

CAPÍTULO 11

PROPUESTAS DE CONSOLIDACIÓN TEÓRICA Y ANALÍTICA PARA LOS ESTUDIOS DE *FRAMING* EN LA INVESTIGACIÓN SOBRE COMUNICACIÓN POLÍTICA

PABLO LÓPEZ RABADÁN
Universitat Jaume I
MIGUEL VICENTE MARIÑO
Universidad de Valladolid

1. INTRODUCCIÓN

Tras dos décadas de producción científica ininterrumpida, los resultados actuales de la investigación sobre encuadres comunicativos (*framing*) son parcialmente satisfactorios: se detecta un sólido avance internacional a nivel teórico y metodológico y un arranque paulatino de la especialidad en España (Vicente y López, 2009). Estos estudios del encuadre mediático tiene su origen en una relevante tradición previa: las teorizaciones fundacionales de Gregory Bateson (1955/1972) y Erving Goffman (1974/2006) sobre el concepto de *frame* o encuadre como mecanismo sociocognitivo básico generalizado. Este origen interdisciplinar, en un espacio intermedio entre lo psicológico y lo sociológico, ha permitido su aplicación flexible en diferentes campos científicos. Entre otros, destacan especialmente la psicología (Kahneman y Tversky, 1984), el estudio de los movimientos sociales (Snow y Benford, 1988) o su aplicación a la investigación comunicativa, concretamente su aplicación pionera en los estudios sobre producción periodística como marco organizativo e interpretativo de las noticias (Tuchman, 1978; Gans, 1979; Gitlin, 1980).

Tras varias décadas de evolución, desde comienzos de los noventa los estudios de *framing* se vienen situando en un área central de la comunicación política que relaciona el proceso mediático-político profesional y la definición social de significados dominantes. Junto a una notable aplicación

teórica y empírica (Bryant y Miron, 2004; Weaver, 2007), la noción de *encuadre* se ha instalado con fuerza, pero también con limitaciones, como herramienta conceptual básica para el análisis científico del discurso mediático y la práctica profesional (Reese, Gandy y Grant, 2001; Tewksbury y Scheufele, 2007).

Por una parte, resulta muy significativo comprobar el volumen de publicaciones y el lugar central alcanzado por estos estudios dentro de la comunicación política norteamericana (Lakoff, 2004; Luntz, 2007). Y por otra parte, los estudios de *framing* gozan desde hace años de una presencia importante en el panorama de encuentros académicos nacionales (INCOPO 2007, AE-IC 2008-2010, ACOP 2008-2010) e internacionales (IAMCR, ICA). Sin duda, es uno de los conceptos clave de la especialidad, pero hasta ahora su desarrollo ha estado presidido por una ambigua conceptualización teórica y por unos criterios metodológicos muy diversificados que se resisten hasta ahora a la estandarización científica (Matthes y Kohring, 2008). En concreto, la definición de la materialidad discursiva de los encuadres ha resultado bastante problemática hasta ahora, caracterizada por la diversidad, descoordinación y la desigual profundidad teórica de las perspectivas presentadas (De Vreese, 2003; Van Gorp, 2008; Sádaba, 2008).

Tras la aproximación bibliográfica realizada se constata todo lo avanzado hasta ahora, pero también la necesidad de seguir profundizando en términos de clarificación teórica y metodológica para aprovechar el desarrollo analítico potencial que ofrece esta línea de investigación. En este sentido, el objetivo de este trabajo es ofrecer herramientas eminentemente operativas para el análisis del encuadre mediático, especialmente orientadas a su campo de desarrollo principal, la comunicación política.

Así, a continuación se profundiza en el estado actual de la representación discursiva de encuadres propuestos desde la esfera mediática y la esfera política, proponiendo una serie de convenciones como base compartida a nivel empírico en la especialidad (apartado 2), un listado de perspectivas sobre la utilización de palabras clave como elemento central en su representación (apartado 3) y un panorama completo de las principales tipologías de encuadre como herramienta característica de estos estudios (apartado 4).

2. TRES CONVENCIONES BÁSICAS PARA EL ANÁLISIS DEL ENCUADRE MEDIÁTICO Y POLÍTICO

Tras la revisión realizada, es posible plantear algunas premisas que tratan de sintetizar las principales líneas de trabajo detectadas y ofrecer una base compartida para el análisis del proceso de encuadre que realizan los medios de comunicación y otros actores políticos. En concreto, se proponen tres convenciones sobre la precisión, orientación general y metodología de análisis de este tipo de estudios empíricos.

2.1. PRECISIÓN ANALÍTICA SOBRE DOS PROCEDIMIENTOS PROFESIONALES

En primer lugar, a nivel comunicativo se localiza con precisión el encuadre en el desarrollo regular de dos procedimientos profesionales básicos, la selección temática y la organización discursiva. A largo plazo, la regularidad en la aplicación de estos procedimientos consolida unas normas y unas rutinas profesionales que se materializan en una serie de características discursivas muy concretas.

Esta localización precisa se apoya en diversos precedentes teóricos. La idea del *framing* como selección y organización discursiva aparece de forma clara ya en trabajos pioneros (Gitlin, 1980: 6), en referencias cercanas a estos estudios (Altheide, 1987: 162), y en las definiciones clásicas iniciales de los años noventa (Tankard *et al.*, 1991; Entman, 1993: 52; Pan y Kosicki, 1993: 62-63). Para Robert M. Entman (1991: 15), la esencia del proceso de *framing* se define fundamentalmente en el *sizing*, en la acción de dar mayor o menor relevancia a determinadas ideas en el discurso noticioso para generar esquemas interpretativos.

En trabajos de referencia más próximos (Reese, Grant y Gandy, 2001; Tewksbury y Scheufele, 2007) ya se acepta de forma generalizada esta concepción operativa del *framing*, y se hacen referencias concretas al respecto (Miller y Riechert, 2001: 114-115; Amadeo, 2002: 17; Entman, 2003: 417). En relación con este tema, Claes H. de Vreese (2003: 33-34) subraya la importancia de estas dos operaciones en su definición dual del proceso de *framing*. Para este autor, a nivel profesional, este proceso está claramente relacionado con seleccionar y priorizar palabras, expresiones e imágenes, para conferir un punto de vista, una perspectiva o un ángulo determinado a una información.

Y sobre todo, esta primera convención conecta plenamente con un planteamiento teórico desarrollado en la última década, la autonomía y complementariedad entre las teorías de *agenda setting* y el *framing*. En este sentido, autores recientes han profundizado en el estudio de las conexiones entre estos dos procedimientos, selección y organización, como ejes centrales de ambas teorías. Desde un plano de igualdad teórica, Michael T. Maher (2001) describe en profundidad estas conexiones, y apuesta por formar un esquema teórico común con el que cubrir sus respectivas carencias, e intentar analizar de forma global el proceso mediático. Por su parte, David Weaver se refiere expresamente a estas conexiones¹ y afirma que centrarse en el estudio del *framing*, en el *cómo comunicativo*, no implica, desde luego deshacerse de las conclusiones que ofrece la *agenda setting* y su estudio del *qué comunicativo* (2007: 142). Así, la selección temática se configura como un mecanismo de *encuadre* fundamental, básico, muy potente, y la teoría de la *agenda setting*,

¹ «Focusing on framing does not necessarily mean discarding the findings of much agenda-setting research that is more concerned with which issues are emphasized (or what is covered) than how such issues are reported and discussed» (Weaver, 1997-1998: 3).

y todos los resultados y certidumbres cuantitativas que ofrece, deben tomarse como un punto de partida complementario para el potencial desarrollo de las investigaciones de *framing* sobre la organización discursiva.

En relación con todas estas conexiones, también resulta importante destacar a aquellos autores que localizan específicamente la mayor coincidencia entre *agenda* y *framing* en el proceso de construcción del mensaje periodístico. Esta idea se intuye claramente en autores fundamentales del *frame building* como Pamela Shoemaker y Stephen D. Reese (1991/1996: capítulos 4 y 6). Y, recientemente, Dietram A. Scheufele y David Tewksbury han ido todavía más allá, planteando la fusión de los procesos de *agenda building* y *frame building* (2007:12). Esta fusión se fundamenta en la simultaneidad de ambos procesos, al compartir similares contextos, actores y resultados.

En el contexto académico español, los trabajos de Víctor Sampedro (1997, 2000, 2008) han profundizado en esta línea, contextualizando la definición y utilización regular de marcos interpretativos dentro de un proceso social más amplio de construcción de temas políticamente conflictivos en el debate de la opinión pública (objeción de conciencia, procesos electorales, etc.) donde los medios de comunicación tienen un peso decisivo. En concreto, a partir de las funciones clásicas de encuadre (definición del problema, atribución de causalidad, propuesta de soluciones y valoración moral) fijadas por Entman (1993: 52), Sampedro integra los marcos discursivos como elemento central en un modelo teórico explicativo del proceso de construcción de agendas de poder y su relación con las dinámicas de control informativo y político.

Por otra parte, el grupo de investigación liderado por Juan José Igartua ha desarrollado una importante actividad empírica en la última década en el estudio de encuadres en los medios españoles, especialmente sobre la cobertura de temáticas sociales como la inmigración (Igartua *et al.*, 2005, 2007; Cheng *et al.*, 2009; Igartua y Cheng, 2009), aplicando principalmente un análisis factorial.

2.2. APROXIMACIÓN INDIRECTA Y A MEDIO PLAZO

Normalmente, los medios suelen ofrecer una gran resistencia a desvelar los aspectos más relevantes de su gestión informativa estratégica, y el encuadre es, sin duda, una de las cuestiones más determinantes. Ante las dificultades que presenta el estudio directo del proceso de encuadre mediante entrevistas o la observación directa del proceso productivo, la forma de estudio más viable es el análisis indirecto y a medio plazo de su proyección regular en el mensaje periodístico. En este sentido, la materialidad del mensaje funciona como prueba fiable donde queda registrada la orientación del sentido informativo que ha realizando el emisor mediático o político durante el desarrollo de su actividad profesional. La revisión en profundidad del discurso periodístico resulta un paso previo imprescindible para encontrar regularidades estructurales

en el encuadre y poder definir grandes tendencias estratégicas al respecto. Es necesario insistir también en la necesidad de obtener muestras a medio plazo para poder detectar tendencias realmente consolidadas.

Hasta el momento, esta aproximación indirecta ha sido la vía dominante de estos estudios. Desde trabajos clásicos inaugurales como el de Robert M. Entman, el texto periodístico es una de las cuatro localizaciones fundamentales donde se manifiesta el proceso de *framing* (1993:52). Y desde esta idea clave, a largo plazo es posible encontrar en los textos un retrato fiable del agente comunicativo que lo plantea, o por lo menos una aproximación correcta a su estrategia comunicativa (Maher, 2001: 86-87). Así, teóricos destacados del *frame building*, como Pamela Shoemaker y Stephen D. Reese, ya señalan estos problemas y dificultades para analizar el proceso de construcción de encuadres interpretativos, y apuestan por la estrecha vinculación complementaria de los estudios del mensaje y el emisor periodístico (1991/1996: capítulos 1, 3 y 11). En este sentido, Belén Amadeo concluye que el discurso periodístico funciona como punto de conexión entre el emisor, el mensaje y receptor, y sobre esta idea también defiende la validez de esta aproximación indirecta (2002: 10, 13, 27).

Ante la necesidad de estudiar de forma indirecta el encuadre mediático, se subrayan tres estrategias operativas plenamente consolidadas en el análisis del encuadre en el mensaje informativo. La primera es tomar como unidad de registro al artículo periodístico en el caso de la prensa (en sentido amplio, sin valorar género periodístico ni extensión), o la noticia en el caso de los informativos de radio y televisión. Ésta es la forma de trabajo habitual, casi único, para la formación y codificación de muestras en los estudios de *framing* (Matthes y Kohring, 2008: 266).

Una segunda, también muy consolidada en las últimas décadas, es organizar el análisis del encuadre a partir de una doble identificación: primero, de las ideas centrales y secundarias de cada artículo como base de su organización, y posteriormente de determinadas palabras claves como focos manifiestos de su representación (entre otros, Gamson y Modigliani, 1987, 1989; Entman, 1991, 1993; Pan y Kosicki, 1993; Tankard, 2001; Hertog y McLeod, 2001; Miller y Riechert, 2001; Van Gorp, 2007; Reese, 2007; Kinder, 2007). Gran parte de estos autores entienden el encuadre mediático a nivel discursivo de forma similar (palabras, imágenes, frases y formas de presentación), por lo que profundizaremos sobre esta importante cuestión analítica en el siguiente apartado 3.

Y una tercera estrategia clásica también muy extendida es organizar el análisis, partir de la selección de un tema representativo (energía nuclear, conflicto bélico, inmigración, unión monetaria, etc.) que limite y cohesione la muestra, facilitando su identificación y revisión analítica (Entman y Rojecki, 1993; Pan y Kosicki, 2001). Normalmente no es viable el análisis absoluto del encuadre de un medio, lo desaconsejan la diversidad de temas presentes en su agenda y la profundidad del análisis a realizar.

2.3. BÚSQUEDA DEL EQUILIBRIO METODOLÓGICO

Ante la necesidad de aplicar esta vía indirecta de estudio, ¿cómo profundizar en un mejor análisis del mensaje periodístico y político para encontrar resultados significativos, y al mismo tiempo, válidos y fiables? Para afrontar el análisis discursivo del encuadre mediático, esta tercera convención plantea la búsqueda de un punto de equilibrio entre las perspectivas de carácter cuantitativo y aquellas más interpretativas o cualitativas. Se trata de desarrollar un método de análisis en el que se combine el carácter sistemático del análisis de contenido, y la necesaria pertinencia y profundidad explicativa que ofrece la introducción de algunas categorías interpretativas complementarias.

Debido a su composición dual y al carácter parcialmente latente del fenómeno, por ahora no ha sido posible estandarizar el análisis del encuadre mediático, reducirlo a una serie de indicadores universales que permitan detectarlo, medirlo, y posteriormente revisarlo de forma automática. El proceso de *framing* no se puede reducir sólo a la cuantificación de ciertos elementos discursivos, esto significaría sacrificar la validez del estudio del fenómeno, deformar su definición para alcanzar una fiabilidad total (Matthes y Kohring, 2008).

Desde una perspectiva realista, el análisis de la representación del encuadre mediático, y de posibles estrategias al respecto, pasa por interpretar y contextualizar ese mensaje dentro de un proceso profesional y sociopolítico más amplio. Si no se tiene en cuenta este complemento interpretativo y la contextualización social del mensaje, puede que sólo recojamos y contabilicemos datos sin un gran valor explicativo para entender el proceso del *framing* mediático. Esta perspectiva interpretativa ha tenido una presencia importante en los estudios de *framing* (entre otros, Gamson y Modigliani, 1989; Entman y Rojecki, 1993; Pan y Kosicki, 2001; Hertog y McLeod, 2001; Van Gorp, 2007), sin embargo debe tender a integrarse dentro de un modelo metodológico más estable y operativo, previamente definido con precisión, y consciente de sus limitaciones, que permita comprobar y comparar con claridad los resultados alcanzados.

A partir del equilibrio metodológico planteado, el análisis del encuadre se orienta de forma precisa, tratando de describir lo manifiesto a nivel discursivo y de interpretar lo latente. Esta máxima recoge la potencialidad analítica de los estudios de *framing* y orienta un desarrollo empírico más equilibrado. Por una parte, para *describir lo manifiesto* se apuesta por aplicar una técnica sistemática como el análisis de contenido, que permite obtener un conocimiento en profundidad sobre la propuesta informativa del medio: tanto de aspectos relacionados con la selección temática (temas, actores, espacios, tiempos, etc.), como la organización del encuadre (cumplimiento de funciones básicas de encuadre, utilización de palabras clave, y planteamiento de diversas conexiones interpretativas). Y desde esta base, para *interpretar lo latente* se propone un análisis crítico de esos resultados cuantitativos sobre la estructura informativa en busca de la organización y la estrategia profesional que la hacen posible.

Sin duda, el margen de interpretación del analista está presente, en mayor o menor medida, en todos los estudios de *framing*. La clave está en organizar el proceso de interpretación a partir de un planteamiento teórico previo, tratando de superar la arbitrariedad y la opacidad metodológica que han arrastrado hasta ahora buena parte de estos estudios. En este caso se propone organizar esta interpretación a partir de la definición de una serie de categorías analíticas que tratan de identificar y caracterizar los principales mecanismos de encuadre vinculados a los dos procedimientos profesionales antes indicados, y los contextualizan dentro del proceso de trabajo periodístico (López-Rabadán, 2010). En concreto, seis categorías descriptivas vinculadas a la selección temática y la definición/jerarquización de la agenda: *presencia informativa* (1), *jerarquización informativa* (2), *clasificación temática* (3), *definición del actor informativo* (4), *del espacio informativo* (5), y *del tiempo informativo* (6). Y cinco categorías más interpretativas vinculadas a la organización discursiva y la construcción de encuadres a medio plazo: la *identificación de las cuatro funciones básicas de encuadre* (1) (Entman, 1993), *de conexiones periodísticas* (2), *culturales* (3) o *ideológicas relevantes* (4), y por último *de referencias explícitas sobre el proceso mediático* (5).

3. REPRESENTACIÓN DISCURSIVA DEL *FRAMING* Y GESTIÓN DE PALABRAS CLAVE. DOS GRANDES PERSPECTIVAS

Tras señalar la centralidad y los problemas del concepto *palabra clave* en los estudios de encuadre, a continuación se presenta un inventario actualizado de las perspectivas teóricas más relevantes presentes en el debate científico internacional. Desde planteamientos iniciales simplificados a la precisión descriptora de algunos trabajos actuales.

Una vez establecida una cierta orientación general, surge una pregunta fundamental para seguir profundizando en el desarrollo operativo del análisis del encuadre mediático: ¿qué es lo que hay que detectar exactamente?, ¿cómo se representan en los textos sus dos procedimientos básicos?, ¿en qué fijarse para describir la selección temática?, o ¿cómo detectar los diferentes mecanismos de organización discursiva? Este asunto no es una cuestión menor. Por el momento, la identificación del encuadre mediático en los textos periodísticos ha sido una cuestión problemática, abordada siempre de forma lateral y con escasa claridad metodológica. En concreto, Claes H. de Vreese (2003: 33-34) sitúa con detalle estos problemas en torno al poco peso teórico, la imprecisión y el carácter *ad hoc* de muchas de las definiciones discursivas sobre el encuadre mediático. Aunque resulte incómodo y complique bastante su análisis, resulta ineludible asumir que el *framing* es un fenómeno parcialmente manifiesto/parcialmente latente, y muy rico y variado en sus formas de representación discursiva (Amadeo, 2002).

Para una aproximación analítica correcta resulta imprescindible profundizar en la definición precisa de una de sus convenciones más importantes antes comentada: la estrecha vinculación entre encuadre, organización discursiva y gestión estratégica de palabras clave.

Aunque la estrecha relación entre palabra clave y carga simbólica parece clara (Sádaba, 2008: 2006), resulta conveniente precisar un poco más qué se entiende por palabra clave en la representación discursiva del encuadre mediático. A continuación se revisan los principales avances en esta cuestión detectados en las últimas décadas, tratando de sintetizar sus características y ejemplos más relevantes (véase resumen en Tabla n.º 1). En concreto, sobre la representación del encuadre informativo a partir de palabras claves, se distinguen dos grandes perspectivas entremezcladas en el tiempo: directa y dinámica.

3.1. PERSPECTIVA DIRECTA

Por una parte, encontramos un primer grupo de autores (entre otros, Edelman, 1993; Tankard, 2001; Miller y Riechert, 2001; De Vreese, 2003), que ofrecen una perspectiva más básica y directa de esta representación. Esta perspectiva aporta explicaciones más sencillas, estáticas y superficiales sobre el tema, vinculando directamente el encuadre con el impacto interpretativo que generan determinados elementos textuales e imágenes con una potente base cultural y simbólica detrás.

En este grupo encontramos la perspectiva de Murray Edelman, quien localiza los diferentes tipos de encuadre en palabras clave, símbolos, imágenes u obras de arte con gran poder ideológico. Estos elementos conllevan una categorización detrás, un *background* social y cultural importante (1993: 238, 239-241). Edelman pone como ejemplo de esta categorización las diferentes definiciones de la primera Guerra del Golfo (1991) realizadas por los medios: como noble cruzada o como agresión injustificada, como tema de política exterior o acción militar, como asunto donde debe prevalecer el interés nacional o la libertad de expresión (1993: 231). En la misma línea, años más tarde, Mark Miller y Bonnie Riechert identifican el *framing* mediático a través de diversas figuras retóricas, imágenes o eslóganes. Y en concreto, proponen listados bastante exhaustivos de este tipo de palabras clave e imágenes², teniendo en cuenta su reiteración y los diferentes tipos de asociaciones que se construyen, como indicadores válidos del proceso de encuadre (2001: 114).

En este sentido, James W. Tankard (2001) plantea una perspectiva bastante explícita en la identificación del encuadre, pero desgraciadamente también

² Como ejemplo, muestran el diferente vocabulario que se emplea en un debate medioambiental: desde un punto de vista conservacionista (*river, wildlife, species, public, respect, etc.*) o desde el de los granjeros (*property, regulation, agriculture, rights, farm, private, etc.*) (Miller y Riechert, 2001: 117).

un tanto imprecisa. Aunque señala qué buscar (palabras clave, eslóganes, o imágenes) e indica once puntos o mecanismos de encuadre en espacios jerárquicamente destacados del discurso periodístico³, se mantiene la ambigüedad sobre qué es exactamente una palabra clave. Por último, Claes H. de Vreese (2003: 34) avanza en la caracterización de estas palabras clave distinguiendo entre forma y contenido: entre elementos textuales o visuales portadores de mecanismos de encuadre que pueden conferir un punto de vista, una perspectiva o un ángulo determinado a una información (*frame-carrying elements*); y elementos nucleares del contenido de la información (*core elements*).

3.2. PERSPECTIVA DINÁMICA

Y por otra parte, encontramos un segundo grupo de autores (Gamson y Modigliani, 1987, 1989; Entman, 1991, 1993, 2003; Gamson, 1992; Pan y Kosicki, 1993; Hertog y McLeod, 2001; Van Gorp, 2007; Matthes y Kohring, 2008) que van un paso teórico más allá y ofrecen una perspectiva más completa y dinámica de esta representación discursiva. Se trata de una perspectiva que, además de asumir la idea de palabra clave, entra a especificar los mecanismos concretos que desarrollan el encuadre interpretativo. Desde un punto de vista más completo, formal y dinámico, profundiza en la estructura de la información que da forma a un tipo concreto de encuadre. No se trata de describir *qué* palabras clave realizan el encuadre, sino profundizar en una explicación sobre *cómo* lo hacen, a través de qué mecanismos y *para qué* lo realizan.

En este grupo son una referencia fundamental los trabajos de William A. Gamson y Andre Modigliani (1987: 143; 1989: 3-4). Estos autores hablan de paquete mediático de encuadre (*media package*) formado por una serie de símbolos condensadores de base cultural. En concreto, este paquete está formado por cinco mecanismos de encuadre (metáforas, ejemplos, eslóganes, representaciones o imágenes) y tres mecanismos de razonamiento (análisis causal, consecuencias, o apelación a principios morales).

Desde sus trabajos iniciales, Robert M. Entman también ha abordado el tema de la representación discursiva del encuadre. Sobre la naturaleza del fenómeno, señala la importancia de ciertas palabras clave, frases hechas, imágenes estereotipadas, fuentes de información, y frases que agrupen temáticamente hechos y opiniones (1993: 52). Y sobre sus mecanismos concretos de trabajo habla de la enfatización de palabras clave (repetición, localización y asociación) en las informaciones periodísticas (1991: 7), y las localiza en el desarrollo de cinco acciones comunicativas básicas: asignación de importancia, autoría, identificación, categorización y generalización (1991: 11-21, 25).

³ Titulares y antetítulos, subtítulos, fotografías, pies de foto, entradillas, la selección de fuentes, la selección de citas, destacados, logos, estadísticas, gráficos y conclusiones (Tankard, 2001: 101).

Recientemente, este mismo autor ha seguido profundizando en la gestión estratégica de palabras clave. En concreto, detecta un empleo regular de términos como *evil*, *war*, *enemy* o *terrorism* para encuadrar la cobertura del 11-S y sus consecuencias en la política exterior norteamericana (2003: 415-417). Pioneros como Zhongdang Pan y Gerald M. Kosicki (1993: 59) inciden en la misma línea, clasificando los mecanismos de *framing* en cuatro grandes estructuras discursivas: sintáctica, de guión, temática y retórica⁴. Y además, completan el desarrollo de estas dimensiones y lo conectan con un repertorio cultural compartido a través de una acción discursiva muy concreta, la selección de palabras culturalmente significativa (*lexical choice*) (1993: 62).

Autores más recientes como James K. Hertog y Douglas M. McLeod también profundizan en esta perspectiva dinámica. En concreto, hablan de los encuadres como estructuras de significado formadas por tres elementos (2001: 140-141): por conceptos centrales con un gran poder simbólico integrados en códigos culturales compartidos (*cultural frames*)⁵; por conceptos periféricos que complementan y contextualizan a los centrales (*subframes*); y por las relaciones que se establecen entre estos dos tipos de conceptos.

Finalmente, en la actualidad destaca la propuesta de Baldwin Van Gorp. Este autor habla de un paquete de encuadre (*frame package*), en la estela de los *media package* antes comentados, pero en este caso formados por otros tres elementos (2007: 64-65). Primero, señala la existencia de un fenómeno cultural como tema central organizador que se mantiene latente, y pone el ejemplo de un arquetipo (víctima), una figura mítica (David y Goliat), un valor (libertad de expresión) o un relato compartido (pacto con el diablo). Segundo, define varios dispositivos de encuadre manifiestos como la elección de palabras clave, metáforas, ejemplos, descripciones, argumentos, o imágenes visuales. Y tercero, incluye cuatro tipos de razonamiento parcialmente manifiestos que coinciden con las cuatro funciones básicas de *framing* (Entman, 1993: 52): definición del problema, atribución de causalidad, valoración moral, y recomendación de tratamiento. En esta misma línea de análisis inciden también Jörg Matthes y Matthias Kohring (2008). Tratando de mitigar la subjetividad del analista, estos autores van un paso más allá en el estudio de los encuadres a partir de palabras clave, y apuestan por identificarlos a partir de un patrón textual definido y codificado previamente, formado por esas mismas cuatro funciones básicas del *framing* (2008: 263). Tras completar esta revisión en

⁴ En concreto hablan de estructuras sintácticas como la pirámide invertida o la atribución de fuentes; estructuras de guión como las seis «w» informativas, el orden narrativo, o la utilización de recursos dramáticos; estructuras temáticas como las construcciones argumentativas que refuerzan la atribución de causalidad; y estructuras retóricas como metáforas, ejemplos, eslóganes, representaciones o imágenes (1993: 59).

⁵ Estos *cultural frames* son fundamentalmente mitos, metáforas, palabras clave que explican la historia social y sus conflictos a través de su gran poder simbólico. Hertog y McLeod ofrecen algunos ejemplos como el magnicidio de Lincoln, la crisis de los misiles cubanos de 1961, el enfrentamiento político como una lucha de perros (*dog fight*) o la manipulación de las elites (2001: 146-147).

torno al concepto de *palabra clave*, en la siguiente Tabla n.º 1 se presentan de forma diferenciada las principales aportaciones teóricas encontradas sobre la representación discursiva del proceso de encuadre desde ambas perspectivas.

TABLA N.º 1

Diferentes formas de representación discursiva del encuadre mediático

<i>Perspectiva directa</i>	
Edelman (1993: 238, 239-241)	Palabras clave, símbolos, imágenes u obras de arte con gran poder ideológico, que llevan una categorización detrás, un <i>background</i> social y cultural importante.
Tankard (2001: 101)	Palabras clave, eslóganes, o imágenes que se localizan en once puntos o mecanismo de encuadre específicos: titulares y antetítulos, subtítulos, fotografías, pies de foto, entradillas, la selección de fuentes, la selección de citas, destacados, logos, estadísticas, gráficos y conclusiones.
Miller y Riechert (2001: 114)	Inventario de palabras clave e imágenes como indicadores de <i>framing</i> . Muy variadas manifestaciones, teniendo en cuenta la reiteración y asociación de figuras retóricas, imágenes o eslóganes.
De Vreese (2003: 34)	Clara distinción entre: — Elementos textuales o visuales portadores de mecanismos de encuadre (<i>frame-carrying elements</i>): palabras clave, expresiones e imágenes, para conferir un punto de vista, una perspectiva o un ángulo determinado a una información. — Y elementos nucleares del contenido de la información (<i>core elements</i>).
<i>Perspectiva dinámica</i>	
Gamson y Modigliani (1987: 143) Gamson y Modigliani (1989: 3-4)	<i>Media package</i> formado por una serie de símbolos condensadores de base cultural. — Cinco mecanismos de encuadre: metáforas, ejemplos, eslóganes, representaciones, o imágenes. — Tres mecanismos de razonamiento: análisis causal, consecuencias, y apelación a principios morales.
Entman (1991: 7) (1991: 11-21, 25)	Palabras clave, metáforas, conceptos simbólicos e imágenes enfatizadas dentro de la información periodística (repetición, localización y asociación). <i>Estos componentes se localizan en torno a cinco funciones textuales: asignación de importancia, autoría, identificación, categorización, y generalización.</i>
Entman (1993: 52)	Presencia o ausencia de ciertas palabras clave, frases hechas, imágenes estereotipadas, fuentes de información, y frases que agrupen temáticamente hechos y opiniones.

Pan y Kosicki (1993: 59, 62)	Los mecanismos de <i>framing</i> se clasifican dentro de cuatro estructuras discursivas: sintáctica, guión, temática, y retórica. Más el complemento de la selección léxica (<i>lexical choice</i>). La selección y la relevancia de determinadas palabras clave completan el desarrollo de las cuatro dimensiones y lo conecta con un repertorio cultural compartido.
Hertog y McLeod (2001)	(140-141, 146-147) Estructuras de significado formadas por: — Conceptos centrales con un gran poder simbólico integrados en códigos culturales compartidos (<i>cultural frames</i>). — Conceptos periféricos que complementan a los centrales (<i>sub-frames</i>). — Y las relaciones que se establecen entre estos dos tipos de conceptos.
Van Gorp (2007: 64-65)	<i>Frame package</i> formado por: — Fenómeno cultural como tema central organizador: un arquetipo, una figura mítica, un valor, o un relato. — Dispositivos de encuadre: elección de palabra clave, metáforas, ejemplos, descripción, argumento, e imagen visual. — Dispositivos de razonamiento; definición problema, atribución de causalidad, valoración moral, y recomendación de tratamiento.
Matthes y Kohring (2008: 263)	Patrón textual codificado, no por palabras clave, sino por elementos previamente definidos que coinciden con las cuatro funciones básicas del <i>framing</i> ya comentadas.

FUENTE: Elaboración propia.

4. PRINCIPALES TIPOLOGÍAS DE ENCUADRE

En este apartado se profundiza en la definición de las principales tipologías de encuadre aparecidas como una herramienta básica de la especialidad, tanto a nivel profesional como en el análisis científico. Estas tipologías de encuadre han creado una forma de aproximación a la información compartida por todo tipo de periodistas, y a su vez, aceptadas implícitamente también por los lectores. De forma consciente o no, los periodistas hacen propias este tipo de rutinas discursivas estratégicas en el desarrollo de su actividad, y los lectores aprenden a interpretar la información bajo estos esquemas y las convierten en hábito, en experiencia normalizada. Y para los investigadores resultan una herramienta básica ya que permiten anclar metodológicamente el análisis y profundizar en un factor decisivo del encuadre como son las conexiones interpretativas.

En esta revisión se ofrece un panorama detallado de esta cuestión a partir de cuatro grandes modelos de tipologías: primeramente varias tipologías clasificatorias generales que sirven de referencia inicial, para pasar posteriormente a presentar diferentes tipologías temáticas específicas, temáticas generalizables y genéricas (véase resumen en Tabla n.º 2).

4.1. TIPOLOGÍAS CLASIFICATORIAS GENERALES

A pesar de valiosos antecedentes, el desarrollo en la clasificación de los encuadres se ha producido en la última década. Y en este desarrollo encontramos una gran división inicial entre encuadres genéricos, definidos a partir de ciertas características formales generalizables y comparables; y encuadres temáticos, definidos a partir de las características de su contenido y centrados en un asunto específico, por lo que tienen un grado de aplicación más limitado. Son los *generic issue frame* y los *specific issue frame* definidos por Claes H. de Vreese, Jochen Peter y Holli A. Semetko (2001: 108-110). En términos similares se pronuncia Bertram Scheufele (2004: 412), quien distingue entre encuadres formales o abstractos relacionados con la estructura informativa, y encuadres relacionados con el contenido y el significado de la información.

Esta clasificación de tipologías de encuadres se completa con la perspectiva de Stephen D. Reese (2001). Este autor insiste en la misma línea, distinguiendo entre encuadres organizadores cognitivamente⁶ y encuadres organizadores temáticamente (2001: 12-13). Pero además, sobre estos últimos, precisa entre encuadres en profundidad, generales y consolidados como puede ser guerra fría (*cold war*), guerra antidrogas (*war on drugs*) o ley y orden (*law and order*); y encuadres más superficiales y específicos como efecto dominó (*falling domino*) o admisión por méritos (*merit-based admissions*).

Desde esta clara división en tres grandes grupos de tipologías (encuadres temáticos específicos, encuadres temáticos generalizables, y encuadres genéricos), a continuación se revisa la tradición acumulada por los estudios de *framing* en las últimas décadas.

4.2. TIPOLOGÍAS TEMÁTICAS

Debido a su escasa capacidad de generalización sólo resultan útiles para el análisis de cuestiones muy concretas de actualidad. En este primer grupo destacan los encuadres que propone William A. Gamson en diferentes trabajos (Gamson y Modigliani, 1987: 145, 1989: 11-16; Gamson, 1992: 110-116) para el análisis del debate mediático y social desarrollado sobre determinadas cuestiones polémicas, como la discriminación positiva, la energía nuclear, la reconversión industrial o el conflicto palestino-israelí⁷. Más recientemente, Hertog y McLeod (2001: 140-141, 155-156) también ofrecen una tipología concreta para analizar la cobertura de protestas sociales y manifestaciones en

⁶ Sobre este primer tipo, Reese (2001) pone algunos ejemplos clásicos: encuadre positivo/negativo; encuadre individual/colectivo; encuadre episódico/temático, encuadre entre ganadores o perdedores, el encuadre carreras de caballos (*horse race*), o el encuadre de equilibrio de opiniones / desequilibrio.

⁷ Para una información más detallada sobre los listados de encuadre temáticos (*media packages frame*) propuestos por Gamson y Modigliani (1987, 1989), véase la Tabla n.º 2.

Estados Unidos a partir de cinco encuadres temáticos: disturbio, confrontación, protesta, circo, y debate.

En la actualidad todavía encontramos dos ejemplos relevantes más de este tipo de tipologías temáticas. Un trabajo de Matthes y Kohring (2008) en el que, a partir de seis patrones de encuadre definidos y formados a partir de las cuatro funciones clásicas del *framing*, revisan la construcción mediática de la biotecnología desde 1992 a 2001⁸. Y varios trabajos de Baldwin Van Gorp (2005, 2007) en los que se analiza la cobertura mediática sobre el establecimiento de un centro de asilo en una localidad belga, aplicando un listado de encuadres temáticos muy concreto⁹.

4.3. TIPOLOGÍAS TEMÁTICAS GENERALIZABLES

Dentro de este grupo destaca sobre todo el estudio de Neuman, Just y Crigler (1992: 62-72) en donde se plantean cinco encuadres básicos (consecuencias económicas, conflicto, debilidad, interés humano, y juicio moral) muy importantes en el posterior desarrollo de los estudios de *framing*. Se trata de una tipología temática, pero que presenta una proyección tan general que se ha convertido en una referencia decisiva para otras importantes tipologías que han venido después en la investigación europea (Valkenburg *et al.*, 1999: 551-552; Semetko y Valkenburg, 2000: 95-96) y norteamericana (Price, Tewksbury y Powers, 1997: 481, 484-485). En concreto, la tipología planteada por Holli A. Semetko y Patti M. Valkenburg (conflicto, interés humano, consecuencias económicas, moralidad y responsabilidad) se ha convertido en la tipología más extendida, casi estandarizada en los estudios de *framing*, como se comprueba a lo largo de esta revisión. Dentro de esta famosa tipología, destaca el encuadre de conflicto, muy consolidado desde comienzos de los noventa (Patterson, 1993).

Otro ejemplo de tipología temática con una importante proyección general es la planteada por Nelson, Clawson y Oxley (1997: 567, 571-572). Estos autores confrontan un encuadre de libertad de expresión y otro de orden público para medir experimentalmente el efecto *framing* y sus consecuencias sobre la tolerancia social ante una manifestación de un grupo racista.

4.4. TIPOLOGÍAS GENÉRICAS

Y por último, este grupo clasificatorio está formado por encuadres con capacidad de trascender a un tema, un lugar y un momento concreto. Un antecedente básico de estas tipologías lo encontramos en el libro ya comentado de Todd Gitlin (1980/2003), *The whole world is watching. Mass media in the*

⁸ Perspectivas económicas, identidad genética, beneficios investigación, perspectivas biomédicas, investigación biomédica, y ventajas e inconvenientes en agricultura y alimentación (Matthes y Kohring, 2008: 270-274).

⁹ Prueba de desgobierno, desconfianza general hacia los criminales extranjeros, oportunidad de vecindad, protección para los refugiados, o causa de molestias (Van Gorp, 2005: 504, 2007: 66).

making and unmaking of the New Left. A partir del análisis en profundidad de un caso muy concreto de cobertura informativa¹⁰, Gitlin plantea la existencia de un encuadre general dominante o hegemónico, y de la posibilidad de su reverso, de un encuadre alternativo (1980/2003: 3-5). Este autor, además, señala los principales mecanismos y características de este encuadre dominante (trivialización, polarización, énfasis en la división, deslegitimación, criminalización, o refuerzo de valores noticiosos tradicionales) empleados por los medios a lo largo del tiempo (1980/2003: 51, 58-59, 70-72, 109).

Y en este sentido, destacan especialmente dos encuadres genéricos pioneros planteados por Shanto Iyengar (1991: 2). Iyengar propone un encuadre episódico (*episodic frame*) centrado en un caso y un acontecimiento muy concreto, es el más habitual en las coberturas informativas; y un encuadre temático (*thematic frame*), en donde los acontecimientos se localizan en un contexto sociopolítico más general, y se produce una atribución de causalidad más argumentada.

Sobre encuadres genéricos, otra referencia clave es Robert M. Entman y las funciones básicas de encuadre (1993: 52). Diversos autores (Sampedro, 1997; Van Gorp, 2007: 64-65; Entman, 2007: 164; Sádaba, 2008: 101; Matthes y Kohring, 2008: 263-264) interpretan estas cuatro funciones del *framing* (definición del problema, interpretación causal, evaluación moral, recomendación de tratamiento) como una tipología válida para analizar de forma deductiva y generalizable el proceso de encuadre mediático.

Otra clasificación genérica de referencia en la especialidad es la planteada por Joseph N. Cappella y Kathleen H. Jamieson para el análisis de las campañas electorales de Estados Unidos (1997: 57, 84-85). Estos autores hablan de un encuadre estratégico que enfatiza una potente visión competitiva (en este caso en términos de ganadores y perdedores), frente a un encuadre temático más profundo y completo similar al planteado por Iyengar (1991). En términos muy similares se desarrolla la propuesta de June Woong Rhee (1997). En este caso, el encuadre estratégico (*strategic frame*) se centra en el análisis de la estrategia de campaña de los candidatos, frente a un encuadre temático (*thematic or issue frame*) centrado en los temas de campaña promovidos por los candidatos.

Una última tipología de encuadres genéricos a tener en cuenta es la de Christiane Eilders y Albrecht Lüter (2000). A partir de la tradición de estudios sobre *framing* y análisis de las dinámicas de los movimientos sociales (Snow *et al.*, 1986; Snow y Benford, 1988), y de algún caso específico sobre Alemania (Gerhards y Rucht, 1992), estos autores plantean tres nuevos encuadres para analizar la cobertura de la prensa alemana sobre la participación de ese país en la Guerra de Kosovo en 1999 (2000: 417-418). Estos autores hablan de encuadre de diagnóstico (centrado en el análisis de algún problema social), de pronóstico (centrado en la propuesta de soluciones específicas) y motivacional (tratando de responder a una pregunta básica: ¿por qué debemos involucrarnos en este tema?).

¹⁰ El estudio de la cobertura otorgada por dos medios de referencia, *CBS* y *New York Times*, a la protesta social y el movimiento estudiantil norteamericano en los años sesenta y setenta.

Desde un planteamiento más amplio, otras propuestas teóricas también se muestran cercanas a la noción de encuadre genérico. Es el caso de los conceptos de acontecimiento clave (*key event*) de Hans-Bernd Brosius y Peter Eps (1995: 396), y de acontecimiento crítico (*critical event*) de Richard A. Pride (1995: 5-6). Estos conceptos se desarrollan a partir de la cobertura de hechos noticiosos dramáticos que logran atraer el foco de atención del público, provocando importantes cambios: tanto en la redefinición social de un tema polémico, como en el establecimiento de un prototipo profesional de encuadre generalizado. Un último ejemplo relacionado con los encuadres genéricos podría ser la propuesta de confrontación simplificada que realiza James W. Tankard. Este autor plantea el encuadre de temas polémicos en términos de posicionamiento a favor o en contra de algo (con diferentes gradaciones), poniendo como ejemplo el debate sobre el derecho al aborto en Estados Unidos (2001: 100-102).

En este sentido, la tendencia actual respecto a tipologías deductivas pasa por la adaptación y ampliación de algunas de las de referencia comentadas. Por ejemplo, en un estudio de Juan José Igartua *et al.* (2005) se parte de una ligera ampliación de la tipología de cinco encuadres de Semetko y Valkenburg (2000) para analizar el encuadre de Latinoamérica y la comunidad latinoamericana en la prensa española (2005: 363-364).

Otro ejemplo de esta tendencia sería el artículo de Daniela V. Dimitrova *et al.* (2005), en donde a partir de una tipología de seis encuadres, que combina aportaciones propias con referencias a las de Semetko y Valkenburg (2000) y de Eilders y Lüter (2000), se analiza la inmediata cobertura ofrecida sobre la guerra de Iraq en 246 *websites* de información internacional¹¹. En resumen, éstas son las principales tipologías de encuadre detectadas a nivel internacional. A continuación, en la Tabla n.º 2, se presentan estas tipologías de forma doblemente organizada, según el grupo al que pertenezcan (clasificatoria, específica, temática generalizable y genérica), y según su aparición cronológica.

TABLA N.º 2

Resumen de las principales tipologías de encuadre detectadas en los estudios de framing

<i>Tipologías clasificatorias generales</i>	
De Vreese <i>et al.</i> (2001: 108-110)	— Encuadre específico (<i>specific issue frame</i>). — Encuadre genérico (<i>generic issue frame</i>).
Reese (2001:12-13)	— Encuadres organizadores cognitivamente. — Encuadres organizadores temáticamente.
Scheufele (2004:212)	— Encuadres formales o abstractos. — Encuadres relacionados con el contenido.

¹¹ Esta combinación de encuadres temáticos y genéricos sería: conflicto militar, interés humano, diagnosis, responsabilidad, autorreferencia mediática y prognosis (Dimitrova *et al.*, 2005: 32).

<i>Tipologías temáticas específicas</i>	
Gamson y Modigliani (1987: 145)	Acción reparadora, equilibrio complicado, tratamiento no preferencial (discriminación inversa, ventaja poco meritatoria, lástima; divide y vencerás).
Gamson y Modigliani (1989: 1-16)	Progreso, independencia energética, progreso moderado, responsabilidad pública, sin coste efectivo.
Nelson, Clawson y Oxley (1997: 567, 571-572)	Libertad de expresión, orden público y neutral o de control.
Hertog y McLeod (2001: 55-156)	Disturbio, confrontación, protesta, circo y debate.

<i>Tipologías temáticas generalizables</i>	
Neuman <i>et al.</i> (1992: 62-72)	Consecuencias económicas, conflicto, debilidad, impacto humano y moralidad.
Price, Tewksbury y Powers (1997: 481, 484-485)	Interés humano, conflicto, consecuencias personales, neutral o de control.
Semetko y Valkenburg (2000: 95-96)	<ul style="list-style-type: none"> — Conflicto (<i>conflict</i>). — Interés humano (<i>human interest</i>). — Consecuencias económicas (<i>economic consequences</i>). — Moralidad (<i>morality</i>). — Responsabilidad (<i>responsability</i>).

<i>Tipologías genéricas</i>	
Gitlin (1980/2003: 3-5)	<ul style="list-style-type: none"> — Encuadre general dominante o hegemónico. — Encuadre alternativo.
Iyengar (1991: 2)	<ul style="list-style-type: none"> — Episódico (<i>episodic frame</i>). — Temático (<i>thematic frame</i>).
Entman (1993: 52)	<ul style="list-style-type: none"> — Definición del problema (<i>problem definition</i>). — Interpretación causal (<i>causal attribution</i>). — Evaluación moral (<i>moral evaluation</i>). — Recomendación de tratamiento (<i>treatment recommendation</i>).
Cappella y Jamieson (1997: 57, 84-85)	<ul style="list-style-type: none"> — Encuadre estratégico. — Encuadre temático.
Eilders y Lüter (2000: 417-418)	<ul style="list-style-type: none"> — Encuadre diagnóstico (<i>diagnosis frame</i>). — Encuadre pronóstico (<i>prognosis frame</i>). — Encuadre motivacional (<i>motivational frame</i>).

FUENTE: Elaboración propia.

5. CONCLUSIÓN

Los resultados presentados ponen de manifiesto la vitalidad y transversalidad de los estudios de *framing* en la investigación sobre comunicación política. Tanto las convenciones analíticas como los listados sobre representación discursiva y las tipologías de encuadre ofrecen una perspectiva alentadora sobre la situación de los estudios de *framing*, y marcan con claridad posibles vías de consolidación teórica y analítica para un campo en expansión a nivel internacional y en España.

Pero, sin duda, en el terreno de clarificación metodológica hay margen para una mayor precisión y sistematización que solucionen los problemas de validez y profundidad epistemológica detectados. Estudios posteriores deberán afrontar un estudio más específico sobre las diferentes técnicas de análisis y fórmulas en las que se operacionalizan estos estudios: desde el análisis factorial cuantitativo a diversas estrategias de análisis del discurso en una línea más cualitativa.

En concreto, el potencial desarrollo de estos estudios en el ámbito académico y profesional pasa ineludiblemente por la profundización en una serie de tendencias metodológicas de calidad: la correcta contextualización del proceso de encuadre en las dinámicas periodísticas y políticas (1); el aumento en la precisión analítica sobre los dos procedimientos profesionales señalados, selección temática y organización discursiva (2); el avance en la definición de una perspectiva dinámica respecto al estudio de las palabras clave como representación discursiva del encuadre (3); la mejora en el estudio de la relación entre encuadre y las referencias culturales específicas de un determinado país (4); y el perfeccionamiento cualitativo de las tipologías genéricas disponibles (5).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALTHEIDE, David L. (1987): «Format and Symbols in TV Coverage of Terrorism in the United States and Great Britain», *International Studies Quarterly*, 31 (2), pp. 161-176.
- AMADEO, Belén (2002): «La teoría del *Framing*. Los medios de comunicación y la transmisión de significados», *Revista de Comunicación de la Facultad de Piura*, 1, pp. 1-54.
- BATESON, Gregory (1955/1972): *Steps to an Ecology of Mind: Collected Essays in Anthropology, Psychiatry, Evolution, and Epistemology*, Ballantine Books, Nueva York.
- (1955/1972): «A Theory of play and Fantasy», en BATESON, Gregory (ed.), *Steps to an Ecology of Mind: Collected Essays in Anthropology, Psychiatry, Evolution, and Epistemology*, Ballantine Books, Nueva York, p. 177-193.
- BRAUNGART, Richard D., y BRAUNGART, Margaret M. (1987): *Research in Political Sociology*, JAI Press, Greenwich (Connecticut).
- BROSIUS, Hans-Bernd, y EPS, Peter (1995): «Prototyping through key events. News selection in the case of violence against aliens and asylum seekers in Germany», *European Journal of Communication*, 10 (3), pp. 391-412.
- BRYANT, Jennings, y MIRON, Dorina (2004): «Theory and research in mass communication», *Journal of Communication*, 54 (4), pp. 662-704.

- CAPELLA, Joseph N., y JAMIESON, Kathleen H. (1997): *Spiral of cynicism. The press and the public good*, Oxford University Press, Nueva York.
- CHENG, Lifen; IGARTUA, Juan José; PALACIOS, Elena; ACOSTA, Tania; OTERO, José Antonio, y FRUTOS, Javier (2009): «Aversión vs. aceptación, dos caras de la misma moneda: un estudio empírico de encuadres noticiosos sobre inmigración en la prensa regional de Castilla y León», *Zer. Revista de Estudios de Comunicación*, 14 (26), pp. 35-57.
- De VREESE, Claes H.; PETER, Jochen, y SEMETKO, Holli A. (2001): «Framing politics at the launch of the euro: a cross-national comparative study of frames in the news», *Political communication*, 18 (2), pp. 107-122.
- De VREESE, Claes H. (2003): *Framing Europe. Television news and European integration*, Ak-sant, Amsterdam.
- DIMITROVA, Daniela; KAID, Lynda L.; WILLIAMS, Andrew, y TRAMMELL, Kaye (2005): «War on the web: The immediate news framing of Gulf War II», *The Harvard International Journal of Press/ Politics*, 10, pp. 22-44.
- EDELMAN, Murray (1993): «Contestable categories and public opinion», *Political communication*, 10, pp. 231-242.
- EILDERS, Christiane, y LÜTERS, Albrecht (2000): «Research note: Germany at war. Competing framing strategies in german public discourse», *European Journal of Communication*, 15, pp. 415-428.
- ENTMAN, Robert M. (1991): «Framing U.S. coverage of international news: contrasts in narratives of the KAL and Iran Air incidents», *Journal of Communication*, 41 (4), pp. 6-27.
- (1993): «Framing: toward clarification of a fractured paradigm», *Journal of Communication*, 43 (4), pp. 51-58.
- (2003): «Cascading activation: contesting White House's frame after 9/11», *Political Communication*, 20, pp. 415-432.
- (2007): «Framing bias: media in the distribution of power», *Journal of Communication*, 57 (1), pp. 163-173.
- ENTMAN, Robert M., y ROJECKI, Andrew (1993): «Freezing out the public: Elite and media framing on the U.S. antinuclear movement», *Political Communication*, 10, pp. 155-173.
- GAMSON, William A. (1992): *Talking politics*, Cambridge University Press, New York.
- GAMSON William A., y MODIGLIANI, André (1989): «Media discourse and public opinion on nuclear power: a constructionist approach», *The American Journal of Sociology*, 95 (1), pp. 1-37.
- (1987): «The changing culture of affirmative action», en BRAUNGART, Richard D., y BRAUNGART, Margaret M. (eds.), *Research in Political Sociology*, JAI Press, Greenwich (Connecticut), vol. 3, pp. 137-177.
- GANS, Herbert J. (1979/1980): *Deciding what's news. A study of CBS Evening news, NBC Nightly news, Newsweek, and Time*, Vintage Books, New York.
- GERHARDS, Jurgen, y RUCHT, Dieter (1992): «Mesomobilization: organizing and framing in two protest campaigns in West Germany», *American Journal of Sociology*, 98, (3), pp. 555-596.
- GITLIN, Todd (1980/2003): *The whole world is watching. Mass media in the making and unmaking of the new left*, University of California Press, Berkeley (California).
- GOFFMAN, Erving (1974/2006): *Frame analysis. Los marcos de la experiencia*, CIS, Madrid.
- HERTOG, James, y McLEOD, Douglas M. (2001): «A multiperspectival approach to framing analysis: a field guide», en REESE, Stephen; GANDY, Oscar H., y GRANT, August (eds.), *Framing Public Life*, Lawrence Erlbaum, Mahwah (New Jersey), pp. 139-161.
- IGARTUA, Juan José; CHENG, Lifen, y MUÑIZ, Carlos (2005): «Framing Latin America in the Spanish press: A cooled down friendship between two fraternal lands», *Communications. European Journal of Communication Research*, 30, pp. 359-372.
- IGARTUA, Juan José; MUÑIZ, Carlos; OTERO, José Antonio, y DE LA FUENTE, Juan M. (2007): «El tratamiento informativo de la inmigración en los medios de comunicación españoles. Un análisis de contenido desde la Teoría del Framing», *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 13, pp. 91-110.

- IGARTUA, Juan José, y CHENG, Lifen (2009): «Moderating effect of group cue while processing news on immigration. Is framing effect a heuristic process?», *Journal of Communication*, 59 (4), pp. 726-749.
- IYENGAR, Shanto (1991): *Is anyone responsible? How television frames political issues*, University of Chicago Press, Chicago.
- KAHNEMAN, Daniel, y TVERSKY, Amos (1984): «Choices, values, and frames», *American Psychologist*, 39, pp. 341-350.
- KINDER, Donald R. (2007): «Curmudgeonly advice», *Journal of Communication*, 57 (1), pp. 155-162.
- LAKOFF, George (2004): *Don't think of an elephant. Know your values and frame the debate*, Duell, Sloan, and Pearce, Nueva York.
- LÓPEZ-RABADÁN, P. (2010). «Nuevas vías para el estudio del *framing* periodístico. La noción de estrategia de encuadre», *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 16, pp. 235-258.
- LUNTZ, Frank (2007): *Words that works: It's not what you say, it's what people hear*, Hyperion, Nueva York.
- MAHER, Michael (2001): «Framing: an emerging paradigma or a phase of agenda setting», en REESE, Stephen; GANDY, Oscar H., y GRANT, August E. (eds.), *Framing Public Life*, Lawrence Erlbaum, Mahwah (New Jersey), pp. 83-94.
- MATTHES, Jörg, y KOHRING, Matthias (2008): «The content analysis of media frames: toward improving reliability and validity», *Journal of Communication*, 58 (2), pp. 258-279.
- MILLER, Mark, y RIECHERT, Bonnie P. (2001): «The spiral of opportunity and frame resonance: mapping the issue cycle in news and public discourse», en REESE, Stephen; GANDY, Oscar H., y GRANT, August E. (eds.), *Framing Public Life*, Lawrence Erlbaum, Mahwah (New Jersey), pp. 107-121.
- NELSON, Thomas; CLAWSON, Rosalee, y OXLEY, Zoe (1997): «Media framing of civil liberties conflict and its effects on tolerance», *American Political Science Review*, 91, pp. 567-583.
- NEUMAN, W. Russell; JUST, Marion, y CRIEGLER, Anne (1992): *Common knowledge. News and the construction of political meaning*, University of Chicago Press, Chicago.
- PAN, Zhongdang, y KOSICKI, Gerald (2001): «Framing as a strategic action in public deliberation», en REESE, Stephen; GANDY, Oscar, y GRANT, August E. (eds.), *Framing Public Life*, Lawrence Erlbaum, Mahwah (New Jersey), pp. 36-66.
- «Framing analysis: an approach to news discourse», *Political communication*, 10 (1), pp. 55-75.
- PATTERSON, Thomas E. (1993): *Out of order*, Knopf, Nueva York.
- PRICE, Vincent; TEWKSBURY, David, y POWERS, Elisabeth (1997): «Switching trains of thought: The impact of the news frames on readers' cognitive responses», *Communication Research*, 24 (5), pp. 481-506.
- PRIDE, Richard (1995): «How activist and Media frame social problems: critical events vs. performance trends for schools», *Political Communication*, 12, pp. 5-26.
- REESE, Stephen (2001): «Prologue. Framing public life: a bridging model for media research», en REESE, Stephen; GANDY, Oscar, y GRANT, August (eds.), *Framing Public Life*, Lawrence Erlbaum, Mahwah (New Jersey), pp. 7-31.
- (2007): «The framing project: a bridging model for media research revisited», *Journal of Communication*, 57 (1), pp. 148-154.
- REESE, Stephen; GANDY, Oscar, y GRANT, August (2001): *Framing public life. Perspectives on media and our understanding of the social world*, Lawrence Erlbaum, Mahwah (New Jersey).
- RHEE, June (1997): «Strategy and Issue Frames in Elections Campaign Coverage: A social cognitive account of framing effects», *Journal of Communication*, 47 (3), pp. 26-48.
- SÁDABA, Teresa (2008): *Framing: el encuadre de la noticia. El binomio terrorismo-medios*, La Crujía, Buenos Aires.
- (2006): *Framing: una teoría para los medios de comunicación*, Ulzama, Pamplona.
- SAMPEDRO, Víctor (2000): *Opinión pública y democracia deliberativa*, Istmo, Madrid.

- (1997): *Movimientos sociales: debates sin mordaza. Desobediencia civil y servicio militar (1970-1996)*, Centro de Estudios Constitucionales, Madrid.
- SAMPEDRO, Víctor; LUENGO, Óscar, y SÁNCHEZ DUARTE, José Manuel (2008): «Agendas electorales y medios de comunicación en la Campaña de 2004», en MONTERO, José Ramón; TORCAL, Mariano, y LAGO, Ignacio, *Las elecciones legislativas de 2004 en España*, CIS, Madrid.
- SCHEUFELE, Bertram (2004): «Framing-effects approach: a theoretical and methodological critique», *European Journal of Communication Research*, 29, pp. 401-428.
- SCHEUFELE, Dietram, y TEWKSBURY, David (2007): «Framing, agenda setting, and priming: the evolution of three media effects models», *Journal of Communication*, 57 (1), pp. 9-20.
- SEMETKO, Holli A., y VALKENBURG Patti M. (2000): «Framing european politics: analysis of press and TV news», *Journal of Communication*, 50 (1), pp. 93-109.
- SHOEMAKER, Pamela, y REESE, Stephen (1991/1996): *Mediating the message. Theories of influences on mass media content*, 2.^a ed., Longman, White Plans (New York).
- SNOW, David; ROCHFORD, Burke E.; WORDEN, Steven, y BENFORD, Robert (1986): «Frame alignment processes, micromobilization, and movement participation», *American Sociological Review*, 51, pp. 464-481.
- SNOW, David, y BENFORD Robert (1988): «Ideology, frame resonance, and participant mobilization», *International Social Movement Research*, 1, pp. 197-218.
- TANKARD, James (2001): «The empirical approach to the study of media framing», en REESE, Stephen; GANDY, Oscar, y GRANT, August (eds.), *Framing Public Life*, Lawrence Erlbaum, Mahwah (New Jersey), pp. 95-106.
- TANKARD, James; HENDRICKSON, Laura; SILBERMAN, Jackie; BLISS, Kris, y GHANEM, Shalma (1991): *Media frames: approaches to conceptualization and measurement*. Ponencia presentada en la Convención Anual de la Association for Education in Journalism and Mass Communication, Boston (Estados Unidos).
- TEWKSBURY, David, y SCHEUFELE, Dietram (eds.) (2007): «Special Issue on Framing, Agenda Setting, & Priming: Agendas for Theory and Research», *Journal of Communication*, 57 (1), pp. 9-173.
- TUCHMAN, Gaye (1978): *Making news: a study in the construction of reality*, The Free Press, Nueva York.
- VALKENBURG, Patti M.; SEMETKO, Holli A., y De VREESE, Claes H. (1999): «The effects of news frame on readers thoughts and recall», *Communication Research*, 26 (5), pp. 550-569.
- VAN GORP, Baldwin (2007): «The constructionist approach to framing: bringing culture back in», *Journal of Communication*, 57 (1), pp. 60-78.
- VICENTE, Miguel, y LÓPEZ, Pablo (2009): «Resultados de la investigación sobre framing: sólido avance internacional y arranque de la especialidad en España», *ZER. Revista de Estudios de Comunicación*, 14 (26), pp. 13-34.
- WEAVER, David (2007): «Thoughts on agenda setting, framing and priming», *Journal of Communication*, 57 (1), pp. 142-147.
- (1997-1998): «Framing should not supplant agenda-setting», *Communication Theory & Methodology (CT&M) Concepts*, 27 (2).