

La *damnatio memoriae* de Domiciano bajo el gobierno de Nerva: las inscripciones de la provincia de *Asia*

Domitian's damnation memoriae during the reign of Nerva: the inscriptions of the province of *Asia*

PATRICIA S. MARTÍNEZ

Universidad de Alicante

patricia.s.martinez.3538@gmail.com

Recibido: 5-11-2017. Aceptado: 4-12-2017.

Cómo citar: Martínez, Patricia S., "La *damnatio memoriae* de Domiciano bajo el gobierno de Nerva: las inscripciones de la provincia de *Asia*", *Hispania Antiqua. Revista de Historia Antigua* XLI (2017): 210-237.

DOI: <https://doi.org/10.24197/ha.XLI.2017.210-237>

Resumen: El objetivo de este artículo es analizar las inscripciones viarias pertenecientes a Domiciano dentro de la provincia de *Asia* que, tras la muerte del Emperador, pierden el nombre y la titulación del *Princeps* flavio y reciben los de su sucesor, el emperador Nerva, para entender cómo fue aplicada la *damnatio memoriae*. Asimismo, para valorar el alcance de la *damnatio* y contextualizar la actuación domicianea se realiza un breve análisis de las inscripciones asiáticas de Domiciano no modificadas por Nerva, así como de las actuaciones políticas de los antecesores del Emperador, su padre Vespasiano y su hermano Tito, en Asia Menor.

Palabras clave: Domiciano; Nerva; provincia de *Asia*; inscripción viaria; *damnatio memoriae*.

Abstract: The aim of this article is to analyse Domitian's road inscriptions from the province of Asia which, after the Emperor's death, have the name and the titlature of him changed for those of his successor Nerva. Furthermore, Domitian's inscriptions from *Asia* which were not modified by Nerva as well as the performance in *Asia Minor* of the political tasks as emperors of Domitian's father Vespasian and Domitian's brother Titus are briefly analysed in order to understand the importance of the *damnatio memoriae* and contextualize Domitian's fulfillment.

Keywords: Domitian; Nerva; province of *Asia*; road inscription; *damnatio memoriae*.

Sumario: Introducción; 1. Las inscripciones de la provincia de *Asia*; 2. Contexto político de las provincias de Asia Menor; 3. Conclusiones.

Summary: Introduction; 1. The inscriptions from the province of Asia; 2. Political context of the provinces of Asia Minor; 3. Conclusions.

INTRODUCCIÓN

El nombramiento de Nerva como emperador en septiembre del año 96 d.n.E. supuso para su antecesor, el emperador Domiciano, la supresión de su memoria, así como el inicio de una propaganda ideológica destinada a envilecer su actuación política. La *damnatio memoriae* fue la herramienta que encauzó legalmente este proceso y que dio lugar a que el nombre y la imagen del emperador Flavio fueran borrados de los espacios públicos existentes en cada una de las provincias del Imperio.

La *damnatio memoriae* fue aplicada en el contexto de la construcción pública, de forma que determinadas obras públicas levantadas en época domicianea dejaron de llevar el nombre y la titulación de Domiciano para mostrar el nombre y la titulación de Nerva; mientras que determinadas obras públicas iniciadas bajo el gobierno del emperador Flavio, pero no terminadas, fueron concluidas bajo el gobierno de su sucesor llevando la nominación y la titulación de éste.

1. LAS INSCRIPCIONES DE LA PROVINCIA DE ASIA

En la provincia de *Asia* se hallan distintas inscripciones viarias que evidencian que la aplicación de la *damnatio memoriae* fue llevada a cabo allí. Entre estas inscripciones se encuentra, en primer lugar, *RRMAM* III/5, 10(B),¹ proveniente de Şehitler –provincia de İzmir, Turquía– y compuesta por cuatro textos² (*SEG* XLV: pp. 449-450; *RRMAM* III/5: pp. 52-54). La observación de los dos primeros textos permite entender que fue llevada a cabo la eliminación del texto domicianeo y el grabado sobre él del texto de Nerva (*RRMAM* III/5: p. 53). Los textos son leídos, respectivamente, de la siguiente forma:

¹ *IGRRP* IV, 1598 = Keil y Premerstein, 1914: 111 = *IK* XVII/2, 3607 = *RRMAM* II/1, 498 = French, 1995a: 3 = French, 1995b: 96-98, n° 2 = *SEG* XLV, 1597 = *AE* 1995, 1468 = Brixhe, 1997: 564, n° 493 = Malay, 1999: 59, n. 113 = Rathmann, 2003: 142, n. 813 = *RRMAM* III/5, 10(B).

² De los cuatro textos, el tercero y el cuarto no han podido ser datados; en cambio, el primero pertenece a Domiciano (*RRMAM* III/5: pp. 53-54). Según D.H. French, el segundo texto correspondería a Nerva debido a que posee paralelismos con respecto a los textos de Nerva de las inscripciones *RRMAM* III/5, 71(B), *RRMAM* III/5, 136(B) y *RRMAM* III/5, 140 (*RRMAM* III/5: p. 54).

[*Imp(erator) Caes(ar)*] *d[ivi Vespasiani f(ilius)] / [[Domitianus]] Aug[ustus] / [po]ntifex maxim[us tr(ibunicia) p(otestate) XI] / imp(erator) XXI co(n)s(ul) XVI cen[sor perp(etuus)] / [p(ecunia) p(ublica)] vias restituit / [// "GR".³*

[*Imp-Nerva-Caes*] / [*Aug-pontif-max*] / [*trib-potestatis*] / [*p-p-cos-III*] / *Ἀὐτοκράτωρ [Νέρουας] / [Καί]σ[αρ Σεβαστὸς ἄρ]/χιερεὺς μέγιστος] / δημαρχικῆς [ἔξουσι]/ας πατῆρ πατ[ρίδος] / [ἤπατος] τὸ [τ]ρ[ίτον] / [-] / [-].⁴*

El primer texto se encontraría comprendido, cronológicamente, entre el 1 de enero y el 13 de septiembre del año 92 d.n.E. (French, 1995b: 98; *RRMAM* III/5: p. 54). El segundo podría ser adscrito al período entre el 1 de enero y el 28 de febrero del año 97 d.n.E. o, teniendo en cuenta la presencia del tercer consulado y la ausencia de la designación del cuarto en el texto, al lapso desde el 1 de enero hasta el 17 de septiembre del año 97 d.n.E.⁵ (Kienast, 1990: 120). Esta inscripción habría estado grabada en un miliario de la vía *Ephesus – Pergamum – Lampsacus – Cyzicus*, vía que habría atravesado los territorios en la costa noroccidental de la provincia de *Asia*⁶. La observación del recorrido de esta vía permite apreciar que la ciudad de *Metropolis* estaba ubicada en las cercanías de esta vía, mientras que la ciudad de *Colophon* –a unos 25 kms. al este de la primera–, no se encontraba vinculada a la misma.⁷ El texto domicianeo en lengua griega (French, 1995b: 97) ofrece información que precisa que, en la rehabilitación de la vía llevada a cabo en el tramo de vía perteneciente al territorio de *Metropolis*, fueron mano de obra los habitantes de *Colophon* (French, 1995b: 98; *SEG* XLV: p. 449; Rathmann, 2003: 142, n. 813; *RRMAM* III/5: p. 262), si bien, técnicamente, no tenían obligación de ello, pues su ciudad no estaba

³ http://db.edcs.eu/epigr/epibeleg_ergebnis.php (EDCS-ID: EDCS-65000170).

⁴ *RRMAM* III/5, p. 54. Esta transcripción ha sido propuesta por D.H. French a partir de la transcripción original, en la que no consta el nombre de ningún emperador (*RRMAM* III/5: p. 54).

⁵ Este hecho ocurre igualmente en las inscripciones *RRMAM* III/5, 136(B) y *RRMAM* III/5, 140, que serán mencionadas en estas páginas. Sin embargo, para este epígrafe, D.H. French propone el período comprendido entre el 1 de enero y el 13 de septiembre del año 97 d.n.E. (*RRMAM* III/5: p. 54), si bien el límite de esta datación no encaja con el fin de la ostentación de la primera potestad tribunicia, la cual ha sido datada en el 17 de septiembre del año 97 d.n.E. (Kienast, 1990: 120).

⁶ Véase el mapa “5.1.1 *Asia West*” de D.H. French (*RRMAM* III/5: p. 25).

⁷ Véase el mapa “5.1.1 *Asia West*” de D.H. French (*RRMAM* III/5: p. 25).

cercana a la vía.⁸ Cabe destacar que, como M. Rathmann infiere, la presencia de las letras “*p.p.*” en una inscripción imperial como esta para indicar la fórmula “*pecunia publica*”, junto con la opinión de D.H. French en torno a que la actividad rehabilitadora habría incluido varias vías, pondrían de manifiesto la realización de una monopolización (Rathmann, 2003: 142 y n. 813). Esta vía dispone de un amplio conjunto de miliarios, si bien, debido a que ninguna de estas inscripciones menciona el nombre de estos dos emperadores (*RRMAM* III/5: pp. 43-79), sus inscripciones no sirven de ayuda para entender las actuaciones de Domiciano y de Nerva.

En segundo lugar destaca el epígrafe *RRMAM* III/5, 71(B).⁹ A él pertenecen dos textos: el primero, correspondiente a Domiciano; el segundo, perteneciente a Nerva. Las transcripciones de los mismos son, respectivamente, las siguientes:

[Imp(erator) Caesar di]/[vi Vespasiani] / [f(ilius) Domitianus] / [Aug(ustus) German]ic/[us pont(ifex) max(imus)] trib(unicia) / [pot(estate) IV co(n)s(ul) X(?)] des(ignatus) / [XI cens(oria) pot(estate?) p(ater) p(atriciae)] viam / [f]ec[it per] Iul(ium) Frontinum / proco(n)s(ulem).¹⁰

Imp(erator) Nerva Caesar Aug(ustus) pontifex / max(imus) tr(ibunicia) pot(estate) [p(ater) p(atriciae)] co(n)s(ul) III // "GR".¹¹

Dada la caracterización de ambos textos, así como del soporte, se ha concluido que, al igual que en la anterior inscripción analizada, el primer texto fue borrado y sustituido por el segundo como consecuencia de la aplicación de la *damnatio* (*AE* 2002: p. 526). El soporte se corresponde con un miliario que formaba parte de la ruta *Laodicea – Hierapolis – Tripolis – Pergamum – via Sebaste*– y que fue localizado en las cercanías de *Hierapolis* –actual Pamukkale, provincia de Denizli, Turquía–

⁸ Al parecer existen varios casos de ciudades que participaron en la reparación de tramos de vías, tramos que podrían ser responsabilidad de otras ciudades al encontrarse dentro del territorio de aquéllas y no del suyo propio (Malay, 1999: 59). Entre estas ciudades se encontraba, también en época domicianea, la intervención de los habitantes de *Miletopolis* en las obras de restauración viaria en el territorio perteneciente a la ciudad de *Tiatira*, como evidencia la inscripción *RRMAM* III/5, 140 (*SEG* XLIX: p. 483; *AE* 1999: p. 554; Malay, 1999: 59), que será descrita más adelante en este mismo artículo.

⁹ Ritti, 2002: 87-107 = *AE* 2002, 1412 = Ritti, 2006, 189, n° 46 = *RRMAM* III/5, 71(B).

¹⁰ http://db.edcs.eu/epigr/epibeleg_ergebnis.php (EDCS-ID: EDCS-30400068).

¹¹ http://db.edcs.eu/epigr/epibeleg_ergebnis.php (EDCS-ID: EDCS-30400068).

(*RRMAM* III/5: p. 27; *AE* 2002: p. 526). La cronología del texto domicianeo estaría situada entre los años 84 y 85 d.n.E. (*AE* 2002: p. 526; *RRMAM* III/5: p. 142) a partir de la presencia en el texto del proconsulado de *Sex. Iulius Frontinus* (*AE* 2002: p. 526).¹² El texto de Nerva, por su parte, podría ser datado entre enero y septiembre del año 97 d.n.E. (*AE* 2002: p. 526).¹³ A la vía de este miliario han vinculados cuatro miliarios más, todos ellos procedentes igualmente de *Hierapolis* (*RRMAM* III/5: pp. 140-144). Al primero de estos miliarios pertenece la inscripción *RRMAM* III/5, 71(A),¹⁴ compuesta de dos textos, uno fechado en dos posibles momentos –en el año 238-239 d.n.E. o en el año 239-240 d.n.E.–, y otro adscrito a otras tres posibles cronologías –el año 340 d.n.E., el 349-350 d.n.E. o el 355 d.n.E. (*RRMAM* III/5: p. 141). El segundo miliario se corresponde con el epígrafe *RRMAM* III/5, 71(C),¹⁵ que presenta dos textos de igual cronología –el año 317 d.n.E.–, pero distinta lengua –un texto es latino, mientras que el otro es griego– (*RRMAM* III/5: p. 143). El tercero destaca por la inscripción *RRMAM* III/5, 71(D),¹⁶ compuesta exclusivamente de un texto y situada cronológicamente en el año 364 d.n.E. (*RRMAM* III/5: p. 143). Por último, en el cuarto miliario se aprecia el epígrafe *RRMAM* III/5, 71(E),¹⁷ que muestra dos textos, siendo fechable en el año 364 d.n.E. o en el 450 d.n.E. (*RRMAM* III/5: p. 144). Ninguno de estos miliarios posee una cronología que se corresponda con los emperadores Domiciano y Nerva, de modo su análisis no resulta necesario para el estudio de las

¹² Esta cronología está sustentada en el hecho de que *Sex. Iulius Frontinus* ocupó el cargo de procónsul de Asia en el año 84-85 d.n.E. (Eck, 1982c: 641; Eck, 1983: 208), como se desprende de la moneda de Esmirna *BMC Ionia*, 132-134, la cual está datada entre julio y septiembre del año 84 d.n.E. a partir de la mención en su leyenda de *Frontinus* y de la *stephanephoría Myrton*, mujer ostentó su cargo en Esmirna entre el 23 de septiembre del año 83 y el 22 de septiembre del año 84 d.n.E. (Stumpf, 1991: 227; *IK XLIX*: p. 70; Dräger, 1993: 181 y n. 22; Corsten y Drew-Bar, 1996: 33).

¹³ A pesar de la concreción de la cronología, siguiendo a T. Ritti y D.H. French, quienes sitúan la cronología en el año 97 d.n.E. sin más detalles (Ritti, 2002: 94; *RRMAM* III/5: p. 142), podríamos considerar una cronología que abarcara casi toda la completitud del año mencionado debido a que la designación del cuarto consulado no se produce hasta finales del mismo (Kienast, 1990: 120).

¹⁴ Ferrero, 1986: 196 = Ettore, 1987: 74 = Ritti, 2002: 98, n° 2a y 2b y 5-6 = *AE* 2002, 1413 a-c = *RRMAM* III/5, 71(A).

¹⁵ Guizzi, 2008: 302, n° 205 = *RRMAM* III/5, 71(C).

¹⁶ Guizzi, 2008: 310, n° 208 = *RRMAM* III/5, 71(D).

¹⁷ Guizzi, 2008: 310, n° 209 = *RRMAM* III/5, 71(E).

actuaciones de estos emperadores y, consecuentemente, no son relevantes para este artículo.

En tercer lugar, es posible hablar de la inscripción *RRMAM* III/5, 111(A),¹⁸ que proviene de la actual ciudad de Milas –provincia de Muğla, Turquía– (*RRMAM* III/5: p. 200). Este epígrafe está compuesto únicamente por dos textos, cuyas transcripciones son:

[*Imp(erator) Caes(ar) d[ivi Vespasiani f(ilius)] / [[Domitianus]] Aug[ustus] / [po]ntifex maxim[us tr(ibunicia) p(otestate) XI] / imp(erator) XXI co(n)s(ul) XVI cen[sor perp(etuus)] / [p(ecunia) p(ublica)] vias restituit / [// "GR".*¹⁹

[- - - -] / [- - - - - - - - - -] Aug [. 4-5 .] / [- - - - - - - - - -] . . maximus / [[- - - - - - - - - -]] cos III / [[- - - 9 or 10 - - -]] p p vias restituit / [2 or 3] Chresimum lib pro[c. 4 or 5] / . marmoribus (vac) // Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ [[- - - -]] / [[- - - - - - - - - -]] / Νέρουας Σεβαστὸς [[3-4]] / [[c .5]] ἀρχιερεὺς μέγιστος δημαρχικῆς ἔξουσίᾳς [[- - - - c. 14 - - - -]] / ὕπατος τὸ γ' [[- - c. 7 - -]] / [[- - c. 7 - -]] πατὴρ πατρίδος τοῦς ὁδοῦς ἀποκατέστησεν (vac) / MAY . ΛΣΙΜΟΥ ἀπελευθέ/[ρου κα]ῖ ἐπιτρόπου λατομίων /(leaf) Z (leaf).²⁰

El primero de ellos ha sido situado cronológicamente en el año 92 d.n.E., mientras que el segundo ha sido adscrito al año 97 d.n.E. (Herrmann, 1988: 123; *RRMAM* III/5: p. 201).²¹ La caracterización de los textos demuestra que también aquí el texto domicianeo fue eliminado a favor del texto de Nerva (Robert, 1935: 161; Herrmann, 1988: 122; *AE* 1988: p. 274; *RRMAM* III/5: p. 201). La característica más llamativa es la presencia, en el texto correspondiente al segundo Emperador, del *cognomen* de uno de sus libertos: *Chresimus*. Este liberto realizó una

¹⁸ Robert, 1935: 160-161 = Herrmann, 1988: 122-124 = *IK* XXXV, 929 = *AE* 1988, 1028 = Blümel, 1989: 15, n° 929 = *SEG* XXXVIII, 1073 = *RRMAM* III/5, 111(A).

¹⁹ http://db.edcs.eu/epigr/epibeleg_ergebnis.php (EDCS-ID: EDCS-65000170).

²⁰ *RRMAM* III/5: p. 200.

²¹ P. Herrmann señaló que las similitudes entre el texto de Nerva aquí analizado y el texto del mismo Emperador correspondiente a la inscripción *RRMAM* III/5, 136(B) –analizada más adelante– sugerían la existencia de paralelismos también entre los textos domicianeos correspondientes a sendas inscripciones, lo que implicaba, a su vez, la existencia de una cronología común para ambos textos (Herrmann, 1988: 124). No obstante, no se sabe con seguridad cuál sería la potestad tribunicia de Domiciano recogida en esta inscripción, de forma que el autor cree que su cronología podría ser posterior a la cronología del epígrafe *RRMAM* III/5, 136(B) (Herrmann, 1988: 124).

dedicatoria al Emperador en la que omitió su *praenomen* y su *nomen*,²² los cuales aparecen igualmente silenciados en otras dos inscripciones más²³. El estudio de estos epígrafes y de estas omisiones ha llevado a concluir que el *nomen* del mencionado liberto sería *Flavius* y que, en consecuencia, el patrón que lo liberó habría sido Domiciano y no Nerva²⁴ (Herrmann, 1988: 123; *AE* 1988: p. 274; Weaver, 1994: 337). Estas inscripciones han permitido saber que el liberto ocupó el cargo de procurador imperial y que sirvió a los emperadores Domiciano, Nerva y Trajano en el trabajo de la piedra y el mármol destinados a la construcción (Herrmann, 1988: 125-126; *AE* 1988: p. 274; Kramer y Reitz, 2010: 117, n. 100). El miliario al que pertenecería esta cuarta inscripción habría formado parte de la vía *Mylasa - Stratonicia* - [*Tralles - Telmessus Road*]²⁵ (*RRMAM* III/5: pp. 29 y 201), localizada en extremo suroccidental de la provincia.²⁶

²² El epígrafe dedicado a Nerva por *Chresimus* es Sterret, 1883: 334-335, nº 15 = *EphEp* VI: 61, n. 163 = *CIL* III, 7146 = Chantraine, 1967: 44 y 168 = Herrmann, 1988: 119-121 = *IK* XXXVI, 148 = Weaver, 1994: 337, n. 12 = Winter, 1996: 225, n. 2070. Se transcribe del siguiente modo: “[*Imp(eratori)*] *Nerva[e* *Caes(aris)* *Aug(usto)*] / *p(atri)* *p(atriciae)* / [*Chr*]esimus [*Aug(usti)* *l(ibertus)* *proc(urator)* *lapi*]/[*cidin*]arum *ce[llam(?)]* / [*cal*]dariam *g[ymnasiu(?)]* / [*Tra*]llianoru[*m marmoribus(?)*] / [*exo*]rnatam *ad[iectis]* 3] / [*d*]uobus [*dedicavit(?)*] // “GR” (http://db.edcs.eu/epigr/epibeleg_ergebnis.php, EDCS-ID: EDCS-28600445).

²³ Las inscripciones referidas son Herrmann, 1988: 119 = Herrmann, 2016: 581 y Preuner, 1924: 144, nº 30 = *AE* 1927, 97 = *IK* XXXVI, 148 = Winter, 1996: 225, n. 2071. En el caso de la segunda inscripción, podría tratarse de otro individuo con el mismo *cognomen*, debido a que el liberto nombrado en esta inscripción como liberto de Trajano, *M. Ulpius Chresimus*, podría no ser el liberto de Domiciano (Herrmann, 1988: 123; *AE* 1927: p. 274). En cambio, este *Chresimus* sí sería el liberto que bajo el mandato de Adriano ejerció el cargo de “*ἐπιτροπὸς τῶν μεταλλῶν*” (*AE* 1927: p. 274) y que aparece mencionado en los epígrafes *IGRRP* I, 1256 = *CIG* 4713 = *SEG* XIII, 601 = *SEG* XIV, p. 206 = Chantraine, 1967: 45 y *CIG* 4713f = *IGRRP* I, 1255 = *SB* V, 8324 = *OGIS* 678 = *SEG* XV, 863 = Chantraine, 1967: 45 y 168.

²⁴ Para respaldar esta idea, P. Herrmann menciona la existencia de otra inscripción más, conocida como Bruzza, 1970: 193, nº 277 = Chantraine, 1967: 44 = Herrmann, 1988: 125 = *AE* 1988: p. 274 = Strocka, 2010: 117, n. 100 = Herrmann, 2016: 588, en la que se afirma que un esclavo, cuyo nombre podría corresponderse con el de *Chresimus*, fue liberado por Domiciano (Herrmann, 1988: 125). La transcripción del texto es la que sigue: “[*Imp(eratoris)* *Dom(itiani)* *Aug(usti)* *Germ(anici)* *per Chrez(imum)* *lib(ertum)*” (Herrmann, 1988: 125). Resulta destacable que, en este caso, tampoco son mencionados ni el *praenomen* ni el *nomen* del individuo.

²⁵ A esta vía fueron adscritos cuatro miliarios más con sus correspondientes epígrafes (*RRMAM* III/5: pp. 201-206), pero ninguna de esos epígrafes están datados en los dos

En cuarto lugar se encuentra *RRMAM* III/5, 136(B),²⁷ que fue localizada en la antigua ciudad de *Tiatira* –actual Akhisar, provincia de Manisa, Turquía– (*RRMAM* III/5: p. 247) y que se compone de dos textos. La transcripción de los mismos dice lo siguiente:

[Imp(erator) Caesa]r divi Vespa/[siani f(ilius) [[Domitianu]]s Aug(ustus) / [Germanic(us) p]ontife(x) max(imus) / [trib(unicia) pot(estate) XI] Imp(erator) XXII / [co(n)s(ul) XVI cens(or) pe]rpe(tuus) / [p(ater) p(atriciae) vias] restituit.²⁸

[Imp(erator) Ner]va / [Caes]ar Aug(ustus) / [pont]if(ex) max(imus) / [trib(uniciae)] potestatis / [p(ater) p(atriciae)] co(n)s(ul) III // "GR".²⁹

Tanto el primer texto –perteneciente a Domiciano–, como el segundo –correspondiente a Nerva–, permiten entender que el emperador Flavio fue el restaurador de una de las vías de provincia de *Asia*, pero que, tras su muerte y la aprobación de la *damanatio memoriae*, su actuación fue adjudicada a su sucesor, Nerva.³⁰ El texto domicianeo estaría datado entre el 1 de enero y el 13 de septiembre del año 92 d.n.E. (*RRMAM* III/5: p. 248),³¹ el de Nerva, entre el 1 de enero y el 28 de febrero del año 97 d.n.E. en base a la presencia del tercer consulado en el texto (Kienast, 1990: 120).³² El epígrafe pertenece a un miliario de la vía *Pergamum* -

últimos decenios del siglo I d.n.E., de forma que, al igual que otros, también quedan fuera de este trabajo.

²⁶ Véase el mapa “5.1.1 *Asia West*” de D.H. French (*RRMAM* III/5: p. 25).

²⁷ Pococke, 1752: 39, nº 4 = Peyssonnel, 1765: 275 = *CIG* II, 3482 = *CIL* III, 7191-7194 = Clerc, 1886: 402, nº 7 = Keil y Premerstein, 1911: 18-19, nº 30 = *IGRRP* IV, 1194 = French, 1981: 727, nº 3:6 = *RRMAM* II/1, 689 = *TAM* V/2, 870 = McCrum y Woodhead, 2011: 117, nº 422 = *RRMAM* III/5, 136(B).

²⁸ http://db.edcs.eu/epigr/epibeleg_ergebnis.php (EDCS-ID: EDCS-28500248).

²⁹ http://db.edcs.eu/epigr/epibeleg_ergebnis.php (EDCS-ID: EDCS-28500248).

³⁰ Aunque el estado fragmentario de la inscripción impide ver con más claridad los efectos de la *damnatio*, se aprecia que el *cognomen* ha sido eliminado a falta de la “S” (Keil y Premerstein, 1911: 18). El título *Augustus*, en cambio, no ha sido borrado, como tampoco la filiación ni la “R” del título *Caesar*.

³¹ En esta inscripción vemos la misma titulación que en el epígrafe *RRMAM* III/5, 10(B): décimoprimera aclamación tribunicia, datada entre el 14 de septiembre del año 91 d.n.E. y el 13 de septiembre del año 92 d.n.E.; vigésimosegunda aclamación imperatoria, correspondiente al año 92 d.n.E.; y décimosexto consulado, fechado entre el 1 de enero y el 13 de enero del año 92 d.n.E. (Buttrey, 1980: 31; Kienast, 1990: 116-117).

³² También aquí el texto de Nerva repite formulario y menciona el tercer consulado, pero no la designación del cuarto, por lo que, al igual que en el caso de la inscripción

Thyatira - Sardis - Laodicia, a la cual corresponden también otros miliarios con epígrafes dignos de interés.³³ Entre estos epígrafes es destacable el *RRMAM III/5*, 130,³⁴ proveniente de la ciudad de Çobanhasan –provincia de Manisa, Turquía– (Taeuber, 1995: 148; *SEG XLV*: p. 475; *RRMAM III/5*: p. 148) y con el que se corresponde el siguiente texto:

[Imp(erator)] Caesar divi V[es]/pasiani f(ilius) Domitia/[nus] Aug(ustus) Germani/[cus] pontif(ex) max(imus) trib(unicia) / [pot(estate)] XI imp(erator) XXII co(n)s(ul) XVI / [cens]or perpetuus p(ater) p(atriciae) / [vias] restituit // "GR".³⁵

A diferencia de los otros ejemplos mencionados en estas páginas, aquí no ha sido eliminada la titulación de Domiciano, como tampoco lo ha sido su nominación (Taeuber, 1995: 149; *RRMAM III/5*: p. 239). Este texto estaría cronológicamente vinculado al período comprendido entre el 1 de enero y el 13 de septiembre del año 92 d.n.E. (Taeuber, 1989: 217; Taeuber, 1995: 148; *AE* 1995: p. 448),³⁶ tal y como evidencia la titulación del *Princeps* (Buttrey, 1980: 31; Kienast, 1990: 116-117; Taeuber, 1995: 148, n. 11). El desconocimiento en torno al punto de hallazgo del miliario no permite fijar con total exactitud el recorrido que habría caracterizado a la vía (Taeuber, 1995: 148). Otra de las inscripciones que resultan de interés es la inscripción *RRMAM III/5*, 142(B),³⁷ la cual proviene de la actual ciudad de Kanboğaz –provincia de As, Turquía– y está formado

RRMAM III/5, 10(B), sería adecuada la datación más amplia entre el 1 de enero y el 17 de septiembre del año 97 d.n.E. que D.H. French propone (*RRMAM III/5*: p. 248).

³³ Si bien son muchas las inscripciones pertenecientes a esta vía (*RRMAM III/5*: pp. 240-269), de entre ellas solamente van a ser mencionadas las que fueron grabadas bajo los mandatos de Domiciano y Nerva, pues son estos emperadores quienes son objeto de estudio en las páginas de este artículo.

³⁴ Taeuber, 1989: 217 = Brixhe y Panatuyou, 1991: 513-514, n° 464 = Taeuber, 1995: 148-149, n° 1 = *AE* 1995, 1444 = *SEG XLV*, 1661 = *RRMAM III/5*, 130.

³⁵ http://db.edcs.eu/epigr/epibeleg_ergebnis.php (EDCS-ID: EDCS-03300853).

³⁶ De las dos publicaciones de H. Taeuber citadas, se hace mención del 13 de septiembre únicamente en la segunda de ellas, pues en la primera el autor habla del 12 de septiembre (Taeuber, 1989: 217). D.H. French, en cambio, data el texto entre el 1 y el 13 de enero del año 92 d.n.E. (*RRMAM III/5*: p. 239), siguiendo, posiblemente, la fecha correspondiente al consulado, como se aprecia en el hecho de que el número decimosexto de este se corresponda exactamente con la fecha mencionada (Kienast, 1990: 116).

³⁷ Foss, 1976: 150, n. 18 = *RRMAM II/1*, 698 = *RRMAM III/5*, 142(B).

y el cuarto epígrafes no encajan en los límites cronológicos de este estudio y el quinto carece de información que pueda ser analizada, únicamente van a ser comentadas las dos primeras inscripciones. Las transcripciones de ambas dicen así:

Imp(erator) Ca[esar] [divi Vesp]a[sia]ni f(ilius) Domitianus Aug(ustus) / [Germanicus pontifex max(imus)] / t[ri]b(unicia) pot(estate) XI imp(erator) XXII / [co(n)s(ul) XVI cens(or) perpe(tuus)] / [p(ater) p(atriciae) vias restituit] // "GR"⁴³.

[Im]p(erator) Nerva / Caesar Aug(ustus) / [pon]ti(fex) max(imus) / [tri]b(uniciae) potesta[tis] p(ater) p(atriciae) co(n)s(ul) III // "GR"⁴⁴.

También en este caso el texto domicianeo fue borrado y suplido por el texto de Nerva (*AE* 1999: p. 554; *RRMAM* III/5: p. 257). La cronología del primero correspondería al período entre el 1 de enero y el 12 de septiembre del año 92 d.n.E., según indicaría la titulación de Domiciano⁴⁵ (*AE* 1999: p. 554). Por lo que respecta al texto de Nerva, su cronología podría estar circunscrita entre el 1 de enero y el 13 de septiembre del año 97 d.n.E.⁴⁶ (*AE* 2002: p. 526). El soporte de esta inscripción se corresponde, sin lugar a dudas, con un miliario (*SEG* XLIX: p. 482; *AE* 1999: p. 553; Malay, 1999: 58), evidenciando el texto domicianeo la restauración de la vía a la que aquel estaba vinculado. En

Cloro y Galerio; y, como quinto, el texto correspondiente al emperador Constantino I y de los cesáres Constantino II, Constancio II y Constante (*RRMAM* III/5: p. 259).

⁴³ http://db.edcs.eu/epigr/epibeleg_ergebnis.php (EDCS-ID: EDCS-19700002).

⁴⁴ http://db.edcs.eu/epigr/epibeleg_ergebnis.php (EDCS-ID: EDCS-19700002).

⁴⁵ El Emperador ocupó la vigésimosegunda aclamación imperatoria en el año 92 d.n.E. y desempeñó el decimosexto consulado entre el 1 de enero y el 13 de septiembre del año 92 d.n.E. (Kienast, 1990: 116-117). Esto supone que, a pesar de que el *Année Epigraphique* cita el día 12 de septiembre (*AE* 1999: p. 554), en realidad, debería citar el 13. No obstante, esta cronología podría tener un inicio más tardío, ya que la mencionada aclamación imperatoria podría haber sido ocupada entre los años 92 y 93 d.n.E. (Buttrey, 1980: 31).

⁴⁶ D.H. French adscribe el epígrafe a una fecha comprendida entre el 1 de enero y el 17 de septiembre del año 97 d.n.E., pero también menciona un período más breve, entre el 1 de enero y el 28 de febrero del año 97 d.n.E., aduciendo que D. Kienast fija el tercer consulado entre el 1 de enero y el 28 de febrero del año 97 d.n.E. (Kienast, 1990: 120, *RRMAM* III/5: p. 259). Empero, la misma titulación aparece también en las inscripciones *RRMAM* III/5, 10(B), *RRMAM* III/5, 71(B) y *RRMAM* III/5, 136(B). Este hecho da lugar a que, al igual que en las otras, sea posible aceptar la datación más amplia en base a que la designación del cuarto consulado –que tiene lugar a finales del año 97 d.n.E. (Kienast, 1990: 120)– no aparece aquí.

la rehabilitación de un tramo de la vía tomaron parte, según indica el texto en griego que completa el latino, los habitantes de *Miletopolis*, si bien la vía no transcurría por los límites inmediatos a su ciudad (*SEG XLIX*: p. 483; *AE* 1999: p. 554; Malay, 1999: 59).⁴⁷ Esta vía era la vía *Pergamum - Thyatira - Sardis - Laodicia*, a la que ya hemos hecho referencia y de la cual acaban de ser mencionados varios epígrafes.⁴⁸

2. CONTEXTO POLÍTICO DE LAS PROVINCIAS DE ASIA MENOR

Para poder valorar el alcance de la *damnatio memoriae* de Domiciano aplicada por Nerva en esta provincia oriental resulta indispensable, tanto averiguar si hubo inscripciones que no se vieron afectadas por este proceso, como conocer la actuación política de los emperadores flavios en este extremo del Imperio. Con respecto a las inscripciones, el análisis de otros ejemplos demuestra que el nombre y la titulación de Domiciano no fueron sustituidos por los de Nerva en todas aquellas procedentes de la provincia de *Asia*. Los epígrafes *RRMAM III/5, 45(B)*⁴⁹, *RRMAM III/5, 91*⁵⁰ y *RRMAM III/5, 105*⁵¹, si bien han

⁴⁷ A pesar de lo que pueda pensarse, las ciudades podían haber tenido la obligación de participar en la reparación de tramos de vía que no formaban parte de su territorio y que, en principio, debían de ser preocupación de las ciudades a las que sí estaban territorialmente vinculadas (Malay, 1999: 59). Otro ejemplo correspondiente al gobierno de Domiciano está evidenciado por la inscripción *RRMAM III/5, 10(B)*, que será mencionada más adelante y que recoge la participación de la ciudad de *Colophon* en la construcción de un tramo de vía que no estaba dentro de sus lindes, sino de las de la ciudad de *Metropolis* (French, 1995b: 98; *RRMAM III/5*: p. 262).

⁴⁸ Es decir, las inscripciones *RRMAM III/5, 130*, *RRMAM III/5, 142(B)* y *RRMAM III/5, 142(C)*.

⁴⁹ *RRMAM II/1, 37* = *RRMAM III/5, 45(B)*. Esta inscripción procede de la ciudad de Ağzıkara –provincia de As, Turquía– (*RRMAM III/5*: p. 92). La transcripción de su texto domiciano es la siguiente: “*Imp(erator) Caes[ar] / divi filius / [[[Domitianus]]] / Au[g(ustus) German(icus)] / co(n)s(ul) X[V p(ater) p(atriciae) cens(or)] / [perpetuus] / a Synn[a]dis / [// "GR"]*” (http://db.edcs.eu/epigr/epibeleg_ergebnis.php, EDCS-ID: EDCS-70200375). Su cronología corresponde al año 90 o al 91 d.n.E. (*RRMAM III/5*: p. 92), debido al décimoquinto consulado –datado entre el 1 y el 13 de enero del año 90 d.n.E.– y al décimosexto consulado –entre el 1 y el 13 de enero del año 92 d.n.E.– (Kienast, 1990: 116), cuyas dataciones permiten situar la cronología del texto, en realidad, entre el 1 de enero del año 90 d.n.E. y el 31 de diciembre del año 92 d.n.E. (Buttrey, 1980: 31).

⁵⁰ *CIL III, 14200,1* = *CIL III, p. 2328,83* = *RRMAM II/1, 52* = *RRMAM III/5, 91*. Esta inscripción proviene de la ciudad de İsmail –provincia de Afyon, Turquía– (*RRMAM*

sido afectados por la *damnatio memoriae* en sus textos domicianeos, no muestran ni que la nominación y titulación de Nerva hayan sustituido a las de Domiciano ni que los textos domicianeos hayan sido sustituidos por los de Nerva (*RRMAM* III/5: pp. 92, 169 y 193-194). La primera inscripción posee dos textos –uno domicianeo y otro correspondiente a los emperadores Diocleciano y Maximiano y a los césares Constancio I y Galerio (*RRMAM* III/5: p. 92)– y pertenece a la vía *Ephesus - Tralles - Laodicia - Apamia - Synnada - Docimium* (*RRMAM* III/5: p. 24), que se encontraba dentro de los límites de la provincia de *Asia* (*RRMAM* III/5: p. 25-26) y que poseía un conjunto de miliarios en los que no aparece ningún epígrafe de Nerva (*RRMAM* III/5: pp. 81-101). En el caso de la segunda, se observa un único texto, correspondiente a Domiciano (*RRMAM* III/5: p. 169), y la pertenencia a la vía *Cotiaeum - Philomelium* (*RRMAM* III/5: p. 28), que también estaba ubicada, en toda su extensión, en *Asia* y que tampoco poseía ningún miliario con inscripción de Nerva (*RRMAM* III/5: pp. 169-173). La tercera inscripción es, asimismo, únicamente domicianea y pertenece a una vía –la vía *Smyrna - Teus - Ephesus* (*RRMAM* III/5: p. 29)– que ni transgredía los límites de *Asia* ni contaba con ningún texto de Nerva entre las inscripciones de sus miliarios (*RRMAM* III/5: pp. 193-198).

En cuanto a las transformaciones llevadas a cabo en las provincias de Asia Menor por parte de los tres emperadores flavios, estas ayudan a obtener conclusiones acerca de la obra viaria llevada a cabo por

III/5: p. 169) y es transcrita así: “[*Imp(erator)*] *Caesar / di[vi] f(i)lius* [[[*Domiti*]]]/[[[*anus*]]] *Aug(ustus) Ger(man)icus / co(n)s(ul) XV p(ater) p(at)riae cens(or) / perpetuus / a Prynnesso / Aquis Ger() / XI*” (http://db.edcs.eu/epigr/epibeleleg_ergebnis.php, EDCS-ID: EDCS-32200927). Del mismo modo que el anterior texto mencionado, este está datado en el año 90 o en el 91 d.n.E. (*RRMAM* III/5: p. 169), aunque podría ser fechado entre el 1 de enero del año 90 d.n.E. y el 31 de diciembre del año 92 d.n.E., dada la presencia del décimoquinto consulado.

⁵¹ *IK* XXIV/1, 826 = *RRMAM* II/1, 465 = *RRMAM* III/5, 105. Esta inscripción procede de la ciudad de Balçova –provincia de İzmir, Turquía– (*RRMAM* III/5: p. 29) y se lee: “[*Imp(erator) Caesar*] *divi / Vespasiani f(i)lius* [[[*Domiti*]]]/[[[*anus*]]] *Aug(ustus) German[i]cus pont(ificis) max(imus) trib(unicia) / pot(estate) XII imp(erator) XXII c(o)n(s)ul*] *X[VI] / cens<o=U>r perpet(uus) p(ater) p(at)riae // "GR"*” (http://db.edcs.eu/epigr/epibeleleg_ergebnis.php, EDCS-ID: EDCS-01800007). Su datación corresponde al período entre el 14 de septiembre del año 92 y el 13 de septiembre del año 93 d.n.E. (*IK* XXIV/1: p. 305; *RRMAM* III/5: p. 193), gracias a la décimosegunda potestad tribunicia mencionada, la cual se corresponde, concretamente, con ese período de tiempo (Buttrey, 1980: 31; Kienast, 1990: 116).

Domiciano en *Asia*. Vespasiano, primer emperador flavio y padre de los otros dos, fijó su actuación política en varias de las provincias orientales del Imperio (Dabrowa, 1980: 11). Una de sus medidas consistió en la creación de la provincia de *Galatia-Cappadocia*, en la dotación a la misma de tropas y en su conversión en provincia proconsular (Marquart, 1881: 361 y 367; Magie, 1950: 574; Sherk, 1951: 40; Eck, 1970a: 2-3; Dabrowa, 1980: 11). Asimismo, Vespasiano unió, alrededor del año 73-74 d.n.E., las provincias de *Pamphylia* y *Lycia* (Magie, 1950: 576; Eck, 1970a: 4; Eck, 1970b: 72; Dabrowa, 1980: 14). Estos territorios fueron organizados con el fin de estabilizar, desde la fiscalidad, el contexto económico –sumido en crisis tras la muerte del emperador Nerón y la consiguiente Guerra Civil–, haciendo posible la recaudación de nuevos impuestos por medio de la creación del *fiscus Asiaticus* (Magie, 1950: 566, 568; Sutherland, 1945: 166-167 y n. 110; Dabrowa, 1980: 15). Con el fin de normalizar la situación y que todas las ciudades de estos territorios recibieran los mismos estatutos, determinadas ciudades perdieron algunos de sus anteriores privilegios (Bernhardt, 1971: 213-214; Dabrowa, 1980: 73-74). El Emperador también se preocupó de que estas provincias fueran gobernadas por un procónsul, elegido entre individuos de su confianza, cuya ocupación del cargo sería mayor en el tiempo que la establecida hasta el momento (Dabrowa, 1980: 16). Este procónsul tendría bajo su potestad la construcción de las vías de comunicación (Dabrowa, 1980: 16). El interés de los Flavios por controlar estos territorios no era sólo político-económico, sino también defensivo. Armenios y partos constituían una seria amenaza para las provincias romanas de la península Anatólica (Eck, 1970a: 3; Dabrowa, 1980: 11; Dabrowa, 2013: 359), de ahí que Vespasiano reestructurara el *limes* de la región del Éufrates y mejorara sus vías de acceso para facilitar el tránsito de las tropas (Dräger, 1993: 225). Por su parte, Tito se encargó, alrededor del 70 d.n.E., del asentamiento de la legión *XII Fulminata* en la ciudad de *Melitene* (Sherk, 1951: 40; Eck, 1970a: 3; Mitford, 1974: 166; Dabrowa, 1980: 18), mientras que, en torno al año 71-72 d.n.E., en la ciudad de Satala, estableció a la legión *XVI Flavia* (Mitford, 1974: 166; Dabrowa, 1980: 19; Dabrowa, 2013: 360, n. 33). Estas legiones habrían defendido las rutas de la zona, así como los pasos sobre el río Éufrates (Dabrowa, 1980: 19). La actuación de Vespasiano y de Tito explicaría la posterior actuación de Domiciano como constructor de vías, pues, al permitir el desplazamiento de tropas a lo largo y ancho de la Península Anatólica, favorecería, durante su propio gobierno, las

acciones defensivas de los territorios anatólicos y la aparición de baluartes en el *limes* (Dabrowa, 1980, 19). La provincia de Bitinia-Ponto constituyó, igualmente, un foco de atención para el Emperador, quien se encargó de que los asentamientos de las tropas romanas fueran conectados con los puertos situados en la costa del mar de Mármara y con la costa del mar Negro de cara a aumentar el número de soldados (Bosch, 1935: 94-95; Dabrowa, 1980: 79). El proceso de urbanización Flavio en estas provincias tampoco puede ser obviado, en ninguna de sus tres facetas: “*la foundation de villes nouvelles*”, “*la restitution des droits de cité aus localités qui les possédaient autrefois*” y “*l’attribution des droits de cité à des organisations tribales*” (Dabrowa, 1980, 71). Ciudades como *Flaviopolis* fueron fundadas en época flavia (Head, 1911: 720; Dabrowa, 1980: 71); mientras que, ciudades como *Crétia*, *Samosate*, *Daldis*, *Philadelphie*, *Grimenothyre*, *Temenothyre* y *Sala* recuperaron sus privilegios (Chapot, 1904: 99; Bosch, 1935: 69; Ruge, 1922: 1609; Jones, 1937: 71, 81, 160-161 y 265; Magie, 1950: 570; Habicht, 1975: 65, 75 y 77; Dabrowa, 1980: 72). Comunidades como los *λορηναῖοι*, *Μοκαθηνοὶ* y *λαουιοκαισαρεῖς* obtuvieron privilegios (Jones, 1937: 81 y 94; Habicht, 1975: 65, 73 y 77; Dabrowa, 1980: 72-73). Entre los derechos que fueron entregados por orden de Domiciano es posible mencionar la acuñación de moneda (Dabrowa, 1980: 73). Por otra parte, el Emperador pasó a ser, para algunos cultos locales, su defensor y bienhechor al hacerles entrega de diversos privilegios (Dabrowa, 1980: 74). Domiciano procedió, además, a organizar el *cursus publicus* con el fin de salvar a las ciudades de los daños económicos que sufrían a consecuencia de los abusos de los funcionarios que se sobrepasaban en sus privilegios (Dabrowa, 1980: 75). El más joven de los emperadores flavios fue el creador del cargo de *curator coloniarum et municiporum* (Oliver, 1953: 974; Gsell, 1967: 149; Syme, 1977: 43; Dabrowa, 1980: 77-78), destinado a acabar con los daños económicos generados por quienes, habiendo realizado un donativo al municipio, conseguían el cargo municipal que les permitiera mantenerlo bajo su poder (Dabrowa, 1980: 77). Estas actuaciones estarían también vinculada a la actividad de sus predecesores, pues Vespasiano y Tito ya comenzaron a ejercer el control sobre las autoridades provinciales con el fin de limitar la pérdida económica de las arcas públicas, así como para frenar el desarrollo de diferencias y conflictos nacidos entre las élites y los grupos sociales inferiores como respuesta a las corruptelas de la administración urbana

(Dabrowa, 1980: 76-77). De este modo, el tercero de los Flavios implementó una serie de medidas económicas, impositivas y administrativas que, en vez de ser innovadoras, formaban parte del sistema administrativo ya impuesto (Dräger, 1992: 201 y n. 2). Por otra parte, la monumentalización y embellecimiento de edificios públicos y de instalaciones urbanísticas –ejemplificados en la construcción de puertas y torres en *Hierapolis*⁵² bajo el mandato como procónsul de *Sex. Iulius Frontinus*– también formaron parte del proceso de municipalización flavia (Dräger, 1993: 205). La construcción de la red viaria que posibilitaba el desplazamiento de personas y mercancías de unas ciudades a otras también fue iniciada por Vespasiano, como evidencia la vía “*von Ephesos über Smyrna nach Pergamon und Magnesia am Sypos*” y la vía “*von Lampsakos über Sardeis nach Laodikea am Lykos*” (Dräger, 1993: 85-86 y 204). En esta primera vía que, desde Esmirna, habría tomado una dirección hacia *Pergamo* y otra hacia *Tiatira* (French, 1980: 707-711; Taeuber, 1995: 149), se observaría el papel de Domiciano como continuador de la obra paterna en la unión de las ciudades de *Pergamo* y *Tiatira* (Taeuber, 1995: 149), como demostraría el hecho de que a la misma perteneciera el miliario correspondiente a la inscripción *RRMAM III/5, 136(B)* (French, 1980: 710, n° 6, y 727, n° 3:6; Dräger, 1993: 85, n. 65), comentada páginas atrás. Esta red viaria creada por los Flavios habría tenido también valor a nivel político-administrativo y defensivo, pues habría hecho posible el desplazamiento del personal de la administración urbana, así como el de los soldados que conformaban las legiones estacionadas en la zona (French, 1980, 709). A todas estas reformas, los emperadores Flavios sumaron la promoción sociopolítica de diversos individuos de origen asiático que consiguieron alcanzar el Senado romano. Durante el mandato del tercer Flavio llegaron

⁵² A las puertas de *Hierapolis* corresponden la ya mencionada inscripción *CIL III, 368 = CIL III, 7059* (p. 2316,22) = *IGRRP IV, 811 = IK LIX, 169 = AE 1969/70, 593 = Eck, 1970a: 77-81 = Eck, 1982b: 310 = Martin, 1987: 33-34 = IK XLIX, p. 69 = Dräger, 1993: 205, n. 9 = Winter, 1996: 157, n. 1413 = Horster, 2001: 138, n. 62*. Su transcripción es la siguiente: “[*Imp(eratore) [[Domitiano]]] Caesare Aug(usto) Germ[an]ico pontif(ice) max(imo) trib(unicia) potes(tate) IIII co(n)s(ule) XII p(atre) p(atriciae) portam et tu[r]res faciendas cu[r]avit Sex(tus) Iul[i]us Fron[tinus] proco(n)[s(ul)] [// "GR" // [Imp(eratore) [[Domitiano]]] Caes[are] Aug(usto) Germ[anico] pontif(ice) max(imo)] trib(unicia) potes(tate) [VI imp(eratori) XII] co(n)s(ule) XII p(atre) p(atriciae) portam et tu[r]res faciendas cu[r]avit Sex(tus) Iul[i]us Fron[tinus] proco(n)s(ul)]” (http://db.edcs.eu/epigr/epibeleg_ergebnis.php, EDCS-ID: EDCS-26600049).*

a ser cónsules varios individuos que pudieron beneficiarse de la benevolencia del Emperador (Jones, 1979: 70-71). Entre estos individuos se encontraban *Ti. Iulius Celsus Polemaeanus* –procedente de Éfeso o de Sardes– (Degrassi, 1947: 13, nº 28; Alfieri, 1948: 117 y 130; Eck, 1970a: 135 y 140-141; Jones, 1979: 28-29 y 108, nº 150; Eck, 1982b: 309, 316 y 318; Dräger, 1993: 201-202), *C. Antius A. Iulius Quadratus* –nacido en Pérgamo– (Eck, 1970a: 135 y 141-142; Jones, 1979: 28-29 y 109, nº 160; Eck, 1982b: 309, 316 y 318-319; Dräger, 1993: 202), (*?L.*) *Iulius Mar[?inus]* (Eck, 1970a: 140; Jones, 1979: 29 y 108, nº 155; Eck, 1982b: 316), *Arruntius Claudianus* –originario de Licia– (Jones, 1979: 98, nº 30), *C. Carustianus Fronto* –proveniente de Antioquía-Psidia– (Jones, 1979: 101, nº 71), *C. Iulius Alexander* –originario del Este– (Jones, 1979: 107, nº 146), *C. Iulius Bassus* (Jones, 1979: 107, nº 148), *L. Iulius Marinus Caecilius Simplex* –originario también del Este– (Birley, 1968: 384; Jones, 1979: 108, nº 156), *C. Iulius (Plancius Varus) Cornutus Tertullus* –proveniente de Panfilia– (Jones, 1979: 109, nº 158), *C. Iulius Quadratus Bassus* –originario Pérgamo– (Jones, 1979: 109, nº 161), *L. Marcius Celer M. Calpurnius Longus* –procedente del Este– (Jones, 1979: 112, nº 189), *Q. Roscius Coelius Murena Silius Decianus Vibullius Pius Iulius Eurycles Herclanus Pompeius Falco* –originario probablemente de Cilicia– (Jones, 1979: 115, nº 230) y *Q. Sosius Senecio* –originario Cilicia o de Frigia (Jones, 1979: 118, nº 268). B.W. Jones arroja, como cifras, la presencia en el consulado, durante el año 96 d.n.E., de cuatro individuos orientales, así como la inclusión en el Senado, durante todo el período de gobierno de Domiciano, de veintidós individuos de esta misma procedencia; datos que contrastan con el hecho de que, en el año 81 d.n.E., ninguno de los cónsules procediera de una provincia situada en el Este del Imperio (Jones, 1979: 70). Varios de estos individuos consiguieron ocupar, además, cargos en distintas provincias que destacaban por su importancia estratégica (Jones, 1979, 72).

3. CONCLUSIONES

A partir de la exposición de la información concerniente no solo de los distintos ejemplos epigráficos expuestos, sino también de las transformaciones de carácter político y administrativo aplicadas por los Flavios en los territorios de Asia Menor, es posible generar una serie de conclusiones. Por un lado, como ya se ha visto, la intervención

domicianea tuvo lugar en vías emplazadas exclusivamente en la provincia de *Asia* –como demuestran los epígrafes *RRMAM III/5, 10(B)*, *RRMAM III/5, 45(B)*, *RRMAM III/5, 71(B)*, *RRMAM III/5, 91*, *RRMAM III/5, 105* y *RRMAM III/5, 111(A)*–, así como en otra que cuyo recorrido llegaba a la provincia de *Lycia-Pamphilia* –según evidencias las inscripciones *RRMAM III/5, 130*, *RRMAM III/5, 136(B)*, *RRMAM III/5, 140*, *RRMAM III/5, 142(B)* y *RRMAM III/5, 142(C)*–. Este hecho indicaría que Domiciano realizó una destacada actividad en varias provincias de Asia Menor y que, tras su muerte, Nerva emuló dicha actividad extendiendo su propia labor por los mismos territorios. Sin embargo, es evidente que la actuación de Nerva no tuvo el mismo alcance territorial que la de Domiciano, dado que, si bien en los epígrafes *RRMAM III/5, 45(B)*, *RRMAM III/5, 91*, *RRMAM III/5, 105*, *RRMAM III/5, 142(B)* y *RRMAM III/5, 142(C)* la *damnatio memoriae* ha sido reconocida, se ha observado que el texto domicianeo no fue suplido por un texto de Nerva y que, ni tan siquiera la nominación y la titulación de Nerva fueron añadidas tras la eliminación de la mención a Domiciano. La inscripción *RRMAM III/5, 130*, además, destaca sobre las anteriores porque, incluso, carece de *damnatio*. Estas circunstancias restan importancia, por tanto, a la actuación de Nerva, pues permiten comprobar que aquella no incluyó todas las inscripciones del emperador flavio ubicadas en la provincia asiática y que, en consecuencia, no llegó a todas las vías que se beneficiaron de la labor del Emperador flavio. En cuanto a la cronología, resulta curioso que dos emperadores realizaran la misma labor en un margen de tiempo relativamente corto. Las inscripciones analizadas muestran que la actuación domicianea tuvo lugar en distintos momentos: el epígrafe *RRMAM III/5, 71(B)* ofrece un primer momento en el año 84-85 d.n.E.; los epígrafes *RRMAM III/5, 45(B)* y *RRMAM III/5, 91* hablan de un segundo en tono a los años 90 y 92 d.n.E.; los epígrafes *RRMAM III/5, 10(B)*, *RRMAM III/5, 111(A)*, *RRMAM III/5, 130*, *RRMAM III/5, 136(B)* y *RRMAM III/5, 140* marcan el año 92 d.n.E.; y, por último, el epígrafe *RRMAM III/5, 105* aporta el año 92-93 d.n.E. Este escalonamiento cronológico, unido al hecho de que las inscripciones pertenezcan a distintas vías aun teniendo la misma datación, permite inferir la idea de que el Emperador estaba concienciado de la necesidad de intervenir en varios territorios y que, según avanzaba su gobierno, también fue avanzando su labor en la reconstrucción viaria. En cambio, la actividad restauradora de Nerva se adscribe únicamente al año 97 d.n.E., hecho que, unido a la repetición del contenido de los textos,

demonstraría que la *damnatio memoriae* fue llevada a cabo en el mismo momento para todos los epígrafes, lo que supone, a su vez, que la actuación realizada en las vías afectó a todas ellas en un mismo momento y que, por tanto, Nerva o las autoridades locales emprendieron una actividad constructiva cuyos objetivos debían ser cumplidos con la mayor prontitud posible. Podría ser posible que, tratándose de vías muy transitadas, el cuidado y mantenimiento constante de las mismas resultara necesario; empero, el cálculo del grado de maltrato al que las vías habrían sido sometidas como consecuencia del tránsito, así como la determinación de la periodicidad en la que debían ser reparadas es poco factible, de modo que ofrecer una resolución al respecto constituye una gran dificultad. Por el contrario, podría ser considerada la idea de que Nerva deseara hacer desaparecer la memoria de Domiciano de las obras públicas en la región y que, con tal fin, dispusiera que fueran llevados a cabo tareas de rehabilitación que, sin ser necesarios, le habrían posibilitado la colocación de una serie de textos que reemplazaran los textos domicianeos de las inscripciones miliarias. Esta hipótesis podría ser sustentada por el hecho de que en la inscripción *RRMAM* III/5, 111(A) apareciera citado *Chresimus*, el liberto de Domiciano, en su cargo de *procurator marmoribus*, siendo omitida la relación habida con el *Princeps* flavio por medio de la supresión de su *praenomen* y el *nomen*. Esta omisión indicaría que, en aquel momento, no solo se estaba llevando a cabo una *damnatio*, sino que, además, existía un proceso de tal desprestigio de la figura de Domiciano que, incluso, uno de sus libertos deseó desvincularse de aquel hombre que le había dado la libertad; lo que supondría, a su vez, que no había razones, más allá de la *damnatio memoriae* y de la denigración del predecesor, para restaurar de nuevo las vías.

Por otro lado, el análisis de la actuación político-administrativa flavia en los territorios de Asia Menor demuestra que estos territorios adquirieron relevancia durante el período flavio. No hay dudas, a partir de lo ya expuesto, de que la construcción de la red viaria tuvo como objetivo el control administrativo del territorio y la defensa de la frontera facilitando la movilidad de aquellos individuos que formaban parte de la administración y el ejército. La actividad desarrollada por Domiciano refleja la mentalidad de sus predecesores, especialmente la de su padre, puesto que las decisiones que puso en práctica no pueden ser desvinculadas de las actuaciones llevadas a cabo por Vespasiano. Este hecho es fácilmente constatable gracias a los epígrafes analizados en este

artículo. En el ámbito administrativo, se observa, por ejemplo, que la medida de Vespasiano según la cual las vías quedaban bajo la potestad del procónsul seguía vigente bajo el gobierno de Domiciano, puesto que *Sex. Iulius Frontinus* aparece citado, en el epígrafe *RRMAM III/5, 71(B)*, como procónsul en relación a la acción constructiva emprendida por el Emperador. En el ámbito constructivo, la labor domicianea completó la labor vespasiana de unir las ciudades de *Pergamum* y *Thyatira*, unión que se materializó en la vía *Pergamum - Thyatira - Sardis - Laodicia*, a la cual pertenecían los textos domicianeos recogidos en las inscripciones *RRMAM III/5, 130*, *RRMAM III/5, 136(B)*, *RRMAM III/5, 142(B)* y *RRMAM III/5, 142(C)*. De este modo, es posible constatar que determinadas actuaciones emprendidas por Vespasiano fueron mantenidas por sus sucesores; que otras, que Vespasiano no dejó finalizadas tras su muerte, fueron reemprendidas por Domiciano; y que determinadas necesidades, surgidas a raíz de la intervención vespasiana, fueron compensadas por la labor domicianea.

BIBLIOGRAFÍA

http://db.edcs.eu/epigr/epibeleg_ergebnis.php = Epigraphik-Datenbank Claus / Slaby (EDCS).

Alfieri, Nereo (1948), “I «Fasti Consulares» di «Potentia» («Regio V»)”, en <https://search.proquest.com/docview/1300401895/fulltextPDF/B11047E15CC04527PQ/10?accountid=17192> (05/04/2017).

Bernhardt, Reiner (1971): *Imperium und Eleutheria : die römische Politik gegenüber den freien Städten des griechischen Ostens*, Hamburg, Diss. Hamburg Univ..

Birley, Anthony R. (1968): “Review: Untersuchungen zu den Vexillationen des römischen Kaiserheeres von Augustus bis Diokletian by Robert Saxer”, en <http://www.jstor.org/stable/27684466> (20/01/2017).

Blümel, Wolfgang (1989), “Neue Inschriften aus der Region von Mylasa (1988) mit Nachträgen zu I.K. 34-35”, *EA*, 13, pp. 1-15.

- Bosch, Clemens (1935): *Die kleinasiatische Münzen der römischen Kaiserzeit*, Teil II, Bd. 1, Hälfte 1, Stuttgart, Kohlhammer.
- Brixhe, Claude (1997), “Asie Mineur”, en http://www.persee.fr/docAsPDF/reg_0035-2039_1997_num_110_2_2738.pdf (21/01/2017).
- Brixhe, Claude y Panatuyou, Anna (1991), “Asie Mineur”, en http://www.persee.fr/doc/reg_0035-2039_1991_num_104_497_2522 (21/1/2017).
- Bruzza, Luigi (1970), “Iscrizione dei marmi grezzi”, en <https://download.digitale-sammlungen.de/pdf/1488289248bsb11037747.pdf> (08/03/2017).
- Buttrey, Theodore V. (1980), *Documentary Evidence for the Chronology of the Flavian Titulature*, Meisenheim am Glan, Hain.
- Chantraine, Heinrich (1967), *Freigelassene und Sklaven im Dienst der römischen Kaiser : Studien zu ihrer Nomenklatur*, Wiesbaden, Steiner.
- Chapot, Victor (1904): *La province romaine proconsulaire d'Asie depuis ses origines jusqu'à la fin du haut-empire*, Paris, Bouillon.
- CIG = Böckh, August (ed.) (1828-1877), *Corpus Inscriptionum Graecarum*, Berolini, Officina Acad..
- CIL III = Mommsen, Theodor (ed.) (1873), *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Berolini, apud G. Reimerum.
- Clerc, Michel Armand (1886), “Inscriptions de Thyatire et ses environs”, en http://www.persee.fr/docAsPDF/bch_0007-4217_1886_num_10_1_4037.pdf (27/01/2017).
- Corsten, Thomas y Drew-Bear, Thomas (1996), “*Inschriften aus Laodikeia am Lykos und Eumeneia*“, *EA*, 26, pp. 31-42.

- Dabrowa, Edward (1980), *L'Asie Mineur sous les Flaviens. Recherches sur la politique provinciale*, Wrodwrocaw, Polska Akademia Nauk.
- Dabrowa, Edward (2013), “Ancyra – the Factors in the Development of the City”, en http://eos.uni.wroc.pl/wp-content/uploads/2016/07/354_EOS-2013-CD.pdf (05/04/2017).
- Degrassi, Attilio (1947), *Inscriptiones Italiae: Academiae italicae consociatae ediderunt*, vol. XIII, Roma, La Libreria dello stato.
- Dräger, Michael (1993): *Die Städte der Provinz Asia in der Flavierzeit : Studien zur kleinasiatischen Stadt- und Regionalgeschichte*, Frankfurt am Main, Peter Lang.
- Eck, Werner (1970a), *Senatoren von Vespasian bis Hadrian : prosopographische Untersuchungen mit Einschluss der Jahres- und Provinzialfasten der Statthalter*, München, Beck.
- Eck, Werner (1970b), “Die Legaten von Lykien und Pamphylien unter Vespasian”, en <http://www.jstor.org/stable/20180240> (06/03/2017).
- Eck, Werner (1982b), “Jahres- und Provinzialfasten der Senatorischen Statthalter von 69/70 bis 138/139“, *Chiron*, 12, pp. 281-362.
- Eck, Werner (1982c), “Compte rendu de : A. R. BIRLEY (1981)”, en <http://www.jstor.org/stable/27688210> (21/01/2017).
- Eck, Werner (1983), “Jahres- und Provinzialfasten der Senatorischen Statthalter von 69/70 bis 138/139“, *Chiron*, 13, pp. 147-237.
- EphEp* = (1872-1913), *Ephemeris epigraphica*, Romae-Berolini, Institutii Archaeologici Romani.
- Ettore, S. (1987), *Exhibition Catalogue. Hierapolis di Frigia*, Torino.
- Ferrero, Daria de Bernardi (1986), ‘Hierapolis, 1985’, en <http://www.jstor.org/stable/pdf/3642834.pdf> (07/03/2017).
- Foss, Clive (1976), *Byzantine and Turkish Sardis*, Mass, Cambridge.

- French, David H. (1980), “The Roman Road System of Asia Minor”, en Hildegard Temporini y Wolfgang Haase (eds.), *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*, II.7.2, Berlin, De Gruyter, pp. 698-729.
- French, David H. (1995a), “1994 Döneminde Roma Yolları, Miltaşları ve Yazıtları“, en http://www.kulturvarliklari.gov.tr/sempozyum_pdf/arastirmalar/13_a_rastirma_1.pdf (14/12/2016).
- French, David H. (1995b), “Milestones from the İzmir Region 1994”, *EA*, 25, pp. 95-102.
- Gsell, Stéphane (1967), *Essai sur le règne de l'empereur Domitien*, ristampa anastatica invariata dell'edizione Paris 1894, Roma, “L’Erma“ di Bretschneider.
- Guizzi, Francesco (2008), “Miliari”, en Tullia Ritti (ed.), *Museo Archeologico di Denizli-Hierapolis. Catalogo delle iscrizioni greche e latine. Distretto di Denizli*, Naples, Liguori Editore, pp. 300-312.
- Habicht, Christian (1975), “New Evidence of the Province of Asia”, en <http://www.jstor.org/stable/pdf/370064.pdf> (13/03/2017).
- Head, Barclay Vicent (1911), *Historia Numorum : A Manual of Greeks Numismatics*, Oxford, Clarendon Press.
- Herrmann, Peter (1988), “Chresimos, procurator lapidicinarum. Zur Verwaltung der kaiserlichen Steinbrüche in der Provinz Asia”, en <http://tyche-journal.at/tyche/index.php/tyche/article/view/161/270> (23/02/2017).
- Herrmann, Peter (2016), “Chresimos, procurator lapidicinarum”, en Peter Herrmann y Wolfgang Blümel (eds.), *Kleinasion im Spiegel epigraphischer Zeugnisse: Ausgewählte kleine Schriften*, Berlin, Boston, De Gruyter, pp. 581-592.

Horster, Marietta (2001), *Untersuchungen zu Inschriftenpraxis und Bautätigkeit in Städten des westlichen Imperium Romanum in der Zeit des Prinzipats*, Stuttgart, Franz Steiner Verlag.

IGRRP = Cagnat, René (1906-1927): *Inscriptiones Graecae ad Res Romanas Pertinentes*, Paris, Leroux.

IK = (1972-), *Die Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien*, Bonn, Habelt.

Jones, Arnold H. M. (1937): *The cities of the Eastern Roman Provinces*, Oxford, Clarendon Press.

Jones, Brian W. (1979), *Domitian and the Senatorial Order. A prosopographical Study of Domitian's Relationship with the Senate, A.D. 81-96*, Philadelphia, The American Philosophical Society.

Keil, Josef y Premerstein, Anton von (1911), *Bericht über eine zweite Reise in Lydien, ausgeführt 1908 im Auftrage des K. K. Österreichischen Archäologischen Instituts*, Wien, Hölder.

Keil, Josef y Premerstein, Anton von (1914), *Bericht über eine dritte Reise in Lydien und den angrenzenden Gebieten Ioniens, ausgeführt 1908 im Auftrage der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften*, Wien, Hölder.

Kienast, Dietmar (1990), *Römischer Kaisertabelle: Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*, Darmstadt, WBG.

Kreiler, Bernd (1975), *Die Statthalter Kleinasiens unter den Flavien*, Ausburg.

Magie, D. (1950), *Roman Rule in Asia Minor. To the End of the Third Century After Christ*, Princeton, New Jersey, Princeton University Press.

Malay, Hasan (1999), *Researches in Lydia, Mysia and Aiolis*, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Wien, Verl. d. Österr. Akad. d. Wiss..

- Marquardt, Joachim (1957), *Römische Staatsverwaltung*, vol. 1, Darmstadt, Wiss. Buchges.
- Martin, Alain (1987), *La titulature épigraphique de Domitien*, Frankfurt am Main, Athenäum.
- McCrum, M. y Woodhead, A.G. (2011), *Select Documents of the Principates of the Flavians Emperors, including the Year of Revolution, A.D. 68-96*, edición anastática de 1966, Cambridge, Cambridge University Press.
- Mitford, T.B. (1974), “Some Inscriptions from the Cappadocian Limes”, en <http://www.jstor.org/stable/299266> (06/03/2017).
- OGIS = Dittenberger, Wilhelm (1903-1905), *Sylloge inscriptionum Graecarum*, Suppl. 1 et 2, *Orientis Graeci inscriptiones selectae*, Lipsiae, Hirzel.
- Oliver, James H. (1953): “The Rulling Power. A Study of the Roman Empire Empire in the Second Century after Christ through the Roman Oration of Aelius Aristides”, en <http://www.jstor.org/stable/1005702> (03/02/2017).
- Peyssonnel, Charles de (1765), *Observations historiques et géographiques, sur les peuples barbares qui ont habité les bords du Danubes et du Pont-Euxin: suivies d'un Voyage fait à Magnesie, à Thyatire, à Sardes Contenant une Relation de ce qu'il y a de plus curieux en Monuments Antiques, Inscriptions, Médailles, dont plusieurs n'étoient pas encore connu . . .*, Paris, Tilliard.
- Pococke, Richard (1752), *Inscriptionum antiquarum Græcarum et Latinarum liber. Accedit Numismatum Ptolemæorum, Imperatorum, Augustarum et Cæsarum, in Egypto cusorum, e scriniis Britannicis*, London, Catalogus.
- Preuner, Erich (1924), “Aus alten Papieren”, en http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglitData/tmp/pdf/am1924__p0109-0159.pdf (02/03/2017).

- Rathmann, Michael (2003), *Untersuchungen zu den Reichsstraßen in den westlichen Provinzen des Imperium Romanum*, Mainz, Zabern.
- Ritti, Tullia (2002), “Miliari di Hierapolis di Frigia”, en Daria De Bernardi Ferrero (ed.), *Hierapolis. Scavi e Ricerche IV. Saggi in onore di P. Verzone*, Rome, G. Bretschneider, pp. 87-107.
- Ritti, Tullia (2006), *An epigraphic guide to Hierapolis (Pamukkale)*, İstanbul, Ege Yayınları.
- Robert, Louis (1935), “Rapport sommaire sur un second voyage en Carie”, en <http://www.jstor.org/stable/41749060> (28/02/2017).
- RRMAM II = French, David H. (1988), *Roman roads and milestones of Asia Minor*, vol. 2, Oxford, BIAA.
- RRMAM III = French, David H. (2012): *Roman roads & milestones of Asia Minor*, vol. 3, Ankara, BIAA.
- Ruge, W. (1922): “Krateia”, en G. Wissowa (ed.), *Paulys Real-Encyclopädie der classischen Alterthumswissenschaft*, XXII, Stuttgart, Metzler, col. 1609, n°2.
- SB V = Preisigke, Friedrich (ed.) (1955), *Sammelbuch griechischer Urkunden aus Ägypten*, vol. 5, Straßburg, Trübner.
- SEG XLV = Pleket, Henri Willy; Stroud, Ronald S.; Chaniotis, Angelos y Strubbe, Johan H. M. (eds.) (1998), *Supplementum Epigraphicum Graecum*, vol. 45, Amsterdam, Gieben.
- SEG XLIX = Pleket, Henri Willy; Stroud, Ronald S.; Chaniotis, Angelos y Strubbe, Johan H. M. (eds.) (2002), *Supplementum Epigraphicum Graecum*, vol. 49, Amsterdam, Gieben.
- Sherk, Robert K. (1951), *The Legates of Galatia from Augustus to Diocletian*, Baltimore, Johns Hopkins.

- Sterrett, John Robert Sitlington (1883), “Inscriptions of Tralleis”, *MDAI(A)*, 8, pp. 316-338.
- Strocka, Volker Michael (2010), “Der «flavishe Stil» in der römischen Kunst – Einbildung oder Realität?” en Norbert Kramer (ed.), *Tradition und Erneuerung: Mediale Strategien in der Zeit der Flavii*, Berlin-Boston, De Gruyter, pp. 95-131.
- Stumpf, Gerd R. (1991), *Numismatische Studien zur Chronologie der römischen Statthalter in Kleinasien (122 v. Ch. – 163 n. Ch.)*, Saarbrücken, Saarbrücker Druckerei und Verlag.
- Sutherland, Carol Humphrey Vivian (1945), “*Aerarium and Fiscus during the Early Empire*”, en <http://www.jstor.org/stable/290787> (07/03/2017).
- Syme, Ronald (1977), “The Enigmatic Sospes”, en <http://www.jstor.org/stable/299917> (02/03/2017).
- Taeuber, Hans (1989), “Bericht über eine epigraphische Forschungsreise in Sudmysien / Nordlydien”, en http://www.kulturvarliklari.gov.tr/sempozyum_pdf/arastirmalar/07_arastirma.pdf (29/01/2017).
- Taeuber, Hans (1995), “Inschriften aus dem Bereich des oberen Kaikos-Tales”, en http://www.dlir.org/archive/archive/files/arkeoloji_dergisi_v-3_p145-163_ea7db0d922.pdf (29/01/2017).
- TAM V = Asheri, David (1972), *Tituli Asiae Minoris*, Bd. 5, Wien, Boehlau.
- Vidman, Ladislav (1972), *Etude sur la correspondance de Pline le Jeune avec Trajan*, Praha, L’Erma di Bretschneider.
- Weaver, P.R.C. (1994), “Confusing names: Abascantus and Statius, Silvae 5,1”, en <http://collections.mun.ca/PDFs/classjour/ClassicalViewsvol38no031994.pdf>

Winter, Engelbert (1996), *Staatliche Baupolitik und Baufürsorge in den römischen Provinzen des kaiserzeitlichen Kleinasien*, Bonn, Dr. Rudolph Habelt GmbH.