

// // // //  
 ^ NO //  
 II · C ^ //  
   I' /

33. HORTIGÜELA. SAN PEDRO DE ARLANZA (lám. IX, 4).—Fragmento de estela en piedra caliza expuesta con las precedentes en la sacristía del Monasterio. Piedra caliza.  $0,24 \times 0,24 \times 0,15$  m. Inscripción en capitales con ápices de 3,5 cm. Puntuación triangular característica.

// // // //  
 // // V // //  
 NORVML  
 C · S · T · I · L

34. VALDELATEJA. SIERO (lám. X, 1).—Fragmento de estela en piedra caliza conservada en el interior de la ermita de Santa Centola y Santa Elena en el barrio desaparecido de Siero.  $0,26 \times 0,42 \times 0,23$  m. Aproximadamente se trata de la mitad superior del disco en cuyo centro hay un caleidoscopio de triángulos a bisel; en torno funículo cordelado y al exterior cenefa de series de círculos concéntricos tangentes.

35. VALDELATEJA. SIERO (lám. X, 2).—Fragmento de estela conservado con el anterior. Piedra caliza.  $0,31 \times 0,45 \times 0,21$  m. Sillar prismático en cuyo interior se dibuja en rehundido un campo semicircular decorado con cuatro figuras con los brazos unidos (extendidos) a la altura de los hombros; por la manera de representar las piernas la más alta de las cuatro sea posiblemente varón. Al exterior, línea de dientes de lobo hecha mediante incisión. Representación de grupo familiar semejante a otros del Norte de la provincia y limítrofes <sup>26</sup>.—José A. ABÁSULO.

## UNA ESTELA FUNERARIA EN CIMANES DE LA VEGA (LEÓN)

Debo a mi compañero de tareas docentes en el Instituto de Bachillerato «La Rondilla», de Valladolid, Fernando Regueras, la noticia y datos relativos a esta inscripción que voy a intentar estudiar ahora, pieza que me ha sido imposible ver personalmente.

La estela apareció casualmente en el verano de 1982, en la necrópolis de la villa romana de «El Piélagos», en el término de Cimanos de la Vega (León). El yacimiento está a 200 m. de la ermita del lugar, en dirección SE. La estela encontró al lado de una acequia, entre un montón de téglulas y

<sup>26</sup> J. M. BLÁZQUEZ, *Estela de Galdácano*, ob. cit., passim; J. A. ABÁSULO, *Nuevas representaciones figuradas en estelas españolas*, S. A., 32, 1974, p. 8-9; *Dos nuevas inscripciones aparecidas en la provincia de Burgos*, BSAA, XXXVIII, 1972, p. 485-486.

ladrillos. En la actualidad se encuentra en Benavente, en una colección privada.

Para situar el hallazgo en su contexto geográfico y arqueológico, debemos notar que el pueblecito de Cimanos de la Vega se encuentra en el extremo meridional de la provincia de León, casi en el límite con la de Zamora, a unos 40 km. de La Bañeza y 20 de Valencia de don Juan y por el sur a unos 15 km. de Benavente. Muy cerca de Cimanos se encuentra Villaquejida, lugar en el que, además de otros restos romanos, han aparecido, que sepamos, cinco inscripciones romanas. Dos de ellas se encontraron en el siglo pasado, y fueron incorporadas al *CIL* II con los núms. 2632 y 5072, de acuerdo con los datos que E. Saavedra proporcionó a Hübner. Estas estelas han desaparecido, según indica Gómez-Moreno en el *Catálogo Monumental de España, Provincia de León*, Madrid, 1925, pp. 67 ss. Las otras tres han sido publicadas por T. Mañanes en *Durius* 4, 1976, pp. 63 ss., en un artículo titulado *Inscripciones Romanas en Villaquejida (León)*. Al mismo autor debemos otras noticias sobre este yacimiento, *Contribución a la carta arqueológica de la provincia de León. Aspectos histórico-arqueológicos*, León y su historia IV, colección fuentes y estudios de Historia Leonesa, 18, León, 1977, pp. 322 ss. También puede verse el trabajo de F. Merino, *Civilización romana y prerromana en Tierra de Campos*, BRAH, 83, 1936, p. 320.

La pieza que ahora nos ocupa es una estela funeraria de pizarra, cuyas dimensiones máximas actuales son: 61 cm. de altura, 24,4 cm. de anchura y 4 cm. de grosor. Como puede verse en la fotografía, tiene una estructura irregular y está rota en su parte superior derecha. Carece de decoración y su texto se distribuye del modo siguiente:

D· M //  
P· M· C //  
M· C· R //

IVLIA ·  
MARIANO

IN· AN· P  
M· L

A la vista de la fotografía, del dibujo y del calco que F. Regueras nos ha proporcionado, debemos hacer las siguientes observaciones:

Línea 1. Parece faltar la *S* de la fórmula inicial. La *D* tiene una altura de 3,5 cm. y la *M* de 3,2 cm.

Línea 2. Pueden faltar una o dos letras a lo sumo. Las que vemos miden 3 cm.

Línea 3. Además de la letra partida, que debe ser una *R* (es diferente de las *A* de las líneas siguientes), puede haber alguna letra más. Altura de las visibles: 3 cm.

Línea 4. Aunque el nombre está descentrado, creemos que no falta nada. Altura de las letras: 2,8 cm.

Línea 5. Ligera saltadura que afecta a la letra final. Altura de las letras: 2,8 cm.

Línea 6. No falta nada. Altura de las letras: 3 cm.

Línea 7. Altura de la *M*, 3 cm. y altura de la *L*, 4 cm.

Las interpunciones son redondas. Tanto los caracteres paleográficos como la fórmula final nos indican una época tardía, tal vez siglo III. Interpretación: *D(is) M(anibus) [S(acrum)]. P(osuit) m(emoriam) c(oniugi) [b(ene)]*



Estela de Cimanes de la Vega (León).

*m(erenti) c(arissimo) r(arissimo) [i(ncomparabili)] Iulia Mariano in an(nis) p(lus) m(inus) L.*

Dado que los nombres tanto de la dedicante como de su difunto esposo son latinos normales y no ofrecen ningún problema, intentaremos justificar cómo hemos completado las abreviaturas y lagunas del texto, que, como puede verse, presentan algunas dificultades.

La expresión *posuit memoriam* es bastante frecuente en la mitad septentrional de la Península y en nuestro caso creemos que es preferible a la otra posibilidad *posuit monumentum*. Aparece en la misma zona de Villaquejida y en otras muchas inscripciones. En cuanto a los calificativos del difunto,

*bene merenti* es el más común, pero también es muy abundante *carissimo*. Menos frecuentes, aunque bien documentados, son *rarissimo* e *incomparabili*, que a veces aparecen unidos.

En cuanto a la fórmula final, *in annis*, no es corriente, pero tampoco faltan ejemplos. El que presentamos se encuentra geográficamente alejado de la provincia de León, pero quizá no esté muy distante en el tiempo. La indicación *plus minus* también está suficientemente documentada.

Para justificar todo lo que antecede, hemos espigado en diversos repertorios epigráficos las inscripciones que siguen:

1. T. Mañanes, *Epigrafía y numismática de Astorga Romana y su entorno*, Salamanca 1982. Astorga, n.º 52, foto. D. M. Ael'ae Myrsine CONIVGI RARISSIMAE Lupianus Aug(usti) dispensator.
2. Id. *ibid.* n.º 28, foto. D. I. M. [P]lacidio [P]lacido uet(erano) Leg(ionis) VII G(eminae)... P(iae) F(idelis) uixit an(nos) LVII, Pap(ia) Maximina MARITO INCOMPARABILI MEMORIAM POSVIT.
3. Arias-Le Roux-Tranoy, *Inscriptions Romaines de la province de Lugo*, París, 1979. Lugo, n.º 36, foto = *CIL* II 5645. D. M. S. Aemiliae Hcmullinae ann(or)um) XXX Val(erius)... CONIVG(Ē) KARISSIMAE.
4. Id. *ibid.* n.º 49, foto. D. M. S. Valerio Meleagro qui uix(it) an(nos) XXXX, Valeria Thais CONIVGI INCOMPARABILI B(ENE) [M(ERENTI)] POSVIT.
5. T. Mañanes, *Inscripciones Romanas en Villaquejida (León)*, Durius, 4, 1976, pp. 63 ss. Villaquejida, n.º 1, foto D. M. S. Amma POS(VIT) [MEM(ORIAM)] Fel'cioni CON[IVGI] I(NCOMPARABILI) N(OSTRO?) C(ARISSIMO) an(norum) L(Interpretación mía sobre la fotografía).
6. Id. *ibid.* n.º 2, foto. [Di]bus Ma(nibus) POSV(1) M(EMORIAM)...CON(IVGI) MEO R(ARISSIMO) I(NCOMPARABILI) an(norum) CX (?).
7. Id. *ibid.* n.º 3, foto. Los fragmentos conservados de esta inscripción suponen una fórmula parecida y al final: an(norum) P(LVS) [M(INVS)] XXII.
8. *CIL* II 2632, *ibid.* perdida. D. M. C(ornelia) Tyce S(empronio) Seu[e]ro MARIT[O] CARISSIMO PIENTISSIMO MEM(ORIAM) PO(SVIT) an(norum) P(LVS) ([M(INVS)] [ui]gi-nti).
9. *Inscripciones Romanas de Galicia, I, La Coruña*. S. Vicente de Fisteus, Ciudadela, n.º 17, foto. D. M. S. Iulio Seueriano anno(rum) XLVII MEMORIAM POSVIT CONIVGI KARISSIMO. Placidia Lupa defuncto in valle Mini.
10. *CIL* II 5705, Liegos (León). Vista, foto. D. M. M(onumentum) P(osuit) Aliomus parens filiae suae pientissimae Maisontini an(norum) P(LVS) M(INVS) XVIII.
11. J. C. Elorza, *Ensayo Topográfico de Epigrafía Romana Alavesa*, Vitoria, 1967. Baños de Ebro, n.º 16, foto. D. M. S. Caris(s)imo filio Vrsicenus Aselucio IN ANNIS XX MEMORIA(M) POS(VI)T.

Creemos que estas inscripciones que hemos presentado sirven suficientemente de base a la interpretación que damos de las abreviaturas y letras que faltan en el epígrafe de Cimanes de la Vega; y que, por otra parte, sirven también para demostrar que esta pieza no difiere mucho de las halladas en la zona contigua de Villaquejada.—M.<sup>a</sup> LOURDES ALBERTOS.

## LAS MONEDAS DEL TESORO DE BRIDIERS

Estas líneas han sido estimuladas por el importante artículo de S. Scheers, «La drachme BN 4549-4550, trouvée à Carqueiranne (Fr., Var): Quelques réflexions sur la datation des drachmes du trésor de Bridiers», publicado en *Studia Paulo Naster Oblata*<sup>1</sup>, en ellas sólo pretendemos dar noticias y hacer comentarios sobre el tesoro de Bridiers y los problemas que de él se derivan, por tratarse de un tesoro y unos problemas muy poco conocidos entre nosotros.

Basta considerar que Guadán en su gran obra<sup>2</sup> sobre la amonedación emporitana no lo cita, ni figura en su catálogo ninguna de sus monedas. Sólo la dracma n.º 163 de su catálogo, de 4.32 grs., corresponde al tipo de Bridiers, siendo su procedencia desconocida.

En el extranjero la bibliografía sobre el tesoro de Bridiers es importante, la más reciente y principal es la de D. Nash<sup>3</sup> de manera general puede encontrarse en los «Trésors monétaires»<sup>4</sup> y ahora tenemos el artículo que motiva estas líneas.

En el año 1862 en Bridiers, municipio de La Souterraine, departamento de La Creuse, un campesino encontró un vaso de barro que contenía unas 36 monedas de plata o tal vez más. De ellas, 16 representaban un león en el reverso, 13 tenían el caballo parado de imitación emporitana y 4 con reverso de biga.

La dispersión de estas monedas fue inmediata, encontrándose hoy repartidas la mayoría entre varios museos: el de Gueret (5 monedas), Bibliothèque Nationale de París (4), Musée de Saint Germain-en-Laye (22), y la Société Archéologique de Montpellier (3).

En su clasificación de las dracmas de Bridiers, Scheers establece tres grupos bien definidos:

1.º Imitaciones de las estáteras de Philipo de Macedonia, figura 1, con reverso de biga.

<sup>1</sup> S. SCHEERS, La drachme BN 4549-4550, trouvée à Canqueiranne (Fr., Var): Quelques réflexions sur la datation des drachmes du trésor de Bridiers, *Studia Paulo Naster Oblata*, I, *Numismatique Antique*, Orientalia Lovaniensia Analecta, 12, Lovaina, 1982, 331-340, XXXIX-XL.

<sup>2</sup> A. M. DE GUADÁN, *Las monedas de plata de Emporion y Rhode*, Barcelona, 1968-1970.

<sup>3</sup> D. NASH, *Settlement and coinage in Central Gaul, c. 200-50 B. C.*, BAR, Supplementary Series, 39, Oxford, 1979. Para las dracmas del tipo de Bridiers p. 22-36 y láminas 1 a 3.

<sup>4</sup> CORPUS DES TRÉSORS MONÉTAIRES DE LA FRANCE, tome I, POINTOU-CHARENTES ET LIMOUSIN, Société Française de Numismatique, Paris, 1982, p. 139, La Souterraine, 23176-01.