



Universidad de Valladolid

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

**DEPARTAMENTO DE HISTORIA MODERNA, CONTEMPORÁNEA,
DE AMÉRICA, PERIODISMO Y COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL Y
PUBLICIDAD**

TESIS DOCTORAL:

**TURQUÍA Y LA UNIÓN EUROPEA:
NUEVA FRONTERA DEL SURESTE EUROPEO**

Presentada por **DAVID PÉREZ FERNÁNDEZ**
para optar al grado de
Doctor por la **Universidad de Valladolid**

Codirigida por:
DR. RICARDO MARTÍN DE LA GUARDIA
DR. GUILLERMO ÁNGEL PÉREZ SÁNCHEZ

VALLADOLID 2015

*A mis padres, Francisco y Aurora,
por su sacrificio, entrega y esfuerzo.*

*A mis hermanos, Fran y Marta, por
su paciencia y comprensión.*

*A Pilar, por su saber, comprensión
y apoyo incondicional.*

«Debemos considerar a la humanidad como un cuerpo único y a cada nación como un órgano del mismo»

*«Occidente siempre ha visto con prejuicio a los turcos, pero nosotros los turcos siempre hemos avanzado sistemáticamente hacia Occidente»
-Mustafa Kemal Atatürk-*

*«Europa no se hará de una vez ni en una obra de conjunto: se hará gracias a realizaciones concretas, que creen en primer lugar una solidaridad de hecho»
-Robert Schumann-*

*«Un político mira a las próximas elecciones. Un estadista mira a la próxima generación»
-Alcide De Gasperi-*

*«El hombre no tiene naturaleza, sólo tiene historia»
-José Ortega y Gasset-*

*«La historia es la suma total de todas aquellas cosas que hubieran podido evitarse»
-Konrad Adenauer-*

*«Nosotros no coligamos Estados, nosotros unimos a las personas»
-Jean Monnet-*

*«Del mismo modo, la igualdad de género, la supremacía de la ley, la participación política, la sociedad civil y la transparencia son algunos de los elementos indispensables que son los imperativos de la democratización»
-Recep Tayyip Erdogan-*

AGRADECIMIENTOS

Me gustaría reconocer y recordar a cuantas personas han hecho posible que el trabajo de investigación que presento vea la luz tras muchos de años de trabajo y dedicación, y que me han prestado una inmensa ayuda y demostrado un enorme interés. En primer lugar, a la profesora Dra. Carmen Rodríguez González, la persona que me embarcó en el proyecto en mi último curso de licenciatura y con quien comencé este ilusionante camino. En segundo lugar, y de manera destacada, a mis directores de Tesis que tomaron el relevo de la Dra. Rodríguez, el Dr. Ricardo Martín de la Guardia y el Dr. Guillermo Ángel Pérez Sánchez por su entrega, apoyo, trabajo, ayuda, constancia y continuos ánimos durante este periodo de investigación. Con ellos, comencé aprendiendo como profesores de la Licenciatura y del Doctorado que cursé y que ha terminado culminando en esta Tesis Doctoral. Por todo ello, mi respeto y gratitud. No puedo olvidarme de los profesores y personal administrativo del Departamento de Historia Moderna, Contemporánea, de América, Periodismo y Comunicación Audiovisual y Publicidad de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Valladolid, la mía, y que han favorecido también, un buen final de este trabajo. También quiero tener una mención para el profesor Dr. Carlos Echeverría con quien pude compartir opiniones y conversar sobre este trabajo de investigación durante sus visitas a Valladolid y para mi buen amigo y colega, el Dr. José Luis García Hernando por su ayuda, apoyo y ánimo.

Quiero agradecer de manera destacada la ayuda e interés que me prestó desde mis comienzos la Embajada de Turquía en Madrid cuya Consejera, Zeynep Kaleli, tan cordialmente me recibió y puso a mi disposición una amplia bibliografía de la delegación diplomática y me abrió las puertas de su hermoso país para poder visitar centros de referencia como el *IKV* de Estambul. Tampoco puedo olvidarme de Miguel León, politólogo, amigo y empleado de la Embajada de Turquía en Madrid por su apoyo y ayuda, y de Andrés Mourenza, periodista especializado en Turquía con quien he compartido conversación y opiniones y ha enriquecido esta investigación.

En último lugar, y de manera especial tengo que mencionar a mi familia (padres, hermanos, novia, padres de mi novia, tíos, etc.) y amigos (un recuerdo especial para los de Logroño) por su impagable apoyo y ánimo en la ardua y exigente labor que requiere un trabajo de investigación de estas características. Para todos, gracias de corazón.

Como no podía ser de otra manera, los errores y fallos que pudiera tener el trabajo los asumo como propios y de mi plena responsabilidad.

ÍNDICE

SIGLAS Y ABREVIATURAS.....	15
INTRODUCCIÓN. Del Imperio a la República: la relevancia de Turquía como actor internacional	21
Marco general y preguntas de investigación.....	23
Hipótesis de partida y enfoque metodológico	30
Elementos objeto de análisis y estructura de la investigación	32
Fuentes documentales	33
I. CLAVES DE LA TURQUÍA CONTEMPORÁNEA.....	35
I.1. Presentación: el Imperio Otomano, Atatürk y la Turquía contemporánea y actual	37
<i>I.1.1. Los orígenes del pueblo turco</i>	<i>37</i>
<i>I.1.2. Nacimiento y desarrollo del Imperio Otomano (Osmanli Devleti)..</i>	<i>39</i>
<i>I.1.3. La decadencia de la política imperial.....</i>	<i>44</i>
<i>I.1.4. Un Imperio en crisis: reformas y modernización.....</i>	<i>47</i>
<i>I.1.5. Los frentes bélicos: la desmembración del Imperio.....</i>	<i>57</i>
I.2. Mustafá Kemal Atatürk: reformas y legado	63
<i>I.2.1. La derrota otomana.....</i>	<i>63</i>
<i>I.2.2. La Guerra de la Independencia bajo la tutela de Atatürk: el principio de un proyecto nacional.....</i>	<i>65</i>
<i>I.2.3. El proyecto kemalista: la victoria final.....</i>	<i>72</i>
<i>I.2.4. Atatürk y la sustitución del sultanato por la República.....</i>	<i>77</i>
<i>I.2.5. La consolidación de la República</i>	<i>81</i>
I.3. Situación política y socioeconómica: de Atatürk a Erdogan (1938-2014)	89
<i>I.3.1. La Turquía postkemalista: de la Segunda Guerra Mundial a la Guerra Fría</i>	<i>89</i>

<i>I.3.2. La primera derrota kemalista</i>	91
<i>I.3.3. El protagonismo de las Fuerzas Armadas en la política de Turquía</i>	94
<i>I.3.4. Un convulso final de siglo: la ruptura del sistema político tradicional</i>	101
<i>I.3.5. El triunfo del «moderado» Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP) con el liderazgo de Erdogan.....</i>	107
I.3.5.1. Un difícil comienzo de legislatura.....	110
I.3.5.2. El poder del «Estado profundo» (<i>Derin Devlet</i>): un Gobierno en la sombra	115
I.3.5.3. Las primeras fricciones en la política exterior del AKP ..	117
<i>I.3.6. Un difícil final de la primera legislatura del AKP (2002-2007) ...</i>	119
I.3.6.1. El «Estado profundo» aparece de nuevo	119
I.3.6.2. Erdogan ante el pulso las élites seculares	121
<i>I.3.7. La reválida electoral del AKP y la victoria de la Presidencia del Estado</i>	125
I.3.7.1. El proyecto del AKP al comienzo de un segundo mandato (2007-2011)	129
I.3.7.2. La amenaza de ilegalización del AKP	133
I.3.7.3. La diplomacia turca: el «arquitecto» Davutoglu	136
I.3.7.4. El proyecto de reforma constitucional en la agenda del AKP	142
<i>I.3.8. Turquía y las «revueltas árabes»: de mediador internacional a censor interno</i>	146
<i>I.3.9. La consolidación de Erdogan en su camino hacia la Presidencia del país: diplomacia, reformas del Estado y avance de la crítica interna....</i>	150
I.4. Recapitulación: claves de la Turquía contemporánea	165
II. TURQUÍA, LA CUESTIÓN DEL KURDISTÁN Y LOS PAÍSES DE SU ENTORNO	169

II.1. Presentación: Turquía y las relaciones internacionales	171
II.2. La «cuestión del Kurdistán»	172
<i>II.2.1. El Kurdistán para Turquía</i>	174
<i>II.2.2. La personalidad del Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK) en la política turca</i>	177
II.2.2.1. Un partido islamista ante la cuestión kurda	183
<i>II.2.3. La «nueva» política del AKP hacia el Kurdistán</i>	187
II.3. Turquía y los países del Oriente Próximo y Medio	200
<i>II.3.1. Siria</i>	200
<i>II.3.2. Irak</i>	208
<i>II.3.3. Israel</i>	215
<i>II.3.4. Irán</i>	223
II.4. Turquía y las Repúblicas de Asia Central ex Soviéticas	228
<i>II.4.1. Una aproximación a la realidad de estas repúblicas</i>	230
<i>II.4.2. La política turca en Asia Central hasta la llegada del AKP al poder</i>	237
<i>II.4.3. Asia Central y Rusia en la política exterior del AKP</i>	243
II.5. Turquía y el Cáucaso sur	253
<i>II.5.1. Una aproximación al Cáucaso sur: la diplomacia turca ante el siglo XXI</i>	254
<i>II.5.2. La «cuestión de la energía» y Turquía</i>	269
II.6. Chipre y el permanente conflicto greco-turco	279
<i>II.6.1. Una antigua colonia británica en el Mediterráneo oriental</i>	281
<i>II.6.2. De la invasión turca al «Plan Annan»: tres décadas sin soluciones</i>	288
<i>II.6.3. El fracaso del liderazgo político en Chipre: un problema endémico para Naciones Unidas</i>	293

II.7. Recapitulación: Turquía, la cuestión del Kurdistán y los países de su entorno	308
III. TURQUÍA Y LAS COMUNIDADES EUROPEAS/UNIÓN EUROPEA.....	311
III.1. Presentación: el proceso de «europeizar» Turquía.....	313
III.2. Aproximación a las relaciones entre Turquía y las Comunidades Europeas/Unión Europea	314
III.3. Después de la cumbre de Helsinki (1999): un hito en las relaciones entre Turquía y la Unión Europea	321
<i>III.3.1. La carrera comunitaria turca a principios del siglo XXI.....</i>	<i>321</i>
<i>III.3.2. La victoria del Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP): imposición de reformas políticas y legislativas.....</i>	<i>324</i>
<i>III.3.3. El marco financiero de Turquía dentro de la estrategia de preadhesión.....</i>	<i>331</i>
<i>III.3.4. Valoración de la importancia estratégica de Turquía en temas de seguridad y defensa</i>	<i>334</i>
<i>III.3.5. «Turquía Sí, Turquía No»: criterios de debate para una adhesión.....</i>	<i>346</i>
III.4. Primeras fricciones y reticencias a la candidatura turca con el ejecutivo del AKP: de los incumplimientos de Ankara a las condiciones exigidas por Bruselas	352
III.5. La cumbre de Bruselas (diciembre de 2004): fijación de la apertura de negociaciones para la adhesión el 3 de octubre de 2005.....	359
III.6. El AKP ante el reto negociador de la adhesión	369
<i>III.6.1. Primeras dilaciones en la negociación del marco comunitario..</i>	<i>369</i>
<i>III.6.2. La cuestión de Chipre: un sobresalto esperado</i>	<i>375</i>
III.7. La estabilidad de Turquía amenazada por la reelección del AKP: graves consecuencias en el proceso comunitario.....	381
<i>III.7.1. Los guardianes del kemalismo de nuevo protagonistas</i>	<i>381</i>
<i>III.7.2. El respaldo de Bruselas en un proceso de adhesión impreciso...</i>	<i>386</i>

<i>III.7.3. Erdogan y Turquía: personalismo, política exterior y Unión Europea.....</i>	<i>395</i>
<i>III.7.4. La ralentización de las reformas altera el proceso turco hacia la adhesión.....</i>	<i>403</i>
III.8. ¿Alejamiento del discurso de la Unión Europea durante la tercera legislatura del AKP?	409
<i>III.8.1. Del «descontento» de Ankara a las peticiones comunitarias</i>	<i>409</i>
<i>III.8.2. Los intentos de Bruselas por mantener a Turquía en el proceso de adhesión.....</i>	<i>416</i>
III.9. Recapitulación: Turquía y las Comunidades Europeas/Unión Europea.....	436
CONCLUSIONES GENERALES	441
FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA.....	455

ÍNDICE DE SIGLAS Y ABREVIATURAS

ACOR	Azucarera Cooperativa Ónesimo Redondo (Sociedad Cooperativa General Agropecuaria)
AGIS	<i>Framework programme on police and judicial co-operation in criminal matters</i> /Programa marco sobre cooperación policial y judicial en asuntos criminales
AKP	<i>Adalet ve Kalkinma Partisi</i> : Partido de la Justicia y el Desarrollo
ANAP	<i>Anavatan Partisi</i> : Partido de la Madre Patria
ARGK	<i>Artesa Rizgariya Gele Kurdistan</i> : Ejército Popular para la Liberación de Kurdistán
BDP	<i>Baris ve Demokrasi Partisi</i> : Partido de la Paz y la Democracia
BTC	Bakú-Tiblisi-Ceyhan
CDU	<i>Christlich Demokratische Union</i> : Unión Cristiano Demócrata
CeBit	Centro para la Tecnología de la Información y de la Oficina
CECA	Comunidad Europea del Carbón y del Acero
CEE	Comunidad Económica Europea
CENTO	<i>Central Treaty Organization</i> : Organización del Tratado Central
CHP	<i>Cumhuriyet Halk Partisi</i> : Partido Republicano del Pueblo
CIA	<i>Central Intelligence Agency</i> : Agencia Central de Inteligencia
CIDOB	Centro de Documentación y Estudios Internacionales de Barcelona
COREPER	Comité de Representantes Permanentes de los gobiernos de los estados miembros
CSU	<i>Christlich-Soziale Union</i> : Unión Social Cristiana
CTP	<i>Cumhuriyetçi Türk Partisi</i> : Partido Turco Republicano

DEIK	<i>Dis Ekonomik İlişkiler Kurulu</i> : Consejo de Relaciones Económicas Exteriores de Turquía
DHKP-C	<i>Devrimci Halk Kurtuluş Partisi-Cephesi</i> : Partido Revolucionario de Liberación del Pueblo
DKÖ	<i>Devrimci Karargah Örgütü</i> : Organización de los cuarteles revolucionarios
DSP	<i>Demokratik Sol Parti</i> : Partido de la Izquierda Democrática
DTP	<i>Demokratik Toplum Partisi</i> : Partido de la Sociedad Democrática:
DYP	<i>Dogru Yol Partisi</i> : Partido de la Recta Vía
ECU	<i>European Currency Unit</i> : Unidad Monetaria Europea
EI	Estado Islámico
EOKA	<i>Ethniki Organosis Kyprion Agoniston</i> : Organización Nacional de Luchadores Chipriotas
ERNK	<i>Eniya Rizgariya Netewa Kurdistan</i> : Frente de Liberación Nacional de Kurdistán
EUFOR-ALTHEA	<i>European Union force</i> : Fuerza de la Unión Europea
EULEX	<i>European Union rule of law mission in Kosovo</i> : Misión civil de la unión europea en Kosovo
EURATOM	<i>European Atomic Energy Community</i> : Comunidad Europea de la Energía Atómica
FINUL	Fuerza Interina de Naciones Unidas en Líbano
FMI	Fondo Monetario Internacional
FPNUL	Fuerza provisional de las Naciones Unidas para el Líbano
GAP	<i>Güneydogu Anadolu Projesi</i> : Proyecto del Sureste de Anatolia
GRECO	<i>Group of states against corruption</i> : Grupo de Estados contra la corrupción
HAS	<i>Halkin Sesi Partisi</i> : Voz de la Gente

Has	Hectáreas
HDP	<i>Halkların Demokratik Partisi</i> : Partido Democrático del Pueblo
HP	<i>Halkçı Partisi</i> : Partido Populista
HRK	<i>Hezen Rizgariya Kurdistan</i> : Unidad Militar para la Liberación del Kurdistán
HSYK	<i>Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu</i> : Consejo Supremo Jueces Fiscales
IBDA-C	<i>İslami Büyükdoğu Akıncılar Cephesi</i> : Frente Islámico de los Combatientes del Gran Oriente
IED	Inversión Extranjera Directa
IPA	<i>Instrument for Pre-accession Assistance</i> : Instrumento de Ayuda a la Preadhesión
ISAF	<i>International Security Assistance Force</i> : Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad
ISPA	<i>Instrument for Structural Policies for Pre-Accession</i> : Instrumento Estructural de Preadhesión
KADEK	<i>Kongreya Azadi u Demokrasiya Kurdistan</i> : Congreso Kurdo por la Libertad y la Democracia
KFOR	<i>Kosovo Force</i> : Fuerza para Kosovo
KHK	<i>Kurdistan Halk Kongresi</i> : Congreso del Pueblo de Kurdistán
KONGRA-GEL	<i>Kongra Gele Kurdistan</i> : Congreso para la Libertad y la Democracia en Kurdistán
MDP	<i>Milliyetçi Demokrasi Partisi</i> : Partido Nacionalista de la Democracia
M/E	Millones de Euros
MEDA	<i>Mesures D'Accompagnement</i> : Medidas de Acompañamiento
MENTO	<i>Middle East Treaty Organization</i> : Organización del Tratado del Oriente Medio
MGK	<i>Milli Güvenlik Kurulu</i> : Consejo de Seguridad Nacional

MHP	<i>Milliyetçi Hareket Partisi</i> : Partido de Acción Nacionalista
MINUSTAH	Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití
MIT	<i>Milli İstihbarat Teskilatı</i> : Organización de Inteligencia Nacional
MIU	Movimiento Islámico de Uzbekistán
MNP	<i>Milli Nizam Partisi</i> : Partido de Orden Nacional
MONUC	Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo
MSP	<i>Milli Selamet Partisi</i> : Partido de Salvación Nacional
OCDE	Organización para la Cooperación Económica y del Desarrollo
OCE	Organización de Cooperación Económica
OCI	Organización de la Conferencia Islámica
OCS	Organización de Cooperación de Shanghai
OECE	Organización Europea de Cooperación Económica
OIEA	Organización Internacional de la Energía Atómica
OMC	Organización Mundial del Comercio
ONU	Organización de Naciones Unidas
OSCE	Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
OTSC	Organización del Tratado de Seguridad Colectivo
ÖYAK	<i>Ordu Yardimlasma Kurumu</i> : Fondo de Pensiones del Ejército
PAC	Política Agrícola Común
PDK	Partido Democrático del Kurdistan
PEFE	Polígono de Experiencias para Fuerzas Especiales

PESC	Política Exterior de Seguridad Común
PESD	Política Europea de Seguridad y Defensa
PHARE	<i>Poland and Hungary: Assistance for Restructuring their Economies</i> : Polonia y Hungría: Asistencia para Reestructurar sus Economías
PIB	Producto Interior Bruto
PJAK	<i>Partiya Jiyanî Azadî Kurdistan</i> : Partido para la Vida Libre del Kurdistán
PKK	<i>Partiya Karkeren Kurdistan</i> : Partido de los Trabajadores del Kurdistán
PRI	Partido del Renacimiento Islámico
PSDC	Política de Seguridad y Defensa Común
PYD	<i>Partiya Yekîtiya Demokrat</i> : Partido de la Unión Democrática
RMG	<i>Reform Monitoring Group</i> : Grupo de Control de Reformas
RTNC	República Turca del Norte de Chipre: <i>Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti (KKTC)</i>
RTÜK	<i>Radyo ve Televizyon Üst Kurulu</i> : Consejo Supremo de Radio y Televisión
SAPARD	<i>Special Accession Programme for Agriculture and Rural Development</i> : Instrumento Agrícola de Preadhesión
SFOR	<i>Stabilisation Force</i> : Fuerza de Estabilización
SHP	<i>Sosyal Demokrat Halkçı Partisi</i> : Partido Socialdemócrata Popular
SODEP	<i>Sosyal Demokrasi Partisi</i> : Partido Socialdemócrata
TAK	<i>Teyrebanze Azadiya Kurdistan</i> : Halcones por la Libertad del Kurdistán
TANAP	<i>Trans-Anatolian Pipeline</i> : Gasoducto Trans-Anatolio
TAP	<i>Trans-Adriatic Pipeline</i> : Gasoducto Trans-Adriático
TEDH	Tribunal Europeo de Derechos Humanos

TESEV	<i>Türkiye Ekonomik ve Sosyal Etüdler Vakfı</i> : Fundación turca de Estudios Económicos y Sociales
TIKA	<i>Türk Isbirligi ve Kalkinma Idaresi Baskanligi</i> : Agencia turca para la Cooperación Técnica y Económica
UBP	<i>Ulusal Birlik Partisi</i> : Partido de la Unión Nacional
UDF	<i>Union pour la Démocratie Française</i> : Unión para la Democracia Francesa
UE	Unión Europea
UMP	<i>Union pour un Mouvement Populaire</i> : Unión por un Movimiento Popular
UNAMSIL	Misión de las Naciones Unidas en Sierra Leona
UNISCI	Unidad de Investigación en Seguridad y Cooperación Internacional
UNMIK	Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo.
UNMIL	Misión de las Naciones Unidas en Liberia
UMMISSET	Misión de las Naciones Unidas en Timor Oriental
UNOCI	Operación de las Naciones Unidas en Costa de Marfil
UNOSOM	Operación de las Naciones Unidas en Somalia
UNPROFOR	<i>United Nations Protection Force</i> : Fuerza de Protección de las Naciones Unidas
UPK	Unión Patriótica del Kurdistán
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas
YÖK	<i>Yüksek Öğretim Kurulu</i> : Consejo de Enseñanza Superior
YSK	<i>Yüksek Seçim Kurulu</i> : Comisión Electoral
ZEE	Zona Económica Exclusiva

INTRODUCCIÓN. Del Imperio a la República: la relevancia de Turquía como actor internacional

Marco General y Preguntas de Investigación

La privilegiada posición geoestratégica que ocupa Turquía le otorga un papel preponderante en una de las áreas más convulsas del mundo actual. Como puente entre Europa y Asia, y ubicada entre cuatro mares (Egeo, Negro, Mármara y Mediterráneo), esta sobresaliente situación le permite tener acceso preferente a Próximo y Medio Oriente, Balcanes, Cáucaso y Asia Central. Las fronteras de dicho Estado mediterráneo explican la importancia que representa en las relaciones internacionales un actor de tales características: limita al norte con el mar Negro, al noreste con Georgia, al este con Armenia, Azerbaiyán e Irán; al noroeste con Grecia, al oeste con el mar Egeo, al sur con Siria y el mar Mediterráneo y al sureste con Irak.

Turquía, heredera del extinto Imperio Otomano reúne allende sus fronteras lo que durante más de seis siglos conformó parte de aquel vasto Imperio que llegó a tener unos límites territoriales establecidos por tres continentes que fueron desde Europa Oriental y Balcanes hasta Persia y desde el Mar Negro al Magreb y Máshrek. La relevancia de la Turquía actual no podría explicarse sin tener en cuenta todos estos aspectos, determinantes para poder evaluar a lo largo de esta investigación la importancia de un candidato a ingresar en la Unión con un nexo histórico de tal envergadura.

La dinastía osmanlí, artífice del esplendor del Imperio surgido en lo que hoy conforma la Península de Anatolia pudo consolidarse como una de las grandes potencias de la época moderna desde el siglo XIV. La política de expansión y conquista junto a una hábil proceso de aculturación logrado de influencias externas le valieron para dar forma y consolidarlo. El Imperio Otomano se acrecentó gracias una base multiétnica y multiconfesional que hizo de él uno de los grandes imperios del momento. Para realizar tan enorme proyecto tuvo la suerte de contar con dos sultanes de una talla intelectual y personal enorme, Mehmet «el Conquistador» y Soleimán «el Magnífico». Bajo el liderazgo de estos dos sultanes el Imperio pudo llegar a tener un desarrollo formidable que le hizo ser el contrapeso el Imperio español con el control del Mediterráneo oriental y manteniendo excelentes relaciones diplomáticas con otras potencias europeas, la Francia de Francisco I hasta la Batalla de Lepanto en 1571.

El principio de la decadencia del Imperio Otomano llegó en el siglo XVI y se agravó con la presión rusa en la zona caucásica en el siglo XVII y el comienzo de la recuperación de Occidente tras décadas de conflictos internos. A fines de ese siglo, el

creciente Imperio Ruso amenazaba poderosamente las fronteras otomanas que desde el siglo XVIII fueron objeto de deseo por parte de los zares rusos. El interés ruso por los Balcanes, el Mar Negro, los estrechos del Bósforo y los Dardanelos y la salida al Mediterráneo pasó a ser un objetivo primordial. La descomposición del Imperio Otomano, lo que pasó a conocerse como «Cuestión de Oriente», fue un hecho evidente que provocó preocupación entre los estados europeos.

La revolución francesa tuvo un fuerte eco en el Imperio Otomano. La necesidad de reformas y la llegada de asesores externos pusieron en contacto de manera más directa al poder otomano con Francia y Gran Bretaña. La propia supervivencia de la Sublime Puerta fue vista con mayor preocupación por Gran Bretaña una vez terminadas las guerras napoleónicas. La labor de los sultanes Selim III y Mahmud II buscó con estas medidas impulsar la modernización del Imperio y de esa manera, el sostenimiento del Imperio. Sin embargo, el efecto deseado no fue logrado. La débil estructura administrativa del Imperio junto a una corrupción inmensurable en las provincias provocó nuevas medidas por parte de Abdulmecid, sucesor de Mahmud II, por evitar el final del poderío otomano, en este caso el *Tanzimat* (reorganización). Pero para llevarlo a cabo, fue necesario un gran desembolso económico del que carecía Estambul. La labor de prestamista ejercida por Gran Bretaña y Francia supuso lastrar a un ya agonizante Imperio para obtener ayuda, especialmente británica, ante la amenaza expansionista zarista. Desde esa posición privilegiada, Gran Bretaña, como imperio marítimo frenó a Rusia en su acceso al Mediterráneo y logró en la Convención de los Estrechos de Londres en 1841 la neutralización de los estrechos del Bósforo y los Dardanelos que unían el mar Negro con el mar Mediterráneo.

Por otro lado, las revoluciones de principios del siglo XIX, principalmente la acontecida en 1848, dio ánimo a los territorios controlados por el Imperio Otomano hacia su independencia. Los deseos de libertad y el interés imperialista ruso por debilitar el Imperio Otomano habían tenido su precedente en Grecia (1829), Argelia, ocupada por Francia en 1830 y posteriormente, Egipto. Desde ese momento, el proceso hacia la independencia y la desintegración del Imperio Otomano fue una carrera sin fin. Los levantamientos comenzaron a aparecer por doquier alimentados por los imperios continentales, especialmente, Rusia y Austria. Tanto con el fin de la guerra de Crimea (1853-1856) como con la Conferencia de Berlín (1878) se pudo frenar momentáneamente el desgajamiento total del Imperio. La Paz Armada que iba desarrollarse hasta 1914 jugó en favor de los sultanes. Las disputas entre las potencias

bajo el equilibrio de alianzas establecido desde Berlín por el Canciller alemán Otto Von Bismarck favoreció la longevidad de la Sublime Puerta pero no la pérdidas continuas de territorios.

Las peticiones de reforma en el Imperio Otomano llegaron desde las sociedades nacidas en el propio Imperio que influenciadas por corrientes como el romanticismo buscaron la modernización para la decadente potencia. Fruto de ello, los «Jóvenes Otomanos», conscientes de la difícil situación económica y social, y de la fuerte hambruna existente, dieron el golpe de Estado en 1876. Las esperanzas pronto se truncaron con la llegada de un nuevo sultán, Abdulhamid II, que rechazó cualquier cambio y ejerció un Gobierno marcadamente personalista.

A finales del siglo XIX, surgieron grupos contrarios a la política marcada por el sultán, los denominados «Jóvenes Turcos». Dentro de este grupo aparecieron sociedades como «Unión y Progreso», imbuidas de la corriente positivista y que buscaron la supervivencia del Imperio fuera de la intervención europea. La convulsa vida política que aconteció el Imperio Otomano durante la primera década del siglo XX tuvo como consecuencia que la Sublime Puerta continuara desmembrándose fruto de las Guerra Balcánicas (1912-1913) y que, finalmente, el triunvirato unionista desarrollara un Gobierno dictatorial que llevó al Imperio a la Primera Guerra Mundial tras las promesas hechas a Estambul por el Kaiser Guillermo II por unirse a las Potencias Centrales.

La victoria de la Entente en la Primera Guerra Mundial condujo ineluctablemente al fin del Imperio Otomano. La conflagración bélica terminó por demostrar el ansia colonialista de los vencedores por ampliar territorios en detrimento del Imperio Otomano. El reparto marcado en el Acuerdo Secreto de Sykes-Picot entre Francia y Gran Bretaña en 1916 fue el preámbulo a lo que posteriormente llevaron a efecto los vencedores tras el Armisticio de Mudros en 1918. La Sociedad de Naciones surgida tras el conflicto bélico otorgó bajo los mandatos coloniales Siria y Líbano a Francia, y el Creciente Fértil, Palestina y Transjordania a Gran Bretaña.

El colapso del Imperio fue un rédito que las potencias extranjeras quisieron obtener con unas condiciones draconianas sobre un enfermo terminal. La ocupación de la Península de Anatolia por las potencias vencedoras de la Gran Guerra fue el paso definitivo para que la figura de quien pasó a ser el «Padre de los Turcos» –Atatürk– tomara la iniciativa sobre el destino del país. La relevancia de Mustafá Kemal Atatürk como aglutinador de un ejército en descomposición y de un poder político en franco

desencuentro con el sultán fue un hecho. Kemal se hizo valer de elementos fundamentales para poder crear un Movimiento Nacional que posteriormente diera el paso a la firma de un «Pacto Nacional». La ocupación de Estambul en marzo de 1920 fue el hecho que terminó por declarar la Guerra de Independencia en momentos de máxima decadencia para el Imperio con la firma del Tratado de Sèvres ese mismo año.

El apoyo exterior que brindó la naciente Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) a Mustafá Kemal fue fundamental para poder sostener la misión del general turco. Kemal supo consolidarse en la Asamblea Nacional compuesta por las fuerzas contrarias al sultán y poder expulsar a las potencias extranjeras de Anatolia. El 11 de octubre de 1922 en Mudania quedó reconocida la soberanía del Imperio sobre Estambul, Tracia Oriental y los Estrechos.

No obstante, la victoria cosechada no otorgó la supervivencia a Mustafá Kemal. Los celos y antipatías fueron varias en la Asamblea pero la sibilina actitud del general le otorgó la capacidad para abolir el sultanato en noviembre de 1922. A partir de ese momento se iba establecer una política de recuperación impresionante guiada por una planificación perfecta del estratega turco. Mustafa Kemal tenía como fin la implantación de la República a partir de la cual engranar el sistema del naciente Estado en octubre de 1923. Lograda la instauración del nuevo modelo de Estado, el siguiente paso fue dado en 1924 con la abolición del Califato, momento en el que dio inicio a la mayor transformación de un Estado musulmán hasta convertirlo en un Estado secular y laico con una determinación profunda por la vocación occidental. La recuperación socioeconómica fue acompañada de una importante política exterior durante el periodo de entreguerras que permitió proporcionar la necesaria estabilidad a Turquía. El triunfo logrado con el Tratado de Lausana en 1923 se vio correspondido con otros éxitos como la recuperación de la soberanía turca sobre los estrechos del Bósforo y los Dardanelos en el Acuerdo de Montreux en 1936. La extensa obra de quien pasó a ser denominado por ley, «el Padre de los Turcos» en 1934 no hubiera podido llevarse a cabo sino hubiera tenido el apoyo de quien pasó a ser el garante de la nación turca: el ejército.

El ascenso de Kemal coincidió con el resurgimiento de la Europa nacida de la Primera Guerra Mundial. Pero pronto las esperanzas de crecimiento y estabilidad quedaron en un espejismo. La incapacidad de la Sociedad de Naciones para establecer una paz duradera fue un hecho a finales de la década de 1920 con el fracaso de la política de desarme y del principio de seguridad colectiva. La deriva fascista de la Italia de Mussolini y el ascenso al poder de Hitler en Alemania se vio favorecida por la grave

crisis económica de 1929 que terminó de desarticular el sistema. Las consecuencias determinaron que dos décadas después Europa se encontrara al borde de una nueva guerra.

La muerte de Mustafá Kemal aconteció meses antes del estallido de la Segunda Guerra Mundial. Su sucesor y fiel discípulo Ismet İnönü mantuvo la ortodoxia kemalista apoyado por el garante de la nación turca, las fuerzas armadas, en momentos difíciles en Europa. El deceso de Kemal el 10 de noviembre de 1938 no implicó un cambio en la política exhibida hasta ese momento. Hubo que esperar a que, coincidiendo con el final de la Segunda Guerra Mundial, se abriese paso al multipartidismo en Turquía y desapareciese el Estado de partido único, del Partido Republicano del Pueblo de Kemal Atatürk.

El fin de la guerra dio paso al diseño de un nuevo orden internacional que sustituyera a la superada Sociedad de Naciones. Los planteamientos empezaron a tomar forma en la Conferencia de Dumbarton Oaks (21-29 de agosto de 1944) para continuar en Yalta (4-11 de febrero de 1945) y Potsdam (17 de julio al 2 de agosto de 1945). El nacimiento de la ONU en la Conferencia de San Francisco (25 de abril al 26 de junio de 1945) quiso ocupar el vacío dejado por la Sociedad de Naciones pero no pudo evitar que las propuestas aliadas lanzadas en las diferentes conferencias acabasen incumplidas. El modelo soviético con gran área de influencia a lo largo de Europa Central y Oriental se asentó de manera vertiginosa frente a los planteamientos lanzados desde el bloque conformado por Estados Unidos y Gran Bretaña que se mostraban opuestos a la doctrina comunista. Lo que esperaba ser un mundo en equilibrio y paz pasó a denominarse Guerra Fría durante décadas donde Europa estuvo separada por un «Telón de Acero».

Turquía quien se había mantenido alejada de la escalada bélica hasta después de la Conferencia de Yalta cuando declaró la guerra al Eje el 1 de marzo de 1945, observó con preocupación los acontecimientos postbélicos. La tendencia prooccidental de Turquía en esos momentos fue si cabe más relevante. La amenaza soviética sobre los estrechos y los territorios orientales fue patente a la conclusión de la Conferencia de Potsdam. La incapacidad británica para apoyar a Turquía y Grecia fue reemplazada por Estados Unidos quién puso en marcha en 1947 el Plan Marshall del que se beneficiaron ampliamente. A partir de ese momento, Turquía pasó a ocupar dentro de la «Doctrina Truman» el puesto más avanzado de la Europa Suroriental ante el avance comunista, desempeñando desde entonces un papel fundamental en la contienda de la Guerra Fría como pilar de la naciente OTAN. La participación de Turquía como miembro del

bloque occidental fue ganando peso con su participación en la Guerra de Corea (1950-1953) y su incorporación como miembro de pleno derecho de la OTAN desde 1952. De igual manera, desde Ankara se fue fortaleciendo desde el final de la Segunda Guerra Mundial los vínculos con occidente en general y Europa en particular con la inclusión de Turquía en la Organización de Naciones Unidas (1945), el Fondo Monetario Internacional (1947), el Banco Mundial (1947), la Organización Europea para la Cooperación Económica (1948), el Consejo de Europa (1949) y la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (1973).

El comienzo de la lucha de bloques estuvo acompañado de una Europa rota económicamente recién salida de un cruento conflicto. De forma paralela al comienzo del enfrentamiento entre superpotencias se fue vislumbrando el proyecto de construcción europea que tuvo en el Consejo de Europa uno de sus primeros hitos. La superación del enfrentamiento franco-germano tuvo en el nacimiento de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA) en 1951 el precedente más directo para que los Tratados de Roma (1957) fueran el escenario de aparición de la Comunidad Económica Europea (CEE) y la Comunidad Europea de la Energía Atómica (CEEA-EURATOM).

La vocación pro-europea y de mirar hacia occidente marcada por Atatürk influyó para que en 1959 Turquía hiciera su primera petición para incorporarse al proyecto europeo y pudiera rubricar cuatro años después el Acuerdo de Asociación con la CEE en el Acuerdo de Ankara en 1963 y en 1970 un Procolo Adicional. El propio Presidente de la Comisión, Walter Hallstein, declaró tras la firma del Tratado de Ankara que «Turquía formaba parte de Europa». Desde ese momento la relación con la Europa comunitaria empezó a ser parte de la política turca de manera más activa. Aunque no lo fue de manera tan determinante como se hubiera querido debido entre otros motivos a la inestabilidad interna derivada de los golpes de Estado habidos entre 1960 y 1980 que afectaron tanto a la política interior, exterior y europea como a la política internacional dentro del enfrentamiento de bloques. Los acontecimientos vividos durante esas décadas evitaron que el Estado turco adquiriese la estabilidad necesaria para fortalecer el proyecto europeo. El protagonismo de las fuerzas armadas es determinante para entender la historia contemporánea de Turquía como eje sobre el que giraron muchas de las decisiones de la política turca. La clase política turca estuvo descohesionada y con la necesidad permanente de recurrir a las alianzas partidistas continuas para poder

governar dado que los militares tenían un importante peso en el Estado desde el Consejo de Seguridad Nacional creado tras el primer golpe de Estado ya citado.

El ejecutivo de Turgut Özal, pudo reconducir la carrera comunitaria de Turquía, una vez que se celebraron elecciones libres y superado el golpe de Estado de 1980. En 1987 Turquía solicitó junto a Marruecos formar parte de la CEE pero la petición le fue rechazada en diciembre de 1989, semanas después de que el Muro de Berlín cayera y el protagonismo durante los siguientes años fuese a recaer sobre los países del antiguo bloque del este tras lograr su desgaje de la tutela de Moscú. Una década después de la citada petición, en la Cumbre de Luxemburgo en 1997, se volvió a rechazar la candidatura turca, ese año las fuerzas armadas habían protagonizado el denominado «golpe postmoderno». No fue hasta 1999, casi en el momento de concluir el siglo XX, cuando Ankara fue reconocida como candidato ante futuras ampliaciones siempre que cumpliera los requisitos consignados en los Criterios de Copenhague de 1993. Finalmente, el siglo XXI con un Gobierno de corte islamista en el poder consiguió la apertura de negociaciones de adhesión con la Unión Europea el 3 de octubre de 2005. El comienzo de las conversaciones con Bruselas fue paralelo al desarrollo de una política exterior por parte del ejecutivo del Partido de la Justicia y el Desarrollo (*AKP*), vencedor en los comicios legislativos de 2002 que catapultó a Turquía de manera más determinante a la escena internacional.

Con estas premisas, y de acuerdo a los dos actores principales del trabajo, Turquía y la Unión Europea, las preguntas de investigación buscan resolver los diversos interrogantes que se plantean entorno a Turquía y su proyecto comunitario como frontera más exterior ante el Próximo y Medio Oriente, Cáucaso sur y Asia Central: ¿Qué causas han ralentizado la aproximación entre Turquía y la CEE/UE?, ¿qué problemas ha habido en las relaciones Turquía/CEE/UE para que el proceso se haya dilatado durante más de cincuenta años?, ¿ha hecho la UE todo lo posible por acercar Bruselas a Turquía?, ¿ha existido división en el seno de la UE en el proceso comunitario turco? ¿ha logrado Turquía avanzar en su carrera comunitaria durante el siglo XXI?, ¿ha sido la Unión Europea un actor fundamental en las políticas de reformas practicadas por el *AKP* tras la victoria electoral de 2002?, ¿qué papel ha desempeñado el Partido de la Justicia y el Desarrollo en los progresos de Turquía hacia la adhesión?, ¿tiene como objetivo el *AKP* conducir a Turquía a la adhesión a la Unión Europea?, ¿Aspira el *AKP* a recuperar el protagonismo que en su día tuvo el Imperio Otomano con la política internacional que practica en un entorno marcado por la inestabilidad política y la

cuestión energética?, ¿han afectado los problemas internos de Turquía a la plena consecución de los objetivos marcados en la carrera comunitaria del país?, ¿cómo han afectado las relaciones de Turquía con su entorno en su agenda política?, ¿ha perdido credibilidad Erdogan ante la Unión Europea?, ¿qué problemas debe resolver Ankara si quiere ser miembro de pleno de derecho de la Unión Europea?, y, por último, ¿qué papel representa Turquía para el sureste europeo?

Hipótesis de partida y enfoque metodológico

La presente investigación pretende analizar las relaciones de Turquía con la Unión Europea teniendo presente el importante proceso histórico vivido por este país desde la época del Imperio Otomano hasta nuestros días pero destacando la trayectoria más contemporánea y actual con las siguientes hipótesis. Tomamos como base histórica de estudio la imborrable huella que el Imperio Otomano dejó sobre la Turquía actual, Próximo y Medio Oriente, y una gran parte de Europa suroriental, y la importancia que tuvo la Sublime Puerta durante más de seis siglos para los países europeos con intereses en el Mediterráneo oriental y los Balcanes. Es clave también conocer la revolución modernizadora que tuvo lugar tras la finalización de la Primera Guerra Mundial de mano de Mustafá Kemal Atatürk para comprender los pasos dados posteriormente por la Turquía republicana hacia occidente tras el doloroso proceso de desmembración del Imperio Otomano. El proyecto europeísta nacido tras el final de la Segunda Guerra Mundial hizo que Turquía fuese fundadora de instituciones europeas (por ejemplo, el ya citado Consejo de Europa) y realizase –como sabemos– su primera petición de unirse a las comunidades europeas en 1959 y lograrse en 1963 un histórico Acuerdo de Asociación cuando se libraba un conflicto de orden mundial, la Guerra Fría. El devenir histórico de Turquía, afectada por graves problemas internos que influyeron en su estabilidad desde la década de 1960 con golpes de Estado, le hizo ralentizar su acercamiento al proceso comunitario hasta finales del siglo XX.

El verdadero relanzamiento de las relaciones Turquía-Unión Europea llegó a comienzos del siglo XXI. Los primeros pasos hacia el cumplimiento de los Criterios de Copenhague y la elección como candidato a la Unión Europea en 1999 llegó de la mano de históricas formaciones políticas turcas lideradas por Bülent Ecevit y Mesut Yılmaz. La llegada a la jefatura de Gobierno del Partido de la Justicia y del Desarrollo en 2002

vino marcado por un programa político donde la adhesión a la Unión Europea se encontraba entre sus objetivos. Como Primer Ministro de Turquía, Recep Tayyip Erdogan, comenzó las negociaciones de adhesión en 2005 con el objetivo de cumplir un marco negociador de treinta y cinco capítulos, y con la necesidad de dar estabilidad al país. Tras el comienzo de la segunda legislatura de Gobierno en 2007 fue patente que el ritmo de las negociaciones empezó a resentirse con altibajos significativos derivados en gran medida de la situación interna de Turquía y de sus incumplimientos con Bruselas. La segunda década del siglo XXI ha parecido demostrar que Ankara se encuentra más alejada de la Unión Europea y sus estándares, a pesar de que el proceso negociador se mantenga abierto. La candidatura turca tampoco ha tenido el mismo apoyo entre los estados de la UE, donde diferentes líderes en determinados momentos se han mostrado contrarios a su adhesión. El diálogo con Bruselas también se ha visto afectado tanto por la inestabilidad interna que vive el país como por la situación que viven los países del entorno de Turquía. Además, Turquía ha desarrollado con el Gobierno del *AKP* una espectacular política exterior de manera paralela al diálogo con Bruselas. Por todo ello, se abren varias preguntas ante un futuro con Turquía como nuevo miembro comunitario o con Turquía como potencia independiente más cercana a Moscú y al Próximo y Medio Oriente. Esto permite dejar las puertas abiertas a futuras investigaciones para ver qué camino pudiera tomar Turquía.

El espacio sobre el que se enmarca el estudio que nos ocupa como ya hemos dicho se centra en Turquía y la Unión Europea, y en los países y áreas que intervienen directamente en la política exterior e internacional de Turquía pero sin olvidarnos del extinto Imperio Otomano y la gran extensión territorial que logró, así como de la transformación llevada a cabo por Atatürk. Ante la situación que ocupa Turquía y las importantes raíces históricas que tiene es sumamente importante tener presente perspectiva sin la cual sería imposible abordar un tema tan amplio.

Con respecto a la metodología empleada en la investigación, se opta por un enfoque metodológico e historiográfico que utiliza categorías de análisis propias tanto de la Historia contemporánea como de la Historia actual (o del presente), periodo histórico que, situado al final de la época contemporánea, participa de sus planteamientos metodológicos, aunque con innovaciones que le dan particularidad a su metodología, en especial su apuesta decidida por la multidisciplinariedad. Por lo que se refiere a nuestra investigación en concreto, la multidisciplinariedad se manifiesta en el apoyo buscado y logrado en las aportaciones y análisis hallados en los estudios de

historia política, de los procesos de integración europea, de economía, de politología, de relaciones internacionales, de derecho internacional, de la diplomacia, de seguridad y defensa y de opinión pública.

En conclusión, se asiste a una metodología que apuesta por lo narrativo y lo analítico, donde la crítica e interpretación de la información documental que nos aportan las fuentes y bibliografía permite constituir categorías de análisis y conclusiones generales sobre los problemas estudiados.

Elementos objeto de análisis y estructura de la investigación

El trabajo de investigación que presentamos se compone de tres grandes partes o bloques, cada uno de los cuales presenta un prólogo titulado «Presentación» que nos muestra un recorrido evolutivo de la historia de Turquía analizada, desde los orígenes del Imperio Otomano hasta hoy día, finalizando cada parte con una recapitulación del análisis realizado a lo largo del mismo.

En el primer bloque de la investigación, titulado **Claves de la Turquía Contemporánea**, los epígrafes han pretendido analizar tanto el nacimiento, la evolución y desarrollo, como las decisiones, logros y desaciertos habidos durante el Imperio Otomano y el inicio del periodo republicano con Mustafá Kemal Atatürk. Dos épocas clave que hacen de nexo de unión para poder comprender la República turca desde el fallecimiento de Atatürk hasta la Turquía de Erdogan. En la presentación se ha destacado todo el proceso histórico de Turquía desde sus orígenes hasta nuestros días de manera que nos diera la perspectiva suficiente para poder comprender un periodo tan extenso.

El segundo bloque, **Turquía, la Cuestión del Kurdistán y los Países de su Entorno**, se centra en estudiar y analizar los problemas latentes de Turquía y las relaciones con los países del entorno, el área caucásica sur y Asia Central que tan directamente relacionan a Turquía con el espacio mediterráneo y con la Unión Europea. Como no podía ser de otra manera, en la presentación se resalta la importancia geoestratégica que Turquía tiene hoy día y el interés que ha despertado a lo largo de la historia el Estado turco.

El tercer bloque, **Turquía y las Comunidades Europeas/Unión Europea**, está dedicado a examinar las relaciones entre Turquía y las Comunidades Europeas/Unión

Europea desde el final de la Segunda Guerra Mundial a nuestros días, destacando los momentos clave y los puntos de fricción vividos durante más de cinco décadas. De manera que pueda observarse el largo periodo evolutivo de las relaciones. En la parte dedicada a la presentación se hace una breve exposición del largo recorrido de Turquía hacia la Europa comunitaria y cómo ha llegado el país al siglo XXI.

Finalmente se exponen unas conclusiones generales, fundamentadas en las recapitulaciones previas presentadas, que contienen los puntos clave de cada capítulo, así como la contestación a las preguntas de investigación que nos hemos propuesto al iniciar esta Tesis Doctoral. De esta manera, esperamos ampliar y completar nuestro conocimiento sobre el proceso comunitario turco, un tema de escaso tratamiento en la historiografía española, que permita realizar nuevas investigaciones y dar respuesta a otras iniciadas.

Fuentes documentales

Desde el punto de vista de esta investigación, los fondos documentales que tratan las relaciones de Turquía con la Unión Europea en función de la diplomacia, las relaciones internacionales y la historia es muy amplio. Afrontar un trabajo de investigación de estas características no fue fácil. Ha sido un desafío poder proyectar el estudio de Turquía desde la historiografía española con un acervo documental más bien escaso y tener que recurrir a fondos mayoritariamente en francés e inglés, tanto turcos como estadounidenses y británicos, para poder acceder a las necesidades que nos planteaba el trabajo. Pero por otra parte, la investigación también nos ha planteado el reto de la búsqueda de otras fuentes de información, debido al amplio periodo cronológico que se pretendía analizar. Los recursos electrónicos –internet– han sido fundamentales para poder completar la búsqueda de archivística en un tema tan amplio y complejo.

De este modo, la labor investigadora se ha centrado en la consulta de fuentes documentales y bibliográficas sobre Turquía y la Unión Europea, además de tener en cuenta a los diferentes estados relacionados con Turquía; a ello se ha unido la búsqueda de publicaciones especializadas sobre Turquía y la Unión Europea tanto en español como en inglés de instituciones como CIDOB, Real Instituto Elcano, FRIDE, *The Jamestown Foundation*, *German Marshall*, *Middle East Institute*, *The Journal of*

Turkish Weekly, TESEV, etc; así como de revistas del tipo de *Turkish Policy, Insight Turkey, Política Exterior, Afkar Ideas, UNISCI Discusión Papers*, por mencionar algunas; de la misma manera que no han faltado los recursos periodísticos, donde hemos incluido tanto periódicos turcos en edición inglesa como *Today's Zaman, Hurriyet Daily News, Sabah*, internacionales como, *Le Monde, The New York Times, The Wall Street Journal, The Guardian, Haaretz* o nacionales como *ABC, El Mundo, El País o La Vanguardia*.

Además de la búsqueda de información informatizada, para las fuentes bibliográficas se ha tenido acceso a las bibliotecas de la Facultad de Filosofía y Letras, y del Centro de Documentación Europea del Instituto de Estudios Europeos de la Universidad de Valladolid y a la Biblioteca Nacional de Madrid. A la Hemeroteca Municipal de Madrid y La Rioja; y también a la Biblioteca de la Embajada de Turquía en Madrid; a la bibliotecas de la Universidad de Bogaziçi y de la Universidad de Bahçesehir en Estambul; y a la Biblioteca del *Iktisadi Kalkinma Vafki (IKV)* de Estambul;

En este apartado quisiera agradecer la desinteresada ayuda recibida desde la Embajada de Turquía en Madrid, y de manera especial de quien era Consejera de la delegación diplomática, Zeynep Kaleli (hoy diplomática en el Ministerio de Exteriores en Ankara), quien desde el primer momento puso a mi disposición un amplio fondo bibliográfico de la delegación diplomática y me abrió las puertas para poder visitar su país y poder acceder a centros de referencia en las relaciones Turquía-Unión Europea como *IKV*. Tampoco quiero olvidarme dentro del ámbito académico de la ayuda y orientación que me ha aportado el profesor Carlos Echeverría (UNED), y de dos personas relacionadas también con el ámbito académico por diversos motivos, Miguel León, politólogo que desarrolla su actividad profesional en la Embajada de Turquía en Madrid y Andrés Mourenza, periodista especializado en Turquía y que reside en Estambul.

I. CLAVES DE LA TURQUÍA CONTEMPORÁNEA

I.1. Presentación: el Imperio Otomano, Atatürk y la Turquía contemporánea y actual

Es imposible comprender la Turquía actual si no analizáramos con detenimiento la evolución del pueblo turco, desde sus orígenes hasta la llegada al poder del partido gobernante en la actualidad, el Partido de la Justicia y el Desarrollo (*AKP*). Para ello, es fundamental prestar especial atención a dos momentos clave de su historia que nos aportarán los conocimientos necesarios para su estudio e interpretación: el Imperio Otomano y la conformación de la República de Turquía dentro de la época contemporánea.

Desde la llegada de los primeros pobladores nómadas venidos de Asia Central y hasta la conformación de la República transcurren varios siglos de historia. El asentamiento turco dio lugar a un vasto Imperio político-religioso con más de seis siglos de longevidad. La futura desmembración del Imperio y la injerencia exterior pondrán en una situación límite a Turquía. Sólo la actuación de un héroe militar de la Gran Guerra, Mustafá Kemal, le hizo posible mantenerse como una nación-Estado que tuvo la mayor transformación de un país musulmán al convertirse en una República laica con la ayuda del ejército.

El papel desarrollado por las fuerzas armadas desde 1923, fecha del nacimiento de la República turca, y hasta la llegada del siglo XXI ha sido muy relevante. El ejército, como tutor de la política turca ha permanecido vigilante como garante de la estructura estatal nacida entonces y protagonizando varios golpes de Estado durante el siglo XX. Sólo la llegada de un partido islamista ha conseguido restar parte importante del poder acumulado sin protagonizar ningún golpe de Estado hasta el momento. El *AKP* ha sabido mantenerse en el poder con mayoría absoluta durante más de una década. Turquía ha tenido un verdadero cambio desde el triunfo del *AKP* en 2002. Por ello, podríamos decir que el protagonismo alcanzado por este partido y su líder, Recep Tayyip Erdogan, nos hace estar posiblemente ante otro momento clave de su historia.

I.1.1. Los orígenes del pueblo turco

Los orígenes del pueblo turco se sitúan en la región de Altai, zona montañosa situada en la confluencia de Kazajstán, China, oeste de Mongolia y la Siberia rusa. En esta área confluyeron varios pueblos del Asia Central y Siberia. Las duras condiciones

geográficas, climatológicas y alimenticias forzaron, de modo importante, la emigración de muchos de sus pobladores hacia el oeste, buscando mejores expectativas de vida. Entre estos, estuvieron los primeros turcos históricos, los TÜRÜK, en el siglo VI. Nómadas que llegaron a conquistar Mongolia y a controlar la ruta de la seda¹. Mientras que, en el mundo árabe musulmán, el Califato Abbasida era el gran dominador con una extensión desde la Península Ibérica hasta Persia.

El pueblo turco adquirió, por primera vez, relevancia histórica cuando sus tribus quedaron bajo dominio del Imperio Árabe de los Califas, primero con los Omeya y después bajo los Abbasida. El contacto con los árabes les hizo adoptar el Islam como creencia propia aunque algunos mantuvieron su propia creencia. Fueron los turcos selyúcidas los primeros en llegar a la península de Anatolia movidos por su ambición expansionista y habitada por cristianos en su mayoría, población de origen greco-bizantino. El Islam no sólo fue su religión, pasó a ser su forma de organización social y política.

En el siglo XI, los nuevos pobladores controlaban amplios territorios: habían conquistado Bagdad² en 1055 y en 1071 vencieron al emperador de Bizancio en Manzikert³. Hasta allí, en este mismo siglo, habían llegado más turcos de la región de origen, que rápidamente se asentaron para aprovechar las oportunidades de esta expansión. El acuerdo con Bizancio permitió a los selyúcidas instaurar en Anatolia Central el sultanato de Rum. Los primeros cuarenta años del siglo XII fueron de relativa prosperidad en Anatolia, justo hasta la llegada del pueblo mongol. En 1243, hombres seminómadas a caballo descendientes de Gengis Khan lanzaron vastas campañas de conquista en Anatolia que provocaron la derrota y sometimiento⁴. No obstante, esto no impidió que durante la segunda mitad del siglo XIII aparecieran en la región de Cilicia, a lo largo de la costa mediterránea, nuevos principados turcos. Para entonces Bizancio desprotegía las fronteras orientales en beneficio de las occidentales y permitió con ello una incursión más rápida.

¹ Cfr. VEIGA, Francisco, *El turco. Diez siglos a las puertas de Europa*, Barcelona, Debate, 2007, pp. 26-27.

² La conquista de Bagdad permitió a los Selyúcidas asumir el liderazgo religioso en el mundo islámico mediante el Califato que se asentaba allí. Durante tres generaciones los turcos selyúcidas asumieron tal honor, entre 1055 y 1092.

³ El Imperio Bizantino se encontraba en franca decadencia política desde la muerte del emperador Basil II en 1025 por las luchas internas entre los gobernadores provinciales, la nobleza griega y la propia administración. La derrota en Manzikert representó el principio del declive como Imperio. El propio emperador, Romano IV Diógenes, fue capturado por el ejército selyúcida de Alp Aíslan.

⁴ Anatolia fue considerada una provincia tributaria del Imperio Mongol y puesta bajo el control del nieto de Gengis Khan, Hülegü.

El declive Selyúcida y mongol fue paralelo, pero coincidió con la aparición en Anatolia de nuevos principados promocionados por los propios selyúcidas: Aydin, Menteste, Saruhan, Karasi, Balikesir, Bitinia, etc. En el de Bitinia se encuentran los orígenes del Imperio Otomano coincidiendo con el liderazgo de Ertugrul⁵. El territorio que representó comprendió cinco millones y medio de km² sobre el que en determinados momentos existió un control indirecto debido a su extensión. Puede considerarse el Imperio Otomano como un territorio multiétnico y multirreligioso en el que llegaron a existir veinte grupos étnicos diferentes. Daba comienzo lo que es considerado el Periodo Clásico (1300-1700), en el que las comunidades vivieron en relativa paz y armonía. Sin embargo, la paz interior no fue paralela con la política imperialista lanzada en todas las direcciones. Hacia el este, buscaron la Península Arábiga donde se encontraron las ciudades santas del Islam. Al sur llegaron a dos territorios, Egipto y Siria, que les permitió abrir rutas comerciales de esclavos, oro y especias. Y al oeste, llegaron al corazón de Europa.

1.1.2. Nacimiento y desarrollo del Imperio Otomano (Osmanlı Devleti)

El hijo de Ertugrul, Osmán (1300-1326) fue el primer sultán otomano y con él nació la dinastía osmanlí. Conocido como «El Victorioso», prosiguió la campaña de expansión hacia el oeste iniciada por sus antepasados: su primera victoria en la Batalla de Baphaen (en 1301), le permitió acceder al Mar de Mármara.

Con su hijo Orjan (1326-1360), el Imperio alcanzó la estabilidad y el progreso necesario para seguir expandiéndose. Las conquistas empezaron a sucederse. Bursa (1326) y Nicea (1331) fueron pivotes de su acceso a Europa. Orján supo aprovechar la guerra civil de Bizancio y su matrimonio con Teodora, hija del emperador bizantino Juan VI Cantacuceno, para consolidar su dominio sobre Anatolia.

Su sucesor, Murat (1360-1389), continuó con la expansión, a pesar de sufrir derrotas como la de Gallípoli en 1366. En 1369 se apoderó de Edirne, y, posteriormente, llegó a Macedonia y Tracia, conquistando Tesalónica en 1387. Para entonces, había nacido la primera provincia otomana, Rumelia, que conformaba la Tracia y el sureste de Bulgaria. Bajo su liderazgo la expansión prosiguió por los Balcanes alcanzando sus objetivos con escasa resistencia y demostrando una fortaleza militar impresionante.

⁵ El periodo del Imperio Otomano se establece entre 1299 y 1923. Sin embargo, entre los otomanistas no existe unanimidad en su origen y retrasan el comienzo del Imperio hasta 1301, con Osmán como líder.

En 1380 Murat se encontraba en Ankara. En el norte, el Imperio Otomano llegó a Serbia y derrotó en 1389 en la Batalla de Kosovo-Polje o Campo de los Mirlos a nobles eslavos que pasaron a brindarle vasallaje: el rey bosnio Turtko y el Kral Esteban Dugar. Este sultanato destacó además por crear un vasto imperio multirracial gracias a las conquistas y con una religión principal, el Islam. Murat cultivó los conocimientos de los cristianos, que poseían una educación superior a los turcos, para levantar una actividad administrativa muy sólida que completó su hijo Bayaceto I (1389-1403). Bayaceto I continuó la expansión de su padre por los Balcanes acompañándola de nuevas victorias que le permitieron alcanzar la frontera húngara: Bulgaria en 1393⁶ y Valaquia en 1395. Ambos triunfos le permitieron consolidar el este de sus territorios al apoderarse de Anatolia hasta el mar Negro y llegar por Oriente hasta el Eúfrates⁷. Pero el sultán también debió hacer frente a coaliciones procedentes de la cristiandad que intentaron terminar con la preponderancia otomana y reducir su control sobre los nuevos territorios. Así, venció en la Batalla de Nicópolis en 1396 a la coalición franco-húngara que había sido financiada por los reyes de Francia e Inglaterra y que tuvo el beneplácito del Papa Bonifacio IX.

Durante estos años el proceso de aculturación fue evidente. El Imperio Otomano supo asimilar influencias notables aportadas tanto por selyúcidas, como por griegos y bizantinos, que llevó a la práctica para la formación de un gran Imperio.

Las normas establecidas para el reparto del botín capturado en batalla fueron determinadas por los Ulemas del Imperio donde el territorio conquistado y una quinta parte del botín pertenecían al sultán. Entre las recompensas recibidas por los partícipes otomanos en la guerra estaban el *Timar* (cesión de lote de tierras por prestar servicio en las campañas), el *Ziamet* (rentas producidas por un conjunto de pueblos) y el *Hass* (rentas que recibían altos oficiales de las provincias). Los spahi⁸ y los jenízaros⁹ que participaron en la conquista también recibieron una renta de los bienes del sultán por los servicios prestados. Los otomanos supieron controlar la situación al mostrarse tolerantes con el campesinado local y las minorías. Esta actitud de tolerancia, en claro contraste

⁶ A partir de ese momento, Bulgaria desapareció como estado soberano hasta finales del siglo XIX.

⁷ Cfr. RUBIOL, Gloria, *Turquía, entre Occidente y el Islam. Una historia contemporánea*, Barcelona, Viena, 2004, p. 32.

⁸ Miembro de la caballería de élite otomana. Era titular de un feudo (*timar*) concedido directamente por el Sultán y tenía derecho a todos los ingresos del mismo a cambio de sus servicios como militar.

⁹ Soldado de infantería de élite del ejército otomano. Su origen se debe al sultán Orhan I en 1330 que los convirtió en el primer ejército permanente.

con el trato despótico que dispensaba la nobleza local a sus vasallos, facilitó su implantación.

A fines del siglo XIV, Bizancio quedó reducido a un pequeño territorio. Este hecho fue aprovechado por Bayaceto I para intentar, por primera vez, la conquista de Constantinopla pero la llegada del Imperio turco-mongol lo frustró. Por entonces, un Imperio poderoso avanzaba con fuerza desde la Transoxiana¹⁰ con el Gran Tamerlán, a la cabeza. En 1402, Bayaceto I se enfrentó al Gran Tamerlán y fue vencido. La derrota otomana en la batalla de Ankara¹¹, supuso pasar a prestar vasallaje durante unos años al Imperio extranjero.

La repentina muerte de Tamerlán en 1405, en los prolegómenos de una nueva campaña que iba a iniciar en China, propició la salvación del Imperio Otomano y su posterior recuperación ante la ausencia de un adversario de similares características. Durante este nuevo período, las fuerzas cristianas consiguieron recuperar territorios perdidos como Tesalónica y el Imperio Otomano fue reducido en su extensión. Sin embargo, no fue éste el mayor de los problemas a los que se enfrentaba. La principal preocupación fue la ausencia de un descendiente legítimo, ante la muerte del sultán Bayaceto I, que asumiera el control del Imperio y que planteó el riesgo de guerra civil. A principios del siglo XV el Imperio Otomano se enfrentó a un periodo caótico que fue denominado «Interregno» (1403-1413).

Uno de los hijos de Bayaceto I, Mehmet I (1413-1421) tomó las riendas de la Sublime Puerta tras derrotar a sus hermanos con un reinado plagado de enfrentamientos externos e internos. Su sucesor Murat II (1421-1451) inició la recuperación de los territorios perdidos: conquistó Albania central y meridional y firmó una alianza con los venecianos. A su muerte, «el Imperio Otomano era una potencia importante en la región, dominando la Anatolia occidental y septentrional, y buena parte de la Balcánica»¹². Pudo reorganizar a los jenízaros como fuerza determinante y apareció la artillería como elemento desestabilizador en el combate. Su hijo, Mehmet II «El Conquistador» (1451-1481), quiso continuar la expansión y completó la recuperación del Imperio. Para ello, contaba con un gran ejército, muy superior al de otras potencias vecinas y compuesto por húngaros, mamelucos e iraníes. Fue un ejército poderoso, organizado, alimentado, pagado puntualmente, gran conocedor del entorno y con una

¹⁰ Región situada en Asia Central entre el mar de Aral y la meseta de Pamir. Actualmente, conformada por Kazajstán, Uzbekistán, Turkmenia y Tajikistán.

¹¹ El sultán Bayaceto I fue capturado y poco tiempo después falleció.

¹² IMBER, Colin, *El Imperio Otomano 1300-1650*, Barcelona, Ediciones B, 2004, p. 44.

gran red de espionaje además de tropas de apoyo¹³. Gracias a estas sólidas características, logró (aparte de diversas victorias) la conquista de Constantinopla (1453). También prosiguió los avances por el Peloponeso, sometió Grecia, Trebisonda, Crimea, el Mar Negro y, en 1480, llegó a Otranto (Italia). Así, al finalizar el siglo XV los dominios otomanos llegaban a Hungría por el oeste, y a Persia e Irak, por el este. Con Mehmet II nació el sistema «*Millet*»: comunidades autónomas religiosas (judíos, armenios, griegos, etc.) que pudieron reglarse así mismas con pocas interferencias por parte del Imperio en su quehacer diario. Para ello, pagaron un impuesto de protección y de práctica religiosa llamado *jyzia*.

Con Bayaceto II (1481-1512) el Imperio entró en su siglo de apogeo. Su sucesor, Selim I «el Inflexible», conquistó Siria, Egipto en 1517, La Meca y Medina. Tres años más tarde, el nuevo soberano, Süleyman «El Magnífico» («El Legislador»), continuó con los avances territoriales de su predecesor: en 1521 controló Belgrado y dos años después, tras la expulsión de la Orden de los Caballeros de San Juan de Rodas, el Mediterráneo oriental. Durante su Gobierno se obtuvieron grandes victorias –como en Mochas a los húngaros– que dieron un halo de superioridad a la creciente potencia. De este modo, el Imperio Otomano se convirtió en la mayor potencia de Europa y Oriente Medio, alcanzando su máximo esplendor en poderío político y prestigio moral donde las minorías *Millet* judía, cristiana, griega, etc, disfrutaron de una amplia tolerancia y conservaron sus costumbres y tradiciones. Esto propició que Süleyman fuera el sultán más admirado de su época. Se alcanzó durante su sultanato la edad dorada o edad clásica. El sistema clásico otomano de Süleyman se construyó sobre siglos de desarrollo dentro de las tradiciones asumidas: la herencia turca del Imperio de la estepa, la tradición teológica islámica, la tradición imperial persa y bizantina y los dos primeros siglos de la ley otomana y de la experiencia en Anatolia y los Balcanes¹⁴.

La supremacía de Süleyman no sólo destacó en la expansión territorial¹⁵ llevada a cabo sino que supo dotar al Imperio de un centralismo que lo fortaleció. El soberano otomano destacó por la gran obra legislativa realizada. Los decretos del sultán (*kanuns*) regularon las instituciones del Imperio y fueron parte de la ley. También destacó por el

¹³ Las levass infantiles forzosas se establecieron en 1432, proporcionando a los cuerpos jenízaros (infantería de élite) y spahi (caballeros imperiales) tropas suficientes para la conquista. De estas levass forzosas provenientes de familias cristianas educadas salieron cargos importantes del Imperio, este fue el caso de los visires. También contaron con el apoyo de fuerzas mercenarias para sus conquistas: armenios, kurdos, húngaros, etc.

¹⁴ Cfr. HOWARD, D. A., *The History of Turkey*, Westport, Greenwood Press, 2001, p. 45.

¹⁵ El Imperio Otomano fue un Estado dinástico, en el que el territorio del Imperio pertenecía al Estado por derecho de conquista.

estrechamiento de relaciones diplomáticas con diversas potencias europeas, caso de Francia con Francisco I, con quién tuvo una relación muy cordial al apoyarla ante los intereses de los Habsburgo o la reapertura del comercio libre con el mundo persa.

El Imperio fue un pilar importante para los protestantes ante el catolicismo que defendía Carlos V y tuvo relaciones comerciales muy intensas con genoveses y venecianos, primando en cada momento a quienes más le interesaba como destaca Imber: «en las dos primeras décadas del siglo XVI fueron los acontecimientos en el este la principal preocupación de los sultanes»¹⁶. Con especial relevancia, destacó la relación con Venecia. Por aquel momento, dotada de gran riqueza y con una telaraña de «puestos parada» a lo largo del mediterráneo que le permitieron fortalecer su comercio. El poder veneciano sorprendió a los propios otomanos quienes entablaron una relación de «amor-odio» con la astuta diplomacia veneciana¹⁷.

La conquista otomana de los territorios –anteriormente citados– facilitó la fortaleza económica desarrollada por el Imperio. Supo integrarse en las redes de comerciales internacionales tanto marítimas como terrestres y le permitió monopolizar las rutas comerciales tradicionales a finales del siglo XV y principios del siglo XVI¹⁸. La supremacía naval de su flota fue conocida en toda Europa, tras llegar como almirante de la flota otomana, Jeireddín Barbarroja. Süleymán supo contrarrestar el punto flaco que tenía su Imperio: el mar. Carlos V tenía como almirante jefe de su flota a Andrea Doria, futuro gobernador de Génova. Barbarroja fue temido en todos los puertos del Mediterráneo logrando importantes victorias como en Preveza en 1538 o la conquista de Argel, Trípoli y Bujia que aseguraron el dominio turco en el Mediterráneo hasta la Batalla de Lepanto en 1571. En este siglo, el Imperio alcanzó sus máximos límites territoriales: Hungría, Crimea, Bosnia, la mayor parte de Serbia, Grecia, Besarabia, Albania. Controlaba el Mar Negro y el Rojo, Asia Menor, Azerbaiyán, Irak y parte del Magreb (incluido Egipto).

Sin embargo, no todo fueron victorias para el todopoderoso Imperio. En primer lugar, se produjo el intento fracasado de tomar Viena en 1529. Posteriormente, el intento de conquistar Malta se truncó en derrota a pesar de los esfuerzos por alcanzar el control estratégico de la isla. A Malta había llegado en 1530 la Orden de los Caballeros

¹⁶ *El Imperio Otomano...*, *op. cit.*, p. 58.

¹⁷ Venecia comerciaba con todo el Próximo y Oriente Medio, llegando a controlar el comercio de especias en el Mediterráneo.

¹⁸ El Imperio Otomano creó una vasta red de aduanas alrededor de los principales centros comerciales urbanos. Sólo llegaban a comercializarse los bienes que llegaban a la aduana a través de las vías comerciales oficiales.

de San Juan expulsados de Rodas, y defensores de la cristiandad. El expansionismo otomano lanzó en 1565 un ataque frontal contra la isla que fue rechazado por la Orden y que tuvo un eco de gran victoria en la Europa cristiana. Desde la Sublime Puerta no se vio la derrota como signo de decadencia del Imperio. Sin embargo, tras el fallecimiento de Süleyman, puede establecerse el comienzo del declive del Imperio Otomano.

1.1.3. La decadencia de la política imperial

Tras la muerte del gran sultán, alcanzó el sultanato Selim II «El Borracho» (1566-1574). Durante su mandato comenzó la decadencia del floreciente Imperio a pesar de lograr la conquista de Chipre en 1570. La presión de su padre le obligó a desarrollar tal empresa pero a diferencia de él, no supo continuar la política iniciada por su progenitor. En 1571, sufrió la derrota de Lepanto, evidenciando los signos de debilidad del Imperio y de su fuerza naval: «había llegado el fin de la perpetua victoria y del tiempo estancado»¹⁹. Las derrotas coincidieron con crisis dinásticas serias, recesión económica y excesivo poder jenízaro.

Su descendiente, Murat III (1574-1595), tuvo que hacer frente a las primeras revueltas de jenízaros, quienes no recibían sus pagas puntualmente y se habían arrogado la potestad de llegar a interrumpir las relaciones comerciales establecidas por el Imperio en Anatolia. Murat III afrontó la guerra abierta en varios frentes: en Austria, hasta la firma del Tratado de Sztivatorok (1606) y en Persia, donde inició otra guerra en 1577. Por el contrario, Ahmed I, pactó en 1612 con el Imperio Safávida establecido sobre Persia una colaboración para hacer frente a la incipiente presión rusa en el Cáucaso.

A finales del siglo XVI en el Imperio Otomano existía caos económico y social cuyos primeros signos se observaron a fines del siglo anterior durante el sultanato de Murat III. Fruto del mismo, el Imperio tendió hacia la descentralización donde el poder central fue incapaz de hacer frente a los diversos problemas que le afectaron. Así, los gobernadores de las provincias otomanas se sublevaron contra el sultanato y buscaron acabar con el ostensible poder que mantuvieron los jenízaros como apoyo del sultán. A pesar de que Osman II intentó reducir la influencia jenizara fue incapaz de llevarlo a cabo y lo pagó con su vida tras la rebelión de los jenízaros en 1622. Tras su muerte, un triunvirato jenízaro ejerció el poder hasta que ese año, Murad IV (1622-40) pusiera fin a

¹⁹ GOODWIN, J., *Los Señores del Horizonte. Una Historia del Imperio Otomano*, Madrid, Alianza, 2004, p. 219.

la dictadura jenízara. Su llegada, a pesar de contar con tan sólo 11 años, supuso la pacificación de las provincias y el restablecimiento de la autoridad, logrando un acuerdo con el Imperio Safávida en 1639 para el reparto de territorios. Sin embargo, sus futuros descendientes y sucesores, Ibrahim y Mehmed, evidenciaron incapacidad para ostentar la dirección de un Imperio que daba signos de decadencia. En 1648, durante el sultanato de Mehmed, los venecianos bloquearon los Dardanelos.

Como señala Goodwin, numerosos rasgos evidenciaban la decadencia de la Sublime Puerta por entonces: el abandono de tierras; la falta de capitales; la decrepitud de la caballería turca (*timariotas*); la escasa aptitud de los sultanes (evidente en los despectivos sobrenombres que el pueblo les aplicaba); el escaso rigor de los registros censales que entorpecían el control de la población real; y los métodos más eficaces de recaudación fiscal para sanear las finanzas estatales constituían algunos de los aspectos más llamativos de la misma²⁰.

Otras causas que favorecieron de modo definitivo a la crisis del Imperio fueron la llegada de plata americana a la corte española tras el descubrimiento del nuevo continente y la explotación de minas en Perú y México. La importancia comercial del Mediterráneo oriental descendió bruscamente frente al fulgurante ascenso de las nuevas rutas atlánticas. Españoles y portugueses emprendieron nuevas vías hacia la India, América y Oriente²¹. Todo ello provocó la desorganización del sistema económico y fiscal implantado en el Imperio por el Gobierno otomano. La economía de guerra del siglo XVII precipitó a la población rural y urbana a la pobreza y la anarquía²². El poderío comercial se fue perdiendo, el descontento creció entre la población y la corrupción se instaló con fuerza tanto en la capital como en las provincias del Imperio. Los sultanatos efímeros se sucedieron de modo vertiginoso, a causa de múltiples deposiciones y asesinatos. Las arcas públicas carecieron de remanente para hacerse cargo de los gastos del Imperio y los impuestos eran insuficientes para afrontar pagos. Así se exigió en muchos casos a los notables locales donaciones generosas con las que se pudieran afrontar los gastos de las guerras. Se olvidó la generosidad y prosperidad que, según la tradición islámica, constituían las principales obligaciones de los gobernantes hacia sus pueblos: lejos de procurarles bienestar, las desigualdades crecían y crispaban las relaciones entre los habitantes del Imperio. El papel del ejército también

²⁰ Cfr. GOODWIN, J., *op. cit.*, p.

²¹ El Cabo de Hornos fue circunnavegado. La seda, algodón y especias llegaron a Europa con un coste menor.

²² Cfr. ORTAYLI, I., *Ottoman Studies*, Istanbul, Istanbul Bilgi Üniversitesi Yayinlari, 2007, p. 79.

entró en declive. Tanto los timariotas como los jenízaros, considerados cuerpos de élite, comenzaron a evitar el servicio activo en las diferentes campañas. No obstante, el poder que ostentaron los jenízaros en el siglo XVII les llevó a obtener privilegios y a estar en todos los sectores del Imperio. Para ello, esgrimieron todo tipo de excusas que les evitara participar. Las revueltas que se originaron a lo largo del Imperio provocaron que por primera vez en su historia, el Imperio Otomano estuviese forzado a luchar simultáneamente en varios frentes: Mediterráneo, Danubio, Crimea y Cáucaso²³. Tantos frentes abiertos generaron problemas de abastecimiento y provisión de material de guerra en las diversas provincias lo que colapsó todavía más, una potencia ya de por sí decadente.

Las dos últimas décadas del siglo XVII y el siglo XVIII significaron el principio de la recuperación de Occidente. En 1674, la Batalla de San Gotardo reveló la decadencia del Imperio Otomano: sus armas se mostraron obsoletas frente a las europeas. En 1683, la Sublime Puerta fracasó en su intento de tomar Viena, y 3 años después, había perdido parte de Hungría. El ocaso otomano en centroeuropa dio paso al avance austriaco sobre los Balcanes aunque la principal amenaza llegaba desde el este: el Zar Pedro el Grande de Rusia.

En 1699, el Imperio Otomano y Austria firmaron el Tratado de Paz de Karlowitz. El pacto puso fin a siglos de expansión y supuso la pérdida de entre otros territorios: el Peloponeso, Transilvania, Hungría, Podolia, el sur de Ucrania y el mar de Azov. La firma de este tratado supuso el final a siglos de expansión en múltiples direcciones y la llegada de diplomáticos extranjeros a Estambul. El sultán, aún tuvo tiempo de lanzar una campaña contra Rusia, iniciada a principios del siglo XVIII. En 1710, el Imperio puso fin a la ocupación de Azov. No obstante, la llegada a Gran Visir de Mehmed Köprülü otorgó al Imperio un equilibrio sociopolítico y económico que necesitaba y que le permitió subsistir como Imperio.

En 1718, tras la guerra librada contra la alianza austroveneciana, la Sublime Puerta tuvo que firmar el Tratado de Pasarowitz²⁴. La rúbrica significó que Belgrado pasaba a manos austriacas, aunque en 1739 se constata que Belgrado pasó a formar parte de los dominios otomanos por el Tratado de Paz de Belgrado, como consecuencia de la victoria otomana frente a la coalición ruso-austriaca. La firma de este tratado

²³ Cfr. *ibidem*, p. 85.

²⁴ La firma del tratado otorgó a los representantes austriacos y de otras potencias europeas plena inmunidad diplomática y exenciones en el Imperio Otomano.

representó para el Imperio Otomano el comienzo de un periodo de paz duradera de casi treinta años con Austria, Rusia y Persia. Previamente a la firma del Tratado de Paz de Belgrado, el sultán Ahmed II había abdicado en favor de Mahmud I en 1730.

Rusia, con la emperatriz Catalina la Grande, lanzó un vasto programa de expansión hacia el mar Negro. Las acciones rusas sobre Polonia alarmaron al Imperio Otomano que declaró la guerra en 1768 tras una incursión rusa en Moldavia. La guerra ruso-turca finalizó en 1774 con la firma del Tratado de Küçük Kaynarca. El Imperio Otomano perdió el control del norte del mar Negro y cedió varias fortalezas existentes en el mar de Azov; mientras que los tártaros de Crimea alcanzaron su independencia y los rusos mantuvieron las bases allí establecidas. A partir de entonces, y por primera vez desde la toma de Constantinopla, los barcos mercantes rusos pudieron navegar por aguas otomanas. Se consolidó la trayectoria iniciada desde el siglo XVII, cuando el Imperio Ruso, con fuerza y arrogancia emprendió el expansionismo hacia el sur, convirtiéndose en un terrible rival. Para esta política, contó con la dirección de la emperatriz Catalina la Grande, quién de nuevo, en 1787, mantuvo una contienda con el Imperio Otomano que finalizó en 1792. La emperatriz rusa había iniciado un programa de expulsión de aquél de los Balcanes y había pactado con el emperador austriaco la restauración del Imperio Bizantino²⁵. Rusia mostraba un inusitado interés sobre los estrechos, como ruta comercial hacia el Egeo y el Mediterráneo, y los Balcanes, donde se encontraban los cristianos ortodoxos, y querían demostrar su protección.

1.1.4. Un Imperio en crisis: reformas y modernización

Como hemos observado, durante siglo XVIII el Imperio Otomano debió hacer frente a problemas que continuaron desestabilizando a la gran potencia: los enfrentamientos externos y las ambiciones expansionistas de otras potencias. Además, continuó padeciendo desorganización interior que lastraba las políticas implantadas. Los sultanes buscaron remedio en Europa occidental: diversos emisarios fueron enviados a conocer los métodos educativos y las modernas técnicas europeas con el fin de remozar sus caducas estructuras militares. Gracias a esta iniciativa de copiar lo occidental fue posible reformar el Cuerpo de Artillería y establecer un nuevo Cuerpo de Infantería. También llegaron al Imperio, instructores-asesores militares que posibilitaron dar los

²⁵ Cfr. VEIGA, F., *El Turco...*, op. cit., p.290.

primeros pasos hacia un ejército profesional europeo y contrarrestar a la poderosa infantería jenízara.

Pero el siglo XVIII también puede considerarse como la etapa de descentralización administrativa y el comienzo de una lenta modernización en la sociedad que posteriormente fue visible. El proceso europeizador comenzó con la influencia dada por el Barroco europeo a la arquitectura otomana, artes decorativas, vida diaria e indumentaria²⁶. Fue en este siglo cuando los notables provinciales, *A'yan*, alcanzaron el mayor poder dentro del Imperio²⁷. La fortaleza que ostentaron les permitió crear dinastías locales y ser más poderosos dentro del Imperio.

La occidentalización establecida tuvo un coste cuando Selim III (1789-1807), influido por la Revolución Francesa, buscó un cambio dentro del Imperio que no levantó simpatías entre el pueblo y que le costó el sultanato tras la rebelión de jenízaros. La oposición real a sus cambios se encontró en la amenaza social que suponía para el status de los jenízaros y de los *A'yan*²⁸. Selim III había contratado asesores militares extranjeros que pusieron la base del nuevo ejército y que dotó al Imperio de reformas necesarias para su sostenimiento. Sin embargo, la aproximación al oeste le permitió desarrollar diversas alianzas militares: en 1798, con Francia e Italia y en 1805 con Gran Bretaña en Siria. Su política de aproximación a occidente le costó la antipatía, entre otros, de ulemas y jenízaros. Intentar recomponer un ejército roto y evitar las amenazas expansionistas rusas, británicas o francesas pueden ser consideradas sus principales demandas. Para ello, hizo estudiar a sus embajadores en Europa la administración y las instituciones militares locales, lo que le permitió establecer dos nuevas instituciones en el Imperio: Nuevo Cuerpo de Ejército (*Nizam-i Cedid*) y un Nuevo Tesoro (*Iradi Cedid*). El primero, permitió adoptar tácticas, expertos y uniformidad europea; mientras que el segundo fue un instrumento de transformación fiscal del Estado otomano²⁹.

Su sucesor, Mahmud II (1808-1839), se deshizo de todos los impedimentos para adoptar un poder absoluto. Este sultán fue el responsable de la liquidación de los jenízaros en 1826, grandes colaboradores en la corrupción y desorden existente³⁰, y creador de un nuevo ejército³¹. Previamente, gracias a éstos, había podido acabar con

²⁶ Cfr. ORTAYLI, I., *op. cit.*, p.88.

²⁷ Cfr. INALCIK, H., *Turkey and Europe in History*, Istanbul, Eren, 2008, p. 66.

²⁸ Cfr. *ibidem*, p. 70.

²⁹ Cfr. HOWARD, D.A., *op. cit.*, pp. 56-57.

³⁰ Mahmud II también terminó con la hermandad derviche Bektasis, ligada a los jenízaros.

³¹ El nuevo ejército, los soldados victoriosos de Muhammediye (*Asakir-i Mansure-i*) adolecía de un cuadro de mando necesario para fortalecerlo y lo que era más importante, de una formación acorde a las

los *A'yan* de las provincias, quienes a su vez le habían apoyado a apuntalar su poder. El intento de sofocar en 1826 el nacionalismo reinante en Grecia, tuvo a Egipto como protagonista principal para lograrlo. Las ideas revolucionarias provenientes de Francia habían prendido entre la población helénica y era necesario frenarlas. Para conseguirlo, cobró especial relevancia el gobernador de Egipto, Muhammad Alí, quién reprimió el levantamiento para el Imperio.

La conciencia de los sultanes de que era preciso proseguir con reformas inspiradas en los europeos les permitió incrementar su influencia y penetración en la Sublime Puerta. Una de las debilidades estructurales más acusadas era la político-administrativa. Para tratar de configurar su vasta territorialidad el Imperio estaba dividido en distritos administrativos o *sanjak* gobernados por un bey. A su vez, varios *sanjak* formaban un vilayato. La compleja estructura había ocasionado niveles de corrupción que acrecentaban la ruina del Imperio. La derrota otomana en Navarino (1827) frente a la flota británica, francesa y rusa hizo que se recomendara al sultán más reformas administrativas y un acercamiento a las potencias de occidente. Mahmud II apostó por la centralización y la eliminación de las autoridades locales y provinciales en la búsqueda de mayor efectividad. Entre las medidas puestas en funcionamiento destacaron en 1831: la abolición del *Timar* o feudo militar y la realización del primer censo.

El avance del Imperio Ruso provocó una nueva conflagración bélica entre 1828 y 1829 que finalizó con el Tratado de Edirne en 1829. Gran Bretaña apoyó a los otomanos ante el avance ruso por el Cáucaso y Europa Central, evitando que se estableciera en los Balcanes. Sin embargo, un año después, Grecia era independiente, Serbia había conseguido la autonomía, el Imperio Ruso se había afianzado en el Cáucaso y Francia entraba en Argelia, principio del fin al control sobre el Magreb por parte otomana.

Para Mahmud II la nueva política debía ir acompañada de medidas. Por ello, fue fundamental incorporar a personas con un amplio conocimiento del Imperio y de las corrientes europeas. Entre los reformadores de la Sublime Puerta destacó Mustafá Resid Pasha, quién lideró el Gran Visirato durante seis veces en varios periodos entre 1846 y 1858. Reshid Pasha quién ostentó las embajadas en Londres y París tuvo una gran

fuerzas armadas europeas. Oficiales otomanos acudieron a academias británicas, prusianas y austriacas, y militares de estos estados llegaron a la Sublime Puerta.

influencia sobre Mahmud II. Esto le permitió ser uno de los grandes arquitectos del «*Tanzimat*»: reorganización.

Las medidas reformistas planteadas durante este periodo no prosperaron muchas veces debido a la oposición que mostraron dos sectores de ideología contrapuesta: por un lado, los tradicionales; por otro, los sectores más avanzados de la intelectualidad, del funcionariado y del ejército, que reclamaron un Estado al estilo liberal occidental. A todo ello se sumó el fracaso de una economía moderna que apoyara y facilitara dichas reformas³².

El 3 de noviembre de 1839 se emitió por parte del sultán Abdülmecid, sucesor de Mahmud II, el Edicto Imperial (*Hatt i-Serif*) de Gülhane, dándose paso a un tiempo de vastas transformaciones a lo largo del Imperio: *Tanzimat-i Hayriye*. Abdülmecid I (1839-1861) puso en marcha las reformas que fueron continuadas por su sucesor Abdulaziz. El *Tanzimat* (1839-1878) se intentó ocupar entre otros temas, de la seguridad, el honor, la propiedad, el reclutamiento regular y la reforma judicial. La puesta en práctica de estas reformas a pesar de no ser tan positiva como se esperaba se centró en tres campos: administración pública; reorganización del ejército; y reforma fiscal, inspirándose en modelos franceses³³. La tendencia centralizadora de las reformas fue evidente desde su puesta en práctica, un ejemplo claro fue la implantación de un sistema provincial centralizado similar a las prefecturas francesas.

Como indicábamos anteriormente, la vasta labor reformadora no pudo realizarse sin individuos que tuvieran un profundo conocimiento legislativo e influencia exterior. Este es el caso del primer gran reformador, Mustafa Resid Pasha. Durante el primer periodo se introdujeron importantes cambios legales, apareció un nuevo Código Penal y un nuevo Código Mercantil, y un Consejo de Justicia, que tuvo atribuciones legislativas que le permitieron plantear la reorganización del Gobierno en las provincias. Para ello se instituyó el Alto Consejo de Reformas (*Meclis-i Vala-yi Ahkam-i Adliye*) que constituyó a su vez un tribunal de apelación para los consejos provinciales creados. En estos se debatían asuntos administrativos y fueron tribunales de justicia. La divulgación del Edicto Imperial no tuvo la misma repercusión en las provincias. Las reticencias locales de los jefes (agas, *A'ayan* o ulema) o la distancia a la que se encontrase la provincia, fueron causas que hicieron que se cumpliera de manera más o menos clara las

³² Cfr. PARIAS SAINZ DE ROZAS, María, «Los Imperios Plurinacionales» en PAREDES, J. (Coord.), *Historia Universal Contemporánea Siglo XX*, Barcelona, Ariel, 1999, p. 385.

³³ Cfr. VILAR, Juan Bautista, «La Cuestión de Oriente y el Mediterráneo», en PEREIRA, J.C. (Coord.), *Historia de las Relaciones Internacionales Contemporáneas*, Barcelona, Ariel, 2001, p. 139.

reformas. Los servicios públicos en las provincias se confiaron a funcionarios civiles asalariados nombrados por el Gobierno central con la intención de evitar la corrupción aunque no siempre hubo los suficientes funcionarios disponibles para llevar a cabo semejante labor dada la vasta extensión del Imperio. Entre las causas que frenaron las reformas lanzadas por Resid se encontraron la grave situación económica que el pueblo identificó con Occidente. La llegada de productos desde Francia, Gran Bretaña o centroeuropa inundó el mercado otomano dejando en la ruina a la industria nacional; en segundo lugar, desde diversos ámbitos se acusó a Reshid Pasha de atesorar demasiado poder con el beneplácito del sultán Abdülmecid³⁴. No obstante, no fueron las únicas causas. El fracaso de las reformas se debió, entre otras razones, a la falta de recursos económicos suficientes para llevarlas a cabo y al endeudamiento con las entidades bancarias europeas. La reforma fiscal tampoco tuvo los efectos esperados, y «la imposibilidad por parte del Banco Otomano de afrontar sus obligaciones de deuda exterior, no ya para devolver el principal, sino ni siquiera abonar puntualmente los intereses, determinaría la intervención de las potencias extranjeras en Turquía»³⁵. Desde el propio Imperio, a mediados de la década de 1850 aparecieron nuevos reformistas liderados por Ali Pasa y Fuad Pasa que instituyeron nuevas transformaciones ante la presión extranjera. La élite que ostentó el poder en este momento no procedió ni del ejército ni de los ulemas sino de oficinas de traducción y de las secretarías de embajadas³⁶.

Dio comienzo la segunda fase del *Tanzimat* con el Edicto Imperial (*Hatt-i Humayun*) en 1856. Entre las nuevas medidas surgieron el Alto Consejo del *Tanzimat*, un Consejo de Estado y el embrión de un Ministerio de Justicia. Estos dos últimos, parte desgajada del Consejo de Justicia. Se elaboraron nuevos Códigos: Penal, Comercial y Marítimo; más elaborados que sus predecesores. Pero para entonces, el Imperio sufría una grave crisis económica y buscaba la ayuda exterior como forma de superarla. Sin embargo, las potencias europeas conecedoras de la situación que vivía hicieron la labor de prestamistas sabiendo que Estambul nunca podría devolver lo recibido en su totalidad. Entre 1855 y 1875 se suscribieron catorce nuevos préstamos, entre un 4 y un 9 por ciento de interés³⁷. Por todo ello, puede afirmarse que la prolongación de la vida del

³⁴ Cfr. INALCIK, H., *op. cit.*, p. 81.

³⁵ Cfr. VILAR, J. B., *op. cit.*, p. 141.

³⁶ Cfr. LEWIS, Bernard, *The Emergence of Modern Turkey*, New York, Oxford University Press, 2002. p. 118.

³⁷ Cfr. VEIGA, F, *El Turco...*, *op. cit.* p. 334.

Imperio se debió también, a las disputas internas que mantuvieron por entonces las potencias europeas y que evitaron su desmembración. El sistema *Millet* que rigió en el Imperio también se vio afectado y terminó por fracasar pero como ha indicado el profesor Çiçek no por el fracaso interno del propio Imperio sino debido a la intromisión europea y al nacionalismo imperante³⁸. El nacionalismo fue una fuerza que hizo mucho daño al Imperio Otomano en el siglo XIX. Las potencias europeas se declararon protectores religiosos de los territorios otomanos con unos vínculos determinados. Así, los rusos se declararon protectores de los ortodoxos; Francia de los católicos; y Gran Bretaña de protestantes y judíos. Por la unión de las comunidades cristianas y protestantes nacieron a mediados del siglo XIX nuevos *Millet*: en 1830 la iglesia católica-armenia; en 1847 la iglesia protestante; y en 1870 la iglesia ortodoxa búlgara.

Resulta fundamental al respecto recordar la Guerra de Crimea, entre 1853 y 1856: el Imperio Otomano declaró la guerra al Imperio Zarista y recibió el apoyo de Francia y Gran Bretaña. Las ansias imperialistas rusas se vieron reflejadas en el mar Negro, los estrechos, y su intento de control de los Santos Lugares cristianos. Sin embargo, Moscú no consiguió la victoria en la Paz de París y se estableció: la libre navegación en los estrechos y Delta del Danubio, y la integridad del Imperio Otomano. Austria, enemiga de Rusia, se había mantenido neutral durante toda la guerra para obtener beneficios, en vez de extender el conflicto a los Balcanes. Concluida la contienda, las diversas minorías del Imperio en los Balcanes, muy influidas por el nacionalismo triunfante en Europa y por los ecos de la Revolución Francesa, forcejearon hasta conseguir la independencia de Grecia, Serbia, Montenegro, Rumania y Bulgaria. Al mismo tiempo, Gran Bretaña intentó asentarse como potencia en Egipto, arrebatando el control del Canal de Suez a Francia. A partir de entonces, el Magreb, el Cuerno de África y el Próximo y Medio Oriente adquirieron mayor relevancia geoestratégica.

Abdulaziz (1861-1876) no impulsó el avance de las reformas. Su marcado autoritarismo tuvo en frente a la sociedad secreta de los «Jóvenes Otomanos», constituida como tal en 1867. Defensores de otra visión que requería una transformación radical del Imperio, y críticos con los proyectos de Ali y Fuad Pasa que

³⁸ Cfr. ÇIÇEK, Kemal, «Pax-Ottomana». Conferencia impartida por el académico turco el 7 de agosto de 2009 a un grupo de investigadores europeos, norteamericanos, rusos y turcos en la ciudad de Van, en el marco del *Turkey Info Trip Program*. Este programa fue organizado por el ministerio de Cultura y Turismo en cooperación con el ministerio de Exteriores entre el 1 y 9 de agosto de 2009 en el que participé como representante español.

tuvieron que exiliarse en París. El romanticismo que prevalecía en Europa embriagó a estos intelectuales. Su principal ideólogo, Namik Kemal, «insistía en encontrar una justificación de la modernización en la propia esencia del Islam»³⁹; juntó a él, estuvieron Ibrahim Sinasi y Ziya Pasa. Para ello, sería necesario introducir elementos occidentalizadores preservando la cultura tradicional. El objetivo era doble: mantener los valores islámicos y primar al Estado sobre el Sultán-Califa. Podemos encontrar dentro de esta sociedad los orígenes del movimiento nacionalista y democrático en Turquía. Europa y las revoluciones acontecidas en sus fronteras eran un espejo donde mirarse junto a la literatura de época que admiraban.

Durante el Gobierno de Abdulaziz entró en vigor la Ley de Provincias (1864) que extendió la centralización y el control local entre las nuevas dieciocho provincias que conformaban Anatolia y la Tracia Oriental, la futura Turquía. También entro en vigor la Ley de Prensa en 1865 que estuvo acompañada de unas reglas de funcionamiento que derivaron en censura y cierre de publicaciones que pasaron a editarse en varias capitales europeas⁴⁰.

La independencia de Grecia era un hecho y las sublevaciones aparecieron por doquier. Europa estaba en plena ebullición: se habían producido las Unificaciones de Alemania e Italia; el Canciller Bismarck se mostraba cada día más fuerte tras sus victorias sobre Austria en Sadowa (1866) y Francia en Metz (1870). Se iniciaba la época de «Alianzas y Paz Armada» que desembocaría en la Primera Guerra Mundial. El último año como sultán de Abdulaziz se vio sacudido por una fuerte hambruna y una complicada situación social y económica tanto en Anatolia como en el Imperio. La solución que tomó el sultán antes tan graves desgracias fue un aumento de los impuestos que fue rápidamente contestado. En Bosnia, los campesinos se levantaron, mientras que en Bulgaria el brote insurreccional nacionalista fue sofocado a sangre y fuego. La delicada situación financiera hizo que el Estado otomano dejara de pagar la deuda contraída con sus acreedores europeos.

En 1876, un golpe de Estado de los Jóvenes Otomanos derrocó a Abdulaziz y nombró sultán a Murat V (persona afín a su ideología). Sin embargo, sus problemas mentales y la consiguiente incapacidad hicieron que Abdulhamid II (1876-1909) asumiera el sultanato con la promesa reformista de establecer una Constitución. Pronto se comprobó su escaso afán reformista por el autoritarismo ejercido, demostrando un

³⁹ RUBIOL, G., *op. cit.*, p. 74.

⁴⁰ *Cfr.* ZÜRCHER, Eric J., *Turkey. A modern history*, London, I. B. Tauris, 2004, pp. 69-70.

nulo deseo de cambio. El sultán no pudo evitar las grandes conspiraciones derivadas de los problemas políticos y económicos. Entre los problemas políticos (nacionalistas) se encontraron con un polvorín en los Balcanes a partir de los incidentes que ocurrieron en Bosnia en 1875 y que derivaron en el posterior levantamiento serbio, búlgaro y montenegrino. La represión ejercida por el sultán llevó a Rusia a presentarse como defensora de los pueblos eslavos y a invadir⁴¹ tras la declaración de guerra el territorio otomano a través de Rumania en 1877⁴². El Imperio Zarista llegó a las puertas de Estambul, a principios de 1878, y, en marzo de ese año, se firmaba el Tratado de San Stéfano, por el cual Rusia obtenía ventajas territoriales: Moscú pasaba a controlar las provincias de Kars y Ardahan; el este de Anatolia donde se encontraba la minoría Armenia; y obtenía la libertad de tránsito a sus buques por los estrechos. Pero el principal logro fue la formación de la Gran Bulgaria, con la reordenación de los Balcanes y que permitió que se reconociera la independencia de Serbia, Montenegro y Rumania.

La ruptura del equilibrio que Bismarck tanto mimaba y que el resto de potencias europeas (Austria, Gran Bretaña y Francia) no aceptaba, llevó a que en junio-julio de 1878, y con el Canciller de Hierro como promotor, se reunieran las diferentes potencias para adoptar una solución a un Tratado que permitía a Rusia alcanzar el control oriental del Mediterráneo. La Conferencia de Berlín evitó la desmembración temporal de la Sublime Puerta y aminoró las pérdidas otomanas respecto al anterior tratado⁴³. El siguiente paso dado desde el continente europeo fue el reparto colonial africano entre las potencias europeas para solventar disputas territoriales como Egipto, bajo control británico desde 1882.

La Sublime Puerta estaba hundida económicamente, y por ello tuvo que aceptar la humillación de establecer el Consejo de Administración Público Otomano, regido por europeos, para controlar el pago de la deuda. Abdulhamid II no prosiguió con las reformas prometidas: la Constitución de inspiración belga quedó anulada, el Parlamento fue disuelto (debido a la guerra con Rusia), la censura de la prensa fue un hecho y en

⁴¹ En el Imperio ruso, Ignatiev fue el defensor de la vía intervencionista en contra de las tesis del Canciller Gortchakov.

⁴² Rusia y Austria habían llegado a un acuerdo para el reparto de influencias una vez concluida la guerra entre Rusia y Turquía.

⁴³ Bosnia-Herzegovina se mantuvo bajo soberanía otomana, pero la administración la ejerció desde entonces Austria; Serbia y Montenegro se mantuvieron independientes; Rusia conservó sus conquistas de Asia Menor y Besarabia; Rumania acogió la Drobudja; Bulgaria redujo sus dimensiones; la Rumelia Oriental pasó a ser autónoma; Grecia obtuvo Tesalia y partes de Epiro; Salónica siguió bajo control otomano al igual que Macedonia, parte de Bulgaria y Tracia. Chipre pasó a depender de la soberanía británica.

1894-1896 se sucedieron las primeras muertes de armenios («Masacres Hamidianas»)⁴⁴. Ahora bien, el sultanato tuvo logros en el ramo de las comunicaciones⁴⁵ con la llegada del telégrafo, lo que permitió tener controladas todas las provincias, y la modernización de la educación, que posibilitó extender la red de escuelas públicas. Durante su mandato, surgieron grupos revolucionarios contrarios a su política y conocidos como «Jóvenes Turcos». Entre ellos, destacó el movimiento⁴⁶ nacido en 1889 en Estambul, la «Sociedad para la Unión y el Progreso», de la cual formaban parte diferentes etnias: turcos, árabes, kurdos, etc. Al mismo tiempo, en París, exiliados del régimen de Abdulhamid II habían formado el «Comité de Unión y Progreso». A estos últimos se unió Ahmet Riza, quién iba a desempeñar un papel fundamental en el mismo, y cuyos planteamientos se vieron influenciados por la corriente positivista de un discípulo de Comte, Pierre Lafitte. Riza y sus seguidores pretendieron una sociedad otomana llena de valor científico y que fuera dominada por una élite educada científicamente⁴⁷.

La Sociedad para la Unión y Progreso pedía el reestablecimiento de la Constitución de 1876 y el final de la sangría económica que estaban originando al Imperio las potencias extranjeras desde el Consejo de Administración. Sin embargo, sus primeros intentos conspiratorios fracasaron: la Sociedad para el Progreso y la Unión, quedó desmantelada en 1896, tras el arresto y asesinato de los implicados. Se reconstituyó en 1898 como Comité de Unión y Progreso –ya citado–, al que se unió en 1907 un grupo opositor establecido en Salónica⁴⁸. Desde principios de siglo, en 1902 y 1907, los Jóvenes Turcos habían celebrado dos congresos en París donde destacaron dos grupos con ideales diferenciados: el primero, capitaneado por Ahmet Riza se oponía a cualquier intervención europea, apostaba por una economía propia y el Islam era un obstáculo en la modernización del Estado; y un segundo, donde el príncipe Sabahettin, miembro de la dinastía otomana, fue la cabeza visible y representó las ideas liberales que abogaban por la descentralización, la monarquía, la llegada de capital europeo y la importancia del Islam en el futuro del Estado.

⁴⁴ Vid. <http://www.armenian-genocide.org/hamidian.html>

⁴⁵ La red de ferrocarriles fue otro de los grandes avances del Imperio desde su nacimiento en la década de los cincuenta del siglo XIX. La extensión llevada a cabo durante la segunda mitad del siglo XIX se triplicó y la industria ferroviaria fue el sector de mayor inversión extranjera desde 1888. Cfr. HOWARD, D.A., *op. cit.*, p.69.

⁴⁶ El movimiento fue iniciado por cuatro estudiantes de medicina: Ibrahim Temo, Mehmed Resid, Abdullah Cevdet y Ishak Sükutü.

⁴⁷ Cfr. NEZIN AKMESE, Handan: *The Birth of Modern Turkey. The ottoman military and the march to world war I*, New York, I.B. Tauris, , 2005, p. 35.

⁴⁸ El grupo se denominaba «Sociedad de Libertad Otomana» (*Osmanli Hürriyet Cemiyeti*) y había nacido en 1906.

En 1908, ante la persistencia de rumores acerca de la posible ocupación de Macedonia por Gran Bretaña, los Jóvenes Turcos se levantaron en armas y exigieron al sultán la introducción del sistema parlamentario, así como la reinstauración de la Constitución de 1876. Este movimiento patriótico, como ha sido definido por Lewis, tenía una única preocupación: la supervivencia del Estado otomano⁴⁹. El levantamiento iniciado por militares del Segundo y Tercer Ejército, miembros del Comité en Salónica y Monastir, planteó sus exigencias al sultán, quién las aceptó en julio de 1908. Ese año se celebraron elecciones donde el Comité de Unión y Progreso venció y dejó un único escaño al Partido Liberal Otomano representado por el príncipe Sabahettin.

La nueva situación permitió que varios representantes de la formación viajaran por el Imperio explicando sus ideas y propósitos con un gran cambio con respecto a sus inicios: se pasó a una política de intimidación y hostilidad a cualquier crítico con la política desarrollada por el Comité. Sin embargo, los no unionistas no llegaron a participar en los primeros gobiernos. Los problemas étnicos siguieron existiendo y en octubre de 1908 Bulgaria se declaraba independiente con el apoyo del Zar, Austria-Hungría se anexionaba Bosnia-Herzegovina y Creta se unía a Grecia.

En abril de 1909, hubo un intento de contrarrevolución islámica dirigida por la organización «Unión Musulmana» que defendía la restauración de la *sharia* y que tuvo el beneplácito del sultán. Ante tal situación, los Unionistas se lanzaron a sofocar a los insurrectos, y el 27 abril se depuso a Abdulhamid II. Fue nombrado sultán Mehmet V (1909-1918) con el apoyo de la máxima autoridad islámica y de las cámaras del Parlamento. Para entonces los Unionistas todavía no eran lo suficientemente fuertes a pesar de que sus hombres habían empezado a ocupar puestos de responsabilidad. No todos los miembros del Comité Unión y Progreso se sometieron a las ideas propuestas, surgieron desavenencias acompañadas de represión unionista que hicieron abandonar el movimiento a varios diputados y crear nuevas formaciones⁵⁰. Los desafíos externos al Imperio continuaron durante el Gobierno de Mehmet V.

⁴⁹ Cfr. LEWIS, B., *op. cit.*, p. 212.

⁵⁰ Entre los nuevos partidos surgidos estuvieron el «Nuevo Partido» (*Hizb- i Cedit*) y la Unión Liberal.

1.1.5. Los frentes bélicos: la desmembración del Imperio

La inestabilidad política se mantuvo y hubo cambios de gabinetes gubernamentales hasta que en enero de 1913 la propuesta de ceder Edirne a Bulgaria provocó que los Unionistas dieran un golpe y asumieran directamente los designios del Estado expulsando a los liberales que habían disuelto meses antes el Parlamento. Meses más tarde, daba comienzo un Gobierno que ha sido definido como dictadura con episodios de represión y tiranía bajo un triunvirato hasta el final de la Primera Guerra Mundial: Enver Pasa, Talat Pasa y Cemal Pasa. Este ejecutivo asumió todo el poder político y el control de los militares, y pudo desarrollar su programa nacionalista gracias a la Gran Guerra. El ejecutivo desarrolló una rápida secularización del Estado, ejerciendo el control sobre ulemas y tribunales religiosos⁵¹. La guerra les facilitó crear la superioridad étnica turca en Anatolia mediante medidas coercitivas contra las poblaciones no musulmanas⁵². En esta visión tuvo un papel muy relevante Ziya Gökalp «quien puede ser considerado un ideólogo de la futura turquificación» y de Abdullah Cevdet, para quien el europeo era el único modelo de civilización digno⁵³.

La política exterior también se vio afectada durante esta administración. Comenzó un dilatado período conflictivo que terminó con la Primera Guerra Mundial: en primer lugar, Austria-Hungría se anexionó Bosnia-Herzegovina en 1908; posteriormente, se inició la guerra Italo-turca de 1911; y a continuación las guerras balcánicas de 1912 y 1913; y así hasta la Gran Guerra, que terminó con las esperanzas reformistas depositadas en la figura del sultán.

La guerra Italo-turca fue la primera a destacar. En 1911, Italia arguyendo que los otomanos no eran capaces de defender a sus ciudadanos, ocupó la Tripolitana, Cirenaica e islas del Dodecaneso. En el Tratado de Lausana u Ouchy (18 de octubre de 1912), el Imperio Otomano accedió a retirarse de Libia, lo que supuso la pérdida de un nuevo territorio. El 8 de octubre de 1912 dio comienzo la Primera Guerra Balcánica⁵⁴: la Liga Balcánica (Montenegro, Bulgaria, Serbia y Grecia) atacó al Imperio Otomano en Macedonia con la intención de ocuparla y repartirla. Desde el viejo continente se vio este avance como una ruptura del equilibrio existente, por lo que urgieron a las partes a

⁵¹ Cfr. VEIGA, F., *El Turco, op. cit.*, p. 397.

⁵² Cfr. SEKER, Nesim, «Identity formation and the political power in the late ottoman empire and early turkish republic», en *Historia Actual Online*, nº 8, (Otoño 2005), p. 67.

⁵³ Cfr. VEIGA, F., *El Turco, op. cit.* p. 397.

⁵⁴ En la primavera de 1912, Serbia y Bulgaria firmaron un acuerdo secreto para dividir Macedonia.

finalizar la lucha y dialogar. En el Tratado de Londres (10 de junio de 1913) el Imperio Otomano perdió toda la Macedonia incluidas Edirne y Salónica (lugar de origen de Mustafá Kemal Atatürk) y Albania se independizó. Previamente, en enero de ese año, un grupo de militares unionistas derrocó al Visir Kamil al no estar de acuerdo en la forma de gestionar el tratado de rendición. Las disputas por Macedonia provocaron la Segunda Guerra Balcánica: Bulgaria ansiosa por conseguir más territorio macedonio del que le correspondía atacó a Serbia; en junio de 1913, todas las potencias de la Liga más Rumania atacaron a Bulgaria. En el Tratado de Bucarest (10 de agosto de 1913) Serbia y Grecia conservaron su territorio, Rumania ganó posiciones en el mar Negro y el Imperio Otomano recuperó Edirne en la Tracia Oriental.

El 28 de julio de 1914 comenzó la Gran Guerra. En un principio, el Imperio se mantuvo neutral aunque conocía las pretensiones europeas por el petróleo de Mosul y Kirkuk y el control del ferrocarril a Bagdad, además de que Gran Bretaña había cambiado su parecer respecto a los otomanos. Un grupo de Unionistas, entre los que se encontraba Enver Pachá, decidieron apoyar al *Reich* alemán en contra de la opinión popular, del sultán y su familia, y de algunos militares que veían con preocupación una alianza con Guillermo II⁵⁵. Las promesas del *Kaiser* no eran baladíes: el Imperio podría recuperar las provincias de Kars, Ardahan y Batoum, perdidas a la conclusión de la guerra ruso-turca (1877-1878) en el Tratado de Berlín; extenderse en el Cáucaso y Asia Central; y ocupar las posesiones africanas de la Entente. Pero además, Alemania prometió a las autoridades otomanas desarrollar su economía e industrializarse. Para ello, la prensa germanófila turca había lanzado una campaña generalizada donde presentaba las bondades de un alineamiento junto Alemania y el peligro que representaba para el Imperio la presencia rusa y británica en sus fronteras.

En agosto de 1914, el Imperio declaró la movilización general conociendo las limitaciones de un país agotado económicamente pero con confianza en la superioridad de las potencias centrales y la posibilidad de apuntalar la política desarrollada por los Unionistas. El 7 de septiembre, el Gobierno de Estambul decretó la abolición de las capitulaciones que tantos privilegios habían dado a las potencias europeas en aspectos comerciales, fiscales y jurídicos, y que acabó derivando, como afirma Lewis, en un sistema de privilegios extraterritoriales e inmunidad⁵⁶ para las potencias extranjeras.

⁵⁵ Mustafá Kemal Atatürk formaba parte de estos militares e inició entonces la fulgurante ascensión que le permitió convertirse pocos años más tarde en el «Padre de los Turcos».

⁵⁶ Cfr. LEWIS, B., *op. cit.*, p. 455. Las capitulaciones del Imperio Otomano fueron privilegios o derechos dados a los extranjeros dentro del Imperio por parte del sultán, mediante los cuales obtuvieron exención

Posteriormente, el día 26, el Gobierno otomano cerró los estrechos a la navegación comercial⁵⁷.

A finales de octubre varios barcos de la armada otomana situados en el mar Negro cañonearon Odessa, Sebastopol y Novorossisk. El 2 de noviembre de 1914, Rusia declaraba la guerra al Imperio y, tres días más tarde, Francia y Gran Bretaña. A continuación, los ulemas lanzaron en nombre del sultán, la Guerra Santa, intentando encontrar la ayuda de todos los musulmanes. Como se demostró, la guerra no fue corta, y los sueños creados por miembros del Comité Unión y Progreso, de acabar con el Imperio ruso y crear un Imperio turco-musulmán pronto se desvanecieron.

La guerra fue muy desigual: el Imperio era contrarrestado una y otra vez, y sólo en algunos momentos supo frenar al enemigo⁵⁸. Este caso sucedió en la Batalla de Gallípoli en 1915, cuando soldados australianos, neozelandeses y británicos intentaron ocupar la península. Gallípoli era un punto clave para controlar los Dardanelos y penetrar hacia el interior. Tras durísimos combates, los aliados tuvieron que retroceder ante la resistencia otomana. En la batalla destacó un militar que pronto pasó a ser parte activa de la historia del país, Mustafá Kemal, quién empezó a consolidar su fama de militar avezado al permitir el éxito del Imperio.

Sin embargo, en abril de 1915 dio comienzo uno de los episodios más controvertidos de la historia otomana: el «Genocidio armenio». La decisión adoptada por el ministro del Interior, Talat Pacha, de la deportación de armenios a Siria y Mesopotamia pasó a constituir una de las páginas negras e inconclusas de la historia turca hasta la actualidad. Los armenios fueron acusados de la derrota de Sarikamis en diciembre de 1914 al ser considerados –una especie de quinta columna– del bando ruso y de practicar pillajes y ataques a las fuerzas otomanas. La prensa turca inició un ataque contra los enemigos de la nación turca acusados de traición a la patria⁵⁹. Como consecuencia fueron desmovilizados y desarmados para, posteriormente, deportarlos.

de impuestos y la jurisdicción legal de sus propios estados en territorio otomano. El origen tuvo lugar en 1535 tras la firma de un acuerdo entre Francisco I de Francia y Süleyman previo a su alianza contra Carlos V. A partir del siglo XIX, el sistema de capitulaciones fue aprovechado por las potencias europeas para crear un poder financiero ajeno al control otomano.

⁵⁷ Hasta los Dardanelos habían llegado los buques alemanes, *Goeben* y *Breslau*, perseguidos por la flota británica. Gran Bretaña solicitó su salida pero Estambul se acogió al principio de neutralidad y a que iban a ser comprados por el Imperio. Para entonces, Alemania y el Imperio Otomano habían firmado un tratado secreto que dejaba en evidencia el principio de neutralidad.

⁵⁸ Así, por ejemplo, la batalla de Sarikamis, en enero de 1915, fue una dura derrota para las fuerzas otomanas. Este hecho fue aprovechado por las tropas rusas dirigidas por el general Vorontsov para contraatacar por el frente oriental penetrando en territorio otomano.

⁵⁹ Cfr. KÉVORKIAN, Raymond H., «El Genocidio de los Armenios» en RODRIGO, J. (ed.), *Políticas de la Violencia. Europa, siglo XX*, Zaragoza, Prensas de la Universidad de Zaragoza, 2014, p. 67.

Previamente, el triunvirato había dado la orden de arrestar a intelectuales y líderes culturales armenios para enviarlos a prisión. La salida en abril de cientos de miles de armenios que, con posterioridad, perdieron la vida, coincidió con el alzamiento de los armenios de Van contra el poder establecido y que tuvo como consecuencia la –ya citada– deportación⁶⁰.

Durante la guerra, Estambul obtuvo alguna victoria militar que hizo albergar esperanzas de triunfo al Imperio. Fue la obtenida en Kut Al-Iamara en abril de 1916 cuando el general Halil Pacha obtuvo la rendición del general británico Charles Townshend. Pero a partir de ese año, las derrotas y pérdidas territoriales se sucedieron por doquier hasta el final de la guerra exceptuando la ocupación de Azerbaiyán y su capital en el verano de 1918. Una vez concluido el conflicto bélico, los otomanos fueron forzados a retirarse de la futura República soviética.

En 1916, Gran Bretaña había convencido a los árabes hachemitas del reino de Hekdaz (Península Arábiga), cuyo jerarca era el Jerife Hussein para que apoyaran a las fuerzas británicas en su lucha contra los otomanos con el fin de abrir un nuevo frente. A Hussein, que era el guardián de los Santos Lugares (Medina y La Meca), se le prometió la independencia al concluir la guerra. El Jerife aceptó y se inició la lucha contra el Imperio. Al otro gran reino que vivía en la Península Arábiga, los Saud, de Ibn Saud, se les pagó –también por los británicos– para que no intervinieran ni ocasionaran problemas en la guerra. Para entonces, Francia y Gran Bretaña, habían firmado el

⁶⁰ Las cifras de fallecidos varían ostensiblemente según las fuentes consultadas, entre 200.000 y 1'5 millones de armenios. Turquía niega que las muertes acontecidas en 1915 fueran el resultado de un plan organizado por el Estado para eliminar a la población armenia establecida en el Imperio. Por ello, defiende que el Imperio Otomano luchó contra la sublevación armenia en su territorio. Un papel destacado en las muertes de armenios la tuvo la «Organización Especial Otomana» (*Teskilat-i Mahsusa*) quién dirigió las deportaciones y fue parte muy activa en la muerte de armenios apoyados por algunas tribus kurdas. Existen fuertes discrepancias sobre el conocimiento de las autoridades otomanas de los sucesos acaecidos en el sureste de Anatolia, pero sí es posible que no planeara tal acción aunque autores como Veiga creen que la implicación de elementos como la *Teskilat-i Mahsusa* hace sospechar de la intencionalidad genocida del Gobierno otomano. Cfr. VEIGA, F., *op. cit.*, p. 414.

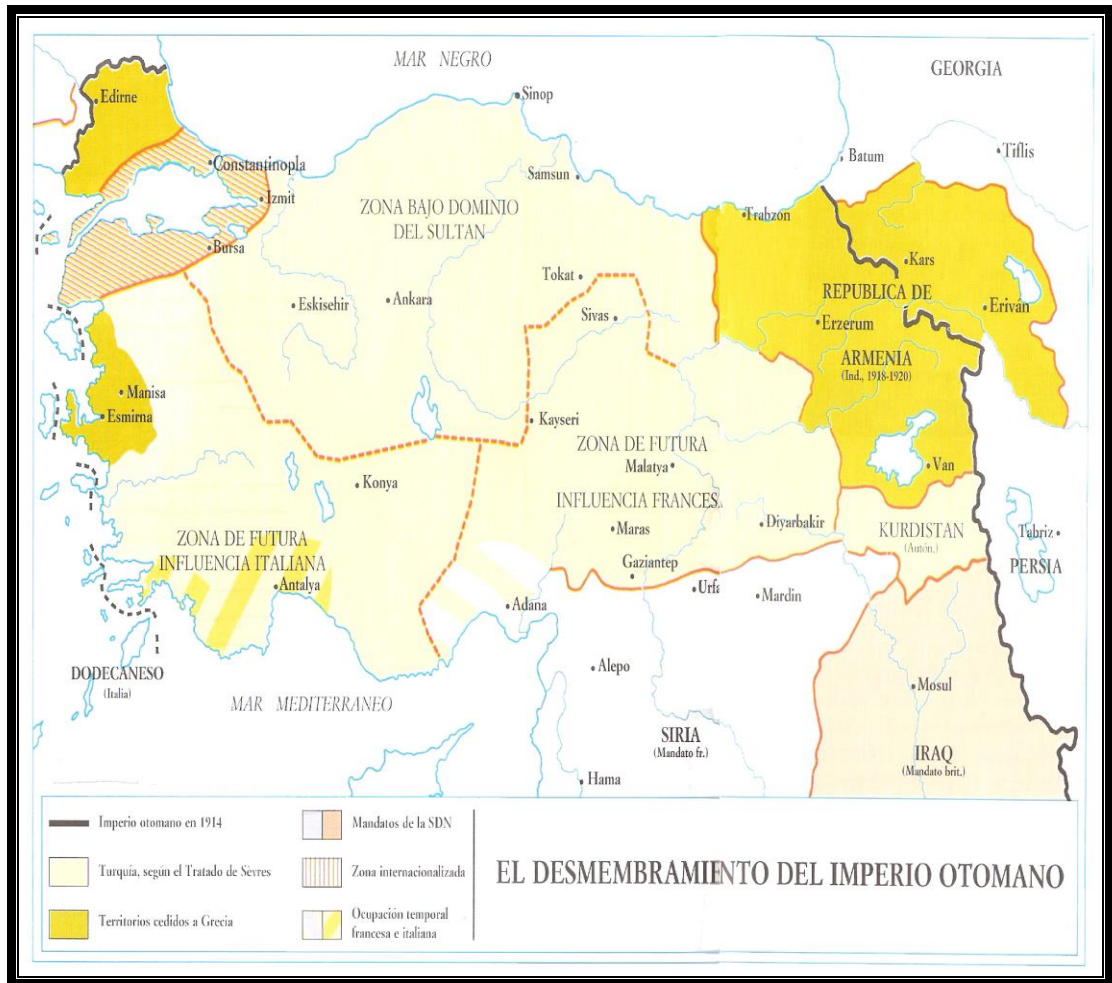
Muchos son los documentos turcos que rechazan el Genocidio y responsabilizan a los armenios por la actitud demostrada durante la conflagración bélica. Así se destaca el papel que desarrolló la *Dashnaktzoutune* (Federación Revolucionaria Armenia) dentro del Imperio Otomano. Cfr. ATAÖV, T., *Un autor armenio opina sobre el «patriotismo pervertido»*, Ankara, Sistem Ofset, 1986; También destacan la «falsificación» de documentos que incriminaron a Talat Pasha en la masacre de armenios y que fueron publicados como «burdas falsificaciones» por Aram Andonian cuando el propio Talat había ordenado encontrar a los autores de los ataques a las caravanas de deportados. Cfr. VV.AA: *Alegaciones Armenias y Hechos Históricos. Preguntas y Respuestas*, Ankara, Centro de Investigaciones Estratégicas, 2007, p. 33. Pero también hallamos documentos que plantean el estudio de los archivos otomanos para conocer la actitud gubernamental otomana y afrontar un estudio riguroso de la cuestión. A modo de ejemplo, en estos archivos pueden encontrarse documentos que acreditan el ataque recibido por una columna turca por parte armenia o los saqueos armenios en Yalova. Vid. ATAÖV, T.: *Los Archivos Otomanos y la Cuestión Armenia*, Ankara, Sistem Ofset, 1986.

Acuerdo Secreto «Sykes-Picot» (mayo 1916) por el que acordaban repartirse la zona, una vez concluida la guerra: Siria y Líbano pasarían a Francia, y Palestina, Transjordania y el Creciente Fértil (Irak) a Gran Bretaña. Al año siguiente, el acuerdo anglo-franco-italiano de Saint-Jean de Maurienne (abril 1917) permitió a Italia conseguir una zona en el sur de Anatolia (Esmirna), si bien la Revolución rusa impidió que el acuerdo prosperase. Tiempo después, en la Conferencia de Londres (de 1920) Italia pudo conseguir Antalya, Grecia logró Esmirna y Francia obtuvo Cilicia. La evolución de los acontecimientos en Rusia con el triunfo bolchevique permitió al Imperio evitar el sufrimiento en su frente oriental al quedar Rusia fuera del futuro reparto del Imperio Otomano.

En septiembre de 1918, Bulgaria pidió el armisticio, los anglo-árabes llegaron a Damasco y el final de la guerra se avecinaba en Europa. A principios de octubre, el gabinete gubernamental presentó la dimisión al Sultán Vahideddin y los líderes políticos que habían llevado a esta situación al Imperio, Talat Pacha, Cemal Pacha y Enver Pacha huyeron a Alemania. Desde el Imperio se intentó una salida honorable a la guerra. Sin embargo, el Armisticio de Mudros, firmado el 30 de octubre, supuso el final a seis siglos de Imperio bajo unas condiciones muy duras que llegaron a la humillación⁶¹. Como puede observarse en el mapa que, a continuación se inserta, el Imperio Otomano sufrió una importante desmembración entre 1914 y 1918. La zona territorial que persistió bajo el dominio del sultanato era únicamente una pequeña porción septentrional a orillas del mar Negro. El resto de sus territorios quedó absolutamente repartido, tal y como hemos sintetizado con anterioridad.

⁶¹ Entre las cláusulas impuestas al Imperio Otomano se encontraron: la circulación en los estrechos sería libre y se reconocía a las potencias aliadas el derecho a mantener tropas acantonadas; posibilidad de ocupación por parte aliada de puntos estratégicos a su elección; utilización de vías férreas; desmovilización del ejército otomano; rendición de las guarniciones otomanas existentes fuera de la Península de Anatolia; ocupación, en caso de necesidad, de Anatolia oriental.

Mapa N° 1: El desmembramiento del Imperio Otomano



Fuente: KARPAT, Kemal, «La Revolución turca» en PAREDES, J. (Coord.), *Historia Universal del Siglo XX*, Madrid, N° 7, Historia 16, Temas de Hoy, pp. 86-87.

I.2. Mustafá Kemal Atatürk: reformas y legado

I.2.1. La derrota otomana

Tras más de seis siglos de historia, el Imperio Otomano llamaba a su fin. La decadencia del Imperio iba a traducirse en un colapso del que las potencias europeas sacaron réditos socio-políticos y económicos a costa del «gigante con pies de barro».

La Sublime Puerta no logró lo que preveía Enver Pasha: la victoria de las potencias centrales en la Primera Guerra Mundial. Por el contrario, la Gran Guerra terminó de desarticular un Estado que se encontraba muy debilitado cuando comenzó la conflagración bélica y acabó con una nación exhausta, donde los campesinos fueron los inagotables recursos humanos de un ejército hastiado de la situación interna e internacional. A principios de octubre de 1918, Talat Pacha presentó la dimisión del ejecutivo al nuevo sultán, Mehmet VI o Vandettin, que había accedido al sultanato en julio de ese año. El nuevo sultán se hizo acompañar en el Gran Visirato de Izzet Pacha, de convicciones liberales, probritánicas y alejado de los aliados del Imperio en la guerra. La actitud que mantuvo hacia los Unionistas fue de rechazo total desde el primer momento, acosándoles con una dura represión.

Izzet Pacha buscó maquillar la derrota intentando encontrar un punto de unión con los británicos que hicieran honorables las cláusulas de los vencedores. Muy pronto, el enviado otomano, Hüseyin Rauf Bey, se dio cuenta que no se iban dar tales circunstancias y que iban a ser necesarios muchos sacrificios. El 30 de octubre de 1918, el Imperio Otomano terminó firmando el Armisticio de Mudros, lo que supuso la fragmentación del Imperio y la pérdida de inmensos territorios: Siria, Arabia, Palestina, Líbano, Mesopotamia y Transcaucasia. El Armisticio impuso tan duras condiciones postbélicas que fueron consideradas humillantes. Las cláusulas fueron: la desmovilización de su ejército; la dominación extranjera de los estrechos; el derecho de los vencedores a dominar cualquier zona otomana en caso de peligro para la paz y la seguridad; el uso de la vías férreas, puertos y navíos otomanos; la salida de Transcaucasia; y la rendición de las guarniciones existentes en Mesopotamia, Siria y Tripolitana

La guerra había destapado el anhelo desmedido de las potencia vencedoras por ampliar territorios a costa del Imperio Otomano. El afán imperialista no tuvo límites. Se demostró durante el siglo XIX y continuó en el siglo XX. Durante la Gran Guerra, en

1915, Italia obtuvo, con el consentimiento aliado, el derecho de plena soberanía sobre la Tripolitana e islas del Dodecaneso. Posteriormente, Francia y Gran Bretaña –como ya se comentó–, acordaron el reparto secreto del Próximo y Medio Oriente, en lo que se conoció como «Tratado de Sykes-Picot» en 1916: Siria y Líbano pasaban a Francia y Transjordania (futura Jordania) y el Creciente Fértil (Irak) a Gran Bretaña. Palestina quedaba bajo Protectorado Británico hasta encontrar una solución al problema entre judíos y palestinos⁶².

El Imperio Otomano también era querido por Rusia porque poseía los estrechos del Bósforo y de los Dardanelos. No era lo único deseado: tanto griegos como italianos y franceses ambicionaban territorios de la Península de Anatolia. Los primeros para crear la «Gran Grecia»⁶³, y Francia e Italia para ampliar su expansión internacional. Gran Bretaña, Francia e Italia llegaron a firmar un acuerdo por el que dividieron Anatolia en tres zonas de influencia propia. Sólo Estambul y alrededores (no los estrechos), y alguna zona del noreste quedaron bajo soberanía otomana. Además otras minorías como la Armenia reclamaron su derecho a crear la Gran Armenia entre el mar Negro y el Mediterráneo, englobando ciudades como Sivas, Trabzon y parte de la Cilicia.

La firma de Mudros dejó marcado al Imperio y posibilitó que Gran Bretaña solicitara la salida otomana de Mosul; a que Francia ocupara Alexandretta; y que británicos, franceses e italianos llegaran a Estambul a mediados de noviembre de 1918. A partir de ese momento, comenzó una carrera colonial sobre los territorios otomanos: en diciembre, los italianos se instalaron en Cilicia; a comienzos de 1919, los griegos llegan a la Tracia Oriental; y en marzo, nuevamente Italia, llegó a Antalya. La conferencia de París había marcado el reordenamiento de las potencias vencedoras de la Primera Guerra Mundial.

⁶² El reparto del Imperio Otomano se llevó a cabo cuando la Sociedad de Naciones estableció los Mandatos Coloniales sobre los territorios pertenecientes a las potencias vencidas. Los árabes y el Jerife Hussein no recibieron la prometida independencia por apoyar a Gran Bretaña y sus aliados en la Gran Guerra.

⁶³ El jefe del ejecutivo heleno, Eleftherios Venizelos intentó llevar a cabo el proyecto de la Magna Idea, es decir de la Gran Grecia que aunara a los griegos. La Gran Grecia englobaría Estambul, Tracia Oriental, el oeste de Asia Menor y una parte del litoral pónico. El estallido de la Primera Guerra Mundial tuvo consecuencias en la política de alineamiento de Grecia. Mientras Eleftherios Venizelos patrocinó desde la jefatura de Gobierno una política pro-entente, el monarca Constantino I manifestó su germanofilia. La presión del rey le obligó a dimitir en marzo de 1915 y aunque volvería momentáneamente al poder, al ganar las elecciones legislativas, fue cesado. Este hecho provocó que Venizelos formara un Gobierno paralelo al de Atenas pero apoyado por Francia y Gran Bretaña. En junio de 1917, con la salida del trono de Constantino I, reagrupo al ejecutivo y Grecia entró en guerra contra las Potencias Centrales y el Imperio Otomano.

La Sublime Puerta estaba rota sin proyectos de salida. Ninguna potencia iba a arredrarse, y menos ante el viejo «enfermo», ahora en fase terminal. El sultán y el nuevo Gran Visir, Daman Ferid, vieron en la protección británica el actor adecuado, de entre toda la escena internacional del momento, para sostener el decadente Imperio. La política probritánica obtuvo el apoyo de publicaciones periódicas pero también tuvo el rechazo de un amplio sector de la población que veía la injerencia extranjera como el fin a la libertad e independencia. Surgieron a lo largo y ancho del Imperio asociaciones patrióticas que rechazaban las humillaciones pactadas por el sultán y sus correligionarios.

1.2.2. La Guerra de la Independencia bajo la tutela de Atatürk: el principio de un proyecto nacional

El 15 de mayo de 1919, los griegos desembarcaron en Izmir (Esmirna) ante la aquiescencia británica, francesa y estadounidense. La llegada italiana a las ciudades de Esmirna y Antalya aceleró el proyecto heleno. El débil Imperio presentó una queja sin consecuencias pero provocó un hondo sentimiento de indignación en gran parte de la población otomana. Ese mes, los italianos beneficiándose de la situación se instalaron más al sur. Además, se aprobó la internacionalización de los estrechos del Bósforo y los Dardanelos, y Estambul acabó bajo protectorado británico en marzo de 1920. Gran Bretaña aprovechó la ocasión y sus tropas terminaron ocupando la actual Azerbaiyán y el Cáucaso oriental, a la vez que intentó imponer un protectorado sobre la antigua Persia. Con todo ello, buscaba crear una vasta red de intereses británicos en la región, situada a mitad de camino hacia la joya de la Corona, la India. Finalmente, no logró su anhelo y tuvo que retirarse de Bakú, uno de los principales centros de explotación petrolífera que pasó a formar parte de la dominación soviética.

La llegada griega a Esmirna se tradujo en una rápida ocupación de localidades colindantes. El sentimiento nacional en Anatolia brotó con más fuerza que nunca ante la invasión helena, especialmente, entre amplios sectores castrenses. La derrota en la Gran Guerra había dejado desestructurado las fuerzas armadas sin capacidad de reacción. El desmantelamiento previsto en Mudros comenzó como estaba previsto pero la emergencia de un general del ejército cambió el rumbo del país y trastocó los planes de la Entente. Si hubo una figura que reflejara el malestar del ejército ante la situación en

la que se encontraba la nación otomana, ese fue Mustafá Kemal⁶⁴. Nombrado inspector del tercer ejército por el Sultán, pronto desempeñó un papel fundamental en el desarrollo de los acontecimientos. El puesto otorgado le dio carta blanca para acercarse a altos mandos y confrontar ideas que le animaron a dar los siguientes pasos. En sus comienzos, Kemal supo practicar una hábil política ante la corte otomana que le permitió ganar tiempo para desarrollar su ambicioso plan de futuro.

El 19 de mayo, cuatro días después de la llegada griega a Esmirna, Mustafá Kemal desembarcó en el puerto de Samsun⁶⁵ como inspector del ejército. El día 28 de mayo, escribió a jefes militares y gobernadores para luchar por la salvaguardia de los derechos nacionales, con ello daba comienzo la defensa de la patria. Entre las unidades militares con mayor relevancia dentro de las fuerzas armadas se encontraban las dirigidas por dos experimentados generales, Kazim Karabekir y Ali Fuat Cebesoy, quienes tenían un importante reconocimiento entre los cuadros castrenses.

Posteriormente, en Amasya, se reunió con protectores de una Turquía independiente donde recibió apoyos y rechazos a su proyecto, y pudo aunar la reagrupación de parte del ejército. En Amasya, Kemal enunció el 22 de junio de 1919 la «Declaración de Independencia de Amasya», cuyos objetivos⁶⁶ eran la integridad territorial de Turquía; el reconocimiento de la organización nacionalista; el nombramiento de los delegados para la conferencia de paz con las potencias vencedoras de la Primera Guerra Mundial, aprobado por los nacionalistas; el rechazo a la reunión en Estambul de la futura Cámara de Diputados, como queja por la presencia de fuerzas militares aliadas en la ciudad; y no conceder privilegios especiales a las minorías.

⁶⁴ Originario de Salónica (1881), Kemal era hijo de un comerciante de madera. Realizó su formación militar en las Academias de Monastir y Estambul (Academia de la Guerra), entre 1895 y 1905. Poco después, en el seno del V ejército con sede en Damasco, fue miembro fundador de la Sociedad Secreta «Patria y Libertad» (*Vatan*). En 1907, se afilió al «Comité Unión y Progreso», a pesar de su discrepancia con los dirigentes. Kemal tuvo una fulgurante carrera de ascensos (en 1905 ascendió a Capitán, y en 1916 logró el generalato) que le llevaron a Salónica, al Estado Mayor del Ejército en Estambul (1911) y como Agregado Militar a Sofía (Bulgaria). La estancia que tuvo en Francia tras la contrarrevolución de 1909 le hizo ver el atraso en que se encontraba su país con respecto a occidente y el necesario progreso.

Sus éxitos fueron muy importantes para la historia de su país: en 1912, participó en la guerra contra los italianos (en Libia) y en la guerra de los Balcanes; en 1915 –siendo Coronel– consiguió que los aliados no ocuparan la península de Gallípoli; y en 1918 dirigió el VII Ejército en Palestina. La Primera Guerra Mundial fue definitiva en su trayectoria personal y en la dinámica de su país: en 1919, descontento con la manera de proceder del sultán y de los antiguos dirigentes por su incapacidad y desacertada política abandonó el ejército para iniciar una carrera política que terminó con el Sultanato y el Califato, y la instauración de la República de Turquía.

⁶⁵ En Samsun, Kemal pronunció «El Gran Discurso», donde marcó las directrices básicas de su futura actuación. Para comprender la impronta que Kemal marcó en la historia turca *Vid.* PRICE, M. PH., *Historia de Turquía: Del Imperio a la República*, Barcelona, Surco, 1964.

⁶⁶ Cit. en RUBIOL, G, *op. cit.*, p. 145.

Desde Estambul se requirió la presencia de Mustafá Kemal tan pronto como fuera posible. El sultán observó con preocupación la actuación del general y las posibles consecuencias de su acción para la Sublime Puerta. Para ello, emitió una orden de arresto hacia su persona y lo consideró un rebelde. A principios de julio, Kemal llegó a Erzurum para participar en el congreso regional organizado por la asociación por la defensa de los derechos de las provincias del este. Allí, el 8 de julio dimitió como inspector del ejército y miembro de las fuerzas armadas, dando paso a la faceta política que le catapultó a la futura Presidencia de la nación.

Así comenzó la revolución turca que Kemal Karpat define como «movimiento de liberación nacional populista y antiimperialista. Un esfuerzo de modernización cultural y política que realizaron las élites militares e intelectuales otomanas, procedentes en su mayoría de las clases bajas urbanas y las clases medias provinciales»⁶⁷. Destacan el populismo y el nacionalismo como principales componentes de la revolución, sin olvidarnos del uso que se hizo del Islam para aunar los objetivos y lograr que, desde diferentes lugares del mundo musulmán, se enviaran fondos para financiarla.

En Erzurum, los delegados de los distintos territorios turcos no ocupados que participaron en el congreso declararon la inviolabilidad del territorio y que todo mandato extranjero era inaceptable. Además, acordaron buscar la integridad e independencia del país, organizar consultas entre la población y publicitar el movimiento. Kemal ocupó la Presidencia del congreso elegido por los participantes y formó parte de la comisión encargada de arraigar el movimiento nacional⁶⁸. Desde la tribuna pudo proponer la creación de una Asamblea asentada en la voluntad popular, uno de los ejes de su proyecto, que permitió la constitución de un Gobierno⁶⁹.

Semanas después, el 4 de septiembre de 1919, tuvo lugar en Sivas un nuevo congreso que buscó ratificar lo aprobado en Erzurum. Mustafa Kemal, desde la Presidencia del congreso, intentó lograr la mayor unidad posible ante las propuestas lanzadas por varios delegados presentes: un «mandato estadounidense» sobre Turquía⁷⁰.

⁶⁷ Cit. en KARPAT, K, «La Revolución Turca» en PAREDES, J. (Coord.), *Historia Universal del Siglo XX*, Madrid, Nº 7, Historia 16, Temas de Hoy, p. 83.

⁶⁸ El comité nacido de Erzurum agrupó a exmilitares, exdiputados, exgobernadores, kurdos y miembros de la cofradía *Naqsibendi*. Estuvo representado por Mustafa Kemal, Hüseyin Rauf, Sadullah Efendi, Raif Efendi, Servet Bey, Sami Bey, Musa Bey y Fevzi Efendi.

⁶⁹ Cfr. BLANCO VILLALTA, Jorge Gastón, *Kemal Atatürk*, Buenos Aires, Agon, 1999, p. 193.

⁷⁰ Cfr. DUMONT, Paul, *Mustafa Kemal invente la Turquie moderne*, Bruselas, Complexe, 2006, p. 50. Kemal estuvo reunido con el general norteamericano Harbord, quién encabezaba la delegación estadounidense que se encontraba en Anatolia en esas fechas.

El modelo norteamericano había calado entre varios de los participantes al congreso quienes manifestaban una profunda admiración por los Estados Unidos. La idea de un «mandato» provocó amplios debates en las reuniones celebradas. Kemal encontró una solución ante las demandas de los representantes participantes: pedir al Congreso estadounidense que estudiara el caso del Estado turco. De esta manera frenaba, Mustafá Kemal, frenaba cualquier atisbo de interrupción al proyecto kemalista.

La resolución adoptada, confirmada en la Conferencia de Sivas, se conoció como «Pacto Nacional» y fue entonces cuando nació el «Movimiento Nacional Turco». El Movimiento se encontró en un principio, sin un líder claro. No todos los delegados apoyaron las ideas kemalistas de terminar con el sultanato. Mustafá Kemal aseguró en Sivas la Presidencia del Comité Ejecutivo constituido que le otorgó dar un paso más en su liderazgo y le permitió articular los movimientos de resistencia bajo un único movimiento: «Movimiento de Defensa de Derechos de Anatolia y Rumelia». Como afirma Mango, los objetivos de Kemal en el otoño de 1919 fueron dos: el primero, lograr su elección como Presidente de la Cámara de Diputados; y en segundo lugar, persuadir a los diputados nacionalistas en formar un partido bajo el nombre de «Grupo para la Defensa de los Derechos Nacionales»⁷¹.

Los resultados del congreso de Sivas fueron enviados al sultán al que se le pidieron elecciones y un nuevo visir. Mientras tanto, el movimiento nacionalista ocupó puestos clave de la administración en el interior de Anatolia, ajenos al control directo del sultán y del ejecutivo estambulí. Mehmed VI intentó encontrar diálogo con los revolucionarios y presionado por la Entente hubo cambio de Gobierno con la caída de Damad Ferid. Las relaciones del sultán con el Movimiento Nacional establecido en Ankara todavía no fueron rupturistas, incluso mejoraron tras la salida de Damad Ferid en octubre de 1919⁷². El nuevo ejecutivo dirigido por el general Ali Riza Pacha asumió las exigencias planteadas por Mustafá Kemal y sus correligionarios, con el reconocimiento del Movimiento Nacional y anunciando una nueva Cámara de Diputados. Las asociaciones patrióticas multiplicaron las reuniones intentando lograr consenso para un líder común. El punto de vista de Kemal fue imponiéndose y Ankara pasó a tener un lugar privilegiado en la nueva etapa del país.

⁷¹ Cfr. MANGO, A., *Atatürk. The biography of the Founder of Modern Turkey*, New York, The Overlook Press, 2002, p. 265.

⁷² Cfr. LEWIS, B., *op. cit.*, p. 250.

El 28 de enero de 1920, se aceptó el «Pacto Nacional» (*Milli Misak*) por parte de la nueva Cámara de Diputados otomanos. El documento negó cualquier injerencia extranjera y la integridad e independencia del Estado. Por ello, reclamó un Estado otomano independiente de las áreas del Imperio con mayoría musulmana y no ocupadas por los aliados cuando se firmó el Armisticio de Mudros; la abolición de las capitulaciones; la suerte de las provincias árabes del Imperio sería resuelto entre la población mediante sufragio; la vuelta de las provincias de Kars, Ardan y Batum; el estatuto jurídico de Tracia occidental sería solventado por plebiscito entre su población; la apertura al tráfico de los estrechos al tráfico asegurando la seguridad para Estambul; y la protección de las minorías, pero sin privilegios⁷³.

La firma del Pacto nacional provocó que el robo de armas de un polvorín de Estambul fuera el pretexto para la invasión anglo-francesa de la ciudad en marzo de 1920 y la posterior guerra. Tanto los británicos como el sultán pasaron a la acción y procedieron a la detención de los miembros del Parlamento turco. Las tropas aliadas capitaneadas por el mariscal de campo británico, Henry Wilson, procedieron a la ocupación de edificios públicos, la cámara turca fue clausurada y varios diputados detenidos. La situación provocó que la Cámara planteara su propia disolución.

Ante un hecho de tal magnitud, Kemal llamó a reunirse en Ankara⁷⁴ a todas las autoridades civiles y militares bajo una Gran Asamblea Nacional (*Büyük Millet Meclisi*) con poderes extraordinarios que asumiera las funciones de la disuelta Cámara de Diputados otomana. La convocatoria de Kemal fue respondida desde Estambul. El soberano otomano recuperó a Damad Ferid, quién proclamó una *Fatwa* contra los enemigos del sultán. Esta medida se tradujo en un fuerte activismo progubernamental por Anatolia que supuso una clara amenaza a los objetivos de los insurgentes.

El 23 de abril, los delegados todavía en libertad de las detenciones masivas se reunieron en Ankara. Daba comienzo la Gran Asamblea Nacional que debía estudiar el futuro proyecto del país y en palabras de Kemal⁷⁵: ayudar a salir al sultán de la cautividad a la que estaba sometido en Estambul. La Gran Asamblea asumió los poderes legislativo y ejecutivo, firmó el Pacto Nacional y proclamó la ruptura de relaciones con Estambul. No obstante, Kemal telegrafió al sultán para expresarle la lealtad de la Asamblea pero la respuesta de Estambul fue clara: el 1 de mayo un tribunal condenó a

⁷³ Cfr. DUMONT, P., *op. cit.* p. 63.

⁷⁴ La elección de Ankara como capital del Movimiento Nacional se debió en otras causas a su estratégica posición con respecto a las potencias aliadas y que permitía un cómodo acceso al resto de Anatolia.

⁷⁵ Cfr. DUMONT, P., *op. cit.* p. 71.

muerte en ausencia a Mustafá Kemal. A partir de ese momento, comenzó la carrera de Mustafá Kemal por llegar a Estambul como líder del Movimiento Nacional.

Los intentos del sultán y los británicos por atraerlo fracasaron constantemente, al igual que hicieron las diversas expediciones enviadas para terminar con el Movimiento Nacional. Por su parte, los aliados en su apuesta por confirmar el reparto del desmembrado Imperio acordado en Versalles, celebraron en abril de 1920 la Conferencia de San Remo. Fue en esta ciudad italiana donde los aliados desarrollaron el sistema de mandatos que posteriormente pusieron en práctica y diseñaron los repartos ratificados en Sèvres. En junio, los griegos cruzaron la línea Milne y entraron por la zona de Izmir (Esmirna), ocupando la costa egea en menos de un mes. El avance heleno provocó gran inquietud en la Asamblea, a lo que Kemal reaccionó llamando a la unidad.

Antes de firmar en Sèvres, las potencia aliadas convocaron en Francia, el 1 de mayo, a una representación del disuelto Parlamento Otomano encabezada por Riza Tevfik Pasa junto a varios ministros para comprobar las decisiones aliadas. Nada más llegar, los representantes otomanos observaron las duras cláusulas impuestas por los aliados. Los aliados no iban a ceder en nada, especialmente Lloyd George, quien amenazó con expulsar a los turcos de Estambul y aplicar términos más severos. Las decisiones adoptadas por los plenipotenciarios europeos pronto llegaron hasta la Gran Asamblea Nacional que rechazó los términos aprobados y condenó la actitud demostrada por Damad Ferid y sus acólitos. Varios parlamentarios celebraron en Edirne un congreso entre el 9 y el 13 de mayo para organizar la resistencia ante la arbitrariedad aliada y afirmar que Tracia no sería separada del Imperio. Sin embargo, el extinto Imperio resignado firmó en Sèvres, el 10 de agosto de 1920, un tratado impuesto y humillante para sus intereses como nación⁷⁶.

Previamente, Mustafá Kemal emprendió la búsqueda de apoyos exteriores a las aspiraciones de la Gran Asamblea Nacional. Un baluarte importante en los inicios fue las relaciones mantenidas con la URSS. El 26 de abril, tres días después de reunirse en Ankara, Kemal escribió a Lenin. La misiva aseguraba dejar vía libre a la URSS en

⁷⁶ El Tratado Sèvres supuso la desintegración total del Imperio Otomano: limitó sus posesiones a Estambul y parte de Asia Menor (Ankara-Eskisehir, Kastamonu y Samsun); Armenia y Kurdistán recibieron en el este de Anatolia una parte del territorio para crear sus estados potenciales; Grecia percibió Tracia oriental, Imbros, Tenedos y Esmirna (Izmir); Italia recibió las islas del Dodecaneso y una zona de influencia en el sur de Anatolia, Antalya; por su parte, Francia asumió una zona de influencia en el sudeste de Anatolia fronterizo a Siria.

En clave política y militar, el ejército del Imperio fue limitado a poco más de cincuenta mil hombres, las capitulaciones fueron restauradas y los estrechos pasaron a estar controlados por una Comisión Internacional compuesta por Gran Bretaña, Francia, Italia y Estados Unidos.

ocupación de la Transcaucasia pero también demandaba ayuda económica y la modernización del ejército. Para lograr el éxito de la misión, varias embajadas de Ankara fueron a Moscú fortalecer las peticiones de Kemal. La URSS no dio la espalda a la oferta kemalista y lanzó una vasta campaña diplomática encabezada por su Comisario de Asuntos Exteriores, Georgi Chicherin, acompañada de dinero y equipos militares. Chicherin rechazó una ocupación kemalista de Armenia e indicó que la URSS no renunciaba a territorios que la Gran Asamblea hacía suyos. Kemal observó como una amenaza a sus aspiraciones la propuesta soviética pero sabía que era necesaria para expulsar a las potencias invasoras. Kemal tuvo claro que las relaciones con la URSS fueron por amistad diplomática y no ideológica, y que las repúblicas del Cáucaso sur podían ser un problema para Turquía.

Las ideas comunistas llegadas desde Moscú encontraron seguidores en Turquía. Varias organizaciones surgieron a lo largo del territorio con preceptos comunistas que esperaban una aproximación a la URSS. Entre ellas, se puede destacar el Ejército Verde⁷⁷ o el Grupo Popular. En un principio, el Ejército Verde, actuó en favor de los fines del Movimiento Nacional en su lucha contra Estambul y las potencias extranjeras pero la incorporación en sus filas de elementos conspiradores contra el Movimiento Nacional, como Çerkez Ethem «el circasiano», derivó en un nuevo problema interno para Mustafá Kemal⁷⁸. Kemal se enfrentaba a recuperar los territorios asignados en Sèvres a Armenia: Kars, Ardahan y Batum. En septiembre, el Movimiento Nacional turco lanzó una ofensiva en el frente oriental encabezado por el general Kazim Karabekir que le permitió recuperar estos lugares en un breve periodo de tiempo. El 2 de diciembre de 1920 por el Tratado de Gümru o Alexandropol, entre Armenia y los nacionalistas turcos, el Estado caucásico perdió las concesiones otorgadas en Sèvres. Dos días después, las tropas soviéticas procedentes de Azerbaiyán llegaron a Ereván, el

⁷⁷ El Ejército Verde (*Yesil Ordu*) apostó por mirar hacia el «Este» y rechazar las ideas occidentalizadoras extendidas en Turquía.

⁷⁸ Mustafá Kemal previó terminar con las fuerzas libres que operaban en Anatolia solicitando su voluntaria disolución. La inacción de Ethem hizo que se elaborara la Ley de Asociaciones en octubre de 1920, lo que facilitó la prohibición de toda organización que pusiera en peligro la seguridad del Estado. Para ello, las fuerzas kemalistas debieron enfrentarse a Ethem y sus seguidores, partidarios de la bolchevización. Mustafá Kemal eliminó los elementos comunistas existentes dentro del país que pudieran suponer un contrapeso a su liderazgo. Cuando lo llevó a efecto, Moscú no protestó. *Cfr.* DUMONT, P., *op. cit.*, pp. 97-98. Que no hubiera protestas fue debido al juego político que desarrolló Kemal con la creación del Partido Comunista de Turquía (*Türkiye Komünist Firkasi*) el 18 de octubre de 1920. Kemal entendió que la manera de satisfacer sus deseos de futuro y lograr la ayuda bolchevique, era compensarla. La propaganda comunista fue aceptada y los elementos internos que amenazaban su liderazgo, diluidos. Ethem fue acusado de cooperar para destruir el Movimiento Nacional turco y cayó derrotado en enero de 1921. Su ejército fue disuelto y los líderes comunistas en el país detenidos a excepción de los miembros que pertenecían al partido comunista oficial.

Gobierno armenio cedió el poder y la República Democrática de Armenia dio paso a la recién constituida República Socialista Soviética de Armenia.

Una vez finalizada la guerra turco-armenia, Kemal debió afianzar el proyecto nacional. El proceso de formación de la República de Turquía entre 1920 y 1923 se demostró arduo, tanto por las presiones externas de griegos, italianos, franceses y británicos, como por la firme resistencia de focos de oposición a los que tuvo que enfrentarse Mustafá Kemal. Para ello, en primer lugar, fue necesario enfrentarse a la ofensiva griega que con el apoyo británico prosiguió en su avance sobre Anatolia⁷⁹.

1.2.3. El proyecto kemalista: la victoria final

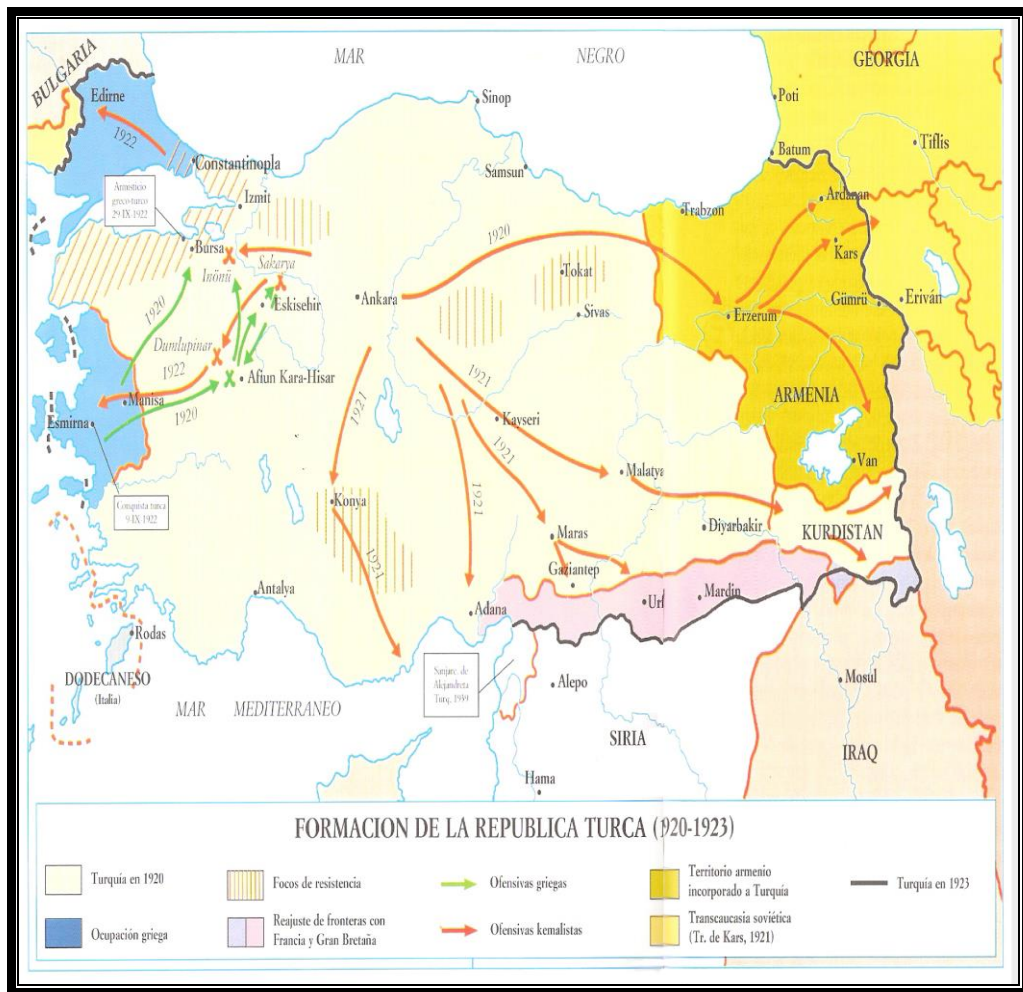
Uno de los apoyos más importantes dentro de las fuerzas kemalistas y quien tuvo un papel destacado en el resultado de la guerra, fue el futuro sucesor de Kemal, Ismet İnönü. El entonces coronel Ismet Bey –İnönü– logró una importante victoria en la primera batalla de İnönü sobre las fuerzas griegas del retornado rey Constantino I a principios de enero de 1921. La victoria sobre las tropas de Constantino I que había vuelto tras la muerte de su hijo Alejandro supuso un punto de inflexión en la contienda greco-turca. Ese mes se proclamó con mayoría de votos de la Gran Asamblea Nacional turca la primera Constitución del Gobierno de Ankara que permaneció hasta 1924.

En febrero de 1921, tuvo lugar la Conferencia de Londres a la que acudió una representación diplomática kemalista para tratar la «Cuestión de Oriente». En la capital británica, el Movimiento Nacional realizó tres importantes reivindicaciones: la salida helena; la retirada de Estambul de las fuerzas de la Entente; y la restitución de los estrechos. La convocatoria supuso un significativo espaldarazo al Movimiento Nacional porque hasta Londres también acudieron representantes del Gobierno de Estambul, encabezados por el Gran Vizir, Tefvik Pacha. En todo caso, Mustafá Kemal aprovechó la ocasión para enviar otra misión exterior a la Rusia soviética fruto de la cual se firmó el Tratado de Moscú⁸⁰.

⁷⁹ Durante 1920 las tropas helenas avanzaron desde el mar Negro y mar de Mármara sobre Asia Menor. Grecia ocupó plazas importantes que le permitieron controlar amplios territorios de Anatolia occidental.

⁸⁰ El Tratado de Moscú fue firmado el 16 de marzo de 1921 entre la Gran Asamblea Nacional turca y la República Socialista Federativa Soviética de Rusia. El acuerdo de amistad y fraternidad reconoció la soberanía de «Turquía» sobre los estrechos y Estambul, y permitió recuperar Kars y Ardahan. Por su parte, Batum fue cedido a Georgia y se constituyó la región autónoma de Najichevan bajo protectorado de Azerbaiyán. Lenin había respetado el Tratado de Gümrü rubricado meses antes.

Mapa N° 2: Formación de la República Turca



Fuente: KARPAT, Kemal, «La Revolución turca» en PAREDES, J. (Coord.), *Historia Universal del Siglo XX*, Madrid, N° 7, Historia 16, Temas de Hoy, pp. 94-95.

Kemal Atatürk, pudo observar el resentimiento francés e italiano ante la preponderancia británica en el Oriente Próximo y Medio, y previó pactar la paz con aquellas dos potencias por separado. Pero antes, el rey Constantino I de Grecia lanzó en marzo de 1921 una nueva ofensiva con el beneplácito aliado sobre las posiciones kemalistas en la denominada segunda batalla de Inönü. Por entonces, Grecia adolecía de una debilidad económica que no le permitió realizar más esfuerzos sin el apoyo aliado aunque no le impidió enfrentarse al Movimiento Nacional turco. La derrota helena marcó un punto de inflexión para Grecia tras no poder superar la defensa planteada por quien se había convertido en uno de los líderes militares del kemalismo, Ismet İnönü.

Las potencias aliadas negaron cualquier ayuda a Atenas y prohibieron usar Estambul como base de operaciones portuarias griegas. En mayo se requirió a Grecia a que abandonara Estambul e incluso los aliados declararon los estrechos del Bósforo y

Dardanelos lugares neutrales por los que Grecia tenía prohibido el tránsito logístico y de personas. El rey Constantino I eludió las peticiones y prosiguió su preparación para el nuevo ataque: barcos de guerra bombardearon, una y otra vez, puertos del mar Negro por donde el Movimiento Nacional se aprovisionaba y agentes griegos intentaron el levantamiento kurdo en el sureste de Anatolia.

La delicada situación hizo que las potencias aliadas convocaran en Londres el «Comité Constantinopla» en mayo y junio de 1921. En las reuniones celebradas se trataron varias cuestiones pero con especial significancia la difícil situación griega a pesar de su nueva ofensiva y la fortaleza que las tropas kemalistas estaban adquiriendo. La principal preocupación británica entonces no se encontraba en la Península de Anatolia sino en el mantenimiento de Irak tal como reconocía Winston Churchill. Para el ministro británico mantener el apoyo a Grecia podía restar capacidad a Gran Bretaña no sólo en Irak, sino en Palestina e India, y por ello se hacía necesaria la paz⁸¹. El propio Venizelos fue consciente de la incapacidad griega para soportar más de medio año de enfrentamientos sin apoyo exterior.

En la última reunión del Comité Constantinopla se propuso la mediación británica para conseguir la autonomía de Izmir (Esmirna) bajo soberanía turca pero bajo control aliado y el dominio de los estrechos por los turcos⁸². Sin embargo, el plan no fue aprobado y las intenciones británicas quedaron desvanecidas. Grecia rechazó el arbitraje británico. El monarca y el ministro de Defensa, Theotokis, fueron favorables a la ofensiva, cuestión que el Primer Ministro, Gounaris, observó con preocupación por la falta de recursos económicos y materiales para proseguir hacia el interior de la Península de Anatolia⁸³. Gounaris creyó que la ayuda llegaría al final, incluso a pesar de los argumentos británicos, pero la misma no llegó. En un primer momento, el empuje griego fue eficiente pasando por encima de las defensas del Movimiento Nacional pero desprotegiendo su avituallamiento. La estrategia planteada por Kemal trato de evitar un enfrentamiento directo con varias divisiones de primer orden logístico y militar. El plan esgrimido permitió que las tropas helenas perdieran toda referencia directa con sus

⁸¹ La opinión manifestada por Churchill fue tomada tras leer el detallado Informe de la situación que realizó el coronel Richard Meinertzhagen, experto de la inteligencia británica en Oriente Medio. Cfr. SHAW, Stanford J., *From Empire to Republic. The Turkish war of national liberation 1918-1923*, Ankara, Türk Tarih Kurumu Basimevi, Vol. III Part 1, (2000), pp. 1300-1301.

⁸² Desde el *Foreign Office* británico se propuso comenzar negociaciones secretas con Mustafá Kemal para intentar buscar un cambio en los planteamientos turcos y poder frenar la ofensiva helena.

⁸³ Gounaris intentó explicar el motivo de de la ofensiva remitiendo una carta a Londres en junio de 1921 bajo el precepto de lograr la Gran Grecia.

puntos de abastecimiento y dirección al adentrarse cada vez más en la Península de Anatolia.

Dentro de la Gran Asamblea no todos los delegados aprobaron la actitud adoptada e incluso alguno buscó la caída de Mustafa Kemal con el regreso de Enver Pacha⁸⁴. Pero Kemal, dio un paso más al solicitar el título de generalísimo como comandante en jefe de las fuerzas armadas. La amenaza helena requirió una respuesta acorde a los acontecimientos y el Presidente de la Gran Asamblea Nacional no podía desaprovecharla. Kemal introdujo a primeros de agosto de 1921 una economía de guerra dentro de su ámbito de influencia en lo que se conoció como «normas fiscales» que afectó a toda la población⁸⁵. Incluso se planteó la posibilidad de trasladar el Gobierno a Kayseri en caso de un mayor avance griego sobre Ankara.

El Consejo de Ministros griego había aprobado el 7 de agosto un plan para destruir al ejército otomano antes de continuar el avance hacia el oeste y llegar a Ankara. Previamente, Grecia había solicitado a Lloyd George levantar la prohibición de venta de armas que pesaba sobre el Estado heleno pero se rechazó. El día 23 comenzó la decisiva batalla con un rápido pero costoso avance heleno hacia las posiciones kemalistas, mientras que Kemal reforzó las posiciones con tropas traídas desde Cilicia. Las conquistas griegas de Eskisehir y Kütahya tuvieron graves consecuencias en las tropas griegas: falta de alimento y munición. Por lo cual, el general Anastasios Papoulas solicitó a Atenas abandonar la misión emprendida y replegarse, lo que fue rechazado totalmente⁸⁶. El 10 septiembre las fuerzas de Kemal lanzaron tan fuerte contraataque que, al día siguiente día, Papoulas ordenó la retirada. El 13 las tropas kemalistas habían vencido a los griegos en la batalla de Sakarya.

El efecto Kemal se impuso progresivamente entre la sociedad turca. La derrota electoral de Lloyd George en Gran Bretaña había llevado al nuevo Primer Ministro a dejar sola a Grecia, cuya derrota en Sakarya fue el golpe de efecto oportuno para la posterior victoria turca en 1922. Por su parte, Francia observó con preocupación los acontecimientos en Anatolia. El Estado galo aprovechó la situación cada vez más favorable a Kemal para buscar una solución al estado de guerra que les enfrentaba. Las negociaciones permitieron llegar a firmar el Tratado de Ankara en octubre de 1921 por

⁸⁴ Enver Pacha, exiliado tras la Primera Guerra Mundial, negoció con Moscú un apoyo económico y militar ante una debacle kemalista en la lucha contra las tropas griegas.

⁸⁵ A modo de ejemplo, hay que indicar que un porcentaje de alimentos y de productos básicos de primer orden pasaron por necesidades del momento al ejército. A su vez, armas y municiones personales debieron entregarse sin recibir ninguna contraprestación al Movimiento Nacional.

⁸⁶ Cfr. SHAW, S. J., *op.cit.*, p. 1351.

el cual el estado de guerra finalizaba y Francia abandonaba Cilicia. A cambio, París recibió importantes concesiones por parte del ejecutivo de Ankara⁸⁷. Las relaciones se estrecharon hasta tal punto que el Primer Ministro francés, Raymond Poincaré, buscó la consolidación política y económica en sus relaciones con Mustafá Kemal.

Las relaciones con la URSS entraron en una nueva fase a principios de 1922. La llegada de ayuda económica y militar proveniente de Moscú se intensificó. A su vez, la acción diplomática de Lenin dio un paso más con la llegada de un hábil representante, el embajador, Semyon Aralov⁸⁸. La provisión logística, militar y económica permitió al ejército kemalista afrontar con esperanza la posible salida griega de Anatolia.

Los apoyos a Mustafá Kemal permitieron al ejército kemalista arrinconar a las tropas helenas durante 1922. También grupos musulmanes de la India le remitieron valiosa ayuda económica. En Grecia, la decepción y el derrotismo aparecieron por doquier lo que se trasladó rápidamente a unas fuerzas armadas diezmadas. En agosto, Ankara lanzó un ataque de enormes dimensiones que provocó la salida helena de Esmirna durante los primeros días de septiembre. Días después, Francia abandonaba los Dardanelos. Tras perder Esmirna, muchos griegos embarcaron hacia su patria⁸⁹, los que permanecieron en la Tracia, también abandonaron en su mayoría el país, gracias al armisticio que firmaron el 11 de octubre, británicos, italianos, franceses y turcos en Mudania. El 19 la guerra había finalizado. En Mudania se restauró la soberanía del Imperio sobre Estambul, Tracia Oriental y los Estrechos.

Kemal había salido victorioso del duro enfrentamiento mantenido durante tres largos años con las poderosas potencias europeas. Sin embargo, su proyecto no había finalizado. Había culminado una fase del mismo pero quedaba por restaurar las pérdidas sufridas en Sèvres e imponer las tesis kemalistas en la lucha contra el sultán. La dualidad gubernamental se mantuvo en Anatolia a pesar del arrinconamiento que los éxitos de Mustafá Kemal habían producido sobre el sultán y su ejecutivo. Kemal tuvo decidido acabar con el sultanato que había regido el Imperio durante siglos y que era el principal responsable de los males padecidos por el Estado. Para Kemal, era fundamental acabar con los herederos de Osman quienes durante seis siglos se habían

⁸⁷ El Estado galo tuvo en el diplomático Henry Franklin-Bouillon un hábil dirigente en las negociaciones con Kemal. Fruto de las cuales, Francia obtuvo el control administrativo de Alexandretta, el control de vías férreas y de las explotaciones mineras. Con este acuerdo Francia rompió el pacto franco-británico de consultas mutuas antes de cualquier nuevo convenio.

⁸⁸ Aralov era un militar ruso perteneciente al servicio de inteligencia que utilizó el pasaporte diplomático para ejercer un poder omnímodo en la Península de Anatolia.

⁸⁹ La salida griega de Anatolia no fue pacífico, muchas poblaciones fueron incendiadas en su retirada, en una política de tierra quemada.

perpetuado en el poder y entregar la soberanía a la nación turca. Por ello, abolir el sultanato era fundamental pero para dar ese paso debía estar acompañado de un respaldo necesario que su liderazgo había conseguido conquistar. El sultán acumulaba el poder temporal y el liderazgo espiritual –Califa– de los musulmanes que amplios sectores estaban dispuestos a defender.

1.2.4. Atatürk y la sustitución del sultanato por la República

En un primer momento, el triunfo de Mustafá Kemal no garantizó su propia continuidad en el poder, ya que algunos delegados recelaban de él e incluso dentro de la Gran Asamblea existió un amplio respaldo, por parte de varios parlamentarios, a mantener una monarquía plenamente constitucional incluyendo al círculo más cercano a Mustafá Kemal. Finalmente, esto no impidió que el 1 de noviembre de 1922 la Gran Asamblea votara y aprobara por unanimidad la abolición del sultanato, y nombrara al príncipe Abdulmecit nuevo Califa.

La reunión mantenida en 1922 entre el Sultán pro-británico, Vaheddin, con Gran Bretaña inclinó la balanza del lado kemalista. Días más tarde, el Gran Visir Tevfik Pacha presentó su dimisión al sultán. Gran Bretaña no ejerció el papel protector desarrollado durante esos años con Mehmed VI, Lloyd George había perdido la jefatura de Gobierno y se preparó la salida del sultán del país. El 17 de noviembre de 1922, el sultán abandonaba Turquía con destino a Malta. Días antes el dimisionario gran visir Tevfik había entregado el sello del Imperio a Refet, representante de Atatürk en Estambul.

En noviembre de 1922 comenzó en Lausana la reunión que daría lugar a las nuevas fronteras del futuro Estado turco. En ella participaron Turquía⁹⁰, Grecia, las potencias aliadas de la Primera Guerra Mundial y la URSS. Como representante del Movimiento Nacional estuvo Ismet İnönü, –como ya sabemos– futuro sucesor de Mustafá Kemal, quién desplegó un amplio programa reivindicativo. Ismet incidió en la plena soberanía del futuro Estado sobre los estrechos y en las nuevas fronteras, al igual que en la eliminación del control europeo sobre los ingresos y la abolición de las capitulaciones. En un principio, las exigencias planteadas en Lausana no parecieron ser

⁹⁰ Las potencias aliadas eligieron, en primer lugar, al Gobierno de Estambul como interlocutor principal en las negociaciones de paz. Sin embargo, la abolición del sultanato dejó el peso negociador en manos de Ankara, quién ratificó en la Asamblea Nacional el Tratado de Lausana el 23 de agosto de 1923.

tenidas en consideración por los todos países europeos. Francia y Gran Bretaña parecieron vivir ajenas a los éxitos kemalistas en Anatolia y al naciente proyecto nacional. Por su parte, la URSS desempeñó un papel de contrapeso que le permitió obtener créditos y Grecia quiso finalizar la traumática situación vivida durante la guerra turco-helena.

Hasta lograr firmar el Tratado fueron necesarias muchas horas de reunión y la interrupción de las negociaciones entre febrero y abril de 1923, cuando se retomaron nuevamente, hasta alcanzar un acuerdo en julio de ese año. Las discrepancias de los asuntos a tratar provocaron insalvables diferencias entre las naciones representadas. La cuestión de Mosul fue una de las primeras que se trató sin encontrar una solución y que reclamó el arbitraje de la Sociedad de Naciones. En el caso de los estrechos, Turquía obtuvo el apoyo soviético ante la idea generalizada de internacionalizarlos, logrando la soberanía sobre los mismos. Las capitulaciones generaron fuertes discordancias entre los actores representados debido a la activa presencia en el mundo económico turco de los estados europeos. Británicos y franceses ostentaban privilegios a los que no estuvieron dispuestos a renunciar. El tratado también provocó el intercambio de población de nacionales, turca y griega, que habitaba en lugares que por el reparto pasaron a ser administrados por Turquía y Grecia. Previamente, Grecia y Turquía, acordaron en enero de 1923 otro reparto, donde la religión fue utilizada como definición de etnicidad. Así, más de un millón de otomanos de religión grecoortodoxa fueron repatriados a Grecia y 380.000 musulmanes de Macedonia y Creta a Anatolia⁹¹.

Finalmente, el Estado turco kemalista fue reconocido como Estado soberano. Estambul fue recuperado junto a la Tracia Oriental hasta el río Mariítas, y pudo conservar en el mar Egeo las islas de Imbros, Tenedos y Rabbit. A cambio, Ankara reconoció la soberanía británica sobre Chipre. Por su parte, ni Armenia ni el Kurdistán fueron reconocidos como estados soberanos por las potencias representadas en Lausana, y Mosul pasó a formar parte del nuevo Estado de Irak bajo supervisión británica hasta que la Sociedad de Naciones tomara una decisión sobre su futuro.

Obtenidos unos resultados espectaculares de la mano de Ismet Pacha, el siguiente paso a dar por parte de Mustafá Kemal fue la recuperación de una nación agotada tanto en lo económico como en lo psicológico debido a la debilidad financiera y al estado de guerra casi perenne. El líder turco emplazó a diversos sectores de la sociedad turca a participar en el Congreso de Economía en febrero de 1923 para

⁹¹ Cfr. LEWIS, B., *op. cit.*, p. 390.

encontrar soluciones a la situación crítica del nuevo Estado. Para Kemal, el desarrollo económico fue primordial, tanto que lo consideró «la columna vertebral del ideal de una Turquía libre, más fuerte y más próspera»⁹². Por ello, presentó prioridades principales en este plano que fueron acompañadas de revolucionarios cambios en el ámbito social. La recuperación en el plano económico puede diferenciarse en dos etapas durante el periodo kemalista: una primera, que llegó hasta 1930, donde el Estado apoyó la iniciativa privada; y una segunda, que dio comienzo entonces, donde como consecuencia de la Gran Depresión, el Estado aplicó mayor proteccionismo⁹³. Esta nueva etapa de inversión masiva del Estado en la industrialización puede considerarse «estatista» con la salvedad de la primera época, en la cual el Estado salía de una guerra que hacía necesaria la ayuda y el capital privado no fluía para desarrollar nuevos proyectos.

Pero el principal reto para el Presidente de la Gran Asamblea Nacional era la transformación de las instituciones políticas⁹⁴. Para lograrlo, Mustafá Kemal planteó la estrategia del despiste con la intención de evitar el levantamiento de los partidarios de la monarquía constitucional y los clérigos musulmanes. La primera declaración de intenciones a una severa reforma institucional donde la República ocupó un lugar principal fue realizada al periódico austriaco *Neue Freie Presse*⁹⁵. Pero Kemal quiso, además, que sus partidarios estuvieran representados dentro de una gran formación donde la soberanía popular tuviera cabida y poder defenderse de cualquier ataque. El nuevo partido político recibió el nombre de Partido del Pueblo (*Halk Firkasi*)⁹⁶. Para completar el programa kemalista, el líder turco convocó las urnas en junio de 1923 de manera que pudiera demostrar el apoyo popular a su ideal⁹⁷. Como Suna Kili afirma la revolución de Atatürk fue un Movimiento Nacional de reforma radical⁹⁸.

Kemal, en una planificada iniciativa, eligió Ankara como la nueva capital del naciente Estado tras más de seis siglos de residencia en Estambul. Para Mustafá Kemal

⁹² CIT. EN CONSEJO DE RELACIONES ECONÓMICAS EXTERIORES DE TURQUÍA (*DIS EKONOMIK ILISKILER KURULU: DEIK*): «Desarrollo histórico de la economía turca y reformas recientes», en *Economía Exterior*, Nº 32 (Primavera 2005), p. 64.

⁹³ Cfr. HOWARD, D. A., *op. cit.*, p. 100.

⁹⁴ Cfr. DUMONT, P., *op. cit.*, p. 144.

⁹⁵ Periódico Vienés de corte liberal fundado a fines del siglo XIX, que fue cerrado por los nazis en 1938. Tras la finalización de la Segunda Guerra Mundial pasó a denominarse *Die Presse*.

⁹⁶ La implantación del nuevo alfabeto turco el 1 de noviembre de 1928 basado en el alfabeto latino sustituyó al alfabeto árabe usado durante el Imperio Otomano. De esta forma, la palabra árabe *Firka* fue sustituida por *Parti* en la década de los años 30.

⁹⁷ Previamente, el 16 de abril de 1923 se había disuelto la Asamblea Nacional.

⁹⁸ Cfr. KILI, Suna: *The Atatürk Revolution. A paradigm of modernization*, Istanbul, Türkiye is Bankasi, 2007, p. 94.

el nuevo Estado necesitaba la modificación de las instituciones pero el líder turco era consciente de que podría haber rechazo entre sus fieles kemalistas. Aprovechando el momento en que se encontraba el proyecto kemalista celebró una cena en su domicilio el 28 de octubre junto a un grupo de colaboradores. Durante el convite pergeñaron lo que iban a hacer el día siguiente en una nueva sesión de la Gran Asamblea Nacional. Allí, Mustafá Kemal abogó por el cambio. El 29 de octubre de 1923, se constituyó la República de Turquía con Mustafá Kemal Atatürk como Presidente e Ismet İnönü como Primer Ministro⁹⁹. Kemal «estaba convencido de que la forma de Gobierno más adecuada para un Estado moderno era la República»¹⁰⁰. Fundada la República, en diciembre la Asamblea votó afirmativamente por llevar a efecto la idea kemalista de separar política y ejército: en el futuro, todo miembro de las fuerzas armadas que quisiera participar en política debía abandonar su empleo militar.

El plan iba según el guión marcado pero todavía faltaban puntos importantes a tratar en un país musulmán: el Califato. La abolición del Califato fue uno de los puntos más delicados a tratar y donde el ejército podía actuar si Kemal no obtenía el pleno respaldo de los militares. Kemal hizo saber a las fuerzas armadas que la República confiaba en dos fuerzas: en primer lugar, la determinación de la nación; y en segundo lugar, el coraje del ejército¹⁰¹. Un país de larguísima tradición musulmana podía ver desaparecer al líder de los creyentes. Por ello, no fueron pocos los que vieron en el Califa la manera de recuperar la monarquía y usar su figura como contrapeso al kemalismo. Sin embargo, Kemal propuso la implantación de un régimen laico que rompiera con la tradición musulmana de injerencia en la sociedad que había regido los designios del Imperio durante tantos siglos. Así lo esbozó en el discurso realizado en la Asamblea el 1 de marzo de 1924.

Tres días después, el 3 de marzo, el Califato era derogado y su representante expulsado. Se rompía la unión político-religiosa de más de seis siglos porque, según Kemal Atatürk, mantener el Estado islámico significaba alejar al país de Occidente. Aunque Atatürk se valió del Islam para aunar a todas las fuerzas de la nación durante la Guerra de Independencia, con la decisión adoptada nacía un nuevo Estado que rompía con las estructuras de la dinastía otomana y tenía a Kemal como garante del mismo. Desde entonces, la religión pasó a formar parte de la vida privada del individuo y se

⁹⁹ La instauración de la República permitía la elección por parte de la Asamblea del Presidente de la República, quién a su vez nombraría a un Primer Ministro que designaría a su Consejo de Ministros.

¹⁰⁰ Cfr. BLANCO VILLALTA, J. G., *op. cit.* p. 325.

¹⁰¹ Cfr. LEWIS, B., *op. cit.*, p. 402.

redujo al hogar y las mezquitas. La Gran Asamblea Nacional votó la aprobación de varias leyes que conllevaron la suspensión del Ministerio de Asuntos Religiosos, las Fundaciones piadosas y la unificación de la enseñanza. En 1924 también se cerraron las madrasas y se abolieron los tribunales religiosos que aplicaban la *sharia*. A partir de 1925 Turquía fue un Estado completamente laico, aunque su declaración oficial en este sentido no se produjo hasta 1937.

1.2.5. La consolidación de la República

La operación de cambio auspiciada por el kemalismo había sido iniciada pero estaba inconclusa hasta conseguir un Estado totalmente «laico, nacional y occidentalizado» con las reformas proyectadas. El acceso a la cultura fue un factor fundamental para Atatürk donde la mujer fuese un actor principal por su valía y la coeducación en las escuelas representase un valor de futuro. De ahí, la ley de unificación de la enseñanza cuya consecuencia más inmediata fue la secularización de todos los colegios religiosos. Seguidamente, la República de Turquía aprobó el 20 abril de 1924 la primera Constitución con una clara inspiración europea.

Las transformaciones realizadas fueron tan determinantes que afectaron tanto a la manera de pensar como a las actividades cotidianas desarrolladas en la vida de una persona como pueden ser la vestimenta o el aprendizaje¹⁰². En materia legal, el nuevo Estado adoptó instrumentos jurídicos que permitieron colocar a Turquía como uno de los estados más avanzados en materia judicial. En 1926 se introdujeron los nuevos Códigos: Civil, Penal y Mercantil. Todos ellos, de inspiración europea (el Civil suizo, el Penal italiano y el Mercantil, compendio del alemán e italiano), con lo que se completaba el cambio en materia de jurisprudencia. El 3 de noviembre de 1928 el Islam dejó de ser la religión del Estado y en 1934 la Asamblea Nacional aprobó el sufragio universal (desde 1930 la mujer tenía derecho a voto¹⁰³).

Como podemos observar, los cambios protagonizados fueron revolucionarios para su época que hicieron de Turquía el modelo a seguir por otros países musulmanes como el Irán de los Pahlevi o Afganistán. Para poder difundir las bondades del

¹⁰² En noviembre de 1925 se prohibió el uso del fez por tener concomitancias con el Islam tras la aprobación de una ley por la Asamblea Nacional que sanciona la vestimenta religiosa; en diciembre de ese año se disolvieron cofradías religiosas, santuarios y conventos de derviches (miembros de cofradías religiosas). Ese mes, se adoptó el calendario occidental y el uso horario. En 1931, Turquía adoptó el sistema métrico decimal.

¹⁰³ Desapareció la poligamia, el repudio y la inferioridad de la mujer.

kemalismo fue imprescindible la labor del aparato de propaganda a través de publicaciones periódicas que demostraron su eficacia dentro y fuera de la Península de Anatolia.

Para poder desarrollar el cambio, Kemal se hizo acompañar de un núcleo duro de seguidores junto a los cuales pudo establecer medidas autoritarias para poder llevarlo a efecto. Por ello, durante la primera época de Atatürk se asistió a un período de autoritarismo como medida de precaución para asegurar que las nuevas pautas de actuación eran respetadas por la población¹⁰⁴. Pero el régimen también tuvo fisuras internas. Las diferentes ideas fueron ampliándose hasta provocar la ruptura total entre el núcleo duro de Kemal. Fruto de ello, un grupo de sus incondicionales encabezado por Hüsseyin Rauf Orsay, fundaron el Partido Republicano Progresista (*Terakkiperver Cumhuriyet Firkasi*)¹⁰⁵ el 17 de noviembre de 1924, días después de la abolición del Califato. Las ideas liberales y las radicales confrontaron. Las radicales pretendieron un cambio total, y fueron el germen del Partido Populista. Mientras que las liberales apostaban por seguir con el sultanato como monarquía constitucional, por la continuación del Califato y el mantenimiento de las leyes sagradas.

El punto de inflexión para el proyecto kemalista fue la rebelión kurda, dirigida por Sheik Said¹⁰⁶ en febrero de 1925. El levantamiento kurdo posibilitó a Atatürk dar un golpe de efecto con el Partido Republicano del Pueblo (*Cumhuriyet Halk Firkasi*)¹⁰⁷, llamado así desde noviembre de 1924, y prohibir el resto de partidos políticos¹⁰⁸. Con el apoyo incondicional del ejército, pudo utilizar el Partido Republicano del Pueblo como altavoz de las ideas planteadas por el kemalismo. Pero además, como afirma Ulosoy, «el partido desempeñó también un papel clave en la selección de la jerarquía del régimen y

¹⁰⁴ Se establecieron tribunales de excepción que tuvieron plenas facultades de aplicar la pena capital.

¹⁰⁵ Entre los miembros de la nueva formación estaban: Kazim Karabekir, Ali Fuad, Rauf Bey, Refet Pacha, Doctor Adnan y Cafer Tayyar.

¹⁰⁶ Por postular Said el retorno al caduco régimen califal, Atatürk pudo presentar su actuación contra los kurdos –claramente personalista y pro-autoritaria– como perfectamente justificada (e, incluso, como imprescindible) para estabilizar el país. Lo kurdo fue un elemento que desapareció del mapa turco fruto de la política nacionalista impuesta e intentando evitar la fragmentación territorial. El nuevo régimen tuvo que hacer frente no sólo a la revuelta de 1925, sino a la que aconteció en 1930 en Ararat y la sucedida en Dersim años después.

¹⁰⁷ El Partido Republicano del Pueblo era heredero del Partido del Pueblo. Con la introducción del nuevo alfabeto –como ya indicamos anteriormente– pasó a denominarse, *Cumhuriyet Halk Partisi* (CHP).

¹⁰⁸ El 3 de junio de 1925 fue disuelto el Partido Republicano Progresista. Se le acusó de haber contribuido a la insurrección kurda capitaneada por Sheik Said y de haber liderado un intento de asesinato contra Mustafá Kemal.

la organización del la élite política»¹⁰⁹. Se aprobó la Ley del Mantenimiento del Orden que se renovó en 1927 y expiró en 1929, y se establecieron tribunales independientes. Turquía entró en un período de férreo autoritarismo en el que la Asamblea perdió su representatividad y donde los populistas, y especialmente el ejército, sirvieron de garantes de la nación para que Atatürk gobernara de forma férrea: «el ejército, triunfante contra la invasión extranjera, fue un poder clave dentro de la reestructuración política en el establecimiento del régimen republicano»¹¹⁰. Bajo su control y el de su partido desapareció el pluripartidismo hasta 1945 si exceptuamos la tímida aparición en 1930 del Partido Republicano Liberal (*Serbest Cumhuriyet Firkasi*)¹¹¹. Con el objetivo de evitar el colapso del país, descabezó el intento de volver al pasado como pretendían los liberales y adoptó una política más próxima a la dictadura que a una democracia con la censura sobre la prensa.

Atatürk, «Padre de los turcos», nombrado así por ley en 1934, poseyó un carácter práctico con un verdadero sentimiento europeísta: creyó en una Turquía que formara parte de la civilización europea, pero sin estar bajo su control. En su intento de modernización, Atatürk uso a menudo los términos «civilización contemporánea, civilización común y mundo civilizado»¹¹². Tuvo como principal característica la prudencia y todas las medidas que llevó a cabo buscaron crear un país de rasgos europeos. Kemal expuso el papel que debía desempeñar la nación en la naciente República e hizo un repaso pormenorizado a la trayectoria histórica del país en el *Nutuk* (Discurso) pronunciado entre el 15 y el 20 de octubre de 1927, durante 36 horas, en el Congreso del Partido.

Su régimen no podía ser considerado totalitario, como el Nacionalsocialismo o Fascismo que vivieron Alemania e Italia en la década de los años 30, porque «en el discurso kemalista se ensalza el racionalismo, el individualismo y la democracia»¹¹³. Como prueba del mismo, Turquía acogió a intelectuales alemanes, austriacos y de otros estados durante los periodos previos a la Segunda Guerra Mundial y durante el conflicto, que dotaron al Estado de amplios conocimientos para poder llevar a efecto la modernización. Entre ellos, destacaron eruditos de origen judío que prestaron una gran

¹⁰⁹ ULOSOY, Kivanç, «Kemalismo. La naturaleza del régimen político de Turquía», en CUETO NOGUERAS, C. de y DURÁN CENIT, M., *Turquía. El camino hacia Europa*, Marbella, Edinexus, 2006, p. 27.

¹¹⁰ *ibidem*, p. 26.

¹¹¹ Esta formación nació el 12 de agosto de 1930 de la mano de Fethi Okyar, quién ostentaba la cancillería turca en París. El partido tuvo una exigua duración porque en noviembre de ese año fue disuelto.

¹¹² KILI, S., *op. cit.*, p. 299.

¹¹³ Cit. en RUBIOL, G., *op. cit.*, p. 196.

labor de formación a las jóvenes generaciones en las universidades turcas y que ante las políticas de Hitler fueron invitadas a Turquía, caso de Ernst Hirsch ó Fritz Neumark¹¹⁴. No obstante, hay que destacar que también llegaron a Turquía colaboradores del régimen que realizaron labores de espionaje y control en suelo turco, pasando informes a Berlín y se aprovecharon del papel desarrollado por Turquía durante la conflagración bélica¹¹⁵. Algún autor difiere de esta posición y acusa al kemalismo de ejercer campañas antisemitas entre 1934 y 1944 por determinados admiradores del régimen nazi al considerar el antisemitismo como una necesidad de defensa¹¹⁶. Pero el kemalismo, sí puede considerarse un régimen autoritario, especialmente en determinadas fases del periodo Atatürk. Cualquier atisbo de réplica interna fue acompañado de purga inmediata, –como ya sabemos– caso de los miembros del Partido Republicano Progresista acusados de estar implicados en el atentado frustrado contra Kemal en 1926.

Con Mustafá Kemal la mujer formó parte de la nueva sociedad y la religión pasó a ser considerada como algo propio de la vida privada. El régimen kemalista formalizó medidas económicas y sociales para sacar al país del atraso en que se encontraba, realizando un esfuerzo ímprobo en la tarea industrializadora. Intentó crear bienestar entre la población aprobando en 1936 una legislación general para toda la industria, estableció un seguro contra los accidentes de trabajo y las enfermedades laborales, creó un seguro de enfermedad y legalizó los sindicatos.

Kemal Atatürk fue el artífice de que la situación socioeconómica mejorara en amplias zonas del país. La nación, concluida la Guerra de la Independencia, estaba totalmente arruinada y empobrecida, después de haber soportado también la Primera Guerra Mundial, las Guerras Balcánicas y la Guerra contra Italia. Por ello, Atatürk, emplazó a diversos sectores de la sociedad turca a participar en el Congreso de Economía en febrero de 1923, como ya comentamos, para encontrar soluciones a la situación crítica del Estado. Se implantó la «intervención del Estado» o «estatismo» como la forma más adecuada de progresar, al carecer de una inversión extranjera fuerte, de una burguesía suficiente y de un sector privado capitalizado. Nació el sistema de

¹¹⁴ Cfr. KILI, S., *op. cit.*, p. 300.

¹¹⁵ Cfr. REISMAN, Arnold, *Turkey's Modernization: Refugees from Nazism and Atatürk's Vision*, Washington, New Academia Publishing, 2007, p. 34. En esta obra se puede encontrar una amplia descripción de intelectuales que llegaron a Turquía desde el inicio de la República y el papel desempeñado durante la misma.

¹¹⁶ Cfr. BOZARSLAN, H., *Histoire de la Turquie contemporaine*, Paris, La Découverte, 2007, pp. 41-42.

cooperativas de crédito agrícola acompañado de una reforma de la enseñanza agronómica¹¹⁷.

Con ayuda soviética, tanto económica como en el campo de la instrucción, se establecieron planes quinquenales, iniciando el primero en enero de 1934, que sirvieron para recuperar y aumentar su capacidad económica ya que Turquía, como el resto de Europa, se vio afectada por el Crack del 29. Como consecuencia de esta grave crisis, en Turquía los precios cayeron y el desempleo aumentó. No obstante, Turquía recibió de la URSS un préstamo de 8 millones de dólares en mayo de 1932, cuyo capital fue empleado en su mayoría en el desarrollo de la industria textil¹¹⁸. Sin embargo, el verdadero empuje para la economía del país se lo proporcionó el «Plan Marshall», que propició una inyección financiera puntual y el posterior respaldo estadounidense de manera continuada.

La política exterior turca durante la Presidencia de Kemal fue muy activa y dinámica. La diplomacia desempeñó un papel valioso para el desarrollo del Estado lo que permitió dar estabilidad a la naciente República y potenciar la proyección exterior. Fruto de ello, Turquía firmó Tratados con Albania (1923), Bulgaria (1925), Yugoslavia (1925) e Italia (1928); en 1930 firmó un Acuerdo de Amistad con la Grecia de Elefterios Venizelos quién había variado radicalmente su política exterior y buscó la reconciliación con Turquía¹¹⁹; posteriormente, en febrero de 1934, pasó a formar parte de la «Entente Balcánica» junto a Yugoslavia, Grecia y Rumania en un intento de frenar las ansias búlgaras sobre Macedonia y una posible salida al mar Egeo. Con la URSS mantuvo buena relación a pesar de los lemas a favor de los turcos de la Transcaucasia lanzados por Kemal Atatürk y renovó el acuerdo firmado en 1921, en 1925 y 1935: desde 1929, se celebraron encuentros diplomáticos a alto nivel con asiduidad entre ambas partes.

Las relaciones con Francia estuvieron caracterizadas por cierta tensión derivada por la cuestión del sanjak de Alexandretta (Hatay) que París quería incluir dentro de la futura Siria y que formaba parte del Mandato francés de Siria. La problemática derivada de quién debiera ser su Estado fue puesta bajo el arbitrio de la Sociedad de Naciones que propuso la autonomía del mismo, para posteriormente, por decisión popular en

¹¹⁷ Para poder observar los hitos del desarrollo económico tras la proclamación de la república, *Cfr.* ZÜRCHER, Erik J., *op. cit.*, pp. 195-200.

¹¹⁸ *Cfr.* LEWIS, B., *op. cit.* 285.

¹¹⁹ *Cfr.* CABO RAMÓN, Isabel de, *Turquía, Grecia y Chipre. Historia del Mediterráneo Oriental*, Barcelona, Universidad de Barcelona, 2005, p.148.

1939, pasar a formar parte de Turquía. Pero Francia y Turquía también debieron alcanzar un acuerdo para el reembolso de la deuda de época otomana.

Otro punto de interés para Kemal fue firmar con Afganistán, Irán e Irak en 1937 el Tratado de Saadabad. Mediante este acuerdo, Turquía pudo frenar cualquier intento kurdo en la búsqueda de apoyos exteriores para crear un Estado propio. Además, la nación turca entró a formar parte de la Sociedad de Naciones en 1932, lo que fue un claro síntoma de sus buenas relaciones con Occidente y pudo recobrar la soberanía sobre los Estrechos (Dardanelos y Bósforo) por los Acuerdos de Montreux en 1936.



Fuente: <http://turkiyeonline.cdn.46aadb13.s3.amazonaws.com/file/pic/quiz/2015/02/23/10afeb1b2af171ef1949ac5d7c835.jpg> (Atatürk de visita por Turquía con las autoridades locales)

En el terreno educativo realizó un enorme esfuerzo con el objetivo de terminar con el analfabetismo de la población y dar signos de cambio en sus ideales. Para ello creó numerosas escuelas y se preocupó por formar al profesorado que era autóctono del lugar donde educaba. En enero de 1929 estableció una vasta campaña de alfabetización en las escuelas de la nación (*Mollet Mektepleri*). Su afán de elevar el nivel cultural del país ha persistido hasta la actualidad, (con éxitos más o menos rotundos, según zonas), hasta el punto de que los sucesivos gobiernos, desde 1960, han enfatizado su interés por esta cuestión.

El terreno religioso y social fue el campo de las reformas que más cambios sufrió. La abolición del sultanato y del califato fueron las medidas más severas que se

adoptaron aunque no las únicas. En principio, en la Constitución de 1923 el Islam fue considerado religión del Estado, y así se mantuvo en sus inicios. Para mantener la República se consideró necesario suprimir el poderío político de los jerarcas religiosos que habían impedido la modernización otomana. Los radicales cambios en la cuestión de fe estuvieron acompañados de transformaciones culturales con la supresión del árabe y la introducción del turco en el rezo y el corán. Se prohibió la enseñanza de la religión fuera del seno familiar, quedando recluida al ámbito privado y se nombraron funcionarios para que ejercieran un control sobre los mulás y predicadores de las mezquitas, obligándoles a inscribirse y a obtener una licencia. Para ello, surgió la Dirección de Asuntos Religiosos, entidad tutelada por el Primer Ministro que ejerció un control total sobre todos los aspectos que tuvieran que ver con la religión. Entre sus objetivos estaba guiar a los nuevos religiosos en la transformación del Islam en una religión nacional y progresista¹²⁰. La política adoptada no tuvo el beneplácito general y encontró fuerte resistencia, especialmente dentro de las *tarikats* –cofradías sufíes–. La disolución sin contemplaciones en 1925 demostró la importancia que el Estado daba al control de la religión¹²¹. Ese año, se procedió al cierre de los conventos (*tekke*) y mausoleos (*türbe*). Toda referencia religiosa que se había mantenido en la Constitución de 1924 quedó suprimida de la nueva Constitución en 1928. Se eliminaron todos los artículos que recogían «el Islam como religión del Estado». Pero los cambios fueron más allá, y afectaron a la propia vestimenta de las personas, como la ya citada desaparición del fez, y en su lugar, tomó efecto el sombrero.

La nueva República laica se dejó sentir con más fuerza en las urbes en contraposición al mundo rural, donde se siguió practicando más intensamente la religión. Iba a nacer por primera vez en la historia de Turquía una generación sin conocimiento del Islam. Hay que decir también que, a partir de la década de los 40, el Estado fue más permisivo, al tolerar un Islam reformado acorde a la nueva República laica. Quedó patente que la corriente musulmana que nació en Turquía no se puede asemejar a la sunní o chií, la *sharía* había dejado de regir y el Gobierno no iba a permitir su restauración. Todos los intentos de restablecer una tendencia contraria a las doctrinas gubernamentales quedaron abocados al fracaso: así, el Gobierno de Menderes,

¹²⁰ Cfr. DUMONT, P., *op. cit.* p. 159.

¹²¹ En febrero de 1925 se inició una insurrección dirigida por un líder kurdo perteneciente a la cofradía *naqsibendí*, Sheik Said, quién reclamó la restauración del Califato. El levantamiento kurdo, a su vez, reivindicó un Estado independiente para el pueblo kurdo dentro del proceso de nacionalización llevado en el país.

buscó en 1956 el apoyo del mundo rural para sus proyectos políticos ante el fracaso de sus ideas en las ciudades. Nunca llegó conseguir todas sus propuestas porque el garante del Estado, el ejército, dio un golpe de Estado en mayo de 1960 que impidió el avance de la fe islámica.

Kemal Atatürk tuvo como referente en sus proyectos a escritores como el francés David Léon Cahun, que publicó obras clave para el nacionalismo turco. Léon Cahun presentó a los turcos como un pueblo conquistador y Gengis Khan como un turco en *Introduction à l'histoire de l'Asie: Turcs et Mongols des origines à 1405*¹²². También Ziya Gökalp, considerado el «padre del nacionalismo turco», se convirtió en el símbolo del renacimiento de la moderna Turquía. Su ideología fue presentada en 1931 en el Congreso del Partido Republicano junto a los seis principios fundamentales del Estado turco que Atatürk pergeñó, las seis Flechas del kemalismo (*Alti Ok*): Nacionalismo, Populismo, «Estatalismo», Secularismo, Republicanismo y Revolucionarismo¹²³. Estos principios conformaron los objetivos para lograr la transformación de la nación turca. Para ello, fue necesario alzar en marzo de 1931 a la Secretaria General del partido a un miembro fuertemente autoritario que intentara la ideologización de la sociedad, Recep Peker. Peker dio especial relevancia a la Sociedad de Estudio de la Historia Turca, un mes después de su llegada, y a la Sociedad para el Estudio de la Lengua Turca, nacida en julio de 1932. A través de estas instituciones se asistió a un proceso de «turquificación» del Estado que llegó a desvirtuar la historia nacional, incluida la historia imperial.

El Republicanismo era la base necesaria del proyecto kemalista. Refleja la supremacía del régimen frente a los que abogan por la vuelta de la monarquía, donde la población ejerce la soberanía representada en la Asamblea Nacional elegida; a continuación tenemos el Secularismo y el Revolucionarismo. El Secularismo proclama la separación del Estado y la religión, donde el culto a la razón y la ciencia primen sobre el deos, mientras que el Revolucionarismo pide la transformación social total mediante métodos revolucionarios en pro de los intereses de la nación. Por su parte, el Populismo sostiene la necesidad de una sociedad igualitaria que toma como referencia el concepto de solidaridad de Durkheim. El Estatalismo, es el principio que muestra la ruta

¹²² Cfr. BERKES, N., *The Development of Secularism in Turkey*, New York, Routledge, 1998, p. 315. (Introducción a la Historia de Asia: Turcos y Mongoles de los orígenes a 1405) Esta obra fue publicada en 1896. En 1877, Léon Cahun había divulgado otra obra que tuvo gran predicamento entre el nacionalismo turco: *La Bannière Bleau* (La Bandera Azul).

¹²³ Cfr. VEIGA, F., *El Turco... op. cit.*, p. 486.

económica del kemalismo. Tiene amplias referencias tomadas de la práctica económica, soviética pero donde la iniciativa privada cumple un papel esencial en el desarrollo económico propio y donde el Estado a partir de 1930 ejerció como un patrón vertebrador. Finalmente, como sexta Flecha está el Nacionalismo, sin duda el más importante. El nacionalismo estaba presente en todo el proyecto kemalista siendo vertebrador del mismo, donde lo «turco» es omnipresente como elemento homogeneizador de la sociedad, reconociéndose únicamente la identidad nacional turca.

Atatürk fue reelegido Presidente en cuantas elecciones se celebraron: 1927, 1931 y 1935, muriendo en el ejercicio del poder el 10 de noviembre de 1938. Su fallecimiento causó la mayor conmoción de la historia contemporánea de Turquía e inició un periodo histórico plagado de altibajos, aunque sus sucesores pretendieron proseguir las pautas que tan claramente marcó.

I.3. Situación política y socioeconómica: de Atatürk a Erdogan (1938-2014)

I.3.1. La Turquía postkemalista: de la Segunda Guerra Mundial a la Guerra Fría

El inmediato sucesor del «Padre de los Turcos» fue Ismet İnönü, mano derecha del fundador, quien debió asumir una difícil situación meses después de llegar al poder como Presidente de la República. La Segunda Guerra Mundial comenzaba y Turquía debió de adoptar una posición ante el conflicto. La decisión adoptada de neutralidad, supuso la salvación del país ya que pudo terminar de formarse como nación y las consecuencias de la guerra le favorecieron a largo plazo. La posición turca durante el periodo bélico fue muy difícil, porque tanto Alemania (de la mano de Von Papen) como los aliados intentaron por todos los medios atraerlo a su círculo. Finalmente, el 1 de marzo de 1945, concluida la Conferencia de Yalta celebrada entre el 2 y el 11 de febrero, declaró la guerra al Eje. De esta manera intentó poder beneficiarse de un posible ingreso a la ONU, de obtener financiación y de frenar la posible invasión soviética de los estrechos. La época de buenas relaciones con la URSS habían terminado, Atatürk había muerto y Stalin tenía previsto iniciar la política de expansión de la revolución mundial soviética. Como sabemos, durante la guerra, la situación económica del Estado turco empeoró, el ejército absorbió la mayor parte del presupuesto ante una posible entrada en conflicto por las amenazas provenientes del Eje y la URSS. Fue preciso reforzar la

presión fiscal: el «Impuesto sobre la Propiedad» (en noviembre de 1942), afectó sobre todo a las minorías acaudaladas intentando evitar una crisis total. Lógicamente, no suscitó grandes simpatías entre la población y menos aún entre los sectores judíos, griegos y armenios, grandes beneficiarios de la época imperial.

En la Conferencia de Potsdam¹²⁴, Stalin dejó claras sus intenciones de hacerse con los estrechos y con las regiones (anteriormente cedidas a Turquía) de Kars y Ardahan. En febrero de 1947, Gran Bretaña comunicó a Estados Unidos que no podía seguir proporcionando la ayuda económico-militar que venía suministrando a Turquía y Grecia desde 1946, por lo que los norteamericanos, a partir de entonces y tras el discurso de Harry S. Truman de «Contención del Comunismo» el 12 de marzo de 1947¹²⁵, se hicieron cargo de la posición dejada por los británicos. El inicio de la Guerra Fría y la proclamación de la Doctrina Truman significaron que Turquía se convirtiera en el principal aliado estadounidense en el flanco sureste de la Europa Oriental. Firmó Tratados de Cooperación y Amistad que le valieron mejorar su posición internacional y recibir cantidades importantes de dinero del Plan Marshall desde su entrada en vigor en 1948, a través de la OECE (Organización Europea de Cooperación Económica): «en los años 1948-1950 Turquía recibió 82´5 millones de dólares, además de numerosos empréstitos y ayuda para armamento»¹²⁶. Poco antes, en mayo de 1947, Turquía entró a formar parte del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial, y la armada estadounidense llegó al puerto de Estambul. Reseñar también que participó en la fundación del Consejo de Europa en 1949. Se iniciaron unas relaciones ininterrumpidas hasta la actualidad salvo momentos puntuales de tensión como: la crisis libanesa de 1958; la «crisis de los misiles» en Cuba; la crisis de los años 70 con el Gobierno de Ecevit, que buscó como aliado a la URSS; la Guerra del Golfo en 1990-1991; y la Invasión de Irak en 2003. En febrero de 1952, ingresó en la OTAN: su ejército, principal valedor del kemalismo, se convirtió en el segundo país (después de Estados Unidos) en la aportación de tropas. El estamento militar absorbió durante décadas –y casi hasta la actualidad– la mayor parte de los presupuestos del Estado, pudiendo poseer material bélico de máxima eficacia.

¹²⁴ Las tesis de Stalin prosperaron, entre otras razones, por la sustitución en la Presidencia de Estados Unidos donde el nuevo Presidente, Harry S. Truman (tras el fallecimiento de Franklin D. Roosevelt), se apresuró a concluir la Segunda Guerra Mundial.

¹²⁵ El inspirador de ésta idea fue George Kennan (Míster X), diplomático estadounidense en la embajada de Moscú en 1946.

¹²⁶ *Cfr.* RUBIOI, G., *op. cit.*, p. 236.

Sin embargo, İnönü durante la década de los años 40, fue cayendo progresivamente en el descrédito. Las medidas adoptadas, como la Ley de Reforma Agraria en junio de 1945, hicieron perder poder a los terratenientes lo que provocó disensiones de algunos diputados del Partido Republicano del Pueblo, entre ellos Adnan Menderes. Los diputados disconformes acabaron expulsados de la formación. En enero de 1946, se permitió oficialmente el multipartidismo¹²⁷. Entonces, surgió el nuevo partido de los diputados disidentes: el Partido Demócrata (*Demokrat Parti*), que captó más seguidores de los esperados y se opuso a respetar principios kemalistas del Estado aunque en principio parecía dispuesto a hacerlo.

1.3.2. La primera derrota kemalista

En mayo de 1950, se celebraron las primeras elecciones generales con la participación de más de una fuerza política. La victoria correspondió al Partido Demócrata de Menderes. El triunfo supuso que el Partido Republicano del Pueblo perdiera la posición dominante del país tras casi tres décadas. El nuevo Presidente de la República era el ex ministro de Economía de Kemal Atatürk, Celal Bayar, mientras que el Primer Ministro, fue Adnan Menderes. El papel de Menderes debe ser destacado como la cabeza más visible y notable del nuevo ejecutivo que tuvo, en un principio, el apoyo de amplios sectores del país: intelectuales, profesiones liberales, campesinos, terratenientes, población de las ciudades, etc. Poco duraron las esperanzas depositadas en su figura: la deriva autoritaria del ejecutivo le hizo cada día más odiado entre sus principales apoyos y la opinión pública. El cierre de periódicos, el encarcelamiento de periodistas o sus leyes –Ley de confiscación de propiedades del *CHP* (1953) y la Ley de Prensa (1954)– menoscabaron su popularidad. Dentro del Partido Demócrata hubo grandes disensiones internas que dieron como resultado el nacimiento de nuevas formaciones políticas como el Partido Nacional (*Millet Partisi*) en 1948 (suprimido en 1953 que dio origen en 1954 al Partido Republicano Nacional) y el Partido de la Libertad (*Hürriyet Partisi*) en 1955. La situación interna se agravó en mayo de 1954 con otra victoria del Partido Demócrata más amplia, gracias a los apoyos que había reunido dentro de los sectores rurales al mostrarse más tolerante en materia religiosa (llamada al rezo en árabe, lectura del Corán en la radio, establecimiento de escuelas

¹²⁷ El discurso del Presidente İnönü en noviembre de 1945 fue fundamental para dar el paso al multipartidismo.

imam-hâtip, etc.). La campaña de tolerancia religiosa hacia el Islam del ejecutivo Menderes estuvo acompañada de otra política discriminatoria hacia las minorías, en especial la greco-ortodoxa, que habitaban en la República de Turquía. La petición de Grecia a la independencia de Chipre –que será tratada más adelante en el epígrafe correspondiente– fue la causa principal para que los días 6 y 7 de septiembre de 1955 se produjeran asaltos y ataques a escuelas, iglesias, casas y establecimientos de armenios, greco-ortodoxos y judíos¹²⁸.

Menderes intentó llevar a cabo un gran plan industrial e inició una tímida privatización de empresas estatales. Recibió préstamos del Banco Mundial, que le ayudaron en un principio y mejoraron la situación en el campo durante unos años (1951-1953). La República turca adoptó medidas reformadoras en el sistema presupuestario y en los impuestos, naciendo en 1950 una ley tributaria que estableció una contribución progresiva, con imposiciones personales y fiscales sobre las nuevas industrias. Sin embargo, los agricultores evitaron la tributación y quienes soportaron el peso tributario fueron los habitantes de las ciudades. Esta política del Partido Demócrata, poco favorable al estatismo económico, más liberal, y claramente vinculada a los intereses de los grandes propietarios territoriales, se vio compensada por la coyuntura internacional favorable de la Guerra de Corea. El conflicto en Asia generó una demanda de materias primas que alentó el crecimiento de precios de productos turcos (principalmente, del hierro, cobre, manganeso, plomo, y de la hulla del mar Negro) y benefició su balanza de pagos, aunque generó una inflación crónica. Posteriormente a esta fecha, los resultados fueron nefastos. El plan industrial no estuvo bien organizado por lo que nació abocado al fracaso desde un principio. A ello se añadió un masivo éxodo rural que inundó las ciudades de población y la inexistencia de inversión extranjera. En 1954 comenzó el estancamiento económico que se acrecentó a finales de la década de los años 50. En 1955, el déficit comercial era ocho veces al de 1950¹²⁹. El presupuesto estuvo mal elaborado, las importaciones aumentaron mientras que las exportaciones decrecieron. La deuda total externa de Turquía en 1960 era de 1´5 billones de dólares¹³⁰. La convulsa situación económica hizo que Menderes cayera en un profundo descrédito y sumiera a Turquía en el caos.

¹²⁸ Cfr. GÜVEN, Dilek, «Riots against the Non-Muslims of Turkey: 6/7 september 1955 in the context demographic engineering», en *European Journal of Turkish Studies*, N° 12 (2011).

¹²⁹ Cfr. ZÜRCHER, Erik J., *op. cit.*, p. 227.

¹³⁰ Cfr. *ibidem*, p. 228

Durante estos años de Gobierno Menderes, las relaciones greco-turcas terminaron por romperse debido a la cuestión chipriota. Sus relaciones con Estados Unidos sufrieron momentos difíciles por la cuestión libanesa en 1958. Sin embargo, su política exterior destacó en varios aspectos¹³¹: en agosto de 1950, solicitó el ingreso en la OTAN y aunque en un principio encontró el rechazo de los países nórdicos (Noruega y Dinamarca), su participación en la Guerra de Corea (1950-1953) como miembro del contingente de la ONU y su gran aportación humana le valieron para ser aceptado en febrero de 1952: «Turquía llegó a ser considerada por Occidente como su baluarte oriental de contención, el que impedía la expansión de la Unión Soviética hacia el Mediterráneo, Oriente Próximo y el Golfo Pérsico»¹³²; en 1951 firmó un Tratado de Amistad con la India y en 1953 un Acuerdo de Cooperación con Pakistán. En febrero de 1953, firmó un acuerdo de colaboración con Grecia y Yugoslavia (Pacto de Belgrado de 1954) que no tuvo el efecto esperado y fracasó por el protagonismo del Mariscal Tito en el «movimiento de los No alineados» a partir de las Conferencias de Brioni (1956) y Belgrado (1961). En febrero de 1955 se constituyó el Pacto de Bagdad (en principio denominado METO, después CENTO) del que formaron parte Pakistán, Gran Bretaña, Irak, Irán y Turquía; en 1959, firmó un Acuerdo Bilateral de Defensa Mutua con Estados Unidos, que permitió la instalación de misiles en territorio turco, y firmó un Acuerdo con Israel para compartir información secreta.

¹³¹ Vid. RUBIOL, G., *op. cit.*

¹³² Cit. en HUNTINGTON, Samuel P., *El Choque de Civilizaciones y la Reconfiguración del Orden Mundial*, Barcelona, Paidós, 1997, p. 171.

1.3.3. El protagonismo de las Fuerzas Armadas en la política de Turquía

La crisis que vivía el Estado turco (política, social, económica, etc.), el papel autoritario de Menderes, la amenaza de una más que probable ilegalización del Partido Republicano del Pueblo y la mala situación en la que vivían los oficiales de las fuerzas armadas fueron las principales causas del golpe de Estado protagonizado por los oficiales del ejército turco, no los oficiales generales, sino los «mandos intermedios», el 27 de mayo de 1960¹³³. Una vez realizado, se hizo cargo del Gobierno un Comité de Unidad Nacional (*Milli Birlik Komitesi*) y un Directorio Militar, que disolvieron la Asamblea hasta el establecimiento de nuevas elecciones. El garante del Estado había actuado ante los visos degenerativos de la estrategia gubernamental, algo que no resultaba extraño pues había intervenido a lo largo de la historia turca en favor de los cambios y reformas, si bien ello contravenía uno de los principios kemalistas: la separación del ejército y la política. Menderes, tras un sumadísimo juicio militar fue condenado a morir en la horca junto a dos de sus ministros, acusados de violar la Constitución y ser el responsable de la persecución de población griega en Estambul.

En 1961 se volvió a autorizar la actividad política, entró en vigor una nueva ley electoral, aparecieron nuevos partidos como el Partido de la Justicia y desaparecieron otros como el Partido Demócrata. En mayo de ese año, una nueva Constitución mantuvo los principios kemalistas con dos cámaras legislativas: Senado y Asamblea Nacional. En julio se aprobó la nueva Constitución por referéndum, aunque con un 38% de votos en contra. Nació el Tribunal Constitucional y el mandato del Presidente de la República se estableció por un periodo de siete años

Las elecciones generales, que se celebraron en octubre de 1961, no cambiaron al jefe del Estado, general Gürsel, y dieron el triunfo al partido dirigido por Ismet İnönü. A los comicios concurren entre otros, el Partido de la Justicia (*Adalet Partisi*), el Partido de la Nueva Turquía (*Yeni Türkiye Partisi*), el Partido de la Nación de los Campesinos Republicanos (*Cumhuriyetçi Köylü Millet Partisi*) y el *CHP*. La victoria fue para el *CHP* aunque sin lograr la mayoría absoluta deseada. El general Gürsel continuó como Presidente e Ismet İnönü fue elegido Primer Ministro (1961-1965). El ejecutivo de İnönü fue muy frágil desde el principio. Tuvo que coaligarse en varias ocasiones con partidos mayoritarios y minoritarios lo que conllevó una grave

¹³³ Cfr. ZÜRCHER, E.J., *op. cit.* p. 241.

inestabilidad política durante su mandato. Su partido experimentó un acercamiento en esta época a la izquierda, mientras el Partido de la Justicia se aproximó a la derecha.

Entre las medidas adoptadas por el ejecutivo estuvo la creación en marzo de 1962 del Consejo de Seguridad Nacional (*MGK: Milli Güvenlik Kurulu*), presidido por el Presidente de la República y formado por los jefes de los tres ejércitos y de la gendarmería. Su composición eran once miembros, incluidos el Primer Ministro y los titulares de Defensa, Interior y Asuntos Exteriores. El papel que ha representado ha sido omnipresente y todopoderoso en la vida política turca desde entonces y hasta la llegada del Gobierno Erdogan, que limitó sus funciones, lo declaró órgano consultivo y colocó a un civil como Secretario General. El *MGK* fue reconocido por la Constitución como organismo capacitado para ser parte activa de la política turca.

El año 1962 fue crítico por la exigencia de amnistiar a los miembros del Partido Demócrata sentenciados en septiembre de 1961. Los cadetes de la academia militar se rebelaron contra el Gobierno sin consecuencias; pero ello supuso la expulsión de 69, lo que aumentó el clima de crispación, ya que acusaron al Gobierno de haber falseado el espíritu kemalista. İnönü cesó definitivamente como Primer Ministro el 20 de febrero de 1965. En octubre de ese año, hubo nuevas elecciones que establecieron como nuevo Primer Ministro a Suleyman Demirel (1965-1971), líder del Partido de la Justicia. En marzo de 1966, la Asamblea Nacional eligió como nuevo Presidente de la República a Cevdat Sunay, un ex militar.

Durante el Gobierno Demirel, comenzó la emigración turca a Europa, principalmente a la República Federal Alemana, aunque también a Suiza, Dinamarca y Suecia, entre otros países. Se aprobaron concesiones a los sectores religiosos islamistas, y mejoró la situación económica gracias a la política industrializadora del Estado turco. En esos años, en el *CHP* de İsmet İnönü, las inclinaciones a la izquierda fueron cada vez más visibles. Su inspirador y futuro líder del partido, Bülent Ecevit, acabó imponiéndolas en el futuro inmediato. En las elecciones de octubre de 1969, Demirel revalidó su victoria otra vez, aunque la inestabilidad política continuó en el país. Un nuevo golpe de Estado protagonizado por las fuerzas armadas terminó con el Gobierno de Demirel en 1971. La implantación en 1970 de nuevos impuestos supuso que dentro de su formación se iniciasen rivalidades; por otro lado, los cambios introducidos en la nueva ley electoral molestaron a amplios sectores y causaron enfrentamientos entre la extrema izquierda y la extrema derecha; y sobre todo, el empeoramiento de la situación económica que provocó inquietud en la sociedad turca: «se había desarrollado en

Turquía un capitalismo salvaje, al estilo del siglo XIX en Europa, que había producido desigualdades económicas y sociales muy graves»¹³⁴. El golpe de Estado militar de 1960 liquidó la orientación liberal de la política económica: instituyó la Organización de Planificación del Estado e inauguró «planes de estabilización» para corregir la inflación y cuatro planes quinquenales (1963-1967), (1968-1972), (1973-1977) y (1979-1983), que siguieron concediendo prioridad a la agricultura (con transferencias de propiedad, créditos agrícolas, concentración parcelaria y mejora de la comercialización). Sin embargo, los niveles de producción, de inversiones y de consumo siguieron siendo los característicos de un país subdesarrollado.

La política exterior durante esta década tuvo momentos importantes para el país: las Comunidades Europeas admitieron a Turquía como Estado asociado en 1963¹³⁵; Ankara siguió teniendo un papel relevante como flanco sur de la Alianza Atlántica; y en 1969, Turquía fue miembro fundador de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI). Pero también continuó manteniendo problemas con Grecia por la soberanía de la isla de Chipre y por los conflictos derivados de la Guerra Fría, como la «Crisis de los Misiles» en 1962, que acentuó la tirantez en las relaciones turco-soviéticas.

Concluida la década, la nación turca se encontraba a borde del colapso. La situación derivaba de la violencia y enfrentamientos callejeros, del auge de la extrema derecha e izquierda y del apogeo del islamismo con el Partido del Orden Nacional (*MNP: Milli Nizam Partisi*) de Necmettin Erbakan¹³⁶. Este cúmulo de factores propició que las fuerzas armadas consideraran insostenible la situación. Desde el ejército se culpó directamente al Gobierno y a la Asamblea de conducir al país a la anarquía, aunque la causa principal del golpe de Estado del 12 de marzo de 1971 fue evitar que la izquierda radical tuviera más fuerza¹³⁷. En abril, se estableció la ley marcial en once provincias y fueron disueltos los partidos políticos religiosos y de izquierdas. También se modificaron varios artículos de la Constitución, para aumentar las atribuciones del Consejo de Seguridad Nacional. Los militares permanecieron en el poder hasta las elecciones de octubre de 1973. Para entonces, el nuevo Presidente de la República era

¹³⁴ Cfr. RUBIOL, G., *op. cit.*, p. 302.

¹³⁵ El 12 de septiembre de 1963 se firmó el Tratado de Asociación, denominado «Acuerdo de Ankara», entre Turquía y las Comunidades Europeas.

¹³⁶ Erbakan es el creador del movimiento islamista nacionalista la «Visión Nacional» (*Milli Görüş*) en 1969. *Milli Görüş* fue la base ideológica de las formaciones políticas de Erbakan. El movimiento rigorista considera al Islam como elemento vertebrador en la vida del seguidor. Muestra rechazo, entre otros, hacia el secularismo, los valores occidentales y la Unión Europea.

¹³⁷ Cfr. MUTLU ULUS, Ö., *The Army and the Radical Left in Turkey: Military Coups, Socialist Revolution and Kemalism*, New York, I.B. Tauris, 2011, pp. 16-17.

Fair Korutürk. Las elecciones fueron ganadas por Bülent Ecevit, quien desde noviembre de 1972 era el nuevo líder del *CHP*, pero sin obtener la mayoría absoluta. Por ello, tuvo que pactar con la nueva formación islamista, Partido de Salvación Nacional¹³⁸ (*MSP: Milli Selamet Partisi*), fundada en octubre de 1972. Los socialdemócratas se unieron a los islamistas para formar Gobierno, pero su relación duró poco tiempo –hasta noviembre de 1974– por las graves discrepancias de criterios y por la actitud del líder del *MSP*, Necmettin Erbakan.

En julio de 1974 se produjo la invasión de Chipre por parte turca. Esta ocupación provocó que, a partir de entonces y hasta la actualidad, la Isla haya estado separada en dos por la «Línea Atila»¹³⁹. Con la acción turca comenzó una época de exigua relación con Estados Unidos y un mayor acercamiento a la Unión Soviética. La línea de Gobierno adoptada por el ejecutivo socialdemócrata de Ecevit giró en torno al acercamiento a algunos países árabes tras la Guerra del *Yom Kippur* para afrontar la necesidad de abastecimiento de gas y de petróleo. Esta estrategia, debilitó a Ankara tanto a nivel político como económico porque fue sometida a sanciones y embargo de armas por parte de Estados Unidos¹⁴⁰. Los préstamos que tuvo pedir el Gobierno al exterior produjeron un fuerte endeudamiento¹⁴¹.

La situación se agudizó con la Crisis del Petróleo de 1973 y se acentuó en la crisis económica de finales de la década (1978-79), coincidiendo con los prolegómenos de la Guerra Irak-Irán. Del total de superficie agraria y forestal (unos 65 millones de Has) sólo eran cultivables 25, otras 29 se dedicaban a prados y pastos, y las 11 restantes a bosques. La producción aumentó lentamente y era insuficiente para alimentar a una población en rápido crecimiento. Trigo, cebada, arroz, maíz, patatas, lentejas, uvas y aceitunas eran sus productos fundamentales para las exportaciones. El panorama industrial era mucho más deficiente. La «industrialización por sustitución de importaciones» no fue un éxito, a pesar de que el *DEIK* la consideró «la locomotora de la economía»¹⁴². Frente a las tres cuartas partes de población activa ocupadas en la agricultura, la industria apenas ocupaba a un 10%, con una productividad muy baja. Sólo la industria de acero, textil, química –en especial, de cemento– y la del tabaco

¹³⁸ Fue el sustituto del Partido del Orden Nacional que fue clausurado en 1971.

¹³⁹ Cfr. SAFTY, A., *The Cyprus Question: Diplomacy and International Law*, Bloomington, iUniverse, 2011, pp. 131-135.

¹⁴⁰ Cfr. USLU, N., *The Turkish-American Relations Between 1947 and 2003: The History of a Distinctive Alliance*, New York, Nova, 2003, pp. 210-212.

¹⁴¹ Cfr. VEIGA, F., *op. cit.* p. 522.

¹⁴² Cit. en CONSEJO DE RELACIONES ECONÓMICAS EXTERIORES DE TURQUÍA (DEIK), art. cit., p. 65.

disfrutaron de cierto auge. Por entonces, la mayor parte del presupuesto lo absorbía Defensa (unos 600 millones sobre más de 2.000 millones de liras) lo que redundó en perjuicio de la red de comunicaciones y transportes, que seguía estando muy atrasada –unos 60.000 kilómetros de carreteras, con sólo 42.000 kilómetros asfaltados, y alrededor de 8.000 kilómetros de vías férreas–, y de las inversiones extranjeras para las que Turquía no resultaba excesivamente atractiva.

El resto de la década de los años de 1970 fue un incesante desfile de gobiernos Ecevit y Demirel que terminaron por provocar una nueva intervención del ejército, como garante del Estado kemalista. Antes de ello, se habían sucedido momentos políticos críticos que habían dejado al Estado sin un ejecutivo que asumiera el liderazgo y que necesitara de las coaliciones para salir de los momentos más inestables.

El bipartidismo impedía una acción de Gobierno coherente para superar la caótica situación: posturas irreconciliables, violencia por doquier por la que llegó a establecerse la ley marcial, asesinatos de periodistas y políticos, ataques de la extrema derecha e izquierda, el problema kurdo, los ecos de la Revolución en Irán¹⁴³, y sin olvidar, la insostenible situación económica. Su papel dentro de la OTAN a los ojos de los militares estaba capitidismuido, nuevos peligros amenazaban sus fronteras y la fórmula económica de «industrialización por sustitución de importaciones» y empresas mixtas (adoptada a principios de la década) estaba agotada. La inflación, el paro, y la deuda exterior habían aumentado notablemente. Las medidas económicas adoptadas a fines de los años 70 por Ecevit y Demirel, y la firma de un Acuerdo de Cooperación en Defensa y Economía con Estados Unidos en marzo de 1980, no impidieron la actuación castrense. Como sostiene Veiga, los militares pudieron haber planeado el golpe durante meses a partir de un acuerdo previo con algunos políticos y fuerzas sociales¹⁴⁴. De esta manera, al igual que los golpes de Estado anteriores, la planificación había existido entre el estamento castrense. Hay que destacar dos hechos como desencadenantes finales de la actuación militar: la dimisión forzada del ministro de Exteriores y la manifestación masiva en la ciudad de Konia donde se llamó a la ley islámica y se rechazó cantar el himno nacional¹⁴⁵. Pero, sin lugar a dudas, el golpe no acabó con los males que arrastraba el país y que le condicionaba para llegar a convertirse en una plena

¹⁴³ La Revolución Islámica en Irán en febrero de 1979 constituyó, como es sabido, un hecho de importancia capital en el replanteamiento de las relaciones diplomáticas entre los países musulmanes y Occidente.

¹⁴⁴ Cfr. VEIGA, F., *El Turco...*, *op. cit.*, 526.

¹⁴⁵ Cfr. HOWARD, D. A., *op. cit.*, pp. 158-159.

democracia. La actuación militar volvió a dejar claro la posición preeminente de las fuerzas armadas en la articulación del Estado con la instauración de la ley marcial en todas las provincias del país. Se repitió la tónica de tiempos pasados: un nuevo golpe de Estado terminó con el Gobierno en el poder y el ejército asumió sus funciones hasta las elecciones de noviembre de 1983. El 12 de septiembre de 1980, el general Evren tomó posesión de la jefatura del Estado, la Constitución fue suspendida, el Consejo de Seguridad Nacional adquirió más poderes y el ejército ocupó las calles. «Los objetivos de la junta militar se dirigieron a promulgar una nueva Constitución, a enmendar la legislación electoral para conseguir una diferente configuración política y a barrer de la escena política a todos los partidos existentes en 1980 y a sus dirigentes»¹⁴⁶. Para llevarlo a efecto lo primero que hizo la junta militar fue promulgar una Ley de Orden Constitucional el 27 de octubre que dotó de capacidad legislativa al *MGK*¹⁴⁷. El nuevo Primer Ministro nombrado por los militares y bajo beneplácito del *MGK* fue Bülent Ulusu. Una nueva Constitución, actualmente aún vigente con diversas modificaciones, fue aprobada en referéndum en noviembre de 1982 con diferencias claras respecto a la anterior: existía una sola Cámara, el Presidente de la República tenía más control y el *MGK* se posicionaba como poder omnipresente del Estado. Los líderes de las formaciones políticas vivas fueron apartados de la vida política y sus partidos clausurados tras el golpe. La aspiración castrense pasaba por crear un sistema bipartidista con un partido gobernante, el Partido Nacionalista de la Democracia (*MDP: Milliyetçi Demokrasi Partisi*) y el Partido Populista (*HP: Halkçi Partisi*), de oposición¹⁴⁸. Sin embargo, el sistema impuesto no fue permanente, y los líderes fueron reapareciendo en la política al frente de sus grupos en los siguientes años. El *CHP* creado por Atatürk había desaparecido de la escena política.

De esta manera, a las elecciones de 1983 sólo concurren tres formaciones políticas: el Partido de la Democracia Nacionalista, el Partido Popular, y el nacido Partido de la Madre Patria (*ANAP: Anavatan Partisi*) de Turgut Özal. No se permitió la participación del Partido Socialdemócrata (*Sosyal Demokrasi Partisi*), ni del Partido de la Recta Vía o Camino Verdadero (*DYP: Dogru Yol Partisi*). Con las opciones existentes, la victoria por mayoría absoluta fue para Turgut Özal, investido como Primer

¹⁴⁶ Cfr. RUBIOL, G., *op. cit.*, p. 341.

¹⁴⁷ Cfr. HALE, W., *Turkish Politics and the Military*, London, Routledge, 1994, p. 247.

¹⁴⁸ Cfr. RODRÍGUEZ LÓPEZ, Carmen, «Los Partidos Políticos Turcos y la Cuestión de la Unión Europea» en CUETO NOGUERAS, C. de y DURAN CENIT, M. (Coord.), *Turquía. El camino..., op.cit.*, p. 102.

Ministro. Özal había conformado una formación que aglutinaba diversas tendencias políticas a pesar de que el general Evren asumió que Özal no admitiría izquierdistas en el nuevo partido¹⁴⁹. Todos los partidos en liza alcanzaron representación parlamentaria al superar el 10% de los votos emitidos. Esta norma fue impuesta tras el golpe y ha persistido hasta la actualidad. En 1983, se declaró la República Turca de Chipre del Norte, sólo reconocida por Turquía, y se normalizaron las relaciones entre las Comunidades Europeas y Turquía.

En noviembre de 1987, se celebraron nuevas elecciones generales, a las que ya concurrieron líderes defenestrados por el golpe de Estado de 1980: el Partido Socialdemócrata Popular (*SHP: Sosyal Demokrat Halkçı Partisi*)¹⁵⁰ de Erdal İnönü; el Partido de la Izquierda Democrática (*Demokratik Sol Partisi*) de Bülent Ecevit; el Partido de la Recta Vía de Suleiman Demirel y el Partido de la Madre Patria de Turgut Özal. La victoria correspondió a ésta última formación pero con un menor respaldo (36,3% de votos) respecto a las celebradas en 1983. Özal se planteó ante la opinión pública un triple reto económico: «equilibrar la balanza de pagos, combatir la inflación y crear una economía de mercado orientada a la exportación»¹⁵¹. En la década de los años 80, se inició una mayor apertura al exterior, actividad reforzada con la Unión Aduanera de 1996 entre Turquía y la Unión Europea, que conllevó la consolidación económica de sus relaciones. Con la llegada de Turgut Özal a la jefatura de Gobierno en 1983 fue visible el giro liberal y hacia el exterior de la economía turca, iniciado tras el golpe de Estado de septiembre de 1980. «La intervención del Estado en la economía fue reducida a un nivel mínimo y se hicieron esfuerzos considerables a favor de la economía de mercado de corte liberal en los ámbitos del mercado de divisas, del comercio exterior y del sistema fiscal»¹⁵². Sin embargo, su liberalismo económico se estrelló con una elevada inflación, desempleo elevado y aumento de las desigualdades sociales. A finales de la década de 1980, la pérdida de capacidad adquisitiva, el descontento social y las diferencias entre los sectores industriales fue un hecho evidente en Turquía¹⁵³. A pesar de ello, gracias a la Guerra Irak-Irán y a los programas de construcción iniciados en los

¹⁴⁹ Cfr. ELIGÜR, Banu, *The mobilization of Political Islam in Turkey*, Washington, Cambridge University Press, 2010, p. 118.

¹⁵⁰ El partido de İnönü resultó de la unión del Partido Socialdemócrata (*Sosyal Demokrasi Partisi*) y del Partido Popular (*Halkçı Parti*) en 1985.

¹⁵¹ RUBIOL, G., *op. cit.*, p. 362.

¹⁵² DEIK, *art. cit.* p. 66.

¹⁵³ Cfr. ONDER, N., «The Turkish Political Economy: Globalization and Regionalism», en AMINEH, M. Parvizi (Edit.), *The Greater Middle East in Global Politics: social science perspectives on the changing geography of the world politics*, Leiden, Brill, 2007, p. 225.

países del Golfo, se permitió a los empresarios turcos acceder a divisas que terminaron entrando en el mercado interior¹⁵⁴. En términos políticos, el Gobierno de Özal no fue tan positivo para Turquía. La política desarrollada estuvo acompañada de la corrupción reinante en décadas pasadas lo que no permitió progresar para alcanzar los estándares democráticos de los países de las Comunidades Europeas. Pero también fue el comienzo de la fragmentación política cuyas consecuencias se vieron en la última década del siglo XX. No se realizó ningún esfuerzo global por la democratización, dando preferencia a las reformas económicas¹⁵⁵.

1.3.4. Un convulso final de siglo: la ruptura del sistema político tradicional

El 14 de abril de 1987, Turquía solicitó la entrada en las Comunidades Europeas junto a Marruecos pero la petición fue rechazada en diciembre de 1989. Antes de concluir su mandato, en noviembre de 1989, Turgut Özal accedió a la Presidencia de la República dentro de un clima de crispación generalizada: la corrupción, la inflación, el terrorismo o el problema kurdo siguieron siendo endémicos en el país. La polarización y fragmentación del sistema de partidos era un hecho palpable, alejado del proyecto bipartidista alentado por las fuerzas armadas¹⁵⁶. Esta situación formó parte de la política turca durante toda la década de 1990, con constantes coaliciones que finalizaron con la llegada al poder en 2002 del Partido de la Justicia y el Desarrollo (*AKP: Adalet ve Kalkınma Partisi*).

El 20 de octubre de 1991, hubo elecciones generales. La victoria correspondió al *DYP* de Suleyman Demirel y, aunque no logró la ansiada mayoría absoluta, desplazó del poder a *ANAP*, que se situó como segunda fuerza política. Demirel se coaligó con el *SHP* de Erdal İnönü, y su ejecutivo tuvo como máximo adversario al Presidente de la República, Turgut Özal, con el que se enfrentó constantemente. La repentina muerte de Özal en abril de 1993 supuso el ascenso de Demirel como nuevo Presidente de la República. El puesto de Primer Ministro recayó en Tansu Çiller, primera mujer que ostentaba el cargo y protegida de Demirel. Fue una etapa repleta de dificultades económicas, políticas y religiosas, que terminaron por romper la coalición con el

¹⁵⁴ Cfr. BOZARSLAN, H., *op. cit.*, p. 70.

¹⁵⁵ Cfr. RODRÍGUEZ LÓPEZ, C., *Turquía. La Apuesta por Europa*, Madrid, Catarata, 2007, p. 132

¹⁵⁶ Cfr. *ibidem*, p. 143.

*CHP*¹⁵⁷ en septiembre de 1995¹⁵⁸. Este hecho llevó a convocar nuevas elecciones para diciembre de ese año. Antes de los comicios, Çiller consiguió la Unión Aduanera con la Europa comunitaria, objetivo primordial de su ejecutivo y de los proeuropeístas turcos. La Comisión Europea consideró que tras las reformas de julio de 1955 existía voluntad de Turquía por asumir el Convenio Europeo de los Derechos Humanos¹⁵⁹. La victoria en las elecciones generales, como se presentía, correspondió al islamista Partido del Bienestar (*Refah Partisi*¹⁶⁰) de Necmettin Erbakan. El triunfo no fue por mayoría absoluta, lo que le obligaba a pactar con algún partido. Si bien, la coalición era una cuestión inviable por la negativa de las restantes formaciones a unirse con una formación de orientación religiosa. Previamente, el Partido del Bienestar había obtenido la victoria en importantes plazas en los comicios locales celebrados en 1994. El ascenso del Islam político era un hecho claro en Turquía donde la fuerzas tradicionales cada vez tenían más descrédito entre la población y el Islam alcanzaba mayor relevancia entre Próximo y Medio Oriente.

La imposibilidad de Erbakan para formar Gobierno hizo que los líderes Mesut Yilmaz y Tansu Çiller, líderes de *ANAP* y *DYP*, respectivamente, alcanzaran un acuerdo de coalición. La alianza de Yilmaz con el *DYP* fue efímera, y, en junio de 1996, Erbakan y Çiller se coaligaron para dirigir el Estado turco. El nuevo Primer Ministro era un islamista radical enfrentado a Occidente, a las Comunidades Europeas y la OTAN. El Partido del Bienestar invocó claramente el Islam político abogando por un mercado común islámico, la OTAN islámica y un discurso antiisraelí¹⁶¹. Desde el principio, inició un acercamiento a países poco amigos de Occidente (a excepción de Egipto): Irán, Pakistán, Siria y Libia. Este posicionamiento no agradó al garante del Estado, que lo consideraba hostil al mundo occidental y contrario al secularismo turco. Para hacer valer su fuerza, el estamento castrense continuó sus buenas y estrechas relaciones con el Estado de Israel, frente a la actitud gubernamental.

El año 1996 marcó el inicio de una relación complicada y plagada de vaivenes entre Turquía y los socios comunitarios. Cabe recordar que si bien entró en vigor una

¹⁵⁷ En 1992 hubo una escisión dentro del *SHP* encabezada por Deniz Baykal que pasó a denominarse *CHP* (Partido Republicano del Pueblo). En 1995, Baykal y su partido se fusionan con su antigua formación y pasan a conocerse como *CHP*. Posteriormente, Baykal asumiría el liderazgo de la formación en un congreso extraordinario.

¹⁵⁸ La difícil situación económica de Turquía fue un grave problema para Tansu Ciller. La Primer Ministro no consiguió corregir las graves deficiencias que el Estado arrastraba.

¹⁵⁹ Cfr. RODRIGUEZ LÓPEZ, C., *Turquía. La Apuesta...*, op. cit., p. 252.

¹⁶⁰ El Partido del Bienestar fue fundado por Necmettin Erbakan en 1983.

¹⁶¹ Cfr. AYDIN, S. y ÇAKIR, R., «Political Islam in Turkey» en *Centre for European Policy Studies*, Working Paper N° 265 (April 2007), p. 1.

Unión Aduanera con la Unión Europea, que reforzó su papel de Estado Asociado, en la Cumbre de Luxemburgo en 1997 la Unión Europea cerró la puerta a una futura adhesión turca. Según Bruselas, no se cumplían los Criterios de Copenhague de 1993 para poder iniciar las negociaciones. Ankara reaccionó con indignación y rompió relaciones –no en el plano económico, con la Unión Aduanera en marcha– con la Unión Europea durante casi un año, hasta noviembre de 1998. En la Cumbre de Helsinki de 1999, se le reconoció como país candidato a ingresar en la Unión Europea.

El comienzo de 1997 fue nefasto para Turquía. El Partido del Bienestar intentó introducir y normalizar el uso del pañuelo¹⁶² en la sociedad turca. Esta actuación provocó críticas de la oposición, de ciertos sectores del *DYP* y de las fuerzas armadas que temían el avance islamista. La situación política se agravó, el ejército estrechó el cerco al Partido del Bienestar con detenciones y acusaciones, y la población pidió justicia ante el escándalo «Susurluk»¹⁶³. El 18 de junio de ese año, Erbakan dimitió de su cargo. Nuevamente, el ejército dejó su impronta para terminar con un Gobierno elegido en las urnas. La amenaza a los pilares del Estado que representaba la política religiosa desarrollada por Erbakan motivó la publicación de un memorándum por parte las fuerzas armadas el 28 de febrero de 1997. Este hecho ha pasado a la historia como el «golpe postmoderno»¹⁶⁴.

Con su salida del ejecutivo, tampoco siguió gobernando Tansu Çiller, sino que el Presidente de la República encomendó a Mesut Yilmaz formar un nuevo Gobierno. Yilmaz se coaligó con dos partidos: la Izquierda Democrática de Bülent Ecevit y la Turquía Democrática de ex parlamentarios del *DYP*. En julio de 1997, arrancaba un nuevo Gobierno en la historia contemporánea de Turquía.

En enero de 1998, se declaró –tal como se preveía– ilegal al Partido del Bienestar; pero para entonces ya se había creado un sustituto, el Partido de la Virtud

¹⁶² Aunque pueda no parecer un precedente, durante la primera legislatura de Gobierno del Partido de la Justicia y el Desarrollo (*AKP*) entre 2002 y 2007 hubo manifestaciones a favor del velo en las calles de Estambul y otras ciudades turcas, de las que se dieron puntual noticia en todas las cadenas de TV y emisoras de radio, así como en la prensa nacional e internacional.

¹⁶³ El accidente de coche que costó la vida a un jefe policial, a un líder nacionalista de la organización «Lobos Grises» y a un político, líder de un clan kurdo, el 3 de noviembre de 1996 en la ciudad turca de Susurluk reveló la estrecha relación entre el estado y el crimen organizado con vínculos con la mafia. Las operaciones policiales desarrolladas a partir de 2007 contra la organización *Ergenekon* pusieron de manifiesto la red vinculada al «Estado Profundo» que ha hecho entrar en la cárcel a políticos, policías, militares, juristas y periodistas. Según se cree, el Estado Profundo ha mantenido desde la época de la Guerra Fría, enmarcadas en la «operación Gladio» en Turquía, unidades parapoliciales cuya misión era asesinar a personas consideradas una amenaza para la seguridad nacional.

¹⁶⁴ *Cfr.* BILGIN, P., «The Politics of Security and Secularism in Turkey: From the Early Republican Era to EU Accession Negotiations» en DIETRICH, J. y RANDVERE, C. (edit.), *Religion, Politics, and Turkey's EU Accession*, New York, Palgrave Macmillan, 2008, p. 147

(*Fazilet Partisi*)¹⁶⁵. La defensa de la política que había llevado a cabo *Refah* la protagonizó este nuevo partido islamista que sin embargo, si tuvo una clara diferencia con su predecesor: la política exterior¹⁶⁶. Así, el golpe postmoderno de 1997 pudo hacer ver a algunos líderes islamistas la necesidad de buscar protección ante la Unión Europea por las constantes vulneraciones de los derechos democráticos que sufrían en Turquía¹⁶⁷. De esta manera, en el discurso oficial del nuevo partido no existía ningún rechazo a lo occidental y a una futura adhesión a la Unión Europea de Turquía.

En todo caso, la situación del país siguió siendo preocupante en todos los aspectos. Yilmaz, en diciembre de ese año, fue acusado de corrupción y tuvo que abandonar el cargo, al prosperar y no superar una moción de censura. En enero de 1999, Bülent Ecevit, formó un Gobierno minoritario con el apoyo del *DYP* y del *ANAP*, y en febrero se detuvo a Abdullah Öcalan en Kenia¹⁶⁸. También fue el año de la guerra de Kosovo donde Turquía participó dentro de la Alianza Atlántica. En abril, se celebraron nuevas elecciones generales con un año de anticipación. Ecevit revalidó el triunfo con un porcentaje superior al 20% de los votos emitidos. Como segunda fuerza se situó el ultranacionalista, Partido de Acción Nacionalista (*MHP: Milliyetçi Hareket Partisi*) de Devlet Bahçeli. Ecevit se unió al *MHP* y *ANAP*, y juntos gobernaron hasta noviembre del 2002. Estos dos años y medio de ejecutivo fueron difíciles por la grave situación económica, con una inflación desorbitada y una deuda pública elevada¹⁶⁹. Las medidas adoptadas por el Gobierno significaron la pérdida de poder adquisitivo de la población y el incremento de los desniveles sociales. El ejecutivo de Ecevit fue incapaz de solventar la grave crisis económica que padecía Turquía: inflación, paro, deuda pública, caída de la Bolsa de Estambul, etc. Para encauzar la cuestión, el Primer Ministro Ecevit, líder de la Izquierda Democrática, recurrió a Kemal Dervis, Vicepresidente del Banco Mundial, como nuevo ministro de Economía. Dervis fue el artífice de la rápida recuperación económica del país en cuatro años y mejoró su situación espectacularmente con respecto a épocas pasadas. Pero, a mediados del 2002 las discrepancias internas en el tripartito gubernamental con dimisiones de figuras relevantes en el seno de la formación de

¹⁶⁵ El partido *Fazilet* fue ilegalizado en junio de 2001 por el Tribunal Constitucional. El 20 de julio de ese año se fundó su sustituto, el Partido de la Felicidad (*Saadet Partisi*).

¹⁶⁶ Cfr. HALE, W. y ÖZBUDUN, E., *Islamism, Democracy and Liberalism in Turkey. The case of AKP*, New York, Routledge, 2010, p.10.

¹⁶⁷ Cfr. *Ibidem*.

¹⁶⁸ Para conocer los detalles de la detención de Öcalan, véase el epígrafe II.2. La Cuestión del Kurdistán.

¹⁶⁹ Entre los éxitos que alcanzó el ejecutivo de Ecevit estuvo la confirmación de Turquía como candidato a una futura ampliación de la Unión Europea en la Cumbre de Helsinki de diciembre de 1999. También hay que resaltar que el 16 de mayo de 2000, el hasta entonces Presidente del Tribunal Constitucional, Ahmet Necdet Sezer, fue proclamado nuevo Presidente de la República.

Ecevit, como Ismail Cem¹⁷⁰ y Kemal Dervis provocaron la convocatoria de nuevas elecciones en noviembre de ese año, dos años antes de la convocatoria oficial. A la complicada situación política, se sumó la decisión europea en la Cumbre de Copenhague de 2002 de posponer la candidatura turca a la Cumbre de diciembre del 2004, con la condición de que la Comisión Europea en su Informe de octubre del mismo año diera su aprobación. Las continuas crisis políticas que afectaron a Turquía durante la década de los años 1990 y que generaron tanta inestabilidad interna, tuvieron su origen en el proceso de fragmentación comenzado en los años 1960 con los golpes de Estado sucedidos durante la segunda mitad del siglo XX¹⁷¹.

En términos económicos, en la estructura del PIB turco en 1994, las actividades agrícolas aportaban a la riqueza nacional poco más del 50% de lo que aportaban en 1970 (al descender desde un 29'5% al 15'1%). La industria se estabilizó después de una fase de crecimiento (entre 1970 y 1980) para mantenerse prácticamente idéntica desde entonces (27'3% en 1970 y 30'4%, en 1995). Mayor relieve tuvo la transformación de Turquía en un país donde el sector servicios ha crecido, imparable (desde el 43'2% al 54'5%) en su aportación al PIB¹⁷². El comercio internacional ofreció una balanza paulatinamente positiva, como revelaron los miles de millones de dólares registrados en las importaciones (que evolucionaron desde 0'9 a 7'9 y 17'7, entre 1970, 1980 y 1994, respectivamente) y en las exportaciones (cuya cuantía se agigantó bastante más: 0'6, 2'9 y 22'6 millardos de dólares, en las mismas fechas). Fue, en especial, significativo el aumento entre 1980 y 1994. Sus principales proveedores y clientes eran en esos años las Comunidades Europeas que coparon prácticamente la mitad de los intercambios, seguida de Estados Unidos, que perdió posiciones tanto de vendedor como de comprador, en favor de Oriente Medio¹⁷³.

A pesar de este innegable acercamiento en las relaciones e intercambios, numerosos indicadores socioeconómicos marcaron una profunda distancia entre Turquía y la media de los países comunitarios, en la época de mayor afianzamiento de la CEE. Mientras la Europa de los 6, se transformaba en la de 9, de los 10, los 12, y los 15 y (paralelamente a estas sucesivas ampliaciones) pugnaba por transformarse en Unión

¹⁷⁰ Ismail Cem representó a la diplomacia turca entre 1997 y 2002. Cem fue un político socialdemócrata que ayudó a normalizar las relaciones con Grecia tras históricos encuentros con su homólogo griego, George Papandreou, y fue además, un firme partidario de la adhesión de Turquía a la Unión Europea.

¹⁷¹ Cfr. BOZARSLAN, H., *op. cit.* p. 73.

¹⁷² Cfr. HUVER, Antoine, «Demografía, cultura, ejército, comercio exterior y economía» en *El Estado del Mundo. Anuario económico y geopolítico mundial*, Akal, 1995, pp. 257-260.

¹⁷³ Cfr. *ibidem*, pp. 257-260.

Europea, tras el Tratado de Maastricht, Turquía presentaba rasgos muy acusados que la diferenciaban nítidamente de los promedios europeos, confirmando una posición intermedia entre los «países del Norte» y los del «Sur». Tomando como referencia esos mismos años 1970, 1980 y 1994 merece la pena resaltar sus peculiaridades. Destaca un crecimiento acelerado de la población turca, que se duplica: los 35´3 millones de habitantes de 1970, son 44´4 millones en 1980 y 61´9 millones en 1994, con un crecimiento anual sostenido, pero a la baja (2´5%, 2´3%, 2%, en 1970, 1980 y 1994, respectivamente). El índice de fecundidad descendió progresivamente (5´3%, 4´3% 3´3%, en las mismas fechas), al igual que la mortalidad infantil, que se redujo en torno al 50% (133%, 111%, 65%), mientras la esperanza media de vida se elevó notablemente (de 55´9 años a 61´7 y 66 en 1994)¹⁷⁴. Las reformas económicas y sociales acometidas en el país tuvieron su reflejo en el incremento sustancial de la población urbana, que parte de un 38´4% del total para llegar al 43´8%, en 1980, y situarse en el 67´3%. Ello significa que casi se duplicó, entre 1970 y 1994. La lucha por erradicar el analfabetismo también dio sus frutos, si consideramos que esta lacra cultural, que afectaba a casi la mitad de la población (48´7% en 1970) se redujo hasta el 17´7% de 1994. La mejor y mayor disponibilidad de médicos, libros publicados y receptores de televisión también sugieren avances interesantes en los «Índices de Desarrollo Humano»¹⁷⁵.

La situación económica turca quedó, como es lógico, profundamente lastrada por la corrupción, por la inestabilidad política y por el permanente problema kurdo en el sureste. En los años 90 llegó a ser preocupante. La lira fue devaluada dos veces; la tasa de crecimiento –que alcanzaba el 7% en 1993– fue negativa en 1994(-5´6%); la inflación media en 1994 alcanzó el 103%¹⁷⁶; los salarios permanecieron congelados entre marzo de 1994 y febrero de 1995. La escasa cobertura social no mejoraba: el 40% de la población de las cuatro ciudades más importantes padecía viviendas bastante precarias. Era evidente que el país sufría una grave crisis económica y requirió la ayuda del FMI. El Gobierno y el FMI fijaron sus esperanzas en un amplio programa de privatizaciones y en la contención de la inflación, que efectivamente se redujo del 80% al 64% entre 1996 y 1999¹⁷⁷. También se pudieron rembolsar empréstitos, y culminar algunos proyectos importantes: el proyecto para el Sureste de Anatolia, en el curso

¹⁷⁴ Cfr. *ibidem*, pp. 257-260.

¹⁷⁵ Cfr. VERGARA, Francisco, «Indicadores de Desarrollo Humano», en *El Estado del Mundo. Anuario económico y geopolítico mundial*, Akal, 2003, pp- 593-597.

¹⁷⁶ Vid. <http://www.inflation.eu/inflation-rates/turkey/historic-inflation/cpi-inflation-turkey-1994.aspx>

¹⁷⁷ Vid. <http://www.inflation.eu/inflation-rates/turkey/historic-inflation/cpi-inflation-turkey-1996.aspx>
<http://www.inflation.eu/inflation-rates/turkey/historic-inflation/cpi-inflation-turkey-1999.aspx>

superior del Eúfrates supuso coronar con éxito uno de los programas hidráulicos más ambiciosos. También destacó el contrato suscrito, en septiembre de 1994 y finalizado en mayo de 2005, con un consorcio occidental para conducir petróleo del Caspio en el proyecto Bakú-Tiblisi-Ceyhan (*BTC*). En dicho contrato participó con un 67,5% Turquía; si bien el transporte del «oro negro» planteó problemas en un principio porque Ankara había manifestado su intención de limitar el tránsito de buques por el Bósforo.

Sin embargo, 1999 supuso una nueva crisis económica, que ni la ayuda del FMI logró resolver. Turquía no llevó a cabo todas las reformas y planes postulados, que se vieron entorpecidos por las crisis internacionales y por los desastres naturales (terremotos) que vivió el país ese año. Todo ello motivó que, en febrero de 2001, el Estado turco sufriera una grave crisis, más aguda que las anteriores, con una gran devaluación de la moneda, caída del PIB, aumento de los tipos de interés y de la inflación. Antes de las elecciones de noviembre del 2002, Turquía firmó un nuevo concierto con el FMI. Se le otorgaron 16.000 millones de dólares, acompañados de las precisas reformas estructurales y programas de estabilización que Erdogan continuó. «Entre 1999 y 2004, Turquía pidió prestados 31.800 millones de dólares, según los acuerdos sobre créditos condicionados firmados entre el país y el Fondo»¹⁷⁸.

1.3.5. El triunfo del «moderado» Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP) con el liderazgo de Erdogan

El 3 de noviembre de 2002, el Partido de la Justicia y el Desarrollo (*AKP: Adalet ve Kalkınma Partisi*), causó una gran conmoción en el plano nacional e internacional. Un partido islamista moderado fundado el 14 de agosto de 2001 ganaba por mayoría absoluta los comicios legislativos con un 34,3% de los votos emitidos (362 escaños de un total de 550 de la Asamblea)¹⁷⁹. Como segunda fuerza se situó, el *CHP* de Deniz Baykal, con casi un 20% del sufragio y 179 escaños. Era la primera vez en la historia de Turquía que una formación islamista alcanzaba la mayoría absoluta en unas elecciones legislativas. El resto de partidos, *DYP*, *ANAP*, *MHP*, entre otros, quedaban fuera de la Asamblea Nacional turca al no lograr el 10% de los votos emitidos que marcaba la ley electoral.

¹⁷⁸ KALAYCIOGLU, S., «Retos económicos de Turquía» en *Revista Economía Exterior*, Nº 32 (Primavera 2005), p. 26.

¹⁷⁹ En el Sureste de Anatolia, el partido kurdo Partido Democrático del Pueblo (*DEHAP: Demokratik Halk Partisi*) ganó por amplia mayoría al resto de formaciones políticas.

El *AKP* lograba el apoyo de un amplio sector de la población, descontento con la situación por la que atravesaba la nación: corrupción generalizada, terrorismo, problema kurdo, crisis económica, etc. Su punto de vista, aparentemente moderado y conciliador, atrajo a una ciudadanía desencantada con los políticos que habían creado una vasta red clientelista. El cambio del voto hacia una formación de reciente creación también se ha interpretado en clave económica y no tanto política: más como una insatisfacción con las políticas económicas establecidas por los partidos políticos que como un cambio del sistema político¹⁸⁰.

En el momento de la victoria electoral, el líder del *AKP* era Recep Tayyip Erdogan¹⁸¹. En ese momento, Erdogan se encontraba imposibilitado para concurrir a los comicios legislativos por haber recitado cuando era alcalde de Estambul unos versos que «incitaban al odio sobre las base de diferencias religiosas»¹⁸². Erdogan había sido miembro del Partido de la Virtud (*Fazilet*) hasta el año 2000, momento en el que las diferentes perspectivas y la posición ideológica con el líder de la formación, Erbakan, hicieron que siguieran caminos separados¹⁸³. El 14 de agosto de 2001 Erdogan junto a otros miembros del Partido de la Virtud fundaron el *AKP*.

¹⁸⁰ Cfr. KUMBARACIBASI, Arda Can, *Turkish Politics and the Rise of the AKP: Dilemmas of Institutionalization and leadership strategy*, New York, Routledge, 2009, p. 83.

¹⁸¹ Recep Tayyip Erdogan es un político turco nacido en Estambul en 1954 pero que se crió en Rice, ciudad costera del mar Negro. Empezó militando en política en el Partido del Orden Nacional de Necmettin Erbakan en la década de los años 70 siendo miembro del movimiento la «Visión Nacional». Desde ese momento, tuvo una fulgurante carrera política dentro de las formaciones de Erbakan hasta lograr la alcaldía de Estambul en 1994. El siguiente paso importante en política lo dio con la creación del *AKP* y la posterior victoria en las elecciones legislativas de 2002 que le llevó a ser nombrado Primer Ministro de Turquía. Tras tres legislaturas al frente del ejecutivo turco, desde el 28 de agosto de 2014 es Presidente de la República de Turquía. Sobre la figura de Erdogan han sido escasos los libros que se han publicado en inglés. Para profundizar en su persona Vid. LASHNITS, Tom, *Recep Tayyip Erdogan*, Philadelphia, Chelsea House Publishers, 2005.

¹⁸² Recep Tayyip Erdogan recitó el 6 de diciembre de 1997 en la ciudad de Siirt unos versos del poeta nacionalista Ziya Gökalp: «Las mezquitas son nuestros cuarteles, las cúpulas nuestros cascos, los minaretes nuestras bayonetas y los creyentes nuestros soldados». Por estas palabras, en 1998 fue condenado a prisión e inhabilitado a perpetuidad para cargo público. La inhabilitación fue suspendida por el Tribunal Constitucional en julio de 2001 pero la junta electoral no le permitió participar en los comicios legislativos del 2 de noviembre de 2002. El 13 de diciembre, la Asamblea Nacional con mayoría del *AKP* votó una enmienda constitucional que posibilitaba a las personas con antecedentes penales ostentar cargo público pero el Presidente Sezer la vetó en primera instancia. El día 27 de diciembre, la Asamblea Nacional volvió a votar la enmienda. Esta vez, el Presidente no puso objeciones al cambio. La modificación legal del texto constitucional permitió a Erdogan recuperar su habilitación. A principios de marzo de 2003, Erdogan era elegido diputado de la Asamblea Nacional por la circunscripción de Siirt, donde las votaciones de noviembre habían sido repetidas en febrero de ese año por encontrar el Consejo Supremo Electoral deficiencias en el proceso. El 14 de marzo de 2003 Erdogan era Primer Ministro de Turquía. Quién asumió las funciones de Primer Ministro entre noviembre de 2002 y marzo de 2003 fue Abdullah Gül. Posteriormente, Gül fue nombrado ministro de Exteriores del ejecutivo Erdogan.

¹⁸³ Cfr. KALIN, I., «The AK Party in Turkey» en ESPOSITO, J. L. y SHAHIN, E. E., *The Oxford Handbook of Islam and Politics*, New York, Oxford University Press, 2013, p. 425. El 22 de junio de 2001 el Tribunal Constitucional turco ilegalizaba el Partido de la Virtud. En julio, se fundaba por Necmedit Erbakan y Recai Kutan el Partido de la Felicidad (*Saadet Partisi*).

En sus comienzos, en el *AKP* se distinguían dos subgrupos diferenciados: el primero, encabezado por Erdogan y asociados; y un segundo grupo formado por el ala reformista (*Yenilicikler*) del Partido de la Virtud, entre los que se encontraba Abdullah Gül y Bülent Arinç¹⁸⁴. El *AKP* también supo aglutinar a sectores políticos descontentos del *DYP*, *ANAP* y del *MHP*, e incluso, de otras formaciones políticas de derechas, y algunos de sus dirigentes posteriormente fueron nombrados ministros de Interior, Justicia, Industria, Cultura, Educación y Turismo¹⁸⁵.

El *AKP* se definió en el manifiesto ideológico como «democracia conservadora» y se presentó ante la opinión pública como defensor del secularismo y del europeísmo, olvidando los años en que rechazó la Unión Europea para su país. Entonces, puede decirse que casi había logrado su objetivo de acceder a la Unión Europea, o por lo menos de estar a las puertas al haber logrado en diciembre de 2004 una fecha para el inicio de las negociaciones. En ningún momento, el *AKP* se presentó como un partido islamista. Tansu Çiller estimaba que «el *AKP* lleva con suma maestría el proceso de democratización. Ha conseguido pasar del discurso islamista al discurso democrático»¹⁸⁶.

El programa político del *AKP* tenía cinco puntos principales a destacar: derechos fundamentales y principios políticos; administración pública; políticas sociales; economía; y política exterior. Estas bases fundamentales del *AKP* se justifican en función de que considera esenciales la unidad y la integridad de la República de Turquía: lo secular, democrático, Estado de derecho, y los procesos de civilización, la democratización, la libertad de conciencia y la igualdad de oportunidades¹⁸⁷. Para el *AKP*, la política exterior iba a ser un elemento democratizador donde la «Justicia» de sus siglas suponía luchar contra la corrupción implantada en el país¹⁸⁸.

Las elecciones municipales de marzo de 2004 revalidaron para el *AKP* la victoria absoluta conseguida en las legislativas de 2002. El nuevo triunfo de la

¹⁸⁴ Cfr. AYDIN, Ertan y DALMIS, Ibrahim, «The social bases of the Justice and Development Party» en CIZRE, Ümit (Ed.), *Secular and Islamic Politics in Turkey. The Making of the Justice and Development Party*, London-New York, Routledge, 2008, p. 202.

¹⁸⁵ Cfr. DAGI, I. D., «The Justice and Development Party: identity, politics and human rights discourse in the search for security and legitimacy» en YAVUZ, M. Hakan (edited), *The Emergence of a New Turkey: Islam, democracy and the AK Party*, Utah, The University of Utah Press, 2006, p. 91.

¹⁸⁶ Entrevista mantenida por Adrián Mac Liman y Sara Núñez de Prado, y reflejada en su obra *Turquía un país entre dos mundos*, Barcelona, Flor del Viento, 2004, p. 100.

¹⁸⁷ Cfr. *AKP*, «Party Programme»: [http://www.akparti.org.tr/english/akparti/parti_programme#bolum1\[01/09/2011\]](http://www.akparti.org.tr/english/akparti/parti_programme#bolum1[01/09/2011])

¹⁸⁸ Cfr. DURAN, Burhanettin, «The Justice and Development Party's New Politics. Steering Toward Conservative Democracy, a Revised Islamic Agenda or Management of New Crises?» en CIZRE, Ü. (Ed.), *Secular and Islamic Politics in Turkey...*, op. cit., p. 89.

formación de Erdogan creó planteamientos sobre los futuros resultados de los comicios legislativos y presidenciales a celebrar en 2007. Algunos analistas creyeron que Erdogan iba a poder presentarse como candidato a la Presidencia de la República. Para ello, iba a ser fundamental que comenzaran las negociaciones con la Unión Europea. Sin embargo, otros dudaron de la nueva révalida electoral del *AKP* en 2007. Para Bernard Kennedy, «dada la tendencia del electorado a castigar al partido en el poder, no parece probable que el *AKP* repita su victoria arrolladora en las elecciones previstas para 2007»¹⁸⁹. Sin embargo, como se demostró posteriormente, las predicciones fueron erróneas para quienes no creían en el Partido de la Justicia y el Desarrollo. Erdogan revalidó la victoria del *AKP* aunque no pudiera presentarse como candidato a la Presidencia de la República.

I.3.5.1. Un difícil comienzo de legislatura

A su llegada al poder, el *AKP* tuvo que enfrentarse al ejército como garante del Estado, guardián del orden social y político, y heredero del kemalismo. Las fuerzas armadas temieron que el nuevo Gobierno se posicionara en contraposición a los principios kemalistas y abrazara al mundo islámico antes que a la Unión Europa y occidente. Los secularistas iban a ser la oposición al proceso de reforma interno comenzado por Erdogan en la administración pública. Desde el ejecutivo se aprobaron leyes para reestructurar el servicio público. Durante los tres primeros años de Gobierno, los logros fueron evidentes: pudo en todo caso impulsar Turquía al realizar más cambios que ninguno de sus predecesores; consiguió acercar el país a los socios comunitarios; y demostró ser un hábil diplomático. La «Diplomacia Erdogana» con sus viajes a Europa, Estados Unidos, las Repúblicas Caucásicas y Eslavas logró colocar a Turquía en una posición privilegiada al resaltar la relevancia de su emplazamiento geoestratégico: su dominio del Mediterráneo oriental, los estrechos del Bósforo y los Dardanelos que dan paso al mar Negro, su cercanía al Oriente Próximo y Medio, al Caucaso, al Asia Central y al mundo islámico que la realzan como «Pivote de Europa». Los estados son conscientes de que Turquía constituye un referente en el abastecimiento de petróleo y gas por los oleoductos y gasoductos que atraviesan –y atravesarán– el país.

¹⁸⁹ KENNEDY, Bernard, «Entre la esperanza y la impaciencia» en *La Aventura de la Historia*, Nº 80 (junio 2005), p. 48.

Así, a principios de septiembre de 2005, durante la celebración de la cumbre ministerial de ministros de Exteriores de la Unión Europea celebrada en Reino Unido, la «Diplomacia Erdogana» continuó con su afianzamiento ante la sociedad internacional al patrocinar un encuentro en Estambul entre Israel y Pakistán. Era la primera vez que se reunieron a tan alto nivel estas dos potencias nucleares ya que no existían relaciones diplomáticas entre ellas. Pero Erdogan, también buscó afianzar la imagen de Turquía en el mundo y para ello quiso lanzar un mensaje a los compatriotas que vivían en otros países, especialmente europeos a que hicieran un esfuerzo integrador por mejorar la situación social de los turcos.

El año 2005 finalizaba de manera exitosa para Turquía por triple motivo: el inicio de las negociaciones de adhesión a la Unión Europea, el crecimiento económico y la Alianza de Civilizaciones¹⁹⁰. Pero sin embargo, dejó entrever graves problemas internos en asuntos tan graves como el terrorismo de Estado o el enjuiciamiento de escritores por contravenir determinados artículos de la Constitución turca. Dos temas trascendentales que debían solucionarse para conseguir afianzar la carrera comunitaria.

En cuanto a la cuestión económica, también la llegada al poder del *AKP* fue un revulsivo para el país. La «Diplomacia Erdogana» intensificó la política de relaciones comerciales y económicas puesta en marcha en el año 2000, en un principio limitada a los países vecinos y posteriormente ampliado a Asia, Pacífico, África y América Latina¹⁹¹. Hubo una interesante reorganización de sectores: en el energético se estableció una Autoridad Regulatoria del Mercado Energético, independiente; en la agricultura se implantó un sistema de ayudas a las rentas agrarias por el excesivo peso sector. Según el Informe elaborado por la Comisión Independiente para Turquía, el 32,8% de la población activa turca trabajaba en el agro¹⁹². Por ello, se quiso privatizar las empresas estatales y plantear reformas para adaptarse a la normativa europea (PAC: Política Agrícola Común) porque había consciencia de que los recelos de Europa con relación al gran peso de su agricultura le obligarían a realizar más cambios. Turquía

¹⁹⁰ Turquía adoptó en julio de 2005 copatrocinar la Alianza de Civilizaciones propuesta por el Presidente del Gobierno de España, José Luis Rodríguez Zapatero, ante la Asamblea General de la ONU en septiembre de 2004. La primera reunión del Grupo de Alto Nivel habilitado por el Secretario General de Naciones Unidas, Kofi Annan, para elaborar programas que acercaran a occidente y el mundo árabe y musulmán en una lucha contra el terrorismo (no policial) tuvo lugar en Mallorca (España) en noviembre de 2005.

¹⁹¹ Asia, Pacífico, África y América Latina son muy relevantes para el *AKP*. Por cuestión de contexto de la Tesis Doctoral las hemos dejado fuera de la investigación pero hemos creído conveniente mencionarlas.

¹⁹² *Cfr.* COMISIÓN INDEPENDIENTE PARA TURQUÍA, «Turquía en Europa: ¿Más que una promesa?», *Informe*, (Septiembre 2004), p. 40.

dominaba el mercado avellanero con 240.000 toneladas de grano anuales y en frutas, la producción turca suponía el 20% de la comunitaria y en hortalizas el 40%¹⁹³; mientras que la banca salió reflatada, después de la grave crisis financiera del 2001. Un resumen bastante explícito sería: «el clima general de estabilidad creciente, las reformas estructurales, las leyes de armonización de la UE y las regulaciones de los diferentes sectores, junto con las mejoras legislativas en el medio inversor, han proporcionado un contexto más favorable para los negocios»¹⁹⁴. Se registraron, por tanto, avances notables en estos tres sectores fundamentales: energía, agricultura y banca.

Sin embargo, no se había cumplido con todas las exigencias de la Unión Europea: le quedaba mucho por mejorar aunque había progresado adecuadamente, como reconoció el entonces ministro de Economía turco, Alí Babacan, en una entrevista al diario *El País*:

«(...) hasta ahora, nos hemos centrado en las reformas políticas para acercarnos a Europa. Ahora sabemos que nos queda un largo camino por recorrer. El proceso de transformación de nuestra economía llevará algún tiempo, pero la negociación va a servir para anclar nuestra economía en Europa y esperamos cumplir al final de la negociación con los criterios de convergencia de Maastricht.»¹⁹⁵

El déficit público y la deuda pública constituyeron dos graves lacras que ocasionaban muchos gastos al Estado y le impedían promover actividades esenciales para el desarrollo futuro del país. Cabe recordar que el montante de la deuda externa total alcanzó en el año 2001 casi 113.000 millones de dólares¹⁹⁶. Por ello, le fue imprescindible recurrir a los préstamos del FMI para estabilizar su economía. En el año 2002, la cuantía de estos préstamos rondó los 16.000 millones de dólares, después de haber logrado una considerable reducción de los mismos (19.100 millones, en 1980, y 67.900 en 1994)¹⁹⁷.

Ello chocaba abiertamente con los «Criterios de Convergencia» y con el «Pacto de Estabilidad» de los socios comunitarios. Ciertamente algunos de esos criterios, como los niveles de inflación, después de dispararse de un modo llamativo desde el 6´9% al 110´2% (entre 1970 y 1980) experimentaron una mejora sustancial en breve periodo de tiempo, al reducirse del 60,3% del año 1990 (106% en 1994), a un 25% en el 2002 y

¹⁹³ Cfr. «El ingreso de Turquía en la UE» en ACOR (Sociedad Cooperativa General Agropecuaria), N° 82 (noviembre 2004), pp. 10.

¹⁹⁴ Cfr. DEIK, art. cit., p. 74.

¹⁹⁵ Cit. en SANZ, Juan Carlos, «La UE decide en Turquía el futuro de Europa», *El País*, 19/05/2005, p. 12.

¹⁹⁶ Cfr. http://datos.bancomundial.org/indicador/DT.DOD.DECT.CD?order=wbapi_data_value_2001+wbapi_data_value&sort=asc&page=2 [08/05/2010]

¹⁹⁷ Cfr. *El Mundo*, 7/05/2002, p. 32.

llegar al 10´6% en 2004 y al 10´01% en 2005¹⁹⁸. Otra cuestión importante fue la reducción de los tipos de interés. En el año 2003 se encontraban al 26%, cifra exageradamente superior a la impuesta por el Banco Central Europeo que en el periodo 2003-2005 fluctuó entre un 3´25% y un 6%. La nueva lira turca, a la que –como hemos señalado con anterioridad– se le quitaron seis ceros (en enero de 2005) para situarla en paridad con el dólar, pudo contribuir a mejorar el tipo de cambio y los tipos de interés.

Otras variables económicas a subrayar a finales de 2005 fueron: la mejora considerable del ritmo de crecimiento económico. En el año 2002 se situó en un 6´7%, en fuerte contraste con el crecimiento negativo (-7´5%) del año anterior, tendencia que venía registrándose desde los años 90 (frente al 7´2% de 1970 y al 3´8% de 1980). Desde entonces, creció anualmente en torno a un 7% hasta finalizar 2004 en un 8,2%. La drástica reducción del tradicionalmente elevado presupuesto para gastos de Defensa: variable entre el 4´4% y el 4´70% (en 1970-80), en el año 2001 fue de 3´7%, pero en el año 2002 alcanzó el 3´9% y en el 2004 descendió al 2´8%¹⁹⁹; ello permitió liberar fondos para otros gastos en concreto, para mejorar la educación. Además, es importante consignar el incremento del PIB per cápita. Los 6.520 dólares del año 2005 significan un salto notable si los comparamos con los 2.680 dólares del año 1994, y, sobre todo, con los 1.860 dólares de 1980²⁰⁰. Sin embargo, la distancia respecto a la media comunitaria siguió siendo elevada. En 2005, destacaba la diferencia de PIB per cápita con la Unión Europea de los veinticinco.

Algunas mejoras de sectores sociales y económicos claves, como el bancario, se apoyaron en el establecimiento de Agencias. Así, la «Agencia de Regulación e Inspección de Bancos tenía por misión fundamental intentar frenar unos niveles de corrupción altísimos, favorecidos por el hecho de que los bancos estatales eran controlados por los gobernantes, mediante las fichas bancarias»²⁰¹, de manera «que acabaron acumulando pérdidas atribuidas a impuestos de 19.000 millones de dólares estadounidenses»²⁰². La Unión Aduanera (firmada en 1995 y en vigor desde el 1 de enero de 1996) ha servido para fortalecer los vínculos económicos de Turquía y la Unión Europea en productos manufacturados y en algunos productos agrícolas

¹⁹⁸ Cfr. <http://datos.bancomundial.org/indicador/FP.CPI.TOTL.ZG?page=4> [08/05/2010]

¹⁹⁹ Cfr. <http://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.XPND.GD.ZS?page=2> [08/05/2010]

²⁰⁰ Cfr. <http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GNP.PCAP.CD/countries/TR-7E-XT?display=default> [08/05/2010]. Los datos del PIB tomados oscilan según la fuente consultada, en nuestro caso es el Banco Mundial que utiliza el método Atlas para el cálculo.

²⁰¹ Cfr. *El Norte de Castilla*, 18/06/2003, p. 27.

²⁰² Cfr. CHISLETT, W., «La Adhesión de Turquía a la Unión Europea...», *art. cit.*, p. 19.

procesados. Según el *DEIK*, el 54,7 % de las exportaciones turcas tuvieron como destino el mercado europeo (preferentemente, Alemania, Francia y Gran Bretaña). Mientras que las importaciones supusieron el 46,7% del total de las realizadas, llegadas en especial de Alemania, Francia e Italia.

La lacra de la corrupción se sumó a una economía aún endeble para constituir una de las principales causas que frenaron e impidieron la entrada de capitales extranjeros (IED: Inversión Extranjera Directa) para invertir en sectores primordiales en la economía turca, como el turismo y la producción textil –en concreto, la fabricación de alfombras–, donde las aportaciones de capital alemán eran relevantes. La IED era muy inferior a la deseada según la Comisión Independiente para Turquía. Chislett lo calificó de «insignificante»²⁰³, mientras que el profesor Sema Kalaycioglu, afirmó que «en 2003 la llegada de capital extranjero a Turquía descendió por segundo año consecutivo: de 3.288 millones en 2001 y 2.243 millones en 2002 a 1.207 millones de dólares en 2003»²⁰⁴, fundamentalmente debido a la inestabilidad macroeconómica y política que había sufrido el país. No obstante, el programa de privatizaciones puesto en marcha por el ejecutivo de Erdogan y exigido por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional posibilitó que las inversiones extranjeras aumentaran. Las medidas permitieron que entre 2002 y 2004 el valor de las privatizaciones fuese de 18.200 millones de dólares²⁰⁵.

Cabe recordar al respecto otros obstáculos no desdeñables que afectaron a la IED, como fue la cuestión del terrorismo. De hecho, aunque el turismo había prosperado a pasos acelerados en los últimos veinte años, hasta el punto de que el país recibía entonces cerca de 20 millones de turistas al año (en especial, británicos, alemanes y rusos), se había resentido en determinados momentos, como consecuencia de los atentados sufridos. Entre los más destacados por el impacto que tuvo sobre el turismo fueron los ocurridos en la costa del Egeo (Cesme y Kusadasi), el 10 y 16 de julio del 2005, que provocaron la muerte de varios turistas, con las consiguientes anulaciones y caídas en las aportaciones al erario de esta fundamental fuente de divisas.

²⁰³ *Cfr. Ibidem*, p. 24.

²⁰⁴ «Retos Económicos...», *art. cit.*, p. 21.

²⁰⁵ *Cfr. JOSA*, Myriam, «Una economía boyante con quistes que extirpar», *La Vanguardia*, 10/10/2005, p. 9.

I.3.5.2. El poder del «Estado profundo» (*Derin Devlet*)²⁰⁶: un Gobierno en la sombra

Como anteriormente indicábamos, Turquía presentó frente a las buenas noticias del primer bienio de Gobierno Erdogan, los males que había arrastrado durante décadas y que le impedían establecer una democracia total en pleno proceso negociador con la Unión Europea: el terrorismo de Estado y el enjuiciamiento de intelectuales por contravenir supuestamente artículos de la Constitución. En primer lugar, destacaron los hechos acaecidos en noviembre de 2005 en el sureste del país como consecuencia de un atentado contra una librería regentada por un ciudadano kurdo. La acción dejó al descubierto un plan de «guerra sucia» trazado minuciosamente que obligó al Primer Ministro a dar explicaciones²⁰⁷; en segundo lugar, hay que subrayar los intentos del sector nacionalista más exacerbado de Turquía por encausar judicialmente a intelectuales turcos que divergían de su sentir y expresaban la libertad de expresión y que en algún caso terminó en asesinato²⁰⁸. En diciembre de 2005, Orhan Pamuk (Premio Nobel de Literatura en octubre de 2006) acudió a los tribunales por expresar su opinión en dos entrevistas publicadas en un semanario suizo (*Das Magazin*) y en un periódico alemán (*Die Welt*). Pamuk fue procesado por ultrajar la identidad turca de acuerdo al artículo 301 del Código Penal por aseverar en el medio de comunicación suizo que se

²⁰⁶ Se conoce como «Estado profundo» a políticos, militares, profesiones liberales, servicio secreto, policías, jueces y fiscales estrechamente relacionados con la mafia y organizaciones nacionalistas que han conformado estructuras ocultas al Estado durante décadas. La capacidad operativa fue de tal envergadura que les permitió orquestar golpes de Estado, asesinatos, desapariciones y ceses institucionales dentro de la sociedad turca.

²⁰⁷ Cfr. MARTORELL, Manuel, «El terrorismo de Estado reaparece en Turquía», *El Mundo*, 18/11/2005, p. 26.

²⁰⁸ El proceso iniciado en octubre de 2005 contra el editor del semanario turco-armenio *Agos*, Hrant Dink, le supuso la pena de seis meses de libertad condicional por –al parecer– insultar la identidad turca. Sin embargo, terminó trágicamente, a principios de 2007, con su asesinato por parte del sector nacionalista vinculado al “Estado profundo”. Otros procesamientos relevantes fueron los que afectaron al editor Fatih Tas, a la socióloga Pinar Selek (absuelta en tres ocasiones pero condenada tras quince años de juicio a cadena perpetua dictada el 24 de enero de 2013 por el Tribunal Penal para Delitos Graves nº 12 de Estambul), y a las escritoras Elif Shafak (absuelta) y Perihan Magden (absuelta). A todos ellos se les aplicó el artículo 301 del Código Penal, introducido en 2005 en la legislación turca, que penaba los insultos a la identidad turca en cualquier publicación nacional ó internacional. En el caso de que fuera realizada en el extranjero, las penas se triplicaban.

Un excelente relato del procesamiento al que se enfrentó Perihan Magden por defender la objeción de conciencia puede encontrarse en: PAMUK, Orhan, «El proceso de Perihan Magden», *El País*, 03/06/2006, p.17. Mientras que la historia de la acusación contra Pinar Selek puede encontrarse en la entrevista que otorgó al corresponsal de *La Vanguardia* en Turquía. En ella, la socióloga turca destacó con rotundidad el omnímodo poder del ejército: GINÉS, Ricardo, «El ejército turco sigue teniendo un papel fundamental en la toma de decisiones», *La Vanguardia*, 08/06/2006, p. 8.

Al editor Fatih Tas, la fiscalía turca solicitó seis años de prisión por publicar el libro *Los guardianes de la libertad* escrito por Noam Chomsky y Edward S. Herman, donde los autores critican el trato a la minoría kurda por parte del Gobierno turco en los años noventa. Por su parte, la novelista Elif Shafak, fue inculpada porque los personajes de su obra, *La bastarda de Estambul*, Barcelona, Lumen, 2010, atentaban contra el artículo 301.

había asesinado a treinta mil kurdos y a un millón de armenios, y que nadie se atrevía a hablar de ello; por otro lado, fue acusado, aunque posteriormente archivada la causa, en la que afirmó ante *Die Welt* que el ejército evitaba la democratización de Turquía²⁰⁹. El juicio no estuvo exento de polémica al ser zarandeado e insultado por decenas de nacionalistas a la entrada del tribunal. Finalmente, la causa fue archivada provisionalmente en febrero de 2006 aunque posteriormente recurrida a instancias superiores.

Puede inscribirse en este contexto el asesinato de un sacerdote católico en febrero de 2006, días después de que un diario danés publicara las viñetas que caricaturizaban a Mahoma y que generó una amplia reacción en el mundo islámico. Aunque las causas se relacionaron con este hecho, las amenazas de muerte sufridas por el religioso italiano fueron aprovechadas por el denominado «Estado profundo» tan presente en Turquía durante décadas para asesinar al religioso. Las consecuencias eran claras: generar caos en Turquía. El crimen del párroco italiano sucedió meses antes de la visita del Papa Benedicto XVI a Turquía.

Los intentos del «Estado profundo» por boicotear cualquier cambio en el país bajo el Gobierno del Primer Ministro Erdogan fueron constantes durante 2006. Tras el asesinato del sacerdote, llegó el turno a Mustafá Yucel Ozbilgin, juez del Consejo de Estado, asesinado en sala por un abogado al grito de «Alá es el más grande»²¹⁰. La muerte del jurista turco, referente en Turquía por sentencias contrarias al pañuelo islámico supuso un golpe muy duro a uno de los pilares del Estado: el poder judicial. Erdogan se encontró ante un ataque directo a su partido y a su persona acusados de haber favorecido la acción con las opiniones vertidas cada vez que el Tribunal rechazaba el uso del pañuelo islámico. El asesinato desveló un complot contra la Justicia²¹¹ y posteriormente, el plan para asesinar al Primer Ministro Erdogan, en el que estaban implicados varios militares.

Por su parte, el ejecutivo turco en una acción que levantó muchas más críticas de las que le hubiera gustado, tanto dentro del país como del exterior, y con la Unión

²⁰⁹ Vid. «Orhan Pamuk Accused Once Again», 26/10/2005: <http://www.todayszaman.com/news-25773-orhan-pamuk-accused-once-again.html> [08/07/2010]

²¹⁰ En un primer momento, la autoría del crimen recayó en los sectores islamistas. De esta manera, el «Estado profundo» buscaba provocar una nueva crisis política en Turquía. Sin embargo, como se pudo comprobar en la operación policial desarrollada en enero de 2008, el «Estado profundo» fue quién ordenó el asesinato. Para los detalles de la operación policial Vid. http://noticiasdesdeturquia.blogspot.com.es/2008_01_01_archive.html

²¹¹ Cfr. KRAUS, Karmelo, «La policía turca destapa un complot contra la Justicia», *El Mundo*, 22/05/2006, p. 26.

Europea a la cabeza, dio vía libre a que la Asamblea Nacional endureciera la ley antiterrorista. La nueva norma aumentó considerablemente los delitos a tener en cuenta, no sólo en el ámbito kurdo, sino entre la ciudadanía, otorgando amplios poderes a las fuerzas de seguridad. La puesta en marcha de la ley puso en entredicho, por mucho que el Gobierno lo negara, cualquier avance en materia de derechos humanos en plenas negociaciones de adhesión a la Unión Europea y fue un gesto claro a las fuerzas armadas.

I.3.5.3. Las primeras fricciones en la política exterior del *AKP*

Decidido a proseguir la política exterior marcada, el partido gobernante autorizó el 5 de septiembre de 2006 enviar tropas a Líbano. La fuerza turca estuvo encuadrada dentro de la Fuerza Interina de Naciones Unidas en Líbano (*FINUL*) tras el enfrentamiento entre Israel y *Hezbollah* en julio de 2006. La propuesta del *AKP* no fue secundada en la votación parlamentaria por el principal partido de la oposición, *CHP*, quién adujo que el despliegue favorecía a Israel y trataba de desarmar a *Hezbollah*, ni por el Presidente de la República, Ahmet Necdet Sezer. También en el exterior, la diplomacia turca tuvo frente a ella un punto de fricción: la crisis con Francia. Un fuerte choque con Francia como consecuencia de la aprobación en el país galo de un proyecto de ley por parte de la Asamblea Nacional francesa que prohibía negar el «Genocidio armenio»²¹². La penalización por la negación del Genocidio acarrea pena de cárcel y multa, y tuvo el rechazo de intelectuales armenios en Turquía que consideraron la iniciativa un obstáculo en el proceso de reconciliación. La propuesta socialista salió adelante en un Estado que albergaba entre 300.000 y 500.000 armenios con fuerte poder de influencia. La decisión tomada puso en evidencia el papel de Francia al «castigar» la libertad de expresión y provocó la ira de la Unión Europea²¹³. La aprobación también supuso un grave conflicto diplomático para el ejecutivo de Dominique de Villepin quien

²¹² La decisión final para la entrada en vigor de la ley estaba en manos del Senado francés, una vez hubiera sido aprobada por la Asamblea Nacional francesa. La ley fue aprobada por la Asamblea Nacional francesa en diciembre de 2011 y el Senado francés la ratificó en enero de 2012. Finalmente, el 28 de febrero de 2012 el Consejo Constitucional francés vetó la ley por vulnerar el derecho constitucional a la libertad de expresión.

²¹³ *Vid.* SEMO, Marc, «Génocide arménien: l'Europe très énervée par la France», *Libération*, 12/06/2006 : <http://www.liberation.fr/politiques/010115307-genocide-armenien-l-europe-tres-enervee-par-la-france>

denunció una causa electoralista en la votación de los diputados²¹⁴. Desde la Comisión Europea se lamentó el proyecto aprobado porque podía poner en serio riesgo el proceso comunitario. El daño podía ser importante para las reformas llevadas a cabo por Turquía lo que podría haber provocado un alejamiento en un momento crucial. El Gobierno francés temió por los contratos e intereses económicos existentes con Turquía que podían suponer pérdidas millonarias para multinacionales como Peugeot, Renault o Danone, y el boicot, como así fue, de otros productos galos. El montante económico de las operaciones francesas en Turquía, suponía diez mil millones de euros en contratos y cerca de cinco millones en exportaciones anuales, tal como aseguró la ministra de Comercio Exterior, Christine Lagarde²¹⁵. La oposición del Gobierno de París no fue secundada por el Presidente de la República, Jacques Chirac. Chirac, firme opositor a la candidatura turca a la Unión Europea exigió responsabilidades históricas a Ankara aunque reconoció que la ley llegaba de manera inoportuna e innecesaria²¹⁶. Las consecuencias no se hicieron esperar y Turquía congeló la cooperación militar tras el anuncio hecho por el jefe del Estado Mayor del Ejército de Tierra, Ilker Basbug²¹⁷.

Como punto de distensión, Erdogan encontró en la visita de Benedicto XVI a Turquía el 28 de noviembre, el momento oportuno para hacer política cuando la Santa Sede había programado el viaje como pastoral. El Papa quiso reunirse con el Patriarca Ecuménico de Estambul, Bartolomeo I²¹⁸, líder grecoortodoxo, para fortalecer el diálogo interreligioso y mostrar el apoyo implícito a las minorías en Turquía. Aunque en principio el Primer Ministro turco había declinado entrevistarse con el Santo Padre por motivos de agenda, finalmente, mantuvo un breve encuentro no exento de polémica²¹⁹. Las manifestaciones nacionalistas e islamistas, capitaneadas por el Partido de la Felicidad (*Saadet Partisi*) intentaron levantar a la población contra la persona que

²¹⁴ Cfr. ROGER, Patrick, «Le gouvernement français dénonce une cause électorale après le vote des députés», *Le Monde*, 14/10/2006, p. 5.

²¹⁵ Cfr. SHIBAB, Sophie, «Les entreprises françaises risquent d'être exclues des grands appels d'offres en Turquie», *Le Monde*, 14/10/2006, p. 5.

²¹⁶ Cfr. MARTI, Octavi, «Chirac se disculpa ante Turquía por la ley que castiga la negación del genocidio armenio», *El País*, 16/10/2006, p. 8.

²¹⁷ Cfr. GINÉS, Ricardo, «Turquía congela la cooperación militar con Francia por el contencioso armenio», *La Vanguardia*, 17/11/2006, p. 4.

²¹⁸ Bartolomeo I representa a la Iglesia Ortodoxa en el mundo como líder espiritual. Su patriarcado representa el nexo entre las iglesias ortodoxas autónomas y autocéfalas existentes, poseyendo un carácter supranacional y suprarregional.

²¹⁹ Erdogan estuvo más cerca de ausentarse y acudir a la Cumbre de la OTAN en Riga que de entrevistarse con el jefe de Estado del Vaticano. En la primera alocución tras su breve entrevista con el Pontífice, el Primer Ministro manifestó que el obispo de Roma le había afirmado que Turquía tenía un lugar en la Unión Europea.

–según decían– había ofendido en su discurso de septiembre en Ratisbona²²⁰ las convicciones de los musulmanes, llegando a ocupar Santa Sofía²²¹.

1.3.6. Un difícil final de la primera legislatura del AKP (2002-2007)

1.3.6.1. El «Estado profundo» aparece de nuevo

El encuentro entre los líderes cristianos no pudo tener peores efectos para la minoría armenia en Turquía. A mediados de enero de 2007, Hrant Dink, redactor jefe del semanario *Agos* y uno de los principales intelectuales de origen armenio del país, fue asesinado. Dink, procesado en Turquía tres veces por hablar públicamente sobre el «Genocidio armenio», había sufrido reiteradas amenazas de muerte por ser considerado un traidor a la patria por parte del sector ultranacionalista. La muerte del periodista era muy posible según se habían ido desarrollando las actuaciones contra su persona desde diversos estamentos del Estado, partidos políticos y medios de comunicación. Defensor del proceso comunitario de Turquía, había advertido de que los poderes ocultos de la nación turca intentarían frenar cualquier avance que supusiera cambios en el país. El diagnóstico fue el correcto y las consecuencias las sabidas. La muerte de Dink supuso engrosar la lista de periodistas turcos que defendieron la libertad de expresión. Los postulados defendidos por Dink, siempre fueron negados por el ultranacionalismo turco y a los que el ejecutivo del *AKP* no había dado ninguna solución desde la victoria electoral de 2002

Las críticas al ejecutivo llegaron desde diferentes ámbitos, especialmente, por no haber protegido a un ciudadano muy amenazado en los últimos años. Los ataques a Erdogan arreciaron más cuando se descubrió el apoyo dado por parte de la policía al asesino con la publicación de fotografías conjuntas hechas en comisaría. La fiscalía habló de una operación tramada perfectamente para alcanzar a Dink con varios brazos

²²⁰ Benedicto XVI dio una conferencia en la Universidad de Ratisbona (Alemania) titulada «Fe, razón y la universidad: memorias y reflexiones». Muchos dirigentes musulmanes expresaron su protesta contra lo que consideraron un insulto y una desfiguración del Islam, por emplear la siguiente cita del emperador bizantino Manuel II Paleólogo en su diálogo con un erudito persa: «Muéstrame también aquello que Mahoma ha traído de nuevo, y encontrarás solamente cosas malvadas e inhumanas, como su directiva de difundir por medio de la espada la fe que él predicaba». Posteriormente, desde el Vaticano se hicieron puntualizaciones al discurso del Santo Padre, donde se hizo público que la cita no suponía ninguna opinión personal. Vid. http://www.vatican.va/holy_father/benedict_xvi/speeches/2006/september/documents/hf_ben-xvi_spe_20060912_university-regensburg_sp.html#_ftnref3 [13/07/2010]

²²¹ Cfr. TINCQ, Henri, «Les islamistes se mobilisent avant la visite de Benoît XVI à Istanbul», *Le Monde*, 24/11/2006, p. 5.

ejecutores²²². Las reacciones en cadena a una situación que generó indignación en gran parte de la opinión pública puso en un nuevo aprieto al ejecutivo al conocerse que se sabía que Dink iba a ser asesinado por las informaciones facilitadas por un confidente un año antes a la policía²²³. Pero si algo logró el fallecimiento de Hrant Dink fue la unidad mostrada por la población, con miles de personas en las calles despidiendo al fundador de *Agos*.

Desde muchos ámbitos se intuyó que la legislatura de Gobierno a la que se enfrentaría el *AKP* iba a ser muy difícil. La situación en la que se encontraba el país era muy complicada en noviembre de 2002 pero se tuvo la esperanza de conseguir la necesaria estabilidad política y socioeconómica. Sin embargo, creo que los hechos no sorprendieron a Erdogan, quién afrontó un verdadero desafío enfrentándose al «Estado Profundo» para poder desarrollar los cambios que Turquía necesitaba. Como acertadamente afirmó el abogado de Hrant Dink, Erdal Dogan, el asesinato buscaba alejar al país de los valores universales²²⁴. Los acontecimientos sucedidos estuvieron totalmente interrelacionados buscando romper el Gobierno y llevar a la nación turca al caos interno donde las fuerzas armadas asumirían su papel de garante de la nación, expulsando al ejecutivo del poder y por ende, alejarla de cualquier proceso de cambio en las estructuras del Estado²²⁵.

Desde la más alta instancia del Estado, su Presidente, Ahmet Necdet Sezer, fiel defensor del sistema, buscó el apoyo del ejército ante la amenaza a la que estaba sometido el sistema secular. Para Sezer, el sistema se enfrentaba al mayor riesgo desde la fundación de la República²²⁶. El miedo que describía el Presidente tuvo mucho que ver con las elecciones presidenciales que se celebraron ese año y donde la candidatura de Erdogan se daba por hecha. Las palabras de Sezer tuvieron un claro respaldo cuando el jefe de las fuerzas armadas turcas, Yasar Büyükanit, aseveró que el futuro Presidente debía respetar los principios de la República. El general dejó claro de manera explícita

²²² Vid. «Chief prosecutor engin an armed organization involved in hrant dink morder», 25/1/2007: <http://www.hurriyetdailynews.com/chief-prosecutor-engin-an-armed-organization-involved-in-hrant-dinks-murder.aspx?pageID=438&n=chief-prosecutor-engin-an-armed-organization-involved-in-hrant-dinks-murder-2007-01-25>

²²³ Cfr. SANZ, Juan Carlos, «La policía trató como un héroe al asesino del periodista armenio» *El País*, 03/02/2007, p. 9.

²²⁴ Cfr. GINÉS, Ricardo, «Con el asesinato de Hrant Dink han traspasado el límite», *La Vanguardia*, 25/1/2013, p. 6.

²²⁵ El Primer Ministro Erdogan reconoció la existencia de un «Estado en la sombra» tras la muerte del periodista Hrant Dink.

²²⁶ Cfr. ERSOY, Ercan, «El presidente turco dice que el sistema secular de su país está en peligro», *El Mundo*, 14/04/2007, p. 26.

quien era el guardián del sistema. El miedo a que el partido de Gobierno asumiera la jefatura de la República hizo tambalear los cimientos de Çankaya (palacio donde se encontraba la sede de la Presidencia de la República) ante no sólo los cambios en las estructuras del Estado sino también ante la amenaza de la islamización. Fruto de la desconfianza del cambio, fueron muchas las manifestaciones celebradas por toda Turquía en ese momento contra el Primer Ministro Erdogan y el plan secreto para islamizar el país.

Nuevamente, el 18 de abril de 2007, Turquía fue sobresaltada por el atroz crimen de tres misioneros cristianos protestantes en el país. La muerte de los predicadores, entre los que se encontraba un alemán, supuso un nuevo golpe para el Gobierno en pleno periodo preelectoral presidencial. El mandato del Presidente Sezer vencía el 16 de mayo y antes del día 25 de abril, debían estar designados los candidatos a la Presidencia.

Aunque pudiera parecer que estos fallecimientos no tuvieron ninguna relación con los habidos anteriormente, el transcurso de las investigaciones periodísticas y policiales terminaron demostrando una estrecha conexión entre ellos que buscaron acrecentar el desconcierto en Turquía debilitando al *AKP*²²⁷. El fin de todo tenía una explicación que la escritora Belma Akcura sintetizó acertadamente: «A partir de 2004, en paralelo a la negociación de adhesión a la UE, estos incidentes han ido ganando en intensidad como parte de una estrategia bien planificada cuyo fin es dinamitar la adhesión turca al proyecto europeo.»²²⁸

I.3.6.2. Erdogan ante el pulso de las élites seculares

En una decisión meditada e intentando evitar un nuevo golpe por parte de las fuerzas armadas, el 24 de abril de 2007, Erdogan renunció a presentarse como candidato a la Presidencia del país. De este modo, y en un primer momento, pudo parecer que la medida adoptada había sido una cesión a las presiones del ejército por evitar a un islamista en la máxima magistratura de la República a pesar de que la mayoría parlamentaria le hubiera catapultado a ella. Sin embargo, un análisis más detenido nos

²²⁷ En enero de 2013, el general retirado Hursit Tolon, fue arrestado por orden de la Corte de Justicia de Malatya por su implicación como máximo responsable del asesinato de los tres misioneros. Previamente, Tolon había sido acusado de ser miembro de la red Ergenekon. Vid. <http://english.sabah.com.tr/Nati-Onal/2013/01/19/retired-general-arrested-for-leading-terrorist-organization> [19/01/2013]

²²⁸ GINÉS, Ricardo, «Hay un estado en la sombra que quiere instaurar el caos en Turquía», *La Vanguardia*, 20/04/2007, p. 10.

demonstró que Erdogan tuvo perspectiva de futuro para él y su formación en la política turca. El jefe del ejecutivo evitó tensar, todavía más, las deterioradas relaciones con las fuerzas armadas asegurando su supervivencia para poder proseguir con las reformas. Transformaciones estrechamente vinculadas a las aspiraciones a la Unión Europea a pesar de las reticencias creadas ante un proyecto secreto que islamizara Turquía.

Como líder del *AKP*, Erdogan, pensó en su compañero de partido, y su mano derecha, el ministro de Exteriores, Abdullah Gül, para asumir la Presidencia de la República²²⁹. El perfil de Gül, mucho más moderado, dialogante, cosmopolita y europeizador pesó en la decisión de Erdogan y fue bastante bien acogido por amplios sectores socioeconómicos del país²³⁰. A quién no gustó la elección del ministro de Exteriores fue al principal partido de la oposición, el *CHP*, que amenazó con boicotear la elección de candidato del *AKP*, ni tampoco a las fuerzas armadas, quienes días antes advirtieron de que el nuevo Presidente debía ser leal a los principios seculares²³¹. El 27 de abril, día de la primera votación a la Presidencia, la oposición cumplió su promesa y boicoteó la elección de Gül²³². La renuncia a acudir a la Asamblea impidió alcanzar la mayoría suficiente en la Cámara que estipulaba la ley y la oposición presentó ante el

²²⁹ La elección de Gül estuvo dentro de las posibilidades que se barajaron desde que Erdogan renunció a ser el candidato. Pero no fue el único, se postularon varios aspirantes con posibilidades, entre ellos, varios ministros: el ministro de Defensa, Vecdi Gönül; el ministro de Estado, Bepir Atalay; Nimet Çubukçu (ministra en varios gobiernos de Erdogan); Mehmet Aydın; el Presidente del Parlamento, Bulent Arinç; y el Presidente de la Comisión Parlamentaria de la Constitución, Burhan Kuzu; Tanto a Kuzu como Aydın se les consideraba estrechos colaboradores del Primer Ministro, con suficientes conocimientos y por ello, con posibilidades de optar al puesto vacante. Aunque otras interpretaciones sostienen que la renuncia de Erdogan no estuvo exenta de tensión y polémica dentro del *AKP* a causa de las intenciones de Bulent Arinç a postularse candidato apoyado por las bases más radicales del partido cuando la cúpula del *AKP* tenía dos alternativas: Gönül y Çubukçu. Según esta teoría, Erdogan adoptó una decisión salomónica: el ministro de Exteriores, Abdullah Gül. La decisión de Erdogan, no satisfizo al ejército que no aceptó ese nombramiento por «el pacto a que un hombre del *AKP*, cuya mujer no tuviera velo islámico», optara a la Presidencia, motivo por el que las fuerzas armadas emitieron el 27 de abril de 2007 un comunicado contra el ejecutivo. Cfr. VEIGA, Francisco, «Turquía o el irreversible camino hacia la modernidad», *El País*, 29/06/2007, p.15 y GINÉS, Ricardo, «Si aumenta el voto del *AKP*, el ejército se sentirá abatido», (Entrevista a Hasan Bülent Kahraman, experto en política turca), *La Vanguardia*, 22/7/2007, p. 4. No obstante, y con relación a lo anterior, parece difícil que Erdogan apostara por cualquier candidato del partido, una vez hubiera renunciado él. Gül era uno de los pilares del *AKP*, con un perfil único por su trayectoria tanto en el Parlamento Europeo y el Consejo Europeo representando a Turquía, como por su paso como economista en Arabia Saudí. La experiencia y bagaje de Gül pesó extraordinariamente en la decisión final de Erdogan.

²³⁰ El 25 de abril, un día después de que Erdogan anunciara su renuncia y proclamara a Gül como candidato a la presidencia, un hombre armado intentó atentar contra otro de los pilares del Estado turco, el Presidente del Consejo de Enseñanza Superior (*YÖK: Yüksek öğretim Kurulu*) Erdogan Tezic. El Consejo se había opuesto a los cambios educativos propuestos por el ejecutivo como acabar con la prohibición del uso del velo islámico en las universidades.

²³¹ Vid. «Turkish army says new president must be loyal to secular tenet», 12/04/2007: <http://www.turkishpress.com/news.asp?id=171049>

²³² La Asamblea Nacional estaba formada por 550 parlamentarios. La ley establecía un mínimo de 367 (dos tercios de escaños) para poder proceder a la votación pero en la cámara sólo había en el momento del primer sufragio 361 diputados.

Tribunal Constitucional la anulación del proceso de elección, lo que inevitablemente, si el alto tribunal estimaba la demanda, conduciría a la convocatoria de elecciones legislativas anticipadas. El *CHP* supo que en las siguientes votaciones a celebrar a partir del 2 de mayo, Gül obtendría por mayoría simple la victoria con el respaldo parlamentario del *AKP*. Para entonces, el alto tribunal debía haber resuelto si procedía o no la denuncia del partido rival.

Si bien la presión de los sectores laicos continuó en las calles para mostrar su posición sobre la futura elección, la mayor prueba de fuerza llegó desde las fuerzas armadas. Horas después de que el *CHP* presentara la demanda por falta de quórum, el Estado Mayor del ejército subió a su página web un comunicado en el que formuló una velada amenaza hacia el *AKP* haciendo valer su papel de garante del laicismo en Turquía: «en caso necesario el ejército dejará claro su postura y proceder». La posición castrense recordó a los golpes de Estado ejecutados en décadas anteriores, especialmente al protagonizado en 1997, el denominado golpe post-moderno. La diferencia con respecto a entonces estribó en que en este momento se encontró con un ejecutivo con amplio respaldo internacional junto a una amplia base de ciudadanos que habían depositado su confianza un lustro antes a un partido político que no necesitó ninguna coalición con otras formaciones.

Tanto la Unión Europea como Estados Unidos respaldaron a Turquía exigiendo el respeto a las leyes. El Comisario de Ampliación, Olli Rhen, fue más allá y pidió al ejército que dejara la democracia a un Gobierno elegido democráticamente²³³. La reacción del Gobierno del *AKP* no se hizo esperar en palabras de su portavoz, Cemil Çiçek: «el Estado Mayor está al servicio del Gobierno y sus responsabilidades están definidas por la Constitución y las leyes»²³⁴

Mientras la presión a la candidatura de Abdullah Gül continuó en las calles con manifestaciones a favor de un Estado laico, el Primer Ministro Erdogan apeló en una intervención televisada a todo el país a la unidad de la sociedad en aras de la estabilidad, una vez mantenida una conversación con el jefe de las fuerzas armadas, Yasar Büyükanit. Con estas palabras, intentó calmar la fuerte tensión existente en Turquía sin hacer referencia en ningún momento al pulso lanzado por el estamento castrense e

²³³ Vid. «EU warns Turkish army over vote», 28/04/2007: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6602661.stm>,

²³⁴ Cfr. GONZÁLEZ, Ildefonso, «El gobierno turco y la Unión Europea se plantan contra las amenazas del Ejército», *El Mundo*, 29/04/2007, p. 29

intentando evitar que la economía se viera afectada por desinversiones y la bolsa de Estambul se resintiera.

Como se preveyó el Tribunal Constitucional estimó favorablemente la demanda del *CHP* de invalidar la primera votación. La victoria del sector laico se vio correspondida casi a continuación con un adelanto electoral legislativo, previsto en principio para noviembre, por parte del *AKP*. Erdogan, a su vez, anunció reformas constitucionales con el objetivo de someterlas a un referéndum que buscaba la elección por sufragio universal directo del Presidente; reducir el mandato, de siete a cinco años; de los gobiernos elegidos, de cinco a cuatro años; bajar el quórum para las votaciones parlamentarias; y reducir la edad de ser elegible un diputado de treinta a veinticinco años. La fecha elegida fue el 22 de julio de 2007, una vez que la Comisión Electoral impidió la celebración de los comicios en junio como pretendía el *AKP*.

La celebración de la segunda votación volvió a ser inútil al no existir el quórum suficiente en la Asamblea. La reacción del candidato del *AKP* fue retirar su candidatura en un intento de evitar añadir más incertidumbre en un momento de máxima tensión. De este modo el proceso quedó paralizado al no existir más candidatos a ocupar el puesto del Presidente saliente. Lo que sí hizo la Asamblea fue aprobar las medidas que buscaban reformas mediante una enmienda constitucional a la elección directa del Presidente. Decisión que debía ser aprobada o denegada por el Presidente Sezer, en cuyo caso y dependiendo la decisión adoptada, se devolvería a la Asamblea para que si volvía a ratificar en segunda instancia la primera votación, debiera ser de nuevo el Presidente quién decidiera si daba el visto bueno o la sometía a referéndum.

Por si fuera poco, durante ese mes de mayo un grave atentado en un centro comercial de Ankara provocó la muerte de varias personas y heridas a casi un centenar. El ataque terrorista fue llevado a cabo por un suicida cuyo objetivo según varias hipótesis, pretendía actuar contra el jefe del Ejército²³⁵. Todo sucedía en un momento, en el cual Turquía amenazaba con intervenir en Irak como medida de castigo al *PKK* por las incursiones en territorio turco²³⁶.

²³⁵ En un principio se sospechó del *PKK* como responsable del atentado pero el grupo los Halcones por la Libertad del Kurdistán (*TAK: Teyrêbazên Azadiya Kurdistan*) reclamó la autoría del mismo.

²³⁶ Desde finales de mayo de 2007, Turquía, ante una previsible entrada en territorio iraquí, concentró unidades de caballería en la frontera junto a las tropas estacionadas allí. El ejército solicitó llevar a cabo la ofensiva pero se encontró con la negativa del Primer Ministro que se opuso si antes no se intentaba buscar una solución que no conllevara la fuerza. Este tema está más desarrollado en el punto concerniente a la cuestión del kurdistán.

La oposición turca no se quedó de brazos cruzados y presentó un nuevo recurso ante el Tribunal Constitucional contra la medida de elección por sufragio universal del Presidente. De manera insólita el alto tribunal, días antes de las elecciones, rechazó la petición del *CHP* abriendo la posibilidad por primera vez en Turquía de elegirlo en las urnas. Al Presidente saliente no le quedó más remedio que convocar el referéndum a principios de junio no sin antes presentar un nuevo recurso contra la votación de aprobación del parlamento en favor de la enmienda constitucional. Así, Sezer volvió a demostrar el rechazo del sector secularista a la entrada de un islamista en el palacio presidencial.

Por su parte, el sector castrense continuó presionando al ejecutivo de Erdogan para realizar una operación transfronteriza en Irak a menos de dos semanas de los comicios legislativos. Las intenciones fueron dobles: por un lado, lograr que el electorado turco buscara otras opciones en las urnas ante un ejecutivo débil que rechazaba la intervención; y por otro, castigar al *PKK* por los continuos ataques en territorio turco. Así, Turquía llegó a desplegar cerca de 140.000 soldados a lo largo de toda la frontera con Irak. La situación provocó quejas oficiales del ejecutivo de Bagdad, cuyo ministro de Exteriores, Hoshyar Zebari, afirmó que Irak quería resolver el problema mediante el diálogo²³⁷. Tampoco, la administración estadounidense apoyó la actuación bélica, rechazando cualquier entrada turca en Irak porque añadiría más inestabilidad a un país en proceso de reconstrucción, y en especial a la región autónoma kurda iraquí.

I.3.7. La reválida electoral del AKP y la victoria de la Presidencia del Estado

Las encuestas previas a las elecciones, realizadas las semanas anteriores a los comicios, revelaron la reválida electoral del *AKP* al triunfo cosechado casi un lustro antes. Los candidatos opositores en liza intentaron buscar alianzas para recoger más votos del amplio electorado turco intentando arrebatar feudos al *AKP*²³⁸, mientras que candidatos independientes kurdos aspiraban a poder acceder a la Asamblea Nacional.

Como presagiaban los estudios preelectorales, el 22 de julio de 2007 el *AKP* revalidó la victoria electoral de 2002 con mayoría absoluta, logrando 340 escaños y un

²³⁷ Vid. «Zebari: Turkey deploys 140,000 troops on Irak border», 10/07/2007: <http://www.todayszaman.com/news-116258-zebari-turkey-deploys-140000-troops-on-iraq-border.html>

²³⁸ El *CHP* llegó a una alianza electoral con el minoritario Partido de la Izquierda Democrático (*DSP: Demokratik Sol Parti*), partido del ex Primer Ministro Bulent Ecevit, para presentarse a las elecciones.

46.52% de los votos. El resultado logrado no alcanzaba los dos tercios del hemicycle que necesitaba pese a aumentar en porcentaje de voto con respecto a 2002. Por su parte, el *CHP* mantuvo prácticamente los resultados obtenidos en las elecciones anteriores, superando ligeramente el 20% de los votos. La sorpresa llegó desde la formación, *MHP* quién obtuvo más de 14% del escrutinio, conquistando un ascenso importante entre la ciudadanía turca y de los candidatos independientes, muchos de ellos kurdos, que consiguieron un acta de diputado, para posteriormente unirse bajo las siglas del Partido de la Sociedad Democrática (*DTP: Demokratik Toplum Partisi*). Otros partidos buscaron la unión en unas únicas siglas, como ocurrió con las históricas formaciones de centro-derecha, Partido de la Madre Patria y Partido de la Justa Vía bajo las siglas del Partido Demócrata (*DP: Demokrat Parti*) pero que provocó la huida masiva de diputados de *ANAP* y un fracaso electoral evidente en los resultados obtenidos²³⁹. Así, la Asamblea Nacional quedó conformada por el *AKP* como fuerza mayoritaria, quedando relegados como formaciones secundarias el *CHP* y *MHP*, junto a los independientes kurdos del *DTP* que volvieron a la Asamblea²⁴⁰.

Por primera vez, una formación islamista revalidaba por mayoría absoluta la victoria en unos comicios legislativos. El triunfo afianzó al *AKP* en la sociedad turca, mientras que los grandes derrotados fueron los partidos laicos y el ejército. Si bien es cierto que Erdogan tuvo que remplazar en las listas electorales a cerca de 200 candidatos del *AKP* pertenecientes al ala más religiosa del partido, sustituyéndolos por representantes liberales y del centro-izquierda²⁴¹.

Las fuerzas armadas, a pesar de ser derrotadas moralmente, continuaron mostrando una firme convicción de evitar un Presidente islamista. Los otros grandes vencedores fueron los kurdos quienes bajo la agrupación en el *DTP* volvieron a la Asamblea como representantes nacionales. En clara estrategia preelectoral a la Presidencia, Erdogan rechazó establecer ningún diálogo si no existía condena firme contra las acciones terroristas del *PKK*. De esta forma, el Primer Ministro turco intentó restar protagonismo al sector castrense en un momento clave para el futuro de Turquía.

²³⁹ Los líderes de *DYP* y *ANAP*, Mehmet Agar y Erkan Mumcu, presentaron la dimisión tras superar ligeramente el 5% del escrutinio y fracasar la unión electoral. En octubre de 2009, se fusionaron como un único partido, el Partido Demócrata (*DP: Demokrat Partisi*)

²⁴⁰ El resto de partidos que terminaron de conformar el hemicycle fueron el Partido de la Libertad y la Solidaridad (*ÖDP: Özgürlük ve Dayanışma Partisi*), un diputado del Partido de la Gran Unidad (*BBP: Büyük Birlik Partisi*) y varios independientes.

²⁴¹ Cfr. RABASA, Angel y LARRABEE, F. Stephen, *The Rise of Political Islam in Turkey*, Washington, Rand National Defense Research Institute, 2008, p. 54.

Erdogan volvió a presentar a Gül como candidato a la Presidencia de la República. Una clara provocación a los militares pero con la diferencia con respecto a la vez anterior, de que en este momento el *AKP* había revalidado la victoria absoluta en las elecciones legislativas. El mayoritario respaldo otorgado al partido del Primer Ministro pareció querer demostrar que la población turca quería dar un mensaje claro a los sectores más inmovilistas y reaccionarios contrarios a cualquier cambio. El final de la primera legislatura había dado esperanzas a los turcos de lograr la transformación del país en una verdadera democracia. Desde diversos sectores se había proclamado durante la campaña preelectoral la existencia de una «agenda oculta» en la cartera del *AKP* para romper el sistema implantado por el «padre de la República» y la llegada de un régimen islámico. Al final del primer ejecutivo de Erdogan no puede hablarse de una «agenda oculta». Todavía Erdogan no había comenzado «su» metamorfosis.

Hasta entonces, la trayectoria de los cinco años de legislatura del *AKP* había demostrado un programa de cambio necesario para la República en la necesidad no sólo de convertirse en un Estado miembro de la Unión Europea sino en alcanzar los estándares democráticos imprescindibles. Para ello, la salida de las fuerzas armadas de los órganos de control del Estado se hacía necesaria para cumplir con Bruselas y no para usar la adhesión a la Europa comunitaria como «caballo de Troya» para la implantación de un nuevo Estado religioso. Cuestión ésta última, objeto de debate y discusión abierta: «su insistencia en la candidatura de Gül, después de la crisis que causó, demuestra la determinación por convertir a la moderna y laica Turquía en un Estado basado en la religión.»²⁴²

En todo caso, el primer acto público de Gül se significó por asumir públicamente los principios de la República turca con la afirmación: «unos de mis pilares es la protección del laicismo». Proposición lanzada por el candidato del *AKP* pero que no fue creída en su primera declaración ni por la oposición ni por el ejército. Las propias fuerzas armadas advirtieron a Gül de que debía adoptar un verdadero compromiso con los valores laicos.

La primera votación a la candidatura de Gül, celebrada el 20 de agosto de 2007, nuevamente se saldó, con la ausencia de los parlamentarios del *CHP* en la votación. El ministro de Exteriores se quedó a poco más de una veintena de votos para poder

²⁴² ARSU, Sebnem y TAVERNISE, Sabrina, «Turkish presidential picks sets up clash, again», 14/08/2007: <http://www.nytimes.com/2007/08/14/world/europe/14turkey.html?n=Top%2fReference%2fTimes%20Topics%2fPeople%2fErdogan%2c%20Recep%20Tayyip>

alcanzar el objetivo. Muy lejos quedaron los otros candidatos: Sabahattin Cakmakoglu del *MHP* y Tayfun Icli del *DSP* con setenta y trece votos, respectivamente. Tampoco en el segundo intento, cuatro días más tarde, pudo imponerse Gül debiendo esperar a la tercera votación, donde por mayoría absoluta y no por los dos tercios de la Asamblea, fue investido nuevo Presidente de la República. Así, el 28 de agosto, Abdullah Gül, alcanzó los votos exigidos por la ley electoral para poder ser el undécimo Presidente de la República de Turquía. El nuevo Presidente recibió 339 votos de los 450 diputados que tiene la Asamblea Nacional.

Gül pasó a ser el primer Presidente de Turquía que había formado parte de un partido islamista. En su primer discurso ante la Asamblea Nacional, el nuevo jefe de Estado realizó una excelsa defensa de la democracia donde el Estado de derecho y la justicia eran principios básicos de la República. La alocución tuvo una especial referencia a los valores laicos de la República con especial referencia al padre de la patria republicana, «el gran Atatürk». Gül, tampoco se olvidó de los derechos y libertades de los ciudadanos turcos con especial referencia a los de conciencia, expresión y religión, estipulados en la Constitución turca, y que al mismo tiempo eran garantía de la dignidad humana²⁴³. El primer acto del nuevo Presidente reflejó en toda su extensión hasta donde llegaba el choque entre las fuerzas armadas y el *AKP*: el ejército rechazó asistir a la Asamblea Nacional a la jura del cargo de Abdullah Gül. Un claro signo de rechazo al Presidente. Tampoco los siguientes eventos se libraron del desplante militar; el primero, dos días después de su llegada al palacio de Çancaya, sede de la jefatura del Estado, se celebraba el Día de la Victoria, conmemoración del triunfo turco sobre las griegas el 30 de agosto de 1922. Ese día, la esposa del nuevo Presidente no asistió a los actos programados tras no invitarla las fuerzas armadas por ir cubierta con el velo; el segundo tuvo lugar durante la graduación de la Academia de Medicina Militar del ejército. Durante la ceremonia, el jefe de las Fuerzas Armadas, el general Büyükanit, rechazó saludar militarmente a Gül durante la entrega de diplomas.

La toma de posesión de jefe del Estado tenía entre sus nuevas competencias nombrar determinados cargos y poder de veto sobre leyes aprobadas por la Asamblea Nacional pero también suponía ser el comandante en jefe de las fuerzas armadas. Por lo que el pulso con los jefes del ejército no hizo más que comenzar en esas fechas. La

²⁴³ Vid. KILIÇ, Alı Aslan, «Full text of president Gül's inaugural speech to parliament», 29/08/2007: <http://www.todayszaman.com/news-120633-full-text-of-president-guls-inaugural-speech-to-parliament.html>

llegada de Gül fue acompañada por expectativas por parte de la oposición al papel que iba a representar en el nuevo puesto. Tanto el *CHP* como el *MHP* pidieron que el Presidente respetara los valores de la república y condujera el país dentro del marco constitucional. Por su parte, el *DTP* demandó más sensibilidad al problema kurdo²⁴⁴.

1.3.7.1. El proyecto del *AKP* al comienzo de un segundo mandato (2007-2011)

Una de las primeras medidas adoptadas por Gül fue aprobar el Gobierno presentado por el Primer Ministro Erdogan, superado el rechazo al mismo realizado por el expresidente Sezer. Erdogan, prometió a los turcos más democracia y libertad en su nuevo programa de Gobierno. Los objetivos del nuevo ejecutivo fueron clarificadores: tolerancia cero con la tortura; tolerancia cero con el terrorismo; y política exterior proactiva, donde era clave mantener un papel activo en la OTAN, mejorar las relaciones con China y Rusia, proseguir en la adhesión a la UE y mantener la alianza con Estados Unidos²⁴⁵. El Primer Ministro en la presentación del programa ante la Asamblea Nacional no se olvidó tampoco de buscar la estabilidad económica para el país, y lo que supuso un primer paso hacia una Turquía más democrática: una nueva Constitución²⁴⁶. La futura carta magna debería sustituir a la redactada tras el golpe de Estado de 1980, buscando un texto más equiparable a las constituciones de los estados de la Unión Europea.

Los expertos elegidos por el *AKP* llevaban trabajando en nuevo texto constitucional que no iba a dejar a nadie indiferente, especialmente, a los partidos de la oposición y a las fuerzas armadas. El borrador redactado planteó levantar la prohibición del velo en los edificios estatales o militares y universidades lo que generó un profundo revuelo en la sociedad turca. La legalización del velo suponía sobrepasar una línea roja marcada por el Estado laico dado que las sentencias del Tribunal Constitucional rechazaban su legalización. Por su parte, el ejecutivo turco aseguró que la medida era una forma de ampliar las libertades individuales exigidas desde la Unión Europea. Sin embargo, el planteamiento redactado por el *AKP* iba más allá de ser un criterio exigido

²⁴⁴ Vid. «Opposition expects Gül to be impartial», 29/08/2007: <http://www.hurriyetdailynews.com/opposition-expects-gul-to-be-impartial.aspx?pageID=438&n=opposition-expects-gul-to-be-impartial-2007-08-29>

²⁴⁵ Vid. «New gov't program aims for 'take off'», 01/09/2007: <http://www.hurriyetdailynews.com/new-govt-program-aims-for-take-off.aspx?pageID=438&n=new-govt-program-aims-for-take-off-2007-09-01>

²⁴⁶ Cfr. AKINCI, Burak, «Erdogan promete una nueva Constitución para consolidar la democracia», *El Mundo*, 01/09/2007, p. 27.

desde las instituciones comunitarias para considerarse un pulso a la propia Unión Europea, y en particular al Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH). Erdogan no olvidaba las sentencias favorables a Turquía contra procedimientos abiertos por ciudadanos turcos por el uso del pañuelo como manifestación de la libertad religiosa. El Primer Ministro había criticado la sentencia del alto tribunal europeo llegando a afirmar que la corte europea no podía tomar decisiones sobre esta materia²⁴⁷. En concreto, al caso de Leyla Sahin, estudiante de medicina que demandó al Estado turco por negarle el uso del velo islámico en la universidad²⁴⁸. El segundo punto discordante a la reforma constitucional llegó desde el ámbito femenino por la vulneración de la garantía de igualdad que la nueva Constitución preveía. La introducción de «medidas que se emprendan para grupos que requieren protección especial, como mujeres, niños, ancianos y discapacitados, no deben interpretarse como medidas contrarias al principio de igualdad» causó una gran irritación por separar la igualdad jurídica que tenían las mujeres en Turquía²⁴⁹.

En todo caso, la Asamblea Nacional aprobó el proyecto de reforma constitucional que fue sometido a referéndum en octubre de 2007 ante la oposición de las formaciones parlamentarias del hemicycle a excepción del *AKP*. La disposición más importante aprobada en la Constitución fue la elección directa del Presidente de la República mediante un sistema de doble vuelta y voto popular por un mandato de cinco años, prorrogable un segundo. También se ratificó la futura elección legislativa cada cuatro años, en vez de los cinco, y la reducción del quórum para la validez de una sesión de la Asamblea a un tercio de los escaños. Quedaron aplazados varios cambios constitucionales, pendientes del grupo de trabajo creado por el *AKP*.

²⁴⁷ Cfr. DURAN, B., *op. cit.*, p. 93.

²⁴⁸ Sahin estimó que la negación a usar el velo islámico en la universidad era contrario al artículo 9 del Convenio Europeo de Derechos Humanos. En primera instancia en 2004, la Sala 4 del TEDH rechazó su petición, alegando en segunda instancia a la Gran Sala. La demandante recurrió contra lo que consideraba un menoscabo a la libertad religiosa y de expresión, y a su derecho a la educación. El de 10 de noviembre de 2005, la Gran Sala rechazó sus peticiones amparándose en que la «medida adoptada perseguía un fin legítimo, a saber, la protección de los derechos y libertades de los demás y la protección del orden público, mediante la salvaguarda de la laicidad que garantiza la Carta Magna». Cfr. BOUAZZA ARIÑO, Omar, «Notas de Jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos», en *Revista de Administración Pública*, nº 169, (enero-abril 2006), p. 236. Para profundizar más en la sentencia del TEDH además de este artículo puede leerse otro, crítico con la sentencia. Cfr. RELAÑO PASTOR, Eugenia y GARAY, Alain, «Leyla Sahin contra Turquía y el velo islámico: la apuesta equivocada del tribunal europeo de derechos humanos. Sentencia del TEDH de 10 de noviembre de 2005», en *Revista Europea de Derechos Fundamentales*, nº 6, (2º Semestre 2005), pp. 213-240.

²⁴⁹ Cfr. RUSIÑOL, Pere, «Las turcas se movilizan contra la nueva Constitución por no garantizar la igualdad», *El País*, 04/10/2007, p. 3.

El profundo rechazo creado por el artículo 301 de la Constitución tuvo como consecuencia que la Comisión Europea a finales del año 2007 criticara el artículo y que el *AKP* viera la necesidad de buscar una modificación. Turquía propuso cambiar el artículo 301 que vulneraba la libertad de expresión tan necesaria en una democracia. Por el contrario, el ejecutivo del *AKP* dio una nueva vuelta de tuerca al pulso que mantenía con los poderes laicos al acordar con el *MHP* una modificación constitucional que permitiera el libre uso del velo islámico en las universidades turcas. Como no pudo ser de otra manera, el ejército turco se opuso a los planes del *AKP* contrarios a los principios del secularismo. La queja castrense no fue acompañada como en tiempos pasados de acciones contrarias a la democracia, y la Asamblea Nacional aprobó a principios de febrero una enmienda constitucional para que el pañuelo dejara de estar prohibido. De esta manera, y gracias al acuerdo con el *MHP*, el partido de Gobierno logró la mayoría de dos tercios de la cámara para sacar adelante la medida. La promesa electoral realizada en 2002 por el *AKP* tuvo en este momento un objetivo logrado a pesar de las críticas demoledoras contra el *MHP* por haberse prestado a una ruptura de los pilares del Estado. La llegada a la Presidencia de la República había reforzado la autoridad del *AKP* para iniciar cambios anunciados. Para Erdogan, el uso del velo no significaba islamizar el país. La medida tenía que ver con el ejercicio de la libertad de expresión²⁵⁰. No obstante, el *CHP* presentó un recurso ante el Tribunal Constitucional solicitando la nulidad de la aprobación de la Asamblea Nacional cuando más de 400 diputados habían apoyado la propuesta.

El nuevo ejecutivo no iba a terminar el año sin enfrentarse de nuevo a dos cuestiones de primer índole que habían formado parte de su política más activa y que estuvieron interrelacionadas en las decisiones tomadas por el Gobierno de Ankara: *PKK* y «Genocidio armenio». Los ataques del *PKK* en territorio turco tuvieron respuesta por parte de Turquía. Las continuas peticiones que el sector castrense había estado realizando obtuvieron la autorización de entrada en Irak en octubre de 2007. La aprobación fue realizada en la Asamblea Nacional turca por más de quinientos diputados, teniendo sólo la oposición de los representantes del *DTP*. La decisión promovida por el Gobierno del *AKP* molestó en Washington por las consecuencias que tendría en la región, y a pesar de la insistencia del Presidente Bush, ante la

²⁵⁰ Cfr. ERICE, Manuel, «El velo en las aulas no es islamizar, es proteger la libertad de expresión», *ABC*, 16/03/2008, pp. 10-12. Entrevista mantenida por el enviado especial de *ABC* con el Primer Ministro Erdogan.

desestabilización de la región más estable de Irak²⁵¹. La tensión en la frontera turco-iraquí amenazó con profundizar la inestabilidad de Irak y en abrir un nuevo frente para Estados Unidos. En respuesta, el *PKK* lanzó una vasta operación contra las fuerzas turcas que fue respondida de igual manera por el ejército turco.

En segundo lugar, y con relación a lo expresado en el párrafo anterior, tuvo lugar una crisis diplomática entre Turquía y Estados Unidos como consecuencia de la adopción por parte de la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso estadounidense de una resolución reconociendo el «Genocidio armenio» de 1915. La decisión adoptada por la Comisión de Exteriores tuvo lugar días antes de la votación en la que la Asamblea Nacional turca aprobó la intervención en Irak. Si Estados Unidos creyó que el ejecutivo Erdogan no iba a proponer una intervención en territorio iraquí como salvaguarda de la nación turca, se equivocó, no valorando la difícil relación entre las fuerzas armadas y el *AKP* durante todo ese año. En contestación a la decisión, Ankara llamó a consultas a su embajador en Washington lo que añadió más diferencias a unas relaciones marcadas por el alejamiento desde la llegada del *AKP* al poder²⁵². Los propios militares turcos, amenazaron con romper relaciones con Estados Unidos, si la Cámara de Representantes votaba a favor de la decisión del Comité de Asuntos Exteriores. La amenaza vertida por el sector castrense tenía un fondo muy claro, resumido perfectamente por el ex ministro de Exteriores turco, Ilker Türkmen: «desde la Presidencia de Ronald Reagan, los republicanos siempre han tenido buenas relaciones con los militares turcos»²⁵³.

²⁵¹ Turquía obtuvo el apoyo de Siria a la aprobación de la Asamblea pero tuvo el rechazo del Parlamento iraquí y del líder del gobierno autónomo del kurdistán iraquí, Masud Barzani, quién aseguró defender la región ante cualquier ataque turco. No obstante, el ministro de Exteriores turco, Alí Babacan, mantuvo una entrevista con su homólogo iraquí, Hashyar Zebani, y con el Primer Ministro Nuri Al Maliki, donde apostó por la vía del diálogo diplomático antes de actuar militarmente. Babacan obtuvo la promesa iraquí de apoyar a Turquía a superar la amenaza del *PKK*. *Vid.* «Turkey's patience is wearing thin», 24/10/2007: <http://admin.hurriyetdailynews.com/turkeys-patience-is-wearing-thin.aspx?pageID=438&n=turkeys-patience-is-wearing-thin-2007-10-24>.

Días después de la visita de Babacan, Turquía continuó desplegando soldados en la frontera ante el fracaso de la cumbre turco-iraquí celebrada en Ankara. El ejecutivo Erdogan consideró insuficientes las medidas propuestas por Bagdad por lo que la operación militar transfronteriza estuvo más cerca.

²⁵² A este respecto hay que recordar que la Asamblea Nacional turca rechazó en marzo de 2003 el paso de tropas estadounidenses a través de su territorio a Irak. La operación se enmarcó dentro del Frente Norte que Estados Unidos quiso abrir para llegar a Bagdad y derrocar el régimen de Saddam Hussein. Además, Washington observó con inquietud las cada vez mejores relaciones con Siria o la visita oficial del líder de *Hamas* a Turquía en febrero de 2006. Estados Unidos tuvo desde 2005 el beneplácito de Turquía para utilizar la base de Incirlik en el sureste del país con fines logísticos para tropas desplegadas en Irak y Afganistán.

²⁵³ *Cfr.* PERRIER, Guillaume, «L'alliance entre Washington et Ankara sous tension», *Le Monde*, 13/10/2007, p. 4.

El 2007 finalizó con un nuevo intento de asesinato de un sacerdote católico en Izmir. El suceso pasó a engrosar la larga lista existente en un país al que le era imposible encontrar la estabilidad necesaria para crecer como Estado. El primer paso importante de la justicia turca contra el «Estado profundo» llegó en enero de 2008 con la detención de más de treinta personas pertenecientes a la oscura estructura que había organizado y ejecutado asesinatos como el de Hrant Dink, y planeado, otros frustrados, como el de Orhan Pamuk. La investigación había comenzado de manera más determinante en junio de 2007 tras el descubrimiento en Estambul de un depósito de armamento y munición perteneciente al ejército y que había sido utilizado en atentados irresueltos. Con el descubrimiento de este arsenal dio comienzo el caso *Ergenekon*, encontrándose en esta red conexiones a la red Gladio que durante la Guerra Fría había estado destacada en países miembros de la OTAN ante la amenaza soviética²⁵⁴. La red tuvo en el ámbito castrense un fuerte apoyo para sus objetivos con miembros que habían estado destinados en la década de los años noventa en el sureste del país: a largo plazo, reclutar cadetes y militares para realizar operaciones; a corto plazo, robar armas, proporcionar entrenamiento militar a civiles, entrar en contacto con la mafia y utilizar la inteligencia militar²⁵⁵.

I.3.7.2. La amenaza de ilegalización del *AKP*

Lo que no puedo evitar el *AKP* fue la demanda presentada el 14 de marzo de 2008 por el fiscal jefe del Tribunal de Apelaciones, Abdurrahman Yalçinkaya, ante el Tribunal Constitucional solicitando la ilegalización del *AKP* y la inhabilitación de más de setenta cargos durante cinco años. Dio comienzo una ofensiva judicial como la que acabó en décadas anteriores con otras formaciones islamistas por vulnerar las leyes de la República. La acusación planteada por el Ministerio fiscal revelaba que el *AKP* realizaba actividades contra el laicismo y representaba un peligro para la democracia. En su explicación, el fiscal argumentó que el *AKP* aspiraba a implantar un sistema basado en la *sharia* más que en un Estado de derecho²⁵⁶. La demanda fue aceptada a

²⁵⁴ Cfr. AKIN ÜNVER, H., «Turkey's "Deep State" and the Ergenekon Conundrum», en *Middle East Institute*, (Abril 2009).

²⁵⁵ Cfr. USLU, E., «Turkish domestic politics in 2009: towards normalization», en *Insight Turkey*, Vol. 12 (2009), p. 17.

²⁵⁶ Cfr. PERRIER, Guillaume, «En Turquie, le parti du premier ministre Recep Tayyip Erdogan est menacé d'interdiction», *Le Monde*, 18/03/2013, p. 17.

trámite, tal como se esperaba, el día 31 por el Tribunal Constitucional, uno de los últimos bastiones del Estado laico.

La decisión del alto tribunal significó añadir más inestabilidad a una democracia en construcción. Para fortalecer los pasos dados por el ejecutivo del *AKP*, Turquía recibió el apoyo de la Unión Europea, tanto del Comisario de Ampliación, Olli Rehn, como del Presidente de la Comisión Europea, José Manuel Durao Barroso. Rehn y Barroso respaldaron públicamente a Erdogan y Gül en una visita realizada en abril como medida de rechazo al proceso abierto contra el *AKP*. Por su parte, el *AKP* contraatacó presentando en la Asamblea Nacional la reforma del artículo 301. La cámara turca aprobó la reforma que no la eliminación de artículo, pasando a ser punible cualquier ofensa a la nación turca y al Estado turco siempre que recibiera la aprobación del Ministerio de Justicia.

Las sucesivas detenciones de exmilitares acusados de pertenecer a tramas golpistas contra el *AKP*, como la red *Ergenekon*, siguieron ocupando páginas diarias en la prensa turca. Situación que incrementó la incertidumbre ante la amenaza de cierre del *AKP* para lo que el partido de Erdogan preparó un proyecto de nueva formación política. Desde el Tribunal Supremo de Turquía se acusó al *AKP* de socavar los principios de la República turca y de manipular la legislación para crear un poder judicial favorable al ejecutivo²⁵⁷. Con estos motivos, el enfrentamiento entre el poder judicial y el poder ejecutivo se encontró en su máximo nivel a la espera de la sentencia del Tribunal Constitucional²⁵⁸.

En un avance a la sentencia que el Tribunal Constitucional debía dictaminar sobre el *AKP*, el 5 de junio, el alto tribunal aceptó la argumentación presentada en el recurso de inconstitucionalidad del *CHP* sobre el uso del velo. La resolución consideró que las enmiendas constitucionales aprobadas en la Asamblea Nacional fueron contrarias al principio constitucional del laicismo, fundamento del artículo 2 de la Constitución. La sentencia fue un duro golpe al *AKP* por el significado de la misma y conllevaba la paralización del uso del velo en la universidad. Las críticas contra el Constitucional arrojaron desde el *AKP* al considerar una extralimitación en sus funciones, y especialmente relevantes fueron las del Primer Ministro Erdogan, que

²⁵⁷ Vid. «Top Court memo sparks row between government and judiciary», 25/05/2008:http://www.todays_zaman.com/news-142853-event-of-the-week-top-court-memo-sparks-row-between-government-and-judiciary.html

²⁵⁸ El gobierno del *AKP* criticó la actuación judicial por sobrepasar los límites democráticos y deteriorar la confianza de la población en el poder judicial en una nueva demostración de querer buscar cambios para el país.

aseveró: «¿quién juzga al poder judicial?». Erdogan se refirió con esta afirmación al artículo 148²⁵⁹ de la Constitución turca que, dentro de las funciones y poderes del Tribunal Constitucional, le otorgaba la capacidad de examinar las enmiendas constitucionales y verificarlas sólo en cuanto a su forma. Sin embargo, el fondo de la cuestión quedaba fuera de la potestad del alto tribunal por lo que anular una enmienda constitucional era ilegal. Quienes más satisfechos se encontraron por la decisión tomada fueron las fuerzas armadas, cuyo jefe del Ejército, Yasar Büyükanit, fundamentó la decisión de la Corte no como una interpretación sino que expresaba una evidencia²⁶⁰. Erdogan pensó en convocar nuevamente elecciones anticipadas para superar el freno a la reforma pero le llegó información de que la sentencia sobre la ilegalización de su partido e inhabilitación de cargos estaba próxima a producirse.

En efecto, a fines de julio, el Tribunal Constitucional comenzó las deliberaciones encaminadas a decidir si el *AKP* era clausurado, pero antes la fiscalía provocó un terremoto político en el país al encausar a 86 sospechosos de pertenecer a organización terrorista con el objetivo de derrocar al ejecutivo de Erdogan. Todos ellos, entre los que se encontraron militares, estaban vinculados a la red *Ergenekon* causante de atentados tan significativos como el que causó la muerte del juez del Consejo de Estado en 2006²⁶¹. La trama golpista fue desenmascarada gracias a la revista semanal turca, *Nokta* (Punto en turco), quién gracias a un trabajo de investigación publicado a principios de abril de 2007, descubrió notas confidenciales de un almirante de la armada que evidenciaron un intento golpe de Estado en 2004. Según el semanario turco, la división existente en el seno del Estado Mayor del ejército turco sobre la cuestión de Chipre evitó la sedición militar²⁶². La divulgación de estos hechos tuvo como consecuencia que *Nokta* fuese obligada a cerrar tras más de dos décadas de impresión.

En relación a las deliberaciones que nos ocupan, la resolución del alto tribunal no estuvo exenta de análisis jurídicos previos que rechazaban una intervención como en décadas pasadas con otras formaciones. Frente a las suposiciones de ilegalización, el veredicto no obtuvo la mayoría de magistrados necesarios –7 sobre 11– para

²⁵⁹Vid. «The Constitution of Republic of Turkey». http://www.anayasa.gov.tr/images/loaded/pdf_dosyalari/THE_CONSTITUTION_OF_THE_REPUBLIC_OF_TURKEY.pdf [20/07/2011]

²⁶⁰ Cfr. PERRIER, Guillaume, «Les juges turcs annulent la réforme sur le port du voile à l'université», *Le Monde*, 07/06/2008, p. 7.

²⁶¹ Vid. MOURENZA, Andrés, «El caso Ergenekon y la guerra al estado profundo», 15/07/2008. <http://noticiasdesdeturquia.blogspot.com.es/2008/07/el-caso-ergenekon-y-la-guerra-al-estado.html>
El juicio comenzó en octubre de 2008 con políticos, exmilitares, abogados, periodistas y policías sentados en el banquillo de los acusados.

²⁶² Cfr. GORDON, Philip H. y TASPINAR, O., *Winning Turkey: How America, Europe and Turkey can revive a fading partnership*, Washington, The Brookings Institution, 2008, p. 22.

proscribirlo a pesar de la que la sentencia afirmaba que el *AKP* daba signos de contravenir principios seculares establecidos en la Constitución²⁶³. No obstante, desde el Constitucional turco se impuso una severa sanción económica al *AKP* por la que perdió la mitad de la financiación pública para 2008.

Pero Turquía tenía más enemigos dentro del país: el terrorismo de *Al-Qaeda* en su territorio. Como en otros momentos recientes del país, la red terrorista *Al-Qaeda* golpeó con un mortífero ataque el consulado estadounidense de Estambul causando varios muertos. De manera paralela al ataque, nuevamente el *PKK* atrajo la atención internacional, y especialmente europea, con el secuestro de tres alpinistas alemanes en el sureste turco. El *PKK* centró la atención en la visita de Estado que realizó Erdogan a Irak en julio de 2008 con la intención de intensificar medidas contra la organización terrorista kurda.

I.3.7.3. La diplomacia turca: el «arquitecto» Davutoglu

Superado el escollo jurídico sobre el partido y los principales líderes del *AKP*, la actividad diplomática obtuvo la principal atención para el país. Turquía afrontó varios frentes de especial relevancia, destacando la Cumbre de la Cooperación Turquía-África celebrada en agosto de 2008 y que congregó a representantes de cincuenta estados africanos con el objetivo de desarrollar relaciones comerciales y de cooperación energética²⁶⁴. Las relaciones con África habían experimentado un notable éxito desde la llegada del *AKP*. Declarado 2005 año de África, el volumen comercial aumentó desde los 5 billones en 2003 hasta los 12 billones en 2007 y 19 billones en 2008²⁶⁵. Posteriormente, Turquía pasó a ser miembro del Banco de Desarrollo de África en mayo de 2007 y en 2008, fue nombrado socio estratégico por la Unión Africana.

Otro punto de especial interés para Turquía fue Chipre una vez retomado el diálogo entre los líderes grecochipriota y turcochipriota. Aunque el momento de mayor valor diplomático fue en septiembre de 2008 con la asistencia del Presidente turco al

²⁶³ Vid. «Constitutional Court of the Republic of Turkey: Banning of political parties, Prohibition, Limits and restrictions, Freedom of expression, Freedom of association, Freedom of assembly, Political party, dissolution/Secularism, principle» E.2008/1 (SPK), K.2008/2, 30/07/2008: <http://www.anayasa.gov.tr/index.php?l=content&lang=en&id=137>

²⁶⁴ En la cumbre participó el Presidente de Sudán, Omar Al-Bachir, acusado de Genocidio por el Tribunal Penal Internacional. La asistencia de Al-Bachir causó profundo malestar en las cancillerías europeas y estadounidense.

²⁶⁵ Cfr. BUGRA KANAT, K., «AK Party's Foreign Policy: is Turkey turning away from the west» en *Insight Turkey*, Vol.12 nº 1, (winter 2010), p. 213.

partido de fútbol clasificatorio para la Copa del Mundo 2010 que jugaron en Erevan, Turquía y Armenia. La invitación cursada por el Presidente armenio, Serzh Sargsyan, a su homólogo turco pareció abrir la puerta a establecer un acercamiento entre los dos estados²⁶⁶. Tras casi dos décadas sin mantener contacto diplomático, un evento deportivo sirvió para reencontrar a dos estados cuya frontera estaba cerrada. En agosto de 2008, Turquía había lanzado su propuesta de crear una «plataforma de estabilidad y cooperación para el Cáucaso». El reconocimiento diplomático tuvo como recompensa ser elegido miembro no permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en octubre.

Sin embargo, no toda la diplomacia practicada creó buenas sensaciones en las cancillerías extranjeras occidentales. Uno de los casos más representativos fue el acuerdo gasístico firmado con Irán el 17 de noviembre de 2008 que despertó recelo en la Unión Europea. Pero más grave fue el desplante realizado en enero de 2009 al Presidente de Israel, Simon Peres, en el Foro Económico Mundial de Davos (Suiza). Erdogan abandonó la reunión internacional tras la intervención del líder hebreo y la negativa, por parte del moderador, a cederle más tiempo la palabra²⁶⁷.

La posibilidad de refrendar la victoria cosechada en las elecciones legislativas y la posterior elección del Presidente Gül tuvieron su primera reválida en 2009. En marzo se celebraron elecciones municipales donde el objetivo del *AKP* fue mantener la posición lograda en el sureste donde había conseguido superar a las formaciones kurdas. Los resultados no dejaron lugar a dudas, el *AKP* perdió protagonismo, especialmente en el sureste, donde fue ampliamente superado por el *DTP* pero mantuvo Anatolia Central. Por su parte, otros partidos, como el *MHP* y el *CHP* aumentaron el respaldo de los ciudadanos cosechando un mayor porcentaje de votos y afianzaron sus feudos electorales en la costa mediterránea y del Egeo, al igual que las provincias del noroeste.

El planteamiento hecho por Erdogan presentó las elecciones municipales como un *placet* a su gestión superada la posible ilegalización de su partido. Lo que no podía imaginar es que iba a recibir el menor apoyo ciudadano desde que llegara al poder en 2002. El ejecutivo del *AKP* presentó la derrota como consecuencia de factores socioeconómicos. De esta manera olvidaba que una de las causas de la pérdida electoral

²⁶⁶ Cfr. ABRAHAMYAN, Gayane, «Game on: Turkish president accepts invitation to historic football match», 05/09/2008: http://www.armenianow.com/news/8990/game_on_turkish_president_accepts

²⁶⁷ Erdogan fue recibido como un héroe por la comunidad musulmana al criticar las operaciones israelíes en la franja de Gaza. En su país encontró fuerte respaldo pero también tuvo fuertes críticas por avivar el antisemitismo cuando en la península de Anatolia residen judíos desde el siglo XV.

en el sureste tuvo que ver con la falta de progresos en la cuestión kurda, uno de los puntos donde más había insistido en lograr avances. Pero existieron más condicionantes para explicar que el *AKP* perdiera importantes alcaldías, consejos provinciales y barrios del país y por ende presencia en las urbes a pesar de tener un peso importante en toda la Península de Anatolia. Mientras en la zona rural mantuvo un apoyo estable en la base electoral, en las ciudades el respaldo descendió. ¿Pero qué parte del electorado perdió el *AKP*? Los apoyos del *AKP* desde que obtuvo el triunfo en 2002 fueron muy amplios dentro del electorado turco. El *AKP* recibió apoyos conservadores, islamistas, izquierdas y liberales. El apoyo liberal fue muy importante, con una amplia base en las ciudades. Y esta base liberal que había encontrado acomodo en los planteamientos del *AKP* con una futura adhesión en la Unión Europea de telón de fondo rechazó seguir prestándole su voto²⁶⁸. La decepción en el *AKP* también tuvo que ver con actuaciones contra medios críticos que intentó silenciar mediante multas millonarias por evasión fiscal o la retirada de la acreditación a siete periodistas del grupo de comunicación *Dogan*²⁶⁹. Los pobres resultados electorales tuvieron consecuencias rápidamente con la remodelación de varios gabinetes ministeriales clave el primero de mayo de 2009: Energía, Educación y Estado. Erdogan quiso reforzar el ejecutivo y dar entrada a miembros de su partido que ocupaban un lugar preponderante en la sombra, y que en este momento asumieron la responsabilidad de planteamientos llevados a cabo por el Gobierno. El caso más representativo fue el nuevo ministro de Exteriores, Ahmet Davutoğlu, que hasta entonces había sido el consejero de Erdogan y «arquitecto» de la política exterior desarrollada por el *AKP*. Davutoğlu elaboró un estudio titulado «Profundidad Estratégica: la posición internacional de Turquía» en 2001 (*Stratejik Derinlik: Turkiye'nin Uluslararar Konumu*) donde subrayó la principales ideas a asumir por Turquía entre las que destacaba ejercer una política exterior multidimensional; un desarrollo en las relaciones con los vecinos; y «cero problemas» en política con sus vecinos. Esta visión que busca reconfigurar la política exterior turca ha sido denominada «neotomanista». Y hay tres elementos que aproximan al *AKP* a esta política diplomática: primero, es «la disposición a reconciliarse con el legado musulmán y otomano de Turquía en el interior del país y en el extranjero»; segundo, «ve a Turquía como una superpotencia regional. Su visión estratégica y su cultura son un reflejo del

²⁶⁸ Vid. CAGAPTAY, S., «Turkey's Local Elections: Liberal Middle-Class Voters Abandon AKP», en *The Washington Institute for Near East Policy*, PolicyWatch 1500, 30/03/2009.

²⁶⁹ Cfr. PERRIER, Guillaume, «Erdogan contre Dogan, un duel au sommet en Turquie», *Le Monde*, 1-2/03/2009, p. 7.

alcance geográfico de los imperios otomanos y bizantino»; y el tercero, que tiene «como objetivo acercarse tanto a occidente como al mundo islámico»²⁷⁰. El Presidente Gül lo explicó claramente²⁷¹: Turquía no puede tener una política exterior unidireccional: es parte de la OTAN; está negociando con la Unión Europea; es un país islámico con raíces en Oriente Medio, Asia y Cáucaso.

Turquía obtuvo un fuerte respaldo al papel que representaba en el mundo musulmán con la visita del nuevo Presidente estadounidense Barack Obama. En una de sus primeras salidas al exterior tras ser elegido Presidente, Obama, acudió a Turquía a demostrar la importancia que tenía el país y pedir su ingreso en la Unión Europea. Pero la visita de Obama tuvo mayor relevancia que una mera visita diplomática. En una histórica alocución ante la Asamblea Nacional turca, Obama, presentó al Estado euromediterráneo como un aliado de Washington; una democracia que tenía ante sí desafíos tan importantes como Estados Unidos en el ámbito de la seguridad, la economía y la política. Pero también quiso demostrar un acercamiento al Islam en momentos tan convulsos para Turquía y para Washington, y nada mejor que hacerlo ante todas las formaciones políticas turcas. Obama dejó claro que su país no estaba en guerra con el Islam defendiendo el vínculo Islam-Estados Unidos²⁷². El papel mediador que Turquía podía realizar en el mundo islámico ante potencias nucleares como Irán o Siria era de especial importancia para Washington²⁷³. Pero la visita del Presidente estadounidense tuvo también la intención de mitigar el antiamericanismo existente en Turquía causado tanto por las operaciones en Irak como por el papel del *PKK* en suelo turco. La falta de sintonía había provocado que al final de la administración Bush existiese desconfianza hacia Estados Unidos²⁷⁴. No obstante, no son pocos los analistas que atribuían el éxito turco a la desfavorable política estadounidense practicada en Próximo y Medio Oriente y que le había posibilitado obtener un protagonismo sorprendente. Los temores a un cambio de política interior que rompiera la estructura

²⁷⁰ Cfr. TASPINAR, Ömer, «Entre Neotomanismo y kemalismo» en *Afkar Ideas*, (Verano 2009), p. 21.

²⁷¹ Cfr. «Abdullah Gül: Between east and west», en *Newsweek*, 19/04/2010, p. 60.

²⁷² Vid. «Obama's Remarks to Turkish Parliament», *The Wall Street Journal*, 06/04/2009: <http://blogs.wsj.com/washwire/2009/04/06/obamas-remarks-to-turkish-parliament/>

²⁷³ De manera paralela a la visita de Obama, se celebró en Estambul el II Foro de la Alianza de Civilizaciones al que acudió el Presidente norteamericano junto al Primer Ministro turco y el Presidente del Gobierno español, José Luis Rodríguez Zapatero.

²⁷⁴ Cfr. LESSER, Ian O., «EEUU-Turquía antes y después de Obama» en *Afkar Ideas*, (Verano 2009), p. 22.

del Estado y los calificados «nuevos amigos» de Turquía como Siria, resumen las críticas al ejecutivo Erdogan²⁷⁵.

La situación política interna siguió manteniéndose inestable con atentados e intentos de asesinato. En este caso, grupos de extrema izquierda mantuvieron enfrentamientos con la policía, y el ex ministro de Justicia, Hikmet Sami Turk sufrió un intento de asesinato por parte de otro grupo ultraizquierdista, el Partido Revolucionario de Liberación del Pueblo (*DHKP-C* o *DEV SOL: Devrimci Halk Kurtuluş Partisi-Cephesi*). En julio de 2009 comenzó el segundo juicio contra la red *Ergenekon*. Los acusados fueron cincuenta y seis y como en el anterior juicio abierto había militares y policías. Con respecto a épocas precedentes, el nuevo Presidente había aprobado la nueva ley que permitió a tribunales civiles juzgar a militares que supusieran una amenaza a la seguridad del país y que civiles no pudieran ser encausados militarmente. Como afirmó el jurista Halil Dogan, miembro de la Asociación de Juristas Demócratas, *Ergenekon* no debe tener éxito; su principal propósito es fomentar el caos y socavar la estabilidad del país desde el último período otomano²⁷⁶.

Uno de los puntos clave en la legislatura del *AKP* era la cuestión kurda. A finales de julio de 2009 el ejecutivo Erdogan hizo público la «Iniciativa Democrática» para hallar una solución al conflicto. Fruto de ello, Erdogan recibió por primera vez a los representantes del *DTP* en el parlamento en un intento de dar un golpe de efecto al anuncio hecho por el líder del *PKK*, Abdullah Oçalan, de lanzar una hoja de ruta para hallar el fin a un sempiterno problema. Por su parte, las fuerzas armadas finalmente rechazaron cualquier tipo de diálogo con el *PKK*, como organización terrorista que era, a pesar de los intentos del Gobierno del *AKP* para alcanzar un punto de encuentro con los militares. El servicio secreto turco (*MIT: Milli İstihbarat Teşkilatı*), formó parte activa preparando el terreno para los futuros pasos a dar en un proceso complejo. Las frágiles esperanzas en el proceso se vieron abocadas al fracaso tras la ilegalización del *DTP* por parte del Tribunal Constitucional turco²⁷⁷. En una sentencia hecha pública el 11 de diciembre, el alto tribunal vinculó a la formación kurda con el *PKK* e inhabilitó a varios miembros de la formación, entre ellos a su líder, Ahmet Türk. La base de la sentencia argumentaba la violación de los artículos 68 y 69 de la Constitución, en los

²⁷⁵ Cfr. MATTHEWS, Owen y DICKEY, Christopher, «Triumph of the turks», en *Newsweek*, 07/12/2009, pp. 31-33.

²⁷⁶ Cfr. AYBAR, Aysegül, «Erdogan probe reveals truth behind events», *Today's Zaman*, 10/08/2009, p. 1

²⁷⁷ Vid. «Turkey's Constitutional Court closes *DTP*», 11/12/2009: <http://www.hurriyetdailynews.com/default.aspx?pageid=438&n=constitutional-court-votes-to-xx-turkey-pro-kurdish-part-2009-12-11>

que el partido realizó actividades y afirmaciones contrarias a la unidad del Estado. El veredicto tuvo en cuenta la ilegalización de Batasuna en España para encontrar un paralelismo entre esta acción y la realizada en 2002 por Tribunal Constitucional español. El ejecutivo del *AKP* fue incapaz de llegar a la ciudadanía turca con un plan que creaba fuertes discrepancias a pesar de que un alto número de intelectuales kurdos y turcos abogaron por este paso, como principio a una solución final.

Por su parte, el histórico paso dado el 10 de octubre de 2009 con la firma en Zúrich de los Protocolos entre Turquía y Armenia pareció encauzar otro de los problemas de la agenda turca. Con la mediación norteamericana y ante la Secretaria de Estado Hillary Clinton, el ministro de Exteriores ruso, Sergei Lavrov, y el Alto Representante de Política Exterior de la Unión Europea, Javier Solana, los ministros de Exteriores turco y armenio quisieron iniciar el restablecimiento de relaciones diplomáticas con dos asuntos destacables a tratar : en primer lugar, el establecimiento de un Comité de Historiadores conjunto para que abordara los sucesos acaecidos durante la Primera Guerra Mundial y que tuvieron como consecuencia la muerte de armenios; y en segunda lugar, y no menos importante, el reconocimiento de la integridad territorial de las fronteras²⁷⁸.

Las dificultades por las que atravesaba el *AKP* continuaron y fueron acompañadas por espectaculares revelaciones por parte de los diarios turcos que hicieron públicos planes del «Estado profundo» por acabar con el ejecutivo a través de diversos golpes de Estado. La oleada de arrestos en febrero de 2010 como consecuencia del «plan Mazo»²⁷⁹ (*Balyoz*) que buscó un complot contra Erdogan en 2003, trajo de nuevo la atención sobre la trama asentada en el país²⁸⁰. Las detenciones alcanzaron a antiguos responsables de las fuerzas armadas, entre los que se encontraron los exjefes de la Armada y del Aire, Özden Örnek y Ibrahim Firtina. Previamente, las fuerzas armadas por medio de su Estado Mayor habían anunciado la anulación del «Protocolo *Emasya*» (Protocolo de Cooperación para la Seguridad y el Orden Público) que permitía al ejército desde 1997 operar sin autorización civil en casos que pusieran en peligro la seguridad nacional.

²⁷⁸Vid. «Historic Step: Armenia-Turkey protocols signed, await ratification», 10/10/2009: http://www.armenianow.com/news/10628/historic_step_armeniaturkey_proto

²⁷⁹ La operación *Balyoz* pretendió causar el caos sobre Turquía con varias actuaciones, entre las cuales, estuvieron programadas: derribar un avión militar heleno en el Egeo, atentar contra dos mezquitas en viernes de oración y un asalto al museo militar.

²⁸⁰Vid. «Police detain several Turkish military generals in new raids», 22/02/2010: <http://www.hurriyetdailynews.com/police-detain-several-turkish-military-generals-in-newraids.aspx?pageID=438&n=two-retired-army-generals-searched-2010-02-22>

I.3.7.4. El proyecto de reforma constitucional en la agenda del *AKP*

En un nuevo golpe de efecto, el ejecutivo de Erdogan anunció en marzo de 2010 el ambicioso proyecto de reforma constitucional. La propuesta del *AKP* pretendía modificar veintiséis artículos de la Constitución redactada tras el golpe de Estado de 1980 que aportara mayores estándares democráticos al país. Las enmiendas tocaban asuntos tan delicados como el papel de la judicatura con la reforma del Consejo Superior de Jueces y Fiscales, pasando de siete a veintiuno miembros, y el Tribunal Constitucional. En la Asamblea Nacional se debatieron los artículos a reformar entre los diputados electos, encontrando el rechazo del principal partido de la oposición y generándose enfrentamientos físicos entre los diputados²⁸¹. Superado el trámite parlamentario, el Presidente Gül aprobó la reforma constitucional en mayo de 2010 con lo que sólo quedaba someterla a referéndum²⁸². Previamente, en enero, el Tribunal Constitucional derogó la reforma que posibilitaba procesar a miembros de las fuerzas armadas en tribunales civiles.

El verano se presentaba difícil para Erdogan a nivel interior ante el próximo referéndum constitucional que terminó por enturbiarse en junio con el asesinato del Presidente de la Conferencia Episcopal turca, Luigi Padovese. Lo que no previó Erdogan es que iba a ser una estación más complicada en política exterior, a pesar de haber sido mediador en el acuerdo entre Brasil, Turquía e Irán que restaba tensión a la cuestión nuclear iraní²⁸³. El ataque israelí a la «flotilla de la libertad» desató una crisis

²⁸¹ Cfr. PERRIER, Guillaume, «Difficile démocratisation de la justice en Turquie», *Le Monde*, 07/05/2010, p. 6

Durante la discusión parlamentaria sobre la reforma constitucional se hizo público un vídeo erótico en el que apareció el líder del *CHP*, Deniz Baykal. Las imágenes supusieron un golpe muy duro al principal partido de la oposición y la posterior renuncia de Baykal. La premeditación del vídeo hizo sospechar de las fuerzas de seguridad pero un análisis más profundo nos lleva a pensar en una filtración de la propia formación para deshacerse de quién llevaba el liderazgo del *CHP*. El sustituto de Baykal fue Kemal Kılıçdaroglu, diputado del *CHP* y antiguo aspirante a la alcaldía de Estambul.

²⁸² El paquete de reforma constitucional se hubiera aprobado en la Asamblea si el *AKP* hubiese obtenido la mayoría suficiente para hacerlo. Al no lograrla por la mayoría de escaños (367), debió someterse a referéndum.

²⁸³ El Primer Ministro turco Erdogan, el Presidente brasileño, Lula da Silva y su homólogo iraní, Mahmud Ahmadineyad firmaron el 17 de mayo de 2010 un acuerdo para enriquecer uranio iraní en territorio turco. Con este pacto Irán intentaba evitar las sanciones de Naciones Unidas por su programa nuclear. La mediación turca siempre había estado desempeñando un papel importante en la cuestión nuclear pero tuvo mayor relevancia tras la reunión mantenida en octubre de 2009 entre Barack Obama y Tayyip Erdogan para que Turquía tuviera un protagonismo determinante. El papel desarrollado por Ankara no fue fácil por la resistencia mostrada por Teherán quién se sintió respaldada por China y Rusia. Como corrobora el Dr. Gürzel, no fue hasta que Teherán se dio cuenta de que Pekín y Moscú fueron favorables a las sanciones planteadas por la ONU cuando quiso buscar el arbitraje. Cfr. GÜRZEL, A. Aylin, «Turkey's role in defusing the Iranian nuclear issue», en *The Washington Quarterly*, Center for Strategic and International Studies, (Summer 2012), p. 141.

diplomática muy fuerte entre Turquía e Israel que provocó la retirada de su embajador en Tel-Aviv²⁸⁴.

El otro punto caliente del verano turco estuvo, nuevamente, en los continuos ataques que el *PKK* o su adlátere, los Halcones por la Libertad del Kurdistán (*TAK*) realizaron en suelo turco. Los objetivos no sólo fueron los puestos fronterizos o patrullas de reconocimiento, los atentados llegaron a los autobuses que desplazaban a personal militar y familiares en Estambul. Durante la campaña terrorista, la Asamblea Nacional turca aprobó una modificación en la ley antiterrorista vigente en ese momento. Los cambios afectaban fundamentalmente a los menores kurdos que participaban en las manifestaciones de apoyo o protesta y que hasta entonces eran juzgados como cualquier adulto. Así, cerca de 2.500 menores de entre 12 y 18 años fueron sometidos a proceso judicial entre 2006 y 2008²⁸⁵. La reforma aminoraba las penas y evitaba que los menores fuesen procesados por su asistencia a una manifestación. De esta manera, Turquía se adaptaba presionada de nuevo por Bruselas, a la normativa europea. En lo que no destacó Erdogan fue en la libertad de expresión. De manera reiterativa la censura impuesta a determinados medios de comunicación o webs fue constante excusándose en ofensas al padre fundador de la República pero que en el fondo escondían intereses políticos²⁸⁶. La ley turca que imponía estas restricciones, la denominada «ley censura» número 5651 aprobada en 2007 provocó que *Youtube* o el diario español, *El Mundo*, fuesen purgados durante meses.

El Gobierno de Erdogan era consciente que todavía el bastión militar tenía poder en Turquía. Los desencuentros entre el ejecutivo turco y el ejército fueron constantes desde la llegada al poder del *AKP*. Se acrecentaron según avanzó la década y continuaron durante 2010. La fuente de discusión se llevó a cabo durante el Consejo Superior del Ejército celebrado en agosto de 2010, en cuya agenda estaba los nombramientos en la cúpula militar una vez cumplido el tiempo de permanencia del jefe de las Fuerzas Armadas, Ilker Basbug. Desde el estamento castrense se intentó ascender a miembros procesados en procedimientos abiertos que provocaron el rechazo de Erdogan y se pretendió imponer a determinados generales para los puestos de mayor

²⁸⁴ Una explicación más prolija sobre este incidente se puede encontrar en el subepígrafe II.3.3. Israel.

²⁸⁵ Vid. «Turkish parliament passes law to keep Kurdish children out of jail», 22/07/2010: <http://www.ekurd.net/mismas/articles/misc2010/7/turkey2810.htm>

²⁸⁶ Cfr. MOURENZA, Andrés, «Crece la protesta en Turquía contra la censura en internet», *El Periódico de Catalunya*, 18/07/2010, p. 16.

Tanto la oposición laica como sectores nacionalistas aprovecharon la ley lanzada por Erdogan para luchar por intereses propios. Por ello, la ley fue establecida por el Gobierno de Erdogan pero el aprovechamiento fue mutuo: ejecutivo y oposición.

relevancia. La decisión final pareció más bien consensuada entre militares y ejecutivo, y no tanto una victoria de Erdogan como pudo creerse con el nombramiento de Isik Kosaner como nuevo jefe del Estado Mayor, y el rechazo a que el general Hassan Igsiz fuera su sucesor al frente de la fuerza terrestre y esa plaza fuera otorgada al general Erdal Ceylanoglu²⁸⁷.

Como sabemos, la reforma constitucional tenía que ser votada en referéndum. Pero antes, en julio de 2010, el alto tribunal turco dejó su impronta con la derogación de dos artículos importantes de la reforma y que afectaban a la justicia; los relativos a la composición del Tribunal Constitucional y del Consejo de Jueces y Fiscales. La sentencia justificaba la medida para evitar la politización de la justicia al ser elegidos los miembros en la Asamblea Nacional según la reforma planteada. Los sondeos del referéndum pronosticaban un resultado positivo a las veintiséis enmiendas sobre la Constitución planteadas por el ejecutivo. La aprobación suponía dar un paso adelante muy importante para los intereses de Turquía en la carrera comunitaria y dejar atrás la Constitución de 1982, aprobada tras el golpe de Estado de 1980. Definitivamente, el referéndum celebrado el 12 de septiembre fue positivo para Erdogan quién obtuvo sobre una participación del 77%, el respaldo del 58% de los votantes frente al 42% que lo rechazó²⁸⁸. El mapa adjunto demuestra un apoyo mayoritario en Anatolia Central y Oriental y la costa del Mar Negro, frente al voto del «No» que se identificó con Anatolia Occidental y Sudoccidental, bastiones del *CHP*.

²⁸⁷ Cfr. TOPPER, Ilya U., «Los militares turcos se baten en retirada», *El Mundo*, 10/08/2010, p. 20.

²⁸⁸ La reforma planteada por el Gobierno y apoyada por la Unión Europea en su proceso de adhesión tocaba temas de diverso calado. En primer lugar, en el ámbito judicial, los artículos 146, 147, 148 y 149 consideraron aumentar el número de miembros del Tribunal Constitucional, pasando de 11 a 17. A su vez, los miembros del Consejo Supremo de Jueces y Fiscales (*HSYK: Hakimler ve Savcilar Yüksek Kurulu*) aumentaron de 7 a 22, estableciéndose 3 cámaras. Al Consejo se le atribuyó la independencia que requiere cualquier órgano de gobierno de los jueces según la Ley 6087 aunque se estableció el nombramiento por parte de la Asamblea Nacional de determinados miembros.

Por su parte, varias enmiendas supusieron beneficios deseados. Así, se reconoció el derecho de protección de datos personales, la libertad de movimientos, la protección de la infancia, discapacitados y viudas, y el establecimiento de un Defensor del Pueblo. Otro de los aspectos clave de la reforma se refirió a la redefinición de la jurisdicción militar, de modo que las cortes civiles pasaron a desempeñar la función de juzgar todo delito contra la seguridad del Estado y el orden constitucional. De esta manera asumía funciones desempeñadas por cortes militares, y levantaba la prohibición de juzgar a los instigadores del golpe de Estado de 1980.

1.3.8. Turquía y las «revueltas árabes»: de mediador internacional a censor interno.

Los comicios legislativos de 2011 se acercaban pero antes de acudir a las urnas, el nombre de Turquía obtuvo un éxito buscado al ser renombrado en las «revueltas árabes» acontecidas en Oriente Próximo y el norte de África. El Estado turco puso toda su maquinaria diplomática a funcionar para ocupar un papel predominante en la región con viajes de Estado oficiales en marzo a Túnez y Egipto para «vender» el modelo republicano turco²⁸⁹. Previamente, Erdogan visitó en enero Qatar y Kuwait para fortalecer las relaciones económicas y políticas con dos estados del Golfo Pérsico en función de su nueva agenda en política exterior.

Aunque en un principio, Turquía y Francia se opusieron a una intervención militar en Libia. Poco después, París quiso arrogarse el papel dirigente en la operación que Turquía rechazó²⁹⁰. Ankara mantenía en el Estado mediterráneo numerosos intereses de primer orden, empezando por los más de 25.000 trabajadores turcos allí destacados. Turquía desarrollaba en Libia antes de la «revolución anti-Gadafi» 214 proyectos de construcción por un importe superior a los 15 billones de dólares²⁹¹. Pero para Erdogan, también significaba enemistarse con un Estado que le había concedido el Premio Gadafi de Derechos Humanos en 2010. La agudización de la crisis hizo a Erdogan dar un giro a sus primeras impresiones de no permitir a la OTAN ostentar el mando de la operación y participar en el bloqueo naval que la Alianza Atlántica lideró en el Mediterráneo para evitar la entrada de armas a suelo libio²⁹². Turquía mantuvo un papel diplomático de primer nivel buscando una salida al enfrentamiento libio que evitase el derramamiento de sangre, participando de mediador entre el Gobierno de Gadafi y la OTAN, y pidiendo al líder libio su salida del poder para alcanzar una transición pacífica. La posición turca rechazaba alargar un conflicto que acabara siendo percibido como una acción imperialista que pudiera dañar la imagen del ejecutivo del AKP.

La importante acción diplomática turca por el norte de África no fue correspondida de manera paralela en Turquía con el fin de evitar la indignación de parte de la población turca en sus demandas de libertad de expresión. Este hecho no era nuevo

²⁸⁹ El Presidente turco, Abdullah Gül, lanzó varios mensajes en los dos estados norteafricanos donde pidió orden democrático, democracia constitucional, régimen parlamentario, así como unas elecciones libres.

²⁹⁰ Vid. ÖZERKAN, F., «Alliance of the unaligned split on Libya intervention», 21/03/2011: <http://www.hurriyetdailynews.com/n.php?n=turkey-draws-red-lines-on-libya-operation2011-03-21>

²⁹¹ Vid. «Libyan conflict tests Turkey's regional role», 26/03/2011: <http://en.cumhuriyet.com/?hn=228272>

²⁹² Turquía contribuyó con cuatro fragatas, un submarino, un barco auxiliar y un barco hospital.

en Turquía pero destacó por relacionar a la red *Ergenekon* a tantos periodistas detenidos. La cifra alcanzaba los sesenta y ocho profesionales entre rejas, algo inaudito para un país en plena carrera comunitaria. Erdogan tachó de difamación la cuestión de la libertad de expresión responsabilizando a la prensa extranjera de la situación creada²⁹³. Tal vez, el Primer Ministro turco olvidó que dos reputados periodistas de investigación, Nedim Sener y Ahmet Sik, se encontraban detenidos sin motivos jurídicos aparentes. Sener, miembro del equipo de redacción del diario *Milliyet* fue acusado de pertenecer a la red *Ergenekon* cuando hasta entonces era uno de los periodistas que más conocía la trama y había demostrado ser un profundo conocedor del asesinato de Hrant Dink, hasta el punto de presentar la implicación de *Ergenekon* en la muerte del periodista turco-armenio²⁹⁴. Mientras que Sik era autor de un libro publicado, cuyo título «El Ejército del Imán» (*Imamin Ordusu*) detalla la infiltración del movimiento *Gülen* en las estructuras del Estado turco. La obra relataba el proceso de infiltración en la policía de miembros pertenecientes a la neocofradía de Fethullah Gülen²⁹⁵, cuyos vínculos con el *AKP* han sido evidentes durante años, demostrando un apoyo evidente para poder llegar al poder en 2002²⁹⁶. Es relevante que en el transcurso de las legislaturas la relación entre el *AKP* y *Gülen* fue enfriándose hasta llegar a su punto crítico en febrero de 2012 con el intento de procesamiento por parte de un fiscal del jefe de los servicios secretos turcos por complicidad con el *PKK*²⁹⁷. Previamente a

²⁹³ Vid. «Global free press outcry is “defamation”, say Turkish prime minister», 14/03/2011: <http://www.hurriyetdailynews.com/n.php?n=criticism-done-to-turkey-on-freedom-of-press-unjust-turkish-pm-says-2011-03-14>

²⁹⁴ Vid.. Ahmet Sik & Nedim Sener, <http://turkeypressfreedom.wordpress.com/ahmet-sik-nedim-sener/> [20/09/2012]

En esta página se revela el interrogatorio que sufrieron los dos periodistas por parte de la policía. También puede encontrarse en detalle la trayectoria periodística de los dos profesionales turcos. En el caso de Sik, la editorial que divulgó la publicación fue registrada por la policía.

²⁹⁵ Fethullah Gülen es un imán turco y líder espiritual del movimiento religioso *Gülen* que tiene seis millones seguidores en el mundo. Fethullah Gülen proviene de la cofradía *nurcu*, creada por Said Nursi que proclamaba la renovación del Islam con la ciencia sin desvincularse de las tradiciones musulmanas. Herederos de la tradición sufí del Islam (o misticismo del Islam) que tanto arraigo tuvo en Anatolia, los *nurcu* y otras cofradías se superpusieron a la prohibición impuesta durante la revolución kemalista permaneciendo en la clandestinidad. El movimiento *Gülen* ha conseguido crear una vasta red de medios comunicación, universidades, escuelas y grupos financieros con los que conseguir la difusión de ideas dentro del mundo islámico. El grupo tiene un fuerte arraigo en Asia Central aunque también llega a África y América. Por el contrario, el movimiento *Gülen* es perseguido en Rusia y Uzbekistán. Fethullah Gülen reside desde 1998 en Pensilvania (Estados Unidos) y fue elegido el intelectual más influyente por la revista *Foreign Policy* en 2008.

²⁹⁶ Vid. JENKINS, Gareth H., «Erdoğan’s invitation to Gülen: reconciliation or power play?», en *Turkey Analyst*, Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program Joint Center, Vol. 5, N° 13, 25/06/2012.

²⁹⁷ Vid. KEMAL KAYA, M. y CORNELL, Svante E., «The big split: the differences that led Erdoğan and the Gülen movement to part ways», en *Turkey Analyst*, Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program Joint Center, Vol.5 N° 5, 05/03/2012.

este hecho, Sik afirma que el ejecutivo había dictaminado que las labores ejercidas por los departamentos policiales especializados en antiterrorismo, crimen organizado e inteligencia, principales objetivo de infiltración para Gülen, dejaran de realizar operaciones de seguimiento, control y escuchas, pasando a desarrollarlas el servicio secreto turco (*MIT*)²⁹⁸.

Erdogan vio esta acción como una intromisión del movimiento Gülen en la labor de Gobierno y una disputa de poder, si bien, como afirma el profesor Francisco Veiga, «el movimiento Gülen renuncia a implicarse directamente en la lucha política»²⁹⁹. Gülen promociona la justicia social y el diálogo interreligioso pero también el nacionalismo tiene un peso importante en su discurso. Para él, la nación es importante y la manera de descubrirla es recordando el pasado para construir el futuro. No es un nacionalismo que se base en la raza o en la sangre, el Islam es el criterio básico de la identidad y la lealtad nacional³⁰⁰. El Islam tiene dos significados al mismo tiempo: moralidad e identidad; sin uno, no se logra el otro³⁰¹.

El procesamiento de los periodistas abrió muchas teorías sobre cual fue el motivo real de la detención, ¿un pacto entre el *AKP* y sectores del Estado profundo» para evitar que toda la verdad se hiciese pública?, ¿un proceso de salida de todos los periodistas de las cabeceras más críticas hacia el ejecutivo gobernante? o ¿que el propio «Estado profundo» implicara a los dos redactores para mostrar todos los opositores al Gobierno del *AKP* y así desprestigiar la investigación de *Ergenekon*? El verdadero motivo a la censura impuesta no había que buscarlo en la «agenda oculta» que traería la islamización a la sociedad turca, sino en la falta de autocrítica de Erdogan. El fracaso de la política desarrollada en diversos ámbitos, especialmente internos, estaba teniendo como resultado una polarización de la sociedad turca. Erdogan cada vez soportaba menos las críticas, y comenzaba a actuar más alejado de los principios políticos que habían catapultado al *AKP* a la dirección política del país. Para Mourenza, la tesis va más allá: «tras el *AKP* hay un sector social de emprendedores de provincias, entre los que se encuentran los Tigres Anatolios (empresarios de profundas creencias religiosas).

²⁹⁸ Vid. GINÉS, Ricardo, «La secta Gülen está infiltrada en la policía y en el espionaje turco», *La Vanguardia*, 20/04/2012. Entrevista realizada por el corresponsal de La Vanguardia a Ahmet Sik a su salida de prisión, en donde había permanecido un año: <http://www.lavanguardia.com/internacional/20120420/54284994502/la-secta-gulen-esta-infiltrada-en-la-policia-y-el-espionaje-turco.html>

²⁹⁹ VEIGA, Francisco, «Neoliberalismo, tecnocracia e islamismo nacional: el movimiento Gülen», en *Revista Cidob d'Afers Internacionals*, nº. 93-94, (2011), p. 234.

³⁰⁰ Cfr. YAVUZ, M. Hakan y ESPOSITO, John L. (eds.) *Turkish Islam and the Secular State. The Gülen Movement*, New York, Syracuse University Press, 2003, p. 24.

³⁰¹ Cfr. *ibidem*, p. 25.

Este sector social estuvo excluido de la dirección política del país durante décadas de alianza entre los políticos y sectores kemalistas (empresariado urbano y altos funcionarios, incluyendo a los militares). Como clase excluida, éste sector social tenía un componente revolucionario, además de que para acceder al poder el *AKP* necesitaba presentar un discurso democrático que lograra el apoyo de una gran parte de la población. Una vez conseguido el acceso al poder político, el sector social de empresarios antes excluidos y de gente cercana al *AKP* comienza la toma de poder. Pero una vez que se ha asegurado su porción en el pastel del poder político y económico, ese discurso tan democrático no les favorece más, porque implicaría abrir verdaderamente el poder a TODA la población»³⁰².

La campaña preelectoral vino precedida, nuevamente en la historia reciente de Turquía, de un veto a la candidatura de miembros kurdos y del partido izquierdista Partido de la Libertad y la Solidaridad (*ÖDP: Özgürlük ve Dayanışma Partisi*). La medida tomada en abril de 2011 por la Comisión Electoral turca afectó a doce candidatos kurdos, entre los que se encontraba, Leyla Zana, la diputada kurda que pasó diez años encarcelada. Esta acción pudo enmarcarse en la campaña de desobediencia civil lanzada por los kurdos en marzo de 2011 contra la política hipócrita del Primer Ministro Erdogan, defensor de los derechos en Egipto pero no llevándolos a cabo en el interior del país³⁰³. Varios miembros fueron respaldados por el Partido por la Democracia y la Paz –kurdo– (*BDP: Barış Ve Demokrasi Partisi*) que llamó a manifestarse por la arbitrariedad tomada. Días antes de la decisión del Consejo Electoral, la Premio Sajarov del Parlamento Europeo en 2004, Leyla Zana, había llamado al diálogo en el problema kurdo. La impresionante movilización tras el veto provocó que la Comisión Electoral (*YSK: Yüksek Seçim Kurulu*) cambiara su opinión y dejara presentarse a los comicios a los candidatos kurdos. Este hecho, fue un gesto de fuerza del *BDP* de donde salió triunfante al modificar su decisión el *YSK*³⁰⁴.

Por su parte, semanas antes de los comicios legislativos Erdogan rechazó ante la revuelta sangrienta que sufría la vecina Siria, solicitar la salida del Presidente Bashar Al-Assad. El Primer Ministro turco adujo que su socio y amigo debía tomar medidas de reformas necesarias para el futuro de la nación árabe y, por lo tanto, no parecía oportuna

³⁰² Conversación mantenida con el autor el 22 de marzo de 2013. Andrés Mourenza es un periodista freelance que ha trabajado desde Turquía para la Agencia *EFE* y *El Periódico de Catalunya*. En 2015 empezó a escribir sus crónicas para *El País*.

³⁰³ Vid. «Turkey's Kurds begin 'civil disobedience' campaign», 27/03/2011: <http://en.cumhuriyet.com/?hn=228484>,

³⁰⁴ Conversación mantenida con Andrés Mourenza el 15 de mayo de 2011.

su marcha. Dentro de la política inicial de aproximación al problema sirio, el jefe de la inteligencia turca, Hakan Fidan, visitó asiduamente Damasco desde el comienzo de la crisis y se reunió a finales de marzo con el Presidente Al-Assad³⁰⁵. Turquía rechazaba cualquier intervención internacional como en Libia porque entre otras consecuencias añadiría más inestabilidad a un Estado que estaba al borde de la guerra civil.

1.3.9. La consolidación de Erdogan en su camino hacia la Presidencia del país: diplomacia, reformas del Estado y avance de la crítica interna

Tal como vaticinaban las encuestas, Erdogan y el *AKP* revalidaron por tercera vez consecutiva su victoria en las urnas por mayoría absoluta el 12 de junio de 2011. Las previsiones no fallaron a pesar del auge del *CHP* capitaneado por Kemal Kiliçdaroglu desde su llegada a la jefatura de partido socialdemócrata en mayo de 2010. Las quince candidaturas presentadas poco pudieron hacer ante la maquinaria electoral del *AKP*, quien había salido reforzado el año anterior tras el referéndum. Por eso, estos comicios se percibieron como un «nuevo referéndum» para el *AKP* a la hora de valorar la situación económica y la reforma constitucional³⁰⁶. La nueva legislatura marcaba el hito de elaborar una nueva Constitución tan necesaria para el país que «influirá de manera determinante en el proceso de democratización turco»³⁰⁷. El excelente crecimiento económico también tuvo que ver con el respaldo otorgado a la formación islamista. Atrás quedaban los años de inflación con cifras superiores a los tres dígitos y fuerte desempleo.

Los resultados no dejaron lugar a dudas, con un 85% de participación el *AKP* obtuvo casi el 50% del escrutinio lo que le otorgó 326 diputados, mientras que el *CHP* consiguió 135 diputados, con un 25% de los votos. Junto a *AKP* y *CHP*, sólo accedieron a la Asamblea Nacional, el *MHP* que cosechó un amplio respaldo con respecto a las elecciones de 2007 con 53 diputados, y que tuvo una campaña electoral comprometida por los escándalos sexuales de varios de sus miembros, y los independientes, donde se encontraban miembros del *BPD* kurdo, con 35 representantes. Los candidatos kurdos se presentaron a los comicios bajo un bloque denominado Bloque del Trabajo, la Libertad

³⁰⁵ Vid. YAVUZ, Ercan, «Turkey against international intervention in Syria», 03/04/2011: <http://www.todayszaman.com/news-240033-turkey-against-international-intervention-in-syria.html>

³⁰⁶ Vid. BISHARA, Marwan, «Analysis: A victory, but a qualified one», 12/06/2011: <http://www.aljazeera.com/indepth/spotlight/turkeyelection/2011/06/2011612194728379800.html>

³⁰⁷ RODRÍGUEZ LÓPEZ, C., «¿Turquía como modelo para las transiciones árabes?», *Real Instituto Elcano*, ARI N° 118/2011, 08/07/2011, p. 3.

y la Democracia (*Emek, Özgürlük ve Demokrasi Bloku*) de manera que pudieron lograr el 10% de sufragio electoral requerido para poder acceder a la Asamblea Nacional³⁰⁸. Sin embargo, el *AKP* perdió los votos logrados en el 2007 en el sureste del país. La falta de progresos en la cuestión kurda tuvo como consecuencia la pérdida de apoyo electoral que fue recuperado por la candidatura kurda y el *CHP*, con aumento de votos en el área kurda. Kılıçdaroglu consiguió que la formación de izquierdas recuperara a parte del espectro electoral perdido en 2007 con un discurso más sereno, alejado del estruendo ultranacionalista de su antecesor, cercano a Europa, y firme luchador contra la corrupción. La decepción llegó de las históricas formaciones que habían ocupado un lugar en la Asamblea Nacional durante años y que desde 2002 no lograban un escaño.

El triunfo del *AKP* no fue lo que esperaba Erdogan. Las urnas le habían dado la espalda a una Constitución con signo propio y le invitaba a buscar el consenso con el resto de formaciones políticas. Este aspecto es de especial relevancia en un proceso que necesitaba de todos los partidos y no una Constitución elaborada por unas únicas siglas. Lejos quedaron los 330 diputados necesarios para tener dos tercios de la Asamblea Nacional que le hubiera permitido no pactar la Carta Magna pero si someterla a plebiscito, y muy alejado de los 367 que le hubiera dado libertad total. Pero la «derrota» de Erdogan vino explicada por la imposibilidad de crear un régimen presidencialista y abandonar el sistema parlamentario vigente. El atractivo Erdogan no supo mantener los apoyos obtenidos en los comicios anteriores, especialmente, de votantes indecisos y liberales, decepcionados por su deriva personalista y una progresiva polarización de la sociedad turca. El Primer Ministro pareció desechar los mensajes dados desde diarios de referencia como *Today's Zaman*, donde relevantes columnistas advertían de la preocupación existente entre los sectores que anteriormente habían apoyado al *AKP* a un futuro con una mayoría superior al 50%³⁰⁹. Sin embargo, supo contrarrestar las críticas en su primera alocución tras las elecciones al asegurar que él sería el garante de todos los modos de vida y de todas las creencias³¹⁰. De esta manera respondía a todas las inquietudes creadas, en un momento decisivo para Turquía con la elaboración de la

³⁰⁸ Vid. RODRÍGUEZ LÓPEZ, Carmen, «Turquía: elecciones legislativas 12 de junio de 2011», *Análisis del observatorio electoral TEIM*, 22/07/2011: http://www.opemam.org/sites/default/files/FE_Turquia_legislativas_2011.pdf

³⁰⁹ Vid. GÜRLECE, Hüseyin, «¿Which concerns should AK Party take seriously?», 18/03/2011: <http://www.todayzaman.com/columnists-238526-which-concerns-should-ak-party-take-seriously.html>

³¹⁰ Cfr. PERRIER, Guillaume, «Recep Tayyip Erdogan remporte une nette victoire aux législatives torques», *Le Monde*, 14/06/2011, p. 5.

futura Carta Magna y en un momento clave para poder llegar a ser el Presidente de la República turca.

Una de las principales amenazas a la política del *AKP*, que no logró el respaldo suficiente para entrar en la Asamblea Nacional pero que cada vez tenía más apoyos y relevancia en la política turca fue Numun Kurtulmus, líder del *HAS* (*Halkın Sesi Partisi*: Voz de la Gente). Kurtulmus no era un desconocido para Erdogan ya que ambos militaron en el Partido de la Felicidad de Necmetin Erbakan. Sin embargo, en 2001 Erdogan fundó el *AKP*, mientras que Kurtulmus se mantuvo en el Partido de la Felicidad. El bagaje político de Kurtulmus le llevó a militar en el partido islamista hasta 2010, momento en que formó el *HAS*. La nueva formación consiguió atraer a diferentes colores políticos consiguiendo incluir a socialistas, conservadores, islamistas, liberales e incluyendo a grupos de minoría no musulmana. La popularidad de Kurtulmus aumentó de tal manera, que en marzo de 2011 era el tercer político más relevante de Turquía, sólo superado por Erdogan y Kiliçdaroglu. Al igual que Erdogan, el líder del *HAS* no era antieuropeo ni antioccidental, y apostaba por la Unión Europea como el camino que ayudaría a Turquía en su democratización³¹¹. La diferencia con Erdogan, era utilizar un lenguaje menos agresivo y conciliador. Las diferencias en política exterior e interior entre ambos dirigentes fueron claras de cara al público pero se diluían en los círculos íntimos, tal como demostró que en 2012 por mayoría de votos, la asamblea del *HAS* decidiese unirse al *AKP*. La decisión no sorprendió, porque llevaba tiempo conjeturándose, al igual que tampoco lo hizo el nombramiento de Kurtulmus como Vicepresidente del *AKP*³¹².

El nuevo éxito electoral posibilitó a Erdogan continuar con su intento de arrinconamiento de la jerarquía militar. La dimisión de la cúpula militar, a excepción del jefe de la Gendarmería, general Necdet Özel, en la previa a la reunión anual del Consejo Militar Supremo celebrado en julio de 2011, dejó el camino expedito para la conformación del nuevo Estado Mayor. Se especuló ante un posible pacto entre el ejecutivo y la cúpula saliente, encabezada por el general Isik Kosaner como compensación a la salida de los militares encausados en los procesos *Ergenekon* y *Balyoz*. Pero algo sí quedó claro, no todos los nuevos generales eran favorables al

³¹¹ Vid. ASLAN KILIÇ, Ali, «Government failed to make best use of strong mandate given by people», 29/03/2011: <http://www.todayszaman.com/news-239443-government-failed-to-make-best-use-of-strong-mandate-given-by-people.html>

³¹² Vid. BOZKURT, Abdullah, «The post-Erdoğan era», 19/03/2011: <http://www.todayszaman.com/columnist-238601-the-post-erdogan-era.html>

ejecutivo a pesar de los últimos nombramientos. Si bien, este cambio de la jerarquía militar representó un cambio sustancial con respecto al poder omnímodo que había venido ostentando las fuerzas armadas en la elección de los futuros generales. Una vez más, el Gobierno del *AKP* había parado al aparato castrense, y tomaba decisiones sin estar presionado y obligado. La pérdida de control del Consejo de Seguridad Nacional y la victoria electoral de Erdogan en julio de 2007 fueron dos momentos clave en la nueva situación de las fuerzas. La demostración del inmenso peso, tanto político como económico, en la estructura del Estado de las fuerzas armadas queda corroborada en las instituciones creadas a partir del golpe de Estado de 1960. El ejército se aseguró su futuro y un papel preponderante en los designios del Estado. Para ello, fundó en 1961 el Fondo de Pensiones del Ejército (*OYAK: Ordu Yardımlaşma Kurumu*), un *holding* industrial privado que engloba más de treinta empresas de diversos sectores: automóvil, seguros, construcción, turismo y agroalimentario, entre otros³¹³.

Por otra parte, la crisis diplomática con Israel vivió un nuevo momento álgido a principios de septiembre de 2011 con la expulsión del embajador israelí y la interrupción de la cooperación militar como consecuencia del respaldo de Naciones Unidas a la intervención hebrea en el *Mavi Marmara*. Turquía consideró una afrenta la resolución tomada y amenazó con mayores consecuencias a las relaciones turco-israelíes, venidas a menos durante los últimos años. La primera, vetar el acceso de Israel a tener una oficina de representación en la OTAN, asunto que fue eliminado de la agenda a tratar en Bruselas por los representantes de la Alianza Atlántica³¹⁴. La intervención estadounidense intentó reconducir la situación con una entrevista el 21 de septiembre entre Erdogan y Obama durante la Asamblea General de Naciones Unidas. Durante el encuentro se trataron diversas cuestiones de interés: la cuestión israelí, posibles sanciones a Siria, y la lucha contra el *PKK*³¹⁵.

En contraposición a la crisis mantenida con Tel-Aviv, Erdogan mantuvo una intensa gira diplomática por Egipto, Túnez y Libia a mediados de septiembre de 2011 defendiendo que el Estado laico –como lo era el turco– garantizaba la igualdad entre los ciudadanos de todos los credos. De esta manera, Turquía promocionaba su modelo en el

³¹³ Cfr. SITZENSTUHL, C., *La Diplomatie Turque au Moyen-Orient. Héritages et ambitions du gouvernement de l'AKP 2002-2010*, Paris, L'Harmattan, 2011, p. 89.

³¹⁴ Vid. «Veto de Turquía a Israel», 19/09/2011: <http://www.trtspanish.com/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=047a3518-87bd-421a-bf6e-dee581ff562c>

³¹⁵ Vid. BOZKURT, Abdullah, «Strained ties with Israel fail to hijack agenda of Erdoğan-Obama meeting», 25/09/2011: <http://www.todayszaman.com/news-257835-strained-ties-with-israel-fail-to-hijack-agenda-of-erdogan-obama-meeting.html>

área e intentaba ganar influencia en las nuevas transiciones abiertas en los estados mediterráneos.

Donde también se complicó la situación fue nuevamente en el sureste del país con una nueva ofensiva del *PKK* en la provincia de Hakkari. La operación terrorista lanzada el 19 de octubre causó la muerte de veintiséis soldados, siendo una de las más letales sufridas por las fuerzas militares. Erdogan, quién se disponía a partir a Kazajstán, suspendió el viaje y autorizó el despliegue del ejército turco para ejecutar un ejercicio de castigo por tierra y aire sobre posiciones del *PKK*. Esta acción demostraba que todavía se estaba lejos a una solución al problema a pesar de todos los encuentros mantenidos en la clandestinidad con el *PKK*.

Si pudiera parecer que Turquía mantenía pocos frentes diplomáticos abiertos, hubo que añadir un nuevo enfrentamiento con Francia por la cuestión del «Genocidio armenio». La Asamblea Nacional francesa retomó y aprobó en diciembre de 2011 la ley que penaba la negación de dicho Genocidio y que provocó la llamada a consultas del embajador turco en París³¹⁶. Como consecuencia de la nueva crisis diplomática el 22 de diciembre de 2011 se suspendió la cooperación militar que París y Ankara mantenían hasta la fecha junto a otras medidas de orden político. Ankara reaccionó inculpando a París de haber cometido Genocidio en Argelia desde 1945 y de buscar con esta ley apoyo del grupo de presión armenio-francés para las elecciones presidenciales a celebrar en Francia en 2012³¹⁷. No obstante, la ley había dado un primer paso, pero como ya afirmamos, debía ser ratificada por el Senado francés para su entrada en vigor. Y fue en enero de 2012 cuando el Senado ratificó la aprobación de la nueva ley. Quedaba en manos del Presidente francés la promulgación definitiva para su entrada en vigor pero el 28 de febrero el Consejo Constitucional francés vetó la ley por vulnerar el derecho constitucional a la libertad de expresión. El Primer Ministro turco, consideró nula para Turquía la ley aprobada, aseverando que: «la ley francesa era la discriminación, el racismo y la masacre de la libertad de pensamiento»³¹⁸.

³¹⁶ Esta cuestión ya causó en 2006 un primer enfrentamiento diplomático entre los dos países como vimos anteriormente. En esta ocasión, la propuesta de ley se retomó y fue presentada por la diputada, Valérie Boyer, perteneciente a la UMP de Nicolás Sarkozy. De los 50 diputados presentes durante la votación, 6 diputados votaron contra la propuesta en un escrutinio a mano alzada. La ley sancionaba con un año de cárcel y 45.000 euros cualquier negación de Genocidio

³¹⁷ Cfr. CARAZO, Ander, «Turquía acusa a Francia de haber cometido un genocidio en Argelia», *La Rioja*, 24/12/2011, p. 30.

³¹⁸ Vid. «Ley francesa es la discriminación, el racismo y la masacre de la libertad de pensamiento», 24/01/2012: <http://www.trtspanish.com/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=cf6708ee-e112-4e28-8716-07eabdd5e107>

El arresto del exjefe de las Fuerzas Armadas, el general Ilker Basbug, a principios de enero de 2012 situó de nuevo sobre la mesa el caso *Ergenekon*. La detención de Basbug acusado de pertenecer a la red desde la cual habría mandado establecer páginas web con el objetivo de terminar con el Gobierno Erdogan supuso un nuevo golpe para el ejército. Nunca había sido detenido un jefe de Estado Mayor en la Turquía Republicana pero se expresaba con ello la pérdida de peso de los militares. Erdogan, demostraba saber manejar los tiempos dando un golpe de efecto en el país en un momento de crisis con Francia, Siria e Israel.

Como indicaba anteriormente, la situación interna sufrió un fuerte golpe con el arresto del exjefe de Estado Mayor en enero pero se enturbió más con las polémicas reformas implantadas por el Gobierno Erdogan aprovechando la mayoría absoluta que le facilitaba la Asamblea Nacional. Así, pudo sacar adelante en marzo la reforma educativa que permitía adelantar la edad de entrada en las escuelas coránicas de 15 a 10 años. Como era de esperar la oposición parlamentaria acusó al *AKP* de querer reislamizar los colegios. Para el Presidente del *CHP*, Kemal Kiliçdaroglu, en Turquía ya no existía la separación de poderes. El *AKP* había asumido el control de todas las instituciones³¹⁹. Por otro lado, el ejecutivo de Erdogan si dio pasos adelante en reformas básicas para el país. Pudo aprobar importantes reformas donde se encontraba el tercer paquete de reforma judicial que permitió abolir los Tribunales Especiales y crear Tribunales locales para casos de terrorismo³²⁰. De esta manera intentaba continuar aplicando los cambios necesarios para convertirse en un Estado plenamente democrático.

De la misma manera que Turquía aplicaba reformas judiciales, los tribunales turcos empezaron a publicar las sentencias contra los procesados de formar parte del «Estado profundo». En este caso, las condenas fueron contra los participantes de la operación Mazo (*Balyoz*), considerados culpables de haber instigado atentados contra mezquitas y complotos contra el ejecutivo del *AKP*. Los acusados que recibieron las penas más elevadas eran altos rangos militares que fueron condenados a cadena perpetua o a varios años de prisión. El juicio, como pudo esperarse, no estuvo exento de polémica al ser considerado por la parte sentada en el banquillo una acción del Gobierno

³¹⁹ Cfr. SANZ, Juan Carlos, «En Turquía ya no existe la separación de poderes», *El País*, 31/03/2012: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/03/31/actualidad/1333220539_194524.html

³²⁰ Vid. «Reforma de Poder Judicial», 05/07/2012: <http://www.trtspanish.com/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=7e9b66ac-5d5c-49f5-82bb-54a9415a4fda>

con pruebas falsas. De entre los más de 350 personas juzgadas, más de una treintena fueron absueltos.

Turquía tenía en marcha la mayor reforma de todas: la Constitución. Como indicó el Primer Ministro Erdogan durante la celebración del cuarto congreso del *AKP*, la prioridad era crear una nueva Carta Magna plural, basada en los derechos humanos e integradora³²¹. Una norma suprema que contase con la participación de todas las fuerzas políticas en su elaboración, aunando esfuerzos por el futuro del ordenamiento jurídico turco. Sin embargo, Erdogan pedía colaboración y voluntad de apoyo a una oposición que veía con recelo la política del *AKP*, y en la que la voluntad de diálogo era reducida a pequeños logros.

La magnificencia del cuarto congreso del *AKP* se demostró con la presencia de líderes internacionales, algunos de ellos, líderes de organizaciones consideradas terroristas por la Unión Europea y Estados Unidos, caso de Khaled Mashaal representando a *Hamas*; pero también con la representación de Sudán o del Presidente egipcio, Mohamed Mursi, entre otros. Erdogan demostró ser un habilidoso líder, concedor de los tiempos en política para sacar el mayor rédito posible. Pero el Primer Ministro turco también dejó claro porqué era censurado. Las críticas llegaban por actitudes que se acercaban más a una dictadura que a una democracia: la libertad de expresión. La censura no era nueva en Turquía, y como tal, la aplicó en el Congreso del *AKP* no permitiendo que medios de comunicación críticos con su Gobierno acudiesen a cubrirlo. El camino presidencial parecía estar abierto para Erdogan quedando como posible relevo y futuro jefe de Gobierno el Vicepresidente del *AKP*, Numun Kurtulmus.

Lo que no pudo evitar Erdogan y la política exterior turca fue el agravamiento de la crisis en Siria. A la altura de junio de 2011 la situación empeoraba día tras día creando mayor inseguridad regional. La frontera turco-siria albergaba cada vez mayor número de refugiados que huían de la guerra civil en ciernes. Las cifras, ya entonces, alcanzaban los 7.000 huidos y casi 10.000 esperando a cruzar la frontera³²². Erdogan, en un desesperado intento de convencer a su vecino sirio, envió a Damasco al ministro de Exteriores, Ahmed Davutoglu. De la amistad cultivada durante el último lustro se pasó directamente a la amenaza velada si Siria no ponía fin a la resistencia cerrada. Como se sabía, el régimen *baazista* no iba a dejar amedrentarse.

³²¹ Cfr. ALBAYRAK, Aydin, «Pm pledges new constitution based on diversity, rights and inclusiveness», *Today's Zaman*, 01/10/2012, p. 1.

³²² Cfr. LÓPEZ ARANGÜENA, Blanca, «7.000 sirios huyen a Turquía y 10.000 esperan a cruzar», *El País*, 14/06/2011, p. 5.

La presión en la frontera turco-siria crecía cada día, soportando en campos de refugiados a miles de personas. Pero además, Turquía, se arrogó el papel de ser el Estado de acogimiento y apoyo del Consejo Nacional Sirio en el exilio y de militares desertores del régimen de Damasco. Si ya las relaciones con el vecino del sur eran débiles, este hecho terminó por romperlas definitivamente. Siria continuó haciéndose fuerte apoyando al *PKK* en la frontera con Turquía y adoptando posturas irritantes para su vecino del norte. Turquía buscó la cooperación del Gobierno Regional del Kurdistán en un intento de encontrar apoyo para evitar ataques sobre territorio turco. El derribo de un avión de combate turco en junio de 2012 tensó la situación pudiendo hablarse de clima prebélico. El apoyo de Damasco a los kurdos provocó que Turquía reaccionase movilizandando tropas y armamento hacia los límites fronterizos desde donde realizó maniobras militares. Turquía acogió a miembros de la *CIA* estadounidense que prestaron apoyo a la oposición siria en la frontera³²³. ¿Se dejaba de cumplir la política exterior del principio «cero problemas» con sus vecinos una década después de llegar al poder?

La pérdida del principio rector de la política exterior era una cuestión clave que iba a tener consecuencias en el futuro, con una República presidida por Erdogan. Los acontecimientos sucedidos en Siria manifestaban un giro sustancial a la política desarrollada hasta entonces. Siria era el primer signo de que la diplomacia podía dejar paso a la guerra abierta en un breve periodo de tiempo, máxime cuando a petición de Ankara la OTAN desplegó misiles *Patriot* en la frontera turco-siria desde enero de 2013. Turquía, debía asumir que la región en la que se encuentra es uno de los puntos calientes de la región del Próximo y Medio Oriente. La política practicada por Erdogan en el contencioso sirio tuvo consecuencias en Turquía tanto por los atentados que grupos de extrema izquierda como el Frente Revolucionario de Liberación Popular realizaron contra objetivos vinculados a la OTAN en la embajada estadounidense de Ankara, como por el cada vez mayor apoyo de Ankara a círculos yihadistas que luchaban en Siria contra Bachar Al-Assad.

Si esto pudiera parecer insuficiente, Erdogan se encontró con un estallido social contra su Gobierno en mayo de 2013, la que puede considerarse la peor crisis desde que asumió el poder en 2002. Lo que comenzó siendo una pacífica protesta rápidamente se

³²³ Cfr. SCHMITT, Eric, «C.I.A. Said to Aid in Steering Arms to Syrian Opposition», 21/06/2012: http://www.nytimes.com/2012/06/21/world/middleeast/cia-said-to-aid-in-steering-arms-to-syrian-rebels.html?pagewanted=all&_r=0

transformó en una oleada de disturbios generalizada en el país que puso a Turquía en el centro de la atención internacional. La polarización social que sufría Turquía pronto se trasladó a las calles fruto del proyecto urbanístico que el Primer Ministro quería desarrollar en el parque Gezi situado en el centro de Estambul³²⁴. Entre los manifestantes ya pudieron verse de manera pública antiguos votantes del *AKP* profundamente descontentos con la política practicada por el Primer Ministro. Varias semanas de protestas contra Erdogan provocaron la muerte de casi una decena de ciudadanos turcos y un agravamiento de la situación interna. La mediación que intentaron realizar el Presidente Gül y el Viceprimer ministro Bülent Arinç con un discurso conciliador reuniéndose con los líderes de los partidos políticos turcos y el movimiento medioambiental, contrastó con la actitud desafiante y autoritaria de Erdogan que llamó a los manifestantes «alborotadores y saqueadores»³²⁵. La poca relevancia que dio a las protestas el Primer Ministro se vislumbró con la visita de Estado que realizó a Marruecos, Túnez y Argelia durante los primeros días de junio de 2013. Las desproporcionadas cargas policiales no supusieron que Erdogan accediera al diálogo, máxime cuando acusó de practicar «terrorismo» a los manifestantes y censuró a los medios de comunicación presentes en Gezi³²⁶. El desalojo por la fuerza de la plaza vino seguido de baños de multitud de Erdogan ante los seguidores del *AKP* en distintas ciudades turcas. Las críticas internacionales, especialmente de la Unión Europea, no le hicieron cambiar de parecer pero provocaron un nuevo bloqueo desde Bruselas a las negociaciones.

Gezi no alteró a Erdogan. El Primer Ministro continuó con nuevas medidas dirigidas a romper el orden habido en el país en cuanto a convivencia de la sociedad turca. Otra de sus criticadas órdenes fue el cierre de las residencias mixtas de estudiantes por atentar contra la moralidad o la modificación del código de vestimenta que permitió a las diputadas entrar en la Asamblea Nacional cubiertas con pañuelo islámico. Esta última disposición se incluyó dentro del paquete de reformas anunciado el 30 de septiembre de 2013 que levantó la prohibición del uso del velo en las instituciones públicas a excepción de la policía, ejército y poder judicial, permitió la enseñanza privada en idiomas de las minoría kurda o armenia y restableció los nombres

³²⁴ Cfr. GÖLE, N., «Gezi-Anatomy of a Public Square Movement» en *Insight Turkey*, Vol. 15, Nº 3 (2013), pp. 7-14.

³²⁵ Cfr. «Erdogan calls for end to Gezi Park protests», 07/06/2013: http://www.todayszaman.com/national_erdogan-calls-for-end-to-gezi-park-protests_317607.html

³²⁶ Cfr. GURSEL, Kadri, «Gezi Cleansing In Turkish Media», 26/07/2013: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2013/07/turkey-journalists-censorship-press-freedom-erdogan.html>

kurdos a poblaciones turquizadas en los años 80 del pasado siglo³²⁷. De nuevo, Erdogan volvió a la cuestión del velo. Como en febrero de 2008 cuando la Asamblea Nacional aprobó una enmienda a la Constitución para permitir el uso del velo en las universidades pero que el Tribunal Constitucional lo anuló en junio de ese año atendiendo a los principios laicos del Estado. Sin embargo, esta vez el 1 de noviembre de 2013, las diputadas acudieron con velo islámico a la Asamblea Nacional.

Las repercusiones de la represión ejercida en junio de 2013 por las fuerzas policiales tras las manifestaciones del parque Gezi tuvieron consecuencias a nivel interno en el *AKP*. Quién había sido uno de los grandes apoyos del partido en su desarrollo fue el movimiento *Hizmet* o *Gülen*, que cada vez estaba más alejado de las decisiones del Primer Ministro. La confrontación abierta y pública que mantenían desde 2010 tuvo su punto de inflexión en noviembre de 2013 con la decisión gubernamental de cerrar las escuelas privadas de estudiantes que realizaban funciones preparatorias a la universidad y que eran dirigidas por el movimiento citado³²⁸. Esta decisión fue el antecedente clave de la macrooperación policial y judicial iniciada el 17 de diciembre contra Erdogan y el *AKP*, y que fue vista como un «ajuste de cuentas»³²⁹. Erdogan observó la operación que se saldó, con la detención de tres hijos de ministros del ejecutivo como un complot contra su Gobierno³³⁰. De manera, que rápidamente inició la purga interna en el aparato policial y judicial, con ceses y traslados de policías y fiscales, junto a la reforma del gabinete ministerial que obligó también a salir a Ali Babacan, ministro de Asuntos Europeos, por estar señalado en la documentación intervenida. Dio comienzo una guerra abierta entre Erdogan y Gülen de amplia cronología³³¹. Las peticiones de dimisión sobre el Primer Ministro fueron muchas, máxime cuando las acusaciones sobre su hijo Bilal Erdogan arreciaron acusándole también de pertenecer a organización criminal. Sobre ello, salieron pruebas a la luz el 24 de febrero de 2014 en *Youtube* mostrando audiciones de Erdogan y su hijo los días de la operación policial³³².

³²⁷ Cfr. AKYOL, Mustafa, «Erdogan Deserves Credit For Democratization Package», 03/10/2013: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2013/10/tp-support-erdogan-aykol.html>

³²⁸ Vid. CORNELL, Svante E., «Erdogan, the Hizmet Movement, and the PREP School Crisis: Turkey Enters a New Power Struggle», en *Turkish Analyst*, Vol. 6 N° 22 (4/12/2013).

³²⁹ Cfr. SANZ, J. C., «Ajuste de cuentas en el islamismo turco», *El País*, 27/12/2013, p. 3.

³³⁰ Se trató de los hijos cuyos padres asumían Ministerios clave: Economía, Interior y Urbanismo-Medio Ambiente; y que posteriormente dejaron el cargo.

³³¹ Vid. «The persecution of the Hizmet (Gülen) movement in Turkey: a chronicle», en *Rethink Paper*, N° 19 (december 2014), pp. 1-37: <http://medyarc.todayzaman.com/todayzaman/2014/12/11/199101.pdf>

³³² Vid. ÇANDAR, Cengiz, «The Erdogan tapes», 27/02/2014: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/02/supporters-deny-taped-conversation-erdogan-son.html>

Una vez más, la inestabilidad política y las tensiones entre Gobierno y oposición coparon la atención nacional e internancional. Turquía se encontraba en año electoral, tanto a nivel local como presidencial. De ahí que no pudiera descartarse que los hechos narrados tuvieran como objetivo socavar las aspiraciones del partido y del Primer Ministro y, buscar en el votante nuevas opciones que no fueran el *AKP*. El terremoto político causado como no podía ser de otra forma hizo que la lira perdiese su valor y los mercados dieran la espalda a Turquía durante semanas.

Erdogan continuó con las purgas, a la vez que las acusaciones sobre su participación en prácticas corruptas continuaban desde el principal partido de la oposición³³³. Los ceses tuvieron al poder judicial como uno de sus principales objetivos: conseguir que la modificación contitucional llevada a la Asamblea por Erdogan para que el Consejo Supremo de Jueces y Fiscales pasara a depender del Ministerio de Justicia fuese lograda. Pero también el Primer Ministro dirigió la censura contra su propio partido. A finales de diciembre, tres diputados del *AKP* que criticaron al partido por corrupción fueron llevados al comité disciplinario, y otros, presentaron su renuncia, entre ellos ex ministro de Cultura, Ertugrul Günay.

La situación social del país tampoco mejoró durante 2014. La represión policial sobre marchas pacíficas como la realizada durante el entierro de un joven que participó en los sucesos del parque Gezi volvió a soliviantar a un amplio sector de la población. Estos hechos dirigidos a cercenar las libertades fundamentales coincidieron con el bloqueo de *Twitter* días antes de los comicios locales del 30 de marzo. Erdogan durante la campaña electoral de las elecciones locales había abogado por la erradicación de la red social³³⁴.

El Primer Ministro, también la acusó de evasión fiscal y conspirar contra el ejecutivo: *Twitter* era un instrumento utilizado para crear una estructura de poder paralela mediante un complot cuya estructura, sería creado por Gülen, quién apoyado por *Twitter*, *Facebook* y *Youtube* realizaría el propósito.

De esta manera, el Instituto de Tecnología de la Comunicación, que gracias a una nueva ley contaba con la licencia oportuna, bloqueó los accesos. Este hecho

³³³ Vid. «CHP leader: Erdoğan collected \$630 mln from businesspeople to buy out media outlet», 04/02/2014: http://www.todayszaman.com/national_chp-leader-erdogan-collected-630-mln-from-business-people-to-buy-out-media-outlet_338485.html

³³⁴ Vid. «Turkey blocks Twitter, after Erdoğan vowed 'eradication'», 20/03/2014: <http://www.hurriyetdailynews.com/turkey-blocks-twitter-after-erdogan-vowed-eradication.aspx? PageID=238&NID=63884&NewsCatID=338>

provocó un nuevo enfrentamiento entre el Presidente turco y el Primer Ministro, cuyas relaciones ya se encontraban enrarecidas desde los hechos del parque Gezi. Gül desafió públicamente a Erdogan desde la propia red social valorando la importancia de esta red. El desempeño de la gestión de Erdogan llegó a dividir hasta su propio partido donde figuras importantes como miembros fundadores del *AKP* dimitieron de sus cargos o abandonaron la formación. Días después, *Youtube* fue también bloqueada tras la difusión de una conversación de alta seguridad entre el jefe de los servicios secretos, el ministro de Exteriores y el segundo jefe de las fuerzas armadas³³⁵. Finalmente, una sentencia del Tribunal Constitucional en abril de 2014 ordenó desbloquear *Twitter*, mientras que *Youtube* se hizo en mayo tras otra resolución del alto tribunal. La resolución judicial, como no pudo ser de otra forma, fue cuestionada por el propio Erdogan.

Como se esperaba, los comicios locales celebrados el 30 de marzo volvieron a dar la victoria al *AKP* del Primer Ministro con más de un 45% de apoyos. Erdogan, que había planteado las elecciones como un plebiscito a su mandato, era muy criticado por una población turca cada día más polarizada por su acción política. Los casos de corrupción y conculcación de libertades fundamentales eran causa de descrédito entre un amplio sector de población. Por primera vez, se asistió a unas votaciones donde las irregularidades en el escrutinio fueron denunciadas en varias ciudades del país, y donde los apagones de luz en 20 provincias turcas añadieron más sospechas de fraude³³⁶. En todo caso, el triunfo le permitió a Erdogan valorar el grado de apoyos ante su candidatura a las presidenciales de agosto de 2014, y minusvalorar todos los sucesos acaecidos en Turquía durante el último año. Pero además, el jefe del ejecutivo pudo corroborar que la oposición no era lo suficientemente fuerte como para ocasionarle problemas lo que le dejaba el camino expedito a su elección.

Los comicios presidenciales de agosto estuvieron empañados por la mayor tragedia de la historia de Turquía. Algo más de trescientos mineros perdieron la vida en mayo de ese año en el derrumbe de una mina en Soma. La catástrofe dejó al descubierto que se habían vulnerado todos los protocolos de seguridad y riesgos laborales. La mala gestión del suceso provocó una nueva ola de indignación contra el *AKP*, acusado de

³³⁵ Vid. «Ankara on alert after spying on security meeting leaked», 27/03/2014: <http://www.hurriyetdailynews.com/key-security-meeting-leaked-govt-investigates.aspx?pageID=238&nID=64190&NewsCatID=338>

³³⁶ Cfr. RODRÍGUEZ LÓPEZ, C., «Turquía. Elecciones locales 30 de marzo de 2014», *Observatorio Político y Electoral del Mundo Árabe y Musulmán*, (17/04/2014), pp. 3-5.

privatizar recursos como el carbón en condiciones contraproducentes para los trabajadores.

Como se esperaba, Erdogan no hizo público su candidatura a la Presidencia de la República hasta pocas semanas antes de las elecciones en una magnífica puesta en escena ante cuatro mil miembros de su partido³³⁷. Tras más de una década al frente del ejecutivo, el Primer Ministro turco daba el salto a su mayor ambición: la Presidencia de la República. El puesto de cabeza del Estado turco formaba parte de sus aspiraciones políticas desde que el *AKP* obtuvo la victoria en las legislativas de 2002. Erdogan sabía que no podía continuar una nueva legislatura en el cargo por una regla interna de la formación que impedía permanecer más de tres legislaturas en el puesto. De la misma manera, era consciente de que tendría que abandonar la afiliación a su partido político y el cargo de jefe de Gobierno de acuerdo a la legislación turca. Una de las primeras proclamas lanzadas fue la promesa de una nueva Constitución para Turquía como base de futuro del país. Erdogan tenía la esperanza de que su partido lograra una nueva victoria legislativa en junio de 2015 por la mayoría suficiente de dos tercios para acometer los cambios necesarios que le dieran la posibilidad de establecer un régimen presidencialista. Hasta lograrlo, tal como dejó claro, iba a utilizar toda la normativa legal para asumir todas las competencias que la Constitución le permitiera para llevar a la «Nueva Turquía» al centenario de su República con él al frente.

Las elecciones de agosto de 2014, por primera vez, y tras las reformas introducidas en el ordenamiento constitucional turco tras el referéndum de 2010 se celebraron por sufragio directo. En esta ocasión, y a diferencia de 2007, donde el estamento militar vetó la candidatura de Erdogan, el candidato del Partido de la Justicia y el Desarrollo fue el Primer Ministro turco. Erdogan tuvo como adversarios a dos candidatos de perfil bajo que no representaron ninguna dificultad en sus aspiraciones de llegar al Palacio de Çankaya. La probabilidad de que el candidato consensuado por la oposición (*CHP* y *MHP*), Ekmeleddin Ihsanoglu, y el candidato de la minoría kurda, Selahattin Demirtas, rompieran los pronósticos de victoria del aspirante Erdogan se hicieron muy difíciles.

La campaña electoral estuvo marcada por ataques verbales del Primer Ministro contra periodistas y la salida de editores críticos con su responsabilidad de Gobierno,

³³⁷ Vid. DALOGLU, Tulin, «Erdogan declares his presidential candidacy», 01/07/2014: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/07/daloglu-presidential-elections-erdogan-akp-turkey-gul.html>

pero también por el avance del Estado Islámico (EI) por el norte de Siria y de Irak. El triunfo de Erdogan por más del 50% de apoyos dejó sentenciada en primera vuelta las elecciones presidenciales. Si bien, la abstención electoral fue una de las notas más características de estos comicios, donde sólo participó un 74% del censo³³⁸. Por vez primera, un islamista asumía la Presidencia de la República de Turquía.

El balance económico del ejecutivo del *AKP*, transcurrida más una década desde su llegada al poder puede considerarse en términos generales positivos. Al comienzo de su mandato tuvo que poner en marcha varias políticas encaminadas a consolidar la economía del país tal como se señaló anteriormente. Desde finales de la primera legislatura del *AKP* 2006-2007, y hasta 2012, varios fueron los indicadores que demostraron que la economía turca había conseguido estabilizarse e incluso ser un motor económico dentro los estados emergentes actuales. Si bien, como demostraron también los datos de esos años, incluido 2013, todavía debía controlar varios indicadores macroeconómicos que indicaban signos de debilidad, acompañado de la alta dependencia energética con precios muy encarecidos en el mercado internacional.

Tanto la inflación, que había fluctuado entre el 6% y el 10% entre 2007 y 2012³³⁹, como el déficit por cuenta corriente que en 2011 superó el 10% pero que en 2012 cayó al 6% y que estuvo financiado por préstamos a corto plazo, demostró los puntos negativos de la economía turca. Si bien, los datos de 2013 mejoraron estos datos en inflación donde no llegó al 8% pero empeoró el déficit por cuenta corriente que alcanzó el 7´4%. Tampoco ayudó a ello que el ejecutivo del *AKP* tuviera que poner en marcha políticas para evitar la devaluación de la lira turca y controlar el flujo del crédito. Pero sin duda, el indicador que preocupaba principalmente, era el alto nivel de desempleo existente donde entre una población cada vez más cercana a los 80 millones de habitantes, y mayoritariamente joven, los niveles de paro no descendían del 10% a excepción de 2011, que situó en el 9´2% pero que en 2013 subió al 9´4%³⁴⁰. En Turquía todavía hay un fuerte peso en el PIB del sector agrícola, sector que lastra el crecimiento del país con muy baja productividad, mientras que el sector servicios cada día aumenta su relevancia gracias a la entrada de turistas, superando los 30 millones anuales³⁴¹.

³³⁸ Cfr. RODRÍGUEZ LÓPEZ, C., «Turquía. Elecciones Presidenciales 2014», *Observatorio Político y Electoral del Mundo Árabe y Musulmán*, (01/09/2014), pp. 1-5.

³³⁹ Vid. <http://www.inflation.eu/inflation-rates/turkey/historic-inflation/cpi-inflation-turkey.aspx>

³⁴⁰ Vid. <https://es.santandertrade.com/analizar-mercados/turquia/politica-y-economia> [18/11/2014]

³⁴¹ El ejecutivo turco ha puesto en marcha políticas modernizadoras en las regiones más subdesarrolladas y empobrecidas del país, como es el uso de la irrigación, mediante fuertes inversiones que ayuden a una utilización y aprovechamiento mejor.

El sector servicios no tuvo al principio de la segunda legislatura un aumento de la Inversión Extranjera Directa (IED). Los esfuerzos del Gobierno con su agencia de inversión no obtuvieron los resultados esperados según los datos reflejados en los indicadores económicos. La IED descendió en 2007 (3'1%) y así continuó durante los siguientes años, no volviendo a retomar la senda ascendente hasta superar los 16.000 millones de dólares en 2011³⁴². El acercamiento de Turquía a las políticas comunitarias y la política privatizadora de los primeros años fue paralelo a la complicada situación económica internacional a partir de 2008. El Gobierno lanzó a mediados de 2012 un paquete de medidas de incentivación acompañado de las reformas legislativas que ya llevaba a cabo para la llegada de inversiones extranjeras. Esto se tradujo en que Turquía recibiera durante los primeros cuatro meses de 2014, 5.000 millones de dólares, un 46% de aumento con respecto al mismo periodo el año anterior³⁴³.

Los ecos de la crisis europea llegaron a Turquía en 2008 y 2009, traduciéndose en un crecimiento nulo e incluso negativo (1% en 2008 y -5% en 2009), para posteriormente recuperarse a un ritmo espectacular en 2010 y 2011 (9% en 2010 y 9% en 2011)³⁴⁴. El moderado crecimiento de 2012 (2'2%) se explica como consecuencia de la desaceleración de la demanda interna coincidiendo con el deterioro del contexto externo³⁴⁵. En 2013, Turquía retomó el crecimiento, superando el 4% en un contexto de grave crisis política interna. El Gobierno turco introdujo impuestos indirectos en bienes de consumo duradero, caso de los teléfonos móviles y vehículos de alta gama como forma de abordar el déficit comercial existente³⁴⁶. Las exportaciones fueron el principal elemento que sostuvo la senda del crecimiento durante ese año junto a la fuerte entrada de turismo exterior en el país. Por su parte, la evolución de la deuda pública ha sido muy positiva desde 2002. Ese año, se encontró en el 74%, y una década después, se situaba en el 38%.

Los datos mostrados no reflejan todo el ajuste fiscal y monetario realizado durante la última década por el Gobierno del *AKP*, traducidos desde mayo de 2013 en la cancelación de toda la deuda mantenida con el Fondo Monetario Internacional. El

³⁴² Vid. <https://es.santandertrade.com/establecerse-extranjero/turquia/inversion-extranjera#fdi> [18/11/2014]

³⁴³ Vid. <http://www.conexio.es/el-flujo-de-ied-de-turquia-ascendio-un-46-entre-enero-y-abril/> [10/12/2014]

³⁴⁴ Vid. <http://databank.bancomundial.org/data/views/reports/tableview.aspx> [10/12/2014]

³⁴⁵ Cfr. INTERNATIONAL MONETARY FUND, «Turkey. 2012 Article IV Consultation», n° 12/338, (December 2012), p. 4: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2012/cr12/338.pdf>

³⁴⁶ Cfr. EUROPEAN BANK FOR RECONSTRUCTION AND DEVELOPMENT, «Country Assessments Transition Report: Turkey», 2012, p. 152: <http://www.ebrd.com/downloads/research/transition/assessments/turkey.pdf>

esfuerzo turco se ve reflejado en la amortización total de la deuda, nada fácil si se observan los datos de finales de la década de 1990, y el paso dado desde 2013: pasar a ser prestamista del Fondo Monetario Internacional con un primera remesa de 5.000 millones de dólares³⁴⁷. De esta manera desaparecía el principal acreedor de la deuda externa y Turquía daba pasos al desarrollo. No obstante, la inestabilidad interna marcada por los casos de corrupción del ejecutivo le afectó con pérdidas importantes del valor de la lira turca en enero de 2014. También le afectaron las turbulencias en los mercados emergentes que afectaron a las monedas locales con fuertes depreciaciones que el Gobierno turco intentó frenar con la subida de tipos de interés.

I.4. Recapitulación: claves de la Turquía contemporánea

En este amplio proceso estudiado, una población nómada llegada de las estepas de Asia Central abrazó el Islam bajo el influjo del Califato Abbasida. Entre los pueblos turcos que llegaron a Anatolia, pronto destacaron los turcos selyúcidas como los primeros en asentarse dentro de un proceso expansionista que les había llevado al Próximo Oriente. En los selyúcidas encontramos los antecedentes a la conformación del Imperio Otomano en el territorio que poco a poco fueron ocupando otros turcos, y que comenzaron a arrebatar a los cristianos que habitaban allí, los cristianos de Bizancio. El asentamiento y afianzamiento de los principados que se conformaron a partir de los selyúcidas buscaron su propia supervivencia, y a su vez, su propio expansionismo, donde destacaría un principado en particular que hizo de tronco vehicular para establecer el Imperio Otomano.

La rápida expansión fue beneficiada por la incorporación de multitud de gentes de diferentes étnias y religión que dotaron al Imperio de una sabia fundamental para su posterior desarrollo y engrandecimiento. Este hecho dotó al Imperio de un enorme conocimiento que facilitó su extensión temporal a pesar de contar en determinados momentos de fuerte crisis, ya fueran internas como consecuencia de luchas fratricidas por el poder, o como desencadenante de la expansión de otros pueblos llegados de Asia Central, como el Imperio Mongol, que hicieron desaparecer todo lo logrado hasta ese momento.

³⁴⁷ Vid. http://www.hispanatolia.com/seccion/2/id,18060/id_cat,2/en-un-paso-historico-turquia-cancela-toda-su-deuda-con-el-fmi

El contar con una población multiétnica permitió facilitar su propia supervivencia y ser capaz de una rápida recuperación en momentos de crisis. Pero, lo esencial para llegar a tener la supremacía comercial y naval del Mediterráneo, es haber contado con líderes dotados de un prestigio superior al resto que supieron guiar al Imperio a un mayor crecimiento. Sin embargo, la vasta extensión de tan grande Imperio fue una de las razones de su declive. La pérdida de control de las áreas más alejadas del poder del sultán junto a la ausencia de reformas en momentos clave del Imperio le abocó a un profundo desgaste que tuvo nefastas consecuencias. Si a ello, unimos la injerencia exterior en este proceso donde el nacionalismo ocupó un lugar preeminente, encontramos todos los ingredientes para una pronta desaparición. El que no fuera más rápido el desvanecimiento se debió a las propias políticas imperialistas de las potencias europeas y a momentos clave del siglo XIX con políticas como *Tanzimat* que dilataron la agonía del Imperio hasta el siguiente siglo.

El papel desarrollado por Francia y Gran Bretaña, y la política de alianzas en los conflictos bélicos del naciente siglo XX pusieron fin a más de seis siglos de Imperio Otomano. Lo que no esperaban las potencias vencedoras de la Primera Guerra Mundial es que dentro de un pueblo agotado por la agonía de su lenta desaparición, fuera a aparecer una figura de la talla de Mustafá Kemal, que defendiera con tal fuerza unos límites territoriales como lo que al final fue la Península de Anatolia y que fuera el «arquitecto» de la República de Turquía. Kemal supo aprovechar todas las indecisiones de las cancillerías europeas y de la oposición interna, para poder defender la integridad territorial de la naciente Turquía y lanzar a cabo un proyecto de transformación de la nación que terminase con el sultanato y el califato. Para ello, la inspiración de la corriente positivista y la influencia francesa no fueron ajenas a la destacada obra de Mustafá Kemal.

La revolución kemalista fue una obra de tal magnitud que no existe parangón en el mundo islámico hasta la actualidad. El Kemalismo puso las bases para lograr la metamorfosis que deseaba para su pueblo valiéndose, en determinados momentos, de métodos autoritarios, que pusieron en marcha las seis Flechas de su proyecto. Pero, además supo dar pasos más rápidos y modernizadores que otros estados europeos en temas tan relevantes como el papel de la mujer en la sociedad turca o la educación.

Kemal tuvo el apoyo de las fuerzas armadas para desarrollar su proyecto. El ejército ha sido un actor fundamental en el Estado turco con el pudo consolidar el modelo y desarrollarlo. A muerte, su legado continuó vivo con sus seguidores y el

ejército como garante. La presencia del estamento castrense fue habitual durante la segunda mitad del siglo XX como elemento estabilizador en momentos de crisis y asumiendo las riendas del Estado. El periodo de Guerra Fría facilitó la permanencia y tutelaje militar dentro del espectro político turco, una vez recuperado el multipartidismo en la década de los años 40 del pasado siglo. El lugar que ocupaba Turquía dentro de la lucha de bloques era fundamental para salvaguardar la Doctrina Truman de contención del comunismo. Turquía se movió, salvo en determinados momentos de «crisis» que fueron controlados por el ejército, en sintonía al bloque occidental. Todo ello, facilitó su presencia hasta el siglo XXI cuando bajo un Gobierno de corte islamista «moderado» sus prerrogativas se vieron reducidas.

La histórica victoria en 2002 de un partido islamista «moderado» por mayoría absoluta, con el apoyo de tendencias e ideologías distantes con el ganador, dieron muestra del agotamiento político de las tradicionales formaciones turcas donde las múltiples coaliciones de partidos ahogaban la evolución del país. La esperanza dada por la figura del líder del *AKP*, Recep Tayyip Erdogan, fue vista con gran ilusión. Las promesas de cambio y un discurso «alejado» de sus inicios políticos vinculados a Necmettin Erbakan obtuvieron el beneplácito de una población desencantada con gestiones políticas nefastas para Turquía. El programa fue tan atractivo que el camino de la adhesión de Turquía a la Unión Europea estaba entre sus fines. La carrera comunitaria fue vista como un objetivo con el que poder dar los pasos necesarios hacia una plena democracia. Para ello, era imprescindible cumplir el acervo comunitario y plantear reformas que chocaban abiertamente con el garante del Estado.

Tras una década de Gobierno, Erdogan se preparó para alcanzar su próximo reto, la Presidencia de la República. El Primer Ministro llevaba pergeñando dar este paso desde hacía varios años. La arrolladora personalidad de Erdogan ha superado los intentos de ilegalización contra su partido, de inhabilitación contra su persona y de conspiraciones del «Estado profundo». La transformación del país fue evidente en este tiempo, con una evolución económica bastante positiva y actuaciones político-sociales, más en sintonía –como se ha visto– con la Europa comunitaria.

No obstante, y como también hemos podido comprobar, 2011 supuso un giro en la política del *AKP* y en la personalidad de Erdogan. Los apoyos disminuyeron claramente en las elecciones a pesar de la victoria. Atrás quedaron los primeros años de un ejecutivo más conciliador y más cercano a las demandas de la población turca. Los perennes problemas internos como Chipre y Kurdistán siguieron estando encima de la

mesa del Gobierno a pesar de haber logrado avances. Y si a ello unimos las nuevas crisis como Siria, y las cada vez mayores críticas internas a determinadas reformas llevadas a cabo por el *AKP*, nos encontramos con una situación muy complicada para que Erdogan encuentre el equilibrio con el exterior y el control interno del país. La llegada de Erdogan a Presidente de la República en 2014 tras los sucesos del parque Gezi no estuvo exenta de problemas como hemos podido comprobar. La polarización de la población ha sido un hecho evidente de sociedad turca. El personalismo con marcado autoritarismo de Erdogan ha generado mayores tensiones en Turquía y podría tener consecuencias importantes en la estabilidad, progreso y desarrollo del candidato a la adhesión a la Unión Europea en el futuro.

II. TURQUÍA, LA CUESTIÓN DEL KURDISTÁN Y LOS PAÍSES DE SU ENTORNO

II.1. Presentación: Turquía y las relaciones internacionales

La situación geoestratégica de Turquía no ha pasado inadvertida a lo largo de su historia, tanto durante su época imperial como tras su transformación en República y hasta nuestros días. El desmembramiento del Imperio Otomano tras el final de la Primera Guerra Mundial redujo los límites de la naciente Turquía republicana casi exclusivamente a la Península de Anatolia. No por ello, Turquía perdió el interés que había tenido durante los siglos precedentes para las potencias vencedoras.

De la mano del fundador de la República, Mustafá Kemal Atatürk, la diplomacia turca tuvo un papel preponderante que afianzó las relaciones internacionales del país durante el periodo de entreguerras. Especialmente relevante fue el papel de Turquía tras el final de la Segunda Guerra Mundial. Turquía pasó a ocupar una posición de primer orden en el periodo de Guerra Fría que comenzó como Estado más suroriental de la OTAN.

Superado este periodo de la historia contemporánea, pero sin perder su importancia geoestratégica, Turquía ha pasado a ser un corredor energético y de transportes que cada día tiene más relevancia internacional. Como puente entre Asia y Europa su importancia es aún mayor en un área con constantes desequilibrios políticos. Su cercanía a Próximo y Medio Oriente le hace ser un actor principal en las relaciones internacionales con los países de su entorno, las repúblicas de Asia Central, el Cáucaso sur o con socios estratégicos durante décadas como Israel. Pero también, la inestabilidad del entorno le afecta activamente en los enquistados problemas internos que padece como la cuestión kurda y Chipre, u otros más recientes, como Siria, que afectan seriamente a su posición en la región, y que necesitan una solución para la Turquía en proceso de adhesión a la Europa comunitaria.

La nueva diplomacia dirigida por el Presidente Erdogan y construida junto a su actual Primer Ministro, Ahmed Davutoglu, ha intentado recuperar la impronta pasada y extender su influencia política. Esta nueva política es denominada en diversos ámbitos como «Neootomanismo» que podría ser contradictoria a la política exterior de la Unión Europea. Como afirma el profesor Taspinar: «Turquía tiene que redescubrir su legado imperial y buscar un nuevo consenso nacional que permita la coexistencia de las múltiples identidades turcas»³⁴⁸. La diplomacia practicada por el Partido de la Justicia y el Desarrollo pretende dejar una huella imborrable en la actual historia de Turquía. De

³⁴⁸ Cit. en TASPINAR, Ö., *art. cit.*, p. 21.

ahí que el despliegue institucional turco en foros internacionales pretenda asumir un papel muy significativo en el mundo actual del siglo XXI.

II.2. La «cuestión del Kurdistán»

Las aspiraciones de Turquía por ingresar en la Unión Europea pasan ineluctablemente por resolver la cuestión kurda. Encontrar una solución es un requisito que el actual ejecutivo conoce perfectamente. Sin embargo, el fuerte arraigo nacionalista y la propia inestabilidad interna no han impedido durante décadas evitar la confrontación armada y lograr verse reconocidos los derechos de la minoría kurda.

Los orígenes del pueblo kurdo se sitúan hace más de 5.000 años, cuando tribus indoeuropeas llegaron hasta el Kurdistán. Descendientes de la civilización Meda³⁴⁹, estuvieron bajo el dominio persa, heleno, romano, bizantino, seleúcida y otomano³⁵⁰, hasta la desintegración de este último con el final de la Primera Guerra Mundial. La influencia de tantos pueblos les hizo adoptar diferentes religiones hasta que el Islam se introdujo (en el 630 d.C) en su vida diaria. Actualmente, el Kurdistán –unos 500.000 km²– se difumina por varios países del Próximo y Medio Oriente, incluso el Cáucaso y Asia Central: Armenia, Irak, Irán, Siria, Turquía, Azerbaiyán y Turkmenia. Formado por más de 25 millones de habitantes que se distribuyen aproximadamente: de 15 a 18 millones en Turquía, 6´3 millones en Irán, 4´5 millones en Irak, 1´7 en Siria y 1 millón diseminados por el resto de países. A ello hay que añadir los más de 1 millón de refugiados ubicados en Alemania, Suiza, Suecia, Bélgica, Austria, Reino Unido, Francia y Estados Unidos³⁵¹.

La vida que ha llevado el pueblo kurdo, a lo largo de su historia, no ha sido fácil: nunca ha tenido posibilidad de establecer su propio Estado y entre los problemas que arrastra desde tiempos inmemoriales destaca el de su heterogeneidad. Está representado por infinitos clanes tribales, independientes entre sí y bajo la autoridad de un jefe (*aga*). Esta falta de homogeneidad como pueblo le ha impedido unirse. En el aspecto cultural y religioso tampoco encontramos unión: los idiomas que se hablan en cada zona son diferentes, por lo que el alfabeto kurdo aparece hasta en tres idiomas

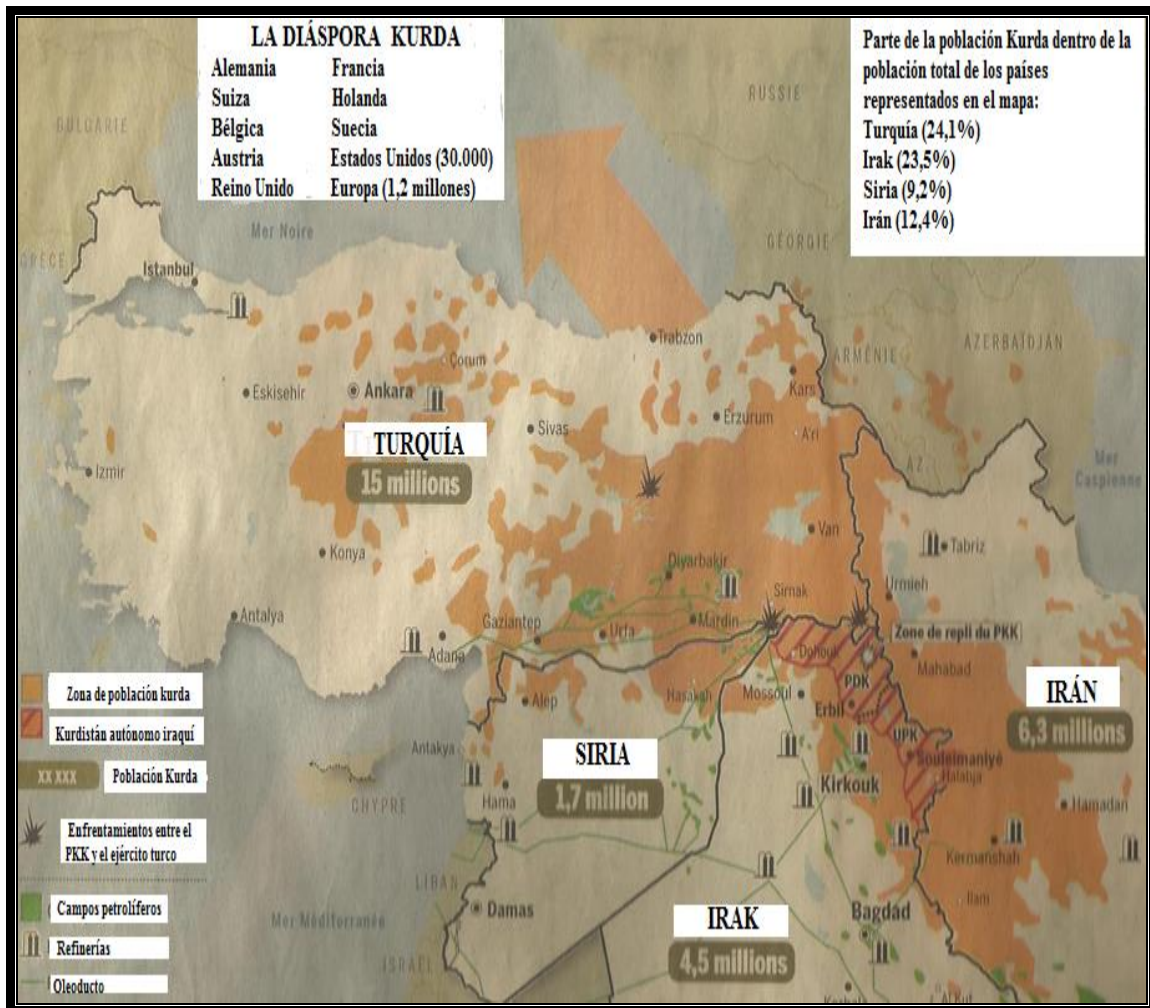
³⁴⁹ Esta es la teoría más comúnmente sostenida por los principales especialistas.

³⁵⁰ En el siglo XVI pasó a formar parte del Imperio Osmaenlí, al ser dividido (en 1514) entre este imperio y el persa, quedando la mayor parte del Kurdistán bajo el influjo de los sultanes.

³⁵¹ Las cifras varían ostensiblemente, según los distintos autores, por lo cual las enunciamos con flexibilidad y mucha cautela. Como referencia tomamos el mapa de la página siguiente.

distintos derivado de la rama indoeuropea: el *Kurmanji* en Turquía, Siria y la diáspora europea; el *Sorani* en la zona iraní e iraquí y el *Zaza*. Sin olvidar los diversos dialectos que se derivan de estas lenguas. Tampoco en el tema confesional existe uniformidad, y aunque son mayoritariamente musulmanes sunníes, también hay chiíes, alevíes, zoroastrianos, cristianos, judíos y yazidíes.

**Mapa N°4:
Kurdistán**



Fuente: *Le Monde* 1/11/2007 y elaboración propia.

El Kurdistán es una zona montañosa abrupta, escarpada y extrema en temperatura (con una media de 2.000 metros de altitud, en las que destacan los Montes Taurus, Zagros y Ararat). Su asentamiento es geoestratégicamente perfecto y rico en recursos: petróleo, cereales, agua y minerales que han atraído el interés de diversas potencias extranjeras. El petróleo que abastece a Turquía, Irak y Siria proviene (en un alto porcentaje) del Kurdistán, con unas reservas en torno a 45.000 millones de barriles³⁵². Los pozos más relevantes se encuentran en Kirkuk, Mosul (Irak) y Tabriz (Irán), lo que hizo que en el siglo XIX británicos y holandeses se aprestaran a explotarlo. Gran Bretaña no quiso perder el emplazamiento que ocupaba y se hizo tutor de los kurdos, en 1920, con la *Irak Petroleum Company* hasta la llegada de Kemal Atatürk. Sus recursos minerales son abundantísimos: cobre, hierro y cromo. Entre los cereales destaca el trigo (por lo que es conocida como el granero de Oriente Próximo y Medio). También se cultiva remolacha, tabaco, árboles frutales, avellanos, castaños y almendros. Además, hay zonas muy ricas para el pastoreo. El agua es, junto al petróleo, el otro gran recurso del Kurdistán. Las grandes montañas, proveedoras de los ríos de la región, hacen de la zona un paraíso.

II.2.1. El Kurdistán para Turquía

Turquía ha aprovechado esta riqueza para llevar a cabo diversos proyectos. El primero se denomina «Acueducto de la paz» entre Arabia Saudí y Turquía, y pretende trasvasar agua desde el río Seyhun hasta la Península Arábiga pasando por Siria y Jordania. El segundo, es el Proyecto del Sureste de Anatolia (*GAP: Güneydoğu Anadolu Projesi*), que con un coste superior a los 30.000 millones de dólares creará sobre más de 70.000 km² y a lo largo de nueve provincias turcas, embalses, centrales hidroeléctricas, canales y presas aprovechando el agua de los ríos Tigris y Eúfrates. Con ello se pretende fortalecer el papel de Turquía como gran generadora de energía hidroeléctrica, a través de diversas estaciones en Siirt, Diyarbakir, etc., pero teniendo un coste importante sobre el área.

El bagaje histórico del pueblo kurdo –como he comentado anteriormente– es muy amplio. Diversas civilizaciones estuvieron en su territorio, pudiendo en algunos

³⁵² Cfr. AMIRIAN, N., *Los Kurdos. Kurdistán: el país inexistente*, Barcelona, Flor del Viento, 2005, p. 26.

momentos ser autónomos (caso del dominio heleno). Con los turcos selyúcidas llegaron a crear sus propios principados en el siglo XI, hasta que cayeron bajo el dominio otomano la casi totalidad de los principados en el siglo XVI. Ya entonces, apoyaron a los sultanes en sus luchas contra el Imperio Safávida, ayuda que se repitió con posterioridad, como en la represión armenia (1894-1896) y el «Genocidio» de 1915.

Con el inicio del *Tanzimat*, en 1839, el pueblo kurdo tomó contacto con el nacionalismo y surgieron las primeras revueltas nacionalistas kurdas. Para entonces, el Imperio había empezado a disgregarse con la independencia de Grecia, a la que siguieron, Serbia, Montenegro y Rumania. Con ocasión de la Revolución de los Jóvenes Turcos, se implantaron sociedades o asociaciones: en 1908, «La Sociedad para el Progreso de Kurdistan»; en 1910, «La Sociedad para la Difusión de la Instrucción Kurda» y en 1912, «La Asociación Esperanza Kurda».

La Primera Guerra Mundial y los años subsiguientes (hasta 1926, al menos) fueron muy decisivos para el pueblo kurdo. Tras el Armisticio de Mudros (en octubre de 1918), los kurdos intentaron aprovechar la situación de descontrol general para alcanzar su independencia. Entonces diversas potencias extranjeras ocuparon la Península de Anatolia, teniendo Mustafá Kemal Atatürk el apoyo de ciertos sectores kurdos. La insistencia británica favoreció en un principio su reconocimiento como pueblo y les prometió una zona donde establecerse en el Tratado de Sèvres (agosto de 1920). Los artículos 62, 63 y 64 del Tratado de Sèvres reconocieron celebrar un referéndum para decidir el futuro del Kurdistan; sin embargo, ciertas cláusulas no favorecieron su independencia como pueblo al limitarle a una zona determinada (la más pobre del Kurdistan). El Tratado de Sèvres quedó en la promesa que el coronel británico Bell hizo a los kurdos sobre su futuro Estado, mientras franceses e británicos se repartieron su influencia (ya pactada en secreto en 1916, en el Tratado de Sykes-Picot) en Oriente Próximo en la Conferencia de San Remo, en abril de 1920. Los Mandatos Coloniales otorgados posteriormente por la Sociedad de Naciones confirmaron dicha influencia exterior.

En la guerra que Atatürk libró contra Grecia, Francia, Italia y Gran Bretaña, hubo apoyos de diferentes tribus kurdas hasta el final de la ocupación en 1922: la Batalla de Dumlupinar, supuso la derrota y expulsión griega. En la Primera Gran Asamblea Nacional celebrada en 1920 hubo 72 diputados kurdos. Sin embargo, Mustafá Kemal no aceptó el Tratado de Sèvres y en el Tratado de Lausana de 1923 se inició la creación de un Estado turco centralizado que exigía la anexión obligatoria del

Kurdistán. El sueño de un Estado-nación kurdo desapareció y acabó por consumarse la fragmentación del territorio en un nuevo mapa de la región. La política anticolonialista que se inició no llegó al Kurdistán, cuyo futuro quedó ligado a los países de su entorno. Atatürk creó, el 29 de octubre de 1923, la República de Turquía bajo la consigna «un país, un pueblo, una lengua». El nacimiento de las nuevas estructuras políticas y la nueva identidad conllevaba una base ideológica que se manifestaba en el surgimiento de un Estado fuertemente centralizado³⁵³.

En marzo de 1925, los kurdos guiados por el jeque Said no aceptaron la implantación del Estado centralizado y se rebelaron contra el nuevo poder en la Anatolia Oriental, negándose a pagar impuestos y a formar parte del ejército turco. La sedición motivó que radicales y liberales turcos aparcaran sus diferencias y se unieran contra los «turcos de las montañas». Siempre habían sido leales al trono del sultán, como en el caso del «Genocidio armenio» de 1915, pero fueron perseguidos y sometidos con métodos poco ortodoxos. En 1925, Gran Bretaña amplió el Mandato sobre Irak con Mosul por un periodo de 25 años. En 1926, Gran Bretaña e Irak llegaron a un acuerdo por el que Mosul quedara bajo soberanía iraquí.

Entre 1926 y 1936 continuaron las sublevaciones kurdas contra la Turquía kemalista con avances y retrocesos kurdos (se llegó a declarar la República de Ararat en 1927). Existieron deportaciones masivas y, en 1932, una ley aprobó la evacuación y dispersión por Turquía. Ese año el Kurdistán fue declarado zona prohibida. La represión de Dersim en 1937 fue un punto de inflexión para el movimiento nacional kurdo. El intento por parte del Gobierno turco de diseñar una ley que hiciera ampliar la asimilación entre los kurdos provocó su rechazo y posterior castigo por parte del ejecutivo de Ankara³⁵⁴.

Durante varias décadas el movimiento nacional kurdo llegó a desaparecer. La Turquía kemalista, los británicos en Irak y el propio Irán, los hostigaron y persiguieron. A finales de la década de 1930 se declaró el estado de excepción en Turquía y los militares ocuparon puestos en todas las provincias. El Kurdistán turco fue declarado de nuevo zona prohibida a los extranjeros hasta 1965³⁵⁵. Hubo un intento en Irán de crear

³⁵³ Cfr. DURAN CENIT, Marien, «La cuestión kurda en Turquía. Evolución en el plano interior, influencia de la Unión Europea y efectos de la guerra de Irak», en CUETO, C. de y DURAN CENIT, M. (edit), *Turquía. El camino...*, op. cit., p. 58.

³⁵⁴ Cfr. JWAIDEH, Wadie, *The Kurdish National Movement: its origins and development*, New York, Syracuse University Press, 2006, p. 215.

³⁵⁵ Cfr. MARTORELL, Manuel, *Los Kurdos. Historia de una resistencia*, Madrid, Espasa Calpe, 1991, p. 60.

un Estado Kurdo propio: la República de Mahabad en 1946, cuya permanencia fue un espejismo. En el mismo año nació el actual PDK (Partido Democrático del Kurdistan³⁵⁶).

Con la muerte del «Padre de los Turcos» la situación no cambió. Sus sucesores continuaron el programa previsto. En la década de 1950, con el Partido Demócrata en el poder, tampoco mejoró la posición de los kurdos. Turquía, en plena Guerra Fría, dentro de la OTAN (1952) y del Tratado *CENTO* (1955), tuvo el apoyo del bloque estadounidense para moverse con total libertad en el tema kurdo y procedió a intentar su total asimilación cultural. En los años de la década de 1960, superado el golpe de Estado, pareció vislumbrarse más libertad con la promoción de publicaciones para defender sus derechos, pero a finales de la década los militares iniciaron una nueva campaña de aniquilación que se acentuó tras el golpe de Estado en 1971. La llegada de Bulent Ecevit como Primer Ministro alivió algo la situación aunque el problema continuó hasta 1980, con otro golpe de Estado que acentuó la represión. Puede decirse que «durante los primeros cuarenta años de la República turca, las autoridades contemplaban la región kurda como un punto problemático, de resistencia latente, si no efectiva, y la zona fue completamente segregada por los militares hasta los años sesenta, para evitar el contacto con el exterior»³⁵⁷. El uso del término kurdo fue totalmente prohibido en 1983, al igual que otorgar nombres kurdos, utilizar la lengua kurda o cantar en kurdo. Los pueblos kurdos fueron renombrados con palabras no kurdas.

II.2.2. La personalidad del Partido de los Trabajadores del Kurdistan (PKK) en la política turca

Dentro del organigrama kurdo se constató una división política evidente: un grupo fundó el Partido Socialista de Kurdistan de Turquía; otro terminó formando el Partido para la Liberación de Kurdistan y un tercero tuvo más diferencias internas: creó *Kawa* (organización maoísta) y el *Kuk* (facción del Partido Democrático del Kurdistan turco de carácter guevarista)³⁵⁸. Su existencia, por lo general, fue efímera porque el golpe de Estado de 1980 las liquidó, aunque otras permanecieron hasta al presente, como el *PKK*.

³⁵⁶ El PDK fue fundado por Mustafá Barzani quien tras finalizar la Segunda Guerra Mundial permaneció en la URSS durante quince años.

³⁵⁷ MCKIERNAN, K., *Los kurdos*, Barcelona, Belacqua, 2007, p. 44.

³⁵⁸ *Cfr.* BRUGOS, Valentin, «Kurdistán: un problema pendiente para el siglo XXI», en *El Problema del Kurdistan, Cuadernos de Historia*, Nº 1 (2001), pp. 53-54.

Profundas diferencias entre los clanes tribales que forman el Kurdistán han impedido una acción homogénea, empezando por las concepciones sociales muy diferentes: algunos clanes defienden al cabeza de familia como líder; otros como el Partido de los Trabajadores del Kurdistán (*PKK: Partiya Karkerên Kurdistan*) han propuesto la consigna de liberación social inspirada en la doctrina marxista-leninista que tanto auge tuvo en la década de 1970 en Turquía. El *PKK* nació en noviembre de 1978 en Armenia, de la mano de Abdullah Öçalan³⁵⁹. Los orígenes del *PKK* se encuentran en la época universitaria de Öçalan, cuando el líder kurdo participó en la «Unión de Estudiantes de Ankara» y, más tarde, en el grupo de ideología maoísta, «El Ejército de Liberación Nacional». Los comienzos en política de Öçalan se remontan a marzo de 1972³⁶⁰, momento en que fue encarcelado. Este hecho marcó su carácter reivindicativo para la causa kurda, momento a partir del cual, pasó a tener un posición política más radical dentro de la extrema izquierda.

La evolución del *PKK* ha sido muy compleja: el golpe de Estado en septiembre de 1980 llevó a la organización a huir a Siria –bajo la protección del régimen *baazista* de Hafez el Assad– y a establecer su centro de operaciones en el Líbano (valle de la Bekaa), controlado por Siria hasta mayo de 2005. Allí recibió apoyo de China, de la URSS y de algunas agrupaciones políticas griegas³⁶¹, mientras que los dirigentes del partido recibieron formación en los campos palestinos del sur del Líbano, junto a los cuadros de Yasser Arafat³⁶². El régimen sirio mantenía serias disputas con Turquía por cuestiones territoriales (Hatay) y recursos naturales tan importantes como el agua. El proyecto irrigatorio *GAP* puesto en marcha por Turquía suponía la construcción de presas y plantas hidroeléctricas que rebajarían la llegada del agua hasta Siria. Desde Damasco se utilizó estos asuntos como manera de presión y el *PKK* obtuvo un firme respaldo por su parte.

³⁵⁹ Öçalan nació en 1949 en la ciudad de Ömerli, en la provincia de Sanliurfa (sureste de Turquía). Öçalan es el primer hijo de una familia de campesinos que fracasó en su intento de ingresar en la academia del ejército turco. Tras no conseguir su entrada a la academia militar, accedió a finales de la década de 1960 a la facultad Ciencias Políticas en Ankara. En la capital turca entró en contacto con la ideología de izquierda donde tuvo como referente a dos líderes kurdos de extrema izquierda Denis Gezmis y Mahir Cayan. Cfr. GUNTER, Michael M., *Historical Dictionary of the Kurds*, Lanham, Scarecrow Press, 2010, p. 237.

³⁶⁰ Cfr. MARCUS, Aliza, *Blood and belief. The PKK and the Kurdish fight for independence*, New York University Press, New York, 2007, p. 23.

³⁶¹ Cfr. MAC LIMAN, Adrián y NÚÑEZ DE PRADO, Sara, *Turquía, un país entre dos mundos*, Barcelona, Flor del Viento, 2004, p. 89.

³⁶² Cfr. PIOT, Olivier, « La resistencia de Kurdistán », *Le Monde Diplomatique en español*, Nº 145 (Noviembre 2007), p. 15.

El primer congreso de la formación se celebró en 1981. El segundo, en 1982, diseñó la estrategia a seguir por el *PKK*. El 15 de agosto de 1984, comenzó la lucha armada contra las autoridades turcas a través de sus brazos militares³⁶³, el Frente de Liberación Nacional de Kurdistán (*ERNK: Eniya Rizgariya Netewa Kurdistan*³⁶⁴), el Ejército Popular para la Liberación de Kurdistán (*ARGK: Artesa Rizgariya Gele Kurdistan*) y la Unidad Militar para la Liberación del Kurdistán (*HRK: Hezen Rizgariya Kurdistan*³⁶⁵) que perduró hasta 1999³⁶⁶. Entre 1978 y 1999 el *PKK* había realizado unos 6.000 atentados y unos 8.200 enfrentamientos armados con el ejército y las fuerzas de seguridad que habían provocado la muerte de cerca de 35.000 personas³⁶⁷.

La guerra, librada primero en el sudeste de Anatolia y después en el resto del país afectó a toda la población, ocasionando en multitud de aldeas, ciudades y pueblos auténticas masacres. Los militares llevaron a cabo una campaña de sangre y fuego contra el *PKK*, cuyo principal apoyo residía en el campesinado. Para contrarrestarlo el ejército utilizó a colaboracionistas kurdos, aunque inicialmente el Estado no tomó los ataques del *PKK* en serio³⁶⁸. Hasta que en 1987 fue decretado el estado de excepción en la zona, no levantándose hasta quince años después. La comunidad internacional tampoco lo vio con la seriedad con la que debiera tratarse el tema hasta el desastre de Halabjah en 1988 (norte de Irak)³⁶⁹. El Consejo de Seguridad de la ONU –con cartas previas de los representantes de Turquía y Francia por la crisis humanitaria que supondría³⁷⁰– elaboró la Resolución 688 de 5 de abril de 1991 en la que se condenó la represión ejercida por Irak sobre la población civil y pidió el fin de la represión³⁷¹. La Resolución conllevó crear una zona de seguridad y exclusión aérea entre el paralelo 36

³⁶³ El profesor Echeverría estimó que a mediados de la década de 1990, el *PKK* contaba con 10.000 miembros en armas. Cfr. ECHEVERRÍA JESÚS, Carlos, «La Posición Geoestratégica de Turquía y sus vínculos Euroatlánticos», en *Revista de Estudios Europeos*, N° 42 (2006), p. 139.

³⁶⁴ El *ERNK* nació en el Tercer Congreso en octubre de 1986.

³⁶⁵ Cfr. BRUGOS, V., *art. cit.*, p.55.

³⁶⁶ En 1995 la lucha se hizo más intensa, llegando a producirse un año después, el primer atentado suicida. Los atentados suicidas entraron dentro de la táctica habitual del *PKK* hasta el alto el fuego de 1999, utilizando a mujeres, en su mayoría, para cometer los actos.

³⁶⁷ Cfr. ECHEVERRÍA JESÚS, Carlos, «Turquía y la lucha antiterrorista», en *Revista Ejército*, N° 776 (Noviembre 2005), p. 101.

³⁶⁸ Cfr. YILDIZ, Kerim y BREAW, Susan, *The Kurdish Conflict. International Humanitarian Law and Post-Conflict Mechanisms*, New York, Routledge, 2010, p. 16.

³⁶⁹ Durante la política practicada por Sadam Hussein contra la población kurda del norte de Irak se incluyó la de «tierra quemada» dentro de la Operación Anfal. Por la cual, más de 3500 pueblos fueron arrasados por el uso de armas químicas, como en este caso.

³⁷⁰ Cfr. <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/688%20%281991%29>

³⁷¹ El 2 de agosto de 1990 Irak invadió Kuwait lo que desencadenó la Segunda Guerra del Golfo. El 16 de enero de 1991 dio comienzo la Operación Tormenta del Desierto para la liberación de Kuwait liderada por Estados Unidos bajo el respaldo de Naciones Unidas.

y 32, y que permitió en 1991 el establecimiento de un Gobierno autónomo en el norte de Irak³⁷².

Desde mayo de 1990, el Gobierno de Ankara reforzó el control militar de la región con leyes más severas y poderes especiales a los gobernadores de las provincias del sureste³⁷³, a pesar de que Turgut Özal (en sus años de Primer Ministro) buscó la vía de la conciliación³⁷⁴ y no la de enfrentamiento. Lo que no quiere decir que no buscara vías que otorgaran mayor seguridad al país. Así, en 1984 Turquía e Irak firmaron un Protocolo de Seguridad que permitiera «entradas en caliente» en territorio vecino hasta cinco kilómetros³⁷⁵. La sustituta de Suleiman Demirel al frente del ejecutivo en 1993, Tansu Çiller, adoptó una actitud más represiva, llegando el ejército turco a penetrar en territorio iraquí en marzo de 1995³⁷⁶. No obstante, bajo la Presidencia de Turgut Özal se intentó encontrar un acercamiento con el *PKK* pero la muerte del Presidente Özal, la actitud negativa del ejército a cualquier diálogo y la muerte de varios soldados por parte de la organización kurda acabaron con cualquier esperanza de aproximación.

En 1993, año de la muerte de Özal, el *PKK* lanzó una vasta campaña terrorista que se tradujo en la implantación de impuestos a los habitantes de las zonas donde llegaba el *PKK* y la muerte de todo ciudadano opuesto a la organización³⁷⁷. En la década de los años 1990 se ilegalizaron por parte de la justicia turca varias formaciones kurdas que abogaban por los derechos culturales y lingüísticos acusadas de contravenir los principios del Estado y estrechar vínculos con el *PKK*.

Durante la Presidencia Özal, en junio de 1990 se fundó el Partido del Trabajo del Pueblo (*HEP: Halkin Emek Partisi*) que entró en la Asamblea Nacional turca pero que fue clausurado en 1993. Su sustituto hasta 1994, año de su ilegalización, fue el Partido

³⁷² Las divergencias existentes entre las dos principales formaciones kurdas del norte de Irak, Unión Patriótica del Kurdistán (*UPK*) y Partido Democrático del Kurdistán (*PDK*), provocaron una guerra civil en la región entre 1994 y 1997. La *UPK* de Yalal Talaban se enfrentó al *PDK* de Masud Barzani, por conseguir la preeminencia. Ambos buscaron el apoyo exterior: Talabani se apoyó en Irán, mientras que Barzani obtuvo el apoyo del *PKK*. En 1998 se reconciliaron dando imagen de unión y pidiendo libertad en un futuro Irak federal.

³⁷³ Cfr. PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, «Ocho Décadas de “Cuestión Kurda” (1923-2003): Un Foco de Tensión en el Medio y Próximo Oriente. Una primera aproximación», en *Cuadernos de Historia Contemporánea*, nº extraordinario (2003), p. 234.

³⁷⁴ Turgut Özal llegó a reunirse con los líderes kurdos, Talabani y Barzani, y abogó por una solución de la cuestión. Talabani hizo de contacto indirecto entre Özal y Oçalan lo que posibilitó que el líder del *PKK* anunciara un alto el fuego entre el 20 de marzo y 16 de abril de 1993. Al día siguiente el presidente Özal moría.

³⁷⁵ Cfr. HALE, William, *Turkey, the US and Iraq*, London, Saqi: London Middle East Institute, 2007, p. 35.

³⁷⁶ La operación antiterrorista penetró más de 50 kilómetros en territorio iraquí. En octubre de 1992 el ejército turco había realizado otra incursión pero no de tanta magnitud.

³⁷⁷ Cfr. HALE, W., *Turkey, the US...*, *op. cit.* p. 69.

de la Democracia (*DEP: Demokrasi Partisi*); en mayo de ese año, nace el Partido de la Democracia del Pueblo (*HADEP: Halkin Demokrasi Partisi*), que fue nuevamente clausurado en 2003³⁷⁸. Durante su periplo político, *HADEP* no consiguió obtener el 10% de votos exigidos para obtener representación parlamentaria. Antes de su prohibición, en 1997 se creó una nueva formación, el Partido del Pueblo Democrático (*DEHAP: Demokratik Halk Partisi*), que acabó ilegalizado en 2005 por acusársele de vínculos con el *PKK*. Su sucesor fue el Partido de la Sociedad Democrática (*DTP: Demokratik Toplum Partisi*), quien antes de ser una formación política había nacido como el Movimiento del Pueblo Democrático. En 2009, el Tribunal Constitucional turco dictaminó su ilegalización por vínculos con el *PKK*. El heredero fue el Partido por la Democracia y la Paz (*BDP: Baris ve Demokrasi Partisi*). En octubre de 2012, una nueva formación con representantes kurdos apareció en el espectro político turco, el Partido Democrático del Pueblo (*HDP: Halkların Demokratik Partisi*). En este caso, no era un partido nacido de una prohibición sino la afiliación de miembros de ideología de izquierdas, entre los que se encontraban miembros del *BDP* pero también miembros de formaciones socialistas, sindicatos, secularistas y representantes del colectivo de gays y lesbianas. A las elecciones municipales de 2014 ambas formaciones se presentaron independientemente pero posteriormente, acabaron uniéndose en las representaciones locales bajo las siglas del *HDP*. Un paso calificado por el *HDP* de estratégico con el que se unían a otros ciudadanos de Turquía que buscaban mayores derechos³⁷⁹.

También por parte del *PKK*, se cometieron arbitrariedades durante ésta década, especialmente, durante 1991 y 1992 con violaciones de los derechos humanos en una campaña por parte de la organización contra los colaboracionistas kurdos³⁸⁰. A comienzos de la década de los años 90, las referencias a un kurdistán independiente habían sido abandonadas en el manifiesto del *PKK*, prevaleciendo la idea de una «República democrática»³⁸¹. Este planteamiento rompía con el tradicional discurso mantenido desde los comienzos del *PKK* y pudo influir en los pasos dados posteriormente. Así, Öcalan declaró en el verano de 1998 un alto el fuego unilateral

³⁷⁸ En 2010 el Tribunal Europeo de Derechos Humanos dictaminó que la ilegalización de la formación kurda fue contraria al artículo 11 (libertad de asociación) de la Convención Europea de Derechos Humanos.

³⁷⁹ Vid. «Pro-Kurdish BDP deputies enroll in sister party HDP», 28/04/2014: http://www.todayszaman.com/_pro-kurdish-bdp-deputies-enroll-in-sister-party-hdp_346341.html

³⁸⁰ Cfr. MCKIERNAN, K., *op. cit.* p. 210.

³⁸¹ Cfr. YILDIZ, Kerim y BREAW, Susan, *op. cit.*, p. 147.

desde Siria³⁸². En abril de ese mismo año, los servicios secretos turcos habían detenido a Semdin Sakik, estrecho colaborador de Öcalan, y en octubre, Siria³⁸³ expulsó al propio «Apo», como se conocía a Öcalan, por presión turca, quien a partir de ese momento inició un periplo por varios países. Su última parada fue Italia, donde la presión turca³⁸⁴ y estadounidense al Gobierno italiano le obligó a marcharse ante la amenaza de expulsión. El líder kurdo realizó varias escalas (Rusia, Ucrania, Estonia y Grecia) hasta llegar a Kenia, en febrero de 1999³⁸⁵. Allí fue detenido al salir de la embajada griega³⁸⁶ y trasladado a una prisión de máxima seguridad en la Isla de Imrali, en el mar de Mármara. Su arresto no pasó inadvertido en el seno de la organización: en el octavo congreso celebrado en marzo de 2002 modificó su nombre por Partido de la Libertad del Pueblo (*PAG*); aunque posteriormente, en ese año, adoptó el de Congreso Kurdo por la Libertad y la Democracia (*KADEK: Kongreya Azadi u Demokrasiya Kurdistan*). La posterior inclusión como grupo terrorista en la listas de la Unión Europea provocó en noviembre de 2003 que se llamara Congreso del Pueblo de Kurdistán (*KHK: Kurdistan Halk Kongresi*). Ya en 2004, pasó a denominarse Congreso para la Libertad y la Democracia en Kurdistán (*Kongra-Gel: Kongra Gele Kurdistan*). Un año después volvió a su nombre original y por el que se le sigue reconociendo, Partido de los Trabajadores del Kurdistán (*PKK*). Las consecuencias del arresto de Öcalan fueron internacionales, con manifestaciones en Grecia, Alemania, Estados Unidos, Australia, Francia, etc., y protestas de instituciones y organismos, como la Unión Europea, que reclamaron un juicio justo con todas las garantías. Las autoridades de Ankara reaccionaron con malestar. En junio de 1999 fue condenado a muerte; pero en octubre, la condena se conmutó por cadena perpetua. Esta medida estuvo directamente relacionada con la decisión comunitaria de considerar a Turquía como candidato a ingresar en la Unión Europea ese mismo año.

³⁸² Tras su detención en 1999 pidió al *PKK* un alto el fuego que fue respetado hasta junio de 2004.

³⁸³ Turquía y Siria firmaron varios protocolos de seguridad a fines de los ochenta (1987 y 1989) con el fin de evitar los ataques del *PKK* sobre territorio turco. Sin embargo, Siria los incumplió repetidamente hasta septiembre de 1998, cuando Turquía comenzó a realizar ejercicios militares cerca de la frontera. La firma del Acuerdo de Adana, entre Siria y Turquía, el 20 de octubre de 1998 consideró al *PKK* organización terrorista.

³⁸⁴ Según la socióloga, Pinar Selek, el *PKK* y el Gobierno turco mantuvieron negociaciones en 1999 mientras se pergeñaba la captura de Öcalan. Cfr. GINES, Ricardo, «El ejército turco sigue teniendo un papel fundamental en la toma de decisiones» (Entrevista a Pinar Selek), *La Vanguardia*, 08/06/2006, p. 8.

³⁸⁵ Cfr. GIRÓN, J., «La Tragedia del Pueblo Kurdo en Turquía», *El Problema del Kurdistán, Cuadernos de Historia*, Nº 1 (2001), pp. 21-23.

³⁸⁶ El *Mossad* (servicio secreto israelí) y la *CIA* ayudaron al servicio secreto turco (*MIT*) en su localización y captura.

II.2.2.1. Un partido islamista ante la cuestión kurda

Turquía fue conocedora de que el reconocimiento como candidato a la adhesión a la Unión Europea en 1999 conllevaba profundas reformas en cumplimiento de los Criterios de Copenhague que determinarían el ritmo de las negociaciones. Consecuencia del mismo, el 3 de agosto de 2002, se aprobó por parte de la Asamblea Nacional el tercer paquete de reformas que reconocía el tratamiento de las minorías étnicas, la abolición de la pena de muerte y la libertad de expresión y asociación. En noviembre de ese año se dictó la supresión del estado de emergencia en las dos últimas provincias turcas donde todavía estaba vigente (Diyarbakir y Sirnak). Antes de su aprobación, la inestabilidad política turca no ayudaba en el total cumplimiento de las garantías constitucionales de un individuo en un Estado de derecho. El arresto de Öcalan conllevó su condena a muerte y posterior conmutación por cadena perpetua gracias a la decisión de la Asamblea. Erdogan tuvo que afrontar a su llegada a la jefatura de Gobierno del país la sentencia de la Corte Europea de derechos humanos en marzo de 2003.

El proceso a Öcalan continuó abierto en Europa, y el 12 de marzo de 2003, la Corte Europea de Derechos Humanos evidenció irregularidades en su procesamiento. Las irregularidades fueron ratificadas el 12 de mayo de 2005 de manera inapelable. Turquía, al ser miembro del Consejo de Europa debía someterle a un nuevo juicio con todas las garantías constitucionales, si antes no fallecía³⁸⁷. Ante el fallo de la Corte Europea, el Primer Ministro Erdogan manifestó que la justicia turca acataría la decisión del Tribunal Europeo de Derechos Humanos. Desde la Unión Europea, el Comisario Olli Rehn expuso que el ritmo de las reformas determinaría el ritmo de las negociaciones, pero el estamento militar calificó el fallo sobre Öcalan de político y parcial.

Los informes de Amnistía Internacional y *Human Rights Watch* en 2005, con respecto al tema kurdo, mostraron una mejora respecto al 2004, gracias a las reformas emprendidas por el Gobierno aunque reflejaron casos de exceso policial, a pesar de que la tortura –descargas eléctricas, abusos sexuales, mangueras de agua fría– había disminuido³⁸⁸: en noviembre de 2004, un padre y su hijo fueron asesinados, y el gobernador de Mardín avaló la primera versión del enfrentamiento con terroristas

³⁸⁷ Öcalan sufrió un infarto en febrero de 2006.

³⁸⁸ Cfr. HUMAN RIGHTS WATCH, *World Report 2005*, pp. 429 y 431 y Vid. <https://www.es.amnesty.org/noticias/noticias/articulo/la-tortura-los-homicidios-y-la-desaparicion-forzada-practicas-generalizadas-entre-los-funcionarios/>

kurdos. Después la corrigió afirmando que habían muerto al no obedecer la orden de alto de la policía. Sea como fuere, esta acción llevó a la Unión Europea a decretar una comisión de investigación un mes antes de la Cumbre de Diciembre de 2004 y obligó a la propia Asamblea Nacional a averiguar lo ocurrido. La libertad de la diputada Leyla Zana³⁸⁹ (encarcelada en 1994) fue vista como un avance en la cuestión kurda³⁹⁰, al igual que la eliminación de la pena capital de todos los artículos del Código Penal, y su sustitución por cadena perpetua. A comienzos de 2004, fue liberalizado el uso público de la lengua kurda gracias a las medidas puestas en marcha por el ejecutivo turco el año anterior. Las disposiciones permitieron emitir programas de radio y televisión en kurdo y la apertura de departamentos de estudios kurdos en las universidades turcas³⁹¹. Un nuevo avance possibilitó que, en marzo de 2006, el Gobierno turco autorizara dos nuevos canales privados de televisión y una emisora de radio en kurdo con un límite diario de 45 minutos de emisión.

Para entonces, el *PKK* había roto el alto el fuego mantenido desde 1999³⁹². Daba comienzo un empeoramiento de la situación que fue especialmente visible a partir de junio de 2005³⁹³. En febrero de ese año, Turquía solicitó a la Secretaria de Estado estadounidense, Condolezza Rice, en visita a Ankara, ayuda para combatir a los rebeldes instalados en la frontera turco-iraquí³⁹⁴. De nuevo en junio, se requirió la asistencia estadounidense en el XXIV Consejo Estados Unidos-Turquía, donde el general Ilker Basbug, reclamó más apoyos para frenar la infiltración del *PKK* en territorio turco y acabar con las bases establecidas por la organización kurda en el norte

³⁸⁹ Leyla Zana era parlamentaria en la Asamblea Nacional turca. En 1994 fue juzgada por traición y condenada a quince años de prisión, acusada, entre otros cargos, de mentir al opinar que Turquía violaba los derechos humanos. En 1995 recibió el Premio Sajarov, reconocimiento que no pudo recibir hasta su salida de prisión en 2004.

³⁹⁰ Cfr. MARTORELL, Manuel, *Kurdistan. Viaje al país prohibido*, Madrid, Foca, 2005, p. 272.

³⁹¹ Cfr. MAC LIMAN, A. y NÚÑEZ DE PRADO, S., *op. cit.*, p. 89.

³⁹² Cfr. HALE, W., *Turkey, the US...*, *op. cit.*, p. 131. El alto el fuego se rompió en junio de 2004.

³⁹³ Entre junio de 2004 y junio de 2005 los atentados y enfrentamientos fueron constantes. A modo de ejemplo destacar que en abril de 2005 veintiún rebeldes kurdos murieron en combates con el ejército turco en la provincia de Siirt. Cf., *El País*, 16/05/2005, p. 12. ; según el diario francés *Le Monde*, en mayo de ese año el *PKK* propuso que el día 1 de junio se iniciara un alto el fuego y el diálogo con las autoridades turcas. Para ello, se planteó una «Confederación Democrática Kurda» para las regiones kurdas de Irán, Irak, Siria y Turquía pero no se habló de un Estado kurdo independiente. Cfr. *Le Monde*, 03/06/2005, p.4 y 06/06/2005, p. 11.

³⁹⁴ Las relaciones turco-estadounidenses se encontraban bastante debilitadas desde la negativa de la Asamblea turca en 2003 al uso de su territorio para lanzar la ofensiva del norte en la invasión de Irak. La visita de Rice possibilitó impulsarlas y prometer a Turquía la unidad de Irak y que no habría un estado kurdo independiente. Por otra parte, Turquía no se olvidó de pedir a Estados Unidos respeto para la minoría turocomana del norte de Irak (especialmente, la de Kirkuk). Así, en julio de 2005, el comité encargado de la Constitución iraquí declaró que la Carta Magna no incluiría el derecho de los kurdos a un referéndum de autodeterminación.

de Irak. Turquía se enfrentó durante el verano de 2005 a una ola de atentados que tuvieron un objetivo concreto: el turismo³⁹⁵. Los protagonistas fueron dos: por un lado, una escisión del *PKK*³⁹⁶, los Halcones por la Libertad del Kurdistán (grupo que apareció por primera vez en 2004), y por otro lado, el propio *PKK*.

La ola de violencia continuó activa tras el verano y ante el cariz de la situación, el Primer Ministro Erdogan aseguró que las fuerzas de seguridad actuarían si era necesario contra los terroristas, fuesen mujeres o niños³⁹⁷. Fue en agosto de 2005 cuando Erdogan había reconocido que Turquía tenía un «problema kurdo». El Gobierno responsabilizó al *PKK* de utilizar a los niños al frente de las manifestaciones, mientras el prokurdo Partido por una Sociedad Democrática culpó de la situación al ejecutivo turco y al *AKP*. Las denuncias por torturas y uso desmedido de la violencia se sucedieron a pesar de las reformas emprendidas por el ejecutivo. Varios medios de comunicación turcos atribuyeron el rebrote de la violencia a unos fines concretos: los grupos terroristas kurdos deseaban impedir que Turquía accediera a la Unión Europea y romper la República. Sin embargo, los medios se olvidaron de la guerra sucia ejercida por el «Estado profundo» y que desembocó en una crisis política en la que el líder del opositor *CHP* solicitó una investigación de la Asamblea y el Primer Ministro Erdogan destituyó al gobernador de la provincia de Hakari y a los responsables policiales³⁹⁸.

En abril de 2006, el ejecutivo dio un nuevo paso para combatir al *PKK* con la movilización de 40.000 soldados al sureste de Anatolia y el 29 de junio modificó la ley antiterrorista³⁹⁹. Con esta medida, el Gobierno intentó acallar el malestar dentro del

³⁹⁵ Los atentados contra enclaves turísticos tuvieron lugar, entre otros lugares, en Cesme y Kusadasi. En el primero, una bomba situada en un cubo de basura causó más de una veintena de heridos, mientras que en la segunda, explosivos colocados en un microbús mataron a cinco personas, en su mayoría turistas.

³⁹⁶ Turquía no considera a este grupo independiente en sí mismo, sino como parte del *PKK*.

³⁹⁷ Erdogan se reunió en agosto en Diyarbakir con intelectuales en búsqueda de soluciones a la grave situación que vivía el país.

³⁹⁸ El 9 de noviembre de 2005 un individuo arrojó una bomba dentro de una librería en la ciudad de Semdili causando dos muertos. En principio, todas las sospechas recayeron en el *PKK* como autor pero el asunto dio un giro cuando se supo que quién lanzó el explosivo era un confidente de la gendarmería. La librería era propiedad de un antiguo miembro del *PKK* que había estado varios años encarcelado y que estaba incluido en una lista negra de las fuerzas de seguridad. *Vid.* «Cloud over Semdinli bombing remains», 12/11/2005: <http://www.hurriyetdailynews.com/cloud-over-semdinli-bombing-remains.aspx?pageID=&n=cloud-over-semdinli-bombing-remains-2005-11-12>

El confidente en su acción tuvo el apoyo de dos policías, en cuyo coche fueron encontradas armas y explosivos. Según Manuel Martorell, entre la documentación incautada a los autores del atentado había recibos del Frente turcomano, organización iraquí apoyada por Ankara, opuesta al gobierno autónomo kurdo del norte de Irak, y respaldada por los servicios de inteligencia turcos (*MIT*) y los servicios antiterroristas (*JITEM: Jandarma İstihbarat Teşkilatı*). *Cfr.* MARTORELL, Manuel, «El terrorismo de Estado reaparece en Turquía», *El Mundo*, 18/11/2005.

³⁹⁹ Esta ley establecía que todo manifestante que ocultara su rostro, portara pancartas o banderas del *PKK* o gritara consignas en su favor podía ser encarcelado.

estamento militar y terminar con la violencia. Para la Unión Europea supuso un retroceso en las libertades básicas y en el respeto de los derechos humanos. El gran movimiento de tropas se vio acompañado de una ofensiva por parte de Irán contra la rama iraní del *PKK*, el Partido para la Vida Libre del Kurdistán (*PJAK: Partî Jiyani Azadî Kurdistan*). Esta acción se inscribió en la firma de un acuerdo en 2004 entre los gobiernos turco e iraní y la posterior visita de Erdogan a Teherán en julio de 2005 por diversos asuntos de Estado, entre los cuales, se encontraba la seguridad. Con este acuerdo, Turquía e Irán, continuaban la colaboración ejercida desde la década de los años noventa en la que se puso fin al apoyo militar iraní al *PKK*⁴⁰⁰ y que fue corroborada en diciembre de 2005 por la visita del ministro de Exteriores iraní, Manouchehr Mottaki, con la intención de trabajar conjuntamente para resolver sus problemas regionales⁴⁰¹. La gran concentración de tropas de élite turcas en la frontera iraquí soliviantó al ejecutivo autónomo kurdo del norte de Irak que vio una amenaza la posible entrada turca. La tensión provocó la intervención de la Secretaria de Estado estadounidense, Condoleezza Rice, ante una posible intervención turca. Estados Unidos nombró al general retirado de las fuerzas aéreas, Joseph Ralston, enviado especial a Turquía con la misión de «eliminar la amenaza terrorista del *PKK* y otros grupos terroristas que operan en el norte de Irak y en el territorio turco situado junto a la frontera»⁴⁰².

Para la Unión Europea y Estados Unidos, el *PKK* seguía siendo una organización terrorista⁴⁰³. Israel, lo calificaba así igualmente, y sostenía que ha mantenido o mantiene relaciones con *Hamas*, *Hizbulá* y *ETA*⁴⁰⁴.

⁴⁰⁰ Cfr. MAC LIMAN, Adrian, «Turquía mira a Europa o el largo camino hacia la integración comunitaria», en *Revista de Estudios Europeos*, Nº 42 (2006), p. 131.

⁴⁰¹ Vid. «Mottaki on nostalgia tour in Ankara», 02/12/2005: <http://www.hurriyetdailynews.com/h.php?news=mottaki-on-nostalgia-tour-in-ankara-2005-12-02>

Irán comenzó el 19 de agosto de 2006 las maniobras «Impacto de Zulfaghar». Con ello demostró su capacidad militar a la comunidad internacional y a la comunidad kurda.

⁴⁰² CHISLETT, W., «Las negociaciones para la adhesión de Turquía a la UE, encalladas», *Real Instituto Elcano*, DT N°19/2006, Madrid, 3/11/2006, p. 17

⁴⁰³ Hay hechos delictivos que evidencian el papel desarrollado por el *PKK* en Europa. Así, se puede destacar que, en noviembre de 2004, la policía holandesa detuvo a 29 miembros del *PKK* en un camping cerca de Eindhoven y desmanteló el campo de entrenamiento. Cfr. ALTAF AJ, Amadeu, «Redada de la policía en un campo de terroristas kurdos en el sur de Holanda», *ABC*, 13/11/2004, p. 32.

En 2007, la policía francesa llevó a cabo una operación antiterrorista que se saldó con quince detenidos, todos ellos miembros del *PKK*, acusados de recaudar fondos en Francia. En 2012, en otra operación desarrollada en el marco de una investigación antiterrorista en la región de Reims por la división antiterrorista y la policía judicial, se detuvo a cinco miembros acusados de asociación de malhechores, financiación del terrorismo y tentativa de extorsión. Cfr. «Financement du PKK: 5 personnes mises en examen à Paris, dont une écrouée», *Le Parisien*, 12/03/2012: <http://www.leparisien.fr/reims->

Las explosiones y enfrentamientos prosiguieron durante todo el verano sin lograrse ningún acuerdo⁴⁰⁵. El 28 de septiembre, Abdullah Öçalan, consciente de que Turquía se encontraba en año preelectoral solicitó un alto el fuego y la entrega definitiva de la armas. El 1 de octubre el *PKK* lo llevó a efecto de manera unilateral. Sin embargo, el Primer Ministro Erdogan lo rechazó arguyendo que sólo podía existir un alto el fuego entre dos estados. Para el Presidente de la formación kurda, Partido para una Sociedad Democrática (*DTP*) –hoy ilegalizado–, Ahmed Turk, la situación era distinta:

«(...) antes se reivindicaba la independencia y hoy se pide el reconocimiento de la identidad y de los derechos culturales del pueblo kurdo respetando la integridad del Estado turco.»⁴⁰⁶

En ese momento, la estrategia del *PKK* continuaba uno de los objetivos iniciados tras la captura de Öçalan en 1999: ganar fuerzas a través de la política⁴⁰⁷. Como afirma Mckiernan, desde la captura de Öçalan, el *PKK* no evidenciaba una estrategia clásica de guerrilla; ahora se dedicaban a proyectos de desarrollo. Lo que ponía en práctica la organización comunitaria con una base política⁴⁰⁸.

II.2.3. La «nueva» política del AKP hacia el Kurdistán

La nueva victoria del *AKP* en los comicios legislativos de julio de 2007 pareció reforzar el papel del Primer Ministro ante la intrusión de las fuerzas armadas con la entrada en la Asamblea Nacional turca de diputados independientes kurdos. El apoyo recibido en los comicios por la población kurda aumentó respecto a 2002 con la esperanza de que Erdogan resolviera la cuestión «identitaria» pero también fruto de la

51100/financement-du-pkk-5-personnes-mises-en-examen-a-paris-dont-une-ecrouee-12-03-2012-190210
5.php

⁴⁰⁴ Esta afirmación fue efectuada por el teniente coronel del ejército hebreo y experto en *Hizbolá*, Yishai Efroni. Cfr. CIERCO, Juan, «Conexiones o alianzas con *ETA*, con el *PKK*, con *Hamas*...», *ABC*, 24/02/2006, p. 26.

⁴⁰⁵ Durante el mes de agosto de 2006, la costa mediterránea turca sufrió una cadena de atentados: Estambul, Antalya, Mersin y Marmaris padecieron explosiones reivindicadas por los Halcones por la Liberación del Kurdistán. El *modus operandi* fue habitual: bombas en papeleras, microbuses y cubos de basura.

⁴⁰⁶ Cit en MARTORELL, Manuel, «Turquía quiere entrar en la Unión Europea sin democratizarse» (Entrevista a Ahmed Turk), *El Mundo*, 07/11/2006, p. 30.

⁴⁰⁷ Cfr. FERNÁNDEZ BERMEJO, Laura, «La trayectoria del terrorismo separatista en Turquía: el partido de los trabajadores kurdos (*PKK*)», en *Unisci Papers*, N° 11 (2006), pp. 134-135.

⁴⁰⁸ Cfr. MCKIERNAN, K., *op. cit.* pp. 293-294.

política social que desarrollaba localmente el *AKP* (atención médica, distribuciones de alimentos y promesas de subvenciones)⁴⁰⁹.

La reelección no cambió la situación e incluso se agravó a consecuencia de las continuas bajas turcas en enfrentamientos con la guerrilla kurda. La Asamblea Nacional aprobó por unanimidad una operación transfronteriza en Irak y con ello se añadió más inestabilidad a la zona⁴¹⁰. El Primer Ministro, a su vez, recriminó a Estados Unidos el escaso apoyo demostrado y la adquisición por parte del *PKK* de armamento estadounidense en el mercado. Según el Estado Mayor turco, el *PKK* obtenía unos ingresos anuales que oscilaban entre los 400 y 500 millones de euros provenientes del tráfico de drogas, tráfico de personas, contrabando y donativos⁴¹¹.

El aumento de los ataques del *PKK* hizo que en octubre de 2007 el ejército turco comenzara bombardeando objetivos en el norte de Irak mientras la diplomacia de ambos países intentó sin éxito frenar la operación de castigo kurda⁴¹². La reunión mantenida entre George Bush y Tayyip Erdogan en Washington el 5 de noviembre de 2007 pareció calmar el escenario con promesas de ayuda estadounidense. Fruto de la misma fue la llegada de los generales norteamericanos David Petraeus y James Cartwright a estudiar la cooperación a desarrollar⁴¹³ y el establecimiento en Estambul de una unidad de inteligencia. Finalmente, la intervención terrestre fue ineludible. El 21 de febrero de 2008 más de 10.000 soldados penetraron en territorio iraquí en una operación militar de castigo contra el *PKK* que duró ocho días⁴¹⁴. La maniobra del ejército turco tuvo el visto bueno estadounidense que fue informado previamente pero que rechazó una prolongación más allá de lo estrictamente necesario. Una vez superada esta acción las operaciones aéreas continuaron por parte de la aviación turca contra el *PKK*.

El 10 de julio, Erdogan realizó la primera visita en más de dos décadas a Irak de un mandatario turco. La reunión tuvo entre sus objetivos conseguir más colaboración por parte del Gobierno iraquí frente al *PKK* y rebajar la tensión del invierno pasado. Sin

⁴⁰⁹ Cfr. PIOT, Olivier, «Nunca habrá un kurdistán», *Le Monde Diplomatique en español*, N° 147, p. 14.

⁴¹⁰ Vid. «Parliament gives go-ahead for incursion», 10/10/2007: <http://www.todayszaman.com/news-124932-parliament-gives-go-ahead-for-incursion.html>

⁴¹¹ Vid. «PKK's annual revenue around 400-500 million euros, military says», 13/03/2008: <http://www.hurriyetdailynews.com/h.php?news=pkks-annual-revenue-around-400-500-million-euros-military-says-2008-03-13>

⁴¹² La Secretaria de Estado estadounidense, Condoleezza Rice, asistió en Turquía a la Conferencia de países de vecinos de Irak días antes de la reunión que mantuvieron Erdogan y George Bush, con la promesa de ofrecer ayuda contra el *PKK*.

⁴¹³ Vid. «Turkish, U.S. Generals Debate Cooperation In Fight Against Terrorism», 20/11/2007: <http://www.turkishpress.com/news.asp?id=203078>

⁴¹⁴ Turquía tenía establecidas seis bases en el norte de Irak desde 1997.

embargo, la ofensiva lanzada por el *PKK* el 4 de octubre reavivó las tensiones e hizo que la Asamblea Nacional turca renovara la autorización dada un año antes de realizar operaciones transfronterizas. Por su parte, las fuerzas armadas turcas reclamaron más poder al ejecutivo para luchar contra la organización terrorista⁴¹⁵.

En todo caso, desde Turquía se dio un nuevo paso a las reformas solicitadas desde la Unión Europea con la apertura del primer canal de televisión en lengua kurda el 1 de enero de 2009⁴¹⁶. Esta medida fue considerada una estratagema política por realizarse unos meses antes de las elecciones municipales pero también una maniobra del ejecutivo con el fin de controlar las emisiones en el sureste. Las elecciones locales de marzo de 2009 dieron la victoria en el sureste al *DTP* mostrándose como interlocutor válido para la cuestión kurda mientras que el *AKP* perdió peso entre el electorado kurdo⁴¹⁷. El *PKK* aprovechó para iniciar un alto el fuego unilateral que en principio se prolongó hasta el 15 de julio pero que como indicó su comandante, Nurettin Sofi, no significaba el fin de los enfrentamientos⁴¹⁸.

El ejecutivo turco intentó dar un paso histórico con el anuncio dado a finales de julio de 2009 por Erdogan de estudiar un plan kurdo denominado «Iniciativa Democrática», que pusiera fin a décadas de conflicto⁴¹⁹. Entre las medidas propuestas estaban la amnistía para miembros de nivel bajo-medio del *PKK*; el establecimiento de programas de enseñanza universitaria kurda; y la reducción de patrullas militares en la región kurda⁴²⁰. Esta promesa la realizó tras la reunión que mantuvo Erdogan con el líder del Partido Sociedad Democrática (*DTP*), Ahmet Türk, y como réplica al programa anunciado por Abdullah Öcalan. No obstante, el Gobierno turco había perfilado el plan durante el último Consejo de Seguridad Nacional reunido en marzo donde se habló de un plan de amnistía⁴²¹. La desconfianza del *DTP* fue perceptible al considerar la propuesta vacía y sin hechos. También hay que recordar que la formación kurda había

⁴¹⁵ Cfr. PERRIER, Guillaume, «L'armée turque réclame des pouvoirs étendus pour lutter contre le *PKK*», *Le Monde*, 10/10/2008, p. 7.

⁴¹⁶ El ente público turco *TRT* lanzó el primer canal kurdo 24 horas en el principal dialecto kurdo, *Kurmanji*.

⁴¹⁷ Cfr. RODRÍGUEZ LÓPEZ, Carmen, «Turquía/locales 2009», *Observatorio Electoral del Taller de Estudios internacionales Mediterráneos*, p. 8: http://www.observatorioelectoral.es/ImgBase/FE-Turquia_Locales_2009.pdf

⁴¹⁸ Vid. USLU, Emrullah, «The *PKK* extends its unilateral ceasefire» en *Eurasia daily monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 6, 03/06/2009.

⁴¹⁹ Cfr. YAVUZ, Ercan, «Government working out Kurdish plan details», *Today's Zaman*, 10/08/2009, p.1 y p.17. El título inicial al proyecto recibió el nombre de «la Unidad Nacional y el Proyecto de Fraternidad» que posteriormente fue cambiado por el ejecutivo.

⁴²⁰ Cfr. BACIK, Gokhan, «The rise of identity politics in Turkey», en *Unisci Papers*, N° 23 (2010), p. 56.

⁴²¹ Vid. USLU, Emrullah, «Turkey considers building two military bases in Iraq to counter the *PKK*» en *Eurasia Daily monitor* (The Jamestown Foundation), Vol.6, 16/04/2009.

sido cuestionada por su insignificancia dentro de la propia política turca, el *DTP* no aportó ninguna idea nueva al proceso, la vinculación al *PKK* quedaba demostrada por ser indicación de Öcalan la puesta en marcha del partido⁴²².

Desde parte del ámbito castrense, partidos de la oposición y algunas víctimas del terrorismo se rechazó cualquier diálogo con el *PKK* al considerarla una organización terrorista⁴²³. Por su parte, el número dos del *PKK*, Borzan Tekin, no la consideró una iniciativa seria porque no se discutía ninguna solución sino algunas reformas⁴²⁴. Sin embargo, Tekin no dijo nada de las conversaciones secretas iniciadas ese año entre su formación y el Gobierno turco en Oslo, en lo que se ha conocido como «Proceso de Oslo», y que permitieron posteriormente la vuelta de 34 simpatizantes y miembros del *PKK* a Turquía desde Irak, en lo que se denominó «Proceso de Habur»⁴²⁵. Pero también la decisión del ejecutivo –como ya se ha comentado– causó un fuerte malestar entre víctimas del terrorismo, quienes rechazaron la vía elegida por Erdogan para terminar con casi tres décadas de terrorismo, y entre los sectores nacionalistas más renuentes al diálogo.

A principios de diciembre de 2009, tal como había ocurrido anteriormente con otras formaciones kurdas, el Tribunal Constitucional turco ilegalizó el partido *DTP* por considerar que mantenía vínculos con el *PKK* e inhabilitó a participar en política a su líder, Ahmet Türk, y a otros afiliados durante cinco años. La nueva proscripción se unía a las realizadas anteriormente en el país. Su sustituto fue el Partido de la Paz y la Democracia (*BDP*).

El fracaso de la «Iniciativa Democrática» fue bastante evidente y tuvo como causa, según el líder en la clandestinidad del *PKK*, Murat Karayilan, de que se trató de una simple maniobra para eliminar al *PKK*. Para Karayilan, el discurso independentista defendido durante décadas estaba abandonado. El modelo defendido era el español, con una autonomía como la de Cataluña, con la cual abandonarían las armas⁴²⁶. Estas

⁴²² Cfr. ÇANDAR, Cengiz, «The Kurdish Question: the reasons and fortunes of the “opening”» en *Insight Turkey*, Vol 11, Nº 4 (2009), p. 18.

⁴²³ Por su parte, también la prensa recogió peticiones hechas por familias de soldados muertos durante el conflicto en las que apoyaban al ejecutivo en la iniciativa hecha pública. A modo de ejemplo, Cfr. «Families of soldiers killed in PKK clashes support gov't Kurdish plan», *Today's Zaman*, 10/08/2009, p.17.

⁴²⁴ Entrevista realizada por Daniel Iriarte (corresponsal de *ABC* en Turquía) a Borzan Tekin en el kurdistán iraquí. Cfr. IRIARTE, Daniel, «Erdogan no tiene capacidad para arreglar el problema kurdo», *ABC*, 23/11/2009, p. 36.

⁴²⁵ Por otro lado, Turquía ya mantenía abierta la vía Öcalan de manera directa. Esta vía buscaba negociar directamente con el líder del *PKK*.

⁴²⁶ Cfr. «Dejaríamos las armas si logramos una autonomía como la catalana», dice el líder de la guerrilla kurda», *El Mundo*, 12/09/2010, p. 28.

declaraciones las efectuó el 12 de septiembre de 2010, día en que Turquía votaba en referéndum un paquete de 26 enmiendas a la Constitución, sin mencionar que él mantenía en ese momento negociaciones con el servicio secreto turco (*MIT*) prosiguiendo las conversaciones iniciadas el año anterior. Desde la formación del *BDP* se llamó al boicot⁴²⁷ al considerar que el referéndum no tenía en cuenta a los kurdos mientras que desde el ejecutivo se realizó una amplia campaña en el sureste encabezada por el Primer Ministro. El resultado mostró el apoyo de Turquía al cambio en busca de unas reformas necesarias en su camino a la adhesión. Para Öcalan, el boicot demostrado por el *BDP* fue la última oportunidad para Erdogan: «si los kurdos hubieran dicho no, el *AKP* hubiera perdido el referéndum»⁴²⁸

Turquía afrontó en junio de 2011 unos comicios legislativos de enorme importancia para su futuro. El propio Erdogan supo que cumplirlos significaba poder abordar una resolución a la cuestión kurda y cimentar su propio prestigio personal. Durante los últimos meses preelectorales se pusieron de manifiesto las demandas de la población kurda ante el ejecutivo. La campaña de desobediencia civil iniciada a fines de marzo quiso lanzar un nuevo mensaje al ejecutivo Erdogan⁴²⁹. Leyla Zana⁴³⁰ consideró que era el momento del diálogo, de hablar unos con otros: los derechos de los kurdos eran defendidos por el movimiento político kurdo a diferencia de años pasados en que el *PKK* era su valedor⁴³¹. La inicial prohibición a la candidatura del *BDP* por parte del Consejo Electoral Central –como ya sabemos– pudo ser superada y los candidatos concurrieron a las urnas.

Por su parte, la Unión Europea desde de su Parlamento condenó enérgicamente los ataques del *PKK* y pidió a Turquía un nuevo impulso a sus esfuerzos en la cuestión

⁴²⁷ El *BDP* no quiso apoyar el referéndum pero tampoco pudo oponerse debido a que una amplia mayoría de kurdos lo secundaban. Por ello, optó por pedir el boicot. El *BDP* sabía que si pedía el «no» y los kurdos iban a las urnas, iban a votar que sí; mientras que si les instaba a no votar, podía «controlar» mejor el comportamiento de los votantes. De hecho, los que fueron a votar (en torno al 40% en las zonas kurdas) votaron mayoritariamente por el sí (en torno al 85-90%). Agradezco a Andres Mourenza, periodista que reside en Turquía, las aclaraciones y porcentajes facilitados en esta cuestión.

⁴²⁸ Cit. en «Öcalan: We gave Erdogan a last chance», 15/09/2010: <http://en.firatnews.com/index.php?rupel=article&nucellD=1028>

⁴²⁹ Vid. <http://en.cumhuriyet.com/?hn=228484>

⁴³⁰ A las elecciones legislativas numerosos candidatos independientes kurdos, entre los que se encontraba Leyla Zana, no pudieron presentarse en principio por el veto de la comisión electoral. La movilización liderada por el *BDP* consiguió que el veto se levantara y acabaron presentándose a los comicios.

⁴³¹ Vid. MOURENZA, Andrés, «Premio Sajarov Leyla Zana dice que es el momento del diálogo en tema kurdo», 09/04/2011: <http://noticiasdesdeturquia.blogspot.com/>

kurda⁴³². Mientras que desde la Comisión Europea se condenó el trato dado a los diputados kurdos, en su mayoría procesados, y la disolución del *DTP*⁴³³.

La victoria electoral el 12 de junio correspondió nuevamente al *AKP* pero la situación no cambió. Puede decirse que incluso se agravó con una escalada de la violencia protagonizada por el *PKK*: secuestros, ataques contra civiles y atentados⁴³⁴. Las acciones terroristas del *PKK* fueron respondidas por parte de las fuerza de seguridad turcas ayudadas por aviones de inteligencia *Predator* facilitados por Estados Unidos que aportaron información para el desarrollo de las operaciones⁴³⁵. El propio Erdogan pareció dar por finalizados los contactos secretos mantenidos con el *PKK*⁴³⁶ y la situación rememoraba épocas pasadas. La necesidad de fortalecer la lucha antiterrorista con la potencia norteamericana fue correspondida cuando el Subsecretario de Seguridad Pública de Turquía viajó hasta Washington para mantener conversaciones sobre dicha materia y a estudiar medidas que evitaran la financiación exterior del *PKK*⁴³⁷.

El fracaso de la «Iniciativa Democrática» –ya comentada– pudo tener que ver con la presión que los sectores nacionalista ejercieron sobre el ejecutivo y con la posible pérdida de votos que podría suponerle al *AKP* en las elecciones legislativas. Sin olvidarnos del Proyecto *Köydes* (Proyecto de Apoyo a la Infraestructura Rural: *Köy Altyapısını Destekleme Projesi*) que buscó normalizar la vida económica y social en el sureste de Anatolia en un intento de marginar al *PKK*⁴³⁸.

En todo caso, el ejecutivo Erdogan mantuvo abierto un canal de negociación con Öcalan, quien seguía recluido en Imrali. Pero no todos los kurdos apostaban por una solución negociada. Los meses posteriores a las elecciones iban a reflejar si se habían producidos avances en la cuestión. La ofensiva lanzada por el *PKK* en octubre de 2011 contra varios puestos del ejército en la provincia de Hakari puso sobre la mesa la delicada realidad de la cuestión. Una situación que había empezado a empeorar en julio, una vez transcurridas las elecciones, con varios ataques a las fuerzas de seguridad

⁴³² Vid. <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+MOTION+B7-2011-0156+0+DOC+XML+VO//ES>

⁴³³ Vid. http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2010/package/tr_rapport_2010_en.pdf

⁴³⁴ Cfr. KRISTIANASEN, Wendy, «El gobierno turco frente al desafío kurdo», *Le Monde Diplomatique en español*, (Diciembre 2012), p. 23.

⁴³⁵ Vid. «Pentagon shifts drone operation to Turkey from Iraq»:

<http://english.sabah.com.tr/National/2011/11/15/pentagon-shifts-drone-operation-to-turkey-from-iraq>.

⁴³⁶ El jefe de la inteligencia turca, Fidan Hakan, había mantenido en Oslo (Noruega) desde 2010 encuentros con responsables del *PKK*.

⁴³⁷ Vid. DÖNMEZ, Ahmed, «Turkey's public security undersecretary in talks with US officials on terror», 11/01/2012: <http://www.todayszaman.com/news-268334-turkeys-public-security-undersecretary-in-talks-with-us-officials-on-terror.html>

⁴³⁸ Cfr. DURAN, B., *op. cit.* p. 103.

turcas. Este asalto, que causó la muerte de veintiséis soldados turcos, provocó un rápido movimiento de fuerzas militares en la frontera iraquí con la movilización de más de 10.000 hombres. Erdogan había avisado en su visita de Estado al norte de África (Egipto, Libia y Túnez) a mediados de septiembre de una posible acción militar ante las continuas agresiones sufridas. Para ello, Turquía mantuvo varias reuniones con el Gobierno Regional del Kurdistan Iraquí buscando cooperación. El representante kurdo, Nechirvan Barzani, mantuvo en septiembre un encuentro con el ministro de Exteriores, Davutoglu, en el marco de la 66ª sesión de Naciones Unidas celebrada en Nueva York. Mientras que el Primer Ministro Erdogan, por su parte, se encontró con el Presidente estadounidense Obama para tratar la lucha antiterrorista.

No fueron pocas las acusaciones contra el régimen sirio por alentar al *PKK* a realizar ataques terroristas sobre Turquía. El repunte de la violencia en el sureste no fue ajeno a la situación que se vivía en Siria. La relación con el vecino del sur había fructificado en el último lustro y se habían conseguido importantes beneficios comunes. Sin embargo, la extensión de las «revueltas árabes» en 2011 alcanzó el régimen *baazista* y provocó un punto de inflexión en las relaciones sirio-turcas. A pesar de los múltiples mensajes lanzados a Damasco desde Ankara, el Presidente sirio mantuvo una postura ajena al cambio, traducándose en la violación sistemática de los derechos humanos y provocando la llegada de miles de refugiados sirios a Turquía. Bashar Al Assad recuperó la relación tan estrecha mantenida durante décadas con el *PKK*, y cuya rama en Siria era el Partido de la Unión Democrática (*PYD: Partiya Yekîtiya Demokrat*). El vínculo le permitió tener controlada la región norte del país y dar apoyo logístico-militar a la organización kurda.

Turquía dio un paso más en su política antiterrorista con Estados Unidos al mantener el subsecretario de Orden y Seguridad Pública, Murat Özçelik, en enero de 2012, varias reuniones con altos cargos del gabinete de Barack Obama. Entre los puntos a tratar en la agenda estuvo la financiación que percibía el *PKK* en el extranjero y la manera de prevenirla. Fruto de la información recibida, Turquía pudo desarrollar una macrooperación antiterrorista en febrero de ese año que se saldó con 170 detenidos en varias ciudades del país⁴³⁹.

La situación en Siria acrecentó el temor a que el *PKK* asumiera mayores posiciones en el norte del país. Turquía observó como Al-Assad otorgó beneficios a los

⁴³⁹ Vid. «Turquía se despierta con las operaciones antiterroristas», 13/02/2012: <http://www.trtspanish.com/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=07b3154c-e8e6-4b26-a78e-e11fd7f71fc2>

kurdos, caso de la ciudadanía, por lo que temió un levantamiento mayor. Y es aquí donde Turquía llevó a cabo una hábil política exterior con los líderes kurdo-iraquíes. El Gobierno del *AKP* había iniciado un estrechamiento diplomático que tuvo frutos muy pronto. Todo ello hizo que las cordiales relaciones con el Gobierno autónomo del norte de Irak permitieron al ministro Davutoglu mantener en agosto de 2012 una entrevista con el Presidente y líder kurdo de la región, Masoud Barzani, al objeto de no apoyar al *PKK* ni al *PYD* en la frontera turco-siria⁴⁴⁰. Barzani había intermediado en un acuerdo entre el *PYD* y el Consejo Nacional Kurdo Sirio, estamento que acogía a otras formaciones kurdo-sirias, y Ankara temía las consecuencias políticas en el sureste ante el repunte de la violencia. La estrecha relación con Barzani fue corroborada con la asistencia del líder kurdo al cuarto congreso del *AKP* celebrado a finales de septiembre de 2012. El acercamiento a Barzani permitió a Erdogan retomar, si es que fueron suspendidas, las conversaciones secretas con el *PKK* en 2012. La inestabilidad en la frontera con Siria necesitaba de un apoyo sólido como Barzani que fue complementado con el permiso a enseñar kurdo en las escuelas públicas ese año.

Durante el congreso, no sorprendió que Erdogan lanzase en su discurso del día 22 de septiembre mensajes a la oposición turca para que ayudara en la futura solución a un problema latente durante décadas en el país, ni que tampoco divulgase los millones de liras turcas invertidas en el este y sureste de Turquía desde la llegada al poder del *AKP* en 2002. El hecho más sobresaliente del congreso fue que el líder kurdo-iraquí se encontrase entre los asistentes. Una maniobra política de primer orden del Primer Ministro Erdogan con el que ganar más relevancia en el Kurdistán en momentos de dificultad ante las ofensivas del *PKK* con el apoyo sirio y de cara a las elecciones presidenciales de 2014 donde el Primer Ministro iba a ser el candidato del *AKP*. Pero, también es verdad, que esta relación no debería sorprender si se tiene en cuenta el papel que desempeñaba Barzani en la región como elemento de estabilidad que permitió que el volumen comercial entre Turquía y el Gobierno autónomo del norte de Irak superase entonces los 9 billones de dólares⁴⁴¹. Turquía había pasado de estar más cerca de mantener un conflicto militar abierto con la región autónoma iraquí a tratarse como verdaderos socios. Intentar encontrar estabilidad en el sureste de Turquía era necesario para el país, y nadie mejor que Barzani para ayudar a realizarlo y debilitar la posición

⁴⁴⁰ La entrevista causó un conflicto diplomático entre Irak y Turquía. Bagdad se sintió despreciada como centro político y capital de un Estado de pleno derecho.

⁴⁴¹ *Cfr.* BARZANI, Aziz, «*AKP and iraqi kurds: The participation of Massoud Barzani in the AKP general congress*», *Today's Zaman*, 03/10/2012, p. 14.

del *PKK*. Ésta fue otra de las posibles razones del acercamiento turco al líder kurdo, máxime cuando 2012 había sido el año con más enfrentamientos entre Turquía y la insurgencia kurda desde 1999⁴⁴².

Un signo de choque evidente en el seno del *PKK* se hizo público a primeros de enero de 2013 en Francia. En la capital parisina, tres mujeres pertenecientes a la organización kurda fueron asesinadas el día 9, entre las que se encontraba una histórica dirigente y fundadora, Sakine Caniz⁴⁴³. La muerte de Caniz, estrecha colaboradora de Öcalan, y sus compañeras pudo circunscribirse en un intento de boicotear las conversaciones abiertas entre el *PKK* y el Estado turco, y al que se opusieron ciertos sectores internos del *PKK* recelosos de alcanzar acuerdos con Ankara. Pocos días antes de los asesinatos, Öcalan se había reunido en prisión con dos miembros kurdos de la Asamblea pertenecientes al *BDP*, Ahmet Türk y Ayla Akat, con quienes se había iniciado oficialmente el proceso de paz. En febrero, en un nuevo paso, Öcalan se entrevistó con otro grupo de diputados, quienes posteriormente realizaron visitas a los líderes del *PKK* en Europa e Irak⁴⁴⁴.

El nuevo diálogo establecido entre Turquía y el *PKK* no estuvo exento de acciones antiterroristas, al igual que en las últimas tres décadas de conflicto. Desde Ankara se mantuvo el objetivo de acabar con el aparato financiero del *PKK* en el exterior. Fruto de la colaboración, la Policía Nacional detuvo en varias ciudades españolas a miembros del *PKK* encargados de las tareas de financiación y extorsión a compatriotas⁴⁴⁵.

No obstante, entre los primeros hechos que evidenciaron el diálogo entre las partes fue la liberación de ocho ciudadanos turcos el 13 de marzo de 2013⁴⁴⁶. El 21 de ese mes, Öcalan hizo un llamamiento público a sus correligionarios pidiéndoles la retirada más allá de las fronteras de Turquía porque las ideas debían hablar y las armas callar. De esta manera, y coincidiendo con el «*Newroz*» –nuevo año kurdo– pidió poner

⁴⁴² Cfr. MURAT TEZCÜR, Günes, «Prospects for Resolution of the Kurdish Question: a realist perspective» en *Insight Turkey*, Vol. 15, Nº 2 (2013), p. 69.

⁴⁴³ Vid. METAIS, Thibaud, «Kurdes assassinées: Elles ont payé pour la paix», 10/01/2013: http://www.liberation.fr/societe/2013/01/10/kurdes-assassinees-a-paris-elles-etaient-pour-la-paix-elles-ont-paye-pour-ca_873026

⁴⁴⁴ Cfr. ENSAROGLU, Yilmaz, «Turkey's Kurdish Question and the Peace Process», en *Insight Turkey*, Vol. 15, Nº 2 (2013), p. 14.

⁴⁴⁵ Cfr. P. J., «Golpe al aparato de finanzas de los terroristas kurdos en España», *ABC*, 13/02/2013, p. 39.

⁴⁴⁶ Vid. ARSU, Sebnem y ARANGO, Tim, «Kurdish rebels free 8 turks, fueling peace talks», 13/03/2013. <http://www.nytimes.com/2013/03/14/world/europe/kurdish-rebels-release-turkish-captives-fueling-peace-talks.html>

fin a la lucha armada y la salida de territorio turco para construir una nueva Turquía⁴⁴⁷. En abril, coincidiendo con la puesta en marcha de la Comisión patrocinada por el ejecutivo turco y en el que participaban sesenta y tres intelectuales, académicos, artistas y Ong para encontrar caminos a una solución, Turquía aprobó la reforma de la ley antiterrorista. La reforma, tantas veces solicitada por Bruselas por vulnerar las libertades básicas, uno de los estándares democráticos fundamentales, había sido un problema para Erdogan. Esta aprobación se entendió como un nuevo progreso en las negociaciones con los kurdos. En este sentido, otro paso también importante tuvo lugar el 8 de mayo de 2013, fecha en que el *PKK* anunció que sus militantes habían empezado a retirarse de Turquía⁴⁴⁸.

Sin embargo, el enturbiamiento de la situación en Siria tuvo sus consecuencias en la frontera turco-siria donde Turquía siguió con preocupación el auge de la formación *PYD* y la inseguridad que conllevaba para la frontera suroccidental. El Presidente sirio, Bashar Al-Assad acordó otorgar la autonomía kurda en la zona norte del país con la intención de asegurarse un aliado en su lucha contra los opositores sirios, entre los que se encontraban grupos islamistas radicales que estaban recibiendo apoyo de Turquía y Qatar. La noticia molestó al ejecutivo turco que advirtió que no toleraría una administración autónoma kurda en el norte del Irak⁴⁴⁹. La preocupación en el gabinete del Primer Ministro turco tuvo una rápida respuesta con la visita del líder del Partido Democrático kurdo de Siria, Salih Muslim a Turquía. Muslim llegó a Estambul el 25 de julio procedente de la región autónoma iraquí para mantener conversaciones con los dirigentes turcos⁴⁵⁰. No era la primera vez que el *AKP* mantenía contactos con el *PYD* pero sí de manera más directa entre los dirigentes. La preocupación del *PYD* ante la amenaza yihadista preocupaba entre la minoría kurda-siria que no podía tampoco recibir ayuda humanitaria por la frontera turca⁴⁵¹.

⁴⁴⁷ Vid. HAYATSEVER, Hüseyin, «Öcalan calls on kurdish militants to bid farewell to arms for a new Turkey», 21/03/2013: <http://www.hurriyetdailynews.com/ocalan-calls-on-kurdish-militants-to-bid-farewell-to-arms-for-a-new-turkey.aspx?pageID=238&nID=43373&NewsCatID=338>

⁴⁴⁸ Vid. «Kurdish PKK rebels sign withdrawal from Turkey», 8/5/2013: <http://www.ekurd.net/mismas/articles/misc2013/5/turkey4681.htm>

⁴⁴⁹ Vid. «Turkish gov't says won't tolerate PYD's fait accompli in northern Syria», 18/07/2013: http://www.todayszaman.com/_turkish-govt-says-wont-tolerate-pyds-fait-accomplish-in-northern-syria_321226.html

⁴⁵⁰ Vid. «PYD leader arrives in Turkey for two-day talks: Report», 26/07/2014: <http://www.turkishweekly.net/news/153512/pyd-leader-arrives-in-turkey-for-two-day-talks-report.html>

⁴⁵¹ Vid. VAN WILGENBURG, Wladimir, «What Does the PYD Want From Turkey?», 27/7/2013: http://www.orsam.org.tr/en/showArticle.aspx?ID=2385&utm_source=dvr.it&utm_medium=twitter

Desde el *PKK* se advirtió al ejecutivo turco en agosto que debían darse mayores pasos hacia lograr una solución. Lo que empezó teniendo buenas perspectivas de futuro fue enfriándose con el transcurso de los días de manera que a principios de septiembre de 2013, el *PKK* había frenado la salida de territorio de turco de sus militantes. Si bien, el alto el fuego existente se mantuvo. La copresidente del *BDP*, Gulten Kinasak, reconoció a un grupo de periodistas en octubre que existía una obstrucción en el proceso donde el Gobierno tenía responsabilidad. En el *PKK* se habían esperado gestos del ejecutivo que implicasen la liberación (amnistía) de al menos 5.000 miembros del *PKK*, la educación en lengua materna kurda, y la reducción del mínimo electoral del 10% para poder acceder a la Asamblea Nacional⁴⁵². Cuestiones varias que no fueron atendidas por Ankara y que tuvieron consecuencias en el acto de no continuar la salida de territorio turco de militantes del *PKK*.

Previamente, a las declaraciones de la dirigente del *BDP*, el ejecutivo Erdogan había anunciado el 30 de septiembre el «Paquete de Democratización». Los esperados cambios que buscaban democratizar más el país no encontraron ningún respaldo desde las filas kurdas. Para Oçalan, la decisión gubernamental no tuvo ninguna relevancia y dejaba la cuestión kurda apartada. Las esperanzas depositadas en el Gobierno, básicamente se quedaron en la enseñanza de lengua kurda en la escuela privada, no en la pública; la posibilidad de que los pueblos kurdos recuperasen el nombre original, en lengua kurda; o que se pudieran utilizar las letras Q, W y X, utilizadas en la grafía kurda pero no turca⁴⁵³.

Por su parte, Erdogan no cejó en fortalecer las relaciones con Barzani, y así el 16 de noviembre ambos mantuvieron un histórico encuentro en la ciudad turca de Diyarbakir, donde el Primer Ministro usó la palabra «Kurdistán»⁴⁵⁴. De esta manera, el líder turco reforzó la figura de Barzani como interlocutor válido para Turquía en el Kurdistán, mandó un mensaje al *PKK*, histórico rival del *PDK* de Barzani, y visitó el sureste del país ante los importantes comicios de 2014. También, el ejecutivo Erdogan se garantizó el suministro petrolífero del Kurdistán iraquí. La colaboración en materia energética quedó refrendada con la construcción de un oleoducto que uniría los campos

⁴⁵² Vid. GURSEL, Kadri, «Time running out for Turkey-PKK peace process», 04/11/2013: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2013/11/akp-stall-kurd-peace-process.html>

⁴⁵³ Vid. ARSU, Sebnem, «Turkish Premier Announces Proposals Aimed at Kurds», 30/9/2013: http://www.nytimes.com/2013/10/01/world/europe/turkish-premier-announces-proposals-aimed-at-kurds.html?_r=0 y <http://www.mei.edu/content/turkish-%E2%80%9Cdemocratization-package%E2%80%9D>

⁴⁵⁴ Vid. ÇANDAR, Cengiz, «Erdogan-Barzani “Diyarbakir encounter” milestone», 20/11/2013: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2013/11/erdogan-barzani-kurdistan-diyarbakir-political-decision.html>

kurdos de Irak con el puerto turco de Ceyhan⁴⁵⁵. Previamente al encuentro entre los dos líderes se había celebrado en Turquía la primera «Conferencia Internacional Kurda» con el objetivo principal de acoger a los kurdos de los países vecinos de Turquía para abordar una solución a la cuestión kurda de Turquía⁴⁵⁶.

La posibilidad de que el ejecutivo turco lanzara una amnistía generalizada quedó totalmente aparcada de los postulados del *AKP*. Erdogan no lo contempló, muy posiblemente por las importantes elecciones de 2014 y ante los sucesos del Parque Gezi. De esta manera, las críticas llegaron desde el *BDP* y los interlocutores del *PKK*. Sí hubo otro hecho que realmente dañó los pasos hacia un encuentro de las partes en conflicto, y que tuvo que ver con la operación policial anticorrupción lanzada a mediados de diciembre de 2013 contra varios ministros del ejecutivo turco y que implicó directamente al Primer Ministro. Consecuencia o no de la acción anticorrupción, los nulos movimientos del ejecutivo turco fueron motivo de crítica por parte kurda. Desde el *PKK* se sostuvo que el proceso judicial y policial restó credibilidad al Gobierno, y por ende afectó a su acción política⁴⁵⁷.

Con lo que no contaron ni Erdogan ni Barzani fue con el rápido desarrollo de un Estado Islámico (EI) en el norte de Irak y Siria que pusiera en peligro la ya de por sí inestable situación de la región. A finales de la primavera de 2014, meses antes de las elecciones presidenciales en Turquía, la amenaza de ruptura territorial de Irak y Siria supuso un grave problema para la alianza Barzani-Erdogan. Este hecho pudo calificarse de un nuevo quebradero de cabeza para Ankara, quién durante meses no había puesto impedimentos en su territorio al crecimiento del peligro radical que representaba tanto el EI como el Frente *Al-Nusra*⁴⁵⁸ y que afectaba negativamente al proceso abierto con el *PKK*.

La elección como Presidente de Erdogan en agosto de 2014 no tuvo ninguna relevancia en el proceso abierto entre Turquía y el *PKK*. La reticencia turca a la participación kurda contra los elementos del Estado Islámico fue evidente. Ankara se opuso con actitud y afirmaciones a la intervención kurda en la coalición internacional creada para derrotar a este grupo radical islámico aunque la presión internacional hizo

⁴⁵⁵ Cfr. BORROZ, Nicholas, «Turkey's Energy Strategy Kurdistan over Irak» en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 13, Nº 2 (Summer 2014), p. 106.

⁴⁵⁶ Al encuentro celebrado en Turquía no asistió ningún representante del *PYD* sirio. De esta manera evidenciaba el alejamiento de criterios tanto con Turquía como con el Kurdistan iraquí.

⁴⁵⁷ Vid. CALISLAR, Oral, «Will PKK terminate peace process?», 19/03/2014: <http://www.al-monitor.com/pulse/security/2014/03/turkey-kurdish-peace-process-election-end.html>

⁴⁵⁸ El Frente *Al-Nusra* es una organización islamista terrorista vinculada a *Al-Qaeda* que nació en 2012 y que opera principalmente en Siria.

que permitiera a los kurdos del *PKK* participar a finales de 2014 en la defensa de Kobane (Siria). El propio *PKK*, representado por su máximo exponente del ala militar, Cemil Bayik, advirtió en una entrevista exclusiva de la posibilidad de reanudar el conflicto y poner fin al alto el fuego en vigor. Para Bayik, el ejecutivo turco no quería resolver el conflicto, Turquía empleaba una guerra psicológica sobre Öçalan con lo que pretendía reanudar el enfrentamiento⁴⁵⁹.

Sin embargo, resolver el problema kurdo es absolutamente necesario para Turquía, no sólo si quiere acceder a la Unión Europea sino como demostración del afianzamiento de la democracia. No es fácil y a los hechos descritos nos remitimos. Para conseguirlo Turquía debería afrontar con determinación la cuestión «identitaria» del país y posiblemente, permitir alcanzar cierto grado de autonomía a la minoría kurda. Por ello, se hace absolutamente imprescindible llevar a efecto la reforma constitucional con el mayor acuerdo posible. Las propias formaciones políticas, encabezadas por el partido gobernante, deberían dar el paso que la sociedad turca espera desde hace décadas. La estabilidad del sureste ayudará a la estabilidad interna del país y es garantía para el crecimiento económico y la política exterior turca.

Muchos kurdos apuestan por una solución negociada pero tanto dentro del *PKK*, como del «Estado profundo», hay ciertos sectores que han despreciado la normalización con el Estado. El nacionalismo que arraiga en la estructura del Estado también es un grave problema que no ha permitido encontrar un cauce de diálogo prolongado a pesar de que el principal valedor de la República, las fuerzas armadas, hayan afrontado en los últimos años una profunda transformación. No hay que olvidarse de un hecho evidente: el nacionalismo lo encontramos tanto a la izquierda como a la derecha del espectro político turco lo que, a su vez, complica más hallar una salida fructífera.

⁴⁵⁹ Vid. ZAMAN, Amberin, «Exclusive: PKK commander threatens to resume war», 24/09/2014: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/09/turkey-pkk-commander-bayik-threatens-resume-war.html>

II.3. Turquía y los países del Oriente Próximo y Medio

Siria, Irak e Irán, países fronterizos de Turquía, e Israel, aliado durante décadas de Ankara, exigen un análisis en cuanto a las relaciones internacionales del país euroasiático y su papel en la región. La convulsa situación del área hace imprescindible profundizar en su conocimiento dado que podría convertirse en un futuro en la frontera suroriental de la Unión Europea.

II.3.1. Siria

Las relaciones entre Siria y Turquía han sido problemáticas durante décadas. Como veremos a continuación, varias cuestiones han enfrentado a estos dos estados pero especialmente: la cuestión territorial de Hatay; los embalses del Eúfrates; y la capacidad militar del Partido de los Trabajadores del Kurdistán (*PKK*). Tras años de conflicto y desencuentros, la llegada del *AKP* al poder conllevó un acercamiento entre Ankara y Damasco con resultados muy positivos. Sin embargo, el comienzo de las «revueltas árabes» en 2011 provocó que todos los avances diplomáticos logrados por los dos estados durante casi una década se perdieran.

Los nacionalistas árabes siempre han considerado una afrenta la incorporación en 1939 del distrito de Hatay (Alexandretta) a Turquía durante el Mandato francés sobre Siria⁴⁶⁰. Una vez concluida la Segunda Guerra Mundial y durante el periodo de Guerra Fría ambos estados permanecieron en bloques opuestos con enemistad manifiesta. Fue en los años de la década de 1960 del siglo pasado cuando emergió el problema del agua. Tanto Turquía como Siria construyeron presas para incrementar la producción agrícola con el río Eúfrates como fuente⁴⁶¹. El problema se acrecentó en las décadas siguientes al iniciar Turquía el Proyecto del Sureste de Anatolia (*GAP*) con la construcción de centrales hidroeléctricas y presas para llevar el preciado elemento hasta el sureste del país pero también como medida de presión por el apoyo que recibía el *PKK* en territorio sirio⁴⁶². Como consecuencia, el 20 de octubre de 1998 Turquía desplegó cerca de 10.000

⁴⁶⁰ Para Siria estaba claro que la propiedad de la provincia de Hatay era suya.

⁴⁶¹ Cfr. FULLER, Graham E., *The New Turkish Republic. Turkey as a pivotal state in the muslim world*, Washington D.C, United States Institute of Peace, 2008, p. 86.

⁴⁶² El Presidente turco Özal intentó sin éxito en 1987 un acuerdo con Siria para que dejase de prestar apoyo al *PKK*.

hombres⁴⁶³ en la frontera turco-siria con la amenaza de iniciar una guerra sino desaparecía el soporte logístico-militar sirio. La mediación del Presidente egipcio Hosni Mubarak y el papel del ministro de Exteriores, Ismael Cem, fue clave para que en octubre de ese año se firmara el Acuerdo de Adana por el cual los campos de entrenamiento del *PKK* se cerraron, se combatió el terrorismo y su líder, Abdullah Öcalan, fuera expulsado del país.

Existen dos hechos que cambiaron el contexto de las relaciones entre los dos estados: la invasión norteamericana de Irak en abril de 2003 y la presión estadounidense sobre Siria e Irán⁴⁶⁴; aunque podemos determinar varios signos de cambio en los años anteriores. Un primer cambio, de carácter simbólico, fue la asistencia del Presidente turco Ahmet Necdet Sezer al funeral del Hafiz Al-Assad en junio de 2000. A continuación vinieron más en 2001 y 2002: se permitió a Turquía realizar prospecciones petrolíferas y gasísticas en Siria, se firmó un acuerdo de seguridad y se dio el visto bueno para realizar maniobras militares conjuntas⁴⁶⁵. En enero de 2004 Bashar Al-Assad visitó Ankara dentro de la nueva atmósfera de amistad existente alcanzando nuevos acuerdos como el Tratado de Libre Comercio que entró en vigor el 1 de enero de 2007. Por su parte, Erdogan estuvo en Damasco en diciembre de 2004 para tratar las disputas territoriales. Desde mayo de 2008, el Gobierno sirio dejó de considerar a Hatay parte de Siria⁴⁶⁶. Este momento coincidió con la confirmación oficial de la apertura de conversaciones entre Siria e Israel bajo mediación turca.

La presión estadounidense sobre Siria tras la muerte del Primer Ministro libanés Rafih Hariri en febrero de 2005 tuvo en Turquía una respuesta clara: el Presidente Sezer visitó dos meses después el país como mensaje de apoyo y como forma de ampliar la relación. Turquía recibió fuertes críticas por esta acción, especialmente de Estados Unidos. Pero no son pocos analistas los que elucubraban si fue una decisión propia o coordinada con la Unión Europea y Estados Unidos⁴⁶⁷. Sea como fuere, en 2006 sirios y

⁴⁶³ Cfr. TATO PORTO, Francisco Javier, «Impacto en la política de seguridad y defensa de la Unión Europea» en *Turquía a las puertas de Europa*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Ministerio de Defensa, Nº 132 (2006), p. 79.

⁴⁶⁴ Cfr. ALTUNISIK, M. B., «Turkey's relations with Siria and Iran» en MARQUINA, A. y AYDIN, M. (edit), *Turkish Foreign and Security Policy. Its environs in Eurasia and the middle east*, Madrid, Unisci, 2006, pp. 287-303.

Unisci, Madrid, 2006, p. 131.

⁴⁶⁵ Cfr. ALVAREZ-OSSORIO, Ignacio, «Siria-Turquía: una alianza en construcción», en *Política Exterior*, Nº 139 (Enero/Febrero 2011), p. 114.

⁴⁶⁶ Cfr. *ibidem*, p. 113.

⁴⁶⁷ Cfr. TÜR, Özlem, «Turkish-syrian relations—where are we going?», en *Unisci Discussion Papers*, Nº 23 (Mayo 2010), p. 170.

turcos hicieron operativo el programa de cooperación regional en áreas tan diversas como la científica, técnica, cultural y económica⁴⁶⁸. La cuestión económica era otro de los puntales de su relación que permitió un desarrollo importante. El volumen comercial pasó de los 724 millones de dólares en el año 2000 hasta los 1´8 billones de dólares en 2008⁴⁶⁹.

Fruto de la estrecha cooperación, Siria y Turquía decidieron realizar maniobras militares conjuntas el 27 de abril de 2009 y firmaron un Acuerdo de Cooperación en Seguridad de manera que se profundizó la colaboración entre sus industrias de defensa⁴⁷⁰. Damasco y Ankara también acordaron establecer el Consejo de Cooperación Estratégico cuya primera reunión ministerial tuvo lugar en octubre de ese año tras la visita que realizó a Damasco en mayo el Presidente Gül. Entre las nuevas áreas de cooperación se enfatizó la cuestión energética⁴⁷¹ y se trabajó en casi cuarenta protocolos⁴⁷². Para entonces, ambos estados habían decidido levantar la obligatoriedad del visado para los ciudadanos que desearan entrar en Siria o Turquía. La segunda reunión del Consejo de Cooperación Estratégico tuvo lugar en diciembre de 2010 en Ankara donde se dieron nuevos progresos entre los dos países. De igual manera, ese mismo mes, ambos estados, junto a Jordania y Líbano, firmaron en Estambul bajo el paraguas turco del Consejo de Relaciones Económicas Exteriores (*DEIK*) un acuerdo para desarrollar los vínculos económicos y la integración cultural, y dar forma al «Cuarteto del Levante»⁴⁷³. Además, el país árabe había considerado a Turquía, en pleno proceso de adhesión a la Unión Europea, un socio clave para que los productos propios pudieran llegar a los mercados europeos. Siria percibía Turquía como el vínculo directo a la Unión Europea⁴⁷⁴. Durante 2011, Ankara y Damasco celebraron encuentros con el objetivo de fomentar la cooperación bilateral⁴⁷⁵ y la lucha antiterrorista que amenazaba

⁴⁶⁸ Cfr. *ibidem*, p. 173.

⁴⁶⁹ Cfr. *ibidem*, p. 172.

⁴⁷⁰ Vid. KARDAS, S., «Turkish-Syrian security cooperation testing turkish foreign policy», en *Eurasia Daily Monitor*, (The Jamestown Foundation), Vol. 6, 01/05/2009.

⁴⁷¹ El Presidente sirio deseaba cumplir el proyecto «Estrategia de los cuatro mares» con la que convertir Siria en centro del transporte gasístico y petrolífero. Cfr. ALVAREZ-OSSORIO, I., «Siria-Turquía...», *art. cit.*, p.116.

⁴⁷² Cfr. ALTUNISIK, M.B., «Turkey's changing middle east policy», *Unisci Discussion Papers*, Nº 23 (Mayo 2010), p. 152.

⁴⁷³ Vid. BISHKU, Michael B., «Turkish-Syrian Relations: A Checkered History», en *Middle East Policy Council*, Volume XIX, Number 3, Fall 2012: <http://mepc.org/journal/middle-east-policy-archives/turkish-syrian-relations-checkered-history>

⁴⁷⁴ Cfr. BACIK, Gökhan, «Turkey-Siria: A belated friendship», en *Insight Turkey*, Vol. 9, Nº 3 (2007), p. 72.

⁴⁷⁵ Vid. «Turquía y Siria fomentan más cooperación bilateral», 07/02/2011: <http://www.trtspanish.com/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=2ec2e3d7-5558-4b3b-9065-ded7eb9cb52d>

la seguridad y el bienestar de los países⁴⁷⁶. Sin embargo, el inicio de las «revueltas árabes» iba a traer el fin de las buenas las relaciones que ambas naciones habían mantenido hasta ese momento.

En efecto, como sabemos, las «revueltas árabes» también afectaron a Siria en 2011. En principio, Turquía se mostró contraria a una intervención internacional en este país. La diplomacia turca puso en marcha su maquinaria intentando que el Gobierno sirio iniciara las reformas necesarias que, al parecer, demandaba la población⁴⁷⁷. En un primer momento, el Primer Ministro Erdogan fue contrario a pedir la salida de Bashar Al-Assad aduciendo que era el propio pueblo sirio quien debería tomar la decisión y que lo fundamental era preservar la unidad e integridad del país⁴⁷⁸. Muy pronto, sin embargo, Turquía cambió el discurso mantenido al comprobar que la represión ejercida por el régimen *baazista* aumentaba con los días y provocaba una oleada de refugiados en la frontera turca. En la primera semana, el número de refugiados superó las 8.000 personas y Erdogan manifestó su preocupación al enviado del régimen sirio, Hassan Turkmani⁴⁷⁹. La política seguida en los meses siguientes no satisfizo a Siria que amenazó con revisar el Acuerdo de Libre Comercio como consecuencia de las intercepciones por parte turca de cargamentos con armamento con destino a Siria⁴⁸⁰. Finalmente, Turquía tras el asalto que sufrió su embajada y consulados en el país vecino decidió dar un paso más al exigir a Damasco reformas democráticas y un cambio de liderazgo. La violencia ejercida sobre la población siria por parte del régimen de Bashar Al-Assad había dejado más de 1.900 muertos según la ONU. El Informe emitido el 18 de agosto de 2011 por la Misión del Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas evidenció crímenes contra la humanidad⁴⁸¹.

Turquía al igual que hizo la Liga Árabe estableció sanciones contra el régimen sirio en un intento de frenar la represión *baazista*. El ministro de Exteriores turco, Davutoglu, indicó que era necesario frenar la violencia desplegada por la administración

⁴⁷⁶ Vid. «Turquía y Siria estimulan cooperación en la lucha antiterrorista», 07/04/2011: <http://www.trtspanish.com/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=76d97271-3035-49df-ae01-1ed05b4de17a>

⁴⁷⁷ Vid. YAVUZ, E., «Turkey against international intervention in Syria», 03/04/2011: <http://www.todayszaman.com/news-240033-turkey-against-international-intervention-in-syria.html>

⁴⁷⁸ Vid. «Turkish PM says 'early' to call on Assad to go», 13/05/2011: <http://www.hurriyetdailynews.com/n.php?n=turkish-pm-says-early-to-call-on-assad-to-go-2011-05-13>.

⁴⁷⁹ Cfr. RODRÍGUEZ LÓPEZ, Carmen, «Europa y Oriente Próximo: la reválida del modelo turco», en *Política Exterior*, Nº 142 (Julio/Agosto 2011), p. 42.

⁴⁸⁰ Vid. «Syria intends to retaliate against Turkey for arms interception», 27/09/2011: <http://www.todayszaman.com/news-258107-syria-intends-to-retaliate-against-turkey-for-arms-interception.html>

⁴⁸¹ Vid. <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=21581#.VNz-nywZmSo>

siria contra su propio pueblo. Las sanciones impuestas fueron: suspensión de la Cooperación Estratégica a Alto Nivel; prohibición de viajar a dirigentes del régimen, así como la congelación de sus activos bancarios; paralización de la venta de armas y tecnología militar, incluido todo aquel de países terceros que enviaran y necesitaran de suelo de turco para su entrega; suspensión de préstamos financieros; y congelación de las relaciones entre los bancos centrales⁴⁸².

Desde Turquía continuaron dándose pasos para que el Presidente Al-Assad frenara la espiral de violencia del país árabe. La situación avanzó hacia una guerra civil según transcurrieron las semanas. Turquía, en su política diplomática, acogió en Estambul a los grupos de oposición sirios donde anunciaron su alianza contra el régimen de Damasco⁴⁸³. La respuesta de Damasco no se hizo esperar: recuperar la alianza con el *PKK*, a través de la cual podía controlar el norte del país y podía facilitar logística y armamento a la organización kurda. Para ello, cedió el control de las principales poblaciones kurdas del norte al *PYD* y permitió establecer en el norte bases al *PKK*, provocando un hondo malestar en la diplomacia turca⁴⁸⁴.

La situación estuvo abierta a un conflicto bélico tras el derribo, por parte de las baterías antiaéreas sirias, de un avión de combate turco F-4 *Phantom* a finales de junio de 2012. La aeronave turca había entrado en territorio sirio durante las pruebas que estaban realizando a un nuevo radar⁴⁸⁵. Si bien, el derribo se produjo en aguas internacionales tiempo después de la salida del espacio aéreo sirio, Damasco consideró que un objeto no identificado había penetrado en su territorio y por tanto, había actuado en legítima defensa. Ankara solicitó la convocatoria a consultas de los miembros de la OTAN al sentirse amenazada de acuerdo al artículo 4 del Tratado. La Alianza Atlántica en reunión extraordinaria de los veintiocho miembros condenó el derribo del avión considerándolo un suceso inaceptable.

A Erdogan no le quedó más remedio que movilizar al ejército en la frontera como efecto disuasorio y amenazante a Bashar Al-Assad por el apoyo dado al *PYD* y al *PKK*. Las tropas turcas realizaron maniobras importantes que parecieron presagiar un

⁴⁸² Vid. «Turkey unveils sanctions on Syria», 30/11/2011: <http://en.cumhuriyet.com/?hn=296828>,

⁴⁸³ Vid. BLASER, Noah, «Syrian opposition groups announce alliance in İstanbul», 15/12/2011: <http://www.todayszaman.com/news-265811-.html>

⁴⁸⁴ Vid. «Turkey says Syria is helping PKK terrorists», 23/5/2012: <http://www.todayszaman.com/news-281284-turkey-says-syria-is-helping-pkk-terrorists.html>

⁴⁸⁵ Cfr. LÓPEZ ARANGÜENA, Blanca, «Turquía anuncia una respuesta contundente contra el régimen sirio», *El País*, 25/06/2012, p. 4.

futuro enfrentamiento bélico⁴⁸⁶. Además, Turquía mantuvo junto a Arabia Saudí y Qatar un centro secreto en su territorio desde donde apoyaba militarmente a los rebeldes sirios⁴⁸⁷, mientras la inteligencia estadounidense, también asentada en territorio turco, controlaba la entrega de armas a aquellos y profundizaba en el conocimiento de los opositores a Damasco ante futuras acciones⁴⁸⁸. La Secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, estuvo en Turquía en agosto de 2012 y mantuvo encuentros con las autoridades locales sopesando la posibilidad de establecer zonas de exclusión aérea en Siria. El número de refugiados ejercía una grave presión migratoria en la frontera sur. Turquía temía graves consecuencias sobre su propia seguridad y por ello empezó a limitar la entrada.

Para entonces, Erdogan hablaba sin ambages y consideraba al régimen *baazista* un Estado terrorista⁴⁸⁹. La provocación siria volvió a aparecer con la caída de varios obuses en territorio turco con la consecuente muerte de víctimas civiles. La respuesta turca no se hizo esperar y la artillería atacó varios objetivos determinados. El siguiente paso llegó desde la Asamblea Nacional turca mediante la potestad dada al ejército para poder realizar operaciones transfronterizas en el Estado vecino siempre que estuviera en peligro la seguridad del país. Nuevamente, la OTAN apoyó a su socio ante la agresión sufrida al igual que había hecho en junio del año anterior. Así, a finales de 2012 se aprobó el despliegue en la frontera de misiles *Patriot* solicitados por Ankara. El carácter de los mismos era defensivo ante la cada vez mayor amenaza sentida por Turquía y de esta forma, fuerzas holandesas, alemanas y estadounidenses desplegaron dichas baterías antiaéreas en el sur de Turquía.

Por su parte, el Gobierno turco jugó la carta de la revancha en una de sus oportunidades. En octubre, el tránsito de un avión sirio que cubría el trayecto entre Moscú y Damasco por el espacio aéreo turco provocó la retención de la aeronave para su inspección ante la sospecha de que transportaba material bélico a Siria. Rusia condenó la operación turca al entender que las acusaciones eran infundadas, mientras

⁴⁸⁶ Vid. «Maniobra militar en la frontera con Siria», 03/08/2012: <http://www.trtspanish.com/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=cf076339-83b7-45be-ba59-f7604b82858a>

⁴⁸⁷ Vid. DOHERTY, Regan y BAKR, Amena, «Exclusive: secret turkish nerve center leads aid to Syria rebels», 27/07/2012: <http://reuters.com/article/idUSBRE86Q0JM20120727?irpc=932>

⁴⁸⁸ Vid. SCHMITT, Eric, «C.I.A. said to aid in steering arms to Syrian opposition», 21/06/2012: http://www.nytimes.com/2012/06/21/world/middleeast/cia-said-to-aid-in-steering--arms-to-syrian-rebels.html?pagewanted=all&_r=0

⁴⁸⁹ Vid. «Turkish PM says Syria has become a 'terrorist state'», 05/09/2012: <http://www.hurriyetdailynews.com/turkish-pm-says-syria-has-become-a-terrorist-state-.aspx?pageID=238&nID=29436&NewsCatID=338>

que el Primer Ministro Erdogan afirmó que a bordo iba armamento con destino a Siria⁴⁹⁰. La situación terminó por provocar la suspensión del encuentro que iban a mantener Erdogan y Putin, y generó un profundo malestar en la cancillería moscovita, fiel defensora del régimen sirio. La tensión siguió durante 2013, Turquía continuó siendo afectada por graves atentados terroristas con lo que el agravamiento de la crisis era un hecho evidente. Para Turquía, la guerra civil en Siria era un desafío que podía tener graves consecuencias de futuro⁴⁹¹. Uno de los más graves tuvo lugar en mayo en la ciudad fronteriza de Reyhanli con la explosión de dos camiones bomba que provocaron la muerte de más de cuarenta personas. Desde Ankara se acusó directamente a Damasco de estar detrás de los atentados tras constatarse en las detenciones practicadas después del acto terrorista la participación de ciudadanos turcos vinculados al régimen *baazista*⁴⁹². El discurso mantenido por el ejecutivo turco distaba profundamente al publicitado en 2011, ahora amenazaba con responder directamente a las provocaciones sirias. Así, tanto en septiembre de 2013 donde el Gobierno reconoció que había derribado un helicóptero militar sirio por violar el espacio aéreo turco⁴⁹³, como en marzo de 2014, con el derribo de un caza de combate sirio dentro de territorio turco⁴⁹⁴, Ankara respondió militarmente a cualquier incursión siria en su territorio.

Sin embargo, la cuestión siria tuvo un condicionante muy peligroso que agudizó aún más la inestabilidad del área a partir de 2013. Con ello, nos referimos a grupos de la oposición al régimen de Damasco capitaneados por organizaciones vinculadas al islamismo radical de *Al-Qaeda* como *Al-Nusra* y el *EI* que luchaban contra las fuerzas del régimen *baazista* y contra los kurdos del norte de Siria, y que cada vez asumían un mayor protagonismo en el norte de Siria. Desde el *PYD* se criticó abiertamente la actitud de Turquía por no evitar la logística de grupos terroristas en su territorio. El líder kurdo sirio, Salih Muslim, volvió en agosto de 2013 a Turquía a mantener un nuevo

⁴⁹⁰ Vid. WEITZ, Richard, «Russia-Turkey Strains Deepen Over Syria», en *the Turkish Analyst* (Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program Joint Center), Vol. 5, Nº 20, 24/12/2012: <http://www.turkeyanalyst.org/publications/turkey-analyst-articles/item/327-russia-turkey-strains-deepen-over-syria.html>

⁴⁹¹ Cfr. ATEŞOĞLU GÜNEY, NURŞİN, «A New Challenge for Turkey: Civil War in Syria», en *Insight Turkey*, Vol. 15, Nº 4 (2013), pp. 51-59.

⁴⁹² Cfr. AYESTARAN, M., «Turquía vincula a los detenidos con Damasco», *La Rioja*, 13/05/2013, p. 24.

⁴⁹³ Vid. FAHIM, Kareem y ARSU, Sebnem, «Turkey Says It Shot Down Syrian Military Helicopter Flying in Its Airspace», 16/09/2013: http://www.nytimes.com/2013/09/17/world/europe/turkey-syria.html?_r=0

⁴⁹⁴ Vid. ARSU, Sebnem, «Turkey Downs Warplane From Syria After Warning», 23/03/2014: <http://www.nytimes.com/2014/03/24/world/europe/syria.html>

encuentro con miembros del Gobierno y de la inteligencia turca⁴⁹⁵. De esta manera quería remarcar que ellos no eran un peligro para la integridad territorial de Turquía, la amenaza eran «otros». Erdogan veía en la causa kurda una amenaza directa contra su país pero no temía la expansión del *EI* o *Al-Nusra*, de ahí que incluso estudiara crear una zona de exclusión área sobre los 951 kilómetros de frontera turco-siria.

De forma paralela al problema de la seguridad, el número de refugiados sirios que habían cruzado la frontera aumentó abruptamente, contabilizándose en septiembre de 2013 una cifra superior al medio millón de personas en territorio turco⁴⁹⁶. Turquía junto a Líbano y Jordania eran los estados que más refugiados acogían. Este hecho llevo a Turquía a presentar en abril de 2013 la Ley de Extranjería y Protección Internacional de cara a lograr «un marco integral para proteger y ayudar a todos los solicitantes de asilo y los refugiados, independientemente de su país de origen»⁴⁹⁷. La ley entró en vigor en abril de 2014.

La amenaza del *EI* resultaba evidente para Turquía en 2014, en especial en un año de elecciones presidenciales⁴⁹⁸. Mientras tanto, Erdogan siguió culpando al régimen *baazista* de los problemas que le ocurrían a Turquía y la amenaza que suponía para la seguridad nacional turca. El propio Primer Ministro, tras lograr su partido la victoria en las elecciones locales de marzo de 2014, declaró en su primer discurso que Turquía estaba en guerra con Siria⁴⁹⁹. Esta afirmación, como apuntaron diversos expertos jurídicos turcos carecía de validez legal porque es la Asamblea Nacional turca quien debe aprobar cualquier acto de guerra para Turquía. Las palabras de Erdogan hay que circunscribirlas al contexto político del triunfo del *AKP* y como muestra de fortaleza de Turquía.

La situación se agravó significativamente con la rápida extensión de la organización terrorista por el norte de Siria e Irak que tuvo consecuencias en el interior turco donde cada vez había más simpatizantes dispuestos a ser miembros del *EI* e

⁴⁹⁵ Vid. «PYD leader visits Turkey amid clashes in Syria», 13/08/2013: http://www.todayszaman.com/diplomacy_pyd-leader-visits-turkey-amid-clashes-in-syria_323411.html

⁴⁹⁶ Vid. <http://data.unhcr.org/syrianrefugees/country.php?id=224> [20/05/2014]

⁴⁹⁷ Vid. <http://www.unhcr.org/pages/49e48e0fa7f.html> [20/05/2014]

⁴⁹⁸ Vid. IDIZ, Semih, «ISIS emerges as threat to Turkey», 25/03/2014: <http://www.al-monitor.com/pulse/ru/originals/2014/03/isis-threat-turkey-syria-jihadists.html#>

⁴⁹⁹ Vid. «Turkey is at war with Syria, Erdogan says in post-election speech», 31/03/2014: http://www.todayszaman.com/diplomacy_turkey-is-at-war-with-syria-erdogan-says-in-post-election-speech_343511.html

incluso a luchar en su bando⁵⁰⁰. Sin embargo, para Erdogan el régimen del Presidente sirio era culpable junto a *Al-Qaeda* de los ataques del *EI* en Irak⁵⁰¹. Erdogan sostuvo la tesis de que el *EI* se desarrolló debido a que existían estados con Gobiernos inestables que hicieron posible que el terrorismo naciera.

II.3.2. Irak

Otro Estado con importantes vínculos con Turquía es Irak. Este territorio tiene los lazos mas arraigados a Turquía como consecuencia de los cuatro siglos en que el Creciente Fértil formó parte del Imperio Otomano. Finalizada la Primera Guerra Mundial y hasta 1926, la naciente República turca reclamó la ciudad de Mosul, enclavada en el norte del territorio iraquí. Ese año, Atatürk firmó un tratado con Gran Bretaña por el que Turquía recibió un diez por ciento de los derechos de producción de petróleo de Mosul durante veinticinco años. Bajo la monarquía iraquí, ambos países formaron parte del Pacto de Bagdad (1955) hasta el derrocamiento del rey Faisal II por parte del general Abdul Karim Kassem en el golpe de Estado del 14 de julio de 1958. Kassem inició un alineamiento político con la URSS que no evitó que Irak y Turquía compartieran un interés común en contener el nacionalismo kurdo⁵⁰². El proyecto del *GAP* también afectó a Irak pero no fue una cuestión de Estado como en Siria, mientras que Ankara y Bagdad compartieron muy pronto (1977) un oleoducto entre Kirkuk y el puerto turco de Ceyhan. Durante la guerra Irán-Irak (1980-1988), este último fue dependiente de las exportaciones turcas y alcanzaron importantes acuerdos contra el separatismo kurdo como el de cooperación y seguridad fronteriza (1983), y un protocolo de seguridad (1984) que permitía «entradas en caliente» en el país vecino de hasta cinco kilómetros⁵⁰³.

La Segunda Guerra del Golfo como consecuencia de la invasión iraquí de Kuwait transformó la percepción mutua. Turquía permitió usar su territorio para el transporte de tropas, el uso de sus bases dentro de la «Operación Provide Comfort» (Resolución 688 de Naciones Unidas) y el establecimiento de una zona de exclusión

⁵⁰⁰ Vid. DEMIRTAS, Serkan, «More than 1,000 turks fighting for the Islamic Caliphate», 2/8/2014: <http://www.hurriyetdailynews.com/more-than-1000-turks-fighting-for-the-islamic-caliphate-.aspx?PageID=238&NID=69867&NewsCatID=429>

⁵⁰¹ Vid. «Assad behind isis attacks in Iraq, says president Erdoğan», 30/08/2014: <http://www.dailysabah.com/nation/2014/08/30/assad-behind-isis-attacks-in-iraq-says-president-erdogan>

⁵⁰² Cfr. ALTUNISIK, M.B., «Turkey's changing...», *art. cit.*, p. 153.

⁵⁰³ Cfr. HALE, W., *Turkey, the US...*, *op. cit.*, p. 35.

aérea en el norte de Irak, desplegada en abril de 1991 para auxiliar a los kurdos de Irak y por ende un intento de terminar con el *PKK*. Esta actuación del Presidente Özal no obtuvo el beneplácito de algunos ministros, militares y civiles porque consideraron que el apoyo prestado no aportó nada y el *PKK* siguió con los actos terroristas.

En junio de 2002 Turquía tuvo conocimiento de que Estados Unidos tenía intención de actuar en Irak con o sin aprobación de Naciones Unidas⁵⁰⁴. El objetivo estadounidense era terminar con el régimen de Sadam Hussein y las armas de destrucción masiva. Washington había planeado desplegar tropas en el norte de Irak vía Turquía siguiendo un protocolo de intervención pero el cambio de Gobierno en Turquía como consecuencia de la victoria electoral del *AKP* cambió el curso de las negociaciones. El Primer Ministro Gül puso en marcha en noviembre una amplia campaña diplomática con la intención de presionar a Sadam Hussein y evitar la operación estadounidense. Pero por otro lado, si Ankara permitía el plan militar vía Turquía, su territorio percibiría millones de dólares⁵⁰⁵. En enero de 2003, comenzó bajo iniciativa turca la «Plataforma de los vecinos de Irak». Con este paso diplomático, uno de los primeros dados por el *AKP* desde su llegada al poder, se intentó evitar la ruptura del Estado árabe y abogó por la unidad⁵⁰⁶. Tanto Gül como Erdogan no se opusieron a que Estados Unidos utilizara territorio turco para lanzar su ofensiva sobre Irak siempre que los kurdos de Irak no proclamasen la independencia y previa indemnización de Estados Unidos. La Asamblea Nacional aprobó en febrero que militares estadounidenses prepararan el desembarco de la fuerza. Sin embargo, la decisión última estaba en la Asamblea Nacional turca que por mayoría decidió el 1 de marzo de 2003 rechazar la operación en el norte de Irak. La mayoría de diputados del *AKP* votaron contra la utilización del territorio turco para invadir Irak. La invasión estadounidense en marzo de 2003 incrementó el sentimiento antiamericanista en Turquía por el apoyo que recibieron los americanos de los kurdos en el norte de Irak y ante la posibilidad de un Estado kurdo⁵⁰⁷. La Asamblea Nacional turca denegó la entrada a Irak desde Turquía

⁵⁰⁴ Cfr. HALE, W., *ibidem*, p. 98.

⁵⁰⁵ El plan de entrada estadounidense a Irak estaba planificada en varias etapas con un máximo de fuerza terrestre y aérea a desplazarse hasta territorio turco. Como parte implicada, Turquía recibiría compensaciones económicas en forma de subvenciones y préstamos garantizados.,

⁵⁰⁶ Los estados participantes fueron: Turquía, Egipto, Siria, Irán, Arabia Saudí y Jordania.

⁵⁰⁷ Desde 2001, Estados Unidos mantuvo negociaciones directas con los kurdos de Irak preparando una futura invasión del Estado árabe por el frente norte. Barham Salih, líder kurdo-iraquí de la *UPK*, mantuvo reuniones con Donald Rumsfeld, secretario de Defensa, en noviembre de 2001 y febrero de 2002. La *CIA* supervisó campos de aterrizaje y la propia capacidad operativa de los kurdos.

—como hemos indicado— aunque permitió en una segunda resolución aprobada posteriormente el uso de su espacio aéreo a los aviones de Estados Unidos. Turquía no dejó de realizar incursiones en territorio iraquí como reveló que el 23 de abril de 2003, una unidad de fuerzas especiales turcas fuera detenida durante un día por paracaidistas norteamericanos⁵⁰⁸. Las relaciones entre ambos países quedaron dañadas pero no rotas por la negativa de la Asamblea Nacional, como se demostraría dos años después. Hasta entonces, Estambul albergó la cumbre de la OTAN en 2004 a la que acudió George W. Bush para agradecer el papel de Turquía como modelo de democracia.

Las elecciones celebradas en Irak en enero de 2005 fueron objeto de polémica. Turquía consideró los comicios irregulares y, en su afán de evitar un posible Estado kurdo que incitara al levantamiento general en su país, mantuvo conversaciones con las autoridades iraquíes y estadounidenses encaminadas a eludir ese riesgo⁵⁰⁹. Erdogan tampoco se olvidó de solicitar apoyo para terminar con las bases del *PKK* en el norte de Irak. La elección como Presidente de Irak de Yalal Talabani no era su principal preocupación. La intranquilidad provenía desde el Gobierno regional del Kurdistán iraquí con Massoud Barzani, quién no parecía tener interés en mantener la unidad del país. Por ello, el propio Barzani estuvo reunido en octubre de 2005 con George W. Bush y con el jefe del *MIT* turco (servicio secreto), Emre Taner⁵¹⁰. A partir de ese momento, las aproximaciones con el Gobierno regional kurdo fueron más frecuentes como demostró que el enviado especial turco para Irak, Oguz Çelikkol, se reuniera en febrero de 2006 con Masoud Barzani⁵¹¹, y el Primer Ministro iraquí, Ibrahim Al-Yaafari, acudiera a Turquía⁵¹². El acercamiento adoptado desde 2005 por el ejecutivo Erdogan hacia el Kurdistán iraquí fue rechazado por las fuerzas armadas. La salida del general

Por su parte, el ejército turco acantonó cerca de 50.000 hombres en la frontera iraquí en octubre de 2002 ante un posible levantamiento kurdo. El plan militar turco no descartaba crear un cinturón de seguridad dentro del Irak que cerrara el paso a cualquier indicio de revuelta.

⁵⁰⁸ Cfr. ÖZCAN, G., «The changing rôle of Turkey's military in foreign policy making», en *Unisci Discussions Papers*, Nº 23 (Mayo 2010), pp. 36-37.

⁵⁰⁹ Ankara tuvo miedo a la votación paralela a las elecciones nacionales celebrada en la ciudad iraquí de Erbil y organizada por el Movimiento por el Referéndum. El Movimiento por el Referéndum sondeó el deseo de independencia entre la población kurda. El resultado fue concluyente: más del 90 % apoyó la autodeterminación.

⁵¹⁰ Cfr. HALE, W., *Turkey, the US...*, *op. cit.*, 150.

⁵¹¹ Cfr. ÖZCAN, G., «The changing...», *art. cit.*, p. 39.

⁵¹² La visita institucional efectuada a Turquía por el Primer Ministro y miembro del partido *Dawa*, Al-Yafari, fue una de las causas que provocaron una grave crisis institucional en el país. En las elecciones habidas en diciembre de 2005, resultó ganadora la coalición chií de siete partidos, Alianza Unida iraquí, de la que formaba parte *Dawa*. Cuando se daba por segura la permanencia de Al-Yafari en el cargo, voces opositores provenientes de la minoría kurda, junto a sectores chiíes y sunníes, mostraron su desacuerdo a la política llevada a cabo por el Primer Ministro. Esto desencadenó su dimisión, siendo sustituido en el cargo por otro miembro de su partido, Nuri Al-Maliki.

Hilmi Özkök en agosto de 2006 no cambió la posición del ejército. El nuevo jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas, Yasar Büyükanit, afirmó durante una visita a Estados Unidos a principios de 2007 que los líderes kurdos prestaban apoyo al *PKK*⁵¹³.

Las incursiones del *PKK* desde territorio iraquí continuaron y el Gobierno turco solicitó en octubre de 2007 autorización a la Asamblea Nacional para realizar operaciones transfronterizas a pesar de las reiteradas advertencias de Estados Unidos. Previamente, en julio, Turquía desplegó más de ciento cuarenta mil soldados preparados para intervenir en el norte de Irak y continuó bombardeando los refugios del *PKK*. Esta acción, sin previo aviso, estaba recogida en un acuerdo bilateral de 1926 y que se mantuvo en vigor hasta momentos previos a la invasión estadounidense⁵¹⁴.

El Gobierno turco, presionado por el ejército, tuvo que dar un paso al frente para evitar mayores tensiones entre el poder ejecutivo y las fuerzas armadas. El 21 de febrero de 2008 Turquía lanzó una gran ofensiva en territorio iraquí. Tras ocho días de operaciones y bajo presión estadounidense, Ankara retiró al grueso de las tropas⁵¹⁵. No obstante, hay que indicar que Turquía mantenía desde 1997 puestos de vigilancia avanzados cuya misión era controlar los ataques del *PKK*. En Irak se condenó los ataques producidos por el *PKK* pero se reclamó la soberanía del país.

Desde 2008 las relaciones entre Turquía e Irak habían mejorado notablemente en aras de una mayor colaboración en diferentes áreas donde el terrorismo ocupó un lugar preeminente⁵¹⁶. Ankara y Bagdad habían establecido ese año un «Consejo de Cooperación Estratégico de Alto Nivel». Yalal Talaban había realizado a finales de enero de 2008 una visita de Estado a Turquía que fue correspondida en julio por Erdogan con la primera visita de Estado a territorio iraquí de un Primer Ministro turco en casi dos décadas. La búsqueda de un compromiso por parte del país árabe en la lucha contra el *PKK* y el futuro de Kirkuk centraron las conversaciones entre los líderes de ambos países⁵¹⁷. Todo ello permitió que sus relaciones económicas aumentaran. Turquía proporcionaba alimentos y materiales de construcción, y compañías

⁵¹³ Cfr. ÖZCAN, G., «*The changing...*», *art. cit.*, p. 39.

⁵¹⁴ Cfr. GONZÁLEZ, Ildfonso, «Turquía: hacia una política exterior neo-otomana», en *Política Exterior*, nº 125 (Septiembre/Octubre 2008), pp. 127-128.

⁵¹⁵ El Secretario de Defensa estadounidense, Robert Gates, visitó Turquía los días 27 y 28 de febrero para solicitar a su aliado de la Alianza Atlántica una breve operación de castigo.

⁵¹⁶ Vid. «Turkey and Iraq to continue joint fight against terrorism», 24/12/2008: <http://www.todayszaman.com/news-162204-turkey-and-iraq-to-continue-joint-fight-againstterrorism.html>

⁵¹⁷ Kirkuk es una ciudad situada en el Kurdistán iraquí que acoge una gran población de la minoría turcomana y que concentra grandes reservas de hidrocarburos.

constructoras participaban en la construcción de puentes y universidades en Irak⁵¹⁸. No en vano, el principal social comercial tras la Unión Europea era Irak.

Los graves enfrentamientos entre el *PKK* y el ejército turco en octubre de 2008 provocaron que Turquía reclamase mayor implicación de Irak. Por ello, el Presidente iraquí, Yalal Talabani, afirmó en la visita de Estado efectuada a Turquía en marzo de 2009 que el *PKK* tenía que dejar las armas, y el ministro Davutoglu se reunió en octubre con el Primer Ministro del Gobierno regional del norte de Irak. La mediación estadounidense posibilitó crear una comisión permanente para combatir a la organización terrorista kurda con reuniones bimensuales⁵¹⁹. El fortalecimiento de las relaciones permitió que en octubre de 2009 se celebrase en Bagdad la cumbre Turquía-Irak donde se firmaron más de cuarenta convenios de interés, destacando los relevantes a seguridad, comercio y energía.

Sin embargo, el punto de inflexión a unas cordiales relaciones tuvo lugar en 2010. Las elecciones parlamentarias de marzo de ese año provocaron una grave inestabilidad en Irak al no poder nombrar a un Primer Ministro tras más de seis meses desde la celebración del sufragio. La coalición ganadora fue el bloque *Al-Iraqiya* del sunnita Iyad Allawi. Allawi no pudo conseguir la mayoría suficiente ni alcanzar ningún acuerdo para gobernar. Finalmente, la mediación estadounidense y turca posibilitó alcanzar un principio de acuerdo en noviembre que permitió a Nuri Al-Maliki continuar al frente del Gobierno iraquí, mientras que la coalición de Allawi obtuvo la Presidencia del Parlamento. Los comicios no alentaron las diferencias con Bagdad, que ya existían, pero sí provocaron mayor relación con el Gobierno regional del norte que tuvo como fruto la apertura de un consulado turco en la ciudad de Erbil en octubre⁵²⁰. Aunque Nuri Al-Maliki realizó una visita de Estado a Turquía en octubre, el Primer Ministro iraquí conocía la predisposición de Ankara hacia su rival Allawi. No obstante, el Gobierno iraquí creó en octubre un comité con el objetivo de fortalecer los vínculos económicos y de negocios con Turquía, y así lograr que a finales de 2011 los intercambios comerciales alcanzaran los 12 billones de dólares⁵²¹.

⁵¹⁸ Cfr. FULLER, G. E., *op. cit.*, p. 103.

⁵¹⁹ Vid. «Babacan sees more Iraqi involvement in anti-PKK fight ahead», 21/11/2008: <http://www.todayszaman.com/news-159356-babacan-sees-more-iraqi-involvement-in-anti-pkk-fight-ahead.html>

⁵²⁰ En junio de 2010, el Presidente de la región autónoma iraquí, Masoud Barzani, había realizado la primera visita a Turquía desde 2004.

⁵²¹ Vid. TURUNC, Hasan, «Turkey and Iraq», en *IDEAS*, London School Economics and Political Science, p. 42: <http://www.lse.ac.uk/Ideas/publications/reports/pdf/sr007/Iraq.pdf> [12/03/2013]

Las posteriores visitas de Erdogan a Irak no aportaron ningún avance con Bagdad. El tiempo dejó claro el distanciamiento entre los dos vecinos. Ankara rechazó la actitud del Primer Ministro iraquí en la gestión del país, mientras que Al-Maliki culpó en diciembre de 2011 a Turquía de entrometerse en asuntos internos de Irak⁵²². Que Turquía no confiase en el Gobierno iraquí, no sólo tuvo que ver con que la coalición sunní de Allawi fuera mejor vista por Ankara ante un Gobierno regido por un chií, sino que también tuvo que ver con el apoyo que Al-Maliki daba al Presidente sirio Al-Assad⁵²³.

La salida de las tropas estadounidenses de Irak a finales de 2011 vino acompañada de la orden de arresto de Bagdad contra el Vicepresidente iraquí, Tariq Al-Hashimi, acusado de actos terroristas. El periplo del mandatario Al-Hashimi terminó en Turquía, tras pasar por la región autónoma iraquí y Qatar, donde recibió apoyo y protección del Gobierno turco, para posteriormente en septiembre de 2012 otorgarle el permiso de residencia. Erdogan acusó en abril de 2012 a Al-Maliki de sectarismo en el país, mientras, el Primer Ministro iraquí advirtió con tomar medidas contra Turquía por los acuerdos de Ankara con el Gobierno autónomo del norte de Irak. Turquía había conseguido establecer y mantener cordiales relaciones con la región autónoma del norte de Irak en aras de establecer un frente común sobre el *PKK*, quien, apoyado por Damasco desde 2011, había aumentado los ataques en el sureste de Turquía.

Desde la capital iraquí se vio con recelo el acercamiento, y en especial, por su Primer Ministro, Nuri Al-Maliki. El jefe del ejecutivo iraquí llegó a rechazar la salida de camiones turcos con petróleo de la región kurda, acusando a Turquía de fomentar el separatismo kurdo⁵²⁴. Pero Al-Maliki fue más allá y anuló el acuerdo que desde los años 1990 permitía a Turquía mantener bases militares en el Kurdistán iraquí. Irak había acusado en julio de 2012 a Turquía de violar el espacio aéreo iraquí a lo que el Gobierno de Ankara respondió que todo se había debido a problemas técnicos⁵²⁵. De nuevo, en agosto, el ministro de Exteriores turco realizó una visita a la ciudad iraquí de Kirkuk con la consiguiente protesta de Bagdad.

⁵²² Las declaraciones de Al-Maliki fueron efectuadas al diario estadounidense *Wall Street Journal*.

⁵²³ Vid. BARKEY, Henry, «Turkey-Iraq Relations Deteriorate With Accusations of Sectarianism», *Al-Monitor*, 30/04/2012: <http://www.almonitor.com/pulse/ar/contents/articles/opinion/2012/almonitr/turkey-iraq-ties-sour-brover-syr.html>

⁵²⁴ Cfr. «Violent times», en *The Economist* (18-24 agosto 2012), p. 23.

⁵²⁵ Vid. «Turkish Planes Stranded in Arbil as Iraq Closes Airspace», 17/07/2012: <http://www.todayzaman.com/news-286752-.html>

La sintonía entre Turquía y el líder kurdo iraquí, Masud Barzani, que pudo vislumbrarse en la presencia de éste último en septiembre de 2012 durante el cuarto congreso del *AKP*, causó un deterioro aún mayor entre Bagdad y Ankara si se tiene en cuenta que el Primer Ministro iraquí rechazó acudir al congreso. Turquía se alejaba de la capital iraquí y se acercaba a la región autónoma iraquí. Mientras que Bagdad encontraba cada vez más apoyo en Teherán⁵²⁶. No obstante, Ankara intentó rebajar la tensión con una invitación al ministro de Exteriores iraquí, Hoshyar Zebari, a Estambul. Durante los días 24 y 25 de octubre de 2013, los ministros de Exteriores turco e iraquí trataron de acercar posturas entre dos estados con vínculos históricos. El distanciamiento entre Turquía e Irak puede explicarse por la salida estadounidense de Irak y las «revueltas árabes», elementos que han entorpecido y fracturado las relaciones entre los dos estados⁵²⁷.

El anuncio en noviembre de 2013 de la construcción de un oleoducto entre el Kurdistán iraquí y Turquía provocó un nuevo encontronazo entre Bagdad y Ankara. Irak llegó a amenazar con emprender acciones legales contra Turquía por esta acción que era «esperada» por los contratos que Ankara había ganado previamente en el Kurdistán iraquí⁵²⁸.

A finales de la primavera de 2014, la primera preocupación de Bagdad no era el Kurdistán iraquí sino el Estado Islámico que amenazaba gravemente la unidad de las fronteras sirio-iraquíes. La caída en junio de 2014 de Mosul a manos del *EI*, tuvo nuevas consecuencias en las relaciones turco-iraquíes. Turquía era el único Estado que mantenía entonces una delegación diplomática en la ciudad del norte de Irak cuando el *EI* llegó a Erbil. Aunque Erdogan pensó que su consulado iba a estar a salvo de cualquier actuación de los yihadistas, el cónsul turco en la ciudad y cuarenta y ocho ciudadanos fueron hechos rehenes del grupo islamista yihadista terrorista. No fue hasta septiembre, con Erdogan como nuevo Presidente de la República, cuando los

⁵²⁶ Al-Maliki había efectuado una visita de Estado a Irán en abril de 2012 con el objetivo de fortalecer las relaciones económicas, tratar la política regional y analizar las negociaciones nucleares de Teherán con el grupo de los Cinco (Estados Unidos, Rusia, China, Francia y Gran Bretaña). Desde octubre de 2010 Al-Maliki no había visitado la República Islámica de Irán.

⁵²⁷ *Cfr.* CAGAPTAY, Soner y EVANS, Tyler, «Turkey's changing relations with Iraq. Kurdistan Up, Baghdad Down», en *The Washington Institute for near east policy*, (October 2012), p. 4.

⁵²⁸ Un signo de haber logrado un acuerdo entre Turquía y los kurdos iraquíes tuvo lugar en mayo de 2012, cuando el ministro de Energía turco, Taner Yildiz, se dejó ver en público con su homólogo de la región autónoma iraquí. *Cfr. Ibidem*, pp. 12-13.

ciudadanos fueron liberados tras una operación de los servicios secretos turcos con el *EI*, pero donde intervinieron actores tribales sunníes⁵²⁹.

La grave inestabilidad de Irak estuvo directamente relacionada con unas complicadas elecciones legislativas celebradas el 30 de abril de 2014 donde el Primer Ministro iraquí, Al-Maliki, no obtuvo el beneplácito a la reelección de Ankara ni de otros estados como Irán. A pesar de ello, Al-Maliki alcanzó una mayoría de escaños en el Parlamento, lo que le abrió la puerta a un tercer mandato. El nombramiento en julio de Fuad Masum como nuevo Presidente de Irak llevó consigo el nombramiento de un nuevo Primer Ministro, que no fue Al-Maliki. El Presidente Masum decidió otorgar a Haider Al-Abadi, también chií y miembro de la formación *Dawa*, la potestad de formar Gobierno a pesar de las reticencias de Al-Maliki para renunciar al cargo. Finalmente, Al-Maliki dejó su puesto en agosto acusado de haber sido sectario en sus actuaciones. En septiembre, el nuevo Primer Ministro, Al-Abadi, empezó a buscar recomponer relaciones con Turquía con encuentros diplomáticos al más alto nivel.

II.3.3. Israel

El Estado hebreo constituye otro de los puntos de interés de nuestra investigación. Sin ser Estado fronterizo de Turquía, Israel ha sido un socio de primer nivel para Ankara en las relaciones internacionales. Turquía fue el primer país musulmán en reconocerlo como Estado, y con quien ha tenido un contacto más cercano desde el establecimiento de relaciones diplomáticas en marzo de 1949. Las relaciones experimentaron desde ese momento una serie de altibajos con periodos de nula relación derivados del periodo de la Guerra Fría. La colaboración a nivel militar iniciada en 1954 quedó «temporalmente suspendida» por la firma por parte de Turquía del Pacto de Bagdad en 1955⁵³⁰. Retomada la relación en 1958, el Primer Ministro turco Adnan Menderes firmó un acuerdo secreto con David Ben Gurion denominado «Pacto Periférico» que incluyó entre sus puntos básicos favorecer la cooperación de

⁵²⁹ Vid. TURCAN, Metin, «How and why were 46 Turkish hostages freed?», 21/09/2014: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/09/turkey-iraq-syria-isis-turkish-consulate-hostages-freed.html#ixzz3KmhiBdxX>

⁵³⁰ Cfr. MIMIKOS, Spyridon, «Strategic implications of expanded Turkish-Israeli military relations», *Thesis, Naval Postgraduate School, Navy United States*, 1999, pp. 25-26.

Turquía tuvo el beneplácito estadounidense a la firma del Pacto de Bagdad con Irak. Washington deseó tener en la Guerra Fría aliados pro-occidentales en la región que no reconocían el Estado de Israel. Posteriormente, se unieron Gran Bretaña, Irán y Pakistán.

inteligencia⁵³¹. Durante la siguiente década y hasta la Guerra de los Seis días en 1967, las relaciones fueron cordiales. Este hecho marcó un distanciamiento que no ruptura hasta 1986 cuando la cooperación económica en el sector agrícola comenzó con exportaciones e importaciones entre los dos países.

Durante la década siguiente, y a raíz de los Acuerdos de Oslo firmados el 13 de septiembre de 1993, alcanzaron importantes compromisos en el ámbito militar aunque ya existían en el cultural, educativo y turístico. Dentro de esta aproximación, que había comenzado en 1991, lo militar iba a ser objeto de mayor atención e interés⁵³². Durante 1992 y 1993, los ministros turcos de Cultura y Exteriores, Abdülkadir Ates y Hiknet Setin firmaron varios acuerdos en Israel⁵³³. La buena relación fue aprovechada por Israel para relacionarse con varios países de Asia Central. Este hecho permitió en 1994 a Israel firmar junto a Estados Unidos y Turquía un acuerdo para un proyecto agrícola en Uzbekistán y Turkmenia⁵³⁴.

En 1994, su Primera Ministra, Tansu Çiller visitó Israel⁵³⁵ y el Presidente israelí, Ezer Weizman, estuvo en Turquía lo que permitió que ambos estados firmaran el Acuerdo de Seguridad y Secreto que permitió a Israel obtener información electrónica sobre Irán e Irak⁵³⁶; en 1996⁵³⁷ suscribieron un acuerdo militar y económico y, de nuevo, el Presidente Demirel visitó la nación israelí. Los acuerdos militares permitieron que pilotos turcos iniciasen programas de entrenamiento en Israel y que realizasen maniobras conjuntas ante el descontento y recelo de los países árabes vecinos⁵³⁸, y también supusieron que las industrias de defensa israelíes acordaran contratos con las fuerzas turcas, de cara a la modernización de 170 carros M-60, 54 aviones F-4 y 48 F-5, y la adquisición de 10 UAV de vigilancia *Heron*⁵³⁹. En 1998 comenzaron ejercicios navales entre Israel, Turquía y Estados Unidos. Esta demostración de colaboración dejó

⁵³¹ Cfr. ARISTIZABAL ESCOBAR, Ivonne Eliana, «Asociación estratégica entre Israel y Turquía en el periodo 1997- 2007 y su incidencia en las relaciones en temas de seguridad con Siria, Irán e Irak», *Monografía de Grado*, Facultad de Relaciones Internacionales, Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario, Bogotá, 2010, p. 6.

⁵³² Cfr. GANEM, Élise, *L'axe Israël-Turquie: Vers une nouvelle dynamique proche-orientale?*, Paris, L'Harmattan, 2005, p. 25.

⁵³³ Cfr. ÖZCAN, Mesut, *Harmonizing foreign policy: Turkey, the EU and the Middle East*, Great Britain, Ashgate, 2008, p. 121.

⁵³⁴ Cfr. FULLER, Graham E., *op.cit.*, p. 119.

⁵³⁵ Fue la primera vez que un Primer Ministro turco visitaba el Estado hebreo.

⁵³⁶ Cfr. PÉREZ MORENO, Alberto, «¿Cambiará Turquía de amistades?», en *Revista Ejército*, N° 824 (Diciembre 2009), p. 115.

⁵³⁷ En junio de ese año, Erbakan fue elegido Primer Ministro.

⁵³⁸ Cfr. RUBIOL, G., *op. cit.* p. 453.

⁵³⁹ Cfr. PÉREZ MORENO, A., «¿Cambiará Turquía ...», *art. cit.*, p. 115.

patente la venta de armas hebreas a Turquía, quien realizó un desembolso superior al millón de euros entre el año 2000 y 2004⁵⁴⁰.

En el año 2000 como consecuencia de la visita de Ariel Sharon a la explanada de las mezquitas, y que dio inicio a la Segunda Intifada, las relaciones se enfriaron y ningún líder turco viajó al Estado hebreo. La llegada del AKP en 2002 evidenció un aumento de tensión en las relaciones: el primer signo de desencuentro tuvo lugar en el año 2004 cuando Turquía calificó de «terrorismo de Estado» las ofensivas de Israel en los territorios ocupados y le acusó de ser responsable, en parte, del incremento del antisemitismo⁵⁴¹. Además, Turquía observó con preocupación la presencia de la inteligencia hebrea en el norte de Irak, lugar desde donde realizaba operaciones encubiertas en el Kurdistán sirio e iraní⁵⁴². No obstante, bajo interposición estadounidense, en mayo de 2005, la visita de Estado que realizó a Israel el Primer Ministro Erdogan y la previa que hizo el Presidente Gül en enero, demostraron la posición clave que ocupa el país en la zona y supuso un claro intento de reconducir las relaciones para afianzar muchos intereses comunes, principalmente, en el tema del terrorismo. Por ello, Ankara efectuó un desembolso cercano a los 400 millones de euros en la compra de armamento y aviones no tripulados, *Phantom* y *Heron*. Además de concretar diversos acuerdos en materia de agricultura e infraestructuras. Ese año 2005, los intercambios comerciales entre ambos países superaron los 2.100 millones de dólares⁵⁴³. Turquía también quiso mostrarse entonces mediador en el conflicto de Oriente Próximo. Para ello se reunió con Abu Mazen y defendió la alianza ante el terrorismo internacional como país afectado por graves atentados. Estos hechos suscitaron los recelos de sus vecinos, Siria e Irán, abiertamente antisionistas, pese a lo cual, la visita de la delegación turca concluyó con satisfacción para la delegación israelí porque el Primer Ministro turco, «se mostró preocupado por la pretensión de Irán de obtener armas nucleares y lo consideró una amenaza para toda la humanidad» y «expresó su reticencia ante la venta de misiles rusos a Siria»⁵⁴⁴.

Sin embargo, los desencuentros fueron evidentes tras el ataque israelí en la Franja de Gaza y la posterior intervención en Líbano en el verano de 2006. Turquía no

⁵⁴⁰ Cfr. FULLER, G. E., *op. cit.*, p. 117.

⁵⁴¹ La muerte en marzo de 2004 del líder de *Hamas*, Sheik Ahmed Yassin, fue calificado por Erdogan como acto terrorista.

⁵⁴² Cfr. FULLER, G. E., *op. cit.*, p. 77.

⁵⁴³ Cfr. ALVAREZ-OSSORIO, I., «Siria-Turquía...», *art. cit.*, p. 120.

⁵⁴⁴ Cfr. EMERGUI, Sal, «Turquía compra armas a Israel por valor de casi 400 millones», *El País*, 02/05/2005, p. 10.

había dudado en recibir, en enero de ese año y tras la victoria electoral de *Hamas*, a su líder Khalid Mishal. El periodo de calma tensa que siguió a la guerra en el país de los Cedros fue de mediación turca entre sirios e israelíes cuyo arbitraje quedó suspendido tras la Operación Plomo fundido en Gaza en diciembre de 2008. Desde 2007 hubo cinco rondas de conversaciones a alto nivel en un intento de encontrar solución a los varios problemas que enfrentaba su relación entre los que destacaba los Altos del Golán o la relación de Siria con *Hamas* y *Hezbollah*. La iniciativa turca posibilitó que tras la visita a Turquía en febrero de 2007 del Primer Ministro, Ehoud Olmert, comenzara la aproximación entre Siria e Israel⁵⁴⁵. Así, el ministro de Fomento israelí, Benjamin Ben Eliezer, estuvo en Turquía durante tres días en octubre donde se reunió con el ministro turco de Energía, Hilmi Güler. Los dos representantes ministeriales hablaron de la posibilidad de construir un oleoducto y un gasoducto desde el suroeste de Turquía hasta Israel⁵⁴⁶. Aunque el evento de mayor relevancia del año fue el discurso histórico realizado por el Presidente israelí, Simon Peres, ante la Asamblea Nacional turca en noviembre. Peres realizó la primera visita de Estado de un Presidente hebreo a Turquía. En su discurso ante la Asamblea Nacional turca agradeció la tolerancia y refugio del Imperio Otomano y Turquía hacia los judíos tanto tras la expulsión de los Reyes Católicos en 1492 como durante el nazismo⁵⁴⁷.

La confirmación oficial del inicio de las conversaciones entre Damasco y Tel Aviv llegó por parte de ambas delegaciones en mayo de 2008. Sirios e israelíes reconocieron que bajo el auspicio turco habían iniciado negociaciones para superar mediante el diálogo las discrepancias mantenidas desde hacía décadas. Sin embargo, la mediación turca fracasó a fines de año, cuatro días después de terminar la última ronda en Estambul y que coincidió con la visita del Primer Ministro hebreo, Ehoud Olmert.

En enero de 2009, durante la celebración del Foro de Davos, acaeció uno de los acontecimientos que más ha dañado las relaciones turco-israelíes: la reprobación pública de Erdogan al Presidente Simon Peres ante la muerte de civiles palestinos. En octubre, Israel no participó en las maniobras aéreas de la OTAN «*Anatolian Eagle*» celebradas en Turquía a las que había sido invitado en años anteriores. El veto turco causó irritación en el Ministerio de Defensa hebreo ya que consideró que era un daño más

⁵⁴⁵ Cfr. PERRIER, Guillaume, «La Turquie se pose en arbitre regional pour garantir sa stabilite», *Le Monde*, 23/05/2008, p. 4.

⁵⁴⁶ Vid. «Israeli minister visits Turkey», 23/10/2007: <http://admin.hurriyetdailynews.com/israeli-minister-visits-turkey.aspx?pageID=438&n=israeli-minister-visits-turkey-2007-10-23>

⁵⁴⁷ Vid. «Israeli president addresses Turkish Parliament», 13/11/2007: http://www.nytimes.com/2007/11/13/world/Africa/13iht-peres.3.8315894.html?_r=0

político que militar y reflejaba que Turquía había decidido alejarse de Israel y acercarse a Irán⁵⁴⁸. La actitud turca supuso la no participación estadounidense e italiana ese año aunque se pudo observar en los ejercicios, por primera vez, la presencia de China. En 2010 tampoco estuvo presente la representación israelí.

El paso siguiente hacia un mayor desencuentro tuvo lugar el 31 de mayo de 2010 cuando fuerzas israelíes asaltaron la «Flotilla de la Libertad»⁵⁴⁹. La muerte de nueve activistas turcos provocó la salida del embajador turco de Israel, la congelación de la cooperación militar⁵⁵⁰ y el descenso del volumen comercial. Si bien, las medidas adoptadas por Turquía no supusieron una parálisis del intercambio comercial tal como afirmó el Presidente de la Asamblea de Exportadores Turcos, Mehmet Büyükeksi, «son dos cuestiones completamente diferentes»⁵⁵¹. Las exportaciones de Turquía hacia Israel alcanzaron los 2 billones de dólares en 2010, mientras que las importaciones supusieron 1'35 billones de dólares⁵⁵².

La intervención de Israel puso en peligro los proyectos conjuntos en agricultura, energía y aprovechamiento hidráulico valorados en 20.000 millones de dólares⁵⁵³. Erdogan amenazó con consecuencias si el total de los detenidos habidos en el abordaje no eran devueltos a Turquía; y además, se descolgó con una declaración que levantaron un profundo malestar entre la comunidad internacional al afirmar que no consideraba a *Hamas* una organización terrorista⁵⁵⁴. Por su parte, el Primer Ministro israelí, Benjamín Netanyahu, culpó a Turquía por no haber evitado la confrontación ya que él lo había intentado por medios diplomáticos. La diplomacia estadounidense en un

⁵⁴⁸ Cfr. EMERGUI, Sal, «Turquía veta a Israel en unas maniobras militares», *El Mundo*, 12/10/2009, p. 27.

⁵⁴⁹ En mayo de 2010 un grupo de activistas propalestinos, en su mayoría turcos, intentaron romper el bloqueo de Gaza vía marítima junto a la ONG Gaza Libre. El buque asaltado, *Mavi Marmara*, fue fletado por la ONG turca *IHH* (Fundación para los Derechos Humanos, la Libertad y la Ayuda Humanitaria: *Insani Yardim Vafki*), cuyo líder es Bülent Yildirim. Se han establecido vínculos de esta ONG turca con el islamismo radical. Vid. HARTMAN, Ben, «¿What is the IHH?», *The Jerusalem Post*, 01/06/2010: <http://www.jpost.com/Middle-East/What-is-the-IHH>

También la prensa turca, desde el diario *Habertürk*, y posteriormente, otros diarios, se hicieron eco de la investigación a la que estaba siendo sometido Yildirim por financiar a *Al-Qaeda*. Vid. «Head of conservative NGO under probe for financing al-Qaeda», 15/06/2012: <http://www.hurriyetdailynews.com/head-of-conservative-ngo-under-probe-for-financing-al-qaeda-.aspx?pageID=238&nid=23245>

⁵⁵⁰ Durante el 2010 el volumen bilateral referente a la industria de defensa y cooperación militar alcanzó los 3'5 billones de dólares. Vid. <http://www.todayszaman.com/news-255994-turkey-raising-naval-presence-amid-tension-with-israel.html> de 06/09/2011.

⁵⁵¹ Cfr. TOPPER, I. U., «Erdogan rompe lazos con Israel», *El Mundo*, 07/09/2011, p. 24.

⁵⁵² Vid. <http://www.todayszaman.com/news-255994-turkey-raising-naval-presence-amid-tension-with-israel.html>, de 06/09/2011.

⁵⁵³ Cfr. IRIARTE, Daniel, «Turquía reducirá a un mínimo sus relaciones con Israel», *ABC*, 05/06/2010, p. 25.

⁵⁵⁴ La Unión Europea y Estados Unidos sí consideran a *Hamas* una organización terrorista.

intento de evitar males mayores forzó a las delegaciones a una reunión en Bruselas tras los sucesos de mayo⁵⁵⁵. De la reunión no se extrajo ninguna solución a pesar de las exigencias turcas para que Israel se disculpara por el asalto cometido. Como consecuencia, Turquía cerró el espacio aéreo a vuelos militares hebreos, lo que se tradujo en amplios rodeos por parte de la fuerza aérea israelí para llegar a destinos que atravesaran Turquía.

El incidente del *Mavi Marmara* fue llevado a Naciones Unidas donde se inició una investigación por una comisión⁵⁵⁶ –Informe Palmer– para determinar los hechos. Mientras, los encuentros secretos a alto nivel prosiguieron sin encontrar ninguna solución. Es destacable que a fines de julio, la policía turca desmantelara un complot para matar a rabinos en territorio turco⁵⁵⁷. El antisemitismo en Turquía no era nuevo, pero sí creciente desde 2009 como denunció el Presidente de la comunidad judía, Silvio Ovadia.

El Presidente israelí, Simon Peres, afirmó en julio de 2011 que Turquía y su país debían superar la crisis pasada y encontrar la reconciliación costase lo que costase⁵⁵⁸. Algo que parecía lejano en ese momento y que quedó demostrado tras la filtración del Informe Palmer⁵⁵⁹ de Naciones Unidas en el *New York Times*⁵⁶⁰ a principios de septiembre de 2011. La resolución terminó por desatar la ira turca ante el respaldo mayoritario a la actuación israelí. El Informe Palmer reconoció que existía una amenaza en Israel de los milicianos de Gaza y defendió el bloqueo naval sobre la Franja de Gaza por parte israelí. Sin embargo, el Informe criticó el uso desproporcionado de la fuerza utilizada por los comandos hebreos y la violenta resistencia de parte de los pasajeros.

⁵⁵⁵ Cfr. L. CARO, Laura, «La Casa Blanca fuerza a Israel y Turquía a retomar el diálogo», *El Norte de Castilla*, 02/07/2010, p. 36.

⁵⁵⁶ La Comisión estuvo encabezada por el exPrimer Ministro neozelandés, Geoffrey Palmer y el exPresidente colombiano, Álvaro Uribe. Su misión fue estudiar y elaborar un Informe que dictaminase la responsabilidad de las partes.

⁵⁵⁷ Cfr. IRIARTE, Daniel, «La policía turca desmantela un complot para matar a rabinos», *ABC*, 29/07/2010, p. 30.

⁵⁵⁸ Declaraciones del presidente israelí al diario hebreo *Haaretz*. Vid. RAVID, B., «Peres to Haaretz: Israel must urgently end the diplomatic crisis with Turkey», *Haaretz*, 06/07/2011: <http://www.haaretz.com/print-edition/news/peres-to-haaretz-israel-must-urgently-end-the-diplomatic-crisis-with-turkey-1.371643>

⁵⁵⁹ Vid. <http://graphics8.nytimes.com/packages/pdf/world/Palmer-Committee-Final-report.pdf>

⁵⁶⁰ Vid. MACFARQUHAR, Neil y BRONNER, Ethan, «Report Finds Naval Blockade by Israel Legal but Faults Raid», 01/09/2011: <http://www.nytimes.com/2011/09/02/world/middleeast/02flotilla.html?PageWanted=all>.

Además, Erdogan no pasó por alto en una visita de Estado a Sudáfrica en octubre el contencioso israelí. El Primer Ministro pareció querer aumentar la tensión tras pronunciar una conferencia sobre la política exterior turca afirmando que el Estado hebreo era una amenaza para la región y el entorno porque disponía de la bomba atómica⁵⁶¹. Para Erdogan era imprescindible que Israel tras la acción de mayo de 2010 presentara disculpas públicas, indemnizara a las familias de los fallecidos turcos y levantara el bloqueo de Gaza. En este sentido, Turquía prosiguió en su reclamación y anunció que apelaría el bloqueo de Gaza ante el Tribunal Penal Internacional de La Haya. Durante la Conferencia de Política Mundial desarrollada en Viena en diciembre de 2011, el Presidente Gül no asistió a la comida con el resto de jefes de Estado y donde se encontraba en representación israelí, el ministro de Defensa y Viceprimer Ministro, Ehud Barak. Tampoco, el Presidente de la Asamblea Nacional, Cemil Çiçek, aceptó la invitación de su par israelí, Reuven Rivlin, hasta que las relaciones fuesen oportunas.

Durante 2012, las relaciones a nivel político fueron casi nulas con declaraciones públicas por parte turca contra Israel exigiendo disculpas. Incluso, la justicia turca imputó a los máximos mandos militares en el momento del asalto al *Mavi Marmara* en 2010⁵⁶². Sin embargo, la intermediación estadounidense, la evolución de la situación en Siria y la crisis sobre Gaza en noviembre de 2012 permitieron a finales de este año vislumbrar un acercamiento entre los dos estados. Como paso previo, los jefes de la inteligencia turca e israelí, por un lado, y, por otro, altos funcionarios de dichos gobiernos, mantuvieron encuentros para abordar el estado de la cuestión en Gaza y sus relaciones⁵⁶³. Pero para Erdogan, Israel era culpable. El Primer Ministro continuó atacando al Estado hebreo desde cualquier plataforma que le fuese concedida. Así, una de sus alocuciones más destacadas tuvo lugar en Viena el 1 de marzo de 2013 cuando en un acto de Naciones Unidas, Erdogan calificó el Sionismo como «un crimen contra la humanidad»⁵⁶⁴. Días después, la presión estadounidense durante la visita de Obama a Israel hizo posible que Erdogan y Netanyahu entablaran una conversación telefónica que pareció abrir definitivamente la senda del diálogo, y con la que finalmente el Primer

⁵⁶¹ Vid. «Erdoğan: Considero a Israel como una amenaza para la región y el entorno», 05/10/2011. <http://www.trtspanish.com/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=b951d6ba-0193-42a3-b4a7-184452861e7d>

⁵⁶² Cfr. IRIARTE, Daniel, «Crece el desencuentro entre Turquía e Israel dos años después del Mavi Marmara», 01/06/2012: <http://www.abc.es/20120601/internacional/abci-mavi-marmara-aniversario-201206011408.html>

⁵⁶³ Cfr. ARBELL, D., «The Beginning of a Turkish-Israeli Rapprochement?», 03/12/2012: <http://www.brookings.edu/blogs/up-front/posts/2012/12/03-turkey-israel-arbell>,

⁵⁶⁴ Vid. AKYOL, Mustafa, «Is Erdogan 'Anti-Zionist'?», 03/03/2014: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2013/03/erdogan-antizionist-comments-turkey-pm-reactions.html#>

Ministro israelí se disculpó ante su homólogo turco por la actuación israelí. Durante los siguientes meses, representantes de ambos países celebraron encuentros en Washington, Jerusalén y Ankara, no exentos de tensión por afirmaciones de ambos lados: Erdogan, culpó al *lobby* israelí de participar en las manifestaciones de Taksim y en el golpe de Estado de Egipto; y el ex ministro de Exteriores hebreo, Avigdor Lieberman, comparó a Erdogan con el ministro nazi de propaganda, Joseph Goebbels⁵⁶⁵.

En todo caso, cuando parecía que se entraba en una nueva fase en las relaciones diplomáticas con estos encuentros, la revelación en octubre de 2013 de que Turquía había entregado a Teherán una lista de espías que trabajaban para el Mossad y utilizaban suelo turco para sus encuentros con la inteligencia israelí provocó una nueva crisis⁵⁶⁶. A continuación, Estados Unidos canceló la entrega de 10 aviones espía *Predator* que Ankara esperaba desde junio⁵⁶⁷. De esta manera, las relaciones sufrieron un revés donde el jefe de los servicios secretos turcos, Hakan Fidan, quedó delatado como máximo responsable del hecho. Las conversaciones diplomáticas se mantuvieron abiertas a pesar del incidente, incluso Turquía por medio del ministro de Exteriores anunció en febrero de 2014 que se habían acercado posturas hacia la normalización de relaciones⁵⁶⁸. En marzo, Netanyahu envió a su hombre de confianza, David Meidan, a Turquía donde volvió a mantener encuentros con el jefe de la inteligencia turca y miembros gubernamentales.

Como no podía ser de otra forma, la cuestión israelí tuvo un fuerte peso en la campaña electoral de los comicios locales y presidenciales de 2014 en Turquía. Coincidiendo con la misma, el Estado hebreo lanzó a principios de julio una vasta operación militar sobre Gaza como consecuencia del secuestro y asesinato de tres adolescentes israelíes en un asentamiento de Cisjordania. El desarrollo de los acontecimientos fue un pretexto para que Erdogan acusara a Israel de tener como blanco

⁵⁶⁵ Vid. ARBELL, Dan, «Turbulence in Turkey-Israel Relations Raises Doubts Over Reconciliation Process», 01/11/2013: <http://www.brookings.edu/blogs/up-front/posts/2013/11/01-turkey-israel-reconciliation-arbell>

⁵⁶⁶ Vid. IGNATIUS, David, «Turkey blows Israel's cover for Iranian spy ring», 16/10/2013: http://www.washingtonpost.com/opinions/david-ignatius-turkey-blows-israels-cover-for-iranian-spy-ring/2013/10/16/7d9c1eb2-3686-11e3-be86-6aeaa439845b_story.html

⁵⁶⁷ Vid. «Report: US canceled delivery of Predators to Turkey», 21/10/2013: http://www.todayzaman.com/diplomacy_report-us-canceled-delivery-of-predators-to-turkey_329391.html

La decisión de Estados Unidos también estuvo relacionada con el acercamiento que Turquía estaba manteniendo con China. Ankara preveía comprar un sistema de misiles antiaéreos por una cantidad superior a los 3.400 millones de dólares, desechando las ofertas europeas y estadounidenses.

⁵⁶⁸ Vid. «Turkey-Israel relations 'close' to normalization: FM Davutoğlu», 09/02/2014: <http://www.hurriyetdailynews.com/turkey-israel-relations-close-to-normalization-fm-davutoglu.aspx?pageID=238&nID=62233&NewsCatID=338>

los civiles inocentes. El Primer Ministro aseveró en sus discursos de campaña que «hasta que tú no pares las bombas, es imposible que seas el amigo de Turquía»⁵⁶⁹. De esta manera, el gran adalid de la causa palestina condenaba la intervención israelí y marcaba distancias entre Ankara y el Gobierno de Israel. Pero Erdogan, también fue criticado por su rival del *CHP* en los comicios presidenciales, Ekmeleddin Ihsanoglu. Ihsanoglu abogó por mantener la neutralidad en la causa palestina.

II.3.4. Irán

Irán representa otro foco de interés en nuestro estudio académico por la importancia tan relevante que ha tenido como Estado fronterizo de Turquía tanto en época moderna como contemporánea. El Imperio Otomano rivalizó con el Imperio Safávida por territorios del antiguo Medio Oriente y especialmente cuando en el siglo XVI, los Safávida abrazaron el chiísmo. Durante una etapa de la Guerra Fría, ambos estados fueron aliados como miembros del Pacto de Bagdad y posteriormente con el Tratado CENTO. La revolución iraní de febrero de 1979 dirigida por el Ayatolá Jomeini hizo que Turquía e Irán pasaran a considerarse rivales ideológicos con dos modelos diferentes para los países musulmanes. La política secularista y occidentalizadora existente en Turquía contravenía los preceptos de la República islámica.

En la década de 1990 el conflicto ideológico se intensificó. Turquía acusó al Estado iraní de interferir en asuntos domésticos y de estar detrás del asesinato de intelectuales seculares. Entre las causas que explican esta incriminación por parte de Ankara se encontraba: el aumento del activismo radical islámico en connivencia con los servicios secretos iraníes y el aumento de la propaganda revolucionaria⁵⁷⁰. Las tensiones culminaron en una grave crisis diplomática en febrero de 1997 cuando el embajador iraní fue invitado a dejar Turquía tras un discurso al que había sido invitado por el Partido del Bienestar⁵⁷¹. Otros puntos de fricción en esta década fueron la influencia turca sobre Asia Central y el Cáucaso, una vez lograda la independencia las repúblicas exsoviéticas; y el problema kurdo, con acusaciones por parte del Estado turco del apoyo que recibía el *PKK* al otro lado de la frontera y la influencia ejercida sobre el norte de

⁵⁶⁹Vid. «Erdogan considera imposible normalización de relaciones con Israel», 13/07/2014: <http://www.trt.net.tr/espanol/turquia/2014/07/13/erdogan-co-imposible-normalización-de-relaciones-con-isra-45834>

⁵⁷⁰ Cfr. SINKAYA, B, «Turkey-Iran relations in the 1990s and the role of ideology», en *Perceptions. Journal of international affairs* (Center for strategic research) Vol X, (Spring 2005), Ankara, pp.2-3.

⁵⁷¹ Cfr. ALTUNISIK, M. B., «Turkey's relations...», *art. cit.*, p. 125

Irak una vez concluida la Segunda Guerra del Golfo. Por su parte, los líderes iraníes creyeron que Turquía buscaba la conquista de Mosul y la configuración étnica de Irak, y rechazaban las operaciones militares desarrolladas en el norte de Irak que derivaron en incursiones en el país árabe⁵⁷².

La invasión de Irak en 2003 puede considerarse el punto de inflexión en las relaciones entre turcos e iraníes. La llegada al Gobierno de Teherán en mayo de 1997 de Mohammed Jatamí como líder de un ala moderada y pragmática que buscaba el diálogo entre religiones y culturas ayudó a rebajar la tensión. Turquía lideró en 2003 la plataforma de los vecinos de Irak como forma de encontrar una solución pacífica a las disputas entre Irak y sus vecinos en plena evolución de la política exterior turca hacia el Próximo y Medio Oriente. Pero además, logró el apoyo para proseguir la lucha contra el *PKK*, y la rama iraní de éste, el *PJAK* (Partido de la Vida Libre en el Kurdistán). Así en julio de 2004, Erdogan en su visita a Teherán firmó el «Memorando de entendimiento sobre cooperación en seguridad»⁵⁷³.

Las relaciones también se vieron fortalecidas en el plano energético. Turquía ha mantenido una gran dependencia gasística del Estado iraní, el segundo mayor proveedor de gas tras Rusia. Desde 2001, el gasoducto entre Tabriz y Ankara se mantiene operativo y en 2007 convinieron que Irán fuese país de tránsito del gas turkmeno. En abril anunciaron planes de alianza estratégica en el campo de la energía lo que les permitió pactar la posibilidad de usar Irán como lugar de tránsito para el transporte de gas a Europa vía Turquía dentro del proyecto *Nabucco*⁵⁷⁴ y establecer una central eléctrica en la frontera iraní⁵⁷⁵. La estrecha colaboración en el campo de la energía ha permitido que influenciado por ello las relaciones comerciales alcanzaran los dos billones de dólares en 2006⁵⁷⁶.

La política de presión ejercida por Estados Unidos contra Irán aumentó tras el anuncio de enriquecimiento de uranio en 2005. Un Irán nuclear no era del agrado de Estados Unidos, la Unión Europea y el Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA). La cuestión tampoco agradó a Turquía porque cualquier conflicto iba a provocar mayor inestabilidad en la región. La mediación adoptada por Turquía en la

⁵⁷² Cfr. SINKAYA, B., *art. cit.*, p.9.

⁵⁷³ Vid. «Security deal with Iran», 29/07/2004: <http://www.hurriyetdailynews.com/default.aspx?pageid=438&n=security-deal-with-iran-2004-07-29>

⁵⁷⁴ Cfr. ALTUNISIK, M. B., «Turkey's changing...», *art. cit.*, p. 155.

⁵⁷⁵ Cfr. ÖGUTÇU, M., «Turkey, a major regional power to engage on confront Iran», *Durum Dis Ticarette (Turktrade: foreign trade association of Turkey)*, N° 63 (Septiembre 2007), p. 91.

⁵⁷⁶ Cfr. FULLER, G. E., *op. cit.*, p. 111.

cuestión nuclear no gustó al Gobierno de George W. Bush. Washington consideraba a Ankara un aliado en el área. Tampoco el ejecutivo de Barack Obama vio con buenos ojos la aproximación al Estado iraní. Obama pidió a Turquía a fines de 2009 respaldo ante las sanciones que se impusieran a Teherán por el programa nuclear⁵⁷⁷. Días antes, Turquía se había abstenido en la votación de condena contra el programa nuclear planteado por el Organismo Internacional de la Energía Atómica.

La cuestión nuclear iraní fue uno de los frentes donde Turquía puso a funcionar a toda su diplomacia: el resultado fue que Irán, Brasil y Turquía lanzaron en mayo de 2010 la propuesta de intercambio de combustible nuclear en el Acuerdo de Teherán⁵⁷⁸. El compromiso iraní fue criticado por Estados Unidos mientras que Turquía votó contra cualquier imposición adicional de sanciones a Irán en el Consejo de Seguridad del 9 de junio. Para Turquía, el papel que desarrollaba buscaba apoyar la actuación de la Alta Representante para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad de la Unión Europea, y la que desplegaban otros actores internacionales como China, Rusia, Estados Unidos, Reino Unido, Francia y Alemania⁵⁷⁹. Así, en enero de 2011, se reunieron en Estambul los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, Alemania e Irán para proseguir las conversaciones. De esta manera Turquía reforzaba sus lazos con Irán en un periodo álgido en sus relaciones diplomáticas.

Prosiguiendo con la política exterior puesta en marcha por el Gobierno del *AKP* en relación a Irán, el Presidente turco, Abdullah Gül, visitó en febrero a su par Mahmud Ahmadinejad. La reunión tuvo como objetivo seguir fortaleciendo las relaciones laborales y económicas. No en vano, el número de empresas iraníes instaladas en Turquía había pasado de las 219 en 2002 hasta las 1.470 a fines de 2010⁵⁸⁰. Pero Gül, principal estimulador de las relaciones con Teherán también reprochó a Irán por no abrirse a la crítica interna. Pese a ello, puede que como afirma Fuller, «el *AKP* continuara mejorando las relaciones con Irán como parte de su política de buen vecino»⁵⁸¹. Sin embargo, como otros analistas sostienen, las relaciones turco-iraníes han entrado en una nueva dimensión como consecuencia de las «revueltas árabes». El papel

⁵⁷⁷ Cfr. CAÑO, Antonio, «Obama pretende la colaboración de Turquía para aislar a Irán», *El País*, 08/12/2009, p. 3.

⁵⁷⁸ El acuerdo firmado entre los tres países posibilitaba el envío de uranio a Turquía. Una vez allí, el uranio se enriquecía para, posteriormente, remitirlo nuevamente a Irán. El uranio sería destinado a uso civil en un reactor de investigación médica.

⁵⁷⁹ Cfr. POPE, Hüge, «Equilibrios turcos: entre la UE y Oriente Próximo», en *Política Exterior*, Nº 138, (Noviembre/Diciembre 2010) p. 33.

⁵⁸⁰ Vid. HABIBI, N., «Iran-Turkey economic ties and US sanctions», 14/08/2011: <http://www.todayzaman.com/news-253652-iran-turkey-economic-ties-and-us-sanctions.html>

⁵⁸¹ Cfr. FULLER, G. E., *op. cit.*, pp. 112-114.

representado por Erdogan en el mundo árabe no terminó de convencer al régimen de los ayatolás. Erdogan exhibió durante la gira en septiembre de 2011 por Libia, Túnez y Egipto el modelo de laicidad como positivo y apoyó la labor de la oposición siria. Las perspectivas de aproximación turco-iraní en el periodo 2009-2011 tuvieron expectativas irreales: ni el deseo iraní de beneficiarse de la independencia en política exterior de Turquía, ni el acercamiento turco con el objetivo de obtener concesiones ante el aislamiento de Teherán tuvieron un final feliz⁵⁸². La rivalidad regional siguió estando presente y las diferencias en la cooperación antiterrorista contra el *PKK* lo demostraron⁵⁸³.

Las maniobras navales iraníes, *Velayat 90*, iniciadas a fines de diciembre de 2011 provocaron un nuevo incidente internacional en el Golfo Pérsico. La amenaza de cierre del estrecho de Ormuz por parte de la marina de Irán puso en alerta a la V Flota estadounidense estacionada en Bahrein. Este incidente estuvo acompañado en esas fechas por la visita de Estado realizada a principios de enero de 2012 por el titular de Exteriores turco a Teherán. Davutoglu asistió dentro del marco de visitas mutuas entre los ministros de Exteriores de ambos estados pero dentro de un periodo ya marcado por la rivalidad. Durante las conversaciones se analizó la grave situación que se vivía en Siria, la propia situación de Irán y la creciente inestabilidad de Irak ante la retirada estadounidense. Puede añadirse, que aun manteniendo diferencias varias, tanto en cuestiones geopolíticas, como en el apoyo dado por Irán a Damasco, Ankara habría podido buscar con Teherán, como sostuvo entonces algún analista, cooperación en materia de inteligencia como consecuencia de la actividad terrorista del *PKK*⁵⁸⁴. Un asunto de especial relevancia porque cruzaba la línea roja de la seguridad ante Estados Unidos y la OTAN, pero alejado del principal problema de la región: Siria.

Turquía también intentó reconducir la cuestión nuclear iraní durante 2012 a pesar de la nueva fase de desencuentros en sus relaciones. Si bien, sólo en abril tuvo lugar en Estambul la primera de las rondas de contactos. Teherán dejó claro que la siguiente sería celebrada en Bagdad en mayo. El desarrollo del conflicto en Siria puso de manifiesto que Turquía e Irán estaban totalmente distanciadas. La primera apoyando al Consejo Nacional Sirio, una coalición opositora al régimen de Al-Assad, y Teherán

⁵⁸² Cfr. STEIN, A., y BLEEK, Phillip C., «Turkish-Iranian Relations: From “Friends with Benefits” to “It’s Complicated”», en *Insight Turkey*, Vol. 14, Nº 4 (2012), p. 148.

⁵⁸³ Vid. SINKAYA, B., «The “Fall” of Turkey-Iran Relations», en *Center for middle eastern strategic studies (Orsam)*, (September 2011).

⁵⁸⁴ Cfr. BACIK, Gökhan, «Will Turkey change its position on Iran?», *Today’s Zaman*, 01/10/2012, p. 4.

apoyando al régimen de Damasco. Ninguno de los encuentros celebrados entre Erdogan y Ahmadinejad en el marco de cumbres internacionales en octubre y noviembre de 2012 aportaron ningún principio de acuerdo en la cuestión siria. El despliegue de misiles *Patriot* de la OTAN en la frontera turco-siria anunciado a finales de 2012 añadió más malestar en Irán, hasta el punto de que la visita que iba realizar el Presidente iraní, Mahmud Ahmadinejad, el 17 de diciembre, a la tumba de un místico sufi venerado en los dos países fue suspendida⁵⁸⁵.

Las elecciones presidenciales de agosto de 2013 en Irán llevaron al poder a Hasan Rouhani, quien había sido jefe negociador de la cuestión nuclear iraní entre 2003 y 2005, momento en que asumió la Presidencia el saliente Ahmadinejad. La llegada de Rouhani cambió las relaciones entre Ankara y Teherán. El nuevo Presidente iraní tuvo mayor empeño en lograr recomponerlas y afianzarlas. Los vínculos económicos fueron una razón más que importante para que se produjera ese acercamiento⁵⁸⁶. No obstante, tal como afirmó el embajador iraní en la capital turca, Ali Reza Bikdeli, en una entrevista a *Al-Monitor*, existían «diferencias» con Turquía⁵⁸⁷.

Rouhani y Erdogan mantuvieron un encuentro con motivo de la Asamblea General de Naciones Unidas celebrada en septiembre de 2013 en Nueva York. Puede considerarse este acto el primer signo serio de deshielo entre Turquía e Irán desde finales de 2012. El 1 de noviembre, el ministro de Exteriores iraní, Javad Sharif, realizó una visita oficial a Turquía invitado por su par Davutoglu. A la que siguió, otra visita turca a Irán días después. Estas reuniones sirvieron para acercar posturas con respecto a Siria y relanzar aspectos trascendentales para la diplomacia de ambos países donde las relaciones económicas ocupaban un lugar principal. Las sanciones internacionales a Teherán han tenido en Ankara un elemento fundamental para intentar evitarlas, demostrando que las exportaciones iraníes habían encontrado un acomodo muy relevante en el mercado turco. Turquía e Irán habían alcanzado un volumen comercial de 22 billones de dólares en 2012, y con un objetivo de lograr 30 billones de dólares en 2015⁵⁸⁸.

⁵⁸⁵Vid. IDIZ, Semih, «Turkey-Iran Relations Deteriorate», 21/12/2012: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2012/al-monitor/turkey-iran-relations-deteriorat.html#>

⁵⁸⁶ Cfr. BAS, Safak, «Pragmatism and Rivalry: The Nature of Turkey-Iran Relations», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 12, Nº 3 (Fall 2013), p. 123.

⁵⁸⁷ Vid. DALOGLU, Tülin, «Iran and Turkey Have Differences on Syria, But not a Crisis», 30/09/2013: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2013/09/iran-turkey-syria-policy-differences.html>

⁵⁸⁸Vid. «Iran, Turkey trade should reach \$30 billion: Minister», 29/07/2013: <http://www.hurriyetdailynews.com/iran-turkey-trade-should-reach-30-billion-minister.aspx?pageID=238&nID=51657&NewsCatID=344>

Desde ambos Estados también se hizo un llamamiento al alto el fuego en Siria antes de que comenzaran en enero de 2014 las conversaciones internacionales Ginebra 2. Tras la llegada del nuevo Presidente iraní, Turquía anunció que importaría más gas iraní, recobrando la tendencia que había marcado los vínculos gasísticos entre Ankara y Teherán. En enero de 2014, Erdogan visitó Teherán. Durante la estancia del Primer Ministro, ambos países firmaron un tratado de comercio preferencial y un acuerdo fiscal que beneficiaba a los productos iraníes y turcos⁵⁸⁹. Aunque el gran éxito del encuentro turco-iranio fue la creación de un Consejo de Cooperación de Alto Nivel. El primer encuentro del nuevo Consejo tuvo lugar en junio de 2014. El día 8 de ese mismo mes, el Presidente Rouhani realizó su primera visita a Turquía. Esta era la primera visita de un alto dignatario iraní en casi dos décadas. La anterior la había realizado el Presidente Rafsanjani en 1996. Rouhani rubricó diez nuevos acuerdos con las autoridades turcas en materia cultural, científica, turística y educacional. De este modo, daba comienzo una nueva fase en las relaciones entre Turquía e Irán.

II.4. Turquía y las Repúblicas de Asia Central ex Soviéticas

Las relaciones entre Turquía y Asia Central, verdaderamente interesantes por su complejidad e importancia, realzan la función de encrucijada del candidato a la Unión Europea. Acontecimientos ocurridos durante el nuevo siglo han revalorizado el panorama geoestratégico de esta parte del globo: el 11-S, la Revolución de las Rosas en Georgia (noviembre 2003), la Revolución Naranja en Ucrania (noviembre 2004), la Revolución de los Tulipanes en Kirguizia (marzo 2005) y el intento de Revolución en Uzbekistán (mayo 2005) integraron a Turquía en el crucial juego de intereses de la región en pleno siglo XXI realzando su posición cada día.

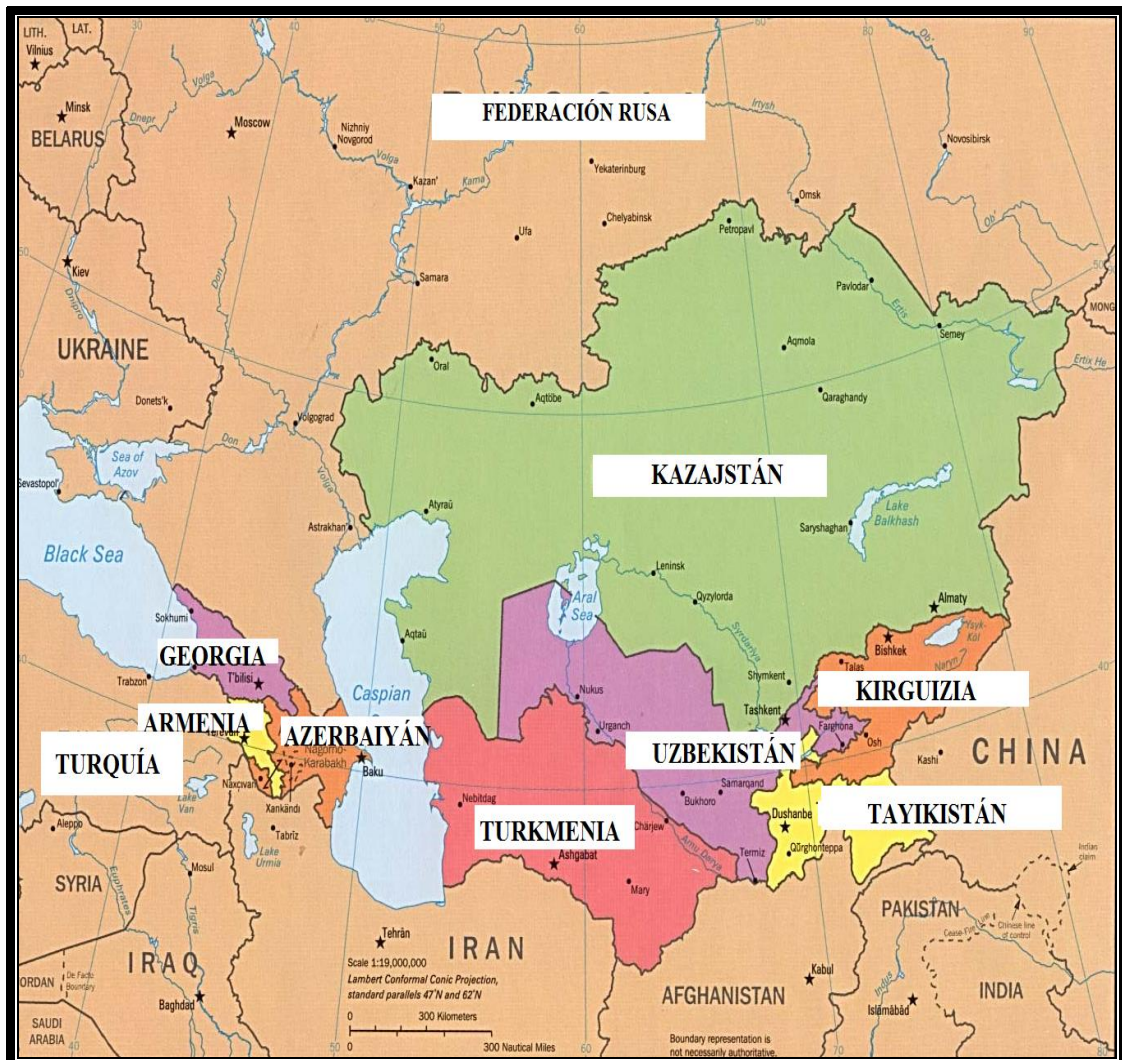
El terrorismo de la red *Al-Qaeda* ha hecho participar a Turquía en la campaña de la coalición antiterrorista en Afganistán en tareas de reconstrucción; la relaciones con Georgia y Ucrania se han estrechado y han permitido a Turquía ganar peso diplomático en la región del mar Negro, especialmente, desde la intervención rusa de Georgia en

⁵⁸⁹Vid. «Prime Minister Erdoğan says Iran is like his ‘second home’», 29/01/2014: http://www.todayszaman.com/latest-news_prime-minister-erdogan-says-iran-is-like-his-second-home_337891.html

agosto de 2008 con la propuesta: «Plataforma de Paz y Estabilidad para el Cáucaso»⁵⁹⁰, mientras que las repúblicas ex soviéticas son un objetivo de la diplomacia turca como manifestó el ministro de Exteriores turco, Ahmed Davutoglu, en su visita a Kazajstán en febrero de 2010.

La llegada a la Presidencia de la República del ex-ministro de Exteriores, Abdullah Gül, favoreció el acercamiento hasta las naciones centroasiáticas. El nuevo rumbo de la diplomacia turca hacia esta zona del globo presentó un giro radical respecto a su antecesor, Ahmed Necdet Sezer, y un intento de recuperar la labor de los presidentes Turgut Özal y Suleiman Demirel en la última década del siglo pasado.

Mapa N° 5: Asia Central



Fuente: <http://www.lib.utexas.edu/maps/asia.html> y Elaboración Propia

⁵⁹⁰ Cfr. DEVRIM, D. y SCHULZ, E., «The Caucasus: Which Role for Turkey in the European Neighborhood?», en *Insight Turkey*, Vol. 11, N° 3 (2009), p. 179-182.

Como es comúnmente conocido y se observa acudiendo a los atlas, Asia Central es una región que comprende en la actualidad cinco repúblicas: Kazajstán, Turkmenia, Uzbekistán, Kirguizia y Tajikistán; y que se extiende desde el mar Caspio por el este hasta China por el oeste, y desde Rusia en el norte hasta el Asia Meridional. Su actual conformación deviene del nacimiento de la URSS y posterior división establecida por el régimen soviético, bajo cuyo control estuvo hasta las declaraciones de independencia a fines de 1991 y principios de 1992.

En contraposición a lo expresado por Huntington de que «Turquía ya no es útil a occidente como baluarte contra la importante amenaza procedente del norte, sino más bien, como en la Guerra del Golfo, un posible socio a la hora de afrontar amenazas menores procedentes del sur»⁵⁹¹, creo que su papel ha crecido por su posición geoestratégica y por la combinación de dos factores: un partido de corte islamista en el poder y la inestabilidad del Próximo y Medio Oriente.

La importancia energética, geoestratégica y de seguridad ha permitido a esta región acaparar las miradas de actores tan relevantes como Rusia, China, Estados Unidos y la Unión Europea. El liderazgo dictatorial ejercido por los líderes centroasiáticos, durante las dos últimas décadas, no ha permitido a estos países desarrollarse democráticamente y ha acrecentado otros problemas como la cuestión étnica y religiosa. Realizadas estas afirmaciones globales válidas para toda el área, se hace necesario pormenorizar las singularidades de cada República.

II.4.1. Una aproximación a la realidad de estas repúblicas

KAZAJSTÁN es un Estado con una extensión cercana a los 3 millones de km². Fronterizo con Rusia al norte, China al este, el mar Caspio al oeste y Uzbekistán, Kirguizia y Turkmenia al sur. La población mayoritaria es kazaja aunque encontramos una importante minoría rusa (próxima al 40%) sobre una población total cercana a los 17 millones de habitantes. Posee grandes recursos petrolíferos, gasíferos y mineros (oro, carbón, hierro, etc.). No es desdeñable su agricultura y ganadería, aunque la maquinaria agrícola sea obsoleta. Su Presidente, Nursultan Nazarbayev, es uno de los líderes más autoritarios del área. No es un Estado especialmente afectado por el terrorismo islamista (menos arraigado que en otras repúblicas), pero también sufrió atentados –como el que

⁵⁹¹ Cfr. HUNTINGTON, S. P., *op. cit.*, p.171.

ocurrió en noviembre de 2004 cuando dos bombas estallaron en Almaty, junto a la sede del partido oficial, *Nur Otan* (Luz de la Patria)–. La riqueza del subsuelo y el aprovechamiento que Rusia ha hecho de él, le hizo unirse al consorcio *BTC* (*Bakú-Tiflis-Ceyhan*) en noviembre de 2004. Desde mayo de 2005, año de la inauguración, ha suministrado activamente petróleo aunque también lo ha limitado en algunos momentos para no soliviantar a Rusia. El Presidente kazajo ostenta un protagonismo relevante en la política de los hidrocarburos. Las victorias electorales conseguidas en 2005, 2011 y 2015 por Nazarbayev le han permitido prorrogar su mandato hasta la actualidad. La aspiración de obtener la Presidencia de la OSCE en 2010 pareció ser una «oportunidad para demostrar que se dan unas condiciones mínimas de democracia y transparencia»⁵⁹².

KIRGUIZIA es la República más oriental con una extensión cercana a los 200.000 km² y una población que ronda los cuatro millones de habitantes. Fronteriza con China al este, Kazajstán al norte, Uzbekistán al oeste y Tajikistán al sur. Es un Estado con pocos recursos y con graves problemas étnicos en el Valle de Fergana⁵⁹³. Un 50% son kirguizos, pero hay amplia representación uzbeka y rusa, además de chinos, tajikos, etc. Mantiene problemas territoriales con Tajikistán por el Valle de Isfara y su población presenta altos niveles de analfabetismo. El cúmulo de factores sociales, políticos, económicos y religiosos (pobreza, desempleo, dependencia excesiva de gas y petróleo de sus vecinos) y la ausencia de las reformas prometidas han hecho de este país un polvorín donde el Islam radical ha encontrado refugio en el Valle de Fergana⁵⁹⁴.

Askar Akayev, antiguo líder del Partido Comunista de la Unión Soviética, fue el Presidente del país tras la independencia el 31 de agosto de 1991. En un principio fue un dirigente reformista que acometió grandes reformas (entre otras, decretar la propiedad privada de la tierra). Se le consideró el político más liberal del entorno. Sin embargo, en 1995 la disposición reformadora dio un giro de 180° y comenzó a seguir la estela de sus homólogos: persecución política, elecciones irregulares, etc. En el año 2000, ante el estancamiento político, la población organizó protestas pidiendo reformas que fueron reprimidas violentamente. Tras las elecciones legislativas de febrero y marzo de 2005, la ciudadanía se volvió a echar a la calle («Revolución de los Tulipanes»), al considerar

⁵⁹² Cfr. LÓPEZ-MEDEL, J., «Procesos democráticos en el espacio postsoviético», en *Política Exterior*, Nº 117, (Mayo/Junio 2007), p. 160.

⁵⁹³ Región dividida artificialmente por el régimen soviético entre tres Estados centroasiáticos: Uzbekistán, Kirguizia y Tajikistán. La división realizada ha conllevado disputas de los nacionales de los distintos países por los importantes recursos naturales existentes.

⁵⁹⁴ Vid. PEDRO, Nicolás de, «Tensiones fronterizas y extremismo islamista en el Valle de Fergana: implicaciones para España», en *Fundación Alternativas-Observatorio Opex*, Nº 9 (2009).

los resultados un fraude (con 71 de 75 escaños a favor del partido del Presidente). Como consecuencia del levantamiento popular, se produjo una revuelta en el sur del país que se fue desplazando progresivamente hacia el norte a pesar de los múltiples e infructuosos intentos de sofocarla⁵⁹⁵. La oposición consiguió derrocar al Presidente Akayev y, tras unos momentos que presagiaban la guerra civil, Kurmanbek Bakiyev fue nombrado Presidente y jefe de Gobierno interino hasta las elecciones de julio de 2005⁵⁹⁶. Se formó un nuevo Parlamento integrado por partidarios de Akayev y miembros de la oposición. Pronto destacó la figura de Felix Kulov, antiguo miembro del Gobierno de Akayev, que había sido acusado de varios delitos y encarcelado hasta su liberación con la revuelta. Kulov alcanzó un acuerdo con Kurmanbek Bakiyev para presentarse unidos a las elecciones del 10 de julio y dar estabilidad al país. La victoria por aplastante mayoría –casi el 90% de los votos emitidos– correspondió a Bakiyev⁵⁹⁷, que en su primera alocución subrayó la necesidad de dar salida a las fuerzas norteamericanas del país porque la situación en Afganistán se había estabilizado. El cierre de la base de Manás, prevista para el 2004, quedó finalmente suspendida, al alcanzar un acuerdo millonario con las autoridades estadounidense. Bakiyev dio marcha atrás a sus intenciones y afirmó su intención de lograr un futuro equilibrio en sus relaciones con Estados Unidos y Rusia.

Durante la Presidencia, Bakiyev firmó en agosto de 2009 un memorando con Rusia que permitió a Moscú incrementar el contingente militar en el país centroasiático. Este acuerdo consintió que fuerzas rusas pertenecientes a la fuerza colectiva de reacción operativa de la OTSC (Organización del Tratado de Seguridad Colectiva) estuviesen acantonadas en territorio kirguizo⁵⁹⁸.

Sin embargo, la inestabilidad política, económica y social se reveló con manifestaciones populares en demanda de mayores reformas para un país cada día más azotado por las mafias del narcotráfico y el fenómeno islamista impulsado por *Hizb ut-Tahrir* y el Movimiento Islámico de Uzbekistán. También, el papel de Rusia fue fundamental en la inestabilidad de la República kirguiza. A Moscú no le agradó la política practicada por Bakiyev y utilizó medidas de presión y desprestigio contra el

⁵⁹⁵ Cfr. LÓPEZ-MEDEL, J., «Procesos democráticos...», *art. cit.* p. 158.

⁵⁹⁶ Cfr. *Ibidem*, p. 158.

⁵⁹⁷ Vid. «Bakiyev Wins Landslide in Kyrgyzstan, Courts Controversy with United States», 10/07/2005: <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav071105.shtml>

⁵⁹⁸ El origen del OTSC se encuentra en el Tratado de Seguridad Colectiva que suscribieron en mayo de 1992 Armenia, Kazajistán, Kirguizia, Rusia, Tajikistán y Uzbekistán. Posteriormente, se unieron Bielorrusia, Azerbaiyán y Georgia pero en 1999, tanto Azerbaijan como Georgia lo abandonaron.

ejecutivo⁵⁹⁹. La inestabilidad fue un hecho evidente en el país. Como consecuencia de la grave situación existente desde finales de 2009, la revolución de abril de 2010 se mostró especialmente cruenta a diferencia de la vivida en 2005 y provocó la salida el día 7 del Presidente Bakiyev⁶⁰⁰. Se estableció de manera interina un Gobierno provisional encabezado por la titular de Exteriores, Rosa Otunbáyeva, hasta la celebración de comicios legislativos en octubre de 2010. Moscú reconoció de inmediato al nuevo ejecutivo y buscó un acercamiento inmediato a Bishkek. Durante el periodo de transición, el país consiguió aprobar en referéndum una nueva Constitución que estableció que la República pasaba a ser parlamentaria con un jefe de Estado elegido para un periodo máximo de 6 años sin posibilidades de optar a la reelección. En los comicios presidenciales celebrados el 30 de octubre de 2011, el vencedor resultó ser el entonces Primer Ministro, Almazbek Atambáyev, quién conquistó más del 60% del escrutinio. Atambáyev es el Presidente de Kirguizia desde diciembre de 2011.

TURKMENIA es el Estado más occidental, fronterizo con Uzbekistán, Kazajstán, Afganistán, Irán, y el mar Caspio. Cuenta con una extensión superior a los 488.000 km². Su población es mayoritariamente turcomana aunque existen minorías rusa y uzbeka, y dispone de grandes recursos en el subsuelo (posee cerca del 30% de las reservas mundiales de gas). Su último Presidente, Saparmurat Niyázov, era considerado el más represivo y dictatorial junto a su homólogo uzbeko. Conocido como «Turkmenbashi»⁶⁰¹ («padre de los turkmenos»), mantuvo buenas relaciones con Rusia pero buscó rutas alternativas a la exportación de petróleo y gas a través de Irán y Turquía. El proyecto cuajó con respecto a Irán, en cambio no resultó factible con Turquía por el bloqueo ruso. La repentina muerte de Niyázov en diciembre de 2006 causó incertidumbre respecto a su futuro sucesor y a la política a desarrollar. Rápidamente asumió los designios del Estado el Viceprimer Ministro, Gubanguly Berdimujamedov, quién venció en los irregulares comicios de febrero de 2007 obteniendo un 89% de los votos⁶⁰². La importancia que ha alcanzado esta República queda reflejada en el interés mostrado por una serie de potencias en sus reservas

⁵⁹⁹ Cfr. GÓRECKI, W., «Russia's position on the events in Kyrgyzstan (April – June 2010)», en *Centre for Eastern Studies (OSW Commentary)*, Issue N° 38, 27/07/2010, pp.3-4.

⁶⁰⁰ Vid. HARDING, Luke, «Kyrgyzstan capital bloodied, looted and chaotic after overthrow of Bakiyev», 08/04/2010: <http://www.theguardian.com/world/2010/apr/08/kyrgyzstan-revolt-over-kurmanbek-bakiyev>

⁶⁰¹ Cfr. BONET, Pilar, «Cuando el Presidente es Dios», *El País (Suplemento Dominical)*, pp. 6-7.

⁶⁰² Cfr. HUMAN RIGHTS WATCH, «Human Rights Reform in Turkmenistan. Rhetoric or Reality?» Reports N° 1 (November 2007), p. 8: <http://www.hrw.org/legacy/background/eca/turkmenistan1107/turkmenistan1107web.pdf>

gasísticas y en las visitas que el Presidente Berdimujamedov realizó a diferentes países (entre ellos, Turquía). Turkmenia se había caracterizado por su cierre al mundo exterior y la limitada apertura a los vientos de cambio. En 2008 comenzó un esperanzador diálogo entre Asjabad y Bruselas «en relación con las responsabilidades de Turkmenia bajo la Convención contra la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes»⁶⁰³. Los avances democráticos dentro de Turkmenia han sido mínimos desde 2008. Asjabad se ha mantenido como un Estado que ha conculcado los derechos y libertades de los ciudadanos bajo el mandato del Presidente Berdimujamedov⁶⁰⁴. En su reelección como Presidente en febrero de 2012, donde obtuvo un 97% de los votos, hubo irregularidades como sucedió en 2007. Los comicios sólo tuvieron «fachada democrática»⁶⁰⁵.

UZBEKISTÁN es la República más central, supera los veinte millones de habitantes y posee fronteras con Kazajistán, Turkmenia, Tajikistán, Kirguizia y Afganistán. Con una extensión de casi 500.000 km² y población mayoritaria uzbeka, comparte el Valle de Fergana con Kirguizia y Tajikistán. Tiene recursos variados: oro, gas, algodón y petróleo. El Presidente Islam Karimov rige el país con mano de hierro desde 1991⁶⁰⁶. Sus relaciones con las repúblicas vecinas también tuvieron momentos de tensión, especialmente con Kirguizia y Tajikistán, a las que acusó de apoyar a los movimientos islámicos y castigó cortándoles el suministro de gas⁶⁰⁷.

Uzbekistán ha sido el Estado que más había sufrido el azote del islamismo radical cuyo principal grupo, el Movimiento Islámico de Uzbekistán, se encontraba detrás de importantes ataques contra objetivos estatales⁶⁰⁸. Al respecto, hay que puntualizar que el Presidente Karimov culpó de todo ataque a la nación (atentado, revueltas, etc.) a los grupos islámicos. De esta manera pudo ampararse por violar los

⁶⁰³ Vid. DENISON, M., «La UE y Asia Central: comercializar la relación energética», en *Eucam EU-Central Asia monitoring (FRIDE)*, Documento de Trabajo N° 2, 2009.

⁶⁰⁴ Vid. ALTOZANO, Manuel, «Denegada ‘in extremis’ una extradición a una de las dictaduras más represivas», *El País*, 2/04/2014: http://politica.elpais.com/politica/2014/04/02/actualidad/1396446526_270313.html

⁶⁰⁵ Vid. «Turkmenistan president wins re-election with 97% of vote», 13/02/2012: <http://www.theguardian.com/world/2012/feb/13/turkmenistan-president-wins-election>

⁶⁰⁶ Karimov es el Presidente de la República de Uzbekistán desde su independencia el 1 de septiembre de 1991. Previamente, Karimov había ostentado el cargo de Primer Secretario del partido comunista de Uzbekistán y Presidente de la República Socialista Soviética de Uzbekistán. Vid. <http://www.allgov.com/news/us-and-the-world/dictator-of-the-month-islam-karimov-of-uzbeistan?news=843472>

⁶⁰⁷ Vid. MARAT, E., «Karimov accuses Kyrgyzstan of assisting terrorists» en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 2 Issue: 4, 20/09/2005.

⁶⁰⁸ Cfr. SCHWEITZER, Y. y SHAY, S., *The Globalization of Terror: the challenge of Al-Qaida and the response of the international community*, New Jersey, Transaction Publishers, 2003, pp. 86-88.

derechos fundamentales de la población civil⁶⁰⁹. Karimov ha sido una persona muy inestable estratégicamente, que ha cambiado de socios según intereses y que nunca se olvidaba de Rusia. Tras el 11-S permitió a Estados Unidos establecer una base militar en el país (Karshi-Janabad) desde donde lanzar ataques a las fuerzas del Mulá Omar en Afganistán, y a Rusia, Turquía e Irán, suministrar armamento desde su territorio al frente unido antitalibán⁶¹⁰. El líder uzbeko dispuso de mayor libertad de movimientos desde que comenzó a prestar ayuda a Estados Unidos contra el movimiento talibán permitiendo utilizar su territorio como base logística y militar.

Las relaciones con Estados Unidos entraron en una nueva fase tras los graves sucesos acaecidos en la ciudad de Andiján en mayo de 2005. En junio de 2004 un grupo de hombres de negocio fueron detenidos por las autoridades uzbekas acusados de ser terroristas islámicos. El juicio contra estas personas provocó el 13 de mayo de 2005 un asalto a la cárcel donde se encontraban los detenidos. Una manifestación pacífica de la población solicitando medidas contra la pobreza y la corrupción política fue contestada por las fuerzas de seguridad uzbekas con disparos. Algunas ONG registraron más de 1.000 civiles muertos⁶¹¹ aunque otras fuentes lo elevaron hasta los 1.500⁶¹². Desde diferentes instancias (Unión Europea, Estados Unidos, ONG, etc.) se solicitó al Presidente Karimov una investigación independiente con depuración de responsabilidades por estos actos. Karimov respondió a Washington de manera vehemente y emplazó en julio de 2005 a que Estados Unidos abandonara el país en un plazo de seis meses.

A Karimov no le agradó nada la propuesta estadounidense. El Presidente uzbeko dio un nuevo giro en sus posiciones y se acercó nuevamente a la Rusia de Vladimir Putin. Karimov simplificó extraordinariamente la cuestión, por motivos de conveniencia política, donde achacó los males del país al islamismo –como ya indicamos anteriormente–, cuando la realidad era según ha subrayado atinadamente Sanobar Shermátova: «el verdadero problema de Uzbekistán es la pobreza en aumento, la corrupción y la arbitrariedad de las autoridades.»⁶¹³ La mala relación con sus vecinos se

⁶⁰⁹ Vid. HUMAN RIGHTS WATCH, «Creating Enemies of the State. Religious Persecution in Uzbekistan», 2004: <http://www.hrw.org/sites/default/files/reports/uzbekistan0304.pdf>

⁶¹⁰ Cfr. RASHID, A., *Yihad. El auge del islamismo en Asia Central*, Barcelona, Península, 2002, p. 230.

⁶¹¹ Cit. en «Uzbekistán recupera el control de su frontera», *El Mundo*, 20/05/2005, p. 30.

⁶¹² Cfr. RASHID, Ahmed, *Descenso al caos. EE.UU. y el fracaso de la construcción nacional en Pakistán, Afganistán y Asia Central*, Barcelona, Península, 2009, p. 442.

⁶¹³ Cfr. SHERMÁTOVA, S., «Uzbekistán: el problema es la pobreza, no el terrorismo», *El País*, 19/05/2005, p. 8.

mantuvo con acusaciones de permisividad hacia grupos radicales en el tránsito por las repúblicas vecinas y constantes amenazas de intervención militar⁶¹⁴. Desde finales de 2009, el Presidente Karimov mostró de nuevo su inestable criterio al enfriar su relación con Rusia y volver a dialogar con Estados Unidos. La no participación de Uzbekistán en la fuerza colectiva de reacción rápida, instituida en febrero de 2009 al abrigo de la OTSC, constituyó una prueba de ese nuevo criterio. Finalmente, en julio de 2012 Uzbekistán abandonó la OTSC a la que se había reintegrado en 2006. No obstante, posteriormente Karimov debatió con Putin cuestiones de interés bilateral alcanzando varios acuerdos: un programa de cooperación económica para el periodo 2013-2017 y un programa de cooperación en el campo humanitario, cultural, científico y tecnológico para el periodo 2013-2015⁶¹⁵.

TAJIKISTÁN es una República persa de orografía abrupta que vivió tras la independencia una guerra civil (1992-1997)⁶¹⁶. Es el Estado con más desventajas por su escaso desarrollo y mínima disponibilidad de recursos de Asia Central. Además, presenta importantes semejanzas con Irán. Su población es mayoritariamente tajika aunque hay una importante minoría uzbeka. Tiene fronteras con China, Afganistán, Kirguizia y Uzbekistán. La política del Presidente Emomalí Rajmon sigue activa en la actualidad. Rajmon ha mantenido desde la independencia una política prorusa con la participación del país en la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva y la Unión Aduanera. Si bien, los sucesos del 11-S también le trajeron el apoyo estadounidense al ser vecino de Afganistán. Emomalí Rajmon, dirige la República desde 1992 y en noviembre de 2013 fue reelegido en las urnas por cuarta vez como Presidente de la República⁶¹⁷. De esta manera, su permanencia en el poder se aseguraba hasta 2020.

⁶¹⁴ Vid. MARAT, E., «Karimov accuses Kyrgyzstan of harboring terrorists», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 6, Issue: 102, 28/05/2009.

⁶¹⁵ Vid. «Russian-Uzbekistani talks», 15/04/2013: <http://eng.kremlin.ru/news/5269>

⁶¹⁶ La proclamación de independencia en Tajikistán no conllevó un cambio de régimen. El Presidente de la República federada soviética tajika Rajmon Nabiyeu ganó las primeras elecciones independientes celebradas en noviembre de 1991. La victoria de Nabiyeu dio lugar a que una alianza opositora de islamistas y demócratas pidiera cambios y reformas. Las desigualdades entre las diferentes etnias de las distintas regiones del país provocó un levantamiento armado contra las autoridades tajikas. La guerra comenzó en mayo de 1992, y en septiembre Nabiyeu fue obligado a dimitir. Tras la renuncia de Nabiyeu, asumió la Presidencia ese año el actual Presidente Emomalí Rajmon, que había sido miembro del Soviet Tajiko. El 27 de junio de 1997 finalizó el conflicto bélico con la firma en Moscú del Tratado General de Paz y Entendimiento Nacional de Tajikistán por parte del Presidente tajiko, Emomalí Rajmon, el líder de la Oposición Tajika Unida, Said Abdullo Nuri, y el representante de Naciones Unidas, Gerd Merrem

⁶¹⁷ Emomalí Rajmon ha obtenido la victoria en los comicios de 1994, 1999, 2006 y 2013. En los últimos comicios obtuvo casi un 84% de respaldo frente al 79% de apoyos en 2006. Vid. NOURZHANOV, K. «Presidential Elections in Tajikistan: Emomali Rahmon's fourth term at the helm», en *E-International Relations*, 23/12/2013: <http://www.e-ir.info/2013/12/23/presidential-elections-in-tajikistan-emomali-rahmons-fourth-term-at-the-helm/>

II.4.2. La política turca en Asia Central hasta la llegada del AKP al poder

Tras concluir la Guerra de Crimea (1853-1856)⁶¹⁸, el zarismo ruso se centró en Asia para promover su expansión dentro de la dinámica general mantenida por las potencias europeas para afianzar sus respectivas posiciones en el área lo que le permitió conquistar la actual Asia Central. Posteriormente, con el triunfo de la Revolución Bolchevique, los estados centroasiáticos quedaron bajo la dominación soviética como Repúblicas Federadas Soviéticas hasta el colapso de la URSS y su independencia (entre agosto y diciembre de 1991)⁶¹⁹.

Durante la Guerra Fría y hasta 1991, Turquía no tuvo una influencia considerable en la zona, desarrollando una política exterior caracterizada «por la cautela y la pasividad»⁶²⁰. En 1991, durante la Presidencia de Turgut Özal, surgió un deseo de estrechar lazos con las repúblicas centroasiáticas y Azerbaiyán, lugares donde se hablaba «turco» y con los que se pensó crear una zona de influencia y afinidad lingüística. Turquía, llegó a ser presentada como «modelo de República laica y democrática, occidentalizada y económicamente desarrollada en la que podrían inspirarse las repúblicas centroasiáticas en su construcción nacional»⁶²¹. Estos países consideraron además a Turquía como «modelo por su desarrollo económico, musulmán pero secular, mientras que Turquía deseaba expandir su influencia en la región y convertirse en un actor principal en el escenario mundial»⁶²². El Presidente Özal se implicó activamente en la región desarrollando relaciones de amistad con los líderes de las nacientes repúblicas. Fruto de la activa diplomacia, entre 1992, año de la primera Cumbre de países de habla turca, y 2010, se celebraron diez Cumbres de jefes de Estado.

El nuevo papel de la diplomacia turca cobró relieve el 3 de octubre de 2009 cuando se celebró en Najichevan (región autónoma de Azerbaiyán) la novena Cumbre de jefes de Estado de habla turca. Durante la Cumbre, Turquía, Azerbaiyán, Kazajistán y Kirguizia firmaron el «Acuerdo de Najichevan» donde acordaron el establecimiento de

⁶¹⁸ Cfr. ROYLE, T., *Crimea: The Great Crimean War 1854-1856*, New York, St. Martin's Press, 2000.

⁶¹⁹ Turquía fue el primer Estado en reconocer las declaraciones de independencia de las naciones de Asia Central y el Cáucaso.

⁶²⁰ GARRIDO REBOLLEDO, V., «Turquía ¿más cerca de la UE?», en *Política Exterior*, Nº 91 (Enero/Febrero 2003), p. 91.

⁶²¹ Cfr. REZA DJALILI, M., y KELLNER, T., *La Nueva Asia Central: realidades y desafíos*, Barcelona, Bellaterra, 2003, p.133.

⁶²² Cfr. RASHID, Ahmed, *Los Talibán. El islam, el petróleo y el nuevo gran juego en Asia Central*, Barcelona, Península, 2003, p. 233.

un Consejo de Cooperación Turco entre los países de habla turca (*Türk Dili Konuşan Ülkeler İşbirliği Konseyi*)⁶²³. Este Consejo, que entró en funcionamiento en septiembre de 2010, constaba de varios órganos, entre los que destacaban un Secretario General permanente y un Consejo de Ministros de Asuntos Exteriores⁶²⁴. Tanto Uzbekistán como Turkmenia rechazaron adherirse al Consejo. Situación que se mantuvo tras la cuarta reunión del Consejo de Cooperación celebrado en junio de 2014 en Bodrum (Turquía).

Turquía desplegó en Asia Central un amplio abanico de proyectos en todos los campos: económico, social, religioso, educativo y cultural. En el terreno económico, el apoyo turco fue inmediato. En enero de 1992, nació la *TIKA (Türk İşbirliği ve Kalkınma İdaresi Başkanlığı)* –Agencia Turca para la Cooperación Técnica y Económica– por iniciativa del Presidente Özal dependiente del Ministerio de Exteriores y dotada inicialmente por un presupuesto que superaba los cincuenta millones de dólares. Dos décadas después, Turquía empleaba más de 1´5 billones de dólares en proyectos *TIKA*, con especial atención a Asia Central y Cáucaso pero también con intereses en Próximo y Medio Oriente, Balcanes, África y Latinoamérica⁶²⁵. Además, entidades turcas abrieron sucursales en varios países, se formó personal para consolidar la banca y la Unión de Cámaras Euroasiáticas (Cámaras de Comercio) recibió un fuerte impulso. Así, «hacia diciembre de 1992, Asia Central había recibido 1.200 millones de dólares en préstamos turcos, créditos comerciales y empresas conjuntas con el sector privado turco»⁶²⁶. Las nuevas repúblicas también pasaron a engrosar la Organización de Cooperación Económica (OCE) junto a Turquía, Pakistán, Irán, Azerbaiyán y Afganistán; si bien no llegaron a insertarse en la Organización Económica del mar Negro, de la que en principio formaron parte once países⁶²⁷: «El objetivo de Ankara era favorecer la independencia económica de las repúblicas centroasiáticas mediante el

⁶²³ Vid. <http://www.mfa.gov.tr/turk-konseyi-en.en.mfa>. Uzbekistán y Turkmenia decidieron permanecer fuera del Consejo tras su creación.

⁶²⁴ Vid. KAYA, M. E., «The eastern dimension in Turkish foreign policy grown», en *Central Asia and Caucasus Institute & Silk Road Studies Program* (Turkey Analyst), nº 18, (2009): <http://www.silkroadstudies.org/new/inside/turkey/2009/091012B.html>

El Primer Secretario General del Consejo fue el embajador turco Halil Akıncı (2009-2014).

⁶²⁵ Vid. DALOGLU, Tulin, «Turkey's Foreign-Aid Priority Is Central Asia», 29/5/2013: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2013/05/turkey-foreign-aid-central-asia.html>

⁶²⁶ RASHID, A, *Yihad...*, op. cit., p. 275.

⁶²⁷ La Organización Económica del mar Negro quedó constituida en junio de 1992 y aunque en su seno no estuvieron las cinco repúblicas centroasiáticas, fue un intento más de demostrar el peso regional de Turquía en su área de influencia.

desarrollo de su economía nacional y el establecimiento de las bases necesarias para una economía de mercado.»⁶²⁸

Paralelamente, varias ONG turcas desplegaron una incesante actividad social en la región. Algunas se centraron en el terreno religioso, en un intento de enseñar el Islam tras décadas de comunismo; otras, en cambio, se ocuparon de propagar el panturquismo. Turquía se mostró además como firme impulsora de la construcción de mezquitas en las ciudades y reforzó esta actuación enviando agregados religiosos a las embajadas. Al respecto, como subrayan los profesores Martín de la Guardia y Pérez Sánchez, hay que tener en cuenta «el peso que el Islam ha tenido y tiene en todos esos territorios como articulador y unificador de los pueblos que allí viven», especialmente desde la *Perestroika*, por su tolerancia hacia los cultos religiosos⁶²⁹. Para valorar con precisión el alcance de estas iniciativas, considero necesario realizar algunas precisiones respecto al desarrollo del Islam en la región.

El sufismo era la corriente más extendida en la zona rural de Asia Central. Allí nació tras las invasiones árabes. Las órdenes sufíes son conocidas como Tariqas («el camino») y entre las más importantes están: *Naqshbandiyya*, *Qadiriyya* y *Kubrawiyya*. Su papel fue importante en la recuperación del Islam y, en verdad, subsistieron en la clandestinidad incluso en la época soviética; si bien carecieron de un peso político notable. La independencia de las diferentes repúblicas y la llegada de nuevas corrientes más radicales (*Wahabismo*), determinó su pérdida de influencia en favor de otros. Es tal la heterogeneidad de los movimientos islámicos en Asia Central que lógicamente, ha suscitado la atención de numerosos expertos, cuyas contribuciones han permitido conocer con bastante nitidez sus distintas tendencias e implantación. Estos grupos de tendencia radical se han extendido por Kirguizia, Uzbekistán, Tajikistán y, en menor medida, Kazajstán. Su principal refugio y asentamiento se encuentra en el Valle de Fergana, limítrofe de las tres primeras repúblicas. La nefasta política económica y social emprendida por los líderes centroasiáticos desde la independencia, con un incremento considerable de la pobreza, corrupción, desempleo y enfrentamientos interétnicos han contribuido poderosamente a su éxito; sin olvidar, como sostiene Zapater Espí, que

⁶²⁸ REZA DJALILI y KELLNER, *op.cit.*, p. 136.

⁶²⁹ El número de mezquitas entre 1985, llegada de Gorbachov a la Secretaría General del PCUS y 1992, se multiplicó por cinco. *Cfr.* MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo M. y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo Á., *La Unión Soviética: de la perestroika a la desintegración*, Madrid, Istmo, 1995, p. 121.

hubo causas espirituales debido a la crisis de identidad de las sociedades tras la desintegración de la URSS, donde el Islam quedó como referencia de la población⁶³⁰.

En Asia Central han destacado tres movimientos fundamentalistas islámicos, aunque no son los únicos. En primer lugar, destaca el Partido del Renacimiento Islámico (PRI), que actuó en Tajikistán durante la guerra civil que vivió el país (1992-1997) –ya citada–, pero no alcanzó los objetivos previstos porque perdió el respaldo del campesinado y la guerra terminó con un Gobierno de consenso, además, las divisiones internas y la falta de apoyo externo influyeron en su declive. En segundo término, el Movimiento Islámico de Uzbekistán (MIU), cuyos orígenes se encuentran en el partido islámico *Adolat*, fundado en 1998 por Tahir Yuldeshev con el apoyo de Osama Ben Laden. Yuldeshev era ex-combatiente de la guerra civil tajika y habían formado parte del PRI. El MIU recibió fondos económicos de los ejecutivos de Arabia Saudí, Turquía, Irán y algunos países del Golfo Pérsico. El Talibán los acogió en su territorio donde los nuevos miembros recibieron formación militar y adoctrinamiento. El Presidente uzbeko llegó a acusar, en ese momento, a Turquía, Pakistán y a los rebeldes kurdos de entrenar a los terroristas y facilitar un santuario a los militantes del movimiento. Las consecuencias fueron nefastas para Turquía porque el líder uzbeko rompió relaciones con Ankara en 1999 y Gobierno turco retiró a su embajador. Dos años después, la estructura del MIU quedó severamente dañada como consecuencia del apoyo estadounidense al Gobierno uzbeko (tras el despliegue en Afganistán contra el Talibán y la inclusión en la lista de grupos terroristas). El tercer grupo a mencionar es *Hizb-ut-Tahrir*, otro gran movimiento extendido en Asia Central. Los orígenes los encontramos en Arabia Saudí y Jordania. Tiene su sede en Londres y amplios apoyos en Turquía. Es un movimiento afín a los Hermanos Musulmanes, pretende crear un «Gran Califato Mundial⁶³¹», añora la época del Imperio Otomano y desea volver a instaurarlo. Posee una buena financiación y entre los universitarios uzbekos y kirguizos se encuentran sus más fervientes correligionarios.

En el campo educativo-cultural ha sido donde Turquía más notable éxito ha tenido con las exrepúblicas soviéticas. Universidades, colegios e instituciones religiosas se desplegaron por todas las repúblicas. Respecto a las universidades, la primera en

⁶³⁰ Cfr. ZAPATER ESPÍ, Luis Tomás, *Asia Central: conflictos étnicos, nuevo nacionalismo e islam*, Valencia, Quiles, 2005, pp. 84-85.

⁶³¹ Vid. ZAHID, Farhan, «The Caliphate in South Asia: A Profile of Hizb-ut Tahrir in Pakistan», en *Terrorism Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 12, Issue:14 (10/07/2014).

establecerse fue la Universidad Internacional turco-kazaja Ahmed Yesevi en 1992 tras un tratado entre Turquía y Kazajstán. Posteriormente, se implantó la Universidad de Manas en Kirguizia, controlada directamente por los gobiernos turco y kirguizo. Turquía y las repúblicas acordaron en 1992 acometer el «Proyecto del Gran Estudiante» con la intención de atraer diez mil estudiantes para formarse en las universidades turcas. Así, desde Septiembre de 1992 y hasta septiembre de 2005, más de veinticuatro mil estudiantes llegaron a las aulas del candidato europeo⁶³². También nacieron las escuelas con un sistema de aprendizaje mixto, turco-lengua nativa. Apoyadas económicamente por empresas privadas turcas, han atraído a gran cantidad de jóvenes por el proyecto curricular impartido. Sin embargo, los éxitos en la cuestión lingüística no fueron los esperados. Desde 1992, año de la primera cumbre de los Estados de habla turca y hasta la última celebrada, no hubo ningún resultado concreto, pese a los esfuerzos desplegados ya entonces por el Presidente Turgut Özal para lograr que la lengua turca se fortaleciese en el campo académico centroasiático⁶³³.

La llegada del siglo XXI demostró, muy a pesar de los intereses de Turquía, que toda la política desarrollada por Özal no había logrado las expectativas esperadas. La penetración turca estaba muy lejos de las esperanzas suscitadas con el hundimiento de la URSS. Para explicar este hecho se han dado, entre otras, razones lingüísticas y religiosas: el turco que se habla en las repúblicas no es igual entre ellas y en el ámbito religioso hay que destacar la «pugna» mantenida con Arabia Saudí y Pakistán por la financiación de madrasas y clérigos. Tampoco ayudó a esos objetivos el hecho de que Turquía adoptase una estrategia que en momentos molestó a las repúblicas centroasiáticas acogiendo a líderes políticos expulsados y por contactar con grupos opositores al poder.

Sin embargo, hay que profundizar más en las causas del frenazo en la política exterior desarrollada. Como acertadamente afirma el profesor Karasar, la sobreintervención en asuntos internos y el rol de «gran hermano» molestaron a los líderes y a la ciudadanía⁶³⁴. Los primeros porque no deseaban perder sus privilegios y los segundos porque no querían volver a la situación anterior a la independencia, al promover una vinculación excesiva con una de las potencias de la región. Todavía más

⁶³² Cfr. KARASAR, Hasan Ali., «Turkey in Eurasia: an assesment of turkish foreign policy towards the post-soviet turkic space», en MARQUINA, Antonio y AYDIN, Mustafa (eds.), *Turkish Foreign and Security Policy: Its environs in eurasia and the middle east*, Madrid, Unisci, 2006, pp. 81-82.

⁶³³ Cfr. *Ibidem*, p. 85.

⁶³⁴ Cfr. *Ibidem*, pp. 70-71.

influyente fue la inestable situación interna, que no ayudó a mejorar la posición en la región. En el plano político, la inestabilidad vivida por Turquía provocó cambios de Gobierno varias veces durante la década de los años 90 lo que limitó su influencia, y la grave crisis económica del 2001 terminó por dejar al Estado turco al borde del colapso económico.

No hay que olvidarse que la nueva Rusia contrarrestó el progreso de la influencia turca mediante mejores recursos militares y que las relaciones financieras entre ambas cuadruplicaban en volumen económico a las que mantenían Turquía y las repúblicas centroasiáticas. Las pretensiones rusas sobre el área tampoco pueden obviarse porque no comprenderíamos el Asia Central actual sin Rusia, pieza fundamental del rompecabezas, sin la cual las relaciones, posiciones y estrategias de las diferentes potencias implicadas en la zona no serían las mismas. Con Turquía las relaciones estuvieron a la baja desde principios de la década de los años noventa del siglo XX debido a la venta de armas a Siria, refugio durante años del líder del *PKK*, Abdullah Öcalan. El apoyo al *PKK* por parte del régimen *baazista* provocó un profundo malestar en Ankara durante años.

En diciembre de 2004, Vladimir Putin, visitó por vez primera Turquía recuperando así las relaciones olvidadas desde hacía muchos años entre el Imperio Zarista y el Imperio Otomano. La cumbre turco-rusa finalizó con varios acuerdos para aumentar las relaciones económicas, diplomáticas y antiterroristas⁶³⁵. Putin no olvidó agradecer a Turquía el apoyo moral y político dado a Rusia en la lucha contra el terrorismo internacional, añadiendo que el punto de vista de ambos sobre como combatir el terrorismo era el mismo. Los ataques terroristas del 11-S no significaron la pérdida de protagonismo ruso en Asia Central y una ventaja para Estados Unidos en la región: Rusia ha mantenido tropas en Turkmenia donde extrae gas y petróleo; Kazajstán se ha movido entre Rusia y Estados Unidos; en Tayikistán, Moscú también ha tenido tropas de apoyo al Estado en la frontera afgana; y en Kirguizia, estableció una base aérea muy cercana a la que tiene Estados Unidos. En octubre de 2004, el acercamiento a Uzbekistán fue claro tras la firma de un acuerdo de colaboración estratégica que incluyó inversiones y colaboración militar y de seguridad. En septiembre de 2005, los dos países

⁶³⁵ Vid. http://www.mfa.gov.tr/turkey_s-political-relations-with-russian-federation.en.mfa

realizaron los primeros ejercicios militares conjuntos⁶³⁶ y en noviembre, Uzbekistán prohibió el tránsito terrestre y aéreo a la OTAN a partir de enero de 2006.

Rusia forma parte de otras organizaciones como la Organización de Cooperación de Shangai (OCS) creada en 1996 y formada por China, Rusia, Kazajstán, Uzbekistán, Kirguizia y Tajikistán. En julio de 2005, los líderes de la organización –a propuesta de Uzbekistán– solicitaron a la coalición antiterrorista desplegada en Afganistán el final de la presencia militar de la OTAN en Asia Central, y aceptaron como miembros observadores a tres potencias nucleares: India, Pakistán e Irán. Rusia también está integrada en la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva y en la Comunidad Económica Euroasiática junto a Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguizia y Tajikistán.

II.4.3. Asia Central y Rusia en la política exterior del AKP

El Gobierno del *AKP* apostó decididamente por la Unión Europea en la victoria electoral de 2002 pero no descuidó la diplomacia en otras áreas con «una estrategia más cooperativa en cuestiones de política exterior, especialmente en relación con sus vecinos»⁶³⁷. Turquía puso de manifiesto en ese momento la nueva diplomacia, especialmente visible en el área de Asia Central desde 2007. El Primer Ministro Erdogan concibe a Turquía como una superpotencia regional. Es partidario de una visión estratégica en la que Turquía sea un agente regional efectivo y comprometido que trabaja para resolver los problemas regionales, así como para hacer de puente entre Oriente y Occidente⁶³⁸.

La elección de Abdullah Gül como nuevo Presidente de la República en agosto de 2007, posibilitó un giro en la diplomacia del país con respecto a su antecesor en el cargo, Ahmed Necdet Sezer, cuya política hacia Asia Central fue invisible. Desde un principio, el ex-ministro de Exteriores dio muestras de cambio. Gül eligió la República Turca del Norte de Chipre y Azerbaiyán como primeros destinos tras asumir la Presidencia. Los viajes resultaron fructíferos por la numerosa presencia de los sectores económicos que acompañaron al jefe de Estado.

⁶³⁶ Cfr. NYGREN, B., *The Rebuilding of Greater Russia: Putin's foreign policy towards the CIS countries*, New York, Routledge, 2008, pp. 199-200.

⁶³⁷ Cfr. ERALP, Atila, «Las relaciones exteriores turcas en la era de la posguerra fría», en *Revista Cidob d'afers Internacionals*, N° 75, 2006, p. 89.

⁶³⁸ Cfr. TASPINAR, Ö., «Entre Neootomanismo ...», *art. cit.*, p. 22.

Tras el viaje realizado a Estados Unidos a primeros de noviembre de 2007, el primer objetivo exterior fue Asia Central. El Presidente Gül fijó tres naciones a visitar tan pronto como fuera posible: Turkmenia, Kazajstán y Uzbekistán. A Turkmenia llegó Gül a primeros de diciembre del 2007, dentro de una gira diplomática a la zona. Durante dos días se reunió con el Presidente Berdimujamedov con el fin de potenciar las relaciones entre los dos países. Gül aplaudió la nueva política exterior del Presidente turkmeno, más abierto a occidente y le ofreció todo su apoyo. También discutieron la posible construcción de un gasoducto vía Irán hasta Turquía, evitando a Rusia, y acordaron reforzar la cooperación y desarrollar más proyectos en común⁶³⁹. Esta visita rompió el aislamiento total del antecesor turkmeno, Saparmurat Niyazov. Niyazov había ostentado la jefatura del Estado hasta su muerte en 2006.

Esta colaboración se plasmó en las visitas realizadas a Turquía por el Presidente turkmeno durante 2008 y 2009 para fortalecer los vínculos entre los dos países, firmándose varios protocolos en asuntos tan relevantes como la cultura, la economía y la energía. Turquía correspondió igualmente, enviando al ministro de Energía en febrero de 2010 para firmar un acuerdo orientado a encarar futuros proyectos de inversión en el Estado centroasiático⁶⁴⁰. El salto cualitativo en las relaciones se produjo en diciembre de 2010 con la suscripción de un «plan de acción de cooperación 2011-2012⁶⁴¹» por parte del ministro de Exteriores turco, Ahmed Davutoglu, con su par turkmeno, Rashid Meredov, tras la visita del Presidente Gül a Turkmenia y la firma de una serie de convenios en materia de salud, ciencia y educación. Desde la llegada al poder de Berdimujamedov, cinco habían sido las visitas de Estado realizadas a Turquía hasta 2012. Turquía y Turkmenia firmaron en 2012, doce acuerdos de cooperación fortalecidos por las continuas visitas de Estado de ambos presidentes. Este hecho propició que el volumen comercial entre ambos alcanzara en 2013 los 3´5 billones de dólares y que las industrias turcas cada vez tuvieran más presencia en Ashgabat en sectores tan importantes como la construcción y la energía⁶⁴². La cooperación se puede

⁶³⁹ Vid. «Turkey and Turkmenistan agree to boost ties», 10/12/2007: <http://www.turkishweekly.net/news/50879/turkey-and-turkmenistan-agree-to-boost-ties.html>

⁶⁴⁰ Cfr. MEREDOVA, Maral, «Turkmenistan», en *Central Asia Observatory*, (March 2010), p. 2.

⁶⁴¹ Vid. «Davutoglu efectúa una visita oficial a Turkmenia», 12/12/2010: <http://www.trspanish.com/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=d2a88829-a55a-4ad1-85a3-f2da81acff04>

⁶⁴² Vid. ERIMTAN, Can, «The Turkey-Turkmenistan Axis: Energy and Construction», 17/07/2013: <http://istanbulgazette.com/the-turkey-turkmenistan-axis-energy-and-construction/2013/07/17/>

traducir en un acuerdo para establecer libre comercio entre los dos estados, cuando el volumen comercial alcanzaba los 5 billones de dólares en 2014⁶⁴³.

La siguiente parada de Gül fue Kazajstán. En esta ocasión, Gül afirmó que la visita era una oportunidad para fraguar un futuro común entre los dos países⁶⁴⁴. El viaje era muy importante para los intereses turcos y se debatieron asuntos de interés común con su homólogo kazajo, como la venta de sistemas de defensa antiaérea y acuerdos energéticos y económicos. El líder kazajo, Nursultan Nazarbayev, anunció la construcción de una refinería kazaja en el puerto de Ceyhan para posteriormente vender a los mercados occidentales –hay que recordar que hasta aquí llega el oleoducto *BTC* desde el mar Caspio en el que participaba el Estado asiático–. Otro proyecto en estudio fue la posible construcción por parte de empresas turcas de plantas nucleares y presas en territorio kazajo. Todo ello de importancia fundamental para los intereses turcos ya que Kazajstán era el principal socio comercial en la región, con un volumen comercial superior a los 2 millones de euros a finales de 2007⁶⁴⁵. En octubre de 2009, el Presidente kazajo, Nursultan Nazarbayev firmó con su homólogo turco, Abdullah Gül, un «Acuerdo de Asociación Estratégico» para estimular las relaciones políticas y económicas⁶⁴⁶. Posteriormente, el embajador turco en Kazajstán, Atilla Gunay, recibió del ministro de Defensa kazajo, Adilbek Zhaksybekov, la propuesta de celebrar maniobras militares conjuntas en un futuro cercano⁶⁴⁷.

El acercamiento turco-kazajo se intensificó aun más tras la visita que el ministro de Exteriores, Davutoglu, realizó en febrero de 2010 a Astaná. Durante la misión diplomática, el canciller turco anunció una estrategia común para Eurasia y avanzaron temas de interés ante la visita del Presidente Gül coincidiendo con la cumbre de la OSCE. Como consecuencia, Turquía y Kazajstán profundizaron su asociación estratégica con el fortalecimiento de sus relaciones económicas y comerciales⁶⁴⁸. Fruto

⁶⁴³ Vid. «Turkey, Turkmenistan looking to revive silk road», 4/6/2014: <http://www.dailysabah.com/nation/2014/06/04/turkey-turkmenistan-looking-to-revive-silk-road>

⁶⁴⁴ Vid. «Kazakhstan, next step for Turkey's Central Asia move», 13/12/2007: <http://www.hurriyetdailynews.com/h.php?news=kazakhstan-next-step-for-turkeys-central-asia-move-2007-12-13>

⁶⁴⁵ Vid. «Turkey pursues energy, defense cooperation with Kazakhstan», 15/12/2007: <http://www.hurriyetdailynews.com/h.php?news=turkey-pursues-energy-defense-cooperation-with-kazakhstan-2007-12-15>

⁶⁴⁶ Vid. ZEYNALOV, Mahir, «Turkey-Kazakhstan relations hit peak», 25/10/2009: <http://www.todayszaman.com/news-190955-turkey-kazakhstan-relations-hit-peak.html>

⁶⁴⁷ Vid. MUZALEVSKY, R., «Kazakhstan Offers to Hold Joint Military Exercises with Turkey», en *Eurasia daily monitor* (The Jamestown Foundation), Issue: 22 (2010).

⁶⁴⁸ Vid. «Turquía y Kazajstán profundizan su asociación estratégica», 25/12/2010: <http://www.trtspanish.com/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=01b0fcc5-50a9-4235-813e-ada3d2fcel187>

de ello, podemos decir que el volumen comercial de los Estados en 2010 fue de 3'28 billones de dólares y las inversiones turcas alcanzaron los 2 billones de dólares⁶⁴⁹. En 2012, las intenciones fueron incrementar el volumen comercial entre los dos Estados tal como quedó patente tras la visita de Estado en mayo al país centroasiático donde se rubricaron varios acuerdos entre Erdogan y Nazarbayev. Pero también estaba en la agenda afianzar las relaciones con la institucionalización de los Consejos de Cooperación Estratégica de Alto Nivel con la visita de Nazarbayev a Turquía en octubre. Para ello, los dos países acordaron elaborar un plan económico en el marco 2012-2015 que permitiera aumentar las relaciones comerciales que a finales de 2012 eran de 4 billones de dólares hasta los 10 billones de dólares⁶⁵⁰. La relación se ha estrechado tanto que las dos naciones han participado en la puesta marcha de una factoría relacionada con la industria militar en Astaná⁶⁵¹. De igual forma, los vínculos entre Turquía y Kazajstán se mantuvieron en cualquier foro donde coincidieran como fue la cuarta cumbre del Consejo de Cooperación de los estados de lengua turca celebrado en Bodrum (Turquía) en junio de 2014.

Davutoglu no se olvidó del resto de países centroasiáticos a los que incluyó en su proyecto de viaje al ser un objetivo esencial de la política exterior turca. La siguiente parada fue Kirguizia. Los vínculos con Bishkek se habían retomado al más alto nivel y Ankara participaba activamente con ayudas al Estado centroasiático que sólo en 2010 fueron de 10 millones de dólares⁶⁵².

En febrero de 2011, Erdogan realizó una visita de Estado a Kirguizia acompañado del ministro de Defensa y de una extensa delegación empresarial. El Primer Ministro turco analizó las posibilidades laborales de esta República y resaltó en un discurso ante el parlamento nacional la hermandad existente entre Turquía y Kirguizia⁶⁵³. Prueba de la estrecha relación, el Primer Ministro kirguiz, Almazbek Atambayev, visitó Turquía en abril de 2011, donde se instituyó el Consejo de Cooperación Estratégica, y lo que es más importante, Bishek recibió una donación de 61

⁶⁴⁹ Vid. KANBOLAT, Hasan, «Kazakhstan in Turkish foreign policy», *Today's Zaman*, 06/06/2011: <http://election.todayszaman.com:8080/columnist-246432--kazakhstan-in-turkish-foreign-policy.html>

⁶⁵⁰ Vid. SIEFF, Martin, «Kazakhstan and Turkey Build Partnership for a New Era», 2012: <http://www.edgekz.com/kazakhstan-and-turkey-build-partnership-for-a-new-era.html>

⁶⁵¹ Vid. RAUFOGLU, Alakbar, «Turkey deepens military ties with Central Asia», 23/1/2014: http://turkey.setimes.com/en_GB/articles/ses/articles/features/departments/world/2014/01/23/feature-01

⁶⁵² Vid. «Ankara, Bishkek agree to deepen ties, abolish visa requirements», 3/2/2011: <http://www.todayszaman.com/news-234322-ankara-bishkek-agree-to-deepen-ties-abolish-visa-requirements.html>

⁶⁵³ Vid. «Premier turco en Kirguistán», 02/02/2011: http://www.trtspanish.com/trtworld/es/news_Detail.aspx?HaberKodu=792f3234-5979-414d-9f85-01be831be406

millones de dólares por parte de Ankara⁶⁵⁴. En enero de 2012, Atambayev, ya elegido Presidente de su país, volvió a realizar una visita de Estado con la intención de reforzar las relaciones bilaterales. De la cumbre mantenida salió un plan de acción conjunto para el periodo 2012-2013 que fue firmado por los ministros de Exteriores⁶⁵⁵. Para el Presidente kirguizo, Turquía representaba un horizonte para su país al que conocía perfectamente por los negocios privados que mantenía allí pero también constituía una salida de la órbita rusa⁶⁵⁶. Fruto de la cooperación, Turquía resolvió construir en Kirguizia una academia militar de manera que podría mejorar defensivamente al Estado centroasiático⁶⁵⁷. Otra cuestión relevante que fue tratada durante el año se encaminó al fortalecimiento de las relaciones comerciales con la intención de superar los 232 millones de dólares y alcanzar los 300 millones de dólares⁶⁵⁸.

El estrechamiento en las relaciones entre los dos países no debe hacer olvidar que Atambayev también pretendió tener a Moscú como socio de referencia en su órbita de influencia, sin descartar formar parte de la Unión Aduanera liderada por Rusia junto a Bielorrusia y Kazajistán. Las pretensiones kirguizas, expuestas en la visita que realizó el Presidente a Turquía en junio de 2014, podrían hacer perder a Turquía volumen comercial con Bishek ante el proyecto de Unión Aduanera⁶⁵⁹. De manera que perdería un socio comercial de interés para los inversores turcos en Asia Central.

Con respecto a Tajikistán, los acercamientos se llevaron a cabo de manera más relevante desde la llegada del *AKP* al ejecutivo. Como precedentes, las visitas de Estado realizadas en 1995 por el Presidente Demirel y por el Presidente Sezer en 2001. Erdogan realizó una primera visita de Estado en 2003 que marcó el inicio de una nueva etapa que fue correspondida en enero de 2006 por el Presidente tayiko, Emomalí Rajmon, a Turquía. El Presidente Gül volvió a pisar suelo tajiko en 2009. Durante su encuentro, el líder turco y tajiko, intentaron afianzar el área comercial de los dos países. Con el *AKP* en la jefatura de Gobierno, el volumen comercial entre Turquía y Tajikistán

⁶⁵⁴ Vid. «El primer ministro de Kirguistán estaba en Turquía», 04/05/2011: <http://www.trtspanish.com/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=73c0214c-a29b-4a3d-92aa-e63fcd900923>

⁶⁵⁵ Vid. «Atambayev, Gul sign co-operation plan», 13/01/2012: http://centralasiaonline.com/en_GB/articles/caii/newsbriefs/2012/01/13/newsbrief-04

⁶⁵⁶ Vid. OTORBAEVA, Asel, «Kyrgyzstan-Turkey: a new big brother?», 17/01/2012: <http://www.portturkey.com/asia/427-kyrgyzstan-turkey-a-new-big-brother>

⁶⁵⁷ Vid. SHLAPENTOKH, Dmitry, «Turkey and Kyrgyzstan deepen ties», 21/03/2012: <http://old.cacianalyst.org/?q=node/5736>

⁶⁵⁸ Vid. «Kirguistán y Turquía aumentan volumen comercial», 15/08/2012: <http://www.trtspanish.net/trtworld/es/newsdetail.aspx?haberkodu=d3bcb54-6769-4d68-b01b-facf5398958e>

⁶⁵⁹ Cfr. SABYRBEKOV, Arslan, «Kyrgyzstan's president visits Ankara», 18/06/2014: <http://www.cacianalyst.org/resources/20140618analyst.pdf>

ha pasado de 86 millones de dólares en 2003 a 347 millones de dólares en 2010⁶⁶⁰, y 500 millones de dólares en 2012. El número de empresas turcas se han duplicado desde el comienzo del siglo XXI. En 2011 había 50 corporaciones turcas trabajando en campos tan variados como: alimentación, construcción, turismo y educación⁶⁶¹.

En febrero de 2011, el ministro de Finanzas tajiko, Safarali Najmiddinov, se entrevistó con el embajador turco en Dushanbe, Mekhmet Munis Dirik, para intensificar las relaciones en sectores como la energía, construcción, agricultura, economía y tecnología⁶⁶². Los encuentros bilaterales se incrementaron y permitieron nuevas visitas de Estado entre los mandatarios turcos y tajikos. Turquía fue uno de los países que prestó apoyo económico a la República centroasiática tras concluir la guerra civil tajika –ya citada– por valor superior a 25 millones de dólares y que a finales de 2010 había sido amortizada en su totalidad. La potenciación de sus relaciones se vio fortalecida por la firma de nueve acuerdos de cooperación en diciembre de 2012 donde la cuestión de la energía fue uno de los de mayor interés para Ankara⁶⁶³. Durante la visita de Rajmon a Turquía, Ankara y Dushanbe acordaron establecer un plan de cooperación entre los ministerios de Exteriores para el periodo 2013-2014 y fortalecer los vínculos económicos que ya superaban los 500 millones de dólares⁶⁶⁴. Además, de lograr acuerdos de cooperación en materia agrícola, tecnológica, cultural y sanitaria.

La única República con la que las relaciones han sido más frías y dificultosas es Uzbekistán. El Presidente Karimov ha visto desde la independencia a Turquía como un rival lo que ha dificultado una aproximación. El miedo a una posible salida del poder le ha hecho ser ambivalente en sus decisiones. A pesar de la delicada situación diplomática, Turquía llegó a otorgar al Estado centroasiático asistencia militar por valor de 2 billones de dólares y a realizar intercambios comerciales por un montante de 325 millones de dólares en 2004⁶⁶⁵. Esto sucedió tras la visita de Estado que Erdogan realizó

⁶⁶⁰ Vid. KILIC, Gulay, «Turkey-Tajikistan relations: limited to bilateral visits», en *International strategic research organisation–Uluslararası Stratejik Araştırmalar Kurumu (USAK)*, Ankara, 09/09/2011.

⁶⁶¹ Vid. KANBOLAT, Hasan, «Turkish-Tajik relations on the 20th anniversary of Tajikistan's independence», *Today's Zaman*, 19/09/2011: <http://www.todayszaman.com/columnist-257297-turkish-tajik-relations-on-the-20th-anniversary-of-tajikistans-independence.html>

⁶⁶² Vid. MAKHMADBEKOVA, Pokiza, «The bilateral relations of Tajikistan and Turkey are actively being developed», 11/02/2011: <http://khover.tj/eng/archive/1865-the-bilateral-relations-of-tajikistan-and-turkey-are-actively-being-developed.html>

⁶⁶³ Vid. «Turkey, Tajikistan eye energy cooperation», 19/12/2012: <http://www.hurriyetdailynews.com/turkey-tajikistan-eyeenergycooperation.aspx?pageID=37167&NewsCatID=348>

⁶⁶⁴ Vid. «Turkey and Tajikistan to cooperate in agriculture, technology», 18/12/2012: <http://www.todayszaman.com/newsDetail.action;jsessionid=Hn6H3Gdy2umM+MQUI85nH1R?newsId=301547&columnistId=0>

⁶⁶⁵ Cfr. FULLER, G. E., *op. cit.*, p. 140.

en diciembre de 2003 por invitación de Karimov. Pero pronto se demostró el fracaso de las relaciones. Karimov no olvidó que en las muertes de Andijan –ya comentado anteriormente– en 2005 no obtuvo el respaldo de Turquía y que Ankara acogió a disidentes políticos perseguidos por el régimen de Tashkent.

En 2008, en un tímido acercamiento por parte de Turquía, ambos países mantuvieron a nivel ministerial un encuentro en un intento de reconducir las maltrechas relaciones. En todo caso, Turquía mantenía relaciones económicas con el Estado centroasiático en el ámbito empresarial con empresas del sector de la construcción, alimentación, textil y servicios, donde el volumen comercial entre ambos países se incrementó un 65% en 2010 con respecto al año anterior, superando el billón de dólares⁶⁶⁶. Pero como explicaba anteriormente, Turquía no fue vista con agrado por el Estado uzbeko e intentaba ser frenada su influencia⁶⁶⁷. Así, se pudo observar que tras la denuncia pública de la televisión uzbeca en marzo de 2011, varias empresas turcas fueron cerradas acusadas de realizar actividades económicas ilegales. Más de cincuenta empresarios turcos fueron arrestados y condenados a prisión entre dos y tres años⁶⁶⁸. Sólo una veintena logró la amnistía y fueron deportados del país. Al régimen de Tashkent le preocupaba cualquier avance cultural, político, económico o religioso y por ello, los empresarios turcos fueron acusados de realizar proselitismo a favor de la cofradía *nurcu* y del movimiento *Fethullah Gülen*, prohibido en Uzbekistán⁶⁶⁹. Las autoridades uzbecas vinculaban al movimiento *nurcu* como apoyo del *AKP*, y rechazaban cualquier radicalización del Islam entre su joven población y la de los estados vecinos. Por su parte, públicamente el Gobierno de Ankara mantuvo silencio ante la actuación uzbeca y encarcelamiento de los empresarios⁶⁷⁰.

En 2012 tuvo lugar el primer encuentro oficial entre máximos representantes de ambos países tras varios años de nula relación. Los ministros de Exteriores, Ahmed

⁶⁶⁶ Vid. KANBOLAT, H., «Turkey-Uzbekistan relations on the 20th anniversary of Uzbekistan's independence», 23/09/2011: <http://www.todayszaman.com/columnist-257722-turkey-uzbekistan-relations-on-the-20th-anniversary-of-uzbekistans-independence.html>

⁶⁶⁷ Vid. «Uzbekistan: Tashkent Takes Hardline Approach on Containing Turkish Soft Power», 3/4/2012: <http://www.eurasianet.org/node/65217>

⁶⁶⁸ Vid. AKHMADOV, E., «Turkish businesses under fire in Uzbekistan», 16/03/2011: <http://www.cacianalyst.org/?q=node/5521>

Algunos empresarios encarcelados estuvieron algunos meses en prisión y posteriormente fueron deportados a Turquía.

⁶⁶⁹ Vid. DEVLET, N., «Turkey and Uzbekistan: a failing strategic partnership», 05/01/2012: http://www.gmfus.org/wp-content/blogs.dir/1/files_mf/devlit_uzbekistan_jan12.pdf

⁶⁷⁰ Vid. «Uzbekistan: Tashkent Takes Hardline Approach on Containing Turkish Soft Power», 03/04/2012: <http://www.eurasianet.org/node/65217>

Davutoglu y Abdulaziz Kamilov, acordaron reunirse y establecer un plan de cooperación entre 2013 y 2015. Pero no fue hasta julio de 2014 cuando Davutoglu comenzó una visita oficial a Uzbekistán para recuperar las relaciones y resolver el «malentendido» vigente desde 2005⁶⁷¹. Previamente, y coincidiendo con la ceremonia de apertura el 7 de febrero de los Juegos Olímpicos de Invierno celebrados en Sochi (Rusia), Karimov y Erdogan celebraron una reunión donde acordaron reforzar y desarrollar las relaciones⁶⁷². El nuevo año 2014 llevó nuevas esperanzas a la recomposición de relaciones entre Ankara y Tashkent. Las perspectivas parecieron positivas pero serían los encuentros entre los líderes de ambos países los que determinasen el futuro de sus relaciones.

Como hemos podido comprobar, Turquía busca estrechar las relaciones sociopolíticas y promover nuevos proyectos para la economía turca con las repúblicas ex soviéticas de Asia Central aunque no todas comparten la política de Ankara. Para Turquía era además, imprescindible desarrollar una política energética más independiente de Rusia e Irán, paradójicamente, sus principales proveedores de gas. Tampoco puede olvidarse la precisión que realizan los expertos en el sentido de insinuar la conveniencia de que Turquía diversifique sus fuentes de aprovisionamiento energético, intensificando el desarrollo de otras energías.

Turquía ha sufrido cortes de suministro. Un caso paradójico fue la actitud rusa en noviembre de 2006, cuando «altos cargos rusos comunicaron en privado a sus homólogos azerbaiyanos que si vendían a Turquía gas natural a 210 dólares, Rusia incrementaría el precio al que vendía el gas a Azerbaiyán hasta los 230 dólares»⁶⁷³. Sin embargo, Putin y Erdogan, mantuvieron a finales de diciembre de 2007 una intensa conversación telefónica donde acordaron estrechar vínculos económicos y mayor cooperación en política energética. No olvidemos que Rusia es uno de los principales socios comerciales de Turquía y su principal proveedor de gas. En función de lo anterior, Rusia intentó atraer a Turquía, mientras Ankara proseguía con su nueva política exterior. La colaboración se ha mantenido y estrechado durante los últimos años, no sólo debido a la cuestión energética sino a temas tan relevantes para la

⁶⁷¹Vid. «FM to visit uzbekistan to usher in new era of bilateral relations», 10/07/2014: <http://www.dailysabah.com/politics/2014/07/10/fm-to-visit-uzbekistan-to-usher-in-new-era-of-bilateral-relations>

⁶⁷² Vid. «Uzbek leader meets Turkish PM in Sochi», 09/02/2014: <http://www.uzdaily.com/articles-id-26629.htm>

⁶⁷³ Cfr. BARAN, Z., «PESC y seguridad de los suministros energéticos», en *Política Exterior*, N° 117 (Mayo/Junio 2007), p.142

diplomacia como la solución del problema de Nagorno-Karabaj⁶⁷⁴ o las relaciones económicas. Las diferencias en temas de seguridad por no incluir Moscú al *PKK* en la lista de organizaciones terroristas o las diferencias de criterio en el Cáucaso o Asia Central han dado paso a mejores relaciones entre los dos estados en cuestiones de interés común. En 2008, el volumen comercial entre los dos países alcanzó la nada despreciable cifra de veintiséis billones de euros⁶⁷⁵,

Durante mayo de 2009, Erdogan y Putin mantuvieron un encuentro en Turquía que precedió a la visita de Estado que nuevamente, el mandatario ruso hizo a Turquía el 6 de agosto de 2010. Previamente, en enero de 2010, el jefe del Ejecutivo turco había realizado una visita de Estado a Moscú, a instancias del Primer Ministro ruso Vladimir Putin. Durante sus conversaciones acordaron aumentar el volumen comercial bilateral y analizaron la posibilidad de que Rusia construyera la primera central nuclear en territorio turco⁶⁷⁶. El principal punto a tratar fue la cuestión energética, donde Moscú mostró especial interés en fortalecer los vínculos que le permitieran asegurarse nuevos proyectos. Para ello, Putin propuso la participación de compañías energéticas italianas en varios proyectos ruso-turcos⁶⁷⁷.

Cinco meses después, el Presidente ruso, Medvedev, visitó Turquía para firmar diecisiete acuerdos⁶⁷⁸. En agosto de 2010, Erdogan y Putin firmaron varios acuerdos, entre los que destacaron, el uso de las aguas territoriales turcas del mar Negro para efectuar estudios ante una segunda ruta del gasoducto *Blue Stream* y la participación de Turquía en el proyecto. Como queda demostrado, la cooperación se intensificó de tal manera que convinieron crear un Consejo de Cooperación de alto nivel, en cuyas reuniones, celebradas en Rusia del 15 al 17 de marzo de 2011, se acordó levantar los visados entre los dos países. Pero el Consejo también incidió en asuntos tan relevantes como el número de turistas rusos que visitaban anualmente Turquía, una cifra que alcanzaba los dos millones anualmente; y la balanza comercial turco-rusa, claramente

⁶⁷⁴ Turquía apoya las tesis de Azerbaiyan en Nagorno-Karabaj. Ankara mantiene cerrada la frontera con Armenia desde 1993 en respuesta a la ocupación armenia del enclave azerí. Turquía ha dejado claro que no reabrirá la frontera hasta que no exista un acuerdo entre Azerbaiyán y Armenia.

⁶⁷⁵ Cfr. BEAT, Maria, «Turkey and Russia. Meet in the Caucasus», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 8, N°3 (2009), p. 98.

⁶⁷⁶ Vid. «Russia and Turkey sort energy relations», 13/01/2010: <http://www.hurriyetdailynews.com/n.php?n=russia-and-turkey-sort-energy-relations-2010-01-14>

⁶⁷⁷ Vid. KARDAS, Saban, «Erdogan fosters nuclear cooperation with Russia», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Issue: 20, 15/01/2010.

⁶⁷⁸ Cfr. LARRABEE, F. Sthepen, «Turkey's eurasian agenda», en *The Washington Quarterly*, N° 34, (Winter 2011), p. 110.

beneficiosa para Moscú a pesar de que dos mil firmas turcas estaban establecidas en Rusia⁶⁷⁹.

La cuestión siria también apareció en la diplomacia turco-rusa y fue fuente de fricción durante 2012. El apoyo ruso a Siria y la confiscación por parte turca de la carga militar de un avión ruso con destino a Damasco generó un incidente que tuvo consecuencias a corto plazo: Putin retrasó su visita a Turquía al 3 de diciembre de ese año. En el transcurso de la cumbre, el mandatario ruso dejó claro que se oponía al despliegue de misiles *Patriot* por parte de la OTAN en la frontera siria ante la solicitud de Turquía porque aumentaba la tensión en la zona⁶⁸⁰. Para Vladimir Putin, Siria no era una amenaza sino un aliado estratégico para su flota en el Mediterráneo desde la base de Tartus.

El incidente del avión ruso con destino a Siria no provocó que las relaciones se enturbiaran. La visita de Putin se enmarcó en las fructíferas relaciones mantenidas desde la llegada de Erdogan al poder. Los líderes ruso y turco firmaron once acuerdos comerciales y económicos, de manera que entonces los dos estados eran los segundos grandes socios comerciales entre sí⁶⁸¹. Las dificultades de Turquía en su proceso negociador con Bruselas provocaron que el Primer Ministro Erdogan afirmase públicamente en una televisión estatal turca en enero de 2013 que podría tener entre sus objetivos abandonar las pretensiones hacia la UE y encaminar sus pasos hacia la Organización de Cooperación de Shangai. Para ello, como afirmó el jefe de Gobierno turco, ya le había participado su intención al Presidente Putin⁶⁸². Erdogan volvió a repetir la petición meses después, tras la visita que realizó a San Petersburgo en noviembre de 2013⁶⁸³.

Muy posiblemente, la primera actuación de Erdogan se enmarcó en presionar a Bruselas para impulsar algún capítulo del marco negociador que permanecía inalterable desde junio de 2010. Ahora bien, tampoco se puede descartar que un «No» a Turquía

⁶⁷⁹ Cfr. KAMALOV, Ilyas, «The Turkish Prime Minister Erdoğan's Visit to Russia», 17/03/2011: <http://www.todayszaman.com/news-238445-the-turkish-prime-minister-erdogans-visit-to-russia.html>

⁶⁸⁰ Vid. «Russia warns Turkey over deployment of NATO missiles on Syria border», 3/12/2012: <http://www.presstv.ir/detail/2012/12/03/275991/putin-warns-turkey-over-nato-patriots/>

⁶⁸¹ Vid. VALIGHOLIZADEH, Ali, «On the Background of Putin-Erdogan Friendship», 30/12/2012:

<http://www.iranreview.org/content/Documents/On-the-Background-of-Putin-Erdogan-Friendship.htm>

⁶⁸² Vid. GÜRSEL, Kadri, «Erdogan serious about Turkey's bid for Shanghai 5 membership», 31/01/2013: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2013/01/shanghai-cooperation-organization-erdogan-turkey.html>

⁶⁸³ Vid. «Turkish PM Erdogan to Putin: take us to Shanghai», 22/11/2013: <http://www.hurriyetdailynews.com/turkish-pm-erdogan-to-putin-take-us-to-shanghai.aspx?pageID=238&nID58348&NewsCatID=359>

con Erdogan como Presidente, pudiera abocar definitivamente a Ankara hacia la Organización de Cooperación de Shanghai. Tanto Erdogan como Putin volvieron a coincidir en febrero de 2014 en la ceremonia de apertura de los Juegos Olímpicos de Invierno celebrados en Sochi (Rusia) para resaltar la cooperación entre ambos. Pero también con una agenda política de fondo donde el precio del gas fue objeto de diálogo entre las partes, justo una semana después de la visita de Erdogan a Irán⁶⁸⁴. Fruto de ello, en la visita de Estado que realizó Putin a Turquía en diciembre de 2014 con objeto del Consejo de Cooperación de Alto Nivel anual, el mandatario ruso rubricó una serie de acuerdos con su homólogo turco con el objetivo de lograr en 2023 un volumen comercial bilateral de 100 billones de dólares y con la cuestión del gas como telón de fondo⁶⁸⁵.

Que Turquía mantenga relaciones cordiales con Rusia, no significa que Moscú no pueda utilizar la cuestión energética u otras actuaciones como fórmula de presión sobre Ankara, máxime ante la excesiva dependencia que Turquía tiene de Rusia. Putin sabe que Turquía es un gran consumidor de energía y Ankara debe garantizar sus propias necesidades. El protagonismo ruso es claro en la Turquía del AKP.

II.5. Turquía y el Cáucaso sur

Las relaciones de Turquía con el Cáucaso sur –Georgia, Armenia y Azerbaiyán– constituyen una línea de atención prioritaria para nuestro trabajo de investigación. Al igual que en Asia Central, Turquía mantiene una política de interés económico-energético hacia la zona, y además cultural hacia Azerbaiyán. Como hemos visto anteriormente, las repúblicas centroasiáticas producen hidrocarburos que, inevitablemente, deben atravesar el Cáucaso para llegar a Turquía. Rusia ha querido seguir manteniendo vínculos con la región caucásica en la década de los años 1990 y en pleno siglo XXI, pero los hechos acontecidos en el área –como veremos– han cambiado el panorama desde el 2004.

⁶⁸⁴ Vid. DOMBEY, Daniel, «Erdogan seeks to win cheaper gas in Sochi», *Financial Times*, 07/02/ 2014: <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/f1235e98-8fd9-11e3-ae9-00144feab7de.html#axzz37Si2rEeF>

⁶⁸⁵ Vid. ALBAYRAK, Aydın, «Turkey's gas deals with Russia raise concerns of dependency», 02/12/2014: http://www.todayszaman.com/business_turkeys-gas-deals-with-russia-raise-concerns-of-dependency_365960.html

Mapa N°6: Cáucaso Sur



Fuente: <http://www.misrutasporelmundo.es/products/viajar-por-el-caucaso-introduccion/>

II.5.1. Una aproximación al Cáucaso sur: la diplomacia turca ante el siglo XXI

En noviembre de 2003, unos comicios legislativos irregulares rebelaron a la oposición georgiana contra el Estado, obligando al Presidente Eduard Shevardnadze a dimitir. En las elecciones de enero de 2004, Mijail Saakashvili, único candidato de la oposición, fue elegido Presidente de la República surcáucásica⁶⁸⁶. Desde su llegada, la política de Saakashvili se caracterizó por acercarse de manera más determinante a la Europa comunitaria y a Estados Unidos, llegando a declarar que era inexorable el acercamiento a la OTAN.

Turquía había mantenido unas buenas relaciones con Georgia desde la independencia de la exrepública soviética apoyando, posteriormente, su candidatura a ingresar en la OTAN al igual que su estabilidad e independencia. Esta posición le permitió firmar con Georgia un acuerdo de libre comercio en noviembre de 2007 que le

⁶⁸⁶ Cfr. MITCHELL, Lincoln L. A., *Uncertain Democracy: U.S. Foreign Policy and Georgia's Rose Revolution*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press, 2009, pp. 72-73.

convirtió en un gran inversor del país⁶⁸⁷. Además, fruto de las crecientes relaciones, ese mismo año acordaron levantar la obligatoriedad de visado durante los primeros noventa días y se abrió el aeropuerto de Batumi que sería gestionado durante veinte años por la compañía turca TAV⁶⁸⁸. Las comunicaciones fueron relevantes para ambos y como tal pusieron en marcha la construcción del trazado ferroviario Kars-Tbilisi-Bakú que permitiera la conexión de Turquía, Georgia y Azerbaiyán como parte de una iniciativa estratégica. Azerbaiyán también iba a formar parte de la cooperación turco-georgiana como un actor principal con intereses mutuos.

Durante 2010 el volumen comercial entre Ankara y Tbilisi superó los mil millones de dólares, con importante presencia de las industrias constructoras, textiles y alimentarias turcas en el Estado caucásico⁶⁸⁹. Pero las relaciones turco-georgianas fueron más allá, tal como se observó en los sectores del transporte, turismo y energía. En 2011, el volumen comercial turco-georgiano alcanzó los 1,5 billones de dólares⁶⁹⁰. Y ya en 2012, el tránsito entre ambos países fue sin pasaporte fruto de la estrecha cooperación existente.

La «Declaración de Trabzon» firmada el 8 de junio de 2012 por Georgia, Turquía y Azerbaiyán fue un paso más hacia la plena cooperación entre las partes. Los tres estados, una vez celebrada la primera reunión trilateral en Turquía, lanzaron este manifiesto conjunto con el objetivo de fortalecer las relaciones políticas y económicas⁶⁹¹. De los acuerdos de la Declaración también se extrae un punto de especial interés para Georgia que recibió el apoyo turco y azerí: «*Support each other's European and Euro-Atlantic aspirations and uphold the inviolable right of States to choose their own destiny.*»⁶⁹²

⁶⁸⁷ Cfr. PEIMANI, Hooman, *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*, Santa Barbara, ABC-CLIO, 2009, p. 273.

⁶⁸⁸ Cfr. AYDIN, Mustafa, «Turkey's caucasus policies», en *Unisci Discussion Papers*, N° 23, (Mayo 2010), p. 185.

⁶⁸⁹ Vid. KANBOLAT, Hasan, «Erdoğan, Saakashvili in Sarp border gate: passport-free travel kicks off», en *Center for middle eastern strategic studies (Orsam)*, (Mayo 2011).

⁶⁹⁰ Vid. «Turkey, Georgia have outstanding cooperation, Georgian ambassador says», 19/04/2012: <http://www.todayszaman.com/news-277980-turkey-georgia-have-outstanding-cooperation-georgian-ambassador-says.html>

⁶⁹¹ Vid. «Trabzon Declaration Of The Ministers Of Foreign Affairs Of The Republic Of Azerbaijan, Georgia And The Republic Of Turkey, 08 June 2012, Trabzon», http://www.mfa.gov.tr/trabzon--declaration-of-the-ministers-of-foreign-affairs-of-the-republic-of-azerbaijan_-georgia-and-the-republic-of-turkey_-08-june-2012_-trabzon.en.mfa

⁶⁹² «Apoyo mutuo a las aspiraciones europeas y euroatlánticas y defender el derecho inviolable de los Estados a elegir su propio destino»

El siguiente hito tras la «Declaración de Trabzon» tuvo lugar el 19 de febrero de 2014, en la tercera reunión trilateral celebrada en Ganja (Azerbaiyán). En Ganja, los ministros de Exteriores pactaron dar los pasos necesarios para celebrar una cumbre presidencial de los tres estados y resaltaron los cuatro principales puntos de interés de su reunión: energía, seguridad, transporte y comercio⁶⁹³. Tanto en enero como en mayo de 2014, el nuevo Presidente georgiano, Georgy Margvelashvili, en sendas visitas de Estado a Turquía, recibió el apoyo turco a las pretensiones atlantistas y europeas, y pudo corroborar las buenas relaciones entre ambos países.

Sin embargo, los recelos a unas profundas relaciones también existen a ambos lados de sus fronteras. En Georgia, por la amplia penetración económica de Turquía, y en Turquía, desde sectores religiosos por tener desatendidos a la minoría musulmana⁶⁹⁴.

La llegada a la Presidencia de Georgia de Saakashvili en 2004, provocó el recelo de Vladimir Putin por el giro a la política exterior y de posicionamientos de su hasta entonces aliado, más comprometido con la opción atlantista y europeísta. Durante los dos primeros años de Gobierno, Saakashvili, logró solucionar el conflicto con la región autónoma de Adzharia (fronteriza con Turquía). Tras las elecciones legislativas de marzo de 2004 en Georgia, el líder adzhario, Aslan Abashidze, cuestionó las medidas de Saakashvili, por lo que el Presidente georgiano amenazó con intervenir si no disolvía las unidades paramilitares y las desarmaba. Abashidze, bajo presión de sus conciudadanos, debió abandonar Adzharia y refugiarse en Moscú. En junio de 2004, Adzharia fue controlado por un nuevo Consejo Supremo, con Saakashvili al frente. Pero por entonces, todavía quedaba por resolver el conflicto de Osetia del Sur (territorio que continuaba bajo el control de Rusia) y Abjazia (área beligerante donde la ONU y tropas rusas controlaban el alto el fuego desde 1994). Aún así, el Presidente georgiano intentó que ambas volvieran a la soberanía del país, y para ello, estrechó vínculos con Estados Unidos.

El 11 de mayo de 2005, George Bush visitó Georgia, calificándolo de «Faro de Libertad»⁶⁹⁵. La visita buscó obtener el respaldo norteamericano a un futuro ingreso en la OTAN y a los conflictos territoriales que mantenía Tbilisi. Días antes, Saakashvili no

⁶⁹³ Vid. VELIYEV, Cavid, «From Alliance to Integration: The Turkey-Azerbaijan-Georgia Triangle», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Volume 11, Issue: 46, 11/03/2014.

⁶⁹⁴ Cfr. GÖKSEL, Diba Nigar, «Turkey and Georgia: Zero-Problems?», en *The German Marshall Fund of the United States*, (June 2013), pp. 3-4.

⁶⁹⁵ Vid. Bush, George, W., «Georgia “beacon of liberty”», 11/05/2005: <http://www.hurriyetdailynews.com/h.php?news=bush-georgia-beacon-of-liberty-2005-05-11>

había asistido a Moscú al 60º aniversario de la victoria aliada contra el nazismo, en protesta por la permanencia de tropas rusas en su patria. Por ello, Bush, no se olvidó de Putin y le dictó un compromiso por el respeto de la integridad y la soberanía de Georgia. Saakashvili quiso además obtener respaldo estadounidense para la retirada rusa de dos bases militares que el Kremlin mantenía en Batumi y Ajalkalaki (próximas a la frontera turca). Georgia encontró el apoyo de la Secretaria de Estado Condoleezza Rice, quien pidió a Moscú la salida de tropas rusas⁶⁹⁶. Si bien, el ministro ruso de Exteriores respondió que no cederían al chantaje. Georgia intentó con la retirada rusa que Moscú abandonara sus fronteras y que el oleoducto *BTC* (y los que se abrieran en el futuro, además de gaseoductos) no tuviera intromisiones rusas.

Rusia con las bases militares de Batumi y Ajalkalaki podía tener acceso al mar Caspio y hacer contrapeso a la OTAN en la zona ante una posible entrada georgiana. Por ello, el Parlamento georgiano exigió la retirada de las tropas acantonadas en el país antes del 1 de enero de 2006, con la amenaza de declararlas ilegales. Moscú reaccionó con otra amenaza si eso sucedía: romper relaciones diplomáticas, expulsar a los georgianos en situación ilegal en Rusia, denegar visados y revisar al alza las tarifas de gas, crudo y energía eléctrica. Tras las tensiones entre las dos naciones, se llegó a un acuerdo en el que resultó fundamental el apoyo de Estados Unidos para comenzar en 2005 la retirada rusa, y finalizarla en mayo y septiembre de 2007. El desmantelamiento empezó en Ajalkalaki y concluyó en Batumi, y con ella salieron los más de 3000 soldados, carros de combate y artillería estacionados. La salida rusa provocó que Saakashvili se mostrara pletórico ante el acuerdo inicial: *«un moment historique, mettant fin à deux siècles de présence militaire russe en Géorgie.»*⁶⁹⁷

Tras la salida rusa de estos dos enclaves militares, Moscú había cerrado en el Estado georgiano cuatro bases. En 1999 inició la retirada de Vaziani y Gudauta tras un acuerdo con la OSCE pero que no finalizó hasta 2004⁶⁹⁸. La pactada salida rusa obtuvo como contrapartida crear en Batumi un Centro Antiterrorista común. No hay que olvidar que Estados Unidos desplazó a la zona a grupos especiales para el entrenamiento de tropas georgianas dedicadas a proteger el oleoducto *BTC* y que, con motivo del 11-S, Rusia (tras el acuerdo con Georgia) anunció la inauguración de dos nuevas bases

⁶⁹⁶ Vid. PATON WALSH, Nick, «Russia says 'spies' work in foreign NGOs», 13/05/2005: <http://www.theguardian.com/world/2005/may/13/russia.nickpatonwalsh>

⁶⁹⁷ «Un momento histórico, pone fin a dos siglos de presencia militar rusa en Georgia». Cit. en NOUGAYRÈDE, Natalie, «La Russie s'engage à retirer ses troupes de Géorgie avant la fin 2008», *Le Monde*, 01/06/2005, p. 11.

⁶⁹⁸ Cfr. COENE, Frederik, *The Caucasus: an introduction*, New York, Routledge, 2010, p. 39.

militares de montaña cerca de la frontera con Georgia. De esta manera, Rusia demostró que no pensaba perder posiciones en esta región fundamental para sus intereses. El ministro de Exteriores ruso, Sergei Ivanov, justificó la presencia de tropas rusas en la frontera georgiana al ser un Estado débil y corrosivo por el que cruzaban guerrilleros a Chechenia⁶⁹⁹. Sin embargo, Georgia no quiso nuevas bases militares en su territorio, tal como aseguró su ministra de Exteriores, Salomé Zourabichvili: Georgia «debía convertirse en un lugar de tránsito y desarrollo de la energía y no en una zona de bases y enfrentamiento». Con respecto a las regiones de Abjasia y Osetia del Sur, la ministra lanzó un claro mensaje al Presidente Putin: «es necesario que Rusia juegue un papel neutro y constructivo y no anime indirectamente a los separatistas, como en el pasado, ni les dé la sensación de que los apoya.»⁷⁰⁰

A pesar de estos acuerdos, la tensión no desapareció. En octubre de 2006, Georgia expulsó a varios oficiales rusos acusados de espionaje a lo que Rusia respondió cerrando todo tipo de comunicaciones, en especial, aéreas y ferroviarias; expulsando a los ciudadanos georgianos residentes en Rusia y vetando todos los productos originarios de Georgia. En 2007, Moscú amplió el contingente militar que mantenía en Abjasia con tropas especiales y del cuerpo de ingenieros. Además, fue común que aviones «espía» rusos sobrevolaran las regiones de Abjasia y Osetia del Sur, que cazas rusos violaran el espacio aéreo georgiano y que fuerzas paramilitares prorusas lanzaran ataques indiscriminados contra población georgiana residente en Osetia del Sur.

Las relaciones entre Georgia y Rusia fueron empeorando como hemos podido observar. Las expectativas de Saakashvili en que Tbilisi pasara a formar parte de la Alianza Atlántica no se cumplieron en la Cumbre de Bucarest que la OTAN celebró en abril de 2008. Desde la Alianza Atlántica sólo se mostró apoyo a Georgia, las críticas a Moscú por las intervenciones rusas en Abjasia y Osetia del Sur fueron mínimas. En agosto de ese año, el enfrentamiento entre Tbilisi y Moscú fue evidente. Georgia bombardeó Tskhinvali, capital de Osetia del Sur, la noche del 7 de agosto al 8 de agosto lo que provocó la reacción rusa⁷⁰¹. Moscú envió tropas de refuerzo para apoyar a las tropas abjasias y Georgia no pudo hacer nada ante la superioridad del contricante. El día 22 la guerra había finalizado con la victoria rusa. El alto el fuego se consiguió tras la

⁶⁹⁹ Cfr. BONET, Pilar, «Hay que ser más duro con el extremismo religioso» (Entrevista al ministro de Exteriores ruso), *El País*, 10/07/2005, p. 12.

⁷⁰⁰ Cit. en BONET, P., «No queremos más bases militares» (Entrevista a la ministra de Exteriores de Georgia), *El País*, 07/06/2005, p. 12.

⁷⁰¹ Cfr. POPESCU, Nicu, *EU Foreign Policy and Post-Soviet Conflicts: stealth intervention*, New York, Routledge, 2011, pp. 68-69.

mediación internacional. La Unión Europea envió más de doscientos observadores para confirmar la retirada rusa de Osetia del Sur. Rusia siguió manteniendo una posición dominante en el área y el 30 de abril de 2009 suscribió acuerdos con los líderes de Abjasia, Sergéi Bagapsh, y Osetia del Sur, Eduard Kokoiti, por los que Rusia asumía el control de las fronteras de las dos regiones⁷⁰². Las relaciones diplomáticas entre ambos Estados fueron casi nulas a pesar de las diversas rondas negociadoras establecidas tras la guerra ruso-georgiana. Con la salida del poder de Saakashvili y la entrada en 2013 de Georgy Margvelashvili como nuevo Presidente, la política exterior hacia Rusia parece buscar recuperar las relaciones con Moscú pero sin olvidar las pretensiones de lograr un Acuerdo de Asociación con la Unión Europea.

La crisis vivida entre Moscú y Tbilisi no permitió a Turquía desplegar el papel creciente en política exterior como mediador en conflictos a pesar de la puesta en marcha en 2008 tras la guerra de la «Plataforma de Cooperación y Estabilidad en el Cáucaso». La iniciativa regional turca fue presentada en 2009 aunque los comienzos se remontaban a finales de la década de 1990. Turquía buscaba la implicación de los Estados caucásicos y Rusia con el objetivo de encontrar solución a los conflictos de la región⁷⁰³. Las buenas relaciones que mantiene con Rusia y Georgia le han impedido dar pasos que pudieran ser desfavorables para sus intereses.

Azerbaiyán es el otro gran amigo turco en el Cáucaso sur. Las relaciones fueron ampliamente desarrolladas desde la independencia de la República caucásica, no solo en términos económicos sino por los fuertes vínculos históricos, lingüísticos y culturales existentes⁷⁰⁴. El primer Presidente azerí de la época postsoviética, Abulfaz Elchibey, siguió una línea proturca que le permitió el apoyo político de Ankara durante la guerra con Armenia (1991-1994)⁷⁰⁵. La ascensión al poder de Haidar Aliyev supuso mantener una buena relación política pese a su rechazo inicial a Turquía, lo que permitió desarrollar la política energética. La muerte de Haidar en 2003 y la sucesión de su hijo, Ilham Aliyev, fortaleció las relaciones entre los dos países. En 2005, Erdogan visitó al Presidente Aliev en una clara estrategia de estrechar aún más los lazos. Los vínculos económicos aumentaron hasta alcanzar un volumen comercial de 1'2 billones de dólares

⁷⁰² Cfr. HAAS, Marcel de, «NATO-Russia Relations after the Georgian Conflict», en *Atlantisch Perspectief*, Vol. 33 N° 7 (November 2009), p. 1.

⁷⁰³ Cfr. DEVRIM, Deniz, «El Papel de Turquía como Potencia Regional en el Cáucaso y el Mar Negro», en *Cuadernos de Estrategia (Ministerio de Defensa)*, N° 156 (2012), pp. 132-133.

⁷⁰⁴ Cfr. RUSETSKY, Alexander, «Una Aproximación Geopolítica al Cáucaso» en *Cuadernos de Estrategia (Ministerio de Defensa)*, N° 156 (2012), p. 35.

⁷⁰⁵ La población mayoritariamente armenia de Karabaj pidió la incorporación de ese territorio azerbaiyano a Armenia, tras lo que estalló una guerra entre Azerbaiyán y Armenia.

en 2007. Más de 1.200 compañías turcas estaban establecidas en territorio azerí: telecomunicaciones, marketing, madera, banca y construcción⁷⁰⁶. En el ámbito militar, Turquía entrenó a oficiales azeríes y proporcionó asesoramiento en el desarrollo de estructuras del ejército⁷⁰⁷. Los mandos azeríes han logrado graduarse en escuelas militares turcas desde 1999 y han participado en misiones internacionales bajo mando turco en Kosovo y Afganistán, además de recibir asistencia militar⁷⁰⁸. Durante 2008, Turquía y Azerbaiyán intercambiaron diez visitas de Estado a nivel Presidencial y de Primer Ministro.

Armenia es la única República surcaucásica que no mantiene relaciones con Turquía⁷⁰⁹. El nulo trato tiene como condicionante el reconocimiento del «Genocidio armenio» ocurrido durante la Primera Guerra Mundial (1915). El Genocidio acontecido hace un siglo, es considerado uno de los más cruentos habidos en la historia, con unas cifras que oscilan entre los 200.000 y el 1´5 millones de muertos. Turquía reconoció a Armenia como Estado independiente en 1991 pero en 1993 cerró las fronteras con el Estado caucásico en solidaridad con Azerbaiyán por el conflicto que mantenía con Ereván. Desde entonces no han existido relaciones diplomáticas abiertas. Uno de los escasos encuentros entre los líderes de ambos países tuvo lugar en la Conmemoración del 60º aniversario del final de la Segunda Guerra Mundial donde Erdogan estrechó la mano del Presidente armenio, pero sin llegar a mantener una conversación entre ellos. Turquía no ha aceptado nunca el Genocidio. Desde Ankara se ha considerado que «la decisión otomana de deportar a los armenios de las zonas de guerra fue una medida de autodefensa moderada y completamente justa, (...) no hubo tal matanza, ni entonces, ni en ningún otro momento durante la guerra»⁷¹⁰. Tampoco Turquía ha admitido las cifras que señalan la pérdida de armenios en la guerra aunque está fuera de toda duda la responsabilidad de Turquía en la muerte de armenios durante la Primera Guerra

⁷⁰⁶ Cfr. AYDIN, M., «Turkey's Caucasus...», *op. cit.*, p. 189.

⁷⁰⁷ Cfr. FULLER, G. E., *op. cit.*, pp. 136-137.

⁷⁰⁸ Vid. ISMAILZADE, F., «Turkey-Azerbaijan: the honeymoon is over», en *East and West studies*, 3/03/2006.

⁷⁰⁹ Las únicas relaciones a nivel diplomático tienen lugar dentro de la Organización de Cooperación Económica del mar Negro. Sólo existen relaciones a nivel económico. Georgia e Irán son los países a través de los cuales se realiza el tránsito comercial. El volumen de negocio entre Turquía y Armenia era de 90 millones de euros, según el Consejo de Desarrollo Empresarial Armeno-Turco. Cfr. IRIARTE, Daniel, «Armenia conmemora el genocidio en plena ruptura del diálogo con Turquía», *ABC*, 25/04/2010, p.40. El Consejo de Desarrollo Empresarial Armeno-Turco nació el 3 de mayo de 1997 como manera de acercar a dos estados vecinos con una historia en común. Es el único vínculo oficial entre los sectores públicos y privados de los países. Vid. *Turkish Armenian Business Development Council: <http://www.tabdc.org/>*

⁷¹⁰ VV.AA., *La Cuestión Armenia en Nueve Preguntas y Respuestas*, Ankara, Instituto de Política Extranjera, 1982, pp. 36-37.

Mundial. La cuestión del Genocidio ya había provocado desencuentros entre turcos y armenios antes de que Armenia lograra la independencia cuando grupos terroristas armenios como ASALA (Ejército Secreto Armenio para la Liberación de Armenia) y JCAG (Comandos de la Justicia del Genocidio Armenio) realizaron entre 1975 y 1985 campañas contra diplomáticos turcos fuera de Turquía. Muchos de los representantes turcos fueron asesinados⁷¹¹.

El diálogo oficial entre los dos estados comenzó en 2002 lo que permitió que Armenia entrara a formar parte de la Organización Mundial del Comercio a fines de ese año y que se estableciera la Comisión de Paz turco-armenia. La Comisión de Cooperación Parlamentaria Unión Europea-Armenia celebrada en 2001 había permitido lograr que representantes de los dos países mantuvieran diálogos. El ex ministro de Exteriores francés Michael Barnier ya había pedido a Turquía que reconociese el Genocidio para comenzar las negociaciones de adhesión en el Consejo de ministros de Exteriores previo a la Cumbre de Bruselas de diciembre de 2005⁷¹². El «Genocidio armenio» ha sido reconocido por más de una veintena países pero no por Ankara, hecho que fue denunciado por Ereván en multitud de ocasiones.

El asesinato en enero de 2007 del escritor turco de origen armenio, Hrant Dink, permitió dar los primeros pasos hacia la normalización de relaciones entre organizaciones civiles turcas y armenias. Dos meses después, se dio otro impulso con la restauración y apertura de la iglesia Armenia del siglo X en la isla de Akdamar (Van)⁷¹³.

A nivel internacional, la cuestión armenia también tuvo varios momentos de tensión entre Turquía y sus aliados. La aprobación el 10 de octubre de 2007 por parte del Comité de Exteriores de la Cámara de Representantes estadounidense de una resolución por la que se reconocía el «Genocidio armenio» de 1915, provocó que Turquía llamara a consultas a su embajador en Washington⁷¹⁴. La resolución de la Cámara de Representantes provocó que las fuerzas armadas turcas amenazaran con no volver a tener las mismas relaciones militares con Estados Unidos⁷¹⁵. La decisión del

⁷¹¹ Cfr. MANGO, Andrew, *Turkey and the war on terror. For forty years we fought alone*, New York, Routledge, 2005, p. 11.

⁷¹² Cfr. SERBETO, Enrique, «Turquía endurece sus posiciones ante la UE y amenaza con rechazar una oferta insuficiente», *ABC*, 15/12/2004, p. 28.

⁷¹³ La apertura de la iglesia como museo, en lugar de sitio de culto, provocó que las autoridades religiosas y políticas armenias suspendieran su presencia en el acto.

⁷¹⁴ La cuestión se sometió a votación y el escrutinio fue de 27 votos a favor y 21 votos en contra.

⁷¹⁵ Cfr. SERBETO, Enrique, «Los militares turcos amenazan con alejarse de EE.UU y la OTAN por el apoyo a los armenios», *ABC*, 15/10/2007, p. 30

Comité fue tomada justo cuando Turquía se disponía a lanzar la incursión terrestre sobre el norte de Irak para combatir al *PKK*.

El nuevo Presidente de Armenia, Serzh Sarkisyan, consiguió que la diplomacia del fútbol apareciera como un signo de esperanza. El 4 de julio de 2008, Sarkisyan invitó al Presidente turco, Abdullah Gül, a presenciar el partido de ida clasificatorio para la Copa del Mundo 2010 que se celebró el día 6 de septiembre. Por primera vez, se dejaron atrás las conversaciones secretas mantenidas a alto nivel durante los últimos años entre ambas delegaciones y dar el paso a una aparición pública conjunta. La iniciativa permitió que en abril de 2009 ambos países aceptaran el futuro establecimiento de relaciones diplomáticas. Este importante paso vino dado con ocasión de la visita que el Presidente estadounidense, Barack Obama, hizo a Turquía ese mes. Desde la diáspora armenia se criticó los acuerdos logrados y se pidió al Presidente armenio que abandonara las conversaciones. Otro logro fue que se aceptara la creación de una comisión de historiadores que examinara los sucesos acontecidos entre 1915 y 1918, y que dieron lugar al «Genocidio armenio»⁷¹⁶.

En septiembre de 2009, Turquía y Armenia hicieron público que iniciaban la normalización en sus relaciones diplomáticas. Gracias a la mediación estadounidense y bajo presencia de la Secretaria de Estado, Hillary Clinton, el 10 de octubre de 2009, Turquía y Armenia firmaron los protocolos para el establecimiento de relaciones diplomáticas en la Universidad de Zúrich. Los protocolos no recogieron ni la cuestión del Genocidio ni el contencioso de Nagorno-Karabaj aunque sí reflejaron la creación de comisiones de investigación formadas por historiadores que aportaran datos fidedignos sobre ambos asuntos. La apertura de fronteras pareció estar más cerca, siempre y cuando la Asamblea Nacional turca y el Parlamento armenio ratificaran los protocolos firmados. El 14 de octubre de 2008, el Presidente Sarkisyan visitó Turquía por primera vez desde 1993 para asistir al partido de vuelta clasificatorio para el Mundial 2010 dando un paso más hacia la normalización.

A partir de ese momento se inició una política de explicación de los protocolos por ambos estados. Tarea nada fácil ante la presión nacionalista turca y el papel de la diáspora Armenia. La presión afectó a ambos países y así en enero de 2010, la Corte Constitucional Armenia puso las bases para no aprobar los protocolos. El alto tribunal declaró que los protocolos tenían que estar en relación con la Constitución Armenia. En

⁷¹⁶ Vid. DANIELYAN, E., «Turkish-Armenian dialogue on the verge of collapse», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 6, 14/04/2009.

abril, el Presidente Sarkisyan anunció que el Parlamento no ratificaría los protocolos al considerar inaceptables las precondiciones impuestas por Erdogan, entre las que se encontraba que Ereván hiciera concesiones para la resolución del conflicto con Azerbaiyán por Nagorno-Karabaj⁷¹⁷. Un día después de la firma de los protocolos en Suiza, Erdogan había afirmado que Turquía no iba a poder dar pasos al encuentro de Armenia si no se retira de la tierra azerbaiyana⁷¹⁸. Turquía no ratificó los protocolos firmados en Suiza y continuó asegurando que la salida de las tropas armenias de Nagorno-Karabaj era requisito imprescindible para la resolución del conflicto.

En un nuevo paso de la diplomacia estadounidense para hallar una solución, el Presidente Obama, dentro de la Cumbre de Seguridad Nuclear que se celebró en Washington en abril de 2010, animó a los líderes turco y armenio a encontrar caminos en las reuniones que mantendrían. La acción de Estados Unidos no pasó tampoco desapercibida para Azerbaiyán que creyó que fue una acción deliberada de Washington para apartarla del proceso. Sarkisyan creyó que el proceso no podría normalizarse y suspendió la ratificación de los protocolos a su vuelta de su participación en la cumbre en Estados Unidos y cuando el Tribunal Constitucional armenio había declarado en enero de 2010 que los protocolos no eran conformes a la Constitución del país. El Presidente armenio declaró que Armenia suspendía la ratificación de los protocolos ante las objeciones turcas.

Desde ese momento y hasta abril de 2014, la situación pareció no avanzar tal como demostraron los nulos pasos habidos para relanzar el encuentro turco-armenio. Incluso, la situación empeoró con manifestaciones públicas por parte turca y armenia que poco ayudaron a la resolución del problema y provocaron que el nacionalismo resultara un elemento determinante⁷¹⁹. Para Turquía, la no resolución del contencioso armenio suponía no lograr la normalización de relaciones y por lo tanto, un efecto contrario a la política exterior marcada por el *AKP* que tendría reflejo en sus aspiraciones a la adhesión en la Unión Europea. Este hecho, junto al centenario del «Genocidio armenio» en 2015 pareció tener que ver con los planteamientos del ministro

⁷¹⁷ Cfr. ECHEVERRÍA JESÚS, Carlos, «¿Hacia un deshielo greco-turco?», en *Revista Ejército*, Nº 832 (Julio/Agosto 2010), p. 107.

⁷¹⁸ Cfr. MAÑUECO, Rafael, «Turquía vincula ahora lo pactado con Armenia a su retirada de Nagorno», *ABC*, 12/10/2009, p. 30.

⁷¹⁹ El Presidente armenio realizó unas declaraciones donde pidió a los estudiantes de su país recuperar un territorio histórico para Armenia. El territorio al que se refería era el este de Turquía. Por parte turca, Erdogan exigió en una comparecencia pública junto al Presidente azerbaiyano disculpas públicas por unas afirmaciones que no eran correctas para un hombre de Estado y que suponía un error histórico. *Vid.* «Erdogan urges Sarkisyan to apologize for occupation remarks», 27/7/2011: <http://www.todayszaman.com/news-251864-erdogan-urges-sarkisyan-to-apologize-for-occupation-remark.html>

de Exteriores turco para retomar la cuestión armenia como una prioridad del ejecutivo turco. Davutoglu mantuvo encuentros durante el mes de noviembre de 2013 con el Presidente azerbaiyano en Ankara y con los presidentes estadounidense y ruso en Washington y San Petersburgo⁷²⁰.

Davutoglu propuso recuperar la senda de 2009 con un discurso de aproximación y convivencia bajo una base: construir una memoria justa. Pero también, el entonces jefe de la diplomacia turca, quiso aclarar que la cuestión armenia fue un problema creado con la intervención decisiva de las grandes potencias entre 1877 y 1914⁷²¹. En todo caso, la actuación más determinante tuvo lugar en el día previo a la conmemoración del «Genocidio armenio». En un «histórico» mensaje el 23 abril, Erdogan sorprendió gratamente con unas afirmaciones donde dio las condolencias a los nietos de los difuntos de 1915 y reconoció la inhumanidad de los acontecimientos⁷²². Sin embargo, como se señaló desde diversos ámbitos, las palabras del Primer Ministro en ningún momento tuvieron como objetivo «pedir perdón» al pueblo armenio.

Las palabras de Erdogan quedaron nuevamente superadas por las descalificaciones que vertió contra los armenios en plena campaña electoral presidencial. El Primer Ministro, en una entrevista televisiva, se refirió despectivamente «como lo más feo» si lo calificaban de armenio. Esta aseveración provocó un maremoto político que su consejero jefe, Ibrahim Kalin, intentó clarificar por haberse tomado fuera de contexto y posteriormente, se manipuló⁷²³.

En relación con lo anterior, la firma de los protocolos en octubre de 2009 entre Turquía y Armenia para reestablecer las relaciones diplomáticas y la apertura de sus fronteras provocó malestar en el Estado azerí. Previamente, los celos de las autoridades azerbaiyanas a las propuestas de reconciliación turco-armenia ya habían conllevado a que Erdogan en una visita de Estado el 13 de mayo de 2009 a Bakú anunciara que Turquía no abriría las fronteras terrestres con Armenia hasta que no se

⁷²⁰ Vid. TAŞTEKIN, Fehim, «Turkey extends hand, but no apology, to Armenia», en *Al-Monitor*, 12/12/2013: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2013/12/turkey-tentative-gesture-armenia.html#>.

⁷²¹ Cfr. DAVUTOĞLU, A, «Turkish-Armenian relations in the process of de-ottomanization or “dehistoricization”: is a “just memory” possible?», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 13 N° 1 (Spring 2014), pp. 21-30.

⁷²² Vid. «Turkish PM Erdogan’s April 23 statement on Armenian issue in eight languages», 23/04/2014: <http://hurriyetdailynews.com/turkish-pm-erdogans-april-23-statement-on-armenian-issue-in-8-languages.aspx?pageID=238&nID=65443&NewsCatID=359>

⁷²³ Vid. «PM’s chief advisor clarifies Erdogan’s remarks on armenians», 7/08/2014: <http://www.dailysabah.com/politics/2014/08/07/pms-chief-advisor-clarifies-erdogans-remarks-onarmeni-ans>

pusiera fin a la ocupación del territorio azerbaiyano⁷²⁴. El Primer Ministro turco había recibido fuertes críticas por parte de la oposición azerí y del Gobierno azerbaiyano por su acercamiento a Ereván. El propio Presidente Aliyev había cancelado su asistencia a la cumbre de la energía que se celebró en Sofía entre el 22 y 24 de abril de 2009, y a la que asistió Abdullah Gül. Su ausencia fue interpretada como un signo de malestar hacia la actitud de Turquía con Armenia⁷²⁵.

El Gobierno azerí reflejó su malestar por la rúbrica de los protocolos –como se ha dicho– y afirmó que no podría haber estabilidad regional sin un acuerdo sobre Nagorno-Karabaj⁷²⁶. Esta repuesta venía a colación de la reunión previa mantenida en la capital moldava, Chisinau, entre los presidentes de Armenia y Azerbaiyán dentro de las rondas de contactos mantenidas bajo el auspicio del Grupo de Minsk de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE)⁷²⁷. En ese momento, para el Primer Ministro Erdogan el restablecimiento de relaciones diplomáticas con Armenia conllevaba la solución a los problemas interregionales, caso del territorio de Nagorno-Karabaj. Como era sabido, Azerbaiyán y Armenia mantenían abierto un conflicto por el enclave de Nagorno-Karabaj. Respecto al enfrentamiento que tuvieron entre 1988 y 1994, Turquía se mostró en todo momento prudente⁷²⁸. Este enclave de mayoría armenia (80%) en territorio azerí, tiene una superficie de 4.400 km². Azerbaiyán en 1921 se anexionó el territorio y desde 1988 Armenia quiso recuperar la plena soberanía sobre él. En 1991, Nagorno se declaró independiente (aunque sin obtener el reconocimiento internacional) lo que dio inicio a una guerra abierta –no finalizada– hasta mayo de 1994, donde se alcanzó un alto el fuego bajo la supervisión del Grupo de Minsk. En 1996, el Grupo de Minsk estableció tres principios básicos para la resolución del conflicto: integridad territorial de Armenia y Azerbaiyán; pacto sobre el estatus de Nagorno-Karabaj de acuerdo al autogobierno aunque otorgándole el más alto grado de

⁷²⁴ Cfr. AYDIN, M., «Turkey's caucasus ...», *art. cit.*, p. 188.

⁷²⁵ Vid. KARDAS, S., «Turkey prioritizing its relations with Azerbaijan», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol 6, 06/05/2009.

⁷²⁶ Cfr. ECHEVERRÍA JESÚS, Carlos, «El deshielo turco-armenio y sus consecuencias regionales», en *Ejército*, N° 824 (Diciembre 2009), p.113.

⁷²⁷ El Grupo de Minsk fue creado por la OSCE en 1992 con el objetivo de hallar una solución al conflicto de Nagorno-Karabaj. Está formado por Francia, Estados Unidos, Rusia, Alemania, Italia, Portugal, Holanda, Suecia, Turquía, Armenia y Azerbaiyán. La copresidencia la ostentan Rusia, Francia y Estados Unidos.

⁷²⁸ También existe conflicto por un enclave azerí dentro de territorio armenio: Najichevan.

autonomía dentro de Azerbaiyán; y garantizar la seguridad de la población de Nagorno-Karabaj⁷²⁹.

Pero como se demostró poco después, la relación entre Ankara y Bakú pudo a cualquier avance en el contencioso. La amenaza azerí a un corte de suministro de gas vía marítima a Turquía y la presión nacionalista turca fueron causas del fracaso de la reconciliación turco-armenia.

Muchos fueron las rondas de contacto celebradas con el apoyo del Grupo de Minsk donde participaba Ankara para encontrar una solución entre Armenia y Azerbaiyán. Los encuentros celebrados a partir de 2002, en lo que se conoció como Proceso de Praga y que fue el preámbulo a los Principios de Madrid, pareció relanzar el proceso. Pese a los esfuerzos realizados, con más de una decena de encuentros a alto nivel entre 2004 y 2005, los enfrentamientos armados fueron constantes durante todos estos años. La mediación del Grupo de Minsk intentó encontrar una solución manteniendo el diálogo como premisa básica. Sobre los Principios de Madrid, presentados en 2007 se articuló una futura resolución satisfactoria. Los mismos recogían la recuperación por Azerbaiyán de unos territorios en torno a Alto Karabaj; un estatuto provisional para Alto Karabaj con garantías de seguridad y de autogobierno; un pasillo que vincule Armenia con Alto Karabaj por la localidad de Lachin; la determinación del futuro estatuto definitivo de Alto Karabaj mediante la expresión de voluntad por su población en forma jurídicamente vinculante; el derecho de los residentes, los desplazados y los refugiados a regresar a sus hogares anteriores; y garantías internacionales de seguridad, incluida una operación de mantenimiento de la paz⁷³⁰.

A pesar del ingente esfuerzo diplomático del Grupo de Minsk donde estaba Turquía, ni Azerbaiyán ni Armenia terminaron de aprobar la totalidad de puntos aun habiendo celebrado más de una decena de encuentros entre 2009 y 2011, muchos de ellos con la participación de Rusia. Tres cuestiones principales no habían sido tratadas: la retirada de las fuerzas armenias de los siete distritos de Azerbaiyán junto a las montañas Karabaj; la cuestión del corredor de Lachin; y el status interino hasta que la

⁷²⁹ Cfr. PRIEGO, Alberto, «Las elecciones parlamentarias de Armenia, la presidencia española de la OSCE y la resolución del conflicto de Nagorno-Karabaj», *Real Instituto Elcano*, ARI 81, 18/07/2007, pp. 2-3.

⁷³⁰ Vid. «Rusia, Estados Unidos y Francia instan a Bakú y Ereván a aprobar principios de arreglo para Alto Karabaj», *Ria Novosti*, 26/05/2011: <http://sp.rian.ru/international/20110526/149151455.html>

que la voluntad popular decidiera el estatus definitivo⁷³¹. Azerbaiyán manifestó que nunca reconocería la adhesión del territorio a Armenia ni su independencia, mientras que Armenia creyó que la mediación rusa era imprescindible para cualquier solución. Además, hay que tener en cuenta el fuerte poder del grupo de presión armenio-estadounidense que permitió que se aprobara para 2012 una ayuda de 40 millones de dólares para Armenia y Nagorno Karabaj⁷³².

La mediación de la Presidencia tripartita del Grupo de Minsk posibilitó que los Presidentes de Azerbaiyán y Armenia se reunieran en Viena el 19 de noviembre de 2013 en un intento de intensificar el proceso. Este primer paso, fue continuado el 5 y 6 de diciembre con un nuevo encuentro en Kiev entre los ministros de exteriores de ambos estados dentro de la Cumbre Ministerial de la OSCE. Pero a pesar de ello, la solución no pareció cercana e incluso existió una profunda preocupación por parte del Grupo de Minsk por el aumento de la violencia y la tensión en la frontera entre los dos Estados surcaucásicos. Así lo manifestó la Presidencia tripartita a los ministros de Exteriores de Armenia y Azerbaijón en la reunión que mantuvieron en Bruselas el 22 de julio de 2014⁷³³.

El apoyo que Turquía ha brindado a Azerbaiyán en el contencioso de Nagorno Karabaj también ha supuesto que las relaciones turco-azeríes se hayan reforzado y ha permitido que los dos países tengan intereses comunes en áreas fundamentales como la energía. Los intereses energéticos, con el oleoducto *BTC* como referente, aconsejaron a Azerbaiyán un mayor entendimiento con Turquía. Los acuerdos logrados también se extendieron a otros campos como el económico de manera que el volumen comercial entre ambos países fue de 2,5 billones de dólares en 2010. Para entonces, más de 1.300 empresas turcas operaban en Azerbaiyán⁷³⁴. La exitosa relación fraguó en septiembre de 2010 con el establecimiento de un «Consejo de Cooperación Estratégico de Alto Nivel» entre Turquía y Azerbaiyán. Previamente, en agosto el Presidente Gül había firmado en

⁷³¹ Cfr. VALIYEV, Anar, «Azerbaijan-Russia Relations after Five-Day War: Friendship, Enmity, or Pragmatism?», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 10, Nº 3 (Fall 2011), p. 136.

⁷³² Vid. «Armenia recibirá ayuda de 40 millones de dólares de Estados Unidos», *Ria Novosti*, 28/09/2011: <http://sp.rian.ru/international/20110928/150851553.html>

⁷³³ Vid. «Press release by OSCE Minsk Group Co-Chairs», 23/07/2014: <http://www.osce.org/mg/121674>

⁷³⁴ Vid. «Turkey, Azerbaijan cooperate on win-win economic and trade deals», 31/07/2011: <http://www.todayzaman.com/news-252174-turkey-azerbaijan-cooperate-on-win-win-economic-and-trade-deals.html>

la capital azerí un «Acuerdo de Asociación Estratégica y Asistencia Mutua» dentro de la visita de Estado que realizó los días 16 y 17⁷³⁵.

El primer evento conjunto de Aliiev y Erdogan dentro del Consejo tuvo lugar en octubre de 2011 con el acto de inicio de las obras de una nueva refinería en Izmir (Turquía). Posteriormente, también ese mes, los líderes turco y azerbaiyano firmaron dos acuerdos durante un «Consejo de Cooperación Estratégico de Alto Nivel». En los mismos, se acordó que Azerbaiyán vendería gas a Turquía a partir de 2017 del campo *Shah Deniz-2*, y que entre 2017 y 2042, Turquía sería país de tránsito del gas azerí del campo *Shah Deniz-2*⁷³⁶. De manera que Turquía obtuvo un rédito por partida doble: paliaba la deficiencia de energía y pasaba a ocupar un papel relevante en el futuro para el tránsito de gas a los mercados europeos.

La seguridad ha sido otro punto de interés en las relaciones turco-azeríes que ha sido tratado en los encuentros mantenidos entre los líderes. No era un asunto nuevo pero sí una cuestión que Bakú quería reforzar por el papel que desempeñaba Rusia en la región. De este modo, ambos países llevaron a cabo maniobras militares conjuntas. Para ello, Azerbaiyán ha tomado a Turquía como punto de referencia a pesar de la insistencia rusa porque forme parte de la «Unión Euroasiática». Rusia ha insistido en acercar a Bakú a sus intereses y ha buscado reforzar las relaciones diplomáticas. Las relaciones económicas destacan por la venta de armas que Moscú realiza a Bakú. Así, no es casual que Putin realizara en agosto de 2013 la primera visita de Estado a Azerbaiyán desde 2006⁷³⁷.

Sin embargo, el alejamiento de Bakú respecto a Moscú es cada vez más evidente. Varios hechos han demostrado esta teoría, como fue la no renovación del arrendamiento del radar de Gabala que Rusia mantenía en territorio azerí y que supuso en diciembre de 2012 abandonar la última instalación rusa en este país, y la finalización en mayo de 2013 del acuerdo rubricado en 1996 sobre el oleducto Bakú-Novorossisk, por divergencia en las tarifas. Azerbaiyán conocía que Armenia había reforzado los vínculos militares con Moscú permitiendo que tropas rusas permanecieran en las bases militares existentes⁷³⁸. Rusia también logró en octubre de 2013 que Armenia ocupara un

⁷³⁵ Vid. <http://www.mfa.gov.tr/relations-between-turkey-and-azerbaijan.en.mfa>

⁷³⁶ Cfr. ARAS, Bulent y AKPINAR, Pinar, «The Relations between Turkey and the Caucasus», en *Perceptions*, Vol. XVI, Nº 3 (Autumn 2011), pp. 57-58.

⁷³⁷ Vid. SOCOR, Vladimir, «Putin courting Azerbaijan while deep-freezing the Karabakh conflict», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 10, Nº 151, 14/8/2013.

⁷³⁸ En 2010 Armenia prorrogó el arrendamiento de la base militar rusa de Gyumri (norte de Armenia) hasta 2044. Armenia pasó a ser uno de los integrantes de la Unión Euroasiática liderada por Rusia.

lugar destacado en la «Unión Aduanera» junto a Bielorrusia y Kazajstán. Armenia con esta opción renunciaba al Acuerdo de Asociación con la Unión Europea. Por ello, la unión turco-azerí buscó neutralizar la cooperación militar entre Ereván y Moscú⁷³⁹.

De la misma manera, las relaciones entre Ankara y Bakú intentaban, frenar la extensiva cooperación entre Armenia e Irán, cada vez más fuerte en los campos de la energía⁷⁴⁰. No obstante, Irán y Azerbaiyán han mantenido en los dos últimos años encuentros importantes a nivel presidencial. Dos estados de mayoría musulmana chií pero alejados en la concepción de la política internacional y de energía. Los recursos del mar Caspio son fuente de pugna al igual que la amistad de Azerbaiyán con Israel y Estados Unidos. Esto no ha impedido que en la visita de Estado que el Presidente Aliyev hizo a Irán en abril de 2014 firmaran acuerdos de interés en los campos económico, cultural y del medio ambiente⁷⁴¹.

II.5.2. La «cuestión de la energía» y Turquía

La zona del Cáucaso también es importante por el interés energético y geoestratégico que tiene para todo el mundo (Europa, Estados Unidos, Rusia, China, etc). Turquía, por su posición privilegiada, es lugar de paso a occidente de gas y petróleo. La cuenca del mar Caspio «aloja reservas probadas (con un 90% de probabilidad) de entre 17 y 33 mil millones de barriles de crudo, y reservas posibles (con un 50% de probabilidad) de 233 mil millones de barriles. De confirmarse estas cantidades, constituirían las segundas reservas no explotadas después del área del Golfo Pérsico»⁷⁴².

Bill Clinton, expresidente de Estados Unidos, tuvo entre otros objetivos en la década de 1990 la cuenca del mar Caspio. Tras concluir la Segunda Guerra del Golfo en 1991 Sadam Hussein fue derrotado, Irán⁷⁴³ permaneció en su posición anti-

⁷³⁹ Vid. SHIRIYEV, Zaur, «The Puzzle of Regional Tensions: Media Perceptions of Turkish-Azerbaijani Joint Military Exercises», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 10, Issue: 139, 29/07/2013.

⁷⁴⁰ Vid. HAYRUMYAN, Naira, «Armenia-Iran: Tehran seeks deeper ties with Yerevan as West eases economic sanctions», 14/02/2014: http://armenianow.com/commentary/analysis/52012/armenia_iran_relations_analysis

⁷⁴¹ Vid. KARAMI, Arash, «Iran, Azerbaijan to expand ties», en *Al-Monitor*, 11/04/2014: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/04/iran-azerbaijan-expand-ties.html>

⁷⁴² Vid. KLARE, M. T., «La estrategia energética Bush-Cheney: los cuatro rincones del petróleo», http://www.mundoarabe.org/estados_unidos_y_el_petr%C3%B3leo.htm

⁷⁴³ Irán ha querido tener influencia en la zona y ha ambicionado el paso de gas y crudo a través de su territorio.

norteamericana, y Arabia Saudí sufrió protestas populares por la estancia de tropas norteamericanas en la nación de los «Santos Lugares». Por tanto, estábamos ante una situación problemática que afectaba a los tres países que aglutinaban las mayores reservas de petróleo del planeta y que se encontraban entre los mayores productores.

Estados Unidos⁷⁴⁴ necesitó explorar pozos alternativos y canales de distribución diferentes a Europa, eludiendo a Rusia e Irán. Turquía como máximo aliado en la Guerra Fría, laico y miembro de la OTAN era un Estado fronterizo con el Próximo y Medio Oriente que podía tener relevancia en la cuestión de los hidrocarburos. Por otra parte, en Ankara la «necesidad de energía y el deseo de extender su influencia llevaron a los gobiernos sucesivos a esforzarse para llegar a ser la principal ruta de exportación de la energía de Asia Central»⁷⁴⁵. El interés de Turquía en ser centro-corredor de tránsito de energía atraviesa cuatro fases diferenciadas, cuya etapa inicial comienza con la desintegración de la URSS en 1991⁷⁴⁶.

Turquía ha intentado encontrar fuentes alternativas de abastecimiento para garantizar a su población los recursos necesarios ante posibles desequilibrios políticos y económicos regionales, nacionales e internacionales, derivados del desmedido aumento del precio del «oro negro». En 2004, la demanda de energía en Turquía aumentó, volviendo a los parámetros anteriores al año 1999. El Estado turco carecía de inversiones para explorar los recursos fósiles del país y no canalizaba sus reservas de lignito y energías renovables hacia la producción energética⁷⁴⁷. En 2005, «Turquía importaba un 91% de su demanda petrolífera y el 100% de gas»⁷⁴⁸, mientras que en 2008 la dependencia de Rusia en gas era mayoritaria, alcanzando los 23 billones de metros cúbicos⁷⁴⁹. De esta manera, la dependencia exterior había aumentando ante el mayor consumo, sólo por detrás de China, en gas natural y electricidad. La demanda de energía aumentaría para Turquía entre el 4-5% hasta el 2030 según la Agencia Internacional de la Energía⁷⁵⁰. El propio Gobierno turco era consciente de esta situación y tenía como objetivo:

⁷⁴⁴ Estados Unidos intentó que el proyecto Unocal trasvasase gas y crudo del Asia Central hacia Afganistán- Pakistán e India pero el control total del país por el Talibán frustró la idea.

⁷⁴⁵ RASHID, Ahmed, «*Los Talibán...*», *op. cit.*, p. 234.

⁷⁴⁶ Cfr. BILGIN, M., «Turkey's energy strategy: what difference does it make to become an energy transit corridor, hub or center?», *Unisci Discussions Papers*, N° 23 (Mayo 2010), p. 116.

⁷⁴⁷ Cfr. PAMIR, Necdet, «Recurso energéticos turcos: oleoductos y gasoductos» en *Economía Exterior*, N° 32, (Primavera 2005), p. 85.

⁷⁴⁸ Cfr. *ibidem*, p. 85.

⁷⁴⁹ Cfr. BILGIN, M., *op. cit.*, p. 122.

⁷⁵⁰ Cfr. KOPAR, Rahmi, «Is nuclear power the answer to turkey's energy needs?», 22/06/2014: <http://www.dailysabah.com/opinion/2014/06/23/is-nuclear-power-the-answer-to-turkeys-energy-needs>

«(...) diversify its energy supply routes and source countries; increase the share of renewables and include the nuclear in its energy mix; take significant steps to increase energy efficiency; contribute to Europe's energy security.»⁷⁵¹

Turquía debía hacer frente a cuatro cuestiones de relieve en su futuro más inmediato: la capacidad de suministro de energía; la excesiva dependencia de Rusia; ser capaz de hacer frente a la demanda de energía eléctrica; y la posibilidad de emplear energía nuclear⁷⁵². Para reducir esta dependencia energética el Gobierno planeó crear más refinerías y centrales nucleares⁷⁵³, y para ello, adoptó una legislación más moderna que terminara con el control gubernamental del sector. Así, se intentaba convertir al Estado turco en un lugar apetecible para las inversiones. En 2005, el Primer Ministro Erdogan identificó cuatro prioridades para su país: ser país de tránsito norte-sur y este-oeste; hacer de la terminal de Ceyhan un centro de energía; llevar a efecto el proyecto Baku-Tiblisi-Erzurum; y conseguir que Turquía fuese la cuarta arteria suministradora de gas natural a la Unión Europea⁷⁵⁴. Turquía era importadora de gas de Rusia (67%), Irán (17%), Azerbaiyán, Argelia y Nigeria, de manera que su dependencia exterior alcanzaba el 98%⁷⁵⁵. Habría que destacar también, el papel que podría desempeñar Armenia en un futuro, como complemento al eje energético Turquía-Georgia-Azerbaiyán, siempre que los problemas territoriales y diplomáticos se solucionasen. Armenia por su localización es una ruta segura para transporte de gas natural, donde hay construidas tuberías desde época soviética que no se encuentran en funcionamiento pleno pero que podrían tenerlo⁷⁵⁶.

⁷⁵¹ «Diversificar rutas de suministro y fuentes de países; aumentar el peso de las energías renovables e introducir la energía nuclear; dar pasos para aumentar la eficiencia energética; y contribuir a la seguridad de la energía en Europa», «*Turkey's Energy Strategy*», <http://www.mfa.gov.tr/turkeys-energy-strateg.y.en.mfa>

⁷⁵² Cfr. BILGIN, M., *op. cit.*, pp. 125-126.

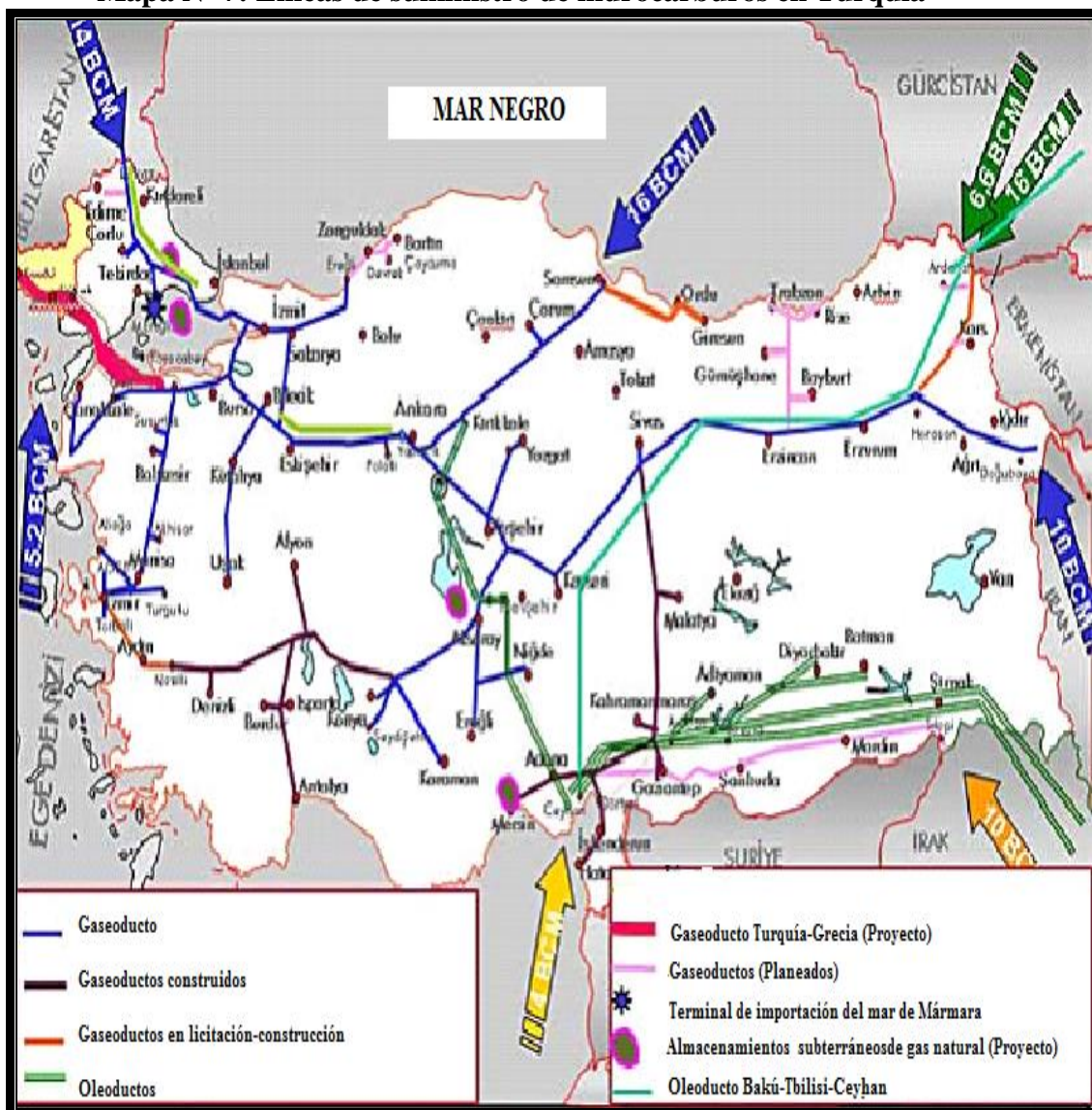
⁷⁵³ Turquía suscribió con Rusia en mayo de 2010 el primer acuerdo para construir la primera central nuclear en suelo turco; esta central se ubicará en la provincia mediterránea de Mersin y fue adjudicada a la empresa Atomstroyexport. Mientras que en mayo de 2013, Turquía firmó con Japón el acuerdo para la construcción de la segunda central nuclear en su territorio, enclavada en la costa del mar Negro. Esta vez, la adjudicataria fue un consorcio franco-japonés liderado por Industrias Pesadas Mitsubishi.

⁷⁵⁴ Cfr. MORALES, J., «Turkey's energy strategy and EU energy security: current developments and future prospects», en MARQUINA, A. y AYDIN, M. (edit), *Turkish foreign and security policy. Its environs in Eurasia and the middle east*, Madrid, Unisci, 2006, pp. 294-295.

⁷⁵⁵ Cfr. PAMIR, Necdet, «Energy Issues», en *Dis Politika- Foreign Policy. A Quarterly of the Foreign Policy Institute*, Vol. XXXIV, N° 3-4 (2008), p. 169.

⁷⁵⁶ Cfr. BEAT, M., «Turkey and Russia...», *art. cit.*, pp. 106-107.

Mapa N° 7: Líneas de suministro de hidrocarburos en Turquía



Fuente: http://russia-insider.com/en/business_opinion/2014/12/06/08-2018pm/south_stream_dead_and_cancelling_it_was_not_defeat_russia y Elaboración Propia

En la actualidad, Turquía está flanqueada por gaseoductos y oleoductos en funcionamiento, en proyecto y en construcción, que son considerados de gran interés en el presente y futuro. Turquía como nexo entre Europa y la región caspiana y Próximo Oriente, se encuentra inmersa dentro del programa de redes de energía transeuropeas (TEN-E). Dentro de este programa hay ejes prioritarios de trabajo, uno de los cuales, es el NG3 que tendrá a Turquía como eje conductor hacia Europa. Entre los proyectos estrella estaba el gasoducto *Nabucco*.

Para la Unión Europea es imprescindible la diversificación de suministradores y, especialmente, de gas. El último contencioso ruso-ucraniano en 2014 con el corte de suministro ruso fortalece esta idea. No son pocos, los autores que consideran la energía como la clave de la nueva posición geopolítica de Turquía⁷⁵⁷. La crisis del gas entre Rusia y Ucrania en enero de 2006 llevó la seguridad energética al primer plano de la Unión Europea. En enero de 2007 fue presentado el Informe elaborado por la Comisión Europea «Una política energética para Europa» donde se insistió en la seguridad energética ante las amenazas latentes⁷⁵⁸. Turquía fue presentada como actor fundamental en los planes de diversificación de energía, especialmente en el campo del gas, donde el proyecto *Nabucco* era prioritario. La Comisión Europea en noviembre de 2010 hizo público «Las prioridades de la infraestructura energética a partir de 2020–Esquema para una red de energía europea integrada», donde dejaba patente la elevada dependencia exterior. En su comunicación mostró la necesidad de diversificar la llegada del gas a través de cuatro ejes, en el que el corredor meridional tendría un peso específico. En el corredor, el Estado clave para el tránsito es Turquía y su objetivo es que esta ruta suponga entre el 10-20% de la demanda de gas en 2020⁷⁵⁹.

El mayor proyecto logrado y hecho realidad el 25 de mayo de 2005 ha sido el oleoducto *BTC (Bakú-Tbilisi-Ceyhan)* con una extensión de 1.767 km, que transporta petróleo de Azerbaiyán⁷⁶⁰ (campos de Azeri-Chirag-Guneshli) a Turquía, cruzando Georgia. A este consorcio se unió, más tarde, Kazajstán⁷⁶¹ que, en principio, participó con un cupo limitado⁷⁶². Culminó así, con el respaldo del Presidente Bill Clinton, una idea gestada en septiembre de 1994 y anunciada en 1999 en la cumbre de la OSCE en Estambul. Para Estados Unidos, el oleoducto fue un asunto de suma importancia geoestratégica y política más que económica, y una forma de asegurar la región⁷⁶³. De ahí que la diplomacia estadounidense jugara todas las cartas posibles y Clinton llegara a

⁷⁵⁷ Cfr. ALMOND, Mark, «Why Turkey may turn its back on Europe», en *Europe's World*, N° 8 (Primavera 2008), p. 91.

⁷⁵⁸ Vid. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=CELEX:52007DC0001>

⁷⁵⁹ Cfr. COMISIÓN EUROPEA, *Las prioridades de la infraestructura energética a partir de 2020–Esquema para una red de energía europea integrada*, 17/11/2011, pp. 35-36: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:0677:FIN:ES:PDF>

⁷⁶⁰ La ruta Bakú-Ceyhan no fue vista con agrado por todos los interesados. Se consideró un trayecto demasiado largo y amenazado por la inestabilidad kurda en el sureste de Turquía.

⁷⁶¹ «Estima producir 100 millones de toneladas de crudo en 2010 y 150 en 2015», Cfr. *El País*, 26/05/2005, p. 61.

⁷⁶² Kazajstán transportaba crudo desde Aktau (mar Caspio) a la otra orilla (Azerbaiyán) con varios petroleros.

⁷⁶³ Cfr. OKTAV, Ö. Z., «American policies towards the Caspian Sea and the Baku-Tbilisi-Ceyhan pipeline», en *Perceptions. Journal of international affairs* (Center for Strategic Research), Vol. X, (Spring 2005), p. 31.

entrar en contacto en diciembre de 1995 con el Presidente azerí, Haydar Aliyev, para promover esta ruta cuando Azerbaiyán había decidido bombear el «oro negro» exclusivamente a través de la ruta Bakú–Novorossiysk (Rusia).

Superadas las dificultades en la ejecución de los plazos, entró en funcionamiento en mayo de 2005 con un coste próximo a los tres mil millones de euros. Las previsiones preveían que transportaría un millón de barriles diarios y fuese operativo cuando se completara el llenado del mismo. La capacidad de esta ruta era de cincuenta millones de toneladas anuales. El consorcio estaba formado por varias compañías: *British Petroleum, Cepa, Unocal, Statoil, Eni y Total*. Se pronosticó que este iba a ser el primer gran oleoducto que no dependería de salida rusa. Rusia fue invitada a participar pero rehusó la oferta e inició en el 2001 un proyecto alternativo⁷⁶⁴: el oleoducto Ruta Norte que transportaría petróleo desde Kazajstán (Tengiz) al puerto ruso de Novorossiysk.

Turquía también ha buscado alternativas al constante tráfico de buques petroleros por el Bósforo debido a los problemas medioambientales y de seguridad. Las opciones que se barajaron fueron dos⁷⁶⁵: construir una línea entre la costa del mar Negro y el mar Egeo; y en segundo lugar, conectar Ceyhan con el puerto turco de Samsun (mar Negro), alternativa que afectaría a varios países: Grecia, Bulgaria y Rusia. Este fue un proyecto que había sido estudiado con las autoridades rusas. Así, la segunda opción ganó enteros y fue la opción elegida. En abril de 2007 tuvo lugar la ceremonia simbólica de inicio del proyecto. Un proyecto que apoyaba Rusia, tal como confirmó Vladimir Putin en su visita de Estado en agosto de 2009 a Turquía⁷⁶⁶. Azerbaiyán también buscó con el *BTC* alternativas a sus dos salidas al mar Negro: una en Novorossiysk (Rusia) y otra en Supsa (Georgia). Georgia con este proyecto se veía beneficiado porque «los derechos de paso aportarían anualmente a las arcas georgianas unos 60 millones de dólares»⁷⁶⁷.

Otro de los oleoductos de la zona en funcionamiento es el turco-iraquí (Yumurtalik-Kirkuk). Este oleoducto transporta por sus tuberías el crudo bombeado en Kirkuk y otras zonas de Irak hasta el Mediterráneo turco. En funcionamiento desde la década de 1970, ha ido aumentando la capacidad de transporte desde sus inicios. El oleoducto fue cerrado en 1991 con motivo de la invasión iraquí de Kuwait. La

⁷⁶⁴ Cfr. ECHEVERRÍA, C., «Turquía y las Estrategias Energéticas» en *Economía Exterior*, Nº 32 (Primavera 2005), p. 78.

⁷⁶⁵ Cfr. *Ibidem*, p. 78.

⁷⁶⁶ Vid. KAYA, M. K. «After Putin Visit, Turkish-Russian Ties Set to Develop Further» en *Turkey Analyst*, (Central Asia and Caucasus Institute & Silk Road Studies Program) Vol. 2, Nº 14, 17/08/2009.

⁷⁶⁷ Cfr. *ibidem*, p. 80.

ocupación de Kuwait causó a Turquía pérdidas millonarias durante 6 años, a pesar de las compensaciones militares y económicas otorgadas por Estados Unidos y por el Fondo de Compensación que recibió de Arabia Saudita, de los Emiratos Árabes Unidos y de Kuwait. La extracción se retomó en 1997 pero estuvo sometida a continuos sabotajes que evitaron su pleno rendimiento durante años. La situación ha ido normalizándose en los últimos años y Turquía acordó con Irak prorrogar el acuerdo de transporte por este medio en septiembre de 2010.

Los gasoductos son otro pilar energético de la región caspiana que atrae a los diferentes estados y donde Turquía también desempeña un papel sobresaliente. Habría que empezar destacando el Blue Stream, un gaseoducto submarino de 2.113 kilómetros que une Izobilnoye (Rusia) y Samsun (Turquía). Un proyecto de construcción liderado por las empresas *Gazprom* (rusa) y *ENI* (italiana), por donde Rusia abastecería a Turquía (desde finales de 2002-principios de 2003) de trescientos sesenta y cinco mil millones de metros cúbicos de gas durante veinticinco años, según el acuerdo que alcanzaron *Gazprom* y *Botas* el 15 de diciembre de 1997⁷⁶⁸.

Otro gasoducto a destacar es el gasoducto *Bakú-Tblisi-Erzurum (BTE)* o *South Caucasus*, que conecta Azerbaiyán desde el campo de *Shah Deniz*, con Georgia y Turquía. Paralelo al oleoducto *BTC*, prevé una proyección a Grecia (Alexandroupolis) e Italia (vía Bulgaria o submarina). El gasoducto está operacional desde julio de 2007 transportando a lo largo de sus 918 kilómetros entre cinco y seis billones de metros cúbicos anuales⁷⁶⁹.

En tercer lugar, el gasoducto Irán-Turquía (*Tabriz-Ankara*) suministra gas turkmeno desde diciembre de 2001 con una capacidad de diez mil millones de metros cúbicos. Su entrada en funcionamiento se dilató entre otros motivos porque Irán es tras Rusia el segundo gran abastecedor de gas, pero las disputas por precio y calidad provocaron interrupciones en el abastecimiento como ocurrió en 2008. Turquía paga el gas iraní a un precio más elevado que a rusos y azeríes. Los problemas entre Ankara y Teherán también tienen que ver con el acuerdo que suscribieron en agosto de 1996 los

⁷⁶⁸ Vid. GAZPROM, *Blue Stream*, <http://www.gazprom.com/about/production/projects/pipelines/blue-stream/>

⁷⁶⁹ Cfr. ROBERTS, John, «The southern corridor: Baku-Tbilisi-Ceyhan's gas legacy», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 11, Nº 2 (Summer 2012), p. 78.

dos países. Según el pacto alcanzado, Turquía tiene que importar cantidades predeterminadas de gas durante veinticinco años⁷⁷⁰.

En 2007, Rusia mediante su empresa *Gazprom*, firmó un acuerdo con la italiana *ENI* para la construcción de un nuevo gasoducto submarino denominado *South Stream* (Corredor Sur) que debía atravesar el mar Negro hasta alcanzar Bulgaria, y desde allí distribuirlo en el mercado europeo. El gasoducto planeaba transportar treinta billones de metros cúbicos con un coste aproximado de veinte billones de euros. La longitud de este proyecto alcanzaría 2.000 km, de los cuales, casi la mitad, irían por las profundidades del mar Negro. Este corredor rivalizaba directamente con *Nabucco* y para ello, Rusia buscó a Turquía como socio. Un mes después de la firma del proyecto *Nabucco* en julio de 2009, Putin visitó dicho país para incorporarlo a su proyecto. Moscú obtuvo de Ankara las autorizaciones necesarias para realizar estudios sísmicos y medioambientales. Previamente a la visita del Primer Ministro ruso, Turquía acordó con la región autónoma de Najichevan un memorando de entendimiento para la construcción de un gasoducto desde este enclave azerí hasta la provincia turca de Iğdir que transportaría quinientos millones de metros cúbicos de gas al año⁷⁷¹. Se estimó que el gasoducto *South Stream* empezara a funcionar en 2015 para alcanzar la plena actividad entre 2018 y 2019, siempre que se cumplieran los plazos previstos. Durante el proceso de construcción, Turquía dilató la entrega de permisos a Moscú en un intento de arrancar concesiones a Rusia en el precio del gas⁷⁷².

Sin embargo, y para sorpresa del mercado energético, Rusia suspendió el proyecto del gasoducto el 1 de diciembre de 2014 durante una visita de Estado a Turquía. Las explicaciones del Presidente Putin para justificar la cancelación del gasoducto tuvieron que ver con la negativa de Bulgaria a permitir el paso por su territorio. En octubre de 2013, Sofía comenzó la construcción del *South Stream* por su territorio pero poco después la Comisión Europea, uno de los grandes patrocinadores del proyecto *Nabucco*, realizó observaciones al acuerdo alcanzado entre Rusia y los estados partícipes del proyecto. Desde Bruselas, se puntualizó que los acuerdos firmados por los socios comunitarios eran contrarios al derecho de la Unión Europea y

⁷⁷⁰ Vid. OKUMUS, Olgu, «Why is Turkey buying more gas than it needs from Iran», 28/02/2014: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/02/turkey-iran-gas-import-consumption-erdogan-price.html>

⁷⁷¹ Cfr. «Turkey signs natural gas pipeline deal with Nakhchivan», *Today's Zaman*, 10/08/2009, p. 4.

⁷⁷² Cfr. SIDAR, Cenk y WINROW, Gareth, «Turkey & South Stream: turco-russian rapprochement and the future of the southern corridor», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 10, Nº 2 (Summer 2011), p. 56.

deberían ser renegociados por ellos⁷⁷³. En compensación, Turquía obtuvo por parte de Rusia una rebaja del 6% del precio del gas a partir del 1 de enero de 2015 y ser el futuro destino de un nuevo gasoducto denominado el *Turkish Stream* (Corredor Turco)⁷⁷⁴. De nuevo, Moscú buscaba atraer a Ankara como socio estratégico del mercado energético, y generar dudas con respecto a Turquía.

Por su parte, el gran competidor del *South Stream* –como afirmamos anteriormente– iba a ser el gasoducto *Nabucco*. *Nabucco* pretendía transportar gas del mar Caspio y Oriente Próximo a los Balcanes y Centroeuropa y sería complementario al *BTE*. Un proyecto internacional de 3.300 kilómetros, respaldado por la Unión Europea y Estados Unidos, y en el que participaban Turquía, Austria, Rumania, Bulgaria, Alemania y Hungría⁷⁷⁵. El proyecto fue firmado el 13 de julio de 2009 como el «acuerdo intergubernamental de países de tránsito». El coste esperado se estimaba entorno a los ocho billones de euros, transportaría treinta y un billones de metros cúbicos y se prevía que entrara en funcionamiento en 2014⁷⁷⁶. Turquía iba a ser el Estado por donde circularan dos terceras partes del corredor por lo que recibiría más impuestos de tránsito. Para el Estado turco, *Nabucco* era un importante elemento de negociación en el proceso de adhesión a la Unión Europea, lo que no fue del agrado de todos los socios comunitarios⁷⁷⁷. Finalmente, el proyecto *Nabucco* se canceló debido a tres causas: la inestabilidad geopolítica de los países que podrían haber proporcionado el gas; la gran influencia de Rusia sobre los estados productores y de tránsito; y su elevado coste⁷⁷⁸.

Turquía prosiguió los contactos energéticos con socios amigos como Azerbaiyán. La buena relación con Bakú permitió que el 24 de diciembre de 2011 los dos estados firmaran el memorando de entendimiento para la construcción de un nuevo gasoducto que llevará gas azerí desde el campo *Shah Deniz 2* a Europa: *Trans-Anatolian Pipeline* (*TANAP*). El gasoducto *Transanatolio* tiene previsto llevar diez

⁷⁷³ Vid. <http://www.euractiv.com/sections/energy/bulgaria-commission-lost-translation-over-south-stream-301751> y <http://www.euractiv.com/energy/commission-south-stream-agreemen-news-532120>

⁷⁷⁴ Vid. «Russia to build gas pipeline to turkey in lieu of South Stream», 01/12/2014: <http://www.dailysabah.com/energy/2014/12/01/russia-to-scrap-south-stream-pipeline-may-cooperate-with-turkey-putin>

⁷⁷⁵ Los estados participan a través de compañías nacionales: Turquía (*BOTAS*); Rumania (*TRANSGAZ*); Alemania (*RWE*); Bulgaria (*BEH*); Hungría (*MOL*); y Austria (*OMV*).

⁷⁷⁶ Cfr. AYDIN, Mustafá, «Turkey's Caucasus...», *op. cit.*, p. 183.

⁷⁷⁷ Cfr. FERNÁNDEZ, Ricardo, «La UE y el gas natural de Asia Central: ¿es Nabucco la mejor opción?», en *Real Instituto Elcano*, ARI 102/2009, 25/06/2009, p. 5.

⁷⁷⁸ Vid. MERINO GARCÍA, Pedro Antonio, «El tablero energético después de Crimea», 26/03/2014: http://elpais.com/elpais/2014/03/24/opinion/1395689582_365751.html

billones de metros cúbicos a los mercados europeos a principios de 2017⁷⁷⁹. El acuerdo intergubernamental del nuevo gasoducto independiente fue firmado por Turquía y Azerbaiyán el 26 de junio de 2012 en Estambul. El nuevo gasoducto arrancará en la frontera turco-georgiana, atravesará 1.900 km de la Península de Anatolia hasta llegar a la provincia de Çanakkale, ribereña al mar de Mármara, desde donde se bifurcará en dos ramas a través de Bulgaria y Grecia⁷⁸⁰.

Turquía también se encontraba presente en el interconector Turquía-Grecia-Italia que prevía transportar gas desde el campo *Shah Deniz 2* a los mercados europeos. El primer paso del proyecto que unía a lo largo de casi 300 km, Karacabey (Turquía) y Komotini (Grecia) fue inaugurado el 17 de noviembre de 2007. Estaba previsto que el interconector llegara hasta Italia, conectando Thesprotia (Grecia) con Otranto (Italia), e incluyendo una parte de la conducción a través de un tubo submarino. En junio de 2010, las compañías *DEPA* (griega), *EDISON* (italiana) y *BOTAS* (turca) rubricaron un memorando de entendimiento para arrancar este proyecto con la construcción del tubo submarino⁷⁸¹.

Sin embargo, la puesta en marcha de un nuevo proyecto entre Albania, Grecia e Italia, el gasoducto Transadriático (*TAP*), dejó en un segundo plano la terminación de la segunda parte del proyecto del interconector. El *TAP* (*Trans Adriatic Pipeline*) alcanzó fuerte relevancia en 2012 cuando las empresas explotadoras de *Shah Deniz 2* acordaron participar en la construcción de un nuevo gasoducto que rivalizaba con *Nabucco* y que terminó de romper el proyecto en el que la Unión Europea tenía puestas muchas esperanzas para el futuro energético de los estados miembros. El proyecto *TAP* preveía unir Tesalónica (Grecia) con Puglia (sur de Italia) con un trazado inicial superior a los 500 km donde cruzaría Albania y el mar Adriático⁷⁸². El plan incluyó en noviembre de 2012 un acuerdo con el consorcio *TANAP* para establecer un marco de cooperación entre las partes. Desde junio 2013, el *TAP* es corredor de gas para el campo azerí de *Shah Deniz 2* y de esta manera prolongará el corredor *TANAP*. Se prevee que empiece a

⁷⁷⁹ Vid. «Turks and Azeris push forward on own gas pipeline», 27/12/2011: <http://en.cumhuriyet.com/?hn=303564>

⁷⁸⁰ Vid. «Trans-Anatolian natural gas pipeline project», (march 2013): http://www.tanap.com/en/wp-content/uploads/2013/03/TANAP_EIA_Application_File-1.pdf

⁷⁸¹ Cfr. RICO RIVAS, Gema, «El Corredor Meridional y la diplomacia europea de acceso a los recursos energéticos del Caspio» en *Real Instituto Elcano*, ARI N° 93, 26/12/2012, p. 3

⁷⁸² Cfr. *Ibidem*, p. 1

realizar la primeras entregas de gas en Europa en 2019 sobre un trayecto superior a los 800 kilómetros⁷⁸³.

Otro proyecto que podría ver la luz en el futuro sería el gasoducto Qatar-Turquía. Este gasoducto permitiría el transporte de gas qatari hasta Turquía, desde donde podría seguir camino a los mercados europeos. Entre las rutas planteadas está la que arrancarían en Qatar para continuar por Bahrein, Arabia Saudí, Kuwait, Irak y Turquía, considerada la más económica en costes pero donde los riesgos políticos son mayores a la hora de escoger la opción definitiva⁷⁸⁴. La otra opción pasaría por Arabia Saudí, Jordania, Siria y Turquía. Esta opción parece hoy más alejada por la situación que vive Siria.

II.6. Chipre y el permanente conflicto greco-turco

Las relaciones entre Turquía y Grecia no han pasado por buenos momentos durante décadas debido fundamentalmente a la cuestión chipriota, pero también a problemas territoriales y marítimos. Desde hace más de una década se constata la mejora de relaciones con Atenas, «así como las nuevas posibilidades de cooperación, tanto económicas, como militares que se están abriendo entre ambos países»⁷⁸⁵. Su acercamiento ha sido palpable en los últimos años a pesar de que, de vez en cuando, hayan tenido «malos entendidos». El principio de distensión lo encontramos a partir de 1999, en la conocida «Diplomacia de los Terremotos», una vez que ambos estados fueron azotados por fuertes seísmos⁷⁸⁶.

Se ha establecido que las relaciones entre Turquía y Grecia podrían ser analizadas en tres fases en el periodo 1990-2010: una primera fase comprendida entre 1990 y 1999; una segunda que llegaría hasta 2005; y una última que alcanzaría 2010⁷⁸⁷. Posteriormente, desde 2010 y hasta 2014 las relaciones se han mantenido a un nivel muy satisfactorio, recogiendo los frutos a una década de acercamiento.

⁷⁸³ Vid. <http://www.tap-ag.com/the-pipeline/project-timeline/tap-project-milestones>

⁷⁸⁴ Vid. «Is the Qatar-Iraq-Turkey-Europe natural gas pipeline project feasible?. An analysis with regards to international energy market policies and risks», en *Center for Middle Eastern Strategic Studies (Orsam)*, Report N° 23, (January 2011).

⁷⁸⁵ MAC LIMAN, A. y NÚÑEZ DE PRADO, S., *op. cit.*, p. 120.

⁷⁸⁶ Cfr. ATHANASOPOULOS, Haralambos, *Greece, Turkey and the Aegean Sea: a case study in international law*, Jefferson, Macfarland, 2001, p. 120.

⁷⁸⁷ Cfr. AKSU, Fuat, «Turkish-Greek relations and the Cyprus question: quo vadis?», en *Unisci Discussions Papers*, N° 23 (Mayo 2010), p. 209.

Desde la independencia de Chipre y hasta 1990, las relaciones estuvieron marcadas por inestabilidad permanente que estuvieron a punto de crear enfrentamientos armados entre dos miembros de la OTAN en varios momentos concretos entre 1963 y 1974. Durante el Gobierno de Andreas Papandreu (1981-1989), la diplomacia tuvo varios momentos de tensión que volvieron a amenazar la estabilidad del Mediterráneo oriental⁷⁸⁸. Superado el periodo de Guerra Fría, y en un momento próximo a finalizar el siglo XX, los terremotos que afectaron a los dos países en agosto y septiembre de 1999 supusieron el inicio de la distensión de sus relaciones. Grecia no se opuso a que en la Cumbre de Helsinki en diciembre de 1999, Turquía fuera reconocida como candidata a la adhesión. En este sentido, el Consejo de la Unión Europea resolvió que la solución al problema de Chipre no suponía una condición *sine qua nom* a la futura entrada del país mediterráneo de Anatolia en la Europa comunitaria.

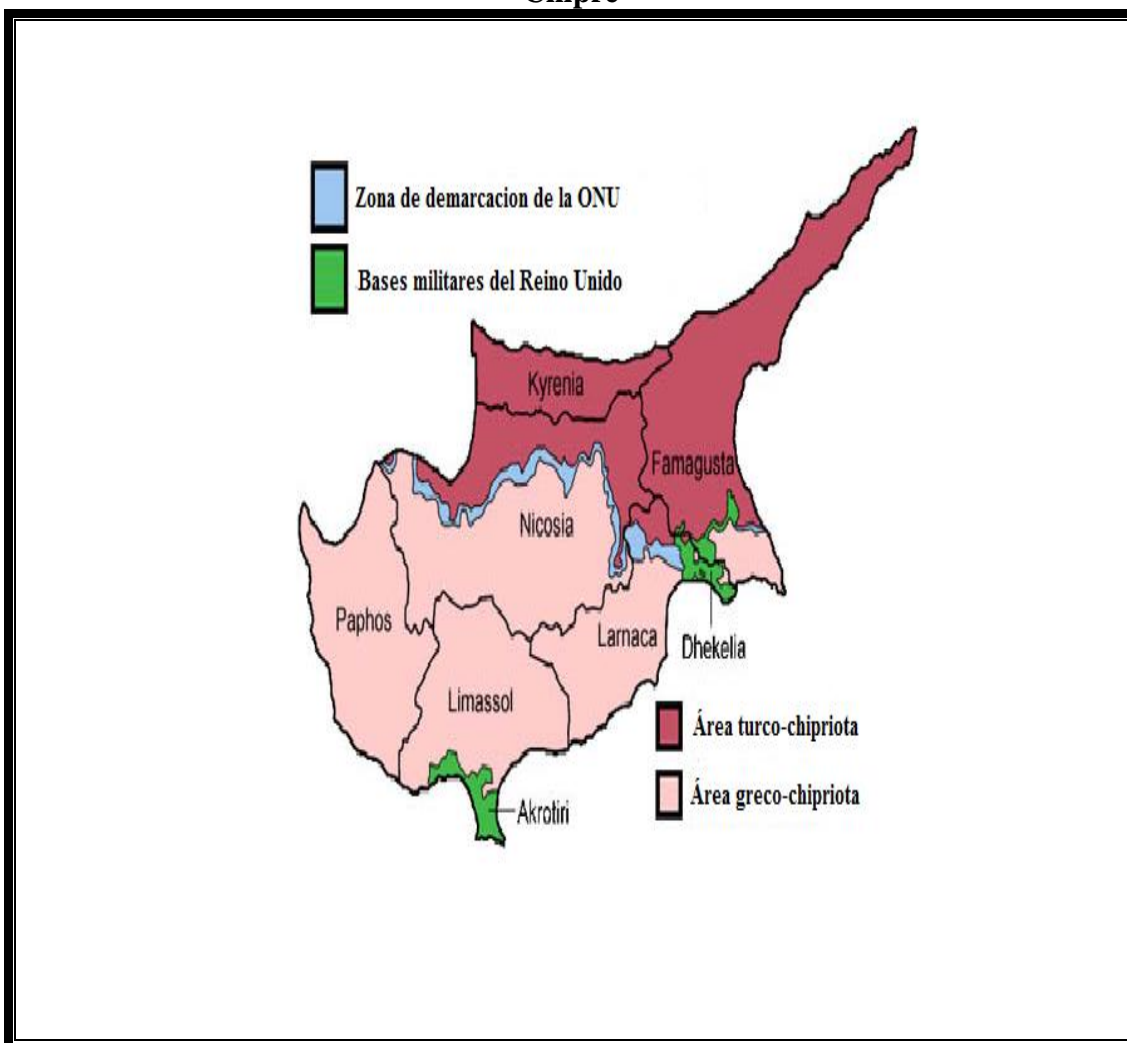
Entre 2004 y 2008 varias fueron las cumbres de Estado mantenidas entre Atenas y Ankara. En enero de 2008, el Primer Ministro griego Kostas Karamanlis realizó la primera visita oficial de un dirigente griego desde 1959. Los primeros ministros, Erdogan y Karamanlis, mantuvieron la buena sintonía, que fue reafirmada tras la llegada en 2009 a la jefatura de Gobierno griega de George Papandreou. Fruto de la misma, fueron las visitas de Estado de Erdogan a Atenas en mayo y octubre de 2010. Durante dichos encuentros, ambos estados mediterráneos inauguraron el Consejo de Alta Cooperación greco-turco que posibilitó acuerdos importantes para sus conciudadanos. También acordaron cooperar en materia de inmigración irregular como tarea de primer orden que afectaba a los dos países y a avanzar en la cuestión territorial del Egeo.

Posteriormente a 2010, los encuentros han continuado entre los dos estados, con reuniones en Atenas o Ankara entre los jefes de Gobierno o los ministros de Exteriores. Así, cabe resaltar la visita que realizó el ministro Davutoglu a Grecia en octubre de 2012 invitado por su par griego, Dimitris Avramopulos. Aunque no fue hasta diciembre de 2014 cuando el Consejo creado en 2010 se reunió por tercera vez en Atenas con varias cuestiones encima de la mesa pero con la necesidad de mejorar, como se apuntó desde diversos ámbitos, las relaciones económicas⁷⁸⁹.

⁷⁸⁸ Los presidentes griego y turco, Papandreu y Özal respectivamente, acordaron el fin de los enfrentamientos que venían manteniendo en la cumbre mantenida en Davos (Suiza) en enero de 1988.

⁷⁸⁹ Vid. BUGRA KANAT, Kılıç, «The future of Turkish-Greek relations», 07/12/2014: <http://www.dailysabah.com/columns/kilic-bugra-kanat/2014/12/07/the-future-of-turkishgreek-relations>

Mapa N°8: Chipre



Fuente: <https://geostrategicandgeopoliticalstudiesinstitute.wordpress.com/2013/07/12/cyprus-a-geostrategic-issue/> y elaboración propia

II.6.1. Una antigua colonia británica en el Mediterráneo oriental

El principal factor de enemistad greco-turca ha sido la cuestión chipriota, asunto que analizaré a continuación y que constituye uno de los epígrafes más fundamentales de esta investigación. Intentar describir los acontecimientos transcurridos tal como fueron, supone un ejercicio de disciplina ante el conflicto existente, con una perspectiva lo suficientemente amplia para mostrar una postura objetiva.

Chipre ocupa un lugar estratégico en el Mediterráneo oriental como la historia ha demostrado a lo largo de los siglos. La ocupación de la isla por diferentes pueblos

resalta la importancia mantenida: hititas, egipcios, fenicios, persas, romanos y bizantinos.

En 1571, Chipre fue arrebatada a Venecia por el Imperio Otomano. La conquista de la isla supuso que el sultán Selim II lanzará el edicto para repoblar Chipre con población proveniente mayoritariamente de Anatolia meridional y central hasta mediados del siglo XVII, alcanzando un número de treinta mil personas⁷⁹⁰. Chipre permaneció bajo control otomano hasta 1878 cuando concluida la Conferencia de Berlín, la Sublime Puerta aceptó la administración británica con la presencia de tropas militares ante un previsible ataque ruso. La Isla fue un enclave estratégico próximo al Canal de Suez muy valorada por Gran Bretaña quién, al término de la Primera Guerra Mundial, la anexionó y logró la ratificación de esta anexión en 1923 por el Tratado de Lausana. Durante la década de 1930, la ciudadanía grecochipriota protestó airadamente por la presencia británica en la Isla, especialmente visible fue en 1931 con manifestaciones contra las autoridades⁷⁹¹. Con el final de la Segunda Guerra Mundial, las críticas arreciaron contra Gran Bretaña. Concluido el conflicto bélico, se abogó por parte del Gobierno británico por abordar el futuro constitucional de la Isla en 1948. La idea causó preocupación entre la población turcochipriota de la Isla quién representada por su primer líder, Fazil Küçük, y posteriormente por el histórico, Rauf Denktas, buscó el apoyo del Gobierno de Turquía⁷⁹².

A mediados de la década de 1950, los habitantes de la isla (alrededor de medio millón de personas) pertenecían mayoritariamente a dos grupos: griegos (80%) y turcos (20%). La situación de la población turca no era perfecta, manteniendo choques con la mayoría griega de la isla, proclive a unirse a Grecia desde finales del siglo XIX. Los nacionalistas grecochipriotas crearon en 1953, la que posteriormente denominaron *EOKA*⁷⁹³ (*Ethniki Organosis Kypriou Agoniston*: Organización Nacional de Luchadores Chipriotas), una organización militar a favor de la «*Enosis*»⁷⁹⁴, cuyo liderazgo fue llevado a cabo por el coronel del ejército griego, Georgios Grivas. Grivas capitaneó la

⁷⁹⁰ Cfr. ÖNALP, Ertugrul, *Chipre. Del pasado al presente*, Ankara, Instituto de Historia de la República Turca, 2007, p. 19.

⁷⁹¹ Cfr. RAPPAS, Alexis, *Cyprus in the 1930s. British colonial rule and the roots of the cyprus conflict*, New York, I.B. Tauris, 2014.

⁷⁹² Cfr. SONYEL, Salahi R., *Cyprus. The destruction of a republic and its aftermath (British Documents 1960-1974)*, Cyrep, Lefkosa, 2003, p. 6.

⁷⁹³ Los orígenes de la *EOKA* los encontramos en la organización *PEON* (*Pancyprian Greek Youth Organisation*- Acción Nacional de la Juventud) creada por Makarios III y que fue ilegalizada en 1953. Por su parte, los turcochipriotas crearon en 1958 la Organización de Resistencia Turca (*MTM:Türk Mukavemet Teşkilat*), con el objetivo de contener las acciones de la *EOKA*.

⁷⁹⁴ «Unión» de Grecia y Chipre.

guerra de guerrillas que comenzó en abril de 1955 y perduró hasta 1959. El movimiento partidario de la *Enosis* que abogó por la unión con el país heleno, y que fue defendido en Chipre con el objetivo de pasar a ser ciudadanos griegos tras la descolonización británica, nació a mediados del siglo pasado. En la década de los años 1950, con la llegada del Patriarca de la iglesia ortodoxa Makarios III fue cuando tomó fuerza. La iglesia ortodoxa griega, dirigida por el Arzobispo Makarios fue partidaria de la unión e imprimió un ritmo proclive a la *Enosis*. De este modo, los grecochipriotas presentaron alegaciones a la ONU antes de emprender la lucha armada, pero sin obtener la unión a Grecia.

En 1954, Grecia reivindicó Chipre, mientras Gran Bretaña se negó a ceder la soberanía, arguyendo que en Lausana había quedado reconocido su derecho sobre la isla. Londres desatendió el deseo chipriota porque sus responsabilidades en la Guerra Fría le hicieron prestar más atención a otros asuntos que juzgaba de mayor urgencia o interés⁷⁹⁵: Chipre fue junto a Turquía, el flanco más suroriental de la OTAN. En agosto de 1955, el Presidente turco Menderes se opuso a la *Enosis* con Grecia y, en septiembre, la tensión y la violencia contra la minoría griega se apoderaron de Estambul. Dos países de la OTAN en plena Guerra Fría se encontraban enfrentados. Atrás quedaron más de dos décadas de buenas relaciones entre las dos naciones mediterráneas⁷⁹⁶.

En octubre de 1955, el mariscal de campo británico, John Harding, nuevo gobernador británico de la isla tuvo que adoptar una postura mucho más dura ante los numerosos actos violentos existentes. Las reuniones secretas mantenidas con Makarios no resolvieron ningún problema. Harding debió decretar el estado de emergencia en noviembre de ese año. Por otra parte, Gran Bretaña intentó aunar criterios con Grecia y Turquía, pero los resultados fueron exiguos. El gobernador debió emplear la fuerza paracaidista (detenciones, deportaciones, infiltración de espías, etc) para frenar los levantamientos pero no pudo terminar con la *EOKA* de Grivas⁷⁹⁷. En marzo de 1956, los británicos detuvieron y deportaron a las islas Seychelles a Makarios, quien entonces se mostraba favorable a la independencia de la isla. Londres intentó de esta manera terminar con la insurrección y la violencia pero no obtuvo el resultado esperado.

⁷⁹⁵ Chipre fue el Cuartel General de las fuerzas armadas británicas en Oriente Próximo tras el triunfo de la Revolución militar en Egipto (1952) que terminó con la monarquía de Faruk y significó la llegada al poder en 1954 de Gamal Abdel Nasser.

⁷⁹⁶ Este hecho significó una fuerte ruptura con la situación iniciada en 1930, cuando Atatürk y Venizelos iniciaron una larga trayectoria de amistad.

⁷⁹⁷ Cfr. O'MALLEY, Brendan y CRAIG, Ian, *The Cyprus Conspiracy: America, Espionage and the Turkish Invasion*, New York, I.B. Tauris, 2007, pp. 24-30.

Previamente, en febrero, dio comienzo por parte británica la operación militar «*Pepperpot*» cuyo objetivo fue erradicar las bases de la *EOKA* en los montes chipriotas⁷⁹⁸. No obstante, Gran Bretaña también planteó ese año el «Plan Radcliffe» que previó dar la autonomía a las dos comunidades bajo el control británico⁷⁹⁹. Además, 1956 fue un año relevante por dos hechos de interés: la nacionalización del Canal de Suez y el afianzamiento de la idea de la división (*Taksim*) de la Isla⁸⁰⁰. En 1957, Makarios voló a Atenas donde volvió a pedir la *Enosis*, mientras que Ankara solicitó la autodeterminación para cada una de las comunidades. Para entonces la *EOKA* buscaba una salida política al asunto. En 1958, se planteó un nuevo proyecto denominado «Plan Macmillan», por el cual se establecía una administración conjunta del territorio⁸⁰¹. No se llegó a un acuerdo y las partes implicadas prosiguieron con sus conversaciones para lograrlo. En 1958, tras cuatro años de lucha, Grivas ordenó a sus correligionarios el cese de actos violentos previo acuerdo entre las partes implicadas. Grecia y Turquía acordaron y firmaron el 11 de febrero de 1959 en Zúrich que Chipre debía ser independiente. El 19 de febrero, en Londres, grecochipriotas, turcochipriotas, Grecia, Turquía y Gran Bretaña llegaron a un acuerdo para establecer la independencia. En los Acuerdos de Londres se aceptó la estancia de dos bases de soberanía británica (Akrotiri y Dhekelia) y se firmó un tratado de alianza que posibilitó la estancia de tropas turcas y griegas en suelo chipriota. Además, Gran Bretaña firmó con Chipre, Grecia y Turquía un tratado de garantía para impedir la *Enosis* de la Isla y se reservó el derecho a intervenir en los asuntos chipriotas con el fin de garantizar su Constitución e independencia. El 16 de agosto de 1960 fue proclamada la independencia de Chipre con el Arzobispo Makarios III como Presidente y el doctor Fazil Kutchuk como Vicepresidente. La Constitución de la nueva República fue muy particular: «El poder

⁷⁹⁸ Cfr. DIMITRAKIS, Panagiotis, *Military Intelligence in Cyprus. From the great war to middle east crises*, New York, I.B. Tauris, 2010, pp. 87-88.

⁷⁹⁹ El Gobierno británico encomendó a Lord Radcliffe la elaboración de un proyecto de Constitución para Chipre en 1956. Según el planteamiento elaborado por Radcliffe, Gran Bretaña asumía los asuntos exteriores, la defensa de la isla y la seguridad interior; mientras que el jefe de Gobierno y los ministros salientes de la Asamblea legislativa chipriota se adjudicaban el resto de funciones del ejecutivo.

⁸⁰⁰ El término *Taksim* significa en turco «división». En la década de 1950 se comenzó a defender desde la población turcochipriota con el apoyo de Turquía la división de la isla como una forma de convivencia de dos comunidades independientes.

⁸⁰¹ En 1957 Harold Macmillan asumió la jefatura del Gobierno británico. Entre las primeras decisiones tomadas por el Primer Ministro estuvo la liberación de Makarios lo que supuso fuertes críticas desde su formación política, el Partido Conservador. MacMillan presentó en junio de 1958 un plan que no obtuvo el beneplácito de las dos comunidades ni del propio Makarios. El plan consistía en crear un Consejo compuesto de grecochipriotas, turcochipriotas y el gobernador británico para la administración de la isla en cuestiones de defensa, asuntos exteriores y seguridad interna. A su vez, cada comunidad tendría su propia administración que se encargaría de los asuntos internos. Vid. http://www.cyprus-conflict.net/macmillan_plan.html

ejecutivo quedaba en manos de un Presidente grecochipriota, y un Vicepresidente turcochipriota, elegidos por sus respectivas comunidades por sufragio universal. Ambos gozarían de poderes idénticos, es decir, con derecho a veto. (...) El poder legislativo quedaría plasmado en la *House of Representatives*, cámara de representantes comunes elegidos por cada comunidad. Cada parte estaba representada en el legislativo en proporción 70/30⁸⁰². Además, cada comunidad también dispondría de su propia cámara legislativa comunal con competencia en el ámbito religioso y cultural entre otros.»⁸⁰³

El descontento grecochipriota por los Acuerdos firmados fue evidente. La Carta Magna otorgó a la ciudadanía turcochipriota el derecho a veto en asuntos gubernamentales y un reparto de poderes que Makarios rechazaba. En noviembre de 1962, Makarios acudió a Ankara a una reunión con los dirigentes turcos. Allí, el Primer Ministro turco, Ismet İnönü, advirtió a Makarios que cualquier intento de cambiar la Constitución sería visto por Turquía como un asunto serio⁸⁰⁴. En noviembre de 1963, el Presidente Makarios, insatisfecho por las negociaciones de Londres, propuso al Vicepresidente cambios en la Constitución. Las reformas no fueron aceptadas por los turcochipriotas y conllevaron un rebrote de la violencia entre las comunidades de la isla a finales de ese año⁸⁰⁵. El planteamiento de realizar modificaciones constitucionales se enmarcaba dentro del «Plan Akritas» que buscaba una respuesta «violenta» turcochipriota⁸⁰⁶. De esta manera, los defensores de la *Enosis* podrían aducir que los turcochipriotas rechazaban la Constitución de 1960. En el plan elaborado por los seguidores de la *Enosis* pareció evidente la participación del arzobispo Makarios⁸⁰⁷. Por entonces, la parte grecochipriota había recibido el apoyo del líder soviético, Nikita Kruschov, quién superada la Crisis de los Misiles, intentó ganar un aliado en plena Guerra Fría. Estados Unidos no quiso una internacionalización del conflicto e intentó frenar los choques armados iniciados. El Presidente estadounidense, Johnson, envió el

⁸⁰² Un 70% de representación grecochipriota y un 30% de representación turcochipriota.

⁸⁰³ BLANCO, Eduardo, «La realidad del conflicto de Chipre: hundimiento del Plan Annan e ingreso en la Unión Europea», *Unisci Discussion Papers*, Nº 11 (Mayo 2006), p. 139.

⁸⁰⁴ Cfr. SONYEL, S. R., *op. cit.*, p. 34.

⁸⁰⁵ Makarios planteó 13 enmiendas a la Constitución, entre las que se encontraba la pérdida de derecho de veto del Presidente y Vicepresidente de la república. Cfr. OBERLING, Pierre, *The road to Bellapais. The turkish cyriot exodus to northern cyprus*, New York, Brooklyn College Studies on Society in Change, Columbia University Press, 1982, pp. 82-83.

⁸⁰⁶ El término «Akritas» hace referencia a un comando paramilitar secreto formado por exmiembros de la *EOKA* partidario de la *Enosis*.

⁸⁰⁷ La versión turcochipriota corrobora la participación de Makarios junto a oficiales del ejército griego en un intento de buscar la reacción turcochipriota, para una vez recibida la respuesta turcochipriota, se utilizase la fuerza en legítima defensa. Para una descripción más detallada *Vid.* SONYEL, Salahi R., *op. cit.*, pp. 60-65.

24 de diciembre de 1963 un mensaje personal a los líderes de la isla pidiendo parar la lucha⁸⁰⁸. No obstante, Estados Unidos decidió el envío de la VI flota al Mediterráneo oriental, mientras que la URSS tenía destacados varios submarinos en el área.

Ante el cariz de los acontecimientos, previendo una respuesta turca de intervención y ante la negativa británica a intervenir, el 4 de marzo de 1964 el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 186⁸⁰⁹. Su ratificación conllevó la creación de «la Fuerza de Paz de las Naciones Unidas en Chipre» con el objetivo de preservar la paz y la seguridad, y de prevenir cualquier atisbo de enfrentamiento. La puesta en funcionamiento no evitó el incremento de la violencia, mientras que la labor del representante especial para Chipre del Secretario General de Naciones Unidas, Galo Plaza, no tuvo la relevancia esperada por no hallar ningún atisbo de solución. Sin embargo, Plaza sí recomendó que «Chipre continuara siendo un Estado independiente con garantías contra la partición y posterior anexión por otros países»⁸¹⁰. En junio de 1964, la situación llegó a ser tan aguda que no se descartaba la posibilidad de que hubiera una intervención de Turquía. Que no se llevara a efecto fue debido a la amenaza formulada vía misiva por el Presidente norteamericano, Johnson, en la cual, al parecer, se amenazaba a Turquía con retirar el apoyo de la OTAN ante un eventual ataque proveniente de la URSS⁸¹¹. Turquía tampoco podía usar el armamento proporcionado por Estados Unidos ya que contravenía el Tratado bilateral firmado en 1947 entre Washington y Ankara. Turquía necesitaba el consentimiento de Estados Unidos para hacer uso de dicho armamento⁸¹². Dos meses después, Estados Unidos planteó la posibilidad de alcanzar un acuerdo dentro del «Plan Acheson». La propuesta de este plan presentado en 1964, pretendía: la unión de Grecia con Chipre con la condición de que Turquía recibiera parte de la Tracia occidental, la cesión de la isla de Kastelorizo, el establecimiento por parte de Turquía de una base militar en la península de Karpas y la compensación a los turcochipriotas que emigraran⁸¹³. Fracasada la primera propuesta del Plan Acheson, se presentó la modificación a algunas cláusulas en un segundo plan que recogió entre otras, la cesión por un tiempo determinado de la base turca y la delimitación física de la misma. El año 1964 finalizó en Chipre con la división artificial

⁸⁰⁸ Cfr. USLU, Nasuh, *The Cyprus Question as an Issue of Turkish Foreign Policy and Turkish-American Relations 1959-2003*, New York, Nova Science Publisher, 2003, p. 25.

⁸⁰⁹ Vid. <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/186%20%281964%29>

⁸¹⁰ Cfr. RUBIOL, G., *op. cit.*, p. 289.

⁸¹¹ Cfr. SONYEL, S. R., *op. cit.*, pp. 106-107.

⁸¹² Cfr. AHMAD, Feroz, *The Making of Modern Turkey*, New York, Routledge, 1993, p. 141.

⁸¹³ Cfr. SONYEL, S. R., *op.cit.*, p.115

de la isla y con grecochipriotas y turcochipriotas dotándose de material militar ante previsibles enfrentamientos entre ambos en un futuro próximo. El Presidente Johnson supo de primera mano por la *CIA* que los grecochipriotas creyeron que Estados Unidos utilizaría las fuerzas de la OTAN para la partición de la Isla⁸¹⁴.

Durante 1965, los apoyos diplomáticos turcos parecieron que cambiaban. La llegada de Breznev a la Secretaría General del Partido Comunista de la Unión Soviética, significó el inicio de una aproximación hacia los intereses turcochipriotas. Las relaciones entre Turquía y la URSS se estrecharon significativamente con importantes acuerdos económicos y comerciales⁸¹⁵. Esta actitud preocupó especialmente a estadounidenses y británicos ante el futuro del área. Pero Turquía también inició, a su vez, conversaciones secretas con Grecia. El diálogo entre ambos gobiernos durante 1965 y 1966 no obtuvo ningún resultado positivo visible.

La situación dio un giro inesperado en Grecia el 21 de abril de 1967 con el golpe de Estado de «Los Coroneles»⁸¹⁶. La sublevación llevó a un grupo de militares partidarios de la *Enosis* y encabezados por el coronel Georgios Papadopoulos a la jefatura del Estado. Desde su llegada al poder, el número de soldados griegos acantonados en la Isla aumentó lo que hizo que la violencia creciese en exceso e interviniese la ONU para calmar la situación y evitar la conflagración bélica⁸¹⁷. La inestabilidad marcó la agenda del territorio chipriota durante 1968 y 1969, y la *EOKA* fue reactivada por el coronel Grivas. Las múltiples reuniones no dieron ningún fruto y la violencia no decreció. Fue visible el enfrentamiento de Makarios con la dictadura griega de los «Los Coroneles». El comienzo de la nueva década estuvo marcada por varios hechos en Chipre⁸¹⁸: los intentos de asesinato de Makarios en 1970 y 1973; los rumores de un posible golpe de Estado contra su persona; el asesinato del ex ministro del Interior grecochipriota; la declaración de una posible *Enosis* y el diálogo intercomunal.

⁸¹⁴ Cfr. O'MALLEY, Brendan y CRAIG, Ian, *op. cit.*, p. 97.

⁸¹⁵ Cfr. GOLAN, Gallia, *Soviet Policies in the Middle East: From World War Two to Gorbachev*, Cambridge, Cambridge University Press, 1990, pp. 250-251.

⁸¹⁶ La inestabilidad política griega, el crecimiento de las fuerzas de izquierda y la cuestión de Chipre se encuentran entre las causas que dieron lugar al golpe de Estado dirigido por militares griegos de alta graduación en abril de 1967. El levantamiento militar puede considerarse también un episodio de la Guerra Fría donde la participación estadounidense en apoyo de las fuerzas armadas griegas fue evidente. En diciembre de 1967, el rey Constantino II intentó un contragolpe contra los militares sublevados que fue abortado por el régimen golpista de Atenas. En junio de 1973 la monarquía fue abolida en Grecia por el Gobierno de los Coroneles. En julio de 1974, la Junta Militar griega cayó tras promover un golpe de Estado en Chipre y la posterior la invasión turca del norte de la Isla. La monarquía ya no se restauró en Grecia.

⁸¹⁷ Vid. http://www.unficy.org/media/SC%20Resolutions/1968_06-18_SCR254.pdf

⁸¹⁸ Cfr. SONYEL, S. R., *op. cit.*, p. 275.

II.6.2. De la invasión turca al «Plan Annan»: tres décadas sin soluciones

El enfrentamiento del Presidente Makarios con la Junta Militar de Atenas llevó al arzobispo ortodoxo a defender la independencia de la Isla, buscar un acercamiento con la URSS y a enfrentarse a los partidarios de la *Enosis*⁸¹⁹. El 15 de julio de 1974, Makarios fue derrocado por un golpe de Estado de oficiales griegos de la guardia nacional chipriota dirigido por Nicos Sampson⁸²⁰. El Primer Ministro turco, Bulent Ecevit, se desplazó a Londres, dos días después del golpe, para pedir al Primer Ministro británico, Harold Wilson, la colaboración con Turquía en una operación militar para preservar la independencia de Chipre⁸²¹. Makarios denunció una ampliación de la dictadura de la Junta Militar griega a la isla y una violación de la soberanía. Muchos de los apoyos de Makarios tras el golpe murieron y el propio líder grecochipriota buscó refugio en Gran Bretaña. El 18 de julio de 1974, el Primer Ministro turco Ecevit lanzó un ultimátum al Gobierno griego. Ecevit solicitó: la renuncia de Nicos Sampson como Presidente de Chipre; la retirada de los oficiales griegos de la guardia nacional chipriota; y compromisos firmes para la independencia del territorio⁸²². El día 20 de ese mes, tropas turcas invadieron el norte de la isla al considerar inaceptable la intervención griega en Chipre. Las fuerzas armadas turcas entraron por Kyrenia, desde donde se desplegaron por toda la mitad norte de la isla. El 22 de julio se estableció un alto el fuego con una isla dividida en dos, el día 23 el Presidente de la Cámara de Representantes, Glafcos Clerides, asumió el cargo tras la deposición de Nicos Sampson y el día 24 la Junta Militar de Atenas fue sustituida por un Gobierno civil dirigido por Constantino Karamanlis, antiguo Primer Ministro .

Tras el acuerdo de alto el fuego, el ministro de Exteriores británico, James Callaghan, en función con el artículo 5 de la resolución 353 de Naciones Unidas de 20 de julio, convocó a turcos y griegos a participar en una conferencia que dio comienzo en Ginebra el día 25 de julio. Entre los asuntos a tratar estuvieron: evitar futuros enfrentamientos entre turcochipriotas y grecochipriotas, y garantizar la independencia del país⁸²³. Los choques continuaron entre ambos bandos y la segunda ronda de

⁸¹⁹ Makarios fue desposeído de su cargo arzobispal en 1973.

⁸²⁰ Sampson derrocó a Makarios por indicación del Gobierno de Atenas pero con el beneplácito de Estados Unidos y la OTAN. Se intentaba impedir que Makarios llevara a Chipre fuera de la influencia occidental y la acercara a Moscú. *Cfr.* CABO RAMÓN, I. de, *op. cit.*, p. 197.

⁸²¹ *Cfr. Ibidem*, p. 345.

⁸²² *Cfr.* OBERLING, Pierre, *op. cit.*, pp. 162-163.

⁸²³ *Cfr.* SONYEL, Salahi R., *op. cit.*, p. 350.

contactos iniciada en agosto en la ciudad suiza corroboró que había poca predisposición a llegar a compromisos. En todo caso, si se alcanzó un acuerdo en Ginebra, y fue el establecimiento de una zona de seguridad entre las áreas ocupadas, lo que afianzó la «Línea Atila» (separación entre el norte y el sur de la isla) que actualmente es patrullada por la ONU⁸²⁴. El movimiento de población turcochipriota y grecochipriota fue elevado con cifras ostensiblemente variables entre autores pero que podrían estimarse entre 140.000 y 160.000 los grecochipriotas que se movieron al sur, y entre los 30.000 y 40.000 los turcochipriotas que fueron al norte del territorio⁸²⁵.

En noviembre de 1974 los turcochipriotas eligieron una Asamblea Constituyente en la zona norte de la Isla, proclamándose en febrero de 1975 un Estado autónomo, laico y federal con Raulf Denktash como jefe del Estado Turco Federado⁸²⁶. La muerte del Presidente Makarios en 1977 conllevó un refuerzo de las fuerzas de interposición de Naciones Unidas⁸²⁷. Pero Denktash dio un paso más, y proclamó la independencia del norte de Chipre el 15 de noviembre de 1983. En marzo de 1985, se constituyó la República Turca de Chipre del Norte (RTNC: *KKTC*⁸²⁸), sólo reconocida por Turquía –el Consejo de Seguridad de la ONU se manifestó en contra de la declaración– y se eligió como Presidente a Raulf Denktash; pero dicho territorio fue sometido desde entonces a un bloqueo económico. En 1984, el Secretario General de la ONU, Javier Pérez de Cuellar, había intentado sin éxito encontrar una solución al problema mediante una negociación con ambas partes. Posteriormente, en junio de 1989, Pérez de Cuellar, presentó su «*Summary of ideas*» como posibles términos para el arreglo⁸²⁹.

Las negociaciones prosiguieron en la década de 1990 cuando el Consejo de Seguridad de la ONU en la resolución 649, de 12 de marzo de 1990, pidió hallar una solución a la cuestión chipriota⁸³⁰. Nuevamente, el Consejo de Seguridad en su resolución 716 de 11 de octubre de 1991, proponía un Estado bizonal y bicomunal⁸³¹. El

⁸²⁴ Estados Unidos inició en 1974 un embargo de armas a Turquía que duró 4 años. Como se explicó anteriormente, fue la URSS quien apoyó al Gobierno de Ankara y se estrechó la cooperación en diversos proyectos. La salida del Gobierno del Primer Ministro Bülent Ecevit, la llegada del Primer Ministro Suleiman Demirel y la invasión soviética de Afganistán en 1979 volvieron a situar a Turquía cerca de la órbita norteamericana y a alejarla de Moscú.

⁸²⁵ Cfr. SENIOR NELLO, Susan, *The European Union: economics, policies and history*, London, Mac Graw Hill, 2009, p. 489.

⁸²⁶ Cfr. CIFUENTES, Tana, *Cartas de Chipre*, Madrid, Visión Net, 2007, p. 367.

⁸²⁷ Cfr. CABO RAMÓN, I. de, *op. cit.* p. 197.

⁸²⁸ *Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti* (en turco).

⁸²⁹ Cfr. TARÍN, Luis Pablo, «Chipre unido: este otoño la mejor oportunidad», en *Nueva Revista de Política, Cultura y Arte*, N° 119 (octubre 2008), p.73.

⁸³⁰ Vid. <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/649%20%281990%29>

⁸³¹ Vid. <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/716%20%281991%29>

nuevo Secretario General, Boutros Ghali, en junio de 1992 planteó un nuevo proyecto denominado «Series de Opiniones» bajo una estructura federal que reuniera a las dos comunidades. El Consejo de Seguridad en su resolución 789 de noviembre de ese año aprobó el proyecto planteado por su Secretario General⁸³².

Por uno u otro motivo, los avances logrados con la mediación de la ONU no terminaron de conseguir una solución. Las relaciones entre Turquía y Grecia se complicaron por el respaldo de Ankara a la República de Macedonia⁸³³, cuyo nombre rechazó Grecia, argumentando que pertenecía al patrimonio helénico; también por la entrada en vigor en noviembre de 1994 de la Convención sobre Derecho Marítimo, no suscrita por Turquía, que otorgó formalmente a Grecia el derecho de ampliar sus aguas territoriales; así como por el Acuerdo de Defensa entre Chipre y Grecia, que supuso un aumento de la militarización de la región. En 1996 hubo choques fronterizos en la «Línea Atila» entre las dos comunidades y, en enero de 1997, Turquía reveló la presencia de misiles rusos en la isla⁸³⁴. La reunión de julio de 1997 entre las dos comunidades y el enviado especial para Chipre del Gobierno estadounidense, Richard Holbrooke, fracasó ante las posturas tan encontradas de las partes. En mayo de 1998, estalló una nueva crisis provocada por la violación del espacio aéreo turco de aviones griegos y la intención del Presidente grecochipriota, Glafcos Clerides, de adquirir baterías de misiles tierra-aire rusos S-300. El Primer Ministro de Turquía, Bülent Ecevit, acusó a Rusia de querer desestabilizar el área⁸³⁵. En enero de 1999, en la conmemoración del 25º aniversario de la invasión de la Isla, Ecevit mostró poca disposición a encontrar una solución conjunta con su visita a la zona norte del territorio y con un discurso pro-turco. Los «*proximity talks*»⁸³⁶ iniciados en 1997 con intermediación de la ONU fracasaron, a pesar de que Turquía había conseguido ser reconocida como candidato a la Unión en la cumbre de Helsinki⁸³⁷.

Para que Turquía obtuviera el estatus de candidato a la adhesión a la Unión Europea, Grecia tuvo que aprobarlo en el Consejo Europeo de septiembre de 1999 tras años de veto. Este histórico beneplácito no puede desligarse de la actitud y disposición del Primer Ministro griego, Costas Simitis, quien apostó por el diálogo y tuvo un papel

⁸³² Vid. <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/789%20%281992%29>

⁸³³ La República de Macedonia proclamó su independencia el 8 de septiembre de 1991 tras dejar de formar parte de la República Federal Socialista de Yugoslavia.

⁸³⁴ Vid. <http://www.nytimes.com/1997/01/06/world/cyprus-greeks-in-missile-deal-with-russians.html>

⁸³⁵ Cfr. RUBIOL, G., *op. cit.*, p. 455.

⁸³⁶ «Conversaciones de Proximidad».

⁸³⁷ Cfr. TARÍN, L.P., *art. cit.*, p. 73.

positivo en la denominada «diplomacia de los terremoto» –ya citada–. No obstante, durante dicho Consejo también se pusieron sobre la mesa las diferencias existentes entre Turquía y Grecia en la cuestión del mar Egeo y el espacio aéreo. Simitis, activo diplomático, fue quien propuso someter las discrepancias a la Corte Internacional de Justicia si no había acuerdo en las relaciones bilaterales⁸³⁸ (que no era reconocida por Turquía).

La posible entrada de Chipre en la Unión Europea, hizo todavía más imprescindible llegar a un acuerdo sobre la reunificación de la Isla. Los fracasos de las conversaciones mantenidas entre el Presidente grecochipriota, Clerides, y el Presidente turcochipriota, Denktash, estuvieron a la orden del día. El inmovilismo del Presidente Denktash fue un argumento esgrimido por sus detractores para exigirle un cambio y lograr la reunificación del territorio. En este sentido, la propuesta lanzada por Kofi Annan en noviembre de 2002 y conocido como «Plan Annan»⁸³⁹ tampoco obtuvo un apoyo unánime entre la comunidad grecochipriota, recelosa de dos estados federales. En la cumbre de la Unión Europea, celebrada en Copenhague en diciembre de 2002, se hizo oficial la adhesión de la República de Chipre para el 1 de mayo de 2004, y meses antes, en febrero de 2004, existieron visos de lograr avances en la división de la Isla: a principios de mes, Kofi Annan invitó a los dos líderes de la Isla a Nueva York. En abril, el Secretario General de la ONU presentó la quinta versión mejorada del plan inicial⁸⁴⁰ para la reunificación de la Isla a las partes implicadas, después de interminables negociaciones dirigidas por el representante de la ONU, Alvaro de Soto. El plan conllevaría dos referéndums independientes, uno en cada zona del territorio dividido, el 24 de abril. En vísperas del referéndum, Estados Unidos y Gran Bretaña concibieron una estrategia que reforzara el Plan Annan. La idea preveía la creación de una nueva fuerza de paz en Chipre, así como un embargo de armas a las partes. Su presentación

⁸³⁸ Cfr. MELAKOPIDES, Costas, *Unfair Play: Cyprus, Turkey, Greece, the UK and the EU*, Canadá, Queen's University, 2006, p. 46.

⁸³⁹ El Plan Annan constaba de seis puntos: el primero incluía el acuerdo de fundación del plan con los principales artículos y nueve anexos; el segundo establecía un proceso constituyente del Estado; el tercero constituía un Tratado sobre asuntos relacionados con la nueva situación en Chipre; un cuarto punto era un Proyecto de ley de adaptación de las condiciones de adhesión de Chipre a la Unión Europea; el quinto punto presentaba la cuestiones a tratar en el Consejo de Seguridad; y el último punto suponía las medidas a adoptar a partir de abril de 2004. Vid. http://www.hri.org/docs/annan/Annan_Plan_Text.html

⁸⁴⁰ La primera versión del Plan Annan fue presentada en noviembre de 2002 en el que se planteaba un Chipre unido inspirado en el modelo de Estado de la Confederación Helvética. Hasta llegar a la quinta, presentada el 31 de marzo en Bürgenstock (Suiza), hubo diversas modificaciones desde su planteamiento inicial.

ante el Consejo de Seguridad el citado 24 de abril se encontró con el veto de Rusia, por lo que no pudo llevarse a efecto⁸⁴¹.

Las exigencias del Presidente turcochipriota, Raulf Denktas, no hicieron más que agravar las negociaciones, ya que los grecochipriotas oficialmente iban a ingresar en la Unión Europea el 1 de mayo. El Presidente turcochipriota era una de las personas que más se había opuesto a la reunificación del territorio, si bien su postura no fue secundada en el referéndum por la población turcochipriota. La mayoría, gracias a la labor realizada por el Primer Ministro turco, Erdogan, en pro del «SI», aceptó la reunificación en el referéndum con un 65% de votos. Sin embargo, el «NO» grecochipriota, con casi un 76%, les dejó aislados y en una situación muy complicada⁸⁴². Por ello, el Gobierno de coalición del Primer Ministro turcochipriota, Alí Talat, dimitió el 20 de octubre del 2004, con el objetivo de buscar un Ejecutivo más sólido que afrontase la reunificación de la isla.

El Plan Annan se vio, desde la perspectiva grecochipriota, como un plan inapropiado y que era contrario al derecho internacional. Algún autor, como Costas Melakopides, va más allá y lo consideró «un plan diseñado para servir a los intereses estratégicos de Estados Unidos, el Reino Unido y Turquía, así como a las necesidades idiosincráticas de los turcochipriotas»⁸⁴³. Un plan, que según este analista, presentaba fallos estructurales y dos «pecados» legales y éticos: anulación del derecho de los ciudadanos a apelar al Tribunal Europeo de Derechos Humanos para obtener indemnizaciones y la entrega de la plataforma continental a las bases militares de soberanía británica, tras el descubrimiento de grandes depósitos de hidrocarburos en el sur de Chipre⁸⁴⁴. Las críticas al Primer Ministro griego, Simitis, no se obviaron desde el lado sur de la Isla. Desde varios ámbitos se reprochó a Simitis su papel al considerar que había apoyado el Plan Annan. También se criticó por parte grecochipriota la participación en el referéndum de abril de población originaria de la Península de Anatolia y que en el censo no aparecieran como colonos turcos sino como población turcochipriota.

Las rencillas en la cuestión chipriota continuaron tras el citado referéndum de abril. Varios hechos así lo demostraron. Tres meses después del «No» grecochipriota al

⁸⁴¹ Cfr. ÖNALP, E., *op. cit.*, pp. 228-229.

⁸⁴² Cfr. KADRITZKE, Niels, «Cyprus: saying no to the future», *Le Monde Diplomatique english edition*, (May 2004): <http://mondediplo.com/2004/05/07cyprus>

⁸⁴³ «Argumentos morales que sustentan la obligación de la Unión Europea de poner fin a la ocupación del norte de Chipre», *Real Instituto Elcano*, ARI N° 9, 24/03/2008, p. 3.

⁸⁴⁴ Cfr. *Ibidem*, pp. 3-4.

Plan Annan, el Gobierno del sur de la isla vetó un paquete de ayudas de la Unión Europea por valor de 259 millones de euros dirigidas hacia el norte de Chipre. El envío comunitario de la ayuda quedó condicionado a los territorios no pertenecientes a los turcochipriotas antes de 1974⁸⁴⁵. Por otra parte, Turquía logró que la Conferencia Islámica reconociera a la República Turca del Norte de Chipre como miembro «observador» de la organización y se otorgara su reconocimiento dentro de la misma como «Estado Turco-Chipriota». La actitud de Ankara supuso la indignación de Chipre y la no participación de la Unión Europea en la cumbre de la Conferencia Islámica en la que iba a intervenir⁸⁴⁶.

II.6.3. El fracaso del liderazgo político en Chipre: un problema endémico para Naciones Unidas

Las elecciones legislativas celebradas el 20 de febrero del 2005 en el norte de Chipre, dieron el triunfo al candidato de izquierdas, Mehmet Alí Talat, líder del Partido Turco Republicano (*CTP: Cumhuriyetçi Türk Partisi*). La coalición del socialdemócrata, Alí Talat y del conservador, Serdar Denktas –hijo del octogenario Presidente Raulf Denktas– reeditó la victoria de diciembre del 2003, donde por primera vez se coaligaron las dos candidaturas. Su gran rival fue Dervis Eroglu, nacionalista, exPrimer Ministro y brazo derecho del Presidente Denktas que aspiraba a recuperar el poder para su partido, Unión Nacional (*UBP: Ulusal Birlik Partisi*). La formación de Denktash, firme opositor a la reunificación de la Isla, tenía el apoyo de Mustafá Akinci, líder del Movimiento de la Paz y la Democracia (*Bariş ve Demokrasi Hareketi*) y del «Ejército Turco»⁸⁴⁷. Talat consiguió el 45% de los votos, Serdar el 14% y Eroglu un 32%, lo que en número de escaños significaba 25 para el socialdemócrata, 6 para el conservador y 18 para el nacionalista, de un total de 50⁸⁴⁸.

La población turcochipriota con su voto abogaba por la reunificación y por la mejora de su situación socioeconómica. Era un voto de castigo a la intransigencia mostrada por «Baba» (Raulf Denktas) durante todos estos años, que habían conducido a

⁸⁴⁵ Cfr. CUETO NOGUERAS, Carlos de, «Turquía y el conflicto de Chipre. La geopolítica del conflicto en la posguerra fría», en CUETO, C. de y CENIT, M. (coord.): *op.cit.*, p. 156.

⁸⁴⁶ Cfr. SERBETO, Enrique, «Turquía desata una nueva crisis diplomática con la UE a causa de Chipre», *ABC*, 01/10/2004, p. 53.

⁸⁴⁷ Cfr. SANZ, Juan Carlos, «La negociación de la UE y Turquía marca los comicios turcochipriotas», *El País*, 19/02/2005, p. 5

⁸⁴⁸ Cfr. SANZ, Juan Carlos, «Los partidos que apoyan la reunificación ganan terreno en las elecciones turcochipriotas», *El País*, 21/02/2005, p. 6.

la población nortea a un callejón sin salida, y que pudo servir de pretexto para anunciar su renuncia a presentarse a las presidenciales de abril de 2005. Su imagen estaba muy deteriorada desde el referéndum de abril del 2004 cuando se mostró contrario a su realización: «(...) fue Turquía la que lo hizo a mis espaldas (...) solo puede haber una solución permanente en Chipre sobre la base de la existencia de dos entidades independientes, soberanas, con lengua propia que fijen su territorio de mutuo acuerdo y tengan una representación conjunta en la UE y en la ONU (...) como en Bélgica»⁸⁴⁹. Por su parte, el Primer Ministro Talat, acusó al Presidente grecochipriota, Tassos Papadopoulos de no querer la reunificación por ser muy intransigente y no querer ceder nada a los turcochipriotas. Talat lo consideraba un líder que no estaba a favor de alcanzar una solución⁸⁵⁰.

En el periodo preelectoral presidencial saltó a la luz pública la denuncia de la República de Chipre sobre la venta masiva a extranjeros, en la zona ocupada por Turquía, de propiedades pertenecientes a ciudadanos grecochipriotas en base a las cláusulas del denominado Plan Annan para reunificar el territorio⁸⁵¹. Estas propiedades pertenecían a ciudadanos grecochipriotas que huyeron de sus residencias con la invasión turca de julio de 1974. Se cree que cerca del 80% de las propiedades pertenecían a grecochipriotas⁸⁵². El asunto no era baladí, según datos de la Cámara de Comercio turcochipriota, más de diez mil extranjeros adquirieron propiedades en el norte de la Isla⁸⁵³ y el caso fue llevado a los tribunales chipriotas, los cuales, fallaron a favor de los antiguos propietarios y advirtieron que estas compras eran ilegales. Incluso el Tribunal Europeo de Derechos Humanos ha reconocido la propiedad de los antiguos dueños. Estas propiedades fueron vendidas por el Gobierno turcochipriota a diferentes compradores contraviniendo sentencias de la Corte Europea de Justicia. Desde el alto tribunal se estableció la pertenencia a los originarios poseedores grecochipriotas, suscitando un nuevo conflicto en las ya de por sí complicadas negociaciones⁸⁵⁴. Esta

⁸⁴⁹ Cit. en SANZ, Juan Carlos, «No voy a ser un obstáculo para la solución del conflicto de Chipre», Entrevista a Rauf Denktas, *El País*, 20/02/2005, p. 8.

⁸⁵⁰ Cfr. SANZ, Juan Carlos, «Europa debe presionar al líder grecochipriota para que cambie», *El País*, 19/02/2005, p. 7.

⁸⁵¹ Cfr. «Chipre denuncia la venta a extranjeros de propiedades en la zona turca», *El Mundo*, 15/03/2005, p.26.

⁸⁵² Cfr. CHISLETT, W., «Turkey's EU...», *art. cit.*, p. 18.

⁸⁵³ Cfr. SANZ, Juan Carlos, «Chipre, costa del desengaño», *El País*, 22/02/2005, p.8.

⁸⁵⁴ Desde 1996, con el caso «Loisidou Vs. Turquía», varias sentencias han dado la razón a los originarios propietarios. Esta primera sentencia creó jurisprudencia y a partir de entonces, otros casos como «Xenides Vs. Turquía» (2005), han condenado a Turquía. Vid. <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/>

cuestión llevó al reelegido Primer Ministro Talat a afirmar a este respecto de manera categórica que: «(..) al final se trata de una cuestión económica. El plan de la ONU dedica la mitad de las 9.000 páginas a regular la cuestión de la compensación de propiedades. Los turcochipriotas votamos “Sí” al referéndum, los greco chipriotas “No”. No es culpa nuestra si ahora no se aplica.»⁸⁵⁵ Sin duda, esta cuestión no puso fin a las discrepancias entonces y siguió siendo un síntoma de enfrentamiento entre las partes⁸⁵⁶.

El 17 de abril de 2005 se celebraron las esperadas elecciones presidenciales en la denominada República Turca del Norte de Chipre. El histórico líder Raulf Denktas no se presentó. En su despedida no pudo mostrarse más pesimista al afirmar que únicamente la integración con Turquía salvaguarda los derechos de los turcochipriotas⁸⁵⁷. El candidato Talat venció en primera vuelta con un 55% de los votos; su rival Eroglu, superó ligeramente el 27%. Como nuevo Presidente se convertía en el principal negociador con Naciones Unidas para la futura reunificación: «como primera medida voy a ponerme en contacto con Annan para que tome una iniciativa clara y pida a Papadopoulos que presente de una vez sus enmiendas al plan de reunificación de la ONU.»⁸⁵⁸

Su victoria fue recibida con agrado por Bruselas, por líderes europeos como Tony Blair y por la propia Chipre. Su portavoz, Kipros Jrisostomidis, «esperaba que con Talat se llegue a una solución confederada justa y viable, basada en el derecho internacional y los principios de la Unión Europea»⁸⁵⁹. El acercamiento pareció más cercano tras la disposición a reunirse por ambas partes aunque algunas declaraciones enturbiaron las expectativas: Papadopoulos declaró el año 2005, año de la *EOKA*

search.aspx#[%22dmdocnumber%22:[%22695884%22],%22itemid%22:[%22001-58007%22]} CASE OF LOIZIDOU v. TURKEY (Application no. 15318/89).

En 2006, la RTNC creó la Comisión sobre propiedad inmobiliaria (*IPC: Immovable Property Commission*) en virtud de ley de Bienes Inmuebles 67/2005 de acuerdo a la sentencia del alto tribunal europeo «Xenides Vs. Turquía». En la Comisión participan 5 funcionarios turcochipriotas y 2 miembros del Consejo de Europa, y se encarga de encontrar una solución pre-judicial y amistosa a las reclamaciones presentadas por ciudadanos que tuvieron que abandonar sus propiedades con la ocupación turca. *Vid. <http://immovablepropertycommission.org/default.aspx>*

⁸⁵⁵ *Cfr. Ibidem.*

⁸⁵⁶ El Parlamento de la RTNC aprobó en diciembre de 2005 una ley que preveía la devolución e indemnización de los inmuebles a grecochipriotas o el trueque con los bienes turcos que habían quedado en el sur. *Cfr. ÖNALP, E., op. cit.*, pp. 251-253. Este autor era contrario a la ley aprobada en el norte de la isla por considerarla que no tenía en cuenta a la población turcochipriota expulsada de sus propiedades.

⁸⁵⁷ *Cfr. SANZ, Juan Carlos, «Chipre quiere pasar página», El País, 16/04/2005, p.12.*

⁸⁵⁸ *Cit. en SANZ, Juan Carlos, «Turquía no retirará sus tropas de la isla si no hay un acuerdo de reunificación», El País, 18/04/2005, p.12.*

⁸⁵⁹ *Cit. en CASTIELLA, Begoña, «Chipre recibe con satisfacción la victoria de Mehmet Alí Talat», ABC, 19/04/2005, p. 30.*

(guerrilla nacionalista greco-chipriota), y Talat aseguró que Turquía no retiraría sus tropas de la Isla si no había un acuerdo de reunificación. También existieron críticas por parte grecochipriota durante la visita de un grupo de diputados norteamericanos al sector norte del territorio (anunciada en mayo de 2005 y realizada en junio). El Gobierno grecochipriota aseguró que el viaje de los representantes estadounidenses constituía un acto ilegal y la violación de las Resoluciones del Consejo de Seguridad sobre Chipre. Talat era el «oxígeno» que sus compatriotas necesitaban. Debíó hacer frente a muchos problemas que ahogaban a sus conciudadanos: entre ellos, el embargo económico al que estaba sometido la *RNTC*⁸⁶⁰, a pesar de haber tenido encuentros comerciales con Estados Unidos en su zona. Otros, como la circulación entre ambos sectores de la Isla fueron solucionados hace unos años.

La candidatura de Turquía a la Unión Europea recibió el beneplácito de los líderes europeos el 17 de diciembre de 2004 para iniciar las negociaciones de adhesión el 3 de octubre de 2005. Pero antes, Turquía tenía que reconocer a Chipre. Fue ésta –como he indicado– una de las causas del enfrentamiento del Primer Ministro turco Erdogan con los líderes europeos, en la cumbre de diciembre de 2004. En marzo de 2005 todavía quedaban flecos por resolver en la candidatura turca: Turquía no aceptaba la libre circulación de barcos y aviones en su territorio, dentro del reconocimiento del Tratado de Unión Aduanera que debía firmar con los diez nuevos países comunitarios y que, de hecho, suponía reconocer a Chipre. El Gobierno chipriota reaccionó al momento e indicó que el Tratado Aduanero incluía libertad de comercio, y de movimientos de bienes y personas. La firma del Protocolo Aduanero de Ankara con los diez nuevos estados de la Unión Europea el 29 de julio de 2005 pareció cumplir lo exigido por Bruselas y el reconocimiento de Chipre. Sin embargo, Turquía incluyó una declaración «insistiendo» en no reconocer a Chipre⁸⁶¹. La cuestión, muy candente entonces, hizo creer que cualquier paso en falso de Ankara podía aumentar los problemas. Turquía pudo comenzar las negociaciones de adhesión el 3 de octubre de 2005, pero hasta la fecha sigue sin reconocer a la República de Chipre.

⁸⁶⁰ El Consejo de la Unión Europea llegó a prometer a la parte norte de la isla ayudarles a salir del aislamiento en el que estaban. Sin embargo, la negativa de la República de Chipre a prestar apoyo significó que Turquía no accediera a reconocerla ni a la apertura de los puertos y aeropuertos establecido en el Protocolo Aduanero.

⁸⁶¹ *Cfr.* SÖZEN, Ahmet, «The Cyprus challenge in Turkey-EU relations: heading towards the defining moment?» en CENGİZ, Firat y HOFFMAN, Lars, *Turkey and the European Union*, New York, Routledge, 2014, p. 50.

La situación de bloqueo de la cuestión chipriota fue evidente. Había sobre la mesa puntos espinosos a tratar que habían sido culpables del fracaso del diálogo y que los grecochipriotas consideraban ineludibles: las propiedades grecochipriotas existentes en el norte de la isla en el momento de la invasión turca; la existencia de colonos turcos en dicho territorio; y la importante presencia del ejército turco. Retomar el diálogo no fue fácil. Los compromisos del 8 de julio de 2006, en la llamada «Iniciativa Gambari», fueron un primer paso hacia la reanudación del diálogo⁸⁶². Pero la negativa turca a cumplir los requisitos anteriormente descritos provocó que en diciembre de 2006, el Consejo Europeo aprobara suspender ocho capítulos del marco negociador hasta el reconocimiento chipriota⁸⁶³. Previamente, Turquía había presentado en enero de ese año un plan ante la ONU que hubiera supuesto eliminar las restricciones pero que fue rechazado por Chipre. La República de Chipre, a su vez, bloqueó en febrero de 2006 un paquete de ayudas de la Unión Europea para los turcochipriotas, cuyo objetivo era poner fin al aislamiento del norte⁸⁶⁴. La ayuda comunitaria preveía un programa de 5 años en el periodo 2006-2011 por un valor de 259 millones de euros⁸⁶⁵.

En septiembre de 2007, los presidentes Talat y Papadopoulos se reunieron tras más de un año sin hacerlo, en un nuevo intento de relanzar el plan de paz de la ONU. Ese mismo mes, el Presidente turco Gül, realizó su primera visita como jefe de Estado a la parte norte de Chipre, como muestra de apoyo a los turcochipriotas en cumplimiento de sus responsabilidades como máximo representante de Turquía. En febrero de 2008, la derrota electoral en la primera ronda de los comicios presidenciales del Presidente chipriota, Tassos Papadopoulos, impidió que el histórico líder chipriota pasara a la segunda vuelta de las elecciones. El candidato comunista, Dimitris Christofias, líder del Partido Progresista del Pueblo Trabajador (*AKEL: Anorthotikó Kómma Ergazómenou Laoí*) se impuso en la segunda vuelta de las elecciones con un 53% del escrutinio frente al candidato conservador, Ioannis Kasoulidis, que logró un 46%⁸⁶⁶. La derrota de Papadopoulos puede interpretarse que fue debida a que la mayoría de los electores del país comprendieron que el tiempo no jugaba a favor de la reunificación, sino en

⁸⁶² Cfr. TARÍN, L. P., *art. cit.*, p. 75. Se plantearon la creación de Grupos de Trabajo y Comités Técnicos.

⁸⁶³ Los capítulos suspendidos fueron: libertad de movimientos de bienes; servicios financieros; derecho de establecimiento y libertad de proporcionar servicios; asuntos agrícolas; pesca; política de transporte; unión aduanera; y relaciones externas.

⁸⁶⁴ Cfr. CHISLETT, W., «Las negociaciones para la adhesión de Turquía...», *art. cit.*, p. 4.

⁸⁶⁵ Vid. http://ec.europa.eu/enlargement/tenders/aid-programme-tcc/index_en.htm

⁸⁶⁶ Christofias obtuvo el apoyo a su candidatura del Partido Democrático (*DIKO: Dimokratikó Kómma*), de una formación socialista, el Partido por la Socialdemocracia, (*EDEK: Kinima Sosialdimokraton*) y del movimiento ecologista.

contra⁸⁶⁷. Un mes después de la llegada al poder de Christofias, los líderes grecochipriota y turcochipriota acordaron establecer comités técnicos y grupos de trabajo que ayudaran en el camino de las negociaciones abiertas⁸⁶⁸. Christofias pareció dar una velocidad diferente a la cuestión. En función de lo anterior, pudo llevarse a cabo la apertura de la calle Ledra en Nicosia, punto de la ciudad que marcaba la división entre las dos comunidades desde 1964. En septiembre de 2008, los dos presidentes iniciaron reuniones junto con el recién nombrado enviado de Naciones Unidas, Alexander Downer, para intentar avanzar en el enquistado problema chipriota. La voluntad pareció quedar patente desde el comienzo en un intento de lograr la reunificación. La Federación o la Confederación como modelos de forma de Estado condicionaban las decisiones de los coloquios mantenidos aunque el Estado federal y bicomunal ganó fuerza. Otros de los asuntos de interés tratados fueron las cuestiones de territorialidad, seguridad y garantías ciudadanas. A pesar de las buenas intenciones, desde la parte grecochipriota se consideró que Turquía no había mostrado ningún gesto de buena voluntad durante el proceso de negociación⁸⁶⁹.

La pérdida de apoyos del Presidente Christofias, donde uno de sus apoyos, el Partido por la Socialdemocracia (*EDEK*) dejó de formar parte de su gabinete, supuso la primera crisis en la nueva etapa de Gobierno en el sur de la isla. Mientras que la indefinición en las conversaciones y el fuerte peso nacionalista turco condujeron a que en las elecciones legislativas de abril de 2009, el partido nacionalista y anti-europeísta de la Unidad Nacional regresara a la jefatura de Gobierno en el norte de Chipre. La derrota del bloque pro-reunificación del Presidente Talat, por abultada mayoría, permitió al *UBP* obtener 26 parlamentarios por los 15 de la formación de Talat, sobre un total de 50. Entre las causas de la derrota estuvieron los problemas económicos y las políticas gubernamentales⁸⁷⁰. La salida de Talat fue vista con preocupación porque daba paso a un líder nacionalista que había defendido anteriormente una postura antireunificación. Para el líder grecochipriota, el gran problema era Turquía, quien

⁸⁶⁷ Cfr. KADRITZKE, Niels, «Un futuro incierto en Chipre», *Le Monde Diplomatique en español*, N° 156 (Octubre 2008), p. 14.

⁸⁶⁸ Los Grupos de Trabajo eran: Unión Europea, Propiedad, Asuntos Económicos, Territorio, Seguridad y Garantías, y Gobernanza y Distribución de Poder; mientras que los Comités técnicos eran: Medio Ambiente, Salud, Asuntos Humanitarios, Herencia Cultural, Asuntos Crimen, Gestión de Crisis y Asuntos Económicos y Comerciales. Vid. «Working Groups and Technical Committees»: http://www.uncyprustalks.org/nqcontent.cfm?a_id=2484&tt=graphic&lang=ll

⁸⁶⁹ Cfr. CASTIELLA, Begoña, «No hemos visto ningún gesto de buena voluntad de la parte turca», *ABC*, 15/10/2008, p. 35.

⁸⁷⁰ Cfr. CHISLETT, William, «Turkey's EU accession reaches an impasse», *Real Instituto Elcano*, Working Paper 34/2009, 3/07/2009, p.17.

ejercía el verdadero control del norte de la Isla. Christofias pidió a Erdogan margen de maniobra para Talat con el objetivo de encontrar un acuerdo a la división. El Presidente Christofias incidió en que no estaba en nada de acuerdo con Erdogan y que Chipre no era una prolongación de la Península de Anatolia⁸⁷¹. Pero Christofias también tuvo en la iglesia ortodoxa otro importante adversario en las negociaciones emprendidas. Especialmente significativo fue el caso del arzobispo grecoortodoxo, Chrysostomos II, quién llegó a dar su bendición a la organización «Movimiento por la Libertad y la Justicia» por la publicación de un polémico libro titulado «Verdad Sangrienta» en mayo de 2009⁸⁷².

Durante la Presidencia de Talat y Christofias, los compromisos fueron muchos aunque los avances pocos. Las continuas reuniones no dieron los frutos esperados pero sí hubo, en principio, un mínimo de compromiso que permitió –como ya se comentó– la apertura de la calle Ledra. No obstante, como indicábamos, no fueron muchos los acuerdos obtenidos. Uno de los puntos candentes en las conversaciones y que más dificultades creaban –como ya comentamos– eran las posesiones que muchos grecochipriotas tenían en la parte de la isla y que con motivo de la invasión turca perdieron. El establecimiento de colonos turcos en la parte norte de la isla tampoco ayudó a lograr soluciones a tan complejo problema. Las acusaciones al continuo goteo de ciudadanos turcos desembarcados en el norte del territorio eran de relevancia internacional y poco ayudaban a buscar puntos de encuentros si se pretendía «modificar» el censo sobre la población autóctona⁸⁷³. Otro controvertido punto tratado por los presidentes fue la retirada de las tropas turcas estacionadas en el norte de Chipre durante casi cuatro décadas. Asunto en el que Turquía tenía la última palabra como tutor de los turcochipriotas y que hasta 2012 se mantuvo inamovible.

La derrota legislativa de Talat en 2009 tuvo su continuación el 18 de abril de 2010 cuando fue elegido nuevo Presidente del norte de la isla, Dervis Eroglu, con poco más del 50% del escrutinio. Los comicios presidenciales depararon la llegada del ala nacionalista que más se había opuesto al plan reunificador. Para el Presidente saliente, la elección de Eroglu significó que las negociaciones terminarían porque carecía de

⁸⁷¹ Cfr. SERBETO, Enrique, «Prefiero la honestidad de Nicolas Sarkozy contra Turquía», *ABC*, 30/10/2009, p. 33. Entrevista mantenida por el corresponsal en Bruselas con el presidente de Chipre.

⁸⁷² Cfr. CHISLETT, William, «Cyprus: a unique opportunity for reunification», *Real Instituto Elcano*, Working Paper 61/2009, 25/11/2009, p.12.

⁸⁷³ Vid. ROS-LEHTINEN, Ileana, «Time for Turkey to leave Cyprus in leave», 15/06/2012: <http://www.washingtontimes.com/news/2012/jun/15/time-for-turkey-to-leave-cyprus-in-peace/>

visión de solución⁸⁷⁴. Las explicaciones a la salida de Talat fueron muchas pero donde si hubo un denominador común entre todas las opiniones vertidas fue en el fracaso para sacar al norte de la isla del aislamiento económico en que se encontraba⁸⁷⁵.

El 26 de mayo de 2010, Eroglu y Christofias celebraron su primera reunión donde el principal asunto tratado fue los derechos de propiedad. Los avances en estos primeros meses fueron nulos e incluso el propio Eroglu se mostró decepcionado con las negociaciones. El Secretario General de Naciones Unidas, Ban Ki Moon, llamó a los dos líderes a mantener en Nueva York un encuentro el 18 de noviembre y romper el punto muerto en que se encontraban las conversaciones. Como sabemos, desde septiembre de 2008 y hasta mediados de noviembre de 2010, 88 reuniones habían mantenido los líderes de la Isla⁸⁷⁶. La acción no supuso ningún avance tal como demostró el Informe de buenos oficios presentado días después por Moon ante el Consejo de Seguridad. El Secretario General en sus recomendaciones finales pidió a los líderes que dieran mensajes constructivos dada la importancia de crear un ambiente mejor entre la población como parte fundamental del proceso⁸⁷⁷. En Ginebra, a finales de enero de 2011 volvieron a encontrarse los líderes chipriotas junto a Ban Ki Moon para animarles a proseguir en los progresos. Por tercera vez lo hicieron en marzo donde otra vez el Secretario General les solicitó mayor celeridad para poder llegar a octubre con resultados. De esta manera, el Secretario General de la ONU pretendió tener un calendario definido de cara a que el 1 de julio de 2012, fecha en que Chipre asumía la Presidencia rotatoria de la Unión Europea, hubiera un acuerdo entre las partes.

Tal como se planteaba en los foros internacionales, parecía precipitado aventurar una solución. Ante tal delicada situación, tampoco ayudó que en Turquía se celebrasen elecciones legislativas en junio de 2011. Erdogan renovó su victoria absoluta por tercera vez pero con menor apoyo de lo esperado. Erdogan siempre había utilizado un discurso atractivo para el electorado turco pero desde 2011 sus alocuciones mostraron cada vez más falta de autocrítica y un populismo desbordado. Así, durante una visita al norte de

⁸⁷⁴ Cfr. IRIARTE, Daniel, «Es imposible que las negociaciones sigan con Eroglu», *ABC*, 19/04/2010, p. 34.

⁸⁷⁵ Vid. KAMGAR-PARSI, Duran, «Hard line victory in turkish cyprus casts shadows of doubt for reunification», en *Prospect Journal of International Affairs*, 26/04/2010.

⁸⁷⁶ Cfr. CHISLETT, W., «The UN Secretary General's Report on his Mission of Good Offices in Cyprus: A Window for Reunification Settlement 'Closing'», *Real Instituto Elcano*, ARI 168/2010, 26/11/2010, p. 3.

⁸⁷⁷ Cfr. UNITED NATIONS SECURITY COUNCIL, «Report of the Secretary-General on his mission of good offices in Cyprus», 24/11/2010, p. 9: http://www.uncyprustalks.org/media/SG%20Reports/S_2010_603.pdf.

Chipre tras su reelección, culpó a los grecocipriotas de bloquear las conversaciones y de que el tiempo se agotaba para una solución⁸⁷⁸. El Gobierno chipriota replicó duramente al Primer Ministro turco y elevó una queja formal ante Naciones Unidas⁸⁷⁹. Naciones Unidas en la Resolución 1986 de 13 junio de 2011 del Consejo de Seguridad:

«Expresó su preocupación por la lentitud en el progreso, recalcando que el statu quo es insostenible e instando a los líderes a aumentar el proceso de las negociaciones para llegar a una solución perdurable basada en una federación bizonal y bicomunal.»⁸⁸⁰

Además de todo lo anterior, otra acción que debilitó el proceso de diálogo existente fue la disputa por los recursos naturales hallados en el lecho marino del mediterráneo oriental. En 2007, Chipre había otorgado licencia a una compañía estadounidense para realizar prospecciones de gas y petróleo en sus aguas territoriales. Ya entonces Turquía advirtió con tomar medidas contra esta actuación unilateral. Un nuevo paso se dio en diciembre de 2010, cuando Chipre firmó con Israel un acuerdo de delimitación de fronteras marítimas (Zona Económica Exclusiva) que le permitía realizar exploraciones y prospecciones en un área más amplia pero que también tuvo implicaciones de seguridad entre los dos estados⁸⁸¹. Como resultado del acuerdo, el 20 de septiembre de 2011, el ejecutivo chipriota anunció el comienzo de perforaciones por parte de la compañía estadounidense *Noble* en el llamado «Bloque 12 o Afrodita».

La indignación de Ankara al pacto se tradujo en el envío de buques de guerra a la zona y el rechazo a cualquier exploración por considerar que se desarrollaba sobre la plataforma continental de Turquía. Sin embargo, Turquía olvidaba que hasta la fecha no había ratificado la Convención de Naciones Unidas del Derecho del Mar, parte fundamental del acervo comunitario y de obligado cumplimiento en sus aspiraciones. Las exploraciones iniciadas por el Gobierno del sur de la isla molestaron profundamente en la parte norte y en Turquía. Ambos actores, consideraron una acción marcadamente

⁸⁷⁸ Vid. «PM draws the line for Cyprus: Unity or split», 20/07/2011: <http://www.hurriyetdailynews.com/pm-draws-the-line-for-cyprus-unity-or-split-2011-07-20>

⁸⁷⁹ Vid. «Greek Cyprus to make complaint to UN», 21/07/2011: <http://www.hurriyetdailynews.com/greek-cyprus-to-make-complaint-to-un.aspx?pageID=438&n=greek-cyprus-to-make-complaint-to-un-2011-07-21>

⁸⁸⁰ Vid. United Nations Security Council: Resolution 1986, 13/06/2011: http://www.uncyprustalks.Org/media/SC%20Resolutions/S_RES_1986_2011.pdf

⁸⁸¹ Vid. «Cyprus and Israel sign deal demarcating sea borders», 17/10/2010: <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/cyprus-and-israel-sign-deal-demarcating-sea-borders-1.331160>. La Zona Económica Exclusiva (ZEE: *Exclusive Economic Zone*) aparece precisada en el artículo 55 de la Convención de las Naciones Unidas sobre Derecho del Mar del 7 de octubre de 1982. Se conoce como el área situada más allá del mar territorial y adyacente a éste con un ancho máximo de 200 millas marinas.

provocadora las prospecciones en busca de gas natural y petróleo en el sur de la isla. Por ello, Turquía y la RTNC suscribieron también el 21 de septiembre de 2011 un Tratado sobre la delimitación de la plataforma continental. Seguidamente, Ankara envió un buque sísmico, el *Piris Rei*, con el fin de sondear el fondo marino de la costa chipriota. El acuerdo firmado aclaraba los derechos de los turcochipriotas para explorar la costa de Chipre incluyendo parte de los bloques 8, 9 y 12 dentro de la Zona Económica Exclusiva⁸⁸². Para Erdogan la actitud mostrada por los grecochipriotas era un sabotaje bajo el pretexto de exploraciones petroleras; además, recordó que la Unión Europea castigaba a la RTNC con la integración unilateral de la parte grecochipriota⁸⁸³. En 2008, ya se dio un incidente entre Turquía y Chipre cuando la marina turca interceptó dos buques noruegos que se dirigían a realizar prospecciones en aguas territoriales chipriotas⁸⁸⁴.

Para terminar de enturbiar el proceso, y con graves consecuencias sobre el Presidente Christofias, Chipre se enfrentó a una grave situación interna atenazada por la difícil situación económica y social. La grave explosión sucedida en julio de 2011 en una base naval de Limasol, como consecuencia de un incendio en un depósito de municiones, provocó que la principal planta eléctrica del país dejara de funcionar. Las secuelas fueron muy graves porque supuso el corte del suministro eléctrico durante días y provocó la dimisión del ministro de Defensa⁸⁸⁵. Pero también supuso la pérdida de apoyo a Christofias por parte del Partido Democrático lo que debilitó gravemente el proceso de diálogo. La situación pudo calificarse de crítica porque Christofias tuvo que recurrir a la parte norte de la isla para poder tener suministro energético, algo que sus críticos utilizaron para debilitarlo aún más. La capacidad energética quedó reducida severamente y recuperarla costó un gran esfuerzo económico a un Estado en una situación de grave déficit que aumentó por la deuda creada en la reparación. La propia Comisión Europea presentó en enero de 2012 un documento de trabajo donde daba cuenta de la situación⁸⁸⁶.

⁸⁸² Vid. MORELLI, Vincent, «Cyprus: Reunification Proving Elusive», en *Congressional Research Service Reports*, 13/08/2012: <http://fpc.state.gov/documents/organization/196924.pdf>

⁸⁸³ Vid. «Erdogan: greco-chipriotas hacen sabotajes bajo el pretexto de exploraciones petroleras», 29/09/2011: <http://www.trtspanish.com/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=bc8a5777-7b42-4225-90b3-e03975d64613>

⁸⁸⁴ Vid. ELLIS, Robert, «A new strategic role for Cyprus», en *International Affairs Review*, 21/02/2012.

⁸⁸⁵ Vid. JONES, Sam, «Cyprus navy base explosion leaves several dead», 11/07/2011: <http://www.theguardian.com/world/2011/jul/11/cyprus-navy-base-explosion-several-dead>

⁸⁸⁶ Vid. EUROPEAN COMMISSION, «Commission Staff Working Document: Analysis by the Commission services of the budgetary situation in Cyprus in response to the Council Recommendation of

Ban Ki Moon convocó a los líderes chipriotas en enero de 2012, en la quinta reunión tripartita, pero sin lograr ningún avance significativo a pesar de los esfuerzos del enviado especial, Alexander Downer, quien había pedido voluntad política a las partes. La situación económica chipriota tampoco ayudó a encontrar una solución al paralizado problema. Chipre no había renunciado a las ayudas económicas rusas para poder sobrellevar la grave crisis ni aun asumiendo la Presidencia rotatoria semestral de la Unión Europea el 1 de julio de 2012. Para 2012, Chipre tenía asegurados 2.500 millones de euros provenientes de Moscú⁸⁸⁷. Tampoco resultó beneficioso para el proceso la postura turca de congelar las relaciones con la Unión Europea al ocupar Chipre la Presidencia rotatoria europea. La acción de Ankara añadió más incertidumbre y malestar entre las cancillerías de la Unión Europea. El año 2012 finalizó con una paralización del proceso donde las conversaciones se interrumpieron una vez más, fruto del desacuerdo de las partes al comunicado conjunto que Naciones Unidas quería hacer público sobre el acuerdo que pretendían alcanzar y por el boicot turco –ya citado– a la Presidencia rotatoria de la Unión Europea ejercido por Chipre en la segunda mitad del año. Tampoco ayudó la comprometida situación política y económica que atravesaba la parte sur de la isla.

La grave crisis que padecía Chipre provocó la salida de la Presidencia de Dimitris Christofias. Su renuncia a presentarse a la reelección vino derivada de los problemas económicos que mostraban una economía al borde del colapso. La victoria en los comicios presidenciales de febrero de 2013 correspondió al candidato conservador, Nikos Anastasiadis. Anastasiadis, que había sido en el referéndum de 2004 uno de los grandes defensores del Plan Annan abogó por iniciar un nuevo periodo de relaciones con Turquía⁸⁸⁸. En el lado norte de la isla, la situación tampoco fue la mejor. El equipo de Gobierno dirigido por Irsen Küçük acabó saliendo del poder en junio de 2013 por pérdida de confianza y moción de censura contra su ejecutivo. La salida de varios diputados del gabinete nacionalista provocó que en las elecciones anticipadas del 28 de julio la victoria sin mayoría absoluta correspondiese al Partido Turco Republicano lo que supuso que no existiese estabilidad parlamentaria.

13 July 2010 with a view to bringing an end to the situation of excessive deficit», Brussels, 11.1.2012 SEC(2012) 49 final.

⁸⁸⁷ Vid. MARTÍNEZ DE RITUERTO, Ricardo, «Turquía congela relaciones con la UE al asumir Chipre la presidencia», 2/07/2012: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/07/02/actualidad/1341248042_219571.html

⁸⁸⁸ Vid. «Greek Cypriots ready for new relations with Turkey, says Anastasiades», 01/03/2013: http://www.todayzaman.com/latest-news_greek-cypriots-ready-for-new-relations-with-turkey-says-anastasiades_308459.html

Hasta mayo de 2013, los líderes de las comunidades grecochipriotas y turcochipriotas no volvieron a encontrarse. La reunión tuvo lugar el 30 de dicho mes y fue organizada por la ONU, acudiendo a la misma el reciente ganador de los comicios presidenciales de Chipre, Nikos Anastasiadis y su homólogo del norte, Dervis Eroglu.

Tras casi dos años de paralización en las conversaciones, y con el esfuerzo de la ONU y como último acto representativo de Alexander Downer, el 11 de febrero de 2014, los líderes grecochipriotas y turcochipriotas, Nicos Anastasiades y Dervis Eroglu, retomaron las negociaciones. Ambos líderes, en una Declaración conjunta afirmaron⁸⁸⁹:

«1. The status quo is unacceptable and its prolongation will have negative consequences for the Greek Cypriots and Turkish Cypriots. The leaders affirmed that a settlement would have a positive impact on the entire region, while first and foremost benefiting Turkish Cypriots and Greek Cypriots, respecting democratic principles, human rights and fundamental freedoms, as well as each other's distinct identity and integrity and ensuring their common future in a united Cyprus within the European Union.

»2. The leaders expressed their determination to resume structured negotiations in a results-oriented manner. All unresolved core issues will be on the table, and will be discussed interdependently. The leaders will aim to reach a settlement as soon as possible, and hold separate simultaneous referenda thereafter.

»3. The settlement will be based on a bi-communal, bi-zonal federation with political equality, as set out in the relevant Security Council Resolutions and the High Level Agreements. The united Cyprus, as a member of the United Nations and of the European Union, shall have a single international legal personality and a single sovereignty, which is defined as the sovereignty which is enjoyed by all member States of the United Nations under the UN Charter and which emanates equally from Greek Cypriots and Turkish Cypriots. There will be a single united Cyprus citizenship, regulated by federal law. All citizens of the united Cyprus shall also be citizens of either the Greek-Cypriot constituent state or the Turkish-Cypriot constituent state. This status shall be internal and shall complement, and not substitute in any way, the united Cyprus citizenship.

»The powers of the federal government, and like matters that are clearly incidental to its specified powers, will be assigned by the constitution. The Federal constitution will also provide for the residual powers to be exercised by the constituent states. The constituent states will exercise fully and irrevocably all their powers, free from encroachment by the federal government. The federal laws will not encroach upon constituent state laws, within the constituent states' area of competences, and the constituent states' laws will not encroach upon the federal laws within the federal government's competences. Any dispute in respect thereof will be adjudicated finally by the Federal Supreme Court. Neither side may claim authority or jurisdiction over the other.

»4. The united Cyprus federation shall result from the settlement following the settlement's approval by separate simultaneous referenda. The Federal constitution

⁸⁸⁹ Cit. en <http://cyprus-mail.com/2014/02/11/joint-declaration-final-version-as-agreed-between-the-two-leaders/>

shall prescribe that the united Cyprus federation shall be composed of two constituent states of equal status. The bi-zonal, bi-communal nature of the federation and the principles upon which the EU is founded will be safeguarded and respected throughout the island. The Federal constitution shall be the supreme law of the land and will be binding on all the federation's authorities and on the constituent states. Union in whole or in part with any other country or any form of partition or secession or any other unilateral change to the state of affairs will be prohibited.

»5. The negotiations are based on the principle that nothing is agreed until everything is agreed.

»6. the appointed representatives are fully empowered to discuss any issue at any time and should enjoy parallel access to all stakeholders and interested parties in the process, as needed. The leaders of the two communities will meet as often as needed. They retain the ultimate decision making power. Only an agreement freely reached by the leaders may be put to separate simultaneous referenda. Any kind of arbitration is excluded.

»7. The sides will seek to create a positive atmosphere to ensure the talks succeed. They commit to avoiding blame games or other negative public comments on the negotiations. They also commit to efforts to implement confidence building measures that will provide a dynamic impetus to the prospect for a united Cyprus.»⁸⁹⁰

⁸⁹⁰ «1. El status quo es inaceptable y su prolongación tendrá consecuencias negativas para los grecocipriotas y turcocipriotas. Los líderes afirmaron que un acuerdo tendría un impacto positivo en toda la región, ante todo, en beneficio de los turcocipriotas y los grecocipriotas, respetando los principios democráticos, los derechos humanos y las libertades fundamentales, así como la identidad propia y la integridad y asegurar un futuro común en un Chipre unido dentro de la Unión Europea. »2. Los líderes expresaron su determinación a reanudar las negociaciones estructuradas de una manera orientada a los resultados. Todos las cuestiones serán resueltas en la mesa, y se discutirán de manera interdependiente. Los líderes tratarán de llegar a un acuerdo lo antes posible, y celebrar referendos simultáneos e independientes a partir de entonces. »3. El acuerdo se basará en una federación bicomunal, bizonal con igualdad política, según lo establecido en las Resoluciones del Consejo de Seguridad pertinentes y los acuerdos de alto nivel. La isla unificada, como miembro de las Naciones Unidas y de la Unión Europea, tendrá una única personalidad jurídica internacional y una sola soberanía, que se define como la soberanía, que es disfrutado por todos los Estados miembro de las Naciones Unidas en virtud de la Carta de la ONU y que emana por igual de los grecocipriotas y turcocipriotas. Habrá una sola ciudadanía unida, regulada por la ley federal. Todos los ciudadanos de los estados de Chipre deberán ser también ciudadanos de uno u otro estado constituyente grecocipriota o el estado constituyente turcocipriota. Este estado será interna y deberá complementar, y no sustituir de ninguna manera, la ciudadanía Chipre unido. »Los poderes del gobierno federal, y los asuntos relacionados con sus competencias especificadas, serán asignadas por la constitución. La constitución federal también proporcionará a los poderes residuales a ser ejercido por los estados constituyentes. Los estados constituyentes podrán ejercer plena e irrevocablemente todos sus poderes, libres de la invasión por el gobierno federal. Las leyes federales no entrarán en las leyes estatales constituidas, dentro de los estados constituyentes, campo de las competencias y de los Estados constitutivos, y las leyes no invadan las leyes federales dentro de las competencias del gobierno federal. Cualquier disputa respecto de los mismos será resuelto por el Tribunal Supremo Federal. Ninguna de las partes puede reclamar autoridad o jurisdicción sobre el otro. »4. La Federación Unida de Chipre deberá ser el resultado tras la aprobación por los referendos simultáneos e independientes. La Constitución Federal dispondrá que la federación de Chipre unido estará compuesta por dos Estados constituyentes de igual condición. El carácter bizonal, bicomunal de la federación y los principios en que se fundamenta la Unión Europea serán protegidos y respetados en toda la isla. La Constitución Federal será la ley suprema del país y será vinculante para todas las autoridades de la federación y de los estados constituyentes. Se prohibirá la Unión en su totalidad o en parte con cualquier otro país o cualquier forma de partición o secesión o cualquier otro cambio unilateral al estado decosas.

Este acto conjunto puede considerarse sin lugar a dudas uno de los más relevantes de la última década del contencioso chipriota. Tras él, los dos líderes se reafirmaron en una solución tras décadas de conflicto en la Isla lo que permitió que los negociadores de ambos lados acudiesen el 27 de febrero de 2014 a Atenas y Ankara como parte del proceso. El propio Consejo de Seguridad en la Resolución 2168 de 30 de julio de 2014 se congratuló del paso dado en febrero y animó a continuar en la senda que comenzó entonces. El Consejo insistió en que el *statu quo* era insostenible y que debían darse los pasos necesarios que posibilitaran la confianza entre las comunidades⁸⁹¹. El Secretario General, Ban Ki Moon, no desaprovechó la oportunidad y en septiembre se reunió con las dos partes con la intención de participarles su implicación en el proceso. Pero la incursión de un barco turco en la Zona Económica Exclusiva de Chipre en octubre hizo que las negociaciones fuesen suspendidas por el Presidente Anastasiadis.

El «No» reconocimiento del Gobierno chipriota y la negativa a la apertura de los puertos y aeropuertos ha sido un lastre muy importante para el avance de las negociaciones de Turquía con la Unión Europea. El embargo que la Unión Europea mantiene sobre el norte de la isla es una rémora que el Gobierno turco no admite. Desde Bruselas se ha aceptado levantar el embargo pero debe ser Turquía quien de el primer paso con el reconocimiento de Chipre. Para Stelios Stavridis, el principal obstáculo a resolver es la política desarrollada por Turquía⁸⁹². Sin embargo, para Akgün y Tiryaki, existen tres argumentos usados por los grecochipriotas contra el levantamiento del aislamiento impuesto sobre la parte turcochipriota que deberían tenerse en cuenta: en primer lugar, el establecimiento de un convenio directo con los turcochipriotas conduciría al reconocimiento de la República Turca del Norte de Chipre; en segundo término, la base legal para la regulación del comercio directo debería ser el artículo 1

»5. Las negociaciones se basan en el principio de que nada está acordado hasta que todo esté acordado.
»6. Los representantes designados están plenamente autorizados para hablar de cualquier tema en cualquier momento, y deberán tener acceso en paralelo a todos los actores y partes interesadas en el proceso, según sea necesario. Los líderes de las dos comunidades se reunirán con la frecuencia necesaria. Conservan el poder decisorio en última instancia. Sólo un acuerdo libremente alcanzado por los líderes puede ser consultado en referendos simultáneos. Se excluye cualquier tipo de arbitraje.
»7. Las partes buscarán crear una atmósfera positiva para garantizar que las conversaciones tengan éxito. Se comprometen a evitar las culpas u otros comentarios públicos negativos sobre las negociaciones. También se comprometen a esforzarse para fomentar la confianza que proporcionará un impulso dinámico a la perspectiva de un Chipre unido.»

⁸⁹¹ Cfr. SECURITY COUNCIL, *Resolución 2168 Adopted by the Security Council at its 7229th meeting, on 30 July 2014*, pp.1-4.

⁸⁹² Cfr. «Current EU negotiations with Turkey and the Cyprus problem: whose impasse is it anyway?» en *Documentos Cidob*, N° 2 (2007), p. 47.

(2) del Protocolo 10 y no el Artículo 133 del Tratado de la Unión Europea⁸⁹³; y por último, un comercio con la parte turcochipriota estaría violando el compromiso de lealtad de la Unión Europea con uno de sus propios estados miembros: Chipre. Estos autores consideran que los argumentos contra el levantamiento del aislamiento no tienen validez legal y son reclamaciones políticas para perpetuar el *statu quo*⁸⁹⁴.

Como acertadamente expone Carlos de Cueto, el fracaso del proceso de paz en Chipre ha sido un problema básicamente de liderazgo, tanto dentro como fuera de la Isla⁸⁹⁵. Donde además, los principales actores internacionales implicados en el conflicto, Naciones Unidas y Unión Europea, no han sabido involucrarse adecuadamente ni representar el papel que se esperaba de ellos. La intransigencia demostrada por líderes como Rauf Denktas y Tassos Papadopoulos arrogándose el papel «salvador» de su comunidad ha evidenciado en muchos momentos incapacidad para encontrar una solución a un problema perenne desde hace décadas. La división de Chipre tiene un impacto negativo en las inversiones que se puedan efectuar y poner en los índices macroeconómicos del país en su conjunto.

El tiempo ha transcurrido y los acercamientos demuestran un fracaso evidente. El nacionalismo exarcebado demostrado por las partes ha impedido un principio serio de acuerdo. La propia iglesia grecoortodoxa es parte activa en la causa chipriota desde hace décadas. De igual manera, la posición del ejército turco como garante de la seguridad del norte de la isla ha frenado los contactos diplomáticos entre las partes. Las fuerzas armadas turcas han utilizado la causa chipriota como elemento unificador del Estado y no se han dado pasos desde el norte de la isla sin el consentimiento castrense. Los gobiernos turcos se vieron incapaces de asumir su papel político durante todo este tiempo hasta comenzado el siglo XXI. Tampoco la llegada de Erdogan a la jefatura de Gobierno ha supuesto, como se esperaba, un cambio en la postura de Turquía ante una posible reunificación de la Isla. Pero si por algo se ha caracterizado Erdogan, es por ser adalid de que Turquía desempeñase un papel fundamental en Próximo y Medio Oriente. Un acuerdo a la integración del norte del territorio chipriota en un Estado miembro de la Unión Europea no será a cualquier precio. Sin embargo, la adhesión de Turquía conllevaría la condición *sine qua non* de reconocer a Chipre. Ankara sabe que si no lo

⁸⁹³ El artículo 133 es usado para los casos de Ceuta, Melilla y Gibraltar.

⁸⁹⁴ Cfr. AKGÜN, Mensur y TIRYAKI, Silvy, «A forgotten promise: ending the isolation of Turkish Cypriots», en *Insight Turkey*, Vol. 12, Nº 1 (Winter 2010), pp. 26-32.

⁸⁹⁵ Cfr. CUETO NOGUERAS, C. de, «Turquía y el conflicto...», *op. cit.*, p. 154.

hace no logrará el sueño iniciado el siglo pasado de convertirse en miembro de pleno derecho de la Unión Europea.

II. 7. Recapitulación: Turquía, la cuestión del Kurdistán y los países de su entorno

El papel representado por la diplomacia turca es de especial importancia en la región por el papel que representa el país dentro del mundo islámico pero también para las cancillerías europeas, estadounidense o rusa. Turquía siempre había estado presente en la escena internacional pero desde la llegada del ejecutivo del *AKP* su papel se ha multiplicado en los foros y organizaciones internacionales. La cancillería turca mantiene una política multidimensional, no focalizando su interés solamente en la región sino también dando pasos decisivos en África, América Latina y Asia. Turquía se encuentra fuertemente vinculada a los países de su entorno y a regiones como el Cáucaso sur y Asia Central ya sea por cuestiones políticas, económicas, sociales y culturales.

Turquía, mantiene frontera terrestre con Siria, Irak e Irán. Con todos estos países comparte la misma religión pero no la misma corriente dentro del Islam. Las relaciones con cada Estado han sufrido momentos de mayor o menor sintonía dependiendo del ejecutivo que gobernase, de problemas externos, y de los propios problemas internos que hayan tenido consecuencias internacionales. Por su parte, en el caso de Israel, Turquía fue el primer Estado de mayoría musulmana en reconocer al Estado hebreo. Sus relaciones han pasado también por momentos de mayor o menor acercamiento tanto en el plano económico, político ó militar, y a pesar de la exigua relación actual.

Asia Central constituye uno de los principales focos de atención para Turquía. Hasta la desintegración de la URSS las cinco repúblicas centroasiáticas habían pasado bastante inadvertidas para la diplomacia turca. Las repúblicas habían estado bajo el yugo soviético durante décadas donde no existió ninguna relación. Turquía fue, en algunos casos, el primer país que reconoció la independencia de las repúblicas en 1991. Los acercamientos entre Turquía y las nuevas entidades estatales fueron a más a partir de entonces, muy especialmente, desde que el *AKP* llegó al ejecutivo turco. Las reuniones de alto nivel y las cumbres bilaterales entre Ankara y las cancillerías centroasiáticas están en la agenda exterior de todos los estados. Esto ha permitido a Turquía alcanzar importantes acuerdos político-económicos.

El Cáucaso sur –con Armenia, Georgia y Azerbaiyán– constituye otras de las principales áreas de atención para Turquía. Armenia sigue siendo uno de los principales

escollos diplomáticos de Ankara como consecuencia del controvertido caso del «Genocidio armenio» donde cualquier intento de hallar un mínimo avance queda en entredicho. Encontrar un principio de acuerdo parece impensable en este momento por las afirmaciones turcas y en un momento de máxima tensión en el área. Sin embargo, Georgia y Azerbaiyán mantienen buenas relaciones que permiten abordar proyectos comunes como el corredor ferroviario Kars-Tiblisi-Bakú o proyectos energéticos comunes, como el Trans-Anatolian Pipeline.

Finalmente, Turquía sigue teniendo dos graves problemas que afectan negativamente a la política interior, y por ende, a una futura adhesión en la Unión Europea y a su imagen internacional: Chipre y la «cuestión de Kurdistán». Ambos constituyen dos temas de máxima atención para la política turca que tiene su extensión en la escena internacional. Tanto uno como otro siguen siendo el talón de Aquiles de cualquier política diplomática de Turquía. Ankara necesita una solución a los dos problemas, especialmente si desea finalizar con éxito el camino de la adhesión a la Unión Europea. Sin embargo, la resolución no termina de estar tan cerca de como podría suponerse. La cuestión kurda, a pesar de las conversaciones con Öcalan y de las iniciativas del ejecutivo del *AKP* parece no tener solución, incluso podría hablarse en determinados momentos de agravamiento por la situación actual de Siria y a pesar de la diplomacia establecida por Erdogan con el líder kurdo-iraquí, Barzani. Tampoco, parece factible hallar un acuerdo en Chipre tras más de cuatro décadas dividida. Cualquier aportación positiva al proceso ha quedado abortada, ya sea por el fracaso del proceso de referéndum, por el cambio de líder negociador como consecuencia de los comicios electorales habidos en la isla o por el papel representado por Turquía. La consecución del proceso de adhesión turco conlleva inexorablemente el reconocimiento formal de Chipre.

III. TURQUÍA Y LAS COMUNIDADES EUROPEAS/UNION EUROPEA

III.1. Presentación: el proceso de «europeizar» Turquía

Turquía lleva aproximándose a la Europa comunitaria desde hace décadas. El proceso oficialmente iniciado en 1959 ha sido un largo camino para dicho Estado sometido a una grave inestabilidad interna y a factores externos que han supeditado las políticas desarrolladas. La posición de Turquía pesó de manera efectiva para ser considerada un baluarte defensivo en la guerra de bloques tras el segundo gran conflicto europeo del siglo XX. La Europa de los Seis catapultó a Turquía como posible candidato a formar parte de las Comunidades Europeas.

El papel que desempeñó el ejército durante décadas le impidió a Turquía progresar de manera más efectiva en sus aspiraciones a la adhesión. Como garante de la República imposibilitó llevar a cabo reformas democráticas para el país desde el Consejo de Seguridad Nacional, llevando a cabo varios golpes de Estado durante el siglo pasado. De esta manera, las fuerzas armadas fieles garantes del kemalismo creyeron que se preservaban los valores que apostaban decididamente por la occidentalización y la europeización. El último año de la década del siglo XX fue fundamental para las aspiraciones de que Turquía lograra alcanzar la senda de la adhesión a la Unión Europea y fuese reconocida candidata en la Cumbre de Helsinki de 1999. Desde ese momento, y hasta la apertura oficial de negociaciones el 3 de octubre de 2005, Ankara, especialmente, con el Gobierno del *AKP*, puso en marcha un amplio proceso de reformas que parecieron buscar anclar a Turquía en los valores de la Europa unida. Los progresos fueron evidentes con amplio respaldo de Bruselas pero que tuvieron un serio incidente con la congelación de varios capítulos del marco negociador al año del inicio de las negociaciones⁸⁹⁶.

Tras más de una década de ejecutivo del *AKP*, los valiosos pasos de los primeros años de Gobierno no han seguido la estela esperada. La esperanza marcada en un naciente partido que ha revalidado tres veces de manera consecutiva la jefatura de Gobierno no parece seguir el mismo ritmo de reformas de la primera legislatura. Se han dado pasos significativos pero a un ritmo mucho más lento, lo que ha conllevado que queden por cerrar muchos capítulos del proceso de adhesión y que Turquía esté todavía lejos para ser nuevo miembro de pleno derecho de la Europa comunitaria.

⁸⁹⁶ Vid. GULTASLI, Selçuk, «Eight Chapters Frozen in Negotiations, EU Train Still on Track», 12/12/2006: http://www.todayszaman.com/international/columnist/selcuk-gultasli/eight-chapters-frozen-in-negotiations-eu-train-still-on-track_39132.html

III.2. Aproximación a las relaciones entre Turquía y las Comunidades Europeas/Unión Europea

Concluida la Segunda Guerra Mundial y muerto Atatürk, su sucesor, Ismet İnönü, continuó con la política de occidentalización y de «mirar hacia el oeste» que había establecido el «Padre de los turcos». Comenzaba por entonces el período de la Guerra Fría, momento en que Turquía iba a tener un papel fundamental dentro de la dinámica bipolar entre las dos superpotencias, Estados Unidos y URSS. Hasta entonces, Turquía había mantenido relaciones «normales» con la URSS, a pesar del secular empeño de ésta por controlar los estrechos que dan acceso al mar Negro y ampliar su órbita en detrimento de Turquía. La posición turca durante la Segunda Guerra Mundial fue de neutralidad hasta casi el final de la conflagración cuando se situó junto a los aliados, para terminar declarando la Guerra a Alemania el 1 de marzo de 1945. Por entonces, era un país de reciente trayectoria y en proceso de desarrollo. Sin embargo, en la etapa inmediatamente postbélica, Turquía afianzó su tendencia prooccidental, favorecida por el creciente interés de Washington, que valoró la conveniencia de contar con un fiel aliado en la zona próxima al enemigo comunista. Para ello, Turquía recibió ayuda militar estadounidense y en 1948 la ayuda del Plan Marshall. La doctrina Truman de «Contención del Comunismo» se había llevado a efecto con el objeto de apoyar a un país geoestratégicamente fundamental para los intereses americanos tal como lo asumió Truman en su discurso al Congreso en marzo de 1947. La OTAN nació en 1949 y, en 1952, Turquía se convertía en miembro de pleno derecho de la Alianza Atlántica. Para entonces, Ankara ya formaba parte del Consejo de Europa –de la que fue miembro fundador– (1949) y de la Organización Europea para la Cooperación Económica (OECE) (1948), la futura Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

De este modo, Turquía incrementaba su orientación hacia Occidente en detrimento de Oriente. Así había encontrado un poderoso aliado que la protegía de una eventual amenaza soviética sobre sus cercanos territorios, y la OTAN desbordaba su marco geográfico inicial para trasladarse al Mediterráneo oriental, crucial en la dinámica bipolar, desde la creación del Estado de Israel en mayo de 1948 y el derrocamiento de Faruk en Egipto en 1952. Como afirma M. Philips Price, esto llevó a la conclusión de que «si han de defender la integridad de su patria, deben de formar parte de la organización defensiva occidental; en Occidente pueden hallar aliados de

confianza, mientras que el Oriente Medio constituye un campo mucho más inseguro»⁸⁹⁷. Turquía llevó a cabo Tratados de Amistad y Cooperación con otras potencias: en 1953 con Grecia y Yugoslavia, en 1954 con Pakistán, y en 1955 con Irak. Lo que supuso reforzar su papel en el «Flanco del Este».

La Europa nacida de la Segunda Guerra Mundial no fue tampoco ajena a Turquía. El proyecto europeo de Robert Schuman y Jean Monnet con el propósito de superar la enemistad entre estados y lograr una aspiración común emergió de manera firme. El nacimiento de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA) en 1951, significó la superación del tradicional antagonismo y enfrentamiento franco-germano, y constituyó un paso fundamental para caminar hacia la tan ansiada Europa Unida. Sobre esa firme base de la Europa de los 6, los Tratados de Roma en 1957 consagraron el nacimiento de la Comunidad Económica Europea (CEE) y la Comunidad Europea de la Energía Atómica (CEE-*EURATOM*), dejando abierta la posibilidad para que cualquier Estado europeo pudiera solicitar formar parte de la Europa comunitaria⁸⁹⁸.

Turquía era miembro de la Alianza Atlántica y su sentimiento europeo y su deseo de estar junto al bloque occidental le llevó a solicitar, el 20 de septiembre de 1959, ser miembro asociado de la CEE. Entre tanto, y hasta la posible admisión de Turquía, se dio –como sabemos– el primer golpe de Estado en 1960⁸⁹⁹. De este modo, la solicitud no fue admitida hasta el 12 de septiembre de 1963, floreciendo entonces las relaciones Europa comunitaria-Turquía en el Acuerdo de Asociación (o Acuerdo de Ankara) entre Turquía y la CEE, dentro de cuyo título III, «Consideraciones generales y finales», aparecía en su artículo 28 la posibilidad de la adhesión de Turquía a la Comunidad⁹⁰⁰. El artículo 28 lo establecía tras un periodo de 30 años en el que lograría

⁸⁹⁷ *Historia de Turquía: Del Imperio a la República*, Barcelona, Surco, 1964, p.4.

⁸⁹⁸ Vid. MARTIN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo Ángel (Coord.), *Historia de la integración europea*, Barcelona, Ariel, 2001; MARTIN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo Ángel, *Historia de la Unión Europea. De los Seis a la Ampliación al Este*, Madrid, Arco Libros, 2003; KAISER, Wolfram y LEUCHT, Brigitte, y RASMUSSEN, Morten (edit.), *The History of the European Union: origins of a trans- and supranational polity 1950-72*, New York, Routledge, 2009; FORNER MUÑOZ, Salvador, *Comprender Europa: claves de la integración europea*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2010; GIL PECHARROMÁN, Julio, *Historia de la Integración Europea*, Madrid, UNED, 2011; YESILADA, Birol, *EU-Turkey relations in the 21st century*, New York, Routledge, 2013.

⁸⁹⁹ Con su actuación, los militares buscaron terminar –como ya vimos– con la deriva autoritaria de Adnan Menderes, mejorar las condiciones de vida de la población y terminar con la inestabilidad política, social y económica del país. Pero, también, pensaron que con el golpe se preservaban los valores que apostaban precisamente por la «europeización».

⁹⁰⁰ Vid. JOURNAL OFFICIEL DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES, «*Accord créant une association entre la communauté économique européenne et la Turquie*», N° 217, 29/12/1964.

alcanzar el acervo comunitario⁹⁰¹. El acuerdo dio un papel muy importante a la economía turca con una futura integración en la CEE. Para ello, se preparó una integración económica en tres etapas, que incluía una fase preparatoria de cinco años, una fase de transición en cuyo final se lanzaría la Unión Aduanera y un periodo final⁹⁰². En 1970 se firmó el Protocolo Adicional que fue el primer paso hacia la futura Unión Aduanera, no entrando en vigor hasta 1973. Las perspectivas de desarrollo económico logradas tuvieron como consecuencia la aceptación de políticas liberalizadores que chocaban con el proteccionismo turco, lo que provocó el rechazo de varios partidos políticos que contestaron estos planteamientos⁹⁰³.

Varios factores afectaron el devenir comunitario de Turquía, de manera que impidieron a Ankara poder mantener unas relaciones más constantes y con mayores beneficios para el país, alejándola de la órbita de la Europa comunitaria: la inestabilidad política durante las siguientes décadas, como consecuencia de los golpes de Estado de 1971 y 1980; la invasión del norte de Chipre en 1974 por el ejército turco; la adhesión de Grecia a las Comunidades Europeas en 1981; las graves consecuencias de la crisis económica de mediados de los años setenta; la inestabilidad internacional como consecuencia de la Guerra Fría y las disensiones internas en la Europa comunitaria. El propio Primer Ministro Ecevit, congeló el Tratado de Ankara invocando la cláusula de autoprotección⁹⁰⁴. Las coaliciones gubernamentales turcas impidieron la estabilidad de la clase política y añadieron más inseguridad y desequilibrio a la sociedad. La población turca vio en la emigración a Suiza, Dinamarca y la República Federal Alemana en la década de 1970 una salida a su delicada y complicada situación en un país con escasos desarrollos. Como consecuencia del golpe de Estado de 1980 Turquía vio como se suspendió el cuarto protocolo financiero por importe de 600 millones de ECU⁹⁰⁵. En un principio la CEE pareció ajena a la asonada militar, no emitiendo ningún comunicado de

⁹⁰¹ Cfr. MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, «Las sucesivas ampliaciones. De la Europa de los Seis a la Europa de los Veintisiete» en BENEYTO PÉREZ, José María (Dir.), *Tratado de Derechos y Políticas de la Unión Europea, Tomo I (Desarrollo histórico y caracteres básicos de la Unión Europea. Naturaleza, Valores, Principios y Competencias*, Cizur Menor, Aranzadi, 2009, p. 209.

⁹⁰² Cfr. SAATÇIOĞLU, Beken, «Turkey-EU relations from the 1960s to 2012: a critical overview», en AKÇAY, Belgin y YILMAZ, Bahri (edit.), *Turkey's Accession to the European Union. Political and economic challenges*, Lanham, Lexington Books, 2013, p. 4.

⁹⁰³ Cfr. RODRÍGUEZ LÓPEZ, Carmen, «Los partidos políticos turcos y la cuestión...», *op. cit.*, p. 101.

⁹⁰⁴ Cfr. MÜFTÜLER BAC, Meltem, «Turkey's political reforms and the impact of the European Union», en *South European Society & Politics*, Vol 10, Nº 1 (March 2005), p. 19

⁹⁰⁵ Cfr. SOLER I LECHA, Eduard, «Turquía y la Unión Europea. Una larga historia de final incierto» en CUETO, C. de y DURÁN, M. (Coord.), *op.cit.*, p. 203.

condena, pero posteriormente, las relaciones se congelaron⁹⁰⁶. La suspensión de las relaciones entre Ankara y Bruselas fue oficial en enero de 1982 tras la aprobación por parte del Parlamento Europeo de una resolución que suspendía el comité parlamentario entre Turquía y la CEE. En marzo de ese año, el ministro belga de Exteriores, Leo Tindemans, en una visita a Turquía mostró una profunda preocupación por la situación de los derechos humanos del país. Las relaciones no se llegaron a normalizar hasta septiembre de 1986, cuando Turquía y la CEE mantuvieron una reunión del Consejo de Asociación.

Hubieron de transcurrir casi veinticinco años del Acuerdo de Asociación para que Turquía retomara su carrera comunitaria abandonada durante un amplio periodo de la Guerra Fría y condicionada por factores endógenos y exógenos. De la mano de Turgut Özal, una vez celebradas elecciones libres y asentado en el poder, solicitó la entrada de Turquía como miembro de pleno derecho, el 14 de abril de 1987. El Primer Ministro turco fue quién desarrolló una política económica más liberalizadora aunque no tan positiva en el plano político. La respuesta de Bruselas, como podía esperarse, tardó en llegar, y no fue hasta el 20 de diciembre de 1989 cuando coincidiendo con la caída del Muro de Berlín y el desmoronamiento del Telón de Acero, recibió la negativa de la Comisión por no cumplir los requisitos políticos y económicos⁹⁰⁷. En el dictamen de la Comisión tuvo un peso importante la situación en Chipre y el contencioso entre Grecia y Turquía. Si bien, desde la Comisión no se cerraron las puertas a Ankara, reconociéndose el interés de Bruselas en estrechar las relaciones con Turquía. La integración del bloque del Este pasó a ser una prioridad para Bruselas⁹⁰⁸. El Consejo Europeo celebrado en Dublín el 28 de abril de 1990 hizo público su disposición a lograr

⁹⁰⁶ Los estados europeos no emitieron ninguna condena por la actuación militar en Turquía en 1980. Desde Bruselas tampoco se suspendió ningún acuerdo aunque se expresó preocupación por que no se recuperaba la democracia en el país. Uno de los primeros signos de advertencia a Ankara llegó en noviembre de 1981 por parte del ministro de Exteriores de la Alemania Occidental, Hans Dietrich Genscher. Genscher afirmó que Turquía podía ser expulsada del Consejo de Europa y suspenderle toda la ayuda económica que le daba la CEE. *Cfr.* ÇELİK, Yasemin, *Contemporary Turkish Foreign Policy*, Westport, Greenwood, 1999, p. 105.

⁹⁰⁷ *Cfr.* COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, *Commission opinion on Turkey's request for accession to the community*, Sec (89) 2290 final/2, 20 december 1989, pp. 8-11.

⁹⁰⁸ *Cfr.* AKÇAY, Belgin y BÜYÜKTANIR, Derya, «Changing Dynamics of Turkey-EU relations» en AKÇAY, Belgin y AKIPEK, Sebnem (edited), *Turkey's integration into the European Union*, Lanham, Lexington Books, 2013, p. 6.

un acercamiento a los antiguos países del Este. De este modo, se establecieron los Acuerdos Especiales de Asociación que empezaron a firmarse en 1991⁹⁰⁹.

La carrera de Turquía no cesó pese a las muchas dificultades internas para realizar las reformas necesarias para alcanzar mayores compromisos con las Comunidades Europeas. Por su parte, bajo la recomendación de la Comisión Europea, el Consejo Europeo aprobó el 7 de junio de 1990 el «Paquete Matutes»⁹¹⁰ donde se presentaron las propuestas encaminadas a fortalecer las relaciones entre Turquía y la Comunidad Europea. El objetivo del «paquete» era lograr la Unión Aduanera entre los dos actores⁹¹¹. Las diferencias políticas turcas imposibilitaron en un principio la Unión Aduanera con la Unión Europea. También lo impidieron las reticencias demostradas por diversos sectores europeos de la Eurocámara pertenecientes al partido socialista, los verdes y los comunistas⁹¹². No obstante, el Parlamento Europeo votó favorablemente el 13 de diciembre de 1995 el acuerdo de la Unión Aduanera con Turquía, entrando en vigor en enero de 1996. La decisión aprobada no tuvo el beneplácito de todos los miembros de la cámara europea. Un amplio número de parlamentarios expresó sus reservas al Acuerdo de la Unión Aduanera entre Turquía y la Unión Europea por la escasa democratización que tenía el país y el comportamiento mantenido en la cuestión de los derechos humanos⁹¹³. Para entonces, los representantes comunitarios ya habían decidido abrir negociaciones en pro de la adhesión con Chipre.

En todo caso, Bruselas no dejó pasar la ocasión para profundizar en la relación a finales de ese año, y en virtud del Acuerdo de Ankara, el Consejo Económico y Social Europeo dio luz verde a la creación el 16 de noviembre de 1995 del Consejo Consultivo Mixto UE-Turquía⁹¹⁴. El Consejo nació con la vocación de ser un órgano que sirviera para fomentar la interacción entre los agentes económicos y sociales de la sociedad civil organizada de la UE y Turquía. Su función complementaba a los demás organismos

⁹⁰⁹ Cfr. MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, «Las sucesivas ampliaciones. De la Europa de los Seis a la Europa de los Veintisiete» en BENEYTO PÉREZ, José María (Dir.),..., *op. cit.* pp. 190-191.

⁹¹⁰ Abel Matutes era un político español del grupo parlamentario popular miembro de la Comisión Europea, que elaboró las propuestas para fortalecer los vínculos con Turquía

⁹¹¹ Cfr. MÜFTÜLER BAC, M., *Turkey's Relations with a Changing Europe*, Manchester, Manchester University Press, 1997, p. 95.

Las otras propuestas del «Paquete Matutes» fueron aumentar la colaboración en el campo de la industria y la tecnología, las finanzas y la política.

⁹¹² Cfr. SOLER I LECHA, Eduard, «Socis o Membres? Quaranta-dos anys amb una mateixa pregunta», *L'Avenc*, N° 308 (Deseembre 2005), p. 26.

⁹¹³ Cfr. SOTILLO, Alberto, «El Parlamento aprueba la Unión Aduanera con Turquía», *ABC*, 14/12/1995, p. 36.

⁹¹⁴ Vid. <http://www.eesc.europa.eu/resources/docs/1052-turquie-web--2.pdf>

creados en el marco del Acuerdo de Asociación entre la UE y Turquía, y permitía a las organizaciones de la sociedad civil llevar a cabo un seguimiento de las negociaciones de adhesión.

Sin embargo, la Comisión Europea en julio de 1997, momento de adopción de la Agenda 2000, no consideró a Turquía como Estado a ser incluido entre los futuros candidatos. Así, apareció en el Informe «Agenda 2000: Por una Unión más fuerte y más amplia» donde no se hizo ninguna mención a la candidatura turca, y ello teniendo en cuenta que, previamente, el Consejo de Asociación reunido el 29 de abril, había vuelto a confirmar la elegibilidad de Turquía como candidato⁹¹⁵. Las aspiraciones a buscar un mayor acercamiento a Bruselas que tuvieran como resultado poder formar parte de la Europa comunitaria se vieron totalmente frustradas en la Cumbre de Luxemburgo de diciembre de 1997 cuando se le denegó el estatus de país candidato, momento en el cual, el ejecutivo de Yilmaz molesto con la decisión, congeló las relaciones con la Unión Europea⁹¹⁶. La Unión Europea argumentó la decisión sobre la base de las violaciones de los derechos humanos, el acantonamiento de tropas turcas en la isla de Chipre y en las tensas relaciones que Turquía mantenía con Grecia⁹¹⁷. La situación pareció enmendarse durante el siguiente año. En efecto, el 4 de marzo de 1998, la Comisión Europea patrocinó el documento «Estrategia europea para Turquía», «en el que se hizo especial hincapié en la necesidad de aproximación de las legislaciones y en la exigencia de asunción del acervo por parte del país candidato»⁹¹⁸. El Consejo Europeo celebrado en Cardiff (Reino Unido) en junio de 1998 apoyó la estrategia de la Comisión hecha pública en marzo de preparar a Turquía para la adhesión y convino en dar apoyo financiero a la estrategia de preadhesión de Turquía⁹¹⁹. De esta manera, se envió un mensaje positivo a Turquía que incluía armonizar su legislación al acervo comunitario, y así, el 21 de octubre, la Comisión presentó dos proyectos de Reglamentos sobre financiación con una dotación de 50 millones de euros anuales⁹²⁰. Desde finales de ese año, tal como se había acordado también en Cardiff por los estados

⁹¹⁵ Cfr. AYBEY, Ali, «Turkey and the European Union Relations: a historical assessment», en *Ankara Review of European Studies*, Vol. 4, Nº 1 (Fall 2004), pp. 28-29.

⁹¹⁶ Cfr. SAATÇIOĞLU, Beken, «Turkey-EU relations from the 1960s to 2012: a critical overview», en AKÇAY, Belgin y YILMAZ, Bahri (edit.),..., *op. cit.*, p. 7

⁹¹⁷ Cfr. MÜFTÜLER BAC, Meltem, «The never-ending store: Turkey and the European Union», en *Middle Eastern Studies*, Vol. 34, Nº 4 (October 1998), p. 242.

⁹¹⁸ MAC LIMAN, A. y NÚÑEZ DE PRADO, S., *op. cit.*, p. 59.

⁹¹⁹ Vid. CONSEJO EUROPEO DE CARDIFF, «Conclusiones de la Presidencia», 15 y 16 de junio de 1998: http://www.europarl.europa.eu/summits/car1_es.htm#5

⁹²⁰ Cfr. USHAKOVA, Tatsiana, «Turquía en camino hacia la adhesión a la Unión Europea», en *Cuadernos de Derecho Público*, Nº 27 (2006), p. 202.

del Consejo, la Comisión comenzó a realizar los informes anuales para medir los progresos del país. Los siguientes Consejos, Viena en diciembre y Colonia en junio de 1999, ayudaron a proseguir con las ayudas y a cimentar los pasos de Turquía hacia Helsinki en diciembre de 1999. No obstante, las relaciones entre Bruselas y Ankara se tensaron a finales de 1998 como consecuencia del rechazo italiano a la extradición de Abdullah Öcalan. La situación no se normalizó hasta principios del año siguiente, cuando en febrero de 1999, el líder del *PKK*, como ya sabemos, fue detenido en Kenia. Como sostiene la profesora Meltem Müftuler Bac, las objeciones europeas a la candidatura turca podían agruparse en cuatro apartados: los factores económicos; el problema kurdo; el veto griego y el problema de Chipre; y el estado de la democracia turca y los derechos humanos⁹²¹.

El Consejo Europeo extraordinario celebrado en Tampere (Finlandia) el 15 y 16 de octubre de 1999 permitió avanzar en la cuestión turca. Los líderes europeos manifestaron su deseo de dar un mensaje positivo a Turquía en Helsinki a pesar de la resistencia griega⁹²². Varios factores contribuyeron a que Turquía fuese candidato oficial a una futura adhesión: la salida de la cancillería alemana en octubre de 1998 de Helmut Kohl; la llegada de Gerhard Schröder; y la excelente labor diplomática desarrollada por el ministro de Exteriores turco, Ismail Cem, en la crisis de los terremotos –ya comentada–, con una excelente sintonía con su homólogo griego, Yorgos Papandreu⁹²³. Tampoco puede olvidarse la relevante aportación de la diplomacia estadounidense y europea, encabezada por el Presidente Bill Clinton y Javier Solana, como Alto Representante de Política Exterior, quienes evitaron que el Primer Ministro Bülent Ecevit rechazara las propuestas europeas⁹²⁴. Los Quince exigieron a Ankara aceptar un Chipre dividido como proponía Grecia. De este modo, Atenas planteaba la posibilidad de que Chipre alcanzara la adhesión a la Unión Europea sin que hubiese un acuerdo político que permitiese resolver el conflicto chipriota⁹²⁵. A Turquía no se le reconoció como Estado candidato hasta el 11 de diciembre de 1999 en el Consejo Europeo de Helsinki, pero que iniciara las negociaciones iba a depender del

⁹²¹ «Through the Looking Glass: Turkey in Europe», en *Turkish Studies*, Vol. 1, N °1 (Spring 2000), p. 24.

⁹²² Cfr. BAUN, Michael J., *A Wider Europe: the process and politics of European Union enlargement*, Lanham, Rowman & Littlefield Publisher, 2000, p. 131.

⁹²³ Cfr. USTUM, Cigdem, *Turkey and European Security Defence Policy: Compatibility and Security Cultures in a Globalised World*, New York, I.B. Tauris, 2010, p. 99.

⁹²⁴ Vid. VIDAL-FOLCH, Xavier, y FELIX, Silvia de, «Grecia y Turquía cantan victoria en la UE», *El País*, 12/12/1999: http://elpais.com/diario/1999/12/12/internacional/944953219_850215.html

⁹²⁵ La otra petición griega consistía en que Turquía aceptara el arbitraje internacional marítimo para dirimir las disputas de aguas territoriales en el mar Egeo.

cumplimiento de los Criterios de Copenhague exigidos a los futuros miembros Unión Europea: la existencia de instituciones estables, que garanticen la democracia, el Estado de derecho, los derechos humanos, y el respeto y la protección de las minorías; la consolidación de una economía de mercado operativa, con capacidad de hacer frente a la presión de la competencia y a las fuerzas de mercado en la Unión; y la capacidad de asumir las obligaciones que se derivan de la adhesión, incluidos los objetivos políticos, económicos y monetarios de la Unión. Como reflejó el Informe de seguimiento anual de 1999, Ankara tenía la necesidad de realizar amplias reformas en cuestiones clave como libertades y derechos lo que implicaba profundas reformas legislativas⁹²⁶. La declaración de Helsinki –como veremos– no sólo fue un éxito para Turquía en sus perspectivas a ser un nuevo Estado comunitario, también supuso el inicio de un nuevo camino para el desarrollo de la sociedad turca⁹²⁷.

III.3. Después de la cumbre de Helsinki (1999): un hito en las relaciones entre Turquía y la Unión Europea

III.3.1. La carrera comunitaria turca a principios del siglo XXI

El reconocimiento como Estado candidato permitió a Turquía preparar junto al Consejo el documento de Asociación. El Consejo de Asociación Turquía-UE, reunido en Luxemburgo el 11 de abril de 2000 estableció bases importantes de cara a la futura adhesión, y en especial, a la cooperación financiera. El Informe de la Comisión sobre Turquía de ese año valoró positivamente las primeras reformas políticas y las medidas adoptadas en materia de Derechos Humanos, si bien, el documento constató la necesidad de reformas institucionales junto a una reforma general de la administración⁹²⁸. El 8 de noviembre, de acuerdo a la estrategia de preadhesión llevada a cabo con Turquía se preparó el documento de Asociación que fue aprobado meses después, como base de las medidas que Turquía debía tomar para alcanzar los Criterios de Copenhague, sin olvidarse de los criterios económicos.

El 8 de marzo 2001 la Comisión aprobó el documento para una Asociación para la Adhesión de Turquía que el Consejo de Niza de diciembre de 2000 también había

⁹²⁶ Cfr. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «1999 Regular Report on Turkey. Progress towards accession», 13/10/1999, pp. 10-16.

⁹²⁷ Vid. ARABACI, Ahmet, «Explaining transformation of Turkish civil society in the EU accession process» en *Insight Turkey*, Vol. 10, Nº 4 (2008).

⁹²⁸ Cfr. USHAKOVA, T., *op. cit.* p. 203.

aprobado. El documento incluía condiciones indicativas para que Ankara llevara a cabo reformas en el ámbito político, legislativo y económico en el corto y medio plazo⁹²⁹. El 19 de marzo de 2001 Turquía puso en marcha el Programa Nacional para la adopción del acervo comunitario. Una coalición de Gobierno integrada por la Izquierda Democrática de Bülent Ecevit (*DSP: Demokratik Sol Partisi*), el Partido de la Madre Patria (*ANAP: Anavatan Partisi*) y el Partido de Acción Nacionalista (*MHP: Milliyetçi Hareket Partisi*) dio comienzo a la transformación legislativa más importante desde el nacimiento de la República lo que suponía poner las bases a un futuro comunitario de Ankara⁹³⁰. Días después, el 10 de abril, la Comisión emitió el Informe relativo a la aplicación del Reglamento n° 764/2000 del Consejo conforme a la ejecución de acciones encaminadas a profundizar la unión aduanera CE-Turquía y del Reglamento n° 257/2001 del Consejo, correspondiente a efectuar acciones encaminadas a lograr el desarrollo económico y social de Turquía. El reglamento 764 tenía como objetivo, por un periodo trianual y un valor de 15 millones de euros, ayudar a la adaptación legislativa turca de acuerdo al marco legislativo comunitario; mientras que el reglamento 257 con un presupuesto de 135 millones para un periodo trianual proporcionaba ayuda financiera a las acciones encaminadas a lograr el desarrollo económico y social de Turquía⁹³¹.

La cumbre europea de Laeken (Bélgica), celebrada entre el 14 y 15 de diciembre de 2001 reconoció el progreso de Turquía con las enmiendas constitucionales lo que facilitó el progreso en los criterios políticos. En Laeken se habló claramente de la posibilidad de iniciar negociaciones con Turquía, y de algo todavía más importante: que Turquía participara en la Convención sobre el futuro de Europa de igual a igual con el resto de candidatos⁹³². La Cumbre de Laeken puede considerarse uno de los mayores hitos en el proceso comunitario turco. El Informe de los progresos de Turquía de octubre de 2002 evaluado por la Comisión, reconoció la actitud de aquél, con los

⁹²⁹ Vid. OFFICIAL JOURNAL OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Council Decision of 8 March 2001 on the principles, priorities, intermediate objectives and conditions contained in the Accession Partnership with the Republic of Turkey», (2001/235/EC), 24.3.2001.

⁹³⁰ Las tres formaciones tuvieron serias divergencias sobre los criterios que eran necesarios reunir para cumplir con Copenhague. Las medidas adoptadas no fueron por unidad de criterio como pudo observarse. Los sectores nacionalistas no impusieron su proceder porque nunca se hubiera aceptado la derogación de la pena de muerte o determinadas reformas de los Códigos Civil y Penal. Lo hubiesen considerado concesiones contrarias a derecho y de beneficio a los terroristas del *PKK*.

⁹³¹ Vid. COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, «Informe de la Comisión al Consejo, al Parlamento Europeo y al Comité Económico y Social», COM (2001) 200 final, Bruselas, 10.04.2001.

⁹³² Cfr. TANLAK, Pinar, «Turkey EU relations in the post Helsinki phase and the EU harmonisation laws adopted by the Turkish gran national assembly in august 2002», en *Sussex European Institute- University of Sussex*, Working Paper 55 (October 2002), p. 5.

paquetes de reforma adoptados y la aprobación del nuevo Código Civil en noviembre de 2001 –entrada en vigor en enero de 2002– en un año difícil para el país con las elecciones legislativas de fondo y una grave crisis económica. La Comisión entendió estas reformas como un signo claro de cambio de la mayoría política de Turquía decidida a alinearse con los valores y estándares de la Unión Europea. Sin embargo, y como era de esperar, Bruselas reconoció que Ankara todavía no cumplía plenamente los requisitos políticos por las limitaciones de algunas reformas y por la falta de libertades, a pesar de las medidas tomadas⁹³³. Previamente a que Turquía sufriera otro revés en la Cumbre de Copenhague de diciembre de 2002, al no prosperar el inicio de las negociaciones a corto plazo, la Comisión decidió en su Informe de estrategia sobre la ampliación de 9 de octubre de ese año, revisar el Acuerdo de Asociación con Turquía. El propósito no fue otro que este país adoptara un programa nacional revisado para la adopción del acervo comunitario. En los Consejos Europeos de Feira (Portugal) y Gotemburgo (Suecia) en junio de 2000 y junio de 2001, se estimó primordial que el acervo se aplicara y se hiciera cumplir con ímprobos cambios en las estructuras de los países candidatos. Por ello, al igual que en 2001, entre las prioridades de 2002 se establecieron fortalecer el diálogo político y los criterios políticos y económicos con reformas⁹³⁴. Turquía presentó el segundo Programa Nacional el 24 de junio de 2003. Por todo ello, se puede resumir que entre los años 2001 y 2004, la política de reformas adoptadas por Ankara fue impresionante⁹³⁵.

El Consejo Europeo de Copenhague de diciembre de 2002 propuso que el Consejo de diciembre de 2004, marcara la fecha de inicio de las negociaciones con Turquía, si en esa cumbre se daba el visto bueno tras el Informe y recomendaciones de la Comisión. La propuesta de Bruselas con respecto a Turquía se benefició en ese momento de tres hechos fundamentales: la postura común franco-germana; los atentados del 11 de Septiembre, la situación en Irak (y Afganistán) que le hicieron revalorizarse como país musulmán situado junto a Próximo y Medio Oriente y su posible contribución en una política europea de seguridad y defensa; y la llegada al

⁹³³ Vid. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Regular Report on Turkey's Progress Towards Accession», COM (2002) 700 final, Brussels, 9.10.2002.

⁹³⁴ Vid. OFFICIAL JOURNAL OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Council Decision of 19 of May 2003 on the principles, priorities, intermediate objectives and conditions contained in the Accession Partnership with Turkey», (2003/398/EC), 12.06.2003

⁹³⁵ Vid. MÜFTÜLER-BAÇ, Meltem y STIVACHTIS, Yannis A. (eds.), *Turkey-European Union Relations: dilemmas, opportunities and constraints*, Lexington Books, Lanham, 2008.

poder del *AKP* con una agenda europeísta⁹³⁶. Aunque, también, fueron relevantes los pequeños hechos anteriores a la Cumbre de Helsinki de 1999 y que introdujeron a Turquía de manera trascendental en la escena internacional: la inclusión de Turquía entre los diez mercados emergentes por parte del Departamento de Comercio de Estados Unidos⁹³⁷.

III.3.2. La victoria del Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP): imposición de reformas políticas y legislativas

El 3 de noviembre de 2002, el mundo político turco y mundial pareció conmocionarse. El Partido de la Justicia y el Desarrollo (*AKP*), ganaba las elecciones por mayoría absoluta, con un 34'3% de los votos. Era la primera vez que un partido de corte islamista no necesitaba establecer coaliciones con otras formaciones para gobernar. Esto significaba un fuerte revés para el ejército, cuya presencia se podía ver comprometida al llegar al poder el nuevo partido. La victoria cosechada no puede entenderse –desde nuestro punto de vista– como el triunfo de la corriente religiosa sobre la corriente nacionalista, una partidaria de la adhesión a la Unión Europea, y la otra dividida en su elección. El nacionalismo turco es parte integrante de la idiosincrasia del Estado donde la República instaurada en 1923 ha tenido mucho que ver en su desarrollo. Como se ha afirmado por parte de Umut Özkirimli⁹³⁸, el nacionalismo turco ha estado presente tanto en la derecha como en la izquierda del espectro político, donde la popularización del nacionalismo ya apuntaba un incremento en 2002, que posteriormente no decrecerá.

Como ya se comentó, la mala situación económica, la inseguridad y la corrupción fueron algunas de las causas que posibilitaron al *AKP* alcanzar el poder. La sorpresa llegó con la gran cantidad de reformas emprendidas, especialmente, en la primera legislatura, que superó a todos los ejecutivos anteriores, con la paradoja de que quien las realizó fue un partido de corte islamista, cuya principal prioridad tras la victoria de 2002 fue el ingreso en la Unión Europea, «antes incluso del saneamiento de la economía»⁹³⁹. La economía no era un asunto baladí, el desempleo se había disparado

⁹³⁶ Cfr. SOLER I LECHA, E., «Socis o Membros...», *art. cit.*, p. 27.

⁹³⁷ Cfr. ÖZEL, Soli, «Evolución de la situación interna de Turquía: avances y resistencias», en *Revista Cidob d'Afers Internacionals*, Nº 75, (Octubre/Noviembre 2006), p. 52.

⁹³⁸ «El modelo reacio: nacionalismo, religión y la vocación europea de Turquía», en *Revista Cidob d'Afers Internacionals*, Nº 75, (Octubre/Noviembre 2006) p. 44.

⁹³⁹ GARRIDO REBOLLEDO, Vicente, «Turquía ¿Más...», *art. cit.*, p.85.

y casi la mitad de la población sobrevivía con ingresos por debajo del umbral de la pobreza. Turquía sufría los coletazos de una grave crisis económica. Erdogan tenía frente a sí uno de los graves problemas a los que debía enfrentarse durante la legislatura, sabiendo que Turquía en el momento de la victoria del *AKP* mantenía fuertes vinculaciones con el FMI por los acuerdos de rescate que había firmado. Ante este panorama, Erdogan tuvo que «recortar en inversiones estatales y no pudo incrementar el salario mínimo»⁹⁴⁰. Si bien, la política económica de Turquía, y más concretamente, la del *AKP* se benefició a su llegada al poder de las medidas de reforma adoptadas por Kemal Dervis, quien era ministro de Economía en 2001⁹⁴¹.

Las reformas también se encaminaron a intentar combatir la corrupción y a mejorar el sistema jurídico. La corrupción era un mal endémico que estaba muy extendida en la nación turca⁹⁴². La burocracia, el ejército, empresarios y políticos se habían estado beneficiando de estas prácticas. Esto ocasionó que la inversión extranjera no fuese la esperada hasta ese momento, y si a ello añadimos escándalos como *Susurluk* se comprende que el pueblo no tuviera un concepto ejemplar de sus políticos y fuerzas de seguridad. La población tampoco lo tenía en los Tribunales de Seguridad del Estado. Estos tribunales habían demostrado cierta indulgencia en casos muy representativos con condenas a penas moderadas a autores de crímenes lesivos atendiendo a criterios ajenos a la justicia. Un ejemplo fue la matanza de Sivas en julio de 1993, donde murieron 37 intelectuales de izquierdas en su mayoría alevíes⁹⁴³. La agrupación de los alevíes se configuró como una rama de notable formación intelectual y clara tendencia izquierdista.

Erdogan anhelaba que la entrada en la UE conllevara la salida del ejército de la vida política, algo que ayudara a dar más estabilidad al Estado turco, a pesar de que no toda la población anhelaba entrar en la Unión Europea: un sector militar, parte de la burocracia y del poder judicial deseaban permanecer ajeno a la Europa comunitaria.

⁹⁴⁰ RODRIGUEZ LÓPEZ, Carmen, *Turquía. La apuesta...*, *op. cit.*, p. 311.

⁹⁴¹ Cfr. MÜFTÜLER BAC, Meltem, «Turkey's Political Reforms...», *art. cit.*, p. 24.

⁹⁴² Vid. MICHAEL, Bryane, «The role of anti-corruption in the turkish accession to the EU», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 3, Nº4 (Winter 2004). El Índice de Percepción de Corrupción en 2002 situó a Turquía en el puesto 65 de 102: http://www.transparency.org/research/cpi/cpi_2002

⁹⁴³ La comunidad aleví representa un 20% de la población que reside en Turquía, en su mayoría étnicamente y lingüísticamente turca, pero también hay kurdos. Puede considerarse a los alevíes una comunidad musulmana heterodoxa que no sigue fielmente ninguna de las dos ramas tradicionales dentro del Islam, sunni y chii, sino que mezcla elementos varios del chiísmo, chamanismo, sufismo, etc. Las creencias que siguen proceden de la veneración de un santo medieval de Anatolia, Haci Bektas Veli. Vid. MOURENZA, Andrés, *La Génesis del Alevismo. Los otros musulmanes de Turquía*, Eurasian Hub, 2011.

Como sabemos, el papel del ejército ha sido muy relevante en la historia reciente de Turquía. Como garante del Estado, guardián del orden social y político, y heredero del legado kemalista, siempre ha tenido un papel omnipresente. Las fuerzas armadas –actuando como salvaguarda de dicho legado– llevaron a cabo como ya se comentó varios golpes de Estado (1960, 1971, 1980 y 1997) mediante los cuales pudieron mantener el orden estatal al ritmo que quisieron imponer. El ejército turco estaba bien formado, habiendo recibido apoyo tecnológico y ayuda económica durante décadas, fundamentalmente de Estados Unidos e Israel. Estos dos países le proveyeron de carros de combate, helicópteros y misiles, destinándose a su vez, gran parte del presupuesto estatal al sector de defensa. En 2004 el gasto militar representaba el 2,8% del PIB turco, uno de los índices más bajos comparado con años precedentes donde había superado el 4%⁹⁴⁴. Que fuera miembro de la OTAN le valió ser considerado fiel aliado en la zona por Washington, gracias a su posición dominante sobre Próximo y Medio Oriente. En conexión directa con los militares hasta fecha tan reciente como 2004 estuvo el Consejo de Seguridad Nacional (*MGK*). El *MGK* controló la vida política turca desde su nacimiento tras el golpe de Estado de 1960. Esta institución fue sometida a un proceso de reforma con la llegada de Erdogan lo que le hizo perder el papel predominante que exhibía frente a la oposición del estamento militar y del sector kemalista que lo consideró inaceptable.

Es objetivo reconocer que los primeros pasos dados hacia la armonización legislativa con los estándares europeos se iniciaron, como veremos a continuación, durante el ejecutivo de Bülent Ecevit, meses antes de la llegada del *AKP* al poder⁹⁴⁵. El 3 de octubre de 2001, la Asamblea Nacional turca aprobó treinta y cuatro enmiendas de varios artículos de la Constitución. Un gran cambio normativo de la Carta Magna turca que tuvo estrecha relación con los paquetes de reforma, con especial relevancia a los artículos relacionados con la libertad de expresión, la violación de los derechos humanos y la pena de muerte. De esta manera, Ankara adoptó la mayor reforma constitucional desde la instauración de la Constitución de 1982. Los planteamientos ya aparecieron reflejados en la publicación por parte del ejecutivo turco en marzo de 2001

⁹⁴⁴ Vid. <http://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.XPND.GD.ZS?page=2> y <http://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.XPND.GD.ZS?page=3> (años 1995-2004)

⁹⁴⁵ Ecevit, como líder de la Izquierda Democrática ostentó la jefatura de Gobierno de la coalición creada, tal como indicamos en otro punto de la investigación, desde la victoria electoral en abril de 1999 hasta noviembre de 2002.

del Programa Nacional para la adopción del *Acquis*, para posteriormente ponerse en marcha en los denominados «Paquetes de Armonización».

El primer paquete de armonización impulsado por el Gobierno Ecevit entró en vigor el 19 de febrero de 2002 promulgando enmiendas en el Código Penal y en la ley antiterrorista. El segundo paquete entró en vigor el 9 de abril con el objetivo de fortalecer el ejercicio de la libertad de expresión, asociación y reunión, aunque también incluyó enmiendas en base a juicios de la Corte Europea de Derechos Humanos, al igual que los derechos de detenidos y encarcelados. El tercer paquete armonizador entró en vigor el 9 de agosto de 2002 más extenso y considerado fundamental por las medidas adoptadas: la abolición de la pena de muerte, excepto en tiempos de guerra; la extensión de las libertades de expresión y asociación con varias enmiendas en varios artículos del Código Civil relacionados a estas libertades; la revisión de la Ley Antiterrorista; y el derecho de emisión y aprendizaje de diferentes lenguas y dialectos usados por los ciudadanos turcos en su vida diaria, caso del kurdo. El cuarto paquete llegó ya con el nuevo Gobierno del *AKP* el 11 de enero de 2003 con medidas relativas a la disuasión de la tortura y los malos tratos, disposiciones de salvaguarda de los derechos de los presos con una serie de enmiendas aprobadas en la ley sobre el enjuiciamiento de los funcionarios y empleados públicos, Código Penal, código de procedimiento penal, decreto ley 430 relativo a los tiempos de detención y puesta a disposición judicial, ley de prensa, ley sobre partidos políticos, ley de fundaciones, ley de asociación, ley de antecedentes penales y ley sobre la comisión de investigación de derechos humanos⁹⁴⁶. Casi un mes después, el 4 de febrero entró en vigor el quinto paquete de armonización; pero no será hasta el verano, el 19 de julio, cuando llegue el sexto paquete y la pena de muerte fuera abolida en todos los casos de acuerdo al Protocolo 6 de la Convención Europea de Derechos Humanos. Las reformas llegaron con significativos cambios legales relativos a extender derechos, libertades y leyes anteriormente descritas dentro del Programa Nacional «revisado» ese mes para la adopción del *Acquis*. El séptimo paquete apareció el 7 de agosto ampliando las reformas del sexto bloque. En la realización de este bloque, el ejecutivo adoptó en noviembre la ley sobre el derecho a la información, una ley dirigida a lograr plena transparencia para todas las actividades relacionadas con el Estado y de esa manera ayudar a lograr la consolidación de la

⁹⁴⁶ *Cfr.* MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS SECRETARIAT GENERAL FOR EU AFFAIRS, «Political Reforms in Turkey», Ankara (2007), p. 10.

democracia⁹⁴⁷. Pero también adoptó una de las mayores demandas, cambiar la estructura y funcionamiento del *MGK* dando entrada a más civiles en detrimento del estamento militar y organizando las reuniones de manera bimensual. Las enmiendas constitucionales aprobadas en mayo de ese año también permitieron que los presupuestos de defensa fueran de acceso tanto al Gobierno como a la Asamblea Nacional y que el ministro de Defensa controlara las partidas correspondientes. El octavo paquete llegó el 14 de julio de 2004 adoptado en la Asamblea Nacional turca con varias reformas de leyes de acuerdo a las 10 enmiendas constitucionales aprobadas el 7 de mayo. Entre otras se eliminaba los Tribunales de Seguridad del Estado, dando más garantías constitucionales a las libertades. El noveno paquete armonizador fue presentado a la Asamblea Nacional el 24 de junio aunque no aprobado hasta el 14 de julio con la eliminación de la pena de muerte de la Constitución turca y la consecuente remodelación del Código Penal.

Durante 2004 y 2005 las reformas continuaron con medidas fundamentadas a la consecución del acervo, Turquía adoptó convenios europeos y estableció nuevas leyes. Continuaba la actividad iniciada en el 2003 con la adopción de varios convenios de Naciones Unidas. La consecución para lograr las reformas fue reforzada por Ankara desde septiembre de 2003 con el Grupo de control de las reformas (*RMG: Reform Monitoring Group*) compuesto por el jefe Negociador sobre Asuntos Europeos (futuro ministro de Asuntos Europeos), el ministro de Justicia, el ministro del Interior y el ministro de Exteriores⁹⁴⁸. El Grupo mediante reuniones seguía de cerca el proceso de reformas y la armonización comunitaria debatiendo las necesidades y formulando los pasos a dar con vistas a los Criterios de Copenhague⁹⁴⁹.

Desde Washington se observó con detenimiento las reformas efectuadas por Turquía en el proceso comunitario. Así lo manifestó la Casa Blanca en Estambul, cuando la ciudad turca acogió la reunión de la Alianza Atlántica los días 28 y 29 de junio de 2004. En el discurso protagonizado durante la Cumbre de la OTAN en la Universidad de Galatasaray, George Bush, hizo una doble afirmación: «Turquía reúne

⁹⁴⁷ Cfr. YAZICI, Serap, «The impact of the EU on the liberalisation and democratisation process in Turkey» en T. GRIFFITHS, Richard y ÖZDEMİR, Durmus (edited), *Turkey and the EU enlargement: Processes of incorporation*, Istanbul Bilgi University Press, 2004, p. 96.

⁹⁴⁸ El 23 de julio de 2014, en la trigésima reunión del *RMG* celebrada en Erzurum, se adoptó por parte de los miembros participantes, previa aprobación del Consejo de Ministros, pasar a denominarse *Reform Action Group (RAP)*. La primera reunión del *RAP* tuvo lugar en Estambul el 8 de noviembre de 2014.

⁹⁴⁹ Cfr. ENGERT, Stefan, *EU Enlargement and Socialization: Turkey and Cyprus*, New York, Routledge, 2010, p. 47.

los estándares de la Unión para su ingreso» y «Turquía es un país orgulloso y una mezcla exitosa de identidad europea con tradiciones islámicas»⁹⁵⁰.

Las primeras reformas emprendidas no evitaron que problemas latentes continuaran pesando desfavorablemente sobre los cambios iniciados. Los derechos humanos han sido uno de los mayores lastres que ha debido arrastrar Turquía en su candidatura a la UE. Con la llegada del Gobierno Erdogan se experimentaron reformas en este campo, como la ratificación del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de la ONU y el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU, el 23 de septiembre de 2003. La llegada del Gobierno Erdogan todavía demostró defectos en el terreno educativo y en los derechos de los grupos minoritarios. Según el Informe anual sobre derechos humanos del Departamento de Estado de Estados Unidos, su conculcación en el Estado turco todavía era una evidencia en el año 2003, con casos de exceso policial, torturas y detenciones arbitrarias⁹⁵¹. El Informe *Human Rights Watch* de abril de 2005 –como pudimos observar en otro punto de la investigación– reconoció que durante el año anterior había mejorado la situación, pero que todavía existían casos de tortura y excesos policiales. La Asociación de Derechos Humanos de Turquía denunció en junio de 2005 el empeoramiento de los derechos humanos durante los primeros meses del año, registrándose en marzo, abril y mayo 2.262 denuncias⁹⁵². Un caso relevante fue la fuerte represión policial (acompañada de detenciones) de una concentración feminista el 7 de marzo de 2005 que reclamaba sus derechos ante el día internacional de la mujer trabajadora⁹⁵³. En otro orden de cosas, la Asociación consideró que la situación de los kurdos no había mejorado tanto y que Ankara debía resolver la cuestión kurda. En marzo de 2005, el Tribunal Europeo de Derechos Humanos condenó al Gobierno turco a indemnizar a un supuesto miembro del *PKK* y a dos integrantes del *DEV-SOL*, que habían sido torturados por haberse vulnerado los artículos que prohibían el trato inhumano y el derecho a un juicio justo. Tanto en Turquía como en los estados europeos con alto concentración demográfica turca, caso de Alemania, los «Crímenes de Honor» han sido muy comunes. Muchas mujeres en Turquía se han salvado de los mismos gracias a

⁹⁵⁰ Cit. en «George Bush addresses the NATO summit in Turkey», Discurso íntegro: <http://www.the-guardian.com/world/2004/jun/29/eu.nato1>

⁹⁵¹ Vid. «Country Reports on Human Rights Practices», en *U.S Department of State*, 25/02/2004: <http://m.state.gov/md27869.htm>

⁹⁵² Cfr. MARTORELL, Manuel, «Turquía suspende en Derechos Humanos», *El Mundo*, 23/06/2005, p. 25.

⁹⁵³ Tanto las instituciones europeas como la representación comunitaria que había en Turquía entonces (Comisario Olli Rehn) condenaron la actuación de las fuerzas de seguridad turcas.

acciones desarrolladas por grupos de mujeres, como la fundación *Kamer*⁹⁵⁴, que han desarrollado programas para evitar los asesinatos a través de la mediación o la intervención⁹⁵⁵. En Alemania, un nuevo caso de amplia repercusión, a los más de cuarenta habidos entre 1996 y 2004, fue el de Hatun Sürücü, una joven separada de su marido (se casó obligada) que fue disparada mortalmente por uno de sus hermanos⁹⁵⁶. Se ha atribuido como causa principal de este problema, a la deficiente política multicultural del país, que ha hecho que la población turca viva en una comunidad aislada y mantenga ancestrales tradiciones. También encontramos como otra de las causas, el poco interés mostrado por muchas de las familias, que han intentado evitar el contacto con la población germana u otras comunidades. Por todo ello, el problema se ha hecho mucho más profundo y complejo, sin hallar soluciones concretas⁹⁵⁷.

El área de las libertades junto a los derechos humanos pareció estar entre las principales preocupaciones de la agenda del ejecutivo del *AKP*. A pesar de las reformas acometidas en los primeros años por el Gobierno Erdogan, los pasos dados por el ejecutivo turco en la cuestión de libertades parecieron contradictorios con algunas decisiones. Así, la libertad de prensa experimentó una mejora aunque el nuevo Código Penal puesto en marcha por Erdogan la recortó con graves penas de prisión a quien la incumpliera. La libertad religiosa no existía como tal aunque el artículo 2 de la Constitución definiera a la República de Turquía como un «Estado democrático, secular y social gobernado por el imperio de la ley». Cualquier atisbo de pronunciamiento religioso con fines políticos había conllevado la cárcel. Además, fuera de la religión islámica, no había sido factible dar culto a otra religión –a excepción de la hebrea–, debido a la casi imposible construcción de iglesias cristianas⁹⁵⁸. En 2005, sectores de población se quejaron de la limitación de libertades. Tanto en mayo como en septiembre

⁹⁵⁴ Vid. <http://www.kamer.org.tr/eng/>

⁹⁵⁵ Cfr. POPE, Nicole «Los derechos de la mujer en Turquía como indicadores de cambio social: logros y desafíos», en *Revista Cidob d'Afers Internacionals*, Nº 75 (Octubre/Noviembre 2006), p. 130.

⁹⁵⁶ Vid. «Berlin court convicts Turkish teen of killing sister, acquits two brothers», 14/4/2006: <http://www.hurriyetdailynews.com/berlin-court-convicts-turkish-teen-of-killing-sister-acquits-two-brothers.aspx?pageID=438&n=berlin-court-convicts-turkish-teen-of-killing-sister-acquits-two-brothers-2006-04-14>

⁹⁵⁷ Vid. SCHRADER, Martin y BOLIVAR, Luna, «En Alemania se acabó la ilusión del país multicultural de color rosa», 17/10/2010: <http://www.dw.de/en-alemania-se-acab%C3%B3-la-ilusi%C3%B3n-del-pa%C3%ADs-multicultural-de-color-rosa/a-6120244>

⁹⁵⁸ El Primer Ministro Davutoglu anunció el 2 de enero de 2015 que el Gobierno turco daba permiso para la construcción en Estambul de la primera iglesia cristiana. Este hecho no se daba en Turquía desde hacía casi un siglo. La nueva iglesia servirá como lugar de culto para la minoría de cristianos siríacos existentes en Turquía. Vid. AKYOL, Mustafá, «Turkey allows building of first new church in a century», 05/01/2015: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/01/turkey-allows-building-new-church-after-centry.html>

de ese año, un grupo de profesores universitarios respaldados por la Rectora intentaron dar una conferencia en una universidad de Estambul sobre la cuestión Armenia pero la presión nacionalista con denuncias ante los tribunales y la actitud del ejecutivo acabaron por suspenderla⁹⁵⁹.

III.3.3. El marco financiero de Turquía dentro de la estrategia de preadhesión

En la cumbre de Helsinki de diciembre de 1999, el Consejo Europeo acordó preparar una estrategia de preadhesión para Turquía con un partenariado de adhesión actualizado, de manera que se reforzara su preparación hacia la adhesión. La estrategia de preadhesión turca comprendió los siguientes aspectos: los acuerdos de asociación y de unión aduanera; el diálogo político reforzado; los partenariados de adhesión y los programas nacionales de adopción del acervo comunitario (*NPAA*); una asistencia específica regulada por un único marco financiero (a partir de 2004 la ayuda se financió con cargo a la rúbrica «gastos de preadhesión» del presupuesto comunitario); y la participación en las agencias y programas comunitarios.

La asistencia financiera supuso un punto fundamental para el proceso comunitario turco. Fruto de su importancia Turquía se estuvo beneficiando de ayudas dentro del Programa *PHARE*. El Programa *PHARE*, nacido en 1989 al amparo de facilitar ayudas a Polonia y Hungría, se convirtió en el Consejo de Essen en 1994 en un instrumento técnico y financiero de la estrategia de preadhesión con dos objetivos: ayudar a las administraciones nacionales y regionales de los futuros miembros a que adquiriesen la capacidad necesaria para aplicar el acervo, y en segundo lugar, financiar inversiones para las industrias e infraestructuras dentro del proceso de adaptación a las normas comunitarias. Turquía recibió dentro del programa entre 1996 y 1999, 376 millones de euros en ayudas.

Con la publicación de la «Agenda 2000»⁹⁶⁰, el programa *PHARE* fue completado con otros dos instrumentos de acuerdo al proceso de adhesión: el Programa

⁹⁵⁹ Vid. RAINSFORD, Sarah, «Turkey bans genocide conference», 22/09/2005: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/4273602.stm>

⁹⁶⁰ La Agenda 2000, nació como consecuencia de la Cumbre Europea de Madrid en diciembre de 1995. Los jefes de Estado y de Gobierno de la Unión Europea preocupados por el futuro comunitario ante el nuevo siglo pidieron a la Comisión Europea un documento que analizara, entre otras: las futuras adhesiones, el marco financiero y las políticas comunes de la Unión. El texto vio la luz en una Comunicación presentada por el presidente de la Comisión, Jacques Santer, el 16 de julio de 1997, bajo el título: «Agenda 2000: por una Unión más fuerte y más amplia». Las propuestas que incluyeron una amplia reforma legislativa fueron aprobadas en la Cumbre de Berlín de 1999 por los jefes de Estado y de

ISPA (Instrumento de Política Estructural de Preadhesión) que fue aprobado por el Consejo de la UE de 21 de junio de 1999 para el periodo 2000-2006⁹⁶¹: aportaba ayuda financiera en el ámbito de la cohesión económica y social, en particular, enmarcado en el medio ambiente y transportes; y el Programa *SAPARD* (Instrumento Agrícola de Preadhesión) que fue aprobado por el Consejo de la UE de 21 de junio de 1999 para el periodo 2000-2006⁹⁶²: aportaba ayudas al sector agrícola y al desarrollo rural con el propósito de dar solución a los problemas de adaptación. Como marco financiero de ayuda comunitaria a la agricultura y el desarrollo rural aspiraba a la aplicación del acervo comunitario en relación a la política agrícola común (PAC).

En enero de 2007, los programas de la Unión Europea *PHARE*, *ISPA*, *SAPARD* y *CARDS*⁹⁶³, y otros instrumentos financieros utilizados para dotar a Turquía y otros potenciales candidatos de fondos desaparecieron para dejar paso al *IPA* (Instrumento de Ayuda a la Preadhesión)⁹⁶⁴. De esta manera se dotaba de un único marco de ayuda con el que se pretendía optimizar la prestación de las ayudas, que fue regulado bajo un marco regulador que servía de base legal para la ayuda financiera y que fue firmado entre Turquía y la Comisión Europea el 11 de julio de 2008⁹⁶⁵. Desde 2001 y hasta la entrada del *IPA*, Turquía recibió una ayuda de preadhesión específica de acuerdo al

Gobierno de los Quince. *Vid.* COMISIÓN EUROPEA, «Agenda 2000: por una Unión más fuerte y más amplia», Boletín de la Unión Europea, Suplemento 5/97, 1997.

⁹⁶¹ *Vid.* DIARIO OFICIAL DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, *Reglamento (CE) N° 1267/1999 del Consejo de 21 de junio de 1999 por el que se crea un instrumento de política estructural de preadhesión*, L 161/73 de 26/06/1999

⁹⁶² *Vid.* DIARIO OFICIAL DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, *Reglamento (CE) N° 1268/1999 del Consejo de 21 junio de 1999 relativo a la ayuda comunitaria para la aplicación de medidas de preadhesión en los sectores de la agricultura y el desarrollo rural de los países candidatos de Europa Central y Oriental durante el periodo de preadhesión*, L161/87, 26.6.1999.

⁹⁶³ El programa *CARDS* se estableció para el periodo 2000-2006 con el objetivo de proporcionar asistencia comunitaria a los países del Sudeste de Europa con vistas a su participación en el proceso de estabilización y asociación con la Unión Europea. El programa no afectó a Turquía sino a Albania, Bosnia y Herzegovina, Croacia, la República Federativa de Yugoslavia y la ex República Yugoslava de Macedonia. *Vid.* DIARIO OFICIAL DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, *Reglamento (CE) N° 2666/2000 del Consejo de 5 de diciembre de 2000 relativo a la ayuda a Albania, Bosnia y Hercegovina, Croacia, la República Federativa de Yugoslavia y la ex República Yugoslava de Macedonia y por el que se deroga el Reglamento (CE) N° 1628/96 y se modifican los Reglamentos (CEE) N° 3906/89 y 1360/90 y las Decisiones 97/256/CE y 1999/311/CE*, L306/1, 7.12.2000.

⁹⁶⁴ *Vid.* DIARIO OFICIAL DE LA UNIÓN EUROPEA, *Reglamento (CE) N° 1085/2006 del Consejo de 17 de julio de 2006 por el que se establece un Instrumento de ayuda Preadhesión (IPA)*, L210/82, 31.7.2006.

⁹⁶⁵ *Vid.* *Framework Agreement between The Government of the Republic of Turkey and The Comission of the European Communities on the rules for co-operation concerning EC-financial assistance to the Republic of Turkey in the framework of the implementation of the assistance under the instrument for pre-accesssionassistance(IPA):*http://www.abgs.gov.tr/files/Mali_Yardimlar/ipa_tr_fwa_3_june_2008_final.doc

Reglamento (CE) nº 2500/2001 aprobado por el Consejo de 17 de diciembre de 2001 y cuya entrada en vigor fue el 10 de septiembre de 2002⁹⁶⁶.

El *IPA* destina fondos europeos a los candidatos a la adhesión a través de 3 programas operacionales multianuales: 1. Programa Operacional de Medio Ambiente; 2. Programa Operacional de Transporte; 3. Programa Operacional de Competitividad Regional. Los fondos destinados a Turquía dentro del presupuesto por anualidades fueron: en 2007, 167'5 M/€; en 2008, 173'8 M/€; en 2009, 182'7 M/€; en 2010, 238'1 M/€; en 2011, 291'4 M/€⁹⁶⁷; y en 2012, 856 M/€.⁹⁶⁸

Las intervenciones del *IPA* pueden comprender cinco capítulos, dependiendo de si son estados candidatos o candidatos potenciales. En el caso de Turquía, como Estado candidato englobaría los cinco capítulos dentro del periodo 2007-2013: 1. Ayuda a la transición y fortalecimiento de las instituciones; 2. Cooperación transfronteriza (con los estados miembros de la UE y los demás países subvencionables en el marco del *IPA*); 3. Desarrollo Regional (transportes, medio ambiente y desarrollo económico); 4. Recursos Humanos (fortalecimiento del capital humano y lucha contra la exclusión); 5. Desarrollo Rural⁹⁶⁹.

Otro programa puesto en marcha por Bruselas hacia los países mediterráneos y del que se benefició Turquía, como sistema de financiación económica, fue el Programa de Medidas de Acompañamiento Financieras y Técnicas (*MEDA*) creado por el Consejo de la Unión Europea bajo el Reglamento 1488/96⁹⁷⁰. Este programa representó el principal instrumento de cooperación económica y financiera de la Asociación Euromediterránea «cuya concepción derivaba de las premisas de la seguridad y la búsqueda de estabilidad en el Mediterráneo»⁹⁷¹. El nuevo proyecto suplió a los Protocolos Financieros en el marco de la cooperación entre la Comunidad Europea y los

⁹⁶⁶ Vid. DIARIO OFICIAL DE LA UNIÓN EUROPEA, *Reglamento (CE) Nº 2500/2001 del Consejo de 17 de diciembre de 2001 relativo a la asistencia financiera de preadhesión en favor de Turquía y por el que se modifican los Reglamentos (CEE) Nº 3906/89, (CE) Nº 1267/1999, (CE) Nº 1268/1999 y (CE) Nº 555/2000*, L342/1, 27.12.2001.

⁹⁶⁷ Vid. http://ec.europa.eu/regional_policy/thefunds/ipa/turkey_development_en.cfm

⁹⁶⁸ Cfr. EUROPEAN COMMISSION, «Turkey 2012 Progress Report», SWD(2012) 336 final, Brussels, 10.10.2012, p. 6.

⁹⁶⁹ Vid. http://europa.eu/legislation_summaries/agriculture/enlargement/e50020_es.htm

⁹⁷⁰ Vid. DIARIO OFICIAL DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, *Reglamento (CE) Nº 1488 /96 del Consejo de 23 de julio de 1996 relativo a las medidas de acompañamiento financieras y técnicas (MEDA) de las reformas de las estructuras económicas y sociales en el marco de la colaboración euromediterránea*, L189/1, 30.7.1996.

⁹⁷¹ Cit. en NEILA, José Luis, *España y el Mediterráneo en el siglo XX. De los acuerdos de Cartagena al proceso de Barcelona*, Madrid, Silex, 2011, p. 493.

países mediterráneos⁹⁷². El programa *MEDA I* (1995-1999) tuvo una cuantía de casi 4.685 millones de euros para todos los estados de la Asociación Euromediterránea⁹⁷³. Turquía recibió entre el *MEDA I* y el *MEDA II*, en el periodo 1996-2002, una cantidad entorno a 852 millones de euros. A partir de 2002, la financiación de Turquía ya no se hizo con el programa *MEDA* sino bajo la estrategia de preadhesión⁹⁷⁴. Con el programa se intentó sufragar entre otros: el desarrollo rural y urbano, recursos humanos, servicios sociales, energía, medio ambiente, etc. Pero Turquía también recibió ayudas desde la Unión Europea a través del Banco Europeo de Inversiones, que concedió en torno a los 6.500 millones de euros para el periodo (2000-2007) y de los diferentes programas puestos en marcha desde Bruselas con el fin de cumplir los requisitos exigidos en el plano económico para la futura adhesión. Sólo en 2006, la Comisión aportó más de 500 millones de euros en fondos de compromiso para los programas de preadhesión⁹⁷⁵. Y para el septenio que comenzaba el 1 de enero 2007, tanto Turquía como los Balcanes occidentales se beneficiaron de casi 11.500 millones de euros⁹⁷⁶.

III.3.4. Valoración de la importancia estratégica de Turquía en temas de seguridad y defensa

El tema de la seguridad y la posición geoestratégica no es baladí. La posición que ocupa Turquía, con capacidad de ejercer múltiples movimientos en todas las direcciones, han hecho de este Estado mediterráneo un país «esencial» para la OTAN en la zona. Ampliada la Unión Europea al sur con España y Portugal, el interés de Europa por el Mediterráneo y el Mundo Árabe se centraba en seis cuestiones⁹⁷⁷: la cuestión comercial; las garantías del abastecimiento de energía; la seguridad en la zona; la estabilidad política del Mediterráneo; la herencia cultural; y la gestión de cuestiones derivadas de la vecindad ante la ampliación al Mediterráneo de la Comunidad.

⁹⁷² Cfr. BLANC ALTERMIR, Antonio, «Algunas reflexiones sobre el Programa MEDA: Ambiciosos objetivos frente a modestos resultados», en *Anuario Español de Derecho Internacional*, N° 25, 2009, p. 300.

⁹⁷³ Cfr. *Ibidem*, p. 300.

⁹⁷⁴ Cfr. *Ibidem*, p. 305. El programa *MEDA II* se estableció para el periodo 2000-2006.

⁹⁷⁵ Cfr. PIERINI, M., «Negociaciones UE-Turquía», en *Afkar/Ideas*, (Primavera 2007), p. 36.

⁹⁷⁶ Cfr. COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, «Estrategia de Ampliación y Principales Retos 2006-2007», COM(2006) 649 final, Bruselas, 8.11.2006, p. 7.

⁹⁷⁷ Cfr. GARCÍA HERNANDO, J. L., *La España Atlantista y Comunitaria y Marruecos: Unas Relaciones Difíciles (De 1982 a Nuestros Días)*, Trabajo de Investigación de Tercer Ciclo Inédito presentado en el Departamento de Historia Contemporánea de la Universidad de Valladolid, Valladolid, 2004, pp. 204-205.

En el Consejo Europeo de Essen en diciembre de 1994 se inició una política más próxima al Mediterráneo. Para entonces, la PESC ya era primordial para la Unión Europea, y el Mediterráneo formaba parte principal de ese interés. En 1995 se acordó una Conferencia Euromediterránea, bajo la idea de que el Mediterráneo constituiría para la Unión Europea una zona prioritaria de importancia estratégica⁹⁷⁸. El 27 y el 28 noviembre de 1995 se celebró en Barcelona la citada Conferencia que terminó con una serie de objetivos de la nueva Asociación Euromediterránea a cumplir en un futuro: conseguir una zona de libre comercio para el 2010, intercambio humano y cultural, e instaurar un diálogo político regular. Barcelona hizo del Mediterráneo una zona prioritaria de la política exterior europea, cuyo objetivo era «crear una zona de seguridad y prosperidad compartida, ya que la estabilidad de estos países garantiza la de la frontera sur de la Unión Europea»⁹⁷⁹. El papel desempeñado por Turquía había sido muy importante, «las prioridades turcas en la conferencia y en el posterior proceso de Asociación Euromediterránea trascendían el ámbito geográfico estricto y buscaban vincularlo con sus aspiraciones a integrarse definitivamente en la UE»⁹⁸⁰. Para la «Diplomacia Erdogana» el Mediterráneo era fundamental como lugar de desarrollo de la política económica, política, y social, y como pasarela al sueño europeo.

Sin embargo, las posteriores Conferencias no consiguieron lograr los objetivos planteados en 1995. La situación no había sido la adecuada para llevarlos a cabo entre otras causas por la inestabilidad en Próximo y Medio Oriente, y por las malas relaciones entre muchos de los participantes en las Cumbres. En noviembre de 2005 se celebró la VII Cumbre Euromediterránea en Barcelona coincidiendo con el décimo aniversario del proceso de Barcelona nacido de la primera Cumbre Euromediterránea celebrada en 1995 en la ciudad española. Los ministros de Exteriores euromediterráneos esperaban de esta cumbre un salto cualitativo, tanto institucional como político y económico, pero en especial en la cooperación antiterrorista. Según afirmó el ministro de Asuntos Exteriores español, Miguel Ángel Moratinos, «la cumbre de Barcelona ha de ser un gran acontecimiento para nuestro partenariado y no una cita más del proceso euromediterráneo, sino que debe constituir un verdadero relanzamiento y una actualización a la luz de los cambios que han ocurrido y están ocurriendo en Europa, en

⁹⁷⁸ Cfr. BLANC ALTEMIR, A., *El Mediterráneo: Un espacio para la cooperación, el diálogo intercultural y el desarrollo*, Madrid, Tecnos, 1999, p. 134.

⁹⁷⁹ GARCÍA HERNANDO, J.L., *La España Atlantista...*, op. cit., p. 210.

⁹⁸⁰ MARTÍN DE LA GUARDIA, R. y PÉREZ SÁNCHEZ, G. A., «Turquía y la Asociación Euromediterránea» en *Economía Exterior*, N° 32 (Primavera 2005), pp. 105-106.

la región y en la escena internacional»⁹⁸¹. Tras el 11-S, la Cumbre de OTAN en Copenhague marcó como eje fundamental fomentar el Diálogo Mediterráneo con los estados ribereños del *Mare Nostrum*, especialmente en la cuestión terrorista. Sin embargo, el grado de compromiso entre los estados musulmanes no fue el mismo como pudo observarse en Barcelona en 2005. Los estados participantes firmaron un «código de conducta antiterrorista» pero no alcanzaron un consenso sobre la definición de terrorismo, a pesar de que en la Cumbre de OTAN en Estambul en 2004, se quiso potenciar el diálogo. Entre los acuerdos más importantes alcanzados en Estambul estuvo la Iniciativa de Cooperación de Estambul cuyo objetivo «era contribuir a la seguridad global y regional, ofreciendo a los países de la región ampliada de Oriente Medio cooperación bilateral práctica con la OTAN en el campo de la seguridad»⁹⁸². De esta manera se quiso llegar a los estados pertenecientes al Consejo de Cooperación para los Países Árabes del Golfo: Omán, Bahrein, Emiratos Árabes Unidos, Qatar, Arabia Saudí y Kuwait.

Relacionado con el terrorismo y con la política de seguridad y defensa, se encuentra la participación de Turquía, aún sin pertenecer a la UE pero siendo miembro asociado de la Unión Europea Occidental desde 1992. El Mediterráneo forma parte de manera fundamental para Turquía, como Estado ribereño, miembro de la Alianza Atlántica y en aras de lograr la candidatura a la adhesión europea.

La importancia que representaba para la Unión Europea la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) quedó de manifiesto en el Tratado de Maastrich en 1992. Por primera vez, aparecieron disposiciones sobre una política común de defensa y la responsabilidad de la UE en cuestiones de seguridad. El objetivo era que la Unión desarrollara capacidades, tanto civiles como militares, de gestión de crisis y de prevención de conflictos⁹⁸³. La aparición de la PESC tuvo lugar en el Consejo de Colonia de 1999 pasando a engrosar una de las principales políticas de la UE como quedó de manifiesto en los posteriores tratados: Ámsterdam (1997), Niza (2000) y Lisboa (2009). En 1999, en la Cumbre de Helsinki, «el Consejo Europeo decidió la creación de una Fuerza de Reacción Rápida que debía permitir a la Unión desarrollar

⁹⁸¹ Entrevista al Ministro Miguel Angel Moratinos, *ABC*, 01/06/2005, p. 38.

⁹⁸² GARCÍA HERNANDO, José Luis, *La Proyección Mediterránea de la Alianza Atlántica: España y Marruecos, una encrucijada de intereses en la frontera sur de la OTAN y de la UE (de 1981 a nuestros días)*, Tesis Doctoral Inédita, Departamento de Historia Contemporánea de la Universidad de Valladolid, Valladolid, 2014, p. 182.

⁹⁸³ Las capacidades de la Unión incluían las misiones Petersberg, nacidas tras la declaración Petersberg que fue tomada en el Consejo de Ministros de la UEO en junio de 1992. Desde ese momento, todos los miembros de la UEO pusieron a disposición de la OTAN y UE, las fuerzas militares disponibles.

una capacidad militar de actuación autónoma para dar respuesta a crisis internacionales, siempre que la OTAN decidiera no participar pero pudiendo acceder a sus medios y capacidades»⁹⁸⁴. El Consejo de Helsinki citado propuso como objetivo la capacidad de la Unión para poder desplegar 60.000 efectivos en 60 días. Por ello, se constituyeron en 2003 los Acuerdos Berlín Plus, que permitían la consulta y la cooperación entre OTAN y UE, y que tuvieron ejemplos significativos en la operación Concordia y Althea (Bosnia-Herzegovina), ambas con representación turca⁹⁸⁵. Con la entrada en vigor del Tratado de Ámsterdam en 1999 se incluyeron las misiones de gestión de crisis y de mantenimiento de paz, mientras que el Tratado de Lisboa instituyó la cláusula de solidaridad y la cláusula de defensa común. De manera que si un Estado miembro era afectado por una catástrofe o terrorismo podía ser ayudado por el resto de estados. En el Tratado de Lisboa, la PESC formó parte de la acción exterior de la Unión, pasándose a convertir en «Política de Seguridad y Defensa Común» (PSDC). La propia UE había lanzado en el Consejo Europeo de Bruselas del 12 de diciembre de 2003 la «Estrategia Europea de Seguridad» bajo el título «Una Europa segura en un mundo mejor», a petición del Alto Representante de la UE para la Política Exterior y de Seguridad Común, Javier Solana. El documento clarificaba las amenazas y retos a la seguridad que la UE debía afrontar y cuales eran los objetivos estratégicos de la UE⁹⁸⁶.

La Unión Europea consideraba hasta finales de la década de los años 1990 que el acceso a los medios de la OTAN debía ser caso por caso y no de manera automática. Por ello, necesitaba una solución y pronto se iniciaron conversaciones para encontrarla. Así, en diciembre de 2001, Estados Unidos, Turquía y Gran Bretaña firmaron el «Acuerdo de Ankara», donde se permitía el acceso automático de la UE a los medios de la OTAN, pero se estipulaba que cuando los intereses turcos pudiesen verse afectados Turquía debería de ser consultada. El documento de Ankara no fue aceptado por Grecia, ya que lo consideraba una intromisión en la autonomía de defensa de la UE. La Unión Europea sabía que sin los medios de la OTAN, la Fuerza de Reacción Rápida era más difícil de conseguir. Por ello, si la adhesión llegaba a un final feliz, la Unión Europea

⁹⁸⁴ MIRALLES, Débora, «La participación de Turquía en la Política Europea de Seguridad y Defensa» en *Observatorio de Política Exterior Europea*, Instituto Universitario de Estudios Europeos, Universidad Autónoma de Barcelona (Dossier Turquía-UE), 14/2003.

⁹⁸⁵ Cfr. TATO PORTO, F.J., «Impacto en la Política de Seguridad...», *art. cit.*, pp. 96-97.

⁹⁸⁶ Las amenazas a la seguridad eran: terrorismo; proliferación de armas de destrucción masiva; conflictos regionales; debilitamiento de los estados; delincuencia organizada; y el tráfico de drogas. Mientras que los objetivos estratégicos eran: hacer frente a las amenazas; construir la seguridad en los países vecinos; y basar el orden internacional en un multilateralismo eficaz. *Vid. <https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/031208ESSIIES.pdf>*

podría utilizarlos. Esto también pesó a la hora de otorgar el estatuto de país candidato, aunque el inicio de las negociaciones quedó relegado al cumplimiento de los criterios políticos establecidos en el Consejo de Copenhague de 1993.

En el Consejo Europeo de Bruselas celebrado en octubre de 2002, se llegó a un acuerdo sobre la participación de terceros países miembros de la OTAN, pero no de la UE (Turquía). Si se recurría a la capacidad de la OTAN por parte de la UE, los miembros de la Alianza Atlántica podrían participar, pero si la acción no requería hacer uso de los medios de la OTAN, la participación de los países de la Alianza sería previa invitación del Consejo. Siempre se tendrían en cuenta los intereses de los países, cuando una hipotética acción de la Unión pudiera amenazar su seguridad nacional. La propia OTAN en la cumbre Praga en noviembre de ese año consideró oportuno la vinculación OTAN-UE, a pesar de las reticencias turcas siempre que afectaran a su seguridad, llegándose a firmar los Acuerdos Berlín Plus entre la OTAN y la UE, el 17 de marzo de 2003. De esta manera, la UE tenía acceso a los medios de la OTAN, y los estados OTAN no miembros de la UE podían participar en las misiones.

Previamente a la firma de los Acuerdos Berlín Plus en diciembre de 2002, el Consejo Europeo de Copenhague llegó a un acuerdo con Turquía. Esto iba a permitir a la Fuerza de Reacción Rápida acceder a los medios de planificación y logísticos de la OTAN. Además, los entonces «quince miembros negociaron con la Alianza un principio de reciprocidad, por el cual, la UE no podrá lanzar una acción militar contra ningún miembro de la Alianza (por ejemplo Turquía) y viceversa»⁹⁸⁷. Con este acuerdo se garantizaba el respeto greco-turco en sus zonas de influencia. Sin embargo, y a pesar del acuerdo, Turquía siguió bloqueando toda cooperación OTAN-UE, salvo los dispositivos «Berlín Plus». La participación de Turquía en la Política Europea de Seguridad y Defensa era un hecho aunque hubiera reticencias entre griegos y chipriotas. La respuesta a esta oposición dentro de algunos países de la Unión Europea llegó en la Cumbre de la OTAN celebrada en Lisboa en 2010 donde la Alianza Atlántica expuso que la participación de Turquía en la Política de Defensa y Seguridad de la Unión Europea era inevitable⁹⁸⁸. Europa había iniciado su capacidad militar con el Tratado de Dunkerke en 1947, que sirvió de base para un futuro sistema de defensa europeo, la Unión Occidental (firmado en el Tratado de Bruselas, en 1948). Ambas organizaciones

⁹⁸⁷ MIRALLES, D., *art. cit.*, p. 2.

⁹⁸⁸ *Cfr.* «Defence and Security Policy of the Turkish Republic», en *CIDOB*, *International Yearbook 2011*, p. 243.

fueron el puente hacia el Atlantismo concretado con el surgimiento de la OTAN en 1949. Turquía –como sabemos– es miembro de la OTAN desde 1952 y miembro asociado de la UEO desde 1992. Como Estado integrante de la OTAN ha participado o participa en varias misiones: Bosnia Herzegovina (desde 1995 dentro de la *IFOR* y *SFOR*); Kosovo en la *KFOR* (desde 1999); Afganistán (dentro de la *ISAF*); Irak (Misión Entrenamiento OTAN); operación naval *Active Endeavor* en el mar Mediterráneo contra el terrorismo iniciada en octubre de 2001 tras los atentado del 11-S con la base de Aksaz (Turquía) como referente; Política de protección del espacio aéreo Báltico y Eslovenia como nuevos países OTAN (2006); Operación Protección del Océano contra la piratería en el cuerno de África desde 2009; y Libia en 2011⁹⁸⁹.

Como miembro de la ONU, Turquía también ha participado (o forma parte del mantenimiento de la paz), en Corea (1950-53) con 4.500 efectivos, Sierra Leona (*UNAMSIL*), Liberia (*UNMIL*), Costa de Marfil (*UNOCI*), Somalia (1992-1994 dentro de *UNOSOM*), Antigua Yugoslavia (1995 dentro de *UNPROFOR*), Congo (*MONUC*), Timor Oriental (*UMMISSET*), Haití (desde 2004 dentro de *MINUSTAH*), Kosovo (desde 1999 dentro de la *UNMIK*) y Líbano (desde 2006 dentro de la *FPNUL*)⁹⁹⁰, manteniendo

⁹⁸⁹ La Cumbre de OTAN celebrada en 2004 en Estambul acordó, tras la petición de las autoridades iraquíes, iniciar una tarea de asistencia y entrenamiento a las fuerzas de seguridad. Desde entonces, Turquía realiza asistencia de seguridad y entrenamiento a las fuerzas iraquíes dentro de las misiones OTAN, en el marco de la «Misión de Entrenamiento»; y también desde 2011 instruye a oficiales iraquíes en Ankara.

⁹⁹⁰ Desde agosto de 2003, el liderazgo de la misión en Afganistán la asumió OTAN. Hasta diciembre de 2014, Turquía mantuvo tropas destinadas en Afganistán dentro de la *ISAF* (*International Security Assistance Force*/ Fuerza Internacional de Seguridad y Asistencia). Turquía dirigió con más de 1.400 efectivos la operación en Afganistán entre junio de 2002 y febrero de 2003 (*ISAF II*, antes del liderazgo OTAN). Posteriormente, ya bajo la OTAN, fue responsable entre febrero y agosto de 2005 de *ISAF VII* y del aeropuerto de Kabul. También desarrolló labores de entrenamiento del ejército nacional afgano tanto en Afganistán como en Turquía.

Turquía también dirigió un equipo de reconstrucción civil en la provincia de Vardak comprometiéndose a la asistencia humanitaria por valor de 100 millones de dólares para reconstrucción y levantamiento de escuelas y hospitales. Vid. U.S DEPARTMENT OF STATE, «Country Reports on Terrorism 2007», Turkey (April 2008), y también Vid. <http://vardakprt.org/tur/index.php>

Desde julio de 2010, en colaboración con Suecia, lideró una segunda actuación con otro equipo de reconstrucción civil en las provincias de Jawzjan y Sar-ı Pul, con centro en Sibirgan. Vid. <http://www.cevizcanprt.org/index.php>.

Finalizada la misión *ISAF* en diciembre de 2014 pero no la participación de la OTAN en Afganistán, Turquía continúa estando presente en el país con un aumento de tropas con respecto a años precedentes. Vid. «Turkey to increase presence, continue support of Afghan forces: Turkish FM», 19/01/2015: <http://www.hurriyetdailynews.com/turkey-to-increase-presence-continue-support-of-afghan-forces-turkish-fm.aspx?pageID=238&nid=77135>

En Líbano, Turquía desplegó tropas en el contingente de *FPNUL* tras la aprobación del Parlamento turco el 5 de septiembre de 2006. Ni la oposición ni un importante sector de la opinión pública apoyaron el despliegue bajo la resolución 1701 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que intentaba lograr el fortalecimiento de Líbano. Turquía realizó operaciones de apoyo a la Media Luna Roja y operaciones navales en un claro intento de demostrar que Turquía desempeñaba un papel activo en Próximo y Medio Oriente. Si bien, Abdulá Gül, visitó Damasco, Beirut y Tel-Aviv para valorar la opinión de los actores implicados en el conflicto y no provocar recelos por la acción turca en Líbano.

un estrecho vínculo con el resto de países de la Alianza Atlántica. Pero también ha participado en operaciones y misiones de la Unión Europea en Congo y Macedonia (marzo- diciembre de 2003), y más actuales como en Bosnia-Herzegovina (desde el 2 de diciembre 2004 la misión policial *EUFOR-ALTHEA*, sucesora de la operación *SFOR*) con el objetivo de que se cumplieran los Acuerdos de Dayton, al amparo de la Resolución 1575/2004 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas) y la misión policial en Kosovo (*EULEX*) desde 2008.

En 2015, Turquía mantiene tropas en las distintas bases que la OTAN ha desplegado, tanto en bases como dentro de los nueve Cuarteles Generales de Alta Disponibilidad: el Cuartel General Terrestre de Alta Disponibilidad de Bétera (España), Aviano (Italia), Francia, Alemania o el propio cuartel general de Alta Disponibilidad en Estambul. En Izmir (Turquía) está la sede del mando conjunto sudoriental de la OTAN a las órdenes de un general turco y en Incirlik, también en territorio turco, Estados Unidos tiene una importante base aérea desde donde accede a la región y permite el tránsito de carga y personal a Irak y Afganistán. Como sabemos, el ejército turco es el segundo más numeroso de la Alianza y ha destinado uno de los mayores presupuestos para asuntos de Defensa como indicamos anteriormente. En la última década se ha situado por debajo del 3% del PIB⁹⁹¹. Su posición le convierte en el flanco sudoriental más avanzado de la Alianza Atlántica, con la importancia que ello representa en este momento ante el terrorismo. Todo ello le ha valido a Turquía llevar a cabo el liderazgo de la fuerza terrestre de la OTAN durante el primer y segundo periodo (julio 2003-junio 2004) y participar en misiones de policía aérea de la OTAN en el mar Báltico.

La importancia de Turquía dentro de la OTAN ha sido evidente durante la primera década de Gobierno del *AKP*, la celebración de la cumbre de la Alianza Atlántica en Estambul el 28 y 29 de junio de 2004, así lo destaca. La cumbre resaltó por varias decisiones de calado e interés, entre otras: el mantenimiento de la integridad territorial de Irak, el aumento del número de miembros en Afganistán y la formación de la policía iraquí⁹⁹². El Secretario General, Jaap de Hoop Scheffer, puso de manifiesto hasta qué punto era importante la posición de Ankara. Por otra parte, cabe destacar que el Presidente Gül en la Cumbre OTAN de Estrasburgo-Kehl en abril de 2009 vetó a quien en 2005, como Primer Ministro danés, había defendido la libertad de expresión en

⁹⁹¹Vid. <http://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.XPND.GD.ZS?page=1> (2005-2009) y <http://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.XPND.GD.ZS> (2010-2013)

⁹⁹² Para un análisis más prolijo de la Cumbre de la OTAN en Estambul Vid. GARCIA HERNANDO, José Luis, *La Proyección Mediterránea....., op. cit.*, pp- 177-183.

el caso de las caricaturas de Mahoma en Dinamarca. La postura turca provocó una situación paradójica dentro de la Alianza⁹⁹³. Finalmente, la intervención del nuevo Presidente estadounidense, Barack Obama, permitió que Anders Fogh Rasmussen fuera elegido nuevo Secretario General⁹⁹⁴. Turquía obtuvo un puesto de responsabilidad dentro de la organización, la división de Política de Defensa y Planificación, otorgada al diplomático Hüseyin Diriöz en octubre de 2010. Por otro lado, la operación de la OTAN en Libia en marzo de 2011 puso también sobre la mesa las discrepancias entre la Alianza y Ankara. En este caso, tanto los intereses económicos turcos con proyectos empresariales valorados en 15 billones de dólares, como las buenas relaciones con Trípoli, sirvieron para que en un principio Erdogan junto a Sarkozy rechazasen una intervención militar⁹⁹⁵. El Primer Ministro turco, quien había recibido de manos del régimen libio, en el marco de la III Cumbre UE-África celebrada en noviembre de 2010 en Trípoli, el Premio Gadafi de Derechos Humanos, calificó de contraproducente el operativo de la OTAN porque no tenía nada que hacer en Libia. Si bien, posteriormente, Erdogan vio como los intereses turcos en el país estaban en peligro por las declaraciones del régimen libio. Esto llevó a Ankara a unirse a la operación de bloqueo naval de la OTAN con varios buques y un submarino⁹⁹⁶.

Al mismo tiempo, Turquía también ha necesitado a la Alianza Atlántica en momentos de grave amenaza para su seguridad. Por ejemplo, tenemos el caso de la intimidación sobre Ankara lanzada por Damasco. Había transcurrido más de un año desde el inicio del conflicto en Siria, otro de los países donde la revuelta árabe había levantado a la población contra el régimen baazista de Al-Assad en 2011. En pocos meses, la guerra civil se cernió sobre Siria con graves consecuencias sobre la frontera sur de Turquía. El Gobierno de Erdogan, hasta entonces –como ya vimos en otro punto de la investigación– aliado del régimen baazista, pasó a posicionarse contra Damasco.

⁹⁹³ También se consideró motivo del rechazo turco a Rasmussen la permisividad danesa con el canal de televisión kurdo *Roj Tv* que emitía vía satélite desde 2004. Tras la llegada de Rasmussen a la OTAN se aceleró una investigación formal de las autoridades danesas que desembocó en la acusación formal de ser un instrumento del *PKK*. En 2013, un tribunal danés ordenó el cierre del canal y condenó a pagar una multa superior al millón de euros.

⁹⁹⁴ La Cumbre Estrasburgo-Kehl se celebró los días 3 y 4 de abril de 2009, dentro de la primera gira europea del Presidente Barack Obama. Tras Estrasburgo, Obama estuvo en Praga y Ankara. El convencimiento a que Turquía cediera en el candidato propuesto conllevó que Ankara obtuviese un vicesecretario general y que lograra mayor representación el Comité Militar de la OTAN. Cfr. SERBERTO, Enrique, «Las garantías de Obama salvan la elección de danés Rasmussen al frente de la OTAN», *ABC*, 05/04/2009, p. 24.

⁹⁹⁵ Vid. «Turkey calls for cease-fire in Libya, opposes intervention», 19/03/2011: <http://www.todayszaman.com/news-238619-turkey-calls-for-cess-fire-in-libya-opposes-intervention.html>

⁹⁹⁶ Vid. «Turkey offers five ships, submarine for Libya», 23/3/2011: <http://www.hurriyetdailynews.com/default.aspx?pageid=438&n=urgent--turkey-offers-warships-for-libya-arms-embargo-nato-2011-03-23>

Esto provocó que los pasos de confraternización demostrados anteriormente se rompieran y Turquía apoyara abiertamente a la oposición siria. Fruto del nuevo papel de Ankara, Turquía invocó en junio de 2012 el artículo 4 de la OTAN llamando a consultas a los miembros de la Alianza Atlántica al sentirse amenazado territorialmente por Siria. El derribo el 22 de junio de un *Phantom* F-4 turco en aguas internacionales del mediterráneo por baterías antiaéreas sirias provocó que los 28 embajadores aliados acudieran a la llamada turca. La Alianza reclamó un cese inmediato de las acciones contra Turquía pero tras nuevos ataques sirios sobre territorio turco y la llamada turca invocando el artículo 4 se dieron nuevos pasos⁹⁹⁷. La OTAN aprobó en diciembre de 2012 la solicitud turca de despliegue de misiles *Patriot* en la frontera Siria. Se repetía la petición lanzada en 2003 por Turquía como consecuencia de la operación militar en Irak, donde Ankara solicitó a la OTAN protección ante un posible ataque con misiles. Así, se establecieron 6 baterías *Patriot* en Gaziantep, Adana y Kahramanmaras bajo contingente OTAN estadounidense, alemán y holandés, que estuvo plenamente operativo en febrero de 2013⁹⁹⁸.

Con la llegada de Erdogan pareció enfriarse la alianza incondicional que Turquía mantenía con Estados Unidos. El apoyo mostrado durante la Guerra Fría y la Segunda Guerra del Golfo, en la invasión de Kuwait por parte de Irak en agosto de 1990, no se vio correspondido de la misma manera durante la Tercera Guerra del Golfo. La invasión estadounidense de Irak para derrocar el régimen de Saddam Husein causó cierto malestar en el ambiente político turco. En un principio, no se le dio permiso a Estados Unidos para establecerse o utilizar el espacio aéreo turco, lo que creó malestar en la Casa Blanca. Finalmente, sólo se le permitió utilizar el espacio aéreo para sobrevolar el territorio. ¿Pero cual pudo ser la causa de este cambio de postura?: parece lógico pensar en la alianza establecida entre los *peshmergas* kurdos y las tropas de élite del ejército estadounidense, que desde el norte de Irak fueron descendiendo hacia las ciudades de Mosul y Kirkuk, consideradas por los Kurdos parte fundamental de su Estado. Turquía negaba la pertenencia de estos dos enclaves como parte del kurdistán, y reclamaba para sí especialmente Mosul. Estas dos ciudades albergaban enormes reservas petrolíferas a las que Turquía no renunciaba ante un posible Estado federal kurdo, que le dejaría sin

⁹⁹⁷ El 3 de octubre de 2012, cinco civiles turcos murieron en la población fronteriza turca de Akcakale por impactos de morteros lanzados desde Siria. Turquía respondió con bombardeos sobre objetivos sirios seleccionados y desplegó un importante número de efectivos en la frontera tras la autorización de la Asamblea Nacional a enviar tropas al exterior.

⁹⁹⁸ Vid. «NATO support to Turkey: background and timeline»: http://www.nato.int/cps/en/natolive/topic_92555.htm?

nada que reclamar para sí. También pudo influir el rechazo de parte de la sociedad turca hacia una situación de prolongado «servilismo» —especialmente en los últimos años— y su negativa a ver junto a sus fronteras un Estado kurdo independiente. Durante el 2005 el «antiamericanismo» ya existente desde la década de 1990 se extendió por Turquía⁹⁹⁹. El avance del nacionalismo, el éxito de ventas de *Mein Kampf*, el sentimiento antikurdo y un posible Estado federal en Irak fueron causas del gran sentimiento antiamericano en Turquía. Parte de la prensa turca responsabilizó a Estados Unidos de estar detrás de crímenes en Irak, llegando a acusar a Estados Unidos de ser el ejecutor de los atentados que azotaron Estambul, en noviembre de 2003. De ahí, que el antiamericanismo se contextualizara en la política de George W. Bush en Irak y sus consecuencias para Turquía¹⁰⁰⁰.

Por otra parte, ha sido innegable el apoyo que Turquía ha recibido y recibe por parte de Estados Unidos para ingresar en la UE. Puede que tenga relación con ese «servilismo» pero, en el fondo, Turquía sabe que su posición sería muy distinta sin el apoyo primordial de la potencia norteamericana. Turquía ha apoyado a Estados Unidos en multitud de ocasiones, a pesar de las tensiones por el tema kurdo o la cuestión nuclear iraní, entre otras. Tanto George W. Bush en 2004, que lo consideró un importante ejemplo de democracia en el gran Oriente Medio¹⁰⁰¹, como el histórico discurso de Barack Obama en la Asamblea Nacional turca el 6 de abril de 2009¹⁰⁰², refuerzan esta afirmación. No hay que olvidar que de la reunión mantenida por *Al-Qaeda* en febrero de 1998 en Peshawar (Pakistán) salió «El Frente Islámico Mundial para la Yihad contra los Judíos y los Cruzados», y que fue en Estambul en febrero de 2002 donde el Grupo Islámico Combatiente Marroquí (GICM), el Grupo Islámico Combatiente Libio y Grupo Islámico Combatiente Tunecino decidieron vincularse activamente a *Al-Qaeda*.

Turquía era considerado un Estado enemigo por parte de la organización terrorista *Al-Qaeda* al apoyar la lucha contra el terrorismo y participar en Afganistán. Como resultado, las consecuencias sufridas fueron importantes. Turquía sufrió cruentos atentados como los acaecidos el 15 y 20 de noviembre del 2003, mediante coches

⁹⁹⁹ Cfr. MARTORELL, M., «El antiamericanismo se extiende por toda Turquía», *El Mundo*, 11/06/2005, p. 28.

¹⁰⁰⁰ Cfr. KIRISCI, Kemal, «Turkey's foreign policy in turbulent times» en *Chaillot Paper*, Institute for Security Studies, Nº 92, (september 2006), p. 83.

¹⁰⁰¹ Cfr. TOCCI, Nathalie, *Turkey's European Future: behind the scenes of America's influence on EU-Turkey relations*, New York, New York University Press, 2011, p. 139.

¹⁰⁰² Vid. https://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-President-Obama-To-The-Turkish-Parliament (Discurso íntegro del Presidente Barack Obama)

bomba conducidos por suicidas que estallaron en la sede del banco *HSBC*, en el Consulado Británico en Estambul y en dos sinagogas¹⁰⁰³. En marzo del 2004 un atentado suicida en Estambul se atribuyó al «Frente Islámico de los Combatientes del Gran Oriente, (*IBDA-C: İslami Büyükdoğu Akıncılar Cephesi*)» de tendencia islamista. En agosto de 2004, otros atentados azotaron Turquía: bombas situadas en dos hoteles de Estambul causaron más muertos y heridos. La organización de Bin Laden se hizo responsable de los mismos con declaraciones públicas en la red.

En cambio, otros atentados resultaron frustrados, como los intentos protagonizados entre 2003 y 2013 contra delegaciones diplomáticas extranjeras o citas relevantes en el país (Cumbre OTAN, visitas de Estado, visita del Papa, Cumbre Bilderberg, etc.)¹⁰⁰⁴. Los atentados de *Al-Qaeda* en 2003, el frustrado en Estambul contra el ministro de Justicia el 1 de julio de 2005 por parte de la extrema izquierda¹⁰⁰⁵, los registrados en Londres (2005), así como los continuos ataques kurdos y atentados en la costa del Egeo en ese mismo año, llevaron al ejecutivo turco a la máxima alerta ante la amenaza terrorista. Ésta continuó no sólo desde el lado islamista o kurdo, sino de la extrema izquierda y derecha radical. Los atentados contra objetivos estadounidenses y turcos en territorio de Anatolia han sido una constante desde el año 2000 como han evidenciado los hechos. La extrema izquierda ha estado implicada en varios actos terroristas como el que sufrió el ex ministro de justicia, Hikmet Sami Turk en abril de 2009, y la participación de la Organización de los cuarteles revolucionarios (*DKÖ: Devrimci Karargah Örgütü*), vinculada al *PKK*. Pero también ha realizado importantes operaciones antiterroristas como la desarrollada en julio de 2009 contra organizaciones partidarias de implantar el Califato Islámico como *Hizb-ut-Tahrir* (Partido de la Liberación), prohibida en Turquía, y la macrooperación policial en enero de 2010 contra *Al-Qaeda* en Ankara y Adana que posibilitó la detención del líder en Turquía, Serdar Elbasa, (alias «Abu Zer»)¹⁰⁰⁶. Turquía, al igual que muchos países europeos, desplegó

¹⁰⁰³ Los tres atentados causaron 53 muertos y 750 heridos. Cfr. JORDÁN, Javier, «Al Qaeda central, una década después del 11-S», en *Análisis GESI (Grupo de Estudios de Seguridad Internacional)*, 9/2011, 11/09/2011.

¹⁰⁰⁴ Vid. HODGSON, Karen, «The Al Qaeda trea in Turkey», en *The Long War Journal* (Foundation for Defense of Democracies), 08/07/2013: http://www.longwarjournal.org/archives/2013/07/the_al_qaeda_threat_1.php

¹⁰⁰⁵ Eyup Beyaz, militante de la formación de extrema izquierda, Frente Revolucionario Popular para la Liberación del Pueblo (*DHKP-C: Devrimci Halk Kurtuluş Partisi-Cephesi*), intentó cometer un atentado suicida contra el entonces ministro de Justicia, Cemil Cicek, en el propio Ministerio. Se cree que fue él quien intentó dos años antes, otro atentado suicida en la boda del hijo del Presidente Erdogan.

¹⁰⁰⁶ Vid. «Al-Qaeda's Turkey head Elbasa captured in Adana», 20/01/2010: <http://www.todayzaman.com/news-199108-al-qaedas-turkey-head-elbasa-captured-in-adana.html>

su policía y su ejército por las estaciones de autobuses, metros, aeropuertos, puertos, zonas turísticas y edificios representativos. El Gobierno Erdogan siempre había sabido lo que Turquía se jugaba, con continuos actos terroristas que han pretendido desestabilizar el país y crear un clima de desconfianza hacia Europa y Occidente. Turquía es considerada un objetivo a batir. Pero Ankara siempre ha querido estar preparada ante lo que pueda ocurrir; por ello, ha participado o participa en proyectos de interés para su seguridad. Así, estuvo como oyente en el Seminario de Cooperación Internacional del Proyecto PEFE (Polígono de Experiencias de Fuerzas Especiales) que se celebró en Logroño (España) entre el 24 y 29 de enero de 2005. Este proyecto, financiado por la Comisión Europea y la Guardia Civil, «se enmarca en el programa AGIS, creado por la Unión Europea en el año 2003 con el objetivo de fomentar, reforzar, y potenciar la cooperación entre unidades policiales especializadas en la lucha contra el terrorismo, la protección de personalidades o la custodia de edificios e instalaciones especiales»¹⁰⁰⁷. De la misma manera, la Guardia Civil ha liderado el proyecto «Desarrollo de un sistema de enseñanza para la futura policía de fronteras de Turquía» enmarcado en los proyectos de hermanamiento *PHARE*¹⁰⁰⁸. El tercer pilar de la acción de la UE, tiene en Justicia e Interior una de sus bases de actuación principales, donde las fronteras tienen un peso trascendental como control de la UE. El proyecto enmarcado en la gestión fronteriza perseguía englobar a los miembros de otros cuerpos policiales turcos en la nueva policía de fronteras. Para lo cual, durante 15 meses –hasta el 30 de noviembre de 2007– y un presupuesto de 1’5 millones de euros, la Guardia Civil y la policía de Hungría, desarrollaron el proyecto de formación de acuerdo a la normativa europea¹⁰⁰⁹. Por todo ello, tal como afirmó el Alto Representante de la Unión Europea en Política Exterior y Seguridad, Javier Solana, Turquía es imprescindible para la lucha antiterrorista: «no se puede dejar a Turquía fuera de la UE como un electrón libre en el mundo del terrorismo»¹⁰¹⁰.

Mención aparte merece el papel de Turquía como actor de especial relevancia en cuestiones de seguridad y defensa. Turquía alcanzó –como hemos comentado en otros puntos de la investigación– un protagonismo relevante como consecuencia del inicio del

¹⁰⁰⁷ OLEA, F., «Seminario de Cooperación Internacional en Logroño» en *Revista Guardia Civil*, Nº 731 (Marzo 2005), pp. 24-28.

¹⁰⁰⁸ Cfr. «Por una futura Policía de Fronteras turca», en *Guardia Civil*, Nº 758 (Julio 2007), p. 47.

¹⁰⁰⁹ Cfr. TOSTÓN DE LA CALLE, J.R. y GONZÁLEZ ALLER, R., «Proyecto de hermanamiento con la policía de Turquía», en *Revista Guardia Civil*, Nº 766, (Febrero 2008), pp. 48-51.

¹⁰¹⁰ Cit. en ALTAF AJ, Amadeu, «No se puede dejar a Turquía fuera de la UE como un electrón libre en el mundo del terrorismo», *ABC*, Junio 2004, pp.10-11. Entrevista a Javier Solana.

conflicto sirio a partir de 2011. El apoyo turco a las fuerzas de oposición sirias y la amenaza provocada por hechos de agresión consumados por Siria tuvo en Ankara una respuesta. Pero, además, el apoyo turco a fuerzas opositores al régimen de Damasco con motivo del conflicto se tradujo en un protagonismo de la facción yihadista. Las consecuencias rápidamente se fueron observando con el establecimiento del Estado Islámico para Irak y el Levante en el norte de Siria y de Irak. Este hecho provocó que Turquía fuese un apoyo logístico y militar de estas fuerzas que rápidamente desplegaron sus redes por el sur del país.

En otro orden de cosas, Turquía, en una inesperada actuación para la OTAN, anunció la compra del sistema de defensa aérea china FD-2000; un contrato que ponía de acuerdo a turcos y chinos para compartir tecnología por 3.000 millones de dólares y que dejaba fuera del concurso público a los sistemas de defensa estadounidenses y europeos¹⁰¹¹. Si bien, Turquía acogió entre el 20 y el 24 de octubre de 2014 ejercicios militares de la OTAN donde participaron 12 países ajenos a la Alianza Atlántica y militares pertenecientes a estados OTAN¹⁰¹².

III.3.5. «Turquía Sí, Turquía No»: criterios de debate para una adhesión

Como bien sabemos, Turquía mantiene desde hace más de 40 años una relación con las Comunidades Europeas/ Unión Europea con el objetivo último de lograr la adhesión a la Unión Europea. La larga espera, tras dos peticiones denegadas, no es comprendida por los defensores de la candidatura turca. Las peticiones de los países de la Europa del Este y su rápida adhesión, fue uno de los momentos clave que más desanimo generó entre los sectores más europeístas de Turquía, conscientes de su más que merecida inclusión en la Unión Europea. Muchos turcos también se lamentan de que países integrantes de la Unión Europea, como Grecia y Francia, hayan utilizado el veto para frenar las aspiraciones de Ankara en períodos importantes de la historia comunitaria. Turquía ha sido un país que ha provocado recelo tanto por su carácter musulmán como porque podría terminar con la Europa comunitaria. A esto último se refirió en una entrevista el 7 de noviembre de 2002, el Presidente de la Convención

¹⁰¹¹ Vid. IRIARTE, Daniel, «Turquía preocupa a la OTAN al adquirir un sistema antimisiles chino», 16/10/2013: <http://www.abc.es/internacional/20131016/abci-turquia-preocupa-otan-adquirir-201310152011.html>

¹⁰¹² Vid. <http://sputniknews.com/military/20141020/194308471.html> [20/10/2014]

Europea, Valerie Giscard D'Estaing al diario *Le Monde*¹⁰¹³. D'Estaing, aportaba como argumentos en favor de tan taxativa afirmación que Turquía no era un Estado europeo; su capital no está en Europa; el 95% de su población está fuera de Europa; su adhesión la convertiría en el Estado de mayor población; y el inicio de negociaciones traería, de inmediato, la petición de Marruecos. El Presidente de la Convención Europea no recordaba que durante la firma del Tratado de Ankara de 1963, el Presidente de la Comisión de las Comunidades Europeas, Walter Hallstein, afirmó que con la rúbrica del Tratado, las Comunidades Europeas acreditaban la europeicidad de Turquía aunque sólo un 5% de su territorio estuviera en Europa¹⁰¹⁴. Para William Chislett, independientemente del acuerdo o desacuerdo con estas declaraciones, era evidente que su adhesión traería beneficios a Europa en el sentido de que se mostraría abierta a otras culturas; podría mejorar sus relaciones con el mundo musulmán; la ampliación de mercado en el Asia Central reportaría beneficios a ambos (tanto a la Unión como a Turquía), y en el panorama general de la seguridad mundial, la Unión Europea reforzaría su presencia como potencia en Oriente Medio¹⁰¹⁵.

Entre los argumentos esgrimidos por Giscard D'Estaing se encontraba el referido a que Turquía no era un Estado europeo. Para Chislett, el que la Comisión Europea hubiera concedido a Turquía la candidatura podría parecer que respondía a la pregunta de si Turquía forma parte o no de Europa. Además, hay tres componentes religiosos y culturales fundamentales sin los que es imposible entender y construir Europa por su influencia: el cristiano, el judío y el musulmán. En todo caso, es evidente que no existe unanimidad a la pregunta de si Turquía forma parte de Europa o no. Las fronteras europeas no están bien definidas, considerando a los montes Urales, el mar Negro, el Cáucaso y el mar Caspio como las mismas en el este y sureste. Estas fronteras orientales han sufrido diversos cambios a lo largo de la historia. Sirven como ejemplo las amplias zonas de Europa que estuvieron bajo el dominio del Imperio Otomano. Sin embargo, también se ha considerado que Europa terminaría donde acabara el cristianismo occidental y comenzara el Islam. Pero lo que si es absolutamente irrefutable es que el territorio actual de Turquía con presencia en la Europa continental

¹⁰¹³ Vid. LEPARMENTIER, Arnaud, y ZECCHINI, Laurent, «Pour ou contre l'adhésion de la Turquie à l'Union européenne», *Le Monde*, 08/11/2002: http://www.lemonde.fr/europe/article/2002/11/08/pour-ou-contre-l-adhesion-de-la-turquie-a-l-union-europeenne_297386_3214.html

¹⁰¹⁴ Cfr. MARTIN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, «Las sucesivas ampliaciones...», *op. cit.*, p. 209.

¹⁰¹⁵ Cfr. «Adhesión de Turquía a la Unión Europea: ¿una rosa o una espina?», *Real Instituto Elcano*, DT N° 17/2004, 17/05/2004, p. 2.

tras la desmembración del Imperio Otomano es de sólo un 5%, aunque al parecer suficiente para los responsables comunitarios, según se expresó en el Tratado de Ankara.

Como Chislett ha apuntado durante los siglos XVI y XVII se enunciaron hipótesis acerca de la utópica y futura Unión Europea, se daba por hecho que Turquía formaría parte de dicha Unión, ya que por aquel entonces estaba integrada en el sistema europeo, a diferencia del Norte de África, Egipto y Oriente Medio¹⁰¹⁶. Nuri Yurdusev manifiesta que el Imperio Otomano pudo conservar el equilibrio de poder europeo: «parece evidente que el Imperio Otomano estuvo en el sistema de equilibrio europeo desde muy pronto, no como da a entender la fecha convencional de 1856»¹⁰¹⁷. El Imperio desempeñó en aquellos siglos un papel muy importante, al apoyar a luteranos y calvinistas contra Felipe II, y a Francia, aún siendo un reino cristiano. Su papel comercial fue muy destacado en el Mediterráneo, entablando relaciones con venecianos, genoveses, florentinos, etc. Según la Comisión Independiente para Turquía, «la región que hoy día constituye el corazón de Turquía fue una de las cunas de la civilización europea», y ahí surgieron personajes como Heródoto y Esopo¹⁰¹⁸. Por ello, la adhesión de Turquía a la Unión Europea podría analizarse. A Turquía, en ningún caso, puede negársele su voluntad de convertirse en un país europeo: la modernización y secularización emprendida por Atatürk tenían en la integración en la UE la culminación del proceso¹⁰¹⁹.

En el tema económico, Ankara podía suponer un potencial económico de primer orden como uno de los mayores mercados emergentes que podrían contribuir al crecimiento económico de la Unión Europea¹⁰²⁰. Turquía mantiene estrechas relaciones con Europa al existir la Unión Aduanera desde su firma en 1995. La mayoría de exportaciones e importaciones (en especial en Turquía) tienen un destino recíproco. Como defensores de la economía turca, hay que tener presente a la «burguesía islámica», representada por *Musiad (Müstakil Sanayici ve Isadamlari Dernegi)*¹⁰²¹, con fuerte capacidad negociadora y económica, partidaria de una economía de mercado que

¹⁰¹⁶ Cfr. *Ibidem*, p. 7.

¹⁰¹⁷ «El Imperio otomano y su contribución a la historia moderna de Europa» en *Economía Exterior*, N° 32 (Primavera 2005), pp. 60-61.

¹⁰¹⁸ Cfr. COMISIÓN INDEPENDIENTE PARA TURQUÍA, Informe (Septiembre 2004), p. 10.

¹⁰¹⁹ Cfr. NÚÑEZ VILLAVERDE, J. A., «Turquía y la UE: una carrera de obstáculos sin fin» en *Política Exterior*, N° 63 (1998), p.67.

¹⁰²⁰ Cfr. KRAMER, Heinz, «Turkey and the EU: The EU's perspective», en *Insight Turkey*, Vol. 8, N° 4 (October-December 2006), p. 29.

¹⁰²¹ Vid. <http://www.musiad.org.tr/en>

tiene fuerte implantación en Anatolia Central y que supo apoyar al ejecutivo del *AKP*, tanto en política como en economía. *Musiad* ha sabido conjugar la teoría del libre mercado con los principios del Islam dentro de la expansión económica que inició por Turquía en los años noventa del pasado siglo. Si bien es cierto que el surgimiento de esta nueva burguesía «calvinista» proveniente de Anatolia Central levantaba los fuertes recelos del sector tradicional, laico y principal apoyo del kemalismo representada por *Tüsiad (Türk Sanayicileri ve İşadamları Derneği)*¹⁰²².

Pero al igual que existen explicaciones en favor de la entrada de Turquía a la Unión Europea, también existen argumentos contrarios a una futura adhesión porque supondrían el fin del proyecto europeo. Los argumentos han sido diversos, comenzando por la cuestión identitaria. En este caso, la naturaleza de identidad de Turquía sería incompatible con la Unión Europea. El papel desarrollado por el *AKP* ha sido muy criticado por utilizar una estrategia de subvertir los valores occidentales, erradicar la civilización judeo-cristiana y grecorromana. Para Alexandre del Valle, han utilizado estrategias que permitirían a los islamistas del mundo celebrar la adhesión de Turquía como la manera de conquistar, tanto espiritualmente como demográficamente, Europa¹⁰²³. Explicaciones, ampliamente desarrolladas por políticos europeos, especialmente, alemanes y franceses, del espectro político de la derecha¹⁰²⁴. Otro de los grandes argumentos utilizados por los detractores ha sido la cuestión económica y demográfica, en concreto, el coste de la adhesión de Turquía teniendo una población de tal envergadura. El coste de la adhesión es uno de las principales reticencias entre diferentes estados comunitarios: ¿Es posible asumir la adhesión de un gigante demográfico como Turquía? ¿La extensión de Turquía permitiría a la Unión Europea poder llegar a todos los puntos del país con un coste asimilado tras la adhesión? La cuestión poblacional sostiene parte del miedo al turco. Un país con una población cada día más cercana a los 90 millones de habitantes, lo que significa un peso demográfico importante sobre la futura Unión Europea, pone de manifiesto el miedo a las desigualdades entre estados y a los repartos de fondos. Muchos autores creen que es imposible conocer el coste real de la adhesión. Así, la Comisión Independiente afirmó que el impacto sería mínimo y reportaría más ventajas que perjuicios. Para la Comisión

¹⁰²² Vid. <http://www.tusiad.org.tr/>

¹⁰²³ Vid. *La Turquie dans l'Europe. Un cheval de troie islamiste?*, Paris, Editions des Syrtes, 2004, pp. 20-58.

¹⁰²⁴ Cfr. YILMAZ, Hakan, «Turkish identity on the road to the EU: basic elements of French and German oppositional discourses», en *Journal of Southern Europe and the Balkans*, Vol. 9, Nº 3 (December 2007).

Europea, el coste oscilaría «entre 16.500 millones y 27.900 millones de euros al año»¹⁰²⁵, y en el que el sector agrícola absorbería la mayor parte de las ayudas. Hay que tener en cuenta que entre la PAC y las políticas regionales pueden suponer entre un 70% y un 80% del presupuesto comunitario, donde Francia, Alemania y Reino Unido son el núcleo duro de los principales aportadores al presupuesto comunitario. Turquía es un Estado con un fuerte peso del sector primario siendo primer productor mundial en varias frutas y frutos secos. Esto podría implicar recelo por parte de los estados mediterráneos comunitarios, pero como se plantea, «la adhesión de Turquía a la UE no produciría un impacto comercial muy abultado a nivel global, aunque si exigiría un proceso negociador producto a producto en el seno de los países de la Unión para realizar una transición suave de sectores agrícolas menos competitivos hacia otras producciones ó formas de explotación más eficaces»¹⁰²⁶. También tendremos que tener en cuenta que Turquía ha llevado cabo programas de reformas agrícolas para adaptarla a las nuevas necesidades. Entre ellos destacó el iniciado en el año 2000 por el Banco Mundial con el objetivo de facilitar la reconversión de sectores como el tabaco y el té, que aportaba ayuda directa al agricultor y eliminaba los subsidios y créditos para aquellos que entraban en el sector¹⁰²⁷. No obstante, las reformas no han sido suficientes y los desequilibrios entre estados serían inevitables. Por ello, como se plantea una adhesión de coste pero no inasumible, sería necesario una reforma del presupuesto comunitario para que «permita avanzar en el proceso de modernización del presupuesto y sienta las bases para minimizar el impacto de la adhesión sobre los socios de la UE (...), de lo contrario, y en ausencia de reformas realistas, resultaría difícil alcanzar el grado de consenso necesario para afrontar una ampliación como la de Turquía»¹⁰²⁸. Por su parte, el ex Secretario de Estado español para la Unión Europea, Alberto Navarro, mantuvo que: «la incorporación de Turquía no tendrá una factura excesiva para la Unión, pues el impacto que se ha calculado será de un 0'1 del PNB europeo.»¹⁰²⁹ Evidentemente, las opiniones tras iniciar las negociaciones con Turquía fueron muy divergentes y, en todo

¹⁰²⁵ Cfr. *El Norte de Castilla*, 16/12/2004, p. 30.

¹⁰²⁶ ARCE, R. de y MAHÍA, R., «Impacto sobre el comercio agrícola de la eventual adhesión de Turquía a la UE», en BENEYTO, J.M. (Dir.), *El Impacto de la adhesión de Turquía en la Unión Europea*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2008, p. 206.

¹⁰²⁷ Cfr. GÜLTEKIN, Burcu, «The turkish economy between neo-liberalism and the weight of statism», en ROY, O. (edited), *Turkey Today: a european country?*, London, Anthem Press, 2004, p. 43.

¹⁰²⁸ SERRANO LEAL, C., «Aspectos presupuestarios de la adhesión de Turquía a la UE: el reparto del coste de la ampliación», en BENEYTO, J.M. (Dir.), *El Impacto de la adhesión de Turquía...*, op.cit., p. 121.

¹⁰²⁹ Cit. en IZQUIERDO, Luis, «El Gobierno turco cree que su adhesión a la UE será clave para el futuro de Oriente Medio», *La Vanguardia*, 20/05/2005, p. 8.

caso, lo que primaría en un futuro, sería el cumplimiento de los requisitos marcados para la adhesión. Cualquier ampliación ha conllevado costes; si bien, un país con una Unión Aduanera vigente como precedente a su adhesión es insólito, y por ello, su adhesión se encuentra ligada al Mercado Único Europeo¹⁰³⁰. Turquía debería proseguir con sus avances y esforzarse por liquidar problemas para estabilizar su sociedad y corregir desigualdades. Esta afirmación es comúnmente compartida. Para Chislett no se había alcanzado un nivel aceptable de estabilidad y previsibilidad macroeconómica porque la economía era muy vulnerable a los choques externos¹⁰³¹. La Comisión Independiente corroboraba su opinión, «queda mucho por hacer para superar muchas deficiencias y desequilibrios de los que todavía adolece la economía turca. La deuda pública y el déficit presupuestario son aún elevados (...)»¹⁰³². El profesor Kalaycioglu, subrayaba las limitaciones internas de la economía turca debido a la fragilidad de los sectores financieros y las restricciones macroeconómicas, «la falta de estabilidad macroeconómica complica el gasto, la inversión y las prácticas de endeudamiento de los variados agentes económicos»¹⁰³³. A todo ello se sumaba una importante economía sumergida que perjudicaba a la economía real, hecho que reconoció el propio ministro de Economía, Ali Babacan: «no es exagerado hablar de un 50% de economía sumergida»¹⁰³⁴.

Otro gran problema que afectaba a la Unión Europea y, en especial a Turquía, era la competitividad de países con costes más bajos. Entre los exponentes más claros está China. Si en el año 2002 Turquía era el primer proveedor textil de la UE, por delante de China e India, posteriormente, los fortísimos competidores asiáticos producían a más bajo coste. Ello impulsó a los turcos a pedir a la Organización Mundial del Comercio (OMC) en 2005 la adopción de medidas para frenar la entrada de productos chinos, ante la liberalización del mercado textil. Por su parte, China se opuso bloqueando la negociación¹⁰³⁵.

El comienzo de las negociaciones con la Unión Europea el 3 de octubre de 2005 garantizaba para algunos la estabilización económica y la continuidad de las reformas.

¹⁰³⁰ Cfr. LUCIANI, Giacomo, «Los costes y la promesa de la adhesión turca a la UE», en *Revista Cidob d'Afers Internacionals*, Nº 75 (Octubre/Noviembre 2006), p. 82.

¹⁰³¹ Cfr. «La Adhesión de Turquía...», *art. cit.*, p. 20.

¹⁰³² COMISIÓN INDEPENDIENTE PARA TURQUÍA, *op. cit.*, p. 39.

¹⁰³³ Cit. en BARBASO, F., «Relaciones Turquía-UE: comercio, integración y negociaciones de adhesión», en *Economía Exterior*, Nº 32 (Primavera 2005), p. 40.

¹⁰³⁴ Cit. en SANZ, J.C., «La UE decide en Turquía el futuro de Europa», *El País*, 19/05/2005, p. 12.

¹⁰³⁵ Vid. <http://www.invertia.com/noticias/articulo-final.asp?idNoticia=1283742>

Otros analistas no fueron tan optimistas al respecto: «La naturaleza de las negociaciones que se van a iniciar (...) someten a Turquía a una situación de tanta incertidumbre que se crea un problema de credibilidad interna para los resultados de los programas de reforma estructural turcos.»¹⁰³⁶ Independientemente de tan encontradas posturas, era innegable que Turquía debía corregir sus desigualdades estructurales regionales y sociales para confirmar su futuro progreso y eludir el rechazo que en el periodo de negociaciones pueden plantearla los socios comunitarios más antiguos y fuertes, en especial, Francia y Alemania.

III.4. Primeras fricciones y reticencias a la candidatura turca con el ejecutivo del AKP: de los incumplimientos de Ankara a las condiciones exigidas por Bruselas

En septiembre de 2004, cuando faltaban poco más de dos semanas para que la Comisión Europea emitiera sus informes sobre si debían comenzar las negociaciones de adhesión a la Unión Europea, Turquía puso en peligro la resolución de los comisarios europeos al paralizar la reforma del Código Penal, e incluir el adulterio femenino como delito castigado con pena de cárcel. Meses antes, la Comisión de Justicia de la Asamblea Nacional turca había comenzado a trabajar sobre la reforma del Código Penal dando especial importancia al papel de la mujer. Esta cuestión era un aspecto fundamental de las medidas de reforma que tenía llevar a cabo Turquía en su proceso comunitario. El AKP intentaba dar un paso histórico con la reforma de un Código Penal pero la empañaba retrocediendo en los derechos de la mujer. El Primer Ministro defendía esta disposición como un paso vital para preservar la familia, porque si la familia estaba debilitada, el país estaba abocado a la destrucción¹⁰³⁷. Esta medida, claramente contradictoria con el resto del texto, obtuvo el rechazo de la Europa comunitaria. Inicialmente, las palabras pronunciadas por Erdogan parecieron agravar el conflicto entre Ankara y Bruselas. El Primer Ministro rechazó las interferencias de Bruselas en los asuntos internos turcos y en la labor que desarrollaba la Asamblea Nacional turca. Desde la Comisión Europea se respondió con firmeza: eran imprescindibles la reforma del Código Penal y eliminar como castigo el adulterio femenino para negociar en un futuro su adhesión a la Unión Europea. La posición que adoptó el AKP no fue avalada por el principal partido de la oposición turca con respaldo

¹⁰³⁶ KALAYCIOGLU, S., *art. cit.*, p. 34.

¹⁰³⁷ Vid. COLLINS, Catherine, «Turkey debates reviving criminal law on adultery», 14/09/2004: http://articles.chicagotribune.com/2004-09-14/news/0409140191_1_adultery-turkey-law

en la Asamblea Nacional, *CHP*, cuyo máximo dirigente, Deniz Baykal, pidió una sesión extraordinaria de la Asamblea turca para proceder a la reforma del Código Penal y cumplir con lo exigido desde la Unión Europea¹⁰³⁸.

Ante la gravedad de la cuestión Erdogan viajó a Bruselas, donde la presión institucional capitaneada por el Comisario de la Ampliación, Günter Verheugen, le impulsó a convocar una sesión extraordinaria de la Asamblea Nacional, tal como le había pedido el líder de la oposición turca, Deniz Baykal. La cámara turca se reunió el 26 de septiembre de 2004 y aprobó la reforma requerida del Código Penal, con compromisos interesantes que manifestaban su deseo de homologación jurídica con la Unión Europea¹⁰³⁹. Entre los avances más destacados cabía resaltar: la despenalización del adulterio femenino (corrigiendo así una llamativa distancia respecto al masculino, despenalizado hace más de una década); la abolición de la tortura y el compromiso de ampliación y reconocimiento de los derechos de la mujer en el seno de sociedad turca. El Código Penal no entró en vigor globalmente. Se tomó la decisión de aplicarlo en tres tiempos, siendo en abril de 2005 cuando más artículos salieron a la luz. Estos avances tan fundamentales no evitaron la persistencia de recelos por parte de algunos líderes europeos.

Entre la multitud de críticas a la candidatura turca que surgieron las semanas previas a la evaluación de la Comisión Europea, estuvieron las del Primer Ministro de Francia, Jean Pierre Raffarin (posteriormente, sustituido por Dominique Villepin), que cuestionaban la capacidad de que Turquía se adhiriera a los valores de la Unión Europea¹⁰⁴⁰. También opinó sobre la cuestión el Presidente de la República, Jacques Chirac, quién pronosticó más inestabilidad política en Europa con Turquía a menos de un año del referendo europeo. Chirac enturbió la cuestión turca declarando que el «Sí» a Turquía tendría consecuencias negativas y haría fracasar los referendos europeos sobre la Constitución Europea que se celebrarían en 2005. Desde Alemania, la líder conservadora de la *CDU*, Angela Merkel, rechazó un posible ingreso de Turquía, al igual que el Presidente del Partido Popular Europeo, Pottering, y la *CSU* bávara. En Austria, se criticó la potencial negociación con Turquía y en Holanda el sentimiento anti-turco creció ostensiblemente. Desde Bruselas, diferentes diputados manifestaron su

¹⁰³⁸ Vid. «Opposition offers TCK lifejacket to government», 22/9/2004: <http://www.hurriyetdailynews.com/default.aspx?pageid=438&n=opposition-offers-tck-lifejacket-to-government-2004-09-22>

¹⁰³⁹ Vid. «New Turkish Penal Code Passed», 27/09/2004: <http://www.hurriyetdailynews.com/new-turkish-penal-code-passed.aspx?pageID=438&n=new-turkish-penal-code-passed-2004-09-27>

¹⁰⁴⁰ Cfr. FULDA, Anne, «Raffarin beaucoup moins convaincu que Chirac sur l'adhésion d'Ankara», *Le Figaro*, 24/09/2004.

opinión al respecto: el socialista Schultz apoyaba el inicio de negociaciones; el grupo Liberal que dirigía Graham Watson, se mostró mayoritariamente a favor; la eurodiputada francesa de la UDF, Marielle de Sarne, afirmó que su grupo rechazaba la adhesión de Turquía, y el Partido Popular Europeo estuvo muy dividido ante el inicio de las negociaciones¹⁰⁴¹.

El 1 de octubre de 2004, Carlos Yarnoz, corresponsal del diario *El País*, adelantó las conclusiones del Informe de seguimiento anual elaborado por la Comisión Europea sobre Turquía y que se difundió el día 6. Yarnoz reflejaba los puntos de interés analizados por la Comisión: disparidades regionales, impacto económico e impacto institucional, suministro energético, problemas de fronteras, su carácter de país musulmán¹⁰⁴². La crónica determinaba que Bruselas proponía ganar tiempo con unas largas negociaciones y fijar cláusulas de salvaguardia, periodos transitorios o restricciones incluso después de la entrada turca a la Unión Europea¹⁰⁴³. Los informes difundidos constataban: A) los progresos logrados, B) el estudio de impacto y C) la recomendación de la Comisión a los Jefes de Estado y de Gobierno para la Cumbre del 17 de diciembre de 2004¹⁰⁴⁴.

La recomendación de la Comisión Europea aceptó iniciar las negociaciones de adhesión al «cumplir plenamente» los Criterios de Copenhague y destacaba los principales puntos examinados por el Informe elaborado¹⁰⁴⁵: reformas políticas, económicas, militares y judiciales; derechos humanos; torturas; derechos de las mujeres, de los niños, de las minorías; libertad de religión y de prensa. Se subrayan deficiencias a subsanar en materia de: minorías, libertad de prensa y religión, derechos de mujeres y niños, derechos humanos, reformas económicas, militares y políticas. En resumen: Turquía había avanzado mucho, desde diciembre de 2002, pero debía progresar más. Entre los cánones que pretendían imponer a Ankara figuraban: fecha del inicio de negociaciones¹⁰⁴⁶, establecimiento de una cláusula que impidiera la libre circulación y establecimiento de trabajadores, el reconocimiento de Chipre¹⁰⁴⁷, posibilidad de que las negociaciones se interrumpieran definitivamente si se incumplían los Criterios de

¹⁰⁴¹ Cfr. YARNOZ, Carlos, «La entrada de Turquía divide a la UE», *El País*, 25/09/2004, p. 2.

¹⁰⁴² Cfr. «La UE impone restricciones al ingreso de Turquía», *El País*, 01/10/2004, p. 3.

¹⁰⁴³ Cfr. *ibidem*.

¹⁰⁴⁴ Cfr. YARNOZ, C., «La UE se reserva el derecho a suspender principios básicos de la Unión a Turquía», *El País*, 05/10/2004, p. 2.

¹⁰⁴⁵ Vid. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, *2004 Regular Report on Turkey's progress towards accession*, COM(2004) 656 final, SEC(2004) 1201, 6.10.2004.

¹⁰⁴⁶ Erdogan peleó por este punto y ganó el pulso a Bruselas.

¹⁰⁴⁷ La cuestión de Chipre estuvo a punto de provocar otra crisis en la Cumbre de Diciembre y se resolvió con una decisión consensuada entre Erdogan y la Unión Europea.

Copenhague y la afirmación de que la negociación no conllevaría obligatoriamente su integración en la Europa comunitaria.

Desde varios estados europeos, encabezados por Francia y Alemania se presionó para que las recomendaciones incluyeran las cláusulas anteriormente expuestas. Tampoco, podía descartarse que Bruselas hubiese actuado así obligada a considerar las implicaciones concretas de la candidatura de Turquía por las políticas, presupuesto e instituciones cuando vio que el posible inicio de las negociaciones se acercaba¹⁰⁴⁸. Ankara criticó estas propuestas y su ministro de Exteriores, Abdullah Gül, fue contundente al declarar que la Unión Europea no debía exigir condiciones especiales a Turquía para comenzar las negociaciones ni durante el proceso. En todo ello, insistió el Primer Ministro turco en una entrevista al diario alemán, *Der Spiegel*:

«(...)el único objetivo que aceptamos como fin de las negociaciones es la pertenencia con plenos derechos. Para nosotros no cabe una tercera vía, ni la participación sujeta a condiciones, ni ninguna solución de este tipo.»¹⁰⁴⁹

La Comisión Europea dio un «Sí condicionado a Turquía». Desde Bruselas se creyó que Turquía cumplía suficientemente los criterios políticos y recomendó que se abrieran las negociaciones de adhesión pero con un final todavía por dilucidar. Los criterios económicos no fueron destacados de igual manera que los políticos, Turquía no los cumplía entonces en su totalidad pero podría tener menos dificultades en lograrlos. Desde la Comisión Europea se consideró que Turquía cumplía los Criterios de Copenhague. Por lo tanto, recomendaba la apertura de las negociaciones aunque se avisaba de:

«(...)la suspensión de las negociaciones en caso de una seria y persistente ruptura de los principios de libertad, democracia y respeto por los derechos humanos y libertades fundamentales y el imperio de la ley sobre los cuales la Unión está fundada.»¹⁰⁵⁰

Tras el dictamen de la Comisión Europea, que era la encargada de supervisar el proceso continuo de reformas del acervo comunitario turco, dependía del Consejo Europeo de diciembre decidir en base a una mayoría cualificada si se iniciaban las negociaciones de adhesión con Turquía. El comienzo de las negociaciones se asignó a una Conferencia Intergubernamental donde las decisiones debían tomarse por

¹⁰⁴⁸ Cfr. SAATÇIOĞLU, Beken, «Turkey-EU relations from the 1960s to 2012: a critical overview», en AKÇAY, Belgin y YILMAZ, Bahri (edit.),..., *op.cit.*, p. 13.

¹⁰⁴⁹ Cit. en «El único fin que aceptamos es la adhesión», *El País*, 05/10/2004, p. 3. (Entrevista a Recep Tayyip Erdogan en *Der Spiegel* por J. Preuss y B. Zand)

¹⁰⁵⁰ Vid. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, *2004 Regular Report on Turkey's...*, *op. cit.*

unanimidad y con plena participación de los miembros de la UE. El Presidente francés Chirac había rechazado, de nuevo, abiertamente, la candidatura turca y reveló su deseo de celebrar un referéndum sobre el ingreso de Turquía en la Unión Europea, declarando que Francia tenía libertad para vetar el ingreso de Turquía en la Unión Europea en cualquier momento de las negociaciones de adhesión¹⁰⁵¹. Con sus manifestaciones quiso calmar a la sociedad francesa recelosa de una futura Europa con Turquía como miembro comunitario. Sus polémicas declaraciones le supusieron críticas de sus socios, el Canciller alemán, Gerhard Schröder y el Primer Ministro británico, Tony Blair.

La Unión Europea conocía y asumía los cambios políticos, económicos, sociales, ideológicos y religiosos que llegarían a Europa con Turquía: este país pasaría a ser objetivo prioritario lo que supondría ayudas agrícolas y fondos, peso político y grandes desequilibrios internos. También era consciente de los beneficios que le otorgaría. Conocida la decisión comunitaria, Erdogan exigió los mismos criterios y métodos que se habían aplicado en las ampliaciones de la UE a los futuros miembros comunitarios¹⁰⁵². El Primer Ministro rechazó las medidas impuestas a Turquía por los graves perjuicios que podía causar a un Estado que estaba en pleno proceso de adquisición del acervo comunitario. El líder turco aceptó lo propuesto en Bruselas, pero plantó cara a la Unión Europea, pidiendo que las negociaciones empezasen en 2005, no en el 2006, como se quería desde posiciones comunitarias. Su petición fue aprobada en la Cumbre de jefes de Estado y de Gobierno de diciembre de 2004 que fijó el 3 de octubre de 2005 como fecha de inicio de las negociaciones de adhesión, si remataba el necesario proceso de cambios.

De la decisión de Bruselas se extraen datos de interés, relativos al punto de vista de los actores políticos, sociales, económicos y militares de la sociedad turca. Las noticias que llegaron a Ankara desde Bruselas no pudieron ser más positivas para el partido gobernante como para un amplio sector del empresariado turco. No fue visto de igual manera por el principal partido opositor turco por las «condiciones» impuestas sobre Turquía, ni tampoco por un amplio sector de estamento castrense. Cabe destacar lo que para Chislett supone el trato condicionado para Turquía, que se puede explicar

¹⁰⁵¹ Vid. «Chirac Moves to Side with Referendum for Turkey», 30/9/2004: http://www.todayszaman.com/sports_chirac-moves-to-side-with-referendum-for-turkey_12659.html

¹⁰⁵² Vid. «Turkey only wants equal treatment: Erdogan», 22/10/2004: <http://www.turkishweekly.net/news/177/turkey-only-wants-equal-treatment-erdogan.html>

por dos razones¹⁰⁵³: 1º) el afán de mitigar las críticas que pudieran verterse desde los países más anti-turcos: Francia, Austria, Dinamarca, etc; 2º) lograr que la postura adoptada por la Comisión fuese respaldada por la práctica mayoría de los Comisionados.

A finales de octubre de 2004, tanto el Canciller alemán, Gerhard Schröder, como el Presidente de la República francesa, Jacques Chirac, se mostraron partidarios de que en la Cumbre del Consejo Europeo del 17 de diciembre, se dijera «Sí» a Turquía al inicio de las negociaciones dicho país¹⁰⁵⁴. Francia y Alemania celebraron el 26 de octubre la Cumbre franco-germana en Berlín a la que había sido invitada Turquía¹⁰⁵⁵. Berlín y París firmaron un acuerdo con Ankara para vender a la compañía aérea turca, *Turkish Airlines*, 36 aviones Airbus por valor de 2.200 millones de euros¹⁰⁵⁶. El cambio de opinión de Chirac respecto al mantenido durante las semanas anteriores, donde llegó a especularse sobre un referéndum en su país, tuvo en la cuestión económica la clave para interpretar al Presidente francés. No obstante, Chirac manifestó que sería una negociación muy larga y en la que no tenía sentido un referéndum sobre su posible ingreso. En esta ocasión, la opinión del inquilino del Elíseo, entraba en desacuerdo con la declada por Valery Giscard D'Estaing. D'Estaing retomó su postura anti-turca con su opinión en el diario *Le Figaro* el 25 de noviembre. D'Estaing se mostró a favor de que Turquía fuese «socio privilegiado», pero nunca miembro de pleno derecho de la Unión Europea porque la Constitución Europea nunca planteó incluir a un país del tamaño de Turquía¹⁰⁵⁷.

El 30 de noviembre de 2004, la Comisión de Exteriores de la Eurocámara aprobó el Informe que iba a ser votado en el Parlamento Europeo. Este documento, que obtuvo 18 votos en contra, 50 votos a favor y 6 abstenciones, no aseguraba que Turquía fuese algún día miembro de pleno derecho, aunque pidió el inicio de las negociaciones sin dilaciones injustificadas. Sin embargo, a una semana de la Cumbre, desde Chipre, su Presidente Papadopoulos amenazó con vetar las negociaciones de la UE con Turquía, si no se reconocía a la Isla. El ministro turco de Exteriores, Abdulá Gül, respondió desde Turquía que su país sólo aceptaría la fecha de inicio de las negociaciones.

¹⁰⁵³ Cfr. «La Comisión Europea recomienda el comienzo de negociaciones de adhesión con Turquía, pero bajo ciertas condiciones», *Real Instituto Elcano*, ARI N° 152, 18/10/2004, p.2.

¹⁰⁵⁴ Cfr. COMÁS, José, «Schröder y Chirac quieren que la UE diga Sí a las negociaciones con Turquía en diciembre», *El País*, 27/10/2004, p. 4.

¹⁰⁵⁵ Cfr. DE BAROCHEZ, Luc, «Erdogan invité du sommet franco-allemand», *Le Figaro*, 26/10/2004.

¹⁰⁵⁶ Cfr. COMÁS, José, «Schröder y Chirac quieren...», *art. cit.*, p. 4.

¹⁰⁵⁷ Vid. GISCARD D'ESTAING, Valery, «Turquie: pour le retour à la raison», *Le Figaro*, 25/11/2004.

La Cumbre de jefes de Estado y de Gobierno de diciembre de 2004 se presentó con fuertes tensiones internas y externas, que los líderes europeos debían solucionar, teniendo en cuenta que el veto a Turquía era posible porque las negociaciones eran entre el país candidato y cada Estado miembro, dentro de una conferencia intergubernamental. La visita que Erdogan efectuó a Bruselas con el objetivo de encontrar respuestas a los temas candentes dejó sin resolver bastantes que quedaron para la cumbre: Chipre, fecha de inicio, libre circulación de trabajadores, entrada no asegurada, etc.

Las encuestas realizadas reflejaron que los europeos estaban a favor de nuevas ampliaciones. Donde más rechazo encontró la ampliación fue en Alemania, Francia, Austria, Luxemburgo y Finlandia; destacando Francia, quien con más de un 65% de rechazo se expresaba como la más anti-turca¹⁰⁵⁸. Por su parte, la opinión pública turca consideraba en un 62% una «cosa buena» la candidatura a la Unión Europea, viendo en la prosperidad económica (48%) el principal significado de la Unión Europea¹⁰⁵⁹. Erdogan, en una entrevista concedida al diario *El País* días antes del Consejo Europeo, demostró que no carecía de firmeza, personalidad y decisión en las respuestas adoptadas y responsabilizando de lo que pudiera suceder a Bruselas:

«(...) es Europa la que necesita a Turquía, más que nosotros a Europa. Si Europa es sólo un club cristiano, puede pasarse sin nosotros, pero si es un conjunto de valores comunes necesita a Turquía, porque somos una pieza esencial para la reconciliación de civilizaciones.»¹⁰⁶⁰

El premier turco todavía fue más allá en sus declaraciones y lanzó un mensaje amenazador: «La historia juzgará y Turquía no se olvidará de quienes sean los responsables si fracasa su candidatura a la UE». Cuando se le preguntó «si existía una tercera vía, un camino turco a lo contemporáneo», respondió: «No necesitamos a nadie. Podemos valernos por nosotros mismos»¹⁰⁶¹. El Primer Ministro negó que su partido pretendiera en el futuro un giro radical hacia el islamismo y dejó claro que nunca aceptarían ser simplemente socios privilegiados.

El 15 de diciembre, el Parlamento Europeo, dio su apoyo al inicio de las negociaciones con Turquía, con 407 votos a favor, 262 en contra y 29 abstenciones. La

¹⁰⁵⁸ Cfr. FRADE, Cristina, «Chirac no cree que se razonable exigir esfuerzos considerables a Ankara para un resultado aleatorio», *El Mundo*, 16/12/2004, p. 24.

¹⁰⁵⁹ Vid. EUROPEAN COMMISSION, Turkey, Eurobarometer 62, autumn 2004: http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb62/eb62_tr_exec.pdf

¹⁰⁶⁰ Cfr. BASTENIER, M.A., «Turquía será la reconciliación de civilizaciones en Europa», *El País*, 13/12/2004, p. 4.

¹⁰⁶¹ *Ibidem*.

Eurocámara con esta votación daba su visto bueno al Informe consultivo que establecía que Turquía reunía los requisitos mínimos para que la Unión Europea iniciara negociaciones sin demora justificada¹⁰⁶². Todas las votaciones fueron secretas tras la propuesta del Grupo Popular¹⁰⁶³ y la aceptación del Presidente de la Cámara, Josep Borrell. La iniciativa no tenía carácter vinculante pero su posición era tomada como referencia por los líderes europeos. Los eurodiputados, además debieron votar dos enmiendas, contra la posible adhesión turca: la primera se refería a establecer una «colaboración privilegiada», mientras que la segunda «rechazaba que Turquía fuese miembro de pleno derecho de la UE». Ambas obtuvieron la negativa mayoritaria de los parlamentarios europeos y entre los partidarios del «Sí» a esas dos enmiendas estaban eurodiputados franceses y alemanes, mayoritariamente del grupo popular, y algunos socialistas franceses.

III.5. La cumbre de Bruselas (diciembre de 2004): fijación de la apertura de negociaciones para la adhesión el 3 de octubre del 2005

El 16 y 17 de diciembre de 2004 se celebró en Bruselas la Cumbre de jefes de Estado y de Gobierno, que Turquía llevaba esperando tanto tiempo. La Cumbre abordó cuestiones tan fundamentales como la fecha de inicio de las negociaciones, cláusulas, «plan B» y periodo de negociaciones. En una de las primeras actuaciones, Erdogan obtuvo una victoria parcial y consiguió el primer día del Consejo que se fijara el 3 de octubre de 2005 como fecha de inicio de las negociaciones. Que obtuviera una respuesta afirmativa no fue fácil. Varios estados de la Unión Europea consideraron preferible esperar al 2006, cuando la Constitución Europea estuviera aprobada por todos, el 1 de noviembre. Sin embargo, el Primer Ministro turco impuso su criterio. Turquía supo «oficialmente» que debería afrontar las consabidas cláusulas, periodos transitorios o salvaguardias temporales (e, incluso «permanentes») en temas agrícolas, fondos europeos, libre circulación de trabajadores, etc. Estas exigencias fueron aceptadas por su Primer Ministro, con la condición de que las limitaciones fuesen temporales, pero no permanentes. Se temió el adiós de Turquía a la cumbre y a las negociaciones con Europa, pero Erdogan se mostró firme y decidido a continuar, demostrando que era un

¹⁰⁶² Cfr. PARLAMENTO EUROPEO, *Resolución del Parlamento Europeo sobre el Informe periódico 2004 y la recomendación de la Comisión Europea sobre los progresos realizados por Turquía en la vía de la adhesión (COM(2004)0656 – C6-0148/2004 – 2004/2182(INI)*, 15 de diciembre 2004.

¹⁰⁶³ Se necesitaba 1/5 de eurodiputados a favor de los 732 eurodiputados que componen la Cámara, para llevar a efecto el voto secreto.

hábil negociador. No aceptó el «plan B» o «asociación privilegiada» que tanto deseaban Austria, Francia, Dinamarca y Alemania. Su objetivo era ser miembro de pleno derecho.

Más problemático fue el tema de Chipre que provocó una crisis en la Cumbre y estuvo a punto de arruinarla. La Unión Europea exigió a Turquía reconocer a Chipre. Erdogan respondió que en ese momento dicho reconocimiento no era posible. La negativa turca llevó al Presidente de turno de la UE, el neerlandés Jan Peter Balkenende, a suspender el Consejo e iniciar conversaciones con los principales líderes europeos para buscar una salida para proseguir las negociaciones¹⁰⁶⁴. La decisión aprobada y aceptada por Turquía y Chipre fue la siguiente: Turquía se comprometió a firmar el Protocolo Aduanero que, de hecho, suponía el reconocimiento de Chipre a lo largo del 2005 y antes del 3 de octubre, fecha marcada para comenzar las negociaciones. Con ello, se ampliaba el Acuerdo de Asociación de 1963 a Chipre, uno de los 10 nuevos países que ingresaron en la Unión Europea el 1 de mayo del 2004. Pero Turquía también se comprometió a la aplicación de los seis textos legislativos que mencionaba la Recomendación de la Comisión de 6 de octubre de 2004, los correspondientes a la ley sobre asociaciones, el nuevo Código Penal, la ley sobre los tribunales de apelación, el código de enjuiciamiento penal, la legislación relativa a la creación de la policía judicial y la normativa sobre la ejecución de las penas y medidas¹⁰⁶⁵.

A pesar de este acuerdo, la Cumbre finalizó con muchas incógnitas de futuro que Turquía debía afrontar en su largo camino europeo: las negociaciones serían muy largas, sin una fecha de conclusión definitiva: no concluirían nunca antes del 2015 –se pensaba en ese momento– y muy probablemente no lo harían antes de 2020. En la fijación de los puntos de referencia para el cierre provisional de los capítulos del marco negociador «se incluía no sólo el alineamiento legislativo, sino también la forma cómo se aplica la normativa en la práctica y la existencia de la capacidad administrativa y judicial suficiente para su aplicación»¹⁰⁶⁶. Las negociaciones de adhesión no garantizaban su entrada de pleno derecho, Ankara tenía que firmar el Protocolo Aduanero antes del 3 de octubre de 2005. Para ello, la Comisión debía evaluar antes de la Cumbre de jefes de Estado y de Gobierno de diciembre de 2005 el cumplimiento del Protocolo de Ankara. Pero también Turquía debía ayudar a dar una solución al contencioso chipriota; las

¹⁰⁶⁴ Vid. ALISON, Sebastian, «EU-Turkey deal hailed as a bridge builder», 19/12/2004: <http://www.hurriyetdailynews.com/eu-turkey-deal-hailed-as-a-bridge-builder.aspx?pageID=438&n=eu-turkey-deal-hailed-as-a-bridge-builder-2004-12-19>

¹⁰⁶⁵ Cfr. USHAKOVA, T., *art. cit.*, p. 204.

¹⁰⁶⁶ CÁMARA, M. de la, «Condicionantes y cautelas en las negociaciones de adhesión de Turquía a la UE», en *Revista Cidob d'Afers Internacionals*, N° 75 (Octubre-Noviembre 2006), p.30.

negociaciones se podían suspender por iniciativa de la Comisión o por petición de una tercera parte de los estados comunitarios, en el caso de que Turquía violara de manera grave y persistente los principios de libertad, democracia, respeto de los derechos humanos y libertades fundamentales; se podrían establecer cláusulas, periodos transitorios y salvaguardias temporales (e, incluso, permanentes) al final de las negociaciones. A Turquía, se le propuso desde diversos sectores europeos un «plan alternativo», aunque nadie precisó su contenido. Pero Turquía rechazaba, como había quedado claro, una «Asociación privilegiada». Sin embargo, la presión de Alemania, Austria, Francia y Holanda tuvo una acción determinante en la candidatura condicionada. Como formula Saatçioğlu, «los líderes de la UE sugieren implícitamente la posibilidad de una asociación privilegiada en vez de ser miembro de pleno derecho»¹⁰⁶⁷.

Como ya se comentó, las largas negociaciones de adhesión pasaron a entablarse dentro de una Conferencia Intergubernamental, donde cada país negociaría con Turquía y las decisiones se adoptarían por unanimidad. La propia Comisión Europea iba a ser quién debería presentar durante 2005 el mandato negociador a seguir con Turquía, conforme a las directrices marcadas por los líderes europeos en la Cumbre de diciembre.

Las encuestas¹⁰⁶⁸ que analizaron el inicio de las negociaciones de Turquía explicaron nítidamente el continuo y progresivo rechazo existente entre varios socios comunitarios: en Francia, continuaba el 67%, mientras que en Alemania y en Austria alcanzaba el 62%. En Dinamarca era de un 49%. En el sondeo no aparecieron datos de Holanda, nación que –como sabemos y junto a Francia– no ratificó el Tratado Constitucional europeo. Desde un sector de la prensa europea se dedicaron amplios titulares a la decisión del Consejo Europeo: mientras *Le Figaro* lo calificó de «peligroso camino de la adhesión», el *Süddeutsche Zeitung*, enunció «frialdad, rechazo y prevención». *La Stampa* publicó «siembra de dudas y dificultades» y *The Times* «delicias turcas, la decisión correcta»¹⁰⁶⁹.

La Unión Europea intentó que la decisión adoptada por sus jefes de Estado y de Gobierno no inquietara al proceso de ratificación de la Constitución Europea. Sin embargo, le afectó mucho y gravemente. El Consejo Europeo de diciembre de 2004

¹⁰⁶⁷ Cit. en SAATÇIOĞLU, Beken, «The EU's "Rhetorical Entrapment" in Enlargement Reconsidered: Why Hasn't It Worked for Turkey?», en *Insight Turkey*, Vol. 14, Nº 3 (2012), p. 166.

¹⁰⁶⁸ Cfr. GONZALEZ, J.C. y CRUZ, M., «Un largo proceso de negociaciones que estará cargado de dificultades», *El Mundo*, 18/12/2004, p. 23.

¹⁰⁶⁹ Cfr. *ABC*, 19/12/2004, p. 40.

permitió que dos destacados europeístas, entre ellos, Pierre Lequiller y Douglas Hurd, divergiesen en sus opiniones sobre Turquía: Lequiller era contrario a Turquía, mientras Hurd se mostraba partidario de su ingreso. Francés e inglés disentían abiertamente sobre la cuestión al igual que la sociedad europea y sus puntos de vista planteaban interrogantes de futuro¹⁰⁷⁰. La condicionalidad de las negociaciones y el resultado negativo del referéndum celebrado en Chipre en favor de la reunificación del territorio marcaron negativamente el desarrollo del marco negociador.

La llegada de Erdogan a su país, fue en un gran honor de multitudes, aclamado como un héroe nacional por haber conseguido un hito histórico con gran solidez en sus argumentos¹⁰⁷¹. Sin embargo, no todo el mundo acogió con alegría su éxito, aunque un amplio sector de población turca apoyaba el ingreso, un extenso grupo consideraba que el proceso era «denigrante». Entre los más enojados por las imposiciones como la firma del Protocolo Aduanero con los estados que ingresaron en mayo de 2004 figuraron islamistas y nacionalistas, parte del estamento castrense y algunos turco-chipriotas. Otros, como el principal partido de la oposición, *CHP*, pidieron la suspensión de las negociaciones con la Unión Europea por considerar las condiciones inaceptables y un insulto¹⁰⁷². Por ello, el ministro de Exteriores, Abdullah Gül, en un intento de rebajar la tensión, demostrar firmeza e insuflar ánimo, aseveró que aunque la Unión Europea la conformaban veinticinco estados, entre los que se encontraba Chipre, y que Turquía no reconocería a la parte grecochipriota hasta que no se lograra una solución a la partición de la Isla.

Un nuevo sondeo publicado por el diario *Le Figaro* el 24 de marzo de 2005 y realizado en Alemania, Francia, España, Italia, Reino Unido y Polonia, arrojó nuevos datos sobre la cuestión turca: un 55% de los entrevistados preferían a Ucrania como candidata al ingreso, frente al 45% que optó por Turquía¹⁰⁷³. El sentir antiturco avanzó entre la sociedad europea cuando faltaban poco más de 6 meses para iniciar las negociaciones.

¹⁰⁷⁰ Cfr. LEQUILLER, P. y HURD, D, «Cuatro garantías de negociación con Turquía y una Constitución» y «Turquía y la Unión Europea», *ABC*, 03/01/2005, pp. 36-37.

¹⁰⁷¹ Vid. «Erdogan returns to a hero's welcome», 19/12/2004: <http://www.hurriyetdailynews.com/erdogan-returns-to-a-heros-welcome.aspx?pageID=438&n=erdogan-returns-to-a-heros-welcome-2004-12-19>

¹⁰⁷² Vid. «Baykal calls for suspension of negotiations with EU», 18/12/2004: <http://www.hurriyetdailynews.com/baykal-calls-for-suspension-of-negotiations-with-eu.aspx?pageID=438&n=baykal-calls-for-suspension-of-negotiations-with-eu-2004-12-18>

¹⁰⁷³ Cfr. MANDEVILLE, Laure, «Les Européens plus favorables à l'Ukraine qu'à la Turquie», *Le Figaro*, 24/03/2005.

Como ya se ha dicho, el 1 de junio de 2005, entró en vigor el nuevo Código Penal exigido por la Unión Europea para emprender las negociaciones de adhesión. La sociedad turca le dispensó una desigual acogida. Los grupos feministas lo consideraron un triunfo por condenar más severamente los crímenes de honor, violación, acoso sexual o abandono de mujeres embarazadas por sus maridos mientras que los periodistas creyeron que conculcaba sus derechos al establecer fuertes penas de prisión para la actividad periodística, en el ejercicio de su profesión¹⁰⁷⁴. De hecho, actuar contra el interés nacional conllevaba penas de hasta diez años, que se elevarían a quince cuando se hiciera desde los medios; pero sin embargo, el Gobierno presentó el nuevo Código Penal como defensor de los derechos individuales y de la privacidad de las personas.

El 16 y 17 de junio de 2005 tuvo lugar en Bruselas la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno. En las conclusiones de dicha Cumbre, el Consejo Europeo recordó las expuestas los días 16 y 17 de diciembre de 2004 sobre la ampliación y puso de manifiesto la necesidad de llevarlas plenamente a la práctica. Sin embargo, muchos líderes europeos demostraron inquietud y desconfianza sobre un proceso de ampliación con fuertes rechazos internos en cancillerías tan representativas como París¹⁰⁷⁵.

En Turquía, el dirigente del principal partido opositor, Deniz Baykal, ya había criticado la posición que había venido adoptando la Unión Europea con relación a su país. Para Baykal, la Unión estaba en crisis debido al «No» en los referendos de Francia y Holanda, y por tanto, sólo incluyendo a Turquía podría ser más fuerte, no aislándola¹⁰⁷⁶. Al final, el ministro de Exteriores turco terminó reconociendo que la crisis europea podría tener un efecto dominó en Turquía: «no podemos decir ahora, que todo lo que ocurra no afectará a la ampliación y a Turquía»¹⁰⁷⁷.

El Presidente de la Comisión Europea, José Manuel Durao Barroso, ante la inquietud generada decidió lanzar una campaña en favor de Turquía, para acercar las realidades turca y europea, a pesar de haber sido «quien llamó a discutir seriamente sobre lo que el electorado nos ha hecho ver sobre Turquía, pues sería un error negarse a ver que la ampliación debe hacerse más comprensible en algunos estados

¹⁰⁷⁴ Vid. «New penal code arrives», 02/06/2005: <http://www.hurriyetdailynews.com/new-penal-code-arrives.aspx?pageID=438&n=new-penal-code-arrives-2005-06-02>

¹⁰⁷⁵ Vid. DOMBEY, Daniel, «Rethink on EU expansion bad news for Turkey», 17/05/2005: Financial Times. <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/75eb9cf0-df6a-11d9-84f8-00000e2511c8.html#axzz30De82xeP>

¹⁰⁷⁶ Vid. «Baykal: Headscarf a recent issue», 16/06/2005: <http://www.hurriyetdailynews.com/baykal-headscarf-a-recent-issue.aspx?pageID=438&n=baykal-headscarf-a-recent-issue-2005-06-16>

¹⁰⁷⁷ Cit. en JÉGO, Marie, «Les incertitudes européennes mettent le gouvernement turc en difficulté», *Le Monde*, 21/06/2005, p. 2.

miembros»¹⁰⁷⁸. El 29 de junio, tras un debate muy intenso entre partidarios y detractores de Turquía, la Comisión Europea aprobó el marco de negociación con 35 capítulos y mantuvo el 3 de octubre como inicio de las negociaciones, siempre y cuando los miembros europeos aprobaran por unanimidad el marco adoptado. El Presidente de la Comisión debió utilizar todas sus dotes diplomáticas para convencer al cuerpo de comisarios para continuar con el calendario previsto, especialmente a la luxemburguesa Viviane Reding, quien más objeciones planteó. La Comisión Europea destacó cuatro de los puntos que endurecerían las negociaciones con el candidato turco, sin olvidarse de las cláusulas, frenos y salvaguardias que se le impondrían en su periplo negociador: la apertura de negociaciones no supondría su adhesión automática a la Unión Europea; las conversaciones podrían suspenderse, en caso de violación de los criterios establecidos¹⁰⁷⁹; se tendría en cuenta la capacidad de absorción (nuevos candidatos) de Europa y habría que solucionar la cuestión chipriota.

La reacción de Erdogan puede definirse de muy cautelosa, sabiendo lo trascendente que era para su país la decisión comunitaria. El Primer Ministro turco reconoció que iba a ser un proceso negociador difícil pero en el que la capacidad y la fortaleza de Turquía le harían ser capaz de superarlo¹⁰⁸⁰. No con tanta mesura lo hizo el ministro del Interior de Francia y Presidente de la *UMP*, Nicolás Sarkozy quien afirmó que había que suspender las ampliaciones tras la incorporación de Rumanía y Bulgaria¹⁰⁸¹. Sarkozy, a quien amplios círculos europeos vieron como futuro Presidente de Francia, creyó que Europa todavía no había asimilado a los nuevos socios del Este que ingresaron en mayo de 2004. Además, el ministro francés dejó claro que él no quería a Turquía dentro de la Unión Europea por el impacto que supondría para su país, cuestión que reiteró en la reunión que mantuvo con Angela Merkel el 19 de julio del 2005.

Por su parte, Londres, quién asumió la Presidencia de turno de la Unión Europea el 1 de julio, dejó bien claro que Turquía y el inicio de las negociaciones estaban entre sus prioridades del semestre. La posición de Down Street presagió un choque de

¹⁰⁷⁸ Cit. en GARCIA, Fernando, «El ingreso de Turquía en la UE emerge como foco de tensión para la presidencia británica», *La Vanguardia*, 29/06/2005, p. 8.

¹⁰⁷⁹ Si esta cuestión se diese, ante la propuesta de la Comisión Europea o de 1/3 de los estados miembros, la propuesta sería sancionada en el Consejo Europeo por mayoría cualificada.

¹⁰⁸⁰ Vid. «PM Erdogan: the accession talks will be difficult for Turkey», 30/06/2005: <http://www.hurriyetdailynews.com/pm-erdogan-the-accession-talks-will-be-difficult-for-turkey.aspx?pageID=438&n=pm-erdogan-the-accession-talks-will-be-difficult-for-turkey-2005-06-30>

¹⁰⁸¹ Vid. «Sarkozy Asks for Suspension of EU Enlargement», 28/06/2005: http://www.todayzaman.com/international_sarkozy-asks-for-suspension-of-eu-enlargement_21127.html

intereses con Angela Merkel y en un futuro nada lejano con Nicolas Sarkozy. Tony Blair, cuyo mandato finalizaba en 2009, asumió que durante la Presidencia británica podrían darse momentos de elevada tensión en el seno de la Unión Europea con los líderes del eje franco-alemán y que podría conllevar una crisis comunitaria.

El 29 de julio de 2005 Turquía firmó el Protocolo Aduanero con los diez nuevos estados de la Unión Europea, una de las condiciones que se le impuso en la Cumbre de diciembre de 2004 para iniciar las negociaciones. Sin embargo, dejó muy claro que la rúbrica no significaba el reconocimiento de Chipre, otra de las cláusulas de obligado cumplimiento antes del 3 de octubre¹⁰⁸². Desde la Presidencia europea se congratularon por la firma del Protocolo, pero nada se expresó sobre la declaración turca de no reconocer a Chipre. La Comisión Europea señaló que las condiciones fijadas para iniciar las negociaciones habían sido cumplidas por Ankara, remitiendo a los Veinticinco estados miembros la decisión.

Francia fue uno de los países que más criticaron la actitud del Gobierno de Erdogan. Su Primer Ministro, Dominique de Villepin, a primeros de agosto, consideró inaceptable que Turquía no reconociera a un Estado de la Unión Europea si se querían comenzar las negociaciones¹⁰⁸³. La posibilidad del referéndum francés para manifestarse a favor o en contra de la adhesión turca pareció ganar enteros entonces. Por ello, Erdogan advirtió en una entrevista que no iba a aceptar más condiciones para su adhesión en un futuro y realizó una dura crítica a Francia y al Presidente de la República por su animadversión hacia su Turquía¹⁰⁸⁴. A finales de agosto, tanto el Presidente Chirac y la líder democristiana alemana Angela Merkel, volvieron a reiterar su postura contraria a Turquía ante la opinión pública europea. Chirac afirmó que la posición de Turquía planteaba problemas políticos y judiciales y no es el espíritu que se espera de un candidato a entrar en la Unión Europea¹⁰⁸⁵. Por su parte, la candidata a canciller de Alemania volvió a mandar cartas a los líderes europeos conservadores pidiendo su rechazo a la adhesión turca.

¹⁰⁸² Vid. «In a long-awaited move, Turkey, EU sign protocol», 30/07/2005: <http://www.hurriyetdailynews.com/in-a-long-awaited-move-turkey-eu-sign-protocol.aspx?pageID=438&n=in-a-long-awaited-move-turkey-eu-sign-protocol-2005-07-30>

¹⁰⁸³ Cfr. «M. de Villepin conditionne le processus d'adhésion de la Turquie à l'UE à la reconnaissance de Chipre», *Le Monde*, 03/08/2005.

¹⁰⁸⁴ Vid. SMITH, Helena, «Turkey rebuffs French demands ahead of EU talks», 5/08/2005: <http://www.theguardian.com/world/2005/aug/05/turkey.eu>

¹⁰⁸⁵ Vid. SEMO, Marc, «Chirac trouve un prétexte pour rediscuter de l'adhésion de la Turquie à l'Europe», *Libération*, 26/08/2005.

El 1 y 2 de septiembre de 2005, los ministros de Exteriores de la Unión Europea se reunieron en la ciudad británica de Newport, para tratar, entre otros temas, la cuestión turca. En la cumbre celebrada se mantuvo la fecha del 3 de octubre para el inicio de las negociaciones, pero se recordó a Turquía su obligación de cumplir con todos los criterios exigidos, entre otros, el reconocimiento de Chipre. Por entonces, Turquía no reconocía a Chipre, tal como manifestó en julio, e impedía la entrada de barcos y aviones chipriotas en su territorio¹⁰⁸⁶. Planteamientos que Ankara reafirmó al principio de esta cumbre, por medio de su ministro de Asuntos Exteriores, Abdullah Gül, pero quién más tarde matizó, «si firmamos algo es para cumplirlo»¹⁰⁸⁷. Para contrarrestar la negativa turca a reconocer a Chipre, los Veinticinco miembros comunitarios mantuvieron maratónicas reuniones en septiembre hasta hallar la fórmula de reconocimiento de Chipre por parte de Turquía¹⁰⁸⁸. El texto hecho público manifestó que Turquía debía reconocer explícitamente a Chipre durante el proceso de adhesión y eliminar todos los obstáculos a libre circulación de bienes y a la restricción de medios de transporte. Por ello, se aseguró que la Unión Europea examinaría durante 2006 el proceso de reconocimiento y el cumplimiento del protocolo adicional que ampliaba el acuerdo aduanero entre Turquía y la Unión Europea a los socios que llegaron en 2004. Así, sólo quedaba lograr el marco negociador a establecer durante el proceso. Pero, nuevamente, hubo problemas para poder arrancar en tiempo y forma las negociaciones el día marcado: Austria, con elecciones regionales en esas fechas, pretendió ofrecer una relación privilegiada a Turquía y acelerar el proceso comunitario de Croacia¹⁰⁸⁹. El deseo austriaco de entorpecer los avances encontró fuertes apoyos en la Eurocámara, donde a petición del Partido Popular Europeo, el 28 de septiembre de 2005 se votó por mayoría¹⁰⁹⁰ posponer el aplazamiento de la ratificación del Protocolo de Ankara que ampliaba las relaciones aduaneras de Turquía a los diez nuevos estados miembros. Esto

¹⁰⁸⁶ Durante la reunión se llegó a hablar de aplicar nuevos controles anuales para cerciorarse de que las autoridades de Ankara cumplieran «sus obligaciones contractuales».

¹⁰⁸⁷ Cit. en MISSÉ, A. y M. DE RETUERTO, R., «Turquía rebaja el tono de sus diferencias con la UE sobre Chipre», *El País*, 03/09/2005, p. 10.

¹⁰⁸⁸ El resultado de las elecciones legislativas alemanas celebradas el 18 de septiembre fue un factor determinante para que se desbloquease el inicio de las negociaciones de adhesión con Turquía. La candidatura de la CDU de Angela Merkel no alcanzó la mayoría absoluta, por lo que debió alcanzar un acuerdo con la oposición hasta lograr una coalición de Gobierno. Merkel se había distinguido durante la campaña electoral por realizar un discurso de Turquía fuera de la Unión Europea.

¹⁰⁸⁹ Cfr. DINE, Janet y KOUTSIAS, Marios, y BLECHER, Michael, *Company Law in the New Europe: The EU Acquis, Comparative, Methodology and Model Law*, Northampton, Edward Elgar Publishing, 2007, p. 92.

¹⁰⁹⁰ Por 311 votos a favor, 285 en contra y 63 abstenciones, la Eurocámara decidió que no se cumplieran las condiciones para ratificar el protocolo. Vid. <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+IM PRESS +20050921I PR00563+0+DOC+XML+V0//ES>

no significaba retrasar el comienzo de las negociaciones pero sí lanzaba un mensaje a Erdogan y su Gobierno. Por su parte, la Eurocámara sí aprobó una resolución sin carácter vinculante, en el que las negociaciones podían comenzar como había determinado el Consejo y la Comisión pero no garantizaban la adhesión. En la resolución se reclamó a Turquía el reconocimiento del «Genocidio armenio», el reconocimiento de Chipre, y el respeto a los derechos humanos y a las minorías, las libertades, la democracia y el Estado de Derecho¹⁰⁹¹.

Ankara mostro un profundo malestar por la resolución de la Eurocámara. Desde el ejecutivo turco se insistió que no se iba a tolerar nuevas exigencias por parte de los miembros comunitarios antes del 3 de octubre y que el único camino que se le podía presentar a Turquía era la adhesión. La constestación del *AKP* a Bruselas estuvo secundada por el líder del principal partido de la oposición turca, Deniz Baykal. Baykal advirtió de que Turquía sólo estaría en la Unión Europea con la perspectiva de la adhesión¹⁰⁹².

El día 29 de septiembre, Austria continuó insistiendo en llevar la inestabilidad a las instancias europeas con el veto a la futura adhesión y exigiendo una «asociación privilegiada». La actitud del país centroeuropeo no permitió cerrar completamente el marco negociador y fue necesaria una nueva reunión de los ministros de Exteriores para llegar a un acuerdo definitivo a escasas horas de la fecha histórica. Fueron, asimismo, imprescindibles los ímprobos esfuerzos del ministro de Exteriores británico, Jack Straw, y de la Secretaria de Estado estadounidense, Condoleezza Rice, para conseguir el consenso de los veinticinco¹⁰⁹³. En todo caso, no hay que pasar por alto que, para obtener el beneplácito austriaco, Viena obtuvo el rédito sobre su aliado histórico, Croacia. Se vio allanado el camino para desbloquear las negociaciones suspendidas en

¹⁰⁹¹ Vid. EUROPEAN PARLIAMENT, *Opening of negotiations with Turkey. European Parliament resolution on the opening of negotiations with Turkey*, P6_TA(2005)0350, 28.09.2005 y Cfr. ALJARILLA, Elena, «Turquía, obligada a reconocer a Chipre y el genocidio armenio si quiere entrar en la UE», *El Mundo*, 29/09/2005, p. 27.

En esta sesión del Parlamento Europeo se votó otra enmienda, también a propuesta del Partido Popular Europeo, relativa a plantear una asociación y no la adhesión. Sin embargo, la resolución no obtuvo el respaldo mayoritario para la tranquilidad de la presidencia semestral de turno británica.

¹⁰⁹² Vid. «Baykal in England, warns about Cyprus and full membership for Turkey», 28/09/2005: <http://www.hurriyetdailynews.com/baykal-in-england-warns-about-cyprus-and-full-membership-for-turkey.aspx?pageID=438&n=baykal-in-england-warns-about-cyprus-and-full-membership-for-turkey-2005-09-28>

¹⁰⁹³ Gran Bretaña presentó directamente al Primer Ministro turco la propuesta pactada en Luxemburgo entre los estados miembros, de manera que diera su aprobación y pudiera realizar el posterior viaje a Bruselas para el acto protocolario de apertura de negociaciones. Para ello, fue necesario realizar modificaciones del marco negociador en el artículo 5, el relativo a política exterior, donde todo futuro Estado debe acogerse a las posiciones de la Unión Europea. Para ello, se estableció, que las «organizaciones internacionales se mantienen soberanas en sus decisiones. [1/10/2011]

marzo de 2005 como consecuencia de la escasa colaboración de Zagreb con el Tribunal Penal Internacional para la Antigua Yugoslavia¹⁰⁹⁴. Sin embargo, en Turquía proliferaron manifestaciones animadas por nacionalistas y comunistas contra la Unión Europea y Estados Unidos¹⁰⁹⁵. No en vano los ciudadanos turcos partidarios de la adhesión se situaron en aquel momento entorno al 60% cuando un año antes los apoyos superaban el 70%.

Definitivamente, el Consejo de la Unión reunido en Luxemburgo dio luz verde a la apertura de las negociaciones de adhesión. Habían transcurrido más de cuatro décadas desde el acuerdo de Asociación firmado en 1963 y comenzaban las negociaciones de Turquía a la adhesión a la Unión Europea. El documento saliente, donde apareció reflejado el marco negociador, dejó de manifiesto que la Unión Europea se reservaba la capacidad de congelar las negociaciones a propuesta de la Comisión o de un tercio de los estados si se incumplían principios básicos de la negociación, y donde el final del proceso negociador no se llegaba a asegurar que fuese satisfactorio, para ello se proyectaba un proceso abierto sin un fin establecido. De esta manera, el marco propuesto era mucho más exigente que los existentes en anteriores procesos negociadores. Si bien es cierto que Turquía supo de antemano que iba a sufrir cláusulas de salvaguarda en diferentes políticas comunitarias, como en la política de libre circulación de personas, al igual que tuvieron Rumania y Bulgaria¹⁰⁹⁶.

¹⁰⁹⁴ Viena consiguió además que la Unión Europea reforzase el artículo 7 que hacía mención a la «capacidad de absorción». De manera que añadió una garantía en el proceso negociador de adhesión de nuevas ampliaciones. *Vid.* «La UE comienza las negociaciones de adhesión con Turquía», 04/10/2005: <http://www.elmundo.es/elmundo/2005/10/04/internacional/1128382529.html>

¹⁰⁹⁵ *Cfr.* MISSE, A. y M DE RETUERTO, R., «Nacionalistas y comunistas marchan contra la UE en Ankara», *El País*, 03/10/2005, p. 2.

¹⁰⁹⁶ *Vid.* COUNCIL OF EUROPEAN UNION, «Enlargement: Accession negotiations with Turkey: General EU Position. EU opening statement, negotiating framework and external arrangements», 12823/1/05, Brussels, 12/10/2005: [http://www.abgs.gov.tr/files/AB_iliskileri/Tur_En_Realitons /Negotiating Frameowrk/Negotiating_Frameowrk_Full.pdf](http://www.abgs.gov.tr/files/AB_iliskileri/Tur_En_Realitons/Negotiating_Frameowrk/Negotiating_Frameowrk_Full.pdf)

III.6. El AKP ante el reto negociador de la adhesión

III.6.1. Primeras dilaciones en la negociación del marco comunitario

La decisión comunitaria de comenzar las negociaciones de adhesión a la Unión Europea con Turquía no fue bien acogida por la diáspora Armenia. De la misma forma reaccionaron en la Unión Europea, donde, en algunos casos, fue notable la hostilidad de líderes europeos¹⁰⁹⁷. Tampoco existió unanimidad entre la oposición turca para evaluar las negociaciones de Erdogan; mientras que el *CHP* y el *MHP* criticaron cómo se llevó el proceso, *ANAP* y *DYP* apoyaron al ejecutivo del AKP¹⁰⁹⁸. El Primer Ministro turco se mostró orgulloso del éxito del inicio de las conversaciones porque comenzaba el trabajo real para lograr el objetivo de la adhesión¹⁰⁹⁹. Estas afirmaciones del jefe del ejecutivo se vieron corroboradas días después cuando volvió a expresar que Turquía haría todo lo que estuviese en sus manos para cerrar las negociaciones lo antes posible¹¹⁰⁰. Sin embargo, desde el Gobierno no se hizo ninguna referencia a la cuestión de Chipre, hasta no lograr un acuerdo entre grecochipriotas y turcochipriotas, tal como sostuvo Erdogan¹¹⁰¹.

El paso dado desde Bruselas no presagiaba un camino fácil para Turquía. El proceso negociador se dividía en tres partes, tal como afirma el miembro del *Turkey Team* perteneciente a la Dirección General de Ampliación, Martin Harvey¹¹⁰²: «1. Las negociaciones formales y estructuradas en torno de la legislación de la UE (acervo

¹⁰⁹⁷ En el caso francés, el rechazo a Turquía por parte de su Presidente Jacques Chirac fue evidente, y en especial, cuando quedaban menos de dos años para las elecciones presidenciales francesas. Cfr. GURREY, Béatrices, «La droite française, hostile à l'entrée de la Turquie, en fait un enjeu présidentiel pour 2007», *Le Monde*, 04/10/2005, p. 3.

Por su parte, otros líderes, como Schröder y Berlusconi, sí que mostraron su entusiasmo al hito histórico.

¹⁰⁹⁸ Vid. «Strong division within Turkish opposition parties regarding EU developments», 05/10/2005: <http://www.hurriyetdailynews.com/strong-division-within-turkish-opposition-parties-regarding-eu-developments.aspx?pageID=438&n=strong-division-within-turkish-opposition-parties-regarding-eu-development-s-2005-10-05>

¹⁰⁹⁹ Vid. «Government proud of success in EU process», 05/10/2005: <http://www.hurriyetdailynews.com/government-proud-of-success-in-euprocess.aspx?pageID=438&n=government-proud-of-success-in-eu-process-2005-10-05>

¹¹⁰⁰ Cfr. JARREAU, P., LEPARMENTIER, A. y SHIHAB, S., «Turquía será la alianza de civilizaciones para la UE», *El País*, 13/10/2005, p.4. Entrevista mantenida por los autores con el Primer Ministro Erdogan.

Es significativo indicar que durante la entrevista, Erdogan jugó la carta del choque de civilizaciones para vender mejor la candidatura. El líder turco no dejó pasar la oportunidad para popularizar los beneficios que supondría la incorporación de Turquía a la UE como patrocinador de la Alianza de Civilizaciones.

¹¹⁰¹ Cfr. SANZ, J.C., «Erdogan afirma que la UE es el mejor camino para Turquía», *El País*, 05/10/2005, p. 4.

¹¹⁰² «Las negociaciones de adhesión de Turquía a la UE: el marco negociador», en *Revista Cidob d'Àfers Internacionals*, N° 75 (2006), p. 22.

comunitario), divididas en 35 capítulos correspondientes a diferentes áreas políticas; 2. Tal como se establece en el párrafo sexto del documento marco para las negociaciones, otros temas que Turquía debería abordar son los siguientes: las cuestiones sobre la conformidad con los criterios políticos de Copenhague, el compromiso de mantener relaciones de vecindad y de resolver las disputas limítrofes pendientes, así como el apoyo continuo a los esfuerzos para lograr la completa resolución del problema de Chipre y los avances en la normalización de las relaciones bilaterales con dicho país; 3. Cuestiones relativas a la propia UE, como la evaluación de la capacidad de la UE para absorber Turquía mientras se mantiene el *momentum* de la integración europea, y la necesidad de lograr un intenso “diálogo político y entre sociedades civiles”, el cual debería mejorar la mutua comprensión y asegurar el apoyo de los ciudadanos europeos al proceso de acceso.»

El marco negociador estableció que los 35 capítulos serían examinados por los expertos de la Comisión Europea, quienes evaluarían anualmente los progresos de las negociaciones con la emisión de un Informe. Cada capítulo necesitaría de la unanimidad de todos sus miembros para el cierre completo del capítulo negociado. Por ello, y por la dificultad del proceso iniciado, se comenzó la negociación con los capítulos «menos conflictivos». Pronto surgieron las primeras advertencias a Turquía desde Bruselas. La Comisión Europea hizo público el 9 de noviembre de 2005 el Informe de seguimiento anual que recogía los avances registrado durante ese año¹¹⁰³. En él, el ejecutivo comunitario reconoció importantes progresos realizados por Turquía contra el maltrato y la tortura, y mostró las mejoras realizadas –y exigidas desde Bruselas– al nuevo Código Penal que había entrado en vigor el 1 de junio de ese año. Las críticas se ciñeron en diversas materias donde era necesario mejorar. Motivo de preocupación fue la cuestión de género donde la discriminación era importante¹¹⁰⁴; también lo fueron la

¹¹⁰³ Durante la presentación de los Informes anuales de seguimiento de los estados candidatos, la Comisión Europea presentó el «Documento estrategia adhesión» donde era fundamental para Bruselas mejorar la comunicación con la ciudadanía europea sobre la ampliación.

¹¹⁰⁴ Turquía presentaba en 2005 desigualdades en la situación de la mujer. Naciones Unidas dentro de los programas para erradicar esta lacra, puso en marcha en 2006 «*to protect and promote the human rights of women and girls*» (proteger y promover los derechos humanos de las mujeres y niñas). El proyecto se encaminaba a terminar con las desigualdades existentes, especialmente, en el interior y sureste de Anatolia, y en concreto a erradicar los «crímenes de honor: mujeres obligadas a quitarse la vida para limpiar el honor familiar» y/o «suicidios forzados» que azotaban a la sociedad turca. El aumento de suicidios forzados en el sureste de Turquía alarmó significativamente a la ONU.

A este respecto, *Vid.* UNITED NATIONS JOINT PROGRAMME, «To protect and promote the human rights of women and girls», United Nations Development Programme (2006-2009): <http://www.undp.org.tr/Gozlem2.aspx?WebSayfaNo=1129>

libertad de expresión, la libertad de asociación y reunión, y la libertad religiosa¹¹⁰⁵. Los datos aportados por la Comisión confirmaron las denuncias sobre el empeoramiento de los derechos humanos en los primeros meses del año y una ralentización de las reformas en diferentes asuntos¹¹⁰⁶. Por el contrario, los progresos en materia económica fueron destacados, fundamentalmente, por considerarla una economía de mercado donde era patente la mejora legislativa para la inversión extranjera directa y el diálogo con la UE en materia macroeconómica¹¹⁰⁷.

Desde la primera reunión celebrada en Viena entre Turquía y la Unión Europea en marzo de 2006, y ya superado el inicio de las negociaciones, quedó de manifiesto que iba a ser un proceso muy difícil. Tanto el candidato a formar parte del proyecto comunitario como la Unión Europea tuvieron sus primeras desavenencias derivadas del contencioso chipriota: Turquía reclama el fin del aislamiento internacional de la parte norte de la isla y Bruselas requería cumplir el Protocolo Aduanero. Por su parte, el ministro de Exteriores Abdullah Gül, presentó el 12 de abril, el noveno paquete de armonización. Los temas desarrollados en dicho paquete de reformas pretendieron dar un salto cualitativo y poder avanzar en la ratificación de convenios internacionales como la carta social europea y corrupción, varias leyes como la ley de fundaciones, defensor del pueblo e instituciones educativas privadas y en medidas de reestructuración administrativa. Pero a principios de junio, Bruselas dio un toque de atención a Turquía ante el retroceso de las libertades en el país. Las penas de cárcel que la fiscalía turca solicitaba contra relevantes intelectuales y escritores turcos no pasó inadvertido para la Comisión Europea, preocupada por el desarrollo del proyecto comunitario de Ankara¹¹⁰⁸.

¹¹⁰⁵ En la cuestión de libertad de asociación y reunión, la Comisión resaltó que el reglamento adoptado en marzo de 2005 supuso un paso atrás con respecto a la ley de noviembre de 2004 porque introdujo restricciones a la asociación al igual que las fuerzas de seguridad emplearon la fuerza de manera desproporcionada en manifestaciones. Por su parte, la cuestión religiosa demostró que ciertas comunidades musulmanas (minoría aleví) y no musulmanas tenían muchas dificultades en Turquía. *Cfr.* EUROPEAN COMMISSION, «*Turkey 2005 Progress Report*», SEC (2005) 1426, 9 November 2005, p. 138.

¹¹⁰⁶ En este sentido hay que subrayar la carga policial contra una concentración feminista el día internacional de la mujer trabajadora (7 de marzo de 2005) o el procesamiento de periodistas, escritores e intelectuales turcos como Orhan Pamuk, Hrant Dink, Perihan Magden, Pinar Selek, Elif Shafak y Fatih Tas. En su mayoría, acusados por el abogado nacionalista Kemal Kerincsiz, por contravenir el artículo 301 del Código Penal que penaba los agravios públicos a la identidad nacional, a la Asamblea Nacional, a la República, al Gobierno de la República, a las instituciones judiciales, a las Fuerzas Armadas y cuerpos de seguridad. El artículo 301 fue incorporado a la legislación turca en las reformas legislativas de 1 de junio de 2005.

¹¹⁰⁷ *Cfr.* EUROPEAN COMMISSION, «*Turkey 2005 Progress...*», *op. cit.* pp. 137-139

¹¹⁰⁸ *Cfr.* M. DE RITUERTO, R., «Bruselas alerta del retroceso de las libertades en Turquía», *El País*, 07/06/2006, p. 10.

Días antes del Consejo de junio de 2006, la Unión Europea se mostró especialmente preocupada por la escasa disposición de Turquía con los compromisos adquiridos el año anterior y que estuvieron cerca de cerrar la puerta al comienzo de las negociaciones. Turquía había superado el cierre del primer capítulo del marco negociador, el dedicado a Ciencia e Investigación. En un principio, se creyó que este capítulo no iba a dar problemas para cerrarlo en un breve periodo de tiempo por la poca carga que tenía. Sin embargo, las previsiones se volvieron erróneas cuando Chipre rechazó varias propuestas para lograr cerrarlo. Esta acción chipriota cabe interpretarse en clave de revancha ante la negativa turca a reconocer explícitamente a Chipre. La Presidencia austriaca del semestre europeo tuvo que volver a hacer un encaje diplomático y plantear a Chipre una solución: Turquía tenía que demostrar que cumpliría las obligaciones contraídas o las negociaciones se verían afectadas. Así, Ankara supo que antes de finales de año tenía que dar señales de cambio. La dura advertencia de Bruselas no podía caer en el olvido por mucho que el ejecutivo de Erdogan lo considerase intrascendente. El Consejo Europeo a la conclusión de la cumbre de jefes de Estado y de Gobierno de junio recordó a Turquía que debía compartir los valores, objetivos y ordenamiento jurídico establecidos en los Tratados. Si bien, —como ya sabemos— Turquía había presentado, dos meses antes de la cumbre, el noveno paquete de armonización con el objetivo de acelerar los proyectos de ley y acuerdos internacionales que estaban en la Asamblea Nacional turca¹¹⁰⁹, el Consejo tampoco dejó pasar la ocasión para advertir que las negociaciones se fundamentaban en los méritos de cada país donde el ritmo dependería del progreso de Ankara en relación a las obligaciones constituidas en el marco de negociación¹¹¹⁰. Pero la cumbre de junio deparó nuevas sorpresas para los estados candidatos y finalizó recordando que la ampliación debía tener en cuenta la capacidad de absorción de la Unión. Francia había presionado para incluir una salvaguarda de esta naturaleza, que no encontró demasiadas reticencias a su aprobación entre los miembros comunitarios y que, finalmente, pasó a recogerse en las conclusiones.

¹¹⁰⁹ Entre la legislación presentada en el noveno paquete se encontraba: la ley del tribunal de cuentas; la ley de fundaciones; la ley de educación privada; la ley que modificaba la ley de Establecimientos y Procedimientos Legales de Justicia Militar; y varios Convenios Internacionales como el Proyecto de ley sobre la ratificación de la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción, el Proyecto de ley sobre la ratificación del Protocolo N° 14, que modificaba el sistema de control del Mecanismo de la Convención para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades; el Proyecto de ley sobre la ratificación de la Carta Social Europea Revisada; y el Proyecto de ley sobre la ratificación del Protocolo de enmienda de la Carta Social Europea.

¹¹¹⁰ *Cfr.* CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA, «Conclusiones de la Presidencia», Bruselas 15-16/06/2006, p. 19: http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/es/ec/90124.pdf

Como no podía ser de otra manera, Recep Tayyip Erdogan contestó airadamente al dictamen europeo, subrayando que no iba a consentir retrasos de ningún tipo en las negociaciones. El Primer Ministro manifestó el compromiso de Turquía con la Unión Europea al ser un proceso que no había comenzado entonces, sino con la fundación de la República con Mustafá Kemal¹¹¹¹. La cerrada defensa de la carrera comunitaria por parte del jefe del ejecutivo turco, contrastaba fuertemente con el endurecimiento de la ley antiterrorista aprobada por mayoría en la Asamblea Nacional, máxime cuando esta medida fue debatida en la Comisión de armonización con la Unión Europea en la propia Asamblea Nacional. La nueva legislación aprobada dotó de más potestad a las fuerzas de seguridad pero limitó más una parte fundamental del acervo comunitario, la libertad de manifestación y asociación¹¹¹².

La Presidencia finlandesa, nueva conductora de la Unión durante el último semestre de 2006, afirmó nada más ponerse al frente que Turquía debía asumir sus compromisos con Chipre si no quería ver cerradas unas negociaciones al año de comenzar¹¹¹³. En septiembre, la Eurocámara en un duro Informe emitido con motivo del proceso, censuró la ralentización de las reformas emprendidas por Turquía en áreas tan importantes como la libertad de expresión, los derechos de minorías, corrupción y la normalización de las relaciones con Chipre y Armenia. Si bien, el Parlamento Europeo reconoció, entre otras, mejoras en materia de legislación, lucha contra la corrupción y los derechos de la mujer¹¹¹⁴. El Informe del Parlamento Europeo coincidió con el estrenado nombramiento del jefe del Estado Mayor de la Fuerzas Armadas turcas, General Yaşar Büyükanit. Büyükanit pertenecía al ala del ejército más kemalista y secularista por lo que su llegada no iba a ser ajena a un aumento de la tensión entre el estamento castrense y el ejecutivo del *AKP*. Pronto se confirmó ésta tesis: fue durante el discurso que pronunció en la Academia Militar de Estambul a principios de octubre,

¹¹¹¹ Cfr. SANZ, J. C., «No vamos a consentir retrasos en las negociaciones con la Unión Europea», *El País*, 29/06/2006, p. 4. Entrevistada mantenida por el autor con el Primer Ministro turco.

¹¹¹² Vid. «Sezer approves antiterrorism law», 18/07/2006: <http://www.hurriyetdailynews.com/sezer-approves-antiterrorism-law.aspx?pageID=438&n=sezer-approves-antiterrorism-law-2006-07-18>

La nueva Ley, aunque no tuviera como objetivo concreto las acciones del *PKK* en Turquía, si que dicha organización se vio señalada. Entre las medidas propuestas dentro de la ley estaba la denegación de letrado a todo acusado por actos terroristas, la prohibición de ocultarse el rostro en manifestaciones y llevar emblemas de grupos ilegalizados.

¹¹¹³ Vid. WATT, Nicholas, «EU warning to Turkey over Cyprus», 30/06/2006: <http://www.theguardian.com/world/2006/jun/30/turkey.eu>

¹¹¹⁴ Vid. EUROPEAN PARLIAMENT, «Resolution on Turkey's progress towards accession», (2006/2118 (INI)), 27/09/2006: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+TA+P6-TA-2006-0381+0+DOC+PDF+V0//EN>

Días después de la resolución parlamentaria europea, Orhan Pamuk, fue galardonado con el Premio Nobel de Literatura 2006.

cuando el General advirtió de la amenaza que suponía el fundamentalismo islámico. Para Büyükanit, había que tomar medidas porque el *AKP* aprovechaba todos los momentos posibles para redefinir el secularismo¹¹¹⁵. La política comunitaria con relación a Turquía también fue tratada por el alto mando militar. Büyükanit, rechazó las directrices europeas sobre la limitación de poder de las fuerzas armadas en la Turquía actual.

La fecha de presentación del Informe anual de los avances logrados por Turquía se acercaba, y Erdogan mantuvo un encuentro con la Canciller alemana, Angela Merkel, dentro de la visita de Estado realizada por esta a tierras turcas a principios de octubre. Merkel reiteró a Turquía la necesidad de cumplir el Protocolo de Ankara que exigía la apertura de puertos y aeropuertos, y que suponía el reconocimiento de Chipre¹¹¹⁶. De esta manera, la canciller insistió en lo que la Unión Europea venía advirtiendo a Ankara durante meses. Esta vez, el jefe del ejecutivo turco mostró su rechazo argumentando que no lo cumpliría hasta que se levantara el aislamiento sobre la República Turca del Norte de Chipre¹¹¹⁷. Una vez más, Erdogan mantenía el pulso a Bruselas con unas consecuencias cada vez más oscuras para el futuro del proceso comunitario.

Desde la Presidencia finesa se instó a Turquía para que abriera los puertos y aeropuertos, y acelerase las reformas solicitadas. Para ello, el ministro de Exteriores, Erkki Tuomioja, buscó preparar encuentros entre las partes implicadas dentro del plan organizado para convencer a Turquía antes de la cumbre de jefes de Estado y de Gobierno que se celebraría en diciembre. La proposición finlandesa constaba de varios puntos: apertura del comercio entre las dos partes de la Isla, apertura del Puerto de Famagusta (Gazimagusa: turco), reintegración de la ciudad abandonada de Varosha (Maras: turco) a la zona grecochipriota y paralización de las operaciones sobre propiedades grecochipriotas en la parte norte de la isla¹¹¹⁸. Sin embargo, el plan no hizo ninguna referencia al aeropuerto de Ercan, uno de los principales intereses para Turquía porque suponía sacar del aislamiento a una Terminal que enlazaba la Península de Anatolia con la parte norte de Chipre.

¹¹¹⁵ Vid. «Büyükanit joins chorus against AKP government», 3/10/2006: <http://www.hurriyetdailynews.com/buyukanit-joins-chorus-against-akpgovernment.aspx?pageID=438&n=buyukanit-joins-chorus-against-akp-government-2006-10-03>

¹¹¹⁶ Vid. «Erdogan Firm on Cyprus Issue as Merkel Insists on New Steps», 6/10/2006: <http://www.turkishweekly.net/news/39702/erdogan-firm-on-cyprus-issue-as-merkel-insists-on-new-steps.html>

¹¹¹⁷ Vid. *Ibidem*.

¹¹¹⁸ Cfr. MISSÉ, A., «La UE ofrece a Turquía la última oportunidad», *El País*, 9/11/2006, p. 12

III.6.2. La cuestión de Chipre: un sobresalto esperado

Como era previsible, el trabajo de la diplomacia fina no obtuvo ningún resultado reseñable. La ronda de conversaciones entre las partes fue suspendida días antes de la presentación del Informe sobre Turquía por parte de la Comisión¹¹¹⁹. Las reticencias turcas a sentarse en una mesa con el Gobierno de Chipre no era algo nuevo, como bien sabemos, para Ankara era imprescindible la inclusión de sus demandas y la representación en la mesa de negociación de la parte norte de la isla dentro de un plan que calificó de lleno de ambigüedades e incertidumbres¹¹²⁰.

La presentación oficial del Informe anual sobre los progresos de Turquía llevada a cabo el 8 de noviembre de 2006 por la Comisión¹¹²¹, se vio correspondida con otra presentación, la del documento de Estrategia de la Ampliación y principales retos 2006-2007¹¹²². El documento de Estrategia vino a confirmar los postulados franceses referentes a establecer criterios para el futuro de la Unión Europea más allá de los veintisiete miembros a 1 de enero de 2007. A Turquía se le reconoció como candidato en un proceso abierto hacia la adhesión pero los retos a los que se enfrentaba la Unión Europea del futuro hacían necesaria una nueva estrategia. La Unión del futuro consideraba que el proceso de adhesión de un país dependería del progreso del mismo, era la forma de poder lograr en algún momento el estatuto de país miembro. Las futuras ampliaciones deberían ir correspondidas por reformas institucionales que avalaran la validez del proceso y donde la capacidad de integración (capacidad de absorción) tuviera el apoyo de la opinión pública de los estados miembros.

La ampliación era un proceso basado en: consolidación de compromisos, cumplimiento de condiciones y ampliación pero donde la capacidad de la Unión para integrar a nuevos miembros estuviera determinada por:

«(...) el mantenimiento del impulso para reforzar y profundizar la integración europea, garantizando la capacidad de la UE para seguir funcionando; y garantizar que los países candidatos están preparados para asumir las obligaciones que conlleva

¹¹¹⁹ Vid. «Foreign Minister Erkki Tuomioja: Negotiations between the EU, Cyprus and Turkey continue», Ministry for Foreign Affairs of Finland, 2/11/2006: <http://formin.finland.fi/public/default.aspx?contentid=82788&contentlan=2&culture=en-US>

¹¹²⁰ Cfr. GÜLTASLI, Selçuk, «Finnish Cyprus Plan too Vague», 5/10/2006: <http://www.todayszaman.com/columnist/selcuk-gultasli-37079-finnish-cyprus-plan-too-vague.html>

¹¹²¹ Vid. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2006 Progress Report», SEC (2006) 1390, Brussels, 8.11.2006

¹¹²² Cfr. COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, «Estrategia de Ampliación y Principales Retos 2006-2007», COM(2006) 649 final, Bruselas, 8.11.2006.

la adhesión, mediante el cumplimiento de las rigurosas condiciones fijadas. Esto será evaluado por la Comisión con arreglo a unos criterios estrictos»¹¹²³

El documento fue más allá en sus conclusiones, por un lado reconoció que la capacidad de integración de la UE se revisaría en las principales fases del proceso de adhesión. De esta manera la Comisión evaluaría el impacto de la adhesión durante el propio proceso; y por otro, hizo referencia expresa al impacto presupuestario que las futuras adhesiones tendrían sobre la Unión con especial referencia a las políticas agrícolas y de cohesión¹¹²⁴. La capacidad de integración no era algo desconocido en el seno de la Unión, fue un tema relevante en el Consejo Europeo de Copenhague en 1993.

Por su parte, el Informe que del proceso realizó la Comisión puede considerarse un serio toque de atención a Ankara pese a que algunos analistas lo vieran muy condescendiente. Bruselas recordó a Ankara que en un año sólo se había cerrado un capítulo del marco negociador¹¹²⁵. El análisis pormenorizado sobre los progresos de Turquía desde el comienzo de las negociaciones, con avances en materia económica y algunos institucionales como el establecimiento de un Defensor del Pueblo, fue crítico con la ralentización de las reformas de acuerdo a los estándares europeos, la difícil situación en materias de libertades, la corrupción, la independencia del sistema judicial y el excesivo poder militar. En materia de libertades fundamentales, la Comisión incidió en la preocupación existente sobre el artículo 301 del Código Penal que no garantizaba la libertad de expresión, al igual que en la libertad de reunión y asociación, donde todavía había actuaciones de las fuerzas del orden que quedaban fuera de lo que se consideraba un Estado de derecho. Tanto el artículo 301 como otros artículos del Código Penal debían adecuarse al Convenio Europeo de Derechos Humanos y no conculcar la libertad de expresión. La libertad religiosa no tuvo ningún signo de cambio, todavía comunidades no musulmanas no podían desarrollar su actividad en plenitud, incluidos los musulmanes alevíes. La corrupción era un aspecto que preocupaba por no existir un plan o estrategia de lucha para un problema extendido en Turquía donde «la eficiencia y eficacia de los diversos órganos gubernamentales, parlamentarias y otros establecidos para combatir la corrupción sigue siendo débil y el grado de coordinación y cooperación entre estas estructuras es inadecuada». La Comisión resaltó también «el amplio alcance de la inmunidad parlamentaria sigue siendo un problema importante en

¹¹²³ Cfr. *Ibidem*, p. 14.

¹¹²⁴ Cfr. *Ibidem*

¹¹²⁵ Vid. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2006 Progress...», *op. cit.*

el contexto de corrupción en Turquía»¹¹²⁶. Con respecto al sistema judicial, la alta institución europea reconoció la independencia judicial garantizada por la Constitución y diversas leyes pero evaluó negativamente diversos factores con función de socavarla ya que magistrados y fiscales públicos estaban vinculados al Ministerio de Justicia por lo que respecta a sus funciones administrativas, y a que el ministro y el subsecretario de Justicia eran dos de los siete miembros con derecho a voto del Consejo Superior de Magistrados y Fiscales. Por ello, reconoció que los avances en la reforma judicial debían proseguir a pesar de los logros conseguidos y que era necesario reforzar la independencia judicial. En cuanto al poder del estamento castrense, la Comisión resaltó la importante influencia política, donde altos mandos habían expresado opiniones relativas a cuestiones de política interior y exterior, como laicismo, Kurdistán y Chipre que estaban fuera de sus responsabilidades. Todo ello, enmarcado en la Ley de Servicio Interno de las Fuerzas Armadas que permaneció inalterable y concedía amplio margen en cuestiones de seguridad nacional. De igual manera, enfatizó el escaso control parlamentario del gasto y presupuesto militar. Por todo ello, la Comisión manifestó que las autoridades civiles debían ejercer la función de supervisión y que las declaraciones militares debían realizarse sobre asuntos de defensa, seguridad y militar bajo la autoridad civil. La Comisión, aunque registró avances en el tratamiento de la tortura y los procesos de detención, también puso de relieve deficiencias en aspectos fundamentales como los derechos humanos en el sureste del país, el derecho de sindicación y la entrada en vigor de la ley antiterrorista. Bruselas se mostró preocupada por los casos de maltrato y tortura fuera de los centros de detención y en el sudeste donde los autores gozaban de total impunidad. De igual manera, Turquía no cumplía las reglas de la UE y la OIT respecto al derecho de huelga y al derecho de negociación colectiva. Las minorías y los derechos de la mujer también ocuparon un lugar destacado, seguían teniendo difícil su desarrollo dentro de la comunidad. Los derechos culturales como las restricciones a lenguas distintas del turco como el kurdo, tanto en la educación como en radio y televisión era un hecho constatable. La mujer siguió teniendo dificultades en tener plena igualdad en sus derechos, especialmente en la zona rural, donde además se producían los crímenes de honor con total impunidad. La situación del sudeste del país preocupaba por los graves problemas sociales y económicos que padecía.

¹¹²⁶ *Vid. ibidem.*

Otro capítulo del Informe lo acaparó la negativa turca a normalizar las relaciones con Chipre. Cuestión de suma relevancia, tal como recogió la Comisión, la normalización de relaciones con todos los miembros comunitarios y el reconocimiento de sus miembros son parte imprescindible del proceso de adhesión. No obstante, el Comisario de la Ampliación, Olli Rehn, durante la presentación del Informe volvió a advertir a Turquía de la obligatoriedad de cumplir con sus obligaciones para que no afectaran a las negociaciones antes de la cumbre de diciembre. Una vez más, Bruselas daba un voto de confianza a Ankara y evitaba el choque frontal hasta diciembre¹¹²⁷. Desde Turquía, Erdogan abogó por cumplir lo exigido y continuar con las reformas pero no por cambiar la actitud sobre Chipre, no aceptaba intromisiones ni realizar ninguna concesión. Por ello, afirmó que hasta que no se levantase el aislamiento sobre la parte norte de la isla no abriría los puertos y aeropuertos; tanto Turquía como los turcochipriotas habían cumplido con su responsabilidad¹¹²⁸.

La Unión Europea había pedido en su reciente Informe sobre Turquía un supeditamiento del poder militar a la autoridad civil y de nuevo el poder castrense turco mostró sus reservas a la actitud francesa en el parlamento galo con ley que penalizaba el «Genocidio armenio». El jefe del Estado Mayor del Ejército, Ilker Basbug, anunció en la celebración del veintitrés aniversario de la RTNC que las relaciones a alto nivel con Francia habían sido suspendidas sin precisar el alcance real de esta acción¹¹²⁹. La decisión militar turca provocaba más incertidumbre a un proceso comunitario que estaba próximo a frenarse si Ankara no cambiaba de opinión. Pero ni el Primer Ministro, ni el ministro de Exteriores estaban por plantear una reconciliación con la República de Chipre para dejar atrás más de tres décadas de ocupación del norte de la isla. Tanto Erdogan como Gül volvieron a rechazar cualquier imposición de Bruselas para hallar una solución antes del 6 de diciembre. Para los líderes turcos su país había cumplido su deber; no aceptarían ningún «chantaje»¹¹³⁰. Finalmente, la Presidencia

¹¹²⁷ Vid. *ibidem*.

¹¹²⁸ Vid. «Ankara rejects linkage between Cyprus and its EU talks», 9/11/2006: <http://www.hurriyetdailynews.com/ankara-rejects-linkage-between-cyprus-and-its-eu-talks.aspx?PageID=438&n=ankara-rejects-linkage-between-cyprus-and-its-eu-talks-2006-11-09>

¹¹²⁹ Vid. «General Basbug: Turkish-French military relations are shelved for now», 16/11/2006: <http://www.hurriyetdailynews.com/general-basbug-turkish-french-military-relations-are-shelved-for-now.aspx?pageID=438&n=general-basbug-turkish-french-military-relations-are-shelved-for-now-2006-11-16>

¹¹³⁰ Vid. ATIK, Fatih, «Ankara replies to Dec.6 deadline: Blackmail not an option», 22/11/2006: http://www.todayozaman.com/newsDetail_getNewsById.action;jsessionid=D9F95999DD6D1212BE4C923A7235E863?newsId=38531&columnistId=0

finlandesa declaró la imposibilidad de llegar a un acuerdo con Ankara para reconocer a Chipre. Los esfuerzos nórdicos por reconducir la situación fracasaron al igual que las tentativas de los líderes europeos en la Cumbre de la OTAN celebrada en Riga a finales de noviembre de 2006. La Comisión anunció el 29 de noviembre, con varios días de anticipación al 6 de diciembre, día marcado para la resolución comunitaria y en un intento de hacer entrar en razón a Turquía, la proposición de suspender ocho capítulos del marco negociador¹¹³¹. El colegio de comisarios creyó oportuno recomendar suspender los capítulos relacionados con Chipre y mantener las negociaciones abiertas, de manera de que no encallasen, además de no abrir más capítulos y no cerrar ninguno que quedase abierto¹¹³².

En relación con todo lo anterior, la propuesta de la Comisión demostró las fuertes diferencias existentes en la Unión Europea entre sus estados. Por un lado, los partidarios de establecer, y en algún caso endurecer más las medidas (Francia, Austria, Alemania, Chipre), y por otro, los que consideraron exagerada la resolución de la Comisión (Suecia, España, Gran Bretaña). Si bien, después del anuncio de la Comisión Europea, Francia y Alemania, quisieron mostrar públicamente una imagen más cercana y sensible con Turquía. Ambos estados dejaron a un lado la propuesta inicial germana de suspender entre doce meses y dieciocho meses los debates con Ankara para posteriormente, en el pleno de la Unión Europea, decidir si se proseguía con el proceso. Este cambio de parecer lo hicieron tras la cumbre tripartita celebrada en Mettlach (Alemania) en diciembre de 2006 entre Francia, Polonia y Alemania. El nuevo planteamiento de Berlín propuso no dar un ultimátum a Turquía y pedir a la Comisión Europea un Informe entre el otoño de 2007 y antes de las elecciones europeas de 2009 para evaluar los avances del candidato a la Unión¹¹³³. Por su parte, el Primer Ministro turco preguntado por la nueva propuesta del eje franco-alemán, reconoció la existencia de un plan B, y otro, C, para su país pero que antes debían estar concentrados en la decisión de la cumbre de diciembre¹¹³⁴.

¹¹³¹ Los capítulos propuestos y que finalmente fueron suspendidos: Libre Circulación de Mercancías (1), Libertad de Establecimiento y Libre Prestación de Servicios (3), Servicios Financieros (9), Agricultura y Desarrollo rural (11), Pesca (13), Política de Transporte (14), Unión Aduanera (29) y Relaciones Exteriores (30).

¹¹³² Vid. «Commission presents its recommendation on the continuation of Turkey's accession negotiations», http://europa.eu/rapid/press-release_IP-06-1652_en.htm?locale=en

¹¹³³ Cfr. FLETA, Cecilia, «Alemania y Francia no darán un ultimátum a Turquía para que cumpla con la UE», *El País*, 6/12/2006, p.4

¹¹³⁴ Vid. «Erdoğan says government has Plan B on EU ties», 7/12/2006: <http://www.hurriyetdailynews.com/erdogan-says-government-has-plan-b-on-eu-ties.aspx?pageID=438&n=erdogan-says-government-has-plan-b-on-eu-ties-2006-12-07>

Tras la finalización de la Cumbre de la OTAN en Riga, Erdogan volvió a reiterar que no iba a hacer concesiones a las voluntades de la Unión. Días antes de la Cumbre Europea de diciembre, presentó una oferta verbal para dar solución al contencioso chipriota: apertura durante un año al menos de un puerto y un aeropuerto a las comunicaciones chipriotas; todo ello condicionado a que el aeropuerto de Ercan pudiera acoger vuelos internacionales y el puerto de Famagusta fuera abierto. Erdogan planteó una hábil e inteligente estrategia. De esta manera intentó generar división y confusión entre los miembros comentarios sabiendo que ni Chipre ni la Unión Europea iban a aceptar la proposición turca.

Por su parte, el estamento castrense expresó un profundo malestar con la propuesta del Gobierno turco. Una vez más, quiso demostrar su posición en la República turca y hacer valer las prerrogativas que le otorgaba la Constitución de 1982. Los militares, en una crítica pública, consideraron la acción de abrir los puertos y aeropuertos de contravenir los principios de la República. El jefe del Estado Mayor del ejército, Büyükanit, afirmó que no fueron preguntados y reconoció haberse enterado de la propuesta por la televisión¹¹³⁵. Para el general, el problema de Chipre debía ser resuelto en el marco de la ONU de manera completa.

La propuesta turca para resolver la cuestión chipriota fue presentada a los embajadores de la representación permanente de los veinticinco (COREPER) a los que les pareció insuficiente. Tampoco la Comisión ni la Presidencia de turno se mostraron conformes con la oferta turca a pesar de la división entre los embajadores europeos. Las pocas esperanzas a una resolución satisfactoria se disiparon cuando el Consejo de la Unión Europea dictaminó, tras la reunión de los ministros de Exteriores, congelar las negociaciones con Turquía sobre los ocho capítulos recomendados por la Comisión¹¹³⁶. La declaración de la Unión no hizo ninguna referencia al plan presentado días antes por Ankara por lo que la solicitud turca de levantar el embargo del norte de la isla siguió en el aire; sí que la hizo en cuanto a animar a Turquía a proseguir las negociaciones en los capítulos no suspendidos para evitar una parálisis del proceso y contener el enfado turco a la decisión comunitaria.

¹¹³⁵ Vid. «Top General Yasar Buyukanit on Cyprus: We were not asked», 8/12/2006: <http://www.hurriyetdailynews.com/top-general-yasar-buyukanit-on-cyprus-we-were-not-asked.aspx?pageID=438&n=top-general-yasar-buyukanit-on-cyprus-we-were-not-asked-2006-12-08>

¹¹³⁶ Cfr. COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION, *General Affairs and External Relations*, 16289/06, Brussels 11 December 2006, pp. 8-9.

La decisión conllevó no cerrar ningún otro capítulo hasta no lograr reactivar el proceso con el cumplimiento de las obligaciones por parte de Ankara.

La decisión comunitaria de suspender ocho capítulos del marco negociador marcó en 2006, sin miedo a equivocarnos, un antes y un después en el futuro proceso comunitario turco. Si hasta 2006 el proceso de reformas iniciado a finales de la última década del siglo XX había sido llevado a un ritmo bastante aceptable, a partir de 2006 no pudo decirse lo mismo. Ha quedado de manifiesto que desde 2005, fecha de apertura de las negociaciones, Turquía había desacelerado el paso marcado. Se abandonaba la fase dorada del proceso europeizador iniciado con la victoria electoral del *AKP*, para dar paso a una segunda fase de pérdida de compromiso y entusiasmo por parte del ejecutivo¹¹³⁷.

La integración en la Unión Europea no pasó a un segundo plano, pero no fue una prioridad absoluta en la agenda del partido gobernante de la misma manera que lo había sido desde que obtuvo la victoria en 2002. El fallo de Bruselas hizo daño en Turquía, pero Ankara supo que debía cumplir unas obligaciones como aspirante a ingresar en la Unión Europea. Turquía estaba en un proceso negociador abierto muy importante por todos los esfuerzos que había realizado hasta entonces y no merecía perder los progresos realizados. La división entre los miembros europeos fue evidente desde el fracaso de los referéndums de la Constitución Europea y los temores a la candidatura turca existían en varias cancillerías europeas.

III.7. La estabilidad de Turquía amenazada por la reelección del *AKP*: graves consecuencias en el proceso comunitario.

III.7.1. Los guardianes del kemalismo de nuevo protagonistas

Desde 2006, la agenda del *AKP* estuvo marcada por unas elecciones legislativas y presidenciales a celebrarse en 2007, que marcarían el futuro de la formación y, en especial, la de su Primer Ministro Erdogan. El jefe de Gobierno tuvo frente a él a un poder kemalista encabezado por los militares, con fuerza suficiente para poder relevarlo del poder. Erdogan era consciente de ello, tenía presente el golpe «postmoderno» –ya citado– de 1997, con la diferencia con respecto a entonces de que el líder del *AKP* demostraba ser un habilidoso dirigente que podía mantenerse en el poder.

Por ello, el *AKP* se centró en revalidar la victoria de 2002 aunque supiera que no iba a ser nada fácil y que la amenaza de ilegalización sobre la persona de su líder y el

¹¹³⁷ Cfr. ÖNIS, Ziya, «Turkey-EU relations: Beyond the current stalemate», en *Insight Turkey*, Vol. 10, N° 4 (2008), p. 40.

partido acechaba de manera cada vez más evidente. Las campañas de los sectores ultranacionalistas contra el proceso de adhesión y las reformas legislativas realizadas de acuerdo a cumplir el acervo comunitario ganaron fuerza ante la inestabilidad creciente en el sureste del país con los atentados del *PKK*. El asesinato del periodista turco-armenio, Hrant Dink, a principio de enero de 2007, –como ya citamos– puso de manifiesto el poder en la sombra de diversos sectores de la sociedad turca con capacidad real de provocar un colapso del Estado, polarizar más la sociedad y provocar el descarrilamiento en el proceso hacia la Unión Europea. El pulso al Gobierno del *AKP* era un hecho perceptible y Erdogan reconoció su existencia tras la muerte del periodista¹¹³⁸. La posibilidad de entorpecer la reválida de Erdogan y frenar los cambios en Turquía conllevaba realizar acciones que pudieran dañar la imagen del país y del ejecutivo gobernante. La finalidad era instaurar el caos en Turquía¹¹³⁹.

Por su parte, la Unión Europea retomó el 29 de marzo de 2007 las negociaciones con Turquía, una vez superado el estancamiento que sufrían desde diciembre del año anterior. La Unión Europea decidió abrir el capítulo número 20, el concerniente a Política Industrial y Empresa. Turquía preveía entonces iniciar antes del final de la Presidencia alemana otros tres capítulos: control financiero, política económica y monetaria, y estadística. Para el negociador turco con la Unión Europea, Ali Babacan, la posición de Turquía en la carrera comunitaria estaba contrastada con la apertura del capítulo de Política Industrial y Empresa. Babacan manifestó que era «un golpe serio a la credibilidad del proceso»¹¹⁴⁰.

El Primer Ministro turco no se mostró convencido de cómo evolucionaba el proceso comunitario mientras se acercaba la fecha para decidir si presentaba su candidatura a la Presidencia de la República¹¹⁴¹. Alemania rechazó invitar a Turquía al

¹¹³⁸ Vid. «No definition, but numerous interpretations of deep state», 10/02/2007:http://www.todayszaman.com/national_no-definition-but-numerous-interpretations-of-deep-state_102514.html

¹¹³⁹ Cfr. GINÉS, Ricardo, «Hay un Estado en la sombra que quiere instaurar el caos en Turquía», *La Vanguardia*, 20/04/2007, p.10. Entrevista del autor con la periodista turca del diario liberal *Milliyet*, Belma Akcura.

¹¹⁴⁰ Cit. en FERENCZI, Thomas, «L'Union Européenne reprend ses négociations avec la Turquie», *Le Monde*, 22/03/2007, p. 8.

Las palabras de Ali Babacan, contrastaron con las pronunciadas en ese momento por el general Büyükanit. Büyükanit declaró la posibilidad de realizar una operación transfronteriza para perseguir al *PKK* y deseó un futuro Presidente garante de los principios de la República. Nuevamente, Büyükanit, realizó una verdadera declaración de intenciones sobre la figura de Erdogan, en una intromisión de las fuerzas armadas en las políticas de Estado. Por si pudiera parecer insuficiente, el Presidente de la República, Ahmet Necdet Sezer, respaldó las afirmaciones del general y advirtió del peligro que sufría el sistema secular turco.

¹¹⁴¹ La posibilidad de que Erdogan anunciara su candidatura a la Presidencia de la República parecía indudable. Los sondeos presagiaban un enfrentamiento si lo llevaba adelante, mientras las

50 aniversario de los Tratados de Roma lo que molestó en la jefatura de Gobierno turco. El gesto germano puede calificarse de humillante hacia un candidato en pleno proceso negociador y hacia el camino recorrido por Turquía en las Comunidades Europeas desde 1959. Erdogan fue tajante cuando pidió a la UE: «sinceridad: si no nos quiere, es mejor que lo diga»¹¹⁴².

Ankara había preparado en abril de 2007 el plan de acción para la convergencia con las exigencias de la UE de manera exhaustiva. El trabajo técnico-legislativo se mantenía de acuerdo al *acquis* comunitario. La crisis desatada en Turquía por la elección presidencial afectó negativamente a la elaboración del Informe anual de la Comisión. La candidatura de Abdullah Gül provocó gran movilización de los defensores de los valores secularistas de la nación turca, y en particular de su máximo defensor: el ejército¹¹⁴³. El comunicado colgado por las fuerzas armadas el 27 de abril en la web corporativa demostraba que estaba decidido a hacer desempeñar las obligaciones como garante de la República «kemalista» ante las amenazas de socavamiento de los principios republicanos, pero demostró así mismo la incapacidad de las fuerzas armadas para el cumplimiento de los valores democráticos exigidos a un futuro Estado comunitario. Esta acción rememoró épocas pasadas donde el bastión castrense había demostrado de lo que era capaz¹¹⁴⁴.

Como sabemos, la consideración de Turquía como candidato a la Unión Europea en la cumbre de Helsinki en 1999 abrió el camino al progresivo pero arduo en el intento de control de las fuerzas armadas. El garante de la República «kemalista», como hemos podido comprobar, había mantenido un gran poder sobre la estructura del Estado que había ampliado por las prerrogativas de la Constitución de 1982. El proceso, como venimos relatando, cambió de rumbo con el *AKP* con cambios que parecían acomodar a los militares al poder civil de un Estado democrático. Si bien, las afirmaciones vertidas demostraron que todavía tenían capacidad de opinión y actuación,

manifestaciones públicas contra la figura del Primer Ministro arreciaron por doquier respaldados por las altas instituciones del Estado. Erdogan mantuvo la incertidumbre hasta el último momento para finalmente renunciar en favor de su ministro de Exteriores, Abdullah Gül.

¹¹⁴² Cit. en «Aún no he decidido si voy a ser candidato a presidente», *El País*, 23/04/2007, p. 8. Entrevista a Recep Tayyip Erdogan en el diario alemán, *Der Spiegel*.

¹¹⁴³ Cfr. SHIHAB, S., «Mobilisation laïque contre la candidature d'Abdullah Gül à la présidence turque», *Le Monde*, 2/05/2007, p. 4.

¹¹⁴⁴ Vid. «Chronology of Turkish military coups: From the 1961 young officers coup to the 2007e-memo», 01/05/2007: <http://www.sundayszaman.com/newsDetail.action;jsessionid=iUVEVAnoHdMbv3LXcyChut-z?newsId=109959&columnistId=0>

es decir, ejerciendo influencia a través de afirmaciones en política interior y exterior en asuntos como el secularismo, la cuestión kurda y la cuestión de Chipre¹¹⁴⁵.

También se ha afirmado que las fuerzas armadas turcas fueron favorables a una futura entrada en la Unión Europea como la manera de conseguir la plena modernización del país y por ende a la mejora de las relaciones civiles-militares¹¹⁴⁶. Desde mi punto de vista, esta afirmación debe tomarse con mucha cautela porque las fuerzas armadas turcas, formadas por más de medio millón de hombres, han demostrado también otras ideas. Se llegó a plantear la opción entre algunos sectores militares de mirar fuera de la OTAN y de la Unión Europea, y acercarse a Moscú. Las palabras pronunciadas por quien fue Secretario General del *MGK*, general Tuncer Kilinç en 2002, donde hablaba sobre la posibilidad de un eje turco-ruso-iraní alejado de la Unión Europea se mantenían vivas. Máxime, cuando las ideas de fortalecer el eurasiatismo, con especial relevancia a las relaciones ruso-turcas, intentaba ganar adeptos desde Moscú¹¹⁴⁷. Aunque también podemos encontrar opiniones de apoyo a esta teoría desde los comunistas turcos, que ven en Rusia una salida con esperanzas para el país y creen que la dependencia de Europa y Estados Unidos es perjudicial para los intereses de Turquía¹¹⁴⁸.

Las amenazas vertidas por el ejército el 27 de abril –ya señaladas– obtuvieron contestación desde la Comisión Europea, desde donde se pidió respeto a la democracia y subordinación a la autoridad civil. El secretario general del Consejo de Europa, Terry Davis, mostró su preocupación por el comunicado militar y valoró la acción de las fuerzas armadas como una forma de influir en el proceso electoral¹¹⁴⁹. De igual manera, la Unión Europea pidió obediencia a la decisión del Tribunal Constitucional turco de anular el proceso de la primera votación parlamentaria para elegir Presidente y al adelanto electoral que conllevaba la resolución judicial. Para el Comisario de Ampliación, Olli Rehn, era fundamental que la estabilidad política fuese asegurada

¹¹⁴⁵ Cfr. AKSIT, Sait y MELAKOPIDES, Costas., «The influence of turkish military forces on political agenda-setting in turkey, analysed on the basis of the cyprus question», *Directorate-General for External Policies of the Union* (European Parliament), Brussels (February 2008), p. 8.

¹¹⁴⁶ Cfr. *ibidem*, p. 12.

¹¹⁴⁷ Vid. LARUELLE, Marlène, «Russo-Turkish rapprochement through the Idea of Eurasia: Alexander Dugin's networks in Turkey», en *The Jamestown Foundation* (Occasional Paper), (April 2008).

¹¹⁴⁸ Entrevista mantenida con Sercan Kabakçi, miembro del Partido Comunista de Turquía. (Café Marmara, Estambul, 25/10/2010)

¹¹⁴⁹ Cfr. MISSÉ, A., «La Unión Europea exige al Ejército turco respeto al poder civil», *El País*, 1/05/2007, p. 5.

mediante el respeto de las instituciones del Estado¹¹⁵⁰. El final del primer semestre para el camino comunitario no trajo los éxitos esperados por Ankara. De la apertura de los tres capítulos esperados, finalmente, sólo se abrieron dos: estadística y control financiero. El tercero, política económica y monetaria fue bloqueado por Francia produciendo una nueva decepción en los negociadores turcos¹¹⁵¹.

Turquía pidió apoyo a la Unión Europea. La grave crisis político-social que atravesaba el país había añadido más dificultades al proceso negociador con Bruselas, hasta tal punto que el debate sobre la incursión del ejército en el norte de Irak para luchar contra los terroristas del *PKK* ocupó el principal interés. Erdogan y su partido buscaron renovar el triunfo en las elecciones legislativas de julio de 2007 y obtener la Presidencia de la República ante unas fuerzas armadas que amenazaban con una intervención militar en el norte de Irak, concedores de las críticas que los acusaban de ser demasiado débiles al enfrentarse a este problema. Este nuevo pulso al Gobierno vino a confirmar que Turquía debía recibir el apoyo de Bruselas y evitar una acción unilateral con graves consecuencias. El Presidente de la Comisión Europea, Jose Manuel Durao Barroso, aseguró que la Unión Europea no podía decepcionar a los demócratas en Turquía¹¹⁵².

Tras la reelección electoral de Erdogan el 22 de julio, llegó la elección de Abdullah Gül como nuevo Presidente de la República y su salida del Ministerio de Exteriores. El nuevo gabinete ministerial de Erdogan fue remodelado con ministros más reformistas y aperturistas. La elección del Alí Babacan como nuevo ministro de Exteriores, pareció confirmar que en aquel momento se buscó una figura con dilatada experiencia diplomática y jefe negociador con la Unión Europea. Aunque también hubo críticas desde sectores liberales turcos por elegir una figura que no reunía la suficiente experiencia diplomática para poder desempeñar el puesto de jefe de la diplomacia turca y jefe negociador con la Unión Europea¹¹⁵³. La agenda europea no había sido borrada de las prioridades del *AKP* pero la pérdida de unión entre Bruselas y Ankara fue un síntoma como consecuencia de la congelación de capítulos en 2006 y las dificultades

¹¹⁵⁰ Cfr. RAMÍREZ, M., «La UE apoya los comicios turcos y pide al Ejército que no interfiera», *El Mundo*, 3/5/2007, p. 30.

¹¹⁵¹ Francia había elegido a Nicolas Sarkozy como nuevo Presidente de la República. Sarkozy, declarado opositor a la integración turca en la UE, se negó a tratar la cuestión referente al euro. Ante la falta del consenso necesario para la apertura de los capítulos de Política económica y monetaria, éstos quedaron fuera del orden del día.

¹¹⁵² Cfr. RAMÍREZ, M., «La UE no puede decepcionar a los demócratas en Turquía», *El Mundo*, 30/8/2007, p. 19.

¹¹⁵³ Cfr. ULOSOY, Kivanc, «Turkey and the EU: Democratization, Civil-Military Relations, and the Cyprus Issue», en *Insight Turkey*, Vol. 10, N°4 (2008), p. 55

políticas internas. El programa de Gobierno del sexagésimo ejecutivo turco intentó exponer las preeminencias del *AKP* para la nueva legislatura. Entre las máximas estaban la democracia y el Estado de derecho, con el objetivo de lograr el pleno cumplimiento de los criterios políticos de Copenhague¹¹⁵⁴. Para ello, como sabemos, se planteó de manera imprescindible una reforma constitucional para el desarrollo de Turquía en la nueva legislatura. La nueva carta magna debía ayudar a afianzar la democracia en pleno proceso negociador europeo¹¹⁵⁵. Las libertades del individuo era un requisito exigido desde Bruselas que Ankara debía afrontar decididamente de acuerdo al acervo comunitario.

III.7.2. El respaldo de Bruselas en un proceso de adhesión impreciso

Para el nuevo Presidente de la República, Ankara iba a afrontar con decisión los cambios para adaptarse a la voluntad de la ciudadanía turca. En el discurso pronunciado el 3 de octubre de 2007 ante la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa en Estrasburgo, Gül quiso explicar los ambiciosos cambios y adaptaciones que Turquía había adoptado desde la llegada de su partido al poder pero recogiendo los paquetes de reformas iniciados anteriormente. Los deseos de reforzar los derechos de manifestación y reunión eran claros, al igual que la libertad de expresión de acuerdo a la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos¹¹⁵⁶. La desconfianza a un cambio constitucional proclive a los deseos del *AKP* fue otra cuestión que levantó suspicacias entre diversos sectores sociales turcos, muy especialmente entre los sectores laicistas tradicionales capitaneados por la élite kemalista.

En efecto, existía miedo a que el *AKP* buscara con sus medidas «legalizar» e introducir en la vida común elementos que formaban parte de la idiosincrasia de un Estado laico¹¹⁵⁷. Los deseos de buscar mayor democracia generaban incertidumbre ante una agenda islamista del *AKP* que planteara modificaciones de artículos constitucionales de un Estado secular y laico. No fueron ajenas las sospechas a que

¹¹⁵⁴ Vid. YAVUZ, Ercan y KILIÇ, Alí Aslan, «Gov't priorities: democracy and economy», 31/08/2007: <http://www.todayszaman.com/news-120859-govt-priorities-democracy-and-economy.html>

¹¹⁵⁵ Cfr. AKINCI, Burak, «Erdogan promete una nueva Constitución para consolidar la democracia», *El Mundo*, 1/9/2007, p. 27.

¹¹⁵⁶ Vid. Speech Delivered by The President at The Council of Europe Parliamentary Assembly, 3/10/2007: <http://www.tccb.gov.tr/speeches-statements/344/56527/speech-delivered-by-the-president-at-the-council-of-europe-parliamentary-assembly.html>

¹¹⁵⁷ Con esta afirmación nos estamos refiriendo al planteamiento elaborado por el *AKP* para derogar por ley la prohibición del velo en los centros públicos estatales (universidades, colegios, edificios institucionales, etc.).

desde la Presidencia de la República, como jefe de las fuerzas armadas, se ejerciera una acción neutralizadora sobre el tradicional garante del Estado. El poder directo sobre las funciones del Gobierno habían sido un hecho durante décadas, cuestión que el *AKP* conocía. Conjugar una distensión fue muy complicado, no sólo por los gestos, sino por los hechos que acontecían en el país¹¹⁵⁸.

El Informe anual de la Comisión Europea sobre Turquía, presentado el 6 de noviembre de 2007, no puede considerarse mucho más positivo que el presentado el año anterior¹¹⁵⁹. Bruselas reconoció mejoras en ciertas materias como la libertad de culto¹¹⁶⁰, que generalmente fue garantizada, y la libertad de reunión. Las preocupaciones fueron reiterativas a las expresadas en el Informe de 2006, salvo casos excepcionales de mejora que más adelante se valoran. Como mostraba el Informe, la cuestión de Chipre continuaba sin ningún progreso por parte de Turquía.

Los criterios económicos resultaron ser las consideraciones más positivas dentro del Informe. Se expresó la mejora de los índices macroeconómicos del país pero se reflejó la desaceleración del crecimiento, dentro del fuerte crecimiento que ya tenía Turquía, como consecuencia del freno del consumo interno. No obstante, fue destacable la mejora de la demanda externa que ayudó a contrarrestar la caída interna del consumo. La mejora de la transparencia fiscal, el buen estado del sector bancario y el fortalecimiento de los recursos fuera de balance fueron aspectos destacables del candidato turco para la Comisión Europea.

Con respecto a los derechos de la mujer, donde el trabajo gubernamental para proteger a las mujeres víctimas de violencia doméstica y crímenes de honor había aumentado y mejorado, todavía fue evidente que la violencia doméstica contra las mujeres era generalizada¹¹⁶¹. Los crímenes de honor y los matrimonios forzados y precoces fueron un hecho. La libertad expresión fue uno de los puntos más críticos del Informe de la Comisión. Desde Bruselas se hizo hincapié en la necesidad modificar el artículo 301 por el que se había duplicado en 2007 el número de encausados con respecto a 2005. Los nombres de Orhan Pamuk, Hrant Dink y el semanario *Nokta*

¹¹⁵⁸ El primer gesto de desconsideración con el Presidente electo lo ejerció el jefe del Estado Mayor de la Defensa al no saludar al nuevo Presidente de la República en el momento de su toma de posesión.

¹¹⁵⁹ *Vid.* COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2007 Progress Report», SEC (2007) 1436, Brussels, 6.11.2007.

¹¹⁶⁰ El Informe sí reconoció la libertad de culto, pero también reflejó las dificultades de las comunidades religiosas no musulmanas por la falta de personalidad jurídica y de tener los derechos de propiedad restringidos.

¹¹⁶¹ Las autoridades turcas enviaron circulares a gobernadores, jueces y fiscales, con el objetivo de mejorar los servicios de ayuda a las víctimas de la violencia.

ocuparon un lugar relevante en el documento. De esta manera, la Comisión consideró que el sistema jurídico turco no garantizaba plenamente la libertad de expresión en conformidad a las normas europeas¹¹⁶². La propia Comisión optó, como define Chislett, por utilizar la «política de incentivos y amenazas» para abrir negociaciones en dos capítulos a cambio de que se modificase el artículo 301¹¹⁶³. De igual manera, la Comisión detalló los escasos avances en la cuestión de la corrupción¹¹⁶⁴. El Informe indicó que la corrupción estaba extendida y que había habido un progreso limitado en su lucha durante el último año. Era fundamental la creación de un cuerpo central que se encargara de coordinar la estrategia para su lucha. En cuanto a los derechos humanos, el documento señaló que Turquía había ejecutado sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos y había ratificado varios Convenios Internacionales pero que todavía carecía del pleno cumplimiento de sus obligaciones. La Justicia europea estimaba en más de 330 sentencias judiciales en las que Turquía había violado algún artículo de la Convención Europea de Derechos Humanos. La tendencia a la baja en el número de denuncias de casos de tortura y malos tratos se confirmó. Sin embargo, se siguieron denunciando casos de tortura y malos tratos, especialmente, durante la detención. No había una supervisión independiente de los lugares de detención por organismos nacionales independientes. Existía preocupación por la lucha contra la impunidad de las violaciones de los derechos humanos, el retraso en los procesos judiciales por falta de procedimientos eficientes y la falta de investigaciones rápidas, imparciales e independientes. Para ello, la Comisión recomendó investigar más exhaustivamente denuncias de las violaciones de los derechos humanos producidas por los miembros de las fuerzas de seguridad¹¹⁶⁵.

Las minorías siguieron careciendo de los derechos fundamentales de los estándares europeos. No había habido ningún cambio de acuerdo a la consideración que se estableció en el Tratado de Lausana de 1923. Por ello, se consideró que Turquía debía conceder derechos específicos a los ciudadanos turcos por su origen étnico, religión ó idioma para que pudiesen preservar su identidad¹¹⁶⁶. Aquí entraba en juego la cuestión de los derechos culturales donde, principalmente, la minoría kurda era la más perjudicada. El documento explicaba la difícil situación socioeconómica que se vivía el

¹¹⁶² Cfr. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2007 ...», *op. cit.*, pp. 14-15.

¹¹⁶³ Cfr. CHISLETT, W., «El informe de la UE sobre los progresos realizados por Turquía para su adhesión: mucho camino por recorrer», *Real Instituto Elcano*, ARI 120/2007, pp. 3-4.

¹¹⁶⁴ Cfr. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2007 ...», *op. cit.*, p.11.

¹¹⁶⁵ Cfr. *ibidem*, pp.12-14.

¹¹⁶⁶ Cfr. *ibidem*, p. 21.

sureste de Anatolia con un importante protagonismo del *PKK* en el deterioro de la situación. La cuestión judicial fue otro asunto de importancia del Informe. Se hallaron avances en el acceso a la justicia por parte de los detenidos, permitiéndose acceder a un abogado tras la detención; si bien, no funcionó en todos los lugares del país de la misma manera y con los mismos delitos. Todo ello, se enmarcó en la enmienda al Código de Procedimiento Penal introducido en diciembre de 2006. Sin embargo, para la Comisión persistió la preocupación en cuanto a su independencia e imparcialidad porque no constaba una Estrategia Nacional de Reforma del Poder Judicial o un plan para implementarla¹¹⁶⁷.

Entre las cuestiones que más reprobó Bruselas a Ankara fue el control civil de las fuerzas armadas y de la gendarmería. El Informe recordó cómo el poder castrense había ejercido un poder político significativo, especialmente, desde los altos mandos sobre cuestiones de política e interfiriendo públicamente con un memorando desde su web. El ejército había intentado restringir la investigación académica y el debate público sobre seguridad y derechos de minorías. La Comisión tampoco observó progresos en el control parlamentario de los gastos y presupuestos militares. El Tribunal de cuentas, a la espera de la aprobación de la ley, no podía auditar las mismas, al igual que la Ley de Gestión de las Finanzas Públicas de 2003 no se ha implementado para la auditoría de las instituciones de seguridad¹¹⁶⁸.

A principios de 2008, las recomendaciones de Bruselas contra la libertad de expresión parecieron tener éxito. El ministro de Justicia, Mehmet Ali Sahin, anunció la propuesta de cambio del artículo 301 que el ejecutivo iba a presentar a la Asamblea Nacional. Finalmente, la invitación europea no fue vista como una prioridad por el Gobierno turco, tras el anuncio del portavoz gubernamental, Cemil Çiçek, de que la cuestión no había sido tratada en el Consejo de Ministros¹¹⁶⁹.

Donde el ejecutivo pareció no poner excesivas objeciones fue en alcanzar un acuerdo con el segundo partido de la oposición, *MHP*, para plantear una modificación constitucional que permitiera el libre uso del velo en las universidades turcas. Las demandas de ciudadanas turcas por ilegalización del velo en Turquía habían sido rechazadas en varias ocasiones por los tribunales europeos pero el *AKP* quiso buscar el vacío legal que supondría una reforma constitucional para no tener en cuenta las

¹¹⁶⁷ *Cfr. ibidem*, p. 63.

¹¹⁶⁸ *Cfr. ibidem*, p. 9.

¹¹⁶⁹ *Vid.* «Cabinet leaves 301 for later despite expectations», 8/1/2008: <http://www.todayszaman.com/news-131118-cabinet-leaves-301-for-later-despite-expectations.html>

sentencias judiciales. De esta manera, daría curso a libertad religiosa en un planteamiento personal del partido pero no generalizado a las demandas de Bruselas. El siguiente paso dado fue llevarlo a la Asamblea Nacional para su debate y posterior aprobación. Así, la cámara turca aprobó el 9 de febrero de 2008 una enmienda constitucional para la legalización del velo en la universidad para el alumnado pero que no entraría en vigor hasta la sanción del Presidente, como ocurrió posteriormente.

Bruselas estuvo más interesado en que Ankara aplicara la misma celeridad a las reformas pendientes que a la cuestión del velo. Pero una vez más, las manifestaciones públicas del Presidente francés, Sarkozy, y de la Canciller germana, Angela Merkel, reafirmando en la idea de una «Asociación Privilegiada» para Turquía no ayudó nada a las negociaciones abiertas¹¹⁷⁰, máxime cuando Turquía lanzó en marzo una operación transfronteriza durante ocho días contra el *PKK* en Irak con el objetivo de debilitar las acciones bélicas en suelo turco.

La «Asociación Privilegiada» que tanto defendían los líderes de Francia y Alemania era rechazada por Turquía. Para Erdogan, su país mantenía los mismos compromisos con la Unión Europea hasta lograr el pleno derecho. Otra cuestión parecía ser la interpretación de la libertad de expresión para el dirigente turco. Un asunto de interés para la Unión Europea como había quedado corroborado en el último Informe de la Comisión Europea. El Primer Ministro turco pareció esconder una particular visión de la libertad de expresión con respecto al velo en una entrevista: no era islamizar sino proteger la libertad de expresión. Incluso, Erdogan llegó a manifestar durante el encuentro con el periodista que la modificación del artículo 301 no entraba en los planes del ejecutivo, el objetivo era reinterpretarlo¹¹⁷¹. Llevar hacia delante el proyecto del velo provocó la oposición de las fuerzas armadas ante una prohibición impuesta en 1989 pero no de la Unión Europea al no afectar al proceso de adhesión. La quiebra de uno de los pilares del Estado parecía consumarse para los secularistas turcos pero, nuevamente, la fiscalía salió en defensa del Estado laico turco. El fiscal del tribunal de casación de Estambul, Abdurrahman Yalçinkaya, presentó el 14 de marzo de 2008 ante el Tribunal

¹¹⁷⁰ Tanto Sarkozy como Merkel habían hecho con anterioridad declaraciones mostrando su rechazo a la plena adhesión de Turquía. De igual forma se reafirmaron en el encuentro mantenido en París a instancias de Sarkozy para debatir una posible constitución de un «club mediterráneo». Por su parte, la Canciller alemana se opuso a la creación del «club mediterráneo» por considerar que los Veintisiete estados de la UE deberían participar de la estabilidad futura del Mediterráneo. *Vid.* «Sarkozy, Merkel speak with one voice against Turkey's EU membership», 1/2/2008: <http://www.todayszaman.com/news-132994-sarkozy-merkel-speak-with-one-voice-against-turkeys-eumembership.html>

¹¹⁷¹ *Cfr.* ERICE, Manuel, «El velo en las aulas no es islamizar, es proteger la libertad de expresión», *ABC*, 16/03/2008, p. 10. Entrevista del enviado especial de ABC con el Primer Ministro turco, Erdogan.

Constitucional una demanda de ilegalización contra el *AKP* y la inhabilitación de 71 cargos, entre los que se encontraba Erdogan y Gül¹¹⁷². La demanda, admitida a trámite el día 31 por el alto tribunal, acusaba al *AKP* de realizar actividades contrarias al laicismo y de aspirar crear un Estado basado en la *sharia* más que un Estado de derecho.

La reacción de la Unión Europea fue inmediata, el Comisario de Ampliación, Olli Rehn, rechazó la actuación de la justicia turca contra el *AKP*. Rehn no pudo ser más claro: «en una democracia europea, los temas políticos se debaten en el Parlamento y se deciden en las urnas, no en los tribunales»¹¹⁷³. Tanto el Presidente de la Comisión Europea, José Manuel Durao Barroso, como el Comisario Rehn, viajaron a Turquía el 10 de abril a apoyar al ejecutivo del *AKP*. La interpretación del viaje no dejó lugar a dudas de que fue un respaldo unánime de la Unión Europea a Ankara en una situación límite.

Barroso animó a Turquía a proseguir con sus reformas y se congratuló que el ejecutivo del *AKP* hiciera esfuerzos para cambiar el artículo 301¹¹⁷⁴. El Presidente de la Comisión no dejó pasar la oportunidad de prometer la apertura de dos capítulos más durante el verano de ese año y de animar a Turquía a avanzar en la libertad de expresión y en los derechos de la mujer, sindicación, religión y minorías étnicas¹¹⁷⁵. Erdogan había contraatacado días antes de la llegada de la diplomacia europea mostrando en la Asamblea Nacional el proyecto de revisión del artículo 301 del Código Penal. La reforma presentada fue criticada en diversos ámbitos turcos por hacerse de manera precipitada ante la visita de la delegación europea. Finalmente, la Asamblea Nacional aprobó el 30 de abril la reforma del artículo 301 del Código Penal. De esta forma, sólo el insulto a la nación turca sería punible previa aprobación del Ministerio de Justicia y con una pena no superior a los tres años. Diversos grupos de derechos humanos criticaron la actuación gubernamental por no haberlo eliminado de las leyes turcas, al igual que reprocharon la brutalidad policial del primero de mayo de 2008 en Estambul contra los manifestantes en el Día del Trabajo. La actuación de la Unión Europea en

¹¹⁷² El fiscal turco Yalçinkaya presentó una demanda similar contra el partido kurdo *DTP* que terminó ilegalizado por el Tribunal Constitucional.

¹¹⁷³ Cfr. PERRIER, G., «En Turquie, le parti du premier ministre Recep Tayyip Erdogan est menacé d'interdiction», *Le Monde*, 18/03/2008, p. 17.

¹¹⁷⁴ Vid. «Barroso: Turkey, EU share common destiny», 12/4/2008: <http://www.hurriyetdailynews.com/barroso-turkey-eu-share-commondestiny.aspx?pageID=438&n=barroso-turkey-eu-share-common-destiny-2008-04-12>

¹¹⁷⁵ Vid. «Barroso promises to open two more chapters; Turkey more reforms», 10/04/2008. <http://www.hurriyetdailynews.com/barroso-promises-to-open-two-more-chapters-turkey-more-reforms.aspx?pageID=438&n=barroso-promises-to-open-two-more-chapters-turkey-more-reforms-2008-04-10>,

este caso, ante la conculcación de los derechos de manifestación y reunión, no existió. Ninguna declaración pública, ningún acto de repulsa de los que parte de la prensa turca y sus columnistas sí se hicieron eco con importantes críticas contra Erdogan¹¹⁷⁶. Desde Bruselas se daba por hecho que la ilegalización del *AKP* supondría la detención forzosa del proceso negociador. Para satisfacción de la candidatura turca, la sentencia del Tribunal Constitucional el 30 de julio no ilegalizó al *AKP*. Desde la Unión Europea se vio con alivio la resolución de la justicia turca. El Comisario Olli Rehn animó a Ankara a reanudar enérgicamente las reformas para modernizar el país¹¹⁷⁷. El Informe de la Comisión Europea estaba próximo y las oportunidades para proseguir con los avances no debían desecharse a pesar de las adversidades del camino. En ese momento, el 49% de los turcos consideraba que la pertenencia a la Unión Europea era algo bueno para el país¹¹⁷⁸.

Finalmente, el Informe de la Comisión Europea presentado el 5 de noviembre, tal y como se esperaba, no fue satisfactorio para Turquía a pesar de que se recogían las mejoras realizadas y los esfuerzos del ejecutivo turco para progresar. Bruselas insistía en pedir mayores esfuerzos y progresar en el acervo comunitario¹¹⁷⁹. En el sistema judicial se reconoció el trabajo del ejecutivo en el proceso de reforma que fue presentado en mayo de 2008. En el documento se constataba un esfuerzo por lograr la independencia, imparcialidad y efectividad judicial pero también se constató que no habían entrado en funcionamiento los tribunales regionales de apelación, quienes debieran estar operacionales desde junio de 2007. La imparcialidad e independencia judicial preocupó mucho a Bruselas por lo que Turquía tenía que seguir trabajando en este aspecto. Turquía había iniciado la elaboración en 2008, tras la constitución de una Comisión creada por el Ministerio de justicia turco, la «Estrategia de la reforma judicial y plan de acción» con una serie de objetivos a cumplir¹¹⁸⁰: fortalecer la independencia

¹¹⁷⁶ Vid. «EU tightlipped on eventful May Day in Turkey», 3/5/2008: <http://www.hurriyetdailynews.com/eu-tightlipped-on-eventful-may-day-inturkey.aspx?pageID=438&n=eu-tightlipped-on-eventful-may-day-in-turkey-2008-05-03> y Vid. YETKIN, Murat, «Democracy alla Erdogan», 3/5/2008: <http://www.hurriyetdailynews.com/democracy-alla-erdogan.aspx?pageID=438&n=democracy-alla-erdogan-2008-05-03>

¹¹⁷⁷ Vid. JONES, Chris, «Turkish ruling party still on track to EU», en *The Parliament Magazine*, 30/07/2008: <http://www.theparliament.com/policy-focus/justice/justice-article/newsarticle/turkish-ruling-party-still-on-track-to-eu/>

¹¹⁷⁸ Cfr. EUROPEAN COMMISSION, *Eurobarometer 69*, (June 2008), p. 24.

¹¹⁷⁹ Vid. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2008 Progress Report», SEC(2008) 2699, Brussels, 5.11.2008.

¹¹⁸⁰ Cfr. KARAKAYA, Naim y ÖZHABEŞ, Hande, «Judicial Reform Packages: Evaluating Their Effect on Rights and Freedoms», en *TESEV democratization program policy report series*, TESEV, Istanbul (November 2013), pp. 7-8.

del poder judicial; desarrollar la neutralidad del poder judicial; aumentar la eficiencia y la eficacia de la judicatura; aumentar la competencia profesional en la judicatura; desarrollar el sistema de organización de la administración de justicia; aumentar la fe en el poder judicial; facilitar la facilidad de acceso a la justicia; elaborar medidas eficaces de prevención de conflictos y el desarrollo de métodos de resolución alternativos; desarrollar el sistema de ejecución de la sentencia; y trabajar en las cuestiones necesarias para el país y por la armonización con la Unión Europea.

La corrupción siguió representando un asunto de primer orden y preocupación para la Comisión. Si bien Bruselas reconoció la puesta en marcha de medidas recomendadas, encaminadas a solventar este déficit, criticó la falta de estrategia gubernamental para este campo donde no se recibió el adecuado apoyo político¹¹⁸¹. Los incidentes de corrupción todavía eran visibles en agencias estatales, gobiernos locales y universidades, teniendo como ejemplo más conocido, el caso *Deniz Feneri*, que desarrollaremos a continuación. Para la Comisión la corrupción siguió siendo una cuestión extendida donde se adolecía de un plan de acción y de una estrategia para combatirla. Así lo puso de manifiesto el Informe encargado por la Comisión sobre lucha contra la corrupción, blanqueo de capitales y financiación del terrorismo. El documento reconoció los pasos dados por el Gobierno, insuficientes para Turquía, y planteó veintiuna recomendaciones al ejecutivo de Erdogan, donde la labor de formación de expertos (fiscales) en la lucha contra estas materias era fundamental¹¹⁸².

En cuanto a los derechos humanos y protección de las minorías, el Informe reflejó la ausencia de ratificación por parte de Turquía de protocolos concernientes a la erradicación de la tortura que debieran estar hecho pero reconoció el esfuerzo de Ankara por aplicar las sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos¹¹⁸³. La tortura no había sido erradica, los esfuerzos habían sido limitados y se reflejaban en casos de detenciones. La Comisión constató la necesidad de que instituciones encargadas de la promoción y fortalecimiento de los derechos humanos carecían de recursos e independencia para llevar hacia delante su tarea. De esa manera, era muy difícil cumplir las recomendaciones y dentro del proyecto de mejora se dieron pasos significativos

¹¹⁸¹ Cfr. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2008 Progress...», op. cit., pp. 10-11.

¹¹⁸² Vid. MCGOONA, Tom, «Peer based assessment mission to Turkey. Reform of the judiciary and anti-corruption. Fight against corruption and economic crime including money laundering and the financing of terrorism», Ankara, (17-21 november 2008): <http://avrupa.info.tr/fileadmin/Content/Downloads/DOC/McGoonaAnti-corruption-report.doc>

¹¹⁸³ Cfr. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2008 Progress...», op. cit., p. 12.

entre las autoridades policiales turcas, en concreto sobre la Gendarmería turca, encargada principalmente de la seguridad en las zonas rurales del país. Para ello, la Unión Europea financió un proyecto italo-español capitaneado por la Guardia Civil y los Carabinieri, titulado «Formación de los Oficiales de la Jandarma en estándares europeos de derechos humanos». El proyecto tenía entre otros objetivos «el diseño, construcción y utilización de treinta salas de toma de manifestación a detenidos, siguiendo para ellos los estándares más avanzados que sirvan para garantizar en todo momento la protección de los derechos humanos» pero también dar formación a la Jandarma ante los problemas de «detención, custodia y toma de manifestación a detenidos»¹¹⁸⁴.

Las libertades representaron otro de los aspectos fundamentales del Informe¹¹⁸⁵. La libertad de expresión mejoró con la enmienda del artículo 301 como indicó la Comisión pero además eran necesarias reformas legislativas para asegurarla tanto en la ley como en la práctica. Tanto la libertad de religión como la de manifestación no fueron muy señaladas por Bruselas, se reconoció la ley de fundaciones pero sí se hizo hincapié en que las comunidades no musulmanas y la minoría aleví necesitaban soluciones a sus problemas. El papel de la mujer fue otro de los puntos del Informe¹¹⁸⁶. En el mismo se comprobó que la violencia doméstica, los crímenes de honor y los matrimonios forzados constituían un serio problema. La mujer continuaba siendo un ser vulnerable, especialmente en las regiones rurales y para corregirlo se necesitaban realizar esfuerzos.

Así las cosas, el propio Parlamento Europeo mostró su preocupación en marzo de 2009 durante la aprobación del Informe de los progresos del país hacia la adhesión¹¹⁸⁷. Aunque la amplia mayoría dio su voto afirmativo elogiando el Programa Nacional de adopción del acervo comunitario, los representantes nacionales expresaron su inquietud por la ralentización del proceso de reformas, la pérdida de libertades y la polarización de la sociedad y de los grandes partidos políticos. La Eurocámara insistió en el Informe de la Comisión del año anterior y volvió a poner el acento en asuntos de capital interés para Turquía.

¹¹⁸⁴ Cit. en MARTÍN VELASCO, L., «Hermanamiento con la Jandarma turca», en *Revista Guardia Civil*, (Julio 2009), p. 42.

¹¹⁸⁵ Cfr. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2008 Progress...», op. cit., pp. 15-19.

¹¹⁸⁶ Cfr. *ibidem*, pp. 19-21.

¹¹⁸⁷ Cfr. PARLAMENTO EUROPEO, *Informe 2008 sobre los progresos realizados por Turquía. Resolución del Parlamento Europeo, de 12 de marzo de 2009, sobre el Informe de 2008 sobre los progresos realizados por Turquía*, P6_TA(2009)0134, 12 de marzo de 2009.

III.7.3. Erdogan y Turquía: personalismo, política exterior y Unión Europea

La política que desarrolló el *AKP* en política exterior fue uno de los puntos fuertes de la nueva legislatura desde 2007. La preocupación en los círculos europeos a una parálisis en sus esfuerzos de reforma, cada vez cobraba más fuerza. También existió inquietud ante la «inicial» tendencia autoritaria del Primer Ministro. Un carácter visible desde la victoria electoral de 2007 que fue acompañado de un discurso más alejado de sus comienzos políticos con el *AKP*. El propio partido fundado en 2001 no mantenía la misma unidad que en su creación. Las divergencias internas no escaparon a la actitud de Erdogan y a las peticiones de miembros de peso del partido para que luchara con determinación contra la principal amenaza política que Turquía mantenía: la corrupción. Este hecho provocó que en julio de 2007, Abdüllatif Sener, uno de los cuatro fundadores del *AKP*, abandonara la formación por la escasa efectividad del partido para luchar contra la corrupción¹¹⁸⁸. Los esfuerzos de adaptación al *acquis* comunitario, eran insuficientes y la propia Comisión Europea recordaba que Turquía debía realizar más esfuerzos de adaptación legislativa.

La situación había derivado en que cualquier crítica periodística considerada por el Primer Ministro una mentira tenía respuesta del líder turco. De esta manera, fue posible que retirara la acreditación a varios periodistas para desempeñar su profesión¹¹⁸⁹. Así, cualquier progreso destinado a fortalecer la libertad de expresión, uno de los puntos débiles de Turquía, quedaba desprestigiado por la actitud de Erdogan. El jefe del ejecutivo, dio muestras de no soportar las críticas pidiendo el boicot hacia determinados medios de comunicación. Un primer paso fue la retirada de la acreditación en noviembre de 2008 a siete periodistas integrados en el equipo que seguía las noticias del Primer Ministro pertenecientes al grupo *Dogan*, más cercano a la oposición política turca; el siguiente paso fue dirigido ya contra la cabeza periodística turca, el propio *Dogan Yayin Holding*¹¹⁹⁰. De los medios de comunicación pertenecientes al grupo *Dogan*, varias habían sido las informaciones publicadas que desacreditaban la labor del Erdogan y su partido. Especialmente relevante fue cuando se hicieron eco del

¹¹⁸⁸ Cfr. ALIRIZA, Bulent, «Turkey's changing dynamics» en FLANAGAN, S. J. (dir.), *Turkey's Evolving Dynamics. Strategic choices for U.S.- Turkey relations*, Center for Strategic and International Studies, Washington (March 2009), p. 3.

¹¹⁸⁹ Cfr. PERRIER, G., «Fin d'état de grâce pour le premier ministre turc», *Le Monde*, 22/11/2008, p. 5.

¹¹⁹⁰ El Holding *Dogan* era considerado el Rupert Murdoch turco de los medios de comunicación. Poseía canales de televisión (Star TV, CNN Türk...), productoras, prensa escrita (*Hürriyet*, *Vatan*, *Milliyet*, *Radikal*, *Posta*, etc.). Pero también tenía negocios en la industria de la energía, construcción, seguros y turismo. La extensión del grupo llegaba a cabeceras de comunicación de Europa y Rusia.

denominado caso «Faro» en Alemania. En este país, una organización de beneficencia islámica llamada «*Deniz Feneri*» (Faro) había sido acusada de fraude y malversación de fondos de trabajadores turcos con destino a medios de comunicación y organizaciones vinculadas al *AKP* en Turquía¹¹⁹¹. Por este asunto, un tribunal de Frankfurt condenó en septiembre de 2008 a tres ciudadanos turcos por el desvío de más de 26 millones de dólares. Coincidiendo en el tiempo con este caso, y también ampliamente retransmitido por el grupo *Dogan*, el parlamentario del *AKP* por la provincia de Yozgat, Mehmet Yasar Ozturk presentó su dimisión por un escándalo de soborno¹¹⁹². Erdogan había declarado públicamente que *Dogan* había lanzado una campaña contra él y su partido con la intención de difamarlo¹¹⁹³. De este modo, el Primer Ministro contraatacó pidiendo el boicot a los medios del grupo *Dogan* como consecuencia de la cobertura informativa del caso «Faro»¹¹⁹⁴. Pero no fue la única acción, las autoridades turcas condenaron el 17 de febrero de 2009 al grupo *Dogan* a una multa multimillonaria por fraude fiscal. La nada desdeñable cantidad de casi 400 millones de euros por la venta del 25% de *Dogan TV* al grupo alemán *Axel Springer*. La Unión Europea se mostró preocupada por la actuación de Erdogan. Así lo reflejó la Comisión a las preguntas realizadas por varios europarlamentarios, entre ellos, la europarlamentaria alemana, Renate Sommer¹¹⁹⁵. El Comisario Rehn incidió en la importancia en cualquier democracia de la independencia y del pluralismo de la prensa. Para Bruselas, las declaraciones de figuras representativas de la política turca contra el grupo *Dogan* no

¹¹⁹¹ Vid. «German Court Hands Down Jail Terms in Islamic Charity Scandal», 17/09/2008: <http://www.dw.de/german-court-hands-down-jail-terms-in-islamic-charity-scandal/a-3652266-0>

¹¹⁹² Cfr. HAYNES, Jeffrey, «The AKP government in Turkey: politics, democracy and the media» en MARSDEN, Lee y SAVIGNY, Heather (edited), *Media, Religion and Conflict*, Farnham, Ashgate, 2009, p. 109.

¹¹⁹³ Vid. «Prime minister directs severe accusations against media boss», 07/09/2008: http://www.todayszaman.com/national_prime-minister-directs-severe-accusations-against-media-boss_152412.html

¹¹⁹⁴ Cfr. HENDRICK, Joshua D., *Gülen: the ambiguous politics of market Islam in Turkey and the world*, New York, New York University Press, 2013, p. 175.

¹¹⁹⁵ La europarlamentaria de la Unión Demócrata Cristiana alemana, Renate Sommer, elaboró 5 preguntas de sumo interés: «1. ¿Qué opina la Comisión de la actitud de las autoridades fiscales turcas, que, en última instancia, se encuentran bajo la autoridad del Primer Ministro?; 2. ¿Cuál es la posición de la Comisión sobre este asunto, desde un punto de vista jurídico?; 3. ¿Sabe la Comisión cómo, o por quién, es elegido el único juez competente para la citada acción judicial?; 4. ¿Piensa la Comisión seguir de cerca los procedimientos judiciales?; 5. ¿Cuál es, en términos generales, la opinión de la Comisión sobre este asunto, en particular por lo que concierne a la libertad de expresión en Turquía?» Vid. SOMMER, R., «Imposición de una multa al grupo mediático Dogan por presunto fraude fiscal», European Parliament, P-1980, 20/03/2009: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=WQ&reference=P-2009-1980&language=ES>

ayudaron a crear un clima de pleno respeto a la libertad de prensa en Turquía¹¹⁹⁶. Por su parte, Erdogan en la primera visita que realizó a Bruselas en cuatro años, durante el 18 y 19 de enero de 2009, se mostró ajeno a las críticas recibidas y volvió a reafirmarse en la intención de que Turquía lograra la adhesión y que no había alternativa que no fuera la Unión Europea.

Frente a la actitud mostrada por el Primer Ministro turco y en clara contraposición a todas sus declaraciones teníamos la figura del Presidente de la República, Abdullah Gül. Con un discurso más conciliador y mostrándose más cercano a un futuro turco en la Unión Europea, el Presidente Gül apostaba por una Turquía unida al proyecto de los padres fundadores, Robert Schuman y Jean Monnet. Durante su discurso en la diecisiete cumbre de negocios europea celebrada en Bruselas en marzo de 2009, Gül relató los retos a los que se enfrentaba la Unión Europea, acuciada por la crisis económica pero sometida a otros desafíos: terrorismo, inmigración ilegal, cambio climático y seguridad energética. Para el Presidente turco, todos estos retos se abordarían con mayor eficacia con una Turquía adherida al compartir valores comunes como democracia, Estado de derecho y derechos humanos, donde Turquía continuaría las negociaciones con el objetivo de la adhesión dentro de un marco justo, objetivo y de acuerdo a las reglas de juego¹¹⁹⁷.

El discurso del Presidente Gül encontró un fuerte respaldo días después, por parte del Presidente de Estados Unidos, Barack Obama, en la Cumbre bilateral Estados Unidos-Unión Europea celebrada en Praga el 5 de abril, un día antes de su visita de Estado a Turquía. El Presidente estadounidense pidió a los líderes europeos la entrada de Ankara en la Unión Europea de manera que con ello se daría una señal positiva al mundo musulmán. La acción de Obama no pasó inadvertida a los líderes europeos, especialmente, a los más reticentes a la candidatura turca, como el Presidente francés Nicolas Sarkozy. Las palabras de Sarkozy demostraron las divergencias que sobre Turquía había entre Estados Unidos y parte de los miembros de la Unión Europea¹¹⁹⁸. Sarkozy, no sólo rechazó la petición ante las cámaras de su país, negando la entrada

¹¹⁹⁶ Vid. EUROPEAN PARLIAMENT, «Joint answer given by Mr Rehn on behalf of the Commission Written questions», E-1478/09, E-1613/09 , P-1980/09. 07/05/2009: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=P-2009-1980&language=ES>

¹¹⁹⁷ Vid. PRESIDENCY OF THE REPUBLIC OF TURKEY, «Speech by His Excellency Abdullah Gül, President of the Republic of Turkey at the European Business Summit», 26/03/2009: <http://www.tccb.gov.tr/speeches-statements/344/56325/speech-by-his-excellency-abdullah-gul-president-of-the-republic-of-turkey-at-the-european-business-summit.html>

¹¹⁹⁸ Vid. «Disagreements over Turkey's EU accession resurface with Obama's appeal», 07/04/2009: http://www.todayszaman.com/newsDetail_getNewsById.action?load=detay&link=171728

turca a la Unión Europea y apostando por una asociación privilegiada; el Presidente francés dejó claro que serían los miembros comunitarios quienes tomarían la decisión correspondiente. Empero, Obama volvió a insistir en la candidatura turca en la futura Unión Europea. Lo hizo durante el histórico discurso pronunciado ante la Asamblea Nacional turca el 6 de abril de 2009, donde además de dirigirse al mundo islámico quiso apoyar de nuevo a Ankara en su carrera comunitaria como amigo de Turquía y Europa¹¹⁹⁹.

Tras estas afirmaciones de Obama, el ministro turco de Asuntos Europeos, Egemen Bagis, abogó por continuar las reformas dando especial relevancia a la Constitución y con poder reforzar el diálogo con Bruselas. Para Bagis, Turquía aspiraba llegar hasta el final del proceso y para ello, entre otras acciones, había adoptado en enero de 2009 un programa nacional a 4 años que ajustase la legislación turca a la europea. El ministro de Asuntos Europeos consideraba a Turquía parte de la solución a los problemas de Europa¹²⁰⁰. Bagis quiso quitar hierro a la postura francesa y alemana de frenar las aspiraciones turcas por una asociación privilegiada: «o Turquía era miembro de pleno derecho o no lo sería»¹²⁰¹. Los esfuerzos por adaptarse se vieron reflejados según el ministro, en medidas como la ley sobre fundaciones religiosas no musulmanas o la enmienda del artículo 301. Si bien, era significativo que un ministro de Asuntos Europeos no asumiera culpa en la lentitud del proceso y la inadaptación al acervo comunitario acusando a la oposición parlamentaria de su país de ser quién ralentizaba a Turquía¹²⁰². El propio ministro de Exteriores, Ahmet Davutoglu, quien había tomado las riendas de la cartera diplomática el primero de mayo de 2009, volvió a pedir tras asistir el 19 de ese mes al 47º Consejo de Asociación UE-Turquía, que esperaba lealtad en las negociaciones por parte de Bruselas al igual que ellos actuaban. Desde la Unión Europea se dio la bienvenida a la puesta en marcha el 31 de diciembre de 2008 del Programa Nacional para la adopción del *acquis* pero se insistió en implementar las reformas exigidas¹²⁰³.

¹¹⁹⁹ Vid. COOPER, Helene, «America Seeks Bonds to Islam, Obama Insists», 06/04/2009: http://www.nytimes.com/2009/04/07/world/europe/07prexy.html?_r=0

¹²⁰⁰ Cfr. SANZ, J.C., «Somos parte de la solución a los problemas de Europa», *El País*, 15/05/2009, p.3. Entrevista mantenida por el autor con el ministro de Asuntos Europeos turco.

¹²⁰¹ Cit. en PERRIER, G., «M. Bagis: La Turquie sera membre à part entière de l'UE ou pas du tout», *Le Monde*, 13/06/2009, p. 8. Entrevista mantenida por el autor con el ministro turco de Asuntos Europeos.

¹²⁰² Cfr. *ibidem*, p. 8.

¹²⁰³ Vid. COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION, «47th meeting of the EC-Turkey Association Council», Brussels, 19/05/2009: http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/er/10793_3.pdf

Impulsar el proceso turco fue imprescindible, si tenemos en cuenta que por entonces, sólo se habían abierto 11 capítulos del marco negociador y sólo estaba cerrado el de ciencia e investigación. Tras casi cuatro años de negociaciones, la situación preocupaba en Bruselas con varios capítulos congelados y un proceso que no se había reactivado durante el semestre de Presidencia checa, sólo abriéndose el capítulo Fiscal (16). Mientras el apoyo entre la población turca a la Europa comunitaria descendía progresivamente, el rechazo entre la población europea a la candidatura turca aumentaba. Esto era motivo de preocupación entre la Unión Europea porque con el rechazo entre la población europea al ingreso de Turquía se podría asistir al miedo a lo diferente y, en particular, a lo musulmán¹²⁰⁴. Sin embargo, el Primer Ministro turco durante una visita a Bruselas afirmó que no se rendirían en el camino de la UE pero aclaró que la congelación de varios capítulos con pretexto político no había sucedido con ningún otro candidato¹²⁰⁵. La adhesión se mantuvo entre los objetivos «estratégicos» del *AKP*, máxime cuando la política exterior desarrollada invitaba a proseguir haciendo de Turquía un actor principal de las relaciones internacionales. Los intereses para la Unión Europea y Turquía eran caminos comunes, no eran dos vectores distintos y divergentes, para Davutoglu: «Turquía busca establecer la paz, estabilidad y seguridad en Oriente Medio, integrar los Balcanes con la comunidad euroatlántica; estimular la democracia y la resolución pacífica de conflictos en el Cáucaso y Asia Central; contribuir a fortalecer el suministro energético y la seguridad de Europa; fortalecer la seguridad y la estabilidad en Afganistán.»¹²⁰⁶

Donde la imagen de Turquía en el proceso de adhesión a la Unión Europea salió reforzada fue en el mundo musulmán. Erdogan supo que su figura había ganado partidarios entre sus hermanos de fe con acciones como la protesta en la conferencia de Davos contra la invasión israelí de Gaza, pero también era consciente de cómo veían los estados musulmanes las relaciones entre Turquía y la Unión Europea. Turquía fue objeto de estudio que se reflejó en la prensa pro-*AKP*¹²⁰⁷. De hecho, la confianza en la Unión Europea había experimentado un ligero ascenso entre la población turca tras dos

¹²⁰⁴ Cfr. SOLER I LECHA, E, «Turquía y la UE: ¿prioridad entre las prioridades?», en *Afkar Ideas*, (Verano 2009), p. 29.

¹²⁰⁵ Cfr. SERBETO, E., «Lo que ha pasado en Irán es sorprendente, pero creo que pronto volverá la calma», *ABC*, 27/06/2009, p. 26. Foro de debate mantenido por el autor y otros periodistas con el Primer Ministro turco en Bruselas durante un viaje no oficial.

¹²⁰⁶ Cit. en «Turkish Foreign Policy and the EU in 2010», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 8, Nº3 (Fall 2009), p. 14.

¹²⁰⁷ Cfr. ALPAY, Sahin, «How does the muslim world view Turkey-EU relations?», *Today's Zaman*, 10/08/2009, p. 15.

años donde el porcentaje descendió por debajo del 50%. Las negativas afirmaciones en algunos estados comunitarios a una futura adhesión habían causado la pérdida de confianza en el proyecto europeo desde que en 2004 alcanzara el 73%¹²⁰⁸.

Para relanzar el proceso comunitario, Turquía puso sus esfuerzos en el proyecto *Nabucco* –ya comentado anteriormente–. Las ventajas que supondría a Europa una ruta alternativa al control ruso tras el ejemplo vivido en enero de 2009 cuando Moscú cortó a Ucrania el tránsito de gas y provocó el miedo a un colapso en varios estados europeos parecieron ser una carta a jugar¹²⁰⁹. Turquía firmó en julio, durante la Presidencia semestral sueca, un acuerdo con la Unión Europea para construir en territorio turco un tramo del gasoducto *Nabucco*. Limitar la dependencia rusa con el proyecto paralelo ruso-italiano, *South Stream*, parecía ser un objetivo común pero los intereses turcos estaban en juego¹²¹⁰. El rédito político era claro pero también lo pareció el económico. Ankara aspiraba a quedarse con un 15% del gas en tránsito para uso propio o exportación, algo que la Unión Europea no aceptaba¹²¹¹. Lo que desconcertó en algunas cancillerías europeas fue el acuerdo firmado a principios de agosto, días después de la firma del proyecto *Nabucco*, durante la visita de Estado que Vladimir Putin realizó a Turquía. El Gobierno turco autorizó a Rusia a que el gasoducto competidor *South Stream* transcurriese por aguas territoriales turcas. La explicación no puede obviarse para comprender la actitud turca: excesiva dependencia energética de Moscú, pero también sacar el máximo provecho a la situación. Por ello, la ayuda rusa a las futuras centrales nucleares turcas y al futuro oleoducto *Samsun-Ceyhan* estuvieron entre las contrapartidas obtenidas por Ankara. Aunque tampoco puede soslayarse que Ankara jugó un juego interesado con la intención de erigirse en un actor principal en el nuevo ordenamiento energético, pero que ponía en serias dificultades al proyecto *Nabucco*.

¹²⁰⁸ Cfr. CHISLETT, W., «The EU's Progress Report on Turkey's Accession: Sluggish Steps Forward», *Real Instituto Elcano*, ARI N° 145, 14/10/2009, p. 2.

¹²⁰⁹ Las diferencias entre Moscú y Kiev por el precio del gas que debía pagar Ucrania a Rusia fue, entre otras, una de las razones del corte del suministro ruso. Rusia también acusó a Ucrania de dejar de bombear el gas en tránsito hacia otros estados europeos para quedárselo. Así, Moscú terminó por cortar el suministro de gas hacia Europa generando con ello una grave crisis energética. Cfr. BONET, Pilar, «Rusia corta todo el gas hacia Europa», 08/01/2009: http://elpais.com/diario/2009/01/08/internacional/1231369201_850215.html

¹²¹⁰ El acuerdo se firmó en Ankara el 13 de julio de 2009 entre Turquía y cuatro representantes comunitarios por donde transcurriría el proyecto: Austria, Hungría, Rumania y Bulgaria. Al mismo encuentro asistió como testigo al presidente de la Comisión Europea, José Manuel Durao Barroso. La participación de los estados en el proyecto *Nabucco* era de 16,6% cada uno. El proyecto *South Stream* estaba participado al 50% por *Gazprom* (Rusia) y *Eni* (Italia).

¹²¹¹ Cfr. IRIARTE, D., «Europa lanza el gasoducto Nabucco para reducir su dependencia del suministro ruso», *ABC*, 13/07/2009, p. 31.

Turquía encaraba el otoño de 2009 a la espera de un nuevo Informe de la Comisión que reflejase la situación de la cuestión pero antes recibió en septiembre el Informe de la Comisión Independiente para Turquía¹²¹². Un lustro después, quién ya en 2004 expresó que las negociaciones para la adhesión tenían que abrirse si Turquía cumplía los Criterios de Copenhague, volvió a manifestarse positivamente a una futura Unión Europea con Turquía. La propia Turquía desde el grupo de seguimiento de las reformas (*RMG*) en su última reunión celebrada el 8 de septiembre en Trabzon analizó y debatió puntos que tanto la Comisión Independiente como el Informe de Seguimiento anual trataban¹²¹³. Desde este grupo de políticos europeos se vio imprescindible el papel de Turquía para el futuro de la Unión Europea por los enormes beneficios de la convergencia turca con Europa. Los obstáculos de algunos políticos con proclamas cerrando la puerta a Turquía habían afectado al ritmo de las reformas exigidas pero también eran achacables a la falta de resolución del *AKP* y a los graves problemas internos que padecía (intento de ilegalización del *AKP* y el papel de las fuerzas armadas). El grupo de expertos valoró positivamente la fortaleza económica del país ante la crisis financiera mundial, los pasos dados en los problemas kurdo y armenio, y la importancia geoestratégica de Turquía; de igual manera deseó un mayor avance en la cuestión de Chipre y una acción más decidida del ejecutivo turco en la libertad de culto entre las comunidades no musulmanas o musulmanas minoritarias (alevies). Una de las claves para que el proceso finalizase satisfactoriamente lo expresaba claramente en sus conclusiones: para garantizar la continuación de la transformación de Turquía, debe conservarse su perspectiva europea¹²¹⁴.

Por su parte, la Comisión en el Informe anual emitido por esas fechas volvió a insistir a Turquía en que prosiguiera con las reformas limitadas en los últimos años aunque reconoció mejoras y se mostró más positivo¹²¹⁵. La economía no representó ningún problema importante para la Comisión. El papel económico del país la situaba

¹²¹² Vid. COMISIÓN INDEPENDIENTE SOBRE TURQUÍA, «Turquía en Europa. Rompiendo el círculo vicioso», Segundo Informe (Septiembre 2009).

¹²¹³ Cfr. *Reform Monitoring Group, Information Note, 17th meeting, 08/09/2009, Trabzon*. El documento que salió de la reunión tras las decisiones tomadas estuvieron encaminadas a: fortalecer la lucha contra la tortura, luchar contra la discriminación armonizando la legislación, implantar una Institución Nacional de Derechos Humanos y un Plan de Acción en este campo, crear un Defensor del Pueblo, establecer una estrategia para la Reforma Judicial, instaurar una estrategia anti-corrupción y fortalecer el sistema democrático sobre una nueva Constitución basada en un amplio consenso.

¹²¹⁴ Vid. COMISIÓN INDEPENDIENTE SOBRE TURQUÍA, «Turquía en Europa...», *op. cit.*, p. 50.

¹²¹⁵ Vid. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2009 Progress Report», SEC (2009) 1334, Brussels, 14.10.2009.

en una plena economía de mercado donde los índices macroeconómicos, salvo alguna excepción, la situaban dentro de la Europa comunitaria. La cuestión judicial volvió a reflejar las mismas preocupaciones que tenía la Comisión en 2008: independencia, efectividad e imparcialidad. La adopción gubernamental de una estrategia de reforma judicial fue vista de manera muy positiva por parte de los representantes europeos pero no así la conformación del Consejo de Jueces y Fiscales que dotara de mayor independencia a la justicia turca. Todavía no se había llevado a cabo al igual que los tribunales de apelación demandados. La corrupción siguió siendo el campo de batalla de las autoridades europeas. Los progresos fueron muy limitados permaneciendo activa en muchas áreas del país. La Comisión recomendaba a Turquía finalizar la estrategia anticorrupción. No obstante, reconoció la ley que enmendaba el Código Penal y el código de delitos menores para alinearse con las convenciones internacionales y los requerimientos de la OCDE. La situación de los derechos humanos mejoró con la firma de varios convenios pendientes aunque todavía no había ratificado tres protocolos adicionales de la Convención Europea de derechos humanos. El protocolo de la Convención de Naciones Unidas contra la tortura todavía no había sido ratificado por el Parlamento. Turquía siguió haciendo progresos en la ejecución de sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, aunque no las suficientes. Las enmiendas legislativas para poder avanzar llevaban retrasadas varios años.

El Informe manifestó que habían existido mejoras en la situación de la libertad de expresión pero un análisis más prolijo nos hace dudar de la afirmación de la Comisión. Si bien, las enmiendas al artículo 301 habían permitido reducir las causas penales por incumplirlo desde la entrada en vigor en mayo de 2008, aunque no desaparecieran. La comisión criticó el uso de otros artículos del Código Penal para restringir la libertad de expresión casos de los artículos 125 al 131 o el artículo 318. De igual manera, Bruselas mostró preocupación por los procedimientos civiles abierto a varios periodistas, escritores acusados de violación de los derechos personales de políticos entre los que se incluían los periodistas del grupo *Dogan* a los que se les retiró su acreditación. La Comisión vio la libertad de prensa amenazada por la millonaria multa impuesta al Grupo *Dogan* que literalmente «socavaba la viabilidad económica del grupo y por tanto la libertad de prensa»¹²¹⁶. Tampoco las páginas web se libraron del análisis, Bruselas destacó que diversos lugares estaban bloqueados por decisiones judiciales y también administrativas, caso de *Youtube* prohibido desde mayo de 2008.

¹²¹⁶ Cfr. *ibidem*, p. 18.

Los derechos de la mujer siguieron siendo otro de los puntos de interés de Bruselas. Al igual que en años anteriores, Bruselas observó los graves problemas que creaban la violencia doméstica, los crímenes de honor y los matrimonios forzados. Una sociedad donde la educación para la mujer no era igual en las áreas urbanas que en el entorno rural y muchas mujeres desconocían sus derechos. En cuanto a los derechos de las minorías, el Informe manifestaba restricciones. En primer lugar, no se había firmado el Convenio marco del Consejo de Europa para la protección de las minorías a pesar de la puesta en marcha de derechos culturales para la minoría kurda como el lanzamiento de un canal público en kurdo. El papel de la democracia y el Estado de derecho representó un punto de sumo interés por las afirmaciones vertidas por la Comisión. Bruselas, observó que el proceso abierto en Turquía contra la red *Ergenekon* que implicaba a varios estamentos de la sociedad y que estuvo comprometida en un intento de derrocamiento del Gobierno legítimamente elegido representaba una oportunidad histórica para fortalecer la confianza en las instituciones democráticas y en el Estado de derecho. De igual manera, reconoció el poder que todavía las fuerzas armadas tenían utilizando «mecanismos formales o informales»¹²¹⁷.

III.7.4. La ralentización de las reformas altera al proceso turco hacia la adhesión

Turquía fue consciente de las dificultades por las que atravesaba el proceso de adhesión a finales de 2009. La parálisis sufrida hasta entonces en el marco negociador, con doce capítulos abiertos y uno cerrado provisionalmente, presentaba una pobre imagen de la adhesión. Ante ello, con la perspectiva de acelerar las negociaciones y obtener mayor apoyo de la población, Ankara presentó en enero de 2010 la «Estrategia de la Unión Europea sobre el proceso de adhesión de Turquía»¹²¹⁸. El documento cimentaba en cuatro pilares la estrategia de adhesión de Turquía: el primer pilar era el proceso de negociación oficial en curso. La apertura de los capítulos en la Conferencia Intergubernamental sobre la Adhesión confirmaría el consenso entre los Estados miembros de la UE de que la adhesión es el objetivo final en el proceso de negociación; el segundo pilar, con independencia de que los capítulos se hubieran abierto, cerrado o bloqueado, tenía como objetivo reactivar los compromisos establecidos en el Programa

¹²¹⁷ Vid. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2009...», *op. cit.*, p. 10.

¹²¹⁸ Vid. SECRETARIAT GENERAL FOR EU AFFAIRS/ AVRUPA BIRLIGI GENEL SEKRETERLIGI, «European Union Strategy for Turkey's Accession Process», (January 2010): http://www.abgs.gov.tr/files/strateji/yabs_en_1.pdf

para la adaptación al acervo, y mantener en la agenda las prioridades del Programa Nacional para la adopción del acervo en Turquía, preparados de acuerdo con la Asociación para la Adhesión; el tercer pilar, se correspondía con el área de criterios políticos, lo cual era importante tanto para la democratización de Turquía como para el proceso de adhesión; mientras que el cuarto pilar era la estrategia de comunicación que apoyaría a los otros tres pilares. Una comunicación descuidada constituía una importante razón de la disminución del apoyo público. Para evitarlo, se elaboró una estrategia de comunicación que mejorara la comunicación entre Turquía y la UE, de manera que aumentara el apoyo público al proceso de adhesión y participaran en el proceso todos los grupos de la sociedad.

Otro importante paso dado por Turquía en el proceso de adhesión tuvo que ver con las recomendaciones efectuadas por la Comisión Europea en los informes anuales. En este caso, Ankara procedió a restar el enorme poderío del poder castrense con la anulación del Protocolo *Emasya* que permitía a las fuerzas armadas realizar operaciones militares sin autorización de las autoridades civiles¹²¹⁹. El protocolo llegó a su fin el 4 de febrero de 2010 tras casi trece años en vigor, tras su puesta en marcha el 7 de julio de 1997. Las peticiones lanzadas por la Unión Europea obtuvieron un resultado satisfactorio tras el acuerdo alcanzado entre militares y ejecutivo aunque las relaciones no fueran las mejores.

Erdogan también recibió el respaldo de España en febrero de 2010 en la segunda reunión de Alto Nivel Hispano-Turca. Durante el encuentro, el Primer Ministro recibió el apoyo del Gobierno español para acelerar las negociaciones para el ingreso en la Unión Europea. España presidió durante el primer semestre de 2010 la Unión y, por ello, Erdogan aprovechó para pedir claridad a la Unión Europea ante las condiciones impuestas que no se encontraban en la normativa europea y para afirmar que ya estaban integrados en la UE de manera extraoficial con los cinco millones de ciudadanos turcos en Europa¹²²⁰. El apoyo español no era el único que tenía Turquía; como anteriormente ya había hecho, el Presidente estadounidense, Barack Obama, no dejó pasar la

¹²¹⁹ *Emasya* está compuesto por las palabras Seguridad, Orden Público y Cooperación en turco. El establecimiento del protocolo llegó tras el golpe postmoderno de 1997. Cfr. «La Revolución Silenciosa. Inventario del Cambio y la Transformación Democrática de Turquía 2002-2013», (Mayo 2014), pp. 62-63.

¹²²⁰ Cfr. MORENO, Javier, «Con cinco millones de emigrantes, ya estamos en la UE de forma extraoficial», *El País*, 22/2/2010, pp. 2-4. Entrevista con el Primer Ministro de Turquía, Recep Tayyip Erdogan

oportunidad durante un viaje oficial a Europa –Italia, en este caso– para volver a salir en apoyo de Turquía: Obama insistió en pedir la entrada en la Unión Europea¹²²¹.

El año 2010 fue muy trascendente para Turquía. Como pudimos comprobar anteriormente, en septiembre se llevó a cabo el referéndum a favor de la reforma constitucional. El resultado satisfactorio le valió a Erdogan para recibir las felicitaciones de Bruselas. De esta manera el paquete de reformas planteado demostró que Turquía avanzaba por el camino correcto hacia una futura adhesión. Sin embargo, los hechos posteriores demostraron que la situación no era tan positiva como podía parecer. Erdogan siguió reclamando que a la parte norte de Chipre no se le pusieran vetos a la regularización del comercio directo. El Primer Ministro turco reclamó un trato independiente dentro de las leyes europeas para el comercio internacional, cuestión que el Comité de Asuntos Legales del Parlamento Europeo no consideró de la misma manera ya que debía regirse bajo la normativa del mercado único¹²²². Las relaciones comerciales en el marco de la Unión Aduanera entre Turquía y la Unión Europea, según el Informe de la Comisión de 2010, alcanzaron en 2009 los 80 billones de euros, Turquía era el séptimo gran socio comercial de la UE, mientras que la UE era el principal socio comercial de Ankara¹²²³.

En todo caso, Ankara se mostró profundamente decepcionada tras la publicación anual del Informe emitido por la Comisión Europea¹²²⁴. Bruselas indicó nuevamente que sólo se habían abierto, tras cinco años de negociaciones, 13 capítulos, de los cuales sólo uno estaba cerrado¹²²⁵ y Turquía no entendió la valoración hecha por Bruselas tras los importantes esfuerzos realizados ese año. Pese al desencanto de Ankara, el Informe reflejó que la democracia y el Estado de derecho fueron uno de los puntos que más evaluaba Bruselas. La Comisión valoró positivamente el paquete de reformas constitucional tras la celebración del referéndum, la apertura de la iniciativa democrática en la cuestión kurda y las amplias investigaciones relativas a las redes implicadas en hechos subversivos en Turquía. El Informe puso el acento en la falta de

¹²²¹ Cfr. VALENTINO, Paolo, «Sería bueno que Turquía entrara en la Unión Europea», entrevista con el Presidente estadounidense, Barack Obama, en *Corriere della Sera. El Mundo*, miembro del mismo grupo editor, recogió la entrevista el 09/07/2010, p. 25

¹²²² Cfr. «DTR (Direct Trade Regulations) non-binding decisión for EU status», *STAR*, 29/10/2010, p. 7.

¹²²³ Cfr. EUROPEAN COMMISSION, «Turkey 2010 Progress Report», SEC(2010) 1327, Brussels, 09.11.2010, p. 5

¹²²⁴ *Vid. ibidem*,

¹²²⁵ Los capítulos abiertos eran: Estadística, Empresa e Industria, Control Financiero, Redes Transeuropeas, Protección Salud y Consumo, Ley de Propiedad Intelectual, Ley de Compañías, Sociedad de la Información, Libre movimientos de Capital, Fiscalidad, Seguridad Alimentaria y Medio Ambiente y Política Fitosanitaria y Veterinaria. El capítulo cerrado (provisionalmente) era Ciencia e Investigación.

garantías de los sospechosos en el proceso, algo que Turquía debía corregir; de la misma manera que observó con preocupación la ilegalización del partido pro-kurdo de la Sociedad Democrática (*DTP*) por suponer un retroceso en los esfuerzos de apertura democrática¹²²⁶.

La situación de las fuerzas de armadas y de seguridad bajo la vigilancia del poder civil pareció demostrar una mejora con la anulación del protocolo de Seguridad y Orden Público (*Emasya*). Las medidas relativas a limitar el poder de los tribunales militares sobre la población civil y la creación del un poder civil bajo la denominación de Subsecretario de Orden Público y Seguridad dependiente del Ministro del Interior pareció demostrar cambios en el ordenamiento turco. Sin embargo, la Comisión se mantuvo muy preocupada por las continuas declaraciones efectuadas por altos mandos militares en cuestiones de Estado, en particular, en asuntos judiciales. Tampoco se había logrado un control sobre los fondos extra-presupuestarios militares. A este respecto, hay que recordar que el ejército turco creó el 1 de marzo de 1961 la *OYAK* (*Ordu Yardimlasma Kurumu*: Ayuda Mutua al Ejército o también conocido como «Fondo de Pensiones de las Fuerzas Armadas»), meses después del golpe de Estado, un verdadero poder político-económico que terminó convirtiéndose en un colosal *holding* empresarial privado. Nació como un fondo de pensiones al que los militares iban aportando un 10% de su salario pero también donde encontraban beneficios sociales tanto en situación activa como de retiro para, posteriormente, crear un conglomerado en diversos sectores: automóvil, electrónica, transporte, telecomunicaciones, acero y hierro, banca, seguros, inmobiliarias, turismo, agricultura y medicina¹²²⁷. Esto le ha permitido emplear a más de 30.000 personas en 60 compañías, de las cuales 28 son propias¹²²⁸. La autonomía que mantiene les ha hecho posible convertirse en un enorme inversor privado que desarrolla funciones de préstamo y de asegurador manteniendo una cartera de más de 275.000 miembros. *OYAK* afirma que no es una parte de las fuerzas armadas turcas ni que obtiene ayudas estatales, pero está dirigido por ex-altos cargos de las fuerzas armadas turcas¹²²⁹.

¹²²⁶ Vid. EUROPEAN COMMISSION, «Turkey 2010 Progress Report», SEC(2010) 1327, Brussels, 09.11.2010.

¹²²⁷ Hay que destacar que en el sector del automóvil Turquía lleva trabajando desde 1964. En 1969 inició una unión con Renault Francia.

¹²²⁸ Vid. JONES, Dorian, «Turkey: will Turkey AKP government crack down on military's business interests?», 23/07/2012: <http://www.eurasianet.org/node/65696>

¹²²⁹ Vid. OYAK., «2012 Annual Report»: http://content.oyak.com.tr/oyakdosyalar/media/editor/files/CO RPORATE/annual-reports/OYAK_2012_ENG.pdf

El sistema judicial necesitaba todavía reformas que lo adaptaran a los estándares europeos. Las enmiendas constitucionales, según el criterio de la Comisión, posibilitarían lograr la independencia de la justicia pero se adolecía de requisitos solicitados en informes anteriores de la Comisión que Turquía no había puesto en marcha todavía. Pasos positivos se habían dado en la limitación de las cortes militares pero quedaba mucho por hacer como el asegurar un juicio justo. Con respecto a la política llevada a cabo por el ejecutivo contra la corrupción, tras la preocupación que causaba en anteriores informes, Turquía había puesto en febrero una política enmarcada en cumplir un plan de acción. Una estrategia 2010-2014 donde el ejecutivo a junio de 2010 ya cumplía diez de las quince recomendaciones hechas en 2005 por el Informe de evaluación del GRECO (Grupo de Estados contra la Corrupción¹²³⁰). El Informe mostraba preocupación en la no limitación de la inmunidad a los miembros de la Asamblea Nacional en cuestiones de corrupción y la todavía prevalente corrupción en muchas áreas. Para ello, era necesario más legislación y mayores recursos para la lucha pero parecían existir progresos evidentes.

Los derechos humanos y la protección de las minorías revelaron que Turquía siguió sin ratificar los Protocolos requeridos en anteriores informes y que aumentaban los casos donde Ankara era condenada por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos por haber violado el Protocolo europeo de Derechos Humanos. También fue causa de preocupación la amplia definición de terrorismo bajo la ley antiterrorista, cuestión que Turquía debía enmendar. Por su parte, las medidas para prevenir la tortura habían sido positivas aunque se daban casos de uso desproporcionado de la fuerza por parte de las fuerzas de seguridad que causaban inquietud en Bruselas y todavía seguía pendiente desde 2005 la ratificación del Protocolo de la Convención contra la tortura de Naciones Unidas.

Las libertades ocuparon otro de los puntos del programa. La libertad de expresión siguió mirándose con especial detalle, la libertad de prensa no se cumplía contra diversos periodistas que se habían ocupado del caso *Ergenekon* y también la censura se mantenía contra diversas páginas web a las que se aplicaba la ley de internet

¹²³⁰ El GRECO, establecido por el Consejo de Europa en 1999, está formado en la actualidad por 49 estados, incluido Estados Unidos. El objetivo es luchar contra la corrupción teniendo como instrumentos legales de actuación los convenios del Consejo de Europa: el de Derecho Civil contra la corrupción y el de Derecho Penal contra la corrupción. Para ello, los estados se someten a rondas de evaluación entre sí con el fin de poder conocer si existen vacíos que posibiliten la corrupción y medidas para corregirlas. A este fin, se efectúan visitas a los estados y se elaboran informes con las recomendaciones hechas. La primera ronda se inició en enero de 2000, la segunda en enero de 2003, la tercera en enero de 2007 y la cuarta comenzó en enero de 2012.

5651, caso de *Youtube* que desde mayo de 2008 y hasta noviembre de 2010 fue inaccesible en Turquía. Por ello, la Comisión observaba que la ley turca seguía sin estar en consonancia con la Convención Europea de derechos humanos con artículos del Código Penal como el 301, 314, 318, y el artículo 7 de la ley antiterrorista. Por otro lado, el Informe se congratuló que la libertad de reunión en fechas como el 1 de Mayo o el *Newroz* (nuevo año kurdo) se diese con normalidad, pero mostró intranquilidad en la libertad de asociación con respecto al cierre de formaciones políticas como el *DTP* kurdo o asociaciones de gays, lesbianas y transexuales. Los procedimientos legales contra asociaciones de gays, lesbianas y transexuales continuaban pero estaba acreditado que los tribunales habían desestimado procedimientos. La libertad de asociación había progresado de acuerdo a los estándares europeos pero todavía debían hacerse matizaciones en su cumplimiento.

La libertad religiosa mostró, por parte de las autoridades turcas, signos de «apertura» hacia las religiones no musulmanas. En este caso, tanto el Patriarca Ecuménico de Constantinopla, Bartolomeo I pudo llevar a cabo una celebración litúrgica casi nueve décadas después de la última habida en el monasterio de Sümela, como la iglesia Armenia pudo realizar un acto religiosa en la iglesia situada en la isla de Akdamar, en el lago Van. Sin embargo, existió preocupación por el rechazo a la reapertura del seminario ortodoxo griego de *Heybeliada (Helky)*, esperando que el Gobierno permitiera tras la adopción de disposiciones, que hubiera formación del clero ortodoxo. De igual manera, la Comisión Europea dictaminó, tal como determinó la Comisión Venecia en la primavera de 2010 respecto al título eclesiástico de Ecuménico, que el no permitir usar el título de Ecuménico constituía una violación de la autonomía de la iglesia ortodoxa bajo el artículo 9. El Informe determinó que la Ley de Fundaciones aprobada en 2008 presentaba retrasos y problemas procedimentales, dado que no permitía todavía a las comunidades religiosas funcionar sin restricciones.

Muy preocupada, se mostró la Comisión con los derechos de la mujer. Se debía garantizar la igualdad de género con medidas que permitieran la plena participación en el mercado laboral no siendo objeto de discriminación. Era necesario facilitar la educación de las niñas en secundaria porque de esa manera se podría luchar contra el analfabetismo. Lamentable eran los crímenes de honor. Habían aumentado los matrimonios forzados al igual que la violencia doméstica. Turquía debía realizar un profundo cambio legislativo para lograr su erradicación y para conseguir la plena

igualdad de la mujer con el hombre, especialmente en la zona rural. Para ello, era necesario que aplicara la ley sobre protección de la familia.

Turquía finalizó el segundo semestre de 2010 sin alcanzar abrir ningún nuevo capítulo del marco negociador. La Presidencia semestral belga terminó sin conseguir ningún nuevo avance en Ankara¹²³¹. Las intenciones fueron obtener al menos la apertura del capítulo de competencia que junto política social y empleo, y contratos públicos siguieron pendientes. Turquía no logró plantear un plan de acción que convenciese a la Comisión para adaptarse a la normativa europea y por lo tanto, fracasó. La esperanza de abrir el capítulo de competencia se depositó en la Presidencia húngara del primer semestre de 2011 pero la principal inquietud entre los miembros comunitarios seguía siendo el cumplimiento del Protocolo Adicional y liberar los capítulos congelados. Sin embargo, los nulos avances en la cuestión de Chipre y el veto de Francia no habían ayudado a dar pasos positivos sobre las negociaciones de adhesión en la Cumbre Europea celebrada el 16 y 17 de diciembre de 2010. Entre los ocho capítulos congelados en 2006 y los capítulos bloqueados por Francia y Chipre, cuatro y seis, respectivamente, nos encontrábamos en una situación surrealista, donde no había casi nada que negociar del marco negociador. En el ánimo turco siguieron pesando los motivos políticos como causa del rechazo, pero continuó en su proceso de reformas con la 23ª reunión del Grupo de Seguimiento de Reformas iniciada el 14 de diciembre.

III.8. ¿Alejamiento del discurso de la Unión Europea durante la tercera legislatura del AKP?

III.8.1. Del «descontento» de Ankara a las peticiones comunitarias

El protagonismo que adquirió Turquía en 2011 dentro de las «revueltas árabes» como consecuencia de las insurrecciones en Egipto, Libia, Túnez y Siria le hizo presentarse como modelo en el mundo musulmán. La referencia que tanto tunecinos como egipcios hacían de Turquía permitió a Erdogan aprovecharlo para posicionarse como una potencia regional de primer orden. Turquía fue el ejemplo para varios líderes opositores en estas naciones que durante décadas habían estado en exilio forzoso¹²³². El

¹²³¹ Vid. KÜCÜKKOSUM, Sevil, «Ankara fails to open new EU chapter during Belgian presidency», 14/12/2010: <http://www.hurriyetdailynews.com/default.aspx?pageid=438&n=ankara-failed-to-open-com-petition-chapter-in-eu-presidency-of-belgium-2010-12-14>

¹²³² Cfr. TOPPER, Ilya U., «Con la mirada puesta en Turquía», *El Mundo*, 6 de febrero de 2011.

papel que podría representar se vio beneficiado por las reformas llevadas a cabo dentro del camino comunitario turco sin el cual Turquía no hubiera conseguido los distintos logros cosechados que parte de la población arabo-musulmán veía con entusiasmo. Si bien es cierto que el potencial económico demostrado por Ankara en la última década ayudó al *AKP* a mantenerse por tercera legislatura consecutiva en el poder, la Presidencia semestral húngara terminó de igual forma que la belga: no se abrió ningún capítulo. Por segundo semestre consecutivo, Turquía no había logrado la apertura de capítulos del marco negociador. Con la llegada del nuevo año, la UE sí expresó una valoración significativa, en concreto por el Presidente del Consejo Europeo, Herman Van Rompuy:

«Turquía ha empezado a desempeñar un papel mucho más activo en su región y que la Unión Europea debe desarrollar una asociación cercana con Ankara sin esperar los resultados de las negociaciones de adhesión»¹²³³

No obstante, el ministro de Asuntos Europeos, Bagis, valoró el proceso de adhesión como el más importante para Turquía, pero criticó la valoración que se estaba haciendo de su país¹²³⁴. De la misma manera que el Viceprimer Ministro, Bülent Arinç, esperaba alcanzar en la Unión Europea los estándares de derecho y democracia.

Así las cosas, Erdogan presentó el modelo turco a la sociedad internacional, a la vez que demandaba siempre que la situación le era propicia, la adhesión de Turquía a la Unión Europea. El Primer Ministro lo reclamó en la feria internacional de tecnología y telecomunicaciones más importante del mundo, *CeBIT* (Centro para la Tecnología de la Información y de la Oficina) celebrada en Hannover (Alemania) en marzo, y posteriormente, en el tour que realizó por Egipto, Túnez y Libia en septiembre de 2011¹²³⁵. En Alemania, Turquía fue el país invitado y Erdogan en una esperada alocución en la que participaba la Canciller Angela Merkel, volvió a pedir un discurso sincero a la Unión Europea y la eliminación del visado para los ciudadanos turcos. El jefe del ejecutivo turco reiteró que no tenía ninguna agenda oculta y que lo decía abiertamente; para a continuación afirmar, que si se le decía a su país que no se le

¹²³³ «Herman Van Rompuy habla de Turquía», 22/12/2010: <http://www.trtspanish.com/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=01e0dad-1c52-4023-bed8-ff77a2667c28>

¹²³⁴ Vid. «Bağış responde las críticas sobre el proceso de adhesión a la UE», 10/01/2011: <http://www.trtspanish.com/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=cbe0b2fa-afa2-418c-8f3d-1a42d5c8071b>

¹²³⁵ Vid. TOL, Gönül, «Erdogan's Arab Spring Tour», en *Center for Turkish Studies-Middle East Institute*, 21/9/2011.

quería, lo aceptarían y sabrían donde mirar¹²³⁶. No sorprendía este discurso, que reiteraban los altos cargos del Gobierno del *AKP*, en un momento donde las revueltas en el Magreb y Máshrek alcanzaban un protagonismo desconocido hasta la fecha. El Viceprimer Ministro, Ali Babacan, instó a la Unión Europea a decir con claridad si los quería o no como Estado miembro¹²³⁷.

Por su parte y ante el protagonismo internacional de Ankara, en el Parlamento Europeo en su sesión plenaria del 9 de marzo de 2011, se presentó la quinta resolución sobre Turquía por parte de la europarlamentaria holandesa Ria Oomen-Ruijten. Oomen-Ruijten lamentó el lento progreso de Turquía hacia la UE de acuerdo al Informe de la Comisión del año anterior. La Eurocámara dio especial importancia a la ralentización de las negociaciones con la UE: estancamiento de la situación entre Chipre y Turquía, y falta de diálogo entre los partidos políticos turcos; debilitamiento de la libertad de prensa y los derechos fundamentales, con el cierre de sitios webs y prisión preventiva de hasta una década. La propia diputada holandesa justificó las demandas del Parlamento en una extensa columna en la prensa turca donde hizo balance de los logros turcos pero también de las mejoras a realizar. De esta manera, salió al paso de las declaraciones del ejecutivo de Ankara que tildó la resolución de partidista y animó al Gobierno y a la oposición de trabajar juntos y ser socios efectivos para promover la modernización y la democratización del Estado y la sociedad¹²³⁸. Las manifestaciones que llenaron las calles de las principales turcas reclamando libertad de prensa y libertad para los periodistas encarcelados, corroboraron la resolución del Parlamento Europeo y la réplica de la diputada holandesa a las críticas recibidas por parte del ejecutivo turco¹²³⁹. Aunque no le pareció lo mismo a Egemen Bagis, para quién el artículo de la diputada holandesa tuvo en algunos asuntos, prejuicios y debía ser revisado¹²⁴⁰.

Como ya sabemos, Erdogan revalidó el 12 de junio 2011 por tercera vez consecutiva la jefatura de Gobierno de Turquía. El *AKP* conservó el poder respaldado

¹²³⁶ Vid. «Erdogan speaks out again EU Visa regulations», 01/03/2011: http://english.sabah.com.tr/National/2011/03/01/erdogan_speaks_out_against_eu_visa_regulations

¹²³⁷ Cfr. SANZ, J.C., «El cambio en el mundo islámico es inevitable y llegará tarde o temprano», *El País*, 07/03/2011, p. 6.

¹²³⁸ Vid. OOMEN-RUIJTEN, R., «European Parliament: critical but balanced» 16/03/2011: http://www.todayszaman.com/newsDetail_getNewsById.action;jsessionid=4EB343FDE0364C138B8DE15E0096924E?newsId=238327

¹²³⁹ Vid. «Thousands march in Istanbul to demand press freedom», 13/03/2011: <http://www.hurriyetdailynews.com/n.php?n=hundreds-of-turkish-journalists-protest-crackdown-2011-03-13>

¹²⁴⁰ Vid. BAGIS, Egemen, «European Parliament report on Turkey: criticizing itself with its own words», 23/03/2011: http://www.todayszaman.com/newsDetail_getNewsById.action;jsessionid=032FA0686953FE6DFB86FB19?newsId=238950

por una población no tan encantada como en sus anteriores victorias, y con una oposición carente del protagonismo necesario para el futuro de Turquía pero con apariencia de regeneración gracias a un discurso no tan antieuropeo y nacionalista, y gracias a un crecimiento económico espectacular. Pero sin la posibilidad de alcanzar la mayoría necesaria para aplicar la reforma constitucional. De esa manera, Erdogan debía negociar la futura Constitución con las fuerzas políticas de la nueva Asamblea Nacional ante una sociedad cada vez más polarizada y fracturada. Como se ha sostenido, el margen de actuación de la Unión Europea era limitado, podía verse desde la oposición parlamentaria parcialidad en su papel de apoyo a un partido político concreto¹²⁴¹.

El resultado electoral, por tanto, no fue tan satisfactorio como esperaba el *AKP* y limitaba su poder de decisión en asuntos trascendentales para Turquía. Que se diera esta situación pareció poner en más dificultades las negociaciones con la Unión Europea al tener que consensuar con la oposición la futura Constitución, pero observando con perspectiva los hechos, cabría preguntarse si tras la victoria electoral, Erdogan hubiera utilizado el triunfo por más de dos tercios para adecuar la legislación a la normativa europea o para mostrar más claramente su personalidad autoritaria. ¿Estaríamos asistiendo a un proceso similar al ocurrido en la Rusia de Vladimir Putin, la «putinización»?¹²⁴² El deseo de control junto a un fuerte liderazgo permitía a Erdogan acumular poder y arrinconar a los detractores. Esto demostraba, como había sucedido anteriormente con otros líderes políticos turcos en sus formaciones, que la democracia turca no tenía buena salud¹²⁴³.

Conviene destacar, que el programa electoral presentado por el *AKP* para las elecciones de 2011 sólo recogió dos páginas dedicadas al proceso europeo, pudiendo entenderse esta mínima mención como un signo de la exigua importancia que se le daba entonces al proyecto europeo desde el *AKP*. En todo caso, tampoco el resto de formaciones turcas se refirieron a la Unión Europea en la campaña electoral. Pero también es cierto que Turquía había amenazado con paralizar las negociaciones si Chipre asumía la Presidencia rotatoria de la UE en el segundo semestre de 2012. Lejos quedaba para Turquía el programa político del partido en el Gobierno, en donde en el punto VI, correspondiente a la Política Exterior, declaraba el compromiso de Turquía de

¹²⁴¹ Cfr. SOLER I LECHA, E, «Turquía y la UE tras el referéndum constitucional», en *Política Exterior*, Nº 138 (Noviembre/Diciembre 2010), p. 62.

¹²⁴² Cfr. BECHEV, D. y KRASTEY, I., «Turquía busca el centro de su propio mundo», en *Política Exterior*, Nº 143 (Septiembre/Octubre 2011), p. 141.

¹²⁴³ Cfr. GONZÁLEZ, Ildfonso, «Las tensiones no resueltas de la democracia turca», en *Política Exterior*, Nº 119 (Septiembre/Octubre 2007), p. 57.

cumplir sus promesas en las relaciones con la Unión Europea¹²⁴⁴. ¿Hacia dónde se encaminaba el proceso comunitario? Se puede interpretar que el *AKP* presentaba la adhesión a la Unión Europea como un objetivo estratégico en su programa de Gobierno pero también cabría afirmar, como hace Nilgün Arisan, que el proceso de adhesión tenía un impacto limitado sobre la transformación social, política y económica de Turquía¹²⁴⁵; y eso aunque se fijara el objetivo de la adhesión en el programa de Gobierno de 2011 tras las elecciones de ese año, que hubiera un repunte en las encuestas del porcentaje de turcos partidarios de la adhesión –48% en 2011 respecto a menos del 40% en 2010–, que se creara un Ministerio de Asuntos Europeos y que el Comisario de Ampliación, Stefan Füle, visitara Turquía en julio de 2011¹²⁴⁶. Máxime cuando en la declaración conjunta del Comisario Füle y del ministro Bagis, y en vísperas de una visita de Estado de Erdogan a la RTNC, el representante turco –como ya se apuntó– amenazara con congelar las negociaciones de adhesión si Chipre asumía la Presidencia de la UE en el segundo semestre de 2012. La visita de Erdogan a la RTNC en el trigésimo séptimo aniversario de la intervención turca en la Isla cabe explicarse con un objetivo: añadir más tensión a las endeble relaciones con Bruselas y provocar presión en la capital comunitaria, gracias a la tercera victoria electoral consecutiva, y por mayoría, conquistada.

Desde Turquía también se observó como trato discriminatorio la no concesión del levantamiento del visado para ciudadanos turcos en la Unión Europea. Las reiteradas peticiones turcas a las que no se les había dado respuesta provocaron, en primer lugar, la reacción de Egemen Bagis, en la vigésimo novena reunión del Comité Consultivo Turquía-UE celebrada en septiembre de 2011 en Estambul. El representante turco argumentó la falta de razón y base jurídica en la actuación de Bruselas¹²⁴⁷. Sin embargo, la reacción de Erdogan en noviembre fue de malestar evidente. El Primer Ministro, observó como su país quedaba relegado frente a otros estados candidatos o miembros no comunitarios como Ucrania y Rusia, que tenían el visado. Erdogan, quiso ir más allá y evaluó la situación de las negociaciones de manera más negativa por el

¹²⁴⁴ Vid. *AKP Partisi, Party Programme*, «Foreign Policy»: <http://www.akparti.org.tr/english/akparti/parti-programme#bolum>

¹²⁴⁵ Cfr. «Turkey-EU Relations: has it become a hopeless case?», en *TEPAV: Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı- Economic Policy Research Foundation of Turkey*, Policy Note, 07/10/2011, p. 3.

¹²⁴⁶ Cfr. *ibidem*, p. 1.

¹²⁴⁷ Vid. «Estambul acoge al Comité mixto de consulta Turquía-Unión Europea», 15/9/2011: <http://www.trtspanish.com/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=ed0fb8e6-ea6c-4226-8f68-f4dfaaba11bc>

trato dispensado, especialmente por la Canciller alemana, que no había cambiado su actitud hacia Turquía¹²⁴⁸. Por su parte, y frente a las manifestaciones de los miembros del ejecutivo turco, el Presidente Abdullah Gül reiteró el valor de Turquía en la futura Unión Europea como el motor de crecimiento y no como una carga. Para Gül ser un Estado musulmán fuerte, tanto democrática como económicamente, era una ventaja¹²⁴⁹. Las manifestaciones de Erdogan llegaron tras la publicación por parte de la Comisión del Informe anual el 12 de octubre¹²⁵⁰. El documento de la Comisión reiteraba, en muchos casos, las deficiencias mostradas en anteriores informes aunque también reconoció los esfuerzos de Ankara en asuntos como la cuestión judicial.

En cuanto a la democracia y el Estado de derecho, la Comisión expresó que las elecciones legislativas de junio de 2011 fueron libre y limpias, en consonancia con los estándares internacionales, mientras que reconoció que los procesos judiciales abiertos contra las redes desarticuladas necesitaban una fuente de información autorizada que explicara la situación de unos procesos relevantes para la sociedad turca. Bruselas siguió reconociendo el referéndum constitucional de 2010 y los progresos legislativos realizados en la administración pública, especialmente en el ámbito judicial, pero recalcó la necesidad de avanzar hacia una nueva Constitución que necesitaba del consenso de la oposición y de la puesta en marcha de la institución del Defensor del Pueblo. La situación de las fuerzas de armadas y de seguridad bajo la vigilancia del poder civil mejoró ostensiblemente. El Consejo de Seguridad Nacional había aprobado revisar a finales de 2010 la Política de Seguridad Nacional, que por cuestiones de seguridad nacional no había sido hecha pública pero donde la autoridad civil había participado activamente; la jurisdicción penal militar se había limitado como anteriormente se vio a los tribunales civiles pero todavía había situaciones a corregir donde la autoridad civil debía sobreponerse a la militar; pero sin embargo, la Comisión volvió a reiterar que las críticas del estamento castrense sobre casos juzgados ó investigaciones en marcha debía controlarse y para ello, era necesario reforzar el poder civil. El sistema judicial había experimentado una mejora necesaria con la entrada en

¹²⁴⁸ Vid. BLOME, N. y DIEKMANN, K., «Wir fühlen uns von Deutschland im Stich gelassen», 01/11/2011: <http://www.bild.de/politik/ausland/recep-tayyip-erdoan/wir-fuehlen-uns-in-deutschland-im-stich-gelassen-20768520.bild.html>

¹²⁴⁹ DOMBEY, Daniel, «Abdullah Gul: keeping the EU faith», 08/11/2011:<http://blogs.ft.com/beyond-brics/2011/11/08/abdullah-gul-keeping-the-faith-in-the-eu/#axzz1dFHVGM9>

¹²⁵⁰ Vid. EUROPEAN COMMISSION, «Turkey 2011 Progress Report», SEC(2011) 1201 final, Brussels, 12.10.2011.

vigor de las leyes de reforma que Bruselas requería para dotar a la justicia turca de más independencia y que las enmiendas constitucionales aprobadas en referéndum permitieron. Se aprobó en diciembre de 2010 la ley sobre el «Alto Consejo de Jueces y Fiscales» (*HSYK: Hakimler ve Savcilar Yüksek Kurulu*) donde el número de componentes pasó de siete a veintidós lo que según Bruselas la dotaba de más independencia, pluralismo y representatividad de la justicia. De los veintidós miembros, diecinueve serían nombrados, cuatro de los cuales, por el Presidente de la República. De igual manera, en el Tribunal Constitucional de acuerdo a la ley aprobada en marzo de 2011, tres de sus miembros serían elegidos por la Asamblea Nacional turca. La política anticorrupción fue puesta en entredicho por Bruselas. La Comisión dictaminó que los progresos fueron muy limitados a pesar de que Turquía había puesto en marcha en febrero de 2010 un plan de acción y estrategia para combatirla. La corrupción seguía siendo prevalente en muchas áreas, en especial en la financiación a los partidos políticos, donde no existía la necesaria transparencia ya solicitada anteriormente por Bruselas¹²⁵¹. Los derechos humanos y la protección de las minorías fueron, una vez más, una prueba de toque para Turquía. Ankara seguía sin ratificar todos los Protocolos requeridos en anteriores informes, a excepción del Protocolo opcional de la Convención de Naciones Unidas contra la Tortura que ratificó en septiembre de 2011. Las sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos aumentaron por quinto año consecutivo lo que preocupaba al estamento comunitario. Por otro lado, y aunque Bruselas reconoció la tendencia positiva contra el maltrato y la tortura, existían preocupantes relatos de maltrato y tortura en el sureste del país, tanto en centros de detención como en cárceles. De igual forma, la Comisión recriminó nuevamente que las fuerzas de seguridad siguieran practicando un uso desproporcionado de la fuerza. En la cuestión de libertades volvió a ser significativa la pérdida, un año más, de la libertad de expresión. Los procedimientos judiciales abiertos contra periodistas y escritores, ya fuera por escribir sobre la cuestión kurda o por casos como *Ergenekon*, comunes, especialmente apoyados por una restrictiva ley de prensa. A ello, hay que añadir las millonarias multas –ya comentadas– contra publicaciones o grupos de comunicación por «vulnerar» la ley o la amenaza de cierre páginas web como *Youtube*.

Por otro lado, el Informe se congratuló que la libertad de reunión en fechas como el 1 de Mayo o el *Newroz* (nuevo año kurdo) fuesen pacíficas, pero no así del uso desproporcionado de la fuerza contra sindicatos o en el sureste del país. Sin embargo, la

¹²⁵¹ Cfr. *ibidem*, p. 20.

libertad de religión, pensamiento, conciencia y religión fue respetada. Tanto ortodoxos como armenios pudieron celebrar los actos litúrgicos realizados el año anterior, y por primera vez, desde 1950 se celebró un encuentro entre el Patriarca Ecúmenico y las autoridades turcas. Si bien, el alcance de los avances fue limitado todavía, tanto para las comunidades no musulmanas como para los alevíes, repitiéndose las deficiencias del Informe del 2010. Los derechos de la mujer, al igual que en informes anteriores, siguió siendo un motivo de preocupación para Bruselas. Turquía tenía importantes desafíos en lograr con mejoras legislativas la plena igualdad de la mujer, proteger sus derechos y combatir la violencia, y para ello debía frenar los crímenes de honor, los matrimonios forzosos y la violencia de género.

III.8.2. Los intentos de Bruselas por mantener a Turquía en el proceso de adhesión

Si el proceso negociador de Turquía con la Unión Europea ya había sufrido un frenazo importante en 2006, un lustro después la situación era mucho más desalentadora y con perspectivas de suspensión. Las negociaciones estaban en parálisis casi total en la que la situación política turca, con graves problemas internos y con la vecina Siria, no ayudaron a lograr reconducir el proceso. El personalismo autoritario del Primer Ministro, Erdogan, era contraproducente para Turquía. Las políticas internas en materias varias como educación¹²⁵², la restricción en la venta de alcohol¹²⁵³ y el encarcelamiento de periodistas, provocaban una mayor polarización de la sociedad turca y por tanto, un alejamiento del proyecto comunitario. También la sociedad civil mostraba preocupación por la limitación de la libertad de expresión, la pérdida de valores democráticos, y en algunos momentos del Estado de derecho con un aumento de procesos judiciales abiertos como los informes de la Comisión reconocían.

¿Pero por qué Turquía parecía perder interés en el proceso comunitario? La situación de callejón sin salida que se vivía podía interpretarse también como un cúmulo de varios factores que habrían hecho al ejecutivo del *AKP* mirar incluso hacia una futura inclusión en la Organización de Cooperación de Shanghai en detrimento de la UE como hizo Erdogan en unas declaraciones al canal de televisión turco *Kanal 24* en enero de

¹²⁵² Turquía aprobó la nueva ley de educación a finales de marzo de 2012. Con la nueva ley, el ingreso en las escuelas *iman-hatip* podría hacerse desde los 10 años, y no desde los 15 como hasta entonces.

¹²⁵³ En enero de 2011, el *AKP* introdujo medidas destinadas, según el ejecutivo a evitar el consumo de alcohol por los jóvenes, aunque desde diversos sectores se observó esta medida como una actuación en pro de la religión musulmana. En mayo de 2011, el Consejo de Estado levantó algunas de las medidas impuestas por el Gobierno como la venta de alcohol en pequeñas botellas.

2013¹²⁵⁴. No sólo la pérdida de confianza en unas promesas incumplidas sino también el malestar creado por sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos que no estimaban las demandas de Turquía para que la mujer pudieran llevar velo en la universidad; la decepción hacia la Unión Europea por no haber tenido en cuenta a los electores turcochipriotas que dieron el visto bueno al Plan Annan; la extensión de la violencia en el sureste a pesar de las reformas puestas en marcha; los procesos judiciales internos como *Ergenekon* que dificultaron el proceso de reformas; y las afirmaciones negativas de políticos y varios estados miembros contra la candidatura turca¹²⁵⁵. Pero, en todo caso, Erdogan debió reconocer que muchos de los motivos de pérdida de aprecio sobre el proyecto comunitario tenía que ver con el personalismo adoptado en decisiones impropias de una democracia plena. La actitud del Primer Ministro turco tuvo graves consecuencias en aspectos clave para la sociedad turca, tal como reflejó el Parlamento Europeo en su resolución sobre el Informe de la Comisión de 2011¹²⁵⁶. Sin olvidarse de que la ralentización del proceso en los últimos años también había tenido que ver con las actitudes políticas practicadas por Ankara, muy apartadas de las peticiones de Bruselas.

Como decimos, Turquía pareció alejarse lentamente a principios de 2012 de un proceso abierto pero inconcluso y la Unión Europea intentó aferrarla para que no se alejara tras casi dos años desde la apertura del último capítulo del marco negociador, el relativo a Política de Seguridad Alimentaria, Veterinaria y Fitosanitaria, abierto bajo la Presidencia española durante el primer semestre de 2010. Las perspectivas de cambio parecían muy lejanas a comienzos de ese año, tal como expresó Egemen Bagis. Bagis, fue quién predijo que el nuevo año no traería negociaciones positivas con un segundo semestre liderado por Chipre¹²⁵⁷. Lo anterior lo volvió a reafirmar en marzo de 2012, durante una intervención en la *London School of Economics*, cuando afirmó que su país ignoraría a la administración grecochipriota durante la presidencia rotatoria semestral aunque continuaría las relaciones con la Comisión Europea, el Parlamento Europeo y

¹²⁵⁴ En julio de 2012, durante una entrevista en la misma cadena turca, Erdogan ya hizo referencia a una conversación informal mantenida con Vladimir Putin sobre la posible inclusión de Turquía en la Organización de Cooperación de Shangai (OCS).

¹²⁵⁵ Cfr. AKTAR, Cengiz, «The Positive Agenda and Beyond: a new beginning for the EU-Turkey relations?», en *Insight Turkey*, Vol. 14, Nº 3 (2010), pp. 41-42.

¹²⁵⁶ Vid. Propuesta de Resolución tras las declaraciones del Consejo y de la Comisión presentada de conformidad con el artículo 110, apartado 2, del Reglamento sobre el Informe de situación 2011 sobre Turquía (2011/2889(RSP)), Parlamento Europeo, 20/03/2012: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+MOTION+B7-2012-0189+0+DOC+PDF+V0//ES>

¹²⁵⁷ Vid. «Turkey's sees bleak future for EU accession talks in 2012», 1/1/2012: <http://www.todayzaman.com/news-267358-turkey-sees-bleak-future-for-eu-accession-talks-in-2012.html>

los estados miembros de la UE¹²⁵⁸. Las declaraciones de Bagis no solo se debían contextualizar en el marco de las negociaciones de Turquía con la UE, sino también como parte de la disputa por los recursos naturales hallados en el mediterráneo oriental que enturbiaron más la cuestión de Chipre, como ya se comentó.

La UE, representada por la Alta Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, Catherine Ashton, y el Comisario de Ampliación y Política Europea de Vecindad, Stefan Füle, convocaron a la capital comunitaria en marzo de 2012 a los representantes políticos turcos, Ahmet Davutoglu y Egemen Bagis, para reforzar el proceso con la UE. Para llevarlo a cabo, Bruselas había publicado en su estrategia de ampliación, el 12 de octubre de 2011, una propuesta para desarrollar una «Agenda Positiva». En la estrategia de ampliación la Comisión dictaminó que con su dinámica economía, su importante papel regional y su contribución a la política exterior y la seguridad energética de la UE, Turquía era un país fundamental para la seguridad y la prosperidad de la Unión Europea¹²⁵⁹.

La «Agenda Positiva entre Turquía y la Unión Europea» arrancó el 17 de mayo de 2012 en presencia del Comisario de Ampliación Stefan Füle, y del ministro de Asuntos Europeos, Egemen Bagis, semanas antes de que comenzara la Presidencia chipriota para el segundo semestre de ese año. La agenda positiva nació con el objetivo de fortalecer el proceso negociador turco haciendo progresos concretos en áreas de interés común para la Unión Europea y Turquía, estableciéndose como un mecanismo complementario al proceso negociador pero nunca como una vía alternativa. Sin embargo, parece difícil comprender que no fuese una vía alternativa, o, como sostiene la profesora Müftuler Bac, «un camino de integración diferenciada con Turquía que en ausencia de una plena integración, Turquía alcanzara la integración en varias áreas políticas»¹²⁶⁰. Las materias que se abordarían dentro de la agenda eran las siguientes: las políticas de reformas que fortalecerían los derechos fundamentales en Turquía, el alineamiento con la legislación comunitaria, la cuestión del visado, la energía, la migración, el comercio y unión aduanera, la política exterior, y la política antiterrorista. La Unión Europea y Turquía acordaron establecer dentro de la Agenda, ocho grupos de

¹²⁵⁸ Vid. «Turkey will ignore Cyprus as EU president», 02/03/2012: <http://famagusta-gazette.com/turkey-will-ignore-as-eu-president-p14674-69.htm>

¹²⁵⁹ Cfr. Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo. Estrategia de ampliación y principales retos 2011-2012, COM(2011) 666 final, Bruselas, 12.10.2011, p. 18: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52011DC0666&from=ES>

¹²⁶⁰ MÜFTÜLER BAC, M., «The future of Europe, differentiated integration and Turkey's role», en *Istituto Affari Internazionali*, Commentary 09, (18 October 2013), p. 2.

trabajo «cuya tarea era acelerar el proceso de aproximación legislativa al acervo comunitario»¹²⁶¹ sobre ocho capítulos del marco negociador que no podían abrirse, entre los que se encontraban los vetados por Chipre: el 23, Judicatura y Derechos Fundamentales, y el 24, Justicia, Libertad y Seguridad. El resto de los capítulos fueron el 28, Consumo y Salud; el 32, Control Financiero; el 18, Estadística; el 10, Sociedad de la Información y Medios de Comunicación; el 3, Derechos de establecimiento y Libertad de Administrar Servicios, y el 6, Política de Competencia.

La puesta en marcha de la Agenda Positiva vino acompañada de la victoria en las elecciones presidenciales francesas de mayo de 2012 del candidato socialista, François Hollande. La victoria de Hollande significó un cambio sustancial en la política desarrollada en El Elíseo con respecto a Turquía. Tanto Chirac como Sarkozy, como máximos representantes de Francia, habían demostrado una actitud contraria a Ankara a lo largo de sus mandatos adoptando políticas de bloqueo sobre capítulos del marco negociador y proyectando leyes que enturbiaron las relaciones franco-turcas. La invalidación, en febrero, por parte del Tribunal Constitucional galo¹²⁶², de la ley que penaba la negación del «Genocidio armenio» fue un primer síntoma de deshielo. El alto tribunal francés argumentó la resolución, calificándola de inconstitucional por ser contraria a la libertad de expresión. Para ello, basándose en el artículo XI de la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789 declaró que la libertad de comunicación, pensamiento y opinión eran derechos preciados del hombre. De esta manera, la propuesta del expresidente Sarkozy quedaba anulada, y Turquía y Francia se volvieron a aproximar¹²⁶³.

Donde si se alcanzó un principio de consenso entre Bruselas y Ankara fue en el levantamiento de requisitos a los ciudadanos turcos en la exención de visados. El 21 de junio de 2012 la Comisión inició las negociaciones de exención con arreglo al «Acuerdo de Readmisión» por el que Ankara repatriaba a inmigrantes irregulares que entrasen en la UE por Turquía. De esta manera, «la Comisión Europea elaboró una hoja de ruta para las negociaciones sobre visados, movilidad y migración con el objetivo de conceder la

¹²⁶¹ BATALLA ADAM, L, «Turquía, el eterno candidato a la Unión Europea», en *Revista Española de Relaciones Internacionales*, Nº 5, 2013, p. 7.

¹²⁶² Vid. CONSEIL CONSTITUTIONNEL, «Décision n° 2012-647 DC du 28 février 2012»: <http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2012/2012-647-dc/decision-n-2012-647-dc-du-28-fevrier2012.104949.html>

¹²⁶³ Vid. «La Turquie signe son rapprochement avec Paris», 21/06/2012: http://www.lemonde.fr/europe/article/2012/06/21/la-turquie-signe-son-rapprochement-avec-paris_1722883_3214.html

exención de visado a los ciudadanos turcos»¹²⁶⁴, mientras que, por su parte, «Erdogan, recelaba de las garantías sobre la aplicación del acuerdo y la consecuente supresión del régimen de visados»¹²⁶⁵.

Por el contrario, el segundo semestre de 2012 puede definirse de desfavorable tras la paralización casi total del proceso de adhesión durante la Presidencia chipriota de la UE. La negativa turca a mantener conversaciones fue paralela al descenso generalizado del apoyo de sus conciudadanos al proyecto europeo. Según la encuesta realizada entre el 20 y el 30 de junio por la Fundación Turco-germana para la Educación y la Investigación Científica (*TAVAK*), el porcentaje de apoyo a la adhesión se situaba en el 17% frente al 34% del año anterior¹²⁶⁶. A pesar de ello, la Unión Europea por medio de dieciséis ministros de Asuntos Exteriores de estados comunitarios quiso dar un fuerte espaldarazo a Turquía antes de la llegada de la Presidencia chipriota mediante la publicación de un artículo en *EUObserver* titulado: «*The EU and Turkey: Stronger Together*» (La Unión Europea y Turquía: juntos más fuerte). Los representantes de un amplio espectro de la diplomacia europea (no estaban Francia, Chipre y Austria) expresaron su apoyo al futuro europeo de Turquía que proporcionaba la base para una mayor cooperación y la implementación de las reformas. Los ministros hablaron de la importancia de Turquía en momentos de crisis económica en Europa e inestabilidad de Próximo y Medio Oriente y más allá, donde el papel de Ankara era sumamente relevante con acciones diplomáticas importantes para la estabilidad de la región¹²⁶⁷.

La preocupación comunitaria por la decisión turca de no realizar ningún progreso en el proceso durante el semestre chipriota no pasó inadvertida. Ningún capítulo fue abierto. Sólo la puesta en marcha del tercer paquete de reforma judicial por parte de Ankara puso sobre la mesa la trascendencia de la cuestión. Este paquete se enmarcó dentro de la «Estrategia de Reforma Judicial» iniciada en 2008 por el ejecutivo turco y que fue actualizado ese año, una vez que los objetivos marcados entonces se

¹²⁶⁴ BATALLA ADAM, L., *art. cit.*, p.8.

¹²⁶⁵ *Ibidem*, p. 8.

¹²⁶⁶ *Vid.* «Membership support to EU dropped: Poll», 20/08/2012: <http://www.hurriyetdailynews.com/membership-support-to-eu-dropped-poll.aspx?pageID=238&nID=28158&NewsCatID=341>

¹²⁶⁷ *Vid.* «The EU and Turkey: Stronger together», 28/06/2012: <http://euobserver.com/opinion/116780>. Nikolay Mladenov, Urmaz Paet, Erkki Tuomioja, Guido Westerwelle, Janos Martonyi, Giulio Terzi di Sant'agata, Edgars Rinkevics, Audronius Azubalis, Radoslaw Sikorski, Paulo Portas, Andrei Marga, Miroslav Lajcak, Karl Erjavec, Jose Manuel Garcia-Margallo, Carl Bildt y William Hague, Ministros de Asuntos Exteriores de Bulgaria, Estonia, Finlandia, Alemania, Hungría, Italia, Letonia, Lituania, Polonia, Portugal, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia, España, Suecia y Reino Unido.

habían alcanzado en un amplio porcentaje. Los dos primeros paquetes habían sido aprobados el año anterior, mientras que el tercero lo fue el 2 de julio como la ley N° 6352 con 107 artículos, la ley de modificación de diversas leyes para aumentar la eficacia de los servicios judiciales y el aplazamiento de los procedimientos y sanciones judiciales por los delitos cometidos en el ámbito de la prensa. Su alumbramiento no estuvo exento de críticas y decepción sobre algunos artículos¹²⁶⁸. Las nuevas prerrogativas otorgadas a los fiscales, a los que se limitaba la labor de iniciar un procedimiento de investigación sin obtener el permiso oportuno de la autoridad competente, como la posible pena de hasta cinco años de prisión por hacer públicas conversaciones privadas parecían ser medidas contrarias a un Estado que buscaba cumplir el acervo comunitario.

Con ocasión del duro Informe de seguimiento anual emitido por la Comisión Europea el 10 de octubre de 2012, el Comisario de Ampliación, Stefan Füle, publicó un artículo titulado: «*Turkey and the EU: common challenges, common future*» (Turquía y la Unión Europea: desafíos comunes, futuro común) donde quiso suavizar el severo Informe publicado por la Comisión ese año. Füle mantuvo que existía un compromiso común de que Turquía alcanzara la plena adhesión a pesar de los obstáculos existentes en la relación. El comisario irradiaba una fe plena en la consecución del proyecto a pesar de los desafíos a los que se enfrentaban los dos actores con acciones puestas en marcha como la Agenda Positiva que ayudarían a lograr con éxito la adhesión¹²⁶⁹.

La evaluación de Turquía en el Informe de la Comisión de ese año sobre las materias de interés no reflejó excesivas transformaciones a las peticiones realizadas por Bruselas en anteriores informes¹²⁷⁰. En la cuestión de democracia y el Estado de derecho, Turquía mantenía abiertos los procesos judiciales contra los acusados de pertenecer a las redes *Ergenekon* y *Sledgehammer*, pero con vacíos legales que debían subsanarse, especialmente en el derecho de defensa sobre los acusados. Desde la Comisión se pedía mayor agilidad a un proceso judicial muy largo que tenía consecuencias en la polarización de los políticos turcos. De la misma manera, Bruselas

¹²⁶⁸ Vid. «Turkish president approves controversial third judicial reform package», 4/07/2012. <http://www.todayszaman.com/news-285574-turkish-president-approves-controversial-third-judicial-reform-package.html>

¹²⁶⁹ Vid. «Turkey and the EU: common challenges, common future», 10/10/2012: http://www.todayszaman.com/news-294950-turkey-and-the-eu-common-challenges-common-future-by-stefan-fule*.html

¹²⁷⁰ Vid. EUROPEAN COMMISSION, *Turkey 2012 Progress Report*, SWD(2012) 336, Brussels, 10.10.2012.

se mostró preocupada por la situación de la cuestión kurda, donde a pesar de la reunión de Erdogan y del líder del *CHP*, no se lograban avances significativos y donde los atentados del *PKK* y los enfrentamientos con las fuerzas de seguridad eran continuos. Para la Comisión, la nueva Constitución debía solventar entre otros, este problema, pero los avances en aplicar las enmiendas constitucionales aprobadas en 2010 había sido limitados. No obstante, sí se reconoció algún progreso con el establecimiento de la figura del Defensor del Pueblo o la participación en la comisión que evalúa la reforma constitucional de las fuerzas políticas de la Asamblea Nacional y la opinión de las minorías no musulmanas. Desde Bruselas se observó que la situación de las fuerzas de armadas y de seguridad bajo la vigilancia del poder civil se había consolidado. Medidas adoptadas como el control parlamentario del presupuesto de defensa, y la «ausencia» de presión militar sobre cuestiones políticas creyó demostrarlo. Pero la limitación de la medida sobre el presupuesto militar y las quejas del estamento castrense al uso de la lengua kurda en público parecieron indicar lo contrario.

El sistema judicial se vio mejorado con la entrada en funcionamiento del tercer paquete judicial en julio de 2012 con enmiendas a varias leyes que supusieran una mejora de la justicia, es el caso de la ley de mediación que ayudaría a agilizarla. No obstante, los avances eran limitados, véase el caso del mantenimiento de la prisión preventiva de hasta 10 años o el nulo tratamiento a las cuestiones relacionadas con la definición de las conductas delictivas de acuerdo al Código Penal o la Ley Antiterrorista que son causa de procedimientos abiertos en el sistema judicial turco. De igual manera, desde Bruselas se insistió en la imparcialidad, eficiencia e independencia de la justicia turca, aspectos que estaban trabajándose pero que requerían más esfuerzos. La Comisión destacó que fiscales como los del caso *Deniz Feneri* fueron suspendidos. La corrupción siguió siendo, como en anteriores informes, uno de los campos de batalla para Turquía. La lucha contra la corrupción enmarcada en la Estrategia Nacional necesitaba más apoyo político y participación de la sociedad civil. El Informe dictaminó progresos limitados con escasa repercusión en la ley de transparencia de los partidos políticos y el sistema de financiación de los mismos con amplias lagunas legales. Si bien, alguna recomendación establecida por el *GRECO* como el relativo al delito de soborno fue incluida en el Código Penal en el tercer paquete judicial de julio, otras, como limitar la inmunidad de los miembros del parlamento, no fueron tomadas¹²⁷¹.

¹²⁷¹ Cfr. *ibidem*, pp. 17-18.

Los derechos humanos y la protección de las minorías mostraron signos de progreso con la ratificación por parte de Turquía el 14 de marzo del Convenio del Consejo de Europa para evitar y combatir la violencia contra la mujer y la violencia doméstica aunque todavía faltaban por ratificar tres protocolos adicionales (4, 7 y 12) de la Convención Europea de Derechos Humanos¹²⁷². Por su parte, como recogió el Informe, el Tribunal Europeo de Derechos Humanos continuaba encontrando a Turquía culpable de violación de los derechos garantizados por la Convención Europea de Derechos Humanos, el número de sentencias dictadas aumentaba por sexto año consecutivo¹²⁷³. La formación en materia de derechos humanos sobre funcionarios, fuerzas policiales y miembros de la judicatura y la fiscalía continuaba positivamente, mientras que la lucha contra la tortura sigue siendo continúa pero no lo más efectiva porque se registran casos de fuerza desproporcionada en las detenciones y prisiones. Turquía tenía firmado el Protocolo de lucha contra la tortura pero no había puesto en marcha el «mecanismo nacional de prevención» que marcaba dicho protocolo. Las libertades, una vez más, fueron una de las cuestiones más deficitarias del Estado turco, especialmente en la cuestión de la libertad de expresión. Cada vez se daban más casos de conculcación de la libertad de expresión en canales televisión, páginas web como *Youtube* o periodistas y escritores que trataban temas sensibles, ya fuese sobre la cuestión kurda o Armenia, o el papel de los militares. Desde Bruselas se indicó a Ankara que debía modificar tanto la ley antiterrorista como el Código Penal para distinguir entre incitación a la violencia y expresar ideas no violentas. Turquía, como recogió el Informe de datos de la OSCE, tenía encarcelados en abril de 2012 a 95 periodistas, frente a los 57 que tenía en abril de 2011¹²⁷⁴. Desde la Comisión se prestó especial atención a las acciones llevada por la Junta Suprema de Radio y Televisión (*RTÜK: Radyo ve Televisión Üst Kurulu*) por las amenazas de cierre y multas impuestas a medios de comunicación. De igual manera, también solicitó una revisión de la Ley de Internet turca al existir de manera cada vez más, continuada, el cierre de webs que impiden el derecho de información de todo ciudadano. Tanto en la libertad de reunión como de asociación no se pudieron observar mayores logros que en anteriores informes. En cuanto al derecho de asociación, se consideró que existía un déficit respecto al derecho constitucional a celebrar una reunión, existían muchas trabas por parte de la

¹²⁷² Cfr. *ibidem*, p. 18.

¹²⁷³ Cfr. *ibidem*, p. 18.

¹²⁷⁴ Vid. «Main findings of the table of imprisoned journalists in Turkey», 02/04/2012: <http://www.osce.org/fom/89371?download=true>

administración a conceder las peticiones que se solicitaban en casos para la celebración, por ejemplo, del *Newroz* (año nuevo kurdo). Fueron evidentes las multas a organización no gubernamentales o defensoras de los derechos humanos por violar la Ley 2011 de manifestaciones. La libertad de asociación fue otro de los aspectos tratados. Si bien, aquí se recogió que la legislación estaba en la línea de los estándares comunitarios, se le requirió modificar el marco legal con respecto a partidos políticos y sindicatos, para que no se vieran afectados como los sindicatos en detenciones. La libertad de religión y pensamiento estaba respetada pero se encontraban los mismos problemas que los últimos informes. Las comunidades no musulmanas tenían restringida la obtención de derechos debido a la falta de personalidad legal y las limitaciones para poder formar a clérigos no musulmanes en territorio turco se mantenían. Desde Bruselas se criticó que no se cumplieran los estándares comunitarios en cuanto a que apareciera en el carnet de identidad turco la religión practicada y que, por ello, ciudadanos conversos tuvieran problemas de discriminación.

En los derechos de la mujer se reconocieron pasos positivos para lograr mayores derechos de igualdad pero todavía quedaba mucho camino por recorrer. La adopción en marzo de 2012 de la Ley de protección de la familia y prevención de la violencia contra la mujer fue un paso importante en cuanto a legislación. También lo fue el plan nacional para luchar contra la violencia sobre la mujer (2012-2015) adoptado por el Ministerio de Familia y Política Social¹²⁷⁵. Un plan centrado en cinco áreas: legislación, sensibilización, servicios prevención, cuidado de la salud y cooperación entre las partes interesadas. Se hizo hincapié en los casos en que las víctimas habían buscado ayuda sin encontrarla y en los que las víctimas eran «convencidas» por las fuerzas policiales para volver a casa de sus maltratadores, en vez de recibir ayuda. Desde Bruselas se insistió en lograr una mayor integración de la mujer en la actividad política, en el mercado laboral y en que ocupara puestos de responsabilidad en la administración civil. Por desgracia, los matrimonios forzados y a edad temprana siguieron siendo un motivo de grave preocupación.

Como hemos analizado, el informe de la Comisión de 2012 fue en líneas generales un duro correctivo a Turquía, con fuertes críticas a los escasos progresos en el proceso negociador abierto y a la conculcación de derechos fundamentales como las libertades, tanto de expresión como de reunión y prensa, como el recrudescimiento de los

¹²⁷⁵ Vid. EUROPEAN COMMISSION, «Turkey 2012...», op. cit., p. 26.

enfrentamientos armados en sureste del país y la discriminación de las minorías étnicas y religiosas. Bruselas consideró una falta de respeto la paralización de las relaciones con la Presidencia del Consejo porque la ostentara Chipre, cuando la Presidencia era un órgano fundamental de la Unión Europea. Si bien, se le reconoció la activa participación en cuestiones de política exterior donde los intereses de la Unión Europea y Turquía estaban afectados: Oriente Medio, Norte de África, Balcanes, Afganistán/Pakistán y Cáucaso Sur.

El contraste de los informes del último lustro, en comparación con los informes de los primeros años de Gobierno del *AKP* eran un hecho manifiesto que ponía más lejos que nunca la posible adhesión. Sólo se habían iniciado negociaciones sobre trece capítulos, y sólo se mantenía cerrado, provisionalmente, uno. Nos encontrábamos en la misma situación por segundo año consecutivo. No se iniciaba las negociaciones sobre un nuevo capítulo desde 2010 bajo la Presidencia española del Consejo Europeo. La parte turca, no dejó pasar la ocasión para criticar abiertamente a la UE por utilizar un diálogo contradictorio y apoyar en su Informe a los que no quieren ver a Turquía en la Unión Europea¹²⁷⁶. El Primer Ministro Erdogan aprovechó un viaje a Alemania a finales de octubre para advertir que la Unión Europea perdería a Turquía si antes de 2023 no había logrado la adhesión¹²⁷⁷. Por primera vez, el jefe del ejecutivo turco marcó una fecha límite para que Ankara hubiera logrado finalizar un marco de negociación que duraría casi dos décadas pero que hasta ese momento sólo había logrado culminar un capítulo de los treinta y cinco marcados. La fecha coincidiría con el centenario de la República turca.

En todo caso, Erdogan manifestó casi al final del semestre de 2012, la fidelidad turca al proceso de adhesión. Lo hizo a finales de diciembre, durante los contactos mantenidos con la futura Presidencia semestral irlandesa con el objetivo de poder abrir al menos un capítulo durante el primer trimestre del año. Las esperanzas de lograrlo fueron puestas de manifiesto por Bagis quién agradeció a Irlanda su apoyo al proceso de adhesión de Turquía¹²⁷⁸. Casi a la par de estas declaraciones, Ankara hizo público un

¹²⁷⁶ Vid. «Turkey greatly disappointed by EU report, minister Bağış say», 10/10/2012: <http://www.todayszaman.com/news-294929-turkey-greatly-disappointed-by-eu-report-minister-bagis-says.html>

¹²⁷⁷ Vid. «EU will lose Turkey if it hasn't joined by 2023, Erdogan says», 31/10/2012: <http://www.euractiv.com/enlargement/eu-lose-turkey-hasnt-joined-2023-news-515780>

¹²⁷⁸ Vid. «Turkey Hopeful during Ireland's EU Presidency», en *The Journal of Turkish Weekly*, 25/12/2012: <http://www.turkishweekly.net/news/146005/turkey-hopeful-during-ireland-39-s-eu-presiden-cy.html>

nuevo documento sobre los progresos de Turquía entre octubre de 2011 y diciembre de 2012 donde puso de relevancia los logros alcanzados por el país durante ese periodo¹²⁷⁹.

Tras prácticamente tres años de parálisis casi total, un gesto de recomposición en las negociaciones pareció vislumbrarse con el nuevo año. El ministro de Asuntos Exteriores francés, Laurent Fabius, anunció, en febrero de 2013, el levantamiento del bloqueo de Francia al capítulo 22 del marco negociador: Política Regional y Coordinación de Instrumentos Estructurales. Si bien todavía quedaban bloqueados cuatro capítulos por París. El gesto francés a Turquía pareció el preludio a un nuevo espíritu en el rumbo de las relaciones Francia-Turquía y un paso para retomar el camino negociador con Bruselas. Todo ello sucedió, cuando la actitud de Erdogan ya había dado muestras de estar dispuesto a buscar otros objetivos donde mirar, como podrían ser Rusia y China, al calificar de imperdonable la espera de Turquía. El malestar fue evidente, y aunque realizó aclaraciones posteriores, el Primer Ministro –como ya comentamos– no descartó una unión a la Organización de Shangai u otras alternativas de colaboración¹²⁸⁰. El ministro de Exteriores, Davutoglu, también había pedido ser miembro observador de la Organización de Shangai.

El levantamiento del bloqueo sobre el capítulo 22 permitió que en noviembre de 2013 se diera luz verde a la apertura del decimocuarto capítulo del marco negociador. En febrero de ese año, el Comité de Representantes Permanentes de la UE (COREPER) ya había aprobado la apertura del capítulo 22. Este fue el primer signo de que la adhesión de Turquía parecía descongelarse¹²⁸¹. El siguiente paso lo dio la Canciller alemana, Angela Merkel, quién realizó a finales de febrero de 2013 una visita de Estado a Turquía donde hizo valer su condición de locomotora europea para impulsar las negociaciones de adhesión¹²⁸². Pero, sin duda, el verdadero aldabonazo vino de la mano de la Alta Representante para la Política Exterior de la UE, Catherine Ashton, quien visitó el 3 de abril Ankara para mantener encuentros con Erdogan y Davutoglu. Durante las reuniones discutieron en detalle las relaciones entre la UE y Turquía en relación al deshielo del proceso en febrero y la apertura de nuevos capítulos de negociación.

¹²⁷⁹ Vid. «2012 Progress Report prepared by Turkey», http://www.abgs.gov.tr/files/IlerlemeRaporlari/2012/2012_tr_progress_report_en.pdf

¹²⁸⁰ Vid. «Erdogan: after 50 years of waiting, Turkey looking for alternatives to EU», 03/02/2013: http://www.todayszaman.com/_erdogan-after-50-years-of-waiting-turkey-looking-for-alternatives-to-eu_306001.html

¹²⁸¹ Cfr. CASTRO, Iñaki, «La UE descongela la adhesión de Turquía», *El Norte de Castilla*, 18/02/2013, p. 25.

¹²⁸² Cfr. LAGENDIJK, Joost, «Turkey and the European Union: 2014 and beyond», en *Insight Turkey*, Vol 15, Nº 2 (Spring 2013), p. 48.

Ashton destacó su compromiso con la reactivación de las conversaciones y confió que en los próximos meses pudieran darse un impulso al proceso de adhesión tras meses encallado¹²⁸³. La salida de Ashton coincidió con la llegada del secretario de Estado estadounidense, John Kerry, también interesado en que Ankara y Bruselas retomaran los contactos. Turquía valoró positivamente los cambios acontecidos y correspondió con ayudar a resolver el contencioso chipriota. De esta forma, Turquía podía reconducir otra cuestión de sumo interés junto al problema kurdo.

El día 9 de abril de 2013, el Parlamento Europeo hizo pública la resolución anual sobre el Informe de Turquía. De los cincuenta y ocho puntos de que constaba, se pudieron extraer varios de interés. Entre ellos, la Eurocámara «considera que es necesario un compromiso mutuo renovado en el contexto del proceso de negociación con miras a mantener una relación constructiva» y «recuerda que la libertad de expresión y el pluralismo de los medios de comunicación, también en Internet, son valores europeos fundamentales»¹²⁸⁴. No se olvidó de los avances cosechados con las reformas introducidas pero animó a implementarlos de manera rápida. Con esta resolución, el Parlamento Europeo no criticó en exceso las deficiencias que Turquía acusaba desde hace años y que no terminaba de llevar a cabo.

De manera casi paralela a la visita de Ashton –ya comentada–, Turquía aprobó el 11 de abril de 2013 con rango de ley, no sin realizar modificaciones en el texto, el cuarto paquete de reforma judicial dentro del contexto de la libertad de expresión y los derechos humanos, y como manera de interpretar y dar solución a las sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos. Este fue un cambio esperado y necesario para las aspiraciones europeas que tuvo efectos limitados a pesar de modificarse el Código Penal y la ley antiterrorista. Derechos como la objeción de conciencia no fueron incluidos dentro del paquete y provocó la decepción en Bruselas, porque en los debates previos en el Parlamento se incluyeron otras formas de prestar servicio al Estado¹²⁸⁵.

Por otro lado, el 22 de mayo, el Presidente del Consejo Europeo, Herman Van Rompuy, realizó su primera visita a Turquía desde que ostentaba el cargo por invitación del Primer Ministro Erdogan. Más allá de los resultados concretos derivados de su

¹²⁸³ Cfr. CASTRO, Iñaki, «La UE desencalla la adhesión de Turquía», *El Norte de Castilla*, 04/04/2013, p. 32

¹²⁸⁴ Vid. PARLAMENTO EUROPEO, «Propuesta de Resolución para cerrar el debate sobre las declaraciones del Consejo y de la Comisión presentada de conformidad con el artículo 110, apartado 2, del Reglamento sobre el Informe de 2012 relativo a los progresos realizados por Turquía», (9/04/2013).

¹²⁸⁵ Vid. «Turkey's judicial reform falls short on conscientious objection: EU commissioner», 12/04/2014: <http://www.hurriyetdailynews.com/turkeys-judicial-reform-falls-short-on-conscientious-objection-eu-commissioner.aspx?pageID=238&nid=44843>

visita, su presencia sirvió para enviar una señal de compromiso con el proceso comunitario entre Ankara y Bruselas. En 2013 se cumplía el 50 aniversario del Tratado de Ankara por el que Turquía solicitó su adhesión a las Comunidades Europeas. El representante comunitario no dejó pasar la oportunidad para resaltar ante el empresariado turco la importancia de las relaciones y el futuro común ante los desafíos del mundo actual en su intervención: «Turquía y la Unión Europea hoy»¹²⁸⁶.

Las esperanzas retomadas a principios de 2013 en la carrera comunitaria pronto quedaron en un segundo plano como consecuencia de los sucesos iniciados entorno al parque Gezi el 31 de mayo. La conculcación de libertades preocupó de manera fundamental a las instancias europeas, principalmente cuando el 27 de mayo se había celebrado en Bruselas el 51 encuentro del Consejo de Asociación Turquía-Unión Europea que buscó estimular el proceso negociador¹²⁸⁷. El Parlamento Europeo exigió a Erdogan que adoptara una posición conciliadora y rechazara los métodos violentos de represión ejercidos por la policía contra los manifestantes, mientras que el Consejo de Europa recriminó el uso de gases lacrimógenos y la restricción a la libertad de reunión. Algunos líderes europeos, encabezados por Angela Merkel que se encontraba en precampaña electoral, criticaron severamente la brutalidad policial lo que provocó que las reticencias a la candidatura volviesen a florecer. Los reproches alemanes no fueron ajenos a las evasivas de Alemania y Holanda a abrir el capítulo 22 desbloqueado por Francia por considerar que no era el momento oportuno¹²⁸⁸. Se necesitaba la unanimidad de todos los estados para dar el paso pero el consenso no fue alcanzado. Esto provocó que los embajadores turco y alemán fueran convocados en Alemania y Turquía para expresar las quejas de los gobiernos. La Unión Europea hubiera deseado que además del capítulo 22, los capítulos 23 y 24, relativos a las Libertades Fundamentales y Derechos Humanos, y Asuntos de Interior, Justicia y Seguridad, respectivamente, también se abrieran por considerarlos imprescindibles para el proceso. El desbloqueo de las negociaciones no se produjo entre los Veintisiete, y quedó todo retrasado según el acuerdo de los estados a octubre de 2013, cuando se produciría la reapertura de las conversaciones. La reunión de los socios comunitarios en el Consejo

¹²⁸⁶ Vid. «Speech by President Herman Van Rompuy at the Turkish Business Association TOBB», <http://www.avrupa.info.tr/resource-centre/news-archive/news-single-view/article/speech-by-president-herman-van-rompuy-at-the-turkish-business-association-tobb.html>

¹²⁸⁷ Vid. http://consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/137295.pdf

¹²⁸⁸ Cfr. UGALDE, Ivía, «La UE enfría la adhesión de Turquía», *El Norte de Castilla*, 21/06/2014, p. 36.

de Asuntos Generales no permitió alcanzar acercamientos, máxime ante la fuerza ejercida por Alemania y donde los sucesos del parque Gezi tuvo mucho que ver¹²⁸⁹.

De este modo, la presentación del esperado «paquete democratizador» el 30 de septiembre por Erdogan fue positivo pero insuficiente para el momento en que se encontraba el proceso de negociación de la adhesión iniciado en 2005¹²⁹⁰. Las medidas fueron apoyadas por el Informe Anual de la Comisión presentado el 16 de octubre de 2013 que le dio la bienvenida y reconoció algunos progresos solicitados en otros informes aunque se siguió solicitando la necesidad de reformas. En relación a la cuestión de democracia y el Estado de derecho, la Comisión se mostró preocupada por los excesos policiales en los graves acontecimientos –ya comentados– ocurridos en mayo y junio en el parque Gezi de Estambul, junto a las múltiples detenciones que incluyeron a miembros de ONG. En la cuestión judicial, Bruselas reflejó los pasos dados por el Alto Consejo de jueces y fiscales en la continuación del plan estratégico iniciado en 2012 con el objetivo de lograr imparcialidad, eficiencia e independencia pero incidió en que Turquía tenía que consolidar los logros de las enmiendas constitucionales de 2010¹²⁹¹. El Informe subrayó que el fiscal todavía tenía incapacidad para dirigir las investigaciones y que la defensa no podía tener acceso a archivos de la fiscalía. La corrupción, como había quedado de manifiesto en los informes anuales de los años anteriores, siguió estando muy presente para Bruselas. La preocupación sobre la imparcialidad en la tramitación de los casos de corrupción fue muy evidente para la Comisión¹²⁹². Sí se resaltó los buenos progresos realizados en Turquía con objeto de establecer mecanismos para garantizar los derechos humanos pero también se destacó la presión que se ejercía sobre los defensores de los derechos humanos. El uso excesivo de la fuerza, sobre todo durante las manifestaciones celebradas en mayo y junio, siguió siendo motivo de preocupación. La Comisión requirió mayores esfuerzos para promover investigaciones independientes e imparciales de los casos de denuncia y malos tratos ante la policía. Las libertades, una vez más, fueron objeto de inquietud en Bruselas. En este caso, hubo un estudio en profundidad en el Informe sobre la grave conculcación de la libertad de expresión, manifestación y asociación, junto a la fuerte censura

¹²⁸⁹ Cfr. CASTRO, Iñaki, «La UE retrasa el proceso de adhesión de Turquía por la violenta represión de las protestas», *El Norte de Castilla*, 26/06/2014, p. 33.

¹²⁹⁰ Vid. ÖZBUDUN, Ergun, «The Turkish Democratization Package», en *Middle East Institute*, 16/10/2014.

¹²⁹¹ Cfr. EUROPEAN COMMISSION, *Turkey 2013 Progress Report*, SWD(2013) 417, Brussels, 16.10.2013, p. 12.

¹²⁹² Cfr. *ibidem*, p. 13.

implantada en el país¹²⁹³. De la misma manera que hubo preocupación por la libertad de religión y pensamiento en Turquía. En los derechos de la mujer se reconocieron más pasos positivos para lograr mayores cotas de igualdad dentro del Plan Nacional para combatir la violencia contra la mujer (2012-2015) con una fuerte implicación del Ministerio en erradicar la violencia doméstica¹²⁹⁴.

Tras varios años de espera, finalmente, el 5 de noviembre de 2013 –como ya explicamos– se abrió el Capítulo 22 del marco negociador. Hasta llegar a este momento, hubo que pasar momentos de mucha tensión con posibilidades de echar a perder todo el trabajo realizado. Como afirmaba Eduard Soler, «Turquía no es un candidato a la adhesión como los demás, ni las negociaciones con este país se desarrollan en un clima de normalidad», de esta manera, también según Soler, «...con la apertura de un nuevo capítulo lo que parece haberse dejado atrás es el riesgo de una ruptura entre Turquía y la UE»¹²⁹⁵.

La corrupción que afloró en diciembre de 2013 con la macrooperación policial realizada ese mes dejó al descubierto la red de influencias creada en torno al ejecutivo del Primer Ministro Erdogan¹²⁹⁶. Esta cuestión, como no pudo ser de otra manera, afectó significativamente al proceso comunitario, máxime cuando la Comisión había reiterado en los informes la honda preocupación que existía a este respecto. La campaña de ceses iniciada por Erdogan con el nuevo año conllevó la crítica de la Unión Europea que vio como el ministro de Asuntos Europeos, Egemen Bagis, tuvo que dejar su puesto al diplomático Mevlut Cavusoglu tras verse involucrado en la operación anticorrupción junto a otros ministros del ejecutivo Erdogan. La firma del acuerdo de readmisión entre Turquía y la UE, y el inicio del diálogo sobre la liberalización del visado entre Ankara y Bruselas quedó de esta forma minimizada por la operación anticorrupción –ya comentada– que afectó a ministros del ejecutivo del AKP¹²⁹⁷.

¹²⁹³ Cfr. *ibidem*, pp. 51-54.

¹²⁹⁴ Cfr. *ibidem*, p. 56.

¹²⁹⁵ «Un Nuevo Capítulo en la Negociación UE-TURQUÍA: un paso necesario, pero insuficiente», *Notes Internacionals CIDOB*, N° 78, (Noviembre 2013), pp. 1-3.

¹²⁹⁶ Vid. «New details revealed about Turkey's ongoing graft probe», 18/12/2013: <http://www.hurriyetdailynews.com/new-details-revealed-about-turkeys-ongoing-graft-probe.aspx?PageID=238&nID=59792&NewsCatID=341>

¹²⁹⁷ Ankara y Bruselas firmaron el 16 de diciembre, en la capital turca, un Acuerdo para el inicio del diálogo para la liberalización de visados a los ciudadanos turcos que desearan viajar a los estados comunitarios. El acuerdo incluyó un compromiso por parte de Turquía a readmitir a todos los inmigrantes irregulares que alcanzaran territorio comunitario a través de suelo turco. Entre las medidas que Ankara se comprometió a adoptar fue crear un cuerpo de vigilancia de fronteras y poner en marcha centros de acogida para los inmigrantes irregulares. Vid. EUROPEAN COMMISSION, «Cecilia Malmström signs the Readmission Agreement and launches the Visa Liberalisation Dialogue with Turkey», 16/12/2013.

La situación interna no impidió que Erdogan acudiera a Bruselas el 21 de enero de 2014 tras la invitación cursada por Herman Van Rompuy. Esta visita significó la primera que realizaba el dirigente turco a la capital comunitaria desde enero de 2009. Habían transcurrido cinco años para que Erdogan sintiera la «obligación» de acudir a Bruselas. El Primer Ministro turco asistió también con la intención de lograr la apertura de los capítulos 23 y 24, donde Chipre tenía mucho que decir con su bloqueo. En la capital comunitaria se exigió a Erdogan que respetara la ley y los valores europeos. Bruselas observó con inquietud la reforma que Ankara pretendía introducir sobre jueces y fiscales, de manera de que fuera el Ministerio de Justicia quién tuviera la potestad de nombrarlos. De esta forma, se vulneraba la separación de poderes y la independencia judicial. Erdogan negó que se suprimiera la independencia de los jueces al considerar que los jueces no actuaban de manera independiente¹²⁹⁸. La ley sobre el control de la justicia que Erdogan intentó imponer tuvo su ejemplo más claro en el enfrentamiento que hubo en febrero de 2015 en la Asamblea Nacional cuando los diputados llegaron a las manos¹²⁹⁹. La medida implicaba que jueces y policías tuvieran que solicitar consentimiento de sus superiores antes de actuar. Finalmente, la Asamblea Nacional aprobó la ley de reforma pero que quedó pendiente de sancionar por el Presidente.

Tras la estancia de Erdogan en Bruselas, el Primer Ministro turco recibió la visita del Presidente francés, François Hollande, y el 4 de febrero se entrevistó en Berlín con la Canciller, Angela Merkel. El encuentro entre los líderes turco y alemán no supuso ningún avance en la cuestión comunitaria. Merkel volvió a dejar de manifiesto que el proceso de adhesión turco no tenía plazos y quedaba abierto. Por su parte, Erdogan, que se encontraba en precampaña electoral ante las elecciones presidenciales de agosto, quiso buscar el apoyo germano a las aspiraciones de adhesión en un momento donde las críticas por vulneración de los derechos humanos, ceses de cargos y censura estaban a la orden del día¹³⁰⁰.

El Parlamento Europeo emitió el 7 de marzo de 2014 la resolución anual sobre el Informe 2013 relativo a los progresos realizados por Turquía. La Eurocámara valoró como otras veces el proceso a lo largo de varios puntos. Hay que destacar que en esta

¹²⁹⁸ Vid. TRAYNOR, Ian, y LETSCH, Constanze, «Brussels urges Turkish PM Erdoğan to redraft law purging police and judiciary», 21/01/2014: <http://www.theguardian.com/world/2014/jan/21/brussels-turkey-prime-minister-erdogan-rewrite-law-judiciary-police>

¹²⁹⁹ Vid. «Turkish Parliament approves controversial bill tightening up gov't grip on judicial body», 15/02/2015: <http://www.hurriyetdailynews.com/turkish-parliament-approves-controversial-bill-tightening-up-govt-grip-on-judicial-body.aspx?pageID=238&nID=62515&NewsCatID=338>

¹³⁰⁰ Vid. ÇANDAR, Cengiz, «Erdogan's Germany visit all about Turkish politics», 05/02/2014: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/02/berlin-trip-erdogan-turkey-domestic-infighting.html>

ocasión, se reiteró que por octavo año consecutivo Turquía seguía «sin aplicar las disposiciones derivadas del Acuerdo de Asociación CE-Turquía y de su Protocolo Adicional». A lo largo del texto, se mostraba preocupación por las acusaciones de corrupción, la censura, los ceses, etc. pero sin llegar a utilizar un tono de castigo¹³⁰¹. Los bloqueos de *Twitter* y *Youtube* causaron malestar en las instancias europeas que condenaron enérgicamente la conculcación de la libertad de expresión de forma autoritaria en pleno proceso electoral local.

Superadas las elecciones locales del 30 de marzo, la principal atención de Turquía fueron los comicios presidenciales de agosto. Para Erdogan, quien en julio reconoció su candidatura a ocupar el Palacio de Çankaya, no existió el proceso de adhesión durante la campaña electoral. El único éxito atribuible a este periodo fue la ratificación por la Asamblea Nacional turca del acuerdo para la readmisión firmado el 16 de diciembre de 2013 y el Protocolo de Entendimiento para la Exención de Visado¹³⁰². La victoria lograda por Erdogan en las presidenciales de agosto supuso un nuevo punto de inflexión en la política turca. La asunción de un Presidente que desde 2011 había cambiado, tanto personal como políticamente, tal como hemos podido comprobar, presentía que otras prioridades podrían existir durante su mandato. La inestabilidad interna con todos los problemas añadidos iba a ser un condicionante muy importante para el futuro de las relaciones Turquía-UE. Por primera vez en muchos años la situación de inestabilidad que arrastraba Turquía como consecuencia de las actuaciones autoritarias tomadas por el nuevo Presidente turco durante los últimos años tuvo un reflejo en el apoyo que la ciudadanía turca daba a la adhesión a la Unión Europea. Tal como reflejaba la encuesta «*Transatlantic Trends 2014*», un 53% de ciudadanos turcos consideraba que la adhesión a la Unión Europea beneficiaría al país y sólo un 29% la veía mala¹³⁰³. De esta manera, la tendencia bajista que llevaba produciéndose en años anteriores tuvo un punto de inflexión en 2014. Una situación directamente relacionada con la conculcación de las libertades fundamentales. Situación que se vio reflejada con la entrada en vigor de nuevas leyes de control sobre internet en Turquía.

¹³⁰¹ Cfr. PARLAMENTO EUROPEO, «Propuesta de Resolución tras las declaraciones del Consejo y la Comisión presentada de conformidad con el artículo 110, apartado 2, del Reglamento sobre el Informe de 2013 relativo a los progresos realizados por Turquía», 7/03/2014, pp. 1-14.

¹³⁰² Vid. EUROPEAN COMMISSION, «Statement by Cecilia Malmström on the ratification of the EU-Turkey readmission agreement by the Turkish Parliament», 26/06/2014.

¹³⁰³ Cfr. «Transatlantic Trends 2014» en *The German Marshall Fund of the United States*, p. 29.

El nuevo Primer Ministro y máximo representante del *AKP* –elegido por Erdogan–, Davutoglu, en su primera comparencia ante la presentación del programa de Gobierno en la Asamblea Nacional, expuso cuales iban a ser las principales líneas de atención: la economía, el problema kurdo y la Unión Europea¹³⁰⁴. El objetivo que se marcaba en ese momento Davutoglu para lograr la plena adhesión fue 2023, año del primer centenario de la República de Turquía. Previamente, el día de su designación como Primer Ministro, el 27 de agosto, Davutoglu afirmó que la integración en la Unión Europea era prioritaria¹³⁰⁵.

La presentación de la «Nueva Estrategia» de Turquía con la UE el 18 de septiembre planteó un cambio por parte del nuevo ejecutivo turco dirigido por Ahmet Davutoglu. Ankara quería que la nueva estrategia de Turquía se centrara en el proceso de reforma política, la continuidad en la transformación socioeconómica y una comunicación eficaz. De la misma forma, Turquía se comprometía a adoptar el Plan de Acción Nacional para la adhesión a la UE y la Estrategia de Comunicaciones de la UE. Esto suponía también proyectar la hoja de ruta de la adhesión con un Plan de Acción Nacional en dos periodos: el primero hasta 2015 y el segundo entre 2015 y 2019. El Plan de Acción Nacional tendría tres partes: Armonización de legislación primaria, Armonización de legislación secundaria y Creación de Instituciones. De esta manera se priorizaría dentro de cada acción las áreas importantes a evaluar en cada capítulo de la negociación¹³⁰⁶.

Fruto del Protocolo firmado por Bruselas y Ankara en diciembre de 2013, la Comisión hizo público en octubre de 2014 el primer Informe evaluador del proceso que Turquía estaba llevando a cabo para cumplir con las exigencias comunitarias hacia el levantamiento del visado a los ciudadanos turcos. Desde Bruselas se le reconoció pasos positivos pero todavía insuficientes hasta lograr el levantamiento del visado: reforma de la legislación antiterrorista y colaboración policial y judicial¹³⁰⁷. De manera casi coincidente, se hizo público el Informe anual emitido por la Comisión Europea sobre

¹³⁰⁴Vid. «New government to focus on EU and Kurdish bid», 01/09/2014: <http://www.hurriyetdailynews.com/new-government-to-focus-on-eu-and-kurdish-bid.aspx?pageID=71147&NewsCatID=338>

¹³⁰⁵ Vid. «El nuevo Primer Ministro de Turquía dice que la integración en la UE es prioritaria», 27/08/2015: http://internacional.elpais.com/internacional/2014/08/27/actualidad/1409151592_402956.html

¹³⁰⁶ Cfr. MINISTERIO DE ASUNTOS EUROPEOS DE LA REPÚBLICA DE TURQUÍA: TÜRKIYE CUMHURİYETİ AVRUPA BİRLİĞİ BAKANLIĞI, «Turkey's European Union strategy. Determination in the Political Reform Process, Continuity in Socio-Economic Transformation, Effectiveness in Communication», (September 2014): http://www.ab.gov.tr/files/foto/eu_strategy.pdf

¹³⁰⁷Vid. EUROPEAN COMMISSION, «Commission assesses progress by Turkey in visa dialogue», 20/10/2014: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-14-1173_en.htm

los progresos realizados por Turquía. Como en todos los años anteriores que hemos analizado la Comisión reflejó los avances y retrocesos en el proceso, además de presentar los hitos clave donde la Unión Europea calificó a Turquía como «socio estratégico». La Comisión evidenció en sus conclusiones y recomendaciones los avances legislativos habidos de acuerdo al *acquis* y la puesta en marcha de medidas que ayudaran al proceso comunitario pero también mostró su preocupación por las graves deficiencias en relación a las libertades, especialmente de expresión, la independencia de la justicia tras las operaciones policiales de diciembre de 2013 y las cuestiones kurda, chipriota y armenia¹³⁰⁸. En relación a otros informes, la Comisión no fue tan dura con Turquía como lo había sido otras veces. Este aspecto pudo tener que ver con el planteamiento lanzado en septiembre por Davutoglu y las posibilidades de que el proceso sufriera un deterioro irreversible si se reprendía con dureza a Ankara.

La visita que realizó el nuevo ministro de Asuntos Europeos, Volkan Bozkır, a Bruselas, el 11 y 12 de noviembre de 2014, buscó la continuidad en las conversaciones una vez que los nuevos comisarios asumieron su puesto el 1 de noviembre dentro de la Comisión Europea tras las elecciones al Parlamento Europeo. El objetivo de Turquía, tal como comentó Bozkır, continuaba siendo la plena integración en la Unión Europea aunque recordando que la Turquía actual no era la misma que hacía cincuenta años. Desde la Comisión Europea, una vez más, se puso la atención en la censura que sufrían en Turquía varios medios de comunicación, entre los que se encontraban el grupo *Zaman*, *Ipek* y *Samanyolu*, a los que se les imposibilitaba asistir a ruedas de prensa de miembros del ejecutivo turco.

A punto de finalizar 2014, el alejamiento del Presidente Erdogan hacia Bruselas cada vez era más patente. Las posibilidades de encontrarnos ante varios escenarios en las relaciones Turquía-Unión Europea eran cada vez más viables¹³⁰⁹. La Unión Europea se mostraba cada vez más preocupada por la actitud del nuevo Presidente y la pérdida de compromiso con el proyecto europeo en momentos tan clave y decisivos. La nueva responsable de la Política Exterior europea, Federica Mogherini, visitó Turquía durante el 8 y 9 de diciembre acompañada del comisario de Ampliación, Johannes Hahn y del comisario de Ayuda Humanitaria, Christos Stylianides. Para Mogherini, la visita a Turquía tuvo que ver con la importancia estratégica de las relaciones UE-Turquía ante

¹³⁰⁸ Vid. EUROPEAN COMMISSION, «Turkey Progress Report», (October 2014), pp. 2-6.

¹³⁰⁹ Vid. TOCCI, Nathalie, «Turkey and the European Union. A Journey in the Unknown», en *Turkey project policy paper* (Center on the United States and Europe (CUSE) at Brookings), N° 5 (November 2014), pp. 5-10.

desafíos comunes e intereses comunes¹³¹⁰. Los responsables comunitarios intentaban reconducir unas relaciones a la baja donde tras casi diez años de negociaciones sólo se habían abierto 14 capítulos del marco negociador y sólo se había cerrado provisionalmente uno. La preocupación de Bruselas iba más allá, tanto por los desafíos exteriores: la amenaza islamista extendida por Siria e Irak que cada día se nutría de más ciudadanos europeos, y la cuestión energética, donde Rusia había estrechado las relaciones con Turquía¹³¹¹; como también por los desafíos internos: la conculcación de la libertad de expresión en Turquía con redadas policiales y detenciones de periodistas vinculados al movimiento Gülen. Situación que se volvió a repetir días después de la visita de la delegación comunitaria¹³¹².

De forma contradictoria, el Primer Ministro Davutoglu, contestó días después a las críticas europeas en un congreso de su partido. El líder del ejecutivo acusó a la UE de realizar una campaña sucia con la que estaba desprestigiando a su Gobierno y a Turquía porque las detenciones no tenían nada que ver con la libertad de prensa¹³¹³. Si bien, antes de finalizar el año, Davutoglu volvió a reiterar el compromiso de Turquía con el proyecto comunitario en su discurso a la nación turca: «En el camino a la nueva Turquía»¹³¹⁴.

¹³¹⁰ Vid. http://eeas.europa.eu/top_stories/2014/091214_hrvp-federica-mogherini_turkey_en.htm

¹³¹¹ Putin estuvo en Turquía una semana antes de la visita de los responsables comunitarios. En Turquía comunicó la suspensión del proyecto gasístico *South Stream* e hizo pública la nueva relación en materia de energía entre Ankara y Moscú. Putin anunció la construcción por parte de *Gazprom* de un nuevo gasoducto a Turquía y la creación de una plataforma de distribución de gas en la frontera greco-turca. Vid. <http://rt.com/news/210511-russia-turkey-gas-pipeline/>

¹³¹² Vid. www.economist.com/news/europe/21636699-fresh-round-arrests-takes-relations-european-union-new-low-media-freedom-rip?zid=307&ah=5e80419d1bc9821ebe173f4f0f060a07

¹³¹³ Vid. «Davutoglu accuses EU of waging dirty campaign against Turkey», 22/12/2014: www.middleeastmonitor.com/news/europe/15940-davutoglu-accuses-eu-of-waging-dirty-campaign-against-turkey

¹³¹⁴ Vid. «Turkish PM pledges determination on EU accession process», 30/12/2014: <http://www.hurriyetdailynews.com/turkish-pm-pledges-determination-on-eu-accession-process.aspx?pageID=238&nID=76326&NewsCatID=510>

III. 9. Recapitulación: Turquía y las Comunidades Europeas/Unión Europea

El proyecto europeo de Turquía adquirió mayor relevancia con el final de la Segunda Guerra Mundial. El nacimiento del enfrentamiento de bloques posicionó a la joven República turca junto al bloque occidental como contrapeso a la doctrina comunista. La envidiable posición geoestratégica que ocupaba Turquía supuso que pasara a ser considerada el baluarte más oriental de la OTAN. El fin del segundo gran conflicto bélico europeo del siglo XX trajo nuevas esperanzas de poder conformar la futura Europa unida y superar los viejos antagonismos. La Declaración Schuman puso la base de la nueva construcción europea que se vio complementada por la constitución de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA), y posteriormente en los Tratados de Roma, con la Comunidad Económica Europea y la Comunidad Europea de la Energía Atómica (CEE-*EURATOM*).

Turquía, como miembro fundador del Consejo de Europa, fue tomando contacto con la Europa de los Seis lo que le permitió solicitar ser miembro de las Comunidades Europeas en 1959. Esta opción no prosperó, pero sin embargo el 12 de septiembre de 1963, con la firma del Tratado de Ankara –de gran trascendencia para el futuro proceso negociador de Turquía, como ya se apuntó– entre Turquía y la CEE, se confirmó la europeidad de Turquía. La tutela ejercida durante décadas por el garante del Estado, el ejército, impidió que Turquía pudiera optar plenamente a su plena adhesión a la Europa comunitaria. Las fuerzas armadas, protagonista principal durante la segunda mitad del siglo XX con los golpes de Estado, creyeron salvaguardar con esta actitud los valores laicos que anclarían a Turquía en la occidentalización y europeización. Pero los golpes de Estado tuvieron mucho que ver en la ralentización del proyecto comunitario y que los incumplimientos de los criterios de adhesión estuviesen alejados del *acquis* comunitario en la segunda petición de Turquía para ser miembro de pleno derecho en abril de 1987.

La última década del siglo XX marcó el punto de inflexión para la carrera europea turca a pesar de que a Turquía no se le otorgara el estatuto de candidato a la adhesión en la Cumbre de Luxemburgo en 1997. La consecución de varios factores favoreció que en la Cumbre de Helsinki de 1999 lograra obtener una clara esperanza a las peticiones solicitadas anteriormente y se le reconociera su candidatura. La puesta en marcha de políticas legislativas de adecuación al acervo comunitario ya durante el siglo XXI facilitó extraordinariamente que Turquía obtuviera en 2004 una fecha de inicio de las negociaciones marcada para el 3 de octubre del año siguiente. Tanto la labor de los

últimos gobiernos del siglo XX, encabezados por Ecevit y Yılmaz, como la más profunda reforma llevada a cabo por el ejecutivo del *AKP* deben destacarse como impulsores de los avances cosechados por Turquía.

Especialmente relevante para la historia de Turquía fue la llegada al Gobierno de un partido islamista, el Partido de la Justicia y el Desarrollo (*AKP*), en 2002. Bajo la batuta de este ejecutivo puede decirse que Turquía vivió la mayor revolución legislativa desde que Atatürk asumiera el liderazgo de la naciente República. La transformación producida durante los primeros tres años de Gobierno posibilitó que el país lograra cumplir los Criterios de Copenhague y pudiera iniciar, el 3 de octubre de 2005, las negociaciones de adhesión a la Unión Europea.

Llegar hasta la fecha del 3 de octubre de 2005 no fue nada fácil. Los requisitos requeridos a Turquía hacían de este proceso negociador uno de los más arduos de cuantos se han desarrollado hasta el momento en los procesos de adhesión. Los criterios exigidos presuponían un proceso mínimo de una década para que el Estado turco lograra cumplir la totalidad del marco negociador. No todos los miembros comunitarios observaron la candidatura turca de manera positiva, el recelo de Francia, Alemania, Holanda, Austria y Chipre fueron evidentes. El proceso comunitario de Turquía en el siglo XXI nació con un Gobierno que había logrado la mayoría absoluta en unas elecciones legislativas apoyada por una población hastiada de décadas de corrupción, crisis económica e inestabilidad política. Puede considerarse los tres primeros años de Gobierno (2002-2005) como muy fructíferos en el plano transformador que ayudaban a Turquía a progresar hacia la plena democracia en su camino a Bruselas.

Sin embargo, el año 2006 significó uno de los primeros frenazos en el proyecto y el malestar de Bruselas ante el incumplimiento turco. Turquía rechazó aplicar el Protocolo de Ankara para el pleno reconocimiento de Chipre lo que provocó la congelación de ocho capítulos del marco negociador a finales de ese año. Un punto de inflexión en las relaciones Turquía-Unión Europea a pesar de que en marzo de 2007 se abriera un nuevo capítulo. La inestabilidad interna afectó también seriamente al proceso comunitario como queda corroborado por los intentos del estamento castrense de demostrar con sus actuaciones el papel de garante del Estado que asumía desde el nacimiento de la República. Tampoco debe desdeñarse el papel desempeñado por el «Estado profundo» con actuaciones relevantes de un poder en la sombra que había marcado los destinos de Turquía durante décadas.

La relación de informes anuales emitidos por la Comisión Europea deja de manifiesto que Turquía ha llevado a cabo importantes cambios de acuerdo al pleno cumplimiento del acervo, pero también ha demostrado que Turquía no ha hecho lo suficiente por seguir el paso marcado por Bruselas durante diferentes etapas de Gobierno del *AKP*, especialmente desde el comienzo de la segunda legislatura en 2007. También es verdad que determinados gobernantes europeos en diferentes etapas de la carrera comunitaria han visto el proceso turco como un problema para sus estados y no han demostrado ningún entusiasmo en que se avanzara de manera más rápida. La cuestión turca ha sido motivo de debate en diversos momentos en Bruselas desde donde se llegó a solicitar en varias ocasiones una «asociación privilegiada» para Ankara.

El proceso comunitario ha sido fundamental para Turquía. El recorrido realizado le ha permitido anclarse con valores democráticos que le afianzara hasta el momento presente como un Estado de derecho. El hecho de que el difícil proceso se haya estancado tiene mucho que ver con la actitud del Presidente Erdogan. La personalidad de Erdogan ha ensombrecido la marcha del proceso de adhesión, fundamentalmente, desde que lograra vencer en las legislativas de 2011. La ralentización de las reformas fue evidente desde entonces. Erdogan ejecutó acciones más propias de un Gobierno fuertemente autoritario –y casi personalista– con la conculcación de derechos fundamentales que de un Estado de derecho que aspira a integrarse en la Europa unida del siglo XXI. Los intentos de Bruselas por retener a Turquía bajo la «Agenda Positiva» buscaron no perderla pero no fue hasta noviembre de 2013 cuando se abrió un nuevo capítulo del marco negociador. Habían transcurrido más de tres años, desde la Presidencia semestral española en 2010, sin que si hubiera aperturado ningún nuevo capítulo.

La situación interna del país apareció cada vez más polarizada tras los sucesos de Gezi y de la operación anticorrupción que afectó al *AKP* en 2013, y con un nuevo Presidente de la República –el propio Erdogan– que cada vez más parecía alejarse del proyecto europeo. El fuerte autoritarismo que demostró durante los últimos años era una impronta que podía afectar a Turquía en el futuro. La obtención de la Presidencia de la República le aupó a la más alta institución de la República, un objetivo perseguido durante años que le hizo abandonar la dirección del *AKP* por cuestiones legales pero no el control del partido. Los problemas internos no mejoraron y serán un condicionante importante para el futuro de las negociaciones. Hasta 2014 sólo se habían abierto catorce capítulos –como ya sabemos–, de los cuales únicamente estaba cerrado

provisionalmente, uno. La puesta marcha de la «Nueva Estrategia» por el ejecutivo de Davutoglu pareció ser una solución a años perdidos y un paso adelante a un proceso comunitario que se dilata en el tiempo y que puede terminar de romperse tras más de cincuenta años de camino recorrido. Los comicios legislativos del 7 de junio de 2015 serán decisivos para el futuro político de Turquía.

CONCLUSIONES GENERALES

Como ya se indicó anteriormente, el presente apartado de conclusiones generales está fundamentado en las recapitulaciones previas presentadas, que comprenden los puntos clave de cada capítulo. De la misma manera, se pretende responder a las preguntas de investigación planteadas en la Tesis Doctoral. Hay que tener en cuenta que nos enfrentamos en la investigación a un amplio y necesario marco cronológico no definido que se inicia en el Imperio Otomano y nos lleva hasta la segunda década del siglo XXI, a la Historia Actual de Turquía. Se ha pretendido con ello analizar la evolución histórica de Turquía, incidiendo, principalmente, en la trayectoria más reciente para subrayar el proceso comunitario de Turquía pero teniendo también presente a los estados y áreas de su entorno geográfico. Para ello, ha sido imprescindible remontarse a la época imperial para intentar destacar los rasgos más sobresalientes del largo y azaroso camino histórico recorrido por Turquía.

Turquía representa ser un actor de primer orden en el mundo actual al igual que lo fue durante varios siglos el extinto Imperio Otomano. La privilegiada situación geoestratégica de auténtica encrucijada que ocupa con su dominio del Mediterráneo oriental, con el control de los estrechos del Bósforo y los Dardanelos que dan acceso al mar Negro a través del Bósforo, siendo frontera de estados del Próximo y Medio Oriente, como Siria, Irak e Irán y referente en la distribución de los hidrocarburos provenientes del Cáucaso sur y de Asia Central a través del mar Caspio, le dotan de una importancia sin igual. Máxime cuando el área que circunda la Península de Anatolia es una de las más inestables y donde fija su atención la política internacional.

El poderoso Imperio que se alzó sobre la Península de Anatolia acogió durante su expansión una importante riqueza cultural y patrimonial que le dotó de la capacidad suficiente para desarrollarse y ser un referente como potencia comparable al Imperio español durante la época moderna. La desmembración del Imperio se fue gestando desde la segunda mitad del siglo XVI. En ese momento se inició el declive comercial y militar, acompañado de los primeros signos de debilidad en política interior. En el siglo XVII comenzó el retroceso territorial de la nación otomana y en el siglo XVIII era evidente la emergencia y consolidación de una gran potencia al norte que ansiaba sus territorios y los estrechos del Bósforo y los Dardanelos: el Imperio Ruso. Los intentos de reforma llevados a cabo en el siglo XIX en el Imperio Otomano mediante el *Tanzimat* no tuvieron el efecto deseado. Las potencias europeas codiciaron sus

territorios, el nacionalismo se extendió rápidamente entre los mismos y los sultanes no cumplieron sus compromisos. A pesar de todo, fueron las propias naciones extranjeras quienes posibilitaron su supervivencia como Imperio hasta el siglo XX debido a que los continuos enfrentamientos coloniales de las potencias europeas permitieron al «hombre enfermo» proseguir con su agonía política –recordemos los golpes de 1876 y de 1908–, social, con un marcado aumento de las desigualdades y económica, fuerte endeudamiento con la banca extranjera. Finalmente, la entrada de Turquía en la Primera Guerra Mundial, en favor de las potencias imperiales de Europa Central, aceleró su descomposición y terminó con seis siglos de Imperio.

Concluida la Gran Guerra, dio comienzo otro trascendental proceso bélico que dio paso a una nueva etapa de la historia: la Guerra de Independencia liderada por Mustafá Kemal Atatürk, «Padre de los turcos» y fundador de la República de Turquía. Atatürk, como militar, supo insuflar en sus compatriotas un fuerte sentido patriótico con el que evitar que los países europeos se repartieran la Península de Anatolia. Sus triunfos militares y políticos representaron el mayor y más profundo cambio registrado en ningún Estado musulmán a lo largo de la historia hasta culminar con la proclamación de la República el 29 de octubre de 1923 y su proyecto de las Seis Flechas.

De esta forma nació un nuevo periodo, con las miras puesta en occidente y con grandes cambios externos e internos. Atatürk murió en 1938, pero su legado continuó a través de sus más fieles colaboradores como Ismet İnönü, quien prosiguió la política emprendida por su antecesor y acrecentó su relación con occidente. La entrada de Ankara en la Guerra Fría, en apoyo de los Estados Unidos, le valió el respeto de muchos países y el ingreso en una de las más importantes organizaciones internacionales vinculadas al bloque occidental, la OTAN. Pero Turquía, también se vinculó a la Europa occidental que nació tras la Segunda Guerra Mundial con el objetivo de superar los antagonismos entre sus estados que tuvo en el Consejo de Europa el primer signo de reconciliación y superación hacia una futura integración europea.

En la década de los años 1950, con el Partido Demócrata y Adnan Menderes en el poder, Turquía –como ya se dijo– pasó a formar parte de la OTAN y participó en la Guerra de Corea, pero su ejecutivo permitió que el Islam «saliera a la calle», lo que sumado al empeoramiento de la economía tras la efímera coyuntura expansiva

vinculada al conflicto en Asia (1950-1953), generó una agitación social que intentó frenar con un marcado autoritarismo. Fue un error por parte de Menderes porque acrecentó el sentimiento de impopularidad contra el Gobierno que cuajó en un primer golpe de Estado el 27 de mayo de 1960. Conviene resaltar la trascendencia de esta fecha porque la participación del ejército en la vida política con los golpes de Estado fue un hecho a partir de entonces que marcó el devenir de Turquía durante el resto del siglo XX a pesar de ser el garante de los valores laicos y europeizantes de Turquía. La actuación de las fuerzas armadas dejó en evidencia la petición turca en 1959 de incorporación a las Comunidades Europeas nacidas a mediados de los cincuenta como una organización de tipo económico que fue progresando hacia aspectos también políticos durante las siguientes décadas.

Con el triunfo de los militares apareció el todopoderoso *MGK* en 1962. İnönü volvió a la jefatura del Gobierno entre 1961 y 1965 con el propósito de entroncar con el inmediato pasado y estabilizar el país; pero, lejos de lograrlo, este lustro consolidó una inestabilidad política casi perenne durante el resto del siglo XX, caracterizada por gobiernos de frágiles coaliciones que se sucedieron intermitentemente. Entre los éxitos logrados estuvo el Tratado de Asociación (Tratado de Ankara) el 12 de septiembre de 1963 con la CEE que confirmó que Turquía era parte de Europa y que supuso un hito histórico para el país. Este logro se completó con la firma con la CEE el 23 de noviembre de 1970 de un Protocolo Adicional. La llegada de Suleiman Demirel en 1965 como nuevo Primer Ministro no mejoró la situación y de nuevo, un golpe de Estado militar se produjo en la década siguiente. El 12 de marzo de 1971 los militares intervinieron ante la preocupante realidad turca: una oleada de extremada violencia reflejaba los constantes enfrentamientos entre extrema derecha y la extrema izquierda, lo que repercutió en el afianzamiento y apogeo de partidos políticos que tenían en el Islam su base ideológica. Las fuerzas armadas tomaron entonces de nuevo el control con la pretensión de mejorar el ambiente político y se modificó la Constitución de la década anterior. Sin embargo, los problemas internos continuaron durante esa década. Así, la inestabilidad política prosiguió con constantes entradas y salidas de efímeros e ineficaces ejecutivos. A ello se sumó la difícil situación internacional del momento, con la crisis del petróleo en 1973, la crisis chipriota en 1974, el enfriamiento de las relaciones con Estados Unidos como consecuencia de la intervención turca en Chipre en 1974, el triunfo de la Revolución Islámica de Jomeini en Irán en 1979 y la invasión

soviética de Afganistán en 1979. En ese panorama de convulsión general, el 12 de septiembre de 1980, se registró un tercer golpe de Estado protagonizado por el ejército para enderezar un caos agravado con el problema kurdo y el nacimiento del *PKK*. Se instituyó una nueva Constitución más regresiva que la anterior y se aumentaron los poderes del *MGK*.

Tras tres años de control militar, se celebraron nuevas elecciones libres en noviembre de 1983. El triunfo correspondió a Turgut Özal, quien presidió el ejecutivo hasta su proclamación como Presidente de la República en 1989. Fue durante su Gobierno cuando se solicitó junto a Marruecos la candidatura a la adhesión en la CEE en 1987 y cuando se recibió la negativa de Bruselas en 1989 en un momento clave de la historia de Europa, la caída del Muro de Berlín y el comienzo de la descomposición del Telón de Acero. En 1991, en unas nuevas elecciones, el *DYP* de Suleiman Demirel resultó vencedor al beneficiarse de la continuidad de los problemas anteriores que el Gobierno Özal no había solucionado. Tampoco esta victoria supuso un cambio; por el contrario, persistió la inestabilidad anterior que no evitó que Turquía y la Unión Europea alcanzaran un acuerdo para la entrada en vigor en diciembre de 1995 de la Unión Aduanera. Un paso relevante y significativo en las relaciones de los dos actores. En las elecciones legislativas celebradas ese año el triunfo correspondió al partido islamista de Necmettin Erbakan lo que no supuso una sorpresa debido a la situación de las tradicionales formaciones políticas turcas. La corrupción de los grandes partidos había dado más apoyos a Erbakan y a sus seguidores, pero no los suficientes para lograr la mayoría absoluta. Tras varios intentos frustrados de hallar un socio de Gobierno, en 1996 Erbakan se alió con la líder del *DYP*, Tansu Çiller, para gobernar. Pero poco duró la coalición porque el ejército, una vez más, actuó bajo el denominado «golpe post-moderno» de febrero de 1997 que derribó al ejecutivo en junio de ese año. En este mismo año, en la Cumbre de Luxemburgo, los socios comunitarios volvieron a negar a Turquía su candidatura a la Europa comunitaria por no cumplir los Criterios de Copenhague de 1993. La actitud de los socios europeos se interpretó desde Ankara como un desplante para el país lo que significó que las relaciones se rompieran durante un año con Bruselas. Fue preciso esperar a la Cumbre de Helsinki en 1999 para poder ser país candidato con la permanente condición de que cumpliera los criterios que se le exigiesen. Desde las elecciones de abril de 1999, Bülent Ecevit ocupó la vacante de

Primer Ministro hasta que los comicios celebrados en el país en noviembre de 2002, concluyeron con el incuestionable triunfo del *AKP*.

La corrupción, la mala situación económica y la inseguridad nacional, como consecuencia de los atentados del *PKK* y de otras formaciones de extrema derecha e izquierda, resultaron decisivas para que por primera vez en la historia de Turquía un partido islamista alcanzara el Gobierno por mayoría porcentual de votos sin necesidad de coaliciones gubernamentales. Sin embargo, la victoria del *AKP* no puede atribuirse a mera casualidad. Los últimos 40 años del siglo XX y, en especial, la década de los de 1990 habían contemplado una constante entrada y salida de gobiernos y una permanente inestabilidad que habían alejado también a Turquía de la Europa comunitaria. Crisis económica, corrupción, terrorismo, problema kurdo, omnipresencia de las fuerzas armadas eran problemas perennes. Muchos primeros ministros habían desfilado por la jefatura del Gobierno sin lograr la cohesión política en sus respectivos partidos, ni ser capaces de cohesionar a la República. Aunque algunos acabaron convirtiéndose en presidentes como Demirel u Özal, otros debieron dimitir por la fragilidad de las coaliciones gubernamentales y algunos fueron expulsados por los golpes de Estado del ejército. Simultáneo a estos vaivenes fue el ascenso y declive de los movimientos islamistas. Con el kemalismo de los primeros momentos aquéllos permanecieron en el ostracismo, pero, en la década de 1970, iniciaron un auge progresivo que les llevó al poder en la década de 1990.

Después de unos años en los que el movimiento islamista estuvo capitidismuido, el Partido de la Justicia y el Desarrollo (*AKP*) con un discurso alejado de Erbakan ganó las elecciones generales en noviembre del 2002 con un 34'3% de votos y 362 escaños. El mensaje de Erdogan le otorgó esa desahogada mayoría absoluta en una Asamblea Nacional compuesta por 550 diputados. El discurso de Erdogan atrajo multitud de votos de diversas ideologías desencantados con los partidos tradicionales que buscaron en el nuevo Primer Ministro una salida a los graves problemas. Erdogan se mostró conciliador y dispuesto a defender lo secular. Pero Erdogan también afirmó que quería a su país en la Unión Europea, dejando atrás los años donde defendió lo contrario. Fue innegable que el Primer Ministro turco se benefició de las medidas económicas implantadas en los años previos al triunfo de su partido y que fueron fundamentales para devolver a Turquía a la senda del crecimiento económico y la

mejora de los índices macroeconómicos con las nuevas políticas puestas en marcha bajo su Gobierno.

Durante los tres primeros años de ejecutivo fue indudable el trabajo realizado por Turquía como candidato de la Unión Europea con la perspectiva de lograr la fecha histórica para iniciar las negociaciones de adhesión. Las reformas llevadas a cabo ya habían comenzado con los últimos ejecutivos turcos, dando pasos significativos en 2001 con el Programa Nacional para la Adopción del *acquis*, pero recibieron un fuerte impulso desde el *AKP* con el objetivo de lograr una armonización legislativa acorde a los estándares europeos y que ayudaran a Turquía a lograr una plena democracia. De esta forma se pusieron en marcha en 2002 por el ejecutivo Ecevit los «Paquetes de Armonización» que permitieron a Turquía aferrarse a valores democráticos logrados gracias al proceso comunitario. Las reformas fueron completadas por medidas en 2003 y 2004 dirigidas a lograr la consecución del acervo. A esto hay que unir los programas financieros comunitarios que dotaron de fondos a Ankara desde el año 2000 como el programa *PHARE*, *ISPA* y *SAPARD*, o el programa *MEDA* como país mediterráneo que es. Si bien también fueron motivo de preocupación reformas como la que quiso hacer el ejecutivo del *AKP* sobre el Código Penal que contravenían los principios de un Estado de derecho cuando todavía no se había celebrado la cumbre de Bruselas de diciembre de 2004 o decisiones en la propia cumbre por parte de Turquía de negar el reconocimiento de Chipre. Por entonces, el apoyo comunitario era visible en las figuras del Canciller alemán, Schröder, o del Primer Ministro británico, Blair, y no tanto en la del Presidente francés, Chirac. Turquía como Estado suponía un reto no sólo demográfico y económico, sino también social con detractores dentro de la Unión Europea.

La cumbre de diciembre de 2004 terminó con muchas incógnitas y sin el reconocimiento de Chipre por parte de Turquía pero con la fecha de comienzo de las negociaciones. Turquía se comprometió a firmar el Protocolo Aduanero antes del 3 de octubre de 2005, fecha marcada para iniciar el marco negociador a lo largo de treinta y cinco capítulos que fue aprobado por la Comisión Europea el 29 de junio de 2005 tras una intensa labor del Presidente de la Comisión, José Manuel Durao Barroso. Las conversaciones no iban a ser fáciles como se demostró con el paso de los años, máxime cuando Ankara en la firma del Protocolo Aduanero el 29 de julio de 2005 rechazó reconocer a Chipre, una de los puntos fundamentales a cumplir. Erdogan supo intuir,

como hábil e inteligente político, qué consecuencias podía tener esta decisión y que Turquía se enfrentaba ante unas negociaciones muy duras en momentos clave en la Unión Europea tras los «No» francés y holandés en los referéndums celebrados sobre la Constitución Europea. Como se podía esperar, la situación se agravó antes del 3 de octubre con la petición austriaca de ofrecer una relación privilegiada para Turquía que impedía cerrar el marco negociador y que fue resuelta entonces con que el reconocimiento de Chipre debiera hacerse durante el proceso de adhesión.

Como se ha podido apreciar no fue sencillo arrancar las negociaciones del marco negociador. Las dificultades llegaron desde los actores implicados con dilaciones injustificadas o incumplimientos de los pactos. De esta manera, comenzaron, posiblemente, las más complicadas negociaciones entre un Estado y la Unión Europea hacia la adhesión que fueron evaluadas anualmente con un Informe de la Comisión Europea y en el que la Unión Europea tenía la capacidad de suspender las negociaciones a propuesta de la Comisión o de un tercio de los países comunitarios si se quebrantaban principios básicos de la negociación.

Turquía presentó en abril de 2006 el noveno paquete de armonización que supuso un paso adelante muy importante en las reformas que llevaba a cabo para la adecuación con el acervo comunitario. Si bien, tanto el Consejo Europeo de junio de ese año que se mostró preocupado por la disposición turca a cumplir los compromisos contraídos, como el Parlamento Europeo en septiembre, que emitió un Informe que recogió la ralentización de las reformas promovidas, demostraron que Bruselas temía por el cumplimiento del Protocolo de Ankara y la apertura de los puertos y aeropuertos a Chipre. Como era previsible, en la cumbre de diciembre se suspendieron ocho capítulos del marco negociador de Turquía donde Chipre tenía relación directa. Este hecho no supuso la ruptura de las negociaciones abiertas pero si fue, como lo ha definido Ziya Önis, el inicio de la pérdida de compromiso y entusiasmo por parte del Gobierno de Ankara. Hasta marzo de 2007 no se volvió a vislumbrar un salto adelante en las negociaciones con la apertura de un nuevo capítulo, el correspondiente a Política Industrial y Empresa pero que quedó desdibujado con la negativa alemana a invitar a Turquía al cincuenta aniversario de los Tratados de Roma. Por entonces, tampoco la situación interna de Turquía era estable. El país se encontraba en año electoral y con declaraciones del estamento castrense que generaban mayor incertidumbre ante el

anuncio de la candidatura del ministro Gül a la Presidencia de la República, una vez descartado Erdogan de esa carrera. Estos hechos también afectaron al proceso negociador y dejaron ver la necesidad de mayores reformas en Turquía. La reelección de Erdogan y la llegada de Gül a la Jefatura del Estado en 2007 parecieron demostrar que había esperanzas en retomar con fuerza el proceso negociador comunitario. El Gobierno turco puso como objetivo de la nueva legislatura cumplir los Criterios de Copenhague pero los hechos desarrollados durante los siguientes años fueron otros.

La segunda legislatura de Gobierno del *AKP* no fue fácil para Turquía tanto a nivel interno como comunitario. La convulsa actividad política turca fue parte activa del escaso avance en el proceso negociador que a finales de 2010 mostraba un capítulo cerrado y trece abiertos. Se hicieron avances significativos pero insuficientes para la envergadura del proyecto en el que estaba Turquía implicada. La puesta en marcha en enero de 2010 de la «Estrategia de la UE sobre el proceso de adhesión de Turquía» puede considerarse uno de los hechos más relevantes de la legislatura. Es cierto que Ankara se encontró con las peticiones de Merkel y Sarkozy solicitando de manera reiterada una Asociación Privilegiada para Turquía y que hechos como la petición de la ilegalización del *AKP* en marzo de 2008, el papel desarrollado por el «Estado profundo» en el país, el problema kurdo y sus posibles soluciones, y el miedo a una reforma constitucional en Turquía dirigida por el *AKP*, a pesar de la aprobación del referéndum y las felicitaciones de Bruselas, afectaron negativamente el esfuerzo de Ankara. Pero tampoco beneficiaron a las negociaciones las disensiones dentro del *AKP*, la tendencia autoritaria del Primer Ministro Erdogan, la conculcación de libertades y la indefinición sobre Chipre tras cuatro décadas de irresolución de un problema fundamental para los intereses de Turquía en la UE.

De forma paralela al proceso comunitario, el *AKP* desarrolló una política exterior más allá de la Unión Europea que fue dejando impronta desde 2002. Como punto principal de su programa de Gobierno, el ejecutivo de Erdogan buscó acercarse, aunque también terminase rompiendo relaciones en algún caso, tanto a su entorno geográfico más inmediato (Siria, Irán e Irak), así con regiones del Asia Central, Cáucaso sur, como con otros continentes como África y América Latina –que quedan fuera del trabajo de investigación– con algunos de cuyos países logró importantes acuerdos y desarrollo vínculos políticos y económicos sobresalientes para Turquía. También

demonstró que quería terminar la política de buena amistad que Turquía había mantenido con Israel y el acercamiento, cada vez más importante, a Rusia donde la cuestión de los hidrocarburos es un tema de interés capital para los actores implicados. Donde no termina de lograrse avances es con Armenia como consecuencia de la negativa al reconocimiento del denominado «Genocidio armenio» y los problemas colaterales del mismo que afectan a Armenia con Azerbaijón en Nagorno-Karabaj y que implican que Turquía tenga un frente diplomático abierto desde hace décadas. De esta manera, puede interpretarse que Turquía busca volver a ser una potencia regional con una vuelta a su magnificencia durante la época imperial y definirse como una política «Neotomanista» como se ha hecho. Un planteamiento que podría chocar con la política exterior de la Unión Europea pero que Turquía practica de manera relevante, con el caso de Asia Central como paradigma.

La tercera victoria electoral en los comicios de 2011 dio todavía más fuerza a esta política exterior liderada por Erdogan y dirigida desde 2009 por Davutoglu desde el Ministerio de Exteriores con lo que aumentó el protagonismo turco. Así las cosas, la Unión Europea casi ni apareció nombrada en el programa electoral del ejecutivo turco salido de esos comicios donde la pérdida de confianza de Ankara en la Unión Europea era perceptible aunque los hechos quisieran demostrar otra cosa. Los resultados de las elecciones dieron el triunfo a Erdogan pero con menores apoyos de los esperados. Esto demostraba que el Primer Ministro tenía un fuerte apoyo del electorado pero no lo suficiente para poder abordar cuestiones fundamentales como la reforma constitucional. Por lo que se hacía necesario que buscara el pacto y consenso con la oposición política turca. Sin embargo, Erdogan con esta tercera reválida electoral iba a rechazar cualquier acercamiento para centrarse en un liderazgo personal caracterizado por falta de autocrítica y de acciones escasamente democráticas más próximas a un ejecutivo marcadamente autoritario.

En los informes anuales emitidos por la Comisión Europea desde la apertura de negociaciones se fue observando cómo cada vez los avances eran más exigüos y cómo existían retrocesos fundamentales del acervo comunitario, así por ejemplo en la cuestión de las libertades. El estancamiento al que estaba abocado el proceso llevó a Bruselas a poner en marcha en mayo de 2012 la «Agenda Positiva». Este proyecto, que pareció más una vía alternativa como se ha sostenido, tenía el objetivo de mejorar el proceso negociador con progresos concretos en áreas de interés común para la Unión Europea y

Turquía, y en vísperas de que Chipre asumiera la Presidencia de la UE. Hubo que esperar a 2013 para que tras tres años se abriera un nuevo capítulo negociador y pareciera reactivarse el proceso de adhesión tras el desbloqueo francés con la llegada de François Hollande a la Presidencia de Francia. Pero lo que pareció un cambio positivo, pronto quedó empañado por los graves sucesos del parque Gezi en mayo y la operación anticorrupción que afectó a varios ministros del gabinete de Erdogan en diciembre de 2013, dejando en entredicho el «paquete democratizador» presentado por el ejecutivo turco en septiembre de ese año. Para entonces, el clima político y social en Turquía estaba roto con un Primer Ministro que buscaba lograr la Presidencia de la República por encima de todo. El personalismo y la actitud de Erdogan conllevaron críticas desde diversos medios de comunicación y redes sociales que fueron censurados desde el Gobierno y que dejaba una situación muy difícil al Primer Ministro. De nuevo, Erdogan tuvo que esperar otros cinco años para volver a visitar Bruselas en 2014, pareciendo demostrar un escaso interés personal en el proceso comunitario. La presentación por el nuevo ejecutivo de Davutoglu en septiembre de 2014 de las líneas de atención principales de su Gobierno quiso demostrar lo contrario y exhibir la Unión Europea como una de ellas. De ahí que el 18 de septiembre presentara la «Nueva Estrategia» de Turquía con la UE con un plan de acción que llegará hasta 2019 que posiblemente determine si Turquía rompe el proceso de adhesión o, por el contrario, se produzca el salto cualitativo y cuantitativo que necesita el proceso para lograr ser nuevo miembro comunitario. Una opción que hoy parece más lejana que nunca no sólo por no haber encontrado todavía un final al problema kurdo y a la cuestión de Chipre, donde Turquía sigue sin reconocer a un Estado comunitario, sino por la polarización que existe dentro de la sociedad turca y las planteamientos hechos en algunos momentos por Erdogan. Las aspiraciones de Erdogan están dirigidas a crear un régimen presidencialista que le faculte de poderes ejecutivos tras una reforma constitucional si logra la mayoría de dos tercios de la Asamblea Nacional en las elecciones legislativas del 7 de junio de 2015.

Hay que resaltar que se ha podido evaluar en esta investigación la labor del Gobierno turco que ha completado más de una década de ejercicio y que ha acometido retos y reformas de gran envergadura pero que tiene inconclusos muchos otros y muy importantes. La Europa comunitaria ha sido un actor fundamental en el proceso de reformas recorrido y ha sido perceptible la mejora de los índices macroeconómicos

junto a la mejora del ritmo de crecimiento económico que ha ayudado a Turquía a consolidarse como mercado emergente.

Por todo ello, y como conclusión final, hay que pensar que Turquía y la Unión Europea suponen sin lugar a dudas el mayor reto al que se enfrenta el proceso de adhesión de un país que aspira a lograr ser miembro comunitario. Las dificultades, problemas y altibajos del proceso tienen unas causas históricas a las que todavía no se les ha encontrado la solución y otras causas más actuales que parecen lo dilatarán aún más en el tiempo. De este modo también sería pertinente preguntarnos durante cuánto tiempo podría sostenerse esta situación y que voluntad existe de hallar un final. El futuro político de Turquía será determinante para saberlo y las elecciones legislativas del 7 de junio de 2015 serán fundamentales para conocerlo.

FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA

1.) Fuentes primarias

1.1.) Fuentes de archivos:

1.1.1.) Documentación de archivos.

Boletín de la Unión Europea

Comisión de las Comunidades Europeas: *Commission of the European Communities*

Comisión Europea/ *European Commission*:

- *Turkey 2005 Progress Report*
- *Turkey 2006 Progress Report*
- *Turkey 2007 Progress Report*
- *Turkey 2008 Progress Report*
- *Turkey 2009 Progress Report*
- *Turkey 2010 Progress Report*
- *Turkey 2011 Progress Report*
- *Turkey 2012 Progress Report*
- *Turkey 2013 Progress Report*
- *Turkey 2014 Progress Report*

Consejo Constitucional: *Conseil constitutionnel*

Consejo de la Unión Europea: *Council of European Union*

Consejo de Seguridad: *Security Council*

Diario Oficial de las Comunidades Europeas (DOCE): *Journal Officiel des Communautés Européennes*

Diario Oficial de la Unión Europea

Dirección General de la Guardia Civil

Fundación de Desarrollo Económico: *Iktisadi Kalkinma Vafki (IKV)*

Ministerio de Asuntos Europeos de la República de Turquía: *Türkiye Cumhuriyeti Avrupa Birliği Bakanligi*

Ministerio de Exteriores de Turquía: *Türkiye Cumhuriyeti Disisleri Bakanligi*

Ministerio de Defensa de España

Oficina de Información de la OTAN

Parlamento Europeo: *European Parliament*

Presidencia de la República de Turquía: *Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanlığı*

Secretaría General para Asuntos Europeos: *Avrupa Birliği Genel Sekreterliği*

1.1.2.) Archivos en la red.

www.abgs.gov.tr

www.akparti.org.tr

www.aljazeera.com

www.al-monitor.com

armenianow.com

www.anayasa.gov.tr

www.atlcom.nl

avrupa.inf.tr/

www.brookings.edu

www.cidob.org

centralasiaonline.com

www.cevizcanprt.org

www.conexio.es

www.consilium.europa.eu

content.oyak.com.tr

www.cyprus-conflict.net

databank.bancomundial.org

data.unhcr.org

datos.bancomundial.org

www.dtic.mil

www.dw.de

www.eastweststudies.org

www.ebrd.com

ec.europa.eu

www.economist.com

eeas.europa.eu

www.edgekz.com

www.e-ir.info

www.ekurd.net

en.firatnews.com

eng.kremlin.ru

es.santandertrade.com

www.euractiv.com

www.europarl.europa.eu

www.eurasianet.org

eur-lex.europa.eu

formin.finland.fi

www.fride.org

fpc.state.gov

www.gazprom.com

www.gmfus.org

www.hispanatolia.com

www.hri.org

www.hrw.org

hudoc.echr.coe.int

www.iai.it

www.iar-gwu.org

www.imf.org

immovablepropertycommission.org

www.inflation.eu

www.iranreview.org

istanbulgazette.com

www.jamestown.com

www.kamer.org.tr/eng

khovar.tj/eng

www.longwarjournal.org

www.lse.ac.uk

www.mfa.gov.tr

www.mei.edu

mepc.org

www.middleeastmonitor.com

mobile.reuters.com

mondediplo.com

m.state.gov

www.mundoarabe.org

www.musiad.org.tr

www.nato.int

www.observatorioelectoral.es

old.cacianalyst.org

www.opemam.org
www.orsam.org.tr
www.osce.org
www.portturkey.com
www.presstv.ir
www.realinstitutoelcano.org
reuters.com
www1.rfi.fr
www.sam.gov.tr
www.silkroadstudies.org
sp.rian.ru
sputniknews.com
www.tabdc.org
www.tanap.com
www.tccb.gov.tr
www.tepav.org.tr
www.theparliament.com
www.trt.net.tr
www.trtspanish.com
www.turkishpress.com
www.tusiad.org
turkey.setimes.com
www.transparency.org
www.turkishweekly.net
www.uncyprustalks.org

www.undp.org.tr

www.unficyp.org

www.unhcr.org

www.un.org

www.usak.org.tr

www.uzdaily.com

vardakprt.org

www.vatican.va

www.washingtoninstitute.org

www.whitehouse.gov

1.1.3.) Blog

blogs.ft.com

blogs.wsj.com

noticiasdesdeturquia.blogspot.com

1.2.) Fuentes impresas:

1.2.1) Prensa

Alemania

Bild

España

ABC

El Mundo

El Norte de Castilla

El País

El Periódico de Catalunya

La Rioja

La Vanguardia

Le Monde Diplomatique en español

Estados Unidos

Chicago Tribune

The New York Times

The Wall Street Journal

Washington Times

Francia

Le Figaro

Le Monde

Le Parisien

Libération

Gran Bretaña

Financial Times

The Guardian

Israel

The Jerusalem Post

Haaretz

Turquía

Cumhuriyet

Hürriyet Daily News

Istanbul Gazette

Sabah

Star

Today's Zaman

2.) Fuentes secundarias

2.1.) Bibliografía

AHMAD, Feroz, *The Making of Modern Turkey*, New York, Routledge, 1993.

AKÇAY, Belgin y BÜYÜKTANIR, Derya, «Changing Dynamics of Turkey-EU relations» en AKÇAY, Belgin y AKIPEK, Sebnem (edited), *Turkey's integration into the European Union*, Lanham, Lexington Books, 2013.

AKGÜN, Mensur y TIRYAKI, Silvyia, «A forgotten promise: ending the isolation of Turkish Cypriots», en *Insight Turkey*, Vol. 12, N° 1 (Winter 2010), pp. 23-36.

AKIN ÜNVER, Hamid, «Turkey's "Deep State" and the Ergenekon Conundrum», en *Middle East Institute*, (Abril 2009).

AKSIT, Sait y MELAKOPIDES, Costas., «The influence of Turkish military forces on political agenda-setting in turkey, analysed on the Cyprus question», *Directorate-General for External Policies of the Union* (European Parliament), Brussels (February 2008).

AKSU, Fuat, «Turkish–Greek relations and the Cyprus question: quo vadis?», en *Unisci Discussions Papers*, N° 23, (Mayo 2010), pp.207-221.

AKTAR, Cengiz, «The Positive Agenda and Beyond: a new beginning for the EU-Turkey relations?», en *Insight Turkey*, Vol. 14, N° 3 (2010), pp. 35-43.

ALIRIZA, Bulent, «Turkey's changing dynamics» en FLANAGAN, S.J. (dir.), *Turkey's Evolving Dynamics. Strategic choices for U.S-Turkey relations*, Center for Strategic and International Studies, (March 2009), pp. 1-17.

ALMOND, Mark, «Why Turkey may turn its back on Europe», en *Europe's World*, N° 8, (Primavera 2008), pp.87-91.

ALTUNISIK, M. B., «Turkey's relations with Iran and Syria» en MARQUINA, A. y AYDIN, M. (edit.), *Turkish Foreign and Security Policy. It's environs in Eurasia and the middle east*, Madrid, Unisci, 2006, pp. 123-139.

ALTUNISIK, M. B., «Turkey's changing middle east policy», en *Unisci Discussion Papers*, N° 23 (Mayo 2010), pp. 149-162.

ALVAREZ-OSSORIO, Ignacio, «Siria-Turquía: una alianza en construcción», en *Política Exterior*, N° 139 (Enero/Febrero 2011), pp. 110-122.

AMIRIAN, N., *Los Kurdos. Kurdistán: el país inexistente*, Barcelona, Flor del Viento, 2005.

ARABACI, Ahmet, «Explaining transformation of Turkish civil society in the EU accession process» en *Insight Turkey*, Vol. 10, N° 4 (2008), pp.77-93.

ARAS, Bulent y AKPINAR, Pinar, «The Relations between Turkey and the Caucasus», en *Perceptions*, Vol. XVI, N° 3 (Autumn 2011), pp. 53-68.

ARCE, R. de y MAHÍA, R., «Impacto sobre el comercio agrícola de la eventual adhesión de Turquía a la UE», en BENEYTO, J.M. (Dir.), *El Impacto de la adhesión de Turquía en la Unión Europea*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2008.

ARISAN ERALP, Nilgün, «Turkey-EU Relations: has it become a hopeless case?», en *TEPAV: Türkiye Ekonomi Politikaları Arastirma Vafki- Economic Policy Research, Foundation of Turkey*, Policy Note, 07/10/2011.

ARISTIZABAL ESCOBAR, IVONNE ELIANA: Asociación estratégica entre Israel y Turquía en el periodo 1997- 2007 y su incidencia en las relaciones en temas de seguridad con Siria, Irán e Irak, *Monografía de grado*, Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario, Colombia, I Semestre, 2010.

ATAÖV, Türkkaya, *Los Archivos Otomanos y la Cuestión Armenia*, Sistem Ofset, Ankara, 1986.

ATAÖV, Türkkaya, *Un autor armenio opina sobre el «patriotismo pervertido»*, Sistem Ofset, Ankara, 1986.

ATESOGLU GÜNEY, Nursin, «A New Challenge for Turkey: Civil War in Syria», en *Insight Turkey*, Vol. 15, N° 4 (2013), pp. 51-59.

ATHANASOPOULOS, Haralambos, *Greece, Turkey and the Aegean Sea: a case study in international law*, Jefferson, Macfarland, 2001.

AYBEY, Ali, «Turkey and the European Union Relations: a historical assessment», en *Ankara Review of European Studies*, Vol. 4, N° 1 (Fall 2004).

AYDIN, Senem y ÇAKIR, Rusen, «Political Islam in Turkey» en *Centre for European Policy Studies*, Working Paper N° 265 (April 2007).

AYDIN, Ertan y DALMIS, Ibrahim, «The social bases of the Justice and Development Party» en CIZRE, Ümit (Ed.), *Secular and Islamic Politics in Turkey. The Making of the Justice and Development Party*, London-New York, Routledge, 2008.

AYDIN, Mustafa, «Turkey's Caucasus Policies», en *Unisci Discussion Papers*, N° 23 (Mayo 2010), pp. 177-191.

BACIK, Gökhan, «The rise of identity politics in Turkey», en *Unisci Discussions Papers*, N° 23 (Mayo 2010), pp. 47-59.

BACIK, Gökhan, «Turkey-Siria: A belated friendship», en *Insight Turkey*, Vol. 9, N°3 (2007), pp. 67-74.

BARAN, Zeyno, «PESC y seguridad de los suministros energéticos», en *Política Exterior*, N° 117 (Mayo/Junio 2007), pp. 138-150.

- BARBASO, Fabrizio, «Relaciones Turquía-UE: comercio, integración y negociaciones de adhesión», en *Economía Exterior*, N° 32 (Primavera 2005), pp. 37-46.
- BAS, Safak, «Pragmatism and Rivalry: The Nature of Turkey-Iran Relations», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 12, N° 3 (Fall 2013), pp. 113-124.
- BATALLA ADAM, Laura, «Turquía, el eterno candidato a la Unión Europea», en *Revista Española de Relaciones Internacionales*, N° 5 (2013), pp. 1-26.
- BAUN, Michael J., *A Wider Europe: the process and politics of European Union enlargement*, Lanham, Rowman & Littlefield Publisher, 2000.
- BEAT, MARIA, «Turkey and Russia. Meet in the Caucasus», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 8, N° 3 (Fall 2009), pp. 97-108.
- BECHEV, Dimitar y KRASSTEV, Ivan, «Turquía busca el centro de su propio mundo», en *Política Exterior*, N° 143 (Septiembre/Octubre 2011), pp. 138-146.
- BERKES, Niyazi, *The Development of Secularism in Turkey*, New York, Routledge, 1998.
- BILGIN, Pinar, «The Politics of Security and Secularism in Turkey: From the Early Republican Era to EU Accession Negotiations» en JUNG, Dietrich y RANDVERE, Catharina (edit.), *Religion, Politics, and Turkey's EU Accession*, New York, Palgrave Macmillan, 2008, pp. 156-199.
- BILGIN, M., «Turkey's energy strategy: what difference does it make to become an energy transit corridor, hub or center?», en *Unisci Discussions Papers*, N° 23 (Mayo 2010), pp. 113-128.
- BISHKU, Michael B., «Turkish-Syrian Relations: A Checkered History», en *Middle East Policy Council*, Volume XIX, Number 3, (Fall 2012).
- BLANC ALTEMIR, Antonio, *El Mediterráneo: Un espacio para la cooperación, el diálogo intercultural y el desarrollo*, Madrid, Tecnos, 1999.
- BLANC ALTERMIR, Antonio, «Algunas reflexiones sobre el Programa MEDA: Ambiciosos objetivos frente a modestos resultados», en *Anuario Español de Derecho Internacional*, N° 25 (2009), pp. 299-318.
- BLANCO, Eduardo, «La realidad del conflicto de Chipre: hundimiento del Plan Annan e ingreso en la Unión Europea», en *Unisci Discussion Papers*, N° 11 (Mayo 2006), pp. 137-152.
- BLANCO VILLALTA, Jorge Gastón, *Kemal Atätürk*, Buenos Aires, Agon, 1999.
- BORROZ, Nicholas, «Turkey's Energy Strategy Kurdistan over Irak» en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 13, N° 2 (Summer 2014), pp. 103-110.

BOUAZZA ARIÑO, Omar, «Notas de Jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos» en *Revista de Administración Pública*, Nº 169 (Enero-Abril 2006), pp. 233-248.

BOZARSLAN, H., *Histoire de la Turquie Contemporaine*, Paris, La Découverte, 2007.

BUGRA KANAT, Kiliç, «AK Party's Foreign Policy: is Turkey turning away from the west» en *Insight Turkey*, Vol.12, Nº 1 (Winter 2010), p. 205-225.

BRUGOS, Valentin, «Kurdistán: un problema pendiente para el siglo XXI», en *El Problema del Kurdistán, Cuadernos de Historia*, Nº 1 (2001).

CABO RAMÓN, Isabel de, *Turquía, Grecia y Chipre. Historia del Mediterráneo Oriental*, Barcelona, Universidad de Barcelona, 2005.

CAGAPTAY, Soner, «Turkey's Local Elections: Liberal Middle-Class Voters Abandon AKP», en *The Washington Institute for Near East Policy*, PolicyWatch 1500, (30/03/2009).

CAGAPTAY, Soner y EVANS, Tyler, «Turkey's changing relations with Iraq. Kurdistan Up, Baghdad Down», en *The Washington Institute for Near East Policy*, (October 2012).

CÁMARA, M. de la, «Condicionantes y cautelas en las negociaciones de adhesión de Turquía a la UE», en *Revista Cidob d'Àfers Internacionals*, Nº 75 (Octubre-Noviembre 2006), pp. 29-39.

ÇANDAR, Cengiz, «The Kurdish Question: the reasons and fortunes of the "opening"» en *Insight Turkey*, Vol 11, Nº 4 (2009), pp. 13-19.

ÇELIK, Yasemin, *Contemporary Turkish Foreign Policy*, Westport, Greenwood, 1999.

CHISLETT, William, «Adhesión de Turquía a la Unión Europea: ¿una rosa o una espina?» *Real Instituto Elcano*, DT Nº 17/2004, 17/05/2004.

CHISLETT, William, «La Comisión Europea recomienda el comienzo de negociaciones de adhesión con Turquía, pero bajo ciertas condiciones», *Real Instituto Elcano*, ARI Nº 152, 18/10 /2004.

CHISLETT, William, «La Adhesión de Turquía a la Unión Europea: el momento de la verdad», *Real Instituto Elcano*, DT Nº 14/2004, 13/12/004.

CHISLETT, William, «Las negociaciones para la adhesión de Turquía a la UE, encalladas», *Real Instituto Elcano*, DT 19, 03/11/2006.

CHISLETT, William, «El informe de la UE sobre los progresos realizados por Turquía para su adhesión: mucho camino por recorrer», *Real Instituto Elcano*, ARI 120/2007.

CHISLETT, William, «Turkey's EU accession reaches an impasse», *Real Instituto Elcano*, Working Paper 34/2009, 3/07/2009.

CHISLETT, W., «The EU's Progress Report on Turkey's Accession: Sluggish Steps Forward», *Real Instituto Elcano*, ARI N° 145, 14/10/2009

CHISLETT, William, «Cyprus: a unique opportunity for reunification», *Real Instituto Elcano*, Working Paper 61/2009, 25/11/2009.

CHISLETT, William, «The UN Secretary General's Report on his Mission of Good Offices in Cyprus: A Window for Reunification Settlement 'Closing'», *Real Instituto Elcano*, ARI 168/2010, 26/11/2010.

CIFUENTES, Tana, *Cartas de Chipre*, Madrid, Visión Net, 2007.

COENE, Frederik, *The Caucasus: an introduction*, New York, Routledge, 2010

COMISIÓN INDEPENDIENTE PARA TURQUÍA, «Turquía en Europa: ¿Más que una promesa?», Informe, (Septiembre 2004).

COMISION INDEPENDIENTE SOBRE TURQUIA, «Turquía en Europa. Rompiendo el círculo vicioso», Segundo Informe, (Septiembre 2009).

CORNELL, Svante E., «Erdogan, the Hizmet Movement, and the PREP School Crisis: Turkey Enters a New Power Struggle», en *Turkish Analyst*, Vol. 6 N° 22 (4/12/2013).

CUETO NOGUERAS, Carlos de, «Turquía y el conflicto de Chipre. La geopolítica del conflicto en la posguerra fría», en CUETO, C. de y CENIT, M. (Coord.), *Turquía: el camino hacia Europa*, Marbella, Edinexus, 2006, pp. 141-162.

DAGI, IHSAN D., «The Justice and Development Party: identity, politics and human rights discourse in the search for security and legitimacy» en YAVUZ, M. Hakan (edited), *The Emergence of a New Turkey: Islam, democracy and the AK Party*, Utah, The University of Utah Press, 2006.

DANIELYAN, Emil, «Turkish-Armenian dialogue on the verge of collapse», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 6, 14/04/2009.

DAVUTOGLU, A., «Turkish Foreign Policy and the EU in 2010», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 8, N° 3 (Fall 2009), pp. 11-17.

DEIK, «Desarrollo histórico de la economía turca y reformas recientes», en *Economía Exterior*, N° 32 (Primavera 2005), pp. 64-74.

DENISON, M., «La UE y Asia Central: comercializar la relación energética», *Eucam EU-Central Asia monitoring (FRIDE)*, Documento de Trabajo N° 2, 2009.

DEVIRIM, Deniz y SCHULZ, Evelina, «The Caucasus: Which Role for Turkey in the European Neighborhood?», en *Insight Turkey*, Vol. 11, N° 3 (2009), pp. 177-193.

DEVIRIM, Deniz, «El Papel de Turquía como Potencia Regional en el Cáucaso y el Mar Negro», en *Cuadernos de Estrategia (Ministerio de Defensa)*, N° 156 (2012), pp. 111-140.

DEVLET, Nadir, «Turkey and Uzbekistan: a failing strategic partnership», en *The German Marshall Fund of the United States (Analysis On Turkey)*, 05/01/2012

DIMITRAKIS, Panagiotis, *Military Intelligence in Cyprus. From the great war to middle east crises*, New York, I.B. Tauris, 2010.

DINE, Janet y KOUTSIAS, Marios, y BLECHER, Michael, *Company Law in the New Europe: The EU Acquis, Comparative, Methodology and Model Law*, Northampton, Edward Elgar Publishing, 2007.

DUMONT, Paul, *Mustafa Kemal invente la Turquie moderne*, Bruselas, Complexe, 2006.

DURAN CENIT, Marien, «La cuestión kurda en Turquía. Evolución en el plano interior, influencia de la Unión Europea y efectos de la guerra de Irak», en CUETO, C. de y CENIT, M. (Coord.), *Turquía: el camino hacia Europa*, Marbella, Edinexus, 2006, pp. 53-78.

DURAN, Burhanettin, «The Justice and Development Party's New Politics. Steering Toward Conservative Democracy, a Revised Islamic Agenda or Management of New Crises?» en CIZRE, Ü. (Ed.), *Secular and Islamic Politics in Turkey. The Making of the Justice and Development Party*, New York, Routledge, 2008, pp. 80-106.

ECHEVERRÍA JESÚS, Carlos, «Turquía y las Estrategias Energéticas» en *Economía Exterior*, N° 32 (Primavera 2005), pp. 75-82.

ECHEVERRIA JESÚS, Carlos, «Turquía y la lucha antiterrorista», en *Revista Ejército*, N° 776 (Noviembre 2005), pp.101-103.

ECHEVERRÍA JESÚS, Carlos, «La Posición Geoestratégica de Turquía y sus Vínculos Euroatlánticos», en *Revista de Estudios Europeos*, N° 42 (2006), pp. 133-146.

ECHEVERRÍA JESÚS, Carlos, «El deshielo turco-armenio y sus consecuencias regionales», en *Revista Ejército*, N° 824 (Diciembre 2009), pp. 113-114.

ECHEVERRÍA JESÚS, Carlos, «¿Hacia un deshielo greco-turco?», en *Revista Ejército*, N° 832 (Julio/Agosto 2010), pp. 106-107.

ELIGÜR, Banu, *The mobilization of Political Islam in Turkey*, Washington, Cambridge University Press, 2010.

ELLIS, Robert, «A new strategic role for Cyprus», en *International Affairs Review*, 21/02/2012.

ENGERT, Stefan, *EU Enlargement and Socialization: Turkey and Cyprus*, New York, Routledge, 2010.

ENSAROGLU, Yilmaz, «Turkey's kurdish question and the peace process», en *Insight Turkey*, Vol. 15, Nº 2 (2013), pp.7-17.

ERALP, Atila, « Las relaciones exteriores turcas en la era de la posguerra fría», en *Revista Cidob d'afers Internacionals*, Nº 75 (2006), pp. 87-90.

FERNÁNDEZ BERMEJO, Laura, «La trayectoria del terrorismo separatista en Turquía»: el partido de los trabajadores kurdos (PKK), en *Unisci Papers*, Nº 11 (2006), pp. 121-136.

FERNÁNDEZ, Ricardo, «La UE y el gas natural de Asia Central: ¿es Nabucco la mejor opción?», en *Real Instituto Elcano*, ARI 102/2009, 25/06/2009.

FORNER MUÑOZ, Salvador, *Comprender Europa: claves de la integración europea*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2010.

FULLER, GRAHAM E.: *The New Turkish Republic. Turkey as a pivotal state in the muslim world*, Washington , United States Institute of Peace Press, 2008.

GANEM, Élise, *L'axe Israël-Turquie: Vers une nouvelle dynamique proche-orientale?*, Paris, L'Harmattan, 2005.

GARCÍA HERNANDO, José Luís, *La España Atlantista y Comunitaria y Marruecos: Unas Relaciones Difíciles (de 1982 a nuestros días)*, Trabajo de Investigación de Tercer Ciclo presentado en el Departamento de Historia Contemporánea de la Universidad de Valladolid, Valladolid, 2004.

GARCÍA HERNANDO, José Luís, *La Proyección Mediterránea de la Alianza Atlántica: España y Marruecos, una encrucijada de intereses en la frontera sur de la OTAN y de la UE (de 1981 a nuestros días)*, Tesis Doctoral Inédita, Departamento de Historia Contemporánea de la Universidad de Valladolid, Valladolid, 2014.

GARRIDO REBOLLEDO, Vicente, «Turquía ¿Más cerca de la UE?», en *Política Exterior*, Nº 91 (Enero/Febrero 2003), pp. 83-95.

GIL PECHARROMÁN, Julio, *Historia de la integración europea*, Madrid, UNED, 2011.

GIRÓN, J., «La Tragedia del Pueblo Kurdo en Turquía», *El Problema del Kurdistán, Cuadernos de Historia*, Nº 1 (2001).

GÖKSEL, Diba Nigar, «Turkey and Georgia: Zero-Problems?», en *The German Marshall Fund of the United States* (June 2013).

GOLAN, Gallia, *Soviet Policies in the Middle East: From World War Two to Gorbachev*, Cambridge, Cambridge University Press, 1990.

GÖLE, NİLÜFER, «Gezi-Anatomy of a Public Square Movement» en *Insight Turkey*, Vol. 15, Nº 3 (2013), pp. 7-14.

GONZÁLEZ, Ildefonso, «Las tensiones no resueltas de la democracia turca», en *Política Exterior*, N° 119 (Septiembre/Octubre 2007), pp. 49-61.

GONZÁLEZ, Ildefonso, «Turquía: hacia una política exterior neo-otomana», en *Política Exterior*, N° 125 (Septiembre/Octubre 2008), pp. 121-130.

GOODWIN, J., *Los Señores del Horizonte. Una Historia del Imperio Otomano*, Madrid, Alianza, 2004.

GORDON, Philip H. y TASPINAR, Omer, *Winning Turkey: How America, Europe and Turkey can revive a fading partnership*, Washington, The Brookings Institution, 2008.

GÓRECKI, Wojciech, «Russia's position on the events in Kyrgyzstan (April – June 2010)», en *Centre for Eastern Studies (OSW Commentary)*, Issue N° 38, 27/07/2010.

GÜLTEKIN, Burcu, «The turkish economy between neo-liberalism and the weight of statism», en ROY, O. (edited), *Turkey Today: a european country?*, London, Anthem Press, 2004.

GUNTER, Michael M., *Historical Dictionary of the Kurds*, Lanham, Scarecrow Press, 2010.

GÜRZEL, A. Aylin, «Turkey's role in defusing the Iranian nuclear issue», en *The Washington Quarterly*, Center for Strategic and International Studies (Summer 2012), pp. 141-152.

GÜVEN, Dilek, «Riots against the Non-Muslims of Turkey: 6/7 september 1955 in the context demographic engineering», en *European Journal of Turkish Studies*, N° 12 (2011), pp. 1-15.

HAAS, Marcel de, «NATO-Russia Relations after the Georgian Conflict», en *Atlantisch Perspectief*, Vol. 33, N° 7 (November 2009), pp. 4-9.

HALE, William, *Turkish Politics and the Military*, London, Routledge, 1994.

HALE, William, *Turkey, the US and Iraq*, London, Soas Middle East Series, London Middle East Institute, 2007.

HALE, William, y ÖZBUDUN, Ergun, *Islamism, Democracy and Liberalism in Turkey. The case of AKP*, New York, Routledge, 2010.

HAYNES, Jeffrey, «The AKP government in Turkey: politics, democracy and the media» en MARS DEN, Lee y SAVIGNY, Heather (edited), *Media, Religion and Conflict*, Farnham, Ashgate, 2009.

HENDRICK, Joshua D., *Gülen: the ambiguous politics of market Islam in Turkey and the world*, New York, New York University Press, 2013.

- HODGSON, Karen, «The Al Qaeda treta in Turkey», en *The Long War Journal* (Foundation for Defense of Democracies), 08/07/2013.
- HOWARD, Douglas Arthur: *The History of Turkey*. Westport, Greenwood Press, 2001.
- HUNTINGTON, Samuel P., *El Choque de Civilizaciones y la Reconfiguración del Orden Mundial*, Barcelona, Paidós, 1997.
- HUVER, Antoine, «Demografía, cultura, ejército, comercio exterior y economía» en *El Estado del Mundo. Anuario económico y geopolítico mundial*, Akal, 1995, pp. 257-260.
- IMBER, Colin, *El Imperio Otomano 1300-1650*, Barcelona, Ediciones B, 2004.
- INALCIK, Halil, *Turkey and Europe in History*, Istanbul, Eren, 2008.
- ISMAILZADE, F., «Turkey-Azerbaijan: the honeymoon is over», en *East and West Studies*, 3/03/2006.
- JENKINS, Gareth H., «Erdoğan's invitation to Gülen: reconciliation or power play?», en *Turkey Analyst*, Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program Joint Center, Vol.5, N°13 (25/06/2012).
- JORDÁN, Javier, «Al Qaeda central, una década después del 11-S», en *Análisis GESI* (Grupo de Estudios de Seguridad Internacional), 9/2011 (11/09/2011).
- JWAIDEH, Wadie. *The Kurdish national movement: its origins and development*, New York, Syracuse University Press, 2006.
- KAISER, Wolfram y LEUCHT, Brigitte, y RASMUSSEN, Morten (edit.), *The history of the European Union: origins of a trans- and supranational polity 1950-72*, New York, Routledge, 2009.
- KALAYCIOGLU, S., «Retos económicos de Turquía» en *Economía Exterior*, N° 32 (Primavera 2005), pp. 19-36.
- KALIN, Ibrahim, «The AK Party in Turkey» en ESPOSITO, John L. y SHAHIN, Emad El-Din, *The Oxford Handbook of Islam and Politics*, New York, Oxford University Press, 2013.
- KANBOLAT, Hasan, «Erdoğan, Saakashvili in Sarp border gate: passport-free travel kicks off», en *Center for middle eastern strategic studies, Orsam*, (Mayo 2011).
- KAMGAR-PARSI, Duran, «Hard line victory in turkish cyprus casts shadows of doubt for reunification», en *Prospect Journal of International Affairs*, 26/04/2010.
- KARAKAYA, Naim y ÖZHABES, Hande, «Judicial Reform Packages: Evaluating Their Effect on Rights and Freedoms», en *TESEV democratization program policy report series*, TESEV, Istanbul (November 2013).

KARASAR, Hasan Ali., «Turkey in Eurasia: an assesment of turkish foreign policy towards the post-soviet turkic space», en MARQUINA, Antonio y AYDIN, Mustafa (eds.), *Turkish Foreign and Security Policy: Its environs in eurasia and the middle east*, Madrid, Unisci, 2006, pp. 67-97.

KARDAS, Saban, «Turkish-Syrian security cooperation testing turkish foreign policy», en *Eurasia Daily Monitor*, Foundation Jamestown, Vol. 6, 01/05/2009.

KARDAS, Saban, «Turkey prioritizing its relations with Azerbaijan», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol 6, 06/05/2009.

KARDAS, Saban, «Erdogan fosters nuclear cooperation with Russia», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Issue: 20 (15/01/2010).

KARPAT, Kemal, «La Revolución Turca» en PAREDES, J. (Coord.), *Historia Universal del Siglo XX*, Madrid, Nº 7, Historia 16, Temas de Hoy.

KAYA, M. K. «After Putin Visit, Turkish-Russian Ties Set to Develop Further» en *Turkey Analyst*, Central Asia and Caucasus Institute & Silk Road Studies Program, Vol. 2, Nº 14 (17/08/2009).

KEMAL KAYA, M. y CORNELL, Svante E., «The big split: the differences that led Erdoğan and the Gülen movement to part ways», en *Turkey Analyst*, Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program Joint Center, Vol.5 Nº 5 (05/03/2012).

KENNEDY, Bernard, «Entre la esperanza y la impaciencia» en *La Aventura de la Historia*, Nº 80 (Junio 2005).

KÉVORKIAN, Raymond H., «El Genocidio de los Armenios» en RODRIGO, J. (ed.), *Políticas de la Violencia. Europa, siglo XX*, Zaragoza, Prensas de la Universidad de Zaragoza, 2014, pp. 63-79.

KILI, Suna, *The Atatürk Revolution. A paradigm of modernization*, Istanbul, Türkiye is Bankasi, 2007.

KILIC, Gulay, «Turkey-Tajikistan relations: limited to bilateral visits», en *International strategic research organisation–Uluslararası Stratejik Araştırmalar Kurumu (USAK)*, Ankara, 09/09/2011.

KIRISCI, Kemal, «Turkey's foreign policy in turbulent times» en *Chaillot Paper*, Institute for Securities Studies, Nº 92 (September 2006), pp. 1-112.

KRAMER, Heinz, «Turkey and the EU: The EU's perspective», en *Insight Turkey*, Vol. 8, Nº 4 (October-December 2006), pp. 24-32.

KUMBARACIBASI, Arda Can, *Turkish Politics and the Rise of the AKP: Dilemmas of Institutionalization and leadership strategy*, New York, Routledge, 2009.

LAGENDIJK, Joost, «Turkey and the European Union: 2014 and beyond», en *Insight Turkey*, Vol 15, Nº 2 (Spring 2013), pp. 47-55.

LARRABEE, F. Stephen., «Turkey's Eurasian Agenda», en *The Washington Quarterly*, N° 34,(Winter 2011), pp. 103-120.

LARUELLE, Marlène, «Russo-Turkish rapprochement through the Idea of Eurasia: Alexander Dugin's networks in Turkey» en *The Jamestown Foundation* (Occasional Paper) (April 2008).

LASHNITS, Tom, *Recep Tayyip Erdogan*, Philadelphia, Chelsea House Publishers, 2005.

LESSER, Ian O., «EEUU-Turquía antes y después de Obama», en *Afkar ideas*, (Verano 2009), pp. 23-26.

LEWIS, Bernard, *The emergence of modern Turkey*, New York, Oxford University Press, 2002.

LÓPEZ-MEDEL, José, «Procesos democráticos en el espacio postsoviético», en *Política Exterior*, N° 117, (Mayo/Junio 2007), pp. 151-162.

LUCIANI, Giacomo, «Los costes y la promesa de la adhesión turca a la UE», en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, N° 75 (Octubre/Noviembre 2006), pp. 81-84.

MAC LIMAN, Adrián y NÚÑEZ DE PRADO, Sara, *Turquía, un país entre dos mundos*, Barcelona, Flor del Viento, 2004.

MAC LIMAN, Adrián, «Turquía mira a Europa o el largo camino hacia la integración comunitaria», en *Revista de Estudios Europeos*, N° 42 (2006), pp. 125-132.

MCGOONA, Tom, «Peer based assessment mission to Turkey. Reform of the judiciary and anticorruption. Fight against corruption and economic crime including money laundering and the financing of terrorism», Ankara (17-21 November 2008).

MCKIERNAN, K., *Los kurdos*, Barcelona, Belacqua, 2007.

MANGO, Andrew, *Atatürk. The biography of the Founder of Modern Turkey*, New York, The Overlook Press, 2002.

MANGO, Andrew, *Turkey and the war on terror. For forty years we fought alone*, New York, Routledge, 2005.

MARAT, Erica «Karimov accuses Kyrgyzstan of assisting terrorists» en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 2 Issue: 4 (20/09/2005).

MARAT, Erica, «Karimov accuses Kyrgyzstan of harboring terrorists», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol 6 Issue: 102 (28/05/2009).

MARCUS, Aliza. *Blood and belief. The PKK and the Kurdish fight for independence*, New York, New York University Press, 2007.

MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo M. y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo Ángel, *La Unión Soviética: de la perestroika a la desintegración*, Madrid, Istmo, 1995.

MARTIN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo Ángel (Coord.), *Historia de la integración europea*, Barcelona, Ariel, 2001.

MARTIN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo Ángel, *Historia de la Unión Europea. De los Seis a la Ampliación al Este*, Madrid, Arco Libros, 2003.

MARTÍN DE LA GUARDIA, R. y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo. Ángel, «Turquía y la Asociación Euromediterránea» en *Economía Exterior*, N° 32 (Primavera 2005), pp. 103-112.

MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, «Las sucesivas ampliaciones. De la Europa de los Seis a la Europa de los Veintisiete» en BENEYTO PÉREZ, José María (Dir.), *Tratado de Derechos y Políticas de la Unión Europea, Tomo I (Desarrollo histórico y caracteres básicos de la Unión Europea. Naturaleza, Valores, Principios y Competencias*, Cizur Menor, Aranzadi, 2009.

MARTÍN VELASCO, L., «Hermanamiento con la Jandarma turca», en *Revista Guardia Civil*, (Julio 2009), pp. 41-43.

MARTORELL, Manuel, *Los Kurdos. Historia de una resistencia*, Madrid, Espasa Calpe, 1991.

MARTORELL, Manuel. *Kurdistán. Viaje al país prohibido*, Madrid, Foca, 2005.

MATTHEWS, Owen y DICKEY, Christopher, «Triumph of the turks», en *Newsweek*, 07/12/2009, pp. 31-33.

MELAKOPIDES, Costas, *Unfair Play: Cyprus, Turkey, Greece, the UK and the EU*, Canada, Queen's University, 2006.

MELAKOPIDES, Costas, «Argumentos morales que sustentan la obligación de la Unión Europea de poner fin a la ocupación del norte de Chipre», *Real Instituto Elcano*, ARI N° 9 (24/03/2008).

MEREDOVA, Maral, «Turkmenistan», en *Central Asia Observatory*, (March 2010).

MICHAEL, Bryane, «The role of anti-corruption in the turkish accession to the EU», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 3, N°4 (Winter 2004).

MIMIKOS, Spyridon, «Strategic implications of expanded Turkish-Israeli military relations», *Thesis*, Naval Postgraduate School, Navy United States, 1999.

MIRALLES, Débora, «La participación de Turquía en la Política Europea de Seguridad y Defensa» en *Observatorio de Política Exterior Europea*, Instituto Universitario de Estudios Europeos, Universidad Autónoma de Barcelona (Dossier Turquía-UE).

MITCHELL, Lincoln A., *Uncertain Democracy: U.S. Foreign Policy and Georgia's Rose Revolution*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press, 2009.

MORALES, J., «Turkey's energy strategy and EU energy security: current developments and future prospects», en MARQUINA, A. y AYDIN, M. (edit), *Turkish Foreign and Security Policy. Its environs in Eurasia and the middle east*, Madrid, Unisci, 2006, pp. 287-303.

MORELLI, Vincent, «Cyprus: Reunification Proving Elusive», *Congressional Research Service Reports*, 13/08/2012.

MOURENZA, Andrés, *La Génesis del Alevismo. Los otros musulmanes de Turquía*, Eurasian Hub, 2011.

MÜFTÜLER BAC, Meltem, *Turkey's Relations with a Changing Europe*, Manchester, Manchester University Press, 1997.

MÜFTÜLER BAC, Meltem, «The never-ending store: Turkey and the European Union», en *Middle Eastern Studies*, Vol. 34, Nº 4 (October 1998), pp. 240-258.

MÜFTÜLER BAC, Meltem, «Through the Looking Glass: Turkey in Europe», en *Turkish Studies*, Vol. 1, Nº 1 (Spring 2000), pp. 21-35.

MÜFTÜLER BAC, Meltem, «Turkey's Political Reforms and the Impact of the European Union», en *South European Society & Politics*, Vol. 10, Nº 1 (March 2005), pp. 16-30.

MÜFTÜLER BAC, Meltem y STIVACHTIS, Yannis A. (eds.), *Turkey-European Union Relations: dilemmas, opportunities and constraints*, Lanham, Lexington Books, 2008.

MÜFTÜLER BAC, M., «The future of Europe, differentiated integration and Turkey's role», en *Istituto Affari Internazionali*, Commentary 09 (18 October 2013).

MURAT TEZCÜR, Günes, «Prospects for Resolution of the Kurdish Question: a realist perspective» en *Insight Turkey*, Vol. 15, Nº 2 (2013), pp. 69-84.

MUTLU ULUS, Özgür, *The Army and the Radical Left in Turkey: Military Coups, Socialist Revolution and Kemalism*, New York, I.B. Tauris, 2011.

MUZALEVSKY, R., «Kazakhstan Offers to Hold Joint Military Exercises With Turkey», en *Eurasia daily monitor* (The Jamestown Foundation), Issue: 22 (2010).

NEILA, José Luis, *España y el Mediterráneo en el siglo XX. De los acuerdos de Cartagena al proceso de Barcelona*, Madrid, Silex, 2011.

NEZIN AKMESE, Handan, *The Birth of Modern Turkey. The ottoman military and the march to world war I*, New York, I.B. Tauris, 2005.

- NYGREN, Bertil, *The Rebuilding of Greater Russia: Putin's foreign policy towards the CIS countries*, New York, Routledge, 2008.
- NOURZHANOV, Kirill, «Presidential Elections in Tajikistan: Emomali Rahmon's fourth term at the helm», en *E-International Relations*, 23/12/2013.
- NÚÑEZ VILLAVERDE, J. A., «Turquía y la UE: una carrera de obstáculos sin fin» en *Política Exterior*, Nº 63 (Mayo/Junio 1998), pp. 65-82.
- NÚÑEZ VILLAVERDE, Jesús. A., «Las fuerzas armadas turcas: el rayo que no cesa» en CUETO, C. de y CENIT, M. (Coord.), *Turquía: el camino hacia Europa*, Marbella, Edinexus, 2006, pp. 35-52.
- OBERLING, Pierre, *The road to Bellapais. The turkish cypriot exodus to northern cyprus*, New York, Brooklyn College Studies on Society in Change, Columbia University Press, 1982.
- ÖGÜTÇÜ, Mehmet, «Turkey, a major regional power to engage on confront Iran», *Durum Dis Ticarette* (Turktrade: foreign trade association of Turkey), Nº 63 (September 2007), pp. 82-91.
- OKTAV, Özden Zeynep, «American policies towards the Caspian Sea and the Baku-Tbilisi-Ceyhan pipeline», en *Perceptions. Journal of international affairs*, Center for strategic research, Vol.X, (Spring 2005), pp. 17-33.
- OLEA, Fernando, «Seminario de Cooperación Internacional en Logroño» en *Revista Guardia Civil*, Nº 731 (Marzo 2005).
- O'MALLEY, Brendan y CRAIG, Ian, *The Cyprus Conspiracy: America, Espionage and the Turkish Invasion*, New York, I.B. Tauris, 2007.
- ÖNALP, Ertugrul, *Chipre. Del pasado al presente*, Ankara, Instituto de Historia de la República Turca, 2007.
- ONDER, N., «The Turkish Political Economy: Globalization and Regionalism», en AMINEH, M. Parvizi (Edit.), *The Greater Middle East in Global Politics: social science perspectives on the changing geography of the world politics*, Leiden, Brill, 2007.
- ÖNIS, Ziya, «Turkey-EU relations: Beyond the current stalemate», en *Insight Turkey*, Vol. 10, Nº 4 (2008), pp. 35-50.
- ORTAYLI, Ilber, *Ottoman Studies*, Istanbul, Istanbul Bilgi üniversitesi yayinlari, 2007.
- ÖZBUDUN, Ergun, «The Turkish Democratization Package», en *Middle East Institute*, 16/10/2014.
- ÖZCAN, Mesut, *Harmonizing foreign policy: Turkey, the EU and the Middle East*, Great Britain, Ashgate, 2008.

- ÖZCAN, Gencer, «The changing role of Turkey's military in foreign policy making», en *Unisci Discussions Papers*, N° 23 (Mayo 2010), pp. 23-46.
- ÖZEL, Soli, «Evolución de la situación interna de Turquía: avances y resistencias», en *Revista Cidob d'Afers Internacionals*, N° 75 (Octubre/Noviembre 2006), pp.51-56.
- ÖZKIRIMLI, Umut, «El modelo reacio: nacionalismo, religión y la vocación europea de Turquía», en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, N° 75 (Octubre/Noviembre 2006), pp. 41-49.
- PAMIR, Necdet, «Recursos energéticos turcos: oleoductos y gasoductos» en *Economía Exterior*, N° 32, (Primavera 2005), pp. 83-92.
- PAMIR, Necdet, «Energy Issues», en *Dis Politika-Foreign Policy. A Quarterly of the Foreign Policy Institute*, Vol. XXXIV, N° 3-4, (2008), pp. 165-175.
- PARIAS SAINZ DE ROZAS, María, «Los Imperios Plurinacionales» en PAREDES, J. (Dir.), *Historia Universal Contemporánea Siglo XIX-XX*, Barcelona, Ariel, 2004, pp. 392-415.
- PEDRO, Nicolás de, «Tensiones fronterizas y extremismo islamista en el Valle de Fergana: implicaciones para España», en *Fundación Alternativas-Observatorio Opex*, N° 9 (2009).
- PEIMANI, Hooman, *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*, Santa Barbara, ABC-CLIO, 2009
- PÉREZ MORENO, Alberto, «¿Cambiará Turquía de amistades?», en *Revista Ejército*, N° 824 (Diciembre 2009), pp. 115-116.
- PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, «Ocho Décadas de “Cuestión Kurda” (1923-2003): Un Foco de Tensión en el Medio y Próximo Oriente. Una primera aproximación», en *Cuadernos de Historia Contemporánea*, N° extraordinario, (2003), pp. 225-235.
- PIERINI, M., «Negociaciones UE-Turquía», en *Afkar/Ideas*, (Primavera 2007), p. 9.
- POPE, Hüge, «Equilibrios turcos: entre la UE y Oriente Próximo», *Política Exterior*, N° 138 (Noviembre/Diciembre 2010), pp. 26-34.
- POPE, Nicole «Los derechos de la mujer en Turquía como indicadores de cambio social: logros y desafíos», en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, N° 75, (Octubre/Noviembre 2006), pp. 125-133.
- POPESCU, Nicu, *EU Foreign Policy and Post-Soviet Conflicts: stealth intervention*, New York, Routledge, 2011.
- PRICE, M. Philips., *Historia de Turquía: Del Imperio a la República*, Barcelona, Surco, 1964.

PRIEGO, Alberto, «Las elecciones parlamentarias de Armenia, la presidencia española de la OSCE y la resolución del conflicto de Nagorno-Karabaj», *Real Instituto Elcano*, ARI 81, 18/07/2007.

RABASA, Angel y LARRABEE, F. Stephen, *The Rise of Political Islam in Turkey*, Washington, Rand National Defense Research Institute, 2008.

RAPPAS, Alexis, *Cyprus in the 1930s. British colonial rule and the roots of the cyprus conflict*, New York, I.B. Tauris, 2014.

RASHID, Ahmed, *Yihad. El auge del islamismo en Asia Central*, Barcelona, Península, 2002.

RASHID, Ahmed, *Los Talibán. El islam, el petróleo y el nuevo gran juego en Asia Central*, Barcelona, Península, 2003.

RASHID, Ahmed, *Descenso al caos. EE.UU. y el fracaso de la construcción nacional en Pakistán, Afganistán y Asia Central*, Barcelona, Península, 2009.

REISMAN, Arnold, *Turkey's Modernization: Refugees from Nazism and Ataturk's Vision*, Washington, New Academia Publishing, 2007.

RELAÑO PASTOR, Eugenia y GARAY, Alain, «Leyla Sahin contra Turquía y el velo islámico: la apuesta equivocada del tribunal europeo de derechos humanos. Sentencia del TEDH de 10 de noviembre de 2005», en *Revista Europea de Derechos Fundamentales*, Nº 6 (2º Semestre 2005), pp. 213-240.

REZA DJALILI, M., y KELLNER, T., *La Nueva Asia Central: realidades y desafíos*, Barcelona, Bellaterra, 2003.

RICO RIVAS, Gema, «El corredor Meridional y la diplomacia europea de acceso a los recursos energéticos del Caspio», *Real Instituto Elcano*, ARI Nº 93 (26/12/2012).

ROBERTS, John, «The southern corridor: Baku-Tbilisi-Ceyhan's gas legacy», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 11, Nº 2 (Summer 2012), pp. 77-85.

RODRÍGUEZ LÓPEZ, Carmen, «Los partidos políticos turcos y la cuestión de la Unión Europea», en CUETO, C. de y DURÁN, M. (Coord.), *Turquía: el camino hacia Europa*, Edinexus, Marbella, 2006, pp. 97-117.

RODRIGUEZ LOPEZ, Carmen, *Turquía. La Apuesta por Europa*. La Catarata, Madrid, 2007.

RODRÍGUEZ LÓPEZ, Carmen, «¿Turquía como modelo para las transiciones árabes?», *Real Instituto Elcano*, ARI Nº 118/2011 (08/07/2011).

RODRIGUEZ LOPEZ, Carmen, «Europa y Oriente Próximo: la reválida del modelo turco», *Política Exterior*, Nº 142 (Julio/Agosto 2011), pp. 36-43.

- RODRÍGUEZ LÓPEZ, C., «Turquía. Elecciones locales 30 de marzo de 2014», *Observatorio Político y Electoral del Mundo Árabe y Musulmán*, (17/04/2014).
- RODRÍGUEZ LÓPEZ, C., «Turquía. Elecciones Presidenciales 2014», *Observatorio Político y Electoral del Mundo Árabe y Musulmán*, (01/09/2014).
- ROYLE, Trevor, *Crimea: The Great Crimean War 1854-1856*, New York, St. Martin's Press, 2000.
- RUBIOL, Gloria, *Turquía, entre Occidente y el Islam. Una historia contemporánea*, Barcelona, Viena, 2004.
- RUSETSKY, Alexander, «Una Aproximación Geopolítica al Cáucaso» en *Cuadernos de Estrategia (Ministerio de Defensa)*, N° 156 (2012), pp. 23-72.
- SAATÇIOĞLU, Beken, «The EU's "Rhetorical Entrapment" in Enlargement Reconsidered: Why Hasn't It Worked for Turkey?», en *Insight Turkey*, Vol. 14, N° 3 (2012), pp. 159-176.
- SAATÇIOĞLU, Beken, «Turkey-EU relations from the 1960s to 2012: a critical overview», en AKÇAY, Belgin y YILMAZ, Bahri (edit.), *Turkey's Accession to the European Union. Political and economic challenges*, Lanham, Lexington Books, 2013, pp. 3-24.
- SAFTY, Adel, *The Cyprus Question: Diplomacy and International Law*, Bloomington, iUniverse, 2011.
- SCHWEITZER, Yoram y SHAY, Shaul, *The Globalization of Terror: the challenge of Al-Qaida and the response of the international community*, New Jersey, Transaction Publishers, 2003.
- SEKER, Nesim, «Identity formation and the political power in the late ottoman empire and early turkish republic», en *Historia Actual Online*, N° 8 (Otoño 2005), pp. 59-67.
- SENIOR NELLO, Susan, *The European Union: economics, policies and history*, London, Mac Graw Hill, 2009.
- SERRANO LEAL, C., «Aspectos presupuestarios de la adhesión de Turquía a la UE: el reparto del coste de la ampliación», en BENEYTO, J.M. (Dir.), *El Impacto de la adhesión de Turquía en la Unión Europea*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2008, pp. 75-123.
- SHAW, Stanford J., *From Empire to Republic: The turkish war of nacional liberation 1928-1923 a documentary study*, Vol.III, Part 1, Turkish historical society, 2000.
- SHIRIYEV, Zaur, «The Puzzle of Regional Tensions: Media Perceptions of Turkish-Azerbaijani Joint Military Exercises», en *Eurasia Daily Monitor (The Jamestown Foundation)*, Vol. 10 Issue: 139 (29/07/2013).

SIDAR, Cenk y WINROW, Gareth, «Turkey & South Stream: turco-russian rapprochement and the future of the southern corridor», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 10, Nº 2 (Summer 2011), pp. 51-61.

SINKAYA, Bayram, «Turkey-Iran relations in the 1990s and the role of ideology», *Perceptions: Journal of international affairs*, Center for strategic research, Vol X, (Spring 2005), pp. 1-16.

SINKAYA, Bayram, «The “Fall” of Turkey-Iran Relations», en *Center for middle eastern strategic studies (Orsam)*, (September 2011).

SITZENSTUHL, Charles, *La Diplomatie Turque au Moyen-Orient. Héritages et ambitions du gouvernement de l'AKP 2002-2010*, Paris, L'Harmattan, 2011.

SOCOR, Vladimir, «Putin courting Azerbaijan while deep-freezing the Karabakh conflict», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 10, Nº 151, 14/8/2013.

SOLER I LECHA, Eduard, «Socis o Membres? Quaranta-dos anys amb una mateixa pregunta», *L'Avenc*, Nº 308 (Desembre 2005), pp. 24-28.

SOLER I LECHA, Eduard, «Turquía y la Unión Europea. Una larga historia de final incierto» en CUETO, C. de y DURÁN, M. (Coord.), *Turquía: el camino hacia Europa*, Marbella, Edinexus, 2006, pp. 199-218.

SOLER I LECHA, Eduard «Turquía y la UE: ¿prioridad entre las prioridades?», *Afkar ideas*, (Verano 2009), pp. 27-29.

SOLER I LECHA, Eduard, «Turquía y la UE tras el referéndum constitucional», en *Política Exterior*, Nº 138 (Noviembre/Diciembre 2010), pp. 58-66.

SOLER I LECHA, Eduard, «Un Nuevo Capítulo en la Negociación UE-TURQUIA: un paso necesario, pero insuficiente», en *Notes Internacionals CIDOB*, Nº 78 (Noviembre 2013).

SONYEL, Salahi R., *Cyprus. The destruction of a republic and its aftermath (British Documents 1960-1974)*, Lefkosa, Cyrep, 2003.

SÖZEN, Ahmet, «The Cyprus challenge in Turkey-EU relations: heading towards the defining moment?» en CENGİZ, Firat y HOFFMAN, Lars, *Turkey and the European Union*, New York, Routledge, 2014, pp. 46-63.

STAVRIDIS, Stelios, «Current EU negotiations with Turkey and the Cyprus problem: whose impasse is it anyway?» en *Documentos Cidob Europa*, Nº 2, 2007, pp.1-53.

STEIN, Aaron, y BLEEK, Phillip C., «Turkish-Iranian Relations: From “Friends with Benefits” to “It’s Complicated”», en *Insight Turkey*, Vol. 14, Nº 4 (2012), pp. 137-150.

TANLAK, Pinar, «Turkey EU relations in the post Helsinki phase and the EU harmonisation laws adopted by the Turkish gran national assembly in august 2002», en *Sussex European Institute-University of Sussex*, Working Paper 55 (October 2002).

TARÍN, Luis Pablo, «Chipre unido: este otoño la mejor oportunidad», *Nueva Revista de Política, Cultura y Arte*, Nº 119 (Octubre 2008), pp. 66-82.

TASPINAR, Ömer, «Entre Neotomanismo y Kemalismo», en *Afkar ideas*, (Verano 2009), pp. 20-22.

TATO PORTO, F.J., «Impacto en la Política de Seguridad y Defensa de la Unión Europea» en *Turquía a las puertas de Europa, Cuadernos de Estrategia*, Nº 132, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Ministerio de Defensa (Enero 2006), pp. 71-101.

TOCCI, Nathalie, *Turkey's European Future: behind the scenes of America's influence on EU-Turkey relations*, New York, New York University Press, 2011.

TOCCI, Nathalie, «Turkey and the European Union. A Journey in the Unknown», en *Turkey project policy paper* (Center on the United States and Europe (CUSE) at Brookings), Nº 5 (November 2014).

TOSTÓN DE LA CALLE, J.R. y GONZÁLEZ ALLER, R., «Proyecto de hermanamiento con la policía de Turquía», en *Revista Guardia Civil*, Nº 766 (2008), pp. 48-51.

TOL, Gönül, «Erdogan's Arab Spring Tour», en *Center for Turkish Studies-Middle East Institute*, 21/9/2011.

TÜR, Özlem., «Turkish-syrian relations-where are we going?», en *Unisci Discussion Papers*, Nº 23 (Mayo 2010), pp. 163-175.

ULOSOY, Kivanc, «Kemalismo. La naturaleza del régimen político de Turquía», en CUETO NOGUERAS, C. de y DURÁN CENIT, M., *Turquía. El camino hacia Europa*, Marbella, Edinexus, 2006, pp.17-33.

ULOSOY, Kivanc, «Turkey and the EU: Democratization, Civil-Military Relations, and the Cyprus Issue», en *Insight Turkey*, Vol. 10, Nº 4 (2008), pp. 51-76.

USLU, Emrullah, «Turkey considers building two military bases in Iraq to counter the PKK» en *Eurasia Daily Monitor*, (The Jamestown Foundation), Vol. 6, 16/04/2009.

USLU, Emrullah, «The PKK extends its unilateral ceasefire» en *Eurasia Daily Monitor*, (The Jamestown Foundation), Vol.6, 03/06/2009.

USLU, Emrullah, «Turkish domestic politics in 2009: towards normalization», en *Insight Turkey*, Vol. 12 (2009), pp. 11-21.

USHAKOVA, Tatsiana, «Turquía en camino hacia la adhesión a la Unión Europea», en *Cuadernos de Derecho Público*, Nº 27 (2006), pp. 195-224.

USLU, Nasuh, *The Cyprus Question as an Issue of Turkish Foreign Policy and Turkish-American Relations 1959-2003*, New York, Nova Science Publisher, 2003.

USLU, Nasuh, *The Turkish-American Relations Between 1947 and 2003: The History of a Distinctive Alliance*, New York, Nova, 2003.

USTUM, Cigdem, *Turkey and European Security Defence Policy: Compatibility and Security Cultures in a Globalised World*, New York, I.B. Tauris, 2010.

VV.AA., *La Cuestión Armenia en Nueve Preguntas y Respuestas*, Ankara, Instituto de Política Extranjera, 1982.

VV.AA: *Alegaciones Armenias y Hechos Históricos. Preguntas y Respuestas*, Centro de Investigaciones Estratégicas, Ankara, 2007.

VALIYEV, Anar, «Azerbaijan-Russia Relations after Five-Day War: Friendship, Enmity, or Pragmatism?», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 10, Nº 3 (Fall 2011), pp. 133-143.

VALLE, Alexandre del, *La Turquie dans l'Europe. Un cheval de troie islamiste?*, Paris, Editions des Syrtes, 2004.

VEIGA, Francisco, *El Turco: diez siglos a las puertas de Europa*, Barcelona, Debate, 2007.

VEIGA, Francisco, «Neoliberalismo, tecnocracia e islamismo nacional: el movimiento Gülen», en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, Nº 93-94 (2011), pp. 219-237.

VELIYEV, Cavid, «From Alliance to Integration: The Turkey-Azerbaijan-Georgia Triangle», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Volume: 11 Issue: 46 (11/03/2014).

VERGARA, Francisco, «Indicadores de Desarrollo Humano», en *El Estado del Mundo. Anuario económico y geopolítico mundial*, Akal, 2003, pp. 593-597.

VILAR, Juan Bautista, «La Cuestión de Oriente Medio y el Mediterráneo», en PEREIRA, J.C. (Coord.), *Historia de las Relaciones Internacionales Contemporáneas*, Barcelona, Ariel, 2001, pp. 129-152.

WEITZ, Richard, «Russia-Turkey Strains Deepen Over Syria», en *The Turkish Analyst* Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program Joint Center, Vol. 5, Nº 20 (24/12/2012).

YAVUZ, M. Hakan y ESPOSITO, John L. (eds.), *Turkish Islam and the Secular State. The Gülen Movement*, New York, Syracuse University Press, 2003.

YAZICI, Serap, «The impact of the EU on the liberalisation and democratisation process in Turkey» en T. GRIFFITHS, Richard y ÖZDEMİR, Durmus (edited), *Turkey*

and the EU enlargement: Processes of incorporation, Istanbul Bilgi University Press, 2004, pp. 91-102.

YESILADA, Birol, *EU-Turkey relations in the 21st century*, New York, Routledge, 2013.

YILDIZ, Kerim y BREAW, Susan, *The Kurdish conflict. International humanitarian law and post-conflict mechanisms*, New York, Routledge, 2010.

YILMAZ, Hakan, «Turkish identity on the road to the EU: basic elements of French and German oppositional discourses», en *Journal of Southern Europe and the Balkans*, Vol. 9, N° 3 (December 2007), pp. 294-305.

YILMAZ, Bahri, «Prospects for Turkey's role in international politics at the beginning of the 21st century», *Real Instituto Elcano*, Working Paper 63, 14/12/2009.

YURDUSEV, N. A., «El Imperio otomano y su contribución a la historia moderna de Europa» en *Economía Exterior*, N° 32 (Primavera 2005), pp. 57-63.

ZAHID, Farhan, «The Caliphate in South Asia: A Profile of Hizb-ut Tahrir in Pakistan», en *Terrorism Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 12, Issue: 14 (10/07/2014).

ZAPATER ESPÍ, Luis Tomás, *Asia Central: conflictos étnicos, nuevo nacionalismo e islam*, Valencia, Quiles, 2005.

ZÜRCHER, Eric J., *Turkey. A Modern History*, London, I. B. Tauris, 2004.