



Universidad de Valladolid



CAMPUS PÚBLICO  
MARÍA ZAMBRANO  
SEGOVIA

Facultad de Ciencias Sociales, Jurídicas y de la  
Comunicación.

Grado en Publicidad y Relaciones Públicas.

**TRABAJO DE FIN DE GRADO.**

"Lecciones de comunicación a través de la ficción  
audiovisual contemporánea mediante la Obra  
cinematográfica de Jason Ritman."

Presentado por: Juan S. Fernández del Corral.

Tutelado por: Alfonso Moral.

Segovia, 29 de Mayo de 2016.



## **Índice.**

<b>1. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1-3</b>
<b>1.1 Objeto de la investigación. Concepto y delimitación</b>	
<b>1.2. Tesis: Hipótesis, preguntas y objetivos de la investigación.</b>	
<b>1.3. Dificultades y delimitaciones.</b>	
<b>2. MARCO TEÓRICO Y ESTADO DE LA CUESTIÓN.....</b>	<b>4-10</b>
<b>2.1 Biografía del director y justificación de su obra.</b>	
<b>2.2 Breve presentación de las obras cinematográficas que componen el objeto a analizar.</b>	
<b>1 Gracias por fumar.</b>	
<b>2 Up in the air.</b>	
<b>3. Men, Women and Children.</b>	
<b>2.3. Estado de la cuestión.</b>	
<b>3. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS LECCIONES COMUNICACIONALES EXTRAIDAS.....</b>	<b>11-41</b>
<b>3.1- Lecciones de Thanks for smoking.</b>	
<b>3.2- Lecciones de Up in the air.</b>	
<b>3.3- Lecciones de Men, Women &amp; Children.</b>	
<b>4. CONCLUSIONES.....</b>	<b>42-49</b>
<b>4.1. Verificación de Hipótesis.</b>	
<b>Parte 1</b>	
<b>Parte 2</b>	
<b>4.2. Conclusiones y aportaciones de la investigación.</b>	
<b>4.3. Límites y propuesta de nuevas líneas de investigación, posibles aplicaciones de nuestra investigación.</b>	
<b>5. BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES.....</b>	<b>50-51</b>



## RESUMEN:

El presente trabajo trata de ofrecer una visión objetiva de lo que representa una lección de comunicación en el panorama cinematográfico actual . Además de presentar una visión del profesional dedicado a la comunicación según una de las obras del director Jason Reitman.

Para ello, es necesario contextualizar la sociedad actual, el impacto de las obras de este director en el panorama cinematográfico contemporáneo y analizar los ejemplos comunicacionales de los fragmentos de su obra que son susceptibles de ser valorados en el trabajo. Dentro de la extensa filmografía del autor se establecerá el análisis de tres de sus obras especialmente enfocadas a la comunicación.

El marco teórico esta compuesto por una breve introducción a la vida y obra de dicho autor, más tarde se procederá a la extracción y análisis de las lecciones comunicacionales procedentes de las obras que constituyen el objeto de la investigación .

Para culminar contrastando la hipótesis y respondiendo a los objetivos previos marcados por el presente trabajo , relacionando las lecciones con la comunicación actual y aportando el enfoque y la visión externa que ofrecen las obras tratadas en el mismo .

A la concluir este trabajo la idea es haber ofrecido un número de lecciones comunicacionales extraídas de las obras cinematográficas, las cuales, den luz a parámetros aplicables a las distintas situaciones comunicacionales mediante su análisis, así como presentar una imagen externa del profesional publicitario y el efecto de nuevas tecnologías en la comunicación contemporánea.

## PALABRAS CLAVE:

*Jason Reitman, análisis comunicacional, lección comunicativa, Thanks for smoke , Up in the Air , men , women & Children, lección, Nick Naylor, Ryan Bingham, Natalie Keneer, nuevas tecnologías, dilema educacional, comunicación cinematográfica.*



## **1. INTRODUCCIÓN.**

El motivo principal de trabajo se centra en presentar como la industria cinematográfica expone lecciones sobre comunicación y en como dibuja desde una perspectiva social a los profesionales de este mismo ámbito. Para ello nos centraremos sobre una serie de campos primordiales o de distintas variables comunicativas; la comunicación pública frente a un público masivo compuesto por la sociedad, la comunicación interna entre profesionales de la comunicación, la personal en el cara a cara, o la propuesta por las nuevas tecnologías. Mediante el análisis de tres obras cinematográficas contemporáneas del director canadiense Jason Reitman.

El fin último de este trabajo es exponer el impacto que supone la representación de estas obras en la sociedad actual y corroborar si las lecciones comunicacionales extraídas de sus obras son aplicables al entorno y comunicación contemporánea. Para ello, es necesario extraer las lecciones que se hallan en dichas películas y valorar de que manera están representados los parámetros comunicacionales y lo que se presupone como una lección comunicacional válida. Además de exponer como estas obras presentan al profesional en comunicación y como las nuevas tecnologías y medios de comunicación intervienen en las relaciones humanas contemporáneas, sopesando la adaptación a estas de la sociedad actual por medio de los personajes que aparecen en las distintas películas.

### **1.1 Objeto de la investigación. Concepto y delimitación**

La elección de realizar el trabajo sobre este tema nace principalmente de la búsqueda de referentes comunicacionales a nivel internacional y como estos se presentan a través de las obras de ficción. Por ello se parte del análisis de la obra de este director, conocido mundialmente y cuya obra cuenta con una difusión casi global, como es propio en las producciones norteamericanas.

La obra de Jason Reitman, se ha dedicado en numerosas ocasiones a tratar el tema de la comunicación. Mediante esta investigación se pretende ofrecer un enfoque externo de lo que ha hecho, con qué motivo, y la repercusión que su obra y los valores comunicacionales que expone en ellas puedan tener en el espectador.

## **1.2 Tesis, Hipótesis , preguntas y objetivos de la investigación.**

La Hipótesis de este trabajo reside en contestar a las siguientes cuestiones y cumplir los siguientes objetivos :

Exponer las lecciones comunicacionales extraídas de la obra cinematográfica de Jason Reitman y contraponerlas con lo que se establece como procedimientos adecuados para comunicar diferentes acciones dentro de la sociedad actual. Aportar una visión externa del profesional publicitario dentro de las obras de ficción. Evaluar de qué manera se concibe la comunicación actual dentro del cine contemporáneo. Presentar ejemplos de comunicación personal a través de representaciones cinematográficas y ofrecer un enfoque de cómo se presentan los ejemplos de una comunicación de calidad a través del cine comercial. La hipótesis responderá a las siguientes afirmaciones previas para comprobar la viabilidad y eficacia de las mismas:

Analizar las lecciones comunicacionales representadas en las obras cinematográficas y comprobar si estas pueden llevarnos hasta ejemplos aplicables a la vida real.

El componente de que las nuevas tecnologías han supuesto una revolución a nivel comunicacional, estos nuevos medios y soportes han cambiado la sociedad tal y como la conocemos y la forma de relacionarse de sus individuos.

El profesional publicitario caracterizado por la industria cinematográfica ofrece unos parámetros alejados de la realidad, se presenta mediante una serie de clichés que se le atribuyeron a este gremio en un momento dado en el que los personajes de esta índole eran abordados de una manera que no corresponde con su imagen real.

### **1.3 Dificultades y limitaciones.**

La principal limitación de este estudio reside en que las lecciones comunicacionales son extraídas de obras que se presuponen de ficción, al margen de su contenido propiamente cinematográfico. Es justo reseñar que todas ellas como se demostrará posteriormente guardan parecido con la realidad, a pesar de que dos de ellas proceden de obras literarias y la tercera compone una película de cine como tal.

## **2. MARCO TEÓRICO Y ESTADO DE LA CUESTIÓN.**

### **2.1 Biografía del director y justificación de su obra.**

Jason Reitman, director de las obras a analizar, es un director de cine canadiense. Nacido el 17 de octubre de 1977 en Montreal. Tras pasar una infancia dura la cual él mismo describe como propia de un fracasado y auto describirse a sí mismo, en este periodo, como friki y tímido, fue en su juventud cuando Reitman comenzó a vincularse al mundo del cine. Trabajó como asistente de producción en las películas de su padre y pasando el tiempo en la salas de edición descubrió su pasión por el cine.

Jason se matriculó en la universidad de Harvard-Westlake School y a los 20 años empezó a dirigir pequeños cortos y Spots publicitarios. Posteriormente se graduaría en Inglés y escritura creativa por la universidad de South California .

Hoy día es un reputado director con una larga experiencia en proyectos, que aunque no contaran con una financiación ostentosa, como las grandes superproducciones Hollywoodienses, son valorados positivamente por críticos cinematográficos y espectadores de todo el mundo, gracias a sus guiones reivindicativos y a la controversia del tema de sus películas.

### **2.2 Breve presentación de las obras cinematográficas que componen el objeto a analizar.**

#### **1. Thanks for Smoking / Gracias por fumar.**

Gracias por fumar es una película de 2005 ambientada en esa misma década y protagonizada por el actor Aaron Eckhart. En ella el actor interpreta a Nick Naylor, el responsable de prensa del “laboratorio de estudios tabacaleros”, financiado obviamente por las grandes compañías tabacaleras y que defiende los intereses de la mismas.

Nick es el encargado de promulgar los beneficios de fumar cigarrillos y es la cara visible de

las tabacaleras. Su trabajo consiste en acudir a programas de televisión, simposios y atender a los miembros de la prensa en defensa de la industria del tabaco. Sin duda es un trabajo duro que requiere una serie de capacidades con las que Nick cuenta, un gran poder de convicción sumado a su alta capacidad de manipulación, así como unas grandes dotes para el debate, hacen de Nick la persona idónea para llevar a cabo este trabajo.

Nick se cataloga durante la película como miembro de un grupo de presión y comenta cómicamente que los cigarrillos matan en Norteamérica a más de 1200 personas diariamente, comparándose con exterminadores tales como Atila o Genghis Kan. Al comienzo de la película él mismo culmina su propia presentación como *“¿el tío que se liga a cualquier chica? Ese soy yo, colocado de crack”*. A pesar de que cara al público se declara como *“un mediador entre dos sectores de la sociedad que intentan llegar a un acuerdo”*, una periodista, caracterizada por Katie Holmes que aparece durante el film, le confiesa que otros entrevistados a los que ha interrogado antes que a él y que están en contra del consumo de tabaco le tildan de *“asesino de masas, sandijuela, macarra, especulador, asesino de niños o Mefistófeles yuppie”*.

Nick es un profesional en comunicación que se vale de su labia para manipular a la sociedad a favor del consumo de tabaco. La película ofrece una imagen de este profesional comunicacional como un héroe/villano, una figura recurrente en el cine de principio de siglo, en que el propio protagonista es en realidad el malo de la película. Durante la película dicho protagonista justifica su comportamiento y su falta de remordimientos alegando que es un simple medio para pagar la hipoteca, es decir, que es un mero trabajo que realiza a cambio de una compensación económica, lo cual le permite justificar su falta de moral y el hecho de que carezca de remordimientos.

La película establece un panorama en el que todos los profesionales, no solo el protagonista, son insensibles y sin conciencia. Incluso los enemigos acérrimos de Nick, como un político gobernador del estado de Vermont que promueve la ilegalización de la publicidad tabacalera, es también un manipulador sin sentimientos que también se vale de la pena y de la manipulación para conseguir sus fines, es decir, si no es de cara a la galería, no hay nadie limpio.

La película muestra la vida de estos profesionales, comparando momentos de su vida en los que son plenamente sinceros y hablan de sus pretensiones, y aunque con fines distintos, todos se valen de la mentira y la manipulación para llegar a sus objetivos y moldear la opinión pública a su antojo.

A continuación se ilustra con dos imágenes correspondientes a la cartelería promocional del film, el original correspondiente a la versión americana y el cartel compuesto para las salas de cine italianas, la cual presenta una imagen del protagonista :



Y aquí la sinopsis redactada por la reputada página web de cine Fimaffinity : *Nick Naylor, jefe de prensa de una gran compañía de tabaco, dedica su vida a defender los derechos de los fumadores contra la cultura neopuritana dominante. Enfrentado a grupos de defensa de la salud y a un oportunista senador, Nick pasa a la ofensiva como relaciones públicas del consumo de cigarrillos, pero al mismo tiempo comienza a pensar en la imagen que está dando a su hijo pequeño Joey. (FILMAFFINITY)*

## **2. Up in the Air / Sin escalas .**

Up in the Air o Sin escalas, (en su título en castellano) también narra la vida de un profesional de la comunicación. Esta vez se trata de Ryan Bingham, interpretado por George Clooney.

Ryan es contratado por todo tipo de empresas, ya sean del sector automovilístico o de telecomunicaciones, cuando estas quieren hacer una reducción de capital humano, es decir, despedir gente. Por tanto, el trabajo de Ryan consiste en viajar por todo el país para comunicarles a los empleados de las empresas que lo contratan que estas mismas prescindan de ellos. Se trata de una comunicación personal, cara a cara, en la que Ryan pasa por situaciones complejas continuamente. A lo largo de la película se pueden advertir las técnicas de las que se vale Ryan para contrarrestar las reacciones de los damnificados por su despido.

En este caso Ryan no habla para el gran público, si no en casos concretos de manera individual. También se gana la vida hablando, pero su trabajo consiste en ser el portador de malas noticias; comunicarle a los empleados que van a ser despedidos a la vez que intenta ayudarles a superar este duro golpe hablándoles de su futuro o motivándoles para seguir adelante.

El film también muestra como el protagonista da conferencias sobre motivación, siempre con un discurso que no varía y que habla de las cargas con las que cuenta cualquier persona en su vida. Es curioso resaltar que al igual que el otro profesional del que hemos tratado en la anterior obra de estudio, Nick Naylor , Ryan Bingham, también comienza el film narrando que es alguien cuyo trabajo le reporta el odio de un gran número de personas.

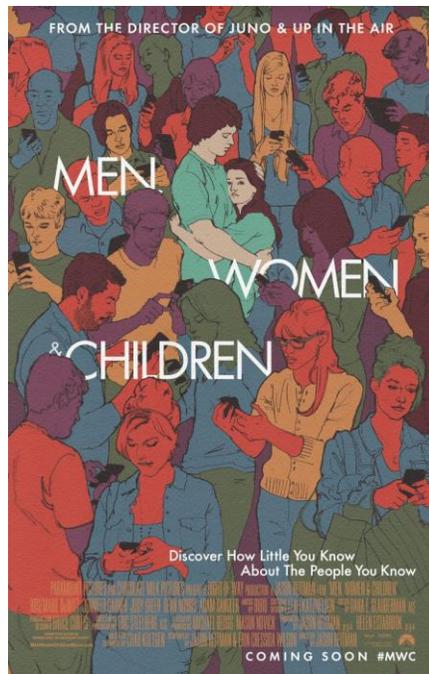
Al margen de las lecciones comunicacionales a analizar sobre esta película, el film también habla de la soledad de un hombre cuyo único refugio es su trabajo y con ideas formadas sobre la vida que le acercan más a un futuro solitario y asocial que a lo que se concibe popularmente como vivir la vida en compañía de otros.



*Sinopsis Filmaffinity: A Ryan Bingham (George Clooney) lo contratan las empresas para reducir personal, porque es un experto en despedir gente. Desde hace tiempo, Ryan vive despreocupadamente viajando por todo el país. Puede llevar todo lo que necesita en una maleta con ruedas y es un miembro mimado de todos los programas de fidelización de viajeros que existen. Además, le falta poco para alcanzar el objetivo de su vida: acumular una desorbitada cifra de millas recorridas, lo que le daría acceso a un restringido y selecto club. Sin embargo, Ryan no tiene nada auténtico a lo que aferrarse. Cuando se siente atraído por una atractiva compañera de viaje (Vera Farmiga), otra viajera recalcitrante, el jefe de Ryan (Jason Bateman), animado por una joven experta en eficiencia (Anna Kendrick), amenaza con atarle a un despacho. Enfrentado a la perspectiva, a primera vista terrible de ser destinado a un puesto fijo, Ryan empieza a meditar sobre lo que significaría tener un hogar de verdad. (FILMAFFINITY)*

### 3. Men , Women & Children / Hombres , mujeres y Niños .

Este Film de 2015, ofrece una serie de historias conectadas digitalmente que tienen lugar en un vecindario estándar norteamericano. Una comunidad actual, la cual está sufriendo los cambios planteados por la comunicación contemporánea y la incursión de las nuevas tecnologías. La película narra las historias de una serie de personajes y la manera de interactuar entre ellos. A pesar de ser algo dura, no se aleja mucho de casos reales con los que convivimos día a día, cómo se vuelcan los sentimientos sobre los teclados en lugar de aflorar de los adentros de una persona en un acto espontáneo o lo que supone para una madre controlar los medios de comunicación de su hija. Son los nuevos dilemas comunicacionales y educacionales a lo que nos expone la comunicación a día de hoy y que esta película retrata desde un enfoque externo .



*Se trata de una historia que investiga el efecto de internet sobre un grupo de estudiantes de secundaria y también sobre sus padres. Muestra cómo este invento ha cambiado la forma de relacionarse de la gente. Pornografía, blogs y redes sociales serán al mismo tiempo válvula de escape y causa de conflicto dentro de la familia. (FILMAFFINITY).*

### 2.3 Estado de la cuestión.

De cara a realizar el presente trabajo se ha procedido a la búsqueda de otros estudios académicos, para así conformar el estado de la cuestión, tras la lectura e interpretación de estos que se citarán en la bibliografía se ha llegado a la siguiente posición dentro del estado de la cuestión.

El estudio realizado por “**Final, G. D. T. P. Análisis de la película Gracias por fumar del Director Jason Reitman**” trata del análisis de una de las obras que se analizan en el presente trabajo, Thanks for Smoking o gracias por fumar, cuyas conclusiones se centran en un análisis de la manipulación de la opinión pública, la cual también quedará patente en el presente trabajo.

Otros documentos académicos consultados, como los realizados por “**Pasquali (1998)**”, “**Arfuch et al. (2002)**” O “**Reitman (2011)**” tratan temas de interés como la alfabetización mediática o la educación en los medios de comunicación, este tema en concreto, aunque tras su lectura derive en un aspecto más bien didáctico, supone una relación muy estrecha con el presente trabajo, ya que este trata de presentar lecciones comunicacionales, aunque el estudio consultado comprenda un análisis más global de los medios, y exponga puntos como; cine educativo o la formación a través de la TV .

Por último de cara a establecer esta situación o estado de la cuestión, a través de estudios previos, se han consultado investigaciones relacionadas con la ética moral comunicativa tales como: “**Almenara (1996). Nuevas tecnologías, comunicación y educación. Edutec. Revista electrónica de tecnología educativa, (1).**” tema que como veremos posteriormente, también está presente en nuestro estudio, así como su vinculación con la comunicación, además de otros artículos de interés, sobre la biografía del director Jason Reitman, la comunicación laboral o la influencia de las nuevas tecnologías, todas ellas aunque referentes a temas o fines distintos suponen precedentes los cuales tener en cuenta de cara a la comprensión de este estudio.

### **3. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS LECCIONES COMUNICACIONALES EXTRAIDAS.**

En este punto y después de la breve introducción al contenido de las películas pasamos a exponer y analizar las lecciones comunicacionales extraídas de cada una de las obras:

#### **3.1 Gracias por fumar.**

##### **Lección nº 1 / El programa de Televisión de Loan Meyer :**

Una de las primeras escenas del film expone a Nick en una situación comprometida. En un programa de televisión, Nick , es uno de los invitados, en realidad es el único invitado que aboga en defensa del tabaco. A parte de la presentadora y el público, los otros presentes son: la portavoz de madres contra el consumo de tabaco, una representante de la asociación contra el cáncer del pulmón, un miembro del partido político del condado de Vermont (en concreto el responsable de Salud y Servicios Humanos) y por último, Robin Wiligher un niño con cáncer.

Esta escena se desarrolla de la siguiente manera :

Nick : *Joan, ¿cómo diablos iban las grandes tabacaleras a aprovecharse de la muerte de este joven?, no me gusta hablar en términos tan insensibles, pero antes de nada estaríamos perdiendo un cliente, no solo es nuestro deseo, lo que más nos conviene, es que Robin siga vivo y fumando:*

Ron Woody político experto en salud y servicios humanos : *¡Eso es absurdo!*

Nick: *Permítame que le diga algo Joan y por favor, déjeme que lo comparta con la buena gente tan preocupada del público de hoy, los Ron Woody de este mundo, quieren que Robin Wiligher muera, ¿y saben por qué? para que les aumenten los presupuestos, a eso se le llama traficar con el sufrimiento humano y usted señor debería estar avergonzado.*

Ron Woddy : *¿Que yo debería de estar avergonzado ?*

Nick: *En realidad estamos a punto de lanzar una campaña de 50 millones de dólares para persuadir a los chavales para que no fumen, por que creo que todos estamos de acuerdo en que no hay nada mas importante que la juventud de américa.*

Presentadora: *Eso si que es algo de lo que querríamos hablar mas, pero será después de la publicidad.*

(El público aplaude y se ve a Nick Naylor estrechando la mano del Robin Wiligher, el niño con cáncer) Fin de la escena.

Tras el transcurso de esta escena podemos advertir las tácticas de las que se ha valido el protagonista para salir airoso de esta situación en la que en principio, él, era advertido como el malo de la cuestión, y de hecho lo era. Al comienzo de su discurso vemos como hace un acto de sinceridad que en un principio escandaliza al público, que en este caso es el objeto a convencer o engañar. Alegando el hecho real de que para las tabacaleras era más rentable que el niño con cáncer siguiera vivo y fumando, provoca la reacción de uno de los otros invitados, al cual no le da tiempo a reaccionar contundentemente, dándole una excusa a Nick para proseguir con su discurso cargando contra él y desviando totalmente la atención hacia este otro invitado. Atacándole, a la vez que le traspasa el cartel de villano, poniendo al público en su contra para más tarde poder hacer un alegato falso sobre una campaña de 50 millones de dólares que tranquiliza al público. Este reacciona con exclamaciones de aceptación, para culminar con un discurso patriótico que tanto cala entre los americanos y que se traduce en el aplauso del público .

En este caso podemos observar varios agentes que intervienen en el transcurso comunicativo: el público, que ejerce de alguna forma de jurado y como ya hemos mencionado antes, es el agente a complacer, ya que es el encargado de “dictar veredicto” de alguna manera. El primer interlocutor, en este caso Nick, y el segundo, Ron Woody, que se ve sobrepasado por la situación y finalmente sale damnificado perdiendo de alguna manera la “batalla dialéctica”.

Quizá los medios de los que se vale Nick para ganarla no son limpios, ni éticos, pero son eficaces, ya que una vez concluida él consigue sus objetivos, poner al público de su parte y dejar en buen lugar a la industria tabacalera.

### **Lección nº2 / La clase de Joey.**

Joey Naylor es el hijo de apenas 9 años de Nick. Con motivo de una actividad escolar en la que los padres acuden al aula para explicar a que se dedican, Nick, el protagonista, acude a la misma para exponerles su trabajo. En este caso la cuestión es explicar su trabajo sin avergonzar a Joey y de paso dejar huella en sus compañeros, que en el futuro pueden ser consumidores potenciales de tabaco. Nick debe conseguir todo ello intentando no dejar a su hijo en ridículo, por los prejuicios que sus compañeros puedan establecer sobre él.

La escena transcurre así :

Nick entra en el aula , saluda a la profesora , mas tarde a su hijo y se coloca al frente del aula para hablar con los alumnos.

Nick:(de camino al frente del aula ): *Hola, Joey.*

Joey : *Por favor no estropees mi infancia.*

Nick : *¡Venga Joey! confía en mi.*

(Se pone de cara a los alumnos y comienza su disertación )

Nick : *¿Cuántos queréis ser abogados de mayores?* (un niño levanta una mano )

*Vale, ¿cuántos queréis estrella de cine?* ( 6 niños del aula alzan la mano ) *Vaya,*

*y ¿cuántos queréis formar parte de un grupo de presión?* (ningún niño alza la mano)

Alumno 1 : *¿Qué es eso?.*

Nick : *Es parecido a ser estrella de cine yo también me gano la vida hablando.*

Alumno 2 : *¿Y de qué habla?.*

Nick : *Hablo en defensa de los cigarrillos.*

Alumna 3: *Mi madre antes fumaba, dice que los cigarrillos matan .*

Nick: *¿En serio? ¿y tu mamá es médico?*

Alumna 3: *No...*

Nick : *¿ Investigadora científica de algún tipo ?*

Alumna 3 : *No...*

Nick : *Entonces no parece que sea una experta fiable. ( la niña se encoje)*

Nick : *No estés triste, debes de hacer caso a tu mamá , todos debéis hacer caso a vuestros padres , lo único que sugiero es que siempre habrá gente que intenta decirlos lo que debéis pensar, seguramente ya hay gente que lo hace ¿verdad?*

Clase : *Sí, claro , sí.. (la profesora pone cara de desacuerdo)*

Nick : *lo que quiero decir es que cuando alguien se comporte como una especie de experto podéis responder : ¿ tú qué sabes ?*

Alumno 4 : *¿Ósea que los cigarrillos son buenos?*

Nick : *No , eso no , a lo que me refiero es que tenéis que pensar por vosotros mismos, desafiar a la autoridad, si vuestros padres os dijeran que el chocolate es peligroso ¿lo aceptaríais sin mas?*

Clase : *Nooo.....*

Nick : *Exacto , así que en vez de comportaros como borregos con el tema de los cigarrillos averiguarlo por vuestra cuenta.*

Profesora : *¡Bueno niños!, demos un aplauso al señor Naylor por haber venido hoy ..*

Fin de la escena.

En esta lección reaparecen los agentes que intervienen por defecto en cualquier tipo de comunicación, en este caso solo existe un único locutor que encarna Nick mientras que los receptores son los niños del aula, y aunque interactúen con él, el agente principal de la comunicación es Nick, que es quien establece el tema del que tratar .

En esta ocasión Nick se vale de las preguntas lanzadas al aula para conseguir sus propósitos y exponer su teoría como algo irrefutable con motivo de aleccionar a los niños. Comparar el tabaco con chocolate, es una buena manera de hacer entender algo a unos niños de 10 años que únicamente han oído argumentos en contra del tabaco.

Nick se vale durante toda la película, del argumento de la libre elección. Acogiendo el término libertad, y adhiriéndole a la capacidad de elegir de los mayores de edad sobre la decisión de fumar o no, lo cual es un argumento válido aunque fácilmente rebatible.

### **Lección nº3 : disertación en la sala de reuniones del dpto. de comunicación.**

En una gran mesa de alrededor de 15 profesionales en comunicación, el jefe de Nick, BR, expone el problema de la caída de las ventas, achacando dicho problema al hecho de que los adolescentes americanos está dejando de fumar. A la vez que expone dicho problema a su equipo les pide ideas para contrarrestar esta situación.

En este momento Nick alza la mano y comienza con la siguiente discurso :

BR jefe del dpto. de comunicación : *chicos ¿que está pasando ahí fuera? miro por la mesa y solo veo banderas blancas. Nuestros números han bajado globalmente. Los adolescentes fumadores, nuestro sustento, están cayendo como mierda del cielo. No vendemos pastillitas de menta, vendemos tabaco, algo que mola, es fácil de conseguir y crea adicción. Nuestro trabajo se hace solo, y yo os pregunto : ¿qué coño vamos ha hacer?*

Nick : *BR ¿me permites?*

Br: *Adelante ...*

Nick : *en 1910 producíamos 10.000 millones de cigarrillos, en 1930 la cifra ya era de 123.000 millones. ¿Qué paso entre medias? tres cosas: una guerra mundial , dietas y películas.*

Br : *¿películas?*

Nick : *1927, nace el cine sonoro. De repente, los directores tenían que darles algo que hacer a los actores mientras hablaban. Cary Grant, Carole Lombard fumaban, Betty Davis, como un carretero .*

*¡Y Humphrey Bogart! ¿recuerdas la primera película con Lorraine Bacall?*

Br : *Bueno , Sí pero no los detalles.*

Nick : *¡Oh!, ella entra pavoneándose por la puerta, 19 años , puro sexo.. y pregunta .. ¿Alguien tiene fuego?, Boggie le tira las cerillas y ella las coge, el romance del siglo. ¿Cómo empezó? encendiendo un cigarrillo, hoy en día cuando alguien fuma en una peli o es un psicópata o es europeo, el mensaje que Hollywood tiene que difundir es que fumar mola. Tenemos que ver el reparto de Willy Grace fumando en el salón, a Forrest Gump dando unas caladas entre cajas de bombones, a Huga Grant recuperando el amor de Julia Roberts comprándole su marca favorita, sus Virginia Slims. La mayoría de los actores fuman. Si conseguimos que vuelvan a hacerlo en pantalla conseguiremos que vuelva a ser algo Sexy.*

Br : *No es mala idea esperaba algo más inspirado, pero por lo menos piensas. Los demás, estrujaros los sesos hasta que se os ocurra algo útil .*

En este caso, la comunicación es interna, dentro de la agencia de comunicación para la que trabaja Nick. Es decir, esta vez se establece de cara a exponer una estrategia comunicacional, que posteriormente se presentará ante el público.

El fin de la disertación de Nick no reside en convencer a la gente de que fume, si no en convencer a sus compañeros de que su estrategia es válida y servirá para convencer al gran público para que consuma tabaco.

En ella se vale una vez mas de datos, fechas y hechos históricos para llegar a un punto en el que evoca escenas de películas, para afirmar que la inserción de cigarrillos en las películas antiguas multiplicaba las ventas de tabaco y generaba beneficios enormes a la industria tabacalera. Así que propone hacer lo mismo en la actualidad .

Todos sus compañeros quedan maravillados. Una vez más los argumentos, y la determinación de Nick, a la hora de exponer sus ideas hacen que todos estén de acuerdo y vean en su idea una gran opción comunicacional para llevar a cabo.

#### **Lección nº 4 / La entrevista con la reportera del Washigton Post .**

Nick accede a conceder una entrevista a la joven y guapa periodista encarnada por Katie Holmes, cuyo personaje responde al nombre de Heather Holloway. Es una situación complicada ya que el objetivo de Heather es extraer información sustanciosa para su artículo y el de Nick ofrecer una imagen positiva de sí mismo y de las tabacaleras a las que representa.

Nick : *¿Y cuál es el enfoque de tu artículo ?*

Heather : *Tú.*

Nick : *¿En serio? ¿quieres saber como es mi conciencia?;*

Heather : *No imagino que eso para ti no supondrá un problema .¿Cómo te ves a ti mismo?*

Nick : *Soy un mediador entre dos sectores de la sociedad tratando de llegar a un acuerdo. .*

Heather : *Interesante. Otros entrevistados te consideran un asesino múltiple, una sanguijuela, un alcahuete, un acaparador, un asesino de niños y mi favorito, un Mefistófeles Yuppie.*

Nick : *Vaya! Parece que va a ser un artículo equilibrado.*

Heather: *¿Y con quién he de hablar?*

Nick : *Con 55 millones de fumadores americanos o tal vez con el cultivador de tabaco que suele ser tratado como un traficante de drogas.*

Heather: *Nick ¿por qué lo haces ? ¿qué te motiva?*

(En este momento Nick apaga la grabadora)

Nick : *Hay que pagar la hipoteca...*

Voz en off de Nick : *La Defensa de Núremberg en plan Yuppie .*

Heather : *¿Una hipoteca es la meta de una vida?*

Nick : *El 99% de todo lo que se hace en el mundo, bueno o malo, se hace para pagar una hipoteca. Quizá todos deberíamos alquilar...*

En este caso de comunicación bidireccional entre Nick y la periodista, ofrece un punto de inflexión claro. El momento en el que Nick apaga la grabadora, dando por hecho que lo que va a contar a continuación, supone una información confidencial que la periodista no redactara en su artículo sobre él, aunque más tarde se demuestre lo contrario.

Ese punto en el que se apaga la grabadora supone una brecha entre lo que es aceptable de cara a los lectores del periódico y lo que no.

Por otra parte cuando Nick justifica su trabajo acogiéndose a la frase “hay que pagar la hipoteca”, la voz en off locuta con la imagen parada: “*la defensa de Nuremberg en plan Yuppie*”. Es otra de las estrategias de Nick. Al igual que previamente le hemos visto evocar a la libertad en favor de sus objetivos, esta vez se vale de una justificación falsa que le humaniza y hace ver que tiene un mínimo de conciencia, aunque realmente él ame su trabajo por vocación y disfrute haciéndolo .

### **Lección nº 5 / La conversación didáctico-comunicacional con Joey .**

Nick : *Joey... nunca me equivoco.*

Joey: *No puedes tener razón siempre .*

Nick: *Si tu trabajo es tener razón, no puedes equivocarte .*

Joey: *Pero ¿Y si te equivocas ?*

Nick: *Digamos que tú defiendes el helado de chocolate, yo, el de vainilla. Si yo digo que vainilla es el mejor sabor de helado, tú dices...*

Joey ; *No, es chocolate.*

Nick : *Exacto. Pero así no puedes ganar esta discusión. Entonces yo pregunto: ¿El chocolate es un sabor insuperable?*

Joey: *Es el mejor. Yo no pediría otro.*

Nick: *¿Tú sólo quieres de chocolate?*

Joey: *Es el único que necesito.*

Nick: *Pues yo necesito más que chocolate y en realidad más que vainilla. Creo que Necesitamos libertad para poder elegir en cuestión de helados. Y Esa Joey Naylor es la definición de libertad.*

Joey: *No estamos hablando de eso.*

Nick: *Yo sí estoy hablando de eso.*

Joey: *Pero no probaste que la vainilla es mejor.*

Nick: *No es necesario he demostrado que tú estabas equivocado, y si es así, yo tengo razón.*

Joey: *Pero aún así no me has convencido...*

Nick: *Pero tú no me interesas. Me interesan ellos.*

(SEÑALA A LAS PERSONAS ALREDEDOR)

Esta lección, trae consigo otra lección intrínseca, la de un padre que comparte con su hijo las dotes de manipulación necesarias para conseguir un fin. La comunicación es eficaz. El supuesto que presenta Nick a Joey provoca que este comprenda y aprenda a utilizar este tipo de tácticas dialécticas. Pero ¿qué es lo que le enseña?. Bien, está claro que en el supuesto de esta discusión o intercambio de pareceres ficticio, que Nick plantea a su hijo, el fin no es exponer ningún motivo cierto o irrefutable, si no ganar la partida al otro en presencia de un público, el cual verá condicionada su propia orientación en torno al tema a tratar.

Nick enseña a su hijo a desviar la atención sobre la cuestión principal para lograr la victoria en este tipo de enfrentamientos dialecticos entre dos locutores. Cuando Joey le expone la realidad diciéndole “*no me has convencido*” es cuando este le aporta la lección magistral que deja clara la lección expuesta, “*Pero tú no me interesas. Me interesan ellos*”. No es cuestión de hacer cambiar su parecer al otro con el que estas discutiendo en ese momento, si no que los que presencian dicho debate vean que tú has perdido, yo he ganado y por tanto yo tengo razón. De esa forma verán como más válidos mis argumentos que los tuyos, sin plantearse cuáles de ellos tiene más que ver con la realidad.

## Lección nº 6 / El “soborno” al hombre Marlboro .

Lorr Lach, “el hombre Marlboro ” era la cara visible de los cigarrillos Marlboro en los años 60. Pero ahora a este hombre que ponía cara a la marca Marlboro, vestido de vaquero en sus carteles de hace 20 años, se le ha diagnosticado un cáncer de pulmón, y no es otro, si no Nick quien debe entregarle un maletín lleno de dinero en efectivo. Al recibir el trabajo Nick se cuestiona si es un soborno, pero su jefe le explica que no. La entrega del dinero no conlleva un pacto de silencio, si no que esperan que Lorr al recibir tal suma de dinero se sienta tan agradecido que decida no seguir atacando públicamente a la compañía.

Obviamente la bienvenida de “el hombre Marlboro ” no es muy cálida cuando Nick aparece en su casa pero cuando accede a hablar con el ocurre lo siguiente :

Lorr: *Usted parece amable ¿Por qué trabaja para esos desgraciados?*

Nick: *Soy bueno para esto. Mejor de lo que he sido para otras cosas.*

Lorr: *Caray, hijo. Yo era bueno para matar vietnamitas y no lo convertí en una carrera, pero todos tenemos que pagar la hipoteca ..*

*(La cara de Nick advierte una oportunidad)*

Lorr : *¿Y que? Está aquí, para convencerme de que me calle, ¿Es lo que lleva en su maletín?*

Nick : *Sí, es lo que hay..*

Lorr: *Mi dignidad no está en venta.*

Lorr : *No es una oferta, es un regalo. Los impuestos ya están pagados, puede hacer lo que quiera. La idea es que sus remordimientos no le dejen hablar.*

Lorr : *Y usted ¿tenía orden de decirme esto?*

Nick : *No Señor , solo pedir disculpas , darle el dinero y largarme.*

Lorr : *¿Y porqué me lo cuenta?*

Nick : *Por que así aceptará el dinero.*

Lorr : *¿Y porqué iba a hacer yo eso?*

Nick : *Por que está enfadado*

Lorr : *!Joder! si lo estoy.*

Nick : *Lo primero que hará será llamar al Times de Los Angeles y a la CNN.*

Lorr . *¿Qué?*

Nick: *(Mientras abre el maletín y arroja al suelo el dinero) : cuando lleguen abra el maletín y tire toda la pasta al suelo.*

Lorr : *¿porqué?*

Nick : *Confíe en mí, así hará mas efecto, no se olvide de agitarlo y tirar hasta el último fajo. Si puede tosa un par de veces. Cuando esté todo en el suelo, explíqueles lo que hará.*

Lorr : *¿Y qué es lo que haré ?*

Nick : *Donarlo, así creará la asociación contra el cáncer Lorr Lach y montará una feria, un rancho y una maratón. La maratón es esencial, atraerá la televisión.*

Lorr : *Espera, espera .... ¿y que pasa con mi familia?*

Nick : *Lorn ... no puede quedarse el dinero .*

Lorn : *¿Por que coño no?*

Nick : *Quiere denunciarnos y quedarse el dinero, en fin, mírelo (señalando a los fajos en el suelo).*

Lorn : *Tengo que pensármelo ...*

Nick : *Las noticias van así, no puede esperar hasta la semana que viene.*

Lorn : *No puedo denunciarles por la mitad ¿verdad?*

Nick : *No, o lo coge todo o lo devuelve todo.*

Fin de la escena. En la siguiente aparece el hueco del asiento delantero de Nick, donde llevaba el maletín, pero el maletín no está, obviando que Lorr lo había aceptado.

Ya hemos podido observar que el hecho de apelar a un sentimiento etéreo como la libertad supone un filón importante para Nick, pero en esta ocasión no hay público. Son solo él, un maletín de dinero y un hombre enfadado. Enfadado, sí, pero un hombre. En esta ocasión, en cuanto Nick ve la oportunidad. Rápidamente distingue el medio para alcanzar sus fines y llevar a cabo el trabajo que se le ha encomendado y esta oportunidad, en este caso, reside en la avaricia humana.

Nick arroja fajos de billetes al suelo ante la atenta mirada de un hombre que ya desde el comienzo de la caída de dicho dinero lo mira con deseo. A la par que le dice que haga justo lo contrario a lo que él quiere que haga. Le dice que done el dinero y denuncie a su compañía. La cual, no olvidemos, se valió de la imagen de Lorr para promocionar sus cigarrillos y le provocó a este mismo un cáncer de pulmón. Es entonces cuando al exponerle a Lorr la acción a llevar a cabo, las acciones pertinentes que se adecuan a su desencanto con las tabacaleras y a su principal reacción que afirmaba que él no estaba en venta. Cuando aparece la avaricia que lleva dentro todo hombre y a la cual Nick llama posteriormente responsabilidad. Todos tenemos una familia y un hipoteca que mantener, por ello, la venta de nuestras ideas y nuestras almas están justificadas.

### **Lección N° 7 /La réplica de Nick Naylor al artículo publicado por Heather Holloway .**

Tras la entrevista mencionada en la lección n° 4, la periodista Heather Holloway publicó su entrevista sobre Nick. Al finalizar la entrevista mantuvieron relaciones sexuales y toda la información que Nick le dio a la periodista en el transcurso de las mismas, Nick la percibía como información confidencial que ella no publicaría. Sin embargo, Heather desvela en su artículo todas las confesiones ocultas de Nick, como el hecho de que haga su trabajo para pagar la hipoteca, que se reúna con los representantes de comunicación de los conglomerados del alcohol y las armas que son amigos suyos y juntos intercambien consejos, estrategias y demás para manipular la opinión pública norteamericana, así como que se autoproclamen a sí mismos el escuadrón de la muerte.

Con motivo de la publicación de este artículo, Nick pierde su trabajo. Sus amigos le señalan por haber compartido dicha información e incluso su ex mujer le prohíbe ver a su hijo tras tales confesiones. Sin embargo, Nick revierte esta situación poco favorable para su persona de la siguiente manera, atendiendo a los miembros de la prensa que le acribillan a preguntas en plena calle:

Periodista : *Señor Naylor ...*

(Nick le interrumpe antes de que formule su pregunta)

Nick : *Hola gracias por haber venido. Primero quisiera dedicarles unas palabras a toda la gente mencionada en ese artículo. Podéis consolaros sabiendo que no voy a descansar hasta que limpie vuestros nombres. Esta experiencia me ha enseñado una lección, tener relaciones sexuales con un miembro de la prensa es muy injusto. No es injusto para mí por supuesto, si no para toda la gente cuyo único delito ha sido conocerme. Son sus nombres y no el mío los que han sufrido por culpa de una aventura con una seductora en forma de joven periodista morena de Washington, cuyo nombre no mencionaré por que yo si tengo dignidad.*

Esta lección, una vez más nos demuestra que en ocasiones cuando no queda nada que perder la verdad es un arma poderosa en mundo de mentirosos y manipuladores.

Obviamente Heather no había publicado en su artículo que había mantenido relaciones sexuales con Nick, pero ya que ella había publicado información que él entendía como confidencial, paga a la periodista con su misma moneda desvelando sus relaciones íntimas y proyectando su discurso hacia el objeto de manchar la reputación de Heather, tal y como ella había hecho anteriormente con la suya .

### **Lección nº 8 / La reunión ante el congreso .**

Se establece una subcomisión gubernamental para decidir si aplicar o no una ley que obligue a las grandes tabacaleras a incluir una imagen de una calavera con dos tibias en los paquetes de tabaco.

En esta situación se presenta un jurado compuesto por congresistas, senadores y demás miembros del gobierno, entre los que se incluye al senador Finisterre, del estado de Vermont, uno de los enemigos acérrimos de Nick durante todo el film. También hay público y aparece

como los medios de comunicación retrasmiten dicho evento. Tras las declaraciones de distintos profesionales sobre el tema, es el turno de Nick, que se enfrenta al siguiente cuestionario:

Mr Finisterre : *Señor Naylor, como vicepresidente de la academia de estudios tabacaleros ¿Qué se le requería?, ¿A qué se dedicaba?*

Nick : *Informaba al público de las investigaciones que se llevaban a cabo sobre los estudios del tabaco.*

Mr. Finisterre : *«Señor Naylor, ¿Quién proporciona el apoyo económico a la Academia de Estudios Tabacaleros?»*

Nick Naylor: *«El conglomerado tabacalero»*

Mr. Finisterre: *«O sea, que las tabacaleras»*

Nick Naylor: *«Mayoritariamente»*

Mr. Finisterre: *«¿Y cree que eso podría afectar a sus prioridades?»*

Nick Naylor: *«No, como las contribuciones a sus campañas no afectan a las suyas»*

Senador 1 : *Senadores, el señor Naylor no está aquí para declarar sobre los tejemanejes de la academia de estudios tabacaleros, si no para examinar la posibilidad de incluir un logo de advertencia en el tabaco. Señor Naylor, tengo que preguntarle, por pura formalidad, cree usted que fumar cigarrillos con el tiempo puede provocar cáncer de pulmón y otras enfermedades respiratorias como enfisema?*

Nick : *Si, creo que les costaría encontrar a alguien que creyera que el tabaco no es potencialmente nocivo, vamos levanten la mano los que ...*

Senador 2 : *Señor Naylor no hace falta hacer teatro...*

Nick Naylor : *No veo la necesidad de una advertencia sobre algo que la gente ya sabe.*

(es decir: que fumar puede provocar cáncer y otras enfermedades)

Senador 1: *La advertencia es un recordatorio de los peligros de fumar cigarrillos»*

Nick Naylor: *Pues si queremos recordarle los peligros a la gente, ¿Por qué no ponemos una carabela en los Boeings o en los Ford.*

Mr. Finisterre : *eso es ridículo, el número de muertes por accidentes de avión o de coche ni siquiera arañan la superficie a las del tabaco, ni siquiera las podemos comparar.*

Nick : *Y eso lo dice un senador que es de Vermont...*

Senador 2 : *No le entiendo señor Naylor ...*

Nick : *El verdadero asesino número uno en América es el colesterol, y nos sermonea el senador Finisterre, cuyo fantástico estado por desgracia está obstruyendo las arterias de la nación con el queso Cheddar de Vermont. Si hablamos de cifras que me dice de los millones de personas que mueren por infarto. A lo mejor el queso Cheddar debería llevar una calavera. (Risas entre el público).*

Senador 3: *Señor Naylor, estamos aquí para hablar de cigarrillos: ni de aviones, ni de coches ni de queso ; de cigarrillos. Como ya habíamos comentado, estas advertencias no son para los que ya lo saben, sino para los que no lo sepan, ¿qué me dicen de los niños?*

Nick : *eso es un tema de educación, es responsabilidad de los profesores y sobre todo de los padres advertir a nuestros hijos de los peligros del mundo. Entre ellos el tabaco, para que algún día cuando sean mayores poder elegir por sí mismos.*

Mr. Finisterre : *¿Usted aprobaría que su hijo fumara?*

Nick : *No , no tiene 18 años es ilegal.*

Mr. Finisterre: *¿Qué hará usted cuando su hijo cumpla los 18 años? ¿Compartirá un cigarrillo con él?. ¿Pasarán ambos una tarde esplendida como en sus ridículo anuncios de tabaco?*

Nick Naylor: *Si él quiere un cigarrillo, le compraré su primer paquete.*

*Fin de la escena .*

Esta escena supone el clímax de la película. La lección comunicacional por excelencia, en la que Nick resurge tras el duro golpe de la publicación del artículo que revelaba sus secretos, con fuerzas renovadas y es cuando debe hacer lo que mejor se le da.

De nuevo se vale del uso de una verdad universal, que el tabaco es dañino, admitiendo esto parece descolocar a todos los presentes, ya que su trabajo consiste en demostrar lo contrario. Una vez aceptada esta verdad es cuando intenta desviar la atención y acometer contra temas que no son los llamados a tratar en este evento.

Hasta en tres ocasiones se le llama la atención a Nick y al senador Finisterre para centrarse en el tema a abordar, los cigarrillos. Aparece un cruce de acusaciones entre ambos para demostrar quién es más malo. Nick le gana la partida dialéctica al senador mostrando las carencias de su discurso y rebatiendo con argumentos, en tono humorístico, las declaraciones de éste. Pero una vez zanjada esta cuestión se llega al momento clave de la conferencia, donde centrados sobre el tema del tabaco, Nick debe confesar el comportamiento que llevará a cabo cuando su hijo Joey cumpla los 18 años y sea según él, libre de elegir si quiere fumar o no. Durante unos breves 5 segundos parece que Nick va a apelar al sentido común pero nadie sabe si su respuesta es cierta o no. De modo que hace lo mas responsable para con su discurso y sus intereses, y es confesar que a los 18 años su hijo será libre de elegir, y si él quiere un cigarrillo, será el propio Nick quien le compre su primer paquete.

Una vez más, apelando a un término mucho más grande que él, Nick se vuelve a salir con la suya y convence a todos los presentes de que el tema del tabaco deriva de la elección propia, obviando que los anuncios de tabaco, a los que se expone la sociedad no tienen nada que ver con el aumento del consumo y la repercusión a nivel sanitario que conlleva.

### 3.2 Up IN the Air / Sin Escala.

#### **Lección nº1 . El despido de Steve / Presentación del trabajo de Ryan .**

El inicio de la película narra cómo es el trabajo de Ryan, expone las situaciones a las que se enfrenta y por último cuenta el caso concreto de un empleado llamado Steve.

*Empleado 1 : ¿Esto es lo que obtengo a cambio de 30 años de servicio en la empresa? ¿Y luego envían aquí a un tonto como usted para tratar de decirme que estoy sin trabajo? Ellos deberían decirle a usted que está sin trabajo.*

*Empleada 2 : Tienen usted mucha cara para venir aquí y despedir a la mejor empleada, y mañana irá a su casa y ganará más dinero que el que jamás ganó en su vida y yo me iré sin mi salario.*

*Empleado 3 : En un nivel de estrés he oído que perder el trabajo es como una muerte en la familia. Pero personalmente siento más como si la gente con la que trabajo fuese mi familia y yo hubiera muerto.*

*Empleado 4 : Le aseguro que no puedo dejar mi empleo, tengo hijos y una hipoteca.*

*Empleado 5 : No sé cómo puede dormir por las noches, pero seguro que encontrará la manera mientras los demás sufren.*

*Steve : ¿Quién coño es usted ?*

*Narración de voz en off de Ryan: Una buena pregunta ¿quién cojones soy yo?. El pobre Steve ha trabajado aquí durante siete años, nunca se había reunido conmigo ni nos habíamos cruzado ni me había contado chismes. Y es porque no trabajo aquí, trabajo para una empresa que me presta a unos cobardes como el jefe de Steve que no tienen huevos para echar a sus empleados, y a veces con razón. A la gente se le va la olla cuando le despiden.*

Steve: *Vale ¿acaso he hecho algo mal? ¿ Hay algo que pudiera hacer de otra forma?*

Ryan: *Verá, no se trata de su productividad, no haga de esto un asunto personal*

Steve: *Un asunto personal...*

Ryan: *Steven, revise esta carpeta, tómese lo en serio, creo que aquí encontrará un montón de respuestas.*

Steve : *Seguro que esto me ayudará ... una carpeta .. gracias, una carpeta ...*

Ryan: *Verá, cualquiera que haya construido un imperio o cambiado el mundo, ha pasado por esta situación., Y gracias a haberla pasado, ha podido hacerlo, se lo seguro.*

(Steve se calma )

Ryan: *deme su acreditación - Steve se la da - ¡ genial!, ¡vale!, ahora tómese el día libre, recoja sus cosas personales y mañana haga un poco de ejercicio. Salga a correr, cree nuevas rutinas y pronto volverá a ser el de siempre.*

Steve: *¿ Cómo contactó con usted?*

Ryan: *Tranquilo nosotros contactaremos con usted, esto es solo el principio.*

Voz en off de Ryan : *(No volveré a ver a Steve )*.

Una vez más la mentira forma parte de las lecciones extraídas. La escena muestra a que se tiene que enfrentar Ryan cada vez que despide a una persona, lamentos que harían compadecerse a cualquier hombre con un poco de sensibilidad. Una vez Steve controla su inicial enfado, Ryan se vale de la mentira para ofrecerle una salida a su problema, lo cual deja a Steve mucho mas tranquilo y apaciguado. Ryan le pide su tarjeta y le asegura que se pondrá en contacto con él en el futuro, cuando realmente nunca lo hará .

Ryan es ante todo, un profesional. Su gesto no muestra casi ninguna expresión durante este tipo de conversaciones, ni una mueca de condescendencia, y se vale de diferentes técnicas para controlar la reacción de los despedidos.

Lo que él llama “su frase”, el fragmento que dice: *“Cualquiera que haya construido un imperio o cambiado el mundo ha pasado por esta situación. Y gracias a haberla pasado ha podido hacerlo, se lo seguro”*, compone la herramienta más eficaz de Ryan para animar, motivar y en resumidas cuentas mitigar la decepción que provoca en cualquier empleado/a su despido .

## **Lección nº 2 / La becaria .**

Natalie Keneer, interpretada por Anna Kendrick, es la nueva becaria que ha llegado a la empresa de Ryan con un método revolucionario. La empresa de Ryan gasta mucho dinero en mantener a todos los profesionales como él, volando a través del país para poder proceder a efectuar los despidos en las diferentes empresas que los contratan. Partiendo de esta base, Natalie ha llegado con un medio revolucionario que les hará ahorrar dinero, y no es otro que despedir a la gente mediante video-conferencias, es decir, a través del ordenador. Esto supone un gran problema para Ryan, cuyo único entretenimiento en la vida es viajar en avión de un lado para otro intentando estar el menor tiempo posible en casa. Por ello se reúne con Natalie y su jefe en la siguiente escena que transcurre en el despacho del jefe:

Ryan: *Mi trabajo conlleva una metodología. Y funciona por esa razón.*

Jefe de Ryan: *Coca-Cola e IBM, llevan años haciéndolo. ¿Te suenan de algo?. Como con cualquier cosa, habrá unos meses de transición, luego todo el mundo se acostumbrará.*

Ryan : *Lo que hacemos nosotros es brutal y la gente se queda destrozada pero hay dignidad en mi forma de actuar.*

Jefe de Ryan: *Claro los apuñalas en el pecho, en lugar de por la espalda.*

*(En ese momento Natalie entra al despacho y Ryan se dirige a ella):*

Ryan: *Escucha, mira admiro tu determinación y creo que tienes buenas ideas pero no sabes nada sobre la realidad de mi industria. Puedes montar un chat, pero no sabes cómo funciona la gente.*

Natalie : *Soy especialista en psicología.*

Jefe de Ryan: *¡Genial!*

Brian: *Vale guapa, despídeme ya que va a hacerlo con regularidad ¿No quieres ver si puedes despedir a alguien?*

Jefe de Ryan: *Vamos Ryan (dirigiéndose a Natalie), no tienes por qué hacerlo..*

Natalie: *No, tranquilo ¡lo haré!*

*(Se sienta y procede a despedir a Ryan ficticiamente)*

*Señor Bingham, lamento informarle de que su puesto en esta empresa ya no está disponible*

Ryan : *¿Quién coño es usted?*

Natalie: *Soy la señorita Kinner, y he venido hablar de su futuro.*

Ryan: *¿Mi futuro? Tan solo puede despedirme Clay Gregory.*

Natalie: *Me ha contratado para que me encargue.*

Ryan : *¿Sabe qué?, fue él quien me contrato, sólo él me puede despedir. ¿Sabe qué? voy hablar con él...*

Natalie: *Señor Bingham...*

Ryan: *No, no... no puede seguirme. Estás en una pantalla, ¿recuerdas? ¡Vámos!, inténtalo otra vez.*

Natalie : *Señor Bingham, he venido a informarle de que su puesto ya no está disponible.*

Ryan: *(Emulando que llora), ¿Estoy despedido?*

Natalie: *Si, despedido.*

Ryan: *Nunca digas eso.*

Natalia: *Prescindimos de usted.*

Ryan: *¿Porqué?*

Natalie: *Es una situación ficticia, cómo quieres que lo sepa...*

Ryan : *El porqué da igual, nunca lo sabes.*

Natalie: *No debe centrarse en el porqué, emplee su energía en centrarse en el futuro.*

Ryan : *La voy a demandar, es un despido improcedente.*

Natalie : *No se lo tome como algo personal.*

Ryan: *¿Personal?, esta es la situación más personal a la que te vas a enfrentar, así que antes de que intentes revolucionar mi trabajo quiero saber si de verdad conoces mi trabajo.*

Aquí nos exponemos a una lección meta-comunicacional por decirlo de alguna manera. Es el momento en el que Ryan pone a prueba las dotes comunicacionales de Natalie presentándole problemas reales, a los que él ya se ha enfrentado durante sus años como profesional, para así demostrar a ojos de su jefe que el hecho de realizar los despidos mediante una webcam no es válido.

Finalmente Ryan no consigue su objetivo, que es cortar de raíz la idea de que se pueda llevar a cabo la incursión de esta alta tecnología en el método de su trabajo. Porque al contrario, su jefe decide que este se lleve a Natalie a sus próximos destinos, para que esta aprenda el oficio de primera mano.

Los objetivos de ambos están claros. El de Ryan es demostrar que Natalie no puede hacer su trabajo como él y mucho menos incluyendo ordenadores de por medio. Y el de Natalie demostrar exactamente lo contrario. El contexto en el que transcurre la escena es claramente favorable a Ryan, el cual ya conoce los entresijos de la profesión y lleva más tiempo ejerciéndola. Pero es curiosa como la rápida adaptación de Natalie a estas malas artes ya la permiten el hecho de modificar su discurso para suavizarlo y adaptarlo a sus intereses en este despido ficticio, durante el cual, Ryan le da un consejo bastante interesante. Al escuchar de Natalie la palabra despido, éste reacciona con seriedad respondiéndola: nunca digas esa palabra. Quizá uno de los mayores avances comunicacionales y a la vez una de las mayores lacras a las que se enfrenta la sociedad actual sea ésta. Un profesional que realiza una media de miles de despidos anuales se auto-prohíbe, decir la palabra que engloba el 100% de su trabajo, “despido”. Es difícil pensar que a un panadero no se le dejara decir la palabra pan, pero en este caso el profesional en comunicación cuenta con un código que compone una serie de reglas mas enrevesadas y oscuras que las de un panadero.

### **Lección nº 3 / el primer despido real de Natalie**

Empleado: *¿Qué es esto? ¿Qué ocurre?*

Natalie: *Hola señor, Samuels. Quisiera darle mejores noticias, pero su puesto aquí, en WayFarmer`s, ya no está disponible.*

Empleado: *¿De qué está hablando?*

Natalie: *Prescindimos de usted.*

Empleado: *¿Y ya está? ¿Quién es usted?*

Natalie: *Soy la señorita Kenner y estoy aquí para hablarle de sus opciones.*

Empleado: *Llevo 17 años en esta empresa y envían una colegiala para echarme (gritando) ¿qué cojones esto?*

Natalie: *Comprendo su disgusto señor, sin embargo cuanto antes le hablé de las oportunidades que le están esperando..*

Empleado: *¿Oportunidades? Ya Tengo 57 años ¡Joder! .*

Natalie: *Cualquiera que haya construido un imperio o cambiado el mundo ha pasado por esto, y gracias a haberlo pasado ha podido hacerlo. Hay una carpeta frente usted, y quiero que se tome un tiempo en revisarla. Las respuestas que busca están en esas páginas, y si confía en este proceso, desvelará antes la próxima etapa de su vida.*

*(El hombre empieza llorar)*

*Necesito que vaya a su despacho y recoja sus cosas personales.*

*Señor Samuels, esta conversación ha terminado, Señor Samuels ..., Señor Samuels ..., ¡Señor Samuels!.*

*Fin de la escena.*

En este caso, el objetivo principal de Natalie se da como conseguido, ya que era ni más ni menos, despedir al señor Samuels. Sin embargo, la reacción de tristeza y desazón que siente Natalie tras esta escena, viene dada debido a que el empleado despedido, el señor Samuels, culminó la misma entre llantos de desesperanza.

Esta escena deja patente que Ryan estaba en lo cierto, y que el despedir a alguien mediante un ordenador no hace si no, indignarlo más. Si ya el hecho de que tu empresa contrate a alguien para despedirte es algo indignante, el que dicha empresa lo haga por medio de una pantalla, lo cual hace el proceso bastante menos personal, no aporta factores positivos al trabajo de Natalie y Ryan.

#### **Lección nº 4 /lo que vendemos vs lo que hacemos .**

*Ryan: Natalie, ¿qué crees que es lo que hacemos?*

*Natalie: Preparar a la gente para las trabas emocionales que suponen buscar empleo y minimizar las repercusiones legales.*

*Ryan: Eso es lo que vendemos, no lo que hacemos.*

*Natalie: Vale, ¿y qué hacemos?*

*Ryan: Intentamos hacer el limbo tolerable, acompañamos almas salidas a través del río del terror hasta un punto donde la esperanza se atisbe un poco. Paramos el barco y los empujamos para que naden.*

*Natalie : Ha sido impresionante.*

Este fragmento de la película parece presentarse en uno de esos escenarios internos en los que supuestamente la intencionalidad latente no compone un grado de engaño, tal como cuando se le habla a alguien por un motivo profesional claro. Es decir una conversación interna entre dos profesionales en un avión, los cuales ya conciben perfectamente en que consiste su trabajo. Pero aún así el modo de adornar poéticamente las acciones que lleva a cabo el colectivo profesional de Ryan, es digno de estudio.

Por todos es sabido que la comunicación, al igual que la publicidad se vale del arte para conseguir sus fines, prostituyéndolos de alguna manera en pos del vil metal. Pero esta práctica también es válida dentro del tráfico de ideas. Buena muestra de ello representa esta lección, si bien la frase *estoy aquí para hablar de su futuro* vemos que es válido cuando lo más cercano a la realidad sería decir *estoy aquí para despedirle*, el modo de describir su profesión que utiliza Ryan, valiéndose de todo tipo de elementos recursos poéticos, como metáforas o paralelismos, es buena prueba de lo expuestos que estamos ante los engaños de miles de profesionales a los que se instruye para poder llevar a cabo este tipo de discursos inspiradores.

## **Lección nº 5 / El despido Bob “el cocinero”**

*Bob: (Enseñando una foto de sus hijos ) ¿Qué es lo que sugiere que les diga?*

*Natalie: Puede que esté subestimando el efecto positivo que este cambio tendrá sobre sus hijos.*

*Empleado: ¿El efecto positivo? Gano unos 90.000 al año ahora, ¿Cuánto es el paro unos 250 a la semana? ¿Ese es uno de sus efectos positivos? ¡Bueno! será más acogedor, por que no voy a poder pagar la hipoteca de mi casa, así que puede que debamos mudarnos a un piso de un dormitorio en alguna parte, Y supongo que sin las prestaciones podré sujetar a mi hija mientras sufre un ataque de asma, para el cual yo no podré pagar la medicación.*

*Natalie: Bueno, está comprobado que los niños que sufren un trauma así tienden a aplicarse más académicamente Como mecanismo de defensa.*

*Bob: Que te den por el saco, eso te dirían mis hijos.*

*Ryan: ¿Qué sus hijos le admiren le importa, mucho?*

*Bob : Sí , la verdad, bastante.*

*Ryan: Verá dudo que le hayan admirado.*

*Bob: (Con cara de contrariado), !Eh!, idiota ¿usted no debería estar consolándome?*

*Ryan: Yo no soy psiquiatra, Bob, soy un despertador, ¿Sabes porque los niños admiran a los atletas?*

*Bob : No sé ¿porque se tiran a muchas modelos?*

*Ryan: Por eso les admiramos nosotros, ellos les admiran por que persiguen sus sueños.*

*Bob : ¡Pues yo no se hacer un mate! .*

*Ryan: No, pero sí cocinar.*

*Bob : ¿De qué me está hablando?*

*Ryan: Su currículum dice que su segunda especialidad fueron las artes culinarias francesas. Pero al acabar a la universidad vino a trabajar aquí ¿Cuánto le pagaron por renunciar a sus sueños?*

*Bob : 27.000 al año.*

*RYAN: ¿Y cuándo pensaba renunciar y volver a recuperar su alma?*

*Bob: Buena pregunta...*

*Ryan: Yo veo gente que trabaja en la misma empresa lo largo de toda su vida, gente como usted, fichan para entrar y para salir, Y nunca tienen un momento de felicidad. Usted ahora tiene una oportunidad. Bob, es como renacer, no lo haga por usted si no por sus hijos.*

Esta lección representa tanto una lección comunicacional, la cual aporta el personaje de Ryan, como un claro ejemplo de lo que no se concibe como una decisión acertada comunicacionalmente. Esto es visible observando las consecuencias en las que desemboca. Como ejemplo negativo me refiero a la aportación de Natalie Keener, cuando intenta consolar a Bob diciéndole que sus hijo estudiarán más ahora que él está despedido. La aportación de datos o cifras suponen una recurrente manera de presentar un argumento válido, pero en ocasiones, aunque este tenga una intencionalidad positiva, la interpretación del receptor y su consiguiente respuesta puede ser un “*que te den por el saco* ” como ocurre en este caso. Sin embargo la experiencia y el saber hacer de Ryan, consiguen revertir esta situación apelando a un motivo mucho mas estético, el conseguir sus sueños, el alcanzar la felicidad. Contra el argumento claramente cuantificable del sueldo de Bob, Ryan se vale de un sentimiento, la felicidad, cuya medición es imposible. Es entonces cuando al anteponer los sueños de Bob, la felicidad y la admiración por parte de sus hijos, que estos pueden reportarle cuando el parecer de este viejo hombre que acaba de perder su empleo, cambia sin saber que esto supone un triunfo para el otro interlocutor, al cual poco o nada le importa su futuro .

### **Lección nº6 / la señorita Burns .**

Ms Burns : *Me van a despedir ¿verdad?*

Natalie: *Bueno, estamos aquí para hablar de su futuro.*

Ms Burns: *No hace falta que lo adorne, sé cómo funciona, ¿Qué es lo que me ofrecen?*

Natalie : *En la carpeta encontrará una indemnización muy detallada.*

Ms Burns : *Hágame un resumen.*

Natalie : *Hablemos de meses, 3 de salario, 6 de seguro médico, y un año de servicios de colocación a través de nuestra empresa.*

Ms Burns : *Servicios de colocación, que generosos... no se preocupe confío plenamente en mis planes.*

Natalie : *¿De verdad?*

Ms Burns : *Sí, hay un puente precioso cerca de casa, me voy a enojar desde él.*

En este caso la empleada desoye cualquier parte positiva que Natalie o Ryan estén dispuestos a exponerle. Ella ya sabe lo que va a pasar. Es clara concisa y no se advierte ni un atisbo de inseguridad en su discurso. La da igual todo aquello que la puedan decir, su plan está claro, y lamentablemente para Natalie, esta empleada lo acaba llevando a cabo al suicidarse.

### **Lección nº 7 . / las conferencias de Ryan.**

Ryan : *¿Sus vidas cuánto pesan? Imaginen por un segundo que llevan en una mochila quiero que sientan las correas sobre los hombros ¿las notan?.*

*Ahora quiero que la llenen con todas las cosas que tienen en su vida. Empiezan por las que hay en los estantes y en los cajones, las tonterías que coleccionan. Noten como se acumula el peso. Ahora cosas más grandes, ropa, toallas, lámparas, la tele, la mochila ya pesa, ahora cosas más grandes, el sofá, la cama, alguna mesa, métenlo todo dentro, el coche añádanlo, la casa, un estudio o un apartamento de dos dormitorios. Quiero que introduzcan todo eso dentro de la mochila, intenten caminar ...*

*(Risas del público)*

*Es difícil ¿no?, pues esto es lo que hacemos con nuestra vida a diario. Nos vamos sobrecargando, hasta que casi no podemos movernos, y no equivoquen, moverse es vivir.*

*Ahora voy a prenderle fuego a esa mochila, ¿qué quieren sacar? ¿Fotos?, Las fotos son para la gente que no tiene memoria, así que tomen ginseng y quémenlas, es más, dejen que se quemé todo he imaginen en cómo sería despertar mañana sin nada. Es estimulante ¿a que sí?*

*Esto va a ser difícil. Prestar atención, ahora tienen otra mochila. Esta vez intenten llenarla de personas, pueden empezar por los conocidos, amigos de amigos, la gente de la oficina. Y luego pasen a la gente a la que confía en sus secretos, sus primos tías, tíos, hermanos y hermanas, sus padres, y por fin, su marido , mujer, su novio o su novia. Métenlos en la mochila, tranquilos no los voy a pedir que le prendan fuego.*

*(risas del público)*

*Sientan el peso de la mochila, puedo asegurarles que sus relaciones son la carga más pesada de su vida. ¿No sienten un peso clavándose en sus hombros? Todas esas negociaciones, discusiones, secretos y compromisos, ¡no necesitan cargar con eso!.*

*Hay animales que viven cargando con otros en simbiosis toda su vida, amantes sin suerte, cisnes monógamos. No somos esos animales, si nos movemos despacio morimos rápido, nosotros no somos cisnes, si no tiburones.*

Ryan da estas conferencias con el objetivo de formar a los grandes profesionales del mañana. En ella da consejos para alcanzar el éxito profesional. No hace falta recalcar que a cualquier precio.

Probablemente un curioso asistente a este tipo de conferencias en busca de respuestas, quede maravillado, dada la intención con las que acude a ellas, pero también existe otro tipo de interpretación. Una que implica un sentimiento de pena, el cual aflora al escuchar a un hombre solo frente a un altar que lo que nos acaba de decir es que las relaciones personales son la carga más pesada que hemos de soportar en nuestras vidas.

La doble moral, o falta de ética es un elemento recurrente en todas las lecciones , el límite entre lo eficaz y lo abiertamente descorazonado de todos estos discursos .

Esto es lo que se le enseña a la sociedad contemporánea, o lo que no se le enseña dependiendo de los intereses de los locutores. Sin embargo al tratarse de una obra reivindicativa, esta película ofrece un enfoque característico de la brecha que supone alcanzar el éxito profesional en cualquier ámbito a precio de alma.

### 3.2 Hombres mujeres y niños.

En este caso, este film compone una lección comunicacional en sí misma, en lugar de señalar las lecciones comunicacionales. Expondremos los casos en los que la comunicación moderna interviene en las relaciones humanas y de qué modo lo hace.

Los casos extrañables de este film vienen dados por el diferente uso que los personajes que intervienen la película le dan a los nuevos medios de comunicación. En este caso todos influyen en ellos de distintas maneras. A continuación procederemos a analizar cómo estas intervienen en la vida de cada uno de los personajes del film.

**Chris Turby** : Este personaje interpretado por el Joven actor Travis Tope, es un crío de 15 años, el cual comenzó a ver porno en internet cuando solo tenía 10. La película explica que tras una inocente búsqueda en la red mediante la palabra tetas, al cabo de menos de una hora Chris ya había encontrado un video titulado “tetas, la puta ama de las corridas”. Debido a la inmediatez y rapidez de uso de este medio, a Chris a sus 15 años ya le era imposible excitarse sin ver videos que contuvieran un grado de perversión alejados de lo socialmente aceptable.

Chris en un intento de restablecer los instintos sexuales de un niño de 15 años recurre a hacer un agujero en un balón echarle gel he intentar masturbarse con él, ya que tras un breve encuentro pactado por una red social con Hanna Clint de la que luego hablaremos, éste descubre que le es imposible excitarse frente a una persona real.

**El matrimonio Turby**: Los padres de Chris tampoco están al margen de la influencia de esta revolución comunicacional. Don y Helen Turby interpretados por Adam Sandler y Rosemarie DeWitt, aunque con un recelo previo, recurren a las webs de citas y de escorts para poder sentir algo al final de su día a día.

Don, el padre, también recurre a la masturbación on-line. Aunque recuerda cuando en su infancia encontró las revistas porno de su padre, le parece triste no formar parte de este periodo de la vida de su hijo, el cual solo conoce el “método” on-line.

En este caso Helen recurre a Asleymadison, una web real de encuentros entre desconocidos, con los que posteriormente mantiene relaciones sexuales en distintos momentos.

Don, sin embargo, recurre a una página de escorts, previamente seleccionada y bien delimitada su búsqueda, donde tuvo que elegir entre color de pelo, forma de la vagina, tamaño de pechos, o si quería una mujer con tatuajes o piercings. Don acaba viéndose con una Escort por el precio de 800\$ la hora, con la que al contrario que con su mujer habla en la cama, en lugar de permanecer ambos mirando su Ipad con televisión encendida lo cual suponía la rutina que vivía junto a su esposa.

**Tim Mooney:** Es un chico compañero del equipo de futbol de Chris, Tim es el jugador mas valioso, ese que gana todos los partidos, pero debido al reciente abandono de su madre, Tim decide dejar el futbol, y volcar meses de su vida y un gran número de horas diarias en avanzar en el juego Kill-wars ( Juego real ). En este juego Tim tiene un número de amigos que nunca ha visto y con los que se comunica contándoles sus problemas. Incluso llega a confesarles que acaba de descubrir mediante Facebook que su madre se ha vuelto a casar.

Tim en ocasiones expone una teoría extraída de un video de Youtube que habla sobre la galaxia y la importancia de la existencia humana sobre ella, esta teoría ayuda a Tim a justificar acciones como dejar el fútbol.

Conoce a Katlyn Dever, una chica de su instituto la cual le ofrece una luz de esperanza tras sufrir el abandono de su madre, pero tras un malentendido provocado por un dilema educacional que expondremos luego, por parte de la madre de Katilyn, sumado a que su padre borrara su cuenta en el juego Kill-wars, provoca que Tim se intente suicidar ingiriendo de golpe un gran número de pastillas.

**Patricia y Katilyn Dever:** Katilyn es la compañera de instituto de Tim, mencionada antes, y Patricia su madre. Patricia es una madre obsesionada por el control del uso de las redes, tiene varios dispositivos en casa que controlan el ordenador y el móvil de su hija. Ella lee todas sus conversaciones, supervisa todas sus manifestaciones en redes sociales y supervisa toda comunicación digital que pueda llegar a su hija.

Katilyn, al igual que otros personajes, también le otorga el calificativo de psicótica a su madre, aunque esta lo haga por su protección. Sin embargo Katilyn se las arregla para poder tener una cuenta en la conocida RRSS Tumblr, donde puede ser ella misma, exponer sus fotos y sus pensamientos, para ver la reacción del resto del mundo como ella misma manifiesta, cuando su madre descubre esta cuenta, que incluye pinturas con entes demoniacos. Decide interceder en sus relaciones. Contestando ella misma a Tim cuando este estaba desesperado por perder su avance en Kill-words y solo quería hablar con alguien. Alejándolo de su hija y haciéndolo aún más vulnerable, la reacción del chico como ya se ha mencionado fue un intento de suicidio.

**Judy & Hanna Clint** : Judy y Hanna también son madre e hija. Ambas comparten una afición, compartir fotos sugerentes de Hanna en una página web, para promocionar sus dotes como actriz y cantante. Ambas se presentan a un concurso para chicas de entre 10 y 16 años para buscar a la nueva celebritie de América, pero los responsables del concurso, al descubrir la página, (que en algún momento se las fue de las manos hasta el punto de vender fotos en ropa interior o en bikini de Hanna), lo tachan como inapropiado y descartan a Hanna para aparecer en el concurso. Esto da que pensar a Judy, que elimina dicha página , cosa que Hana no comprende y la provoca un gran enfado con su madre.

**Alison Doss** : Interpretada por Elena Kampouris, Alisson es otra joven del mismo instituto, amiga de Hanna, este nuevo curso Alison estrena un nuevo cuerpo, ha pasado todo el verano según ella “*vigilando lo que come*” y por fin es capaz de entablar conversación con Brandon Lender, enviándole fotos y demás. Casi sin mediar palabra y con un dialogo escaso entre ambos estos acceden a mantener relaciones sexuales el uno con el otro. Más tarde, Alison aparece tirada sobre el suelo del instituto, había quedado embarazada, pero al estar su cuerpo desnutrido había sufrido un aborto natural sumado a una bajada de tensión que la envía al hospital, situación la cual zanja enviando un mensaje a Brandon que dice “*solo acabo de expulsar a tu bebe*” .

Alison tenía también como costumbre acceder en su casa a páginas de anoréxicas con títulos tales como [www.sexybitchesnevereat](http://www.sexybitchesnevereat) ; es en castellano , zorras sexys nunca comen.

Como pueden haber observado, las nuevas tecnologías plantean preguntas, situaciones y dilemas a los cuales la sociedad nunca se había enfrentado y para los cuales aún no existe un procedimiento a seguir. Para mí la lección más importante extraída de estos casos o historias , reside en la visible pérdida de la interacción humana en pos de la comunicación digital, la cual aleja a todos estos personajes y les obliga a cumplir con la imagen que proyectan al margen de sus sentimientos reales. Un fragmento de la película ofrece como uno de los personajes, Tim ha de decirle algo a una chica, pero al escribirlo y verlo en su pantalla lo borra y lo sustituye por otro mensaje mucho más frío y más adecuado al medio.

## 4. CONCLUSIONES.

### 4.1. Verificación de hipótesis:

Parte 1 : Al margen lo de lo expuesto en las delimitaciones de la investigación podemos responder a las hipótesis previamente planteada de la siguiente manera :

1. A pesar de tratarse de películas, podemos advertir que son películas con bastante paralelismo con la realidad aunque como es lógico, incluyan exageraciones o elementos cinematográficos como tal, para hacer más estética la trama, pero esos aspectos no han intervenido en el objeto de investigación extraído de las mismas.

Las reacciones y diálogos extraídos de la trama bien pueden representar casos reales, y de hecho muchos de ellos son producto de una investigación previa del autor sobre casos verídicos. También es cierto que en nuestro día a día podemos advertir casos similares en múltiples ámbitos de nuestras vidas.

Y es que, ciertos de estos profesionales que como ellos mismos relatan, se ganan la vida hablando, guardan mucho parecido con cualquier manifestación o declaración de políticos, periodistas, o representantes de distintos colectivos, que aparecen en nuestras vidas a diario al encender la televisión o leer un periódico, y que componen un gremio de profesionales cuyo trabajo es proyectar una imagen y tratar con la opinión pública.

Cambiando el objetivo de las comunicaciones extraídas de las lecciones, es decir sustituyendo la venta de cigarrillos o el despedir a un empleado, o incluso basándonos en estos mismo objetivos, la similitud es fácilmente advertible con lo que ocurriría en la vida real.

Por tanto y salvando las debidas distancias, es posible afirmar que las lecciones comunicacionales aquí presentadas son extrapolables a la realidad. Las técnicas

aplicadas por el profesional en comunicación mencionado en la obra de estudio nº 1 “gracias por fumar”, son claramente visibles en cualquier debate televisado, y a la hora de la comunicación profesional, también las lecciones extraídas de “Up in the air” son capaces de concebir casos reales.

En el caso de la tercera obra analizada, el enfoque de la incursión de las nuevas tecnologías en la sociedad contemporánea es claramente advertible. No hay más que mirar a nuestro alrededor en una sociedad en la cual más del 90% de la población del denominado como 1er mundo, cuenta con un terminal móvil con acceso a la red y que constituye un medio de comunicación en uso.

Bien es cierto que las consecuencias de la trama que provoca esta reciente forma de comunicarse, son obra del autor. Aun así es fácil aventurarse a decir que también son aplicables a la vida real, ya que no son ideas descabelladas ni se pueden encasillar en el género de la ciencia ficción. Prueba de ello es que existen muchos casos reales semejantes, a los presentados por la película.

- 2 Mediante el análisis de las distintas lecciones podemos advertir una idea o concepción, de cómo la industria del cine analiza a través de la obra de Jason Reitman, la comunicación contemporánea y a los profesionales dedicados a la misma. Sin duda tras dicho análisis podemos advertir que a pesar de las recientes incursiones de nuevas tecnologías y avances siguen permaneciendo los viejos conceptos de emisor, recetor, código y mensaje señalables dentro de la interacción de las que se han extraído las lecciones.

El desarrollo del lenguaje ha permitido que esa intencionalidad latente a la que nos hemos referido como objetivo o finalidad durante el estudio, es ocultable, y hemos explorado los mil y un caminos existentes para llegar a disfrazarla, enmascararla, o adornarla, que han puesto en práctica en este caso los personajes de las distintas películas.

Los parámetros comunicacionales existentes no han sido modificados, pero la obra de este autor retrata claramente los intereses sobre los que actúa la comunicación y los medios para conseguirlos. También es interesante reseñar que dentro del proceso, en ocasiones suele haber vencedores y vencidos. Por tanto para ciertos emisores cada vez es más difícil advertir la intencionalidad latente de sus emisores que en ocasiones son expertos en disfrazar, entre las entrañas del lenguaje, los medios o el propio arte.

También hemos podido advertir que elementos como la manipulación, el doble filo entre la verdad y la mentira y sobre todo la forma de presentarlas, nos pueden hacer perdernos en medio de un discurso, ya que son elementos recurrentes, los cuales hay que tener en cuenta en el día a día de esta sociedad, donde la comunicación ha tomado una transcendencia de dimensiones inimaginables.

La comunicación también sirve para transmitir ideas o sentimientos. Tras este estudio, me gustaría advertir que a la hora de la externalización comunicacional de estos, ésta suele carecer de los elementos que la emborronan o enturbian, y es en estos casos cuando la comunicación suele ser más clara, directa y carece de adornos. Cuando el mensaje a transmitir es claro, sincero y representa la verdad interna que aflora de dentro de un sujeto, como algo natural y totalmente intrínseco, las ideas y los sentimientos son comunicados de forma rotunda y nítida.

3. La investigación nos ha permitido formarnos una idea sobre los profesionales de comunicación, a través de sus diálogos. Cuentan con varios elementos comunes, como el odio que reportan entre gran parte del público al que se dirigen, o la imagen que proyectan. Claro está que esto puede derivar de la exposición mediática a la que están expuestos, bien es cierto que en este mismo caso se pueden establecer distintos parámetros de odio y relacionarlos con la repercusión de cada uno de los personajes. Al contraponer las dos imágenes por un lado la de Nick Naylor, y por otra la de Ryan Bingham, creo poder concluir que la exposición del primero es mucho más grande, pero al no tratarse de una comunicación tan personal su imagen se ve dañada de una manera más global y menos intensa. En cambio en el caso de Ryan Bingham está

menos expuesto, pero al enfrentarse cara a cara a sus receptores, estos de alguna manera focalizan el odio más intensamente sobre él.

Las técnicas comunicacionales varían entre los agentes implicados, ya sea en el receptor, el gran público, o un público más concreto. Pero por lo demás estas técnicas son bastante similares.

Ambos justifican su medio de vida por medio de una remuneración monetaria y se les presenta como sujetos carentes de escrúpulos o compasión por el resto de sus semejantes. Ambos establecen sus objetivos profesionales por encima de todo eso, y por supuesto de las repercusiones que sus objetivos puedan tener sobre los demás.

En base a sus diálogos comunicacionales podemos encontrar numerosas similitudes de cómo se representa el profesional en comunicación en las obras de Jason Reitman. Pero a simple golpe de vista podemos advertir muchas más similitudes contraponiendo las imágenes de ambos.



Ambos dos, son hombres trajeados que proyectan una imagen de profesionales de éxito, directos y prepotentes, que casi no otorgan valor a sus relaciones personales.

También en su miserable mundo interior comparten un elemento común, este estilo de vida les permite pasar por encima de problemas que si tiene el resto de la gente.

Parte 2: Las nuevas tecnologías y su impacto sobre la comunicación contemporánea.

Mediante los casos de análisis 2 y 3, aunque mucho más notablemente en el 3, vemos como la incursión de las nuevas tecnologías en la sociedad actual, supone un cambio en las relaciones humanas.

Bien es cierto que la obra de análisis número 2 “Up in the air” es del año 2009, y en esta, la renovación en la comunicación, se aprecia cuando la joven becaria de la empresa de Ryan Bingham, Natalie Keneer, intenta incluir la herramienta de video-conferencias para efectuar los despidos, en cuyo caso, tras ofrecer unos resultados desastrosos se vuelve a enviar a los profesionales en persona a las empresas de destino para efectuar el trabajo cara a cara y como resume uno de los personajes en un momento dado de la película: *“apuñalarlos a la cara y no por la espalda”*.

Sin embargo es en “*Women , Man and Children*”, donde apreciamos durante todo el film, como estas nuevas tecnologías y la adaptación generacional a las mismas, supone una revolución en la forma de comunicarse de las personas. Ahora los sentimientos se vuelcan sobre teclados, y en medio de cualquier interacción hay un terminal, ya sea un teléfono móvil o un ordenador. Esto desemboca en una serie de malentendidos, provocados irónicamente por la falta de comunicación entre las personas, y que en este caso, incluso llega a tener consecuencias fatales.

La película plantea nuevos dilemas educacionales para cuales muchos padres o educadores no están plenamente preparados, y como a la hora de controlar el uso de estos nuevos medios, surgen situaciones nunca vistas antes, que modifican por completo las relaciones humanas.

De los casos extraídos en esta obra de análisis podemos ver varias ideas clave; la primera es que las conexiones entre los seres humanos se vuelven de carácter global. La oportunidad de

contactar con gente con la que ni siquiera te has cruzado supone una situación que dependiendo de tu lugar en la sociedad cuenta con aspectos negativos o positivos.

También se puede concluir que entre los más jóvenes, el conocimiento y uso de estas plataformas es mucho más avanzado que el correspondiente a otras generaciones y se vuelve imprescindible para sus interacciones.

Otra de las ideas extraíbles es que en la mayoría de casos, estos nuevos medios de comunicación alejan a las personas, que al interactuar por medio de una pantalla, parecen olvidar el interés en el receptor final con el que se comunican, que curiosamente es otra persona, para concentrarse en el medio. Lo cual hunde todo en un ambiente un tanto desesperanzador y desgastado en el que todo parece estar archivado y cuantificado dejando al margen a la espontaneidad humana.

Los casos advierten también que el uso indebido es además de incontrolable, (aunque también hemos visto como intentar controlarlo puede ser contraproducente y suponer una violación de la intimidad), puede ser peligroso, y degenerar en situaciones macabras, precedidas por la falta de comunicación humana sin haber de por medio ningún aparato.

#### **4.2. Conclusiones y aportaciones de la investigación.**

1. Los profesionales en comunicación examinados y analizados en esta investigación se presentan de tal forma en la que cualquier medio es válido para alcanzar sus objetivos.
2. La verdad y la mentira en una sociedad comunicacional expuesta a una constante manipulación, puede suponer armas de doble filo en función de su uso.
3. La aprobación del gran público y el manejo de la opinión pública es susceptible a los discursos de este tipo de expertos y la ética y la moral quedan al margen en la gran mayoría de estos casos, pasando a un segundo plano, por debajo de los intereses a defender.

4. El cuestionar, desarmar y rebatir cualquier argumento adverso, así como el evocar a elementos emocionales difícilmente cuantificables, son tácticas eficaces a la hora de contraponer dos ideas o corrientes de pensamiento en un debate dialéctico.
5. En un entorno de profesionales dedicados a la comunicación, se ha de mantener un cuidado extremo sobre lo que es oficial o extraoficial, como se dice, cuando, y en qué contexto pueden echar a perder la credibilidad de cualquier agente público.
6. El apelar a condiciones intrínsecas del hombre, como la admiración de un hijo, la avaricia o las “debilidades” detectables que exponen a cualquier hombre o mujer, compone una vía para así condicionar su opinión y sus actos.
7. Las nuevas tecnologías han supuesto avances impensables en aspectos de comunicación, pero aún no son capaces a reproducir el ambiente, las sensaciones y todos los aspectos humanos que componen una interacción humana no digitalizada.
8. Es curioso como en ocasiones, personas razonables, que aceptan la motivación dada por un profesional, aunque previamente le haya comunicado algo adverso, son capaces de reaccionar de mejor manera a ellas, mientras quien se centra en la adversidad sin darle solución, puede recurrir a reacciones autodestructivas o irracionales.

En conclusión, pueden ponernos estrellas de Hollywood en la gran pantalla para vendernos tabaco sin que nos demos cuenta. Pueden apelar a nuestra codicia, despertar sentimientos en nosotros para conseguir sus fines, decirnos que somos libres de elegir, decirnos que el de al lado es peor o decirnos exactamente lo que queremos oír. Pueden vendernos un futuro mejor, mentirnos, intentar controlar nuestras reacciones e impulsos. Nos pueden enseñar a mentir, manipular o vender. Nos pueden intentar guiar, lo pueden hacer incluso por medios con los que contamos y de los que no podemos escapar si queremos vivir en sociedad.

Todo ello por medio de la comunicación.

Pero al final nos damos cuenta de que todo reside en la intencionalidad particular de cada individuo, en su capacidad de valoración y crítica. Al final la cuestión de todo esto reside en nosotros mismos, por que en algún momento todo individuo se levanta por la mañana y antes de pronunciar cualquier palabra ha de ser consciente de que él también va a hacer uso de la comunicación para vivir, y es ahí donde empieza la elección y la responsabilidad de cada uno sobre de qué manera usarla y con qué fines.

#### **4.3. Propuesta de las nuevas líneas de investigación y aplicaciones de nuestra investigación.**

Como ya se ha mencionado en las delimitaciones del estudio, el trabajo está hecho entorno a obras cinematográficas y aunque tras su posterior análisis ha quedado patente que son aplicables a la casos de comunicación real, no únicamente se trata de una muestra de cómo la industria cinematográfica expone la comunicación, si no que responde a casos fácilmente aplicables al momento en el que vivimos.

Habrà que ver si en el futuro, mediante el desarrollo de las nuevas tecnologías y la metodología comunicacional que se esta implantando, aparecen nuevas obras dignas de estudio, y que al igual que estas retraten desde un enfoque externo como se desarrolla la comunicación, y como los futuros cambios en el lenguaje interactuarán con ella.

Ya existen avances en campos como el Neuro-marketing o técnicas similares que pueden relegar la comunicación humana directa a un segundo plano.

Este estudio ofrece una perspectiva actual de cómo se presenta la comunicación contemporánea, pero al ser la comunicación una ciencia evolutiva y en constante desarrollo, el presente estudio solo puede abarcar una idea planteada en una brecha cronológica concreta, y contando con precedentes ya establecidos. Parámetros los cuales serán modificados en el futuro, en cuyo caso se podrán tomar estudios de este tipo para observar la evolución comunicativa y contrarrestarla con la actualidad, dentro de otros marcos cronológicos.

## 5. BIBLIOGRAFÍA, WEGRAFÍA Y OTRAS FUENTES.

### Bibliografía:

Final, G. D. T. P. Análisis de la película Gracias por fumar del Director Jason Reitman.

Ramos, M. M. (2010). Alfabetización mediática. La educación en los medios de comunicación: cine formativo y televisión educativa. *Education in the knowledge society (EKS)*, 11(2), 303-321.

Pasquali, A. (1998). *Bienvenido gloval village: comunicación y moral*. Caracas.

Arfuch, L. A., Sigman, M. S., ARAUJO, I. C., CORONA, J., Ford, S. A. R. A. H., Aníbal, J. A. C. K. S., ... & Fonseca, L. A. D. (2002). *El espacio biográfico: dilemas de la subjetividad contemporánea* (No. 165.722). Fondo de Cultura Económica,.

Adult, Y. (2011). Jason Reitman. *Estados Unidos: Paramount Pictures*.

Almenara, J. C. (1996). Nuevas tecnologías, comunicación y educación. *Eduotec. Revista electrónica de tecnología educativa*, (1).

### Películas :

Up in the Air/ Sin escalas . Año 2009 Duración109 min .País Estados Unidos Director Jason Reitman.

Thank You For Smoking/ Gracias por fumar . Año. 2005 Duración93 min. País Estados Unidos Director Jason Reitman (Novela: Christopher Buckley)

Men, Women and Children / Hombres mujeres y niños. Año 2014 Duración116 min. País Estados Unidos Director Jason Reitman (Novela: Chad Kultgen)

### Web-grafía :

<http://www.filmaffinity.com/es/film648345.html>

<http://www.filmaffinity.com/es/film803212.html>

<http://www.filmaffinity.com/es/film461062.html>

<https://prezi.com/wj0ckmfukcth/formas-de-comunicacion-de-la-edad-contemporanea/>

[https://es.wikipedia.org/wiki/Jason\\_Reitman](https://es.wikipedia.org/wiki/Jason_Reitman)

<http://definicion.de/comunicacion/>

<http://roble.pntic.mec.es/msanto1/lengua/1comunic.htm>

<http://www.sensacine.com/peliculas/pelicula-223753/reparto/>

<http://www.sensacine.com/actores/actor-43244/>

<http://www.sensacine.com/peliculas/pelicula-58839/>

<http://www.sensacine.com/peliculas/pelicula-138895/>