



The Spanish Heritage Education Observatory / El Observatorio de Educación Patrimonial en España

Olaia Fontal

To cite this article: Olaia Fontal (2016) The Spanish Heritage Education Observatory / El Observatorio de Educación Patrimonial en España, *Cultura y Educación*, 28:1, 254-266, DOI: [10.1080/11356405.2015.1110374](https://doi.org/10.1080/11356405.2015.1110374)

To link to this article: <http://dx.doi.org/10.1080/11356405.2015.1110374>



Published online: 09 Dec 2015.



Submit your article to this journal [↗](#)



Article views: 17



View related articles [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)

The Spanish Heritage Education Observatory / *El Observatorio de Educación Patrimonial en España*

Olaia Fontal

Universidad de Valladolid

(Received 13 February 2015; accepted 18 September 2015)

Abstract: The Spanish Heritage Education Observatory (SHEO) comprises two successive R&D&I projects whose goal is to trace, sort through, inventory, analyse and evaluate heritage education programmes produced both in Spain and in the international sphere from 2000 up to the present moment. In terms of research and knowledge transfer, SHEO's main result has been its integration into the National Education and Heritage Plan — a specific programme devoted to heritage education research and heritage teaching innovation.

Keywords: heritage education; didactics of heritage; Spanish Heritage Education Observatory; National Education and Heritage Plan; standards-based education; comprehensive evaluation; programme evaluation

Resumen: El Observatorio de Educación Patrimonial en España (OEPE) es una sucesión de dos proyectos de I+D+i cuyo objetivo es localizar, discriminar, inventariar, analizar y evaluar programas de educación patrimonial generados en España y en el ámbito internacional desde el año 2000 hasta la actualidad. Como principal resultado de transferencia, el OEPE se ha integrado en el Plan Nacional de Educación y Patrimonio (PNEyP), en un programa específico dedicado a la investigación en educación patrimonial e innovación en didáctica del patrimonio.

Palabras clave: educación patrimonial; didáctica del patrimonio; Observatorio de Educación Patrimonial en España; Plan Nacional de Educación y Patrimonio; evaluación basada en estándares; evaluación de programas

Main premises and starting points

Six years ago — when the first R&D&I project was submitted — Spain ranked as the second country in the world in terms of the number of World Heritage Assets

English version: pp. 254–260 / *Versión en español:* pp. 261–266

References / *Referencias:* pp. 266

Translated from Spanish / *Traducción del español:* Olaia Fontal

Author's Address / *Correspondencia con la autora:* Facultad de Educación y Trabajo Social, Dcho 126. Paseo de Belén, 1. Campus Miguel Delibes, Universidad de Valladolid, 47011 Valladolid, España. E-mail: ofontal@mpc.uva.es

listed by UNESCO, with over 50,000 *Bienes de Interés Cultural* (BICs, or ‘Assets of Cultural Interest’ in the framework of the Spanish legal system). And yet, the country’s involvement in international heritage education projects was scant; Spain was absent from UNESCO’s key schemes and analogous far-reaching European initiatives like the HEREDUC project. Inside our borders there was a total lack of organization concerning heritage-related educational actions, there being no overarching rules coordinating the standards set by the state and those enforced in Spain’s several autonomous regions. While numerous educational proposals of very different sorts were being run, they were not available from any kind of repository. Nor were there consistent evaluations targeted at assessing the quality of designs, their practical implementation and the outcomes of such actions.

In view of the huge heritage assets that must be managed by a country like Spain, cost-effectiveness must become a sustainability factor, not just in economic terms, but also in cultural, social and identity-related ones. Heritage education thus constitutes a key discipline in the management of cultural heritage. For all these reasons, the main aim of the first R&D&I project (EDU2009-09679¹) was to produce an itemized inventory and analysis of heritage education programmes in Spain, and then to define quality standards that could be transferred to other settings. The goal, therefore, was to bridge a gap in domestic research so as to attain Spain’s convergence with international heritage education projects. Once these end points have been reached, the second R&D&I project (EDU2012-37212²) is targeted at conducting further inventory work on the basis of the previously defined standards while also undertaking a standard-based evaluation that focuses on the quality of designs, their practical implementation and the results of all these actions. (De Miguel, 2000). Additionally, an internationalization model is defined by generating suitable mechanisms in order to attain convergence in European calls for proposals, the ultimate goal being to establish a European Heritage Education Observatory.

Background and state of the question

Since 1972, heritage education has been present in all international treaties signed by UNESCO; in 2005 the Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions devoted its article 10 to issues of education and awareness raising. In Spain, the theoretical output generated in the field of instructional design applied to the teaching of social sciences and plastic arts has turned heritage education into an indispensable discipline for the management of cultural heritage — one capable of ensuring key processes that underpin the connection between individuals and their cultural heritage (Lobovikov-Katz, 2009). There has been a tendency towards reconceptualizing heritage by emphasizing a holistic (Cuenca, 2003) and personalistic view (Fontal, 2003) that focuses on the identity-driven and symbolic/social dimension of heritage itself. More than half the number (35) of all doctoral dissertations available today in the field of heritage education (56) were defended over the last five years, which points at a

boom that is expected to increase in the wake of research transfer from more than 10 R&D&I projects funded by Spain's Ministry of Economy and Competitiveness over the same period.

Methodological aspects

Structure of the research work

Since we are speaking about two successive projects that are related to each other, the logical underpinnings that bring them together rest upon six phases of the research work (See. [Figure 1](#)):

Process of sample selection and stages of evaluation

We resort to a sequential filter-based system that starts by searching and tracing existing programmes according to a series of browsing indexes defined by the research team. Upon the list of searched and traced programmes (x), we apply a number of inclusion/exclusion criteria with a view to generating a database inventory, which in turn contributes a large set of recorded programmes (y). And it is on that sample of listed programmes that we conduct statistical-descriptive analyses aimed at finding out about heritage-based and educational

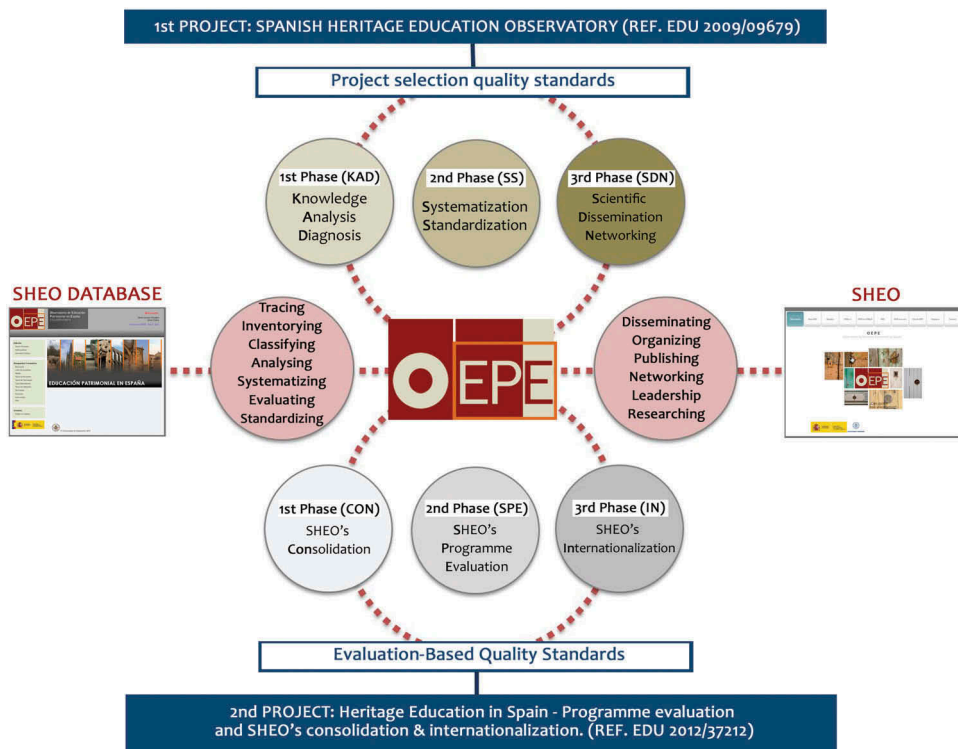


Figure 1. Phases involved in SHEO's actions.



Figure 2. Sequential procedure for programme selection.

typologies, the programmes' georeferencing, the design's degree of specificity, the kind of implementation and the tools employed, etc. Later on, such programmes are singled out (z) as they get closer to the general standards involved in the design, the implementation and the outcomes. From that whole set of programmes, those that have a higher level of adequacy to the set standards are tagged as (z^+) and selected for the purposes of an extended evaluation, including a specific assessment in terms of their educational typology (Stake, 2006). Those that stand out at attaining excellence (z^*) are further selected for the purpose of conducting a single or multiple case study, depending on which procedure appears to be the more appropriate (See Figure 2).

Main tools for data collection

- (1) Inventory factsheets: as far as its inner core is concerned (solely available to researchers), the Observatory is designed as a database where programmes are selected in order to be later included in an inventory on the basis of 23 selection criteria and 14 exclusion criteria. Programmes are classified according to 19

DISCRIMINATING FACTORS FOR PROGRAMME EVALUATION

Dimensions and standards	A	B	C	D
1. Quality of information on evaluated programmes (metadata)				
1.1 Facts concerning programme design's identification & tracing				
1.2 Contact details regarding the project's steering/design team or the people responsible for planning & implementation				
1.3 Programme-defining descriptors				
1.4 Holistic conception of heritage both as regards its nature (tangible/intangible) and its features (archaeological, historical, documentary, artistic...)				
1.5 Specification of the type/typology of the implemented project (educational programme, educational project, educational design, educational action, single action, etc.)				
1.6 Description of the bases, principles and criteria on which the programme is established				
1.7 Specification of target users				
1.8 Documentary annexes (comprehensive report, images, videos, didactic materials employed, etc.)				
2. Degree of specification of educational design				
2.1 Project justification				
2.2 Description of achievable goals during the programme's implementation				
2.3 Presentation of contents dealt with in the programme				
2.4 Methodological orientation and teaching/learning strategies				
2.5 Definition of resources, formats, media and technology used				
2.6 Specification of evaluation systems or tools				
2.7 Measurement of the proposal's impact and repercussions				

A: Achieved +high quality standards, B: Achieved, C: Achieved with some restraints, D: Not achieved

Figure 3. Screenshots from factsheets in SHEO's inventory.

different typologies related to their educational approach and some other 18 categories regarding their heritage-related typology. The inventory of educational programmes is managed by means of a data-collection factsheet organised into five major sections and featuring 42 fields: (1) Identification and tracing; (2) Description; (3) Facts concerning the educational design; (4) Relationship with other factsheets; and (5) Documentary annex, including written and audiovisual documents as well as a number of links.

- (2) Tables of standards: the basic standards have been defined on the basis of the first three statistical analyses, which respectively focused on 350, 644 and 1,120 programmes and included criteria drawn from the NE&HP. Each dimension is further developed through a series of standards, while the latter materialize themselves in the form of rubrics that allow the standardization of the evaluation criteria for each level of attainment (see Figures 3 and 4).

Hypotheses, predictions and main results

Six years after the start of the first project, the situation in Spain has substantially changed largely due to the results from both R&D&I projects. Our country is today equipped with two powerful tools for the purpose of conducting research and evaluation work on our vast cultural heritage which have turned Spain into an international benchmark. The first such tool is SHEO, which has succeeded in inventorying and analysing 1,644 heritage education programmes (55.96% national, 38.02% international and 6.02% web-based) from 56 countries (23 European, 18 American, 12 Asian, two African and one in Oceania). As many as 320 programmes have been subjected to in-depth evaluation — 127 in formal settings, 114 in non-formal settings and 79 in the sphere of informal education. Six heritage education models have been defined as well as a research method for the inventory, analysis and evaluation of heritage education programmes that has been employed in four PhD dissertations.

Dimensions and standards	A	B	C	D
1. Quality of programme design				
1.1 Diversity in the understanding of heritage, both regarding its nature (tangible and intangible) and its features (archaeological, historical, documentary, artistic...).				
1.2 Plurality of values projected on heritage: identitarian, social, political, historical, economic, emotional, etc.).				
1.3 Theoretical consistency				
1.4 Theoretical-empirical coherence				
1.5 Methodological specification				
1.6 Didactic structure and sequencing (phases, actions, etc.)				
1.7 Didactic innovation				
1.8 Adequacy in terms of cognitive, curricular and/or social skills of target users				
1.9 Inclusion of several heritage-related levels (local, regional, state, international...)				
1.10 Engagement of specific evaluation devices for heritage education				
1.11 Adequacy in terms of the social, cultural and/or educational context				
1.12 Adequacy in terms of demands posed by the national and/or regional curricula (formal sphere)				
1.13 Adequacy of contents in terms of standards set in the National Education and Heritage Plan (non-formal and informal spheres)				
1.14 Adequacy of resources and media to demands posed by programme implementation				
1.15 Multidisciplinary composition of the design and planning team				
1.16 Awareness-raising: tackling sensitization on the basis of the sequence knowing-understanding-valuing-caring-enjoying-transmitting				
2. Quality of implementation				
2.1 Coordination across educational agents involved (educators and managers of Cultural Heritage in the context of heritage education)				
2.2 Flexibility: The ability to tailor designs to implementation requirements				
2.3 Continuity and stability over time (medium and long term)				
2.4 Internationalization of implementations				
2.5 Review and readjustment of processes by implementers, etc.				
2.6 Input of such data as allow for an understanding of the programme's potential effects and results and even for its redefinition if necessary				
3. Quality of results				
3.1 Diversity of learning styles as regards their nature (formal, informal) and dimensions (conceptual, procedural, attitudinal, emotional, social).				
3.2 Social participation and involvement				
3.4 Cost-effectiveness: cultural, social and identitarian.				
3.5 Acquisition of heritage-related values as set up in the programme's design				
4. Degree of dissemination of programmes and results				
4.1 Public dissemination of the implemented project (printed or digital publication)				
4.2 Publication of papers, books or book chapters where the project is analysed				
A: Achieved +high quality standards, B: Achieved, C: Achieved with some restraints, D: Not achieved				

Figure 4. Tables of basic and extended standards.

Directly related to the transfer of scientific and political results from both projects, approval has been granted for the National Education and Heritage Plan (NE&HP), which includes provisions for a specific programme devoted to research on heritage education and innovation in heritage-related instructional design with an explicit description of the Observatory's role in analysing and evaluating heritage education in Spain (Domingo, Fontal, & Ballesteros, 2013). National Plans are multidisciplinary tools for the comprehensive management of cultural heritage. Their aim is to preserve, make known, protect and safeguard cultural heritage, and they set up theoretical and procedural criteria that materialize themselves as individual programmes; the latter, in turn, entail a number of lines of action that generate projects targeted at their implementation. National Plans are promoted by the Subdirector-General at Spain's Institute for Cultural Heritage (Ministry of Education, Culture and Sports)

and ensure proper coordination between the state and the several autonomous regions. In force since 2013, the NE&HP will remain operational at least over a 10-year period, during which time projects will be approved in order to carry out research on heritage education, engage in educational innovation in the field of heritage teaching and learning and promote training actions on behalf of all agents involved in dissemination, communication and education within the sphere of cultural heritage.

Insofar as both the Observatory and the National Plan are state-funded tools, they will serve the purpose of defining and consolidating heritage education at state level over the next decade.

Notes

1. Spanish Heritage Education Observatory: inventory and analysis of heritage education programmes.
2. Heritage Education in Spain: consolidation, programmes evaluation and internationalization of SHEO.

El Observatorio de Educación Patrimonial en España

Principios y presupuestos de partida

Hace seis años — momento en el que se solicitaba el primer proyecto de I+D+i — España estaba situada como segundo país del mundo en cuanto a Bienes declarados Patrimonio Mundial por la UNESCO y tenía más de 50,000 Bienes protegidos por la legislación estatal y autonómica. Sin embargo, su participación en proyectos de educación patrimonial internacionales era muy escasa; estaba ausente de propuestas clave de UNESCO y de otras europeas de gran calado como el proyecto HEREDUC. Dentro de nuestras fronteras, existía una desorganización absoluta de las acciones educativas dirigidas al patrimonio, sin una norma que coordinase los criterios del Estado y las CCAA, con numerosas propuestas educativas de las más diversas tipologías, pero sin poder acceder a ellas en ningún repositorio. Tampoco existían evaluaciones consistentes orientadas a conocer la calidad de los diseños, ni la implementación o los resultados de todas estas actuaciones.

Considerando el ingente volumen de patrimonio que debe gestionar un país como España, la rentabilidad es un factor de sostenibilidad, no sólo en términos económicos sino culturales, sociales e identitarios. Así, la educación patrimonial se configura como una disciplina clave en la gestión del patrimonio cultural. Por todo ello, el principal objetivo del primer proyecto de I+D+i (EDU2009-09679¹), se orientaba a sistematizar el inventario y análisis de los programas de Educación Patrimonial en España, para posteriormente definir estándares de calidad transferibles a otros contextos. Se pretendía, así, cubrir una línea ausente en la investigación nacional capaz de lograr la convergencia de España con proyectos internacionales de Educación Patrimonial. Una vez alcanzado todo lo anterior, el segundo proyecto de I+D+i (EDU2012-37212²) pretende seguir inventariando a partir de los estándares definidos y acometer una evaluación basada en estándares, centrada en la calidad de los diseños, la implementación y los resultados de todas estas actuaciones (De Miguel, 2000). Por otra parte, se define un modelo de internacionalización generando los mecanismos adecuados para converger en convocatorias europeas, con la finalidad de crear un Observatorio Europeo de Educación Patrimonial.

Antecedentes y estado de la cuestión

La educación patrimonial está presente desde 1972 en todos los tratados internacionales de UNESCO; en 2005 la Convención sobre la protección y promoción de la diversidad de las expresiones culturales dedica su artículo 10 a la educación y sensibilización del público. En España, el proceso de teorización generado desde

la Didáctica de las Ciencias Sociales y la Didáctica de la Expresión Plástica ha situado la educación patrimonial como una disciplina imprescindible en la gestión del patrimonio cultural, capaz de garantizar procesos clave en la conexión de las personas con su legado cultural (Lobovikov-Katz, 2009). Se ha tendido hacia una reconceptualización del patrimonio, apostando por una visión holística (Cuenca, 2003) y personalista (Fontal, 2003) que inciden en la dimensión identitaria y simbólico-social del patrimonio. En los últimos cinco años se han defendido más de la mitad (35) de las tesis doctorales con las que hoy contamos sobre educación patrimonial (56), lo que indica una eclosión que, previsiblemente, seguirá aumentando si consideramos los resultados de transferencia de los más de 10 proyectos de I +D+i concedidos sobre educación patrimonial por el MINECO en el último lustro.

Aspectos metodológicos

Estructura de la investigación

Dado que se trata de una sucesión de dos proyectos relacionados entre sí, la lógica que los articula se concreta en seis fases de investigación (vid. Figura 1):

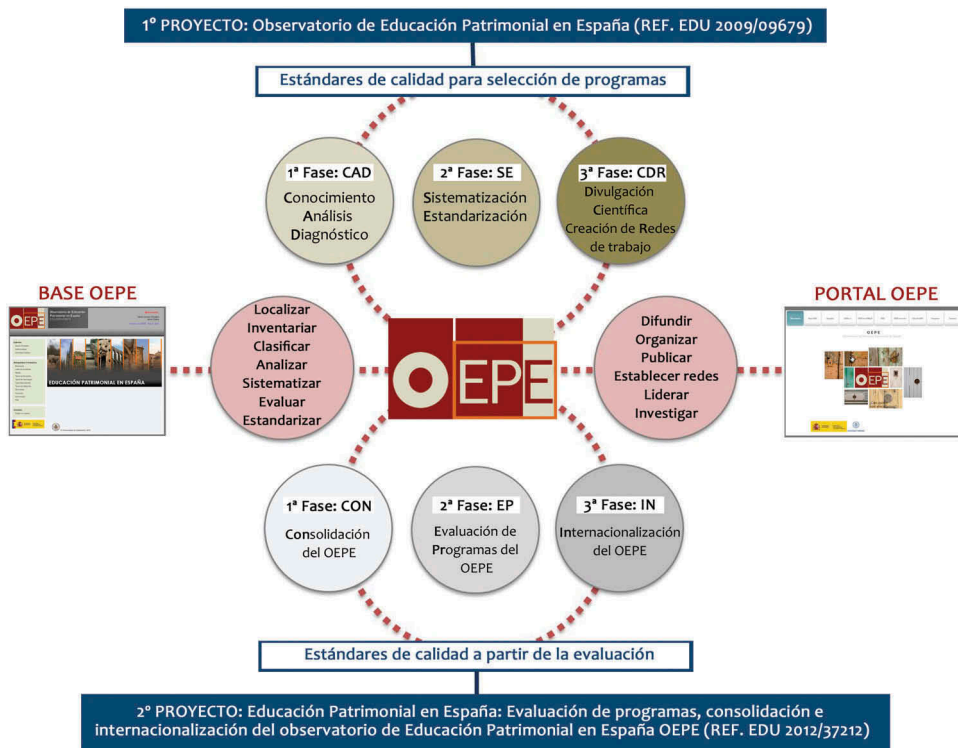


Figura 1. Fases que ordenan las actuaciones del OEPE.

Proceso de selección de muestras y fases de evaluación

Empleamos un sistema de filtros secuenciado, que parte de la búsqueda y localización de programas conforme a una serie de indicadores de búsqueda definidos por el equipo de investigación y 12 expertos internacionales consultados. Sobre la relación de programas localizados (x), aplicamos una serie de criterios de inclusión y exclusión para su inventario en la base de datos, que aporta un universo de programas introducidos e inventariados (y), con los que efectuamos análisis estadístico-descriptivos, centrados en conocer las tipologías patrimoniales y educativas, la geolocalización de los programas, el grado de concreción del diseño, el tipo de implementación e instrumentos que emplean, etc. Posteriormente se seleccionan aquellos programas (z) que se aproximan a una serie de estándares generales vinculados al diseño, la implementación y los resultados. De entre ellos, los que mayor nivel de adecuación a estándares tienen (z^+), son seleccionados para realizar una evaluación extendida, donde se incluye una evaluación específica relacionada con su tipología educativa (Stake, 2006). Los que destacan por su excelencia (z^*), son seleccionados para realizar un estudio de casos único o múltiple, según proceda (vid. Figura 2).



Figura 2. Procedimiento secuencial de selección de programas.

DATOS DE DISCRIMINACIÓN PARA LA EVALUACIÓN DE PROGRAMAS

Dimensiones y estándares	A	B	C	D
1. Calidad de la información sobre el programa (metadatos)				
1.1 Datos de identificación y localización del diseño				
1.2 Datos de contacto con la dirección y/o equipo de diseño, planificación e implementación.				
1.3 Descriptores que definen el programa.				
1.4 Concepción holística del patrimonio en su naturaleza (material e inmaterial) y en sus cualidades (arqueológico, histórico, documental, artístico...).				
1.5 Especificación del tipo/tipología de proyecto desarrollado (programa educativo, proyecto educativo, diseño educativo, acción educativa, actividad aislada etc.)				
1.6 Descripción de las bases, principios y criterios sobre los que se establece el programa				
1.7 Concreción del público al que va dirigido				
1.8 Incorporación de anexos documentales (memoria, imágenes, vídeos, materiales didácticos empleados etc.)				
2. Grado de concreción del diseño educativo				
2.1 Justificación del proyecto				
2.2 Descripción de los objetivos a lograr en el desarrollo del programa				
2.3 Presentación de contenidos abordados en el programa				
2.4 Orientación metodológica y estrategias de enseñanza aprendizaje				
2.5 Definición de recursos, formatos, soportes y tecnología empleados				
2.6 Determinación de los sistemas o herramientas de evaluación				
2.7 Medición del impacto y repercusión de la propuesta				

(A. Se alcanza con calidad, B. Se alcanza, C. Se alcanza con condiciones, D. No se alcanza)

Figura 3. Tabla de estándares básicos.

Principales técnicas e instrumentos de recogida de datos

- (1) Inventario: en su parte interna (únicamente accesible a investigadores) el observatorio se configura como una base de datos en la que se seleccionan los programas para su posterior inventario, a partir de 23 criterios de selección y 14 de exclusión. Los programas se clasifican en base a 19 tipologías diferentes en función de su naturaleza educativa y 18 categorías en base a su naturaleza patrimonial. El inventario de los programas educativos se gestiona mediante una ficha de recogida de datos que se organiza en cinco grandes apartados con 42 campos: (1) Identificación y localización; (2) Descripción; (3) Datos del diseño educativo; (4) Relación con otras fichas; y (5) Anexo documental, que incluye documentos escritos, audiovisuales y links.
- (2) Estándares: los estándares básicos han sido definidos partiendo de los tres primeros análisis estadísticos en los que se analizaban 350, 644 y 1,120 programas respectivamente, e incluyendo los criterios derivados del PNEyP, especialmente los definidos como ‘aspectos metodológicos’. Cada dimensión a evaluar se desarrolla a través de una serie de estándares y éstos se concretan en rúbricas que permiten unificar los criterios de evaluación para el grado de consecución que corresponda. La recogida de datos se gestiona mediante dos tablas de estándares (vid. Figuras 3 y 4).

Hipótesis, predicciones y principales resultados

Seis años después de iniciarse el primer proyecto, la situación de España es sustancialmente diferente, debido en gran medida a los resultados de ambos proyectos de I+D+i. Nuestro país se ha dotado de dos potentes herramientas orientadas a la investigación y evaluación de nuestro extenso legado cultural, que nos sitúan como un referente internacional. El primero de ellos es el OEPE, que ha sido capaz de inventariar y analizar 1,644 programas de educación patrimonial (55.96% nacionales, 38.02% internacionales y 6.02% localizados en internet) procedentes de 56 países (23 europeos, 18 americanos, 12 asiáticos, dos africanos y uno de Oceanía).

Dimensiones y estándares	A	B	C	D
1. Calidad del diseño del programa				
1.1 Diversidad en la concepción del patrimonio: en su naturaleza (material e inmaterial) y en sus cualidades (arqueológico, histórico, documental, artístico...).				
1.2 Pluralidad de los valores que se proyectan sobre el patrimonio: identitarios, sociales, políticos, históricos, económicos, emotivos, etc.).				
1.3 Consistencia teórica				
1.4 Coherencia teórico-empírica				
1.5 Concreción metodológica				
1.6 Estructuración y secuenciación didáctica (fases, acciones, etc.)				
1.7 Innovación didáctica				
1.8 Adecuación al grado de competencia cognitiva, curricular y/o social del público objetivo				
1.9 Inclusión de varias escalas patrimoniales (local, autonómica, estatal, internacional...)				
1.10 Incorporación de mecanismos de evaluación específicos para la educación patrimonial				
1.11 Adecuación al contexto social, cultural y/o educativo				
1.12 Adecuación a lo estipulado en el currículum nacional y/o autonómico (ámbito formal)				
1.13 Adecuación de los contenidos a los estandarizados en el Plan Nacional de Educación Patrimonial (ámbitos no formal e informal)				
1.14 Adecuación de los recursos y soportes para el desarrollo del programa				
1.15 Composición multidisciplinar del equipo para el diseño y la planificación				
1.16 Sensibilización: Abordan la sensibilización desde la cadena conocer-comprender-valorar-cuidar- disfrutar-transmitir				
2. Calidad de la implementación				
2.1 Coordinación entre agentes educativos (educadores y gestores del Patrimonio Cultural en materia de educación patrimonial)				
2.2 Flexibilidad: La capacidad de adaptación de lo diseñado a las condiciones de la implementación				
2.3 Continuidad y estabilidad temporal (medio y largo plazo)				
2.4 Internacionalización de las implementaciones				
2.5 Revisión y ajuste de los propios procesos por parte del implementador, etc.				
2.6 Aporte de datos que permitan comprender los efectos y resultados potenciales del programa, e incluso su redefinición, si así fuese necesario.				
3. Calidad de los resultados				
3.1 Diversidad de aprendizajes: en su naturaleza (formal, informal), en su dimensión (conceptual, procedimental, actitudinal, emocional, social).				
3.2 Participación e implicación social				
3.4 Rentabilidad: cultural, social e identitaria.				
3.5 Adquisición de valores hacia el patrimonio establecidos en el diseño				
4. Grado de difusión de los programas y sus resultados				
4.1 Divulgación pública del proyecto realizado (publicación impresa o digital)				
4.2 Publicación de artículos, libros o capítulos de libro en los que se analice el proyecto				

(A. Se alcanza con calidad, B. Se alcanza, C. Se alcanza con condiciones, D. No se alcanza)

Figura 4. Tabla de estándares extendidos.

Se han evaluado 320 programas en profundidad, 127 del ámbito formal, 114 del no formal y 79 del informal. Se han definido seis modelos de educación patrimonial y un método de investigación para el inventario, análisis y evaluación de programas de educación patrimonial empleado en cuatro tesis doctorales.

En directa relación con la transferencia científica y política de ambos proyectos, se ha aprobado el Plan Nacional de Educación y Patrimonio (PNEyP), que contempla un programa específico dedicado a la investigación en educación patrimonial e innovación en didáctica del patrimonio, donde se explicita la labor del propio observatorio para el análisis y evaluación de la educación patrimonial en España (Domingo, Fontal, y Ballesteros, 2013). Los Planes Nacionales son herramientas multidisciplinarias de gestión integral del patrimonio cultural, orientados a la conservación, difusión, protección y salvaguarda del patrimonio cultural. Establecen

criterios teóricos y metodológicos, que se concretan en programas; éstos, a su vez, derivan en líneas de actuación, generando proyectos financiados que permiten su consecución. Se impulsan desde la Subdirección General del Instituto del Patrimonio Cultural de España (Ministerio de Educación Cultura y Deporte) y permiten coordinar las actuaciones entre el Estado y las Comunidades Autónomas. El PNEyP, en marcha desde 2013, tiene una vigencia de, al menos, diez años en los que se aprobarán proyectos que permitan investigar en educación patrimonial, abordar la innovación educativa en didáctica del patrimonio, e incidir en la formación de todos los agentes implicados en la difusión, comunicación y educación del patrimonio cultural.

En tanto el observatorio y el plan nacional son instrumentos sostenidos con financiación estatal, podrán definir y consolidar la trayectoria de la educación patrimonial estatal en la próxima década.

Notas

1. OEPE. Análisis integral del estado de la educación patrimonial en España.
2. Educación Patrimonial en España: consolidación, evaluación de programas e internacionalización del OEPE.

Acknowledgments / Agradecimientos

This research paper is part of projects EDU2009-09679 and EDU2012-37212, both funded by Spain's Ministry of Economy and Competitiveness. / *Esta investigación se ha realizado dentro de los proyectos EDU2009-09679 y EDU2012-37212, subvencionados por el Ministerio de Economía y Competitividad.*

Disclosure statement

No potential conflict of interest was reported by the author. / *Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.*

References / Referencias

- Cuenca, J. M. (2003). Análisis de concepciones sobre la enseñanza del patrimonio en la educación obligatoria. *Enseñanza de las Ciencias Sociales: Revista de Investigación*, 2, 37–46.
- De Miguel, F. M. (2000). La evaluación de programas sociales. Fundamentos y enfoques teóricos. *Revista de Investigación Educativa*, 18, 289–317.
- Domingo, M., Fontal, O., & Ballesteros, P. (Coords.). (2013). *Plan Nacional de Educación y Patrimonio*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, Secretaría de Estado de Cultura.
- Fontal, O. (2003). *La educación patrimonial: teoría y práctica en el aula, el museo e Internet*. Gijón: Trea.
- Lobovikov-Katz, A. (2009). Heritage education for heritage conservation - A teaching approach (Contribution of educational codes to study of deterioration of natural building stone in historic monuments). *Strain*, 45, 480–484. doi:10.1111/str.2009.45.issue-5
- Stake, R. E. (2006). *Evaluación comprensiva y evaluación basada en estándares*. Barcelona: Graó.