

ÍNDICE

Prólogo a las V Jornadas de Jóvenes Investigadores del Valle del Duero.....11

SESIÓN 1: PALEOLÍTICO EN EL VALLE DEL DUERO

Coordinador: Esteban Álvarez Fernández15

Presentación17

FUENTE MUDARRA: LA INDUSTRIA LÍTICA DE UN
ASENTAMIENTO MUSTERIENSE EN LA SIERRA DE
ATAPUERCA (BURGOS)

Marta Santamaría Díez, Marta Navazo Ruiz.....19

ESTUDIO EXPERIMENTAL ACERCA DE LA PÁTINA QUE
ADQUIEREN LOS MATERIALES DE SÍLEX NEÓGENO
PROCEDENTE DE LA SIERRA DE ATAPUERCA

Matilla Gutiérrez, Adelina, Navazo Ruiz, Marta, Jiménez Barredo, Fernando35

SESIÓN 2: NEOLÍTICO EN EL VALLE DEL DUERO

Coordinador: Manuel Rojo Guerra53

UNA APROXIMACIÓN AL TRATAMIENTO DE LA MUERTE
EN EL NEOLÍTICO ANTIGUO DE LA MESETA NORTE

Irene Jiménez Jiménez55

ESTUDIO TIPOLÓGICO DE LOS BRAZALETES NEOLÍTICOS
DE PIEDRA EN EL VALLE DEL DUERO

Andrea de Lucas Alonso67

DINAMICHE INSEDIATIVE E ORGANIZZAZIONE DEL
TERRITORIO DAL NEOLITICO ALL'ALTO MEDIOEVO:
IL CASO DELL'ALTOPIANO APPARTENENTE ALLA
BARBAGIA DI OLLOLAI (NUORO-SARDEGNA)

Maria Antonietta Mele78

PROCEDIMIENTOS DE REALCE Y CALCO DIGITAL
 APLICADOS A PINTURAS RUPESTRES EN EL ABRIGO
 DE EL CASTILLÓN (SANTA EULALIA DE TÁBARA, ZAMORA)
 Iván García Vázquez, David Hernández González, Alejandro Polanco Masa,
 José Carlos Sastre Blanco96

**SESIÓN 3: CALCOLÍTICO Y EDAD DEL BRONCE
 EN EL VALLE DEL DUERO**

Coordinador: Germán Delibes de Castro105

APROXIMACIÓN A LA ARQUITECTURA DEL BARRO
 EN EL YACIMIENTO DE EL CASETÓN DE LA ERA
 (VILLALBA DE LOS ALCORES, VALLADOLID)
 Héctor J. Fonseca de la Torre, Manuel Crespo Díez,
 José Antonio Rodríguez Marcos, Pablo Martín Ramos,
 Miriam Cubas, Miguel Ángel Sánchez Carro107

LAS PUNTAS DE SÍLEX DEL YACIMIENTO CALCOLÍTICO
 DE “EL CASETÓN DE LA ERA”, FINCA DE MATALLANA
 (VILLALBA DE LOS ALCORES VALLADOLID):
 ESTUDIO ANALÍTICO E INTERPRETATIVO
 José Antonio Rodríguez Marcos, Susana Jorge Villar,
 Cristina Vilumbrales García, Manuel Crespo Díez125

ESTRUCTURAS SILIFORMES EN EL BRONCE MEDIO:
 EL YACIMIENTO DE LOS ROMPIZALES
 (QUINTANADUEÑAS, BURGOS)
 G. De Pedro Andrés, M. E. Delgado Arceo, L. Villanueva Martín,
 A. Berzosa Ordaz, M. Gorostiza González, E. Carmona Ballesterro,
 M. A. Arnaiz Alonso141

LA CERÁMICA DECORADA DE COGOTAS I EN
 TRÁS-OS-MONTES, ALTO DOURO Y LA BEIRA INTERIOR:
 ¿ÁREAS NUCLEARES O ZONAS DE CONTACTO?
 Pablo González Hernández155

SESIÓN 4: EDAD DEL HIERRO EN EL VALLE DEL DUERO

Coordinador: Fernando Romero Carnicero173

POBLAMIENTO Y EXPLOTACIÓN DEL TERRITORIO EN LA REGIÓN VACCEA

Alicia Vaca Alonso, Sonia Ferreras Ruiz175

SÍTULAS DE BRONCE Y BARRO EN LA EDAD DEL HIERRO DEL NOROESTE PENINSULAR: MOTIVOS, TÉCNICAS Y PATRONES DECORATIVOS

Cristina Seoane Novo192

EN LOS LÍMITES: PRIMEROS DATOS SOBRE LOS YACIMIENTOS AUTRIGONES DE LA MUELA Y LA MESA

J. Oller Guzmán, D. De León Subías, D. Eguiluz Maestro207

SESIÓN 5: ROMANIZACIÓN DEL VALLE DEL DUERO

Coordinador: José Antonio Abásolo221

NUEVOS MÉTODOS PARA ANTIGUOS YACIMIENTOS: LA PROSPECCIÓN INTENSIVA ON-SITE EN EL YACIMIENTO ROMANO DE LOS MERCADOS (DURATÓN, SEGOVIA)

Antonio Juanes Cortés.....223

EL HALLAZGO DE CUATRO MOSAICOS EN LA VILLA ROMANA DE MOLINO DE ARRIBA (BUNIEL, BURGOS)

Gorostiza González, M.; Villanueva Martín, L.; Delgado Arceo, M.E.;
Berzosa Ordaz, A.; De Pedro Andrés, G.; Carmona Ballester, E.; Arnaiz
Alonso, M.A.....242

ESTUDIO METÁLICO EN LA VILLA ROMANA DE MOLINO DE ARRIBA (BUNIEL, BURGOS)

Berzosa Ordaz, A.; Villanueva Martín, L.; Delgado Arceo, M.E.;
Gorostiza González, M.; De Pedro Andrés, G.; Carmona Ballester, E.;
Arnaiz Alonso, M.A.....260

EPIGRAFÍA Y SOCIEDAD EN LOS MUNICIPIA DE LA REGIÓN VACCEA

Gabriel Gómez Martín276

MINERÍA AURÍFERA ROMANA Y POBLAMIENTO EN LA CUENCA MEDIA DEL RÍO MIÑO Oria Ferreiro Diz, Carmen GonzálezDoval, M. Tania Rial Figueiras, Mario Fernández Pereiro	296
DESOLLAR, CORTAR Y FILETEAR, ¿CAMBIO O CONTINUACIÓN EN LOS PATRONES DE DESPIECE DURANTE LA ROMANIZACIÓN? Elena López-Romero González de la Aleja, Damián Romero Perona, Marta Pérez Polo	312
LOS MOSAICOS COMO FUENTE DOCUMENTAL Beatriz Fernández Bonet.....	330
LA II GUERRA PÚNICA EN HISPANIA: LEGIONES DE PELÍCULA David M. Pérez Maestre	339
SESIÓN 6: ANTIGÜEDAD TARDÍA EN EL VALLE DEL DUERO Coordinadores: Santiago Castellanos, Fernando Pérez Rodríguez-Aragón.....	349
TRANSFORMACIONES ECONÓMICAS EN LA PROVINCIA DE LEÓN DESDE LA EDAD DE HIERRO HASTA LA TARDORROMANIDAD. UN ESTUDIO DE GÉNERO A PARTIR DE LA ARQUEOLOGÍA DEL PAISAJE Celtia Rodríguez González, Daniel Álvarez Velado	351
ELEMENTOS ARQUEOLÓGICOS DE LA TARDOANTIGÜEDAD EN EL VALLE DEL ARLANZÓN: EL CASO DE CUESTA VEGA (BURGOS) Delgado Arceo, M.E., Carmona Ballester, E., Villanueva Martín, L., Berzosa Ordaz, A., Gorostiza Gonzalez, M., de Pedro Andrés.....	366
EL YACIMIENTO DE EL CASTILLÓN EN ÉPOCA VISIGODA (SIGLO VI): ASPECTOS ARQUITECTÓNICOS Y CULTURA MATERIAL José Carlos Sastre Blanco, Patricia Fuentes Melgar, Raúl Catalán Ramos, Óscar Rodríguez Monterrubio, Alicia Álvarez Rodríguez.....	383

ARREDOR DA EXISTENCIA DE CASTRA ET CASTELLA TARDOANTIGUOS NAS PROXIMIDADES DOS VICI GALAICOS Mario Fernández Pereiro, Oria Ferreiro Diz, Anxela Guillán Armendáriz, M ^a Tania Rial Figueiras	399
TRATAMIENTOS DE RESTAURACIÓN APLICADOS A PIEZAS SIGNIFICATIVAS DEL YACIMIENTO EL CASTILLÓN. ESTADO DE CONSERVACIÓN Rebeca García de la Cruz.....	415
EL CULTO A LOS MÁRTIRES PRIMITIVOS EN EXTREMADURA: SIGLOS III - IV D.C. Desirée Fernández Amado	423
SESIÓN 7: EDAD MEDIA EN EL VALLE DEL DUERO Coordinador: Pascual Martínez Sopena	435
LA FIJACIÓN DE LOS LÍMITES DE LA COMUNIDAD DE VILLA Y TIERRA DE PORTILLO EN 1258. LA REORGANIZACIÓN DE UN TERRITORIO POR EL PODER REGIO A TRAVÉS DE LOS DOCUMENTOS Y LA ARQUEOLOGÍA Álvaro J. Sanz Martín	437
ALGUNOS ENTERRAMIENTOS LAICOS BAJOMEDIEVALES EN SANTA MARÍA DE PALAZUELOS, VALLADOLID Ana B. Martínez García, Arturo Balado Pachón	451
SANTA MARÍA DEL TEMPLE (VILLALBA DE LOS ALCORES, VALLADOLID): REUTILIZACIÓN DE ESPACIOS EN UNA ERMITA MEDIEVAL Iván García Vázquez, David Hernández González, Raúl Martín Vela.....	463
EL POBLADO MEDIEVAL DE FUENTEUNGRILLO. NUEVOS RESULTADOS DE LA CAMPAÑA DE 2015 Iván García Vázquez, David Hernández González, Miguel Ángel Brezmes Escribano, Andrea de Lucas Alonso	484

O ALJUBE DO MOSTEIRO DE SÃO JOÃO DE TAROUCA, (TAROUCA, VISEU) Sofia Barroso Catalão	501
---	-----

**SESIÓN 8: PROTECCIÓN Y PRESERVACIÓN
DE LOS YACIMIENTOS ARQUEOLÓGICOS**

Coordinador: Marta Martínez Parada.....	515
Presentación	517

USO DE LIDAR Y AERONAVES NO TRIPULADAS PARA LA CARTOGRAFÍA Y REGISTRO DE ZONAS DE INTERÉS GEOMINERO: UN EJEMPLO DE LA MINERÍA AURÍFERA ROMANA EN EL VALLE DEL ERIA (LEÓN, ESPAÑA) Javier Fernández-Lozano, Gabriel Gutiérrez-Alonso	520
---	-----

MODELIZACIÓN 3D CON TECNOLOGÍA VANT PARA LA REPRODUCCIÓN Y PRESERVACIÓN DEL REGISTRO ARQUEOLÓGICO DEL PROYECTO DE GEOPARQUE LAS LORAS (PALENCIA-BURGOS) Javier Fernández-Lozano, Gabriel Gutiérrez-Alonso, Asociación ARGEOL	537
--	-----

COGOLLOS VEGA UN EJEMPLO REAL: PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO, AMENAZAS Y SOLUCIONES Inés M ^a García Ramírez	555
--	-----

FOTOGRAMETRÍA SUBACUÁTICA. CONOCIMIENTO E INVESTIGACIÓN DE LOS FONDOS MARINOS DE CASTRO URDIALES Virginia Fernández Carranza, Rebeca García de la Cruz	564
---	-----

Conclusiones.....	573
Agradecimientos.....	577

ESTUDIO TIPOLÓGICO DE LOS BRAZALETES NEOLÍTICOS DE PIEDRA EN EL VALLE DEL DUERO

TYPOLOGICAL STUDY OF NEOLITHIC STONE-CRAFTED BRACELETS IN DUERO VALLEY

Andrea de Lucas Alonso
Universidad de Valladolid

RESUMEN

Los brazaletes de piedra pulimentada constituyen una demostración más del avance tecnológico y cognitivo que supone el tránsito al Neolítico. A pesar de tratarse de unas piezas características del Neolítico del sur peninsular, en el Valle del Duero se conocen también algunos ejemplares. El presente trabajo pretende realizar un primer acercamiento al estudio de los brazaletes de piedra normeseteños, desde una perspectiva tipológica.

Palabras clave: Neolítico, Neolítico Interior, piedra pulimentada, brazaletes, tipología, Valle del Duero.

ABSTRACT

Neolithic transition involved technologic and cognitive advance as it is demonstrated in polished stone bracelets. Although these artefacts are characteristic in southern Iberian Neolithic, in the Duero Valley some representative examples are known. The present paper tries to make a preliminary approach to the study of northern stone bracelets from a typological perspective.

Key words: Neolithic, *Neolítico Interior* culture, polished stone, bracelets, typology, Duero Valley.

INTRODUCCIÓN

Cuando en el Neolítico se habla de “piedra pulimentada”, las imágenes que con frecuencia se evocan, de forma inconsciente, son las de materiales como hachas y azuelas, elementos característicos y abundantes en el Neolítico europeo. Sin embargo, hay otros objetos que están englobados dentro de los denominados elementos de adorno personal, que si bien aparecen con menos frecuencia en según qué contextos, también forman parte dentro de este característico tratamiento de la piedra.

El estudio de los brazaletes neolíticos de piedra en el norte peninsular es todavía un tema pendiente. Este tipo de piezas están tradicionalmente vinculadas al Neolítico Antiguo en las áreas de Andalucía y Levante, lugares donde cuentan con amplias investigaciones referentes a su factura, materias primas y estilo, siendo las más recientes las llevadas a cabo por Francisco Javier Martínez Sevilla (2010, 2011, 2014). A lo largo del presente trabajo, se tratará de hacer una primera aproximación a los ejemplares encontrados en diversos yacimientos prehistóricos del Valle del Duero, para tratar de establecer cuál es la tipología más abundante atendiendo a su materia prima, grosor, sección y decoración.

LOS ELEMENTOS DE ADORNO PERSONAL

En las sociedades actuales el concepto que se tiene de adorno personal, como

por ejemplo un anillo o un colgante, es el de “objeto que adorna” cuya única función es estética y, en algunos casos, simbólica (Soler y Pascual, 2006: 63). Este tipo de objetos puede encontrarse en la práctica totalidad de las culturas conocidas, independientemente de su antigüedad, localización u origen.

En el caso de las sociedades prehistóricas, además de cumplir una función estética de embellecimiento del cuerpo humano, la función simbólica cobra un significado mayor que ha sido calificado como un auténtico lenguaje sin palabras. De esta forma, constituyen un signo de identidad que permite caracterizar a los individuos y a las sociedades que los portan, constituyendo una valiosa fuente de información en las investigaciones acerca de dichos grupos (Barciela, 2008: 11). Los datos más importantes que pueden transmitir en este sentido son referentes a edad, sexo, vinculación a un determinado clan y rango social (Vanhaeren, 2005; Villalobos García, 2015).

LOS BRAZALETES NEOLÍTICOS DE PIEDRA Y SU FACTURA

Entre los elementos de adorno personal que caracterizan el Neolítico Antiguo peninsular (5300-4200 cal. a.C.), destacan los elaborados con conchas -entre los cuales también se pueden encontrar brazaletes-, cuentas de piedra, anillos y colgantes de hueso y los brazaletes de piedra. Estos últimos, son un elemento característico

de los grupos neolíticos de Andalucía y Levante. En el sur han podido excavar-se varios lugares donde se llevaba a cabo la producción de estos adornos, como la Cueva de los Mármoles en Priego de Córdoba (Martínez-Sevilla, 2010) o el poblado de Cabecicos Negros en Vera, Almería (Goñi *et al.*, 1999) por citar algunos ejemplos.

La producción de estos adornos personales es compleja, precisando de la combinación de diferentes técnicas de talla, como el raspado, la percusión directa e indirecta, la abrasión y el pulimento (Salmerón, 1989; Goñi *et al.*, 1999; Martínez-Sevilla, 2010; Martínez-Sevilla y Maeso, 2011; Martínez-Sevilla y Salmerón, 2014) además de haberse documentado mediante experimentación la gran complejidad que suponía, contando con un alto índice de fracturación durante el proceso, así como la lentitud del mismo (Martínez-Sevilla, 2011).

Sin embargo la dispersión de los materiales no está limitada espacialmente, pues en el valle del Duero, contamos con al menos 13 ejemplares, todos ellos fragmentados, de estas piezas que se reparten entre los yacimientos de El Portalón en la Sierra de Atapuerca, Burgos (Ortega *et al.*, 2008); El Casetón de la Era en Villalba de los Alcores, Valladolid (Delibes *et al.*, 2009); La Revilla del Campo y La Lámpara en Ambrona, Soria (Rojo *et al.*, 2008); La Atalaya en Muñopepe, Ávila (Guerra Doce *et al.*, 2012) y la Cueva de La Vaquera en Torreiglesias, Segovia (Estremera, 2003).

Factura de los brazaletes

Las excavaciones llevadas a cabo en talleres donde se producían los brazaletes en el sur y Levante peninsular, así como los estudios experimentales anteriormente citados, han permitido documentar el proceso de elaboración, así como diferenciar tres áreas de producción principales: Andalucía Oriental, Andalucía Occidental y Murcia. Las fases de las que constaba el proceso son las detalladas a continuación¹ según Martínez-Sevilla y Maeso (2011):

1. Percusión directa. Consiste en la configuración de una preforma circular sobre la materia prima con un percutor duro, definiendo su diámetro y su grosor. En materias primas blandas como la pizarra, la percusión se ejerce de forma oblicua al plano de exfoliación.
2. Regularización de superficies. En caso de estar ante una preforma cuyo grosor sea excesivo, se procede a realizar una regularización mediante el raspado de la pieza con una roca abrasiva, como cuarzo o arenisca.
3. Perforación central. Esta fase es la más delicada del proceso, además

¹ A pesar de existir otros estudios como por ejemplo el de Goñi *et al.* De 1999, el Martínez-Sevilla de 2010 o el de Martínez-Sevilla y Salmerón de 2014, se ha escogido como referencia el de Martínez-Sevilla y Maeso de 2011 publicado en la obra "*La Investigación Experimental aplicada a la Arqueología*", por tratarse del que mejor sintetiza y aúna todas las fases del proceso; pues en función del área de producción y la materia prima, algunos detalles sufren variaciones.

de ser la única que no está presente en el registro arqueológico. En función del tipo de materia prima empleada, pudo realizarse de diversas formas. Así, para materiales duros, pudo realizarse mediante abrasión y posterior percusión directa o indirecta. Los materiales blandos admiten mayor variedad de técnicas, como la perforación manual con una lasca de sílex o incluso perforadores, como los documentados en Cabeicos Negros, Almería (Goñi *et al.* 1999).

4. Percusión indirecta y presión. Una vez que las placas han sido perforadas, se procede a ensanchar el orificio mediante percusión indirecta y después mediante presión. Martínez-Sevilla y Maeso (2011: 135) señalan que esta es la fase en la que más fracturas se producen.
5. Abrasión interior y exterior. Consiste en una segunda regularización del interior y el exterior del brazalete previa a la fase de acabado final.
6. Pulimento. Es el proceso que confiere al brazalete su aspecto final. En él, se utilizan arenas de grano fino ricas en cristales de cuarzo.

EJEMPLARES DOCUMENTADOS EN EL VALLE DEL DUERO

Criterios de clasificación

Para el estudio de los ejemplares, los criterios escogidos se han basado en los empleados por M^a Salud Teruel Berbell en *“Objetos de adorno en el Neolítico de Andalucía Oriental. Síntesis tipológica”* (1986), que se centran en el grosor de la cinta de los brazaletes y en su sección. En el presente trabajo se ha atendido a la materia prima², el grosor de la cinta -ancho y estrecho-, el tipo de sección -plana o cuadrangular y circular- y por último una descripción de su decoración en su caso (Tabla 1).

Los ejemplares de cinta estrecha –y por lo general sin decoración– se corresponden con las primeras fases del Neolítico Antiguo, evolucionando hacia tipos más anchos, desapareciendo en la transición hacia el Calcolítico, como se ha documentado en algunos talleres de brazaletes en el Sur y el Levante peninsular (Pellicer y Acosta, 1981; Ortega *et al.*, 2008).

Portalón de Cueva Mayor (Sierra de Atapuerca, Burgos)

El hallazgo de los brazaletes localizados en el Portalón de Cueva Mayor, yacimientos de la Sierra de Atapuerca, Burgos, tuvo lugar durante el inicio de la etapa de excavaciones iniciada a partir del año 2000, en cuyo transcurso se localizó un antiguo

² Referenciada en la publicación del ejemplar, no mediante análisis directo.

pozo minero en Cueva Mayor, cuya excavación reveló una secuencia estratigráfica con cronologías calcolíticas, neolíticas y del Pleistoceno Superior (Ortega et al., 2006; 2008). Entre los materiales correspondientes al Neolítico, se recuperaron cerámicas, industria lítica y ósea y algunos elementos de adorno personal (Ortega et al., 2008: 225-226), caso de los brazaletes recogidos aquí.

Ambas piezas fueron elaboradas sobre mármol y son de sección plana. Uno de ellos es de cinta ancha y otro es de cinta estrecha (Fig. 1.). El de cinta ancha presenta decoración mediante tres estrías horizontales que recorren todo el objeto.

La Revilla del Campo (Ambrona, Soria)

En La Revilla del Campo se localizaron dos fragmentos de brazaletes, adritos a contextos domésticos. El primero de ellos (Fig. 2. 1) fue encontrado en un nivel de limpieza superficial; está fabricado en esquisto, tiene sección plana y es de cinta estrecha. Presenta una perforación bicónica en uno de sus extremos. Este tipo de perforaciones, además poder tratarse de decoraciones, también podrían servir para hacer extensibles los brazaletes mediante la unión de ambos extremos con algún tipo de cuerda (Martí y Juan-Caballeros, 1987:56; Rojo et al., 2008:191) o reparaciones de los mismos, como documentaron en la Cueva-Sima de La Serreta, Murcia, Martínez-Sevilla y Salmerón (2014:81). Además, también señalan la posibilidad de la reutilización de los fragmentos de brazaletes como colgantes, práctica realizada sobre piezas ya utiliza-

das y amortizadas o sobre deshechos de fabricación (*ibidem*).

El segundo de los brazaletes encontrados en La Revilla del Campo (Fig. 2. 2), se recuperó en el relleno de la estructura 12, un hoyo circular ubicado en un contexto doméstico (*ibidem*). En este caso, la materia prima es la dolomía. Al igual que en el caso anterior, es de sección plana y cinta estrecha.

La Lámpara (Ambrona, Soria)

El último ejemplar de esta provincia se encuentra en el yacimiento de La Lámpara (Fig. 2. 3), en el relleno del hoyo 8 (Rojo et al., 2008:191). Fue fabricado en mármol, es de sección plana y de cinta estrecha, como los ejemplos anteriores.

El Casetón de la Era (Villalba de los Alcores, Valladolid)

Este ejemplar (Fig. 3) se documentó durante las excavaciones del foso nº3 del yacimiento Calcolítico El Casetón de la Era, como parte del relleno (Delibes et al. 2008: 21). Es un hallazgo aislado, tratándose del único que no se encuentra en un yacimiento Neolítico ni en las inmediaciones de ninguno documentado hasta la fecha. La materia prima de su factura es el esquisto, es de sección circular -también el único con este tipo de sección de los incluidos en la presente relación- y de cinta estrecha.

Cueva de La Vaquera (Torreiglesias, Segovia)

La Cueva de la Vaquera es un yacimiento que cuenta con un largo desarrollo de cro-

nología neolítica. Allí se han documentado seis brazaletes de los cuales dos se atribuyen sin dudas la Fase I (Estremera, 2003), en el Neolítico Antiguo. Los otros cuatro restantes se recuperaron durante la excavación de un sondeo, son de mármol, sección cuadrangular y cinta estrecha. Los dos hallados durante la excavación de la Fase I se tratan de:

- Un brazaletes de mármol, sección cuadrangular y cinta estrecha (Fig. 4. 1-2).
- Un brazaletes de mármol, sección cuadrangular y cinta ancha (Fig. 4. 3).

La Atalaya (Muñopepe, Ávila)

El último de los brazaletes fue hallado en el yacimiento neolítico de La Atalaya, en Muñopepe, provincia de Ávila (Guerra *et al.* 2012: 510-511). En este caso se trata de un brazaletes de posible factura en pizarra, sección plana y cinta estrecha (Fig. 5).

REFLEXIONES FINALES

Tras este estudio parcial, cabe hacer las siguientes valoraciones respecto a los aspectos tipológicos de los brazaletes:

- La materia prima más utilizada para su producción, ha sido el mármol, suponiendo éstos el 70% del total con nueve de los trece brazaletes, frente al 16% de esquisto con dos de los brazaletes, siendo este el segundo material

más empleado; y por último la dolomía y la pizarra, con un 7% cada una correspondiente a dos brazaletes en total.

- En cuanto al grosor de la cinta, predominan los tipos estrechos con un 85% del total, once brazaletes, frente a los anchos, que suponen un 15% del total, representados por dos brazaletes.
- Respecto al tipo de sección, los más comunes son los de sección plana o cuadrangular, un 93% del total, doce de los ejemplares, frente a una única pieza de sección circular que supone un 7% del total.
- Por último, respecto al número de ejemplares decorados, solo encontramos con seguridad uno en El Portalón, mediante tres estrías horizontales, aunque también se ha incluido en este porcentaje el brazaletes perforado de La Revilla del Campo, por no conocer la naturaleza de la perforación. Así pues, el porcentaje de ejemplares decorados es de 15%, frente al 85% sin decorar.

El porqué de la elección del material, quizá esté estrechamente relacionado con la cuestión de cómo llegaron estas piezas a sus localizaciones geográficas. Los materiales con que fueron producidos son abundantes en las zonas -y áreas cercanas- a donde fueron localizados, por lo que quizá cabría pensar en la posibilidad

Ejemplar	Material	Ancho	Estrecho	Sección plana (cuadrangular)	Sección circular	Decoración
Portalón 1 (BU)	Mármol	X		X		3 estrias irregulares paralelas (Ortega et al. 2008: 228)
Portalón 2 (BU)	Mármol		X	X		
Casetón de la Era (VALL)	Esquisto		X		X	
La Revilla del Campo 1 (SO)	Esquisto		X	X		Perforación circular bicónica.
La Revilla del Campo 2 (SO)	Dolomia		X	X		
La Lámpara (SO)	Mármol		X	X		
La Atalaya (AV)	Pizarra		X	X		
La Vaquera 1 (SG)	Mármol		X	X		
La Vaquera 2 (SG)	Mármol	X		X		
La Vaquera 3ª (SG)	Mármol		X	X		
La Vaquera 4ª (SG)	Mármol		X	X		
La Vaquera 5ª (SG)	Mármol		X	X		
La Vaquera 6ª (SG)	Mármol		X	X		

¹Ejemplares descontextualizados sin publicar. Única referencia en Ortega et al, 2008:228.

Tabla 1. Estudio de los brazaletes.

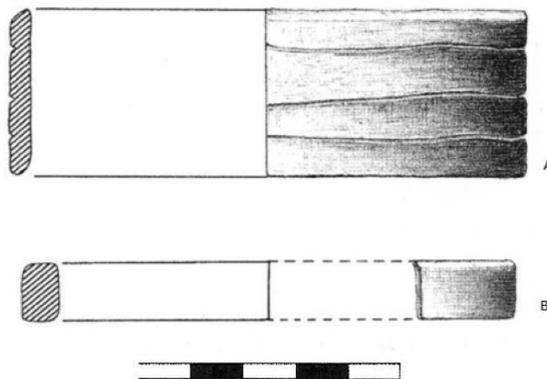


Figura 1. Brazaletes de El Portalón de Cueva Mayor (según Ortega *et al.*, 2006, modificado).

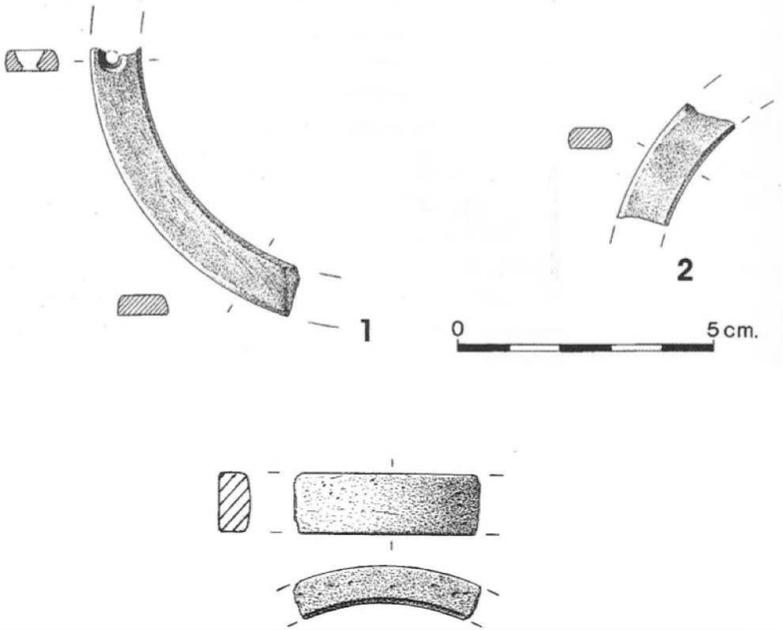


Figura 2. Brazaletes de La Revilla del Campo, 1-2 y La Lámpara, 3 (según Rojo *et al.*, 2008, modificado).

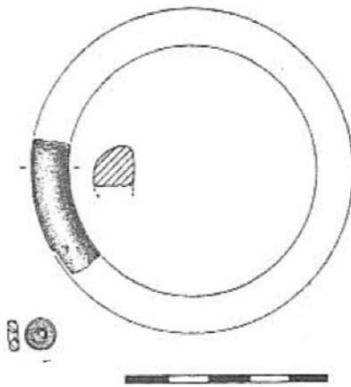


Figura 3. Brazaletes de El Casetón de la Era (según Delibes *et al.* 2008, modificado).

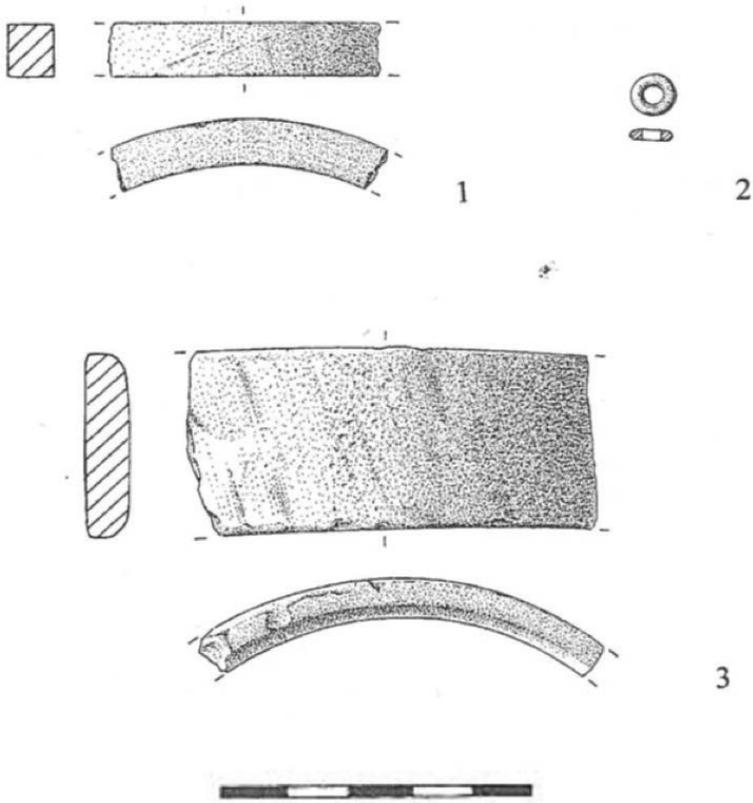


Figura 4. Brazaletes de Cueva de La Vaquera (según Estremera, 2003, modificado).

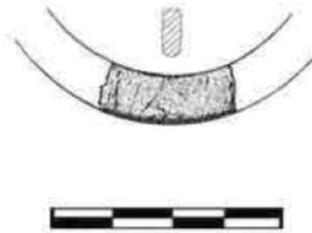


Figura 5. Brazalete de La Atalaya (según Guerra Doce *et al.*, 2012, modificado).

de que se traten de producciones locales. Sin embargo, como ya se ha señalado al inicio de este trabajo, se tratan de elementos característicos del Neolítico del sur y el Levante peninsular, y hasta la fecha no se ha localizado ningún taller fuera de estos ámbitos geográficos, por lo que parece factible pensar que se trataran de elementos de intercambio entre grupos del interior y de las áreas referidas.

A pesar de todas estas cuestiones, los brazaletes de piedra encontrados en la Meseta Norte constituyen una afirmación más de la antigüedad del Neolítico Interior -por tener una cronología tan precisa-, hecho que vienen reivindicando las investigaciones al respecto desde finales del siglo pasado y hasta la actualidad.

BIBLIOGRAFÍA

- A. GOÑI QUINTEIRO, A. RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, M. D. CÁMALICH MASSIEU, D. MARTÍN SOCAS, M. I. FRANCISCO ORTEGA: "La tecnología de los elementos de adorno personal en materias duras durante el Neolítico Medio. El ejemplo del poblado de Cabcicos Negros (Almería)". II Congr s del Neolítico a la Península Ibérica, SAGVN-TVM-PLAV, Extra-2 (1999), 163-170.
- A. I. ORTEGA, L. JUEZ, J. M. CARRETERO, J. L. ARSUAGA, A. PÉREZ-GONZÁLEZ, M. C. ORTEGA, R. PÉREZ, A. PÉREZ, A. D. RODRÍGUEZ, E. SANTOS, R. GARCÍA, A. GÓMEZ, L. RODRÍGUEZ, M. MARTÍNEZ DE PINILLOS, I. MARTÍNEZ: "A new Holocene archaeological sequence from Portalón de Cueva Mayor, Sierra de Atapuerca, Burgos, Spain". En *XV Congr s International Union for Prehistoric and Protohistoric Sciences (Book of abstracts)*. Lisboa: 2006, 3-9.
- A. I. ORTEGA, L. JUEZ, J. M. CARRETERO, M. C. ORTEGA, J. L. ARSUAGA, A. PÉREZ-GONZÁLEZ: "El Neolítico en la nueva secuencia estratigráfica del yacimiento del Portalón de Cueva Mayor (Sierra de Atapuerca, Burgos)". En M. S. Hernández Pérez, J. A. Soler Díaz y J. A. López Padilla (Eds.), IV Congreso del Neolítico Peninsular. Museo Arqueológico de Alicante, Alicante: 2006, 221-229.
- B. MARTÍ, J. JUAN-CABANILLES: *El Neol tic valencià. Els primers agricultors i ramaders*. SIP, Valencia: 1987.
- B. SOLER MAYOR, J. L. PASCUAL BENITO: "Mujeres, hombres y objetos de adorno". En Museo de Prehistoria de Valencia (Ed.), *Las Mujeres en la Prehistoria*. Diputación Provincial de Valencia, Valencia: 2006, 63-78.
- E. GUERRA DOCE, P. J. CRUZ S NCHIZ, J. F. FABIÁN GARCÍA, P. ZAPATERO MAGDALENO, S. LÓPEZ PLAZA: "Una referencia en el paisaje. Canchales graníticos y procesos de neolitizaci n en el Valle de Ambl s (Ávila)". En M. Borrell, F. Borrell, J. Bosch, X. Clop, M. Molist (Eds.), *Xarxes al Neol tic*. Museu de Gav , Gav  (Barcelona): 2012, 507-515.
- F. MARTÍNEZ-SEVILLA: "Un taller de brazaletes de piedra en la Cueva de los Mármoles (Priego de Córdoba)". *Antiquitas*, 22 (2010), 35-55.
- F. MARTÍNEZ-SEVILLA, C. MAESO TAVIRO: "Tecnología para la elaboración de brazaletes l ticos de sección plana en el Neolítico del sur de la Península Ibérica desde la experimenta-

- ción”. En A. Morgado, J. Baena Preysler y D. García González (Eds.), *La Investigación Experimental aplicada a la Arqueología*. Imprenta Galindo S.L., Ronda, Málaga: 2011, 131-139.
- F. MARTÍNEZ-SEVILLA, J. SALMERÓN JUAN: “La artesanía de los brazaletes líticos de la Cueva – Sima de la Serreta (Cieza, Murcia): tecnología, Útiles y funcionalidad del sitio”. *Zephyrus*, LXXIV (julio-diciembre 2014), 65-87.
- G. DELIBES DE CASTRO, M. CRESPO DÍEZ, J. FERNÁNDEZ MANZANO, J. I. HERRÁN MARTÍNEZ, J. A. RODRÍGUEZ MARCOS: “¿Stonehenge en Tierra de Campos? Excavaciones en el yacimiento de la Edad del Cobre de El Caserón de la Era (Villalba de los Alcores, Valladolid)”. En *Real Academia de Bellas Artes de la Purísima Concepción* (Ed.), *Conocer Valladolid, II Curso de patrimonio cultural*. Ayuntamiento de Valladolid, Valladolid: 2009, 15-33.
- J. SALMERÓN JUAN: “Cultura material y pintura rupestre en los Almadenes (Cieza, Murcia)”. En *Crónica del XIX Congreso Nacional de Arqueología*, t. 2. Zaragoza: 1989, 169-178.
- M. A. ROJO GUERRA, M. KUNST, R. GARRIDO PENA, I. GARCÍA-MARTÍNEZ DE LAGRÁN, G. MORÁN DAUCHEZ: *Paisajes de la memoria: asentamientos del neolítico antiguo en el Valle de Ambrona*. Universidad de Valladolid, Valladolid: 2008.
- M. PELLICER y P. ACOSTA: “El Neolítico Antiguo en Andalucía Occidental”. En *Le Néolithique Ancien Méditerranéen: Actes du Colloque International de Préhistoire*. Montpellier: 49-60.
- M. S. ESTREMERERA PORTELA: *Primeros agricultores y ganaderos en la meseta norte: el Neolítico de la Cueva de La Vaquera (Torreiglesias, Segovia)*. Colección: *Memorias 11*. Junta de Castilla y León, Valladolid: 2003
- M. S. TERUEL BERBELL: “Objetos de adorno en el Neolítico de Andalucía Oriental. Síntesis Tipológica”. *Cuadernos de Prehistoria*, 11 (1986), 9-26.
- M. VANHAEREN: “Speaking with beads: The evolutionary significance of personal ornaments.” In F. D’Errico, L. Blackell (Eds.), *From Tools to Symbols: from Early Hominids to Modern Humans*. Wits University Press, Johannesburg: 2005, 525-553.
- R. VILLALOBOS GARCÍA: “Evolución de los sistemas de artefactos sociotécnicos en la Meseta Norte Española durante el Neolítico y el Calcolítico”. En A. Cruz, E. Cerrillo y L.F. Correia (Org.), *Tránsito de Objetos-Tránsito Tecnológico: síntomas de ideologías dominantes en Ibérica*. Centro de Pré-História do Instituto Politécnico de Tomar, Tomar: 2015, 25-32.
- V. BARCIELA GONZÁLEZ: *Adorno y simbolismo. Los adornos personales del Neolítico y Eneolítico en Villena (Alicante)*. Fundación Municipal José M^a. Soler, Villena: 2008, 11-14