

1782

UVA BHSC

BIBLIOTECA

DE LA UNIVERSIDAD DE VALLADOLID.

Estante n.º

1334

Tabla

5

Número

95

98

188

UVA. BHSC

UVA.BHSC

UVA.BHSC

UVA.BHSC

UVA. BHSC

UVA.BHSC

UVA.BHSC



Scrupuli Doctoris Sorbonici orti ex Libro
R. P. Henrici de Noris, qui inscribitur
Historia Pelagiana. &c.

Ad Romanos huius libri Censores.

Accepi non ita pridem, Reverendissimi Censores, novam
Romae paravi editionem libri Norisiani, cui titulus est: Historia
Pelagiana, et Dissertatio de Synodo V. Aemmonica & Ad-
ditis Undecim Augustinianis pro libris à S. Doctore contra
Pelagianos, ac Semipelagianos scriptis. Vos autem à Summo
Pontifice libro pius recognoscendo fuisse praefectos.

Rem vobis haud ingratam me esse facturum pu-
tavi, si nonnullas difficultates, tum mihi, tum pluribus nostrae
Facultatis Doctoribus in eo quondam legendis subortas proponerem:
quippe quae vixis cordatis, ac Sedi Apostolicae plane devotis visis
sunt minime contemnenda.



Scrupulos appellari ad eorum similitudinem, quos nuper in nostro
litterarum Diario legebam Romanis itidem censoribus propositis fuis-
se ante annos circiter quindecim, simili proxi in causa, cum reueren-
dus in Urbe esset Belgae cuiusdam liber inscriptus: Specimina mora-
lis Christiana, et Morali Diabolica: circa quem varios scrupulos, non
sine opere pretio mihi esse memini.

Verum erit Censores equissimi, ipso eventu palam facere
vtrum hinc meos scrupulos inanes, an probandos iudicaverint. Utum-
que res se habeat, nonnum videtur inbecillitate scripsisse, qui ita quales-
cumque animadversiones, non alio, quam scrupulorum titulo donaverunt.
Triplacis generis erunt. Alij auctoritatem sedis Apostolicae; alij Gallica-
nae Ecclesiae, quae norma privatim res est, dignitatem, ac famam; postremo
denique Catholicum dogma spectabunt.

Part 1^a

De iis, qui auctoritatem spectant Sedis Apostolicae.

Mirum forte nonnullis videbitur ab Ultramontano Douce Censore
Romanos admoneri de iis, quae Summi Pontificis Minister videtur scripsisse
in praesudicium S. Sedis Apostolicae; Quasi Romani caecitate in iis perirent,
Gallo acutius vidente. Verum erit iudicium equissimi censoris, postquam

ea narravero, que dicitur Nōisius Historia Pelagiana lib. 2. Cap. 18. et seq-
de Scythis Monachis. Historiam prius verbi pauca expono, prout omnes
ipseque Nōisius conpctior se habere.

§. 1. Scytharum Monachorum Gesta.

Sedente S. Hormista (fuit hoc initium seculi VI.) Scythia quidam
Monastico habitu Constantinopolim venerunt, illucq; cum sua Provincia
Episcopo, tum vero Catholicos alios heresis accusabant, qui nolent ad fi-
dei professionem a Synodo Calcedonensi constitutam ista verba addere?
Crucifixus est unus ex Trinitate.

Causa primum ad Patriarcham, deinde ad legatos Apo-
stolicos delata negarunt hi omnes uno ore in sua potestate esse quidquam
adjicere ad ea, que Synodus Calcedonensis in fidei confessione posuisset: cum
praesertim adjuenda propositio ea ipsa esset, quam soli hactenus Euthichia-
ni probaverant, quamq; famosus hereticus Anastasius Imperator aperta vi
concederat ecclesijs obtrudere.

Scythia à proprijs Episcopis, à Patriarcha, à Legatis S. Sedis
repulsi, ac propterea uniuerso hereticos appellantes Romam pergunt; no-
uam propositionem à S. Pontifice adijci petunt fidei professioni, sed spes
eos multum fefellit. Advenarum consilia odoratus Hormista Legatos
suos quam primum revocat, ut his presentibus causa iudicaretur: Interea
Scythas ex urbe clam discedere conatos custodiri praecipit. Id cum

egre ferunt Pseudo-monachi in publicum usque prodire conventum. (Ver-
ba sunt Hormisdæ ipsius) ad concussionem quieti, circa Regum statuas incla-
mantel; et nisi fidelis populi constantia resistisset, per diabolica semina nefanda
zizania apud illos disensionem, et discordiam commouissent, per quos adiutorio
Dei de legione eorum est pulsa dissonio. Interea tumultus, quem ipsi excitaue-
rant opportunitate vi Scythæ clam aufugunt: ex quo nomini dubium super fuit
quo consilio accenserent.

Rem ita gestam Hormisdas præcipit in Epist. ad Possidonium
Africanum episcopum Constantinopolitani regentem: Ne si illuc fuerint Scy-
thæ forte delati (inquit) ignorantes quemadmodum se in urbe Romana tracta-
verint, sub aliqua verborum specie deciperent.

Talis Epistola cum fuerit ubique perculgata, eam
Ioannes Maxentius Scytharum Intesignanus refellendam ita suscepit, ut sin-
geret dubitare se vere ne ab Hormisdæ scripta esset: quamquam ex ipso libe-
lli contextu manifeste apparet, non modo scivisse illum quis esset auctor epi-
stolæ, verum etiam omnibus notum esse voluisse; cum ea in hunc jaci-
at, qua in Hormisdæ aperte cadunt. Hæc omnia Scytharum gesta, de
quibus nemo cuiquam contradicit.

§. II. Quid de his senserint nostrorum temporum
Scriptores Catholici?

Ex Baronius (Norino teste) appellat Pseudo-Monachos, Verispelles,

impios, circulatores, impostores: Recenset eorum imposturas, dolos, fallaciam perfidiam, temeritatem, perveritatem, et procius effrenam audaciam: signis denique haud obscuris, et argumentis minime dubijs comprobato, aut, fuisse eutychem hereticos; ita tamen ut speciem praeserentes orthodoxorum, ipsum eutychem cum suis sectatoribus oppugnari videre voluerint, ac pro ratione temporis, et personarum fidei formulas diversas haberent, subinde mutant fidei confessionem, ne deprehendi poter, quod essent heretici. Cuius haud dubie alludit Baronius ad haec Hieronimi verba: Ne si illi fuerint forte delati, ignorantes quemadmodum se in urbe Romana tractaverint sub aliqua verborum simulatione possint decipere.

Bellarminus de Joanne Maxentio Scytharum Synkello haec ait: Nestorianos ita refellit, ut ad Eutychem declinare videatur. (De scriptis. Ecclesiae. 32o.)

Ioannes Brasichellanus magister Sacri Palatii: Joannem Maxentium, et socios eius monachos Scythas fuisse palam eutychem perperam, damnatos ab Romana Ecclesia, et ingentes turbas in ecclesia Catholica excitasse, cum constantinopoli, tum Roma, ex multis Relationibus, et ex varijs epistolis eiusdem Hieronimi aperissime intelligitur.

Auctores Bibliothecae Patrum ipsa Brasichellani verba velut obelum, ac certam heresi notam praefigunt operibus Maxentij.

Conciliorum Collectio Hispanica: Ioannes Maxentius

hereticus, et mendax... hereticus pestilentissimus hanc epistolam Thoma-
mista esse negavit.

Conciliorum collectio ultima: Vasertimi huiusce heretici, at-
que ut minimum loquar, eurychiana fuligine tinoti patrocinium nuper
susceperunt Jansenij Arcta, sed infelici plane, atque inuito conatu.

§. III. Quid de his Scythis jam olim senserit Ecclesia?

Sensus ille Ecclesia haud melius poterit cognosci, quam si colligantur
in unum testimonia. Primo. Episcoporum localium. Secundo. Prima-
ti, seu Patriarcha. Tertio. Legatorum Sanctae seoir. Quarto. Summi
Pontificis ipsius. Quinto. Fortius denuum Cleri, ac populi Romani.

Primo, Patermus Tomitanus Antistes, et Comprovincia-
les Episcopi Scythas primum omnium subodorati sunt, ac ceteris cognoscer-
dos dederunt. Expropter accusati ab ijs fuere, velut Nestoriana heresi-
is fautores.

Isti de sua Provincia Episcopos accusant, inter quos est
Patermus Tomitanae Civitatis Antistes. Omnes, qui acceperunt Syno-
dum Calcedonensem, Nestorianos diciunt, dicens; non sufficit Sy-
nodus contra Nestorium. Suggestio Germani post Epist. 65. Thoma-
mista, et suggestio Dioscori per Eulogium post Epist. 67.

Cum vero detecta fuisset calumnia Paterno illata, ip-
soque accusatores preciperet Imperator suo Episcopo supplicare, fu-
gam lapsi Monachi maluerunt de Civitate discedere, quam ad concordiam

personarum. (Suggestio Germani.)

Secundo. Patriarcha Constantinopolitanus eorum audita causa pretererat illi iudicio, quod Legati Pontificij, ac deinde sancta sedes de Scythis rulerunt. Patriarcha iudicium ecclesia omnis Constantinopolitana secuta est, ut testantur Legati in Epistola ad Hormisdam: Eo omnis Constantinopolitana exhorret Ecclesia. Patriarcha vicarium Nestorianus et ipse appellatus est ab Scythis, quia cum legisset ante omnes omnia, quae sunt in synodo Calcedonensi constituta (dixit) Praeter ista nihil mihi aliud dicatur: qui sequitur ista potest inter Catholicos esse? Scythae contra: non sufficit synodus contra Nestorianum, et sic manifestatum est omnibus Catholicis (inquit o Legatis unus) hi homines quales sunt, et quales intentiones habeant, et quid volunt in fide Catholica introducere. (Ibidem, et in suggestione Dioscori post Epistolam 67. Hormisdæ.)

Tertio. Legati apostolica numero quinque, cum omni exceptione maiores, e quibus duo sanctitatis perpetua laude florebant Scythas velut Eutychemorum fœderatos anathemate perculerunt, de quibus ita scripsit ad Hormisdam: Legamus ut consueta cautela, et qua solet Dominus Noster Vigilantia cogitari, et quomodo suspendendi sunt qui a nobis taliter recesserunt, et a nostra Communionem fuerunt separati, et quid eis respondeatur, vel quomodo eorum Capicula repellantur; quia eo omnes Constantinopolitana exhorret Ecclesia.

(Suggestio cum Dei. post Epist. 65.)

Insiuator antiquus, (inquit e Legatis unus nempe Diosco-
rus) suscitavit monachos de Syphra. . . Omnium Christianorum voti ad-
versarios. Est in propositione eorum Callida, et haec dicere: Nō Synodum
Calcedonensem suscipimus: hoc speramus ut subeatis eam exponere, quia
non sufficit sic quomodo est exposita contra haesim Nestorianam: non
quasi non intelligentes, nisi conantes per subtilitatem ad hoc nos adducere, ut
disputemus de Synodo Calcedonensi; quod si factum fuerit, dubia, et infor-
ma ostendatur, et haereticorum omnium patitur erroi. (Suggestio. Verum est
post Epistolam 65. Hormista.)

De ipsa vero persona, et moribus monachorum, Dioscorus
haec addit: Maxentius tamen, qui sub Abbatis vocabulo dixit se Congre-
gationem habere, si interrogetur, aut cum quibus monachis vixit, aut in quo
Monasterio, aut sub quo Abbate monachus factus est; dicere non poterit.
Similiter, et si de Achile dicere volueris, non facio supervacuum: cui suffi-
cit semper latere propter Constantiam suam ab omnibus Catholicis damnatam.

Equidem Novius testimonium rejicit Dioscori, quem
licet Hormista unice carum, ob verum agendarum peritiam, ac doctri-
ne copiam, ac conflato contra Bonifacium schismate mox paucos dies,
ultore numine, ait fuisse extinctum, ut ex ijs aperte intelligatur, inquit,
quem hominum Syphra monachi accusatorem habuerint.

Ipsa verba Novij, sed quae plane injuriosa sunt Romanae

Celestis, Sanctoque Agapeto, qui simul ac in Petri sedem fuit erectus, coacto
eo sine Coniilio, Dioscori memoriam a Calumnia liberavit. Ad Verba Inq-
uavit in Agapeto.

Hic in ortu episcopatus sui libellos anathematiz, quos invidia
dolo extorserat Bonifacius a Presbiteris, et Episcopis contra Canones, adver-
sus Dioscorum, in medio Ecclesie congregatis omnibus, incendio consumpsit, et
absolvit totam Ecclesiam invidia perfidorum.

Ecce quo in numero Nestorii habet Canonica Ecclesia
Romana, ac sanctissimorum ipsius Pontificum iudicia, Dioscorus s. Hormi-
da unice carus a Sancto Agapeto a Calumnia vindicatus, de Romana
Ecclesia cumulatissime meritis, doctrina copia, rerumque agendarum pe-
ritia insignis, quia Scythas accusavit, homo improbus Nestorio, ac pla-
ne sceleratus est: Scythas vero ipsi a proprijs Episcopis, a Patriarcha
totaque Ecclesia constantinopolitana Civitatis, a Legato s. sedis, ab
Hormida Summo Pontifice, a Clero, Populoque Romano inter Eu-
tychianos veneriti, eoque nomine in honore habiti, homines sunt in
fide irreprehensibiles, imo sane de incarnatione doctrina vindices; quia
Faustum velut semipelagianum habuerunt.

Verum suspectus sit Dioscorus, neque adversus Scythas
audiendus, quid? Germanus ne, et Joannes, ambo Episcopi, Blandi-
nus Presbiter, et Felix Diaconus idcirco veniendi, erunt tamquam tes-
tes minus idonei? Profecto Germanus Capuanus Episcopus ille ip-
se est, qui Sancto Benedicto vidente, fuit inter Calites sublatus:

Joannes vero susceptis pro fidei defensione vulneribus, (inquit Baronius) insignibus martirij meruit decorari.

Restat audire Sanctum Hieronymum suo ac totius Ecclesie nomine loquentem.

Vbi (inquit) non varia tentationis aculei? quales per
huic fere jugem annum quorundam Scytharum, qui Monachos praeferebant, specie non veritate, professione non opere, subtili rectas Calliditate Veritas, et sub Religionis obtentu famulancia Odij suis Venena perculimus? studentes eos ab interno vulnere medicabili patientia moleramine sanare. Beati Pauli monita non tacentes: noli verbis contendere
ad nihil enim utile est, nisi ad subversionem audientium. Sed quando viuis, quod viscera penetravit, evellitur? quando corda male sibi credula Veritatis obtemperant institutis? quando inruit obedientia humilitatem Opinionibus suis Vallata superbia? quando acquiescunt paci contentionum studij asueti, sola certamina amantef de Religione captare, et mandata negligere? numquam apud eos Charitas novo commendata praeccepto; numquam pax Dominio relicta discessu: una pertinacis cura propositi, rationi velle imperare, non credere; contemptores auctoritatum Veterum, novarum cupidi questionum, solam putante scientia Rectam Viam, qualibet contempta facilitate sententiam; eo usque tumore elati, ut ad arbitrium suum utriusque orbis putent inclinandum esse judicium, nec in nu-

(mero)

6

fideliū deputantes sequaces traditionis paternae, si sua viderent cedere nolle
sententia: docti crimina serere, obiectationū venena componere, integrum eccle-
siae corpus odire. . . . Nos illos potius moniti, non mansuetudine, non auc-
thoritate comprimere; et nisi fidei populi constantia resistat, per diabolica
semina nefanda Zicania apud illos disensionem, et discordiam commovissent,
per quos adiutorio Dei de Regione eorum est pulsa diuino. De eis vero
probavimus Prophetica Apostolum voc dixisse, in novissimis diebus instare
tempora periculosa, et fore homines sui tantum amatores, habentes formam
pietatis, Virtutem autem eius abnegantes; itaque esse vitandos.

Vos appello Reverendissimi Conores, ex vobis scire cupio Catho-
licae ne, an fidei vindices haberi olim ab Ecclesia fuerint, quos sui primum
episcopi, deinde Constantinopolitana Ecclesia, simul Apostolici Legati, ip-
sique summus Pontifex anathemate percellunt, ac vitandos declinant, velut
Christianorum omnium adversarios, veneno quod viticera sua penetravit plenas;
eo usque tumore elatos, ut ad arbitrium suum (in materia fidei) utriusq[ue]
orbis putent inclinandum esse iudicium? Quis de orthodoxis loquatur in
hunc modum? Quales sunt, et quas intentiones habent, et quid volunt in fi-
de catholica introducere, cum Dei adiutorio manifestatum ex omnibus Catho-
licis. . . . De eis vero probavimus Prophetica Apostolum voc dixisse: in novissi-
mis diebus instare tempora periculosa, et fore homines sui tantum amatores
habentes formam pietatis, Virtutem autem eius abnegantes; itaque esse vi-
tandos. Ego quidem apud antiquos non meminisse haec Apostoli verba intelli-
gi nisi de haereticis.

At quid disputamus Vraūm Sythas pro haereticis habueris

Homistas, cum ipsi ultra Scythas confiteantur eo se numero fuisse à Summo Pontifice computatos.

Licit eos (inquit Maxentius) publica veritatis conscientia manifeste hereticos non audeat accusare Homistas, oblique tamen, et Callide hoc vult de eis intelligi; dumque ipsos iniquis imprudenter obreccationibus lacerat, falsisque criminacionibus nititur obfuscare, se ipsum veri erroris nigredine adoperatum cunctorum aspectibus anteponeit.

Ex dictis hactenus patet quemadmodum de tot, tamque diversis omnium hominum hominibus, qui sive in oriente, sive in Occidente Scythas Monachos viderunt, simul eorum scripta omnia perlegerunt, et circumsus collato cum his sermone mentem ipsorum intraspexerunt, nemo non illos hereticos pronuntiavit.

At super his, inquit Noisius, conceptam gravium sententiam mutavit Justinianus, illorum fidem praterea comprobavit plures Africa Episcopi Fulgentio Duce.

De Justiniano quod Respondere verum nihil est; siquidem Noisius ipse Justinianum fatetur a Papa percutum esse, quod in causa Scythica sententiam mutasset, quo novi Consul Vitaliani Monachorum illorum infelici Patroni favorem vel amicitiam sibi conciliaret.

Quoad Africanos spectat, approbaverunt quod legerant, non quod ipsi fuerat dissimulatum, sicut olim Belagius Viri summi occultantem Lozinus Papa laudavit (ut narrat Baronius) ad annum 417 et sequentibus. Quam vero solemne seipsum esse suam heresim occultare satis declarat S. Homistas Ponerov. Itac ideo (inquit) dilectioni Vera

7

indicanda sub occasione credidimus, ne si illuc fuerint forte delati, ignorantes quo-
madmodum se in Urbe Romana tractaverint, sub aliqua verborum simulatione
deciperent.

Ad Africanos in Sardinia exules mittunt scythia fidei professionem
quam summe sua innoxerat catholicam inveniri, ut post anathema undique
in se, sive ab oriente, sive ab occidente vibratum aliquos tandem communicaco-
nes invenirent. Api. episcopi, qui de contentionibus in Oriente recentis exor-
is nihil sciebant, nec fraudem eutychianorum sub ambiguis verbis latentem no-
verant, monachorum scriptum probarunt, homines ipsos nec allocuti sunt un-
quam, nec viderunt, scribis, opibus, exceptis, qui litteras deferrebant. Quis con-
ferat tale testimonium cum ea nube testium ex utroque orbe clamantium scy-
thar, quos ipsi viderant, audierantque, esse hereticos?

S. IV. Quid illi scythia de Hormida serviorum?

Hormida epistola ad Posidonem (inquit Norisius) non modo constanti-
nopoli, verum etiam latius per Europam legebatur; in qua cum monachi
scythar arguerentur, nec Fauti libri ut heretici palam reprobanderentur. (adversarii
duas offensionis causas) Joannes Maxentius... eadem obviam scripto vice accus-
et... Quo tamen liberius in Epistola auctorem toto impetu debaccharetur, ne-
gavit illam fuisse ab Hormida scriptam. Quod malitiose negare probat
deinde Norisius. Sciebat itaque Maxentius, Norisio ipso teste, Summi Pontif-
is epistolam esse, quam refelleret; immo volebat a ceteris talem reputari.
Nunquam enim dixit Pontifis non esse, sed facile credi non debere, quod
sit Epistola Pontifis, sed cuiuscumque tandem sit &

Videmus itaque Maxentius, et sic quomodo

acceperint Epistola aucthorum, quem fatente Nestorio, sciebant esse S. Pontificem.

Certe, inquit, aucthorum huius Epistola haereticum esse, quis-
quis ille est, et inimicum Catholicae Veritatis non est dubium: quomodo, ex ipso
dicitur dubitamus. Humana namque tentatione praeventus idem Hormisdas Episcopus,
postquam comperit Nestori Dioscorum, volens ei prestare hoc beneficium, ne in pu-
blico ab eisdem Monachis argueretur haereticus, missi defensoribus cum ingenti vio-
lencia cito exire compulsi. o calumnia! Cui cum urgerentur, compulsi sunt in lo-
cis publicis populum contestari. Tum Epistolam Hormisdas maligne interpretan-
tes aiunt: nam et ipsi haeretici ad hoc ubique hanc ipsam Epistolam proferunt
quatenus... omnes quasi ex auctoritate eiusdem Romani Episcopi prohibeantur
Christum filium Dei unum confiteri ex Trinitate... sed confidenter dicere au-
deo, non quod si per Epistolam, sed quod si viva voce hic in praesenti positus idem
prohiberet Episcopus Christum filium Dei unum confiteri ex sancta, et indivisa
Trinitate, numquam eidem Dei Ecclesia acquiesceret, numquam ut Episcopum Ca-
tholicum veneraretur, sed omnino ut haereticum positum execraretur.

Sexcentis in locis eum appellat haereticum, Nestoriana pravita-
tis fautorem, veteri erroris nigredine adoperitum, Veritati impie resistentem.

Neque unius dumtaxat Nestoriana haereticum summum Pon-
tificem accusant, cum praeterea Pelagianum esse concordant his verbis: callide
tuam nitenti occultare perfidiam, sed te splendore suo detegit Catholica Veritas, et
iuxta cetera mala, etiam superbissima Pelagiana perfidia involuam erroribus
cunctorum oculis anteponeat... adhuc sane ante dicta haereticos spiritus animatus se-
queri, et dici; probat enim virtutis sua validum robur, qui cum impelli-
tur, non movetur.

§. V. Quid de illis Scythis statuatur Norisius?

Monet hoc loco gratitudinis officium (inquit Norisius) ut scilicet ad alia pro-
porantem parum persitamus, ac Joanni Maxentio, et Scythia monachis, ob ege-
gie Augustiniano operi navatam operam, non modo grates referamus, sed
etiam vices rependentes Augustiniana doctrina adversus Faustum defensoribus ne-
cessariam advocacionem commodemus.

Primum quero Scythis illis quid Norisius debeat, aut quale
beneficij genus ab ijs acceperit? non aliud certe quam quod a Luthero, et Pro-
testantibus, qui pariter Augustiniana doctrina defensores se profitentur ad-
versus Pape, et Papistarum errores. Unde enim habet Norisius Maxentius, et
suo veram et Catholicam Augustiniano nomini operam navasse, nisi ex eo
libro in quo aperte pronuntiant adversarium suum, quem summum Pontif-
cem esse sicut Pelagianam perfidiam esse involutum erroribus, et superbissi-
ma hereses spiritu animatum? Ita homines Norisius Augustini defen-
sibus annumerat, proque Petri successore heresi Pelagianam damnato gra-
tiam se debere profectur; adeo ut non possint non esse Catholici quicum-
que pro Augustino, etiam contra sedem Apostolicam inuagunt. Disce-
ditur a proposito sibi argumento, solumque ad alia porantem sicut,
ut Baronium super illis Scythis reprehendat. Etenim inquit magnus
Annalium scriptor ad annos 519. et 520. Maxentium et Scythas Reli-
giosis tantis convicijs exagit, quantum vix fere heresiarcharum aliquem
urquam profudit. Ego quidem de singulis notis, quas Scythi inuicem,

nolo cum eo contentioni finem ducere; sed quod illos non Catholicos dicat. pag. 46. sub Sanctitate monastici habitus latentes hereticos. pag. 49. haec nos admittere non possumus. Manifestum est itaque (Norsio iudice) Soythae ab omnibus prorsus errore absolvi, et Catholicos pronuntiarum.

Quid quod eosdem fidei defensores, et adversus Eutychnianam haeresim viros appellare non dubitat? Norsius (inquit pag. 315) Eutychniana haeresim infamiam, non modo a Maxentio, et Collegii eius propulsi abimus, Verum etiam haeresim Eutychniana strenuos expugnatores probavimus. et pag. 318. Et sane haud reprehendendi sunt Monachi, (Soythe) qui tanto conatu pro Veritate certavimus. Ita Norsius.

S. VI. Quid ex hoc Norsij iudicio Consequatur?

Consequitur primo, homines, quos Episcopi sui, deinde Primas, postea Legati Sanctae Sedis, ipsa demum S. Sedes uno verbo, Romana simul et Graeca Ecclesia, auditorij eorum sermonibus, lectisque scriptis, causa omni dudum et accurate perpena, unanimi sensu iudicaverit hereticos, aut haeresis fautores, eos inquam, homines avari nihil minus posse non solum Catholicos, sed et defensores Catholicae fidei, idque in eo ipso puncto, in quo eos errasse Sancta Sedes, et Ecclesia iudicavit.

Consequitur secundo, veri nominis Catholicum, et optimo iure orthodoxum reputari illum, qui aperte contradicat Episcoporum suorum, Patriarchae, summiq; Pontificis iudicio in materia dogmatum. Erat ille Norsio importunus, impudens et at nihilominus Catholicus, immo Ecclesiae defensor.

9

Consequitur tertio, talem esse posse illum, qui summo Pontifici heresim penè in faciem exprobat, scribitque eum fuisse prevaricatum in materia dogmatica, fuisse errorem, doctrinam hereticam disseminasse, haereticum esse, tam super incarnatione, quam super gratia.

Tale coram orbe Christiano testimonium ex urbe pronuntiat Sanctae Romanae Ecclesiae Pro-Bibliothecarius, cuius auctoritati, si verum est, accepisse quinque Apostolicos Conventus, qui sententiam eandem suo calculo comprobent; qui, imò, futurus est posthac eruditissimorum hominum sensus? i nunc inquam, et adversus Cleri Gallicani propositiones reclama. Certe minime cum periculo Gersonii scripta super hac re quam Norisij, Roma suscipiat; nec deerunt opinor, qui facta utriusque auctoritatis collatione, hoc argumentum valide urgeant, in eoque triumphent.

S. VII. Norisio effugium pracluditur.

Nec quisquam opponat cochleum, aliumve quempiam, qui Maxentij tantummodo libello attendenti eos censuerit ab haeresi immunem. Id enim parum, aut nihil valet ad excusandum Norisium. Quippe aliud est scytharum ipsos unice et absolute predicare, velut omni ex parte orthodoxos, imò fidei vindices; aliud eorum scripta, et quidem ea solum, quae hodie extant ab Eutychiana haeresi eximere.

Ut posteriore dumtaxat modo utro defendas, satis est, si doceas nullam in huius scripti propositionem esse manifestè Eutychianam, et quae non possit Catholico sensu exprimi. Porro id unum in gratiam scytharum

Monachorum fecere Theologi quos diximus, ut ipsorum verba sacri ostendunt. In quo sane veteribus non contradicunt, qui scythas illos pro hereticis habere: cum sepe seant heretici, ne agnoscat, edere Catholicam fidei professionem, cuius deinde verba in sui erroris sensum detorquent. Atque hoc ipsum fecisse scythas testis locuples est Hormisdas Papa. Potest igitur sine fide vel Romanae sedis injuria negari, quod scytharum scripta eutychemam heresim contineant: at vero ipsos etiam auctores ab eius suspitione liberare, qui aggreditur, imo tanquam strenuos fidei defensores laudat, ut aperte facere videtur Norisius: is supponit primo sonum Catholicum, quem illorum scriptis tribuit, cum ipsum esse, quem isti sibi proposuerunt. Secundo nihil aliud ab his scriptum fuisse, quod heresim magis saperet. Tertio, nihil eos in privati sermonibus inter suos Symmyctas docuisse, nisi quod scriptis illis publice editis continetur. Quarto denique, nihil in huius libelli contineri, quod alium de fidei Catholicae principij repugnet.

Hæc sunt, inquam, quæ necessario involvit Norisiana pro scythis Apologia: idque nihil aliud est, quam totam antiquitatem, quæ illos pro hereticis habuit, ut vidimus, calumnia accusare. Hoc si Cochleus, aut quisquam alius faceret, quod non credimus, esset quidem illi culpa cum Norisio communis, longe tamen gravioris momenti in huius, quam in istorum libris.

Sicilicet non privatus aliquis ex Transalpina Regionibus, cuius testimonium aliquis facile exorari poterit. Verum ipsa in urbe scriptor, Sanctæ sedis obsequio peculiari jure manipular, Romana Ecclesiæ Pro-Bibliothecarius, et sacra purpura (ut fama est) propædum induendus, talis, inquam, scriptor ea docet,

qua si vera sunt, fatore necesse est, strenuorum fidei Vindictam tam à pri-
 mis temporibus sententiam fuisse, quod Romanus Pontifex Ecclesiam docens
 errare posse in fide, imò contra fidem pro duabus simul haeresibus,
 Nestoriana videlicet et Pelagiana, Veritatem contra Orthodoxos
 Erigere.

Finis. >



Faint, illegible handwriting, possibly bleed-through from the reverse side of the page.





Scrupuli Doctoris Sorbonici orti ex libro Rev. P.
Henrici de Noris, qui inscribitur: Historia Pelagiana. &c.

Ad Romanos huius libri Censores.

Part II. De his, quae spectant ad Ecclesiam Gallicanam.

Primam huius libri partem cum legisset vir Doctus quidam ex
meis amicis ad me adiit, et accurrere aegit, inquit, Romanique aures spuria obrundis. Mag-
nam difficultatum secretum ex Norisij libro iam primum collegimus insignes Theologi
Doms Nèuier, et Franciscus Maedo, quibus fama est non paruum fuisse periculum
Cardinalem de Laurea, Virum Romae magni in Theologia nominis, ac propterea
illo iudice Norisij librum nunquam potuisse aboleri. Verum eo mortuo sumus no-
vos censors designatos esse, ac sententiam continuo dixisse, qua dudum accusatus is
liber, ne apice quidem sublato, approbatus, imo summis laudibus extollitur. Et
putas Danielem esse te, qui dicere possis: Revertimini ad substantiam.

Ad haec ego: non miror, imo gaudeo, qui me vexant, scrupulos alijs
quoque obstitos fuisse. Qui enim multas ortus scrupulis, raro vanus est. Nec vero metu-
endum puto, ne his, qui nostra haec exudici oculis legunt, videatur nihil novi aculeum,
quod Romanorum attentione dignum sit, habent enim utique cordi maiestatem, imo in-
falibilitatem Romani Pontificis, quam Norisiani assercionibus penitus conuelli videri mi-
hi demonstrasse.

Possunt tamen Ultramontani Theologi, si ita lubet, parvi pendere
quae sua sunt; Nos, quae nostra non ponimus. Quamquam ita sunt nostra, quae hic
attingemus, ut simul omnium sint Christi fidelium. Quod enim iam praeboni monuimus

secundo loco proponenda esse à nobis, quæ Gallicanam Ecclesiam privatim spectarent non ita intelleximus, quasi nihil ad reliquam spectarent Ecclesiam. Pertinet quidem hæc secunda pars ad Gallicanam, quia de illis sanctissimis Patribus agitur; sed pertinet nihilominus ad Universalem Ecclesiam, cuius honor, aut dedecus ab illorum honore vel dedecore separari non potest. De his ergo nunc agendum.

§. I. Quid de Vincentio Lerinensi de quo eius Communitorio adversus hæreses scribitur Catholica Ecclesia?

Vincentij Lerinensis Liber, cui titulus est: Communitorium adversus profanas omnium hæresum novitates, ut hæreticis omnibus fatalis, ac summe exous, ita præteritus semper orthodoxis, atque unica carus fuit.

Quanta sit in huius laudes ætatem omnium conspiratio, nemo, vel leviter eundem ignorat. Habebatur quippe velut armamentarium quoddam Ecclesie filijs divinitus paratum, unde omnis generis tela sumerent adversus Novatores. Hinc tot ac toties repetiti Protestantium conatus, ut libri huius auctoritatem elevarent: contra vero periculi cura in colligendis, ac perulgandis elogijs, quibus præteritis sæculis exornatus fuit. Vix enim reperire est ullum antiquitatis opus à sacris scripturis magis commendatum.

Statim à sua morte Vincentius sanctus adscriptus fuit, dieque ipse sacer in Romano Martirologio notatus his verbis: In Monasterio Lerinensi Vincentij Presbiteri doctrina, et sanctitate conspicui.

Illum Beatus Eucherius prædicat tanquam Vivum Sanctum, eloquentia pariter, scientiaque eminentem.

Gennadius in Cathalogo scriptorum illustrium, Vivum in scripturis sanctis docum appellat.

Ado Viennensi eiusdem meminit in suo Martirologio.

De illo agens Honorius Augustodunensis: Vincentius (inquit) Vivus in

12

scripturis sanctis doctus, scripsit Valiosissimam disputationem adversus hereticos.

Horum exemplum secutus Petrus de Natalibus, aliique plerique ut Fruchemius, Sicuti Senensis, Porcinius, Pithaus, Itallius, Perceus, et quotquot sunt qui de scriptoribus ecclesiasticis egerunt, Vincentium Lerinensem eximij laudibus nominatum exornant.

Huius quam mira fuit eruditio (inquit Baronius) ad annum 431 et 434. libellus ipsius ostendit. Quod opus aurum vocat idem Cardinalis, et his nostris temporibus admodum accomodatissimum, et ad sepeliendam Pelagij heresim praeipue idoneum: atque vix reperiri posse, qui paucioribus Cartis maiora, et feliciora tractata clausur.

Scripsit opusculum (ait Cardinalis Belarminus) parvum mole, sed Virtute maximum. Libellus extat, et utilissime legitur.

In indice Librorum expurgandorum Romae per Brasichelanum Sacri Palatii Magistrum edito, cum tam multi alij Bibliothecarum Patrum scripturas praefixum Sancti, aut Divi nomen deleri jussim et, tamen Vincentio Lerinensi discrete ascribitur pag. 117. Col. 1.

§. II. Quid de Vincentio, eiusque libris senserit Norisius?

Virum illum doctrina ac sanctitate adeo celebrem non modo Semipelagianis accenset Norisius, sed quod gravius est, ipsum eius Communitivum tanta ecclesia approbatione omnibus saeculis commendatum, eadem Semipelagianismi nota infamat, id unum in gratiam auctoris concedens, ut idem ei, quod chimica artis Professoribus (contigerit) quorum labor cum ad aurum conficiendum collimaret, licet interno fine fraudati sunt, utilia tamen medicamina reperere?

Equidem ut illum a formali heresi crimine exoneret (addit Norisius, tunc Semipelagianissimi Professorum fuisse, quando adhuc fas erat de re in utramque partem disputare. Sed eundem intorquet describit hominem Vafurum, ac subdolum, imo plane Hypocritam, ac Sycophantam, quippe qui Communitivum

suum scripserit, specie quidem adversus omnium temporum hereticos, re ipsa ut Augu-
stinum oppugnaret, ac tamquam hereticum radicaret, qui hoc fecerit post ipsam S. Celestini
Pape epistolam, qua dicitur veratur ne quis ita de S. Doctore loqui audeat, qui non
modo hanc epistolam pro Augustino eiusque discipulis scriptam, sed de mala in contra-
riam partem detorsit; Verum etiam Vincenianas Objectiones contra S. Doctorem, eius-
que discipulos composuerit, hoc est: ineptissimarum quarundam blasphemiarum prodigia
mendacia, ut vocantur a S. Prospero, qui et auctoritatem asserit fratris Charitatis pro-
nu oblitum. Ecce Novij verba, nequid imponere ipsi existimet.

2. **Eruditus** hic scriptor (Baronius) qui Faustum Abbatem Vulpescum
tam dixit... Vincenij sub eodem Monacho, ut volumus, autem non detexit... Dum se-
quentia attentius legi. Vincenij autem novi... Itaque quos Pontifex laudat (Prosperum, et
Hilarium) Vincenius vocat criminatos, &c. Fingit illum (Prosperum) criminatum
fuisse vides, et Provincias, & quo duo illos... in episcoporum invidiam trahat. &c.
Quarum Vincenium collusionis cum Fausto suo Abbate (Semipelagianorum Insignano)
Deum ostendo... Celestini Pontificis verba arguta ante pervertit, atque contra illos
eiusdem sententiam detorqueat, in quorum favorem lata sunt... Itic idem Vincenius
contra Prosperum aliosque absurdissima asserita publicavit, quasi ab Augustiniano illa
eadem defendere optul: ac hanc calumnias idem Siquitanus solide reficit... & Ita-
renus de Vincenio Novius.

Qui sciens, prudens, et mala fide summo Ecclesie Pastori im-
ponit, ut contra eius expressam sententiam Augustinum ex defensore, antiqua fidei
novatorem, ex Catholico hereticum ab ipso factum esse persuadeat, qui ut tantum
Charitatis oblitus est, ut ad constandam Sanctissimo Doctore, eiusque discipulis in-
vidiam, ineptissimarum blasphemiarum prodigia mendacia his affingat: profecto
multum abest, ut Sanctitatem attingat, cum tam longe non solum a Christiana
Charitate, sed ab infimo, vel humana probitatis gradu remotus sit. Hec tamen
sunt, que de Vincenio Lemonsi Novius a se primum detecta gloriatur.

§. III Quid de Sanctissimis Quinto seculo Gallie

Episcopis statuat Norisius?

Negue hic iure Norisius. Una cum Vincentio Lerinensi alia splendida Gallia lumina
S. dno V. seculi Antistes, semipelagianismi accusat, et quod ante illum ausus erat nemo Ca-
tholicus, sic accusat, ut eos errore plane voluntario, ac mala fidei veritatem impugnasse sig-
nificet. Utumque ex Norisio probemus, ac praefertim hoc postremum, quod altero longe gravi-
us, et Norisij proprium est.

Primo: quantum ad primum caput attinet, sic ille pronuntiat: interea
semipelagianis in Gallijs, duobus Casiano, ac Monachis Lerinensibus sententiam S. Augusti-
ni de gratuita Praedestinatione tum ad fidem, tum ad gloriam accessimè insequentibus: pa-
uim circa in illorum sententiam pedibus ibant. Cum omnium pene sententia, illa
Augustini doctrina de efficaci electione ad primam gratiam contraria putaretur Pacum
opinionem, et ecclesiastico sensui; et praeter paucos uno consensu contra eandem conspirarent;
quid mirum si Vincentij communi inter Gallias Doctores sententia ibi adherendum esse pu-
taverit. H

Nemo dubitat Doctorem nomine hic intelligi praefertim Episcopo, ut pote
quorum illa maxime propria erat eo tempore functio, et appellatio. Nec vero poterat adeo
communis esse omnium prope Doctorem hac sententia, nisi pariter communis Episcopo-
rum foret. Sed hoc ipsum ex Norisio rursum audiamus.

;Britanni (inquit) cum per se haereticos refutare non possent, a
Gallicanis Episcopis subsidium implorare decreverunt. Itorum Legatione intellecta co-
gitata magna, ait Beda lib. 1. Hist. Angl. Cap. 9. Synodus, quam numerosam etiam
Constantiensem lib. 1. Cap. 19 appellat, in qua omnium suffragij Germanus Episcopus Br-
istodunensis, et Lupus Trecentis Legati in Britanniam adversus Pelagianos destinantur.
Interpres non modo fuit Hilarius, sed licet iuberis, ob doctrinae famam, inter plu-
res habitus est. Plerisque horum Episcoporum cum semipelagianis sensu, atque
in ea Disputatione, que de Praedestinatione agitabatur, Augustino adversarios colli-
go ex Prospero in Epistola ad Augustinum hoc ipso anno exarata, ubi ait: pau-
cos perfectae gratiae amatores eidem adstriptos.

Norisiannam hanc ex Prospero illationem, seu Veram, seu
falsa sit, perspicuum est ad totius Galliae Episcopos extendi. Neque enim aliter colle-
(git,

aut colligere potuit ex Prospero Verbi, plerisque in hac Synodo semipelagianos fuisse quam supponendo loqui Prosperum de ipsis totius Galliae Episcopis, dum ait: paucos illic esse perfectae gratiae amatores, id est non semipelagianos. Et vero haec Synodus cum esset plenaria constabat Episcopis, si non omnibus totius Galliae, ac certe ex Universa Gallia sine discrimine convocatis. Quare istorum plerisque semipelagianos, qui asserit, idem est, ac si dicat plerisque tota Gallia tales eo tempore existisse.

Iam vero ne accusationem hanc in eos solum cadere ponamus, qui illius Synodi temporibus Gallicanas regerant ecclesias, plura Norisij loca prohibent. Pag. 234. Massiliensis in Gallia Celestini litteris haud repressi sunt, sed commendatam in illis dicebantur priorum S. Augustini voluminum doctrinam, non vero approbata ea quae ad Aruementinos, et paulo post ad Prosperum et Hilarium scriptorae de Praedestinatione Sanctorum, de qua dono perseverantia. Videlicet ne horum libros à Sancta Sede probatos confiterentur opinionem suam, qua illis expressè confutata est abdicare cogerentur.

Et pag. 190. Ceterum hinc duobus libris diu à Gallicanis Doctoribus contradicendum est, donec tandem ab Hormisda laudati (post initium sexti seculi) pariter cum reliquis Augustini libris, auctoritate ac Reverentia excepti sunt. Cui hinc libris Augustini contradixerunt nullos agnoscit à Norisio praeter semipelagianos, ex tota eius doctrina constat. Hinc porro Gallicani Doctores intelliguntur, ut ante diximus, in primis Episcopi, et ut indebitè loquitur, à Gallicanis Doctoribus omnes vulgo in eo conveniunt significat. Causam vero cur ita se res haberet, indicant quae sequuntur.

Pag. 276. de Fausto agens Leicensium Episcopo, quem ubique semipelagianorum antesignanum fecit. Faustus (inquit) in ore fame in Gallijs versabatur, et Provinciae Episcopi ad eundem sententia pendebant. Et pag. 326. Faustus eo arripis suo de gratia libros admirabat, ut addita viri fama plurimum in Gallia suam fecerit, et ipsi quidem non ex ultima litteratorum plebe, sed ipsi Urbium Praesulibus.

Tanta Fausti exortimatio et auctoritas qualem describit Norisius ut instar Oraculi per totam Galliam sua aetate haberetur, non poterat sane quum, et veteres semipelagianos retineret suis in partibus, et plures alios ad eas traheret, quoad ille vixit. Unde non nisi illo mortuo, eiusque libris à Gelasio Papa damnatis (quod verum finem quinti seculi contigit) semipelagianorum numerum minui cepisse indicat Norisius pag. 326.

Denique quos semipelagianos facit, viros fuisse ut ingenij, et doctrinae

sic virtutis, imo et sanctitatis fama insignes non fuerat solum, sed multis congeitis argum-
tis probat idem Auctor lib. 2. Cap. 5. et alij in locis, ut ea referre necessarium non sit.

Quo fundamento natus tot S. Praefules semipelagianis addiderit Nostrius, aut quo-
modo cum sanctitate cohaerent, quae ipsi attribuit, nunc non inquiritur. Hoc sufficit quod ex
illo discamus. 1.º Plebsque Episcoporum, qui Gallicanis Ecclesijs praesuerunt inde ab ortu
semipelagianae heresis, circa annum 420 ad finem usque eius saeculi, si non etiam ulte-
rius heresi hac implicatos fuisse. 2.º Non posse iuxta Nostrium aliquos ab illo numero exi-
mi eo nomine, quod sanctitatis fama praeter ceteros claruissent. Nunc videamus quo haec pertineant.

Nemo est, qui nesciat Gallicanam Ecclesiam, cum semper eximie flourerit, illo
praesertim saeculo florantissimam extitisse, ob ingentem eorum numerum, quos habebat sancti-
tate simul, et doctrina praestantes Episcopos, quos Gallicana Provincia velut suos Patres, ac
Patronos colunt, quibus Catholicus orbis universus, Romano indocente Martinologio, debi-
to cultibus honores quotannis deferat.

Hi omnes cum intra illud tempus vixerint, quo Nostrius paucos admodum in
Gallia Episcopos sanctissimos a semipelagiano immunes fuisse contendit; manifestum est, si
non possit de utrumque determinare conclusio quod semipelagianus fuerit, saltem fi-
si non possit, quin ex tanto numero multi, tales extiterint, nec ullum esse de quo id certe ne-
gari queat. Nisi forte dicatur, quod eivato deinde semipelagianismo Catholica fidei profe-
sionem palam ediderunt. At neque hoc cum Nostrii rationibus potest consistere.

Primum enim dum Voluntariam, ac proxiu mala fidei in defendendo
errore obstinationem his semipelagianis imputat, utique non sinit de illis presumere, quod
renquerint, nisi positivo testimonio id aserat, hoc vero nunquam a Nostrio factum legimus.
Quinde ratio ipsa, qua illos ab heresi formalis nota eximere studuit in suis vitioijs,
resipiscenciam fuisse nullam aperce supponit.

Illic nempe post alia multa quibus probat, nec Celestini Pontificis
nec successorum esse Capitula contra semipelagianos, quae illius Epistola subnexa, et si-
bi Pontifici diu attributa sunt; ultimum argumentum affert Nostrius, omnium, ut ipse
putat validissimum. Et autem huiusmodi: Quod si haec Capitula Celestini essent, et a
Sancta Sede emanassent, nulla ratio superesset, qua Faustus Regienus, Vincencius Axi-
nonius, Hilarius Helatonis, alijque Galliarum Episcopi (semipelagiani videlicet) ab ha-
resi excussari, et inter Divos commemorari potuissent. Itaque Concludit Nostrius: Capita
illa a Celestino emissa non fuisse sic hereticos (adeoque Ecclesia cultu indignos) promun-
temus eos, quos et Sanctitas, et Erudicio celebres reddiderit.

Quid illi prosit, aut non prosit haec Norisij Cautio, aibi videtimus. Hoc solum nunc ad
verum, dum sic ratiocinatur Norisij, manifeste ab illo supponi Galliarum Episcopos, de quibus lo-
quitur, Semipelagianissimo non Renuntiasse; alioqui sufficeret haec adiunctio ad erroris macu-
lam eluendam; nec diceret Norisius unicum unicum illos defendendi modum in eo positum
esse, ut Capicula S. Celestino adjudicarentur.

Itaque haec parenthesi illi a Norisio adjecta (si in sententia persti-
tere) qua dubium Relinquere Videbatur, an non aliquando errorem deposuerint; nullo-
modo est ad rem, sed aliud agenti existit: aut hoc unum significare poterit, forte illos in
extremo Vita momento erroris sui periculis, nullo praeter Deum huius penitentia teste,
se confisio. Quid autem videt si hoc supponatur, postea dicitur sumus.

§. IV. Quid ex his Norisij Assertionibus Contra ecclesiam inferre possit?

In his qua haecenus ex Norisio retulimus, alia S. Vincentium Lerinensem
proprie spectant, alia huic communia sunt cum Sanctis illis Provinciae nostrarum
Patronis. Ut a extremo utro capite atiamus, id Commune utriusque facit Norisius, et quod
pernicioso erroris, qualis erat Semipelagianismus, adhaeserint, et quod omnino voluntaria
atque inexcusabili pertinacia, aut etiam mala fide adhaeserint oculis, scilicet obstinatissime
claudendo, ne viderent plurima, quavis luce illata. Haec sunt enim, qua de illis palam, et
expressè probare instruit Norisius.

Hic igitur permittite a Vobis quaram Theologi Sapientissimi, quid post
haec respondere nos oporteat Calvinianis, ita ex Norisij libro Loma a probato argumentan-
tibus? De his enim solis hoc loco agimus: an et quomodo apud Catholicos defende-
re se possit Norisius, dicitur postea.

Qui plurimum Augustini libris edocti, plurimis eius discipulorum lu-
cubrationibus instructi; tamen perniciter in semipelagianismo perdurant, qui tam mul-
ta luce illata oculos obstinatissime claudunt, ne videant; illi aut mala fide, aut sal-
tem voluntaria, et affectata ignorantia pernicium errorem tuentur; ac licet palam
extra ecclesiam non sit, tamen conat eos vel hereticos esse se ipsa, vel formali-
ter hereticos non multo meliores; tantum abest ut sanctorum titulo digni censendi sint;

Atque tales fuisse tum Vincentium Lerinensem tum plurimos eodem

saeculo Gallicani Episcopi, quos ecclesia Romana Univerſa in calidum numero ſemper habuit, publicè que coluit. Id enim de illis diſerte ſcribit, et probat Henricus Noſſius Romani Pontificis Pro-Bibliothecarius; cui ſupragantur quinque gravissimi ex urbe Theologi ad eiuſ libri examini ab Innocentio XII nominati delecti, imò ipſum Romani Inquiſitionis Tribunal, à quo illorum ſupragium admiſſum compe-
baturque fuit.

Est ergo hoc veluti publicum monumentum, quo Roma ipſa vo-
lens nollens fateatur eccleſiam Pontificiam in re gravissima, et ad ipſum Religionis ca-
put ſpectante falli, ſuboriturque ibi populoſ in errorem intruere, dum colendo eius-
medi homines illi proponit.

Ad hoc inquam hæreticorum argumentum quid reponi debeant
censores Doctissimi? maior quidem illogium propositis tota extra controversiam est.
Minor nihil habet, quod negari ab his possit, qui Noſſianum librum cuique expo-
ſitionem ſuſceperunt. Conſequentiam autem quonam pacto ſolvent?

Reſpondebunt opinor, nequaquam admiſi hanc à Noſſio, quin
potius et Vincencium et illos Preſules ab eo prædicari tamquam viros reſpectabi-
lissimos: ac ne quid macula intulisse videretur eorum ſanctitati, dum ſempela-
gianos fecit, ſepe ab eodem imbutum esse, quod ſempelagianismus eorum etate non-
dum haberetur ab eccleſia in hæreſum numero.

Atenim reponunt Calviniani: non id agitur utrum neget vel ad-
mittat Noſſius, aliique Catholici illam Conſequentiam; ſed utrum hæc eſt principi-
ii ab ipſo poſiti neceſſario evidentorque inferatur. Dicat aliunde, quantum valet,
ſanctos fuſſe veteres illos ſempelagianos Britanniæ: Hoc ipſum est in quo Romanam
eccleſiam erroris convincimus, quod eisdem pro ſanctis habeat, licet illa vidente, et pro-
bante Noſſius ea de his refferat, que nullatenus cum ſanctitate conſiſtere valeant.

Et vero addunt Calviniani: quod cauſator Noſſius ſempela-
gianiſmum illo ſæculo nondum in hæreſes fuſſe computatum ab eccleſia; ſi quid
valet ita ratio, eo tantum valet, ne dicamus ſempelagianos ante Conſilij ſecundi

Arausiacani definitionem non duntaxat fuisse hereticos, eo sensu quo hereticus appellatur, qui
errorum expressi ac sollemniter ab Ecclesia proscriptum non pergens, vel segregavit se
ipse, vel ab illa electus fuit. Fac igitur Vincentium Lerinensem, ac ceteros nequaquam
eo sensu hereticos fuisse; quid hoc proderit ad vindicandum illi Sanctitatem, nisi semel
ostendat eos nec mala fide, nec culpabili obstinatione ad hunc errorem adheruisse?

Certe cum prout hic error ex se utique Christo injuriosus, ac moribus na-
xius; nulli potuerunt inter semipelagianos unquam digni esse, nisi inimitabiles, et sine cul-
pa ignorantia tale dogma vera Pelagiana heresi conerum, et fidei Catholicae inimicum
esse; sed cuiusmodi ignorantia excusationem in Vincentio, et in illis Episcopis non
admitit, imo refellit ex professo Norisius, et ydem affectatam prorsus, ac mala fi-
dei excusationem attribuit. Ergo licet ab heresi formali nota immune faciat, tamen
qua de his aliunde docet ipsos prorsus a Sanctitate abfuisse ostendunt. Ita Responden-
tum Calomianum quomodo refelleret Norisius?

Dicent aliqui forte pro Norisio praesumi de illis posse, quod imminen-
te morte semipelagianismum curaverint, erroremque suum penitentia elucere: prorsus
de nihilo obitare ex hac parte, quominus eos Ecclesia, ob reliquas ipsorum Virtutes in Ca-
luniam album referre poterit.

Sed hac ratione respondent continuo heretici et Origenes, et Lufinius,
Theodorus, Mopsuestenus, Theodoretus, et alij huiusmodi plures, quorum scripta ab Ec-
clesia damnata sunt possunt nihilominus, ac deberent ab eadem sanctorum titulo de-
corari. Certe si de utriusque moribus agatur, non minus ex hac parte laudatos fuis-
se sumus, quam semipelagianos: si errorem spectemus, aequè de illis ac utri praesumi
posset hoc datum ipsi esse a Deo, ut imminente morte reciperent. Quod si
satis est, id praesumi posse, quid erit cum utriusque pariter sanctorum numero ad-
scribere nequeat Ecclesia? imo quis est heresiacaorum Verorum, quem simili
coniectura in Caluniam evadere non poterit?

At inquires: Ceteri semipelagianorum Crisippi extiterunt Ca-
sianus, et Faustus, tamen illum apud Marsiliam, utrum apud Leionem quasi sanc-
tum venerantur. Quomodo reliquos similiter honorari liceret, quacumque tandem?

Vatio sit eos à culpa liberandi? Itac defensione Nôisius neque hereticorum argumenta, neque Catholicorum querela occurret: non satisfaciet hereticis, quia tam in Casiano, et Fausto, quam in alijs illis peccati, nec ab usum altero ab usp ex usari obijent. Nôn ipsi Catholicis quia Fausti, et Casiani exemplum ad rem non esse facile ostenduntur sunt duplici observatione.

Prima est, si qui Faustum, vel Casianum pro sanctis habent, idcirco tantum facere, vel quod semipelagiano errore inquinatos re ipsa fuisse negant, vel quod bona fide, et absque culpa per invincibilem ignorantiam eos errasse putent, vel quod reiecto demum errore Catholicam veritatem publicè professos esse, sufficienter probatum supponunt. Nam unum saltem ex his tribus ostendere agreduntur quicumque Apologias pro illis condere, eorumque sanctitatem vindicare aggressi sunt. Qui vero semipelagianos fuisse, nec ignorantiam invincibilem his supragari, nec ullum resipiscencia illorum argumentum extare confessus (ut de noisii Diaconum Patronis partim supponit, partim probare contentis Nôisius) qui hæc inquam de Fausto vel de Casiano confessus, eos nihilominus sanctorum cultu dignos esse defendit, neminem hæcenus Vidimus.

Altera observatio est; si forte privata illa Ecclesia dum talem alicui cultum deferunt, ex errore facti peccare arguantur, nequaquam id cedere in Ecclesia Universalis dedecus, qua ipsorum opinionem auctoritate sua non firmavit. Quænam admodum nihil Ecclesia sanctitati nocet, si qua forte reliquia alicubi colenda exponantur, que non sint hominis vera sancti, quando de illorum veritate iudicium suum ipsa minime interposuerit.

Non ita cum de his agitur sanctis, quos ad publicam totius Christiani orbis venerationem Martirologio Romano inseri, et quotannis inter sacra officia appellare iussit. Ecclesiam Universalem errorem accusat in re Capitali, qui talibus aliquid imputat, quod eorum sanctitatem, vel incertam efficere possit, quanto magis, si quid asserat quod illam penitus excludat.

Ad Vincentium Lirinensem privatim quod spectat, fecit Nôisius, ut excusatio, quam illi cum carceri communem esse voluit, et si pro his valeretur (quod secus esse vidimus), haud tamen pro isto valore possit, ne sancti appellatione

Umnino indignus conuerti debeat. Quid enim iuvat heresi crimine illum absolui, si aliunde simulationis, fraudulentia, malignitatis, et quod amplius est atrocis calumnia in sanctissimo ecclesia defensori, atque aperte in sanctam sedem contumacia reus teneatur? imo quis affirmare ausit non nisi bona fide illum exasse, qui tam mala fidei in rebus gravissimis fuisse conuincatur? at qui hoc ipse est, qui a Noisio adumbratur Vincentij Lerimonii effigies. Verba Noisij recitamus, quibus illa tam graphice expressa est.

Cum de aliquo in sanctorum album referendo agitur; hoc primum inquiri solet ab ecclesia, sincerus ne fuerit, ac si re incerta sit, haud ultra proceditur. Quid Vincentio nostro fuerit, si informantis Noisio, iudicium de illo haberetur? Equidem scio, non prohibere Noisium, ne ire nihilominus sanctus, imo sanctissimus fuisse credatur. Post illa enim omnia, quibus Vincentium decurpauit. Nulla tamen (inquit) per nos Vincentij, siue exorditionis, siue sanctitatis iniuria imputatur.

Et post pauca iterum ac tertio eundem y adiuungit semipelagianis, quos utro concedit videri fuisse supra ceteros in Gallijs doctissimos, atque sanctissimos. Equidem non intelligo qualem sanctitati notionem habeat Noisius, qui putet illum cum tanta hypocrisis, et maledicentia posse consistere. Vos sapientissimi Theologi cogitate que futura sit opinio non iam dico haereticorum, sed totius Christianae plebis de ecclesia Catholica sancti, si audiat unum ex illorum numero, cuius inigne elogium inter sacra officia quotannis recitari audiorat, hominem fuisse mendacem, subdolum, maledicum, et sanctorum calumniatorem, cuius tamen nullum extat penitentiae vestigium: haec esse que in media luce Urbis Roma de illo docet famosus scriptor, beatus Pontificus olimitor, supragantibus quinque consoribus ab ipsa delecta sede apostolica, quod nihil aliud est, quam eodem ore inter Calices referri, quo inter sceleratos collocatur. Haec de persona Vincentij, nunc de libro.

Nemo Vestrum ignorat Reuerendissimi hominum Patres, et Censores Clarissimi, Traditionis nostrae Lutheranos, et Calvinianos, cum se tanti Viri auctoritate, rationibusque validissime premiserunt, ad illam calumniam confugere, quod Semipelagianus fuerit Vincentius Lerimonis, et quod in

Semipelagianorum gratiam Commonitorium suum scripserit. Videlicet non alio con-
 silio tantopere antiquitatem, ac Traditionem ab eo predicatam esse, quam ut eo pretextu Augustinum, cuiusque doctrinam de Praedestinatione tacite sigillaret, qua tunc tem-
 poris apud semipelagianos quasi nova inimmulabatur: itaque nihil fagorum Vincen-
 tij testimonium, quippe qui non nisi in favorem semipelagianismi pro antiquita-
 te certaverit, nec magis illi de Traditione dissonanti quam de gratia credendum esse?

Quid poterat his hereticis optatius accidere, quam ut non modo Roma-
 na Ecclesia Pro-Bibliothecarium, sed cum illo tot Curiales & pontificios adspicuentes
 haberent adversus ibi odiosissimum Vincentij Commonitorium? Certe in Noviano li-
 bro non solum habent heretici quo se adversus Vincentium defendunt, sed etiam quo
 Romanam ecclesiam semipelagianismi accusent; ut pote qua non Vincentium inter
 sanctos numeret, tum eius librum tanquam egregie orthodoxum predicare non desiste-
 rit, ac veluti catholicae fidei sententiam Novatibus omnibus proponere?

Esset quidem facilis ac expedita responsio non plus Valere No-
 vij auctoritatem, quam quantum ipsius nationi valent, que in eo negotio de quo in
 presentiarum agitur, prorsus nulla sunt, ut mox videbimus, et illum et eius appro-
 bationes privatis Doctoribus esse, quorum iudicia prestare non teneatur Ecclesia. Veni-
 que Romanae Tribunalia, imo et ipsum Pontificem tam in approbantis, quam in con-
 demnantis libris saepe falli.

Sic, inquam, respondere facile fuisse nostra facultatis Doc-
 toribus, quibus supra Romanum Pontificem non infalibilem esse, cum illius iudicio
 accedit episcoporum consensus; sed Romani ipsius cogitandum relinquimus, Utum
 e re ipsorum perit in gratiam Novij, cuiusmodi objectionem Hereticis superstitias
 a qua Ecclesiam Catholicam non possumus aliter defendere quam Romanum iudicium
 rebelles: Utum e re communi, hoc sic armari adversus omnes illos e Catho-
 licis, qui religioni ducunt Romani erroris insulare.

Ut ergo paucis omnia complectar, Novij Liber Romae approbatus
 causam dat his Lutheranicorum, et Calvinianorum objectionibus.

Primo. Seculi superioris Doctores, atque Episcopi armis potissimum Semipelagianis. Vincentij nempe Commonitorio adversus S. Augustinum in gratiam Semipelagianismi fabricato reformationem impugnavit.

Secundo. Quemadmodum illo indice librorum expurgandorum per Brachiselanum edito ad Somos 2. et 4. Bibliotheca Patrum pag. 93. col. 2. et pag. 110. col. 2. deleri iubetur Sancti, et Divi titulus, qui Fausti Leontii nomini profusus fuerat; ita pari jure corrigendum esse locum illum, quem diximus huius ipsius indicis pag. 171. col. 1. ubi legitur: in S. Vincentio Leinensi, et de S. Vincentio Leinensi plura indicabunt tibi Lector, Nota ad Romanum Martirologium de hoc inquam, loco, et ubique idem titulus Vincentij nomine affectus occurrit deleri oportebit. Certe enim nihil contra Sanctitatem Fausti imputari poterit, quod Vincentio commune cum ipso non fecerit Norisius; nec aliam ire Vincentio, quam Fausti defensionem paravit, aut parare potuit. Quod ipsum ad omnes illos Gallie nostra Episcopos simili extendi ratione necesse est, quippe quos in eadem nave cum Vincentio Fausto collocat C. P. Hemmius Norisius.

Tertio. Jam Vincentium quam ipse ex albo Calicum, sive ex Martirologio Romano expungi debere. Neque enim eo locum illic habere fas est, quorum Sanctitati certa non sit; atque horum Sanctitas manebit deinceps, ut minimum manifeste inextincta quandoquidem approbata Coma Norisij Doctrina negari non poterit saltem probabilia esse inter ipsos Catholicos, quae de huius Sanctis expresse docet eos Semipelagianis erroribus adhæsisse, non involuntaria ignorantia ductos, sed per summam obdinationem oculos veritati claudendo, et illatam lucem respuendo. De quibus autem hoc affirmare licet his utique non modo refuso, sed etiam recuse est Sanctorum titulum adiutrici; quandoquidem, respectu Ecclesiae, Sanctitas inextincta Sanctitatis nulla est.

Quarto. Cum Ecclesia Universalis in approbando, imperandoque horum Sanctorum Cultu hactenus erravit, non teneri nos, imo imo nec posse illius iudicio in re simili fidere, sed aliorum Sanctitatem, tum Veterum, tum Recentiorum jure in controversiam vocari posse, ubi solius Ecclesiae auctoritate nobis comperta est. Cur enim de alijs potius, quam de nostris illi credendum esse ipsi concedatur. Itae ex Norisij libro, eiusque approbatione, cum deinceps concludens Protestantibus, non Videbimus qua ratione à Romanis Refelli possent.

§. V. Effugium praecluditur.

Mirum non erit, si Novius postquam talia in sanctissimo Ecclesiae Patre coniecit, paulo durius non exsupt, Titium forte numm illud ingerens: legat Anonymus... et scrupulos, ac supinam, qua laborat rerum istarum ignorantiam deponat. sed interim dum sciam ad quos legendos me remissurus sit, duo sunt, qua illum moneam, quia brevior utriusque nostrum laborem reddiderunt.

Primum est nihil minus causa contra me patrocinatorios, qui dixerunt aut Vincentium Leinenientem, aut Gallicanos alios Antistes semipelagianismum propugnare, et eodem tamen Vere sanctos fuisse. Nihil unum inquam pro Novio, inquit cum illo adiecerint, quod defendere ipse aletur, semipelagianos non ex involuntaria ignorantia errasse, quia excusari possent, sed mera obstinatione oculos veritati clausisse, quod aperte supponit nullum eos mutata sententia signum edidisse. Cuiusvis si de quibus loquimur, aut ignorantiam invincibilem, aut recalcitrationem tribuit, quisquis alterutram salutem supponit, si hoc ipso satis a Novio se se defendit, quia defendenda adversus haereticos Novium, et Ecclesiae sanctitati adiutorem relinquit.

Atque hinc satis intelligitur nihil pro Novio facere exempli gratia, hoc Carqueij Verba (quom unum pro se adducit) incaute quidem, ac sine idoneis testibus prolata: Horum Masilionium, dux fuit Casianus, quom secuti sunt per Galliam equicopi fore omnes sua etate. Ideo quippe non negat Carque illum ignorantiam fuisse invincibilem, ut contrarium potius satis indicet, dum eos pietatis nomine passim commendat, quod certum est non fuisse facturum, si illos crederet ut Novius, pertinaciter in errore durasse, ac plurima licet ingesta luce oculos obstinatissime veritati clausisse, ne viderent; multo vero minus si post Celestini Pape Episcopatum ita se gerissent. Non enim putat Carque potuisse tunc sine crimine defendi ab eis semipelagianismum post ipsa capitula, qua ipse Celestino attribuit, et ab eodem publicata supponit. Falsi inquam nomine numquam pro ac deliquit appellaret Carque, qui cuiusmodi pertinaciam docet, omnem esse haereticum affini, et quod ad illam reduci debeat. Itaque hunc Theologum, et si qui similes sunt,

afferre prore supercedat Noñius: hoc primum.

Secundum est ne quidem si multos inveniatur, qui proxi-
dem cum ipso docerent, aliquid contra nos effecturum esse, nisi simul ostendat falso
concludi, quae ex ipso contra Romanam Ecclesiam inferri ostendimus. Quamvis hoc non
probaverit, nihil ad rem pertinet, quod alios sibi convenienter habeat: praesertim si non
nos Noñius, sed hi Noñium secuti sunt, ut fecit Natalis Alexander, qui illius contra
Conventium Lerinensem coniecturas approbavit.

Imo vero hic aperiet quo fructu delata solim consueva, vel co-
munitio Noñiani Libri fuerit, et quid ex eius approbatione potius expectandum sit. Nam-
pe in tanta hodie ingeniorum ad nova quaque proclivitate, quis dubitet hanc opinio-
nem Romani fulcrum suffragii plures quotidie sectatores dumtaxat inveniantur, magno uti-
que Protestantium gaudio, quorum tanto validiora inde sunt in Ecclesiam Catholicam
argumenta ex Noñio sumpta, quae indicavimus.

Aut ergo clare demonstret Noñius asseriones suas neque
Patronorum nostrorum sanctitati, neque Conventiani Commentarii auctoritati adversus
traditionis, et ecclesiae infalibilis vocis quodquam derogare, aut intelligat nihil ad rem pre-
sentem interesse, quinam eadem cum ipso asserant, vel non asserant. Siquis habet so-
cios, valebit hoc, si videt, ut Noñius propter istos, vel ut isti propter Noñium ignora-
debeat, quod ne non repugnante fiat: haud tamen impedit ne haec Noñiani Libri
doctrina gravem ecclesiae plagam inferat, multo vero gravissimam Romana eius-
dem approbatio.

Sane quidem, si de Noñij solum, aut alterius cuiuscumque privati
scriptoris auctoritate hic ageretur, quam facile est, ipsius rationculas diluere, tam
facile fore poterit ab illius exemplo argumentum elevare. At vero pro eius librum
Roma authentice approbatum eadem auctoritate, qua de ceteris libris illi statuitur;
quotquot sunt hi, qui huic auctoritati refragari nefas putant, non video qua ra-
tione Noñius Responsuri sint Objectionibus Catholicam Ecclesiam plurimos tracte-
mus a se imposuisse, quos tali honore indigno Roma ipsa hodie facere necesse habeat.

Hæc sunt videlicet, quæ nobis scrupulum moverunt. Occur-
 runt hæreticorum calumnia, avertitur fidelium scandalum, et nobis sacrificium pro-
 fitentibus, qui hoc unum quaerimus, non ut aliquid curius in Novissimum
 cuiusque librum statuatur; sed ne ob Unius hominis gratiam ut
 Sanctorum, immo ipsius Ecclesie fama illinc damnum fe-
 rat, ubi potissimum de illa curari debuit.

Ne prædictæ Novissimæ assertionibus
 quasi recte probatis hæretici demag. innoce eccle-
 siam abuti possint; quam nullo fundamento he-
 nitantur, Appendix, tertie scrupulorum par-
 ti mox sequentem adjecit docet.

Finis. #
 #

[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

[Faint, illegible text, possibly a signature or name.]

[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

E

Acta Capituli ad Scholas: Dignioris Sorbonicae
et Superioris Parisiensis

Hic sunt et alia nomina, Comarum, J. Insuper, Sicut, Siquis
et alia nomina, quae sunt in hunc modum, cum sit et alia
et alia nomina, cum sit et alia nomina, cum sit et alia
nomina, cum sit et alia nomina, cum sit et alia nomina.

Acta Capituli ad Scholas: Dignioris Sorbonicae
et Superioris Parisiensis, die 3. Decembris
anno domini M. CCCC. LXXV.

Lectur. Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut
Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut
Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut
Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut

Acta Capituli ad Scholas

Acta Capituli ad Scholas, die 3. Decembris
anno domini M. CCCC. LXXV. Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut
Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut
Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut
Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut, Sicut

UVA.BHSC



Norisij Responsio ad Scrupulos Doctoris Sorbonici.
et Responsionis Examen.

Heni venit ex urbe nuntius, Romanum S. Inquisitionis Tribunal Scrupulos Doctoris Sorbonici, super libro Henrici Norisij communicante cum isto A. Patre, ut ad primam hanc objectionum partem (quippe dua graviores superiunt) responderet; confestimque illum obtulisse Chartam hac verba continentem.

Responsio L. P. Henrici Norisij, data die 11 Decembris 1694. ad libellum cui titulus est: Scrupuli Doctoris Sorbonici super Historia Pelagiana. H.

Legat Anonimus Gabrielem Varquez Tomo 1. in 3. partem D. Thomae disput. 25. Cap. 2. Dionysium Petavium de Incarnatione Domini Cap. 19. fol. 403. Natalem Alexandrum Tom. 6. Historie ecclesiasticae a fol. 536 ad fol. 684. et Scrupulos, ac supinam, qua laborat, harum rerum ignorantiam deponat.

Examen Responsionis.

Ab his postremis Norisij Verbis, ut incipiam, an non ignoscendum foret Doctori Sorbonico, si sic laceratus, par pari referret: praesertim cum nullo asperio-ri verbo Norisium, aut quemquam alium provocaret. Atque tamen ut quaeramus. Neque enim plus nobis Reverentia deberi credimus, quam tot, tantisque

celeberrimis scripturis, quam ordinibus integris, quam sanctis ipsis Doctoribus, quos
in suo libro Noñius valde inolementer habuit, ne quid dicam gravius. Consorum
est pro imposta sibi lege, statueret quid ea parte ab ipsis fieri publici exempli ra-
tio postulet. Nos quamvis supina ignorantia accusari, satis habebimus hoc eius con-
viciam rebus ipsi refellere, nostroque illum exemplo docere, qua moderatione ac mo-
destia uti debeant, qui de rebus ecclesiasticis scribunt. Nunc ad rem progrediamur.

Quam paucis verbis absolvitur ista Responsio, tam facile erit
haec pauca reponere: ita se ipsum defendit Noñius, ut Romanae sedis causam dese-
lere videatur. sed quod ille faciendum sibi non iudicavit; nos omnino praestabimus;
dicitque nostri Veritatem ostendemus.

Ait nihil se docuisse nisi quod Vasquez, Petavius, Natalis
Alexander. Demus hoc ita esse, sicut perinde Pontificia auctoritas; quin etiam no-
rum additur robur ipsius adversarij; si modo legitime ratiocinatus est D. Sorbonicus.

En eum ratiocinium: Noñius iudice, inquit, et Catholici sunt, et
Eutychiana heresi expugnatores, et Augustiniana doctrina defensores egregij, qui
primum à suis episcopis, deinde ab Ecclesia Constantinopolitana, simul ab Apo-
stolici Legatis, ac demum à Supremo Pontifice, causa diu, et accurate perpendita,
fuerunt habiti pro hereticis, aut heresi fautoribus, quique ipsum vicissim Roma-
num Pontificem appellant hereticum, Nestorianum praevicacis fauctorem, teti erro-
ris nigredine adoperatum, veritati impie resistentem, Pelagiana perfidia involutum exori-
bus, et superbissima hereseos spiritu animatum.

Ergo Noñius iudice (adde si lubet Vasquio, Petavio, Alexandro iudi-
cibus) vera est ac pia, orthodoxaque doctrina consona triplex haec propositio.

~ Prima Propositio. ~

Homines quos episcopi sui, deinde Primas, postea Legati Sanctae Sedis, ipsa demum S^{ta} Sedes, una simul Romana et Graeca Ecclesia, auditis eorum sermonibus, lectisque scriptis; causa omni dudum, et accurate perposita, unanimi sensu iudicaverit hereticos, aut heresis fautores; tales homines aseri nihilominus possunt non tantum Catholici, sed et defensores Catholicae fidei, idque in eo ipso puncto, in quo eos errasse Sancta Sedes, et Ecclesia iudicaverit.

Secunda Propositio.

Veri nominis Catholicus, et optimo jure orthodoxus reputari potest ille, qui aperte contradicat episcoporum suorum, Patriarchae, summique Pontificis iudicio in materia dogmatis. erit ille Novitius (adde si lubet Varqueio, Petavio, et Alexandro) importunus, imprudens. & at nihilominus Catholicus immo defensor ecclesiae.

Tertia Propositio.

Talis potest esse ille quoque, qui summo Pontifici haerese[m] pene in faciem; exprobrat, scribitque eum fuisse prava[ca]tionem in materia dogmatis, fauore[m] errori, doctrinam hereticam disseminasse, hereticum esse tam super Incarnatione, quam super Gratia.

Huius ratiocinii duae sunt partes, antecedens seu Novitij placita de Monachis Soythio; et consequens, seu tres propositiones modo allatae, ex quibus brevitate, et claritate causa, soli tertiae huc adheretimus, ut quae priorae duas equivalenter contineat.

De consequenti, an verè et legitime deductum sit, alium scilicet Novitius. De solo antecedente Respondet doctrinam hanc esse Varquesij, Petavij, Alexandri, indignaturque hoc à Sorbonico necari. Legat (inquit) Gabrielem Varques, Dionisium Petavium, Natalem Alexandrum, et scrupulos.

ac supinam qua laborat, harum Verum ignorantiam deponas. Sed videat ipse No-
rius quid loquatur. Quanto enim plures erunt talis doctrina assertores, tantum
prevalebit opinio de fallibilitate Romani Pontificis in materia fidei.

Adeo igitur non metuent infallibilitatis Pontificis adversarii, ut
potius summe Expectant verum reperiri quod ait Norius de Petro, Vasquezq;
ut nunc de Alexandro sileam; votorum autem cumulum atigerint, cum audient
tali purgatione admissa, causam à Romano Tribunali adjudicari Norio. Ecce
enim, inquit, Roma ipsa declarat sanam, ac non solum Norij, sed et praes-
tantissimorum Theologorum communem doctrinam esse, quod et Catholici, et stre-
nui heresi expugnatores, et veri Augustini discipuli haberi possunt, qui aperte con-
tradunt episcoporum, ac summi Pontificis iudicio, eumque appellant haereticum
Nestoriana pravitate fautorem, Pelagianis perfidis involutum erroribus, et su-
perbissime hereses ipsa animatum. Ita sanct, et declarat Roma, causa pri-
us contradictorie acta, et diu multumque disussa, Norio non tantum favente
suam esse doctrinam, quae ipsi in scrupulis attributa est, sed indignante adversus
Doctorem Sorbonicum, qui nesciat Petros, Vasquezos, Alexandros eadem predicare,
audiente Urbe, ac probante.

At negabit Norius in sua, horumque Theologorum Doc-
trina contineri a me tres allatas propositiones. Debuerat hoc facere initium suae de-
fensionis caput; in id oportebat eum totum incurrere, ut luce meridiana clarius
demonstraret, nihil plane ex sua doctrina inferri posse contra Auctoritatem S. Sedis.

Vnum obiceram, alterum inferbam, si tamen illatio haec est, et
non potius identica cum antecedente conclusio. Obiceram scythas, à suis primis
Episcopis, deinde à Constantinopolitana Ecclesia, simul ab Apostolicis Legatis, ab

ipsa demum Romana sede damnatos velut hereticos aut heresi fautores, et vicissim damnantes ipsum summum Pontificem heresi Pelagiana simul et Nestoriana; hoc inquam nihilominus appellari a Noisio strenuo fidei vindices, quibus multum debeatur ob egregie Augustiniano nomini navatam operam.

In ea doctrina contineri dicebam tres illas propositiones, quas initio posui, velut in antecedenti conclusionem legitimam, atque ipsi oculis manifestam. Antecedentes partes singulas probavi, tum ipsis Noisii verbis, tum instrumentis authenticis ab eo adductis. Consequentia non solum evidens, sed pene synonyma est cum antecedente. Expectabam quid tandem responderet Vaticanus Pro-Bibliothecarius.

Primo negaret ne Scythas damnatos fuisse primum a suis episcopis, deinde a Constantinopolitana ecclesia, simul ab Apostolicis legatis, ab ipsa demum Sancta Sede? at ipse confessus est, et habemus ea de re publica documenta. Secundo negaret damnatos fuisse velut hereticos? at ipsimet Scythae hoc fatentur. Itine Magentius eorum Antesignanus in Apologia pro se suisque gregalibus: licet eos (inquit) publica veritatis conscientia non audeat (Romanus Pontifex) hereticos accusare, oblique tamen et callide hoc vult de eis intelligi.

Tertio negaret Scythas vicissim damnare heresi Pelagiana simul et Nestoriana illum, quem summum Pontificem esse scirent? at eorum verba retulimus. Extrax quoque Noisii testimonium dicentis non ignorare Scythas, eum cuius epistolam velut hereticam refellebant, ipsum esse summum Pontificem, quo tamen Livorius in epistola auctorem debacharentis, malitiose negare hanc fuisse ab Hormisda scriptam; etsi omnino vellent eum ab omnibus auctorem agnoscere, ut ex eorum verbis patet.

Ecce igitur homines iudicio Romani Pontificis hereticos, aut heresi fautores, et quibus summus Pontifex hereticus est, tale Viris Noisii libet

appellat strenuos heresi Euclychiana expugnatores, qui summo conatu pro Veritate
certaverunt; quibus praeterea multum debeatur ob egregiè Augustiniano nomini na-
vratam operam. Non negat Norinus ita se de his locutum; ac si neget, oculi erunt
judices.

Hinc inferendam esse propositiones supra descriptas, et in illo antecedenti evi-
dentissime contentas. Cuius ad haec Norinus? negaret ne consequentiam? nihil minus.
Ut de antecedente siliat, ita de consequentia silet. Tantum ego, inquit, nihil docui,
nisi quod Vaques, quod Petavius, quod Natalis Alexander; Hos legat Sorbonicus,
et supinam qua laborat, harum verum ignorantiam deponat.

Ita Purpuratus S. L. C. Patribus, qui respondet, non video, quam
de illorum perspicacia opinionem habeat, nec satis capio, quid in mentem Norino
veniret, ut se hac in re defenderet auctoritate Natalis Alexandri scriptoris nomina-
tim à Romano Pontifice damnati, et contra eius infalibilitatem acriter pugnantis.

Quod spectat Vaquicum ac Petavium, ad quos etiam Norinus provocat;
nemo non agnoscat hoc eius effugium à me praevium, ac re ipsa pracludendum fuisse S.
7. scrupulosum, cuius hic est titulus: Norino effugium pracluditur: illi enim alla-
to Norini inter aliosque scriptores discrimine, illud addidi magna observatione dignum.

Hoc si Cochleus, aut quisquam alius faceret (quod Norino obiectum fuit)
Eset illi quidem culpa cum Norino communis, longe tamen gravioris momenti in
huius, quam in utrorum libris. Scilicet non privatis aliquis ex Transalpinae Regio-
nibus, cuius testimonium facile curari poterit: Verum in ipsa urbe scriptor Sanc-
tae Sedis obsequio peculiariter pure manerens, Romanae Ecclesiae Bibliothecarius
et sacra Purpura, ut fama est, doctrina titulo prope diem induendus: talis, inqu-
am scriptor ea doceat, quo si vera sunt, fateri necesse est Stromvorum fidei Unitatem
tam à primis temporibus, sententiam fuisse, quod Romanus Pontifex Ecclesiam do-
(condo

errare possit in fide, imo contra fidem pro duabus simul heresibus vexillum contra
orthodoxos erigere.

Ergo ut rem in pauca concrahant, hic duas possumo paxi qu-
estiones, quarum altera Noisij librum, altera eius personam, hac causam ipsius pro-
prium, illa Romani causam Pontificis spectat. Prima, utrum id quod modo dicimus
est necessario, evidenterque sequatur ex Noisij doctrina? altera utrum idcirco, vel au-
thor, vel liber aliqua nota dignus sit? quid agit Noisius? de primo solum inter-
pellatus ad secundum respondet, causam aeternam communem sibi cum Varquacio, Pe-
tavo, Natali Alexandro.

Atqui non id agebam, ut aliqua nota, vel auctori, vel ip-
si libro inureretur. Imo ne hoc quidem mea nunc interesse puto, utrum vera, an
falsa sint, qua scribit de Scythis Monachis, multo minus an eadem alij ante, vel
post illum scripserint. Hoc unum volui, approbato eius libro, ut a Conventu Pon-
tificis, et Cardinalibus approbatum accepimus, approbati Cleri Gallicani doctrinam et
falsitate Romani Pontificis, imo aliquid amplius.

Hanc meam propositionem refellat Noisius, et manus dabo: at quan-
diu non refellerit, quid mea refert: utrum alios in eandem causam secum trahat?
Defendant Varquacium, Petavium, Alexandrum, si vellent, alij quorum intererit, et
que a Noisio discriminare satagent. Ut est potiori iure scriptores isto exemplum
Noisij, quam Noisium istorum exemplum apud Romanam Curiam exuasaret.
Cum non tenerentur studiosiores esse, quam ille auctoritati Pontificia. It de
duobus primis si agitur, minus profecto mirum est aliquid, quod huic noceat, ut
excidit, quo tempore non impugnabatur, quam Noisio eiusque hodie Approbato-
ribus Romanis.

Verum esto, par Noisij erit omnino, et illorum scriptorum con-
ditio; quid inde consequens foret? Non deservi Summorum Pontificum?

infallibilitatem Norisiana Doctrina cuiusque approbatione? minime: hoc ad summum sequeretur, nulla posse nota affici vel auctorem, vel librum, qua non illos quoque Doctores, aut eorum scripta afficeret. Sed nihil hoc ad me, qui nunquam postulavi aliquam eo nomine censuram atrocitatem infringi.

Sed aliud est, scilicet non configi, aliud positive, aut authentice approbati. Ignoscatur sane Norisio, cuiusque Historia in hac parte, non repugno; imo libens assentior. Mihi satis est, quod Norisij Liber hoc modo Romae approbatus novum ad hoc Pape infallibilitatem argumentum diripi futurus sit.

Finis.

¶

Appendix qua Norisij adversus Vincentium Lirinensem, et Gallicanos Quinti saeculi Episcopos cuminationes diluuntur.

Si solos spectaremus Catholicos, nihil admodum erat, quod laborarem de refellendis Norisij assertionibus; quippe quarum falsitatem satis apud illos probent ea quae ex his contra Ecclesiam sequi ostendimus. Sed habendam praeterea duximus rationem haereticorum, qui eiusmodi consecraria sibi tanquam faventia, nobis ingerere non cessarent, nisi Norisiana dicta, unde inferuntur, et à Catholicis improbanda et aperte refutata cererent. Quae ratio fuit, ut hanc quoque operam communi cause navandam putarem.

Porro cum duo sint, ut vidimus, quae tam Vincentio Lirinensi, quam sanctis illis Galliarum Episcopis imponit Norisius, et semi-

Pelagianismo adhaesit, et errore plane voluntario, malaque fide adhaesit, ad tuendum illorum sanctitatem sufficeret alterutrum ex his duobus refutari. Verum ne quid desit ad plenam ecclesiae defensionem, utrumque pariter impugnabimus, et Novisij argumenta diluendo, et his contraria opponendo.

Initium facimus à Vincentij Lerinensis Commonitorio, tum quod ecclesiae multo adhuc pluri intaxit à libro, quam ab auctore suspicionem semipelagianismi removeri; tum quod vix possit, nisi purgato libro, auctor ipse omnino purgari; tum quod utroque vindicato, facilius erit de reliquis iudicium. Secundo igitur loco monstrabimus, quam tenui fundamento alios à nobis memoratos huius erroris insinulet Novisius. Postremo quam immerito velit, siqui ex illis erraverint, non potuisse bona fide, et involuntaria ex ignorantia errare.

S. 1.

Lex est communi Catholicorum Doctorum una recepta, et ecclesiae ipsius auctoritate firmata, ut si quid in quibuscumque Patrum scriptis occurrat ambiguum, aut minus caute dictum, quod in sensu à fide alieno trahi possit, id benigna interpretatione, quantum fas est molliatur, nec unquam damnatur quasi errori favens, nisi cum nullus sit excusationi locus. Cui aliter faciat, ille non tam sanctorum Patrum quam ecclesiae causam prodece censendus est.

Hæc regula si unquam tenenda fuit, certe tum maxime cum de Vincentij Lerinensis commonitorio ageretur, quo nullum forte ex tota antiquitate opus extat magis utile ecclesiae catholicae adversus hæreses, magisque ab ea commendatum. Hoc intellexit utique Novisius; ac præterea præfatus est haud se damnatum fuisse auctorem Commonitorij, si in ipso opere ea non legerentur, que nisi oculos nobismet evamur, semipelagiano spiritui non scriptum fuisse ostendant. Videamus ergo utrum illa sint eiusmodi, que nulla tolerabili explanatione conciliari cum fide catholica possent; an potius eiusmodi ut non nisi

Violenta, et procius iniqua interpretatione ad semipelagianismum trahi poterunt.

Tres omnino loci eiusdem Libri à Novisio adducti sunt, quibus hanc haereseos asperam esse contendit. Primus habetur Cap. 37. his verbis. Sane vero illis que sequuntur promissionibus miro modo incautos homines haeretici decipere consue- runt. Audent enim polliceri, et dicere, quod in Ecclesia sua, id est in Communioni sua Conventiculo magna, et specialis, ac plane personalis quaedam sit Dei gratia, adeo ut sine ullo labore, sine ullo studio, sine ulla industria, etiam nec petant, nec qua- rant, nec pulsant, quicumque illi ad numerum suum pertinent, tamum ita divini- tus dispensentur, ut Angelici crebri manibus, id est Angelica protectione numqu- am possint offendere ad lapidem pedem suum.

Hic locus est praecipue quem miratur Novisius non modo à nullo Commentatorum huius libri, sed nec ab haeretico Vossio observatum esse. Ubi vero nihil hic admiratione dignum videatur, praeter istam Novisij admirationem. Nonne vult ille primo his commonitorij verbis germanos Augustini discipulos, id est Catholicos designari, et tamquam haereticos trahi. Secundo in eo illorum haereseim poni, quod non petentibus, non querentibus, non pulsantibus gratiam dari credant primam, scilicet qua quisque ad fidem vocatur.

Verum haec Novisij Commentatio est, ne quid asperius dicam, gratis excogitata: seponamus eius gloriam, et in solis Vincentij verbis stemus: quosnam ille tamquam haereticos, et qua de causa describit? Eosne omnes, qui personale gratiam, id est non omnibus communem hominibus, et ipsa petendi, querendi, pulsandi studia praevententem agnoscebant? Minime gentium. Sed qui hoc inu- per addebant, quicumque ad numerum suum pertinent, eos sine ullo labore, sine ullo studio, ita divinitus dispensari, ut numquam possint offendere ad lapidem pe- dem suum, hoc est in peccatum prolabi.

Vestram fidem Censores Equissimi; haecine est S. Augustini

doctrina? certe, qui illam tuerentur, pro Augustini discipulis agnosceris? Unde ergo probat Novinus aut illum, aut istos à Vincentio eo loco impetitos, ac non potius aliud genus hominum, qui vera de gratia, et Predestinatione doctrina, privatum errorem adjungentes, omnem bonorum operum curam, ac peccati meum adijciendum esse docerent, ut alij deinde tam multi docuerunt. Falsè dumtaxat, si designare voluit Lerinensis, nullus credo, neget hereticos jure appellatos ab eo fuisse.

Porro de veris Augustini discipulis, id est de Catholicis, qui precise dicerent, primam gratiam dari non petentibus, nec querentibus, nec pulsantibus, de illis, inquam, agere in isto loco Vincentium, non solum nullo argumento monstrari potest, sed ex his ipsius eiusdem loci verbis manifestè id refellitur: Audent docere in Ecclesia tua, hoc est in Communionis tuae conventiculo. &c.

Eccè, non alios homines intelligit, quam quorum Ecclesiam pro conventiculo habet. Quod si hoc de Catholicis accipiendum sit, necesse est velut finxit Prosperum, Hilarium ceterosque germanos Augustini discipulos, privatum aliquod habere Communionis tuae Conventiculum ab Ecclesia Catholica, hoc est à Romana diversum, quod ille absque amentia excogitare non poterat: vel certe, quod non minoris infania preter, ut hanc ipsam Ecclesiam Romanam, cuius potissimum auctoritate ubique pugnat, et in qua tam spectabiles illos esse cernebat, conventiculi nomine appellavit. Quorum alterutrum non vereor ne quis unquam ibi de Vincentio Lerinensi persuaderi sinat.

Hoc ergo maneat in isto Communitivij loco describi non Catholicos, sed quorundam hominum sectam, qui sua alicubi Conventicula haberent, in quibus ea clamulum predicarent, que auctor ipsi attribuit.

At inquis pro Novino, nulla tum erat hereticorum secta, qua dogma illud Predestinationum, suis in conventiculis doceret. igitur, quos illuc inspectum Communitivij. scriptor, non alij erant re ipsa quam Augustiniani, hoc est Catholici

Semipelagianorum adversarij, quibus dum ille absurdum et impium errorem affingit, Semipelagianum se probat; quippe qui Catholicam doctrinam hac arte odiosam reddere conatur.

At enim vanum et falax est omni ex parte hoc argumentum. Nam primo quidem antecedenti si negem, quomodo verum esse ostenderet Norisius, quod nulla tunc fuit heresis, qualem in hoc commonitorio loco depingi diximus? Oportet illi quod notata nihil referat, nullam in Armeniis fuisse Monasteria: an consequens est in Africa reliqua, in Gallia, in Italia, in Europa tota non existisse, quam pra oculis habere Vincentius poterit? fac nullum alium eius rei testem occurrere; an non satis esset, vel silentibus alijs unius huius Viri auctoritas.

Secundo. Cito nullas eiusmodi hereticos aetas illa recipere habuerit an non potuit Vincentius falsa quorundam Relatione deceptus, aliquos esse bona fide credere? potuit sane praesertim Monachus, ut erat, ab hominum commercio remotus. Cuius non igitur hoc potius de Viri pio, et sancto arbitretur, quam ut illum nequissima calumnia verum faciat; quasi sciam a se heresem Catholicis hominibus sciri volens impigerit.

Tertio. Amplius dico: Vincentium fingamus, sive ex errore, sive etiam (quod de tali Viri cogitare piaculum est) ex odio, ac malignitate in Augustini discipulos, nec illis doctrinae flagitia imposuisse; adhuc aberrat toto caelo Norisius, si inde Semipelagianum fuisse concludat. Strenuere censori Occasumini, rem paucis explicio.

Duplex cum Semipelagianis, questio erat id temporis: altera utrum initium fidei a nobis esset, ne ut gratia non daretur nisi personibus, adeoque a Voluntate preveniretur, quod volebant illi: altera utrum Augustinus dum eos impugnat in extremitatem extremam lapsus esset, fatalem necessitatem sub gratia gratuita ac Praedestinationis nomine invehendo, qua omne bonorum Operum Studium Extingueret.

Afirmabant utrumque Semipelagianum, et in utroque errabant, sed errore longe diverso. Primus enim erat, ut vocant juxta errorem ipsi proprium, et in quo posita illorum heresis fuit: alter erat facti solum error, ut dicitur, qui nec potuit hereticos facere, nec Semipelagianorum peculiaris fuit. Etenim Augustini

21

quedam principia, quibus gratiam Praedestinationem, et gratiam defendit. Littero, artificio
contrariam esse, opinio fuit non semipelagianorum modo, et Praedestinationum, sed mul-
torum quoque ex Catholicis, tam illa aetate, quam novae et superioris saeculo, et si huius
opinionis amplectenda plane alia alij causa fuit.

Amplexi sunt semipelagiani, ut Catholicum dogma in invidiam
vocarent, quasi absque talibus principiis, atque consecutiis, qua illi merito damnabant
defendi non possent. Amplexi sunt Praedestinationum, ut suaderent haec ipsa consecutaria non pos-
se falsa esse, quasi unum Augustini doctrina necessario connexa forent. Orthodoxi vero illi,
quos diximus, et contra Praedestinationum eadem falsa esse defenderunt, et ex Catholica
fide sequi negarunt, contra semipelagianos; licet ex quibusdam principiis Augustino pro-
prij, nec ad eam defendendam necessariis eiusmodi consecutaria necesse immerito faterentur.

Ex his facile intelligitur, Docissimi Theologi, quamvis Augustino
eiusve discipulis haeresein Praedestinationum imputaret Auctor commonitorij, quod falsum
esse ostendimus; haud tamen inde conclusi pro Nostris posse, quod vere unus fuerit ex se-
mipelagianis; multo minus quod eius liber semipelagiana haec infectus sit. Nostris vero
contrarium ex his ipsius Commonitorij Verbis positive, et aperte demonstramus.

Quis unquam (ait Cap. 34) ante profanum illum Pelagium tan-
tam virtutum liberi praesumpit arbitrij, ut ad hoc in bonis rebus per actus singulos
adjuvandam necessariam Dei gratiam non putaret? Ecce proficitur Vincentius ad
singulos actus in bonis rebus necessariam Dei gratiam esse.

Haccine est semipelagiani hominis oratio: actus quo pri-
mum creditur, vel quo fides postulatur, vel quicumque demum actus est, quo vita chris-
tiana inchoatur, utique bonus est, sive in bonis rebus. Falem actum sine gratia adiu-
rio elici posse dixerat Verbi negat Vincentius: quid amplius vel Africana Concilia
vel Augustinus ipse, vel Atrifcana Synodus a Catholicis exigunt in hac mate-
ria? An ullus alius est Commonitorij locus, ex quo pateat dolum in isto latere,
aut Vincentium, quamvis dicat singulos actus, tamen primum actum, hoc est ini-
tium fidei excipere, gratiaque subtrahere?

Ergo affinxerit Augustino, vel eius discipulis Prædestinationam hæresim Vincentius
Limonensis, bona vel mala fide hoc fecerit, sicut non potest ob illum facti errorem Prædesti-
nationis diu, ita non potest sine iniuria ob eundem haberi Semipelagianus, quando illa
tam plana, tam diserta Catholica fidei professio in eius commonitorio apparebit, nec ali-
ud inde afferetur, quod evidenter illam destruat, sitamque ac subdolan^r probet.

Venio nunc ad alterum eiusdem libri locum, ex quo Vincentij semipelagia-
nissimum errorem Norisio videri. Habetur illa Commonitorij Cap. 43. ubi post relata hæc
S. Celestini Verba ad Gallos Episcopos in Augustini obretractationes scribentij; Non ut ipsi liberum
habere pro voluntate sermonem. sic prosequitur... Itic aliqui fortasse ad dubitantes qui-
nam sint illi quos habere prohibeat pro voluntate sermonem, Veritatis prædicatores
an novitatis inventores. Ipse dicat (Celestinus) dubitationem legentium ipse dissolvat.
Sequitur enim. Desinat (inquit) si ita res est incesse novitas Veritatem. Ergo hæc
sunt S. Celestini sententia, non ut Veritas cesaret obviare novitatem, sed potius no-
vitatis desinere incesse Veritatem.

Hæc ipsa commonitorij verba sunt ad que respiciens Cyr. Ha-
ronius in nota super Martinologio ad IX Calendas Junij. Vincentius Limonensis,
(inquit) non tantum non impugnavit defensores S. Augustini, sed magnopere laudavit.
cui iudicio subscribunt insignes quique Theologi.

Nec vero aliter iudicare poterant, nisi Vincentium plane amun-
tem facerent. Quis enim sine amentia credat, non dico negari, sed vel dissimulari
posse, quod illa Celestini verba in Augustini reprehensiones cadant? tota quanta
est sanctissimi Pontificis Epistola in illi culpanda, ac refellenda, et in ipso laudando
Augustino versatur, sic ut ne ipsa quidem impudentia citra insaniam negare hoc aude-
at. Et tamen si Norisio fides, eo spectat Vincentij disputatio, ut illa ipsa verba non
pro Sancto Presule contra eius adversarios, sed pro his contra ipsum dicta esse persua-
deat. Quid hoc aliud est quam Vincentium Limonensem, ut Semipelagianum, et Au-
gustini hostem facias, et insanum velle facere.

At Videte, obsecro vos, quo fundamento tantam illi contumeliam

iraget Novitius. Nempe (inquit) hoc Pontificis dictum, desinat in maiore novitas vetustatem, ita inculcat Vincentius, ut vetustatis nomine doctrinam semipelagianorum, et intelligat ipse, et à S. Pontifice intellectum velit novitatis vero nomine Augustini sententiam.

Atenim visum quero, quo teste, quo argumento, quo iudicio talem interpre-
tandi impudentiam, atque absurditatem Vincentio attributioni Novitii? simus equidem hunc mo-
dem semipelagianorum esse, ut novitatem Catholicis objicerent, ut simus, et ita eandem
illis vultum pro suo utroque jure exprobrasse. Quid est igitur in hoc Vincentii textu, unde
appareat semipelagianorum positio, quam orthodoxorum sensu locutum esse?

Quamquam quid diutius quasi in re utroque vixit, heremus? Quis-
quis est, quid sit hoc loco apud Vincentium vetustas, quid novitas. Doceret ipse quo nemo
melior sui interpres. Repetantur illa, que modo retulimus ex Cap. 34. Cui unquam an-
te profanum illum Pelagium tantam vixitatem liberi presumpserit arbitrii, ut ad hoc in br-
ui rebus per actus singulos adhibendum, necessariam Dei gratiam non putarent? En-
im ut Vincentio, pariter ac Celestino vetustas erat gratiam dicere ad singulos actus bonos
necessariam: novitas id ipsum negare. Huc hoc deleat Novitius, aut desinat oppo-
si- tam illi sententiam, ne dicam stultitiam imponere, quasi non Celestino loquens, contra
Celestinum senserit, id est ex novitate vetustatem, ex vetustate novitatem, reclamant-
te ipso textu fecerit.

Hinc visum intelligitis Doctissimi Theologi, suavia esse Noviti-
um, quando Vincentium hunc Novitium auctorem facit objectionum Vincentianarum
que a Prospero refelluntur. Sunt illa ut scitis, capita sexdecim Predestinarii erroris
que à Vincentio quodam Augustino, cuiusque discipulis obicit fuere, quasi doctrinae
ipsorum consecraria. Frustra est, inquam Novitius, dum ea Cerinthii Vincentio ad-
scribit. Primum, quia si factum probarer, haud propterea consequens esset hominem
Semipelagianum existere. Ita iam videmus. Deinde, quia non aliam rationem rem-
probat, quam quod Vincentium nostrum Augustini oppugnatorem fuisse ex ipso-
met Commentario demonstratum à se putat; id vero quam fabrum sit, iam patet.

Tertius est Commonitorij locus ex Cap. 39. qui sic habet:
Quid quid vero quamvis ille sacerdos, et Docay, quamvis Episcopus, quamvis Confessor,

et Martini, præter omnes, aut etiam contra omnes senserit, id inter propria, et privata
opinionulas à communis, publicæ, ac generalis sententiæ auctoritate secretum sit, nec
cum summo æternæ salutis periculo, iuxta sacrilegæ hæreticorum, et schismaticorum
consuetudinem, Universalis doctrinæ antiqua Veritate dimissa, unius hominis novici-
um sequemur errorem.

Sed in hoc loco defendendo nihil est, quod immoremur. Nam præ
terquamquod aliud est, ut iam ostendimus semipelagianam hæresim propugnare, aliud
Prædestinarianam Augustini libris falso ascribere, ne ipse quidem Novicius affirmare
ausus est hic Augustinum perit ab Authore Commonitorij. Hæc (inquam) contra Au-
gustinum dicta sunt, quibusdam forte videbuntur, quibus tamen, nec convenio, nec re-
pugno. Quod illis non conveniat, Equidem merito facit. Cui enim unum aliquem
præ ceteris designatum hic à Vincentio voluit? Itē si dicendum foret aliquem no-
minatim ab illo designari, cur non potius de Cipriano cogitant, cui hæc omnia con-
veniunt, quod fuerit Sanctus, quod Doctus, quod Episcopus, quod Confessor, et Martir;
quam de Augustino, quem aperte duo ista excludunt, Confessor, et Martir.

Hæc igitur loca sunt, ex quibus nisi oculos nobis eruamus, pa-
lam se facturum spondebat Novicius. Authorem Commonitorij semipelagianum, eius
que Opus hæreticum esse. Vestrum in iudicium Conitorum Doctissimi, utrum fides No-
vici præferat: utrum hæc tantæ fuerint ponderis, ut propterea non modo Baronium,
sed omnes fere scriptores orthodoxos impugnare debuerit, ac hæreticorum partes con-
tra Vincentij Lerinensis Commonitorium, imo contra Ecclesiam Catholicam suscipere.

§. II.

Quod toties, ac tam diserte affirmat Novicius, semipelagianissimum fuisse Com-
munem Gallia Doctorum opinionum partem amicos in Masiliensium sententiam pe-
ditibus, plerisque Episcoporum ex tota Gallia convenientium his convenisse, hoc col-
ligo, inquit ex Prospero ad Augustinum Epistola, ubi ait paucos perfectæ gratiæ ama-
tores eadem adspulatos. Sed aut Prosperum invidiose legerat hoc loco Novicius, aut

in citando, memoria lapsus est.

79
Primo. Non ait absolute S. Prosper, paucos perfectos gratia amatores esse, qui sibi, vel Augustino adhaerent, sed paucos ex illis esse inceptos, qui palam audeant adversarij se opponere. Multum (inquit Prosper) nos vice moris antecellunt, et aliqui eorum adepto nuper summo Sacerdotij honore supereminent, nec facile quinquam, praeter paucos perfectos gratia inceptos amatores, tanti superiorum Disputationibus ausus est contraire.

Secundo: non loquitur Prosper de Universa Gallia, sed de Massiliensi tantum Civitate. Multi (inquit) Servorum Christi, qui in Massiliensi Urbe confitentur, in Sanctitati tuae scriptis... Contrarium putant Patrum opinioni & Hilarii vero: Haec sunt, quae Massilia, vel alij etiam locis in Gallijs veniantur. Quo quidem modo non loquens qui totam Galliam, aut maiorem eius partem Semipelagianismo infectam vellet intelligi. Ita quod de una Urbe, vel de angusto fortasse Provincia tractatum scriptum fuerat, id a Noisio ad Universam Galliam traducitur. Et quia docet Prosper paucos illic esse, qui cum ipso Semipelagianis inceptis disputando se opponant, reliquos omnes Semipelagianos facit Noisius. Quasi male sentiant de fide quicumque vel nesciunt, vel non audent errorem publice confutare.

En quibus fundamentis nititur illa Noisij assertio, Semipelagianismum quinto saeculo communem Episcoporum Galliae morbum fuisse. Argui non modo perperam ex Prosperi Verbis id colligit, ut vidimus, sed etiam ex eiusdem silentio, et ex ipsius confessione Noisij contrarium multo rectius colligi poterit, quod utrumque sic ostendo.

Prosper, et Hilarius, cum se Massiliensium conatibus redeundi impares sentirent ad S. Caelestinum Pontificem adeunt. De Pelagianismi reliquijs in Gallia pullulantibus illum admonent, atque ut quicquid malo occurrat, erigere erant. Quos qualesque Pontifici detulerunt, docet Noisius pag. 249. Prosper (inquit) et Hilarius Caelestinum, Faustum, et ipsummet etiam Vincentium... paucosque in super alios apud Caelestinum accusarunt, quod S. Augustini doctrinam iniurij laederent. Lacerabant autem, ipso teste, quicumque Semipelagianis erant. et pro paucis. Prosper et Hilarius non Episcopos accusarunt... sed nescio quos Presbiteros tantum detulerant.

Permotus igitur amborum Relatione Pontifex Epistolam mittit

Encyclicam hac inscriptione: Dilectissimis Fratibus Veneris Massiliensi, Maris Leoncio Tro-
julieni, Auronio, Iacobo Vindocensi, Philatario, et ceteris Gallia Episcopis, Celestinus Episco-
pus. Illi graviter succurrit, quod dum nescio qui Presbiteri indisciplinatas quæstiones in
medium vocant, et Augustino oblocuntur, dum inveniunt novam vetustatem, (sic est semipe-
lagianismum, doctrinam orthodoxam) ipsi interim Episcopi tacerent, nec salutari Veritate
obstarent. Hoc totius Epistole argumentum. Cuius potius nullus est, qui non sic apud se
cogitare possit ac debeat.

Semipelagianismi statum in Gallia nemo melius notat qu-
am Prosper, et Hilarius, qui eius ortum ac progressum suorum oculis spectaverant, et in eo
comprimendo assidue laborabant. Nec dubium est, cum hac ipsa de causa Romam petissent
quàm ambo diligenter, ac minutatim Summo Pontifici exposuissent, quibus loci ea contagio vor-
peret, qui quælibetque essent quos adhuc corruperat, nec magis ambigendum est, quin ipse
Pontifex pro numeris sui natione, proque suo in Religionem Zelo, ubiunque necessarium es-
se sicut, remedium adhibere studuerit. Quid igitur cause esse poterit, aut Prosper, et Hila-
rius apud Celestinum, cum Celestinus apud Galliarum Episcopos de Presbiteris quidem
aliquos tamquam semipelagianis, et Augustini obretractantibus expostraverit; ipsorum ve-
ro Episcoporum, nec unum ex eo numero esse significaverit; hoc solum his expostrans, quod
talium hominum licentiam non cohibuissent? si verum foret, quod contendit Novus
paucos eo tempore in Gallia Episcopos fuisse non semipelagianos, id que esse quod Prosper
ad Augustinum scripsit, qui credit vel tacitam fuisse Pontifici, quod Augustino scri-
bentem putavit, vel Pontificem ipsum in tali re disimulaturum.

Faceret sane utrique injuriam, qui diceret vel Properum quor-
dam solum e Leis deulise, de ceteris siliuse, hoc ex mali partem præsupponam Consi-
fui cultasse, vel hunc omnium Episcopis aliquos Presbiterorum mentionem facere voluisse
neglectoque personali, et potius Episcoporum delicto, negligentiam dumtaxat in alieno
emendando ipsi expostrare. Nisi forte arbitramur Celestino levius criminem vultum es-
se in Episcopis, quod errorem profiterentur ipsi, quamquod Presbiteris quibusdam illum
profiteribus silentium non imponerent, aut metu aliquo vel humani respectu prohibentem
esse, ne Episcopos semipelagianismi pariter ut Presbiteros argueret, qui tam graviter, ac
libere hoc ipsi Episcopos minus profecto culpa redarguit. Quorum neutrum Episcopi p-
dens quinquam de Prospero, vel de Celestino cogitavit.

20

Iam vero ex hoc Prospero simul, ac Celestini silentio, quid aliud colligi poterit, nisi neminem Episcoporum, qui tunc erant in Gallia, semipelagianismi compertum apud alterorum fuisse, tanto abest, ut Contrarium a Prospero affirmatum dici queat in epistola ad Augustinum?

Porro haec conclusio si legitima sit respectu aliorum Universalium, ut est certe legitima, multo utique magis respectu S. Hilarii Helatensis, quem tamen Novius praecipuum e semipelagianis tunc Episcopis facit. Cui enim credat, si talis foret, aut celatum id Pontifici a Prospero fuisse, aut ab ipso Pontifice dissimulatum? quasi non videret a sex illis, quos sic arguebat, Episcopis continuo responderi ipsi posse: qui nos increpas, quod erga Pelagianorum reliquias dissimulatione utamur, quando eadem ipse uteris erga illorum Antesignanum Hilarium Helatensem Episcopum?

Quid quod Celestinus ne quidem cum illis sex, quos dissimulationis arguit, hunc appellat, nec omnino eius mentionem facit, quem tamen omnium praimum inuolare debuisse, ut pote Metropolitanum, cuius erat ante alios, pro fide exultans ager. Adeo certum est nihil de illo sinistri Relatum a Prospero, vel a Celestino creatum fuisse.

Scio, quid Novius in S. Inuitum commentatus sit, ut semipelagianum faceret; sed praeterquam quod illius objectiones sigillatim, ac solide ab illis confutatae sunt, qui non videt uno S. Celestino loquente sic appello istud eius silentium sua in epistola 7 uniuersas deflari.

Finem faciam postquam unum adiecero, ipso ex Novio, unde appareat quam iniquus sit, dum semipelagianismi maculam omnibus formae Galliarum tunc Episcopis aspergit. sic enim ille lib. 2. Cap. 2. Cum nulla Honorati Helatensis, nec Maximi Lemensis, nec Lupi Recensis Scripta extant, nihil sinistri de illis suspicari fas sit. Quae est enim sanctorum illorum Virtus, quorum errata nullo certo testimonio constant in depravatae Sententiae suspicionem Vocare?

Hac Novii Regula nihil verius, nihil equius, qua si uteretur, non iam plerisque Gallia Episcopos, sed vix unum, aut alterum semipelagianis dedisset. Nam si Hilarium Helatensem excipias (quem ipsum immerito

suspectum à Nōisio fieri vidimus) quis alius est tot Episcoporum, quos tunc habebat
Gallia, cuius extant scripta, ullumve aliud certum de ipsius semipelagianismo testimo-
nio? Quidni ergo de omnibus aequè dixit: Turpe est sanctos illos viros. &

Addo amplius: si sufficit haec Nōisij Regula, qua profecto suf-
ficiat, ut nefas sit Honoratum, vel Maximum, vel Lupum, quamvis in Lerinensi Monas-
terio, hoc est, si Nōisio credimus, in ipsa semipelagianismi scōla, institutos in depravata
sententia suspensionem vocare, quod nullis Nōisiorum scriptis, aliove certo iudicio ea res com-
probetur, quanto minus ceteros Gallia Episcopos, quos eadem juvat ratio, et quibus ni-
hil commune cum Lerinensis Monachis fuit?

Cæterum nemo existimet Nōisium aliquatenus ex-
cusiari posse eo nomine, quod tres illos sanctos Presules in semipelagianorum turba excipi
conferent. Quando enim asserere pergit paucos tunc in Gallia etiam Episcopos semipela-
gianismo immunes fuisse, id que ex Prospero recte colligi potest: Quando Lerinense Mo-
nasterium velut alteram semipelagianismi arcam insimulabit; tandem ex Nōisio pro-
babitur heretici nullos esse, qui minus quam tres iam ab illo errore vindicari possint.
Addent ipsam rationem, qua hoc aliubi eximere vius est, paulo post derogasse, et
quamvis sic loquatur pugnantia, haud tamen ab eo refelli, que tam asserentis
tantaque contentione de Lerinensium semipelagianismo asseruit. Itis vero stanti-
bus, ea pariter firma consistere, que ipsi ex eius asseritionibus concludunt. Hanc here-
ticorum responsionem non video, qui refellere poterit Nōisius.

Neminem deinceps futurum arbitror, qui expensis Nōisij con-
iecturæ adversus tot sanctissimos Gallia Presules, aut adversus Vincentium Lerinensem
eiusque communitivum non fateatur (quod nobis sufficeret) saltem equa probabi-
lia esse, que ex adverso opposuimus. Sed adjei quod illorum sanctitatem lon-
gus adhuc extra omnis dubitationis aleam ponet, si vera sunt Nōisij argu-
menta, quibus eos semipelagianos facere conatus est: tamen iniquum pro-
xi Videri dum negat eos involuntario errore, bonaque fide tales esse potui-
sse, hoc ergo probandum superest.

Itaque de Masilionium, hoc est semipelagianorum Doctrinibus, adeoque maxime de Episcopis, generatim affirmat Novatius, ut vidimus, eummodi illos fuisse, ut illata luce oculos obstinatissime clauderent, ne viderent. Qualis profecto accusatio nulli etiam de vulgo multo minus tot, ac talibus viris, nisi evidentissime probata imponi debuit. Sed procul abest, ut evidentiam attingat, cum ne quidem probabilibus argumentis.

Non potuerunt (inquit) ex ignorantia involvibili, hoc est involvibili, bonaque fide errare: quid ita? quoniam Augustini libri edocti, et Prosperii atque Hilarii disputationibus instructi erant, ac plurima luce collustrati: cum aliunde, et ingenio, et eruditione pollerent. Itae tota ratio.

Haud dubium sane, quin ad illas de gratia quaestiones multum lucis ex Augustini scriptis affulsisset, et aliquid etiam Prosperii ac Hilarii disputationes contulissent. Sed numquid hic consequens est in Controversia, si ulla umquam fuit, subtilissima, et obscurissima, qua non diu ante agitari ceperat, haud potuisse satis ad hunc caliginis superesse, ut multa quamvis bona ingenia, quamvis sincere veritatem inquirentia, nondum tamen illam assequi, et a finitimo errore separare valerent.

Duae tantum circumstantiae sunt, in quibus ignorantia nequeat esse involuntaria, bonaque fidei. Prima est, si ecclesia cum auctoritate locuta sit, expresse damnando errorem. Altera si dogma orthodoxum, ita clare propositum, et enucleatum fuerit, si rationes, quibus nititur, adeo evidentes sint, et qua contra obijciuntur tam facilia ad solvendum evaserint, ut vel mediocri Theologo, illis convinci, his respondere possit. Tunc enim merito praesumitur si quis errorem tueri pergat, eum mala fide contra proprium iudicium, aut certe ex affectata ignorantia agere, oculosque claudere ne videat.

Porro nullam adhuc expressam ecclesiae definitionem in semipelagianos fuisse illorum tempore de quibus loquimur, discrete pluribus locis affirmat Novatius, ut diximus: ergo ut aserat non potuisse horum errorem, sive ignorantiam esse involvibilem, supponi necesse est, iam tunc talem fuisse opinionem contraria evidenciam, ut nullus eius temporis Doctor impugnare hanc potuerit, nisi mala fide, aut errore prorsus voluntario. Sed hanc suppositionem quomodo probaret Novatius? Mittamus rationia, et in solis exemplis sistamus hac ipsa ex controversia petitis.

Præter id quod spectat gratiæ præventionis necessitatem, de qua cum semipelagianis negotium fuit, alia plura sunt eisdem controversiæ capita, de quibus apertissimam esse Augustini sententiam, et ab illo validissime probatam non dubitat Novatius, Vg. de Prædestinatione gratuita ad ipsam gloriam, de Virtutibus infidelium falsis, de judæorum statu sub Veteri lege, de necessitate gratiæ per se ipsum efficaciæ, de modo huius conciliandæ cum libero arbitrio, de Reprobationis causa ex peccato originali, de legis naturalis ignorantia, numquam excusante à peccato, de statu pure nature impossibili, de discrimine adiutorij in statu innocentia, et natura lapidæ &

De his, inquam, non dubitat Novatius, quoniam aperta sit, et omnino vera Sancti Augustini opinio, illa videlicet, quam tuetur ipse, cum ipsi, qui se Sancti Augustini discipulos appellant. Nec tamen nescit idem Novatius, quam multi sint, temporæque in Ecclesia fuerunt Theologi, qui opiniones illas rejicerent, aut etiam Augustini esse negarent.

Nunc igitur ex Novatio quaesivim, vellent de his omnibus pronuntiare, quod non serio, ac sincere veritatem inquiserint, sed oculos de industria clauserint, ne viderent. Non arbitror tantam injuriam, tot viri, et sanctitate, et doctrina conspicuis interrogatorum, puta Sancto Francisco Salesio. Atque tamen isti quoque omnem ignorantia excusationem adimeret illa ratio, qua hanc Vincencio Loxinensi, Cariano, Hilario, Helatorsi eripi voluit Novatius, quod scilicet tot Augustini libris edocti tot disputationibus Prospero instructi, inimicabili ignorantia veri laborare non poterint, adeoque oculos sponte sua clauserint. Habent enim nostri, non minus quam illi Veteres, Augustini, ac Prospero scripta: habent præterea tam multas Doctorum Lucubrationes ab eo tempore ad nostram ætatem editas, quibus ne quæstiones omnes divicissimæ, ac diligentissimè excussæ longe plus lucis acceperunt, quam quod tunc ex solis S. Augustini libris ad illam de gratiæ præventionis affulgere poterat.

Aut igitur hoc quoque Nos faciat Novatius affectata ignorantia, penitusque voluntaria obstinationis, aut fatentur Veteres quoque potius bona fide ex inculpabili, et involuntaria ignorantia errare; cum nulla adhuc extaret Ecclesiæ decisio, nec maior esset contra Nos, quam sit contra illos Veritatis Evidentiæ. Jam

32

si de omnibus universim, ita existimari potest, quoad nihil est unde contrarium appa-
rear; quanto magis ubi de illis agitur, quorum pietas, imo et Sanctitas ab omnibus, et ab
ipso illorum adversario Sancto Prospero predicatur.

Certe nos ipsos ex semipelagianis, qui ad Concilium usque
Arausicanum secundo tales existebant, quo tempore Veritas integri seculi disputa-
tionibus eliquata facilius deprehendi poterat, nos ipsos (inquam) adhuc bona fide
non studiosa obstinatione errorem propugnare ex eo admodum probabiliter concludi
potest, quod huius Synodi decretis a Sancta Sede comprobatis sine mora acquie-
verunt, sic ut nulla deinceps semipelagianorum vestigia apparuerint.

Quis enim credat si ex eorum numero forent, qui quamvis plu-
rima luce illata oculos claudunt ne videant; eos tam dociles, tam promptos ad eui-
vandum errorem futuris fuisse; ac non potius reclusos ad consuetas haeticorum cavi-
lationes, ut ecclesiae decreta torquensando eluderent? quod si post tale bonae fidei speci-
men haud equum erit eos voluntaria, ac studiosa pertinacia accusare; quanto
minus alios illos, qui diu ante nondum adeo exorta caligine ad eundem scrupu-
lum impingere poterunt.

At inquit, istis tamen pernicitiam, et obstinationem
obicit Sanctus Prosper in epistola ad Augustinum, ut refert loco allato Norisius.
Respondeo, non omnis pernicitiam vel obstinatio cum bona fide ac sanctitate pugnat.
Quisquis in eiusmodi controversiis falsam autem opinionem, nec veri rationibus in opposi-
tum acquiescit, ille hoc sensu pertinax vocari potest, quod Veram sui iudicii nimi-
um tenax sit; sed non semper eiusmodi pertinacia est voluntaria, et affectata;
Cum Viris alioqui Sanctissimis saepe contigerit sic ad errorem ducitissimi adherere
non sponte sua sed invitis, ac veri specie, et alterius odio deceptis. Illa vero
haud dubie culpabilis erroris, et inexcusabilis pernicitiam est, illata luce oculos
claudere, ne videas, id est Veritatem aperte propositam, adhuc contradicendi stu-
dio impugnare.

Nihil tale his de quibus agimus imputat Sanctus Prosper: Norisius
autem, et his ipsi tam culpabilem obstinationem tribuit, et respectu illius

temporis tribus, quo illos Sanctus Prosper innoxie errare satis indicat: igitur
nihil est in illa Proserii Epistola, quo suam adversus eos Conjuram tueri
possit Noisius: nec magis hac auctoritate, quam argumentatione
sua probat, non invincibilem, sed Voluntariam, et affectatam
illorum ignorantiam fuisse.

Finis.



+ 3 33

Epistola Doctoris Sorbonici ad Amicum Belgam.

Quam infausta nobis Roma nunciata sunt! Comperata tibi eadem exunt: facti enim auctoribus id comprimis cura fuerit, ut in Belgium quoque tuum quem admodum in Gallias nostras, atque in universam Italiam quanto cius gesta rei fama pervaderet. Sine tamen, ut ea de re certioxem ipse te faciam, hinc facile occasionem adrepturus (quod quidem neque injucundum tibi fore crediderim, neque fortasse inutile) aperiendi tibi, quænam Catholicorum nostratium mens sit atque sententia.

Facto ut aiunt Verbo cum Sanctissimo, Ricchinio autem homine Dominicane familie adnitente, sacra Indicis Congregatio Jansenianam exuditi Patris de Colonia Bibliothecam vetitorum librorum Catalogo adscripsit: paucis habes quid actum sit.

Vellem maxime usurpati à nobis illud rectè posse, quod nudiùs tertius hac ipsa super re respondit mihi vix quidam, è Maurinorum Patrum Congregatione: Quid quæso, aiebat ille mali hinc Orthodoxæ Religionis metuamus? proximus haud quaquam hic est Jesuitarum liber, cujus lectionem Roma vetitam esse voluexit: Scis utique quid

de proscriptionibus hujusmodi sentiret Menagius, ubi ipsum monerent amici fore, ut in prohibitorum librorum Indicem Roma ex ejus libris quemquam infereat: respondere ille consueverat: notabitur Roma? legatur ergo: Atque id in Jesuitarum causa eo majori cum veritate dicemus, quod exploratum habemus, quam prepotens Roma Dominicanorum auctoritas sit; quantaque hi in Jesuitas rabie ferantur.

Hæc bonus ille, doloris mei levandi causa: Verum quo prestat ingenio, vides ipse quam infirma sit ejusmodi consolatio. Primum enim quod contemptus ille augeatur in dies, quo passim damnationes Romanas nostrates excipiunt, grandis sane mali loco haberi debet: At id genus mali hoc est, quod vitari minimè possit, si, quæ in hoc proscribendo libro ratio servata sit, animadvertamus. Age, nodum hunc extricemus.

Quæ in Bibliothecam Jansenianam censura lata est, ait in ea plures legi propositiones falsas, temerarias, Catholicis Scholis, ac quæ ad eò Scripturibus dignitate eminentibus plane injurias: quò ista spectant?

Hosti à P. de Colonia in hac Bibliotheca Noxium Cardinalem; celeberrimum Dominicanum alumnum P. Seazy, et aliosque paucos ex eodem ordine religiosos vixos fuisse censos. P. Ricchinus, qui P. Vasio successus est nuper à Secretis Romanæ Indicis Congregationis: sub ipsa gerendæ dignitatis suæ initia inclarescere, suorumque factuum nomini

34
in iustam notam ulcisci voluit: quid igitur, Pontificis ma-
ximi in Cardinalem Norisium studio usus est in rem suam
quam callidissime. Pontifici, ut illustre aliquod ederet ex
Cardinalem illum, doctissimos inter ceteros suos sine
ulla dubitatione censendum, voluntatis suae argumentum,
persuadere nullo negotio potuit: nam (quod nemo nostrum
ignorat) elaboravit ipse maximopere; et si frustra cessit con-
atus omnis, ut quo Theologica ejus Cardinalis opera, inter
noxios vetitosque libros retulerant, solemne decretum Hispa-
ni Quæitores fidei abrogarent, atque deleverent. Ricchini-
igitur artibus effectum est, ut Pontifici suaderetur, damnata
P. de Colonia Bibliotheca, decretum illud Hispanum iniustitia
convictum iri: insidijs his irretitus est Pontifex, extorta est
Bibliotheca proscriptio.

At quodnam de tota hac re iudicium ferent quotquot sciunt,
Janseniani erroris accusatum sæpius fuisse Norisium, com-
probataque certis tabulis ac monumentis P. Seray cum Quæ-
nello ejusque a seclis societatem? enim verò quod ad Norisium
attinet, ipsum quod indicabam, Hispanorum Quæitorum de-
cretum argumento esse potest sane optimo, & luculento ejusmodi
accusationis: quod autem spectat ad P. Seray satis fuerit Causam
Quænellianam adire.

Fustria respondebimus, privati hominis non fuisse Jansenianis

ad censere vivos, Apostolicæ Sedis iudicio nunquam Hereticis adnumeratos. Effugio isti nullus, vel ab ipso P. de Colonia institutq, relinquitur locus: neque enim adgressus est ille ad eos tantum in sua Bibliotheca censendos, qui Janseniani reapse fuerint; illos quoque adnotandos suscepit, qui hujus Hæreseos accusati aliquando, inque illius suspicionem vocati fuissent, docet id palam, quo ejus liber prænotatur titulus. Quamobrem si inficiari haud possumus, Noisium ac Dominicanum Seray in suspicionem venisse Janseniani erroris, atque adeo hujus hæreseos insimulatos fuisse, quid temeritatis, quid falsitatis, quid læsæ erga Apostolicas sanctiones reverentiæ postulatur P. de Colonia? adfirmat ipse, sæpius Janseniani erroris fuisse incusatum Noisium, nunquam tamen ea de causa condemnatum: numquid Sanctæ Sedis iudicium expectandum fuerat, isthæc narratur? hæc igitur summa conclusionis exit; Ricchini fraudib, ultionis studio, immoderatis animi motibus tribuendam demum esse hujusce Bibliothecæ condemnationem.

Addent his alij, si Scholarum Catholicarum Sanctæque Sedis honos Dominicano huic cordi fuerat, Næ! illi plurimi alij præsto erant libri, quorum si damnationem procurasset, Catholicis Scholis, Sedique Apostolicæ maximè consulisset. Mittamus Libellum, quo P. Gravesonius & ipse Dominicane familie, Trevoltienses Patres insectatus est; alterius quoque Dominicanæ Epistolæ adversus Bolandianos: P. Concina Paradoxa Jesuitis, & celeberrimo P. Mansi Congreg. Mariæ Dei infensissima, librumque de Monastica paupertate, quo idem Concina Regularibus omnibus bellum indixit; fingi nē animo possint graviores calumniæ, injuriæque acerbiores, quàm quas Franciscanis Bzovius Dominicanus suis in annalibus intulit? Vide,

quæ hanc

quæ hanc in rem habet Wadingus in Pæfatione ad præclarum
opus annalium sui Ordinis. Societatis Jesu Historia, cujus tria
aut quatuor volumina in Hollandia hæcenus excusa sunt; aliud
nihil est, quam satyra, quæ non Jesuitæ modo, sed etiam Romani
Quæsitores fidei, Cardinales, Pontifices, atque adeo quos colimus
Sancti, nequissimè prosciuntur. Cux ergo nefaria isthæc scripta
ad Tribunal, ubi à secretis est, non defert Ricchinius cux Puxpura-
tos Patres non urget, ut illa æquissimis certè Suffragijs configant?

Quid de P. Berti Augustiniani Theologia Romæ edita, senserit
nupex vita functus Card. de Rohan, quid Viennensis Archiepisco-
pus, alijque quam plures nostrates Episcopi, alias te scripsi: heu
tamen! tam abest, ut hanc ce Theologiam, quæ Baii Jansenijque
errores palam revocat in Scholas Catholicorum, Ricchinius Indici
inscribendam curavit, ut ejus Apologiam, quæ nupex vulgari cœ-
pit adversus citati Archiepiscopi Viennensis librum, appro-
bavit, ijsque verbis, quæ doctissimi, sapientissimique hujus
Pæfulis nomini contumeliosa nemo non intelligat. (*)

(*) Ricchinius in ea adprobatione
Archiepiscopum Viennensem in Gallia
vocat Anonimum Vitiligatorem, contentio-
nis, emulationis, & partium studio abrep-
tum. Ibidem scribit, quod P. Berti adver-
sarij sui (Archiepiscopi Viennensis) insci-
tiam prodat, objecta convellat, cavillatio-
nes ex sufflet.

ita scilicet Episcopalem Ordinem Reveretur

Ricchinius, nunc Romane Indicis Congrega-
tionis Secretarius, id est pro suo arbitrio
Dominus, ac Moderator. Nonne tibi videtur opti-
me consultum esse Catholice Ecclesie in libris
cozzigendis, ac proscribendis, tantorum nego-
tiorum Ricchinio Domino ac Moderatore! at qui
præterea est, cur graviora metuamus, nisi
tandem aliquando missis Fratribus, hujusce-
modi Curie Romane munera, ad graves &
doctos Pælatos devolvantur.

Sed gravius quidpiam hoc esto; aliquot ante annos Theologicae P. Serry Praelectiones Venetijs typis prodierunt. His Epistola adnectitur, aut verius insectatio quaedam acerri-
ma, quam Professor ille vulgaverat veluti à Launoio ex-
Elysijs Campis perscriptam ad Jesuitarum Praepositum Gene-
ralem. Unum hoc, cui Scholarum Catholicarum nomen, decus-
que cordi sit, satis esse causae deberet, voluminibus illis
aeternum proscribendis. At pejora in his sunt. Ibi nempe
P. Serry nullis ambagibus, disertisque verbis ait, pluri-
busque persuadere nititur, Ecclesiam indijudicandis
factis Dogmaticis, cuiusmodi celebre factum Jansenij
ab errore haud esse immunem. En velut uno ictu percussa,
postrataque Archiepiscopi Cameacensis documenta,
doctorum Sorbonicorum, Regniq[ue] nostri universi Ca-
tholicorum sententias, at que adeo Romanorum Pontificum
decreta, quibus formularij Alexandrini subscriptio
praecipitur. Verbo, et triumphantem Jansenismum. Ne-
que enim est, qui nesciat, Catholicorum cum Jansenianis
Controversiam, eò demum verti, utrum quinque proposi-
tiones, quo ab Ecclesia damnatae sunt sensu, re vera extant
in Jansenij libro? Palliarum Episcopi, Regionum omnium
Theologi, Pontifices Romani uno ferme saeculo in id unum
incumbunt, ut in hisce factis Ecclesiam errare non posse
confirment. Negare hoc ausus est in Italia P. Serry prope
in conspectu Romanorum Pontificum, ejusque libri impurè

per omnium manus vagantur: id intelligit Ricchinius, id videt:
studiumque suum in Jansenianam P. de Colonia Bibliothecam
convertit, partim quia ab hoc, ille notatus est: Studium enim
vero præposterum.

In hunc fere modum ratiocinari oportet homines ingenio præ-
ditos: & pollicebimur nobis, eos damnationis hujusmodi ratione
aliquam habituros? Quid tu? Haud tamen nega vero non defutu-
ros, qui illam exosculentur. At qui tandem hi? Prætereamus
Jesuitas, quos nōrunt omnes cæca quadam obedientia amplecti
quidquid Roma decreverit: qui glorioso se nomine appellant
Veros Sancti Augustini Discipulos, homines, inquam, in
defendendis erroribus pervicaci animo, eaque impudentia,
ut Dogmaticis Pontificum Bullis, ab universa Ecclesia receptis
obtractare, immo vero resistere audeant, hi decretum istud ad
astra ferent; ut ad inferos constitutionem Unigenitus detudant.

Jansenismum nihil esse aliud, quam Molinistarum Phan-
tasma, sententia est, quæ in plurimorum ore versatur. Sententia
sanè perniciosa, falsa, hæreticaque; quid enim: aiemusne tot
Episcopos, Pontifices tot, Ecclesiam ipsam qui in hanc Hæresim
strenue dimicaverunt, aëra diverberasse, ac Phantasma quoddam
debellandum sibi proposuisse? at qui ipsi huic sententiae ab hac
damnatione amplius robur accedet. Nam si decreto huic stamus,
ab omni Jansenismi suspicione vacat Norisius, Sexy, alijque
id genus homines: adfirmabunt alij à P. de Colonia injuria Jansen-
ianis adnumerari Abbatem S. Cyzani, Arnaldum, Nicolium,
Paschalem, Jueninum, ceterosque ad unum omnes: Romamque

hos quoque ab Jansenismi nota vendicasse, dum Bibliothecam illam legi vetuit. Quid ergo Jansenismo fiet, quem qui secutus fuerit, ostendi nemo possit?

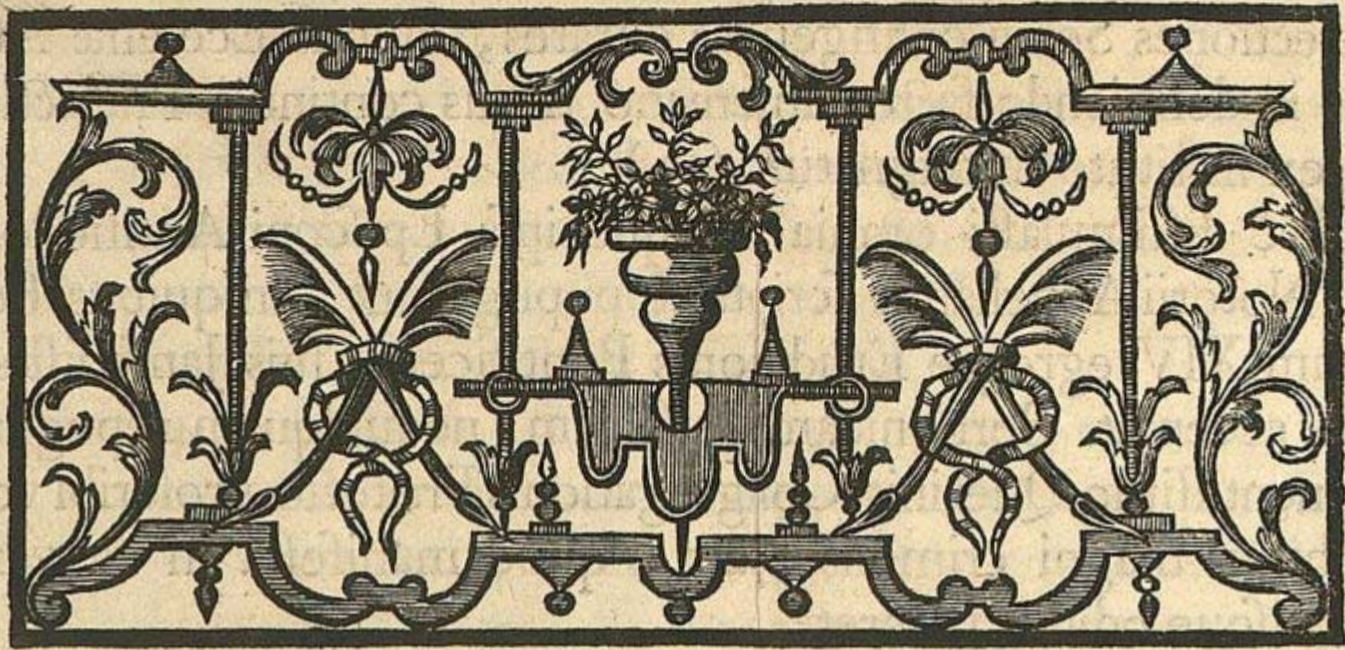
Ad hæc accedit damnationis istius conditio. Ab Janseniana Bibliothecæ lectione arcentur fideles, quocumque illa idiomate scripta sit. Epistolæ Provinciales, famosæ illæ Epistolæ, quibus ne seculares quidem Magistratus pepercerunt, leviozem Romæ retulere condemnationem: et si Jansenianum virus plenè continerent, non ille centè conceptis verbis proscribuntur, in alias à Gallica, qua primo editæ sunt, linguas conversæ.

Verùm quod Jansenistarum triumphum cumulat, illud est: Romæ P. de Colonia Bibliothecam nigrotheta notatam fuisse: ab omni autem Romana censura immunem hæctenus evasisse libellum, quo illam confutare adgressus est scriptor Jansenianorum impudentissimus: quot in eo volumine (Deum bonum!) in Jesuitas contumeliæ! quot aperte Hæreses! quot in Clementem XI., in Bullam Unigenitus, in Romanam Sedem convicia, probraque! Quis igitur non videat, Jansenianis occasionem hinc præberi causam suam vehementius, graviusque defendendi? Molestius quid dicam: quibus tandem perditus, hic sectæ illius Apologista utitur argumentis, quò inter Jansenianos, à P. de Colonia eos, qui Orthodoxi fuerint, per summam calumniam adscriptos fuisse persuadeat? Jansenismum nusquam extare ait. In hanc Hæresim Romæ ire nequaquam potest, tibi assentior: dicent tamen Janseniani, necessariam hanc esse ejus damnationis consecutionem, Romamque, et si stare se pro illa sententia palam non pronuntiavit, ab eâ tamen tacitè

non abhorreere.

Ecce tibi quas in angustias, calamitates que longe miserias injiciant nos Italiae Dominicani: auctoritate, qua in Romanis Indicis, & S. Officij Congregationibus valent, universo Regularium coetui gravi noxiaeque nunquam non abutentes, ad S. Sedis perniciem, ubi sua id exposcere videantur consilia amicorumque suorum AntiMolinistarum negotia, atque utilitates. Faxit Deus, ne in deteriora labamur, paucae enim, à non multo tempore hebdomadae efflunt, quibus constitutioni Unigenitus infustum quidpiam, perniciosumque Romanis non perferatur: Dum interea Episcopi nostrorum Jesuitis studio omni contendunt, ut Schismaticorum in illam tela repellant. Deum optimum maximum precare, ut Ecclesiae suae misereatur, cura autem ut Belgas tuos infirmo animo, alacres efficias in hac Romana Regularium quorundam persecutione, quam Catholicorum nemo timendam sibi duxisset. Vale.

Parisij XII. Kal. Decemb. 1749.



SORBONICI DOCTORIS
AD REVERENDISSIMUM
RICCHINIUM

SACRÆ CONGREGATIONIS INDICIS
SECRETARIUM

GRATIARUM ACTIO,

Quòd Epistolam Sorbonicam Nomine S. Congrega-
tionis proscribendo egregiè confirmaverit.



QUI te, tuumque insignem Ordinem diligunt, spe-
rabant, post Doctoris Sorbonici admonitiunculam,
fore, ut de Censurâ in approbationem Apologiæ
Fratris Berti per te latâ, typisque editâ, totque
conviciis ex eâ, veluti de plastro, jactatis in fan-
tissimum, doctissimumque Archiepiscopum Viennensem, tan-
dem vehementissimè pœniteret, & *Danielis Concina* nescio cu-
jus domesticum exemplar secutus, *publicam Retractionem*
emitteres: Proscriptionem sollicitares Annalium Bzovii Domi-
nicani in Franciscanum Ordinem virulentissimorum, cùm itâ
delicatus fueris, ut Bibliotheca Janseniana commemorati No-

rifii nomine (a) te gravissimè offenderit : Multò autem magis Prælectiones Serrii configendas curares, quibus Ecclesiæ Autoritas in definiendo factò Janseniano tribus continuis Prælectionibus ex instituto impugnatur. (b)

Hæc dissimulasti omnia, neque ipsa Episcopi Antisiodorensis, Notorii Appellantis scripta te pupugerunt, in quibus Benedictum XIV. egregiæ Eruditionis Pontificem, suis Jansenistis temerè accenset. Sorbonicam Epistolam, nequidquam repugnante Eminentissimo Querinio Congregationis Præfecto proscribi voluisti, hujus magni criminis ream, quòd manifesta in eâ veritas tibi tuisque odium pareret.

Quapropter gratias tibi ago maximas, quòd Epistolam invictò Argumento confirmaveris : palamque feceris, quod jure optimo Germania, Polonia, Hungaria, Gallia, Hispania, Lusitania, Italia etiam ferè omnis, Decreta hæc vestra, sive Inquisitionis, sive Indicis, sive Magistri sacri Palatii nomen

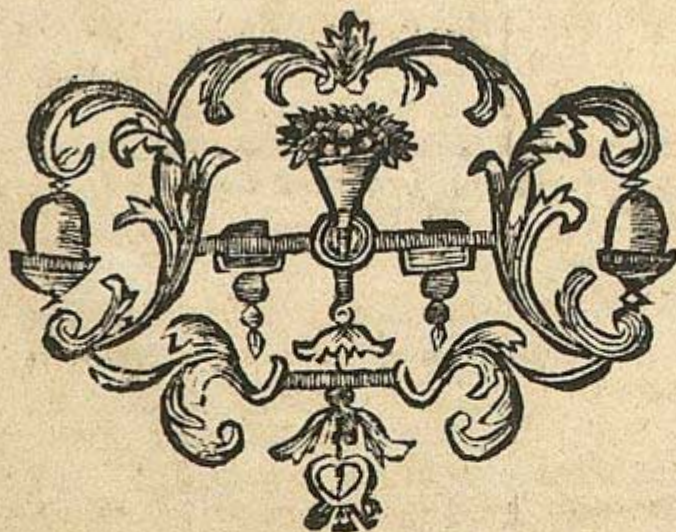
(a), Historia Pelagiana, & Dissertatio de Synodo quintâ Oecumenicâ FF. Auct. P. M. Henrico de Noris Veronensi Augustiniano Patavii 1673. Nota : *Que cette Histoire de l'Herésie Pelagienne, composée par le Cardinal de Noris, a été par trois fois déferée au S. Siege, mais qu'elle n'a jamais été condamnée :* Hæc illa sunt temeraria in Norisium, ob quæ Bibliotheca Janseniana, typis in Galliis ac Belgio pernecessarium dignum Richino visum est, quòd proscriberetur. Credent hæc posterì? omnino : Si meminerint Ludovici XIV. scribentis ad Cardinalem de la Tremolle. *Jansenista & qui Romæ sunt, eorum Fautores præsidium aliquod quærunt apud Pontificem.* Hist. de la Const. Unigenitus M. de Sisteron l. 1. ad an. 1712.

(b) Volumine IV. Edit. Ven. an. 1742. Disp. 3. Prælectione VI. quærit; „ Num Romani Pontifices, & Concilia Oecumenica infallibilitatis Privilegio gaudeant, cum de facto Doctrinali judicium ferunt?

„ In hæcce salebrosâ controversiâ... facta alia historica, seu personalia, alia dogmatica, vel doctrinalia nuncupantur, ac etiam textualia.... An in eo, vel isto contineatur, scripto vel libro dogma illud, quod aliàs liquet esse hæreticum? pag. 127 quâ in re negantem partem amplector, nullumque hujusmodi Privilegium agnosco, imò & Romanos Pontifices, & Concilia Oecumenica errori, ac deceptioni obnoxia puto, ubi de factis doctrinalibus subobscuris agitur è sacro etiam Tribunali judicandis, ac definiendis. pag. 128. Et infra pag. 129. adducitur unâ cum aliis in exemplum. Vel ipsius, inquit, Janseniani facti definitio, de quo tot ac tantæ ætate nostrâ excitatæ sunt turbæ. Subsequens Prælectio VII. hunc habet titulum. *Eadem sententia multis exemplis confirmatur : VIII. autem Prælectio sic inscribitur. Contrariis argumentis occurritur.* Audi jam Ricchine Frater. Hæc Serrii tui Doctrina si prava est, ac turpissimè erronea, cur ab octo jam annis per Italiam cum plausu vulgatur, Reverendissimo quidem Ursio antea, nunc te, adhuc post admonitionem Sorbonicam tacente, ac protegente? & hoc ipso quidem tempore, quo Urbem malo æstro percitus circumcurfasti, ut non modò proscriptione inureres, sed si fieri potuisset, flammis etiam tortoris manu excitatis addiceres Epistolam; nullo certo errore infectam; at quæ abusum potestatis invisâ sibi veritate exprobraret? sin autem Sanctum & Catholicum est, quod Serrius docet, cur à 100. ferè annis Belgium & Galliam nostram tot turbis permiscuit Apostolica Sedes, ut ad eam Doctrinam ejurandam Formulario Alexandrino adigeremur? cur eam in famoso conscientiæ casu damnavit celebris Bulla *Vineam Domini Sabaoth*? cur & censuris & dignitatum privatione, ipsaque exilii poenâ cogimur, ut ex animo damnemus, velut hæreticum Jansenii librum juxta Ecclesiæ definitionem, quam Serrius in oculis ipsis Italiæ, atque adeò Urbis propugnat esse deceptioni obnoxiam, atque errori? num in vobis feliciter artes illæ cesserunt, quibus jamdudum Romanam Curiam decipitis, ut hoc etiam suaseritis Hæreticum esse in Belgio & Galliâ, quod in Italiâ Catholicum sit?

affigatis, in iis præcipuè, quæ factiones vestras tangunt: non Apostolica, sed Dominicana Decreta, & vocent, & esse re-ipsà existiment: quòd illorum Decretorum eam rationem habeant; & donec ad Prælatos Romanos hæc munera non transferantur, eam etiam rationem sint inposterùm habitura: quam merentur non Apostolica, sed Dominicana Decreta privatis studiis, commodis, factionibus inservientia.

Perlatum in Galliam est, te publico scripto testatum esse, quòd si fortè nomen meum innotuerit, *totâ urbe sim decantandus*. Audio vocem Dominicanæ in Romanâ Urbe Tyrannidis: cui unum repono. Si quæ de te in Romanâ Dominicanâ Curiâ nuper *Assistente*, Fratres ipsimet tui deprædicarunt, & verò deprædicant, ea scripto complectar; vide, mi Ricchine, ne *toto orbe canteris*.



affigatis, in his precipue, que rationes vestras tangunt: non
Apostolice, sed Dominice Decretis, & vocent, & esse re-
tas existant: quod illorum Decretorum eam rationem ha-
bent; & donec ad Patris Romanus hoc munus non tran-
situr, eam etiam rationem sine ipsorum habitum: quam
trahunt non Apostolice, sed Dominice Decretis privis su-
dis, commotis, rationibus inveniatis.

Perlatum in Galliam est, et publico scripto testatum esse,
quod si forte nomen meum inveniatis, tunc ubi sum de-
ceterum Audio vocem Dominice in Romana Urbe Tyran-
nidis: cui nunquam respondeo, si que de te in Romana Domi-
nicana Curia nuper scripta, Patris ipsius in decretis
tunc, et tunc deprecantur, et scripto completam, vide
in Michine, ne tunc esse certum.



ROMANI PHILALETHIS
AD THEOLOGUM LOVANIENSEM
EPISTOLA

De iusta Bibliotheca Jansenianae proscriptione.

Et. J. A. Carl. Guld. Gm.



Et. Th. Augustinus Richthaus
Ord. Præf. S. C. Secret.

Decretum Sacrae Congregationis Eminentissimorum, & Reverendissimorum DD. S. R. E. Cardinalium a Sanctissimo Domino Nostro BENEDICTO Papa XIV. Sanctaeque Sede Apostolica ad Indicem Librorum, eorundemque prohibitionem, expurgationem, & permissionem, in universa Republica Christiana specialiter deputatorum, ubique promulgandum.

S*acrae Indicis Congregationis Decreto damnatus, & prohibitus fuit ubicumque, & quocumque idiomate impressus, imprimendusve, Liber, cui titulus: Biblioteque Janseniste, ou Catalogue alphabetique des Livres Jansenistes, Quesnellistes, Bajanistes, ou suspects de ces erreurs &c. A Bruxelles 1744. & alibi, tamquam plura continens respectivo falsa, temeraria, Scholis, & Scriptoribus Catholicis, etiam Ecclesiastica dignitate eminentibus, injuriosa, & Apostolicae Sedis Decretis adversantia. Nemo itaque, cujuscumque gradus, & conditionis, praefatum Librum vel imprimat, vel legat, vel retineat. Si quis interim habuerit, Inquisitoribus, seu locorum Ordinariis, a praesentis Decreti notitia, tradat sub poenis in Indice Librorum prohibitorum contentis. Quibus per me infra scriptum Secretarium Sanctissimo Domino Nostro BENEDICTO Papa XIV. relatis Sanctitas Sua Decretum Sacrae Congregationis approbavit, & publicari jussit. In quorum fidem &c.*

Romae in Palatio Apostolico Quirinali, die XX. Septembris 1749

Fr. I. A. Card. Guadagni.

*Fr. Th. Augustinus Ricchinius
Ord. Praed. S. C. Secret.*

(III.)

NON unum illud, quod ad me misisti, apparuit in Urbe exemplum Epistolæ Doctoris Sorbonici ad amicum Belgam, qua damnata non ita pridem a Sacra Indicis Congregatione Bibliothecæ Jansenisticæ Decretum inique proscinditur: alia multa circumferuntur missa ad Cardinales, aliosque viros, qui quanto cum stomacho, quantaque cum indignatione scriptum legerint cum ineptum, & insulsum, tum temeritatis audaciæque plenum, dici vix potest. Improbus ille qui confecit, cum parum ad eam, quam sumit, Doctoris Sorbonici personam accommodate loquatur, perfecit omnino ne ibi, & a quo credi vellet, eusum fuisse putaretur, & ipse diu latere non possit. Varias propterea in animis hominum suspiciones disseminavit, quas ego, quoniam mea, atque, ut puto, tua parvi interest verum nosse auctorem, silentio prætereo. Caveat tamen is, quisquis fuerit, sibi que prospiciat: nam si, quod fieri posse audio, certis prodatur indicis,

Flebit, & insignis tota cantabitur Urbe.

Putavit fortasse vefanus Auctor scriptum Christiano homine indignum minus fore invidiosum, propterea quod unum illum, qui Congregationi est a secretis Reverendis. Ricchinium videri velit læcessere, atque infectari; sed eo visus est omnibus bonis deterius fecisse, quod viam sibi, & improbo cuique patefecit ad ipsam Cardinalium Congregationem, & Pontificem O. M. per latus Administrum impune feriendum. Neque enim ignorare poterat equæ sint in ea Congregatione Ricchinii partes. Quid? si ille non consuli se, cum Libri damnantur, non ullum diceret ferre suffragium; sed Libros, qui accusantur, dumtaxat ad Censores transmittere, & postquam illi ad Congregationem retulerint, decretum, quod uni Cardinales pronunciarunt, in tabulas referre; nonne in ipsam Congregationem, nonne in Pontificem ipsum manifestum esset omnia recidere maledicta? Itaque nihil Auctori Epistolæ prodest in Ricchinium, quod ipsum tamen indignum, ac temerarium est, tam multa invehi; ejusque fraudi, invidiæ, & livori decretum, quod illi displicet, imputare. Nemo enim dubitat quin illud non Ricchinium, sed Sacra ediderit Congregatio, & Pontifex ipse jusserit promulgari.

At qui Pontifex? Doctissimus ille quidem, ac solertissimus, ingenti acie omnia pervadens ac circumspiciens, & quo, ut ipsi fatentur Hæretici, (a) non ullus multis ab hinc annis omni genere Doctrinarum ornatior Sedem Apostolicam occupavit. Ab hoc Pontifice Ricchinii artibus, ait Epistolæ au-

A 2

ctor.

(a) Pfaffius dissert. Theolog. de Pict. Imag. Sanctissimæ Trinitatis. Vide etiam Act. Erudit. Lipsiæ MDCCXL. & seqq.

(IV.)

ctor, circumvento, atque insidiis irretito extorta est Bibliothecæ Jansenisticæ proscriptio. Possum ego putare virum esse catholicum, qui Romanum Pontificem, sive ille sit, sive non sit doctus, cum Fidei, & Reipublicæ Christianæ negotia tractat, Administri fraudibus dicere audeat circumveniri, decipi, circumduci? Quid speramus fore deinceps in Religione tutum hac via improbis hominibus ad maledicendum, & Romæ decreta contemnenda patefacta? Idem vero jactatum in BENE-DICTUM XIV. quale tandem convicium est? quæ injuria? quæ contemptio? Hic tantus Pontifex tam exigue sapere visus est Scriptori maledicentissimo, ut quid contineretur Bibliotheca Jansenistica ad diligentissimum Congregationis examen deducta ignoraret prorsus, neque posset quin Ricchini fraudibus caperetur de ea judicare. Huic Pontifici, quo e manibus imperitorum Librum eriperet exitiosum, necesse fuit Ricchinium imponere, atque insidiari. Quid posset e grege Lutheranorum Scriptor deterius in Pontificem Romanum jactare?

Et vero si Liber aliquis minus jure Pontificis jussu fuisset a Congregatione proscriptus, æquum erat, virum catholicum moderate ferre, atque ab injuria, & contumelia sibi temperare: quanto vero magis cum justissima fuerit Bibliothecæ Jansenisticæ condemnatio? Dicam tibi de ea quod sentio, & optimum quemque sentire video, liberius quam illi hactenus dixerim. Cum primum edita fuit, nemo Coloniae diligentiam in Libris notandis qui pravitate Jansenisticæ doctrinæ essent infecti non laudavit, nemo non vituperavit licentiam, & temeritatem qua usus est in reponendis eodem numero plerisque virorum catholicorum Libris ob quasdam opiniones quæ non modo damnatæ non essent, sed libere a scholis catholicis, & quod majus est, Romæ sub oculis Romanorum Pontificum publice defenderentur. Id enim agere, præterquam quod injuriosum erat catholicis viris, putabant non licere Coloniae per leges Romanorum Pontificum Innocentii XII. Clementis XI. itemque XII. qui cum viderent esse, qui temere invidiosa Jansenismi accusatione abuterentur, & saniores Augustinianæ, Thomisticæque Scholæ opiniones, quo suas melius tuerentur, Jansenii, Quesnellique erroribus affines esse prædicarent, indignum judicarunt, præclarissimas Scholas obnoxias esse calumniæ, & malitiosam coerceri debere accusationem. Quare prohibuerunt gravissima proposita pœna ne quisquam disputando, aut scribendo auderet earum Scholarum opiniones ulla ejusmodi afficere censura. Digni profecto erant tres isti Pontifices quibus Colonia homo privatus, scriptor exigui nominis obtemperaret. Obtemperavit autem? Nemo fortasse eorum decreta, quæ justissima erant, minoris fecit, & impudentius violavit.

Mul-

(V.)

Multos ille Scriptores Catholicos, vestrae praesertim Academiae Lovaniensis, Baji, Jansenique discipulis adnumeravit, propterea solum quod opiniones defenderent aut de victrici, minimeque necessitante delectatione; aut de actionibus deliberatis in Deum cum aliquo amoris initio referendis; aut de eodem Charitatis amore cum attritione supernaturali in Sacramento Poenitentiae conjungendo: quas opiniones cum nunquam Sedes Apostolica reprobarit, certumque sit ab omni distare periculo, magna insolentia est privatum audere notare, & Haereticis, qui defendunt, accensere. Multo vero major, quod Romani Pontifices, id ne fieret, vetarunt. Potes ipse per te, si vacat ac lubet, videre quot, qualesque viros, quod eas tuerentur opiniones retulerit Colonia in numerum Jansenistarum. Non debuit autem tandem aliquando damnari liber, in quo auctor insigni temeritate, dolo malo, incredibili audacia viris catholicis errores, atque haereses affingit? Non debuit coercedi arrogantia, qua non solum judicium antevertit Ecclesiae, sed contra etiam quam ipsa sanxit, in suspicionem vocare nititur Scriptores innocentissimos, quorumque doctrina nulli est obnoxia censura?

Eos autem, qui aliquando accusati, sapientissimis viris, quorum interest judicare, abesse visi sunt a pravitate doctrinae audere in numerum Haereticorum referre quae perversitas est? Loquor ego de Norisio, in quo uno violando execrabilis mihi videtur, & minime ferenda Coloniae temeritas. Fatetur ipse ter ejus scripta ad Romanae Inquisitionis Tribunal fuisse delata, ter item cognita causa dimissa fuisse sine censura. Qui quidem vir non solum post accuratum operum suorum examen notatus non est, sed etiam magno praemio a Pontifice Romano cumulatus. Nam Cardinalis creatus est, cooptatusque in illud ipsum, apud quod accusatus fuerat, Cardinalium Inquisitorum Collegium, splendidissimum semper, ut eum appellat BENEDICTUS XIV. habitus est lumen Apostolici Senatus, & quod minoris non facio, commendatissimus praconiis omnium Litteratorum. Posses tu, possem ego, posset quivis alius, si Jansenismi accusaretur, his, quibus absolutus est Norisius, melioribus indiciis, sanctioribusque testibus cupere absolvi? Ego certe non cuperem. Nam video magnum Athanasium (a) non alia ratione Sanctum Dionysium Alexandrinorum Episcopum vindicasse ab Arianorum calumnia, quam quod nunquam ille vir impietatis, cujus insimulabatur ab Haereticis, convictus fuisset ab Episcopis, ejusque memoria, perinde ac caeterorum orthodoxorum Patrum, celebris hactenus haberetur. *Hoc unum, aiebat Athanasius, magno est argumento, nihil Arianos veri dicere, & calumniis conari premere virum.* Non sic agitur hodie: non idem

(a) S. Athan. Epist. 2. de sententia Dionysii Tom. I. opp. A 3 quod

((VI.))

quod Dionysio profuit, videmus prodesse Norisio. Hic tantus vir, hic Scriptor egregius, & Cardinalis celeberrimus inter Bajanistas, & Jansenistas, agente Colonia, comparet, & qui Summis Pontificibus, qui Romanæ Inquisitionis Judicibus Eminentissimis, qui denique eruditis Theologis, atque omnibus bonis visus non est malam tueri doctrinam, visus est Colonia, videtur Auctori Epistolæ: qui duo plus vident quam viderint Pontifices, Cardinales, Theologi, Censoresque Romani. Ecquis autem ferre hanc tantam audaciam poterit, quæ spreto alienæ innocentiae gravissimo indicio, ne tantorum quidem virorum existimationi parcit ac famæ? Cui autem minus ferenda quam Indicis Congregationi, si quidem suam tueri vellet Regulam, (a) qua vetat tolerari Libros, qui famæ proximorum, præsertim Ecclesiasticorum, detrahunt? Nihil est autem quod majorem Catholici atque Ecclesiastici-Scriptoris famæ labem inurat, quam eum in suspensionem hæresis vocare, præsertim si fiat dolo malo, & non apud eos, quorum interest judicare, legitime accusetur. Postquam autem accusatus fuerit, & minime condemnatus, quæ improbitas, quæ iniquitas est, optimo spreto iudicio perseverare illum apud vulgus rerum imperitum traducere?

Etsi autem ob unum Norisium tam gravi injuria affectum, Pontificesque Romanos, & Cardinales a Colonia contemptui habitos satis juste apparet Bibliothecam Jansenisticam fuisse proscriptam; cave putes alias deesse causas cur damnari oporteret. Quid enim, ut aliquas speciminis loco commemorem, quid peccavit Cardinalis Bona, quid Episcopus Genettus, ut hos quoque Colonia Jansenistis confociaret? Cardinalis Bonæ, ait Colonia (b), damnata Romæ fuit Epistola quædam. Quæ Bonæ Epistola? Scilicet illa, quæ scripta ad Philalethem Eupistinum, Bonæ revera sit, an sit dubitare se dicit. At non erat profecto cur Colonia dubitaret. Hanc Bona vere scripsit Epistolam ad Philalethem, quo nomine latet Theologus Belgæ nescio quis, cujus scripta vindicaverat a censura Cardinalis doctissimus. Sed cum in eam Epistolam Anonymus quidam, idemque Jansenismi suspectus commentationes quasdam parvo libello vulgasset, hunc, non Epistolam Bonæ, Romana damnavit Inquisitio, propterea sic in Indice: *Liber cui titulus Epistola sub nomine Eminentissimi D. Jo: S. R. E. Cardinalis Bona approbans doctrinam Philalethis Eupistini*. Nunc adverte animum. Agitur de viro insigni, de Cardinali Bona Hæreticis annumerando; & hac utitur diligentia Bibliothecæ Jansenianæ Collector: qua putas usum fuisse, cum tot alios minorum gentium Theologos in eam conjecit?

Dignus

(a) S. I. de correctione Librorum Reg. xi.

(b) Tom. I. pag. 170. num. LXVIII.

(VII.)

Dignus etiam Genettus erat, qui inter Jansenistas non censeretur. Hunc ad scribendum Moralem Theologiam impulere, ut constat inter omnes, Camusius, & Grimaldus Cardinales. Ad id vero, quod cœperat, persequendum hortatus vehementer est, qui tum Indicis Congregationi erat a secretis. Ejus Theologiam probavit Romæ Cardinalis Capisuccus cum esset Sacri Palatii Magister: editas vero contra primam, & alterum Volumen animadversiones reprobavit Sacra Inquisitionis Congregatio. Eamdem vero Theologiam doceri voluit in Seminario Montis Falisci celebris, ac venerabilis Cardinalis Barbadicus. Hæc, quæ Typis vulgata neminem latere poterant, unus ignoravit Colonia, Genettumque cum Jansenistis conjunxit. (a) Accipe causam. Abest ille quidem doctissimus Episcopus ab omni Janseniana pravitate, quam longissime; at quia Probabilissimum refellit, mollioresque Casuistas infectatur, par est ut in Jansenistis numeretur. Itane vero agendum cum Norisio, cum Bona, cum Genetto? Itane cum sanctissimis Episcopis, & Cardinalibus, ut aliorum ordinum Theologos, Scriptoresque prætermittam?

Quid ego tamen Episcopos, & Cardinales commemoro? Habeto, quoniam in hunc locum perveni, reverentiæ, egregiæque fidei Bibliographi Jansenistarum cum de Sanctis Ecclesiæ Doctoribus ageretur exemplum unum, & alterum. Statuit (b) a damnata Richerii doctrina nihil distare Favuellum. Nosti quamobrem? quod doceat *pertinere ad multitudinem leges condere, vel ad eum qui curam habet multitudinis.* Quid si conceptis verbis idem doceat Thomas Aquinas? (c) Quid si Aquinatem omnes sequantur Theologi, Jurisque periti? Vides aut summam inscitiam, si hæc ignoravit, quæ omnibus Theologis sunt in ore; aut, si ignoravit, summam improbitatem, quod per eum, qui expressam afferebat Sancti Thomæ sententiam, conatus est Angelicum Doctorem in numerum referre Jansenistarum. Horum utrum sit, pete a Colonia.

Idem te docebit, quid sibi velit, cum relatâ Romanis litteris hac Episcopi Castoriensis propositione (d) *Catholici colunt Sanctos in celo commorantes eodem modo quo colunt Sanctos hic in terra exulantes,* absurdam esse pronunciat, eique Calvinianos omnes non egre subscripturos asseverat. Utinam vero tam parati, atque Colonia sibi fingit, aut credit, forent omnes Calvinianæ Sectæ homines ad subscribendum huic sententiæ. Et miror sane,

A 4 ne,

(a) Tom. II. Biblioth. Jansenist. pag. 208. num. LXXI.
 (b) Tom. II. Bibliothecæ Jansenist. pag. 75. num. LXXI.
 (c) S. Th. 1. 2. quest. XC. art. 3. in corp. hæc scribit: *Condere legem, vel pertinet ad totam multitudinem, vel pertinet ad personam publicam, quæ totius multitudinis curam habet.*
 (d) Tom. II. Biblioth. Jansenist. pag. 22.

(VIII.)

ne, virum catholicorum dogmatum tam imperitum, quique per summam incitiam, quæ Ecclesiæ Romanæ propria sunt, putat esse Calvinianæ, ausum esse se se ad scribendum conferre, docendumque, (a) ut ipse pollicetur, & jactat, populum Christianum, qui possit Evangelium Christi secernere ab Evangelio diaboli. At si erat ipse Evangelii Christi tam imperitus, ut plane confunderet cum Evangelio diaboli, debuerat prius Bellarminum legere Instituti sui Theologum, quam in publicum prodiret ad dedocendos Christianos Doctrinam Catholicam. Ex eo didicisset (b), in eo errore fuisse Calvinum, ut omnem cultum civilem, ac religiosum Sanctis in cælo negaret adhibendum; neque tam facile, ut asseverare audet, Calvinistas subscripturos propositioni Episcopi Castoriensis, quæ vera, quæ catholica est, quæque ab omnibus docetur Ecclesiæ Romanæ Theologis. Age vero: quo nititur Episcopus Castoriensis auctore? cujus adhibet verba? nonne ipsam recitat Augustini sententiam? Nonne hic illius propositionis est auctor gravissimus? Sic est: (c) nihil horum non vidit, aut videre Colonia non debuit: sed non putavit Evangelium Christi recte posse secerni ab Evangelio diaboli, nisi D. Thomam cum Richerio, cum Calvino conjungeret Augustinum. Ecquæ non erunt, si hæc non sunt, errata, atque absurda, ob quæ tandem debeat Liber aliquis malis annumerari atque inter perniciosos referri? Horum tamen Coloniæ peccatorum, ejusque malæ fidei, incitiæque exemplorum videbis propediem mirificam copiam, si, quod magnopere suadeo, volet amicus meus, qui collegit, in vulgus edere. Quare mitto modo de cæteris ejus multis, & magnis erratis dicere, de quibus dicetur ab amico copiose, & accurate.

Ad hæc pauca tamen quæ commemoravi, nescio quid possit auctor Epistolæ reponere, nisi, quod in ea facit, eo confugiat: Coloniæ fuisse consilium recensere in eo Libro non solum certos,

(a) Quem sibi scopum proposuerit P. Colonia in scribenda Bibliotheca Janseniana, ipse in operis Præfatione declarat his verbis: „ Que peut on faire de mieux que de faciliter a toutes sortes de personnes le moyen de discerner la zizanie d'avec le bon grain; & „ l'Evangile du demon, de celui de Jesus-Christ, selon l'expression „ de Saint Jerome: De Evangelio Christi Evangelium est diaboli. C' est ce qu' on a fait avec soin dans cet ouvrage, & voicî „ l'obiet qu' on s'y propose. „

(b) V. Bellarmin. de Sanct. Beatit. Lib. I. Cap. XI. & XII.

(c) Colimus ergo Martyres eo cultu dilectionis & sanctitatis, quo & in hac vita coluntur sancti Dei homines, quorum cor ad talem pro evangelica veritate passionem paratum esse sentimus; sed illos tanto devotius, quanto securius post certamina superata &c. D. Aug. Lib. XX. contra Faustum cap. 21. (b)

(IX.)

& minime dubios Jansenistas, sed eos etiam, qui insimulati, aut in suspensionem erroris vocati aliquando fuerunt; propterea Norisium, Genettum; ceterosque horum similes non prætermis-
 sisse. Sed quid Colonia, quid auctor Epistolæ diceret, si quis-
 piam, concinnata Bibliotheca Pelagiana, aut Semipelagiana, in
 ea Molinam, qui apud Sanctam Sedem accusatus hujus hæresis
 est, nequedum innocens a judicio dimissus, reponeret? Quid
 si Vasquesium a Suaresio, (a) atque hunc vicissim a Vasquesio
 in ejusdem hæresis suspensionem adductum, deinde horum duo-
 rum, & Molinæ omnes discipulos Semipelagianis accenseret?
 Placeret ne consilium, quod ille habuisse se diceret patefaciendi
 cum certis, tum dubios, & suspectos Semipelagianos? Ego vero
 quin expectem quid isto ingenio homines dicturi pro Molina
 sint, satis intelligo consilii Coloniae improbitatem, quæ una
 causam continet, cur millies Bibliotheca Jansenistica proscriba-
 tur. Non enim hodie parum abest, quin accusetur, vel in suspi-
 cionem vocetur, sed accusatur re ipsa, & in suspensionem Janse-
 nismi vocatur quicumque repadiato, ut licet, ac decet, Moli-
 na, doctrinam tuetur sanioris Scholæ Augustinianæ, vel eas,
 quas supra indicavi, Lovaniensis Academiae vestrae opiniones de-
 fendit. Incredibilis est enim omnium imperitorum accusandi li-
 bido, qui jam pene in Symbolo Apostolorum videntur sibi Janse-
 nismum videre; neque possum non mirari Cardinali Thomasio
 viro Sancto, atque eruditissimo, qui Laderchio in suspensionem
 venit Jansenismi, Coloniam pepercisse. Dignus scilicet erat qui
 cum Norisio, & cum Bona in ejus Bibliotheca conjungeretur.
 Itaque si, ut quispiam locum habeat in Bibliotheca Jansenistica,
 sufficit eum semel accusari, aut in suspensionem adduci Jansenismi,
 illi uni locum non habebunt qui Molinam sequuntur, illi uni,
 qui, quæ Molinianis non placent, oderint opiniones. Fac enim, ut
 significantius, quod volo, dicam, esse in aliqua Civitate Episcopum
 Molinianis devotum opinionibus; quot, bone Deus, erunt in ea-
 dem Jansenistæ? Erunt omnes Augustiniani. Erunt omnes Do-
 minicani, cæterique Thomistæ. Erunt omnes qui Molinæ nolent
 assentiri. Quid ego tamen Molinianum Episcopum quæro, ut tibi
 quam facile Jansenismi confletur invidia demonstrum? Vide quid
 agant, cum purioris Augustinianæ Scholæ sunt Episcopi imbuti do-
 ctrina. Nonne hos ipsos audacissime oppugnant, & calumniose
 traducunt? Non ignoras tu quidem quæ acta non ita pridem sunt ad-
 versus Turonensium Archiepiscopum virum doctissimum, impri-
 misque

(a) Suarez Lib. IV. de Gratia cap. 14. & 15. num. 19. per opinionem
 Vasquesii non satis vitari Semipelagianorum doctrinam, neque recedi a sen-
 tentia Cassiani & Faustii, aperte scribit: Vasquez vero in I. P. disp. 91.
 cap. 12. num. 98. opinionem Suaresii vocat assertum, quo multi Massilien-
 ses contenti essent.

misque studiosum Sedis Apostolicæ. Hunc, quod edita de Justitia Christiana Pastoralis Institutione quasdam docere videretur Augustinianas opiniones, & malignis censuris, editisque Libellis furiosissime appetiverunt, & Constitutionis *Unigenitus* violatorem, fautoremque Baji, & Quesnelli insimulare non dubitarunt. Vicit quidem, repressitque importunos accusatores doctissimi Præfulis innocentia, & causæ bonitas; idem tamen duobus, aut summum tribus ab hinc annis in Bibliotheca Jansenistica, si tum quidem edenda foret aucta, ut tertio jam, vel quarto factum est, novis Jansenistis, procul dubio compareret. Quidni? Accusatus aliquando fuit: non omittendus idcirco ab iis qui recudendæ, augendæque Bibliothecæ curam susciperent. I nunc, & viso ne his quidem parci summis, & sanctissimis viris dum vivunt, spera, si potes, tutum a periculo fore quemquam alium privatorum hominum, nacti cum fuerint hi malitiosi Jansenistarum censores suarum partium Episcopum.

Potest etiam, quid cuiquam timendum sit, ex eo cognosci, quod non ita pridem accidit Berto Cl. Augustiniano Theologo. Nosti? Ne illi quidem, qui Romæ scribunt, quorumque scripta a Magistro Sacri Palatii, & ab iis, quibus ipse mandat, doctissimis Theologis, probata fuere, tuti sunt a calumnia. Et tamen non facile eduntur Romæ Libri, qui possint hæresis merito accusari, & miror, cum accusantur, Romæ taceri. Sed de Berto dicam postea. Intellige modo quam parum pro sano respondeat Epistolæ auctor, cum propositum Coloniae fuisse dicit, non solum certos, sed etiam suspectos, & semel accusatos Jansenismi in sua Bibliotheca recensere: quasi vero in tanta accusandi licentia, quanta nequit verbis exponi, quantamque in dies videmus percrebescere, ferri æquo animo posset, esse unum, qui accusationes monumentis mandaret litterarum; atque ita mandaret, ut accusationes sæpe probando, nunquam refellendo, accusatorum autem præjudicia, inscitiam, malitiam, & partium studia semper prætereundo, nunquam innocens appareret, qui semel fuerat accusatus.

At non erat, inquit ille, Coloniae expectandum Sedis Apostolicæ iudicium, ut quæ Norisio, Genetto, aliisque Scriptoribus contigerunt, narraret: quare nihil, si narravit, contra Sedem Apostolicam peccasse videtur. At si narrare tantum volebat, & rei litterariæ Historicum agere, cur in Bibliothecæ præmio denunciavit id se præstiturum, ut antidotum paret Christianis, impurosque fontes ac veneno illitos, qui jam multos infecerunt, commonstret? Cur addidit, velle se omni personarum generi regulam exhibere qua triticum a zizaniis, & Evangelium Christi ab Evangelio diaboli secernant? Erat ne operæ pretium hæc præstare volenti viros catholicos, & Scriptores innocentissi-

centissimos cum Hæreticis confundere? Nonne sic triticum cum zizaniis, Evangelium Christi cum Evangelio diaboli magis confunditur eo in Libro, in quo regula parabatur, qua facile discernentur. Fuerunt, inquit Colonia, ejusque vindex, illi quoque accusati Jansenismi, & propterea id quoque Lectoribus narrandum. At Regulam præbere qui vult omni generi personarum, qua Evangelium Christi discernant ab Evangelio diaboli, non id attendere debet, utrum aliqui accusati Jansenismi fuerint, sed magis utrum reipsa Janseniani sint: nam si revera non sunt, dum in eorum censum referuntur, ea proposita regula, turpiter decipitur, cum vult doceri, populus Christianus. Itaque cognosce improbam fraudem, & compositum horum Scriptorum ad fallendum ingenium. Vidit Colonia, si Norisium, aliosque viros Catholicos in Bibliotheca sua reponeret, futuros, qui id vehementer reprehenderent, & violata esse dicerent Romanorum Pontificum decreta: quare velle se dixit, non solum eos qui sunt, sed eos etiam qui esse Jansenistæ visi sunt, & in suspicionem hujus Hæresis aliquando adducti, in Bibliotheca Jansenistica reponere. Quo facto duo consequébat: nam erat, quod reprehensoribus responderet, se, quod Romani Pontifices non prohibuissent, narrare, eos Scriptores fuisse aliquando Jansenismi suspectos; unaque efficiebat, ut hæc in animis Lectorum perpetuo hæreret suspicio, cum, declarato regulam se velle præbere, quam indicavimus, & Scriptores illos Jansenistis adnumerando, significaret, quidpiam ei regulæ, quam constituerat abfuturum, si eos prætermitteret, esseque in iis aliqua zizania, & partem aliquam Evangelii diaboli. Hoc enim efficere Bibliotheca Jansenistica debebat, ut qui semel accusatus Jansenismi fuerat, nunquam innocens judicaretur. Jam vero quis erit innocens, si semel accusasse sufficiat?

Vide parem in auctore Epistolæ improbitatem. Colonia, inquit, nihil aliud egit, quam quæ Norisio contigerunt, referre. Idem paullo post, Sacræ Indicis Congregationis decretum consistere non posse, & nauci fieri debere impudentissime blaterat: *Nam si decreto, inquit, huic stamus, ab omni Jansenismi suspitione vacat Norisius, Serry, alique id genus homines. Adfirmabunt alii a P. de Colonia injuria Jansenianis adnumerari Abbatem S. Cyrani, Arnaldum, Nicolium, Pascalem, Juveninum, ceterosque ad unum omnes, Romamque hos quoque ab Jansenii nota vindicasse, dum Bibliothecam illam legi vetuit.* Intelligis modo quo pertineant eorum, quæ Scriptoribus contigerunt, malitiosæ narrationes? Non enim obscure loquitur. Velit nolit Pontifex, velint nolint Romanæ Inquisitionis, & Indicis Congregationes, non vacat a Jansenismi suspitione Norisius: neque magis eum poterit Roma vindicare, quam Sancyranum, Arnaldum, cæterosque Jansenistas.

stas? Sic est; si Pontificum opponis Decreta, respondent se, quæ in causa Norisii acta sunt referre. At si Romæ Bibliotheca damnatur, decretum nullum est: *Nam si huic stamus, ab omni Jansenismi suspicione vacat Norisius.* Hæcine a Romanis Judicibus dissimulanda, ac ferenda?

Huic autem incredibili arrogantia, his molitionibus, non potentia Dominicanorum, non eorum in Jesuitas livori debuerat maledicus Scriptor damnationem assignare Bibliothecæ Jansenisticæ. Neque enim tantus stupor, torpedo tanta sapientissimos Cardinales occupavit, ut, cum ipsi habiti sint a Colonia contemptui, vellent potius Dominicanorum, si quis esset, servire livori, quam sui Ordinis dignitatem tueri. Nemo tamen non videt hæc ab homine profligatæ conscientia, procacisque animi jactata impudenter fuisse ad conflandam Dominicanis invidiam. Sed ego Dominicanos omitto, qui, si putabunt e re, ac dignitate sua esse obscuro ineptoque Scriptori, ejusque maledictis animum advertere, defendent ipsi se, defendent suos. Docebunt auctorem Epistolæ, quamobrem non Gravesonius, non Concina, non alii damnentur, & doceri ab eo volent, num quisquam alterius Instituti, dignus qui damnaretur, accusatus propterea a suis fuerit, veluti Serrius ab Agnano Dominicano Bibliothecæ Casanateni olim præfecto. Non enim satis illis fuit Serrium, cum erravit, a Lucinio, & Vandendyckio item Dominicanis publice refelli, sed visum est præterea fore gloriosum sibi, si accusarent ipsi, & darent operam, ut damnaretur. Abundant illi hujus erga veritatem, erga Ecclesiam amoris, vindictæque in suos pulcherrimis exemplis, quæ non facile apud eos invenias qui cum soli sibi sapere videantur, errantes sodales suos etiam adversus Apostolicæ Sedis judicia magno Ecclesiæ scandalo pervicaciter, impudenterque defendunt. Hæc considerata prius fuerant Epistolæ scribillatori, quam compilatis ex proscripto Theophili Raynaudi Opusculo (a) eos lacefferet maledictis, rancidisque cantilenis, quæ nemo stomachans non legit, sciens a malevolo obtretractore esse profecta. Si autem livoris eorum, nimiaque potentia alia non assert exempla, quæ numquam afferet; hoc certe damnatæ Bibliothecæ Jansenisticæ, & hujus quodcumque simile numquam officiet gloriæ, & moderationi Dominicanorum, quorum opera sane utili, fideli, & sincera semper usæ sunt Romanæ Congregationes. Expedare autem a Dominicanis, ut minime malos suorum Libros propterea solum quod uni & alteri displicent, accusent ipsi, aut, quantum in ipsis est, patiantur ab aliis accusari, & prohiberi, injustum est, ac plane ridiculum. Quandoquidem autem Concina vehementer irascitur, quæsi quid rei essent Paradoxa, quæ illum tantopere urunt ac sollicitum habent.

(a) *Diatriba de Immunitate Ciriacorum.*

bent. Væ! non Concinæ, sed iis, qui vellent eum damnari, si liber iste ad Romanam deferatur Inquisitionem. Intellet Congregatio Eminentissimorum Judicum qui sint impudentissimi contemptores Decretorum suorum.

Multo etiam, meo iudicio, melius fecisset, si Berti Augustiniani Theologiam silentio præterisset, de qua magis incorrupte Romanos Censores iudicasse puto, quam ii iudicarent, qui eam Jansenismi, & Bajanismi infimularunt. Bertus, scripta apologia, Commentarios suos ab omni criminatione strenue vindicavit, ostenditque ab omni Baji, Jansenique errore vacuos esse, perinde ac vacua censetur esse multorum Societatis Jesu Theologorum, & Galliarum Episcoporum doctrina. Hanc Apologiam probavit Ricchinius, quem auctor Epistolæ contumeliosum fuisse arguit contra Archiepiscopum Viennensem, quem Libri contra Bertum scripti fuisse dicit auctorem. Id si verum sit, nescio plane quam apud eum, qui latere studuerat, gratiam inire possit: eo præsertim quod ab tali viro Sedis Apostolicæ maxime studioso, & cum Christianæ modestiæ, tum veritatis amantissimo credi non poterat scriptum cum Scholæ Augustinianæ, ejusque Theologis, tum Romanis Censoribus tam injuriosum esse profectum. Romæ certe ferebatur, atque etiamnum a plerisque creditur ejus Libri auctor Episcopi Rutenensis Theologus Molinianus; neque poterat Ricchinius, contra quam omnibus fere erat persuasum, divinare, non huic, sed Archiepiscopo Viennensi esse attribuendum. Poterat autem? Ne nunc quidem potest. Nam quæ prudentia est Anonymo Ecclesiæ decretorum violatori fidem adhibere? Hoc etiam ad cetera mala deesset, ut revereri deberemus omnes Anonymos, qui scripto lacescunt, eosque Episcopos, aut Archiepiscopos esse putare, quo liberior, & securior campus pateret Molinianis ad optimum quemque injuriis, contumeliisque impune oppetendum. Fac tamen auctori Epistolæ fidem esse adhibendam. Quid amplius dixisse invenies & quidem parce Ricchinium quod Bertus ipse uberius in sua Apologia, luculenterque demonstrat? Sed hæc ad causam non attinent. Illud tamen animadvertite, quo reprehensionem concludit Anonymus: *Ita scilicet Ordinem Episcopalem reveretur Ricchinius.* Næ dignam tali monitore sententiam! An non tibi videtur satis idoneus ad docendos alios erga Ordinem Episcopalem reverentiam? qui Pontificem, qui Cardinales, qui Romanas Congregationes horrendum in modum contempsit, earum Administrum commonefacit, ut Ordinem Episcopalem reveretur. Quid facias tam lepido capiti? Puto tamen Ricchinium qua est probitate, ac religione hunc ordinem revereri. Atqui multo magis Decreta Innocentii XII. Clementis XI. itemque XII. digna erant, quæ auctor, quicumque sit, Libri adversus Bertum editi revereretur, neque contra quam illi sanxerunt, Augustinianam Scholam inique traduceret, ejus-

ejusque præclaros Theologos Baji, Jansenique discipulos, & Augustini *Filios spurios* contumeliose appellaret. Cupio videre licuisse Anonymo iussa Romanorum Pontificum procaciter contemnere, non licuisse Berto, non licuisse Ricchinio contra contemptorem mutire.

Unum restat, ut qualem fructum ex hac larvati Sorbonici Epistola percipiat Hæresis Janseniana diligenter attendas. Equidem cœpta est hæc hæresis, cum primum damnata fuit, plurimum a Catholicis juvari. Nam quæ odio, ut par erat, habita ab omnibus fuisset, planeque concidisset, si in iis, in quibus erat, oppugnata fuisset; improborum opera in viros catholicos, & egregios Scriptores malitiose translata exui quodammodo deformitate cœpit, & minus, quam re ipsa est, perniciofa judicari. Veri Jansenistæ, non hebetes illi quidem, sed vafro, acutoque ingenio, quod viderunt quanti sua interesset, hæresim quam tuerentur, non modo ab se, sed etiam a nostris communem prædicari cum catholicis scholis, sibi non defuerunt, quin diligentissime efficerent, ut causæ suæ horum improborum malitia prodesset. Ergo viam, quæ illis commonstrata a nostris fuerat, secure insistentes modo societatem, conjunctionemque doctrinæ suæ cum scholis catholicis prædicare; modo liberius jactare, phantasma esse Jansenismum; atque ipsius hæresis, qua compuncti fuerant, nullum præferre pudorem: quæ res non iis male procedere videbantur. Nam qui poterant minus docti, imperitumque vulgus non facile putare, phantasma esse Jansenismum, cum perspicerent eorum plerosque, qui Jansenismi a Scriptoribus Catholicis insimulabantur, magnos esse in Ecclesia, ac summis etiam honoribus perfungi? Quem vero Arnaldi, Quæsnellique fautorem pudere poterat Jansenistam vocari, cum perpetuo audiret, eo nomine appellari Cardinales aliquos, Episcopos plures, doctissimos sine numero variorum Ordinum viros? Quid quæris? Nequissimo consilio subventum est Sectæ Jansenistarum. Nam cum alia quavis hæresi damnata, princeps semper cura fuerit quam plurimos eidem eripere, hac Jansenistarum proscripta, laboratum est maxime, quam plurimos in eam conjicere. Hoc autem tantum malum, quod optimo consilio minuere pro viribus conati fuerant Annatus, Decampus, Sanfelicius, alique Societatis Jesu Patres, & Theologi doctissimi, majorem in modum auxit Colonia, & perennari studuit eo in libro, in quo omnium Ordinum multos, & magnos viros Jansenistis annumerando, Sectam deterrimam multo maxime illustrem reddidit, effecitque, ut multo insolentius, quam pridem fecissent, jactare possent Jansenistæ, se cum præclaris Thomæ, atque Augustini discipulis commune habere fatum, & causam. Hunc librum, quo bonæ causæ plurimum detrimenti afferebatur, damnavit non ita pridem sacra Indicis Congregatio, effecitque Decreto suo, ut omnes intelligerent,

nihil

(XV.)

nihil eam hæresim habere commune cum schola D. Thomæ, Divi-
 que Augustini, & horum plerosque discipulos per summam inju-
 riam cum Jansenianis fuisse conscriptos. Hoc Romæ declarato, ja-
 cent homines Janseniani, destituti que magno præsidio, quod ha-
 bebant in Societate illustrium Theologorum, non possunt amplius
 tegere se se, & ullam apud imperitos cum catholicis scholis jactare
 conjunctionem. Sed ecce tibi audax Congregationis criminator,
 qui Colonia, quantum in ipso est, vindicato, ac restituto, non
 patitur tantum beneficium esse diuturnum, neque veretur iterum
 Jansenistas erigere, eodemque subsidio, quo eos Colonia firmarat,
 roborare. Non ille Jansenianam veritatis zelo hæresim odit, sed
 iniquo fert animo in ea non esse Norisium, non esse Bonam, non
 esse Genettum, non cæteros esse Scriptores nostros, quos esse vo-
 luit Colonia: quasi una sit via ad Hæresim Jansenianam oppugnan-
 dam eam in optimos quosque Ecclesiæ Romanæ transferre Theolo-
 gos. Nam quod ipse, damnata Bibliotheca Jansenistica, Norisio-
 que, & aliis Catholicis viris a calumnia vindicatis, veretur ne res
 haud male Jansenianis procedat, agnoscis quam sit non solum, ut
 demonstravi, temerarium, sed etiam inane, & longe petatum.
 Quid timet autem? Non defuturos, ait, qui Norisio vindicato,
 dicant Sancyranum etiam, cæterosque Porturegienses injuria a
 Colonia fuisse in Bibliotheca repositos, & hos quoque a Jansenismi
 censura vindicatos. Non puto quemquam inveniri tam pingui, sto-
 lidoque ingenio, ut ei cadere in cogitationem possit, utrum, vin-
 dicato Norisio, Arnaldus etiam, & Sancyranus vindicati censeri
 di sint a Jansenismi censura. Fac tamen esse, qui sic, ut somniat
 auctor Epistolæ, velit desipere. Quale tandem peccatum erit re-
 spondere? Bibliothecam Jansenisticam non esse normam Catholi-
 corum; non unum esse Coloniam, cui neglectis veris Magistris,
 auscultare debeat populus Christianus, atque ex eo quæ vitanda
 sunt discere vitare? Quale, si addamus, Romanos esse Pontifices,
 esse Cardinalium Congregationes, quæ, qui sint veri Jansenistæ,
 eorumque errores doceant, & commonstrent; Coloniam denique
 privatam esse Scriptorem, nullius nominis Theologum, imperitum
 Catholicorum dogmatum, falsumque in recensendis Jansenistis esse?
 Cæterum tot jam sunt a Sede Apostolica in veros Jansenistas lata de-
 creta, ut illi tergiversari non possint, multoque minus, damnato
 Colonia, eniti latere. Quid igitur? Desinent tandem aliquando
 desipere Janseniani? Nihil minus. Contemnent magis, magisque
 Romæ decreta, eosque quemadmodum contemnere possint, do-
 cuit omnium optime Epistolæ auctor exemplo, dictoque, præser-
 tim cum audeat effutire: *Catholicorum cum Jansenistis controversiam,*
eo demum verti, utrum quinque propositiones quod ab Ecclesia damnate
sunt sensu, revera extent in Jansenii Libro. Negant quidem extare
 Janseniani; non in eo tamen sita est omnis eorum cum Catholicis
 con-

controversia. Quod eo dico, ut hujus censoris agnoscas incertiam. Arripient tamen, quod ille tribuit, Janseniani, & audito Romanum Pontificem idem sæpe declarasse, audacius multo, quam antea respondebunt, extortum fraudibus, & insidiis fuisse Jansenii damnationis decretum; circumventum fuisse Pontificem, illusum Cardinalibus. Num hæc, inquit illi, accidere Romæ possunt, cum damnatur Colonia, non item possunt, cum damnatur Jansenius? Aut longe difficilius putatur esse, quid Colonia peccarit, atque utrum Pontificum decreta violarit, agnoscere; quam Jansenii sensum in ejus Libris investigare? En arma quæ parata Jansenistis sunt ab auctore Epistolæ: quibus si utantur, nescio plane quid a nostris reponi possit, nisi illud respondeatur, exisse, cum hæc scriptitaret, de judicio, de mente Romanæ Congregationis criminatorem. Neque vero potest quin plane exierit, cum non animadverterit se se ita scribendo vicisse temeritatem omnium Jansenistarum, atque effecisse exemplo suo, ut deinceps omnem, si quis in eis superesset, abjicerent pudorem.

Ut autem nihil deesset ad summam impudentiam, neque solum Jansenianos, sed etiam omnes improbos incitaret, impelleretque ad Indicis Congregationis contemptum, Librosque ab ea proscriptos impune legendos, insinuavit quoque illud Menagii: *Notabitur Romæ, legetur ergo.* Non desunt, qui illud usurpent, profligatæ conscientiæ homines; & non deerunt deinceps multo plures, cum videant esse Theologos, qui illud suggerere, atque probare non dubitent. Horum, horum opera visæ sunt deterrimum in modum sperni Romanæ Congregationes; & non solum legi, sed etiam furtivis typis iterum edi in Italia, vulgarique Libri, quos illæ damnarunt. Sed hæc viderint illi, quorum interest salvam esse, nihilque ex improbitate malorum detrimenti capere Christianam Rempublicam.

Nos, quando tam multi sunt hæretici homines, qui hanc Apostolicam Sedem inique contempnunt, ac maledictis, insectantur, Deum precemur O. M. ut ei saltem omnes obsequantur, & pareant, qui Catholicorum nomine ac religione censentur, ejusque Sanctiones, qua par est reverentia excipiant ii cum primis, qui *caeca quadam obedientia se se amplecti* (a) prædicant *quidquid Roma decreverit*; unaque efficiat ut ad sanitatem redeant refragatores, sibi que dictum accipiant a Spiritu Sancto: (b) *Non iudices contra Judicem, quoniam secundum quod justum est judicat.* Tum illud intelligant: (c) *Quasi peccatum ariolandi est repugnare, & quasi scelus idololatriæ nolle acquiescere.*

Dabam Romæ pridie Idus Martii MDCCL.

(a) Apud Auctorem Epistolæ pag. 8. col. 2.

(b) Ecclesiastici 8. 17.

(c) 1. Reg. 15. 23.

DECRETUM.

Sacrae Indicis Congregationis Decreto damnata, & prohibita fuere Folia nonnulla sine loco impressionis edita sub hoc titulo - Epistola Doctoris Sorbonici ad Amicum Belgam - latine, & gallice scripta, tamquam Libellus famosus, continens propositiones falsas, temerarias, scandalosas, seditiosas, atque Apostolicæ Sedi injuriosas.

Ea itaque Folia ubicumque, & quocumque idiomate impressa, seu (quod absit) imprimenda, Sacra eadem Congregatio vetat, ne quis cujuscumque status, & conditionis apud se retinere, vel legere audeat, sed ipsa Ordinariis Locorum, aut hæreticæ pravitatis Inquisitoribus statim a præsentis Decreti notitia tradat sub pœnis in Indice Librorum contentis.

Quibus per me infrascriptum Secretarium Sanctissimo Domino Nostro BENEDICTO PAPÆ XIV. relatis, Sanctitas Sua Decretum approbavit, atque executioni mandari jussit. In quorum Fidem &c.

Rome in Palatio Apostolico Quirinali die VI. Maji 1750.

Jo. Cardinalis Spinellus.

Loco ✠ Sigilli.

Fr. Th. Augustinus Ricchinius
Ord. Præd. S. C. Secret.

Die, mense, & anno, quibus supra, prænotatum Decretum affixum, & publicatum fuit ad valvas Curia Innocentianæ, in acie Campi Floræ, ac in aliis locis solitis, & consuetis Urbis per Nicolaum Cappellum Apostolicum Cursorem.

Antonius Befani Magister Cursorum.

DECRETUM.

2 hanc Indicta Congregationis Decreto damnata, et prohibita fuerit
Folia nempe illa sine loco impressione edita sub hoc titulo - hinc
Folia Doctoris Sorbonici ad Aristoteli Belgam - latine, & gal-
lice scripta, tamquam Libellum feneratorum, continentia propositiones fal-
sas, temerarias, scandalosae, schismaticae, atque apostolicae sedi
injuriarum.

Et hanc Folia ubique, & quocumque locorum impendenda, seu
(quod obest) impetranda, tam in eadem Congregatione, quam in
civitate, & conditionibus hanc, & conditionibus hanc, vel legere ut-
que, sed ipsa Ordinaris Locorum, aut hanc hanc hanc hanc
causis hanc hanc a praefata Decretis nullatenus tractari debent in
Indicta Libellorum contentis.

Quibus per nos infra scriptis Secretariis sanctissimae Domini No-
stro BENEDICTO PAPAE XIII. salutem, sanctissimae Domini No-
strae approbavit, atque executioni mandavit, jussit. In quibus
Titulus etc.

Roma in Palatio Apostolice Quaevis die vii. Maii 1770.

Jo. Cardinalis Spinellus.

Loco sigilli.

Fr. Th. Augustinus Richman
Ord. Praed. S. C. Serv.

Die, mensis, & anno, quibus supra, praenotatum Decretum
auctoritate, & publicatione hinc ad vobis Curiae Innocentianae,
in aede Campi Florae, ac in aliis locis solitis, & consuetis
Urbis per Nicolaum Cappellum Apostolicum Cantorem.

Antonius Regius Magister Censorum

49
6

A D
PHILALETHEM
ROMANUM
CUJUS EST EPISTOLA

*De justa Bibliothecæ Jansenianæ Proscriptione,
data Romæ pridie Idus Martii 1750.*

HISPANI PHILALETHÆ

R E S P O N S I O

U B I

*De justa Proscriptione Norisii per Hispananz
Inquisitionem.*



HISPALI MDCCLI.

Superiorum Permissu.

A D

PHILADELPHIAM

ROMANUM

CULUS EST EPISTOLA

De Jussu Medicorum Romanorum Proscriptions
anno Romae quibus Idem Martii 1750.

HISPANI PHILADELPHIAM

RESERVA

U. B. I.

De Jussu Proscriptionse Morbi per Hispaniam
Ingentissimum.

HISPANIA MDCCCL.

Superiorum Tomus.

50

CUm primum ad nos pervenit infaustus rumor, P. Decoloniam Jesuitam Bibliothecam Jansenianam, Romam proscriptam, curante Ricchinio Dominicano, eoque maxime proscriptam nomine, quod Norisium Cardinalem adnumeraret accusatis de Janseniana hæresi, profecto non eò usque desipere Hispani Inquisitores, ac Doctores, ut non statim intelligerent, quod sibi vellet, quòve spectaret Dominicanum de proscripto Libro Decretum. Eo siquidem collineabat, ut quoniam paulo ante Hispana inquisitio Norisii Opera, Quesnello atque asseclis laudatissima damnaverat solemni Decreto, improbaretur Romam ea damnatio: quod cum palam, atque apertè præstari minime deceret, id oblique saltem, ac per cuniculos fieret. Qui enim in Romana Indicis Congregatione, Dominicanam factionis impulsu, professi sunt improbandum P. Decoloniam, quod paucis verbis Norisium dixisset de Jansenismo ter accusatum, totidemque vicibus sine damnatione dimissum; qui eundem Jesuitam temerarium ea de causa appellaverunt, ac contumeliosum in Eminentissimam dignitatem, ii sane in publica ecclesie luce edixere, exulcerato animo se esse in Hispanos Inquisitores, se flocci facere, nulloque loco habere gravissimum ipsorum Judicium, neque solum Norisii Opera indigna fuisse, quæ ab Hispanis damnarentur, sed eum potius P. Decoloniam acri censura notandum, quod minùs honorifice de Eminentissimi ejus Viri doctrina scripsisset.

Cæterum longè acriùs, atque arrogantius Hispanis insultatum est Epistola Romani Philalethi,

4
hoc est Ricchini, aut alterius nescio cujus Ricchianæ Factionis. Cum enim, ut mox ostendi, P. Decoloniæ causa communis sit cum Hispanæ Inquisitionis Decreto in Norisium, atque alterum ab altero abstrahi, ac divelli nulla ratione possit, quid tandem efficitur tot in P. Decoloniam conviciis, injuriis, contumeliis, dictariis, quibus ea Epistola à capite ad calcem oneratur, nisi ut sub unius Jesuitæ nomine proscindatur, ac deridenda proponatur Hispana Inquisitio, quæ longè magis Norisiana doctrinæ splendorem infecit, lata in ejus librum proscriptionis censura, qua non obscuro, atque ambiguo sermone, sed disertè, ac perspicue quam male de ea doctrina sentiret, testata est. Ab ea epistola, quæ seriùs quam oportebat, nempe non ita pridem in Hispanias missa est, vindicandos suscipio Hispanos Inquisitores, *ratiocinatione*, ut ajunt, *ad Hominem*: quod cumulatissimè perfecero, si ostendam, quibus de causis Bibliotheca P. Decoloniæ damnata est Romano, seu veriùs, *Dominicano decreto*; iisdem, imo vero potioribus argumentis Norisii Libros per Hispanam Inquisitionem æquiori jure debuisse proscribi.

Erit itaque

§. I. *Multò majori cum audacia pluribus Sanctis Viris errorem, atque hæresim affinxit Norisius, quam Catholicos nonnullos in erroris suspicionem vocaverit P. Decolonia.*

§. II. *Alia expenduntur conviciorum genera, quibus plus detrahit Sanctorum gloria Norisius, quam Norisii famam imminuerit Decolonia.*

§. II.

5
51
S. III. *Insignis temeritas, dolus malus, & incredibilis audacia, quorum Philalethes Romanus Decoloniam accusavit, demonstrantur in Norisio.*

S. IV. *Ostenditur quam parvi fecerit Norisius Pontificum decreta, quae Decolonia violare, timuit, ne reprehenderetur: Ita enim fingit Philalethes Romanus.*

A 3

Faint, illegible text at the top of the page, possibly bleed-through from the reverse side.

Second block of faint, illegible text, also appearing to be bleed-through.



S. I.

Multo majori cum audacia pluribus sanctis viris errorem, atque hæresim affinxit Norisius, quam Catholicos nonnullos in erroris suspensionem vocaverit Decolonia.



Primo jure exclamas Philalethes (a) *Non debuit tandem aliquando damnari liber, in quo auctor insigni temeritate, dolo malo, incredibili audacia Viris catholicis errores, atque hæreses affingit?* Ita sane debuit damnari, qui tantum scelus admisit. At quid de tuo erit Norisio, si viris ipse non modo catholicis, sed sanctis etiam, ac publico ecclesiæ cultu donatis errores tribuat, atque hæresim? Quam de ipso feres sententiam? Jam te videor videre fronte crispata, & uno supercilio ad frontem elato, altero ad mentum depresso pro tua, qua res agis Romanas, æquitate pronunciantem in Norisium damnationis sententiam, si tanti criminis reus convincatur. Sede ergo, & accusationem, quam instituo, æqua lance perpende. En tibi Norisium, qui de illis agens capitibus (b) quæ Cælestini literis adnectuntur ait, -- *Si capita illa essent Cælestini, & ab Apostolica Sede emanassent, non video, qua*

A 4 ra.

(a) *Epistolæ pag. 3.*
(b) *Norisius in Vindiciis cap. 8.*

ratione Faustus Rejorum, Vincentius Livinensis, Hilarius Arelatensis episcopus (si in sententia perstiterent) ac alii Galliarum episcopi ab Hæresi excusari possint, ac inter divos erectis aris connumerari? Ut illos igitur Sanctitate, atque eruditione celebres viros ab Hæreseos nota vindicet, qua utitur defensione Norisii? num eos negat in Sententia perstitisse? Imo ait ante Arausicanam Synodum Massiliensium opiniones fuisse ab illis mordicus propugnatas: nempe nullo unquam vitæ tempore errorem deposuere. Negabit igitur capita illa esse Cælestini, & ab Apostolica Sede emanasse? Ut ne Cælestini esse credantur multis quidem conatur Norisius: at dum ea capita Cælestini fuisse pernegat (a) Innocentii tamen, Zosimi, ac Synodi Carthaginensis esse concedit. Nunc rogo te mi Philalethes: num solum Cælestini, an etiam Innocentii, Zosimi, & aliorum Pontificum Decreta idem præstant? Si præstant; sive Cælestini, sive Innocentii, ac Zosimi sint, Hæreseos nota sanctis illis viris per Norisium inuritur: Sin vero hunc inter, aut illum Romanum Pontificem nonnihil interesse dicis, neque parem in omnibus docendi auctoritatem agnoscis, vide quantum Ricchinianæ Factionis doctrina, non modo ab Hispanæ Inquisitionis, sed à Catholicæ ecclesiæ sententia discedat. Quid est Philalethes? non dubito quin sentias, te in id loci esse redactum, ut qua effugias, nescias prorsus. Quid statuis? Quid decernis? Quis evidentius hæresim affinxit? Num Decolonia Norisio: num Norisius sanctissimis illis viris? Scio, te, tuosque in romanis quibusdam congregationibus pro libidine dominari, & in Franciscanos quidem,

Je-

(a) Norisius in *Vindictis* cap. 8.

Jesuitas, horumque similes, esse vos & accusatores, & Testes, & Judices: cum iidem ipsi pro aliis sitis, & Judices, & Testes, & Patroni. At induas, per me licet, Patroni, ac defensoris Personam, deposito Judice, quid tandem habebis, quod respondeas? Quæ adduxi, ipsissima sunt Norisii verba. Ait, *se nescire, quomodo inter Sanctos computandi sint Faustus, Vincentius, Hilarius Arelatensis, aliique Galliarum sanctissimi Prasules, si capita illa Cælestini fuerint, & ab Apostolica Sede emanarint*: asserit emanasse ab Apostolica Sede, nempe Innocentio, ac Zosimo, sin minus a Cælestino: illi igitur Norisio docente, nullo modo excusari ab Hæresi possunt.

Quid si aliis etiam verbis id ipsum Norisius doceat? Ait siquidem (a) ita apertè, ita clare, ita evidenter in iis apostolicis decretis Hæresim semipelagianam damnari, ut si quis Massiliensium sententias post hæc decreta asseruisset, *ex Literis Cælestini*, quibus capitula adnexa erant, sin minùs à Cælestino, saltem conscripta ab Innocentio, ac Zosimo, *Reus hæresis convinceretur*. Imo neque ex ignorantia excusari posse confirmat [b]: *Siquidem episcopi tenentur scire canones ecclesiasticos, ac proinde illorum ignorantia est in illis culpabilis*.

Proferas, amabo, Philalethes argumentum, æque firma ratione conclusum, quo suadeas, & Coloniam Norisio hæresim affinxisse? Quod si fecisset, non is profecto labem hujus infamiæ, ac maculam intulisset viro tantæ Religionis, ac Sanctimonix, quantum in Fausto, Vincentio, Hilario, ac reliquis pluribus Galliarum episcopis Historix prodidere. Tu-

A 5 um

(a) Norisius in Vindictis cap. 8.

(b) Norisius ibidem.

um interea sit dignam Bessarione vocem recolere (a) Ergo Sancti, qui hanc Sententiam tradidere, haeretici fuerunt? Muta fiant labia dolosa, quae loquuntur adversus justum iniquitatem. Atque hujusmodi quidem Labia in Norisio rectius damnari curasset Congregationis Indicis Secretarius, si non Ricchinus nescio quis Dominicanus eo munere fungeretur, sed Romanae Curiae Praelatus, qui non impotenti in Jesuitas odio flagret, qui recto, atque amico animo sit in Hispanam Inquisitionem, à qua Dominici Fratres dejectos sese olim fuisse sub Ferdinando Rege, nonnisi cum indignatione reminisci possunt. Quapropter nemo illos mirabitur pro ea, qua in Romanis congregationibus auctoritate valent, fere perpetua diffidiorum semina, quibus utriusque Inquisitionis Romanae, atque Hispanae concordia perturbatur: cui malo, ex quo turbæ ingentes excitari in dies singulos possunt, nullo satis idoneo remedio occurreretur unquam, nisi vel Hispania Inquisitionem suam Dominicanis restituat, vel Summi Pontifices Romanam Inquisitionem à Dominicanis avellant, atque abstrahant.

S. II.

Alia expenduntur conviciorum genera, quibus plus detrahit Sanctorum gloriae Norisius, quam Norisii famam imminuerit P. Decolonia.

Verum huc usque leviora: longe graviora, si placet videamus. Sanctos eos viros ab Hilario, ac Prospero accusatos scribit apud Cælestinum, quod

(a) In Concilio Florentino Sess. 25.

quod Augustini doctrinam injuriis laceſſerent (a); de
 iis agens, petulantes, insolentiores, honoris, credo,
 cauſa adpellat: apud Cæleſtinum expoſitos fuiſſe di-
 cit ipſorum conatus, inſidias, conſilia: à Cæleſtino
 ipſorum audaciam compreſſam. Neque eos unquam
 abſolutos refert, ſed graviffimis cenſuris à Romano
 Pontifice affectos. O Egregios Sanctos, & eccleſiæ
 factis, quibus adſcripti ſunt, verè dignos! Petulan-
 tes ſcilicet, insolentes, inſidiosos, & Romanorum
 Pontificum damnatione notatos. Fierine poteſt,
 Philalethes, ut contra Decoloniam tanta ſis ira-
 cundia, quod Noriſium de Jansenismo accuſatum,
 & ſine cenſura dimiſſum in Bibliotheca retulerit?
 cum interea Noriſius tuus, egregius ille vir, inno-
 centiffimus ille, & forte meliore dignus, te neque
 leviter ſubirato, imo connivente, atque etiam pro-
 bante, tot Sanctos adpellat audaces, injurioſos in
 Auguſtini doctrinam, petulantes, insolentes, inſidio-
 ſos; & apud Pontificem accuſatos, non tamen ab-
 ſolutos, imo vero damnatos, graviffimiſque cenſuris
 affectos. Et tamen damnandus, te judice, Deco-
 lonia eſt, quod apud imperitum vulgus perſe-
 veret Eminentiffimum virum traducere; innocens tamen
 Noriſius, licet illas verborum contumelias, ac con-
 viciorum aculeos in ſanctiffimos illos viros intor-
 queat.

Putas autem, Philalethes, non intelligere me,
 quos imperiti vulgi nomine complectaris? Hiſpanos
 nempe Theologos, cenſores, Judices designas; ac
 vehementer doles, quod Decolonia ſux Jansenia-
 næ Bibliothecæ lectione apud imperitum hoc Hiſ-
 panorum vulgus adeo Noriſium traduxerit, ut tan-

A 6 dem

(a) Noriſius in *Hiſtoria Pelagiana* lib. 2. c. 11.

dem recentissime Norisianorum librorum proseriptionem ab Hispanis Inquisitoribus extorserit. Detur hoc Urbanitati tuæ, quod nos Hispanos imperito vulgo adnumeres. Audiveram quam audacter, ac temere de nostra doctrina oblocuti Romæ fuerint tui illi Dominicani, qui in utraque, & Inquisitionis, & Indicis Romana congregatione rerum potentes sunt, quique in causa Ven. Mariæ ab Agrida eo negocium adduxere, ut paucissimis Theologis Romanis ad examen adhibitis, & eorum plerisque Dominicanarum partium studiosis, suffragia inquisitionis, & Academiarum Hispaniæ, tum numero, tum dicentium doctrina longe graviora polthaerentur. Verum ista mittamus: nihil, mihi crede, Decolonia nos movit, ut Norisium damnaremus. Movit tum multiplex librorum error, qua de re alias, tum conviciorum congeries immerito jactata in egregios Viros, Sanctorum etiam monumentis inscriptos. Accipe enim Norisii in Sanctos observantiam. Uno, eodemque [a] capite, & semipelagianorum nonnullos præcipuos Duces Sanctos vocat, & eosdem subinde magnis conviciis proscindit; quod quid est aliud, rogo, quam eos veluti fictitiæ sanctitatis homines legentibus deridendos, subsannandosque proponere? Itaque eo loco de iis agens, quos Prosper oppugnabat, & duobus abhinc sæculis Semipelagiani appellari solent, eos verbis Prosperi vocat Sanctos... egregios in omnium virtutum studio viros... magnæ auctoritatis, probitatis, ac reverentia; quibus notis, quis non intelligat, et divos, & præsules, quos superioribus capitibus inter Semipelagianos recensuerat, à se describi? Quid tum

(a) Norisius in Hist. Pelag. cap. 10.

tum postea? Tam ad speciem eximias, ac magnificas laudes ejusdem Prosperi verbis, alio tamen atque ille scripserat sensu acceptis, continuo obliterat. *At Prosper*, ita enim sub eas dolosas laudes Norisius subjicit, *cum optime intelligeret in Semipelagiano Bello non modo cum hostium doctrina, verum etiam cum vulgi opinione sibi lactandum esse* (quos iis judiciis designet, animadvertite) *paucis significavit, quod hominum genus impugnandum suscepisset: ita ergo prefatur.....* Plurima hic ex Prospero exscribit Norisius, quibus semipelagianos describit *malignos, heretice loquaces, subdole faventes hereticis, tantum ad speciem pios, fallaces, calumniatores, Hypocritas, apud indoctos solum sapientes, presumptuosos, divinis, atque humanis constitutionibus rebellantes &c.* Ac ne gravissima ista convicia fidem Lectoris suspensam, ac dubiam tenerent, addit Norisius. *Hæc Prosper: cujus fides in dubium à nemine vocari potest.*

Quæris adhuc Testimonium, quo longe clarius suam in Divos reverentiam Norisius prodat? Accipe ejus verba ex capite quinto: *Mortuo Augustino, inquit Norisius, ejusque Libris à Celestino approbatis, cum videret Prosper Cassianum, & Hilarium pertinaciter S. Doctori refragari, severioribus dictis eosdem excepit: Nam Hypocritas, lupos occultos, calumniatores ignominie causa appellabat.* Parum itaque Norisio fuit, quod Gallicanæ Ecclesiæ primatem Hilarium ad cœtum semipelagianorum, nisi etiam ad Hypocritarum, luporum occultorum, & calumniatorum gregem detruderet. Et adhuc Scriptorem hunc post tot in Divos apertissima maledicta, ac contumelias prædicas innocentissimum, qui Decoloniam quod Cardinalem ambigua vocula violaverit, pronuncias intolerabilem? O pietas in Sanctos! O Æquitas in delinquentes!

At-

Atque ego quidem nunquam mihi suadeam Romano Judicio damnandum fuisse Decoloniam, Norisio dimisso, si sacrae Indicis Congregationi pro tuo, quo fungeris, Secretarii munere, legendam exhibuisses ab eadem ipsa Congregatione sancitam regulam, qua ut tu ipse fateris pag. 2. *vetat tolerari libros . . . qui fama proximorum ac praesertim Ecclesiasticorum detrahunt.* Neque ab hac regula excipi pateretur Sanctos in caelo regnantes tuus ille Castoriensis, qui à Catholicis probabat praestari erga ipsos cultum, eo modo, quo Sanctos in terra exulantes colunt. Multo autem minus tam absurdam exceptionem admittere Hispania potuit, quae cum universa Catholica Ecclesia docet *eo magis colendos à nobis sanctos viros in Caelum receptos, quo eorum certior est nobis sanctitas.* Verum hæc, aliaque repræsentanda fore eminentissimis Patribus tunc tantum sperare liceat, cum non Dominicanus aliquis Commissarius S. Officii, Indicis Secretarius, Palatii Apostolici Magister pro suo Romæ dominatu omnia susdeque vertent, sed his publicis muneribus in Sæculares Romanæ Curiae Prælatos translatis, ii seligentur, quibus non Banesianæ Scholæ gloria, sed Dei, atque ecclesiæ, non Hispanæ Inquisitionis, aut Jesuitarum infamia, sed odium errorum, atque Hæresum cordi sit.

S. III.

Insignis temeritas, dolus malus, & incredibilis audacia, quorum Philalethes Romanus Decoloniam accusavit, demonstrantur in Norisio.

Decolonix temeritatem ad id revocas pag. 4. quod nimirum & fateatur ter accusatum Norisium

fiam, & ter fuisse sine censura dimissum, & ulterius perseveret eundem Jansenistis adscribere. Quid autem Norisius? Nonne & fatetur Faustum, Vincentium, Hilarium Arelatensem dici à S. Prospero egregios in omnium virtutum studio viros, & simul perseverat eosdem illis adnumerare, quos idem Prosper, *cujus fides in hac parte nequit in dubium revocari*, testatur, *speciem tantum* habere pietatis, *cujus virtutem diffidentur in sensu?* Fatetur à S. Prospero appellari *Sanctos*, & eosdem dicit vocatos *tantum ad speciem pios, fallaces, Hypocritas, denique Lupos*. Excusanda Decolonix temeritati præsto est exemplum Pelagii *accusati, ac sine censura dimissi à tota Synodo Diospolitana, iterum accusati, ac sine censura dimissi à Zosimo, ac sanctis viris Romanis*; neque tamen de ejus hæresi dubitabis. At cedo exemplum Sancti Scriptoris, qui hominem egregium pietate, magnæ auctoritatis, reverentiæ, probitatis appellet, eundemque vocet *tantum ad speciem pium, hypocritam, Lupum, petulantem, rebellem, insidiosum, malignantem*: scio sanctos viros severis dictis ab aliis magna etiam sanctimonia conspicuis exceptos; verum qui ea verborum acrimonia usi sunt, eorum quos ita insequabantur mores optimos, pietatem, religionem ignorabant. Quid? quod hanc in sanctis Scriptoribus deceptionem tunc solum fatemur, cum alium sensum, atque interpretationem non patiuntur. Longe alia Norisius. Quid enim ipsum coegit, ut quæ de Lupis, Hypocritis, aliisque hujus furfuris dixit Prosper, ea de S. Hilario Arelatensi, aliisque Galliarum Ecclesiasticis viris temere interpretaretur? Hanc audaciam, qua enim alia voce utar? explicaturus Hispanus doctor perinde de Norisio censebat, ac si videns quis Luciferi

feri effigiem ruentis in Tartara, ac post se trahentis tertiam stellarum partem, illi subscriberet *Vera effigies S. Michaelis*: cedo parem in Decolonia temeritatem.

Festivum est, quod scribis pag. 10. de malo dolo P. Decoloniae, quod scripserit se non eos solum recensendos suscipere, quorum Jansenismus compertus est, sed illos praeterea, qui passi sint Jansenismi accusationem. Sic autem pronuncias -- *Quis statim non cognoscat improbam fraudem, & compositum horum Scriptorum ad fallendum ingenium? vidit Colonia, si Norisium, aliosque catholicos in Bibliotheca sua reponeret, futuros qui id vehementer reprehenderent. Quare se velle dixit eos etiam, qui in suspicionem Haeresis [Jansenianae] aliquando adducti sunt, in Bibliotheca Jansenistica reponere.* Mitto quam praedicas de scriptoribus Jesuitis improbam fraudem, & compositum ad fallendum ingenium: quae verba livoris in Jesuitas plenissima satis testantur, quam belle de rebus Jesuitarum judicent Romae Dominicani Fratres; cum tamen, qui ad has curas vocantur, certum sit eos ab omni ira, cupiditate, factione remotos esse oportere; quod à Praelato Saeculari sperari quidem potest; à Dominicano vero in Jesuitas, aut Franciscanos quis nisi insanus speret? At in viam redeamus. Miseret me tui Philalethes, qui nihil gravius in Decoloniam dicas, quod non longe verius recidat in Norisium. Haec ipsa, quae tu divinantis in morem, atque intima cordium perscrutantis ex Tripode in Decoloniam pronunciasti, Norisius cap. 10. de se ipso fatetur ingenue. Audi quam bene sua ipse confessione urgeatur, eisdem fere verbis composita, quibus tu in Decoloniam accusationem instituiti. *Video, inquit, plerosque egre ferre Vincentium Semipelagianis accenseri*
(mul.

(multò magis Lupis , Hypocritis &c.) *Quare ut hominum censuras fugiam vel saltem mitigem, simulque invidiam declinem, Semipelagianorum doctrinam ex Prospero describam.* Habes reum confitentem ea de re, quam in Decolonia suspicabaris. Nihilotamen minus sine teste, sine ratione condemnas: Norisium autem confessione sua reum prædicas innocentissimum. Quia etiam miraris quid sit, quod hispana inquisitio non eo, quo velles, cæco obsequio exosculetur Dominicana Decreta, in quibus, ut ut Eminentissimorum Patrum magna nomina præferentibus, non ratio, non auctoritas, sed factiosorum virulentissima conspiratio dominatur.

Scriptores, quorum catalogum parabat, duas in classes a prima Libri præfatione partitus est Decolonia; alteram ex iis, quæ certo zizania erant improba, ac pessima indubitata hæresis vitio, a Trinitico utique diligentissime secernenda: Alteram eorum, qui certis hæreseos Bajanae, ac Jansenianæ Zizaniis non inficerentur, in suspicionem tamen erroris vocati sunt. Cum itaque deinde Norisium scribit ter accusatum, ter sine damnatione dimissum, ecquis dialecticis legibus levissime imbutus non intelligat, posterioris hujus classis Scriptoribus accenseri Norisium Decoloniae judicio? Norisii vero longissime diversa ratio. Ita in Semipelagianis & Sanctos agnoscit, & Lupos, ut eosdem Faustum, Vincentium Lirinensem, Hilarium Arelatensem, aliosque Galliarum Antistites Sanctos pronunciet, nempe *ad speciem tantum pios, atque hypocritas, proindeque pessimos Lupos.* Sit jam æquitatis tuæ judicare, uter dolosus, temerarius, audacior dicendus sit, Norisiusne in Sanctos, an Decolonia in Norisium. Ac siquidem eo major audacia est, quo
læsa

læsa dignitas major, velim hæc mecum perpendas : ausus Decolonia est detrahere unius cardinalis famæ, [sive veræ, sive confictæ, sive apud peritos, sive apud imperitos non disputo]: Norisius est ausus certissimæ tantorum virorum famæ tam grande vulnus inferre. Ausus est Decolonia *omnium literatorum* (ita enim falso scriptitas) præconia de Norisio contemnere: at ausus fuit Norisius omnium fere scriptorum sententias flocci facere, ut suam ferret in S. Vincentium: ausus contra *vulgarem, & inveteratam, doctissimorum*, atque eruditissimorum virorum opinionem S. Hilarium traducere: ausus catholicorum laudes spernere; quosque christianus Orbis veneratur, eos ex contorto S. Prosperi testimonio *Lupis*, atque *Hypocritis* adscribit. Ausus denique est Decolonia iudicium contemnere inquisitionis Romanæ, quo in loco veluti sibi tributo Regno, quamdiu jaetabit sese Dominicanorum potestas, ægre dijudices, quid auctoritati eminentissimorum Patrum, quid Factiosorum Fratrum præpotenti Tyrannidi sit tribuendum: At ausus est Norisius certissimum totius Ecclesiæ iudicium parvipendere, quo annis singulis tot ab hinc sæculis legenda in Sacris Fastis proponuntur illorum nomina, quæ *Lupos* inter, *præsumptuosos, hypocritas* legit Norisius. Vides spretam à Norisio longe graviorem absolutoriam Tabulam, quam quæ à Decolonia contempta sit. Pergis nihilominus, atque hunc intolerabilem dicis; cum Norisium non modo non ferendum, sed etiam laudandum pronuncies.

S. IV.

Ostenditur quam parvi fecerit Norisius Pontificum decreta, quæ Decolonia violare timuit, ne reprehenderetur: Ita enim fingit Philalethes Romanus.

V Ide quam amaro animo sis in Decoloniā (a) Jesuitam, atque omnes ejusdem Familiæ homines: novum ipsi delicti genus vitio vertis in Apostolica Decreta *timuisse ne illa violaret*. Quid si ea Norisius non violaverit tantum, sed conculcaverit? Scripsit Norisius [citatis locis] ante Synodum Arausicanam secundam tot fuisse Romanorum Pontificum Decreta, tot Innocentii, Zosimi, Cælestini, Sixti, Leonis, Bonifacii, & aliorum Pontificum Literas, ut omnino non possent errores Semipelagianorum propugnari. Quin etiam Lib. 2. Histor. Pelag. cap. 11. contendit Gelasium Papam cum Synodo Romana septuaginta episcoporum damnasse anno 404. Fausti, & Cassiani Semipelagianas opiniones; eorum præterea excusationem, qui dicerent, auctorum eorum opera damnata fuisse ut *Apocrip̄a*, non ut *Hæretica*, appellat Norisius *pestiferam malæ causæ advectionem*; eamque sese impugnaturum spondet, quod re ipsa præstitit cap. 3. Appendicis.

Hæc si vera sunt illud, sua sponte profluit: dissentientes in Galliis homines non potuisse ab hæreseos crimine vindicari. Sensit Norisius in quantam difficultatem ista incurrant. Quare Tom. 3. Colum-
na

(a) Ep. pag. 10.

na 959. non aliam à se fatetur inventam viam, qua Sanctos Semipelagianos pro ea ætate excuset, nisi quam Adpellantes à *Constitutione Unigenitus* iniisse Augustinum fingunt, ut Cyprianus excusaretur. Nondum (inquiunt Augustini verbis abutentes) rem illam de Hæreticorum Baptismo terminaverat *universale Concilium Plenarium de illa Concilium nondum habuerat Ecclesia Eisdem Cyprianus assensisset, si per plenarium Concilium fuisset eliquata Ipsemet Augustinus illam aperte non auderet, nisi universæ Ecclesiæ concordissima auctoritate firmatus.* Hæc, atque alia adpellantes: atqui cum hujuscemodi Pontificiæ auctoritatis hostibus omnia paria Norisio sunt, quippe qui non aliquantulum similibus verbis, sed illis ipsis utatur (a) in defensionem Semipelagianorum, ne quis eos fuisse hæreticos dicat ante Arausicanam secundam. Inde fit, ut Tomo 3. Columna 961. audacter de Semipelagianismo pronunciet, quod ante Concilium Arausicanum *Res erat in questione; dubia erat, & ambigua; quamvis dicat Bonifacius tam multa à S. Augustino, ac Romanis Pontificibus statuta fuisse, ut nulli ulterius deberet esse ambiguum, fidem quoque ipsam venire de gratia.* Inde est quod Libr. 2. Hist. Pelag. cap. 23. post concilium Arausicanum statutum anno 529. & Patrum Præfationem recitatam, hæc addat Norisius -- *Sequuntur viginti quinque Canones, quibus Semipelagianorum Sententia, QUÆ EOUSQUE CITRA LÆSÆ FIDEI CRIMEN LIBERE DEFENSÆ FUERANT CONDEMNATÆ SUNT.* Ita ne Norisi, Christi & Ecclesiæ causam cum Romani Pontificis auctoritate conjunctam non modo deseris, sed etiam prodis?

(a) Tom. 3. Columna 959.

dis? Quos errores tot Romanorum Pontificum Decretis damnatos, atque improbatos fuisse fateris, paucis, *Lupis, Hypocritis, præsumptuosis* refragantibus, univèrsa autem Ecclesia assentiente, eos *quæstionem dubiam, atque ambiguan continuisse* ais, tamque longa annorum serie citra læsæ Fidei crimen liberè potuisse defendi. Neque tantum liberè, sed sancte, atque honeste: quod sæpissimè repetis, ac passim inculcas, ne memoria excidat Augustinianis. Scilicet hæc omnia vera esse, ea & tibi, & Appellantibus solemni ratione doces, quod nondum *plenario, atque univèrsali Concilio* eliquata fuisset quæstio, ac definita. Scio fuisse catholicos viros, qui censuerint Semipelagianismum ante secundam Arafricanam, *rem adiaphoram* fuisse, non hæresim: At iidem negant Pontificiis Constitutionibus Semipelagianismum proscriptum, & Apostolicorum Decretorum sensum, sin minus exponunt, at id contendunt tamen. Quis autem existit, nisi aut ex Appellantium grege, aut ex Norisii Schola, qui in re Dogmatica sententiam aliquam, & Pontificum Romanorum plurimis decretis, univèrsæ fere Ecclesiæ consensu firmatis. & *proscriptum* fateatur, & *libere defendi potuisse* dicat?

Jam tecum mihi res est Philalethes? num fieri potuisse sperabas, ut Hispana Inquisitio tam crassam Doctrinæ temeritatem non animadverteret? animadversam sine censura præteriret? Sit hoc Inquisitionis Romanæ infortunium, à qua levi arbitrio Dominici Commissarii, ac paucorum adhærentium Fratrum ii seliguntur librorum censes, qui Factioni Bannesianæ [utinam non etiam Jansenianæ] inservientes, nonnisi *placencia loquantur*. Non hoc more, mihi crede, in Hispaniis vivitur, ab eo tempore,

pore, quo à Dominicanis tuis ad sæcularem Clerum translata Inquisitio est, eaque sapientia ipsius gubernatio constituta, ut non Dominicanus, non Franciscanus, non Augustinianus, non Jesuita, sed ex æquo omnes sub Episcopo Inquirente præcipuo, idest (si rectius loqui malueris) nullus eorum, sed veritas dominetur. Hæc cum ita clara, atque aperta sint, ut ea qui non sentiat, nihil sensurus esse videatur, noli putare quod hæc tanta incommoda Romanam Curiam sapientiæ, ac æquitatis plenissimam latuerint prorsus, & ad hanc usque diem omnino effugerint; senserat hoc Clemens XI. qui translationem Inquisitionis Romanæ a factiosis regularibus ad Sæcularem Prælatum à se jamdiu conceptam, ac meditatam, fuisset procul dubio executus, si à molestis, operosisque curis, non dicam otioso, sed pacato animo esse tantisper licuisset. Id infederat Card. Barberino, haud multos ante annos demortuo, cujus ea præclara, ac vulgatissima vox: si per ipsum stetit, fore, ut ea regiminis forma ne horarum quidem viginti quatuor spatio in Romana inquisitione perduraret. At quid ego commemoro unum Barberinum Card. Testimonio gravissimorum virorum, quibus res Romanæ compertæ sunt, plurimi Hispanorum accepimus, Eminentissimos cardinales acerbissime ferre *Dominicanam*, qua ipsi etiam premuntur, *Servitutem*; quippe cum videant, ac de se ipsis nimium sæpe experiantur, omnes simul sancti Officii Cardinales, adice etiam Prælatos, non perinde valere atque unum inquisitionis Commissarium Cyriacum [liceat enim cum Raynaudo ita loqui] amicorum Fratrum Satellitio stipatum; quod et si exterorum Catholicorum, atque ipsorum, Regum atque Principum auribus horridum, uti revera est, ac dictu

etu absurdissimum videatur, mirabitur tamen ne-
 mo, qui sciat penes *Commissarium Acta* præcipua
 rerum excutiendarum, ac definiendarum deponi,
 sua oratione varium, ac dissimile rebus lumen adhi-
 bere illum posse; qua ex re causarum exitus pen-
 dere quis nesciat? esse in ipsius manu, ut Summo-
 rum Pontificum, E. E. Cardinalium, ac Prælatorum
 auribus, quæ velit, ingerat, usus composito allo-
 quio, artificiosoque sermone. Quapropter habet Ada-
 gii locum in Romana Curia: parum referre quali-
 cumque tandem opinione ducantur in hisce nego-
 ciis vel Pontifices, vel Cardinales, vel Prælati: hoc
 maxime interesse, quid Fratres isti sentiant, ac ve-
 lint: serius ocysus futurum, ut fratrum opinio irrep-
 pat primo in Pontificiam Curiam, tum vero obti-
 neat. Cæterum in re hac nihil illustrius, elegan-
 tius nihil dici potest, quam quod Benedictus XIV.
 edixit ad primores Dominicanorum anno hoc 1750.
 Julii 16, ipso Festo die B. Virginis de Monte Car-
 melo, Feria V. post sancti Officii congregatio-
 nem, quemadmodum à Clarissimis viris, probatissi-
 mæque Fidei ad nos Roma perscriptum est -- *Ita,*
inquit, ad clavum commissæ Navis præposteri, per-
versique sedetis, ut sive per nos, sive per successo-
rem nostrum aliquem, à vobis ad sæcularem Præla-
tum sit ille clavus tandem aliquando, transferendus.
 Utinam faustus hic dies illucescat ecclesiæ tanto au-
 ctore Pontifice: qui cum sit & juris utriusque pe-
 ritissimus, & in sacræ Historiæ monumentis ad pro-
 digium usque eruditissimus, optime perspiciet, si pu-
 blica munera factiosis, certarumque partium homi-
 nibus committantur, id enim vero, & à juris re-
 gulis abhorrere, & ab omni Ecclesiastica disciplina
 summopere discrepare. Quod si hoc unum his tot in-
 com-

commodis remedium comparetur, utcumque acrius illud, ac vehemens futurum sit (nulla enim remedia, quæ vulneribus adhibentur tam faciunt dolorem, quam quæ sunt salutaria) tum vero erunt omnia quietis, & tranquillitatis plenissima, utramque inter inquisitionem Romanam, atque Hispanam dissidiorum causæ præcisæ, atque etiam radicitus evulsæ. Quippe Commissarius Romanæ inquisitionis non jam Cyriacus, sed Prælatus nequaquam aucupabitur discordiarum occasiones, atque opportunitates, quibus ultionem de Hispanis inquisitoribus sumat, quod Serry Historiam de Auxiliis proscripserint, quod in Norisio Systema Maussolie reproba-verint, quod Immaculatam Deiparæ Conceptionem nimio plus, quam Dominicani vellent, propugnent, quod Vitam Deiparæ à Ven. Maria de Agrida conscriptum commendent, ac tueantur, aliaque hujuscemodi quamplurima.

At finis sit priori huic Epistolæ, quam ut longius producerem, compulit audax Norisii in Pontificiis Decretis appellantium more contemnendis temeritas; quam ab eo docto cæteroquin, atque erudito Viro usurpatam, a Romanis Dominicanis dissimulatam, imo vero pugnacissime defensam dum mecum recolo, miror qua ratione fiat, ut qui in Fide, hoc est omnis honestatis radice deficiunt, ii severioris morales laudem apud Romanam curiam expetant semper, fortasse aliquando consequantur.

Dabam Mantuæ Carpentanorum Kalendis Decembris MDCCCL.

Quo con el mas profundo respeto la gravissima y discretissima carta de V. S. sobre el asunto del. C. de Noris, y agradeciendo, como debo los paternales favores y expresiones con que me honra en ella, me dispuse desde luego à obedecer à V. S. por el deseo particular que tengo de complacerle en todo lo que me sea posible. Pero siendo la materia gravissima, así por los disturbios que pueden resultar en mi vasallo, degradable à V. S. en mi ante vista carta, como por el perjuicio que puede seguirse à esta Inquisición, me pareció necesario consultar lo que en este caso debía yo executar. Y después de mucha consideración sobre la eskimadissima carta de V. S. pareció que no sería de su desagrado, que nuevamente le representase aquellos grandes inconvenientes, y procurase satisfacer à las sabias razones que V. S. llebado de su benignidad y clemencia se à servido de proponerme. Harelo con el mayor respeto, no por disputar, que ni debo, ni puedo, con la sabiduria incomparable de V. S. sino para templar de alguna manera sus justas quejas, y facilitar el acuerdo que à V. S. parece mas razonable.

Este Inquisidor no movio guerra à V. S. con poner à Noris en el Index purgatorio, porque ni él pudo saber entonces que V. S. se disgustaria dello, ni su vida exemplar era capaz de ser atacada, ni yo se lo permitiria. Este Prelado es movido de la fama que con gran parte de los hombres, tiene de la sanidad de aquel Autor, y que como tal le reconocen los mismos Sanseverinos, le mando poner en el Index expurgado: pero sin darle censura alguna, lo que es muy digno de advertirse: solo fue recogerle, y apartar aquel libro de los ojos de los fieles, porque alguno no se escandalizase con él. Aora aqui no parece muy culpable, como no lo es aquel P. de familias que aparta de la mesa de sus hijos aquellos manjares, cuya sanidad es dudosa; y con otros motivos, por solo algun desecido del Autor, se ponen muchos en el Index, así de aca, como de Roma.

Pero se dice, que esto se executo sin el conveniente examen, y sin ver las defensas que avia echo Noris. Yo bien quisiera que se hubiese echo como V. S. sabiamente dice: *PERVA. B. S. C.* tubo yerro, fuéto en el modo,

de hacerse, pero aun nose conuenice q̄ fuese yerro en la sustancia: pues
muchas cosas son en si buenas, aung el modo de hacerse nose a bueno: y otras
se hacen mal, pero despues de estas se mantienen, porq̄ seria peor destru-
cerlas. Parece tambien que si al Libro se le hubiese dado alguna cen-
sura, debiera antes preceder un justo examen: pero para solo el acto de re-
gerle en el expurg^o, sin esas notas, como se hizo con Novis, no parece ne-
cesario prolijo examen, bastando la fama publica q̄ tiene desospecho.
Asi, para sentenciar a un reo debe formarse el proceso, pero para
arrestarle precisam^{te}, no se requiere tanto.

Dice V. B. que no ay exem-
plo de que un Libro examinado y absuelto en Roma, se ~~prohibe~~ prohiba en
España. Pero se me hauido representará V. S. que sobre este particular no
le an informado bien: porque son muchos los exemplares de Libros absuel-
tos en Roma y prohibidos en España, como de otros prohibidos en España
y prohibidos en Roma. Mande V. S. cotejar el Indice Romano con
de España, y hallara muchos exemplares de estos. Pero esto, dice V. S.,
absuecido con libros de q̄ en Roma no hubiese noticia, ó nose hubie-
sen allí examinado. No dudo q̄ muchos dellos sean de esta clase: pero tam-
bien se cree que ay otros muchos de la otra. Si puede ser otra cosa: por
que dificultad abra en q̄ un Libro acusado en Roma y en España
salga en una parte prohibido y en otra absuelto? Si sucede en otros tri-
bunales, sabiendo una misma causa bien en uno, y mal en otro,
segun los diversos dictámenes y humores de los jueces.

Pero daremos a V. B. algunos exemplares bien
a proposito. Bien sabe V. S. que los Libros del gran Jurisconsulto Salgado
se prohibio en Roma con grande estrepito: y no ignora que en España no
solo esta absuelto, sino que corre con el maior aplauso. Y V. S. abra bien leido
en este Auctor lo que dice sobre este mismo punto q̄ tratamos sobre la In-
quisición de España, sus privilegios, y su independencia en la prohibi-
ción de Libros. Dizenme q̄ todos estos puntos los trata este Auctor, y á la
Sabiduria de V. B. no puede esconderle.

El año 1647. se prohibio en
Roma un Libro de D. Juan de Solaresano, y en España esta corrien-
te y recibido como uno de sus insignes escritores. Por los años de 1680
delato en Roma el P. Señeri el Libro de Miguel de Molinos, con mal
suceso, y no obstante la Inquisi^{ón} de España le condeno el año 1686: y

62
algunos por entonces se quejó de lo de la Congreg^{da} de Roma, como no consta
por nros Archivos, conocio pronto q^e la Inquis^{on} de España avia acertado
mas y con tiempo.

1686
En el mismo año ~~1684~~ mando la Inquis^{on} de España que
corriesen los libros de la M^{de} Agreda, no obstante que la Inquis^{on}
de Roma los tenía suspendidos y requisados. El año 1676. vino á
España el decreto Romano q^e prohibia el libro de Amadeo Guimeno
y en la Inquis^{on} de España no se le dio uso. Haciendo el U. Inoc^o XI
expedido Bula contra el mismo libro el año 1681, tampoco se le dio uso
asta que examinado aca por la Inquis^{on} se prohibió por ella.

El año 1729 se prohibió ~~en~~ en Roma la obra del P. Marin,
y se remitió á la Inquis^{on} de España la censura Romana con carta
de Benedicto XIII, y tampoco se admitió;

[Faint, illegible handwriting, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

Haviendo entendido que el C. Portocarrero trae encargo particular de
 V. S. para que se quite del expurg^o el Libro del C. de Noris, sobre que yoavia
 suplicado á V. S. que se sirviese de ^{no} tomar ~~el~~ empeño, me á sido esto de
 mucha pena, por el gran deseo que tengo de no disgustar á V. S. y ser
 me por otra parte imposible complacerla en esto. ^{Y así} ~~Y así~~ este negocio
 tome mas cuerpo, é querido como hijo ~~de V. S.~~ rendido á V. S. suplicarle
 de nuevo por mi mismo que no quiera incidir mas en un asunto, é
 ni á V. S. ni á esta ^{ta} Sede trae alguna conveniencia, y á mi y á mis
 reynos puede traer grandes inconvenientes.

No importa mucho S. P. que el Libro de Noris este ó no este
 en el expurgatorio, pues estan en el orn. Cardenales, Obispos y Abates
 de tanto ó mayor merito que el: pero importa mucho S. P. ~~que~~
 á V. S. á la Santa Sgla, á mi, y á mis reynos, que no se turben estos
 con discordias en materia de religion, importa mucho á la Inquisi^{on}
 de España conserve sus privilegios y credito con los pueblos, y á mi
 importa tambien el mantener aquellas regalías que herede de mis
 mayores, y una de ellas es esta de Patrono y Protector de la Inquisi^{on};

Este S. oficio tiene á su cargo el quitar de la vista de los fieles no
 solo los libros notoriamente malos, sino tambien aquellos de quienes aya
 alguna sospecha: y como es publica y notoria la sospecha de mal do-
 ctina que padece el C. de Noris, porque en Francia y Alemania
 concuerdan Catholicos y hereges é este Abate emienda doctrinas repro-
 badas ya por esa S. Sede, esto debió bastar á la Inquisi^{on}, para que
 sin mas examen prohibiese un libro, que por un aparte no es
 necesario, y por otra es tan sospechoso. Sin este Libro como man-
 nido la fe romana pura y limpia en Españas, y luego que en
 ella se disputo su doctrina, los pueblos se me an alborotado ~~trago~~
~~es mas~~ el apartarle para conseguir el sosiego. lo que me obliga
 á no permitir mas estas diferencias.

La Inqui^{ta} de España, desde su erección, está en la posición de prohibir los libros sospechosos, sin dependencia alguna de la Inqui^{ta} de roma, y así están muchísimos libros en el Índice romano, & no están en el de España, y muchos en el de España, & no están en el de roma. Y aun en diversos t^{em}psos con inventado algunos Sumos Pontífices altera esta posición, y publicar en España decretos sobre esta materia, nunca esto se ha consentido en estos Reynos, de q^e ay exemplares, segun estoy informado de los años 1647, 1658, 1685, 86, y 87. y que de las regalías acordadas y puesta entre las leyes de estos Reynos. Sea como padre yo permito que en mi tiempo se haga una novedad tan perjudicial á mis derechos: creo q^e si V. S. escribiere en mi lugar no lo permitiria, y que tampoco ^{su} grande sabiduria me aconsejaria q^e lo permitiera.

Si yo no deseara tanto la amistad y buena correspondencia con V. S. pudiera en este caso aun mandado recoger las cartas q^e V. S. escribió al Inqui^{ta} General como contrarias á mi reputacion, y que excitaban discordias entre mis vasallos, que asi se ha hecho en otras ocasiones, y aun este mandado q^e asi se debe hacer. Pero mi particular respeto y amor á V. S. no quiere usar de este medio sino el de la suplica mas propia de mi fiel veneracion á V. S. En este medio suave y reverente quiero insistir, suplicando con el maior afecto á V. S. que se sirva de olvidar este empeño que no podrá traer tantas inquietudes. Así lo espero de la magnanimidad y paternal amor de V. S. á cuius piei p^{ro}strado pido su santa bendición. D^e lo q^e V. S. p^{ro} bien de mi ^{de} y p^{ro} los de ^{de} q^e Dios. &

Con el mas profundo respeto è recibido la carta de V. S. en que, despues de las muchas expresiones de su paternal afecto, con que me favorece, por lo que ^{le} rindo las mas humildes y reverentes gracias, se sirve de proponerme las razones que le asisten sobre el negocio del Card. de Noris, y en que, por un exceso de benignidad y clemencia, concluye V. B. pidiendo mi consejo, para la resolucion desta causa. Y esto solo bastaba, si el caso fuese de otra naturaleza, para que yo ciegameente me remitiese al arbitrio de V. S., para que lo determinase como fuese servido, sin la menor replica à su santa disposicion. Y aunque en ningun ^{caso} puedo separarme deste mismo proposito y deseo de complacer à V. B., como en efecto nada me queda ser tan penoso, como el ocasionarle el mas leve disgusto: pero el caso presente me trae à mi y à mi Reyno tantas dificultades, que no puedo dejar de ser molesto à V. S., contra todo mi deseo, representandole humildemente una y muchas veces los graves inconvenientes, que en mi anterior carta le tengo significados.

Esos se reducen à 3. mas principales, à la tranquilidad que debo mantener de mis pueblos, que con las controversias sobre Noris, con las satyras, y papeles publicos se auian alborotado, y con prouidencias irregulares y arriesgadas è podido pacificar; ^{pero} con qualq. novedad se boga podran volver à inquietarse. Al peligro de la Religion, que debe ser la base fundamental de este Dominio: porque

con las doctrinas de Novis nuevas y desconocidas en España (sin meterme
en decir si son buenas ó malas) corre mucho riesgo de introducirse a
gun error que manche la pureza de la fe, que por la piedad se
tanto florece en España. Sin estas doctrinas noi como conservando
unidos en la fe á esta Santa Sede tantos siglos; sin ellas
peramos conservar unión tan estimable. Y final^{te} se llega
mi obligación de conservar las regalías uos y los nombres de la
Inquisición, y mantenerla el respeto de los pueblos, en que
va toda su fuerza. Este respeto se comenzó á perder (cosa fun
oída en España) con estas controversias de Novis, que se impa
cieron sátiras y libelos execrables contra este S^{to} Tribunal
y esta osadía y atrevim^{to} creceria mucho, si viesen los pu
blos que V. S. desaprobara la conducta del Inq^{to} General.

Pareceme S. P. que estos motivos merecen toda la aten
ción de V. B. y de esta S^{ta} Sede, cuyo interes, no menos que
mío se controversia en ellos. Y si algunos motivos pueden obli
gar á un Rey de España á representar á la S^{ta} Sede, es que
ninguno puedan ser tan justos y poderosos como estos, en que
no se aventura menos que la quietud del Reyno, la constancia
en la Religión, y el decoro del S^{to} Oficio. Y así me prometo
profundo juicio de V. S. que me disculpe, si en ello le fuere molesto.

Por lo que toca á las gravísimas razones de la discreta
ma carta de V. S. en cargo al Card. Portocarrero, que procura
satisfacerlas en la mejor forma que pudiere, por no molestar.

[Faint, illegible handwriting covering the majority of the page]

Tres razones propone su Santidad al Rey,
para proseguir su empeño.

67

La 1.^a que su Santidad no comenzo esta guerra, sino el Inquisidor, poniendo à Noxi en el expurgatorio, sin conocimiento de su Mexico y defensas. 2.^a que es un exemplo el auer puesto en el expurgatorio un Libro, que examinado 3 veces en Roma, en todas salio bien. 3.^a que la cuestion no es entre la Inquisición de Roma. y la de España, sino entre el Papa y el Inquisidor General, que no tiene otra autoridad que la recibida del Papa.

Pero no parecen bastantes estas razones, para desairar las suplicas del Rey, y puede responderse cabalm.^{te} à todas.

A la 1.^a el Inquisidor no hace guerra sino obsequio al Papa, en prohibir los Libros de sospechosa doctrina: esta es su comision, este su oficio. No es necesario en ciertos casos mucho examen para recoger un Libro, si consta publicamente ser sospechoso. Para sentenciar à un delinquente es necesario proceso; pero no para arrestarle; bastan para esto, los indicios y la fama. Si à Noxi se le hubiese dado censura, sin examinarle, fuera mal echo: pero no se hizo así, solo se le arresto, prohibiéndole su lectura.

Esto se hizo justamente por ser notorio que la fama de Noxi esta en opiniones, unos le condenan, otros le defienden. Pues en esta duda es mucha prudencia el apartarle de los ojos de los fieles. Así el buen Padre de familias no pondra en la mesa a sus hijos àquellos manjares, de que se disputa si son venenosos.

A la 2.^a razon, se admira infinito, que la sabiduria incomparable de su Santidad, estrañe que la Inquisición de España prohiba libros abuelto en Roma, ò abuelua los que en Roma se prohíben: y mucho mas que añada, que desto no ay exemplo. No es creible que su Santidad aya desado de leer nuestros Libros el Salgado, el Salzedo, el Simanca, el Paramo, el Saura, el Aguilá, y nuestras Leyes fundamentales, y Autos acordados del Consejo, que tienen fuerza de Ley. Pues desto Auctores conocia su Santidad que nuestra Inquisición se estableció por los Sumos Pontífices, dandole una total independencia, libre de apelacion, en los negocios de su ministerio, reservandole

Únicamente las causas maiores, como de algun Obispo &c. Lo
es coxiente en estos Autores, que estos privilegios concedidos á la
Inquisición son irrevocables. Así como en todo lo que el Papa
definiere ex cathedra obedece ciegamente la Inquisición; así en
todo lo gubernativo, obrexa sus privilegios y costumbres, y los
Reyes se las dependen, suplicando, y no dando vto á Bulas breues
ó cartas, que sean contra dichas costumbres ó privilegios. Ba-
tara vex al Salgado tract. de Supplic. ad S. cap. 33. pex totum.
Ven la 1.^a p. cap. 6. En el de retentione. t. p. cap. 3. n. 30. y n. 144. á
D. Fernando del Aguila de cau. reg. Patron. tit. 4.^o q. 10. Saura
in voto Platoni de 1.^a inst. cap. 5. 6. y 7. Simancas de peni. tit.
45. num. 34. con otros que citan. Bastaba el Auto acordado
14. del Libro 1. tit. 7. y decreto de Phelipe 4.^o á su Consulta de 4 de
Noviembre de 1647.

En quanto á exemplares como puede ignorar su santidad
que en Roma se prohibieron el Salgado y el Solozano, y que
en España estan abuelos, recibidos y venerados. Tampoco pue-
de ignorar, que auado en Roma el Libro de Niquel de Acolino
pox el P.^e Senexi, no conouo Roma su veneno, y que padecio
aquel santo Padre muchos trabajos, por inuitis en que era herege
aquel hombre: y la Inquisición de Zaragoza, sin atender al
suicio de Roma prohibio aquel Libro el año 1686; y aunque
desde luego la Congregación del Santo Oficio se resintio desto,
pexo al fin conouo que la Inquisición de España tenia la razon.

En el mismo año la Inquisición de España mando que co-
xiessen los Libros de la Madre de Agueda, no obstante que en Roma
estaban sequestrados; y aunque desto tambien dió que sa aquella
Congregación, aca se desestimo, y se mantubo lo decretado.

El año 1676. prohibio Roma el Libro de Amadeo Sumenio, y
úmbio el decreto á los Obispos: estos consultaron al S. Halladax Inquisi-
dor General, y respondió, que no valian aquellos decretos en España,
mientras la Inquisición no los confirmase con su decreto y como
cosa sua. Después el año 1681. el V. Inno. XI. expidio Bulas

contra el mismo Libro, y tampoco se recibió, asta que la Inqui-
sición le hizo examinar y le prohibió.

El año 1729. prohibió Roma la obra del P.^e Maxin, y con
carta de Bened.^o 13. se imbió la censura à la Inquisición: esta no
se movió por esto, antes bien hauendo examinado estos libros los
absolvió. A vista de estos exemplares tan recientes, no es mucho que es-
trañemos dela gran sabiduría de su Santidad, que no diga, no auez
exemplo de que un libro examinado en Roma y abuelto se prohiba
en España. Esto consiste en que Roma se desentiende cada día de los
sucesos pasados, y llama nouedades, cosas ya sauidas y disputadas
muchas veces; lo qual en todas materias nos sucede frequentemente;
y por que aca ay gran desuío en tener presentes los sucesos, se desan
perder muchos derechos y priuilegios, y se permiten muchos abusos
dela Curia Romana.

Pero no solo ay los exemplares reflexidos, sino que es inevita-
ble el que aya otros infinitos. La razon es patente, por que esta
Inquisición es mas antigua que la de Roma, y estaba en el uso in-
dependiente de prohibir libros. Exigióse la de Roma protestando
el Papa que no por eso pretendia derogar en nada à los priuilegios
dela Inquisición de España, lo que Sixto 5.^o declaro mas en su Bula
del año 1585.

De aquí resulta que la Inquisición de España detexmina sobre,
los libros, sin consultar à Roma, ni saber lo que alla se haze: y así
es inevitable el que muchas veces se enquentren y pongan en los
juicios prohibiendo aca lo que se abuelue alla, y al contrario. Tan
es preciso que aya en el Índice Romano muchos libros que no esten
en el de aca, y aca muchos que no esten en el de alla. Por tanto no
solo ay exemplares, sino que es preciso que los aya. Con esto
queda satisfecha la segunda razon de su Santidad.

A la 3.^a razon se dice, que aunque su Santidad quiera hacer
sino este pleito, pero todo su fundamento es, decir que la Inqui-
sición de Roma abra abuelto à Roma, y que esto basta para que no
pueda prohibirle la de España. Pero esto es lo 4.^o que aca se niega por los
fundamentos ya expresados.

Es cierto, que no puede compararse el Inquisidor de España con su Santidad, y que toda la jurisdicción de aquel viene del Papa. Pero una vez que los Papas le concedieron aquellas potestades, dicen nuestros Autores, que son irrevocables. Quando esto no fuere cierto, lo es, que el revocarla sería una gran violencia, à que justamente se oponían los Reyes, y con mas razon en este caso, en que, à lo que se entiende, el Papa à tomado un empeño sobre Noxiu' menos justificado, y de mal sonido azia el dexo de su Santidad.

Finalmente el Rey podía usar de su derecho en recoger la caixa de su Santidad al Inquisidor General, como lo hace cada dia quando ve que se perjudica al menos de sus vasallos. Pero valiendose desto, à recurrido unicamente à la suplica de hiso rendido, y no merecia este reverente modo de proceder, que su Santidad le desairase.

Puntos que quando sea preciso, y no antes, se deben representar á su
Santidad p^a que devota del empeño sobre Noris. 69

1. que este empeño es poco decoroso á su Sant^a, porque del infieren
á los Jansenistas, como los Catholicos de Francia, que su Santidad
es Favor de los Jansenistas: y que este no es discurso, sino echo no
solo en aquel Reyno.

Que los Jansenistas an ximulado con la carta q^e
su Sant^a escribió al Synodo General, en q^e alaba tanto la doctrina de
Noris: infiriendo dello que su Sant^a á reconocido como nula,
injusta la Bula Unigenitus.

Que con las cartas de su Sant^a, y su empeño por
justificar á Noris, dexa á la posteridad un nuevo argum^{to}
contra la infalibilidad de los Papas; porque son pocos los que tra
en diferencia entre el Papa q^{do} habla como Maestro de la Igle
sia desde la cattedra del espiritu S^{do}, y q^{do} el Papa habla como D^{no}
y persona particular.

Que Liberio y Honorio Papas, por sospechas
no mas grandes, fueron anathematizados en alguna Synodo: y
seria indecoroso al nombre de su Sant^a q^e alguendo á este sucediese
lo mismo.

Que el decir su Sant^a de este empeño, no es novedad repa
rable: pues es tan frequente el uso de replicar, no solo de cartas suyas,
sino de Breves Bulas y Constituciones Pontificias, sin q^e esta practica
sea indecorosa á los Papas.

Que el poner á Noris en el expurgatorio no sería examen
particular de la doctrina, q^{do} era pública la sospecha della. Y en fran
cia y Alemania la an reprochado los Catholicos, como consta, que
mas fuerdan^{do}, para no admitirla en España?

Que ni el ser Cardenal, ni el ser tan erudito Noris le da pri
vilegio, para salir del expurgatorio, q^{do} en el estan muchisimos
otros tan eruditos y mas provechosos á la Iglesia, y esta los

Cardenales Sadoleti, y Bonay, que en doctrina y erudición no son inferiores, y en crédito de religión y piedad les exceden con muchos.

Que las Buenas Letras de Noris serian estimables si tubiese tenido mas solido fondo de religión, y no se tubiese metido en Theologías, que aunq. eran de su profesión, las avia profundizado poco, diuertido á estudios mas amenos.

Que España á ignorarlo, con mucha diestra suia, las controversias de Jansenio y Quenel, y que no quiere averdurar su religión, por medio de Noris, y succita de las controversias.

Que importa infinito mas á la Iglesia el crédito y reputación de la Inquisición de España, que el de Noris.

Que esta Inquisición no debio saber, si en Roma avia de Noris absuelto, porque no se comunica esta Inquisición con Roma. Y que no hizo novedad en prohibirle, quando ya avia condenado muchas de sus proposiciones en el del M^o Marco Agustino en defensa de Noris, el año 1723.

Que aunq. hubiese sabido la Inquisición de España lo que avia pasado en Roma, no debia detenerse para prohibir el Libro. Pues aunq. en Roma se celebró tanto el ~~Libro~~ Libro de Miguel de Molinos, no dudo la Inquisición de España en prohibirle, y la experiencia ensenó q. avia acertado mejor la Inquisición de España q. la de Roma.

Que nra Inquisición, en forma de Tribunal, es mas digna q. la de Roma, y asi se estableció sin dependencia de ella, y en esta independencia se á conservado mas de dos siglos, ni el Rey puede permitir q. pierda esta regalía.

Que lo. Papas no tienen motivo de lamentarse de fruto desta Inquisición, pues á ella debe Roma el ser crecida y poblada en tantos reynos de uno y otro Mundo: sin q. ayal todo el Provincia donde se mantenga la fe romana con igual pureza.

4.

Yo

Que este gran servicio q' á echo y hace á la Y^{ca} de España no merecia al Papa esta correspondencia de intentar irritar sus providencias, salua la fe: y antes debiera disimular algun yerro q' en ellas hubiese, por no desearo rizarla con los pueblos.

Que el Papa en su carta al Y^{ca} Gen^l le niega la facultad de examinar á Noris, despues de examinado en Roma, lo qual es agravió notorio contra la regia de la Inquisición, que á obrado siempre con independencia de respeto, de que no solo ay el exemplar referido del Libro de Molinos sino otros ~~por~~ muchos antes y despues.

El Papa Y^{ca} XI expidió un Breve al Y^{ca} para q' prohibiese el Libro de Amadeo Guimenio, y el Papa Benedicto 13. p^a prohibiese los libros del P^o Marin, y el Papa presente p^a prohibiese el del P^o Sarrido: pero ninguno de los dho efectos, por q' la Y^{ca} formo sobre cada uno su examen sin atender á lo q' Roma avia echo, y des^{de} deste examen prohibió á unos y absolvió á otros: con q' no hace novedad alguna, si queriendo el Papa q' se vuelva á Noris, se insiste á ejecutarlo, por mantener sus regalías.

Que la Y^{ca} de España es la mas pronta á creer y obedecer quanto el Papa despues de los examenes aco^mplados, se quiere desde la cattedra del Espiritu S^{to} á toda la Y^{ca}: se sigue esto tocante á la disciplina y gobierno, ella no debe perder, ni el Rey conceder, q' pierda sus privilegios y regalías.

Que el Y^{ca} Gen^l amedrentado de las amenazas del Papa inclina á complacerle, mal instruido de las Regalías de su ministerio. Que el Rey no puede consentirlo, y que su Magest, por reverencia del Papa, no le manda al Y^{ca} que entregue las cartas de su Sant^{dad}, como se á echo en otras ocasiones.

El modo de las especies se remite al juicio del Ministro, segun fuerca las circunstancias. =

[Faint, illegible handwriting covering the majority of the page]

Su Sant^a en la respuesta que dá al Rey (D'Leg^{da}) sobre el asunto del Card. de Noris, le propone algunas razones, para impedir en su empeño, á las quales es preciso que V.E. procure dar satisfacción, porque el Rey no á juzgado conueniente hacerlo en su carta, contentandose con remitirle á lo que V.E. le podrá responder en su nombre.

Dice lo 4. su Sant^a, que esta controversia, y llama guerra nota mouio su Beatitud, sino el Yng^{or} General, con auer puesto en el expurgatorio á dho Card. Noris, sin que precediese el conueniente examen, y sin ver las defensas que hizo el mismo Auctor.

Este cargo tiene 3. partes y se pueden satisfacer con distinción. La 1^a es auerle puesto en el expurg^o; 2^a auerlo echo sin el examen conueniente, 3^a sin auer visto las defensas de dho Auctor.

A la 1^a se podrá decir, que tubo suficiente motivo para ponerle allí, por constar de bafama publica, que este Auctor es parcial de los Jansenistas, que ó consciente con ellos, ó inclina demasiado á un partido. Que los Catholicos de Francia, que estan en continua guerra con los Novatores, tienen á este Auctor por Jansenista, y y ellos le reconocen como tal. Sobre estos echos, no fue mal puesto en el expurg^o un Libro, que á lo menos es de fama sospechosa. Que por mas ligeros motivos estan pues en el índice romano otros Auctores no menos dignos y Noris.

Confirma este defecto que á tenido en Francia la carta de su Sant^a al Yng^{or} Gen^l en que dirige á Noris: por los Jansenistas

an triunfado con ellas, y della an inferido y publicado que la Bula
Inigenitus fue injusta, y de ningun valor. Lo 1.º a probado, a nro
parecer, que no fue mucho yerro el aver puesto aquel libro en el
en el expurg.

A la 2.ª parte se podra satisfacer diciendo, ^{Lo 1.º} que el aver puesto
sin el debido examen en el expurg, podra probar q se erro en el modo
pero no que se errase en la sustancia. Lo 2.º que muchas cosas
se hicieron mal, y despues de ellas se mantienen y sostienen
bien: y muchas, q fue mal el hacerlas, pero que es mucho peor
el destracerlas. Lo 3.º de dos modos se ponen en el expurgator
Los libros, uno es, calificandolos con alguna censura: otro es
sin censurarlos, prohibiendo sencillam^{te} su lectura. La 1.ª
censura theologica, es necesario maduro examen, pero para p^{ro}
hibir sencillam^{te} su lectura, no es necesario tanto; y esto es lo
se hizo con el libro de Novis, a quien no se le dio censura p^{ar}
ticuliar. Asi para condenar un reo, debe antes formarse
proceso: pero para arrestarle, no es menester tanto: basta
los indicios, y alguna fama, no buena.

A la 3.ª parte podra decirse Lo 1.º que no hubo noticia
alguna de las defensas de Novis, y es asi. Lo 2.º que esas defensas
deberian verse, q se hubiese de hacer riguroso examen q censura
le, y no estamos en ese caso, como queda dicho.

Lo 2.º que dice in Sancto, que no ay exenplares
de un libro examinado y abuelto en Roma, se ay a puesto en el

Expurg^o de España. Pero á esto es fácil la satisfacción, con señalar algu-
nos exemplares delo contrario. En Roma se prohibio un gran des cen-
ta la obra del Sr Salgado, y en España se recibió esta obra y se man-
tiene con el maior aplauso. Lo mismo sucedió el año 1647 con un li-
bro del Sr Solorzano, y en España tiene grande estimación. Y
para el caso presente lo mismo es; que en España se absolva
yorra el libro prohibido en Roma, que el que otro absoluto
en Roma, se prohiba en España. Porque si España no tiene obli-
gación de prohibir aca el libro prohibido en Roma, es con sig^{te}
que tampoco tenga oblig^{on} de absolver aca los en Roma que
absuelto.

Bastaban estos dos exemplares, pero se podían añadir otros pocos:
En Roma fue absuelto y celebrado muchos años el celebre libro
de Miguel de Molinos; y no obstante la Inquis^{on} de España le
condeno el año 1686. Y aunq^{ue} desto se quejó la Inq^{on} de Roma
conoció presto que tenía mucha razón la de España.

En el mismo año de 86 fueron absueltas en España las obras
de la Sr^a M^a de Agreda, no obstante q^{ue} estaban severam^{te} prohibi-
das en Roma. El año 1676. se prohibio en Roma el libro de
Amadeo Guiménis, y se imbio el decreto á los Obispos de España,
y no obstante nueva Inquis^{on} no quiso prohibirle. Renovo este
empeño el año de 81. el V. Inno^c XI con Bula particular contra
dicho libro, y ni por eso se movió n^{ra} Inquis^{on}, presidida entonces
de aquel insigne hombre el Sr Valladares: asta que como por sí

misma el examen del libro, y le prohibió. Y finalm^{te} en el año
1729. prohibió Roma la obra del P. Marini, y como el empeño de
que la Yngui^{on} de España hiciese lo mismo, remitiéndole las cen-
suras romanas, con carta de Benedicto XIII. Pero n^{ra} Yngui^{on}
hizo novedad; mando que muchos Theologos examinasen
obras, y salió absuelta del todo.

Con estos exemplares podrá satisfacerse su Sant^o, de que no es
novedad alguna^{lo} que á hecho el Yng^o Gen^l poniendo á Noris en
expurg^o, aya^o hubiese sido absuelto en Roma. Y satisfacer
tambien de que el empeño del Rey sobre esto no es sin funda-
mentos gravísimos. Ni su Mag^o podía permitir que en
tiempo se perdiese esta regalía e independencia de la Yng^o.

Antes bien podía estar en su Mag^o que auiendo tantos
Pontifices que tubo en dichos años disimulado esta practica
de n^{ra} Yngui^{on}, y auiendo cedido de las competencias
sobre este punto, despues de averlas comensado, ay aya
rido su Sant^o hacer novedad en una practica tan recien-
te y que el Rey no le ay amercido, despues de tantos ruegos
lo que sus Antecesoros consiguieron sin ellos.

Y al mismo t^{po} debere representarle á su Sant^o
lo mucho q^e le extraño una clausula de su carta al Yng^o Gen^l
en q^e le amenaza, y dice que se guarde bien de hacer examen
del libro de Noris, auiendose ya echo en Roma. Lo que debere
querer trastornar el gobierno de n^{ra} Yngui^{on}, lo que el Rey no

permisio. Pues como contra de los exemplares citados; en todos ellos la Inqui-
sición de España hace aca el examen de los Libros, no obste que se aya
hecho en Roma.

13

Debera tambien añadirse p^a maior satisf^{on} de su Sant^{id}, que no solo
ay los exemplares referidos, sino que es preciso é inevitable que cada
dia aya otros muchos. Porque la Inqui^{on} de España es muy anterior
á la erección de las Congreg^{es} del Índice y Inq^{on} de Roma. Quando
estas se erigieron, ya estaba la Inq^{on} de España en la posesion de pro-
hix libros, sin consultar á Roma. Enrigo despues dos siglos en
la misma posesion, sin preguntar ni inquirir jamas lo que se ha
u en las Congreg^{es} de Roma, y en Roma se hace lo mismo, sin
saber lo que se hace en España. Desta consti^{on} de cosas, es preciso
que muchas veces sobre un mismo Libro se haga juicio diverso
en Roma que en España, y que aca se absuelvan muchos
Libros condenados en Roma, y los absueltos en Roma, se
condenen en España. Como sucede en todos los Tribunales inde-
pendientes, aun dentro de un mismo Reyno, condenar do uno
lo mismo, y absuelve el otro. Por tanto no solo ay exemplares,
sino que es preciso y necesario q^e los aya.

Lo 3^o que su Sant^{id} hace presente al Rey
es decir, que esta questión no es entre la Inqui^{on} de España y la de
Roma, sino entre su Sant^{id} y el Inqui^{on} de España, cuya jurisdic-
cion y potestad vna dimana del Papa. Que en esta competen-
cia podra su Magest considerar á quien debe proteger. Porque si su

Mag^o es Protector de la Inquisición, tambien es Protector de la Iglesia
Romana, y mucho antes á tenido este honroso título. Pues
civ en sustancia, que su Mag^o vea, si esta razón y en esta compe-
tencia desayre al Papa, por defender al Inquisi^{on}.

Este punto es el mas delicado que tiene la
ta de su Sant^o, y por lo mismo debe satisfacerse con igual deli-
deza y cordura: lo que podrá hacerse por varios medios, que se ayu-
den unos á otros. Lo 1.º deberá decirse, que si fuese la competen-
cia como su Sant^o dice; de persona á persona, no la usuraria el Rey
que conoce la infinita distancia que ay entre el Inquisi^{on} y el Papa,
y que su Mag^o obligaria al Inquisi^{on} á que sin replica se sometiese
á la disposi^{on} de su Sant^o, como era justo. Pero que el Rey no puede
entender así la competencia, ya que se le quiera dar ese nombre
el que el Rey oye con disgusto, porque su respeto á su Sant^o no
permite oír con indiferencia otras voces, q^{ue} se trata con su Be-
nignidad, que las suplicas, los ruegos, y representaciones, y de
cun modo el de guerra, litigio, y competencia.

Que separada la sustancia de las voces, todo este
gocio se reduce á un punto particular, y es, si el Rey debe ó puede
permitir que su Sant^o altere los privilegios y antiquisimos
nombres de la Inquisi^{on} de España en el prohibir ó absolver los
brotes, con independencia de lo que en Roma se aya echo ó hiciere
sobre ellos. Bien entendido, que no se trata aquí del Papa, quando
habla ex cathedra, como Maestro de toda la Iglesia, pues en este

ningún ni puede aver question sobre la pronta sujecion de la Inquis^{on} de España
de todo lo que los Papas juzgasen conveniente definir: no obstante
que no todas las naciones catholicas lo hazgan así, ni reconozcan
en el Papa esa infalibilidad. Pero España no solo no se la disputa
sino que se la defiende con el mayor empeño: lo que parecia era
digno de especial correspond^a de parte de su Sant^o: pues tanta
de esta sumision de la Inquis^{on} en lo sustancial, lo demas q^e
solo toca à algun punto de disciplina y economico gobierno
podia disimularlo su Sant^o, aun q^o hubiese alguna cosa
menos bien ordenada: pues con innumerables las que disimula
en las Iglesias particulares, y en los Tribunales subalternos, que
disimulan en Roma, pero se toleran.

Volviendo pues al punto, no ay
en este negocio competencia alguna entre este Inq^{or} y su Santidad,
y así cesa aquella disonancia que podia obligar al Rey à discurrir
de otro modo. Solo ay la question sobre dicho, si el Papa ay a de pri
var à la Inquis^{on} de sus regalias, y el Rey sufrirlo, sin represen
tar una y muchas veces à su Sant^o.

Esto mismo se manifiesta con derecho, y es lo 2^o q^e debe satis
facer à su Sant^o sobre este particular, porque el Inquis^{or} se à reti
rado desta controversia, viendo la fortaleza de su Sant^o, y se come
tò à executar lo que su Sant^o dispusiere en aquella forma que
le parecia tolerable. Con que se evidencia que no ay competencia
alguna de parte del Inquis^{or}.

Tambien podra reponerse á lo que su Sant^{dad} dice, que ya este pleito no es entre las Inquisiciones de Roma y España, pues su Sant^{dad} ha salido á tomarlo por sí: que aunque su Sant^{dad} ha sacado la causa, pero que todo el fin y fundamento es por mantener el Juicio que hizo la Inquis^{on} de Roma, queriendo que este juicio, sin otro examen se reciba en España. Pero esto mismo es lo primero que acaesce como violencia extra ó pretendida contra los fueros de n^{ra} Inquisición. Y así en sustancia todo el pleito se reduce entre las dos Inquisiciones, y solo se añade q^e el Papa ha salido á proteger la de Roma, y el Rey se juzga obligado á defender la de España.

Ni esto puede decirse del título que el Rey tiene de Protector de la S^{ta} Sede Romana, porque esta nada aventaja en el asunto, nada pierde de su Mag^d y decoro, y así no llega el caso de protegerla. Antes bien aquí se trata de mantener unos privilegios cedidos á la Inquis^{on} por la misma S^{ta} Sede, y es obsequio de ella el que el Rey solicite su conservación. Y esto debe traer tanta mayor fuerza, quanto es mas notorio al Mundo los grandes servicios que á la S^{ta} Sede ha hecho la Inquis^{on} de España. Porque á ella debe la obediencia que le dan tantos Reynos en Europa Africa America. A esta Inquis^{on} debe la S^{ta} Sede la conservación de su fe en tan dilatados dominios, y q^e esta Inquis^{on} faltase, se perdiese su credito y autor^{idad}, entonces conoceria Roma que el verdadero interes de la S^{ta} Sede no está en deprimir á esta Inquis^{on}, sino en premiarla, en fomentarla, y mantener sus providencias y determinaciones, para q^e los pueblos mantengan tambien ~~el~~ este Tribunal, en q^e vivan de la misma

45

Y aqui debiera llamarse la atencion de su Sant^{dad}, para que conside-
re que perjuicio ó abuso se ayan seguido en mas de dos siglos que esta
Inquisición mantiene sus privilegios y costumbres, y no podrán de-
cirse algunos muy considerables, y que no sean comunes á la In-
quisición de Roma, y á otras qualesq^a tribunales humanos: pue-
sdo de humanos, todos estan expuesta á algunos yerros. Que con-
sidero por otra parte los grandes frutos q^e la S^{ta} Sede percibe des-
ta Inquis^{on} en la conserva^{on} de la fe romana; y q^e debta conside-
racion inferior, si la S^{ta} sede tiene just^o motivo de arrepentirse
de los privilegios y conducta de n^{ra} Inquis^{on}. Y por consi^g que
seirva de considerar si es razon y prudencia alternar las co-
sas establecidas con tanto fruto, y utilidad de la S^{ta} Iglesia.

De aqui se podrá hacer descenso á la unica difi-
cultad que ya resta. Considre esta en que aviendo su Sant^{dad} decla-
rado su empeño en que Norris salga del Exilio, parece que
quedara desayrada la Mag^{te} Pontificia, si no lo consigue.
Esta verdaderam^{te} es, en la apariencia, un inconveniente grande, y
que al Rey, segun es grande sus respeto á la persona del Papa se hi-
ciera desear algun medio de ajuste competente, con que se aten-
diere á este justo reparo, sin desrim^{to} de las regalias de la In-
quisición.

Pero se podrá templar, si no desvanecer, este reparo, con
las reflexiones siguientes. Sab. que en este reparo es mas el
falso y apariencia, que la diron ancia real y verdadera.

porque todo se reduce, à que su Sant.^{dad} desista de una providencia & d^o, creyendola inocente, y de ningun perjuicio, y que ahora viendosele representado, no uno, sino muchos perjuicios, que su Sant.^{dad} no pudo entonces tener presentes, desista de aquella providencia.

Si esto es contra el decoro y Magestad de su Sant.^{dad}, sera preciso decir que ninguno de los Sumos Pontifices, Reyes, ò Emperadores aya cabido atender à su decoro, y en mantenido su suag.^o Porque quien se señalara de modo que algunas veces no se tratase precisado à mudar de dictamen en decretos, empeños y resoluciones? Esta es una pensión inseparable de todo gobierno humano, y por lo mismo ningun prudente la escusa, ni deben los imprudentes estrañarla: y por consigu.^{te} no solo no se pierde decoro ò Magestad en variar algunas veces las providencias, sino que el empeñarse en mantener algunas, decide mucho de la prudencia. Todo pende del fundam.^{to} con que se cieron ò tomaron, y de las razones porque se dejan de proseguir, pues muchas veces sucede darse una providencia con mucho razon, y luego mudarla por otra de mas peso.

Esto que por lo general es cierto, lo es tan bien en un caso particular. Porque su Sant.^{dad} pudo prudentem.^{te} mandar que se tirase del expurg.^o el Libro de Noris, pareciendote que era conser.^o de honor de la Inquisi.^{on} de Roma en que aquel Libro avia sido ab.^o do, no pudiendo entonces prever los inconven.^{tes} & esto traeria. Ahora & el Rey se los pone delante muchos y gravisimos, pues con la misma prudencia desista de aquella providencia.

Lo. 2. En esta desistencia no trata su Sant^a cosa sin exemplos de sus Antecesoros, pues como consta de los exemplares arriba puestos, muchos dellos pretendieron que se pusiesen en el expurg^o de España algunos libros puestos en el de Roma, y viendo lo representado lo inconvencientes, desistieron de su empeño, sin q^e esto fuese falta a su sagrado decoro y magestad.

Lo. 3. mas respaldase la magestad de los Papas en sus Constituciones, y demas que en sus cartas privadas, porque no se supone tanto peso a la consideración en estas, como en aquellas. Y no obstante con infructuosas las Constituciones Pontificias que no sean admitidas en España, por varios inconvenientes, y los Papas accedido, y dejado correr las cosas como antes, sin q^e esto se ayá entendido como contrario a la magestad Pontificia. Y asi tampoco lo sera el q^e su Sant^a desista del presente empeño, no publicado en alguna Constit^on, sino reservado en unas cartas particulares.

Lo. 4. podrá representarse a su Sant^a que no debe la particular modestia desta Nación y reverencia a la S^{ta} Sede conuocarse en su perjuicio. La Granja esta prohibiendo alla las Reciones que la S^{ta} Sede tiene aprobadas de los S^{tos}, y duda, sino niega el dar credito a su bienaventuransa, y a qualq^{ue} sombra que toque a su libertad, sabe el Parlam^{to} con sus arreos y prohibiciones, y todo esto lo sufre Roma con indiferencia, q^{ue} aca nos trata con tanta severidad.

Podría también recordarle á su Santidad lo que le está sucediendo
con la corte de Nápoles, sobre asunto mas delicado, y que tiene
relacion á la S^{ta} Sede; y así de otros exemplos antiguos y modernos
que no ignora V. E., para enterar bien á su Sant^{dad}, que este empeño
dey ni es nuevo, ni irregular, ni el asunto tan grave que merezca
la pena de tanto cuidado á su Beatitud.

Y si tuviese fuerza en la grande erudicion de Noris,
en su dignidad de Cardenal, se le podrá decir que los Cardenales
Sadoleti y Bona no fueron menos eruditos en su tiempo, ni
menos beneméritos de la Iglesia, y no obsta, por menores mé-
ritos y los de Noris están en el expurgatorio. Que la erudicion,
la critica, las buenas letras son muy estimables, quando
caen sobre un solido fondo de religion: pero que la experiencia
á menudo, que con el pretexto de estas erudiciones y criticas se
ganado muchos credito para persuadir novedades en la pureza
y sencillez de n^{ra} S^{ta} fe. Y oy mas que nunca la religion
está vivida en los eruditos y Literatos. Celebrense mucho
en Noris su exquisita erudicion, pero no ay motivo de ele-
var sus sentimientos theologicos.

Por ultimo, se deberá confesar á su Sant^{dad} que toda la
autoridad de n^{ra} Inquisicion dimana de la S^{ta} Sede, que
sobre eso ni podemos ni queremos traer cuestion. Pero tampoco
queremos negar al Rey la potestad del todo independiente de prohibir

en sus Reynos los libros que juzgare perjudiciales al bien de sus vasallos.
 Delo. t. podra inferirse q̄ quien dio á la Inquisi^{on} aquellas facultades
 podra quitarrelas ó reformar el exercicio dellas. Pero es una
 consecuencia que niegan nuestros Autores. Porque los privilegios
 de la Inquisición fueron concedidos á la Corona, como otros, en
 remuneración de su merito con la Iglesia, y se pretende que
 privilegios desta clase no sean revocables. Pero tampoco sobre
 esto debiera formarse question: bastara traer entender, que
 no es lo mismo poder traer las cosas, q̄ traerlas bien. Y no es
 detener, que la gran prudencia de su Sant^o quisiese traer
 en violencia, por tan leue causa.

Ni ella q̄ el fin seria de
 mucho provecho, quando el Rey no necesita de la autoridad
 de la Inquisi^{on} para prohibir en todos sus dominios el libro
 de Norris; puede traerlo, y le sobraba motivo en las turbacio
 nes que á ocasionado á sus vasallos, y en el peligro que trae
 de turbar la religion en ellos, que son los capitales fundamentos
 de la carta del Rey y ^{de} su nueva suplica á su Sant^o para
 que se sirva de decidir deste asunto. Estas repetidas
 suplicas de un Rey de España, q̄ faltasen todos los motivos
 asta aqui apuntados, era sin duda suficiente causa y plena
 satisfaccion al publico q̄ su Sant^o quisiese decidir de su
 empeño: pues cosas mas arduas an echo los Papas á contempla
 cion de los reyes, justificadas con sola su intercesion.

Finalm^{te} aunque el Rey conoce y sabe loque sobre esto asu-
so, puede la autoridad real, y con solo ella podia salir deste
embrazo, no à querido ni quiere valerse della, sino rogar
à su Sant^o que por si lo determines, y rendirse à loque su
Sant^o desques de bien considerada todas estas razones fuere
servida de resolver. Pues aunq^{ue} à su Mag^{te} le sea doloroso
el de ver^{lo} que pueda seguirse si quedase desairado en la suplica
le sera de consuelo y satisfaccion traer ese nuevo obsequio à
su Sant^o.

[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

1

79 75

Con las eficacissimas razones de la Instrucción antecede-
dente se creyó fenecida la disputa con su Sant^o; y á la ver-
dad hubiéra sucedido así, si el Cardenal Ministro hubiere
querido y sabido usar dellas. Pero fue la desgracia, y aquel Mi-
nistro antes de venir á España, facilitó mucho al Papa, que
el Rey (D^{no} Ph^{el}) cediera de su empeño de proteger al Inqui-
sidor General, consiguíendose de que con su autoridad llama-
raria toda la resistencia de la Corte de España.

Y efectivam^{te} emprendió viage tan largo, sin^g para él,
se descubriese motivo alguno, por mas q^e los cortesanos inquie-
rian, á que á venido este cardenal? Pero sabiendo se sup^o
que con los Ministros y Inquis^{or} General entablo la presen-
ción de que la Inquis^{or} revocase la prohibición del Libro
de Novis, y que para esto mostraba un Breve ó comi-
sion particular de su Sant^o, se entendió claram^{te} que su
viage venia sido para servir al Papa y complacerle á
pesar de toda la resistencia que hubiese en esta Corte.

Reforzaba mucho el poder del Papa, sus rigores, y ame-
nazas, con que se traxia obedecer del Inquis^{or} General, privan-
dole de sus beneficios, y mortificando á la Inquis^{or} de Espa-
ña, y con otros extremos semejantes. Con estas amenazas
zozobro la constancia del S^{or} Frado Inq^{or} General, á pesar de
los grandes escrúpulos q^e tenia en deshacerlo echo, y mostró
que por su parte convenia en algun arbirrio para bregar
los irapetos de su Sant^o, y desta inclin^{on} dio alguna señal
al Cardenal, que con ella se persuadió aver ganado la victoria,
y que volveria triunfante á Roma.

Pero viendo entendirse en la corte esta oculta negocia^{on},
se advirtió al Inquis^{or} General que la cortea, porq^e ni á su Dig-
nidad y empleo era decente, ni el Rey podría consentirlo,
porq^e la independencia de la Inquis^{or} de España en revoger

Los Libros sospechosos era antiquissima, y mas antigua q̄ la Inquisición Romana, y que tocaba al Rey defender esta religión como sus Ingenitores se laavian dejado, y que sin su consentimiento no podía hacerse novedad en punto tan importante. Con esto se desengañó el Cardenal de conseguir su mal consue-
derada, pretension, y digno rebuelta á Roma, lleno de sentimiento por volver desairado de las esperanzas y promesas que avia, con facilidad, adelantado á su Santidad. Herida que nunca olvido, como manifestaba en las correspondencias particulares.

Ofrúesele ocasion de satisfacerse aunq̄ no decente. Por respondiéndole el Rey N. P. á una carta del Papa en q̄ religión se proponia á su Sant. los grandes inconvenientes de alterar lo dispuesto por la Inquisición, envió al mismo tpo al Cardenal la instrucción referida antes, para que con aquellas razones fuese rogando al Papa, valiéndose, ya de una, ya de otra, como saben executar los Ministros hábiles, ganando tpo, con el qual su Sant. venia á entender la justicia y razon conq̄ el Rey procedia en defender á la Inquisición, tan recomendada, así de sus reinos Ingenitores, como de los mismos Papas.

El añ que aca se reveló, que estando el Cardenal tan empeñado en complacer al Papa, y no siendo, tampoco el mas á propósito, para entrar en disputa con su Sant., no era lo mas conveniente parte esta Comisión; pero tampoco la seria darle seta de que sus Ma. desconfiasse de su fidelidad y conducta, y menor q̄ estaba en los principios de su Ministerio, debiendo creerse que por serviria sus deseos á los del Rey y sacrificaria al empeño del Rey el suyo particular.

En esta inteligencia se le confió la instrucción referida con todos los mas vivos encargos de que con ella se manejase de modo, que tranquilizase al Papa, y persuadiese quan

imposible era que el Rey perjudicase á los derechos de su Co-
rona abandonando la defensa de la Inquisi^{on}, y dando nueva
ocasion á las turbaciones de sus Reynos, que ya se avian
experimentado por esta causa.

Pero para prevenir, aun los accidentes mas remo-
tos, á que pudiese ser llevado el S^{to} P^{to} de mira ó viuzas, y
de las amenazas, y tanto ponderaba el Cardenal, se le remi-
tió un papel reservadísimo, cuya substancia era, y se man-
daba representado todas las razones del Rey (logica de
García necesitaba mucho tpo) aun persistiese el Papa en su
colera y amenazas, y el Cardenal hiciese juicio q no se
quedaría su colera en solas veces, sino q pasaría á algu-
na de las ^{on} violentas, y pudiese ocasionar al Rey ó
al Reino males inconv^{er}, que en tal caso, condescen-
diere en algun temperamento, como el decir, que dese-
ando algunos hombres doctos hacer alguna defensa del Li-
bro, disputado, se suspenderia su prohibicion, alla oír los.

De esta equidad tan reservada, y solo para la últi-
ma necesidad, y q sin fruto se hubiesen aplicado tantas
y tan fuertes razones, se valió el Cardenal para salir
con su primer intento, aventurando todo el empeño
del Rey. Porque esperando su Mage^d que fuese defendiendo
el Cardenal su causa, poco á poco, esforzando ya una
razon ya otras, como el buen Govern^o de una plaza, y
va defendiendo una á una las fortificaciones, retirán-
dose á la 2^a q no valiese la primera, alla q perdidas
todas, juzgare convenientemente una honesta capitulacion, no
lo hizo así el Cardenal, sino q á la 1^a Audiencia q tubo
del Papa sobre el asunto, rindió las armas, y sin valerse
de las razones de la insinuacion, presento luego la esque-
ta reservada, y ofreció la capitulacion, cuya noticia
lleno de asombro á los Ministros del Rey.

Pero reconociendo que el Cardenal aya executado notoriamente de su Comision, valiendose de un arbitrio que el Rey no le avia concedido para uso tan pronto, ~~pero~~ ni se le avia dado absolutamente; sino ligado a dos condiciones precisas, 1^a de que usase antes todos los fundamentos de su instruccion, esforzandole con eficacia y arte, como es la oblig^{on} de buenos Ministros. 2^a y que unicamente usase del recurdo en el caso q^e creyese q^e el Papa romperia por alguna violencia irregular; y no contra ni dio cuenta de lo uno ni de lo otro: viendo, digo, este notorio exceso de su Comision, no se p^oblimo q^e el Rey debiese por algun titulo aprobar o ratificar lo que aquel Ministro avia hecho en el modo de su Comision. Y esto debiera conocerlo el Cardenal, pero no deajo de aduervarle, y en este conocimiento p^odr^a insistir en que el Rey aprobase un yerro suyo tan manifestado, y q^e solo su real y grande piedad podria olvidar lo.

Quedo despues el Papa en alguna quietud, aunque no muy satisfecho del Cardenal, por averle dado este un^a esperanza q^e no podia cumplirse. Pero no mucho despues llego a Roma por Auditor D^o Juan Ventura Figueroa, el q^e con su gran talento pudo ganar la gracia del Papa, y de los principales Ministros, y hablando le su sanidad sobre el Libro de Moris, le recogo tan antevam^{te}, esforzandole las razones del Rey y Inquis^{on}, que no bolvio el Papa a hablar mas deste negocio.

Pero aviendo faltado de alli este Ministro, y sobreviniendo la gravissima y prolija enfermedad del Papa, los interesados en aquel negociado creyeron averle venido la mejor ocasion de renovar lo q^e ya estaba decidido, y en profundo silencio, para esto se valieron del Cardenal con el pretexto de que era contra su decoro q^e el Rey no aprobase lo que el avia ofrecido en su nombre, pero con todo lo que de orden del Rey se le avia prevenido.

Joseph Carrasco =

71
1.º Ley Obraj de Honny, salieron li-
bros en Roma, porq. Crivia el Card.
y Obispo à la vista p.ª con un autho-
ridad libertaria.

2.º Porq. fue antes
de la Constitución Inigenitus.

3.º Porq. hasta esta ultima Im-
pres.ª de Anonni, no contenian la
hist.ª de Potescalco, q. es un defenso
rio de sus heregias. Venian los Agui-
ronos M. S. este tratado en el Archivo

de Venona; y no se atrevieron à pu-
blicarle hasta desp.ª de la muerte
del Card. Honny; el q.º tratado no
fue delatado jamas en las tres dela-
ciones de Roma; y por el solo red-
cubre todo el espíritu de las demas

obras. 4.º En la delacion q. se hizo
en Venecia, dos Calificadores, la con-
denaron, y uno solo la dio por li-
bros.

5.º El presente S.º Benedicto

Decimo 4. en las resp.^{tas} al Ill.^{mo} Sr.
Perez de Prado (que yo vi) privada-
mente confesó, que traía puesta la pro-
hibicion echa por la Inq.ⁿ de España.

6.º Lo mismo in voce me aca-
tuó el Sr. Ridolfi, q.^{do} vino con el Sr.
Portocarrero á España: puez el primer
supuesto p.^a entrar en un ayuntamiento con
su Santidad, era que estaban bien
prohibidas, y q.^{do} en caso q.^{do} se bonnassen
del Espungat. se avia de mandarse
q.^{do} nadie las leyese en España, ni
menos las enseñasse. Lo q.^{do} puedo afir-
mar con juram.^{to} en caso necesario.

Ultimam.^{te} Los motivos q.^{do} se dieron
al Consejo de la Suprema, quando man-
dó dárselos al Sr. Casani, q.^{do} este engloz-
ó y á mí, estan de mí letra, y se halla-
ran en el Tribunal. A mí solo me ha
quedado un bonnador, no cabal.

7, 82

Decretum Sacrae Congregationis Eminentissimorum, et Reverendissimorum D.D. S.R.E. Cardinalium à Sanctiss. Domino Nostro Benedicto XIV, Sancta quae Sede Apostolica ad Indicem Librorum, eorumdemque prohibitionem, expurgationem, et permissionem in Unversa Republica Christiana specialiter deputatorum ubique promulgandum.

Sacrae Indicii Congregationis Decreto damnatus, et prohibitus fuit volumque, et quocumque idiomate impressus, imprimendusve Liber, cui titulus: Bibliotèque janseniste, ou Catalogue alphabétique des Livres jansenistes, Quenellistes, Baianistes, ou suspects de les Être &c. A Bruxelles 1722, et alibi, tanquam plura continens respective falsa, temeraria, Scholia, et Scripserunt Catholici etiam Ecclesiastica dignitate eminentibus iniuriosa, et Apostolica Sedis Decreti adversantia. Nemo itaque cuiuscumque gradus, et conditionis prefatum Librum vel imprimat, vel legat, vel retineat; Siquis interim habuerit, Inquisitionibus, seu Locorum Ordinariis à praesenti Decreti notitia tractare sub poenis in Indice Librorum prohibitorum contentis.

Cuius per me infrascriptum Secretarium Sanctissima Domus Nostro Benedicto Papa XIV relatus Sanctitas sua Decretum Sacrae Congregationis approbavit, et publicari iussit. In quorum fidem &c. Roma in Palatio Apostolico Quirinali die 20 Septembris 1722. Fr. J. A. Cardinalis Guadagni.
Fr. M. Augustinus Nicchinius Ordinis Praedicatorum
S. C. Secretarius.

Die, mense, et anno, quibus supra, praenotatum Decretum affixum,

et publicatum fuit ad valvas Curia Innocentiana, in aere
Campi Flora, ac in alijs locis solitis, et conuerti dabit per
Nicolaum Cappellum Apostolicum Curiam.

Antonius Bofani Magister Curiam.

Muy Sr y am recibí el papel
 de VS en fha de 27, y el seg^{do} oy en
 fha de 28 del que corre y hubiéra
 respondido anoche al primero, si
 no pensare consultax con Dios las
 circunst^{as}. Las pres^{des} son del gran
 desaciento y deservicio de Dios y del
 Rey y Reyno con los dos decretos q^e
 ha movido y forjado de su mano
 el Supeto de que VS me habla, en
 que ha echo un daño grande, pues
 con la Rubrica de un Rey piadoso y
 Santo son con efecto Rayos que selle
 van de calles quanto encuentran
 y defan como abhorrecido al S^{to} Oficio
 y desamparado del amor del Monar
 cha, siendo este un gremio cuya alma
 fuerza y authoridad es la Procec
 cion Real. Y por mas que piadoso
 Su Mag^d me diere el gran consuelo
 de suspender los efectos, no se ha
 podido embarazar que en la ante
 sala de este S^{to} Oficio sus papeles y


Cap.^{nes} hayan estado divulgando desde luego el triumpho, como freno que se ha via puesto por su Amo a la Inq.^{on}, y lo mismo ha sucedido en otras Anexas de Minas de Castilla segun he oido, y para contentarle de lleno este Prelado la mañana que le llevo, en lugar de publicarle en la sala de Gobierno como suele hacerse con otros, hizo juntar todo el Consejo y^a que en el se diese publica noticia, aunque me consta segun me han dicho, y hebo algo de los Minas que no pueden contener sus lagrimas.

En esta coyuntura que amo me ha de doler tan intimam^{te} la regla Christiana es hacerle quanto bien sea posible, y tengo mis escuquitos de no dar a Dios el testimonio deli beneficiate ijs qui odierunt vos. Por otra parte con poca reflexion o reparo que haga nro dulce Amo, y tambien VS y qualq^{ra} que lo sepa de estas circunt.^{as} y de mi dolorida que sea, que no puede dejar de proseguir hasta que su piedad nos de el remedio que es posible, es muy natural cosa que sospechen de mi verdad.

84
por si no la he limpiado bien de los
afectos de mi sensim^{to}; y no me es-
pantare de esto porque a mi mismo
me sucede estar sospechoso de mi,
y andar limpiando lo que queda
tocar a persona y ponerme todo
en lo que mira al interes de Jesu
christo, para no desamparar este
mi mi oblig^o, y no atender en cosa.
Alguna a mi.

Ve aqui V^o un grave conflicto:
por que puede creerse que reconozco
con toda mi alma q^{to} debo a la Clemen-
cia con que los Amos me honran,
y a este paso conozco quanto me debo
a servirlos en esto y en todo segun lo
poco que alcanzo; Pero de otra par-
te no he tenido en mi vida otra prac-
tica con q^{tos} me han perseguido que
hacerles quanta honrra y bien puedo,
solicitando por los medios debidos el
nep^o de Dios: y ahora en el caso fe-
viente deseara no tener parte en cosa
que pudiese ser de su disgusto perso-
nal, aunque pondre a los ojos del Rey
lo que enienda preciso q^a que conaba
sin el daño.

V^o con su Christiandad se ve y
considera esto y si lo estimare digno
servase expresarlo a S^{to} M^o, y que


 No. 9
 Muy Sr mio Quando hemos
 Salido de aquel Aquisgran
 de las Paces enca mi Aquis
 gran. He tenido la resp^{ta}
 del Sr de que embio a VS
 esta copia para que me ha-
 ga el favor de referir la ad-
 longura al Sr N, que como
 viene en latin podria VS
 decirse la en subst^a como he-
 mos acordado.

Admirare VS en ella
 el Candor con que confiesa
 haver dado copia de la
 prim^a carta al Proc^{or} Real y
 la publicacion seguida, y
 de ella las quejas que ya

yo le prevenia en mi re-
da Carta, y toda via falte
otros incomo.^{tes} y vera vs
humanidad amable con
reputa estos males por exa-
los comunes suyos y misos.
Pero en llegando al punto
y a los siete motivos que
yo exponia de Justicia, y
al incomo^{te} de prave temo
de abrir puerta al Janse-
mo en España, vera vs que
todo lo declina, y descien-
al Punto politico de que no
se diga que la Ing^{on} de España
repuete lo que la Roman
admitio con tantos exame

Para esto propone el re-
curso echo a Roma sobre la
Conden^{on} del primer tomo de
la M^e de Sigreda, Caso mu-
particular, porque la fam^a
reverente de ser obra dicta-
da de nra S^{ra} y la virtud

Singular de esta Sierva de Dios
 intercesaron al S^{or} Carlos 2^o a
 pedir en Roma el mayor Exa-
 men y Suspension del Decre-
 to, pues si fuese en otros libros
 de menos recomend.^{on} aunq^{ue}
 estuviere prohibido en Roma
 se dexaria correr en España
 por la D^{na} como succede en
 muchos. Si la obra de No-
 ris fuese del alto interes que
 la de esta Madre viene a ser
 todo el Exemplo, pero en
 ella temo que peligrara la hon-
 ra de Dios, y el Sabio y ju-
 sto gobierno que tiene con los
 hombres para que con el buen
 o mal uso de su libertad me-
 rezcan o demerescan, ha-
 ciendoles gratuita la predes-
 tinacion a la gloria como a la
 gracia. Y en unos escritos de
 tan extraordinarios modos
 de pensar para dexar libre
 la gracia necesitante, y vano

el auxilio suficiente con otras
infinitas cosas & omito, no
que hubiese incomo^{re} (ya que
en Roma han hallado el del
Respecto a la Purgua) que se
prohibiesen tan extrañas de
cenas, como en Roma hay
chos que lo desean segun es
el de Arist^e Qual de Espana, y
celando los Agustinos que el
laboz ya esparcida sobre No
han comprado toda la impre
que havia de Nueva o Fab
y de la misma suerte aqui ha
consumido el tomo segundo de
Novas dirigido contra No
xis cuyas sentencias defendi
el M^o Manso prohibido.

Lo demas que me imponen
Su P^a de que le dije que aqui
ignorabamos la aprobacion de
Novas en Roma, es no haver
leido mi prim^a carta donde
vs lo ley^{re} expusim^{re} pues le
digo que aunque la sabiamos
se dudaba mucho pudiese ser

siria despues de la Bulla Uni
genitus posterior a sus Escritos
y que los comprehendia.

En este espinoso neg^o la sali
da de obedecer es facil, y tan
de la alma como considerando
que es el Vicario de Chuico q^u
lo manda, y en q^{to} al modo
usa de paciencia para calmar
las impresiones de la public^o
de la Carta, y dejar que las
Justas resp^{tas} al papel de la
notas (que ya las tiene V^o) bo
rran de los animos las aprehen
siones sobre el espuratorio
y escribir a su S^o, quedaba obe
decido aunque con la precision
de alg^a lentitud. Cuidando aca
de que el Decreto fuese solo
un mero mandato de quitar
del indice el num^o de Henrico
de Nouis, para dejar q^ue libre
el Juicio sobre la doctrina.

El medio contrario seria
replicar pero ni yo aceptaria
ni podria ser arrojando la

vaina: Solo quando mas
diéxa ser con un incomparable
Vendim^{to} suplicar a Su. M^{te}.
se con su gran juicio el profun-
en que nos metemos: Que pare-
za aprobación qualq^{ra} decretos: Que
las obras de Novis antes descui-
das se buscaran y leeran ahora
que en la Viueza de niños inge-
nios es muy de temer se pegue
el daño suyo y aun otro mayor
que es entenderle mal: Que bu-
caremos near escuelas, que
ahora sufren sus oposiciones
ordinarias, y ahora oiran a
quesnel disparado y aun a
vino. Todas cosas a este modo.

El tercero medio es respo-
der que de este neg^o se dio que
ta al Rey por la publicidad de
ducida de la Carta, y S. M^{te}.
sea saber los pasos de este neg^o
cio: Que la corte está ahora
en su rebato de S. Lorenzo y
me es preciso esperar que venga
a Madrid, para responder
con mas formalidad a Su. M^{te}.

Con este medio se compra
 tiempo para pensar mas del
 espacio pues la Carta viene ce-
 rrada en la Revolucion, respecto
 que la Sep^{da} mia era pedirle tem-
 peram^{to} por el decoro de la Ing^{on},
 y su S^{ca} confesando que existió en
 la Confianza de la Carta, y con-
 fesando también que no ha lei-
 do a Noris, sin embargo solo
 esta en el vrit Nos de que de
 Ing^{on} a Ing^{on} intentó la de España
 prohibir lo que Roma con tres
 exámenes aprobó, y bien sea
 porque no halla temperam^{to}, bien
 por que le parece razon la sola
 obed^a me carga a mi el que la
 ponga.

Me hago cargo (aunq^{ue} la carta
 no lo expresa) que el Papa conside-
 rará, que por el mismo echo de ha-
 verse publicado la Carta constará
 al mundo que se ha atrevido
 con nigo sobre la excomunión
 de Noris, y que en los dos est^{os}
 tan justo y debido que ceda yo.

Digo lo que se me ofrece su

placando á Vd. se sirva como
caso al Sr. Nro. Amigo contra
secreto, que tantas gracias doy
a Dios de dos tan grandes ayudes
y luces en tal neq[ue], en que se
viera mi conciencia, mi oficio
mi reverencia y el mayor honor
y gloria de Dios aq[ue] fido de
luzes oportunas y se logido much
hagala Vd. y tenga abien resp
derme lo que acordaren y que
queda yo respondiendo el lunes

no. 10.
Quedo todo de Vd. aq[ue] no
so disyeme esta molestia y no
or meleg e muchos a que des
Md. a 30 de Oct^{re} de 1758

Am^o de Vd. sum. zel.
Juan Co. de Inq. Qual

M^o. P. Fran. Ravago
UVA. BHSC

Muy Sr. mio ya US habia
 buuelto a este mundo desde el
 de la Verdad donde acaso ha
 bra visto que es politica la
 Carta de N. Sr. como p.º en que
 huyendo de lo que importa tan
 to, se ocupa todo en lo que hay
 de Inq^{on} a Inquisición. Yo no
 he respondido ni aun preven
 tivam^{te} avisado el Pécúo así
 por guardarme con mas de rem
 laxazo para lo que pareciere
 oportuno, como por que aun
 para la obediencia nos conviene
 no comprar tiempo y dejar
 las novedades y papeles de
 este pasado se pongan en me
 sosiego, y ahora nos le xahé

ran las not.^{as} de la paz y de
posiciones de partida de la
5^{ta} Infanta, y paradero al
Interim no de lo de ir a
tantando noticias, pues aun
diga mi obed.^a que estoy en
ánimo, por lo que surge sea
be a Dios y a mi oficio, del
bolver a excitar el Cuidado
de Su S.^d con mas plena rela
ción de las Propos.^{es} de Nou
que son las mismas de fama
los herejes y ya condenada
y Dios me de que pueda dec
la con la humildad que p
la Cosa para un Papa, y con
la eficacia de que le haga
traer en justo cuidado, aun
re celo que acaso no la lea
y en otra voz se transforme

En fin estoy esperando
que medio parece a quien
mira este negocio de Coxa

Muy Sr. mio y mi verdadero

amigo el pensam^{to} que Ud me
comunica no solo es grande, si-
no el unico, pues en la Coyun-
tura pres^{te} del negocio intrax
Sacrilegij seria oponerme yo
a rostro firme al deseo de tal
Superior, y soberbia mal aten-
ta contendex de una inq^{on} a oia.

Si entia el Estado, hay las
razones de la publica quietud
de las escuelas, y sequito sequo
de los Dogmas definidos: Que
nras Sentencias todas suponen
la libertad y libre alvedrio pa-
ra merecer o pecar, y confe-
sando esto a boca llena solo se
oyen las Questions y argum^{tos}

sobre como se salva esta libertad
con la física predeterminada,
O como la Omnipotencia de Dios
con el auxilio moral que queda
aceptar o desatender el hombre
como quisiere; Pero sea en una
Escuela que la Gracia necesita
a la voluntad y obrando necesi-
da merece; y peor: que peca el
hombre por necesidad, y por el
pecado que hizo necesitado justame-
nte se condena: esto sería un
escandalo intolerable, y si se pu-
tan tantas otras proposiciones
de Noius abrimos puerta al Cal-
vinismo y Jansenismo, y serviría
poco la Bulla Unigenitus contra
Paschal Quenel y sus Segueces.

Cierto que ^{do} veo comparada
la Causa de la Historia de la
M^{de} de Agreda con Noius, me
mixta el Concepto de su S^{do} Flauto
alli muchas propos. ^{es} que se figu-
raban supersticiosas y de Revela-
ción no segura, por no estar dicha
en la Escritura y Padres; pero que
que fuese contra definición de

la 3^{ta}? qual que no respouse p^{re}dad con la M^{de} de Dios? Todo el Contraxio en Noxi^s, haciendo a^{su} Agustín in Corypheo como te hace Calvino y Quersnel.

Dios dè a V^s toda la eficacia necesaria en este importante assumpto, ya que son pocos los q^e conocen su gravedad. Haxo pido a S^{ta} M^{de} despierte y disponga los medios del remedio, y parece por este papel de V^s que quiere disponerlos, y espero no dexara V^s de darme alg^o not^a de su progreso que yo la tendre tan secreta como a quien tanto le importa, y crea V^s que concibo importa enteram^{te} al ser^o y gloria de Dios.

A su S^{ta} escribire este Correo tomando tiempo y me parece el motivo mas legitimo enuibir, como previene en la segunda Carta, en que la publicidad de este assumpto y su Carta dirigida a mi hauiá llegado a not^a del Rey, y deseaba su M^{de} saber la resolucioⁿ de su Santidad, la qual no hauiá podido

do yo comunicarle guardando
reverencia debida a su Encargo
por estar la Corte en Sⁿ Lorenzo
aunque ya lo havia echo por
noticia y con las precisiones
de la paz no se me havia dado
respuesta: Que en bolviendo
perire esta instancia. Y dando
mil gr^{as} a V^s le dexo concluido
lo que ha comensado, quedando
le por ello con mil oblig^{es}. Dios
gl^{as} m^{as} a^{os} M^{as} a 8 de jul^o de
1728

En de V^s sumo seg^o res^o dor
Fran^{co} obpo Inq^{ue} qual^{quiera}

M^{as} P^{ro} Fran^{co} Sabago

Romano de la Imprenta
del año 1711. por duplicado
cada a los folios 163. y 33
y puesto en cabera y a no
bre suyo sin reserva. Yo
no cité este en mi carta
sada por que consideraba
que se habria embiado a
vos el papel de respuesta
de las notas ambos anon
mos, y está puesto allí,
por cuya causa recedí si
no no quería tocarle.

Ahora me han echado
otro Papel These Novicias
impugnadas a nombre de
otro Henrico Theologus
De este escrito ning^a noticia
he tenido, aunque sospecho
de donde sale. Pudiéxase
complacerme, por que en
la Ignorancia con que se

94

Víue es oportuno que ^{do} se ha echo pública la carta de S. S. en que estraña tanto la prohibición, vea el Senado el fendam^{to} de Justicia con \S reveda, y que la mediación de S. S. es una gracia de su afecto con el nombre y fama de este Author que puede traer grave daño. Pero me alegrara de otro estilo y mas corregida impresión por que estos papeles pasan a Portugal Roma Francia y a los benepes y por estas falsas sedes precian, y aun me parecía era menester otro nervio sin embargo de \S esta clauso. Creo estará ya en mano de V. S. si meno que en la mía y espero su Juicio, aunque consolado de que este papel y si le responden como es de recelar

Comenzara á encender fu
go que haga mas precisa la
mano Superior que se intent

No carno mas sino a
seo que Dios me ayude y con
ve á vs como que y necesi
Alda de que de 1728

En de vs sum fidel

Fran^{co} José Ing^{or} Pal^{or}

M. S. P. Fran^{co} Cabazo

Muy Sr mio

Or,
 dice VS quanto yo esperaba sobre
 el Papel de las Jheres. Ahora ten
 ga VS paciència conmigo por que
 en el neg^o entablado nada me parece
 debo tocar sin el acuerdo de los S^{res}
 que le dirigen. Yo no havia respon
 dido a su S^{da} sobre esta ^{da} res^{ta} carta
 esperando que algo hubiese salido
 a tpo de la res^{ta}, pero viendo por la
 de ayer que puede detenerse, no
 me parece retardarla mas, y he
 escrito la adfunta en esse tono por
 que no estiañe su S^{da} qualq^{ra} officio
 q^{do} la materia esta tan aspera y
 las ofensas tan viuas, y pienso po
 nerla en fha del Correo pasado.
 Hagame VS el fauor de verla, y si
 algo quiere quitar o poner, o pre
 venirme que lo quite o ponga que
 de venia a muy buen tpo el Lunes
 por la mañana pues a la noche
 UVA. BHSC

es el Correo y dexa lugar: y
nalm^{te} si a V^s parece que se des
la omitire, aunque no es razon
ni reverencia escusar la respue
ta. V^s es dueño de todo a quien
pido a Dios q^e m^a a N^a a 16 de
que de 1748.

Am de V^s sum^o sep^o 20 de

Fran^{co} obpo Inq^{or} qual^o

M^a S^a Fran^{co} Rabago

UVA. BHSC

Muy Sr. mio necesitando respon-
 der a la de Sr. San^t concebida
 la he escrito por varios modos y
 ning^o me gusta. el amigo me
 dice que nada nada tocarse del
 negocio desvanosele todo al fin
 y como si yo lo necesitara me que-
 riera que la viere V^s. Mi am-
 bicio es a dos y la mas breve
 me contenta mas aunque no
 voy para una ni otra. Debat-
 to a V^s la amistad de que me
 ocupa me parece q^o me da lo q^o
 me la quiere. Los dos oficios que
 dije son verdad, aunque no digo
 el fin que se tiene. Antes de
 noche me presento a los señ-
 ores con mi ^{comunicacion} y ^{comunicacion}
 que se comunicaron y pal-
 mo a ver a V^s y hablare de
 lo que me da V^s



3P

en el Correo y de sus lugares y
nada si a V. S. parece que no
la envíe, aunque no es cosa
de importancia es acerca la respu
ta. V. S. es dueño de todo a que
pido a V. S. lo que a V. S. le
quiere de 1706.

Am de V. S. sum. no. 10

Juan Co. obpo Inq. qual

(Faint circular stamps)



Amos or pe
t 97

Muy Sr mio necesitado respon
der a la de su Sant^a consabida
la he escrito por varios modos y
ning^o me gusta. el amigo me
dijo que nada nada tocarse del
negocio dexandole todo al Amo
y como si yo lo necesitara me pre
vino que la viere V.S. Ahi em
bio esas dos y la mas brebe
me contenta mas aunque no
estoy para una ni otra. deba
yo a V.S. la amistad de que me
diga su parecer p^a mudar lo q^e
no le guste. Los dos officios que
dijo, son verdad, aunque no digo
el fin aque los hacia. Ante de
anoche me presentè a los Amos
con mil reconocim^{tos} y gracias
que recibieron gustosos y ya
ire a ver a V.S. y hablare de
todo.

Interim soy de V.S. en q^{to}

mande Dios q' a US m' a' g
deceo M' d' a' 21 de Marzo
de 1759.

Am de US m' fel' dor

Fran^{co} Obpo Inq^{or} Galiz

M' d' M' Fran^{co} Rabago

[Faint handwritten text, possibly a title or header]

[Faint handwritten text, possibly a letter or narrative]

[Faint handwritten text, possibly a letter or narrative]

manda Dios f. a. d. m. a.
dono de d. a. d. de d. a. a. a.
a. d. d. d.

Am de US num peli

Juan Lopez Inq. d. d.



Faint handwritten text at the bottom of the page.

D^{mo} Or^o
S

99

Muy S^o mis^o se pide en terminos
a quén puede, pero quando pue
de. No obstante si me abriere
vs alg^a puerta a la esperanza
de que gustaria de promover
a Varona en otra ocasion; este
tendria paciència y mi familiar
conformidad. Lo posible y del
gusto de vs y no mas.

Los papeles Carta y eschela
que debuelbo me dan mucho con
uelo, y sale quanto yo me ha
via imaginado por lo que doy
mil gr^{as} a Dios de que la piedra
que hizio a Nois aqui por mas
que yo lo quiero apuxar, parece
sine manibus abscurus, y entien
do que ha sido obra mas alta p^a
manifestar al lobo sub ovina
pelle. Pienso que conviene esse
UVA. BHSC

Vuido, o estampado en Paris
si con un Estallido despierta
no como se a conocer los grandes
males a que ha abierto la puerta
pues yo desde la prim^a carta
blícada espere que los del Parlamento
condamnasen que se hauian dado
por el Pie todas las definiciones
contra Bayo Jansenis y Quere
y ya lo veo pues es lo mismo en
dealo así de la Bulla Unigenitus

Lo que me dà cuidado en
papel del Amigo es que a la bu
ta dice: el Decreto del Papa
no debio entenderse alguna nacion
No se si habla de la prim^a Carta
que se publicò, que esta me pare
ce no la llamaria Decreto. No
lo dice por este ultimo que se sus
pendiò, està Secretissimo, y reu
mal que se hubiere publicado en
Roma, aunque temo que el Jan
senismo alli todo lo penetra.
Aqui sin embargo de mi absoluto
silencio se ha sabido pero confu
samente sin dar en el blanco y
celo que unas not^{as} se hayan ten
do

pmo or 100

Muy s^{or} mio Benedicaf
Dñus qui exiit me de laqueo
venantium. Y se ve que es
tosa suya en la brevedad q
to quiere mas espacio para
dar las gracias a S^{or} M^{or} y a
V^o. Los officios en Roma y
aqui espero sean proporcional
a la grande amenezca
pero bien habran conocido
el vez^o y el mas distante q
necesitan brazo fuerte alla
aca. Soy de V^o quan
debo con el agradecim^{to}
que pide el tamaño vulto
de la Cosa q

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is mirrored and difficult to decipher but appears to contain several lines of a letter or document. Some legible fragments include: "Yo soy de...", "el mayor...", "de la...", "de la...", "de la...".

Handwritten signature or initials, possibly "J. de...".

do por la Sec.^{ria} de estado, y acaso
otra por la Nunciatura. Dígame
V.S. si se sabe que esta última resolu-
ción de Nro S^{mo} se haya publicado
en Roma que yo lo dificulto mucho.
Y soy de V.S. en q^{ta} m. Dios q^{ta} a
V.S. m^{ta} a Ud a 7 de Mayo de 1749

Am de V.S. su m^{ta} fidel^{do}
Fran^{co} Obpo Inq^{ta} Qual^{ta}

M^{ta} S^{ta} Fran^{co} Rabag^{ta}

... por la ... de ...
... por la ...
... no se sabe que era ...
... de ...
... que yo la ...
... de ...
... de ...

[Signature]
... de ...
[Signature]
... de ...

[Faint signature]

1
Prmo pe

102


Muy Sr mio vuelbo las Propo-
siciones y si he de embiar las Co-
pias digamelo US, o el uso que he
de hacer de ellas, interin se estan
guardadas. El Sr Panel vino
a mi este dia pasado y me hablo
en este arumpro enseñandome una
Carta en latin del Arçob de Viena
para una Universidad en blanco
y dentro las propos^{es} pidiendola
su censura. Me comunico hauiendo
suplicado a US su mediacion y q
parecia hauiendo incomu^{te}, con esta
ocasion le respondi que lo mejor era
escribia al Arçob dictare seis copias
de aquella Carta incluidas las propo-
siciones para dirigirlas alas Univer-
sidades de Salam^{ca} Vall d Alcala Valen-
cia Tarazona y Cervera a nombre del
mismo Arçob que seria un honor que
estimarian mucho estas Comunidades
de Sabios y repodia exgerar jurami^{de}
que respondiessen, lo qual se podia

saber firmam^{te} por los P^{res} Doctores
Jesuitas. Esto me parecio lo mas
desembarazado y aun lo mejor, por
aun la mano Jesuita de su direc-
cion sin tener otra arte ni parte
puede hacer doloer segun oy esta
el paradiiso de las ciudades. Me
alegrare por cerca bien a V^{os} que
le es este medio el desembarazado.

La Bula que tambien de
buelto no se si es la misma que
yo vi habra dos años o poco mas.
Pareceme que no por que no me
acuerdo de que tratase de eleccion
de General vitalicio, pero la Cla-
sula laudatoria de Noris es la
misma como trasladada de la otra.
Cada dia tengo mas motivos en esta
asumpto de alabar a Dios y confiar
que no quedara asi tan importante
Causa, en que solo de lo alto puede
venir el remedio perfecto aunque
tanto le ayudara la Constancia de
aca, y la novedad de la Causa de
Paris si es cierto lo que decia aque-
lla Carta, y espero que se han de
ensoberbecer y aun de vergonzar
tanto los del Partido que su muni-
desmesura despierte el Letargo de
Proector pues nunca lo fuera in-

103
sub specie boni. ignoramos a Azevi
y Bellisle, mas espero ver presto las
resp.^{tas} del Arzobispo de Viena que por ellas
se sacará el tejido de la doctrina.
Deñas Universidades que se yo lo
que siento en materia de dogma pro-
fundo, pero la aversión de la delec-
tación no dessa de ser conocida; la
de la Superioridad respectiva segun
los grados es ya de muchos años re-
putada por falsa en la question anti-
que de si era preciso dar para vencer
el vicio auxilio de mayor pero de
gracia diciendo comunmente los
Theologos que en lo comun es sufici-
ente qualquiera gracia por que no
se ha de medir por arrobos, y lo mi-
nimo de Dios supera lo massimo de
mundo demonio y Caene. Lo de los
amores es muy tratado sobre la at-
ción y con res esto assi no se si puesto
en examen convenient testimonia
pero pedido por el Arzobispo conuendian
mejor. Díceme vs que no hay no-
vedad con que me aseguro de que
hasta ahora nada debe de haueser
movido el Jurjurado a quien es-
trechará el Nuncio con su mar viva
fuerra por que a mi Juicio es quien
ha acalorado mucho a Roma sobre
lo de acá. Ten fin si es cierto que
UVA. BHSC

el Clero de Francia condena a
dos Bertr y Bellisle y aca error
firmes en Roma eiusdem faxine
las universidades que he visto cita
das en las Cartas del Año de
die y Alemania excepto Viena
se abraza de Policia y odemos
pensar mucho en Dios que embie
ra un Relampago de luz q^{do} yemi
mos menos. Su sup me^{de} a
quanto yo le deseo. Aca 17 de
Mayo de 1719.

Am de V. S. m. f. el
Juan Co Obpo Ing. 

M. A. S. P. Juan Abaço
UVA. BHSC

Muy Sr. y am. valga nra
 amistad en este graue nego-
 cio en que se interesan fun-
 tos la Causa de Religion, la
 reuerencia a Su S^a y el ho-
 nor importantissimos del S^{to}
 officio. Los desatinos publi-
 cos en este negocio de la Carta
 Pontificia obligan a que yo
 sin tardanza se los parage
 a Su S^a para que vea los da-
 ños de hauxta publicado y
 las inmensas dificultades
 con que se halla este Consejo
 para expungir con honor y
 decencia a Noix desyner de
 la publicacion; Pero recelo
 si en las expresiones puede
 hauea alguna de que juram^{te}
 se ofenda Su S^a aunque muy


fuera de mi intencion, y
esto se la paso a V.S. para
me diga si hay algo que le
pugne segun su juicio, y
bien se la embiaria, o llevara
sin este motivo por que es-
viere enterado de todo el es-
tado de la Cosa en caso neces-
ario, pero no seria con la pre-
cision que ahora en que
yo a V.S. me haga el favor de
verla y volvermela con lo
purgase para no perder el
Correo de esta noche en que
es preciso para que no tome
Resolucion en Roma sobre la
Condescendencia de la prima-
ra carta. Soy de V.S. con
debo. oy lunes 16.

Am de V.S. su fiel
Fran^{co} obispo Inq^{or} Qual

Al Sr. Fran^{co} Sabass

Muy Sr mio y verdadero amigo
 Dios sea. No puede hacerse
 dado este paso mejor y y es de
 tal suerte dirigida por el pulso
 de Ud que pueda ser el punto
 y el ultimo y de un golpe con
 sea un rayo hasta impetuoso.
 Mil gracias y Dios me p
 Ud. como desea su salud.

para de mi voluntad, y
 para de la que a V. S. para
 me diga si hay algo que le
 importe según su juicio, y
 bien de la combiazia, o de lo
 que me motive por que es
 cosa encerrado de todo el
 de la Cosa en caso de
 no, pero no sea con la
 comisión que ahora en que
 yo a V. S. me haga el favor
 de verla y boluermela con lo
 que se para no perder
 cosa de esta noche en
 si se acuerda para que no sea
 resolución en Roma sobre
 la condonación de la pen
 ra desta. Soy de V. S. ser
 deo. en lunes 16.


 Juan de V. S. su fidel
 Juan obispo de V. S.

Como ^t or 106
s

Muy ^{or} s más y verdadero amigo
Lauri Deo. No puede hauese
dado este paso mejor, y está de
tal suerte dirigido por el pulso
de US que puede ser el primero
y el último y de un golpe con-
tar un neg^o harto implicado.
Mil gracias y Dios me p^{de} a
US. como desea su Seru^{or}.

June 20 1840

My dear Mother
I have been thinking
of you very much
and wondering how
you are getting on
I hope you are
well and happy
I have not much news
to write at present
I am your affectionate
son
John

Muy Sr. mío mil gracias por las
 razones muy bien pensadas sobre
 el Dr. Espinosa con las quales no
 dudo ya de su Consuelo. Y mil
 gracias a Dios de que
 N. S. P. haya desahogado por este
 camino de blandura que aunque
 no le su casta, infiere bastante e
 contentado por los papeles que se
 buelto con toda puntualidad, como
 manda de esta manera que reconoz
 ca mucho a Ud. hasta que quien
 Dios que tenga yo el Consuelo de
 que calmo aquel arriero y que
 extinguido el negocio, que espero
 no me le dilatare Ud. que
 le repa.

No se si Ud. ha podido ha
 cer algo sobre aquello de buen
 que le comunicare en su tiempo

FOI

[Faint, illegible handwriting]

Muy Sr. mio mil gracias por los
ordenes muy bien pensadas sobre
el Dr. Apaxico con las quales no
dudo ya de su Consuelo. Y millo-
nes de gracias a Dios de que
N. S. p. haya desahogado por este
Camino de blandura que aunque
no se su Carta, infiero bastante el
Contenido por los papeles que de
buelbo con toda puntualidad, como
deuda de esta finera que reconoz-
co mucho a U.S. hasta que quiera
Dios que tenga yo el Consuelo de
que calmó aquel animo y quedó
extinguido el negocio, que espero
no me le dilatará U.S. que
le sepa.

No se si U.S. ha podido ha-
cer algo sobre aquello de Saen
que le comunicué con remera

de los papeles, y alguna cosa
entrevéo por otras partes de lo que
dijo si sea alguna de las dos que
supresso nomíne me citò V.S.
Aqui tenemos una entrada de h
bierno muy fría, y recelo que
los ciénzos sean mas penosos en
este Año que en el de antes me dicen que
los Amos estan con perfecta salud
y el Rey con el gusto de su Casa
puedo de V.S. en quanto gustare
y mande Dios Glorioso m. a. p.
A la 25 de Oct^{re} de 1789.

Amo de V.S. cum reg^{is} p^{ro}fecto
Fran^{co} Ocho Inq^{ue} Real^{de}
22

M. S. L. Fran^{co} Rabago.

UVA. BHSC

Madrid 17 de Junio 1747.

Amigo

Como yo me voy a responder como
 que queda en la carta de 17 de
 del corriente. De la respuesta
 que yo de la carta me dije el
 que ya que va a Madrid se
 que me dijere algo sobre que
 que concierne a que
 que tratado tal de la
 que de ver que el Rey
 que tener fuerza de
 que facilitase que
 que dice y se
 que me

101

de los papeles, y alguna cosa
 encubierta por otras partes. En
 esto se verá alguna de las dos
 personas nombradas me cito. En
 lo que tenemos una entrada en
 el libro muy fide, y revela que
 los libros sean muy generosos
 que el libro para me darme
 los libros están con perfección
 y el día con el libro de la Casa
 de la de 15 en quince que
 manda Dios. Hecho en
 la de 15 de octubre de 1703.

Yo
 Juan de los Rios
 Juan de los Rios
 Juan de los Rios

(Circular stamp)

(Circular stamp)

Madrid 17. de Junio 1747.

R. nro. se

Amigo y i. nro: responderle como
 sepa y queda ala carta del 17. de
 15. del corriente. El dia que se de
 partir yo de Roma me dijo el
 Papa ya que va a Madrid seria
 bien que dijese algo sobre que
 seria conveniente ajustar
 con tratado las ^{cosas} de Patronato
 y otros derechos que el Rey
 juzga tener porque de mi
 parte facilitare quanto
 pudiese, y tambien seria
 conveniente que vieste si

encontraba modo decente
de salir del embarazo sobre
Novis, respondi que procuraria
servir a S. S. tratando con los
Ministros del Rey lo que
cupiere en el corto tiempo
de mi detencion: al llegar a
Ocaña me entrego el Nuncio
un Breve del Papa que el
mismo dia que le recibí lo
comunique con v. y se le dió
aquel dia o el siguiente; no
me pareció que podía excusar
me de obedecer al Papa, y las
diligencias que se practicadas
ni aun sido ocultas ni extra-
judiciales, propuse al Inqui-
sidor g^l el medio que dije
primero ass. de hacer un
decreto sin nombrar a nadie

diciendo en pocos renglones, que
 se suspendia la execucion de la
 adicion al expurgatorio, mien-
 tras nuevamente revisado se
 davan tal censuras que fuesen
 convenientes, este medio no
 parecio bien al Inquisidor
 y formo una minuta dilatada
 que asi me parecio menos
 mal que no hacer nada
 en todo este echo no encuen-
 tro nada que culpar me ni
 acia Dios ni acia el Rey ni
 acia v. ni acia mi; v. el testigo
 y los son los dos ministros
 del Rey de quanto e dicho
 y quanto e echo en este asunto
 y en el creo aver cumplido
 con la ^{obligacion} de Ministro del Rey
 y qualisimamente que con la
 de sacerdote y Cardenal, de lo q.

discurren los ociosos o dicen to-
mal intencional no creo que
ai otro remedio que no deudas
que de mi au de pensar y de-
cir quantas infamias son
imaginables porque ai sucede
a todos los que estan sobre
un escaloncito por bajo que
sea y de esto ordinariamente
no resulta mal, pero si al-
guna vez sucede tiene un
superabundante como lo
en Dios. Es muy cierto que
tengo que rufe la carta del
Papa dice aunque con el
respeto que devia que no
me parecia bien y ahora digo
lo mismo, pero en el estado
que se tratan las cosas me
pernuadia a que un medio

que ami entender no ofende
 a nadie en lo presente y deya
 toda la libertad en lo futu-
 ro podria aceptar, por evi-
 tar los inconvenientes que
 pueden resultar, y lo temo.
 ami no me queda nada que
 hacer, en este negocio, y es el
 como en otro qualquiera
 es bien seguro que sera para
 mi de muyo sentimiento
 el aver involuntariamente
 ocasionado a V. el menor
 disgusto por lo que le respeto
 y le amo, y por la obligacion
 que le profeso; esto es quanto
 en una carta puedo decir
 quedando siempre a la
 disposicion de V. con la
 mas segura acistay deseo

de que n.º v. g. de los. un.º. at.

Europe

Alm deos. su
amigo y u.º. ser.º.

fr. S. Card. Porto carrero.

Madrid de Henao 1749

Amigo

Amigo y. nro: antes de partir
de este sitio, con un papel
de una por obligacion y por confianza
de todo lo que tenia que decir, y
con una alta repugnancia a
dejar con el dicho Sr. D. Juan
que espere que se encuentre
algun medio de terminar con
facilidad el negocio, propuse al
Sr. D. Juan, y pedí que se buscara algun
otro dize que bastaria con
el requerido y el Sr. D. Juan
se desaprobo, le hablé y como
no se conforma con el medio

EM

Report to ... g.

Group

Other

... ..

H.

Madrid 15 de Junio 1749.

Amo pe

Amigo y Sr. mio: antes de partir
de este sitio, comuniqué a V. como
devia por obligacion y por confianza
todo lo que tenia que decir, y
aunque alle refugnancia aui
desco en el dictamen de V. siem-
pre espere que se encontrase
algun medio termino conq.
fuese cer el negocio, propuse al-
guno, y pedi que se buscase algun
otro dije que habria con
el Inquisidor gr. y sr. no me
lo desaprobó, le habie ya unq.
no se conformo con el medio

que yo creia bueno proprio
que asi no me parecia muy
malo, embie al P.^e Ridolfi
para que lo comunicase
a V. S. y despues al Nuncio a
quien yo no lo podia ocultar
pero adverti que no se
debase copia y se advertio
que la minuta no era otra
cosa que un principio de
trazar sin que tubiere aun
la autenticidad necesaria
este es un echo en el qual
no me e persuadido a en-
trevan en nada a V. S. ni aun
lo primero sintiera yo un
averito echo si quieser y de
lo segundo me importara
poco, porque ni en conciencia
ni en honra se dividia

cosa de que acusarme. ^{15.}

dice que yo estoy muy arriba
para disputar con miigo, y yo
aseguro a V. que me considero
muy abajo respecto a V. por lo
que me mereo su virtud, y su
doctrina y no menos por
la grande obligacion y am-
plad que te profeso y que
conservare mientras viva
estas son verdades muy
de corazon, y como de mi
insencion estoy seguro, espero
tranquilitamente todo quan-
to pueda suceder fiando
siempre en la misericor-
dia de Dios que asiste
siempre en las maiores
necesidades haun a los

que no saquen merecer lo
como yo. Puedo como siempre
preala disposicion de v. 7
deseando que n. v. 7 g. de aer.
n. 7. a. 7.

Amoipe

Alm de v. 7. su
amigo y n. 7. sev. 7.

J. S. Card. Portocarrero

Frascati 20. de Ago.^{to} 1749.

Amo pe

Amigo y s. mio: desde Cartajena y de
 Gaeta escrivi a us. participandole
 el curso de mi viaje y agora lo
 executo avisando mi arrivo
 a este paraje que fue el Domini-
 go pasado con buena salud
 a os. gr. el jueves fui ala audien-
 cia del Papa me recibio s. s. con
 la benignidad que acostumbra
 con miigo hize mi cumplido de
 parte de los Amos y respondio
 con estimacion y paternal ter-
 mura, dije tambien los respetos
 de os. y los recibio con agrrecio,
 entro luego en materia de Novis

con fredo pero con prudencia;
dizele que avia practicado qua
ta diligencia pude y supe, y no
me detube en referirle cir-
cunstancias solo dije que avia
entendido que el Rey avia esu-
to a S.S. sobre este asunto pero
que yo ignoraba el contenido de
la Carta, me dijo que la avia
recivido por mano de Cleme-
te y que suspendia la respuesta
hatta poder hallar con mi
me hizo ver la Carta, y pare-
ciendome que era importan-
te tomar tiempo le pedi que
me le diese para considerarlo
y que en otra audiencia ma-
nifestaria a S.S. mi voto de
tamen ya que queria dirle
convino en ello, yo procurare
que aqui no se haga nada
con la misma eficacia que
solicite que si se hizo algo
creien, creiendo que asi cum-
plo

con mi obligacion en ambas
partes Dios me de aqui mejor
fortuna de la que tube en
este asunto solo; procuraré re-
tardar la audiencia para ser-
virme de los medios que
pueden ayudarme a templar
el fuego de un empeño que se a
tomado con fervor y que se cree
justo, de lo que fuere ocurrien-
do avisare puntualmente.

Vi el Palacio de España
que esta decentemente compa-
to, pero los coches no estan
enteramente concluidos, y
creo que parecieran bien.

El concurso de gentes que
viene a favorecerme es quanto
puede ser, y mi meta es de 30.
cubiertos quando no llega
a 40. todos los dias.

Entre dependencias y
cumplimientos no me dejan
tiempo para respirar y asi

no le tengo para dilatar me
como quisiera. N.º 1.º y de a.º
m.º a.º como deseo.

Ruope

M.º de a.º su
amigo y a.º N.º 1.º

fr. J. Carb. Porrocarvero.



Frascati 27. de Agosto 1749.

Amigo

Amigo y r. mio: esta media no-
che y no a Negado el correo de
España, y así hago este renglo-
net solo para añadir a lo que
tengo escrito así. que prosigo
en mi diligencia de retardar
la respuesta del Papa al Rey
sobre la dependencia de Noris
~~creiendo~~ persuadido a que
el retardo no es de perjuicio
y puede tener utilidad.

El Papa a padecido al-
gun Baido segun me aseguran
pero despues a trabajado

en su estudio como siempre
verdad es que en su edad
qualquiera cosa deue dar
cuidado. se entrego el tabaco
al p.^e Lara y queda obedien-
do v. en esto como subce-
dera en quanto mandare

Repito a v. mi reverencia
amistad y mi deseo de que
v. v. g. de a. v. v. D. A. D.

R. v. o. p. e

B. h. u. d. e. e. s. m.

amigo y m. s. r. v. s.

fr. J. Card. Portocarrero

PLA. Me acordaba como siempre
viéndolo al que en su edad
qualquiera cosa de me da
su vida de entrega el tabaco
al P. la en queda obedec
do en su casa como se ha
de en su casa y me da
de en su casa y me da
de en su casa y me da
de en su casa y me da
de en su casa y me da

+
 Trascrito de 7.^{ra} 1749.

R. M. O. P.^e

Amigo y s. mio: la carta que
 recibí de v. en data de 12.
 del pasado me continua su
 finera y aumentada siempre
 mi obligacion. De mi viaje
 é dado ya cuenta por menor
 y sabien de mi estancia
 aqui, haora dire, que de
 la honrra y favor que mi
 se me continua tiene 17.
 la culpa como la tubo del
 primer concepto, y puede dar
 grat. a Dios de que yo no lo
 echare a perder todo con

mi presencia y trato.

El Papa esta fuertissimo
sobre aquel asunto, pero
no me a dicho cosa en el
que toque a mi. o porque no
cree que sea el unico cuba-
raro o porque lo a disimula-
do con miigo no ignorando
mi amistad y mi obliga-
cion con Sr. Gari ni S.S. ni
yo como nombrado a Sr.
quando se a tratado de
esta materia; an querido
que se traduyese la carta del
Rey en Italiano para mejor
inteligencia del Papa, y reme-
dio esta comision, la execu-
te cumpliendo lo posible sin
apartarme del sentido, al-
guna corilla que me pareca
necesitaba de templanza

hasta aqui todo iba bien pero
 se quivo tambien que yo di-
 gese mi sentir, y para cum-
 plir con mi diversas rre-
 contrarias obligaciones, pon-
 dere lo respetuoso de la carta
 del Rey el filial obsequio que
 S. M. muestra y tiene a S. S.
 alo que me parecia se devia
 corresponden con no tomar
 resolucion ninguna en
 el asunto suspendiendola
 en obsequio de S. M. y que
 esto lo extendiese el Papa
 en una carta con la ener-
 gia que sabe hacerlo, mucho
 mas dije pero ^{esto} es la substan-
 cia, y de la resolucion no
 me aseguro hasta ahora
 aunque el vec.^o de Estado
 me ofrere aindar me
 mucho, si este cumple lo

que promete algo se puede
esperar, me anticipo a es-
cribir estas renglones
porque mañana pienso pa-
sar a Roma y si algo que
añadir lo añado allí.

Vaia nova buena
Clemente al Conr.^o y venga
en su lugar quien v. me
dijo que no tengo dubda
en que me hallare bien
con el.

Mucho importara que
se acomode el S.^o de los tri-
nitarios descalzos porque
el Papa lo desea de veras
y quedo muy contento de
v. quando yo le dije que
desaba de veras complacer
la recomendacion de S.^o
Para servir bien a v.

2. Como deves y quieros, me es
 necesario saber el nombre de
 su sobro su requisito, y tambien
 que genero de Prebenda
 y en que parages te servia
 mas convenientemente, con estas
 noticias hare quanto puedo
 como vr. deve creer, Mañana
 acabare la carta con el
 favor de Dios.

Roma 4. de 7.^{ve}

Esta mañana no e tenido
 audiencia del Papa, porq.
 no lo quise de viendola
 tener despues de la Congre-
 gacion de Santo Oficio de
 la qual sale el Papa causa-
 do, y de mal humor
 ordinaria mente, y asi
 propuse que volveria

The following is a list of the names of the
 persons who have been appointed to the
 various positions in the office of the
 Secretary of the Board of Education
 for the year 1888-89. The names are
 given in the order in which they were
 appointed. The names of the persons
 who have been appointed to the
 positions of Secretary and Treasurer
 are given in italics. The names of
 the persons who have been appointed
 to the positions of Clerk and
 Librarian are given in plain type.

521
el Martes, porque lo creo
asi mejor y quedo la cita
cion echa para aquel
dia conque nada de por
tino puedo añadir a lo
ya escrito y asi concluyo
ratifico asi. mi segura
amistad y mi deseo de q.
v. s. g. de ser. v. t. a. d.

Europe

Buendias su
amigo y v. s. v.

fr. J. Card. Portocarrero

+

Frascati 18. de 7^o 1749.

124

Ruope

Amigo y r. mio: el correo de España
no a llegado y es casi medio día
con que me anticipo con estos
dos renglones a recordar av.
mi querida atención y reserva
amistad sin tener cosa parti-
cular que añadir a lo que
referi de mi última audien-
cia. Quedo siempre a la dispo-
sición de v. y deseando que
n. r. g. de av. n. r. a.

Ruope

Amigo y r. mio.

J. S. Card. Portocarrero.

UVA. BHSC

Francisco H. de S. 1789

que

Francisco y Juan de la Torre de España
 no a llegado, y asi pago estos
 renglones para ratificar a
 mi regencia a nombre del y de
 que gov. lo que ocurre de oficio
 a n.º Camaral para lo que
 ocurre sobre la dependencia
 de Moris y en ella como antes
 estos no presen para cumplir
 los preceptos por donde se
 carga para conseguir lo comu-
 co de todo lo que se ha mandado
 pero como abunda de firma
 para el presente y para el

231

Frascati 11. de 7. 1749.

Amigo

Amigo y amigo: la Posta de España
no a llegado y asi hago estos
renglones para ratificar a v.
mi segura amistad y decir
que por lo que escribo de oficio
a n.º Carnaval vera v. lo que
ocurre sobre la dependencia
de Novis y en ella cres a ver
echo no poco en ganar tiempo,
no pretendo persuadir a v.
porque para conseguir lo conve-
niente de todo lo que era necesario
pero como abundo de fina
fina voluntad y buen deseo

quisiera que satiseramos bien
de un embarazo en que verelo
diversos generos de inconve-
nientes todos muy sensibler
y el modo de conseguirlo le
sera mas facil asi. que a otro
ninguno el encontrarle si
hubiere por conveniente
el buscarle; el Papa me dixo
entre otras cosas no tan de
notar, esto S.^{ra} Card. no es mas
que un empeño de escuela
lo que ya me avia dicho
otras veces) y asi dio sosteni-
do del Confesor; respondite
S.^{ra} tengo motivos suficientes
para persuadirme a que
no es empeño de escuela
y por lo que mira al P.^o Conf
sor, deve v.s. estar cierto, de
que por su virtud su doctrina
y su respeto ala S. Sede y ala

127
persona de U.S. no es capaz de
contribuir a lo que no sea lo
mas recto y mas justo, y la
gran amistad y obligacion que
te profeso no me avian decir
esto si no lo creiere asi; lo creia
yo digo el Papa y no prosiguió
en el asunto, tengo referido
lo que ai que decir, y asi con-
cluío repitiendo avr. mi
fina amistad y mi deseo
de que n.º v. g. de avr. n.º d. d.

A. M. O. P. E.

B. M. de v. m.
amigo y n.º serv.

fr. J. Card. Portocarrero.

[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

+
 Frascati 16. de 8^{re} 1749.

Ruope

Amigo y Sr. mio: la Posta de España
 Negro la semana pasada despues
 de partida la n^{ra} y asi no pude
 responder a la carta de vs. de 23.
 del pasado que aprecio como devo.

Mi deseo de que en todo se
 tome tiempo quando es posible
 tengo la experiencia de que
 las mas veces sale bien, y asi
 en el negocio de Novis lo he
 procurado quanto e podido;
 aqui y ai e dicho y echo quan-
 to mi cordedad alcanza y
 quanto pide mi obligacion,
 esto como otras cosas encorrien-
 do

a Dios todos los dias en el r.^{to} Sacrificio y espero de su misericordia que todo salga bien y que me ilumine para contribuir a ello en la corta parte que me toca porque mi intencion es buena ciertamente.

El Papa tubo aier un baido y el medico quiso que se sangrase luego como se ejecuto, si me avira que se halla bien, pero siempre dan aprehension este genero de males o de auenar.

Si a uenido el Rey de Inglatera y me hizo a honrrar me conuicendo en mi casa y esta segunda vez que lo ejecuta desde que estoi aqui e procurado revivir lo menos, uel que se a podido y el concurso no a sido pegueno, esta precisa

ocupacion me impide el tiempo
 y la falta del me embaraza
 a decir algo sobre la Epistola de
 S. Pablo que instruye a Padres, e
 hijos doctrinamente citada, porque
 legamente divina que si los Padres
 y los hijos, practicaren los docu-
 mentos que les pertenecen
 se escusarian grandes males
 que resultan de lo contrario,
 no tengo tiempo ni cabera
 para dilatarme por oi como
 quisiera y asi el previso que
 me priva de la gran satisfac-
 cion de tratar con vs. como
 lo permite la distancia, vati-
 fico a vs. mi respeto mi obliga-
 cion y mi amor y mi deseo de
 que n.º S.º g.º de vs. n.º P.º D.º R.º mo se

Bhudeus. 14
 amigo y n.º. sev.
 J. S. Lavd. Portocarrero.
 UVA. B. F. S. C.

Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.



Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

Frascati 23. de 8^{ra} 1749.

R. mope

Amigo y. mio: estamos en la esta-
cion que los correos no pueden
hacer su curso regular y asi
sucedió la semana pasada
que llegó la posta de España el
dia despues de partida la n^{ra}
y oi sucede lo mismo porque
no a venido aun la que cor-
respondia y asi respondo ala
carta de vs. de 30. del pasado
apreciandola muy como devo
y pudiendo decir que la e leído
y leído con mucho gusto
hallando en ella mucho

que aprender pero me estoi
en mis treces de creer necesari-
o algun medio termino
que nos saque de los riesgos
que por alla y por aca amena-
zan, esto lo conoce v. mejor
que io, y asi es necesario que
emplee su gran capacidad
y doctrina en encontrarle
que para esto y para otras
muchas cosas igualmente
importantes creo io que
le saco dias de su amada
tranquilidad y le puto en
paraje de facilitarla para
todo a costa de vencerse
asi mismo y de tolerar,
prevenir y remediar los
inconvenientes que produ-

la debilidad humana en todo el Mundo; la apun-tacion que venia incluida es admirabile para lo que en ella se quiere probar y es un Ahraacn muy util para mi porque me ire valiendo de las diversas razones y autoridades que incluye usando de ellas con fiemo con flama y con oportu-nidad, esto es lo que puede estar de mi parte lo mas importante a de hacer or. con la ayuda de Dios.

En quanto a Concilios Nacionales o Provinciales tan encargados en los sacros cano-nes, eran muy utiles en otro tiempo

y en el presente la razón y la
experiencia hacen ver que
el ponerlos en práctica trae
con sígo un embarraso en
los Reynos y ninguna utili-
dad al servicio de Dios y de
su Iglesia, y sinó digalo la
Francia donde mas moder-
namente se a visto, y así en-
tender la Corte de Roma
avriega en esto menos,
que las otras, la materia
pedia un largo discurso
que no es para una carta
y así digo esto solo en un
confianza no dudando
que v. como yo no podemos
olvidarnos de n.º sacerdocio
pero tenemos siempre nues-
tras presencias las obliaciones de

2.

de Espartero y de Vasallo y Ministros del Rey.

Oí después de comer ir con el favor de Dios a Roma para quedar me allí, pues basta la detención echa para satisfacer a los escrupulosos de mudaciones, y el estar lejos aunque en corta distancia embarazara para todo.

No quisiera que ningun Jemita me ganase en amor a la compañía y así lo procuro acreditar sin miedo, en aquello poco que puedo y lo prosiguiere mientras viva.

Esta carta va demasiado difusa, y temo que ocupe mal el tiempo a quien le empreca

bien y tiene poco libre y así lo
concluío ratificando a v.
mi segura y devida amiti-
dad y mi deseo de que n.^{ro}
g. de a. n. d.

A mi se

B. de a. su
amigo y n. d.

H. J. Card. Portocarrero.

+

Loma 6 de 9^{ra} 1749.

Amigo

Amigo y hermano, la reunión para
 la Loma al Corral de la Cruz
 al otro día de la mañana a las
 10 y 11 de la mañana al tiempo que
 estamos cambiando las cosas
 pero como me he de ir a
 el de Napoles por el que
 las cosas se van a ir de
 para ser pronto a la parte
 con fecha de 10 de la parte
 la última con la lista de
 del mismo procedimiento
 ambas cosas como se ve
 por los papeles que
 El Obispo de la...

281

deu y plena poca libro y en
conclusio ratificando aut
me figura y devida acur
tud y mi deseo de que n
obten. me p a

Amigo

Qui deu su
manga y un ser

Alcaid. Portocarrero

+
Roma 6. de 9^{ve} 1749.

Amojo

Amigo y r. mio: la semana pasada llego el correo de España al otro dia de despachado el n.º y este llega al tiempo que estamos cerrando las cartas pero como me he venido haun el de Napoles que es el que las lleva asi un poco de tiempo para responder a la que recibí con fecha de 14. del pasado ya la ultima con la data de 11. del mismo y apreciandote ambas como deves las satisfacego por sus antigüedades.

El Obispado al S.º de los Trinitarios

descalzo a sido sumamente
estimado del Papa, que me
ordeno lo expresare asi al
Rey y tambien des. como lo
executo, y creo que sea cumpli-
do a S. S. sin escrupulo por
que el sujeto me persuado
a que sera buen obispo, y asi
se a echo bien de todas ma-
neras y m. me a sacado triun-
fante de mi comision, y asi
demos un poco de lugar a mi
gr.ª haring. juntas con la de
Papa no deben tener ningun
no. El que se tome algun
tiempo en la respuesta sobre
Novis lo creo conveniente
y espero que la que venga
sea suficiente a concluir
un negocio que por la situa-
cion

en que nos hallamos es peligroso
 por el genio del Papa a quien
 yo quisiera no encontrar de-
 fecto ninguno pero no lo pue-
 do conseguir y asi mi debida
 veneracion a la Santa Sede
 y mi obligacion particular
 a S.S. me precisan a procurar
 que todos nos empeñemos a
 impedir el mal que el Papa
 puede hacerse a si mismo y el
 daño que puede resultar
 a la Iglesia y a los particula-
 res que la componen y que
 la sirven bien.

Es muy estimable
 la pensión dada al Robo de
 n. pero lo es mucho mas
 el modo de hacerlo, y veo
 que n.º. Año corresponde

al concepto que yo pude formar en el corto tiempo que tube la honrra de estar inmediatamente a los p.^{os} de S. M. y asegurado que he tenido infinito gusto en ello porque a sido cosa muy digna de Rey y porque recaer en quien lo merece todo y a quien yo debo tales obligaciones que ni yo quanto le queda tocar como a mi mismo. Paso a responder a la parte que resta de la segunda carta, y veo desde lejos el continuado afan en que se halla como si estuviera presente, bien es necesaria su discrecion y su prudencia para templan las inevitables desconfianzas y velos entre los que ocupan lo principal del Ministerio, y el

2. hallarse v. en el ~~Artes~~ que se lo
facilita es una especial provi-
dencia de Dios para esto y
para otra infinidad de cosas.

Voi trabajando sobre ca-
nonicidad que se quiere en la
Bula del excusado y eres buen-
to conseguido porque el Papa
me a dicho que lo hara, pero
de nada me aseguro hasta
que lo veo executado.

Me hallaba mejor e en
casita chica que v. conoce
que en el Palacio que ahora
avito, porque mi quietud era
maior pero ya que los dos
cuos perdido cada uno su
pouvedra encomendamos
a Dios que lo a dispuesto, para
que haceremos a cumplir
su santa voluntad, y lo me
acuerdo especialissimamente

de un en el cotidiano sacrificio
y pido aor. me haga la cavidad
de no olvidar me en lo suio
como veo desea merecer un
reconocimiento y mi amistad
Por no ocupar mal el
tiempo aor. no me dilato tanto
como quisiera y esta fineza
debe ser estimada porque
aun me cuesta trabajo el
dejar de hablar con u. en
la forma que puedo.

A. V. g. de aor. u. d. a.
como deseo. #

Prove

Bu deos. su
amigo y u. serv.

H. J. Card. Portocarrero.

Comia ra de 1700

Amago

amigo y amigo de la familia
 España de los días de la guerra
 ordenaron a menudo para mostrarla
 cosa a la casa de la familia
 pronto a pie como a la familia
 la familia que se encuentra en
 adalita que se encuentra en la familia
 ser es el ecclio como a la familia
 así la adalita que se encuentra en
 taboncio es un punto de la familia
 necesaria, y es un punto de la familia
 en la casa de la familia
 sobre la familia de la familia
 como todo como a la familia
 como a la familia de la familia

Roma 20. de 9^{ve} 1749.

A mi amigo

Amigo y amigo: Llegó la Posta de España dos dias despues de lo que ordinariamente y asi respondo ahora ala carta de v. de 28. del pasado apreciandola como deves. La disculpa que v. encuentro a falta que se halla en lo Breves es el echo como subcedio, y asi la adivinacion conque me favorecio v. no pudo ser mas acertada, y eso mismo respondo en la carta de oficio.

sobre la dependencia de Novis vino todo como v. me previno y no e presentado la carta por

que en dilatarlo no se pierda
nada, y res me parecio conbe-
niente mercar otro ningun
negorio que pueda embarazar
hasta salir con la petition
echa sobre el excusado, que
espero conseguirlo en esta
semana con buen fundamento
si ai aqui alguno en que poder
fiarse. El papel de varones en
respuesta al Papa tiene muchis-
simas cosas buenas, y de todas
ellas me valdria acoger de una
el ultimo medio que se me
previene el qual aun corto
entender no puede ser me-
jor ~~que~~ el mal es que estamos
en tiempo en que temo que sea
muy necesario atar algo mal
que la mano a quien deuenos
besar el pie, y esto lo digo con la

repugnancia que v. puede creer
 siendo tan sensible a mi obliga-
 cion y a mi respeto, pero quando
 hablo con v. ni debo ni puedo
 ocultar lo que siento; si v. cono-
 ciese el presente sacro Colegio no
 se admiraria de su intercuribili-
 dad; todos son trabajos que Dios
 permite en su Iglesia y el remedio
 a de venir de su Romano
 como lo debemos esperar y pedir:
 no es posible escribir todo lo que
 requiere y seria convenientemente
 y asi de la Biblioteca Laurenciana
 no digo nada pero no puedo callar
 que el buen Card. Berozzi, se opuso
 a la prohibicion con eficacia haciendo
 reflexion a la coherencia, pero
 quedo solo porque yo no soy de aque-
 lla congregacion y para no averme
 incluido en ella sospecho las
 razones que au tenido aunque
 no las se.

Nunca debde que avria aqui
quien escribiese con desafecto
hacia mi porque mi costumbre
de hablar claro no es agradable
a muchos, pero si señaladamente
me criticasen de alguna falta
que en mi encontraran un-
chal mas delas que tengo, res-
teciendo pocas, me olgara y me
importara el suer to para com-
girme si fuese cierto o para
decir que no lo es ~~ni~~ lo fue
por lo que mira a Pacacio. todo
me hacen en el unit conversas
pero a mi entender ni subie-
ron gusto de que se me encar-
gase el Ministerio, ni te tienen
de tratar con mi go, y lo divi-
tan, porque la razon que tien
para ello quizas no seran
buena.

2.

El Sr. Goyri estaria mejor de Abad
que de Obispo y asi me guelgo de
su Abadia por lo que deue ser
estimado y porque le devi mil
favores mientras fui canonigo
de Santiago.

En la porta ventura espero
referir mi batalla y como hubiere
salido de ella Dios me de el
acierto que le pide y q. deas. con
un. a. que yo deseo.

Ruego.

Quedo en
amigo y uw. rend.

F. J. Card. Portocarrero.

141

Roma 27 de 9^{te} 1749.

R. M. S. P.

Amigo y r. mio: en la carta de 17 de
 y del conuence logro las buenas
 noticias que deseo siempre de la
 salud de 17. y la continuacion
 de su fineza que aprecio como
 debo. Veo que estamos fuera
 del peligroso y delicado negocio
 de las obras de Novis porque ayer
 en la audiencia que tube que
 duro mas de una ora presenté
 al Papa la carta del Rey que le
 explique porque no entiende
 bien el español, no se muestra
 contento de su contenido, y no

con toda la dulzura posible em-
pese a representar todas las
razones que de ai me vinieron
suscitadas sin dejar ni una en
el tintero y para asegurarme
mas de esta puntualidad
traduje la escritura en italia-
no y se la di al Papa diciendole
que aquella era echada solo para
mi instruccion y no para pre-
sentarla a S. S. pero que io sin
la formalidad de Ministro y
con la confianza de criatura
mia se la mostraba para que
la considerase; mi tal qual
modo de explicarme basto
para que no entrase en furor
pero nada pudo bastar para
que dejase de mostrar su dis-
gusto y su intencion de expli-
carme, lo que no me ocasiono
novedad porque conosco la

persona y el genio, pareciome
en esta caso usar de la facultad
que se me dio y asi ofreci
el medio termino que Carraval
me previene con las mismas
palabras que incluye su carta,
refunfunio un poco, pero acien-
dole representado lo que conve-
nia concluir este negocio y
que no era posible hacer mas
de n.^{va} parte para conseguirlo
se quieto enteramente y queda-
mos de acuerdo en que res-
pondiera como conviene ala
carta del Rey y quando llegue
su respuesta supongo que el
Inquisidor general hara
su decreto y con esto salie-
mos de un gran embarato
sin perder nada de lo que
deuenos conservar, y asiendo

mostrado al Papa un respeto
que se le debe, no es posible re-
ferir en una carta todo lo
que me a pasado en la audien-
cia pero la substancia es lo
que hebo escrito y doi mil
gr.^{as} a Dios de esta conclusion
y alabo con grande edificacion
y gusto la virtud y discre-
cion de v. que la a dispuesto
basta para agora y para siempre
de Novis.

A lo que dije avr. de mi, to-
cause a obispado o ejemplo
debo añadir en la misma
confianza y con la misma
verdad que mi el menor de
tengo a Dios gr.^{as} de ninguna
cosa de este Mundo, y esto pro-
curo que la salida del no
sea mala que es lo que vivia-
mente importa, y así en lo

144
2. que pudiere ocurrir no haga
otra reflexion que la que le
dictare su conciencia sin
acordarse de n.^{ra} amistad
y esta me obliga ami a desear
lo mejor para entrambos igual
mente, y por oi no ai mas que
decir. N.^{ro}. y de des. n.^{ra}. ad. como
desco.

A mi ope

Bm des. su
amigo y n.^{ro}. des.

J. J. Card. Portocarrero.

[Faint, illegible handwriting at the top of the page, possibly including a name or title.]

[A large block of very faint, illegible handwriting, likely the main body of a letter or document.]

Lima 4. de ~~ene~~ 1749.

Amigo

Amigo y amigo: antes de responder
 a la carta que recibí de V. de 12.
 del pasado ya aprecio mucho dice,
 que oí venido la carta del Papa
 en respuesta al Rey sobre las obras
 de Novis, en ella dice como es.
 veraz que acepta la providencia
 tomada y se muestra contento
 de ella como lo hizo a voz en
 mi audiencia con muchas
 expresiones de afecto; me pare-
 cia que gozaban escuchar las q.
 en la carta hace de precaucion
 para lo futuro lo explique así

341
y se me respondió que mi escu-
pulo era ninio porque S. S. no
ponia aquellas cláusulas por
condicion, si solo para mostrar
su confianza reservadamente
y que su intencion no era otra
no quedé satisfecho de esto cu-
teramente y no dejé de repi-
car por mal que se hizo esfuer-
so a persuadirme que no
tenia razon, pero las mi-
as no vencieron; comunicue
la carta y mi regaro en ella
a n^{ros} dos Auditores de Rota
y ambos fueron de opinion
que mi escupulo era delicado
y que creian que la carta
se devia entender como el
Papa decia, el ser y o rdo en
mi opinion y el creer tambien
que en la sustancia corría
bien la de los otros, y el deso-

de concluir un negocio que por el genio del Papa e purgado siempre peligroso me obligo a no repetir mas instancia, y asi va la Carta del Papa como me la entregaron y alla resolvieron lo mejor que aqui entender seria concluir el negocio. Dije al Papa que el medio que ai se averia encontrado era quanto era posible hacer ni pensar para manifestar el respeto y amor que se le profesa que se hallaron en el muchas oposiciones, y que solo el esfuerzo de ~~la de~~ v. pudo vencerlas a esto se mostro muy agradecido, y de aqui resulto el hablar mucho de v. esto es en substancia lo que devo decir antes de responder a la carta de v.

En este punto Rega el Correo

con las datas de 18. y así responder
ahora a ella y a lo antecedente.

Me voi informando de lo
que ai en la Vaticana que no
pueda ser útil y de lo que hubiere
tendremos copia.

En el residuo de n.^o Archivo
se trabaja para recoger lo que
el fuego defo entero o maltra-
tado y se pondra en la mejor
forma posible trabajando con
actividad y con cuidado en
ello un honrrado Español.
encuentro aqui Mon.^o Clemente

Por obediencia y por confianza
escribire de mano ajena
quando no aia motivo que
obligue a la propia, suponiendo
lo que no practicava lo mismo
y ahora pare este proceso por espe-
cial.

se usa toda la diligencia devida
para que D. Joseph Joaquín de

2. Saliedo tenga prebenda que le pueda ser conveniente siendo para mi de gran gusto las ocasiones de obedecer a mi. y de complacer al amigo en un loable silencio.

Ni lo que yo procurado servir al voto de mi. ni lo que solicitare que de aqui tenga algo mas merece grat. porque quando yo pueda hacer es decir y nada basta.

La deuda que contrae fue indispensable porque lo es el ponerse de cense en un pais donde las apariencias se estiman mas do lo que es rason, como bien la dificultad que ai se encuentra para sacar me del embarazo pero como para salir del deese hacer todas las diligencias posible por ser una de ellas

el pedir me resolví a ello cor-
tandome no poca dificultad
y no teniendo grande espe-
ranza de que pueda ser útil
la instancia; me respondió
el amigo que antes que yo
le tocara este punto lo aveva
pensado y que buscaba con-
tura de sollicitarlo, se respon-
di que estimaba mas su pen-
samiento adelantado que
el efecto que del pudiera
resultar, nevertheless lo que
naciera y con el favor de Dios
y la fineza de su se salvara
bien de todo; Hize amistad
con Mr. Nicolas de Carvajal
como con su her.º y así me
alegré de todo quanto pue-
da ser de su satisfaccion y
conveniencia como lo puede
ver el matrimonio si subede

lo que es muy posible en la
casa de Bejar.

Muy necesario seria que el
Año se contubiera en tal quan-
do el tiempo es rigido por lo impor-
tante que es su salud pero esta
es pretension tan dificil como
sueta.

Veo que no me es practicable
el retirarme una semana en-
tera de exercicio como me
conuendria y quisiera y asi
pienso tomar el remedio que
dispone el P.^e Crovet para estos
casos, ~~disq~~ conpriendiendo una
muy discreta practica para el
retiro de un dia cada mes, y
asi pienso usarla pero deseo
que v. me diga su dictamen
en esto para reglarme por el
deseando su direcion en todo
y mas en lo mas importante.

El P.^e Ridolfi queda sumamente
agradecido ala memoria conq.
u. le favorece, y io como siempre
a su disposicion, y deseando q.
n. n. g. del a. n. J. a. d.

L. mope

B. n. de. n. su
amigo y n. s. s.

fr. J. Card. Protocarrero.

P. S.
Di venuto el brebe que se deteaba
sobre el excusado.

Roma s. de En.º 1790.

Grupo

Amigo y s. mio: con la Porta de
 g. del psada no tube carta de
 v. y quando estaba para escri-
 vir esto llega el correo con la
 data de 17. y en el recibo la de
 17. de esta fecha que estimo
 como de v. y aseguro a v. q.
 no me acuerdo de haber
 tenido jamas semejante dis-
 gusto viendo que mi buena
 intencion no basta a suplir
 mi falta de capacidad; yo
 presentare al Papa antes de pre-
 sentarle la carta del Rey

y de esta diligencia resulto
el quedar ya con fundado ve-
rielo de que S.S. tomase algu-
na resolucion mas correspon-
diente a su genio que adapta-
da ala razon, presente la
carta y en dos horas de ar-
gumento sin olvidar nada
de quanto se me prevenia
y añadiendo lo inconve-
niente que yo precisaba po-
dian resultar, solo gane
el observar un furor que
solo quien lo experimenta
y lo padere puede comprehen-
derle, en este caso me pare-
cio preciso no perder tiempo
y asi propuse lo que reservaba-
damente se me prevenia
lo que respondió el Papa
y lo que sobre su respuesta

e notado lo habran ya visto
 espero lo que de ai se venieba
 y sintiendo sumamente la
 desazon que ocasionado a ser.
 mi modo de manejar este
 negocio, siento tambien el
 no aver acertado en el como
 lo deseo en todo, pero Dios que
 se vuillarme menos de lo
 que mereco por su miseri-
 cordia, recibo el castigo sino
 con la conformidad que
 debo con la que alcanca
 mi desutilidad la que
 couco cada dia mal y por
 ero deseo salir de peligro;
 ar. perdone la parte que
 se toca en mi error y no
 cense y espero que no dubde
 que si mi entendimiento
 igualase a mi voluntad

en nada faltaria.

ratifico as. mi fina y ve
conocida amistad y mi
deseo de que n. v. g. de n. n. a.

gruope

A tu de n. tu
amigo y n. s. rev. s.

fr. J. Card. Portocarrero

Roma 4. de Eu. +

152

1750.

A mi amigo

Amigo y S. V. mio: el correo de España no a llegado, y a lo que escribi en mi antecedente nada ai que añadir, solo repetire mi suma mortificación de que el paso que ofreciendo aquel temperamento no aia sido aprobado, yo tube toda la varon de persuadirme a que llegaba el caso de usar del remedio porque lo que oia y veia me

571
hazia recelar justamente
que sin consultar con na-
die ni dar tiempo se toma-
re alguna resolucion que
pudiese ser de maior em-
barco, es trabajo increíble
el tratar con algun genero
de personas de quienes se
puede temer todo y a quien
no se puede dejar de res-
petar mucho, yo me hallo
en este caso y asi me ruego
alguna compasion, procu-
ro encomendarme a Dios
de veras espero de su
misericordia que ilumine
y dirija mi buena inser-
cion de acertar, y el motivo

que este caso a dado de disgus-
to auz. me arido mucho mas
sensibile que el que me toca
ami en de rectoria que
no es poco. Ratifico auz.
mi segura amistad y mi
deseo de que n. v. g. de auz.
n. d. a.

R. m. o. p.

A tu deor. su
amigo y n. d. rev.

P. J. Card. Portocarrero.

Este libro es de la biblioteca de la Universidad de Valencia
 y no debe ser prestado ni vendido sin el consentimiento
 de la biblioteca. El precio de la compra es de 100
 pesetas. El precio de la venta es de 200 pesetas.
 El precio de la compra es de 100 pesetas.
 El precio de la venta es de 200 pesetas.
 Este libro es de la biblioteca de la Universidad de Valencia
 y no debe ser prestado ni vendido sin el consentimiento
 de la biblioteca. El precio de la compra es de 100
 pesetas. El precio de la venta es de 200 pesetas.
 El precio de la compra es de 100 pesetas.
 El precio de la venta es de 200 pesetas.



Roma 15. de En^o. 1790.

154

Amo pe

Amigo y s. mio: emperemos por
dar muchas grat. al. que
nos da algun motivo de
merecer algo, consolemos
con no poder dubdar que las
intenciones de v. y mial
son como deben ser y las
interpretaciones que quieran
dar las importan poco; aqui
y ay piensa cada uno como
quiere y toman la regla de
pensar de sus pasiones o in-
tereses particulares; lo que
de esto resulta padece nos

y ami me haze poquirima
armonia porque conosco el
Mundo y lo desprecio como
sucede aor. De novis nada
ai que decir hasta que sepa-
mos lo que se resuelbeaz, e
dicho y echo quanto e podido
para cumplir con mis obliga-
ciones y si esto se toma mal
en todas partes paciencia,
que Dios lo tomara a bien
y esto es lo que importa; no
dubdo que se comunicara
uego aor. la carta del Papa
y que sin su dictamen no
se tomara resolucion el
nio le tengo manifestado,
y asi no debo decir mas Dios
ilumine para salir de este
gran embarazo que ami
entender se considera pequeño

quien tiene algun interes en
que dure.

155

Las obligaciones que tengo
y profeso a V. son tales que no
ai reconocimiento que pueda
satisfacerlas, pero la mayor
prueba de su amistad es la
que en esta ocasion experi-
mento, en la advertencia
de lo que de mi dicen los
que me favorecen poco esse
es un mal que no puede evitar
quien esta en alguna parte
del mundo tengo de ello tan-
ga experiencia, y aunque es
imposible no sentirlo esto
muy acostumbrado a des-
preciarlo: no quisiera decir
bien de mi ni mal de otros
pero S. Juan Chivivortomo y San
Bernardo entre otros Santos

no hacen ver que puede
ser necesario: como el
sujeto que con estímulo de
aquí empero antes que yo
llegase a esa Corte a esparrimar
quantas especies purgó que
me podian ser perjudicial
prosiguo ~~prosiguia~~ en esto
el tiempo que ai me detube
y lo continua felizmente
porque es muy favorecido de
quien verdaderam^{te} no
debia serlo, y algo de esto
me acuerdo de aver dicho
aver. en alguna de n^{ras} con-
versaciones; mi flojedad
en tratar los negocios no
se de donde la infieren porq^{ue}
no ai ninguno detenido,
se an conseguido tal q^{ue}
que se an utilizados que
no an sido pocas cosas.

la maior parte de ellas
 de no gran dificultad, pero
 la Bula ya remitida para
 el excusado, y la minuta
 ya enviada de la que se
 piensa hacer para la cru-
 zada y subido, son bagatelas
 que a muchos a. que se
 procuran, y se an logrado
 en pocos meses estos son
 echos y la flojedad es dicho;
 que cosa aia con seguido la
 destreza y eficacia de Mon.
 Clemente lo sabra quien
 le estima pero lo restante
 del Mundo lo ignora: pase-
 mos al capitulo de no valer-
 me para nada de España;
 en mi casa no ai otro que
 no lo sea que un gentil hombre

que es el C. de Negroni el qual
sirve unicamente para
aquellas embayadas ceremo-
niales que no es facil en-
contrar españoles que sepa
hacerlas, y de negocios los
pocos que an ocurrido en
el corto tiempo que emper-
mi ministerio los e comu-
nicado con Clemente, y
contada unicamente y esto
dos no creo que sean furvos
aunque alguno de ellos
puede parecerlo: por lo que
niva al secreto no es por-
ble pretenderte en negocio
que se aia de tratar con
el Papa porque su genio no
lo permite y no falta el
que no cabe para que no habie

de las otras cosas peores que añaden confieso que quedo con curiosidad pero no con cuidado porque estoy seguro de poder responder a ellas y porque veo que Sr. La a estimado poco.

Muy bien estima de un marido aquel suceso o aquel tratado q. no se le hace agravio en el momento que le pertenece, me a manifestado a voz y por escrito una muy cordial amistad y no confiere con ella, lo q. por alguna parte e varrido de que con una de una persona a un murado de mi con exceso y sin razón, a esto se añade el aver me asegurado persona de consideracion, que quando vino

el despacho nombrando me
mi ministro, escribio a quien
me anquerido decir a quien
pero no es difícil adivinar
lo) yo no é fomentado ni
aplaudido esta eleccion, q.
ta creo embrollo fabricado
entre el Padre N. y el Marq.
N. esta carta yo no la e
visto pero las razones de
creerla cierta son muchas
me acuerdo de Montijo y
lo tengo todo sin asegurarme
de nada ni dar el menor
indicio de recelo mas que
en esta confesion por escrito
que como no pide aboucion
no es proivida, quisiera decir
una infinidad de cosas, pero
falta tiempo y fuerza en
la cabeza para escribir
mucho

3. y no siendo poco lo ya escrito
tengo ser pesado a quien
tiene mucho que hacer.

N.º v. g. de ser. v. d. n.º como
debes y me importa.

Amppe

Amo deos. su
amigo y v. serv.

fr. J. Card. Portocarrero.

En este punto llega el correo con
las cartas de 30. y en la us. en-
quenero mucho que estimar
como siempre y nada que
añadir al escrito.

Agua y de la tierra

UVA. BHSC

Roma 29. de En.^o 1750.

160.

R. mope

Amigo y s. mio: respondo ala data
de 6. del corriente apreciando
siempre como deuo los continua-
dos favores de vs.

No dudé que motiva-
rian a vs. la carta del Papa
como a subcedido, y que toma-
rian su dictamen sobre
ella, siendo y siendo mucho
los disgustos que ocasiona
a vs. esta dependencia, y el
motivo que inculpablemente
puedo aver dado a ellos
pero mi intencion enquan-
to

e dicho y echo tocante a ello
asido siempre como devia
ser para con Dios y para con
los hombres de los quales
no todos lo conocen ni quie-
ren conocer lo me conviene
conque mi conciencia esta
segura por todos lados, y sobre
Dios lo que fuere de su mano
agrado. Se no executar lo
que su ministro a ofrecido
con orden para ello, resulta
el quedar el ministro
desacreditado, y hacienda
una figura muy mala y
muy iracunda, no se guarda
peso me verca esta reflexion
y como toca aqui no pre-
tendo darle otro que el
que se crea conveniente.

161.

ala maior gloria y servicio
del Amo, que es mi unico
interes en este mundo.

El Papa se parece fuer^{te}
visitando Iglesias pero la
fluxion ala pierna no se
aquitado enteramente.

quedo siempre ala dispo-
sicion de v. como de v. y
descaudo que n. v. g. de v.
n. d. a. d.

R. m. o. p. e

Y su deo. su
amigo y v. s. v.

J. S. Card. Portocarrero,

Roma 31. de Eu.^o 1750. 162

Amigo

Amigo y r. mio: me avisa el ministro de Portugal que oi despachado un correo a su corte y asi me valgo de esta ocasion para decir vos. que aier llegó el correo de España y en el recivi la carta de v. de 13. del que acaba, y en ella la confirmacion de su finera que aumentara mi obligacion si pudiera aumentarse, estimando mal el gusto que v. muestra en verme libre de trampa que el verme libre de ella y digo mucho por que me son sumamente pesadas

no tengo aun la noticia de lo
que han resuelto en este asunto
y veo que el amigo a dilatado
el decirme lo para añadir que
finera el que fuese V. quien
me diese el aviso, quedo recono-
cido a entrambos y espero que
para que lo crean no sea ne-
cesario el que yo lo diga.

El no gastar un real
anticipado es un consejo como
deos. y lo observare en quan-
to es posible, pero no lo es siempre.

Nada ocurre que decir
por si, y la muerte de Vreda
es de sentir aunque a mi
me parecio muerto quando
le vi vivo. quedo como siempre
de amistad y de obligacion.

R. de
su ope

Bn deos. su
amigo y m. serv.

J. Card. Portocarrero
UVA. B. 150

Donair de febrero

... grupo

...

Fructo y Fructo no nos aludimos
mas de las obras de Novis de no

es para ofrecer a Dios lo que
cada uno de nosotros en

particular, pero que uno por
otro como temido que con

una intencion a sido buena
y asi no podemos arrepentirnos

de ella aunque las recelamos
nos investigamos el Papa con

bien como y de esto me alegro
porque aunque para un imperio

es poco pago que pueda pagar
por un año para el imperio

801
no tengo aun la noticia de lo
que me resuelto en este asunto
y lo que el amigo a dilatado
el decernido para añadir que
siempre el que fuere un que
me diese el aviso quedo recono-
cido a citraimbor y espero que
para que lo crean no sea ne-
cesario el que yo lo diga.

De no pasar un real
anticipado es un consejo como
deber y lo observare en quan-
to es posible, pero no lo es siem-
pre. Nada ocurre que decir
por el, y la univ. de Obede
es de sentir aunque aun
me parecio un momento quando
le vi vivo. Quedo como siempre
de amistad y de obligacion.

Amigo
Buen dia
amigo y
Buen dia

+

Roma 12. de Feb. 1750.

R. M. de

Amigo y amigo: no nos acordemos
 mas de las obras de ~~Novis~~ sino
 es para ofrecer a Dios lo que
 cada uno de nosotros en su
 particular, y lo que uno por
 otro en su tenida que sentir
 una intencion a sido buena
 y asi no podemos arrepentirnos
 de ella aunque tal vez
 nos mortifiquen. el Papa esta
 bien con us. y de esto me alegro
 porque aunque para us. impor-
 ta poco juzgo que puede impor-
 tar mucho para el mejor

servicio de ley y para el bien
de otros.

El amigo me a escrito
que estaba disponiendo en-
tiamme dos mil doblones
para la composicion o adorno
del Palacio esto me sacara
quanto antes del gran peso
de ser deudor cosa para mi
muy pesada, y asi repito a ti
las gracias y selas doi tambien
a el como es razon.

Para que se dé al pe-
noron paniscano la buena
noticia de que puede venir
a Roma escribo a tiorna
encargado que se haga
toda la diligencia de en-
contrarle y si se halla logre
la gracia de S. M. sin que

se sepa el canal por donde me
a venido la orden.

Murio esta mañana
el Card. Bichi de 82. a. y me
tocara cantar la Misa
por que soi este año Camar-
rango del sacro Colegio en car-
go que se renuda cada año
por antigüedad, y esto es todo
quanto oi tenermos de nove-
dad. Quedo como siempre
ala disposicion de V. con la
mas fina y segura amistad.

R. M. M. M.

B. Tu. de V. su
amigo y W. Rev.

J. J. Card. Portocarrero.

[Faint, mirrored handwriting, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is largely illegible due to fading and orientation.]

Roma 12. de Marzo 1750.

Amo pe

Amigo y s. nio: como yo bien los
 trabajitos que a v. queda la
 dependencia de Noris, y no puede
 v. dudar los que a mi me
 queda la ditacion y me voy
 ingeniando con ella lo menor
 mal que puedo; el Papa esta
 bien con v. y esto es muy impor-
 tante y asi lo fomento con
 gusto. Sean remitido los Preb-
 de Cruzada, subordio y ~~curar~~
 do en la forma que se pedia,
 prebension que a durado ochenta
 ta a? y aora solo se a conreguido

prueba de que el Papa no es solo
liberal en Indulgencias, y prueba
tambien de que este pobre Nuncio
no procura cumplir con su
obligacion sin desear otra re-
compensa que el que se reconoce
ca porque esta es la mayor.

De lo que ai se va tratau-
do con el Nuncio no se acordó
por entendidos con miigo esto
sino solo el Secr.^{io} de Estado me
toco algo a que yo respondi
muy poco porque no me
dijo mas sino el que se avia
servido del motivo de su
podagra para andar cuenta
al Papa de algo que se escri-
via el Nuncio, y que pudiera
ser de estorbo a los Breves que
ya se an despachado te diré
gra^o por su fineza, y no me

parecio conveniente intervenir
me mas en el discurso. esto y
quanto ai que decir por si.

Nro. r. g. de av. m. a. como
deseo.

Ruope

A tu deus. su
amigo y m. r. s.

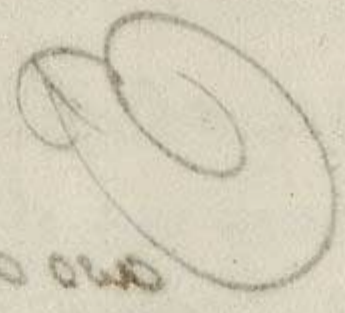
J. S. Card. Portocarrero.

Q
avo aus. de orden deley
la adjunta carta que ha
rezivido dev. y la que ta
acompañia del card^l Portocar
tero en asunto a las obras
de Nôris; para que en su
vista diga lo que orela ofrecie
re y pareciere. Dias 8. aus.
m. a. como devos. B. Leti
no 3. de En.º de 1750.

Joseph de Carvajal
Hencostan

Dmo pe
Dr. J. Juan^{co} Navajo.

St. George



Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is mirrored and difficult to decipher but appears to contain several lines of a letter or document.



Handwritten text at the bottom right, possibly a signature or a note, including the name 'Don de ...'.

UVA.BHSC

UVA.BHSC

UVA.BHSC

UVA. BHSC

UVA.BHSC

53 64



18

UVA.BHSC