

## PRECISIONES SOBRE LA ACENTUACION DE LOS NOMBRES EN -υ DEL GRIEGO

*Para J., que se nos fue  
con el otoño*

In this paper I propose a revision of the teachings about the accentuation of Gr. -υ Stems. As we observe, the accentuation differs from preclassical to classical Greek: at the beginning of the tradition the words in -ῡc are not always oxytona and feminines.

La acentuación de los sustantivos en -υ del griego puede ser tachada de anárquica, pues no parece posible obtener una *ratio* que ponga orden en ellos. En efecto, la posición del acento en todos los sustantivos sólo está regida por la *ley de limitación*. Los tipos de acentos que se pueden encontrar son entonces ora proparoxítono, como en ἄσταχυς, ἔγγελυς o πέλεκυς, ora oxítono, como en ἰξύς, ἠδύς, ὄφύς, etc. (otros son paroxítonos por razón de fuerza mayor como ἄλυς, βότρυς, γένυς, o ἀστάχυς [ac.pl.], etc.). A partir de estos ejemplos, se observa que los sustantivos no oxítonos tienen baritonía.

Por otra parte, existen dos variantes con acento circunflejo, que se deben a las particularidades de la acentuación griega, y especialmente de la jónico-ática: el acento properispómeno debido a la *ley de la penúltima larga acentuada*<sup>1</sup>, como en πῆχυς o γῆρυς, y el perispómeno, exclusivo de los nombres en -υ radicales como δρυς, ἰχθυς y ὄφρυς<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Esta ley acentuativa no tiene vigor en todos los dialectos griegos. En cambio, es observada rigurosamente por el ático, así como por el dialecto homérico, al menos según se aprecia en el texto legado por la transmisión, que de seguro recibe los acentos bajo el influjo de la acentuación tradicional del jónico-ático. Al respecto, cf. Lejeune 1972: §342, Bally 1945: 22 s., y sobre todo Schwyzer GGr: 377, 384 s. y Chantraine 1942: 189 ss.

<sup>2</sup> Cf. Schwyzer GGr: 378; y esp. Hdn. 3,1.236.14 y 3,1.238.17.

## LA ACENTUACIÓN DE LOS FEMENINOS

Existe, sin embargo, una teoría casi común que tiende a racionalizar la acentuación de los nombres en -v masculinos y femeninos. Tal vez sea necesario revisar ésta, así como los datos que la avalan.

El postulado comienza, en la medida que tengo constancia de ello, con Chantraine (1933:119) que dice «*Pour la place du ton, les mots de plus d'une syllabe sont généralement oxytons lorsqu'ils sont féminins, paroxytons lorsqu'ils sont masculines*».

Este enunciado tan impreciso se verá ampliado por Vendryès (1938:179): «*Les mots de plus d'une syllabe en -vc (gén. -voc) sont oxytons lorsqu'ils sont féminins, paroxytons lorsqu'ils sont masculines*». Vendryès añade además «*Il y a exception pour le masculin ἰχθύς et pour les quatre féminins ἔγγελλος χέλλος γένος et γῆρος*» y da algunos ejemplos sobre el postulado general. De manera semejante explica Bally (1945:78 s.) los diferentes acentos existentes, aunque para ello utilice una terminología particular.

Sobre el aserto de estos autores que proponen una repartición donde los masculinos son paroxítonos y los femeninos son oxítonos, Beekes (1973:234) afirma de manera contundente que es falso: «*The last statement is evidently wrong: only five feminines (in -vc) are oxytona, but 15 are paroxytona! ...The words in -vc are all oxytona and feminines (except ἰχθύς)*». Beekes en una nota a pie de página (1973: n. 6) presenta el material que ha manejado, que es el siguiente: bajo los barítonos aduce ἄρκος, ἀτράφαξος, γένος, γῆρος, ἴτιος, κάχρος, κόρθος, μίμαρκος, μίτιος, πίτιος, ῥάπιος, ῥάφος, cíκος, χέλλος, mientras que bajo los oxítonos ofrece δελφός, ἰγνός, ἰκνός, λιγνός y, con una acotación, ὄστρως.

Una obra de gran importancia que apareció a la par que el citado artículo de Beekes es la *Wortbildung der homerischen Sprache* de Risch (1973), donde se incluyen un apartado dedicado a los temas en -v y se tratan cuestiones que interesan al presente estudio. En especial, cuando al hablar sobre el acento se dice (1973:75): «*Doch scheint es, daß die Oxytona als v-Stämme, die Barytona als v-Stämme zu betrachten sind*».

Los autores han venido expresando sobre este asunto opiniones divergentes, aunque a veces también ofrezcan variaciones mínimas sobre lo dicho. Por esa razón se habrá de ver el comportamiento real del acento en los sustantivos en -v, con la intención de aportar algo de claridad en tales cuestiones, siempre que existan elementos de juicio suficientes como para que esto sea posible.

La lista de los femeninos que se encuentra en las citadas páginas de Beekes (1973:234) puede ser aumentada en ambos grupos.

Pero aún se debe hacer una observación más, y es que, según Beekes (1973: n. 7), las palabras en -υς son todas oxítonas. En este apartado introduce ἀχλύς, ἰλύς, ἰξύς, ἰεχύς, νηδύς, οἰξύς, ὄσφυς, y πληθύς. Con lo que, al constituir una subclase en -υς, aparta de la problemática un buen número de ejemplos, que no deberían —a juicio de Beekes— haber representado un gran papel en esta cuestión.

Los nombres femeninos atestiguados se muestran en el cuadro sinóptico siguiente. En éste se pueden contemplar los sustantivos enfrentados por su acento: los oxítonos frente a los barítonos. Las entradas en negrita acompañadas de un asterisco a la derecha son palabras obviadas por Beekes.

| fem. oxítonos                                |        | fem. no oxítonos   |                 |
|--|--------|--------------------|-----------------|
| ἀχλύς  | οἰξύς  | <b>ἀμάμαξυς</b> *  | κόρθυς          |
| <b>ἀχνύς</b> *                               | πληθύς | ἄρκυς              | <b>κρέμυς</b> * |
| δελφύς                                       |        | ἀτράφαξυς          | <b>κῆκυς</b> *  |
| ἰγνύς  |        | <b>βρένθυς</b> *   | <b>μάτρυς</b> * |
| <b>ἰθύν</b> *                                |        | γένυς              | μίμαρκυς        |
| ἰλύς   |        | γῆρυς              | μίτυς           |
| ἰξύς   |        | (δίκυς *)          | ὄστρυς          |
| ἰεχύς  |        | <b>ἔγγελυς</b> *   | πίτυς           |
| <b>κλεμμύς</b> *                             |        | <b>ἦρυς/ἦρῦς</b> * | ράπυς           |
| <b>μαξύς</b> *                               |        | <b>ἰκνυς</b> *     | ράφυς           |
| (μαστύς *)                                   |        | ἴτυς               | χέλυς           |
| νηδύς  |        | κάχρυς             |                 |
| nombres con vacilación acentuativa relevante |        |                    |                 |
| λιγνύς                                       |        | λίγνυς             |                 |
| ὄσφυς  |        | ὄσφῦς              |                 |

ANOTACIONES A LA TABLA ANTERIOR

De las palabras que ahora se incorporan a la lista de Beekes son oxítonos ἀχνύς, ἰθύς, κλεμμύς, (μαξύς es un término raro [vid. LS], μαστύς;

barítonos ἀμάμαξυς, βρένθυς (vid. LS), δίκτυς; ἔγχελυς aparece en Beekes bajo la clase de nombres en -εος con matizaciones, ἥρυς (vid. LS), ἴκνυς, κρέμυς y μάστρυς<sup>3</sup>.

Hay, por otra parte, una serie de nombres que presentan vacilaciones en el lugar donde reposa su acento: λιγνύς y ὄσφύς. El nombre λιγνύς, 'humo', suele ser oxítono, aunque en algunos autores aparece como paroxítono: Call. 228.57 y Nonn. D. 2.497. Con ὄσφύς sucede algo parecido, pues también se constata en los textos una variante perispómena ὄσφῦς.

Otro asunto es el par constituido por ὄστρυς y \*ὄστρυς. Pues ὄστρυς es la forma que aparece en los textos, aunque realmente sea una palabra de parquísima atestiguación<sup>4</sup>, frente a un derivado en -α: ὄστρύα, algo más frecuente, pero también localizado en Teofrasto.

## EL ACENTO DE LOS FEMENINOS

Los femeninos, a tenor de los datos que se encuentran en la tabla anterior, se pueden dividir desde un punto de vista morfológico en términos con tema en -υ breve y términos con tema en -υ larga. Los feme-

<sup>3</sup> ἰθύς, del que sólo se tiene atestiguado el ac. sg. ἰθύν, y exclusivamente en Homero. Este nombre entraría en la categoría de los nombres en -ύς.

κλεμμύς es un sinónimo de 'tortuga' en Ant. Lib. 32.2 pássim. Cf. además Hsch. κλεμμύς· χελώνη.

μαστύς es con toda probabilidad un derivado en -τύς de μαστέω 'buscar'. Cf. Call. 10 y Schol. in A. R. 122. Por ello es preferible apartarlo de esta lista.

ἀμάμαξυς muestra una vacilación entre la flexión en GC (-υος) y en dental (-υδος). Cf. LS y Hdn. 3, 2.762. El LS corrige en su *supplement* ἀμαμαξύς en ἀμαξύς. Pero en la entrada del diccionario aparece ἀμάμαξυς. Nótese que el *suplemento* modifica el espíritu, pero no refleja la variación del acento entre el lema del léxico y la palabra a corregir. Para la forma perteneciente a Safo se debería tener en cuenta la baritonesis eolia. Otras formas pueden estar influidas por ésta. En Epich. (24) la forma ἀμαμαξύας indicaría un ἀμαμαξύς.

δίκτυς es el nombre del animal cuyo género es desconocido (*pace* LS). Cf. Hsch. δίκτυς· οἰκτίτινος, ὑπὸ λακώνων y también Hdt. 4.192.

ἴκνυς en *BSB* 1927. 159 procedente de Cirene, cf. LS.

κρέμυς vacila en la transmisión con χρέμυς. Cf. Arist. *Fr.* 2984.3, Ath. 7.72 y Hsch. En el LS aparece κρέμυς como femenino y χρέμυς como masculino. No hay indicios suficientes como para decantarse por un género. Tal vez el LS atribuye el género masculino a χρεμύς por mor de la glosa de Hesiquio: χρεμύς· ὁ ονίκοιο ἰχθύς.

μάστρυς es un término tardío equivalente a μαστροπός, vid. el *Léxico* de Focio s.v. ματρυλεῖον (cf. LS).

<sup>4</sup> Cf. ὄστρυς en Thphr. *HP* 3.10.3, frente a ὄστρύα en *HP* 3.3.1, 3.6.1, *CP* 5.12.9. Vid. especialmente *HP* 3.10.3: ἐστὶ δὲ καὶ ἡ ὄστρυς μονοειδής, ἣν καλοῦσιν τινας ὄστρύαν.

ninos oxítonos pueden tener indistintamente el tema en -υ larga o en -υ breve, mientras que los no oxítonos son temas en -υ breve.

El lugar donde va el acento ha de ser estudiado en relación a esta primera escisión, que surge de la cantidad de la υ del tema, por si el acento fuera inherente al tema en υ larga o si, por el contrario, la oxitonía y el tema en -υ son hechos ajenos entre sí. El apunte de Beekes (1973: n. 7) que atribuye oxitonía y género femenino inherente a las palabras en -υc: «*The words in -υc are all oxytona and feminines*» debe ser puesto en tela de juicio.

En cualquier caso, no creo que se pueda hablar de una estrecha relación entre la cantidad de la υ del tema y el género sin tener en cuenta una perspectiva diacrónica.

Los temas en -υ larga abarcan por una parte a los *nomina actionis* femeninos en -τύc, así como otros nombres no fácilmente clasificables como ἰθύv y πληθύc. Al menos el epos así lo refleja, pues aquellos nombres en -τύc, cuya escansión natural es factible, tienen una υ<sup>5</sup>.

De otra parte, los temas en -υ larga también comprenden otros sustantivos femeninos oxítonos, que poseen así mismo una υ larga en el tema, como se aprecia en el dialecto homérico, aunque después haya vacilaciones en esa cantidad: ἀχλύc, ἰλύc, ἰξύc, νηδύc<sup>6</sup> οἰζύc y πληθύc. Todos

<sup>5</sup> Como caso excepcional, a partir de Homero, el final de κλειτύc (ο κλιτύc) aparece medido como breve. Esta variación puede ser debida a la extensión de la υ breve de los casos oblicuos. El hecho de que esta forma se desmarque del grupo en -τύc, que muestra gran cohesión, puede ser en parte causada por la concretización semántica del nombre.

Los numerales en -τύc son en este aspecto una incógnita, ya que no se halla un solo ejemplo que deje averiguar la cantidad de la vocal sufijal, aunque, contrariamente a lo que se suele encontrar escrito, sí que hay un par de ejemplos en textos métricos, pero tampoco permiten saber la cantidad de la υ sobre éstos, cf. Schwyzer GGr: 597 y Chantraine 1933: 292. Véase τετρακτύv (en posición anteconsonántica) en *App. Anth.* 143.

<sup>6</sup> La cantidad de la vocal del tema en νηδύc fluctúa en diversos textos métricos, en algunos casos es larga, pero también se encuentra como breve. El gramático Herodiano (Hdn. 3,1.238, 3,1.527, 3,2.762) apunta que la variación de la cantidad de la vocal del tema es un producto de la lengua poética, esto es en una *licencia poética*. En los pasajes métricos más antiguos se puede constatar una vocal final de tema breve en los casos rectos del singular.

Sin embargo estos casos no son tan numerosos como para poder asegurar si no se trata, como dice Herodiano, de una licencia métrica o refleja una realidad del lenguaje. Los testimonios que abogan por una vocal breve son demasiado frecuentes como para creer, como así se ha demostrado en otros casos, que esa variación cuantitativa, i.e. la υ breve, sea producto del metro. Es posible pensar que esa vacilación en la cantidad tan visible sea precisamente un indicio de que el tema fuese breve en un principio, pero que luego por presión de otros muchos sustantivos femeninos tónicos se convirtiese esporádicamente en un tema largo.

estos nombres atestiguan de un modo u otro cantidad larga de la *υ* en el nominativo y acusativo del singular.

Esta observación viene además confirmada por la anotación de Herodiano sobre estos temas: (Hdn. 3,1.527) τὰ δὲ εἰς υς θηλυκὰ ὀξύτονα διὰ καθαροῦ τοῦ ος κλινόμενα ἐκτεταμένοι ἔχουσι τὸ υ, πληθύς, ἐδητύς, οἰζύς, ἐρινύς, ἰξύς ἢ ῥάχις, ἰχύς, ἰλύς, τὸ δὲ νηδύς ποιητικῇ ἀδείᾳ συστέλλεται. φιλεῖ δὲ τὸ υ ἐπ' εὐθείας ἐκτεινόμενον συστέλλειν τὰς ἄλλας πτώσεις οὐ μόνον ἐν τῷ πῦρ πυρός, ἀλλὰ καὶ ἐν τῷ ἰχθύος, δρυός, ἰχύος, ἰλύος.

Por lo tanto, sólo cuando haya una coincidencia de oxitonía y tema en *υ* larga, se puede hablar de temas femeninos, pero en ningún caso se puede decir que un tema en *-ῡ* conlleve oxitonía y género femenino, pues hay aún restos de temas en *-ῡ* larga que incumplen de un modo u otro ese aserto.

Sólo una descripción sincrónica permite aunar oxitonía, género femenino y tema en *-ῡ*. Por lo tanto, la conjunción de estos elementos debe ser acotada en el tiempo, y entonces sólo tiene validez para el griego postépico. Los datos del griego épico muestran que éste conservó de modo ya muy precario un estado de cosas donde debería de haber habido mayor riqueza morfológica. Los temas en *-ῡ* no oxítonos son prueba de ello.

#### TEMAS EN *-ῡ* NO OXÍTONOS: *νέκυς* Y *χέλυς*

Vistos los temas en *-ῡ*, que —según piensa Beekes— son *siempre* oxítonos, se habrá de buscar posibles temas en *-ῡ* que no sean oxítonos. De este modo, se encuentran muy a mano el hom. *νέκυς* y *χέλυς*. Ambas formas pueden ser consideradas como reliquias que el sistema modifica pronto por regularización morfofonológica.

#### *νέκυς*

En este sustantivo, la escansión revela una vocal *ῡ* larga situada siempre en tiempo fuerte tanto en el nominativo como en el acusativo de singular: *νέκυς* tiene de manera fehaciente una escansión en *-ῡ* en Homero.

No hay posibilidad alguna que lleve a sospechar que tras esta *ῡ* se encuentre *solamente* una sílaba larga por posición. Las dudas que le sur-

gen a Beekes (1973:237) sobre la existencia real de la υ larga en el paradigma no son fundadas. Los casos que permiten observar νέκυς en un contexto métrico dejan ver que las formas de nominativo y acusativo del singular ocupan varias posiciones en el verso, y aunque sea generalmente ante lugares de cesura habitual (la bucólica, como apunta Beekes), a veces *no* necesariamente se ubica ante verdadera cesura<sup>7</sup>. Y no se puede suponer que a partir de estas formas, medidas como largas necesariamente, se generalice la medida como larga, sin serlo por naturaleza, ni que se aplique una licencia métrica en el resto de los ejemplos. Con esto quiero decir que en ningún caso el sustantivo νέκυς en Homero tiene la υ larga por licencia épica, que es el modo con que Beekes (*op. cit.*) pretende explicar la cantidad larga de la vocal.

El hecho de que en los estadios posteriores de la lengua se encuentre casi exclusivamente νέκυς con breve no implica que Homero se haya tomado una libertad por causa métrica, sino más bien que la lengua posterior ha reordenado un tema en -υ larga, que no era oxítono, con otros temas no oxítonos cuya vocal final del tema era breve según el tipo *v.gr.* βότρυς; de la misma manera que —de modo puramente hipotético— podría haber normalizado la acentuación y haber regularizado un ἵνεκυς según el tipo ἰχθυς.

Pero además hay constancia de que otros temas que tenían muy probablemente un tema en -υ larga, posteriormente se encuentran atestiguados con una -υ breve, tal como se indicó con κλειτύς, o como sucede también con νηδύς, χέλυς y de manera algo irregular con ἰχχύς<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> En efecto, en algunos versos aparece νέκυς (νέκυν) ante un lugar típico de cesura, sin embargo la existencia real de ésta debe ser planteada: Δ 493 βεβλήκει, βουβῶνα, νέκυν ἑτέρωσ' ἐρύοντα (probablemente sólo *Tr* más que *T + Tr + H + B*); P. 277 ἀλλὰ νέκυν ἐρύοντο μίνυνθα δὲ καὶ τοῦ Ἀχαιοὶ (*Tr*; ¿sería apropiado postular *T*, separando así el verbo y su objeto?); Ψ 110 ἀμφὶ νέκυν ἐλεινόν. ἀτὰρ κρείων Ἀγαμέμνων (*Tr*; no creo probable que la melodía hubiese separado el sustantivo del adjetivo mediante *T*). Un análisis parecido tal vez podría aplicarse sobre P 724 Τρωϊκός, ὡς εἶδοντο νέκυν αἶροντας Ἀχαιοῦς (*Tr + ¿H?*), así como sobre X 386 κεῖται πᾶρ νήεσσι νέκυς ἄκλαυτος ἄθαρτος (*Tr + ¿H?*). Sobre la relación entre cesura y sintaxis se puede leer un artículo reciente de J. M. Nieto Ibáñez en *Emerita* 60 (1992), p. 225 ss.

<sup>8</sup> El sustantivo fem. χέλυς tiene algunos problemas en cuanto a la transmisión de la cantidad de la υ, que vacila entre larga y breve. Sobre éste femenino véase en el cuerpo del texto inmediato.

Otro sustantivo fem. ἰχχύς aparece por vez primera en Hesíodo (*Th.* 146, 153, 823, *al.*). En este autor, el nominativo siempre aparece ante consonante. Al parecer la tragedia y la comedia tienen formas con -υ mientras que Píndaro y otros tienen formas con -υ breve (cf. LS).

### χέλuc

El nombre χέλuc es otro tema en  $\bar{u}$  que no es oxítono y que muy posiblemente tuvo en un principio una  $\bar{u}$  larga en el tema, lo cual vendría a la sazón a complementar lo dicho sobre νέκυς, y a poner en cuestión el postulado de Beekes de que *las palabras en  $\bar{u}c$  son todas oxítonas y femeninas*, al menos por cuanto atañe a los estadios primeros de la lengua, pues, sí que puede ser válido para el griego postépico.

El primer testimonio que se posee de χέλuc es en el *Himno homérico a Hermes* (Mercurio). Este dios inventó la lira a partir del caparazón de la tortuga (χέλuc)<sup>9</sup>, y por esa razón se encuentran las varias menciones de χέλuc en el himno.

En este *Himno homérico a Hermes* se localizan un total de 5 ejemplos situados siempre ante alguna de las posiciones significativas en el hexámetro. Todos los casos coinciden en situar la sílaba final de la palabra en tesis. De los cinco pasajes donde se halla χέλuc, realmente sólo tres pueden ser útiles para este estudio, pues dos de ellos (vv. 24 y 242) son seguidos por consonante lo que imposibilita la pesquisa sobre la cantidad natural de la vocal final del tema. Los otros tres ejemplos se encuentran ante vocal: dos ante *T* (vv. 23 y 153) y el otro ante *P* (v. 32)<sup>10</sup>.

El resto de los testimonios en contexto métrico de χέλuc posteriores a los *Himnos homéricos*, contienen una vocal final del tema medida como breve, o bien es imposible saber su verdadera cantidad, debido a que se sitúa ante consonante o al final del verso<sup>11</sup>. Con todo se puede aún atestiguar otro pasaje posterior donde χέλuc tiene la misma escan-

<sup>9</sup> Cf. Eust. 4.863.6 ὁ αὐτὸς καὶ τὰς Ἀπόλλωνος ἔκλεψε βοῦς, ἀνθ' ὧν καὶ τὴν χέλυν, ὃ ἔστι τὴν ἐξ ὀστράκου χελώνης γενομένην κατ' ἀρχὰς λύραν, y desde luego el verso 24 del *h. Merc.*: Ἐρμῆς τοι πρῶτιστα χέλυν τεκτῆματ' αἰοῖδον · *Hermes, en efecto, fue quien hizo que cantara la tortuga por vez primera.*

<sup>10</sup> Los ejemplos del *h. Merc.* mencionados en el texto se detallan más abajo. En los casos significativos, descarto la posibilidad de que se encuentren ante una verdadera cesura, cf. esp. el v. 23 (¿*T?* + *P* + ¿*B?*), etc. Vid. más detalles supra en n. 7:

v. 23 ἔνθα χέλυν εὐρών ἐκτῆσατο μυρίον ὄλβον,  
v. 24 Ἐρμῆς τοι πρῶτιστα χέλυν τεκτῆματ' αἰοῖδον,  
v. 32 αἰόλον ὄστρακον ἔσσο χέλuc ὄρει ζώουσα,  
v. 153 κεῖτο, χέλυν ἔρατῆν ἐπ' ἀριστερὰ χειρὸς ἔέργων,  
v. 242 ἐγήρῳων ἑτεόν γε· χέλυν δ' ὑπὸ μακχάλη εἶχε.

<sup>11</sup> Véanse los siguientes pasajes: A. *Fr.* 621.3; Alc. 359.2; AP 4.3.110, 6.118.4, 16.220.3; Arat. 268; Bio 10.8; Call. *App.* 16; E. *Alc.* 447; Nonn. *D.* 41.424; Opp. *H.* 5.396, 5.404; Orph. A. 1286.

sión que en el *himno*: es en un poema hexamétrico (*App.Anth.* 68.3) dirigido a Hermes, a semejanza del himno homérico, y en efecto sigue muy de cerca a éste, que es ciertamente su fuente de inspiración: *πρῶτα χέλυν εὐρών ἐρατὴν, θέλγητρον Ὀλύμπου* frente a los vv. 23-24 del *h.Merc.* *ἔνθα χέλυν εὐρών ἐκτῆσατο μυρίον ὄλβον / Ἑρμῆς τοι πρῶτιστα χέλυν τεκτῆνατ' αἰιδόν*<sup>12</sup>.

Frente a este testimonio que habla tan claramente a favor de un antiguo nombre en -υ larga, se opone el apunte de Herodiano que sitúa sin vacilación *χέλυν* entre los barítonos con vocal υ breve<sup>13</sup>. Sin embargo, hay algunas objeciones que se pueden plantear a este aserto.

En primer lugar, probablemente lo dicho por el gramático tiene validez para el período clásico, no para la lengua épica o inmediatamente posterior. Herodiano no dice nada sobre la cantidad de *νέκυν*, lo que invalida parcialmente la asignación que propone, pues según esto, también *νέκυν* debería ser incluido entre esos temas con vocal υ breve.

Herodiano no incluye una precisión sobre la medida indiscutible en el *himno*, así como tampoco la hace sobre *νέκυν*, aunque ya se vio que sí hace expresa referencia a *νηδύς*, cuando se dice que en la lengua poética abrevia<sup>14</sup>. Obviamente la precisión se hacía necesaria porque esa vacilación en la cantidad de la υ de *νηδύς* se daba en muchos pasajes clásicos, y no era un hecho aislado de la lengua épica con todos los demás ejemplos enfrentados, como sucede *de facto* con *νέκυν* y *χέλυν*. En este punto, por tanto, el testimonio de Herodiano es de un valor más reducido y debe ser interpretado con precaución por las consecuencias que pudiese tener en la imagen morfofonológica de estas categorías.

Por último, la comparación ofrece un gran apoyo a la hora de sopesar el valor de una palabra con tema en υ larga. En efecto, las lenguas eslavas han conservado también una denominación para la 'tortuga' cuyo aspecto es difícil de separar del griego: vid. aee. *žely* y rus. *žolviū*, de donde se puede presumir un protoeslav. *\*želū-*, que, a su vez, en conjunto con el griego presupone un tema ie. *\*g<sup>h</sup>elū-* (i.e. *\*g<sup>h</sup>elūH-*)<sup>15</sup>.

<sup>12</sup> En otro poema del *App. Anth.*, muy tardío, pues va dirigido a Serapis, *χέλυν* es medido como breve (cf. 21,16.3).

<sup>13</sup> Cf. 3, 1.527.10: τὰ εἰς υς βαρύτονα εἶτε θηλυκὰ εἶτε ἀρσενικὰ συστέλλονται, γένυν, πίτυς, χέλυν, γῆρυς, ἀτράφαξυς, Πόλυς, βότρυς, Ἑρπυς Ἄλυς, ἦμιςυς, πέλεκυς, ραδάμανθυς.

<sup>14</sup> Cf. Hdn. 3,1.238.10, etc. Véase además n. 6.

<sup>15</sup> Pero cf. Kuiper 1942: 48.

## CONCLUSIONES SOBRE LA ACENTUACIÓN DE LOS NOMBRES EN -υ

Se debe considerar seriamente la existencia de nombres en υ larga no oxítonos en el griego preclásico, y en consecuencia, la observación de Beekes (1973: n. 7), que piensa en la oxitonía y el género femenino como algo exclusivo a las palabras en -ῦc, no puede ser cierta, a menos que ésta se acote en el tiempo.

Tanto νέκυς, barítono masculino en -ῦ, como χέλυς, barítono femenino en -ῦ, son excepciones irrefutables. Posteriormente, ambos pasarían a engrosar las filas de los temas en -υ breve, de tal guisa que el sistema se empobrece por regularización y nivelación morfológicas. De un estado (protogriego) donde un tema en -ῦ o -ῦ podría tener cualquier acento independientemente de su género (masculino o femenino), el griego postépico pasa a tener oxítonos de tema en -ῦ como femeninos frente a una mezcla heterogénea de temas en -ῦ.

En conclusión, un nombre de tema en -ῦ en el griego preclásico no tenía necesariamente que pertenecer a la clase de los femeninos. Además, es preciso hacer hincapié en que los femeninos en -τύc eran oxítonos (así como algunos otros femeninos), pero que el factor determinante de esta oxitonía era el sufijo que portaban.

La clase de los femeninos no tenía inherente una acentuación específica, pues, aducidos todos los femeninos encontrados en los textos, hay 5 oxítonos (excluidos los nombres en -ῦc)<sup>16</sup> frente a 22 no oxítonos, lo cual arroja una luz distinta y adversa a las pretensiones de algunos estudiosos de conjuntar oxitonía y género en los nombres en -υ del griego.

*Universidad Goethe  
Georg-Voigt-Str. 6  
Postfach 11 19 32  
D-60054 Frankfurt (Alemania)*

FCO. JAVIER MARTÍNEZ GARCÍA

<sup>16</sup> Los 5 casos son, aparte del compuesto ἰγνύc, todos tardíos o etimológicamente inciertos. La cantidad de la υ del tema tampoco se sabe, así que muy bien podrían pertenecer a temas en -ῦc. Cf. p.ej. Λελαφῦνη.

## BIBLIOGRAFÍA

- Bally, Ch., 1945: *Manuel d'accentuation grecque*, Berna.
- Beekes, R.S.P., 1973: «The Greek *i-* and *u-* Stems and πόλις, -ηος», *Glotta* 51, 228-245.
- Chantraine, P., 1933: *La formation des noms en grec ancien*, París.
- 1942: *Grammaire homérique* (vol. I: Phonétique et morphologie). París.
- Kuiper, F.B.J., 1942: «Notes on Vedic Noun-Inflexion», *Mededeelingen der Nederlandsche Akademie van Wetenschappen, DEEL* 5, n° 4, 161-256.
- Lejeune, M., 1972: *Phonétique historique du mycénien et du grec ancien*, París.
- Risch, E., 1973: *Wortbildung der homerischen Sprache*, 2Berlín.
- LS: Lidell, H. G., Scott, R.: *A Greek-English Lexicon*, revisado por H.S. Jones y R. McKenzie, Oxford, 1940.
- Schwyzler, A., GGr: *Griechische Grammatik*, Erster Band, 1934, Múnich.
- Vendryès, J., 1938: *Traité d'accentuation grecque*, París.