

590

10
MA
nda
ent.
lib.
ij,
qua
a
m.

S.

10

2

UVA.BHSC

A.

S90

M.

L99

Handwritten characters in a cursive script, possibly representing the number 202.

590

UVA.BHSC

UVA.BHSC

UVA.BHSC

UVA.BHSC

UVA.BHSC

UVA.BHSC

UVA. BHSC

UVA.BHSC

UVA.BHSC

P. 264

2025

Handwritten text at the top left, possibly a date or location.

Handwritten text at the top right, possibly a name or signature.

Large decorative flourish or initial at the top of the page.

Main body of handwritten text, appearing as a list or series of entries.

N. 864

De forma, et praxi inuicem contentioni inter nos...

202 for.

Handwritten signatures and stamps.

Tractatus Primus

Primum formandae contentioni inter nos...

In primis ergo pro fundamento presentis tractatus operis...

UVA.BHSC

508
508
1000
Los d^{os} procesos ala Corte deu Mag^d. Mandara
dar q^e nos daremos orden como se vea la d^{ha} compe
tencia, q^e se provea q^e declare a quien de los d^{os} Inquisi
torios pertenece la d^{ha} causa; sacemos de Verbi concordia
Otra, que se deuen^t ad suauentidam rei intelligenti
am petenda sunt. Cum a^utem, tum etiam ab imbecillata
praece, ut infra apparebit.

2
¶ Ergo non omnia antiquata penitus ignorentur. Sicut oportet, quod D. Regens ad conferendum super dubio iu
isdictionis antiquitate accedebat ad Notarium Sancti ofi
cij Tribunal, et in eo extra tentorium sedebat, pro Tribu
nali cedente D. Inquisitor antiquior, Vbi super dubio
iurisdictionis, dicebatur, Quum postea pluribus ab
sino anno Moderatum id fuit, decretum que ut Regens
accederet ad domum Inquisitoris antiquioris de quo Sa
bina epistola supremi Senatus Notari lib. 8. epistol. fol.
328. et 331. et sic fuit executum in occasione contem
plione habita die 21. Augusti anno 1613. ut adnotatur
lib. 8. content. fol. 79. pag. 2. in Nota marginali,
quod sic in presenti obseruatur sic adiuto quod quan
do D. Inquisitor deget extra domum Inquisitionis debet
omnino Regens ad illius hospitium accedere, nec tenetur
D. Inquisitor etiam vacare et cum domus, que ad antiquio
rem Inquisitoriam spectat intra Septa Sancte Inquisitio
nis, ad illam accedere ut imbi contentio agitur, sed
in actuale hospitium D. Inquisitoris se conferre debet
D. Regens quid quid aliquando contrarium factum
memini.

3
¶ Dabitur ansam predicta consuetudo ut satis stiori laborant
D. Laurent. Mattheu dict. cap. 7. §. 3. N. 19. et seqq.
in extollendo dignitatem D. Regenti suus Senatus
facta comparatione cum D. D. Inquisitoribus ob quod
sibi perperam Quum est D. Regentem accedere debere
ad domum Notarii pro conferendo super contentione
iurisdictionis cum D. Inquisitor antiquior, sed imo id
fieri debere domi Regenti, Vel saltem in loco commun
A licet consuetudine (ut ipse dicitur in. 20) contra
rium seruetur tamen illam irrationabilem censet: Vel
rum quid quid ille dicat, si summodi consuetudo apin
cipio irrationabile erit, facillime poterat interrumpi,
cum nec Inquam prescriptio sum iuris procederet, cap. fin.

de civitate. Ubi communiter Ad. et Sge committit
 do nunquam irrationabilis potuit censei. cum D.
 Inquisitor antiquior ita pignit in Tribunali nos-
 tro, sicut D. Regens in suis, imo, et independenter ab
 alio superiore quod non procedit in D. Regente, qui
 alium Regendam, et Repositem in eum Senatu debet
 nempe D. Procuratorem. Sed et respectu Tribunalium
 nemo non dubitat de excellentia et superioritate
 Tribunalis Sancti officii, cui omnes, et D. Regens, et
 reliqui Ministri, et proceres tum ecclesiastici, tum
 seculares subiacent a tanta apostolica iurisdictione,
 que prima, et principaliter est sui Tribunalis, et quia
 accessoria temporali, et Regia quam non aliunde
 nisi ab ipso Rege, ut et ipsi finguntur, Caput. Hec
 magis respectu status personarum admittenda sunt
 comparatio, cum Ad. Inquisitorum tanquam ecclesiarum
 hinc per se, excellantur cunctis secularibus cap. om-
 nes de Majorat. et obed. circa qualitatem puritatis
 hinc sanguinis, et nobilitatis, nec ducatur Matthei
 nec ambigatur apud nos. Denique nec respectu qual-
 itatis iurisdictionis, nam quidquid dicat D. Matthei
 motu ex ratione dubitandi castri Palas quem refert
 Ubi. Co. n. 5. et 22, quod D. D. Inquisitorum sint
 subdelegati Cede Apostolicis, et D. Regem sit or-
 dinarius, scilicet que iurisdictionem ordinariam, in-
 sil ad rem facta, cum domini Inquisitorum sint delegati
 hinc Cede Apostolicis, ut pluribus laudati a Matthei
 n. 5. patet, imo nec deunt, qui ordinariam docer-
 ant iurisdictionem exercere, Sousa lib. 1. ap. 301, cap.
 2. n. 6. Crimano, de catholice, n. 34. n. 7. Diana
 4. p. Cratad, 8. vol. 1. plures Parada de instrumentis,
 edition, tom. 2. vol. 5. n. 13, Verum delegati
 tam habere iurisdictionem procedantur fatendum est,
 ut aperte probatur in cap. ne aliqui cap. per hoc cap.
 ut officium decreti, n. 6. et pene omnes tan Petere,
 quam pragmatia Ad. sic fertantur, et docent: Ca-
 rena de offiis Sanctis Inquisitionis p. 1. 5. 5. 7. n.
 60. et 3. p. in notis ad Guidonem Fulcodium. q. 4. n.
 6. et seqq. Calgado de revent. Dullax, 2. p. cap. 33. n.
 24. Calles de mater, tribun. fidei lib. 1. cap. 3. reg.

25. Ignatius super ad edictam Sancte Inquisitionis p. 4
lib. 1. dist. 1. art. 1. et dist. 3. art. 3. difficult. 3. et lib.
7. dist. 2. articulo 1. difficult. 2. Diana 4. p. tractado 8.
art. 1. Conza lib. 1. ap. 2. cap. 2. n. 6. Simanc, de cat. sol.
mut. n. 7. Secura de indit. lib. 1. cap. 65. n. 5.
et 6. et plures alii relati a Parella de indit. edit. tom.
1. n. 2. resolut. 5. n. 12. et a Castro Palao tom. 1. tract.
4. disputat. 8. punt. 12. § 2. n. 2. et 4. quam Communi

et receptam sententiam tunc que Cononiam reliquens
senator Matheu contrariam sequitur D. Inquisitionis
subdelegato eius sedu Apostolice annuit tunc ad
quoniam tenuissimo quod pro parte adducit, Castro
Palao lib. 1. n. 3. qui demum reiecta Marattotina
tione sane nostram per dictam sententiam pluribus
adductis auctoritatibus (ut et vire vireorem Commu
nem que sequitur fuit ipse Palao dict. n. 4. et 5.
Matheu qui Palao a prima opinione ut falsa rea
dentem tenebatur sequere penitentem, maluit tunc
illum sequere errantem, quamvis meliori edoctus con
silio postea sequitur fuit penitentem dicto cap. 7. § 3.
n. 6.

4
Cum ergo iurisdictione D. Inquisitionis sit delegata ut et
ipso iudice sunt delegati sedu Apostolice pro illa parte
que respicit negotia fidei, sint que etiam delegati
Principi pro illa, que spectat ad exercitum per
poculis iurisdictione D. Matheu dicto § 3. n. 9. D.
Franc. de Leon tom. 1. decim. 2. n. 22. Paramus de
orig. Sancte Inquisitionis lib. 3. q. 2. n. 114. et 121.
Barbona, qui receptum Regum refert glo. 23. n.
3. et late glo. 11. per totam qui alio referunt, de
legati que Principi in causis ipse commisit maiores
sunt quolibet iudice ordinans. cap. Pastorali § pre
ter ea de officio iudic. ordin. cap. sane et 2. de officio
delegati cap. 1. § 1. n. 1. ibidem (Andreas Saill. lib.
1. observ. 97. n. 9. Ripoll. Var. cap. 1. n. 453. et
quibus dicendum rectissime ab imitio fuisse de pro
tunc crevit et cautius abetitur ex ordinatione Pa
gia in cap. 25. secunde concordie in regno Cratie,
ut apud Marium Cuthellum invenitur) D. Regentem
accedere debere ad domum D. Inquisitionis antiquorum

Et cum deam gerentis, quibus super nepotio iurisdictionis
 ab omni conferendum est: ex quibus vultu huiusmodi
 neque respectu gradus, status, Tribunalis, Conditio
 ni personarum, et iurisdictionis pariter ad Regem
 Inquisitoris antiquioris, quamquam in reliquis non
 sit dispar illas que penitus reuocanda est Venato
 de Mathew racionatio tanquam a iure, et tracto
 ne aliena

5. Sciendum est etiam quod predicta Concordia non
 solum eorum habent respectu Sive nostri Tribunalis
 nali Sancti offitii Valentini, sed etiam Tribunalis
 nali Sancti Inquisitionis Regni Murcy in illa
 parte iurisdictionis quam exercet in diocesi orcal
 leni quia cum pro dicta Concordia Comprehendant
 Regnum Valentie (ut cauetur in cap. 26. secundis
Concordia) diocesis que orcalensis quantum ad
 ius de Tribunalis nempis Murcy, et domus
 intra Regnum Valentie, quidquid de personis
 betur quoad familiares, et Ministros Sive Tribunalis
 nali Valentie in dicta concordia, et uel qui ser
 ptu id ipsum quoad familiares, et Ministros San
 cti offitii degente in illa diocesi, et intra Regnum
 Valentie dispositum habetur, tum ex dicto cap. 26.
Concordia, tum etiam ex quodam rescripto concordato
 dato Callisoleti die 27. Junij 1607. quod refert D.
Mathew dicto cap. 7. §. 3. n. 14. Unde euenit quod
 cum casu accidit contentioni iurisdictionis D. D.
 Inquisitoris Murcy litteras mittunt cum relatione
 casu, et quid aliud iudiciale super eo actum fuerit
 cum remissione, de ipso, et de omnibus procedentibus
 certiorant, quibus receptis D. Inquisitor antiquior
 in eorum modo, et forma ac si fa
 miliaris, seu Minister ille nostris erat iurisdictione

6. Firmantur, Competentis modo, et forma referatur ad

Matheu d'ulo Cap. 7. §. 3. N. 14. in hęc Verba
 Et quoties fuerit, vel primatus intendit causam ad
 Inquisitionem Competentem ob quam suscitanda
 est controversia per Regiam iurisdictionem. D. Reperitur
 adit, de negotiis qualitate illum informando, et causam quo
 ad Regiam iurisdictionem causam pertinere d'ignoscit, me
 diante aliquo ex Regiis scribit Mandati. Quod dicitur
 Cap. 7. §. 3. N. 14. a Secretis nostris. Venatus sunt hęc
 90. ecclesiarum de Mandamento. Inquisitionem t' quorū
 negotiis qualitate proponit ut parte, et causam de
 qu' iurisdictionem relinquat, vel consentia motu d'ito
 statuat in iuxta concordiam. Hęc D. Matheu n.
 14. et seq. Similiter cum d'ignoscit Inquisitionem
 de iure iurisdictionem, respicere que intendunt Deum
 e causibus Regiis, id est mediante hęc ex Secretariis, quo
 riam praxi receptivum habemus, et ad ositum hęc
 etiam refert D. Matheu in quodam rescripto concord
 dato dat Vallisoleti die 17. Julii 1603. cuius hęc
 sunt Verba ibi. Ita paritudo de comun acuerdo que
 de iure Mandat que de oy Mas las Contenciosas que
 de d'ignoscit de arande firmar, firmen em bran
 do et d'ito de parte per nuestra Real Audiencia de
 Escourano de Mandamento: et ibi: Vel Inquisi
 dor Mas antiguo prelacus de Secretariis.

Quomodo autem accipienda sint Verba dicti rescripti ut
 appareat quādo sit contentio firmata. Mandandum
 est, et ut omni dubitatio tollatur, scire oportet quod
 apud nostrum Tribunal nunquam fuit dictum iurisdictionem
 Competentiam iurisdictionem, in qua se obicere ab illis hęc
 iurisdictionem nostris, et hęc ides quia cum nostris iuridi
 ctionem intendit. Et de iure iurisdictionem in omnibus subdi
 ctis nostris Tribunalibus, imo etiam et in exemptis in ca
 bus in quibus vel de iure vel concordia aduersum eos
 procedere possumus, ideo tanquam super re Competentem
 debemus procedere aduersum ex politionem iurisdictionem
 hęc remedii de iure iurisdictionem in d'itibus ecclesiarum
 hęc in casu rei expeditionem obicere oportet. Que
 hęc et in quibus conuictis inuolucrat, ut pauca ab
 sine anno in nostris Tribunalibus expertu qui triplicem

7
 Inquisitionem nunquam
 iurisdictionem Competentem.
 Et remedii iurisdictionem
 fuit iurisdictionem.

So, et quadruplicando admonitione in repetitis
 ne personis, et causis, quod non imperium tantum
 verum, et in deo Tribunali, et iurisdictioni No
 bis maxime adit. Et quibus D. Inquisitor intendit pete
 re, rem aliquam in carceribus regis detentam, et ab
 Mittat Cancellarium cum relatione Verbalis ad Indican
 tium cuius rursus captus fuit petendo personam, et causam rei,
 ut movi et, quod si index ille, vel Regens, non acqui
 erit sine prima nunciatione tunc D. Inquisitor Ma
 tere debet in scriptis secundam admonitionem comiter
 Minus flos, dicitur prout negotium celeritas expositilet,
 Concludendo sic, donec non reprocedat, como sumerit
 ligas de decreto. quo facto D. Regens si non acquiescit,
 ante firmissimum lapsum mittit illum ex scribis man
 data. Credetur locu expeditioni Censuram ad D. in
 quibusdam antiquiorum referendo in scriptis fundamen
 tum intentionis eius iurisdictioni, et Concludit dicens
 do, quod in isto Quere dicitur que Nolo ore retruade
 Censuras dia ytra parala Confidencia que sic que
 in hodiernam diem practicum est, et hoc factore
 manet competentia firmata, sed non antequam pe
 tatur adignatio diei, et hoc ad Confidencia quoniam
 ab utraque parte plures processerunt admonitione, et
 am cum Cancellariis utriusque Tribunali, et hoc ut
 inconcussa et receptissima praxi pro intelligentia Ver
 bali, et scriptis recitatis, nec aliquis remanet locu dubi
 tandi ex verbis dicti decreti, Nam Verba illa Las Con
ditiones que se ofendieren de ayun de firmas Chimen em
brando el dho. Regente por nuestra Real Jurisdiction
in exercicio de Mandamento. Quis aliquid important quam
quod ad firmam iurisdictioni contentidien, Recurrit,
ut admonitio Pulgo el recado in forma contentidien exerceat
de Mittatur per illum cum Secretariis utriusque Tribunali,
et quidem Ceteris apertis Verba dicti decreti indicant, im
probam Conventudinem alternandi admonitione, Nam
videtur ad hoc tempora, prima admonitione primis Ver
bali, et secunda cum suspitione temporis dilata. At ubi
D. Regens in relatione cum scriba Mandati ad Confiden
am Idem, et hoc am adignam potest, nec utar

libertate aignatio, quia hoc fuit tempus p[er]m[an]ens
mens, ut quamprimum conventiones egerint ne in
dubio vexarentur in futurum.

8 Et ut omnes impostorum arceantur compulsi quia de re latio
nibus cancellariorum agimus in gratiam successorum, quia
forte non omnes latina lingua periti sunt, Vulgari idio
mata quid ad unumquemque in negotiorum relationibus
utinet explenabimus.

9 Quando el Tribunal del Santo Oficio pide a los Jueces superiores como con
sueles de la Real Audiencia y Charros, ou Vicario General que le
restituya reos y causa, si la causa y el reo esta en el Tribunal de otra cau
sa de fe, o criminal lleba el recado del Tribunal de la Inquisicion
de la vecutario, y la Real Audiencia embia in escrito de mandant.
y el Charro debe embiar el escrito mayor de un corte con el recado, y el
Cristobal de M. canongo para ella como lo hace de Charros. Man
tin de notarios en quanto negocios de se remittiendo la original infra
macion suiendo. Nalido primero para informar al Tribunal de M.
canongo Letrado, que terti.

10 Quando el Tribunal pide reos y causa es para algun Juez inferior contra al
gun subdito de la obsequion en causa criminal como si fuese algun
Justicia de qualquiera Ciudad, Villa, Lugar, o el Charro del Gobernador
de Valencia Justicia criminal. y en su caso, el Tribunal de la Santa Cruz
de Valencia Justicia criminal. y en su caso, el Tribunal de la Santa Cruz
de Valencia, o qualquiera otro Juez inferior, aviendo declinado de un fuero de
los d[ic]hos Jueces y Validos del de el Santo Oficio, si el preso y causa estan
para esta Ciudad se embian luego letras de inhibicion con Audiencia
conforme a estilo si el preso, y causa es here, o esta por alguno de d[ic]hos
Tribunales inferiores dentro de Valencia se despacha embiando el re
cado ordinario con el Ordo, y lo mismo quando se pide a algun prospa
ra cosa tocantes al Santo Oficio y a este recado no adquieren subyugacion
letas en la forma acostumbrada, y las peticionis en d[ic]hos casos quatas y ome
reos ven dentro del Tribunal y no en la Audiencia Civil y el Tribunal
tas proube como se ha dicho.

11 El Tribunal de inferiores dupue de inhibido proceden ad Interina
in causa no obedeciendo, ademas de la pena que se impone en
las letras de inhibicion primera. Vele manda consequnda le
tra y pena de excomunion Mayor y agruacion de cenuras y
y otra pecuniaria, que dentro de M. canon bue termino que
Vele señala como se fueren notificadas las d[ic]has letras re
stiben reos y causa y pren para la suinterinacado. Videl
mas procedimientos como es declarar la pa de conulgado
y excomunion de la pena, son de estilo en caso que este con

Thomas el Inez.

12

Para enadmirar los dho Tribunales inferiores de dhas p[ro]vincias
 acuden luego ala Real Audiencia y informan del caso y
 si les parece toca el negocio ala Jurisdiccion Real embia luego
 el Reporte el recado ordinario con su escrito de man-
 damiento formando la competencia pidiendo que el
 Enquidador ova antiguo señale dia y hora para la
 conferencia; y el n[ue]vo Enquidador rep[re]sente al Regente
 tambien por escrito con sus delos Secretarios admitiendo
 la competencia señalando dia y hora para conferir
 sobre el caso; Mas si la causa expresada es algun oficial
 titulado del Vanto oficio, no siendo el delito de haver de
 linquido en oficio de Republica, responde que no
 es caso de admitir competencia como se ha señalado a sim
 pre con los oficiales titulados y aulariados y an[te] exam
 ta res y causa donde no se procedera como suviere la
 gar de derecho y si ad[un]ta estuviere remitente el Re-
 gente se procede pasado el primer termino asignado por
 el dho Enquidador con certuras, y se da aviso de todo lo
 procedimiento al Consejo de la Enquidacion.

13

Esta causa es civil y el familiar se vale del oficio del dho
 siendo res demandado en ellas y la demanda se puso ante al
 guno de los Jueces superiores, como se ha distinguido. La
 peticion del familiar se comunica al dho Enquidador que
 oye de causas civiles y al p[re]s de ella se hare la p[re]sentacion
 ordinaria diciendo que se haga replicado con su dho
 encia esto es que embia el recado ordinario con su dho
 alaportacion del Abello, Caunque es costumbre enrima tan
 las peticiones pedir que m[en]sibando duzes ante quien
 se va la instancia y cuando como se ha dho algunos de los
 superiores no debe tenerlos sino los delos Secretarios del
 secreto segun el capitulo 6. dela 1a concordia y sobre
 esto se ha echo advertencia por el Regente D. Juan Gomez
 ban intado delos duzes dela Real Audiencia para
 que se guardase dho capitulo o se forme competencia so-
 bre dho en 3. de sept. de l[ey]s. y asi estando en conferen-
 cia entre dho Regente y Enquidador Gonzalez. El dho
 secretario, esto es, el escribano de causas civiles lleva el re-
 cado al dho sub cuius audithone se into la deman-

La yonel recado que de la Real, aunque lleva
con cargo la yotición, no va del yopalabra inibición, solo
sare relación de la yotición. Verbalmente pide seremta
la causa de este tanto oficio, y luego de la remitten Año
que responde el Suez que dara cuenta al Consejo esto es
ala Real Audiencia y setarda en la respuesta buche por
ella el Consejo es uniano de causas civiles, y la respuesta
apoco se ha de traer el escrit del Suez al V. Enquiri
dor que es de causas civiles. Yo respondi que es caso que
toca ala Jurisdiccion Real Comuñca esta respuesta el
Señor Enquiridor que es de causas civiles en el Tribu
nal sabiendo relación de la calidad de la causa o instans
cia. Si al Tribunal se pareca letra ael el Consejo comuñ
do della, el V. Enq. mas antiguo embia el recado ordi
nario con Vno de los Secretarios al Regente quando el
Suez de la causa se responde que tiene esta relación
ya al Regente por que los Secretarios en estas causas civi
les no deban recado, sino al Regente so Christo, y an
mientras de parte del Regente no se via embiado el recad
do con el escrit de mandamiento al V. Enquiridor
mas antiguo formando la competencia, o turbare del
Regente el no embiar la respuesta despues que el Suez
respondio que avia dado cuenta en el Consejo, el Tri
bunal pido contra dho Suez con los remedios de de
recho como en las causas criminales con censuras y penas
y bien queraxa de ser llega a otro camino, porque
en debacion luego que el Suez se da cuenta en la
Audiencia de la causa, si allí pareca no le toca auiar el
Regente con el escrit de mandamiento que se levanta
de mano por parte de la Jurisdiccion Real del Consejo
de dha causa, pero si le pareca que toca auiar Jurisdi
cion, luego al Regente embia con el escrit de man
damiento el recado por escrito y en el forma la com
petencia conduiendo como arriba se dixo pidiendo
resonale dia y hora para la conferencia, y el V. Enq.
quando se pareca embia con Vno de los Secreta
rios la respuesta por escrito en que hace relación del
ultimo recado que tubo del Regente pidiendo se
dialare dia y hora para la conferencia y que an

Señala para el día y hora.

14

Si el Juez de la causa civil es de Tribunal inferior a los Chancillerías el recado el intimador de causas civiles impidiendo las con firme a la petición presentada por el familiar y provision es a al ple de la papelet. Enq. que oye de causas civiles. En estos pretendieren firmar competens erá acuden al Regente y el imbrá el recado con el escriv. de mandam. firmando la Competencia como es a dho pero ellos no firman Competencia por que son inferiores y para firmarla solo el Regente es el Juez por parte de la Jurisdiccion Real conforme al Capitulo 51. de la Segunda Concordia que supra diximos N. 7. Y en el caso que pretendan no darse por imbrá de proceso contra ellos en conu. para que se imbrá y obtenga por sí.

15

Si la causa civil para en Tribunal de algun Justicia de otro lugar fuera de Valencia, se despachan letras con Audiencia por el J. Enquidador que oye de causas civiles y si pretenden Competencia acuden luego a la Real Audiencia, y el Reg. imbrá el recado con el escriv. de mandam. y suele imbrar la mencionada petición que allí se presento para que el J. Enquidador mas antiguo la vea y pueda deliberar o en levantar la mano del conocimiento de la causa, o en responder a la toca y conociendo que librea al santo Oficio imbrá el recado al Regente verbalmente con Nro. de los Secretarios inmovien Competencia mas de dho. Se le remite la causa por tocar en conocimiento a este Tribunal a que responde el Regente por escrito firmando la Competencia con Nro. escriv. de mandamiento y con esto el J. Enq. mas antiguo responde como es a dho. señalando para la Conferencia día y hora.

16

Si la causa fuere sobre quitar al guna inmunidad de que gozan los familiares y Oficiales por solo a la petición, como todo lo demás que sobre esto se actúan, este y obra dentro del Tribunal con acuerdo suyo, en que el escriv. de causas civiles, no se entromete. Del Tribunal es Juez primerano del conocimiento de como Santa causa como siempre lo ha sido, a donde acuden las partes a allegar de un

Justicia y se orelas cuia del familiar y se declara
la causa de que ay muchos exemplares en materia
de eximio los familiares de soldados aunque en que
sancionados eximios, pero por dula dem Mag. dada por
vino limitado pretende la Real Audiencia de la sede
compela aquellos degen, pretendido en m tiempo, y di
guerta al Conue, sobre admitida sobre ello com
petencia y despues de tres años aun no da respondido, por
cuia enute caso por no poder esta eximio el
a dntarlo con tnedio suauis que uauando al familiar
que admita conu protecta por entonal.

17 Aunque es escusado referir exemplares sobre apuntada lle
barlos recados al Reg. en causas civiles, por ser cosa co
lonia, no obstante para que conti de la puntualidad de
quels Regentes observan en esta materia y que conue
della ene Tribunal, auiendo conda de enel, dei dho
recados tocarian al Ecum. de causas civiles por quanto en ho
que de embio. Conel dho Ecum. Joys. Ordines de gran
repare el Reg. D. Ant. de. de Centellas, informandome
dello que dentro dicho Reg. el formulario de recados
que tiene la Real Audiencia y que embia al V. Enqui
dho Marantigo en Reg. de Competencias an talmi
males, como civiles, y conota que en las causas civiles
siempre el Regente se embia los recados al V. Enq.
mae antiguo Con M. ecum. de mandam. y el V. Enq.
al Regente con dho de los Secretarios, como se palos
exemplares siguientes.

18 En la Competencia que pendie sobre la execucion que inta el fisco
contra los bienes de Martin Vicente del lugar de Bel
madet dho este recado al V. Enq. Ayala Felix Monro
Ecum. de mandam. en 19 de Hen. de 1651. He bare
pedido el Reg. D. Ant. de. de Centellas Conel M. ecum. de
cuia al V. Enq. ocbaquia, y tambien al Enq. Souza
lez.

19 En la Competencia que se mouio en la causa civil que el D. Pa
Lomero inta en este Tribunal contra Vicente Conel Co
legial dela Vega embis el Regente el recado con Felix Mon
Co al V. Ayala en 19. de Hen. de 1654.

20 En la Competencia de la causa civil de D. Diego de Espinosa

D. Cosme Tombar quebana oficio de Proregente
embio el recado con felix Morzo en 9. de Junio de 1657.

21 En la causa civil de los acreedores de Joseph Campo de los
que embio el recado de Competencia a D. Juan Bono
Proregente con felix Morzo al D. Ayala en 22 de
Junio de 1657.

22 En segunda Competencia civil de D. Joseph de Espinosa
embio el Regente D. Antonio Su. el recado al V. Conde
la con felix Morzo en 30 de Junio de 1657.

23 El V. Enquidador D. Antonio de Ayala al primer recado
de Competencia de D. Joseph de Espinosa embio la respu
esta al Regente con D. Esteban de Peralta en 17 de
Julio de 1657.

24 El mismo Enquidador al segundo recado de la Competencia
de Espinosa respondió con el mismo secretario Don
Esteban de Peralta en 17. de Julio de 1657.

25 En la causa civil de Pedro de Blasco familiar con el Du
quia y Durados de la Villanueva de Castello de sea
tura sobrela execucion echa contra D. Ju. Blascopas
derechos dominicales embio el recado de Competencia
al Reg. D. Ant. Juan al V. Enq. D. D. de Orban
general con felix Morzo en Agosto de 1659.

26 El V. Enq. abasavia respondió acerte recado levantando
de la mano del Conde. desta causa verbalmente
con D. Ju. de Morales.

27 En las Competencias civiles de D. Ju. de Salda con
D. Pedro y de Bern. familias en la de Baraxo, con el
Conde de Parant familias en la de Andres Priob.
con H. Marcero escriu de mandam. el de D. D. de
Balda sobre firma de derecho y en otros servidos el
recado, o recados que el Regente se embiado con el
mismo escriu de mandam. felix Morzo. Nos en
hallamos otros recados en causas civiles mas antiguos
que los referidos por inania de los Regentes, pero bas
ta que estos vean los mas modernos para que conite del
estilo.

28 Vi despues de mouida la Competencia y conalado el

dia y hora el Reg. No aude por ocupacion
ala Conferencia, se le debe embiar recado con
delo Secretario y este recado solo es de V. B. para
para que quanto antes venga a la Conferencia, para
acudir se le embia desde recado en la misma forma
para que para compeler a que ay a de venir el Regente
a Conferir No al tiempo determinado en el
M. por acuerdo entre estos Tribunales en carta acordada
de la M. resolution de los Concelos de Enquidion y Aragon
en este Reyno entre dho. Tribunales como se ordeno por
el Concelo de Enq. por no haver acudido en Zaragoza
el Reg. a Conferir con el C. Enq. mas antiguo de
siendo la conferencia, ordeno dho. Concelo en carta
de 19. de Julio de 1625. lib. 9. fol. 260. que se despachas
en letra con cedula para que dentro de tres dias
acudiere a Conferir que despachare benigna contenta
M. de dho. Concelos procediendo como suen en lugar
de Justicia acudido al Reg. solo con advertirlo. Pero
en este Reyno nunca se ha estilado este modo de com-
peler al Reg. a la Conferencia, aunque se ofrecio
ocasion para ello en la competencia de la causa civil de
D. D. de Ezquerca que despues de movidas e imbridos
diferentes recados por el C. Enq. y al Reg. con
Christomo Su. Conel Secretario D. Esteban de Peraltas
para can. un año antes de venir el Reg. a Conferir
para ello acudio con Mag. D. D. Joseph. haciendo re-
solucion de la dilacion y su Mag. mando por un Rest.
carta al Duque de Montalto Virrey deste Reyno
que en dilacion se huviera la Conferencia. Y así de
medio en semejante caso es saca Carta de su Mag.
en que mande se tenga la Conferencia en el interin
que no huviera determinacion sobre este defecto.
Post hoc autem Curiosus indagando invenit cedulas
tam Regias como 6. de Autos fol. 389. que lo que
de la M. de Regente y pareciendo con acuerdo de los Concelos de Aragon
de la Santa General Enquidion que
el Regente debiera de haver cumplido luego al punto

de la
de Conferencia
conferendum

quite embiaron el dicho recado de parte del Tribunal de la Santa Enquienada para conderar y saca extraña lo que no lo fuisse esdo y adonaxite que lo ampla luego en ninguna dilacion no obstante que no este intuido el proceso, ni por otra causa alguna y que en lo de adelante escuse semejante dilacion, que solo enuen de embarazo y otras inconuenientes. El Rey Marques de los Celes A.º 23 de 1632.

29 In el Reg. No acudiere ala conderencia por enfermedad o ausencia se embia el recado por escrito al Procep. con Vno de los Secretarios haciendo relacion sucinta del negocio sobre que fono la competencia y asi que para la conderencia se va conueniente que toca la causa al Santo oficio Señala tal dia y hora.

30 *Relationi standum.* Quanta vero fides sit adhibenda in una relatione predicti Cancellarii att. D. Matsen plenamipre exproptandam Num. 12. ex Martillo decu. 259. n. 52. et Cautelli ad cap. 16. Concordie vicilz de anno 1633. Pr. superdidis quia am attestentur in rebus pertinentibus ad officium, sint que personis publicis cum auctoritate ad res coram se pectus attendas plena fides y poid habenda et, ut ppter relato a D. Matsen probatur ex cap. 1. et penult. de fide instrum. Speculat. de Probation, s. 3. 17. Soc quoque Alex. Conil. 113. lib. 2. Conil. 20. lib. 3. et Conil. 104. lib. 5. Jason inl. qui Romz s. d. n. f. i. n. n. 61. de Verbor, obligat. B. badilla in Po lita lib. 3. cap. 14. n. 45. et seq. Vbi plures referat ex quo recte infert D. Matsen n. 18. quod facta fide peritum ex Secretariis Inquisitionis, vel Senatus de adm rione Conferentis pro admna omnino habenda uti et li cet iura in scriptis mittantur mediantibus ipsi Secretariis. Soc est in primato esirographa, id quidem pro memoria tantum iuribus decernit quia neque D. Inqui itra, nec D. Regens subtribunt id que Nuzo apud nos dicitur, el recado.

31 Sciendum quoque est quod quotiescumque ab altero ex his duobus Tribunalibus dubium super iurisdictione excitetur sine dubio sit probabile, siue nullum quia res sit plana, et notoria admitti in omnibus debet Conferentia ab utroque.

Tribunali quia de Regis scripto Cantum, et pro capto
est ut habeatur anno 13. Epistol. fol. 422. Ita
ut remittens pro prima vice quingentorum ducatorum pro
nam incurrit exigendum ex propriis facultatibus
pro secunda vice, ultra predictam penam, etiam super
sionis officii ad numerum Regis Maiestati quo ad Regios in
dices, et quoad D. Inquisitionem ad numerum D. Inquiri
torum Generalium, ex qua Regia Schedules preclua est via
compellendi ab hoc Tribunali iudices Regios per censuras
et penas ecclesiasticas, et similiter ut Regii iudices
procedant per viam occupationis temporalitatum, cum
predictum receptum in omni Curia etiam nostris, iuris
dictionis contentione admitti debere, sicut et ex parte
Constitutionis sub predicta pena, nam Regii iudices salte
soliti sunt in excitandi, firmandis que contentio
nibus. Verum cum casu accidit ut habeatur ad no
titum in Margine predictae Regis Schedules di. lib.
13. fol. 423. que quidam D. Inquisitor remittit conten
tionem admittere, et Regius Senatus Supremus (sic) pro
mi penam exequi vellet, non habuit effectum, nam
fuit responsum pro D. Inquisitore, quod non procederet
bar. exequitur, eo quod Senatus (sic) Supremus Sancte
Inquisitionis non conuenit in exequendo ut dicta ad
trinet Regia Schedules, quo responso superederunt
in executione predictae penae pecuniariae, ut adnotatur
loco supra citato.

32
Ex quo Regis recepto, procedit quod et si in materia firman
de contentione non opatur alter ex iudicibus, qui
iustitiam habet pro se claram nempe quia factum
est certum, et iudicium, firmare contentionem ut
docet Cancarius 2. p. 4. Cap. 10. n. 20. ex Baldi in
Lancillis n. 2. c. de iustis Maranta de ordin. iudic.
ff. de compromi. n. 29. saon con. 35. Vol. 1. Portol.
ad Molinum sup. foro 3. Ann. 1547. n. 4, et 2. tamen
id non attenditur sed iubetur ut omnino quocumque
alter iudicium contentionem firmare velit etiam super
re, vel casu claro, qui nec dubium admittat Senatus
iudex requisitus, aliter de hoc admonitus admittit con

tentionem sub predicta signa in dicto Rege uocato
pro designata.

33

Hinc fit quod si super intelligentia declarationis facte
per supremos Regios Consiliarios iudice Competentiarum
deputatos super contentione inter, ab altero (Sicut que
Tribunali iudice arbitro dubium excutitur sine dicta
ratioclarant, sine dubium est probabile debet etiam
admitti contentio, sicut querta responsum, ut super dub
bio de dubio Competentia admittuntur, de qua re apud
nos extat Epistola sic disponere lib. 11. Epistola fol. 364.
Hinc refertur casus defacto habitus in causa D. J. J. J.
Medici et vicorum super homicidio Bartholomei Mo
lins familiaris Sancti oficii in col. de Castellon de
la Plana, quorum extat processus inter Criminales
Tribunali 57. Nam cum super hoc Tribunalia contentio
iurisdictionis fuerit inter, et per iudice deputatos com
petentiarum fuerit declarata in fauorem nostris iuris
dictionis Sancti oficii, et D. Regens dubium excutere
super intelligentia predicta declarationis, Nolle, que res
quod in futuris habebat ad nos remittere censuit Compul
du, contentionem firmavit super dubio quod existimabat
et admissa ab hoc Tribunali, remissa que ad discreto proces
sus Competentiarum, iterum fuit declarata in fauorem
Sancti oficii, hoc adiecto quod debet admitti contentio
super dubio exortis de dubio ut apparet ex dicta epistola
dicto lib. 11. fol. 364. et ex processu dicti Tribunalium.

34

Predicta tamen Regia cedula de qua n. 31. egimus, nec
non dicta declaratio de qua non procedenti actum est
limitationem recipiunt, quoties super delicto delationis
armorum inferuntur, vel alio casu in concordatis non
excepto iudice realibus, et Regii procedere intendunt
aduersus officiales titulatos, et Salariatos S. oficii,
nam in eorum causa nullatenus contentio iurisdictionis
admittenda est quia idcirco Regum in premissis obseruatum
est, et si de forte aliqua de causa ad Conferentiam de
remittatur ante omnia D. Inquisitor facta protestatione
declaret animum suum non esse admittendi Competentiam

nam, sed tantum ut appareat de mitigatione re-
 citationis competentis, et quia & hac limitatione et
 observantia lato calamo egi in allegatione (Spiritus
 dicta super contentione) contra pro Regia iurisdictione
 in causa retentionis Cimentorum Crimalium Didaci
 Episcopi officiali Tribunali et Salariati Tribunali S.
 officii Non moneror si dicta repetendo, sed ut pro
 omnibus substat in causa sumi negotii invenietur §. 325

34

A

Signata ergo die et hora ad conferendum accedit D. Re-
 gens cum toga, et capitis oleo, et D. Inquisitor cum
 pallio, et bireto eo modo, quo Cum quique eorum in-
 cedit in hoc Tribunali, not bene notat D. Mathias
 et declaratur die in Regis recepto dat 12. Maii 1633.
 de quo meminit D. Mathias n. 22. nempe D. Regens
 Conspicua & coram, et D. Inquisitor Conspicua
 & coram. Quatenus ad sedum procedentiam, quam
 debent ex his que supra diximus n. 3. et sequen-
 tium quia uterque accedit ad conferendum tanquam
 arbitri iudices ad hoc deputati, ex quo quidem quo-
 dammodo constituntur Tribunali et Cerum dum agunt
 de concertatione, et de iurisdictione, Competentiarum
 iurisdictionis, sic in consensu procedit, ut quilibet pre-
 cedat, neque procedatur.

36

Deinde in summodi actibus Cum tantum existit Secretas
 unus, qui est ex nostro Tribunali Sancti officii, utra-
 triones, que Cum quique Dominorum iudicium, pro du-
 enda sua iurisdictione adduxerit in acti referat quod
 sit potquam uterque iudex verbaliter disceptant, et
 sine concordia, sine discordia sunt in votu omnium regenti
 contentionum decernunt, qui quidem liber originali
 Competentiarum semper in Archetipo nostro ma-
 net: cum autem discordia sunt in votu referat per vo-
 tum D. Inquisitorum, postea D. Regenti, et in utroque casu
 concordia, vel discordia, Cum quique Dominorum subscri-
 bit, et primo loco D. Inquisitor, deinde D. Regens, ut
 satis liquet ex ipis actibus, que omnia tertatur per di-
 ctum Cancellarium, quibus peracti Conferentia sumitur
 nisi forte rei gravitas, seu dubium contra eorum sum-
 mationem in conclusione Conferentia, nam quan-

doque accidit de feni. Quae in alteram dum, ut in
per dubio exortis intui. Commodum porit alter ex do
mim, ut vidimus factum Non venel in libro Com
petentiarum originalium apud nos exortentium. Circa
anatum, videm que Secretarij nonet quid non ad
notemus, incedit prout in Tribunali, sed et prout
non et. in scabelo, aut in sela, decire debet.

37

Acta Conferentia imo et admissa suspendendum est in om
ni procedendo, ut bene notat D. Matsen n. 29.
quod ita precipitur in dicto cap. Utimo alia 51. et
cundem Concordia 210. Prose Concordans lo dho et
quidam Reg. Sobrii exan enproceder en la dha cau
sa videtur que fuit la dha Competencia de xando todo
en el punto de esta de en que et unice quando la dha
Competencia Comenzo vs. quod ita procedit de iure, et
Contentione pendente in his At in nouandum ita D. Ma
theus n. 29. ex fontanella decisi. 313. n. 20. Tomo 2.
addo Dum in cap. cum Contingat 24. et in dho cap.
de iudex laicus decernit. excom. in 6. ibi. Contra eum
tamem in dho quid proceus iudici peritus Congue
cat ibi glos. Pro interim, et Pro proceus ibi ad. in
procent, in cap. ut fama n. 4. decernit. excomum. Couar. pra
ctice, cap. 35. n. 3. et 4. Martha de iuris, 2. p. 4. cap.
32. n. 52. Martillo decisi. 127. lancia. Var. lib. 3. cap.
10, n. 59. Farinac, q. 8. n. 35. Parilla de iuris, edit. tom.
1. n. 2. uel. 6. ex n. 1. Carleual de iudicio lib. 1. c. 1. de
put. 2. q. 6. sect. 6. n. 524. Cirmanca 41. n. 21. et
uallos de Cognit. per dho Proh. 1. p. 1. c. 15. n. 16. Pal
ramus de origine Sancte Inquisitionis lib. 2. cap. 10, ex n.
24.

38

Cuius quidem iuris rationem optime aduertit Cancarius ibi
Cypria n. 65. Nempe quia tunc iudicis propter intere
iuris dictionis, quam quique pudent in causa sunt
loco parti ut per innocent, in cap. in nostra de proce
rator, n. 6. Lucas de Pena val. Copariturus c. de exas
atribus, cap. 4. lib. 10. Vere de inhibition, cap. 5. 6.
6, n. 13. Pro quod pendente Competencia a iuris dicitio
ni, et eius cognitione, omnes proceus, omnes causas et

liti inchoandi coram aliquo dictorum iudicum debent
 suspendi, detineri, et aliter, et si adhuc inchoandi non
 sunt non possunt inchoari de novo, quousque compes
 cencia decidatur. (Barbosa in l. no. 4. lib. 1. xi
 cogit, glo. n. n. 12. Valenzuela conu. 42. n. 14.
 Titulum Petelli super concordia Regni Siculi (ubi
 sic dispositum apparet in cap. 18. in fine primae con
 cordiae, et in cap. 26. secundae illius regni.

39 *Es* quo procedit, ut ad Obsecra procedentes, attentato
 rum labe nequeant excusari, ut Bartol. in l. nul
 tum de cond, et demonst. Paul. de Castro in l. 1. n. 3.
 C. de ordin. Cognit. Menoch. Contil. loco n. 111.
 Cancer, ubi supra dicto libro 3. cap. 10. n. 62. Pa
 rella dicta resol. 6. n. 2. Item in proceum informa
 tivo ad instructionem Curiae, nempe in summaria
 informatione procedi ab utroque iudice potest, quo
 usque conferentia habeatur, et etiam postquam
 iam firmata est Competencia, dum tamen ante con
 ferentiam recepta sit informatio: quod sic admo
 dum habetur, ut apud Croyatet lib. 14. Epistol.
 fol. 176. Meminit quoque D. Mattheus dicti recepti
 sic dispositi dat. 6. Aprilis 1632. ibi. Enlo
que toca al segundo punto cobreni monidala con
tencion de que se paxa adelante, uno en la dili
gencia del proceso informativo, separando que
se paxa adelante en el dho proceso informa
tivo asta que se lleque a tener la conferencia. obser
uat etiam Parella dicto Tomo 1. lib. 2. resol. 6. n. 5.

40 *Es* enim informatio recipitur vel officio iudicis, vel ad
 instantiam partis nempe rei qui in dno libello po
 nit capita super quibus petit, ut informatio recipiatur,
 et examinetur Certis qui tempore facti inter
 fuerunt, quos separate nominat alio in obitographo,
 ut index certioratus de testibus eos recipiat, et super
 contentis in libello iuramento interrogat ad
 vere tamen debet vocari D. Inquisitor, et D. Regens
 sicut summo modo totum recepto in informatione fuisse
 examinatos ad instantiam, et diligentiam partu
 cut accidit in quadam conferentia paucis ab hinc annis

11

quia Multum debilitarentur eorum depositions
et in Conferentia D. Regem id alegant ad melius
fundandam suam intentionem ex defectu nostrae pro-
lationis (ut accidisse dixi) Maxime quando in
suerunt plures testes, nec recepti fuerunt alii quam
ab ipsa parte assignati, quia ex hoc ipso suspicio
contra eos omni planum est, Verum si nulli alii ad-
suerunt quam memorati a reo cessat suspicio, cum
tamen non aliter quam medijs iuramento des-
ponant.

41. Accidit aliquando ut pro Praeque iurisdictione infor-
matione recipiantur, et contrarium, cui earum sit
tior fides prestanda queri potest. Sed quia plene con-
tra, et facte questionem examinat dictus Pater
Vbi supra dicto Como. Quod. b. ex n. 28. ne videat
omni aliena transcribere in occurrenti casu ad ipsum
licet recurrere Patri est indicare Doctorem. Quum
tamen advertere oportet, quod D. Regem tenetur
probare qualiter casus iurisdictionem sibi confe-
renti, vel eximere valeat subditum nostrum Tri-
bunali eius fore privilegiato, ut Constanti et apud
Doctorem. Harbona in Concordia glo. 19. per totam
Valenzuela tom. 1. Cons. 52. ex n. 4. et Como 2.
Concil. 191. per totum Vbi plurimos referunt, proba-
tis autem etsi nonnulli Doctores plenam debere esse
qualiter probetur, et hoc iure Primario, et docent Phas,
Cuteili ad leg. Viculas Controuer, 5. n. 7. D. Cont.
de puenedo de iudicis p. 1. Cap. 13. n. 13. et alii plus
re ab illi relati, et quia Merum questio huc repet-
tenda est infra, promunc huc anima ducere superat.

42. Discordantibus ergo D. Inquisitore, et Regenti ad Sena-
tu supremo questum defertur, Cuius D. Inquisi-
tor ad supremum Inquisitionis vel D. Regem ad au-
torem Regni Aragonie acta Conferentis remittunt quod
sic cautus in dicto cap. Ultimo secundae Concordiae,
et ad remissionem deditur copia authentica Confe-
rentis ab integro, que pro nostro Tribunali remittitur

ad Senatum Protonum, similiter que prestatu
 pia authentica d. Regenti ab ipso ex Secretarijs,
 cum ipse petit, quod sic fieri iubetur in epistola de
 qua lib. 6. Epistol. fol. 262: que quidem deservitur
 ut cum pervenerint ad illos Supremos Senatus, unde
 cui ab utroque deputati Civili pro decernendi Com
 petenti iurisdictioni Super illa declarant, quorum
 Nique declaratio iurisdictionem prestat Tribunali
 illi in cuius favorem fuit facta, ut Notum est, et au
 tantur Carlen alius de iudicio Tomo 1. deputatione
 2. q. 6. Sect. 6. n. 524. Harbona in Concordia glo.
 23. et 24. Marini Cutelli ad Cap. 13. primy Conco
 dy Regni Sicily, et late Parella dicto Tomo 1.
 n. 2. resolut. 6. specie 1. per totam.

43 Verum si iudice predicti Senatus clarissim inter se di
 cordent, tunc pro declaratione contentioni recurritur
 ad d. Regem Protonum, qui de consilio alterius gravior
 in iudicio cuius sit iurisdictionis in dubio illo declarat, ut
 Notum est, et tradunt Carlenal de iudicio lib. 1. n. 1. di
 put. 2. q. 6. Sect. 6. n. 524. Harbona, et Zenallo Vbi
 supra, et apud Marimum Cutelli in cap. 13. Concochy pri
 my Sicily sic declaratur de qua re apud nos Non de
 sunt exemplaria, ut patet in Contentione Super caus
 sa Bernardi Milla familiaris in anno 1619. lib. 3.
 Contentionum fol. 132. et Atat Regium rescriptum lib.
 10. Epistol. fol. 88. et 89. Ideo accidit in causa Docto
 ris Siner, et Socorum, extat rescriptum lib. 8. epistol.
 fol. 263. dat. 30 Aprilis 1611. In causa Francisci Ceras
 familiaris, et Laurentii Oler, ut habetur lib. 18. Epistol.
 fol. 2. 1. anno 1652. in causa, et Contentione Jaco
 bi Expeso extat Regia Schedula data 6. Decembri
 1658.

44 Declarat quoque dom, Res in suo Regis rescripto de Com
 pellendo ad Competentia Sabito apud nos lib. 13. epistol.
 fol. 422. quod acta in Conferentia Civitanus ab
 utroque Tribunali intra terminum quindicim die
 rum ad die Conferentia Sabite ad Supremos Senatus
 Inquisitionis et Pragoms, sed in defectu implementi
 nullas statuitur pena quod summi expediret decer
 ni, quia ex dilacione remissionis actorum sequitur

No non modicam perniciem, Ideo iustitia, et pre-
 tate invidente curam debent D. D. arbitri iudicis
 ut aboque mora eorum remota fiat, ne dantis reorum
 prostrabaturs captiva in diu per diu facultatum, et
 salute eorum. Vides tamen id cautum haberi in cap.
 26. terz. Concordy Sicily, Cui diu mittitur quod in
 causam omnium, et negligenter alterius Tribunalis in re
 omnino actuum habita consentia Rex mandum
 delatione transacta statim agatur per vixorem Re-
 gis iudice competentiarum super declaratione conten-
 tionis Vix tantummodo instrumenti ab altero Tri-
 bunali delati, ibi: Enolo remittendo dentro del dho
tiempo se determine la Competencia, o Competencia
por lo de Consejo, con los papeles que de qualquiera
delos dos Tribunale Sumieren Remido. rectius
 enim in hoc regno Valentie statutum est circa conten-
 tiones exortas inter iudicem ecclesiarum, et secularium
 rem quam ut testatur D. Mathen Comp. 2. Cap. 7.
 S. 1. N. 9. et 10. personarum communes eliguntur, ut du-
 bium intra quinque dies decidant quod si non fuerint
 vel non possint dubium confirmare declarare, tertius
 eligitur iuxta forum 17. de iudicet, omnium iudic.
 qui Regis et Cancellarius, ut intra quinquaginta dies
 bium definit, quod si non fecerit, contentio expirat
 et causa ipso iure remanet decisa ad fauorem ecclesie
 ut cautus in foro. Hec Mathen pluribus laudatur
 Olisan, Ferrer, Pignera, Cancero, Fontanella,
 alii que pluribus.

45 Decernit quoque D. Rex in predicto Rege que repetitio
 rescripto lib. 13. epistol. fol. 422. ut interim quo dictas
 rationes contentio iurisdictionis supercedatur in causas
 ab utroque Tribunale, et etiam quod in delictis in
 quibus de iure non possunt rei sub fideiusoribus relas-
 care remaneant detenti in Carceribus iudicis puniti-
 tis. quod etiam ita habemus dispositum per nostrum In-
 stitutum Venatum Sancti Inquisitionis lib. 10. epistol. fol.
 289. Sed hoc ut bene observat D. Mathen ibi. N. 31.
 ex Matheo Antelli in dicto cap. 26. tertio illius Concordy
 in glo. Propter delicta, intelligitur cum de delicto constat

Quia per solam criminis imputationem delinquens (ut
 mo dicitur, nec illud delictum Commune l. Crim. 11.
 & huc ad leg. Sub. de adulter. l. quoad statum ff. de pe-
 ni. Silenzuela Com. 1. Convil. 52. ex N. 4. et Com. 2.
 Convil. 191. Menoch. de arbit. lib. 1. q. 82. N. 6. ex qui-
 bus sequitur, ut inde licet atrocibus, aut gravibus rei
 sub custodia manere debeant, Verum si delicta
 non sint prodicta, qualitatis rei debent e carceribus
 in quibus detinentur sub fideiussoribus relaxari inte-
 rim quo declaratum contentio, ut expressime factum
 legi, et Nidius infra apparet.

46

In quibus autem Caribus de iure sit locus relaxationis Car-
 ceratorum sub fideiussoribus, vel iuratoria cautione,
 vel sub certa pignora, ut possit procedi iuxta ordina-
 tionem Regiam in dicto rescripto Videndi erunt Sual-
 tium de feni. 26. Cap. 1. Carcerum de iudic. lib. 1.
 ff. 1. de iur. 2. q. 2. Sect. 1. N. 750. et late fa-
 rinac. qui plures refert q. 33. per totam. Communis
 tamen opinio est, quod non possit relaxari carceras
 sub fideiussoribus imponenda pignora Corporali, sed hoc opi-
 nio non absolute procedit, Nam etiam hoc agitur de
 pignora Corporali, a dhuc in arbitrio iudicis est secundum
 qualitatem delicti relaxare, vel non reum sub fidei-
 ussoribus, ut per relato doctores per totam farinac. ibi.
 N. 21. et seq. Sualtium N. 5. Menoch. de arbit. ar. Casus
 303. N. 6. Sualt. Pract. de fideiussor. in cau. crimin.
 N. 26. Paul. Cartunus Convil. 329. per totum lib. 2.
 Conradus in pract. ff. de carcer. N. 15. et apud nos extant
 in praxi plurima exemplaria in quibus rei fuerunt
 sub fideiussoribus relaxati pendente contentione, quae
 hinc annexere Verum est, ut cum opus fuerit per omnia
 bene habeantur.

47

Primus est Casus, et alii variant in contentione habitae
 praesente anno 1646. in causa D. Michaeli Pitar (Me-
 dia) Suius Tribunalis imputati de inobedientia Regis
 Maiestati, de delicto in suo officio commisso, et qual-
 itati contemptu D. Regenti Suius Senatus, qui
 quidem pendente contentione in contentione fuit
 sub fideiussoribus e carceribus evectus in quibus detine-
 batur relaxatus, et quia Nique in Seditum am diem

- Non est declarata contentio per Supremos Regi
 48 Secundus casus est in causa, et contentione Francisci Ar
 beff familiaris, qui fuit captus a Regis Militibus ob
 crimen falsi Moneti, qui etiam illa pendente fuit
 sub fideiussoribus relaxatus, cuius rei fuit mentio lib.
 9. epistol. fol. 357. 360. 363. 370. et lib. 10. epistol.
 fol. 109. 115. 134. 135. 144. 145. et 197. et extat pro
 contentione criminali Volum. 9.
- 49 Tertio, et pro eodem crimine falsi Moneti, extat pro casu
 et contentione Vincentii Vazquez familiaris, sub fideiussori
 bus relaxati contentione pendente, ut patet lib. 3.
 content. fol. 129, et 145. et lib. 10. epistol. fol. 134.
 135. et 144.
- 50 Quarto, et pro eodem delicto falsi Moneti, est casus Joann
 ni Ludovici Perez familiaris, nam Sabita Confes
 sionis fuit quoque sub fideiussoribus relaxati, et
 quo Sabita lib. 10. epistol. fol. 252. 297. 317.
- 51 Quinto in causa Petri Robert Joanni Durana Jacobi
 et Blance et Calixti Catalas familiarium, ob homi
 cidium D. Martini Ventii cum instrumento Ma
 gnali Culpheze, Sabita contentione fuerunt sub
 fideiussoribus omnes relaxati de ordine Viriugues
 Supremi Senatus intum quo contentio declarata
 batur, ut constat lib. 14. epistol. fol. 176.
- 52 Sexto in causa delationis armorum prohibitorum quorundam
 famularum, qui relaxati fuerunt sub fidei
 usoribus pendente contentione et mandato super
 morum iudicium competentiarum, ut habetur in lib.
 10. epistol. fol. 289.
- 53 Idem, et ob eandem causam pendente contentione sub
 fideiussoribus relaxati fuerunt quidam familiares per
 Regiam Obedienciam, qui detenti erant in Regis
 Carceribus, extat Regium rescriptum lib. 14. epistol.
 fol. 243.
- 54 Octavo in contentione Hieronimi Chimera familiaris
 ob explorationem instrumenti ignis habetur lib. 4.
 content. fol. 6. et 15.
- 55 Nono in causa Francis Aquilera familiaris ob inuarian

11
Nem factam Doctrina Deza (Museum Sicutiq; car
Criminali, Sabita contentione fuit sub fideiuribus
relaxatus lib. 4. content. fol. 44.

56 Decimo in causa Vincentij Sevilla familiaris ob delat
tionem Manuali Instrumenti Sulphurei lib. 4. con
tent. fol. 15.

57 Undecimo in causa Michaeli Amorosi familiaris ob
delationem parvi sclopeti lib. 4. content. fol. 8.

58 Duodecimo in causa Michaeli Bufoni familiaris ob
Pulvis illatum cum sclopeto, fracturam carceris,
et ob resistenciam Regis, iustitij, Sabita contentione
fuit sub fideiuribus relaxatus & Noto arbitro
num lib. 3. Content. fol. 210. et 225.

59 Decimo tertio in causa Joanni de Pung (Motto, et Thomae)
Real familiarium ob resistenciam Regis iustitij
factam, e quorum Manibus reum captum exime
runt, contentione Sabita relaxati fuerunt in
Carceribus sub fideiuribus lib. 3. content. fol.
226.

60 Decimo quarto in causa Francisco Sora familiaris ob
comptentum imperionam Subernatoris de Castellon
et eius substituti, Sabita contentione fuit rela
xatus sub fideiuribus lib. 3. Contento fol. 17. et 18.

61 Decimo quinto in causa D. Ludovici Corel familiaris
ob iniuriam propter comptentum impugnatam Regis cui
dam Indici contentione Sabita relaxatus lib. 3. con
tent. fol. 20.

62 Decimo sexto in causa Dagiti, Martini familiaris
oppidi de Cati, ob delationem Manuali sclopeti sub
Nota contentione extat processu Volum. 64. Criminal.

63 Decimo septimo in causa Rocci Vancho familiaris ob de
lationem Manuali Cominti, extat processu Volum.
64. Criminalium.

64 Decimo octavo in causa Thomae, et Francisco Vernal fa
miliarium, ob retentionem omnium eorum parvi sclop
eti, et ob contemptum in personam D. Antonij Ferris
Tunc Adversarii Subernatoris Tunc ad Regentiam
Suum Palerbinu Venatus adsumpti, Sabita conten

Hone sub fidem non duntaxat procedit omnes et de
ribus relaxati. Meretur etiam procurator (Colum. 68.
Criminalium.

65 Videndum quoque est quod in causa quo Summorum relaxa
tionu Carceratorum fiant, debent recipi si divisiones
per Secretarium Vestri Tribunalis, ut Monit. et. ut
que apparet in predictis contentiombus, quod pro
cedit absolute etiam si familiaris rei detenti
erint in Carceribus Regii quod interponimus de
fieri iubetur lib. 12. Epistol. fol. 190. 191. et 192.
Vel etiam in ambobus casibus qui el. Res etanda puer
pone petitioni ante el. Tribunal dno Sabland. con
ambos duos arbitros S. Cong. Regis. In quibus
su fransas et que habilitate per amba Jurisdic
que sea excusando. Putando el. Res eneta Carceres
de comunica la petition al S. Cong. Illena la petition
el Secretario dela competencia al Regente por
raquale corte de las fransas y las habilitate y ha
bilidades re excusando.

66 Declarata ergo Competencia per Supremo Regis in di
ciss Competentiarum. Vel Regis reuigto (si forte
supra intelligentia sua modi declarationis dubium
non existeret, quia ut dictum est super eo admitti
debet Competencia) Statim debet fieri remissio rei
ad Tribunal in cuius iurisdictione favorum fuit
declarata. Verum hoc proculdubio procedit quod
in favorem Vestri Tribunalis Canob. egerit fuit
declaratio facta; Tunc enim Regis iudice tenent
tuis remittere ad nos reum cum pro curia originali
si in eo alij Complices non sint, et si sint, cum com
plice debent mitti Copiam pro curia authenticam
et fidem facientem; Nam bona in dicta Concordia
glos. 13. v. 8. et pignora Capta areo Pare Sade
instrum, edit. Anno 1. H. 1. v. 6. v. 109. et
apud nos edita epistola Vestri Senatibus a di
ponentis lib. 2. epistol. fol. 134.

67 Cuius tamen decisio quatenus precipit quod a dnuicem rei
crimines, et pro curia remittantur, minime et que in

21
Hodie nam diem observavit Nostrum Sancti
Offitii Tribunal, sed reos crimini quo in sub sa
bet carceribus, antequam a Regii iudicibus ge
stantur per declarationem competentis statim ex
carerent, et sub sua custodia, et libertate dimittere
Nec eos inquam tradit iudicibus secularibus, sicut
Nec procerum, quod an iuste faciant infra Nihil
in tractatu de remissione reorum, Nihil de re huc poli
tice habebitur sermo, interim tamen scripsit quod
cum eo Regii cedula data Martii 30 Aprilis
anno 1611. quae habetur lib. 8. epistol. fol. 163. In
per contentione habita in causa D. Bartholomei
Simis, et sociorum qui detinebantur in carceribus
Regii, ob homicidium Bartholomei Molner fa
miliaris prostantur faulta parti ofensae, ut ad
arbitrium possit eligere alterum ex suis duobus
Tribunalibus Super iurisdictione contententibus, Nihil
malet causam peragere contra prodictos homici
das et eligent Nostrum Sancti Offitii Tribunal,
et ob id reos ad se remitti petiverunt Nullatenus Re
gii iudices eos tradere voluerunt, sed imo illos li
beris eorum carceribus abire fecerunt, sed demum
postea capti per Nostrum Tribunal ab eo puniti fue
runt, quorum extat processus inter criminales No
lum. 55. quod quippe exemplar quia Nihilcum sit
Nec ignoratur, additur.

68 Sed quoniam quod reus existens carceratus in foetibus
Regii, et habita consuetudine de Noto omnium
Nihilque arbitrii, declaratur crimini cognitio in
favorem Nostrum Tribunalis, sed D. Proceri sui redus
tionem dicentis reum Nihil remittere quid hoc in
casu faciendum dubitari poterat, sed pro resolu
tione habet casum de facto habitum in causa D. Phi
lypi de Cardona Profecti Marii Regni Aragonie
familiaris Sancti Offitii qui ob delationem parvi
relopeti de mandato D. Proceris carceratus fuit
et super eius repetitione habita competentia, in con
suetudine de Nihilque arbitrii Noto in favorem iuri
dictionis Sancti Offitii fuit declarata, et Nihil

intermittio ad D. Proregem, ut captum tra-
deret, respondit nullatenus eum fore tradendum
et quod ab omni provisione nostri Tribunalis
appellabat ad D. Inquisitorem Senensem, et
cum nostro Tribunali primas in eum litteras expe-
divit, et tandem rem, et causam ad nos remisit
ut haberetur in acti processu Volum. 48. Criminali-
sum.

69 Ex facto predicto satis aperte deciditur altera questio
an si concordaverint iudice arbitri nostri in con-
suetudine, et pari ab hac declaratione appellat ut
audiendum, ut aut appellatio admitti debeat saltem
quoad aliquem effectum? Verum omnino donec
dam fore docent D.D. Scaccia de appellatione,
q. 17. limit. 6. Numer. 7. n. 66. Pareta de iuribus
con. edit. tom. 1. ff. 2. vol. 6. specu. 1. Vol. lat. et
ibi n. 148. et seq. et 169. qui plures referunt
vide contentionem lib. 3. cont. fol. 108. Vbi fuit
appellatum a declaratione arbitrorum.

70 Observat quidem sed perperam D. Mathieu quod quod
ando conveniunt arbitri nostri, vel cupum
iudice competentium in remissione rerum ad nos
tuum forum Sancti Spiritus quod dabo remissio fit
ex operis ipsius rei familiaris ex Carbona in consuetudine
Sordis glos. 23. n. 24. et seq. Verum contrarium
habemus in praxi, ut latius videre erit in nostro
tractatu de remissione rerum Vbi de reliquis que
ad complementum presentis tractatus spectant sub
proprietate agemus.

71 Huius ita cognitio pro intelligentia praxi firmandi
et discernendi contentiones, opere pretium duxi non
nulla etiam adnotare, que D. Inquisitor antiquam
ad consuetudinem accedat praxi debet et in pri-
mo se ofat discernendum, quomodo D. Inquisitor
segerat debeat quod Regi iudice adversus ali-
quem ex subditis nostri Tribunalis procedit intent
dunt eo prosequitur, et causa que accerant deliquisse
in consuetudine Reipublice vel etiam in casu ex
proviso consuetudinum quo foro Sancti Spiritus primas

tur: qua in re scire oportet D. D. Inquisitoribus
 Quam habere intentionem fundatam in omnibus
 sibi subditis, ut nullomodo alij de iure casus in
 Criminalibus, sine iudicibus cum rei sint conveniti cog
 noscere valeant Quia D. D. Inquisitores quibus hoc iur
 iudicis a Rege munificentia concessa fuit, ut
 ait Carleual de iudicis disput. 2. q. 6. sect. 6.
 n. 517. in privilegium familiarium, et reliquorum
 Sancti officii in convenientium Condonata, Carleual n. 517.
 n. 510 Castro Palao in opere Morali Tomo 1. tra
 ct. 4. disput. 6. punt. 11. § 2. n. 15. Caena 1. p. 1.
 t. 12. § 5. n. 18. Simancas de cathol. t. 41. n. 16.
 Harbona in concordia glor. 21. n. 17. et glor. 23 n.
 3. et lati glor. 22. Simba Convil. 95. n. 5. ex quo pla
 ne constat D. D. Inquisitores Quam habere intentionem
 fundatam in omnibus subditis sui Tribunalis, ita ut
 de eorum omnibus casibus extra placita, et expressa in
 concordati cognoscere valeant privative ad alios iudi
 ces, nam ab hoc iurisdictione ut dictum est sit in privi
 legium, beneficium que Ministrorum Sancti officii Con
 currenda omnino est privativa, ut in Decretis
 notus datus declarat bene tom. 4. decem, 438. Quia alios
 refert n. 21. Simba dicto Convil. 95. n. 5. Afflicti
 datus, 41. n. 2. Quia nullus n. 2. Harbona in con
 cordia glor. 21. n. 17, et 18. Quia etiam in Convil. ten
 mine plures refert Scaccia de iudicis lib. 1. cap. 66.
 n. 6. 17. facit Quia etiam alios laudat.

72

Quapropter in predictis casibus Regii iudicis, qui de
 causa cognoscere intendunt ante omnia probare te
 nentur corpus delicti, Parella tom. 1. de instr. edit.
 t. 2. resol. 6. n. 60, Deinde qualitatim illam ipsi
 iudicis casibus iurisdictionem conferentem, ut quos
 deliquisse pretendunt, a D. suum valeant revocare
 Tribunal, Quia docent in precursu Decretis, Harbona
 glor. 19. per totam Quia absque contradictione quamplu
 rimis tum Doctoribus tum Doctrinis id probat, quibus
 addo Parella tom. 1. resol. 6. n. 28, et antea n.
 20, et segg. Valenzulam Tomo 1, Convil. 52, ca n. 4,
 et Tomo 2. Convil. 191, per totum quibus etiam pluribus
 authoritatibus id ipsum probat, atque ita finire iu
 dicatum per Ill. Regiam Curiam de quibus iudicis in plus
 ubi casibus testatur, et hoc Convil. tenentur.

rationem dicitur dicitur dicitur qui dicitur debetum ipse
et actor cui quidem inambit probare, nam titulus
solum delicti non facit quem esse reum, ut docentur
de dec. 330, per textum in l. quoad statum ff. de
pen. Angelus in l. Absteras & calumniator n. 7. de
su. qui dicitur infamia, Menoch. de arbit. q. 8,
82, n. 6, neque qui accusatur, sed qui convictus
reus dicitur l. fin. C. de accusat. cap. Pierre 8, q. 4,
Unde recte ait Azencio in l. 13, tomo 13, lib. 6, recogit,
q. 10, quod non sufficit in libello allegari qualitas
tem tribuentem iudicetorem, nisi debet esse in for-
matio, ex felino in cap. de dec. n. 2, et 3, in
fine de for. comp. bene late de iudicatio, cap. 5, &
6, n. 24, 27, et 43, atque ob id ex commun. docto-
rum planum dicendum est Regis iudicium ut in casibus
illis in concordia excepti agnoscere valeant, debere
ante omnia docere quemadmodum qualitas illa in
primis iudicetorem esse tribuens illi probata, quia
non id est fundamentum iurisdictionis ad extra ad
secundum familiares, seu iudicetorem a seo, nisi prius
legato sancte Inquisitionis ante omnia probari
abilis debet, quia in eae fundant, l. ei qui
dicit ff. de probation. l. actor, C. de probat. l. qui accus
care C. de iudic. et ex Garbona Gemmano Rob
a Valle Alexandro Socio, et alii docet Valensula
dicit, con. 191, n. 13, et 14, et postea ex ita tenent
de dec. 425, n. 10, com. 4, Portoles, ad Molis
num & appellatus criminalis an. 7, Menoch. con. 2,
n. 92, Ath. 2, de arbit. casu 191, n. 4, Gramma
ti, de crim. 1, n. 7, Farin, q. 6, n. 86, Ricchiff
l. 1, de dec. 211, con. 1, Cancer, var. p. 3, cap. 10,
ex n. 118.

73

Quali autem debeat esse probatio, iam supra tetigimus
 et quidem apud tribunalia civilia, iuxta illam
 Regiam Concordiam que est in ordine 3, in cap. 2, ipsius
 extat cautum, illam dicitur esse necessaria, que ad
 torturam sufficiant, ut in criminibus exceptis con-
 tracti, seu iudicetori sancti offitii a seo privilegiato
 excludentur, quod ita observari ibi, docet Antelli
 ad leg. civil. contraven. 5, con. 4, quoad de in
 ditu p. 1, cap. 13, n. 13, ex felino Abbate, Gamma
 Houz & Menas Portoles, Mynningheris bene Guari
 UVA. BHSC

No Gamba, et Bobadilla, Asi in praxi receptam
 testatur D. Mattsen in contentiombus iurisdictionis
 in iuris ecclesiasticis, et iudicium Seculare in
 hoc Regno Valentie Com. 2, de Regim. cap. 2, § 1,
 n. 167, ibi plene D. D. refert, et decimum vix plus
 vix fuisse testatur, quod et apud nos ita conuenit
 de obtinuit quidquid plurimum alij D. D. quos
 D. Mattsen Lib. 2, n. 166, et Valenzuela dich.
 Con. 194, n. 3, 15, 21, et seq, et Con. 52, n. 19,
 et seq, Decretis 1, ff. de iur. 211, ex n. 2. Sed dunt
 plene debent Constat de qualitate (Vide delicto)
 doceant.

74 Quare etiam (Vide talis criminis qualitas ita verificas
 tas, et probata non sunt D. D. Inquisitiones ex hoc
 ipso iudice propriis emanant, ex innocenti, in cap.
 Super literis, et in cap. Accusum de iudicij Joann.
 Ande, in cap. Romana § Contrahenti de foro Comp.
 lib. 6, Baldus in l. 1, qui ex aliena ff. de iudicij
 Sague Allegat, § 2, incipit Probatu Sanchezanus in
 cap. postulasti q. 5, de foro Compot, Sanchezanus
 et in cap. quoniam contra Verbo cita
 tiones de probatione.

75 Sed videamus nunquid in predicto casu (Vide qualitas non est ut
 oportet probata, et non est in Carceribus Regis detentus
 Senatus eadem eadem remittere illum ad notum Curiam
 Real Ampressum? et breuiter dicendum est, quod postquam
 am firmata est contentio iurisdictionis, prout diximus
 supra n. 66, et contentio terminatur, sive in Confes
 sione de Not. Velutque arbitrio, sive per Declarationem
 Supremorum iudicium Competentium, Vel forte de
 quo decreto, in fauorem Curiam alij Sancti agitur in
 omnibus his Curibus tenentur iudices Regis Reum quoad
 captum Sabuim Ampressum, et pignoris capti
 remittere ad dictum notum Curiam, cum ex ipso di
 cti auctoritate ab ipso tum ex eo quia Actum hoc fit
 formalis, iudicialis que declaratio super contentio
 que consequenter declaratur, quod alterum Curiam
 Realit tantummodo de Competere, in competem. alte
 rum, iuri que Conuonum est, et inter hoc Curiam
 lia receptum, et ordinatum, ut Curiam illud quod
 Competere iudice, et firmata Declarabit de reo,

Et causa cognoscatur, facit Id. in l. duntaxat. Non dubi-
 um ff. de aut. reor, Decianus lib. 4, crimin, cap. 19. n. 21,
 et seq. Maceratus lib. 3. Par, resolut, 3. n. 14, et tradit
 Harbona in dict, Conc, glo, 23, n. 8, ubi refert sane
 praedictum, et quamdam epistolam Insuper Venatorum Sanctae
 Inquisitionis Pulgo a corda ad data Martii 16, octo-
 bris 1573, ita disponentem, et quod nos extat alia epi-
 tola eiusdem Venatorum in eisdem Constitutionibus lib. 2. epistolae
 fol, 134, et hoc iure firmum, nempe respectu iudicium de
 cubanum, qui omni modi remissiones sic facere in prodi-
 ctis casibus diligenter observant, Tribunal vero nos-
 trum nullas facit remissiones, recurrem nisi duobus in casibus
 de quibus actum operamus deo fauente.

76 Ex his consequenter difficultas insurgit, cum quibus Regi
 iudices contra aliquem subditum nostri Tribunalis proce-
 dunt, illum que capiunt, eo quod delictum patierint, cuius
 cognitionem ad ipsos spectare intendunt iuxta concordias
 vel alias Regis dispositiones, et antiquam formam sit
 firmata contentio iurisdictionis, prodicti Regi in dispo-
 sitione captum ex carceribus teneantur illum remittere cum
 proceum ab ipso actitate ad nostrum Tribunal? qua in
 questione non semel exagitata tempore existimand non
 tenent Regi iudices solummodo remissionem facere, sed imo
 captum debere remittere in magna libertate, quae
 exat ante capturam, quia in hoc casu tenent dispositio-
 nes prodictae cum procedenti, cum tenent declaratio iudici-
 ali, ad cuius iudicis cognitionem rem spectat, quo in casu
 remissiones praefactae fieri ordinatum est, at ubi quibus
 que iudices procedit intendere iuridice aliquo fundamento
 cognoscere de reo, et causa, licet iudex ille, qui captum ha-
 bet, illum ante iuramentum firmam contentionem e carcere di-
 mittat, non ex hoc dici poterit, quod declaratur in compe-
 tenti, cum talis non praesentat declaratio formalis, quae
 propter iure suo virtus iudicis, qui postquam ad capturam pro-
 ceit exempti pro qualiora insistant iudicia rem eandem
 causa liberant, quia ad illorum procedere, probationis
 defectu requirit; cuius doctrinae causa oppositae insistantibus do-
 ctoris. Partes ad Molinum ubi captus 6. 5. ex n. 2, tenet
 de inhibitione, cap. 30, n. 122. et seq. Nonnulla etiam oppor-
 tuna tradit exemplaria facimus Martillo decus. 202. et fol

vinac. q. 27. N. 120, et quid nos alii egerunt tertibus
si totam questionem pro nostro Tribunali terminatam
habemus in epistola scripta Venetus Sancte Inquisitionis (Pul
go accordada) data Martini die 26. Aprilis 1623, in fine
que extat lib. 11. epistol. fol. 61, cum sic sunt Verba: Cens
quanto a compulcar las informaciones, y sumarias que se daban
en las causas criminales de familiares
de la Real Audiencia de Granada de un pladamento
debre que suviere Competencia de proceador de un pladamento
procurando el traslado de un pladamento de lo que se da el dho
nomo para que se apremiare y compare y Censuras por que
anto por la Concordia Real que se manda dar la informacion
de la parte de las causas es de que de la determinacion de quienes
competen en la causa, que quidem dicitur, cum in a deficient, et vel
sunt in dubio, que quidem dicitur, et sic quatenus ad
primam animacionem de Inquisitione vide litem allegatum in
per dubio presentis (si) fuit dicitur quibus sic fol. 195. et seq.

77 Quando obsequari curabit regulariter accedere pro certum in delictis atro
cibus a familiaribus admisi etiam si in his primatiue spectet
cognitio ad D. D. Inquisitionis, vel etiam quando est casu omisso
fieri, et et presentia causas ab hoc Tribunali ut pro parte Regis
in iudicium allegatur. D. D. Inquisitionis eo, quod condigne iuxta
crimini gravitatem reos punire non valeant ad eos summi debent,
quia iudex qui penam indignam infligere non potest, et eo
ipso in illo casu incompetens, quod fundari poterit in l. Tutor. §.
Tutor. ff. de suspect. tutor. et ex his que tradit. Quamvis defensor.
l. Cap. 12. N. 68, et quidem si hoc ita sincere proponerent summa
aliquem viderentur habere, verum et adhibere aliquando non
dubitavit D. D. Inquisitionis reos crimini iuxta delicti gravita
tem punire nec velle, sed ad hoc proxiim misericorditer de
clinare ut allegatur D. Regens in Contentione super causa
deceptione Montis abt familiaris, uti habetur lib. 3. content. fol.
et extat proceus volum. 32, crimin. Similiter in Contentione
super causa familia Pascha familiaris, eo quod ignis instrum.
quendam occiderat extat contentio lib. 3. cont. fol. 39. et pro
cessu volum. 49, crimin. et utraque contentio in fauorem Tri
bunali nostro fuit declarata ex quo satis apparet de inten
tione non recte fundata.

78 Preter id quod summo di obiectioibus fuit satis ex sequentibus
et primo quod Regii iudice allegant D. D. Inquisitionis condig
nam vel penam in atrocibus delictis crimine infligere non be
ne fundatur, ex quo proceus, et causis criminibus, que aguntur
in hoc Tribunali nunquam ipsi communicantur, ut scilicet que
ant an condigna vel non fuerint rei puniri iuxta merita
causis, et quidem credendum est ubi plane contrarium non conet et

Quum quemque iudicem minus quam recte obire, sicut
 et omnium boni oculi credimus Regis iudices rectissime su-
 um officium adimplere, Neque enim Nouum est, quod familia-
 res Sancti officij vel criminis maluerint Onas causas crim-
 inales peragere coram iudicibus Regis, quam coram D. In-
 quiritoribus, ut videre est in causa Isidorus de Villanuba
 familiaris, qui remunerato fuit privilegio causam suam cri-
 minalem coram iudicibus Regis expediri Voluit = simili-
 ter accidit in causa Saporis Callesca, Martij Contonij et
 Jacobi Bartina familiarium, qui cum uent capiti al-
 Regis iudicibus, et super eorum repetitione iura fuisset
 contentis iurisdictione ea adhuc pendente, omnes pro dictis qui
 privilegio sui renunciarunt. Super quo factus conuictus Supra
 10. Onas senatus recipit die 23. Augusti anno 1600 = Idem quo
 que accidit in causa Bartholomei Sanz familiaris, ut patet
 lib. 3. contentum fol. 95, ex quibus exemplaribus, quae obiectae
 nobis obtulerunt recte colliguntur contra obiectum, siquidem
 nullus est reus ad hoc impio, ut in electione penarum acrissem
 potius quam leniorem eligere exoptet.

79 Equidem, et ex alijs exemplaribus casibus praedicta confirmantur
 ut videmus in causa D. Bartholomei Sine, Martij Miralles
 et Petri March. sup. homicidio Bartholomei Mol-
 ner familiaris Sancti officij in qua Sabita conventionione, et
 in vtroque arbitratorum discordia D. Rex una vchudular data
 Martij die 30. Aprilis 1611. quae extat lib. 6. epistol. fol. 263,
 praescribit quod pars sena eligere ad arbitrium possit, quibus
 mal, vel iustum, vel Regium, et causam peragere mallet, et
 pars ofensa D. officij faceret. In dictam exponens, notum ad
 id Tribunal elegit, et sic apud nos causas actas ut videtur me-
 rita causae penae fuerunt, ut videre est in processu Volum. 57,
 Criminalium = Idem accidit in causa Thomae Calderon ob ho-
 micidium Marcide Primitij familiaris, cuius iudicia necans
 Madriare auans, querelam instituit coram D. Inquiritoribus
 cum posset eligere Regium Tribunal, extat processus Volum. 22,
 10. = Idem in causa Jacobi Pazim et D. Michaelis Fenollet
 ob homicidium Andree Chanaro familiaris, quos irregulatum
 videtur in hoc Tribunal, extat causa dicti Jacobi Volum. 34,
 10. et D. Michaelis Volum. 31. = Idem et grauius deducit ex
 causa D. Maris de Molina quam in eius Joanne de Anguedof
 familiaris de adulterio actu auit apud hoc Tribunal, cum posset
 coram Regis iudicibus id facere, extat causa inter criminales
 Volum. 31. ex quibus, et alijs casibus elucet quanta integritate
 se gerant omnes, semper que se gerant D. D. Inquiritores
 in reorum facinoribus plerumque ut aut absque nota temerita-
 te, auou que inuicem iudicium eorum integerrimo que

- Determinatione della alio Turca, a quien se le viene ha
 cerlatal relaxacion. Ex quibus satis luculentus apparet
 D.D. Inquisitoribus non deus facultatem p[ro]na Consequi
 mendi, cum Merita causae expostulant, et licet ex hac Res
 gra Conuisione adhuc D.D. Inquisitoribus absque irregularita
 ti Nota reo mortu naturali p[ro]na p[ro]stere requirent,
 tamen ut absque ea exequi valeant. Quae in sententia aucto
 ritate Pontificia, in id que ad stipulante Maiestate Res
 gia, predicta facultas roborata fuit, Constitutione Si
 D. C. Leonis X, que incipit, cum riant accepimus data
 florentie 28, Januarij anno 1515, Pontificatus sui anno
 3. Cuius auctoritatem transumptum apud nos habetur in
 libro, Pulso de instruccione, & Breuis fol. 205, quat. P. X.
 Concedit, et indulget D.D. Inquisitoribus omnimodam facul
 tatem procedendi contra offendentes, D.D. Inquisitoribus
 officiales, et reliquos Ministros Sancti Offitij, et hoc abs
 que discrimine, Nulla subita distinctione quod offensus fiat
 Contemplatione offitij, sit per organum eo absque aliqua irre
 gularitate Nota brachio seculari valeant relaxare.
- 82 In anno Pontificij, Regij que facultate Conuisione, et ob
 seruancia fuit de facto exequuta relaxatio brachio secu
 lari personae Joanni Antoni Colonis Notarij filij de
 Cretas ob curiam patratum in personam Bartholomei
 Joanni familiaris Sancti Offitij die 23 Januarij anno
 1598, extat causa inter criminali Volumi 44.
- 83 Idem in causa Jacobi de Arin civitatis de Sabina ob heren
 cidium Andree Hanaris familiaris die 14 Decembrii anno
 1589, qui quidem reus fuit sententia relaxatus brachio
 seculari, quanquam de executione non constat in procu,
 qui extat Volumi 34. Crimin.
- 84 Idem in causa Maciani de Pisu quia occidit Indouicum
 Lopez de Aron die 18, Februarij anno 1574, extat proce
 sus, et executionis relatio Volumi 53, Criminalium.
- 85 Idem in causa Aluaxi de Mediana, et sociorum qui occiderunt
 Petrum Mellado nunciu[m], et Barthasarum Torre Alena
 cellum Sancti Inquisitionis Aragonum die 15, octobrii anno
 1538, extat proceus inter relaxatos illius anni p. 4.
- 86 Sed dicit quoniam recte id procedere respectu offendentium subdi
 tos nostri Cardinalis. Verum non id ita inueniri expeditum
 contra predictos subditos cum offensores existunt, quod ita
 fatore quia cum huiusmodi nonis venere proceditur, ut dictum est
 supra, quanquam multoties venerunt infra morte tamen
 naturali p[ro]nam p[ro]mitti enauerunt. Nam et si p[ro] parte Res

55
55
gis iurisdictioni quam D. D. Inquisitorum exercent, sicut
Nunc possent ad mortem damnare, cum tamen deit Pon
tificum indultum, ut absque irregularitate incursus illis
valeant brachia seculari relaxare Non idem procedendi in
Proque cum exorta Sabetur, quamvis causam Fredericm Vin
centij, Baptiste Joann, familiaris loci de Aldona, qui
ob necem Petri de Antelles ad traximus damnatus, et cum
contraventioni fuit pena relaxationis comminatus, ut
Sabetur in suo noam inter criminales Volum. 25, Que
non et in presentiarum extat aliud exemplar in causa Ma
thie Picante Binet familiaris de Bernuclat, qui ob
diversa facta in absentia damnatus, perpetua fuit
tituli privatione, cum relaxatione ad brachium Seculare per
missis die 12, octobris anno 1656, quorum exemplarium fun
damentum adhuc ignoro; Nam Me tute, et promotari
licali Communi surgente, contra officij Naturam sepirime
ante sententiam Corvulni, D. D. Inquisitorum nullum obti
nere Pontificum decretum, quominus irregularitati labe
subditos sancti Tribunalis ad Ultimum possent damna
re supplicium. fuit huius docting exemplar relatum infra
in tractatu de iurisdictione D. D. Inquisitorum, in exempto n.
68. Perum sententia utant dicitur fuit promulgata, et ad se
notatum motum causa delata rei Novitate Senatorum, moti,
exemplaria summodi damnationis petierunt, et motum
Tribunalis, necio quo motu Corvulis, et fundamentis illa ob
tulit exemplaria, quae nos supra ex n. 62, pro parte offen
dentium subditos Tribunalis nostri retulimus, an bene id
factum alii censeant, ego vero in obsequium Sancti Tribunalis
li, et iudicium D. D. Inquisitorum illud dicitur Valeo, duarum
verita veritum est.

87 Hec in comprobationem facultatis, integritatis que iustitiae in causis
re criminalibus peractis in hoc sancto, et integerrimo Tribuna
nali, brevitur adduximus, nec alii opus est testimonio, cum no
strum sit D. D. Inquisitorum esse per ante oculos habere illud
iustitiam in Actis de iudicibus 6, oportet Coll. 6, non habere
licentiam iudicium minus quam iuratum est condemnare, et
que Nideri clementiam lege ranti non debet cum rigoris
lege. Et sic pro responsione Nunc qui propositioni dicta infra
ant.

88 Ut enim etiam observandum est quod si casu accidat quod reus ab
quis captus sit ab hoc Tribunali, et postea nondum finito arrepto
Captus a Regio Ministris pro eadem crimine, D. Inquisitorum
conferentia antequam animam super negotio declararet petere
V. A. B. H. S. C.

iudicium suam habere intentionem fundatam in re familia
 ribus pro eorum iudicibus, ante obtentam familiaritatem ad
 omnia, ac per hoc sui modi causae abique contentione ipsorum
 iudicium cognitionem fore remittende. Contentio admodum de ore
 ore, delicti que tempore plane constat, quorum prohibitio,
 ubi crimen arerenti, quasi actoris ad Regium iudicium
 quam fundamentum ius intentionis spectat. Cui quidem
 resolutio apud nos constat ut in cap. 10, in iudicium Concord
 dii ibi, lo. dno familiaris Regiarum del. privilegio
del. furo enlo delictos que sumerem comitido ante de
ter familiaris, ex qua declaratione fit ut nequeat con
 traria contentio defendi, ut non ineleganter potest ex
 racionatione Carleualis dicta disput. 2. q. 2. sect. 3.
 n. 924.

90 Advertemus tamen in praedicta contentione Andrus Pruda fuit alle
 gatum pro parte nostrae iurisdictionis praedictum Concordij decem
 tum intelligi debere tempore quando de delicto ante familiaritatem
 iam patrate fuerat recepta informatio, et in iudicium deducta,
 non vero ex recenti informatione Crasome iam transacto mal
 to tempore cogitatio, tempore plusquam decem annorum, ut in dicto
 comituum erat. Verum ut rectius fundetur intentio cum opus fue
 rit circa praescriptionem delictorum videndum erit. Dei m. l. qu
rela. C. d. d. C. ad leg. Cornel. de falsis, et C. de p. C. m. l. fa
rimaciu q. 10, per totam ubi ex n. 1. N. que ad 21. totam comple
ctitur intentionem, et apud nos constat quod cum Regia iur
isdictione procedere vellet contra Vincentium M. fam. famili
arem, pro delicto ante familiaritatem patrate, et etiam pro alio
crimine post familiaritatem admissa habita contentione de Vito
utrumque arbitri in experientia resolutum fuit quod Regi iudice
cognoscere tantum de primo crimine, et d. d. Inquisitores de
Secundo, cum cum Regi iudice qui familiaritatem carceratum
habebant in libello querentis de quoque crimine accusant
recurre reus ad nostrum Tribunal, et omnia tamen intermissio
ab hoc Tribunali am ad hoc non auerent procedere, expeditis fuisse
liberis contra eos, et cum intimarentur in suo Tribunali ubi
adesat d. Regens, et procius, assumpto illico processu ibi pa
lam vidit, et tradidit ministro intimanti partem illam pro
cessu, qui recipiebat crimen post familiaritatem perpetratum
ut ex ipso processu praedicta Constant. Columni si. Criminalium.

91 Offerimus antequam ad inveniendam contentionem d. Inquisitorum
 dat, pro observantia instructionis Imperii nostri Conatus, que
 habetur lib. 9, epistolae fol. 290, debet prius cum collegis in
 Tribunali conferre causam super quo discordia iurisdictionis ori
 tur, ut inter collegas fundamentum nostrae intentionis facilius

Veritas iuxta illud, integrum est iudicium, quod pluri
 Oratorum intentionibus confirmata est. cap. prudentia de officio
 delegati Presu. Abaco de reatu q. 5. C. 5. Joann. Panaghiu
 de sacro Rot. Romane auditorio lib. 1. cap. 1. n. 2. quid
 autem dicendum si in communicatione cum Collegi non ad
 totum Concordia cum D. Inquisitor antiquo, ad quem
 contentiones diribere spectat, teneatur sequere consilium
 maioris partis? Respondeo, quod et si discordia sint non
 consilium supremi Senatus, sed D. Inquisitor antiquo
 qui et index arbitet contentionum, sicut Regem pro iuri
 dictione Regia ut patet ex cap. 5. in iuris. Notis. Encor
 dij procedit prout iuris est. Minus fuerit, nam sicut modi
 communicationis non respicit aliud nisi ut antea D. Inquisitor
 melius, rectius que instruat, qui i. vati instructus est non
 opus habet aliorum consilia sequere; Collegi enim non de
 cidunt, sed consulunt; et ita responsum fuit ab hoc Tribu
 mali die 3. Aprilis anno 1619, extat epistola volum. 5.
 eorum, que ad supremum Procurator Senatus deferuntur
 super dubio ab illo Senatu transmissa in epistola anni da
 ta 24 Aprilis anno 1619. que extat lib. 9, epistol. fol
 et de vabe predicta responsioni desiderantur et habent
 ibi: En quanto alo primero que se confiere en el Tribunal de
 En quanto alo segundo que el Inquisitor oya a los que
 nelbe solo. Conel Regente in dependencia de el Tribunal,
 si dela Conferencia Conel Regente resulta alguna duda se
 prorogala Conferencia para otra dia y el Eng. comunica
 el caso y duda Conlos Collegas y esto para oírse vbi de
 da. qua quidem responsione Notis acquiescit Senatu, nec
 aliquid iniquum Notis super hoc induxit.

92 Sciendum tamen est, quod Non ita absoluta est hęc facultas D.
 Inquisitoris antiqui ut omnino in eius sit potestate decernere
 de preiudicio Notis iurisdictionis, quoniam Vbi apparet
 de preiudicio Notis iurisdictionis occurrant se habere non
 debet, sed omni cura, et diligentia prospicere debet eius iurisdictioni,
 super quo Promotor fiscalis, ad quem ex officio spe
 Atque Conservatis iurisdictionis, audiri debet, et hoc merito
 quia cum sit magni momenti D. Inquisitor cum debet
 arbitrium regulare, secundum ea, que non acapite, sed eius
 iurisdictione procedunt iuxta Doum in l. 1. ff. de iuris bal
 neant. l. 1. Menoch. de arbitrar. q. 9. n. 8, et q. 13, et 14,
 et ad rem docti Pareja de instrum. edit. ff. 2. tomo 1. de iuris
 6, specu 1, n. 194, ideo que D. Inquisitor in hoc ita se habere
 debet, ut arbitrium quod habet in dependium eius iurisdictionis
 non minime extendat, quia Vbi agitur de preiudicio textus
 UVA. BHSC

Concursio liberi arbitrii ad arbitrium boni Viri reduci de-
bet, quoniam contra certum modum Concursum Videtur. Feli-
mus in cap. 1. n. 51. de Cont. Tapu Allegat. 61. Bunnus de
Cont. et Statut. (Hoc arbitrium Vi. An. statutum. Decis. Con.,
355. n. 6, afflicti de vi. 91, n. 1. An Concursationibus Com-
petentiarum agitur non de intere principato, sed de causa
publica; hoc est de iurisdictione conferenda Vni; aut alteri
Tribunali, ut videtur ab Pareto, Vbi. n. 1. resolut. 6,
n. 77. quare D. Inquisitor rectius facit Viximus sine inde
omnibus bene perspectis, et considerati natura Concursus ad
conferendum cum D. Regente super dubio iurisdictionis pro-
cedat, ut videtur in Soder nam diem factum est, et expeditus
Conus.

93 Denique observandum est quod in Conferentia agi non potest
de aliquo punto iurisdictionis super quo non fuerit prius
formiter mota contentio, unde si super negotio pro quo fuit
motus contentio concordetur arbitri maneat, vel forte dicitur
de, et aliquo eorum existeret dubium novum circa quod non
fuerit mota contentio nullo modo de eo in Conferentia agi
potest, etiam si dubium illud novum ad negotium principale
pertinet, cuius respectu fuerit exorta contentio, ut accidit
Concursione obligatione in contentione causae civis D. Jo. Vbi.
de Espinosa in qua cum arbitri essent concordati Regentem
solum fecit ad conferendum super firmis iuris ab utraque parti
tantum parte apud divisa Tribunalia obtenti, super qua
non fuerat mota contentio, et quia D. Inquisitor de illi
in Conferentia agit, audiuit factum a nonnullis notari pro-
ceribus reprehensum, nec immerito cum extet apud nos ita
cautum in contentione iurisdictionis si abita 12. Junij 1609.
in causa Joanni Alvar familiaris, Vbi de Communi arbitrium
Vbi resolutum fuit, quod super dubio exorta agendum non
erat in Conferentia, quin prius Competentia formiter mo-
veretur ab illo, cum que altera die Conventus contentio ad
per dubio illi ad conferendum accesserunt die 3. Julij 1609. ut
constat aperte lib. 3. content. Vnde resolutum habemus in Re-
gia Obediencia Titulo 6. de autos fol. 39. Vnde que parala Con-
ferentia Conell. Regente pro ei Conventus que embi recado en forma
porta Inquisitor Vbi. Inquisitor pidi al Regente estando Am-
tos que Conferentia sobre contention mota da esto ei aunque nos
Similiter motado a Conferentia sobre ello, mo sobre otro negociacion
de Marguer delos. Vides Vbi in 8. de sept. de 1632. alia plura
vima cumt que pudenti D. Inquisitor Vbi. Inquisitor se ofereunt,
Nobis non negavit omnia percursum, illa diximus que licet sint cog-
nita ab omnibus, digesta tamen non ita congruimus, Audium nos

tum fuit non omnia perstrare, quasi venerimus (Pa
luis Comprehendere, peripicacibus omne semper quibus facile
Excentibus autem totum difficile

De contentione iurisdictionis inter Tribunal V. O. S. et Ecclesiasticum Tractatus secundus

Sum. 4.

Inter iudicem ordinarium ecclesiasticum, et Tribunal no
trum sancti O. S. non est locus contentioni iurisdictionis
quia nostra concordia cum iudice ecclesiastico nihil commu
ne habet. Unde antiqua nostra iurisdiclio respectu ecclesiastici
indivisa et observantia, quoniam ante concordiam ple
na erat, et absoluta iurisdictione D. D. Inquisitorum ritant
omne causis subditorum nostri Tribunalis ad ipsum prius
tunc spectarentur, ut notum est et patet ex prefatione
priori nostre concordie; que quidem iurisdictionis fuit postea
per nostre concordie temperata quoad iudicem secularem
integratamen, et illius manente, erga iudicem ecclesiasti
cos, cum quibus nulli fuisse motus, et actione, ac per hoc in
ter hoc Tribunalia omni causa iurisdictionis contentio,
quod stramita declaratum fuisse a nostro Supremo Con
silio Inquisitionis venatu in epistola ad Inquisitionem lu
comensem referat antiqui D. et Inquisitor D. In d. d. rous
de non venente in suo manuali exemplario fol. 19,
ut apud nos habetur, iubetur que, ut in discordiis iuri
dictionis procedatur ad iudicem ordinarium ecclesiasticum
per censuras, et appellationem.

2 Hinc fit quod quotiescunque dubium iurisdictionis exortus
inter dicta Tribunalia, privatim spectat ad nostrum
Tribunal super eo declarare, quia proter id quod dictum
est nostro precedenti D. D. Inquisitorum sunt iudicis dele
gati, et inter ordinarium, et delegatum (H. Major dele
gatu cognoscit an sua sit iurisdictione nec de hoc in cap. 1. a
me quia de officio delegati, Cancerrus Pars, 3, parte
cap. 10, n. 88, ex Innocentio Felino Decis, et Portoles
ad Molinum n. 1. de Competencia de Jurisdictione super
fol. 1. n. 8, in casu uti comprobationem extat exemplar
super dubio iurisdictionis exorto inter nostrum Tribunal
et ecclesiasticum civitati, Dertburg in causa D. Petri Andree
Garris familiaris oppidi de Cretas ob iniuriam cuiusdam

Sacerdoti inrogatam in qua causa D. D. Inquisitores se esse
iudices competentes declaraverunt, et quatuor ab hac declar
atione iudicium illius Aetionis appellavit ad Supremum Se
natum Sanctae Inquisitionis, recepta que fuit, et admittit
quoad effectum devolutivum tantum, in huiusmodi causa
fuit auscata ad nostrum Tribunal, et processus originalis
transmissus, tandem que appellatio a iudice fuit deserta, et
causa in hoc Tribunal ali diebus anno 1655, in Aetate, ut
latius erit videre in processu.

3
Quod etiam procedit non solum quando familiaris vel quivis alius
subditus nostri Tribunalis offendit aliquem ecclesiasticum, sed
etiam quando Versa Vice ecclesiasticus offendit aliquem
ex predictis subditis. Nam in hocque casu D. D. Inquisitores
sunt iudices privativi, ad quos omnia crimina spectant
cognita: quod quidem satis manifeste probatur ex plus
quibuslibet exemplaribus in facto subditis quibus Veras
que conclusio in dubio redditur.

4
Primo ex adducto supra in causa D. Petri Andree Barria
familiaris anno 1655.

1
In causa alterius familiaris obinuriam inrogatam cui dam
ecclesiasticus lib. 3. content, fol. tot.

5
In causa Joannis Sanchez Barba de Puro familiaris in
rogatam de homicidio M. Jacobi Lorenz lib. 4, content,
fol. 4.

7
In causa Petri febrer familiaris clericum offendenti, et
lexum oppidi de Calig. extat processus Volum. 4o cri
min.

8
In causa Petri Punzonis familiaris obinuriam inrogatam
Rectori de Calig. et quia ianuas illius incendit, extat cau
sa Volum. 4o. crimin.

9
In causa Petri Carbonel familiaris obinuriam facto in
rogatam cui dam Sacerdoti adhuc viventi, et in dignita
te constituto, qui quidem reus cum in Carceribus nostris
esset detentus, ab eis evasit, et Romam petiit, ubi tunc
a dicitu Sacerdote offensus, et ibi illum inveniens de
mano predicti Sacerdotum manu diabolice vulneravit, ex
tat causa Volum. 4o. crimin.

0
In causa Stephani Montsalt familiaris obinuriam facto
inrogatam Vicario oppidi de Macanasa extat causa
Volum. 32. crimin.

1
In causa Christophori de la Sonda familiaris ob homicidium
quod perpetravit Hieronimi Gregorio Sacerdoti civitate
S. Ferulensis qua in causa exorta competencia cum

Prorege Regni Aragonum, Consultus Principe decernit
quod hoc Tribunal de causa cognoscit, et iuxta Orienta
causa punit, extat in iustis relatio in lib, Vulgo de
instruccionib, de Brebes, fol. 88.

12 In causa Suptorari dela Conda familiam Sinierr
am ius rogatam auidam deligioso ordinis Sancti Hiero
nim, extat proccus Volum. 28, crimin. alium.

13 Similiter idem procedit quocumque sacerdote, qualescunque Ne
ecclesiasticis personis, etiam indignitate Conditis, aliquem
ex subditis nostri Tribunalis quomodolibet offenderit, cu
ius rei extant etiam non pauca, neque contemnenda ex omni
plana agitur no abque controuersia obtenta tanquam cu
per u notorij iudiciorum.

14 Primo in causa Domini Francisci de Proxita Canonici, et ca
thedrae Sinierr, sedes, et Vniuersitati Valentis eo quod
arrogatum presbiterat in castro Francisci de Castell filij
cuiusdam officij eius inferioribus nostri Tribunalis
extat proccus cum sententia Volum. 21, crimin.

15 Secundo in causa Laurentij Silabert Canonici Sinierr
Lentis ob quendam Pulnera illata cuiusdam familiari cui
tatis Sinierr, extat Volum. 39, crimin.

16 Quarto in causa D. Joannis de Puella de Sinierr Canonici
eiusdem alij ecclesie Valentis, ob iniuriam facto illas
tam Augustino Fran. Notario familiari extat Volum.
28, crimin.

17 Tertio in causa D. Ladrique Villarsa etiam Canonici
Sinierr Metropolitanus ecclesie Valentis, extat Volum.
39, crimin.

18 Quinto in causa Lic. Joannis Sagono Portisensis Sancte
ecclesie Quentenoi, propter homicidium Joanne de
Origuella deputati Regni Aragonum, et familiaris
extat proccus Volum. 29, crimin.

19 Sexto in causa Lic. Francisci Pro-beneficiato eo quod in
quietabat uxorem cuiusdam familiaris extat cau
sa Volum. 19, crimin.

20 Septimo in causa Joanne Cano Rectoris de Alcalá eo quod
Alaya percussit quendam familiaris, extat causa
lum. 36, crimin.

21 Octavo in causa Miquelii Sebastiani Donet Presbiteri,
qui fuit a Castro Mimitui captus ob id quod expro
bore intenderat transportum Sulphuratum in personam
V.A. BHSC

quam non plane constat de summodi causis

30. Et etiam sciendum, quod inter nostrum Tribunal Sancti
 Officii, et ecclesiasticum sunt nonnulli casus mixti fori
 in quibus est locus preventionis, nempe quales Commicarij,
 Notarij, et Capellani Sancti Officii personarum ecclesie
 hic in aliquo ordine ex sequentibus incidant, In hoc
delictis de Virgineo, Cribaleros, e incontinentia,
et de remediante, ita loquitur, et disponit epistola
 supradicti Senatus Sancti Inquisitionis quae extat lib. 8.
 epistolae fol. 265. Verum si aliquis eorum sit officialis titula
 hoc ex gratia D. Inquisitionis Generalis, sine officio Rectoris
 le gratia, et in eo delinquat, id est in suo officio quacumque
 ecclesiastico, summodi omnino cognitio privative spectat
 ad nostrum Tribunal, quod si etiam aliquis officialis criminat
 et in suo officio Rectorali delinquat tunc privative pertinet
 cognitio casus ad iudicium ecclesiasticum; ut habetur sic adma
 cum in praedicta epistola dicta lib. 8. fol. 265.

31. Memus etiam constitutum habemus, ut in exequendis Ultimis Vo
luntatibus D. D. Inquisitionum, et officialium Sancti Inquisi
tionis, vel ab intestato decedentium super bonorum successu
dispositione D. D. Inquisitionum omnino se intromittant, nec
ad iudicium huius Tribunalis cognitio omnium causarum de
ferri queat, sed disponente nostro Supremo Senatu, cuius
haec sunt Verba: Prologue imperta civitas Rodolophe que del
interumais el proguiso de las causas de fe que es el punci
pal instituto del Santo Oficio, consultado con el Illmo. C
Charabuso Inq. General S. P. de quae agui ad el ante
de xiv. la disposicion y cumplimiento de lo testamento del
los Congregados y oficiales omniendo ab intestato a los
testamentarios y a los Ministros ecclesiasticos, lo que acada
the Ocaze con admittir, para aver al fin de la Inqui
sicion el concimiento y cumplimiento de las Ultimas Vo
luntades, con que tambien avran en las Competencias con
los Administradores coniendo por ellos la expedicion de las caus
ras y el dar buen cobro dellas data anno 1632. extat Co
lumi epistolarium quae dicitur acordada off. fol. 79. et qui
pe in dispositione bonorum D. D. Alexio de Boxados et
Nulli meritorum Tribunalis nostri Inquisitionis, cum ab
intestato decedere videretur, misit Tribunal Primum
dictum testamentum reparabatur, misit Tribunal Primum
ex secretarij ad D. Archiepiscopum cum relatione obitu
illius, qui audita Verba disponendi de illius bonis, illico

minimo tam facultatem praeferat. Protrahe quibus aliis ex
quendi, quocumque expedire. Videtur super bonis illius, et
demum postea testamentis respecto bona fuerunt. Quamvis ad
ad hoc de legitimum, et legatariorum iura domini Inquisito
re dispositionem.

32

Secundum enim apud acta nostri Tribunalis, quaedam inueniuntur
certigra contentiorum super iurisdictione inter D. Archiepiscopo
pum, et nostrum Tribunal, sed quia parum ponderis habent, nec
in eis aliquid firmius apparet. Decretum referre mihi obiter
non libuit, videtur tamen latius potuerunt sequentibus in locis,
Clempe lib. 1. Contont, fol. 569. Etque ad 590, nam prima
acta sunt super cognitione causae criminali. In quibus aelq
Petrus obsequium bonorum cuiusdam familiaris Sancti offitii.
Secunda vero ex eo quod L. Joannes Sans Capellanus non
tri Tribunalis, abique propria facultate iudicis ecclesiastici
ordinarij, nec diffinitur ad ecclesiam (quam vulgo Nouam
dicimus) Sancti crucis ad quam D. Inquisitor in quibus
annu accedunt cum comitibus officialium, et reliquorum
criminatorum Sancti offitii dominica prima post festum in
uentione Sancti crucis, quae quidem contentione motus fue
runt anno 1565.

33

Tertia fuit contentio anno 1562, ob id, quod de mandato D. In
quisitorum fuit extractus ab ecclesia quidam reu. ex causa
fides ad quam confugerat, et D. Archiepiscopus illum petiit
restituendum ad ecclesiam, et demum liberat. Expeditur con
tra D. Inquisitorum cumque excommunicationis quae in tribu al
te fuerunt pyditi domini, ad quas Promotor fiscalis re
pondit, cuius quidem responsio impedit ecclesiam iudeo
que ad ventura pro curia

4

Et quidem huiusmodi litteras perperam fuisse expeditas duplici
ex capite. Vt aperte liquet, et quia D. Inquisitor, ut
iudicis delegati sedis Apostolicae in causis fidei. Maioribus sunt
quolibet ordinibus, ut iam nominamus, et etiam quia in negotiis
fidei non gaudent immunitate ecclesiastica, ut notum est de
quae re plura apud farinac, Pract. de immunit. Eccles. cap. 13,
et q. 18, no. 68, Rosas inqul. 23, Decianus lib. 5, crimin. cap.
40, et lib. 6, cap. 16, no. 4, et alii plura, etat qui de hoc
constitutus S. D. Gregorius XIII de qua dictus farinac, dicto cap.
13, no. 167, et seq.

Quarta fuit contentio cum officiali, et Ricario civitate de natural
in causa Jacobi de Arim super immunitate ecclesiastica, quicum
modestissime occidit Andream Nauaro familiarem, ad sale
riam confugit, et D. Inquisitor illum expetebantur tanquam

Non gaudentem immunitate ecclesie in illo casu, ut caueatur
 infra 34, ff. de iur. qui ad ecclesiam confugiunt Calixterimus
 ab ecclesia extrahi Congregat ex cap. 1. Concordie (cum de)
 et pro aliquas alterationes intimatis litteris huius Tribunalis
 facta protestatione proseguendi contentum iurisdictionis
 ab officiali predicto, cum tradidit, et D. Inquisitores se iudi-
 cu. Competente declaraverunt, a qua declaratione interpretata
 fuit appellatio ad supremum Senatum Sancte Inquisitionis,
 et ibi dicitur (metu appellatio) fuit declarata contentio
 in favorem iuris iudiciorum, ut de omnibus relatis constat
 per processum dicti Jacobi Rom qui extat Volum. 34, folio 10, et
 per epistolas dicti Senatus, ut videre est lib. 5, Epistol. fol. 80,
 87, 124, 130, 139, et 185.

36. Quinta et mihi Ultima fuit in causa D. Petri Chino a duobus pau-
 perum Inquisitionis Civitatis, que captum habebat iudex ecclesie
 artius ad crimen Apostasie a qua Religione recurrit reus ad no-
 tum Tribunal allegans falsum esse quod ipsi imputabatur, ob
 quod omnia interventus ab hoc Tribunali remiserit reum, insistens
 tamen, et intendens crimini cognitionem ad ipsum pertinere,
 et demum iure processu per D. Inquisitores declaraverunt reum
 et causam ad dictum iudicium ordinariam fore remittendam
 ut patet ex processu Volum. 46, Crimn.

37. Ex quibus omnibus satis apparet nullam certam formam esse
 propositam pro contentionibus concertandi inter hoc Tribunal
 et Sancti Officii, et ecclesie artius iudicis, nisi illud tantum,
 quod D. Inquisitores cognoscant an casus iurisdictionis in occur-
 rentibus casibus, quod si unummodi declarationibus non acqui-
 erit appellatio ad Senatum Sancte Inquisitionis, admittitur que
 appellatio que ad factum desolutivum, ut accidit in relatis
 exemplationibus, et latius de materia appellacionis a sententia
 cuius declaratione, qua quis se iudicem Competentem esse de-
 clarat vide Vaciam de appellacionibus q. 17, limita, 6, mem-
 bro 7, v. 47, et segg. et v. 54, et optime distinguendum D.
 Franc. Meritum contrarium, forens, Cent. 1. cap. 15, Maxime
 ex v. 16.

38. Protenenda autem iurisdictione iudicis ordinarij ecclesie artius decer-
 nitur in cap. 50, v. 20, Concordie quod in illis casibus
 in quibus de iure spectat iurisdictione privativa a iudice ordi-
 narium ecclesie artius, nullomodo se in illorum cognitione
 immisceant D. Inquisitores absque consensu ipsius iudicis ordi-
 narij ibi: Item lo Inquisitores, in locis que de decu so-
 con delius ordinario ecclesie artius solo, nec extra metan agra
 ces dellos in in conventum, ex quo fit ut in casibus omnino
 privative spectantibus ad iurisdictionem ordinarij ecclesie artius
 D. Inquisitores manum ut in manum alienam mittere, nec

admoneri valeant, abique p[ro]p[ri]e illius conveni, (Indicium
 provenit alia declaratio, quae habetur in cap. 17, p[re]dictis, et
 c[on]d[ic]io Concordia, ubi cautetur Quod D. D. Inquisitores iurisdictionem
 nem ordinariam exerceant in causis Matrimonialibus super
 vinculo Matrimonij, nec super causis decimilibus, etiam
 huiusmodi causis in officialibus, vel familiarium Sancti
 Officij, quae quidem Dispositio Summa tribuitur a ratione, quo
 niam et, et similes causas spirituales proprias sunt iudicij eccle-
 siastici, et iurisdictionis, quam in omni officialibus, et reliquis sub-
 diti D. D. Inquisitores exercent Regia ut, et Compositi,
 et a Principe seculari concessa, Princeps ergo iurisdictionem
 nem spirituales, quam non habebat, concedere non potuit
 ideo in eorum causis nullam cognitionem intendere de-
 bet D. D. Inquisitores, sed omnino sub iudicibus regum
 curabunt, Nam iurisdictionis in Matrimonio non servatur
 quid aliud agitur, nisi ut per eos, per quos ordinari debuit
 ordo, confundatur, ut dicit Julius Gregorius lib. 9. epistol.
 32, relatu in cap. p[ro]venit in fine h. q. 1, Sebastianus dicitur
 Soren, tom. 5, cap. 837, n. 16.

39 Verum ea, quae a nobis supra tradita sunt, procedunt in causis spi-
 ritualibus, ut in decimis, et super vinculo Matrimonij, et in
 similibus spiritualibus causis, sed circa contractum Matri-
 monij aliud apparet dicendum, Nam Matrimonium in quo
 tantum contractus civilis in officium communitatis institutus
 subiacet legi civili ordinari, ut ait D. Thomas 4,
 Contragent cap. 78, AA, ad 34, quae 1. q. 1. et 43,
 ubi Princeps secularis ex genere et natura eius potestatem Mat-
 rimonij impeditur a iudicibus fidelibus sibi subditi ex iusta
 causa sub legibus iudicari potest ex pacto, quo id Pontifex cum
 omni potest. Minus tamen potestatem revocaret ut dicit Sanchez
 de Matrimonialib. 7. disput. 3, n. 2, ex Dico Thoma 1. q. 1. glo.
 in cap. qui ancillam verbo et legibus 29, q. 2. quod et
 pluribus auctoritatibus in praxi recepti probat D. Casp. lib.
 1, in praxi q. 83, quapropter cum id ad Principem spectet,
 et ipse iurisdictionem concessit D. D. Inquisitoribus, cui subditi
 prout ipse debebat sequitur, ut ipsi D. D. Inquisitores cogno-
 scant virtute iurisdictionis a Principe emanatae, et conser-
 vent per qualitate contractus Matrimonij, ut appareat an sub
 diti sit, vel non obligati virtute contractus ad inveniendum
 Matrimonium, vel an doli interfuerint, ut de crimine p[ro]p-
 tione agant, cuius rei non duntaxat nos exemplaria de-
 facta habita. Et in causa Scripsi Felix Notarij extat Volum.
 36, crimine in causa Petri Bonet Mledia, Volum. 23, =
 in causa Baghitz Camarina Volum. 32 = in causa Thome

1
Loff, et causis Mercantilibus, ex privilegio Regis, et
per Ripoll, de Magist. Log. Mar. cap. 6, an. 1. Mattheus
de Regimin. Tomo 1. cap. 4. §. 10, n. 3, que autem de
causis causis Mercantilibus tradunt Cancarius p. 3. (Var,
cap. 10, n. 3, Ripoll, in additionibus ad Regiam in
practic. Civil. Rubr. 4 n. 6), et si quidem dicuntur in
dici ordinari, ac eorum dicitur iurisdictione ordinaria Cas
lad, xer, quotid. in sequentibus, different. 129, n. 4,
Mattheus dicto capite 4, §. 10, n. 6, Ripoll, de Magist.
Log. Mar. cap. 6, n. 8, et alii, quod etiam procedit non
in causis, et negotiis principalibus tantum, sed etiam
in omnibus incidentibus, dependentibus, emergentibus, an
cessu, et Concessu. Portoles 5, Index n. 118, et ad
de Mercatus a th, quomodo procedendum est, p. 2. n.
11, quod tamen sic intelligendum est, dummodo res non
sint absentes a Civitate, et eum Territorio, postmodum
a Samar definitione 104, n. 2. p. 2. Fontanella
de pactu Mystical, Tomo 2. clau. 7, glo. 3, p. 10, an.
25, et decis. 181, n. 2, p. 1. et decis. 325, n. 18, et
decis. 327, n. 3, p. 2, et contrarium habeat Ripoll
de Magist. Log. Mar. cap. 16, n. 57, in fine et cap.
21, n. 131, et seq.

2
Eorum videndum quoque est, quod et si iurisdictione Conulum Ma
gistratus Logi Maris sit ordinaria, ut tamen limitata
ad res Mercantiles, et Maritimas, ac in annexis, et de
pendentibus ab eis, nec extenditur ad alias, in quantum
Contra da dicit, 10, n. 235, et seq. itant (recipitum)
convenit congregari possit, nec virtute pacti renunciatio
non propter facta, ut ex Gratiano Portoles, Colossens, Ma
mar, Mattheus, et alii tradit dictus Contra da (ubi, n.
237, contra Ripoll, et relato a Carlenalis de iudicij
n. 1168, quare que secundum priorem sententiam in Re
gia Barcinonensi audientia hic declaratum anno 1656,
et anno 1660, tertatur dictus Contra da n. 238.

3
Cum autem sit hec iurisdictione accumulata cum Regis iudicibus
vel privatim a Conulum pro utraque parte sunt doctores
quos late recenset dictus Contra da dicta decis. 10, n.
239, utque ad 242, ad accumulatum videatur sententia
ex Portoles 5 Index n. 121, Mansueti lib. 2. p. 100, p.
18, an. 26, et alii.

4
Sed predicta procedunt in civilibus ad res Mercantiles, et Ma
ritimas, ac ab eis dependentibus tantum, non vero in
causis criminalibus, quoniam et si Mercator delinquat
in Mercatura, non potest conveniri coram Conulibus

ita docent Cortada (Vbi, n. 249, Utraba de Mercat
tura h. quomodo procedendum sit p. 2. n. 15, P. Atoles 6 in
lex n. 12, Foro in Compendio decu. p. 2. Verbo invidi
ctis.

5 Hec, que diximus decumpta sunt apud dicto Cortada, ut si
forte tractatus eius non sit pignaribus, ut saltem in prom
ptu, quod ad presentem rem sane oportet scire.

6 Circa rem vero nostram, et quod ad iurisdictionem Tribunalis
nostrae Sancti Officii spectat, videndum manet, an idem
procedat, ut hoc iurisdictionis sit p. uatua Consulatum, vel no
biam cumulatua, Vbi familiaris Sancti Officii in negotiis
re exerceat Mercantilibus, qua in re idem iurisdictionis concord
datum inter Sa iurisdictiones Sancti Officii, et Tribunalis
Regii, nempe in quadam lite et actionum inter familiares
super negotiis Mercantilibus exortavit altercatio iuri
dictionis declarata in fauorem Tribunalis Consulatum legis
Cortae ut apparet in lib. 3, Contentionum fol. 13.

7 Sed aliter ego sentis, nam familiaris Sancti Officii cum
per conuentionem et Leo non renuente) coram causis sine cui
libus, sine criminalibus, quia iurisdictionis hoc est omnino pri
uatiua quoad omnes subditos erga omnia Tribunalia
ut iam alibi diximus ex cap. 6, Secundo Concordia, et Vbi
casus aliqui non immutatur expressus in ipsa Concordia,
omnino habet fundatam. Nam iurisdictionis intentionem
Tribunalis Sancti Officii, cum que de hac re nec Verbum sit
in eis, nec nos familiarem nosse privilegio opposere de
bemus, sed in illo manutene, et defendere, et hoc sola est
Cetera est fundamentali ratio, nec opus erat alii fore
doctrinis.

8 Deinde quia si causae miserabilium personarum etiam spectan
tu ratione qualitatis predictae ad Consulatum Legis man
ri possunt euocari ad Regiam auctoritatem, Vbi misera
bili persona reuertit ad dictum Tribunalis, ex pluri
bus traditi a Cortada dict. decu. 10, ex n. 243, et que
ad 248, si dictae miserabiles personae respectu familia
rum Sancti Officii non gaudent privilegio fori ratione
qualitatis prioris privilegii, sequitur, quod multo me
lius, et facilius id facere possunt d. d. Inquisitores, contra
iurisdictionem Consulatum ex vulgata regula, si Vinco
Vincentem te a Stationi Vincam te, cum nec aliqui que
antiquis aliis gaudeat fori privilegio, possit extrahere fas
militarem aut Tribunalis privilegiato, ex b. i. que traditi
in allegatione iuris pro d. Pedro de Valda equite diui Sa
Cibi familiaris Sancti Officii, Vbi latius erit Videre, et ut

9
per Onambuss. At infra apparebit fol. 451.
In adha. Petrus, nostram que firmat sententiam questio etiam
illa exagitata lib. 3, Contentione, fol. 115, ubi canitur, quod
super dubio an familiaris Sancti Officii prorogaverit iuri-
dictionem Consulum Longi Onari, vel non, spectat dubii
Cognitio, et declaratio ad Tribunal Sancti Officii, ex quo
patet liquet, quod Oni ubi familiaris Sancti Officii pro-
gaverit iurisdictionem illius Tribunalis Consulum, nullatenus
Oni se intromittere debeant in Cognitione causarum fami-
liari, quod quid casu de re Officii, rebus que Onaritate,
alia in ab. que prorogatione Oni Onodi causis familiarum
privatim, sine annullatione spectarent ad Consulum, otios a
eius questio iurisdictionis partata, quod non est dicendum,
nam ratio dubitandi cum procedit ex eo, quod familiaris
stat in quolibet contractu renuntiare privilegio sancti
Officii, et prorogare iurisdictionem iudicis secularis ex
cap. 35. Secundo, concordat ex pacto inito cum aliquo, et con-
sentiri coram iudice prorogato, et quia quandoque acci-
dit ut exortatur dubium super facta renuntiatione, et id,
quod non plane de prorogatione alterius iurisdictionis,
satis que constat, ut Oni iudice aliquando fuerit iudice
sunt questum, et optime resolutum in pro dicto dubio spe-
ctare declarationem que sit iudice competens ad Tri-
bunal Sancti Officii extra dicta supra tractatu 6, et
ibi Oni. fol. 147, et hoc de iurisdictione Consulum lo-
gi Onari circa Onitios Sancti Officii dicta nisi
diant.

De competencia iurisdictionis ratione concursum privilegiorum fori

questio Secunda

L
Quoniam ad Contentionem iurisdictionis potest casus pervenire
ubi privilegiorum fori concursus occurrit, Veluti si con-
tra familiaris Sancti Officii contendat, qui alterius
etiam fori privilegio gaudeat, ut de iure, et praxi gau-
dent personae, que nomine miserabilium recensentur in li-
brata, C. quando, Imperat, inter pupill, et Vidua, et simi-
liter quaeque alij sunt, quibus Oni Onodi fori privi-
legium sit condonatum, dubitari poterat, an ab altero
aliquo privilegiato actore possit ante Tribunal extrahi
familiaris stant coram iudice agentis tenetur, non

85
 De competencia Jurisdictionis Ann
 Tribunalis Sanctae Cruciatz
 Questio tertia

2
 Circa presentis dubij expeditionem scripsit vobis Copiose
 Moderamus Cortiada dicitur. Et per totam. Vbi et de modo
 formandi competentiam inter Tribunal Sanctae Cruciatz
 et Cruciatz, et in quibus casibus id locum habeat. Quia
 me in Principatu Cathalonie non inuente agit, ideo
 satis erit ab eo dicta videre, ut pleniori iudicio glori
 damenta. Vnde qui iurisdictione precepta super exorbo
 dubio competentia examinetur.

2
 Perum quatenus ad hoc spectat scire illud in hac questione
 esse obseruandum, quod cum Communi deputati ad
 singulos Episcopatus sint iudices subdelegati Commu
 narij Generalis Sanctae Cruciatz Cortiada dicta dicitur.
 Et nota, cum ab eo adductis, nullo modo ad formand
 dam competentiam cum Tribunali Sanctae Cruciatz
 admittendi sunt, nisi nec admittitur cum aliquo
 Tribunali ecclesiastico sed vbi competentia fuerit inuen
 ta, recurrere debent ad Regentem Regiam audientiam
 ut ipse illam iudicet, framat, et conseruet iuxta praxiam
 seruandam, et inueteratam cum reliquis Tribunalibus, alias
 ut dixi admitti non debet, a prelatu Communiarij. Vbi sub
 delegati, quia respectu illorum est iudicium Tribunal
 mal ideo quatenus cum inferiori agendum quod quid
 aliter tunc Cortiada dicitur. Et nota, et reg. obseruatur in
 illo Principatu Cathalonie, pro quo habent specialia regia
 recepta, de quibus nihil apud nos, ideo nec quibus non
 inuenitur dum ea dicti tractatu septimo v. 7. fol. 154.

3
 Sciendum quoque est quod vel negotium, et causa respicit ad
 res esse particulare Communitarium, officialium, et perso
 nam Sanctae Cruciatz, vel causi, et negotia spectant
 ad Bullas Sanctae Cruciatz, et ad alias gratias subsidij
 quatenus decimus, et exonerati. Vel specialiter concernunt ad
 ipsorum expeditionem ipsius Cruciatz, in primo casu
 nullatenus competentia admittenda respectu illorum, quia
 nulla gaudent fori privilegio, sed pariter cum alijs
 procedendum erit, nisi cum reliquis non exempti a iurisdictio

Nec Regia, in secundo vero cum adhiberi debet com-
 petentia servata forma supra tradita n. 2. ut de
 hoc que cum recte loquitur Cortada dicta decisi. 3. n. 13, 14, et 17, Interdum autem casus, cum tunc solum
 modo Commisarij Sabitanam primum iuris dictionem
 ad quoscumque alios iudices tam ecclesiasticos, quam se-
 culares ex conacionibus, et gratiis Pontificis, et Re-
 gis, quillo modo cum ipse Competentia iuris dictionis
 servanda est, Neque etiam fas est perturbetur iuris dictionis
 sed illarum causarum Cognitis omnino illis dimitenda
 est, ut libere suam iuris dictionem exerceant, sicuti
 bene adnotavit dictus Cortada dicta decisi. 3. n. 16,
 et seqq. cum ab eo relati.

De competencia iuris dictionis cum
 equitibus militibus in Soc Regis
 Valentis
 Questio quarta

1. Memini cum sive Consultus super dubio presentis
 et si breviter me dicitur supra tractat secundo n. 25.
 et seqq. quomodo erit procedendum cum equitibus
 vltimis, ubi aliqui eorum reus erit veneti offitij ex
 causa criminali, Verum quia pot ibi dicta preteriti di-
 ctis ex gratia Domini Consultus de maxi proceden-
 di cum sive Commisarij equitibus sive interrogatu; et
 cum est tibi tan dubia proposita, quam responsa ad
 litteram tradere, ut plenius conaret questio dicitur a
 et difficultas intellecta, et quia Commisarij ad manus
 quoque pervenit liber decisionum Modum Cortada, qui
 questionem Ceteri non pro Tribunali Sancti offitij, sa-
 ti doctus dilucide examinat, pro intelligentia praxi
 contentionum cum ipse in Principatu Catalony, et in
 aliis provinciis, videri poterit decisi. 6, ex n. 59. cum
 pluribus seqq. sed pro Tribunali Sancti offitij Regni Va-
 lentis, quomodo sit procedendum cum dictis equitibus ex
 sequentibus apparebit.

2. Proponere laudada y caso sobre que pidio informe el Sr.
 D. Gonzalo Graus del Consejo de V. Mag. en el del
 Santa General Cong. en cartas particulares al Sr.

de Inusu Conservadores en este Reyno.

5
 Tampoco halla exemplar, ni noticia alguna de que el
 Consejo de Montuza por los dchos. Jueces, ni el de la Real
 Audiencia por los dchos. Canalleros militares, ni por
 nadie en algun tiempo competencia de Jurisdiccion con
 el dho. Tribunal de Rentas, ni de otros de familias, ni de
 dho. por ellos. Quando se acordare el caso, entenderia que
 asi. Mas como dchos. Canalleros abian de recurrir ala Real
 Audiencia, para que el Rey, formase competencia en la
 forma ordinaria, no otro algun Tribunal, por que el
 titulo 51. de la segunda Concordia absoluta, da esta
 facultad privativamente al Rey, y no a otros Jueces, ni
 Tribunales, y asi todos los Tribunales de esta Ciudad, y de
 recurrir ala Real Audiencia, y el Rey, formase la competencia
 como se hace en los dchos. Casos, y lo que
 mas es, el Tribunal del Souerano, que es superior a los
 demas Tribunales Reales, y Jueces como la Real Audiencia
 de los Canalleros de Santiago, Calatrava, y Alcantara,
 y del Puerto en causas propias pecuniarias, y quando ha
 de mover competencia de Jurisdiccion con este Tribunal
 sea civil, sea criminal, recurre tambien ala Real Audiencia
 para que el Rey, reforme la competencia sin interuenir
 de ella el Tribunal del Souerano, y el Tribunal de
 Montuza aunque es superior de sus subditos, no lo es del
 Reyno, sino de la Real Audiencia adonde recurren los
 que mover las competencias, y quando se ha ofendido que
 los Visitadores Reales de esta Ciudad (que tienen subor
 dinat independiente de la Real Audiencia) y de los de
 otros Tribunales Eclesiasticos, y Reales han pretendido
 conocer de algunas causas civiles, incidentes criminales,
 contra algunos familiares, y otros de la Villa, y en
 otras dhas. Intenciones, y en caso que della se duide segun
 su competencia, recurren al Reynte remitiendole los au
 tos, y lo comunica con el Rey. En su antiguo; y bien dhas.
 se hallado a formar la competencia por aver tenido que
 dada la intencion de Jurisdiccion los Visitadores de que
 se hallan algunos exemplares.

6
 Con los Tribunales Eclesiasticos deste Reyno nunca este
 Tribunal ha admitido competencia de Jurisdiccion, por que
 con Censuras, y se de las dhas. Jueces de la causa, a admitir la
 apelacion a este Consejo de que se exemplares; y a lo
 UVA.BHSC

Mucho podría Militar como Conel Arribun al de
Montea considerandolo como Eclesiastico, quando halla
se resistencia en acudir ala Audiencia como lo son
Arribunales del Reyno.

7
Vigiese esta respuesta, otra carta del Dho D. D. Gonzalez
Brazo en que forma mas especificant. los casos y dudas
que se ofuscan en la satisfacion a ellas, y poner en
Oral; que es la que sigue.

8
Venero me se recibido la de Vn de 16 del corriente y me he al
grado mucho de saber e acudir de buena voluntad estimando
como deus la merced que me hace en el punto de Competen
cia en rason de Cavalleros Militares de San Dn. Montea
Santiago y la demas, y quedo entendido de la Jurisdiccion
que se coheren en dho Religiones en ese Reyno.
Como las Religiones de Santiago, Calatrava y Alcantara
se fundaron en Castilla a peticion de los Reyes de Leon no
es mucho que en dho Reyno gozan del fuero Eclesiastico,
o que sea con algun allargado: en Napoles y Milan no
gozan desto mas de no tenerse alli por Religiones abso
lute como se gozaria en España en Religiones Militares
de Santa Espiritu frances que Religión se instituo sola
ante para aquel Reyno en dho Cavalleros Militares
de la Comunidad de Florencia por la mis. rason. Venetas
conformidad de no conceder lo mismo en ese Reyno y gozo
de no de conocer la Audiencia Real de sus causas como se
de las y quando sea de su Competencia con el santo
oficio y adese con la Audiencia como con lo demas en
las, aunque en el caso contra ofendentes no se compete
encia por la Bulla de Leon Decimo del año de 1515. V.
D. N. Gonzalez de Texada.

El de Dho quinto en una Rúpud proade el Vanto oficio pi.
uative contra Eclesiasticos sin admitir Compet.
Como no la admite en las causas de se a quien es anexa y de
pendiente esta contra ofendentes, por hanse concedido
el privilegio para que meoz, mas libremente, y con ma
yor seguridad de los Ministros se pueda exercer este santo
Ministerio.

9
En los Cavalleros de San Dn. digo lo mismo que en los Eclesiasti
cos, clero y Religiones regulares por que se juzgan con
mema regla: Con Bulla año 1576, se castiga a D. Pedro

de Roca por su muerte al Beneficente de Agua
al Obispo en Messina y aunque le pide en el Tribunal
el gran Maestre de Malta es de claro por el oficio
en su jurisdicción y no de remitir.

10. En los Religiosos de Monteca y punto que tienen Tribunal eccl^e
sustos en el Reyno de Sicilia como queda la Audiencia for
mas Competencia en sus causas, en dar forma
en el Santo Oficio que la que tiene con los obispos que no
se pueden juzgar con diverso derecho siendo Pontificios
y otros: Sablo en los casos comunes, que en los contra ofenden
del No se da Competencia como queda dicho. La Audiencia
solo puede formar Competencia en las causas
de familiares como se dispone en la Concordia, sin po
derse entender en otros en personas. Y ena digo que
en en vculares que no son familiares en el Religio
so de Santiago, Calatrava, y Alcántara contra qui
en no puede el Santo Oficio por alguna razon no pue
de la Audiencia formar Competencia. Por que los Inqui
sidores sacan algun agravio en ello el recurso se da en al
Consejo de Inquisición en quien se halla por Real presen
cia de para todos lo concerniente al Santo Oficio con
inhibición a todos lo demas sues eccl^easticas y vculares
como se dispone y declara en algunas cedula Reales
en Castilla en la de 10 de Marzo 1553. que llamamos de
las sues.

11. El caso presente es en Mallorca contra un Cavallero de Mon
tana que vive y ofendió a un ofical: y pretende el
Consejo de Aragón que el Governador que tiene allí la Reli
gion puede formar Competencia con el Inq. Conferir y
si diérenten han de remitir los papeles cada uno con
selo; para que confieran y si diérenten consulten au Ma
y que se de voluer lo que tuviere por Bien: y retiene y compr
tension sin razon, por queriendo en Jurisdicción eccl^eastica
no ar otro medio que el que tiene con los obispos: Venite de
hito no ar Competencia por la Bulla de Leon dezimo que
quita la Jurisdicción a todos, y la dio al Santo Oficio: y por
que lo demas es guerra el Consejo de Aragón si acen lo eccl^eastico
temporal, y gobernando en la forma que las causas de fami
liares.

12. Refiriendo todo esto a un para que entienda de su parte en ello y
me avise cupareca porque como son cosas peculiares de los Qui

No. 1. y cuido de las competencias, sea a bien S. Alvarme
previendo de las instancias necesarias, para no enarlo, y
retorno remitire a Vnla consulta que se ha echo en el caso
con la resolución.

13

Con que tengo Recuerdo de los libros del Matten y del aff
obscuaciones del M. Canciller Republico a S. M. Reina de
mandarmelas remitir con aviso de lo que costaren para se
critar y en los libros que se hubiere Menester de por aca
y sobre todo que me mande muchas cosas de servicios
y de dios a S. M. como deffes Madrid y Gen. 23. de 1663.
B. L. M. de S. M. Sum. C. D. Gonzalo Brans.

14

Esta carta repuntio Tho Engr. Orig. = Reciu. V.
La Jurisdiccion temporal del C. oficio es primatua ad
alio quocumque iudicis aujor los Breues que ai de los
mos Pontifices que confirieron esta Jurisdiccion, como por
Conuencion y confirmacion de los Señores Reyes en la Cedula
Real que sobre esto se padesaron; y esta explicada esta
Jurisdiccion en el capitulo 6. de la segunda concordia (muita a
esta declaracion, y enanti esta por la causal de la
una concordia, y enanti de la de conuencion esta pri
matua Jurisdiccion del Santo oficio en todos los casos
causas de los familiares y oficiales del Santo oficio por
la concordia solo se moderó en algunos casos en ellas
senalados, quedando en lo demas como antes de la
una y otra.

15

Por el Breue de Leon Decimo año 1515. expedido a instancia
de los Señores Reyes D. fernando y D. Isabel y de desta rreina
ria y motu proprio, concedido a instancia y primatua Juris
diccion al santo oficio de la corona de Aragon contratados
los ofendentes de Enquidones, oficiales y Ministros del santo
oficio de qualquier citades, condicion, y prehemencia que sean
en distincion de que sea la ofensa por contemplacion del
oficio, o sin escripto, a que pareu atendio mas el Breue
de D. 4. segun pareu de algunos Doctores pero conseruando
esta Jurisdiccion del Santo oficio como bien Leon
Decimo.

16

Esta Jurisdiccion primatua exerceo siempre este Tribunal con los
ofendentes de familiares aujor virtud de otros Breues
y Reales Cedula como por no se haue innovado en las con
cordias antes bien se expresa en el capitulo 41. de la segun

la concordia con el dho. Breve de Leon de
 cinco y dos quintos que dan plena facultad y potestad
 para poder condenar amoviente Natural a dichos ofendidos
 segun los meritos de la causa, e sea executado por
 este Tribunal contra algunos ofendidos de fami-
 liares y Ministros de las dhas. cosas no solo re-
 specto del oficio sino por particular y personal
 respeto, como se vio contra dho. Antonio Coloma Per-
 de Cortes por haver cedido a Bartholome dho. fa-
 miliar en 23 de May, de 1598, contra Jaime del
 Arin Per. de patria por haver muerto a Andres
 Navarro familiar en 11 de Diciembre de 1589. Con-
 tra Maçian de Sane por haver muerto a Luis Lopez
 de Sion en 18 de Febr. de 1574, contra Alvaro de Me-
 liana y Compañia por haver muerto a Pedro Mellado
 Munoz y a Baltasar Cruz Alguacil del a. ing. de
 Zaragoza en 15 de octubre de 1538.

17 Dado este exercicio de Jurisdiccion primatua, respecto de
 los seculares ofendidos asta el año de 1614 en el qual
 auindose ofrecido que ciertos reos mataron a Nro. fa-
 miliar y procedieron contra ellos este Tribunal y el de la
 Real Audiencia y sobre impedir este Tribunal lo poco
 de dimento de la Real Audiencia se como Competencia de
 Jurisdiccion y su discordia con Magestad y conllato
 la resolucion siguiente: La qual es Vista, y Considerada
separedo que procedan entrambas Jurisdicciones Reales
del dho. oficio dho. data Madrid en 30 de Abril de 1611.
Y auiendo sido por este Tribunal relucidos sus procesos;
conque de aquel tiempo en adelante siempre se ha tenido por
caso mixto fori el de seculares ofendidos de familiares
que se ha practicado de y por, conque si era muy dificil
todo vencer que no se admitiere en este caso Competencia de
Jurisdiccion que era facil conseguirlo de un Mag. por estar
obervado lo contrario.

18 Como se aya podido conder en comunicar esta Jurisdiccion contra
 los Bienes y Concordias es un dificultad y entiendo la ponde-
 re conllatadamente en el papel que remiti a ese Consejo en de-
 fensa de nuestra Jurisdiccion, sobre la Competencia de Juris-
 diccion que pretendio se admitiere la Real Audiencia en la causa
 de Jaime de Pedro ofical de este Consejo oficio Alcalde de la causa
 de la penitencia, sobre que le hemian preso por otros canones de

pitolas que se hallaron en sus Casas, y para calificar de esta
duda no balle otra razon en el Convento que consideran que
tambien es apunativo de este Tribunal el Conocim. de los deli-
tos de los familiares sobre el abuso de las armas de fue-
go, y delitos de Vándos, y despues de lo dicho de Vro
y de la Jurisdiccion Real, yentiendo no perder la
ocasion en que pueden ampliar su Jurisdiccion con Ministros
Reales, por que al Consejo de Aragon no es Condeuto, y que
aun Contratos oficiales titulados del P. oficio Sapr
tenido de Comunes.

19

Esto es lo que se practica en los casos de ofen-
dentes de familiares de reulares (queriendo eccl-
siasticos los ofensores, siempre se ha conuenido primatiua
esta Jurisdiccion en admitir competencia con los ordina-
rios eclesiasticos de que ay en el lugar). Pero respecto de
los oficiales titulados, que se dudado, en ofendido caso en
contrario, por que respecto de ellos siempre se conueno pri-
uatiua esta Jurisdiccion contra ofendentes, asi por razon de
los Breues, Cédulas Reales, y Concordias; como por que
el Decreto sobre dho del año de 1631. no habla en el caso
de ofendentes de familiares, y aunque la prematibia del
del año de 1633. que la confirmo y habla de los delitos
cometidos con armas de fuego y delacion dellas, inclu-
yen a los oficiales del Santo oficio, auindose ofendido
el caso en algunas ocasiones, y pretendiéndose por la Juris-
diccion de que debia este Tribunal admitir la competencia,
nunca se dio lugar a ello, y siempre se resoluió asi en dho
casos en Vro. Con que esta Jurisdiccion en los oficiales titu-
lados nunca se ha de decidir quibria, ni por ofendido ni por
ofendentes.

20

En inferior de todo lo sobre dho, que respecto que el caso de ofen-
dentes de familiares, es amulativo de los Tribunales,
y en el se procede por otra razon a preuencion, siendo los ofen-
dentes Caballeros de las ordenes de Santiago, Calatrana
y Alcántara y otros en este Reyno como dixen en la primera
respuesta de la Jurisdiccion Real D. Cristob. Crespi 2.ª p. ob-
servat. 55. parece debe conuenir con ellos lo mismo que con los de
mas reulares en estos asuntos de Jurisdiccion, esto es, que el Tri-
bunal que primero se lea la causa ha de conocer della en com-
petencia, por que es thameuna la razon en ambos casos, y no
deben considerarse con diferente derecho.

21 Si ya no se ducau ai, funda la intencion de su Jurisdiccion en
 Magd en las causas de los Cavalleros de Santiago, Calatrava &
 Alcantara por quanto en este Reyno notienen Tribunal Superior
 ni Conservador, luego en caso que tengan Tribunal cierto, como
 las con el fundamento de la intencion, por la perpetracion del
 delito, y ofensa cometida contra alguna familia, sin ser
 de tanto oficio ni de clericales como seculars de qual quier
 estado condicion y prebendurales quiescan, luego ya no
 hallan en este caso ni Tribunal competente para con siguiente
 toca privativamente, el consens. de un delito en dicho caso
 al Santo oficio.

22 En quanto a los Cavalleros de Santiago. Manamente entiendo que
 privativa la Jurisdiccion de este Tribunal, por que considero
 como Religioso con su competencia de esta Jurisdiccion del
 Santo oficio como de los de clericales por dha Bulla y
 Pontificias; y si como seculars hallanse en Tribunal
 con su Sta de Potencia es admisible el recurso a otro Tribunal
 sino sea con esto como es constante que en controversia entre
 los Doctores.

Supuesto lo referido y aue queda la duda de la resolu-
 tion con los Cavalleros de Montesa por que se debe conde-
 sar como Religioso, y de sus de clericales o como seculars
 de Tribunal Real, esto es siendo ofendentes de familia
 del en este Reyno, si como Religioso, se debe obrar con ellos
 como que con los Tribunales de clericales por dha Bulla y
 no admitiendo competencia de Jurisdiccion ni recurriendo
 a granamirne, esto es de la fuerza, o a granamirne con ellos, ni
 quando en todo el estilo que con los de clericales y practica,
 supra dictata recando per totum. Si como seculars no
 hallan admitir competencia con Tribunal alguno recur-
 ran, sino solo con el de la Audiencia por que con los de
 mas inferiores se procede por inhibicion, y en este caso de ten-
 er una limitacion esta regla quando recurriese al de la Audiencia
 ena para que formase la competencia demandando que al res-
 cauz. para no remita al Santo oficio, que estando
 en la Enq. Campo se admitiria la competencia, que
 respecto del de la Audiencia estaria prevenida la Audiencia
 con por la captura; como dize antes y respecto del Tri-
 bunal de Montesa no se debia admitir como se dho. Ca-
 para Mallorca no hubiese declarado en caso de
 fori como para este Tribunal en dho decreto de dho. dho.

ofendentes & familiares. En esto el Sr. Arce es el
admirable la competencia; como si lo fuera creyete dubium al
no sabiendo d'iba declaracion = quanto Menos en el caso de
un ofendente de fiscal que quita toda duda por in
conveniente se barinpre aqui conseruado por inatual
Inuidicion en sus oficiales sean ofendentes, sean ofendidos
esto respecto de los dubiales asi seculares como
seculares para inmoneda y absoluta que le conseruado
en dho. Breues y cedula Real. Carpretenden
sea cora Es = y quenta conseruado a un Mag. en este
caso =

En

23
soluccion
y
Bueno.

En decreto de 2 de septiembre del año pasado se ha visto
en este Consejo la consulta del de Aragón de 18 del mismo en
que refiere: como sabiendo el Mag. por el Consejo de
Indias nombrado al D. Ramon Pura de Can. del a. de
España & Mallorca, por conseruador de los caualleros del
orden Militar de Santiago, Calatrana & Montesa
en aquel Reyno, le nombro tambien el Mag. por el Consejo
de Aragón el año de 1656. por conseruador de los caualleros
del orden de Montesa, y que en carta de 22 de Agosto
de 1657. le ordeno el Mag. que oficiendose alguna compe
tencia con el D. ofias en orden a los caualleros de Montesa
embiar al Eng. sus recados y que con lo que respondiere
remittiere los papeles al Consejo de Aragón. Y que en caso de
proceder el Eng. prodiere el conseruador contra el qual me
dian permitidos en derecho, y se sabiere del auxilio del
Virrey que va, se hallaba en orden de impartirle quan
do se ofriere y combiniere.

24
Que en carta de 22 de Julio de 1661. dio quenta al conserua
dor el Mag. como prodiere el Eng. contra Gaspar de Qui
ros y de la del bauto de Santiago, por haber sido de M. p. de
letario a Sr. D. Juan Remente & M. p. de letario de Sr.
ofias tambien le embiados el conseruador dos recados, uno que
de el Eng. admitido, con que surgaba a daria lo mismo con
los caualleros de Montesa y se cerraria la puerta al
conferencia en que va a recibidos de Sr. y Tomas medio
para cada un todo genero de enquentos lo qual el conseruador
aun. En respondido al conseruador, segun refiere el Con
sejo de Aragón.

25
Que ultimamente en carta de 31 de Julio de 1661. da quenta

el Conseruador a N. Mag. que hauiendo D. Juan
 Peri del Sabido de Montua, siendo N. Mag. B. app.
 Mulet oficial del canoto officio le prendio el Conseruador:
 y que por en tambien D. Juan familiar del canoto offi-
 cio empuero el Eng. a proceder contra el, le embargó al-
 gunos bienes: que el Conseruador le embrió los tres recados re-
 feridos, y no los admitia respondiendo de palabra, que
 el Conseruador pretendia alguna exaltacion en peti-
 cion, y que solo admitia recados por escrito del Rey
 y Audiencia, y no de las algunas. Conque el
 Conseruador acudo al Rey y le dio el auxilio para
 que por el canoto officio se enagenasen los bienes de la
 familia.

26. El consejo de Aragon es de preuener; que contiene rason el Con-
 quidat, y que de la misma rason que admiten y for-
 man las competencias en esta corte entre los Condes de
 la Engruacion y de ordenes; se deben formar tambien
 entre los Condes y los que tienen cada uno en los Capos
 y en los interuuentos que se uel en seguir de las dife-
 rencias se puedan ataxar por otro medio. Porque el Ju-
 riscal Provincial que tiene jurisdiccion del Consejo de or-
 denes en los caualleros de la de Santiago, Calatrava, y el
 canotario y el que abieno del Consejo de Aragon en la
 de Montcia, pretenden juntamente que en otro Religi-
 oso Militar y en un caso. Solo es Superior la buu de
 la corte con censura y otros medios acostumbrados: que se
 obrara por los Eng. y otros medios que danan sin fin la di-
 ferencia: siendo conforme a de ucho que para ataxar los
 otros y otros tambien Arbitros y tengan conferencias: esto
 se dispone por medio de los recados que el Eng. debe admitir
 los respondiendo a ellos, y tener las conferencias. Censura de
 no a bastarse remitir a cada uno los papeles au Consejo,
 como se practica en las otras competencias para que auiendo
 precedido las conferencias ordinarias se tome por N. Mag. y
 firma resolucion en la forma acostumbrada.

N. Mag. como de ordenarnos que se sea en este Consejo y se
 le consulte lo que se ofuere y pareciere.

27. Señor, En el Tribunal de la Eng. de Mallorca se procede contra
 D. Juan Peri Religioso del Sanito de Montua y familia
 UVA. BHSC

del Sr. Oficio de los delitos (no por bauer saide mala
mente a su: D. J. M. de O. Fiscal Procurador del Sr.)
de aquella Enquiesta dexandole tal dado de la mano de
da: Esto por la rreiterencia que se ha con el Mayor
riendole aprender conorden de los Enq. ofendidos gravent
en ambos excois: la estimacion, respeto, autoridad, y jurisdiccion
del Sr. Oficio: y se agrava por ser familiar y
sauer contravenido al juramento que se ha quando se
admitido de virreys: y se debe en quanto se le ordenare
yamparar y defender al Subdual y sus Ministros: en
ampliada con especial, que en la parte que mira al
Oficial se halla tambien ofendido el Sr. Oficio en su
odio y ofensa se presume sauer cometido el delito: y
la que mira al familiar se ha faltado por su parte al
jurant. y a la obligacion de su Oficio y profesion.

28

El Consejo deragon ante la rreiterencia en su consulta y se
pareer; que puede el Conservador conocer del delito prin
cipal, y formar Competencia ordinaria con el Sr. Oficio, y el
Sancto Oficio que le toca primativamente el castigo de am
bos delitos, y que no es caso de la Competencia ordinaria
que pretende el Conservador.

29

La Jurisdiccion en que recae esta Controversia es Eclesiastica dele
gada en el Sancto Oficio y en el Sr. Conservador, aunque
sarta ahora no se ha mostrado la Comision Pontificia que
tiene como devisa a Saula esta.

30

Del punto desta Controversia viene a consistir en a sustar si el
Sancto Oficio tiene Jurisdiccion primativa en lo caso referi
do, si en ello se puede dar Competencia ordinaria entre
el Conservador y el Enquistador: en que se marcara de a
Determinar y por quien.

31

Quando esta Jurisdiccion Eclesiastica como queda dicho neces
sariamente se ha de dividir en lo gener al por el derecho
commun Pontificio: y en lo particular por los indultos, y
us apostolicos concedidos especialmente a D. J. de los Cay
nos desta Corona: y con las Cedula de D. N. Mag. de
delos Señores Reyes sus antecessores que hablan en estos pun
ta.

32

Que el Sr. Oficio tiene el conocimiento primativo en estos delitos

de prueba manifestamente. Porque sabiendo lo
 Señore Reyss Católicos Señores accendentes de
 N. Mag. obtenido de la villa Agostolica, que en los
 Reynos desta Corona se fundare el tanto oficio en
 la forma que oy se halla; la cantidad de los de
 cinco en un Motupropio de 28. de Hen. 1515. querien-
 dole favorecer, y para que en tanto Ministerio se
 exercieren en estos Reynos mas libremente, enexo y
 con mayor seguridad de sus Ministros concedio al oficio
 de la Enquidacion y a los Enquidadores que en el Reyno
 de Mallorca y en los demas desta Corona pudiesen pro-
 ceder contra qualquiera persona eclesiastica, o cas-
 tany de qualquiera Dignidad, estado, grado, orden,
 condicion, calidad y preeminencia que fueren
 que basta, alli hubiesen ofendido y en adelante ofen-
 dieren, o oviere, o mataren o a alguno de los En-
 quidadores, Fiecales, oficiales, Consultores, Arcedios,
 Alcaldes, o a los demas Ministros de la
 Enquidacion y retassarlo a la Justicia secular, sin
 sujecion en irregularidad: No obstante qual-
 quiera Constituciones, Privilegios, o indultos Agosto-
 licos concedidos en qualquiera forma, o manera a las
 personas referidas, lo qual confirmo despues, amplio,
 y comunico a los demas Tribunales de la S. M. de
 la cantidad de 20. quinto en un Breve de primicias
 de Abril 1569. como por dichas Bulas parece, que por
 estas Notrias se exerciten en esta consulta porores
 para quando pareca necesario.

Conocimiento
 privativo contra
 los que ofenden
 los ministros del
 oficio.

33

Estas Bulas se hallan en uso y observancia de desuso
 enalgacion: y en virtud en todo tiempo han proce-
 dido los Enquidadores contra los tales delinquentes. Los
 sancionados en Mallorca y en los otros Reynos de N.
 Mag. indiferencia de personas seculares, o eclesiasti-
 cos, Religiosos, Regulares, o Militares de las ordenes de
 San Juan, Santiago, Calatrava, Alcantara, y Montesa
 como parece por el testimonio incluso que por ellos en la Re-
 al Audiencia de N. Mag. y no se mandan aora con las
 y lores que se hallan en los demas Tribunales, por en la
 Notria y en que no se ha dudado de ellas, ni en algun

Caro sea intentado, reconozca la buena fe, se han
dexado al santo oficio.

Supuesto lo referido, y que D. Juan Ven. Pino, y Valde
de la mano a Dho Juan Mulet oficial de la C^{on}
quidion, y que en ello ofendo duramente al santo
oficio enu Ministro, no es dudable que estamos en el
caso de la Bulla, y que por el delito referido procede
el Eng. Surtamente: y que vale vale el fuero de deli
gros de Montesa por estarle en dsa Bulla derogas
do en forma, y rescado: y por queriendo familias ha
faltado au Ministro, y profesion enu tapasteringues
ala fuero, en Turisdiccion que pueda embarazar al santo
oficio enu conocimiento y castigo por un fuero especial
mas digno, eficaz, y poderoso en este genero de delictos.

34

Tambien procede el santo oficio Surtamente contra Dho D.
frad por la resistencia calificada que hizo au hem
ente de Alguasil Mayor en el exercicio de su Jurisdic
cion siendo aprehendido por rason de dho delicto; pues
llegando al coche donde iba, y diciendole que sub
buisse pero por el santo oficio se arrojó del coche
en la plaza publica de corte, aynta de mucho pueblo
saco la espada, y la daga y se afirmo contra dho
Alguasil, y los que iban enu compaña, con animo, accio
nes y palabras de ofenderlos, si llegasen aprehenderlos
y se escapó en fuerza de dha resistencia. En cuyo caso
omino quiera tambien Jurisdiccion privativa el
oficio por derecho, por la notoria alera, y calidad del
delicto y haberse sustrado especialmente au Jurisdic
cion en virtud de dha resistencia; quando no se halla
ra en las Bullas referidas, en esta concecion avemio
privativamente adtrafin que al mas libre que fuere exer
cicio de la Jurisdiccion espiritual del santo oficio en
la materia de la fe con Motivo superior de apar
tarle estas resistencias, y ofensas; sin que al rason de
derecho en contrario: y muchos muchos riendo familias
como es dicho y banurado de aynta obedecer alos
Engi en quanto le ordenasen, y mandasen a que con
trauino expresamente, faltando en lo principal del
oficio en ofensa particular de la Jurisdiccion del
santo oficio.

35

El Sr. Conservador Cosatunido razón alguna en que
 proceder, y castigar en d. Juan Cere lo delictos refe-
 ridos, siendo notorio que en d. toca, contiene Jurisdic-
 on Pontificia para ello, y que habiendo contratado
 luntad de los Sumos Pontifices, que por dhas Bullas
 en la punición de los delictos, quitaron la Jurisdiccion a
 todos, y la concedieron a los Enquadrados, como anexa
 y dependiente de la jurisdiccion, para el mejor exercicio
 de su Santo Ministerio y Conservacion de sus Ministros
 y con razón; pues in iuris y ofensa tan particular
 y que tanta de autoridad, que obra y embarca cau-
 san al exercicio del Ministerio mas Santo, veni-
 rable, y necesario que todos; siempre es preciso, ma-
 nifesto y conveniente que las castiguen sus Sumos Mi-
 nistros a quien toca lo principal; tienen presente la oca-
 sion y circunstancias; conocen mas de cerca el daño
 y la utilidad, la severidad necesaria; los remedios,
 y forma en que deben aplicar, para atemo-
 rar a los delinquentes y prevenir su d. dia; que no
 lo otro Sucesos que como en cosa ajena, y remota no
 pueden prevenir los accidentes, referidos como con solo
 ser una de enflaquecer, y de autorizar la Jurisdiccion del
 Santo Oficio, para que se conserven solamente en la est.
 maion, autoridad y Sumos que en el d. de d. lo
 qual se rependia en otra forma y requirían los daños que
 se dexan considerar.

36

Señor, la Jurisdiccion del Santo Oficio en la forma
 que fundaron los Señores Reyes Catolicos y otros
 Conservados lo demas Señores Reyes Catolicos y otros
 no menos que todo lo a favor de d. y de d. tiene
 alguna parte de temporal y de eclesiastica, a fin de
 de la especial jurisdiccion en el Ministerio de fe: Como
 que en emulo no ayen de procurar acortar el ason
 y pretexto de que no deuen los Enquadrados conocer mas
 que de las causas de la fe nunca han pretendido en d.
 por que la Jurisdiccion referida son tan puramente
 cararia para la Conservacion y exercicio de la Jurisdiccion
 espiritual de la fe, que en ellas, o por exercicio de la fe, o de
 enenos pretendria fueras contra personas medianas.

37

Esta Jurisdiccion espiritual se suele comparar al Muro
que se trae al ante Mural de N. Castillo = si el ante
Mural se tomase fual sería de combatir el Muro =
esta Jurisdiccion temporal. y de esta se sigue
en el Santo Oficio, que es lo que se crea y procuran los
Serges y algunos Catholicos, que no dian un bien en
la materia, la Jurisdiccion espiritual del arte segun
era dar por vendida.

38

Conspicuo por cosa acentada y Queeriana que el Ofi
cio contiene la dha Jurisdiccion eclesiastica y gen
poral que tiene; y al exercicio della se opone algun
Canallero de orden Militar, o eclesiastico, ofendiendo
la Jurisdiccion como lo ha o botan de conqueatamento de
sta. Veniendo familiar en ninguna manera se de
nie pretender que toque el Concorrimiento, y castigo a los
Nues que a los mismos Engi. por segun deus el castigo
de la resistencia, y ofensa a los Nues aguen. e ha
canga inferior que sea: Cel que alia no es Competens
tense hace Competente por ellas, como se halla de
queto en las Concordias en que lo familiar que sacen
resistencia, o de acatos calificados a los Nues se con
laxen, pierden el suero, y se le remite en conocimiento
y castigo: En confirmacion desta Verdad se puden
y antrabu otros muchos exemplares, sino que estan
notorio.

39

En el Oficio Sumario de queda expuesta a usua estas
resistencia y ofensas in poderlas castigar por mano
de los Ministros; aun que los inconvenientes de no tener
esta Jurisdiccion son los que se han representado, toda
la verdad es que el no dar lugar a los Magis
que lo castiga, siendo cierto que el Oficio no se de
comparar en otros Tribunales con el papel de pedir
satisfacion de las resistencias y ofensas.

40

En el punto principal desta controversia, o puen en estos de
toto se sigue de la Competencia ordinaria parece al
Consejo de la p. que el Convidador la p. de gran a C
que el Convidador la de admitir en la forma acotun
brada y notoria a con
UVA. BHSC

41

Lo primero por que la competencia se reforman de necesidad y no voluntariamente entre Jueces que concurren a alguna Jurisdiccion y pretenden tener conocimiento en ella con presencion del Rey al otro. Entiendo asi que entre delictos y ofensa cometida contra el Santo oficio y sus oficiales y Ministros teniendo en quisiendo el por el motu proprio de la Santidad de Leon Decimo como conocimiento primatibo, sin limitacion alguna con inhibicion de todos los demas Jueces Eclesiasticos y seculares y que se salvan rescados por el todo los privilegios, fueros y excoptions que duxieren los tales delinquentes: Necesariamente sigue que en el delicto presente no tiene el Conservador Jurisdiccion y que en quisiendo el no puede firmar competencia por no ser caso de conservaduria, ni darle limitacion que queda a tener conocimiento.

42

Lo segundo por que la Jurisdiccion en que el Juez Conservador pretende firmar esta competencia es Eclesiastica y no Real como queda asentado: E necessariamente se de mostrar que se halla en un poder concedida por la Real Apostolica. Entiendo cierto que el Pontifice Leon Decimo en este caso se la quito perpetuamente a los Jueces ordinarios y Conservadores de la Religion de Montesa y de las demas ordenes Militares y sus Cavalleros: No es dudable que no puede el Conservador pretender esta Jurisdiccion y competencia por faltarle comision Pontificia y que en esta pretension contrauiere el Conservador la Voluntad del Pontifice que se la quito y se la concedio al Santo oficio.

43

Lo tercero por que la concecion que desta Jurisdiccion hizo al Santo oficio el Pontifice, fue con motu proprio en orden a que el oficio de la Inq. se quedara exercido y executado mas libremente mejor y con mayor seguridad de los Ministros: con que tiene a su amosa y dependiente de la Jurisdiccion Espiritual de la Real y como en la Jurisdiccion Espiritual Real competencia tampoco la puede haber en esta independiente, y quando se en que se procede en la misma forma y manera que se hace en las causas

de la fe.

44

Lo quarto, por que Saviendo el Sumo Pontifice dado
esta Jurisdiccion al Sancto oficio a los Enquixidores
Generales y a los Provinciales en lo Reynos de S. Mag.
Quirinda asi que en la Bulla de la creacion de Eng.
General le concede en Santedad que por el y por los En-
quixidores pueda conocer de todas las causas que en el
Sancto oficio se tratan, asi por derecho, como por con-
tribuciones, Pontificias o por Mo y costumbre, y que en ellas
pueda inhibir a qualesquier Duzes eclesiasticos, y se-
culares que pretendan introducir en su conocimiento
y conocer en grado de apelacion de dha causas: Hea
variamente renique queriendo esta Ma de las causas
que por Bullas Apostolicas se tratan en el Sancto ofi-
cio, no puede el Conservador formar Competencia so-
bre ello, ni inhibir a los Enquixidores, ante le queden
ello inhibir, y omitiendo la inhibicion pueden tan-
bien proceder contra su persona; Que teniendo el ofi-
cio acentada esta Jurisdiccion privilegiada en el
caso presente, por el fin, y Motivo soberano de su con-
servacion: Durando ella, y embarazando a el Conserv.
Contra Competencias se pudiera proceder contra el
como contra impedimento del recto y libre exercicio del
sancto oficio en que procede con lo mismo Examines
y formalidades, que en la causa de la fe, de quien esta
es tan dependiente, y anexa que pueden declararse
Contra el de S. Mag. aora por las atenciones y reveren-
cia que debemos a S. Mag. y por que entendemos
que esta Leyenda de mandarlo remediar como conviene
ou.

45

Lo quinto por que en caso que el Conservador pretenda ser
agranado por los Eng. y que por alguna razon letosa el
conocimiento de este delito, por el Sancto oficio, se de
recursar previam. al Consejo de Enquixicion por via de con-
petencia, recurso, o apelacion apidiendo la declaracion de
agravio: que es el remedio solo que tienen los Duzes ecles-
iasticos, ordinarios y Delegados en caso semejante, en
que les quede otro remedio, en camino: Por que con el ofi-
cio ninguno de ellos puede tener competencia en otra forma
ni se pueden inhibir; y queriendo conocerlo, necessariam.
UVA. BHSC

es primario, y la apelacion se da dea al Eng. General
 segun las Bullas particulares que tiene el Santo Oficio
 en todos Reynos y Ciudades. Y se le cada dia en la practica;
 y esto mismo se halla en todos Reinos que son de por el Mag.
 Don Alonso Reyes en sus antecisiones, como parece por las
 Cartas Reales incluyas, en que se dan a los obispos y Prela-
 dos que van al Consejo de Enquision que tiene su
 residencia en Avila para abaratarla y promoverla:
 y que no acudan a otras materias a tomar por los inon-
 venientes que se siguen en deservicio de la Corona Real
 y de los Reynos.

46

El Consejo de Aragon en su consulta propone tambien al Mag.
 que el Eng. de Mallorca en este caso dea admitir, y
 formar esta competencia con el Conde de Aragon, en la mi-
 sma manera que se hare en esta Corte entre el Con. de
 Aragon y el de Eng. En otras razones, porque el Consejo
 de Aragon aunque concurre en el Sumo de la Jurisdiccion Eccliesiastica,
 no forma competencia con este Consejo: no
 en la Eccliesiastica, que mira a los clergos y Canalleros
 de Sabido; porque esta admittida al Consejo de Enqui-
 sicion por regular en las concordias Eccliesiasticas del Rey
 no, y su aca de audir a este Consejo a que declare en a
 esta Jurisdiccion en la forma referida; y en la Jurisdic-
 cion de que toca al Consejo de Aragon en lo secular,
 y pertenecia en lo antiguo a los Maestros; aunque es au-
 que forma competencia de aca adelante, del fiscal
 del Con. de Castilla (como en las demas Jurisdicciones
 de particulares del Reyno) y no por peticion del fiscal
 del de Aragon, que aunque lo supetendi do de poco a uno
 a esta parte no lo ha conseguido a tabora, pero no
 es del caso prevenir a esta parte.

47

En la que mira a los canalleros de sabido a dentro
 otros muchos los exemplares siguientes. D. Luis Pan-
 do del de Alcantara a Ninos de Valencia a año 1591.
 por su aca de a su familiar que fue por el d. ofi-
 cio condenado en 400 Ducados y de tenida por tres
 años del distrito de aquella Enquision, el Consejo
 de Aragon Comienzo noticia del caso despacho sues
 contra el; y la Enquision dio cuenta al R. Rey Don
 Felipe Segundo y ordeno que cumpliera su Jurisdiccion

condenacion y al Consejo de ordenes que solo en
Baracani, como parece en el dictamen de Exemplares
incluso N.º 25. y D. Diego de Argote del Santo de
Santiago Ver.º de Cordoba año de 1609. por su merecido
restitucion a Alguacil Mayor del Sancto oficio fue
pues en esta Corte y el R. Rey D. Felipe Tercero Pa-
dre de N.º Mag.º ordeno que se continuase la causa en el
Sancto oficio sin embargo de la pretension del Con.º de
ordenes como parece en dho dictamen N.º 18.

48

Tambien refiere el Con.º de Aragon en su consulta que el de
ordenes y el de Aragon tienen Quibimales Provincias
de Mallorca, que conocen de las causas de los Religiosos
militares: y que sus Juzes pretenden sustantamente
que en dho Religiosos y en sus causas solo es superior
la Jurisdiccion del Sancto oficio, con que se fuerza a que
procuren defenderla con censuras, y otros medios ac-
tualmente. En lo que toca al Con.º de Aragon
en estas cosas se han oydo hasta ahora y se puede
ver en escusas, por que la Jurisdiccion del Sancto oficio
no es dudable que es superior a todas, y en el caso pre-
sente firmatiba: El Conservador se halla en Juris-
diccion en este caso. En ningun tiempo eclesiastico, ordinario,
delegado, Conservador y executor puede proceder con-
tra el Con.º de Aragon. Enq. por tanto el producido y de-
clarado por el Con.º de Aragon por la Santidad de Tribuna que
se en su Bulla de 4 de Agosto de 1568 dirigida a los
Enquisidores de la Corona de Aragon y dado que el
Conservador intentase excomulgar al Con.º como se
dice, ademas de que seria nullamente: Es sin duda
que el Sancto oficio procederia contra el, y le daria
causa, como contra quien por su arte impide y estor-
ba el exercicio de su Sancto Ministerio como siempre
se ha practicado.

49

Tambien refiere con el Con.º de Aragon en decir, que
dho Conservador puede firmar competencias con el
Con.º de Mallorca en ciertos casos: imbiense recados
enferm en la forma ordinaria: E que en caso que de-
sientan se de remitir los papeles cada uno a su Con.º
para que se mande conferir en dho, como N.º Mag.º la
ultima resolucion en la forma acostumbrada: y que es

quid ante dictum s. Contingit eventum mixtum
 ut de ant. scilicet de iudic. lib. 1. cap. 12. ex n. 98.
 Canon a. p. n. 12. §. 30. in a. h. 1. apponim, cap. 38.
 Bon domus de sacro Sacram, cap. 18. Vbi de bullis p. di
 ctorum sum, Pontificum, quod etiam de curia de re
 de inhibition, cap. 30, n. 8. et seqq. cum alii rela
 ti ad Matheu. Tomo 1. de regim. cap. 7. §. 3. n. 6.
 et seq.

2

quod a deo receptivum est, ut si reu aliquis pro alio etiam
 enormissimo crimine carceribus Regis innumeratis de
 tentus, et de crimine hereticis, vel eius deprehensio sit
 denunciata, statim ad a. d. d. Inquisitoribus ob caus
 sam fidei expedita, remittendus est ad Sanctum Offitium
 absque aliqua mora, ut notu est, et dicitur de sacro
 reservatione doctoribus quoque fidei procedenti auctoritate
 de remis. reorum ex n. 17. quare in huiusmodi negotiis
 inaudita est, quod iurisdictioni contentio a seculari
 in iudice innovata, nec excusetur ab Ecclesiastica in
 dice ordinario, quia et ipse iudex est in eadem cr.
 criminibus, ideo quibus d. Inquisitoribus reum ex causa
 fidei appetere intendunt, ex carceribus Regis, nisi
 quod in relatione nunciis dicat peti ob negotium fidei,
 cui si concederetur, ut absque alia diligentia reu
 illico ex carceribus, et tradatur ino, et ab ipso Ma
 gistro inferioribus secularibus ad Notarium deferatur
 Criminali, ut habemus in gradu receptum. non a
 propter in similibus criminibus d. d. Inquisitoribus
 ut p. n. ab iudice, et a d. d. delegati cognoscant
 an suam iurisdictionem, absque interuentu alterius in
 die, et se competentes, vel incompetentes decla
 rant, ut sup. in accidit cum causa denunciationis
 ad Notarium non spectat Sancti Offitii iudicium
 eodem modo quo ex ipsa natura criminis de com
 petentibus declarant ad Utentia procedentes.

3

Secundo Non tantum predicta procedunt, Vbi de om
 nium specie, et qualitate manifeste constat, et
 cum etiam circumstantia forte sit dubia, ut dubita
 ri queat cum ad Sanctum Offitium, an se ad re
 gis iudicium spectet cognitio, Nam etiam hoc in ca
 su cum causa innotuit negotium fidei, etiam du
 lum p. n. ab iudice d. d. Inquisitoribus declarant an suam

Ubi Non inuadit, ut iuste admonent Laren &
de offiio Sancti Inquisiti, Q. p. 11. 12. 13. 14. 15. et 16. et 17. 18.

Boz domo de sacro Rubrum alij cap. 18, ex n. 47. Dicit
na 1. De tract. 8. resolut. 112. Unanimes de catholici;

instit. in antiqua edit. n. 30, n. 21. quem admodum
questio de iuratu immunitati, Veritate Rubri Cleri.

di, et habitus clericali pertinet primati ad iudicium
ecclesiasticum, ut late apud Carlenalium de iudicij

th. 1. dignitat. Q. 1. 2. sect. 10. n. 866. Curia Bili
p. 3. p. 11. dicitur criminali 5. 1. Quod privilegio

del. fere n. 11. scilicet a lib. 1. dicitur cap. 11. n.
88. et segg. Harbona in Concordia glar. 13, ex n. 24,

4
familiam qui plurimos refert q. 8, n. 33, et segg.
Fertio idem procedit quod ecclesiasticum aliquem in causa
civilis vel criminali intendit declinare iurisdictionem

5
Rubrum alij Sancti offiij per ea, que late diximus
in tractatu formandi, continent, cum ecclesiasticis in

dic. ordinario n. 1. Q. et pluribus segg. Vbi etiam de
in gradu receptum testamur, prout ibi videre erit ne

habet dicta repetamus.

Quarto in exemptionibus, et immunitatibus familiarum
et criminatum Sancti offiij spectat enim primati

ad Q. D. Inquisitore conseruare immunitates, p. p. ga
tunas indulta, et privilegia omnium subditorum

Rubrum alij Sancti offiij, Nam cum in tractatu con
cordati p. 1. in cap. 30. posteriori Concordia exponi

manus onera, que familiares subire debent, ne qu
la manet firma, quod in aliis criminum subire tenet

antem per exemptionem in contrarium, ex Rubro
dicitur Senatus l. Nan quo d. liqui de h. fr. de pen. legat,
l. queritum h. idem respon. d. h. de fr. in tenet, Q. 1.
no. 1. de arbit. lib. 1. q. 30, n. 4, Curia Consilio
30, n. 17, et con. 13, n. 30. Nam qui alia ratio
mouit Compilatores Concordiarum ad
excep. in do. casus enumeratos pro oneribus familiarum
cum in dicto capite 30, dicitur ab excep. tantum
immunitate coronari d. noscunt, alia ad quid h. c.
excep. ad quid simile constitutio. mouentur
tum h. c., sed etiam alia non expro. a onera age
rentur subire inceptum quidem, et omni d. d. d. d.
Soc. redderet de iur. tum, si eo redire familiarum
a nulli eximerentur oneribus, atque ideo Q. 1.

Absurdus Negatur, qui omnino reus debet ab
 omni dispositione. l. Nam absurdum de bon. libert.
 l. Aita 39. de open. libert. farniac. (Comod. de cur. p. 4.
 de cur. 552, N. 12, Gratian. Comod. 5. de captat. cap.
 834, N. 13, dicendum venit predictos familiares
 a reliquis membris communibus inclarum omnino
 omnibus existeret, ides d. d. In quibus res quibus omnia
 omnia que Republice inuiti familiaribus que
 tantus, declarant se in die competente ad cognos
 cendum de causis, excusationibus que familiarium
 quod ita in praesidi receptum habemus, ut nihil apud
 non sit magis notum, et plurimum exemplaribus
 comprobatum, ut circa immunitatem excipiendi hoc
 prout consilio videri poterunt lib. 3. Epistol. fol. 22, et
 223, et lib. 5. actuum, fol. 24, et 26, et aliam pro u
 sus fulminatus ad mutandam familiarium aduersu
 iudicem, et iuratos Nils de Pego super distributione im
 titum 16i per d. d. In quibus res quibus facta declaratio
 in fauorem familiarium, extat in Volum. 68. crimin.
 Similiter anno 1656, contra Nillam de Alaudia super
 eadem re, in alio vero prociu actitate inter iudicem, et
 iuratos oppidi de Masamagel cum familiaribus eiusdem
 loci super eadem re d. d. In quibus res quibus quibusdam
 Ur gentibus causis, qui tunc tempore aderant, declara
 runt quod a tanto bello presentibus, et eo perueniant cer
 ti tamen aiam tan diu protunc Militibus exciperent fami
 liares, extat procius, et declaratio, Volum. 68. crimin.
 Sed anno 1650, ex Regia scedula data die 11, Maij dom,
 Rex quatenus ad hanc immunitatem familiarium pro
 uisus non solum familiares, sed et omnes quolibet ex om
 nibus membris debere debere tan in excipiendi Militibus, quam
 in admittendi Militibus animalibus pro equitatione mi
 litum, et ut alia seruitia Militaria prestarent, et hoc
 pro tempore duorum annorum. Postea que anno 1657, alia
 scedula data die 3, february, idem Dom, Rex ad alio
 duos annos durante expeditione bellica tempore pro roga
 uit, Verum cum predictis scedula confluerent expedire
 cum accordia Supremi Senatus Sancti in quibus res, et ca
 sus accidisset, quod quidam familiaris congreueretur de
 summodi gravamine excipiendi Militibus, Consulit Su
 premum Senatum, cum expediret defendere familiaris
 super dicta impositione, ad quod loque in hodiernam diem

6
Iam quatuor annis transactis responsum non dedit illis.
Circumpositionem aliorum onerum, numerum & Respublice
extant etiam Satyplur et exemplaria ut in causa aduersus
me iudicem, et iurato Mly de Bullis Volumi 66. Cum
alia contra iuratos de Suardaxuar, eod. Volumi 68, in
quibus duabus causis agitata litigii temeritate actores
ab instantia destiterunt. Extat etiam alia causa con-
tra Jacobum Malactano Subnatorum & Mora eo
quod nollet familiares sui fungi exemplaribus, ex-
tat Volumi 35, crimin. super que duobus modi declaratione
ad D.D. Inquiritores facta extat contentis de iura de
Commun. isto iudicium arbitrorum lib. 3, content, fol. 190
die 11. Julii anno 1623. Vbi decisio refertur ad aliam an-
tiquam contentionem ita reolutam, an autem cogendi
sint familiares ad officia publica obeunda? Videri
dicitur Harbona in Concordia glo. 20, impium, Manus
cutelli ad l. sedesii cap. 32. Nota 31. n. 2. fol. 178
173.

7
Demique D.D. Inquiritores cognoscunt an iura dictio,
quoties familiares in causis civilibus cum rei sunt, et con-
sumuntur locam iudicium seculari, vel in criminalibus
cum etiam de aliquo crimine impetuntur, coram alio iudice
quam sui sui privilegiati sancti offitii, et ipsi iura dictio
suis declinant, et ad forum nostrum Criminale recurrunt
tunc enim D.D. Inquiritores si causa sit criminalis omnes
pro Criminale se debent decernunt dubium, et declarant
tunc iudices si causam iurisdictionem nostram conueniat, aliter
deus, in vero causa sit civilis D. Inquiritor auditor de
causis civilibus super oleu dubium declarat, et super li-
bello a familiari promoto prouidet, ut mori est, et
cognoscit uti esse iura dictio mittit mandatum ad iu-
dicem coram quo familiaris fuerat conuentus, ut par-
te, et causam restituat, sicut prescriptum habemus in
praxi, et dicitur in tract. de form. content, cum Regi iu-
dic, n. 14, quod si contra familiarem reuocatus declaratur
ad D.D. Inquiritores (ut omni plures accidit) simi-
liter de hoc admonetur iudex declinatus ut ad Vltimis
in causa procedi possit, sic reuolui, et executus fuit
anno 1656, in causa D. Petri de Balda equitis diuisi
Jacobi, et familiaris sancti offitii cum D. Joanne de Bel-

De civitate = sic in causa Domini Francisci Peres de
 los Cobos equitatis eiusdem religionis, et familiaris anno
 1655. Sic etiam in causa Comitis de Parent die 26 Septem
 bris anno 1658, = sic in alia causa fimo iuris etiam D.
 Petri de Balva = sic in causa Andrej Quicq. procurato
 rei fisci Sancti Officii ob renunciationem fisci nobili.
 Quibus aliis in scriptura locutionis hoc anno 1661, et in
 aliis pluribus. quid si familiaris ab hac incompetenti
 sig. declaratione appellet, ut mihi accidit in predicta
 declaratione D. Francisci de los Cobos, Videndum scias
 de appellatione, q. 17, limit, 6, Cumber, 7, n. 47, et seqq.
 et n. 54, D. Franci, Merlinus, Controuers, foren, Cent,
 1. Cap. 15. Maxime ex n. 16, dicitur sub titulo de form.
 Cont, cum ecclesiasticis iudicis n. 38, sed aliud procedit
 quando declaratis competentibus, vel incompetentibus fuit
 facta per arbitros nostros competentiarum, ut diximus
 supra sub n. de forma Cont, cum Regis iudic, n. 68,
 et 69. et sic de hoc tractatur.

De iurisdictione D. D. Inquisitorum
 in exemptos a sua iurisdictione

Tractatus Septimus

Omnes iudices suam iurisdictionem debere defendere vna
 sententia, l. Nemo, C. de iurisd, omn, iudic, l. Consulta
 C. de testam, imo et armis eam defendere cum de iura iu
 risdictione iudicis constat, docuerunt Aluarus Picoz om
 nitione iudicis constat, docuerunt Aluarus Picoz om
 tit. n. 133, et seq. Valenzuela Con, 142, n. 34,
 et Con, 164, n. 53, l. Contra Obi. Lucas de Penna
 C. de execut, et exact, lib, 12, n. 2, Harbona in cons
 cordia glo, 18, n. 50, farinac, q. 34, n. 104, 104, 107,
 Anides in offi. Dotorum Verbo iurisdictione ex n. 2 qui
 plures referunt. Unde Contra iurisdictionem Curpato
 ref, et extractores plus a tradidit Leonard, duar, in com
 ment, Bulli Cong. Domini lib, 2. Can, 17, q. 3, et 4, foli
 587, et seq, Cozza de immunit, eccl, p. 3, n. 21, Petrus
 Caball casu 291, an. 33, Grat. Ruginethus pract, quist, cap,
 47, n. 32, et de grauitate sume criminis Valenzuela 2.
 Tom, Civil, 176, n. 28, et seqq. Siaba Con. 24, n. 25.

Et 26, et Concl. 92, N. 3, qui non uno plures alios lau-
dat.

2
Quare inter iudices iurisdictionis prohilis ambitus, necesse
est iurisdictionum sequatur congruo, quod merito
inrepat dicitur Gregorius lib. 3, epistol. 32. ubi iurisdictionis
sua cuique innotescatur, quid aliud agatur, con-
suetudo per quo custodiri debuit eade congruatur
Cap. pementit 39. in fine ll. q. 1, Gratianus dicitur, forum,
tom. 5. Cap. 837, N. 16, sic ergo cuique iudice sua de-
bet contineri iurisdictione, nec in aliam manum
mittere, si Rempublicam velint pacatam servare. quod
tunc peculiare iudicium dicitur ut, ad exemplum sui Cur-
tialiter pro sedandis contentiombus emisse Commens-
datum, tum regni reorgit, tum etiam pro eorum nostro
rum iusti admittit, ut pro utroque Tribunali expedi-
te sunt littere, que apud dno Sabentur lib. 14, epistol. fol.
62, et lib. 17, epistol. fol. 476, et seq. At huius antiquiorum
aliam obtinere Regiam obediulam lib. 7, epistol.
fol. 81, quibus id persuasum, admittitur. At ordina-
tum habemus.

3
Ad que quidem respiciunt. Videntur, pacta inter utranque
iurisdictionum, vel potius inter hec Tribunalia, que con-
cordis communiter appellantur, ut cuique Tribunali no-
tum dicitur iurisdictionis dicitur suam que utroqueque
iurisdictionem privatum agnoscat, ut eam liberet, et abique
contraria exercere queunt. Harbona in Concordia glo. 4
N. 6, et in exordio nostrarum Concordiarum satis ostenditur
quid quid antepactiones cause omni Ministerium sancti
offitii ad nostrum Tribunal spectarent. Cui ex prefato
re prioris nostre Concordie satis depressio dicitur in rem-
te remaneat attentione a Principibus concessam, ut perhibent
Carlenel Com. 1. de iudicibus disput. 1. q. 6, Sect. 6, N. 510,
Castro Palao in opere moral, tom. 1. Sect. 4, disput. 8,
punct. 12, §. 2, N. 12, Casua de offitio sancte Inquisitionis
4, §. 1, N. 14, §. 5, N. 18, in anno de Catbol, ll. 41, N. 16. Har-
bona in Concordia gloria 21, N. 17, ita ut fori sui Regli-
exemptione prefati Ministerii fuerentur, et que opta-
runt iudices in veniendo defendere, eodem illi in cause
iudice perentirent.

4
Unde emens, ut iurisdictionis, quam D. D. Inquisitores laicam
exerant in omnibus ubi subditi non aliunde processerit

l. p. 14, 5, 5, n. 17. Cum que casu & facto accidit
et, quod Paulus Petrus familiaris recurrebat ad Regis
iudicium huius Venatus Valentis, super sententia contra
eum lata in Notio Tribunali in causa simili, Regis qui in
iudicio instaret assumere cognitionem illius, iurum fuit ad
Supremo Notio Consilio Regis, quod si predicti iudices idem
tenderent D. D. Inquisitores ad eum eos procederent litteris
inhibitoriis, et censuris, et quod postea procederent contra
predictum familiarem; prout debite constat in epistola
eadem Venatus data 6. Julii anno 1603, et Sabetur
lib. 7, epistolae fol. 41, de qua praesertim nunquam fuit am-
plius dubitatum.

6
Etiam et hoc quoque proutandum est quod diversimode
in pluribus se habent concordata, quae habentur apud
Tribunalia diversarum Provinciarum, seu Regnorum
felicissimi nostri Regis catholici, ut ex ipsi satis li-
quet et per D. D. de illis agentibus, ut apud Vmancost
de cathol. cap. 41, n. 19, Illadiego in politica cap. 5.
5. 2, n. 147, Carlenal de iudicis tome. 1. disput. 2. q. 6.
sect. 6, n. 5. 8, esse de inhibitione, cap. 30, Carena 2. p.
n. 14 5, 5, Harbona in Concordia, quae est 1. 20, lib. 4, n.
4, Nouy recogit. Marium autelli ad l. 1. de iudic. de con-
cordia illius Regni D. Lauri, Matheu tome. 2, de Regis,
cap. 7, 5. 3 n. 11, et seq, quare iuxta praesertim minus cuius
que Provinciarum iudicium Regiorum iudicium, ut in con-
suetudine seculari sancti offitii animadvertere queant,
regulanda est, quia concordia, predicta, nihil aliud sunt
quam limitationes quaedam tum privilegiorum Ministro
cum sancto offitio inveniuntur, cum etiam iudicium
eiusdem Tribunalis, quibus cauetur, ut in casibus
in eisdem concordia contentis D. D. Inquisitorum Ministro
suo de manu Regis iudicium Minimo repetant, vel
que defendant, sed Regis iudicibus liberam criminum
illorum cognitionem relinquunt, quare si apud reliqua
Tribunalia ducantur super casu in concordia con-
tento, qui etiam ita exceptus habetur in No-
tis Concordia, et pro Regis iudicibus sunt in illo
regionum consuetudine decursum nobis offitii, tanquam res sit
inter alia acta ex vulgari iure l. de quoque
l. rege contributum ff. de re iudic. toto ff. C. res inter

alios acta, licet Verum sit, quod plurimum in aede
 de iuribus, ubi a ab omni identitate inuenitur l. filius 14, ad
 leg. Cornel, de fals, l. 3, C. delegibus.

7
 quod si aliqua iurisdictione Regii iudices contra des
 creta pro aliis Tribunalibus dixerunt Regnum, et
 in fauorem Regii iurisdictionis obtenta, etiam ad reliqua
 Tribunalia extendi debere proponant, ex eo quod
 quanto Princeps in Tribunalibus, aut Præsidibus
 omnibus aliis per consequens recribere videatur ut tradunt
 Parella de iuribus, edit. Romæ 2. vol. 6, n. 110, et seq.
 ex Bart, in l. relegateurum § inter dicere ff. de iuribus
 dict, et relegate, saxon in l. 1. n. 2. de cont, Præsid, et
 ten de iudicat, §. officialis n. 14, Parlador, lib, 2.
 rer. quod d. cap. 1. n. 1. §. 1. n. 26, Valgado de pro
 fut, Regi, p. 1. n. 1. §. 1. n. 296, dicendum est in locum
 habere respectu illorum Tribunalium, quæ sub eodem Prin
 cipe, et sub eisdemmet legibus reguntur, ad quorum com
 probinacibus tranquillam gubernationem, data ab
 illis causa, expedita sunt, ut Notissimum est et Notis
 me probant diuersa iurista ad diuersa Regnum
 Tribunalia remissa, ut per Harbonam in Concordia gloriæ,
 n. 50, et seq. Nam equidem ubi eadem sub eodem Prin
 cipe diuersis legibus reguntur quæ cuiusque Regni,
 vel Prævinciæ Præncipalia dicuntur, non aliter etiam
 in generali Verborum Compendio Carthagini, omnia in
 intelliguntur Regna contenta, quominus ad singula
 spectantur contenta, ut ita vult legi habere
 queant, quatenus fuerint inter incolas publicata Ant. 6.
 facte Noui cont, quod ut Nouella 66, d. d. in cap. Cognos
 centu de Constitut, factuac, Romæ, l. cont, 65, n. 1. et in addit,
 ubi litteræ A, et B. et in fragmenti, crimin. l. 1. n. 1. cont
 tractio penali n. 1, Castro Palas in opere Morali Romæ, l.
 Cract. 3, dignit. l. punit, n. 13, cum que huiusmodi Constituti
 tionem sint d. d. quatenus videntur tum in iudicium
 quæ legiorum Præncipum sancti officii, cum etiam
 et iurisdictionis d. d. inquisitorum, o ditorum que sit in
 iudicium utringere, atque moderare, Carthar, de iur,
 62, n. 2, Bot. Contil, 86, n. 7, Summa Contil, 89, n. 11, ad
 alia Tribunalia præter contenta in Regii iurisdictionibus
 extendi minime debent, ampositæ Princeps sit vellet.

Omnia Subiuncta Comprehendere, ut pluribus egregie
 adductis admoret. Summa in suo anno Concilio 19, n. 20,
 et 38, deinde Concil. 28, n. 1. Parisi Concil. 3, n. 2. et Concil.
 56, n. 5, lib. 2, quem admodum idem dicimus respectu ad
 Antonomas Civitatum quae eorum favorem recipiunt, ut non
 extendantur ad eos qui non sunt de Civitate, ut patet al
 terum Sermonis, Veluti forensis, Nam quod de forensibus ex
 pressa Mentio fiat, non quidem Comprehenduntur cum
 reliquis Civibus Cap. ut amoniam 5, Statutum de Concil.
 Ant. in 6, l. 1. in 16, d. d. de iudic. omni. in diem Parisi
 Concil. 16, n. 7, lib. 5, Cephalo Concil. 141, n. 67, et Reg. lib.
 1. Parisi Concil. 12, n. 26, lib. 2. faimac, dicto Concilio 64,
 n. 4. lib. 1.

8

Hi ergo pernotati videndum manet, quibus in casibus
 D. D. Inquisitores, nam iurisdictionem exerceant aduersum
 non nobilitas, id est contra episcopos, exemptos aut
 iurisdictionem; aut omnes breuitate pertinet annu sciendum
 et D. D. Inquisitores, nam temporalem iurisdictionem
 exercere, quoties aliqui dignitatem ad exercitium, sine ex
 quitionem aliam Negotia spectantem ad Sanctum offi
 tium, ea de causa, id est in Negotio occupatum, ratione
 occupationis, et exercitii vexatur quamvis dictum
 Mater executor aliam Civitate nostrae iurisdictionis: quod
 procedit duplici ex Capite, primo quia ut impeditur
 liberum, et rectum exercitium Sancti officii vel iurisdictionis
 Subiuncta pernotati ad Regis iudicium ex lib. 1. de iur. et
 lib. 1. incipit Pernotati 6, etiam A. P. 5. in
 Legatione de Coua lib. 2, Cap. 5. n. 5, Diana 4
 parte Gratia, 8, reolut. 104, Bordenus de iure Subiuncta,
 Cap. 25, Carena 2, p. 11, n. 13, pernotatum. Secundo quia
 Subiuncta executorum sunt sub protectione Sancti officii
 ex quo post nominationem in occupatione Ministerii vel
 Sanctus, id est tanquam Ministerii reputantur, gaudent
 que una protectione, et defensione, et qui eos officii ratio
 ne molestat, offendit Subiuncta cum gratia exercitii
 Ministerii, nam iurisdictionem Subiuncta, liberum
 que exercitium impediendo. Pandinus de hereticis Cap. 31,
 n. 1. Campesius in additionem, faimac, q. 181, n. 39, et
 Reg. Summe ad edictum Sancti Inquisitionis 4, p. 1. lib.
 1, d. 2, art. 3, difficult. 2, Bobarilla in politia, 1,
 lib. 2, Cap. 10, n. 114, Carena 2, p. 11, n. 17, l. 6, et bene
 Guido Papp decur. 164, Arbi aduente, Th. datur ratio.

In omni doctrina comprobationem extant apud nos alii
 quae exemplaria, et primum est in causa Seraphini
 Mignel, et eorum loci de Dixonia, Nam cum con-
 munitatem sancti officii elegerat in Notarium ad re-
 pendum puritati informativem (ut aliquando ad
 de in locis remotis ubi cum innumeris Notariis sancti
 officii) predicti Seraphini Mignel, Sines Mignel Re-
 gium Notarium; dictu Seraphini, et alii simpliciter
 predictum sine occiderunt eo Glori, quod non recte regi-
 strat in certum receptione: Super cuius causae cognitione
 Sabita contentione inter Notarium, et Regium Tribu-
 nali in conferentia fuit de communi arbitrorum voto
 resolutum, quod rei, qui in futurum Regio continebantur
 simul et processu ad Notarium sancti officii Tribu-
 nal mittentur; quod factu puritati fuerunt rei per
 sententiam a Notario Tribunali, cuius causae etiam extat
 testimonium exhibitum in causa D. Sines Volum, 57, cum
 Crim, et ibi fol, 66, processu predicti.

10

Secundo in causa Martini Garcia Binsarii iudicis de Sabi-
 tra et aliorum in quo Notarium sancti officii Tribunal
 ammaduerat, ob vexatione facta Jo. an. prima qui a
 munitate sancti officii ibi existentibus super quodam re-
 gote dicti Tribunalis, et ad eius executionem fuerat electus
 extat processus Volum, 38, Crimin.

11

Tertio in causa Vincentii faquirat, et sociorum eo, quod
 conarentur occidere Laurentium Polo, propterea quod quam-
 dam complicatam in sancto officio detexerat, actum
 quam eum protectione gaudens causa in eo peracta fuit,
 Volum, 18, Crimin, quare hic casus potius spectat ad Con-
 sultatione D. 5, et de protegendis, et ad aliam leoni-
 10, quarum extat originale transumptum apud No. in lib,
 Pulgo de instrumetis et Breves.

12

Secundo procedunt etiam D. D. Inquisitores contra falsos
 testificantes in causis, sine civilibus, sine Criminalibus
 cum id deolo fecerit contiteris, Nam tales testes ofer-
 dunt Deum, iudicem, et Rempublicam, ut dicitur in cap.
 1. de crimini, falsi, Oneris que tanquam delincentes iudic-
 cum ab ipso puniendi sunt, uti spernentur hancem iudici
 cuius aures violant, ut Sanchezus ait cap. 14, de 58
 retri, n. 1, l. Nullum C. de testibus l. qui falsi aff. eodem
 Speculat, lib. 1, fo. 4, 5, 1, n. 44, (15) Sed quid de dele-

gato, et s. dictum n. 7, Abbas in cap. 1, de crim. falsi,
n. 9, Vis et hic quodam Angel, Met, de maleficis, in glo,
falsario n. 1, quod testis n. 14, Barthol, in l. 1, quod obrep
serit ff. de falsis, l. 1, si aut quod in lex ex officio no punitur
potest eo, qui in actu iudiciali coram se delinquit, sicut
notatur, aut testis, vel par, vel aliquis alius per leg. ff. de
test. s. 1, ff. de test. qui testis infam, Ambros, Consil, 172
Marit, in l. 1, s. preterea n. 27, ad leg. com. de r. cano
doc, in praxi capite 121, n. 6, franc, de claperis intra
et, de imper, et iudic, post sua de iudic. conclusio 16, n.
1, et 3, Bodu in praxi como de falsis n. 103, et segg. fa
unas q. 67, s. 1. Nullum c. de testib. franc. de iur.
147, et s. 2. Voto 98, n. 11.

13

Fuit quita practicum in causa Jacobi Boattalla, qui ut
testis falsus accusatus, et punitus fuit, nam falsus testi
ficatus fuerat coram D. Inqui, in causa criminali extat
procur. 2. p. de penitencia de anno 1636, = similiter in
causa a Joanne Rocca extat procur. 19, criminu =

14

Nam contra testis falsos in causis fidei non admittit aliquam
dubitacionem, ut notatur in l. 1, et docent campegus
ad Comensum cap. 14, et exobis san carena p. 111,
17, s. 15, et 3, p. 11. 26, s. 9. et 15. Diana p. 4, tracta 97,
resol, 19, extat que de Soc. instructis Molensu anno 1498,
cap. 8.

14

Quis et an idem procedat quando aliquis ex subditi
notus subditi sancti officii falsus testificatus in cau
sa seculari? Nam in l. 1, Concordia Sicily cap. 8,
dicitur quod si familiaris sancti officii falsus testi
ficatus coram iudicibus secularibus ab ipis iudicibus
punitus, sicut e contra rescripti coram D. Inqui
ritoribus falsus testificatus D. Inquiritore vult iudi
ce ad punitum, ita in dicto capite 8, cautetur. Verum
quis non nullo modo obreuetur, nam vixit in
hoc casu, et in vobis iudicis sunt D. Inquiritores
quia huiusmodi crimen non est preventum in notis con
cordis, quod opus erat, ut familiaris privilegium sui
fori ratione delicti amitteret, et in confirmacione res
dictorum extat competentia iurisdictionis declaratorum
sanctorum notis subditi sancti officii in causa Michae

libi de Malitia, et Theodorici folio. Utique familiaris
sanctae Inquisitionis lib. 3. Contracti, fol. 118.

16. Festis idem accidit si in iudicio D. Inquisitorum quis contemnat,
vel ofendat. Sanchezus cap. 32, de heret, est enim iudex
ad puniendum ut plurimum etiam probat Campesius, et
Sanchezus in Trocti ad dicti, cap. 32. Speculator lib. 1.
p. 1. ff. de legato §. 1. C. i. sed nunquid C. 4. Sui de Pas
§. de iur, §. 64, Capicinus de iur, §. 124, C. 4, et segg. Harbo
na in Concordia glo. 18. ex n. 1. Notandum autem pro
licam in Trocti ad cap. 5. Secunde Concordie C. 1. i. est enim
iudex in causa propria, non quia proprie sit iudex, sed ob
fieri ob iniuriam illatam contra honorem offitii l. Conti
trocti §. 1. ff. de eo que dmet causa. l. Corillito. l. 5. in
uentia de re militari, quia non debet pati in eo re
contemni, l. observandum 19. de offitio Praesidi D. D. in l.
C. 1. C. de qui in una causa iudic. Sed nec interest quod
offensio fiat extra subitum D. Inquisitore absente, quia
ex quo offensio respicit personam perinde est ac si presens
esset, Notandum eundem gravitatis, ut docent relati,
idem que procedit ut offensio fiat in bonis, vel quomodocum
que ledatur in persona boni, et exorbitatione. Estat casus
sa D. Marci de Lara Volumi 38. cum in ob iniuriam
inrogatam D. D. Inquisitoribus in absentia eorum. In
causa D. Christophori, Iosepho anno postposito 1600, qui fuit
captus, et post aliquos dies, eo quod aliquo furore corruptus
non multa mercediter, Panem que aduersus D. Inquisitorem
tunc iudicium causarum civilium loqueretur, ad instantiam
curiam quorundam iudicum Regis Ferdinandi Libertatis
illius ex postulantium, sub certa fideiussione excaratus fuit,
licet bonorum tacturam ob furtum, vel alia de causa no
tarent, et de hac re plurima adunt exemplaria in
libri causarum criminalem.

17. Similiter procedunt D. D. Inquisitori quoties domus Quibus
in alio sancti offitii, et aliam ex D. D. Inquisitionibus
offensio fiat quia Contra que offensio respicit tum offitium
tum personam, et ex quavis hanc causa legitime contra
offensio, procedere possunt ex super supra dictis, et in
dicandis, quid autem si in domo sancti Inquisitionis ali
cui iniuriam fiat iniuria, Damnum Ve aliquod ab alio si

Militar non addito contra quibus alij? Videtur
quod D.D. Inquisitoris est iudice competentes ratione loci,
et sancti sui opinionem competenter ratione loci & abita in
causa Barnabe Generi familiari, qui de communi arbitrio
cum isto fuit declarata in favorem Regis sui districti,
eo quod existens datus familiaris in carceribus Regis ob car-
cerem patratum deliquit in dictis carceribus. Fuit in res-
criptum die 24 Maij 1600 ut constat lib. 3, contenti folio
19. Videndum autem in cap. 5. Concordie Scamuzi Sicily
Franci, Merlini Controuers, Cap. 55, infra fol. 122, n. 419,
sed hęc resolutio, ut familiaris amitteret privilegium fori
ex dicta causa criminis ardua, strigosa & fuit, qui à hoc de-
lictum non apparet explicitum in Concordia familiaris
semper conseru et privilegium sui fori in omni crimine
ut infra de hoc latius apparebit.

18

Procedunt etiam D.D. Inquisitores contra intrudentes, siue
resistentiam facientes Ministris Sancti Officii, vel aliis
aliis exercenti & ordini Sancti Officii, siue id fiat in
exercitijs pro causa fidei, siue civili, vel criminali ex-
tradita Karbona in Concordia glo. a 16, n. 16, Ca-
pitulum de iur. 137, n. 8, Jul. d. d. 5 gl. 9. 35, n. 26,
Foucau libera 3, Conclu. 102. n. 4, et 11, Veluti si quis
eximat carceratum de Curia, aut ex domo officia-
li, siue custodia, vel satelliti auius in domo ex man-
dato iudicis erat detentus, vel quomodo de cunq. impe-
diatur exercitum iurisdictioni ex relictis supra Kar-
bona n. 17, Foucau n. 9, et Alexandro Conuilio 35. lib.
D. Quiles optine in cap. 3, Protorum Poibo Jurisdiction
n. 8, qui a ut ipse ait in d. d. debet defendere nam iuri-
dictionem contra impedirentes, et turbantes eam, et eo
quod quod exempti, et aliter sint iurisdictioni
Con. Bart. in l. omnibus 5 et videtur ff. siquis iudic.
non ob temp. n. 6. Contra quos extant titulus ff. de qui-
bus, qui in iur. 134, et ff. de eo per quem facti cr. et in lib.
C. de his qui lata, occultis cap. 1, Cap. sane et de officio des-
legati.

19

quod ita in facti contingentiã practicum legitime fuit
a nostris iudicibus D.D. Inquisitoribus, ut videtur in cau-
sa D. Michaelis Lopez, et Andree Garzia in Volum. 31.

Annm = In causa Domini Joanni Cabanillas in eodem to
 lum. 31. = in causa Domini Cubells, et Petri cubell Volum.
 39. = in causa Domini Nicolano Volum. 42. = in causa Petri
 & Roda, Petri Mata, et Petri de la Santa Volum.
 19. = in causa Aluani Bernat Volum. 26. = in causa
 Joanni Arcan deici Presbiteri, Volum. 24. = in causa
 Joanni Calbo, eo quod domi sui receptaverat reum, quena
 dum Alguazellus sancti ofitii captum aucaut, alii em a
 tribus eximerunt, Volum. 25. = in causa Matiani Villan
 del, eo quod etiam receptaverat homicidas Hieronim
 Mendez familiaris sancti ofitii Volum. 61. = in causa
 Joanni Perez Volum. 28. = in causa Jacobi Dolzpy-
 byteri Volum. 28. = In causa Josephi Polop. Volum. 67.
 eo quibus, et aliis satiliquit quam de in processu apud
 nos receptum, ut d. d. Inquisitorum in nam turbantibus
 et quomodo libet impediendo iurisdictionem, eiusque
 exercitium, animadvertant, detestabile enim, et mi-
 smi exorbitantiam facimus ut, auctoritatem contemneret
 iudicium, eorum iura Misspendere, et iustitiam ordinatio
 ni resistere, ut omnes exclamant: Sicut ego sit ut in
 dex, cuius iustitiam facta docetur esse optimo in de
 linguentem procedat ut pluribus exornat Harbon a
 dicta d. d. 18, eo n. 1. cum pluribus Regg.

20. Cuius rei gratia Monitum Principem nostrum, ut privile-
 gium fori sancti ofitii familiaribus Reipublicae Cas-
 telly in summo di casibus adimeret, voluit que ut in
 diebus illi Regni quorum erat contempta Religio debi-
 te conserventur et cauetur in dicta Concordia Castella
 nec non etiam in illa, que ex anno Regni Chagoniano
 1646, processit, ut habetur in cap. 5. illius Concordie.
 Similiter idem servatur, et cauetur in Concordia Regni
 Sicily, ut cauetur in cap. 1. tertie Concordie, et apud
 Maximum Antelli ibidem, et Cardinalium de iudicariis
 lib. 1. tit. 1. disputat. 2. n. 615, quod amita criminis
 gratia fieri oportulet, et apud illa Tribunalia fa-
 miliarum sancti ofitii alia omnia privilegiata, a Regni
 iudicibus plectantur nullo habitu immunitatis respectu,
 recte sequitur quam iuste et iuridice d. d. Inquisitores
 in processu reos plectendo procedant cum ab eis tur

Datum, et impe datum sui agerant iurisdictioni ecclesie
altum, cum etiam D.D. Inquisitores sint iudice p[ri]ncipali
subditorum quibus alii sancti officii, cum aliqui eorum
residentiam etiam qualificatam facti iudicij seculari
erit Ordine in sequentibus.

21

Procedunt Similiter D.D. Inquisitores in omnibus causis
residentis factis iudicibus secularibus ab aliquo ex sub
diti quibus alii sancti officii, et hoc p[ri]ncipali, ratio
est aperta, quia huiusmodi crimina non continentur in
concordiis, et ratio non apparet explicitum iurisdictionis
removeri p[ri]ncipali in D.D. Inquisitoribus ex cap. 6, p[ro]
vis nostris concordis. Contat etiam apud nos ante con
cordium nostrarum Tempora de hoc crimine D.D. In
quisitorum absque contentione cognovisse, et in casu
fortam occurrenti illa Tempestate pro casu probari
re recipiunt: que et subditi contra Reales encargando
nos de decretos contraclara Tutida Reales encargando
nullo loqui imposta et castigo, y si fuerit el decoreto
calificados sep[ar]ate al familiar de la familia, data
Palli olei 28. Septembris anno 1554, extat lib. 4,
actuum foli 131, et etiam post annum predictum quo
iuris fuerunt p[ro]visu concordis, et post annum 1568,
quo fuerunt imp[er]petratis compactis adhuc cognitis hu
iusmodi criminis semper recedit apud D.D. Inquisitores
quanni post multos annos nempe anno 1590, cum casus
accidit, quo Baltasar Perez familiaris sancti officii
in obresidentiam Ministri secularibus factam, a
Ministro Regis caperetur, et in suis causis in
detineretur habita contentione iurisdictionis, et super
discordia facta consultatione ad D. Regem providit,
et decrevit ut statim post tres, vel septem dies e car
ceribus relaxarent: quod quidem exemplar cum ad nos
fuerit nostris D.D. Inquisitores Regis iudice ad fundan
dam sui iurisdictionis sententiam super cognitione hu
iusmodi criminis, in casibus occurrentibus fieri semper adven
tunt, et quia tunc Tempore super hoc, et aliis casibus
invenientibus iurisdictionis fuerit diligenter contentio,
et Rex in quodam p[ri]ncipaliedula (que apud nos
extat in libro, Pulgo de instrucciones y Previs foli 315)
recurrebat super concertatione contentionum suam
intentionum super Pro quoque casu declarando in casu

ginali nota; Regi iudice declaratione Sac. concol
 diam appellat; sed perperam am dicty resolutiones
 acolo Domino Rege in discordia iudicum punitonum
 facte Conspiciantur, Non aliter, ac in omnibus aliis con
 petentibus accidit declarare, que quidem declarationes
 nec concordie dicuntur, nec est vromen. Conuenit pactis
 cuius natura rei natura declarat, alia enim tota sunt
 Concordie, quot essent super dubio iurisdictioni Regi de
 claratione, quod quam ita graue ab usum gaudenti
 cuiuslibet apparbit. Et quise in presenti questione, ex
 ipse Regia declaratione vati euincitur potius in vrom
 economis gubernatione, et temperantiz doloze Regis
 iurisdictionem ob suam contemptam iurisdictionem, qu
 am in vrom deozi impotium obseruandi Principem
 secretis siguridem, et vrom secreti, et perz vrom dezas
 men vati vradent id ita declaratum, Non ut iudice de
 crimine agnocerent, ut proprii iudice reum plectendo, et
 proccum subminando, quod omnino prohibetur, sed ut quo
 dammodo iniuria sui iurisdictioni ob contemptum impacta
 illa breui carceris detentione purgaretur.

22 quod quidem ea de causa ita fuisse expeditum, facile dignos
 citur ex eo, quod nec ante, nec post predictum casum
 contra subditos Sancti ofitii Regi iudice in dicta cri
 minibus Inquam iudicialiter cognouerunt, sed D. D. In
 quitione punitiue, ad quos non solum ex capite b, concord
 die puniti, Verum ex Regia schedula in casu de facto Sa
 bito ad eos, Non ad Regis iudice spectat cognitio, ut
 euincit in declaratione super contentione causz D. Et
 pnam Martinus Honorati, Hieronoli, Pauli, Valafranca
 et D. Hieronimi Salayero familiarium Sancti ofitii,
 qui cum vrom Regis carceribus Manapati ob vromentiam
 Regis vromitro factam, di ead antibus arbitri vrom
 tri, que non et clarissimi Senatoribus competentiarum
 iudicibus Dom. Rege in discordia consulto, decretum ex vrom
 D. D. In quitione iudice, ex punitio et punitibus cri
 mi predicti, ut patet lib. 3, contentione, fol. 251, et 254.
 et vrom que punitio id alia plurima exemplaria in
 quibus D. D. In quitione ut proprii, et punitibus iudicibus
 de contumeliis iniuriis que Regis vromitro, et vromitro
 hi facte iudicialiter cognouerunt, ut in sequentibus acul
 dit.

23 In causa Christophi Pasquali familiaris Carceribus Regie

Uncti, Sabita contentione, et discordia fuit a Supreme
Senatoribus Competentium iudicibus in fauorem Sancti
offitii declarata lib. 3, contenti, fol. 112, et lib. 3, Epistol,
fol. 247.

24 In causa Antonii de Malauilla notarii iudicis honorum con-
secratorum, extat processu Volum. 31, crimin.

25 In causa Thomae, et Francisci Serra familiarum Ecci a
Albalat quorum causa fuit scripta, et extat Volum. 68,
Crimin.

26 In causa Joannis Moliner substituti Alguacili Sancti offitii
in ciuitate Berturienis, super qua Dom. Rex qui tunc ad-
erat in Principatu Cathalonie iurisp. et ad Inquisitori-
bus ut reum titulo exonerent Volum. 25, crimin.

27 In causa Joannis Pilleri extat Volum. 25, crimin.

28 In causa Joannis Dufsan, familiaris Volum. 36.

29 In causa Petri Alguacili familiaris Volum. 18.

30 In causa Petri Domenech, familiaris Volum. 21.

31 In causa Petri Mariano familiaris Volum. 39.

32 In causa Benedicti Quina familiaris Volum. 60.

33 In causa Francisci Aguilera in qua habita contentione
fuit subfideiussoribus eorum relaxatus lib. 3, cont,
fol. 210, et 225.

34 In causa Joannis Quicquillo, et Thomae Real familiarum
habita contentione fuerunt etiam subfideiussoribus eorum
relaxati lib. 3, cont, fol. 226.

35 In causa Francisci Soria familiaris, habita contentione fuit
quoque subfideiussoribus relaxatus lib. 3, contenti, fol. 17,
et 18.

36 In causa D. Ludouici Corell familiaris crimiliter excarua-
tus subfideiussoribus in Conferentia lib. 3, contenti, fol,
102.

37 Eo alii etiam prout ex dictis exemplaribus vobis tuctus
auertis nostris, que quidem facile inueniri poterunt, et
que sic decunt in iudiculis contentionum anobis congesto
et nota ut per omnibus habeatur reposito, quibus
inacilitor apparet ad Inquisitorum semper cognouit
de Summo di. criminibus, quod quod iudice seculari
illa fuit declaracione de qua supra n. 21, inter-
derunt de illis iudicialiter cognosce debere, quod tamen
Inquam obtinuerunt.

38 Exercent etiam iurisdictioem D. Inquisitorum in non

Subdito quod in nostro Tribunali fuit aliam secretum
 Indictum commisit in causa fidei, (vel puritatis sanguinis,
 et abtenuerunt hanc in ipso decessit, ex quo
 que egregie dicitur Carbon in l. 82. lib. 2. ff. 5. Non re
 cogitat, (lib. 1. glo. 1. preterea n. 45. ex d. in l. qui
 falso ff. de testibus Menoch. de arbitrar. cont. 6. casus
 537. n. 38. Carantia in ritu M. Cur. ritu B. n. 5. Simanc.
 in Encubid. n. 38. n. 40. Erubar de purit. sang. 1. p.
 q. 6. 5. 5. Saldes de Mater. Tribunal. fidei lib. 1. cap. 6. res
 gub. 46. Carona Q. p. n. 17. 5. 17. quod in oraxi receptum
 habemus, Atta declaratum fuit in causa Muphrii Carab.
 Sartori, Nam habita contentione in ea fuit de Commun
 isto reuoluto rem esse Tribunali Sancti offitii, extat
 causa Volum. 56. Crimin. Et hac tempestate, et ore in
 tante ex offitii neuitudine instrum capit alia causa pro
 violatione secreti inuincti in quodam puritatis negotio
 contra Bartholomeum Medo, Venim postea probatissimum
 defectus cogita fuit. qua in re admonere vellem M. Cur.
 ut egre ferant hoc reo inuincto euadere, eo quod secreti
 inuincti violatione grauissima sequantur in commoda
 tum ipi Tribunali, cui tantum de iure honoris, et exi
 onatio obid, quod omnia, que in eo geruntur sub arbitrio
 manent auctoritate sigillo, tum etiam et antoresse habent
 bus non semel in re de qua testes deponunt, ideo ferendi
 non sunt diuini detestores quominus pro crimine qua
 litate penas exoluant. Que aliqua debet pietas aduer
 sari iniquitas delictum exaggerat.

39 Pro eadem etiam d. d. iniquitate contra offendente subditos
 nostri Tribunali ex cap. 4. etiam de Concordia quod quia
 ordinatum est, et sepe retulimus preterea supra in tract.
 de caribus mixti fuit in causa caru, et etiam in tract. de
 familiaris reo ab onte, et contumace, et si plura ad ducit
 omne exemplaria, ideo adibi dicta lectorem remitto, non
 nulli tamen hic adiectis exemplaribus pro confirmatione
 assertionis, Apraxio ipsius ut in sequentibus videat erit.

40 In causa d. Michaelis fenollet ob homicidium Cordus Pauano
 familiaris extat Volum. 31. Crimin.

41 In causa Didaci de Macinea propter Chypanum, et Raptum
 Rafaeli Sallach, filij Theromini Sallach familiaris Volum.
 36. Crimin.

42 In causa Josephi Erav Agnaschi Regii ob iniuriam iuris gatorum
 Muphrii Paquali familiaris, super qua habita contentio

Hone, A di cordia tam sic, quam inter Senatores in
die deputatos competentium Regis Rescripto fuit
declarata in fauorem iurisdictionis Tribunalis Sancti
offitii, extat dicta Regia Cedula lib. 9, Epistol. fol. 247.

43 In causa Domini Martini Loris Alguazelli Regis obiniurians
factum auidam familiaris, fuit captus, et punitus ab hoc
Tribunali punitioe offitii Alguazelli pro tempore qua
tror annorum in toto Regno, cum comminatione facienda
anno 1572, et extat causa, iuxta relatio Comis. Conturb
horum fol. 110, Hinc ad 147.

44 In causa Domini Antonii Colomer ob acrimiam aduersum
imperatorem Bartholomei omnino familiaris, fuit ad
mortem damnatus reus, et patibulo suspensus sexta
trilata die 23, Ianuarii anno 1589, extat causa
Volumi. 44, Crimin.

45 In causa Jacobi Davin incoly de patria ob patratum ho
mici dum Andree Nauano familiaris, similiter fuit
suspendens sententia promulgata die 11 Decembris anno
1589, extat proceus Volumi. 34 Crimin.

46 In causa Aluani de Medina ob homicidia perpetrata Petri
Mallado Quinti Sancti offitii, et Bartholomei Torres
Alguazeli Tribunalis Sancti offitii Regni Pragom,
qui etiam publicis fuit patibulo suspensus, sententia
pronunciata die 15 octobris anno 1538, extat proceus
relaxatorum illius anni.

47 In causa Martiani de Gues ob homicidium Ludouici de
Hron familiaris, qui fuit quoque brachis seculari
relaxatus, et fuit suspendens, sententia publicata
die 18, Februarii anno 1574, extat causa Volumi. 53,
Crimin. reliqua videri poterunt in locis supra
relati 39, et hinc de hoc caus.

48 Procedere an possint D. D. Inquisitores aduersus offendentes,
familiaris Sancti offitii in locis Regni Pragom, et
Principatu Cathalonis, qui degunt intra limitu nos
tri districtu questionis est? Verum Anno ad decimum
incapite 26, posteriori Concordie, videtur quod
sic, quia contra offendentes familiaris iurisdictionis per
Concordia mutata non fuit imo confirmata ex dicto
capite 26, et in eius obseruantia cum euerere carne, nos
tum Sancti offitii Tribunal absque controuersia cogno
uit de Summo di reo, quo captus ad se adduxit, causas

Subministravit, et ostendit, et condignis p[ro]p[ri]is p[ro]m[er]uit, ut
 tentantur plura exemplaria, que extant Volum[en] 65,
 Criminalium. Jamen cum anno 1631, accideret quod
 Fidorus Bernat in a[ut]p[ro]p[ri]o erat de homicidio Elvii Pene
 Villanoya familiaris Suis Tribunalis, et P[ro]ter que u[er]o
 in illa loci & Nihil Regni Aragone, et rem fuit captus
 et ad nostros Carceres adductus, fuit que ex hoc facto
 imita contentio iurisdictionis inter nostrum Tribunal
 et deputatos Regni Aragone allegante deputati non
 potuit. D. D. Inquiretorum Supremum Senatum Sancte Inqui
 sitionis super hoc consuluerunt, reciperit que ille sena
 tu precipiendo quod res, et causa ad Tribunal Sancte
 Offitii Regni Aragone referretur, ut in illo Tribunali
 contentio iurisdictionis imitetur, ut patet ex epistola
 dicti Senatus data die 18. Martii anno 1631, et extat
 lib. 13, epistol, fol, 399, et etiam ex alio decreto eius de
 Senatu super eodem facto, ut et Videre lib, 14 epistol
 fol, 1, to, 17, Co.

49 Denique post hoc in curia Regni Aragone habito anno
 1646, de consensu Amentorum, et ad tripulante au
 t[or]itate Regia abrogata fuit peritio iuris dictio No
 tri Tribunalis respectu offendentium familiare Sancti
 Offitii in locis dicti Regni Aragone, ut aut in posterum
 D. D. Inquiretorum, nec primatibus, nec cum alibus ad
 uerum dicto res procedere possint, sed tantum in dicit illi
 Regi, ut constat in concordatis illis cap. 8, 12, et 21,
 dictarum Curiarum, que super foro Sancte Inquisitionis des
 crety, et constitutis fuerunt, et hoc ideo quia in criminalibus
 familiaribus illius Regni non gaudent privilegio fori Sancti
 Offitii in agendo, sed tantum in defendendo, tenentur que
 sequi forum rei, ut cautum habetur in dicto capite 8, et
 cap, 10, dictarum Curiarum. Perum cum nihil novi sta
 tum sit respectu aliorum locorum existentium iurisdictionis
 Principatus Catalonie, iurisdictionis Suis Tribunalis con
 tra offendentes familiares in locis Suis nostris dicitur
 salva, et illis manet, et in una iurisdictione observan
 tia, circa quod nihil novi invenit.

50 Sequitur ex dictis idem dicendum, nempe D. D. In
 quiretores procedere posse contra offendentes, quotie
 iniuria, vel damnum personale iniuriam factum sit
 v[er]o, vel filio, aut familiaribus familiaris Sancti Offitii

ab aliquo non subdito, Nam etiam cautum sit in cap.
 6, p. 100, concordie, Proxime, nec familiam familiarium
 fore sancti officii gaudere, Tamum quia de Num. Qua
 que utriusque coro conceatur, iniuria Proxi facta perin,
 de Sabetur, ac si Proxi duo fuerit illata, ob quod recte
 procedit, ut promissiona facta Proxi, Quia tunc, ut eadem
 iniuria affectus, ad nos iudicet ad Inquiritorum
 non valeat, cum ex eo facto iniurias actionem
 Sabetur l. 1. ff. de iniuriis (Crenedo in l. 1. ff. 26, n. 3, lib.
 8, rec. p. 104, quum ad hoc refert Barbosa in concordia
 glo. 7, n. 104, Ceterum ad Proxi de iniuriis n. 18,
 prosequitur late Richardus ad 6 patitur 2, in l. de in
 iniuria; quod amicta sit, idem dicitur de iudicium et
 iniuria facta sit filio, vel filio, quia patri facta
 auetur, imo quia ex iniuria filii magis patris
 quam filius offendatur l. in personam, ubi glo. 1 bi
 Bart, et ad. ff. de pactis l. 1. ff. de iniuriis, In de iura
 iura dispositum est, ut pater tanquam offensus pro in
 iniuria filii facta agere, et cauere possit 6 patitur
 in l. de iniuriis, quam non tantum filii nomine exor
 cet, sed et suo quia et cum iniuria tangit, Alber
 et communiter d. d. in l. sed si Proxi 6 filio fam. ff.
 de iniuriis Ceterum Proxi, n. 17, Ceterum de iura 89 n. 12
 Franc, Marau de iura, 677, Franquie de iura, 717, faminae,
 q. 12, n. 32, et seq, Argi 105, n. 156.

51. Etiam quidem doctrinam, et assertionem video in apud nos
 in praxi receptam, ut patet ex sequentibus exem
 plis, quae apud nos Sabentur in locis designan
 tis.
52. In causa Michaelis Conalada ob iniuriam factam
 uxori Jacobi Munoz familiaris extat volum.
 n. 42, crimin.
53. In causa Esperanzae Aluz ob iniuriam irrogatam Ludouicy
 Munoz uxori Petri Barzia familiaris extat volum.
 63, crimin.
54. In causa Esperanzae Pulola ob iniuriam factam uxori
 Francis Bernalt familiaris, extat volum. 22, cri
 min.
55. In causa Francis Cero Beneficiati ob oblationem

Familiares Sancti Officii.

63

Endmuro et de iure communis procedant, alius tamen dicitur
dum et extante apud nos in hoc Regno Valentis fore 15,
H. de iniuriis. Et caeterum filio iniuriarum patrem agere posse
actione iniuriarum, eo quo fit iuxta D. D. Inquisitorum spectat
Cognitio huiusmodi causarum contra offendente, seu iniuriat
seu Crimen, sive filio familiarium Sancti Officii, sive etiam
recte rationata in Concordia glo. 26. n. 13. et seq.
et de. dummodo quod a parte officii procedat, quia cum
hoc crimen sit Crimen publicum, sed private in diu. parte officii
remissionem, abolitionem que iniuriis facere potest, quia
facta nihil est, quot in iudicium deducatur, ideo dem
que recte egerunt D. D. Inquisitores in casibus, sive ex
placitis supra relatis eo n. 52.

64

Quid autem dicendum est? Crimen familiarium Sancti Officii
cum cum offendat? dicendum quod proposita a Nris
quodam coram D. D. Inquisitoribus, iudicis sint ad Cognos
cendum de causa, sicut si ab alio, quosdam negatibus
iniuria iuxta tradita supra n. 39. et in Secundo casu
Crisoti fuit per totum ad cuius doctrinam confirmationem extat
interdum causa notabili D. Martij de Medina, quam
Videtur Joannes de Aquedae familiarium Sancti Officii de
Crimine in eius honorem patrum, coram D. D. Inquisitori
bus accusavit, extat Volum. Et Criminalium.

65

Et tunc nulli dubium est, quod si offensus fiat a divinis armis
seu familiarium dummodo non sit armis Julysuris,
ex his que dicimus inter his cum Crisoti fuit D. D. In
quisitorum private Cognoscere in huiusmodi casibus, quia
utroque tam offendens, quam offensus sunt iuris dictionis
Criminalis Sancti Officii, et in Criminalibus non exceptis
placitum est D. D. Inquisitorum iudicis esse private horum
Subditum ex repetitis cap. 6. prioris Concordie quod quia
Criminalium sit non indiget aliis comprobationibus, quan
quem plura possunt armis exemplaria, Verum pro tunc sic
referunt.

66

In causa Michaelis Joan familiarium disidentis Joannem Villana
familiarium, qui quidem in duello pugnavit, utroque
fuit in disidentia punitus, disidentia punitione tituli
exilio, amissione armorum, et pena pecuniaria; disidentia
supra pena pecuniaria, exilio etiam Voluntario, et amissio
que armorum, extat Volum. Et Criminalium.

67

In causa Martini Sanchez familiarium ob vulnus illatum in

pro dno Leticiano, inquam Hieronymo Leticiano familiaris
fuit per contentiam quibus pinatione tituli, et amissionem
armorum, extat Volumi. 20. Criminali.

68 In causa Christophori Barria familiaris, et Joannis Colomer,
ob homicidium cum armis sulphureis, Bartolomei Joan
familiaris, quos iniquitate fuit ex officio fiscali, et unde
auilly de heta, et innotuit, quod dictus Colomer eo quod
non erat familiaris Sancti Officii remittitur ad iudicem
ordinarium dicti Willy, sed hic alterato D.D. Inquisitores
se iudicis competentem declaraverunt, quorum causa fuit
peracta in hoc Tribunali, et dictus Joannes Colomer tradit
Seculari relaxatus, et publice fuit patibulo supensus. ex
stat Volumi. 44. Criminali.

69 In causa Joannis Daroca familiaris, ob homicidium Petri
Carbonell familiaris, extat Volumi. 57. Criminali.

70 In causa Nicotai Mico familiaris, et Petri Molla ob homici-
dium Joannis Vidat familiaris, extat Volumi. 28. Criminali.

71 Est tamen observandum pro expeditione huius casu, quod licet
familiaris offensus familiaris contumacia sit, non ob id
Regii iudicis aliquam aduersum reum iurisdictionem acquirunt
ut procedere valeant contra eum ex his que lato calamo
diximus in tractatu, de familiaris reo absente, et contum
mace. Pro quo fuit causa Damiani Pasqual familiaris,
qui fuit inculpatus de homicidio Cordes Sebastian fa-
miliaris contra quem D.D. Inquisitores, ob que contumacia
per contumaciam procedunt. Extat Volumi.
24. Criminali. Quamvis in contrarium faciat exemplum
causae Bartolomei Tudela familiaris, et Avebii Tudela
qui fuerunt imputati de homicidio Sebastiani Esparsa fa-
miliaris, contra quos Cordum, Regium que Tribunal in
absentia, et contumacia procedunt cum que rei coram
Regii iudicibus se representarent illorum sententia
paruerunt, quod intelligo factum quia a homicidium
fuerat cum armis sulphureis perpetratum, quicquid est
Moxti fori, ut adduximus in volumine de causa Moxti fori
n. 3, extat pro casu contumacia Volumi. 64. Crim.

72 Item quisque D.D. Inquisitores procedunt in eos, qui a iudice
crimine pro crimine Sancti Inquisitionis ceperunt cum
non sint, docent Carina l. p. de Officio Sancti Inquisitionis
ff. 17, §. 13, Cetero Palao tom. 1. tract. 4, disput. 8, punt. 16,
§. 2, n. 4, Chimancas in Enciclopedia, ff. 67, n. 19, tale sabet
tus ut falsi ex l. eos §. qui se pro crimine ff. ad leg. cornel.

... defalsi, Vbi. D. D. Menoch. de arbitrar. cont. 4, casu 326,
n. 21, et seqq. Azunado tomo. 1. lib. 2. ff. 11, l. 2, in prin. nou
recopilat. qui casus punitate spectat ad D. D. Inquisitores
ex Crediti a Carena, Palas, et Simancas, et qui kemiam
dum in contionem pernicat, quorumdam reorum huius fa
ring D. D. Inquisitorum proauerunt 17 Videre erit in sequ
entibus causis.

63 Primo in causa Pauli Sullim Canonici, et Commisarii Sancti
officii, et Sory de ouido substituti Aguaroli Praeioris
sancti officii in coly de xatua extat causa Volum. 25,
crimin.

64 In causa D. Francisci Vergnes Notarii Sancti officii in
Villa de xerica, qui in causa peracta anno preterito
1655, conuictante ex officio recit. ordine inter alia de
hoc ordine accusatus punitus fuit.

65 In causa Petri Martin Romano, qui se pro familiaris ge
nit, extat Volum. 38, crimin.

66 In causa Petri Quera familiaris Sancti officii extat
Volum. 4, crimin.

67 In causa Joannis Boatalla, qui instructa fuit anno 1636, de
extat inter causas, Pulgo de pemitencia do illius anni. p.
In causa fr. Vincentij Bocca anno 1649.

68 In causa Petri Montuinos Py, byteri anno 1649.

69 In causa Josephi Pina extat Volum. 67, crimin.

70 In causa Josephi Pedro, extat Volum. 67, crimin.

71 In causa Michaelis fern, extat Volum. 21, crimin.

72 In causa D. Mathei Sansalo extat Volum. 67, crimin.

73 In causa Baltasaris Aluarez extat Volum. 18, crimin, Sac
74 tenu de hoc cau.

75 In causa Christophori Bataller hoc anno 1661, qui punitus fuit
Superiore tituli familiaris ad D. D. Inquisitores, et delegatus.

76 Exercent etiam D. D. Inquisitores suam iuris dictionem contra
Lacerantes, deturpantes, comburentes, canallantes, et
tollentes dolo in alio cedulone alidubi de ordni, et mandan
to Criminali Sancti officii affixi, et hoc duplici ex capite
quia id dolo facientes suspecti de heresi redduntur, et etiam
quia offenditur officium, et impeditur liberum exercitium
Sancti officii Bordonus de vatro Tribunal cap. 4o n. 32,
Diana l. 1, p. 1. tractat. 8, resolut. 103, Carena l. 1, ff. 17. §. 2.
n. 2, Pegna ad Eymericum in directorio Inquisitorum, ff. 3, comment.
24, 17, sunt item, Somo bonu in Consult, Moral. p. 4, 20, p. 1.

16, Volum. 1. flammus Gerubim in corpore, Bulla
in ad Bullam, P. 4, incipit inter Multiplices, et col.
1, et Croniconi Ignatius Lupus ad edictum Sancte Inquisitio
one lib. 14, p. 2. dit. 7, art. 5.

77 Quod etiam procedit quando sacra benedicti in ecclesia suspens
si ab aliquo inde tolluntur, ut vel occultentur, vel alibi
etiam intra eandem ecclesiam suspendantur, vel ut alii
ibi illos de se affixerunt demereri suspendantur. extat
casus de facto habitus in causa Vincentii Metru fan
militari Sancti offitii Saspans Meimo, et Joanni Ro
meu, qui sacra benedicta affixos super quadam capella
suis Metropolitanæ ecclesiæ tollente, in aliam locum intra
ipsam ecclesiam transtulerunt, et suspendunt, extat
causa Volum. 42. crim, arbitror quidem hanc causam
inter criminali appositam, quia temeritatis, et auda
cie, potius, quam de sepe suspecti rei. Pius fuerunt.

78 Procedunt similiter d. d. in quibusdam aduersus detestandos illos
maledicos, qui rectissime admittuntur iustitiam suam
quibus alii Sancti offitii quibusdam causa Creuum impin
gunt, et re in huiusmodi oblatore Verbi inueban
tome, casus in facto habitus, et reos quibus referemus.

79 Jacobus Regan a cuius causa extat. Volum. 40, Criminalis.

80 Dominicus Andreæ Cadom, et Joannus de Arguedu extat
causa Volum. 38, crim.

81 Simon canes extat. causa Volum. 40, crim.

82 Michael fortunis familiaris, et Notarii fuit titulo pira
tra, extat causa Volum. 21, crim.

83 D. Maria de Sarc Vidua extat causa Volum. 28, crim.

84 Jacobus de Cere hoc anno 1662, alia Rayme de Pira.

85 D. Mattheu Sorsalo familiaris, extat causa Volum. 67, crim.
in huiusmodi causis proxi procedendi eadem est, quæ reman
tur in criminibus respicientibus honorem offitii, et appellan
tur causæ contra honorem offitii, de qua re alia sunt plus
rima exemplaria, et per manibus sepe habentur et de non
immerito in aliis ad ducendi testimonio. Curiorum lectur. sal
tim Quia simul exemplaria inueniet Volum. 67, crim.
cum in causa Josephi Pedro in alia Josephi Palop,
et testia Josephi Pina, et ore iudice in causa D. Luito
Johanni Iosepho Domini de Cardines, qui fuit captus, et
detentus in carceribus aliquibus diebus, et admittantur

aliquorum postea fuit liberatus huius anni presentis.
 Questio est an D.D. Inquisitorum etiam exercent iurisdictionem
 temporalem in exemptos, ostendentes penitentem Quibum ali
 Sancti Officii, qui existunt in carceribus publicis, sive peni
 tentis, domus assignata auctoritate Quibum ali reus Sancti Officii ad
 implendam publicam penitentiam, qui de honore impromittitur re
 conciliati ex causa fidei? et an idem sit in casu, quo peni
 tentis tempore penitentis, alios offenderint? Vel forte inter
 se differunt? et quidem ad resolutionem presentis dubii ope
 repetitum duxi ea omnia referre, quae factenus apud acta
 Quibum ali memorantur, ut exhiberi facile sit de causa
 re ad quem in dicem huiusmodi causarum Cognitiis iudicis,
 Legitimi que spectat, et ante omnia videri poterunt D.D.
 qui presentem questionem examinant, Demise Castro
 Palas tomo, 1. Tract. 4, disput. 8, p. 12, §. 2. N. 10,
 Decianus lib. 5, crim. Cap. 23, N. 15. Diana Ep. Tract. 2,
 §. resol. 69, Pegna B. p. Director, q. 97, com. 146, N. 10 in
 altera ergo, Rosas, singulari, §. 8, Vm an casus de cathol,
 Cap. 46, ex N. 16, ad Co. farinae, q. 186, §. 2, N. 37,
 Cenedo in collecti, ad decretum in cap. aliud 11, q. 1, Colle
 ctan, 34, Barbosa Tomo. 3, Collecti, ad Quibum in cap. ad
 abolendam, §. de Heretico N. 17, Covarrub, pract, q. 4.
 Cap. 34, N. 5.

Perum Ann anno 1582, orta fuit contentio iuris dictionis
 inter huc Quibum ali super causa Ludovici Cebillo, qui
 tunc aderat penitentiam adimplere in praedicta domo
 penitentis. Senatus Noster intum desiderans ad fundan
 dam suam intentionem super relatione facta ab hoc
 Quibum ali de convulsione Cognoscendi de causi peni
 tentium, recognovit dicere, quo iuris re re habebat, ut
 D.D. Inquisitorum retulerant redperetur informatio,
 et cum exemptarum si aliqua extabant Maxime
 in contradictorio iudicio obtenta ad ipsum Senatuum
 remittentur in epistolae, quae habetur lib. 4, epistolae, fol.
 255. fuit ergo recepta informatio dicto anno 1582. et ex
 tat lib. 1, cont, fol. 82, ex qua apparet didicta convulsione
 tamen ad Regis Nostros pro curia die 13, Septembri
 eiusdem anni, Quis qui ab illi informatione, et ex em
 plaribus, in huc Verba reponum dederunt. Petum

Mos Vntra Carta de 13 del pasado en que mofa
 nra de la costumbre que en la Inquifion ha de
 de conocer della de las causas civiles, y criminales tocan
 tes alos reconciliados durante el tiempo de su penitencia,
 y la informacion que sobre esto hauiendo remitido, y exem
 plares que remitti de casos desta materia y todo
 esto en embargo de ello atento la mucha duda que
 ay sobre si el conocimiento de la causa de Luis Cebillo
 reconciado sobre que se ha ofueto con tenen
 con la Audiencia de D. D. las semejantes o pertenece
 no, suponiendo remitir a V. etc. Neque para que con
 Vntra prudencia procureis componer lo como creier
 que por donde se entenderen comunera ala autoridad
 del Sr. oficio, y conseruacion de su Jurisdiccion y prebe
 minencia y con esta vos buelden los dho. pay de V.
 data Madrid 7. octobris 1582, extat lib. 4, epistol,
 fol. 265, y de neque de exemplaribus, nec de extat du
 me contentioni aliqua apparent vestigia.

88

Quam parum ponderis fuerint instrumenta transmissa ad
 Supremum Senatorem pro fundam. vestry iurisdictioni,
 satis animadvertitur ex resolutione dicti Senatoris cui
 non parum fauet contentio de Inquifionis D. de canoni
 de Roscoe, qui in singulari suo S. S. presentem que
 tionem pertractans, postquam aliquas in fauorem iuri
 dictionis Sancti ofitii Considerationes adduxit, concludit
 dit N. B. de eum contrarium Verius esse, scilicet suum ad
 penitentes neque in civilibus, neque in criminalibus
 de foro esse Sancti Inquifionis, quod et Maxime
 notandum, Nam per dictum D. fuit Inquifitor de iure dei
 bunalis Valentis anno 1567, et infra, quod multo an
 te dictam contentionem fuit, Atamen nihil refert in
 proxi. Sancti ofitii receptum circa cognitionem per dicta
 rum causarum, neque aliquod adfert exemplar, imo
 tanquam dubium in resolutione Venetorum opinionem nega
 tuam fuit arbitratus; quod etiam est non seu argu
 mentum ad impugnandum illud, quod notu. D. D. Inqui
 situs antiqui retulerunt de consuetudine iudicandi casus
 sas per dictorum reorum apud nostrum Tribunal D. ofi
 tis, que quidem consuetudo latere Minime poterat Primum

89

Doctum Antidivinum, et antiquiorem D. D. psychodot.
 Post hoc cum anno 1583, orata fuerit ad auctoritate iurisdictionis
 inter nostrum, et Regium Tribunal propter homicidium
 Joanne Cavallero de domo penitentis detento, et reconciliato
 et arbitri in Conferentia dicararent, ad Supremum Sena-
 tur, ut esset, negotio delato, nostri Senatores deinde cum
 convenit in epistola, que habetur lib. 5, epistol. fol. 200, ut
 nostrum Tribunal ad fundamentum intentionis eius iuris di-
 ctionis instrumenta doceret, et tandem in discordia apud Res-
 gis iudice competentiarum, ut ad Principem delata fuit;
 allegabatur pro nostra iurisdictione doctrina Didaci Covarr-
 via in pract. quest. cap. 34, n. 5, qui dicit in resolutione
 dubia existens, decisionem questionis aut fore postulandam,
 Regia que auctoritate stabilendam primum consultat,
 Supremi Senatus Sancte Inquisitionis, Rerum que omnibus
 a Rege nostro, huius criminis rationem ad iudicium veniant
 ut detulit, ut de predicto decreto, et consultatione, in
 primum nostri Senatores nostrum Tribunal admonuerunt
 in sua epistola que extat lib. 5, epistol. fol. 244, data
 31, Januarii 1590, habetur que Regia decisio in lib. 5, fol.
 90 de instructione, & Breve fol. 315.

90
 Quare extante predicto Regio decreto tenent cum invidemus
 in fore domo nostram iurisdictionem in quibusdam peni-
 tentibus, quamquam non graviter referunt aliqua exemplaria
 que apud nos habentur in quibus hoc nostrum Tribunal
 iurisdictionem exercuit iacta.

91
 In causa Bernardi, et Ferdinandi Caribez ob homicidium
 inrogatum cuiusdam penitentis extat Volum. 16. crimin.

92
 In causa Henry Aparicio ob eandem rationem extat Volum.
 17, crimin.

93
 In causa Petrus Dac, qui existens domo penitentis, ut res
 conciliatus, abigavit filium alterius rei similiter recon-
 ciliatus penitentis, extat Volum. 18, crimin.

94
 Deinde cum anno 1641, orata fuerit Apolonia Durcan de
 p'fectu inter domum penitentis, ubi dicebat invenire
 cuiusdam Elisabethe, cuius eius penitentis nostrum Tribunal
 ad cognitionem causae processit, et informationem super ho-
 micidio recepta, cum que nulla de res extarent in dicta,
 causa responsa fuit.

95
 Alterius cum anno 1649, die 11. Augusti Ministris Tribunali

Subnatorum huius civitatis capient Jacobum Olaso
 verum reconciliatum exultantem in predicta penitentibus
 domo, ob rixam quandam D.D. Inquisitorum in via legatione
 ordinaria illum statim reppererunt; cuius facti tutimo
 omnium perhibet Michael Rodriguez, tunc temporis secre-
 tarius huius Tribunalis, ut habetur lib. 1. content, fol.
 836.

- 96 Ex quibus exemplaribus apparet Notum Tribunal etiam
 exstante dicto Regis decreto nunquam debitive ac cog-
 nitione causarum predictarum penitentium reconciliatorum,
 et cum nullam inveniam Doctorem, qui sponte pro iuri-
 dictione D.D. Inquisitorum respondeat, nisi farinaum q.
 166. §. 2. n. 37, cum relati ab eo, et omnibus; de
 creatum que Regum a ducis Nostram iurisdictionem exor-
 tat; Non video quomodo vati fundari valeat Notum
 iurisdictioni intentis, dum alia non adint exemplaria in
 contradictoris iudicio obtenta, nisi saltem consuetudine
 id per scriptum asserere velimus quod difficulter sentio pro-
 bandum.
- 97 Illud tamen receptum video quod si penitentes inter se levi-
 ter rixaverint, dum in perpetuum, vel temporalibus ma-
 nerent carceribus, vel propter habitum penitentialem in-
 in alium comitibus dixerit, aut quid huius simile admire-
 rint D.D. Inquisitorum in eo, ut iudice competente am-
 maduertere possint, ita Roxa dicit, in guli. 98. n. 3. pro
 pe. Incom. Simancae de catholici, cap. 46, n. 20, vide
 dicti D.D. Roxa, et Simancae ibi proxime concludunt,
 quod ultra hoc, vel simile casu D.D. Inquisitorum non
 sunt iudice competente omnimodi rerum penitentibus
 que sententia omnino prohiberi debent, et late
 eam tuerentur Castro Palao tomo, 1. tract. 4. digni. 8. punt.
 12. §. 2. n. 10, Decianus lib. 5. crimin. cap. 23. n. 15, Regna
 3. Directori q. 97. com. 146, n. in altera ergo, et dicit
 tra contra farinaum 4. p. Oratado 8. resolut. 69.
- 98 Exercent etiam D.D. Inquisitorum suam temporalem iurisdictionem
 cum in efringente carceru communis familiarium sancti-
 ofitii conspirante, et auxiliante rei ob fugam, quam
 et enorme hoc crimen facile huius D.D. apparet lib. 4.
 ff. ad leg. Jul. maiest. Ceterum Civitatis dicitur, Part.
 Somez Var. Tom. 3. cap. 2. n. 7. farinaum q. 30. n. 101,
 et ant. 92. et q. 31. n. 64, et q. 32. n. 4, et 5. Bobadilla
 lib. 3. politico, cap. 14. n. 132, Barbona in concordia gloria
 7. n. 58, et 66, et seqq. Decianus lib. 7. crimin. cap. 11. n. 10.

et q. 18, v. 11, l. 1. fm, de autod, reorum Petri, Caballus
de omni genere homicidii n. 412, Pradilla v. p. omnia
delictorum cum 53, qui plurimos alios referunt, et in fa-
cto apud nos extant exemplaria sequentia.

99 In causa Sebastiani oliarte, et Sarpam Mendes Silva
extat Volum. 16, crimino.

100 In causa Melesionis (Hic extat Volum. 28, crim.

101 In causa Michaelis Carretas extat Volum. 42, crim.

102 In causa Maris Rubis extat Volum. 60, crimino.

103 In causa S. Oliarte ob auxilium in fuga Mathei Benet
Ricente: (ne ficali existente, et ob eandem fugam in
causa Joannis Baptiste Climent Coadiutori Custodi car-
cerum.

104 Quod quidem de iure procedit ob contemptum iurisdictionis D. D.
Inquisitorum, et impedimentum sui exercitii, et est id
ita plenum, et praxi receptum, ut nullus sit dubitatio
in loco.

105 Idem quoque dicendum est si familiaris, vel quivis alius
subditus Sancti Officii hoc delictum admiserit in carce-
ribus tum Regiis, tum etiam Ecclesiasticis gratia carmen
di Carceratos; Nam et in his casibus D. D. Inquisitorum
sunt iudices proprii, et privationi reorum, subditorum
iurium, quod iniquitate fundatur ex eo, quod hoc de
iure non invenitur exceptum in Notari Concordie preter
id, quod casu de facto haberi satis iurisdictionum pro
sua declarant, et praxim ostendunt, prout esse videre
in sequentibus.

106 In causa Nicolai Debra familiaris, qui cum exiret ab
Archiepiscopali carceribus quendam carceratum, D. D.
Inquisitorum absque aliqua contentione proceperunt, et Co-
ram ipse causa fuit peracta ut habetur Volum. 16, crim.

107 Celebrior est casus Bernardi Nulla familiaris effector re-
giorum carcerum, interueniente etiam homicidio custodi
carcerum anno 1619, super quo habita contentione tam hic
quam apud iudicem supremum Competentiarum in istis quo
que discordia peracta D. Rex sua Regia Sedula Contem-
tionem declaravit pro iurisdictione Rubuneli Sancti Offi-
cii, ut habetur lib. 10, Epistol, fol. 88, et 89, extantque acta
Iuris Competentis lib. 3, Contem, fol. 132.

108 Deinde cum Michael Rubin familiaris, et Joanne Bapti-
sta Pinat exirent Joannem Rubin e domo, Vulgo

dicta del almeida, carcer deputatus rei interm qui
di captatus Competenti iura ecclesiasticam in di com
et secularum. habita super hoc facto contentiones
pro crimine cognitione de Vniuersi arbitri: Vto reum
iudicatum Michaellem ad nostrum Loc Tribunal remi
serunt, ut patet lib. 3, contenti, fol. 84, et 85.

109

Quorum in causa Michaelis Bisson, familiaris, qui
post iuram contentionem iurisdictionis subdemonstrat
e carceribus fuit relaxatus lib. 3, cont. fol. 211, extat
causa Volum. 62, crimin. Vide atus etiam causa Ho
norati Corbin familiaris, que extat Volum. 48, ori
crim.

110

Ex quibus traditi, exemplaribus que adducti in contra dicto
no iudicio obtenti, et Regia Cedula fulciti Ma
riet firmas, et yurata D. D. Inquisitorum iurisdictione
Cognoscendi de predicti criminibus armis subditi patriati.

111

Cavere tamen oportet a resolutione D. Inquisitorum, qui in causis
contentione Bernat Ferrer familiaris de illi genus, eo
quod existens in Regni carceribus criminatus fuerat quo
dam teter, qui deponerent aduersus illum in quadam
causa criminali, causam, reum que dimisit sub iuridi
ctione Regia, ea motu ratione, quia hoc crimen pape
trauerat in dicti existens carceribus: cuius rei extat de
claratio lib. 3, contenti, fol. 19, et habet id de iure proce
dat ratione loci admi delicti, ut communita docent
D. D. practici ex l. si cui 7, § Idem Imperator, et l. Ultim.
ff. de accusation, et Insuper multi Casualium de iudicio
H. 1, disput. 2, q. 7, Sectione, 1. Vide etiam fol. 162, N. 17,
sed circa subditos nostras hec iuris regula non procedit, quia
caus eorum criminali ex privilegio Regis non subiacent
iurisdictioni, et cognitioni iudicum secularium, sed tantum
D. D. Inquisitorum ex cap. 6. prioris Concordie, nisi carcerem
veniatu exceptu in nostro Concordie, cum que tale crimen
non reperitur exceptum non inueniuntur bene fundari
resolutione predicta, ideo tanquam prejudiciali, et derogat
tori a iurisdictioni temporalis sancti officii, nec sequi,
nec officii potest, ex iam dictis supra tractatu primo N.
91, et 92.

112

Item iurisdictionem etiam temporalem D. D. Inquisitorum exer
cent contra non subditos, vel exemptos, quoties sive
in causis civilibus, seu in criminalibus probatione subtra
bunt, quia per ipsam subtractionem videntur contemneret

indiam, ut Baldus in cap. penultima ely. n. 4, Abbas
n. 9, de actibus Cogendi Petrus caballus reus, crimin.
caus 43, per totum, Suardus de tenui, 16, cap. 4 n. 4,
de cuius criminis qualitate, et ygra tam pro causa civi-
li, quam criminis late agunt D. D. Maxime Hen-
ric, Bose, Bellameza, Bald, felix Abbas in dicto
capite penultima Boverius de iur. 292, farinac, q. 78,
n. 138, et q. 67, n. 251, et q. 78, n. 132, et segg. Ple-
noc. de arbitrar, lib. 2. casu 311, n. 7, et segg. Caballus
Vobis, et casu 373, Boverius H. de falsis n. 164.

113

Exercunt etiam suam temporalem iurisdictionem D. D. in qui-
stori, ut compellere possunt, etiam censuris advocatos, ut
patet in causis temporibus sine dubio, sine cri-
minalibus Sancti Officii Bobadilla lib. 2, politici, cap.
17, n. 103, Decianus Ormo, 1, lib. 5. crimin, cap. 2, n. 6.

114

Cognoscunt etiam D. D. in quistorum de iur. causis quilibet de
quo extat expressa declaratio in casu de facto Sabito cum
D. Inquistorum Petro de fonte, qui equum vendiderat
Joanni Mendez, et cum super pretii recuperatione extat
fueret contentio iurisdictioni apud quod Tribunal de
causa cognosci deberet, et in conferentia exhibita fuerunt
plura exemplaria, que in iurisdictione in regere causam
civilium erga Hieronymum Vacus Notarium dictarum
causarum huius Tribunalis Sancti Officii, Regens Bara-
tos Vici huius concedit cum D. Inquistorum voluit, ut
causa in hoc nostro Tribunalis ageretur die 11. octobris
1601, ut extat lib. 3, content, fol. 27, et etiam aliud
habetur exemplar ibidem fol. 52, et Opus iudice, et
Inquistorum nonnulli fuerunt instanti, facti contra
bona D. Inquistorum D. Joanni Chacon, et Haruaz, qui
fuit Inquistor, licet tunc abiret, huius Tribunalis Va-
centis, et providi executionem in dicti boni, fauente et
am epistola Pulgo acor dada, que id ipsum deponit data
14 Martii anno 1641, et extat lib. 2, de acor dada, fol.
21, qua fuit coruota alia antiquior, acor dada, data
18, Februarii 1641, que etiam extat dicto lib. 2, fol. 20,
in qua cambatur, quod causae civiles D. D. Inquistorum,
et officialium ad supremum Senatum Sancti Inquistorum
traherentur, ut ibi de illi ageretur, iudicialiter que cog-
nosceretur. Causae autem civiles predictarum D. D. Inquistorum
cum partes sunt absentis, vel cum agitur super re-
lacione a quo est in supremo Senatu Sancti Inquistorum
non discutari, et peragi, quoniam super iurisdictionibus

Manuallibus Subditorum Sancti Officii, cum sint Ledenabici, et beneficia ecclesiastica obtinent in territorio Nostris Tribus Neli, in eo de Curia, et pretensu partium Agnoscitur, et de Cernitur, ut fuit esse in occurrentibus causis exoptatum.

119

Demique ex dictis omnibus sequitur D. D. Inquirentes extra causas fidei de quibus Tenno Non est, Nec Dubium, proce aduersu Non subditos procedere in omnibus causis, ex quibus sequitur, Vel Contemptu, Vel diminutio exortimatiomni, Vel offensio Nostrae iurisdictioni; sicut in offensa, iniuria, Conuictio, damno dato, Vel imminente tum personis, tum bonis D. D. Inquirentium, aliorum que omnium officialium, et subditorum Sancti Officii de quibus singuli actum est, dempto Justo Ministri, Vel subditis inferribus facto, de quo specialem sermorum ideo Non fecimus, qui a Restrictione de Porta iurisdictione in casu prefato apud omnia Tribunalia constat, et tantantur quam plura exempla, quae in regestis causarum Criminalium inueniuntur. In autem adhuc alii casu superiunt, diligenti scrutata adici, et atri sit Nam aperuisse, et laborem incipere.

De potestate Principis in concedendo Jurisdictionem, et ipsam limitando: iddem que in largiendis, et temperant Dispensilegiis. Trinitus Sancti Officii. Concessio

Tractatus Octavus

1. Modum laicam iurisdictionem in solo Rege esse, et ab eo fluere, et ad ipsum refluere, scitissimum est, et apud Romanos constat D. D. et ex illis late Castillo Contreras, tomo 7, tractu de Tertio cap. 18, n. 151, et 155, Suiaba Coru, 19, n. 2. qui plura nos refert; ideo que omnem iurisdictionem apud Principem remanere, et illam quando cunque posse reuocare, et supponere docuerunt, Baldus in l. qui separat 3, n. 10, in fine C. de iudic. post C. in delibere et in l. recepta q. 9, C. de precib. imper. offerend. Grammatico, de iur. 26, n. 2. ad 19. Mantica de Coniectur, lib. 3, tit. 1, n. 32, Ludou, Casan, Coru, 43, an. 43, ad 50. Graianus Auceps, forum, tom. 5, cap. 891, n. 133, et seq. Matrillo de Magistrat, lib. 1, cap. 27, n. 4, et 38, ad 40, et lib. 3, cap. 1, n. 25, et cap. 2, n. 18, et 19. et 32, et que ad 38, et lib. 4, cap. 5, n. 11, et 2, et cap. 6, n. 140, et lib. 6, cap. 8, n. 101, et seq. Bachilla lib. 5, Politic, cap. 10, per totum et optimi pluribus

relati Sumba dict, Con, 19, N. 85.

2.

quod quidem procechi, etiam in iurisdictione per privilegium
Concessa it, Quentur. Pergrime de iur. feci lib, 1, ff. 3,
N. 31, et 75, Romit. Regim 3, N. 1, de eodem. Ad hanc
eue receptam contentiam ait Couarub, lib, 3, Var. 200,
cap, 6, N. 1, pose que iurisdictionem etiam sine causa re
uocare docent Simon, de gabelli 1, ff, N. 15, Petrus de
potut, punitate cap. 24, N. 229, Suterius de Sabellu
quod 4, 91, N. 5, Molina, de primo genit lib, 4, cap. 3,
N. 8, 16, et seq. ex aliis ab haeretatis.

3.

que cum ita sint potiori ratione diandum venit, pose pri
uilegia alteri concessa ex causa reuocare, vel modo de iur
cap. 3, s. fin, vbi glo, fin, de immunit, eccl, cap, in nos
tra 6, vbi inno cent, de iur. glo, in cap, de iur. de re
gul, iuris in 6, Alex, Conil, 216, N. 16, lib, 2, Socinus
Conil, 87, lib, 3, Coutr. ad R. Pragm 1, N. 3, de reu
cat, et supen, 92 abian, pragmat, 1, de priuileg, thiner,
N. 9, et loquens de iurisdictione D. D. Inquisitionum
seru. tom 4, de iur, 438 N. 10, ex lit, et 2, C. Que fuerit
rem quam vend, et latius de iur. 70 id tutus.

4.

quod iuxta a temporalibus iuris dicitis pro Tribunalibus sancte In
quisitionis a Principe emanata planum est, et statum
que Regnum Siciliam apud Harbonam in concord. glo,
23, N. 3, ibi: pui ello solus hunc facultat ex lo. Apostoli
co de ueritate ad genlodema dum Mag, et de lo. Ruyes
Catholico mitero Niabulo d. quod ipsum declarat
tur in concordia pro Tribunalibus Regnorum Castell, que
est l. 2, lib, 4, ff. 1, recopilat, ibi: Como Inuzer que parat
ello hunc iurisdictionem dum Mag, et mitero, super qua
bui verbi late agit Harbona in dicta concordia glo,
22, et Sumba Conil, 95, N. 7, et hanc iurisdictionem dele
gatum habere D. D. Inquisitionum a Regia maiestate de
clarant D. Franc, de Leon Tomo 1, de iur. 2, N. 29, Pa
ramus de origin, sancte Inquisitionis lib, 3, q. 2, N. 114, et
121, D. Mathen Tomo 2, de Regim, cap. 7, s. 3, N. 9, qui
alios refert.

5.

Et tunc quod hoc iurisdictionis D. D. Inquisitionibus concessa
cognoscendi de causis civilibus, et criminalibus suorum
inhibitionum, venit in privilegium, et in exemptis remus
Orationem largita a Principe docent Carlen alui Tomo 1,
de iuridicis disputat, q. 6, sect. 6, N. 510, Castro Pa
las Tomo 1, in opere Con. di tract, 4, disput. 6, punct,
12, s. 2, N. 10, Carena de Officio sancte Inquisitionis 1, p. 4

6 *Attitudinis concessa in titulum donationis, vel ex causa remunerationis a iuramento, vel contractu irrevocabili fit, quod non negat de nostra loquens iurisdictione esse dict. Tomo 4, deus, 438, N. 36, et interminu affirmat Diana 1, ff, Natal, 1, resol, 81, et multo magis Harbona in quidem summam iurisdictionem temporalem per incorporationem cum ecclesiastica effectans esse ecclesiasticam lato calamo defendit glo, 22, per totam in dicta Concordia etiam contra Secularem esse tutatur D. Matsen de Regim, dicto Tomo 2, cap, 7, §. 3, N. 3, et seq, et irrevocabilem esse, ubi privilegium a Principe concessum in remunerationem servitii, aliamve vel labori factus D. Hieronimo Supremi nostri Senatui meo utrimus consiliarius ad Romam in cap, decernimus 2, de iurisdictione q. 22, et plene contra D. Dionysium Portocarrero in sua iuris allegatione pro defensione iurisdictionis Archiepiscopi et Sancti Officii Maioris, quod quidem multo fortius procedit in nostris Privilegiis, quia privilegia ipsius Conventus, in eadem favoram consentur condonata, atque ex eo fieri irrevocabilia proculdubio videntur, Marthea de iurid, 4, ff, cont, 1, casu 52, N. 17, Molina de iur, et iure disput, 31, §. 4. textu. Petra de potest, Princ, cap, 24, N. 30, et seq, Lucas de Penna in l. fin, n. 64, c. de locat, p, 2, civit, lib, 11, Savon Covili, 133, col, 2, Barboza de iure eccl, lib, 1, cap, 2, N. 115, D. Carolus Capia, ad leg, fin, de cont, Princ, N. 66, qui plura refert, ideo ergo dicendum videtur Principem saltem quoad iurisdictionem ubi in privilegium subditum Sancti Officii Conventum minime revocari, de qua moderate posse. Verum quia in iuris allegat, super contentione iurisdictionis in causa Jacobi Episcopi prolixius epi de natura, et ubi privilegium a Regibus, Principibus que Conventuum presertim familiaribus et officialibus Sancti Officii, ubi eadem sic reputamus, hinc tantum omni iurisdictionem preventem expedire videtur.*

7 *Solum modo adiciam quod licet iure ordinario Princeps privilegia in remunerationem concessa tollere, aut revocare non possit, quatenus illa, que respiciunt libertatem Ecclesiasticam, et rectum ecclesiasticam iurisdictionis exercitium; tamen ex Principis economice gubernatione, que spectat ad pacem Principis regaliam, pro utilitate omnium, bono publico Republica tuenda, et in pace conservanda, ex causa quandoque non omnino tollere nec moderate posse videntur Doctores, cum*

tamen libertati & libertati recto que talis utiq; iurisdictioni esset
 citis quibus officiat, cum hoc non subint potestate Principum
 aulano, sed sedens. Et quia verum est de re hoc verum in se
 quenti tractatu de Potestate Præcipi (Vbi D.D. de Materia
 loquentes referant: hoc promine deficient; satis est videre
 quem admodum in curia Regni Præcipi anno 1646, fuit con
 cordia moderata inter dictos D.D. In quibusdam, privilegia que
 familiarum Sancti Officii civitate extincta, nec non idem
 conprivium in nostro Tribunali Valentis, respectu privilegii
 delationis armorum familiarum, et aliorum privilegiorum
 que per eandem concordiam sublata fuerunt. Similiter sic
 ipsam non docent concordiam Regni Siculi, Vbi per eandem
 concordiam, et tertiam concordiam quæ sunt per Præcipi
 nostro privilegia, et immunitatem familiaribus concessa
 sublata: de quibus latè apud Maximam Castellam, in commentis
 ad l. C. de iuribus et immunitatibus ad ipsas concordias, quod optime
 confirmat Calles de Materia Tribun. fidei tome. 1. pro
 legam 2. præcipi m. 12. et 13. in hoc iure ut factum?
 Videantur: satis nostra colliguntur ex dictis opinio. et
 aut et latius in sequenti apparebit tractatu.

De potestate Præcipi, et eiusdem Iurisdictione in exempto

Tractatus Novus

1.

Potestatem, facultatem que Præcipi ex Principum quo
 rum Præcipi gerunt potestate dimittere dam fore docent scri
 bentes, qui idcirco asserunt non dubitant ea omnia facere
 posse, que Præcipi aut Præcipi gerunt facere, et exequi po
 test. Præcipi in l. Si quibus delegatis C. l. 2. C. de offic. eun
 qui Præcipi, subtenus lib. 2. Canonici, quæ est, Cap. 17, n. 15, ita ut
 una persona videatur cum Rege, Casanensis Catalogus, gloriosus
 Annus, ff. 2, Consider, 10, Amend, in vobis, ad Præcipi, de Fran
 quis deau, 165, n. 1. Unde in tituli Præcipi dignitatis
 ab ipso Præcipi expediti appellatur ab eo, Alter Præcipi,
 quam Præcipi Præcipi dignitas, et non diuina facultas,
 quam ex dicta clausula, alternos omnia Præcipi iura sub
 bere docent Casanensis, B. 1. 2. 1. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

22
quia non ad diripationem accipienda est, sed ut eam duntaxat dirigat.

+ Deinde quia generalis potentatis concessio non comprehendit
regalia cap. per translationem de officio legati afflicti de
div. et 12, in 3, neque ea, que specialiter, et nominatim
concedi debent in generali concessione continentur, obligas
tione generali ff. de pignori, l. 1, cap. que res pignori obligantur, l.
filius fam. de donationibus, cap. in generali de officio Regis, in 6,
cap. in generali de regulis iuris in 6.

4 Cum igitur privilegia familiaribus Sancti Officii concessa eorum
cum regis proceant, ut est notum, et habetur in cap. 10, quo
ad concordiam, et docuimus supra in precedenti tractatu. Et
quibus precave dicendum D. Proregem, nec alium quolibet
posse super concessis a Principe privilegiis aliquid innovare
quominus ipse D. Rex id scienter, et consulto declaret, siue
propria cedula, aut aliter per decretum, siue Regiam Prag
maticam, et hoc amplius, ut expediatur de consilio Regiorum
Senatorum Generalis Sancte Inquisitionis Senatus, etiam hoc
deficiente locus est replicationi, erunt que statim consulendi
pyditi Senatore nostro, utiandum erunt ab ipse instructi
in epistola habita diebus 18. Aprilis, Februarii anno 1562. lib. 1,
epistol. fol. 25. Aprilis, quod ita in praxi receptum est ut
sine nunquam D. Rex quidquam statuat in pyridicum
privilegiarum familiarium Sancti Officii, quominus de hoc pri
us consensum reddat pyridicum Regium Senatum; quamvis semel
ita quod etiam eligendo dixerunt Senatus nostro, tandem
Regia mandata suam executionem obtinuerunt, de qua re
non deest exemplaria; ut accidit in pragmatica anno 1613.
publica contra defunctu arma sulphurea. Similiter in Re
gia cedula data Matriti die 18. Maii 1660. Ibi domi
nus Rex presertim D. Inquisitionis familiares Dominos,
vel eorum receptatores defendant, sed eos relinquunt iudi
cibus secularibus. Estat dicta cedula lib. 15. epistola
propi finem. Quorum idem conspicimus in alio decreto Regio
Ibi id ipsum decernit, et laxioribus haberi iudiciorum
secularium prosequitur, nam D. Proregi absolutam et
omnes gubernationis facultatem concedit non aliam, quam
in ipso Principe videtur, etiam contra exemptos, ut patet
ex decreto data 11. Augusti 1660 et habetur dicto lib. 19.
epistol. fol. an hoc scripta iuridice, legitime que fuerint
expedita, peritiores decernant, hoc non dubito, quod
sic exequuntur a Regie Ministris.

Dei subam poterit Prorex Notus Valentinus ex cap. 19. postionis Concordis, ut aliquid contra subditos Quinabli Sanoti Offitiatuere Valeat Intute Verborum illius decreti, cuius Verba sunt: Item que lo familiare onel Praes dela arma. circa dela medidai guarden laigre maticas de esse Regno. que Verba non alid imponant, quam, quod familiare Sanoti Offitii teneantur servare pragmatica circa delationem armorum publicata in hoc Regno Valentis, non a Prorege, cui tribuit talis facultatis conceditur in hoc capite, sed ab ipso Principe emanata; ut luculentius exprimitur in cap. 23. predictae concordis.

2. Proter id, quod Verbum pragmatica communiter Turpatur pro Sanotione, in iurone que Regia l. 10, C. de sacros, sede l. 1, C. de Episcop. et cleric, l. 1. ultim, C. de divers, re iugit, l. 1. Omne in fin, C. de bon, pet, lib, 10, l. 1. Omne, C. ut ne crim. lit, in empt, spec, lib, 10, s. pen, de novo codice f. aund, s. si que vero, de iustin, l. 10, C. de con, et qui dem ex peditionum est non apellari pragmaticis in iurone alij Municipales, que absque Principi aut Sanotitate, etiam pro bono Republice Regimine publicantur, sed potius pro quibus que dicuntur pragmaticatione, proclamata sunt, que non vim legis in exemptos, tanquam facta a non habente potestate, sed ratione habent, ita ut in vim directivam, non coactivam obligare valeant. Reguraton. 1, de iur, 55, et 56, ff. et tunc non ab alio, quam a non proprio iudice puniri debent, ut latius infra describitur.

8. Cum ergo Verba debeant intelligi secundum Commune Usum loquendi, l. liberorum s. quod tamen Cassius delegat, 3, l. habeo de suspellat, legat, l. cum de lamiovi, s. item de fund, instruct, et secundum consuetudinem Regionis, Graianus dicitur, f. uen, tom. 1. cap. 28, n. 22, Didacus Perez in l. 2. glo, corund, in p. 1. lib, 6, ordinam. Verit dicens dictum Verba illa guarden laigre prematicas de esse Regno illud immunitate, videlicet quod iurone Regis, que Viguetur, et in posterum expedirentur circa armorum onerum servari debeant ab omnibus familiaribus Sanoti Offitii, tanquam legi a Principe emanata, non vero, que vel a Rege substituto, id est Prorege, vel a Civitate, oppido vel in principatum exemptorum, immunitatum que subditorum

Sacros. S. S. ordinacione, sine proclamata, et
ampro bono Reipublice regimine, publicentur, cum que
ex hac causa absque Regia facultate quidquam in excessu
p. 100. Statum Valeant.

9 Reque interest, ut dixi quod D. Proxas etiam per Niam
economica gubernatione, et publicae utilitati gratia
quidquam constituant, ut non eo magis exempli causa
leant ordinacionibus ligari, deficiente Principe conveni
ent, et facultate inata Normam traditam supra n. 5,
quod aperte constat comprobatum ex sequentibus Re
gii receptis.

0 Et per am reverendo en Chulo Pa du Patriarca Arzobispo de
Valencia omi le guardo e oimenter, y Capitan General Nro
se que escribiste en 13 de Mayo, ultimo pasado, obulapre
tension que Santenido de Enquidones de que su fami
liaru Noamian duer com presentido en la execucion de
la prematia de la queda y luce, que mandaste por
biar en su ciudad, y an mismo lo que represente cerca
de inconvenientes que se ofician en aquellos, y por que an
endole comunicado con el Cong. General y el Consejo de
la General Cong. de ayuntamiento que por esta dha prematia
tan de ceu oia y convenientes al servicio de Dios y
al bien publico de esa ciudad como lo muestra ad la expre
sion de que executase como deca en la persona de Luis Vi
cu, se oia en dha alos dho Cong. que obligant tambie
en alos dho familiares a quella guardar y en esta con
formidad de lo escrito agra a por el dho Cong. General
y Consejo segun andole que me acordaste en que
prenderan algun familiar por daver incurrido en la pena
de dha prematia e de llevaran an el Tribunal para que
pued. calnegado y executado por que yta Medica
cion que es la que vos apuntaste se batendo por sustado
debe quando avar y juntamente encargas a como lo ha
go que admitte alos dho Alguaciles quando sucedi
en el caso que dande acudir a los dho Cong. con los fami
liars que prenderan que ya ellos estan prevenidos de
executar con todo rigor la pena de la dha prematia
con que se asegura a Nra enteramente el fin della
y no podra nadie que osare, ni alegar consecuencia al
guna que an como igual paratido. data Anno 1603,

Al Obispo de Valencia (Ruy de S.
Reyno. exstat apud nos originale transcriptum lib.
7, Epistolis foli. 54.

60
61

11. Alia etiam exstat epistola regum que rescriptum Superiorum
antiquum directum ad Præregem Valentis, quo prædicta
confirmantur, et nostra conclusio sequitur cum hæc sunt
verba.

12. El Rey etc. Principe etc. Hamundo de uain de la carta de 6.
de 8 del pasado que nos embiastes vos y lo de esa
Real Audiencia y Pleito contenido en ella y en lo
auto que nos embiastes juntamente y que se dice
con ocasion de las pisiones del Alguazil Caydia y
escrito de mandamiento de don Pedro Pineda mandamos
inferir de todo al Eng. General el qual entendido
de lo que se ha dado orden en que se ponga en libertad
el dicho Caydia, y que don Pedro Pineda que vino a
sentarse delante el dho Eng. General se vuelva libre
a su ciudad y Reyno y exerce su oficio, y tambien
en lo dado para que los familiares, oficiales y otros
del dho oficio que fueren de noche a diuina
con comission delo Eng. que ay residen se ven conigo
sabiente de lo que mostrandola al Alguazil que
fueren con dando y lo que se dexen, y que si dixieren
que son familiares, oficiales, o criados y no mostraren
potente los lleuen ala Eng. para ser con dellas:

Con lo qual parece que queda bien proveido lo que acerto
tocar y para que se cumpla lo que se ha pregonado
en el Reyno no dexen de tener en cuenta la execucion
como es razón siendo tan necesaria, y que conviene
para la quietud y reposo de esa ciudad y Reyno, y así
ordenamos, en las cosas, y mandamos proveer y de lo
ordenado por nuestra parte que los Alguaziles de las dhas
que fueren con dando esa dha ciudad se gobiernen con
un alomo dho que así conviene al bien del reposo y
para que no ay a otra ocasion de novedades entre
nuestro dho oficio y lo dho Inquidones de la dha dha

17 Ued in capite Prædicto tertijs concordijs illius Regni expus
ius intento Principis de claratur, et tota se questio
de comitibus, ibi: Por hanc enten di do que Com Princes
de ere Regno contra suprema potestas que trinem de re
presentas Com personas quelen pro el bien publico pro ce
der de hecho contra al in quietos, per turbados, q de
colos de qu al quier Juros, es de don los de ere Regno, o de
in Valle ad tas, o pro hibi en do le la pot estad de las ar
mas, o mas se me l antes: es Com Voluntad que de
ten de ta pot estad contra al del Juro del Sancto of
icio, sino en ca so gr aves, q de gr ande in con uen iente al
bien publico, q personas con la gu ales sea ne ce sario pro
ceder de sta forma, q ten ga in con uen iente de pa sa re
por la Re com and ana. En este ca so, q u in ero que Com Princes
lo ex ecuten de hecho com uniquen al Eng mas ant iguo pa
ra que si bi en ere al go que ad uertir lo en trien dan del. Jue
pa d Eng mas in ter no la cal ida d de la ca usa, q pa ra que en
ca so que se ex ecute pa Com Princes que de a re currir am o d
Eng mas si su o re ner ten. q que el Prince de t am bien que en
ta de las ca usas que le ban com unido ap ro ue en la forma
de sta, q am en do lo q o Re to todo com and e lo que Com mas con
un ga am o re ner ten q se de clara que en los ca so en que Com
Princes pro ad ieren de com and e re ar ti fic an do que lo ha
en trien do de la di cha pot estad re pre sen tan do Eng.
a ca usas contra los Min istros.

18 Ex prædictis in rogatis de claratam Sabimus Pro regum
testatem in ca ex emptis fam iliarum, et al iquos Com mitros
Sancti off icio, quibus adiungo ex emplar relatum en
pra in tractatu. l. de pra xi cont, cum ind ic, Secul, Com.
68, et qu an ius Martin Castell in Noti ad dict, cap. 22,
secund o et cap. 11, tertijs concordijs et al ij, et pleni us ad ll.
Martin Regi. con trones. 13, et Martin Barba con sil,
49, et al ij plur relati ap ud dicti Dom Pro regi sa
cultatem de facto pro cedendi ob publicam utilitatem
et com mune bonum et iam in ex emptis defendant am o
tamen re sp ectu fam iliarum Sancti off icio prædicta de
creta Regia extent. Null modo de bet com an us ad mo
ure ad co ercendo sub ditos huius tribunalis Sancti off icio
al. sed cum op us est ad mo ne re de bet ad in quisitor es.

ut tanquam primatui, et integerrimo iudici de causa,
et negotio cognoscant, quorum fidei omnino deferenda
bet, ne aliter iudicabuntur quam res, et causa exoptulenti,
circa quod expeditis sunt Varis epistolae nostrae super
omni venatu ruti in nemibus lib. 3. Epistolae fol. 310, data
die 5. Junij 1619. alia ibidem fol. 311, data die 18,
cum eisdem anni, et alia dicta lib. 3. fol. 319, data
die 2. Julij anno praedicto. Ex quibus apparet Praecepta
nostra contra absolute annu subditi Tribunalis nostri
sancti officii procedere per Nam economicam, ut omnes
omni manent ligati, ad procedendum, ut iure fuerit,
et ad morem dicta decreti, D. D. Inquistorum.

19

Quare ut monuimus D. D. Praecepta, nec alii quidam que in
dile seculari, vel Ecclesiastica etiam per Nam economicam
gubernationis, quod quam statueri, vel aliquid aliud
faciunt in prejudicium iurisdictionis temporalis
Tribunalis sancti officii, ut per Marium Antelli Controuer,
8. n. 8, nec factis familiaribus punire absque nota
et obligatione, sed eo, si eos crimini agnoscent, remi-
tere debent ad iudicium primum D. D. Inquistorum
res prout supra fundatum, et constitutum est: quod
quid respectu aliorum exemptorum docent Duraba dicto
libro 49. Carlenalis de iudicij disput. 2. q. 3, n.
155, et segg. et q. 6. sect. 6. n. 522. Barbosa lib. 3.
tit. 126, n. 47, Villalobos in summa tom. 1. tract. 2.
difficult. 31, n. 1. Portole in dubijs regul. verbo lex
n. 2. Parlador, different. 2. 8. 4. n. 2, Diana p. 1. tra-
ct. 1. resolut. 7, et p. 5. Crata, 1. resolut. 6, Macda-
do in summa tom. 2. lib. 4, Crata 2, 18, document.
7, Salzedo de controuando cap. 32, et ad rem om-
nibus plenius, et acuratius D. Dionisius Portocarrero,
in una iuri allegatione pro defensione iurisdictionis
Tribunalis sancti officii Malouij, qui ponit omnia res
gra recepta colligit, et hanc partem etiam contra
Praecepta defendit: quod utique sic de iure procedit, et
cum sodieris temporibus ex Regio scriptis super
praesenti tractatu relato n. 5. Praecepta Valentij om-
ni absoluta facultate conceditur procedendi contra
Tribunalis sancti officii per Nam economicam, quod non
parum iannam aperit ad quosdam partium, et turbas

honorem iudicet bonum, ut iam experiri incepimus; Qui
ceps fecit, instructus de bene? Senatores ridebunt,
Et Dominus indicabit.

62
63

Omibus modis privilegium fore san-
cti offitii a familiaribus, et reli-
quis committitur amittatur, ad tem-
pus, et in perpetuum et in poenite-
ntia naturali.

Tractatus Decimus

Capitulum primum de morte naturali

1. Privilegium fore in quibuslibet Sancti offitii in quibuslibet
quatuor potissimum modo committitur, nempe morte
naturali, mutatione domicilii, et
renunciatione privilegii fore: de quibus singulis ager
mus: et primo certum est privilegium fore Sancti offitii
amitti morte naturali privilegiati id est familiaris,
vel committitur, quia cum sit privilegium personale perso-
nam sequitur, et extinguitur cum persona cap. privile-
gium de reguli iuris in 6, l. privilegia 196, ff. de reguli iu-
ris. Causa lib. C. conclus. 746, in arce de legibus lib. 8,
cap. 10, et 14, Marc. Anton. lib. 1, var. resolut. 109, non
enim omnia solvit Auth. de nuptiis 6 deinceps, et ab
4, quia Angelus de contradict. legibus q. 7, n. 82,
Sous. lib. III, conclus. 391, Anton. Mangit de impub. et
q. 51, n. 143, quod quidem aperte affirmum est apud nos,
etiam etiam declaratur in epistola Superioris Senatus
data die 11, Aprilis 1578, que est lib. A, epistol. fol. 42,
ubi sic cautur: Renunciacione a familiaribus non
admitta para dar a otro, que provea a uno por muerte
opunacion perpetua, o ausencia a la vida, o a otra par
de un remotas; quod etiam sic erat constitutum in alia
epistola dict. lib. A, fol. 94.

2. Verum et videndum quod si vivente familiaris Sancti offitii
vel officiali lib. fuerit contractata ratione privilegii fore
in quibuslibet Sancti offitii, licet bene eius alterius sit
fore, nihilominus non expirat instantia, sed debet con-

timari in eodem Tribunali, quia liti contestatione,
 fuit radicata, et perpetua iurisdictionis in dicto Tri-
 bunalis l. cum quidam de iuris d. omni in die, l. si quis. 7.
 l. 16. cap. 11. de iudicibus cap. proponiti de foro comp.
 Decianus lib. 4, crimin. cap. 11. N. 3. Barbosa in dicto,
 l. si quis postea ex N. 110, cancer. Part. 2. p. cap. 2. N.
 115. Marta de iuris d. p. 2. cap. 2. ex N. 19, Siaba de
 iuris d. 23, N. 1. Atsegg, A. Com. 15. N. 38, et Conil. 48,
 N. 41, et Conil. 70, N. 11, Sarru de effectib. clerie primo
 effect. limit. 65. N. 239, Atsegg. Cardinalis de iudicibus
 ff. 1. de iuris d. q. 7. sect. 3, N. 906, 906, Atsegg.
 Analdus de iuris d. Conil. 3. p. ff. 11. cap. 10, ex N. 16,
 Nam l. 1. cap. 1. et iudicium ibi fieri debet, dicit, l. 16.
 l. 1. de iuris d. ff. de iudicibus l. 1. ff. de iuris
 d. 118, Tenetur enim sequi sequi forum defuncti litigantis
 Analdus et Ricardus ibi s. cum multi ab hinc adducti.

Quid quidem apud nos in causis familiarium, et officialium
 extat plane declaratum, et multoties declaratum in con-
 tentibus habitis, ut videre est lib. 3, content. fol.
 129. et 154, et in alia eod. lib. fol. 184, et lib. 4, content.
 fol. 86, pag. 2. extat que recentissimum exemplar, et
 Pulgationum in causis D. Josephi de Lepinosa et huiusmodi D.
 Michaeli de Lepinosa patris cui iudicium bonorum confiscatorum
 Tribunalis Sancte Inquisitionis Lucromenit cum D. Maria
 de Lepinosa et huiusmodi de Lepinosa cui patris, qui qui-
 dem causis quia contestat ab initio fuerant in hoc Tri-
 bunalis Sancte Inquisitionis, licet postea per avocationem sui
 sint praerogati in Supremo Senatu Sancte Inquisitionis rem-
 issi fuerunt ad dictum Tribunal partim ad ex-
 quendum super declaratum, partim que ad cognoscendum
 super deponentibus instantiis, quod utraque obsequio iudicis
 iurisdictionem fuit executum, maxime quia utrumque habe-
 tur a dicto Tribunal quoad causam principalem (fuit hi
 contestata, sed etiam quoad occasionem eiusdem causae, et etiam
 extat de iuris lib. 4, content. fol. 16, et fol. 41, et in alia dicto
 lib. 4, fol. 86, pag. 2. quae quidem pluribus innuit, et praxi pro-
 bant in allegatione iuris iurisdictionis D. Quiriquinum, in
 dicta causa D. Josephi de Lepinosa quae fuit per D. Reges
 tem D. Anton. Bonum de Centellas, Ansum omnia deponit

acquirunt, et sic in contentione predicta declarantur lib.
4. content. fol. 154. que quidem allegatio inuenietur
ad calcem summi operis fol.

63

64

- ¶ Sed et videndum prædicta procedere quando inuenta principa-
li sit instantia facta, et si inchoata super iudicio in-
ueriali bonorum hereditariarum, tunc enim quod remanet
omnia credita etiam non deducta in libello respondentis bo-
na hereditaria tunc annexa, et annexa, et dependen-
tia eius principalis, nullum ut dubium ex supra dictis.
Sicut vero quando instantia sit super iudicio particulari,
nam inchoata principali cum gratia in dotali et an-
te dotali causa peragebatur, et postea creditor nonam
instantiam faciat super alio iudicio, et hanc dependenti-
bus equiva obligatione, tunc actor sequi debet forum rei,
itaque si quis vel creditor sit familiaris sancti officii
in no. Quibuslibet conueniri debet, quod si familiaris non sit
nam sequi iudicibus conueniendus est, quia non instantia nonam
causam in se habet, et quatenus ad eandem non gaudet privilegio fori
nam si sit, ut sic omnia ratio probabatur ex allegati in
parat ex supra dictis lib. 5. per totam, maxime clarum et
obscuro in huius allegati in dotali in dicto causi D. Ioseph de
legibus, que similes sunt in sec. volumine in Adversariis.
¶ Hæc sunt quidem plene processoria prout dicitur quibus causis
sunt contentata contra familiares sancti officii in dotali per
summi, putatam quam non in eo conueniri debet, si quis non sit
remat, similes in causa sit officiali titulati sancti officii,
nam tunc sequitur nonam actor conueniendus est, vel conuenire
potest in dicto dotali et dotali sancti officii, ut placet conueni
in dotali, et est causi titi D. Ioseph de dotali et dotali. Nam
et si fuerit contentata in Regia audientia, vel coram alio
eo iudicibus secularibus ab eo, licet si quis sit familiaris,
vel officiali causam illam inceptam coram seculari, apud
illud tenentur, ne regere, quia non tam ex inapertione, quam
ex causa distincti agunt, cum que ibi fuerit debeat iudicium,
ibi ceptum fuerit, dicit, h. ibi ceptum cum dotali, et instantia
causæ transeat in sede, ut supra nominamus, prædicti exempli
terentur causam prosequi etiam eodem iudice coram quo sit que-
rat cum defuncto contentata. quod etiam si habemus non semel
reolutum vel declaratum in contentatione habiti prout appar-
ret lib. 5. content. fol. 129. fol. 154, et fol. 161, quia ut dicitur
probauimus, liti contentatis perpetuat iurisdictionem etiam quo
ad hunc sit securitur in contentatione de qua lib. 4. content.
fol. 66, pag. 2. et est per se notum: Barba de Minus, iure
ledge, lib. 1. cap. 39. v. 102. Bricius 4. si dotali, 116, et dicitur

83
Groll, lib. 1, obsen. 27, n. 9. du du leu. 110, et sic ita
per fros Sui Regni Valentis Constitutionem et, ut in foro
15. et 16, Rubrica & inditio. et in fros 63. Rubrica de in
iudicio.

De privatione tituli

Cap. 2.

- 1 Tituli, quibus finguntur officiales, et familiares Sancti Officii
et similiter conferuntur, nam alii sunt officiales Sancti Offi-
cii, quos titulatos, et salariatos appellamus, alii sunt officiales
salariati tantum, et alii familiares quibus etiam tituli con-
feruntur. Primi generis erunt omnes illi, quia d. inquiri-
torie Generali titulos sui officii consequuntur, quorum officio
cum praesens et etiam reuerentia d. Generali Inquiritorie, et quia
hi habeant titulum, et salariam ratione officii assignatam
et salariati dicuntur, ad differentiationem aliorum, qui quod
cumque sunt salariati, et titulati, cum tamen Summo d.
tituli pertinetur a d. d. Inquiritoribus tantum (videntur
officiales salariati, ad distinctionem familiarium, qui
etiam tituli gaudent a d. d. Inquiritoribus collationem
tamen ferunt & salariam.
- 2 Qui autem sunt officiales titulati, et salariati, qui vero re-
saliati tantum ex dicti apparatus, ubi que dicitur
in cap. 2. de concordia, et quidem quem admodum in
ter predictos officiales superiores, inferiores que agnoscimus
ordinem, ita in exemptionibus, privilegii, immunitate
bus que Maxime deferunt, cum illi per omnia exequuntur
d. d. Inquiritoribus, hi vero familiaribus Sancti Officii
de qua recipio huius generis subpeciali tractatu de Privi-
legiis et exemptionibus subditorum Summi Sancti Officii.
- 3 Dicitur cum causa expostulat Summo d. officiales, familia-
res que tituli quibus decorabantur, exautorantur, nam
quo fortius privilegium ad imam saltem requiritur
perducat, equidivinum est, ut eo amplius sui dignitatem su-
perincatur, idem admoret Venarum iurisdictionem, privilegium
utique ferretur amittere, qui permissa sibi abutitur potestate
te, quare que auxilium legi invocat, qui in legem commu-
nit cap. Continuit, 45. de sententia, excommuni, cap. in audien-
tia ibidem cap. tuarum 11, cap. ut privilegia & privileg. cap.
privilegium 11, 9, 13, cap. 17, 74, dist. 17, lib. 1. de conclus.
154, Suarez de legibus lib. 6, cap. 36, Analdus de iurisd.
q. 1, 11, 12, cap. 2. n. 113, Barbosa in concordia, glo. 16.

N. 38. Neque enim ferendum est, ut quomodo nobis
obiciatur dictum illud per se habetum, et forte veri-
dicum, ut testatur Decret. Thabo in tractu, reatum,
q. 16, n. 41, Oempe, quod propter privilegia facta
legationis crucis auctoritas, et publica Facillat
lita: quare nullo subito respectu, et ab. que discrimine
cum cum eueniat, peccandi licentia tituli ademptio erit
reueanda; ut non semel factum conuenit in sequen-
tibus causis, quibus rei iuxta decreta causis, et a. Oempe
et in perpetuum priuatione tituli fuerunt puniti ut videre
est.

- 4 In causa Michaelis Joan familiaris, qui fuit priuatus ti-
tulo familiaris, extat Volum. II, criminis
- 5 In causa Michaelis Joatun Notarii familiaris, extat Volum.
II, criminis.
- 6 In causa Petri Valero de Queta familiaris extat Volum.
II, criminis.
- 7 In causa Petri Rodriguez substituti Receptoris Sancti
spiritus extat Volum. 20. criminis.
- 8 In causa Pauli Manes Notarii familiaris extat Volum.
II, criminis.
- 9 In causa Jacobi Beltran familiaris extat Volum. 48. cr.
minis.
- 10 In causa Martini Sanchez familiaris extat Volum. 20,
crimino.
- 11 In causa Christophori de la Honda familiaris, qui ad Sen-
tus fuit titulo Crupenno, extat Volum. 28, criminis.
- 12 Denique in causa Mathei Benet Plente familiaris banniti
famorisim, qui in proceum contumaciali a D. D. Inqui-
sitibus inter alia fuit titulo in perpetuum priuatus,
et in foga albue peruenit hoc anno 1661, Exce. nobis
primariis exemplaria obtulerunt, ex quibus aperte con-
stat D. D. Inquisitor et iterum, at que iterum familiaris
suis pena delicti titulo adempte; quod in axime un,
rationem que consonium esse haut dubie obiectamur.
- 13 Est tamen obicendum, quod respectu eorum, qui gaudent ti-
tulis concessis a D. D. Inquisitionibus, ipsi dominum abque con-
sultatione Supremi Senatus Sancti Inquisitionis titulos ad-
mittunt, et eos priuatos illi esse in sententiis declarant; quod
scias est in causis illorum, qui titulo obtinent a D. Generali
Inquisitione, Nam horum causa peracta sententia non
fertur a D. D. Inquisitoribus, ut Commune est promittant

in calce processus reorum monum, sed in epistola separata
a causa, qua processus remittitur ad Supremum Senatum,
intentionem Præconsultorū declarantē circa perz im-
positionem Stendo Verbo Nobis Videtur; quo facto
Senatores nostri nam profuerunt Sententiam exten-
tam in processu, ut Novus est, et fuit sic servatum ten-
sionibus meis in causa Josephi Marti Valero Notarii
Camerarum civilium nostræ Tribunalis. et in causa Laurent
ii Raphaeli iamitovis dicti nostræ Tribunalis. in causa
D. Hieronimi Bonet Cancellarij Sancti offitij - in
Causa etiam et Sulipim Done autodij carcerum hujus
nostræ Tribunalis et Socij nostræ.

Merito etiam cum anno 1600. quidam familiares, qui de
suis carationibus erant detenti, præta que ex Soc fuisset
contentis iurisdictionis, iurisdictionem iudicij secularis
competentia pendente prorogarent Senatores nostræ
supra Soc facto conventi in Sine omnium recepserunt:

Quæque se eritendo que de pues de etas pues los
dictos familiares, expediendo o los repetidos,
renunciaron el gnero de esa Eng. supra señalado que
si quando hic en la dicha renunciacion estaba ya
firmada la contencion para ir adelante en ella,
que de terminen con el Regente conforme ala con-
cordia placida de aquí adelante en
similante caso dando acuerdo de atodos los fa-
miliares que en tales renunciaciones hic en despues
de la dicha contencion de mas que notes valdian
seran castigados con rigor; Ca ertos familiares
se detendrán los titulos at atanto que otra cosa se
o ordene, data 13, Agosto 1600, extat lib. 6, epist.
fol. 250.

Demique de primacione tituli nam Monimus supra capite qui
no 1. extare de curiam Supremi Senatus Sancti in
quintimo id admonenti in epistola data in messe Aprilis
1578, lib. 4, epistol. fol. 46, et 47, ibi: Renunciacion de
familiatura no admita para dar otro, ni se ponen
si no es por omente, o quincion perpetua, o ausenda ala
Indias, o otra parte sin remota, et Soc de Secundo
modo amittendi privilegium fori Sancti offitij tituli qui
uacione, de re supra notis.

De Mutatione Domicilii.

Cap. 3.

65
66

Comititur quoque fore Sancti Officii privilegium domicilii mutatione, quod accidit, vel cum qui familiaris de Mo in aliud territorium proficiatur annis ibi permanendi de quo loquitur Cap. 5. secunde Concordie, vel cum et transferat de loco illo ubi degebat, et cum respectu titulo familiaris illius opidi poteratur et in alium locum perpetuo habitaturum se confort, quo etiam cura loquitur epistola Pulgo accordada expedita die 9. Mensis octobris anno 1632. que extat lib. epistol. Pulgo accordada fol. 82. sic disponentis, et apud Viculis id ipsum extat decursum in Cap. 14. tertie Concordie illorum Tribunalium. Nec equo pro suis avertionibus exemplaria de hiis extat enim in causa rescribam Illaroya familiaris, quam representaret coram D. D. Inquisitoribus, eo quod in dno oppidi de las Cuebas contra eum procederet, habita contione, vel melius inquam allocatione, et que etiam bene die dicta, D. Inquisitor a cognitione causae se abstinuit, sed solum quia titulus familiaris, quo fungi intendebat fuerat expeditu declaratione loci a quo domicilium mutauerat, transferendo se in oppidum de las Cuebas ibi permanendum, ut constat ex eodem processu, qui extat lib. 46. crimin.

Item id ipsum ex speciali Decreto Supremo nostri Senatus extat decursum, ubi cautur, quod Commissarii Sancti Officii domicilium mutantis non gaudent fore Sancti Officii, nec ipsi negotia aliqua a nostro Tribunali committantur, ut habetur in epistola quadam dicti Senatus, que extat lib. 8. Epistol. fol. 146.

Similiter idem procedit quando familiaris se abientat ad Indias, aut proficiatur in regionem longinquam, ut dispositur in repetita epistola Supremo Senatu data die 11. Aprilis 1578. ubi dicitur. Renunciacion de familiaridad nose admitta para dar astro, que provea sino e ga que exte, oprimacion perpetua, o auencia ala Indias, o astra parte in remota, data ubi, extat lib. 4. epistol. fol. 47, et ibidem alia fol. 44.

quando autem dicatur, et verificetur domicilium fuisse mutatum, et alibi adquiretum, videatur Barbona, qui lato calamo rem examinat in Concordia glo. 2. per totam

Obi Itaque ad ingluviem D.D. immensam. et huc de
amissione privilegii fori sancti officii ex domicili
mutatione.

De renunciatione privilegii fori
sancti officii.

Cap. 4.

Definitio.

Fori exploratissimi et familiaris, reliquos que Ministros
sancti officii privilegio sui fori renuntiare posse tacite
et expressis iuris cautur in cap. 4. prioris Concordie, et
manifestum in cap. 35. posterioris Concordie, et hoc iuris sit
in causis civilibus, nec in criminalibus, ut de iure habe
mus in dict. Cap. 35. et observant Parella de Mueri, in notis,
edit. tome 1. ff. 2. resol. 6. specie. 2. n. 204. Cenedo cas
nomis, quest. 12. n. 6. Valgado in labyrinthe, credit, p. 1.
cap. 7. n. 59. et hoc merito quia hoc privilegium a
Rege fuit munificentia concurrem primo, et principa
liter Ministris sancti officii in euentibus Carlenat de
indulgentiis ff. 1. disput. 2. q. 6. Sect. 6. n. 520. Harbona
in Concordia glo. 24. n. 17. Castro Palao in opere mo
rali. Tomo 1. tract. 4. disput. 8. punt. 12. 5. 2. n. 10.
in fine. Carena de officio sancti officii in quibusdam p. 1. ff. 14.
5. 5. n. 18. Simanca de catholice, ff. 4. n. 16. ac ob id
iure procedit, familiaris, reliquos que Ministros sancti
officii privilegio fori, et in eorum beneficium concurrem, et
omnibus valere, h. iuris in concordando C. de pactis h.
cum pater §. liberti delegat. 2. l. quatuor cap. de fidei
commis. cap. 1. de terra in fine de privileg. Arch. Gomez
Vax, tome 2. cap. 13. n. 17. Rota apud Ferrac, decisi.
265. n. 3. tome 1. ff. 1. Curia Civilis, 128. n. 2. et Civilis
318. n. 3.

Sciendum tamen est quod et si predicta vera sint, et abque
dubio procedant, limitantur in casu quo contentio iuris di
stinctionis sit iam iuxta, etiam competentia pendente non ut
locus renunciationis fori, nec perrogationis iuris dicti in
dici alterius, ut nominimus supra hoc tractatu cap. 1.

N^o 14, ubi refertur decretum superius nostri Venet
tra super eam de facto subito in epistola memorata
data 13. Augusti 1600, et extat lib. 6. epistol. fol. 250,
et lib. 3. Gentent, fol. 24, quod etiam in fundamentis
quia contentione pendente iam non agitur de interesse
sine primum partis, sed iudiciorum qua in ducta
tione interesse habent Tribunalia contententia, et
quasi loco partis continentur subrogata, unde recte admo
nuit Canciam (ax, lib. 3. cap. 10, n^o 59. quod pendente
contentione iurisdictionis, nullus iudicium contententium
aliquid innovare potest absque iuris attentatione,
quia tunc iudices propter interesse iurisdictionis, quam
quisque pretendit in causa, sunt loco partis ex Innoc. in
cap. in nostra de prescript. n^o 6, Luca de Penna in l.
Apparitione. c. de exactis, lib. 10, Cuse de inhibitione,
cap. 5, §. 6, n^o 13. Deinde quia exceptio fori declinatoria
debet opponi in initio causae, et antequam declinatio con
sentiat iudicem, nam convenit, sine tactu, sine ex
pressis propositis iurisdictionem iudicis non declinatio, ut
late infra §. 1. declarabimus; at semel iudicatio pro
rogata non est amplius locus penitentiae, glo. in l. si conve
nienter verbo adiectur de iurisdictione omn. iudic. ubi D. D.
Barbosa in l. 1. art. 3. de iudic. con. 62. Carlen aliu
de iudic. tit. 1, disp. 1, q. 8, sect. 2. n^o 990, An.
1068, qui plures referunt, unde est, quod antequam con
tentio iurisdictionis incipiat, debet fieri, vel pro rogatio
iurisdictionis iudicis seculari, vel etiam convenit iudicis,
vel Tribunalis sui fori privilegiati? Et tacite, vel
expressis renunciationem fori sui loci, vel non, ex supra
dictis, et infra dicendis.

Alterius etiam observandum est, quod renunciatio in du
bitio non presumitur facta, inter donationem Menoch.
lib. 3, presumpt. 45. n^o 11. et presumpt. 41, n^o 2, Per
grinus con. 93, n^o 3, et tract. de fidei communi, art. 52.
n^o 25. Melius de pact. nupt. lib. 3, q. 29, n^o 5. et
segg. et ubi alia coniectura. quam renunciatio non
presumitur, capienda est. Sicut con. 321, n^o 61, lib. 3,
nam omnes renunciatio non ut docent D. D. strictim in
terpretari debent, Alex, con. 115. lib. 5. Hatha con. 28,

de ordine iudiciali, 4, p. 40, l. 8. N. 1. Cardinalis in dem. 2.
 in 3. q. ut lite pendente, rideo que ut familiaris Sancti offitii
 evadere possit iurisdictionem iudicis secularis, tenetur obij
 cere exceptionem fori privilegiati Sancti offitii. (Barbone
 in concordia glo, 2, m. 36, qui in comprobationem huius
 doctrine aliquam rem adducit. Ex quibus procedit quod ut li
 cus ad prorogationem iudicis secularis debet alias iurisdictionis
 rem ex parte prorogabilem, at ubi obicitur familiaris ex
 ceptionem fori declinatoriam, eximitur ab iurisdictione
 Regii iurisdictionis, sub qua tanquam laicus comprehensus
 erat, et tunc sub illa fori privilegii, unde fit, ut
 non implicet, quod sicut D. D. Inquisitores non habent
 iurisdictionem fundatam in omnibus sibi subditis, sicut
 antea etiam in ipsi iudices Regii ex iure communis, ut in
 secularibus moribus sub uno Principe dependentibus, quos
 que de titulis exemptionis declinatorie contet. cap. 2.
 clericus laicum de foro comp, ubi vocatur N. 5. et felinus
 N. 8, in cap. cum ordinem de reorib. (ubi glo, 2, et de
 bonis dicti, glo, 2, m. 36, et seq. dom, Thomas mo ad
 bencam de foro competent, 2, 3.

67
68

Proximis familiaribus, et criminibus Sancti offitii tacite et
 expresse renunciare posse privilegio fori Criminali et tunc
 Inquisitionis, cum que materia sit, sicut privilegia, et intem
 cata, plura que continentur capita 11, a que denunciatio
 specie, ut Innocentius in ex exponendi procedamus sigila
 tum de Magnaque agemus, et primo de aucta renunciatio
 ne.

De tacita fori renunciatore

§. 1.

Tacita enim fori renunciatio, tunc procedit cum familiaris
 tacito consensu prorogat iurisdictionem iudicis secularis,
 cuiusque iurisdictionem subicitur velati exercendo aliquem
 actum, cuius annexa ex iure dispositione subiectio alieno
 iudicis, quod clarissimum exemplificat doctrinam castel
 nalis de iudicib. 1. 1. disput. 2. q. 8. sect. 1. m. 926, sed
 respectu familiarum Sancti offitii. Secundum ab ipso adus
 etiam exemplum committit, nempe tunc fieri tacita iurisdictionis
 alieno iudicis prorogatio cum scintor coram iudice
 ce alieno litigat non opposita exceptione fori declinatoria.

Ita Cognolus in l. 1. n. 17. ff. de iudiciis, et Maranta in
 praxi 4, p. 1. dicit, n. 11, ut enim Facitus Consensus sufficit
 cui ad prorogationem, ut cautus in dicto cap. 35. Secundo
 Noty Concordia, et iurata Constitutio est cap. cum olim, et
 de off. delegati l. si ad eum successit ff. de iudiciis l. fin. C. de
 except. d. d. in cap. P. et S. de off. delegati, quoniam communis
 iuramentum Consensus pluribus relati tractatur Carleualius,
 l. 1. in sect. 2. n. 980, et 998, quod ex illa probatur ratione,
 nec immunito quia factus, et exprimit idem in iure iudi-
 cium, et per virtus hanc quid 3. ubi d. d. ff. si certis potest
 l. 1. filius fam. cod. de h. l. fin. in p. delegat. l. 1. item qui a
 ff. de pactis l. fin. C. quibus, et de re pos. Couan, in cap. quoniam
 iuramentum de pactis in 6, p. 2. n. 6, Gonzalez ad Regula
 8, Cancellar. gl. 14, n. 64, Barbosa in l. 1. art. 3. ex n.
 4, ff. de iudiciis Vantrius de nullitate, ff. q. mod. nulla
 defend. p. ex n. 56, et in materia Nostra prorogatio
 cui ex tacito Consensus ita docent Barbosa, et Vantrius
 ubi proxime Panormit. in cap. cum olim, el 1, n. 3. de off.
 delegat. et in cap. P. et S. 40, n. 20, ubi d. mota n. 56,
 cod. de h. idem Panormit. in cap. significati n. 18, Marianus
 n. 37, Felinus n. 5. de foro compet. Menoch. de p. sumpt.
 lib. 2. p. sumpt. 19 n. 1. Maranta in praxi 4, p. 1. dicit
 4. n. 11, cum alii per Carleualium dicta dicitur 2.
 q. 8, Sect. 1. n. 976, et Sect. 2. n. 980. et 998.

Facitus autem Consensus, ut locus sit prorogationi, oportet ut per
 actus externos manifestetur, alii enim tacitus Consensus
 in mente utentis, et in corde occultus, ut recte ait Carle-
 ualium, dicitur 2. q. 8. Sect. 2. n. 985, cum nullum
 appareat externum Vestigium non solum ad prorogationem
 l. 1. et 2. ff. de iudiciis, l. si per errorem l. si conuenit de iu-
 rudiis, omni iudic. l. si qui ex consensu 7, C. de Episcop. aut
 diacon. cap. de causis 4, de off. iudic. delegat. nec in aliter
 apparet quam per exteriore actus, et ubi si desunt, proroga-
 tam iuris dictionem sine Crimine, censetur; actus vero exteriore
 re sibi aperte voluntatem, et Consensum demonstrant, quia
 paria sunt facto, vel verbo aliquid significare, l. de qui-
 bus ff. de legibus, Voluntas enim tam facto, quam Ver-
 bo intelligitur datus, l. si patre cogente de ritu nupt. l. vel
 presbenda C. de iudic. et sub. tit. cap. dilecti 2. de
 appellat. cap. cum acciderent de contribut. cap. exortimant,
 ff. de B. Alexand. lib. 2. conu. 155, n. 2. lib. 4, C. de 54.

N. 16. lib. 5. Con. 146, N. 18. et Civil. 84. N. 5.
ibidem, Glossa de Hæreticis 1. p. ex N. 533. plura per cal
renam de off. Sancti in quæstionibus 3. p. in dec. Sed
Maten, H. 8. N. 13. 49. 50. et Vig. Cum enim facta
Verbi potentia a l. de pupillo & Concessionem de Crimi
oper, nunciatione late Joann. Baptista Costa de tacti
Scientia, et ignorantia inspect, 17, putatam A cent, l.
distingt, 81. N. 3. In de fide, ut ad remundationem pri
vilegi fieri, et iurisdictioni prorogationem Facituech
faciat convenit, per actus extensio, demonstratur.

Actus vero ex quibus elicitur convenit tactus, ad proro
gationem tantam necessariam, et sufficientem multi sunt, ut
pudat D. D. Maximi Carlenaliu disputat. 2. q. 8.
lect. 2. N. 989. qui ad quatuor Dubium in cap. P. et 9.
N. 21. de off. delegat, bene explicantem. Secundum in
cap. 1. N. 170, et seqq. de iudicibus a quo oportebit
recurre; Nos vero cum concludendo dicimus, quod qui
dam sunt actus extrajudiciales, ex quibus tacite proro
gatur iurisdictioni, ut si quis cum sit alius iurisdictionis de
linquat, vel contrahat interitatis alterum iudicium non
sunt, alii sunt actus iudiciales ex quibus similiter proro
gatur iurisdictioni, de quibus late agit Carlenaliu ibidem
ex dicto Num. 989. inter quos unus ille est, nempe liti
contutatio. Sicut Civil. 53, N. 25. Vbi de confusione
rei coram iudice ex quali contutatur: ex liti enim
contutatio prorogetur iurisdictioni intractabili, ita
ut semel si prorogeta nullus sit locus penitentibus, gloce
in l. 1. de communi Verbo adiectus de iurid, omni iudic
D. D. mota in cap. P. et 5. de off. delegat, Bar
do a iud. 1. art. 3. ex N. 62. de iudicibus Carlenaliu ibidem
N. 990, et 1068, et pluribus id comprobant N. Prædicto,
cap. 1. N. 21. et seq.

Dubium tamen est Num videatur prorogeta iurisdictioni cum
quis coram iudice proponit aliquam exceptionem dilato
toriam, quæ ante liti contutatoriam proponi debet, cap.
inter Monasterium Co. de re iudicata, et omittit exce
ptionem fore declinatoriam. Quæ utraque pars a multis plu
ris D. D. quo ad longum videri possunt per Carlenal, in
pra N. 991, Azimiliter Prædicta que opinioni fundamenta
quæ tamen affirmativam sententiam veriorum esse putat,
sed adhibiti certis limitationibus, quæ ipse adducit; quæ
arum prima est, quando exceptio proponitur respicit non

Causam, sed in diti personam, et eum iuris dictionem quam
tunc non fuit etiam potatur pronuntiatio super
exceptione dicta, quoniam postea idem iudex de
Causa cap. Super illis Co, de re scriptis D. P. apud Car
lenal. n. 994. Secunda quando proposita excep
tione dilatoria protestatur se non consentire in iudi
cem, quia talis contentio conveniat in protestanti.
Cardenalus ann. alii ibi n. 995. Tertia cum iudex
sumeret inquisitionem contra aliquem in casu prohibi
to, tunc etiam si iniquitate proponeret causam ipso alii
quas exceptiones dilatorias, non fuit prorogatio, quoniam
potest quandoque declinare eum iuris dictionem. Sic
Cardenalus supra n. 996, alias etiam limitationes
fatis ad dicit in dicto cap. inter non artentum ex n. 5.
de re iudicata, quas quidem longum esset recensere, sal
tem indicare ad. ibi. In ditione percurrere valeat om
nia, et ad utrum lustrare, pro nobis sequentia. ubi
sunt ad mortua.

Ex contumacia non dicitur prorogari iuris dictionem, tanquam car
denal. supra dicitur. n. 9. §. 8. Sect. 2. n. 1000. et reg
sed quid quid ipse dicat verum et ex contumacia non
proprari iuris dictionem a familiaribus sancti officii, de qua
re, quia integrum supra tractatum absolvimus, de
familiaribus, reo absentibus, et contum. tract. 4. et non est cur
sic, et ubi ibi dicitur a re scribamur.

Deinde videndum est quod quocumque ex aliquo actu iu
diciali si contentatur causam aliquo iudice a familiaribus
sancti officii, nec prout exceptionem fore declinatoriam
obiciat. Neque protestatur semper debet tacite pro
rogare iuris dictionem illius iudicis, quare ubi si familiaribus
debet, quia ibi scriptum fuit iudicium. l. 16. ceptum
de iudicibus ann. Valgati, quam ut iam supra a nonnullis
non tactum conveniens consistat a prorogationem iuris dictionem
non, ut euenit in tali contentatione, quando exceptio fore
declinatoria non opponitur, ut testantur D. P. relati
a Cardenalibus dicto n. 976, et 990, quomodo autem
huiusmodi protestatio fieri debeat, ut pro. et sequen
ti n. dicitur.

Facile prorogationem iuris dictionem speciat etiam est, cum qui
facta in competitione causam iudice incompetente postu
latione se nolle in ipsum, neque in ipsum iuris dictionem

Nem Conventu, utri familiam ita Comp ament Co
 ram iudice seculari prototari in libello, seu scriptis
 ra, que coram iudice proponitur. Nolle ipsum iudicem
 agnosceri, que in eius iurisdictionem consentire; ad
 potia coram eodem iudice aliquo actu iudiciali
 facta causam proseguendo: Nam hoc in casu facile
 prosequi iurisdictionem apparet, quia a protestatione
 recursum Videatur. Siatians dicitur: *for. cap. 150, c.*
17, Lancellatus de attentat, l. p. cap. 6, n. 30, Franco
de Protest, Considerat. 15. quare tali protestatio, ne
 acta postea facta nocent, debet repeti in quacumque
 que comparatione, aut instantia, in iugulis que
 actibus iudicialibus, ne aliam iudicem convenire
 illum que per man a probare Videatur, ut recte ad
 monent, *Francis ibi, Considerat. 20, in p. Mortal*
in Emporio iuris H. Q. in p. m. n. 12, Honarum,
de granam, Casatium granam, l. n. 18. Paula,
de iuratum, edit, H. S. resolut. lo n. 32, Tomo 1, et de
in l. non solum 5. morte H. diu potat. H. de non
operi annuat, quod utique ita procedit. quando
simpliciter in prima instantia, seu comparatione facta
protestatur, debet repetere protestationem in quibus
actibus. Verum si in prima instantia, seu comparatione
de protestatio ita fuit concepta, ut ipse non solum
sabeatur pro facta in prima illa instantia, seu com
paratione, sed etiam sabeatur pro repetita in omni
bus, et iugulis comparationibus, et instantiis, et quod
protestatur, quod aliter, nec alio modo intendit compa
rese, nec aliquem actum iudicalem facere. hoc incant, et
si postea non repetatur, non fuit quominus convenitur
in protestatio ita Franco dicti Considerat. 19, et 25. Ripoll,
for. cap. 2. n. 147, Potius de Conventu, observat. 7, n.
11. Martinus de Ne, de protestat, n. 30, cum relati ab
hinc, et secundum predicta in casu occurrentibus pluries de
desant, et p. an. ab hinc diebus, in conventioni super firma
iuris Doctore Conador, cum D. Petro de Balda familiari
Sancti offitii, Casene Augusti 1661.

Predicta omnia limitat. Si Franco dicto Considerat. 20, n. 7, cum
 pe am protestatur, facta aliquem actum directo contrarium
 protestationem, quia tunc tenetur illi remuneratum eo quod
 protestatio tollatur per actum subsequentem eo cap. cum illi.

de Constitutione, Raphael de la Torre de Cambria dicitur,
l. q. 14 n. 3. et hoc sine protestatione sit generalis, sine spe
ciali, sine tacita, sine expressa, seu quocumque alio mo
do concepta. Ripoll, Par dicto cap. 2. n. 148, et relati
ab anno dicto n. 2, quando autem dicatur protesta
tionem esse factam contrariam, ut tali protestatione non
releuet, nec operetur, optime dixerit Franco (Hir., Consi
derat, e 32. qui videatur.

Spectat etiam ad Civitatem iurisdictionis prorogationem reconven
tio: Veluti si familiaris, qui dum actor est in civilibus for
mali legio non gaudet, nisi ab ipso constituta coram iudice
seculari reconvenitur coram eodem iudice, qui a seipso
prorogatus habet iurisdictionem iudicis de causa cognita contra
causam reconventionis; quod exemplificat Cardinalis
dicta dicitur l. q. 8, sed l. 1, n. 976, in clericis, qui co
ram seculari actionem proponit, et coram ipso sunt recon
ventus, de qua prorogatione specie agunt Maranta in
praxi 4, parte, dicitur 12, n. 17, Barbosa in l. 1, art. 1,
ex n. 62, et iudicium retinet, qui prior l. 2, eod. tit., et cano
nicus in cap. 1, de vultu petitione, Verum hęc doctrina
procedit quando reconventio ex eodem fonte creditur dima
nans, Nam tunc non dicitur nova actio, sed exceptio,
et defensio reconventus, ut bene Cancarius (Par, l. p. cap
13, n. 36, quod si ex diversa causa, et credito reconven
tio fiat, tunc non intelligitur prorogata iurisdictionis
circa eam formam illius iudicis reconventus familiaris, aut
quod alius exemptus declinet, qui tunc non ut exceptio
et defensio sed ut nova, et diversa causa actio consider
ratur, que prozom debet, tanquam ab actore coram pro
prio, et legitime iudice rei, ex vulgari regula quod actor
sequi debet formam rei, ut recte deducit ex d. d. Craxime
fonduto de contentis iurid, c. 7. cap. 58.

Cum reconventus familiaris ex illa nova causa, et diversa
actione, exceptionem sui declinatoriam non opponat,
tacet etiam circa reconventionis causam prorogare
debet eiusdem iudicis iurisdictionem. Ex quibus patet, quod
si forte familiaris dicitur offendi committitur coram se
culari iudice, et libere apud ipsum constituitur, non oppo
nita declinatoria sui in iurisdictione, At ibidem coram
eodem iudice reconvenitur ex eodem reconventionis
actorem suum. Vel alii si familiaris actor coram

20
71

act reum in civili causa coram seculari iudice, et a re-
coram ipso iudice recommendatus pro debito decedenti
ex eodem credito; Vel ex alia actione, et pro ea non op-
ponat exceptionem fori declinatoriam ex quolibet do-
mum actorum, tunc apparet prorogare iurisdictionem
illius iudicis in reconvictionis causa, ut docent relati;
quod in familiaris sancti officii procedit, ex eo quia ut
sepe didimus potest tunc, et exprime prorogare iuridi-
ctionem iudicis secularis ex dicto cap. 35. Secundo Con-
cordia. circa recommendationem in causis criminalibus tunc
videndum.

Quid autem dicendum circa recommendationem in causis crim-
inalibus, cum idem procedat, quod in civilibus? Per unum
exte. ad hunc precedentem n. 2. volui quod potest accipere
sonam familiaris sancti officii, qui cum potest prorogare
iurisdictionem iudicis secularis, tan in civilibus, quam in
criminalibus causis, et tunc, et exprime dicto cap. 35.
Secundo Concordia, idem videtur dicendum in criminali-
bus, quod in civilibus causis, ut proroget ex causa recom-
mendationis iurisdictionem eiusdem iudicis coram quo fuit
criminaliter conventus, et accusatus, si modo accusatus
coram seculari, ut iam didimus non opponat exceptio-
nem fori declinatoriam. Et de materia quando potest
accusatus crimine accusatorem reaccusare; et quando sit
beat locus recommendationis criminalis in causa criminali
pro clauis intelligenda, et venerari notitia vide-
re equit. d. d. in l. 5. et in l. 6. Regenda de bis, qui accus.
non possunt, qui reus de publico iudice, farinae q. 12 n. 1.
3. sub claris lib. 5. sentent. 6. in q. 14. ex n. 12. de
crimine lib. 3. crim. cap. 24. Maranta in praxi q. 4. de
tunc. 6. ex n. 56. Carlen alius tome. 2. de iudicio n. 2.
disput. 6. n. 21. et de recommendatione in civilibus preter
relatos supra videtur procedunt agunt d. d. in titulum Papi
Oranum et in l. 1. et conuenienter c. de crim. et in
terlocuti. omn. iudic. et canonice in cap. de iudicio pe-
tition. Scaccia de iudicio lib. 1. cap. 11. ex n. 93. Franqu
de iud. 193. 194. et 196. Carlen alius qui plurimo refert
tome. 2. de iudicio n. 2. disput. 2. per totam.

Prorogatur etiam tunc iurisdictionis quoties in causis summa-
riis, et ipsa via executiva reus familiaris proponit ex-
ceptione, ear que procedunt aduersus executionem oppo-

Quod de executione, et ei contra dicitur: ratio est quia
in summodi casu ipsa met oppositione rei, et contra di-
tione et contestatur, ut plurimum probat (Palenzuela
Concil, 21, ex N. 6, Summa de au, 20, N. 5, Summa de
Expens, Cap. 2, ex N. 82, Carleval tomo 2, de iudicio ff,
2, disput, 4, N. 8, et ff. 3, disputat, 4, N. 28, qui
plurimum refert, ubi enim contestatione, ut sepe dixi
omni iurisdictione prorogatur, ut de fit, ut circa in am et
doctrina predicta, quare si familiaris rem dicitur
prorogare iurisdictionem iudicis secularis debet fore
declinatoriam opponere, non vero ad exceptiones
contra executionem procedere.

Aliter et etiam casu tacite renunciationis privilegii fore dicitur
quod cum familiaris sancti officii, vel quibus alius exem-
ptus ad omnia, onera que Reipublice electus ea sponte
nulla facta protestatione suscipit, quo in casu fami-
liaris, vel exemptus non solum compellitur ad omnia
illud acceptum exercendum, sed etiam ad postea sub-
eundum alia omnia eiusdem qualitatis, et conditionis
l. fin, ff. de veteran, l. 2, l. 1, l. 2, l. 3, l. 4, l. 5, l. 6, l. 7, l. 8, l. 9, l. 10, l. 11, l. 12, l. 13, l. 14, l. 15, l. 16, l. 17, l. 18, l. 19, l. 20, l. 21, l. 22, l. 23, l. 24, l. 25, l. 26, l. 27, l. 28, l. 29, l. 30, l. 31, l. 32, l. 33, l. 34, l. 35, l. 36, l. 37, l. 38, l. 39, l. 40, l. 41, l. 42, l. 43, l. 44, l. 45, l. 46, l. 47, l. 48, l. 49, l. 50, l. 51, l. 52, l. 53, l. 54, l. 55, l. 56, l. 57, l. 58, l. 59, l. 60, l. 61, l. 62, l. 63, l. 64, l. 65, l. 66, l. 67, l. 68, l. 69, l. 70, l. 71, l. 72, l. 73, l. 74, l. 75, l. 76, l. 77, l. 78, l. 79, l. 80, l. 81, l. 82, l. 83, l. 84, l. 85, l. 86, l. 87, l. 88, l. 89, l. 90, l. 91, l. 92, l. 93, l. 94, l. 95, l. 96, l. 97, l. 98, l. 99, l. 100, l. 101, l. 102, l. 103, l. 104, l. 105, l. 106, l. 107, l. 108, l. 109, l. 110, l. 111, l. 112, l. 113, l. 114, l. 115, l. 116, l. 117, l. 118, l. 119, l. 120, l. 121, l. 122, l. 123, l. 124, l. 125, l. 126, l. 127, l. 128, l. 129, l. 130, l. 131, l. 132, l. 133, l. 134, l. 135, l. 136, l. 137, l. 138, l. 139, l. 140, l. 141, l. 142, l. 143, l. 144, l. 145, l. 146, l. 147, l. 148, l. 149, l. 150, l. 151, l. 152, l. 153, l. 154, l. 155, l. 156, l. 157, l. 158, l. 159, l. 160, l. 161, l. 162, l. 163, l. 164, l. 165, l. 166, l. 167, l. 168, l. 169, l. 170, l. 171, l. 172, l. 173, l. 174, l. 175, l. 176, l. 177, l. 178, l. 179, l. 180, l. 181, l. 182, l. 183, l. 184, l. 185, l. 186, l. 187, l. 188, l. 189, l. 190, l. 191, l. 192, l. 193, l. 194, l. 195, l. 196, l. 197, l. 198, l. 199, l. 200, l. 201, l. 202, l. 203, l. 204, l. 205, l. 206, l. 207, l. 208, l. 209, l. 210, l. 211, l. 212, l. 213, l. 214, l. 215, l. 216, l. 217, l. 218, l. 219, l. 220, l. 221, l. 222, l. 223, l. 224, l. 225, l. 226, l. 227, l. 228, l. 229, l. 230, l. 231, l. 232, l. 233, l. 234, l. 235, l. 236, l. 237, l. 238, l. 239, l. 240, l. 241, l. 242, l. 243, l. 244, l. 245, l. 246, l. 247, l. 248, l. 249, l. 250, l. 251, l. 252, l. 253, l. 254, l. 255, l. 256, l. 257, l. 258, l. 259, l. 260, l. 261, l. 262, l. 263, l. 264, l. 265, l. 266, l. 267, l. 268, l. 269, l. 270, l. 271, l. 272, l. 273, l. 274, l. 275, l. 276, l. 277, l. 278, l. 279, l. 280, l. 281, l. 282, l. 283, l. 284, l. 285, l. 286, l. 287, l. 288, l. 289, l. 290, l. 291, l. 292, l. 293, l. 294, l. 295, l. 296, l. 297, l. 298, l. 299, l. 300, l. 301, l. 302, l. 303, l. 304, l. 305, l. 306, l. 307, l. 308, l. 309, l. 310, l. 311, l. 312, l. 313, l. 314, l. 315, l. 316, l. 317, l. 318, l. 319, l. 320, l. 321, l. 322, l. 323, l. 324, l. 325, l. 326, l. 327, l. 328, l. 329, l. 330, l. 331, l. 332, l. 333, l. 334, l. 335, l. 336, l. 337, l. 338, l. 339, l. 340, l. 341, l. 342, l. 343, l. 344, l. 345, l. 346, l. 347, l. 348, l. 349, l. 350, l. 351, l. 352, l. 353, l. 354, l. 355, l. 356, l. 357, l. 358, l. 359, l. 360, l. 361, l. 362, l. 363, l. 364, l. 365, l. 366, l. 367, l. 368, l. 369, l. 370, l. 371, l. 372, l. 373, l. 374, l. 375, l. 376, l. 377, l. 378, l. 379, l. 380, l. 381, l. 382, l. 383, l. 384, l. 385, l. 386, l. 387, l. 388, l. 389, l. 390, l. 391, l. 392, l. 393, l. 394, l. 395, l. 396, l. 397, l. 398, l. 399, l. 400, l. 401, l. 402, l. 403, l. 404, l. 405, l. 406, l. 407, l. 408, l. 409, l. 410, l. 411, l. 412, l. 413, l. 414, l. 415, l. 416, l. 417, l. 418, l. 419, l. 420, l. 421, l. 422, l. 423, l. 424, l. 425, l. 426, l. 427, l. 428, l. 429, l. 430, l. 431, l. 432, l. 433, l. 434, l. 435, l. 436, l. 437, l. 438, l. 439, l. 440, l. 441, l. 442, l. 443, l. 444, l. 445, l. 446, l. 447, l. 448, l. 449, l. 450, l. 451, l. 452, l. 453, l. 454, l. 455, l. 456, l. 457, l. 458, l. 459, l. 460, l. 461, l. 462, l. 463, l. 464, l. 465, l. 466, l. 467, l. 468, l. 469, l. 470, l. 471, l. 472, l. 473, l. 474, l. 475, l. 476, l. 477, l. 478, l. 479, l. 480, l. 481, l. 482, l. 483, l. 484, l. 485, l. 486, l. 487, l. 488, l. 489, l. 490, l. 491, l. 492, l. 493, l. 494, l. 495, l. 496, l. 497, l. 498, l. 499, l. 500, l. 501, l. 502, l. 503, l. 504, l. 505, l. 506, l. 507, l. 508, l. 509, l. 510, l. 511, l. 512, l. 513, l. 514, l. 515, l. 516, l. 517, l. 518, l. 519, l. 520, l. 521, l. 522, l. 523, l. 524, l. 525, l. 526, l. 527, l. 528, l. 529, l. 530, l. 531, l. 532, l. 533, l. 534, l. 535, l. 536, l. 537, l. 538, l. 539, l. 540, l. 541, l. 542, l. 543, l. 544, l. 545, l. 546, l. 547, l. 548, l. 549, l. 550, l. 551, l. 552, l. 553, l. 554, l. 555, l. 556, l. 557, l. 558, l. 559, l. 560, l. 561, l. 562, l. 563, l. 564, l. 565, l. 566, l. 567, l. 568, l. 569, l. 570, l. 571, l. 572, l. 573, l. 574, l. 575, l. 576, l. 577, l. 578, l. 579, l. 580, l. 581, l. 582, l. 583, l. 584, l. 585, l. 586, l. 587, l. 588, l. 589, l. 590, l. 591, l. 592, l. 593, l. 594, l. 595, l. 596, l. 597, l. 598, l. 599, l. 600, l. 601, l. 602, l. 603, l. 604, l. 605, l. 606, l. 607, l. 608, l. 609, l. 610, l. 611, l. 612, l. 613, l. 614, l. 615, l. 616, l. 617, l. 618, l. 619, l. 620, l. 621, l. 622, l. 623, l. 624, l. 625, l. 626, l. 627, l. 628, l. 629, l. 630, l. 631, l. 632, l. 633, l. 634, l. 635, l. 636, l. 637, l. 638, l. 639, l. 640, l. 641, l. 642, l. 643, l. 644, l. 645, l. 646, l. 647, l. 648, l. 649, l. 650, l. 651, l. 652, l. 653, l. 654, l. 655, l. 656, l. 657, l. 658, l. 659, l. 660, l. 661, l. 662, l. 663, l. 664, l. 665, l. 666, l. 667, l. 668, l. 669, l. 670, l. 671, l. 672, l. 673, l. 674, l. 675, l. 676, l. 677, l. 678, l. 679, l. 680, l. 681, l. 682, l. 683, l. 684, l. 685, l. 686, l. 687, l. 688, l. 689, l. 690, l. 691, l. 692, l. 693, l. 694, l. 695, l. 696, l. 697, l. 698, l. 699, l. 700, l. 701, l. 702, l. 703, l. 704, l. 705, l. 706, l. 707, l. 708, l. 709, l. 710, l. 711, l. 712, l. 713, l. 714, l. 715, l. 716, l. 717, l. 718, l. 719, l. 720, l. 721, l. 722, l. 723, l. 724, l. 725, l. 726, l. 727, l. 728, l. 729, l. 730, l. 731, l. 732, l. 733, l. 734, l. 735, l. 736, l. 737, l. 738, l. 739, l. 740, l. 741, l. 742, l. 743, l. 744, l. 745, l. 746, l. 747, l. 748, l. 749, l. 750, l. 751, l. 752, l. 753, l. 754, l. 755, l. 756, l. 757, l. 758, l. 759, l. 760, l. 761, l. 762, l. 763, l. 764, l. 765, l. 766, l. 767, l. 768, l. 769, l. 770, l. 771, l. 772, l. 773, l. 774, l. 775, l. 776, l. 777, l. 778, l. 779, l. 780, l. 781, l. 782, l. 783, l. 784, l. 785, l. 786, l. 787, l. 788, l. 789, l. 790, l. 791, l. 792, l. 793, l. 794, l. 795, l. 796, l. 797, l. 798, l. 799, l. 800, l. 801, l. 802, l. 803, l. 804, l. 805, l. 806, l. 807, l. 808, l. 809, l. 810, l. 811, l. 812, l. 813, l. 814, l. 815, l. 816, l. 817, l. 818, l. 819, l. 820, l. 821, l. 822, l. 823, l. 824, l. 825, l. 826, l. 827, l. 828, l. 829, l. 830, l. 831, l. 832, l. 833, l. 834, l. 835, l. 836, l. 837, l. 838, l. 839, l. 840, l. 841, l. 842, l. 843, l. 844, l. 845, l. 846, l. 847, l. 848, l. 849, l. 850, l. 851, l. 852, l. 853, l. 854, l. 855, l. 856, l. 857, l. 858, l. 859, l. 860, l. 861, l. 862, l. 863, l. 864, l. 865, l. 866, l. 867, l. 868, l. 869, l. 870, l. 871, l. 872, l. 873, l. 874, l. 875, l. 876, l. 877, l. 878, l. 879, l. 880, l. 881, l. 882, l. 883, l. 884, l. 885, l. 886, l. 887, l. 888, l. 889, l. 890, l. 891, l. 892, l. 893, l. 894, l. 895, l. 896, l. 897, l. 898, l. 899, l. 900, l. 901, l. 902, l. 903, l. 904, l. 905, l. 906, l. 907, l. 908, l. 909, l. 910, l. 911, l. 912, l. 913, l. 914, l. 915, l. 916, l. 917, l. 918, l. 919, l. 920, l. 921, l. 922, l. 923, l. 924, l. 925, l. 926, l. 927, l. 928, l. 929, l. 930, l. 931, l. 932, l. 933, l. 934, l. 935, l. 936, l. 937, l. 938, l. 939, l. 940, l. 941, l. 942, l. 943, l. 944, l. 945, l. 946, l. 947, l. 948, l. 949, l. 950, l. 951, l. 952, l. 953, l. 954, l. 955, l. 956, l. 957, l. 958, l. 959, l. 960, l. 961, l. 962, l. 963, l. 964, l. 965, l. 966, l. 967, l. 968, l. 969, l. 970, l. 971, l. 972, l. 973, l. 974, l. 975, l. 976, l. 977, l. 978, l. 979, l. 980, l. 981, l. 982, l. 983, l. 984, l. 985, l. 986, l. 987, l. 988, l. 989, l. 990, l. 991, l. 992, l. 993, l. 994, l. 995, l. 996, l. 997, l. 998, l. 999, l. 1000.

Quod etiam extenditur ad eum, qui a gabellis, et aliis pu-
blici oneribus exemptus habet privilegium permi-
ttere, et conventis, ut describatur in libro colucentium
gabellas, et alia publica onera, nam et aliis conven-
tibus privilegio eius exemptionis remittitur videtur, Me-
noch, de iura pignoris, l. 1, N. 4, Gratianus de capitul.
cap. 559, N. 29, Comaya de iur. N. 15, Ant. de
bar & Mendoza in Ecolog, moralis tract, 1, exam,
15, cap. 5, N. 18, amittitur, qui quidem procedunt quoties
sponte, et absque protestatione suscipiunt onera,

libere, et gabellae solvere sine gravitate. Cui exemptioni, et
immunitati, non illam auctoritate dicendum sicut de legibus
lib. 6, cap. 35. N. 24. Amaya (lib. 1, c. 12. et ad eundem lib. 1, c.
C. de iuribus, vel libertatibus, ad decurionem, appian, Garzia de Roba
lib. 1, glo. 5, n. 6, et 7. Peresius ad dict. lib. 1, c. de iuribus qui sponte
publicis, num. 3. ad P. 3. C. de immunitate n. 8. Paulo
Sallerat de univ. lib. 5, cap. 6, n. 17, tom. 1. Menoch. lib. 1,
n. 11. Moneta de univ. cap. 8. an. 22. quomodo, et
quando incuratur protestanti, qui digne facere teneatur
ut sine exemptione, et immunitate conservetur, optine
quit D. Modicus Valentini Franco dicto tractatu de pro
testatione Imperatorum considerat. 37.

71
72

Verum contra tanti doctorum, et arguti doctorum, quos tan facile
et voluntarie in sua sunt contentia deceptus, etiam
me ante se omnia, qui ab ipsis, et a nobis supra tradita
sunt decreta sunt ex acerbissimo, doctorum quibus
vorum Magistro D. D. G. de Fran. & Amaya in l. 1, c. de iuribus
qui sponte publica omnia subeunt lib. 10, ubi non solum
improbat doctorum nostrum eandem sententiam, verum et
sequacis incipit, fundamenta que etiam, ut perperam
facta sumissime refellit, difficultate que etiam, qui
illos cupitare fuerunt summa deestitate conglanant. Nam
equidem doctorum nostrum exars absolutam proponit conclusio
nem dicendo, quod semel sponte suorum unum, et unum
blica officia potest exemptus compelli potest ad similia
omnia iudicanda: qui conclusio omnino falsa est tanquam
de iure ex iuribus non bene intellectis, nam tunc, qui ipse
alegat, et nos retulimus supra n. 13, et 14, non do cent
quod potest exemptus compelli impotentem ad alia omnia
subeunda, sed quod semel acceptam officium absque prote
statione, volens potest ad executionem redire non auditur,
hoc est ante officium sumtum, et semel susceptum, quia res
non agnoscendo bonorem, vel omnia iam illum renuntiare
non potest l. Pretor 13, h. fin. de vacat. Numer. Non
expressum in dicta l. 1, c. de iuribus qui sponte publica omnia
subeunt lib. 10.

Quapropter venit dicendum, quod exemptus sponte crederi
in omnia publica sumta officia non potest compelli ad
similia, nec ad alia nec subeunda; quod etiam probatur
ex eadem in l. voluntarij 12, cap. de execut. l. 1, et
dicta 7, c. de iuribus l. 1, c. 3. c. de iuribus qui sponte, num.

publici, subtrahit etiam plura a doctrinam Angia
in Summ Conclusionem, et Doctrinam Comprobationem; qui
difficultatibus contrarium non recte contentibus ad
docti, capitant aperte, et est clarissima ratio, quia
per actum unum privilegio contrarium non induitur
privilegio amissio quoad futurum tempus, sed tantum in
actu remunerationem, quod illud actum particularem
vel causam, in qua contra privilegium agit, ut docent
iura proxime relata, et dicitur in l. 2. ff. de Veterariis D.D.
in cap. cum acciderent de constitutione, Barbosa de po
tert, Equos, Allegat. 26, n. 15. et in dict. cap. cum acci
derent n. 7. et 8. Suarez de legibus lib. 8, cap. 35, n. 20,
Aseq. Penya decu, 90, n. 30, Saill, lib. 2, obscurat. 60,
Gamba consil. 59, n. 48, et seq. et Civil, 19, n. 76, et est
predicta doctrina ratio quia privilegium habens tractum
succursum, et reuerabilem per actum unum contrarium
non amittitur. Quia in illo unio actu in quo fuit renuncia
tum put est plana, et omnium D.D. communis resolutio,
tradunt que supra proxime relata, et propter eo fuit
tanella de pactis Empt, Lau, 4, glo. 10, p. 1, n. 132, Ca
rolus Capria in l. fin, p. 2, n. 27, de Concl. Pam, Sicut
da de privilegio n. 107, et seq. et relata a Gamba ibi,
et Angia ibi proxime n. 18, et enim renunciatio
trahit iura, et non veniunt. Quia quae expriment
tix, unde fit ut habens plura iura renuncians non
videtur alteri renunciare, ut pluribus probat Cardinal
Tomo. de iudicis, disput. 13, ff. 3, n. 42, et seq. Ve
rius autem ut in Momentaneis privilegio, et quae non ha
bent tractum succursum, et reuerabilem. Nam hoc con
trario actu, et si unio amittuntur l. 2. C. de iure domini,
impetrand, l. commissarij C. de pactis inter emptor, Sicut
ba dicto Civilis 19, n. 49, et Civil, 50, n. 49. et alii
appropietati relati.

Quia procedit discussio alterius casu, nec in elegantia ad tacitam
prosecutionem, fuit que renunciationem spectans: Quia
pe unum tacite convenit unum quatuor inducit pro
gationem limitatam respectu illius iudicis solum, et in
stantis in qua adhibetur ita ut qui sic tacite convenit
in iudicem, et eius iuris dictionem prosecutur, si forte
iudicium illud reddatur retro nullum sicut perimetur
instantia, possit in iudicio uno de novo inchoando dicitur

lre, et iudicem dedinare? an vero arguat pro
 rogationem diuturnam, et durabilem respectu cau
 se etiam tunc iudicio dicunt, ex qua, qui semel
 iudicium approbavit amplius reprobare non possit, et
 precludit semper sibi. Nam ad proponendam de in
 cep, de dinationem in eadem causa. Thine Carum
 proponit Cardinalis, et ut ipse ait Communis est res
 solutio non p[ro]duci. Nam declinatorij, in alijs iu
 dicio, quia tunc ille consensus censetur limitatu
 solum ad presentem instantiam iudicij, ides que ad
 futurum non extendi cum Cardinali h. 2. de iudici
 re disputat. 2. q. 8. sect. 0. n. 999. reoluunt
 Baldus, Angelus, Paulus, Alexander, et alij plu
 re relati a Cardinali sibi proxime; quod funda
 tus in huius, qui dicta sunt supra n. 15. et sequunt
 ti. Et sic de dicta prerogatione, sive de volunta
 ria renuntiatione privilegij fore ex consuetudine.

De expressa renuntiatione privile
 gij fore sancti officij, et prerogatione
 iurisdictionis alterius iudicij

Pars secunda

N. 1. Proximis supra in prefatione sum capite familiaris
 sancti officij posse renuntiare privilegio fore sui
 sine in causis civilibus, sive in criminalibus tunc acite,
 tum exquiri ex cap. 35. potestatem nostris Concordij, et quia
 supra egimus de dicta renuntiatione, sine prerogatione
 iurisdictionis; tunc de expressa oportet agere, in quare
 breviter me expediam, cum materia sit satis perspicua
 clara et aperta, ides etiam per regulas procedemus.

2. Regula prima est, quod familiaris tunc, et expresse renun
 tiare possit privilegio fore sancti officij, tam in civilibus
 quam in criminalibus causis, ut proxime diximus ex dicto
 cap. 35. secunde Concordij.

3. Secunda Regula est, quod privilegium fore renuntiatum in
 una causa, intelligitur renuntiatum quo ad accessum eius
 dem met causae ex vulgari dicitur, in l. si in egyptum de iu
 dicio, et in continentia causae dividatur, l. nulli, c. de iu
 dicio, et sic fuit declaratum in contentione iurisdictionis
 de qua lib. 2, content. fol. 16, et 41, et in alia lib. 3, fol. 18,
 content. tam in civili, quam in criminali causa, ibidem:

Secundum si contra familiarum reum non in illis iudiciis
institueretur instantia ex aliquo debito non deducto in
prima instantia, respectu non instantis, Melgo deman-
da omnia non intelligitur renunciatum: ut probatur
regula sequenti.

4
Tertia sit regula, quod privilegium renunciatum in uno ne-
gotio, vel causa non extenditur ad aliam negotium,
vel causam, sed intra limites illius actus in quo facta
fuit renunciatio terminatur. Ingra in l. 1. c. de his
qui sponte publici, omnes, subeunt h. 10, ex n. 18,
ubi eleganter plura congerens duab. Cov, 19, n. 49.
et 26, et Cov, 59, n. 48, et seq. qui plurimos refert;
et est ratio, quia privilegium, quod habet tractum
succesivum, et reterabilem, non amittitur renuncia-
tione, nisi in illa tantum causa, ut docent relati, et
nos iam supra diximus de tacita renunciatione,
n. 15, et 16, et in sequenti regula.

5
Quarta regula sit, quod si familiaris renunciatio fori
privilegio in aliqua causa, et processu illius causae an-
nuletur ex aliquo eventu, tunc querit de iure in
tanti causa, quoad novam causam, et processum instan-
tiationem illa prima, et pristina renunciatio exprimitur
poterit que familiaris revertitur ad Curiam et Canonicam
et hinc opposita exceptione fori destinatio coram
illo iudice antea prerogato ex Cardinalis, et ulat
ab eo h. 1, de iudiciis dignit. 2. q. 8, Sect. 2. n. 999.
de quare diximus supra, de tacita renunciatione n.
17, quod fundatur in dicta precedenti regula Quod dicit
D. Hieronymus de foro Comp. in cap. ex parte 15, q.
10, n. 7, et seqq.

6
Quinta sit regula, quod non intelligitur renunciatum
privilegium fori per renunciationem generalem, sed
opini est, ut illi renunciatur in specie, et exprimitur, h.
si comment. ubi dicitur de iurisdictione omn. iudic.
et probat Cov. in l. 1. h. glo. Verbo specialiter h. 1.
quis in de vocat. non tenet. Aniles in Capp. Pagorum
Verbo subsequen. n. 20, Cardinalis h. 1. de iudiciis
dignit. 2. q. 8, Sect. 2, n. 1046, ubi alios refert, et
est ratio quia h. non declaratur fori privilegia
in intelligitur de foro generali nempe seculari,
tandem subditur Regi maiestati, Verum
UVA. BHSC

quia eleganter, docte que declarat Carleualis
 lib. 1. ex n. 1062. Et que ad 1066, ad ipsum licebit
 recurrere. Et secundum eam contentiam ita ideo
 pronuntiatum in contentione iuris dictionis, quod
 betur lib. 3. content, fol. 122, sed in hoc casu clarè
 constat de renuntiatione, et exponit sic declara
 ui in alia contentione iuris dictionis super quadam
 renuntiatione facta fori cuius privilegii ab Andrea
 Puz. Procuratore fiscali Sancti offitii Muni. Ca
 gusti hoc anno 1661.

7 Sexta est regula quod pendente contentione iuris dictionis
 non potest familiaris renuntiare, neque tunc
 tunc. neque expressè privilegio fori Sancti offitii, ut
 admonet epistola supremi Senatus data 23 Iunij
 gusti anno 1600. extat lib. 6. epistol. fol. 250, ut et
 am supra citabimus tract. 10. cap. 2. n. 14, et cap.
 4. n. 2. cuius epistolę verba hęc sunt. Ego que
 de intimitate que deinceps de utar proo. hoc
 familiares. Et per id quod repetitur de
 renuntiatione el furo de via. Cuius. Sapientia
 quer' quando interuenit la dta renuntiatione ut ab
 a forma da la contencion pauis a delante en alla
 de la determinacion del Regente conforme ala con
 cordia y hominimo se ha de aqui adelante en
 que antes caso dando a entender a todos los fami
 liares que tales renuntiationes se hacen despues
 de la dta contencion de mas que no se valdran se
 ran castigados con rigor. Quia los familiares se
 detendrán los rituales atantanto que otra cosa se
 o a dene. = quod quidem iuri. contentaneum est, quia
 cum tali renuntiatione fiat postquam. Et in quod iudex q
 de causa cognoscere, et non tamplur in arbitrio rei
 familiaris, iudicem, quem et mel optavit. Cui volum
 tate. en adere, et illud. l. Cuius potest 4. 6. de iurid.
 omni, iudic, plus a Carleual, de iudic, disputat, 2.
 q. 2. sect. 2. n. 906, et Carbona in concordia glo.
 2. n. 27, cum etiam in quod iuris dictionis iudicium
 inferret tanquam sit facta renuntiatione in cause
 dibus iurisdictionis, ut recte considerauit Calles de
 matoribus, fid. lib. 2. regula 187, cap. 5. n. 7. cum
 lib. 2. de content, iuris dictionis, cap. 31, n. 2.

Concinnus lib. 3. Var, cap. 10, n. 65. quod quidem
erit dare iuris dictionem non habenti, quod dicitur ad
iuratus iuri, l. primatorum. C. de iurisdic, omni, in die,
l. inter debitorem de pacti. Et etiam ex hoc sequetur
contra Venarium iurisdictionem, nam semel renunciavit
iuri suo regere amplius non datur, cap. ex ore,
de iurisdic, l. quiritus 6. si venditor, de edictis edict.
Conarr, Var, lib. 2. cap. 4 n. 1. Unde dicitur, 234
n. 13, Harbona in dicta concordia glo, 21, n. 29, 29.
A 30, et fuit sic declaratum iuxta propositionem
regulam in content, iuris d, de qua agitur lib, 3, cont,
fol, 24, et dicitur supra tract, 10, cap, 4, n. 2.

Septima est regula etiam sepe dicti promittent, quod si
vel facta renunciatione, iam non potest retractari,
nec est locus penitentiae, Cardinalis de iudic, tit. 1, di
put, 2. q. 8, rot. 2. n. 1062, qui alio refert, et non
supra in praedicta regula, et de retracta renuncia
tione n. 4.

Octava regula est, quod renunciatione facta ex
prorogatione iurisdictionis, quoad litem illam ceptam
etiam postea lite pendente superueniat partipri
mitem alterius facti, non potest variare iudicium
in dicta causa, quia ex tali prorogatione, vel
liti contestatione fuit presentata iurisdictioni, et ideo
mutari non potest. Gradamus deceptat, cap,
221, ex n. 22. Decimus lib, 4 crimin, cap. 22, ex n.
3. D. Hermosillo de fidei compr ad Romam in cap,
ex parte 16. q. 9. Si liti plura iura conferunt. si
aut etiam accidit quando familiaris succedit in
bonis non familiaris, qui litem ante mortem con
testauerat, et etiam quando non familiaris succed
dit in bonis familiaris, qui litem inchoauerat.
Cram seculari, sicut si ante mortem familiaris
ubi contestata fuerat causa in tribunali sancti
offitii, etiam ibi debet examinari ut late dixi
mus supra tit. 10, cap. 1, n. 2. et 3, atque dicta
tenentur regulae illae, quod obligatio non variatur
ex persona successori, nec in aliquibus fieri detentis
debet mutatione personae l. 2. §. ex hinc, et ibi glo,
de iurisdic, obligat, l. in executione § pro parte ff. eod, feli

Civis in cap. quia de iudicij, Civit et punitato peroy
 Statu punitatur etiam. Foru. l. si filius lat, de tutelis,
 et rat, dicta. Curia Concilij, 326, n. 19, et seq. Vol. 3,
 Barra de Inope debito cap. 17. n. 22, Ambrosio de
 immunit, Ecclie, cap. 19, n. 1, Simba de iur, 23. n. 4,
 nam id procedit. Vbi antea licet non fuerit cum defun
 to contractata ex traditi anobi supra, A a Houa
 ro de Stat, fori, Sect. 2, q. 20, et notum Simba
 videtur dicta de iur, 23, per totam. Vbi de privilegio
 supereminente a Principe ex contractu pro libe tam cap
 ta, et de supereminente ad partu postulatiorem, A
 D. Hermatru vs, dicta q. 2. n. 1, et c.

10 Ex procedenti doctrina, et regula dubium non in elegare
 excitari potest, nempe quod si familiaris sancti offi
 ti in aliquo contractu renunciant privilegio sui
 fori sancti offi, et postea ei supereminatibus
 huiusmodi privilegio, nempe officiali titulati
 et salariati sancti offi, nunquid poterit ve
 iudicare ex privilegio supereminente sine conveniatur
 coram iudice seculari, quam prout in privile
 gium ex novo et. Cratori supereminente fuerit
 conceptum, ita ut ad Crorum privilegium sit atten
 dendum non sicut ad forum vbi a familiaritate
 tum renunciatum. fuit sic casus Crateria contes
 tum iurisdictioni cuiusdam familiaris, id est Char
 ti Cratori ab amore, qui cum esset familiaris re
 nunciavit certo in cam forum sancti offi, et pos
 tea supereminatibus ei titulus officiali, prout de ap
 tis huiusmodi dubium alio sancti offi, ut apparet in
 suo processu, qui extat Column 64, cum, et super
 de Sabita contentione, Crabit de iuram reperitur,
 sed tantum hinc, inde pro Cratrique iurisdictione
 altercatum, circa quo? Videtur enim quod reperitur
 fur in lib. 3. content, fol. 116, fol. 157, et fol. 170.

11 Item sic casus Sabita de iuram in Concordia Regni
 Sicilie, id est in cap. 7, tertie Concordie, vbi appa
 ret quo dicitur. Rex fuit super hoc dubio con
 sultus, respondit ibi: Equivalat renunciatione ex
 pressa del dicho fuero comprehendida el fuero super
 eminente en el caso renunciado. quod iuri Crorum

rationibus, et auctoritatibus probat. (Martinus
Cutelli ad l. Martinum Reg. c. controversia 10, per
totam; que forte fuit causa perditae Regi de cre-
ti, quam etiam doctrinam pluribus pro utraque
parte iacti fundamentis, et ubi aperte defendit
D. Alexmerius in cap. propositi 19. de foro com-
petenti, q. 4, per totam, et quidem inibi Teren-
tia est, et una sum data resolutio praedicta, quia
renunciatio semel in illo casu facta, semper com-
mutatur actum illum in quo facta fuit, nam
equidem ipsa a fori renunciatio fuit in parti-
cipio de non litigando coram iudice ex om-
ni parte, nec semel renuncianti iuris iure requiritur
plur in illo casu conciditur, ut diximus supra
regul. 6, in 7. et quia tempus obligationis altera-
ditur, Corru de foro comp, n. 114, et seq. Ma-
rina Cutelli dicti, controversia 10, n. 3, et 4, qui alio
refert, iuris cum sum, et intentionis explicita
agentium illi, ne causa illa, vel negotium supra
quo fuit facta expressa fori privilegii renun-
ciatio, etiam iudice exempti, et renuncianti
peragatur, etiam si iurium superueniat privile-
gium erga iudicium declinatum, Communis Coram
illo iurisdictionem tenebitur actor, quia in obliga-
tionibus intentionis, et voluntas contradentium in-
terueniente renunciatio fori maxime attenditur,
ut eleganter docet Cardenalus de iudicibus ff. 1,
de iur. 2, q. 8, c. 10, n. 63, et seqq. Ne actus
pereat, nisi ut effectum habeat renunciatio, a dante
finem fuit interposita, propterea quia qualitas obli-
gationis non commutatur, quidquid commutatur pro
Actus, cum in alterum non debeat fieri de iur. in
tatione pro 10, l. 1, c. 10, et ibi glo. de verbo,
obligat, l. in executione 6 pro parte ff. eod, felix
in cap. quia de iudicibus, quare proculdubio existi-
mo, quod quando privilegium superueniens respicit
eundem foram declinatum, et ipsam causam in qua
fuit interposita fori renunciatio, nisi officiali actori

quominus coram eius iudice officiali tunc temporis Sancti
offitii, conamine valeat, non aliter ac si dunc titulatum
non fuerit acquirere familiaritatem, videantur iura dicti
Doctores ex quibus non fallit plausibiliter ad istum non
trahententia.

75
76

Ex precedenti etiam inueniunt alia quatuor; Primum quid
si officiali titulatus, et a latratu Sancti offitii in
aliquo contractu, vel negotio renunciet privilegio
consuetudinis, an in tali renuntiatione comprehensionem
consecutus privilegium officiali? Super futuris di. du.
di. in causa occurrenti sunt inter contentos iudici
ationis, Verum nihil apparet de iudicio in ea, ut de
betur lib. 3. contentos fol. 157, et etiam fol. 170, et
pro utraque parte non de iure sunt amota, prout
gabinus facit, quod renuntiatione ut stricti iuris, et
in ea non vincuntur, qui exquiruntur, farinae,
Concil. 197, n. 16, et seq. lib. 3. Curia de iur. 23,
n. 9, et seq. Decretum Concil. 170, n. 7. Nouarius de
electione fol. sect. 2. q. 13, Carleualtus de iudicio
H. 1. de iur. 2. q. 2. n. 138, et H. 3. de iur. 23,
n. 42, et seq. et qui habet plura iura, non renun-
tians, et non renuntians non videtur, ut arguit
in materia renuntiationis fol. Carleualtus H. 1.
de iudicio de iur. 2. q. 8. sect. 2. n. 1062. prout
quapro sua parte alia considerari. Sed pro affirm
in alia prout quod talis officiali non possit in
sua privilegio sui tituli officiali in illo contractu
in quo renuntiauit privilegio fol. Sancti offitii,
faciunt, qui dixerunt super precedenti quibus. H. ex
Quod dicitur a Carleualtis H. pro xiiii n. 1063. et 1066,
neque enim dolum alicui patrimonium debet fore
ex dolo ff. de dolo l. 3. de transact. l. si ex dolo ff.
de re iudicat. cum delegati Joan. Mar. Bellef. de
quibus, Clero, p. 1. H. de clericis debitoribus G. 2. n. 5. Si a
ciannu de capi. cap. 849. n. 11, et cap. 206, n. 11, tom.
5, farinae, q. 31, n. 155, Curia de iur. 15, n. 73,
nam et dolum compert, et in quolibet de iudicio
causatur exceptis. H. de iur. creditorum ff. mandati l. si
pater ff. qui in fraudem credit. l. Curia de iur. de libe-
rat, legat. cetera. Bargal. de dolo lib. 2. cap. 2. de dolo

de officiali renun-
tante privilegio
familiaritatis an
consecutus in hac
renuntiatione con-
prehensum privile-
gium officialis

negativa —

Affirmativa

venit in actus, qui ex ipso procedit, Consonum deficit, et de
tali actu renunciationi dicitur nullus, ut docentur
Lati. Q. D.

Sicut etiam cum ad instantiam tantum, et nimiam persuasio
nem renunciantur inbetur, Nam persuasio non solum tenet
Præsumptionem, sed quandoque plus ut persuaderi, quam
cogere. l. 1. §. persuadere ff. de Veru. corrupt. l. cum §. de
Cognat. ibi: cum Coniugum, sine in genium inuitum, sed
ratione. D. l. 1. ff. de 19. §. 7. ibi: como in anora defuer
ca ea solvatur, plura congerit Pater Sanchez de ma
trem, lib. 4, digut. 7, c. 4, ex quibus fit, ut talis fori
renunciatio nullus sit labori. Vel momenti. renunciat
cor etiam contentioni iurisdictionis apud Nos Sabitz in
Causa Joannis Castello familiaris anno 1648, qui ante
ad instantiam a iurisdictione duci de Bexar in Villa de B.
sue perscriptionem obligavit, sub pena duorum libral
rum in obsequio sui Regni Valentie, et cum renunciatione
expresse fori sui Sancti officii, de se representando in
carceribus Regni sui civitatis, et ipse coram Nobis
comparuit, et se representavit in hoc Tribunali, fuit
ex hoc competentia iurisdictionis exorta, et in confe
rentia D. Inquisitor nostram prædictam doctrinam
allegavit, quo factum fuit, ut subditiis iuribus in
sanctam hanc iurisdictionem contentiis declaran
tione pendente, et carceribus relaxaretur, de qua
re videri poterit lib. 4, cont, fol. 138, et pro casu dicti
Joannis Castello Volum. crimin.

Et enim avidus inodus renunciationis fori apud nostras
familiaris prædictus, coacti ammissis, regis sub
typeris se representandi coram eis, et in sui carce
ribus, qui quidem permittitur, ides dimisso per
oportet, ut talis a subditis extirpetur ad morem doct
mittant, ut quotiescumque id evenerit, licet huiusmodi
renunciationes faciant ad redimendam executionem, reprobi
tus conferant representando in nostro Tribunali, ut et
am accidit in alio casu, nempe in causa Jacobi Loria
familiaris, qui extat Volum. §. 1, crimin. Nam sic in
Tribunal, ut coram Regni iudicibus se representavit, coram
paruit coram Nobis, et in nostro Tribunali vulgo et iudice
ordinario, ad iudicem cuius mandato erat representan
do, sua causa remissa ad nostrum Tribunal, ut apparet

Ex pro. que omnia supra dicta procedunt, quando
 adest renuntiatio facta ad instantiam, et potius
 lationem iudicium secularium, vel forte aliqua pars
 in causa contraveniens, tamen volummodo familiaris
 ut citaretur simpliciter, ut eam iudice seculari re-
 teret, tunc citationem, seu iuramentum parum debet l. 2. ff.
 si quis in ius vocatus non fuerit, cum si citatus compar-
 re non velit, auctoritatem Praetoris, sive iudicis contem-
 nere videatur l. 5. ff. de iudiciis quia sic actu solum
 operatur obsequium, et reverentiam iudicis, tanquam per-
 sonae publicae praestandam, non vero iudicium pro-
 rogationem talis citatio, et comparitio inducunt. l.
 non videtur ff. de iudiciis, faminae, q. 7, n. 61. Ma-
 cas, de probat, concludit, 1226, n. 17, Decianus lib. 4, crim,
 cap. 24, n. 4, et 19. Summa de iur. 48, n. 35. At ego
 sicut nec ratidatio de iudicio rati, quia in illa subinte-
 ligitur conditio, si iudex sit competens. Bayardus
 ad clarum in 6. fin, q. 42, n. 4, Decianus lib. 4, cri-
 min, cap. 23, n. 19. Farinac, q. 27, n. 150, Pegura ad
 top, de iur, 74, Ricardus, de iur. 163, Gradianus de iur,
 cap. 875, n. 17, et 32, tom, 5, qui alios refert sicut ait
 Carden alius, quia in illa subintelligitur, nisi in despon-
 tea ex legitima causa declinetur, aut recusatur
 dicit, de iur. q. 8, sect. 2, n. 997, cum relati ab eo.
 Nam ratidatio de iudicio rati ab exempto facta
 non videtur iudicem comprobare. Art. 5. operatur
c. de liti content, Afflict, de iur, 133, n. 4, Franc, Anst
tin, Cons, 87, Lanfranc, conclud, 90, Capella Tolosana
q. 180, Ferrerius in praxi civil. 4. 3. de forma bi
belli action, reali glo. 3, n. 1. Vbi in additionibus l. 1.
A, et C. plures refert, et ut ratio quia talem ratidatio
nam de iudicio rati, ex necessitate, et iure iudicis, non
ex voluntate respiciat, ut docent Lanfranc, et relati
ti, quibus addo debentur in declarat, arbor, exception, column
8, in p. et iuxta medium felinus in cap. inter Monasterium
q. 9, de re iudic, Jason in dict, l. si convenit n. 32, et seq.
de iuridict, omnium iudicium, Vbi Bart, et in l. 2, de iudi-
tiis Maranta de ordin, iudic, p. 4, distinct, 12, in d, in ordin,
approxog, n. 11.
 Sicut nec ratidatio de iudicio solvendo, ut notant Bart,
 Socinus Rodus, Cagnolus Imola Alex, Marianus Scimus

Maximus. Menoch. Decianus. Relati a car
lenalis dicto n. 997.

77
78
Sicut Orator per confessionem rei coram incompetenti pro-
rogatus iurisdictio, nequinductur factu conveniens,
et subiectio, seu submissio, quia non sponte, sed com-
pulsus illam videtur facere, docent Fulginius, Cocinus
Cor, to 8, n. 20, Vol. 2, Maxima farina, q. 7, n. 4,
17, sublimitando Aurdanus, Bodius, Decianus, et Car-
lenalis, qui 50, et alios refert, Vbi, n. 997, Ve-
rum hęc doctrina ut retineri possit, procedere debet in
casu quo iudex cogat, aut citius mittat, persuadent que
ut reus coram ipso iudice de crimine respondeat, iuxta
doctrinam traditam in hac Orator, regula n. 13, et seq.
Vel quando iudex et omnino incompetens, aut eius iuri-
dictio inprorogabili, vel forte iudex respectu rei est in-
capax, ut seculari respectu ecclesiastici, in his casibus be-
neproadit predicta doctrina, Verum omnino et iudex, non
opposita exceptione declinatoria est competens, ut respectu
familiaris non opponenti dictam exceptionem. A com-
petens seculari, ut ego diximus, tunc enim de fa-
miliaris reus proroget iurisdictionem iudici seculari si
non intervenit coactio, vel minima persuasio, ex confes-
sione coram ipso facta tenetur opponere declinatoriam fore
exceptionem, et non aliter respondere quam promissa in
sua protestatione, iuxta ea, que supra nominamus hoc cap,
4, de tacita fore renuntiatione n. 14, et seq. quia sepe
dictum est, ubi contestatione prorogari iurisdictionem, et
confessione rei coram iudice non declinato facta si con-
tutatur, quo fit ut amplius retractari non possit, ut plu-
ribus docet Suabia Coril, 53, n. 25 farina, q. 10, n.
55, Suacius defensi, no, cap. 8, Uccacia de iudiciu lib,
1, cap, 86, n. 54, Vbi, sed ut ostendi, qui plurimos refe-
runt, ne que interest, quod tali responsio vel affirmativa
vel negativa fiat precedente accusatione, vel inquisitione,
sive tantum fiat supraprocedu informativo, ut distingunt
Committ. Q. D. vii farina, et relati a Suarino Vbi supra
quia proter id, quod hęc distinctio nullo iure, et ratione
fundatur, semper certum est, quod responsio rei, sive affir-
mativa, sive negativa coram iudice eo officio procedente
vel parte instante si contestatur tam in civilibus, quam
criminalibus causis, sicut apud relatores Q. D. ideo servandum
est, quod supra diximus, Quod etiam que ex dicti a Sua

11
suo, et alii, quibus daturam distinctionem duplicem.
Sicut si ex scriptis citatus, ut tibi deponeret eam in
die prorogabili, quia cum tibi in depositione libentius
non confitetur, ut notum est in iure exo cap. Quia
delicti confitetur, cum vulgari (Vbi D.D. Vallenti ad
hunc Q. N. S. et Regg. S. 1. D. Harmonicus in Pub
lica et in dicto cap. Unico, q. 1. Vbi late plura, et
plura refert, ideo licet respondeat sine negando, sine
constando iurisdictionem in die illius non ex hoc pro
rogat.

Quid autem si citatus, ut tibi confiteatur delictum super
quo principaliter agitur, an ex hoc proxius gatur? Vide an
iurisdictionem illius in die? Videtur quod si quia
punitur ab illo in die potest ex late traditi a fori
traco q. 81, et 83. 233, 249, 253, et 259. Vbi vi
dendum, qui plura refert D.D.

Quid si deponens, ut tibi incidenter confiteatur aliud deli
ctum super quo non fuerat inquisitio formata, Vide an
tunc facinorosus dicta q. 81 cap. 7. Suarezius defensor,
B2, cap. 2. B, et 4, qui plura alio referunt, ex quorum
dicti resolutio patebit, Nam non nobis crepescit tem
pus, ut omnia integre discutiamus, et cuiusque rei abso
lutos tractatus faciamus.

Sicut nec si potest Copiam libelli, Nam ex hoc non prorogat
iurisdictionem, Quae in eum iudicem convenire videtur
Non videtur B3, de re iudicata, quia potest videtur
petere ad delibendum, ut in l. 1. ff. de edendo, et in
Ante, offeratur C. de libi confitetur, Bartol. dicitur,
Capodius, Imola, Alexander, Butinus, Panormitanus,
Felinus Maranta, relati a Carlen alio dicti, dicitur, et
q. 8, et 9, et 10, q. 997, qui omnia satis congruunt per
dicta regule, cum omnium in alio, eodem que ratio, et re
solutio.

Ex quibus regulis, et doctrinis traditi lucem acquiri ad di
soluenda dubia, quae circa materiam hanc remittunt
Quae punit legi fore tam tacite, quam expresse offerri que
ant, sicut et ad contentionem iurisdictionis, quae habetur
lib. 3, contenti, fol. 13. Vbi fuit dubitatum, an renuncia
tio fore facta a familiaribus sancti officii in quodam ne
gotio reddendarum rationum, offerunt etiam circa pan
tita in illo negotio ante renunciationem facta; si

Orniter que ad contentione[m] aliam que habetur
lib, 4, content, fol, 41, et duobus Regg. 74. dicitur
tum quod super quadam renunciat[i]o[n]e fori a familia
ri Sancti Olibi facta, sed in instrumento falso, ve
rum de dolo, et culpa Notarii adhuc non liquet,
que omnia, et alia regulanda sunt iuxta iuris prin
cipia, et a nobis doctrina relat[is].

78
79

Demique pro complemento huius capituli manet dicendum
quod familia non potest renuntiare titulo familia
tur, eo animo, ut eius loco alter substitatur de quo
inhibitione expressi loquitur epistola sup[er]i Senatus San
cti inquisitionis data 11. Aprilis anno 1576, que ha
betur lib, 4, epistol, fol, 47, ubi: Renunciatio de fari
hatur a nos admitta para dar aotro, ni se posea, ni
no se pon enerte, oprimacion perpetua, o auencia alas
Indias, o aotras partes que se remota. quod ita antea
constitutum erat in alia epistola dicti Senatus, que
habetur lib, 4, epistol, fol, 49, et sic de expressa re
nunciatio[n]e fori Sancti Olibi a familiaribus, vel
quis que committitur facta.

De casibus mixti fori inter
Nostrum, et Regium Tribunal
in quibus est locus praeventionis iudiciali.

Tractatus Continens

Et quamquam de modo, et praxi inveniendi contentiones iudici-
ationis, sine admodum oportebit an sint aliqui casus mixti
inter Tribunal Sancti Officii, et Seculare, ut ap-
pareat quando non sit locus contentionibus, et quomodo in
eis se gerere debeant praedicti iudices competentiarum
arbitri, et quidem ut quatuor, et praxi satisficiamus, di-
cendum est, quod apud dicta Tribunalia sunt nonnulli
casus mixti fori in quibus est locus praeventionis iudiciali,
ita ut qui prior causam praevenit, faciat ille procedendum
iudicium praevenit, cum ea sit Regia, ac natura iudicialis prae-
ventionis, ut praevenit iudicium Regium licet Regium sit
in causa illa praevenit procedendum, ut probat Bar. in l. cum
quidam 19. ff. de iurisdic. omn. iudic. h. i. qui postea a
de iudic. cap. propositi 19. de foro compet. l. i. con-
muniter cumque prudentibus, d. d. et materia agunt, et
praeter illos famas, q. d. n. 52, Carlenal, de iudic. l. 1.
1, dignit. 2, q. 7, c. 3, n. 899. Saill, lib. 1, obervat. 22,
n. 6, Caccia de iudic. lib. 1, cap. 12, n. 57, et 66, Bosius
de foro compet. n. 79, et alii a his laudati. cuius doctrinae
ratio potissima est, scilicet ne unus reus possit coram di-
versis iudicibus ob eandem, et eandem causam vexari, mo-
lestia, sumptibusque affluere affluere, et repetere de eodem de-
licto quae, quorum quantum debet permitti, ut recte ait
Carlenal, l. i. n. 599, ex l. licet 5 ff. de iur. iudic. et
et abul, l. sepulchri 6, de sepulch. viol. l. qui de crimine
9, c. de accus. l. omnes 26, c. de pign. notant Bosius fa-
mas, et Caccia l. i. supra.

De primo casu mixti fori nempe
de Sodomia

Primum enim casum mixti fori inter praedicta Tribunalia est
Cuius antiquum crimen sodomiae, et bestialitatis, nam
est Regium iurisdictionis sicut eius puritas, tamen ex Re-
gia, et Pontificia Auctoritate de huiusmodi criminibus

79
80

Notum Soci. Illustrium Sanctae Inquisitionis
 Tribunal contra omnes Societates multos, quia ex
 cepta personarum qualitate, vel conditione, tatis
 dignitate, et indistincte cognoscit, ut de Vraque
 facultate constat apud nos in libro Vulgare de
 Instructione & Breui fol; Neque enim ex eo quod
 Principi Summo diuersi iudicium, quam iudicium
 qui exercebant, nostro Tribunali conuenit, si an
 dum est per dicto nostro Tribunali primatue per
 stare istius criminis cognitionem, quia ut recte, com
 munita que docent D. D. iuris dictione alteri, ut vidi
 vana conuenit, Nullum inde est ordinario procedi
 tum Bart. in l. fin. c. de bon. vacant. lib. 10, et
 in l. 1. ff. de off. Praef. lib. 1. can. 1. cap. 2
 n. 200, et 206, plurim apud Burban. Conil. 89. n.
 1. nam iudicium tempore intelligitur cum latum con
 uenit, ut ex felino Barbo. a. Capicis, Villod. ad
 Afflicto, Cantia, Verois, Carueno, Rostino, fr
 unads, Barria, Mortatouco, Guano, et Scacia
 testatur Summa dicto Conil. 89. n. 1. Quod in
 quod procedit per de expensa ademptioe iudici
 stium non constat velut per dictionem taxatiam
 ut in Communi prostris, et Regis iudicium docet Cur
 tom. 4. de iur. 438. n. 7, et 8, et D. in l. fin. c. 1. ubi
 caus. fiscal. in l. 1. c. de off. Praef. ubi l. tam colla
 toris c. de re iudic. dicitur, comilio 6, toto 16. de iur. 30,
 n. 3, et 11, Mart. Sa. de iudic. 2. ff. de iur. 17, Alon
 ngh. obocmat 99. cent. 6. Summa Conil. 89. n. 1. Unde procedit,
 quod cum Principi, qui iuris dictionem dant nobis conuenit
 omnino non fuerit taxatua aliqua dictione, quia omnino
 adimere Summo diuersi cognitionem iudicium et al. arbit. toto
 iure fatendum est eam esse in iudic. fin. et qui procedit au
 tam igitur cognoscit ex dictis iudicis, et ex l. fin. c. de iudic.
 omni iudic. l. si aliquam 6. fin. ff. de off. Praef. Deciam. Cor. 3,
 n. 3, Summa qui plures de moulandat Conil. 89. n. 2.

Hec eadem doctrina summationem in presenti patitur circa omne
 subditos nostri Tribunalis, Nam respectu illorum prima
 tria est contra iudicium in Summo diuersi, ex quo non
 est exceptum in nostro concordio, et circa subditos Tribu
 nalis nostri, nisi in relatione concordio, omnino et prima

...a iudicioris nostrae, ex cap. 6, prius concordie, ideo
respectu eorum dicitur non indelicti Principi; nec Pontifex
Leo Clemens 7, facultati largitor aliquid a nono con-
cordie propter abolitionem regularitatis eam quod dicitur
verba a. d. d. Inquisitionibus brachio seculari condonari po-
tunt puniendi vel assarentur. Nam eundem in Regno Cas-
tellae familiae Sancti Officii per concordiam cum Carolo
Machibon Sanctae Inquisitionis in dicto crimine conseruant
sunt fore privilegio, quod aperte constitutum fuit, ne
alia a. d. d. Inquisitionibus prout in reliquis criminibus
non exceptis puniantur, quod apparet in Concordia apud
Harbonam in fol. 8, sed nec, & audent privilegio fore
in dicto crimine familiae Tribunalis Sanctae Inqui-
sitionis Regni Castellae, ut apparet ex illo Concordia, et
obseruati Marini Autelli in Notis ad cap. 2. secundae Con-
cordiae, Annotacionibus, n. 2. Verum in Concordia
posteriori Regni Pragomae de anno 1646, in cap. 6, con-
ceditur prout in inter Sanctum Officium iudicem
ecclesiasticum, et secularium contra familiae Sodo-
mitae. Vide Regium a. d. d. Inquisitionis huius Ori-
ginali in causis ex domo, et bestialitatis esse iudice
primatus omnium subditorum dicti Tribunalis nos-
tri, nec contrarium Inquam auditum, vel dubitatum
vidi.

quod autem dubitationem aliquam excitare poterat illud
est, Num idem quod de iudicibus nostris Tribunalis di-
cti, idem conueniendum sit de non iudicibus huius
Officij, et aliorum? Nam quod etiam primatus spectet
agmibus eorum a. d. d. Inquisitionis videtur posse rui-
deri? ex eo, quia huiusmodi in quodammodo de reddun-
tur in fide suspecti propter criminis atrocitatem ex his,
quae notat Valle de Aloua de incantatione, Sect. 3, cap. 3,
n. 6, 7, 8, et ibi extat a d. d. d. Inquisitorum superius, qua-
litas quae est a d. d. d. Inquisitorum, spectat quae primatus
ad Sanctum Officium quibus d. d. d. Inquisitorum, Consequen-
ter videtur dicendum, et huiusmodi crimen primatus
ue a. d. d. Inquisitionis pertinere, ex traditi a d. d. d. Inquisitorum
de sacris Tribunalis cap. 40, n. 29. et Reg. Diana 4, p. 1, et al-
tas, 6, uol. 70, et in ipso Communi Rodomy, et racione
nant. Quereblanca, de uere spirituali, lib. 13, cap. 2,
n. 23, et 24, Simancae de cathol. inuicta, in antiqua
edit. cap. 49, n. 24. Vela de delictis cap. 33, n. 14, et al-

Pede in praxi Canonica Cap. 86, Q. 7, sic quidam
 Deinde id ipsum Conclitū videbitur ex Conclitū Dom, Regum
 Catholicorum, ex dicitur, quod habentur in cap. 2. Sicant
 de Concordia Regni Siculi, Vbi inter alia D. Rex sic lo
 quitur: Proque se reservando ala Jurisdictione delos
 Dno Inquisitoris delictis del peccado nefando
 Conque Cayadesuplicar am Cantidad en Conclitū
 bre quatuor conceda Breve paraque avari guadala
 culpa relaxen ala Justicia Reglar totalis delin
 quentes am inaurim porcello en in gulandis, Con
 voluntad es que en caso quon Cantidad no de el Dno
 Breve quise pido, que de tam bre am Justicia Reglar
 et Conclitū delo tales nefandis. Ex quibus
 Verbi carit Conclitū Vobis, quod D. Rex Voluit
 Cognitionem suam omnimodam privatim relinqueri D. D.
 Inquisitoribus, in modo C. Pontifex D. D. Inquisitor
 bre indulgiam concederet ad Vitandam Censuras, et in
 gulanditatem Gradendo, et relaxando reos brachio
 seculari ad exequendam pnam mortis natus a
 D. et quidam Ac Summus Pontifex precibus annua
 et non dubium est, quod ex Verbi dicti Secuti Cog
 nitione privatim spectaret ad D. D. et illud Conclitū
 D. D. quare idem videtur dicendum pro D. D. Con
 clitū ali, Vbi cum effectu Reges nostri Catholicos in
 jurisdictionem suam concurrerunt, et ad id benevolentiam
 C. Pont, Clementis, 7, cum uno brei Apportolico, obtinuerunt.
 Nam equidem si ut D. D. Inquisitor Siculi de
 hoc crimine privatim Cognoscerent, tantum de factis
 auctor C. Pontificis; Vbi ad et tam Principe Con
 cedente jurisdictionem quam Summi Pontifex aucto
 ritate, carit videtur posse defendi Conclitū fuisse
 Suis Criminali privatim ad alios iudices, circa om
 ne omnino de quibus jurisdictionem subiectos.

Verum contrarium esse tenendum proculdubio fatemur,
 nam et si ex opinione predictorum Doctorum hoc crimen
 videtur aliquid re dote ab abhorrere suspitionem, habe
 at que cum spem aliqualem commisionem id tamen
 non est sufficiens, ut tales rei ita conuancur de hinc
 suspenti, quod ex hac sola causa privatim spectet Cog
 nitione suam crimine ad unum et statum, cum Verbi
 et quod ex sui natura alienum id abhorrere crimine

At enim periculis, alia aut quae offendentur (par
ticulari, et sic de decreto Pontificis ad cognoscendum
detali crimine, si de omnibus speciebus peccatorum
naturae ex Apostolicis Constitutionibus D. D. Inquisito
res cognitionem obtineant? An non in hoc scelerati
simos homines omnia mundi orbem alia sancti offi
cii animadvertunt? Non quia peccata plurimum
ignotum, alienum quae a fidei orthodoxae negotiis:
quod rati aperte evincunt Verba S. Pontificis in
recepto eius nomine per Cardinalem Cardo Cui
ring transmissis ad Tribunal Sancti Officii scilicet
in applicatione de qua supra diximus, cuius sic
sunt Verba: Ad a sanctitate tenere molto accrete
cose della Santa Inquisitione esse principalmonte
Consuetudo in conoscere, et punire, et servare per Conserva
tione della fede catholica non epaso occupata nelle
cause di questi delitti temporali (et statim) non da
giudicato bene di confirmare detti accordi, ne che Co
tota Inquisitione conosca di questi delitti, datz fuerit
liberz Thence Aprilis 1599. quibus ex Verbu S. Pontificis
Manifeste Compositus S. Pontificis, huiusmodi Sodomiz cum
non omnino extraneum esse indicave a fidei orthodoxae
negotio, siquidem ne ex huiusmodi causarum
Cognitione a fidei causis D. D. Inquisitiones auerterent
tur, nullatenus concunt, imo a ad aditum genus illu
abnegant, quod non praetermittit Max Cutelli in com
mentis, ad II, simul ad controuers, 16, N, 2, et in notis
ad concordatam illius Regni in Cap. 2. Secundz Concordiz.
Propterea quia in Regia facultate nobis concessa me
statim aliquod Verbum apparet, ex quo Constati pro
babiliter possit hanc nobis priuatiue Voluisse iuris
dictionem praestare.

Ex super dictis ducendit resolutio alterius dubii iam diu exor
ti, spei deceptati, et nunquam diuoluti quod ita pro
cedit, nam si vera sunt, quae supra diximus, cur quod
non in edicto fidei, quod in gulis ante solemniter
publicatur in sacris sedibus inter reliqua alia crimi
na, quae ad fidem catholicam spectant Conservandam,
Sed quoque Sodomiz crimen inuocabatur, et inter illas
adnumeratur, tanquam de hoc, non vero de aliis
crimibus temporalibus sita dicitur, et specialiter ut

81
82

latro? (Nemo dubium maneat imposturam ab
que cupiditate complanatum, pro Conyerto Sabens
dum est, quod causa ista describendi in edicto fi
dei, et imbi Rodomy Carmen, sunt occurrentia glie
rum causarum huius speciei, quae sunt temporis a de
rant in hoc dubium ali, ex quo coniectabatur plu
rimo alio eundem criminem res ob delationum defectu
imputato remanere, arbitrans que antiqui illis
prode amore nostri D. D. Inquirentes, quod si hoc cri
men cum reliquis huius in edicto perlegere tur audiam
fideles ad illud denuntiandum exortarentur, eo que
modo flagitiosissimum Viri tunc infandi criminis
rei facilius extirparentur, et in graui centu peri
ori criminis filium recerent, pro cuius illo venatur
notitia super hoc conuenerunt, ut patet ex epistola
transmissa die 26, Januarii anno 1572, 1573, illi que
Domini annuente epistole subscripserunt, cuius data
28. Februarii anno 1573, extat quolibet 3, epistolae
fol. de qua re fit mentio in libro Vulgo de instructio
ne de Breui fol. 267, et extunc audua legendi
in edicto fidei conuicta do inoleuit, cum igitur huius
rei verba non omnibus innotescat, et qualem denun
tiationi obligationem esse censerunt in crimine isto
refando, ac in reliquis contentis in edicto, cum
certum sit ante dictam consultationem tale crimen
in edicto non fuisse descriptum, nec aliquam no
uam qualitatem per summodi descriptionem accip
ere, quare quod simili error obrepserit, ignorans
haec fuit, et deuotus censurearum timor, cum tamons
iustus in veritate non sit, ut ex edicto crati liquet.
Quod autem sic potest an in casu quo reus Rodomita
ita ex notis subditis, vel factis non sint ex ipso
ut potest agere, et patiens, et tunc eorum factis an
notra familia capiatur, ita respectu etiam Conyerti
pignora iurisdictionis; quod idique sic conuictio, nam in
lex, qui pignora caniam citanda Mandatarum
vel unum ex multis sociis delinquentibus, censebatur
eam pignora contra Mandatarum, et similitur contra
alios delicti socios, ut recte loquitur Carleu alius de re
ditis H. 1. q. 7, Sect. 3, n. 894, Quod dunt que farim

q. 7, n. 62, Caccia de iudicio lib. 1, cap. 12,
n. 78, Boius de foro compet, n. 109, et 147,
Siaba Con, 70, n. 11, et 15, et Conil, 59, n. 125,
et 126, et rationem assignat Carleualiu dicens et
bene, quam negari non potest, quod tam man-
dati, quam Mandatarii, et sociorum eundem cri-
minis sit Comm, et idem Negotium, et quod casus
Sabeat eandem continentiam, et casus continen-
tia diuisione prohibent, l. 1, et 2, ff. de quibus
reb, ad eundem iud, catus l. Nulli c. de iudicio
cap. 1, de Cau, posu, et propriet, cap. 1, de requi-
sit, posu, et funct, ex quo fit, ut prouenta causa
contra unum ex dictis prouenta quoque dicatur
contra alios. Verum hec doctrina sic tra dita pro-
dit, quando ex natura criminis, et personarum et
iudicio Competenti prouent, ut in crimine Sodomy
sunt D.D. In quibus per ea, que dicta sunt, et
caus autem ubi respectu socii iudex prouent et om-
nino incompetens, ut sunt D.D. In quibus in aliis
criminibus a familiaribus admittuntur socii, qui
sunt alieni iurisdictioni, quia societas per se cum
ista in crimine non prorogat iurisdictionem iudicis
aliis incompetenti, ut tradunt proutati D.D. et in
Soc casu loquitur cap. 38, noster Secundus Concor dig.
ut apud ipsum Videtur et, ides ergo in omnimodi
crimine Sodomy, et bestialitate, et in reliquis Con-
tra fori in quibus D.D. In quibus sunt iudices Compe-
tentes omnium reorum prouenta causa Unus ex reo,
dicendum venit prouentam quoque esse respectu socii
cum illius criminis, quod iudice nostri amittunt
teru debent pro intelligentia dicti Capiti 38, Secundus
de noster Concor dig, et hec de primo Casu Mixto
fori.

De secundo casu Mixto fori.

Secundus est Casus Mixti fori inter hec Carbur alia
sancti Offitii, et seculari, quoties aliquis pro
familiaris nec ex subditis nostri Curbur alia san-
cti Offitii, sed alius qui habet priuatus offendit
aliquem familiarum, etiam contra obediens

82
83

Familiares proinde prout D. D. Inquisitiones
ex cap. 41, Secunde Concordie, familiares enim
apud nos in causis criminalibus tam in agendo,
quam in patiendo rei sunt iuris iudiciorum
ex cap. 6, primae Concordie, et cap. 29, et 41, pro
teriore Concordie, et quidem licet offenderes ab
sententia pluribus ab hinc anno nempe anno 1611,
fuit regio recepta declaratum, ut in omnimodi
causis ubi non subditi offendunt familiares
et latitant, possunt procedere iustitiam, Regum que
iudicium aduersus eos per procurum contumacia
tem, hoc est absentem ad preuenturum, hoc etiam
in generali adiecto, quod pars offensa, nempe illi
ad quem spectat de iure multam non relinquere
offensionem, et si ad actum possit ad arbitrium dandi
dignum alterum, quod oratibus iudicium, id est nos
tum Sancti Officii, vel Regum ubi causam per age
re exoptat, et hoc amplius, quantum reus iam in cap
tus ab altero horum iudicium, quod quidem
receptum datum habuit a contentione Sabita
in causa D. Bartolomei Siner, et sociorum pro
ter iudicium Bartolomei Molner familiarium
Sancti Officii, et in causa contra occisores D. Thero
omni Siner familiarium, et Michaeli Aleman
ny cuius data Martini 30 Aprilis anno 1611, et
extat receptum apud nos lib. 8, epistol. fol. 163, cuius
verba sunt, ibi: La quale Carta & Considerada
Sapacoido que pro a dan en ambas iudicaciones
Real y del Santo Oficio de la Inquisicion contra los
que offendieren a familiares del Santo Oficio y en
particular contra los reos auentados culpados en los tres
casos arriba expresados, para que los dichos familiares
y el de puer hagan eleccion y quiescan de su parte, del
iudicium que oixerles estubiere de. Et igitur cum
iudicium rei essent debenti in factum Regum pendens
te contentione, et pars offensa post dictam declara
tionem de quibus iustitiam Sancti Officii iudicium,
fuit in eo causa per acta, et rei damnati in dispen
satione contentione, ut apparet ex procurum Volum. 57, crim,
Verum si pars, que interesse habet in causis prosecutione

52
Quibus alii electionem non faciunt, tunc causas
capturam vel preventam, ibi terminatur, 16. in d. de
preventione causam preventam, quia id procedit de un.
et ea constantissima revolutio doctorum agentium de
preventione iudiciorum, ut per Carleat, qui lato catal
mo materiam declarat de iudicio 11. 1. disput. 2. q. 7,
sect. 3, ex n. 867. Itaque ad 967, faim ac, q. 7, ex n. 52,
vacua de iudicio lib. 1, cap. 12, ex n. 57, Stravimus de
seniore 1, cap. 2, et 10, legit in h. cum quidam 19. ff.
de iudicacione omni iudic, et in 1, si quis 7, de iudicio
et in 1, scripturis 33, delegatis, Canonibus in cap. pro
ponit 13, de foro compet.

Quae quidem doctrina apud nos quoque in praxi recepta
similis est, ut testantur exemplaria sequentia, videlicet
que Regia recepta, nempe in causa Vincentii de
Cansemman ob homicidium Petri Layme familiae
sacri officii contra quem utrumque Tribunal
tum nostrum sacri officii, tum etiam Regium in
absentia procedunt, cum que postea caperetur ab
hoc Tribunali, habita que conventioni, que extat
lib. 3, cost, fol. 233, fuit declarata Regia obedien-
tia adhuc transmissa in favorem nostrae iudicacionis
que data, et expedita fuit 27. Januarii anno 1628,
ut constat apud nos lib. 2, epistol, fol. 406, et seq.
et ex processu Volum. 64, crimin.

Et quidem pro Regia iudicacione etiam habetur exemplar
in causa Mathei Priente oppidi de Bernadlet
ob homicidium patris sui familiae sacri officii
adversus quem utrumque Tribunal per absentiam pro-
cedunt causam prosecutum fuit, cum que prius Regi iu-
dice suam sententiam executioni mandarent,
nostrum Tribunal etque tunc suam sententiam,
ut potenterem exequi facere Regium, eo maxime
quia reus dupli persona principali adusque Tribunal
liberis prius consentaneum pronunt. 1, annu 26, ad
p. 52, q. 5, n. 55, Bayardus ad clarum
q. 52, n. 24, Stravimus de senio, 1, cap. 17, n. 60, quid
quid alii d. d. apud favorem Tribunalis contra
iudicacionem sentiant, ubi Dorsus de foro comp, n. 84
et seq. Don datus lato de prevent, iudicacionis 2. p.
cap. 14, ex n. 22, et cap. 32, 39, et 40, et fuit etiam

Ita arbitratum ab hoc Tribunali in causa Bartolo
 Lomei Quilca, qui occiderat Siacianum Lopez familia-
 lium, cum qui in absentia ab hoc Tribunali
 per venturam definituram damnaretur, Apotea
 comparuerit coram Regiis iudicibus, cumque obtent
 perisset illorum sententia, Tribunal nostrum in exc
 sententia Regi in hodiernam diem superedit, neque ali
 qua fuit nota contentio iurisdictionis, que omnia
 constat ex processu Volum. 64, criminalium, et Ore
 nito. et factum per ea, que supra anobis commemorata
 sunt, facit etiam ad rem exemplar relatum in quar
 to casu Orizoti fori N. 30, id est in Oract, de famul,
 abiente, et contumac, N. 30.

Similiter, et pro nostra iurisdictione etiam aliud extat exem
 plar in causa Hieronimi Rodxa ob explorationem deloge
 tri in personam Thomae Dorcar familiae, qui cum esset
 in fuga, et postea captus ab hoc Tribunali, habita
 que super repetitione perjury rei, competentia iuridi
 ctionis fuit pro nostro Tribunali declarata, et ab ipso
 reu iuribus, ut scilicet in processu Volum. 56, cri
 minalium, et sic de eundo casu Orizoti fori dicta
 sufficiant, plus alia sunt exemplaria infra infra
 et, de famul, res abiente, et contum, ex N. 15. ad 31.

Detentio casu Orizoti fori

Partus et casu Orizoti fori inter nostrum, et Regium Tribunal
 quoties aliqui familiae, vel monasteria secularia sancti
 optii (excepti titubatu) abutuntur armis sulphureis contra
 Regiam pragmaticam editam anno 1613, confirmatam
 Regia Erudita anno 1633, in qua datur facultas proci
 dendi contra quomodocumque reos iudicibus secularibus: nam
 cum ante dictam pragmaticam punitio esset iurisdictionis
 S. S. inquisitorum in criminibus tantum, per dictam Regiam
 mandatum fuit extensa ad Regios iudices, ut Arripa in
 dictis criminibus iudice essent contra predicto subditos
 nostri Tribunali in cuius rei confirmationem plurimas
 adunt exemplaria ex quibus facile dignoscitur obren
 nantia Namque Tribunali in cognoscendo contra inci
 dentes in dicti Regii iurisdictione, ut infra apparebit.
 Et licet attento cap. 12. de iurisd. concord. videatur omnino

84
85
It ergo predicta manifestius appareant, prodeant exen-
plaria tam in contra dictorio iudicio obtenta, quam
Principi declaratione fulcita, tum pot peragmaticam
predictam de anno 1613, tum etiam pot dictam Regiam
schedulam de anno 1633, ut videri erit in sequentibus
declarationibus, et competentis iurisdictionis.

In primo in causa Vincentii de S. German ob homicidium cum
instrumento sulphureo Petri Layne familiaris, habi-
ta contentione fuit declarata pro Tribunali Cantabrigie
Inquisitione 17. Januarii 1628, lib. 12, epistol. fol. 406,
et seq.

In causa Martin Joan Barcelo familiaris 10 Decembri
1637, lib. 16, epistol. fol. 3.

In causa Joannis Jimeno familiaris extat processus volumi,
67, crimin.

In causa Jacobi Illina familiaris die 26. Septembri 1640,
extat processus volumi, 65, crimin.

In causa Mathei Benet Vicente ob homicidium Petri cui
erat anno 1654, cuius processus continet alia plura de
hietz eiusdem speciei criminis delationis, et abusum tot
Crentorum manualium, et cum esset apud nos presen-
tatu criminis Regii submittitur processus, et
alia inditia contra eum, ut late apparet in suo pro-
cessu.

Ex quibus exemplaribus satis constat quod tam pot per
blicationem Regie pragmatice, quam pot dictam Re-
giam schedulam in huiusmodi criminibus tum contra
familiares, tum etiam contra illos offendentes D. D. in
quistorum semper exi curunt iurisdictionem suam. Nec
non et in aliis pluribus contentionibus super eodem
delicto, respondentibus eis relaxati fuerunt rei e carcere
in Regie in fauorem Primumque iurisdictionis, ut non
nulla arguimus supra in praxi firmandi contentio
cum cum Regie iudicibus ex no. 51, et plurima aduocati
cum in nostra iuris allegatione in causa Jacobi Expello
ex no. 48, cum pluribus Reg. ut per ipsam apparebit in
calce huius operis, quare dubitandum non est de pro-
pria iurisdictione, cum notuim arit, praxi que recepta
est.

Quatenus Verò ad Ministros, qui officiali titulato, et salari-
atos appellamus, nempe qui tituli funguntur illius. Sed
verali Inquisitione, dicendum est quod etiam Verum sit quod
in dicta Regia Pragmatica de anno 1613, ad quam se
refert Regia Cedula anni 1633, Cominatione exprimitur
in familiaribus, et Officialibus Sancti Officii, ut primum
queant a Regibus indicibus, Sec. Camer. Verba declaratio-
tionum non in congruam recipiunt, et quia tota nostra
allegatio iuris super hoc punto fuit formata, si forte
non possit, ad eam recurrere licebit, ubi omnia, que pro
istius calamitate potuit exarare, allegat, et demum in Re-
gia declaratione pro suo Criminali Sancti Officii aus-
tor obtinuit, Nunciatum ut indicare, quod dicta Regia
pragmatica nunquam sit practicata cum dictis officia-
libus, ut in exemplaribus ansatis adductis in dicta alle-
gatione luculenter ostenditur.

Ex predictis igitur bene deducitur omnino difficultate esse, forte
incidente duobusmodi officiali cum predictis armis prohibiti
a Regibus Ministri inveniuntur, Nam prout legi, que dicitur
omni, alia etiam predictis faveat ratio, quia omnia impet-
ret credendum, quod quolibet que armis predictis incedunt
illa deferunt non alia de causa, quam ex speciali de-
creto D. D. Inquisitionum ad finem exercendi officium aliquod
Sancti Officii, in que eum executionem Verare, ut sepius
accidit, nec ipsi refugere queunt, et quippe atenta quia
libate, gravitate, prudentia, et bonis moribus pres-
dictorum Ministrorum nec aliud dicit, nec diversum de ipso
potest. Et quam presumi: quod non pretermittimus in
dicta contra iuris allegatione.

Sed pro familiaribus, et reliquis Ministri inferioribus cum qui-
bus loquitur dicta Regia Pragmatica occurrunt omne
alij questionibus; et primum aut quid si armis predictis in-
veniuntur dimembrata, an dicendum teneat, ut contra
pragmaticam? Sane questionem negativam resolvunt Bar-
bona in l. 12, ff. 6, lib. 6, u. copil, glo. 2, v. 10, et segg. Do-
logrebus con, 23, Hypothec. Bonacoe, quest, crimin. ff. 2,
vbo Statutum facim, q. 108, v. 86, Decianus conil, 122,
Berarolus con, 74, v. 12, lib. 4, et in additionibus ibi lit,
C. Riccio ff. de iur. 93, et ff. 3, de iur. 146, et 212, quia

85
26

Verba statuti strictè, et proprie sunt intelligenda
in Constitutionibus H. ad Municipal, Decretum Cond. 442,
Parisiensis Consilii, 158, lib. 4, et attendenda dicta Regia
pragmatica contrarium dicendum videtur, ex 13.
aliquo prohibitionis, summo 13. sequenti ibi: Fidelis
dici de la publication de. 12. sicut gloria declaratur
prohibitionis retentionis predictorum armorum etiam de
membratorum Nam equidem D. D. nona relati loquuntur
quando in statuto, vel alia sanctione prohibetur debeat
armorum, quia in hoc casu ut bene aiunt D. D. predicti,
tali prohibitionis intelligitur de armis depositis, et pre-
paratis, ut prout relator bene docet Piccius dicta de
dis. 93, 158, et 212.

Altera est questio circa intellectum predictæ pragmatice,
scilicet cum dato quod in dicta Regia pragmatica
sit concessa iurisdicctio iudicibus secularibus, ut possint
procedere contra dictos familiares in casibus contentis
in ea, possint predicti iudices iurare, et perquirere
predicta arma in domibus familiarium? dubitandi
ratio oritur ex quadam epistola Supremi nostri Sena-
tus, data Martii 12. octobris anno 1633, cuius sunt
Verba hec: Cauendo Vobis la copia dela Real Cedula
la dem Magi. de 30. de Septiembre deste año, sobre
la armas de reparado en lo que en ella se contiene,
sobre de un Magi. de quello baruelto con acuerdo de
su Consejo de Aragón y Inquisición crendolo cierto
que por nuestra parte se consultó lo contrario, de que
sacado nuestra consulta con Magi. de que se aguarde
respuesta, y entretanto utaxen es. atentos para sa-
ber como sacen las Vistas y si Vistan colamente
en las causas de los Ministros de la Inquisición, si se
crea alrante se sacen en toda y la forma que en ella se
guarda que por desca sea de cumplimiento con los demas
que nos son Ministros. Tambien utaxen a advertidos que
en Magi. en la dicha Real Cedula no manda
sagan las dichas Vistas, y sea a bien informados del
motivo que tiene la Real Cedula para sacen dhas
Vistas. extat dicta epistola lib. 14, Epistol. fol. 363.

Atque idem ex Verbis predictis innuitur Regem nostrum
neque de Consilio Imperii nostri Senatus, neque in
predicta Regia cedula tractationem domorum
miliarium declarare, quare dicendum videtur Re-
gio in diebus nullatenus huiusmodi recognitione facere
possit cum id illi non sit concessum.

Perum contrarium, si Veritatem amamus, dicere debet
omne, cum Verba predicta pragmatica et alibi contenta
Quindam declarant, circa domorum recognitione, ibi:
detur maner, a quo nungum a personis puda dader
epedi aliqua de pedem al de quatuor largaria que, ea
o canon de Meno de tres palmos & Medio de largo, m.
tener cum cara, m. enota a parte publica m. scotta
m. ucondido, m. pumitru que atre latin ga sola genas
infra ciuitate & que cum que no sean allados quando
traherant tales pedum alii & canones, m. guero con ellos
m. tam pocolos pedum alii & canones sean allados m.
cu caras, o en el lugar don delortumian. Siempre que se
nan conuencidos de haue los traído, otendiendo p. ardo el
termino & q. q. quidem Verba non solum operantur
contra deferentia arma predicta, sed etiam contra
ea domi retinentu, vel alibi autodiente, sine occult
fante, Nam concessa iuris dictione super contentu in
dicta pragmatica, concessa etiam apparet, ut Regis in
diebus prohibeant ne domi eorum illa detineant, vel
alibi iuxta dicta Verba pragmatica, seruent ex (Pul
gari l. 2, ff. de iurisdict. omni iudic. quod si dicta
pragmatica non ita cauerit, ut neque alia quam
parte retineant arma memorata, optimi procedent
Consilium Bertrandi Q. 17, lib. 1, ut non erit super
seruere carui si extra domum in iure, vel alia in
parte occulta seruauerit, Vide et illum dict. Q. 217,
et Q. 73, et 74, lib. 1, cum igitur tam super delin-
tione, quam super retentione Regis iudicibus sit ius
iudicis contra familiare concessa, dicendum venit,
possit dictos iudices seculari inuestigare, querere, per-
quirere, inquirere, et lustrare domos, et omnia alia
loca quaeunque, ad effectum puniendi occultante, et
retinentu arma predicta, Veritate Verborum dicta, Re-

86
87

giz pragmatic, quidquid in contrarium sit dictum.
Perum enimvero Ministri Regii sepe nunquam nisi ex mag-
na causa dimissioni recognitione faciunt in familia
rum domibus, quamquam aliquando factum Gregori
cum, ut in contentione Marci Antonii Abramo a die
28. februarii 1622, in causa Sborij, in a familia
et in anno 1626, lib. 4, cont, fol. 116, extat procurator
tum. 68 crimin, in causa Vincentii Venillas anno 1633,
lib. 4 cont, fol. 15. In causa Jacobi Lepello anno 1657,
pro quo fuit allegatio iurata a iudice, et de iure caus
sa Sabudis Albiac familiaris, qui adhuc post annum
et dimidium detinebatur in carceribus Regii contentio
ne iuris formata, nec sic Sabuda, nec per superiore
dedarata. Consultatio nostri Tribunalis ad supre-
mum Senatum Sancte Inquisitionis supra huiusmodi cap-
tura, cum opus non erat ex his, qui dicit in praxi
form, cont, cum Regii iudicibus N. in causa est
videant ergo nostri D. D. Inquisitionis quantum interest
in contentionibus non demorari, quantum ut per iura
detentione macerentur in carcere, quando in huiusmodi
crimibus, et multo maioribus habita contentione
iurisdictionis, fuerunt rei relaxati pendente contentione
subfideiuratore, ut glia a exemplaria recensimus supra
in praxi form, cont, cum Regii iudicibus ex N. 47,
amplius legi.

Hi sunt casus mixti fore inter nostrum, et Regium Tribu-
nal in quibus est locus praxi, quoniam in casu deli-
cti, et abusu armorum, cum Regii iudice familiaris car-
cerant, omnia hoc nostrum Tribunal a cognitione dicti
crimini manum tenat quomodo iurata mandatum
Vulgo et recado ordinatio quod si Regii iudicium
cum causa eius iurata recusat et abum iurata recusat
dum mandatum cum praxi tempore, et hoc in
scriptis, quo N. D. Regi respondit similiter in scrip-
tis formando competentiam praxi legiti iurata
praxi in praxi formando contentione, quo fit, ut parte a
arbitri iurata super illo dubio iurisdictionis Congregati
conferant, et reum saltem sub fideiuratore et carceri
lois relaxent atenti dicti gloriosissimi exemplariis ano

bi traditi dicti in loco.

Pro complemento igitur sumus haec ab eis (Illum cum oportet
dixerimus enim predictum casum debeatioris armorum,
et cum ab eis esse crimen mixti fore inter se caribus
qualitas, et quod pignori in huiusmodi delicti sit in lex
in causa iuxta iuris regulas, et certam praxim ab omni
nobis doctoribus receptam, et similitera que Imperator dicitur
nobis dicitur et non patitur huiusmodi cyburas sine
sua subditorum quominus mandatum ad Regentem
Ornatu, quo? Nique opponitur dictis iuris, et rationibus
supra traditis: quomodo de ergo dictum mandatum rem
rioni reorum fundam iudiciale valeat, videmus, et qui
dem difficultati fiet et ab eis ex dicto supra in praxi formam,
cont. cum Regis iudic. N. 21, et reggi. Nam Nique ab
que conferentia non facile de qualitate, et probatione
delicti familiaris Tribunali nostro iudicari, ut oportet
te, contant, nisi? Prio processu informatibus contra
dictura familiarum rem appellatum, et amittitur de
culoribus instructum, cum que ad extirpandum familia
rem acus fore minus legitate qualitate criminis debeat esse,
saltem rempente probata, ut id legitime appareat,
necesse est deueniri ad conferentiam, quod aliter fieri
non potest nisi precedente mandato, prout in praxi
ordinamus, propter id, quod dicta pragmatica non sunt
expedita cum accendis supram nostris emanatis sub
praedictis, et non est fieri quod quid Regis iudiciorum
bre ordinatum, ideo dubium exoritur an sit ei standum
quod licet non sit ad idum dubium, desit tamen ad sum
lamentum contentioni extante Regia cedula, quae
am in praxi retulimus, et in omni casu etiam clarescit
certis praxi iubetur admitti contentio iudiciorum ab
viroque Tribunali. Et haec de tribus casibus mixti fore di
ctis significandi.

De familiaris sancti officii reo abven
ti, et contumace

Tractatus, quatuor

Quantum causeri crissoti fori addunt Regi iudice, quoniam
quibus familiaribus sancti officii tene criminis flagrantibus
pote, a contumacia ut, qui a propter contumaciam iudice
dunt fori privilegium, eorum que eo facto passio gaudet in
iudicacionem que an iure procedat videndum quoniam est,
et quidem ut recte procedamus in summa actatus esse
dationem quere pectum esse pemptum nonnulla, que in
penam contumaciae iure predicta dunt ex quibus totum
fundamentum intentionis Regi iudicacione decum
videtur.

In primis enim notat in iure contumaciam grave esse deli-
ctum et sic reputari, h. omne delictum 6, contumacia
ff. de remissis, glo. in l. 5. §. fin. ff. de iur. iudic. non ob-
temp. C. de arbitrar. cau. 153, Summa con. 95. n. 1.
D. Parella de iure, edit. tomo 1, ff. 2. vol. 6, §. p. 2. n. 1.
196, qui plures refert, a hunc tractatum de delictis ab-
solutis, a quo plures absumptum, ut per manibus habet
antur, et ad rem notam magis digesta conspiciantur
sunt que plures per statuta ad resum absentium per
contumaciam punitionem, quorum prima est, quod
res absentis per contumaciam non possit opponere excep-
tionem incompetentis iudicis d. d. in l. 2, §. sed si dubi-
tetur de iurisdictione omnium iudicum Barbosa in l. 4. n.
quis ex aliis n. 96, de iudicis afflictis de iur. 133, et
185, Summa con. 95. n. 3. (Seuaur. de iur. 265, n. 2.

Secunda quod res per contumaciam absentis litigandi
am allegare non valeat, Carleu alius de iudicis lib. 1.
disput. 2. q. 2, sect. 3, n. 901, Scaccia de iudicis lib.
1. cap. 22, n. 68, Arzegg Parella ibid. n. 198.

Tertia quia etiam valde periculosum est coram suspecto in-
dici litigare, cap. quia suspecti B. g. 5, l. apertissimam
C. de iudicis Summa de iur. 59, n. 2, Farin. in fragm.
Crimin. 2, §. 1, ff. de iudicis n. 686, Verum contumacia illum
recurrere non potest Parella alius laudati ibid. n.
100.

Quarta nec exceptionem fori delinctoriam coram ipso in-
terponere valet, quia hac exceptione non aliter pro-
tut, quam si personaliter compareat, et in carcere re-
tetur.

litat, et per gaudam contumaciam, si quis ex alie
na, ibi: Veniant privilegium unum allegatum ff. de iur
ditiis Summa Conil, 95. C. 11. Paula. C. 100.
Quinto reus absens per contumaciam exceptio deditur ad
totum fori remedium (N. de iur, eam que omittitur ex l.
dedic. 6, plane ff. quis ad id, cogantur Barbara in l. 1
qui postea 7, ex or, 182, ff. de iuditiis Summa Conil,
95. ex or B. et segg. Carlenal de iuditiis dicta disput.
2, q. 6, Sect. 7, C. 600, et disput. 2, q. 8, Sect. 10. C.
100, Joann. Baptista Costa Con, 46, C. 3, et 4, Mar
cellus Cala de modo articulandi 5, t. glo. 1, C. 104,
et seg. Novamque ad pragmaticam de contumacibus, et
in q. 22, Sect. 4, in Nova impress. Casella et Bii, C.
101, qui propter hoc plures alio adducit D. D.
quibus doctrina, et autoritatibus iudic. Regis suam
intentionem esse fundatam asserunt, ac ob id de
ferunt familiarem sancti officii reo contumace
illorum subiacere jurisdictionem, quia cum non dubi
tetur pro illis factis, et expressis prerogative iudicis
Regiam ex cap. 35. Secunde Con. de dy, et ex con
tumacia factis (N. de iur. renum absum fori privilegium
Carlen alius dicta disput. 2, q. 8, Sect. 10, C. 1000. et
quibus dicitur familiarem sancti officii in casu pre
dicto fieri Regis iuris dictionis, ut etiam ratio et ra
tio Paula ibi supra C. 102, et duobus segg.
Sed his non obstantibus contrarium est Verum in nostro casu
su, quia doctrinae supradictae procedunt de iure com
muni quibus iudice non omnino incompetente pro ce
dunt, non tunc quando aliquis eorum est omnino incom
petens, ut in nostro casu deat dicantur Summa dicta,
Con, 95. C. 7, et 9. quia iurisdictio temporalis sancti
officii est omnino distincta, et separata a iuris dictione
iudicum secularium ex clausula abdicativa qua D. Peco
hunc de iuris dictionem contulit D. D. Inquisitoribus, ut recte
ait Summa dicta C. 7, ex cap. de iur. 122, C. 6, China, Con,
107, C. 4, prout apparet etiam ex verbis cap. 6. prius nostris
concordis, ibi ita cautus: Item quibus Inquisitoribus pro
stia iudicia seculari, prout conoat q. conoat de iudiciis qua
Inquisitoribus Criminalibus locantur alio officiale dela C. 9.

Quam continens commensales, & alia personae deo factae
 milites, cum clauibus, & decreti Regii ea iudicatus,
 ut causam reddat similem causae de iudicibus, ut supra ex casu
 dicto n. 6, Francus de iudicibus, 417, n. 6, de iudicibus, 222, n. 7,
 Anna consilii, 157, n. 6, cum quae separatae, et per clau-
 sulam ad iudicium, simul quae associatae, iurisdictionis
 certitudinem, prozogari non possunt, Ruginellus q. 42, n. 13,
 Suuauit, 2, Conclu, 561, n. 13, quominus actu aliquo
 iudiciali fiat, nec actu ut iudiciali contumacia, et
 absentia; fit inde, ut respectu iurisdictionis sancti
 Petri, et eius filii, contumacia familiarum rei criminis
 absentis fori cui declinatoriam amittere non valeat;
 ut loquitur dicta Summa n. 7.

Contumacia namque, ut diximus iurisdictionem iudicis pro-
 priam incompetenti criminis prozogat Summa dicta n. 9.
 ex Innoc, Bald, Deciano Franc, Marco. Bartolomeo. Al-
 drebandino probat, et propter eos docent Bartolomeo,
 non videtur de iudicibus Alexand, in l. 2, ff. de iur. iur.
 Voc, Coniunct, Maranta, de ordin. iudic, 4, ff. de iur. 12,
 n. 16, Lud. Romanus cons, 48, et iterum Maranta, ff.
 de except, opposit, n. 2, sunt enim Regii iudices om-
 nino incompetentes in causis criminalibus familiarum
 sancti Petri cum sit iurisdictionis primatiua D. D.
 Inquisitorum, ut diximus supra; et ut in iure notissimum
 quod iurisdictionis, qui competat ex privilegio et primatiua,
 ad alios quoscumque iudices, ut docent Cardin, in clement,
 1, de alibi, Cris, felinus in cap. infragabili n. 2, de
 offitio ordin, Grammat, de iur. 30, n. 12, Decianus lib,
 4, crimin, cap. 20, n. 23, Suuauis defensus, cap. 10, n.
 17, Azunus in l. 10, ff. 13, lib. 8, recopil, n. 45, Menoch.
 lib. 2, presumpt, 18, n. 23, Cructa cons, 411, n. 34, et
 33, Harbona in concordia glo, 21, n. 18, qui plures
 ad rem laudat.

Ex quibus patet, ut quia D. D. Inquisitorum sunt iudices
 primatiui familiarum sancti Petri in criminalibus,
 ut probauimus, et rei familiarum rei absente sunt, et con-
 tumaces, nullo modo Regii iudices aduersus eos aliquam
 possunt iurisdictionem exercere, quoniam reguli illi quod

per contumaciam amittatur privilegium fori, (Vide abun-
 que per illam contumaciam alterius iudicii prore gavit in
 iudicacionem l. 1, et 2, de iudicib. ut arguit Suaba, dicto
 Consi. 95. n. 4, loquuntur (ibi) in casibus iudicis alia
 competente, non (ibi) alter eorum ut iudex privatus,
 ut omnia pariter d. d. tradunt, et interminis familiarium
 Sancti (ibi) ut docuit Suaba dicto Consi. 95. quod ita
 veritate nostro Consi. contra Regio iudicis, et late
 Pare Sa dicto n. 2, r. 6, specie 2, par totam, in axime
 ex n. 253 (ibi) n. 254, ita ad rem ait (confirmari ele-
 gantem doctrinam Maximi Simbolis) Inde suspensio
 colligitur recte deueniri potuisse ad degradationem con-
 tentionis de qua fit mentio in Consi. 95. Maximi Sim-
 bolis, et abentia eius specie de qua n. 254, quia bonum dicitur
 patrum a familiarium Sancti Inquisitionis quod ab iudicibus
 non fuit, causa remittenda remittat Inquisitionis loci Apo-
 stolici, qui vicarium iurisdictionem exercent in casibus non
 exceptis, a iudicibus ordinari, et ita in effectu excoctum
 est, siquidem ut in calce dicti Consi. refertur ad fori
 dicationis sententiam proferendam, non fuit deuentum
 Hec Pare Sa.

Hec doctrina nostram luculenter comprobat sententiam
 quidem in casu Maximi Simbolis familiarium reu erat, et
 contumax, et tamen Maximi illa causa animaduertens
 in contrarium esse doctrinam, nec fauere re iurisdictionem
 sententiam degradationis non deuenit, et sic illum fori
 dicationem aliam baritum non declarauit, eo, quod iudice
 illi Regis esset prore incompetenti respectu familiarium
 re, et (ibi) iudex est omnino incompetenti, per procurum con-
 tra contumaciam non ad quod iurisdictionem, ut ait
 Baldus in cap. 1. 6. Sacramentum n. 17, de consuetud.
 recte, fens, ex Innocentio, in cap. olim 3, de reut, spoliat.
 in prin. et idem Baldus, qui addit etiam ad senten-
 tiam it deuentum, dum non contet de obseruantia sen-
 tentie in Consi. 332, r. 3, Consi. 11, de iurid, iuric, non
 turb, pr agm, 1, n. 22, et 23, (Fruca lib, C, Condu, Lo 27, n. 4,
 ubi iudex dicitur Competenti ille cuius iurisdictionis elidi
 potest per exceptionem ut Maxima 4, p. 1, dicit, 8, n. 1,
 ex Cardinali in dem, 2, q. 3, ut lite pendunt, qui ad
 procedit inter iudice equali iurisdictionem, non Versum

89
90

Aliam et primatibus concessa iurisdictione cum igitur
Regii iudices iuriam promeruerint in omnibus in
competentes respectu familiarium in causis crim
nalibus, tunc dicendum iudice seculari nullatenus
nisi posse procedere contra familiares sancti officii
reos criminum absentes, et contumaces, quos vel
delictum ab ipso patratum non est exceptum in
concordiis, probata quibus qualita requirita, ut
fieri privilegium amittat simodo casu in concordia
existat, vel quando delictum non est mixti fori,
quoniam in his duobus casibus iudices compet
entes Regii iudices absque dubio procedere possunt,
ita, cum delictum familiaris in concordia habetur
expressum, vel extra concordia per Regiam Scedulam
fuerit ipse in aliquo casu iurisdictione concessa, ut appa
ret in quibus illis casibus mixti fori de quibus pro
cedenti tractatu egimus.

Ex supra dictis non immerito venit delenda doctrina
de Mathieu Comiti, de Regum cap. 7, §. 3, n. 40,
quod minus recte docuit, ides contentiones iuris
dictionis ortam inter nostrum, et Regium iudicium
in casu ab illo relato Michaili Vinader familiaris
sancti officii rei absentes, et contumaci fuisse de
claratam in favorem Regii iurisdictionis per Supre
mo regio iudice competentiarum, eo quod per contum
aciam amiserit fori privilegium, Verum fallitur
ipse, quia illa declaratio, ut et ipse indicat non
fuit ex causa contumaci, sed ex delicto ab illo pa
trato cum explosione in annuali instrumenti, qui
casu cum esset mixti fori, et reus esset in vinculo
Regii post absentiam, potuit iudex secularis aduen
tus cum procedere per proceum contumaciale, am
que postea ad manus Regias pervenisset, et ex hoc casu
fuerit contentio iurisdictionis in favorem secularis
iudicis declarata, quod si factum tenendum est.
Præterquam, quod si primum esset ea de causa fuisse declar
atam contentionem in casu dicti Michaili Vinader
in favorem Regii iurisdictionis, ex quo privilegium
fori per contumaciam amiserit, necio quo pacto

defendi possit quorum male fuerit iudicatum
a supremis iudicibus competentiarum declarando
contentiones in fauorem Tribunalis Sancti Officii
in casibus familiarum reorum absentium, et contra
maius ut videtur et in sequentibus.

Primo in causa Vincentii de San German, qui cum occidi
retinuerit Sulphures Petrum Sagne familia
reum Sancti Officii, quibus existeret utrumque Tri-
bunal aduersus eum procedit in absentia, cum que
postea ab hoc iudice Tribunali caperetur et compe-
tentia iurisdictionis moueretur, et in ea non solum ius-
torum iudicium arbitrium dicitur esse sententia,
Verum etiam apud supremos iudices competentiarum
facta de iure consultatione pro utraque iurisdictione
D. Regi, cui subdula Regis que recepto pro-
dictam contentiorem in fauorem D.D. Inquisitorum
declarauit die 27, Januarii 1628, extat conten-
tio lib, 3, content, fol, 233, et procura Volum, 64,
crimini, ex quo decreto simul deinceps quod non
solum procedit contra predicta doctrina respectu
familiarum absentium, Verum etiam contra prima-
ros offendentes subditos Sancti Officii.

Secundo in causa Vincentii Pexaco. et Jacobi Graner Loci
de Albrina, qui patre suo Someridio Francisci qua-
drado familiarum, et facto procura absentibus cum
postea ad carceres iustos peruenissent, peracta
causa, et sententia non reformata primiti fuerunt
ab hoc Tribunali, extat procura Volum, 66, cri-
min.

Tertio in causa Emanueli Elara ob Vulnera illata Anto-
nio Valle familiarum, contra quem utrumque proce-
dit Tribunal, et existeret adhuc in absentia, Re-
gis iudice suam protulerunt sententiam, sed ius-
tum Tribunal antequam suam proferret, reum carce-
rauit, super quo cum iura fuerit contentio, et pro
contra iurisdictione esset allegatum de perpetratione causae
Captura rei D. Regis allegationem admisit, et sic con-
cluit, quod D.D. Inquisitores de causa cognoscerent
ex quo captura rei fuerat realiter perpetrata, quod
sic fuit executum, Verum quia fuerat captus ante

promulgationem contentis huius Tribunalis, nempe
intra annum absentis, de quo instruitur epist. processu pe-
sentis, concepto illo absentis, fuit que prolata sen-
tentia die 22, Junii 1624, extat processu Volumi 40
Crimin. contentis in lib. 3, cont. fol. 191, pag. 2.

Quarto in causa Hieronimi Hodra ob homicidium cum cor-
mento sulphureo Thomae Porcar familiaris qui absens
cum esset, et postea a nostris Ordinibus caperetur, con-
tentione mota, causa fuit in nostro Tribunali pe-
racta, et ab eo punitus ut habetur in suo processu
Volumi 56, Crimin.

Quinto in causa Bartholomei Sinus Medici, et sociorum
ob homicidium Bartholomei Molera, fuit declarata
contentio a D. Rege in una Regia Cedula 30
Aprilis 1611, apud nos lib. 6, epistol. fol. 163, ita, ut
pars officia Tribunalis eligeret ex duobus contententi-
bus, nempe Sancti Officii, vel Regum, cum que
delectis fuit Tribunali nostris, in eo puniti fuerunt
quanti tempore contentione in Regiis Carceribus
erant detenti, ut latius retuli supra in secunda
causa mixti fore.

Extant etiam alia plurima exemplaria in quibus D. D.
Inquisitores contra reos absentes, et contumaces,
tum familiares, cum etiam non subditos processerunt,
ut apparebit ex sequentibus.

In causa Blasii Collado filii D. Collado Medici or di-
crim. nostri Tribunalis Sancti Officii ob homici-
dium Pracentii Granelli, extat causa in Volumi
20, Crimin.

In causa D. Jacobi Matherii Domini de Agelo ob horri-
dium, et etiam homicidium cuiusdam sui famuli.
extat causa Volumi 19, Crimin.

In causa Joannis Thuet etiam familiaris, ob homicidium cui-
dam testis, qui deponer et in quadam libe dicti Thuet
extat causa Volumi 22, Crimin.

In causa Jacobi Vanz familiaris ob homicidium, qui
postea se representavit coram nostro Tribunali,
et petiit moderationem pene. Super qua re consul-
tus Supremus Senatus Noster recipit, ut habetur

lib. 5. egrotol, fol, 216, 217, 262, et em causa ex
tat Volumi, 17, Crimin.

In causa Petri Joannis Sadellaes. a iura D. Inquisi
toris D. Petri de Herrera ob homicidium Guillelmi
Sularac. extat causa Volumi, 67, Crimin.

In causa Damiani Paquet familiaris inculpato de
homicidio Andree Sebastian familiaris, extat pro
cessus Volumi, 24, Crimin.

In causa Sebastiani Excedo beneficiati parochiali
Sancti Andree Lince civitatis Valentie ob homicidi
um Michaelis uxoris famuli Thome eod. D. D. Inquisi
toribus, extat processus Volumi, 66, Crim.

In causa Michaeli Foron, Joanni Foron, et Vin
centii Sarco ob iniuria illata Petro Vincentio
familiaris, per acta causam eorum absentia dam
nati fuerunt ab hoc Tribunali, et absque con
tentione extat causa Volumi, 21, Crimin.

In causa Melchioris Thuet, et sociorum inculpato de ho
micidio Joannis Capera extat processus Volumi, 23,
Crimin.

Denique in causa Petri, et Septimi Amal ob homicidium
Francisci Thom familiaris, qui cum adhuc sint in
absentia, damnati fuerunt per sententiam ab
hoc Tribunali, et executi sunt in parte pecuniaria
in sententia designata, ut patet ex processu
at cum Regii iudice Criminali adversus per dictos
procurant per processum etiam Contumacialem, non
am sententiam exequi facere non potuerunt obi
stante illi nostra apud Guilminata, et executas sen
tentia, iuxta anobis dicta in Secundo casu Crimi
nali n. 3.

Ex dicto deducit D. D. Inquisitoris iusti procedere posse
adversus offendentes quolibet subditos nostri Cri
minali tum in presentia ex cap. Et, Concordia, cum
de, cum in absentia ex relato Regio rescripto in pri
mo casu Crimi nali fori. U. d. respectu familiarium reo
rum Crimi in casibus memoratis hoc et cum delictum
et Crimi nali fori, vel ex contentione in Concordia, siue
sint presentis, siue absentes, et Contumaces soli D. D.

Inquisitione iudicis sunt privatim dicto cap. 6, an
ticipari concordie.

91

Quare si forte, casu accidat, quod reus familiaris ex
aliquo delicto non excepto in concordia, vel amisti-
foris, absens, et contumax sit, et Regii iudices proce-
dere intendant aduersum illum per absentis proce-
sum, non est spectandum quod reus capiatur ad in-
eundem contentione cum Regiis iudicibus, sed statim
mitti debet Mandatum (semper et reuocando ordinariis)
ut impediatur progressus causae, eorum, iuxta dictum
Concilium egregium Maximii Sumbz 95. et quae ad idem
Mandatum tradit doctrinam. Parella dicto th. 2, resol.,
6, specul. 2, ex n. 196, (th. n. 25, et regg. ita in con-
suetudine arbitri forte discordant, statim debet fieri
remissio actorum ad supremos competentium iudi-
ces, ne causae progressus diu in suspensio sit, quamvis
rectius fieri sentio si non mouetur contentio
quomodo reus capiatur, si forte tam a Regiis (statim
tunc ita accidat, quia cum processum eorum nullum
sit, semper erit locus repetitioni rei, vel habitae
contentione, vel extra eam si Regii iudices contra
iurisdictionem fundamentum agnoscant: et dato
adhuc, quod res persistente in contumacia Regii in
dico quam exequentur de facto sententiam in bo-
na re familiari in absentia damnati, tanquam
iudicibus omnino in competentibus prolatam res
sententia bona venient repetenda, quia sicut ab-
sentis processus est nullus, qui consequens etiam sen-
tentia, ut ab incompetenti iudice lata est defectus
iurisdictionis, ut toto th. 6, Canon Comp. Ind, Boyer
in practi lib. 1, c. 4, cap. 2, de except, contra sententia,
n. 10, et plurimos refert lati Pantin de nullitate
huius th. 9, de nullis ex defectu iurisd, et alii, quibus
progre fitur tractatus de familiari reo contumace.

92

De remissione reorum ad eorum iudicem

Tractatus quintus

Primum dicitur, quod ad mandatum, iustitiam, decidendam
que iudiciorum conventionem spectant. Regibus. Cum
Videtur quem admodum sit facienda remissio rei ad iudi-
cem in cuius iudicium gratiam fuerit competen-
tia declarata, et omnia genera alia sunt et quodam di-
putat. De qua alii relictis erit. Videtur Carleu alius
qui eleganter, et docte quodam examinat lib. 1,
de iudicibus tit. 1, disput. 9, q. 2, sect. 2, per totam
obseruandum anobis. Sac in re erit, quod statim. Sac
Contentis iudiciorum fuerit declarata. Vel ad. Reges
Vnde a iudicibus competentium, seu de com-
muni arbitrorum. Vbi in conferentia ab ipse habito
in honorem iudiciorum. Tribunali nostri debet fieri
a Regis iudicibus remissio rei ad iudicium. Tribunali
quodam obseruato, namque. Pius, qui remittendus
et non habet complices debet cum res simul processus
originali remitti. Impugnatio capti, si que sunt
veluti arma, bona, et alia, que ab omni rei capti
fuerunt. Sin autem in eodem processu alii sunt complices
et remittenda est copia processus authentica, facta
Vbi in h. dicitur, non dubium est de custodia, res, de
ciamus lib. 4, crimin. cap. 19, n. 24, et seq. Maxima
ten. lib. 3, Van, reuel. 2, n. 14, Harbona in concordia
glos. 23, n. 6, Vbi refert hanc praxim, et quod
dam epistolam Cypriani Venetice sancte inquisitione
expeditam die 26, octobris 1573, ita de arreueru,
et apud nos extat etiam alia epistola eiusdem
necnon id ipsum dicitur lib. 2, epistol. fol. 134.
Quatenus ad D. D. Inquisitores cum ipse quoque teneant
tunc simili modo res criminis ad Regis iudicium. Tribunali
re, Vbi Contentis fuerit pro ipse declarata. Videtur
erit, et quidem prima fronte fieri debet. Videtur cum
eadem. Vbi remissio et alio, in assidue stante
per dicta epistola lib. 2, epistol. fol. 134, Vbi de iudicibus
quod ad iudicium. Sic Tribunalia acta, et persona
remittant ad iudicium competentem.
Sed hinc non obstantibus contrarium habemus in praxi
namque D. D. Inquisitores neque res criminis, neque acta
aliqua ad Regis iudicium. Tribunali remittunt obseruato

ta doctrina Graevii de officio Sancti In-
 quiritoris C. p. 11. 12, 5. 16, quia omnia quibus
 malia secularia, et ecclesiastica tenentur sub
 ministerio quibus aliis sancti officii iudicia, et
 personae, quod est speciale privilegium quibus
 aliis sancti officii, sed quibus sancti offi-
 cii nulli aliis quibus aliis pro quibuscumque aliis
 omnibus de quibus iudicia, neque scripturae, neque per
 sonae submittuntur nisi in casu nempe quando
 sententiae fuerint congnatae ab aliquibus iudicibus, quod
 infra latius explanabimus, id quae procedere constat
 casu respectu etiam iudicis ecclesiastici, non ob-
 stante quod Episcopi sint iudices cum ad. Inqui-
 ritoribus, et ad id apud nos cautum in epistola sena-
 tus nostri data 31. Julii anno 1566, ubi dispositum
 quod quaecumque fuerint facta remissio alicuius
 causae iudicis ordinis ecclesiastici nullatenus ali-
 quae scripturae tradantur, ut habetur lib. 1. epistol.
 fol. 185.

Quibitandis actis, quae exorta sunt circa remissionem
 rerum in causis criminalibus a D. D. Inquiritoribus
 iudicibus secularibus ut apud Antonium Diana. equi-
 Consultus de Sacra questione respondit tom. 4. lib. 4.
 resol. 104. ca. ut, an absque metu irregularitatis
 summodi remissiones facere valeant D. D. Inqui-
 toris: et quidem dicitur Diana postquam illi (Metu
 sunt posse affirmative respondere ex argumentis,
 et rationibus late ab ipso adductis concludit tan-
 dem huiusmodi remissionem esse licitam
 tem, quia casus est magni momenti, putavi de illo
 interrogatus ad. D. Inquiritoribus huius Regni. con-
 sultum esse summum fidei questorem supremum
 sanctae Inquisitionis Consilium. huiusmodi Diana, quibus Dia-
 ni Doctoris eximii Verbi sicut aperte de dictis
 ratione difficultate procedere, quod possunt D. D.
 Inquiritores summodi remissiones facere absque
 metu irregularitatis.
 Quod amplius evadit ex cautela, quam in recitandis
 publicis sententiis rerum sancti officii tradunt

D. D. Carina B, p, H. 11, 5. 7, N. 25. Sournalis
 Aphorism, Cap. 18, N. 18, Farmac, q. 23, 5. 1,
 N. 13, Ambrosian in cap, ea, que q. 4, B, item
 cum de reguli iuris in 6, Albertinus de agros,
 acution, q. 25, N. 20, qui omne admonent, quod
 in sententia reorum Sancti Officii publici recitan-
 di caveant ministeri, ne declarentur delicta
 que ad punitionem iudicis secularis spectant; ne
 ex hoc deinde occasio iudici seculari inquirendi de
 tali delicto, ex quo sequi possit pena sanguinis
 pro eo, quia ex hoc illo irregularitatem incurrunt
 D. D. Inquiritores, ut ait dictus Albertinus, et tenet
 Farmac, B, supra et q. 189, 5. 1, N. 10, et similiter
 D. D. relati, refert que dictus Albertinus exemplum
 quoddam traditum a Joanne Andrea in cap. Con-
 stentiam, de clericis, vel monachi, de clericis, qui
 legit epistolam iudicis cuiusdam laici ex qua requi-
 tum fuit somnium quoddam que in iuribus irregu-
 laritatem, fuit quanta resolutum a S. Pont. Cle-
 ment, 4.

Deinde in materia irregularitatis, ut doctorum Mag-
 gni ponderant docent, quibus quibus dubium est an in-
 runt irregularitatem Maxime ex causa homici-
 dii, seu sanguinis debet indubio censeri incurrere,
 adhibita tamen distinctio, ut per Machado in sum-
 ma tom, 4, lib, 2, ff. 3, trat, 15, docum, 3, N. 4, et regg.
 et Castro Palas tom, 6, tract, de censuris, disput, 6,
 q. 1, N. 3, qui plures referunt, ex quo fit, ut omni-
 modo caendum ab omni remissione sine iudiciorum
 scripturarum, et personarum in causis criminalibus
 iudici laico a S. D. Inquiritoribus faciendis, neque
 enim ad contrarium moveri debet iuris, vel alterius
 opinio, Nam ibi adest periculum amittitur, se-
 curior que est via eligenda, fuit optimi Mac-
 catoris lib, 3, var, resol, 2, N. 15. et seq.

Quare cum diebus preteritis tempore anno 1656, Regi in
 dicitur summi Senatus Palatii, Vellent recipere
 informationem in carceribus Civitatis criminibus
 circa Inquam, et exacturam carcerum Mathei Benet

familiari, qui in illi de tenebatur inclinat de his
 via famulosa perpetua am ammi Culpusade,
 Ad hoc Veniam exoptulauit a D. D. In quidam
 tou, fuit Super hoc Conuictu Cyprianus Cetera Venal-
 tur Sancte Inquiditio, qui Non instrumenti, et relas-
 trionbu in id. Sabiti a Patribus qualificatoribus
 Viri doctissimi, et cetera bide, Respondit Nullo mo-
 do id debere permiti, ut am dicitur. Videre pote-
 rit in dicta epistola, que extat lib, 18, epistol, fol,
 264, et in alia fol, 248, et in alia sequenti fol, 249,
 de qua etiam re Videndum est Miceratenis, dicto
 lib, 3, Var, resol, C, per totam.

igitur exactum dicti resoluen dum Venit, D. D. Inquidito
 re Nullo tunc debere prestare iudicium secularibus
 neque etiam Ecclesiasticis iudicia, que que scriptura ali-
 qua in casu crimin alibu, sunt que personar rem-
 ite, ut de eorum casu crimin alibu agnoscent, nisi
 ut dictum est, in casu, quo prius a seculari, vel eccle-
 siasticis iudice fuerit conuicta persona a D. D. Inqui-
 ditio, et tunc peracto. Ne gotis illius rei fieri debet
 remissio ad iudicium conuictantem, qui a tunc non dicit
 tunc fieri remissio rei, sed retributio personar, fuit que ad
 ditio ei iudici, qui remittit Nullo facto Verbo caus,
 ipsius, ne que ut procedant in causa illius, sed simpli-
 tum a ditio. Unde etiam captum est apud
 no, quod quando iudex seculari remittit reum ali-
 quem ad iudicium Ecclesiasticum, quem ex alia causa cap-
 tum habebat, cum informatione exi tunc an crimina-
 abiquo ab illo patratum ad iudicium Ecclesiasticum per-
 tinere, Via que a D. D. Inquiditio non spectare
 ad iudicium Ecclesiasticum dignoscant. Cum sit retributio
 vel prout cauetur in maximo, etiam apud Paulum San-
 cia inel' order de processu fol, 5. ibi: Ciel' Crocin.
 del' negocio Crote pertenece reba d' responder al' huer
 sigtar, quela in gramacion que remittio, seba Nito,
 por lo que toca al' Santo oficio no abra paraque de
 tener al' reo, ni deualer, quede remitte paraque bagas
 subitua boluendo su informacion, ni acutar
 en ello patabra de recibos, en otra cosa alguna: eo quibus

80
videtur quanta cautela, et studio procedatur
in Sancto Officio a D.D. Inquisitoribus in rebus tra-
dendi, et remittendi reos in dicitur secularibus.
Et demum remissio reorum a D.D. Inquisitoribus duobus
tantum in carceribus, ut iam monuimus; nempe quando
iudex secularis reum aliquem cum causa tradit
D.D. Inquisitoribus ex officio, aut negotium ad nostrum
tribunal pertinet, et tunc fit restitutio iuxta formam
in am. supra traditam ex Paulo Sarría. Vel quon-
dam reum aliquem exortem in carceribus iudicis secu-
laris, vel ecclesiastici prohibetur a D.D. Inquisitoribus
ex causa fidei, et tunc mittitur in mandatum Prætoris
de decado) cum iuribus Sancti Officii ad iudicem
secularem sub cuius auctoritate carceratus existit; sed
in Regia auctoritate Regente imploretur licentia
per dictum iuratum, qui statim nulla habita mo-
ra reum tradendum curat in iuribus Sancti Officii
causa que postea cum eo peracta, remittitur reus in
carceribus quibus erat obnoxius, præcedente admoni-
tione cum iuribus de restituzione rei ad ipsum iudicem
qui remittit, et hoc est quod iam diu cautum habet
Ordo, et in observantia per Cap. 21. in modis con-
dit. ibi: Item si acciderit que ad personam que ut
pessima est carceri Redes, fuerit repetita postea
quis doret, per coram tocante al crimen de abrogia, o des-
pendente della, que en caso quella dicha persona es
de ayandien relaxada ala Substancia y ordo regular
en tal caso los Inq. acabada, y fenecida por ellos
las causas delos que asi Sumen repetidas, los remittan
y tornen ala carcel de donde fueren traídos ala Inq.
Inde procedit, ut D.D. Inquisitores caveant in agno-
scim studio circa remissionem reorum iuxta præscriptam
formam in dictis duobus carceribus, in quibus tantummodo
remissiones, sine potius restitutions reorum faciunt.
Quare D.D. Inquisitores observant, ut cum declaratum con-
tente iurisdictionis in causis ordinis alibi procedente
seculari, reos, quos captos habent e carceribus dimittant
liberos que abire faciant, ut postea Regi iudice
illos perquirant, que per axon præter id, quod fundetur

in rationibus supra traditis, una datur etiam ex Do
 ctina Josephi de iurisdictione, cap. 30, n. 129, et
 Reg. Pothol. ad Molinum Verbo captus s. s. ex q.
 1, cum regg. Ibi docent, quod si Regi iudice reum
 criminis habuerit in suis carceribus, et veniat li
 berandum debet liberari, et poni in sua libertate
 quod ad Verum procedere non obstant exceptiones
 in quibusdam, et quod ab ipso fuerit reus commen
 datus, quod ita fuisse pronunciatum in illo Regno
 Aragón in causa quibusdam ab eo relato testatur
 cum expeditione ratio satis ostenditur non ali
 unde procedi, quam ex eo, quod quando declara
 tur reum fore liberandum, per consequens etiam do
 cetur reum nullatenus, vel inuerti captum, quare re
 poni debet in naturalis libertate, qua erat cum
 fuit captus, fuit ad rem Martillo de iur. 202, fa
 rinas, q. 12, n. 120, et alii ab aliis relato, ideo cr
 go quando declaratur talem reum esse de iudicio,
 illum iudicem, qui in contentione illum petit, per
 consequens iudicem declaratur fuisse captum cum
 die non habente iurisdictionem ad illum captum an
 dum in illo carere, quod idem in effectu est, ac si nulli
 tenet captus, atque ideo quia D. D. Inquisitores
 cumquam pro criminibus auxilium prestare possunt
 in iudicio secularibus reos criminis captivando, ut eos
 tradant iudicibus secularibus, sicut ipsi tenentur,
 cum sunt requisiti, dicendum sequitur Summo di in
 caribus non debere D. D. Inquisitores remissionem reo
 rum facere, sed illos in patria sua libertate reponere
 restat quam fuerit ab initio nullatenus capti ex des
 sectu iudicium, ita ex Verbo Ibi supra et Poth
 tole ad Molin, s. captus s. s. n. 1, et Regg.
 que doctrina licet communi videatur esse pro Proque Tribus
 et ali, nullum tamen diversimode se habet, quia in
 die Regi tenentur omnino auxilium prestare in
 omni negotio suo nostro Tribunali, sine negotium
 sit civile, sine criminale, vel fidei utita a Regibus
 nostris perceptum et in plurimi eorum reorigit, ut in
 cap. 51. posteriori Ordin. in fine, cum Reciproto D.
 Regi Philippi secundi, ad Patriarcham Archiepiscopum

Valentij Cuncto locum tenentem Regis Mauritatis
dato anno 1603, et in alio directo duci de Montal-
to Parisiensi Regni, octobris 1652, lib. 17, capit.
fol. 477, et in alio, itaque cum D. D. Inquisitoribus
etiam ante iudicium contentionem iuris dictionis reum
detentum in Regni Chancie a secularibus iudicibus
efflagitaret, cum fuerit competentia declarata in
gratiam Tribunalis Sancti Officii, debent predicti
iudices reum tradere quasi D. D. Inquisitoribus au-
diturum presentem ad incarcerationem rei ab ipsis detentis
si; Nam quem admodum itali reus non fuerit
captus, et ita fuerit requisitus a D. D. Inquisitori-
bus in casu ad illorum cognitionem prius ab eis spectan-
te, deberent eis auxiliare reum perquirendo, ut illum
traderent similiter quando ipsi iudices secularis reum
captum retinent, et a D. D. Inquisitoribus repetitur
illum tradere debent, quia in his casibus nullum
sequitur prejudicium iurisdictioni Regis, per eas que
diximus in praxi form, cont. Ann. Regni ind. 17,
75, et 76, preterea, quod Summo de remissione reorum
non deuant diure, ut diximus dicto 17, 75. et supra
hoc tract. 17, 1, quoniam D. D. Inquisitores contentum
seruant eo quod dispar est qualitas Tribunalium,
tum ob jurisdictionem, quod ex carena retulimus, ut
omnia reliqua quomodo Tribunalia tenentur sub
ministrare ei iudicia, scripturas, et personas in
omni negotio, Notatum quoque Sancti Officii Tribunalis
notata tum etiam ratione conditionis personarum, cum
sint ecclesiasticas, que in casibus criminalibus cum
ei iurisdictionem exercent, auxilium a iudicibus
secularibus petere possunt, et debet preberi, Macera-
tus lib. 1, cap. 1, res. 112, casu 32. et D. D. Inquisi-
tores auxiliare requirunt, ut monuimus.

Deinde etiam observandum est circa presentem tracta-
tum quod quemadmodum Regi iudice tenentur ante
omnia restituere reum pro nota a iurisdictione prius
captum, seu arrestatum, cum ipsi durante arresto,
vel captus a ipsis suis carceribus tradunt, ut con-

(Cum) sine dolo, subtrahatur de forma, et
 praxi firmata, content, cum Regis iudic, (N^o
 88, cum titulis et D. D. in quibusdam reum a iudic
 ablu secularibus praxi captum retineant debent
 illi modis remissionem facere, quia tunc non per,
 que proprie fit remissio, sed spoliis restitutio, que
 omni iure fieri curatur, et est in contumaciam, ut
 per tot, titulu de restit, spoliat, (L. D. D. cap, con
 querente ibidem h, c. rpeu Rem (Nim, vel alio
 modo, h, si quis 7, c. ad leg. Sub, de Republica, et
 quidat, et D. D. in dicit, cap. Conquerente de rest, po
 litat,

Cum autem expensu fieri debeat remissio, (vel restitutio
 manet) videndum, quia in re dicitur et apud
 nos nullas solvere expensas neque reus, qui apud
 nos remittitur, neque iudex qui fit remissio, quid
 quid dixerit D. Mattheus, ut annotavimus supra sub
 titulo de praxi conferenda, cum Regis iudicibus, (N^o
 70, et quid quid de ceant D. D. Maximus Cardinalis
 de iudicibus disput, l. 11, q. 7, N^o 865. Sect. 2, qui
 plures refert, et si verum sit, actum eius expensu eius
 expediendum cuius causa geritur, seu expensu per
 tentis actum illum fieri, l. videt, si s. q. d. 1. 1, h,
 de exhibenda, l. cum sepe c. de erogat, (Nim, anno
 1718, N^o 5, Menoch, de arbitrar, lib. 2, cent, 3, casus
 pro equitibus ordinis Dni Jacobi, nempe ut huiusmodi
 remissione equitum reorum ad iudicem fore sui primi
 legati, fieri debeant expensu reorum ibi: Perque lue
 go dentro de veinte y quatro horas silo Duzer de
 laorden estimeren presentu genotra manera dentro
 de tres dias, vean obligados alos remittir, o entregat alos
 Duzer de laorden, a costa delos delinquentes con la
 informacion que duxerem Comado D. N. Videtur et
 apud Cardinalis disput, l. 2, q. 6, h, 1, Sect. 3, N^o 433,
 Verum, ut dictum est apud nos, neque iudicem ad quos
 reus remittitur ex publico suo gratis neque sui expensu
 solvant etiam pro copia, vel origini ali procurr, qui si

Quia cum res remittitur ad nos, quod ita in p. axi ob
servatissimum Sabornus, et ut sic cautum in epistola
Supremi Senatus Sancti Inquisitionis, quae est apud nos
lib. 2, epistolae, fol. 134,

Posterea sciendum est, quod licet processus a seculari iudice
remittatur D. D. Inquisitioni non debent tunc illorum
probationes, sed res informativae, quantum autem
probationem faciat in nostro Tribunali cum et in
tunctu apud iudicem Secularem (Videndum Paulus
de Institutum, edit. tom. 1, tit. 2, reus 6, n. 112, et seqq.
Barbosa in concordia glori. 23, n. 14, et seqq. Farinae,
q. 7, n. 43, Suarezum de sententia, cap. 5. Sui de Pa
pp de iur. 202, n. 6, et de iur. 219, n. 1. Scaccia
de sent. et re iudic. glori. 14, q. 21, n. 66. et seqq. In
tomus Gomez Var. lib. 3. cap. 1, n. 37, n. 3, sed cir
ca D. Hieronymo de iudic. in cap. atri clerici 4,
in q. 11, Cuallor Com, contra Com, q. 487, Menoch,
de arbitrar. lib. 2, cent. 2, cau. 208, n. 29. et an
puniri possit de falso testi qui coram incompeten
ti iudice dixit, et postea coram iudice Competente
contrarium deposuit, (Vide Suarezum de sententia, 28, cap.
13, n. 19, Farinae, q. 67, §. 2, n. 33, et q. 66, §. 2,
n. 74, et seqq. et plures ab aliis relictos.

Quid autem quando res diuina crimina patravit quo
rum cognitio spectat ad diuinos iudices, qui in deo quae
Cognoscere debet, et an postea remittere Debeat res
ad alium iudicem Competentem pro alio crimine pun
endo? (Vide Farinae, q. 4, ex n. 7, et seqq. et q. 7,
n. 42, Verum quid nos Summum remissione neque
sunt, neque fieri in quam debent, quid quid contra
rium viderim resolutum, imo et executum in contem
tione Michaeli Cyprius die 20 Julii anno 1600, quae
extat lib. 3, contentio, fol. 19, et eius processus habes
ter in fca penitentiariorum causas de anno 1601, p. 1,
ubi postquam finita fuit causa Rodomij pro qua
fuerat ab hoc nostro Tribunali captus, fuit
remissus ad Regios iudices pro crimine stupri, quod

ante contentionem patet auctori, quia in de communis
 arbitrorum fuerat concordatum in conferentia, sed hoc
 exemplar neque sequendum, neque memorandum admo-
 neo, actum quam appaerit nostra alienum imo, et erro-
 reum lindenium, ac omnino extirpandum conulo, exornis
 pla enim, qui vel a iure, vel a prudenti ratione deviant
 neque regulam continent, neque consequentiam a diu-
 nicantur faciunt, l. sed licet ff. de offiis Praed. l. nono
 c. de content. et interlocut. omn. iudic. cap. 4. de port. p. 1.
 lat. C. de iur. con. 34. n. 2. Menoch. con. 996. n. 27.
 Vol. 10. Thuanus lib. 2. con. 549. Ant. Monach. de iur.
 l. florent. n. 93. cum Regg. Thom. & Thom. regul.
 l. 1. Maxime ubi sumus in claris per ea, qui tradi-
 dimus per totum tractatum praesentem. Cyprianus con. 25.
 n. 16. C. de iur. con. 31. n. 17. et con. 454. n. 45. ideo a
 praedicta resolutione prorsus erit cavendum, neque mo-
 vere nos debet, quod ita a iudicibus arbitrio fuit iu-
 dicatum, quia arbitrium in iudicatu, a iure, non acci-
 pite procedere debet, Videnda sunt quoque ad rem dicta
 omnia supra in tract. Formand. content. cum Tribuni
 Regii n. 92. Postquam autem videri in duabus conten-
 tionibus fuisse allegatum pro d. inquisitorum, quod iustitiam
 Sancti Officii Tribuni al. quingiam d. sit sit remissionem
 reo ad Regios iudices in causis criminalibus obmetam
 irregularitatis, ac ob id neque in dicti duobus cau-
 sis in quibus res erant in carceribus nostris detenti
 remitti debere ad iudices Regios; quare dici bene
 potest, quod Regios iudices id non ignorant cum in
 contentionibus iniudicatis sic fuerit allegatum, et
 dicitur, ut erit videre in contentione Sabita
 14. Martii 1637. lib. 4. content. fol. 52. et in alia
 20. Aprilis 1640. eodem lib. 4. content. fol. 81. ex qui-
 bus hinc tunc iam videmus repetitionem resolutionis, et
 executionem remissionis rei ad Regios iudices in dicta conten-
 tione Michaele Poret, quare non opus est immora-
 ri in quibusdam aliis ratiocinationibus, et fundamen-
 tis pro nostra contentione, et observari appaerit.

De hoc autem addendum putavi accedendum cum
 deliberatione Regis audientis assumptum circa alia
 UVA. BHSE

remisiones reorum e Regis Carceribus ad nostrum die
lunat die 18, et 26, mensis Septembris anno 1606,
ut iacet in lib. 3, Content, fol, 53, Atq. quod nobis
Primum est ad litteras referre, ut fideliter appareat
descriptio.

Primo que todas las Peticiones que oviere en que de parte del
santo oficio se embia a las Carceres Reales Comisario, o
Secretario para recibirlas, o deposicion de algunos
presos, el Alcaide sin comunicacion con Conulta de
sus Superiores de lugar y Convingida que se recibala
tal deposicion.

Otem que en los casos que se notificare al dho Alcaide, o
Alcaides el embargo de alguno de los dhos presos por
el Tribunal, este obligado sin Conulta, ni comunicacion
de sus Superiores aguardar al preso en las dhas
Carceres, segun y como se le fuere mandado por
dho Señores Enquidadores, y si el dho Alcaide, o Alcaide
des respondieren que la causa del tal preso esta sentenciada
a la ayena de muerte, o de galeras en tal caso dho
Señores Enquidadores avian de embiar recado al Señor
Regente, o alguno de los Jueces de la Audiencia de Spa
ra que se remita: En execucion de la tal sentencia
se sacare de la Carcer el tal condenado para llevarle al
Suplicio, o galeras en tal caso los Señores Enquidadores
puedan mandar a los Ministros, y executores que para
en donde se hallare el mandado sin executar la tal
sentencia asta que se embie el recado a dho Señor Regente,
o a uno de los dhos Jueces de la Audiencia los quales
en tal caso no han de proceder a execucion antes de
de remitir a tal res a la Inquidacion.

Otem que quando fuere requerida de alguno de dhos presos
por cosas del santo oficio los Señores Enquidadores han
de embiar recado al dho Señor Regente, o a uno de
los Jueces de Corte para que le mande remitir y traer
al santo oficio. En que se conformaron los dho Señores
Enquidador, e Regente, e firmaron de sus nombres
Yo, Bartolomeo Sanchez Inq. D. Nu. de Aguirre
Regente.

De observantia, et diligenti implemento Linnæi accordi^{is} 97
quarum optima iure, et ratione fundetur ut docent
Sene de iurib^{us}, Cap. 30, ex n^o. 80, et tom, 4, decis^{io},
438, Pareja de Rivas, instaurum, edit, p^o. 2, tt. 10, et
sol, 4, n^o. 46, Carena de offitio Sancte Inquisitionis 2,
p^o. 11, 12, §. 18, Matheu de Regim, Regn, Val^{entia} tom 2,
Cap. 7, §. 3, n^o. 7, non quidem in hoc Regno Valent^{ie}
sibi testari primum, quibus tractatus erit expeditus.

98

De firmis iuris ad materiam §. dista
manu, C. de ingen, Manuum, et l. s.
Contendat ff. de fideiussoribus pro offi
ciatibus, et familiaribus sancti
offitii firmantibus de iure in Tribu
nali sancti offitii; Per indices secularis

Tractatus Medicinarius

Minimum est in iure remedium legi difamari C. de ingen,
Manuum, et legi in contendat ff. de fideiussoribus, et in hoc
Regno Valentis frequentissima sunt remedia predicta apud
Sede Crubunalia, de quibus plurimum agunt D.D. et preter
ordinarios in dictis locis ex reuentionibus Riccio l. p. alle
tan, 69, Caeseranus decisi, 151, Andreas Baill, lib. 1, ob
seruat, 9, cum Crubunegg Anton, de Senato Var, lib,
2, reuol, 52, Fontanella, tomo, 2, decisi, 328, cum duabus
segg. Carlu aliu de iudicib, l. 1, dignit, 2, q. 7, et A,
3, n. 894, D. D. Nicola Hermosino de iudicib, ad
Dum in cap. propositi de foro compet, q. 22, in cap,
cum de generali 8, eod, m, q. 3, et 4, in cap. glorius
de iudicib, q. 17, in cap. intellectum ibidem, q. 3, et de
de inhibition, cap. 2, s. 5, et cap. 3, s. 1, et segg. Ciria
au tomo, 1, controuers, 161, Mignogher Cent, 6, obseruat
tione 90 Couanubia lib. 1, var, cap, 18, n. 5, Carli
nu, 2, controuers, tomo, 1, cap. 34 Scaccia de iudicib
lib. 1, cap. 34, n. 43, et segg. Mar Becanus de communio
iactat, et iactant cap. 1, s. 1, n. 40, p. 3, et de commi
non, p. 1, comm, 6, cap. 1, n. 13, et 15, Capinus decisi,
18, qui plurimos alios D. D. coacuant, ex quibus omni
bu pro iure inhibition, et interminis familiarium, et
officialium sancti offitii scripsit Fontanella l. 1, n.
et pro offitii alibus Fontaninus de Senato dicta reuol, 52,
firmam autem de iure nihil aliud est, quam coram iudice
comparere, et ante ipsum proponere se in aliquo proce
sione esse, et ut de veritate constet probationem de i
derat iudicem prouidere; quam absque partis citatione
UVA. BHSC

Statum prouidet, nempe reus agatur in forma, et
 postea prouidebitur, (Sicut doctrinam apud praetores
 nostros, et laudenter declarat Fontanella dicta
 de iur. 128, ad intellectum dictae legi defamari, in cuius
 textu explanatione dubitari solet an defamari, vel
 defamatus sit reus, vel actor ad effectum (Sicut index
 rei ad eatur, quod respicit Proter Praetatu, ex illa
 gant regula actor sequitur formam rei. Et quid quid
 afflicti de iur. 128, n. 3, et eius opinionem testatorum
 dixerunt Venetianae doctrinae sententia asserentium
 defamatum, et si ipse sit, qui agat, et proueat, par
 ter rei acquirere, quia respecta originaria causa, et pe
 titio, quae semper est attendenda, defamator dicitur
 reus, et defamatus actor, nam defamator, ut dicta
 Oratio habetur, quia ut defamatus se defendit licet
 ut defamator agere videatur, et contra, ut optime
 docent relati supra, quibus addo Subterius Cons. 51,
 Consilium de reus, Subsidia, reus, 50, addentes ad Mo
 linam de primogen, lib. 3, cap. 23, n. 23, ad 28, Cuius
 de iur. 128, n. 6, Alexand. Consil. 103, lib. 5, et Coru, 108,
 lib. 4, dicitur enim se defendere, qui ut defamatus agit,
 non agere, vel prouocare, ideo pro reo habetur, gant
 de quo prouocatiuorum reorum, et in dubio venit ab
 soluendum, ut doctus admolet Carolinus dicto cap. 34.

n. 2, prae plurimo ab eo relatus.
 Sit autem hoc iuris firma, siue comparatio ab eo, qui
 cum sit in aliqua possessione timet propter iactantiam
 alterius, ab eo in dicta possessione molestari, et inquiri
 tari, quia pretendit ius ad illam rem a comparante, siue
 firmante possessionem ius habere, cuius probationis effectus
 est, ut constando de possessione sua oblatam probationem
 manentem ab eo, interim quo aduersarius de bono,
 et iusto titulo non doceat. Et quem admodum hoc in
 forma et summariis a iura, etiam et possessio appellat
 tur momentanea, siue inter inania, quia tantum du
 rat, quantum aduersarius de bono iure suo, iusto que et
 legitimo titulo probationem non faciat, quod si aduers
 arius intra tempus a iudice concessum non contra
 dixerit, imponitur ei silentium perpetuum prout in li

bello fuit adifamato petebatur. quod si in praesentia fuerit
quentiorum, et receptum habemus, et docet fontanella
dicta de iur. 328. 99
100

Hic pyrrus ad intellectum legi difamari, et eius remedi
et altero etiam iure remedio inducto ex hoc, et content
dat ff. de fideiuroribus, qui asines sunt, videamus.
est ergo dispositio huius dicitur quod possit quis a iudice
petere, ut pronunciet competere sibi exceptionem ad
uersum dicitur, et quilibet esse ab ea actione, quae
in ipsum dicitur competere, aut aliquo modo vide
retur competere. Sic est enim predicti dicitur dispositio
ut optime declarat post gloriam, et scribentes font
anella de iur. 329, n. 1. Louanus, lib. 1, par. cap.
18, n. 3, Darius de iur. 154, n. 10, Sutherlandius, lib. 3, cap. 31, n.
31, qui dicunt remedium istud competere sibi aique
res habenti exceptionem peremptoriam. Franquius de
iur. 637, Henning, de fideiuroribus, cap. 25, n. 133, cum
dispositionem similem etiam et dicitur in l. Thurelius §. Cen
tum, delibet, legat.

Circa de iurorum predicti dicitur in dicta l. et contentant
ut ad de iurorum legi difamari postea reuertamur
dubium propositus nempe, an qui habet exceptio
nem peremptoriam contra familiarem, vel officia
lem sancti officii debeat illam proponere coram
D. D. in quibuslibet, an vero coram iudice seculari,
itaque ibi comparere dicitur, tanquam in hoc casu
in qui petit a iudice, ut declarat si habere excep
tionem peremptoriam contra familiarem, vel officia
lem dicitur, vel actor? Cuius dubii resolutio facillime
facit, si reminiscamur eorum, qui in Notis concordie de
veterum habemus, ut in cap. 4, prioris concordie; et pariter in
veteranda concordia, id est, quod familiare sancti officii
in causis civilibus non gaudeant privilegio fori sancti officii
cum sunt actores, sed tantum cum sint rei conventus
et de officialibus titulati, et aliam etiam extat de
iur. An concius apud receptum cap. 9, et 27, v. 27, v. 27
concordie, ut si in omnibus causis sine actore, sine acto
re fuerint privilegio fori sancti officii quibus agitur

dicendum est familiarem in propria questione teneri
regi' forum rei excipientis. Etiam in iudice seculari,
quia cum tali exceptionem proponere. Veri' actor, atque
ta originaria causa, ut supra diximus C. 2, et 3, atque
ex hoc familiari tanquam contra excipientem a dno
causam agere. Veri' est actor, non potest evadere quominus
etiam in iudice excipientis, ut pote rei comparet. Constat
in quo nullatenus dubitatis, et sentit Fontanella dicta
decur, 329, N. 15.

Causa contra officialem habitatum, et aliarum illam
delictis, quem in omnibus causis civilibus, et criminalibus
diximus gaudere privilegio fori sancti officii. si quis
petere intendat se habere exceptionem peremptoriam
vel solvere, paxare, sine quod illi retinere non teneat
tur; si enim licet sit rei excipientis non omnino comparet
debet etiam d. d. Inquisitionis, et ab eis petere, ut pro
nunciant sibi exceptionem a dno iudicium officialem
competens, seque liberum esse ab ea actione, que in
ipsum tali officiali competens est, vel aliquomodo compe-
tere. Vide atque, et est et alii, quam supra arguimus,
quia dicti officiales sancti officii gaudere debent foro sine
rei sint, sine actoris in civilibus, et criminalibus causis: et que
ideo non omnium a resolutione dubitatis diversimode se habe-
at respectu familiarium, ac officialium sancti officii, et
docti, et abunde probat Anton, de Summo dicto lib, 2,
par, resoluti, 52. Nec dissentit Fontanella dicta decur.
329, exco, 15, et seqq. quamquam ipse dubitans de aliquo
privilegio officialium sancti officii in concordia Principis
tu Cathalonie alia dicitur sentire, Verum quia du-
bium est tantum pro adit ex eo, quod ignorat an ibi offi-
ciales sancti officii gaudeant in civilibus causis privilegio
fori cum sint actores, ubi id habetur de iurum, prout apud
nos, et omnia sublimitate sancti officii, nec ipse dubitat
cauti' providere, que diximus, nec dubitationi aliquid
potest locum esse; ut doctrinam quoque declarat dictus
Anton, de Summo dicta resoluti, 52, qui plurimos circa
intellectum, et declarationem dicti legi' et contendat d. d.
adducit ideo pro re contra non opus est amplius in hoc
immorari.

100
101
Revertendo ergo ad dispositionem dicti. Ca. in h. diffama
in Act. de circa institutum Nostrum, et per nos
in Cognitionem, difficulta non videtur: ponamus quod
familiaris Sancti offitii, vel alius quilibet ex
Oratoribus, qui tantum gaudet hoc Sancti offitii in
vulibus cum reus est, et firmat de iure, vel in Curia
Sancti offitii, vel de quo super aliqua possessione, vel
etiam adversarius firmat de iure in Curia
Oratoribus, Atque iterum que ducuntur in iudicio summam
possessionem, et declaratur in favorem familiaris in dicto
iudicio, quod hoc abus de interim, ut ipse possidens possi
deat: Numquid poterit postea dictum familiaris in iu
dicio ordinario possessionem compelli, ut causam, et instan
tiam proseguatur in Curia illi Sancti offitii, vel
reculam? Et firmat de iure possessionem, et obtinere
rat, vel non obtinuerat, quare ibi fuerat incepta
et contestata ex h. Et cognoscitur cum vulgari h. de iudi
tibus? an de possit causam institui in Soc. vel illi Cur
tionalibus super possessione, aut proprietate in iudicio ordi
nario, aut adversarius familiaris teneatur ibi causam
prosequi, Et familiaris instituit non obstante de
claratione iudicis super firma iuris.

Hanc questionem doctrinam, et luculenter revolvit bene Non
fontanella tomo 2. de iud. 333, et in ea cum distinctione
eius procedendum satis plane, et iudice declarat, et
ideo brevis calamo, quod ipse dicit per tam genus,
dicendum est, quod inter iudicium possessionum Curia
momentaneum, quod appellatur etiam interimarium, vel
momentaneum; et iudicium ordinarium, quod ple
narium possessionum; aut proprietate, et distinguendum;
nam h. actum et de iudicio possessionum momentaneum,
non recurre ibi de ordinario possessionum, aut proprietate
iudicis agendum est, et ratio patet, et fundamentali
quia Summum h. forma iuris nec ad aliud devenit,
nec quid aliud operatur, quam ut per eam constet quid
possideat, hoc est, quid sit reus, quique sit actor fonta
nellae h. actum ad h. de iudicibus N. C., cum quibus
distinguitur, separata que iudicia, et instantia
momentaneae possessionum, et possessionum, que petuntur in

inditis ordinariis, sine plenano. (Ibi plerumque agitur de
titulo, An in iudicio quodamque litigante, sequitur dicitur
quod in dicto: cum ex firmo iuris, non habetur de pro
contentata quoad iudicium possessionum ordinarium, sed
plenarium, quia omnino distincta, et separata sunt in
ditia, distincte, et prout dicitur in iudicio, et an per
ora sunt precepta cum priora declaratione in illo iudi
cio summario: atque deo nullatenus compelli
poterit familiaris possideri, vel non possideri ad pro
sequendum in iudicio aliis laicis super iudicio possessionis
ordinario, vel proprietate, sed in re conventu, et
in possessione et, poterit causam trahere ad iudicium iudicium
Oratorum, et ibi de iudicio possessionis, et proprie
tate. Quinque parti plenano iudicio dicitur ad iudicium
est, ut tractat de Fontanella dicta de iudicio, c. 333, per
totam, conferat etiam Barbosa in l. i. qui posteaquam
si de iudicio ex c. 90, Circa ad locum aliud tamen
est si iudice laico coram quo ab adversario familia
ne sunt iuris firmo obtenta, bene possidere providere
tur, quia tunc familiaris in actor tenetur ad iudicium
suum possidentem convenire, congruente ex iuris, que
dicitur coram eodem iudice, sed coram ipso, vel alio
iudice seculari, quia in ambobus, ut sepe diximus, dicitur
est actor non gaudet privilegio fori sancti offitii.

Quod si super iudicio possessionis, ut agitur in iudicio ordinario
no, si fuerit contentata coram iudice laico, quia in
lex possessionis, dicitur quod in lex proprietatis, eo quod
causa possessionis, et proprietatis habeant eandem sententiam,
l. 1, et c. 1, de quibus rebus, ad eundem iudicium
catus cap. 1, de cau. poss. et propriet. l. nulli c. de iudi
tio Cardinalis de iudicio tit. 1, disput. 2, q. 17, sect. 1,
c. 954, qui alio refert: aliud est dicitur dicitur dicitur
pe quod ibi debeat si fuerit (Ibi fuit contentata eo
dicta, Ibi optum, cum Palgati si de iudicio quan
quidem traditam distinctionem ornati Fontanella dicta,
de iudicio, c. 333, ad quem et oportuerit libet recurrere, quo
modum alium neminem ita solide, et aperte questionem
declarare suspensam, et iuxta illam fuit sic declarata
contentis sunt dicitur dicitur, et videre est, lib. 3, con
tent. fol. 8, et in alia ibidem fol. 16, similiter in alia
UVA. BHSC

eod. lib. 3, fol. 29, et in aliâ ibidem fol. 87, necnon
in lib. 4, contenti in aliâ contentione fol. 4.

101

Num. Jamen adeste in Sac. Contentione firmatum iuris
quod aliquando non prodest familiari firmanti de
iure in Curiali Sancti Officii, ut nequeat compelli
comparere in iudicio. Et amandis laicis in casu eorum
at frequentius in cap. 36, cum de protra. conon. 2y, circa
cuius intelligentiam habet eorum de facto habitum in
contentione iuris dictionis de qua agitur lib. 4, contenti,
fol. 135, qui est. Videre cum opus fuerit.

102

Item etiam dubitandum venit, quid si duo contendant
super aliquo possessione, quorum alter sit familiaris
Sancti Officii, et iste firmat de iure in Curiali Can
te Inquisitor, et alter firmat similiter de iure in
Curiali Regio, et aut eodem tempore coram duobus
in iudicio, et Curialibus manentibus in possessione
ab utraque litigante petitis, quomodo sit hoc de
tate terminanda? Respondetur breviter, quod predicto
in casu non de decernendi questionem et formam compe
tentiam iurisdictionis, ut in ea agatur de Meliori iure
firmantis, qui in casu illo obtinebit, sed hodie non
ita perim ad conferendum super dubio iurisdictionis
accedunt arbitri nostri, nisi Hospitani de dubio sa
tisfundo ab utraque parte constet; quare in im
pote Comptentis praxi est, ut D. Rupens Constitat acta
et instrumenta, que suam intentionem fundant, ad
D. Inquisitorem antiquiorem, ut est D. de Melio
si iure firmantis contra familiarem appareat a cog
nitione causæ se abtineat; de quo certiores reddidit
D. Regentem cum Secretariis scribitis, ut practicum
in Comptentis exortu inter D. Joannem de Balda
cum Domino Petro de Balda fratre suo familiari San
cti Officii, et equite dñi Jacobi, in causa D. Baracof
cum comite de Pascent familiari Sancti Officii equi
te de Montevia, et panos ab hinc diebus in alia D.
H. Alonador cum predicto D. Petro de Balda, quarum
cum remissionem, fuit que ita resolutam, Conventibus
quaque Collegi meo presente a D. Inquisitore D. Petro
de oba gauria (vno doctissimo), et in his que vni Peda

terrimo, integerrimo, ab omni parte de tempore alieno, et qui
dem ex tota parte summi laudis dignissimo, summi et summi
erecto, et in eodem pro Statutum suarum mentis sue
summi Collocato. In causa H. Statuta familiaris Sancti
officii oppidi de Venasat, qui firmaverat de iure
tribunali Sancti Inquisitionis, contra quem etiam
firmaverat de iure Universitatis Regie de Venasat in Re-
gia Audiencia, super possessione retinendi ditionum,
nam hinc actibus hincque firmantibus, cum apparet
de meliori iure dicte Universitatis, recedit D. Inquisitor
a competenti exorta, causamque cognitionem remisit
ad Regiam audien. D. Regentem de hoc admonendo
cum hinc eo recitavit.

Cum vero de bono, nec inferiori iure familiaris firmantibus
in tribunali Sancti officii contat, responderi
slet D. Regenti quod non obstantibus pretensionibus
colligantibus, cognitionem causamque parti super
dicte firmas spectat ad Tribunal Sancti officii apud
quod de iure no libi gantur docubunt, quod si hinc non
acquiescat D. Regem, et adhuc intet super habendas
competentia, si hinc fuerit D. Inquisitor antiquus
in potestatem iterum responderi in scriptis, certiorando
de Probis, quibus hinc iurisdictionis intentione fundari
conspicit, atque quibus a competenti decidat, ad hinc
fuerit am necesse est accideri; et pro eius resolutione
animadvertenda erunt sequentia.

Intuet enim ingiere qui ex illi prior firmaverat de
iure, quoniam prior firmans de iure, in ditione cum
causa pugnare videtur, et ex ipso, quod firmat de
iure fuerit reus in illa causa, ut dictum est, ac ob
id sequere Probis et ditionis forum rei prioris
tribunali de iure, quoniam super momentanea posses-
sione declaratur. Deinde videndum est quid antiquio-
rum probaverit prioritatem, nam e quidem presumi-
tur in favorem firmantibus de antiquiori prioritate, quod
verum est eius possessio clandestina autem, et Probis
iurior prioris, ut tradit Maceratensis lib. 1, Var. resolut,
66, q. 2, docent que Merocch de reb. res. 2, posses. reme. 3.

N. 226, Alex, Con, 26, N. 8, lib, 2, Curia Con, 26,
 N. 25, et 65, ferret, Con, 12, N. 4, et Con, 5, N. 8, De
 intend, decu, 42, N. 2, pretere a denderum qui in
 pedierit, qua de causa ostendit contentio inter eo, nam
 cum ex hac circumstantia informabitur tantum probet
 tur actuali presento, non de possidendi, nec unum ut
 ad ea presumptione, qui magis Regent pro bono iure po
 sitionis alteritum firmant, ut eorum dignari possit,
 qui magis parte actoris, quam rei agat, Atque pro
 tribumali rei dubium declaratur, ad quod facti doctri
 na illa d. d. nempe quod posuit vniu parte, et presum
 ptio iuris contra alteram partem efficit, ut si, qui
 possidet, et de iure fundat suam intentionem rei,
 et non actoris locotrabitur glori, in h. scriptis ff. de
 noui oper, summat, lib, 2, part, 1, idem, part, in h. v.
 anti, 5, et si quibus ff. si remittu venditibus, do
 ta de iur, 5, ut lib, pendens, in antiquis Romanus
 Con, 496, N. 7, Conarium, in regula posterior, p. 1, 6, h.
 N. 2, Lancilotu de attentat, p. 2, cap, 2, declarat,
 4, N. 2, Matta Con, 473, N. 1, et segg. d. Joani del
 castillo controuer, lib, 6, tract, d. d. d. cap, 12, et
 q. 2, quod alios refert reliqua, que adhuc firmat
 rum iuris in eadem spectant. Videnda erunt pas
 s. d. d. relator N. 1, et segg. et sic pro expeditione caus
 rum similitum, qui ordi. vident aduersu familiaru
 sancti offitii, et contra eorum dubitatio cum familia
 re firmant de iure, dicta sufficiant.

102
103

De personis gaudentibus privilegio
 sancti offitii

Tractatus duodecimus

Concordia vestra Valentini diuersimodo se habent
 cum familiaribus, et aliis ordinariis inferioribus,
 quam cum offi. alibus titulatis, et salariatis nostris
 tribumali sancti offitii, nam respectu illorum
 sacrorum habetur iurisdictione Regiorum iudicium

ut satis patet ex decretis illarum, nempe. quod fas
militare in caribus contentis Concordia prima, (Vide
lib. in cap. 11, 12, et 13, in secunda vero cap. 3, 4, 10,
13, 14, 17, 19, 23, 30, 33, 35, et duobus Reg. 40, 44, et
48, et in his Indici Regis sunt privativa iudicis
probatam tamen criminis, vel casu qualitate ab
que interventus D. D. Inquisitorum. Quatenus a 2 officia
te qui titulis Inquisitorum ab illis. Dno Generali Inquisi
tore, in illi tantum caribus exceptis, ut patet in cap.
12, proinde Concordia, in his vero in cap. 4, in fine cap.
17, 35, et 37, probatur enim, expedit que semper officiale
predictos in aioribus, excellentioribus que decorare pro
rogatiis, quia adiecti huiusmodi excoctio, ita non
satis est, nisi gratia D. D. Inquisitorum latere adhibent
ut parem in apud aliam corporis sui Tribunalis con
stantia, in cum obsequium aliter, quam reliquis in
sententia criminis sui pro finitum eorum stipendium, labori
satis dispar impendunt cum restructu, et tunc fidei caus
suum expeditum sequentur stipendium, ut conve
niens est, si pro priis libris per extraneos fore dicitur
gari cogentur. Cuius notat. Harbona in Concordia glo.
6, (p. 4) Item et in hoc ut causis omnes civiles, Ac
criminales non alibi, quam coram D. D. Inquisitoribus
debeat expediti, excepti tantummodo caribus in Con
cordia expressis et supra memoratis.

Qui autem sint, qui privilegiis officialium privilegiorum
Inquisitorum, videamus, et est dicendum quod omnes om
nino, qui officii sui Titulum ab Illmo Dno Generali
Inquisitore obtinent, gaudent immutabilibus officia
tium, ut tantum est in cap. 9, posteriori Concordia, cum
sunt probata. Item que Inquisitoribus deo convulsores
in his officii gaudet privilegio delphero, in deo as
loca aliqua como official del Santo Oficio, in so
lamente lo que rubricen titulo del Inq. General: Et
In dependencia de los Abogados de lo puen por el
men de la Inquisi, o dependiente de ella: Et in cum
Dno D. D. Barboza y Alvariz y Puente y

Medico Selepodis aperimitis acada the alto que
tenga in Ferronia in Valencia. 103

Hec sunt Verba predicti decreti, prout in Concordati
impressi habentur, quae Virique Vetus in iura Compilato
in, aut Dispensati Verum quodammodo lacrimo
dem reddunt. Nam ad quos ex personis supra. Quae
Moriatis referantur Verba illa Non soluma dicti de
Cubi ibi; Selepodis aperimitis acada the alto que
tenga in Ferronia in Valencia, Non soluma quibus
quia Neque dispensationis, Neque advocatorum subro
gati titulos adipsam ab illo Dno Senes Ingo
at nulli alii eo diebo decreto habentur officialium
Numero, Viri qui ab eo tituli decorati sunt, gaus
dent tamen ut officialis omnes recantati, ergo quia
predicta Verba non referantur ad subrogatos pro
Moriatorum, ut pote Conventuum, a susceptorum, aut
dispensationis, quorum subrogati, Neque tituli con
donantur, Neque ut officialis habentur, Neque illo
rum privilegii de corantur, quare Neque in amplius
in alicuius, restituenda sunt Verba, quae deservit ex
originali regia manu subscripto, ut habetur in lib.
Vltimo de Instructione q. Breve fol. 217, Vbi in cap.
to, eo quo de iuramento fuit predictum cap. 9, Secundo
Concordia sic legitur: Et al. Aliquasit q. Capitulum
Medico Selepodis aperimitis Vd. Ex quibus Ver
bis satis apparet quibus officialibus concedantur debiti
tuli, quibus non ex quo etiam sit, ut non ad alios, quan
ad Almagarum, Receptorem bonorum Confiscatorum
at Medicum Verba referantur, quibus Conceditur per
hoc decretum, ut haberi valeant singuli Individua
tum in die officii substitutum in hac civitate Valen
tia, quod ides ordinatum existimo, quia eorum Communi
ades instans, et necessarium est, ut nullam ingerenda
dilationem patiatur, quique semper parati esse debe
ant propter imminenti periculum necessitate ad Curiam
ad exequenda, Ne forte in aliis negotiis Regentibus
extra civitatem, vel intra ditentibus, occurrere ad quos
tra ne quarent, et quoniam Conventum fuit ut predictum in
UVA. BHSC

Quia a nobis, substituta debere querunt, qui etiam in
tan principalium eadem singulis indulto, et privilegio.
In cum rei comprobationem, nempe quod substituti predicti
cum officialium iam deant pro Sancti offitii non aliter
accipi officialium extra dicta, cap. 3, concord. concord. habe
tum in dicto tribuna iudiciorum decursum, ut fuit in causa
Doctoris Mlenar, qui tunc erat substitutus Medici, et
Sancti offitii in qua fuit declaratum gaudere
pro nobis Tribunalis iustarum aliorum officialium titula
tionem extat relatio lib. 3, contenti, fol. 64.

Inmittitur causa Petri Somban ob iniuriam illatam Guillel
mo Salcedo substituto Alguazili Sancti offitii extat
causa volum. 18. crimin.

In causa Thomae Motiner substituti Alguazili Sancti
offitii Dentur extat volum. 18. crimin.

Commerciale quoque officialium titularum gaudere privilegio
Sancti offitii ex cap. 6, prioris et cap. 15, posterioris con
cord. ita ut cum causis criminalibus in agendo, et gerendo
sine iudicio in patendo coram D. D. Inquisitoribus, ut pro
prio, et primariis eorum iudiciis aditari, et peragi debe
ant prout declaratur in cap. 29, posterioris concord. ibi.
quod in dicto de familiaribus delicti Eng. et officiali. Salarias
do. No. goren on la. Causas civiles Ma. de Com. gozan lo
familiaribus Communi arabes iudicando res demandadas
pro No. iudicantes. In criminalibus declaratur
in cap. 6, prioris concord. ibi. Item quod Inquisitores
No. de a. Inquisitorum siglari prout cono. cer. y cono. cer.
de. de a. quales quon. Causas criminales. vacante alio
officiali. Sic in originali libro de Inquisitoribus, et
Denu. fol. 217. de la Eng. y a. in continuo Commens
sali. y a. a. persona delo. familiaribus. Et quod ubi
cum in contentioribus iurisdictionis sic venatum, et
expeditum apparet, ut in sequentibus. Ubi est.

In causa Vincentii Reg. Commercialis Qui, Petrus Conu
toris Sancti offitii, quem in Civitate in dext. seculari
habebat, fuit que ex hoc in causa contentio iurisdictionis
one, et ab ipso que arbitro cognito quod erat con
mencali predicti. Qui Petrus fuit declarata conten
tio pro Tribunali Sancti offitii, et ad illud fuit reu
UVA. BHSC

Statum remissum, extat causa Polami 50, Crimin.
 Secundo cum diebus impetretur de Styro Petrus
 Lopez de Lorada a Burgo Comenali D. D.
 Bravili etene iudici Regi, et Conventui Sancti ofi
 tri, et ex hac causa in Annali Regi detinentur rem,
 admonto de hoc Domino Inquisitore antiquiori crimi
 nobis Cancellarium ad iudicem causę certiorando de
 hoc p[ro]p[ri]etate rei, qui postea rem, et causam ad nos
 venit, et in presentia manet in crimi carceribus
 criminabilibus mense Septembri anno 1661.

Tertio cum D. Petrus Marau Martin adeseo iudici crimi
 nali Valentis carceribus Regi mancipatum Sa
 beret Comenalem Michaeli de Lenza Chirurgi
 Tribuni alii Sancti ofitri, id egre ferens Socanebu
 brin et diam iudicem defere post p[ri]ma, et se
 cunda litera a d[omi]no Contumax expeditum fuit
 mandatum Comparendi in hoc Tribunali Sancti
 ofitri ad p[ri]mam audientiam, eo que intimato quies
 uit disceptatio, et rem fuit remissum, extat causa Polami
 53, Crimin.

Quarto in causa Contra occisores Beltram del Pab. Comen
 cali D. D. Melesian de Millena, Medici et d[omi]nari
 Sancti ofitri, extat procurator Polami 64, Crimin.
 Quinto in causa, Vel negotio Petri Valle Comenali Pa
 quali Rubio Chirurgi Tribunali Sancti ofitri ad
 Juesu Canarium, et ofitriale arti Chirurgorum, ex
 tal procurator Polami 28, Crimin.

Sexto in causa Maria Loren Comenali Gaspari Sar
 cia Chirurgi, et familiaru ob homicidium Christophori
 Aman Cabanero extat Polami 67, Crimin.

Septimo in causa Joanni Villori Comenali Jacobi Vora
 non substituti Recepti Sancti ofitri ob Compen
 tum cum proccia in Subernatorem de Sabina, et cu
 mmeturum, extat Polami 25, Crimin.

Octavo in causa Josephi Faix Notarii ob dolum Cracum
 contra filiam Joanni Patro Barant substituti
 Alguazili Sancti ofitri in Civitate Sabina extat
 Polami 36, Crimin.

Item sic circa Comenale in Contentionibus iam dudum
 UVA. BHSC

extat de iur. ut habetur lib. 1, content, fol. 516,
quod in Regia cedula fuit declaratum, et non
in obligatione Procepi, et etiam idem habetur lib.
3, content, fol. 97, et eodem lib. 3, fol. 128, et antea fol.
163,

sic etiam in
causa habui
nati auzig de
gesti notarij
causarum Ci
viliu et Cri
minalium con
dicant profe
ny

Quibus poterat exoriri circa Praesentem Notarii causam
causam Civitatis, qui est officiali titulatus, et abanatus
quin dictus amantissimus habetur inter Commensales
prodicti Notarii, ut gaudere valeat, sicut reliqui Com
mensales officialium Praesentium fore Sancti officialium?
sed pro resolutione extat contentio de iura in causa
Anaphan sumat scribit Notarii causarum Civitatis
de octid. Aprilis 1617, et fuit de iura in favorem iur
isdictionis Sancti officialium lib. 3, content, fol. 100, pag. 2.
Secundo in causa factam Sui bart amantissimus dicti
Notarii fuit iudicatum anno 1647, sed in duobus
die arbitrorum relaxatum fuit in favorem Praesentium
iurisdictionis, ut habetur lib. 4, content, fol. 122.

Commensales autem pro dictorum subrogatorum, cum
omniter gaudeant fore Sancti officialium, ut Commensales
be officialium titulatozum in dubio est, pro parte asse
matina facti, qui in dicto cap. 9, secundo Conson
dy recensentur per nos, qui gaudent fore Sancti offi
cialium, inter quos recensentur etiam substituti
prodicti, quapropter cum nullam differentiam inter
officialium, et substitutos quatenus ad suendum fore
Sancti officialium, ut supra vidimus, ita similiter
videndum quoad Commensales substitutorum,
nam idem ea dem et ratio, et eadem militat prout
quod inter officialium, et substitutos, idem etiam
militare debet quoad eorum Commensales, illud ad
leg. Agut, lib. illud cum vulgatis C. de sacros, l. de iur
divinitatis autem ratio nulla congruens debet porre
reddi inter eos; Unde et ut diversum in induci non
debeat l. 3, s. 1, ff. de iur. iur. testam, l. aditio
l. 8, de H. obliq. Crent auzig, lib. 1, Part. 11, de Statut,
vol. 1, s. 1, n. 2, Chigelin de legitim, contrab, q. 10, n.
15, sur du Conil, Bot, n. 19, et de iur. 52, n. 10.

facti que pro hac parte exemplar supra n. 13, adductum
in causa Joanni Pilloi Commensali Jacobi Sonamon
UVA. BHSC

Substituti Alghazelli Sancti Officii in appello de natura
in qua d. d. inquisitione abque contentione procuraverunt
ob iniuriam ex competentibus rogatam Subnatorum, et
Ministri ipsius per dictas civitates, ut constat ex suo processu
Volum. 15, Crimin.

In Contrarium Vero Oportet, quod Non in Concordia Mentio
fit de Commensalibus gaudentibus privilegio fori Sancti
Officii, ut est in cap. 15, et cap. 23, prope Medium
Secundae Concordiae, semper caveatur disponendo circa Com-
mensales Officialium, qui funguntur stipendiis ratione
officiorum; at predicti Substituti receniti in dicto
cap. 2. salario non potuerunt, ut notum est, sequitur
ergo, ut eorum Commensales, tanquam alieni a concor-
diis, fori Sancti Officii neutiquam potiantur: et qui-
dem Veritatem amantem sic arbitror Concludendum
predictos Commensales subrogatorum Nullo fori Sancti
Officii privilegio potiri, quia non de fori, sed de
stipendiariis Officialibus Concordiae loquantur: et qui-
dem non modico, imo plurimum id valebit ex
eo, quod inter tot Volumina, quae apud nos extant can-
onum Criminalium, nullum Nique in Soderianam di-
em per te relatum, exemplar inveni, quo contraria
sunt contenta valeat iudice roborari. Nam per
dictum exemplar in non constituit, Armin Contradi-
ctoris iudicio non est obtentum, obstantibus predictis Con-
cordiarum Secretis. ideo conuitem ne facile ad defen-
dendos predictos Commensales Substitutorum d. d.
inquisitione prosperarent, et si aliud habeatur de
positum in cap. 4, et 5, primae Concordiae Regni Siciliae.
Quod quidem fori privilegium Officialium titularum
stipendiis Fiscalibus Decoratorum non solum ex-
tenditur ad Commensales, et familias eorum Nentibus
ipsi, Perum postquam Niam sunt Primum carni in
gremio, adhuc in Nioribus inruptis Manentibus pri-
uatum Commensalium videt privilegium, ex cap. 23,
posterioris Concordiae; quod ratione Contrarium est, de
cuius enim sunt eorum Niorum, quorum Corbona solennis
sed vitam intanti Niorum exilibus Comprimebant,

illum equidem, quem lugubri veste in Sumam agentens
 representant, non sentiant prout defunctum, cum
 sua non sine ratione in Matrimonio (vide abur per
 aure l. fin. de bono Matrimo, Baldu in l. solun
 tas C. de Longobarda C. de fidei comm. ides ut
 sunt forum Pri Matrimo, et eiu privilegia l. fin. et
 ibi Barth ff. de venatoribus idem in l. fin. C. de
 quibus et C. de Non significat, C. in l. C. de Episcop
 et cleric, et quidem satis miserè parentu cum suis
 modis famillu se genui conspiciantur, C. bi filii, et patrem
 pro defunctum, et fori privilegium, quo vivente parente
 frangebant, amara deplorant, illiberali quidem maxi
 me in hoc Concordiarum sedu admittor, ut tantum ad
 Procurum, eam que Midiam non verò ad filios, et fami
 lia beneficium fori porrigere auderunt, cap. 27. sumo
 xi Concordi, Primiam, Primiam que viri sub libertate
 sequente, quasi familia non gaudeat privilegio pa
 tri familia, C. in eo vivente glo. in l. C. de Episcop
 et cler, C. bi Barth, felinus in cap. nullus C. gene
 raliter quando de foro compet, Arn cap. quamvis
 laudabile te, de iudicis iudicium. Sed C. bi de privile
 giorum Matrimo agebatur, utri dicitur partionibus, et
 Concordi retri ad filios hanc beneficium prout gae
 non erat inconvorum: quare duplicatiori id dignum
 esse censet.

Midiam autem substitutorum C. bi inveni in sui faus
 rem dicendum, cum nec de et Concordi remittitur
 Equitur tamen scanda Concordia Regni Sicily in
 cap. 15. ipsius, si disponerit: las C. in C. bi de offi
 ciale del Sancto officio in quanto non mudaren itado
 goen del foro dela Inquicion, que gozaran si fu
 ram su Matrimo Prius, et las C. in C. bi de offi
 ciale de officiale et familiare no goen, nec enim
 inveni aliquando in hoc C. bi alii finit super hoc
 disceptatum.

Commensales Prius familiarum plani Constitutum est non
 gaudere foro Sancti officii, nec ipsorum Proress
 sine Prius defuncti, sine Prius cap. 6. prius con

familiares
 eorum
 familia an
 gaudeat foro. l. officij

Cordis et cap. 17, posteriori. quod si que per quam 106
durum, uno dixerim ab omni ratione alienum l.
filiis 5. Vidua H. ad Curiam apalem, ubi glo. Cito
domicilium, quod saltem dicitur eorum, quod ut
xi in in punctu sanguinis probatibilibus cuabo
na impendunt fore sancti. offitii privilegio non
gaudeant, cum et de iure praedat in materia exem
ptio fore, quod exempta persona ab aliam fore
videatur etiam exempta tota domus, et familia
eius, l. non aliter de iudiciis l. 1, c. si qua praedit,
potest dicta. l. filii 5. Vidua H. ad Curiam apalem. Deu
cora sole in compend, proposit, unde Cito privilegia
optimi plusa congerere d. Hermolano in suapum
allegazione iudicia art. 65, ad 68, quae
extat in calce tom. 1, de iudiciis, et fore competentis.
o quantum quorum paucorum animi securitatem
redolent, ut ad huiusmodi honorificas feminas gra
ue vnum fuerit protendere beneficia: debent qui
sem id maxima cum ratione corrigi, et in tanten
privilegio largitionem apud dicti Curiam imple
rari, siquidem et ipsi quodammodo inseruiunt tribus
nati fides dum vno suo in exercitii sui Curiam te
no. Vel occupatos, vel absentis habent, ita ut ei
pluribus indigere cogantur, uno, et quod nonnum
quam accidit ab inimici ex causa sui exercitii, vel
inimici afficiuntur, vel quod summum dependendum
est, vna possunt, quae omnia qui non vident in
dammum, et desolationem pergere dicitur, ubi nec in
seruiens vni communicat dicitur fore privilegium, Ad
vnt vna caro, nec mouens eundem saltem relinquunt
solatium, quare et id etiam supplicationis dignum,
admodum sentis.

Demique pro resolutione dubiorum, qui inuigere possunt
circa personas, quae communis alium numero habeantur,
videndum est Harbona qui plene agit, et ad
rem nostram in Concordia Curiam alium Regnum Cas
telles, quae est l. 2, th. 1, lib. 4, recogitat, in gloria 2, per

totam, in ordine ex n. 33, Paravum in defensione unius de
tion, Sancti officii inquisitionis Cap. 14 per totum. Ma
rini autem in iudicium Sancti officii cultellus accen
nus in notis ad cap. 16, secum de concordia sicily, et ad le
ge Martini R. 1. Contraven, 9, cum alii proprio re
lati.

Alii autem sunt inveniuntur sui Tribunalis Sancti officii
inquisitionis, qui etiam officiales quoque appellantur sunt
tamen ordinis inferioris, et non gaudent eodem fore privile
gio, ac reliqui officiales ordinarii, qui tituli ab Illmo
D. inquisitione Senes obtentibus funguntur, utriusque a duo
catis Carceratorum Sancti officii Coadiutor Custodiar
cerum, dispensator, faber lignarius, faber ferrarius, et alii
officiales Onesimani de quibus loquitur cap. 7, posterioris
concordie, quibusque indiget Sanctum Tribunal ad ope
rationem exercendam quorum omnium Praesentibus
in fore privilegio quoniam iuxta dicta, cap. 7, predicti
officiales debeant esse de numero familiarium, quod
non videtur receptum, ut predicti privilegio sanguinis
informationes fiant, Unde mos invaluit, ut in causis cri
minalibus quantum ex bono, et equo potest defendantur
non in aliis, et quidem Regis iudices si frequentes
procedunt cum ipso in rebus criminalibus, quod mos, vel
quod recedo ordinarius, libenter res ad eos mittant,
quod si ex predictis officialibus aliqui sint, qui sanguis
in privilegio more solito probantur, non aliter quam
familiarium privilegio fore possunt, ut disponitur in dicto,
cap. 7, secum de concordia.

Similiter Notarii Sancti officii, et Alguazilli foranei, qui
legunt iuxta cap. 14. Duxury, et alii, et in civitate
Penulensis gaudent fore Sancti officii inter familiarium
habet alias officiales ratione exercitii cum appetunt, ut di
ponitur in dicto cap. 14, secum de concordia. Ideo que
que concessa vel prohibita sunt familiaribus induti
concordia eadem censentur disposita in Actis supra re
lati.

De Commissariis, et Capellanis Sui Tribunalis Sancti officii

officiales mecha
ici angand cant
si in siglo. et
multo officiales
alvarati eorum
in privilegio
extendatur ad
suos commens
ales. habui
sunt casus de
siglo.

103
108
Etiam extat decretum in dicto cap. 24. secundum
Concordiam, ubi sic disponitur. Item que in Foribus
Segorue, Fernel, Sandia, Castellon de la plana, Denia
Data aia solamte Comitiarum del Sancto ofi-
da, que sellamen y Crombren Comitiarum diputados.
No como aia aora demontu de Longi. Si ad
duntur alii duo, qui etiam dunt, et habentur numero
Comitiarum, gaudent que simili fori exceptione, ut
et in locis de Mora, et Mexella, qui omnes non aliter
quam ut familiares Sancti ofitii fori privilegio frui
guntur, ubi de eamitur in dicto cap. 24. Atque ut in
praxi receptum, et testantur exemplaria, que quia
Cribrima pretermittuntur, et quia labus de Sui egi-
mus in tractatu secundo, in praxi Competentiarum
Annudice ordinario Ecclesiastico, ubi que sic de eant
inveniantur.

De numero vero Capellanorum etiam cavetur in dicto cap.
24. secundum Concordiam, quod non amplius quam duo
sint apud Tribunal Sancti ofitii, qui appellantur di-
cubli in dicta Concordia, Verum si duo principales di-
cuntur Capellani ordinarii, sint que alii extraordi-
narii, qui in absentia ordinariorum suum exequentur
ofitium, sed absque stipendio, que ordinarii gaudent
de ofitio, eorum que Cribrimo non opus est diverere quia
id ad secretiora spectat, omnes tamen predicti, tam
Capellani ordinarii, quam extraordinarii gaudent
privilegio fori, ut gaudent familiares Sancti ofi-
tii, prout dictum est, quod similibus pro adit in biri,
qui quaedam Capellanorum extraordinariorum obtinent
a Dno Inquirente Generali, Nam et si aliquando id
accidat, non aliter quam familiares, et reliqui Ca-
pellani ordinarii fori privilegio frunguntur.

Sciendum est tamen, quod si in dicto, vel eorum aliquis casu
rare abeat ammissum in aliqua Ecclesia, et in cui ofi-
tii admittit a tribu delinquat, privilegium fori in illo
casu caret, nec eo re eorum valebit, ut ordinarium
iudicium Ecclesiasticum effugere queat, de quare, et de
UVA. BHSC

Caribus (mixti) fori inter Soc. et Ecclesiasticum. Quibus
et al latu egimus in Oratio, de contentis, inuid. inter
Quibus al Sancti ofitii, et ecclesiasticam.

Familiares, qui et cruce signati prius temporibus ex Pon-
tificis decretis appellabantur, fori gaudent Sancti
ofitii in criminalibus, sine actores sint, sine rei, in cui-
libet cum sint rei communi, ut est declaratum in Conco-
rdia (Munster) cap. 6, prioris et in cap. 19, et 24, et pa-
rim, posterius Concordia, ab hac tamungere alitate,
excipiuntur nonnulli casus in quibus privilegio fori can-
onici ofitii non gaudent, quos per iudicem recensimus
supra hoc tractatu in. 1. articulo pro regulariter quod
ibi non probetur a Regis iudicibus qualitas casus,
quod illi iudiciorum spectat, non possit, nec debent
se in genere in cognitione illius, ut iam Veronensi di-
cti tractatu primo ex. 11, et segg.

Ab hac tamen generalitate excipiuntur familiares San-
cti ofitii, qui degunt sub nostro territorio, sed
intra Regnum Aragorn, et in curia illius Regni
de anno 1646, de concilio Amentorum, et Regia
ordinatione cautum fuit, ut familiares huius Curie
nati Valentis, commorantes in locis illius Regni pe-
rinde in fori privilegio se habere debent sicut reliqui
familiares Curie alii Sancti ofitii dicti Regni, ut
statutum habetur in cap. 12, et in cap. 21, dictarum
Curiarum. Veri putatur id quod in multis casibus,
qui ibi excipiuntur, et non habentur excepti in
notis Concordia; in quibus illi fori Sancti ofitii
non gaudent, illud etiam additum fuit, quod in cri-
minalibus tantum gaudent fori Sancti ofitii,
cum rei erunt, non vero quando actores, ut decerni-
tur in illa Concordia, et ostenditur in cap. 8, et in cap.
20, ibidem, et in civitibus, neque rei, neque actores, ut
diximus in cap. 2, dictarum Curiarum.

Unde quidem magna ostenditur differentia inter illos fa-
miliares huius Curie alii, et reliquos, qui degunt
in toto Regno Valentis, etiam si sint alterius fori

quibuscumque, ut familiarium Procebus excolerent, qui
 tunc sint de iurisdictione Sancti Officii Regni Mun-
 diti, tamen eo, quod sint incolae Suis Regni Valentie,
 gaudent sine Sancti Officii, prout familiarium nostrorum
 quibus alii iuxta dispositum in cap. 26, nostris scilicet
 et concordis, sicut etiam familiarium dicti nostri
 quibus alii commorantes in locis Principatus Catalonie
 ut canetur in dicto cap. 26, nostris concordis. Ex quibus
 provenit dicta differentia, et consuetudo predicti capituli
 26, respectu familiarium nostrorum degentium in
 oppido Regni Aragonie per dicta Curiam decreta,
 de qua re omnium Regni dicitur tractatu, 7, folio 48,
 et seqq. Complentur id videri poterit.

De Baronibus autem, et Dominis Castellorum, qui iurisdictionem habent, cum ipsi uti familiares potest quod
 am in Catalonia sunt familiarium recepti, gaudeant
 vel non sine Sancti Officii; quod tamen est, nec propter
 que parte argumenta deserviunt; Etiam pro affirmativa
 videtur plurima testimonia ab anno 1555, usque ad hoc
 tempora de Baronibus, et Dominis Castellorum iurisdictione
 eorum exercantibus ex quibus constat fuisse familiares San-
 cti Officii, et in numero eorum recepti. quod quidem in ad et
 observantia, et antiqua consuetudo recipiendi, et conuene-
 xendi predictas personas inter familiares nulla habita
 inter eos differentia. Secundo ad sunt etiam plura testi-
 monia ex quibus apparet, quod in causis criminalibus po-
 titi sint sine Sancti Officii. Tertio quoque exhibentur
 testimonia quamplurima in quibus manifeste ostenditur
 quod predicti in iudiciis, et discussionibus remissi fuerunt
 a Comitibus Regni ad nostrum Tribunal proterga
 et pacifice mandata cum adversariis ut ad solent reliqui
 familiares iuxta dispositum in cap. 8, prioris concordis. Et
 ab eo demum per plura quoque exemplaria conspiciuntur
 tum antiqua, tum recentiora, que de causis civilibus adhi-
 tati coram eisdem Inquisitoribus per supra dictas personas
 fuerunt; et tunc per D. D. Inquisitores antecessores
 suos, et post eos coram eis, et Collegio eiusdem omnium causis
 fuerunt expediti, et cum notorietate, et sententia Regiorum

indiam, et abique aliqua contradictione eorum, ita ut agnos
per amper fuerit notitimum executionum duntaxat dictioni
quod causa civiles per dictorum Baronum, et Dominorum
Castellorum etiam iuris dictionem executionum.

De decem exemplaria in contradictione iudicio ostenta, ut dicitur
et in causa francisci de ca familiaris, et Domini oppidi de la
Abadissa, et Pulmum illatum cum crumato delphicus, fuit
que contentio in favorem iuris dictionis Crubum alii nostri
declarata die 3^o, octobris 1602, et at lib. 3, cont. fol.
39, et seqq.

Similiter in causa civili D. Francisca de Sana familiaris, Domini
de Ceryera de comuni arbitratorum (Noto fuit causa remissa
ad notitium sancti offitii Crubum alii 1. octobris 1621, ut habet
lib. 3, contentio, fol. 179, pag. 2, que omnia satis tu
tantur per eam observationem iuris dictionis nostrae in cogit
tione concurrem iudicium, et criminalium per dictorum Domini
inter familiaris, et hoc ante, et post decretum anni
1590, quo Regia Declaratione contrarium fuit resolutum
sed non observatum.

Pro negativa tamen parte, quod prohiberi non nec privilegio
gaudeant sancti offitii, nec in numero tale aut
familiaris a dicitur, ut dicitur expressis in cap. 1^o secunde
deinde fuit Regium decretum expeditum anno 1590.
Super declaratione Parisiam contentio duntaxat emagen
tam (ubi in cap. ultimo illius decreti idem decretum extat
apud nos in lib. Pulso de introductione & Breve fol. 315.
Denique in contentione iuris dictionis super cogitatione
causae civili D. Carli Milan cum D. Fran. Milan fa
miliaris sancti offitii, fuit in discordia arbitratorum
declarata pro Regia iuris dictione, ut constat ex lib.
3, contentio, fol. 86, et lib. 8, epistol. fol. 412, die 1^o Jul
ni 1614, similiter in contentione super causa criminali
Marchioni del Rafal familiaris sancti offitii, que
in discordia arbitratorum fuit declarata in favorem
Regie iuris dictionis, ut habetur lib. 4, contentio, fol.
142, et lib. 18, epistol. fol. 52, die 12 Maii 1653.
Ex quibus omnibus certum, nihil que constans invenitur, ideo
neque Nam, neque alteram partem firmam con
tento, Nam nisi hinc inde per dicti iuris, et exempla
UVA. BHSC

109
110
verbo solum sic poterit illam partem esse firmam
quae in competenti iuris dictione obtinuit, siquidem
pro Praeque parte, et una Regent, et eos exemplaria con-
firmant, dum ergo competenti non adit, Tribunal
sancti Spiritus in suo iure iurisdictione ex creatio non
quiescit, prout frequenter observavit. Exemplaria vero
quae pro contra iurisdictione faciunt ad calcem suam
operis remanentur.

Num. Tamen hac in re firmam iure, et ratione nisi cas
pro nempe, quod de tempore quo aliqui bonum in numeris sunt
familiarum adscripti fuerat Baro, aut Dominus Cassa-
lorum cum iurisdictione, nec primo genere aliam eorum
habet ex hypothesi, quamvis postea succedat in Baronia
vel in iuribus Domini, Prætorum, aut ex alio capite
suum aliquid adquirat, non ideo omnino privilegio
sancti Spiritus gaudet, eritque per se, et le-
gitime familiaris in omnibus semper habendus, pro
ut ita dixerit, et dicendum fuisse conspexit in
calce predicti decreti Regii de anno 1590, ut habetur
dicto lib. de instructione & Breve fol. 315, et inveni-
tibus ad notatum in epistola Synonymi nostri Ven-
tu sancti inquisitionis lib. 8, epistol. fol. 112, data
Iunij 1614, super Competentia dicti Domini de Anvers
Milan de qua lib. 3, content, fol. 86.

Propter hoc ergo personas predictas nulli sunt alii, qui
sancti Spiritus privilegio fungantur, sed neque
aliquo modo, etiam vel Commissionem ratione contra
deu communi coram d. d. inquisitionibus poterunt nec cau-
tum habetur in cap. 5. primy conc. dy, nisi forte obli-
gatio sit apud acta Tribunalis nostri, ut quotidie
sunt si illatione, et obligatione. Et tamen de perso-
nis gaudentibus privilegio sancti Spiritus

De preventionione iurisdictionis
in casibus mixti fori interno
tum vancie of the Tribunal
A. Regium

Tractatus secundus textus

Hunc tractatum aptiori loco omnino tanquam in iure, et
maxi ordinem, et quae aliam lucubrationibus Soc
nostrum repleremus studium, Verum cum postea non
nulla viderem dubia exortiri, quae ad presentem tracta-
tum spectare cognovi, operae pretium duxi illa adnotare,
quae ad decernendam dubitationem arbitror expedire.
Præventionis iudicialis materiam plene cum tra-
ctant Durandus in l. cum quidam 19, ff. de iurisdic-
tione, in d. et in l. si quis posteaquam ff. de iudicibus
et in l. pluribus 33, delegat. 1, canonibus in cap. pro-
missi 19, de foro comp, Thibautus Marianus Socinus
famias q. 7, ex n. 52, Caecilia de iudicibus lib. 1, cap.
12, ex n. 57, Suarez de offensis l. cap. 9, et 10, Decia
de iudicibus n. 1, disputat. 2, q. 7, sect. 3, ex n. 867, Regius
ad 867. Conditus qui integrum de preventionione iuri-
dictionis volumine exaravit, ad quos cum opus fuerit
recurre licet, non vero, ea tantum, quae ad institutum
operare videantur, adhuc sub brevis calamo, ex plu-
ribus, quae a doctoribus in re presenti circumferuntur,
adducemus, et ne obsequi laboremus ante omnia sibi
oportet quid sit preventio iudicialis de qua acturi
sumus.

Sciendum ergo est iudiciali preventionem, ut recte defi-
nit Carlevalius ff. n. 869, esse anticipationem
sive occupationem iurisdictionis alicuius iudicis
circa causam aliquam, antequam alius iudex circa
eam iurisdictionem statuat, ita Decianus dicto cap. 10
n. 1 ex pseudo in l. 10, ff. 13, lib. 8, recitat, n.
1, et 3, Ad omnia disputatione super distinctione pro

ventione, que fit a iudice, de qua agitur in dicta 110
l. si quis posteaquam, ab ea, que fit a parte cum
litigant ipse coram iudice producat documentum, ante
quam illud producat cum adversarium, de quo agitur
in dicta l. si pluribus 33, delegat. l. et si, si con-
stitutus 4, ff. ad leg. Jul. de adult., quibus in locis pro-
stant DD. Videri oportet pro instituto nostro quod
plex sit preventio que a iudice fit, ut appareat in
ter iudicis procedente, que etiam in preventionem pro-
ferri debeat.

Preventio quidem, que a iudice fit duplex et Verbalis
alia, que fit ore tenus per decretum citationis Verba-
lis, vel notificationem, seu intimationem ipsam, al-
tera que realis, que fit per captivam personam, ut pro-
stant Cardinalis Ursin. n. 874, et 879. Mascard, de
probat. conclus. 1233, n. 8, Farinac. q. 7, n. 53, et
56. Vaccia de iudic. cap. 12, ex n. 56, Martini
de iudic. p. 2, cap. 3, ex n. 1, Fran. de decr.
505, n. 15, Martini de decr. 210, n. 1. Cabedon de
decr. 142, n. 14, 6, p. 1, Simba de decr. 48, n. 38,
Cassador, de decr. 5, de excepti. Riccio Collectan, 1146,
Afflicti de decr. 219, n. 3.

Ex quibus auctoritatibus conclusionem Sane cum con-
clusionem Verbalis, Communioem que constituit
ut pote nullum actum ante citationem, vel apre-
sentationem inducere preventionem; probat pluribus dictis
Cardinalis supra n. 878, Farinac. Concl. 214, n.
4, lib. 3, qui quidem allegat de iudic. Rot. et
DD. per Crum in l. libere adversus th. ff. de iur. Voc.
Que enim consistit Mandatum de iure Vocando
et decretum de citatione facienda, nisi citatio sit
executio Mandata, et devenit in notitiam et
facti, seu iure Vocati, ita ut actus in de Vocatu
Mandato iudicis, Nam sola citationis preceptis, de-
cretum de citando solum operatur perpetuitatem
tem iurisdictionis, perpetuat enim iurisdictionem in
iudic. ex solo decreto citationis, non vero inducit
preventionem que est effectum prelationis iurisdictionis
non ut bene observant, et docent Vaccia dicto

cap. 12, n. 58. farinas, q. 7, n. 60, Martini
de iudic. q. 1, cap. 57, n. 9, cap. gratum 20,
cap. licet Indignus, et ibi glo, verbo Mi non ce
perit de offi. legat. et glo, in cap. si a subdele
gato 12. C. de procurum, eod. tit. in 6,

Quod ita accipiendum, limitandum que docet Cardinalis
n. 879, ubi per eum, qui in iudicio procedens iudicium
data opera fuit, ne citationis notitia ad ipsum
deveniat, sine latitando, vel se dolo subtrahendo
quibuscumque ex decrta citatione, adhibita inte
rim diligentia per eum, cum interest ad quendam
rem rem, et ibi. Citandum citationis decretum
exhibetur inducitur a presentibus, ex non in de ment,
quod lite pendente ibi glo, C. de factum, et C. de
perueniret quoniam procurans quomodo citatio ad
compensat, cum que comprehendat, pro citato a
betur C. de iudic. de Alberti singulari, 36, ibi alle
gat, C. de iudic. et Bart, in l. 1, §. 1. et de iudic.
ff. quod ibi §. 1, aut clam, ex cardinal, ibi in
p. n. 879.

Diximus supra citationem verbalem, sine realium
pugnationem iudicium inducere; quod si quis pro
cedit inter iudice competenter farinas, q. 7, n.
52, cardinal, n. 872, Cancerrus Var, p. 4, cap.
1, n. 204, Summa Conil, 48, n. 41, namque cita
tio fuerit facta a non competenti iudice nullum con
tinetur effectum, quia nulla citatio, nullum parit
effectum afflictu, de iudic. 366, n. 15, et seq. Ant,
Gabriel lib. 1, Commun, opm, tit. de citatione Condu,
3, et ex actu nullo, nullus sequitur effectus l. 1,
§. Condemnatum ff. de re iudicat, l. non putantur,
§. non quod ff. de bonor. poss, contra, tabul, l. si aut
nullum c. de legitim, §. 2, cap. illud de iur. patro
Orat, cap. non putat de regul. iur, in 6, cap. pro
ponisti 19, ibi: a legitime citatus de foro Comp,
exornat Cardinal n. 879.

Ex quibus sequitur, quod si iudice seculari, vel
ecclesiastico citetur aliquis ex subditis quibus a
his sancti offi. in eam non presentibus illis iuris
UVA. BHSC

111
112

Dictationem, nullam etiam citatum compareat coram
ipso, iurisdictionem preventionem inducat, et licet
non compareat ubi plane creditur iudicem esse
incompetentem locum habet regula illa vulgata
quod extra territorium crum, item que supra
iurisdictionem. *Non videtur deus suam iurisdictionem*
de impuni non parcatur; quod ex eo fit quia citatio
per se nullo modo prorogat iurisdictionem iudicis im-
competenti, et tanquam facta a iudice non habente
iurisdictionem, nullam tribuit non habenti in
iurisdictionem. *Non videtur de iudiciis farinac.*
q. 7, n. 64. *Marcand, Conclu, 1226, n. 17, Decian,*
lib. 9, crimin, cap. 21, n. 4, et 19, Summa de iur, 48,
n. 35, Azege. Alii citatio sit ex scriptum iuridicis
nomi, sit qui actu iurisdictionis aliquem citare,
ut plurimum more no probat Summa dicta de iur, 48, n.
38, Summa Pape de iur, 275, n. 3, Saitt, lib. 1, observat, n.
1, de observat, 29, n. 18, Caballu vol, crimin, can. 117,
*n. 7, ex lib. libertu. *Si* ad de iur. *Procedo. Scotus,**
non procedit ubi simul concurrunt iudicium competentem,
veluti in casibus in quibus est locus preventionis iudiciali
*probat in criminibus *Crucis* fori, et ubi citari in com-*
petenti est, nullum iurisdictionis actum citatione huius
modi exercet, a quo id neque aliquam ex ipse a iurid-
ictionem acquirit, nec preventionem dicitur.

Procedunt enim predicta de iure, sicut etiam procedit, quod
in familiaribus sancti officii citatus a iudice seculari
in casu non tribuente ei iurisdictionem, adhuc tenetur
coram illo comparere, et hoc ad aliquam nam excep-
tionem de iurisdictionem, ut non sit contumacia. *Picinus*
*2, de iur, 163, Depura 1, p. de iur, 74, *Pro* in l. 1, qui*
ex aliena ff. de iurisdictione ubi: debet venire, et rursus ubi:
*in ea sunt causa, ut in iur. *Vocabi* *Comiant* privilegia*
sua allegatur, et qui demittit id procedat iuxta opti-
nam, et communem distinctionem doctorum, id est, qu-
ando de iure, vel de facto dubitatur an citatus de-
beat comparere, et optime dixerit D. Franc. Merli-
*mus tom. 1, Controvers, *Frans*, cap. 49, n. 13, Azege. qu-*
ad familiares iudicis verum et ipso teneri com-
parere coram iudice citante in omni eventu ad alle-

gandam hanc exceptionem fieri, quia cum de iure
Communis ipse ad iurisdictionem Regis, habeat que ex
hoc secularis iudex suam intentionem fundatam
in omnibus laicis, dum privilegium, causam de iure exem-
ptionis non doceat, utiam sepe nominamus, ideo et
ut citate presentem secularis iudicis citanti refuges
se debeat, nisi aut solutatum Preceptorum contempserit
intendat, ut ait D. in h. i. que ex aliena s. h. de
iudicio.

Hi quidem in iudiciis Regiis sunt subieci procedunt,
in criminalibus vero non sic, nam familiaris si
nollet etiam seculari comparere, nisi casus sit mixtus
si forte pro quo sit aliena seculari citatus, sine
causa tamen spectat ad iurisdictionem D. Inquisito-
rum, cum tamen coram D. D. Inquisitoribus compareat
satis ad omni citationem, de qua non pauca extant
exemplaria apud nos ut in causa, et citatione pro
iudice seculari Jacobi Luca familiaris, qui post cita-
tionem comparuit, et representavit coram D. D. Inquisi-
toribus, et remissa fuit causa ad Procuratorem. ex
tat. Volumi 53. cum in causa Joannis Cartello fami-
liaris, cuius extat contentio iurisdictionis anno 1648,
et in aliis infra referendis. Sufficit enim quod com-
pareat coram iudice competenti, ut contumax non
sit, l. Sancimus 13. c. de iudicio contumax de contentio,
iurisd. D. p. cap. 12. rancia de iudicio lib. 1. cap. 11. n. 69.
Suazimus defensor. l. cap. 12. an autem idem procedat
quando reus familiaris in absentia citatus iudice seculari,
ut compareat coram illo comparere, de iurisdictione
nem ob non allegatam hanc sui exceptionem coram
aliquo ex h. i. Probatur aliter, perrogare videatur.
dixi tate supra in tractatu quarto de familiaris
reus absente, et continenci. Verum quando verba
citatio generalis est, ut familiaris compareat coram
iudice seculari abique eo, quod iudicatur ei causa
comparitionis, si forte exhiberet ipse non ex causa
propria iuberi comparere, sed forte pro dote arbitre-
tur, aut ex alia causa non sibi parante prejudicio,
comparere debet. Sic praxi quotidie videmus, quo

trū familiare citati arriuntur Regre antequ
am compareant, a d'oro accedunt iurisdictioni
um, nam in dicto casu d. d. In quibus non impedi
unt excoeratum alius iurisdictioni, ideo ad compa
rendum admonentur, quod si familiare timeat sine
modi citacionem respicere causam propriam ex cri
mine perpetuato. Et imputato, tunc aliter procedi
tur, ut infra dicemus.

112
113

De aliis ergo citacione ut dictum est sequitur iurisdictioni nam
quomodo per iurisdictionem dicitur sequitur causa per reas
sem dicitur sequitur persona, et sic etiam causa, ut pluri
mibus probat Carleual, n. 881, Scaccia lib. 1, de iudicib. cap
12, n. 61, famina, q. 17, n. 61, Barboza in l. si quis pro
tea de iudicib. ex n. 66, qua in re vnam obicit et
limitationem Carleualiu, quam ex multi animaduer
tunt testatur n. 882, nempe, quod si reali citatio
id est a preiudice personae fuerit facta a iurisdictione per
sonam, ut pte arm qui punitur propria auctoritate
aliquem caperet. Et nonnulli in casibus id facere
licet. Veluti repertum in flagranti crimine et in cas
de l. l. c. de captu. Vign. in l. si quis in servitute
ff. de iustic. per huiusmodi capturas propria auctoritate
te factas, non dicitur facta a iurisdictione, ut arunt Bul
trius in cap. 1, n. 22, de iudicib. Vbi Panorrit, n.
33, Redamus dicto cap. 21, n. 18, et Azencow in dicta
l. 10, ff. 13, lib. 8, recopil, n. 65, Azco.

Ab iurisdictione recte procedit in casu supposito de punita
personae, nam capien illum erit excoeratus ex
auctoritate alicuius iurisdictionis, et tunc captus
non fuerit acceptata a iudice illo in omni iurisdictioni
favorem, et obsequium fuerit facta, tunc enim eo
dili' captura recte dicitur sequitur iurisdictioni, etiam
vbi ratam in deo ille subicit quam eo mandato
precedenti procurari. Videbatur, ex regula cap. 2 abbas
iurisdictionem de reguli iur, in 6, cap. 1, de iure iuran, in
6, cum Pulgati, cum enim alius iurisdictionis sit apud
apud vbi dicitur, tunc que in eo iurisdictioni mandatum
volentis, a summo iurisdictionis pro sui admittit crimine qua
litate puniantur, vbi capti iurisdictionibus, et tunc am
de mandato iurisdictionis capti consentur, et tunc acci

statione, sola captus a dimissione facta a iudice an-
tus, que quidem doctrina a iudice caribus simili-
ter procedit etiam, reus apud apud a captus
reus vero quando post capturam, et antequam ad
iudicium facta acceptatio super praeiudice in
iudicio inter iudices competentes de captus
quis a tunc non magis ab uno, quam ab alio iudice
on datum praeiudice praeiudice, et in hoc casu est acci-
pienda limitatio praedicta cardinali, et reliquorum
doctorum, non vero quando iam procedit acceptatio
iudicis, et reus apud commentariensem inter res commu-
niter ut non semel factum iudicis, et ita ob-
tinui.

Quod quidem accidit in fronte comparatione, etiam ubi
iudex sponte comparationem quam ipse reum admittit,
et si citatus non fuerit, statim sac ad carcerem re-
mittit, vel forte pro carcere certum locum designavit,
aut aliquem actum carcerationem capientem fecit,
provenire videtur, ut aut praefatum in causa cognitione
etiam quod talis reus fuerit antea citatus ab alio iu-
dice competente, quod magis est, ut tradunt Sueri-
nus de iuribus, cap. 9, n. 16, Scaccia de iudicibus lib. 2,
cap. 17, n. 63, Soverus de iuribus, conclus. 293, n. 38,
quod tunc operatus sola iudicis admittit acceptans
de capturam, et ratam representationem rei habens
si, ut latius infra dicemus.

Est tamen adnotandum quod ubi captus non fuit factus
ex causa flagrante crimine, seu imminente periculo
in reliquis actibus, si de delicto non praesentibus
magis iudex in causa criminis alii procedi non poterit
ad hunc actum; est enim receptum quod non potest
pro iudice procedente aliqua delicti infamazione, siue et
quod si quis captus non praesentibus infamazione
non dicitur ex captus iudicis praeiudice, uno cap-
tus praesentibus libertati restitui debet h. fin. l. 1. nullo
tempore ff. de liberis hominibus ex lib. 2, de iuribus iura acci. ff.
de captus an. 5, francis de iuribus 505, n. 16, p. 1. 2.
Romani consilii 320, n. 2, Conarum in act. cap. 11,
n. 8, Balboa in cap. fin. de foro cony. art. 3. n. 1.
164, Dom. D. Nicolaus de iuribus Thomeo in cap. pro

113
114
tulati de foro Compet. q. 5. c. 11. A seq.
quibus creditur manet. Videndum, qualis ex predictis
preventionis speciebus potentior, efficacior que sit, et
preferenda, ut agnoscamus qualis ex iudiciis Com-
petentibus prevalere dicatur, ut aut cessare faciat
iurisdictionem alterius iudicis Competenti, ut aut
faciamus, dicta q. 7. n. 52, et Carleual. n. 899, quas
in questione tunc casus distinguunt Doctores. Verum tunc
Videmus etiam cum communis sententia, et Veritas
absoluta que sit, quod preventio, que fit per se aliam
apud sententiam potentior sit, et efficacior, et ita
et ratio realis, et potestatis citatione Verbalis. Et
cum multi tenent, et docentur facimus dicta q. 7.
n. 53, Carleual. n. 882, et 886, et seq. tunc tunc Casus
Causa Var. 2. p. cap. 2. n. 208 Rigoll. Var. cap. 2. n.
136, Sui de Pappe de iur. 202, n. 4, Francisi de iur. 505,
et n. 14, Suazimus de senect. cap. 9. n. 14, et ut
tunc quia ex natura ipsa factum Verbo profertur,
fortior, Validior, firmior que est effectus facti, quam
Verbi cap. dilecti 52, de appellatione, h. de quibus in
fine h. delegibus, et ita firmant Carleual. dictum,
881, imp. et n. 884, et a seq.

Unde doctrina apud nos in praxi receptissima est, ut testan-
tur etiam exemplaria Regii Rescripti fulcrata tunc
quoque ab H. Supremo Senatu declarata, ut Vide-
re est in sequentibus.

In causa Vincentii de San German, qui tormento sulphuris
res occiderat Petrum Dajme familiarem Sancti offi-
cii, et cum absente iuret, et utrumque Tribunal nostrum
Regium que adversus illum procederet per procuratorem contra
Oraciam suam que postea captus pro nostro Tribunali
h. Sancti officii, et etiam inter contentio iurisdictionis
inter dicta Tribunalia; fuit tandem declarata in
favorem nostris iurisdictionis per Regiam Rescriptam
ut habetur lib. 12. epistol. fol. 106, et seq.

In causa Joanni Dimera familiari oppidi de Algemes
in carceribus nostris detenti ob homicidium Marij Mar-
co cum apud cum ignes instrumentis, super quo cum ex
parte Domini Regis ageretur de invidua contentione,
quia casus in h. miscoti fuit propter absummum Suiusmodi
UVA. BHSC

armorum; tamen postea dictus D. Regens superedit,
et causa fuit actitata apud nostrum Tribunal,
quia rem captivam sequens erat, et per consequens caus
sa. Estat processus Volumi 65, Crimin.

In causa Jacobi Milla familiaris deo alibi in carceribus
nostris inclusi ob homicidium quatuor personarum
cum igneo instrumento (qui est casus Christi fori)
cum que D. Regens de causa cognoscere intendere,
fuit declarata contentio pro nostro Tribunali Sancti
Martini, estat processus Volumi 65, Crimin.

In causa Mariantii Pexaco, et Jacobi Srazer loci de M
ria ob homicidium francisci quadam familiaris
(qui est etiam casus Christi fori) facto que processu
absentis aduersus dictos reos, et fuerunt tandem capti
ab hoc Tribunali, causa fuit in eo peracta, et sen
tentia commutata, ut habetur in processu Volumi 66,
Crimin.

In causa Emanueli Milla ob Pulveria illata Antonio Valle
familiaris, aduersus quem utrumque Tribunal nos
trum, Regum que per processum absentis processere,
ut in casu Christi fori, Regii que Ministri pendente
Contentio a sua promulgata sententiam, Verum
nostrum Tribunal antequam suam ferret sententi
am rem captivam, cum que in Conferentia super
Contentione D. Inquisitor allegaret, quod causa, et per
sona erat ab hoc Tribunali pignora ipso actu captus,
D. Regens superedit in causae repetitione, et sic de Nam
que arbitrii (obto fuit causa peracta in nostro Tribu
nali; et quia fuerat captus intra annum absentis
et ante promulgationem sententis, conopitu fuit
processus absentis, et demum fuit factus presentis,
iuxta proxim. Estat processus Volumi 40, Crimin.
et contentio lib. 3, contenti, fol. 191, pag. 2.

In predictis sententis comprobationem etiam estat exem
plar anno 1654, in causa Matthei Boneti Niente
familiaris de Berrinade impuniti de homicidio
cum sulphureo instrumento Petri Ainal, qui cum re
requisitis esset apud nostrum Tribunal, et in eo per
flum dno captus existisset, cum quam de Contentione

114
115
iuris dictioni actum aliquid fuit, etiam existente
qualitate illa de occasione cum tormento igneo,
imo et cum durante eius captura, et representatio
ore imputantur de duobus aliis explorationibus re-
peti in personis D. Sabzerani de Borgoleola, et Sui
Helmi Joan Carreza Vulnerati, non ideo con-
exhibere ad inveniendam iuris dictionem competentiam
iudicis Regii in manu admoventur, sed reus fuit in con-
todia nostri Tribunalis detentus, quousque intro-
eductus Consilii e carcere quo detinebatur auferretur,
in qua adhuc fuga pervenerat hoc anno 1667, cum
omnia, ut dictum est operatur sequentis realis. Atque
ille iudex solus de causa cognoscere debeat qui
in rei crimine pervenit captura, ut supra dixerimus.

Procedunt ergo predicta quoties pervenitur iuris dictione ab altero ex
iudicibus competentibus citatione reali: tunc interest
prosequere, qui supra tetigimus n. 9, et 12, an idem proce-
dat in casu, quo rei crimine sponte representant, et
comparent coram altero ex iudicibus competentibus, itaque
ex ipso representatione pervenit dicitur iuris dictione iudicis
implorati, si ut ab eo causae cognitio ore que ab auctori-
tate sunt Doctorum Suius quibus emendatione, quo
Congregatione reanus Cardinalium n. 12, disputat. 2, q. 7, videt
3, n. 888, Cardinalium dicta q. 7, n. 53, 17, sublimitas
primo, et n. 64, Concordia Var. 2, p. cap. 2, n. 209. Item
c. de iudicibus lib. 1, cap. 12, n. 62, et seq. Summa Con-
48, n. 46, et seq. Decianus lib. 4, ordinum cap. 20, n. 24
Suasimus defen. 1, cap. 9, n. 16, et alii plures, ex qui-
bus hae firmatum conclusio, quod ubi non constat tan-
tem comparationem fuisse affectatam, nempe quando
tali comparatione spontanea fuit facta, postquam
ab altero iudice fuerit verbaliter citatus, ut effugeret
et hoc modo venientem iudicis primo citanti, di-
catur pervenit iuris dictione iudicis implorati, seu ubi
plane de affectatione constat, quod probandum aucto-
ritate Cardinalium ubi supra enunciat, et presumptionibus.
Cum hae affectatione et alio ore que quoad nostrum, neque
quoad Regium Senatuum attendi facit, cum Probique
rei absque aliqua personarum acceptatione, omnium, affectus
UVA. B. J. S. C.

Ordo Ve ratione iuris que quatenus opus est, et causa ad
expostulat pro admitt. criminis qualitate penas excol
lunt; ex quo evenit, ut nunquam censeat que sit de
statu representatio, et captus a rei, que fit ab al
tero ex his Tribunalibus Superioribus cum ad illa
accidit rei sponte comparere: Nam licet alia
in nostro Tribunali cum rei familiaribus lenius aga
tur, sicut etiam in quibusdam criminibus agitur cum
rei non subditi Crim. ratione delicti; id tamen non
procedit ex auctoritate aliqua sed ex dictis supra
tractatu primo c. 80, et c. 99. Bilatus N. de re erit,
maxime cum resp. supra Subditi Crimi. Tribunali
hi cum rei consentim, vel de aliquo crimine infra
mentem in praxi auctoritatem habeant sponte se
representare Gaam D. D. Inquisitionibus Crimi. et for
ma potius referenda que tali est.

Cum reorum aliqui se representant apud nostrum Tribunal
reus ante omnia offert libellum, quo causam sui compa
ritationis Annunciat reus, nempe quia aliquid ipsi
imputatur improbe factum, vel dictum, aut si inibi si
bi conatus est, sed iudex secularis contra eum procedit
id allegatus, et quia ex hac causa scriptum represen
tat. oblata que petitione, recepto quo que Salenda
no D. D. Inquisitione in calce ipsius provident admitti
representacionem, et assignatur carcer iuxta criminis qual
itatem Crimi. Inquisitione, et cum cautione, et fide
iurione, si vel domus Inquisitione, vel propria rei domus
aut dictas designatur pro carcere, quo facto Crimi. In
illius Mandatum (Nulgo el recado ordinario) ad iudicem
Crim. Mandato contra reum per dictum procedit, ut eandem
sam remittat am pignorum, si que fuerint de latere, ad
nostrum Tribunal, et ibi adert. Si casus sit Competens
ty iurisdictione D. Regere respondit; in vero Competentia
Mandata Crimi. causa remittitur, et processus instauratur.
Quandoque etiam tales comparere, ut Concluse D. D. Inquis.
tore de Veritate causae instauratur solent in ipsa petitione
appere interesse alicuius aliqua, ut super ipsi factis factis
reignatur, prout factum Concluse apparet, ut in causa

115
116
Joanni Hieronimo folch Notarii familiaris Vassalli
sicut extat proccum Volum: 64, Crimin. et ibi fol, 99 = In
Causa Michaelis Rubio familiaris = In Causa Petri
Romero in eodem Volum: 64, Crimin. = In Causa D. Arno
Michaelis (Blaz) Prædici de diraniv Sumus Proctur (Pulch)
Orali anno 1656, et in aliis factis idem apparebit. Ex
quibus fit ut ratio affectus comparationi nunquam apud
hoc Tribunalis admittatur; sed si quis alij et absciderit
quæ sunt rationum præsentia in iudicio (Præter Tribunali
Procuranda sua iurisdictione, et ad inveniendam iurisdictionem
Causæ contentiosam, sed in Competentibus allegantur, et
si non sint à Confessione præsentia ascenditur.

Causæ autem, quæ comparantur in hoc Tribunali plures
inveniuntur, nec ob id Inquam fuerunt rei ad iudicium
rem indicem remitti, sed causæ eorum in ipso Tribunali
fuerunt examinatas, ut in exemplaribus supra dicti
Causæ 9, et 15, quibus addimus Causam Francisci Romæ fa-
miliaris, quæ simul cum dicto Mattheo Bont respice
sententia dicto anno 1654, cum fuerit Causa peracta in
hoc Tribunali. Causa Alberti Guimera, et Sagaris Sui
Causa familiaris, quorum extat proccum Volum: 66,
Criminalium. quod amittitur pro acti reaperturam. et non
potest ut in adducendis alijs testimoniis immoremur.

Plures enim penes præsentationem iurisdictionis refert Carleualium
dicta q. 7, Secti 3, quæ si oportuerit videri erit; ex
illis tamen præsentationem tantum a iurisdictione ca-
pituli 36, secunde Concordiæ; Nam ut docet Carleualium
Vbi supra Causæ 692, in d. ex. quæ sequuntur Causam abando
mandatariam, et Num. eos nulli exiit delinquenti
Causæ, censetur eam prosequi contra Mandatariam, et zimen-
liber contra alios delicta, scilicet, quam doctrinam tradunt
Arden Farinas q. 7, Causæ 67, Scaccia de iudicatu lib. 1, cap.
12, n. 78, Bodin. de fero comp. Causæ 109, et 147, Sunda consil.
70, n. 14, et 15, et cons. 59, n. 11, et 126, Decianus, et alii, addu-
cti a Carleualio, qui ratione probant, quia negari non possit,
quod tam Mandatarii, et Mandatarii, quam Vocatum in
dem Crimini. et Num. et idem negotium, Causa que Sa-
beat eandem continuationem, et Causæ continentia diuidi
iura prohibent, l. 2, A. Q. C. de iudic. l. inquam. ff. de qui

huius rebus ad eundem iudicem, extra l. nulli c. de iudicibus cap. 1. de causa posside, et prope, cap. 1. de oque, posse, et fructu, inde proluunt, ut frequenter causa contra alium ex predictis frequenter quoque dicatur contra alium.

Secum etiam sic ita procedant, ut desent per dicti ad moderatis tamen, seu limitationem recipiunt, quoad nostram iuris dictionem, ex dicto capite 36. concordia secunda, quare stipulantur. Item lo Inquidore quando alguno que no fueren ofisial ni familiar del santo oficio comeniere algun delito en compaña de algun ofisial, o familiar del santo oficio, o dandole favor, o ayuda, o consolar, o proveyer contra los que no fueren ofiales, o familiares para condever el delito comuny complices, sino que ellos solamente comocan contra los que fueren ofiales, o familiares del santo oficio.

Ex quibus decretis Verbi gratia constat per dictam doctrinam suam limitatam in articulo declarato in predicto cap. 38, nempe quod si aliquis a nostra iurisdictione aliter delinquit cum alio subdito quibusdam nostris, pariter ac complices sunt eiusdem criminis. Sed hoc etiam criminis subditum omnes quibusdam sancti oficio, doctrina expressa adita n. 27, in suo robore manet cum super hoc tribuatur in concordia dispositum, imo cum sic dicti capite 38, sit limitatio. At exceptio doctrinae communis summa manet regula in contrarium, quia cum exceptio sumat regulam in contrarium, etiam quod si sum, sepe legitur, cum delegatis; prout et quod expresso sexto dicti capite 38, extra aperte id ipsum deducitur; cum que per dictum casum sit omnino in predicta nova concordia dispositione, intelligi debet secundum ius antiquum, et prohibentem iuris dispositum cum l. A. Verso de his solut, matrim, et comodum, et de liber, et post. Si non de privileg, seu exempti explic, n. 556, et 556, omnino que casus lege, statuto vel consuetudine pro omni habetur, nisi aquellus de iure primo 9, q. 40, n. 194, et cacia de ubi dicitur lib, 4, cap, 32, n. 17, Si non in consuetud, Mesan cap. 10, glo, 6, n. 9, Si ad ius tome h, disputat, cap. 813, n. 15, Quibus 1, de iur, 14, et ex n. 1. ex quibus omnibus concluditur

quod dispositis per dicti capite 38. Locum tantum 116
sabeat in eam ibi expressis, non vero, ut diximus
in aliis, tum ex dicto, tum etiam ex diebus tractatus 117
sequenti.

De concordiarum notarum ob
servantia, et earum obiecta
Intelligentia

Tractatus de iure quartus

Quantum unumquodque auctoritas patris Senatoris dandi
non pro constituta a Tribunalium quibus perpetua signa
indicant quibus concordia, et ad hunc Regia scripta, ad
monent concordata decreta, que super his Tribunalibus
a Superioribus fuerunt consulto delata, Verum quidem
licet summa maturitate, et prudenti animatione
solerti que studio procurandi iuris dictorum concordie
Chia cum Regibus nostris procurantibus plurima decreta
iurent, quia tamen non sic tan indubitatum est inter
homines, ut non possit occurrere quanda solitum du
bitationem. Quibus de Fabellion, circa medium, Carcer, Per
lib, 3, cap. 10, n. 69, contentumum de gladiatione sic dicitur cum
tu, sic et exequant ut non iam protundi concordia contendit
videatur, sed pro laxandi amplissimi iuris dictione habent. Sed
nec iudicis pacta per scripta, et pacatam velint servare rem
publicam, sic inde inveniuntur, et damna sequantur, Unde iura de
iudicantibus, iuris dictione de a. In qua que iudicis non servatur
aut Gregorius lib. 9, epistol. 32, quid aliud agitur, nisi ut per con
per quo aut totum debuit ad confirmatum, Cap. per iudicem 11
9, 1, Bradamus de capt. homo, 5, cap. 837, n. 16, Cavant ergo
iudicis de ambitione iurisdictionis detentis, sic omnem per
ptum procedendi conturbent, ut Tribunalia, que ad malef
tra punienda sunt contributa, ita ac si dicitur ipsorum de gladi
horibus commaculata remaneant, quos populus illa impiciens
Veritate, et de eorum concordata in illorum operibus de iudic
do proclia teniat pro eorum executionem imperium sui extra can
cellos presumptuosa cupiditas, Ann Messora aliam mittere
exoptat, sic inordinati procedat, quod propriam, ut sepe con
tingit omnino derelinquat, ut ergo Tribunalium clarissime

indiam contentione non quere, sed sedare; strepitus
inditiales auferere; non exortare, quod miser de facti
liminum didici, et pacta, que concordia appellatur; in dea
omni uenire.

Pro amica ratione et utilitate, Num et vobis nonnulla de ore
transfere, ut in eorum conspectu inardescere animus tempe
retur ad voluntatem contra, horum prout accidit, ex
tat ergo apud nos supremi iudicis Senatus decretum secun
bene ibi: quere quare de entoda labura a correspondencia
entoda con delas Competencias de Jurisdiccion concentrando
in unu solo con amento en negociacion de que quedara supi
en su Competencia de Jurisdiccion atendiendo siempre ala
paiz y conformidad que es el medio mas seguro para
la conuencion de la Jurisdiccion y concurrencia, y para
la extirpacion de este Ornitario. data Matriti die 15, mens
in octobris anno 1652, lib, 12, epistol fol 476. Similiter
et alia habetur epistola eiusdem Senatus id ipsum pro
prie, quam ex hac causa non transcribimus cum nihil
non decernat, sed eadem suadet multi retro tempore
vobis, va et que lib, 12, epistol fol 61.

Ced et pro uia inuentione non deunt recepta quorum
recount referemus, Cuius Rex idem prout in suo
recepto directo ad duem de Montalbo Proregem domini
Regni Valentie, cuius Senatus ita se habet, Illi Digne
de Montalbo Primo nostro legum et homine et capi
tan Senatus et nre nostro Regno de Valencia y acau
to nre que Dios nuestro Senatus remido y nre a san
ctate catholica en el supradicho de nro oficio de la
Inquisicion y de quanto benéfico sacido ala Muerca
Eclesia dno Reyno y conuision y natural de ellos de
pues que los Senatus Rey catholico de gloria y nre nra
con ubi abuelo le pueron y plantaron en ellos con que
se han impidiado de intimidad de ser que a ellos han
quedo con el castigo que de sacado en tantos y tan
grandes empuer abito de Inquisicion como han ala
brado que les ha causado gran temor y Inquisicion y ala
catholico singular gozo, quietud y conuel de que como
Pues por carcer desta gracia dno Reyno Sanpadrido
y gadecen grandu diturbis, inquietude, y de nro oficio

117

De que damos muchas gracias a vuestro Senor que
 a ello ha encaminado saciendo tan gran bien a este
 Reyno y a todo este como yo antes encargado de
 vuestro Sacerdote el Rey con vna y Padre que este es el dho
 Senor por lo que le es timo, devocion y amor que le tengo
 y la obligacion que aboto los peles que de mi por el
 que se a amparado, defendido y sostenido (malamente
 en estos tiempos que tanta necesidad ay, y ser via de
 las mas principales cosas que se con pueden en las cosas de
 el estado Real, or encierpo mucho que ay a los oficiales
 familiares y Ministros del dho Senor a otros los bonos
 y financieros dandole de vuestro parte todo el favor
 y ayuda que se puede y que se merezcan guardan
 dole y haciendole guardar todo los privilegios, exen
 siones y libertades que le estan concedidas ay por dho
 Senor, Concordias, Cedula Reales, como de No y Cobimbre
 y otras qu algunas maneras a devante que el dho Senor
 dho de los y exercia con la libertad y autoridad
 que siempre ha tenido y yo deves tenga y no se ay
 impedimentos que se se ay a esta en maneras alguna
 que de mas de que cumplir con lo que es obligado y que
 a vuestro exemplo se an de ser como me ten de
 vos por muy servido, y a lo contrario no tengo de dar
 lugar a esta Matriti die octobrii anno 1652, extat
 eius exemplar apud nos lib, 13, epistol, fol, 477, Actiam
 eiusdem tenoris aliud antiquum habetur Recensitum Prin
 cipi directum ad Patriarcham Archiepiscopum tunc
 Regem Valenby anno 1608, ut legitur apud nos lib,
 2, epistol, fol, 81, alia videntur apud Maxim. Celli de
 iurisdictione in exordio per totum.

De quibus decretis satis perspicitur quanta maturitate set
 circumspicione procedere debeant iudices nostri in contentio
 nibus iurisdictionis incumdis, quibus quidem adhibere illos
 solui, ut non pro sigladiandi, sed pro sedandi iurisdictionis
 nem Competentis eorum omne imponatur studium, hanc
 et pro adhibentem notari arumitur labor; ad que etiam
 videntur concordias seu pacta inter quosque Cri
 tum et inter que concordias appellatur, ut videntur que
 tum de nobis fuerit iurisdictionis ducendum, nam que de

tinctam, et segregatam, privatimam que iudiciorum
 agnoscent; ut cum libere, et absque controversia exer
 cere queant; prout sibi in eisdem Concordiarum No
 trarum dilucide apparet; et alibi recte edocuit Har
 bona in Concordia que est li. 2o, lib. 4, tit. 1, Non recipiat,
 glo. 1, c. 6, et glo. 2, apud; et Mar. Autelli de iu
 r. dict. in eisdem lib. recte.

Cum igitur fundamentum iudiciorum iuris dictorum subsumat
 laici in cognitione causarum Criminalium familia
 rum, et officialium Sancti Officii totum per deat ex con
 cordate, quod est, ut si de annis quem admodum Concordia
 nostris iudiciorum iuris dictorum iudicibus secularibus; ut
 eorum recte apparet iudiciorum iudicibus fundatam
 quod quidem dignoscere facile erit, si iuris regule reli
 giosa quadam observatio, in genera que ac prudens
 si ammeduone per expedit, attendantur, prout bo
 noam in dictum, Deum que optim, in extorrum Civitatum
 proprium, ac peculiari iudicium est, ides ergo oportet scire
 quod per dictas nostras Concordias nihil aliud dicitur nisi ex ap
 tione, quodam que limitatione tranquillitatem omnium
 horum omnium Sancto Officio inveniendum, Quoniam
 iudiciorum iudicium cuiusdam subsumat aliis; quibus cautus, ut
 in casibus eisdem Concordiis contentis, et designatis D.D.
 Inquisitorum Criminalium per dictos de omnem Regis iudici
 ditioni omnino eximant; sed neque repetere, aut defen
 dere valeant, et que Regis iudicibus liberam in illis cau
 sis cognitionem relinquunt, prout in eisdem Concordiis, et
 decretis manifeste decernitur, et docetur; quidquid ante
 Summo de pactores D.D. Inquisitorum absque aliam cas
 su reservatione de omnibus in dictis causis Sancto
 Officio inveniendum nomine a ratione agnoscerent, ut
 sibi immittat ex per dictas Concordiarum eisdem, et
 ex. Prout a Harbona dicta glo. 1, c. 6.

Quare igitur cum Summo de pactores, sine contributione, aut
 decedat odiosa sint, quatenus Per quod tum in propriis
 tum privatis quod foris familiarium, reliquorum que omni
 horum Sancti Officii, Quoniam et consequenter iuris
 ditioni D.D. Inquisitorum, odiosum que sit iuris dictis

rem restringere, atque extendere Cartas, de iuribus
 n. 2, Gotth. Con. 66, n. 7, Simba Con. 89, n. 11, ad
 alios casus quam in concordia contentos, et designa-
 tos extendere aliquam adhiberi rationem debet, quia
 talis legis extensio contra odium restringi potest,
 quam ampliare debet, cap. Statutum de elect. in 6,
 l. interpretacione l. si prore. ff. de pign. (Hexang. lib.
 2), Con. 113, n. 2, Cursum Con. 123, n. 9, et reg. lib.
 5, farrnac. Con. 65, tenor, l. n. 132.

118
 119

Ex qua tradita doctrina, et ex aliis infra referendis re-
 spondetur Manio artelli, qui in commento ad legem si quis
 has contravenia l. voluit, sub genere abbatis casu in con-
 cordia expressus, etiam illius species tacite contentas sibi
 videantur, quatenus unum recipiant. Responsum, licet in
 concordia non exprimantur: nam preterea, quod hoc
 regulae hae habeat fallentias incurrere, si quidem in
 quibusdam alibus nulla admittitur extensio, ut in
 casu, pro dicta canonice, sine concordia impresenti
 subistere conquit, maxime ex eo quia Princeps ante
 omnes, et in istis nota est, volente, ut per dicta con-
 cordia expressis contentis de laici iudicium in iudicacione in
 data expressis contentis de laici iudicium in iudicacione in
 casibus non aliis, quam in ipsi contentis, expressis, et
 designatis. Et ubi expressum requiritur, non sufficit
 verbum, neque pro sumptum cap. 2, de pueris, cum vul-
 gari: cum que ad hoc ut Regis iudicium super familiam
 non animadvertere possent opus fuerit, ut Princeps ea
 se propria iudicacione exprimeret, et designaret, ubi
 expressis, ac designatis non sunt, neque tacite intelligi
 compendii dicendum, cum alia nota d. d. in quibus
 cum dicitur generi subvertitur si quidem omnia
 crimina subvertitur auctoritate, et argumenta fa-
 vili ad expressa, et expressis contenta reduci, aptari que-
 riant.

Item quia certa, et determinata delicta Princeps excep-
 endo, nihil aliud voluit, quam quod in aliis etiam casu
 dem species criminibus iudicium maneat intactum
 d. d. in quibus dicitur: quod ex alia iuris regula in ad huc
 quia quod Princeps tacite exprimeret, et non
 exprimit, excepere voluit, ut comprehensionum non intelli-

g. abur. Decan. Conu, 442, n. 9, Conu, 513, n. 11, Conu,
582, n. 7, Sozad, Conu, 29, n. 16, Conu, 83, n. 9, Par
conu, 32, n. 7, Conu, 58, n. 5, Pol, 4, Barne Sumon
Conu, 100, n. 12, Pol, 1, Sumon Conu, 33, in fine et
Conu, 49, n. 7, Polandus Conu, 86, n. 33, et seq. Pol, 1,
Sumon Conu, 281, n. 1, Sumon Conu, 19, n. 2, et 38.

Ed quod in assidue iudicium, et declaratum (Natura ex forma
Verborum, que reperitur in nostro Concordia, ut in cap.
52, posteriori in concordia ibi: que scilicet lo. duos capi
tulos & decretos quosdam non incorporados, & agora &
de aqui adelante lo guardet, & cumplai segun & como
en ellos se contiene, & contra el honor & fama dello
no vai, ni gaeis, ni continas ya, ni paeas en cosa
suca alguna = et in cap. 14, n. 2, nos. Ric Sabotus
in prima Concordia, quando dicitur como en ellos se
de lo dello se contiene, que Verba ita concepta opo
rantur, ut capita, et decreta contenta in dictis Con
diti non aliter quam prout iacent accipi, intelligi
que debeant, absque aliqua interpretatione, vel dubia
ditione aliorum casuum non expressorum, etiam ubi den
speciis. quoniam doctrinam optime dicitur, et confirmat
Paranus in defen. dicitur, Sancti offitii in secundo
repono n. 80, et 128, et Inuentus Marcandus de
Societate, Statut, interpret, conclus, 4 n. 102, et seq. ibi:
quod ante ampliam principalem conclusionem, ut cum
eo magis statutum sit stricte intelligenda, si extant
statutum quod ab eorum intelligi ad litteram, et prout
dicunt non tali casu Verba exunt attendenda secundum
comum specialem eorum grammatricalem, nec aliqua dub
auditis, vel interpretatis erit admittenda, quia tale
statutum interpretat, ut intellectus illius non dicitur que
tuz ad aliud, quam ipse littera sonat, cap. exult circa
fidem 20, super ipsa de Verborum significatione in 6, et
tunc dicitur intelligi a statuto ad litteram quando lecta
ratur prout Verba sonant, et interpretatur non secundum
quod intellectus percipitur, sed secundum quod oculis corporis
hi Verba ita signantur Conu, tot n. 5, Dada, in 12.

N.º 8, C. de pat. qui filio dicitur. Bolandus con.

119

39, n.º 47, lib. 4, et remanet in omni argumentum etiam
in exiſtentia ratione non scripty. Et ex dicto Brun.

120

Bald. Ferd. Tacon. Parisio, Curio Sur. Et Durato
deus. Mascaroni (Cui, n.º 103, si ergo amittit di

positum in dicti capitibus, et deinde, quod obier
ventur, et adimpleantur prout in ipis, et iuxta ipa
contineatur secundum proprium suum tenorem, et fact
gram prescriptam; recte sequitur nullam fore adhibendam
interpretationem extensivam, nec per verba dicitur
intellectum, sed quod convenit litera litera gramatica
li ostendit, admoet, et iudicia declarat.

Deinde etiam projecta nostra sententia confirmatur ex
eo, quia, ut supra monuimus, concordata nostrasunt
correctoria, et generalia, siquidem corrigitur privilegium
fori familiarium, omnium que sacro offitio insistentium,
et d. d. inquisitorum iurisdictione cognoscenda in
distributi de omnibus causis dorum subditorum in
causis illi exceptis in concordis, cum ante eas, ut dicty
est omnes essent de iurisdictione inquisitorum; Generalia
autem quod sint satis apparet ex ipis: at in correcto
iuris non admittitur extensio ex communi d. sententia

de qua tutantur Symon de antiquit. temporum p.
4, 5 videamus n.º 22 Nicol. Euzardus in loco aratione
legi longa n.º 14, Asegg. Dicit regula 276, impu, Que
est regula 286, Franc. Curian opin, 98, n.º 4 Villan
lobos commun opinon, lib. 1, c. n.º 153, Bossius ff. de cap
tura n.º 44, 45. Venustas tamen. Piccius opinon, 220,
n.º 1. Brunora sole in comp. proposit, iur, vbo extensio
statuti, Biplexe. Et multoties admittitur extensio

in correctoria simul, et generalibus tutantur etiam de
manu con, 129, Euzard, in loco aratione legi Antea
n.º 14, Plaza Epitom, delict, lib, 4, cap. 1, n.º 15, Mars
Anton, Eugen, con, 49, n.º 25, Bolandus con, 27, n.º
19, et 21, lib, 4; imo etiam exiſtentia ratione scripty
non admittitur extensio in correctoria de generalibus simul.

Bolandus dict, con, 27, lib, 4, n.º 19, et 21, et conuic 74,
n.º 17, 18, Brunora sole in compend, proposit, vbo extensio
in materia, vbi plura neque etiam ex maiestate
rationis. Bolandus (ubi proccurrit Brunora vbi supra vbo
VVA. BHSC

411
exterioris in generalibus (Hondedem Conuil, 95: n. 118
lib. 1, Villagut. in tract. de extens. legi. Conuitorij, et
genal, n. 25. Usque ad 36, farinac, in fragment. p. 16,
Pto extensio n. 75, et egg. Summa Conu. 6, n. 16, quoniam
etiam neque ex identitate rationis in generalibus, et
conuitorij simul admittitur extensio etiam quod casus
expressus comprehendatur sub expresso extensa (Voc
bulla significatiore. glo. in dem, ut bi qui Pto in
eodem de statu, et qualitate. Romanus qui eam dicit
in gularem Conu. 150, ante finem, pluri DD. per Symon
de antiquis temporibus, p. 1, in p. 85. farinac, in fragm
1. p. Pto extensio n. 249.

Neque hic conuenit limitatio Doctorum uerentium hoc pro
deum summo ex extensione conuicta delicta manent
impunita, et 1, 3, 5. Item ubi Bart. ff. ad Cyllamiam
Bosius ff. de p. n. 12, Conu. lib. 1, Var. cap. 11, n. 5,
Miles opinio, 262, Summa Conu. 6, n. 18, quia D.D.
In quibusdam semper remanent iudices ad maleficia
quocumque illa sunt familiarium, aliorum que subdito
torum puniendos, quos nullus nunquam relinquunt, ut
curiam modica exponant. ideo hoc non obstante
recte sequitur, quod ea tantum dicantur contenta
in concordati nostri, que inuenerunt expressa, ne que
ex extensioem faciendam ad casu alio non expresso
quidquid eius demerit pedes cum expressis, et relictis.

Illud quoque pro Constanti Concordum dico, quod ad alios ca
sus diuersos propter contentos in Concordi, nullomodo
fieri debeat extensio: A hoc merito quia nemo de
bitat, quod non expressa, non sunt de regula excep
tione (ut nisi dicitur) deinde quia nullus ignorat
Principem minime uoluisse omnem temporalem iurisdictionem
rem adimere per Concordia, sed illud tantum placuit, quod
certis in casibus D.D. in quibusdam iurisdictione non deantur
in quo demerit illi planum est in reliquis integram uoluisse
seruari iurisdictionem eorum, aliis non opus erat Concor
diis. quod quidem ita planum declaratum habemus in cap.
1, in iurisdictione Concordi, ubi sic disponitur: quos Inquisitor
agora, in de agis a delanti pro Concordi in casu
civile, in criminalibus delo operatus, familiares et Minis
tra del Sancto Officio, delaeque conforme ata cedula de

490, N. B., cap. 522, N. B. 3, A. Tomo, 5, cap. 922, N. B. 1.
quem admodum exceptio in statuti firmat regulans
in casibus non expressis; Ricardus 1. p. 1. de iur. 146, exor.
l. 1. p. 1. a.

Itaque cum maiora iura, et abominanda criminantibus, quae
non sunt expressa in concordatiis, quam quae inueniuntur
tam excepta sequitur quod non valeant Regi in di-
ce extendere suam iurisdictionem ad causas maiores, quam
ad nominatim expressas in dictis concordatiis, quae eorum
iurisdictionis respectu familiarium, religioforum, que Ministros
sancti officii, et omnino liberos ad causas tantum
exceptos, et memoratos, omnimoda manente in re-
liquis iurisdictione apud D. D. in quibuslibet, et iurisdictionis
limitata non solum ad maiora, verum neque ad alia
sive qualitate speciei extendi, neque prozogan-
tatur. l. 1. de iur. de legat. et de iur. cap. 1. et 2.
de offiis delegati, Cabets de iur. 23, N. 2, p. 1. h. Cona-
to de iur. 9, N. 22, Cugirall, practiq. quest. 42, N. 17,
Sura de Conu, 92, N. 1. 4, et in statutis extensio non
fit de casu ad casum etiam sabentem similem et atterem

Bart in l. 1. de iur. de iur. ff. soluti, in abstrum. Sa-
son in l. 1. omnium N. 29, de actionibus, sed neque de
casu ad casum non comprehensum. Bucheranus de iur.
67, Ludovicus, de iur. perue. 39, Afflicti de iur. 21, Ricardus
1. p. 1. de iur. 167, N. 6.

Presertim ubi disponitur perditionem taxativam, prout
in relativi decreti concordiarum habetur, et exprimitur
tunc enim extensio ad alios casus fieri nequit, quia
verba taxativa sunt exclusiva extensionis non solum
de personis ad personam, sed etiam de casu ad casum, l.
qui aliena s. libertas ff. de neg. gest. l. 3, s. cum
dicitur ff. de adimend. legat. l. 3, c. de patrib.
qui filii dicitur, Verba enim taxativa habent in se
implicitam negationem in alio. Symon de antiq. temp.
p. 1. 4 imp. N. 111, luer adu. in loco anatura dictionum tax-
ativarum. Cenedo pract. quest. singulari 18, A. Q. 1,
C. d. iur. refert, et farinae, in fragmentis, p. 1. l. 1. p. 1.
extensio exor. 253, A. in notis de iur. iur. l. 1. tom. 4,
de iur. 436, N. 22, Sura de Conu, 95, N. 2, Marbona glo.
Q. 1, N. 17, 18.

quae d. Rex in concordati Regum Castellae portuans 121
plurima, omnia que atrocissima in minima exquirat,
in quibus Regis iudicibus iure ditionem praeferat et
a familiaribus Sancti Officii nulla Verba adiecit, ibi:
Constitutio delicta Criminalia que utro: ut dicti iudices
Regis ibi competere sciunt non solum criminata illa
expressa, sed illi Criminalia; quo dicta declarari oportet
tunc, ut de criminibus Criminalibus expressis in iudicibus
nem ibi concessam iudicibus intelligerent; et Societas
fuit dispositum ne aliter, ut supra docuimus, extensio
ad alios casus delictos fieri possit, prout non abiret
ait Harboma glo. 13, n. 13, a casibus in l. Federice
quod iudicibus expressis dendum; et comprobant Cepo
la, Socinus, Gramma, quo a did. etiam tradit Barbo
sa in l. Sere abren. 6. proinde in artic. de foro delicti,
n. 139.

Dubitari autem ex dictis potest omnium familiarium, iure officii,
si in casu aliquo concordiarum, ex quo duplex iudicium,
et criminale actus descendit, prout in potest iudicium
seculari tanquam civiliter, quam criminaliter, ut accidit
quibus predictis in officio publico Republicae delinquent,
vel in reliquis casibus in concordia exceptis? Hec quod
dem dubitatio non est sine Doctrina, et am. Portales ad
Molinum in 6. de iuris n. 6, et 7, arbitratur prout
hoc familiarium civiliter potest se puniri a dictis iudicibus
tam iudicibus, non solum criminaliter, et pro sacra
opinionem adducit Casanovum in consuet. Burg. Publi.
l. 5, 6. Pro silva grace n. 71, n. 2. de iuris, et n. 72,
et sub clarum in 6. fin. q. 136, n. 16, qui Verus iudicium
Portales a familiaribus iudicibus loquuntur, sed de clericali
et officio publica Republicae gentibus, quod summe
dicendum est, sed potest hoc in terminis huiusmodi cum
Portales docente Casanovum tomo 2, de iuris, cap. 2,
n. 330, Sabo, de iuris speculum iudicium cap. 3,
n. 50, et seq. ibi alius refert, quem Videar, et ad rem
obseruare quare sacra re iudicium existimo, quid quid
arbitratur Portales, non solum potest a seculari iudice
civiliter puniri, Verum etiam et criminaliter, qui licet
in dictis concordiarum secretis non datur quatuor iudicibus
actionem civilem, et criminalem, ita ut ex hoc de extensio

12
No fieri nequeat ad poenam corporalem: hoc tamen
non obstat, quoniam ubi cautum habetur de delicto
expoliantis fori privilegio, sine dubio, in criminan-
tibus de eo agatur, eo in casu ubi familiaris privi-
legio privatus habetur, ideo in illo casu ad forum
sancti offitii recurrere nequit, siquidem casus ille
omnino spectat, et abique per exceptionem, sine distin-
ctione ad iudicium ecclesiasticum, quo non limitatur
et ad certam per qualitatem iurisdictionem ipsius
sine concurrem, sed absolutam datam aduertimus,
ut planè ex ipsemet decretis apparet, ideo ergo non
dubito quominus iudicium ecclesiasticum in casibus ubi conce-
ditur, utamque iurisdictionem civilem, et criminalem ad-
versus iudicium familiaris, vel officiales delinquentes
in casibus illis, valeant exercere, eo quod punire prout
causa, excepti que casus expoliant, cum nonnulli
eorum cum tempore, quam criminalem iudicantem
reputant, eo quod regula est habenda ex ipse de-
cretis de iurisdictione, ubi vero in genere de delictis privatis
agitur, et fori familiaris in copunctis ab que
expoliatione qualitate per, procul dubio iudex, qui de
causa cognoscit tam civiliter, quam criminaliter age-
re poterit, nisi ex alio capite delincentia iurisdictione
locatur d. d. ad s. solennis s. s. latronculator ff. de
iudicibus, quod in iudicibus Regis ubi ordinarius non
facile invenietur, quasi dicendum est, quod sine
causa sit pro delicto in officio commisso, vel pro alio crimine,
casu ubi excepto, pro iudice Regis tam civiliter
quam criminaliter causas adversus eos predictos per ad-
geret et illos non nulli casus punire: quod non dubi-
tavit Barbona in concordia glo. de partibus, et
parum in notis ad Universam concordiam. post hoc autem
vidi aliquos ad deontem non pro puniri corporali
pena, quos nota. Cancerrus tom. 2. par. cap. 2. de iuri-
dictione, n. 330, Sabrick Derant speculum iurisdictionis
cap. 3. n. 50, s. quem, et alios referentem vide bene
verum est, quod nunquam vidi, nec audivi alium
in hoc tribunalibus, et Regno Valentibus, quod Regi iu-
dices aliquos in casu punierint predictos familiares,
et ministros per corporales, nisi forte aliquos ex-
tra, et hoc raro, quod prudentibus, et Urbanitati de

Etiam observandum similitudo est, ut iam late demonstramus
 tractatu 1, n. 72, et ego quod non statim ac in
 loco laico respondet, delictum a familiari patris
 tum esse contentum in capituli concordiarum, acquies
 cendum est illi, nam ut ego quod valeat in illis casibus
 debet docere delicti qualitates esse sufficientes
 probatam ad minus compleri ut dicit (ibi proxime n.
 73, quo dicta receptum est omni iure, ut probavimus,
 et apud hoc Tribunal aliis in precepi receptum, ut in non
 nullis contentibus iuris dictionis sunt observatum
 lib. 3, content, fol. 265. lib. 4, content, fol. 57, in
 per cuius declaratione extat decretum lib. 16, epistol,
 fol. 3, lib. 4, cont. fol. 122, et dicto lib. 4, fol. 83, pag. 2.
 Propterea quamvis nostrum Tribunal in mandati ab ipso
 expediri aduersus Regis iudice, et reliquos etiam iudi
 ces inferiores (ibi valeat (ibi inhibendi, et precipiendi
 amplexus, et censuris, prout patet in temporibus nostris
 erat, et suadent nonnulla concordiarum decreta (non
 omni cap. 6, cap. 35. et cap. 37, etiam de concordia non
 nulli ab sine anni sic motus temperatus est, ita ut
 cum expedienda sunt mandata cum relatione que
 gub. super iurisdictione a iudice Regis, et dicitur,
 non (ibi inhibendi, et precipiendi, quia
 cum inferioribus agamus, iuxta doctrinam Doctorum
 ut apud Jese de inhibitionibus cap. 8, 6. 4, ex n. 29,
 et ego. Carden alium de iudicio n. 2 disput. 6, n. 39,
 Robadellam lib. 2, politic, cap. 17, n. 181, quamvis id
 Urbanitati potius nostri Tribunalis, quam iuri referat
 debet, licet iudice Regis non semel de inueterata pra
 si contra sint conquisiti, ut videmus lib. 2, content,
 fol. 77, et lib. 3, content, fol. 36, et dicto lib. 3, fol.
 163. quamvis non recte cum habeamus Regiam sedes
 tam se disponentem. quanto altero casu obui
 la Conquisitio que de inhibitione mota recado alius de
 la Audiencia quando delapalabra inhibitioni. (Ita
 parcaudo quee gras de el capitulo sexto dela Conca
 dia del ano 1568 (iuris Fenon et al. quee que. (Ita

que quando quiesca quibus (Eng) concordando de al
gumis de las causas. Data 6 de Agosto 1631,
estab. tom 6, de autos fol. 388. pag. 2. Verum
respectu omnium aliorum subum alium praxi inibend
si, et precipiendi in na manet vici di observantia
ut quotidiana sit, et sepe in praxi. quod et obser
vandum pro expeditione litterarum inibitoriarum, et
quidem sodie, ut liberentur indices etculares app
ores, et censure statim conuolant ad firmam an
tentiorum, quo facto supereditur in executione,
et agitur de contentione, iuxta Regum decretum
de quo latissime egimus tractat, per totum.

Reliqua enim, que ad intellectum vniuersaque capituli Conf
cordiarum nostrarum spectant, ita plana, et clara
sunt, ut nullam capiant dubitationem, nullas
querendi gerant expositiones, nisi que sunt aliqua, que
aliquid non depreciant de claritate, hęc adnotabi
mus, que forte omnia in ipis tradita clari solate per
curare videamus.

Decernitur in cap. 8, prime concordie pro observantia (Prinque)
iurisdictione in modum sequentem. Item que per
quebrant amicos de pas y tre gua que alguna familia
viva bice de de expundo y castigado por los (Eng)
que ante ellos et al familias firmes de pas y tre gua
con quito (Eng) y pongan en latat firma de tre gua
y pas pena que conyenda a lo que in amirria y la
firmas de lante de la dicitia y reglas que lempore
pena de muerte y la pongan de de relaxacion al
braro reglas. anamprebeat ad latitimum hic amonens
tatum tractatus de trauga, et pace, Verum quia non
hunc in titulum accepimus sibi erit indicare D.D.
ut cum casu oportulet conuolantur, in ordine fas
vna, q. 10, per totam Saill de pace publica (Hic
lane Moron, Suardus, oban, Pulget, in Columnis,
tract. doctorum p. 1, fol. 26, Hercul, in tract. de causis
de non offendit, Barbosa in collectam ad Dy. de

Pubum autem quod inuigil ex hoc de iure oritur ex tribu
illi potestati, et apertum est ex quibus Niteri
dispositum D. D. In quibus tenentur penam mortis impo-
nere familiaribus sancti officii, reliquis que ministerii
pacem firmantibus in Curia sancti Inquisitionis
eam frangentibus, quæ admodum exterius vixantibus
Regis in iudicio subiecti mortis infligi. Sed licet per
hoc decretum ita fieri debebat aut per diti familiares
faciem super vixam firmantem, eam que frangente reba-
rentur beatis seculari pro imposta morte natus
ali pena perducenda, tamen de quibus que in hodiernam
diem ita practicatum fuit, que talem practicam D. D. In-
quisitionis introducere valent, quæ omnino penam mortis
non recedunt infligere cequeunt, nisi in illis tantum
casibus pro quibus summorum Pontificum Constitutiones
Bullas, sui specialia obtinuerunt decreta; cum que
tribus horum habeat pro compresentibus prout retinet quo-
ad alia casu cum dispensatione irregularitatis, et censuræ
reum abolitione, que que Princeps seculari id induit
gere queat, sequitur prædicti, quod si in casibus
inuentum pacem pena naturalis mortis pro infligenda
imponatur, non tamen apud nos exequatur, sed alia
arbitraria reus puniatur pro qualitate excessus.

Est tamen observandum, et tenendum, quod quotiescumque
familiaris, aut specialis iudicatus erunt cum exemptis cum
iudicatione D. D. Inquisitionum tenentur iudices Regi prout
admonere de pace firmata a suo subdito pro sua iudicatione
ut potest coram nostro Tribunali prædicti subditi ipsius
similiter pacem firmant quod cum egerint iudicium de
qui specialis cedula D. Rexit apud diti, qui est at lib,
t, epistolæ fol, 164, quæ consuetudinem ita observandam
admonuit iterum, at que iterum supremus noster senatus
sem, Inq. ut habetur lib, 11, epistolæ fol, 331, 445, A 448.
quid autem observetur cum prædicti minister vixantibus
fuerint cum equitibus Montis, videantur lib, 15, epistolæ
fol, 147, et in epistolæ ab hoc Tribunali ad supremum
nostrum senatum delatus nempe in data 17, diei diti,

251
Ines de Sals de 1637.

quod etiam sic potest cum predictis familiaribus, aut quibus
alium minister Tribunalis Sancti officii compelli potest
iudicium seculari ad firmandam pacem, cautionem que
de non offendendo prestandam? resolendum est, quod
quamvis regula sit negativa neminem cogit posse ad
faciendum pacem firmam, q. 107, art. 1, §. 3, ex
verbis, et doctoribus ab eisdem, et licet verum etiam
ut quod videtur ex officio, quam ad instantiam
partis cum conspiciat imminere periculum parti alteri
etiam non potentes, et vinit ad eger ad prestandam
cautionem de se invicem non offendendo, imo et tantum
ad instantiam quoque unius partis, ut late probat idem
firmam dicta q. 107, §. 11, et seqq. Tamen quia
respectu iudicium ministerum iudicium seculari, non
omni remittitur dicti ministeri, et incompetens, non
potest eo compelli ad cavendum inter se non offendendo;
immo et si partes coactę cavent abque eo quod decli-
nationem exceptionem opponerent, non magis ex hoc
censetur iudicium seculari iurisdictionem prorogari, ut
recte aduertit et probat firmam dicta q. 107, §. 11,
art. 2, §. 24, §. 11, que iam decursum in casu d. Lams-
buri Christof. Camarena familiaris Sancti officii
super contentione de qua extat relatio in causa domini
Hieronimi Chandi de Marcella iudicis ordinarii Civitatis
de Ferulensis, qui predictum familiaris compellere in-
ter debet ad firmandam pacem coram ipso seculari iu-
dice, quare demum firmavit ante Num. ex ministerii
Sunt Christi Tribunalis extat processus Volum. 64. cum.

Dispositum etiam in capite 5. secunde concordie, que est que fuerit
familiaris deo de dicto propiedad de del fero deo
Sancto officio de la Enq. Sando de mudado de domicilio
dele mudado ino mudado alli parare di-
por algun tiempo para negocios, otras cosas, ya de
gomas del dicho fero.

Egerimus de admisione privilegii fore Sancti officii respectu

7
 familiarium, et aliorum ministrorum Curbanali (notitia) que
 tatione domitii supra tractatu to, Cap. 3. Sic agitur de
 familiaribus alterius Curbanali Carreti. Et cum id
 omnia domitium mutavit, ut in habitant intra circuitum
 territorium; vel si dicuntur alibi sui domitii, facti
 gratia negociationis, aut valetudinis, vel ex alia causa
 ut potest revertantur ad locum suum. primo in casu non au-
 detur fore sancti inquisitionis deponitur, prout et notatur
 subditi accidit cum domitium mutavit, ut iam dixi
 cum dicto cap. 3, obstat primum in epistola Nigeo
 accordada data 18, Novembri anno 1610, habetur que
 apud nos lib. 8, epistol. fol. 148, Verum in secundo casu
 gaudere privilegio fore plane de amittitur dicto capite
 quinto.

129
 125

Ex hac pydelli decreti considerati decur. Nonnulla inveniunt
 dubia, que declarationem requirunt, quia alibi non
 invenimus cogitata et inprimis dubitari poterat, dato
 quod mutatione domitii fore privilegium amittatur
 cum postea rediens ad primitivum domitium locum an-
 tico ibi permanendi, reviviscat privilegium? quoniam dubio
 si arbitror dictum querendum, Nam vel cum loco iam alio
 familiarium defectu erat, et aut numero per concordiam
 designatum in illo loco non impletur; vel non. primo in casu
 non est dubium, quod durante cum est impletur, alius
 ne queat super add. fraudi committi fieri, si per obliquum
 locus consequatur quod directo obtineri erat prohibentur
 quod. Primum non patitur l. Cetera et Ceteris ad legi
 falsis, l. non oportet s. si mater de tutor, et curat
 dat. inst. de sig. d. b. m. s. et autem casu Obligat
 Menoch. de p. m. p. lib. 4, q. 182, n. 82, surdus decur.
 l. n. 4, et cor. 47, n. 40, Joan. Mar. Belletr. de
 quib. clerici, p. 1, l. de exempt. clerici, et cor. bonor. comun.
 publici, s. 2, n. 6, ne que enim fraudibus (habet aperient
 da, l. in fundo ff. de rei vindic. cap. Pons Le Durt, Rouan
 quib. fraud. lib. 4, q. 129, n. 5. Gradanus tome 5, d. 100, p.
 cap. 854, n. 12, et cap. 855, n. 5. Cum igitur Congregatio
 ultimo tempore familiare illi fuerit creata; consequens
 est, ut in possessione legitima, et iure quibus convenit
 ten. obstat enim tenentis decretum, ut amplior sit cum

191
Orem familiarum in Pro quoque loco, quare designat
tur, ideo ergo in casu predicto familiaris redire ad
primitivum Domicilium, privilegii innovationem non conce
ditur, et quasi ex tunc ad hoc erit habendum.
Quos si numerum familiarum illo in loco adhuc completus
non est, idendum aliter sentio, quia redire ad primiti
vum incolatum, quem admodum omnia iura commoda et
et incommoda Vicinitatis accipiuntur, similiter quoque
et illa, quae ratione dicti incolatus obtinebat. Consequi
tur; quia Domicilii mutatione fore privilegium tantum
superditur, ac quasi conopitum in die illo tempore,
Nova incolatus redintegratione, renouat, Nam cum iam
ut tibi incola, ac etiam cum fore requiritur ad fami
liarum obtentionem immutatur, omni ac et fore, et
ita suggerit ratio, cui ad stipulatus de tunc a Mar
cutelli in notis ad cap. 18, Secunda Concordia Sicili.
Ex his consequenter exoritur, et dissolvitur aliud dubium pro
riamus quos. Titulus familiarum fuit collatus pro certo
loco aliam, qui tamen Domicilium eo in loco nullum habe
bat, sed alibi, Num ibi gaudet fore Sancti Officii
privilegio? Rendum? Et quidem hoc in questione simi
liter est dictum quendam inter familiares, et officiales San
cti Officii. Nam familiares contingere interim quod
vicinitas loci in titulis designati non adipsos tantum, ex
dictis volumus, Verum reporta ad locum destinationum
accidat, et ibi Domicilium cum Vicinitate obtineat, gau
deat non dubito, quod ratio et concedat Mar. Cutelli, ut
pro hoc habeatur favore familiarum Sancti Officii, in
notula ad predictum caput 18, Concordia Secunda Si
cili. Respectu vero officialium aliter est respondendum,
accidit aliquando, ut officiali aliquis titulus alterius
Tribunali Sancti Officii deest, et cum exercitio
in alio Tribunali, ut tunc tempore Vidi in Cancelleria
D. de Episcopi de Peralta Vita Sancti, et in qualificatione
D. P. de Indico Sancti. et d. Carmelitarum, quibus
fuerunt tituli Condonati pro Tribunali Sancti Inquisitionis
in Barcelona. Cum exercitio tamen in notis Tribunali
Patentibus. Nam hoc in casu cum ministerio d. Officii de
conueniant, ubi opus est ipsi, perinde est ac si in no

quique Tribunali decesserit; Sane omnium differentiam
qualitatis excoerati & alio inter familiares, et officiales
constituit, in his enim indutia eligitur personarum in illis
tantum persona, in cunctis quocumque alia sit, ad eos
peditorem sui excoerati licet familiaris non sit, ad
dimittat. quod non proceditur officialibus, nisi ex con-
tra causa, et facultate obtenta a D. Senesali Inquis,
quod si excoeratum non habeat, Regne frat Sancti
offitii gaudere placuit quom quod iuramentum fidel-
tatis, et secreti prestiterint, et in cathedra go fuerint
officialium descripti, ut praxi receptum habemus.

Aliud quoque ex Verbo dicti decreti dubium excitatur,
nempe an familiares Sancti officii Regnorum Castellae
ubi in quibusdam casibus privilegio fore non gaudent,
delinquentes in territorio Tribunalis Inquisitionis Regni Va-
centis, ubi in illis casu gaudent familiares illius fore,
gaudeant similiter privilegio fore, ut reliqui nostri fam-
liaris nulla inter eos habita differentia? quod tamen
satisfacit, prout decretum in dicto cap. 5. ubi loquens
de familiaribus alterius Inquisitionis cum debeant
gaudere fore solum Tribunalis, si cum distinctione pro-
dit, quod vel aduentu fuit causa mutandi domicilium
primitivum, et non gaudere, vel causa negotiorum, aut
aliter abique domicilii mutatione, et gaudere privi-
legio fore solum Tribunalis abique aliqua ex-
ceptione, ubi: Del fuero de este Sancto officio, et ubi: ayas
de gozar del dho fuero, nempe rel ato, i det suus Tri-
bunalis Sancti officii. Ex qua resolutione luculenter
docemus familiares Sancti officii, licet alterius sint
Tribunalis, perinde fore nostri Tribunalis gaudere
re, ac si eius territorii sint: ex quo fit ut in civili-
bus, sive in criminalibus cademur, et alio omnium bas
benda, quamvis si existerent in suo domicilio, illo in-
casu privilegio fore Sancti officii non valeret gau-
dere; id enim indulget predictum concordatum decre-
tum, quod quidem alibi non invenimus decesserunt.

Et merito quidem Nam in civilibus, sicut in criminalibus,
ut postea dicemus, in omnibus fore, ubi ad ea persona con-
veniri potest; ut notum est, et pluribus locis docet Cas-
lenatus de iudicis q. 1. de foro domicilii q. 3. de foro

rei sit, et q^o 4, et foro contractus, et alibi, et hoc quod
dem attenda qualitate personarum, rei, et causarum de qua
in iudicio contenditur, ita ut non coram omni iudice
communiendi sit reus, sed coram illo iudice ad quem
venit qua qualitate personarum spectat cognitio, ut doctores
admonet idem Cardinalis n^o 153, ex Mariano Barbo-
sa Olbrado, Scaccia, Graziano, et pluribus aliis, ides
que optima commutatione pro familiaribus Sancti offi-
cii alterius Tribunalis deputatum et in dicto cap. 5. ut
gaudeant foro huius nostri Tribunalis absque cau-
sam dictione, ex quo iuris, vel honesta causa ad
domicilium loci absentis privilegium fori Sancti officii
non amittere, decretum est.

Quo^o Alique maximopere procedit in criminibus causis
in quibus ratione delicti unde dictio prerogativa, ostendit
que reus forum iudicis loci delicti, ut optime declarat
et pluripluribus doctrinis, et auctoritatibus confir-
mat sane conclusionem predictam Cardinalis q^o 7,
et q^o 8, de iudicio. Nam equidem in dictum Tribunalis
ubi agatur, ides legibus, et statutis loci illius reus sub-
iactus, ut optime advertit Carolus contrarius, foris,
Tomo 2, cap. 205. n^o 44, Mascard, de Statutis inter
probatas conclusit, n^o 234, recte Caballus resoluit, in
Crimin, cent. 2, casu 129, ubi de foris delinquenti-
bus, quipsum referunt. Cum ergo ex dicto cap. 5. con-
cordis, et aliorum huiusmodi familiaribus Sancti officii al-
terius Tribunalis, gaudeant foro Tribunalis
nostri Sancti officii; perinde privilegium fori regis
laudum est, ac si ex nostris essent, Nam ex dicto
decreti quid quid pro familiaribus Tribunalis huius
Sancti officii Regni Valentis constitutum est, idem
quoque pro advenis familiaribus Tribunalis huius
condum. pro dicitur praxi copeditum non abs re fuit
in causa Petri Simon familiaris Regni Aragonis
in carceribus Regni detenti, qui fuit ad hoc constitutus
Tribunalis remissionem habet in lib. 3, consent, fol. 9,
Et que ad h.

Ceterum in capite decimo sexto predicti concordis
est cautum: Et quibus Regibus non prohibentur alio fori
omnibus que utitur quoniam in quatuordecim causis ante
to huiusmodi Reales inque sic necessaria transeant

una, Ex his Verbis etc. arguunt iudicium Regii, cui concessa
dicitur iurisdictio, conceduntur omnia sine quibus iuris
dictio exerceri nequit etc. ff. de iuris d. omni. iudic. cap.
procurator de officio delegati. Honorar. quod. sicut. lib. 1.
q. 1. c. 1. iudicium Regii ex hoc decalbo conceditur
iurisdictio, ut antequam in quibusdam que causa tibi
contus, ergo poterunt illos compelli ad submissum
ferre, omnibus hiis de iurisdictio.

126
127

Huius quidem decreti et argumenti preterea cepi (Nar)
omnes iudices seculares familiares sancti offitii duo
curia Visitationis Carceribus induos compulsi sacra
mentum prestare, cepi que ex inspectione mittere con
quitos, acquari in defensor ab hoc die Tribunali audiri
omnes condemnare, qua de causa app. de curia nostrat
imminente quodammodo occurrerunt damno nisi fore
numquam, vulgo el recado, ad iudicem causis mittere qua
a hiis fiat familiaris ex ore de ab illo submissum ex
torquendo contra decreti ordinem; aliquando etiam et
super intelligentia dicti decreti fuit notata iuris
dictio contentio, quod in Lodovicam dicitur non
fuit declarata; ut accidit in contentione Claudii Bo
lada anno 1649, quipendente contentione pro Magis
iurisdictio fuit e carceribus Regii relaxatus, et
fuit que que contentioem prodiatam D. Lauri, Mathew
tomos de Regium, cap. 7, §. 3, Sect. 1, N. 43, cum
ocasionem, et nostris iurisdictio defensione iurisdictio
allegationem feci, qua quid quid de iure, et praxi
iudici, adnotavi. ides ergo me, que ibi Engaseries
scripsimus, repetimus; ad allegata desiderantem
remittimus, quod pro explicacione dicti decreti, ubi
aliud dicendum non remanet, plene de iure, extat
supra infra fol. 482.

Agitur in capite trigesimo quinto nostris concordis secundis
de prorogacione iurisdictio, tam ex actu tacito, quam
expreso, Actian de causa in illo Tribunali prosequen
da ubi fuit contentata; de qua relati scripsimus
tractatu decimo sub titulo de renuoiat; p. m. i. g. i.
sui sancti offitii ex N. 1. Rubric, et per totum librum
cum ides nunc solum superest adnotare, quod ibidem
fuit, et sicut dicitur super dubio iurisdictio in d. cep
tationem simit. Adhuc an Procurator abaque

Speciali Mandato cui principaliter potest renunciare
privilegio fori illius, et iudicis alterius iurisdictionem
prorogare?

Et ergo dubio satisfaciamus dicendum est non existens
generale Mandatum, ut in omnibus Procurator
valeat Dominum proqui dicere, etiam in Civitate eget
speciali Mandato, vel generali amplius, ut actu
gestus a Procuratore Dno Noceat, vel possit. pro
utrum in sequentibus. In iuramento pro principali,
sive sit alumnus, sive scolaris, sive affectus, Bart.
Bald, et D. d. in l. qui bona s. si alieno, de danno
infesto cap. qui ad agendum de Procurat. in 6, Jason
in 6. item si quis postulante, in 1, de actibus n. 104,
Areg. et de iuramento fidelitatis cum procurato
rem proxtari valeat franc. Marcupi, l. decisi 1215.
Honarius de Variation, fori q. 7, per totum. Similiter
ad alienandum rem ecclesie Martillo decisi, 77, n. 2,
Requeritur que speciale Mandatum in aliis casibus
ut per D. d. Allicium D. p. decisi 179.

Et quidem in nostro casu posse fori dectio, et Variatio fori
a procuratore testantur Honarius dicta q. 7, n. 5, sed
id cum speciali Mandato, vel generali amplius,
ut ipse docet, et Vacca de Tent. et iudic. glori. 7,
q. 3, limitat. 6, n. 5, Aregg. franc. decisi 329. Bart.
in l. pen. s. ad crimen col. 5, n. 9, quo procurator
de publicis iudicis. Suido Pap. decisi 338, et Theo
que pro a. d. quod ibi de Mandato speciali, vel genera
li amplius non apparet tali procuratore Reques
tanti. Neque exprime prorogare valeat iudicis
cum alterius iudicis in proxi ditum cui principali, quia
ad proqui dicendum opus est speciali Mandato, vel gene
rali amplius, aliter actu criminis Domino Noceat
Martillo decisi 307, n. 14, et 17, farinas, decisi 129.
n. 3, et decisi 319, in fine, ideo ergo procurator fori
Civitate sancti spiritus Mandatum obtineat spe
ciale, vel generale amplius nullomodo poterit
iurisdictionem secularis iudicis prorogare, fori que
sancti spiritus quo gaudet eius principali renuncia
re.

Perum enumerare vice reconventionem aliud est dicendum, etiam

127
123

Procurator cum mandato generali ad litem
agendo, quam defendendo prorogare potest iurisdi-
ctionem per viam reconventionis, et est et alio dispen-
dit quia in reconventionem agit procurator de commodo
et utilitate sui principalis, ad quod non eget alio
speciali mandato, sed in remuneratione privilegii per
viam prorogationis iurisdictionis, agit Procurator
de incommodo, et proinde utriusque principalis, ideo in
utroque casu diversimode de iura procedunt, ut recte
admonet Caccia (Bin, aut, glo. 2, q. 3, limit. 6,
c. 1, § 5, ad 12, et q. 2, specul. 3, n. 16, si etiam adm-
strator procurator pro alleganda iudicio incompetente a
doctorum iurisdictione, quia licet id respiciat defensio
nem rei, non respicit defensionem delicti Riccio 1 p.
de iur. 137, n. 4, sub. claus. q. 3, n. 20, Rosinetti,
de casu fidei, com. n. 16.

In capitulo quadragesimo tertio notis eandem concordia
sic disponitur: Item lo. Inquisitorum pro mand-
tan excoctar contractos en virtud de la clausula
general de union de fueros entre personas que no
fueren oficiales, o familiares del santo oficio; en
concesion de las causas en que alguno diere donacion
ocasion a los oficiales, o familiares, no en originali
post scriptas amadauerit, familiares del santo
oficio, con ocasion de mudar el fuero, antes de re-
mitir an a los fueros de glaxa que dell se pueden o de-
ben conocer, para que se agan sus bñs a excellas.

Quae continet parte prius decretum, prius respicit sub-
missionem fori sancti officii a non subdito in aliquo
contractu, sive scriptis a aliqua factam, quo in causa
decretum D. D. inquisitorum Ributy dictz, submissio
non minime potest submissio obligatorum exequi, quod
quidem iam fuerat constitutum in capite, 5, primz
concordia, ubi disponitur non subditum minime
conveniri (valere etiam D. D. inquisitionibus ratione
submissionis dicti fori ab eo factz. Cum ergo de iure
et alio iurisdictionis D. D. inquisitionum sit limitata ad
certas causas, et personas, ut etiam liquet ex concordia
tertiota in eandem in cap. 4, 5, et 6, primz concordia
et cap. 1, etiam in secunda concordia; fit inde ut

101
contra Concurreniam iurisdictionem de alio casu, et per
solum Gregorium non pariter ex latere tradit a Carleuo
lio, de iudicibus, disputat, q. 8, Sect. 4, n. 1155. At
Vegg. Vbi aliter refert.

Videndum est Num idem procedat cum exemptis anotto
foro obligant. Fideiuror familiarium? quoniam dubio
duas res per contrarias sententias apud duos Magni
pondere, et Bion doctrinam, quorum alter est D. Petrus
Zoneda in practica questionibus quest. 12, qui non pau
dere foro cui principaliter docti defendit, alter Vero Ioan,
Mog. de iudicibus gaudere testatur p. 2, decisi. 11, At se
am dnm hanc opinionem venit dicendum non subditum
ratione fideiuror familiarium caritatis et huius rei prin
cipali officii sui caritatis officii, debere que conveniunt coram
D. D. Inquisitionibus, An aliter nullo modo progredi po
ret illorum iurisdictionem etiam per subordinationem, ut super a
dhiberimus Verum hanc sententiam non recte fundari
in casu proposito de fideiuror familiarium non in rati
one existimo, quia etiam exceptiones rei competant fidei
iuror l. idem que h. generaliter l. fideiuror, h. quidam
ff. Mandati. idtamen procedit in exceptionibus obligat
ionem respicientibus, et h. penult. rei, et substantiy
obligatione, non vero cum personis obligatis ad ob
viam, Nam tunc cum vult personales, personam obligan
ti, et rei principali non egrediuntur, ac ob id fideiuror
et non potest illi exceptionibus l. i. rei ff. de iudic.
colu. l. exceptio, que personis de exceptionibus. In de
est, quod impunitum fore obsequat personis familia
re respicientibus. At que ex hoc personali exceptio fidei
iuror cum omnino competat, l. ex persona ff. de fidei
iuror, glo. h. competat in l. cum Mandati, c. de
non numerati pecunia, quibus, et alii diligenter in pe
ctore, et doctrinam tradit hanc partem sequitur D. Petrus
Zoneda et quia in proprio termino nostri dubii
questionem examinat, et erudite declarat ad illum
cum opus fuerit habere recurrere, quia ad institutum no
tum ab eo et iudicare sententiam, optatis que doctores
numquam, vultu que et auctoritatibus non pauci sunt
datam.

Quid si contra familiarium caritatis officii et fideiuror,
alterius non subditi, Numque conveniunt coram
D. D. Inquisitionibus, vel iudicibus secularibus? quod
et conveniunt coram secularibus iudicibus videntur

128
129
Iura ex Bald. in l. 1. c. 16, l. de Conuen. sic, debet, lib.
10, cum in aut. p. p. c. de fideiussor. Alex. con.
32, lib. 4, et enim obligatio fideiussoria accessoria principali,
Sed omnibus iur. de fideiussor. Videtur que ibi a, et ad rem
causa principali, et fideiussoria, At ibi inceptum fuerit in
dictum cum principali, ibi cum fideiussione determinandum
esse docet Do. in l. 1. c. 16. ff. de iudic. cum Pulgati
sedet dictum quendum pro dubio resolutione, quo d. Vel fa
miliaris fideiussor principalis obligauit, Vel ad securi
tatem, et ad maiorem crediti cautionem. in primo casu
executio incipiat a fideiussore committi debet coram d. d.
Inquisitionibus esse in iudicibus, ibi rem, qui in iudicibus gaudet
foro Sancti Officii, nisi in obligatione se submiserit iudicibus
seularibus, ut plerumque accidit. Inuero Ordo ibi princi
palis obligauit, et ibi contentetur pro executione rei prin
cipalis coram iudicibus secularibus, quia ibi que ibi a
et causa ibi debetur, et eadem instantia, ibi incepta
fuerit ibi determinari debet. Ique ad debiti resolutionem. eo
dicta regula l. 1. c. 16. ff. de iudic. et quidem hodie temporibus
in magna cum inspectione familiarum Sancti Offi
cii ad fideiussorem admittuntur, nisi cum clauula remun
erationis fori Sancti Officii, ut creditores non compellan
tur litigare coram iudicibus non suis. Sed nec gaudent
foro Sancti Officii familiares fideiussore, nisi principali
sunt, sine accuoribus in obligationibus super exactionibus,
redhibitis, et Vestigaliibus regii. quia cum nec ipse
per suum modo de debito foro Sancti Officii fruantur ex cap.
13, quoniam concordia, ita nec ut fideiussore fruantur. sicut
vite casu controuersis 12, Martii Cutelli ad leg. Vicentis
Acta quoque Regia ordinatione de vicis in cap. 11, con
cordia, Cutellus Regni Vicentis, ut apud dictum Cutellum.
Secunda autem pars predicti decreti 43, agit de donationibus,
causibus que factis a non subditis familiaribus
Sancti Officii causa mutandi forum, quo in casu dispo
nitur huiusmodi causas fore remittendas ad iudicem secula
res, ad quos de iure spectat cognitio, non hinc tradendas
ad Tribunal Sancti Officii, et totali remissione assigna
tus in dicto decreto, tempore quo ex hac causa forum mu
tatur, Nam hoc ipso ipse casu, Vel donatio fraudulenta
tas censetur, cui quidem ius reuocatur tam ratione mutan
di forum, quam ad donandi, donandi. Vegetantibus
ex dicta causa. Ut per totum Tribunal ff. de alienat. in

Merit de cursum, ut similiter in hoc articulo intelligatur
decursum, argumento eorum, qui latè dissi- 429
mus, et respondimus supra tractatu septimo n. 6.
et seq. Verum fatetur in genere, quod si fraudes ali- 130
quae contentivè redolent idem amittuntur cum auctore, ut
illo absummodi donationibus, censuris que acce-
rem, in quibus plerumque fraudulenter, et dolose, cum
no facile donec, quum commodum ex ipso facto spe-
tet, invenietur in experientia disceptatum super hoc
dubio in contentivibus iurisdictionibus, non tamen
aliquid de cursum, ut videre erit lib. 3, contentivibus
fol. 130, et fol. 133, et eodem libro fol. 110, et lib. 4,
contentivibus fol. 104, et seq. Cur autem questio ex nota man-
gindi dignè hoc est, ane postea.

Postremo, et generaliter videndum est, quod in omnibus causis
civilibus in quibus familiares sancti offitii rei
sunt, nisi ipsi voluntarie reculerent iudicium iurisdictionis
actionem pro se gaudere, gaudent fore sancti offitii,
et in eo conveniendi sunt, sed quia in nonnullis casibus
dubitari potest an rei sint, vel actores
familiares sancti offitii, cum ante quosdam res
seriam, ut per in aribus resolutiones habeantur.

Primo si casus an familiaris super civitate ab eo sublata
sive de iure inducitur conveniri debeat coram iudice ad
veraxitatem, vel coram D. D. inquisitoribus? Videndum
est qui agit actione confessionis, vel negationis nam
eo hoc qui est res, qui veritatem actor innotuit Hen-
ricus, Coetus, ad th. de civitate, n. 2, et seq. Cetero
la tract. de civitatibus, ponitur resolutio, civilis,
et canon, cap. 86, Ant. Periculus ad th. C. de civi-
tibus n. 17, et seq. Mascard, de probatione, conclusio,
1200, ex n. 25, et conclusio 1305. Riccio 3^o de civi-
28, extant etiam aliquae contentiviones iurisdictionis
disceptatæ in lib. 3, contentivibus fol. 42, 43, et 45, et coram
one casus a Josepho Ramon familiaris anno 1658.
Secundo in iudicio familiaris præsumitur, Communis iurisdictionis
Le finium regandorum, et in civilibus, cum fami-
liaris conveniri debeat coram iudice seculari, vel D. D.
inquisitoribus? Vide Scacciam de contractibus iudicatis,
glor. 7, 9, et 4, specul. 3, n. 6, et seq. Maxime in praxi
UVA. BHSC

Quintus est casus, an in causa liti pro homine, seu retractus
reus sit familiaris emptor, vel si sit retractus, qui eorum
emptor, vel retractus actor sit, vel reus? Sicut observat;
C. 1. de familiaribus cunctis offitii agit n. 23, et de iur.
25, n. 10, Surman de emptionibus q. 6. apud, et q. 7.

Sextus est casus familiaris sancti offitii sequentium reus con-
petens an sit reus, vel actor? Optime questiores ex a-
mirat, et de iur. Surman de iur. 25. per totam C. 1. glus
res refert.

Septimus est casus, Dominus an eum seu illum familiarem san-
cti offitii compellens ne a deo credendum, firmum, et
similia causam coram secularibus iudicibus, an se coram
D. A. in quibuslibet institueri debeat, quasi dicitur fas.
miliaris reus sit in causa. Vide abur Romanus de graua
mionibus Passalorum, tutatur fontanella tom. 1, q. 2. animi
58, et que ad 63, in cathalonia est aula specialis de qu-
tata pro grauanibus Passalorum, tutatur fontanella
de pactis empt, tom. 1, clau. 4. glo. 12, n. 143, anis Core
Crimis Romanus. Proximis prosequitur, n. 5, in fine.
extat etiam in super hoc de gladiata contentio in
iudiciorum, non tamen de iur. lib. 3, contentis fol. 53.

Octavo. Conducor familiaris certos fructus fundi. N. 10
catonis, an integre conductione prout ante fructum collectis
nem sicut, creditor sibi bona eius, et fructus sequestra-
ri fecerunt: Num sicut modo de creditorum comparari debeant
in iudicio coram de de inquisitionibus a spectandum debi-
tums, eo quod conductor sit familiaris, ac si reus con-
uentus in dictis fructibus sibi debitis, vel coram iudice
seculari, ex quo fructus sint adhuc pendentes, et deo
pari fundi, consequentes que sibi locatori? Vide con-
tentionem de iur. lib. 4, contentis fol. 58.

Nono agere actione alicui ex debito contractu ratione de-
licti a factis familiaris sancti offitii retracto, anis
pater sequestrariis opposuit, an causam ex abat ad
formam eius sancti offitii, cum hoc in causa, et agere, et
defendi? Vide abur dictus familiaris. Vide contentio
Quem de qua lib. 4, contentis fol. 18.

Decimo. Creditor agens contra familiarem, qui fructus cer-
tos locauerat sepe, petens creditorem illum sequestratis
eum, coram quo iudice sequestrum spectandum? Vide

Contentionum lib. 4, contenti, fol. 90.

Primo. Familiaris Sancti Officii emens bona debitoris de
Junctis patrimonii Regii, cum conveniendus sit coram
Regio iudicibus, Vel D. D. Inquisitionibus (Vide contentio
nem agitatam lib. 4, contenti fol. 19, dicitur supra n. 43
in fine extat cap. 13, primus concordia, ex quo satis patet
non deciditur casus. Et quid si familiaris ager sit de
bitori, patrimonii Regio in an quibus iudicibus conveniendus
debet, extat alia contentio de hac re lib. 4, contenti
fol. 13, Vide pro utraque questione infra fol. 405. n. 2

Secundo. Contractus celebrati ab officialibus Sancti Officii
cum Regia Curia, Vbi conveniendi sunt, (Vide contentionem
lib. 3, contenti fol. 14.

Tertio. Casuum Impetitorum Cognitio cum spectet
ad Regium directum contra officialem Sancti Officii, an
ad D. D. Inquisitiones (Vide contentionem lib. 4, contenti
fol. 88, et seq. adde Regii tom. 2, observat, 64, Cuius ad
rem quidam sit familiaris impetitorum, extat contentio
super hoc dubio lib. 3, contenti fol. 103.

Quibus prem facimus Ne prohibemus pro ad annis, cum
quotidie casus evenire, et ad hoc facilius.

Privilegios, y exenciones
de que gozan los oficiales
titulados del Santo Oficio
de la Inq. del Reyno de Valencia

Tractatus decimus quintus Miscellaneus

De los indultos y privilegios espirituales que gozan los oficiales del Santo Oficio se trata copiosamente en el 2.º tomo de origin, canotg. in quinq. lib. 2.º, tit. 4.º, cap. 4.º, y en el 3.º tomo in directis p. 3.º, q. 127, et seq. et ibi. Pignat. com. 176, (y que ad 180, carena de ofitio canotg. in quinq. p. 1.º, tit. 14.º, s. 6.º, Zanardus in summa p. 1.º, cap. 6.º, q. 42, apud quos et alios plus a Videri poterunt.

En las causas criminales, como criminales gozan del fuero del Santo Oficio activo, et passivo, fuera de los casos exceptuados en las concordias en que especialmente se hace mención de oficiales del Santo Oficio, de qua re plus a diximus in supradictis tractatibus.

Las causas no pueden ser llevadas, ni apelladas a campo de Valencia arruina subornat secular, sino al Consejo de la Santa Seneca Inq. Carona (Vide supra p. 4.º, tit. 14.º, s. 5.º, n.º 17, D. Franc. de Leon como decano, y Harbona in concordia R. Cart. glo. (Vide infra decretum Regium ad Societate alia multa Militem).

No pueden ser denunciados a delegati Sedis Apostolicæ abique per aliæ sedis apostolicæ licentia faciente in territorio suum privilegii (Vide carenam p. 1.º, tit. 5.º, s. 13.

Pueden estando ausentes de sus Iglesias percibir las distribuciones quotidianas, y frutos de sus Pendas bendas, no siendo los beneficiarios curados. Carena (Vide supra p. 1.º, tit. 5.º, s. 13, n.º 93, y notandum invidiabilem in eodem Regno.

Deben dar hospedaje a todo lo que se requiera por el Santo Oficio donde quiera que se hallen, conforme al privilegio

de la Reyna Doña Juana, de que habla Roxas intrada
tu de privilegio Inquisitorum N.º 424.

Con inmunidad de toda carga así como Reales como pero
en el y del derecho del general de lo de que intrada
Roxas (V. supra N.º 421).

Con exención de la obrenia de las Parroquias, y esta exen-
ción esta ganada en virtud de mi c.º tenencia, de que no
pueden ser conyudados a admitir el oficio de obrenia como
conta del pleito que hizo la parroquia de S. Valador
con el secretario D.º Baptista Buell pretendiendo que
cuia de aceptar la obrenia en ayre, y nose conchuso la
causa; claro argumento de suer conchudo la subre-
cación de lo alegado por dho secretario, que entre otras
cosas que alego fue lo mas relevante en auto que pres-
tento en que la Parroquia de Santa Cruz amá nom-
brado por obrenia a D.º yep. del olmo secretario de este
santo oficio en el año 1642, y reconociendo que por ser
oficial titulado no podia nombrarse, en los dichos
nombramientos sobre despues acepto dho secretario
D.º yep. del olmo la obrenia voluntariamente para
el año siguiente de 1643, en que procedió como gran
Mimio, y Religiosissimo Christiano conueno de
privilegio y el de todo lo oficio de titulado, ni faltar
al apiedad y devoción católica.

Tienen privilegio de poder firmar la casa para M.º en las
los oficiales, y se manda por el con.º guardar esta
preeminencia en 17 de octubre de 1555. conta en el
libro 4, de autos fol. 148.

De otros privilegios que tienen los oficia-
les del Santo Oficio de la Inq.ª

Adviertase que el nose nombrar algunos oficiales en las
casas de los privilegios, y por que solo tienen los nom-
brados, y no otros como se vea en la Relación que
entre sacada de los Registros deste Tribunal del San-
to Oficio de la Inquisición de Valencia.

(Large decorative initial 'S')

Real y quema y Generalidad

Privilegio de exención de derechos de peaxe y quemas
y del generalidad en la ropa que se compra y del
servicio de las Cortes del año mill e ochos e veinte
y seis

Por Cedula Real de su Mag^d. Felipe 4, de 16, de octien
bre de 1635, que esta lib, 15. de cartas fol. 12 y libro
6, de autos fol. 622, en su Mag^d. de confirmar
los privilegios siguientes: concedidos ante por el S. Rey
Felipe Segundo en su Cedula de 25. de Junio de 1568,
remetida al Conde de Benavente (Ning) que era de
Valencia. y el Consejo de Enq. remitió la copia de
la carta de su Mag^d. Felipe 4, en carta de 24, de octu
bre de 1635. y dice así en su Mag^d. Por queriendo las
cosas que el Consejo de Enq. de la guerra al Enq.
en todos tiempos y en adelante en estos sea favorecido
en su voluntad y queremos que

El Enq. General.
Los del Supremo Consejo de la Santa Seren al Enq.
fiscal.

Secretarios.

Relatores.

Receptor General.

Alguacil Mayor.

Y Me dico de dicho Consejo.

Tambien.

Los Enquiridores.

fiscal.

Notario del Secreto.

Receptor.

Alguacil.

Alcayde.

Medio del dho Santo Oficio en el dho Reyno
de Valencia. residentes eran exentos de los dere-
chos de peaxe & quemar, & de Senyal de la Carai que
compraren, o racaren de este Reyno, o de su perro,
Carai & Carai, con un al Bayle general que manifi-
stare en oficio, en el Senyal respectivamente, en
la forma acostumbrada lo que asi se comprare, o racare,
no entendiendo que por esto se ayan de manifiestar procur-
os ni en alguna escritura o en alguna razon
que se manifiesten por el incomodiente que se podia seguir
dello en los libros de peaxe & quemar & que
de quales quier peumias de esta Baylia general
agabun & pague alos asendadores todo el denario de
Senyal que importare a quello que por los dhos Eng. Sen-
yal, Brigui dores & oficiales del Santo oficio no
se de comprare, o racare por al de una persona de
Carai = et infra = Con trouien lo uemo que esta oy
se hauio en dar los dys de los francos ata Eng. os
de una persona nombrada en la dha carta de 15 de
Junio de 1568, ni de para los derechos que en ella se
hicieron ni tambien los nuevos impuestos para la pagada del
censo de la Carta del ano 1626. que los mesmos moti-
uos que tubo el Rey mi enor mi abuelo para hacer a quella
gracia — en lo que yo tengo ahora para hacer tambien
esta de esta Madrid a 18 de septiembre de 1635 —
Al disputado del Reyno de Valencia — Sablan de dha
exemption de los derechos de la Generalidad la carta de
16 de Noviembre de 1635. lib. 15. de carta fol. 33, y otra
del Con; de 10 de Diciembre del mesmo ano lib. 15. de
carta fol. 40, y otra en el mesmo libro fol. 43, de 17 de
Diciembre del mesmo ano. Y añade en la dha carta
del folio 40, las palabras siguiente. Y aparecio en un
o si; no permitais gosen este derecho del Senyal ni por
sona de la menionada en las cartas de un Mag. para que
no se quexen de exceso ni contra menion.

El Contador esta Inquiriendon por otra compresindido en la
cedula de pmo pobiam en el conueto como conta de la carta

del Consejo de S. de Mayo de 1631, que está en el
libro 13, de cartas fol. 413, y la petición fol. 414) en
que pidió que atento quemaba en el título que de dio
mandaba se guardasen todas las exenciones, fran-
quias, libertades y privilegios que gozaban las oficias
de calañados de esta Inquisición, como en lo referen-
do y no hallare razón para la qual en antecesor
de xaren de gozar de dicha exención ni del no daria re-
sido en esta ciudad de puz quemaba. Le oyo respecto de
que era Prodeputado de todas las tres Inquisiciones,
de la Cion de Aragón, y siempre residio en Castilla,
y lo venia a estos Reynos a tomar la quinta y a
pedir de. El Consejo mandó informar. Respondió
el Tribunal en carta de 20 de Mayo de 1631 en 31 de
Mayo de 1632, volvió a pedir informe el Consejo lib.
14, de cartas fol. 149. respondió el Tribunal en 8. de
Junio de 1632. Y últimamente respondió el Coni, a la
carta de informe de 8. de Junio en carta de 14, de Jun-
io del mismo año que está lib. 14, fol. 156, diciendo.
Y visto todo lo que en esta deca se pareció que de bueno
abueno poder introducir el que el dho contador goza de
las exenciones de los derechos como toda la ofi. a las
laxadas lo agaña y no pudiendo conseguirlo acudir al
Consejo del inconviente que hubiere para que se otore
el medio que mas convenga data Madrid 14, de Jun-
io de 1632.

Después de esto con la buena industria y solitud se con-
seguido el contador la dicha exención en su a posición
esta oy.

Ha pretendido gozar de la misma exención el D. Joseph
Martinez por su Abogado del dho y aun que ampre-
tension a un título num. Subscrito Com. lo alega
en el Memorial que dio al Coni, para que ayude a su
intención respecto de no estar comprendido entre los
oficiales exentos no lo siendo ninguno de los Dipu-
tados y aida adintre a los enca. de dicho. Conseguido de
que goze de esta exención y la continúa el D. Juan
su sucesor.

Pagan los Ministros referidos de derechos del Corte de
la Ropa sei dineros por libra a p[er] r[ati]on de ciento im-
puesto que sobre esto se puso y aun que lo recibio el Su-
perior al punto altercado con la Ciudad sobre ello y
se comitieron los autos al Consejo de Indias siendo
este Tribunal que paraban muchos años y no habia
declaracion sobre ello y que por no poderse en-
su exempcion comitieron los d[ic]hos Ministros de acarlar
ropa a algunos Eclesiasticos, los quales pagan aranceles
de 16, dineros por libra y que con este remedio paga-
ban mas que el derecho impuesto importaba; tomo res-
olucion el año 1656, de que el Sr. Fiscal en nombre del
Tribunal p[er]tine a suplicacion sabiendo con la Ciudad
comitiendo en que se pagaria d[ic]ho derecho en el inte-
rim que se tomaba resolucion sobre esta materia con
las protestas de derecho de conservar su derecho sin
perdida, y asi se cobriera al presente este año de
1661, sentas este derecho por el mes de febrero, de 1662, con
que por el Corte de la Ropa no pagan los Ministros a
alguna

Exemptos del Almudín

Con exemptos de pagar cierto derecho en el Almudín del
trigo que allí se compra y se raca para vender por cen-
tenta. sobre esto dada en R. de octubre de 1522, que
está en el libro de intenciones y Decretos fol. 85. y en el
libro 4, de autos fol. 371, los oficiales siguientes.

Los 16. En quinientos.

Señor Fiscal.

Los Secretarios del Secreto.

Receptor.

Alguacil Mayor.

Escrivano de Contas.

Abogado del Fisco.

Los Oficiales del Secreto, que el P[ro]se reputa por
el Portero y pora al presente de esta exempcion.

Exemptos de tomar trigo asegurado.

134

135

En el qual demostro en el libro de autos en el folio 61, que es el Memorial que se hizo en 8. de Febr. del año de 1530. se declaran las personas de los oficiales exemptos de tomar trigo asegurado de la ciudad, esto es el trigo perdido para volverle asegurado.

En 12. Enq.^{ta}

Señor Fiscal.

Señor de bienes confiscados. extinguido en plaza

Alguacil mayor.

Receptor.

Secretario del Secreto.

Escrivano de Secretos.

Procurador del fisco.

Escrivo de causas civiles.

Alcaide.

Nuncio reputar el uno por el Portero.

Aunque el Contador no está en estos exemptos goza también de este privilegio, habiendo por buena diligencia y beneplacito de la ciudad, a que se anexa la carta de los 12. del Consejo, que así lo refiere.

De la Sal

Repartose doce cahises de sal blanca apurada a racion de asos. de el caiz por privilegio adquirido por costumbre, y se hace cada un año el repartimiento como consta del libro de Promisiones fol. 1. pag. 2. que se despacha por mandamiento del Tribunal mandando a los arrendadores de la

Salinas desta Ciudad Reyno y a las personas
que tocar pueda entrar en el Receptor desta C.
de los dho doce Cayce de Sal: los quales se
reparten llevando en ayor porcion los C. Enq.
y Fiscal regulandolo a la misma parte (en q.
de los Ministros siguientes.

C. Enq.

Fiscal.

Alguacil Mayor.
Secretarios.

Receptor.

Contador Subilado.

Contador propietario.

Escriuano de Secretos.

Alcayde Subilado.

Alcayde Proprietario.

Escriuano de Causas Civiles.

Notario del Juzgado.

Alcayde de Penitencia.

Hunco.

Portero.

Procurador del Fis.

Capellanes de honor propietarios dos.

Dispensero.

Hunco de Causas Civiles.

Hunco del Juzgado.

Privilegio que gozaron oficiales titulados infra ce
titulados de cobrar la imposicion que la Ciudad
paga por quadrimester de lo que compran por
situallas para sus personas y familias.

Por concordia con el Senor Enq. General obispo de
Fortosa D. Luis Mercader año 1514, que
esta en el libro de Intenciones y Breues del

Secretos folio 52. capitulo 16. Cobran laims
podien sobre dda las personas siguientes co
molesterias aunque sean seglar
El Receptor.

Fiscal.

Alguazil.

Notario del Secreto.

Notario de Secretos.

Carcelero.

Humero.

Porteros. Y que los dros oficiales y Ministros
legos, o de legos conungados saluados contra
buyan segun fueren dados y guardados al ma
genda dho capitulo de se a diente diciendo; agora
en Valencia al fin tres quion el dho de bieno. El Pro
curador fiscal del Juzgado. El Notario de la
Audencia, el oficio de dho de bieno, despues de
la segunda concordia conungado. Le exerce comun
mente dho Cong. mas antiguo, del Cong. que non
bra al Corcelo. El Procurador del dho. Y Notario
de la Audencia. No es su fundamento para que se
de dho privilegio contra lo dispuesto en dho capitulo
que expretamente excluye a los dros oficiales y a
los dros conungados, o legos que no ban nombre
do en dho

Pranxel

De lo deuto que tocan a lo Secretarios del auto oficio de la In-
quision de Valencia para informacion delinquentes, causas crimi-
nales y de codicia y por otros deyachos, y negocios.

Prim, se da a los pretendientes una cedula para que se
pinten Precientos R en plata Valenciana; y se da
dever familiar veinte y quatro R mas en plata
castellana doble que son por la media annata: y se
hadeser Comisario, o Notario veinte y seis R
y seadeser calificador media annata.

Por cada Comision de molde quatro R .
Por la carta que en ellas se embia de R Nomimo
de la que han a traer Inquisidores, o al Concllo.
El Comisario lleva R de dieta con obligacion de
cambiar ocho leguas cada dia y recibir su testimonio.
El Secretario lleva R .

El Notario quando ale con el Comisario lleva R y con
la misma obligacion todos.

El Secretario, o Notario que recibieren a R por las
que se llama de recibo de recibo con obligacion de
escribir en cada pagina treinta lineas con la de
vida proporcional a ellas y dexando la quarta parte
de papel de margen, de tal manera que las
lineas no lleguen a 25. y searian y se graban las 25.
y se pasan de 35 tambien se aumentan y se hacen.

Por sacar el testimonio de los quinque libros R y lo
mismo por compulsa R auto.

Por cada acto por el que se saca de los Registros R y si
se buca y no se halla dando dello testimonio tam-
bien R por el testimonio.

El recorrer los Registros de penitenciado, reconciliado y
relaxado y sacar testimonio de lo que se hallare se
nely pagar (mas por la autacion que se hace de
cada uno de ellos que es R por cada uno y se hacen
quitar las gualtas relaciones y de trabaxo en bucar los exco-
mo lo aumenta el Tribunal como se ha referido.

del Consejo.

Pagan de todo para el Contador General dos R por ciento de todo lo que entra en poder del depositario para el gasto de dhas informaciones.

El depositario tiene por su derecho dos R por ciento del mismo que en poder de su entrada.

Alo Comisario de la M R que, age el pretendiente por cada testigo que llama para el Tribunal.

Por el Tribunal pagan 6, R de esto se reparte entre los secretarios.

Si el Comisario recibe los testigos en su casa de su casa, siendo la Naturalera y su ayuntamiento en el lugar donde reside el Comisario, paga a cada testigo media dieta; pero el Comisario en su casa (siendo en el mismo lugar) no tiene media dieta, ni las de su ayuntamiento.

Los secretarios tampoco llevan dietas ni media dieta de los testigos que reciben en el Tribunal, pero si van a casa de un testigo enfermo a su casa o a alguna Religión dentro de la Ciudad 4 R del Comisario B. R.

Por cada uno de los secretarios pagar el gasto de la impresión de las Comisiones y de los libros.

Si el Comisario, o secretario gastare alguna cantidad en alguna guía entrante que no debe, o en comboy, o en lo necesario lo debe pagar el pretendiente.

Palatino R. R.

Causas criminales y de sodomia

Primera para cada una de las causas el secretario, o Notario que la escribiere.

Por cada pruevada de peticiones, acusación, clamor y otros de defensas Comisario R.

Del Auto de prisión R y medio.

Del Mandamiento de prisión dos R.

Del Auto de prueba R y medio.

De la comisión para la sumaria inform. 6, R.

De la comision para reproducir los testigos 6.º R.

137

De otra comision para la defensa 6.º R.

Del poder del Rey para ser suya los testigos a quienes se
la reproduccion Real y ordeno.

138

De otro poder del V.º fiscal para presentarle R.º y C.º

Por la copia del actor se cuenta a R.º para dar a cada uno la
copia y se le comunica el proceso segun el quarto con
tan sola a 16.º día.

Por la copia del Rey del mismo a Manana.

Si el V.º fiscal se da imitando, o es actor tambien se cuenta a
18.º día para de comunicarle el proceso y se dice para
copia fiscal.

Por la sentencia y publicacion de R.º y C.º

Por los derechos referidos se parten igualmente los centos
nos, como las de de rebedor asi de la sumaria que
produccion como de la defensa: y los centos no se dan
paga el derecho de copia quando se diere en las copias.

Lo salario de las ditas quando la ay en lo mismo que en
la informacion de limpieza, admitiendo que no se guen
tan por el trabajo, sino por el día de ocupacion segun lo ca
lendaro pero tiene obligacion de escribir lo que lo recibiere
doce botas por lo menos cada día.

Alto Bunchos si ellos llamamos trabajo se da a 10.º R.º por cada
la Mo.

Por cada notificacion se dan 9.º días.

Al V.º fiscal para la clamoza 2.º R.º

Por cada apertion del V.º fiscal se da lo mismo.

Por la acusacion se dan al V.º fiscal 6.º R.º y si se da con
la gata se lo que se recibiere.

Lo mismo se da en la tasa de los alegatos que se da.

En las causas de esdomia quando se abuelne al Rey paga la
defensa.

Pagan tambien la corte en las causas de esdomia los derijos

de Jaylor y por ellos en comento.
A los letrados de la Real Audiencia que asistían en el
caso de la donación de los bienes que pertenecían a la
al Tribunal que se dictase. No menos que de la Audiencia
en la R. D.

De los derechos

Lleban también derechos como en las causas criminales en las
que son de honor de oficio aunque el actuar es diferente como
se nota en la cartilla y a don de no estar en la de
de instrucción de auto por el delito de herejía que
he. De una d. de un tanto que le da.
De las letras de soldados, o paragueros o cupen en las
familias en cargo de que esta exento por sus familias
prohibitoria 6. De y otros reparten en el secretario
de la Real Audiencia al Regente, o al de los de la R. D.
chivaria quatro y para el secretario que le lleba.
De el d. de al Rey diez R.

Los Arzobispos del Governador y Jaylor y demas señores
en las inferiores lleban los recados de Excmo y de de
los y para cada uno.

Por las causas de la contención lleba el secretario que las viene
de la R. D. por cada una y se dan copia y se paga cada
una a la R. D. y parte reparte con el secretario y con el
que viene en las primeras por el que se da la copia de
seis dineros mas por el d. de cinco de escribir.

Lleban también los Secretarios V. D. de dieta quando
salen a ver a las causas de defensas en causa de d. de
los pero no lleban d. de de escritura, ni los demas secre-
tarios lleban por lo que el escribano de derecho alguno. La di-
eta se cuenta por los dias de ayuntamiento segun los calen-
darios y distancias de lugares.

Proceso de sujeción

Los derechos de la Sumaria instrucción son los mismos que en las
causas criminales de sujeción.
Al Excmo, o portero le hazer Cha raya dentro de la in-
dia, media dieta que son tres sueldos y medio.
Si se fuere mas alla de las cauces, en a dieta siete sueldos.

Orden de proveyer en el Santo Oficio de la Inq. en el
Crimen y delicto de sodomia y butrialidad.

Por Breve de la S. d. de Clemente. 7. con el Tribunal
del Santo Oficio de la Inq. de Valencia de los crimi-
nes y delictos de sodomia y butrialidad y en el man-
da en cantidad e inserta a innotalego e en la
del Quindajalia Adhuta. con el dote Breve liero de
instrucciones y Breve job y en observancia a quia sa
conocido remore de puer den expedicion este Tribunal
del Santo Oficio de como tanto causa actuar de of
y Otan dola en la forma siguiente.

Las delaciones y testigos que denuncian a los que han com-
etido semejantes delictos se continuan en la forma
ordinaria recibiendo sus deposiciones en la mano de
fustificaciones y sacando las copias al proceso de ca-
sa de los delos, esto es cada testigo deponer, aun
que no ponen sus ratificaciones al pie de sus deposicio-
nes para que de deponer segund a Nos se queda con-
firmar, o con el pie de la primera deposicion.

Los testigos que son dados por contute solo sacan la pregunta
en la forma que en la causa de fe, esto es, la pregunta
primera. Y en la segunda general se añaden estas pa-
labras: i otra cosa que ayo conocimiento, punicion, y castigo
de que al Santo Oficio como es el pecado de sodomia y con-
tra naturam.

El testigo contute no responde a esta pregunta segun lo que
se debe de la pregunta especial como en la causa de
se respectu al testificado, advirtiendo que se debe de
rombrar la cosa en Complice, Volumen de relaxado del
año 1629, y 25. en el Fol. 13. y 4.

Hecho a la inform^{on} y puesta por principio la clamora del Fiscal
y Nota conforma la calidad de la pueva siendo plena
o semiplena de delicto consumado, y aunque sea por atenta
tudo reducion en carcel Secreta, no obstante que

139
140
Sean Religiosos, o de qualquier otro estado, y de qual
quiera qualidad que sean. Segun la calidad de la opinion
se consulta antes de executar la opinion en los C. del
Consejo del Crudo que enta causa de fe.

Tambien es del delito de sodomia suelen confiscarse los bienes
segun fuere. pero en el estilo desta C. Ing. Nunca se
despacha el mandamiento de prision con secreto de fe
que como se vea por muchos exemplares antiguos
y modernos a principios del año de 1624. y 25. como de
después a esta hora tiempos.

Delo delicto de sodomia cometido en el Reyno de Ca
tilla, y en el Reyno de Valencia donde no goza
los Tribunales del Santo Oficio de Inquisición
que se conoce este Tribunal. y esta en el libro de
Carta del Consejo lib. 3. de carta fol. 85. Pero si el
delicto se cometiere en el obispado de Oreguela que es del Reyno
de Murcia, en consultando con
aquella Inquisición se trata de aver la opinion de
una carta del C. C. Ing. General de 13. de
Mayo de 1586, que esta en el libro de Instrucciones
de 1620. fol. 26. y el Consejo por carta de 3. de Junio
de 1620. manda que el gabo que hicieron los tales
delictos cometidos en el obispado de Oreguela
de Murcia, quando lo tuvieran corra por
una carta de aquella C. Ing. lib. 10. de carta fol. 31.

Alto de prision se continua en la oida que corresponde
al abuelo de la cámara para que entre la prision y el
to quede incluida toda la informacion y prueba
que en qualquier estado del proceso que sobrevinieren
mas probanza se concurren antes del voto de
prision. Desuete que la informacion, esta abunta toda qu
parando de orden, y calificación de los testigos.
La primera Audiencia se le da al res recibiendo del In
rumento, diciendole que sea conforme a fuero de
el Reyno de decir verdad, y respeto de Dios con
Juramento y respeto de su conciencia, y en esta Audiencia

do declara el Crimbe, Oficio, Natural
Quinta y seis que tiene y quanto a que esta
pues. No de toma Genealogia y se le saca la
quinta y Promision siguiente.

Preguntado si sabe, o presume la causa don piron. dices

que fue dho que en el Vanto oficio no e acostumbra a ser
der persona alguna sin bastante informacion de
que ha echo, o dices, o Nito a ser, o decir a otras
personas alguna cosa a su conocimiento punicion,
y castigo to que al Vanto oficio como es el delito de
codornia, o bestialidad concien de carnalmente
sombre con hombre, o con bestia y de un similan
to; y a debe saber que en esta informacion se
brado de dho piron, y an se amonesta a su
re memoria y diga la verdad por que si a un dho
no se abultara en causa don de Crisobal a sub
ra. Caduirtax que Crisobal dice que se ha a con
ellos de misericordia.

Dixo D. N. alargare la respuesta, y con dhyer di
ciento y que se dice la verdad por el juramento
que se aprutado, ley de y perueno y de firmo
como supiere firmos y lo firmo a el V. En g. por el.
Esta misma conclusion se ha escrito a la audiencia
del Reo. y conuerda todo esto con el estilo in un caso
de este Tribunal y lo mismo sucede quando el testi
go no sabe firmar, aunque en otros Tribunales
en el lugar de firma se hacen y a unat de la dho
y de Artigos que no saben firmar.

En la segunda audiencia leyone el V. Fiscal la acu
sacion a que responde Medio Juramento confor
me a pueno capitulo por capitulo, en la qual se de
pedir aunque sea menor que sea relacado a la
audencia y brase regla y conficacion debunf am
quegun se ha de bolar conficacion con executio

En la acusacion se ha practica de Parlam, el nombre

190
141
En Combrax al reo la p[er]sona q[ue] conquisca
metido de delito de que se hallan p[ro]curado de am-
bos utro. como en la d[ic]ta calidad del año 1625.
Y en lo que después se han actuado q[ue] es de utilida-
de de r[ati]o fiscal de Combrax, por que en a libre
mente delibere en d[ic]ta Verdad, y por tanto in-
venientes q[ue] se contra sus defensas que en la publi-
cación de Combrax.

Del reo que es menor de veinte años, por que por jurado
de Reyno en las causas criminales, que a de la defe-
ta que tiene veinte años reputa por mayor de veinte
años, se le ha de oír en de arrador y con su inter-
esa ratificarse en sus confesiones antes que se ponga
la acusación; y esta arradoria se continua en la
misma forma que en las causas de fe, y en el reo
cho de los Abogados arrador y firma la rati-
ficación del reo, y en arrador y el reo menor
no sabe firmar, firma por el el. Enq. y también
el arrador.

Ratificado el reo jurado, en sus confesiones se le p[er]m-
tacion de la acusación el V. Fiscal y Leyda suya
el reo conforme fuere de d[ic]ta Reyno en presencia de
el arrador que responde a Verdad a ella y an-
do jurado y quedando solo el reo en la Audiencia
de responde a ella q[ue] capítulo por capítulo.

Mandate dar traslado de ella y de sus respuestas y que
nombre librado con año p[er]sona a lo que de su p[er]ti-
cia se le menor nombra al arrador por un Abo-
gado el qual tiene a la Audiencia y base al
ante de defendere como en las causas de fe pero no
se ha la promisión que está en la cartilla fol. 16,
pag. 2. no que suya el reo, y se ratifica en la Orde
y en quinto.

El que se recivido. Juramento conforme a p[er]sona de d[ic]ta
no de d[ic]ta Juliano cargo del qual por r[ati]o de de
en Ciudad y Jheron Leyda las confesiones del d[ic]to
f. de la acusación y su respuestas y d[ic]xo que
UVA. BHSC

Quando se despiden a la ayo para ratificar y ser de
tenida a los testigos, et c. fiscal de la causa para que
presentados en un nombre de la Comunidad de
familias, y el reo tambien le otorga a quien quiere
y oire. Menos de la causa para un amador.

142
dentro del termino de los diez dias que se acobon le ratifi-
ficar los testigos antes que se acabe, la de pedir el fiscal
cal por peticion en a termino y oiren con dize dicho
quince dias segun parece al Subdual que notifica
al D. fiscal y al reo y oire. Menos ante su casador
si ay segun do, o mas acusaciones, entoda se pide la causa
apueba in per sonico de la otra y entencia de pueba
con los mismos terminos. Valo que empieza a correr la
dilation de los diez dias de de que se cumplio el termino
anteriormente de los diez dias si buen en el caso a correr
diziendo o buenido nuevos testigos y el de a al reo no
dize de ello, como arriba se a dicho.

Los testigos formales, o, de confesion extra judicial, quando
el reo esta negatibo se casan con el luego que se han
ratificado. Los testigos formales entando dicho reo ne-
gatibo son de sem. per sona el dize de qual quien aparta
que oren a ratificarse y casan con el Subdual, estan
dentro del dize de la ratificacion y casacion
es como abaxo se dize.

Carta del Consejo de 15. de octubre de 1620, folio 243.
en Zaragoza mandó n. a. que por inconvenientes
que se presentaron se casaran los testigos contra el
reo y oren para poner en a bida y casacion de los que
no se dize de la casacion

En el dize de oficio D. estando en el dize de S. Cos-
ta de S. por un mandado D. de la dize de un cas-
al el dize f. al qual le se dize, si acordado D. Dize D.
Dize Dize entra aqui en casador y letrado.

Eluego por dize presente el D. fiscal, e hizo presentacion de
el testigo llamado J. contra el f. y amir dize de
al dize de reo si conocia al dize testigo dize y reo
dize D. diga que le conoce y como le llama y que
el dize testigo si conocia al dize f. reo, dize que
D. diga que le conoce y como le llama

14 Luego fue recibida jurando en forma de vida de dhere
do del dho. f. Quedo en presencia del dho. J. Fiscal
des. res y don curador cargo del qual prometio a
dear vida y el res que mandado volver au carcel
y amien do. el dho. de la Audiencia el J. Fiscal, y el
curador que no lo otorgo en la Audiencia.

Si Sumario raturo y otorgo y preguntado primero por ellos de
riendo.
Quinto preguntado el dho. testigo por los interrogatorios que en
dos por f. entantos a tal me respondio a ellos en la
orden siguiente: y responde capítulo por capítulo
de amien do. ratificando los interrogatorios referidos al
que de los que se sabe que el J. Fiscal del dho. dho.
representa por testigo contra el dho. f. que este atento
se le tiene su dicho y siendo Sumario que abtena, para
dri, o commendar los que demanera es. Comenta de
se, no se halla en persona ni en la ratificación
de estas causas, y amien do firmado el dho. J. Fiscal.
por el abate la causacion en esta forma.

El dho. f. fue mandado traer de un carcel recata al dho
f. y estando en ella presente y casado con el testigo
le dio el dho. f. Quedo No os acordar si que en tal dia
Abatocario es. Se de ver diciendo todo lo que contiene
su signacion, poniendola en parte para que acada para
vaya respondiendo, tiene por inconveniente que el dho. f. de
materia de todo el cargo porque en dificultad se podra abu
tar la respuesta convenientemente a los dos lados: El que
fue respondiendo se va contando como parare, y se
concluye en la Audiencia diciendo, y previniendo al dho
res en afirmativa y el otro en negativa con el dho.
y el res amonestado que mandado volver au carcel
y se previene por una confesado alguna cosa el res, dias
y previniendo cada dho. en lo que se me a dicho caso
de la Audiencia.

Quando el res esta presente de lo que dicen los testigos no se
causan con el res en aquella parte que esta negativa
por si mismo que se de por jurar al tiempo de la ratificación
si el res confesare algo en la causacion y que no, etc.

142
143
La de restituir despues a un curador (que da su
ramente como está dicho de la d. nra Confesion
y lo restituir que si tiene despues de la sentencia de
poner la cosa de aceptar el J. fiscal en quanto
siere en un fin. Si alguna Confesion se
han sido aceptada por el J. fiscal ante de la
sentencia deponer, como se halla en el segundo
curso del legajo del año 1625. y así se aprae
tican lo que andare con arreglo, y lo es aceptar to
das sus Confesiones en la forma dicha.

Las ratificaciones no se ponen al pie de los testigos como se ha
en las causas de fe, sino en guardano aparte el qual se
pone despues al pie de la Comunion caelon de la acusacion
esto es despues de la sentencia deponer.

Quando sobrevinieren de los parados el termino probatorio, y si
de restitucion in integrum por el J. fiscal que es notifica
y si el res es menor a un curador el qual contradice, y
finalmente se concede y sobre esto ay un proceso de esta
calidad del año 1625. de Pedro F. Tomino me
quando se leyó al J. fiscal la dilacion de termino pro
batorio sin embargo de termino antes.

Contra con desto por se dudare se para el proceso de C. C. del
año 1636, p. 1, donde ay un proceso parado al J. fi
calla aditacion por haberse dado a publicacion del Acto
go Complici in ratificacione pido en un termino de
esta restitucion in integrum, de que se movio alterca
de un curador Abogado del res, y el J. fiscal
y el Dr. abun al concedio al J. fiscal termino de do
dias para que se ratificase el Acto: Notifi
cose al curador Abogado y se le dio de deberse con
der por dos razones, la primera es que es mixto for y tenen
obligacion segun fueron deste Reyno reproducir in testi
go, y se han las demas diligencias dentro del termino
probatorio, por que ambos eran menores a un curador
como el J. fiscal presumible no. Sin embargo se con
de excoitar lo prohibido notifico a las partes, y el
curador apello deste auto para el Consejo de Enq.
de negos de la ap. dacion en ambos efectos, y notifi
ficose a las partes. Respondio el curador que por

501
tenaba en su apelación y recurso: Poneyo: quem
embargo de dho recurso se executare lo pugnado,
y se satisfic el cumplimiento que se pide por el Consejo.

Platificadas las tutigias y concluso lo Sermon pido el
E. fical p suplicacion atento que el Sermon arzobispo
no se ha pasado y estan platificados los tutigios. e haya
publicacion dello etc.

Se cobran al E. fical algunos dias del Sermon que
despues de lo dho dia pidio, lo pda renunciar para
abreniar la causa, y renunciar por la publica
cion, como se hizo con el E. fical el año 1656, en
la causa de Juan de Córdado por su aver hallado
exemplar para ello.

Mandase hacer la publicacion de tutigios en dha causa
de al res.

Se deno a la publicacion.

En el dho. officio etc. por ende puernte le fue dho etc.
acordado algo etc.

Dixo etc.

que le diese que el E. fical del dho. officio tiene p dho
publicacion de tutigios que le caubiere alguna cosa
que se deno antes que se deno en publicacion.

Dixo etc.

Eluego fue recibido juramento en forma devida de derecho
conforme a leyes desta Reyno del dho. f. i. si fize
creer la de jurar ante un Curador, e cargo del
que le prometio decir y responder Verdad a los tutigios
que se le diesen en publicacion y responder a ellos en la
manera siguiente.

Al primer Tutigio llamado f. que le leyo de Verbo a
Verbum juramente con las respuestas que dio a los
interrogatorios puros por el res. y a la publicacion y
carreacion.

El segundo testigo llamado F. y así del resto de
y concluya diciendo que en todo lo dicho se ha
procedido como se ha prescrito en el presente
artículo.

Mandase dar copia y traslado y comunicarse con
el letrado leyendo y oída la publicación y respuesta
y si el reo fuere menor se notifica en todas las causas
en presencia del Curador y Abogado, y to-
ma el letrado apuntamiento, y presenta y defiere a
la qual se ha de recibir el testigo como en las
causas de fe. E quando estan echas se comunican
con el letrado leyendo y oída de nuevo a d. Per-
sona y al Abogado le parea poderse algo en
defensa del reo lo base como se ha en el proceso y
del legajo si de suplico. Si en la defensa diere
algún testigo y este declarare contra el reo alguno
dicho de la misma especie se ha de poner nueva acusa-
cion siendo echas de que no fue antes testificado y ac-
tando la causa y notificarle el testigo, y cercarle sien-
do formal, y el reo negado, y en todo se ha de
proceder como en el nuevo testigo, como si el que es solo
en el proceso, y con terminos terminos de las dilaciones
y así se ha practicado en otra causa de sodomita a te-
nido de 1663, dando orden de esta practica la doctrina
de la causa 3.ª, tomo 5.º, f. 17, n.º 79, et de Pequeña
inpraxi, tomo 1.º, n.º 17, et segg. et de la causa 2.ª, n.º 6,
y de la causa referida.

Quando ocurriere semejante caso que tocaren a pe-
na de muerte y a poderos que puede temerse peligro
en el testigo, se le da la publicación con el nombre
del reo, y en la parte del reo lo que se ha de cumplir
de lo primero con el fin de del Consejo.

Se por el aspecto y a rezar el reo mayor de veinte años
cuando se le confiere en el Consejo, ante el secretario
curador presente el fiscal y a petición pidiendo se
UVA. BHSC

281
de darse por el aspecto en mayor de veinte años
y el Tribunal prohibe que en publicación de lo venido
del fiscal que le quedan calvos, eillos, e monedas
de anador, notifique al ayuntamiento y el Fiscal
diferente, y protesta que no sea causa de por ello
publicar alguno, y en todo lo auto que interviene
que en el anador queda al res de la protesta que
no sea causa de publicar el tratar al res como menor
a lo acostumbrado y el res a también en el proceso
y de lo Rescriptado del año 1625.

Entreprebare en el res en mayor de veinte años también
de diez que es a menor y sea en la fe del Dap
fomo, diligencia que se ha al tiempo que con el Dap
como del apueba, se de ver el res y en anada la
compulsión del Dho Daprimo, y queda de bare
fuera se de dar por poder a anadencia de anador
para verle compulsar, y el Fiscal de apodentam
bien para lo mismo.

Lo Pasaron Notan con asistencia del ordinario y Regentes
de la Real Audiencia y Consultores y otros doctos que
valen condenados, aunque no sea a contapena ordinario,
mientras no salen absueltos, se sea condenación de
costas, que están en algunos procesos criminales, aun
que sean causas de Religión, por ser costapraética en el
legajo de penatención del año 1629. en el proceso
de Religión y odomita y siendo Fiscal on otro
de herido Religioso lego, por quin pagó en convento año
1656.

Se Notan estas causas atormento ante ad el ordina
rio y se execute como en la de fe.

Se Notan apena extra ordinaria siempre de en la cen
tencia sin mudos en la sala del Tribunal.

Las sentencias son de Relassación, ay también Conf
esión de buñes, excepto en los delitos de bestial
dad que no se abren por fe; y salen al auto pu
blicado de fe quando de ay, sobre que ay diferentes cartas
del Consejo como se ven por el índice de Cartas de

borodomitas.

Como ay ocaſion de auto de fe republicanas contonidas
en la sala de la Audiencia con ciertos quando
han de rebasar donde caſten el ordinario, y degen
y estan las puertas abiertas, y se abre la gola
entrega como se enta procos de detaxado
delos años 1626, 1627, y la formalidad que se guar
da quando se adobar la relaxacion se halla
en el tomo 6, de autos fol. 117.

Las causas de sodomia, o bestialidad suelen suspender
se conforma la calidad de la prueba, no obstante
que adoue con probante reu comat abolutum.
Se vea esta sobre el libro 8, de cartas del
con. fol. 271, y procos de Mart. de M^o, el año
1629. y el del C. año 1622.

Para advertencia se hallan en los libros de los procesos
que estan actuado en este antiguo, como en lo con
de no por lo qual y para en las noticias se ponen las
adivisiones siguientes.

Adiciones a esta practica, in fa
cto A in iure

Arde del delito de sodomia consumada intra annum como
de la atendida a cono este Tribunal del S. Oficio
in conuanti, de que ay procos

La inspeccion de los puntos para aprobar el cuerpo del delito
ha de ser se sacado, tra. de, Verase en los procos
de Comendador del año 1633. p. 2. donde se ad
ante de doce años estando negaturo no fue reconocido
amendado traído ala Enquision el segundo día de
mes del delito. tomamos sucedio en otros procos del
año 1635. despues cuando gofical se practicado
año 1655, e reconducidos: y aunque no puede que garr
que son de tanta inspeccion con Com. Hallaces, pero cum
pese con exactamente y con como real, amendecho

como en buena praxica sacando el castigo como pido se
to para que no se crea (estigmas) y disminuya la praxica
del delito y esto ay se aumenta.

Quando a lth res o domita se le junta alguna causa de fe
sin que en algunas ocasiones se han seguido en la praxica
no en ambas causa; no obstante de un separarse, se
de noto au'd conelo en carta de 12. de Agosto de 1626,
lib. 9 de carta fol. 16, que executo asi en lth causa
que tubo el año 1651.

Actuando como se actuan estas causas conforme a fueso duto
Reyno, despues de recibida la causa apuebanse debien
ratificarlo de tigo, y lth en dia de 12. de Mayo, mitam
poco de ar. Examen to en dos dias, a duitio lo asi el conelo
al Tribunal de zaragoza en carta de 18. de Junio de
1674, que no se aua de dar Examen to en dia de 12. de Mayo
o domita.

Asi tambien en zaragoza carta del conis. de 14. de Mayo
de 1684, para que no se pudiese contra lth que se pue
sento con recado que traia de roma de la unida de lth
abuelto del crimen que fando.

Sobre se han de tomar los complices y testigos en este delito
quando uno con su confesion, se hallara abtercado,
estipulo en el proceso de l. c. de penitenciadors del año
1636, p. 1. en que el S. fiscal pidio que se abtercado el con
plia ante se ratificarse por haber reuocado su confesion
y el Tribunal resolvió lo contrario, y parece que el con
tino fue por que la Bulla de Clemente 7. que es la que dio el
consentimiento de esta causa ante Tribunal al solada contra
los reos tan quan reos, y no debe ampliarse contra los te
tigos complices como testigos, sino en las causas como reos. De
que puedan y den ansa contra los testigos, y los complices
como testigos en este delito quando alia ay legitimapro
bansa de que migant a lth, no ay ley que lo prohiba
ni el D. l. de coninguna, ante se den ansa cada en esta cau
sa iuxta la ley Civil, y el D. l. de lth. estatuta con que
esta concedida toda aquella lth. dition y facultad que
la ley y fueso conceden y dition, para lth. exacta

reunión de los delictos y que de lo mismo se
si a un es la tortura, y así no dudo que a duras
dare abo antiguo como se ha dicho.

145

146

En los esclavos y domos como es de derecho no ay confesión
de bienes por que no lo tienen y en caso que no se le impon
ga la pena ordinaria de muerte por estar en el estado
de ley en quanto a esto por lo que es de el Consejo de Indias
en un año a esta parte, se le pone pena de azotes y que
su amo o dueño el esclavo que es del Reyno de Valencia
que se le castiga en galeras. ay obrecho el proceso de D.
esclavo en la segunda parte de esta materia de los años
1624 y 25.

Quando alguno es domo impedido para galeras y que de lle
van azotes, se le commutan en los azotes y esto es en am
bros para azotes se excusa el deberlo solo, ay de esto el
proceso de D. J. en el volumen de permitencia de los años 1631.

En los procesos de la menoría de veinte y cinco años manda
el Consejo que quando se admitan de imbuir copia del proceso
que dispone que en de de 20 años no se trate como menor
en las causas criminales. a donde esto en motus de Sa
nes reparado que en el proceso de la menor de 25 años
no se da vía decretado suador como consta del libro
10, de cartas fol. 81.

La prueba del cuerpo de D. delicto imbuir en muchos doctores
nam a de hanc y probar per inquisitionem, et depositione
medicorum, et chirurgorum; Credit suorum defensori 4,
cap. 6. n. 12. Dubio claro q. 4. n. 3. in fin. farinas, q. 2,
n. 24. Maccard, conclud. 1319. n. 5. Causa de iudicari
q. 83, n. 3. Con dno que atan per la mai fundada que
libida opinion es que el cuerpo del delicto se prueba con los con
trarios indios que el delicto farinas dicta q. 2, n. 24, et tomo
L. Com, crimin. 25. et q. 148, n. 67, et segg. Dogardus ad
clarum in 5. Rodoma n. 14. suorum defensori 4, cap. 6, n.
13, et 14, y porstar a con tomemos D. D. refieren cinco con
do, de probar el cuerpo del delicto, como indios que prueban
el mismo delicto et enim facti transcurti, et diffilli pro
batione y otros en vicio y coniectura ass hanc legitima
probancia. De per amplexum, oculo, tactu carnale, et alia

201
delectationes, quae sunt prolicita, ac preparamenta
ipsius actus glori, in l. quod ait lex ad leg. Tul. de adult.
cap. nec aliqua 25, q. 1. (S. glori, plura indicia (N. l. en
Laper farinacum q. 148, ex R. 66, R. que ad 75. imo
etiam quod non caret de corpore delicti, nuntius s. do
mista, ut s. domitudo ad Bayardus ad deum in 6.
s. domia n. 12, et farinac. q. 1. n. 14, pero parat
imponere laper ordinaria probata laper bapori indi
cia como lo referido, uno que es necessario e cantales
que deus ad amite concludit frem al s. domia, par
s. l. erant bartantef, ut ando legitimamente probados
cum specie parap in extraordinaria, como dicit far
nacho de illo, qui puerum de oculis auit libidine causa
q. 148, n. 63. et q. 142. n. 158.

S. domitudo per vim an faciat in dictum ad forturam ex una
depositione? Communiter d. d. tenent quod non, et sic con
cludit farinac. q. 43, n. 99, et segg. quod dicitur
supra ab, sine manu, sine femina, sine mariti, sine
mariti, sine sponte, sine per vim, et e contra sine adm
nicali, non facit in dictum ad forturam sed cum ad
mimabili si, Regera l. p. de vii 76, n. 3. s. ualib, h
struim, cap. 59, n. 16, idem farinac. q. 148, n. 75.

De s. domia attentata habe consan lib. 4. ap. h. m. cap.
52, n. 6, 7, 8, Regera in de vii 72, 75. p. 1. d. i. ang
4. p. 1. de act, 7, reu. s. s. farinac. tomo, h. con. crimin. 25.
Suarium de sen. 33. cap. 24, n. 1, et in plerique
C. de crim. de cleris.

Robra et resubdo quoniam quede y deuser restituido aduer
su proprio confessionem potuit deudare at on diendo ala
caridad de opiniones que ay robustigunto, que referre
para acerta lora a uerto in dextro y practica.

Alit ut Guido de Ribbia Confessione p. h. q. 12, n. 38, et seg.
Jul. Clar. s. fin. q. 60, n. 4, Roxas singular. 135. Mo
lina de h. et u. tom. 4, de act, 3, disput. 36, n. 4,
farinac. q. 84, cap. 10, n. 383, et q. 148, n. 77, C. de am.
de vii. 161, et Anton. Gomez de delicti cap. 1, n. 66, et
qual in proprio termino de quoniam s. domitudo reuelat como
s. domia d. d. quod Palat. Confessio, et ubi plene procedit et

quod non habet eam restituti, et quod in iudi-
cando ita obtemperat; y que au in solo commun-
cado con Escologo doctor in biron fomeno, y que
no quis defenden ad hoc monore mo permitit se
sicuti subdia in Palere del remedio del restitu-
cion contra propriam confessionem y ita poret
opinion algunos D.D. et Doctores clarum C. de au-
toritat, p. 1. tan?

Alii distinguunt quod aut est probatum delictum, vel
non sicut probatum, quod tunc confessio plene pro-
bet, nec restituitur, si non est plene probatum, sed
probatur ex sua confessione, tunc restituendum fore
tenent, Coua lib. 2, apud eum, cap. 32, n. 2. farrac,
q. 81, cap. 10, n. 574, 579, 580, et 586. Fortia
de restitut, in integ, p. 2, q. 65, art. 2, n. 15. A 17.

Alii dicunt, quod est in arbitrio iudicis concedere, vel
negare restitutionem minorum aduersus suam confessio-
nem, Coua lib. 2, cap. 33, n. 4, Fortia (lib. 2, q. 65,
art. 2, n. 38. farrac, dicta q. 81, cap. 10, n.
586.

Perclamae communis y reuulda opinionis y p. contra reconcilian-
to doctor Sexto quibus D.D. de gan. no. tra que p. art. 1.
de restitut. in integ. l. clarum C. de autoritat. et p. rest.
de restitut. in integ. l. clarum C. de autoritat. et p. rest.
l. certum s. in pupillo (s. minorum ff. de confes. que-
la confes. iurata del menor le d. en a y no sa-
y que la restitucion y en este caso habet en la h. clar.
de restitut. in integ. l. clarum C. de autoritat. et p. rest.
nonibus, que dicit quod minor in delicti non necan-
ntur. Perano para imponere la pena ordinaria
y respecto della restitucion. l. certum s. in pupillo (s.
minorum ff. de confes. l. auxilium 32, s. in delicti
ff. de minoribus. y esto precede in omnibus delictis, au-
toralia Meno. C. de test. opinionis, de arbitrar, cau-
329, n. 11, y referi y otra opinion 32. Doctor. per
singulari la decision de restitut. (Securas 161, vel cons. 7,
de restitut. in integ. lib. 2, p. 1. de restitut. in integ. l. clarum C. de autoritat. et p. rest.
Coua lib. 2, apud eum, cap. 32, n. 19, et lib. 2, cap. 32,
n. 38. Boyardus ad clarum in h. odonia n. 13.
Clarum s. farrac, q. 60, in quibus Meno. cau. 186. n.

19. Carta Palas: Diact, 2, diuinit, 8, punt, 12,
6, 7. N. 11, farmac, q. 91. N. 83, eticgg. A
q. 148, N. 86.

Esta doctrina es una practicable y una conforma
al estilo de los tiempos, aunque se hallan exco-
placi algunos en que se ha de relaxado a los
reglas algunos convenios de veinte años, como
se ha en el caso de Alexander del año 1585.
en que fue relaxado 5. de edad de 19 años, el año
1622, que también relaxado de menor, y así como
de el año 1625. y se hallan excoptares de este
en el caso de Bar. Tex, relaxado año 1622, Pero
concediendo gran practica uterigo con los me-
nos y de otros, la pena es extraordinaria a los
reglars y de otros y no pueden venir al
una por una a los la pena es que se an en
las galas, por el tiempo que se venala

Conde de ca edad y la sodomia que voluntaria
que se le condenar a cuatro meses de carcel
dentro de los años de la enq. y a veces que de bas
tas se le den dentro del Tribunal de cuenta al que
tas de las casales de cuenta. Y juntamente se le
dial a la pena de destierro, con gran reprension.
La sodomia que es voluntaria y voluntaria con re-
que se le den y de otros se le den, y si el res fuerit
persona de calidad, o persona de padre de buena
sangre, y opinion, con una gran reprension
y conminacion, es de concluirse su causa

Como se ha de hacer la causa de sodomia que se han
actuado en el Tribunal de cuenta se le den de
varias intenciones que en ellas se han de dar y asi
solo pondre algunas por que no se descien de las
Atentada de sodomia Italiana que quise cono a
carnalmente a M. Sombae, o que el cono a
y solo excopto el tomarle el cono a
de gaudi al oculo pugnatis, que se condenado

en 24. de Abril de 1646, en destierro. de todo el dñto por quatro años. y en contra auención de todos, y representado vide facinas, q. 146. n. 65. *Utrum Caballum caeu 16.*

197

148

Paciente que conuino ser conoído carnalmente, y el agente conuino en el orculo metiendo thpos dñm embio (n. 102. sentenb'a contra el paciente en 9. de Abril de 1647. de ciento azotes, dñti en perpetuo de todo el dñto, y entragado por q. deote ala galera de San Mag, al remo por año años y en contra auención de todos.

Peligroso lego por suau remuado iuxta anam de th. m. de b'cho con diligencia para penetrarle. Sentenb'a anno 1656, galera al remo y. in suldo por quatro años y destierro por diez.

Certo Casu de q. se tubifico por M. tubigo Comptice de 15 años de edad. q. se tubifico y por otro de 11 años de edad de cada orna. contacto y q. se tubifico. de conato para penetrarle. y de tubigade q. da: v. tubio de galera. (v. tubio a tormento, apelo dñte auto, a dñtiore la apellacion de mandaron hazer tubos diligencia carcar de q. tubificando de nuevo con tubigo y peruenir a los tubigos y el res enm. de galera: (v. tubio a tormento, v. tubio a apellar, de m. g. de la apellacion y q. se tubifico en el tormento enm. de galera: (v. tubio en dñtiore, q. fue en dñtiore al coneto: dñtiore la conuata (v. tubio en que fue de grado verbalmente y q. se tubifico de galera al remo y in suldo, y amplid ad de b'cho por diez años de todo el dñto, y en contra auención del destierro tres años de galera. la otra parte que fue recluso en th. monasterio por tres años, y suspenso del exercicio de sus ordenes y amplid ad de b'cho, otros tres años de destierro de todo el dñto, y en contra auención de la reclusion, o destierro

doblado.

El Consejo: que fuese degradado verbalmente y
sintiese en las galeras de San Mag^o al remo, y sin
sueldo por tiempo de tres años, y de hereje perpetuo
de todo el distrito y guarnido de ofi^o y beneficio.
Volumen de Penitencia del año 1616.

Un Religioso sacerdote Italiano fue testificado por
un Compañero de edad de 12 años de Sanale y domi-
tado formal^{te}, conminando el acto in tu amun^{ta} m^o
per, y pro d^o testigo de auditu del formal^{te} que
reconoció el paciente por lo perito después de
cuatro días del eco, y declaró con dem^o a parte infla-
mada y alguna sangre en la camisa confuso a
reos, el abentado pero no la formalidad, debi^o de
formento y confuso la formalidad, i ab^o de
que ab^o la causa en definitiva; y se endi^o con día
de N^o al Consejo. Dividióse la consulta en dos par-
tes. La 1^a que fuese actualizada y solemnemente
degradado y entregado a obrar reglas. La 2^a
parte que fuese de puesto verbalmente y de ban-
do perpetuamente conforme a derecho canonico por
un Religioso y sacerdote y sea N^o el dicho.

El Consejo: que fuese degradado verbalmente y sintiese
en las galeras de San Mag^o al remo y sin sueldo por
tiempo de quatro años.

Se entregado a los Punidos para que le llevaran a
canó Senesal para basar la degradacion en p^o
de un arto y de a^o ad arbitrium sino guardaba
secreto, y que cedate N^o a un al Tribunal, todo
de la degradacion y de un año de b^o de la quarta
en un caso. y se executo de a^o a sentencia Volumen
de Penitencia del año 1614 y 615.

Un Religioso Subdiacono Sodomita fue degradado
realiter y relaxado en auto publico de fe el año
1574.

quoniam potest quid d^o andum. Et si al^o quis abiret accery

ad foramen paritatis, vel ad aliam speciem, seu
 figuram inanimatam, an Summo di factum tan
 quam sapiens et domiam pertineat ad Notum
 Tribunal Prætorie Bullæ prædictæ Clementis VII.
 Respondetur; quod tale factum et reputatum sodo
 mitiam, et potest habitum ex observantia, et præ
 ter Regnum Castellæ, ubi cum sodomij crimen
 sit delictum exceptum in Concordia inter Tribuna
 lia Sancti officii, et Regia illorum Regnorum, quo
 casu res familiaris privilegio fori non gaudet,
 ita similiter nec in prædicto casu gaudet, ubi de so
 domia tantum concordia loquitur, ut testatur Han
 bona in Concordia illa glo, 8, n. 18, quare si pro actu
 sodomitico non haberetur, iudex secularis de illo
 cognoscere non posset, cum concedit exceptum in Con
 cordia, et d. d. in quibus iudicis erunt res fami
 liaris in crimine prædicto, quod non ita accidit;
 ides ex hac resolutione, et doctrina dicendum tenet
 Summo di flagitia spectare ad Notum Tribunal præ
 dicta: nec obstat quod id non ita sit expressum
 in prædicta Bulla, nam respondetur quod Epi Conces
 ditur iudicium cognoscendi de sodomia, conceditur
 quoque ad omnes species illius criminis, cum omnia ad
 unum scopum tendant, alia enim nec de conatu sodo
 mitico, nec de attentata sodomia quia per se et for
 maliter non sint sodomia cognosci sicut quæquam
 ad d. d. in quibus iudicibus posset, ubi cognoscant, et re
 summo di infanda crimina condigne punierunt: non tan
 tum pro ordinaria, sed extraordinaria hoc flagitiorum
 imo præsertim tradunt Harbon in dicta glo, 8,
 n. 18, et seq. Videndum quoque farinacius q. 148, n.
 48, et seq. et Coda de delictis cap. 33. n. 6.

quæ etiam potest, an coitus mulierum in d. instrumentis
 habitus pertineat ad Notum Tribunal, eo quod talis
 coitus dicitur sodomitici, contra que dicitur ali
 plectatur, ut docet Pegura a tomo 3. de iur. 72, in ar. 1.

Defens. 4, Cap. 6, n. 11. Art. Gomez in l. de Caun
n. 34, Caballus Resolut, Crimin, Casu 26, n. 14, Me
rec. lib. 2, de arbitrar, Casu 286, n. 47. Pradilla
l. 1. de las leyes penales Casu 31. Ceta de delictis cap.
33. n. 4, Conra lib. 2, ap. 50, cap. 59, n. 3. Far
inac, q. 148, n. 40, de egg. Ex quibus hinc potest
concluíter ad Vestrum Tribunal pertinere, cum
tanmodi Crumptio contra naturam sit, et eundem
facinus (sic) per an quistione p. 7. et, Thom, Sanchez
de Matrim, lib. 10, disput. 4, n. 5.

Alia etiam species sodomii, videri poterunt apud p. y. d. d. d.
quae etiam spectant ad Vestrum forum ex eadem
ratione.

Sodomitas espontaneos

Que estilo y practica deba guardarse con lo sodomitas
que espontaneamente se delatan en el Tribunal,
ateniendo á lo exemplar de procesos que se hallan,
puede decirse que no es practica cierta, por la
razon de que en estas admisiones se avida con que no
queda campo abierto para advertir qual sea la
Causa Juridica que como en algunas se debe
observar.

Por el curso de los procesos antiguos deste Tribunal parece
que lo que se practicaba con lo sodomitas espontaneos
es, que en el delictos se reprochaba averiguado si al
guno se le cometia el delicto, y citan dola
la examinaban y en el interin quedaba detenido con
la custodia en las Carceles comunes donde no comunicava
con persona alguna, y contubando el Articulo con la de
lacion del reo se notaba en causa, y la del Complice
conforme á la gravedad del delito, si que por ser es
pontaneos dexase de recluíre en las Carceles de custodia
y hazerle su causa en forma. Como citaba otro
Articulo que al Complice se reprochaba conformel calidad

del a personaf. Esta practica parece ser de los proce-
so de Penitencia de C. C. del año 1636, p. 14 y de
la causa de S. G. del año 1644, que se halla también
que el año 1574. Visto en la causa de los pontifices
de comun acuerdo a Relaxacion, esta la sentencia en el
libro 1. de Visto del proceso en titulo de aquel año.

que esta practica sea prauemente rigurosa no puede des-
garrarse en los delitos de fe que son de mas. grave cali-
dad; los pontifices aun que se an seren q. formales son
tratados con summa benignidad.

En deue los que ponté se deferunt indulgentiam obtinent
De in l. edicto ff. de uoce fidei l. 1. c. de his qui se de-
ferunt lib. 10, l. 1. in c. de his qui latron, occult, en de re
So canonico como cap. de his vers 34, de te. 50, cap.
De byterum 3. de his 50, cap. si quis presbyter 4, 15. q. 8,
cap. non dicatis 12, q. 1. cap. atri clerici 17. rito in
fine de uoluntate f. am. ams q. 81, n. 177, Bertarolus
lib. 1, con. 73, 1. b. p. l. a.

El Dreu de la cantidad de Clemente. 7. Mandare
conosci de te delicto iuxta lege Municipaler. Quam
que ay furo que declare bay en a contra los rudo
contra pro rudo ay para que y ruda contra los que
Visto se deferunt y asi como en caso omio, y pre-
ter legem se ha de recurrir segun furo al dredo
canonico, Nam deficiente foro recurrimus ad q. quita
tem, et iuxta Canoniam vic. leo de curi. 136, n. 18, Della
ga in dub. 1. 5. 1. 1. igitur q. pro dredo canonico
y quit al espontaneo indulgentia p. a, ut supra ostendi.

Hace tambien el que este delicto de sodomia esta comun-
menado y señalado en el epilogo de los delitos de
fe contenidos en el edicto y asi atribuirima causa p. a
ra ignorar ala misericordia que se concede a los que
se delatan en que gozan de fe. Queda dia inspeccion
al furo al entor de sodomia: y cierto que su
uina de darse distincion de los delitos de fe, a los de

So donaria, quan do los reos con Veni espontaneos en
ambos casos, pudira decirse que dponer el delicto de
sodomia en el edicto con lo caso de te, ex aed, y an
tificio doloso y para que engañados con la impuridad
que alio espontaneos se ofrece y concede, (Mientras
tambien a delatarse y fueren por ello castigados: lo que
abonca todo derecho que esto ena ppeve leguum
ad capiendum, et in ipe puniendum, et legi clypeo
Nemo deusi Palet, l. Paulu H. de Dyton. stipulab,
Nec ex debet esse iniquitatis vinculum. Esar Angelus
de contradict, legitim, q' 19, n. 72, que contrato da a a
con y Justicia, in de iniuri, naschetur, (B'ura de
s'arantur l, On aximum (B'um C. M de R).

Orne tambien esta doctrina y practica en su favor la que
se observa en la Enq. de Portugal que conca de te
delicto, donde el espontaneo es tratado de benignario,
y como testifica Coura lib. 1, apponim, cap. 59, n.
41, el espontaneo non punitur, Nec ei. No cet em con
fuso.

De la misma practica, impunidad testifica el Sr. Enq.
San Vicente en sus Cortes, y exemplares que cobran
na en la Enq. de Zaragoza y añade que se confirmo
establecido por el conde en carta de 16. de Agosto de
1600 y reparando en que este Tribunal de Valencia
no trababa de tapied ad, dozi, leparare a a (muni rigurosa

Ultimamente este Tribunal, o atendiendo a considerar el rigor
antiguo, o a establecer (muito) estilo con los espontaneos
sodomita, observo la practica de dho. Tribuna
le con los espontaneos que delataron de banas
conociendo el Mo alote carnalmente el año 1659. Cuias
deponiciones se recibieron, y recibidas fueron granem,
reprehendidos, y con esto, se supundieron sus causas
con este.

Questio quinta

150

151

Comisarios y Notarios del Sancto Oficio de la Inq.
de Valencia si gozan del fuero dd, y en que cas
no y de lo que se apracticado, y en que fundam.
los Motivos que se ofrezon para que lo calificado
se gozen del mismo fuero como otros Ministros.

De todos los puntos propuestos pidió informe el Consejo con
Motivos de S. M. de este Tribunal la duda
que se ofrecio en admitir en el dho causa civil del
Canonigo. Con calificador deste Sancto Oficio en
que era rio Comunido, El Coni. pidió se informa
se concordara del Tribunal; y aunque asta aho
no se ha tenido la resolution, améndose respondido
en la forma que contiene este papel en lo de Abril
de 1663. que son parados quatro dnos; S. a. p. a. d. o.
Tuntas se condenan a tratados, a ir a tocar a la
materna de Burdición y a parte della; como
y a memoria y noticia en adelante.

En este Sancto Oficio antes y después de las concordias que
se ordenaron el año 1568, siendo siempre Comisarios
Notarios, y Notarios, como consta del capitulo 24. de la
segunda Concordia; y por que se dio en aquella ocasión
el numero de los exorbitante se considero por dicho
capitulo, en respecto de los Comisarios, como de los No
tarios y capellanes señalando ciertos lugares deste
Reyno y distributo don de pudiese señalar.

Dizone también dicho cap. 24. que asilo Comisarios, como
Notarios, y capellanes del Sancto Oficio gozan del
fuero dd en la forma, y modo que se gozan los fu
eriles y otros en virtud de dhas concordias gozan
de dho fuero en las causas criminales actiue, Apasive,
excepto los casos comunes de las Concordias, y en las
civiles cuando se oviere.

Continuase así este exorcicio de Burdición asta que en can
ta acordada de 16. de Noviembre de 1672. dio forma

V. C. sobre el Condonamiento de los casos de Criminales
de los Comisarios, Notarios y otros Ministros e eclesiás-
ticos del Santo Oficio; cuya copia es la siguiente.

Por lo que conviene remediar los pecados públicos que los Ministros
de la Inq.^{ta} cometan en confianza de la impunidad
que suele haber de ellos, respecto de las dudas que ay sobre
la Jurisdicción de aquien toca el Condonamiento: y para que
tambien se eviten competencias que tanto embarazan la
paz y buena correspondencia de los Tribunales; y el de-
sacato de los negocios; Consulta de Concl. Ill.^{ma} S. C. de
Inq.^{ta} General Súplicado que a los ordinarios eclesiásti-
cos dexados en sus curas primariamente de los delitos, y ex-
cessos que tocaren a la cura y Ministerio y Oficio del
Oficio, y en las causas de Criminales que el crimen ecle-
siástico y dependiente de ordenes, o beneficio, o cosa ec-
lesiástica. Empero concurriendo lo Inq.^{ta} acumulativamente
con los ordinarios eclesiásticos el que previniere la causa confor-
me a los decretos de los pecados públicos, y escandalosos como
en incontinentia. Furia, Falsificación, y otras seme-
jantes. El Obispo y Obispos se entienda con todos los Mini-
stros eclesiásticos, y se regere de la Inq.^{ta} como noscamos
por el Rey de Ven. Ill.^{ma} y desta orden se dar a Noticia
a los Jueces eclesiásticos, para que sepan que en con-
cordancia se están exonerados del auxilio que deben tener
de la Comisariación, y costumbres de los tales Ministros
de la Inq.^{ta} dada Ill.^{ma} en 28, de Noviembre de 1612
contra ciertos Notarios a los ordinarios eclesiásticos de este
distrito en 8. de Febr.^o de 1613.

En esta conformidad se ha utilizado, y practicado inconcusa-
mente concurriendo este Tribunal al de las causas de los Comisarios,
Notarios, y Capellanes ordinarios, y extraordinarios del
Reyno en todos los exemplares que ay; y tambien
de su oficio remitido este Tribunal a los ordinarios ecle-
siásticos para que en él se conozca de las causas cuando
se lo pidiere. En esta enobremencia desta posesión
y exercicio de Jurisdicción in contravenia.

Respecto de los calificadores, como personas que comun-
mente son Religiosas, y así de otra separada de la
dición de la Eclesiástica y Real, no se trata, ni
digno nada en las concordias; Pero tiene ordena-
do V. M. en carta de 28 de Abril de 1607. que en ob-
servancia de lo en conformidad del Sumamento de
Secreto que han de ser en el ingreso de su oficio, los
Comisarios, segun el tenor de la carta última acorda-
da les agan tambien los calificadores y Conueto-
res del Santo oficio.

151
152

Creiendo así que obtener el Tribunal del Santo oficio
calificadores, es por suplicivamente necesario
para el ejercicio de este Santo Ministerio, como se ad-
miró en el capítulo 1. de las Instrucciones de Toledo
del año 1561. No manifiesta la experiencia y con-
tinua práctica, y que por esta causa con los Comisarios,
Notarios, y demás Ministros Eclesiásticos y seculares,
los que gozan del privilegio de fuera de este Santo oficio,
concurriendo en los calificadores los mismos requisitos
y motivos que en los demás Ministros Eclesiásticos así
en razón de la pureza de limpieza a que se refieren,
que pretan, y ocupación propia que exercen: Por que
no deben considerarse con diferente derecho que los de-
más Ministros Eclesiásticos, pues en su Ministerio se
ocupan y sirven al Tribunal, como cada uno de los demás
Ministros, en los ejercicios para que son dedicados.

Creer tambien fuera del principal ejercicio, otra continua
ocupación en esta Ciudad de su que consa todos
los libros que vienen así del Reyno, como de fuera
del, que es de ningún menor beneficio para el Reyno
y gran servicio al Santo oficio.

Lo que se pide a V. M. es que se corrobore en estos motivos es que
en las ocasiones de acompañamientos, y funciones
de este Tribunal, tienen puesto de que de los oficiales

tribulados, procediendo a los amos Ministros asistidos,
sacros, como secretarios del Santo Oficio; y esto in-
duda calificada su pretension y fauorece su intencion
y comun opinion de ser tenidos y reputados por subditos
dicho Santo Oficio, como los amos Ministros.

Quando los conuocales de los oficiales tribulados a quien
nos se haze pruebas de impura, gozan del fuero del
Santo Oficio como familiares, por reputarse, y ser
de la familia de los oficiales, y por la misma razon,
tambien los criados y familia de los ^{res} (ing), segun ca-
pitulos de la segunda Concordia; Parece que con
esta razon y fundamento deben gozar del mismo
privilegio de fuero los calificadores, pues se les haze prue-
bas de impura, como a los comisarios y notarios,
por los mismos Ministros que a ellos, para que iguales,
siendo reputados por de la familia del Santo
Oficio gozen de su fuero como ellos.

Por auto Nro. auto P. Q. en carta de 28. de Mayo del 602.
ordenando que en todos los calificadores presintiendo
numero cierto y señalado para a lo menos de gozar
del fuero del Santo Oficio, en el su caso el numero
pudiera publicarse en algunos Prelados o indices
de ser conveniente al Santo Oficio, quando de su
numerosidad, siendo como renegacion personas en
de calidad de relevantes, el Tribunal se hallare
en el estado de los negocios no otros, bien serui-
do.

Por el mismo Nro. Apostolico de Leon Novimo, y P. Q. que
van señalados al Santo Oficio en los Ministros asistidos,
sacros como secretarios; y que aun que en ellos se nombra
algunos de los oficiales, despues Cromine Collectivo hablan
de los los Ministros del Santo Oficio; y por esta razon si al-
gun eclesiastico, o secular ofende a algun familiar, o a otro
de los de los Ministros. Conoce este Tribunal de la causa

Como lo ha sido en las ocasiones que se han ofrecido, con- siderada como siempre se ha entendido, la palabra del
152
153
ministro, no solo de la ofi- cial de Tribunal sino de los
que sirven en el Comisariato del Santo Oficio, en que caben
en Valencia los calificadores, que son como lo son en
subditos.

En los ordinarios eclesiásticos y Prelados de la Religión
que se encuentran en la causa para que se vea que se
comandan de su jurisdicción contenidos a sus subditos de
los calificadores. La que se ve en tanto el número
de diferentes Religiones y Comisarios de la Prelatura de
eclesiásticos que son, sin de ministros tan precia-
bles, milita en ellos para la comparación de una
individual al racion que se para a examinar de un ordinario
los Comisarios, Notarios y Capellanes de honra
y extraordinarios pues la facultad concedida a los
Sumos Pontífices y si se ve que el oficio del
Santo Oficio tenga a todos los ministros en los que
no se pueda commodamente ejercer el oficio, y en parte
tan esencial los calificadores, que en ellos no se podría
en manera alguna ejercer commodamente el oficio, lo
que es constante.

Si parece congruente que el Tribunal del Santo Oficio
aia de estar precisamente dependiente de la absoluta
Voluntad de Suo, o Suo Prelado en que se concuerda
mandar al calificador en subdito donde no se pueda
servir el oficio para que se nombre, pudiendo ser
con alguna leve pretexto: lo que en alguna ma-
nera deo ganía algo de la estimación y respeto del
Tribunal; Mayormente si el calificador se ve de
tanta opinión, y sabiduría que se sirve como si a su
falta en el Tribunal como se ha experimentado en al-
gunas ocasiones.

Leto dice con motivo de la causa que San ceteros Prelados
UVA. BHSC

Generales del orden de S. Domingo contra fray Ju.
de San Gregi. Calificador deste Santo oficio de P^{ro}
en un convento de San Miguel de los Reyes, se ha enten
dido en esta ciudad que el no se aya conocido este
tribunal de esta causa y a sido por aya por no gado la abn
dicion de los Visitadores, y por defecto de Jurisdiccion
del Santo oficio en los Regidos y causas de los Cali
ficadores. En los Visitadores dexaron de reconocer esta
Jurisdiccion, por lo que con tanto del aporogacion y con
el delito cometido en oficio dieron copia del auto
de la causa a la misma.

Alla en tambien en los Registros deste secreto el proceso
criminal que se hizo en este Tribunal el año 1624,
contra fray Jayme Torres Religioso del orden de
Santo Domingo por haber injuriado al M. Fray de
de Castro Prior que era en un convento de Predica
dores y calificador deste Santo oficio por el qual
delito estubo preso y recluso en Sta. Catalina de su conuen
to, y se le dio causa de ley de entenuia: y Rito
por el O. ordeno que por el exandalo que auia de do
quesse remitido preso a un Provincial para que castigare
por ello.

En lo que parece que supuestos concurren la misma calidad el
racion y motivos en los calificadores que en los con
uents, Abades y Capellanes deste Santo oficio de
ben ser iguales en la exempcion y privilegio de foro
que otros gozan.

Despues de escrito este y apel. se a Rito de las exemplaciones
se ha remitido al Consejo en favor deste Santo oficio de
de calificador que esta en el lib. 4. de Competencia fol.
19, en que por el auto de la Jurisdiccion del Santo oficio
sino de la calidad de la causa por ver sobre bienes de
canta al patrimonio de un tal redi cordo. y Rito de las

Mente. e amparó por este. Cuiusmodi al can. Casca
liza de poble de no es a poble de da m' Competencia
et an' 1664. y Tambien ai otro exemplar de cal'ha
de lib. 3. de Competencia fol. 94.

153

154

Questio sexta

Familiaris sancti offitii reuocari a iudicem seculari
nam Potentibus a granamine illato a iudice ordinario sede
iustico, Num. conuatur ex hoc facto pro no gau iuri
dictionem ecclesiasticam, vel iudicis laici, et aut nequeat
amplius declinare eorum iuri dictionem, et recurrere ad
Cuiusmodi al. sancti offitii.

Quod familiaris sancti offitii nullomodo transgessit
Potentibus valeant recurrere ad iudicem seculari
sentiant granati in causa coram d. d. in quibus
adhibitis, et laborati iuri et, Apud Computo apud omnes
declaratur. Mattheus de Regim, Cetero 2. Cap. 7. §. 3.
n. 8. et §. 1. n. 102. et segg. Harbonam concordia glo. a
23, n. 3. Cetero transgessit Principis notari rescriptum datum
10. Martii anno 1553, Cabredo in gratia canon, cap. 102, §.
Alicet Sagar Rodriguez de annis redditibus lib. 4. cap. 17.
n. 55. D. Hieronymus de Leon tomo 1, de iur. 2, n. 30, et segg.
quod etiam procedit conuoluntate familiaribus sancti offitii,
sed etiam in omnibus causis habentibus sine auctoritate
sine criminali in sancto offitio, sed recurrere et ad iudicem
num. en abum Senes alii in quibus, ut ex tra adhibitis, et an
62 diebus supra tractatu existimo n. 5. fol. 152.

Accidit tamen p'ncip' ab hinc anno, Meterte, quod iudex
Anandus ecclesiasticus pro crimine in clericum a familiaris sancti
offitii patrato, contra p'ncip'atum eorum familiarum, et tempore
D. Petrum Hieronymum Sarrin opidi de Crotas, procederet
criminaliter conuocari expediendo, cum quibus granam
familiaris dignosceret, ad iudicem seculari ordina
num Regni Pragom' recurrere fecit per Viam Potentibus,
UVA. BHSC

ut cognito grauamine illud tollerent, quibus fuit,
Antea Meo Collega dilectatum, Meo existenti Deo
motore fiscali, an ex eo, quod fuit recursum ad se-
cularum iudicem modo predicto, et declarans appellan-
tem grauatam, debeat coram illo iudice quasi pro-
gato causam proseguere, ita ut neque exceptione de-
clinatoria possit se iurare, vel si declararet iudicem
ordinarium Ecclesiasticum sibi non fauere, coram illo
teneri comparere, et causam agere; precluso omni re-
cursu ad alios iudices D. D. Inquisitionis.

igitur in predicto dubio ita sentiebam; quod in decessu
iudicis ad quem fuit factus recursus nullam fuit ad-
quisitio iuris dictionem, ex eo facto, quod dictus fa-
miliaris ad diuum Tribunal recurret per Nam Nider-
ty ab Ecclesiastico illatam; quia predictus iudex se
adhibere non cogitavit iuris dictionem aliter de causis
causis nec causam definit, sed tantum extra iudicium
cialiter, ac per modum extraordinarij defensionis, ut
sibi tantummodo repellat, et opus habere, et quia
que complexus fuit rem hanc D. Salgado de protecto,
Regia in ordine p. l. cap. 1. prejudicio, et l. n. 1. 92,
et seg. et p. l. cap. 2. ex n. 1. Sed hic respectu
Ecclesiasticis aliquoditer nam prosequitur iuris dictionem,
et si iudex secularis sibi non fauere declararet, quia
causa nullam fuit causam contactu dicti familiaris
in coram eo, quod opus erat, ut vel tunc iuris pro-
gato iuris dictionem, ex predictis laici declaratio
sibi minime cognitionem causis adquirere potuit, cum
adhuc nulla esset, ubi ipse minime compareret; quo
sit ut recte potuerit dictus familiaris proposita fore Eccle-
siastici declinatione ad nos iudices D. D. Inquisitionis
recursare; ut in effectu fuit, cum que D. D. Inquisitionis re-
iudice declaravit causis suis, Synodice et ratione de-
tunc absac declaratione ad conatum superum sancti
Inquisitionis appellauit, quia admissa quoad effectum de-
clinationis ordinarij Ecclesiastici predicti, dixerit, de-
sertam reliquit appellationem, et causa a D. D. Inqui-
sitionis petita, fuit originaliter ad conatum Tribunal

transmissa, et in eo Regue ad Regitiam peracta,
 prout ex regalis Crostis Criminalibus, satis plane
 constat. Vide, que dixi circa huiusmodi appellatio-
 nem, carum que propositum, tractatu Secundo fol.
 62, v. 2. et folio 77. v. 36.

[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

The first part of the book is devoted to a general
 description of the country, its climate, soil, and
 productions. The author then proceeds to a
 detailed account of the principal cities, towns, and
 villages, describing their situation, extent, and
 government. He also mentions the principal
 trades, manufactures, and commerce of the
 country, and the state of the arts and sciences.

The second part of the book is a history of the
 country, from the earliest times to the present
 period. The author begins with a general
 account of the ancient history, and then
 proceeds to a more particular account of the
 modern history. He describes the various
 revolutions, wars, and conquests, and the
 state of the country at different periods of
 time. He also mentions the names of the
 principal monarchs, and the names of the
 principal states and princes. The history is
 written in a clear and concise style, and is
 well calculated to give a just and accurate
 idea of the country and its history.

155
156
Negacion en dexecto.

La Jurisdiccion del Tribunal del
Santo Oficio de la Cng.^{on} de Valencia.

Con

El Suo ordinario eclesiastico de dha Ciudad
Sobre

Declaracion de Heres en conuesso a privilegiados fa-
miliar del Santo Of.^o y persona a miserabile

En

El pleito de dños que lleba D.^a Leonor Quisiral con D.^a
de Salda cas. del orden de Santiago y fami-
lia del Santo Oficio. En quanto al aintancia de
alimentos y libi expensas pedidos por dha Dña
Lemon en dho Tribunal del Santo Oficio pendien-
te ante sus eclesiasticos la causa principal de dños
as; y pretende varias eteluidas de alimentos y libi
bando ante el eclesiastico suyo para que cono ca tan-
de occorrio, quam de caus apprimajo ali.

Quarta en

Qual de ambos privilegios se ghere sea en a poder
roso, y de conuesso calidad, el de familiar, o del de
persona a miserabile, y proponer a efecto de declarar
auto ghero de a dños en dha occorria.

Propornerse las dudas

Las dudas que se ofrecen en punto de Jurisdiccion entublo de
Tribunales del Santo Oficio y eclesiastico con dños

et Variationis fori, tratan difusamente Romanis & 156
Cardinalis Supra, ex quorum, et aliorum Doctorum
sententiis Ciraca, qui de la persona que alienem, que
putan goz miserables; Ma con declarada en portales
les ex disposicione iuris, ut in dicta l. Unica. de hoc
retinere, y consideram portales ex interpretatione
iuris, ad arbitrium in dicto, ex dicta l. Unica. Cuius quod
sipopuli, ad Bolog, alii que foribus in iura misericord
biles & dicta D. D. in dicta l. Unica. Romanus dicto
tract, secti l. q. 4, et 53. Cardinalis dicta secti. 7.
n. 509. et alii plures. y ai Ma goz de a gozan
del dho beneficio electionis, et Variationis fori.

Ma de la persona reñetada en derecho que gozan de
dho beneficio y privilegio es la mujer Ruda
dicta l. Unica. et relati supra. Marta de iuris,
ff. 2, cap. 24 n. 5. Suanann dicept, tomo 3. cap.
565. n. 69. et n. rancia de appellacion, q. 7. n.
130, et subretrun que Guido pass de iur, 566, Fran
de iuris, l. 20, et 599.

Y as a efecto de gozar de dho privilegio y beneficio
Nesolo se llama Ruda cum maritus de iuris cap.
Ruda 34 dicti, inotambien illa, que Rium non
habet mariti Rudo it, l. in alim 242 § Viduam
de Verb. sign, Cardinal n. 533. Roman, secti, l.
q. 11 et l. cum relati ab d. i.

Nam et tambien ad hunc effectum Ruda illa, que
si maritum habeat habet tamen illum in talibus
Ruda exulera, bannitum, in tineribus, captivum,
absentem, dum carceratum, duntaxo, aut pers
petuo mentis, vel corpus morbo impeditum, et
fatigatum; y etiam con comun delo d. i. d. i.
quia paria sunt Rium non habere, vel habere
inutilem cap. inter cypri alia detraundat, l. p. 1. l. q. 2
tie, 6, h. qui ab id, cap. Roman secti, l. q. 7, et 6, Car
dinal, n. 540, Sulle, lib. 4, obrem, l. n. 44, et seq.

Ultimamente ampliando Mas el estado y Condición de las
Mudas Communes de D. en todas personas y Condiçiones
que gozan de dho Beneficio Vacatorio, et electione
boni, ala Congrua que iuxta ex causa recurre a Nro
no, ut in cam divorcii, Vel separationis boni, que es
nuestro caso. por que en ella se considera y Verifica
la misma razon de la dha Ley Buca; id est propter imo
piam Conclii, et ex imbecillitate, et Carentiam
Mariti. Sic Honoris dicta recte q. 2. N. 1. et 2. et
Securus de Commis, q. 1. et 2. de Commis, auocabi cau,
5. N. 1. et 2. et 3. follex in p. ad. Commis, 6. audiantur ex
causibus N. 8. et seq. Van considerando ala dha Ley,
Lemon separada de su Marido non ex culpa sua, sed
ex necessitate, y sequestrada por el dho Eclesiastico cau,
sa coginta, et lite divorcii, Vel separationis boni
pendente, se verifica siempre en ella, Vel non sabere
Maritum, Vel sabere sed ibi inuibilem, y esto solo basta
para que se deba reputar y tener inter omnia obile
personas y que pue da gozar de dho Beneficio
Communiabilem personarum, ut reliquis Communiabile per
sonis, ex dictis iuris, et auctoritatibus.

Dando pues por acertado que la dha D. Lemon goza
de dho beneficio, que aya uoluer la segunda du
dax, y sabiendo eligido al Tribunal del Cono
glio y puebo en el la demanda de alimentos
et liti expensas sobrequerda contestado de pte
y recado en el diferentes promisiones Judiciales
podra la dha D. Lemon Casar etc. Suo y Sa
ces de Nuevo esta minima intancia ante dho
Eclesiastico contra doctrina del dho Ley Boni optum cum
Pulgati.

La ratificacion y resolucion desta duda pende de los princi
pios, y autoridades que se han prometido, pues es
entre los D. D. constante que la persona privilegiada
da a quien compete el beneficio de dha Ley Buca,
tienen tambien, y le compete el privilegio de Secura

157
158
De Variatione de Jure, ut testantur omnes A.D. supra
traditi: Quod procedit Nicolò in quanto ad eligi
Jure, ino tam in respectu de la Variatione del
de la morte que am quocumq; an que semel facta fore
Non opposita exceptione declinatoria non possit au-
di in dicitum semel susceptum, nec opposi declinatoria
post litem contestatam ex am iudice aliis conyo-
tenti. Cap. inter Monasterium 20, de re iudicata Car-
lenali q. 6, Sect. 7, n. 604 et n. 1067, ino etiam in
q. 1a lite superemendat p. art. privilegium alterius fore
neque possit tardare iudicium in dicta causa. Si quis
non dicit, cap. 42h ex n. 22, de iuris lib. 4 et
Crim, cap. 24 ex n. 3. Tamon miserabile personarum
sac gaudent beneficio, ut in q. 1a lite, et in qua
libet parte litis possunt opponere exceptionem de-
clinatoriam; ut relati pluribus docent Carlenali
n. 601, et Bonarum Sect. 2, q. 6, n. 3. et q.
23. n. 3. et Sect. 3, q. 5.

Quod de p. de lo, que coram de dho beneficio opponer la
exceptionem declinatoriam in quacunque parte iudicii
etiam causam conclusa, et notata. Non an, Sect.
2, q. 13, n. 3, et 4, si quis de iur. 294, et de iur.
53, n. 3, et de iur. 100, Capiam de iur. 173. et obiam
in instantia appellationis secunda, et accia de
appellat. q. 7, n. 120, et hanc, de iur. 177. n. 6,
Carlenali n. 604. Verum etiam possunt Variare
facta semel fore dictione, et Declinare iudicium
dictum, ad alium que confugere, et causam habere
sive degerint quibusd inferiori, sive supremo
Como in to termino citando quibusd dicitur Carlenali
de iur. n. 603, Non an, Sect. 2, q. 2, n. 2, et
q. 2, et q. 3. n. 6, et Sect. 2, q. 13, n. 4, cum
aliis. Quod de procedit de la Variatione de M

de prudentia B. de donat, inter, et de pot ut, Ep^o
op, B, p^o allegat, 84, Cuius de alimentis ff. l. 1. q^o
110, n^o 9.

158
159

Cumque aliquos Doctores dicunt que dicitur septem si
gram ipso tri super alimentis, et libe exponit contra
tetur, etiam si gram ecclesiastica iudice agatur de
causa p^oncipali dicitur, vel reparationi s^oni, que
p^oncipali conoer, y que est s^oncipiente de d^oa causa
de alimentis, como dicitur afflictio dicitur, 152, (ubi dicitur
in additionibus, etidem dicitur Collectanea 99. Alate
4, p^o de dicitur, 35. Sicut lib. A, Condu, 309, n^o 2, ut, 2,
Pero esta doctrina segun Camacho y Juris de
resolucion de d^oncido se entiende, y procede quando
causa p^oncipal aliter agitur super alimentis, per
quanto es accessoria de la causa p^oncipal que pende
gram ecclesiastica iudice, como doctamente distinguen
de conoer y an ambas opiniones los D. D. ut apud s^onc
s^onc de conatum, dicto t^oco, to, disput, 8, Molin
dicto n^o 26, et optimi D. Joanne de sart de dicitur s^onc
dicitur 9. Barboza dicitur, et in dicta allegat 84.

Confirmari in aceto, y que la d^oa d^onc conoer etiam pot
liber septem, s^onc, et pot s^onc am p^onciam instantiam
aya go d^onc dicitur dicitur instantia a ama de lo fun
damentos y autor d^onc referido supra n^o 9, et seg
procuracion que consideran los D. D. tratando de d^onc
de Beneficio de la ley (unica per que d^onc dicitur dicitur
privilegiato non perunt removere privilegio electionis,
et sanctionis s^onc, como citando quoson dicitur Carle
ualde n^o 5 y 6. Romanus dicitur, B. 97. n^o 1. Carno d^onc
de exception, excepti 22, q^o 6, n^o 8, s^onc dicitur,
82, n^o 5. S^onc dicitur dicitur, Cap. 182, n^o 22, Certo nec
tate, nec exp^onc como dicitur Carno d^onc dicto n^o 8. S^onc
sa n^o 5. Carlu alio n^o 606, y dicitur. y las conoer ma
fundamental que dan es por que este privilegio ob^onc
s^onc conoer dicitur s^onc publicus, et non p^onc ab^onc
magis que tate, quam in guli personis conoer dicitur.

Cardenal. No. 528, de accion e appellacione q. 17, No. 115. et relati a Cardenalis No. 528, et 528.

Quiaque Honoris dicta Sect. 3. q. 7, ex No. 5. et q. 8, a quem
reprehendit Cardenalis dicto No. 528, deay ante dicta co
muni ventis dicitur de que se renunciat ab et per hunc legi
que quod in renunciat ab la persona que por an del beras
fieri de miserables; pero aui en opinion q. retencia a
de Honoris Sect. 3. q. 8, No. 6, non censetur sic bene
fictum renunciatum est adibi actibus, neque ex bene
reli renunciatone illa, veluti si renunciatum fuerit
omni legum auxilio, set privilegio, nisi expresse, et in spe
cie fuerit renunciatum; et la rason que da es, qui abe
ne fictum aliam concessum emendationi causa, ad huc
exclusionem requirit verba, que dum specialia, set spe
cia aliam a, Ex gno Daldo, et Romano Civ. 269.
No. 3. et la dca d. Leonor Cosa renunciat de expresse
camentis uno quocumq. genere ab hoc beneficio Variatio
omni fuit; et aui Cosa auendo renunciat de en la forma
que dicit Honoris, impedito renunciat ab exceptione
sententia supra tradita, set que quel a dca d. Leo
nor batum de facultate Juridica per Honoris. Tho
mas vel canonicos officios que el b. auer contentado en el
de demanda, et la que de prime dca in emendatione
per adit ad a q. proponit ad dca. ante el dca. ludo
satis q. no p. ad en emendatione causa la dca. in es
del a dca. ludo. et h. q. 17, la qual en brevia que refieren
lo dca. p. adice en la limitacion q. exceptione in dco. caso
como en otros terminos dicit Honoris Sect. 3. q. 6, Causa
dca. dicta except. 21, q. 6, No. 3, et anqui de iur. ludo,
in dca. de iur. delicti, 177. Nota Joannem de aptuta
et h. in compendio dca. verbo Variatio. Cancianus
par. 1. cap. 2. No. 26, et dca. muchos.

Demde, et ultra py dicta lobta al dca. dca. la exceptione
depre gacion de hunc dca. en an in dca. ludo. et h. que
aui que en la prime apeticion que de notificio per aquel
Ortano el declino de aquel fero, pero upon dca. de
que adra omnis la probetacion, set hunc obra aditum

La renmision del privilegio y prerrogacion del a
 Jurisdiccion de los ecdesasticos coram quo comparant, como
 estan de muchos dicen D. Franco de protestat. consi
 desat. 25. Saccianu d'cepti; Cap. 100. Or. 27. Lancello
 tus de atentate C. 3. Cap. 6, n. 30, y paracobulans
 eto in convenienti debet repeti protestatio in qualibet
 compositione, aut instantia, et in in guli actibus in
 diu'clibus, ut docent D. Franco dicta consi, 25. et
 consi, 29, in prin' Non autem de gra. au am'ibus (Castillo
 rum granamit, n. 18, Pareta de instrument, edition,
 H. 5. tome, 1. revol, 10, n. 32, Morla in emporio iuri
 H. 1. in primis n. 120.
 Opusculo de iur' d. D. En la primera comparacion de
 nes udo la jurisdiccion general y especial de todos los dema
 actos que se quisieren en la causa, nec aliter, nec
 alio modo, ut docent Franco H. 5. sup' d. Variam
 cap. 2. n. 15. Postius de comparat. obremet, 2, n.
 17. Can. de b'auendo ebo (ho, in dno, et Nito prore go
 La Jurisdiccion del Nro ecdesasticos segun dem los familia
 re del santo oficio p' su prore go la Jurisdiccion
 de los Nros alia Competente tam expressi quam ta
 citi ex cap. 4. antiquitatis A. cap. 35. potuerit con
 cordi. Sextum monum' cano, edent etiam Paulas
 de iur' in dno, edit, tome, 1. H. 2. revol, 6, par. 2. n.
 102. Credo Canonis, q. 12, n. 6, C. algado in laby
 quinto credit, p. 1. cap. 7. n. 59. Conque no auendo
 protestate d. d. D. D. et Nito prore go taatament
 La Jurisdiccion del Nro ecdesasticos y la conca, que a
 eos comparacione et responsione coram iudice dicitur con
 senu' factus ad prerogationem tantam nec uadim, et
 suspicione, ut latio per Carlen allum n. 989, A. 1. 1. 1.
 qui alia refert. Qu' asentado en dno y practica que
 Cernit iudic' h'ogaz q. gata ab eo qui non gaudet
 bono fide dicit legim' y. Non est amplius leu' p'nton
 ty, quia prerogatiu' intractabili gl'ial, et con
 uenit q. ad iur' de iur' dicit: omni iudic' (bi D. D.
 Carlen dicit H. 5. revol, 9. 20. A. 1068. qui phore refert.

imitatur Jan de de cur. 188, et 153, Menes. d.
arbitr. lib. 4, cont. 1, casu 68, n. 38, Si acia de
cap. 1, tome 1, cap. 182, n. 12, de reg. con. amb. pract.
cap. 2, ex n. 4. Carlen alb. n. 633.

160

161

Et tunc caso es quando entulo litigante concurren, dife-
rentes especies de privilegio de fuero y en este caso omnes
tenlo d. d. diciendo: quod ubi concurrunt privilegia
fori inter litigantes species diversa, tunc attenditur
potentius privilegium ex h. verum & fin. ubi d. d. ff. de
minor. Bart. in autb. quas actiones c. de minor.
Ecce, de cur. inq. in presentia de probat. n. 52, et con.
142, Honan. dict. Vich. 2, q. 22, n. 12.

Asentada por Cordoba y cierta esta distincion en
guta al, y aplicandolas doctrinas y al presente caso
se verifica en el, quoto dho. d. Pedro y d. Leonor con-
curren en el pleito con diferentes especies de privilegio
de fuero, esto es d. Leonor con de persona miserable
ex interpretacione iuris: y d. Pedro con de
in religion de Cantabria y de familias del Santo
oficio, y asi son especies distintos del de la d. Leonor
y al qual siguiendo la d. doctrina y distincion referi-
da, se debe recurrir a fundar en este caso, qual de dho.
privilegio de fuero & ambos litigantes se potentius para
quese ayadesquien en fuero y no otro.

Para conocer, distinguir y deliberar qual sea inter liti-
gante pariter privilegiados, sed species diversa, poten-
tius privilegium, continen los doctores en las reglas
y comentarios de las quales se aplican en el dho. d. d.
que se hablan mas en terminos de la materia presente
de decion y can. can. de fuero, con quese a trazar a
esta duda.

En primer potentius privilegium dicitur illius, qui agit de
damno. Utendo: est enim hoc in casu potius causa eius
qui agit de damno. Utendo, quam illius, qui ar-
tat delictum captando, ita ante Honorium dicto

Quinto etiam appellatur potentia privilegia respiciens personam
potius quam causam, vel locum, Baldu in l. 1. §. 1. de
quero ff. de offiis Procons, Deum Cov. 3. et Cov. 147. n. 1.
5, verificari etiam regula in locis familiaribus del canoto ofi
is in quibus consideratur persona, et eius qualitas in
crimine enim fidei determinata; Regla Ruda potius
atenditur causas quam persona, ne ob carentiam ma
nti defensoris, eorum causas et bona detraquantur D.
Almerino in cap. ex Senen th. de foro Compoti q. 2. n. 6,
et, 8, et alibi supra n. 5. et Regg.

Sexto dignum privilegium dicitur potentia illi ab in dicta h
n. 1. de verb, oblig, n. 35, Honorius dicta sect, 2. q. 1.
n. 30, quia maius digno et relevante et de famili
ar. ubi remanet ex dictis probatum.

Septimo, et ultima duplex privilegium et potentia dico. Sa
cobus de Paen, in l. Mentis in fine de privileg, c. 2. Ho
nan dicta c. 2. q. 1. n. 32, et optimi Castenad, n.
633. bene. Tambien el dho D. P. en un favor etia regla que
concurran en el conde seu Religion l. 1. de el canoto oficio
y derecho comun, y como dice Castenad sabiendo en que
tra terminare, qui in dicitur iure Communis, et privilegio

facile tenetur actorem ob submissum privilegio quia duo
privilegia fortiora sunt quam unum l. 1. deo n. 633. et

forme ad hoc privilegio de foro y derecho comun remiguel
reo saderi convenido antequora competente amolobari
del dho D. P. ante el Tribunal del canoto oficio. Lo que
proporcion a al privilegio de la dicha D. Leonor actora
en esta causa.

Y así estando en la distincion de Honoraria y Doctores citados y
conveniendo en el dho D. Pedro privilegio de mayor gran
tidad, y prerrogativa y siendo res en esta causa, y esta con
tutada por la parte en el Tribunal del canoto oficio
Dios competente de dho D. P. y que que no proce a el
privilegio y beneficio de la dicha Dña Leonor de Paria
ante de fuero en esta causa por que este Consejo ha sido de
hene lugar quando no compare en persona y parte

181
primi le g'ada in eadem specie primi legit ut in capson as
miserabili, Vel in diversa primi legi pede emend caso
presente onel q' et p' t' entius privilegium a ten d' itur, ut port
relatos supra n' 12, et d' ita Honorius dicta Sect;
Q. q' 21 n' 20.

Sufragia tambien a dho D. D. Ma excepcon dela doctrina
alegada por D. Leonor, esto es, que la persona m' re
rabli que gozan del beneficio dela dicha ley m' ca,
aunque tienen facultad de elegir y variar de f'ero.
Et privilegio se entiendo, y procede tunc, et non aliter
nec alio modo quam cum miserabili agit. Ita in iudice
competenti, et legitimo in adversariis. Et s'it verbe tra
dit Cardinalis n' 649. Menoch. de arbitrar, cau 66,
n' 42, afflicti decii, n' 5. n' 2, et regg. scaccia dicta
q' 7. n' 137. Summa Cone, 4. d' n' 9. et sic praedicta ma
agat, vel accusetur. Summa dicto n' 9. cum a d' ducti
ab eo. Demumt quala eleccion y variacion de f'ero sem
pre se ha de hacer a f'uez competente del reo, relati a
Summa dicto n' 9. et Cardinalis n' 649.

Cum quelo doctor citado supra n' 10, d'ican que expono
tavian ar Ma, do. y Que Pedro; esto pro de de estilla
y praxi Napolitana digna illi. D' d' 6 quintus, per u
tando al d' eido. Cuius t' emel facta electione f'ori, tan
non potest amplius variari, nec eligere reprobare, quod
t' emel q' probant h' non h' ique d' h' de eo, quod arb' h' c,
h' i' q' n' d' u' 4 h' elegantu' h' de leg. Commuion y eneto
Aurimio barunt an p' illano Mar Severano dicto d' eotatu,
p' 2. h' de Comu. auocat' cau, 5. n' 64, a quon
c' ita scaccia dicta q' 7. n' 122. P' Verum idem. Can
tenal, n' 607. Et Mai Episcopamente alegando t' eotat
y d' d' idem Cardinal, n' 489. et 490. aliquid d' pa
riacione debectar, y no al practica Napolitana ut
per Caup, in p' act' dict, cap 6, n' 5. P' nono Azun
L' m' h' 8, et 9. h' 3. lib, 4, recopil, n' 5. afflicti decii: 185.
n' 2. y Honorio Sect: 2. q' 21, n' 19. Qui au' ien do
variado la dicha D. Leonor la causa de alimentos y
libri expensa del Tribunal d' d' eictioes suoz competen
te della como accion de la p' m' pal, Barberia, et
UVA BHSC

relati' n.º 12, al Tribunal del Sancto Ofi- 162
cio que es del dho D.º. no conueni' de: certan do
en el Contestado Cobapendi la dha d.ª Leonor Pa- 163
ria segunda vez la causa ex dictis rationibus non
pe por que non sepe, sed semel parare permitti-
tur. Secundo por que conuenen actor y respuñle
giados y otros con privilegio de maior calidad
y prerrogatiua. Tertio por que aun quando se halla
ra el res en dicho privilegio, siempre auia de ser
conuenido por el actor privilegiado ex am iudice com-
petenti, et legitimo sui aduersarij. Como dicen los
doctores citados supra n.º 33.

Hace tambien en faua de la pretension de D.º. la
doctrina de Guarrubias, Honario y otros mu-
chos doctores, los quales dicen quod quando resu-
sabet plures iudices ex iure communij la eleccion
de fuero es del actor, Et an quo ex illi iudicibus
competentibus velit reum conuenire. Sed quando
resu sabet plures iudices ex privilegio, la eleccion
de fuero toca al reo y no al actor. ita Honarius,
dicta c. 12, q. 11, n.º 16, Cuius, Van, lib. 4, cap.
18, n.º 6, Bald, in l. cum clericis c. de Episcop. et clericis,
afflicti in cont. Capitulo Publi, c. 17, n.º 16. Y en
este caso se halla dho D.º. res conuenido con diferente
Tribunal competente con que la eleccion de fuero
toca al, y no al aduersarij. Leonor y asi auia
de ser contestado la demanda en el Tribunal del san-
cto Oficio por dha d.ª Leonor y D.º. Maxi-
mo en amando dedinado del fuero del dho D.º. Pedro
parece que puedeauer duda en que se debe seguir en
dha causa en dho Tribunal del Sancto Oficio.

En obta la doctrina alegada por parte de la dha d.ª
Leonor de que toca al juez natural el conocimiento
del accion de la causa principal que ante el pende,
como dicen Sanchez y los citados supra n.º 12.
aque responde: que es muy aduerso poder conocer
delo accion, a deber conocer primitiua, y lo dho.

D. Pedro de San alegado, estando pendiente dicha 163
causa de alimentos en dho Tribunal liti iam Conte
tata, no pudo D. D. que que traher, neque exprese
promogaa en dha causa la Jurisdiccion de dho Juez
ex Multis = Primo porque D. D. no goza del be
neficio de Variacion liti iam Contetata, sino de
decion ante liti Contetationem siendo reo = Secun
do por que los que no gozan del dho beneficio, no
pueden gozar por la ocurrencia de privilegio como
D. Leonor en el caso presente, semel electo iudice non
possunt illum declinare D. D. relati. n. 16, et ple
ni Carleu alias n. 990, et 1068, = Tertio por que
no pudiendo Variare iudicium, nec potest Conferri iu
ridicium in eadem causa alteri iudici l. nemo 4,
C. de iurid, omn, iudic, = Quarto por que cum que se a
ut quod punit ab ut possit promogaa iurisdictionem al
terius iudici in illa causa Competenti. Et procedi duma
modo antea non promogauerit iurisdictionem alterius
iudici etiam Competenti, quia semel promogata
iurisdictione vnius iudicis Competenti eo ipso prouentur
causa, quae puenit reliquis iudicis alia Competente
remanent quoad illam causam tatum incompetentem
nam quidam ff. de iurisdictione omn, iudic, l. si quis
potea ff. de iudicis cap. propositi de iur, Comp, Scacia
de iudicis lib, 1, cap. 12, n. 57, et 66, Scia lib, 1.
obseru, 29. n. 6, Martha de iurid, ff, 2, cap. 2, ex
n. 4, farin, 97, n. 52, Carleu alias n. 899. qui in com
probationem plura iura et doctores addit.

Ultimam, en concurso de privilegio de fuero como se barre
ndo encurriendo ole dha ad D. Leonor con el del alay
nica y D. D. no conuenido con el de familias del
dho; por las razones que se han allegado en favor
de su competencia que preponderan a las que se han conuideo
rudo por edicto a D. Leonor, y por conuigiente que
tiene fundada su intencion Juridicamente conforme
a dha ley ubi scriptum para que aie de confirmaren dha

221
Causa de alimentos en el Tribunal del S. oficio Vbi
fuit contentata, et in auditum quod aliquando
fuerit causa parata uel in dicto Tribunali san-
cti oficii contentata quid quid litigante pro dicit
legi inq beneficio, vel alio re crumiti conpicerent.
Eandem auendo rdo informado el P. Carolo D. Man-
tin de continuo con las araznes que estan ponderado
y la doctrina de castillo en el n. 36, remitió el Co-
nocimiento desta causa, al Tribunal del Santo oficio
en 15. de Henr. de 1660. Pro uindictione Sancti oficii
Ido D. D. Gonzalez de Pezadas.

17
Prohibo a todos elos Reglas enrgioas de auencia contra
Dho Matheo Priente por su el delito mixto qd entre
ambas Jurisdicciones y conluda su causa que por el
sentencia dada y publicada en 19. de Enero de 1627. Condena
do en treynta penas en 500 libras. Moneda de este Reyno
la qual pena y Condenacion fue executada y cobrada con
efecto por el Tribunal del Governador desta Ciudad de su dho
Causa como parece de la solucion ante y accam que hizo en
fauor de Baltasar Priente Labrador de Dñm oclt D.
Dñ. de Vargas como Governador de D. Rodrigo de Borja
Governador y Senor de su Magi por y aca de a canti
dad y Condenacion como venexo a los bienes de Dho Ma
theo Priente Cuius data es de 16. de octubre de 1625.

Et quia in facto dicitur potum hinc ex plagis s in cluso ad h
Aquiliam parca Robalugar Laput enion del Tribunal
del D. Oficio en Mantener al fisco mio en Dhapone
con Conuino de cobrar dha Condenacion de los 500 Ducados
por las razones sig.

Primo porque el dho Reglas procedie contra Dho Matheo Priente
in iudicio, et compet enter por su el caso mixto qd y en los
proanos de auencia contra contumacia, Capreuenacion de
Jurisdiccion de Salugax en la Captania, y no pudiendo
sauer de preso; en la execucion de la sentencia: y no en
auion de preuino de parte Tribunal la Jurisdiccion mien
que en otros caso procedio Juridicamente en dho
Causa el dho Reglas.

Secundo por que cabiendo el dho Reglas y publicad de la sen
tencia de ambos Tribunales como aduentan muchos
Doctores, con tar en su calendario que fue anterior la
de el dho Reglas la qual es de 19. de Enero
de 1627. y la de este Tribunal en 15. de Agosto del mismo año
con que fue anterior la sentencia del dho Reglas.

Tercio porque in iudicio de causa potention in iudicium pugnatio
con iudicio in executione contentis; y como consta del becco
refiendo otro con efecto el dho Reglas la pena de su sen
tencia ante que se diese la posesion de dho bienes al
dho dho Santo Oficio, por el auto de accion y paga

201
Quia per contumaciam suscitavit contemptum iudicium
per quod a doctrina eos a decernenda in quantum
ad referendas expensas ex causa contumaciae in processu
factae, quia citatus comparere debet, ut recte Condu-
tus de contentis iudic. p. 4. cap. 32. n. 5. Atsegg. l. 1. an-
nua 15. c. de iudicis rancia lib. 4. cap. 12. n. 69.
pero non enj. alapen principal del delicto, quia
semel soluta amplius molestari non debet ut per re-
latos, et suarum defenit, cap. 17. n. 60.

Cum que el fies quier a valeve dela doctrina corum delo
DD de que in casibus mixti fuit res etiam punito punito
adhuc ab altero iudice in supplementum punito punito,
ut rancia lib. 4. cap. 12. n. 84. Farin. q. 4. n. 2. Atsegg.
Carlen al n. 900 campo colenra aga eta doctrina por que
viti actibus fies onas graue lapena an corporal, como
punitoria dada a enu intona a puelibus regular que
tam que a p. d. officio, con que no salugar, ut agat
ad supplementum punito. Ultra de viciat en practica entre
citos tribum alce.

Dem que por que cum que a doctrina de mudo DD que refert
suarum defenit, cap. 17. n. 6. quo di in pluribus loci
delinquentes fuerit condemnabatur tanquam contumax de
eodem maleficio potest cogi ad solutionem omnium con-
demnationum, quia sibi imputandum fuerit, quod in hoc
loco non comparavit respecto de no haber comparando
etiam altero ex iudicibus competentibus et pagado la
pena parece podrian ambos sues encausala ex.
deve intona; pero onete doctrina fauorece al
fies por que no ay onalegitimo impedim, para no
comparar que la muerte natural y como consta
el proceso onuris el deo antea que de ro fuerre punito en
la p. racion de los bienes de dho rea, con que no salugar
eta doctrina en el presente caso, cum quando no se en-
tendiere dha doctrina en caso que los tribum ales fueren
de diferente punito, y el deo resuelto al do tam
ratione delicti, quam domicili. Comparare que el tri-
bunal del sancto oficio debe obseruare en la dha p. racion.

571
y parece por la escritura de resolución y cédulas ante puestas
que son en favor de D. Alvaro Viente Labrador,
de Benimaclet D. Cort. de Boula como Procurador
de D. D. Diego Boula Gobernador y D. Juan; que era
deu Mag^r por pagar de la cantada y condenación
como se dice de la bula de D. Matheo Viente
en 16 de octubre de 1645. Mito Ultimamente que
por parte de Dho Tribunal de la Souvernaçion se executó
la sentencia en quanto a la dha condenación pecuniaria
y a otras que por la parte de dho Tribunal del P.
Dho se sumen puesto en posesion a Dho Juan al
ficio del como consta y parece por dhas cédulas
y que por parte de la Real Audiencia esta movida con
pretension de su jurisdiccion desde lo de octubre de 1650. en
quiere por dho proceso pretendiendo que no debe
proceder el Tribunal del Sancto Oficio a la execucion
de la pena pecuniaria de un sentencia por bula en exe-
cutado y librado primero y en tiempo legitimo por
Dho Tribunal de la Souvernaçion la dha sentencia y en
sobre Dho proceso del rieto ambas causas y condenas
iones pecuniarias: Dieron conformes los P. Eng.
D. D. Juan Gonzalez de Texada y D. Cosme Somban
ban Regente la Real Audiencia desta Ciudad y
Reyno que por las razones sobredichas, el Tribunal de
Dho Sancto Oficio se levantara la mano en contra
de su dha pretension de executar la dha sentencia
en quanto a dha condenacion y pena pecuniaria de
ciento e libras deos buda a la persona o personas que ten-
gan a cargo ellos y a sus herederos en dha Ciudad
de Valencia a 10 de Mayo de 1663, D. D. Juan
Gonzalez de Texada; Don Cosme Somban = Conde
acuerdo y resolucion se mandó linear de la Real Audiencia
de Sardinia para en adelante esta pretension en que
aun a estado el ficio del P. Oficio de de Dho Juan.

Real Audiencia del Tribunal del
Santo Oficio

Allegatio tertia

Sobre quelo punto No pueden compeler con
carcel y otras coexaciones a los familiares del Santo
oficio a que testifiquen ante ellos en las causas criminales
del delanteligenzia del capitulo diez y seis de
la segunda y ultima concordia.

pretende la Audiencia que quelo familiar del
oficio con demora de un año en quanto apoderado
lo obligarles con carcel y otro remedio juridico
a que testifiquen como testigos en toda y qualquier
causa en virtud de las palabras del capitulo 16 de la
segunda concordia es de el año 1568, que on de tenerse
ibí. que los Eng. no prohiban a los familiares que
testifiquen en qualquier causas ante los Jures de su
que sea necesaria licencia suya.

De estas palabras en quelo punto fundan tambien de
jurisdiccion por no conuenir a la facultad que
se adquieren, y a con el argumento siguiente. El que
se concede Jurisdiccion se concede todo a quello que es
necesario para el cumplimiento de su exercicio de in l.
de iudic. omni iudic. cap. preterea de offic. del.
delegat. Canon. con. l. 6. de offic. iudic. ord. in.
honariu. quib. sunt lib. l. q. 2. c. 8. alio iure
se concede Jurisdiccion en el capitulo referido y a
quelo familiar testifiquen ante ellos en todas las causas
luego quedan obligarles a ello con los medios introducidos
por derecho.

Para satisfazer a esta propuesta expongo que aunque es opi
nion de muchos Doctores queo testif. cog. par. ad
testif. condum in causis criminalibus, como dice y refiere formado
UVA. BJSC

631
de testibus q^o 7 s, cap. 3. n^o 116 Llama Comen & Resada de la
opinion de la Regencia y au ultimo farrado acento por
Conclusion de la general (H^o 115, lib. 116, et seq. que
testes in i^o q^o 10 p^o 116 ad testificandum in causis criminali-
bus. Synthesis & Confirmacion de la Conclusion referida en
los Doctores ut supra ipam dicto n^o 115, lib. 116, et seq. Synthesis
del Docto in cap. dilectorum de testibus legend^o i^o 116: p^o 116
quam supra criminibus et facta ad rem p^o 116 in i^o 116 q^o 10
H^o de testibus cap. tit^o 1 s^o i^o 116 q^o 3. In qual Conclusion
procedi non p^o 116 p^o 116 quando periculum ali^o quod
imminet testi ex sua depositione. como dicit Bald^o in dicto
cap. dilectorum n^o 6, p^o 116 felix n^o 3. farrado y otros
dicta q^o 7 s, cap. 116, et 117, cap. 3. y dan las razones dizen-
do: Nam si i^o 116 conuenit ne quis loq^o possit ad ferun-
dum testimonium in causa affinium p^o 116 de lege dubia
H^o de testibus l. 1. s. nec gratum H^o de question. Multo equi-
uoc^o ne quis contraxerunt, obui perniciosa testimonium fer-
unt, ex quod testimonio in causa capitali, graui, capitali
que oritur solet in i^o 116 cap. cum q^o de accusatione quam
san^o in i^o 116 in quibus uitaes deit, nec debet qui
exponere se periculo (H^o aliorum causa. l. quando c. de
testibus conueniende como es notado de p^o 116 in i^o 116
p^o 116 in causas criminales, enerte Reyno de Valencia por la
muchos experiencia que desto se tiene; de que en i^o 116 que
in ex non possit loq^o de test^o in causis criminalibus ad te-
stimonium ferendum. y mucho menos con carales y otros
de x^o a ones, asy por la regla negativa que esta en favor de
testes en tales causas, como por el ruego que comunem^o
resulta a los testigos de sus deposiciones p^o 116 enerte
Reyno de Valencia.

Limitan esta Conclusion y regla negativa comunmente los D. D.
en caso quando o^o 116 aliter haberi non potest. como
refiriendo muchos dice farrado dicta q^o 7 s cap. 3. n^o 116
et, p^o 116 enerte caso no solo debe concurrir la calidad de
que no se hallaren testigos, sino que es necesario
V. B. H. S. C.

queeatal quo d nec atu, nec habitu inueniri potue
 runt. Como aduerten Suasino defensi 14, cap. 14, n. 27,
 Marib, inl, intan n. 33. ad leg. Suh de rias, folles in
 praxi (H. cap. 14 in form ationem n. 65. et ab amerde,
 Decano Respono 48, n. 21, Volum. 3. At ubi dicitur an
 contra quod debet Contari, A probari quod alij proba
 tione deficiant alias quod certo non possunt Compelli
 ad Certificandum. Conerte casu podranu Compelli de
 atutificat ne delicta maneant impunita obligandoles
 sello conlo remedio Inuideo querepres famiatio p^{er} a
 ero n. 36, et latius Suasino dicta defensi 14, cap. 14,
 ero n. 14, et cap. 1, n. 1. Peroraliter veritas habe
 rijpotest, Non coguntur. Comodien (Hort in cap. super
 eo n. 1, in fin, Doan, in d. n. 3, Belamer n. 2, de
 testibus legem, famias, dicta q. 78, cap. 1, n. 16, et 25.
 Vbi plura refert.

Quam quibus personas privilegia qd que alia reprudent
 per Compellendo atutificat de quibus plene famias, q.
 n. cap. 5. et q. 78, cap. 1. In p^{re}sentia en d caso ref^{er}ido
 quon de veritas aliter haberi non potest famia dicta q.
 78, n. 108, Como dicit Suasino quando nec actu nec
 habitu aliter tute inueniri potuerunt, et a limitacione
 tunde q. proade; Non ut cogantur coram iudice Comp
 re, sed ut cogantur in domo sua p^{er}missa ad eam Ab
 no tutimonium ferre, Como dicit Barth. Bato, Doctus,
 Alberis, fulgos, florians, Jacobum in dicta l. uniu^{er}sali 6,
 H. de testibus (Hort in sum, Ambica de testibus n.
 3, Alberis in Practat de testibus regula 165. in p^{ri}
 maffallentia folles, in praxi H. cap. 14 in form atio
 cum n. 40, V, quidam sunt tute famias, dicta q.
 78, cap. 2, n. 11. At 13, taquid declaracion tute p^{er} cieta
 gauntada famias q. in contraria dicta n. 453.

Deuente quibus personas privilegia qd de quibus habent los
 tos inl, ad personas H. de iure iurand, l. uniu^{er}sali 8, de te
 stibus cap. Abatu 5 uniu^{er}sali 4 q. 73, Conuer as: quetodof

831
con de l'ha Ormua Jurisdiction R^a, ne pue denier con
jellidos atutificas sino en los caso graues y esto con
curriendo los dos requisitos referidos como son, que nec
acta, nec habitu verita alter iniuriam possit, famina,
q^o 6^o, n^o 57, et segg. et q^o 7^o, n^o 112, cap^o 2 y que
aga de en en la casa del testigo omiso a d eam notario y
no ex am iudicio, con querien de los familiares del
d^o persona privilegiada así por en de suero privilegiado
que es lo que se considera el derecho en los v^ol^odad^os por
de de otra Jurisdiction y suero privilegiado para no ser
compellidos atutificas ante otro suero dicta h^o iuristi
sed que legitimamente atendiendo solo als que es apor
derado, que no se an de en compellidos los familiares atut
tificas en las causas capitales de otra suer^o, que como
de ha dicho procede en las personas privilegiadas, esto es
en los caso graues in quibus nec acta nec habitu alio
de ter iniuriam potuerunt y esto no a otro modo que como
notario a d donum t^ole, como dicen los D^os. C^ol^odos

Hic supposito no obsta el argumento propuesto por la Jurisdic
cion R^a sobre el d^oho capitulo 16 de la R^o de la Curia
de a por que responde que a Jurisdiction que alos sueros
Reales se les concede en d^oho capitulo para aquellos fami
liares del canob^o oficio de testifiquen es limitada, et
sine dicto limitata limitatum produat effectum De
int^o, solemnus s^o latum arbiter (C^ol^odos. H. de i^o d^o h^ois
suadinas deffen^o, cap. 1. n^o 8, l^oantius de nullita
tibus ex defectu, iurisd^o, ordin, ex cap^o 33, et segg. Simba
cone, 92 qui plurimos refert.

Que d^oho limitada a d^oho Jurisdiction alos sueros. Por d^oho
capitulo 16, se deduce claramente de la misma contextu
ra, en que se dice de la palabra que solo d^oho, y que los
inquisidores no prohiben alos familiares que testifiquen
en que atueguen causas ante otro suero R^a in que sea de
curia a h^o iurista. La que de palabra se enu^oen
tido legitimo y literal no significan en d^oho de poner
otra cosa que ordena que los C^ol^odos no prohiben
VVA. BHSC

a los familiares que utitur quem antelatos Reales, esto
 es, que dissonlibre a los familiares, y no se le prohiben
 que utitur quem antelatos Reales en qu aliquid causa
 re, et a ab u deo ad in arbitrio de los familiares de pda
 tutificat in que via necessario proceda para ello hienaa
 de los Cong, mudo mudan prohiben; y esto no es otra cosa
 que son moderada con el de conto la hienaa de temporal
 del Tribunal del Canoto de Rio, que ante del tem a con
 au subditos como de pende de dha palabr app, pua in
 licencia de los Cong, o en caso que lo prohibieren no podiam
 tutificar los familiares si am indice seculari intar
 clerorum los quales por ser de otra Jurisdiccion non compellunt
 tus tutificari si am alio indice cap. nullus ex ecclesiasticis
 in, q. 5. famia, q. 78, cap. 2, n. 24, Sodo pua Aba
 bo in tractu de abum q. 6, n. 2. Cuan que en los caso in
 quibus veritas aliter inueniri non potest, pudentes los
 ecclesiasticos compellidos a tutificar, pero esta coagion
 non potest fieri ab alio, quam a iudice ecclesiastico, et
 debent usare in omnibus iudiciis ecclesiasticis ut per
 famia, dicto cap. 2, n. 28, et Saitz, lib. 4, obrem 100,
 n. 16, Celestiam coram seculari cum superioribus tamora
 hienaa, Saitz, ibi, Albericus in h. iuris andi n. 4,
 co de iuribus. Esto es lo que se considero en dho capitulo 16, on
 den ande end que los Cong, aunque sean suer qm ab uos
 de los familiares en todo lo no exceptuado en dha con con
 dia, y por ello sean los familiares de Jurisdiccion privile
 giada con los ecclesiasticos; que no se le prohiben que uti
 figuran antelatos suer Reales con para que pda an tutificari
 tengan necesidad de licencia. Que quien no se la
 suma disparidad que ay entre y amittis y darliberta
 a los familiares para que pda an tutificari libremente
 antelatos suer Reales in que via o an prohibible lo con
 quidone; y en que los suer Reales le compellan con
 carales y excoaciones a que utitur ante ellos,
 que lo que se deo a entibus arbitrio y voluntad de los fa
 miliares se pua de extorcion y violencia

Este como es a dicho es el sentido literal, y genuino de
 la palabr de dho capitulo 16, quando como son

121
claras, no admiten interpretación alguna, quia in
claris dispositionibus non admittitur aliqua interpretatio
tatis, como dicen Bart, in l. ab excoatore H, & appen
lation, Alex, lib, 2, con, 26, late felinus in cap. Pa
tor ali 6, n. 3, et c. de iur, Si autem de
cept, tome 5. cap. 927 n. 22, neque recedendum est a
Verbo Statuti. Bart in l. quod constitutum detestam,
nulli, Decius con, 5. n. 2, per quela palabr. off. del eta,
tute q. l. y. se conde entender proprio, et stricti, como
arientan to. d. in l. omne populi de iusticia, et iure in l.
non dubium c. de legibus in l. 3. 6. sic Verba de negoti,
gest, et in l. non aliter delegat, 3, et quod statutum
non dicit, nec nos dicere debemus, iuxta C. cum in l.
si verum 6. non dicit de ad quiri, leg. 2, Bart, et Bald,
in dicta l. omne populi. Non in l. fin, C. item ex quo
c. de iudic, videtur, Doly Cephalus con, 574, n. 59, lib,
4, et con, 272, n. 16, lib, 2, per to per quel aliy, o estatuto
tantum disponit quantum loquitur, et non ultra.

Malua con, 74, n. 6, Baldus in l. totamentum non
ideo in fin, n. 5. c. de testam, Si ardui singulari, 7. n.
10, et ubi lex, vel Statutum non loquitur Curat illius
dispositio. Non in l. non tantum n. 6, de re iudicat,
Bonacoe, quest, cum, C. de Statutum C. 12, et Statu
tum Bontarolus con, crim, 505, n. 19 lib, 2, Mar,
con, 30, sub n. 2, Decianus Respon, 43, n. 3, vol, 3
Cari Conclucion Bald, in l. con accusatum Altum col, 5, n.
Altum c. de libe, p. 12, et de archo decur 4, n. 10.
quod lex, vel Statutum debet intelligi prout cantat.

Contra concordias conleye y estatutos confirmados
en este Reyno por el fuero 24, del as Cortes del año de
1585, y decretado por el C. Rey Felipe segundo en
14 de Mayo del 1584, y en 12 de Julio de 1568.

Confirmare maiore parte disposito in d. h. concordias donde
en el capitulo 14, C. eno entendiendo. del agnina
Concordia del año 1584, dice así: guardandose como

111
172

intencion que a huc pende declaratis, y que
 en fin de su intencion en alguna circunstancia no que
 li sea que le confiera jurisdiccion deba claré, et aperte
 ante omnia illam probare, como entremiso de las
 materia puerile enseñar Narbona in concordia glo,
 19. per totam, Valenzuela tom, 4. con, 52. n.º 4, tom
 2. con, 194. Dicau p. 17. de iur. 211. et c. 4. farrinas,
 95. n.º 86, que auer admittitote Tribunal la dha
 Competencia y hauer calido el dho en fano
 de ambas Jurisdicciones, no ha sido de nullo alguno,
 ni se ha adquirido la Jurisdiccion de atento de la cedula
 de 9 de mayo de 1630, en que el Mag.
 ordena, y manda que en ningun caso por alguno de los
 Tribunales se muestre Competencia de Jurisdiccion la
 de admitir el otro Tribunal, am que sea en caso de
 que en el interin que se declara venietenbi se ord
 enfa de en favor de ambas Jurisdicciones en lo caso
 que por de nullo se queda y de ba haer como recibend
 caso referido, y en obsequio a de dha de la cedula que
 ni da ni quita Jurisdiccion, con que alimemo es Rato.
 no es apido in nona por la de Jurisdiccion en te
 caso pendiente contentione ex cap. Ultimo de la segunda
 concordia, et in termino ita tenent Narbona glo, 21.
 n.º 10, in concordia Valenzuela con, 42. n.º 14. Teri de
 inhibitione cap. 5. §. 8. n.º 13, ibi: pendente Competen
tia Jurisdictionis, et eius cognitioe omnes processus, om
nes causas, et lites inchoandae coram aliquo dictorum
iudiciorum debent suspendi, detineri, et trahere, et si ad
hoc inchoatae non sunt non possunt inchoari de nullo
quomque Competentia de iudicatur.

Quando quis a fundar la Jurisdiccion de su intencion
 en la multiplicidad de actos en que se es tilado segun
 de d. Mathieu (1711) n.º 43, tampoco esto le supragan
 que am que sea prescriptible la Jurisdiccion de in cap.
 infra agabili §. ex eum de off. h. ordinar, cap. dilecti
 4. de arbitrio Cuam, in reg. Posuor p. 21. §. 3. n.º 1.
 Gradanus dicitur cap. 784. n.º 25. Narbona glo,
 22. n.º 99. et segg. de la auer represento etc. de re,
 cho conciencia y p adencia del Tribunal del Santo

Oficio, el qual renegre de drento, impugnado, el que
 los familiares sean compellidos en carceres y
 exacciones a que se obligan ante los Juezes Reales. Y
 en algunos actos lo han executado sin noticia de
 su Señal, no se pueden suscribir al Jurisdiccion de
 Impu Judicar al D. oficio Quamdam facti
equidem per actus iurisdictionales clausos non
adquiruntur iurisdictione, como advierte de damenten
 Peregrino in Orat, de iurisd, ordin, N. 72, et 83, 83.
 siguiendo de la doctrina de Part, in l. 4. Soc interdicto
 ff de iurines, actu que punit, et in l. 4. de rebus iure
 ff de aqua quatuor, et etia Innocent, et Abbas et Balz,
 in cap. Bonz depositulati, p. 1. ab. Nota Cui, 636, N.
 28, et 177. Y para que la Jurisdiccion de p. d. a. g. m.
 dar en intencion de b. a. etas etc. y mecho sin dado
 en arrendado etilo, y Cortumbe, como entremiso gro
 g. de n. u. t. r. o. d. i. c. i. e. l. d. e. t. a. i. n. l. 3, §. t. u. t. u. f. i. n. i. t.
 de t. e. t. i. l. o. s. i. d. e. t. o. f. e. d. u. s. e. t. 2. a. m. i. n. l. 1. d. e. m. a. f. f. de
 iurisdictione omni, in d. i. c. N. 13.

De quibus omnibus resulta que los familiares no pueden
 ser compellidos a testificar ante los Juezes Reales, asi
 por ser personas privilegiadas, como que en dho capi
 tulo 16, no se concede al Jurisdiccion y facultad
 al Juez Real, ni a su p. d. a. g. m. a adquirir por p. d. a. g. m.
 d. e. n. e. q. u. e. i. n. c. a. s. o. q. u. e. a. y. a. n. d. e. t. e. s. t. i. f. i. c. a. r. d. e. d. e. n. t. e. l. o.
 caso y contra circunstancias que se han referido, pero
 en los otros casos, asi en las causas, asi en las causas de
 ala captura; y en caso que se recibieren los familiares
 de d. e. n. t. e. a. b. u. s. t. i. f. i. c. a. r. q. u. e. d. o. s. a. n. d. e. u. e. r. c. o. m. p. e. l. l. i. d. o. s.
 p. o. s. s. u. n. t. Juezes p. d. a. g. m. t. u. o. s. q. u. e. m. l. o. s. d. e. n. t. e. y. p. o. p. o. s. i. t. o.
 fuer alguna como se ha fundado, año 1659. Que tu
 end a iurisdictione sancti offitii, L. d. d. N. l. Souza
 los de Texada

172
173

Alegacion quarta

En defensa de los procedimientos del Tribunal del S. Ofi-
cio de la Cong. de Valencia.

Sobre

La prision que hizo la Jurisdiccion Real de D. Joseph Bal-
canceda familiar del S. Oficio.

En

Imputacion de unia perpetrada en el somnido que se supuso
sino D. Baptista Balcanceda sujeto en prision
de D. Gaspar de Burtoles, con arma de fuego.

Declarase la inutancia echa por el Promotor fiscal del
Santo Oficio; los motivos que para hacer dicha
prision tubo la Jurisdiccion Real; y asimismo para
excusarse ante de llegar a la Conferencia sin re-
mitirle a el, ni el proceso que actuo contra dho fa-
miliar ante Tribunal de la Cong. y el acuerdo
que tomaron los señores Cong. año 1659.

Remittio copia de topapel el auto del d. D. Nicolo de
del que el Hermosto fiscal que era del Consejo de
la Santa General Cong. tubo aciso de qual a un
mo, y segun el exito parece tubo fundamento la
resolucion del Tribunal.

Los motivos que habiendo el Tribunal de la Cong. por ano
procurado con los remedios ordinarios contra la Juris-
diccion Real sobre la prision que hizo de la persona de
Joseph Dima Balcanceda familiar con la misma
que habiendo la Jurisdiccion Real para aver perdido
contra el, y su averle capturado: lo qual se respondera
van en su lugar. Es por que se hallgado a dho Dima
lo pareceria entre mis colegas, y el fiscal, mitiendo
el D. fiscal que de una de su aver proadido con dho
remedio en tiempo que tubo preso el familiar, y
despues de excusarado que se debia pedir los autos

501
que sumieren este contrato, y para ello (por de
ellos) remedio en caso de denegarlos: Comi Collegio
en que no era caso de dar de ellos remedio, ni en el
tiempo de la aprehension, ni después de ella sobre repetidos
autos; y que pendia para de a Suite prudential
que de rigor de derecho, que se pudiese de informar a los
contra en un día de aldad, qualque resulte de los autos
fundando la resolución de Comi Collegio en algunos de
los muchos fundamentos que se di, a año pasado y
este quando yo sunder a Comi de mucha duda
facilmente sumiere a un estado el mío, por ser vuestro
Comi colegio de conocida ciencia y experiencia y pro-
fesor en materia de competencia de jurisdicción.
Pese para mayor claridad sumariamente de he-
cho remitiéndome en lo tocante al procedimiento
por los autos que se han enviado y a ese Consejo.

Hecho

Comiendo procedido que a Joseph Dimas Balcaneda fami-
liar de este Consejo de lo, y a Sr. Baptista Balcan-
eda su hijo, que se tiraron de excepción por sobre venir
lo de gusto que hubieron en H. Sob. deudo Comi cercano
de Sr. Gaspar de Puerto de los que daron encontrado y con-
enemistad entre ellos fomentando a el dho. Gaspar

siguieren después de poco mes que el dho. Sr. Baptista
de de Ma bentana de la casa de la habitación
sua y de un adre tiro de excepción al dho. Sr. Gaspar
de que quedo en continencia de muerte, y el homicida
se puso en calve haciendo fuga en que asta oy por se-
ñala.

Con la orden de dicho Consejo de lo que la Justicia de Segovia
y en poses a formar un proceso inquiriendo contra el
dho. familiar y su hijo; y en efecto por un día de la
causa por un proceso en carcel de el dho. familiar
donde se le otorgo esta el primo de este mes de Agosto
que se excarcelo libremente.

Esta excarcelacion dio aviso luego el P. J. de la D. de Segovia,

Del R.º quei despues que con las siguientes
 quei despues de la publicacion de la apremiacion al gyno de
 un año con pedernal, en el peto, o arcabuz de que
 al qual se le dio a que sea; de la misma manera así el
que le tiro, como el que le suministró de la misma
manera de muerte natural aunque con el tiro no
era muerto anadie, ni herido, ni aunque el cañon
no se abomara, ni se fue, ni alido el tiro sino que el al
delinquente así tan solamente decaer a la de el pe
dernal, e con esta amercion de media d.º de
la qual se abomara se deduce claramente que son
Magistrados de la Jurisdiccion de Ministros con
la qual se abomara de las causas de los que abomara
de las armas de fuego, sino tambien entre otros con
antes.

Contra este fin d' año y de otro de la Jurisdiccion de los
 Capítulos de la segunda y última Concordia del año
 1568 en que se abomara: que los familiares en el
trabajo de las armas de fuego de la Guardia guarden las
prematicias de ese Reyno y los Eng.º contra esto no lo
amparan. Demanda que de dhas palabras y decreto
contra los familiares ut an obligado a obedecer
la prematicia de que en razon de delacion y abuso
de las armas de fuego en este Reyno; y asiendo que
la prematicia de que publicada en el Reyno de Valencia,
la que se refiere en que en la Jurisdiccion de los
Ministros de para conocer de los delitos cometidos por
los familiares con armas de fuego de personas
como de uno orden y mandado de los que de algunas
fundada a bastantemente la interdiccion de la Jurisdiccion
de que en un error favor el dho Capitulo de Concordia
de que prematicia referida.

De los fundamentos parece ser que legitimamente que
 el caso presente, quando se concede a que se capi
 ualmente de la Jurisdiccion de los
 se debe confesar que es algun Ministro foi entre ambos
Jurisdicciones del santo Oficio y reglas, pues es costumbre
de que en dha prematicia se da Jurisdiccion a los Mi
nistros de para poder conocer de los delitos cometidos
 UVA.BHSC

175
176

Dizeo de los Sr. Jueses Diputados de Consuevencia
 se dieron ciertos au Mag? por la declaracion
 della, y au Mag? declaro su intencion y Voluntad
 en la sobre dha cedula de 1673. en que declarand
 la dha intencion en autos de mudo y guardave
 la dha de Regumatica de 1613, dando el consentimiento
 de la causa de dho dho. Dappi. Dolo sabiendo expresa
 retacion de ella en dha cedula, al Jurisdiccion de
 que tomo en sus caridos a dho fam. confirmando
 en dha cedula de la Jurisdiccion que auia concedido
 a los Ministros de la dha de Regumatica para
 que pudiesen proceder y conocer de las causas de los fa
 miliares respecto de los cometidos con arma de fue
 go, o por en andante de n.

Puesto que asisten a la intencion de la Jurisdiccion de
 no solo las palabras expresas de dha de Regumatica
 Concordia y cedula de auia tambien los exemplares
 referidos obtenidos en contradiccion dha y entodos
 los dhos decretos una unanimemente declarada
 la Voluntad de au Mag? de haver conferido Jurisdiccion
 a los Ministros de dho de para conocer de los delitos
 cometidos por los familiares del dho oficio con ar
 ma de fuego y entodos los demas casos contenidos en
 la de Regumatica de dho de los que de es presente, con
 que auendo sido antes de dha de Regumatica primatius
 de la Jurisdiccion de los dho oficio el conoam de
 todos los delitos cometidos por los familiares con ar
 ma de fuego y dho, siendo despues en adic a dho
 Jurisdiccion au Mag? a los Ministros de en dho
 caso de arma de fuego, es dho cedula concedido
 Annulatus como nra. Farmac. Con. 52. n. 13, Sua
 Ana defenit. cap. 1. n. 25. et defenit. 13, cap. 3. n.
 1, Canon. Car. 1. p. cap. 2. n. 203, de acci. de lu
 ditabil. cap. 66, n. 10, Furb. Con. 69. n. 1. et
 en ciertos terminos de la Jurisdiccion temporal del dho
 oficio quando se conue del amam a los Jueses
 autans lo declara como como 4. de iur. 238, n. 3
 et 5, y comun doctrina de los Doctores ultra n. 1. p. 1.
 ribus laudati Furb. Con. 59. n. 23, et Coni. 52. n. 1.

UVA. BHSC

No queriendo que queriendo en otros casos contenidos en esta
Al premissa acumulada a la Jurisdiccion de ambos
Cribunales del S. O. y S. y de el S. que previene
la causa res a capitulo uno en el concimiento de la
Causa con quodam de iudicis omnium iudic. cap. no
promittit. de foro comp. Bailh. lib. 1. obrem. 2. 1. 6.
Accia de iudicis lib. 1. cap. 11. 57. et 66. farrina
9. 7. 1. 52. y asi un de los delos casos de el S.
Al premissa el presente aminda previene de la cau
sa de Jurisdiccion de por la amittacion y capturas
del fam. paree innegable que el toca y previene
el concimiento de la, ita pluribus adductis farrina
dota 9. 7. 1. 52. Carlenal. de iudicis 1. 884. et
segg. canco. Car. 1. 1. 1. cap. 1. 1. 108. Rigoll
Car. cap. 1. 1. 136.

Contra fundamentos baseados a la Jurisdiccion de en el con
ciento de la causa del dho. Dm. de Dalcanda fam.
por ballazco como es adho executado uti caso en
dho. Al premissa. Quando no proadier
en el la comun opinion de los J. de que previene de
la causa del mandatorio retiene tambien por
previene de la del mandante farrina, 9. 7. 1. 62.
Accia a lib. 1. cap. 11. 1. 8. Simba con. 20. 1. 14.
et seg. Carlenal. de iudic. 1. 894. Por que esta docti
na se entiende, y proceda de el S. que previene la
causa del mandatorio u al S. que previene de el
mandante, y el S. que retiene que en el caso presente
por su familiar la persona a quien se imputa el crimen
de el S. y asi exempto de la Jurisdiccion de. Pero dan
de son advertido como es adho que esta es caso con
la Jurisdiccion de los Cribunales respecto del familiar
cien de previene de la Jurisdiccion por la captura por
que queda que de S. que de que el toca el conciento de
la causa de el S. reglas que la se previene, sino
respeto del mandatorio, y al S. por su caso con
farrina; en que proceder ni contravenia la doctrina
de los numeros 10, 11. supra.

Quaunque segun la opinion advertida del Consejo de
UVA. BHSC

176
177

Lo D. D. el Nuez que p[er]ten de le compet[encia] Jurisdiccion en
 algun caso contra algun exempto. Debet p[ri]us pro-
 bare qualitatem illam conferentem iurisdictionem
 probata que conti[n]et plenam como en terminos
 de Competencia de Jurisdiccion hablando de familia
 ref del canoto oficio dicen Martin Autelli a d leg
 Erud. Contravers. 5. n. 7, de Antonio Juuado de
 inditio p[er] h[ab] Cap. 13. n. 13. siguiendo otros mu-
 chos, aun quando tienen otro auia de Contar plenam
 Grammaticis, (Wolff n. 5. Attegg. Harbona in
 Concordia p[er] 19. Valenzuela tom 4. con. 52. n. 4.
 Attegg. Atome in con. 19. per totum case decisi.
 425. n. 10. Cancer, Pan B. p[er] cap. 10. ex or. 11. per
 la practica tiene admitido basta semiplena prueba.
 Tribu[n]ta qualidad res a de probar anti. omnia se-
 gundo acuerda lo D. D. referido y Bobadilla
 in republica lib. 2. cap. 18. n. 55. confirmacio q[ue]
 8. n. 88. Attegg. y otros. Pero esta doctrina procede
 para efecto de conocer y proseguir en la causa a
 tanta distincion no para inquirir y asegurar a la
 persona que eloque en este caso s[ub] la Jurisdiccion
 de Paracion de v[er]o clara, por queriendo el de-
 lito en susi f[or]m, ambos Tribunales tienen Juris-
 dicion para proceder contra el reo en linde una que
 se p[er]tine a la calidad, con esta distincion que el que
 procede contra el exempto de un probaz de un inf[or]me
 conacion a qualidad para proceder a d[e]claracion y
 no aprobando de un reo de un reo en libertad en que
 estaba ante captiuitam tanguam fures et multas
 captu Portole a d[omi]nium (Bo captu 6. 5. ex n.
 de re de inhibition, cap. 30. n. 19. Attegg. facte
 Mastriello decisi Pan et famias. q[ue] 27. n. 120.
 de lo que se hecho la Jurisdiccion de librando
 de la carcel et familiar por defecto de prueba
 confirmase esta doctrina de la carta acordada en data
 de 6. de Agosto de 1632 que no lib. 14. Epitola
 fol. 126. en sus atalaya in lib. Enloquetica de
 segundo punto sobre Cronica la contencion se

301
pueden separar adelante, uno en la diligencia del pro-
ceso informativo, y separando que y como y a que
lante en el dicho proceso informativo a la que se le que-
re atender la Conferencia. E para este proposito referen-
esta carta d'el Sr. Mathieu d'elto cap. 3.º 63.º n.º
30.º Pausa de instrumentis editis, como, 1.º n.º 1.º resolut.
6.º n.º 5.º Dela qual de palabras se deduce clara-
mente que a la que se le que atender la Conferencia
pueden ambos Tribunales instruir en proceso, luego
creyendo que no se le que a conferir, ambos son sus-
ta competentes, alia no pueden proceder instruyen-
do no procesos contra el reo; E este derecho que
van a la que se le que a la Conferencia etiam que se no
vada la Competencia, como se advierte en esta carta
ta acordada; E quisiera que no se fuesen de la
gado de la Conferencia en el presente caso, adhue
convenia cada uno de ambos Tribunales el derecho
de instruir, y por conveniente se halla gado
el caso de que el Reglar sea instruido en excarce-
nar al fin, por que el instruir de se entiende de
que de se averia. E como la Conferencia y de cada
de se en ella, si en el interin que se toma resolucion
en ella por los Superioris, e por los Crimos quando de
a como suspendido y por alguno de ellos se instrua
en la causa, o en la persona del reo, y esto en la aten-
tado. Canon 3.º n.º 6.º Van cap. 10.º n.º 6.º Carlinch de
indubio n.º 52.º Pausa pluribus lantati d'elto
n.º 1.º resolut. 6.º ex n.º 1.º de la carta a con-
da apud nos lib. 10.º epistol. fol. 189.º E se presen-
ta la cedula de Competencia que esta apud
nos lib. 13.º epistol. fol. 22.º de el capitulo ultimo
de la segunda Concordia. E confirmada de el Sr.
na D. Lorenzo Mathieu Obispo, n.º 13.º y Mano
Cattelli in cap. 16.º tertio Concordia n.º 1.º in glo. ten-
to por d'elto.

Qui amando procedido de reglas injuriendo y captiva
de la persona del familiar para a regimante de
carcarandole despues por falta de y como antes
de la Conferencia, no puede dexar de decir que todos
UVA. BHSC

En otros autos lo ha sido contra el Sr. Guernad
subordinacion y entremiso Sabil: de quinquage que
ni se innovado en excozar en el familiar, ni se
quedan sus licent. pedir los autos que sumiere todo
contra el Sr. familiar, que se obrado en todo como
sus Competente ex supra dicto.

177
178

Vióse el argumento de retroccion por que esto pro
cede quando se sigue la declaracion de incompetencia
respecto de los delos Criminales que com
tenden en la razon dicto; por que en esta declaracion
cedan virtualiter por nullo los autos del Sr.
que se declara incompetente en aquella causa, y en este
caso esta dispuesto que se remitan los procesos al Sr.
en cuyo favor se declara la Competencia, ut decla
rant. Harbona in Concordia glo, 23 n. 8, et
Parsa dicto 2, resolut. 6, n. 109. Atque. Nam
Carta accorda que refren Harbona, et alia
que habetur apud Cr. lib. 2, epistol. fol. 134. Pero
no quando se ha sido tal declaracion, mes
no puede notificarse qual delos dos Criminales
sea de el Competente mientras no se declara
y en el caso presente ni se ha sido conferencia sobre
que pudiera recaer declaracion, ni se ha conuido tra
miter Competencia.

que da por justificada el escueto de que avia el esc. glar de
tena indicio, opresion contra el familiar ba
tanto para que ayudo de la cedula de, que
matica y exemplares, referidos pudiere inquirir
y capturarle. Para a esta con lo qual se supone
gobernana y comun doctrina que el mandato ad

occidendum et delicto occulto, et difficili probatio
Cris. Juniac, q. 133, n. 14, franc, Marau de
Cris, 423, n. 1, et seq. 41, Decianus Con, 88, n. 1
Cris. 1013, Menos, Con, 788, n. 1, Sumba Con, 94
Cris, siat tractatus ad occidendum Juniac,
q. 18, n. 105, et Con, 88, n. 54, Menos, de arbitrio
Cris 46, n. 15, Marcardus Concluz, 1386, n. 4,
Helicus allegat, 36, n. 19, Sumba Con, n. 46,

Conium non pagum abur de Onen dato patris perpe
tratum & calama conum & recibida, ut plerumque
dicti tutebur firmas, dicta q 134, n. 67, et Sun
ba in bilitermini con, 94 per totum. Peruta pro
cede quando no conamen no in diae & aqur con
numbo lo que resultan palo queca referido y pondera
do.

178
179

Los quales in diae tanto en la fama como dice Menocho
con, 788, en delicto occulto & difícil probanza Sa
blando en los terminos, las condictas a cona Rey pro
batione & di con lo ai Paiano con, 158, n. 12. Alexan,
con, 65, n. 2, lib, 4, et con, 24, n. 16, lib, 4, Sumba et
ab eo relati con, 94, n. 2. Cas. Bazem que babia tante
par enquirir, capturas, & par a tortura, ut pluribus
ingenti in nostris terminis eleganter probat Joann,
Baptista Cicerinus tomo 4. Controuers, forens, cap. 178,
per totum. Ingo breu, rei que. quelo Mimitos de con
tando iustificados fundamentos, a ipas a inquirir
con para capturas, & excercer a adho familiares
pymaxime auiendo exautado todo antes de estar
firmada la competencia conforme lo ordena
la carta acordada, de 17, de Julio del 603, que esta
en obsequencia, y lo aduirta & Nota de Lorenzo Ma
toso dicto cap. 7, §. 3, n. 15. et seq. que nose entien de
formo de la competencia a ta que se embia el recado de
dinario por la Jurisdiccion de con el conuio de con
damnato, por que este Tribunal de cono oficio rem
pucha estubo no mouer la competencia & no pro
ceder a ta que obedioren o embian el recado de compe
tencia los Mimitos de que creto que nose embio
dho recado en este negocio por la Jurisdiccion de con que
uicerto no rellego a firmas en el competencia de
Jurisdiccion.

Que obta el de ai que ay carta acordada en que manda
que se firme competencia de Jurisdiccion obsequion
que buuieron cada los Mimitos de de algun fam,
a que se a titaje con lo mismo que declara dha carta,
y en caso que la opinion buuierido cada con color,

Y se acordó quatro años y quince y a da de orden
para que se cobren contra esta resolución.

119

130

Tramitando despues sucedido lo semejante caso y existiendo
de la misma controversia. se emble en los autos al
Consejo y allí retomó el mismo tenyramiento que
en el caso precedente y pudo embarazar en otras
oposición del V. Fiscal por haberse fallado desto
en terminos en este segundo caso y conforme a lo al-
gado en este informe, que a auerse visto en primera
no pudiese haber en el grado de qualidad de la relación
de fundamentos. El texto es Otra carta acordada
de 26 de Abril del 623, que d. Cortés, 11, epistol, fol
64, en las palabras con lo siguiente, ibi: Con quanto
a compulcar la información sumaria que se ha
hecho y si en las causas criminales de fami-
liar sobre que su mere competencia. e procedera
tentadamente procurando el traslado ribuna
en el loguier de las d. causas y ari en de apremiar en
conyenas y censuras por quanto por la concordia de
nos mandada dar la información de la parte a otra
nos despues de la determinación de a quien compete
la causa. refero este decreto supra tractatu. l. n. 76,
fol 48, don de toca el punto desta alegación, y se
remedue con lo siguiente en esta carta acordada.

Handwritten text at the top of the page, possibly a header or title.

Main body of handwritten text, consisting of several paragraphs of cursive script.

Handwritten text at the bottom of the page, possibly a signature or footer.

Copia de carta del Rey D. Ferr. el catolico a D. Juan de Aragon, Conde de Ribagorça Virrey de Napoles, que se dio al Gran Capitan, cuyo original esta en el Archivo de Napoles sobre ciertas cosas tenidas con el Papa Julio 2. año de 1504. Comenta da por D. Juan de Suesedo.

M. de Neu. Conde, y Castellano de Aragona, Dño muy caro sobrino, Virrey e Lugar de nro. Señal. Dñs. Virrey de las Carras de S. del presente, y la carta clara, y la lista de los nros remitidos, en que dezis que nos escriuades largamente el caso del Breue q. el Curator del Papa presento a vos, y los del nro Consejo, q. a vos quiden de pura quedaros por olvido por que no vino aca, pero por lo que nos escriuio M. de Neu. Conde. Entendimos todo el dicho caso, y tambien sobre lo que paso sobre la causa, de todo lo qual haue mos recibido, grande alterazi. enoche, y sentimiento, y estamur, muy mal de villado, y mal contentos de vos, viendo de quanta importancia, y perdiciu nro, y de nras prebenciones, y dignidad. N. era el auto, q. hizo el Curator. Sep. enalorarse siendo auto de hecho, y con derecho, y no heuiste hacer en nra memoria a nro Rey, ni Virrey de mis Reinos. porque vos no heuiste tambien de hecho mandando a porcar, el Curator, q. vos lo presento, q. claro esta, q. nos la men. En esto Rey. si el Papa sabe, q. a nra y nra se han de contentar

hacerse semejante a este, que este, que lo hara por acrecentar
su dignidad. Mas los buenos Vise Reyes asabando, y como
dian de la manera que he dicho, y como Castigo q ha
gan en semejante caso, nunca mas se van hacer otras,
Como antigua mente en algunos casos se ha por experiencia
pero hauyendo precedido las de Comuniones que se ha
representar al Comysario de lo de la Caua, para
estaba que fueren de, que se sufría lo vno, se auia de
atener al otro. Nos acordamos sobre este caso, a Perro
nimo de Nica, que Embaxador en Roma, lo que
Perrey por las copias que van con las puentes: y stamos
deu de tener mira de si usantida, no reuoca luego el
Breue, y los auisos por virtud del hecho, de quitar la obe
dientia de todos los Reynos de Castilla, y Aragón, que
hacer otras promouiones conuenientes a las dhas pautas
y de tanta importancia, lo que ai hauidy de hacer so
bre ello, es, que quando usa de uisitare des no auien
biado a Roma, los Embaxadores, q. en la carta
de Nica, y en la de los otros dice que uisitare
embaxar, q. de los embax, en ninguna manera, por q
seria en flaqueza, y danar mucho el negocio, q. los
auis, imbiado, que luego a la hora, los escriuauy que
se uelban sin hablar al Papa, q. anadi en la or
poca, q. si por ventura se uieren comenzado a ha
blar, uelban a ese punto, sin hablar mas, y sin
perpedirse de oidiu, q. a. Vos habed usen

Y para diligencia por hacer prender a Curia, y vos
 presento el dho Breve, si esta viere enese punto, y si le
 pudiere des haues, haced, que denuncie, y se aparte conato
 de la represent^{on} de dho Breve, y mandele luego a borrar.
 Y si no lo pudiere des haues a los que usabieren ay, haciendo
 nra Justicia sobre este negocio por los de Asculi, y haciendo
 los amig bien recaudo en alguna casa en castel nouo
 de manera q no sepan donde estan, y hacedle denunciar
 y desistis a quella quier actos, que sobre ello hayan echo, y pro
 ceded a punición, y castigo de los culpados de Asculi, y en
 traron con bandera ~~de~~ y mano armada en que nro
 Rey, por todo rigor, de derecho, sin afloxar, ni doloarlo.
 Cosa de la pena q por Justicia merecieron, y digan, y paguen
 en Roma lo que quisieren, y ellos al Papa, y vos a la papa.
 Y esto vos mandamos que cumplis, y pongais por obra
 sin otra dilacion, ni consultar, por q cumple mucho, y im
 porta mucho a seruo. quanto al negocio de la fua
 ya vos avisamos arriba, y no embarazante qual quiera
 cosa que diere, obicepe a serenissima Reyna nra
 Germana, si ella no hacia luego Justicia a los frailes del
 Monasterio de la dha casa, la favoreciades vos en
 nro nombre, y sin q vos lo mandamos hicierdes gran
 gerro, en lo hacer.

Y porque el Duque de fernandina y sus hijos, y

581
y conpe seros pongan ala dha Ser.^{ma} Reyna dha Hermana
en q^{ta} naga cosas conq^{ta} autorue la execucion de nra Justicia
y lo que cumple año Servicio: porq^{ta} no haviades de dexar
de hacer por ende nos vos mandamos, que la dha Ser.^{ma}
Hermana no quiere hacer Justicia en el dho negocio, q^{ta}
vos proveays luego sobre dho dho de lo que fuere de Justicia
castigando a los que subieren culpa, y desagraviando a los
que fuieren agraviados, y si faciendes esto la dha Ser.^{ma}
Reyna dha Hermana viniere ala p^{ta} en persona
como dho, que vos andades q^{ta} ara, a hacer los p^{ta} q^{ta}
la dha racion mandare dexar prender: En tal caso vos man
damos muy estrecho m^{te}, y pena de la fidelidad q^{ta} tenemos
de vos, y de nra indignat^{on}, que prendais al Duque de
Serran dha, y sus hijos, y todos los conseros de la dha
Ser.^{ma} Her.^{ma} y los pongais en Castellanos, en la forta
de El M^{te}, donde esten a muy buen recaudo, y q^{ta} por cosa
del mundo no los solteis, sin nro especial mandam^{to}.
y si la dha Ser.^{ma} Hermana quisiere ir al dho Castellanos
para la liberacion de ellos, en las r^{tes} mandamos a vos,
y al Mayord del dho Castillo, q^{ta} no la dexen entrar en el,
aun que haga todos los of^{ta} enos del mundo. Porq^{ta}
Alto, ni Hermana, ni otro ninguno deudo nro, no haue mos
de consentir, q^{ta} autorue la execucion de nra Justicia, y los q^{ta}
en tal la p^{ta}ieren, no condegarar, sin castigo. y quanto
a lo que cerca de ello hizo el Comjario del Papa

387
Hoy como las otras Bullas, e. B. ramos, y rucetas, y las
los traigan. de manera que no se envíen, que las presenten
ni públicamente, ni hagan ningún otro acto acerca de este
de p. e. o. Para En la Ciudad de Burgos a 22 de Mayo
de 1506. Yo el Rey; Manaco Secretario.

Advertencias de D. Fern.^{co} de Juenes
que disculpan los defabrimientos de
La parte antecedente

Deo de Mayo subo a vno de este excuso el Catholico Rey
Fernando, y respondio a 22 del mismo mes: de suerte
que en 16 dias quitar de el correo en llegar, respondio con
la mayor resolución, y se debe entender que respondio
en llegando el aviso; los años de la condición de este
están fuera de las dilaciones de consultas, y siempre
han de estar decretados, quando se ocan en la substan
cia de la Manar quia; y a vna esta el acierto en la bre
vedad; y la seremonia, y la ambición con que la remisión
afecta el nombre de Madurez, suele de ser omisión
de remedios lo que per dio entretenida en bucar, el modo.
La conservación de la jurisdicción, y reputación, ni ha de
consentir dudas, ni tener aspectos, ni entretenerse, en
elegir que días; nada le está tambien como hacer, su efecto.
que los otros pella dos de su rebeldia; latencia, por arreba
tada, y en la despreciación por u. erupub. na, y entreteni
da, quien ensensar lo que ha de hacer, y comunicarlo
por la ocasión de hacerlo, es un caso de pensada, y de pende

adrede. Los Grandes Casos como este son seridos en
instante han de pasar de los dos, a some dia dos, y si tiene
mayor peligro, y el temor que ai alguno para acometer
ellos, en el Rey grande ha de hacer question sobre sus honras
y estado =

183

184

Se le advertido, que aquel Rey, y sus Ministros, como
querian las Ciudades, tanto que venian, y venian con
Cuidado, y se ve en sus palabras, omnia meo, y mas la uela
esta bien a los Reyes nos afix nada, y a proberchos de
saber miento, nos afix de su miento, de las Ciudades, a los Min.
y han de ser a los de su Rey.

El Rey Catolico atendiendo a la conservacion de sus Reinos
y reputacion de sus Ministros, no les permitio arbitrio en
las materias de Jurisdiccion; ni las hizo dependientes
de otra autoridad; que de su conveniencia, y adomitiendo
que el dominio de Napales ha sido, y a de ser siempre
de todos los Papas, y Mantells de los Negocios, no solo
queria que no consentiera, sino que haciendo de hecho
Vocastigo dan indoporo de la persona de un Curator,
y car mentara a los onos, y pueria aribar en b'oula
de papa por extension. Tuvo se contenta con esto avarate
viomientos peligrosos, aripura de si a los que le persi
guen, y Contretione, pero no leuita su bujoria. El Rey
D^{ne} no calla a su Ministro, por que no se pueda de un
ton de, y asi le advierte, que si el Papa ve que se le
consienten, intentara a tomar su Jurisdiccion. Y
a los que se atembrosa iposancia llaman Religion

parecira, y oíganos mucho con el nombre de papales,
tratando del Papa sin el título de hi, y de sus
Ministros, dan como suos: mas uo de lo verbi, que
el Gran Rey pueda tratar de su Jurisdiccion con
el Papa: pues en esta materia chivato en relación
deis eni enyo, á Cesar, ou se la quisio nunca de au-
torizar como se hizo en el tributo =

Ora dena con amorosa prudencia. Que los Emba-
xadores q' auia de embiar, sino han ydo, no
bayan, y si han ido a Roma, y no han a hablar, q' no
hablen, y se buelban, y si han ido, y empeorado
á hablar, que no prosigan, y se vengran sin hablar
al Papa, ni a otras personas alguna =

Por quarta parte, ut a orden de cortes, dabo don
sijos generosos valiente. Digo que gran Rey a travesse
á enodar al Papa, y halla de autoridad en los reyes,
y nozio el en conueniente q' tiene la submisión medio
sa, y por unio de dar a entender lo que es devido al
Pontifice; y lo q' no se permitido a los Reyes, q' de lo
q' era en flaquezer su causa embiar Embaxa-
dores, quien podia dar cartas, y pedir quientencia
autoridad, para usar mentar. La politica de la igre-
rancia q' el oniedo se uel llama oratoria, y mira me-
nto, tiene por abusta de lengua de el decir q' todo se
puede hacer por buen modo, y no aduirten en
q' quien doctro da lo q' se uo suyo, no se puede quedar
de que use de ello, ni de que letengan en q' co =

Como la persona q. ignora sus embemierias, y orajo- 188
na, deu nionientos. Contrai, y los di culpa = 185

Mandó el Rey Catholico Aboacar al Consejo del Papa, clau-
sula escan dolosa para los Encogimientos Religiosos.
de Príncipes. q. sola mente saben tener la Ley, y sola
Entienden =

Y Verdad q. lo falso Jurisdiccion, pero como hebro cau-
sa, hiose Juez de quien se arroja ano tener su no-
do, y ai muchas cosas como utas de mandar aboacar
estos Ministros, q. las dicen los Reyes, por no necesi-
tarse hacellas, pues suele pre uenir el upanto del
lenguage, y es una prouidencia, si temeraria, poruecho
de, no queria que parosime, dur q. q. el content
del Rey, que sin duda siendo digno de su grandora
no puede ser capax de mi discurso. Confieso q. tienen
desabrimientos, aquellas palabras q. lo queria olui-
dar, y utamos, muy deax mimados. Si su santidad, no
nuoca luego el Breue, y los autos, por virtud del be-
chos, de quitar la obediencia de todos los Reynos de
Castilla, y Aragon, si uno no lo di culpa el de otro
por Rey Catholico, para q. podra bastar mi diligencia?
Confieso que las palabras vienen bicarnia peligrosa,
y mas vilas oyen Min. q. todo lo que ois u o mudo
vienen por heresia. Estas razones diuuelas al Rey
la ofension, y ueriuolas, el modo, q. fue una calaueria
bien lo grada, que haciendo oficio de amenaza

Se usaron así el mantener ejecución. Quiso el Rey Consum-
ma aduertencia y su santidad entendiéndose, y el lo suya
decir, para que no se lo obligase á hacer, y fue un acto
de un momento creyéndose, y una obediencia, bien intencionada.
Los Reyes han de dar á entender lo que se debe,
y lo que pueden, no para hacer, sino para, no sea
sotornar á treuaciones, y reprehender intenciones, y
presumiendo ignorancia en el Príncipe, le debe
se condesprecios. Quien se para, que no es bien ser
obediente, y mejor saber ser obediente. pues la
obediencia devida, y en culpar, es digna de merecer,
y alabanza, y es virtud. Lo que no es así, es por una
brutalidad, y rendimiento bruto, y adormecido
en las potencias del alma. Quando dixo el Rey
Catholico y negaria la obediencia al Papa, sabia
y no lo auia de hacer, y que lo auia de temer: y á ten-
turo, el es camadas por asegurar su intencion,
y el ay ante decidas palabras, mas se en camino
de forcar el animo del Ministro postrado, y á lon-
go dar á su santidad: por que la conciencia del
Ministro apocada encociera el animo del Rey. sin
grandesa, y rendimiento no le esfuerza poniendo le
temor de su resolucion, y satisfacion de su Valor, para
que desprecié á sus enemigos: y así se dice que castigó á los
culpados por todo rigor de Justicia, sin remitir
cosa de la pena que merecieren, y juntamente

187
136

Mando castigar, y castigo latibierta q del Rey demia.
y digan, y hagan en lo que quisieren, y ellos
al Papa, y los a la capa. Los políticos de la fama de la
y llaman reputacion, y prudencia, lo que es suficien-
te, y politico merca, graduan de blasfemia, con dis-
consonantes que pueden ser de fran, ni balle de facas,
ni lo debe traer, ni con honrrado leuor, ni es
pori, cada uno en su casa, ni tiene otro mal sonan-
te, que contraponer por su nombre el Papa, a la capa
y ay de fran permitido, que para decir, que es repida
sin hacer diligencia de, a Dios llamado de como
el maco, y Dios seoye cerca. parecio le al Rey catho-
lico, que se le aybia la capa, a su Rey, en beuedo
en ay las excomuniciones del pontifice, y acido le
de que a reuera mal en cuerpo: y por dicho
demia de que se la quita en su oman de culpa de
hacer tantos extremos: que perder la capa udescuido,
y de ser se la quitar poco valor. y sospecho que digo
may esto, por q las palabras tienen may de re pre-
benzion que de auiso. esta capa de que el Rey catho-
lico abla, no es de supeligro el perderla, ni el de-
larla: es son los posteriores, el Crimino, que se la
pone mal puesta, la de fauorosa, y de ser alinada,
de que la lleva arrastrando la infama, y perdido de
de que la aorta destruye, y a la drom. y no basta

aun Ministro guardar la capa de los otros, y el que
la guarda de otros, y oro de él, también a un dios.
no fue solo el ojo sino a día, que se defendió
de los Enemigos la capa puesta, para cobarla
el parisi. El buen modo de conservar la Jurisdic-
cion, no es solo mantenerla, sino tener a los locos
nos me dios. de suavemente, y que ante aspire
a crecer que a contentarse, y siempre fue mejor
ocasionar, de la propia a los Enemigos, que de
fenderse del, y entre los dios, y mal intencionada
los y atrevidos, quien no ad quiere, pierde, a quien
no se atreve a mas. El Duque de Saboya, a ja
nada mucho, a atreverse, a muchos, sin adquirir
nada, y nuestras armas a perder dadas, por con-
tentarse en defenderse.

Y si haciendo esto la d^{na} Cr. Reyna era Her.
Viniere a la Vicaria en persona como desu, que
por an dicho, que lo aia a sacar los presos, que
por la d^{na} Racon mandare a prender, ental caso
es mandamos, muy estrecha mente, y a pena, de la
fidelidad, que anos de Ven, y de otra, era, con digna-
cion, que prendan al Duque de ferocandina
y sus hijos. De donde se veia el pensar mucho
las cosas, y a materias que se entraban si modo
comunicadas, y para prender en confesores

Se hicieran grandes Consultas, y Juntas, y retiene
 por menos, en conveniente de acreditar vna
 Congregacion por mi oyo de Reyn, que de autori-
 tate del Con en castigo Justificado, y quise
 na, de q Carminento, y estas platicas quienta se
 toatan eedificaren, y deficiendo se dan el lu-
 gar de la Justicia a la negociacion. El Rey
 Catholicos mandubo por este camino, pueronan-
 do que pendiessen, al Duque de ferandina
 y sus hijos, y a los los Condes de fustia
 de nta. cosa mente castiga, quien con la amena-
 ca sabe escusar el castigo. Gran Rey aquel
 en quien la opinion vale por exercicio, y el amor
 por guarda, y el miedo por ministro, esse no
 falta de ninguno de sus Reynos, y asiste donde
 no esta, y al tanto donde no lo ven, y al reves
 el que se contenta, con lo que camia de la corona
 y Regalia donde menos esta, y con mas peligro
 es donde asiste, y a vna esta en mas de oro en
 vna prouision por Rey y en persona, y hauido
 Masurades quemaron para andar en dpa
 chos, y en vna para leydas que para tratadas
 Principe hubo que presente no quise que le
 hablasen sino por escrito, y fue caucha se
 algun bun ad vertido en su poca agaxidad.

Así lo nota el p^o. y Retira mientos del suero
afecta deidad, y presume mucho de diuino,
y ay políticos que latienon por mana bien en
tendida, viendo q la familiaridad de los Reyes
de Francia basico enfermedad que a muchos
ellos les a anticipado el suero =

Y si la otra Señora Reyna Doña Ihermana
quisiera ir a castel nouo a la liberacion de ellos,
Con la prouente mandamos, a los y nro Alcaide
del dho castillo quando la de sea entrar auy q
traga todos los extremos al encorido, porque
h^o no qu^o Ihermana, quanto ninguno de uo no, no
hauemos de consentir q se torne la execucion de sea Jus
ticia, y lo que la quisieren ental, no an de pagar, sin
cauigo. Y de lo q esto, ni parentesco, deue diuertir
la execucion de la Justicia, ni retardarla por qunq; si;
por q el daño se excauso, y se recien en conueniente q
enala Condicion, y por conseqencia, ni a ruego el que se
enter pone para impedirla, ni a ruego ni conueniente cautelos
que aun mismo tiempo se ha deoir, y castigar, y lo mas
riguro, sino tan aplauible, es tener prebenido el linage
y la familia, con esta doctina: por q el intentar con fuer
los actos de la Justicia, peca, en desprecio, y tiene ucondicio
en la honra el desacato.

El Rey Catholico consaña ad viene uso al Rey, y o

191
188

de la manera que la advenencia le castiga. Entendió
el gran Rey, y con esto, y dís acerten des que la
persona de don fernando tiene hijos, hermanas, y
parientes, mas que el cargo del Rey, y la Justicia, son
bueros fanos en la tierra sin ducen dencia, y succion de
sangre, y así lo enseño christo, quando haciendo oficio
de Maestro, y diciendo le que estava ahí su madre, y
sus hermanas, respondió, que sus hermanas y su madre eran
los que hacían la voluntad de su Padre. Y por causa de
quando nos ufalís y otras preheminentias de Juan, Bart
padas por na de, porque si el Supremo dominio nro.
no defende des, mas que hacer, que la defension de derecho
natural, es per mitida, y mas pertenece a los Reyes, que
mas de cumplir a la conservación de su dignidad, y estado
de. Cumple mucho para que tenpan sus Reynos en paz,
y buena gobernation: a estas postreras palabras, no
tenes que ad vertir otra cosa y encargar a los Principes
la parte de la carta a la memoria, en fundiendola
en el Corazon de sus Ministros, y notengnan por tales
ni los conserven a los, y no quisieren el fociamiento de
sus meritos, y el lustre de sus servicios principalmente
en este punto.

Se de notar como carta de mano propia del Rey usó
de fuerp, y no se conoce en ella, el apoca eriento de la
Civilidad, aunque algunos secretarios afeminan, lo
robusto del discurso de los grandes Reyes, ni esta man

191
de la Conduca de los reyes de España, a quien los
casos de ellos de en darlos, antes los embarazan, y
apantan.

Suplico a V. M. se desagrada de estas apuntes
por culpa de la desigualdad del sexo de
quien se atribuyen a ser los reyes. Juro se le lo quedo,
y atiende a lo que quiero decir. Para V. M. que no callo
nada, y pondra algun premio amirado, pues lo
he escrito lo he estudiado en los quince años
de 14 años que me han servido mas de estudio

de peregrinacion, parte en los negocios que de su
R. Servicio, me en comendo. Ma. J. que en
el libro de Consuetudines, y los pontefados, lo que
se le era brevemente en un libro que escribo en
este titulo. Mundo Caduco, y de varios de la vida
en los años de 1613 a esta parte =

I have been thinking of the political & literary life of the
 American people & of the influence of the
 press on the public mind

The American people are a people of the future
 and their political & literary life is a life of
 the future. The American people are a people
 of the future and their political & literary life
 is a life of the future. The American people
 are a people of the future and their political
 & literary life is a life of the future. The
 American people are a people of the future
 and their political & literary life is a life
 of the future. The American people are a
 people of the future and their political & literary
 life is a life of the future. The American
 people are a people of the future and their
 political & literary life is a life of the future.

The American people are a people of the future
 and their political & literary life is a life
 of the future. The American people are a
 people of the future and their political & literary
 life is a life of the future. The American
 people are a people of the future and their
 political & literary life is a life of the future.

185
181

[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

Si en causa criminal se feo por delito de Heresia, se pda pronunziar sentencia de reclusion al brazo secular en la iglesia

N. 1 Esta prouisa tiene conesion con otra que se repudia en dia festiua pronunziar esta misma sentencia criminal, por la que tienen los textos, y doctrina que hablan en ambas causas, siendo para una ma la reuencion que se deue a los dias festiua, y a los Sacramy sagrados estando ambos destinados, y señalados para actos, i ceremonias espirituales, i diuinos, y no profanos como son los Juizos contentiosos, y sus sentencias corriendo el argumento del lugar al tiempo, y de este a aquel. leg. Vinum, et ubi. Bart. ff. Si certum petat. Barb. cum plur. loc. 65. et 110. Intermony de lugares ad grade adias festiua, y de este a aquellas. scaba de sent. et re. ad. glo. 2. quart. q. specula. 2. num. 39.

Las Juizos contentiosos, y sentencias en ellas se pronunzian, esta prohibido se actuen, y publiquen en dias festiua. Cap. prim. de feriis, ibi debet tamen iudiciali strepitu diebus conquisere feriaty, qui ob reuerentia dei nos cunctis esse statuti. i. Ambro. in 2. pist. ad Corinth. Cap. 6. ibi aut iudicium publicum cui dicitur vobis, hodie dies sacrorum est, iudicium non potest. Los D. D. alalei final cod. de feriis respecto a la reclusion que obseruaron los Penitentes, segun ambos lib. 7 de refore el D. D. Man. Gonz. in dict. Cap. 1. num. 5 et sequentes. por lo que las sentencias en estos dias se pronunzian son nulasy por el mismo

291
texto. Et nec proceperit habitus teneat, nec sententia. De varias cano-
nias dadas texto, y algunas moralistas, de lo qual esferio sobre el tercer
precepto del decalogo, in eluén en la descripción de este texto, no solo las
sentencias en los juicios Civiles; pero tambien en los Criminales; pero
locuero y que el Pontífice Greg. Nono en este texto solo hablo
de las Civiles, lo qual se menciona, por el cap. final de ferio, y por
se del capitulo Conquistus de foro Comp. como dice, y prueba el Sr. D.
Manuel Gonzalez en su exposición lit. ff. y se menciona del contexto
de ambos, que advertidos se alla, que sus decisiones caeran sobre ma-
teria Civil eclesiastica, y no Criminal

3 Pero por el Cap. 1 del mismo título de ferio se declara la prohibición de ju-
cios, y sentencias Criminales endias feriadas, Et nequid aliquis ad penam
vel mortem recedat, añadiendose esta prohibición ala que quedaba he-
cho de las Juicias Civiles por la palabra placitum num. 1. et 6. Abb.
De lit. Mar. Gonz. in dic. Cap. 1. verbo placitum, de que verso plures
refert Leandro tom. 3. tracto. 1. disp. 5. quest. 5.

4 Algunas moralistas que cita el Sr. Ferron. in dic. Cap. 1. de ferio
quest. 1. num. 42. arguén la nulidad de otras y otras sentencias
Civiles, y Criminales pronunciadas endias feriadas. Práucando es-
te texto con el cap. fin. del mismo título, por sus palabras Et nec
proceperit habitus teneat, nec sententia, y por otras palabras del mismo
texto Et nisi necessitas precat vel pietas; y sacan dos limitaciones, y
en ellas dos casos. En que dicen se puede actuar, y sentenciar en causas
Criminales sin reparo de dia feriado, el uno en causas de piedad, lo-
tro habiéndose necesidad, y en la limitación de piedad pudiera Comprehen-

de ser la ejecución de pronunciar sentencia Criminal de fee en
 día festivo, por ser la causa mas gñ la de la Religión; pero la Inteligent
 cia de lexto nos va como exgñ la gñ. Verb. pietas, diciendo
 que el texto habla de la piedad que nace de la misericordia, como
 es en causas de Alimentos de Viudas, pupílos, y oras, y aún la causa
 matrimonial. Y pudiera mos llamar gñ por ser espiritual como lo es
 la de fee, y la causa de Nurya quando reactiva para descarga de la con
 ciencia, tambien es espiritual, y no se puede substanciar, ni deter
 minar. Endiá festivos gl. in cap. seg. de N. s. Verb. necessitas. En la
 Segunda limitación de la palabra necessitas se puede entender
 la ejecución de pronunciar sentencias Criminales de causas de fee en
 días festivos a exemplo de la decisión de la ley provinciarum y cod. de
 feris con la inteligencia de la gñ. y de Paulo de facto. por la que
 se permite endiá festivos y solemnes hacer justicia de los Piratas
 y ladrones jamas. para q̄ el castigo de su estado sin distinción de
 tiempo, cause en el. mas orror, temor, y exemplo; que como dice
 la misma gñ. con Seneca, la maior víctima, y sacrificio, que a Dios
 se puede hacer en toda festivo, es el castigo de un autor delinquente;
 alñ que Greg. loy. En la ley 35 tit. 3 part. 3. lit. R. disp. que esta
 ley Provinciarum se entendia, quando habia peligro en la retar
 dación de la execut. de la justicia, y esto entonces se podía executar
 este castigo endiá festivos. I Bovero en la deci. 229. num. 8. de lo
 que en los días festivos no se podía executar tormento, ni sentenzia
 Sanguinaria, y el cas. de la ley provinciarum era especial, y no se
 podía entender otros, gl. mismo disp. cabalar 22. num. 42.

5 Pero saliendo en las adiciones a la practica Cronical ano nica del
Otro de pala orra Berdo. Rios Cap. 114 Sit. C. con la doctrina de San
Andres, en cap. 14 con mencio de Heret. lib. 6. desp que en dias feri blos reso-
dian pronuntiar, y executar las sentencias de Velacion de Ver en
causas de fee, para q. desembarazado el pueblo de los seruillos oficios
y mecánicos, pudiese asistir a estos espectaculos, y punitones en los autos
generales de fee, y el horror de estas execuciones, pudiese servir de es-
pior, y miedo, a los malos para contenerse en la observancia de una
religion catolica, y a los buenos para asegurarse, y fortalecerse en ella.
Yañade que pudo creyete fundarse una Instrucion de las de Toledo pa-
ra mandar, que estos autos, o actos, y otras sentencias se celebrasen, y pronun-
ciasen en dias feri blos, y en las plazas publicas, y pone a la letra una Ins-
trucion, de Fran. Pena en los doctusimos Comentarios a Elamerico lib. 3.
com. 42 let. b. y com. 45 let. B. con la referida doctrina de Juan de
diego meyo.

6 Siuen q. en la Inquisicion de Heresia antes de la Instrucion, y de su
fundacion teniendose pres. la doctrina de San Andres (autor de tanta auto-
ridad y acierto q. los Reyes de Castilla ordenaron q. en sus Reynos faltando
disposicion de Dios de ellos, canonica, o civil, se fizegan, y sentencias se
por la doctrina de este autor, segun refiere Antonio Gomez a la ley prim.
de Toro, y entre otras Instruciones la 10 del año de 1484 ordeno que en
el pronuntiar las sentencias cerca de los reconciliados se guardase la forma
que pone Juan Andres) se executaron, y pronuntiaron estas sentencias en
dias feri blos, y partes publicas, reconociendo sin duda la necesidad que havia
de que las sentencias de estos Ver, y su execut. causasen orror, y miedo, y para
concebible dar tiempo en q. pudiese desembarazado el Pueblo asistir, por el

mucho, y poderoso Judaismo, que con simulada conversión quedo en estos
 Reynos de puey de la expulsión q. los S. Reyes catholicos hicieron, y q.
 las semillas de diversos errores que en el siglo ganados algunos naturales
 transplantados. En el Norte concubieron alla, y de puey sembrar en
 en Heresia, y consta de los pagales, y caunas antiguas, de las Inquisiciones
 y tradicion que a; haberse desde sus principios pronunciado excois d'
 as, estas sentencias. Y Param. de orig. inquis. titulo 3. cap. 5. in fin.
4. et 13. dice, que los autos, y autos de fe celebrados en Valladolid
 y Sevilla en q. fueron Velasador Casalla, y Constantino, fueron en las
 plazas publicas de aquellas ciudades, en Domingos, y de Valladolid lo
 hacia dicho antes como testigo ocular de Lucas Enri. Hist. Pont. tom. 2.
lib. 6. cap. 30. & 4. y otros autos fueron celebrados antes del año de 1562. en
 que se formo la referida instruccion. Y Fr. Domingos de esta que erori
bió, el impreso antes de este año de 1561 lib. 2. de Nat. et Sur. quest. 4. an.
4. Vers. secundam autem genus 8. dice se celebraron, y pronunciaron
 estas sentencias, y autos endias feribos.

7) Estos autos, y pronunciaciones, endias feribos que tubieron la necesidad
 que de jamor referida, aunque de puey oracion tanta, puey por la omi-
 sericordia de Dios con la aplicacion, y celo de la Inq. sea deterrada
 totalmente la Heresia de estos Reynos, y asi el Judaismo, sean podido
 continuar endias feribos; porque aunque su prohibicion fuere sempre
 bendida, por el dho cap. 1. de feribos. Como de jmois num. 3. sienda como es
 de derecho positivo, pudo la costumbre introducir, y tener lo contra-
 rio, como enterminos lo advierte el Sr. Ferron. en dho. cap. 1. de feribos
 quest. 1. num. 13. y asi sea continuado asta oi, y a feriman se que de
 hacer todos los autores que an escrito sobre las materias de Inquisi. on
 que anto ca de este punto, que por ser muchos, y conocidos, y no tener da-
 da, no se fiere: Los Moralistas que an escrito sobre el tercer precepto
 de el decalog, y junto el Sr. Ferron en el Lugar citado supra num. 3.

son de estos actos, los theatros han magnificencias, grandezas, y espaldas como en
España, y son necesarios para el numero concurso de Academijs, Clero, y
Religiones, y ministros con que seador van estos triunfos de la fe; que
Iglesia seria capaz, para comprehenderlo todo, y de dar de rebuy, y
par para la concurrencia del Pueblo, como considero el Doctissimo
Martin Navarro, in tract. de her. canon. cap. 5. num. fin. Estas palabras
es quod tantis turbe, non est religio capax, mas si que por la eni ser cordia
de Dios, esta deserrada de esta Religio la Abregia, y tan el Judaiimo
haviendo quedado solo algunos detos, que con ligeras, y mal ali
mentadas Varies se conservan, y citando tan radicada la fe en los
Españoles, parece, ocrstan neces. se repitan estos honrosos especta
culos, como en aquellas tiempos, que la Herejia empero a tomar algun
fomento, el Judaiimo se ali mentaba con mas fuerza, numero, y de
y calidad.

12. Luego visto que an sido estos actos, o autos particulares celebrados
en Iglesias, Cong. Vec. de fe se van relaxado a la justicia, y brato
segar pronuncian dose en sentencias en ellas, y lo que de D.merico
siendo Pruce entre los autores que yo escribo, in 3. par. direct. num. 19.
Versu. que bus sacramentis, y en el num. 198 Vers. ad veniente, y
en el outm. Noo Vers. Considerandum; esto es el fundament
que ocasiona la mudada de la proposicion, sin reparar q. D. me
vicio igualmente es de sentir que estas sentencias se pronuncian
cen en las Iglesias, como ni tampoco en dias festivos, y siendo la
asercion de D.merico en quanto a la prohibicion en dias festivos con
forme a estos canonicos, por los motivos q. de damos referidos, sean
hecho, y celebrados estos actos en estos dias en que segudo fundar
la constitucion que lo manda, y no habiendo prohibicion para que sea en

En las Iglesias instrucción, ni carta acordada, no puede ser duna ¹⁹⁷
la propositión; además que Donerico, monieca se quedan ¹⁹³
estas actos, y pronunciar estas sentencias en Iglesias, y dias festivos,
dice que es mas honesto no se haga, por la reuerencia del dia, y del
lugar, dice Vers. Considerandum, s. et honestius est quod feratur
in die feriale, et extra Ecclesiam, cum die festiva, et ecclesia sint
Abno dicata.

13 Por no oponerse esta asercion a alguna disposicion de otro, al mu-
chos autores que la afirman, y dan asentador, lo que es visto
sin hallar alguno que diga lo contrario, son los sig. Francisco Peña
Calo. Comentarium a Donerico com. 45 Vers. quantum verum. 8.
Bariola in flores ad com. Penz. D. com. 45. Param. de orig. Inquir.
lib. 3. Cap. 4. num. 36. fol. 197. Arena deo filio Inquir. 3. par.
fol. 118. 4. num. 14. Thomas del bene. tom. 1. de Inquir. dubio
194. sec. 5. num. 1. hablando de las sentencias con deminacion
que se llama mor las de los relaxados. Castro Palas in opera
mor. Thom. tract. 4. disp. 8. punct. 11. num. 7. Profar singular
laria in fauorem fidei. sing. 113. Simancas in enchir. li.
64. num. 4. dice que las sentencias de los relaxados se quedan
pronunciar como la de Geronimo de graca, y esta fue en la glia.
Como diremos adelante; Suya in ap. lib. 2. cap. 45. num. 24. dice
segunde la costumbre que aia de pronunciar estas sentencias en las
Paras, o en las Iglesias; Marco Ant. Sacramense lib. 3. Par. quest. 49.
num. 3; Masino en la practica del C. officio de la Inq. de Roma
par. 11. aseruo 11. dice que en Roma se pronuncian estas senten
cias en las Iglesias; scabia de Audi. lib. 1. cap. 98. num. 4. Vers.
si est. sola. refiere la misma practica en Roma; idem scabia de

deve iudic. glo. 11. quæst. 28. num. 4. afirma segueden pronunciar qd asen
terrias, en las Iglesias, y amade que en España. se pronuncian en las
placas, y en las fiestas, porq aia mas lugar, y capacid para el concurso,
y practi cándose así en la corte de Roma, que es la Cabeza de la Iglesia,
Ha Madre, y Maestra de todas, no parecera extrañeza se haga lo mismo
en España, Argum. de fin. inst. de atid. b. nocepe est omnes pronuncias que
omnium nostrarum Ciuitatum, hoc est regiam urbem illius que obser
uantiam sequi. I que en las deterronaciones, sobre las materias, y causas
judiciales, de fee. se aia de seguir, el estilo, y practica de la Inquisi^{on} de Roma
to desp el v. Ferronot. in cap. an licteri 33. de testib. quest. 2. num. 13.

14 Jantes, y primero de los autores referidos to desp, a finero, y fundo el Sr.
D. Martin de Algorqueta alias Navarro, hauendo sido consultado sobre
este punto en Roma por el Sr. del sacro Palacio, a fin mandos se oydian
estas sentencias pronunciar en las Iglesias, respondiendo a la doctrina
de Symonico como se oydra ver en las obras de este D. in signe. in tract. de
hoy canonice cap. 5. anuum. 43. Vitiendo esta proposicion con muchos fun
damentos Juridicos, q así la asercion, y parecer de D. D. in signe, y tanto
como este, hace opinion, que queda seguite contra la de muchos, como
de Sara de poder abanzarse a unq fuese solo, que no lo es la de este vene
rable Varon, y mas resoluiendo contra un tida eneme, cuyas letras, prou
denia, y virtudes fueron conocidas, y exaltadas en toda la cristiandad,
hauiendo des que de las primeras cathedras de Salamanca, y cobien
bra para que fue buscado, sido elegido por el maior letrado de España
na, para Abogado, y defender al Arzobispo de Toledo Fr. B. ar.
de Carranza alias Miranda en la causa de fee que tubo en la Inq.
de España, que des que fue siguiendo a Roma, adonde por la altu
ra de sus virtudes, y profundidad de sus letras, merecio en ferme

Conseguida que el Papa Greg. 13 apócrifos de muchos cardenales le
 visitase, y que quando murio en su entierro mandase el Papa sexto
 3. a comparecer su cuerpo todas las religiones, clero, auditores,
 y Monseñores de Roma, habiendole dado recibiendo, tratamiento, y conse-
 sia de fardomal; aqui dice la via, y oia en Roma del Emperador de Italia
 en el theatro eclesiastico de la Iglesia de Salamanca en la vida de
 Diego de San Bobadilla, en el catalogo de los Princes Príncipes
 del Colegio de Oviedo, y se podia creer sin violencia y la revolución, y
 afirmacion de este d.º habiendole sido dada a consulta del Maestro
 del sacro Palacio, seria el fundamento que tendria la congrega-
 tion de la Cong. Gen. de Roma para celebrar estas actas, y pro nunc-
 ciar estas sentencias en las Iglesias, que pauto a ella poco de tiempo de
 fundada, y eregi da esta sacra Congregation en aquella parte.

15) Fundamento que pudiera favorecer el parecer contrario a la con-
 clusion del texto, indulto cap. cum ecclesia de imm. ubiq. p. q. u. r. o. l. o.
 incluye las sentencias de las potestades seculares, sino es la razon
 de decidir de lo mismo texto, l. absurdum enim, et crudele ibi iudicium
sanguinis exerceri. ubi est sicut a refugio constituta: non solum per tacita
permissum de arte texto, y la expresion de los demas Estados, se pueden
pronunciar estas sentencias en causas de fees en las Iglesias, sino es tan
bien por el argumento de la opuesta Raon de decidir de lo mismo texto en
cap. fin del mismo lit. b. cum in eo in quo delinquit, puniri qui del
beat, et frustra legum auxilium introcit, que conmittit in legem; gani
et inui proprio sito glugar la Iglesia para esta pronunciazion de senten-
cias contra aquellos q. faltando a la Religion catholica, que profesan
ron, y ofecieron guardar en el Baptyso que recibieron en las Iglesias,
las ofenden negandolas la religion, el culto, reverencia, y exercicio
para que fueron fabricadas, y eregidas.

16) No carece tanto de exemplares una pro posicion que no aya algunos que
 la favorezcan, el Sr. D.º Gonzalo Bravo de Góngora queda p. q. u. r. o. l. o.

de muchos años, y experiencias en diversas Inquisiciones, fue el Consejo de
Inq. y otro de Toledo de Zamora, y después de Palencia, desde que para otras
Inquisiciones, cuya noticia y noticias en las materias de Inquisición fue rara, en
diversos apuntes orientos que desp. manuscritos, dice, que en las Inquisiciones
de Valladolid, Zaragoza, y Galicia así exemplares de haberse despachado en
autos particulares celebrados en Segovia, Velasco de Cervera, provincia
ciéndose sus sentencias en las mismas Iglesias; En la Inquisición de
Cuenca se celebró el año de 1614 auto particular de fe en el claus-
tro de la Iglesia catedral de aquella ciudad. En que se pronunciaron
quatro sentencias contra otros tantos reos, que fueron Velasco, y otros
padre a la justicia y brato sejar, y el claustró de la Iglesia y suar
sacado que por la de la misma Inmuniad, que la Iglesia, en cap. 1.
de un mun. eccl. cap. de Constituciones 17. quit. 4. Corrada Cumplere bus.
tom. 2. dec. 32. En 27 de Abril de 1568; dió la Inquisición de Cuenca
noticia al Consejo de Inq. Comstencia vuelto celebrar auto parti-
cular de fe en la Iglesia en que havia de salir un reo relaxado, y or-
deno el Consejo en 27 de Abril de 1568. se hiciera en la Plaza de
de aquella ciudad; Y habiendo consultado en 20 de Septiembre de 1610
la Inq. de Zaragoza lo mismo, se le respondió se celebrase el auto en
el Salon cerrado de aquella Inq. En otros dos casos, aunque su resolución
es opuesta a la proposición que fundamos, no sabemos el motivo especial,
que el Consejo tubo, para no conformarse con el parecer de estas Inquisi-
ciones, y pado ser alguno, que no se requiriese a la disposición de otro, que
lo permite, y reconocemos, que estos dos señ. buxales, estaban en intelligen-
cia, que se podían pronunciar estas sentencias en las Iglesias, si hubiese
resistencia de otro, como la al. no la ignoraban, y la carta acordada
de quatro de Setiembre de 1611 que dió pone se lean, y pronuncien las sen-
tencias de las personas relaxadas en otrasua en las Iglesias, y si en otra
se haga fuera de la Iglesia, tubo tambien para su resolución el reparo de
no hallar noticia, se hubiese executado, sino en autos públicos de fe, por

por ser la estatua siba representacion del original, Consideracion q.
que el dho. fustiga con igual pena la fenna hecha ala estatua del
Principe, que a supersona, leg. famoim. Ad leg. Val. Ita-
lit.

17

Si para celebras el auto, o auto que de jamas referido en el clauto de la Iglesia
Cathedral de quencia el año de 1611 y lo q. refiere el dho. Principe
Brabo en las Inquiriciones de Calad. Zaragoza, y d. Frang. a los algunos
motivos de congruencia, quando maiores que en el presente tiempo, han aogado
y menesteroso, y falta de medios, hauiendo de ser los gastos necesariamente gran
des, así en el cuerpo de la Inq. para lo principal de auto, o auto publico. Et
transponte de los dros de las Inquiriciones donde es en, a la principal donde se han
de celebras, con tambien de los Principes de la misma Inq. y formoseros q.
dian de asistir, para serbir en el; y aunque onedio de a libe, ademas que
el condutor los dros de Onu familiares ontror asta llegar a la pte. de la
quición donde se celebre el auto, que puto onera curris el auto, neg
curandose el dho. off. cargarle a los familiares, queriendo los legari por
donde se han de hazer los transpiti, la bra dros gente el la mas pobre de Her-
paña aunque se reparta entre muchos por la breue distancia de Onu a otros
lugares siempre le sera gravoso.

18

Tambien porque hauiendo proze dicho de pporosada de hazerle muchos autos
Generales, celebrandose desde el año de 1660 en Mella, Sevilla, Granada, Cor-
dova, Sevilla, Cuenca, Frang. y Merena, y el dho. y mas ononorio, Ma-
gustino, y gaue, onesta Corte el año pasado de 1680 partid de dho. gauto
atandole en presenzia de Onu Monarcha farlos segundos El dho. onon
Dr. Diego Sanoniento de Calladarez, cauz a las virtudes y graras greras
das, y ferndiera sientendiepe pu di er ad linear de lectas el omas brebe naq
gan elas opiare de las que de tro Principe con igual onon uapelo quon
telano, lib. int. orat. cap. 1. in dolo ce ti sub tilitatem calidij, q u ab ria l
tem Bruti, de on itatem Monally, Sanctitatem calidij, Opiam Senes, bi
ru Africanij, on at ur itatem Afruj, iuu nd itatem Cripi, e l eg ant an
Secundij, et in om nib us qu ib us qu er que lau dan tur Em on it er u um l;
gloriantore con ch ristiana fan ctit ate, on o u se sp, te u ctor ite, pr ou ida, o
b ier ne, q u o u nde, qu on s abe el mund o, qu e ap er de se la ley, y d er che stod o l

Es Preciso original donde se hallarian, urda illud Casiodori lib. 6.
Barian. Cap. 4. de laudibus pr. featurz Urbanz, senatus ille mirabili
opinionis gloriosus, probatur habere pr. solum quem mundus surcipit
ura Condentem; Carose siendo tan repetidos, estos autos se les tendran
 meros Veneracion haciendolos mas ordinarios, que quantos mas raros
 y menos vistos, causan mas admiracion, y respeto, y adingarse fue-
 ra con ueniente se celebrasen de forma, que los hombres no alcañasen
 aver mas que Vros; y asien Conesta prouidencia los S. Inquisidores
 Generales andu puestas que suceda asi en los Reys, que hauiendose se-
 lebrado en Castilla el de Enel Reinado del Rey Phelipe 2. su Mage-
 stad en que fue Velasado D. Carlos de uere, y otros reos, y En otro
 se hauiendo celebrado antes en que lo fue para ella, y el D. Hern-
 nudo, y otras reos asuñeron los Princeses D. Carlos, y D. Juana,
 esta de Portugal, y aquel de castilla, siendo ambos en el año de
 1559. En la presentia del Rey Phelipe 3. se celebró otro el año de 1603
 En la del Rey Phelipe 4. otro el año de 1632. En esta parte del
 ano, que dió fin el año de 1680. En presentia de nro Religioso, y
 cha Carlos 2.

19 El Rey hauiendo prescisa mente de delatarse las pronuntiaciones de al-
 gunas de estas Sentencias des que de los autos, y determinadas, las causas
 dando tiempo para que se feren las otras, y aia el nu m. presente de nro
 En la Inquisición donde se aia de celebrarse el auto, y En otras donde se aia de
 Conduzir, para cumplirle, para que el auto se aga con la autori'dad, y
 Con piene; o ca sion de la dilacion de nro reparo y merose graue Considera-
 cion, porque los Vros que ande ser Velasados, y ande morir, o con
 negativos Conuentos, o perdonados, o replanos penitentes, y conuentos,
 los primeros ordinaria mente se conseruan en su silencio, y negativa, Entendien-
 do huir la pena, y Con fucacion, creyendo no estar probados su delito, y auista
 de la Sentencia algunos se Vedaren, con fiespan, y fiden ou' ser cordia; El
 tiempo que se dilata se giera de su Conuersion; Los Perdonados se conser-
 van mas en su perfidia, y Blas femia, dano que no es bien dure; La Repara-
 arrepentido no ignorando que a de morir, el estado de la muerte continuando
 en la soledad, y melancolia de la Carcel que de ocasionat algunas

desperacion, y despecho como algunas veces se a visto.

20

Muchos algunos casos en que los Juces eclesiasticos contra subditos suyos
conprometidos y sus sucesores, y echo la entrega de los cas a las Justicias
seculares en la parte de Plaza publica, como si el que refiere comienza en el
tom. 4. de cap. Catal. dec. 34. an. 63. de do. Vellido y mataron a su
prelado, y fueron de gradados, y entregados a la Justicia secular y promouida
su sentencia en la Plaza de la Ciudad de Turin, otro se refiere Qui' llem.
Benedict. in cap. Gaimutius de sectam. 3. part. quest. de homiciis in la tione
facti en que se veo tambien asy, pero se mane fista del contexto de la re
tacion, fue el motivo querer con aquella publicidad, dar satisfacion
y exemplo a la gente, por la atrocidad, que los delictos contenian, habi
endose regulado la sentencia por la pena de los parricidas por
ser uno de los muertos prelado de los cas, y el otro con feor, y padre
y piritual.

21

Otro caso nos refiere Pareja de Mueves. in tit. edit. tom. 1. tit. 2. re.
8. num. 27. de Mclerico que por el pecado de fornicacion fue por su feor
eclesiastico entregado a la Justicia y boazo secular en Valladolid, quien
de abogado en aquella Ciudad aize fue testigo ocular del castigo; otro
refiere Franchis dec. Napol. 571. otro refiere Trinitas en las adit.
Aun. de con. f. sol. quest. 24. num. 74. de M. sac. de la Villa de Pinto.
que el año del 614. fue entregado a la Justicia secular y de dos religio
sos en Madrid, y San Lucas entregados por los Juces eclesiasticos al reglar
por los delictos y refiere que dize fue en el Reimado del Sr. Felipe 2. El
dopo de la horra Ber. Diaz de Luze en su pract. crim. an. cap. 96. re
fiere el caso de los quatro Religiosos Augustinos, que en Sevilla mataron a su
Provincial contra los quales con brebe de Paulo 3. procedio el Sr. Card.
Arzobispo de Sevilla D. Alonso Manrique, Inq. Gen. el año de 1535.
que fueron delatados a la Justicia, y boazo secular, tambien re
fiere este caso Gregorio Lopez en la gloria de lei 6. tit. 16. part. 1. verbo
homicidio, pero estos autores que refieren estos casos, ni otros, no nos dicen

En que parte, y lugar se pronunziaron, estas sentenzias, porque lo referens
geren blando, no sobre la dada presente, sino y sobre si el Just. seghar devese cum-
lar la Sentenzia de entrega del delinctor, sin examinar los meritos de la sup-
lica principal, y sobre la duda, y quesion que mueven los Canonicos et alij cum
non ab homine de iudicij, de si es necesario que preceda la in corrigibilidad inelcti-
vige, para poder ser entregado por de lios brazos a la Justicia, y brazo seghar,
y aun de los Casos en que portos, y breves Especiales se puede hacer dicha
tradicion, sin preceder in corrigibilidad, como son Crimen de Herejia, Hasi-
ficacion de Bullas App. Conspiracion contra el proprio Sopo. Avarnato, pecc-
do de ofendo, de sus mepa, o con ferar sin pmissio, fabricar y contar moned-
da en los dominios del Sopo, y practican en Italia.

22 Un mismo Bernardo Diaz en el supor estado dice le refirió un Doctor Paris-
ense persona de mucho credito, y verdad, que havia visto al Sopo de Paris
a quien nombra, en la guerra de la Iglesia Cathedral de aquella Ciudad, de qual
dad aun sacerdote, y hazer la entrega de su persona a la Justicia y brazo seghar,
argu omento de que la sentenzia se havia pronunziado en la Iglesia antes

23 Por dos exemplares hallado ambos en delictos de Mag. e ofendida; Pro de divina, y
de humana, enq. contra los Nos de debitor, a que corresponde esta pena segun
una sentenzia de Relacion dentro de la Iglesia, haciendose la entrega a la
Justicia seghar, que des pues hizo executar la sentenzia de muerte, habiendo
precedido la degradacion, por ser eclesiasticos los Nos; y quando la asercion de que
se pudieran pronunziar estas sentenzias en las Iglesias, esta bista de fealdad
de los fundadores, y autores que como referidos, bastaba cada uno de estos dos
exemplares, para hacer, y constituir lo por la qual se pudiera, y debiera de-
finir la presente duda.

24 Sea el primero la sentenzia contra Gerónimo de Draga que por el Concilio
de Constantia fue declarado por Hereje pertinaz, y condenado a relatar
y entregarlo a la Justicia, y brazo seghar. En la session 21. de este Concilio cele-
brado en 30 de Mayo del año de 1418, y des pues de la misma, y sermon que se ce-
lebro, y precedió a la session en la Iglesia Cathedral de Constantia fue pronun-

208
197
da contra la sentencia de Nela Jacion, y se hizo la entrega de
superiora en la misma Iglesia, contra del mismo Concilio tras
dado en el tom. 3. de los Concilios donde se trata, y se refiere Sionda
En la Monarchia Eclesiastica tom. 3. cap. 11. En la ser. 11. del Concilio, y se
que fue Troca por la fortuna seular entregada a las Damas; 3. se
fue un Concilio del mismo Congregado que atendio la Iglesia, y para la mayor
alta materia, que de que de las de la fe, que sea oportuno de de sus
Pedro asta oi, ha siendose congregado para se celebrare 29 Carden.
4. Arzobispos. 170. Obispos, y 160 Abades, tantos fueron los sucesos
que pro nuncia con esta sentencia en la Iglesia Cathedral de Constanti
na, a la vista del Emperador Segismundo, de muchos Princesas, y
potencia dos de la christianidad, y mas de quarenta mil hombres, que
asistieron en esta fues. a la expectacion de este Concilio celebrado,
para la deposicion de tres en ciertos Papas, y elegir el Verdadero Pontifi
ce, y si el dictado del Santo Consulto Paulo, in lege filius 11. ff. ad legem
Terentiam de falsi. t. sic enim inveni senatum censuere, es decretorio
para la resolusion de algun caso, para qual uno se que para el otro por
ser caso de la misma especie que el del Concilio que fueron ley para
los demas santos futuros, ad tradida per Caletos dec. 112. per totam
Mayormente siendo autorizada la resolusion conciliar en la potestad
elesiastica que residio en este Concilio, ut a firmat Carden. luc tom.
1. de feud. de sum. 5. num. 12. y con firmada todas las resoluciones
de este Concilio des que por el Papa Martino 5. electo en el, se firmo
esta con firmation, muchos autores que cita el Carden. Luca lib. 1.
de feudis dicti. discurso 5. num. 11.

25
En el segundo la entrega de Sai Niz de los de Religion de Portugal de
nacion Portuguesa, a quien el Rey Rei Phelipe 2. por sus constituciones con
nientes a la quesião de su corona mando salir de Portugal, y paró haviendo
de las honras de la Villa de Madrigal, adonde dispuso la simulacion
de Gabriel de Arginosa, a quien llamaron el Pastelero de Madrigal, fin
ciendolo, y fingiendolo ser el Rey Rei Sebastian de Portugal, acabó

Exposición en el suplico en la plaza de la Villa de Medina del Campo, del delito
de Fr. Miguel Conrado Combredo ^{ff.} el ^{cap.} ^{10.} de ^{lib.} de ^{llanos}, y sustanciada la causa
fue Fr. Miguel condenado a entregar, y relajar a la Justicia, y brazo secular,
y abienle llevado desde la Carcel de donde estaba preso, a la Iglesia
Parroq. de S. Martin de esta parte que es de la orden de S. Benito, en la
misma Iglesia el día 16 de octubre del año de 1595 a la Vista de numero
ro Concursos fue leída, y pronunciada la sentencia, y luego fue llevado
ala sacristía, y en ella el Arzobispo de Oviedo hizo la R. Degradación por
ser sacerdote, y desque a la puerta de la Iglesia el mismo Arzobispo de
Oviedo, hizo la entrega de persona al Alcalde de donde Canal, y recibió la
potestad de persona en la plaza mayor de esta Villa, y conse; así lo dice esta
relación que de este caso se imprimió en aquel tiempo.

26 Este es un emplar executado en la parte, y a la Vista de Mr. Soriano obser
uantísimo de la regulación canónica, y de los Concursos, Congregaciones de los
premieros hombres del orbe, en letras, Virtudes, y Experiencias, seg.
deff. el S. Hurtado in 2.ª V. de lib. de ^{cap.} ^{10.} de ^{lib.} ^{10.} p. 173. sect. 8. si que
enim sicut in orbe juris consulti, hi, qui dem sunt. En materia de tan
alta Consideración, y por suertan docto y grave, y de lo que del Colegio de
S. Cruz de Valladolid, y las Inquis. de Valencia, Zaragoza, y Sevilla, para
al Conu. de Inquis. en de aqui al obispo de Leon donde encurio; Sudiera
el obispo de la Vista que de si niere la duda, gaunque es de otro, que es un
non est iudicandum, leg. nullo cum talibus. C. de sent. et interl. om. iud.
y ni sea de atender a lo que se hizo en Roma, sino a lo que se debió hacer, leg.
sed licet ff. de officio S. iudic. este axioma se entiende de los exemplares
perniciosos, y malos que se oponen a las disposiciones de Dios, no de aque
llos, que quando os tienen de posición legal que los permite, tanto en
la ai. que los prohiba, quedando favorecidos los exemplares como esta el
que referimos con tanta aprobación, y permisión de los superio
res de esta parte como la de Madrid, donae se executo a la Vista, ad tract.
per soloz. tom. 1. de jur. ind. lib. 3. cap. 2. per se sum. et tom. 2. lib. 1. cap.
13. num. 73. et cap. 24. num. 16. gaunque noa se ha de valer que aunque

198

Evido haver esta Historia quenta, teniendola por Apocripha, Sapiencia
 tion de Castello, el delito de San. Nio. de los Santos, la execucion segun
 sentencias, y otras fueren zertias; hubieron un certidumbre algunos de los capos
 q se referian, En que si muélabá, y fingia Espinosa ser el Rey de España, y si
 quel persuadia, y los pocos noticiosos de Historias antomado el caso por lagante
 Bien se acuerda poner dos cosas para argumento confirmatorio de la referida
 asercion; La una que en los actos publicos se fue celebrados en las plazas, y puertas pa
 blicas donde las sentencias se delafado sean promulgadas, en simbólica una Iglesia
 Comprometida, y adon mandose el teatro de lo formal que los se significa, En que
 dose Altar, y Ara donde se celebra el sacrosancto de la eucaristia, foron mandados pro
 tegion con cruces, Gesto, y Ministros, y executandose de ciertos ceremonias celestiales
 cas, y espirituales, con oratorios, y ministros de las iglesias propias, y a ellas, por lo
 qual, qualquiera reo, que se ve fugitive a aquel sitio, y zarca de la Inmunidad
 de Delbene tom. 2. de inam. celeb. cap. 16. de lib. 9. sec. 16. num. 1. et 2. adon
 de se fiere en finitos auctores por esta opinion, asi como se de la Inmunidad
 el reo el reo quere refugia en la calle del sacerdote, y tal vez quan
 do se lleva el viatico a los enfermos como dize en muchos auctores Piana
 in nova coordinat. tom. 4. tract. 11. vers. 12. §. 2. y de la rason, qual om
 nes ille personz una cum sacerdote, gestantem sanctissimum representant
 unam Ecclesiam, De los auctores quos uia se queda anadidos Sumari salgado
 de regim. Principij lib. 2. cap. 16. de lib. 31. num. 180. en fine, y de este
 mismo sentir es el auctor secular, real, y Politico Bobadilla en su Do
 ct. lib. 2. cap. 14. num. 16. aunque otro auctor Docto, grave, sac. y sup
 aua dicho antes lo contrario, Obam. lib. 2. par. cap. 20. num. 6. La rason
 que en los delitos exceptuados, En los Vniveros de la Inmunidad
 eclesiastica, declarado asi por el ordinario Eclesiastico aqui entoca, se
 niendo estos delictos todos tenida la pena corporal, y de ultimo suplico,
 estando el reo refugiado en la Iglesia, debe el juez eclesiastico entropar
 el no refugiado al juez secular competente de la causa segun la bula
 de Grego 14 expedida en 26 de Mayo del 1591, y referida tom. de Delbene

28. A lo qual se que de anadís, q' el Pontifical Romano mandado observar, q'ut
 ardar, por los sumos Pontifices, q' con especial constitucion del Papa Clemente
 4. que esta in 3. tom. Bull. pag. 53. q' al principio del ony mo Pontifical
 En la 3. part. En el tit. q' rub. de ad opad. form. adonde se prescriben las
 solemnidad, q' ceremonias de la degradacion qual decada una de las mas
 nes mayores, q' menores para dar p' que baxer entrega del no Sacerdotio
 to a la Justicia, q' b'ato de las. En los canons de los, que el derecho de p'po
 me; dize que esta de degradacion, q' tradicion se que de baxer En la s'p'cia
 consueja de la b'ra q' se que en se; et notandum, quod in hac executione sen
tentiq, non est necessaria coepiscoporum presentia, non enim vii. sive
in ecclesia fiat, sive extra in platea; q' las ceremonias que el Pontifical
 de los obis que tiene ordenadas son leyes, que contienen precepto de obser
 vancia, dize forma no in cap. presbiter de sacrament. non ter cum. 4. =

29. Conclusio con que se que el mayor, mas p' q' mas de legio no Dei de Audea
 En la purgacion que hizo del templo, q' se se fire En el cap. 23. del lib. 4.
 de los Reyes, manda quitar la vida sobre los a b'ares del mismo templo
 a los sacerdotes Sablatras que los habian profanado, sacri f'cando En ellos
 a sus enganosos Sablos, et occidit (dize el texto) quidam sacerdotes ex illis
rum qui erant ibi super altaria. q' En el lib. 1. de los Machabees cap. 2.
 se lee que Mathathias Padre de aquellos Santos Machabees que manden
 do sacri f'cado sus vidas por la de f'erra de la Religion antigua, merosiem
 ser se b'ados En la nueva, des que de haberse lamentado, q' publico En
 Modem consuejos q' enpaneros, de la profanacion, q' Antiocho Rey de Siria
 habia hecho En el templo, q' leyes Religiosas, q'uto la vida haciendole pedator
 sobre la tra, q' altar de el mismo templo, a un judio, Sablatra, q' En observancia
 de los ritos, q' ceremonias de la Sablatra, habia atrevido, sacri f'cado
 a sus enganosos Sablos sobre el mismo altar, et ut cesabit loqui verba hec
accepit, quidam Judaeus in omnium oculis sacrificare iobli super aram
in civitate Modem secundum jussum Regis, et vidit Mathathias, et doluit,
et contremuerunt venter eius, et accensus est furor eius secundum iudiciu
um legis, et in silens trucidabit eum super aram.

~~199~~
199

UVA.BHSC

DE
inc
con
int
et
T
M

2

UVA. BHSC