



Universidad de Valladolid

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

Trabajo de Fin de Grado

Grado en Administración y Dirección de Empresas

Evaluación de las políticas fiscales durante la crisis en países de la UE

Presentado por:

Víctor Gago Mantilla

Tutelado por:

Julio Herrera Revuelta

Valladolid, 23 de octubre de 2019

RESUMEN

En este trabajo se trata de dar una visión sobre la respuesta de la política fiscal en el periodo entre 1995 hasta 2017, pero más en concreto sobre la crisis financiera de 2008 de algunos países de la UE. Como consecuencia de la crisis, los países han actuado de manera diferente frente a ella, y como podremos comprobar, el análisis nos permitirá determinar si estas políticas han conseguido minimizar los efectos causados por la crisis o han perjudicado todavía más sus economías. También se analiza el tamaño de los multiplicadores fiscales, que son mayores de lo que se había esperado por el FMI

Palabras clave: política fiscal, austeridad, ciclos económicos, multiplicador fiscal.

JEL: B22, E62, E63

ABSTRACT

In this paperwork we try to give an overview to the fiscal policy response in the period between 1995 to 2017, but more in particular about the financial crisis of 2008 of some countries from European Union. Consequently from the crisis, countries have acted in different ways to deal with it, and as we will confirm, the analysis will allow us to determine if this politics have managed to reduce the effects caused from the crisis or have damaged even yet their respective economies. Moreover, we analyze the size of the fiscal multipliers which is larger than it was expected by the IMF.

Key words: fiscal policy, austerity, economic cycles, fiscal multipliers.

JEL: B22, E62, E63

ÍNDICE

RESUMEN	2
1.INTRODUCCIÓN	6
2. MODELO TEÓRICO	7
2.1 Cálculo del impulso fiscal.....	7
2.2 Debate sobre el multiplicador fiscal	8
3. ANÁLISIS DE DATOS	13
3.1 Según los promedios de output gap e impulsos fiscales	15
3.1.1 España	15
3.1.2 Alemania	17
3.1.3 Francia	20
3.1.4 Reino Unido	22
3.1.5 Italia.....	24
3.1.6 Suecia	26
3.1.7 Finlandia.....	28
3.2 Análisis basados en los coeficientes de correlación	29
3.2.1 España	30
3.2.2 Alemania	30
3.2.3 Francia	32
3.2.4 Reino Unido	32
3.2.5 Italia.....	33
3.2.6 Suecia	34
3.2.7 Finlandia.....	35
4. COMPARACIÓN ENTRE PAÍSES	36
4.1 A través de los promedios	36
4.2. A través de los coeficientes de correlación.....	38
5. CONCLUSIONES.....	41
REFERENCIAS.....	42

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y TABLAS

Gráfico 2.1 ISLM con perfecta movilidad de capital y tipo de cambio fijo.....	8
Gráfico 2.2 ISLM con perfecta movilidad de capital y tipo de cambio fijo ante una perturbación de demanda y política monetaria expansiva (1).....	9
Gráfico 2.3 ISLM con perfecta movilidad de capital y tipo de cambio fijo ante una perturbación de demanda y política monetaria expansiva (2).....	10
Gráfico 3.1 Evolución output gap e impulso fiscal de España (1995-2017).....	15
Gráfico 3.2 Evolución output gap e impulso fiscal de Alemania (1995-2017).....	18
Gráfico 3.3 Evolución output gap e impulso fiscal de Francia (1995-2017).....	20
Gráfico 3.4 Evolución output gap e impulso fiscal de Reino Unido (1995-2017).....	22
Gráfico 3.5 Evolución output gap e impulso fiscal de Italia (1995-2017).....	24
Gráfico 3.6 Evolución output gap e impulso fiscal de Suecia (1995-2017).....	26
Gráfico 3.7 Evolución output gap e impulso fiscal de Finlandia (1995-2017).....	28
Tabla 3.1 Periodos basados en los promedios de output gap e impulso fiscal de España (1995 – 2016)	15
Tabla 3.2 Periodos basados en los promedios de output gap e impulso fiscal de Alemania (1995 – 2017)	18
Tabla 3.3 Periodos basados en los promedios de output gap e impulso fiscal de Francia (1995 – 2017)	20
Tabla 3.4 Periodos basados en los promedios de output gap e impulso fiscal de Reino Unido (1995 – 2017)	22

Tabla 3.5 Periodos basados en los promedios de output gap e impulso fiscal de Italia (1995 – 2017)	24
Tabla 3.6 Periodos basados en los promedios de output gap e impulso fiscal de Suecia (1995 – 2017)	26
Tabla 3.7 Periodos basados en los promedios de output gap e impulso fiscal de Finlandia (1995 – 2017)	28
Tabla 3.8 Coeficientes de correlación entre output gap e impulso fiscal en España (1995-2017)	30
Tabla 3.9 Coeficientes de correlación entre output gap e impulso fiscal en Alemania (1995-2017)	31
Tabla 3.10 Coeficientes de correlación entre output gap e impulso fiscal en Francia (1995-2017)	32
Tabla 3.11 Coeficientes de correlación entre output gap e impulso fiscal en Reino Unido (1995-2017)	32
Tabla 3.12 Coeficientes de correlación entre output gap e impulso fiscal en Italia (1995-2017)	33
Tabla 3.13 Coeficientes de correlación entre output gap e impulso fiscal en Suecia (1995-2017)	34
Tabla 3.14 Coeficientes de correlación entre output gap e impulso fiscal en Finlandia (1995-2017)	35
Tabla 4.1 Cuadro comparativo de políticas fiscales procíclicas y contra cíclicas en base a los promedios (1995-2017)	36
Tabla 4.2 Cuadro comparativo de políticas fiscales procíclicas y contra cíclicas en base a los coeficientes de correlación (1995-2017)	39

1.INTRODUCCIÓN

El objetivo principal del trabajo es analizar las políticas fiscales a corto plazo de España, Francia, Alemania, Italia, Reino Unido, Suecia y Finlandia en el periodo entre 1995 hasta 2017.

En este trabajo se ha utilizado la base de datos de Ameco. A partir de sus datos se han elaborado diferentes tablas con los impulsos fiscales y el output gap de los países específicos, de forma que se puedan llegar a diversas conclusiones sobre las políticas fiscales efectuadas.

El trabajo se efectúa en diferentes secciones. La primera sección trata de explicar el modelo teórico a través del ISLM, acompañado del debate y discusiones sobre la cuantía del multiplicador fiscal.

La segunda sección analizaremos las políticas fiscales de cada país a través de dos métodos. El primero, será calculando los promedios tanto del output gap como de los impulsos fiscales, de forma que lo podamos analizar cíclicamente, es decir, con los periodos de fases de expansión y recesión correctamente separados. El segundo, consistirá en hallar los coeficientes de correlación entre el output gap y los impulsos fiscales, de forma que podamos determinar que tipo de política utilizaron con más intensidad los países analizados.

Y finalmente, la tercera sección se hará una comparación entre las políticas fiscales de los países diferenciando cuáles han tenido más tendencia a realizar políticas fiscales expansivas o recesivas, y procíclicas o contracíclicas, por lo que podremos llegar a ciertas conclusiones.

2. MODELO TEÓRICO

2.1 Cálculo del impulso fiscal

El impulso fiscal se define como la variación del déficit estructural en el año t. Sus valores positivos significan una política fiscal expansiva y valores negativos suponen una política fiscal contractiva.

Para calcularlo he utilizado la base de datos de AMECO, en el que tuve que hacer una serie de operaciones para obtenerlo. Lo primero fue obtener los resultados del déficit cíclico de cada año y país, que lo obtuvimos de la siguiente manera:

$$(1) \text{ Déficit cíclico} = \text{Déficit primario} - \text{Déficit primario pleno empleo},$$

siendo el déficit primario la cuenta 16.3 b) y el déficit primario pleno empleo la 17.2 a) en la página de AMECO.

El déficit cíclico nos permitirá saber el endeudamiento que tiene lugar en las cuentas públicas de un país cuando su economía se encuentra en un periodo de crisis o recesión.

A continuación, para obtener el impulso fiscal, utilizaremos la siguiente fórmula:

$$(2) \text{ Impulso Fiscal} = \text{Déficit Cíclico} - \text{Tasa impositiva} \times \text{Output gap},$$

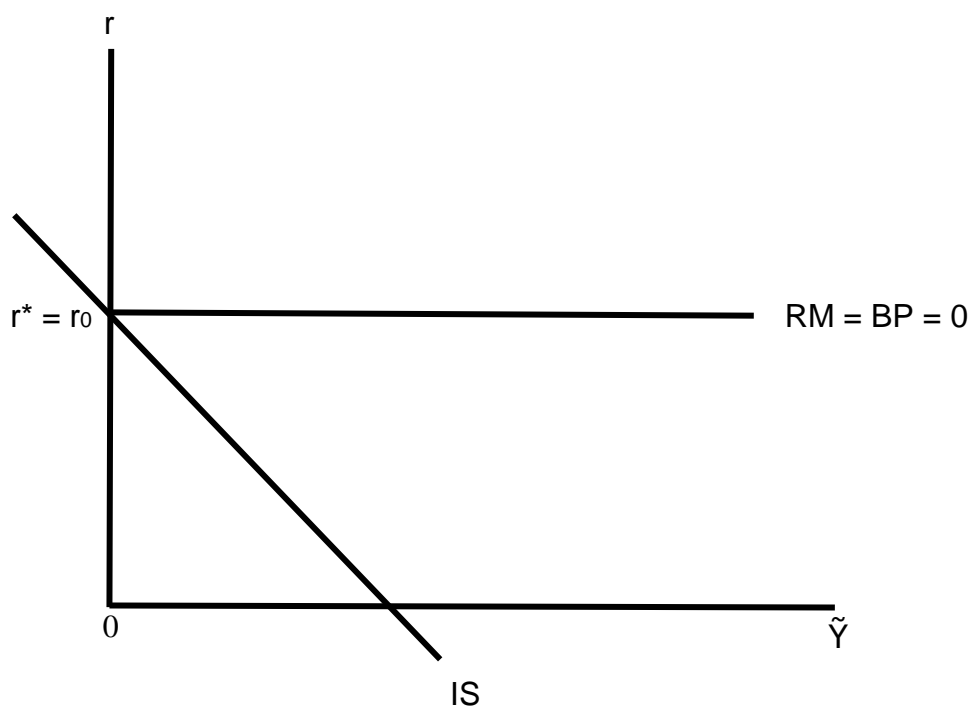
encontrandose la cuenta del output gap en el punto 6.6b) de AMECO y en cuanto a la tasa impositiva, que se encuentra en el 17.2 b) de AMECO hice la media para cada país entre el periodo analizado para posteriormente multiplicarlo por el output gap.

A través de esta diferencia obtendremos el impulso fiscal de cada país en cada año, el cual nos ayudará a analizarlas correctamente.

2.2 Debate sobre el multiplicador fiscal

Nuestro objetivo es analizar las políticas fiscales de los países a corto y medio plazo, por lo tanto, en cuanto al modelo teórico lo que más se aproxima a una unión monetaria es el modelo ISLM con perfecta movilidad de capital con tipos de cambio fijo. El gráfico que lo representa es este:

Gráfico 2.1 ISLM con perfecta movilidad de capital y tipo de cambio fijo



Fuente: elaboración propia

Al ser perfecta movilidad de capital la balanza de pagos es horizontal, y la LM al estar en regla monetaria también, por lo que el tipo de interés nacional es igual al tipo de interés extranjero ($r=r^*$). La IS se moverá a la izquierda o a la derecha en función del output gap, si este fuera negativo o positivo, el cuál dependerá de si el impulso fiscal es expansivo o recesivo. La fórmula del output gap es :

$\tilde{Y} = \text{Multiplicador Fiscal} \times \text{Politica fiscal}$

Y a su vez, la fórmula del multiplicador fiscal es :

$$\text{Multiplicador Fiscal} = 1 + \frac{1}{1 - cy(1-t) + by}$$

Donde by es $= \frac{\text{importaciones}}{\text{PIB}}$

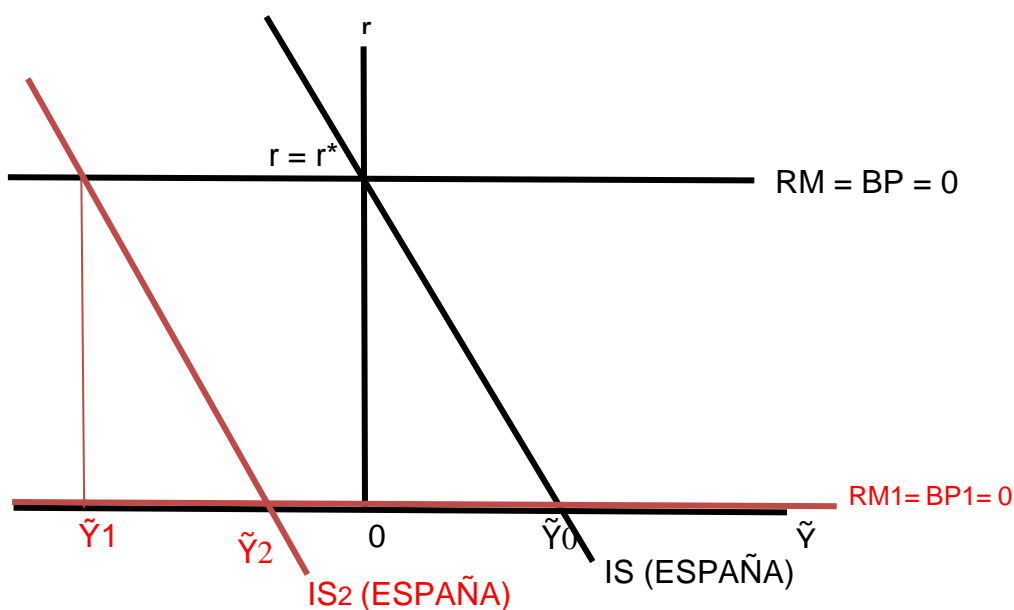
En tipo de cambio fijo, el impacto de una perturbación sobre el outputgap será calculado a través de esta expresión:

$$\frac{\tilde{y}}{(\varepsilon g - \varepsilon t)} = \frac{1}{1 - cy + by(1 + \frac{ir}{br})}$$

Pongamos el ejemplo de que hay una **perturbacion de demanda**. Esta misma perturbación puede ser diferente dependiendo del multiplicador fiscal, ya que se trata de una perturbación asimétrica, es por ello por lo que hay mucho debate y discusión en cuanto a la cuantía del multiplicador fiscal.

Los países que vamos a utilizar para exponer el ejemplo serán España y Alemania. Supongamos que el multiplicador fiscal de España es más grande que el de Alemania. En el caso de España los efectos serían los siguientes:

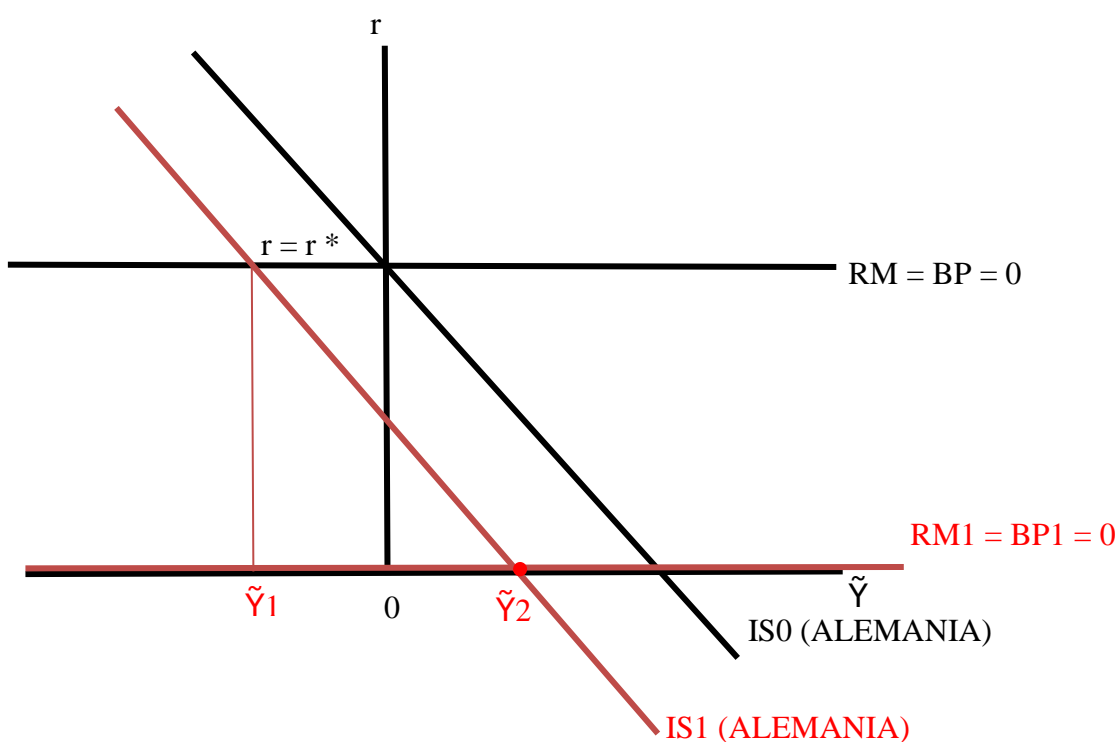
Gráfico 2.2 ISLM con perfecta movilidad de capital y tipo de cambio fijo ante una perturbación de demanda y política monetaria expansiva



Fuente: elaboración propia

Mientras que en Alemania, al ser el multiplicador más pequeño, la perturbación afectaría de la siguiente manera:

Gráfico 2.3 ISLM con perfecta movilidad de capital y tipo de cambio fijo ante una perturbación de demanda y política monetaria expansiva



Fuente: elaboración propia

Debido a que el multiplicador fiscal que tiene España es mayor que el de Alemania podemos comprobar mediante los gráficos que la perturbación de demanda le afecta más negativamente a España.

La perturbación de demanda provoca que la IS se contraiga, es decir, que se mueva hacia la izquierda, y por tanto disminuya el output gap en ambos países, que se encuentren en recesión.

Ante tal situación, reacciona el Banco Central con política monetaria expansiva, en este caso hasta 0 , donde el tipo de interés, la regla monetaria y balanza de pagos disminuyen hasta 0 .

Es después de todos estos efectos, donde observamos grandes diferencias entre los países, y es causado por la cuantía del multiplicador fiscal, ya que al

haber una perturbación de demanda, esta afecta de manera diferente a los países, ya que la IS se contrae más en España, se sitúa en una situación más recesiva, lo que hace que a pesar de que el Banco Central intente corregirlo con una política monetaria expansiva, no evite que el efecto final de España sea un output gap negativo, mientras que en Alemania, al ser el multiplicador fiscal más pequeño, el Banco Central si consigue que vuelva a recuperar un output gap positivo.

Es por esta serie de razones, por la que hay un gran debate y una gran polémica sobre la cuantía del multiplicador fiscal, ya que se trata de un factor determinante a la hora de aplicar una política fiscal u otra, ya que puede llegar a tener consecuencias finales muy diferentes.

El multiplicador fiscal es la relación entre un cambio en el gasto público y su impacto en el ingreso nacional. El llamado efecto multiplicador sostiene que por cada cambio en el gasto del gobierno, conlleva una modificación correspondiente en el consumo y la producción nacional. En cuanto a la cuantía del multiplicador fiscal, existe un gran debate, en el que todavía en la actualidad hay conflicto.

Por ejemplo, si el multiplicador fiscal es 1, un recorte del gasto público de 10 mil millones de euros provocaría una caída en el PIB de 10 mil millones de euros.

Sin embargo, si el multiplicador es menor que 1, pongamos 0,5, la disminución del gasto público de 10 mil millones de euros solo tendría un impacto en el PIB de 5 mil millones de euros.

Un multiplicador muy pequeño hace soportable el coste de la consolidación fiscal en términos de output y de empleo, y al mismo tiempo favorece una reducción significativa de la ratio deuda pública/PIB de un país. Por el contrario, si el multiplicador es muy elevado, las expansiones fiscales favorecen al crecimiento a corto plazo, reduciendo el peso de la deuda al mismo tiempo.

Así que, ¿Cuál es el valor del multiplicador fiscal? Hay numerosas posturas y posiciones de las escuelas económicas. Para algunos, que se identifican con las posturas más keynesianas de utilizar lo más activamente posible las políticas de estímulo fiscal a corto plazo, el multiplicador excede de 1,5. Para otros economistas, aquellos de la corriente de la supply side view el multiplicador es claramente inferior a la unidad a corto plazo, e incluso negativo a largo plazo.

Hay ejemplos de economistas como la revisión de la literatura que realizó Alesina (2010), para la reunión del Ecofin de 2010, según la cual las consolidaciones

fiscales pueden ser expansivas, es decir, exponen que el multiplicador fiscal es negativo. Por el contrario, según las lecciones de Romer (2012), los multiplicadores a corto plazo son positivos y cuantitativamente elevados.

Esta variedad de opiniones tan grande se debe en gran parte en que su cuantificación a través del análisis de la evidencia empírica proporciona valores muy diversos ya que :

- es muy difícil aislar los efectos de las políticas de estímulo fiscal de otras perturbaciones que simultáneamente están afectando a la economía.
- el valor del multiplicador depende de la composición de dicho estímulo, es decir, qué parte viene afectada mediante el aumento del gasto y qué parte de reducción de impuestos, además de las características específicas de cada economía ante determinadas situaciones que son variables en el tiempo como: grado de apertura externa, endeudamiento privado, el régimen de tipo de cambio etc.

El Fondo Monetario Internacional (FMI), es otro ejemplo de organización financiera internacional que ha provocado debate y discusión en cuanto a la cuantía del multiplicador fiscal.

Inicialmente, pensaban que el multiplicador fiscal era de 0,5. Posteriormente, a través del informe WEO en 2012 del propio FMI, han admitido su equivocación, y reconocieron que durante las últimas 3 décadas subestimaron en forma constante los multiplicadores fiscales desmostrándolo a través de un seguimiento a 28 economías desde el estallido de la crisis, estableciendo que el multiplicador está en un rango de 0,9 y 1,7, es decir, que en el supuesto de que se hiciera un recorte de 10 mil millones de euros podría provocar una caída directa del PIB de 17 mil millones de euros.

Esta equivocación ha hecho que se llegue a la certeza de que hay que dar más tiempo a las economías endeudadas para cumplir con las metas de consolidación fiscal, y no ordenar planes extremos de austeridad que han hecho debilitarse a las economías y profundizar más aún en la crisis en que estos se encontraban.

Tal situación, dejó en evidencia al Fondo Monetario Internacional que recomendó a los países que estaban en crisis, medidas que favorecieran a la austeridad y recortes presupuestarios con el objetivo de alcanzar la consolidación fiscal.

3. ANÁLISIS DE DATOS

Los datos utilizados son procedentes de la base de datos de AMECO, de la que he obtenido el output gap de los países que vamos a analizar, así como el déficit cíclico, a partir del cual obtendremos los impulsos fiscales de acuerdo a la fórmula: $\text{Impulso Fiscal} = \text{Déficit Cíclico} - \text{Tasa Impositiva} \times \text{Output gap}$.

De esta manera, comparando los impulsos fiscales y el output gap, se podrá comprender las políticas fiscales que han ejercido los diferentes países dependiendo del ciclo en el que se encuentren.

El output gap como definición se trata de la diferencia porcentual que se registra en un momento determinado entre el PIB de la economía y el PIB potencial, que es aquel que podría obtenerse con una utilización “normal” de los recursos productivos sin generar desequilibrios económicos.

Cuando una economía presenta un output gap positivo, registra niveles de empleo más altos que los normales, y esto irá acompañado con las subidas en las tasas de inflación, es decir, la economía se encontrará en una etapa de expansión económica.

Mientras que si este es negativo, será un indicador de que la economía atraviesa una fase baja del ciclo económico, con elevaciones del desempleo, capacidad productiva sin utilizar, y previsiblemente, reducciones en la tasa de inflación, se encontrará en recesión.

Respecto al impulso fiscal, podrá ser negativo o positivo.

- Si el impulso fiscal es positivo, la política fiscal es expansiva
- Si el impulso fiscal es negativo, la política fiscal es contractiva

Por otra parte:

- Si el impulso fiscal y el output gap son del mismo signo la política fiscal es procíclica (tanto si es expansiva como restrictiva), es decir, son llevadas a cabo en el mismo sentido que los ciclos económicos, por ejemplo, aumentar el gasto público y reducir los impuestos durante los periodos de crecimiento económico, y reducir el gasto y aumentar los impuestos durante una recesión.
- Si el impulso fiscal y el output gap son de signo diferente, se trata de políticas fiscales contracíclicas, es decir, van en sentido diferente respecto

del ciclo económico, están dedicadas a impedir, superar, o minimizar los efectos de tal ciclo.

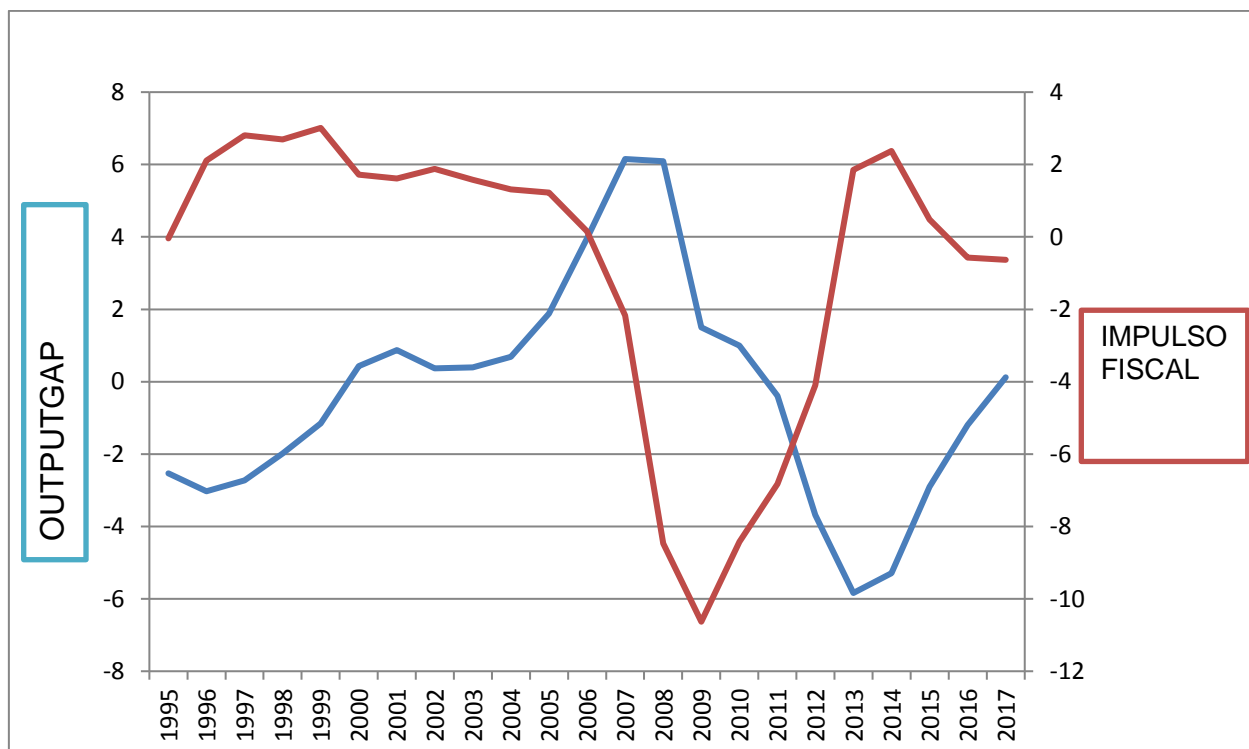
Para el trabajo que estamos tratando, a partir de las tablas elaboradas con los datos, los estudiaremos a través de dos métodos:

- a) Calculando los **promedios** de los periodos con output gap positivo y negativo, para establecer correctamente las épocas de expansión y recesión, y a continuación, con esos periodos establecidos, los promedios de los impulsos fiscales, de forma que pueda llegar a una correcta conclusión de cómo fueron las políticas fiscales, es decir, si fueron expansivas o contractivas, procíclicas o contra cíclicas. Los países que voy a analizar serán España, Alemania, Francia, Italia, Reino Unido, Suecia y Finlandia entre los años 1995 y 2017. Además, plasmaré en un gráfico las evoluciones del output gap y de los impulsos fiscales, donde el output gap vendrá reflejado de color azul, y los impulsos fiscales de color rojo.
- b) Hallando los **coeficientes de correlación** entre el output gap y los impulsos fiscales, de forma que se pueda hallar el grado de asociación lineal entre ambas variables, así como el grado de intensidad de las políticas fiscales, es decir si tuvieron más intensidad las políticas fiscales procíclicas o contra cíclicas

3.1 Según los promedios de output gap e impulsos fiscales

3.1.1 España

Gráfico 3.1 Evolución output gap e impulso fiscal en España (1995 – 2017)



Fuente: elaboración propia con datos de AMECO

Observando el gráfico, comprobamos que a partir del 2009 fue cuando empezó a empeorar la economía española producto de la crisis, y que su punto más decadente fue en el año 2013 donde su output gap llegó a ser de -6, donde se observa que es cuando España por fin, comienza a aplicar políticas fiscales más expansivas, aunque poco después junto con la mejoría del output gap la tendencia de las políticas fiscales volvió a ser recesiva.

Tabla 3.1 Periodos basados en los promedios de output gap y impulso fiscal de España (1995 – 2016)

Años	Output gap	Impulso fiscal
1995-2009	0,72667768	-0,0811216
2009-2016	-2,1013989	-3,2295886

Fuente: elaboración propia con datos de AMECO

Hallando los promedios tanto del output gap como del impulso fiscal, de forma que analizamos por una parte los periodos de expansión y de crisis, se comprueba, observando el gráfico y la tabla, que durante el periodo analizado (1995-2017), el gobierno de España ha aplicado políticas fiscales recesivas.

Durante el periodo de 1995 a 1999 España sufrió un periodo de recesión como consecuencia de la crisis que arrastraba desde 1993 en el que disminuyeron beneficios, y hubo gran volumen de deuda pública. Para combatir esta crisis, el gobierno decidió aplicar políticas expansivas, es decir, contra cíclicas, ya que el promedio del impulso fiscal durante ese periodo de tiempo fue positivo.

Entre el 2000 y el 2009, España se atravesó una fase expansiva, ya que consiguió superar la crisis que venía sufriendo en los años anteriores, el output gap fue positivo, pero fue a partir del 2009 donde el output gap descendió bruscamente, empezó a sufrir los efectos de la crisis que estalló en Estados Unidos, que pronto se convertiría en una crisis financiera que más adelante se extendería al resto del mundo, por lo que había un gran ambiente de incertidumbre por las consecuencias que tendría tal crisis. El gobierno de España aprobó un conjunto de medidas de política económica con el objetivo de hacer frente a la crisis que estaba por venir, las cuales integran el Plan Español para el Estímulo de la Economía y el Empleo (Plan E), las cuales se integran en cuatro ejes:

- Medidas de apoyo a las familias: el objetivo principal fue aumentar la renta disponible de las familias, de forma que pudieran afrontar más fácilmente las dificultades provocadas por la crisis económica.
- Medidas de apoyo a las empresas: a través de ellas se intentó mejorar las condiciones de financiación de las empresas para limitar el impacto del deterioro del entorno financiero y las condiciones de demanda que estaban afectando a su actividad.
- Medidas de fomento de empleo: la destrucción del empleo fue especialmente intensa en el 2009, para contrarrestarlo se introdujeron medidas de impulso para la creación de empleo.

- Medidas de apoyo a la liquidez del sistema financiero: el gobierno aprobó una serie de medidas para aportar liquidez del sistema financiero ante las restricciones internacionales al crédito.

A pesar de todas estas medidas de corte expansivo, el promedio de la política fiscal durante el periodo de 2000 al 2009, fue negativo y contra cíclico, debido fundamentalmente a partir del 2007, donde el impulso fiscal fue extremadamente negativo, se aplicaron políticas de austeridad para hacer frente a la crisis que estaba por venir.

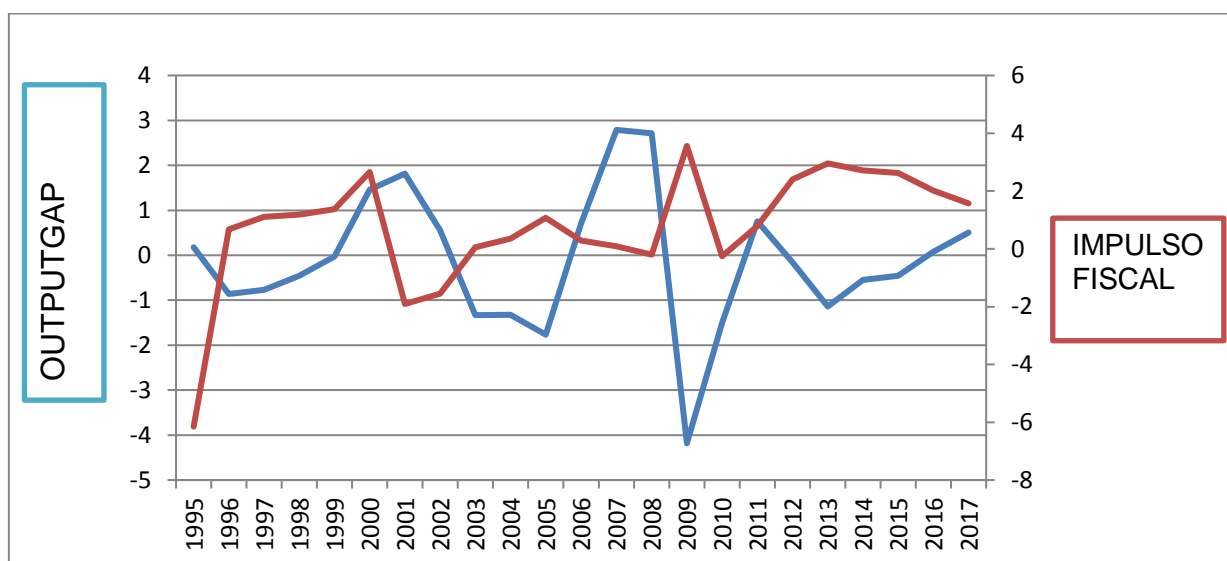
A partir del 2009, la economía española comenzó a empeorar bruscamente, como se puede observar en el output gap. Este empezó a ser negativo, consecuencia de que los severos efectos de la crisis. En el caso de una economía tan dependiente de la financiación exterior como la española, las tensiones financieras significaron un endurecimiento a las condiciones de acceso a la financiación, la prima de riesgo subía progresivamente.

Como consecuencia de la crisis, la economía española se hizo muy vulnerable, provocando un gran deterioro de las finanzas públicas, con gran incremento del déficit y de la deuda pública. Este periodo de crisis duró hasta el 2016, el output gap se mantuvo negativo hasta ese año, ya que, a partir del 2013, empezó una fase de crecimiento, manteniéndose los datos negativos.

Durante todo este periodo de la orientación de las políticas fiscales siguió la misma tendencia, debido a que se aplicaron políticas fiscales contractivas, es decir de austeridad, como se puede observar en el impulso fiscal que fue muy negativo, con el objetivo de establecer unas bases sólidas para la reducción del déficit y control de la deuda pública, para recuperar el crecimiento de su economía.

3.1.2 Alemania

Gráfico 3.2 Evolución output gap e impulso fiscal en Alemania (1995-2017)



Fuente: elaboración propia con los datos de AMECO

A través del gráfico podemos comprobar que la peor situación económica durante el periodo analizado fue en el año 2009, provocado por el estallido de la crisis internacional, donde Alemania destacó por aplicar durante todo ese periodo de recesión políticas fiscales expansivas y contra cíclicas, con impulso fiscal positivo.

Tabla 3.2 Periodos basados en los promedios de output gap y impulso fiscal de Alemania (1995 – 2017)

AÑOS	OUTPUTGAP	IMPULSO FISCAL
1995-1999	-0,3874823	-0,3618608
2000-2008	0,62380628	0,0955451
2009-2015	-1,0337333	2,11444176
2016-2017	0,29069425	1,79216688

Fuente: elaboración propia con los datos de AMECO

Durante el periodo analizado, se observa que Alemania destaca por la tendencia de aplicar políticas fiscales expansivas, sus impulsos fiscales son fundamentalmente positivos, salvo entre 1995 y 1999.

Entre los años 1995 y 1999 Alemania sufrió una fase de recesión, y los gobiernos reaccionaron a través de políticas fiscales procíclicas, es decir, contractivas.

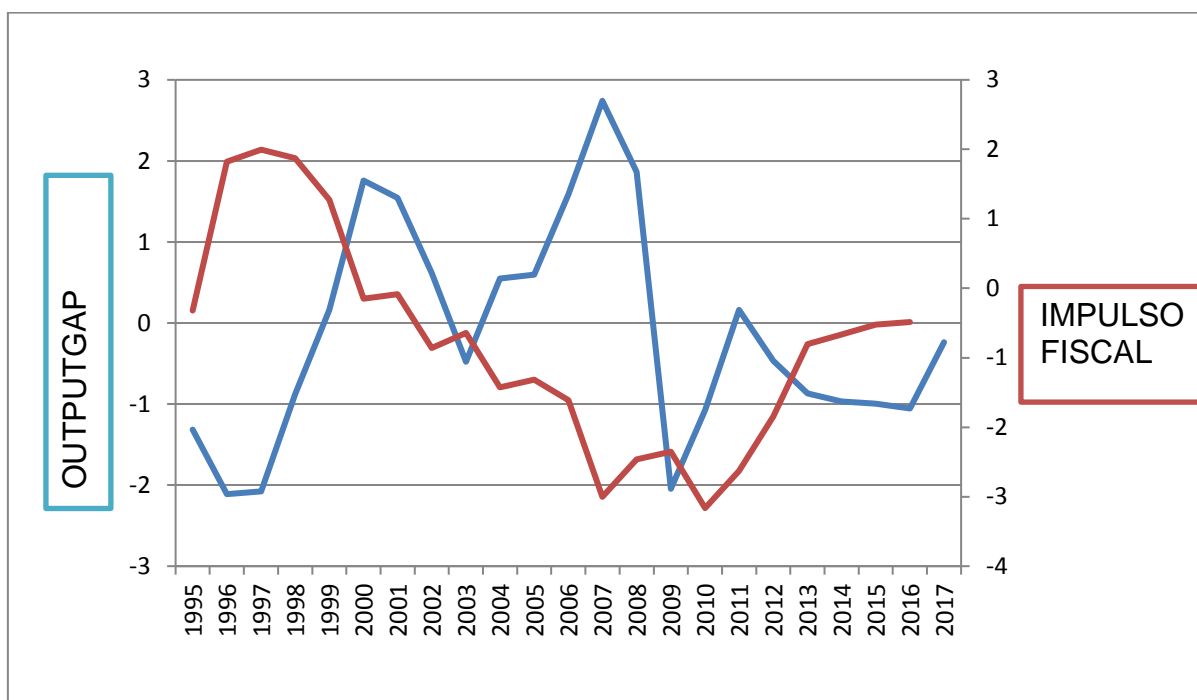
A partir del 2000, la economía alemana atravesó una época de expansión, su output gap fue positivo, y a su vez las políticas fiscales que aplicaron los gobiernos fueron procíclicas y expansivas. Esta fase duró hasta el 2008, donde posteriormente Alemania comienza a sufrir los primeros efectos de la crisis internacional.

Fue a partir del 2009 cuando Alemania entró en recesión, su output gap descendió en gran cantidad y pasó a ser negativo, sin embargo, no le afectó tan duramente como a otros países analizados, como se puede observar en el output gap entre 2009 a 2015 donde su promedio fue de -1,03. La respuesta del gobierno alemán con el objetivo de estimular la demanda interna del país fue en forma de políticas fiscales contracíclicas y expansivas, su impulso fiscal durante ese periodo fue positivo.

Finalmente, en el 2016, Alemania consiguió revertir su situación, consiguió superar el periodo de crisis, recuperó el output gap positivo, y comenzó una fase de recuperación económica en las que se continuaron aplicando políticas fiscales expansivas, y en este caso procíclicas.

3.1.3 Francia

Gráfico 3.3 Evolución output gap e impulso fiscal en Francia (1995-2017)



Fuente: elaboración propia con los datos de AMECO

A través del gráfico comprobamos que el momento más decadente de la economía francesa durante el periodo analizado fue en el 2009, producto de la crisis internacional que se comenzó a expandir en el 2008, en el se observa que el impulso fiscal (línea roja) fue negativo.

Tabla 3.3 Periodos basados en los promedios de output gap e impulso fiscal de Francia (1995 – 2017)

AÑOS	OUTPUTGAP	IMPULSO FISCAL
1995-1998	-1,5961962	1,343319627
1999-2008	1,09422016	-1,0284455
2009-2017	-0,8385946	-1,4474342

Fuente: elaboración propia con los datos de AMECO

Al fijarnos en el gráfico y la tabla observamos la tendencia del gobierno francés por aplicar políticas fiscales contractivas, ya que en la mayor parte del periodo analizado sus impulsos fiscales fueron negativos, salvo entre 1995 y 1998.

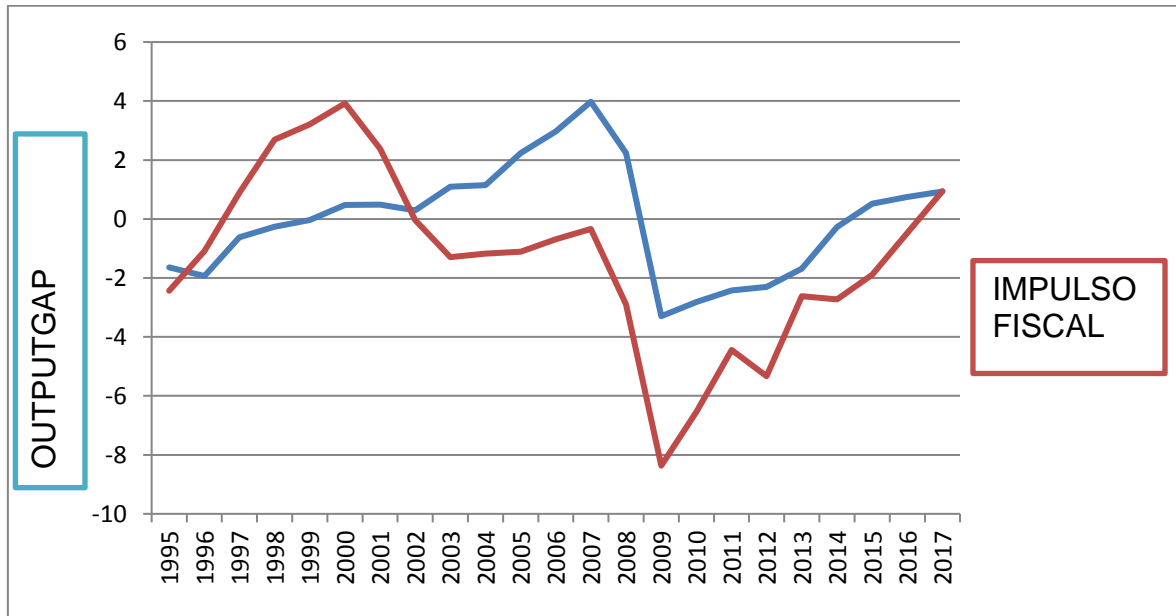
Durante 1995 hasta 1998 Francia vivió una época de recesión económica, su output gap fue negativo, y el gobierno para contrarrestar la mala situación, aplicó políticas fiscales expansivas y contra cíclicas.

Entre 1999 y 2008, Francia atravesó una fase de recuperación y de expansión económica, volvió a tener output gap positivo, gracias fundamentalmente a un mayor impulso del consumo privado, reflejo de la excelente evolución del empleo y el buen clima de confianza que había en el país, un mayor impulso de la inversión empresarial en el que el gobierno durante todo este periodo se encargó de aplicar políticas fiscales contracíclicas y contractivas, el promedio de los impulsos fiscales fue negativo.

A partir de 2009, la economía francesa entró en recesión, consecuencia de la crisis financiera que estalló en Estados Unidos, el endeudamiento público aumentó, así como el nivel del paro, periodo que ha durado hasta el 2017, a pesar de que la situación económica y el output gap están mejorando, aunque siguen manteniéndose los números negativos. En toda esta época de crisis el gobierno francés siguió la misma tendencia en cuanto a la política fiscal, ya que ejercieron políticas de austeridad, es decir, contractivas y procíclicas, sus impulsos fiscales fueron negativos, con nuevos impuestos y recortes presupuestarios.

3.1.4 Reino Unido

Gráfico 3.4 Evolución output gap e impulso fiscal en Reino Unido (1995-2017)



Fuente: elaboración propia con datos de AMECO

A través del gráfico comprobamos que el momento más crítico de la economía del Reino Unido fue en el año 2009, donde a comienzos de la crisis se aplicaban políticas fiscales recesivas, y a medida que empezó a mejorar la situación económica la política fiscal fue cambiando de tendencia.

Tabla 3.4 Periodos basados en los promedios de output gap e impulso fiscal de Reino Unido (1995 – 2017)

AÑOS	OUTPTGAP	IMPULSO FISCAL
1995-1999	-0,9003236	1,55392849
2000-2008	1,65670211	-1,7957996
2009-2014	-2,13128	-2,8714972
2015-2017	0,7339694	-1,2064978

Fuente: elaboración propia con los datos de AMECO

Durante los periodos entre 1995 y 1999, Reino Unido vivió una difícil situación económica, su output gap fue negativo, mientras que las políticas fiscales fueron contra cíclicas, fueron expansivas.

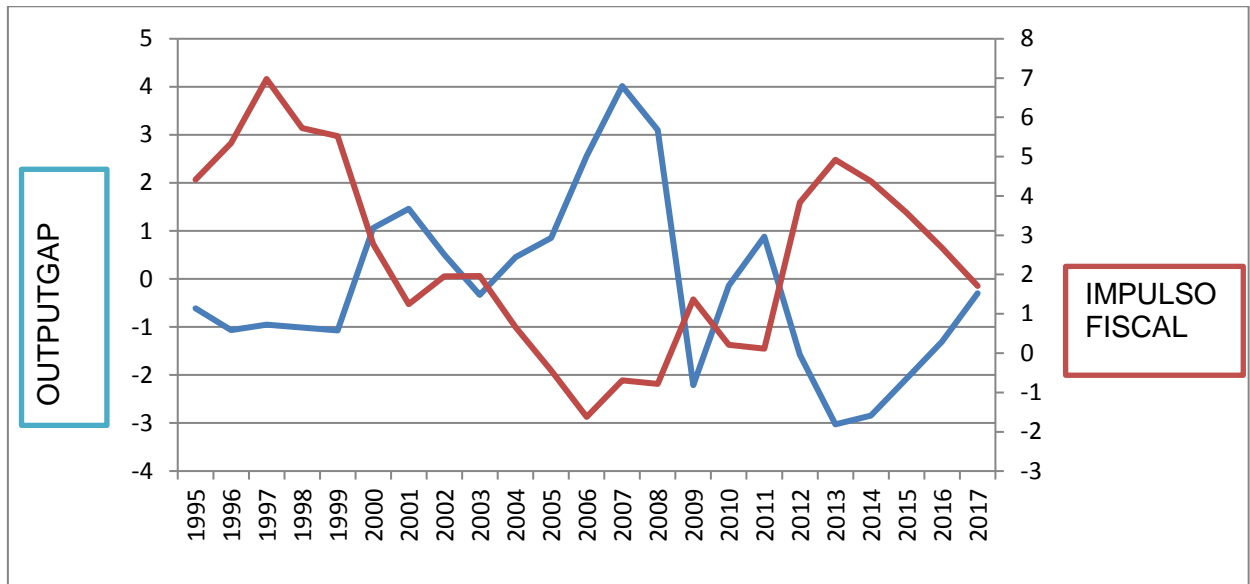
Entre los años 2000 y 2008, se observa en el output gap, Reino Unido atravesó la mayor época de expansión entre el periodo analizado, ya que el promedio del output gap durante ese tramo fue muy positivo, y en cuanto a las políticas fiscales, fueron contra cíclicas debido a que el promedio del impulso fiscal durante esos años fue negativo.

A partir del 2009 hasta el 2014, con el estallido de la crisis internacional, que afectó fuertemente al Reino Unido, como se ve reflejado en el promedio del output gap, que fue negativo, numerosos bancos llegaron a la quiebra, aumentó el desempleo, la inflación, el país entró en recesión. La respuesta de los gobiernos ante tal situación fue ejercer políticas fiscales procíclicas, es decir, restrictivas y de austeridad, en el que aumentaron significativamente los impuestos y disminuyó el gasto público.

Fue en el 2015 donde Reino Unido consiguió superar las consecuencias de la crisis de años anteriores e inició la fase de recuperación económica, su output gap pasó a ser positivo, y consiguió reducir su déficit cíclico, mientras que el promedio del impulso fiscal durante tal periodo continuó siendo negativo, por lo que se ejercieron políticas fiscales contra cíclicas y restrictivas.

3.1.5 Italia

Gráfico 3.5 Evolución output gap e impulso fiscal en Italia (1995-2017)



Fuente: elaboración propia con los datos de AMECO

En el gráfico se observa que el momento más decadente de su economía fue en 2013, donde el output gap es muy negativo, causado por las consecuencias procedentes de la crisis que estalló en 2008. Ante esta situación de crisis, el gobierno italiano siempre siguió la misma tendencia, aplicó políticas fiscales expansivas y contra cíclicas.

Tabla 3.5 Periodos basados en los promedios de output gap e impulso fiscal de Italia (1995 – 2017)

AÑOS	OUTPUTGAP	IMPULSO FISCAL
1995-1999	-0,9429093	5,59670794
2000-2008	1,00916363	1,9916624
2009-2017	-0,33518	1,96597144

Fuente: elaboración propia con los datos de AMECO

Como se observa tanto en el gráfico como en la tabla de promedios, durante todo el periodo analizado, el gobierno italiano se caracterizó por seguir fundamentalmente la misma tendencia en cuanto a la aplicación de las políticas fiscales, en este caso, las políticas fiscales expansivas, ya que se comprueba que los impulsos fiscales fueron positivos.

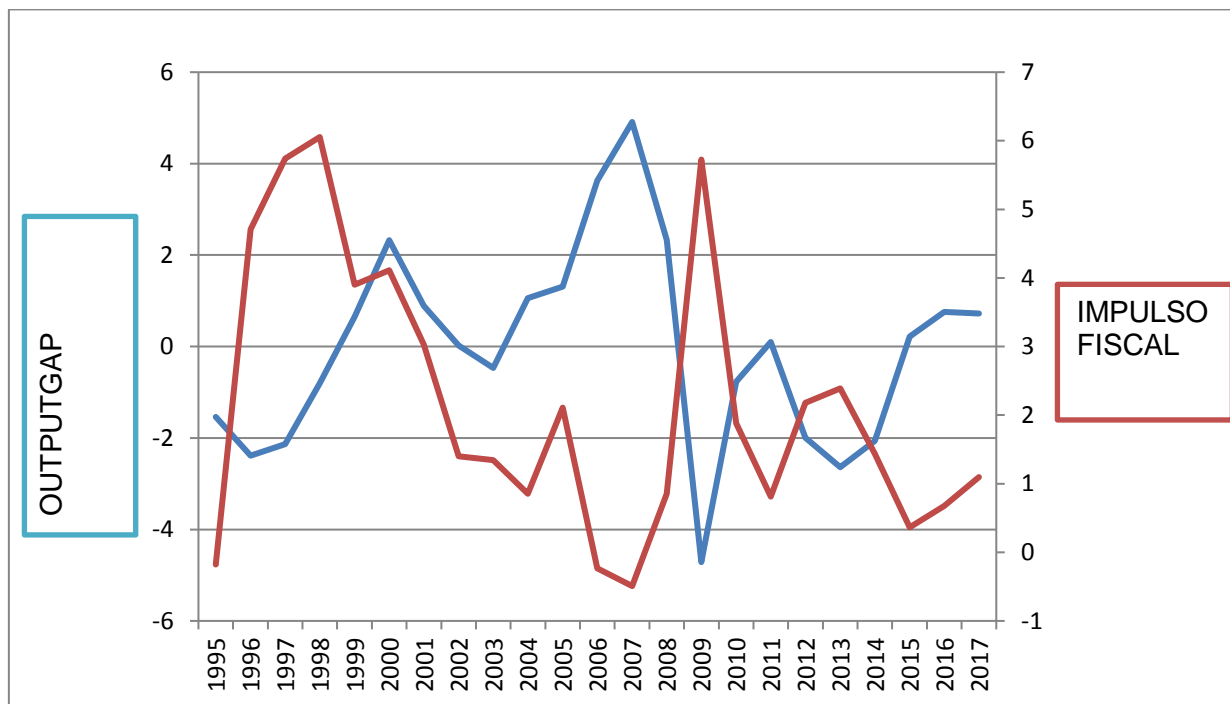
Entre 1995 y 1999, Italia no atravesó una buena situación económica, su output gap fue negativo, mientras que las políticas fiscales fueron muy expansivas, es decir, contra cíclicas, como se puede observar en el impulso fiscal.

A partir del 2000 hasta el 2008, la situación económica de Italia mejoró, vivió una época de recuperación y de expansión económica, el output gap pasó a ser positivo, en el que las políticas fiscales se caracterizaron por ser expansivas y procíclicas, el gobierno se planteó estimular la economía a través de la reducción de impuestos a las empresas, reduciendo el gasto presupuestario e incrementando los ingresos públicos.

Fue a partir de 2009, donde Italia comenzó a sufrir los primeros efectos de la crisis, y entró en recesión, su output gap pasó a ser negativo, el PIB se contrajo significativamente, y además la deuda que venía arrastrando aumentó. Este periodo de recesión dura hasta la actualidad, aunque el output gap durante los últimos años está mejorando, camino de ser positivo. Durante todo este periodo de crisis que ha atravesado Italia, los gobiernos han seguido la misma estrategia, aplicando políticas fiscales contracíclicas y expansivas, como se observa en la tabla de promedios donde el impulso fiscal es positivo.

3.1.6 Suecia

Gráfico 3.6 Evolución output gap e impulso fiscal en Suecia (1995-2017)



Fuente: elaboración propia con los datos de AMECO

En el gráfico se observa que el momento más crítico en la economía sueca fue en el 2009, donde el output gap fue extremadamente negativo, ante tal situación el gobierno reaccionó siempre de la misma forma, con políticas fiscales expansivas.

Tabla 3.6 Periodos basados en los promedios de output gap e impulso fiscal de Suecia (1995 – 2017)

AÑOS	OUTPUTGAP	IMPULSO FISCAL
1995-1998	-1,713475	4,08098778
1999-2008	0,97477733	3,11103848
2009-2014	-0,4663197	1,3433312
2015-2017	2,64948698	0,61847891

Fuente: elaboración propia con datos de AMECO

Como se observa en el gráfico y en la tabla de promedios, Suecia es un país que destaca por ejercer políticas fiscales expansivas, tanto en periodos de recesión como de expansión, sus impulsos fiscales en el periodo analizado fueron fundamentalmente positivos.

Desde 1995 a 1998 Suecia atravesó un periodo de recesion económica, arrastraba las consecuencias de la crisis presupuestaria que comenzó a principios de los 90, y las políticas fiscales a su vez, fueron muy expansivas, es decir, contra cíclicas.

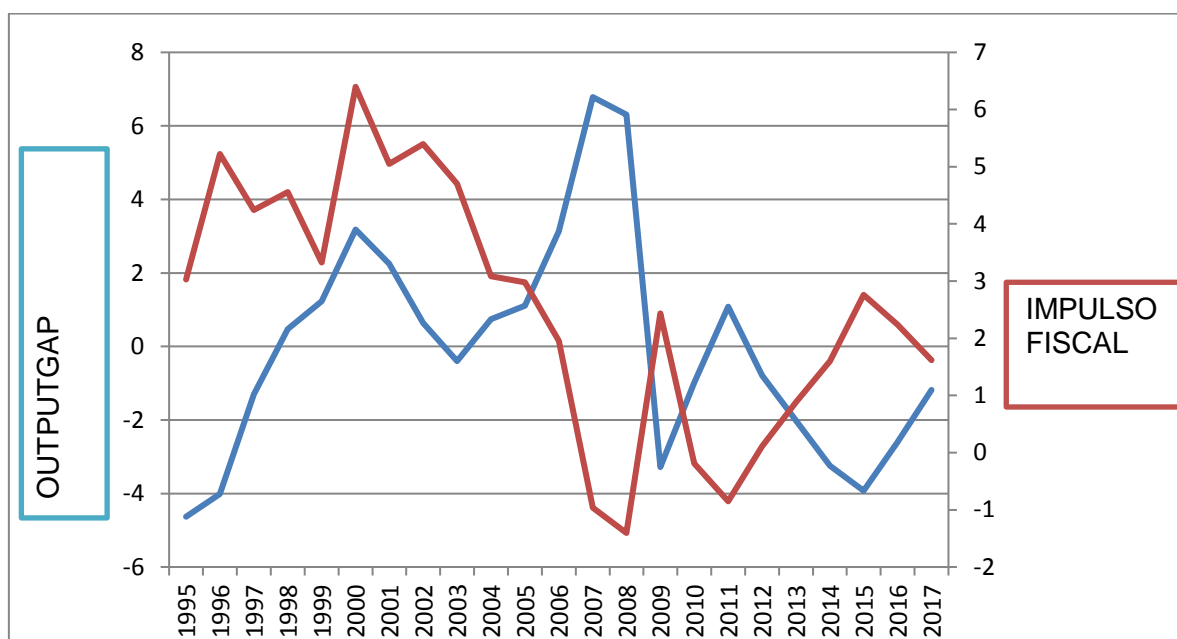
A partir de 1999 hasta 2008 el ciclo cambió, Suecia atravesó una fase de recuperación y de expansión económica, donde su output gap fue positivo, y a su vez las políticas fiscales fueron expansivas y procíclicas, el impulso fiscal fue muy positivo.

Entre el 2009 y el 2014, Suecia vivió una época de crisis, provocada por la extensión crisis financiera que estalló en Estados Unidos, el output gap fue muy negativo, disminuyeron los ingresos cíclicos y el gobierno ante tal situación aplicó un plan de estímulo fiscal, que consistió en aplicar políticas expansivas y contra cíclicas.

Fue en el año 2015 donde Suecia consiguió salir de la crisis y mejorar su situación económica, su output gap pasó a ser positivo, y a pesar de que el impulso fiscal disminuyó respecto a años anteriores, las políticas fiscales continuaron siendo expansivas, y en este caso, procíclicas.

3.1.7 Finlandia

Gráfico 3.7 Evolución output gap e impulso fiscal en Finlandia (1995-2017)



Fuente: elaboración propia con los datos de AMECO

A través del gráfico se puede observar que el output gap más negativo que muestra Finlandia fue en el año 2015. Fundamentalmente fue provocado por la crisis de la industria papelera y de Nokia, sumado al desplome de las relaciones comerciales con Rusia, provocaron un gran deterioro en la economía finlandesa. Los gobiernos ante este periodo de crisis siempre actuaron de la misma manera, con políticas fiscales expansivas.

Tabla 3.7 Periodos basados en los promedios de output gap e impulso fiscal de Finlandia (1995 – 2017)

AÑOS	OUTPUTGAP	IMPULSO FISCAL
1995-1997	-3,3178451	4,16583515
1998-2008	2,31375287	3,1892281
2009-2017	-1,8829033	1,17835357

Fuente: elaboración propia con los datos de AMECO

Entre 1995 y 1997, Finlandia atravesaba un gran periodo de recesión, su output gap era claramente negativo, y las políticas fiscales fueron muy expansivas, es decir, contra cíclicas.

Por su parte, desde 1998 hasta 2008 Finlandia atravesó un periodo de expansión económica, tuvo output gap positivo y a su vez, las políticas fiscales fueron muy expansivas y procíclicas, que se centraron en la investigación y desarrollo de nuevas tecnologías, sistemas educativos que generan mano de obra altamente calificada, innovación, reducciones de barreras para la creación de empresas, altas inversiones en transportes etc.

Fue en la última parte de 2008 comienzos del 2009 donde Finlandia golpeada por el descenso de las exportaciones debido al enfriamiento de la economía mundial entró en recesión, su output gap paso a ser negativo. Además del estallido de la crisis internacional, también se vio afectada por el desplome de las relaciones comerciales con Rusia y la crisis de la industria papelera y Nokia que hacen que en la actualidad Finlandia siga en recesión. Durante todo este periodo el gobierno finlandés se ha encargado de aplicar políticas fiscales expansivas y contracíclicas, con impulso fiscal positivo, aunque este es menor que en épocas anteriores, como en periodos de expansión.

3.2 Análisis basados en los coeficientes de correlación

Para realizar el análisis con los coeficientes de correlación, me ayudaré al igual que con los promedios, de la base de datos de AMECO, en concreto del output gap y los impulsos fiscales, a partir de los cuales hallaré los coeficientes de correlación, y que, como se podrá comprobar más adelante, las conclusiones son muy diferentes respecto de las que hemos obtenido con el método anterior.

Los coeficientes de correlación podrán ser positivos o negativos, si son positivos, la conclusión será que las políticas fiscales son contra cíclicas, mientras que, si son negativos, las políticas fiscales serán procíclicas.

3.2.1 España

El coeficiente de correlación en España de los impulsos fiscales y el output gap desde 1995 a 2017 es de -0,420537148, es decir, las políticas fiscales procíclicas tuvieron más intensidad en ese periodo completo, ya que es negativo.

Tabla 3.8 Coeficientes de correlación entre output gap e impulso fiscal en España (1995-2017)

Años	Output gap	Impulso fiscal	Correlación
1995-2009	0,72667768	-0,0811216	-0,574923172
2009-2016	-2,1013989	-3,2295886	-0,880899097

Fuente: elaboración propia con los datos de AMECO

En el periodo entre 1995 y 2009, en el que España atravesó una fase de expansión económica como refleja su output gap presenta un coeficiente de correlación de -0,57, es decir, las políticas fiscales fueron contracíclicas y contractivas.

A partir del 2009, fue cuando España comenzó a sufrir los primeros efectos de la crisis, como elevado endeudamiento, elevada tasa de paro y comenzó a tener output gap negativo, periodo que dura hasta la actualidad. Según el coeficiente de correlación el gobierno español endureció esas políticas procíclicas, ya que el coeficiente de correlación es todavía más negativo, cambiando de orientación su política fiscal, es decir, aplicando políticas fiscales contractivas y de austeridad en periodos de crisis.

Es decir, como se puede comprobar en la tabla, España ejerció políticas fiscales procíclicas durante todo el periodo analizado, políticas fiscales expansivas en periodos de expansión económica y políticas fiscales contractivas en periodos de recesión económica.

3.2.2 Alemania

En Alemania, el coeficiente de correlación entre los periodos 1995 y 2017, fue de -0,336223144, esto quiere decir que las políticas que tuvieron más intensidad fueron las políticas fiscales procíclicas

Tabla 3.9 Coeficientes de correlación entre output gap e impulso fiscal en Alemania (1995-2017)

Años	Output gap	Impulso fiscal	Correlación
1995-1999	-0,3874823	-0,3618608	-0,1448282
2000-2008	0,62380628	0,0955451	
2009-2015	-1,0337333	2,11444176	-0,400811245
2016-2017	0,29069425	1,79216688	-1

Fuente: elaboración propia con los datos de AMECO

Según los coeficientes de correlación la tendencia entre los periodos de 1995 al 2008 el gobierno alemán aplicó políticas fiscales procíclicas, ya que el coeficiente de correlación es negativo, es decir, entre el 2000 y 2008 donde Alemania se mantuvo en una época de expansión económica se aplicaron políticas fiscales procíclicas.

A partir del 2009, Alemania entró en estado de recesión consecuencia del estallido de la crisis internacional, y su output gap fue negativo. El gobierno ante tal situación que perduró hasta el año 2015 intensificó las políticas fiscales, que fueron procíclicas, como se puede observar en el coeficiente de correlación que es más negativo que en años anteriores.

Finalmente, en 2016 Alemania superó la crisis y comenzó a tener output gap positivo, donde el coeficiente de correlación continuó siendo negativo, es decir, se continuaron aplicando políticas fiscales procíclicas.

Es decir, como podemos comprobar en la tabla Alemania en el periodo analizado, tanto en periodos de crisis como de expansión económica aplicó siempre políticas fiscales procíclicas.

3.2.3 Francia

Tabla 3.10 Coeficientes de correlación entre output gap e impulso fiscal en Francia (1995-2017)

Años	Outputgap	Impulso fiscal	Correlación
1995-1998	-1,5961962	1,343319627	-0,7878132
1999-2008	1,09422016	-1,0284455	
2009-2017	-0,8385946	-1,4474342	0,04308553

Fuente: elaboración propia con los datos de AMECO

En el caso de Francia, al realizar los coeficientes de correlación observamos que son negativos siempre entre 1995 hasta el 2008, por lo que durante ese periodo se ejercieron con más intensidad políticas fiscales procíclicas.

Sin embargo, a partir del 2009 cuando Francia entra en recesión debido al estallido de la crisis internacional, el gobierno decidió cambiar la tendencia. Como se observa en la tabla, desde 2009 hasta el 2017, donde Francia presenta un output gap negativo, el coeficiente de correlación es positivo, es decir, se aplicaron políticas fiscales contracíclicas, es decir, expansivas.

3.2.4 Reino Unido

Tabla 3.11 Coeficientes de correlación entre output gap e impulso fiscal en Reino Unido (1995-2017)

Años	Outpt gap	Impulso fiscal	Correlación
1995-1999	-0,9003236	1,55392849	0,868895025
2000-2008	1,65670211	-1,7957996	-0,779418046
2009-2014	-2,13128	-2,8714972	0,601273652

2015-2017	0,7339694	-1,2064978	0,997962704
-----------	-----------	------------	-------------

Fuente: elaboración propia con los datos de AMECO

El coeficiente de correlación del Reino Unido durante todo el periodo analizado, es decir, de 1995 hasta el 2017 es de -0,12, es decir, sus políticas en general fueron más procíclicas, pero en comparación con el resto de los países estudiados, el coeficiente es mucho más positivo respecto a ellos.

Entre 1995 y 1999, la tendencia del gobierno fue aplicar políticas fiscales contra cíclicas. Desde el 2000 al 2008, donde atravesó una época de expansión, como observamos en el output gap se aplicaron con más intensidad políticas fiscales procíclicas, ya que su coeficiente fue negativo

A partir de ese año, donde el Reino Unido comienza a sufrir los efectos de la crisis internacional, y su output gap pasa a ser muy negativo, el coeficiente de correlación que he calculado es positivo, es decir, según este método las políticas fiscales durante el periodo de recesión fueron contra cíclicas.

En 2015, en el que la economía inglesa recupera el output gap positivo, en base a los coeficientes de correlación se continuaron aplicando políticas fiscales contra cíclicas, en este caso, contractivas porque ya se encontraba en un periodo de recuperación y expansión económica.

3.2.5 Italia

Tabla 3.12 Coeficientes de correlación entre output gap e impulso fiscal en Italia (1995-2017)

Años	Output gap	Impulso fiscal	Correlación
1995-1999	-0,9429093	5,59670794	-0,72593474
2000-2008	1,00916363	1,9916624	
2009-2017	-0,33518	1,96597144	

Fuente: elaboración propia con los datos de AMECO

Hallando los coeficientes de correlación de Italia, según este método, el gobierno de Italia destaca por haber ejercido fundamentalmente y con más intensidad

políticas fiscales procíclicas ya que en todos los ciclos, tanto de expansión como de recesión el resultado de los coeficientes de correlación es negativo, es decir, en periodos de expansión se aplicaron políticas fiscales expansivas, y en periodos de crisis el gobierno aplicó políticas fiscales contractivas y de austeridad.

3.2.6 Suecia

Tabla 3.13 Coeficientes de correlación entre output gap e impulso fiscal en Suecia (1995-2017)

Años	Output gap	Impulso fiscal	Correlación
1995-1998	-1,713475	4,08098778	-0,564241
1999-2008	0,97477733	3,11103848	
2009-2014	-0,4663197	1,3433312	-0,90763419
2015-2017	2,64948698	0,61847891	0,787682044

Fuente: elaboración propia con los datos de AMECO

Según los coeficientes de correlación, Suecia destacó por aplicar políticas fiscales procíclicas debido a que en la mayoría del tiempo analizado esa fue su tendencia, tanto en los tiempos de expansión, como en las épocas de crisis (2009- 2014) ya que los coeficientes de correlación son negativos.

Como observamos en la tabla, durante el periodo de crisis que atravesó Suecia entre 2009 y 2014 provocado por el estallido de la crisis internacional en Estados Unidos, presenta el coeficiente de correlación más negativo, es decir, que el gobierno sueco ante la situación de recesión, según el coeficiente aplicó con gran intensidad políticas fiscales procíclicas y, por lo tanto, de austeridad.

En 2015 Suecia ya consiguió superar esta fase de recesión, y según el coeficiente a partir de ese año, se cambió la tendencia y se comenzaron a aplicar políticas fiscales contra cíclicas debido a que el coeficiente es positivo.

3.2.7 Finlandia

Tabla 3.14 Coeficientes de correlación entre output gap e impulso fiscal en Finlandia (1995-2017)

Años	Output gap	Impulso fiscal	Correlación
1995-1997	-3,3178451	4,16583515	0,23499018
1998-2008	2,31375287	3,1892281	-0,143680145
2009-2017	-1,8829033	1,17835357	

Fuente: elaboración propia con los datos de AMECO

Finlandia es otro país que según los coeficientes de correlación destaca por haber ejercido políticas fiscales procíclicas. El único periodo en el que ejerce políticas fiscales contra cíclicas es entre 1995 hasta el 1997.

A partir de 1998 hasta la actualidad el coeficiente de correlación que presenta Finlandia es negativo, por lo tanto, en la situación de crisis que atravesó desde 2009 donde presentó output gap negativo, según los coeficientes, el gobierno finlandés siguió la misma tendencia, la de aplicar políticas fiscales procíclicas y de austeridad. En concreto, el coeficiente de correlación entre 2009 y 2017 es -0,9 por lo que la intensidad de estas políticas procíclicas fue mayor durante este periodo de crisis.

4. COMPARACIÓN ENTRE PAÍSES

Para realizar la comparación entre los países las he dividido en base a los dos análisis realizados previamente, ya que ambos nos hacen llegar a conclusiones muy diferentes.

4.1 A través de los promedios

Empezando por la comparación de los países basándose en los resultados de los promedios, he realizado un cuadro agrupando según los ciclos entre los periodos de 1995 a 2017 de los diferentes países analizados, según las políticas fiscales que han realizado. Para llegar a ciertas conclusiones, lo he dividido entre políticas fiscales procíclicas y contra cíclicas.

Tabla 4.1 Cuadro comparativo de políticas fiscales procíclicas y contra cíclicas (1995-2017)

Países	Políticas Fiscales Procíclicas	Políticas Fiscales Contracíclicas
España	2009 - 2016	1995 - 2009
Alemania	1995-2008, 2016-2017	2009-2015
Francia	2009-2017	1995 -2008
Reino Unido	2009-2014	1995-2008, 2015-2017
Italia	2000-2008	1995-1999, 2009-2017
Suecia	1999-2008, 2015-2017	1995-1998, 2009-2014
Finlandia	1998-2008	1995-1997, 2009-2017

Fuente: elaboración propia con los datos de AMECO

A partir de los cuadros en los que realizamos los promedios del output gap y los impulsos fiscales compararemos las diferentes actuaciones de los países ante la crisis financiera de 2008 que se desató debido al colapso de la burbuja inmobiliaria en Estados Unidos en 2006, que más adelante se extendería internacionalmente, teniendo como consecuencia una profunda crisis de liquidez, ya que podemos encontrar grandes diferencias entre ellos. Hay países

que reaccionaron con políticas de austeridad, es decir, recesivas, y otros en cambio, con políticas expansivas y procíclicas.

Países que reaccionaron con políticas de austeridad

España fue uno de los países más afectados por la crisis del 2008, su output gap comenzó a descender a partir de ese año, como consecuencia de los desequilibrios acumulados durante la pasada fase expansiva y fundamentalmente por la crisis internacional, a lo que los gobiernos respondieron con severas políticas de austeridad y procíclicas para mejorar la situación económica del país, el impulso fiscal durante todo el periodo de crisis, desde el 2008 y se extendió hasta 2016) fue extremadamente negativo.

Francia, también se vio afectada por la crisis financiera del 2008, aunque en menor medida que España, su output gap no fue tan negativo durante tal periodo, y ante la crisis, el gobierno francés decidió aplicar grandes planes de austeridad con numerosos impuestos, recortes presupuestarios para salir de la crisis con impulsos fiscales muy negativos. La crisis en Francia se ha extendido mucho en el tiempo, y es que, en la actualidad, todavía no han conseguido un output gap positivo, continúan en recesión.

El Reino Unido comenzó a verse afectado por la crisis internacional a partir del 2009, numerosos bancos ingleses cayeron, provocó la quiebra de la mayoría de los bancos, es decir, sufrieron graves consecuencias. Ante tal situación, la mejor solución que vio el gobierno fue aplicar planes de austeridad, es decir, políticas fiscales recesivas, fundamentadas en grandes contracciones de gasto público y aumento de los impuestos.

Países que reaccionaron con políticas fiscales expansivas y contra cíclicas

Italia, en este caso, no aplicó políticas fiscales de austeridad, sino que el promedio de sus impulsos fiscales durante la crisis fue positivo, es decir, se aplicaron políticas fiscales expansivas y contra cíclicas. Actualmente, Italia sigue

arrastrando los efectos de la crisis, ya que sigue encontrándose en recesión y continúa aplicando la misma tendencia en cuanto a las políticas fiscales.

Alemania, también se vio afectado por la crisis internacional de 2008, y al igual que Italia su gobierno no decidió aplicar políticas de austeridad, sino que se ejercieron políticas fiscales expansivas y contra cíclicas, con el objetivo de estimular la demanda. Actualmente, la economía alemana ya se encuentra recuperada de la pasada crisis y mantiene un output gap positivo desde 2016, donde junto a esa recuperación se cambiaron la tendencia de las políticas y comenzaron a ser procíclicas.

Otro ejemplo de países que ejercen políticas fiscales expansivas son los países nórdicos analizados, en concreto, Suecia y Finlandia, debido a que durante todo el periodo establecido su tendencia ha sido ejercer ese tipo de políticas. Ambos fueron afectados por la crisis, y los gobiernos respondieron de la misma manera, con la adopción de paquetes de estímulo a la economía ante las perspectivas de caída de actividad económica, es decir, se encargaron de aplicar políticas fiscales contra cíclicas. Actualmente la situación de ambos es diferente, ya que Suecia ya no se encuentra en recesión, y desde el 2015 mantiene output gap positivo junto con políticas fiscales procíclicas, mientras que Finlandia no ha conseguido recuperarse, ya que sigue manteniendo su output gap negativo desde el 2012, y el gobierno continúa aplicando políticas fiscales contra cíclicas.

4.2. A través de los coeficientes de correlación

A continuación, a partir de la siguiente tabla, podremos observar las diferencias y similitudes de los países basándonos en el análisis a través de los coeficientes de correlación entre el output gap y los impulsos fiscales.

Tabla 4.2 Cuadro comparativo de políticas fiscales procíclicas y contra cíclicas (1995-2017)

Países	Políticas Procíclicas	Fiscales	Políticas Contra-cíclicas	Fiscales
España	1995 - 2016			
Alemania	1995 - 2017			
Francia	1995 - 2008		2009 - 2017	
Reino Unido	2000 – 2008		1995 - 1999, 2009 - 2017	
Italia	1995 - 2017			
Suecia	1995 - 2014		2015 - 2017	
Finlandia	1998 - 2017		1995 - 1997	

Fuente: elaboración propia con los datos de AMECO.

En base a los coeficientes de correlación que he calculado anteriormente, esta tabla trata de resumir y comparar el tipo de políticas fiscales que han aplicado los países durante el periodo analizado, especialmente en el periodo de crisis de 2008 que se desató debido al colapso de la burbuja inmobiliaria en Estados Unidos y que afectó a todos los países estudiados. Según los coeficientes de correlación hay países que ante la crisis reaccionaron con políticas de austeridad, es decir, recesivas, y otros en cambio, con políticas expansivas y procíclicas

Países que reaccionaron con políticas de austeridad

Según los coeficientes de correlación, España durante el periodo de crisis que sufrió a partir del año 2009, aplicó políticas fiscales contractivas, es decir, de austeridad debido a que el coeficiente de correlación durante ese periodo fue negativo (-0,88).

Alemania, en base a los coeficientes de correlación ejerció políticas fiscales de austeridad durante la crisis financiera internacional que le afectó entre 2009-2015. Sin embargo, el coeficiente de correlación no fue tan negativo como en otros países, fue de -0,40 por lo que no se aplicaron con tanta intensidad.

Otro de los países que presentó coeficientes de correlación negativos durante la crisis del 2008, fue Italia, por lo que según este método el gobierno italiano siguió la tendencia de ejercer políticas fiscales procíclicas y de austeridad.

Por último, se encuentran los países nórdicos analizados, que según los coeficientes de correlación aplicaron políticas fiscales procíclicas y de austeridad y especialmente con gran intensidad debido a que los dos a partir del 2009 presentan un coeficiente de -0,9.

Países que reaccionaron con políticas fiscales expansivas y contra cíclicas

Según el cálculo de los coeficientes de correlación fueron dos de los países analizados los que ejercieron políticas fiscales contra cíclicas y expansivas durante el gran periodo de crisis financiera a partir del 2008 que afectó a gran parte de los países de la Unión Europea. Estos países fueron Francia y Reino Unido, los cuales, durante dicho periodo, según los cálculos del coeficiente de correlación, presentan un coeficiente positivo, lo que significa que ejercieron políticas fiscales contracíclicas. Cabe destacar que Reino Unido presenta un coeficiente mucho más positivo (0,60) que en comparación con Francia (0,04), por lo que, en función de estos datos, las políticas fiscales contra cíclicas se ejercieron con mucha más intensidad en el Reino Unido.

5. CONCLUSIONES

En base a los análisis realizados en este trabajo, el primero calculando los promedios del output gap y los impulsos fiscales, y el segundo calculando los coeficientes de correlación entre los mismos he tratado de determinar y analizar las políticas fiscales de países específicos de la Unión Europea durante el periodo estimado (1995-2017), y especialmente durante el periodo de crisis que se inició en 2008 y más adelante se convirtió en una crisis financiera internacional, que afectó a todos estos países.

De acuerdo con los datos calculados en los diferentes análisis, se observa que hay resultados donde ambos análisis coinciden, mientras que hay otros en los que difieren, por lo que parece ser que se necesita un estudio más detallado de las políticas fiscales, ya que se trata de un tema que conlleva muchas discrepancias y debate.

Durante el periodo de crisis internacional que comenzó en 2008 todos los países analizados se vieron afectados. Los resultados de los análisis coinciden en el caso de España, donde en ambos se determina que durante el periodo de recesión se aplicaron políticas fiscales de austeridad, es decir, procíclicas y contractivas.

Sin embargo, en el resto de los países, durante el periodo de crisis, ambos análisis difieren en los resultados entre políticas procíclicas y contracíclicas. Mientras que según el análisis de los promedios establece que Francia, Reino Unido y España actúan con política fiscal procíclica y de austeridad, en base al análisis a través de los coeficientes de correlación, los países que aplicaron políticas fiscales de austeridad y procíclicas durante ese periodo de crisis fueron España, Alemania, Italia, Suecia y Finlandia.

En conclusión, y cómo hemos podido comprobar ambos análisis nos hacen llegar a diferentes interpretaciones, ya que no coinciden en muchos resultados, por lo que se necesitaría profundizar más en detalle en el estudio de las políticas fiscales de estos países de la UE.

REFERENCIAS

“Recortes: causas y consecuencias falsas”. Disponible en https://secundaria.info/portal/recurs/DesgarrosEducativos_v2_0.pdf

Actualidad Internacional Sociolaboral N.º 170: “Italia – Ministerio de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social”. Disponible en <http://www.mitramiss.gob.es/es/mundo/Revista/Revista170/18.pdf>

Actualidad Internacional Sociolaboral N.º 184: “Italia - Ministerio de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social”. Disponible en <http://www.mitramiss.gob.es/es/mundo/Revista/Revista170/18.pdf>

Actualidad Internacional Sociolaboral N.º 196: “La economía finlandesa sigue paralizada”. Disponible en <http://www.mitramiss.gob.es/es/mundo/Revista/Revista196/15.pdf>

Alberto Alesina (2010): “Fiscal adjustments: lessons from recent history”. Disponible en: https://scholar.harvard.edu/files/alesina/files/fiscaladjustments_lessons-1.pdf

Ángel Ferrero (2016):” Finlandia, la crisis que otros añoran”. Disponible en <https://www.publico.es/internacional/finlandia-crisis-otros-anoran.html>

Astrid Portero (2018): "La Finlandia post-Nokia". Disponible en <https://www.xataka.com/empresas-y-economia/finlandia-post-nokia>

Banco Central Europeo (2001): *Informe Anual 2001*. Disponible en <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/annrep/ar2001es.pdf?412a026ad2ca53e0ebff4ca3d2b0938d>

Banco Central Europeo (2008): *Informe Anual 2008*. Disponible en <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/annrep/ar2008es.pdf?ce875d44ad24808875ae382cc73fddc5>

Banco Central Europeo (2009): *Informe Anual 2009*. Disponible en <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/annrep/ar2009es.pdf?9360a0f1224f14d2952e0ea78bb74d4e>

Banco Central Europeo (2010): *Informe Anual 2010*. Disponible en <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/annrep/ar2010es.pdf?73bb2367c660d45378b5d2dfe20a7a88>

Banco central Europeo (2011): *Informe Anual 2011*. Disponible en <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/annrep/ar2011es.pdf?cf2da8fe4fd469d77a41b2e5a2e7a012>

Banco Central Europeo (2012): *Informe Anual 2012*. Disponible en <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/annrep/ar2012es.pdf?b447e999022ebfff1a993a27d1598ff4>

Banco Central Europeo (2013): *Informe Anual 2013*. Disponible en <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/annrep/ar2013es.pdf?f3c8fbff8981ef222f240c44a0a0b9a0>

Banco Central Europeo (2014): *Informe Anual 2014*. Disponible en <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/annrep/ar2014es.pdf>

Banco Central Europeo (2015): *Informe Anual 2015*. Disponible en <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/annrep/ar2015es.pdf?c5481392d8d05f8b62eec6063b160174>

Banco de España (2008): *Informe Anual 2008*. Disponible en <https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesAnuales/InformesAnuales/08/inf2008.pdf>

Banco de España (2009): *Informe Anual 2009*. Disponible en <https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesAnuales/InformesAnuales/09/Fich/inf2009.pdf>

Banco de España (2010): *Informe Anual 2010*. Disponible en <https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesAnuales/InformesAnuales/10/Fich/inf2010.pdf>

Banco de España (2017): *Informe Anual 2017*. Disponible en <https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesAnuales/InformesAnuales/17/Descargar/Fich/Inf2017.pdf>

Banco Mundial (2017): “Políticas procíclicas Vs Políticas contra cíclicas”. Disponible en <https://www.bancomundial.org/es/news/infographic/2017/10/12/politicas-prociclicas-politicas-contraciclicas>

Berlín Agencias (2002): “La economía alemana entró en recesión a finales de 2001”. Disponible en https://www.abc.es/economia/abci-economia-alemana-entro-recesion-finales-2001-200201170300-72518_noticia.html

Carlos Borondo Arribas (2018): *Macroeconomía Intermedia*. Ediciones Universidad de Valladolid.

Consejo Económico y Social (2008): "Memoria sobre la situación socioeconómica y laboral. España 2008". Disponible en <http://www.ces.es/documents/10180/61236/MEMORIA+2008/6587528f-ce9f-4163-ba59-483f760dfcdc>

Consejo Económico y Social (2009): "Memoria sobre la situación socioeconómica y laboral. España 2009". Disponible en <http://www.ces.es/documents/10180/61238/MEMORIA+CES+2009/e91a2565-e0ce-472d-9464-bee002df806f>

Consejo Económico y Social (2010): "Memoria sobre la situación socioeconómica y laboral. España 2010". Disponible en http://www.ces.es/documents/10180/61240/Memoria_CES_2010/02eb69f8-1406-4cbd-b219-63cc714a9558

European Comission: "Economic and Financial Affairs". Disponible en https://ec.europa.eu/economy_finance/ameco/user/serie/SelectSerie.cfm

Impulso fiscal. Disponible en <https://www.encyclopediafinanciera.com/diccionario/impulso-fiscal.html>

Javier Andrés (2013): "Ajustes fiscales y crecimiento económico en Europa". Disponible en <https://nadaesgratis.es/andres/ajustes-fiscales-y-crecimiento-economico-en-europa-i>

José Comas (1996): "La economía alemana cierra 1995 con un débil crecimiento del 1,9% y un déficit público del 3,6%". Disponible en https://elpais.com/diario/1996/01/12/economia/821401206_850215.html

Juan Gómez (2013): “La recesión del euro toca a Alemania, que cae el 0,5% en el último trimestre de 2012”. Disponible en https://elpais.com/economia/2013/01/15/actualidad/1358242916_900692.html

Marco Antonio Moreno (2012): “El FMI da un giro en 180 grados y reconoce que subestimó los multiplicadores fiscales”. Disponible en <https://www.elblogsalmon.com/economia/el-fmi-da-un-giro-en-180-grados-y-reconoce-que-subestimo-los-multiplicadores-fiscales>.

Marco Antonio Moreno (2013): “Nuevo mea culpa del FMI por subestimar los multiplicadores fiscales”. Disponible en <https://www.elblogsalmon.com/economia/nuevo-mea-culpa-del-fmi-por-subestimar-los-multiplicadores-fiscales>.

Paul Romer (2012): “Lessons for fiscal policy”. Disponible en: <https://eml.berkeley.edu/~cromer/Lectures/Lessons%20for%20Fiscal%20Policy.pdf>

Wikipedia: “Coeficiente de correlación de Pearson”. Disponible en https://es.wikipedia.org/wiki/Coeficiente_de_correlaci%C3%B3n_de_Pearson

Wolters Kluwer: “Brecha de la producción”. Disponible en http://diccionarioempresarial.wolterskluwer.es/Content/Documento.aspx?params=H4sIAAAAAAAAAEAMtMSbF1jTAAASmJExNTtbLUouLM_DxblwMDS0NDA7BAZlqIS35ySGVBqm1aYk5xKgCpfpK1NQAAAA==WKE