

Análisis de la Cooperación Internacional para el Desarrollo de Castilla y León 2010-2011

Iván García Sanz

Universidad de Valladolid

Tutor: Luis Javier Miguel González

Curso 2013-14

Máster en Cooperación Internacional para el Desarrollo



RESUMEN

La Ayuda Oficial al Desarrollo en el Estado Español está en pleno proceso de reajuste. Trata de mantener los compromisos adquiridos pero realizando recortes. Nuestra Comunidad Autónoma sigue esa misma línea pues la rebaja en los presupuestos ha sido constante en los últimos años mostrando valores cercanos a los del año 2007. Aún así el gobierno regional comprende que se debe estructurar la política de Cooperación de una manera más concisa y comprometida, de ahí que exista el I Plan Director de Cooperación Internacional de Castilla y León, un ejemplo del interés por organizar y asentar estas políticas a largo plazo. En los años analizados, vemos contradicciones pero también compromisos cumplidos. Queda claro que queda mucho camino por recorrer y Castilla y León está inmerso en ese proceso. La intención de la Administración es que la Cooperación Descentralizada tenga cada vez más importancia según indican los diferentes Planes Directores pero si no cuenta con los fondos necesarios y unas políticas estables a medio-largo plazo, no tendrá el impacto previsto. Los datos analizados en este trabajo nos indican que eso es exactamente lo que está ocurriendo, ya que si unimos estos datos con otros estudios sobre el mapa de la pobreza mundial, veremos que todavía queda mucho por hacer en muchos aspectos. El compromiso de las diferentes administraciones con la Cooperación al Desarrollo debe ser firme, creando estructuras estables serias y con recursos para apoyar en la iniciativa global del desarrollo de los países menos afortunados. La situación de la Cooperación Internacional de Castilla y León, en los años 2010 y 2011 es un reflejo de la situación económica estatal. Los ajustes económicos severos muestran la contradicción entre lo planteado a nivel teórico y la realidad.

PALABRAS CLAVE

Ayuda Oficial al Desarrollo, Cooperación Internacional al Desarrollo, Cooperación descentralizada, Castilla y León

INDICE

I.-INTRODUCCIÓN.....	4
1.- Justificación	4
2.- Metodología	5
II.- COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA EN ESPAÑA.....	6
1.- Cooperación descentralizada en el año 2010	8
1.1.-Comunidades Autónomas 2010:	8
1.2.-Entidades Locales 2010:.....	9
1.3.-Cooperación Universitaria 2010:.....	10
1.4.-ONGD'S 2010:.....	11
2.-Cooperación Descentralizada en el año 2011.....	12
2.1.- Comunidades Autónomas 2011	12
2.2.- Entidades Locales 2011	13
2.3.- Cooperación Universitaria 2011	14
2.4- ONGD'S 2011	15
2.5.- Fondo de Promoción del Desarrollo:.....	15
III.-DESCRIPCIÓN DE LA COOPERACIÓN AL DESARROLLO EN CASTILLA Y LEÓN	16
1.- Ayuda Oficial al Desarrollo en Castilla y León	16
2.- Diferentes ámbitos de la Ayuda Oficial al Desarrollo en Castilla y León 2010:....	18
2.1.- Cooperación al Desarrollo 2010:.....	18
2.2.-Acciones Humanitarias 2010:	19
2.3.-Educación para el Desarrollo y Sensibilización 2010:	19
3.- Diferentes ámbitos de la Ayuda Oficial al Desarrollo en Castilla y León 2011: ..	20
3.1.- Cooperación al Desarrollo 2011:.....	20
3.2.- Acciones Humanitarias 2011:	20
3.3.-Educación para el Desarrollo y Sensibilización 2011:	20

4.- Desarrollo normativo de la Ayuda Oficial al Desarrollo en Castilla y León	21
4.1.- Plan Director de Castilla y León 2009-2012	21
4.2.-Programación Ejecutiva Anual 2010 (PEA) de Cooperación al Desarrollo de Castilla y León:.....	27
4.3.- Programación Ejecutiva Anual 2011 (PEA) de Cooperación al Desarrollo de Castilla y León:.....	30
5.- La Ayuda Oficial al Desarrollo de las Entidades Locales en Castilla y León	32
5.1.-Diputaciones 2010 y 2011	32
5.2.-Ayuntamientos 2010 y 2011	35
6.- Distribución sectorial de la AOD en Castilla y León	37
6.1.- Distribución Sectorial 2010:.....	38
6.2.- Distribución Sectorial 2011	40
7.- Distribución Geográfica de la AOD de Castilla y León	42
7.1.-Distribución geográfica 2010	42
7.2.- Distribución Geográfica 2011	43
8.- La Cooperación Universitaria al Desarrollo de Castilla y León	44
IV.-ANÁLISIS DE LOS DATOS	45
V.-CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	52
VI.- BIBLIOGRAFÍA	55

I.-INTRODUCCIÓN

1.- Justificación

La justificación de este trabajo surge ante la necesidad de analizar la Cooperación al Desarrollo y de manera más particular la Cooperación Descentralizada de Castilla y León pues es difícil encontrar los datos agrupados. Es importante destacar que a pesar de que su cuantía ha ido aumentando a través de los años, llegando a su pico en el año 2010 en términos absolutos, se puede apreciar una dramática caída en el año 2011, y aún más en los siguientes, pero estos ya no son objeto de estudio de este trabajo.

Ante esta situación se hacen necesarios instrumentos de análisis y diagnóstico de esta política para definir su recorrido así como realizar posibles recomendaciones y mejorar cualitativamente y, a ser posible, cuantitativamente.

De esta necesidad, surge el Observatorio de Cooperación Internacional para el Desarrollo de la Universidad de Valladolid (OCUVa) que desde el año 2008 viene realizando la tarea de análisis y difusión de la situación de la Cooperación Internacional en Castilla y León. Una de las herramientas clave han sido los Informes sobre la Cooperación Internacional al Desarrollo en Castilla y León publicados por el Observatorio, en los que se puede apreciar la evolución de la Cooperación en la región a través de los años. Estos informes, tres hasta ahora, se centran en tres fases: años 2005 al 2007, año 2008 y año 2009.

Debido a la falta de recursos económicos, al menos del año 2009 al 2010 hay una diferencia de 244.663 € menos¹, la ya de por sí difícil tarea de realizar esta investigación se ha visto afectada, por lo que este TFM tratará de aportar cierta información en una nueva fase, los años 2010 y 2011 y cubrir así el vacío dejado por la falta de Informes. Si se considera a la Universidad como una plataforma generadora de conocimiento, se deben demostrar políticas estatales coherentes y proactivas que permitan realizar evaluaciones y mejoras. Pese al incremento de los fondos para Cooperación de las Universidades, estamos aún a niveles bastante bajos.

Creyendo en la necesidad de un análisis continuo de la Cooperación en la región, trataremos con este trabajo de aportar la información necesaria que permita tener una visión global y continuar en la línea de los informes anteriores. El diseño de las políticas de Cooperación al Desarrollo requiere un análisis histórico tanto de las acciones realizadas como de sus

¹ Seguimiento PACI 2010

impactos. Esto nos llevará a la mejora de la eficacia, como indica la Declaración de París sobre la eficacia de la Ayuda al Desarrollo.

El alcance de este estudio será menor en relación a los informes de años anteriores por causas evidentes, por tanto, estará centrado en analizar aspectos específicos como son:

- La Cooperación Descentralizada en España.
- El gasto de las Entidades Locales en Castilla y León.
- Distribución Geográfica de la AOD en Castilla y León.
- Distribución sectorial de la AOD en Castilla y León.

2.- Metodología

La metodología seguida en este trabajo está centrada en el análisis de datos extraídos de las bases de datos de la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP), de la Dirección General de Planificación y Evaluación de Políticas de Desarrollo (DGPOLDE), del Observatorio de la Cooperación Universitaria al Desarrollo (OCUD) y la base propia del Observatorio, lo que permitirá poner en relación ciertos datos, analizar tendencias geográficas y sectoriales de la ayuda, extraídas de los diferentes Planes Anuales de Cooperación Internacional (PACI) y sus seguimientos. Esto nos permitirá tener una perspectiva más amplia de hacia dónde va dirigida la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) nacional, de manera más somera, y, un poco más profundamente, la de la Comunidad Autónoma de Castilla y León.

Así mismo, el estudio y análisis de los diferentes PACI de los años 2010 y 2011 y sus seguimientos nos mostrarán la coherencia en relación al Plan Director de la Cooperación Española 2009-2012 y si mantienen una línea para la consecución de los objetivos planteados. También aportarán el volumen de datos necesarios para dar una base para las reflexiones y recomendaciones finales.

Los objetivos que se intentan alcanzar con este trabajo son:

- Describir la trayectoria de la AOD en Castilla y León los años 2010 y 2011.
- Analizar el desarrollo de la Cooperación Descentralizada en Castilla y León.

-Analizar el grado de cumplimiento de las Directrices del I Plan Director de la Cooperación de Castilla y León.

-Analizar la coherencia de la relación entre las orientaciones de las políticas de desarrollo definidas en los documentos oficiales y su implementación presupuestaria real

- A partir de los análisis anteriores realizar una valoración global de la trayectoria de la Cooperación Internacional para el Desarrollo en Castilla y León en los años 2010 y 2011.

II.- COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA EN ESPAÑA

Los primeros datos de la Cooperación Descentralizada en España datan de finales de la década de los 80 cuando algunos Ayuntamientos realizaron actividades en relación con la Cooperación al Desarrollo. Ya en los años 90, en 1992 concretamente, la Cooperación Descentralizada aparece en los presupuestos del PACI y hasta el año 2000 se consolida esta figura². En el comienzo de la década de los 2000 el desgaste de las Entidades Locales por el esfuerzo de seguimiento y justificación de las actividades es importante y no existe mucha información. En los últimos 5 años de esta década se recobra la actividad y se mantiene al alza hasta el comienzo de la crisis que contrae el presupuesto.

El concepto de Cooperación Descentralizada, implantado en los años 90, hace referencia al tipo de Cooperación menos concentrada en la Administración General del Estado y que da un rol más importante a los diferentes actores que forman parte del proceso. Existen dos concepciones sobre este término: una más estricta que hace referencia al papel de las administraciones públicas (Administración General del Estado, Comunidades Autónomas, Diputaciones y Ayuntamientos), que tienen un mayor grado de independencia a la hora de gestionar tanto los recursos como las actuaciones que se llevan a cabo en el ámbito de la Ayuda al Desarrollo. La otra concepción es más amplia y hace referencia a todos los actores implicados en los procesos teniendo en cuenta no sólo a las administraciones sino también a las ONGD's, sindicatos y organizaciones sociales de toda índole. Este cambio en la política más tradicional y centralista viene dado en parte por la aparición de enfoques más amplios y participativos así como la búsqueda de una mayor horizontalidad en las acciones, en palabras de Robles Orozco: *“La cooperación Española ha colaborado con gran diversidad de actores pero de una manera algo fragmentada y poco estratégica”*³. En cierta manera, y

² González Parada, J.R.2009. *Las políticas y las actuaciones de la Cooperación Descentralizada*.

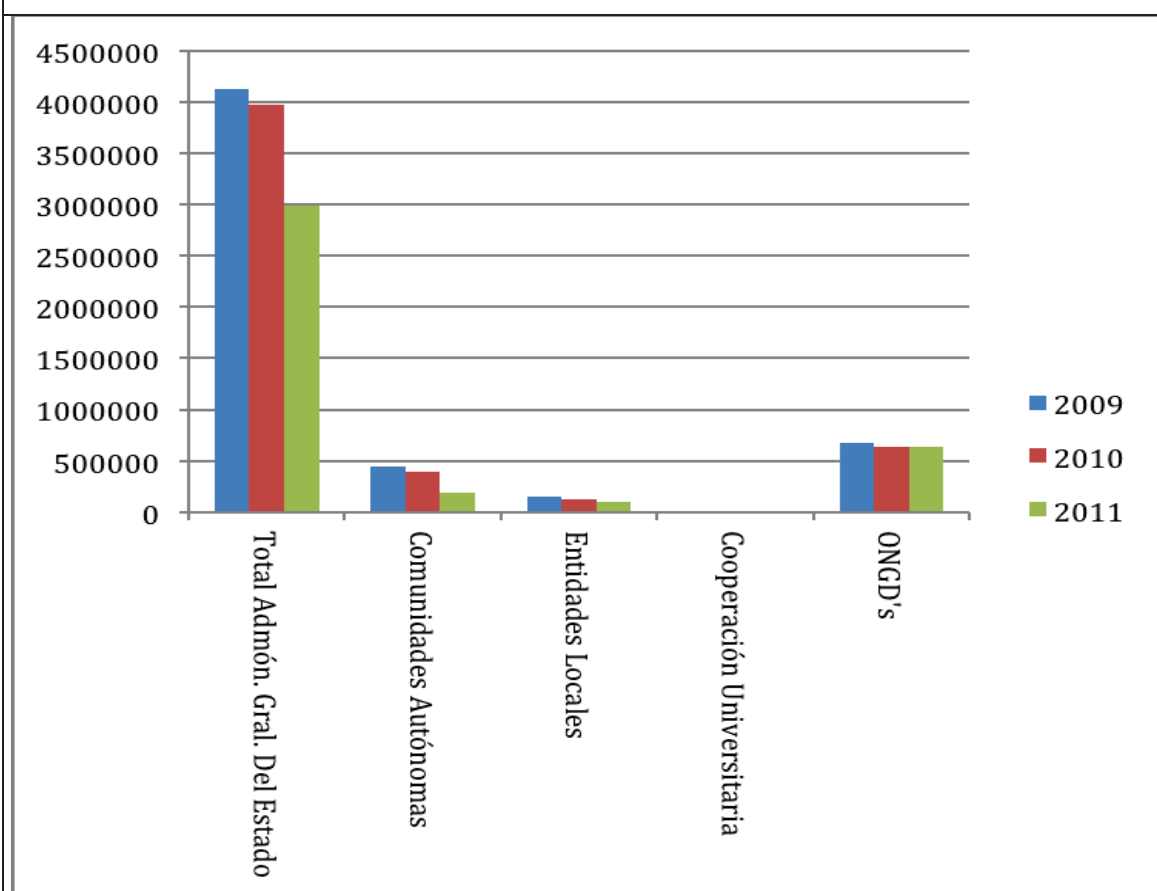
³ Robles Orozco.2012. *Una nueva política de cooperación para tiempos de crisis*.

sobre todo a nivel teórico, esta nueva forma se aleja de la visión paternalista e interesada que la Cooperación ha tenido en alguna de sus fases. Igualmente cabe señalar que la Cooperación al Desarrollo no tiene una autoridad centralizada, pero como indican Gómez Galán y Sanahuja:

“...Existen distintas plataformas y mecanismos de concertación y coordinación de las acciones de cooperación. Aunque a menudo se muestren laxos, poco efectivos o manifiestamente inadecuados, estos mecanismos han dado lugar a un conjunto de principios, reglas y procedimientos comunes de actuación en éste ámbito, y a una cierta especialización funcional entre los distintos actores de la cooperación. Al igual que la propia sociedad internacional, la cooperación es una realidad descentralizada pero no anárquica...”⁴.

El estudio que nos ocupa tratará, en parte, de analizar la situación de esta Cooperación Descentralizada española en los años 2010 y 2011 pero de manera consciente, dejaremos de lado la Administración General del Estado pues pese a ser el agente que más montante emplea en la AOD, se ha valorado que no tiene tanto interés en este estudio como los otros agentes. Igualmente señalamos que a las ONGD's se les da un papel preponderante como agentes que intervienen en el proceso sacándolas del rol de meras ejecutoras que tienen en otros análisis.

⁴ Gómez Galán y Sanahuja.1999. "El sistema internacional de cooperación al desarrollo".

Figura 1. Vista general de AOD española y sus agentes

Fuente: Datos extraídos de Seguimiento de PACI 2009-10-11. Gráfico de realización propia. Cifras en miles de €.

1.- Cooperación descentralizada en el año 2010⁵:

1.1-Comunidades Autónomas 2010:

La Cooperación derivada de las Comunidades Autónomas mantiene una línea descendente respecto del año 2009. De hecho el descenso es de un 12.78%, quedándose en 389.02 Millones/€. Este descenso es justificado por el gobierno con la crisis económica que ha generado recortes en todos los ámbitos⁶.

En este mismo año, la AOD de las Comunidades Autónomas representa el 8.66% de toda la AOD neta Española. Los datos aportados por el Seguimiento del PACI 2010 indican que 5 Comunidades Autónomas han aumentado su volumen económico dedicado, pero también

⁵ Todos los datos de esta sección han sido extraídos del Seguimiento PACI 2010

⁶ Seguimiento PACI 2010

muestra ejemplos de cómo ciertas regiones dedican partes ínfimas de su presupuesto para la Cooperación debido a los ajustes económicos, en algunos casos mayores al 50% respecto del año anterior, como es el caso de Murcia, con un 0,04% de su presupuesto general, o Cantabria, con un 0,08%.

Esta información nos deja a niveles del años 2007, he incluso ligeramente más bajos (año 2007: 389.75Millones/€; año 2010: 389.02 Millones/€)⁷.

La canalización de esta ayuda, en su mayor parte, ha sido a través de ONGD's, lo que sí refuerza el concepto de Cooperación Descentralizada, y tan sólo un 4% de la ayuda ha sido dirigida a OМУDES. Esto aumenta el papel como agente de cambio de las ONGD's aunque tiene una contraparte bastante negativa pues al canalizar un gran volumen de ayuda a través de ellas, también puede ser condicionada, debido a la poca independencia económica de las pequeñas organizaciones y a los requisitos cada vez más estrictos que se exigen para acceder a los fondos.

Los criterios geográficos mantienen la tendencia histórica de la AOD de las comunidades Autónomas: América Latina recibe aproximadamente un 50% de la ayuda, mientras que África está en el segundo puesto con un 23.7%⁸.

En éste ámbito, hay que señalar que el 84% de los fondos han sido dirigidos a los países especificados por el III Plan Director, por lo que sí se cumple este objetivo. Existe una subida del 4% respecto al año pasado en relación con el flujo económico destinado a los Países Menos Desarrollados, llegando al 24%.

Pese al mensaje optimista que esto puede mandar, debemos ser conscientes que este año se ha derivado muy poco dinero a los sectores productivos que, desde un punto de vista más pragmático, son los que pueden tener un impacto más grande y duradero, como puede ser el sector agrario o industrial.

1.2.-Entidades Locales 2010:

En cuanto al presupuesto de las Entidades Locales, de nuevo nos enfrentamos a una severa bajada del 17,5%, pasando de 147.2 Millones/€ en el año 2009 a los 121.4 Millones en el año 2010. De esos 26 millones de rebaja, cabe destacar que el Ayuntamiento de Madrid acapara 16 Millones, lo que significa una reducción de un 95%. Pese a este ejemplo, se debe destacar también que, en términos relativos hay hasta 5 Ayuntamientos que dedican más

⁷ Seguimiento PACI 2008

⁸ Seguimiento PACI 2010

del 0,7% del presupuesto a Cooperación, como son Córdoba con un 0,83%, Burgos un 0,80% o Vitoria con un 0,73%⁹.

De nuevo y coincidiendo con las Comunidades Autónomas, la mayor parte de la Cooperación ha sido gestionada a través de ONGD's , mientras que a través de OMUDES se gestionó aproximadamente un 1%.

En cuanto a los criterios geográficos, el 86% cumple los requisitos que indica el Plan Director por lo que se puede comprobar positivamente que se sigue esta directriz. De hecho, el 20,5% del apoyo se dirige al sector de Gobierno y Sociedad Civil¹⁰. Es necesario que el sector Gobierno se desarrolle pues los países receptores necesitan estructuras firmes para convertirse en socio útil pero a su vez también es la puerta de acceso a las políticas neoliberales.

1.3.-Cooperación Universitaria 2010:

En este espacio, y al contrario que en los anteriores, existe una subida del 19% (11,5 Millones/€). Siguiendo los criterios de Cooperación Descentralizada, se da a las Universidades no sólo el papel de generadoras de conocimiento sino también el de agente de cambio. Pese a lo optimista de mensaje, también indica que anteriormente el reconocimiento a las Universidades en este ámbito era muy poco o nulo. Como se indicó anteriormente, las Universidades Públicas deben tener un papel preponderante, por lo que esta medida es acertada. Igualmente, y pese al incremento económico, en el año 2010 existieron grandes descensos en algunas Universidades, como la de Valladolid, que rebajó su presupuesto en 244.662 €, lo que representa un 50,75% menos que el año anterior¹¹.

En cuanto a los sectores de incidencia de la Cooperación Universitaria, como no podía ser de otra forma, uno de los que acaparan más volumen de Ayuda, es la Educación, con un 24%.

Como agente de cambio en el país donante, las Universidades también han empleado parte de su presupuesto en el desarrollo de campañas de Sensibilización y Educación para el Desarrollo, cosa extremadamente importante si se desea crear una sociedad solidaria y rica en valores. Para este concepto, las Universidades emplearon en el año 2010 una cantidad de 800.000 €.

⁹ Base de datos FEMP y Seguimiento PACI 2010

¹⁰ Seguimiento PACI 2010

¹¹ Seguimiento PACI 2010

Sobre la localización geográfica en la que impacta la ayuda, América Latina vuelve a ser, como en los anteriores casos, la zona privilegiada, por los lazos tanto históricos y culturales como económicos que nos unen. Esta región recibió en el año 2010 un 44,5% de la Cooperación Universitaria, que traducido a términos económicos son 5.1 Millones/€¹².

1.4.-ONGD'S 2010¹³:

Otro de los agentes de cambio y que, como hemos visto anteriormente, recibe una gran parte de los fondos para llevar a cabo acciones de Ayuda al Desarrollo y Cooperación Internacional, son las ONGD's.

Reforzando este argumento, encontramos que las ONGD's han gestionado en el año 2010 637.999.021 €, que representa el 21% de la AOD neta y el 19,37% de la AOD bilateral Bruta.

Igualmente, pese a que la cifra es alta, han recibido 33 Millones/€ menos que en el año 2009, que es una cifra bastante notable.

Por el carácter propio de estas entidades, han acaparado el 45% de las acciones de Cooperación Bilateral, llegando a la cifra de 7.081 acciones.

Las ONGD's han recibido mucho apoyo económico por parte de las Comunidades Autónomas, que han canalizado un gran porcentaje de su aporte, mientras que las Administraciones generales han manejado una mayor parte de su apoyo a través de organismos multilaterales, pero aun así, en términos absolutos, la Administración General del Estado es quien más ha utilizado a las ONGD's, en términos absolutos, como catalizadores de la AOD en cuanto a volumen de efectivo. Veamos más concretamente qué porcentajes de su presupuesto han sido entregados por las administraciones a las ONGD's:

Comunidades Autónomas: 67,36%; Entidades Locales: 59,65%; Administración General del Estado: 11% y Cooperación Universitaria: 9,81%

Estos datos nos dan una imagen somera de cómo se ha distribuido la AOD en España tanto a través de los agentes como de sus ámbitos geográficos en el año 2010.

¹² Seguimiento PACI 2010

¹³ Todos los datos de esta sección han sido extraídos del los PACI 2009-10 11 y sus seguimientos

2.-Cooperación Descentralizada en el año 2011:

2.1.- Comunidades Autónomas 2011¹⁴:

Como no podía ser de otro modo, la Cooperación Descentralizada en el año 2011 en el Estado Español ha bajado de manera dramática debido a la continuidad de la crisis económica global. La disminución de la AOD española ha descendido cerca de un 33%.

En el caso de las CC.AA. la reducción respecto al año anterior (2010) es de un 50,68%, quedándose en 191.9 Millones/€ , siendo el porcentaje de un 6.42% de la AOD total del Estado Español.

Pese a esta situación especialmente negativa no se puede obviar el hecho de que dos comunidades han aumentado su dedicación a la AOD, como son el caso del País Vasco con un incremento del 1.3% (poco más de 500.000€) y el llamativo caso de Cantabria que aumentó su aportación a la AOD en un 92.9%, con casi dos millones más. Este dato podría ser engañoso pues pese a este incremento, los niveles siguen por debajo de los que había en el año 2009. El resto de las regiones han implementado un retroceso más o menos importante, pero cabe señalar que Castilla la Mancha ha rebajado su presupuesto un 99.1%, Murcia un 88.7% o Andalucía un 81.9%.

Otro dato revelador es que el año anterior (2010) el porcentaje medio de aportación a la AOD de sobre el presupuesto de las comunidades rondaba el 0.21% mientras en el año 2011 es un 0.13%. De nuevo un claro retroceso, aunque País Vasco y Navarra mantengan su porcentaje por encima del 0.4%. Igualmente se sigue muy por debajo del tantas veces reclamado 0,7%.

En cuanto a los sectores geográficos, de nuevo se mantiene en el primer puesto como receptor América Latina y Caribe, con una subida del 14%, pasando de un 50% a un 64%, mientras que África recibe un 29%, subiendo casi 6 puntos porcentuales.

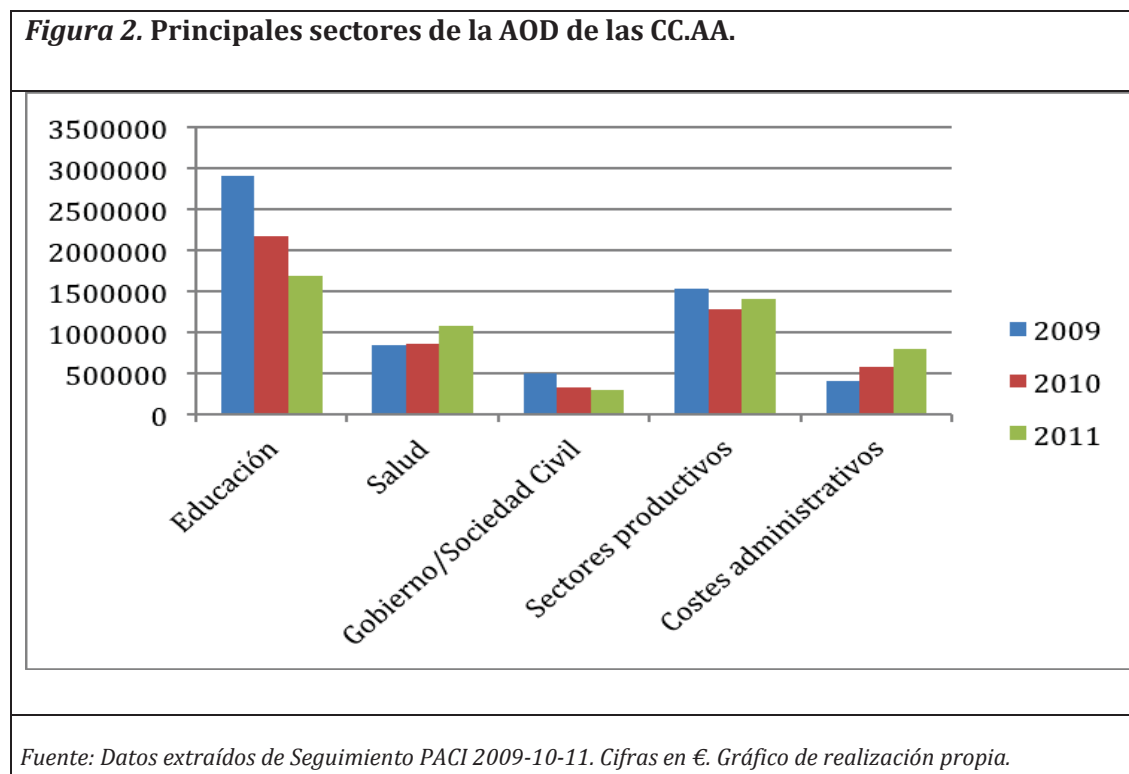
En el caso de los Países Menos Adelantados, el año 2011 ha bajado un 4% la aportación pero aun así se mantiene por encima del 20%.

Según los sectores a los que se ha dirigido la Cooperación Autonómica, el de Infraestructuras Sociales y Servicios ha sido el que más ha recibido, estando cerca de un 44%, mientras que los sectores productivos alcanzan un 12% del flujo total. De nuevo nos encontramos con el

¹⁴ Todos los datos de esta sección han sido extraídos de los PACI 2009-10 11 y sus seguimientos

problema de las prioridades. Todas ellas son justificables pero no fomentar el sector productivo, que tiene un impacto directo en la vida de los ciudadanos, los problemas sociales y la gobernabilidad, la situación puede deteriorarse y se perpetuará la situación de desigualdad de algunos países. Por supuesto, también es necesario el desarrollo de los otros sectores pero tal vez se debería equilibrar la ayuda entre unos sectores y otros para alcanzar un crecimiento conjunto real.

Figura 2. Principales sectores de la AOD de las CC.AA.



2.2.- Entidades Locales 2011¹⁵:

El recorte en los presupuestos para Cooperación de las Entidades Locales ha sido de un 21,50%, por lo que se corre el riesgo de condenar a ciertos proyectos a su cancelación con el consiguiente impacto negativo que eso conlleva además de la poca fiabilidad que puede mostrar a nivel público la Cooperación de estas entidades.

Pese a lo dicho anteriormente, hay Ayuntamientos que han aumentado su presupuesto para Cooperación, como es caso de Córdoba o San Sebastián. He incluso hay algunos que están por encima del 0.7% dedicado a la AOD: Córdoba 1.05% o Burgos 0.94%.

¹⁵ Todos los datos de esta sección han sido extraídos del los PACI 2009-10 11 y sus seguimientos y la base de datos FEMP

Se mantiene también la tendencia de utilizar las ONGD's como canalizadores de la AOD bruta, llegando a un 66%, siendo estas el instrumento preferido para el desarrollo de proyectos.

América Latina es de nuevo la zona geográfica que recibe más apoyo, llegando a 41%, mientras que África recibe un 18%. Claramente estas son las dos regiones sobre las que más apoyo recae, pero con sendas bajadas en relación al año anterior.

Los sectores CAD que más apoyo reciben son Infraestructuras y Servicios Sociales ya que se dedicó un 80.78% de la ayuda, dejando a los sectores productivos en un 11,97%. Por otro lado, la Sensibilización y Educación para el Desarrollo reciben un poco más del 10%.

2.3.- Cooperación Universitaria 2011¹⁶:

La Cooperación Universitaria se ha incorporado en los últimos años al PACI. Sin embargo la metodología para recoger los datos y su adecuada clasificación no ha sido homogénea ni ha estado suficientemente bien definida hasta los dos últimos años. Debido a ellos los datos suministrados por las Universidades en los primeros años respondían a criterios distintos no homogéneos, lo que ha dado lugar a estadísticas agregadas poco significativas. Aun teniendo en cuenta esta consideración los datos refleja que la Cooperación Universitaria en el año 2011 ha aumentado su presupuesto en un 14,7%, pasando de los 11.5 Millones/€ en el 2010 a los 13.2 Millones/€ en el 2011. En éste cálculo se ha encontrado un error en PACI 2011 pues indica que el incremento es más de 15% pero el dato es incorrecto pues no llega a esa cifra (14.7%).

Los datos recogidos sobre la Cooperación Universitaria, especialmente en el PACI han aumentado pues hubo 7 universidades más que aportaron información , pero si tenemos en cuenta las 35 Universidades del año 2010, en el año 2011 más de la mitad de ellas, 20 en concreto, han aumentado su presupuesto. Si tomamos todas las entidades, el incremento es de un 15.41%. Por otro lado, está el caso de la Universidad de Vigo que rebaja su aportación en un 99%.

El sector al que más se ha dirigido la ayuda ha sido, al igual que el año anterior, el de Educación, con un 22%, llegando a los 2.9 Millones/€ pero es necesario señalar que los diferentes sectores productivos han tenido un incremento de un 21.79%, cosa muy lógica y necesaria por las razones que se han explicado anteriormente.

¹⁶ Todos los datos de esta sección han sido extraídos del los PACI 2009-10 11 y sus seguimientos y de los Informes sobre la Cooperación al Desarrollo del Observatorio Interuniversitario de Cooperación al Desarrollo.

En cuanto a la incidencia geográfica, América Latina y Caribe, de nuevo son los mayores receptores, con un 25.33% (3.3 Millones/€) y África ha llegado a casi un 20% (19.3%, 2.5 Millones/€).

Remarcamos también que la AOD no distribuible ha pasado de un 35% a un 54.2%, especialmente debido a la inversión en Educación para el Desarrollo y Sensibilización.

2.4- ONGD'S 2011¹⁷:

En el año 2011, tanto la Administración general del Estado, como las CC.AA y las EE.LL. han aumentado el porcentaje de AOD Bilateral Bruta que dan a las ONGD's para que sea gestionado, pasando de un 19.37% en 2010 a un 25.12%. Las ONGD's han manejado un volumen de 462.321.803 € que, si son comparados con los casi 638 Millones del año 2010, nos deja un descenso del 27,6%.

Las CC.AA. llegan a un 70.37 %, las EE.LL. alcanzan un 66.93% y la Cooperación Universitaria gestiona un 1.8%, lo que representa una gran rebaja con relación al año anterior.

Se puede comprobar por tanto, que la utilización de organizaciones externas e independientes, en teoría, es productiva y necesaria por lo que cada vez es más usada. Como se ha explicado antes, esto tiene un lado negativo que es la posibilidad de condicionar el apoyo a las ONGD's debido a la gran dependencia económica que hay por falta de fondos propios.

2.5.- Fondo de Promoción del Desarrollo¹⁸:

Este nuevo agente, puesto en funcionamiento por la Ley 36/2010 del 22 de Octubre ha servido para, supuestamente descentralizar más la ayuda pero al fin y al cabo no has ido más que una manera sutil, de poder cancelar o paralizar presupuestos.

Veamos por qué. El presupuesto de FONPRODE era de 645.2 Millones/€ pero, debido a la crisis, sólo se llegó a un 16% de los desembolsos. Sólo se autorizaron operaciones de inversión, especialmente en los países árabes de la cuenca mediterránea, a través de organismos multilaterales y centrados en la creación de empleos. Esto, en algunos casos, puede ser traducido en la consecución de contrataciones para proyectos que finalmente y

¹⁷ Seguimiento PACI 2011

¹⁸ Seguimiento PACI 2011

benefician al donante y hacen muy poco por mejorar la calidad de vida e independencia del país receptor.

FONPRODE también paralizó la cuestión de microfinanzas, que pese a las posibles críticas que se le puedan hacer ha demostrado ser un instrumento útil en la Cooperación al Desarrollo, aunque puede ser entendible si tenemos en cuenta la situación económica global.

Señalamos también que la desaparición del Fondo de Ayuda al Desarrollo(FAD) y la creación del Fondo para la Internacionalización de la Empresa (FIEM) muestran que la intención, por lo menos parcial, de las políticas gubernamentales, está dirigida a la “internacionalización de la economía española”, que puede sonar a la expansión de nuestra economía a cargo de otros países, normalmente en peor situación que la nuestra y que, al no ser una relación entre iguales, aumentará la brecha económica y generará más problemas que beneficios a los receptores.

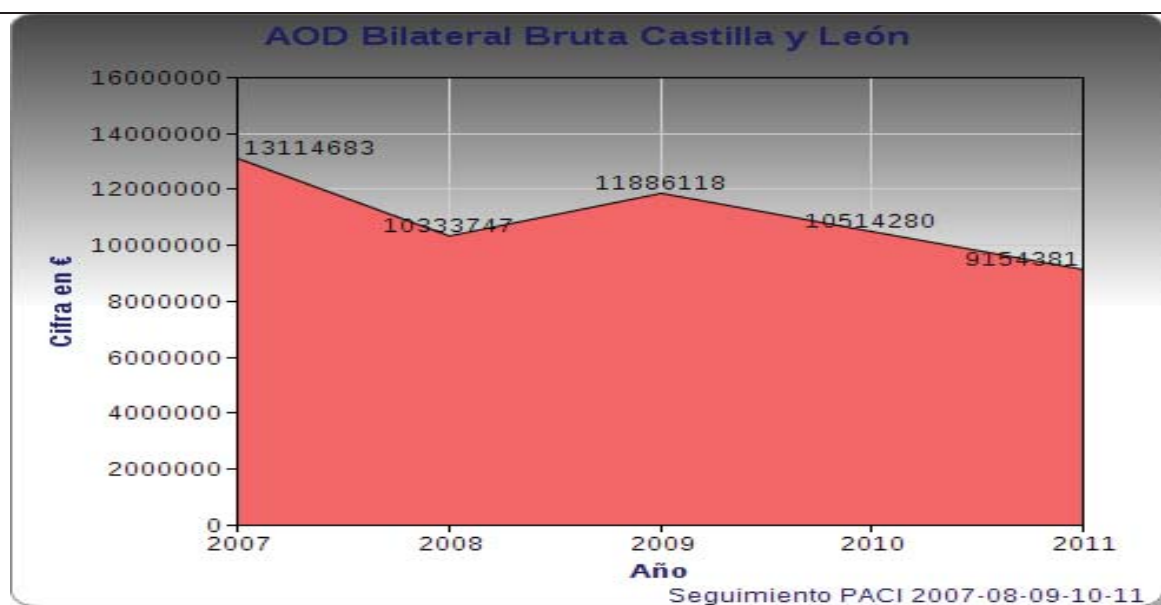
III.-DESCRIPCIÓN DE LA COOPERACIÓN AL DESARROLLO EN CASTILLA Y LEÓN

1.- Ayuda Oficial al Desarrollo en Castilla y León:¹⁹

La AOD en nuestra comunidad ha mantenido, forzosamente, la línea marcada por la situación estatal general, es decir, un franco retroceso. Si en el año 2010 la AOD neta de España era de 4.491,84 Mill./Euros €, en el año 2011 se rebajó en un 66.5%, llegando tan sólo a los 2.987,9 Mill./Euros€ lo cual ha repercutido inevitablemente en las cifras que ha manejado la comunidad. Para tener más perspectiva, podemos relacionarlo con el volumen de los años 2009 (4.728,05 mill./€) y 2008 (4.761,69 mill./€). A través de estos datos podemos comprobar la regresión en los presupuestos, especialmente en el último año en el que se centra este trabajo, donde la caída ha sido espectacular.

Si nos referimos ahora a la Comunidad de Castilla y León, la Ayuda Oficial al Desarrollo también ha sufrido un retroceso notable en los últimos años, colocándonos en cifras anteriores al año 2007:

¹⁹ Todos los datos de esta sección han sido extraídos de los Seguimientos PACI 2008-09-10-11

Figura 3. AOD Bilateral Bruta de Castilla y León

Fuente: Datos extraídos de PACID 2008-09-10-11. Gráfico de realización propia.

El retroceso del año 2011 en relación con el año anterior es de un 12,93%, y el del año 2010 respecto del 2009 es de 11,54%. Esto nos da una idea cómo el presupuesto ejecutado ha ido contrayéndose excepto por un pequeño repunte en el año 2009.

En el **año 2010**, el volumen total de AOD de las Comunidades Autónomas era de 389.02 Millones/€, de los cuales el 2,70% ha sido gestionado por Castilla y León (10.514 280 €). Esto es un promedio de 4.11€ por persona dedicados a la AOD. Es importante apuntar que la cifra total de AOD gestionada por Castilla y León, no era la prevista en un primer momento, pues se presupuestaron 10.954.849 €, lo que significa una rebaja real de 440.569 €.

En cuanto a los agentes que han gestionado este capital de la Comunidad Autónoma, 121.559 € han sido gestionados vía OMUDES, “otras actuaciones” (en los diferentes PACI y sus seguimientos no está especificado qué significa esto), han utilizado 2.196.269 € y vía ONGD's se han gestionado 8.196.452 €. Como se ha visto anteriormente, las ONGD's son los agentes que más volumen económico gestionan y son el agente preferido de la comunidad para llevar a cabo proyectos de AOD que ha llevado a que estas organizaciones administren el 77.96% del total de la AOD de Castilla y León.

Respecto al **año 2011** y como es la tónica en todo el estudio, el presupuesto que manejan las Comunidades Autónomas sufre una bajada espectacular del 50,7% pasando de 389.02 Millones/€ a 191.85 Millones/€ de los cuales Castilla y León gestionó 9.154.381 € en 2011 que representa un 12,9% menos que en año anterior. De esta cantidad, se destinaron vía OМУDES 18.000 € mientras que las ONGD's gestionaron la cantidad de 12.856.635 €. A estas cifras hay restar 3.720.254 € y queda la cantidad señalada anteriormente de algo más de 9 Millones /€. Por la falta de datos no se ha podido identificar esta rebaja. Como en el año anterior, las ONGD's son el agente que más volumen económico gestiona en Castilla y León. La aportación para AOD por habitante de la región en este año es de 3.58 € que comparado con los 4.11€ del año anterior muestra de nuevo una rebaja considerable. Hablando en estos términos, tanto en el año 2010 como en el 2011, la cantidad por habitante es muy baja.

Como se puede comprobar, la situación en la Comunidad Autónoma es bastante precaria y pese a los esfuerzos que se han hecho en algunos sectores, como es la Cooperación Universitaria, no se llegan a unos niveles no sólo aceptables, sino que tampoco se alcanzan algunas de las cotas que se indican en los diferentes planes. Tal vez sí se consiga llegar a niveles porcentuales en algunos casos pero con una visión macro de la situación, sólo podemos subrayar que nos encontramos en franco retroceso.

2.- Diferentes ámbitos de la Ayuda Oficial al Desarrollo en Castilla y León 2010:

Seamos un poco más específicos y veamos el presupuesto que han manejado los diferentes ámbitos de la AOD en la región:

2.1.- Cooperación al Desarrollo 2010²⁰:

Vía OМУDES, y en este medio, la comunidad ha dedicado 121.559 €, mientras que en otras contribuciones bilaterales se han utilizado 9.451.414 €, dando un subtotal de 9.572.973 €. Entendemos que este volumen es el que, en parte, ha sido gestionado por las ONGD's y proyectos en el terreno, aunque no siempre.

²⁰ Seguimientos PACI 2010 y 2011

2.2.-Acciones Humanitarias 2010²¹:

Respecto a la Ayuda Humanitaria, desde la Comunidad Autónoma no se ha entregado ningún dinero vía OМУDES pero a través de otras contribuciones bilaterales, se ha manejado un montante de 159.811 €, lo cual está aproximadamente en el 0.1% del total del presupuesto de la Cooperación Autonómica Nacional. Cabe señalar que, además de no cumplir con las directrices del Plan Director, Castilla y León no ha invertido ninguna cantidad en la prevención de desastres, lo que significa que la Ayuda Humanitaria llegará después de la catástrofe cuando, con una planificación adecuada, y pese a que es muy difícil prevenir ciertos eventos, se podrían evitar ciertas situaciones de riesgo o activar protocolos de actuación más eficientes y rápidos.

2.3.-Educación para el Desarrollo y Sensibilización 2010:

En el caso de la Educación para el Desarrollo vía OМУDES no hay ninguna entrega de capital pero a través de otras contribuciones bilaterales, se han empleado 781.497 €, que representa el 1.2% del total de la Comunidad. Este punto es interesante pues las adjudicaciones de los proyectos y montantes económicos de los mismos no han sido a través de convocatorias públicas sino por medio de la adjudicación directa de la Fundación para la Ciudadanía de Castellano Leonesa, con un alto grado de opacidad y sin saber bien los criterios de selección.

Un aspecto muy importante a remarcar es que el año 2010, en Castilla y León se suprimieron las convocatorias de subvenciones por lo que poco se ha podido hacer a través de este medio, que para muchas organizaciones es el único camino para conseguir los fondos y desarrollar o continuar desarrollando, su actividad. Este es uno de los ejemplos que muestra que la actuación de la Comunidad Autónoma en cuanto a Cooperación al Desarrollo está salpicada de interrogantes.

²¹ Seguimientos PACI 2010 y 2011

3.- Diferentes ámbitos de la Ayuda Oficial al Desarrollo en Castilla y León 2011²²:

Si pasamos al **año 2011**, el panorama no mejora en absoluto pues el presupuesto se ve reducido en un 12.9% que se refleja en un 0.31 del porcentaje de 6.42% de AOD que manejan en este año las CC.AA y un 0.09% de la AOD total del Estado. La cifra total de gestión de Castilla y León para el año 2011 es de 9.154.381 €.

Siguiendo el mismo patrón que en el año 2010, pasemos a ver cómo se ha gestionado el presupuesto en cada ámbito de trabajo de la AOD:

3.1.- Cooperación al Desarrollo 2011:

Vía OMUDES se han gestionado 18.000 € que en comparación con el año anterior, es casi testimonial (103.000 € menos). A través de otras contribuciones bilaterales se ha manejado un montante de 7.948.713 €, dando un subtotal de 7.966.713 € que es la parte que carga con el peso de la acción y que en su mayor parte ha sido gestionado por ONGD's.

3.2.- Acciones Humanitarias 2011:

Como el año anterior, no hay contribuciones a través de OMUDES pero si con otras contribuciones bilaterales, llegando a la cifra de 275.000 €, que el 0,1% del 3.9% destinado a la Ayuda Humanitaria a nivel estatal.

3.3.-Educación para el Desarrollo y Sensibilización 2011:

En este ámbito, las contribuciones bilaterales (no OMUDES) han llegado a 912.668 € pero el gran problema surge en la adjudicación de los fondos. Como se ha indicado anteriormente, la Fundación para la Ciudadanía Castellano Leonesa ha gestionado de manera directa los fondos, pero a diferencia del año anterior, en el año 2011 se han abierto las convocatorias para las subvenciones. En relación al año anterior también se puede señalar que se ha pasado de gestionar el 1.2% en el año 2010 de toda la AOD para Educación para el Desarrollo al 1,8% en 2011. En cuanto a la utilización de ONGD's para canalizar los fondos, en el año 2011 Castilla y León, estas han gestionado un 86.3 %, varios puntos porcentuales por encima que el año anterior.

²² Todos los datos de esta sección han sido extraídos de los PACI 20092010 2011 y sus Seguimientos

Como también se ha señalado antes, hay ciertos recortes que no son muy visibles pero se basan en la No ejecución y pese a estar presupuestadas, algunas partidas no se han llevado a cabo, por lo que, de facto, son recortes.

4.- Desarrollo normativo de la Ayuda Oficial al Desarrollo en Castilla y León:

El Desarrollo normativo de la Cooperación al Desarrollo se puede seguir a través del I Plan Director de Castilla y León de Cooperación para el Desarrollo para los años 2009-2012 y también las diferentes Programaciones Ejecutivas Anuales de los años 2010 y 2011.

4.1.- Plan Director de Cooperación al Desarrollo de Castilla y León 2009-2012:²³

Este Plan surge con la intención de organizar la Cooperación al Desarrollo de la región, servir de instrumento de planificación y tiene una duración de cuatro años.

Este instrumento es interesante porque muestra, por lo menos, un interés de las instituciones públicas por oficializar y mantener en el tiempo la iniciativa de apoyar la Cooperación al Desarrollo, o en palabras del propio Plan Director: *“iniciar un ciclo de planificación más estratégico, concertado con todos los actores, orientado a resultados, basado en un proceso de aprendizaje continuo y mutuo...”*. Pese a ello, hay que dejar claro que tanto el Plan Director como las diferentes Programaciones Ejecutivas Anuales o los diversos PACI son documentos casi orientativos, es decir, por un lado imponen los criterios para el desarrollo de la Ayuda (sectoriales, geográficos...), pero en algunos casos no llegan a ejecutar el 100% del presupuesto. Se entiende que haya casos en los que por diferentes motivos no se llega a concretar ni la ayuda ni los proyectos, pero esta situación deja una puerta abierta a la cancelación de ciertos presupuestos y por tanto, a hacer patentes los recortes, pero de una manera más sutil y, por supuesto, justificada por la situación económica y por la estructura burocrática que rodea este sector.

²³ Plan Director de Cooperación al Desarrollo de Castilla y León 2009-2012

A nivel nacional esto se puede comprobar con el descenso de los desembolsos efectivos. En el año 2010 se llegó a un 90.5% de lo presupuestado, pero en el año 2011, se baja de manera dramática a un 60,2% entre lo previsto y lo finalmente desembolsado²⁴.

El Plan Director de Castilla y León es destacado como instrumento de gestión de la Política de Cooperación de la región a través del artículo 20 de la Ley 9/2006 del 10 de Octubre. Su contenido incluye:

a.-El marco de los objetivos y prioridades establecidos en la legislación y planificación estatal.

b.-Las líneas generales y directrices básicas de la política de cooperación al Desarrollo de la Comunidad Autónoma, señalando sus objetivos y prioridades

c.-Los recursos presupuestarios indicativos que orientarán su actuación durante su periodo de vigencia.

d.-Los criterios básicos para evaluar la ejecución de la política de cooperación al desarrollo que lleve a cabo la administración.

El Plan Director está enfocado al cumplimiento, o , siendo optimistas, al acercamiento a los Objetivos del Milenio así como , de manera más explícita y siendo prioridad internacional, la erradicación de la pobreza.

Su principio básico es: *“La promoción de un desarrollo sostenible humano, económico y social para la erradicación de la pobreza en el mundo”*²⁵. Además de este objetivo tan general, hay varios principios rectores bajo los que opera este Plan:

a.- Respeto a los modelos de desarrollo social, cultural, económico y político de los países y pueblos con los que se coopere.

b.- La gratuidad de las acciones de cooperación.

c.-La orientación de la cooperación al desarrollo hacia la apropiación de las estrategias de desarrollo por parte de los países receptores.

Y a estos, se les añaden algunos más. Estos últimos hacen referencia a la coherencia de este Plan con las estrategias a nivel estatal sobre Cooperación. Algunos de ellos son:

²⁴ Seguimiento de PACI 2011 y Plan Director de la Cooperación al Desarrollo de Castilla y León 2009-2012

²⁵ Plan Director de Cooperación al Desarrollo de Castilla y León 2009-2012

- *Todas las apolíticas aplicadas desde la Comunidad Autónoma deben estar de acuerdo con los objetivos establecidos por la Ley 9/2006 y la Ley 23/1998.*
- *Participación de la iniciativa social en la pública.*
- *Eficacia, eficiencia y responsabilidad en todos los pasos del proceso en busca de la mayor calidad de la Cooperación.*
- *Complementariedad con otras acciones.*
- *Transparencia.*
- *Fomento del diálogo entre agentes públicos y privados creando nuevos espacios para la discusión y mejora del proceso.*

Se busca llegar a estos objetivos a través de reforzar la asociación (“*partenariado*”) entre los diferentes agentes que forman parte del panorama de la Cooperación en la Comunidad Autónoma.

Este Plan tiene varias orientaciones estratégicas que serán las líneas generales que se seguirán y han sido utilizadas para definir la estrategia general del mismo. Veamos las más importantes:

-Incrementar la calidad de la AOD de Castilla y León para cumplir con los objetivos propios pero que están alineados con políticas supranacionales de Cooperación y aumentar tanto el impacto como la consecución.

-Reforzar la coherencia en las políticas y la coordinación de los agentes de Cooperación de la Comunidad creando organismos (o asentando los ya existentes), como son el Consejo de Cooperación al Desarrollo y la Comisión Interterritorial.

-Incremento de la AOD en el periodo cuatrienal. Ya hemos visto que esto, directamente, no es cierto, más bien todo lo contrario pues en los años referidos en este estudio, la cuantía de la AOD ha bajado, no sólo a nivel regional sino también a nivel estatal (y con una caída dramática).

-Implementación de nuevos métodos en la Cooperación: mayor duración de los proyectos, fomentar la cooperación trasnacional ente receptores (Cooperación Sur-Sur), uso de nuevas tecnologías aplicadas a la cooperación, cobertura de servicios sociales básicos (esto sí se ha cumplido en estos dos años, pues ha sido el sector que más ha acaparado), incluir de manera transversal en todos los proyectos la cuestión de género, priorizar a las

frangas sociales con más riesgo de exclusión y finalmente, desarrollar políticas que fomenten la Educación para el Desarrollo y la Sensibilización en el país donante.

Estas orientaciones estratégicas han sido seguidas especialmente a la hora de conceder las subvenciones (cuando las ha habido) y no muestran ninguna novedad. Es difícil de entender que existiendo gente más que preparada para desarrollar un marco teórico en este ámbito, se haya creado un documento que no aporta innovaciones reales. Por otro lado, entendamos que la creación de este Plan Director es ya, en sí mismo, una apuesta por la continuidad y el trabajo serio, pero, aun así, este tema debería ser dinámico y poder ser modificado dependiendo de la realidad cambiante en la que se mueve la AOD.

A parte de las orientaciones estratégicas, el documento tiene varios objetivos, generales y específicos que se centran básicamente en la erradicación de la pobreza, impulso a los países en desarrollo, consolidación de la política de cooperación en la región, mejorar en coordinación y coherencia y fomento de la Educación para el Desarrollo.

Estos argumentos aparecen en la Ley 9/2006 del 10 de Octubre, que, entre otras muchas cosas indica que el plazo de dos legislaturas se alcanzará el porcentaje del 0,7% para AOD. Como sabemos, esto es imposible pues, al contrario de lo indicado en esta ley, ese porcentaje es cada vez más bajo.

Para llegar a estos objetivos, el Plan Director tiene varias prioridades:

4.1.1.- Prioridades horizontales:

Estas prioridades son las que, en la medida de lo posible, deberán aparecer de manera transversal en todas las actuaciones que se lleven a cabo y son bastante lógicas: enfoque de género; lucha contra la pobreza y sus causas; sostenibilidad medioambiental; defensa de los DD.HH. y respeto a la diversidad cultural.

Desde un punto de vista crítico, estas prioridades son evidentes pues es difícil entender una cooperación digna y profesional si no tiene estos temas integrados de manera inherente en la forma de trabajo.

4.1.2.-Prioridades Sectoriales:

En cuanto a los sectores que se valorarán más o en los que este Plan quiere centrarse, hay varios que ya han sido indicados antes y que han sido seleccionados por *“el análisis de la trayectoria de la cooperación al desarrollo de Castilla y León y el diagnóstico de la evolución de las necesidades en el marco actual de la cooperación internacional al desarrollo”*.

Sector Prioritario 1 – Servicios Colectivos de Carácter Básico (Salud, Educación, Vivienda, Agua...)

Sector Prioritario 2 – Soberanía Alimentaria, Desarrollo Agrario y Crecimiento Económico.

Sector Prioritario 3 – Gobernabilidad Democrática.

Sector Prioritario 4 – Protección de los Derechos Humanos, Prevención de Conflictos y la Construcción de la Paz.

Sector Prioritario 5 – Fortalecimiento del papel de las Mujeres como Agentes de Desarrollo

Sector Prioritario 6 – Protección del Medio Ambiente, Desarrollo Sostenible y Lucha contra el Cambio Climático.

Sector Prioritario 7 – Cultura y Protección de los Derechos de los Pueblos Indígenas.

Sector Prioritario 8 – Codesarrollo.

El cumplimiento de estas políticas en los presupuestos de los años 2010 y 2011 serán analizados más adelante pero valga señalar que todos estos sectores están dentro de la defensa de los Derechos Humanos Universales, por lo que tampoco representan ninguna novedad.

4.1.3.-Prioridades Sociales:

Los colectivos a los que este Plan va dirigido de manera prioritaria son: Mujer; infancia; población rural; población desplazada; afectados por la pobreza urbana (muy interesante pues la pobreza urbana tiene un impacto devastador en la población que la sufre); población dependiente y/o con discapacidad.

4.1.4.- Prioridades Geográficas:

Las prioridades geográficas son un tema bastante atrayente pues hay algunas novedades en relación a otros años. Se buscará una mayor concentración geográfica de la ayuda, en teoría para mejorar la eficacia. Dicho así, es positivo, pero también hay otra lectura que nos indica que esa concentración se puede deber a otros intereses y además, puede encasillar la Cooperación de un país en la ayuda a una zona específica. Igualmente, este argumento es aceptable, es el siguiente el que nos da una idea más clara de por dónde puede ir la Cooperación en referencia a sus localizaciones geográficas.

“El replanteamiento de las prioridades geográficas se hará en base a la asociación que se quiere establecer con el país socio y el tipo de presencia o liderazgo de la Cooperación Española”²⁶.

Este argumento es bastante tendencioso y, lo que viene a decir, haciendo una lectura crítica, es que se llevará tomará la decisión de la localización dependiendo de los intereses de España y/o Castilla y León. Esto, por definición, es una Cooperación condicionada. Por tanto, esta frase define bastante el problema de la Cooperación, que todavía se entiende como una ayuda a cambio de algo que sea valioso para el donante. Como ya se ha indicado antes, la Cooperación puede ser pervertida y convertirse en un premio para quien esté perfectamente alineado con los intereses de los países dominantes. Por tanto, todos los buenos criterios y objetivos que se plantean, dejan siempre el espacio para que puedan ser mal utilizados ya que las personas que tienen el poder para tomar estas decisiones normalmente no son las personas afectadas por la pobreza o exclusión. No cuestión de caer en maniqueísmo, es una interpretación de la realidad más profunda guiada por la experiencia del entorno.

Existen unos criterios para la asignación geográfica de las prioridades:

a.- Países y territorios empobrecidos que cuenten con menor Índice de Desarrollo Humano (IDH): tanto el grupo de “IDH Bajo” como los más bajos del grupo “IDH Medio”, según el informe de Naciones Unidas *Informe de Desarrollo Humano 2007-2008*. (África Subsahariana, Norte de África, Latino América, Asia y Oriente Próximo).

²⁶ Plan Director de la Cooperación al Desarrollo de Castilla y León 2009-2012

b.- Países empobrecidos con los que existan relaciones de tipo histórico, social y cultural. Este grupo de países están clasificados como con “IDH Medio” y son, Colombia, Ecuador, Perú y República Dominicana, ya que en este caso hay vínculos debido a los procesos migratorios.

c.- Países con grandes diferencias de desarrollo en el interior de su territorio debido a que persisten “extensas capas de su sociedad especialmente desfavorecidas y desestructuradas”. Son los países con un índice Gini superior a 40 y en los que se pretende mantener el apoyo para así evitar retrocesos en los progresos conseguidos. De nuevo este argumento es tan extenso que permite ser bastante arbitrario (siempre según el criterio, claro) y mantener ayudas a ciertos países para así fomentar la dependencia.

Por supuesto, el texto deja claro que estos grupos no son excluyentes y que se pueden incluir más países para que reciban apoyo.

Cabe señalar que en cuanto a los países con IDH más bajo, la gran mayoría se concentra en el continente africano por lo que respecto a este grupo, se indica específicamente que se utilizará como mínimo un 25% del presupuesto de la AOD, y en los dos años analizados, se cumple, ya que en año 2010 fue un 38.04% y el año 2011, pese a una fuerte bajada, se llegó al 28.70%²⁷.

Finalmente, el Plan también se compromete a aumentar “gradualmente la AOD para que sea capaz de llegar a más países”²⁸. Como hemos dicho anteriormente, esto no sólo no es cierto sino que es más bien lo contrario. La AOD ha bajado tanto en el presupuesto nacional como en el de la Comunidad Autónoma por lo que la sentencia anterior se queda en una mera declaración de intenciones.

4.2.-Programación Ejecutiva Anual 2010 (PEA) de Cooperación al Desarrollo de Castilla y León:²⁹

Las PEA tratan de contribuir a la consecución de los objetivos del Plan Director de Castilla y León. Estas programaciones complementan y varían, dentro los parámetros que indica dicho Plan, ciertas prioridades que se consideran más importantes o que han variado en el tiempo

²⁷ Seguimientos PACI 2010 y 2011

²⁸ Plan Director para la Cooperación al Desarrollo de Castilla y León

²⁹ Programación Ejecutiva Anual 2010 (PEA) de Cooperación al Desarrollo de Castilla y León

su importancia. Lo dificultoso es conocer los criterios que se siguen para estas modificaciones.

En el año 2010 las prioridades horizontales por la que apuesta la PEA son la igualdad de género y la lucha contra la pobreza. Esto es ciertamente curioso pues las dos prioridades son una de las bases que rigen la política internacional de Cooperación por lo que resulta evidente que sean dos de los focos donde se pongan más esfuerzos y recursos. En el año 2010 los proyectos que incluyesen la perspectiva de género fueron más valorados y han podido acceder a mayores recursos.

En cuanto a las prioridades sectoriales, esta programación se centra en la calidad y eficacia de las actuaciones centradas especialmente en 3 sectores:

Sector 1: Servicios Colectivos de Carácter Básico, especialmente el acceso al agua.

Sector 2: Soberanía Alimentaria, Desarrollo Agrario y Crecimiento Económico, dando importancia a la Cooperación Técnica.

Sector 6: Codesarrollo. Este punto es interesante pues el codesarrollo considera a los migrantes como agentes de desarrollo y también busca crear sinergia entra las políticas de Cooperación y las políticas migratorias. EN cambio, las leyes migratorias se han endurecido y no sólo no fomentan esa sinergia sino que están claramente contrapuestas y, en este momento, se tiene a los migrantes, especialmente los que llegan con pocos o ningún recurso, como una amenaza para la gobernabilidad. De hecho, las políticas antimigrantes tan extendidas en otros países como EUA, pueden mostrar un claro reflejo de la situación de España, por lo que intentar juntar Desarrollo con leyes migratorias de este tipo tiene un punto dramáticamente cómico, al menos en los términos en los que los plantea el Ejecutivo. Una de las estrategias para fomentar el codesarrollo es la utilización de las remesas en el país emisor para reforzar el sector productivo, pero no ha funcionado bien pues la migración, pese a que ha descendido debido a la crisis, sigue siendo uno de los serios problemas a los que se enfrenta el Gobierno. Además, para llevar a cabo esta iniciativa, se debe contar con el total apoyo del gobierno del país emisor pero no se ha dado esta coyuntura .

Las prioridades sociales van enfocadas a las franjas de población más vulnerables, y en este caso se centran en mujeres pertenecientes a poblaciones desfavorecidas, Infancia, especialmente en prevención de la explotación infantil, Juventud en exclusión, población afectada por conflictos armados, Pueblos originarios indígenas, campesinado, población

pobre en ámbito urbano, dependientes y, finalmente, homosexuales, lesbianas, bisexuales y transexuales.

Las prioridades geográficas se concentran en:

a. Países y territorios empobrecidos que cuenten con menor Índice de

Desarrollo Humano, con el compromiso de dedicar el 20% de la AOD a los países que están en entre los puesto 147 y 177 del informe de Naciones Unidas, y que están mayoritariamente concentrados en el África Subsahariana.

b. Países empobrecidos con los que existan relaciones de tipo histórico, social y cultural.

c. Países con grandes diferencias de desarrollo en el interior de su territorio debido a que persisten “extensas capas de su sociedad especialmente desfavorecidas y desestructuradas”. Aquí entran los países de renta Media y Media-Alta.

También se tendrán en cuenta los países con un gran volumen de desplazados internos, países que hayan sufrido pandemias o hambrunas y países que hayan sufrido desastres naturales.

Sobre la Acción Humanitaria, la ayuda de emergencia se articulará a través de diferentes convenios y subvenciones directas, en este aspecto cabe señalar que no hay protocolos establecidos formalmente por lo que las situaciones a las que se enfrentará este ámbito serán resueltas cuando en el momento en el que se produzcan. Esta falta de previsión es bastante seria y choca con el principio de fomentar la calidad y eficiencia de la ayuda. Aquí se aprecia de nuevo el cortoplacismo con el que se enfrentan las políticas de Cooperación en Castilla y León.

Esta programación indica también que dentro de las modalidades de cooperación económica, la no reembolsable será la principal canalizadora.

Además de lo anteriormente expuesto, la PEA 2010 también explica sus prioridades en cuanto a cooperación financiera, enfocada a los microcréditos y la cooperación técnica que se tendrá como socios las universidades y el sector privado.

Los dos compromisos asumidos en esta PEA son, el aportar al menos un 20% de la AOD a los países más necesitados, utilizando el IDH y al menos un 20% al sector de Servicios Colectivos de Carácter Básico.

Se fomentará también un mejor sistema de seguimiento y evaluación en aras de conseguir una mayor eficiencia y transparencia, aspecto que ha sido criticado ampliamente por las organizaciones sociales ya que la opacidad en algunos aspectos es más que notoria.

Este informe hace referencia también a la Fundación para la Ciudadanía Castellano Leonesa en el Exterior y la Cooperación al Desarrollo. Los fondos de esta Fundación serán complementarios a otros presupuestos y tendrán incidencia en varios aspectos, especialmente en el ámbito de la acción Humanitaria, aunque no se hará por la vía de convocatoria pública sino por convenios. Estos fondos, hay que recordar, llegarán también a través del sector privado.

He de señalar que es difícil de entender de manera clara la función y la manera de actuar de esta entidad, y principalmente, su nombre: la relación real que hay entre los castellanoleoneses que viven fuera del país y la Cooperación al Desarrollo es confusa. ¿Acaso los responsables de las casas de las regiones en otros países tiene experiencia y capacitación para llevar a cabo proyectos profundos de Cooperación?. ¿Podrían convertirse agentes canalizadores de ayuda pero no para los más necesitados si no también para los intereses económicos del Estado español en su política de reforzar la presencia de la economía española en el exterior?

4.3.- Programación Ejecutiva Anual 2011 (PEA) de Cooperación al Desarrollo de Castilla y León:³⁰

Lo primero que he de señalar de este documento es que es una burda copia del año anterior modificando las prioridades y las cifras pero manteniendo incluso la misma sintaxis. Esto nos da una idea del interés en esta programación pese a que debería ser un documento muy importante ya que indica los lineamientos a seguir en el año 2011.

Como el año anterior, la mayor atención de las prioridades horizontales son la igualdad de género y la lucha contra la pobreza pero esta vez se añade la defensa de los DD.HH., que como prioridad es básica pero tampoco se indican nuevas estrategias o mecanismos para llevarlo a cabo. No deja de ser una afirmación vaga y, como mucho, declaración de intenciones.

Las prioridades sectoriales estarán centradas en 4 sectores prioritarios:

³⁰ Los datos de esta sección se han extraído íntegramente de la *Programación Ejecutiva Anual 2011 (PEA) de Cooperación al Desarrollo de Castilla y León*

Sector Prioritario 1 – Servicios Colectivos de Carácter Básico,

Sector Prioritario 2 – Soberanía Alimentaria, Desarrollo Agrario y Crecimiento

Económico.

Sector Prioritario 5 – Fortalecimiento del papel de las mujeres como agentes de

Desarrollo.

Sector Prioritario 6 – Protección del Medio Ambiente, Desarrollo Sostenible y la Lucha

contra el Cambio Climático.

Como se puede comprobar, se mantienen algunos de los sectores prioritarios del año anterior en la búsqueda teórica de dar continuidad a ciertos proyectos o intervenciones.

Las prioridades sociales estarán centradas en la defensa de la mujer, de la Infancia y del campesinado de las zonas rurales más deprimidas.

En cuanto a las prioridades geográficas se mantienen los compromisos con los países de IDH más bajo comprometiéndose a destinar un 25% de la AOD total. Así también se tendrá en cuenta a los países con desplazados, países con pandemias, países con crisis alimentarias y víctimas de desastres naturales.

Respecto a la Acción Humanitaria no sólo se centra en la respuesta a situaciones graves sino también en la reconstrucción para facilitar la vuelta a la vida “normal” de los afectados. El ejemplo es Haití donde la ayuda se focaliza en la educación y la sanidad, con la reconstrucción de escuelas y la construcción de letrinas en los campamentos de refugiados.

Para reforzar este criterio, se tratará de crear un Fondo de Ayuda Humanitaria que contará con los fondos de las administraciones locales y también la donación privada.

En el año 2011 no se congela la convocatoria de subvenciones y las ONGD tendrán la posibilidad de entrar en esa convocatoria de proyectos.

Otros puntos a tratar son la cooperación financiera, que se verá reforzada con la Cumbre Internacional de Microcréditos, en Valladolid y la cooperación técnica en la que tendrá importancia la Fundación Cooperación y Ciudadanía ya que creará convenios con las universidades y el sector privado para fomentar este entorno de trabajo.

Como podemos comprobar, quitando un par de incorporaciones a las prioridades, las dos EPA (2010 y 2011) son prácticamente iguales y , como se indicó anteriormente, dan más la

sensación de ser una declaración intenciones que un programa serio y estable con proyección en el futuro a medio/largo plazo.

5.- La Ayuda Oficial al Desarrollo de las Entidades Locales en Castilla y León:

El análisis de las Entidades Locales en este estudio se centra en las Diputaciones y los Municipios de las capitales de provincia y también municipios con más de 20.000 habitantes. A través de los siguientes datos nos podremos hacer una idea de cómo es la situación y cómo ha sido el proceso en el que se encuentran estas entidades con relación a la Ayuda Oficial al Desarrollo en la Región.

5.1.-Diputaciones 2010 y 2011:³¹

Las Diputaciones, como organismos colaboradores de la gestión socio-económica municipal de las diferentes provincias (excepto en las que la Comunidad Autónoma es uniprovincial), han sido agentes de gestión de flujos económicos en muchos ámbitos, por lo que también han gestionado los fondos para Cooperación Internacional. En los siguientes diagramas se puede observar quienes han aportado y en qué cantidades a la Cooperación.

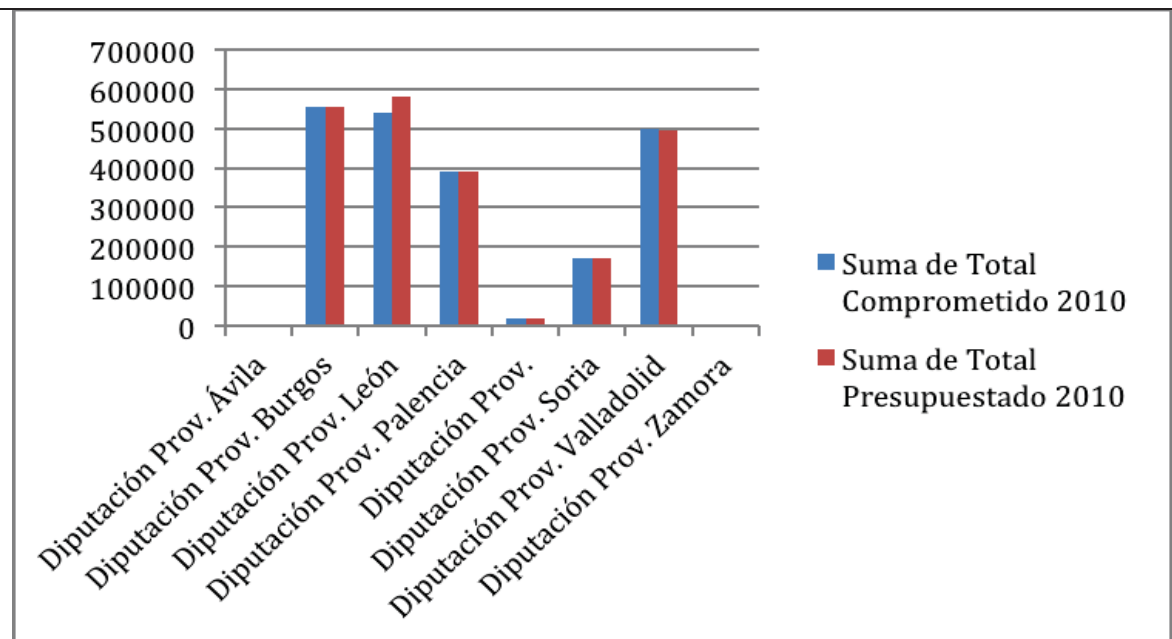
Sirva de reseña que en el año 2010, el montante de la Cooperación gestionado por estas entidades en la comunidad de Castilla y León ha sido de **2.171.911,94 €** (comprometidos) y **2.208.541,94 €** (presupuestados), mientras que en el año 2011 las cantidades han sido de **1.730.546,77 €** comprometidos y **1.730.546,77 €** presupuestados. Pese a que en ese año (2011) no hay diferencia entre lo comprometido y lo presupuestado, representa un **retroceso** del **20,3%** en cuanto a lo comprometido y un **21,6%** en relación con lo presupuestado.

Año 2010:

Total presupuestado en Diputaciones 2010: **2.208.541,77 €**

Total comprometido en Diputaciones 2010: **2.171.911,94 €**

³¹Todos los datos de esta sección han sido extraídos de la base de datos FEMP.

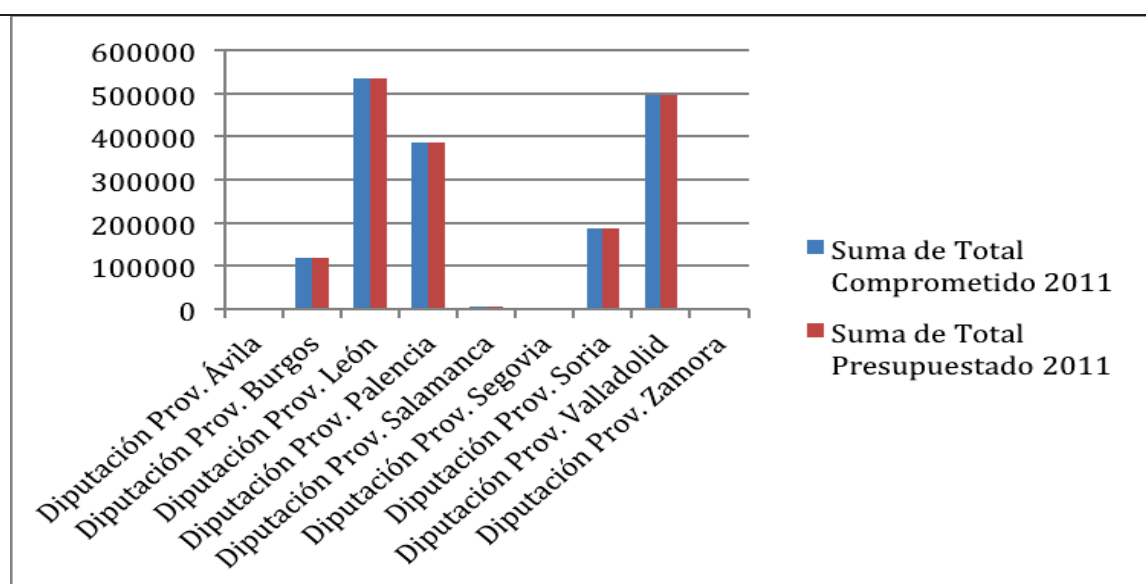
Figura 4. Cantidades destinadas por parte de las Diputaciones en 2010

Fuente: Datos extraídos de la base de datos de FEMP. Realización propia. Cifras en €.

Veamos ahora lo presupuestado y comprometido por este estamento en el Año 2011:

Total presupuestado en Diputaciones 2011: **1.730.546,77 €**

Total comprometido en Diputaciones 2011: **1.730.546,77 €**

Figura 5. Cantidades destinadas por parte de las Diputaciones en 2011

Fuente: Datos extraídos de la base de datos de FEMP. Realización propia. Cifras en €.

Como se puede comprobar en los anteriores gráficos, las diputaciones que más han dedicado parte de su presupuesto a Cooperación son la de Burgos, en el año 2010, pues en el año 2011 sufre una tremenda bajada y la de Valladolid, que prácticamente mantiene el montante en los dos años. La Diputación de León es la líder en este ámbito pues mantiene sus números también y se encuentra por encima del medio millón de €.

Veamos las variaciones que han tenido las Diputaciones entre el año 2010 y 2011 añadiendo el año 2009 como referencia para apreciar mejor el recorrido:

Tabla 1. Variaciones de las Diputaciones en los años 2009-10-11				
AÑO	2009	2010	2011	% 11/10
Diputación Ávila	84.800 €	0	0	0
Diputación Burgos	529.988 €	554.729,31 €	120.000 €	-79,4%
Diputación León	350.632 €	540.000 €	535.454 €	-0,85%
Diputación Palencia	309.948 €	390.753,44 €	387.691,97 €	-0,8%
Dip. Salamanca	129.841 €	18.000 €	6.000 €	-66,6%
Diputación Segovia	0	0	0	0
Diputación Soria	134.439 €	171.493,66 €	186.740,27 €	+8,8%
Diputación Valladolid	627.407 €	496.935,53 €	494.660,53 €	-0,5%
Diputación Zamora	106.000 €	0	0	0
<i>Fuente: Datos extraídos de PACI 2010- 2011 y base de datos FEMP. Realización propia.</i>				

Más adelante tendremos la oportunidad de analizar estos datos y ampliarlos pero sirva, tan sólo a nivel visual, para tener una idea aproximada de cuáles son las provincias con mayor presupuesto empleado en AOD y cual es la tendencia a lo largo de los años. Sólo señalar que en relación al año 2009 los cambios son dispares pues hay entidades que de ese año al siguiente subieron su presupuesto pero otras, en cambio, lo bajaron, algunas llegando incluso a no dedicar ningún recurso a AOD.

5.2.-Ayuntamientos 2010 y 2011³²:

Otro de los agentes subestatales que forman parte de la Cooperación Descentralizada son los Ayuntamientos, con cuentan con su presupuesto anual y que también se ha visto afectado por la coyuntura económica.

A través de los siguientes gráficos podemos comprobar como los Ayuntamientos mantienen la línea global de descenso de toda la Cooperación nacional pues en términos generales existe una rebaja significativa. Pese a ello, es importante señalar que, por ejemplo, el

³² Todos los datos de esta sección han sido extraídos de la base de datos FEMP

Ayuntamiento de Segovia ha pasado de no destinar nada en el año 2010 a destinar 131.000 € en el 2011.

En el año 2010, el Ayuntamiento que más fondos destino a la Cooperación fue el de Burgos con un poco más de 1 millón 700 mil €, manteniendo casi la misma cifra en el año 2011. Otro caso interesante es el del Ayuntamiento de León el cual rebajo su dedicación en un 50% pasando de 49.018 € en el 2010 a 25.000 € en el año 2011.

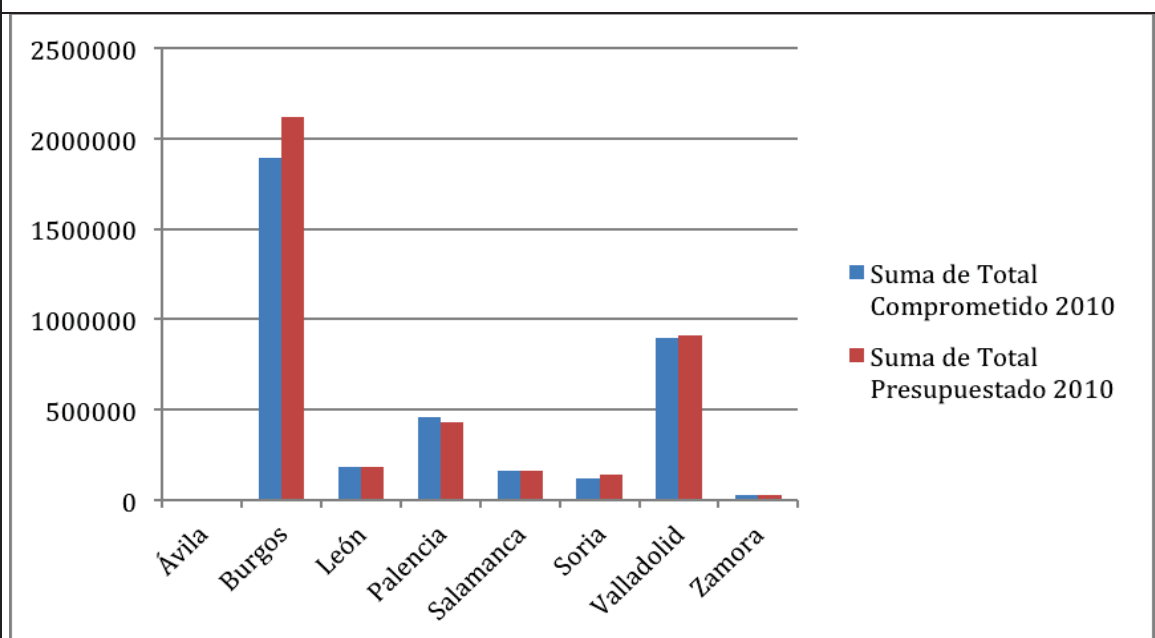
En la base de datos FEMP llama la atención que el año 2010 encontremos datos de 15 Ayuntamientos pero en el año 2011 sean 88 los Ayuntamientos que refieren apoyo a la Cooperación. No tenemos clara la causa, tal vez sea porque se hayan incluido municipios con menos número de habitantes o porque la cooperación descentralizada se está llevando a cabo de manera real, dando importancia a todos los Ayuntamientos como agentes de Desarrollo, en su medida, evidentemente. Igualmente, es de celebrar que la información sea cada vez más detallada y pueda acceder a ella de manera más pormenorizada.

Año 2010:

Total presupuestado en Ayuntamientos año 2010: 3.978.006,59 €

Total comprometido en Ayuntamientos año 2010: 3.741.520,01 €

Figura 6. Cantidades destinadas por parte de los principales Ayuntamientos en 2010



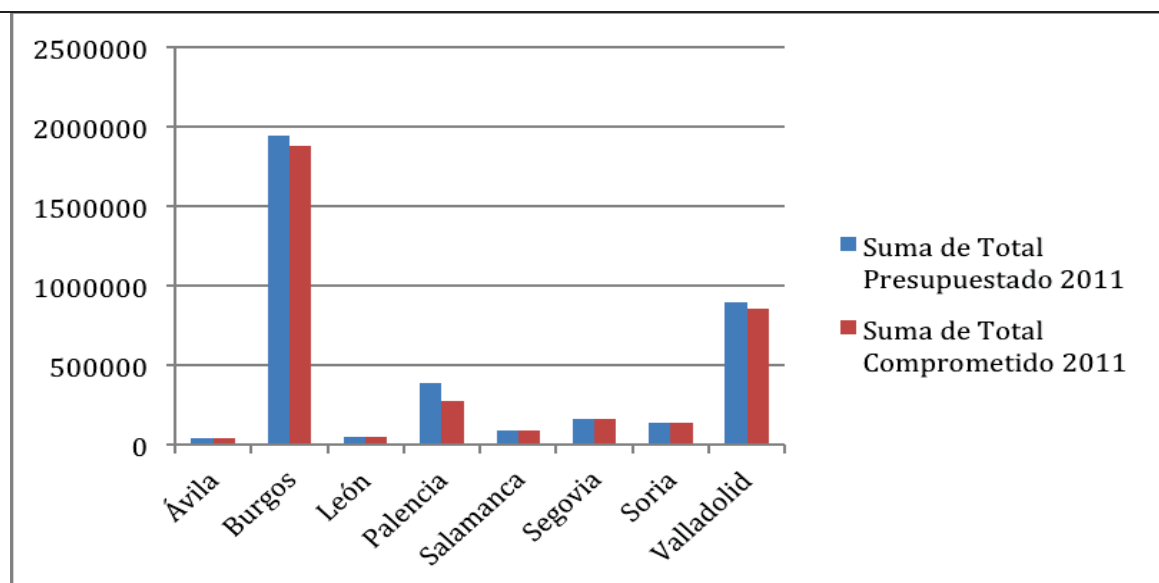
Fuente: Datos extraídos de la base de datos de FEMP. Realización propia.

Año 2011:

Total presupuestado año 2011: 3.716.366,10€

Total comprometido año 2011: 3.507.292,08 €

Figura 7. Cantidades destinadas por parte de los principales Ayuntamientos en 2011



Fuente: Datos extraídos de la base de datos de FEMP. Realización propia.

6.- Distribución sectorial de la AOD en Castilla y León³³

La distribución sectorial de la AOD nos da una idea general de cuáles son las prioridades que tienen los países para enfocar su Ayuda. Cabe señalar que esta ayuda está dividida en dos partes, una parte que es distribuible sectorialmente y que hace referencia a las áreas de Salud (general, sexual y reproductiva), abastecimiento de agua y saneamiento, gobierno y sociedad civil, infraestructuras sociales, infraestructuras económicas, sectores productivos (identificados en su mayor parte como agricultura y pesca, pero que también incluye industria, comercio o turismo entre otros), multisectorial y, uno de los más importantes, Educación.

³³ Todos los datos de esta sección han sido extraídos de los Seguimientos PACI 2009 2010 y 2011

La segunda parte de esta ayuda son las contribuciones no distribuibles sectorialmente, y se refieren al apoyo en la entrega de suministros de bienes y ayuda general para los programas a desarrollar, labores en relación con la deuda del país receptor, ayudas de emergencia, gastos administrativos, apoyo a refugiados en el país donante y otro rubro muy interesante, actividades sin especificar, que, siendo muy necesario pues existen muchos imprevistos, no es fácil saber a qué refiere y mantiene cierto grado de opacidad.

Antes de comenzar con los dos años que se están analizando, se puede señalar que no se indicarán todos los sectores existentes pero sí los más significativos. La información completa puede ser encontrada en los documentos Seguimiento PACI que se hacen públicos de manera anual.

6.1.- Distribución Sectorial 2010³⁴:

6.1.1.-Contribuciones Distribuibles Sectorialmente 2010:

Obligado por la situación actual y como ya se ha explicado antes, en el año 2010, de la cifra ya referida anteriormente de 10.514.280€ totales, se dedicaron 8.362.778 € a las contribuciones distribuibles sectorialmente, lo que representa un descenso del 11.56% en relación con el año 2009.

Si somos más específicos, en el sector CAD 100 (Infraestructuras y servicios sociales), la rebaja general es de un 13.77% y siendo Educación (sector 110) la que más porcentaje acumula (casi un 26%), es también uno de los sectores que más rebaja tiene (un 25.35%) es el sector de Salud (120). Otros sectores que acumulan mucha caída de presupuesto son Abastecimiento y depuración de agua (sector CAD 140) con una caída casi del 40% de su montante económico y Gobierno y Sociedad Civil (CAD 150) que rebaja su cantidad en un 35.87%.

La situación de los sectores productivos, como se ha hablado anteriormente, es preocupante pues estos sectores son los que a corto plazo pueden generar riqueza de primera mano para los ciudadanos de los países receptores. Igualmente, este sector puede ser una puerta de entrada para el capital externo. Recordemos que el papel de la financiación privada en la AOD está creciendo cada año.

³⁴ Todos los datos de esta sección han sido extraídos de los Seguimientos PACI 2009 y 2010

Apuntamos también que dentro del sector multisectorial se encuentra la Protección General del Medio Ambiente, cuestión cada vez más acuciante. En relación el años anterior, este sector ha aumentado su cuantía un 11.89% dejando la cifra total utilizable en 79.574€.

6.1.2.-Contribuciones No Distribuibles Sectorialmente 2010:

Si pasamos a las contribuciones no distribuibles sectorialmente, la bajada respecto del año anterior llega a unos valores muy similares a la sí distribuible sectorialmente, con una rebaja del 11.47%. En este tipo de ayuda, llaman la atención varias cosas:

La primera es que, según la tendencia de los años anteriores, no se destina ningún montante a las actividades relacionadas con la deuda. Esto es así porque en este ámbito, es la administración central la que se encarga de ello (normalmente a través de organismos multilaterales).

Otro de los hechos importante que resaltan es el crecimiento, pese a la baja general en todos los rubros, de los Costes Administrativos. En el año 2010, el montante ascendió a 574.371€, un 41.55% que el años 2009, y representa el 26.7% del gasto total. Esta situación es difícil de aclarar pues hay muy pocas posibilidades de saber qué gastos se generan por la gestión de proyectos, que por supuesto los hay, pero llegar a este aumento, es cuanto menos, llamativo.

Otro de los apartados en el que merece la pena detenerse es el sector CAD 998 (Sin Especificación/No clasificados), que representan más del 55% de los gastos destinados a la ayuda no distribuible, en concreto un 56.58%.

Según los datos revisados, se dedicó a la Sensibilización y Educación para el Desarrollo un 36.32% (781.497€) con una disminución del 33.70% respecto del año anterior.

Señalar también que no existe ninguna aportación a la Ayuda a Refugiados en el País Donante.

6.2.- Distribución Sectorial 2011³⁵:

En el año 2011 podemos señalar que la AOD nacional destinó a penas un 0.29% de la Renta Nacional a OAD, muy por debajo del 0.4% que estaba previsto en el PACI, con una ejecución del 29.4% sobre lo previsto y un 33.5% menos de lo efectuado el año 2010.

Como no puede ser de otro modo, en esta situación, la Comunidad de Castilla y León ha rebajado su gasto en un 12.93% (aproximadamente 1.3 Millones/€).

Si diferenciamos, al igual que lo explicado para el año anterior, entre Contribuciones distribuibles sectorialmente y las NO distribuibles sectorialmente, veremos en qué aspectos se ha aumentado el montante y en cuales ha disminuido.

6.2.1.-Contribuciones Distribuibles Sectorialmente 2011:

El montante general de estas aportaciones desciende un 15.07% respecto del año anterior, quedándose en 7.102.465 €. Esta rebaja se ve claramente pues en el primer sector CAD (Infraestructuras y Servicios Sociales), pues excepto en la fracción de Abastecimiento y Depuración de Agua, (sector 140) que aumenta en un 43.43% y el de salud (sector 120) que aumenta en un 25.99%, el resto de los sectores bajan, algunos de manera dramática, como el sector 15170, Organizaciones e Institutos de la Igualdad de la Mujer, que rebaja su presupuesto en un 58.56%, lo cual choca con las prioridades del Plan Director de Cooperación.

El sector 110 (Educación), pese a ser el sector que más porcentaje acumula (un 23.78%), tiene una rebaja del 22.15% respecto del año anterior. Como indicamos antes, el sector Salud aumenta en casi un 26%, pasando ligeramente del millón de € presupuesto. Esto es un dato positivo pues este sector extremadamente importante y, en algunos casos puede marcar la diferencia y tener un impacto real y cuantificable en los países o zonas receptoras.

En cuanto a Infraestructuras y Servicios Económicos (sector 200), el aumento respecto al año previo es de un 118% (un poco más de 350.000 €). Esta subida es interesante pues parece que se ha valorado el dirigir esfuerzos a la creación de las estructuras económicas, que podrían facilitar la entrada de los países receptores en la economía global, lo que, en la gran mayoría de los casos, no ayuda ni facilita la vida a estos países, pues en los círculos macroeconómicos, partirán con una gran desventaja convirtiéndose en meros comparsas o

³⁵ Todos los datos de esta sección han sido extraídos de los Seguimientos PACI 2010 y 2011

siendo utilizados para mantener algunas situaciones que invariablemente serán provechosas para los socios más fuertes.

Uno de los sectores, como ya se ha dicho anteriormente, con mayor importancia potencial en el desarrollo real de los países, es el Productivo. En el año 2011 este sector aumentó su partida de fondos un 9.63%, llegando hasta la cifra de 1.404.913 €, un poco menos de 200.000 € de incremento.

6.2.2.-Contribuciones No Distribuibles Sectorialmente 2011:

La rebaja general en estas contribuciones es del 4.63% que representa una pérdida de 100.000 €.

El sector 500 (Suministro de Bienes y Ayuda General a Programas), tiene un profundo descenso de casi un 82% (81.93%).

Las Actividades Relacionadas con la Deuda (sector 600) y la Ayuda a Refugiados en el País Donante (sector 930) se quedan en 0 €, como ocurre el año previo.

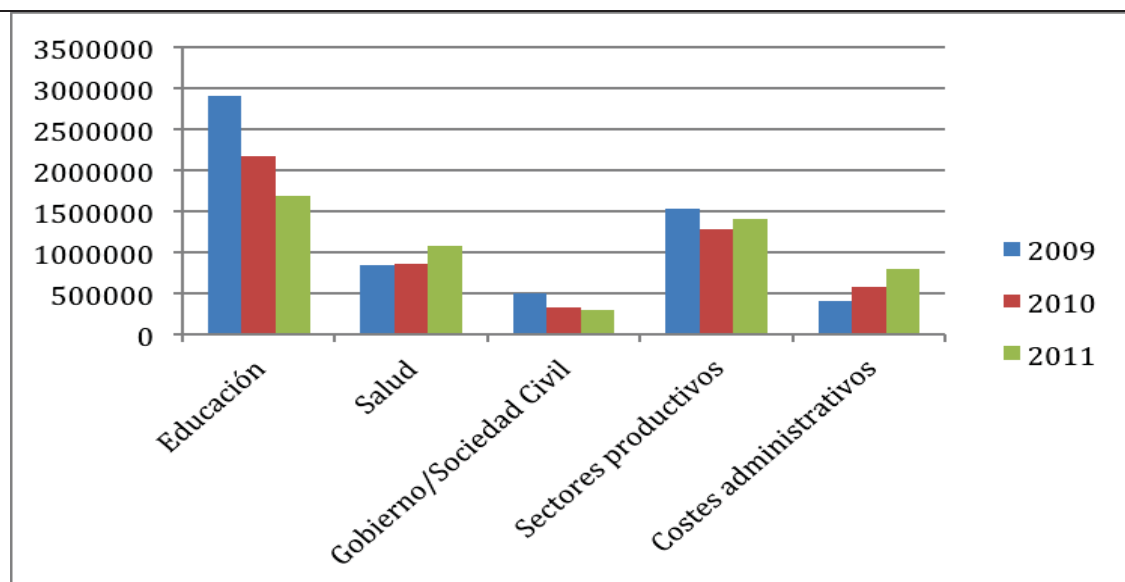
La Ayuda de Emergencia aumenta hasta los 275.000€, un 72.08% más que el año anterior. En este ámbito, cabe señalar que no hay mecanismos claros para la utilización de esta ayuda y se depende de lo que vaya ocurriendo para saber qué poner y dónde dependiendo de convenios con algunas organizaciones. Esta situación no ayuda a asentar una imagen de país solidario y firme en los momentos de desastres naturales que ocurren de manera regular en el mundo.

Uno de los sectores que debería ser bien estudiado pero que debido a su opacidad (en las diferentes bases de datos no explican exactamente cómo se distribuyen estos gastos), es el sector 910, Gastos Administrativos. En el año 2011, hay un aumento del 38.41%, llegando a la cifra redonda de 795.000€. De nuevo, esta sección es lo suficientemente opaca como para saber si esta cantidad es necesaria o no.

En cuanto a la Educación para el Desarrollo y Sensibilización, el incremento es notable (pero no suficiente) dadas las circunstancias, ya que aumenta un 16.78% llegando a los 912.668€. Por otro lado, en cuanto a las Acciones no identificadas (sector 99810), la rebaja es de un 92.41%, pasando de 435.000 € aproximadamente, a 33.100 €.

Por tanto, y en vista de esta situación se puede subrayar que la AOD en la región está en pleno descenso. En este caso, nos centramos en los años 2010 y 2011 pero la tendencia es que en los años siguientes, las bajadas sean aún más acentuadas.

Figura 8. Principales sectores de la AOD de CyL



Fuente: Datos extraídos de PACID 2008-09-10-11. Gráfico de realización propia

7.- Distribución Geográfica de la AOD de Castilla y León³⁶:

7.1.-Distribución geográfica 2010:

La distribución por áreas geográficas no ha sufrido rebajas significativas respecto del año 2009 excepto en África Subsahariana, donde la disminución ha sido de un 34.65%.

El total asciende a 6.234.381 €. Es América Latina la que se mantiene en el primer lugar como región receptora de la AOD de Castilla y León, acaparando prácticamente un 60% (59.29%). Las dos subregiones (América Central - Caribe y América del Sur) se reparten la 50% la ayuda. Si lo relacionamos con el año anterior, vemos que América Central y Caribe recibe un 9.18% menos mientras que América del Sur tan sólo rebaja un 1.82%.

³⁶ Todos los datos de esta sección han sido extraídos de los Seguimientos PACI 2010 y 2011

En cuanto al continente africano, se diferencia entre el Norte de África y el África Subsahariana. La primera de las áreas recibe un total de 397.797€ mientras que la segunda, un volumen más grande, llegando a 1.714.959 €. La primera cifra, en relación con el año 2009, tiene un aumento de casi el 20% mientras que la segunda retrocede algo más de un 34%.

Asia recibe apenas un 5% de la ayuda de las CC.AA, y se centra únicamente en Asia Sur, con 525.452€, un 8.86% menos que el año anterior. Si se mira el total de Asia la rebaja llega hasta un 22.33%.

7.2.- Distribución Geográfica 2011:

Respecto al año 2011, y como ya se ha repetido anteriormente, la bajada de casi un 13% afecta inevitablemente a la cuantía de las ayudas pero es necesario destacar que algunas de las regiones, en términos absolutos, han recibido más apoyo que año anterior, como es el caso del continente africano, que aumenta casi un 25%.

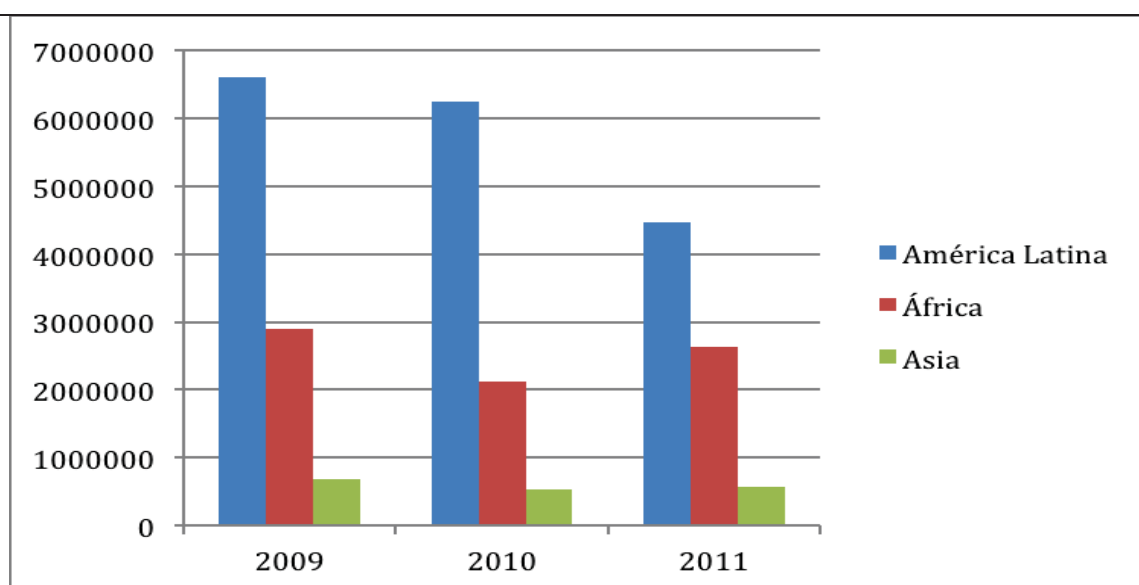
Si nos centramos en el continente americano comprobamos que se mantiene líder como receptor de la AOD de Castilla y León, pese a que tiene una rebaja considerable que llega hasta el 28.28%, es decir, casi 2 Millones/€ menos, pasando de 6.234.381 € a 4.471.538 € y quedándose en un 48.85% del total de la ayuda (el año 2010 era del 59.29%). América del Sur mantiene en la posición preponderante recibiendo un 27.04% y pasa de recibir un poco más de 3 Millones/€ a no llegar a los 2 Millones y medio.

En cuanto a la región Mediterránea, de nuevo sólo recibe fondos el Norte de África que aumenta la cuantía en un pobre 1,91% con poco más de 7.000 € de aumento.

El África Subsahariana también tiene un crecimiento del 18.31% llegando al límite de los 2 Millones. Por tanto, el total de África aumenta un 24.36%.

Sobre Asia, el crecimiento de los fondos es de un 8.74% respecto al año anterior y está íntegramente dedicado a Asia del Sur.

Queremos recordar que todos estos datos son de la AOD bruta, es decir que se deberían descontar las ayudas reembolsables en todos sus formatos.

Figura 9. Principales receptores de la AOD de CyL

Fuente: Datos extraídos de PACID 2009-10-11. Gráfico de realización propia

8.- La Cooperación Universitaria al Desarrollo de Castilla y León:

La Cooperación Universitaria fue el único agente de Desarrollo que vio incrementado su presupuesto, a nivel global, pues dispuso en el año 2011 de 13,2 Millones/€ más que el curso anterior, que representan un 15,4 % de aumento. De esa cifra se debe señalar que un poco más de un 7% es debido a la incorporación de 7 nuevas Universidades como informantes y que el año anterior no lo eran³⁷.

Si nos referimos a las Universidades Públicas de Castilla y León podremos comprobar cuál es la variación en los años 2009, 2010 y 2011:

³⁷ Todos los datos de esta sección han sido extraídos de los Seguimientos PACI 2010 y 2011

Tabla 2. Presupuesto para Cooperación de las Universidades Públicas de CyL			
UNIVERSIDADES	2009	2010	2011
Univ. De León	217.527	116.056	57.617
Univ. De Salamanca	0	34.858	240.672
Univ. De Burgos	5.280	6.789	33.265
Univ. De Valladolid	481.958	237.295	386.784

Fuente: Datos extraídos del Seguimiento PACI 2010-11. Realización propia. Cifras en €.

Cabe señalar que a nivel nacional, la participación de las universidades en la Ayuda Oficial al Desarrollo del país es casi anecdótica, pues en el año 2011, el que más volumen tiene de los últimos 5, no deja de ser un 0,44 %. Es indispensable que las Universidades cuenten con medios lo suficientemente holgados para que tengan un impacto tan importante como se le supone como agente generador de conocimiento e integrado por personas preparadas y sensibles a la realidad de la AOD.

IV.-ANALISIS DE LOS DATOS

Con los datos recogidos anteriormente se puede realizar un análisis de los diferentes factores que han influido en la Cooperación de Castilla y León durante los años 2010 y 2011.

Pasemos a analizar la Cooperación Descentralizada:

El presupuesto de las comunidades autónomas en los años 2010 y 2011, y como se ha expuesto en los datos anteriores, ha sufrido un recorte formidable, pasando de 446 millones en 2009 a 191,8 Millones en 2011³⁸. Esta rebaja indica que pese a que los porcentajes del presupuesto, en términos relativos no son tan escandalosos, las cifras globales han adelgazado de manera espectacular con todo lo que implica a la hora de llevar a cabo intervenciones. También es curioso que tanto el III Plan Director de Cooperación como otros

³⁸ Todos los datos de esta sección han sido extraídos de los Seguimientos PACI 2010 y 2011

documentos directrices en este ámbito, señalen la importancia de los diferentes agentes en los procesos de desarrollo pero las Comunidades Autónomas, que son los estamentos que más utilizan las ONGD's para llevar a cabo los proyectos y por tanto manejan una buena parte de sus presupuestos, recortan de manera tan dramática las posibilidades de intervención.

También es bueno analizar que geográficamente, América Latina y Caribe reciben un alto porcentaje de los presupuestos de las Comunidades Autónomas. Los lazos históricos, culturales y económicos de los que se habla en el Plan Director de Cooperación y que unen España con estos países, sirven de nexo para encaminar la ayuda hacia ellos. Muchos de estos países están catalogados como países de "Renta Media" o "Media-Alta" y el argumento para mantener esta ayuda es que no haya retrocesos en los ámbitos en los que han mejorado.³⁹ Esta situación puede generar dependencias de dichos países hacia la Cooperación Española y a su vez, puede encasillar a la Cooperación Española en países concretos. Las políticas de centralización geográfica buscan precisamente concentrar las ayudas en algunas regiones lo cual, en determinadas circunstancias, puede no ser positivo. Los argumentos de eficiencia y efectividad defienden esta postura.

Así pues a este principio de concentración geográfica se le unen otros como el de dar más importancia a los actores o agentes que participan en la Cooperación, pero ya hemos visto que esto no es del todo cierto porque al recortar los presupuestos, se resta importancia a esos actores.

Las Entidades Locales en todo el Estado Español han tenido que afrontar recortes mayores del 21%. Pese a esta realidad, podemos encontrar en los diferentes PACI y sus seguimientos cómo se hace hincapié continuamente a los términos relativos y en su posible mejora pero la realidad es que con menos inversión en Cooperación, baja la cantidad y la calidad (no se pueden alcanzar los mismos objetivos) de la Ayuda. Esto ocurre en las Entidades Locales, pero es una tendencia general. El manejar cifras a este nivel permite escudarse en porcentajes y desviar la atención de la verdad última que es que el presupuesto de la AOD se ha contraído. Otra de las conclusiones analizando las Entidades Locales es que éstas siguen eligiendo a las ONGD's como gestoras de la mayor parte de los fondos.

La Cooperación Universitaria es un caso excepcional en este entorno desolador. Han aumentado en términos generales su presupuesto, pero los datos 2010 no son tan fiables pues varias Universidades no habían aportado la información. De los datos recogidos se

³⁹ III Plan Director de la Cooperación Española

desprenden dos reflexiones: la primera es que las Universidades toman más peso como agentes de Desarrollo, y la segunda, que la máxima prioridad de este colectivo es el desarrollo del sector educativo. Esta última reflexión es lógica pues desde un órgano productor de conocimiento, se presupone la sensibilidad para darse cuenta de la importancia de la educación, en su más amplia acepción, para generar cambios positivos reales. Si se busca una Cooperación profesional, sensible y bien formada, las Universidades deberían haber sido, desde un principio, uno de los órganos ejecutores más importantes de la AOD en general.

Las ONGD's, son los exponentes de la gestión de la AOD. Este volumen de gestión es positivo pues son las organizaciones con mayor recorrido en la realización de acciones las que deben tener la mayor posibilidad de hacerlo, pero a la vez también es posible que algunas grandes organizaciones (con estructuras más cercanas a las empresas que a las organizaciones sin ánimo de lucro) acaparen las ayudas y se conviertan en empresas de servicios de la Cooperación (Véase el caso de Cruz Roja). Pese al argumento anterior, la rebaja es de más de 175 Millones/€⁴⁰.

La situación del Fondo De Promoción al Desarrollo es llamativa pues es un instrumento que básicamente busca una nueva manera de gestionar una parte de los fondos para el desarrollo. En este caso sólo se ha llevado a cabo el 16% del presupuesto asignado, y únicamente se ha destinado a operaciones de inversión, que como su propio nombre indica, están enfocadas a recibir algún tipo de beneficio. Parece claro que ésta no debería ser la función de la AOD, aunque no es extraño si tenemos en cuenta que el tipo de ayudas condicionadas de la Administración General del Estado en el año 2011 es de un 5,66% (6,45% en el año 2010) y en Castilla y León ha sido en el año 2010 de 3,10% y en el año 2011 aumenta a un 7,95%⁴¹. De nuevo vemos la tendencia arriesgada que toma este tipo de ayuda ligada, pues cada vez está más presente, contraviniendo las indicaciones tanto de Europa como de los propios planes nacionales de Cooperación que indican que este tipo de ayudas deben desaparecer.

Con lo expresado anteriormente es fácil analizar la Cooperación de Castilla y León. El mensaje es pesimista ya que a la luz de estos datos, está en claro retroceso. En el Año 2011 el presupuesto está 4 Millones/€ por debajo de lo que estaba en el año 2007, que alcanzaba los 13 Millones/€⁴². Pese a que el discurso oficial indica que la Cooperación al Desarrollo es

⁴⁰ Seguimiento PACI 2011

⁴¹ Seguimiento PACI 2011

⁴² Base de datos FEMP y Seguimiento PACI 2011

útil y necesaria, la realidad es que ha sido uno de los ámbitos en los que las instituciones no han tenido problema en ajustar económicamente.

Sobre las prioridades geográficas, es interesante volver a señalar que América Latina es el mayor receptor de la AOD castellanoleonesa, pero los porcentajes de reducción que ha sufrido en los años estudiados son más que notables. En el año 2009, ésta región recibió 6.601.199 €, pero se ve perfectamente la caída de un 5,6% sobre esa cifra en el año 2010, y en el año 2011 es cuando la bajada es de un 28.28% quedándose en 4.471.538 €.

Curiosamente el Norte de África ha incrementado la cantidad de recursos pero de manera muy débil siendo esta cantidad en 2009 de 232.400 €, en 2010 de 397.797 € y en 2011 405.400. En estos dos últimos años, el Norte de África ha acaparado toda la ayuda destinada a la zona del Mediterráneo.

El África Subsahariana en el año 2010 tuvo un descenso, en relación al año anterior, de casi un millón de €, quedándose en 1.714.959 € volviendo a subir en el año 2011 un 18,31 % llegando a poco más de 2 millones (2.028.975 €). Sumando todo, lo dedicado a África en su conjunto, el año 2011 tiene una subida del 24,36 % pero de nuevo el montante está por debajo de las cifras del año 2009. Aun así se cumplen las directrices del III Plan Director de Castilla y León y de las PEA 2010 y 2011 que indican que debe destinarse por lo menos un 20% del presupuesto a países con el menor Índice de Desarrollo Humano, y que se concentran en el África Subsahariana⁴³.

En cuanto a los países receptores de la AOD de Castilla y León podemos decir que las caídas han sido radicales. En el año 2010 aún se mantuvieron las cifras, con bajadas, por supuesto, pero el año 2011 ha sido tremendo, pues en varios países las reducciones han estado muy cercanas al 100%.

El siguiente cuadro nos ayudará a tener una idea más clara:

⁴³ Datos extraídos de los PACI 2010 y 2011 y sus Seguimientos.

Tabla 3. Principales receptores de AOD de Castilla y León					
PAISES	2008	2009	2010	2011	% 2110-11
<i>PERÚ</i>	41.588.074	36.148.349	35.287.717	895.860	-97,46%
<i>BOLIVIA</i>	23.276.694	22.046.076	16.353.892	891.454	-94,55%
<i>KENIA</i>	2.410.042	2.158.066	1.081.043	649.310	-39,94%
<i>INDIA</i>	5.528.073	4.053.113	4.057.882	571.400	-85,92%
<i>NICARAGUA</i>	27.867.254	17.134.627	14.591.556	555.018	-96,20%
<i>EL SALVADOR</i>	22.115.163	28.004.232	19.154.355	546.855	-97,15%
<i>TANZANIA</i>	1.696.006	2.423.555	1.472.831	468.634	-68,18%
<i>ECUADOR</i>	24.548.530	18.859.566	15.067.991	350.105	-97,68%
<i>Fuente: Datos extraídos del Seguimiento PACI 2011. Gráfico de realización propias. Cifras en €.</i>					

En algunos casos la rebaja es clamorosa pues en 4 años, como es el caso de Ecuador, se ha pasado de recibir 24 millones y medio a 350.000 €. Es comprensible la rebaja por la coyuntura económica, pero este nivel es tremendamente dramático.

En cuanto a la distribución sectorial, se puede comprobar que no siempre se cumple con las directrices del Plan Director de Castilla y León.

El empleo de los presupuestos en Infraestructuras y Servicios Sociales (sector 100) alcanza un 72,08% en el 2011, muy cercano al 74,84% del año 2010. En este sector, la Educación es la que más ha recibido pues mantiene cifras cercanas al 25% (en 2010 fue un 25,94% y en 2011 un 23,78%) seguido de la Salud que acapara un 10,14% en 2010 y un 15,05% en 2011⁴⁴.

⁴⁴ Datos extraídos de los PACI 2010 y 2011 y sus Seguimientos.

Sobre a la prioridad de la PEA 2010 en relación al Codesarrollo, las cifras dedicadas en ambos años indican que en el año 2010 se dedicó a Migración y Desarrollo 3,59% y en el año 2011 un 1,64%.

También es justo señalar que no se han podido identificar otros presupuestos dedicados a este ámbito, pero es posible que existan.

En el caso de la Lucha Contra el Hambre, en el año 2010 identificamos un incremento de la aportación de un 43,35% y en el año 2011 otra subida, esta vez importante, del 73,61%, llegando la cifra a más de 1 Millón y medio/€. Por tanto en este caso sí se cumple la prioridad sectorial expresada en la PEA⁴⁵.

En la cuestión del Género, otra de las prioridades tanto del Plan Director como de la PEA 2011, vemos que tampoco ha mejorado en exceso, e incluso ha mermado en el año 2011. En 2010 hay una subida del 25,44 %, que representa 197.600 € de mejora respecto al año anterior, pero en el año siguiente, la reducción es de un 52,34 %, quedándose en 94.185 €, que representa apenas un 1,03% del total, por tanto, esa prioridad señalada en las directrices tampoco se cumple⁴⁶.

El caso de la Protección del Medio Ambiente es llamativo pues, pese a ser una prioridad del Plan Director, no es uno de los sectores indicado en la PEA 2010 como prioritario. Aun así en el año 2010 incrementó su montante un 37,93% pero en el año 2011, cuya PEA lo señala como prioridad sectorial, sufre una rebaja del 58,63%, pasando de 712.422 € en 2010 a 294.714 € en 2011, incumpliendo de manera explícita la directriz⁴⁷.

Si pasamos a analizar los datos de las Entidades Locales en Castilla y León, las Diputaciones también han sufrido graves recortes en los montantes dedicados a Cooperación.

Llama mucho la atención que en el año 2010 las Diputaciones aumentasen sus presupuestos, algunos de manera considerable como la Diputación de León, o bien los hiciesen desaparecer, caso de las Diputaciones de Ávila o Zamora. El caso de la Diputación de Salamanca es también peculiar pues pasó de encomendar casi 130.000 € en 2009 a dejarlo en tan solo 18.000 € en 2010.

Ya en el año 2011, la única entidad que aumentó su presupuesto fue la de Soria, con casi un 9% más llegando a los 186.740,27 €, el resto, o bien no tiene ningún presupuesto dedicado a la Cooperación o lo han reducido. En concreto la Diputación de Burgos lo rebaja casi en un

⁴⁵ Datos extraídos de los PACI 2010 y 2011 y sus Seguimientos

⁴⁶ Datos extraídos de los PACI 2010 y 2011 y sus Seguimientos

⁴⁷ Datos extraídos de los PACI 2010 y 2011 y sus Seguimientos y PEA 2010 y 2011

80% pasando de casi medio millón de € a tan solo 120.000 €, y la de Salamanca que ha dejado el montante en 6.000 €, con una rebaja del 66,6%.

Eso nos muestra que pese a que algunas Diputaciones han hecho el esfuerzo por mantener este flujo, la tendencia general es a la baja, llegando incluso a desaparecer de sus presupuestos en algunos casos o siendo prácticamente testimoniales.

Los Ayuntamientos, a través de los datos analizados, también realizan una rebaja, en esta caso del 6,3%, lo que significa una reducción de 234.227,93 €. La búsqueda de datos nos aporta un aumento de las entidades que dedican dinero a Cooperación y pasan de 15 en 2010 a 88 en 2011, según a FEMP. Si nos centramos en los Ayuntamientos de los principales municipios, cabe señalar que en el 2011 Zamora deja de aportar los 30.000 € que dedicó en 2010 o León rebajó en un 50% su aportación de casi 50.000 € a 25.000. Otros Ayuntamientos han tenido ligeras rebajas de presupuesto dedicado, como es el caso de Burgos, con unos 30.000 € menos quedándose en un presupuesto de 1.714.124,5 €, Salamanca con una rebaja de casi 38.000 € llegando a los 90.568,53 € en 2011 o Valladolid que rebaja su presupuesto en casi 25.000 € llegando a 819.418,19 €⁴⁸.

Por otro lado, también es justo señalar que otras entidades han aumentado su presupuesto e incluso han aportado alguna cantidad que el año anterior (2010) no existía. El Ayuntamiento de Segovia pasa de no dedicar ningún recurso a aportar 131.000 € y el de Ávila, contribuye con 40.000 €. A parte de los dos anteriores, el otro Ayuntamiento que amplía el presupuesto es el de Soria, con casi 22.000 € más. En la siguiente tabla lo veremos de manera más accesible:

⁴⁸ Datos extraídos de los PACI 2010 y 2011 y sus Seguimientos.

Tabla 4. Cantidades destinadas por los principales Ayuntamientos de CyL para Cooperación		
AYUNTAMIENTOS	2010	2011
AVILA	0	40.000
BURGOS	1.744.252,63	1.714124,5
LEÓN	49.018	25.000
PALENCIA	457.662,59	279.632,94
SALAMANCA	128.000	90.568,53
SEGOVIA	0	131.000
SORIA	119.588,28	142.000
VALLADOLID	843,292,31	819.418,19
ZAMORA	30.000	0
<i>Fuente: Datos extraídos de FEMP. Realización propia. Cifras en €.</i>		

V.-CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La Cooperación Descentralizada había estado creciendo en importancia desde los años 90, en el contexto global. Sin embargo en el caso de Castilla y León. Los datos comparativos con otras comunidades muestran que aún está por debajo de los compromisos adquiridos por otras comunidades. En concreto si se utiliza como referencia el aporte del 0,7% del presupuesto para Cooperación, Castilla y León en 2009 estaba en el 0,11% frente la media nacional de 0,25%. En los años 2010 y 2011 los efectos de la crisis hacen que esta cifra sea menor, siendo en el 2010 de 0,10% y el 2011 0,09%.

Desde el punto de vista de políticas desarrolladas, en Castilla y León, a partir de la aprobación de la ley se desarrolla los planes Directores y PEA's. Este estudio ha observado

que pese a existir unas directrices claras, todavía quedan bastantes cuestiones por afinar como es el funcionamiento de algunas instituciones (Fundación para la Ciudadanía). Por otro lado se puede afirmar que se han cumplido algunos de los compromisos que desarrollan estos marcos de funcionamiento, como son la dedicación de un mínimo del 20% de la Cooperación a países muy pobres que están concentrados en el África subsahariana.

La realidad de la ayuda nos muestra que pese a llevar ya muchos años colaborando con países con necesidades específicas, el mapa de la pobreza apenas ha cambiado, y los países que han mejorado su economía siguen sin alcanzar la integración plena en la comunidad económica internacional. Reforzando esta idea y como se ha hecho referencia en el trabajo, la Ayuda Ligada ha crecido en vez de disminuir.

Uno de los puntos importantes que merece la pena resaltar, es el incremento desmesurado de los gastos administrativos generados por en Castilla y León, llegando a ser el doble ente los años 2009 y 2011.

En relación al cumplimiento de las PEA, vemos que pese a que indican sectores prioritarios para trabajar en esos periodos de tiempo, no sólo no los han fomentado, sino que se han contraído, como es el caso de Migración y Desarrollo, quedándose en el año 2011 en un 1,64%. No es el único caso en esta situación. El sector de Género tuvo una subida en el año 2010 pero volvió a bajar en el 2011 lo que muestra poca continuidad en las estrategias. El caso de la Lucha contra el Hambre, una de las grandes prioridades de las PEA, es valorado positivamente pues ha tenido aumentos ambos años. Este sector es uno de los compromisos importantes de la comunidad internacional y castilla y León está alineada con ello. Por último, la protección del Medio Ambiente, siendo una de las prioridades del Plan Director de la comunidad, es otro sector en el que no se cumplen los compromisos acordados pues, de nuevo ha recibido una rebaja de más del 50% en el año 2011.

El caso de la Cooperación Local también nos indica la falta de cumplimiento de compromisos pues en muchos casos los sectores prioritarios han recibido rebajas.

Este descenso, a nivel general supone no solo el incumplimiento de leyes específicas, (entregar el 0,7% a Cooperación) sino también un abandono de los compromisos que la Comunidad ha adquirido manteniendo dejando en una situación prácticamente de abandono. Además, debido a la importancia que se da a la iniciativa privada dentro de la cooperación se corre el riesgo de transformar la Cooperación en un instrumento de las corporaciones para controlar la AOD. También las grandes ONGD's tendrán la posibilidad de

catalizar la ayuda apartando a otro tipo de organizaciones que no tienen las estructuras económicas necesarias.

Debemos mantener la esperanza para que cuando haya una auténtica bonanza económica a medio o largo plazo, esta ayuda se estabilice y aumente, pero después de este proceso de deconstrucción, las condiciones en las que puede reaparecer podrían más débiles y condicionadas.

Con los datos anteriores, se pueden extraer ciertas reflexiones sobre cómo la Ayuda Oficial al Desarrollo, tanto en el ámbito nacional como el regional y local, va tomando una deriva perjudicial. Las condiciones económicas adversas a nivel global han tenido un impacto atroz en las políticas de Cooperación.

El desarrollo de proyectos sin la certeza que puedan ser mantenidos en el tiempo genera una forma de trabajo con una visión cortoplacista. El capital humano que trabaja en el terreno, está formado y es de calidad, pero está supeditado a las políticas de estructuras superiores lo que no permite tener una visión más amplia y atenazan el trabajo. Por supuesto, y ahora que la esfera privada tiene y tendrá aún más importancia en la Ayuda al Desarrollo, se genera otro problema: desarrollar proyectos bajo la atenta mirada del financiador, lo que implica que los proyectos cumplan con objetivos trazados desde un ámbito alejado de la intervención social.

Es importante remarcar que prácticamente todos los rubros analizados en este trabajo llevan una progresión descendente pese a que en términos generales pueda haber aumentado lo que, al menos en estos años, coloca en una difícil situación a la Cooperación tanto española como castellanoleonesa.

Este análisis está realizado sobre una franja temporal corta pero si ampliamos la visión y vemos la tendencia a los largo de los años, podemos comprobar como en este momento, la Cooperación al Desarrollo tanto en el Estado como en Castilla y León ha tenido ciertos ciclos de mejoras y estancamientos. Ahora nos encontramos en la parte baja del ciclo por lo que, pese a los esfuerzos en algunos sectores, sigue sin tener la relevancia necesaria y, basándonos en los datos, está haciendo esfuerzos por mantenerse y sobrevivir. Es necesario un cambio de enfoque político que permita desarrollar unas políticas de desarrollo coherentes y efectivas. Por ahora, estamos en pleno proceso.

VI.- BIBLIOGRAFÍA E INDICES DE FIGURAS Y TABLAS

MONOGRAFÍA ELECTRÓNICA :

-Casas Sierra, B. (2011) La Cooperación Descentralizada en España: Análisis Histórico y perspectivas actuales.

Disponible en (Junio 2014)

<http://www.google.es/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCIQFjAA&url=http%3A%2F%2Fcemofpsc.org%2Fdocuments%2Fdownload%2F149&ei=Jo2kU9v3Lue30QWb74HABw&usg=AFQjCNE6VWjHdEq7YjkqAlnSGQiaQcXATw&bvm=bv.69411363.d.d2k>

-Gómez Galán y Sanahuja.1999. El sistema internacional de cooperación al desarrollo. CIDEAL. Madrid.

Material aportado en Máster Interuniversitario en Cooperación Internacional al Desarrollo 2012-13.

- González Parada, J.R. 2009. Las políticas y las actuaciones de la Cooperación Descentralizada. Universidad de Alicante.

Disponible en (Junio 2014)

http://www.google.es/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCIQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.cooperacioncurso.ua.es%2Fwp-content%2Fuploads%2F2010%2F09%2FMaterial_Descentralizada_Joserra.doc&ei=eUurU4f8A4GX1AXS7ICYDw&usg=AFQjCNFmHdsVnbZGdnhrIRafYywK06wRjA&bvm=bv.69620078.d.d2k

-Observatorio Interuniversitario de la Cooperación Internacional al Desarrollo:

Informe de la Cooperación Internacional al Desarrollo de Castilla y León, 2005-2007. Valladolid. 2009

Informe de la Cooperación Internacional al Desarrollo de Castilla y León 2008, "Incertidumbres ante el nuevo escenario". Valladolid. 2010.

Informe de la Cooperación Internacional al Desarrollo de Castilla y León 2009, "Cooperación y Migraciones, una asociación confusa". Valladolid. 2012.

Disponible en (Junio 2014)

<http://www.eii.uva.es/webcooperacion//index.php?menu=observatorio&submenu=publicaciones&pestana=noticias&pagina=1>

-The Organisation for Economic Co-operation and Development. OECD. 2005. Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda al desarrollo.

Disponible en (Junio 2014)

<http://www.oecd.org/dac/effectiveness/34580968.pdf>

-Robles Orozco. 2012. Una nueva política de cooperación para tiempos de crisis.

Disponible en (Junio 2014)

<http://hemeroteca.hegoa.ehu.es/es/issues/8633>

-Sanahuja y Martínez. 2012. Eficacia de la ayuda y división del trabajo. Retos para la cooperación descentralizada.

http://www.academia.edu/2044926/Eficacia_de_la_ayuda_y_division_del_trabajo_retos_para_la_cooperacion_descentralizada_espanola

-MAEC. SECI. FEMP. La Cooperación para el Desarrollo de los Gobiernos Locales. Informe 2010.

Disponible en (Junio 2014)

http://observ-ocd.org/sites/observ-ocd.org/files/publicacion/docs/642_382.pdf

DOCUMENTOS LEGISLATIVOS:

-Junta de Castilla y León. I Plan Director de Castilla y León de Cooperación al Desarrollo 2009-2012

Disponible en (Junio 2014)

http://www.jcyl.es/web/jcyl/binarios/45/415/pdf_con_menu.pdf?blobheader=application%2Fpdf%3Bcharset%3DUTF-8&blobheadername1=Cache-Control&blobheadername2=Expires&blobheadername3=Site&blobheadervalue1=no-store%2Cno-cache%2Cmust-revalidate&blobheadervalue2=0&blobheadervalue3=JCYL_MigracionCooperacion&blobno-cache=true

-Junta de Castilla y León. Programación Ejecutiva Anual 2010 (PEA) de Cooperación al

Desarrollo de Castilla y León. Consejería de Interior y Justicia. Dirección General de Políticas Migratorias y Cooperación al Desarrollo.

Disponible en (Junio 2014)

<http://www.jcyl.es/web/jcyl/binarios/277/627/PEA%202010.pdf?blobheader=application/pdf;chars>

-Junta de Castilla y León. Programación Ejecutiva Anual 2011 (PEA) de Cooperación al Desarrollo de Castilla y León. Consejería de Interior y Justicia. Dirección General de Políticas Migratorias y Cooperación al Desarrollo.

Disponible en (Junio 2014)

<http://www.jcyl.es/web/jcyl/binarios/150/505/PEA2011.pdf?blobheader=application%2Fpdf%3Bcharset=UTF-8&blobheadername1=Cache-Control&blobheadername2=Expires&blobheadername3=Site&blobheadervalue1=must-revalidate.post-check=0.pre-check=0&blobheah>

-Ley 23/1998, de 7 de julio, de Cooperación Internacional para el Desarrollo. (BOE nº 162, 8.07.1998)

-Ley 10/2000, de 27 de diciembre, relativa a la Cooperación para el Desarrollo (BOA nº 156, 30.12.2000)

-Ley 9/2006, de 10 de octubre, de Cooperación al Desarrollo (BOCYL nº 202, 19.10.2006)

-MAEC. SECI. III Plan Director de la Cooperación Española 2009-2012

Disponible en (Junio 2014)

<http://www.maec.es/es/MenuPpal/CooperacionInternacional/Publicacionesydocumentacion/Documents/2009-12plandirector.zip>

-MAEC. SECI. Seguimiento del PACI 2009

Disponible en (Junio 2014)

<http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Multimedia/Publicaciones/Documentos/Cooperacion/Seguimiento/PACI/2009/Seguimiento%20PACI%2009.pdf>

-MAEC. SECI. Plan Anual de Cooperación Internacional 2010

Disponible en (Junio 2014)

http://www.cooperacionespanola.es/sites/default/files/plan_anual_2010.pdf

-MAEC. SECI. Seguimiento del PACI 2010

Disponible en (Junio 2014)

<http://www.maec.es/es/MenuPpal/CooperacionInternacional/EstadisticasAOD/Documentos/111129%20Seg%20PACI%202010%20-%20Final.pdf>

-MAEC. SECI. Plan Anual de Cooperación Internacional 2011

Disponible en (mayo 2012)

<http://www.aecid.es/galerias/publicaciones/descargas/PACI/2011PACI.pdf>

-MAEC. SECI. Seguimiento del PACI 2011

Disponible en (Junio 2014)

Libro Seguimiento PACI 2011 Caps. 1 y 2:

<http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Multimedia/Publicaciones/Documentos/Cooperacion/Seguimiento/PACI/2011/Seguimiento PACI 2011 Final Cap1-2.pdf>

-Libro Seguimiento PACI 2011 Cap. 3:

<http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Multimedia/Publicaciones/Documentos/Cooperacion/Seguimiento/PACI/2011/Seguimiento PACI 2011 Final Cap 3.pdf>

OTROS:

Paginas web consultadas:

-Agencia de Cooperación Española para el Desarrollo (AECID): <http://www.aecid.es/es/>

-Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación (MAEC): <http://www.maec.es>

-Boletín Oficial del Estado (BOE): <http://www.boe.es>

-Boletín Oficial de Castilla y León (BOCYL): <http://bocyl.jcyl.es/>

-Hegoa. Diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación al Desarrollo:

<http://www.dicc.hegoa.ehu.es/listar/mostrar/42>

-Observatorio de Cooperación Universitaria al Desarrollo (OCUD): <http://www.ocud.es/>

-Organización de las Naciones Unidas (ONU): <http://www.un.org/es>

-Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP): <http://cooperacion.femp.es/>

INDICE DE FIGURAS Y GRÁFICOS

Figura 1: Vista general de la AOD española y sus agentes..... Pág. 8

Figura 2: Principales sectores de la AOD de las Comunidades Autónomas..... Pág. 13

Figura 3: AOD Bilateral Bruta de Castilla y León..... Pág. 17

Figura 4: Cantidades destinadas por las Diputaciones en 2010.....	Pág. 33
Figura 5: Cantidades destinadas por las Diputaciones en 2011.....	Pág. 34
Figura 6: Cantidades destinadas por los Ayuntamientos en 2010.....	Pág. 36
Figura 7: Cantidades destinadas por los Ayuntamientos en 2011.....	Pág. 37
Figura 8: Principales sectores de la AOD de Castilla y León.....	Pág. 42
Figura 9: Principales receptores de la AOD de Castilla y León.....	Pág. 44
Tabla 1: Variaciones de las Diputaciones en los años 2010-2011.....	Pág. 35
Tabla 2: Presupuestos para Cooperación de las Universidades Públicas de CyL.....	Pág. 45
Tabla 3: Principales receptores de AOD de Castilla y León.....	Pág.49
Tabla 4: Cantidades destinadas por los principales Ayuntamientos de Castilla y León para Cooperación.....	Pág. 52