

LAS GENTILIDADES PRESENTES EN LOS TESTIMONIOS EPIGRÁFICOS PROCEDENTES DE LA MESETA MERIDIONAL

JULIÁN HURTADO AGUÑA

Resumen:

La familia indígena está presente en la epigrafía latina procedente de la Meseta Sur estando sus testimonios distribuidos especialmente en las regiones montañosas, alejadas de los principales núcleos urbanos de esta región en la época romana. Estos testimonios están asociados en gran medida a la onomástica indígena y coexisten en este periodo con formas de organización socioeconómicas romanas como la clientela o la esclavitud.

Abstract:

The indigenous family is present in the Latin epigraphy from the Meseta Sur (Southern Plateau), while the evidence attesting to it is distributed particularly throughout the mountainous regions, at a distance from the principal urban communities of this region in the Roman era. These testimonies are associated with the indigenous names to a large extent and coexist in this period with Roman socio-economic forms of organisation such as clientele or slavery.

Introducción

Dentro de lo que constituía la epigrafía latina de la Meseta Sur en época romana, se constata la presencia en las inscripciones de esta región de diversos genitivos de plural que parecen ser una manifestación de la realidad social indígena. La mayor parte de los

investigadores coinciden actualmente en señalar que estos genitivos de plural y el término *cognatio* serían probablemente realidades equivalentes en este periodo¹. Sin embargo un concepto como la *gens* parece hacer referencia a una realidad distinta a los genitivos de plural que aparecen en las inscripciones, de forma que para autores como Santos Yanguas este término tendría un sentido más amplio que las denominadas *gentilitates*² o unidades suprafamiliares indígenas. Estas unidades organizativas indígenas no serían necesariamente equiparables a la organización gentilicia, ni a los sistemas clánicos o tribales conocidos en otras sociedades antiguas. En general las alusiones de las fuentes clásicas a estas agrupaciones sociales y familiares de la Península Ibérica son prácticamente nulas y solamente hacen referencia a grandes entidades de carácter étnico (*gentes, populi*, etc).

La familia característicamente indígena en la hispania indoeuropea parece que estaba definida sobre el parentesco consanguíneo y probablemente contaba con un reducido número de miembros, que descendían de un mismo antepasado que daba nombre al grupo suprafamiliar. Estas unidades organizativas indígenas de carácter restringido, eran comunidades cerradas que actuaban dentro de unos límites territoriales definidos. Hasta la actualidad desconocemos respecto de estas *gentilitates* aspectos importantes como su auténtica función social, o su relación con la administración civil romana o con la actividad religiosa. Una parte importante de los nombres de estas gentilidades se formaban sobre antropónimos o seres de la naturaleza³. Todos los testimonios de gentilidades recogidos hasta la actualidad corresponden a pueblos del área indoeuropea de la Península Ibérica, como los Astures, Cantabros, Pelendones, Vetones y Carpetanos. La epigrafía nos demuestra como el poder romano respetó la organización gentilicia prerromana a nivel de gentilidades, por su carácter social y no político. La existencia de cultos colectivos por parte de un mismo grupo familiar solamente parece documentarse hasta la actualidad en una inscripción procedente de Oliva de Plasencia (Cáceres)⁴. Este culto a una divinidad concreta es propio también de la *gens* romana y constituye una de las pocas características comunes en relación con las unidades organizativas indígenas del área indoeuropea.

Distribución de los testimonios epigráficos

La organización familiar indígena está ampliamente atestiguada dentro de la epigrafía latina procedente de la Meseta meridional en una región donde se asentaba el pueblo

¹ Son de esta opinión autores como M. C. González “Reflexiones sobre las unidades organizativas indígenas del área indoeuropea” en M. C. González y J. Santos (eds) *Revisiones de Historia Antigua I. Las estructuras sociales indígenas del norte de la Península Ibérica*. Vitoria 1994, pg. 157; M. Salinas Unidades organizativas indígenas y administración romana en el valle del Duero” en M. C. Rodríguez y J. Santos (eds) *Revisiones de Historia Antigua I. Las estructuras sociales indígenas del norte de la Península Ibérica*, Vitoria 1994, pg 170.

² Santos Yanguas, J. “1985-1994. Un decenio fructífero en la investigación de las estructuras sociales indígenas del área indoeuropea de Hispania” *Veleia* 12, 1995, pg 138.

³ Salinas, M. *Conquista y romanización de Celtiberia*. Salamanca 1986, pg 74.

⁴ C.I.L.II 804: *Dis Laribus Gapeticorum gentilitatis*.

carpetano⁵. Esta estructura familiar indígena está representada por las *gentilitates* de las que disponemos de numerosos testimonios epigráficos. Entre las gentilidades documentadas en esta región, una parte considerable procede de diversas inscripciones halladas en localidades de la actual provincia de Madrid. Entre estos testimonios una estela funeraria procedente de Alcalá de Henares contiene una inscripción que menciona a una liberta perteneciente a la gentilidad *Arquiocum*⁶. La estela que presenta una decoración de cinco arcos incisos tiene una inscripción con el siguiente texto:

*FL[--] A[--] / LIBERTA / ARQUIO/CVM AEM(ilius) / V(ir) R(eligiosus) M(a)TR(i)
F(aciendum) C(uravit)*

En este caso la inscripción no conserva el nombre de la liberta ni el de su patrono. La inscripción está dedicada por *Aemilius* a su madre. El *nomen Aemilius* está ampliamente atestiguado en la epigrafía latina procedente de la provincia de Madrid. El antropónimo *Arquius* se testimonia en la Península Ibérica especialmente en las regiones vetona y lusitana. Es un nombre que se documenta en las regiones célticas peninsulares. La gentilidad que es mencionada en la inscripción no está documentada otras ocasiones en la epigrafía procedente de la Meseta meridional. La fórmula dedicatoria, la decoración de la estela así como el tipo de letra que presenta parecen indicar una cronología de fines del siglo I o inicios del siglo II d.C.

De esta localidad madrileña procede también otra lápida que menciona a *Domitia Fuscinus*, hija de *Fuscus*, que pertenecía a la gentilidad *Metturicum*⁷. Esta inscripción presenta el siguiente texto:

DOMITIA / FVSCINA / FVSCI-ME / TVRI / CVM / F·H·S·E·S·T·T·L

El nombre *Domitius* que presenta la inscripción es frecuente en la epigrafía latina de la Meseta Sur. El *cognomen* latino *Fuscus* presenta una amplia dispersión en diferentes testimonios epigráficos procedentes de la región carpetana⁸. De otra parte el *cognomen Fuscinus*, derivado de *Fuscus*, aparece también documentado en la Meseta Sur en dos inscripciones procedentes de las localidades toledanas de Hontanar⁹ y Talavera de la Reina¹⁰.

⁵ Las referencias de las fuentes clásicas nos señalan la localización de la región carpetana en la Meseta Sur, en concreto autores como Estrabón (3,1,6) nos indican que los carpetanos vivían entre el Tajo y el Guadiana. Por su parte Plinio nos señala en su obra (N.h.3,19) que este pueblo habitaba junto al Tajo.

⁶ Abascal, J.M y Fernández, D. "Epigrafía complutense" *Museos* 3, 1984 n.5.

⁷ C.I.L.II 3044.

⁸ Saélices (IL Seg.52, C.I.L.II 6338 ff), Toledo (C.I.L.II 3077), Uclés (C.I.L.II 3121), Torres de la Alameda (C.I.L.II 3044), Hontanar (C.I.L.II 3088).

⁹ C.I.L.II 3088.

¹⁰ C.I.L.II 913.

A pesar de estos dos testimonios de gentilidades documentados en *Complutum*, esta ciudad tenía un alto índice de romanización¹¹ y su epigrafía presenta escasos nombres de raíz indígena y una total ausencia de divinidades prerromanas.

También en la localidad madrileña de Torrejón de Velasco una inscripción menciona a las gentilidades *Aucaliquum* y *Malugeniquum*, no documentadas con anterioridad¹². Este epígrafe presenta el siguiente texto:

DOMITIA·VIC/CI·MALUGENIQ(um)/F(ilia)·LURAEZI·AUCALI/Q(um)UXSOR·
H(ic)·S(ita)·E(st)·S(it)·T(ibi)·T(erra)·L(evis)

Esta inscripción cita a *Domitia* hija de *Viccus*, que pertenecía a la gentilidad *Malugeniquum* y a su esposo *Luraezus* de la gentilidad *Aucaliquum*. *Domitius* es un *nomen* romano frecuente en la epigrafía latina procedente de áreas como Celtiberia. *Viccus* y *Luraezus* no se conocían en el repertorio de *nomina* hispanos. En este caso la onomástica y el formulario de la inscripción combinan elementos romanos con otros autóctonos. La inscripción se fecha en los siglos I o II d.C.

Otra inscripción procedente de la localidad de Perales de Milla, menciona al soldado licenciado *Aemilio Flavo* de 55 años de edad que pertenecía a la gentilidad *Eturicon*¹³. La inscripción presenta el siguiente texto:

D(is)M(anibus)/AEM(ilio)·FLAVO/ETVRICO(n?)·MIS/SICIO·AN(norum)·LV /
SATVRNINVS·FILIVS·PO/SUIT·S(it)·T(ibi)·T(erra)·L(evis)

El *nomen Aemilius* que menciona esta inscripción, está ampliamente atestiguado en la epigrafía latina procedente de la provincia de Madrid. Por otra parte *Flavus* es un antropónimo latino con cierta implantación en la Península¹⁴. Este *cognomen* y sus derivados son especialmente frecuentes en el norte y noroeste peninsular. La gentilidad *Eturicon*, aparece en este caso en dativo singular. La inscripción está dedicada por *Saturninus*. Este *cognomen* que hace referencia a la divinidad de Saturno es bastante frecuente en zonas del Imperio como Hispania y el Norte de África. El sufijo *inus / na* tiene en su original sentido “pertenecer a alguien” en este caso *Saturninus* significaría “perteneciente a Saturno”¹⁵. De otra parte *Missicius* es un término militar y no un antropónimo. Posiblemente hace alusión a un antiguo soldado de la caballería auxiliar, o perteneciente a una cohorte.

También procede de esta localidad madrileña una lápida que menciona a *Britto*, un individuo indígena de 70 años de edad, que pertenecía a la gentilidad *Uloquum*¹⁶. Esta inscripción es recogida por Hübner con el siguiente texto:

¹¹ Este dato se constata con la presencia en esta ciudad romana de poderosas familias (Aemilios, Caecilios, etc), con la importante aceptación de las divinidades clásicas y la presencia del culto imperial en el municipio.

¹² Hep (4) 545.

¹³ Hep (4) 541.

¹⁴ CIL II 366, 372, 750, 778, 787, etc.

¹⁵ Kajanto, I. *The latin cognomina*. Helsinki 1965, pg 55.

¹⁶ C.I.L.II 6311.

DM / BRITTO / VLOQ / DATIC / AN · LXX / S · T · L

En este caso se indica la filiación con el nombre paterno en genitivo, sin *filius*. Este modo de filiación aparece en medios indígenas del área céltica peninsular. El *cognomen Britto* se documenta también en la Meseta Sur en otra inscripción procedente de Alhambra (C.Real)¹⁷. El nombre *Daticus*, que aparece en genitivo en la inscripción no se documenta en otros testimonios procedentes de la Meseta Sur, aunque su radical se encuentra también en *Datanus* en la región Cisalpina¹⁸ y *Datius* en Lusitania.

Una inscripción funeraria procedente de Villamanta¹⁹(Madrid) menciona a *Aplondus*, hijo de *Marcus*, de 20 años de edad, que pertenecía a la gentilidad *Dagencium*. Esta inscripción presenta el siguiente texto:

APLONDVS · DA / GENCIVM · M · F / ANORVM · XX / H · S · EST

El radical del nombre *Aplondus* según Krahe pudiera ser *apelo-fuerza*²⁰. Este nombre se documenta también en la Península Ibérica en inscripciones procedentes de Beja²¹ y Garlitos (Badajoz)²².

En la zona septentrional de la provincia de Madrid, nos encontramos con diversos testimonios relativos a gentilidades, que van asociados a nombres indígenas. Así una inscripción procedente de la localidad de Collado Villalba menciona a *Amia* que pertenecía a la gentilidad *Aelarium*²³. La inscripción que está dedicada a los Lares presenta el siguiente texto:

AMI/A · AEL / ARIQ(um) / LARI / BVS

En época romana los Lares eran dioses protectores de los campos y especialmente recibían culto como divinidades domésticas y de la familia. Dentro de la Península Ibérica el nombre *Ammius-a* está bastante difundido y se localiza preferentemente en Asturias y Lusitania Oriental²⁴. *Amia* es un nombre indígena que se documenta también en la Península en una inscripción procedente de Valverde de la Sierra (León)²⁵. Esta inscripción dedicada a los dioses Lares se fecha aproximadamente en el siglo II d.C.

¹⁷ AE 1987, 698.

¹⁸ C.I.L.V 3079.

¹⁹ C.I.L.II 3082.

²⁰ Pokorny, IEW, pg 52.

²¹ C.I.L.II 76.

²² C.I.L.II 4980.

²³ Hep (4) 527.

²⁴ Untermann, J. *Elementos de un atlas antroponímico de la Hispania Antigua*. Madrid 1965, pg 50.

²⁵ C.I.L.II 5712.

Otra inscripción procedente de la misma localidad madrileña está dedicada a Marte, por un individuo indígena que pertenecía a la gentilidad *Elguismiquum*. La inscripción es recogida por Hübner²⁶ con el siguiente texto:

CANTABER / ELGVISMIO·LUCI·P / MARTI / MAGNO / V·S·A·L

En esta inscripción Marte recibe el apelativo *Magnus*. En general la manifestación del culto a Marte se produce en Hispania en las zonas menos romanizadas. Según la opinión de M^a Pilar González la onomástica de este individuo junto a su vinculación a una gentilidad serían suficientes pruebas de indigenismo para no ver en esta inscripción la manifestación del culto a un dios romano, sino un fenómeno de *interpretatio* con la divinidad indígena²⁷. Desde el punto de vista de la onomástica el *cognomen* de origen étnico *Cantaber* del dedicante abunda en la Península Ibérica en Navarra, Álava y la zona celtibérica²⁸. La fórmula final *V(otum) S(olvit) A(nimo) L(ibens)* es poco frecuente dentro de la epigrafía latina peninsular.

También procede de la localidad de Manzanares el Real, una estela que contiene una inscripción que menciona a *Monis*, hijo de *Allonis*, que pertenecía a la gentilidad *Bocouriquum*²⁹. Esta inscripción tiene el siguiente texto:

*MONIS· / BOCOVRI / Q(um)·ALLONIS· F(ilius)·AN(norum) / XXX·H(ic)·S(it) / [---
?]*

El nombre indígena *Monis* y el de la gentilidad *Bocouriquum*, son nuevos dentro de la onomástica hispana. El nombre *Monis* puede compararse con otros nombres de radical *Mun-*. Este epígrafe no presenta una invocación religiosa a los dioses Manes, algo frecuente en inscripciones similares.

Otra inscripción procedente de la localidad madrileña de El Pardo, menciona a *Aestivo*, de 35 años de edad, que pertenecía a la gentilidad *Manuciquum*³⁰. Esta inscripción tiene el siguiente texto:

AESTIVO MAN·VICI·QUM ANNORUM / XXXV / SIT TIBI TERRA LEVIS

El nombre *Aestivo* que menciona esta inscripción no se documenta otras veces en la epigrafía latina procedente de la Meseta meridional. En este caso se omite la filiación individual, tal como sucede en otras inscripciones de similares características. La gentilidad

²⁶ C.I.L.II 3061.

²⁷ González Conde, M.P. "Promoción jurídica y organización municipal de *Complutum* en el Alto Imperio" *Lucentum* IV, 1985, pg. 143.

²⁸ Albertos, M.L. "La onomástica personal indígena del Noroeste peninsular" *Actas del III coloquio sobre lenguas y culturas paleohispánicas*. Lisboa 1980, pg. 276.

²⁹ Hep (4), 538.

³⁰ AE 1981,555.

Manuciqum está también documentada en otro epígrafe³¹ procedente de Brunete, una localidad madrileña cercana a El Pardo.

En la provincia de Toledo, disponemos de un menor número de testimonios referidos a gentilidades. Esto se explicaría teniendo en cuenta que esta zona habría experimentado una romanización más profunda dentro de la Meseta Sur, y además contaba en este periodo con importantes núcleos urbanos como *Consabura*, *Toletum*, *Caesarobriga*, por lo cual las pervivencias indígenas serían probablemente menores. Entre los testimonios de esta región una inscripción procedente de la Puebla de Montalbán, menciona a *Licina Moenicum* y a su padre *Boutius Paternus* de la gentilidad *Maganiqum*³². Esta inscripción presenta el siguiente texto:

LICINIA MOENICV(m) B(outi?) PATERNI MAGANIQ(um) F(ilia) H.S.E.S.T.T.L.
A(via) F(aciendum) C(uravit) et S(ibi)

En esta inscripción se observa que la *gentilitas* de la hija no coincide con la del padre, como tal vez sería de esperar. El nombre latino *Licina* de la difunta está ampliamente documentado en la Península Ibérica mientras que el nombre indígena *Boutius* del padre es frecuente dentro del área lusitano-vetona y parece estar basado en la raíz *bhoudi* “victoria”³³. Es también interesante destacar que el epígrafe está dedicado por la abuela (*avia*) y no por otros familiares más directos.

En la localidad toledana de Hontanar, otra inscripción funeraria menciona a *L. Pompeius Fuscinus*, de 62 años de edad, que era hijo de *Fuscus* y pertenecía a la gentilidad *Langiocum*. Esta inscripción³⁴ presenta el siguiente texto:

L(ucius) POM(peius) FVS/CINVS LAN/GIOCVM / FVSCI F(ilius) AN/N(orum) LXII
S(it) T(ibi) T(erra) L(evis)

La presencia de un *tria nomina* latino en su onomástica nos indica que estamos ante un individuo plenamente romanizado, a pesar de su pertenencia a una gentilidad indígena. En este caso no tenemos constancia de la tribu a la que pudiera estar adscrito. Desde el punto de vista de la onomástica podemos indicar que el *nomen Pompeius* es un nombre latino bien documentado en la epigrafía latina procedente de la provincia de Toledo. La importante presencia de este *nomen* latino en la Citerior, está relacionada con la formación de clientelas en esta región por parte de *Cneo Pompeyo Magno* después del conflicto sertoriano. El *nomen Fuscus* proviene del adjetivo latino *fuscus* con el sentido de “oscuro”, “moreno” y es muy

³¹ C.I.L.II 6338.

³² BRAH 40, 1902, 156.

³³ Albertos, M.L. *La onomástica personal primitiva de la Hispania Tarraconense y Bética*. Salamanca 1966, pg. 61.

³⁴ Hep (1) 608.

frecuente en Hispania. El *cognomen Fuscinus* mencionado en este epígrafe es una variante de este nombre.

Una inscripción procedente de la localidad toledana de S. Pablo de los Montes, menciona a un individuo de 25 años de edad que pertenecía a la gentilidad *Pilonicorum*³⁵. La inscripción que está dedicada por su padre, presenta el siguiente texto:

D(is) M(anibus) S(acrum) / C(---) C(--) PILONI /CORVM HIC / SITVS EST AN/NNORVM XXV/PATER FAC[i]/ENDVM QVR[a]/VIT

En este caso no se conserva la onomástica del individuo al que está dedicada la lápida, y este dato contrasta con el desarrollo de los formularios. Por la pertenencia del difunto a una organización suprafamiliar debemos esperar como más probable un nombre indígena. De otra parte en la antroponimia prerromana documentada hasta la actualidad no se encuentra ningún *Pilonus* ni *Pilonicus*. Por la paleografía la inscripción se fecha probablemente en el siglo II d.C.

En otra inscripción funeraria procedente de Polán (Toledo)³⁶, aparece mencionada la esclava *Contaeca*, dependiente del grupo familiar de los *Moenici*. La inscripción presenta el siguiente texto:

[D(is) M(anibus) S(acrum)] / CONTAECA / MOENICC(um) / ANCILA (sic) / H(ic) ·S(ita)· E(st)· / S(it)·T(ibi)·T(erra)·L(evis)·

La gentilidad *Moenicum* que menciona esta inscripción aparece también atestiguada en otra lápida procedente de la localidad de Puebla de Montalbán (Toledo)³⁷. La interpretación de esta inscripción sería que *Contaeca* era esclava de la *gentilitas Moenicum*, que dedica esta inscripción funeraria. El nombre de la esclava no aparece mencionado en otras inscripciones procedentes de la Meseta Sur. Por el formulario y la tipología la inscripción se puede datar en el siglo I d.C.

Otra inscripción de esta misma localidad toledana menciona el nombre de una gentilidad que se conserva parcialmente³⁸. Este epígrafe presenta el siguiente texto:

MAVO S(acrum) · / L(ucius) · AEMI / LIV[s] M(arci) [f(ilius)] / AN ++ CU(m) / [V(otum) S(olvit) L(ibens) M(erito)]

El teónimo indígena *Mavo* era desconocido en Hispania y puede ser puesto en relación con *Maponos*, atestiguado en Inglaterra. Es interesante destacar que en la España romana la zona de distribución de los nombres indígenas de divinidades coincide con el área donde se han documentado las organizaciones suprafamiliares indígenas. En general estos teónimos indígenas han aparecido preferentemente en las regiones más septentrionales y

³⁵ Hep (4) 895.

³⁶ Hep (7) 975.

³⁷ Brah 40, 1902, 156.

³⁸ Hep (7) 976.

occidentales de Hispania. El dedicante de la inscripción porta una onomástica latina, a pesar de su pertenencia a una gentilidad. La inscripción se puede datar en el siglo II d.C.

En la localidad toledana de Méntrida se documenta otra estela funeraria de granito cuya inscripción menciona a una gentilidad³⁹. Este epígrafe presenta el siguiente texto:

[...]MITO / [...] DVNIQ(um) / CAII CARO / AN(n)OR(um) / V M(onumentum)
C(uravit) / S(it) T(ibi) T(erra) L(evis)

En este caso el deterioro del texto en su primera línea impide conocer el nombre completo de esta gentilidad, así como el del difunto. La fórmula funeraria final es poco frecuente dentro de la epigrafía latina procedente de la Meseta Sur.

Otra inscripción procedente de la provincia de Badajoz menciona a *Macer*, hijo de *Ambatus*, que era originario de Toledo y pertenecía a la *gentilitas Obisodiquum*⁴⁰. La inscripción presenta el siguiente texto:

MACER OBISODIQ(um) AMBATI F.TOLETA(nus)

Este epígrafe presenta una onomástica compuesta por antropónimos indígenas y latinos. *Ambatus* el nombre del padre es un nombre indígena característico del área celtibérica y vetona. El radical de este nombre procede del celta *ambi-actos* > *ambactos* “servidor”⁴¹. *Macer* es un nombre latino frecuente dentro de la epigrafía latina peninsular. La mención del *origo* en esta inscripción nos indica que además de los elementos de consanguineidad, los criterios territoriales también eran importantes para estos individuos.

Otra inscripción funeraria procedente de Toledo que menciona a *Bedo Canbaricum*⁴², de 60 años de edad, presenta el siguiente texto:

BEDO· CANBARI/CVM·A·LX / H·S·L·EST·V / ET·S·T·T·L

En este caso el antropónimo y la gentilidad que son citados en la inscripción no están documentados otras veces en la epigrafía latina procedente de la Meseta meridional. Este epígrafe no menciona la filiación ni la *origo* del individuo al que está dedicada la inscripción. La gentilidad *Canbaricum* aparece también documentada con una forma similar en otra inscripción procedente de Yecla de Yeltes (Salamanca)⁴³.

También procede de la localidad toledana de Illescas, una inscripción que menciona a *Ammisa*, hija de *Beniltus* que pertenecía a la gentilidad *Aeturiquum* y que era esposa de *Cloutius* de la gentilidad *Maureicum*⁴⁴. La inscripción presenta el siguiente texto:

³⁹ Hep (1) 609.

⁴⁰ Brah 44, 1904, 127.

⁴¹ Albertos, M.L. op.cit. pg. 21.

⁴² C.I.L.II 3074.

⁴³ Salinas, M. *La organización tribal de los Vettones. (Pueblos prerromanos de Salamanca)*. Salamanca 1982, pg 83, nº 12.

⁴⁴ Hep (4),889.

*AMMISA·BENIL/TI·AETURIQ(um)·F(ilia)·/ CLOUTI·MAURE/ICUM·UX(or)/
H(ic)·S(ita)· E(st)*

La onomástica contenida en la inscripción es indígena. *Beniltus* el nombre del padre parece ibérico, mientras que *Ammisa* es un derivado del nombre *Amma*, ampliamente documentado en la Hispania indoeuropea. De otra parte *Cloutius* es un antropónimo típico del área luso-galaica. Es interesante señalar que en este caso *Ammisa* y su esposo pertenecían a gentilidades diferentes. La gentilidad *Aeturiquum* mencionada en esta inscripción, aparece también atestiguada bajo la forma *Eturicon*, en otra lápida procedente de Villamanta (Madrid)⁴⁵. Esta gentilidad deriva del nombre propio *Aeturus* documentado en el noroeste y oeste peninsular. La inscripción no presenta la fórmula *s(it) t(ibi) t(erra) le(vis)* ni tampoco menciona la edad de los individuos. La lápida se fecharía aproximadamente en el siglo I d.C.

Finalmente en la zona más occidental de la provincia de Toledo, que se encontraba en época prerromana dentro del área de influencia de los vettones, una inscripción procedente de la localidad de Azután también menciona a un individuo indígena *Urocius Dovilus* que pertenecía a la gentilidad *Doviliqum*⁴⁶. Debemos considerar que el área de influencia vettona, se caracteriza en este periodo por un persistente indigenismo y una débil romanización en comparación con otras regiones peninsulares, documentándose en esta zona un importante número de gentilidades.

Otros testimonios epigráficos documentados en la zona más occidental de la actual provincia de Cuenca también nos indican la perduración de la organización social indígena en época romana. Así una inscripción funeraria procedente de la ciudad romana de *Segobriga* menciona a *Iulius Hilario* y a *Montana Contucianco*. El sufijo *-nc-* aparece con cierta frecuencia en gentilicios o nombres de unidades suprafamiliares tal como sucede en este caso⁴⁷, que podemos considerar como miembro del grupo de los *Contucianci*⁴⁸. La inscripción es recogida por Hübner⁴⁹ con el siguiente texto:

IVLIVS HILARIO / ET / MONTANA CON / TVCIANCO / H S E / IVLIVS HILARIO

El nombre *Iulius* del dedicante es bastante frecuente en la epigrafía latina procedente de *Segobriga*, siendo uno de los *nomina* más abundantes en la región celtibérica. *Montana* es un nombre latino que sólo aparece atestiguado esta ocasión en la epigrafía de la Meseta meridional.

También procede de *Segobriga* una inscripción que menciona a *Lesso* un individuo originario de la ciudad de *Belgeda*, que pertenecía a una gentilidad indígena. Probablemente

⁴⁵ Hep (4)541.

⁴⁶ EE 9,135.

⁴⁷ Los nombre sufijados en *-nc-* constituyen una peculiaridad onomástica casi exclusiva de la Península Ibérica y dentro de ella de la Celtiberia.

⁴⁸ Albertos, M.L. "Organizaciones suprafamiliares de la Hispania Antigua" *BSAA* 1975, 40-41, n.120.

⁴⁹ C.I.L.II 3120.

la ciudad de *Belgeda* haga referencia al *Belsinium* que cita Ptolomeo entre los celtíberos⁵⁰. Esta inscripción⁵¹ presenta el siguiente texto:

[l]ESSO [--] LOQ[um]/BELCILE(n)[sis] [a]RTIFEX/A FVNDAME[ntis] [--]

Lesso es un nombre indígena no atestiguado otras ocasiones en la epigrafía latina de la Meseta meridional. En la Península Ibérica este nombre celtibérico sólo se documenta en testimonios epigráficos procedentes de Sagunto⁵² y Botorrita (Zaragoza)⁵³. En este caso dado el deterioro de la inscripción es arriesgado reconstruir el nombre completo de la unidad suprafamiliar. El epígrafe cita el término *artifex a fundamentis*, lo que nos indica que la profesión del individuo mencionado en la inscripción era la de arquitecto.

Una inscripción procedente de *Segobriga* dedicada a las Ninfas⁵⁴, divinidades romanas de las aguas y de la salud, menciona a un individuo perteneciente a la gentilidad *Tirtaliqum*. Este epígrafe presenta el siguiente texto:

NYMPEI M'(= Mani) TIRTALIQ(um) / HILARVS ET FVSCVS / LAXTENSES
S[er(vi)(?) / fec(erunt) d(e)] S(uo) PECVLIO

Los esclavos que dedican esta inscripción a las Ninfas de su peculio, pertenecían a la ciudad de *Laxta*, probablemente enclavada en la Meseta Oriental. Ptolomeo sitúa a esta ciudad de *Laxta* entre las pertenecientes a los celtíberos y no muy distante de *Segobriga*⁵⁵. En este caso la dedicatoria a las Ninfas aparece en dativo. El *cognomen Hilarus* que menciona este epígrafe, también se documenta en otra inscripción procedente de Saélices⁵⁶. *Fuscus* es un *cognomen* ampliamente atestiguado en la epigrafía latina de la Meseta Sur.

Otra inscripción segobrigense⁵⁷ menciona a *Manio Octavio Novato*, ciudadano romano de la tribu Galeria que detentaba en este municipio el cargo militar de *praefectus fabrum*. La inscripción, que está dedicada por *Quintus Valerius Argaelus* que pertenecía a la gentilidad *Duitiqum*, presenta el siguiente texto:

M'OCTAVIO / TITI F.GAL / NOVATO / PRAEFECTO FABRVM / Q.VALERIVS
ARGAELVS / DUITIQ.

El cargo militar de *praefectus fabrum*, permitía después de su realización el acceso a la carrera ecuestre y municipal. Esta praefectura desaparecerá entre fines del siglo II e inicios del siglo III d.C., por orden del emperador Septimio Severo y probablemente pasó a integrarse dentro de otro cargo. El dedicante de esta inscripción porta un *nomen* bastante frecuente en el

⁵⁰ Ptolomeo II,6,57.

⁵¹ Hep (1) 337.

⁵² C.I.L.II 3852.

⁵³ AE 1979, 377.

⁵⁴ Hep (2) 377.

⁵⁵ En concreto este autor la sitúa a 13° 30' de longitud y 40° 30' de latitud.

⁵⁶ C.I.L.II 3144.

⁵⁷ IL Seg. 33.

área de Celtiberia, mientras que su *cognomen* coincide con el epíteto de la ciudad arévaca de *Uxama Argaela*, actual Osma (Soria).

En la localidad conquense de Uclés una inscripción no conserva el nombre del difunto que pertenecía a la gentilidad *Mesicum* y era hijo de *Cantabrus*⁵⁸. El epígrafe presenta el siguiente texto:

MESICVM ·CANTABRI ·F / FESTVS·QUIETA·OPTATVS / HEREDES·ET·SIBI

Esta inscripción está dedicada por *Festus*, *Quieta* y *Optatus* herederos del difunto. El *cognomen* latino *Festus* que menciona la inscripción se documenta también en la región carpetana en otra lápida procedente de Villamanta⁵⁹, mientras que el *cognomen* *Quieta* aparece en diversos testimonios procedentes de las localidades madrileñas de Alcalá⁶⁰ y San Fernando de Henares⁶¹. *Optatus* sólo está atestiguado en esta ocasión dentro de la epigrafía latina de esta región. *Cantaber* es un *cognomen* de origen étnico que se documenta también en una lápida procedente de *Tarraco*, dedicada a un Flamen de Roma por los habitantes de *Segobriga*⁶².

También procede de esta localidad conquense otra lápida funeraria que menciona a *Druttia Festa* que pertenecía a la gentilidad *Longeidocum*⁶³. La inscripción es recogida por Hübner con el siguiente texto:

_BRV·SATVLLVS / DRVTTIA ·FESTA / LONGEIDOCVM /H·S·SVNT / FVSCVS PATRI / ET SIBI MATRI

En la primera línea de esta inscripción probablemente pueda leerse *Druttius*, como nombre del esposo de *Druttia Festa*. El nombre que portan el difunto y su esposa no se documenta otras veces en la epigrafía latina procedente de la Meseta meridional. Este nombre tiene un radical típicamente celta, atestiguado en inscripciones bilingües galo-latinas. El epígrafe está dedicado por *Fuscus* a sus padres.

En la localidad conquense de Alconchel de la Estrella otra inscripción funeraria menciona a un individuo perteneciente a la gentilidad *Venatioqum*⁶⁴. Este epígrafe presenta el siguiente texto:

UROLUS / VENATIOQ · / CL· VANTI ·

⁵⁸ C.I.L.II 3135.

⁵⁹ LICS 215.

⁶⁰ C.I.L.II 6306, AE 1985, 607.

⁶¹ En este caso aparece con la forma masculina *Quietus* (Hep 1, 467).

⁶² C.I.L.II 4191.

⁶³ C.I.L.II 3121.

⁶⁴ Hep (5) 326.

En este caso el nombre del difunto es probablemente *Turolus*, no atestiguado en otras inscripciones latinas de esta región. La gentilidad *Venatioquum* sólo se documenta en esta inscripción dentro de la epigrafía latina de la Meseta Sur.

Finalmente en la localidad de Navas de Estena (C.Real) una inscripción funeraria menciona a *Caius Iulius Aeturus*, de 60 años de edad, que pertenecía a la gentilidad *Solicum*.⁶⁵ La inscripción presenta el siguiente texto:

C(aius) IVLIVS / AETVRUS / SOLICV / M H(ic) S(itus) E(st) / AN(norum) LX

La gentilidad mencionada en la inscripción es la más meridional de las documentadas en el territorio carpetano dentro de la Meseta Sur. Es interesante destacar que en esta ocasión la gentilidad va asociada a una onomástica típicamente latina, con una estructura de *tria nomina*, un dato que sólo se repite en esta región en otra inscripción procedente de Puebla de Montalbán (Toledo)⁶⁶ y en una de *Segobriga* (Cuenca)⁶⁷. El *nomen* de época republicana *Iulius* que menciona la inscripción es uno de los más frecuentes dentro de la epigrafía latina peninsular. *Aeturus* es un nombre especialmente documentado en la zona noroeste de la Península Ibérica.

APÉNDICE

En resumen estos testimonios que nos indican una pervivencia del sustrato indígena en esta región, nos permiten elaborar el siguiente listado alfabético general de las gentilidades presentes en la Meseta meridional. En algunos casos los nombres de las gentilidades son novedosos y no están documentados con anterioridad. Cada una de las gentilidades presentes en este estudio va acompañada de su lugar de procedencia y referencia bibliográfica. En alguna ocasión se incluye la misma gentilidad aparecida en lugares diferentes dentro de esta región.

1. gentilitas *Aelariquum*

Lugar de procedencia: Collado Villalba (Madrid).

Bibliografía epigráfica: C.I.L.II 3062, Hep 4, 1994, 527; LICS 1992, 160, n.180, lám. 43.

2. gentilitas *Aeturiquum*

Lugar de procedencia: Illescas (Toledo).

Bibliografía epigráfica: A.E.1990, 582; Hep 4, 1994, 889; A.V. Stylow “Neue Inscriften aus Carpetanien (Hispania Citerior)” *Chiron* 20,1990, 332-336, n. 4, lám. 9.

Esta misma gentilidad aparece con la forma *Eturicon* en una inscripción procedente de Perales de Milla (Madrid): Hep 4,1994, 541; C.I.L. II 6310, *Chiron* 20, 1990, 336-343, fig.10 y 11; A.E.1990, 583.

⁶⁵ AE 1985, 621.

⁶⁶ C.I.L.II 3088.

⁶⁷ IL Seg. 33.

3. gentilitas Arquiocum

Lugar de procedencia: Alcalá de Henares (Madrid).

Bibliografía epigráfica: Fernández, D. y Abascal, J.M. "Epigrafía Complutense" *Museos* 3,1984, n.5; A.E., 1985, 604.

4. gentilitas Aucaliquum

Lugar de procedencia: Torrejón de Velasco (Madrid).

Bibliografía epigráfica: AE 1990, 581; Hep 4, 1994, 545; A.U. Stylow *Chiron* 20, 1990, 323-332, figs 7-8.

5. gentilitas Bocouriquum

Lugar de procedencia: Manzanares el Real (Madrid).

Bibliografía epigráfica: A.E.1990, 579; Hep 4,1994, 538, A.U.Stylow, *Chiron* 20, 1990; A. de la Morena *et alii. Catálogo Monumental de Madrid I*, Colmenar Viejo, 1976, 127, fig.178.

6. gentilitas Canbaricum

Lugar de procedencia: Toledo.

Bibliografía epigráfica: C.I.L.II 3074.

7. gentilitas Contucianco

Lugar de procedencia: *Segobriga* (Cuenca).

Bibliografía epigráfica: C.I.L.II 3120; BSAA 1975, 40-41, n. 120.

8. gentilitas Dagencium

Lugar de procedencia: Villamanta (Madrid).

Bibliografía epigráfica: C.I.L.II 3082, ILER 6335.

9. gentilitas Doviliquum

Lugar de procedencia: Azután (Toledo).

Bibliografía epigráfica: EE IX, 135.

10. gentilitas Duitiquum

Lugar de procedencia: *Segobriga* (Cuenca).

Bibliografía epigráfica: IL Seg. 33.

11. gentilitas[.] Duniqum

Lugar de procedencia: Métrida (Toledo).

Bibliografía epigráfica: Susana Cortés *et alii* “Nuevas inscripciones romanas del Museo de Sta Cruz de Toledo” *Museos* 3, 1984, n.12; A.E.1986, 432; Hep 1, 609.

12. gentilitas Elguismiqlum

Lugar de procedencia: Collado Villalba (Madrid).

Bibliografía epigráfica: C.I.L.II 3061; Hep 4, 527.

13. gentilitas Langiocum

Lugar de procedencia: Hontanar (Toledo).

Bibliografía epigráfica: Susana Cortés *et alii* “Nuevas inscripciones romanas del Museo de Sta Cruz de Toledo” *Museos* 3, 1984, n. 10; C.I.L.II 3088; B.S.A.A. XL-XLI, 1975, p.17; BRAH, LXXX, 1922, pgs 94-96 .

14. gentilitas Longeidocum

Lugar de procedencia: Uclés (Cuenca).

Bibliografía epigráfica: C.I.L.II 3121.

15. gentilitas Maganiqlum

Lugar de procedencia: Puebla de Montalbán (Toledo).

Bibliografía epigráfica: BRAH 40, 1902, 156.

16. gentilitas Malugeniqum

Lugar de procedencia: Torrejón de Velasco (Madrid)

Bibliografía epigráfica: Hep (4)1994, 545; *Chiron* 20, 1990, 323-332, figs.7-8; A.E., 1990, 581.

17. gentilitas Manuciqum

Lugar de procedencia: El Pardo (Madrid).

Bibliografía epigráfica: A.E.1981, 555; B.S.A.A., XLVII, 1981, p. 244.

Esta gentilidad aparece también documentada en otra inscripción procedente de Brunete (Madrid): C.I.L.II 6338.

18. gentilitas Maureicum

Lugar de procedencia: Illescas (Toledo).

Bibliografía epigráfica: A.E.1990, 582; Hep 4, 1994, 889; A.V. Stylow “Neue Inschriften aus Carpetanien (Hispania Citerior)” *Chiron* 20, 1990, pgs 307-344.

19. gentilitas Mesicum

Lugar de procedencia: Uclés.

Bibliografía epigráfica: C.I.L.II 3135.

20. gentilitas Metturicum

Lugar de procedencia: Alcalá de Henares (Madrid).

Bibliografía epigráfica: C.I.L.II 3044.

21. gentilitas Moeniccum

Lugar de procedencia: Polán (Toledo).

Bibliografía epigráfica: Hep (7) 975.

Esta misma gentilidad aparece documentada en otra inscripción procedente de la Puebla de Montalbán (Toledo): BRAH 40, 1902, 156 .

22. gentilitas Obisodiquum

Lugar de procedencia: Casas de D. Pedro (Badajoz)* En este caso el individuo perteneciente a la *gentilitas Obisodiquum* es originario de Toledo.

Bibliografía epigráfica: BRAH 44, 1904, 127.

23. gentilitas Pilonicorum

Lugar de procedencia: S.Pablo de los Montes (Toledo).

Bibliografía epigráfica: Hep (4) 1994, 895; A.E., 1992, 1057.

24. gentilitas Solicum

Lugar de procedencia: Navas de Estena (C.Real).

Bibliografía epigráfica: A.E.1985, 621.

25. gentilitas Tirtaliquum

Lugar de procedencia: *Segobriga*.

Bibliografía epigráfica: Hep (2) 377, ILSE 71, C.I.L.II 6338 ff.

26. gentilitas Uloquum

Lugar de procedencia: Perales de Milla (Madrid).

Bibliografía epigráfica: ILER 5491, C.I.L.II 6311.

27. gentilitas Venatioquum

Lugar de procedencia: Alconchel de la Estrella (Cuenca).

Bibliografía epigráfica: Hep (5) 1995, 326; J.M. Millán en *Necrópolis celtibéricas. II Simposio sobre los celtiberos* 1990, 198.

Conclusiones

En definitiva se observa que los epígrafes con mención de gentilidades son más frecuentes en los territorios septentrionales carpetanos, que en la zona comprendida entre el Tajo y el Guadiana, una zona donde se desarrolló de forma más intensa la vida urbana en época altoimperial. En general la presencia de testimonios de gentilidades es más frecuente en las regiones montañosas, alejadas de las grandes ciudades y de las vías de comunicación, y donde la influencia romanizadora es menor y por tanto existe una mayor perduración de la estructura social indígena. En lo referente a su distribución geográfica, las inscripciones que mencionan gentilidades, se concentran especialmente en la zona suroeste de la actual provincia de Madrid, en la región norte y centro de la provincia de Toledo, y en la zona más occidental de la provincia de Cuenca. Estas inscripciones que mencionan gentilidades aparecen en lugares concretos de estas tres provincias que ocupaban el territorio de la Carpetania histórica. Así en la provincia de Madrid los testimonios de gentilidades se distribuyen en localidades como Alcalá de Henares, Collado Villalba, Perales de Milla o Torrejón de Velasco con dos menciones, y casos aislados en lugares como Brunete o El Pardo. En la provincia de Toledo, localidades como Puebla de Montalbán, Polán o Illescas presentan dos testimonios de gentilidades cada una. En esta provincia también hay casos aislados en Mérida, Hontanar o S. Pablo de los Montes. Finalmente en la zona más occidental de Cuenca, en las localidades de *Segobriga* y Uclés hay una importante concentración de inscripciones que mencionan gentilidades (seis casos).

En general las unidades suprafamiliares o *cognationes*, aparecen generalmente asociadas en la epigrafía de esta región a la onomástica de carácter indígena. Estas gentilidades o grupos familiares indígenas coexisten en el territorio de la submeseta Sur con formas de organización socioeconómica típicamente romanas como la esclavitud o la clientela. Es interesante destacar que a pesar de documentarse diversos genitivos de plural dentro de los testimonios procedentes de esta región, ninguna inscripción recoge el término *gentilitas*. La mayor parte de los genitivos de plural documentados en las inscripciones son de tipo céltico con terminación en *-un /-um* con la excepción de un epígrafe procedente de la localidad toledana de San Pablo de los Montes en el que aparece un genitivo de plural de tipo latino (*-orum*). La mayor parte de las gentilidades sólo aparecen mencionadas una sola vez, y solamente en algunos casos aparece la misma gentilidad que se repite en inscripciones de localidades próximas. Así la gentilidad *Manuciquum* aparece mencionada en dos inscripciones procedentes de las localidades madrileñas de El Pardo y Brunete. La gentilidad *Aeturiquum* se repite en inscripciones procedentes de las localidades de Perales de Milla (Madrid) e Illescas (Toledo) y finalmente la gentilidad *Moenicum* aparece en dos testimonios de las localidades toledanas de Polán y Puebla de Montalbán.

En general las inscripciones no nos transmiten información acerca de la condición social o profesional de los individuos si exceptuamos la mención a un soldado licenciado en una inscripción de Perales de Milla (Madrid)⁶⁸ o de un arquitecto en un epígrafe procedente de *Segobriga* (Cuenca)⁶⁹. En este apartado se puede incluir también a una esclava dependiente de la *gentilitas Moenicum*, tal como recoge una inscripción de la localidad

⁶⁸ Hep (4) 541.

⁶⁹ Hep (1) 337.

toledana de Polán. Este dato nos confirma la permanencia dentro de las gentilidades del sistema esclavista aún en época romana. La mayor parte de los individuos mencionados en las inscripciones presentan uno sólo o dos elementos en su onomástica, ya sean indígenas o latinos. Este dato parece indicar una importante presencia de *peregrini*, con un escaso índice de latinización dentro de este tipo de inscripciones. La mención del *origo* de algunos individuos pertenecientes a diversas gentilidades, nos indica que los criterios territoriales también eran compatibles en época romana con la organización gentilicia.

En lo referente al sistema seguido para mencionar a la familia indígena en las inscripciones, lo que podríamos denominar como la estructura de los gentilicios, se observa que existe un predominio de determinadas secuencias sobre otras. Así la secuencia nombre + gentilicio y la estructura nombre + gentilicio + filiación son las predominantes. Finalmente la secuencia nombre + filiación + gentilicio es la que cuenta con un menor número de casos. En general podemos considerar que la mayoría de los testimonios epigráficos de las organizaciones indígenas de la región carpetana están documentados en los siglos I y II d.C. en época altoimperial para ir progresivamente declinando hasta desaparecer en el siglo III d.C.

Bibliografía

- ABASCAL, J.M. (1994) *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*. Murcia.
- ABASCAL, J.M.(1983). "Epigrafía romana de la provincia de Guadalajara" *Wad-Al-Hayara* 10, pgs 49-115.
- ABASCAL, J.M. y FERNÁNDEZ, D. (1984) "Epigrafía complutense" *Museos* 3, pgs 7-36.
- ALBERTOS FIRMAT, M.L. (1979) "La onomástica de Celtiberia" *Actas del II Coloquio sobre lenguas y culturas prerromanas de la Península Ibérica*. Salamanca, pgs. 131-167.
- ALBERTOS FIRMAT, M.L. (1981) "Organizaciones suprafamiliares en la Hispania Antigua (II).Las gentilidades *addenda et corrigenda*" *BSAA* XLVII, pgs. 208-214.
- ALBERTOS FIRMAT, M.L. (1966) *Onomástica personal primitiva de la Hispania Tarraconense y Bética*. Salamanca .
- ALMAGRO BASCH, M. (1984) *Segóbriga II. Inscripciones ibéricas, latinas paganas y latinas cristianas* Excavaciones Arqueológicas en España .
- AMELA, L. (1989) "El desarrollo de la clientela pompeyana en Hispania" *Studia Histórica, H. Antigua*, vol. VII, pgs. 105-117 .
- BALIL, A. y MARTÍN VALLS, R. (1988) *Tessera hospitalis* de Montealegre de Campos (Valladolid). Valladolid.
- BELTRÁN LLORIS, F. (1993) "Culto a los Lares y grupos de parentesco en la Hispania indoeuropea" en *Religio Deorum. Actas del Coloquio internacional de epigrafía, culto y sociedad en Occidente*. Sabadell, pgs. 59-71.
- BLASCO, M.C. (1992) "Etnogénesis de la Meseta Sur" en M. Almagro-Gorbea y G. Ruiz Zapatero (eds), *Complutum* 2-3, pgs. 281-297.
- BLÁZQUEZ, J.M. (1986) *Ciclos y temas de la Historia de España: la romanización*. Madrid.
- CASTILLO, C. (1995) "El progreso de la epigrafía romana en Hispania (1982-1987)" *Emerita*, 63, pgs. 187-223.
- CIPRÉS, P. (1993) *Guerra y sociedad en la Hispania Indoeuropea*. Vitoria.
- CORTÉS, S. *et alii* (1984) "Nuevas inscripciones romanas del Museo de Sta Cruz de Toledo" *Museos* 3, pgs. 73-85.

- CORTÉS, S. *et alii* (1987) “Algunas inscripciones romanas de la provincia de Toledo” *Carpetania* 1, pgs. 91-102.
- CRESPO, S. (1996) “Los gentilicios hispanorromanos de Celtiberia y su expresión social” *Hispania Antiqua*, vol. XX, pgs. 149-170.
- DE HOZ, Javier (1995) “La sociedad celtibérica y lusitana y la escritura” *Aespa* 68, pgs. 3-30.
- DE HOZ, Javier (1986) “La epigrafía celtibérica” en *Reunión sobre epigrafía hispánica de época romano-republicana*. Zaragoza, pgs. 42-101.
- DE LA VEGA, Miguel (2000) “La religión romana en la Meseta Sur: El culto a Júpiter en la provincia de Toledo a través de la epigrafía” *Conimbriga*, XXXIX, pgs. 87-105.
- FERNÁNDEZ-MIRANDA, M. *et al.* (1990) “Indigenismo y romanización en la Cuenca Media del Tajo” *Actas del I Congreso de Arqueología de la provincia de Toledo*. Toledo.
- FUIDIO RODRÍGUEZ, F. (1934) *Carpetania romana*. Madrid.
- GALLEGO FRANCO, H. (1998) “Onomástica y estructuras familiares: la mujer en Hispania Central romana” *H. Antiqua* XXII, pgs 299-324.
- GAMALLO, J.L. y Gimeno, H. (1990) “Nuevas inscripciones romanas de Villamanta (Madrid)” *Gerión* 8, pgs 287-298.
- GARCÍA GELEABERT, M^a Paz (1990-1) “Marco sociopolítico de Celtiberia” *Lucentum* IX-X, pgs 103-110.
- GÓMEZ PANTOJA, J. (1995) “Gentilidad y origen” en F. Villar (ed.) *Actas del VI Coloquio sobre lenguas y culturas prerromanas de la Península Ibérica*, Coimbra, pgs 67-89.
- GONZÁLEZ, M^a Cruz (1986) *Las unidades organizativas indígenas del área indoeuropea de Hispania*. Vitoria .
- GONZÁLEZ, M^a Cruz (1994) “Las unidades organizativas indígenas II: *Addenda et corrigenda*” *Veleia* 11, pgs. 169-175.
- GONZÁLEZ, M^a Cruz y SANTOS, J. (1985) “El caso de las llamadas *gentilitates*: revisión y propuesta” *Actas del IV Coloquio sobre lenguas y culturas Paleohispánicas*, *Veleia* 2-3, pgs. 373-382.
- GONZÁLEZ, M^a Cruz y SANTOS, J. (1994) *Las estructuras sociales indígenas del norte de la Península Ibérica*. Vitoria.
- GONZÁLEZ, M. Pilar (1985) “Promoción jurídica y organización municipal de *Complutum* en el Alto Imperio” *Lucentum* IV, pgs. 133-146.
- GONZÁLEZ, M. Pilar (1987) *Romanidad e indigenismo en Carpetania*. Alicante.
- GONZÁLEZ, M. Pilar (1992) “Los pueblos prerromanos de la Meseta Sur” *Complutum* 2-3, pgs. 299-309.
- KAJANTO, I. (1965) *The latin cognomina*. Helsinki.
- KNAPP, R.C. (1992) *Latin Inscriptions from Central Spain*. Berkeley.
- LOMAS, F.J. (1994) “Estructuras de parentesco en la sociedad indígena del norte peninsular hispánico” *Revisiones I*, pgs. 117-137.
- LUJÁN, E.R. (1996) “La onomástica celtibérica: actualización y aspectos comparativos” *Veleia* 13, pgs. 199-217.
- MALUQUER, J. (1968) *Epigrafía prelatina de la Península Ibérica*. Barcelona.
- MANGAS, J, CARROBLES, J. y RODRÍGUEZ, S. (1992) “Nuevas inscripciones de la provincia de Toledo I” *H. Antiqua* XVI, pgs. 239-272.
- MARINA, Rosa M^a (2001) *Antología comentada de inscripciones latinas hispánicas (siglo III a.C.- III d.C.)* Universidad de Zaragoza.
- MOTTA, F. (1993) “Die Namenformeln im Altkeltischen” en J. Untermann y F. Villar (eds.) *Lengua y cultura en la Hispania prerromana*. Salamanca, pgs. 697-715.
- PALOMAR, M. (1957) *La onomástica personal prelatina de la antigua Lusitania*. Salamanca.

- PEREIRA MENAULT, G. (1993) “*Cognatio Magilancum*. Una forma de organización indígena de la Hispania indoeuropea” en J. Untermann y F. Villar (eds.) *Lengua y cultura en la Hispania prerromana*, Salamanca, pgs. 411-424.
- ROMERO, Rosa María (1985) “Datos sobre la integración de gentilicios en el sistema onomástico romano” *Habis* 16, pgs. 329-348.
- SALINAS, M. (1982) *La organización tribal de los Vettones (Pueblos prerromanos de Salamanca)* Salamanca.
- SALINAS, M. (1986-87) “Indigenismo y romanización de Carpetania. Observaciones en torno al proceso romanizador en la Meseta meridional” *Studia Histórica, H. Antigua*, vol. IV-V, pgs. 27-36.
- SALINAS, M. (1986) *Conquista y romanización de Celtiberia*. Salamanca.
- SALINAS, M. (1994) “Unidades organizativas indígenas y administración romana en el valle del Duero” en M^a C. Rodríguez y J. Santos (eds.) *Revisiones de Historia Antigua, I. Las estructuras sociales indígenas del norte de la Península Ibérica*. Vitoria, pgs 167-179.
- SÁNCHEZ, E. (1996) “A propósito de las *gentilitates*: los grupos familiares del área vetona y su adecuación para la interpretación de la organización social prerromana” *Veleia* 13, pgs. 115-142.
- SANTOS YANGUAS, J. (1995) “1985-1994. Un decenio fructífero en la investigación de las estructuras sociales indígenas del área indoeuropea de Hispania” *Veleia* 12, pgs. 125-149.
- SANTOS YANGUAS, J. (1985) *Comunidades indígenas y administración romana en el Noroeste hispánico*. Bilbao.
- SAYAS, J.J. y LÓPEZ, R. (1991) “Vettones” en J. M^a Solana Sainz (ed.) *Las entidades étnicas de la Meseta Norte de Hispania en época prerromana (Anejos de Hispania Antiqua)*, Valladolid, pgs. 75-123.
- STYLOW, A.U. (1990) “Neue Inscripten aus Carpetanien (Hispania Citerior)” *Chiron*, pgs. 307-344.
- UNTERMANN, J. (1995) “Epigrafía indígena y romanización en la Celtiberia” en *Roma y el Nacimiento de la cultura epigráfica en Occidente*, Zaragoza, pgs. 197-208.
- UNTERMANN, J. (1965) *Elementos de un atlas antroponímico de la Hispania Antigua*. Madrid.
- URBINA, D. (1998) “La Carpetania romana y los carpetanos indígenas: Tribu, etnia, nación o el país de los escarpes” *Gerión* 16, pgs. 183-208.
- VILLAR, F. (1995) “El genitivo de plural indoeuropeo prerromano en la epigrafía latina” en *Estudios de celtibérico y de Toponimia prerromana*, Salamanca, pgs. 109-119.