

**APLICACIÓN DE UN PHILLIPS 66 PARA DESVELAR LA RED DE
APELACIONES RECÍPROCAS ENTRE AGENTES SOCIALES EXPERTOS EN
TORNO AL RIESGO DEL CAMBIO CLIMÁTICO (CC) Y SU CONTRASTE CON
LAS REPRESENTACIONES DE ALUDIDOS EN EL DISCURSO INFORMATIVO
DE LA TV SOBRE EL MISMO TÓPICO**

Gemma Teso Alonso
Grupo de Investigación MDCS
Universidad Complutense de Madrid
gtesoalonso@gmail.com

José Luis Piñuel Raigada
Grupo de Investigación MDCS
Universidad Complutense de Madrid
jlpinuel@gmail.com

Resumen

Esta aplicación del “Phillips 66” se integra dentro del Proyecto I+D del grupo de investigación MDCS titulado “El discurso hegemónico de los Media sobre el Cambio Climático (Riesgo, Incertidumbre y Conflicto) y prueba experimental con discursos alternativos entre jóvenes” financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación, con la referencia CSO2010-16936(COMU), y se llevó a cabo durante la fase de desarrollo del Proyecto de innovación aplicada “Jóvenes frente al Cambio Climático” financiado por el Ministerio de Educación y llevado a cabo por una red de centros educativos de España con la participación del grupo MDCS. Ambos proyectos han desarrollado actividades complementarias de diversa naturaleza y enfoques metodológicos que comparten el objetivo final de desarrollar una metodología específica para la comunicación eficaz del Cambio Climático (CC) y la educación ambiental.

El proyecto I+D “El discurso hegemónico de los Media sobre el Cambio Climático” centra su objeto de estudio en el debate sobre el discurso hegemónico a propósito de este tópico. El compromiso actual de los Medios de Comunicación Social (MCS) con esta crisis se ha revelado poco eficaz atendiendo a la falta de información y formación precisas que tiene la población en general sobre la verdadera naturaleza del CC. Es por ello que ahora, con carácter prioritario, resulta imperioso el desarrollo de nuevas propuestas y modelos comunicativos, que incorporen fórmulas narrativas innovadoras que traten de evitar el discurso hegemónico de las incertidumbres sobre el CC en los MCS, especialmente en Televisión. La perspectiva transversal por la que se comparan discursos mediáticos y discursos de expertos, ha de permitir evaluar la propuesta de discursos alternativos sobre el fenómeno objeto de estudio que puedan posteriormente ser testados ante segmentos representativos de audiencias.

Investigar la Comunicación hoy **Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas**

Para esta aplicación se invitó a expertos en torno al CC y educación ambiental que, distribuidos por especialidades diversas en grupos de 6 personas, discutieron sobre una serie de temas relacionados entre sí siguiendo varias rondas de reuniones de grupos y puestas en común, hasta elaborar un informe exhaustivo capaz de integrar las conclusiones de cada grupo por especialidad.

Los resultados del análisis de los discursos por grupos son contrastados posteriormente con los datos procedentes del análisis de contenido de las piezas informativas de todos los telediarios españoles cuyo tema de agenda fue el CC durante las coberturas de las cumbres de Cancún (2010) y de Durban (2011), conforme a un protocolo de análisis desarrollado en el marco del Proyecto I+D inicialmente citado (Cfr. Teso Alonso, G. y Águila Gohglan, J.C. (2011) “Diseño metodológico para el análisis de la información televisiva en relación al riesgo, incertidumbre y conflicto del cambio climático en los programas informativos diarios en España”. III Congreso Internacional SLCS. Tenerife. Nº 60. Disponible en:

http://www.revistalatinacs.org/11SLCS/index_actas_2011.html)

Palabras clave: cambio climático, medios de comunicación, expertos, Phillips 66, metodología.

1. Diseño, aplicación y desarrollo de las sesiones del Phillips 66

La técnica del “Phillips 66” aborda el desafío de organizar convenientemente una convocatoria a expertos cuando se quiere centrar un tema complejo. Esto es lo que aspira a conseguir esta técnica de reuniones capaz de convocar a gran número de expertos, brindándoles a todos la oportunidad de expresar sus opiniones matizadas, y sin exceder de una jornada de trabajo. La experiencia de haber aplicado esta técnica reuniendo en una sola jornada a expertos de muy diversa índole preocupados profesionalmente por el problema de la comunicación en torno al Cambio Climático permitió realizar debates por grupos (los seis grupos citados, cada uno con un máximo de seis personas) y proceder a síntesis de las aportaciones que cada grupo brinda y a su debate posterior en sesiones plenarias donde los portavoces que cada grupo elige, defienden las respectivas posturas de los grupos, hasta completar dos o tres rondas de sesiones de debate por grupos y posterior debate en plenario, siguiendo una batería de cuestiones planteadas para el desarrollo de la jornada.

En el marco de la investigación a que hemos hecho referencia sobre la comunicación del cambio climático, hubo una jornada, celebrada en el mes de septiembre pasado, aplicando la técnica de reuniones Phillips 66 con casi cuarenta expertos que en su actividad profesional habitualmente se ven enfrentados al reto de evaluar y mejorar en lo posible su comunicación en torno al Cambio Climático. Como se ha dicho, esta técnica permitió reunir a los convocados de forma que, tras una primera sesión plenaria en que se explicó el procedimiento, fueron distribuidos por grupos de seis integrantes siguiendo criterios pertinentes por especialidades, sucediéndose así cortas reuniones por grupos, de poco más de diez minutos cada una, en las cuales todos sus miembros realizaron rondas de intervenciones cortas, de las que tomó nota un

Investigar la Comunicación hoy **Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas**

portavoz que cada grupo eligió. Después de una primera ronda de reuniones por grupos, se celebró una segunda sesión plenaria en que intervinieron los portavoces de cada grupo informando sobre las aportaciones que cada grupo hizo a la primera cuestión planteada en el protocolo, y que comprendió estas dos preguntas:

1. ¿Cuál es el asunto o problema más relevante en relación con el CC desde el punto de vista de su experiencia y actuación profesional?
2. Sobre ese asunto o problema concreto ¿Considera que los poderes públicos están tomando las medidas necesarias?

Con esta mecánica de reuniones por grupos y sesiones plenarias posteriores con intervención de los portavoces, se sucedieron dos rondas, hasta concluir la jornada con una sesión plenaria de debate.

En la segunda ronda de reuniones por grupos, las cuestiones planteadas fueron otras dos preguntas:

1. Estos asuntos o problemas considerados más relevantes en la sesión anterior ¿son conocidos suficientemente por la ciudadanía?
2. ¿Los medios de comunicación tratan ese asunto? ¿Bien o mal?

Gracias a las grabaciones de las reuniones por grupo y de las sesiones plenarias, se pudo obtener un informe final sobre tema tan complejo como el Cambio Climático, mucho más rico de matices y de contenido que con la aplicación de una encuesta, menos costoso en tiempo que con la realización de entrevistas a un número importante de expertos, y habiéndole brindado la oportunidad de expresarse a todos y cada uno de los expertos convocados, en el tiempo de una corta jornada de trabajo que no excedió de cinco horas incluyendo descansos y catering final.

2. Repertorio de los Temas de Referencia para representar el contenido del discurso de los expertos del Phillips 66 y de los actores del relato informativo

A lo largo del desarrollo de esta investigación nos hemos planteado reiteradamente la consignación de diversas categorías para los diferentes temas en relación al cambio climático que nos ofrecen los discursos de los expertos y de los protagonistas de los contenidos de los informativos en televisión. Durante este proceso hemos conformando un repertorio de 10 temas o categorías temáticas con las que poder identificar el contenido del discurso, identificando también la relevancia y número de apariciones de la citada referencia temática.

Este repertorio de temas fue empleado en primer lugar para la elaboración del Protocolo (Teso Alonso, G. y Águila Gohglan, J.C., 2011) destinado al análisis de los contenidos audiovisuales de los programas informativos en España emitidos durante las cumbres del clima celebradas en Cancún y Durban con el fin de establecer las estrategias mundiales de adaptación y mitigación del cambio climático. En una

Investigar la Comunicación hoy **Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas**

segunda fase de esta investigación en curso, este repertorio temático ha sido empleado también para identificar el contenido de los debates de los diferentes grupos de expertos que tuvo lugar durante la celebración del Phillips 66 el pasado día 8 de septiembre en el Centro Puerta Bonita de Madrid, cuyo diseño y metodología de trabajo han sido descritos en el apartado anterior. El repertorio de temas está formado por las siguientes categorías temáticas:

1. Condiciones ambientales (p.ej. temperatura, calidad del aire, de la luz, etc.)
2. Acceso o aprovechamiento de recursos naturales (p.ej. agua, alimentos, fuentes energéticas, etc.).
3. Sostenimiento de la biodiversidad (p.ej. equilibrio ecológico de la reproducción de especies, pandemias y morbilidad, etc.)
4. Acontecimientos de la naturaleza con efectos catastróficos (p.ej. terremotos, inundaciones, sequías, huracanes, etc.)
5. Desastres derivados de intervenciones humanas sobre el territorio (p.ej. sobrexplotación de recursos naturales, contaminación, agresiones a los ecosistemas, deforestaciones, desertización, etc.)
6. Desastres derivados de movimientos y confrontaciones sociales (p.ej. migraciones, guerras, devastaciones, etc.)
7. Incertidumbres y miedos que dificultan proyectos de futuro sobre previsiones y cambios naturales (p.ej. controversias climáticas, ecológicas, etc.)
8. Proyectos y actuaciones –oficiales o espontáneas- frente a riesgos ambientales (p.ej. energías renovables, cultivos ecológicos, ahorro energético, reciclaje de residuos, emisiones GEI, etc.)
9. Proyectos y actuaciones frente a riesgos de conflictos y confrontaciones sociales (p.ej. movimientos pacifistas, de solidaridad, etc.)
10. Proyectos y actuaciones de educación medioambiental (p.ej. educación para el consumo responsable, para el ahorro energético, tratamiento de residuos, etc.).

3. El discurso de los expertos participantes del Phillips 66 en relación a las diferentes categorías temáticas

A continuación mostramos un cuadro que permite visibilizar cómo los expertos aluden en el curso de sus debates a los diferentes temas categorizados anteriormente en relación a las áreas de trabajo consiguientes. Así, en la columna de la izquierda se nombran los seis grupos de expertos, formados cada uno por seis profesionales concernidos por su actividad respecto al problema del cambio climático. Estos profesionales han sido identificados en grupos que representan a los denominados “agentes sociales” en relación al cambio climático y que hemos definido como CIENTÍFICOS, EMPRESARIOS, PERIODISTAS, EDUCADORES SOCIALES, POLÍTICOS Y GOBIERNOS, y activistas de ONG’S Y MOV. SOCIALES.

En las diferentes columnas que suceden a la de los grupos de expertos, se citan las seis áreas correspondientes a la actuación de estos profesionales que han sido distribuidos por grupos. A lo largo del debate, los expertos focalizan sus intervenciones sobre las

Investigar la Comunicación hoy
Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas

categorías temáticas que se consignan en las casillas correspondientes a las áreas o ámbitos de actuación en relación al cambio climático. Por “alusiones” hemos añadido aquí una columna nueva a la que refieren a lo largo de su discurso todos los grupos: “La Sociedad en general”.

Cuadro 1. Principales temas de referencia del discurso de los expertos participantes en el Phillips 66

Grupos expertos:	Ciencia	Empresas	MCS	Educación	Políticas y administraciones	Activismo y MM.SS.	Sociedad
Científicos	10	-	7	-	7, 8, 10	-	7
Empresarios	7	7	7, 8, 10	10	7,8	-	7
Periodistas	7,10		7, 8	10	5, 8	7	7, 8
Educadores sociales	1,7	5	7, 8, 10	10	8, 10		7, 9, 10
Políticos y gobiernos	7	5, 8	7	10	5, 7, 8, 10	9	5, 10
Ong's y MM.SS.	-	7, 8	7	-	10, 8	9	7, 5

El número que corresponde a cada tema de referencia expresado en el apartado anterior, es consignado pues en la celda correspondiente. Si tomamos como ejemplo el primer grupo, el de los científicos e investigadores del calentamiento global, cuando éstos hablan a propósito de la comunidad científica en relación al estado de la ciencia en general, lo hacen con referencia al tema 10, es decir, a “proyectos y actuaciones de educación medioambiental”.

4. Descripción de los principales puntos focales del discurso de los expertos en relación a los diferentes temas, en los debates del PHILLIPS 66

A continuación vamos a exponer los temas en relación al cambio climático que más han aparecido a lo largo de los debates entre los diferentes grupos de expertos. A la cabeza nos encontramos el tema número 7, relativo a “incertidumbres y miedos”. No solo es el más aludido sino que aparece como referencia en los discursos de los seis grupos de expertos. Acumula un total de 21 apariciones en todos los grupos, relacionándolo con las dudas e incertidumbres de la sociedad o de los diferentes protagonistas concernidos por el cambio climático. No aparece este tema cuando los expertos se refieren a aspectos relacionados con la educación.

En segundo lugar, por número de apariciones, nos encontramos con el tema número 10, relativo a las “actuaciones en materia de educación medioambiental”. En 13 ocasiones han coincidido los expertos en señalar este tema cuando se alude a la educación como parte del problema y de la solución al calentamiento global. Resulta llamativo que cuatro de los seis grupos de expertos, excepto los científicos y los representantes de los movimientos sociales, mencionen el tema 10 cuando aluden al sector educativo. Es decir, cuando en este debate se habla de educación, es para señalar la relevancia de la educación medioambiental.

El tema número 8, relativo a “proyectos y actuaciones oficiales o espontáneas frente al CC” aparece citado 12 veces en relación al problema del cambio climático. Es casi el

Investigar la Comunicación hoy **Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas**

tema al que más tiempo se dedica pero no el que aparece más mencionado en los debates. Sin embargo, no es el tema de referencia cuando se hacen interpelaciones a la ciencia o a los científicos por parte de ningún grupo de expertos.

El tema número 5 aparece en 6 ocasiones, siendo el grupo de políticos o responsables de la administración el que mayor número de veces lo menciona. El tema 5 engloba los “Desastres derivados de intervenciones humanas sobre el territorio”, una categoría muy amplia en la que caben todos los impactos negativos que la actividad humana puede generar en los diferentes ecosistemas.

Por último cabe señalar que solo el grupo de expertos de los educadores (especializados en educación ambiental), aluden al tema número 1: “Condiciones ambientales”. Solo aparece una vez y son los educadores los que ponen sobre la mesa de debate este tema cuando se refieren a la ciencia y a los científicos.

A lo largo de los diferentes debates, los expertos aludieron a las diferentes áreas de actividad en relación al cambio climático, si bien resulta de especial de relevancia para esta investigación sus opiniones sobre el tratamiento de la información relativa al cambio climático que hacen los Medios de Comunicación (MCS). Si atendemos a las consideraciones que los diferentes grupos de expertos hacen sobre el tratamiento informativo de este fenómeno podemos destacar las siguientes conclusiones:

- **1º Los Científicos en relación al tratamiento del CC en los MCS manifiestan:**
 - *Desde los medios se promueve la incertidumbre y la controversia donde se confirma que existe consenso científico, de manera que se muestra como opinable la evidencia del cambio climático. Existe discontinuidad en el mensaje que emiten los MCS debido a la inconsistencia de la información y la focalización exclusiva en lo noticioso y el sensacionalismo... hay mucha información pero poca comprensión del fenómeno frente a dos niveles muy desiguales de conocimiento científico: la sociedad en general y los expertos. En la actualidad existe más información pero mayor riesgo de información equivocada. Los MCS no atienden a los descubrimientos científicos efectuados.*
- **2º Los miembros del grupo “Empresarios”, pertenecientes al sector Energía y Medioambiente señalan en relación a la información ofrecida por los MCS en torno al CC:**
 - *Los medios no procuran formación y la información a veces es dispersa y no refleja lo que está ocurriendo en realidad. Hay una gran sobredosis de información pero poca comprensión y escaso rigor en los telediarios prime time. Es una información basada en el miedo y la alarma. Deberían especializarse los profesionales y crearse nuevos productos divulgativos.*
- **3º Los miembros del grupo Opinión Pública y MCS (periodistas) destacan lo siguiente en relación al tratamiento informativo que recibe el CC en los MCS:**

Investigar la Comunicación hoy
Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas

- *Es necesario un cambio de discurso en los MCS y trasladar un mensaje coherente a la sociedad y no ofrecer doctrinas en un discurso sin fundamento. Las ideas fundamentales que hay que transmitir son: La tierra está viviendo una situación compleja y complicada y no hablamos solo de un fenómeno climático, que ya NO existe incertidumbre respecto al CC.... Los MCS se mueven por los mismos estímulos: la búsqueda de información, lo noticioso, pero no todos son iguales. La información se aborda de diferente manera según el medio (TV, Radio, prensa, internet).*

- **4º El grupo de expertos en Educación Social y Medioambiental ofrece el siguiente mensaje en torno a la información relativa al CC en los MCS:**
 - *Promover la percepción social del riesgo es lo más importante y establecer líneas rojas entre la comunicación del CC y la comunicación “comercial” del CC. Para comunicar el CC es importante enmarcarlo en la Comunicación del RIESGO. Es necesario poner en una balanza deseos, intereses y necesidades. Necesitamos medidas y actuaciones contra el CC aunque no las deseemos ni nos interesen, y eso debería estar presente en la comunicación del riesgo, para que la población sepa que tiene que asumir riesgos e incomodidades y cuáles son las ventajas de actuar. Es necesario la figura del periodista especializado, pero va en contra de la tendencia que la crisis económica impone en los MCS.*

- **5º El grupo de expertos formados por Políticos y representantes de la Administración llevan a cabo las siguientes consideraciones en torno al tratamiento del CC en relación los MCS:**
 - *El periodismo ambiental tiene todavía poco peso en los grandes medios y los temas del medio ambiente ya no ocupan portadas, todas se las lleva la crisis. Existe una crisis profunda en los medios de comunicación. Cada vez hay menos periodistas especialistas incluidos los de medio ambiente, lo que no favorece la divulgación de estos temas entre el gran público. Como parte positiva, en la actualidad hay otros medios para obtener información siendo Internet y las redes sociales las más potentes herramientas que hoy tiene el ciudadano para informarse sobre cualquier tema.*

- **6º El grupo de expertos formado por representantes de ONG's y movimientos sociales ofrecen la siguiente reflexión en torno a la información ofrecida por los MCS y las redes sociales en relación al CC:**
 - *La formación de los profesionales en temas relativos al CC no es óptima... Las redes sociales se han constituido como plataforma de presión ciudadana. Se las considera una buena herramienta desde las ONG pero no llegan al mundo rural, p. ej. Las redes sociales también contribuyen a la*

Investigar la Comunicación hoy
Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas

desinformación porque se transmiten mensajes con mucha rapidez y los usuarios no tienen datos suficientes para transmitirlos correctamente.

5. Correspondencia entre los grupos de expertos del Phillips 66 y las categorías establecidas para los actores del relato informativo en relación al CC en los programas informativos de TV

Para establecer esta correspondencia es necesario recordar que a lo largo de la investigación en la que se enmarcan tanto el análisis de contenido de los informativos de televisión como el desarrollo del Phillips 66, se ha llevado a cabo un minucioso análisis de los actores del relato informativo y también de los agentes sociales concernidos, quienes, por su actividad profesional, están relacionados con la problemática del cambio climático brusco de origen antropogénico en el que estamos inmersos.

En primer lugar se ha procedido a identificar a los actores o protagonistas del relato informativo identificándolo como emisores en los MCS. Estos emisores y los aludidos por los anteriores son los que consideramos como protagonistas de los relatos informativos en televisión. Durante el análisis de los contenidos audiovisuales informativos, hemos encontrado cuatro niveles de enunciación que nos indican el mayor o menor protagonismo de estos actores en el relato informativo. El protocolo diseñado para el análisis de estos contenidos, al que ya nos hemos referido con anterioridad, nos permite identificar y establecer cuatro niveles de enunciación:

- *En el primer nivel identificamos a quienes nos habla o interpelan de forma directa, que podemos identificar como los emisores del mensaje, es decir aquellos quienes elaboran la información de forma más o menos directa, y que a su vez pueden aludir a otros agentes/sujetos/actores y atribuirles o no un discurso, siendo “aludidos o referidos”.*

- *En el segundo nivel encontramos a los aludidos desde el primer nivel, quienes han sido clasificados en función del rol que desempeñan como actores implicados en el relato informativo. Para identificar numéricamente las posibles categorías de los aludidos en el discurso, se ha procedido a elaborar un repertorio mediante la combinación de dos variables: una, en calidad de qué se presenta el personaje con relación al riesgo del CC, pudiendo existir seis variantes: víctima, inculpado, testigo, perito, reclamante o negacionista del fenómeno. La otra variable corresponde al rol social por el que el mismo personaje es identificado, pudiendo existir ocho variantes: periodista, político, activista, empresario, científico, ciudadano, gobierno o experto en el fenómeno del CC. He aquí el cuadro al que da origen las posibles combinaciones realizadas, de forma que los números consignados en las casillas se corresponden con las 48 tipologías posibles de ser traídas a colación en los discursos.*

Investigar la Comunicación hoy
Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas

CONFLICTO	ROLES SOCIALES							
	Periodista o Institución	Político	Activista o Institución	Empresario o Institución	Científico Institución	Ciudadano o Población	Gobierno o Estado	Expertos o Institución
Víctima	01	02	03	04	05	06	07	08
Testigo o Comp.	09	10	11	12	13	14	15	16
Inculpado	17	18	19	20	21	22	23	24
Perito	25	26	27	28	29	30	31	32
Negacionista	33	34	35	36	37	38	39	40
Reclamante	41	42	43	44	45	46	47	48

- *En el tercer nivel nos encontramos a aquellos a los que el principal enunciador les da la palabra dentro del relato informativo, bien sea mediante una entrevista en directo, o bien extrayendo un fragmento de sus declaraciones a la cámara para incluirlo como “TOTAL” dentro de la noticia. Y para consignarlos mediante categorías, sirven las mencionadas en el cuadro anterior, pero añadiendo en cada caso su identidad.*
- *Por último, en el cuarto nivel, nos encontramos con los aludidos desde el tercer nivel, es decir, aquellos a los que se refieren los entrevistados por los periodistas, sirviendo igualmente los códigos mencionados y añadiendo igualmente su identidad, si así consta en el discurso.*

Para llevar a cabo el análisis de contenido de los informativos de TV en relación al cambio climático se identificaron pues estos cuatro niveles de enunciación. Sin embargo, para establecer la lógica correlación entre las diferentes categorías establecidas para los emisores o actores del relato informativo (directamente o por alusiones en función del nivel de enunciación) y los grupos de expertos convocados al PHILLIPS 66, basta con que nos detengamos en el cuadro que clasifica a los actores del relato en función del rol social que desempeñan y lo comparemos con los grupos de expertos, a los que hemos denominado agentes sociales, constituidos para el desarrollo del PHILLIPS 66. El establecimiento de esta correspondencia es fundamental para poder comparar los temas de referencia a los que se alude en el discurso informativo, y en los debates por parte de las diferentes categorías de expertos convocados al PHILLIPS.

Investigar la Comunicación hoy
Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas

Cuadro 2. Correspondencia entre las categorías de actores del relato informativo y las categorías de expertos del Phillips 66

Categorías para identificar a los PROTAGONISTAS del relato informativo a los que se les da la palabra en los Informativos TV (Declaraciones- Totales)	Categorías conformadoras de los diferentes grupos de EXPERTOS participantes en el Phillips 66
<ol style="list-style-type: none"> 1. PERIODISTA (O INSTITUCIÓN) 2. POLÍTICO 3. ACTIVISTA (O INSTITUCIÓN) 4. EMPRESARIO (O INSTITUCIÓN) 5. CIENTÍFICO (O INSTITUCIÓN) 6. CIUDADANO O POBLACIÓN 7. GOBIERNO O ESTADO 8. EXPERTOS (O INSTITUCIÓN) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. CIENCIAS DE LA TIERRA Y EL CLIMA 2. ENERGÍA Y MEDIOAMBIENTE 3. OPINIÓN PÚBLICA, CULTURA DE MASAS Y COMUNICACIÓN 4. EDUCACIÓN SOCIAL Y MEDIOAMBIENTAL 5. POLÍTICAS, ADMINISTRACIÓN DEL TERRITORIO Y SOSTENIBILIDAD 6. ONG'S Y MOVIMIENTOS SOCIALES

Si recurriésemos al viejo juego de ligar a cada oveja con su pareja, podríamos “enlazar” así las siguientes CATEGORÍAS de ambas columnas:

1. PERIODISTA (O INSTITUCIÓN) vs GRUPO DE EXPERTOS EN OPINIÓN PÚBLICA, CULTURA DE MASAS Y COMUNICACIÓN
2. POLÍTICOS CONCERNIDOS vs GRUPO DE POLÍTICOS, ADMINISTRACIÓN DEL TERRITORIO Y SOSTENIBILIDAD
3. ACTIVISTAS (O INSTITUCIÓN) vs GRUPO DE REPRESENTANTES DE ONG'S Y MOVIMIENTOS SOCIALES
4. EMPRESARIO (O INSTITUCIÓN) vs GRUPO DE EMPRESARIOS SECTOR ENERGÍA Y MEDIOAMBIENTE
5. EXPERTO–CIENTÍFICO–TÉCNICO) vs GRUPO DE EXPERTOS EN CIENCIAS DE LA TIERRA Y EL CLIMA (Científicos)
6. CIUDADANO O POBLACIÓN vs *Sin correspondencia en el GRUPO DE EXPERTOS EN ESTA CATEGORÍA.*
7. GOBIERNO O ESTADO vs GRUPO DE POLÍTICOS, ADMINISTRACIÓN DEL TERRITORIO Y SOSTENIBILIDAD.
8. EXPERTOS (O INSTITUCIÓN) vs NO EXISTE UNA CATEGORÍA ESPECÍFICA HOMOLOGABLE EN EL PHILLIPS 66.

Como podemos apreciar, no hemos encontrado una categoría específica para los educadores ambientales como actores del relato informativo, si bien serían considerados como EXPERTOS por el protocolo de análisis de contenido.

Ahora bien, si respecto a la categoría de Ciudadano o población, no se constituyó un grupo en el Phillips 66, dado que el objetivo era obtener resultados y conclusiones del debate en profundidad con expertos, la “Sociedad en general” a la que aluden todos estos expertos sería la categoría a la que podríamos homologar “Ciudadanos o Población” del protocolo de análisis.

Investigar la Comunicación hoy

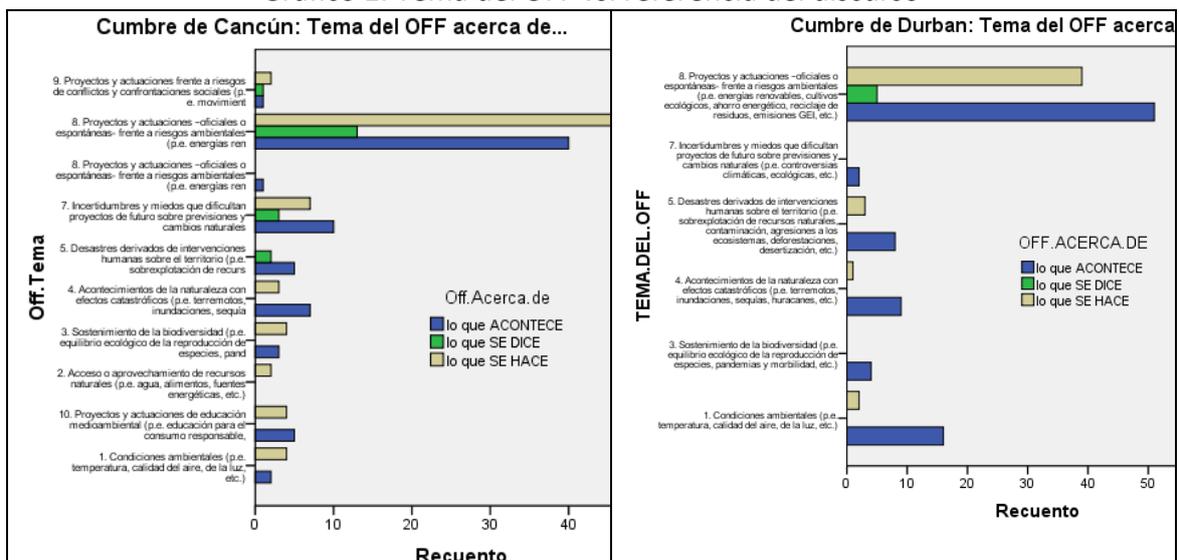
Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas

El establecimiento de estas correlaciones nos permite realizar a continuación una comparación entre los temas a los que aluden los políticos, los científicos o los activistas en los MCS y los temas a los que aludieron esa misma categoría de expertos durante el debate del Phillips 66. Dado que los temas de referencia identificados en el discurso televisivo son resultado de un análisis cuantitativo, compararlos con la valoración cualitativa que nos proporciona el Phillips 66 nos permite establecer coincidencias y/o contradicciones y obtener una visión más contrastada de la percepción que los expertos tienen del cambio climático. Por otro lado, nos permite identificar temas de interés que no aparecen en los MCS, así como los temas que cobran protagonismo en los mismos y que están ausentes del debate en profundidad mantenido por los especialistas.

6. Los principales temas del relato informativo a propósito del CC en televisión y categorías de “aludidos” por parte de quienes toman a palabra al tratar estos temas

Tomando en consideración los resultados del análisis de contenido del discurso televisivo al cubrir informativamente las Cumbres de Cancún y Durban, y comparando estos datos con los referidos a las frecuencias con que los expertos convocados al Phillips 66 tratan las diferentes categorías temáticas, se observan algunas diferencias. Así, si en general los expertos convocados al Phillips 66 dejan sin tratar determinados temas (p. ej., no hablan del tema 2, del 4 y del 6) y los que tratan los abordan con desigual frecuencia (p.ej., a la cabeza el tema número 7, en segundo lugar el tema número 10, en tercer lugar el tema número 8, en cuarto lugar el tema número 5 y, finalmente, el tema nº 1, el menos tratado). Ahora bien, en el discurso televisivo que cubre ambas cumbres, los temas más abordados por la voz en Off se ofrecen en los gráficos que aparecen a continuación, donde se comparan los discursos por cumbres y por la referencia con que se abordan los temas, ya sea aludiendo a “lo que acontece”, o bien a “lo que se dice”, o bien a “lo que se hace”:

Gráfico 1: Tema del OFF vs. referencia del discurso

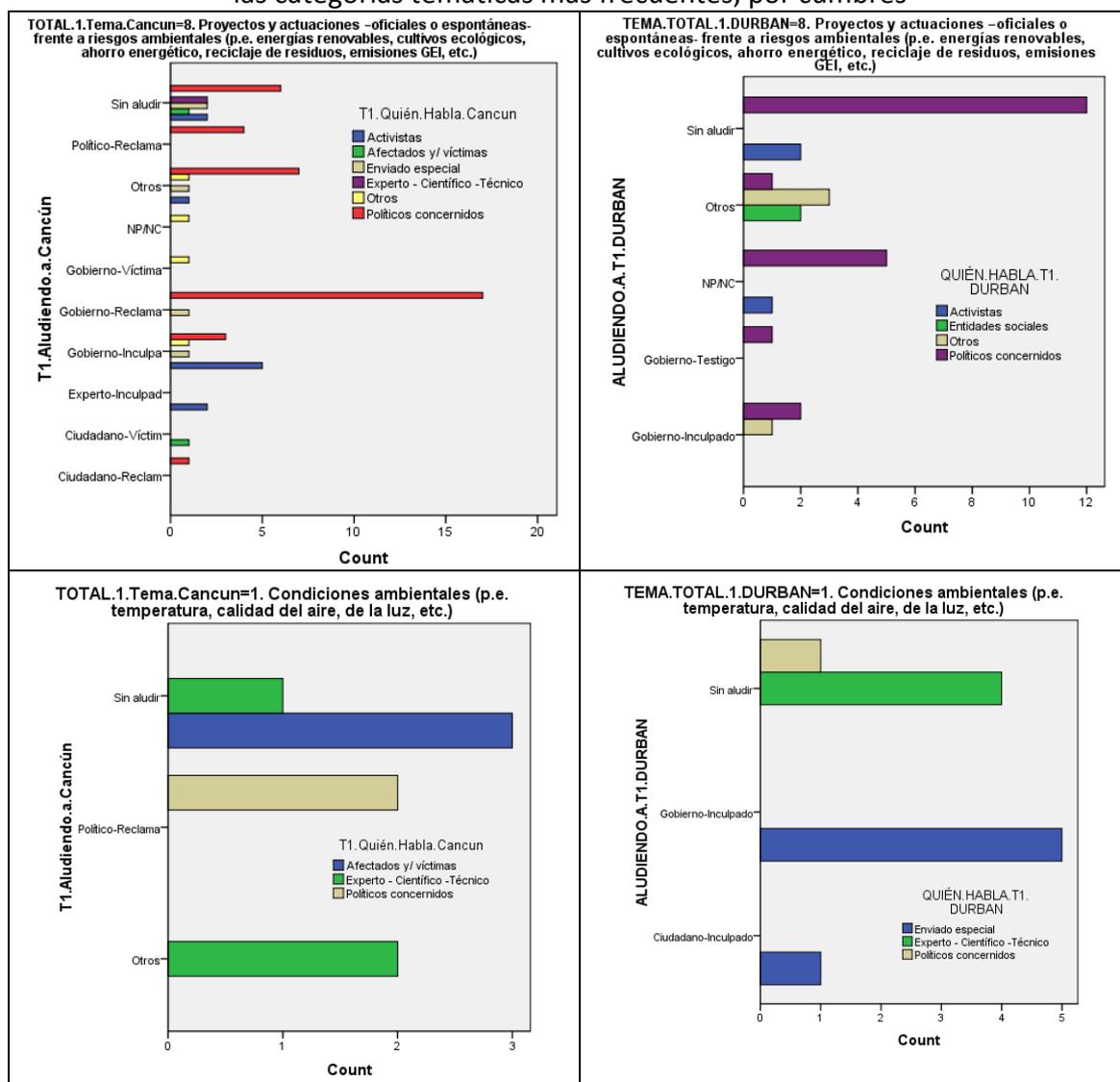


Investigar la Comunicación hoy Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas

Resaltan pues los Temas de la categoría 9 en Cancún, y los de las categoría 8 en Durban, seguidos de la categoría 7 en ambas ocasiones, y de forma que para tales categorías temáticas, resalta la elección de la referencia a “lo que se hace” (Cumbre de Cancún), y a “lo que acontece” (Cumbre de Durban) por encima de “lo que se dice”, que no resalta en ningún caso.

Pero si queremos comparar el discurso dedicado a ambas cumbres, fijando la atención en el abordaje de las citadas categorías temáticas y considerando “quién habla” y “a quién alude” según las configuraciones de correspondencias descritas en el apartado anterior, las diferencias aparecen en el Gráfico 2 donde se recogen las frecuencias con que son citados los temas del CC por aquellos a quienes se les concede la palabra en los discursos, y que son los protagonistas de los Totales:

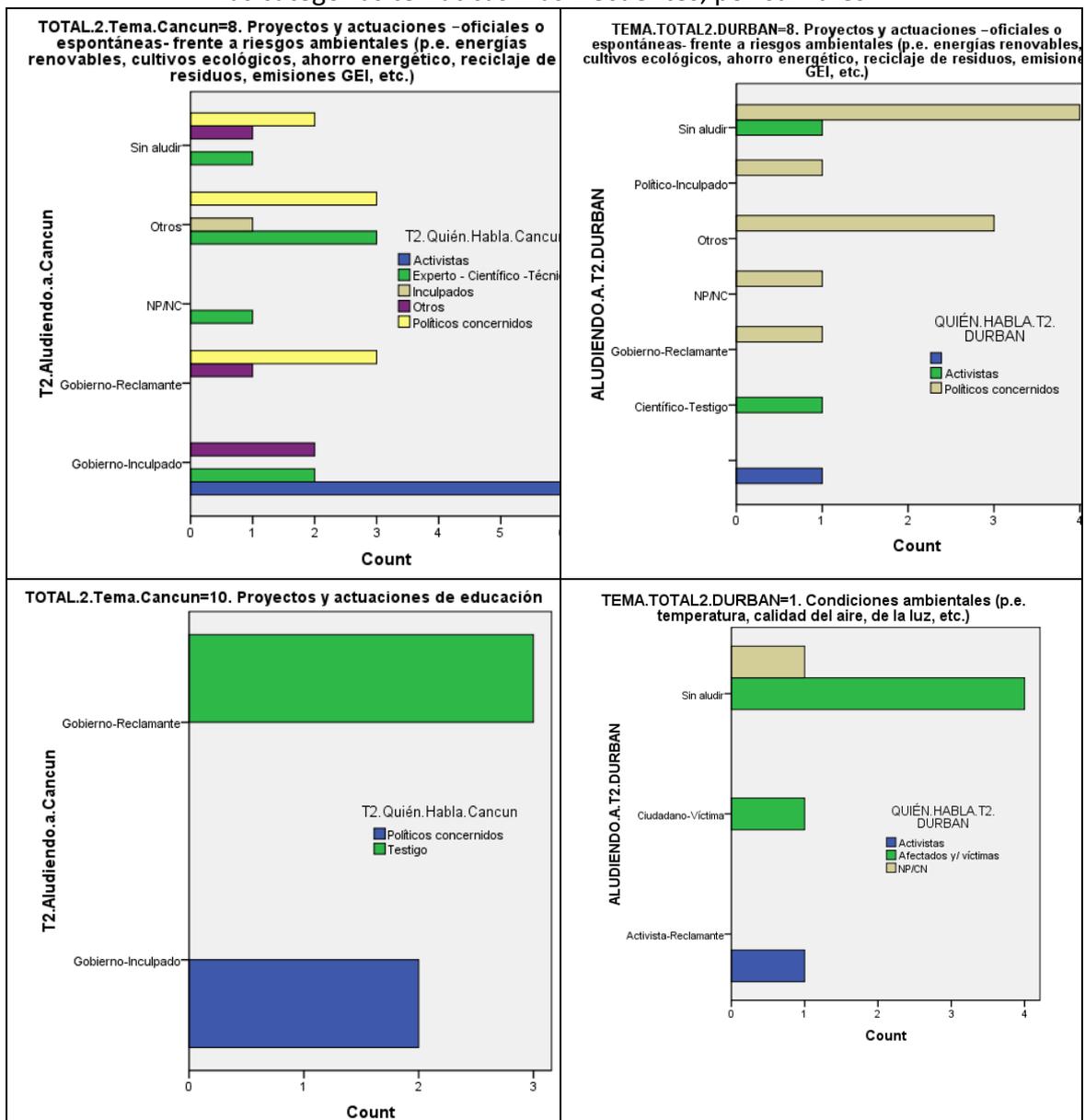
Gráfico 2: “Quien Habla” y “Quiénes son aludidos” en el TOTAL 1, cuando se abordan las categorías temáticas más frecuentes, por cumbres



Investigar la Comunicación hoy Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas

Según puede apreciarse en este gráfico, de haber un TOTAL (es decir, si se le concede la palabra a un protagonista), los temas más relevantes por su frecuencia son el nº 8 y el nº 1, a diferencia de lo que ocurre en el discurso de la voz en OFF. Y si se aborda el tema 8, quienes son invitados más veces a expresarse son los políticos concernidos y son ellos también con mayor frecuencia los aludidos. Pero si se aborda el tema 1, también en ambas cumbres, quienes son invitados a tomar la palabra más frecuentemente son los “afectados y víctimas” y de ser aludido algún personaje por su responsabilidad, se trata mayoritariamente de “políticos a que reclaman algo o a quienes se le reclama algo” o bien “gobiernos inculpados”. Finalmente, si en las piezas de informativos analizadas hay dos totales, los temas, los invitados a hablar y los aludidos se distribuyen de otra forma en el segundo total. El Gráfico 3 ofrece estos datos.

Gráfico 3: “Quien Habla” y “Quiénes son aludidos” en el TOTAL 2, cuando se abordan las categorías temáticas más frecuentes, por cumbres



Investigar la Comunicación hoy

Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas

Puede pues contemplarse en este Gráfico que de haber un segundo Total, los temas más tratados por quienes reciben la invitación a tomar la palabra son en primer lugar también el tema 8, en ambas cumbres, pero en segundo lugar es el tema 10 durante la cumbre de Cancún, y el tema 1 durante la cumbre de Durban. Y que en la cumbre de Cancún, cuando en el segundo Total se trata el tema 10, son mayoritariamente “testigos” quienes reciben el uso de la palabra y las reclamaciones se las dirigen a los “gobiernos”, mientras que durante la cumbre de Durban, de haber un segundo Total en una pieza informativa, el segundo tema más tratado es el nº 1, y quienes en este caso con mayor frecuencia son invitados a tomar la palabra, son mayoritariamente “afectados y víctimas” que, sin embargo, resaltan mayoritariamente por no aludir a nadie, y de aludir a alguien, será curiosamente a los “activistas” o a los “ciudadanos”.

7. Conclusiones: contraste del discurso polémico en TV con las opiniones de los agentes sociales

Si por contraste, tal como hemos expuesto ya en otras ocasiones (Cfr. Piñuel J.L. & Teso G., 2012) tomamos en cuenta la estructura predominante del discurso informativo de la TV con “TOTALES” (100%) haciendo referencia al Cambio Climático, y que componen la edición de las piezas informativas analizadas, puede contemplarse cómo el tipo de AGENTES que en ellos SE EXPRESAN (ya sea en torno a lo que se dice, hace o acontece), y acerca de qué (lo que se dice, hace o acontece), y ello ALUDIENDO a según qué categorías de personajes, y de qué forma o MODO aparece esa cadena de referencias, se desvela una estructura comparando la cobertura de ambas cumbres que se muestra en el Cuadro 2.

Cuadro 2. Comparación de la estructura de los discursos en TV sobre CC

	CONTENIDO DE LOS DISCURSOS EN LA COBERTURA DE LAS CUMBRES DE CANCÚN Y DURBAN									
	AGENTES		EXPRESAN		ACERCA DE:		ALUDIENDO A:		DE QUÉ FORMA	
	Cancún	Durban	Cancún	Durban	Cancún	Durban	Cancún	Durban	Cancún	Durban
<i>DISCURSO POLÉMICO (2 “totales”)</i>	POLÍTICOS vs. ACTIVISTAS	POLÍTICOS vs. POLÍTICOS	ALGO QUE SE DICE	ALGO QUE SE DICE	LO QUE SE HACE	LO QUE SE HACE	LOS GOBIERNOS	LOS GOBIERNOS	Inculpándoles > Reclamando su acción	Indefinición
<i>DISCURSO DEL MONÓLOGO POLÍTICO (1 “total”)</i>	POLÍTICOS	POLÍTICOS	ALGO QUE SE DICE	ALGO QUE SE DICE	LO QUE SE HACE / ACONTECE	LO QUE SE HACE / ACONTECE	LOS GOBIERNOS	LOS GOBIERNOS	Reclamando su acción > Inculpándoles	Indefinición
<i>DISCURSO DE LA CRÍTICA INTRA-POLÍTICA (3 ó 4 “totales”)</i>	POLÍTICOS y OTROS	POLÍTICOS > AFECTADOS Y VÍCTIMAS	ALGO QUE SE DICE	ALGO QUE SE DICE	LO QUE SE DICE	LO QUE SE HACE / ACONTECE	LOS GOBIERNOS	LOS GOBIERNOS	reclamando su acción, sin inculparles	Inculpación

Tal como puede advertirse, se dan tres tipos de discursos: el discurso del monólogo político se centra en ofrecer la presencia de un político con actitud pontificadora, centrado en su exposición en inventariar el estado de la cuestión, mostrando una diagnosis descriptiva del problema, de tal modo que da cuenta de lo que se hace y acontece, sin atribuir culpas pero reclamando acciones de los gobiernos. Frente a este discurso declarativo simple, que ocupa más de la cuarta parte de los discursos con totales, se halla el discurso más frecuente, el que podríamos llamar el discurso polémico, que hace uso de dos “totales” para expresar la complejidad del problema que se está sustanciando. A diferencia del discurso propio del monólogo político al que

Investigar la Comunicación hoy **Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas**

se presta el formato compuesto por un único “total”, la presencia de dos o más “totales” supone la visualización de un contraste dialéctico de pareceres entre distintas posiciones. En este último discurso, el discurso de la crítica, se conjuga la comparecencia de los políticos, haciendo declaraciones, con la presencia de los activistas que, al pronunciar discursos que contrastan con los anteriores, se convierten en el alter ego necesario para un discurso dialógico al que es inherente la confrontación de diversas argumentaciones y posicionamientos frente al tópico. Estas posiciones contrapuestas tan habituales hacen patente un tipo de discurso paradigmático sobre el CC: el discurso polémico protagonizado por dos actores bien perfilados: los políticos y los activistas. Se trata de un discurso en el que casi siempre se expresa algo que se dice sobre lo que se hace. Es decir, el discurso consiste en la crítica sobre la acción política. Por supuesto, el objeto de la crítica, tanto para políticos como para activistas, son los gobiernos.

Aquí encontramos una interesante coincidencia con el discurso de los expertos. Si consultamos el Cuadro A, podemos comprobar que los seis grupos de expertos cuando aluden el ámbito de la política y de los gobiernos, se refieren al tema 8, es decir, “Proyectos y Actuaciones frente a los riesgos del cambio climático”. Todos los expertos coinciden en señalar la acción gubernamental y el poder político como verdaderos responsables de establecer las estrategias y actuaciones concretas destinadas a lograr la mitigación y adaptación al cambio climático.

Si contemplamos ahora el contenido del discurso informativo durante la cobertura de la cumbre de Durban comparado con la estructura del discurso desvelada en Cancún, se aprecian diferencias ligeras pero significativas. En la cumbre de Durban se produce la eliminación del discurso polémico que proporcionaba el debate *Políticos vs. Activistas* propio de la cumbre de Cancún, dándose ahora protagonismo al discurso del monólogo político donde éstos centran su discurso en la crítica intra-política (no de contra-argumentación), y solo se ofrece como alternativo el discurso de los *Afectados y/ o las Víctimas* de los desastres ambientales. Las apariciones de los políticos en las noticias televisivas durante la cumbre de Durban, aluden a lo que dicen otros políticos acerca de lo que se hace o acontece respecto del CC, sin alusiones concretas a responsables, y únicamente cuando se da ocasión de pronunciarse a las víctimas o afectados, se alude a los Gobiernos para inculparlos. En suma, el tránsito que experimenta el discurso de Cancún a Durban es empobrecedor: el discurso de los noticiarios se hace más simple, por la falta de espacio-tiempo disponible: con menos intervinientes, con el casi único protagonismo de los políticos que se caracterizan por hablar precisamente de su propio estado de opinión, mientras que desaparecen como alter ego contra-argumental los activistas y sólo se deja espacio testimonial a los afectados o víctimas del cambio climático.

Este empobrecimiento del discurso de los informativos de la cumbre de Durban en relación a Cancún, anterior a ésta, coincide plenamente con la percepción que tienen los expertos en relación a la evolución del tratamiento informativo que ha vivido el cambio climático en los medios como tema de referencia y que recogemos en el apartado 5. Si atendemos a las opiniones de los 6 grupos de expertos en torno a los

Investigar la Comunicación hoy **Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas**

MCS, comprobamos un mensaje unitario que podría resumirse en el siguiente titular: “La crisis económica ha sacado al CC de los Medios”. La cumbre de Durban de 2011 tiene lugar cuando la situación económica ha empeorado considerablemente desde 2010 (Cancún) y los MCS sufren los mismos recortes que el resto de las empresas en España. En este contexto, el coste económico que tiene la dedicación de periodistas especializados para la cobertura *in situ* de Durban es inasequible para muchas empresas que, además, prefieren dedicar sus portadas o sus piezas informativas al tema de mayor relevancia en la agenda política: la crisis económica.

Lo que resulta llamativo también es la falta de aparición de los científicos y sus descubrimientos en relación al CC en los MCS. El grupo de expertos formado por científicos echaba de menos esta falta de protagonismo de la ciencia en los informativos frente a quienes son erigidos como los principales protagonistas de los totales en las noticias: los políticos, los activistas y los afectados. Hay pues, en conclusión, diferencia de contrastes entre los discursos de expertos cuando se les reúne para hablar del CC, y cuando participan tomando la palabra por invitación en los discursos informativos de la TV. Pero ambas circunstancias coinciden en poner de relevancia el conflicto, la controversia, la incertidumbre y los riesgos que dificultan la planificación de proyectos de actuación y olvidan e incluso ignoran plantear el necesario cambio de modelo económico y cultural sobre el que asegurar la sostenibilidad de la vida en el planeta.

8. Bibliografía

MCCOMBS, Maxwell (2006) Estableciendo la agenda: el impacto de los Medios en la Opinión Pública y en el Conocimiento. Barcelona: Paidós.

NEWCOMB, H.M. (1993) “La creación del drama televisivo”. En K.B. Jensen y N.W. Jankowski (eds.): Metodologías cualitativas de investigación en comunicación de masas. Bosch Comunicación, 116-133.

PIÑUEL RAIGADA, J.L. y GAITÁN MOYA, J.A. (1995) Metodología General. Conocimiento científico e investigación en la Comunicación Social. Madrid: Ed. Síntesis

PIÑUEL RAIGADA, J.L. y TESO ALONSO, G. (2012). Los temas de referencia abordados en las noticias de los informativos televisivos en España con ocasión de las cumbres del Cambio Climático en Cancún y Durban. Cuadernos Artesanos de la Revista Latina de Comunicación Nº 30.

TESO ALONSO, G. y ÁGUILA GOHGLAN, J.C. (2011) “Diseño metodológico para el análisis de la información televisiva en relación al riesgo, incertidumbre y conflicto del cambio climático en los programas informativos diarios en España”. III Congreso Internacional SLCS. Tenerife. Nº 60.

http://www.revistalatinacs.org/11SLCS/index_actas_2011.html.

Web: www.jovenesfrentealcambioclimatico.com

**USING PHILIPS 66 TO REVEAL THE NETWORK OF RECIPROCAL APPEALS
AMONG THE EXPERT SOCIAL AGENTS REGARDING THE RISK OF THE
CLIMATE CHANGE (CC) AND ITS CONTRAST WITH THE REPRESENTATION
OF PEOPLE IN QUESTION IN THE INFORMATIVE DISCOURSE ON TV
REGARDING THIS SUBJECT**

Gemma Teso Alonso
Grupo de Investigación MDCS
Universidad Complutense de Madrid
gtesoalonso@gmail.com

José Luis Piñuel Raigada
Grupo de Investigación MDCS
Universidad Complutense de Madrid
jlpinuel@gmail.com

Abstract

This use of “Philips 66” is integrated in the I+D Project of the MDCS investigation group named “The hegemonic discourse of the Media regarding the Climate Change (Risk, Uncertainty and Conflict) and experimental proof with alternative discourses among the youngsters” financed by the Ministry of Science and Innovation, with reference CSO2010-16936 (COMU), that took place during the development stage of the Applied Innovation Project “Youngsters facing Climate Change” funded by the Ministry of Education that was made by a network of educative centers in Spain with the participation of the MDCS group. Both projects have developed complementary activities of different nature and methodology focuses that share the final goal of developing a specific methodology for the efficient communication of the Climate Change (CC) and environmental education.

The I+D Project “The hegemonic discourse of the Media regarding the Climate Change” is centered in the debate of the hegemonic discourse about this topic. The current commitment of the Social Media (SM) with this crisis has proved to be not too effective due to the lack of information and specific formation that population has about the real meaning of the CC. This is why now, with an imperative nature, it is important to develop new proposals and communicative models that add innovative narrative methods that try to avoid the hegemonic discourse about the uncertainties about the CC in the SM, especially on Television. The transverse perspective we use to compare the media and expert discourses, has to allow the evaluation of the proposal of alternative discourses of the phenomenon we are studying that could be tested afterwards in representative segments of the audience.

For this implementation, different experts about the CC and environmental education were invited, organized by their different specialties, in groups of 6 people, they discussed about different themes related among them, following the various rounds of

Investigar la Comunicación hoy
Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas

meetings of the groups and agreements, up to the point of elaboration an exhaustive form able to integrate the conclusions of each group.

The results of the analysis of the discourses made in groups are contrasted afterwards with the data obtained by the analysis of the content of the informative pieces of all the Spanish news programs whose agenda included themes regarding the CC during the Cancun (2012) and Durban (2012) Summits, according to a protocol of analysis developed in the framework of the I+D Project quoted previously. (Cfr. Teso Alonso, G. y Águila Gohglan, J.C., 2011).

Keywords: climate change, social media, experts, Phillips 66, methodology.