



**Facultad de Educación de Palencia
UNIVERSIDAD DE VALLADOLID**

EL DESARROLLO MORAL DEL ALUMNADO DE 1º Y 2º CURSO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN CONTEXTOS DE JUEGO Y DEPORTIVOS

**TRABAJO FIN DE GRADO
GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA
MENCIÓN EN EDUCACIÓN FÍSICA**

**AUTOR: Irene Sáez Sanz
TUTOR: Nicolás Julio Bores Calle
Palencia, junio 2018**



Resumen

Este Trabajo de Fin de Grado se ha realizado durante mi periodo de prácticas en el CEIP de Villalobón, con el alumnado de 1º y 2º curso de Educación Primaria.

Se presenta un estudio a pequeña escala sobre el desarrollo moral del alumnado en contextos de juego o deportivos, centrado principalmente en la parte cualitativa. Es decir, que se trata de un análisis cualitativo acerca de cómo razonan estos estudiantes a la hora de dar respuesta a dilemas que surgen frecuentemente. Por lo que la finalidad de este estudio cualitativo es reafirmar cómo valoran los niños y niñas de 6 y 7 años esos dilemas morales reales sobre los diferentes comportamientos morales que se dan en función del contexto, cómo son capaces de justificar las diferencias que hay entre los contextos lúdicos o deportivos y, cómo son capaces de justificar el juego o el deporte a partir de sus propias razones.

Palabras clave

Educación Física, desarrollo moral, fairplay.

ÍNDICE

RESUMEN	2
PALABRAS CLAVE	2
ÍNDICE	3
0. INTRODUCCIÓN	4
1. JUSTIFICACIÓN	6
2. OBJETIVOS	8
3. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA	9
3.1. ¿QUÉ ES MORALIDAD?.....	9
3.1.1. JUICIO MORAL.....	10
3.1.2. DILEMA MORAL.....	11
3.2. EL DESARROLLO MORAL DEL NIÑO DE 6 A 12 AÑOS	14
3.2.1. EL ENFOQUE PSICOANALÍTICO.....	14
3.2.2. LAS TEORÍAS DEL APRENDIZAJE SOCIAL.....	14
3.2.3. LAS APORTACIONES DE LA PSICOLOGÍA COGNITIVA	15
❖ Teoría del desarrollo moral según Jean Piaget.....	15
❖ Teoría del desarrollo moral según Kohlberg	17
3.3. LA DEPORTIVIDAD EN LOS JUEGOS Y DEPORTES: EL FAIRPLAY	23
4. METODOLOGÍA	25
PARTICIPANTES Y ENTORNO	25
ESTRUCTURA DE LAS ENTREVISTAS	25
I. Escenario no intencional – Juego	28
II. Escenario intencional – Juego.....	28
I. Escenario no intencional – Deporte.....	29
II. Escenario intencional – Deporte	29
RECOLECCIÓN DE DATOS.....	31
ANÁLISIS DE DATOS Y DISCUSIÓN	31
5. PRESENTACIÓN DE DATOS	33
❖ DESCRIPTIVO	33
❖ CONSECUENCIAS SOBRE LA ACCIÓN.....	34
❖ DEPORTIVIDAD O JUEGO LIMPIO.....	37
6. CONCLUSIONES	40
7. BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA	42
BIBLIOGRAFÍA.....	42
WEBGRAFÍA	43
8. ANEXOS	44
8.1. ANEXO 1: ENTREVISTAS 1º CURSO DE PRIMARIA.....	44
8.2. ANEXO 2: ENTREVISTAS 2º CURSO DE PRIMARIA.....	47

0.INTRODUCCIÓN

El Trabajo Fin de Grado que he realizado se titula: *El desarrollo moral del alumnado de 1º y 2º curso de Educación Primaria en contextos de juego y deportivos*. Se presenta un estudio cualitativo llevado a cabo durante mi Prácticum II con el alumnado de 1º y 2º curso de Educación Primaria en el CEIP de Villalobón, ubicado en el municipio de Villalobón perteneciente a la capital palentina.

Vivimos en una sociedad influenciada por el mundo del deporte. Se le considera una fuente de transmisión de una gran variedad de valores éticos y humanos como el compromiso, el respeto, el compañerismo, la justicia, la superación, entre otros. En más de una ocasión, algunos de estos valores son violados a consecuencia de la aparición de algunos comportamientos en determinadas acciones de juego y/o deporte, resultando ser polémicas. Afectan, en mayor medida, a la deportividad que debería darse para enriquecer el desarrollo cognitivo, moral y social del alumnado de primaria; y, para velar por una buena adquisición de valores, debe crearse un clima de no-violencia en las actividades físico-deportivas. En este trabajo hemos considerado oportuno establecer una serie de **objetivos** concretos que pretendo conseguir con la realización de este estudio. Pero antes, se **justifica** la intencionalidad con la que me ha llevado a la elección de este tema y a sus razones.

Tras ello, presento la **fundamentación teórica**, la cual contiene la información recopilada para poder llevar a cabo la realización del estudio cualitativo, tomando como base las teorías del desarrollo moral según diferentes autores de gran relevancia como Jean Piaget y Kohlberg. Y, es importante, destacar que la información fue extraída de fuentes fiables y verificadas como artículos, capítulos de libros, etc.

A continuación, se establece un apartado que hace referencia a la *metodología* que consta de distintas partes: en primer lugar, se hace un breve análisis del alumnado a quién se va a entrevistar; luego, se da una explicación sobre cómo están estructurados los cuestionarios de las entrevistas para la evaluación de transgresiones morales en contextos de juego y deportivos, apoyados por los vídeos en formato de presentación PowerPoint (.pptx); y, después se procede a la recolección de datos a fin de poder llevar a cabo el análisis y discusión cualitativa con las justificaciones de esas respuestas razonadas por el alumnado.

Una vez realizado todo ello, se efectúa *la presentación y el análisis de los datos* con la intención de interpretar los resultados obtenidos, justificándoles hacia el desarrollo moral de los niños y niñas de estas edades.

Para finalizar, se encuentran las conclusiones en donde se reflexiona sobre la consecución de los objetivos establecidos inicialmente y, la elaboración de las referencias bibliográficas a las que he tenido la ocasión de acudir con el fin de dar respuesta al apartado de la fundamentación teórica. Y, por último, los anexos que recogen algunas de las entrevistas realizadas a los niños y niñas de los dos cursos correspondientes.

1. JUSTIFICACIÓN

La elección de este tema para la elaboración de mi Trabajo Fin de Grado fue a causa de mi curiosidad acerca de cómo la sociedad actual influye inconscientemente en el desarrollo moral y social del alumnado de los primeros cursos de Educación Primaria. De este modo, se me presentó la oportunidad de indagar más a fondo sobre el desarrollo moral en estas edades y, con ello, se despertó en mí cierta inquietud por saber cómo iban a responder los estudiantes ante estos dilemas morales reales que surgen con frecuencia en los juegos infantiles. De esta manera, he llevado a cabo un *estudio a pequeña escala* en el centro educativo donde realicé mis prácticas, ya que el número de participantes que intervinieron en él es limitado. Trata de ser un trabajo complementario al TFM de una de las alumnas del Máster en Investigación Aplicada a la Educación, realizando exclusivamente la parte cualitativa.

En cuanto a la relación que tiene este tema dentro del área de Educación Física con respecto a lo establecido en el BOCYL (junio, 2014). El área de Educación Física tiene como finalidad principal desarrollar en las personas su competencia motriz entendida como la integración de los conocimientos, procedimientos, actitudes y sentimientos vinculados a la conducta motora.

“De este modo, el alumnado logrará controlar y dar sentido a las propias acciones motrices, comprender los aspectos perceptivos, emotivos y cognitivos relacionados con dichas acciones, además de integrar conocimientos y habilidades transversales transferibles a la vida cotidiana, como la cooperación, el trabajo en equipo, el juego limpio y el respeto a las normas y la aceptación de las diferencias individuales, entre otras” (BOCYL, 2014, pp.44612).

Así mismo, entre las competencias del maestro/a especialista en Educación Física es importante destacar la oportunidad que se les brinda al alumnado de primaria de que

tengan la capacidad de relacionarse con los demás, respetarse, colaborar, cooperar y trabajar en equipo y, sobre todo que sean capaces de desenvolverse con autonomía y racionalidad en la resolución pacífica de problemas cuando se encuentren ante dilemas morales, con la intención de que construyan sus propios pensamientos morales alejándose de la influencia del entorno social que les rodea. Y, todo ello, utilizando el juego como recurso imprescindible de aprendizaje por su carácter motivador ya sea en actividades físicas con intencionalidad recreativa o deportiva. De este modo, hay que tener en cuenta la importancia que tiene el comportamiento moral de los niños/as en los juegos o deportes a la hora de identificar y aceptar como propios los valores fundamentales del juego (el esfuerzo personal, la relación con los demás, el respeto hacia las normas establecidas y la aceptación del resultado) para que se pueda disfrutar con deportividad del juego o deporte; y, a través del pensamiento moral se puede llegar a determinar cómo se enfrentan socialmente en su vida social.

Finalmente, cabe destacar que son muchas las familias que inician en la práctica de actividades deportivas a sus hijos e hijas con el objetivo de disfrutar, a la vez que se les pretende transmitir una gran variedad de valores éticos y humanos mediante la deportividad que existe en ellas. Gracias a este estudio, se pretende indagar acerca de la conciencia moral que los niños/as muestran tener de las propias acciones dentro del juego o deporte correspondiente. Además, se puede conocer la personalidad de cada estudiante a través de las reacciones emocionales que se despiertan en ellos, a la hora de dar respuestas a determinados comportamientos morales que cobran protagonismo en diversas situaciones comprometidas de las actividades deportivas que practican frecuentemente.

2. OBJETIVOS

A continuación, se establecen los objetivos que se pretenden conseguir para este estudio cualitativo:

- Reafirmar cómo valora el alumnado esas justificaciones.
- Comprobar si son capaces de justificar las diferencias entre juego y deporte.
- Ver cómo justifican el juego o el deporte mediante las razones que ofrecen.
- Valorar cómo justifican la deportividad en los distintos contextos.

A partir de este estudio, también pretendo enriquecer mis conocimientos sobre el desarrollo moral a través de una serie de objetivos establecidos:

- Aprender cómo es el desarrollo moral de los niños y, su evolución a medida que van construyendo su pensamiento moral propio para poder desenvolverse con autonomía en la sociedad actual.
- Ser capaz de realizar un análisis cualitativo con las respuestas recopiladas de los cuestionarios, dándoles sentido y concordancia, para relacionarlas con el desarrollo moral del niño.

3. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

3.1. ¿QUÉ ES MORALIDAD?

Según la *Real Academia Española*, la definición de **moral** es aquello perteneciente o relativo a las acciones de las personas, desde el punto de vista de su obrar en relación con el bien o el mal y en función de su vida individual y, sobre todo, colectiva.

Se entiende por **moral** a lo que está bien y a lo que está mal, a lo que es justo y a lo que es injusto. Y la educación moral supone realizar acciones tendentes a capacitar a los alumnos para orientarse con autonomía y racionalidad en la resolución de situaciones vivenciales que conllevan un conflicto de valores (Buxarrais, 1991; p.13; Martínez, 1992; p.8). De esta manera, la *RAE* define **moralidad** como la conformidad de una acción o doctrina con los preceptos de la moral.

Diferentes filósofos formularon sus propias hipótesis de lo que está considerado como moral, dando cada uno más importancia a determinados conceptos, pero coincidiendo en que las cosas pueden interpretarse de diferentes puntos de vista lo que nos lleva a actuar de una u otra manera, influenciada por el establecimiento de unas leyes válidas o no por la sociedad. Palacios de Torres, C (2009) afirma que “La conducta del hombre refleja la moral individual y la moral individual es el fundamento de la moral social.”

- Según Nietzsche: *“Lo moral es una forma de interpretar ciertas cosas y ciertos comportamientos, y toda interpretación se hace desde determinada perspectiva.”*
- Según Sócrates: *“Es aquello que identifica la virtud como el conocimiento. Bastaba el conocimiento de lo justo para obrar correctamente. Según esta doctrina, las malas acciones son producto del desconocimiento, no son voluntarias, ya que el conocimiento de lo justo sería suficiente para obrar virtuosamente.”*
- Según Aristóteles: *“La virtud moral como una disposición voluntaria*

adquirida dirigida por la razón y que consiste en el término medio entre dos vicios.”

- Según Kant: *“La conciencia moral dice ‘no mentirás’ sin condicionar en modo alguno el mandamiento, no establece circunstancias particulares bajo las cuales la ley tiene validez o no, el mandato es siempre absolutamente válido, de otra forma, no sería una exigencia moral.*

En resumen, la moralidad es el conjunto de normas, valores o creencias existentes y aceptadas en una sociedad que sirven de modelo de conducta y que ayudan al individuo a distinguir el bien del mal, a actuar de acuerdo con esta distinción y a sentirse orgulloso de la conducta virtuosa y culpable de la conducta que viola sus normas.

3.1.1. JUICIO MORAL

Se define **juicio moral** como una valoración a nivel moral llevado por una persona o un colectivo que juzga un comportamiento o una acción con base en sus propias consideraciones de lo que está bien y está mal, de lo que es correcto e incorrecto.

Según el *American Psychological Association (2017)*, esto nos lleva a hablar de la **internalización** que es el proceso de adoptar los atributos o normas de otras personas, es decir, tomar estas normas como propias. Este juicio moral se va adquiriendo en base a las propias experiencias vividas por el humano que va evaluando lo que es correcto dentro de una sociedad, a través del juicio moral se establece si una acción carece de principios éticos o contraría a los mismos.

Así mismo, el juicio moral está estructurado por tres elementos que determinan el razonamiento de la persona y, con ello, la ayudan a tomar una decisión justa o no: el **objeto**, referido por la conducta elegida por el sujeto, **las circunstancias** es el grupo de condiciones que acompañan el acto y **la intención** es aquello por el cual el humano lleva a cabo una acción determinada.

3.1.2. DILEMA MORAL

La palabra *dilema* está definida por la *Real Academia Española* como la situación en la que es necesario elegir entre dos opciones igualmente buenas o malas. Ahora bien, los dilemas morales, teniendo su origen en Kohlberg, representaban el medio que servía para conocer el proceso evolutivo (Ruíz Omeñaca, 2004). También se utilizan como un excelente recurso para conformar los juicios morales entre el alumnado, a la vez que hace posible la toma de conciencia de su jerarquía de valores hacia las formas más elaboradas del razonamiento moral.

Finalmente, se define *dilemas morales* como:

Narraciones de hechos que implican la decisión de cada persona entre diferentes alternativas posibles y que acarrear un conflicto axiológico. Cada uno ha de decidir cuál es la solución más acertada y ha de fundamentar su elección en los razonamientos que considere válidos (Ruíz Omeñaca, 2004, p.87).

La discusión de dilemas es más motivadora y estimulante a la hora de proponer al alumnado la resolución de un caso práctico, en vez de llevar a cabo una exposición de los principios éticos teóricos. De tal modo que se establecen una serie de objetivos para el trabajo con dilemas (I Martín, J.M, 2000):

- Conocer la propia escala de valores, estableciendo una jerarquía entre ellos.
- Desarrollar la habilidad social de la empatía, que consiste en saber ponerse en el lugar del otro.
- Respetar las opiniones y conductas ajenas, desarrollando la tolerancia ante principios y valores contrarios a los nuestros.
- Favorecer el diálogo razonado, el intercambio de opiniones sobre distintos puntos de vista.
- Formar el juicio moral, motivando el desarrollo de la lógica discursiva aplicada a la ética de la conducta.

- Fomentar el cultivo de lo que viene llamándose “inteligencia emocional”, integrando razonamientos, sentimientos y emociones en la resolución de conflictos.
- Razonar las conductas y opiniones propias, utilizando la razón para estudiar la complejidad de las conductas humanas.

Benítez Grande-Caballero (referenciando a I Martín, J.M^a, 2000, p 143) hace una clasificación de los dilemas según diferentes aspectos:

- 1) Dilemas de análisis: Son aquellos en el que el protagonista de la historia ya ha tomado una decisión y ejecutado una conducta, tratándose de que el participante emita juicios de valor sobre esa actuación que se le ha dado al caso.
- 2) Dilemas de solución: es un dilema abierto, es decir que se limita a exponer el caso y sus circunstancias, pero sin presentar una solución concreta, para que el participante sea el que tome la decisión sobre el curso de acción más correcto a su entender.

Según el grado de mayor o menor realidad:

- 3) Dilemas morales hipotéticos: Aquello que plantean problemas que probablemente no les suceda a los participantes, pues proponen situaciones abstractas o muy generales, alejadas de la realidad.
- 4) Dilemas morales reales: Plantean situaciones conflictivas sacadas de los problemas de la vida cotidiana, casos que les pueden pasar a los alumnos. Estos dilemas resultan ser motivadores para el trabajo en el aula porque resultan abarcar temas cercanos al alumnado y así, pueden intervenir activamente poniendo su experiencia al lado de la lógica discursiva para tomar sus decisiones.

Según el grado de exhaustividad:

- 5) Dilemas completos: Son aquellos que informan con amplitud de las diversas circunstancias que influyen en el problema, con el fin de que quien va a emitir un

juicio sobre el mismo disponga de la mayor cantidad posible de información, de tal manera que a la hora de tomar una decisión sea la más ajustada al criterio.

- 6) Dilemas incompletos: Son los que no proporcionan una información completa sobre las circunstancias concurrentes en el dilema, limitándose a plantearlo a grandes rasgos, sin detalles. Ante la falta de información, los participantes tendrán que hacer un mayor esfuerzo reflexivo para llevar a cabo una investigación de las variables que orientarían a la elección de una adecuada solución con sentido.

Para finalizar, cabe destacar que los dilemas morales nos muestran una variedad de actos humanos cuyos juicios morales dependen de una escala de valores, la cual es distinta para cada participante en la resolución de dilemas. Y para dar con una solución lo más justa posible hay que determinar cómo son los factores y las características de los actos humanos, así como las realidades éticas pues, en muchos algunos casos sabemos que el acto es malo y se lleva a cabo, y viceversa.

3.2. EL DESARROLLO MORAL DEL NIÑO DE 6 A 12 AÑOS

El desarrollo moral está vinculado al inicio de la etapa en la que el niño considera el bienestar del otro, a la vez que también permite que el niño tome puntos de vista diferentes a los suyos, producto de la disminución del egocentrismo, esto implica que el niño puede imaginar cómo piensa y siente otra persona. Por ello, se trata de un proceso complejo que involucra experiencias, procesos cognitivos y crecimiento emocional; en el que, poco a poco, los niños pasan de actuar por temor al castigo pensando realmente en las intenciones y en las consecuencias de sus actos.

Los estudios sobre el desarrollo moral pueden agruparse bajo tres grandes paradigmas: los enfoques psicoanalíticos; las teorías del aprendizaje social y las aportaciones de la psicología cognitiva (Kay, 1970; Beltrán, 1977).

3.2.1. EL ENFOQUE PSICOANALÍTICO

Este enfoque tuvo su origen en Sigmund Freud y, a lo largo de los años fue desarrollado por otros autores, especialmente por M. Klein. Desde esta orientación teórica se presta fundamentalmente la atención al ámbito de las emociones como base de la sensibilidad moral. (Ruíz Omeñaca, J.V., 2004)

Sigmund Freud (en su *Teoría del Psicoanálisis*) afirma que “los bebés y los niños que empiezan a caminar carecen de *superyó* y actúan según sus impulsos egoístas a menos que los padres controlen su comportamiento. De tal manera que cuando éste surge, actúa como un sensor interno que hace que el niño se sienta orgulloso o avergonzado de su conducta.”

3.2.2. LAS TEORÍAS DEL APRENDIZAJE SOCIAL

Estas teorías de aprendizaje nacieron de los estudios de Watson, encontrando su

desarrollo en décadas pasadas a través de autores como Skinner. Así mismo, como relata Ruíz Omeñaca en su libro, han hecho importantes aportaciones al estudio del desarrollo moral, sobre todo a través de las obras de teóricos del aprendizaje social como Aronfreed y Bandura. Las teorías del aprendizaje social centraron su enfoque en el ámbito conductual del comportamiento moral.

3.2.3. LAS APORTACIONES DE LA PSICOLOGÍA COGNITIVA

La perspectiva ofrecida por el paradigma cognitivo-evolutivo, vinculado a la psicología genética de Piaget y, posteriormente, fue modificado por diferentes autores como Kohlberg, aportando una valiosa interpretación del proceso evolutivo en el razonamiento moral, centrándose para ello en el campo cognitivo.

Las siguientes teorías del desarrollo moral están recogidas en uno de los capítulos del libro de Omeñaca Ruíz (2004):

❖ *Teoría del desarrollo moral según Jean Piaget*

Jean Piaget desarrolló varios trabajos sobre moralidad que se centraban en el respeto a las reglas y las concepciones de justicia de los niños. Para él, el desarrollo moral tiene relación con el desarrollo cognitivo del sujeto, por lo tanto, los procesos de maduración de las capacidades cognitivas son decisivos e indispensables para el desarrollo de la conciencia moral. Además, éste necesita de las relaciones personales y sociales.

De esta manera, se presentan las tres etapas de la moral desarrolladas por Piaget:

1. **Heteronomía o moralidad de la prohibición.** Se da en las primeras etapas de infantil y se desarrolla a la vez con la etapa preoperacional del desarrollo cognitivo. Se origina a causa de que el adulto impone las normas sobre el niño, impulsando el avance al realismo moral: bien o mal, sí o no, justo o injusto. Esto hace que el niño piense que las reglas son sagradas y vienen dadas por los mayores, por ello, el respeto es unilateral.
En dicha etapa, la conducta es correcta o incorrecta y cualquier ofensa es

merecedora de un castigo severo, a menos que el propio niño sea el ofensor; es decir que se hace el bien con el fin de no ser castigado o para obtener una recompensa. Así, en esta moral surge la responsabilidad objetiva en donde se juzgan los actos según su resultado material.

“Las reglas no aparecen en la conciencia del niño como realidades innatas, sino como realidades transmitidas por sus mayores y a las que debe conformarse desde la más tierna edad gracias a una adaptación sus genes” (Bovet, 1998, p.156).

2. **Etapa intermedia.** Es el estado de paso de la Heteronomía a la Autonomía. Se trata de la fase de interiorización y de generalización de las reglas y las consignas, por ello, se reduce la presión que ejercían los adultos sobre el niño para dar paso al relativismo moral basado en la cooperación entre iguales.

3. **Autonomía o moralidad de cooperación.** A partir de los 10 años, en conjunto con la etapa de las operaciones concretas del desarrollo cognitivo. Esta etapa es originada a partir de la cooperación entre pares, el niño piensa menos egocéntricamente; por lo que en esta moral se genera un respeto mutuo entre iguales. Así mismo, se evidencia la capacidad para valorar las normas y las conductas, la regla se concientiza, y el niño las juzga en función de sus propios criterios.

Una vez que los niños han alcanzado el nivel de madurez, pasando de la moralidad heterónoma a la moralidad de la autonomía, éstos aprenden a situarse en el punto de vista del otro. Y, con ello, surge en ellos la responsabilidad subjetiva, en donde el niño juzga los actos por las intenciones.

❖ *Teoría del desarrollo moral según Kohlberg*

Continuando la labor de Piaget, **Kohlberg** centra sus estudios en el juicio moral, integrado por procesos de carácter cognitivo que nos permiten tomar decisiones entre diferentes formas de actuación de modo acorde con una escala de valores que se va reorganizando de forma consecuyente.

Su método para el acceso al razonamiento moral es simple, ya que plantea a los sujetos una serie de dilemas morales hipotéticos a los que han de buscarse las soluciones posibles. Obviamente, estos dilemas implican a la dimensión moral de la persona. De este modo, lo que interesa principalmente no es la solución escogida, sino las razones aducidas para su elección; por lo que es, a partir de estas razones desde donde infiere características comunes que le sirven para elaborar una secuencia de razonamiento moral diferente a la planteada por Piaget.

Esta secuencia situada dentro del continuo que representa el desarrollo de la personalidad, se entiende mejor; este desarrollo está a su vez influido por la evolución en el razonamiento cognitivo y por el progreso en la percepción social.

Kohlberg (1963; 1992) obtuvo como resultado tres niveles de desarrollo moral, cada uno de los cuales está dividido en dos estadios. Estos estadios se suceden de forma invariable y poseen, por otra parte, una constancia intercultural, por lo que la secuencia no se ve significativamente afectada por condiciones sociales, culturales o religiosas. Cada paso en el desarrollo supone un avance, una reorganización cognitiva que implica añadir nuevos elementos a lo que se tenía en cuenta en el estadio anterior, alcanzándose una estructura más comprensiva y equilibrada.

1. **Etapa pre-convencional.** Se da entre los 4 y los 10 años de edad, generalmente. El individuo no ha llegado todavía a entender y mantener de forma constante las

normas convencionales de carácter social. Por lo tanto, si existe el orden moral no surge de un marco normativo individual o social, sino de las contingencias gratificantes que siguen a cada acción y que son, a su vez, externas al propio niño. Es decir que el individuo obedece las reglas para evitar castigos y, así obtener recompensas, con el fin de que la moralidad está controlada externamente (*Refuerzo-Castigo*).

- 1° ESTADIO: La moralidad heterónoma

Kohlberg denomina a esta etapa como de realismo moral ingenuo (1992; p.574): la significación moral de un acto se entiende como una condición inherente a la propia acción. Además, hay una ausencia de aplicación de conceptos tales como el merecimiento o la intencionalidad.

Por lo tanto, se consideran correctas las acciones que no violan con las normas y que evitan la producción de daños físicos sobre las personas y las propiedades. La motivación para respetar los preceptos normativos nace de una doble fuente: el deseo de evitar el castigo, considerado como consecuencia natural del incumplimiento de las reglas, y el poder concedido a las personas a las que el niño/a atribuye autoridad.

En definitiva, este estadio está vinculado a una perspectiva social nacida del egocentrismo, el cual es conocido como incapacidad para tomar en consideración la perspectiva de los otros y para poner en relación distintos puntos de vista.

- 2° ESTADIO: De individualismo, finalidad instrumental e intercambio

En este momento, las normas representan expectativas y se comienza a considerar como correcto el seguimiento de dichas normas cuando permiten la consecución de las propias necesidades e intereses y sientan, a la vez, las bases para que los demás puedan hacer lo mismo. Por otro

lado, las relaciones con los otros se establecen a partir de una reciprocidad pragmática vinculada a situaciones concretas y basada en un cambio igualitario: “si yo hago algo por otras personas, ellas lo harán por mí”; de esta manera, surge el principio de equidad, centrado en las necesidades de cada uno.

En resumen, seguir las reglas sólo cuando va en el inmediato interés de alguien; actuar para satisfacer los intereses y necesidades propias. Lo que está bien es equitativo y, también la reciprocidad se hace extensiva a las situaciones que implican infligir un daño. La visión social propia de este estadio está guiada por lo que Kohlberg (IBÍD., p.575) denomina perspectiva individualista concreta: lo moralmente correcto es relativo a cada situación específica y a la visión que la persona tiene de la situación.

2. **Etapa moral convencional.** De los 10 a los 13 años de edad. Se caracteriza porque se empiezan a tener en cuenta la conformidad con las normas y expectativas sociales que se respetan y se utilizan a la hora de realizar juicios morales precisamente por ser propias de la sociedad en la que el individuo está inmerso. Por ello, el yo se aleja de las necesidades y los intereses individuales para identificarse con las normas y expectativas sociales, desde el punto de vista del grupo social. Así, las observaciones de las reglas sociales se reflejan en el respeto de las prescripciones morales consideradas importantes en sí mismo.

- **3° ESTADIO: Relaciones, expectativas y conformidad interpersonal**
Se comienza a considerar adecuado vivir de acuerdo con las expectativas que tienen las personas próximas en relación con el papel que cada uno debe asumir.

En consecuencia, las normas son consideradas como expectativas compartidas por las personas que se mantienen en relación entre sí. Y las interacciones con los demás se mueven guiadas por dos vías que avanzan de forma paralela: por una parte, se atienden y comparten las reglas de respeto, confianza, lealtad y gratitud y, por la otra, se contemplan los principios de cuidado, responsabilidad y preocupación por los otros. También cabe destacar que se empieza a dar más importancia a la percepción de los actos, atribuyendo una mayor importancia a la intencionalidad de las acciones que a su resultado final. El sentido de justicia lo presenta Kohlberg (IBÍD., p. 578). de forma clara en la regla de oro de toma de rol: “haz a los demás lo que te gustaría que te hicieran.”

En definitiva, la perspectiva social de este estadio es la de un individuo en relación con otros individuos. Se atribuye mayor relevancia a la conciencia de los sentimientos compartidos frente a los intereses individuales, así como la existencia de poder coordinar puntos de vistas, poniéndose en el lugar del otro.

○ 4º ESTADIO: Sistema social y conciencia

Este estadio representa la etapa más avanzada de desarrollo moral que alcancen muchas personas a lo largo de su evolución personal, por ello, es alcanzado cuando el individuo ha entrado en el período de la adolescencia. Así, el individuo es capaz de adoptar una visión alejada de la que representan las relaciones en un grupo concreto, pudiendo tomar una perspectiva más amplia: la de las leyes de carácter social que permiten la imparcialidad y la consistencia en el análisis moral de las situaciones ante las que se encuentra el individuo.

Desde la óptica social, el individuo toma la perspectiva de miembro de un sistema social que ha codificado su régimen de relaciones

a través de unos preceptos legales y unas prácticas institucionalizadas que garantizan la igualdad ante la ley en la medida en que se establecen los derechos y deberes que todos y cada uno tiene por el hecho de ser ciudadano.

3. Etapa moral postconvencional. Únicamente es alcanzado por una minoría de adultos, una vez terminado el período de la adolescencia.

El pensamiento propio de esta etapa implica la aceptación de las normas tomando como base los principios morales que subyacen a dichas normas. Ahora bien, si las normas sociales establecidas entran en conflicto con los principios morales asumidos por el individuo, éste analizará la realidad partiendo de sus principios morales antes que de las normas sociales.

○ 5° ESTADIO: Contrato social o utilidad y derechos individuales

El individuo inmerso en este estadio considera que debe actuar bien por un sentido de obligación y fidelidad a las leyes, en lo relativo a la interacción con el contexto social, y por un sentimiento de compromiso libremente aceptado, por lo que respecta a la relación con la familia y los amigos.

Kohlberg considera que la perspectiva social de este estadio hunde su raíz en una conciencia individual racional de los valores y derechos anteriores a los compromisos de carácter social (IBÍD., p.189). Al analizar los actos, el individuo considera los puntos de vista legal y moral y reconoce que ambos entran, en ocasiones, en conflicto, siendo difícil integrarlos. Con ello, la orientación que promueve dicho estadio pretende edificar una sociedad a través de la participación, la cooperación y el acuerdo entre las personas, ya que éstas son las portadoras de una visión ética y de unos valores morales.

○ 6° ESTADIO: Principios morales universales

Es el único estadio del que Kohlberg no posee evidencia empírica. Pero, lo mantiene dentro de su teoría con el fin de conseguir una mayor coherencia y así dotar de continuidad a su propuesta evolutiva, aun a pesar de que muy pocos individuos lleguen hasta él.

Estos principios éticos se refieren al respeto de los derechos humanos y de la dignidad de las personas. Las leyes y los acuerdos sociales son, normalmente, válidos porque se basan en tales principios. Así, pues, las razones para actuar adecuadamente en este período nacen del compromiso social derivado de los principios morales. Finalmente, ésta es la de una persona que reconoce que los seres humanos son fines en sí mismo y que la relación con cada persona ha de partir de esta consideración.

Y la meta de la educación moral tiene como finalidad, por una parte, evadir el retraso de etapas y, por otro lado, propiciar la profundización del desarrollo, de modo que se alcance un estadio de razonamiento moral en todos los ámbitos del desarrollo personal antes de pasar a otra etapa.

3.3. LA DEPORTIVIDAD EN LOS JUEGOS Y DEPORTES: EL FAIRPLAY

Se define deportividad, según la *Real Academia Española*, “proceder deportivo” a lo ajustado a normas de corrección y respeto propias del deporte. También como a la actitud de quien acepta de buen grado una situación adversa.

Uno de los términos relacionados con la deportividad es el *juego limpio*: es todo lo que conlleva a ser deportivo, es decir, es deportividad y, además, cuenta con un juicio moral, más allá de lo legal. Son las actuaciones de los deportistas cuando se han aplicado las normas y reglamentos, pero el resultado no es justo en la apreciación particular del deportista y este pide su rectificación prescindiendo de un beneficio propio que favorece, al contrario, yendo más allá de la justicia legal (deportividad) pues no es exigible, por lo que su omisión no puede ser sancionada. Por lo tanto, la deportividad corresponde a un comportamiento cívico en el deporte, siendo lo que corresponde a todos por igual. Trata de cumplir los reglamentos y las normas del deporte o juego, respetar a los compañeros/as, a los adversarios, árbitros y aficionados y, en caso de no cumplirlo ser sancionado de igual manera.

Ante todo, la deportividad es un principio positivo. El deporte ayuda a uno a conocerse mejor, a expresarse y a desarrollarse en un entorno social en el que se valore la salud y el bienestar. Además, la responsabilidad en el cumplimiento de estas normas afecta a las administraciones deportivas por su especial significación pública, de modo que los responsables del deporte a nivel gubernamental, autonómico y municipal son los primeros que tienen la obligación de dar ejemplo de deportividad, midiendo al máximo la repercusión de sus declaraciones públicas, sus actuaciones y velando por el interés general en sus actos de trascendencia deportiva. Así mismo, la sociedad juega un papel importante en el deporte ya que se enriquece con la práctica deportiva y, con lo que la misma supone

de fomento de los valores de la personalidad más elevados a la vez que con el intercambio personal y social que el mismo supone (parafraseando a Madrid Boyero, J. en su *blog de Educación Física*).

En definitiva, la deportividad y el juego limpio (Gutiérrez, 1995):

- Respetar a los adversarios.
- Respetar los puntos de vista diferentes a los propios.
- Jugar limpio, aún a costa de que eso implique perder ventajas en relación con el resultado.
- Aceptar y cumplir las reglas del juego.
- Aceptar sin discusión las decisiones de los árbitros.
- Fomentar las posibilidades de cada uno.
- Aprender a reconocer los errores cometidos.
- Cooperar, compartir el trabajo con los demás.
- Deportividad.
- Reconocer una buena actuación del adversario.
- Tolerar los fallos de otros miembros del equipo.
- Aprender a tomar decisiones propias en situaciones difíciles.

Así, desde el punto de vista educativo, la importancia de la deportividad consiste en apreciar si realmente existe transferencia entre deportividad y el comportamiento cívico. Esto es, si cumplir los reglamentos deportivos tendrá un efecto positivo favoreciendo que luego, en la vida social, se cumplan las leyes. Por lo tanto, actuar moralmente en el campo de juego debe ser efectivo para ayudar a que esa persona actúe moralmente en la vida social.

4. METODOLOGÍA

El diseño de la investigación utilizó métodos cualitativos y el método clínico para descubrir el pensamiento de los niños a través de la realización de la entrevista (Del Val, 2001). De esta manera, se ha elaborado el Trabajo Fin de Máster en el que he colaborado: *Desarrollo del razonamiento moral en la infancia: ¿cómo juzgan los estudiantes de primaria las transgresiones morales en contextos deportivos y lúdicos?* (Rodríguez, M., 2018). Y a partir de él, he podido completarle con este estudio a pequeña escala basado específicamente en el análisis cualitativo. a recoger los datos cualitativos para poder llevar a cabo el análisis cualitativo.

Participantes y entorno

Este estudio se llevó a cabo en el CEIP de Villalobón, ubicado en el municipio de Villalobón a unos 5 kilómetros, aproximadamente, de Palencia.

Los participantes seleccionados han sido un total de 38 estudiantes correspondientes al 1º y 2º curso de Educación Primaria, de edades comprendidas de 6 a 8 años, las cuales 17 son chicas y 21 son chicos. Así mismo, de los 38 estudiantes: 23 pertenecen al 1º curso y 15 al 2º curso. Para ello, se obtuvo el consentimiento de la dirección del centro educativo como de las tutoras correspondientes a sendos cursos.

Estructura de las entrevistas

El cuestionario elaborado pretende llevar a cabo una evaluación de transgresiones morales en contextos de juego y deportivos. Constando de dos tareas:

✓ En la *primera tarea*, se recogen los datos personales (nombre, fecha de nacimiento, sexo, colegio, curso, número de hermanos, fecha de la entrevista) y, luego, se hace una breve introducción a través de preguntas a fin de reflejar cómo es la relación

del niño/a con la actividad física y los deportes.

A continuación, se muestra cómo estaban redactadas las preguntas para que los discentes no tuvieran ningún problema para responderla sin pudor:

1. ¿Realizas algún deporte? En caso de si la respuesta es afirmativa, profundizar más, como: ¿qué deporte realizas?, ¿cuándo lo practicas?, ¿participas en competiciones?
2. ¿Te gusta ver deporte en la televisión? Si responden afirmativamente: ¿qué deporte te gusta ver?, ¿con quién lo ves?
3. ¿Tus padres practican algún deporte o actividad física? Si la respuesta es afirmativa: ¿qué deporte practican?, ¿vas a verlos?
4. En el caso de que tengan hermano: ¿Tus hermanos hacen deporte?, si responden afirmativamente: ¿qué deporte hacen?, ¿vas a verlos?
5. Para terminar, ¿cómo te lo pasas cuando haces deporte? En esta pregunta, se utilizó para responder **la escala de Likert** de seis valores, de tal manera que tenían que elegir la carita según se lo pasaban: “Puede elegir está *si te lo pasas muy bien; esta, si te lo pasas bien; ésta, si te lo pasas solamente un poco bien. Puedes elegir este si te lo pasas un poco mal; esta, si te lo pasas bien; o, este si te lo pasas muy mal.*”



La *escala de Likert* es una de las formas más utilizadas y confiables para medir las actitudes y los comportamientos utilizando opciones de respuesta que van de un extremo a otro (en este caso, por ejemplo, muy mal a extremadamente muy bien). Además, permite descubrir distintos niveles de opinión, lo que puede resultar particularmente útil para temas o asuntos delicados o desafiantes.

✓ Tras ello, se les presentaba la *segunda tarea*. Se les mostraron unas historias sobre niños o niñas con la intención de ponerles en situaciones de juegos y deportivos, tratándose de dilemas morales reales que alguna vez han podido presenciar, de tal manera que debían contestar razonadamente y valorarlo según su desarrollo moral.

Cabe destacar que estas historias contaban con el apoyo visual y auditivo de una presentación *power point (.pptx)* y, así mismo, a la hora de graduar la respuesta contaban con la *escala tipo Likert 6 valores*.

Además, se les insistía de que no había ninguna respuesta buena ni mala ya que lo importante es que dijeran lo que pensaban ellos mismos. Eso sí, siempre que era necesario se les trataba de dar explicaciones adicionales para ayudarles a interpretar las caras correctamente o si era necesario resolver alguna duda acerca de las historias visualizadas.

Los niños y niñas entraban en contacto con dos historias que les servían de ensayo para que pudiesen comprobar por ellos mismos que la tarea que se les presentaba era sencilla:

I. *Juan/Marta está jugando con su amigo/a Pedro/Paula. Discuten y Juan/Marta da una patada a Pedro/Paula. Dime, ¿cómo se ha portado Juan/Marta? [Mira las caritas y señala la que te parece a ti.*

II. Mario/Marta se ha caído mientras corría y se ha hecho una herida en la pierna. Su amigo/a Iván/Inés le ayuda a levantarse y a curarse la herida. Dime, ¿cómo se ha portado Iván/Inés? [Mira las caritas y señala la que te parece a ti.

Después, continuaban con las cuatro historias que suponían el estudio del desarrollo moral de los discentes en dónde se les presentaban distintas situaciones en contextos de juego y deportivos que podían haber presenciado en algún momento.

Dos situaciones en contextos de juego:

I. Escenario no intencional – Juego

Bimba está jugando con otra niña a la araña. Bimba intenta pillarla antes de que cruce la línea, pero cuando la niña pasa corriendo al lado de Bimba se tropieza con el pie de Bimba y se cae al suelo. ¿Cómo se ha portado Bimba?



Ilustración 1. Imágenes correspondientes de a la historia de Juego No Intencional

II. Escenario intencional – Juego

Leo está jugando con otro niño a la araña. Leo intenta pillarle antes de que cruce la línea, pero cómo ve que se le escapa, le pone la zancadilla y se cae al suelo. ¿Cómo se ha portado Leo?



Ilustración 2. Imágenes correspondientes de a la historia de Juego Intencional

Dos situaciones en contextos deportivos (fútbol):

I. Escenario no intencional – Deporte

Martín está jugando con otro niño al fútbol. El otro niño intenta regatear a Martín, y éste intenta quitarle el balón, pero golpea la pierna del otro niño en vez de al balón y se cae al suelo. ¿Cómo se ha portado Martín?



Ilustración 3. Imágenes correspondientes de a la historia del Deporte No Intencional

II. Escenario intencional – Deporte

Zoe está jugando con otra niña al fútbol. El balón ha pasado y, como Zoe ve que la otra niña se va a escapar con el balón. Le pone la zancadilla y se cae al suelo. ¿Cómo se ha portado Zoe?



Ilustración 4. Imágenes correspondientes de a la historia del Deporte Intencional

Hay que tener en cuenta que se han visualizado tres presentaciones Power Point diferentes en las que varía el orden de las historias (J-NI, JI, D-NI, D-I; D-I, D-NI, JI, J-NI; D-NI, J-I, D-I, J-NI) con la intención de ver si el orden de las historias afecta en el razonamiento del desarrollo moral del niño/a y, así mismo, en total seis presentaciones dependiendo del género de los protagonistas (1F, 1M, 2F, 2M, 3F, 3M) para un mejor entendimiento se presenta la siguiente tabla:

GÉNERO	1F	1M	2F	2M	3F	3M
ORDEN	Juego – No intencional		Deporte – Intencional		Deporte – No intencional	
	Juego – Intencional		Deporte – No intencional		Juego – Intencional	
	Deporte – No intencional		Juego – Intencional		Deporte – Intencional	
	Deporte - Intencional		Juego – No intencional		Juego – No intencional	

Así mismo, estas historias tenían cuatro protagonistas diferentes dependiendo si el entrevistado era chico o chica. Pero, siempre coincidían los mismos personajes en el mismo escenario mostrado.

	CHICA	CHICO
Juego – No intencionado	Bimba	Oliver
Juego - Intencional	Lola	Leo
Deporte – No intencionado	Lili	Martín
Deporte – Intencionado	Zoe	Asier

Este es el procedimiento que se llevó a cabo para la elaboración del Trabajo Fin de Máster (Rodríguez, M. 2018) en el que he colaborado para completarlo con el estudio cualitativo que he realizado para la elaboración de mi TFG.

Recolección de datos

Las entrevistas empezaron a realizarse durante un periodo de tiempo que abarca desde el 7 marzo hasta el 15 de marzo del 2018, aprovechando las horas disponibles dentro de mi horario de prácticas correspondiente en el centro educativo. De esta manera, iba sacándoles, de uno en uno, de sus respectivas aulas hacia una sala pequeña y acogedora, en dónde tenía el portátil con las presentaciones power point y los cuestionarios escritos preparados para que cada entrevista durase como máximo unos diez minutos. Anotaba tal cuál cada una de las respuestas de los niños/as y, también algunos aspectos no verbales que resultaban ser interesantes.

Análisis de datos y discusión

Una vez finalizado el periodo de entrevistas, se ha procedido a *categorizar* las justificaciones seleccionando aquellas que han resultado ser más interesantes para evaluar la comprensión moral en los niños y niñas, de tal manera que resulte más fácil acceder a la información a la hora de ponerse a desarrollar el análisis cualitativo de los resultados ofrecidos por los participantes.

Las justificaciones fueron clasificadas en las siguientes categorías:

- **Descripción de la acción:** Las respuestas tratan de justificar la acción haciendo una narración descriptiva de lo que han visto.

Ejemplo: *“porque le ha puesto el pie y, luego, le ha dado una patada y se ha caído al suelo” (ID:15, 1º curso).*

- **Consecuencia de la acción:**

- Daños físicos sobre el individuo: Trata de justificar el hecho o el acontecimiento según el grado de peligrosidad en la intencionalidad o no de la acción.

Ejemplo: *“porque ha hecho una zancadilla y se podía haber ido al hospital por haberle hecho daño en la cabeza o en la frente” (ID: 12, 2º curso).*

- Actividad sobre el individuo: Parecido al anterior porque la acción conlleva una consecuencia, aunque en este caso, se pretenden justificar las respuestas por la finalidad que tiene la actividad previa a la acción. O bien, la diferenciación dependiendo del contexto en donde se lleva a cabo la acción determinada.

Ejemplo: *“porque le ha hecho la zancadilla para poderle pillar” (ID:15, 2º curso).*

- **Fairplay (deportividad y juego limpio):** Estas justificaciones pretenden mostrar un ejemplo de deportividad, la cual corresponde a un comportamiento cívico en el deporte. Esto conlleva un efecto positivo en el cumplimiento de los reglamentos deportivos que favorece, en la vida social, el cumplimiento de las leyes.

Ejemplo: *“porque en el fútbol hay que jugar limpio y, no sucio” (ID:1, 1º curso).*

Finalmente, se valora el estudio cualitativo con la finalidad de descubrir que las previsiones establecidas con anterioridad, han resultado sorprendentes al no corresponder con el pensamiento moral de este colectivo, de 6 y 7 años. Por lo que, también se han descubiertos aspectos interesantes que podrían ser fuente de estudios futuros con grupos de participantes de cursos superiores.

5. PRESENTACIÓN DE DATOS

En la recogida de datos, se identificaron tres bloques diferentes para categorizar las justificaciones a estos comportamientos morales: *respuestas descriptivas*, *respuestas que hacen referencia a la consecuencia de las acciones* y *respuestas referenciadas a la deportividad*.

❖ Descriptivo

En primer lugar, la mayoría del alumnado correspondiente al 1º curso de Educación Primaria ha respondido con la descripción de las acciones y esto puede deberse al no alcanzar un nivel de madurez del razonamiento moral afianzado, quiero decir que aun siendo capaces de percibir la intencionalidad o no, todavía no son capaces de construir justificaciones elaboradas y enriquecidas posiblemente por el miedo a fallar pues esto se percibe a consecuencia de su tembloroso y bajo tono de voz, aunque se les insistió que cualquier respuesta era la correcta. Mientras que en su mayoría el alumnado de 2º curso ya era capaz de desenvolverse verbalmente en la resolución de estos dilemas morales construyendo respuestas con una madurez en el razonamiento moral que lograban alejarse de simples descripciones.

DESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN	“Porque estaba jugando y se tropezó” ID: 12 (1º curso)	JUEGO - NO INTENCIONAL
	“Estaba jugando a la araña y sin querer le ha puesto la pierna al otro y se ha caído” ID: 5 (2º curso)	
	“Porque estaba jugando a la araña y le ha puesto el pie para que se caiga” ID: 7 (1º curso)	JUEGO - INTENCIONAL
	“Porque le ha puesto la zancadilla” ID: 8, 11, 12 (1º curso) “Porque están jugando a la araña y cómo no pudo pillarle pues, pues, le hizo la zancadilla” ID: 10 (1º curso)	
	“Porque le ha puesto el pie y, luego, le ha dado una patada y se ha caído” ID: 15 (1º curso)	DEPORTE - NO INTENCIONAL
	“Estaba jugando al fútbol y le quería regatear el otro, y al querer quitarle el balón le ha dado en la pierna y se ha caído” ID: 5 (2º curso)	
“Porque le ha hecho la zancadilla y, luego se ha caído al suelo” ID: 15 (1º curso)	DEPORTE - INTENCIONAL	
“Porque le ha puesto la zancadilla jugando al fútbol” ID: 18 (1º curso)		
“Porque le ha puesto el pie para que se cayera” ID: 4 (2º curso)		

❖ Consecuencias sobre la acción

En segundo lugar, la acción del individuo percibida en las historias puede llegar a tener consecuencias como son los *daños físicos sobre el otro*. Los niños/as son capaces de distinguir la existencia de si hubo o no intencionalidad en la acción, pero muestran un razonamiento moral que da protagonismo al resultado final.

Ejemplo 1: En el deporte – no intencional, “porque le puso la zancadilla y su amiga se cayó, pero de culo” (ID:2, 2º curso). De esta manera, sólo centra su atención en la caída de quién sufrió la acción y, a partir de ahí, se sensibiliza con él, según el grado de peligro que conllevaba la caída o, según la zona del cuerpo en dónde se ha podido hacer más daño. En este caso, quiere dar a entender que caerse ‘de culo’ no resulta ser tan peligroso como podría haber sido.

Por el contrario, una minoría de los discentes han sido capaces de relacionar la intencionalidad con el posible daño físico. Es decir, que uno de los niños/as se ha caído pero la intención del otro/a no ha sido en ningún momento hacerle daño.

Ejemplo 2, también en el deporte – no intencional: “porque no ha sido queriendo, no ha querido hacerle daño” (ID: 15, 2º curso). En este otro caso, se puede comprobar como el desarrollo moral del niño/a se aleja del individualismo para identificarse con las normas y expectativas sociales, de tal modo que da más prioridad a la intencionalidad de lo ocurrido, en vez de al resultado final.

DAÑOS FÍSICOS SOBRE EL INDIVIDUO	“Porque le ha tirado al suelo cuando estaba tirando” ID: 17 (1º curso)	JUEGO - NO INTENCIONAL
	“Porque en la araña hay que intentar pillar sin hacer la zancadilla” ID: 1 (1º curso)	JUEGO – INTENCIONAL
	“Porque le ha hecho <u>más pequeña</u> la zancadilla” ID: 19 (1º curso) “Porque ha hecho una zancadilla y se podía haber ido al hospital por haberle hecho daño en la cabeza o en la frente” ID: 12 (2º curso)	
	“Porque le puso la zancadilla y su amiga se cayó, pero ‘de culo’” ID: 2 (2º curso)	DEPORTE – NO INTENCIONAL
	“Porque no ha sido queriendo, no ha querido hacerle daño” ID: 15 (2º curso)	
	“... no está bien porque se puede hacer daño” ID: 2 (1º curso)	DEPORTE - INTENCIONAL
	“Hizo la zancadilla jugando al fútbol. Y no se pueden poner zancadillas porque se pueden hacer daño los demás jugadores” ID: 5 (1º curso)	
	“Porque no tenía que darla a la otra niña” ID: 16 (1º curso)	
	“Porque ella le ha hecho <u>más grande</u> la zancadilla” ID: 19 (1º curso)	
	“Porque como no cogía el balón, le ha puesto una patada-zancadilla <u>fuerte</u> ” ID: 20 (1º curso)	
“En el fútbol es peor hacer una zancadilla porque está en el cemento y (si te caes) duele mucho” ID: 1 (2º curso)		
“Porque a lo mejor le ha hecho mucho daño porque en el video se caía para adelante y, porque le ha puesto la zancadilla y eso está muy mal” ID: 2 (2º curso)		
“Si la zancadilla se la hace jugando al fútbol, se hace más daño porque el suelo es muy duro. Y en la araña también” ID: 3 (2º curso)		
“Porque se podía haber hecho más daño porque estaba corriendo” ID: 7 (2º curso)		
“Porque la puso la zancadilla y se podía haber hecho la otra niña un esguince” ID: 8 (2º curso)		

En tercer lugar, algunos niños/as llegan a mostrar su atención y ofrecen respuestas acerca de la *actividad sobre el individuo*. Es, por ello, que han sido capaces de justificarlo gracias al relativismo moral basado en la cooperación entre iguales, es decir que se han posicionado en el lugar del otro. De esta manera, aportan justificaciones comparando la diferencia que hay a la hora de hacer una determinada acción en el juego de la araña o hacerla jugando un partido de fútbol.

Ejemplo 1: “En el fútbol, no se pueden poner zancadillas porque si no se cae y no pueden seguir jugando (ID: 3, 1º curso). Aquí, el estudiante se encuentra en una moralidad heterónoma refiriéndose a que al tratarse de una acción inapropiada que interrumpe la dinámica del juego por el incumplimiento del reglamento, debe establecerse un castigo o sanción por ello.

Ejemplo 2: “Porque Asier estaba jugando al fútbol y Leo a la araña y no se puede poner la zancadilla... y en el fútbol sí” (ID:22, 1º curso); o, “Porque la zancadilla la ha hecho por querer meter un gol. Que le podía haber dado la mano para decirle buena partida” (ID: 15, 2º curso). Mientras tanto, en esta ocasión, los dos estudiantes son conscientes que el reglamento está para cumplirse, pero en determinadas situaciones de juego es necesario hacer una *falta táctica* (aquellas que forman parte de la estrategia establecida), siendo el objetivo principal impedir que el equipo rival meta gol y sin ninguna intención de hacerle ningún daño físico ya que se trata de disfrutar de una buena competitividad.

Ejemplo 3, en el juego – intencional: “porque le ha hecho la zancadilla para poderle pillar” (ID:15, 2º curso). En este caso, el receptor ha dado una justificación refiriéndose a la consecuencia que tiene hacer una acción intencionada con el objetivo de “pillar al otro”. Pero, resulta ser una estrategia mal vista al tratarse de un juego lúdico y se rompería el *juego bueno*.

ACTIVIDAD SOBRE EL INDIVIDUO	<p>“La tocaba pillar, y encima la ha puesto la zancadilla para pillarla” ID: 5 (1º curso)</p> <p>“...ella pensaba que no se la iba a poner y se cayó” ID: 3 (1º curso)</p> <p>“Porque no le ha puesto la zancadilla, pero sin querer se ha tropezado con el pie, pero no le había visto” ID: 2 (2º curso)</p> <p>“porque sólo se había tropezado” ID: 7 (2º curso)</p> <p>“Porque sin querer le puso la zancadilla al otro y, tenía que tener más cuidado” ID: 9 (2º curso)</p> <p>“Bien, porque estaban jugando y no le ha pasado nada a la otra. Sólo se ha tropezado” ID: 10 (2º curso)</p>	JUEGO - NO INTENCIONAL
	<p>“Porque Asier estaba jugando al fútbol y Leo a la araña y no se puede hacer la zancadilla... y en el fútbol sí” ID: 22 (1º curso)</p> <p>“Porque le ha puesto la zancadilla y, eso es de malos y no se hace” ID: 8 (2º curso)</p> <p>“Porque le ha hecho la zancadilla para poderle pillar” ID: 15 (2º curso)</p>	JUEGO – INTENCIONAL
	<p>“Se equivocó. Quería dar al balón en vez al pie de la niña” ID: 5 (1º curso)</p> <p>“Le ha puesto al otro la zancadilla adrede” ID: 8 (1º curso)</p> <p>“Porque le hizo la zancadilla cuando juega al fútbol” ID: 17 (1º curso)</p> <p>“La hizo sin querer y, en vez de dar al balón, ha dado a la pierna” ID:2 (2º curso)</p> <p>“Porque le ha puesto la zancadilla, en vez de decírselo a un padre o a un profesor” ID: 11 (2º curso)</p>	DEPORTE – NO INTENCIONAL
	<p>“En el fútbol, no se pueden poner zancadillas porque si no se cae y no puede seguir jugando” ID: 3 (1º curso)</p> <p>“Porque lo ha hecho muy aposta” ID: 1 (2º curso)</p> <p>“Porque en el fútbol es normal que se hagan zancadillas. No están bien hacerlas.” ID: 13 (2º curso)</p> <p>“Porque la zancadilla la ha hecho por querer meter un gol. Que le podía haber dado la mano para decirle buena partida” ID: 15 (2º curso)</p>	DEPORTE - INTENCIONAL

❖ **Deportividad o juego limpio**

Y, por último, estarían las respuestas *fairplay*, las cuáles hacen referencia a la deportividad que relacionan los comportamientos cívicos que se dan en el juego o en el deporte con aquellos que se dan en la vida social. Así mismo, no dejan de ser respuestas afectivas capaces de emitirse tras la conciencia de comprender la experiencia de la situación y los sentimientos o percepciones que el otro está recibiendo.

Ejemplo 1, en el juego – intencional: “porque ha hecho trampas para ganar” (ID:9, 1º curso). Este niño/a ha interpretado este dilema moral como falta de deportividad, es decir que el mero hecho de que Leo/Lola haya hecho la zancadilla a propósito (como se vio en el video) hace que no tenga respeto hacia las reglas del juego como hacia sus compañeros/as, pues una de las bases del juego es saber jugar limpio, aunque eso implique perder ventajas en relación con el objetivo del equipo. Y, por ello, el buen jugador es quién sabe ganar o perder respetando ante todo el reglamento y al compañero/a.

Ejemplo 2, en el deporte – intencional: “Porque en el fútbol hay que jugar limpio, no sucio” (ID:1, 1º curso). Con esta justificación se ha querido establecer que en cualquier deporte hay que jugar con deportividad, dejando a un lado la repercusión que tiene la sociedad en las discusiones tóxicas a la hora de querer resolver cualquiera de los dilemas morales que se dan constantemente en los deportes, especialmente en el fútbol.

De este modo, estos razonamientos morales positivos mostrados por este grupo de participantes hacen que en la vida social sean capaces de enfrentarse con sensatez a los diferentes conflictos que se les presenten sin dejarse de influir por el pensamiento moral de la sociedad actual.

¿JUEGO LIMPIO?	“Porque casi todo le ha tenido que pasar a él” ID: 8 (1º curso) “Porque le ha pisado” ID: 16 (1º curso) “Le ha ayudado” ID: 4 (1º curso) “...Se tropezó el compañero, encima le iba a levantar” ID: 6 (1º curso) “Porque le ha hecho la zancadilla. Pero, Bimba no quería y, ella no la ha ayudado a levantarse” ID: 19 (1º curso) “Porque el otro niño se ha tropezado y no le ha ayudado” ID: 1 (2º curso) “Sólo se ha tropezado y, luego le ha ayudado” ID: 3 (2º curso)	JUEGO - NO INTENCIONAL
	“Porque ha hecho trampas para ganar” ID: 9 (1º curso) “Porque le ha dado la patada y no pidió perdón” ID: 20 (1º curso) “Porque no es normal que se tropiecen... no es normal que hagan zancadillas” ID: 13 (2º curso)	JUEGO – INTENCIONAL
	“Porque no tenía que tirarla a la otra” ID: 16 (1º curso) “Porque lo ha hecho bien, no ha hecho la zancadilla” ID: 21 (1º curso) “Porque ha hecho tropezar a su amiga” ID: 6 (2º curso) “Porque se ha tropezado con el otro niño y no le ha ayudado a levantar” ID: 7 (2º curso)	DEPORTE – NO INTENCIONAL
	“Porque en el fútbol hay que jugar limpio, no sucio” ID: 1 (1º curso) “Porque estaba jugando al fútbol, y le puso la zancadilla a la otra niña. Y no se hace.” ID: 7 (1º curso) “Le ha hecho la zancadilla y no le ha levantado” ID: 6 (1º curso) “Porque no le podía quitar el balón, le ha hecho la zancadilla a propósito” ID: 5 (2º curso) “Porque se ha tropezado con el otro niño y no le ha ayudado a levantar” ID: 7 (2º curso)	DEPORTE - INTENCIONAL

Y para dar por finalizado este análisis, se ha procedido a ordenar los cuatro dilemas morales reales, según las razones del alumnado, en una clasificación final. Ésta trata de regular la graduación de gravedad en el incumplimiento de las normas (del más malo al menos malo):

1. Asier o Zoe (deporte, intencionado) → Muy mal
2. Leo o Lola (juego, intencionado) → Mal
3. Oliver o Bimba (Juego, no intencionado) → Un poco mal
4. Martín o Lili (deporte, no intencionado) → Un poco bien

Se comprueba que han tenido en cuenta el respeto hacia el reglamento de juego y hacia los compañeros, sin fijar su atención a las posibles estrategias tácticas que puedan planearse con la finalidad de que haya un buen ambiente para el disfrute del juego/deporte.

De esta manera, la actitud de Asier/Zoe ha sido categorizada como la menos apropiada para incentivar los valores en el deporte; seguido de la mala actitud que muestran Leo/Lola en el juego de la ‘Araña’, dando a entender que la intencionalidad de las acciones tienen menor grado de peligrosidad que si se hacen en el fútbol.

Lo curioso resulta al salir que Martín/Lili resultan ser los menos malos pues, si se siguieran los mismos criterios que utilizaron para juzgar a Asier/Zoe y Leo/Lola, deberían haber sido Oliver/Bimba los menos malos ¿no? En este caso, se entiende que al haber un implemento como es el balón, Martín/Lili no tienen ninguna intención de hacer daño al otro jugador/a mientras que en el caso de Oliver/Bimba puede resultar ser más complicado graduarlo, aunque tampoco haya tenido intención de herir al otro.

6. CONCLUSIONES

Poco a poco, he ido entendiendo los principales conceptos y, de la misma manera, introduciéndome en el conocimiento de las teorías ofrecidas por Piaget y Kohlberg sobre el desarrollo moral en los niños.

Tras el análisis cualitativo de la información recogida se han llegado a las siguientes conclusiones. En primer lugar, a la hora de *reafirmar cómo valoran esas justificaciones* no hemos dado cuenta que el alumnado no hace distinción entre juego o deporte. Se puede decir que todos lo justificaban igual de mal ya que centraban su atención en el resultado final. Por ejemplo, detallaban cómo de peligrosa había sido la caída para determinar sus respuestas, más que en justificar si esa acción era mejor hacerla en contextos lúdicos o deportivos. Por lo tanto, son capaces de relacionarse con los otros, pero no se ponen en el lugar del otro y, eso hace que lo justifiquen según las necesidades de cada uno.

Por otro lado, *cómo justifican el juego o el deporte esas razones*: se había pensado desde un principio de que valorarían mejor una acción negativa en contextos deportivos como es el fútbol al poderlo justificar como estrategias tácticas del juego, pero no ha resultado ser una causa suficiente. En su mayoría, la intencionalidad en el deporte la han marcado como antideportivo por ir en contra del reglamento y categorizándola como una acción peligrosa que puede herir a los participantes. Esto se debe a un compartimiento moral heterónomo, protagonizado por el “yo” y que el incumplimiento de las normas debe ser motivo de sanción o castigo.

De esta manera, partiendo de la premisa que en la sociedad actual se llega a comprender mejor y, con ello, a perdonar más fácilmente una mala conducta dada en los deportes que en los juegos, aunque no se deberían dar ni unas ni otras. Debido a que una persona debe ejercer su responsabilidad moral de la misma manera tanto en contextos lúdicos o deportivos como en la vida social. Pero, este grupo de niños y niñas a consecuencia de su pensamiento moral muestran lo contrario, ya que si el reglamento se incumple o se produce algún peligro intencionado hay que tomar medidas porque el *juego*

bueno se rompería. Este pensamiento moral que muestran se debe a que este grupo de niños/as tienen más contacto con los juegos infantiles y, por ello, todavía no están socializados con el deporte.

Así mismo, esta investigación podría continuarse llevándolo a cabo en los cursos superiores de Educación Primaria (5º y 6º curso) debido a que, en esas edades, están socializándose a través del deporte y empiezan a dar más importancia a la competitividad. Por ello, el desarrollo moral de los mismos es capaz de alcanzar una autonomía basada en la moralidad de cooperación en la cual “el yo se aleja de lo individual, para identificarse con las normas y expectativas sociales,” de tal modo que centran su atención en la intencionalidad de las acciones que en el resultado final. Incluso, seguiría siendo fuente de estudio más enriquecedora poder realizarlo con el alumnado de Educación Secundaria.

Por último, y no menos importante, destacar el agradecimiento al equipo directivo del centro educativo, en donde he realizado mis prácticas académicas, y a las tutoras correspondientes de los cursos de 1º y 2º curso de Educación Primaria por su buena disposición ya que me han dado las facilidades para poder sacar del aula a cada uno de los niños y niñas durante las horas de lectivas de clase.

7. BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA

BIBLIOGRAFÍA

- ✓ Boulton M., & Smith P K., (1990). *Rough-and-Tumble Play, Aggression and Dominance: Perception and Behaviour in Children's Encounters*. *Human Development* (33) pp 271-282. University of Sheffield, UK.
- ✓ Fuentes R., Gamboa J., Morales K., Retamal N., y San Martín V. (Dr.), (julio 2012). *Jean Piaget, aportes a la Educación del desarrollo del juicio moral para el siglo XXI*. Universidad Católica del Maule, Talca, Chile.
- ✓ Graham G., and Sanders S., (1995). *Kindergarten Children's Initial Experiences in Physical Education: The Relentless Persistence for Play Clashes with the Zone of Acceptable Responses*. Human Kinetics Publishers, INC.
- ✓ Palacios de Torres, C. (2009). *La moral: un concepto, muchas interpretaciones*, en *Contribuciones a las Ciencias Sociales*, febrero 2009. Online: <http://www.eumed.net/rev/cccss/03/cpt.htm>
- ✓ Pellegrini A. (1990). *Elementary School Children's Playground Behaviour: Implications for Children's Social-Cognitive Development*. Board o Regents of the University of Colorado.
- ✓ Piaget, J., Inhelder, B. (2008). "Psicología del niño". Morata.
- ✓ Puig, J.M^a. i Martín, X. L'educació moral a l'escola. Teoria i pràctica. Ed. Cat.: Edebé, 2000 (pág. 143) Online: <https://educrea.cl/los-dilemas-morales/>
- ✓ Ruíz Omeñaca, J.V. (2004). *Pedagogía de los valores en la Educación Física*. Madrid: CCS.
- ✓ Shaffer, D. (2000). "Psicología del desarrollo, infancia y adolescencia", 5ªed., Ed. Thomson, México.
- ✓ Woolgar M. (2001). *Children's play narrative responses to hypothetical dilemmas and their awareness of moral emotions*. *British Journal of Developmental Psychology*, UK.

WEBGRAFÍA

- ✓ Alcántara Lucero (agosto, 2014). *Desarrollo moral del niño*. Url: <https://es.slideshare.net/luceroalcantara904/desarrollo-moral-del-nio-38146460>
- ✓ “Juicio moral” (s. f.). En: *Significados.com*. Disponible en: <https://www.significados.com/flor-de-loto/> Consultado: 28 de mayo de 2018
- ✓ Regader, B. *Psicología y mente*. Barcelona. Url: <https://psicologiaymente.net/desarrollo/que-es-la-moralidad-psicologia-del-desarrollo>
- ✓ Steve19 (abril, 2015). *Definiciones de ética y moral según varios autores*. Club Ensayos. Url: <https://www.clubensayos.com/Temas-Variados/DEFINICIONES-DE-ETICA-Y-MORAL-SEGUN-VARIOS-AUTORES/2444587.html>
- ✓ URL: <https://www.significados.com/moral/>
- ✓ Madrid Boyero, J., (mayo, 2010). *Deportividad y juego limpio*. [<http://profeefclara.blogspot.com.es/2010/05/deportividad-y-juego-limpio.html>]. Recuperado de: <https://es.slideshare.net/Nox88/deportividad-y-juego-limpio>

LEYES EDUCATIVAS

- ✓ BOCYL (2014). ORDEN EDU/519/2014, de 17 junio, por la que se establece el currículo y se regula la implantación, evaluación y desarrollo de la educación primaria en la Comunidad de Castilla y Le

HOJAS DE RESPUESTAS

FECHA ENTREVISTA: 14/ marzo ID: 15

ALUMNO: Jorge SEXO: Masculino

FECHA DE NACIMIENTO: 8/ octubre CURSO: 1º EFO

COLEGIO: CEP Villacastón

NACIONALIDAD ALUMNO/PADRES:

NÚMERO DE HERMANOS: 1 EDADES: (3º EP) LUGAR QUE OCUPA: 2º

TAREA 1. CUESTIONARIO ACTIVIDAD FÍSICA REALIZADA

1. ¿Realizas algún deporte? SÍ NO

¿Qué deporte realizas?
Si, el fútbol

¿Cuándo lo practicas?
Hay me toca entrenamiento... y nos sé unos partidos

¿Participas en competiciones?

2. ¿Te gusta ver deporte en la televisión? SÍ NO

¿Qué deporte te gusta ver?
Fútbol, balonmano y natación me da en pelota (waterpolo)

¿Con quién lo ves?
(transmisión de hembra)... no sé, lo ves en la tele sólo.

3. ¿Tus padres practican algún deporte? SÍ NO

¿Qué deporte practican?
Ninguno balonmano y mi padre nada

¿Vas a verlos?
Los he visto una vez o dos

4. ¿Tus hermanos hacen deporte? SÍ NO

¿Qué deporte hacen?
Si, a fútbol también

¿Vas a verlos?
Si algunos días... porque es que es de temas partidos algunos días igual

5. ¿Cómo te lo pasas cuando haces deporte?

TAREA 2a. EVALUACIÓN INCUMPLIMIENTO DE NORMAS

ORDEN DE PRESENTACIÓN 1

Escenario 1: no intencional - juego
¿Cómo se ha portado Leo? [muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien]
¿Por qué?
porque se ha hecho en zancadilla

Escenario 2: intencional - juego
¿Cómo se ha portado Leo? [muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien]
¿Por qué?
porque se ha hecho en zancadilla

Escenario 3: no intencional - deporte
¿Cómo se ha portado Martin? [muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien]
¿Por qué?
porque le puse el pie y luego se ha dado un patada y se ha caído.

Escenario 4: intencional - deporte
¿Cómo se ha portado Aster? [muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien]
¿Por qué?
porque se ha hecho una zancadilla y luego se ha caído al suelo.

TAREA 2b. GRADUACIÓN GRAVEDAD INCUMPLIMIENTO DE LA NORMA

1 (más malo) Escenario n: Leo ¿Por qué? porque se ha hecho en zancadilla

2. Escenario n: Martin ¿Por qué? porque no sé...

3. Escenario n: Aster ¿Por qué? porque se ha hecho en zancadilla

4. (menos malo) Escenario n: Oliver ¿Por qué? porque estaban jugando a la arca y se cae por la pillea y se tropezó.

Observaciones

HOJAS DE RESPUESTAS

FECHA ENTREVISTA: 15/mar ID: 22
 ALUMNO: MARIO SEXO: MASC
 FECHA DE NACIMIENTO: 20/10/2000 CURSO: 1º EPO
 COLEGIO: CEIP VILLALOBÓN
 NACIONALIDAD ALUMNO/PADRES:
 NÚMERO DE HERMANOS: 1 EDADES: (2 años) LUGAR QUE OCUPA: 1º

TAREA 1. CUESTIONARIO ACTIVIDAD FÍSICA REALIZADA

1. ¿Realizas algún deporte? Sí NO
 ¿Qué deporte realizas?
 Natación y fútbol
 ¿Cuándo lo practicas?
 Natación, el lunes y viernes; y fútbol, el miércoles
 ¿Participas en competiciones?
 No

2. ¿Te gusta ver deporte en la televisión? Sí NO
 ¿Qué deporte te gusta ver?
 Fútbol
 ¿Con quién lo ves?
 Con papá

3. ¿Tus padres practican algún deporte? Sí NO
 ¿Qué deporte practican?
 No

4. ¿Tus hermanos hacen deporte? Sí NO
 ¿Qué deporte hacen?
 No

5. ¿Vas a verlos?
 No

6. ¿Cómo te lo pasas cuando haces deporte?


TAREA 2a. EVALUACIÓN INCUMPLIMIENTO DE NORMAS

ORDEN DE PRESENTACIÓN 3

Escenario 1: no intencional - deporte
 ¿Cómo se ha portado Mario? [muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien]
 ¿Por qué?
 porque en vez de tirar al balón, le ha tirado

Escenario 2: intencional - juego
 ¿Cómo se ha portado Leo? [muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien]
 ¿Por qué?
 porque le ha hecho la zancadilla.

Escenario 3: intencional - deporte
 ¿Cómo se ha portado Mario? [muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien]
 ¿Por qué?
 porque le ha hecho la zancadilla.

Escenario 4: no intencional - juego
 ¿Cómo se ha portado Leo? [muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien]
 ¿Por qué?
 porque le ha tirado.

TAREA 2b. GRADUACIÓN GRAVEDAD INCUMPLIMIENTO DE LA NORMA

1 (más malo) Escenario n: Leo ¿Por qué? porque le ha hecho la zancadilla
 Escenario n: Mario ¿Por qué? porque le ha tirado al balón, porque en vez de tirar al balón le ha tirado con sorpresa
 Escenario n: Leo ¿Por qué? porque estaban jugando a la canasta y de repente se ha tirado y se ha tirado al otro lado.
 Escenario n: ASIR ¿Por qué? porque le ha hecho la zancadilla.

Observaciones
 ¿Qué diferencia hay entre ASIR y Leo que ambos han hecho la zancadilla?
 por (1) están jugando al fútbol, y (2) están jugando a la canasta y no se puede hacer la zancadilla... y en el fútbol sí.

8.2. ANEXO 2: ENTREVISTAS 2º CURSO DE PRIMARIA

HOJAS DE RESPUESTAS

FECHA ENTREVISTA: 7-3-18 ID: 2

ALUMNO: Anne SEXO: FEMENINO

FECHA DE NACIMIENTO: 10/06 CURSO: 2º EPO

COLEGIO: CEIP VILLALBA

NACIONALIDAD ALUMNO/PADRES:

NÚMERO DE HERMANOS: 0 EDADES:

LUGAR QUE OCUPA:

TAREA 1. CUESTIONARIO ACTIVIDAD FÍSICA REALIZADA

1. ¿Realizas algún deporte? SÍ NO

¿Qué deporte realizas? bici, pádel

¿Cuándo lo practicas? la mañana, con toda la familia.

¿Participas en competiciones? pádel, bici y con toda la familia, con mi padre.

¿No, solo cuando es en familia o villalba

2. ¿Te gusta ver deporte en la televisión? SÍ NO

¿Qué deporte te gusta ver? Fútbol y baloncesto

¿Con quién lo ves? con la madre y el padre.

3. ¿Tus padres practican algún deporte? SÍ NO

¿Qué deporte practican? pádel, correr cuando voy a correr.

¿Vas a verlos? A veces

4. ¿Tus hermanos hacen deporte? SÍ NO

¿Qué deporte hacen? no hermanos

¿Vas a verlos?

5. ¿Cómo te lo pasas cuando haces deporte?

MUY MAL MAL UN POCO MAL BIEN MUY BIEN

TAREA 2a. EVALUACIÓN INCUMPLIMIENTO DE NORMAS

ORDEN DE PRESENTACIÓN 2

Escenario 1: intencional - deporte
 ¿Cómo se ha portado JOE? [muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien]
 (dice que está mal antes de que saque la pelota).
 ¿Por qué? porque le he puesto la pizarrita encima para que no cogiera la pelota.
 (¿dónde está elige? → MAL (nº 4)).

Escenario 2: no intencional - deporte
 ¿Cómo se ha portado LUIS? [muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien]
 ¿Por qué? A ver... Aquí... (risas)... Bien, pero ha sido sin querer. Ha dado a la pelota en vez de a la pizarrita.

Escenario 3: intencional - juego
 ¿Cómo se ha portado LUIS? [muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien]
 ¿Por qué? (se re ríe cuando dice que le puse la pizarrita).
 ¡NO me digas que está jugando al fútbol...!
 MAL - ya ella no sabe a jugar y se va a pizarrita.

Escenario 4: no intencional - juego
 ¿Cómo se ha portado LUIS? [muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien]
 ¿Por qué? (se ríe lo mismo que antes).
 Bien, ya va pasando lo que antes. (¿qué estaba dando a la pelota de la amiga de vez de a la mamá y ahora va dando a la que le puse la pizarrita).

TAREA 2b. GRADUACIÓN GRAVEDAD INCUMPLIMIENTO DE LA NORMA

1 (más malo) Escenario n: JOE ¿Por qué? (se ríe) porque le he puesto la pizarrita encima de la pelota y se va a pizarrita para sacar la pelota y eso.
 Escenario n: LUIS ¿Por qué? (se ríe) porque le he puesto la pizarrita encima de la pelota y eso. (¿por qué? → MAL, pero no me digas que está jugando al fútbol).
 Escenario n: LUIS ¿Por qué? (se ríe) porque cuando me ha dado la pelota me ha dado a la pizarrita, pero no me digas que está jugando al fútbol).

2. Escenario n: LUIS ¿Por qué? (se ríe) porque le he puesto la pizarrita encima de la pelota y eso. (¿por qué? → MAL, pero no me digas que está jugando al fútbol).

3. Escenario n: LUIS ¿Por qué? (se ríe) porque le he puesto la pizarrita encima de la pelota y eso. (¿por qué? → MAL, pero no me digas que está jugando al fútbol).

4. (menos malo) Escenario n: LUIS ¿Por qué? (se ríe) porque le he puesto la pizarrita encima de la pelota y eso. (¿por qué? → BIEN, pero no me digas que está jugando al fútbol).

Observaciones (P) decir que puse la pizarrita encima de la pelota para que no cogiera la pelota.
 ya cada vez le pongo la pizarrita encima de la pelota para que no cogiera la pelota.

HOJAS DE RESPUESTAS

FECHA ENTREVISTA: 21/ marzo ID: 10
 ALUMNO: Sara SEXO: Fem
 FECHA DE NACIMIENTO: 21/ junio CURSO: 2º ETO
 COLEGIO: CEIP VILLALBA
 NACIONALIDAD ALUMNO/PADRES:
 NUMERO DE HERMANOS: 0 EDADES: LUGAR QUE OCUPA:
 TAREA 1. CUESTIONARIO ACTIVIDAD FISICA REALIZADA

1. ¿Realizas algún deporte? SÍ NO X

¿Qué deporte realizas?
 ¿Cuándo lo practicas?
 ¿Participas en competiciones?

2. ¿Te gusta ver deporte en la televisión? SÍ NO

¿Qué deporte te gusta ver?
Football y baloncesto
 ¿Con quién lo ves?
Con mi padre y si no está también los veo solo.

3. ¿Tus padres practican algún deporte? SÍ NO

¿Qué deporte practican?
Mi padre pádel
 ¿Vas a verlos?
No

4. ¿Tus hermanos hacen deporte? SÍ NO

¿Qué deporte hacen?
 ¿Vas a verlos?

5. ¿Cómo te lo pasas cuando haces deporte?

MUY MAL MAL UN POCO MAL UN POCO BIEN BIEN BIEN MUY BIEN

TAREA 2a. EVALUACIÓN INCUMPLIMIENTO DE NORMAS

ORDEN DE PRESENTACIÓN 1

Escenario 1: no intencional - juego
 ¿Cómo se ha portado ella? muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien
 ¿Por qué?
porque estaban jugando y ha sido como sin querer

Escenario 2: intencional - juego
 ¿Cómo se ha portado ella? muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien
 ¿Por qué?
porque se ha puesto la zancadilla por que no pare (era de vez de respuesta indignada)

Escenario 3: no intencional - deporte
 ¿Cómo se ha portado ella? muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien
 ¿Por qué?
porque en vez de golpear el balón ha golpeado a su nra.

Escenario 4: intencional - deporte
 ¿Cómo se ha portado ella? muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien
 ¿Por qué?
porque se ha hecho la zancadilla a la otra nra.

TAREA 2b. GRADUACIÓN GRAVEDAD INCUMPLIMIENTO DE LA NORMA

1 (más malo) Escenario n: 100 ¿Por qué? porque se ha hecho la zancadilla a su abuelita Bimba

2. Escenario n: 100 ¿Por qué? porque ha jugado al fútbol pero se ha hecho la zancadilla a (Lili)

3. Escenario n: 100 ¿Por qué? porque ha estado jugando al fútbol pero es como si fuese que se iba a hacer Lili la zancadilla a su

4. (menos malo) Escenario n: 100 ¿Por qué? Bien porque estaba jugando a la nra y no se ha portado nada bien a otro. Solo se ha portado.

Observaciones
Las ha reconocido a esas cuervo.
Respuestas constructivas y con resignación al ver las imágenes.

HOJAS DE RESPUESTAS

FECHA ENTREVISTA: 14/marzo ID: 15
 ALUMNO: Axel SEXO: Masculino
 FECHA DE NACIMIENTO: 21/marzo CURSO: 2º EPO
 COLEGIO: CELP VICALLOSA
 NACIONALIDAD ALUMNO/PADRES:
 NÚMERO DE HERMANOS: 0 EDADES: LUGAR QUE OCUPA:

TAREA 1: CUESTIONARIO ACTIVIDAD FÍSICA REALIZADA

1. ¿Realizas algún deporte? SI NO
 ¿Qué deporte realizas?
 Si, karate
 ¿Cuándo lo practicas?
 los martes y jueves.
 ¿Participas en competiciones?
 Si, me toca competencias

2. ¿Te gusta ver deporte en la televisión? SI NO
 ¿Qué deporte te gusta ver?
 Con quién lo ves?

3. ¿Tus padres practican algún deporte? SI NO
 ¿Qué deporte practican?
 ¿Vas a verlos?

4. ¿Tus hermanos hacen deporte? SI NO
 ¿Qué deporte hacen?
 ¿Vas a verlos?

5. ¿Cómo te lo pasas cuando haces deporte?


TAREA 2a. EVALUACIÓN INCUMPLIMIENTO DE NORMAS

ORDEN DE PRESENTACIÓN 3

Escenario 1: no intencional - deporte
 ¿Cómo se ha portado Leo? [muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien]
 ¿Por qué?
 porque no ha sido queriendo... no ha querido darle su patada queriendo... no ha querido hacerle daño

Escenario 2: intencional - juego
 ¿Cómo se ha portado Leo? [muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien]
 ¿Por qué?
 porque al querer ganar le ha hecho su zancadilla. No es normal, asínde.

Escenario 3: intencional - deporte
 ¿Cómo se ha portado ASIDE? [muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien]
 ¿Por qué?
 porque le ha hecho como elobo (leo), le ha hecho su zancadilla al querer meter un gol

Escenario 4: no intencional - juego
 ¿Cómo se ha portado Oliver? [muy mal / mal / un poco mal / un poco bien / bien / muy bien]
 ¿Por qué?
 porque se acuerda de lo que le ha tropezado con el pie no ha sido queriendo. Porque se ha tropezado por el pie

TAREA 2b. GRADUACIÓN GRAVEDAD INCUMPLIMIENTO DE LA NORMA

1 (más malo) Escenario n: ASIDE ¿Por qué? porque le zancadilla le ha hecho por querer meter un gol. Que se portara mal. Que se meta por decirle bien. Porque
 Escenario n: LEO ¿Por qué? porque le ha hecho su zancadilla para no pillarle es lo mismo que el ha pasado de arriba, asínde.
 Escenario n: NINA ¿Por qué? porque aunque se lo ha pasado bien... porque le ha tropezado con el pie... porque al jugar a la araña con mamá... el ha tropezado con el pie y el ha jugado con mamá... no sabe Martín y así.

2 Escenario n: LEO
 Escenario n: NINA
 Escenario n: Oliver

4. (menos malo) Escenario n: Oliver

Observaciones Respuestas connotadas y muy bien rearmadas, y con mucha seguridad.