



---

**Universidad de Valladolid**

**Facultad de Ciencias Económicas y  
Empresariales**

**Trabajo de Fin de Grado**

**Grado en Economía**

**Análisis de políticas sociales.  
Comparativa entre CCAA.**

Presentado por:

***Gonzalo Carmelo Lapeña Sastre***

Tutelado por:

***Araceli Rodríguez López***

*Valladolid, 5 de Julio de 2018*

## **RESUMEN.**

Este trabajo analiza las características de algunas de las más relevantes políticas sociales de cinco Comunidades Autónomas españolas, así como su evolución desde el 2007 hasta la actualidad. Para realizar dicho análisis, el estudio se ha centrado en los gastos en sanidad, educación, cultura y deporte, representando los dos primeros un elevado porcentaje del presupuesto de cada Comunidad y los dos últimos, lo contrario que los anteriores, pero pudiendo ser buenos indicadores de la ideología del partido que gobierna cada región. Puesto que la información disponible es abundante y numerosos los aspectos influyentes, se ha profundizado en aquellas variables que, posiblemente, mejor explican las diferencias entre cada región.

**Palabras clave:** Presupuestos, Políticas Sociales, Sanidad, Educación, Cultura, Deporte, CCAA.

**Clasificación JEL:** E62, E63, E65, H72, H75.

## **ABSTRACT.**

This work analyses some of the most important social politics characteristics of five Spanish Autonomous Communities, as well as his evolution since 2007 until now. In order to carry out this analysis, this study has focused on expenditures in health, education, culture and sport. Health and education expense represent a high percentage of the budget in each Community. On the other hand, culture and sport expense are the last in the autonomous investment list. Nevertheless, these data are a very good ideology indicators of the politic party that governs each region. There are many influential variables about this item and this work delves into them trying to give an answer about the differences between regions.

**Key words:** Budgets, Social Policy, Health, education, culture, sport, CCAA.

**JEL Classification:** E62, E63, E65, H72, H75.



## Índice

1. INTRODUCCION.....	1
2. POLITICA FISCAL EXPANSIVA Y CONTRACTIVA EN EL MODELO KEYNESIANO.....	3
2.1. Política fiscal expansiva: aumento del gasto público.....	5
3. PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO (PGE) .....	7
3.1. ¿Qué son los Presupuestos Generales del Estado? .....	7
3.2. Elaboración y aprobación.....	8
3.3. Presupuestos Generales del Estado con un Gobierno en funciones. ...	8
3.4. Estructura de los Presupuestos Generales del Estado. ....	10
3.4.1. Estructura General del Presupuesto de Gastos. ....	10
3.4.2. Estructura General del Presupuesto de Ingresos. ....	13
4. CONTEXO MACROECONÓMICO.....	18
4.1. Introducción.....	18
4.2. Andalucía .....	20
4.2.1. Tasa de paro.....	20
4.2.2. Deuda y PIB.....	22
4.2.3. PIB y Deuda per cápita.....	26
4.3. Cataluña.....	28
4.3.1. Tasa de paro.....	28
4.3.2. Deuda y PIB.....	30
4.3.3. Deuda y PIB per cápita.....	33
4.4. Castilla y León.....	35
4.4.1. Tasa de paro.....	35
4.4.2. Deuda y PIB.....	37
4.4.3. Deuda y PIB per cápita.....	40
4.5. Comunidad de Madrid .....	42
4.5.1. Tasa de paro.....	42
4.5.2. Deuda y PIB.....	43
4.5.3. Deuda y PIB per cápita.....	47

4.6. País Vasco .....	49
4.6.1. Tasa de paro.....	49
4.6.2. Deuda y PIB.....	51
4.6.3. Deuda y PIB per cápita.....	55
5. GASTOS SOCIALES: SANIDAD, EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE ..	57
5.1. Introducción.....	57
5.2. Andalucía.....	58
5.2.1. Sanidad y Educación.....	58
5.2.2. Cultura y Deporte.....	63
5.3. Cataluña.....	68
5.3.1. Sanidad y Educación .....	68
5.3.2. Cultura y Deporte.....	73
5.4. Castilla y León.....	76
5.4.1. Sanidad y Educación .....	76
5.4.2. Cultura y Deporte.....	82
5.5. Madrid .....	85
5.5.1. Sanidad.....	86
5.5.2. Educación, Juventud y Deporte .....	90
5.6. País Vasco .....	94
5.6.1. Sanidad y Educación.....	94
5.6.2. Cultura.....	100
6. CONCLUSIONES .....	104
7. BIBLIOGRAFÍA .....	106
ANEXO.....	114

## Índice de gráficos.

### POLITICA FISCAL EXPANSIVA Y CONTRACTIVA EN EL MODELO

#### KEYNESIANO

Gráfico 2.1. Equilibrio simultaneo IS .....	4
Gráfico 2.2. Equilibrio simultaneo LM.....	4
Gráfico 2.3. Equilibrio simultaneo IS-LM .....	5
Gráfico 2.4. Política fiscal expansiva IS-LM .....	6

#### CONTEXTO MACROECONÓMICO

Gráfico 4.1. Porcentaje del PIB que corresponde a cada Comunidad Autónoma. Año 2017.....	18
Gráfico 4.2. Tasa de paro en España y Andalucía. 2004-2016.....	21
Gráfico 4.3. Tasa de paro juvenil y mayores de 45 años en Andalucía. 2004- 2016. ....	22
Gráfico 4.4. Evolución deuda total y PIB (millones de euros). 2004-2016.....	23
Gráfico 4.5. Aportación al PIB diferentes sectores (millones de euros). 2004- 2016. ....	25
Gráfico 4.6. Deuda Andalucía desglosada (Millones de euros). 2004-2016.....	26
Gráfico 4.7. PIB y deuda per cápita en Andalucía y en España. 2004-2016....	27
Gráfico 4.8. Tasa de paro en España y Cataluña. 2004-2016.....	29
Gráfico 4.9. Evolución deuda total y PIB (millones de euros). 2004-2016.....	30
Gráfico 4.10. Aportación al PIB diferentes sectores. 2004-2016.....	32
Gráfico 4.11. Deuda de Cataluña desglosada (Millones de euros). 2004-2016. .....	33
Gráfico 4.12. PIB y deuda per cápita en Cataluña y en España. 2004-2016. ..	34

Gráfico 4.13. Tasa de paro en España y Castilla y León. 2004-2016. ....	35
Gráfico 4.14. Tasa de paro juvenil y mayores de 45 años en Castilla y León. 2004-2016. ....	36
Gráfico 4.15. Evolución deuda total y PIB (millones de euros). 2004-2016.....	37
Gráfico 4.16. Aportación al PIB diferentes sectores (millones de euros). 2004-2016. ....	39
Gráfico 4.17. Deuda de Castilla y León desglosada (Millones de euros). 2004-2016. ....	40
Gráfico 4.18. PIB y deuda per cápita en Castilla y León y en España. 2004-2016. ....	41
Gráfico 4.19. Tasa de paro en España y Comunidad de Madrid. 2004-2016... ..	42
Gráfico 4.20. Tasa de paro juvenil y mayores de 55 años en la Comunidad de Madrid. 2004-2016. ....	43
Gráfico 4.21. Evolución deuda total y PIB (millones de euros). 2004-2016.....	44
Gráfico 4.22. Aportación al PIB diferentes sectores (millones de euros). 2004-2016. ....	45
Gráfico 4.23. Deuda Comunidad de Madrid desglosada (Millones de euros). 2004-2016. ....	47
Gráfico 4.24. PIB y deuda per cápita en la Comunidad de Madrid y en España. 2004-2016. ....	48
Gráfico 4.25. Tasa de paro en España y País Vasco. 2004-2016.....	49
Gráfico 4.26. Tasa de paro juvenil y mayores de 45 años en el País Vasco. 2004-2016. ....	51
Gráfico 4.27. Evolución deuda total y PIB (millones de euros). 2004-2016.....	51
Gráfico 4.28. Aportación al PIB diferentes sectores (millones de euros). 2004-2016. ....	53

Gráfico 4.29. Deuda del País Vasco desglosada (Millones de euros). 2004-2016. ....	54
Gráfico 4.30. PIB y deuda per cápita en el País Vasco y en España. 2004-2016. ....	55

### GASTOS SOCIALES: SANIDAD, EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE

Gráfico 5.1. Sanidad y Educación en porcentaje del presupuesto en Andalucía. 2007-2017. ....	59
Gráfico 5.2. Gasto en sanidad por habitante en Andalucía. 2007-2017. ....	60
Gráfico 5.3. Gasto en educación por alumno en Andalucía. 2007-2017. ....	62
Gráfico 5.4. Gasto en cultura y deporte en porcentaje del presupuesto en Andalucía. 2007-2017. ....	63
Gráfico 5.5. Porcentaje que ocupa cada partida sobre el gasto en cultura. 2017. ....	64
Gráfico 5.6. Gasto en cultura por habitante en Andalucía. 2007-2017. ....	66
Gráfico 5.7. Gasto en deporte por habitante en Andalucía. 2007-2017. ....	67
Gráfico 5.8. Sanidad y Educación en porcentaje del presupuesto en Cataluña. 2007-2017. ....	69
Gráfico 5.9. Gasto en sanidad por habitante en Cataluña. 2007-2017. ....	71
Gráfico 5.10. Gasto público por alumno en centros públicos. Enseñanza no universitaria. ....	72
Gráfico 5.11. Cultura y deporte en porcentaje del presupuesto en Cataluña. 2007-2017. ....	73
Gráfico 5.12. Porcentaje que ocupa cada partida sobre el gasto en cultura. 2017. ....	75
Gráfico 5.13. Gasto en cultura y deporte por habitante en Cataluña. 2007-2017. ....	75

Gráfico 5.14. Sanidad y Educación en porcentaje del presupuesto en Castilla y León. 2007-2017. ....	76
Gráfico 5.15. Gasto en sanidad por habitante en Castilla y León. 2007-2017. ....	79
Gráfico 5.16. Gasto en educación por alumno en Castilla y León. 2007-2017. ....	81
Gráfico 5.17. Cultura y deporte en porcentaje del presupuesto en Castilla y León. 2007-2017. ....	82
Gráfico 5.18. Gasto en cultura por habitante en Castilla y León. 2007-2017. ...	84
Gráfico 5.19. Gasto en deporte por habitante en Castilla y León. 2007-2017. ..	85
Gráfico 5.20. Gasto en Sanidad en porcentaje del presupuesto en la Comunidad de Madrid. 2011-2017. ....	86
Gráfico 5.21. Gasto en sanidad por habitante en la Comunidad de Madrid. 2011-2017. ....	90
Gráfico 5.22. Gasto en Educación, Juventud y Deporte en porcentaje del presupuesto en la Comunidad de Madrid. 2011-2017. ....	91
Gráfico 5.23. Gasto público por alumno en centros públicos. Enseñanza .....	93
Gráfico 5.24. Sanidad y Educación en porcentaje del presupuesto en el País Vasco. 2007-2017. ....	95
Gráfico 5.25. Gasto en sanidad por habitante en el País Vasco. 2007-2017. ...	97
Gráfico 5.26. Gasto público por alumno en centros públicos. Enseñanza no universitaria. ....	99
Gráfico 5.27. Gasto en porcentaje del presupuesto en cultura en el País Vasco. 2007-2017. ....	101
Gráfico 5.28. Porcentaje que ocupa cada partida sobre el gasto en cultura. 2017. ....	102
Gráfico 5.29. Gasto en cultura por habitante en el País Vasco. 2007-2017. ...	103

## Índice de tablas.

Tabla A.1. Situación macroeconómica de Andalucía.....	11414
Tabla A.2. Situación macroeconómica de Cataluña. ....	11415
Tabla A.3. Situación macroeconómica de Castilla y León .....	11416
Tabla A.4. Situación macroeconómica de la Comunidad de Madrid.....	11417
Tabla A.5. Situación macroeconómica del País Vasco.....	11418
Tabla A.6. Gasto social Andalucía. ....	11419
Tabla A.7. Gasto social Cataluña.....	11420
Tabla A.8. Gasto social Castilla y León. ....	11421
Tabla A.9. Gasto social Comunidad de Madrid.....	11422
Tabla A.10. Gasto social País Vasco.....	11423

## 1. INTRODUCCION.

Los Presupuestos Generales del Estado (PGE) son elaborados por el Gobierno de España, y en ellos quedan incluidos los gastos previstos y los ingresos estimados de la Administración Central cada año.

La política no es un aspecto ajeno a los individuos, que haya que evitar, puesto que de ella depende la dirección que puede tomar un país, tanto a nivel económico como a nivel social y cultural.

Esta es la motivación de este trabajo. Se trata de analizar las diferentes políticas en materia de gasto social (sanidad, educación, cultura y deporte) en un amplio periodo de tiempo (2007-2017) llevadas a cabo por los partidos gobernantes en cinco Comunidades Autónomas: Andalucía, Cataluña, Castilla y León, Comunidad de Madrid y País Vasco. La elección de estas Comunidades se hace en base a dos criterios:

- El primero, político. Para poder realizar un análisis de los diferentes gastos sociales es preciso evaluar las políticas seguidas en estos territorios gobernados por partidos políticos de signo ideológico diferente y contrastar si los partidos de izquierdas aumentan los gastos sociales, mientras que los de derechas tienden a reducirlos.
- El segundo es un criterio macroeconómico: se trata de Comunidades cuya evolución económica y su peso en el total del PIB español es muy diferente. Cataluña, Madrid y País Vasco son representativas de niveles de renta elevados mientras que Andalucía y Castilla y León son regiones con rentas per cápita inferiores, con una aportación al total español inferior al de aquellas.

Este trabajo se estructura en cuatro puntos diferenciados. En el primer capítulo teórico se presenta el modelo IS-LM de economía cerrada y lo que implica una política de gasto expansiva y sus consecuencias para la economía. En el segundo capítulo se expone lo relacionado con los Presupuestos Generales del Estado (PGE): qué son, cómo se elaboran y cuál es su estructura. En el tercer capítulo se realizará el estudio macroeconómico de cada Comunidad

Autónoma durante el periodo desde 2004 hasta 2016. En el cuarto capítulo, núcleo del trabajo, se analizan las políticas sociales en los capítulos de Sanidad, Educación, Cultura y Deporte llevadas a cabo por los diferentes partidos gobernantes en las Comunidades Autónomas escogidas para el trabajo. Finalmente, las conclusiones recogen los principales resultados.

## 2. POLITICA FISCAL EXPANSIVA Y CONTRACTIVA EN EL MODELO KEYNESIANO.

El modelo keynesiano (o IS-LM) fue creado por el economista John Maynard Keynes en 1936, para dar respuesta a la gran recesión. Keynes pensaba que para salir de la crisis de la economía mundial era estimular la demanda. Modelo explicado posteriormente por Hicks-Hansen<sup>1</sup>.

El modelo IS-LM se basa en el supuesto básico de que se trata de un modelo de corto plazo, lo que implica que los precios son constantes.

Este modelo representa el equilibrio simultáneo entre los mercados de bienes y los mercados de activos de la economía<sup>2</sup>.

- En el mercado de bienes, el equilibrio fundamental viene dado por la igualdad de la producción y la demanda de bienes.

$$y = da$$

$$da = c + i + g$$

Donde:

$$\text{➤ } c = \bar{c} + cy\bar{t}_r + c_y(1 - t_y)y$$

$$\text{➤ } i(r) = \bar{i} - i_r r$$

$$\text{➤ } g = \bar{g}$$

Por lo que:  $da = (\bar{da} - i_r r) + cy(1 - t_y)y$

Cuando  $y = da$

$$y = (\bar{da} - i_r r) + cy(1 - t_y)y$$

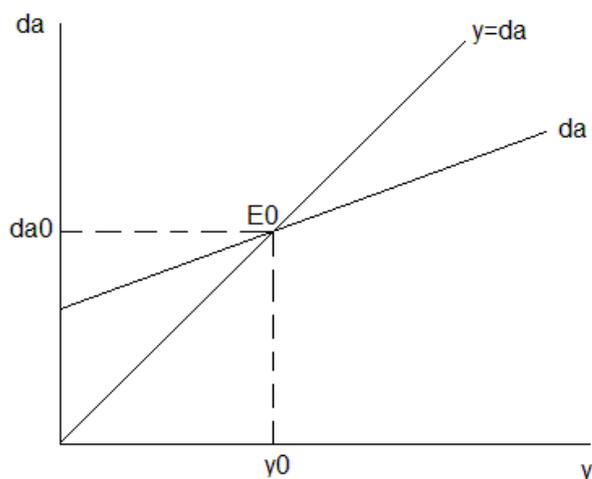
(Renta de equilibrio)  $y_0 = \alpha(\bar{da} - i_r r)$

---

<sup>1</sup> Hicks, J.R. (1937).

<sup>2</sup> Economedia (Youtube)

## Gráfico 2.1. Equilibrio simultaneo IS



Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, cuando el mercado de bienes está en equilibrio ( $y=da$ ):

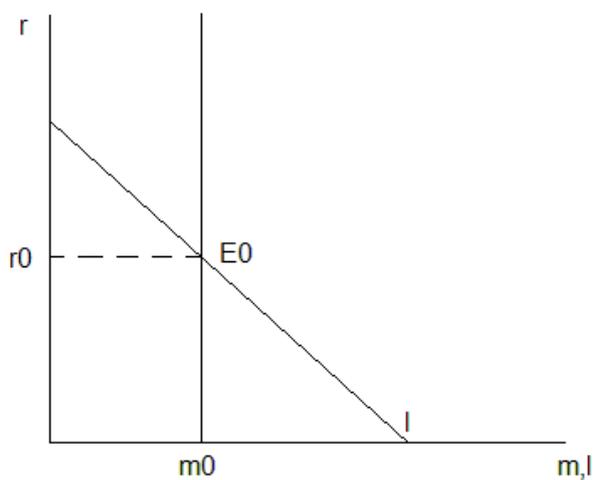
$$(IS) \quad r = \frac{\bar{da}}{i_r} - \frac{1}{\alpha i_r} y$$

- En el mercado de activos (mercado de bonos y de dinero), el equilibrio fundamental viene dado por la igualdad entre la demanda y la oferta de dinero
- $l = m$

Donde:

- $l = l_y y - l_r r$
- $m = \bar{m}$

## Gráfico 2.2. Equilibrio simultaneo LM



Fuente: Elaboración propia.

Al final se llega, cuando el mercado de activos está en equilibrio ( $l=m$ ) a la siguiente fórmula:

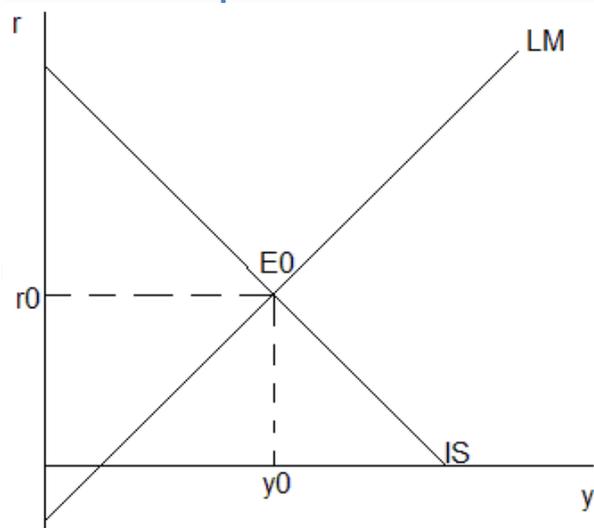
$$(LM) \quad r = -\frac{1}{l_r} \bar{m} + \frac{l_y}{l_r} y$$

Al igualar las expresiones IS y LM se llega al nivel de equilibrio simultáneo tanto de renta como de tipo de interés.

IS=LM

$$\frac{\bar{d}a}{i_r} - \frac{1}{\alpha i_r} y = -\frac{1}{l_r} \bar{m} + \frac{l_y}{l_r} y$$

**Gráfico 2.3. Equilibrio simultaneo IS-LM**



**Fuente: Elaboración propia**

$$(\text{Renta de equilibrio}) \quad y_0 = \frac{\alpha l_r}{l_r + l_{yr} \alpha i_r} \bar{d}a + \frac{\alpha i_r}{l_r + l_{yr} \alpha i_r} \bar{m}$$

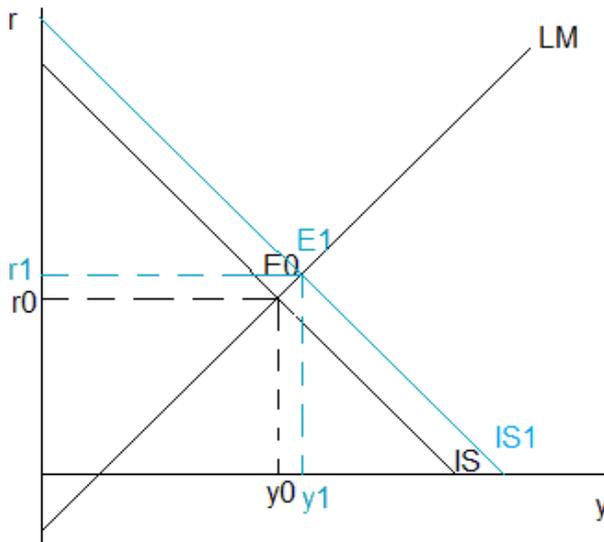
$$(\text{Tipo de interés de equilibrio}) \quad r_0 = \frac{\alpha l_y}{l_r + l_{yr} \alpha i_r} \bar{d}a - \frac{1}{l_r + l_{yr} \alpha i_r} \bar{m}$$

### **2.1. Política fiscal expansiva: aumento del gasto público.**

Una política fiscal expansiva consistente en el aumento del gasto público, partiendo de una situación de equilibrio con un tipo de interés ( $r$ ) y una renta ( $y$ ) de equilibrio. El aumento del gasto hace que aumente la demanda, produciendo un exceso de demanda de bienes, lo que provoca que aumente la producción, corrigiendo el exceso de demanda de bienes y aumentando la demanda de dinero (lo que provoca un aumento del tipo de interés). Esto hace

que termine el proceso reduciéndose la demanda de dinero, y eliminando el exceso de demanda de bienes (por la disminución de la inversión).

**Gráfico 2.4. Política fiscal expansiva IS-LM**



**Fuente: Elaboración propia**

$(E_0): g \uparrow \rightarrow \bar{da} \uparrow \rightarrow da \uparrow \rightarrow \text{para } y_0: EDB \rightarrow \uparrow y$

$$\rightarrow \left\{ \begin{array}{l} \downarrow EDB \\ \uparrow l \rightarrow \text{para } r_0: EDM \rightarrow EOB_0 \rightarrow \downarrow P_{B0} \rightarrow \uparrow r \rightarrow \left\{ \begin{array}{l} \downarrow l \rightarrow l = m \\ \downarrow i \rightarrow \downarrow da \rightarrow \downarrow EDB \end{array} \right. \end{array} \right.$$

Los efectos del aumento del gasto público son que tanto la renta como el tipo de interés aumentan.

### **3. PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO (PGE)**

En este apartado se va a analizar los Presupuestos Generales del Estado: cómo se forman, qué leyes los crean y quien puede hacerlo.

Se van a estudiar las partidas más relevantes, tanto desde la vertiente de los gastos como desde la de los ingresos, con la que poder tener un mejor conocimiento y una mejor visión para el posterior estudio de las políticas fiscales llevadas a cabo por los diferentes gobiernos a lo largo de la crisis.

Sin embargo, el estudio de los gastos es el objetivo fundamental de esta sección.

#### **3.1. ¿Qué son los Presupuestos Generales del Estado?**

El Estado, tal y como se conoce actualmente, interviene en los aspectos sociales y políticos del país. Esta intervención se refleja en educación, sanidad, pensiones, obras públicas, etc. El objetivo de esta intervención se centra en corregir las desigualdades que existen en las economías de libre mercado, intentando reducir las desigualdades sociales.

Los Presupuestos Generales del Estado son el principal instrumento de planificación económica del Estado. En ellos se incluyen todos los gastos y cómo se financian dichos gastos. En 2012 se creó la Ley Orgánica de Estabilidad Presupuestaria Sostenibilidad Financiera (LOEPFS) con la cual se pretendía garantizar la estabilidad económica fijando límites y controles al déficit estructural y a la deuda pública, así como un techo de gasto.

Estos presupuestos tienen carácter anual y formato de ley –obligan a todo el sector público a cumplir lo establecido-.

Hay que distinguir los Presupuestos Generales del Estado con los Presupuestos Generales del Estado consolidados, que son aquellos formados por la suma de los presupuestos del Estado, los organismos autónomos, la Seguridad Social, agencias estatales y otros organismos públicos.

### **3.2. Elaboración y aprobación.**

Según el artículo 134 de la Constitución Española, el Gobierno es el encargado de elaborar los Presupuestos Generales del Estado y las Cortes Generales las encargadas de examinar y aprobar dichos presupuestos.

El Gobierno los presenta ante el Congreso de los Diputados al menos tres meses antes de que expiren los Presupuestos del año anterior –antes del final de año-. Si la Ley de Presupuestos no se aprobara antes del primer día del ejercicio económico correspondiente, se prorrogarían los Presupuestos del año anterior hasta la aprobación de los del año correspondiente.

El Congreso de los Diputados vota en primer lugar su admisión o las posibles enmiendas, que en el caso de prosperar, los presupuestos son devueltos al Gobierno. Los presupuestos se consideran aprobados siempre y cuando se obtenga mayoría simple en el Congreso. Una vez pasado este trámite, los Presupuestos se trasladan al Senado, teniendo estos una capacidad de alteración muy reducida, con una última revisión del Congreso; para finalizar, son aprobados por el Rey de España y publicados en el Boletín Oficial del Estado con rango de ley ordinaria, en caso de no ser aprobados, se prorrogan los presupuestos del ejercicio anteriores hasta la aprobación de los nuevos.

### **3.3. Presupuestos Generales del Estado con un Gobierno en funciones.**

Tras la celebración de nuevas elecciones, en el caso de pérdida de confianza parlamentaria, fallecimiento o dimisión del presidente, el Gobierno cesa. Sin embargo, ese Gobierno cesante sigue en funciones hasta la celebración de nuevas elecciones, teniendo que ceder el puesto en el caso de que pierda o continuando con el mandato en el caso de que gane. Aunque siga gobernando, el ejecutivo está sometido a grandes limitaciones establecidas por ley.

La función del Gobierno en funciones se recoge en el artículo 101 de la Constitución, en el cual se recoge que un Gobierno está en funciones cuando no se consigue el apoyo del Congreso a la hora de la investidura. De esta forma, durante el tiempo que transcurre entre las elecciones de los miembros de un nuevo Congreso y la investidura del nuevo presidente, el Gobierno cesante continúa asumiendo las funciones de gestión y trámite.

Según el artículo 1.2 de la Ley del Gobierno, los miembros del Ejecutivo que quedan en funciones son el presidente, los vicepresidentes y los ministros; los cargos inferiores a estos seguirán con plenas funciones hasta que sean sustituidos.

Una de las limitaciones más importantes a las que se enfrenta un Gobierno en funciones es la aprobación de los Presupuestos Generales del Estado. Como se recoge en el artículo 21.5 de la Ley 50/1997, de 27 de noviembre, el Ejecutivo en funciones no podrá aprobar el Proyecto de Ley de Presupuestos Generales del Estado ni presentar Proyectos de Ley al congreso o, en su caso, al Senado<sup>3</sup>.

En base al citado artículo 21.5 de la Ley 50/1997, de 27 de noviembre y el artículo 38.1 de la Ley 47/2003, de 26 de noviembre, General Presupuestaria, la no aprobación de los Presupuestos, antes del comienzo del año, supondrá la prórroga de los anteriores<sup>4</sup>.

La prórroga no se aplica a todos los gastos del ejercicio anterior. La Ley General Presupuestaria incide en que “no afectará a los créditos para gastos correspondientes a programas o actuaciones que terminen en el ejercicio”. Esto significa que no se prorrogarán las inversiones y otros gastos del año anterior, lo que hace aminorar la partida del gasto público de manera automática. Por la parte de los ingresos públicos, la característica principal del presupuesto prorrogado es que estos ingresos se producen en aplicación de las leyes tributarias que estén en vigor<sup>5</sup>.

Otro de los problemas de los Presupuestos Generales del Estado en funciones es la congelación de la actividad estatal debido a la imposibilidad de aprobar nuevos gastos e ingresos públicos<sup>6</sup>.

Por otro lado, las Comunidades Autónomas y las entidades locales podrán elaborar y aprobar sus propios presupuestos, aunque exista un Gobierno en

---

<sup>3</sup><http://www.elmundo.es/espana/2016/02/08/56b89af0e2704ed9158b4628.htm>.

<sup>4</sup><https://blog.sepin.es/2017/12/ley-de-presupuestos-generales-del-estado-2018/> \*

<sup>5</sup><https://www.bez.es/273282013/Presupuestos-en-funciones.html>

<sup>6</sup>[https://www.lainformacion.com/economia-negocios-y-finanzas/economia/significara-prorrogar-presupuestos-generales-del-estado-2016-2017\\_0\\_950905102.html](https://www.lainformacion.com/economia-negocios-y-finanzas/economia/significara-prorrogar-presupuestos-generales-del-estado-2016-2017_0_950905102.html)

funciones. El problema que conlleva la prórroga del Presupuesto General del Estado del año anterior es la financiación de estos debido a la imposibilidad de modificar o crear nuevas partidas de gastos.

### **3.4. Estructura de los Presupuestos Generales del Estado.**

La estructura de los Presupuestos Generales del Estado se recoge en los artículos 39,40 y 41 de la Ley 47/2003, de 26 de noviembre, General Presupuestaria. En el artículo 39 de dicha ley se recoge que *“la estructura de los Presupuestos Generales del Estado y de sus anexos se determinará por el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, teniendo en cuenta la organización del sector público estatal, la naturaleza económica de los ingresos y los gastos y las finalidades y objetivos que se pretenda conseguir.”*<sup>7</sup>

El artículo 40 se centra en la estructura de los estados de gastos de los Presupuestos Generales del Estado, donde el primer apartado indica las diferentes clasificaciones que pueden adoptar los gastos: orgánica, por programas y económica. En el artículo 41 se atiende a la estructura de los estados de ingresos y su clasificación: orgánica y económica.

#### **3.4.1. Estructura General del Presupuesto de Gastos.**

Los estados de gastos contienen créditos para hacer frente a las diferentes obligaciones económicas que se detallan en los PGE.

Las estructuras de los gastos responden a lo establecido en el artículo 40, de la Ley 47/2003 de 26 de noviembre, General Presupuestaria, por el cual estos se organizan de diferente forma atendiendo a los siguientes criterios:

- Clasificación por programas: Agrupa los diferentes créditos de los centros gestores y establece los objetivos a conseguir como resultado de su gestión presupuestaria.
- Clasificación orgánica: “agrupa por secciones y servicios los créditos asignados a los distintos centros gestores de gasto de los órganos con

---

<sup>7</sup> Boletín Oficial del Estado, artículo 39: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2003-21614>

dotación diferenciada en los presupuestos, la Administración General del Estado, sus organismos autónomos, entidades de la Seguridad Social y otras entidades, según proceda.”<sup>8</sup>

- Clasificación económica: Agrupa los créditos según la naturaleza económica de los gastos.

A continuación, se van a estudiar los diferentes capítulos de los que se compone el gasto basándose en la clasificación económica –atendiendo solo al criterio económico-.

### CAPITULO 1: “GASTOS DE PERSONAL”

En este capítulo se recogen los siguientes gastos:

- Retribuciones e indemnizaciones del personal satisfechas por el Estado o los Organismos Autónomos.
- Cotizaciones a la Seguridad Social de dichos trabajadores.
- Gastos sociales del personal y de protección familiar.

### CAPÍTULO 2: “GASTOS EN BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS”

Gastos corrientes en bienes y servicios necesarios por el Estado u organismos autónomos para el desarrollo de sus actividades, siempre y cuando estos no originen un aumento del capital o del patrimonio público.

Se tienen en cuenta la adquisición de bienes siempre y cuando reúnan alguna de las siguientes características:

- a) Sea un bien fungible.
- b) Duración inferior al ejercicio presupuestario.
- c) No ser susceptible de inclusión en el inventario.
- d) Ser gasto reiterativo.

También se incluyen aquellos gastos inmateriales que tengan carácter reiterativo, no tengan relación directa con la realización de las inversiones y sean susceptibles de amortización.

---

<sup>8</sup> Boletín Oficial del Estado, artículo 40: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2003-21614>

Los gastos que se pueden encontrar en este capítulo son:

- Arrendamientos y cánones.
- Gastos de mantenimiento, reparación y conservación de infraestructuras, locales y maquinaria.
- Indemnizaciones por servicio.
- Gastos ocasionados por la edición y distribución de publicaciones.
- Conciertos de asistencia sanitaria.

### CAPÍTULO 3: "GASTOS FINANCIEROS"

Los gastos de este capítulo están motivados por las siguientes operaciones:

- Intereses procedentes de todo tipo de deudas (tanto emitidas, como contraídas y asumidas) y en cualquier moneda (tanto nacional como extranjera).
- Gastos de emisión, modificación y cancelación de dichas deudas.
- Intereses provenientes de depósitos y fianzas recibidas.
- Diferencias de cambio.
- Intereses de demora.

### CAPÍTULO 4: "TRANSFERENCIAS CORRIENTES"

En este capítulo se incluyen los pagos efectuados por el Estado u organismos autónomos sin contrapartida directa por los agentes receptores de dichos pagos, los cuales utilizan estos fondos para financiar operaciones corrientes.

También se incluyen los gastos en pensiones y las subvenciones en especie de carácter corriente, referidas a bienes y servicios que adquiera la Administración Pública, para la entrega a los beneficiarios como subvención.

### CAPÍTULO 5: "FONDO DE CONTINGENCIA Y OTROS IMPREVISTOS"

Este capítulo contiene dos tipos de gastos: los fondos de contingencia común que se refiere el artículo 50 de la Ley 47/2003, de 26 de noviembre, General Presupuestaria, y los gastos que puedan surgir para satisfacer las necesidades de los departamentos de los diferentes ministerios.

## CAPÍTULO 6: "INVERSIONES REALES"

En este capítulo se pueden encontrar todos los gastos a realizados directamente por el Estado y organismos autónomos, desinados a la creación o adquisición de bienes de capital, bienes de naturaleza inventariable para el correcto funcionamiento de los servicios y gastos de naturaleza inmaterial que sean amortizables.

## CAPÍTULO 7: "TRANSFERENCIAS DE CAPITAL"

En dicho apartado se incluyen los pagos efectuados sin contrapartida directa, financiando operaciones de capital.

## CAPÍTULO 8: "ACTIVOS FINANCIEROS"

En este apartado se detallan los créditos usados en la adquisición de activos financieros, ya sean títulos, anotaciones en cuenta o contratos de préstamo.

## CAPÍTULO 9: "PASIVOS FINANCIEROS"

Este apartado comprende los gastos ocasionados por:

- Amortizaciones de deuda emitida, asumidas o contraídas por el Estado y organismos autónomos, tanto en moneda nacional como extranjera, a corto y a largo plazo.
- Devolución de depósitos y fianzas a terceros.

### 3.4.2. Estructura General del Presupuesto de Ingresos.

En el Presupuesto de Ingresos se recogen todos aquellos ingresos que obtendrá el Estado a lo largo del año a través de las diferentes formas y figuras de recaudación.

Como ocurre con el Presupuesto de Gastos, los ingresos se estructuran según lo establecido en el artículo 41, de la Ley 47/2003 de 26 de noviembre, General Presupuestaria, por el cual estos se organizan de diferente forma atendiendo a los siguientes criterios:

- Clasificación orgánica: Los recursos se organizan en función del centro gestor encargado de recaudar el ingreso, esto permite observar la

imputación de cada ingreso a los subsectores de los presupuestos. Esta clasificación distingue los ingresos entre el Estado, los Organismos Autónomos, la Seguridad Social, las Agencias Estatales y el resto de entidades que integran el sector público con presupuesto de gastos de carácter limitativo.

- Clasificación Económica: Ordena los ingresos según su naturaleza, diferenciando entre los ingresos corrientes, de capital y de operaciones financieras.

Como el estudio de este trabajo se centra en determinadas partidas de gastos públicos, a continuación se detalla brevemente el contenido de cada capítulo atendiendo solo a la clasificación económica.

### CAPÍTULO 1: "IMPUESTOS DIRECTOS Y COTIZACIONES SOCIALES"

En este capítulo se recogen todos los recursos exigidos a terceros sin contraprestación cuyo hecho imponible está constituido por negocios, actos o hechos de naturaleza jurídica o económica, que ponen de manifiesto la capacidad contributiva del sujeto pasivo, como consecuencia de la posesión de un patrimonio o la obtención de una renta, por cotizaciones obligatorias de empleadores y trabajadores.

Los ingresos que se obtienen provienen de los siguientes impuestos:

- Impuestos que gravan la renta o recaen sobre las ganancias patrimoniales: Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, Impuesto de Sociedades, Impuesto sobre la Renta de no Residentes.
- Impuestos que gravan el patrimonio de las personas físicas las adquisiciones a título lucrativo: Impuesto sobre el Capital.
- Aportaciones de carácter obligatorio que los funcionarios y el Estado efectúan a los regímenes de previsión social de los funcionarios (cuotas de Derechos Pasivos, cuotas de funcionarios a las mutualidades y aportación obligatoria del Estado a dichas mutualidades), así como las de los empleadores y asalariados para financiar otras prestaciones sociales (cuota de desempleo, cuota de formación profesional y cuotas empresariales al Fondo de Garantía Salarial).

- Impuestos sobre la producción y almacenamiento de energía eléctrica y combustible.

## CAPÍTULO 2: “IMPUESTOS INDIRECTOS”

Comprende todos los recursos exigidos a terceros sin contraprestación cuyo hecho imponible está constituido por negocios, actos o hechos de naturaleza jurídica o económica, que ponen de manifiesto la capacidad contributiva del sujeto pasivo, como consecuencia de la circulación de los bienes o el gasto de la renta.

Los ingresos procedentes de este capítulo son:

- Impuesto sobre el Valor Añadido: Impuesto que se impone sobre el volumen de ventas que grava la entrega de bienes o servicios efectuados por las empresas.
- Impuestos Especiales: Gravan el consumo de determinados bienes como el alcohol, el tabaco o los hidrocarburos.
- Tráfico exterior de mercancías a través de las fronteras físicas.
- Impuestos de otra índole como pueden ser la producción y almacenamiento e azúcar y las primas de seguro.

## CAPÍTULO 3: “TASAS, PRECIOS PUBLICOS Y OTROS INGRESOS”

En este capítulo se detallan los ingresos procedentes de diversos actos, como pueden ser:

- Ingresos por la utilización del dominio público en la prestación de servicios o la realización de actividades por un ente del servicio privado.
- Ingresos procedentes por la prestación de servicios o la realización de actividades cuando, prestándose también tales servicios o actividades por el sector privado, sean de solicitud voluntaria por parte de los administrados.
- Ingresos procedentes de la prestación de servicios que no tengan la consideración de precios públicos.

#### CAPÍTULO 4: “TRANSFERENCIAS CORRIENTES”

Se agrupan todos los recursos recibidos por el Estado y organismos autónomos sin contrapartida directa por parte de los agentes que los reciben, destinados a financiar operaciones corrientes.

#### CAPÍTULO 5: “INGRESOS PATRIMONIALES”

Se incluyen en este grupo los ingresos procedentes de rentas de la propiedad o patrimonio del Estado, organismos autónomos y otros organismos públicos.

Estos recursos pueden ser:

- Intereses procedentes de títulos y valores.
- Intereses de anticipos y préstamos concedidos, como valores, préstamos, anticipos, pólizas de crédito, etc.
- Intereses de depósito y cuentas bancarias.
- Dividendo y participaciones.
- Ingresos derivados de la propiedad, cesión del uso o disfrute de bienes inmuebles.

#### CAPÍTULO 6: “ENAJENACION DE INVERSIONES REALES”

Este capítulo se compone de los ingresos procedentes de la venta de bienes de capital: solares, fincas rústicas y otros terrenos.

#### CAPÍTULO 7: “TRANSFERENCIAS DE CAPITAL”

En este apartado se recogen los recursos recibidos por la Administración del Estado y Organismos Autónomos sin contraprestación directa por parte de los agentes que los reciben, destinados a financiar las operaciones de capital.

#### CAPÍTULO 8: “ACTIVOS FINANCIEROS”

Se incluyen los recursos procedentes de la enajenación de activos y los ingresos procedentes de los reintegros de préstamos concedidos y de depósitos y fianzas constituidos. Principalmente se recogen los ingresos de las siguientes operaciones:

- Venta de deuda del Sector Público.
- Enajenación de obligaciones y bonos emitidos por entidades no pertenecientes al Sector Público.
- Reintegro de préstamos o anticipos concedidos tanto al Sector Público como a entidades no pertenecientes a él.
- Reintegro de depósitos o fianzas.
- Enajenación de acciones y participaciones.
- Devolución de aportaciones patrimoniales.

#### CAPÍTULO 9: "PASIVOS FINANCIEROS"

En este apartado se recogen los ingresos obtenidos por el Estado y organismos autónomos procedentes de la emisión de deuda y la obtención de préstamos tanto en moneda nacional como en moneda extranjera, los depósitos y las fianzas recibidas y los beneficios derivados de la acuñación de moneda.

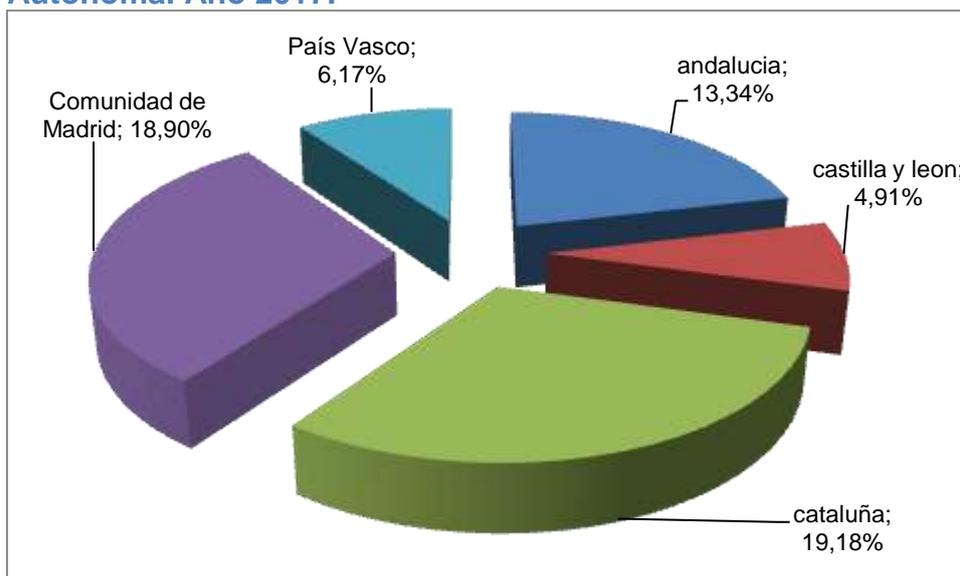
## 4. CONTEXTO MACROECONÓMICO

### 4.1. Introducción

En este apartado del trabajo se va a analizar el contexto macroeconómico de cinco Comunidades Autónomas: Andalucía, Cataluña, Castilla y León, Comunidad de Madrid y País Vasco. La elección de dichas comunidades se debe a un doble motivo:

El primer motivo ha sido la representación de cada comunidad en el PIB nacional. Estudiando aquellas que ocupan mayor porcentaje como pueden ser Madrid o Cataluña, con aquellas que ocupan mejor porcentaje como pueden ser Castilla y León o País Vasco.

**Gráfico 4.1. Porcentaje del PIB que corresponde a cada Comunidad Autónoma. Año 2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE)**

En el año 2017, y como se puede apreciar en el gráfico 4.1, Cataluña y la Comunidad de Madrid son las Comunidades Autónomas que más aportan al PIB; siendo estas dos autonomías las que mayor aportaban al PIB durante toda la historia<sup>9</sup>. La importancia de estas comunidades se traduce en que solo estas dos Comunidades suponen el 33% del PIB nacional, lo mismo que si se

---

<sup>9</sup> Círculo de empresarios (2016).

consideran las 14 Comunidades Autónomas que menos aportan al PIB, entre las que se encuentran Navarra, Asturias o Aragón entre otras.

En el caso de Andalucía, y a pesar de ser una de las comunidades peor situadas teniendo en cuenta algunas variables macroeconómicas relevantes, es, sin embargo, la tercera comunidad que más aporta al PIB español, con casi el 14%.

Los casos del País Vasco y Castilla y León son quizá más complicados de justificar en el sentido anterior ya que solo representan el 6% y 5% del PIB español respectivamente. Sin embargo, presentan ambos datos positivos, bien macroeconómicos, como País Vasco que tiene una de las tasas de paro más bajas de toda España o bien, por la eficacia que representan algunos de sus gastos sociales, Castilla y León tiene una de las mejores educaciones del país, en base a informes PISA.

El segundo motivo de la elección de estas Comunidades no ha sido económico sino político. Al estudiar algunos de los más importantes gastos sociales, se ha querido analizar como articulan las políticas sociales los diferentes partidos en sus Comunidades. Cada uno de los territorios escogidos está gobernado por partidos de ideología diferente, sólo Madrid y Castilla y León comparten color en el gobierno de la Comunidad. Se pretende estudiar cuánto de sociales son las políticas articuladas en cada una de ellos.

Madrid tiene en el gobierno al Partido Popular (PP) desde 1995 con la entrada de Alberto Ruíz-Gallardón. Andalucía, al igual que ocurre en la Comunidad de Madrid, solo ha estado gobernada por un partido político durante el periodo analizado, en este caso, el Partido Socialista Obrero Español (PSOE).

En las dos Comunidades históricas, en el País Vasco, el partido que ha gobernado de manera más prolongada ha sido el Partido Nacionalista Vasco (PNV), aunque en la época de la crisis fue el Partido Socialista de Euskadi-Euskadiko Ezkerra (PSE-EE) el que gobernó<sup>10</sup>. En Cataluña se han producido varios cambios políticos. Hasta 2010 Cataluña estuvo gobernada por el Partido

---

<sup>10</sup> Este partido no es otro que la federación del PSOE en el País Vasco.

de los Socialistas de Cataluña (PSC), a partir de ese año entra en la Generalitat Artur Mas con Convergencia democrática de Cataluña (CDC), que seguirá hasta 2017 con Cales Puigdemont.

Castilla y León, al igual que ocurre con la Comunidad de Madrid, ha sido dominada por el Partido Popular, con Juan Vicente Herrera a la cabeza desde 2001. La elección de Castilla y León no se debe solo a su situación económica o política, es la Comunidad Autónoma del autor de este trabajo y la de la Universidad en la que se presenta este Trabajo Fin de Grado.

A continuación se va a realizar un análisis detallado de algunas de las principales variables macroeconómicas de las Comunidades Autónomas escogidas con el fin de fotografiar su situación económica a lo largo de estos últimos años, en los que se ha vivido una de las peores crisis económicas y financieras de los últimos tiempos.

## **4.2. Andalucía**

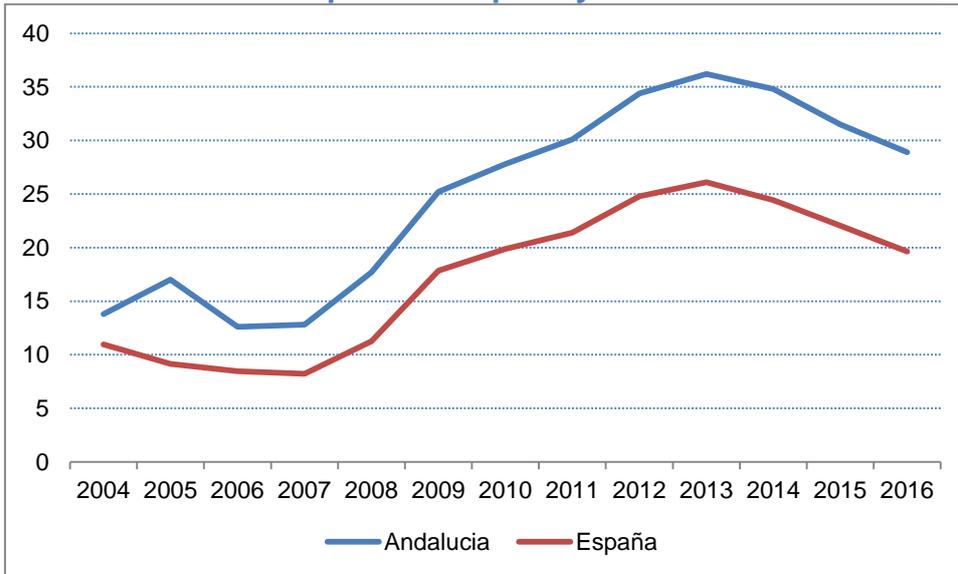
### **4.2.1. Tasa de paro.**

En el gráfico 4.2 se puede comparar la tendencia seguida por la tasa de paro tanto en Andalucía como en España, durante los años 2004 a 2016.

En los años pre-crisis, de 2004 a 2007, la tasa de paro andaluza se situó en niveles altos en comparación con los de España, descendiendo únicamente un punto porcentual durante el periodo. Esto hizo que Andalucía fuese la Comunidad Autónoma con más paro de toda España.

Si se analiza el paro por diferentes edades (gráfico 4.3), los jóvenes andaluces fueron los que más notaron la creación de trabajo, ya que el desempleo juvenil descendió 4 puntos porcentuales (pasando de 27% en 2004 a 23% en 2007); sin embargo, la población mayor de 55 años redujo el desempleo un 2%, dato bajo si se tiene en cuenta que de 2006 a 2007 sube el paro un punto porcentual.

**Gráfico 4.2. Tasa de paro en España y Andalucía. 2004-2016.**

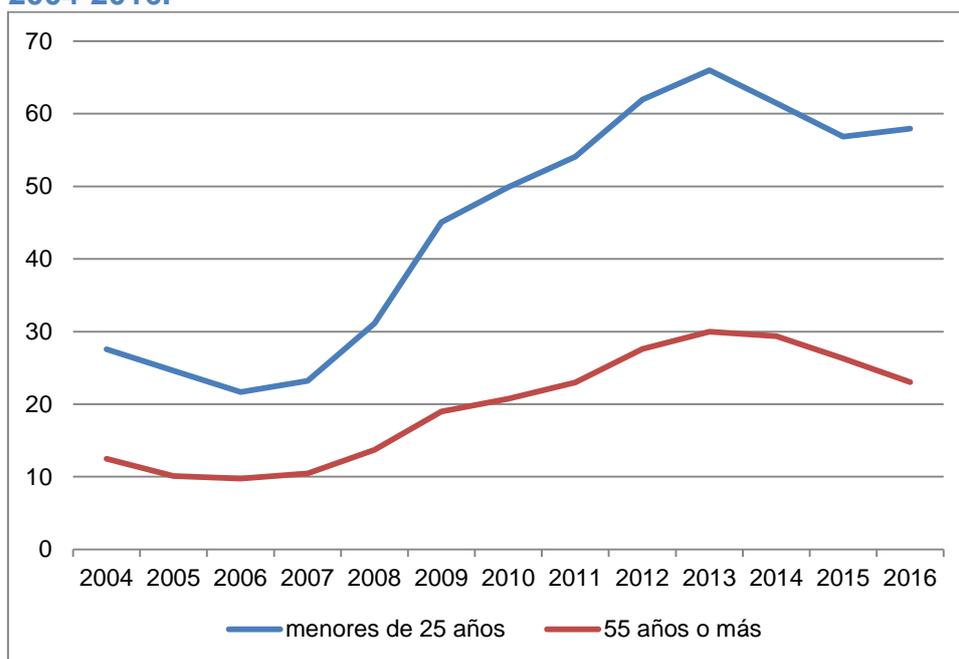


**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE**

A partir de 2008 y hasta 2013, la evolución de la tasa de paro de Andalucía tuvo una tendencia creciente, con un aumento de 20 puntos porcentuales, hasta llegar al punto máximo en 2013 con un 36%. Hay que destacar el hecho de que Andalucía era la Comunidad con más paro de toda España y una de las que tuvo mayor incremento.

La población que más sufre esta fuerte destrucción de empleo, como en el resto de las Comunidades, son los jóvenes menores de 25 años: Los datos muestran un aumento desde el 31% en 2008 al 66% en 2013, una subida de un 35%. Con respecto a la población mayor de 45 años hay que señalar que aunque también se destruyó empleo, el efecto negativo de estos fue menor, con un aumento de 16 puntos porcentuales, hasta situarse en 2013 en un 30%.

**Gráfico 4.3. Tasa de paro juvenil y mayores de 45 años en Andalucía. 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE**

A partir de 2014, la tasa de paro de Andalucía se reduce en 6 puntos porcentuales, hasta alcanzar un 29%, niveles de 2009-2010, primeros años de la crisis. Aún con esta reducción, mayor que la experimentada por España, la diferencia entre Andalucía y España es mayor que a principios de 2008.

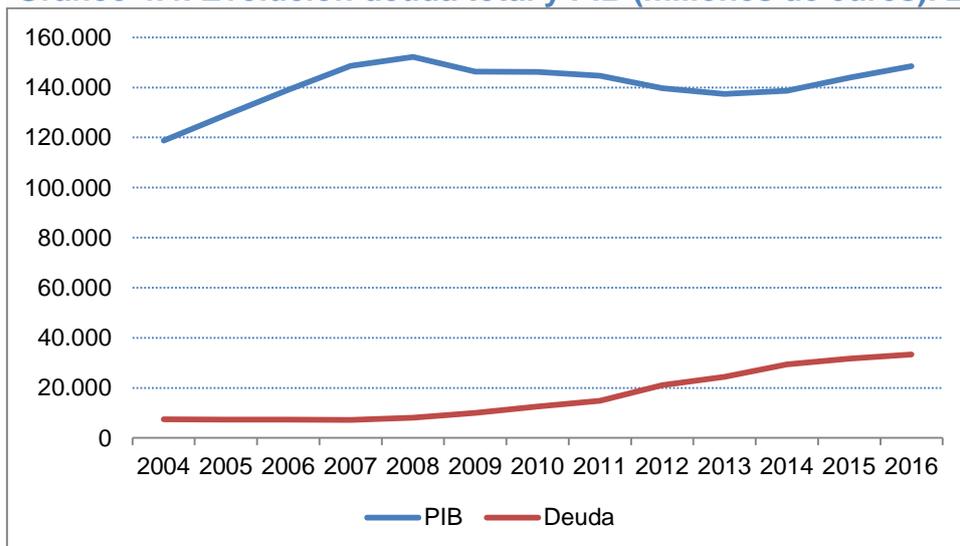
Gran parte de esta reducción corresponde a los jóvenes, con una disminución de casi 10 puntos porcentuales, hasta situarse en un 58%; por su parte, el paro de los mayores de 45 años también se reduce, aunque a menor nivel (solo 6 puntos porcentuales)

#### 4.2.2. Deuda y PIB.

En el gráfico 4.4 se puede apreciar la evolución que ha experimentado tanto el Producto Interior Bruto andaluz como la deuda pública, medido en millones de euros.

Por el lado del PIB, durante los años anteriores a la crisis, la economía andaluza creció a un ritmo anual medio de 7,87%, ritmo de crecimiento anual medio igual al de España (7,68%). Este ritmo de crecimiento alto le otorgó a Andalucía la posibilidad de tener un crecimiento acumulado de un 25%.

**Gráfico 4.4. Evolución deuda total y PIB (millones de euros). 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE**

Como se puede observar en el gráfico 4.5, el sector que más aportaba al PIB era el sector servicios, con más del 65%, seguido por la industria y la construcción, con 13% cada una, teniendo el sector primario una aportación del 6,5%. Durante el periodo 2004-2007, los sectores de la construcción y de servicios son los que más crecimiento acumulado tuvieron, con un 30% y un 27% respectivamente. El sector industrial tuvo un crecimiento acumulado inferior, de un 20% y el sector primario solo creció un 3,28%. Esta evolución responde al boom inmobiliario que existía antes de la crisis, con un sector de la construcción en alza.

Durante los años de la crisis económica, de 2008 a 2013, el PIB andaluz experimentó un retroceso acumulado de -10%, dato aún mayor si se compara con el de España de un -8%. Si se analiza anualmente, el ritmo de crecimiento anual medio del PIB andaluz fue negativo, un -1,28%, siendo el de España, de -0,85%.

Si se examina cómo han evolucionado los distintos sectores (gráfico 4.5), se observa que ningún sector consiguió tener un crecimiento acumulado positivo, por lo que durante este periodo se perdió participación de estos sectores en el PIB. La construcción fue el sector que mayor decrecimiento acumuló, con un 57%, y la reducción en el peso del PIB total fue de un 13% a un 6%. Esto fue debido al estallido de la burbuja inmobiliaria por el comienzo de la crisis económica.

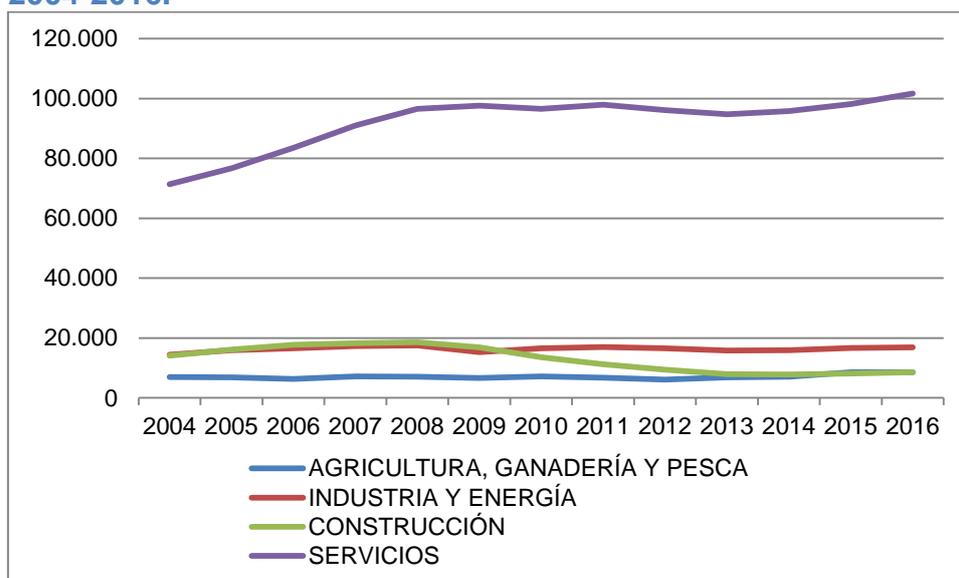
El sector industrial es el segundo que más perdió en el periodo (-10%) aunque su peso relativo en el PIB total se mantuvo durante todo el periodo (12%). Asimismo, el sector primario también experimentó un retroceso acumulado de un 4%, aunque, como en el caso del sector industrial, su peso relativo se mantuvo durante todo el periodo.

El caso más llamativo fue el del sector servicios, con un descenso acumulado de un -1,8%. Al igual que ocurre en el resto de Comunidades Autónomas, en Andalucía también se produjo una “terciarización” de la economía, ya que el sector servicios siguió ganando peso relativo, llegando a un 75%.

A partir de 2013, fecha en la que se empieza a recuperar la economía española, y por ello la andaluza, el PIB andaluz comienza a crecer a ritmos altos (2,87% anual medio), crecimiento muy similar al de la economía española. Durante este periodo tanto el PIB andaluz como el español tuvieron un crecimiento acumulado similar, de un 7,50%.

Desde el punto de vista sectorial, el crecimiento del PIB responde al avance de los servicios, con un crecimiento acumulado de un 6,03%. El sector primario es el que mayor crecimiento acumulado experimenta, con un 22%, lo que hace que aumente su peso en el PIB, logrando niveles pre-crisis. El sector de la construcción es el segundo que más crecimiento acumulado tiene, de un 9,27%, aunque en el peso relativo sigue con niveles de 2013. Este es el único sector que no recupera los niveles anteriores a la crisis. Por último, el sector industrial también crece durante el periodo (6,45%), aunque, como ocurre con la construcción, su peso en el PIB se mantiene.

**Gráfico 4.5. Aportación al PIB diferentes sectores (millones de euros). 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE**

Por el lado de la deuda, durante los años de bonanza económica, la deuda de Andalucía tuvo un crecimiento anual medio negativo, -0,96%, convirtiéndose en una de las Comunidades Autónomas con menor reducción de la deuda. En el gráfico 4.6 se puede ver que el grueso de la deuda estaba destinado al pago de los intereses de los bonos (66%) y de los préstamos de los bancos españoles (23%). Es de remarcar la disminución que se consiguió en los préstamos de los bancos españoles, y el aumento de la deuda proveniente de los bonos.

A partir de 2008 y hasta 2013, año en el que estalla la crisis financiera en España, la deuda pública comenzó a crecer a niveles elevados (23% anual medio), siendo el año de mayor aumento en 2012, con un 42%. Estos años de crecimiento continuado ocasionaron que el periodo 2008-2013 acabara con un aumento del 200% de la deuda.

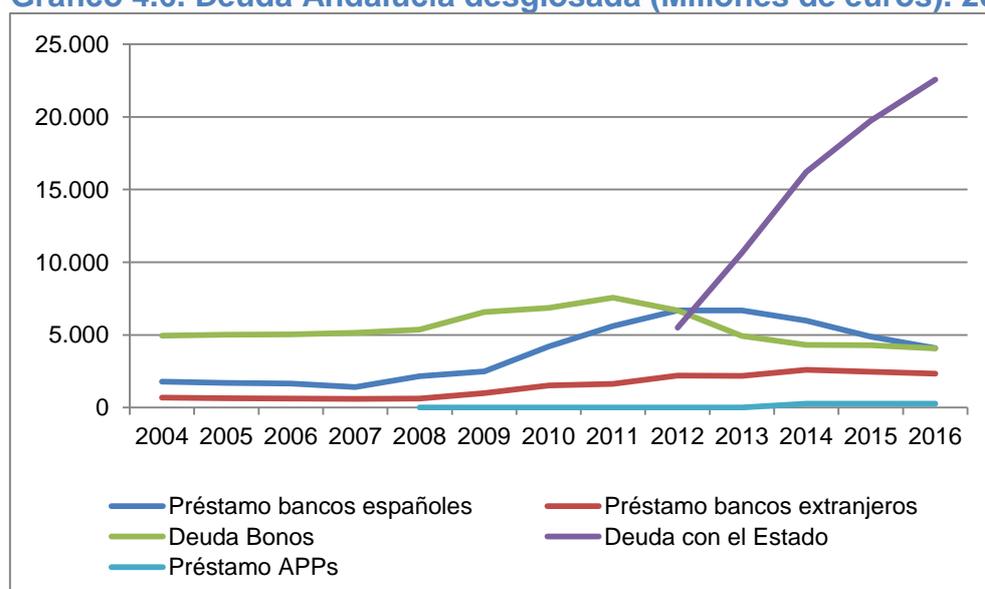
Debido a este crecimiento de la deuda pública, durante los primeros años de la crisis, Andalucía se financió a través de los bonos y los préstamos de los bancos españoles, y a partir de 2012 con los préstamos provenientes del Estado. Al final del periodo, estos préstamos llegaron a ocupar un 50% de la deuda total, mientras que los bonos disminuyeron 40 puntos porcentuales hasta situarse en un 20%.

A partir de 2014, año en el que la economía Española, y por ende la andaluza, empiezan a recuperarse, la deuda andaluza siguió aumentando pero a niveles inferiores, un 11% medio anual. Esto ocasionó que el crecimiento acumulado de este periodo fuera de un 13%, acabando en 2016 con un crecimiento de un 5,3%, niveles inferiores a la crisis.

Desde el punto de vista del peso que tiene cada partida en la deuda, tanto los préstamos de los bancos españoles como la deuda procedente de los bonos siguió descendiendo, representando un 12,3% y un 12,2% respectivamente. El aumento de la deuda provino de las deudas con el Estado, que ocupaban el 68% de la deuda total.

Aunque las expectativas son de disminución de deuda, no hay que olvidar que las consecuencias de la crisis han sido muy duras: un aumento del 350% en el total del periodo analizado (2004-2016).

**Gráfico 4.6. Deuda Andalucía desglosada (Millones de euros). 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos macro.**

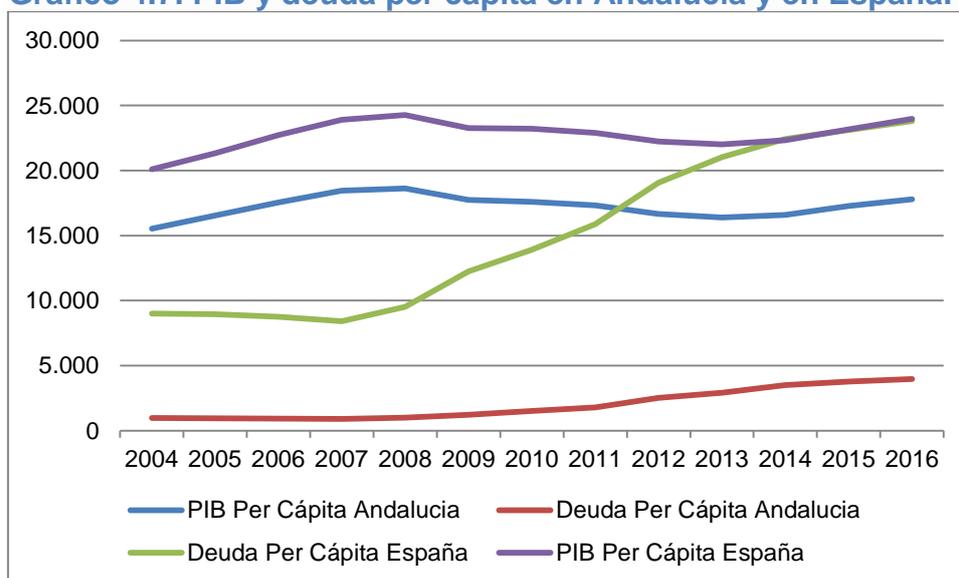
#### 4.2.3. PIB y Deuda per cápita.

Si se analiza la deuda y el PIB per cápita tanto en España como en Andalucía (gráfico 4.7), la evolución que arrojan los resultados muestra la gran diferencia existente entre ambos.

Hasta 2008, fecha en la que comienza la crisis, el PIB per cápita andaluz experimentó el mismo aumento acumulado que España, de un 18%. A pesar

de este aumento, Andalucía siguió siendo de las últimas Comunidades Autónomas en cuanto a renta per cápita.

**Gráfico 4.7. PIB y deuda per cápita en Andalucía y en España. 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE**

Desde el lado de la deuda per cápita, Andalucía consiguió disminuir la cuantía en un -8,24%. Durante este periodo, el ratio deuda/PIB descendió en 2 puntos porcentuales hasta situarse en un 4,83%: de la renta de cada andaluz, 5€ se destinaban al pago de la deuda.

Si se estudian los datos entre 2008 y 2013, tanto en Andalucía como en España, el PIB per cápita sufrió un ligero descenso, siempre por encima del nivel de 2004. Los habitantes andaluces y, los españoles en general, no perdieron mucha riqueza durante la crisis económica, -12,06% y -9,31% respectivamente. Es de destacar el descenso que sufrió Andalucía, dato que demuestra que la crisis golpeó con mayor virulencia a Andalucía que a España.

Sin embargo, tanto la deuda per cápita española como andaluza sufrieron un gran aumento. En el caso de la Comunidad andaluza el crecimiento acumulado fue de un 192,28%, esto se tradujo en que en 2008 la deuda per cápita supusiese un 4,83% y en 2013 un 17,75%. En España, sin embargo, la situación fue menos grave, siendo el crecimiento acumulado durante estos años menor del 121%. Es de destacar el porcentaje de PIB que corresponde a la deuda, inmensamente mayor al ratio andaluz, ya que en 2013 el 96% de la

riqueza de los españoles iría destinada al pago de la deuda (dato muy por encima del 39% de 2008).

A partir de 2014 y hasta 2016, el PIB per cápita andaluz vuelve a subir, pero a un ritmo menor. El crecimiento acumulado de esos años fue de un 7,32%. Desde el lado de la deuda, sigue con el aumento de 2008, aumentando en el periodo un 13,17%. A finales de 2016, el porcentaje de riqueza destinada al pago de la deuda fue de un 22,27% (un 23% de la renta de cada andaluz iría destinada al pago de la deuda)

Durante estos años, España continua aumentando su deuda, pero a unos ritmos menores, con un crecimiento acumulado de 6,11%. Al igual que en el caso andaluz, el PIB per cápita español también aumenta, a un ritmo mayor de un 7,38%. Esto hace que se consiga reducir el porcentaje de la renta de los españoles que iría destinada al pago de la deuda, de un 100,46% a un 99,27%.

### **4.3. Cataluña.**

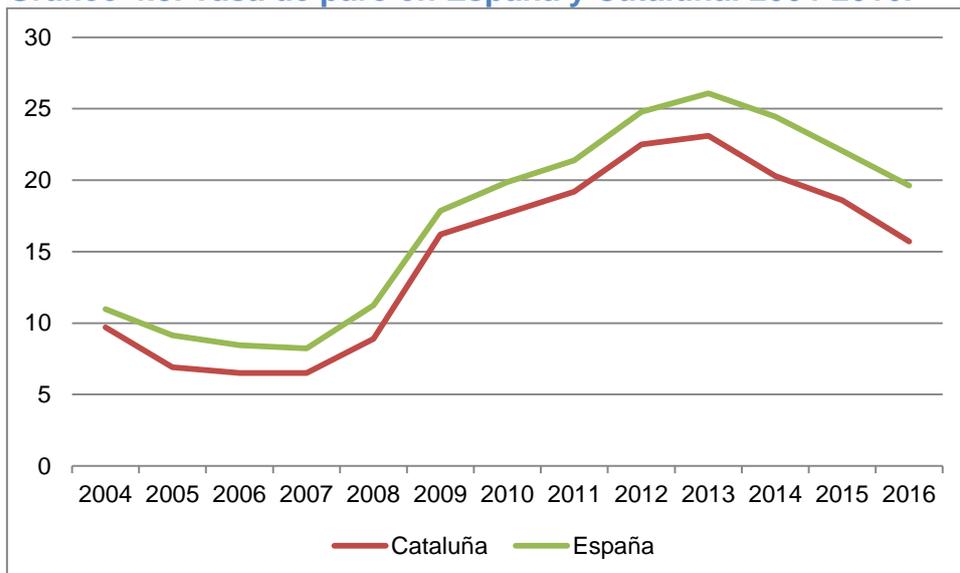
#### **4.3.1. Tasa de paro.**

En el gráfico 4.8 se puede comparar la tendencia seguida por la tasa de paro tanto en Cataluña como en España, durante los años 2004 a 2016.

En los años anteriores a la crisis, de 2004 a 2007, la tasa de paro catalana se situó en niveles muy bajos, logrando el menor dato entre 2006 y 2007, de un 6,5%. Este dato hizo que el paro de Cataluña fuese de los más bajos en comparación con el resto de Comunidades Autónomas (solo superado por País Vasco y la Comunidad de Madrid). Aún con estos datos tan positivos, el desempleo juvenil se mantuvo en aumento durante todo este periodo.

A partir de 2008 y hasta 2013, España se encontró en plena crisis. La evolución de la tasa de paro de Cataluña tuvo una tendencia creciente, hasta llegar al punto máximo en 2013 con un 23% (en menos de 5 años, la tasa de paro se multiplicó por cuatro). Aunque los efectos de la crisis tuvieron una intensidad similar en la destrucción de empleo en Cataluña y en España, los datos catalanes fueron levemente inferiores a los de España.

**Gráfico 4.8. Tasa de paro en España y Cataluña. 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto de Estadística de Catalunya (Idecast)**

Cabe destacar que gran parte de la población que sufrió esta destrucción de empleo fueron los jóvenes menores de 25 años, con una tendencia creciente desde 2007 hasta 2013, donde se alcanzó el mayor dato: la mitad de los jóvenes catalanes se encontraban en paro (50,2%); un dato algo más reducido que el de los jóvenes españoles (55,7%).

Con respecto a la población mayor de 55 años hay que señalar el alto nivel de desempleo (con un crecimiento de 12,6 puntos porcentuales entre 2007 y 2013); aunque el principal aumento se produjo en la primera parte de la crisis, hasta 2010.<sup>11</sup>

A partir de 2013, la economía española y la de Cataluña, han ido mejorando lentamente. En el mercado laboral, la disminución experimentada por la tasa de paro en los últimos años ha sido muy amplia, disminuyendo 9 puntos porcentuales hasta situarse en un 16%, dato muy por encima de los niveles anteriores a la crisis.

En estos años se han recuperado cerca de 300.000 empleos, lo que supone la recuperación de cerca de la mitad de los empleos destruidos desde el

<sup>11</sup> [http://www.foessa2014.es/informe/uploaded/ccaa/26022015041654\\_9680.pdf](http://www.foessa2014.es/informe/uploaded/ccaa/26022015041654_9680.pdf)

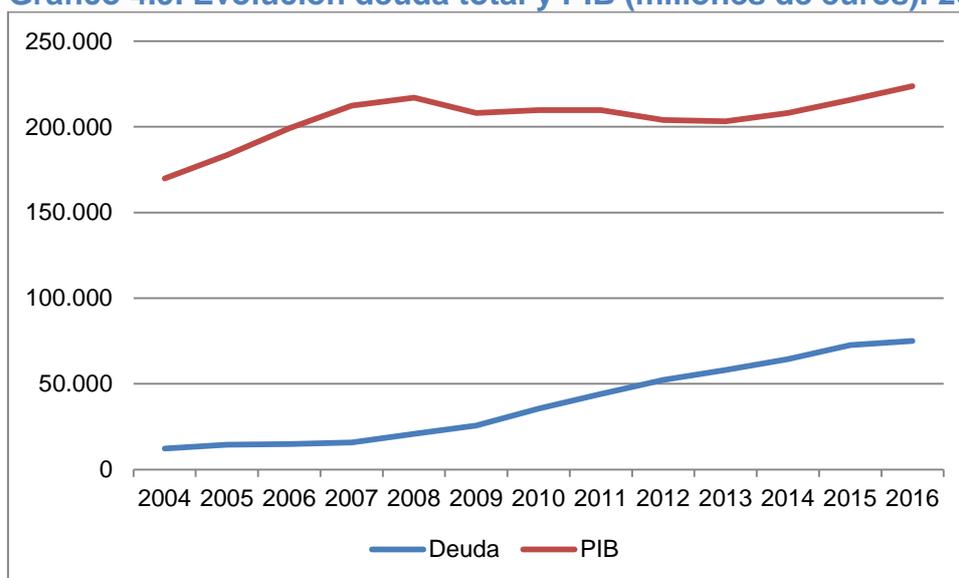
comienzo de la crisis (se destruyeron 660.000 empleos). De estos 300.000 empleos nuevos, solo un 10% eran jóvenes menores de 35 años.

Como destaca Josep Oliver<sup>12</sup>, El 70% de los empleos netos creados corresponden a cuatro sectores económicos: turismo, comercio, transportes y servicios empresariales. Además de esto, Oliver espera que la creación de empleo crezca a un nivel de entorno al 2% anual, siempre y cuando la coyuntura actual se mantenga y no existan condiciones macroeconómicas negativas exteriores a España, de manera que en 2022 Cataluña debería haber recuperado la totalidad de los empleos existentes antes de la crisis.

Oliver también destaca que, desde 2007, el empleo se ha “terciarizado”, con protagonismo del empleo de poca cualificación.

#### 4.3.2. Deuda y PIB.

**Gráfico 4.9. Evolución deuda total y PIB (millones de euros). 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Idecast**

En el gráfico 4.9 se puede apreciar la evolución que ha experimentado tanto el Producto Interior Bruto catalán como la deuda pública, medido en millones de euros.

Desde el punto de vista del PIB, durante los años anteriores a la crisis, la economía catalana creció a un ritmo medio de 6,76% anual, hasta que en

<sup>12</sup> <http://www.elmundo.es/cataluna/2017/01/17/587e0bbaca4741aa6f8b4615.html>

2008, con el comienzo de la crisis, se produjo una ralentización del PIB, creciendo solo al 2,13%. Durante este periodo, y como se puede observar en el gráfico 4.9, el sector que más aportó al PIB fue el sector servicios, con más del 50%, seguido por la industria y la construcción. Cabe destacar el fuerte aumento del sector servicios durante el periodo analizado, aumento que continuó hasta 2016.

Durante los años de la crisis económica, 2008 a 2013, el PIB catalán experimentó una disminución importante, con un ritmo de crecimiento medio de -0,72%, siendo el descenso más pronunciado en 2009 (con un ritmo de crecimiento de -4,06%).

Desde la perspectiva de la aportación de los diferentes sectores (gráfico 4.10), el sector servicios mantuvo la mayoría de las aportaciones, aumentando su importancia durante el periodo, mientras que el resto de sectores perdieron importancia, en especial el sector de la construcción, que sufrió una gran reducción.

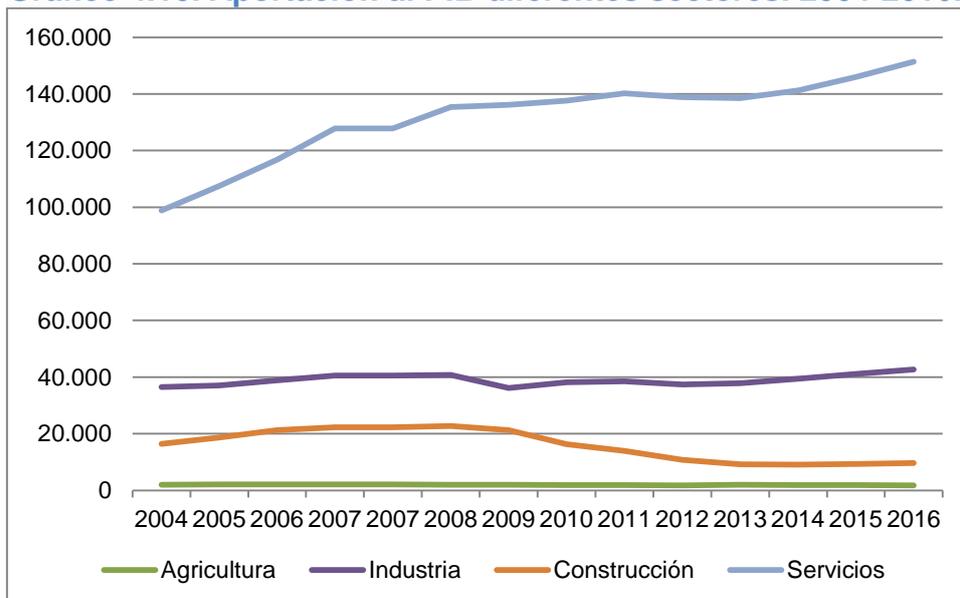
A partir de 2013, fecha en la que se empieza a recuperar la economía española, y por ello la catalana, el PIB catalán comenzó a crecer a unos ritmos altos (3,24% anual medio), pero sin llegar nunca a los niveles anteriores a la crisis económica.

Desde el punto de vista sectorial, el fuerte crecimiento del PIB respondió al considerable avance de los servicios, apoyándose éste en la hostelería, el transporte y la información y la comunicación. Por su parte, el aumento industrial respondió al dinamismo de las manufacturas, y en especial al textil y metalurgia; también crecieron el sector de la construcción (3,2%) y el de sector primario (10,1%) impulsado por la agricultura. Sin embargo, solo el sector servicios consiguió recuperar los niveles de crecimiento pre-crisis, y el sector industrial superar los registros de 2004.<sup>13</sup>

---

<sup>13</sup> <https://www.elperiodico.com/es/economia/20171205/catalunya-recupero-en-el-2016-el-pib-previo-a-la-crisis-6475276>

**Gráfico 4.10. Aportación al PIB diferentes sectores. 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE**

Desde el punto de vista de la deuda catalana, durante los años anteriores a la crisis, se mantuvo estable aunque con una tendencia creciente, con niveles bajos. El grueso de la deuda pública estaba destinado al pago de los intereses de los bonos (cada millón de euros, la mitad iba destinado a pagar las deudas procedentes de los bonos emitidos por Cataluña) y, en menor medida, al pago de los préstamos de los diferentes bancos, tanto españoles como extranjeros.

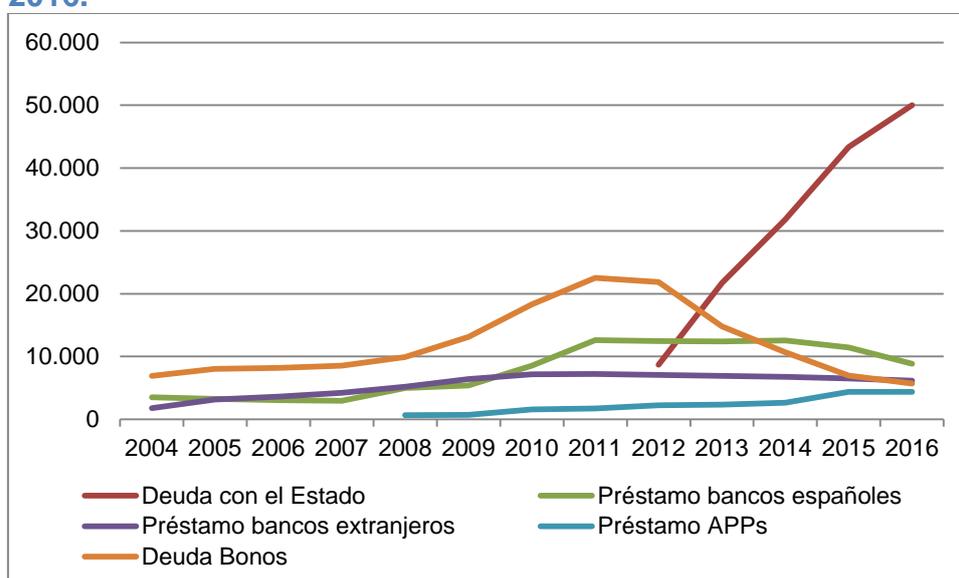
En 2008, año en el que estalla la crisis financiera en España, la deuda pública comenzó a crecer a niveles muy elevados (25% anual medio), siendo el año de mayor aumento en 2010. Dicho año es clave para comprender el crecimiento de la deuda catalana, ya Cataluña se encontró con la necesidad de acudir al endeudamiento para cubrir el déficit, disparado por la caída de los ingresos debido a la crisis y por la decisión del tripartito de Artur Mas de emitir los “bonos patrióticos”; bonos con los que se financió la Generalitat entre 2010 y 2012, a los que no pudieron hacer frente en 2012, por lo que la deuda colapso y no se pudo pagar a los proveedores; para ello, la Generalitat pidió el rescate al Estado por medio de un préstamo a través del Fondo de Liquidez Autonómica (FLA)

Como se puede apreciar en la gráfico 4.11, las diferentes partidas que conforman la deuda aumentan a partir de 2008, siendo la deuda de bonos la que más se incrementó (multiplicándose por dos). Cobraron gran importancia

los préstamos recibidos por los bancos españoles, y la aparición de nuevas partidas como son los préstamos a las Administraciones Público-Privadas y las deudas con el Estado.

Aunque a partir de 2013 la economía empezó a mejorar notablemente, la deuda todavía continuó aumentando, llegando al tope de 76.000 millones de euros. Aunque todas las partidas de deuda han ido disminuyendo, la deuda contraída con el Estado siguió aumentando, llegando a suponer al final de 2016 casi el 70% de la deuda total.

**Gráfico 4.11. Deuda de Cataluña desglosada (Millones de euros). 2004-2016.**



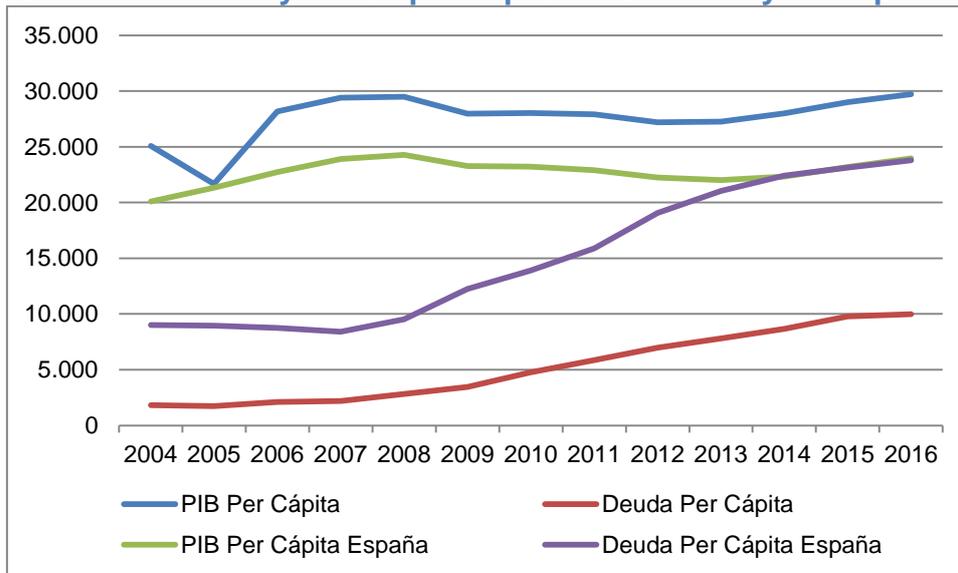
**Fuente: Elaboración propia a partir de datos macro.**

#### 4.3.3. Deuda y PIB per cápita.

Si se analiza la deuda y el PIB per cápita tanto en España como en Cataluña (gráfico 4.12), la evolución que arrojan los resultados son más visuales que el total del Producto Interior Bruto y la deuda.

Aunque hasta 2008, fecha en la que comienza la crisis, la economía española se situó en un periodo de bonanza económica, es de destacar el descenso que sufrió el PIB per cápita catalán en 2005, con un descenso anual del 15%. Con este descenso, el PIB per cápita catalán se posicionó al mismo nivel que el PIB per cápita nacional, única fecha en lo que esto ocurre.

**Gráfico 4.12. PIB y deuda per cápita en Cataluña y en España. 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Idecast**

A partir de 2005 y hasta 2008, el PIB per cápita catalán siguió en aumento, superando los niveles de 2004, acabando el periodo con un aumento del 36%.

Por otro lado, la deuda per cápita catalana comenzó a incrementarse, pero a un ritmo muy lento. En 4 años, el crecimiento acumulado fue de un 56%, llegando a ser de las Comunidades Autónomas españolas con más deuda per cápita. Es de destacar la tendencia de la deuda per cápita española, solo aumentó un 5% en esos 4 años, dato muy por debajo del 56% de Cataluña.

Si se estudian los datos entre 2008 y 2013, tanto en España como en Cataluña, el PIB per cápita sufrió un ligero descenso, siempre por encima del nivel de 2004. Los habitantes catalanes y españoles no perdieron mucha riqueza durante la crisis económica.

Sin embargo, tanto la deuda per cápita española como la catalana sufrieron un gran aumento. Por el lado de Cataluña, el crecimiento acumulado fue de un 175%, en 2013 la deuda per cápita supuso un 28% del PIB per cápita, dato muy elevado comparado con el de 2008 (solo el 10%). Por el lado de España el caso fue más grave que el caso catalán, aunque el crecimiento acumulado durante estos años fuese menor, de 121%; el porcentaje de PIB que corresponde a la deuda fue inmensamente mayor, ya que en 2013 el 96% de la riqueza de los españoles iba destinada al pago de la deuda (dato muy por encima del 39% de 2008).

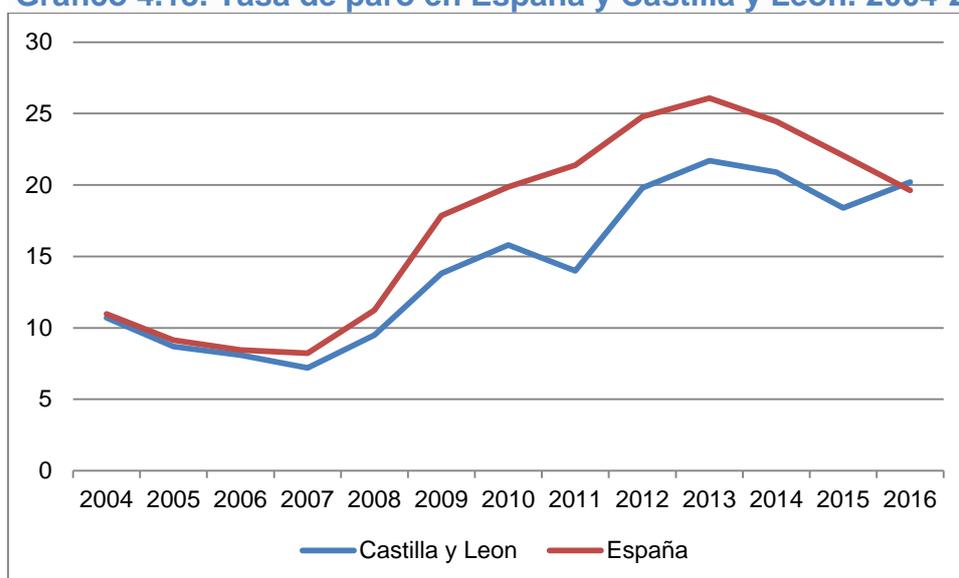
A partir de 2014 y hasta 2016, el PIB per cápita catalán volvió a subir, superando los niveles de 2008. El crecimiento acumulado de esos años fue de un 6,17%. La deuda continuó con el aumento empezado en 2008, con un incremento durante el periodo del 15,09%. A finales de 2016, el porcentaje de riqueza destinada al pago de la deuda fue de un 33,59%. Aunque la deuda continua creciendo a mayor ritmo que el PIB, los datos macroeconómicos invitan al optimismo.

#### 4.4. Castilla y León

##### 4.4.1. Tasa de paro

En el gráfico 4.13 se puede comparar la tendencia seguida por la tasa de paro tanto en Castilla y León como en España, durante los años 2004 a 2016.

**Gráfico 4.13. Tasa de paro en España y Castilla y León. 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de Estadística, Junta de Castilla y León.**

En los años pre-crisis, de 2004 a 2007, la tasa de paro castellano-leonesa descendió 3 puntos porcentuales, pasando de un 10,7% en 2004 a un 7,2% en 2007. Esto hizo que Castilla y León se situase al mismo nivel que Comunidades Autónomas como Madrid (6,2%) o Cataluña (6,5%).

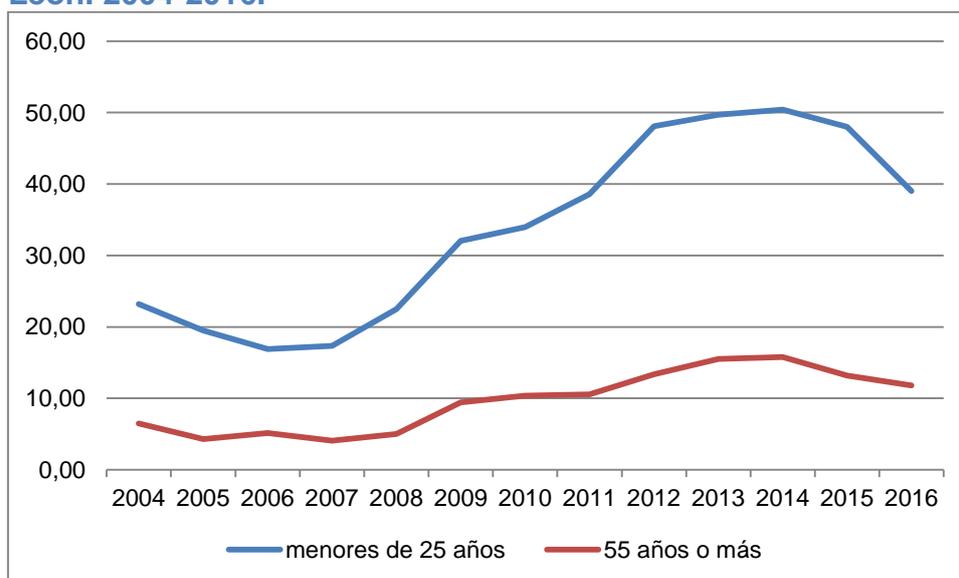
Si se analiza el paro por diferentes edades (gráfico 4.14), los jóvenes castellanos-leoneses fueron los que más notaron la creación de trabajo, ya que el desempleo juvenil descendió 6 puntos porcentuales (pasando del 23% en 2004 al 17% en 2007). Es de destacar la tasa de paro de los mayores de 55

años, llegando a lo que los expertos consideran pleno empleo, con una tasa de 4,07% en 2007.

Entre 2008 y 2013, la evolución de la tasa de paro de Castilla y León tuvo una tendencia creciente, aunque con una pequeña disminución en el año 2011, con un aumento de 12 puntos porcentuales, hasta llegar al punto máximo en 2013 con un 21,7%.

Si se analiza la evolución seguida por la tasa de paro de los jóvenes y mayores de 55 años se puede observar que los jóvenes volvieron a ser los que más sufrieron la enorme destrucción de empleo por la crisis económica, con una tasa de paro juvenil del 49,72% en 2013, lo que supuso un aumento de 28 puntos porcentuales. Por el lado de los mayores de 55 años, la crisis también les afectó, pero en menor medida, ya que pasaron de un 5% en 2008 a un 15,52% en 2013.

**Gráfico 4.14. Tasa de paro juvenil y mayores de 45 años en Castilla y León. 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de Estadística, Junta de Castilla y León.**

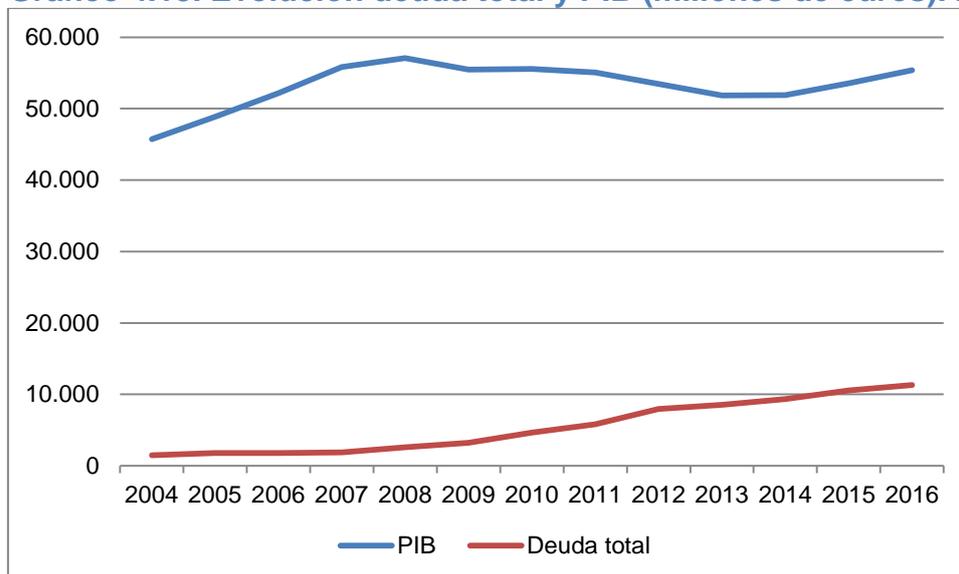
A partir de 2014, la tasa de paro de Castilla y León solo se redujo en 0,7 puntos porcentuales. Con este dato, Castilla y León fue la Comunidad Autónoma que menos disminuyó la tasa de paro en estos años.

Gran parte de esta reducción corresponde a los jóvenes, con una disminución de 11 puntos porcentuales, hasta situarse en un 39%; por su parte, el paro de

los mayores de 45 años también se redujo, aunque en menor medida (solo 4 puntos porcentuales)

#### 4.4.2. Deuda y PIB.

**Gráfico 4.15. Evolución deuda total y PIB (millones de euros). 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de Estadística, Junta de Castilla y León.**

En el gráfico 4.15 se puede apreciar la evolución que ha experimentado tanto el Producto Interior Bruto como la deuda pública en Castilla y León, medido en millones de euros.

Por el lado del PIB, durante los años anteriores a la crisis, la economía castellano-leonesa creció a un ritmo anual medio de 6,78%; ritmo de crecimiento menor que el que experimentó España (7,68%). Este ritmo de crecimiento le permitió acabar el periodo con un crecimiento acumulado del 22%.

Como se puede observar en el gráfico 4.16, el sector que más aportó al PIB fue el sector servicios, con más del 50%, seguido por la industria y la construcción, con un 10% cada una, teniendo el sector primario una aportación relativamente alta si se compara con el resto de Comunidades Autónomas analizadas. Durante el periodo analizado, el sector servicios fue el que más creció (26%), seguido de la construcción (casi un 25%), y el de industria (18,66%); sin embargo, el sector primario decrece un 2,48%. En este periodo comenzó a ser

visible la terciarización de la economía castellano y leonesa, con un gran peso de la construcción por el boom inmobiliario.

Durante los años de la crisis económica, 2008 a 2013, el ritmo de crecimiento anual medio del PIB castellanoleonés sufrió un freno, creciendo a ritmos negativos de -1,22%. Esto ocasionó que durante el periodo analizado, el PIB descendiese un -9%.

Si se examina cómo han evolucionado los distintos sectores, se observa que todos los sectores acabaron con menor nivel al final de la crisis que al comienzo, ya que todos tuvieron crecimientos acumulados negativos, lo que demuestra la intensidad con la que afectó la crisis a Castilla y León.

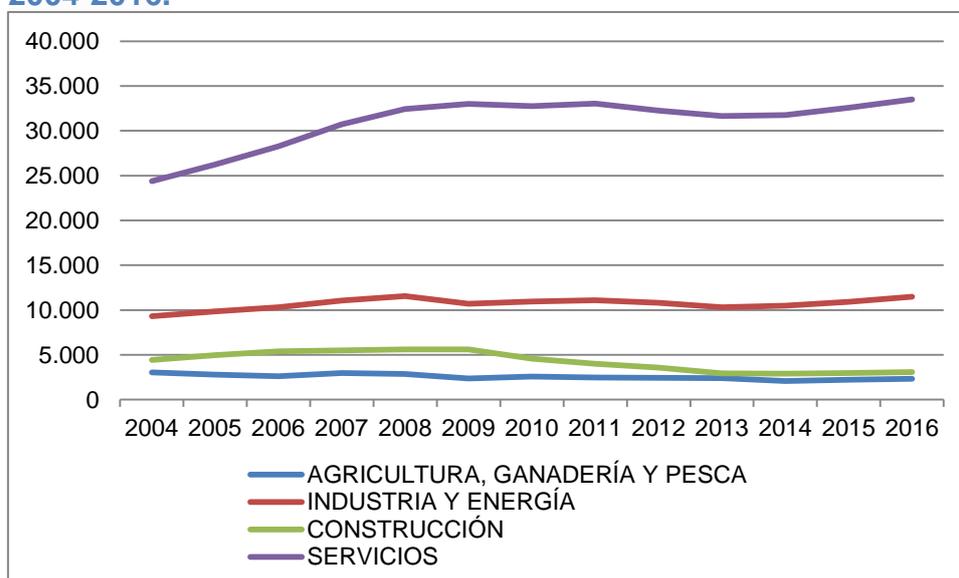
El sector que más sufrió la crisis fue la construcción, con un crecimiento acumulado negativo de -47,44%, aunque no fue hasta 2013 donde su peso en el PIB no se redujo considerablemente, hasta ocupar solo el 5,68%, un punto porcentual más que el sector primario. Este fue el segundo sector que más decreció, un 15,27%, aunque su peso en el PIB no varió (con valores entre el 5% y el 4,66%). Al igual que ocurre con el sector primario, la industria acumula un crecimiento negativo de -10,84%, pero su peso en el PIB no se modificó durante todo el periodo, oscilando siempre alrededor del 20%. La terciarización de la economía de Castilla y León siguió siendo visible durante este periodo, siendo el sector servicios el que menos sufrió la crisis, aunque con un crecimiento acumulado negativo de -2,51%, aumentó su peso relativo hasta llegar al 61% en 2013.

A partir de 2014, fecha en la que se empieza a recuperar la economía, el PIB castellanoleonés comenzó a crecer a ritmos altos (2,23% anual medio), algo inferiores a los de la economía española.

Desde el punto de vista sectorial, todos los sectores volvieron a crecer a ritmos positivos, pero a niveles menores que los de antes de la crisis. El aumento del PIB se basó en el repunte de la industria y de los servicios, con un peso en el PIB de 20,74% y 60,48% respectivamente. Solo estos dos superaron los niveles precrisis (con un aumento de 23% y 37% respectivamente), mientras que el sector primario y el de la construcción tuvieron menores niveles que

antes de la crisis (un descenso en el periodo 2004-2016 del -23% y -31% respectivamente).

**Gráfico 4.16. Aportación al PIB diferentes sectores (millones de euros). 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE**

Por el lado de la deuda, durante los años anteriores a la crisis y hasta 2008, la deuda de Castilla y León tuvo un crecimiento anual medio de un 7,54%, lo que derivó en un ascenso de la deuda durante todo el periodo de un 31%. El grueso de la deuda estaba destinado al pago de los intereses de los bonos y de los préstamos de los bancos españoles y extranjeros.

En 2008, año en el que estalló la crisis financiera en España, la deuda pública comenzó a crecer a unos niveles elevados (29% anual medio), siendo el año de mayor aumento en 2010, con una cifra de 43,48%. Estos años de continuo crecimiento ocasionaron que el periodo 2008-2013 acabara con un aumento del 227% de la deuda.

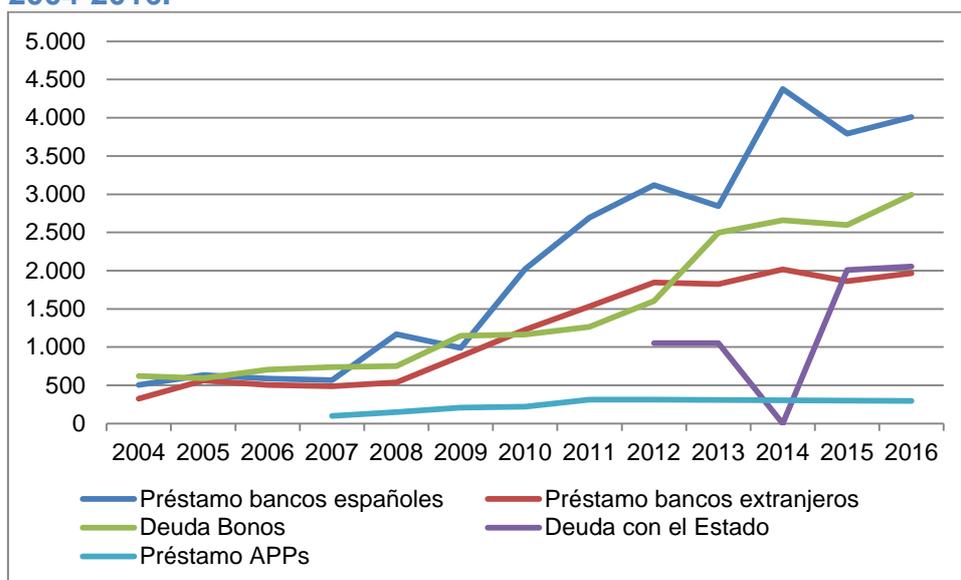
Para hacer frente al endeudamiento (gráfico 4.17), Castilla y León recurrió a las fuentes de financiación típicas. Se apoyó con más fuerza en los préstamos de los bancos y en los bonos y no fue hasta 2013 cuando se contraen deudas con el Estado.

A partir de 2014, la deuda aún continuó aumentando a niveles superiores que a los de antes de la crisis: 9,92% de crecimiento anual medio y crecimiento 2014-2016 de un 21%, muy inferior al del periodo anterior de 227%. Desde el punto

de vista del peso que tuvo cada partida en la deuda, tanto los préstamos a los bancos españoles como la deuda procedente de los bonos siguió en aumento, mientras que los préstamos procedentes de bancos extranjeros disminuyeron.

Aunque las expectativas son de disminución de deuda, no hay que olvidar que las consecuencias de la crisis han sido muy duras: un aumento del 680% en el total del periodo analizado (2004-2016).

**Gráfico 4.17. Deuda de Castilla y León desglosada (Millones de euros). 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos macro**

#### 4.4.3. Deuda y PIB per cápita

En el gráfico 4.18 se va a analizar la evolución tanto de la deuda per cápita como del PIB per cápita en España y Castilla y León.

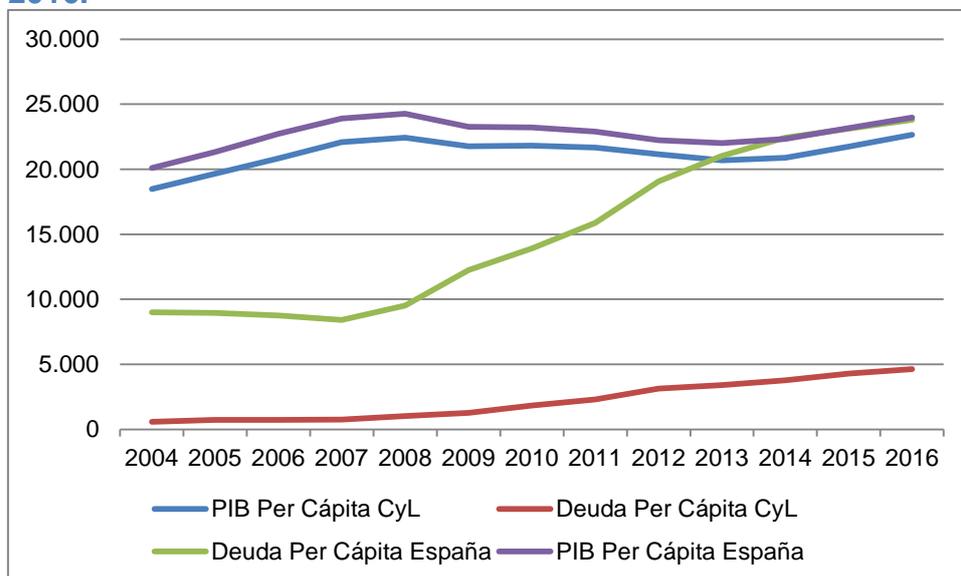
Hasta 2008, el PIB per cápita castellanoleonés experimentó un aumento acumulado de 19,57%. A pesar de este aumento, Castilla y León junto con Andalucía, eran las Comunidades Autónomas analizadas con menor renta per cápita.

Desde el lado de la deuda per cápita, aumentó en un 27,82%. A pesar de este hecho, el ratio deuda/PIB pasó de 3,17% en 2004 a un 3,39% en 2007, por lo que solo se incrementó un 0,22%.

Si se estudian los datos entre 2008 y 2013, tanto en Castilla y León como en España, el PIB per cápita sufrió un ligero descenso, siempre por encima del

nivel de 2004. Los castellano-leoneses perdieron un -7,73% de su renta. Dato algo menor al de España, de un -9,31%.

**Gráfico 4.18. PIB y deuda per cápita en Castilla y León y en España. 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de Estadística, Junta de Castilla y León**

Sin embargo, tanto la deuda per cápita española como la castellano-leonesa sufrieron un gran aumento. Por el lado de Castilla y León, el crecimiento acumulado fue de un 232,23%, lo que ocasionó que en 2008 la deuda per cápita supusiese un 4,57% del PIB y en 2013 un 16,44% del PIB. Aunque en el caso español el incremento fue menor, de un 121%, la porción de PIB que corresponde a la deuda (ratio deuda/PIB) era muy elevado: en 2013 el 96% de la riqueza de los españoles iría destinada al pago de la deuda (dato muy por encima del 39% de 2008).

A partir de 2014 y hasta 2016, la renta de los castellano-leoneses volvió a subir, aunque a niveles inferiores a los de antes de la crisis. El crecimiento acumulado de esos años fue de un 7,32%. La deuda per cápita se incrementó hasta niveles similares a los del periodo pre-crisis, con un crecimiento acumulado del 22,86%. Al final de 2016, el ratio deuda/PIB alcanzó en 20,43%.

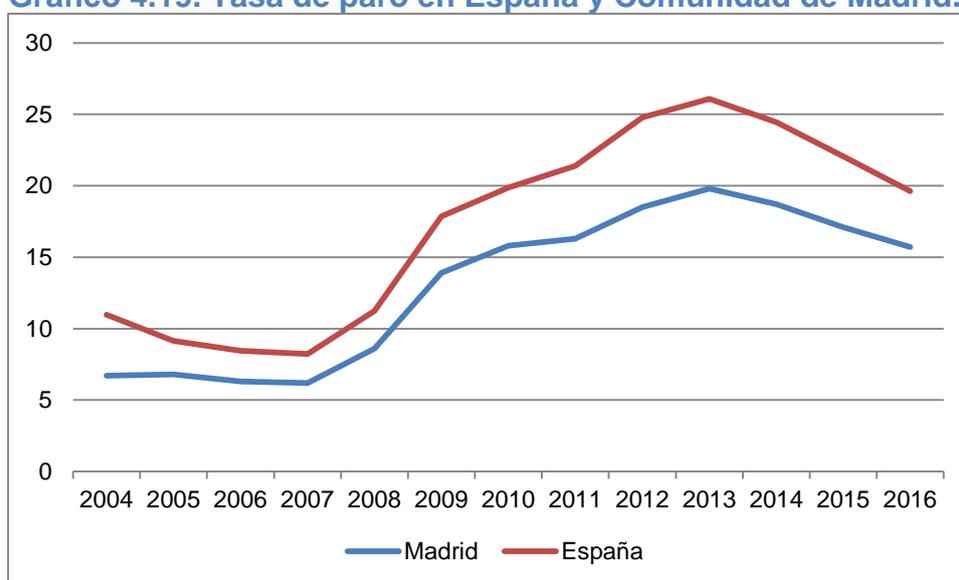
## 4.5. Comunidad de Madrid

### 4.5.1. Tasa de paro.

En el gráfico 4.19 se puede comparar la tendencia seguida por la tasa de paro tanto en la Comunidad de Madrid como en España, durante los años 2004 a 2016.

En los años anteriores al estallido de la crisis, de 2004 a 2007, la tasa de paro madrileña se situó en niveles muy bajos, en torno al 6,5%, logrando el menor dato en 2007, de un 6,2%. Esto hizo que la Comunidad de Madrid fuese la segunda Comunidad Autónoma con menos paro de toda España, solo superada por el País Vasco.

**Gráfico 4.19. Tasa de paro en España y Comunidad de Madrid. 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto de Estadística, Comunidad de Madrid.**

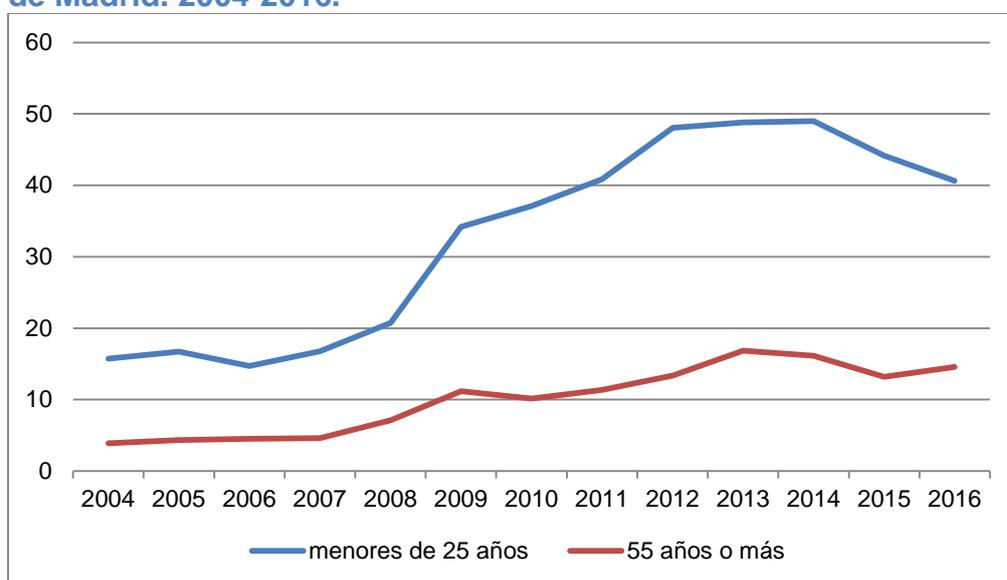
Como se puede apreciar en el gráfico 4.20, tanto la población juvenil como la mayor de 55 años aumentaron el desempleo en un punto porcentual.

A partir de 2008 y hasta 2013, la evolución de la tasa de paro madrileña tuvo una tendencia creciente, con un aumento de 10 puntos porcentuales, hasta llegar a un máximo en 2013 con casi un 20%. Desde el punto de vista de la edad, la población que más sufrió la destrucción de empleo fueron los jóvenes menores de 25 años, aumentando la tasa de paro durante el periodo en más de 30 puntos, hasta llegar a casi al 50% (en 2013, la mitad de los jóvenes se encontraba en paro, dato muy parecido a la media nacional). La población

mayor de 55 años no notó en exceso la destrucción del empleo, ya que la tasa de paro solo aumentó en 9 puntos porcentuales.

A partir de 2014, fecha en la que la economía española comienza a recuperarse, el paro madrileño comenzó a descender hasta el 15,7% (un descenso de 4 puntos porcentuales). Esta reducción del 4% del total del paro se hizo visible en la creación de empleo relacionado con los jóvenes, ya que durante estos años se consiguió reducir su paro en un 9%, dato muy relevante comparándolo con el de los mayores de 55 años, con una reducción del 2%.

**Gráfico 4.20. Tasa de paro juvenil y mayores de 55 años en la Comunidad de Madrid. 2004-2016.**



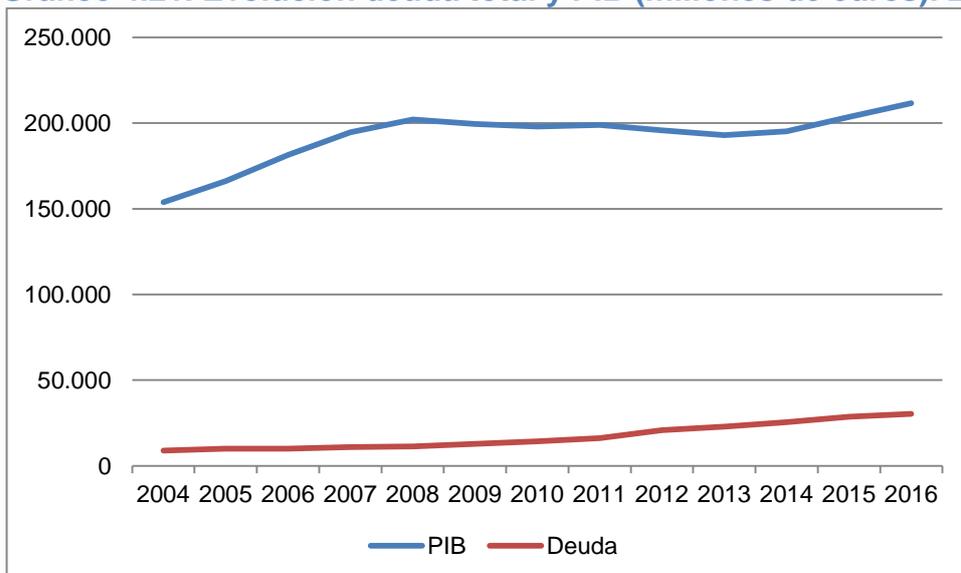
**Fuente: Elaboración propia a partir de Estadística Comunidad de Madrid.**

#### 4.5.2. Deuda y PIB.

En el gráfico 4.21 se puede apreciar la evolución que ha experimentado tanto el Producto Interior Bruto madrileño como la deuda pública, medido en millones de euros.

Desde el lado del PIB, durante los años anteriores a la crisis, la economía madrileña creció a un ritmo anual medio de 7,95%, ritmo de crecimiento anual medio parecido al de España (7,68%). 2006 fue el año con mayor incremento interanual, con un 9,1%.

**Gráfico 4.21. Evolución deuda total y PIB (millones de euros). 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de Estadística Comunidad de Madrid.**

Como se puede observar en el gráfico 4.22, el sector que más aportó al PIB fue el sector servicios, con casi el 70%, seguido por la industria (10%) y la construcción (8%), teniendo el sector primario una aportación residual de un 0,1%. Durante el periodo analizado, el sector servicios fue el que más creció (casi un 30%), seguido por el de la construcción (17%) y el de industria (14%); sin embargo, el sector primario decrece un 20%. En estos años ya se hacía visible la terciarización de la economía madrileña, ya que cada 100€ de la riqueza de la Comunidad de Madrid, 70€ procedían del sector servicios.

Durante los años de la crisis económica, 2008 a 2013, el PIB madrileño experimentó un retroceso acumulado de -4,49%, dato menor si se compara con el de España (-8%). Aunque el retroceso acumulado fue significativo, el crecimiento anual medio solo fue de un -0,12%, muy por debajo del ritmo de crecimiento español (-0,85%).

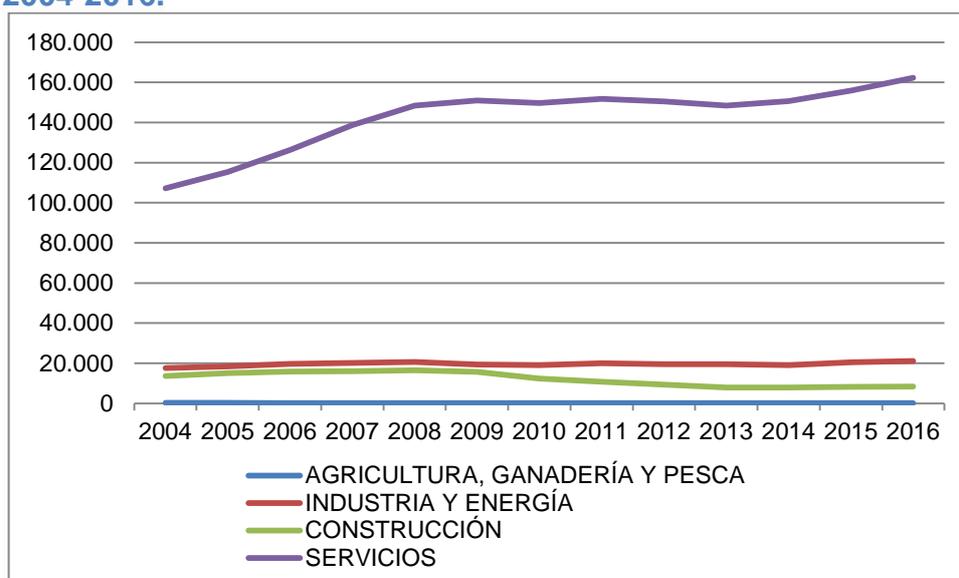
Si se examina cómo han evolucionado los distintos sectores, se observa que el sector que más creció fue el primario, con un 20%, recuperando lo perdido durante los años anteriores a la crisis, pero perdiendo peso en el total del PIB. La economía madrileña siguió con su “terciarización”, ya que en 2013 el 77% del PIB correspondía al sector servicios. El sector de la construcción, tras el estallido de la crisis y de la burbuja inmobiliaria, fue el sector que más perdió, con una reducción acumulada de un -53%, haciendo que el peso en el total del

PIB disminuyese, representando solamente un 4%. Aunque el sector industrial sufre una disminución acumulada de un -5,15%, su peso en el total del PIB no varía.

A partir de 2013, el PIB madrileño comenzó a crecer en positivo a unos ritmos altos (3% anual medio), crecimiento muy similar al de la economía española. El crecimiento acumulado durante estos años fue del 8%, lo que ha permitido a la Comunidad de Madrid superar los niveles pre-crisis.

Desde el punto de vista sectorial, el crecimiento del PIB responde al avance de los servicios y de la industria, con un crecimiento durante el periodo de 6,65% y 10,9% respectivamente. Cabe destacar la recuperación del sector primario, con un crecimiento acumulado del 33%, recuperando el peso que tenía antes de la crisis.

**Gráfico 4.22. Aportación al PIB diferentes sectores (millones de euros). 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE**

Desde el lado de la deuda, durante los años de bonanza económica, la deuda de madrileña se incrementó 5,05% anual medio. El grueso de la deuda procedía del pago de los intereses de los bonos (40%) y de los préstamos de los bancos españoles y extranjeros (29,58% y 30,76% respectivamente). Es de destacar la disminución que se consiguió en la deuda con los bancos españoles, un 7%.

En 2008, año en el que estalla la crisis financiera en España, la deuda pública comenzó a crecer a unos niveles elevados (13,26% anual medio), siendo el año de mayor aumento el 2012, con un 29%. Estos años de crecimiento continuado ocasionaron que el periodo 2008-2013 acabara con el doble de deuda que al comienzo de la crisis, ya que el crecimiento acumulado fue del 100%. Aún con este aumento, el porcentaje de deuda que ocupaba el PIB solo fue de un 11%, dato relativamente bajo si se compara con otras Comunidades Autónomas.

En cuanto a la evolución de las diferentes partidas (gráfico 4.23) entre 2008 y 2013, hay que señalar el fuerte aumento que experimentaron las deudas derivadas de los bonos emitidos por Madrid, pasando a representar el 54% de la deuda total. Los gastos provenientes de los préstamos recibidos por los bancos españoles y extranjeros siguieron la tendencia decreciente del periodo anterior, reduciendo su peso relativo con respecto al total de la deuda. A partir de 2008, aparecieron los préstamos de las asociaciones público-privadas (APPs)<sup>14</sup> y, a partir de 2013, las deudas con el estado, con una representación mínima en el cómputo global de la deuda.

A partir de 2014, fecha en la que se puso fin a la crisis, la deuda siguió aumentando a niveles similares: 10% de crecimiento anual medio y crecimiento acumulado 2014-2016 de un 20%. Esta situación derivó en el incremento del ratio deuda/PIB, pasando de un 5,84% en 2004 a un 14,38% en 2016.

Desde el punto de vista del peso que tenía cada partida en la deuda, los préstamos a los bancos españoles siguieron aumentando, representando cada vez un mayor peso en la deuda total. Al contrario sucedía con los préstamos de los bancos extranjeros y la deuda procedente de los bonos, ya que, aunque su valor se incrementó, su peso en la deuda disminuyó.

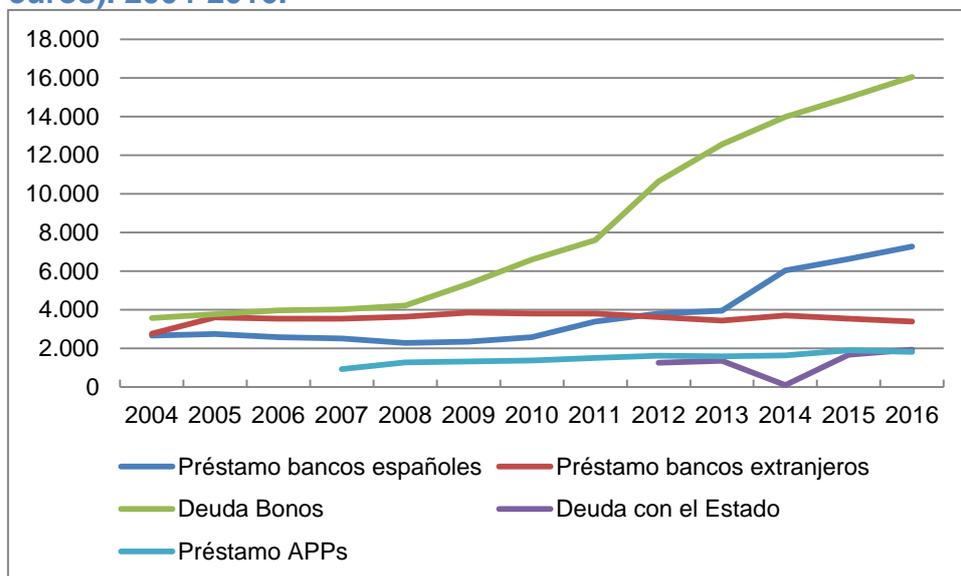
No hay que olvidar que el ritmo de crecimiento de la deuda sigue estando en niveles altos, similares a los anteriores a la crisis, y que las consecuencias de

---

<sup>14</sup> Las asociaciones público-privadas son acuerdos entre el sector público y el sector privado para la prestación de servicios por parte del sector privado que en realidad son responsabilidad del sector público. *“Las APPs nacieron como una estratagema contable, una manera de sortear las propias restricciones del gobierno sobre el endeudamiento público.”* Hall, D. (2015).

la crisis han sido duras: un aumento del 239% de la deuda en el total del periodo analizado (2004-2016).

**Gráfico 4.23. Deuda Comunidad de Madrid desglosada (Millones de euros). 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos macro.**

#### 4.5.3. Deuda y PIB per cápita.

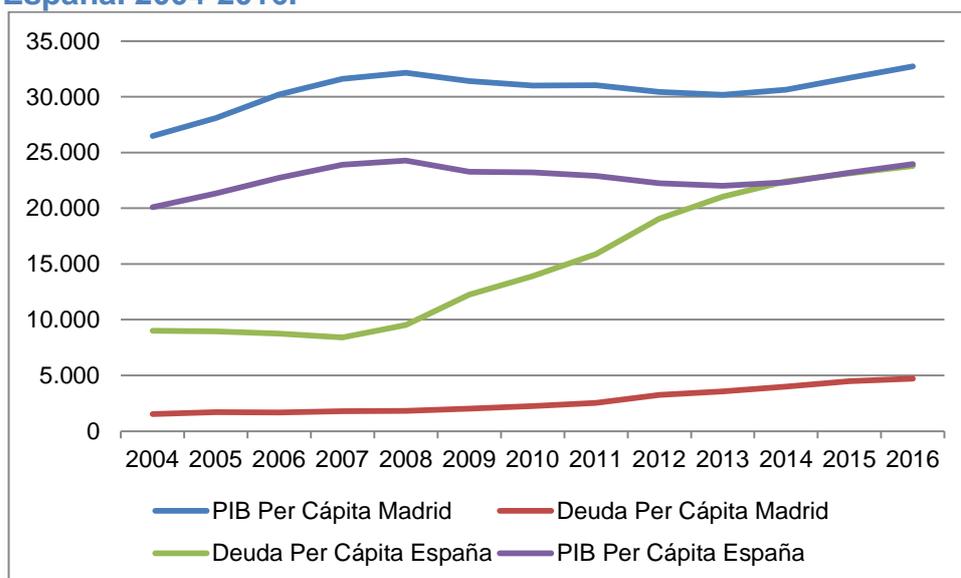
Si se analiza la deuda y el PIB per cápita tanto en España como en la Comunidad de Madrid (gráfico 4.24), la evolución que arrojan los resultados muestra la gran diferencia existente entre ambos.

Hasta 2008, el PIB per cápita madrileño experimentó una subida acumulada de un 19,38%, dato superior al que sufrió España, con un 18,88%. Con este aumento, la Comunidad de Madrid siguió estando entre las primeras Comunidades Autónomas con mayor renta per cápita.

Desde el lado de la deuda per cápita, también aumentó la cuantía en un 15,34%, siendo una de las Comunidades con mayor deuda per cápita. La diferencia sustancial con España fue que ésta sí consiguió reducir su la deuda per cápita en un -6,67%.

Si se estudian los datos entre 2008 y 2013, tanto en la Comunidad de Madrid como en España, el PIB per cápita sufrió un ligero descenso, pero siempre por encima del nivel de 2004. Los habitantes madrileños y los españoles perdieron riqueza, un -6,14% y un -6,22% respectivamente.

**Gráfico 4.24. PIB y deuda per cápita en la Comunidad de Madrid y en España. 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Estadística, Comunidad de Madrid.**

Sin embargo, tanto la deuda per cápita española como la madrileña sufrieron un gran aumento. Por el lado de Madrid, el crecimiento acumulado fue de un 97,50%, esto se tradujo que en 2008 la deuda per cápita supusiese un 5,63% del PIB per cápita y en 2013 un 11,85%. Por el lado de España el caso fue más grave que el caso madrileño, siendo el crecimiento acumulado durante estos años de un 121%; es de destacar el porcentaje de PIB que corresponde a la deuda, muy superior al ratio madrileño, ya que en 2013 el 96% de la riqueza de los españoles iría destinada al pago de la deuda (dato muy por encima del 39% de 2008).

A partir de 2014 y hasta 2016, el PIB per cápita madrileño volvió a subir, superando los niveles de 2008. El crecimiento acumulado de estos años fue de un 6,81%. Desde el lado de la deuda, siguió con el aumento de 2008, pero a un ritmo más reducido de un 18,47%. A finales de 2016, el porcentaje de riqueza destinada al pago de la deuda fue de un 14,43%.

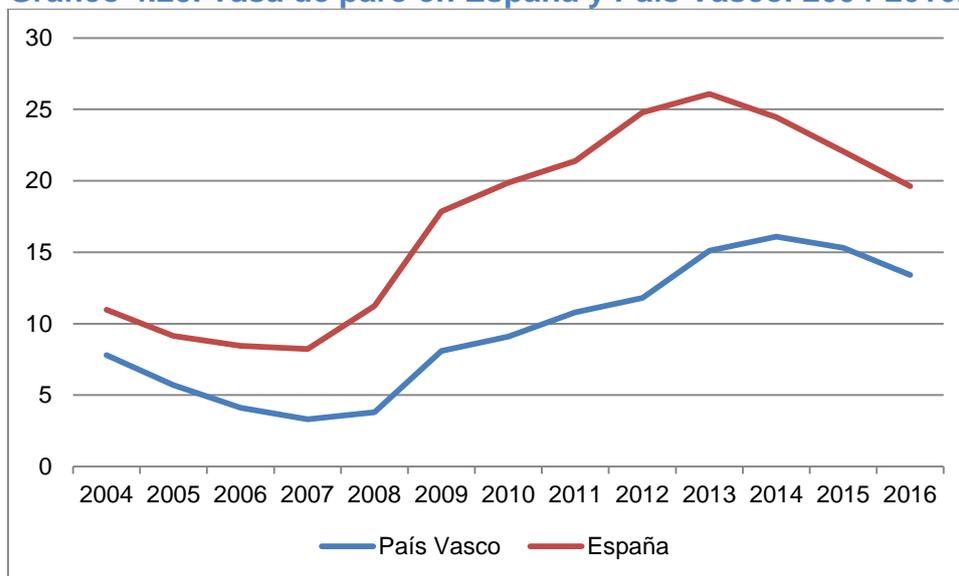
Durante estos años, España siguió con el aumento de la deuda, pero a unos ritmos menores, con un crecimiento acumulado de 6,11%. Al igual que en el caso madrileño, el PIB per cápita españoles también aumentó, a un ritmo de 7,38%.

## 4.6. País Vasco

### 4.6.1. Tasa de paro.

En el gráfico 4.25 se puede comparar la tendencia seguida por la tasa de paro tanto en País Vasco como en España, durante los años 2004 a 2016.

**Gráfico 4.25. Tasa de paro en España y País Vasco. 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Vasco de Estadística (Eustat)**

En los años pre-crisis, de 2004 a 2007, la tasa de paro vasca se situó en niveles muy bajos, llegando incluso a descender (4 puntos porcentuales de 2004 a 2007), logrando el menor dato en 2007, de un 3,3%, llegando así a lo que los expertos consideran pleno empleo. Esto hizo que el País Vasco fuese la Comunidad Autónoma con menos paro de toda España.

Por sectores, el sector servicios es el sector que concentró mayor tasa de paro, seguido por la industria y la construcción. Si se analiza el desempleo desde el punto de vista del sexo, la población femenina fue la que más consiguió aumentar su empleabilidad, disminuyendo de esta forma el número de mujeres paradas (a mediados del 2005 solo el 7,1% de mujeres se encontraban en paro, dato muy distinto al de 1995, donde el 33% estaban desempleadas). En cuanto a la edad, la tasa de desempleo juvenil bajó hasta situarse en 2007 en

el 7,5%, lo que otorgaba al País Vasco poder presumir de ser la Comunidad Autónoma con menor tasa de paro juvenil.<sup>15</sup>

A partir de 2008 y hasta 2013, la evolución de la tasa de paro del País Vasco tuvo una tendencia creciente, con un aumento de 13 puntos porcentuales, hasta llegar al punto máximo en 2014 con un 16%. Es importante remarcar el hecho de que aunque en España en 2013 se empezaron a notar brotes verdes<sup>16</sup> que incitaban a la alegría por salir de la crisis, en el País Vasco la destrucción de empleo siguió hasta 2014.

Aún con estos datos, el País Vasco era la Comunidad Autónoma donde la crisis tuvo un impacto menos negativo. Esto es posible, según Funcas (2013)<sup>17</sup>, por la alta renta per cápita de la población vasca, un elevado nivel de industrialización, una buena dotación de capital humano, menos paro estructural y una gran tasa de apertura exterior. A todo esto se unieron las diferentes políticas públicas y privadas que han hecho posible el mantenimiento de las inversiones en I+D y el poco peso relativo que tenía antes de la crisis el sector de la construcción.

Como se puede observar en el gráfico 4.26, los jóvenes menores de 25 años fueron los que más sufrieron la destrucción de empleo debido a la crisis, con una tendencia creciente desde 2007 hasta 2013, donde se alcanza el mayor dato: casi un 40% de los jóvenes vascos se encontraban en el paro. Dato muy alarmante, ya que en 2007 solo el 7% de los jóvenes estaban en esa situación.

Con respecto a la población mayor de 45 años hay que señalar que aunque se destruyó empleo, el efecto negativo de estos fue menor, ya que se pasó en 2007 de un 1,8% a un 11% en 2013 (un crecimiento de 9,2 puntos porcentuales entre 2007 y 2013); produciéndose el principal aumento en la primera parte de la crisis, hasta 2010.

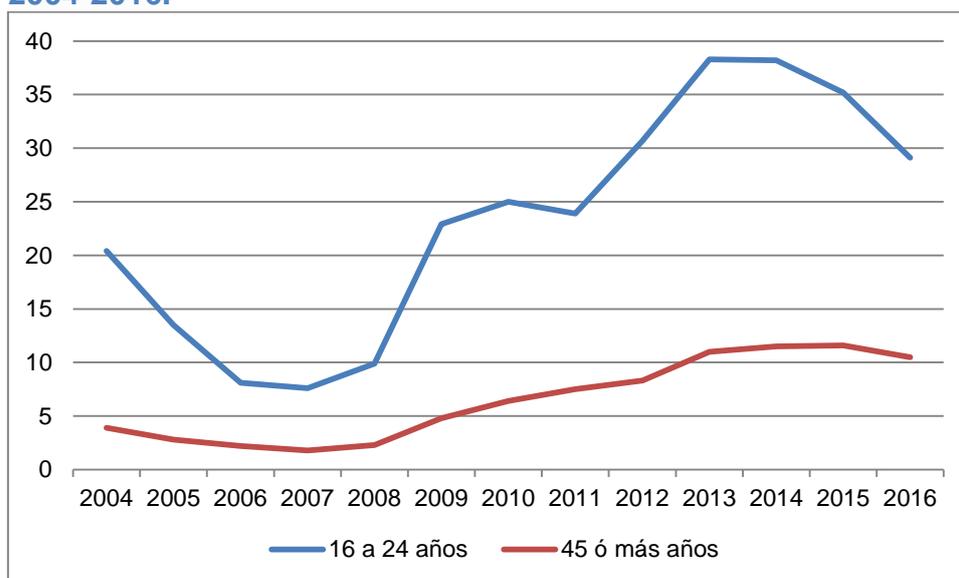
---

<sup>15</sup> [http://www.euskadi.eus/contenidos/informacion/v2\\_revista\\_euskaletxea/es\\_ee/adjuntos/81\\_09\\_11\\_c.pdf](http://www.euskadi.eus/contenidos/informacion/v2_revista_euskaletxea/es_ee/adjuntos/81_09_11_c.pdf)

<sup>16</sup> Brotes verdes fue un término usado por Elena Salgado, ministra de Economía y Hacienda por el PSOE, indicando que en 2009 y gracias al Plan E, España estaba saliendo de la crisis debido a un descenso en el número de desempleados en mayo de 2009 (primer descenso en 14 meses).

<sup>17</sup> Funcas (2013)

**Gráfico 4.26. Tasa de paro juvenil y mayores de 45 años en el País Vasco. 2004-2016.**

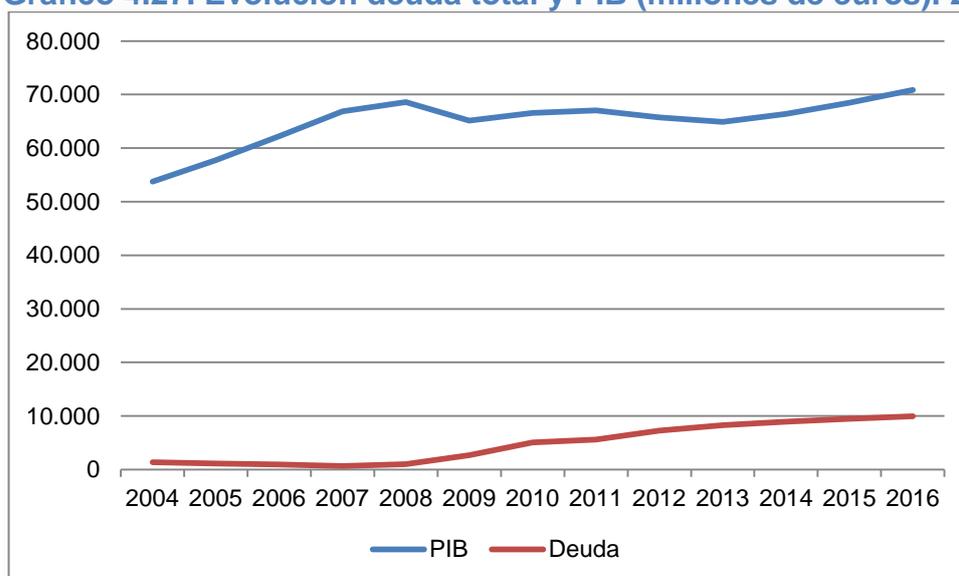


**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Eustat**

A partir de 2014, y aunque los datos invitan al optimismo ya que todas las variables macroeconómicas han mejorado, solo se consiguió reducir el paro un 2%, una reducción muy baja si se tiene en cuenta que han pasado 3 años. Gran parte de esta reducción correspondió a los jóvenes (con una disminución de casi 10 puntos porcentuales), ya que los mayores de 45 años siguieron con los niveles que existían durante la crisis.

#### 4.6.2. Deuda y PIB.

**Gráfico 4.27. Evolución deuda total y PIB (millones de euros). 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Eustat**

En el gráfico 4.27 se puede apreciar la evolución que ha experimentado tanto el Producto Interior Bruto vasco como la deuda pública, medido en millones de euros.

Desde el punto de vista del PIB, durante los años anteriores a la crisis, la economía vasca creció a un ritmo anual medio de 7,73%, ritmo de crecimiento superior al de España. En 2008, con el estallido de la crisis, se produjo una ralentización del PIB de 5,7 puntos porcentuales, creciendo solo al 2,5% anual, y no al 8,2% de 2004.

Como se puede observar en el gráfico 4.28, el sector que más aportó al PIB fue el sector servicios, con más del 50%, seguido por la industria y la construcción, teniendo el sector primario una aportación residual. Durante el periodo analizado, la construcción fue el que más creció (casi un 40%), seguido por los servicios (24%) y la industria (20%); sin embargo, el sector primario decrece un 5%. Esta evolución respondía al boom inmobiliario que existía antes de la crisis, con un sector de la construcción al alza.

Durante los años de la crisis económica, 2008 a 2013, el PIB vasco experimentó un retroceso acumulado de -5%, dato bastante menor si se compara con el de España (-8%). El ritmo de crecimiento anual medio del PIB vasco, al igual que con el PIB total, sufrió un freno pasando a decrecer (-0,47%), por debajo del ritmo de crecimiento español (-0,85%).

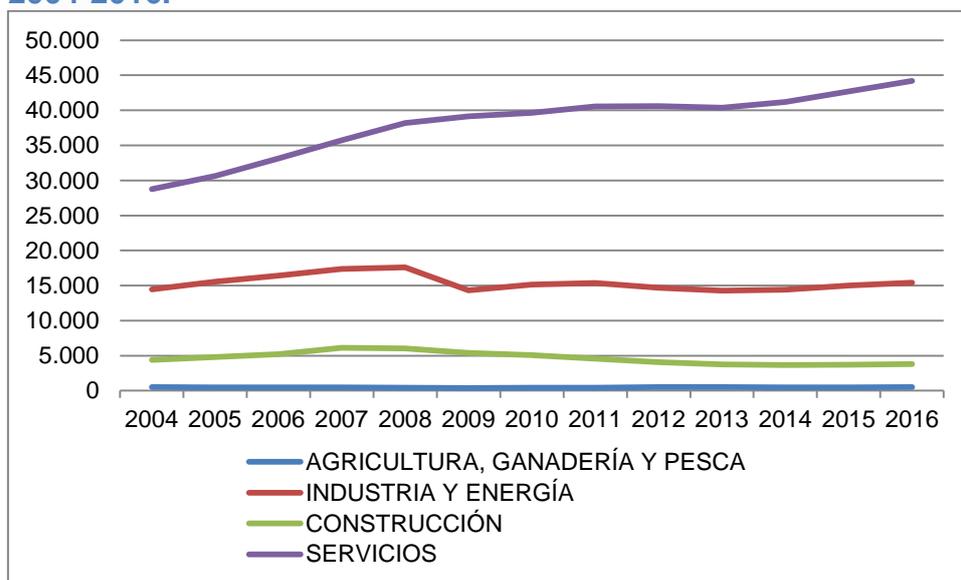
Si se examina cómo evolucionaron los distintos sectores, se observa que el sector que más creció fue el primario, con un 22%, aunque el sector servicios siguió ganando peso en la economía, su crecimiento acumulado solo fue de un 6%. El sector industrial fue el segundo que más perdió a lo largo del periodo (-19%), descendiendo a niveles inferiores a los de antes de la crisis. Asimismo, el caso más destacado fue el de la construcción, perdiendo peso en el PIB desde 2008 hasta nuestros días, además de perder casi la totalidad del crecimiento que experimentó durante los años de bonanza (-37,78%).

A partir de 2013, fecha en la que se empieza a recuperar la economía española, y por ello la vasca, el PIB vasco comenzó a crecer a unos ritmos altos (2,93% anual medio), crecimiento muy similar al de la economía española.

A pesar de gozar de un menor nivel de crecimiento, el crecimiento acumulado de la economía española durante este último periodo (7,41%) fue superior al de la economía vasca (6,75%).

Desde el punto de vista sectorial, el crecimiento del PIB respondió al avance de los servicios y de la industria, con un crecimiento durante el periodo de 7,31% y 7,15% respectivamente. Aunque el sector de la construcción tuvo un crecimiento de un 3,78%, su peso en el PIB se redujo un 0,15%.

**Gráfico 4.28. Aportación al PIB diferentes sectores (millones de euros). 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE**

Desde el lado de la deuda, durante los años de bonanza económica, la deuda de País Vasco tuvo un decremento anual medio de un -18,66%, lo que derivó en un descenso en todo el periodo de algo más de la mitad de la deuda total (54%), convirtiéndose en la Comunidad Autónoma con menor nivel de deuda de toda España. El grueso de la deuda estaba destinado al pago de los intereses de los bonos y de los préstamos de los bancos españoles. Este hecho se debe a la reducción de la deuda procedente de los bonos de un 84.

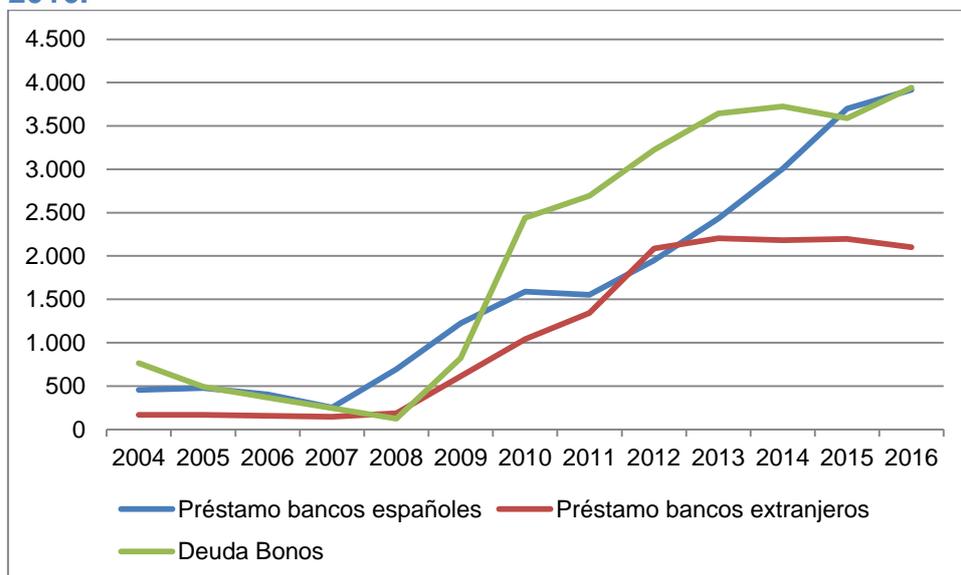
En 2008, año en el que estalla la crisis financiera en España, la deuda pública comenzó a crecer a unos niveles extremadamente elevados (61% anual medio), siendo el año de mayor aumento en 2009, con una espectacular cifra de 165%. Estos años de gran crecimiento continuado ocasionaron que el periodo 2008-2013 acabara con un aumento del 722% de la deuda, siendo el País Vasco la Comunidad Autónoma con mayor crecimiento.

Debido a este crecimiento tan espectacular de la deuda pública vasca, el Presidente vasco se encontró con la necesidad de acudir a las formas anteriormente citadas de endeudamiento, apoyándose con más fuerza en la emisión de bonos y con menor peso en los préstamos a los bancos españoles y extranjeros.

A partir de 2014, todas las magnitudes macroeconómicas empezaron a mejorar, signo de que la economía se recuperaba, la deuda todavía seguía aumentando, pero a niveles de crecimiento más lentos: 6,35% de crecimiento anual medio y crecimiento 2014-2016 de solo un 12%, crecimiento infinitamente inferior al del periodo anterior de 722%.

Desde el punto de vista del peso que tiene cada partida en la deuda (gráfico 4.29) tanto los préstamos a los bancos españoles como la deuda procedente de los bonos siguió en aumento, los préstamos procedentes de bancos extranjeros disminuyeron. Aunque las expectativas son de disminución de deuda, no hay que olvidar que las consecuencias de la crisis fueron muy duras: un aumento del 618% en el total del periodo analizado (2004-2016).

**Gráfico 4.29. Deuda del País Vasco desglosada (Millones de euros). 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos macro.**

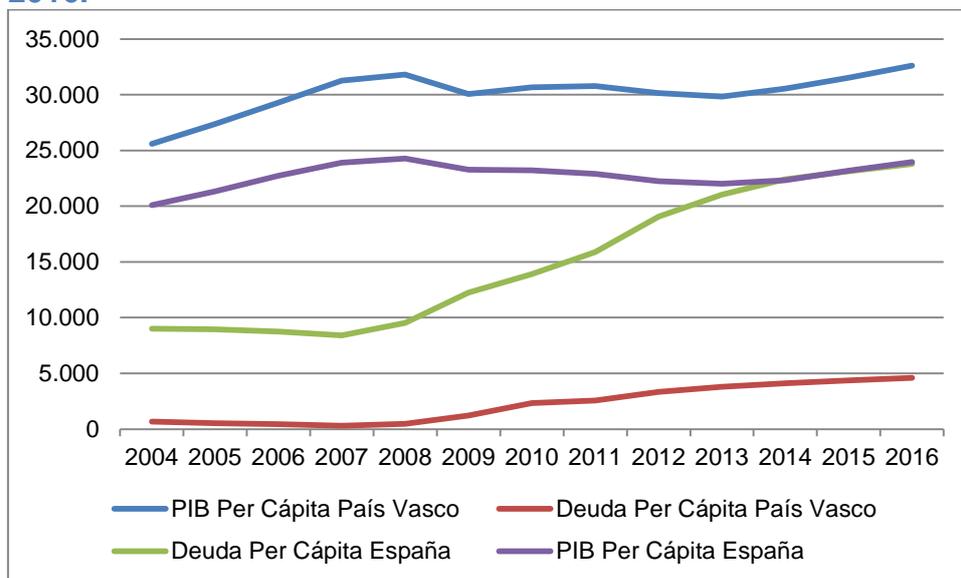
#### 4.6.3. Deuda y PIB per cápita.

Si se analiza la deuda y el PIB per cápita tanto en España como en el País Vasco (gráfico 4.30), la evolución que muestran los resultados revela la gran diferencia existente entre ambas variables.

Hasta 2008, fecha en la que comienza la crisis, el PIB per cápita vasco experimentó una subida acumulada de un 22,17%, dato superior al que sufrió España, con un 18,88%. Con este aumento, el País Vasco siguió siendo la primera Comunidad Autónoma con mayor renta per cápita.

Desde el lado de la deuda per cápita, el País Vasco consiguió disminuir la cuantía en un 54,61%, siendo la Comunidad Autónoma con menos deuda per cápita de toda España. Aunque en España también se consiguió reducir la deuda per cápita en un -6,67%, los datos son muy superiores a los de País Vasco.

**Gráfico 4.30. PIB y deuda per cápita en el País Vasco y en España. 2004-2016.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eustat**

Analizando los datos entre 2008 y 2013, tanto en el País Vasco como en España, el PIB per cápita sufrió un ligero descenso, siempre por encima del nivel de 2004. Los habitantes vascos y, los españoles no perdieron mucha riqueza, -9,31% y -6,22% respectivamente. Es de destacar el descenso sufrido en España, dato que demuestra que la crisis golpeó con mayor virulencia en España que en el País Vasco.

Sin embargo, tanto la deuda per cápita española como la vasca sufrieron un gran aumento. Por el lado del País Vasco, el crecimiento acumulado fue de un 714%, esto se tradujo que en 2008 la deuda per cápita supusiese un 1,47% y en 2013 un 12,75%. Aun así, la deuda per cápita vasca fue de las más bajas de toda España, y la que ocupaba mejor proporción del PIB per cápita. Por el lado de España el caso fue menos grave que el caso catalán, siendo el crecimiento acumulado durante estos años menor, de un 121%; es de destacar el porcentaje de PIB que corresponde a la deuda, inmensamente mayor al ratio vasco, ya que en 2013 el 96% de la riqueza de los españoles iba destinada al pago de la deuda (dato muy por encima del 39% de 2008).

A partir de 2014 y hasta 2016, el PIB per cápita vasco volvió a subir, superando los niveles de 2008. El crecimiento acumulado de esos años fue de un 6,79%. La deuda per cápita siguió con el aumento de 2008, incrementándose un 6,11% durante el periodo analizado. A finales de 2016, el porcentaje de riqueza destinada al pago de la deuda era de un 14,06%.

Durante estos años, España siguió con el aumento de la deuda, pero a unos ritmos menores, con un crecimiento acumulado de 6,11%. Al igual que en el caso vasco, el PIB per cápita españoles también aumentó, pero a un ritmo mayor de un 7,38%. Esto hizo que redujese porcentaje de la renta de los españoles que iría destinada al pago de la deuda, de un 100,46% a un 99,27%; aunque el dato sea muy alarmante ya que la renta íntegra de los españoles iría destinada al pago de la deuda, la evolución positiva de las macromagnitudes y de la economía en general invitan al optimismo.

## 5. GASTOS SOCIALES: SANIDAD, EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE

### 5.1. Introducción.

Una vez que analizada la situación de cada Comunidad Autónoma, en este punto se va a estudiar cómo y cuánto ha invertido cada comunidad en sanidad, educación, cultura y deporte.

La elección de dichos gastos se debe a la importancia de estos y también, hay que señalarlo para dotar al trabajo de homogeneidad, con fines comparativos, estos son capítulos de gasto que las cinco comunidades escogidas tienen desglosados en sus presupuestos.

**Tabla 5.1. Porcentaje que ocupan sanidad y educación sobre el total del presupuesto de cada Comunidad. 2007-2017.**

<b>Año</b>	<b>Andalucía</b>	<b>Castilla y León</b>	<b>Cataluña</b>	<b>Madrid</b>	<b>País Vasco</b>
<b>2007</b>	50,71%	51,69%	43,17%		57,52%
<b>2008</b>	50,77%	52,06%	42,78%		55,81%
<b>2009</b>	50,37%	52,31%	41,76%		57,14%
<b>2010</b>	50,62%	53,53%	49,86%		59,97%
<b>2011</b>	51,68%	54,49%	39,10%	64,86%	56,82%
<b>2012</b>	51,60%	54,67%	38,71%	58,08%	57,05%
<b>2013</b>	48,80%	52,62%		59,12%	60,07%
<b>2014</b>	49,45%	49,70%	36,41%	54,16%	56,88%
<b>2015</b>	50,64%	51,02%	37,08%	55,80%	55,27%
<b>2016</b>	49,74%	52,43%	37,66%	58,93%	54,44%
<b>2017</b>	48,91%	52,38%	38,26%	59,37%	55,35%

**Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Junta de Andalucía, Comunidad Autónoma de Euskadi, Comunidad de Madrid, Junta de Castilla y León y Generalitat de Cataluña**

En la tabla 5.1. se puede observar la importancia que tienen tanto sanidad y educación para las Comunidades Autónomas españolas, y en especial para las estudiadas en este trabajo. A lo largo del periodo, y a pesar de sufrir una de las mayores crisis de la historia, ambas partidas han ocupado entorno al 50% del presupuesto, lo que indica la importancia de éstas (solo dos partidas ocupan la mitad del presupuesto).

La elección de la cultura se ha basado en el aspecto económico ya que como se destaca en el informe anual sobre el estado de la cultura en Cataluña que elabora el Consell Nacional de la Cultura i de les Arts, existe una relación directa entre el gasto público en cultura y la vitalidad de las empresas y el consumo de las familias<sup>18</sup>. Además, parece achacarse a determinadas formaciones políticas, y por ende a sus gobiernos, el “poco afecto” por la cultura. El análisis de estos gastos en Comunidades gobernadas por diferentes partidos, se podrá, quizá extraer alguna conclusión al respecto.

La elección del deporte ha seguido una vertiente similar a la de la cultura. El deporte es básico para una sociedad sana, y una sociedad sana implica que los individuos pueden ejercer su trabajo de forma continuada, de la mejor forma posible. Los dos últimos capítulos de gasto, cultura y deporte suponen un porcentaje relativamente pequeño en los presupuestos, al contrario de lo que ocurre con sanidad y educación. Se han escogido, por tanto, dos grandes gastos, relevantes para el estado del Bienestar de un país y una región y otros dos, que posiblemente representen sólo una parte residual pero muy importante en el desarrollo y la visibilidad del país o región.

## **5.2. Andalucía.**

### **5.2.1. Sanidad y Educación.**

Si se estudia la evolución experimentada por el gasto en Sanidad y Educación en Andalucía, la tendencia de ambos es muy similar. A grandes rasgos se puede establecer una relación con las ideas políticas que gobiernan Andalucía, ya que, a pesar del descenso sufrido a nivel del gasto bruto, en todo el periodo siguen manteniendo un peso importante en los diferentes presupuestos (en total un 52% a principios de 2007 y un 48%). Más adelante se estudiará el caso de la educación, cuyo peso relativo no desciende en ningún momento.

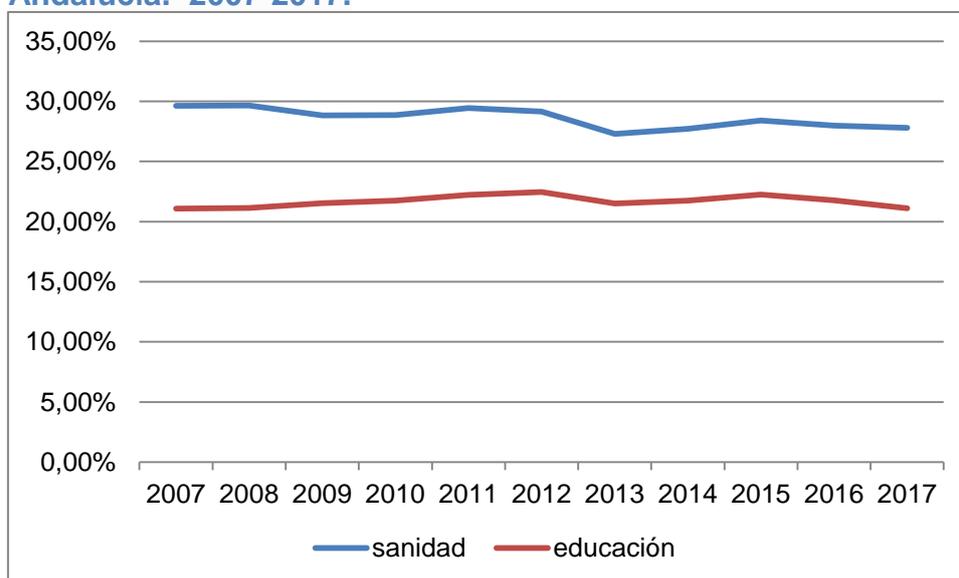
Desde el lado del gasto en Sanidad (gráfico 5.1) el porcentaje del gasto sanitario con respecto al total del presupuesto no sufre grandes oscilaciones a lo largo del periodo. Encadena años de descenso hasta 2013, donde alcanza el

---

<sup>18</sup> Consell nacional de la Cultura i de les Arts (2017).

menor dato (27%). Este descenso se produce principalmente por los recortes en sanidad durante la crisis (-1.090.474 millones de euros)

**Gráfico 5.1. Sanidad y Educación en porcentaje del presupuesto en Andalucía. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Consejería de Economía, Hacienda y Administración pública. Junta de Andalucía**

A partir de 2014, el gasto en Sanidad aumenta en 823.727 millones de euros; a pesar de esto, el porcentaje de gasto con respecto al presupuesto solo aumenta un 0,07%. Esto explica que el aumento de la sanidad fue muy reducido en comparación con el aumento del presupuesto.

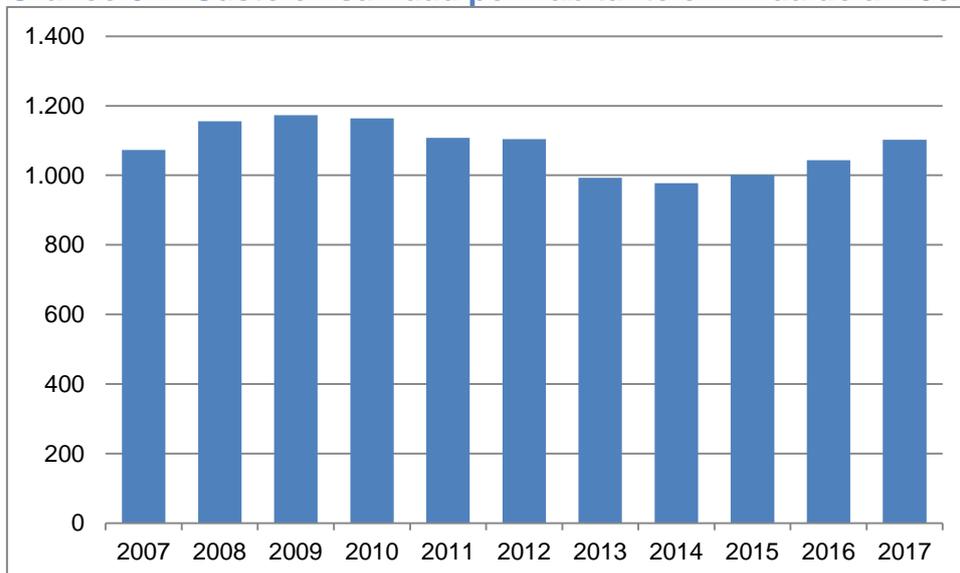
El mayor gasto en Sanidad se produce en 2010, con 9.739.269 millones de euros, mientras que el menor gasto se produce en 2014, con 8.210.624 millones de euros.

Es de destacar que, durante todo el periodo analizado, el gasto bruto en sanidad experimenta un crecimiento acumulado del 6,81% (2007-2017), pero sin llegar a los niveles de los primeros años de la crisis.

Andalucía fue de las Comunidades Autónomas donde menos creció el gasto total, y en especial de la Sanidad. El crecimiento que experimentó el gasto durante el periodo 2007-2009, respondió a un aumento de los ingresos autonómicos; no es hasta 2009 cuando se produce un deterioro de la situación

financiera debido a la caída de los ingresos, que se traduce en la caída del gasto.<sup>19</sup>

**Gráfico 5.2. Gasto en sanidad por habitante en Andalucía. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Consejería de Economía, Hacienda y Administración pública. Junta de Andalucía**

Si se calcula el ratio sanidad entre población (gráfico 5.2), los datos que arroja son muy alarmantes: Andalucía es la Comunidad Autónoma que menos invierte por población, menos que Comunidades con menor renta como Extremadura, y muy alejada de la media nacional (1.232,60 euros por habitante).

Durante el periodo analizado, el crecimiento acumulado solo es de un 2,73%, dato muy alejado del crecimiento acumulado del gasto, anteriormente descrito. Durante los 10 años analizados, el aumento del gasto en sanidad por habitante no llega a 30 euros.

Según el informe de la Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública (FADSP) “los servicios sanitarios de las CCAA”<sup>20</sup>, tras analizar variables como la inversión por habitante, número de camas, de quirófanos y de médicos y la satisfacción de los usuarios, entre otra muchas variables, se llegó a la conclusión de que los recortes en sanidad de los últimos

<sup>19</sup> [http://www.diariodesevilla.es/andalucia/Andalucia-regiones-crecio-gasto-crisis\\_0\\_1238576140.html](http://www.diariodesevilla.es/andalucia/Andalucia-regiones-crecio-gasto-crisis_0_1238576140.html)

<sup>20</sup> Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública (2015)

años no solo han mermado el sistema sanitario en general, sino que han abierto una brecha aún mayor entre las diferentes Comunidades.

En el informe de FADSP anteriormente citado, Andalucía (con 60 puntos), se encontró en la cuarta posición empezando por abajo, solo superando a Cataluña (con los mismos puntos), la Comunidad Valenciana (59 puntos) y Canarias (49 puntos).

Las consecuencias de la crisis y la paupérrima aportación a la sanidad provoca que Andalucía sea la Comunidad con peor ratio de camas hospitalarias de España por cada mil habitantes (2,49), la que menos equipos de Resonancia Magnética y TAC pone en servicio y la que presenta mayor déficit de médicos y personal de enfermería en atención especializada.<sup>21</sup>

Según el informe de la Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública (2018), Andalucía figura en las CCAA con un grado intermedio de privatización, solo superando a Cantabria, Extremadura y Castilla la Mancha. Estudiando la evolución 2014-2018 se observa que Andalucía no ha variado significativamente, aunque sí que ha aumentado su grado de privatización. Aunque es normal, ya que, como se recoge en el informe: *“la privatización ha aumentado en todas las CCAA y que el resultado y las movimientos en la clasificación solo recogen la mayor o menor intensidad que ha alcanzado en cada comunidad autónoma en concreto”*.<sup>22</sup>

Desde el lado del gasto en educación (gráfico 5.1), en ningún momento la aportación a la educación con respecto al presupuesto se encuentra por debajo de 2007, lo que indica la importancia que otorgó Andalucía a esta partida (mayor que a sanidad). A pesar de esto, Andalucía no logra mejorar a nivel de estudios, estando en las últimas posiciones en los diferentes informe PISA.

---

<sup>21</sup>[http://sevilla.abc.es/andalucia/sevi-falla-sanidad-publica-andaluza-201709070012\\_noticia.html](http://sevilla.abc.es/andalucia/sevi-falla-sanidad-publica-andaluza-201709070012_noticia.html)

<sup>22</sup> Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública (2018)

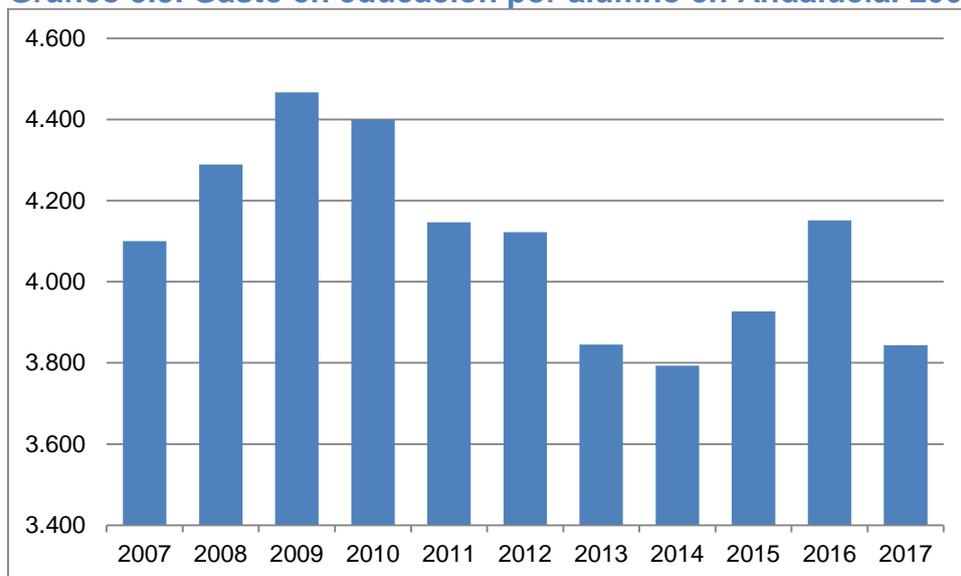
Si se analiza el gasto bruto, hasta 2011 el gasto sigue en aumento, empezando a encadenar años de descenso a partir de 2011; a pesar de esto, 2015 es el año que mayor porcentaje ocupa la educación, con un 22,23%.

En el periodo analizado (2007-2017), el año en el que se logra el mayor gasto es en 2010, con 7.337.182 millones, mientras que en 2007, año en el que todavía no había estallado la crisis, se alcanza el mínimo, con 6.153.510 millones.

Si se analiza la variación interanual, 2008 es el año en el que más crecimiento interanual bruto experimenta la educación, con un dato de 9,73%; mientras que 2013 es el año con la disminución interanual más baja, con un dato de -8,23%.

Durante todo el periodo analizado, el gasto en educación experimenta un crecimiento acumulado del 14,09% (2007-2017), aunque no llega a superar los niveles de los primeros años de la crisis.

**Gráfico 5.3. Gasto en educación por alumno en Andalucía. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Consejería de Economía, Hacienda y Administración pública. Junta de Andalucía**

Cuando se calcula el ratio gasto en educación entre el número de alumnado, Andalucía, como en el caso de la sanidad, vuelve a estar a la cola de las Comunidades. Nunca se sobrepasa la barrera de los 4.600 euros por alumno, siendo el peor año 2014, con solo 3.793 euros por alumno.

La brecha del gasto entre comunidades, tiene su reflejo en los resultados educativos. En el informe PISA se señala con claridad la diferencia que hay

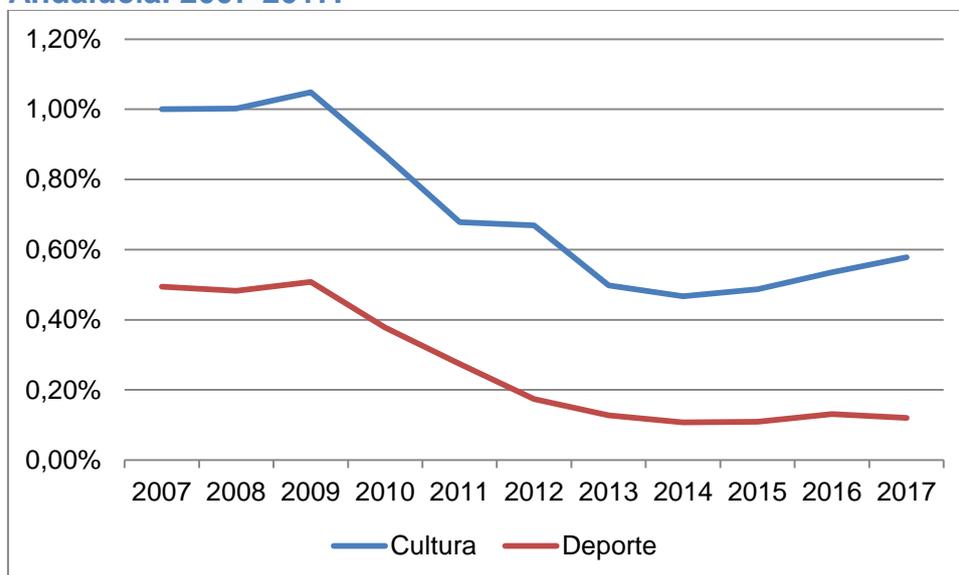
entre el norte y el sur de España. De esto se extrae que cuanto más rica sea la Comunidad Autónoma, más gastará en educación y al contrario. Aunque existen dos Comunidades que no cumplen esta norma, que son Madrid y Cataluña. Ambas están a la cola de la inversión en educación, pero obtienen buenos resultados ya que el nivel socioeconómico de su población es superior a la media, lo que amortigua la menor inversión pública.<sup>23</sup>

Andalucía es una de las Comunidades que menos invierte en educación; invirtiendo la mitad de lo que lo hace el País Vasco o un 25% por debajo de comunidades como Navarra, Cantabria, Asturias, Galicia o Castilla y León.

### 5.2.2. Cultura y Deporte.

Si se analiza el gasto en cultura con respecto al presupuesto en la comunidad de Andalucía (gráfico 5.4), el gasto en cultura sufre un descenso a partir de 2009, siendo el peor año 2014, en el que solo representa el 0,47% del presupuesto. A partir de 2016 el gasto bruto en cultura aumenta, pero no a niveles precrisis.

**Gráfico 5.4. Gasto en cultura y deporte en porcentaje del presupuesto en Andalucía. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Consejería de Economía, Hacienda y Administración pública. Junta de Andalucía**

<sup>23</sup> [http://cadenaser.com/ser/2017/08/28/sociedad/1503940545\\_280708.html](http://cadenaser.com/ser/2017/08/28/sociedad/1503940545_280708.html)

Durante el periodo analizado, el año en el que se logra el mayor gasto bruto en cultura es 2009, con 354.069 millones de euros, mientras que en 2014 se alcanza el mínimo, con 138.358 millones.

Hay que destacar la variación interanual experimentada en 2011, con una caída del -26,68%, por el lado positivo, 2016 es el año con mayor crecimiento interanual, un 16,18%.

Durante todo el periodo analizado, el gasto en cultura ha sufrido una disminución acumulada del -34,13% (2007-2017). Esto se traduce en que, en los 10 años estudiados, la aportación del gobierno de Andalucía a la cultura descendiese en casi 100.000 millones de euros.

En el gráfico 5.5. se puede observar en que se destinó el gasto cultural. Se aprecia que la partida que más se llevó fue “Industrias creativas y del libro”, ocupando un 27,6% del total del gasto cultura, lo que supone 44.596.955 euros.

**Gráfico 5.5. Porcentaje que ocupa cada partida sobre el gasto en cultura. 2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Consejería de Economía, Hacienda y Administración pública. Junta de Andalucía**

Las líneas básicas de esta partida son el fomento a la lectura, la conservación, protección, investigación y difusión del patrimonio histórico contenido en archivos de las bibliotecas y los centros de documentación. Entre los objetivos se encuentran la modernización de las bibliotecas, promoción e impulso de la lectura, acercar la lectura a la ciudadanía andaluza (fomentando valores

igualitarios y no discriminatorios por razón de sexo), impulso de proyectos de promoción y difusión cultural donde prime la innovación y las sinergias con otros sectores (orquestas, festivales, museos, exposiciones, federaciones y asociaciones de libros... a través de subvenciones).

En el lado opuesto se encuentra la partida de “Memoria democrática”, con una representación del 0,8% en el gasto cultura (1.313.426 euros). Esta partida busca el reconocimiento de las víctimas andaluzas de la guerra civil y el franquismo y señalización de los lugares de memoria histórica (colocando monumentos conmemorativos en honor a las víctimas).

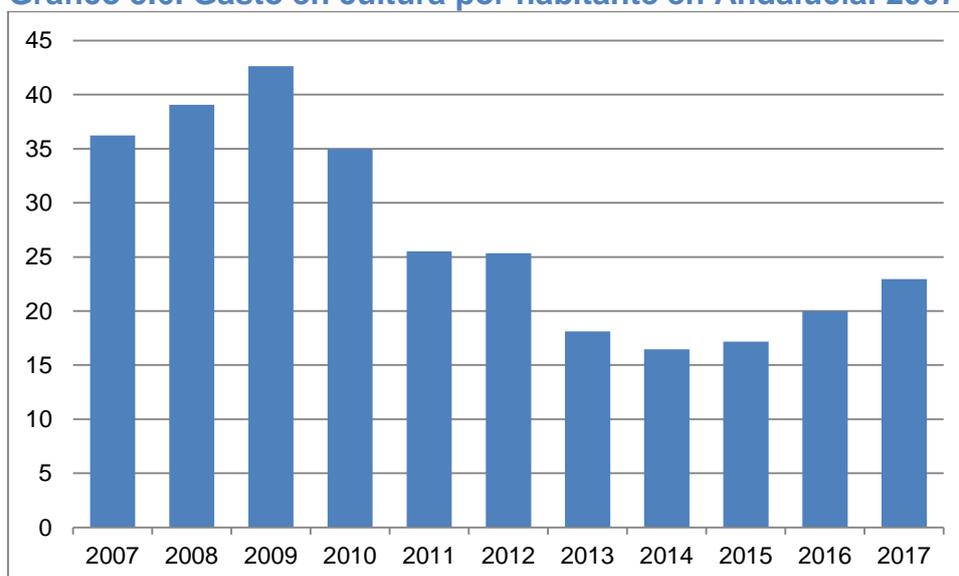
Las partidas más importantes, junto con la citada anteriormente, son “museos, espacios culturales, difusión y promoción del arte” y “programas e instituciones culturales”, con una representación del 22,1% (35.839.005 euros) y del 22,7% (36.699.262 euros) respectivamente. La primera partida busca la mejora y el impulso de los museos, subvencionando nuevas obras (sobre todo aquellas que incidan en el papel de la mujer en el desarrollo de la cultura y de sus procesos), mientras que la segunda busca ofrecer una programación diversa y de fácil acceso (implementándolo en las 8 provincias a unos precios razonables), ampliar la oferta formativa (tanto de baile y canto como de escritores, con la Escuela de Escritores Noveles) y el fomento y apoyo a la industria creativa (música, danza, artes escénicas, flamenco, cinematográfica, etc) a través de subvenciones.

Si se calcula el gasto en cultura por habitante (gráfico 5.6), el dato es preocupante. Durante los primeros años de la crisis, se invertía una media de 36 euros por habitantes. A partir de 2013 la cifra ha ido disminuyendo, hasta situarse en 23 euros por habitante en 2017. Esto se tradujo en un descenso acumulado del -36,64%, lo que a efectos de euros es traduce en una reducción de 13 euros por habitante.

Andalucía, en 2014, se situaba por encima de Comunidades como Madrid con un gasto de 12,6 euros y Comunidad Valenciana con 16 euros. Las

comunidades que encabezaban el gasto en cultura por habitante se encontraban País Vasco (55,8 euros) y Cataluña (33,1 euros).<sup>24</sup>

**Gráfico 5.6. Gasto en cultura por habitante en Andalucía. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de Consejería de Economía, Hacienda y Administración pública Junta de Andalucía.**

Se puede apreciar el evidente atraso de las políticas culturales de Andalucía no solo actualmente, sino desde hace varios años. Aunque con la bonanza económica pudo parecer que se daba más importancia a la cultura, con la reducción del gasto público debido a la crisis, Andalucía volvió a su modelo de poca ayuda a la cultura.

Analizando el gasto en deporte de la Comunidad de Andalucía (gráfico 5.4) se puede apreciar cómo es la partida que menor apoyo tiene (ocupando tan solo un 0,12% del total del presupuesto) y la que más sufrió la crisis, pues en ella se recortó en primer lugar.

A comienzos de 2007 se destinaron 144.326 millones de euros al deporte, cifra que aumentó hasta 2009, donde se alcanzó el punto de mayor gasto público, con 171.578 millones. A partir de 2009, y como consecuencia de la crisis, se redujo el dinero aportado al deporte hasta llegar a 32.493 millones de euros en 2015. Los años 2016 y 2017, años de recuperación económica, han hecho que el gasto en deporte aumente hasta los 40.119 millones de euros.

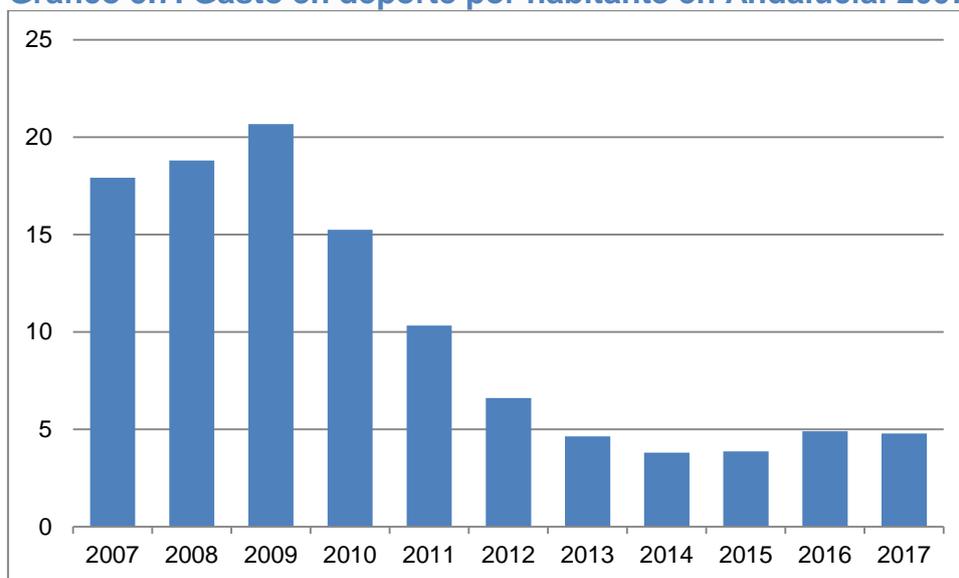
<sup>24</sup> <http://elcorreoweb.es/cultura/el-gasto-cultural-por-andaluz-cae-11-euros-desde-la-crisis-GD2432549>

Si nos referimos a la variación anual, el crecimiento del gasto público dura tres años, hasta 2010, a partir de ahí se producen importantes caídas, alcanzando la mayor caída interanual en 2012, con un -35,88%. En 2015 se recupera ligeramente y en 2016 el crecimiento interanual fue de un 26,56%, lo que le convirtió en el año de mayor aumento en esta partida.

El efecto destructivo que ha tenido la crisis para el deporte se observa en el crecimiento acumulado del periodo 2007-2017, con una reducción de un -72,2%. Lo que hizo que en 10 años se disminuyera en más de 100.000 millones de euros la aportación al deporte.

La Junta de Andalucía busca el fomento del deporte federado, subvencionando distintos programas de capacitación y tecnificación, apoyo del deporte en edad escolar, la gestión eficiente del Instituto Andaluz del Deporte (IAD) y del Centro Andaluz de Disciplina Deportiva (CAMD) y, para finalizar, la inclusión de la perspectiva de género.

**Gráfico 5.7. Gasto en deporte por habitante en Andalucía. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Consejería de Economía, Hacienda y Administración pública. Junta de Andalucía**

Analizando el gasto en deporte por habitante (gráfico 5.7) se puede observar la fuerza con la que la crisis azotó a esta partida. En 2009 se alcanza el máximo, con 43 euros por persona; a partir de este año, la cifra empieza a disminuir hasta situarse en 16 euros por persona (2014), aunque se recupera ligeramente en 2017 con 23 euros por persona. El descenso sufrido en todo el periodo fue de 13 euros por persona (una caída del -36%).

### 5.3. Cataluña.

En los Presupuestos Generales de Cataluña, a partir de 2012, se separan las partidas de Cultura y Deporte; para realizar un análisis lo más homogéneo posible se va a seguir con la tendencia de los presupuestos anteriores (2007-2011) y se van a considerar las partidas Cultura y Deporte como una única partida.

No se disponen de datos para el 2013 debido a que los objetivos de déficit fijados por el Gobierno Central obligaban al Govern Catalán a realizar intensos recortes en el gasto, por lo que Artur Mas decidió prorrogar los presupuestos de 2012, evitando realizar dichos recortes.<sup>25</sup>

#### 5.3.1. Sanidad y Educación

Si se estudia la evolución experimentada por el gasto en Sanidad y Educación en Cataluña, la tendencia otra vez es muy similar. La importancia de ambas partidas es muy significativa, ya que ocupan más del 40% del presupuesto total (siendo 2010 el mejor año, llegando al 50% a pesar de que en 2008 comenzase la crisis). Este aumento de 2010 coincide con año de elecciones y cambio de gobierno (del PSC a Artur Mars), siendo “normal” que el partido saliente aumente los gastos sociales para intentar ganar votos, mientras que el partido entrante intente cumplir con lo prometido<sup>26</sup>.

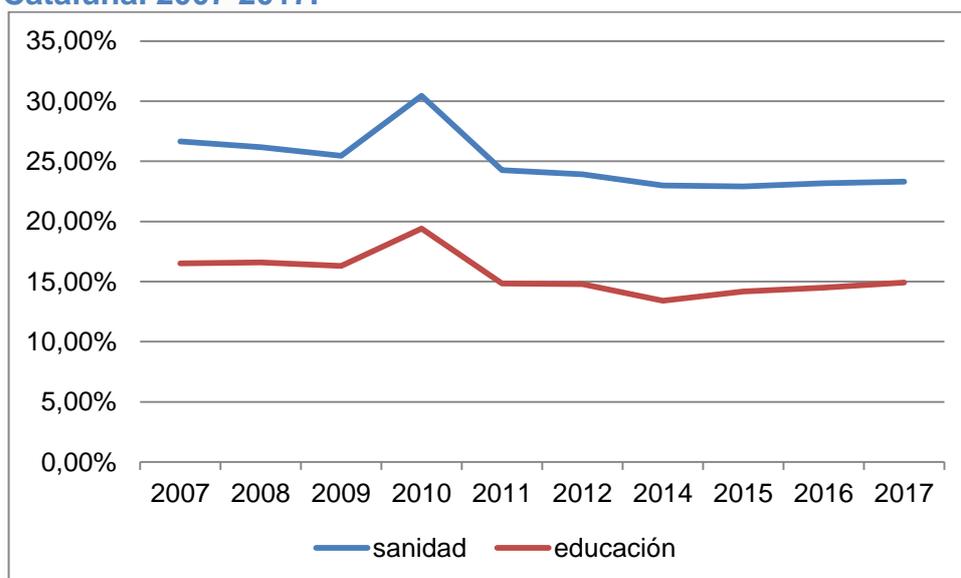
Estos datos contrastan significativamente con los de Andalucía, ya que Cataluña destina menos tanto a sanidad y educación y, sin embargo, Cataluña se encuentra mejor posicionada en ambos casos.

---

<sup>25</sup> <http://www.rtve.es/noticias/20130806/artur-mas-anuncia-generalitat-prorroga-presupuestos-para-cataluna-2013/732000.shtml>

<sup>26</sup> J.M. Buchanan (2003).

**Gráfico 5.8. Sanidad y Educación en porcentaje del presupuesto en Cataluña. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Departamento de la Vicepresidencia y de Economía y Hacienda. Generalitat de Catalunya**

Desde el lado del gasto en Sanidad (gráfico 5.8), el porcentaje con respecto al presupuesto tiene una tendencia decreciente, con un gran aumento en 2010 (llegando a superar el 30%). A partir de 2011 se producen años de mayores caídas, acabando con 23% en 2017 (3% menos que en 2007).

El mayor gasto en Sanidad se produce en 2010, con 9.903.506 millones de euros, mientras que el menor gasto se produce en 2014, con 8.305.018 millones de euros.

Es de destacar que, durante todo el periodo analizado, el gasto bruto en sanidad experimenta un crecimiento acumulado del 3,31% (2007-2017), lo que le permitió acabar con una subida de 284.522 millones de euros. Es de remarcar el hecho de que, a pesar del incremento, el nivel actual de inversión sanitaria está por debajo de lo alcanzado en los primeros años de la crisis.

El principal efecto de la reducción en Sanidad ha sido la sobrecarga asistencial en los centros de Salud, lo que ha supuesto la pérdida de 877 dotaciones de personal en los Centros de Atención Primaria del Institut Català per la salut

(ICS). Además se han reducido las camas disponibles en la red pública de hospitales catalanes, en torno a 1.006 (dato de 2016)<sup>27</sup>.

A todo lo anterior se une el colapso sufrido en las listas de espera: en 2014, 193.879 pacientes frente a los 153.916 pacientes de 2010. Junto a esto, y como alertó en un artículo la plataforma “*Dempeus per la salut*” (plataforma surgida en defensa de los ataques a la sanidad pública), desde 2010 se ha reducido el número de profesionales en 5.810 (tanto enfermeras, auxiliares, administrativos y médicos)<sup>28</sup>.

Los recortes en sanidad han tenido efectos visibles en las salas de urgencia, en las listas de espera y en el tratamiento de los pacientes, además de las condiciones de trabajo de todos los profesionales sanitarios, que han visto cómo con menos personal tienen que asumir más responsabilidades, en una dinámica de disminución salarial.

Si se calcula el ratio sanidad entre población (gráfico 5.9), los datos que arroja son alarmantes: Cataluña es una de las Comunidad Autónoma que menos invierte en sanidad por habitante, menos que Comunidades con menor renta como Extremadura y Andalucía, anteriormente estudiada, y muy alejada de la media nacional (1.232,60 euros por habitante).

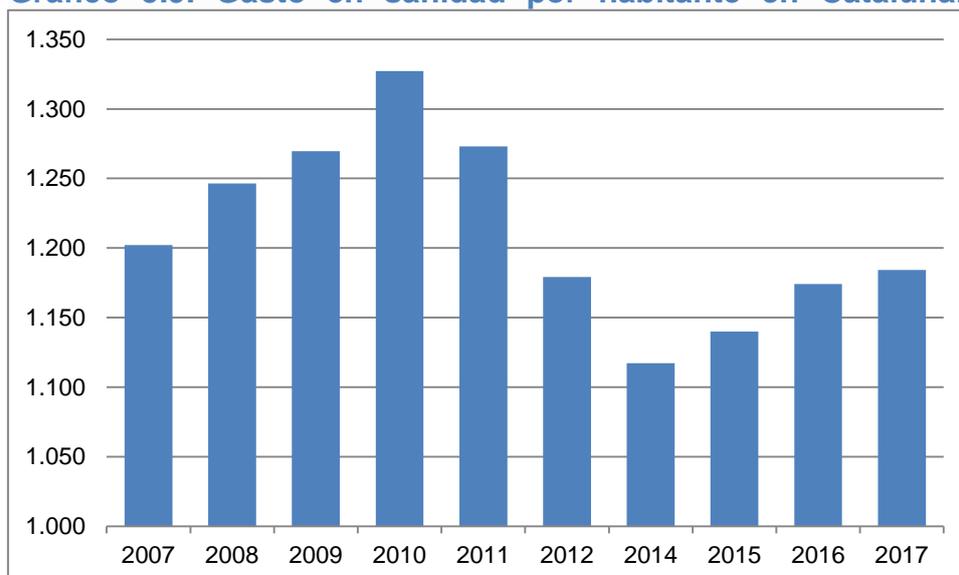
Durante el periodo analizado, el crecimiento acumulado ha sido negativo, de un -1,51%, esto se traduce en que la aportación a la sanidad por catalán ha disminuido 18 euros, pasando de 1.202 euros en 2007 a 1.184 en 2017.

---

<sup>27</sup> Generalitat de Catalunya, departamento de salud (2017)

<sup>28</sup> <https://dempeusperlasalut.wordpress.com/>

**Gráfico 5.9. Gasto en sanidad por habitante en Cataluña. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Departamento de la Vicepresidencia y de Economía y Hacienda. Generalitat de Cataluña**

Según el informe de la Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública (FADSP) “los servicios sanitarios de las CCAA”, en el periodo 2009-2015, Cataluña ha empeorado, ya que ha pasado de estar en quinta posición, a estar la tercera “por la cola” en 2015. La puntuación de Cataluña, en 2015, fue de 48 puntos, solo superando a la Comunidad Valenciana (45 puntos) y Canarias (44 puntos), lo que la hizo situarse en el último cuartil de las Comunidades Autónomas con peor servicio sanitario.<sup>29</sup>

A pesar de todos estos datos, los recortes presupuestarios y la aprobación del RD Ley 16/2012 supuso un serio retroceso en la situación de la Sanidad Pública en España, agravando las diferencias entre unas y otras.

Por el lado del gasto en educación con respecto al total del presupuesto (gráfico 5.8), la tendencia es muy similar al gasto en sanidad. Se produce en 2010 el mejor dato, con un 20% del total del presupuesto. A partir de ese año, la tendencia es decreciente hasta 2015, fecha en la que la economía comienza a mejorar (alcanzando un 15% del total del presupuesto).

---

<sup>29</sup> Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública (2015)

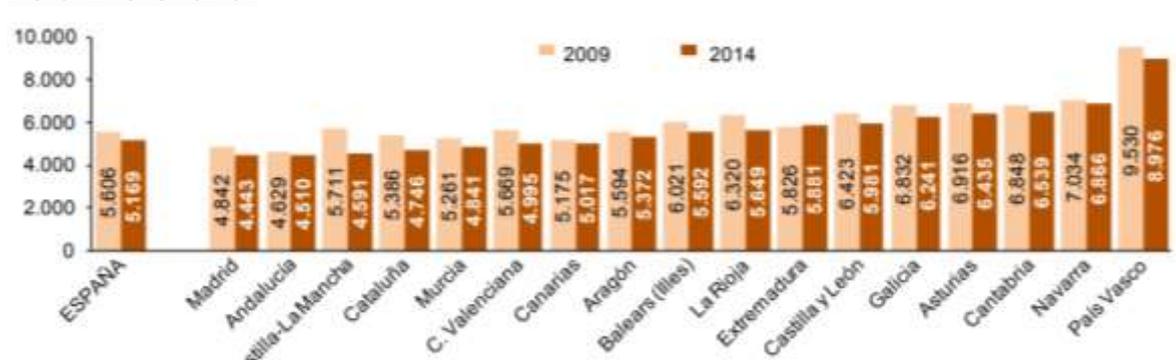
En el periodo analizado (2007-2017), el año en el que se logra el mayor gasto bruto en educación es en 2010, con 6.310.489 millones, mientras que en 2014, se alcanza el mínimo, con 4.850.100 millones.

Si se analiza la variación interanual, 2008 es el año en el que más crecimiento bruto interanual experimenta la educación, con un dato de 8,52%; mientras que 2014 es el año de mayor recorte, con una disminución interanual de -11,36%.

Durante todo el periodo analizado, el gasto bruto en educación experimenta un crecimiento acumulado del 6,9% (2007-2017). A pesar de acabar el periodo con una inversión en educación superior, no hay que olvidar el hecho de que no se alcanzan los niveles de principios de la crisis.

La Fundación Jaume Bofill, a través de su anuario “*Estado de la Educación 2016*”, constataba que el 47% de los recortes en educación tuvieron un efecto directo en el profesorado, ya sea con aumento de horario lectivo, como con recortes salariales y ampliaciones de ratios en las clases. El dato positivo ha sido que en 2017, a través de los sindicatos, se ha conseguido aumentar el número de docentes (en 5.500 docentes más), llegando a igualar el cuerpo docente que había antes de la crisis<sup>30</sup>.

**Gráfico 5.10. Gasto público por alumno en centros públicos. Enseñanza no universitaria.**



Fuente: Ministerio de educación, cultura y deporte.<sup>31</sup>

<sup>30</sup> Pedró, F. y Albaigés, B. (2017)

<sup>31</sup> “Sistema estatal de indicadores de la educación 2017”: [http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/educacion/indicadores-publicaciones-sintesis/sistema-estatal-indicadores/SEIE\\_2017.pdf](http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/educacion/indicadores-publicaciones-sintesis/sistema-estatal-indicadores/SEIE_2017.pdf)

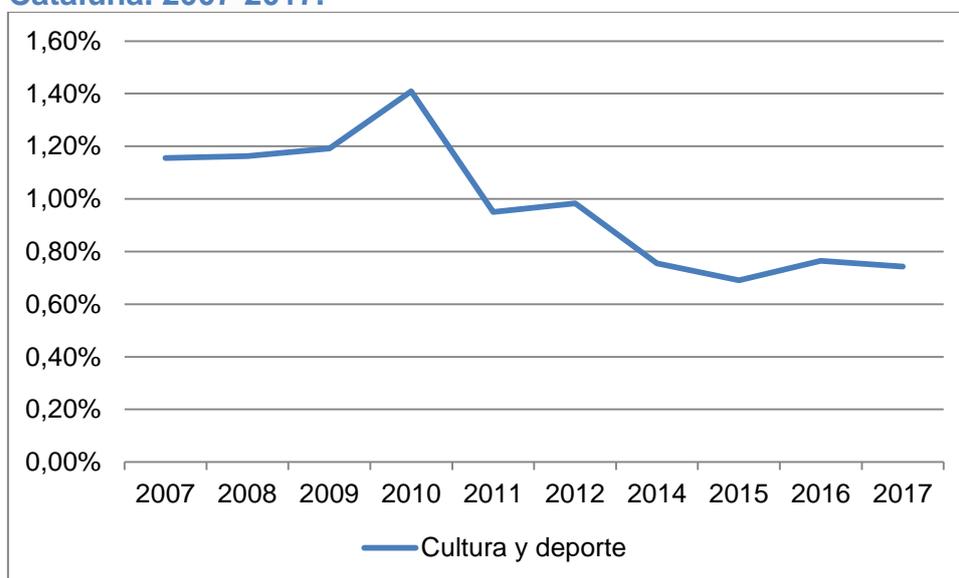
Comparando el gasto público por alumno en todas las Comunidades Autónomas en los años 2009 y 2014 (gráfico 5.10), la evolución que han experimentado Cataluña es preocupante: el gasto por alumno ha sufrido un descenso del 12%, lo que ha hecho que Cataluña se haya situado a la cola de las Comunidades Autónomas que menos gastan por alumno, solo superando a Madrid, Andalucía y Castilla la Mancha.

Las Comunidades Autónomas anteriormente citadas, junto con Murcia, Comunidad Valenciana y Canarias, en 2014 se situaban por debajo del gasto medio por alumno en España. Con una aportación de la mitad de lo que lo hace País Vasco, comunidad que lidera el ranking.

### 5.3.2. Cultura y Deporte

Como ya se ha comentado al principio de este apartado, para realizar un mejor análisis se ha seguido la elaboración de los Presupuestos Generales de Cataluña de 2007 a 2011, en los cuales la partida de Cultura y Deporte iban juntas; de esta forma, para el periodo 2012-2017 no se han separado en dos partidas, sino que se han unido en una sola: “cultura y Deporte”.

**Gráfico 5.11. Cultura y deporte en porcentaje del presupuesto en Cataluña. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Departamento de la Vicepresidencia y de Economía y Hacienda. Generalitat de Cataluña**

Si se analiza el gasto en porcentaje del presupuesto de dicha partida (gráfico 5.11), y al igual que ocurre con sanidad y educación, la tendencia es creciente hasta 2010, donde se logra el mejor dato (1,4%), lo que se traduce en un

aumento de 86.226 millones brutos. A partir de 2011, se empiezan a hacer evidentes los recortes, lo que se traduce en un descenso de 118.651 millones, llegando a ocupar solo un 0,77% del presupuesto total en 2017. Este hecho pone en evidencia que, una vez más, tanto la cultura como el deporte son las partidas donde se tiene a recortar en primer lugar, a pesar de ser las que menos cuantía reciben en relación con el total del presupuesto.

Durante el periodo analizado, el año en el que se logra el mayor gasto bruto es en 2010, con 458.396 millones de euros, mientras que en 2015 se alcanza el mínimo, con 255.253 millones.

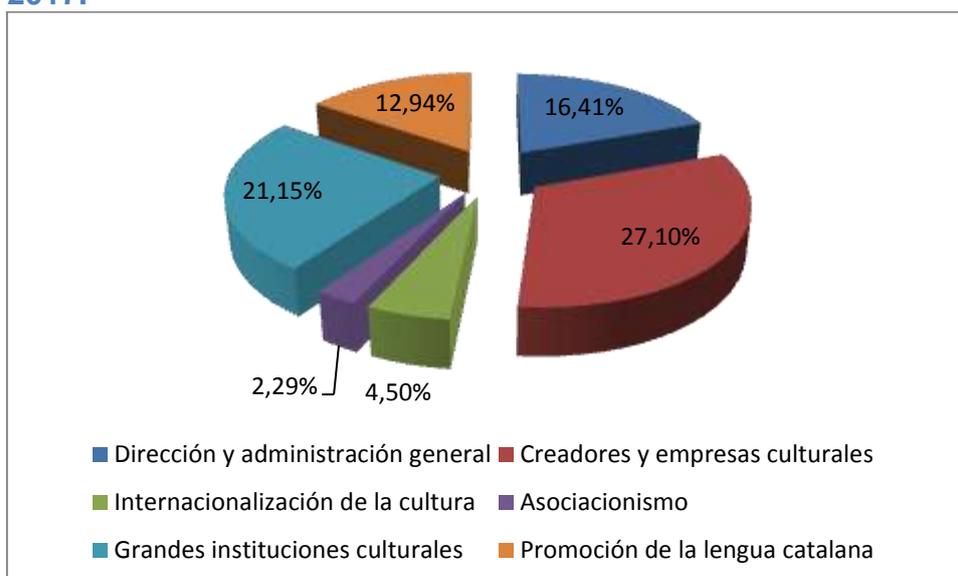
Hay que destacar la variación interanual experimentada en 2014, con una caída del -25,02%, por el lado positivo, 2016 es el año que mayor crecimiento interanual experimenta, con un 13,16%.

Durante todo el periodo analizado, el gasto en cultura ha sufrido una disminución acumulada del -24,05% (2007-2017). Esto se traduce en que, en los 10 años estudiados, la aportación bruta del gobierno de Cataluña a la cultura y al deporte descendiese en casi 90.000 millones de euros.

El gráfico 5.12. recoge la distribución del gasto en diferentes partidas. Se puede observar como “Creadores y empresas culturales” aglutina las mayores ayudas con un 27,10% (78.327.478 euros), cuyo objetivo es impulsar la producción cultural catalana, programaciones culturales, la mejorar la situación profesional de los trabajadores de la cultura (difundiendo la excelencia mediante los Premios Nacionales de Cultura), estimular el consumo cultural por medio de mecanismos que acerquen la cultura a la población.

Sorprende (o quizá no) que “promoción de la lengua catalana” sea una de las partidas que más dinero recibe, un 12,94% (37.413.168 euros). A través de esta partida lo que se pretende es incrementar el número de hablantes de lengua catalana a través de los colegios, institutos y universidades.

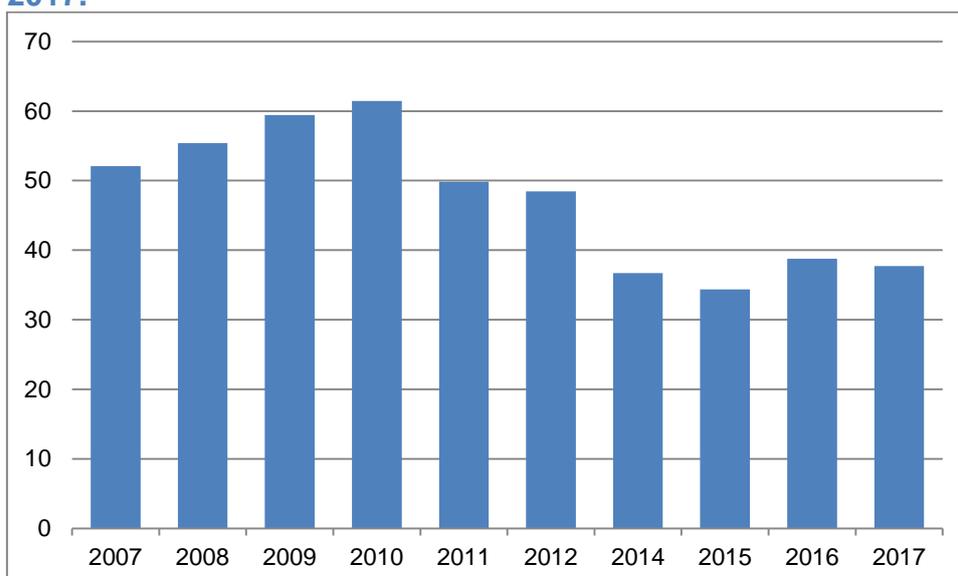
**Gráfico 5.12. Porcentaje que ocupa cada partida sobre el gasto en cultura. 2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Departamento de la Vicepresidencia y de Economía y Hacienda. Generalitat de Catalunya**

Si se calcula el gasto en cultura y deporte por habitante (gráfico 5.13), el dato es preocupante. Durante los primeros años de la crisis, se invertía una media de 57 euros por habitantes. A partir de 2011, la cifra ha ido disminuyendo, hasta situarse en 34 euros por habitante en 2015. Esto se tradujo en un descenso durante el periodo de 14 euros por habitante.

**Gráfico 5.13. Gasto en cultura y deporte por habitante en Cataluña. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Departamento de la Vicepresidencia y de Economía y Hacienda. Generalitat de Catalunya**

En el informe anual sobre el estado de la cultura en Cataluña que elabora el Consell Nacional de la Cultura i de les Arts se ha realizado un balance del impacto en la cultura de los 10 años de la crisis. La conclusión a la que han llegado es que existe una relación directa entre el gasto público en cultura y la vitalidad de las empresas y el consumo de las familias<sup>32</sup>.

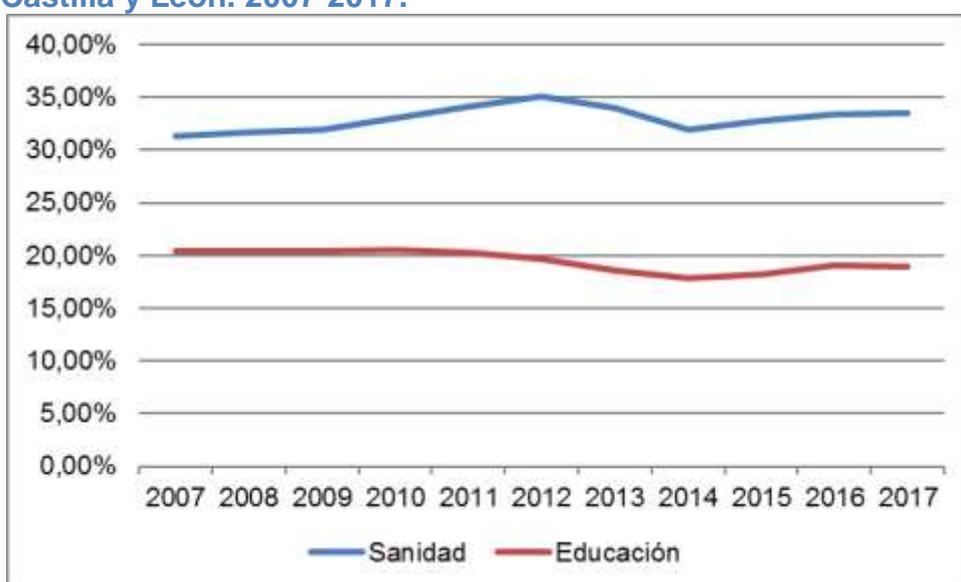
Finalmente, y como destaca Carles Duarte, presidente del organismo consultor de la Generalitat, la intervención del Govern de la Generalitat a través del artículo 155 de la Constitución, ha paralizado la acción pública y limitado la actuación de las instituciones culturales del país<sup>33</sup>.

## 5.4. Castilla y León.

### 5.4.1. Sanidad y Educación

Si se estudia la evolución experimentada por el gasto en Sanidad y Educación en Castilla y León, la tendencia de ambos es distinta. Mientras que la sanidad tiene una tendencia creciente, la educación sufre más los recortes procedentes de la crisis.

**Gráfico 5.14. Sanidad y Educación en porcentaje del presupuesto en Castilla y León. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Hacienda y finanzas públicas. Junta de Castilla y León.**

<sup>32</sup> Consell nacional de la Cultura i de les Arts (2017).

<sup>33</sup> <https://www.elperiodico.com/es/ocio-y-cultura/20171122/informe-anual-estado-cultura-catalunya-conca-6443120>

Castilla y León es una Comunidad gobernada por el Partido Popular desde hace años... quizá se podría pensar que los gastos sociales quedan a un lado, siendo los primeros en sufrir los recortes. El gráfico 5.14. rompe con esta idea, ya que sanidad y educación ocupan el 51% del total del presupuesto, llegando a ocupar más del 55% (más que Andalucía, una comunidad gobernada por el PSOE).

En cuanto a la Sanidad en porcentaje del total del presupuesto (gráfico 5.12), la importancia que otorga Castilla y León a la Sanidad es creciente en todo el periodo, acabando con un 33% en 2017 (en 2007 era de un 31%). A pesar de esto, entre 2012 y 2014 sanidad sufre grandes recortes (desciende casi 5% su importancia sobre el presupuesto).

El mayor gasto bruto en Sanidad se produce en 2010, con 3.488.096 millones de euros, mientras que el menor gasto se produce en 2007, con 3.018.775 millones de euros.

Es de destacar que, durante todo el periodo analizado, el gasto en sanidad experimenta un crecimiento acumulado del 14,18% (2007-2017), llegando a recuperar los niveles de 2010, el punto de mayor gasto en sanidad.

La brecha del gasto sanitario entre Comunidades Autónomas se ha duplicado desde el inicio de la crisis en 2008, hasta alcanzar en 2014 una diferencia del 54% entre la que más destina y la que menos.<sup>34</sup> Como declara el presidente del Círculo de la Sanidad, Ángel Puente, *“esta diferencia de gasto entre las comunidades habla de un sistema desestructurado, ineficiente e incapaz de asegurar la igualdad”*.<sup>35</sup>

El presupuesto sanitario de Castilla y León se reparte entre la Consejería de Sanidad, la Consejería de Familia e Igualdad de oportunidades y la Gerencia Regional de Salud. Dentro de estos organismos, los programas sanitarios con mayor representatividad dentro del gasto público son: la dirección y los

---

<sup>34</sup> Fundación Gaspar Casal (2017).

<sup>35</sup> [https://cronicaglobal.elespanol.com/vida/gasto-sanitario-autonomias\\_69175\\_102.html](https://cronicaglobal.elespanol.com/vida/gasto-sanitario-autonomias_69175_102.html)

servicios generales de Sanidad, la intervención en drogodependencia y la atención especializada.<sup>36</sup>

Con la subida experimentada en 2017, la Consejería de Sanidad representó el 33,78% de los presupuestos autonómicos, siendo la partida que ocupó más porcentaje. Dentro de los gastos corrientes en bienes y servicios, casi un 69% fueron de sanidad.<sup>37</sup>

A través del informe publicado por la Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública (FASDP) la sanidad de Castilla y León se sitúa en novena posición en el grado de privatización, con 15 puntos sobre 25 posibles<sup>38</sup>.

Castilla y León tiene un 5% de población cubierta por mutuas de funcionarios, siendo la octava comunidad en el ranking; en cuanto al gasto privado se sitúa en 117 euros al año por castellanoleonés, lo que la convierte en el octavo menor dato; y el gasto sanitario de bolsillo en 394 euros por persona y año, el cuarto dato más bajo.

El porcentaje de camas privadas sobre el total es del 24 por ciento en Castilla y León, el sexto menor; el de tecnología del 32 por ciento, el cuarto menor. En cuanto al gasto sanitario en concertos es según el informe del 4 por ciento en Castilla y León, que es el segundo porcentaje más bajo.

La evolución experimentada por el gasto en sanidad por habitante en Castilla y León (gráfico 5.15), muestra unos datos muy positivos. Desde 2007 hasta 2017, la evolución ha sido muy favorable, a excepción de 2013 y 2014, donde los recortes en sanidad fueron más evidentes.

Durante el periodo 2007-2017, se ha conseguido un crecimiento acumulado del 20%, lo que ha efectos de gasto por habitantes equivale a un aumento de 227 euros, pasando de 1.194 euros en 2007 a 1.421 euros en 2017. Es este año,

---

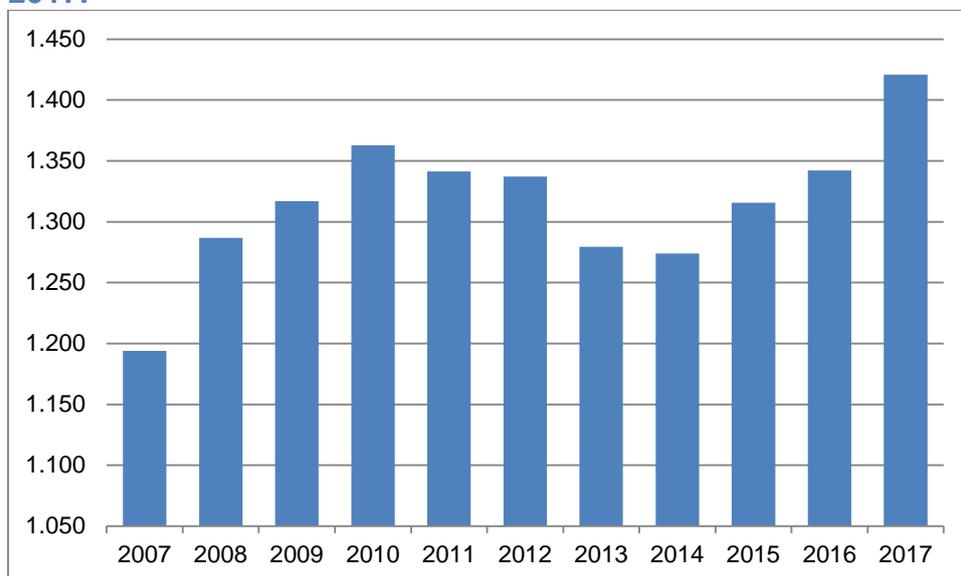
<sup>36</sup> [https://buleria.unileon.es/bitstream/handle/10612/6848/071452520F\\_GE\\_septiembre17.pdf?sequence=1](https://buleria.unileon.es/bitstream/handle/10612/6848/071452520F_GE_septiembre17.pdf?sequence=1)

<sup>37</sup> [https://www.consalud.es/autonomias/sanidad-se-llevara-el-33-del-presupuesto-de-castilla-y-leon-en-el-ejercicio-2017\\_35767\\_102.html](https://www.consalud.es/autonomias/sanidad-se-llevara-el-33-del-presupuesto-de-castilla-y-leon-en-el-ejercicio-2017_35767_102.html)

<sup>38</sup> Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública (2015).

con 1.4121 euros por habitante, cuando se consigue el record de gasto. Con esta cifra, Castilla y León se encuentra por encima media nacional (1.232,60 euros por habitante).

**Gráfico 5.15. Gasto en sanidad por habitante en Castilla y León. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Hacienda y finanzas públicas. Junta de Castilla y León**

Según el informe de la Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública (2015): “Los servicios Sanitarios de las CCAA”<sup>39</sup> y comparando las posiciones de las Comunidades Autónomas en los siete últimos informes realizados, Castilla y León no ha variado su posición, alternando entre el tercer y el quinto puesto, estando en 2015, año del último informe, en quinta posición.

A pesar de todos estos datos, Los recortes presupuestarios y la aprobación del RD Ley 16/2012 suponen un serio retroceso en la situación de la Sanidad Pública en España, agravando las diferencias entre unas y otras regiones.

Desde el lado del gasto en porcentaje del total del presupuesto en educación (gráfico 5.14), ocurre lo contrario a Sanidad, ya que la tendencia es decreciente en todo el periodo (descendiendo un 2%, del 21% en 2008 al 19% en 2017).

<sup>39</sup> Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública (2015).

A pesar de que en 2013 empieza a aumentar el dinero aportado a la educación, en relación con el presupuesto total, el aumento no es significativo, llegando a disminuir en 2014.

En el periodo analizado (2007-2017), el año en el que se logra el mayor gasto es en 2010, con 2.172.712 millones, mientras que en 2013, se alcanza el mínimo, con 1.765.245 millones.

Si se analiza la variación interanual de cada año, 2008 es el año en el que más crecimiento interanual experimenta la educación, con un dato de 7,38%; mientras que 2013 es el año con la disminución interanual más baja, con un dato de -7,53%.

Durante todo el periodo analizado, el gasto en educación sufre un crecimiento acumulado negativo de -1,28% (2007-2017), esto se traduce en un descenso del gasto en educación de -25.139 millones en los 10 años analizados.

A pesar del aumento que se viene produciendo desde 2014 en educación, el porcentaje destinado en proporción al PIB ha ido disminuyendo desde 2016. Esto hace que las diferencias entre Castilla y León y España hayan aumentado, en gran parte por los recortes sufridos durante la crisis. A esto se une que el gasto educativo en Castilla y León está por debajo de la media. A pesar de esto, Castilla y León se sitúa a la cabeza de las mejores Comunidades Autónomas en cuanto a educación se refiere.

Comparando el gasto educativo respecto al PIB con el resto de Comunidades Autónomas, Castilla y León se situaba en el noveno puesto, por delante de Madrid, Cataluña, Baleares, Navarra, Aragón, La Rioja, Asturias y Canarias.

El total del gasto se repartió entre la educación no universitaria, con el 75%, el 24% se destinó a la Universidad, mientras que las becas y ayudas representaron un 0,6% del gasto final.<sup>40</sup>

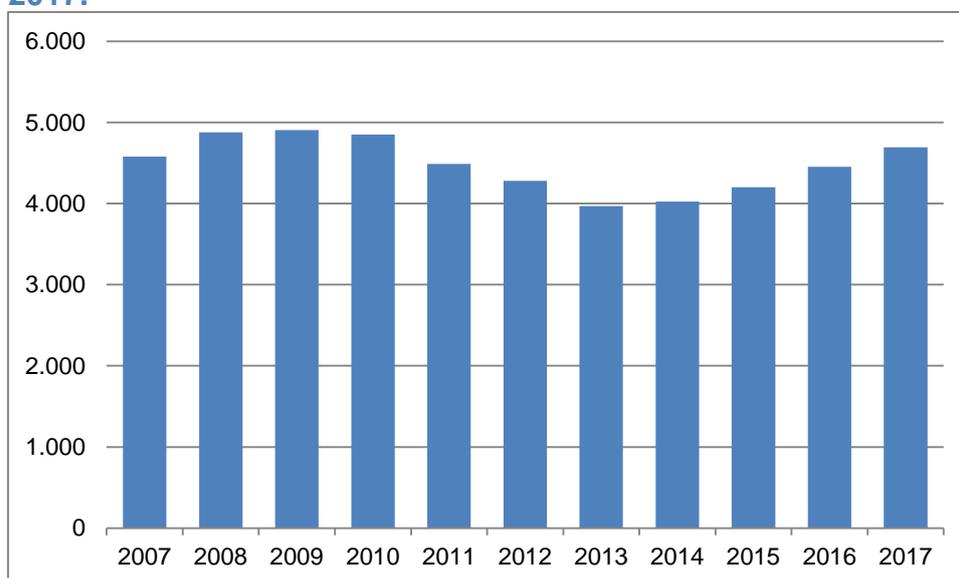
En el gráfico 5.16. se representa el gasto educativo por alumno en Castilla y León. Los mayores recortes procedentes de la crisis se sufrieron en 2013 y

---

<sup>40</sup> [http://www.diariodevalladolid.es/noticias/castillayleon/gasto-educacion-cae-minimo-historico-3-8-pib\\_116244.html](http://www.diariodevalladolid.es/noticias/castillayleon/gasto-educacion-cae-minimo-historico-3-8-pib_116244.html)

2014, a pesar de esto, en el periodo analizado (2007-2017) no se desciende de 4.000 euros por alumno (a excepción de 2013, con 3.969 euros).

**Gráfico 5.16. Gasto en educación por alumno en Castilla y León. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Hacienda y finanzas públicas. Junta de Castilla y León.**

A pesar de la gran reducción sufrida en 2013 (con una disminución de 309 euros en un año), se ha conseguido recuperar los niveles precrisis, aunque no los de comienzos de la crisis. En 2017, se acabó con un crecimiento acumulado del 2,5%, lo que equivale a decir que en 10 años el gasto educativo por alumno ha aumentado en 113 euros.

Según Rey y Jabonero (2018)<sup>41</sup>, Castilla y León es una de las Comunidades Autónomas con mayor éxito académico debido a *“rigor en la evaluación, la continuidad de las políticas educativas y la eficiencia en el gasto”*<sup>42</sup>. Esto hace que Castilla y León obtenga rendimientos académicos comparables a los países que lideran este ranking como pueden ser Finlandia, Corea del Sur o Singapur. La relación entre éxito escolar e inversión no es automática, ya que hay otros factores que afectan, como puede ser una continuidad en las políticas educativas, con un gran apoyo a las escuelas rurales. Aunque se indique lo contrario, que no hay relación automática entre éxito escolar e inversión, el

<sup>41</sup> Rey, F. y Jabonero, M. (2018).

<sup>42</sup> <http://www.europapress.es/sociedad/educacion-00468/noticia-cuales-son-claves-exito-sistema-educativo-castilla-leon-20180412134406.html>

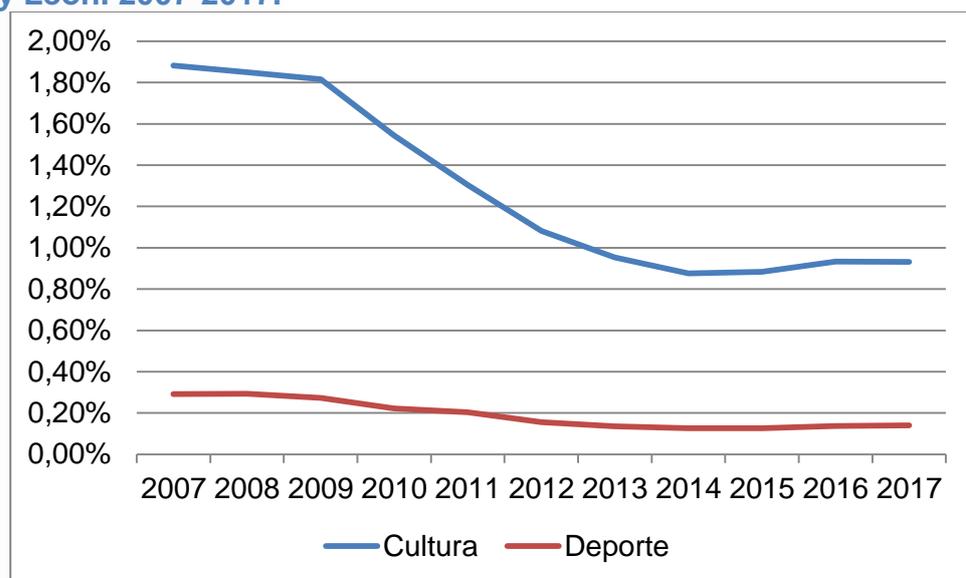
informe PISA señala con total claridad que la inversión en educación tiene su reflejo en los resultados educativos, de ahí la diferencia entre el norte y el sur de España.

#### 5.4.2. Cultura y Deporte.

Si se analiza el gasto en cultura en porcentaje del presupuesto total en la comunidad de Castilla y León (gráfico 5.17), sigue una tendencia decreciente en todo el periodo.

Como se ha hecho patente en las Comunidades ya analizadas (Andalucía y Cataluña), el gasto cultural es el primero que sufre los recortes, a pesar de ser de las partidas que menor ayuda recibe. Esto hace que se haya reducido un 1% desde 2007 a 2017, lo que hace que solo represente un 0,9%.

**Gráfico 5.17. Cultura y deporte en porcentaje del presupuesto en Castilla y León. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Hacienda y finanzas públicas. Junta de Castilla y León**

Aunque hasta 2009 el gasto cultural crece (aumentando 10.461 millones), a partir de 2010 y hasta 2014 empieza a encadenar años de descenso, a un ritmo de crecimiento negativo anual medio de -14,42%, lo que hace que el periodo 2010-2014 acabe con una disminución del gasto de 76.123 millones. A partir de 2015 se recupera la tendencia creciente, pero a un ritmo de crecimiento muy lento, lo que hace que en 2017 el gasto en cultura fuese de 95.822 millones.

Durante el periodo analizado, el año en el que se logra el mayor gasto es en 2009, con 192.172 millones de euros, mientras que en 2014 se alcanza el mínimo, con 87.189 millones. El año 2008 fue el año que experimentó mayor crecimiento anual, con un 5,71%, lo que en euros equivale a un crecimiento de 10.367 millones. Los peores años fueron 2011 y 2012, ya que fueron los años en los que más disminuyó el gasto educativo, con un -19,78% y un -19,79% respectivamente, lo que se tradujo en un descenso de 72.901 millones durante los dos años.

Durante todo el periodo analizado, el gasto en cultura ha sufrido una disminución acumulada del -47,27% (2007-2017). Esto se traduce en que, en los 10 años estudiados, la aportación del gobierno de Castilla y León a la cultura descendiese en casi 90.000 millones de euros. Con este descenso se hace evidente que, una vez más, la cultura ha sido la partida de gasto social que más ha sufrido los recortes, independientemente de las ideas del partido que gobierne.

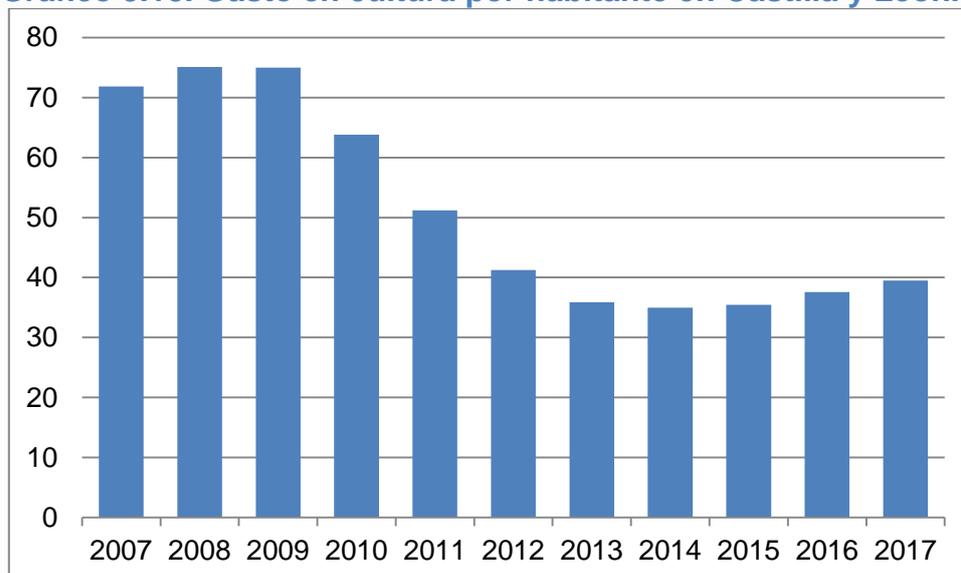
En el año 2017, el 50% (45.718.859 euros) del gasto cultura ha sido destinado a promocionar, fomentar y apoyar la acción cultural. Con ello pretenden impulsar los programas en todos los sectores de la gestión cultural, asegurar la competitividad de las industrias culturales y creativas y diversificar los productos culturales. El 18% (16.473.914 euros) está destinado a la “dirección y servicios generales de cultura y turismo”, la cual se encarga de la gestión cultural de todas las provincias castellano-leonesas.

Durante los primeros años de la crisis, el gasto en cultura por habitante (gráfico 5.18) se invertía una media de 73 euros por habitantes. A partir de 2010 la cifra ha ido disminuyendo, hasta situarse en 35 euros por habitante en 2014-2015. Esto se tradujo en un descenso acumulado del -45%, lo que a efectos de euros se traduce en una reducción de 32 euros por habitante.

Analizando el gasto en porcentaje del total del presupuesto en deporte de la Comunidad de Castilla y León (gráfico 5.17), se puede apreciar cómo es la partida que menor apoyo tiene (entorno al 20%), junto con cultura, de la que más se recortó en términos relativos. Antes de comenzar con el análisis, hay

que explicar que Castilla y León se encuentra en los últimos puestos en cuanto a aportación al deporte.

**Gráfico 5.18. Gasto en cultura por habitante en Castilla y León. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Hacienda y finanzas públicas. Junta de Castilla y León**

A comienzos de 2007 se destinaron 28.123 millones de euros al deporte, cifra que aumentó hasta 2008, donde se alcanzó el punto de mayor gasto público, con 30.485 millones. A partir de 2009, y como consecuencia de la crisis, se redujo la aportación al deporte hasta llegar a 12.453 millones de euros en 2015. Los años 2016 y 2017, años de recuperación económica, han hecho que el gasto en deporte aumente hasta los 14.466 millones de euros.

Si se habla desde la variación anual, el crecimiento del gasto público dura un hasta 2008, a partir de ahí se produce grandes caídas, alcanzando la mayor caída interanual en 2012, de un -25,54%. En 2016 empieza la recuperación, siendo el año de mayor aumento con un 8,91%.

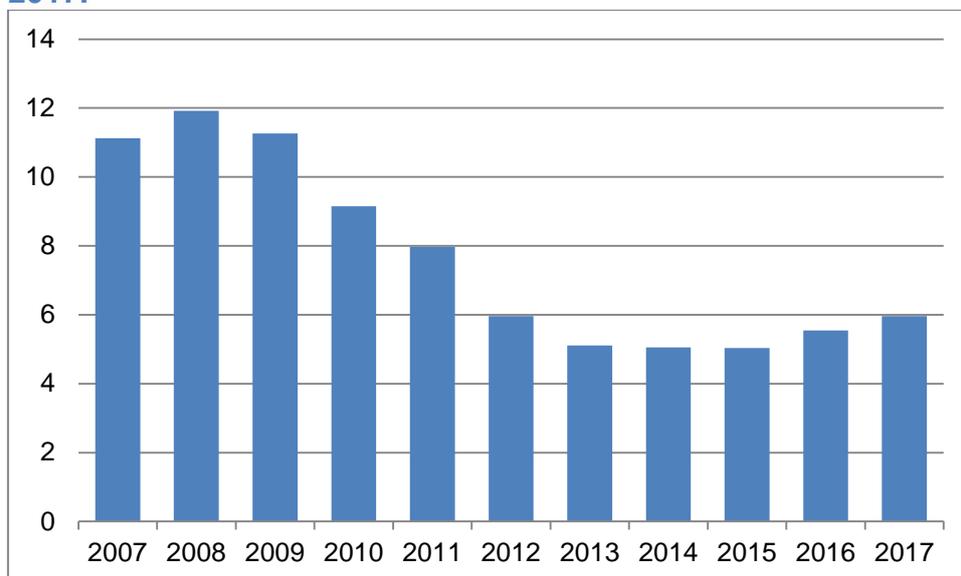
El efecto destructivo que ha tenido la crisis para el deporte se observa en el crecimiento acumulado del periodo 2007-2017, con una reducción de un -48,6%. Lo que hizo que en 10 años se disminuyera en más de 13.657 millones de euros la aportación al deporte.

Analizando el gasto en deporte por habitante (gráfico 5.19) se puede observar lo descrito anteriormente, la falta de apoyo por el Gobierno de Castilla y León al deporte regional. En 2008 se alcanza el máximo, con 12 euros por persona; a

partir de este año, la cifra empieza a disminuir hasta situarse en 5 euros por persona (2014-2015).

La gran reducción se notó en el descenso sufrido en todo el periodo, ya que se disminuyó 5 euros por persona (una caída de casi el 50%).

**Gráfico 5.19. Gasto en deporte por habitante en Castilla y León. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Hacienda y finanzas públicas. Junta de Castilla y León**

### **5.5. Madrid**

El acceso a los presupuestos en la Comunidad de Madrid ha sido una ardua tarea, solo estando disponibles desde 2011.<sup>43</sup>

A esto hay que añadir la diferencia en la división de las partidas, como puede ser el caso de “Educación, juventud y deporte”. La Comunidad de Madrid sigue un método de clasificación diferente al resto de Comunidades analizadas, complicando la homogeneización del trabajo.

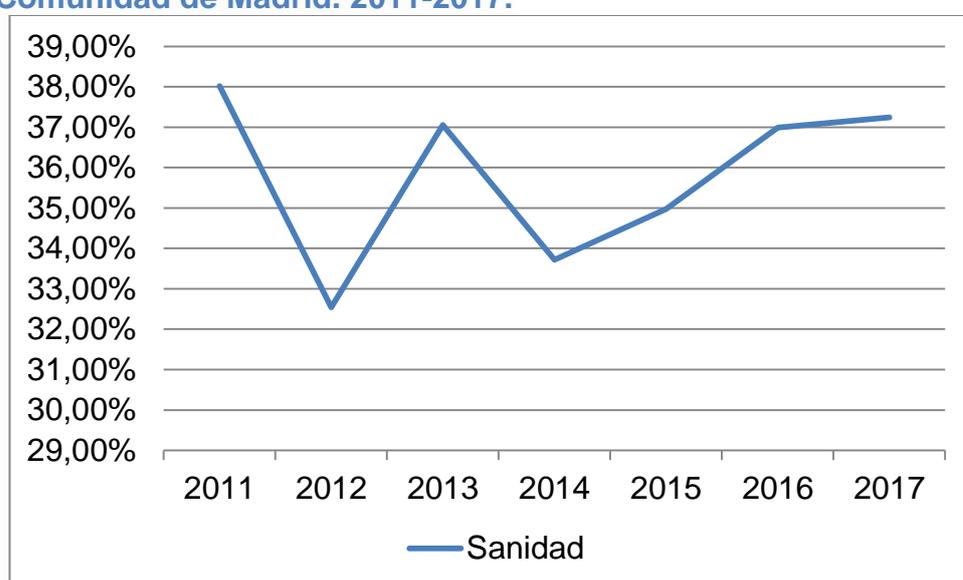
---

<sup>43</sup> A pesar de esto, el autor del trabajo se puso en contacto con la Dirección General de Presupuestos y Recursos Humanos de la Comunidad de Madrid para poder acceder a los presupuestos de 2007 a 2011. Sin embargo, no pudo encontrar la información necesaria para poder desarrollar el trabajo de forma homogénea al análisis del resto de comunidades analizadas.

### 5.5.1. Sanidad.

Si se estudia la evolución experimentada por el gasto en porcentaje del total del presupuesto en Sanidad en la Comunidad de Madrid (gráfico 5.20), la tendencia muestra los graves recortes sufridos tras la crisis, y la posterior mejora, llegando a alcanzar niveles similares a 2011. De todas las Comunidades Autónomas analizadas, Madrid es la que tiene más gasto en Sanidad en relación con el presupuesto, junto con País Vasco y Castilla y León...dos de ellas son comunidades gobernadas por el Partido Popular.

**Gráfico 5.20. Gasto en Sanidad en porcentaje del presupuesto en la Comunidad de Madrid. 2011-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos de presupuestos. Comunidad de Madrid**

En 2011, en plena crisis, el gasto en porcentaje del presupuesto total sufre un gran descenso (del 5%), pasando del 38% en 2011 al 33% en 2012. A pesar de esta disminución, en 2013 se consigue llegar al nivel similar de 2011 (37%) para posteriormente descender en 2014. A pesar de que el periodo 2011-2014 estuviese marcado por un descenso continuado del gasto bruto en sanidad, en 2013 se produce ese aumento en términos relativos. Este dato puede ser engañoso si solo se estudia el dato relativo, puesto que puede poner de manifiesto que en 2013 se aumentó el gasto en sanidad cuando lo ocurrido es todo lo contrario, ya que el aumento procede de la disminución de los presupuestos. A partir de 2014, el Gobierno de la Comunidad de Madrid comienza a inyectar mayor cantidad de dinero a la Sanidad, aumentando su porcentaje hasta llegar a niveles de 2011.

Como ya se ha dicho con anterioridad, 2017 es el año en el que mayor gasto sanitario hay, con 7.635.710 millones de euros; por el otro lado, 2014 es el año que menor gasto sanitario registra, con 6.980.824 millones de euros.

A pesar de analizar únicamente 6 años, el gasto en Sanidad experimenta un crecimiento acumulado del 7,03% (2011-2017), superando con creces los niveles de comienzos del periodo.

Como se recoge en el informe publicado por la Unidad responsable de la Estadística de Gasto Sanitario Público del Ministerio de Sanidad, ActaSanitaria<sup>44</sup>, la Comunidad de Madrid fue la Comunidad Autónoma que menos porcentaje del PIB destinó a gasto sanitario público en 2016. Únicamente dedicó un 3,7% del PIB, por debajo de la media estatal (5,5%). Destaca la gran diferencia que tuvo con las Comunidades que más invirtieron, como es el caso de Extremadura (9,4%), Principado de Asturias (7,6%) y la Región de Murcia (7,5%).

El grueso del gasto sanitario público de 2016 se destinó a remuneraciones de los trabajadores, con un 44,5%. Las transferencias corrientes, que recogen principalmente el gasto en recetas médicas, los reintegros para prótesis y aparatos terapéuticos, aumentaron un 4% respecto al 2015.

A través del informe *“El papel del sector privado en los Presupuestos de la Consejería de Sanidad en 2015”* elaborado por la Auditoría Ciudadana de la Deuda en Sanidad, casi uno de cada dos euros del presupuesto sanitario de la Comunidad de Madrid va a manos privadas<sup>45</sup>. De este informe se extrae que un 43,11% del presupuesto se destina a actividades realizadas por medios ajenos, lo que hace aumentar la cifra cuando se tiene en cuenta el gasto farmacéutico (este gasto engloba la compra de productos farmacéuticos por los hospitales públicos, la prescripción de recetas médicas en Centros de Atención Primaria y el Plan Estratégico de Farmacia).

Un 17,1% se lo llevan los conciertos, convenios y concesiones. Esto hace que se sitúe muy por encima de la media en el resto del Estado (12%). En este

---

<sup>44</sup> <https://www.actasanitaria.com/madrid-porcentaje-gasto/>

<sup>45</sup> Auditoría Ciudadana de la Deuda en Sanidad (2016).

apartado se engloban las concesiones tanto de los hospitales modelo PPP (gestión enteramente privada) y de los modelo PFI (gestión privada de los servicios no sanitarios).

En el informe se ha intentado dar explicación a todos y cada uno de los contratos que se han entregado a la sanidad privada, pero se han encontrado con el problema de que solo se han podido identificar un 60,2%. El resto, un 39,80% no se han podido identificar, lo que muestra la clara opacidad que existe en el reparto de los fondos públicos a entes privados.

No solo el informe de la Auditoría Ciudadana de la Deuda en Sanidad, estudia el proceso de privatizaciones que ha sufrido la sanidad madrileña, la Asociación para la Defensa de la Sanidad Pública de Madrid (integrada dentro de la Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública (FASDP)) con su informe de 2017 *“La Sanidad pública en Madrid cinco años después del Plan de Sostenibilidad”* también destaca el fuerte proceso de privatización de la sanidad pública procedente del Plan de medidas de garantía de la sostenibilidad del sistema sanitario público de la Comunidad de Madrid, el cual denominan como *“las 13 medidas que suponían el mayor ataque a la Sanidad Pública madrileña realizado hasta el momento”*.<sup>46</sup>

El balance de este plan fue un absoluto fracaso gracias al rechazo social y profesional, ya que de los 13 objetivos, 8 no se llevaron a cabo, 4 avanzaron parcialmente y solo uno se consiguió totalmente.

A pesar de esto, la evolución del sistema sanitario madrileño ha continuado con los recortes y las privatizaciones, lo que han hecho que el número de camas instaladas en hospitales públicos haya disminuido en más de 1.200 en 4 años (2012-2014), que las camas en hospitales con gestión privada y financiación pública hayan aumentado 1.000 en los mismos años.

Los recortes han disparado las listas de espera. Así la lista de espera quirúrgica ha pasado de 27.672 pacientes en 2005 a 82.758 en 2017 (después

---

<sup>46</sup> Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública y Asociación para la Defensa de la Sanidad Pública de Madrid (2017).

de abrir 11 hospitales nuevos), junto a estos, los pacientes en lista de espera de consultas externas son de 403.338 y los que están en espera de pruebas diagnósticas es de 118.273, es decir un total de 604.369 personas se encontraban en lista de espera.

El Observatorio Madrileño de salud, en su informe *“la privatización hospitalaria en Madrid balance de 10 años”* realiza un estudio de la privatización sanitaria en Madrid puesta en marcha por los gobiernos del PP desde 2007 hasta nuestros días<sup>47</sup>. Las conclusiones a las que llega, junto a las anteriormente descritas, es que se ha producido un sobre coste debido a los 3 modelos privatizadores (el modelo PFI incrementa el coste entre 7 y 8 veces sobre la alternativa de gestión pública), no existe un control público sobre el funcionamiento de estos centros, el número de camas/1.000 habitantes y de trabajadores por cama es inferior a los hospitales de gestión pública (dificulta su capacidad para garantizar la atención sanitaria de calidad) y no existe ninguna evidencia de mejora de la asistencia sanitaria en Madrid.

Según el informe de la Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública (2015)<sup>48</sup>, en el periodo 2009-2015, la Comunidad de Madrid ha mejorado notablemente, ya que ha pasado de estar en decimoquinta posición en 2009, a estar en décima posición en 2015. La puntuación de Madrid, en 2015, fue de 56 puntos, lo que la coloca en el grupo de Comunidades Autónomas con servicios sanitarios deficientes, superando a Murcia (56 puntos), Baleares (55 puntos), Castilla La Mancha (55 puntos), Extremadura (55 puntos), Cataluña (48 puntos), Valencia (45 puntos) y Canarias (44 puntos).

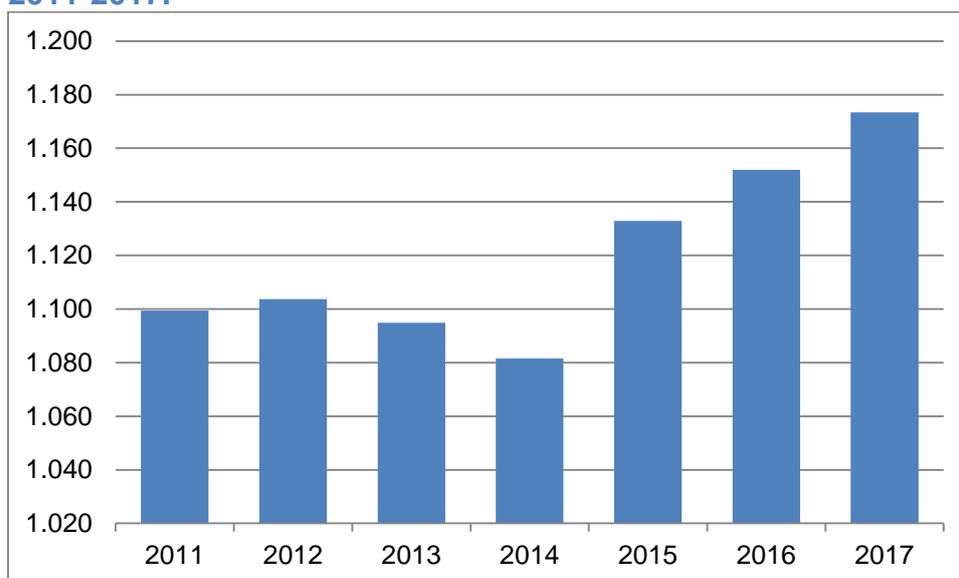
La evolución experimentada por el gasto sanitario per cápita en la Comunidad de Madrid (gráfico 5.21), muestra dos periodos diferenciados; un primer periodo que abarca de 2011 a 2014, años de mayores recortes, en los que se pierde 17 euros por habitante, y un segundo periodo de 2014 a 2017 con un gran aumento del gasto sanitario per cápita, terminando el periodo con un incremento de 92 euros por habitante.

---

<sup>47</sup> Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública y Observatorio Madrileño de la Salud (2017).

<sup>48</sup> Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública (2015).

**Gráfico 5.21. Gasto en sanidad por habitante en la Comunidad de Madrid. 2011-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos de presupuestos. Comunidad de Madrid**

Entre 2011-2017, se ha conseguido un crecimiento acumulado del 6,74%, lo que ha efectos de gasto por habitantes equivale a un aumento de 74 euros, pasando de 1.099 euros a 1.173 euros, consiguiendo un record de gasto. A pesar de esto, Madrid se encuentra por debajo de la media nacional (1.232,60 euros por habitante).

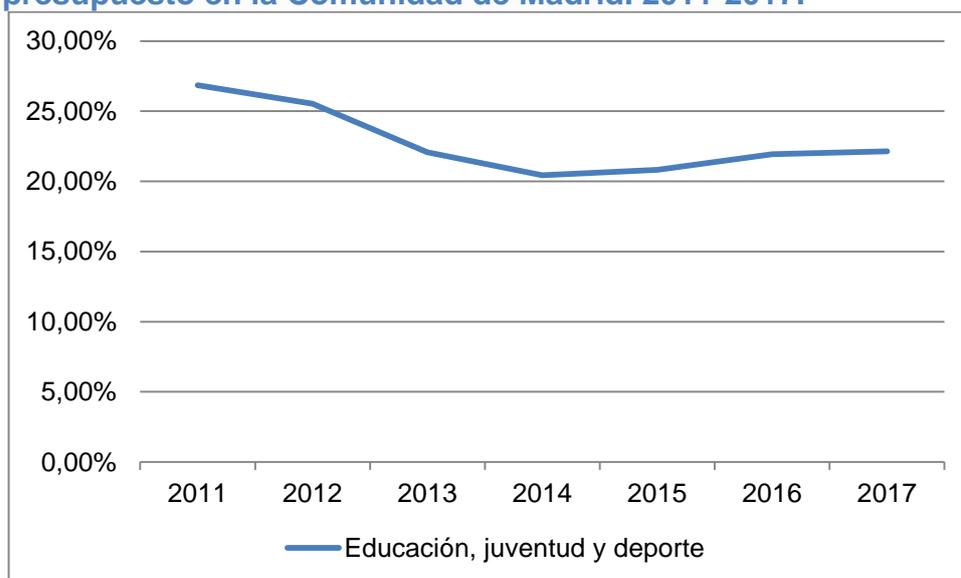
#### 5.5.2. Educación, Juventud y Deporte

Desde el lado del gasto en Educación, Juventud y Deporte en porcentaje del total del presupuesto (gráfico 5.22) sigue una tendencia decreciente.

El periodo 2011-2015 estuvo marcado por un descenso del peso de la “educación, juventud y deporte” en los presupuestos. A pesar de que entre 2011 y 2012 se produce un aumento de 11,72% (590.526 millones de euros), el peso en el presupuesto disminuye un 2%, lo que pone de manifiesto que el aumento en esta partida fue inferior al aumento de los presupuestos y del resto de partidas. A partir de 2015 vuelve a incrementarse el peso relativo, pero muy lejos de los niveles de 2011 (en 2017 representaba el 22% del presupuesto)

Analizando el gasto bruto, 2012 se consolida como el año que mayor gasto se alcanza, con una cifra de 5.630.169 millones, mientras que 2013 es el peor año, con 4.235.128 millones.

**Gráfico 5.22. Gasto en Educación, Juventud y Deporte en porcentaje del presupuesto en la Comunidad de Madrid. 2011-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos de presupuestos. Comunidad de Madrid.**

Si se analiza la variación interanual de cada año, 2011 es el año en el que más crecimiento interanual bruto experimenta, con un dato de 11,72%; mientras que 2013 es el año con la disminución interanual más baja, con un dato de -24,78%.

A pesar del gran incremento en el periodo 2011-2012, se acaba el periodo por debajo de esta cifra, con un crecimiento acumulado del gasto bruto del -9,94% (2011-2017), esto se traduce en un descenso del gasto de - 501.064 millones en los 6 años analizados.

El presupuesto de 2017 destinado a las políticas de educación, juventud y deporte persigue continuar con la mejora de la calidad educativa y fomentar las actividades dirigidas a los jóvenes y al deporte.

Uno de los puntos clave para la mejora educativa es el programa bilingüe en los centros públicos (más de 26,5 millones de euros), instalando este programa tanto en Colegios públicos de Educación Infantil y Primaria como en Institutos y ciclos formativos de grado superior. A esto hay que añadir el apoyo a las nuevas tecnologías, la libre elección de tipo de educación y de centro por parte de las familias (garantizado por la financiación de las enseñanzas concertadas) y el sistema de becas y ayudas.

En cuanto a la política dirigida a los jóvenes, la Comunidad de Madrid potenció la promoción juvenil y de iniciativas emprendedoras, con el fomento del talento como base. En cuanto al deporte, la inversión se centró en la mejora de las infraestructuras de las instalaciones, la promoción del deporte base y la continuidad de las acciones encaminadas a conectar deporte con ámbito educativo.

En el informe *“el gasto público educativo durante la crisis”*, realizado por el sindicato Comisiones Obreras (CCOO) se recoge que ninguna Comunidad Autónoma ha conseguido recuperar los niveles anteriores a la crisis. Los recortes han supuesto *“el despido de docentes, el empeoramiento de sus condiciones laborales, el aumento de las ratios de alumnos por clase”*, a esto hay que añadir el mayor número de alumnos (430.000 más que en 2009).

Madrid ha sufrido un retroceso en cuanto a gasto educativo en cuanto a porcentaje del PIB se refiere, aunque este retroceso ha sido menor que el de la media española.

Lo que más llama la atención no es este retroceso, sino lo poco que destina al gasto educativo en porcentaje del PIB, siendo Madrid una comunidad “rica”. Esto se explica por *“su alto PIB per cápita y por tener un elevado porcentaje de estudiantes que acude a centros privados no concertados, lo que reduce el gasto público”*<sup>49</sup>.

Desde el punto de vista universitario, Madrid es la Comunidad que más ha encarecido la universidad desde 2011 a 2014, casi un 52%, el doble de la media nacional. Esto supone un freno a las políticas públicas de igualdad de oportunidades en la autonomía donde más número de centros y alumnos hay.<sup>50</sup>

Los recortes en educación se han notado en la subida de las tasas por matrículas en la reducción de becas. A pesar de este dato, la Comunidad de Madrid ha sido la única que ha reducido las tasas en los dos últimos años. Esta

---

<sup>49</sup> Federación de Enseñanza de CCOO (2018).

<sup>50</sup> <https://www.iber-campus.es/madrid-encarece-la-universidad-en-tres-anos-casi-un-52-el-29555.htm>

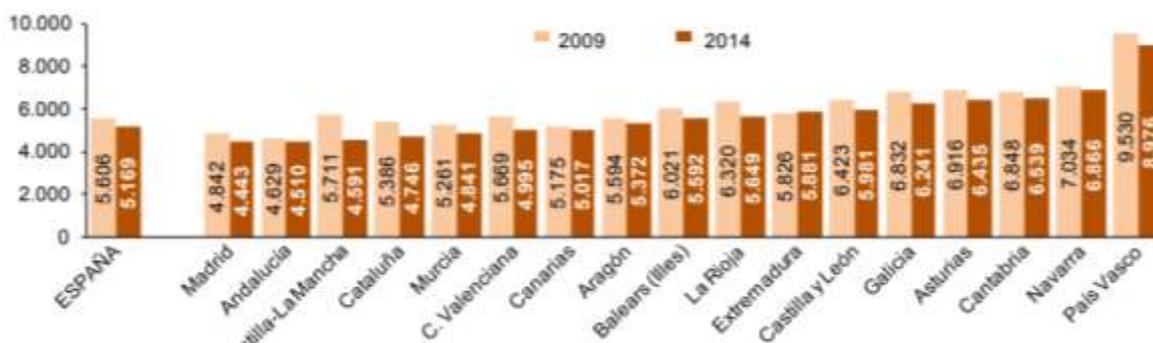
reducción ha sido de un 5% en 2017 y un 10% durante el curso anterior, con el objetivo de reducir los fuertes incrementos sufridos a principios de la crisis<sup>51</sup>.

La variación experimentada por el gasto educativo en Madrid, entre 2015 y 2016, ha sido inferior a la española (1,7% frente a 2,1%).<sup>52</sup>.

Desde el punto de vista del Deporte y Cultura, el presupuesto para ambas áreas para el 2017 ha sido de 183.660.738 euros, lo que supone un aumento del 18,7% respecto a 2016. Con este aumento se pretende “*dejar atrás las políticas de austeridad de años anteriores, fomentando el acceso, la participación y la producción en cultura y deporte*”.

El capítulo de las inversiones reales, con un aumento del 70,8%, ha sido el que mayor subida ha experimentado. Este incremento se centra en tres ejes: construcción de nuevas bibliotecas y mejora de las existentes, incorporación al patrimonio de la ciudad de edificios en desuso y ampliación y mejoras de las infraestructuras de la ciudad.<sup>53</sup>

### Gráfico 5.23. Gasto público por alumno en centros públicos. Enseñanza no universitaria.



Fuente: Ministerio de educación, cultura y deporte.

<sup>51</sup> <https://www.ibercampus.es/madrid-supera-desde-2017-los-precios-universitarios-por-credito-y-comunidad-34861.htm>

<sup>52</sup> [http://www.diariodevalladolid.es/noticias/castillayleon/gasto-educacion-cae-minimo-historico-3-8-pib\\_116244.html](http://www.diariodevalladolid.es/noticias/castillayleon/gasto-educacion-cae-minimo-historico-3-8-pib_116244.html)

<sup>53</sup> <http://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/Actualidad/Noticias/Cultura-y-Deportes-aumenta-un-70-8-su-presupuesto-de-inversiones-para-2017/?vgnnextfmt=default&vgnnextoid=2b4b98f2899d8510VgnVCM1000001d4a900aRCRD&vgnextchannel=a12149fa40ec9410VgnVCM100000171f5a0aRCRD>

Al igual que en el caso de Cataluña, la dificultad para poder encontrar el número de alumnos matriculados y calcular el gasto público por alumno, me he visto en la obligación de usar el gráfico 5.23, proveniente del informe “*Sistema estatal de indicadores de la educación 2017*” con el fin de poder realizar el análisis de la Comunidad de Madrid. Los alumnos madrileños sufrieron el golpe de la crisis, con un descenso de 399 euros por alumno en el periodo que abarca de 2009 a 2014.

En el informe “sistema estatal de indicadores de la educación 2017” realizado por el MECD<sup>54</sup> se recoge como, junto a esa disminución, Madrid sigue a la cola de las Comunidades Autónomas que menos invierten en educación. Esto hace que esté muy por debajo de la media nacional (por 726 euros por habitante) y que invierta la mitad de lo que invierten País Vasco o Navarra.

La Comunidad de Madrid es la región con mayor renta per cápita, pero la que más ha recortado en educación (un 21,2%). Como ya se ha indicado anteriormente, es la región con menor gasto por habitante, representando solo el 86,7% (si se toma de media 100 en el conjunto del territorio), muy por debajo de los niveles del País Vasco (144%), Navarra o Asturias (119%).

Si se estudia las Comunidades que más aportan en relación al PIB, Extremadura y Andalucía lideran el ranking (6,5% y 5,7% respectivamente), mientras que la Comunidad de Madrid y Cataluña lo cierran (2,6% y 3,4% respectivamente)<sup>55</sup>.

## **5.6. País Vasco**

### **5.6.1. Sanidad y Educación.**

Si se estudia la evolución experimentada por el gasto en porcentaje del total del presupuesto en Sanidad y Educación en el País Vasco (gráfico 5.24), la tendencia de ambos es similar y constante, siendo la comunidad en la que menos se siente los efectos de la crisis. El País Vasco ha estado gobernado por el PNV, definido como un partido de centroderecha. Esto vuelve a destacar

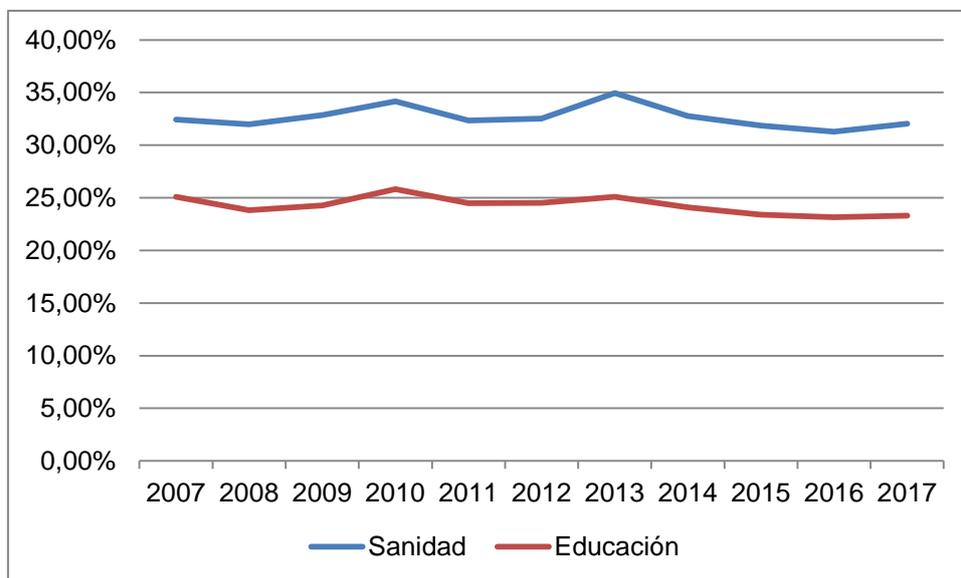
---

<sup>54</sup> Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2017).

<sup>55</sup> [https://www.elconfidencial.com/economia/2015-05-05/madrid-lidera-los-recortes-en-educacion-pese-a-tener-la-mayor-renta-per-capita\\_787750/](https://www.elconfidencial.com/economia/2015-05-05/madrid-lidera-los-recortes-en-educacion-pese-a-tener-la-mayor-renta-per-capita_787750/)

y poner en duda la relación de que los partidos de derechas/centroderechas no tienen en cuenta los gastos sociales, con propensión a recortar de ellos al mínimo problema existente.

**Gráfico 5.24. Sanidad y Educación en porcentaje del presupuesto en el País Vasco. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos facilitados por los presupuestos de la Comunidad Autónoma de Euskadi.**

Desde el lado del gasto en porcentaje del presupuesto total en Sanidad, la tendencia es creciente hasta 2010, coincidiendo con una expansión del gasto sanitario. A partir de 2011 el gasto sanitario comienza a reducirse hasta 2014, siendo el peor año 2013 (con un descenso interanual del gasto bruto sanitario del -4,91%). Al igual que en el caso madrileño, 2013 es el año que mayor peso tiene la sanidad en el presupuesto, coincidiendo con un periodo intenso de recortes en sanidad, lo que puede llevar a confusión. A partir de 2014, el gasto en Sanidad bruto vuelve a aumentar, mientras que a niveles relativos disminuye, lo que indica que el aumento en gasto sanitario fue menor que el aumento de los presupuestos.

El mayor gasto en Sanidad se produce en 2017, con 3.542.717 millones de euros, mientras que el menor gasto se produce en 2007, con 2.833.908 millones de euros.

El caso vasco es un claro ejemplo síntoma de cómo sortear la crisis, ya que solo encadenó tres años de descensos, a niveles muy bajos (-2,57% anual

medio), siendo la Comunidad con menor descenso. Es de destacar que, durante todo el periodo analizado, el gasto en sanidad experimenta un crecimiento acumulado del 25,01% (2007-2017), superando los niveles anteriores a la crisis, consiguiendo acabar 2017 con el record de gasto en Sanidad.

La brecha del gasto sanitario entre Comunidades Autónomas se ha duplicado desde el inicio de la crisis en 2008, hasta alcanzar en 2014 una diferencia del 54% entre la que más destina y la que menos (recogido en el informe *La Sanidad Española en Cifras*, elaborado por el Círculo de la Sanidad y la Fundación Gaspar Casal).<sup>56</sup>

En el último informe realizado por la Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública (FADSP) sobre la privatización sanitaria de las CCAA (con datos de 2016 y 2017)<sup>57</sup> destaca que desde hace tiempo se viene produciendo una mayor privatización de la sanidad, con mayor gasto sanitario privado, un aumento de los conciertos, del aseguramiento privado y el gasto de bolsillo. Para la realización de dicho informe, FADSP se ha centrado en analizar siete variables, concluyendo que, la evolución del País Vasco desde 2014 hasta 2018 ha sido ascendente, subiendo 2 puestos en los 4 años. En 2018, el País Vasco se ha situado en la quinta Comunidad Autónoma con mayor grado de privatización con 18 puntos, superada por Madrid (23), Cataluña (22), Baleares (21) y Canarias (18). A pesar del aumento del gasto sanitario privado, el País Vasco se sitúa como la Comunidad Autónoma con los mejores servicios sanitarios<sup>58</sup>.

Comparando la posición que ha ocupado el País Vasco entre los años 2009 y 2015, la tendencia ha sido ascendente, pasando de ocupar el octavo puesto en 2010, a ocupar el primer puesto en 2015 (con 80 puntos).

La evolución experimentada por el gasto en sanidad por habitante en el País Vasco (gráfico 5.25), muestra unos datos muy positivos. Desde 2007 hasta

---

<sup>56</sup> [https://cronicaglobal.elespanol.com/vida/gasto-sanitario-autonomias\\_69175\\_102.html](https://cronicaglobal.elespanol.com/vida/gasto-sanitario-autonomias_69175_102.html)

<sup>57</sup> Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública (2015).

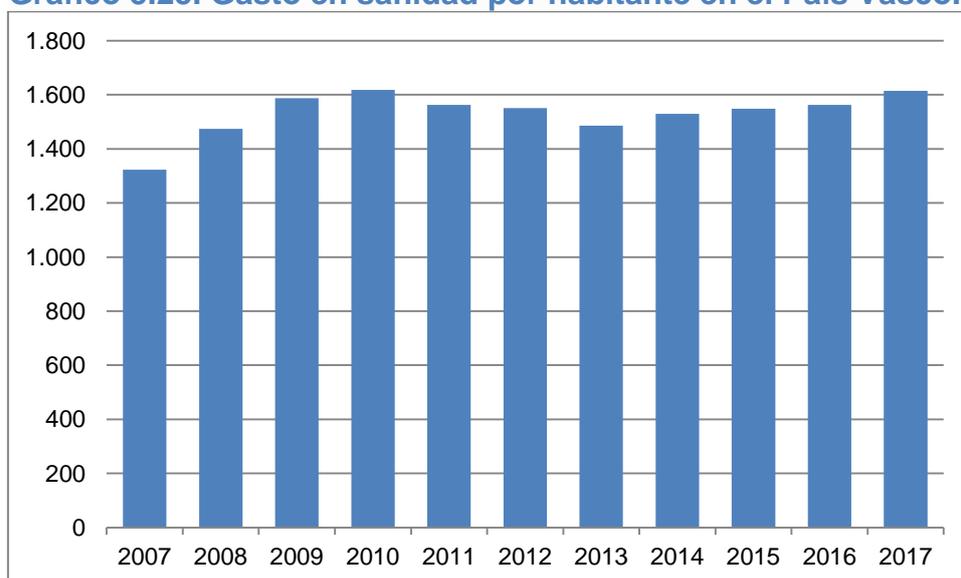
<sup>58</sup> Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública (2015).

2017, la evolución ha sido muy favorable, exceptuando 2011 y 2013, años de caída del gasto sanitario.

Durante el periodo 2007-2017, se ha conseguido un crecimiento acumulado del 22%, lo que ha efectos de gasto por habitantes equivale a un aumento de 292 euros, pasando de 1.323 euros en 2007 a 1.615 euros en 2017. Aunque el record de gasto sanitario se alcanzó en 2010 con 1.618 euros por habitante, se ha conseguido acabar 2017 rozando ese gasto, con 1.615 euros por habitante, solo 3 euros por debajo. Con esta cifra, el País Vasco se encuentra muy por encima media nacional (1.232,60 euros por habitante).

Jon Darpón, Consejero de Salud del gobierno Vasco, señala que las previsiones para 2018 son muy positivas, con un aumento significativo del gasto sanitario. Sanidad pasará a ocupar el 32% del presupuesto total, lo que hará registrar un crecimiento del 3,6% respecto al porcentaje del ejercicio de 2017; esto repercutirá en la población vasca, ya que se destinarán 1.673 euros frente a los 1.619 € de 2017.

**Gráfico 5.25. Gasto en sanidad por habitante en el País Vasco. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos facilitados por los presupuestos de la Comunidad Autónoma de Euskadi.**

El objetivo del gasto sanitario del País Vasco es “combatir las desigualdades sociales en salud, fomentar la cultura de la prevención, hacer frente al reto del envejecimiento, garantizar la sostenibilidad y modernización del sistema, mantener el compromiso de los y las profesionales, el empleo

estable y de calidad, la normalización lingüística, la igualdad de género y la investigación e innovación”.

Entrando en el análisis económico del presupuesto, se destinarán 2.783 millones de euros a la financiación de Osakidetza (nombre que recibe la sanidad pública en el País Vasco), de los cuales 1.884.538.748 se dedicarán a gastos de personal para estabilizar el empleo, lo que supone un 68% del total de presupuesto de Osakidetza y 58,8 millones irán destinados a inversión

Desde el punto de vista del Departamento de Salud, se destinarán 510,3 millones para recetas de farmacia, 2 millones para proyectos de investigación y 10.992,4 euros para vacunas.

Cabe destacar que el porcentaje de recursos que el Departamento de Salud del Gobierno Vasco dedica a la sanidad pública supera el 90%, mientras que el destinado a suscribir conciertos sanitarios representa menos del 7%.<sup>59</sup>

El País Vasco es la comunidad que más destina a la educación con relación al presupuesto total (entorno al 25%). Esto explica, en parte, la calidad de la educación en Euskadi.

La tendencia es constante en todo el periodo 2007-2017. A partir de 2013 es cuando empieza a disminuir la importancia en los presupuestos (hasta el 23%).

En el periodo analizado (2007-2017), el año en el que se logra el mayor gasto bruto es en 2010, con 2.662.658 millones, mientras que en 2007, se alcanza el mínimo, con 2.193.614 millones. Es curioso que, a pesar de sufrir 3 años de recortes, el menor dato es alcanza en 2007, año anterior a la crisis, lo que demuestra la tendencia creciente que ha tenido el gasto en educación.

Si se analiza la variación interanual de cada año, 2008 es el año en el que más crecimiento interanual experimenta la educación, con un dato de 7,94%; mientras que 2013 es el año con la disminución interanual más baja, con un dato de -8,68%.

---

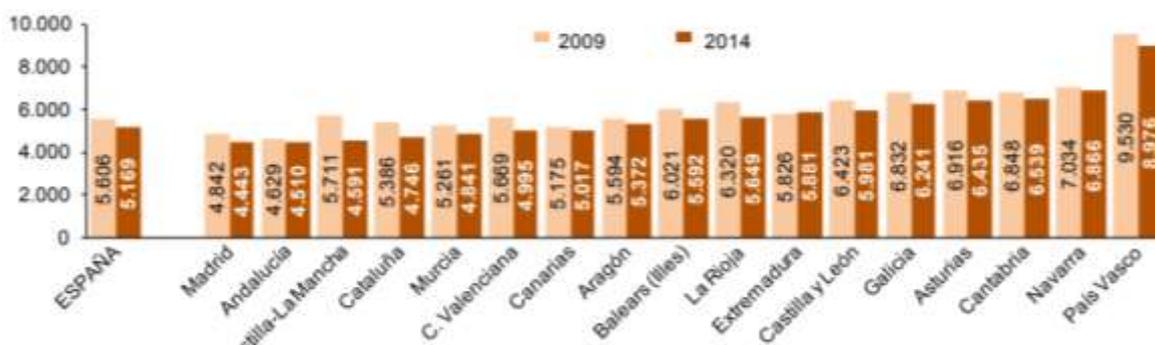
<sup>59</sup> <http://www.euskadi.eus/gobierno-vasco/-/noticia/2017/presentacion-de-los-presupuestos-de-la-comunidad-autonoma-del-pais-vasco-2018-comparecencia-del-consejero-de-salud-jon-darpon>

Durante todo el periodo analizado, el gasto en educación sufre un crecimiento acumulado de 17,56% (2007-2017), esto se traduce en un aumento del gasto en educación de 385.164 millones en los 10 años analizados.

A pesar de los datos tan positivos, y de ser el País Vasco la comunidad que más gasta en educación, el trabajo *“Eficacia, eficiencia y equidad educativas en las Comunidades Autónomas. Financiación pública y políticas de mejora”* realizado por la Cátedra de Políticas Educativas de la Universidad Camilo José Cela de Madrid<sup>60</sup> no deja en buen lugar al País Vasco en cuanto a eficacia y eficiencia. El estudio se basa en una clasificación según la eficiencia, entendida como el gasto por alumno en relación con los resultados obtenidos por los estudiantes de 15 años en la última edición del Informe PISA.

El País Vasco se sitúa en el grupo de comunidades que obtienen “bajos resultados a un coste superior a la media”, lo que apunta, según el trabajo, “a problemas de calidad de la gobernanza del sistema educativo”, a lo que se añade que “un esfuerzo económico en favor de la educación que es superior a la media pero ello no se traduce, al menos por el momento, en una mejora de los resultados. Esta situación apunta a un problema con los procesos y las políticas, es decir, de gobernanza”

**Gráfico 5.26. Gasto público por alumno en centros públicos. Enseñanza no universitaria.**



**Fuente: Ministerio de educación, cultura y deporte.**

Al igual que en el caso de Cataluña y la Comunidad de Madrid, la dificultad para poder encontrar el número de alumnos matriculados para poder calcular el gasto público por alumno, me ha obligado a usar la gráfica 5.26, proveniente

<sup>60</sup> López Rupérez, F., García García, I. y Expósito Casas, E. (2018).

del informe “*Sistema estatal de indicadores de la educación 2017*” con el fin de poder realizar el análisis del País Vasco.

Cuando se calcula el ratio gasto en educación entre el número de alumnado, los alumnos vascos sufrieron el golpe de la crisis, con un descenso de 554 entre 2009 y 2014.

En el informe “sistema estatal de indicadores de la educación 2017” realizado por el MECD<sup>61</sup> se indica que a pesar de este dato, el País Vasco sigue a la cabeza de las Comunidades Autónomas que más gastan en educación por alumno, superando en algunas por más del doble, como pueden ser Madrid, Andalucía o Cataluña. Esto se debe al sistema de financiación que siguen tanto Navarra como País Vasco, sistema que les permite recaudar sus propios impuestos y después negociar con el Estado el coste de las competencias.

Pese a esto, las consecuencias de los recortes en educación en toda España son muy acusadas: Ha disminuido el número de profesores y han aumentado sus horas lectivas, así como los ratios de alumnos por clase. A esto hay que añadir el alto porcentaje de abandono escolar de nuestro país en relación con el conjunto de la comunidad europea y los poco brillantes resultados académicos de nuestros alumnos en informes como el PISA.<sup>62</sup>

#### 5.6.2. Cultura.

Analizando el peso de la cultura en los presupuestos el País Vasco (gráfico 5.27), se pueden apreciar los efectos que tuvieron los recortes provocados por la crisis. A pesar de ello, el País Vasco es la comunidad que más dedica a cultura (siempre por encima del 1,5%) y la que menos recorta.

A partir de 2010 y hasta 2013 los recortes en cultura fueron enormes: casi 75.000 millones de euros, lo que se traduce en un descenso en el peso en los

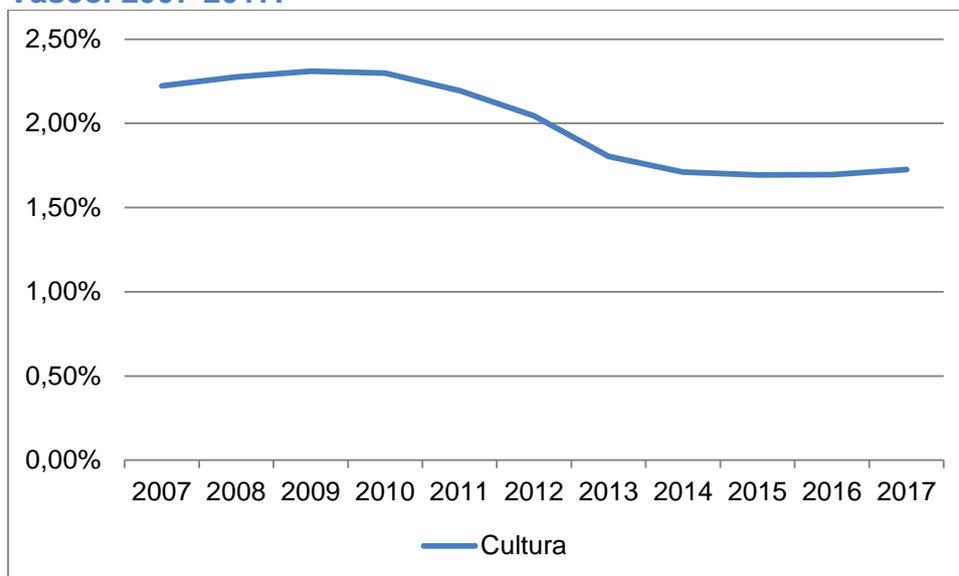
---

<sup>61</sup> Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2017): “sistema estatal de indicadores de la educación 2017”. Ed. Secretaria general técnica. Disponible en [http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/educacion/indicadores-publicaciones-sintesis/sistema-estatal-indicadores/SEIE\\_2017.pdf](http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/educacion/indicadores-publicaciones-sintesis/sistema-estatal-indicadores/SEIE_2017.pdf)

<sup>62</sup> [www.lavanguardia.com/vida/20170912/431225132563/pais-vasco-inversion-en-educacion-doble-catalunya-madrid.html](http://www.lavanguardia.com/vida/20170912/431225132563/pais-vasco-inversion-en-educacion-doble-catalunya-madrid.html)

presupuestos del 0,6%. A pesar de que a partir de 2014 se empiezan a encadenar años de aumento, su peso en los presupuestos no se ve incrementado.

**Gráfico 5.27. Gasto en porcentaje del presupuesto en cultura en el País Vasco. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos facilitados por los presupuestos de la Comunidad Autónoma de Euskadi.**

A pesar del efecto feroz de la crisis, el periodo 2007-2017 solo acaba con una disminución acumulada del gasto en cultura del -1,66%, lo que supone una reducción de 3.228 millones de euros.

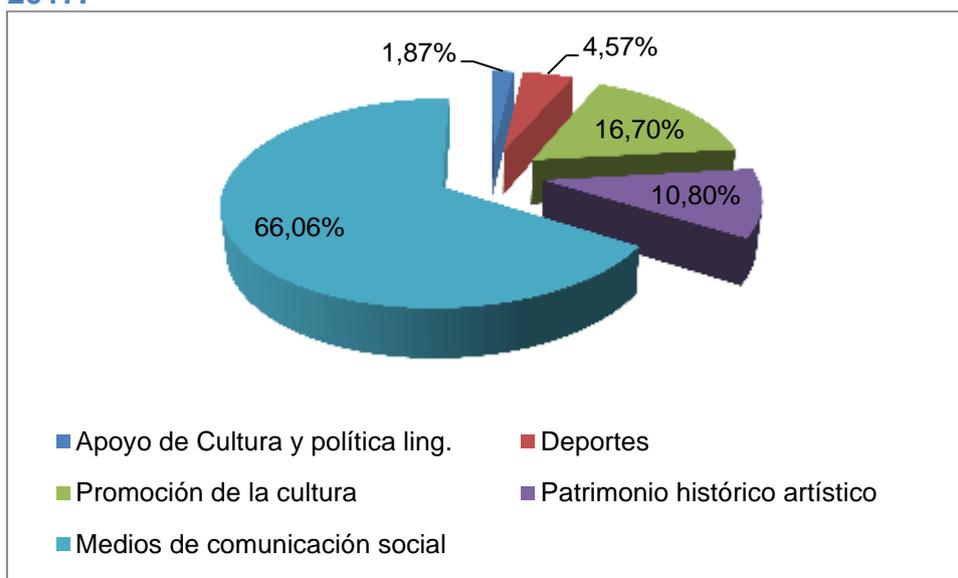
Durante el periodo analizado, el año en el que se logra el mayor gasto es en 2009, con 242.305 millones de euros, mientras que en 2013 se alcanza el mínimo, con 168.067 millones.

Estudiando el crecimiento anual, 2008 fue el año que experimentó mayor crecimiento anual, con un 16,51%, lo que en euros equivale a un crecimiento de 32.067 millones. El año en el que mayor descenso se produjo fue 2013, con una cifra de -21,35% crecimiento anual, lo que se tradujo en un descenso de 45.614 millones de euros.

Si se analiza cómo se repartió el gasto en cultura en el año 2017 (gráfico 5.28), se puede observar que la partida “medios de comunicación social” es la que se llevó la gran mayoría del presupuesto, un 66,06% (126.128.700 euros), que es

el encargado de las relaciones externas del consejo (informar a la ciudadanía y respuestas a sus demandas, campañas de información), de resolver los títulos de representación de los servicios de radio y televisión y garantizar la adecuada oferta de servicios públicos, contribuyendo al fomento y difusión de la cultura vasca.

**Gráfico 5.28. Porcentaje que ocupa cada partida sobre el gasto en cultura. 2017.**

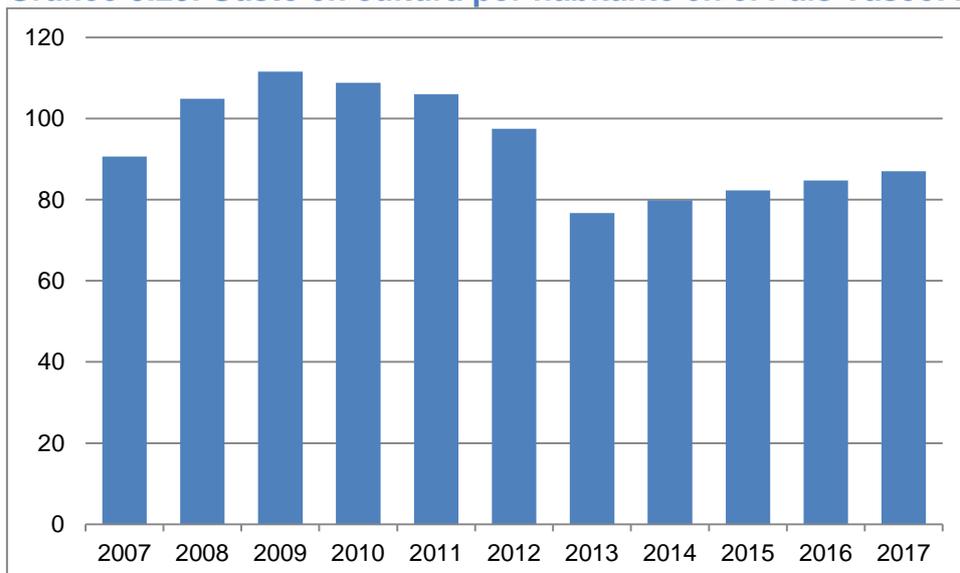


**Fuente: Elaboración propia a partir de datos facilitados por los presupuestos de la Comunidad Autónoma de Euskadi.**

Por el lado contrario, tanto el “apoyo a la cultura y la política lingüística” como el “deporte” son las partidas que menos ayuda recibieron, con un 1,87% (3.575.200 euros) y 4,57% (8.732.200 euros) respectivamente. Un dato muy inferior al caso catalán, donde el apoyo a la lengua es el epicentro de las ayudas a la cultura.

Durante los primeros años de la crisis, se invertía una media de 102 euros por habitante (gráfico 5.29). A partir de 2010 la cifra ha ido disminuyendo, hasta situarse en 77 euros por habitante en 2013. Esto se tradujo en un descenso acumulado del -31,26%, que se traduce en una reducción de 35 euros por habitante.

**Gráfico 5.29. Gasto en cultura por habitante en el País Vasco. 2007-2017.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de datos facilitados por los presupuestos de la Comunidad Autónoma de Euskadi.**

A pesar del descenso sufrido en 2013 como consecuencia de los recortes, hay que aclarar que el descenso acumulado del periodo 2007-2017 fue de un -4,01%, lo que equivale a decir que en 10 años se ha pasado de invertir 91 euros por habitante en cultura a 81 euros por habitante.

## 6. CONCLUSIONES

El presente trabajo tiene como objetivo hacer un estudio desde 2007 hasta la actualidad, de algunos gastos sociales en cinco Comunidades Autónomas de nuestro país. Cómo se han visto afectados los gastos en Sanidad, Educación, Cultura y Deporte a los largo de los últimos años, es el núcleo de este Trabajo Fin de Grado.

Pese a que los datos macroeconómicos han invitado al optimismo: la tasa de paro está bajando, aunque lentamente; el déficit está disminuyendo; la riqueza de las Comunidades está aumentando, aunque con mucha dependencia del sector terciario, no hay que olvidar los graves problemas que ha atravesado nuestro país y por tanto las Comunidades estudiadas. Ninguna de ellas ha conseguido volver a los niveles anteriores a la crisis.

Estas consecuencias tan catastróficas no solo han afectado a los españoles en general, sino que han agudizado las diferencias entre regiones, con un norte rico y próspero, un sur pobre con una de las mayores tasas de paro de España y un centro peninsular donde el abandono rural cada vez es mayor.

El objetivo del trabajo era estudiar cómo los diferentes gobiernos autonómicos han recortado en las políticas sociales y si la ideología del partido gobernante es o no un determinante. Las conclusiones a las que he podido llegar es que aquellas Comunidades Autónomas gobernadas por el Partido Popular no han sido las que mayores recortes han hecho, rompiendo con la idea de que los partidos de derechas tienden a recortar en los gastos sociales. Por el contrario, aquellas regiones manejadas por el PSOE han visto recortados sus gastos sociales, sin una mejoría al final del periodo. Para finalizar, el País Vasco, gobernada por partidos nacionalistas, es la región que no ha recortado en los gastos más importantes como son sanidad y educación, acabando el periodo analizado con valores por encima de los años anteriores a la crisis.

La explicación de porqué se eligió la cultura y el deporte se fundamenta en que son los gastos más residuales dentro de las políticas sociales. Junto con esto, son aquellos en los que todas las comunidades, independientemente de la

ideología del gobierno, han recortado en primer lugar, llevándolas a un estado aún más residual.

Los recortes provenientes de la crisis afectaron de forma notoria a las políticas sociales. Estos recortes vuelven a poner el énfasis en la importancia de los gobernantes: *“¿merece más la pena rescatar bancos que a personas? o ¿aumentar el gasto militar y reducir el sanitario?”*

A esto hay que añadir la cada vez más recurrente frase de *“el Estado de Bienestar es insostenible”*. Tras este trabajo he podido comprobar como la crisis ha socavado ese Estado de Bienestar: El grave estado de la sanidad pública, con un aumento de las privatizaciones, de las listas de espera, la reducción de las camas hospitalarias, etc. Los centros educativos han disminuido la calidad de sus servicios, aumentando el número de alumnos en las aulas y reduciendo el número de profesores, aumentando las tasas universitarias y dificultando el acceso a becas, impidiendo ambos motivos estudiar a los jóvenes de familias de clase baja.

La situación de la última década va a dejar una brecha que difícilmente podremos superar.

## 7. BIBLIOGRAFÍA

Hicks, J.R. (1937): "Mr. Keynes and the "Classics"; A Suggested Interpretation".  
Econometrica, vol. 5, nº2. Pp 147-159.

Economedia (youtube):  
[https://www.youtube.com/channel/UCRYNoE\\_ovvR0JGBHWbrIHFA](https://www.youtube.com/channel/UCRYNoE_ovvR0JGBHWbrIHFA)

Círculo de empresarios (2016): "Informe CCAA". Disponible en  
[https://circulodeempresarios.org/app/uploads/2016/09/Informe\\_CCAA\\_septiembre\\_2016\\_Circulo\\_de\\_Empresarios.pdf](https://circulodeempresarios.org/app/uploads/2016/09/Informe_CCAA_septiembre_2016_Circulo_de_Empresarios.pdf)

Cruz, M. (2016): "Gobierno en funciones: Lo que puede y lo que no puede hacer", El Mundo. Disponible en  
<http://www.elmundo.es/espana/2016/02/08/56b89af0e2704ed9158b4628.html>

Martinez Cortecero, M. (2017): "¿Puede el Gobierno no presentar el Proyecto de Ley de Presupuestos Generales del Estado?", Editorial Jurídica Sepin. Disponible en <https://blog.sepin.es/2017/12/ley-de-presupuestos-generales-del-estado-2018/>

Cuenca, A. (2016): "Presupuestos en funciones", bez. Disponible en <https://www.bez.es/273282013/Presupuestos-en-funciones.html>

La información (2016): "¿Qué significará prorrogar los Presupuestos Generales del Estado?", La Información. Disponible en [https://www.lainformacion.com/economia-negocios-y-finanzas/economia/significara-prorrogar-presupuestos-generales-del-estado-2016-2017\\_0\\_950905102.html](https://www.lainformacion.com/economia-negocios-y-finanzas/economia/significara-prorrogar-presupuestos-generales-del-estado-2016-2017_0_950905102.html)

Ministerio de la presidencia (2003, última actualización 2017), "Ley 47/2003, de 26 de noviembre, General Presupuestaria." Jefatura del Estado. Disponible en <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2003-21614>

Arriola Palomares, J. (2017). "Estructura de los Presupuestos Generales del Estado". Disponible en: <http://www.ehu.eus/Jarriola/Docencia/EcoEsp/estructura%20del%20presupuesto.pdf>

Instituto Nacional de Estadística. Disponible en <http://www.ine.es/>

Instituto d'Estadística de Catalunya. Disponible en <https://www.idescat.cat/>

Funcas (2013): "La economía de las regiones españolas en la crisis" nº 138 diciembre – 2013. Editorial Fundación de las Cajas de Ahorros.

Generalitat de Catalunya, departamento de salud (2017): "Servei Català de la Salut, memoria 2016". Disponible en [http://catsalut.gencat.cat/web/.content/minisite/catsalut/coneix\\_catsalut/memories\\_activitat/memories\\_catsalut/2016/memoria\\_catsalut\\_2016.pdf](http://catsalut.gencat.cat/web/.content/minisite/catsalut/coneix_catsalut/memories_activitat/memories_catsalut/2016/memoria_catsalut_2016.pdf)

Pedró, F. y Albaigés, B. (2017): "L'estat de l'educació a Catalunya. Anuari 2016". Ed. Fundació Jaume Bofill. Disponible en [http://www.fbofill.cat/sites/default/files/Anuari2016\\_191017.pdf](http://www.fbofill.cat/sites/default/files/Anuari2016_191017.pdf)

Consell nacional de la Cultura i de les Arts (2017): "Estado de la cultura y de las artes 05\_2017. La cultura, eje de las políticas públicas". Editado por el CoNCA. Disponible en [http://conca.gencat.cat/web/.content/arxius/publicacions/informe\\_anual\\_2017/InfAnualCoNCA\\_2017\\_CAS\\_web.pdf](http://conca.gencat.cat/web/.content/arxius/publicacions/informe_anual_2017/InfAnualCoNCA_2017_CAS_web.pdf)

Fundación Gaspar Casal (2017): "*La Sanidad Española en Cifras*". Ed. Círculo de Sanidad. Disponible en [http://www.cesm.org/wp-content/uploads/2017/03/LIBRO\\_SANIDAD\\_ESPANOLA\\_EN\\_CIFRAS\\_2016.pdf](http://www.cesm.org/wp-content/uploads/2017/03/LIBRO_SANIDAD_ESPANOLA_EN_CIFRAS_2016.pdf)

Rey, F. y Jabonero, M. (2018): "Sistemas educativos decentes". Ed. Fundación Santillana, disponible en <http://www.fundacionsantillana.com/PDFs/888955.pdf>

Auditoría Ciudadana de la Deuda en Sanidad (2016): "El papel del sector privado en los Presupuestos de la Consejería de Sanidad en 2015". Disponible en <http://auditasanidad.org/wp-content/uploads/2016/09/El-papel-sector-privado-Presupuestos-Consejer%ADa-Sanidad-2015-.pdf>

Hall, D. (2015): "¿Por qué las asociaciones público-privadas (APPs) no funcionan? Las numerosas ventajas de la alternativa pública" en PSIRU, pp. 8.

Federación de Enseñanza de CCOO (2018): “El gasto público educativo durante la crisis: evolución por comunidades y financiación del Ministerio de Educación para 2018”. Pp. 20. Disponible en [http://www2.fe.ccoo.es/comunes/recursos/15624/2390612-Informe\\_CCOO\\_El\\_gasto\\_publico\\_educativo\\_durante\\_la\\_crisis.pdf](http://www2.fe.ccoo.es/comunes/recursos/15624/2390612-Informe_CCOO_El_gasto_publico_educativo_durante_la_crisis.pdf)

Fundación FOESSA (2014): “Informe sobre exclusión y desarrollo social en Cataluña”, en Informe sobre exclusión y desarrollo social en España, resultados de la Encuesta sobre Integración y Necesidades Sociales, 2013, pp. 14-18. Disponible en [http://www.foessa2014.es/informe/uploaded/ccaa/26022015041654\\_9680.pdf](http://www.foessa2014.es/informe/uploaded/ccaa/26022015041654_9680.pdf)

Teresa Coca, M. (2017). “Cataluña ha recuperado en tres años la mitad del empleo destruido durante la crisis”. Disponible en <http://www.elmundo.es/cataluna/2017/01/17/587e0bbaca4741aa6f8b4615.html>

Jiménez Botías, M. (2017). “Catalunya recuperó en el 2016 el PIB previo a la crisis”. Disponible en <https://www.elperiodico.com/es/economia/20171205/catalunya-recupero-en-el-2016-el-pib-previo-a-la-crisis-6475276>

Instituto de Estadística de Castilla y León. <https://estadistica.jcyl.es/>

DatosMacro (Expansión). <https://www.datosmacro.com/>

Instituto de Estadística de Comunidad de Madrid. <http://www.madrid.org/iestadis/>

Instituto Vasco de Estadística. <http://www.eustat.eus/>

Gaiak, G. (2008): “En 2007 Euskadi se acercó al pleno empleo con su tasa de paro del 3'1%”, en Euskal Etxeak (nº81. Alea 2008), pp. 9-11. Disponible en [http://www.euskadi.eus/contenidos/informacion/v2\\_revista\\_euskaletxea/es\\_ee/a\\_djuntos/81\\_09\\_11\\_c.pdf](http://www.euskadi.eus/contenidos/informacion/v2_revista_euskaletxea/es_ee/a_djuntos/81_09_11_c.pdf)

EFE (2014): “Euskadi es la autonomía menos castigada por la crisis, según Funcas”. Disponible en <http://www.elmundo.es/pais-vasco/2014/02/18/53034e2de2704e4f118b4571.html>

J.M. Buchanan (2003). "Public Choice: The Origins of a Research Program", Centro de Estudios de la elección pública, Universidad George Mason.

EFE (2018): "Andalucía fue de las regiones en las que menos creció el gasto en la crisis". Disponible en [http://www.diariodesevilla.es/andalucia/Andalucia-regiones-crecio-gasto-crisis\\_0\\_1238576140.html](http://www.diariodesevilla.es/andalucia/Andalucia-regiones-crecio-gasto-crisis_0_1238576140.html)

Soto, A. (2015): "Un informe nacional coloca a la Sanidad de Andalucía entre las peores". Disponible en <http://www.diariosur.es/andalucia/informe-nacional-coloca-20170905201524-nt.html>

Borrero, J.J. (2017): "¿Qué falla en la Sanidad pública andaluza?". Disponible en [http://sevilla.abc.es/andalucia/sevi-falla-sanidad-publica-andaluza-201709070012\\_noticia.html](http://sevilla.abc.es/andalucia/sevi-falla-sanidad-publica-andaluza-201709070012_noticia.html)

Molina, A. (2017): "La brecha del gasto educativo se enquista: País Vasco gasta por alumno el doble que Madrid o Andalucía". Disponible en [http://cadenaser.com/ser/2017/08/28/sociedad/1503940545\\_280708.html](http://cadenaser.com/ser/2017/08/28/sociedad/1503940545_280708.html)

Delgado, R. (2016): "El gasto cultural por andaluz cae 11 euros desde la crisis". Disponible en <http://elcorreoweb.es/cultura/el-gasto-cultural-por-andaluz-cae-11-euros-desde-la-crisis-GD2432549>

RTVE.es / AGENCIAS (2013): "Mas anuncia que la Generalitat prorroga los presupuestos en 2013 para no hacer más recortes". Disponible en <http://www.rtve.es/noticias/20130806/artur-mas-anuncia-generalitat-prorroga-presupuestos-para-cataluna-2013/732000.shtml>

Rodríguez, P. y Sánchez, R. (2017): "Así ha evolucionado el gasto en educación y sanidad en los años del proceso soberanista". Disponible en [https://www.eldiario.es/catalunya/GRAFICOS-evolucionado-educacion-sanidad-soberanista\\_0\\_718828850.html](https://www.eldiario.es/catalunya/GRAFICOS-evolucionado-educacion-sanidad-soberanista_0_718828850.html)

Gutierrez, I. (2015): "Un recorte de 1.408 millones deja 'en coma' la sanidad pública catalana". Disponible en <http://www.eleconomista.es/catalunya/noticias/7050954/10/15/Un-recorte-de-1408-millones-deja-en-coma-la-sanidad-publica-catalana.html>

Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública (2015): “Los servicios Sanitarios de las CCAA”. Informe 2015 (XII Informe). Disponible en <http://www.fadsp.org/index.php/observatorio-ccaa/informe-2015>

García, J.M. (2017): “El País Vasco invierte en educación el doble que Catalunya o Madrid”. Disponible en <http://www.lavanguardia.com/vida/20170912/431225132563/pais-vasco-inversion-en-educacion-doble-catalunya-madrid.html>

Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2017): “Sistema Estatal de indicadores de la educación 2017”, pp. 56-59. Disponible en [http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/educacion/indicadores-publicaciones-sintesis/sistema-estatal-indicadores/SEIE\\_2017.pdf](http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/educacion/indicadores-publicaciones-sintesis/sistema-estatal-indicadores/SEIE_2017.pdf)

Alós, E. (2017): “El termómetro de la cultura”. Disponible en <https://www.elperiodico.com/es/ocio-y-cultura/20171122/informe-anual-estado-cultura-catalunya-conca-6443120>

Redacción Crónica Global (2017): “La diferencia del gasto sanitario entre autonomías se duplica con la crisis”. Disponible en [https://cronicaglobal.elespanol.com/vida/gasto-sanitario-autonomias\\_69175\\_102.html](https://cronicaglobal.elespanol.com/vida/gasto-sanitario-autonomias_69175_102.html)

San Miguel del Hoyo, M. (2017): Análisis descriptivo del sistema sanitario español. Evolución del gasto público sanitario por Comunidades Autónomas en el periodo 2010-2016. Disponible en [https://buleria.unileon.es/bitstream/handle/10612/6848/071452520F\\_GE\\_septiembre17.pdf?sequence=1](https://buleria.unileon.es/bitstream/handle/10612/6848/071452520F_GE_septiembre17.pdf?sequence=1)

Codero, P. (2017): “Sanidad se llevará el 33% del presupuesto de Castilla y León en el ejercicio 2017”. Disponible en [https://www.consalud.es/autonomias/sanidad-se-lleva-el-33-del-presupuesto-de-castilla-y-leon-en-el-ejercicio-2017\\_35767\\_102.html](https://www.consalud.es/autonomias/sanidad-se-lleva-el-33-del-presupuesto-de-castilla-y-leon-en-el-ejercicio-2017_35767_102.html)

EFE (2018): “La sanidad de CyL se mantiene como la novena más privatizada, según FADSP”. Disponible en

<http://www.lavanguardia.com/vida/20180410/442421766673/la-sanidad-de-cyl-se-mantiene-como-la-novena-mas-privatizada-segun-fadsp.html>

M. P. (2018): “El gasto en Educación cae a un mínimo histórico del 3,8% del PIB”. Disponible en [http://www.diariodevalladolid.es/noticias/castillayleon/gasto-educacion-cae-minimo-historico-3-8-pib\\_116244.html](http://www.diariodevalladolid.es/noticias/castillayleon/gasto-educacion-cae-minimo-historico-3-8-pib_116244.html)

Europa Press (2018): “¿Cuáles son las claves del éxito del sistema educativo de Castilla y León?”. Disponible en <http://www.europapress.es/sociedad/educacion-00468/noticia-cuales-son-claves-exito-sistema-educativo-castilla-leon-20180412134406.html>

Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública (2018): “La privatización sanitaria de las CCAA 2018”. Informe 2018 (V Informe). Disponible en <http://s03.s3c.es/imag/doc/2018-04-10/PrivatizCCAA18-.pdf>

Departamento de Salud (2017): “El Departamento de Salud del Gobierno Vasco incrementa un 3,6% su presupuesto y gestionará en 2018 más de 3.671 millones de euros”. Disponible en <http://www.euskadi.eus/gobierno-vasco/-/noticia/2017/presentacion-de-los-presupuestos-de-la-comunidad-autonoma-del-pais-vasco-2018-comparencia-del-consejero-de-salud-jon-darpon>

R. Sanmartin, O. (2018): “Murcia y País Vasco, las autonomías menos eficientes en gasto educativo”. Disponible en <http://www.elmundo.es/espana/2018/03/06/5a9db0ec468aeba8648b466d.html>

Acta Sanitaria (2018): “Madrid fue la comunidad que menos porcentaje del PIB destinó en 2016 al gasto sanitario público”. Disponible en <https://www.actasanitaria.com/madrid-porcentaje-gasto/>

Martínez López, G. (2016): “La mitad del gasto sanitario público de Madrid va a la privada”. Disponible en <https://www.diagonalperiodico.net/global/31661-la-mitad-del-gasto-sanitario-publico-madrid-va-la-privada.html>

Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública y Asociación para la Defensa de la Sanidad Pública de Madrid (2017): “La sanidad pública en Madrid cinco años después del Plan de Sostenibilidad”. Disponible en <http://www.fadsp.org/index.php/sample-sites/notas-de->

[prensa/1548-la-sanidad-publica-en-madrid-cinco-anos-despues-del-plan-de-sostenibilidad](http://www.fadsp.org/index.php/comunidades/89-madrid/1456-la-privatizacion-hospitalaria-en-madrid-balance-de-10-anos)

Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública y Observatorio Madrileño de la Salud (2017): “La privatización hospitalaria en Madrid balance de 10 años”. Disponible en <http://www.fadsp.org/index.php/comunidades/89-madrid/1456-la-privatizacion-hospitalaria-en-madrid-balance-de-10-anos>

Europa Press (2018): “Ninguna comunidad autónoma ha recuperado las cifras de gasto educativo que tenían antes de la crisis, según CCOO”. Disponible en <http://www.europapress.es/sociedad/educacion-00468/noticia-ninguna-comunidad-autonoma-recuperado-cifras-gasto-educativo-tenian-antes-crisis-ccoo-20180411142648.html>

Ibercampus (2015): “Madrid encarece la universidad en tres años casi un 52%, el doble de la media estatal”. Disponible en <https://www.ibercampus.es/madrid-encarece-la-universidad-en-tres-anos-casi-un-52-el-29555.htm>

Ibercampus (2018): “Madrid supera desde 2017 los precios universitarios por crédito y comunidad autónoma de Cataluña”. Disponible en <https://www.ibercampus.es/madrid-supera-desde-2017-los-precios-universitarios-por-credito-y-comunidad-34861.htm>

Madrid (2016): “Cultura y Deportes aumenta un 70,8% su presupuesto de inversiones para 2017”. Disponible en <http://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/Actualidad/Noticias/Cultura-y-Deportes-aumenta-un-70-8-su-presupuesto-de-inversiones-para-2017/?vgnnextfmt=default&vgnnextoid=2b4b98f2899d8510VgnVCM1000001d4a900aRCRD&vgnnextchannel=a12149fa40ec9410VgnVCM100000171f5a0aRCRD>

Sánchez, C. (2015): “Madrid lidera los recortes en educación pese a tener la mayor renta per cápita”. Disponible en: [https://www.elconfidencial.com/economia/2015-05-05/madrid-lidera-los-recortes-en-educacion-pese-a-tener-la-mayor-renta-per-capita\\_787750/](https://www.elconfidencial.com/economia/2015-05-05/madrid-lidera-los-recortes-en-educacion-pese-a-tener-la-mayor-renta-per-capita_787750/)

López Rupérez, F., García García, I. y Expósito Casas, E. (2018): “Eficacia, eficiencia y equidad educativas en las Comunidades Autónomas. Financiación pública y políticas de mejora”. Universidad Camilo José Cela, disponible en [https://www.ucjc.edu/wp-content/uploads/eficacia-eficiencia-equidad\\_ccaa-3.pdf](https://www.ucjc.edu/wp-content/uploads/eficacia-eficiencia-equidad_ccaa-3.pdf)

## ANEXO

Tabla 0.1.1. Situación macroeconómica de Andalucía.

Fecha	Tasa de paro (%)	PIB (Mill. €)	Variación en volumen PIB (%)	PIB Per Cápita (€)	Deuda total (M.€)	Deuda (%PIB)	Deuda Per Cápita (€)	Variación en volumen Deuda (%)
2004	13,8	118.724	8,14	15.522	7.427	6,3	971	-0,44
2005	17	128.987	8,64	16.529	7.354	5,7	942	-0,98
2006	12,6	139.067	7,82	17.550	7.314	5,3	923	-0,54
2007	12,8	148.645	6,89	18.459	7.177	4,8	891	-1,87
2008	17,7	152.137	2,35	18.625	8.143	5,4	997	13,46
2009	25,2	146.315	-3,83	17.747	10.062	6,9	1221	23,57
2010	27,8	146.125	-0,13	17.599	12.562	8,6	1513	24,85
2011	30,1	144.652	-1,01	17.318	14.793	10,2	1771	17,76
2012	34,4	139.710	-3,42	16.666	21.064	15,1	2513	42,39
2013	36,2	137.377	-1,67	16.379	24.441	17,8	2914	16,03
2014	34,8	138.630	1,24	16.576	29.373	21,2	3501	20,18
2015	31,5	143.846	4,29	17.271	31.645	22	3768	7,73
2016	28,9	148.468	3,08	17.790	33.325	22,4	3962	5,31

Fuente: Elaboración propia a partir de <http://www.ine.es/> y <https://www.datosmacro.com/>

Tabla A.2. Situación macroeconómica de Cataluña.

Fecha	Tasa de paro (%)	PIB (Mill. €)	Variación en volumen PIB (%)	PIB Per Cápita (€)	Deuda total (M.€)	Deuda (%PIB)	Deuda Per Cápita (€)	Variación en volumen Deuda (%)
2004	9,7	169.776	8,41	25.078	12.259	7,2	1.811	12,28
2005	6,9	183.507	8,09	21.684	14.544	7,9	1.719	18,64
2006	6,5	199.169	8,53	28.168	14.873	7,5	2.103	2,26
2007	6,5	212.391	6,64	29.407	15.776	7,4	2.184	6,07
2008	8,9	216.922	2,13	29.483	20.825	9,6	2.830	32
2009	16,2	208.115	-4,06	27.975	25.661	12,3	3.449	23,22
2010	17,7	209.792	0,81	28.040	35.616	17	4.760	38,79
2011	19,2	209.716	-0,04	27.914	44.095	21	5.869	23,81
2012	22,5	203.856	-2,79	27.191	52.355	25,7	6.983	18,73
2013	23,1	203.198	-0,32	27.252	58.179	28,6	7.803	11,12
2014	20,3	208.018	2,37	28.000	64.466	31	8.677	10,81
2015	18,6	215.641	3,66	28.997	72.675	33,7	9.773	12,73
2016	15,7	223.629	3,7	29.728	75.118	33,6	9.986	3,36

Fuente: Elaboración propia a partir de <https://www.datosmacro.com/> y <https://www.idescat.cat/>

**Tabla A.3. Situación macroeconómica de Castilla y León.**

Fecha	Tasa de paro (%)	PIB (Mill. €)	Variación en volumen PIB (%)	PIB Per Cápita (€)	Deuda total (M.€)	Deuda (%PIB)	Deuda Per Cápita (€)	Variación en volumen Deuda (%)
2004	10,7	45.713	6,4	18.468	1.451	3,2	586	1,04
2005	8,7	48.867	6,9	19.645	1.789	3,7	719	23,29
2006	8,1	52.148	6,7	20.838	1.798	3,4	718	0,5
2007	7,2	55.832	7,1	22.082	1.894	3,4	749	5,34
2008	9,5	57.092	2,3	22.421	2.608	4,6	1024	37,7
2009	13,8	55.458	-2,9	21.769	3.227	5,8	1267	23,73
2010	15,8	55.558	0,2	21.827	4.630	8,3	1819	43,48
2011	14	55.076	-0,9	21.672	5.804	10,5	2284	25,36
2012	19,8	53.446	-3	21.150	7.933	14,8	3139	36,68
2013	21,7	51.851	-3	20.688	8.527	16,4	3402	7,49
2014	20,9	51.885	0,1	20.877	9.359	18	3766	9,76
2015	18,4	53.563	3,2	21.735	10.557	19,6	4284	12,8
2016	20,2	55.392	3,4	22.649	11.316	20,3	4627	7,19

Fuente: Elaboración propia a partir de <https://estadistica.jcyl.es/> y <https://www.datosmacro.com/>

**Tabla A.4. Situación macroeconómica de la Comunidad de Madrid.**

Fecha	Tasa de paro (%)	PIB (Mill. €)	Variación en volumen PIB (%)	PIB Per Cápita (€)	Deuda total (M.€)	Deuda (%PIB)	Deuda Per Cápita (€)	Variación en volumen Deuda (%)
2004	6,7	153.815	7,4	26.484	8.976	5,8	1.545	-0,92
2005	6,8	166.139	8	28.100	10.099	6,1	1.708	12,51
2006	6,3	181.318	9,1	30.200	10.073	5,6	1.678	-0,26
2007	6,2	194.533	7,3	31.617	10.967	5,6	1.782	8,88
2008	8,6	202.035	3,9	32.152	11.380	5,6	1.811	3,77
2009	13,9	199.531	-1,2	31.402	12.822	6,4	2.018	12,67
2010	15,8	197.948	-0,8	31.005	14.323	7,2	2.243	11,71
2011	16,3	198.943	0,5	31.041	16.255	8,2	2.536	13,49
2012	18,5	195.653	-1,7	30.446	20.906	10,7	3.253	28,61
2013	19,8	192.924	-1,4	30.179	22.863	11,9	3.576	9,36
2014	18,7	195.368	1,3	30.637	25.414	13	3.985	11,16
2015	17,1	202.965	3,9	31.708	28.686	14,1	4.481	12,87
2016	15,7	210.813	3,9	32.723	30.417	14,4	4.721	6,03

Fuente: Elaboración propia a partir de <http://www.madrid.org/>, <http://www.ine.es/> y <https://www.datosmacro.com/>

**Tabla A.5. Situación macroeconómica del País Vasco.**

Fecha	Tasa de paro (%)	PIB (Mill. €)	Variación en volumen PIB (%)	PIB Per Cápita (€)	Deuda total (M.€)	Deuda (%PIB)	Deuda Per Cápita (€)	Variación en volumen Deuda (%)
2004	7,8	53.729	8,2	25.589	1.387	2,58	661	-7,41
2005	5,7	57.733	7,5	27.363	1.138	1,97	539	-17,95
2006	4,1	62.205	7,7	29.298	929	1,49	438	-18,37
2007	3,3	66.882	7,5	31.262	642	0,96	300	-30,89
2008	3,8	68.575	2,5	31.816	1.007	1,47	467	56,85
2009	8,1	65.143	-5	30.076	2.663	4,09	1.229	164,45
2010	9,1	66.569	2,2	30.655	5.070	7,62	2.335	90,39
2011	10,8	67.022	0,7	30.775	5.591	8,34	2.567	10,28
2012	11,8	65.763	-1,9	30.163	7.259	11,04	3.328	29,83
2013	15,1	64.923	-1,3	29.837	8.280	12,75	3.805	14,07
2014	16,1	66.378	2,2	30.546	8.915	13,43	4.103	7,67
2015	15,3	68.497	3,2	31.528	9.486	13,85	4.366	6,4
2016	13,4	70.857	3,4	32.621	9.958	14,05	4.585	4,98

Fuente: Elaboración propia a partir de <http://www.eustat.eus/> y <https://www.datosmacro.com/>

**Tabla A.6. Gasto social Andalucía.**

<b>Año</b>	<b>Presupuesto total</b>	<b>Sanidad</b>	<b>Educación</b>	<b>Cultura</b>	<b>Deporte</b>
<b>2007</b>	29.187.720	8.648.521	6.153.510	291.904	144.326
<b>2008</b>	31.961.796	9.475.145	6.752.456	320.445	154.197
<b>2009</b>	33.764.000	9.736.885	7.271.302	354.069	171.578
<b>2010</b>	33.737.698	9.739.269	7.337.182	292.999	127.550
<b>2011</b>	31.682.192	9.332.508	7.039.966	214.840	86.913
<b>2012</b>	32.020.076	9.330.046	7.191.879	214.159	55.727
<b>2013</b>	30.706.703	8.384.671	6.600.081	152.835	39.088
<b>2014</b>	29.623.039	8.210.624	6.438.775	138.358	31.880
<b>2015</b>	29.625.165	8.413.908	6.588.442	144.234	32.493
<b>2016</b>	31.285.389	8.751.157	6.809.279	167.573	41.124
<b>2017</b>	33.239.509	9.237.635	7.020.252	192.288	40.119

Fuente: Elaboración propia a partir de [https://www.juntadeandalucia.es/haciendayadministracionpublica/planif\\_presup/secc-planif\\_presup.htm](https://www.juntadeandalucia.es/haciendayadministracionpublica/planif_presup/secc-planif_presup.htm)

**Tabla A.7. Gasto social Cataluña.**

<b>Año</b>	<b>Presupuesto total</b>	<b>Sanidad</b>	<b>Educación</b>	<b>Cultura y deporte</b>
2007	32.218.551	8.592.012	5.317.268	372.170
2008	34.750.037	9.096.211	5.770.349	404.187
2009	36.985.127	9.415.965	6.028.256	440.928
2010	32.518.727	9.903.506	6.310.489	458.396
2011	39.354.004	9.550.674	5.837.753	373.904
2012	37.024.463	8.861.933	5.471.646	364.129
2014	36.132.732	8.305.018	4.850.100	273.025
2015	36.942.920	8.464.144	5.234.809	255.253
2016	37.745.110	8.744.890	5.471.067	288.837
2017	38.061.513	8.876.534	5.684.119	282.678

Fuente: **Elaboración propia a partir de** [http://economia.gencat.cat/es/70\\_ambits\\_actuacio/pressupostos/](http://economia.gencat.cat/es/70_ambits_actuacio/pressupostos/)

**Tabla A.8. Gasto social Castilla y León.**

<b>Año</b>	<b>Presupuesto total</b>	<b>Sanidad</b>	<b>Educación</b>	<b>Cultura</b>	<b>Deporte</b>
<b>2007</b>	9.652.453	3.018.775	1.970.257	181.711	28.123
<b>2008</b>	10.384.241	3.290.430	2.115.668	192.079	30.485
<b>2009</b>	10.584.542	3.376.316	2.160.552	192.172	28.872
<b>2010</b>	10.575.537	3.488.096	2.172.712	163.312	23.420
<b>2011</b>	10.045.146	3.431.592	2.041.932	131.012	20.400
<b>2012</b>	9.720.048	3.404.463	1.909.067	105.084	15.190
<b>2013</b>	9.481.615	3.223.816	1.765.245	90.410	12.867
<b>2014</b>	9.957.791	3.177.873	1.771.416	87.189	12.602
<b>2015</b>	9.920.812	3.252.486	1.809.321	87.670	12.453
<b>2016</b>	9.843.699	3.285.028	1.875.966	91.930	13.562
<b>2017</b>	10.293.186	3.446.716	1.945.117	95.822	14.466

Fuente: Elaboración propia a partir de [https://hacienda.jcyl.es/web/jcyl/Hacienda/es/Plantilla100/1138871919202/ / /](https://hacienda.jcyl.es/web/jcyl/Hacienda/es/Plantilla100/1138871919202/)

**Tabla A.9. Gasto social Comunidad de Madrid.**

<b>Año</b>	<b>Presupuesto total</b>	<b>Sanidad</b>	<b>Educación, juventud y deporte</b>
<b>2011</b>	18.768.449	7.134.380	5.039.643
<b>2012</b>	22.042.769	7.172.497	5.630.169
<b>2013</b>	19.193.695	7.111.512	4.235.128
<b>2014</b>	20.702.600	6.980.824	4.230.692
<b>2015</b>	20.852.589	7.292.488	4.343.414
<b>2016</b>	20.139.609	7.449.917	4.418.209
<b>2017</b>	20.504.094	7.635.710	4.538.579

Fuente: Elaboración propia a partir de <http://www.madrid.org/presupuestos/>

**Tabla A.10. Gasto social País Vasco.**

Año	Sanidad	Educación	Cultura
2007	2.833.908	2.193.614	194.172
2008	3.179.260	2.367.847	226.240
2009	3.447.708	2.544.340	242.305
2010	3.523.623	2.662.658	237.077
2011	3.412.689	2.581.856	231.533
2012	3.399.651	2.561.307	213.681
2013	3.257.273	2.338.912	168.067
2014	3.348.418	2.462.097	174.818
2015	3.390.005	2.490.389	180.121
2016	3.421.743	2.530.062	185.462
2017	3.542.717	2.578.778	190.944

Fuente: Elaboración propia a partir de

<http://www.euskadi.eus/k28aVisWar/k28aPrin.jsp>