

menta invenit. O la paradoja de Afranio entre el fragmento y la cita” (pp. 495-522). Il frammento rappresenta un amaro contrasto tra la donna attraente, in grado di adescare gli uomini con le sue qualità esteriori, e l'*anus* che vorrebbe ancora avere un amante, ma non le sono sufficienti le sole lusinghe (*delenimenta*). Il lavoro di García Jurado, che non è facile sintetizzare in poche parole, si fa apprezzare per la completezza dell'esposizione: nella prima parte affronta la tradizione del testo (citato da Nonio Marcello) e le varie proposte degli editori; nella seconda si occupa del filologo di XIX secolo Alfredo Adolfo Camús, la cui esegesi del frammento è più specificamente indirizzata alla ricostruzione del contesto.

La sezione si conclude con il saggio di Antonio María Martín Rodríguez, “Amores inadecuados en la comedia plautina y su pervivencia en los nuevos géneros dramáticos de la cultura de masas” (pp. 523-554): la prima parte prende in esame le caratteristiche dei personaggi plautini e i loro ruoli attanziali all'interno dell'intreccio. L'analisi, tuttavia, ben poco aggiunge a quanto oggi —con il ricorso alle categorie propiane— sappiamo circa il “possesso strutturale della trama” da parte del poeta, secondo l'efficace definizione di Cesare Questa (*Il ratto dal serraglio*, Urbino 1997², p. 10; inoltre, per la relazione esistente tra le qualificazioni dei personaggi e gli schemi narrativi, cf. almeno Maurizio Bettini, *Verso un'antropologia dell'intreccio*, Urbino 1991). La seconda parte, molto più breve della prima, affronta il tema della sopravvivenza, in alcune produzioni televisive americane e spagnole, di quel genere di situazioni —fondate sui conflitti amorosi— che sembrano replicare nella cultura contemporanea le strutture semplici delle trame plautine.

Questi atti delle “Primeras Jornadas Internacionales de Teatro Romano” sono il risultato di un lavoro nel complesso ponderato e attento, quantunque risulti leggermente sbilanciato sul versante del genere comico. Si nota, in generale, una scarsa attenzione riservata alle tematiche relative alla tecnica teatrale: manca, infatti, una sezione dedicata alla composizione dei testi drammatici in rapporto allo spazio scenico e alla *performance*. Nondimeno, la gran parte dei saggi raccolti in questo volume costituisce una sintesi originale e di buon livello, rappresentativa degli attuali orientamenti della critica in tema di teatro romano.

Salvatore Monda
Università degli Studi del Molise

Alfredo Mario MORELLI (ed.), *Lepos e mores: una giornata su Catullo. Atti del convegno internazionale, Cassino, 27 maggio 2010*, Cassino, Edizioni Università di Cassino, 2012 (Collana di studi umanistici, 2.), 286 pp. ISBN 978-88-8317-065-2.

Este libro recoge en 2012, reeditadas por su organizador, Alfredo Mario Morelli, las Actas del *Convegno internazionale* de Cassino, celebrado en mayo de 2010.

Morelli presenta el trabajo mediante una “Prefazione” en la que indica con brevedad y gratitud la historia del mismo, desde el *Convegno* hasta su edición final (pp. 7-8).

En la “Introduzione” (pp. 9-11) hace un rápido y experto recorrido por los temas fundamentales en torno a los cuales se centrarán los estudios: la dualidad entre el arte y la moral en Catulo, la caracterización de su *lepos*, que define como “la elegancia, el humor y la *doctrina* de la poesía catuliana” y sus *mores* (*ethos*) tanto del poeta (*ego*) como de sus personajes (*personae*) dentro del marco de su literatura.

Franco Bellandi, “*Amour-passion e amore coniugale nella poesia di Catullo*” (pp. 13-71) es un libro dentro del libro, dadas sus casi 60 páginas. Parece¹ una puesta al día de su obra previa *Lepos et pathos*, que es a su vez una puesta al día de escritos suyos anteriores². Está muy documentado y ofrece una panorámica de los tipos de amor que indica su título, distribuida a lo largo de tres capítulos. Bellandi distingue con acierto entre el amor-*lusus*, el amor-*eros*, el amor-*unius*, el *coup de foudre*, el shock violento, el *ego-loquens*, el amor conyugal; estudia los modelos griegos y latinos (un punto fuerte de su libro dentro del libro) y la bibliografía existente, e interpreta con voz propia muchos pasajes de Catulo, demorándose especialmente en los poemas 51, 8, 76 y 87, así como en las diversas facetas del amor en los *carmina maiora*. En mi opinión, el poema 63 también trata del “matrimonio”, por la vía del sacerdocio de Catulo hacia Lesbia, como he pretendido demostrar en otro lugar³.

Sven Lorenz, “*Versiculi parum pudici: The Use of Obscenity in the Liber Catulli*” (pp. 73-97) se centra en los poemas que cabe esperar: 16, 56, 80, 6, 12, 15, 32, 37, 58, diferenciando entre el uso de vocabulario inequívocamente obsceno, la plasmación de prácticas obscenas y la “pseudo-obscenidad”. Haciendo uso de la interpretación de Quintiliano arguye que con frecuencia el lector se deja llevar por el corpus catuliano completo para sacar falsas asociaciones, como por ejemplo ocurre con los poemas 2 y 3, que no hubieran recibido en su opinión las interpretaciones mayoritarias de no haber sido por la influencia del resto. “The fact that Catullus is not always obscene is crucial. Otherwise, he could not create certain expectations among his readers which may be fulfilled or disappointed”. Sven Lorenz argumenta su opinión, que muchos no compartimos, pero que en sí es perfectamente válida.

Alfredo Mario Morelli, “*Invenustus amator: una analisi di Catull. 69 e 71*” (pp. 99-135), hace un estudio “exento” de este dístico de poemas cuyo nexo de unión es la alusión al hedor, al macho cabrío. Los estudia *per se*: entra incluso en los detalles de crítica textual, y los sitúa como herederos de la tradición epigramática grecolatina. Descarta que tengan una necesaria conexión con las infidelidades de Lesbia y/o Juvencio, lo cual es perfectamente válido, pero como ocurre con el capítulo precedente de Lorenz, y en el contexto del ‘libro’ (como un todo) de un poeta enfermente (76) enamorado de Lesbia e incluso de Juvencio (99), es tal vez mucho descartar.

¹ No puedo valorarlo en su justa medida; por desgracia nuestra biblioteca no dispone de sus obras anteriores.

² Véase la reseña de J. Gaisser en *Bryn Mawr Classical Review*, 2008.10.30.

³ Cf. *infra*, n. 5.

Li Song-Yang, “Catullo 71,4: *a te oppure autem?*” (pp. 137-150) retoma el recién estudiado poema 71 pero en un capítulo estrictamente textual⁴. Defiende paleográficamente, pero también de forma muy documentada, la lectura *autem* frente a *a te*. Sorprende que no cite el excelente texto de Antonio Ramírez de Verger⁵ que en breves y solventes líneas resume la transmisión textual y las conjeturas y, de entre ellas, elige *apte*.

Lindsay Watson, “Catullus, *inurbanitas* and the Transpadanes” (pp. 151-169) analiza los pasajes en los que Catulo habla de su patria, tal como aparece connotada en sus propios versos: *aut Transpadanus, ut meos quoque attingam* (39,13). Tras el estudio de las diversas menciones a su patria, y tras hacer el análisis pertinente de la *urbanitas* y sus opuestos (*inurbanitas*, *illeepidum*, etc.) en el propio poeta, concluye que la opinión de Catulo acerca de su patria y de sus paisanos no es positiva, al contrario del “orgullo” de Catulo por su patria que defendía Wiseman⁶, el cual en opinión de Lindsay Watson (y lo creo también yo) estaba equivocado en este punto.

Alex Agnesini, “*Lepos, mores, pathos, furor, risus... Per una ‘ri-sistemazione’ de alcuni carmina catulliani*” (pp. 171-202). ¿Es Catulo un poeta clásico en el sentido de aunar τέχνη και ἐπιστήμη? ¿Es más bien un alejandrino? ¿Su obra es puro artificio, sin referente real ni siquiera para Lesbía (David Wray)? ¿Se divide su obra en las categorías hermenéuticas de *lepos* y *pathos* (Franco Bellandi)? A todas estas preguntas se enfrenta Agnesini estudiando el empleo de arcaísmos, el empleo de “ennianismos” (es decir, la emulación de Ennio), la relación e interacción entre los *carmina* y sus destinatarios y el uso de los géneros literarios, desde la doble perspectiva que implica el título del libro: desde el punto de vista, a veces inextricable (τὸ πρέπον), entre el contenido y la forma, entre *mores* y *lepos*.

Leopoldo Gamberale, “Aspetti dell’amicizia poetica fra Catullo e Calvo” (203-245) estudia un punto interesantísimo de la obra de Catulo. Catulo sabía dónde se situaban, respecto a la grandeza de su propia obra, sus amigos y enemigos poetas, incluso su enemigo Cicerón, en el que también se detiene Gamberale. No son mensajes unívocos los de Catulo. Gamberale puede sacar mucho más partido aún de este estudio. A Calvo lo trata con amistad y con superioridad, con el orgullo y la modestia de todo autor que sabe que es un grande. Basten tres ejemplos:

a Cornelio (poema 1):

—“Cornelio, ¿tu obra perdurará?”, como no perduró, “Te lo digo porque la mía (ojalá que, yo diría que) sí”;

⁴ La crítica textual parece que se sale del título del libro *Lepos e mores*, pero sin textos bien estudiados la crítica no tiene punto de partida. Sea por tanto siempre bienvenida.

⁵ A él se debe el excelente texto, y yo fui responsable de su traducción y comentario: C. Valerij Catulli Carmina - Catulo, *Poemas* (2005), Sevilla-Huelva, Fundación “El Monte”.

⁶ T.P. Wiseman (1985), *Catullus and his World*, Cambridge, Cambridge University Press, 107.

a Cicerón (poema 49):

— “¿Tú el mejor de los oradores y yo el pésimo de los poetas? Eso lo veremos, amigo”;

a Calvo (poema 53), por fin, a quien inmortaliza Catulo ni más ni menos que como *salaputium disertum*. Y es que pese al *amor-pietas* por su amigo Calvo que trasluce el poema 50, otras veces, entre los mortales y entre los amigos, a la vez que rivales poéticos, rula la mala leche⁷.

En resumen, esta obra es una gran aportación a los estudios catulianos, cuyo contenido se ciñe en general al título, y se centra en un aspecto crucial de Catulo: su posición moral ante su vida, ante el amor, ante la sociedad de su tiempo, y todo ello sin perder ni por un instante el otro gran amor de su vida, el *lepos*, la poesía.

El libro se cierra con una bibliografía competente y con un Índice de nombres y de cosas notables, siempre dignos de agradecer.

Ana PÉREZ VEGA
Universidad de Sevilla

M^a Teresa SANTAMARÍA HERNÁNDEZ (ed.), *Textos médicos grecolatinos antiguos y medievales: estudios sobre composición y fuentes*, Cuenca, Universidad de Castilla-La Mancha, 2012 (Colección Humanidades n^o 123), 286 pp. ISBN 978-84-8427-882-5.

El estudio de los textos médicos en griego y latín de la Antigüedad y de la Edad Media ha sido uno de los ámbitos de la investigación en Filología Clásica en los que ha habido más avances en los últimos años. Son varios los grupos de investigación e investigadores que centran sus trabajos en esta literatura, y podemos destacar felizmente que algunos de ellos son españoles. Por ello, es bienvenido este volumen que nos revela los principales problemas que plantean estos textos y propone metodologías y soluciones muy valiosas. La literatura médica no tiene una historia de la transmisión lineal, como la que tuvieron los textos literarios. Son textos de carácter práctico y de mucho uso, que se traducen, se remozan, se reelaboran, se amplifican con materiales procedentes de otras fuentes o se resumen. Su estudio requiere, por tanto, la aplicación de una metodología específica en cada caso que contemple las cuestiones de historia de las fuentes, de lingüística y de literatura. La propuesta de este volumen, en tal sentido, es partir de la crítica de fuentes para llegar a la crítica textual, y hacerlo desde la Filología Clásica.

Componen el volumen una presentación (pp. 9-10) a cargo de su editora, M^a Teresa Santamaría, y diez artículos de diferentes autores (pp. 11-265) que recogen los trabajos presentados en el Seminario Internacional de Investigación sobre “Textos médicos gre-

⁷ DRAE, mala leche. 1. f. vulg. Mala índole, mala intención. “La pregunta del examen está hecha con mala leche”. 2. f. vulg. mal humor. “Hoy viene de mala leche porque se le ha pinchado una rueda”.