

Albors (2001)", realizan un estudio del texto de la adaptación de 2001 sobre la obra homónima de 1965 de este autor valenciano basada en Eurípides.

Culmina esta obra con Epílogo: "Dos mujeres eximias y Medea", dos capítulos dedicados a la percepción de Medea y su mito por dos mujeres singulares. En uno se nos presenta la edición del poema inédito, escrito ex profeso, *Medea en Corinto* de la gran escritora gallega, miembro de la Real Academia Galega, Luz Pozo Garza, acompañado de un estudio introductorio y la versión española de A. López y A. Pociña. En el otro los editores entrevistan a Nuria Espert, una deliciosa entrevista en la que se habla de Medea, pero también de teatro, y se revela el profundo conocimiento que esta gran actriz y directora posee del mundo clásico, que le permite una puesta en escena de las tragedias greco-latinas desde la más absoluta rigurosidad.

La obra se completa con una biobibliografía de las autoras y autores y una selección de la extensa bibliografía sobre las distintas *Medeas* citadas a lo largo de ambos volúmenes y en la que también se recogen los artículos reeditados indicando su procedencia. Es de destacar el laborioso 'Índice de las versiones del tema de Medea' en el que de un modo exhaustivo se procede a catalogar las distintas obras basadas en el mito de Medea.

Nos hallamos, pues, ante una obra imprescindible para cualquier aproximación a la figura de Medea y su recepción desde el mundo griego hasta la actualidad, un referente obligado a partir de este momento a la hora de abordar la figura de la encantadora Medea, que continúa hechizando en este siglo XXI.

PATRICIA CRESPO ALCALÁ

BRUNO GENTILI-FRANCA PERUSINO (eds.), *Medea nella letteratura e nell' arte*, Venezia, Marsilio, 2000, 215pp. + 13 ilustraciones. ISBN: 88-317-7508-1

Pocas heroínas han recibido tanta atención por parte de los investigadores como Medea. Desde los últimos años del siglo XX y comienzos del siglo XXI la Medea de Eurípides ha sido objeto de numerosas revisiones críticas, reelaboraciones literarias y representaciones teatrales, que han desembocado en interesantes trabajos, entre los que destacan los coordinados por James J. Claus y Sarah I. Johnnton, *Medea. Essays on Medea in Myth, Literature, Philosophy, and Art* (Princeton 1997) y por Aurora López y Andrés Pociña bajo el título de *Medeas. Versiones de un mito desde Grecia hasta hoy* (Granada 2002). A éstos viene a sumarse ahora el editado por Bruno Gentili y Franca Perusino, investigadores de reconocido prestigio de la Universidad italiana de Urbino.

La perspectiva sobre la que se va a analizar la figura de Medea la deja clara Bruno Gentili en la breve introducción (pp. 7-11) que precede a los trabajos, cuando dice: “non tanto sul mito di Medea in generale quanto sulle concrete realizzazioni nella letteratura e nell’ arte greca e romana con un sguardo rivolto anche ad alcune delle più recenti riletture di autori del ’900 nella letteratura en el cinema, si è avvertito che c’è spazio per un ulteriore approfondimento ermeneutico in una direzione metodologica che, pur non obliterando i risultati acquisiti da altri approcci critici, associ l’analisi lessicale (parole chiave, espressioni significative) con quella antropologica” (p. 9).

Los diez trabajos que se recogen en el presente libro son el fruto de un Seminario desarrollado en Urbino en septiembre de 1998 por iniciativa del Centro Internazionale di Studi sulla Cultura greca antica y el Istituto di Filologia Classica de la citada ciudad. En dicha obra se proponen ofrecer al estudioso de la tragedia y, en general, al interesado en el papel de la mujer en el mundo griego una visión global de una de las figuras más enigmáticas de la mitología griega, haciendo hincapié en aspectos como el infanticidio, los poderes mágicos de la heroína y la recepción posterior que tuvo su leyenda en la literatura y el arte.

La disposición de los artículos se hace de acuerdo a un orden cronológico, entre los que se intercala la única contribución de la impronta de Medea en el arte. Un recorrido literario de la leyenda de esta maga, que comienza en la épica y concluye en el siglo XX, no quedaría completo si faltaran los vestigios arqueológicos. Esta visión artística de la imagen de Medea en las artes figurativas corre a cargo de Cornelia Kerényi, una especialista en escenas de pintura vascular. En su trabajo hace una síntesis de la cerámica greco-romana y etrusca, con una extraordinaria claridad expositiva, pero se echa en falta un mayor despliegue de soportes gráficos, un análisis de las pinturas parietales y de las excelentes representaciones iconográficas de los sarcófagos, como la que, por ejemplo, exhibe el Pergamon Museum de Berlín.

Pietro Giannini, un especialista en poesía arcaica, inicia el recorrido literario haciendo una revisión de la presencia de la heroína en la poesía griega con anterioridad a Eurípides en su contribución “Medea nell’ epica e nella poesia lirica arcaica e tardo-arcaica” (pp. 13-27). Trata de demostrar que en la poesía épica y lírica la historia de Medea es unitaria, sin que exista razón alguna para suponer que hubo en su origen dos tradiciones independientes, una corintia, centrada en el infanticidio, y otra, tesalia, unida a la empresa de los Argonautas.

Los cinco estudios siguientes centran su atención en la recreación trágica de Eurípides. En el primero de ellos Gentili (“La Medea de Euripide”, pp. 29-41) centra su análisis en la oposición de valores de Medea y Jasón: la *dike* conyugal de la heroína se ve transgredida por Jasón, cuya *dike*, acorde con la moral heroica, sitúa el derecho de parentela por encima del conyugal; de este modo incurre en una *adikia* que se materializa en el abandono del lecho, principal motor del conflicto en

opinión de Gentili. Como colofón añade un apéndice, en el que resume su defensa de la *lectio ἀπλήστου κοίτας* (v. 151), que publicó en la revista *Studi Classici e Orientali* (2, 1972, 60-63) y la fortuna que ésta ha tenido.

Al conflicto que provoca en Medea el enfrentamiento entre amor maternal y amor conyugal se dedican cuatro trabajos: un análisis minucioso, pero de carácter general, nos ofrece Anna Beltrametti en “Eros e maternità. Quel che resta del conflitto tragico di Medea” (pp. 43-65), mientras Carmine Catenacci (pp. 67-82) y M^a. Grazia Fileni (pp. 83-99) se ciñen a unos versos concretos de la Medea eurípidea. La primera aborda el análisis de los versos 1021-1080 del célebre monólogo de Medea en los que se plasma los sentimientos encontrados de la heroína: su amor de madre frente a los deseos de venganza; en cambio, la segunda aborda las normas de comportamiento y los valores éticos que se desprenden de los versos 214-224. El estudio de la *Medea* eurípidea concluye con el trabajo de Agne Giacomoni “La <Dike> di Medea e la <Dike> di Trasonide”, pp. 101-108, basado fundamentalmente en el *P.Oxy.* 3967, editado por Gooffrey Arnott, donde a la *dike* de Medea contraponen la del soldado Trasonides, enamorado de Cratea, una prisionera que le devuelve odio en lugar de amor.

De Eurípides pasamos a Apolonio de Rodas. En este poeta helenístico M^a. Rosaria Faliveni (pp. 109-116) indaga sobre los sentimientos de una mujer enamorada que habla la lengua de la lírica griega arcaica, que se siente atrapada y que sucumbe al amor. Medea es *améchanos*, lo cual se explica porque Eros es una fuerza incontrolable de la naturaleza, es factor de un desorden que sus víctimas reproducen llegando ellas mismas a ser *améchanoi*. La revisión de la figura de Medea en los textos clásicos finaliza con la aportación de Gianni Guastella (“Il destino dei figli di Giasone”, pp. 139-175), donde el autor compara la conducta de la heroína a través de las tragedias de Eurípides y Séneca, y la Medea que elabora Ovidio en el libro VII de las *Metamorfosis* y en la *Heroida* XII, haciendo hincapié en la gran complejidad que entraña por los fuertes condicionamientos culturales. Completa su estudio con la selectiva bibliografía.

Sirven de colofón a este exhaustivo examen literario las versiones actualizadas de un dramaturgo, Corrado Alvaro, de un cineasta, Pier Paolo Passoloni, y de una novelista, Christa Wolf, sobre las que nos ofrece un panorama general Giorgio Ieranò (pp. 177-197). En las tres recreaciones prima el régimen de extranjería de la heroína sobre el resto de los condicionantes.

El libro se completa con un índice de pasajes citados, a cargo de Luigi Bravi, y de nombres antiguos, de la mano de Marco Dorati. Sorprende, no obstante, la ausencia de una bibliografía específica, que constituyera una puesta al día a partir del trabajo de Claus y Johnnton.

Esta monografía consigue el objetivo que se habían propuesto los editores “di colmare una lacuna negli studi italiani su Medea, ricostruendo la complessa figura di questa ‘straniera della Colchide’, principessa dai potere magici e misteriosi,

eroina dalle mille avventure”, según reza en la contracubierta del libro. El rigor y la exhaustividad de los análisis, acompañados de una extraordinaria claridad expositiva, convierten este libro en una obra de referencia esencial para cualquier investigador de esta enigmática madre y maga.

CARMEN BARRIGÓN

VALERIA ANDÒ-ANDREA COZZO (eds.), *Pensare all'antica. A chi servono i filosofi?*, (Ricerche, 107- Filosofia), Roma, Carocci, 2002, 158 pp. ISBN: 88-430-2150-8.

El título del libro recoge el tema de un seminario organizado en Palermo, en abril de 1999, para los alumnos de Filología y de Cultura greco-latina, y representa un paso más en los problemas que ya se había planteado el Dipartimento di Studi Greci, Latini e Musicali, de la Universidad de Palermo, dos años antes, en el seminario *L'Antichità dopo la modernità*, en el que los participantes trataron de dar respuesta a la relación existente entre el estudio del mundo greco-latino y la sociedad contemporánea, por un lado, y los problemas que plantean las interpretaciones de los filósofos del pasado, por el otro.

Los ocho trabajos que recopilan ciñen su análisis a un aspecto concreto de la cultura antigua, la filosofía, y se articulan en torno a tres cuestiones. La primera versa sobre la actualidad de los filósofos antiguos. En este sentido, las diversas contribuciones tratan de dar respuesta a la pregunta de para qué sirven aún estos filósofos y si es posible que pudieran regular las normas de comportamiento de la comunidad. La segunda está destinada a ver en qué medida el pensamiento antiguo puede influir en los pensadores contemporáneos y en nuestro sistema de valores, y la tercera se centra en la enseñanza universitaria de la filosofía antigua. Partiendo de que ésta es una disciplina universitaria, analizan el modo en que la estructura didáctica condiciona el modo actual de “fare filosofía antica” y cómo modificarla para influir en la vida de los alumnos y profesores.

Las respuestas dadas a estos problemas, como es lógico, son diferentes y variadas. El primer trabajo corre a cargo de Mario Vegetti (“Perché la storia della filosofia antica è diventata noiosa?”, pp. 13-21). La respuesta que da el autor es contundente: la Historia de la Filosofía ha llegado a ser molesta porque no se han planteado las preguntas correctas. Por ejemplo, sería ridículo buscar en Aristóteles una respuesta sobre la globalización; es decir, la pregunta debe ser pertinente al ámbito del pensamiento que se estudia.

En el segundo artículo Ersilia Caramuta (“I filosofi puri ovvero i martiri inutili dell'uno-tutto”, pp. 22-31) culpa a Aristóteles de haber reducido la filosofía a un