

# **ANEXO 1: RÚBRICA DE LA AUTOEVALUACIÓN**

## **PROYECTO DE INNOVACIÓN DOCENTE 2014/2015**

**Universidad de Valladolid**

### **Aprendizaje Cooperativo y Co-Evaluación en el aula de ingeniería. Caso práctico: Mecánica para Máquinas y Mecanismos.**

**Alfonso Gómez Bravo\***

\*Departamento de Ciencia de los Materiales e Ingeniería Metalúrgica, Expresión Gráfica en la Ingeniería, Ingeniería Cartográfica, Geodesia y Fotogrametría, Ingeniería Mecánica e Ingeniería de los Procesos de Fabricación, Escuela de Ingenierías Industriales

[agomez@eii.uva.es](mailto:agomez@eii.uva.es)

#### **1.- ASPECTOS INTRÍNSECOS DE LA DEFENSA:**

<b>DIMENSIONES O CRITERIOS</b>	<b>NIVEL 1 10-9-8</b>	<b>NIVEL 2 7-6-5-4</b>	<b>NIVEL 3 3-2-1-0</b>
<b>Contenido y transmisión de la información.</b>	El defensor logró explicar en todo momento los diferentes contenidos consiguiendo que los oyentes entendieran prácticamente la totalidad de los diferentes apartados del tema.	Algunos de los apartados de la exposición quedaron sin ser explicados adecuadamente dando lugar a cierta incomprensión por parte de los oyentes.	El defensor no tuvo las cualidades adecuadas para lograr explicar los diferentes conceptos convenientemente lo que implicó poca comprensión por parte de los oyentes.
<b>Interrelación apartados.</b>	Prácticamente la totalidad de los apartados fueron diseñados para que su interconexión generara una correcta comprensión de los mismos.	Algunos de los apartados se revelaron aislados sin mostrar vínculo alguno con el resto de apartados implicando la pérdida de comprensión de los oyentes de forma puntual.	Los diferentes apartados formaban un conjunto independientes de ideas cuya interconexión se manifestó inexistente.
<b>Soltura explicando.</b>	El defensor logró mantener en todo momento la atención de los oyentes, permitiéndose formar una idea clara de la temática expuesta.	El defensor no llegó a interesar plenamente a la audiencia, aunque ciertas partes fueron expuestas de forma amena e interesante.	El defensor fue incapaz de lograr atraer la atención de los oyentes ya sea por la forma de exponer el tema o por la propia presentación.
<b>Conocimiento aparente global del defensor/a</b>	Se tiene la certeza de que el defensor del tema se lo ha preparado y sabe lo suficiente como para explicar los diferentes contenidos convenientemente.	Se observa cierta deficiencia en la preparación y conocimientos del defensor a pesar de realizar una presentación adecuada para su entendimiento.	Es, más que obvio, que el defensor no se ha preparado adecuadamente el trabajo y no posee los conocimientos básicos para explicar el tema en cuestión.

**2.- ASPECTOS EXTRÍNSECOS DE LA DEFENSA:**

<b>DIMENSIONES O CRITERIOS</b>	<b>NIVEL 1 - Excelente</b> <b>10-9-8</b>	<b>NIVEL 2 - Normal</b> <b>7-6-5-4</b>	<b>NIVEL 3 - Deficiente</b> <b>3-2-1-0</b>
<b>Tipo de letra. Tamaño de los gráficos.</b>	El tipo y el tamaño de la fuente utilizada ha sido elegida convenientemente para su perfecta visualización así como también el tamaño de las figuras y gráficos mostrados.	En ocasiones, el tipo y el tamaño de la fuente utilizada no han sido adecuados para su visualización óptima así como también el tamaño de las figuras y gráficos mostrados.	Tanto el tipo y el tamaño de la fuente, como el tamaño de las figuras han sido inadecuadas para su adecuada visualización.
<b>Descripción tema</b>	La forma de exponer el tema fue totalmente adecuada, lo que favoreció su entendimiento.	El planteamiento del tema siguió cierta lógica que ayudó al entendimiento del tema pero exhibiendo ciertas lagunas.	El planteamiento del tema no siguió ninguna organización lógica, lo que originó una disertación confusa.
<b>Interrelación texto-imágenes</b>	Las imágenes y gráficos presentados están cuidadosamente seleccionados para que el conjunto texto-imágenes sea una sola unidad.	En ocasiones, las imágenes y gráficos no han sido seleccionados convenientemente o han sido inexistentes para que el texto presentado se entienda mejor	Las imágenes y gráficos presentados no tienen mucho que ver con el texto presentado o ni siquiera existen.
<b>Organización</b>	La exposición demostró tener una clara estructuración que permitió fácilmente la identificación de lo esencial sobre lo superfluo.	La exposición logró tener cierta coherencia, aunque en algunos momentos lo básico se confundió con ideas secundarias.	La exposición demostró una carencia total de estructuración, lo que imposibilitó la diferenciación de lo más importante.
<b>Tiempo de exposición</b>	Se supo ceñir al tiempo asignado, seleccionando adecuadamente la duración de los diversos apartados del tema.	Dedicó demasiada o escasa duración a algunos aspectos, lo que implicó un desequilibrio final en el tiempo asignado.	No se supo utilizar el tiempo asignado, demostrando una deficiente capacidad de síntesis.
<b>Impresión general</b>	La presentación y la defensa constituyen una excelente manera para explicar el tema.	En ocasiones, no parece que la defensa y la presentación del trabajo sea el modo adecuado para explicar la materia asignada.	Tanto la presentación como la defensa del trabajo resultaron deficientes para un buen entendimiento del tema asignado.

**3.- ASPECTOS DEL TRABAJO EN GRUPO:**

<b>DIMENSIONES O CRITERIOS</b>	<b>NIVEL 1 10-9-8-7</b>	<b>NIVEL 2 6-5-4</b>	<b>NIVEL 3 3-2-1-0</b>
<b>Respecto a la experiencia de trabajo</b>	El hecho de haber trabajado cooperativamente con otros compañeros resultó positivo, eficiente y eficaz	En general la experiencia de trabajar cooperativamente con otros compañeros fue satisfactoria salvo ciertos aspectos que implicaron desagrado entre los integrantes del grupo.	La experiencia no aportó más que inconvenientes a la hora de afrontar el trabajo.
<b>Aprendizaje independiente vs. aprendizaje cooperativo</b>	Es evidente, que la magnitud del conocimiento sobre el tema asignado no hubiera sido tan alta de haber realizado el trabajo individualmente.	La impresión general es que resulta prácticamente indiferente trabajar cooperativamente o no en cuanto al conocimiento conseguido acerca del tema asignado.	Se hubiera conseguido mayor destreza sobre el tema asignado realizando el trabajo individualmente.
<b>Posible repetición de la dinámica de trabajo</b>	Se considera imperativo y beneficioso la posibilidad de poder afrontar todos los trabajos de cierta extensión de manera cooperativa.	Tal vez en según qué asignatura y trabajo asignado la dinámica de trabajo se manifiesta conveniente.	Según ciertos criterios, afrontar los trabajos de manera cooperativa no supone ventaja inmediata alguna lo que implica la negación de ejecutar mencionada dinámica nuevamente.
<b>Sobre la dinámica de trabajo y la evaluación propuesta.</b>	La impresión general acerca de la dinámica de trabajo propuesta es adecuada dentro de un marco universitario dando lugar al entrenamiento y mejora de competencias transversales necesarias en el futuro laboral.	La metodología propuesta resultó suficiente para abordar parte de la asignatura pero sin llegar a ser sustituta de una tradicional clase magistral.	La dinámica de trabajo propuesta no es más que una utopía docente que implica la pérdida de tiempo y de recursos.
<b>Evaluación integrantes del grupo</b>	La cantidad y calidad de aportación de cada individuo del equipo fue justa y necesaria.	Existen ciertas diferencias en cuanto a las aportaciones individuales de los integrantes del grupo pero en general no fueron significativas.	Las aportaciones de cada individuo del equipo en el trabajo conjunto se manifestaron notoriamente descompensadas.