

la que puede verse una representación de la *nympha* de las aguas salutíferas de *Vmeris* concebida según el modelo iconográfico de nuestra escultura.

Otros ejemplares escultóricos de *Hispania* nos ilustran sobre el tipo bien conocido de las divinidades fluviales⁴³. Así, son relacionables con nuestra pieza el ejemplar de *Emerita*, de tamaño algo mayor que el natural y que, según García y Bellido, debió formar parte de un *mithraevm*⁴⁴; el de reducido tamaño de *Cavrium*⁴⁵ y el de tamaño similar al nuestro de *Itálica*⁴⁶ en el que algunos han visto una representación de Sileno⁴⁷, cosa poco probable, e incluso la personificación del *Baetis*⁴⁸.

En cuanto a la cronología de la pieza, cabría llevarla al siglo II de la Era, por comparación con las fechas que se vienen asignando a los otros ejemplares hispánicos⁴⁹.—PEDRO RODRÍGUEZ OLIVA.

CABEZA DE MARSYAS HALLADA EN BENAVENTE (ZAMORA)

En 1973 uno de nosotros (F. R.) pudo obtener el fragmento escultórico que aquí damos a conocer. La pieza se encontró, fortuitamente en el interior de un palomar, arruinado, situado en las proximidades del llamado «camino de «La Rosaleda», junto a la villa de Benavente (Zamora). La pieza se hallaba, semi-enterrada, en el interior del mismo y junto a ese ángulo NE. Se trata de una cabeza de mármol blanco, de buena calidad, muy rodada— singularmente

⁴³ Balázs KAPOSSY, *Op. cit.*, p. 23-25; Salomon REINACH, *Rep. statuaire*, I, p. 429-435; II, p. 820; III, p. 259; IV, p. 27-28; V, p. 15; VI, p. 104.

Un ejemplar relivario a tener en cuenta, por su extraordinaria calidad artística, es la solemne personificación de río que se ve en la parte inferior del relieve de París y Enón fechable entre 130-140 que se conserva en el Museo Spada de Roma (Giovanni BECATTI, *La época clásica*, Madrid s. a., p. 337, fig. b).

⁴⁴ Antonio GARCÍA Y BELLIDO, *Esculturas...*, p. 109-111, lám. 86, n.º 108.

⁴⁵ *Ibidem*, p. 112, lám. 86, n.º 110.

⁴⁶ *Ibidem*, p. 112, lám. 86, n.º 109.

⁴⁷ R. THOUVENOT, *Essai sur la province romaine de Bétique*, Paris 1940, p. 609, fig. 131.

⁴⁸ Concepción FERNÁNDEZ-CHICARRO Y DE DIOS, *El Museo Arqueológico provincial de Sevilla*, Madrid 1951, p. 65, lám. XI; IDEM, *Catálogo del Museo Arqueológico de Sevilla*, 2.ª ed., Madrid 1969, p. 63-64, lám. XXV.

⁴⁹ A este respecto hay que señalar que THOUVENOT (*Op. cit.*, p. 585-586) piensa que las estatuas-fuentes de jardines y patios que aparecen con una cierta abundancia en la *Baetica* tuvieron su momento de apogeo en época de los Antoninos.

La divinidad fluvial de *Emerita* se viene fechando en pocos años después del 155 por una inscripción que porta en el muslo izquierdo referida a un personaje conocido en otros monumentos emeritenses. La de *Itálica* se da como del siglo II. Ambas piezas tienen características idénticas a la nuestra, como puede ser la posición de las piernas y el tratamiento del manto.

De idéntica fecha parecen las *nymphas* de Bornos, según permite datar comparativamente una cabeza que según BELLIDO (*Esculturas...*, n.º 178) pertenecería a una de ellas.

en el frente y zona derecha. En el ángulo frontal derecho muestra restos de un clavo de hierro. Una perforación para otro perno se advierte en el cuello. Debió efectuarse para encajar la cabeza a un cuerpo que hoy se ha perdido. Mide 0,22 m. de altura máxima y 0,10 m. de anchura máxima.

El lugar del hallazgo y el estado de ruina del palomar, emplazado en un lugar donde no se reconocen restos romanos, indican que fue utilizada como material de construcción en el mismo. Los restos de clavo, o perno, de hierro así como la perforación en el cuello indican a su vez una restauración, o reconstrucción, en un momento desconocido pero no demasiado lejano a juzgar por la conservación del citado perno.

Varios autores citan el «palacio-fortaleza», hoy parador de Turismo, de los conde-duques de Benavente y, singularmente su «grandioso jardín», situado en el paraje conocido como «La Montaña» en el cual «había un crecido número de fuentes de piedra con sátiros y otras figuras mitológicas»¹.

Varios conde-duques de Benavente fueron virreyes en Nápoles y por ello bien pudieron traer a su solar algunas piezas escultóricas para adornar su palacio y jardín, de igual modo que Afán de Rivera lo hizo para la sevillana «Casa de Pilatos». Caso análogo se dio en el palacio ducal de Peñaranda donde se unían copias antiguas con imitaciones modernas².

El castillo de Benavente fue volado durante la Guerra de la Independencia, tras la rota de Medina de Ríoseco, el jardín saqueado, destruido y abandonado. No sería extraño por ello que, en un momento no precisable hoy, algunos restos de su decoración escultórica fueran recogidos ya con propósito de formar una colección ya con el propósito primario de utilizarlos como materiales de construcción. Tal pudiera ser el caso de otra pieza escultórica antigua situada en Benavente y que ha sido citada pero no publicada³. Las huellas de antiguas restauraciones en nuestra piedra, su disparidad con lo conocido de la escultura romana en esta zona de la Península Ibérica más los antecedentes sobre las colecciones de los conde-duques y la ornamentación de los jardines de «La Montaña» más que oponerse apoyan esta posibilidad.

El estado de conservación es tal que las fotografías hacen innecesaria toda descripción tendente a insistir en su mala conservación. Esta es sólo aceptable en el lado izquierdo y en la zona occipital. Gracias a la primera es posible reconocer la oreja caprina que caracteriza a los sátiros y las características del rostro obliga a prescindir de identificaciones con Pan. Puede tratarse, simplemente, de un «sátiro anciano» pero ésto crea diversos problemas iconográficos. Por el contrario, la posición de la cabeza permitiría establecer

¹ SÁNCHEZ-LAGO, *Historia completa de Benavente*, 1903, 56; GÓMEZ-MORENO, *CME Zamora*.

² Caso de «imitaciones modernas de lo antiguo» son los bustos situados en la fachada de la iglesia de Peñaranda.

³ GÓMEZ-MORENO, *o. c.*

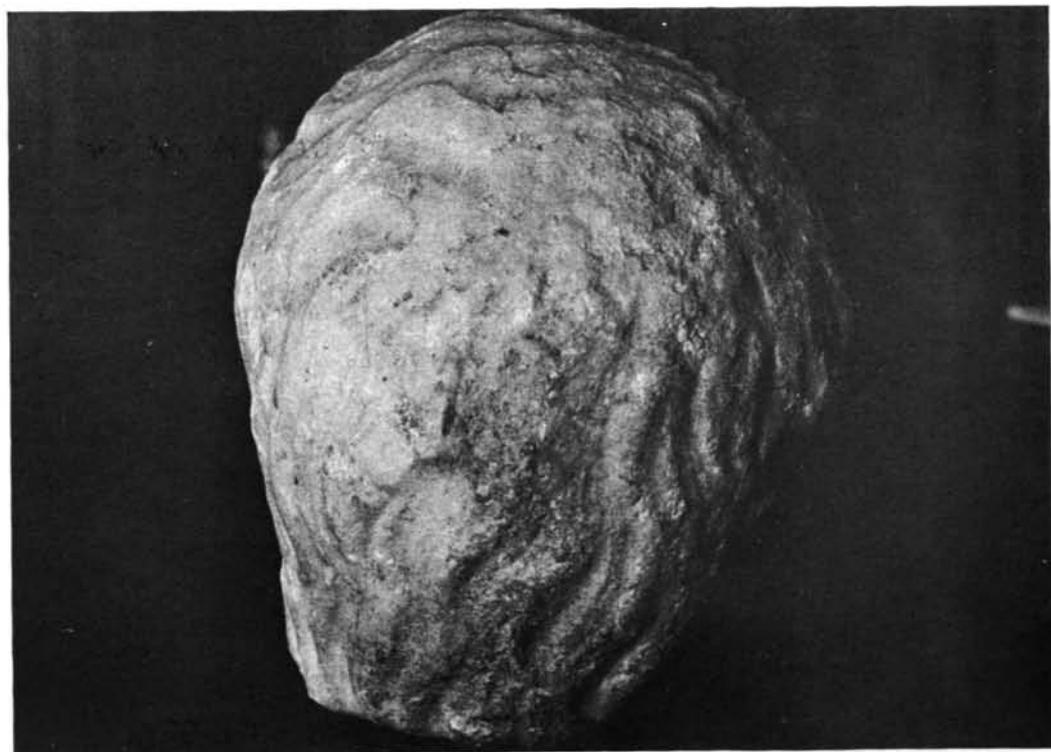


1



2

1 y 2. Benavente (Zamora). Cabeza de Marsyas.



1 y 2. Benavente (Zamora). Cabeza de Marsyas.

una relación con la cabeza del Marsyas de Mirón que formaba parte del grupo «Atenea y Marsyas»⁴.

Tal interpretación va apoyada por el hecho de la difusión reducida a Roma de las copias romanas de este tipo escultórico⁵ aunque, ciertamente, la cabeza de Benavente, caso de corresponder al mismo, poco o nada puede contar dentro del problema, bastante resuelto en este caso, de la crítica de copias pero algo puede aportar al estudio del humanismo renacentista en su doble aspecto de literatura y plástica⁶.—ALBERTO BALIL Y FERNANDO REGUERAS.

MOSAICO DE DIONYSOS HALLADO EN SAGUNTO *

Este mosaico, hoy perdido, ha sido en tiempos una de las piezas más reproducidas y citadas de la musivaria romana de la Península Ibérica. Bien merece, aún hoy, que se le dedique cierta atención.

Fue descubierto en 1745 al practicarse unos desmontes en las laderas del cerro del Castillo. Objeto de los mismos era ensanchar el camino de Valencia. El lugar del hallazgo corresponde a la actual «calle de Valencia» n.º 55 y 57.

Descubrióse un pavimento teselado que, traduciendo las referencias de palmos valencianos al sistema métrico decimal, medía 7,36 m. de longitud por 5,06 de anchura.

Prescindiendo de un umbral de líneas onduladas, paralelas entre sí, dis-

⁴ Sobre Mirón, ARIAS, *Mirone*, 1940; LIPPOLD, *Griechische Plastik*, 151, 136 y ss., *AAA*, s. v.

⁵ Para el antiguo Marsyas del Laterano (hoy Museo Paolino) cfr. HELBIG⁴, 1963, n.º 1065. Para el torso de Castelgandolfo, *AA*, 1933, col. 590. Para la cabeza de la antigua colección Barraco hoy en el Museo Barraco. HELBIG⁴, IV, 1966, n.º 1872.

⁶ Las fotografías se deben al doctor Martín Valls.

* Aparte las habituales en este trabajo se han utilizado las siguientes abreviaturas bibliográficas referentes a estudios sobre mosaicos: BECATTI = SCAVI DI OSTIA, IV: *Mosaici e navimenti marmorei*, 1961.—BLAKE, I = «The pavements of the roman buildings of the Republic and Early Empire», *MAAR*, VIII, 1930.—BLAKE, II = Mosaics of the second Century in Italy», *MAAR*, XIII, 1936.—FOUCHER = *Inventaire des Mosaiques. Feuille n.º 57 de l'Atlas archéologique, Sousse*, 1960.—GONZENBACH = *Die römischen Mosaiken der Schweiz*, 1961.—HINKS = *Catalogue of the Greek, Etruscan and Roman Painting and Mosaics in the British Museum*, 1933.—*Inv. Mos. Afrique = Inventaire des mosaiques de la Gaule et de l'Afrique*, 1910. 1915 (Tunisie). 1911 (Algerie).—*Inv. Mos. Gaule = Idem*, 1909 (Narbonnaise et Aquitaine). 1909 (Lugdunaise, Belgique et Germanie).—LEVI = *Antioch Mosaic Pavements*, 1947.—PARLASCA = *Die Römischen Mosaiken in Deutschland*, 1959.—PERNICE = *DIE HELLENISTISCHE KUNST IN POMPEJI, VI Pavimente und figürliche Mosaiken*, 1938.—*Rep. Peint. = REINACH, Répertoire de Peintures grecques et Romaines*, 1922.