



Universidad de Valladolid

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES, JURÍDICAS Y DE LA
COMUNICACIÓN

Grado en Administración y Dirección de Empresas

TRABAJO DE FIN DE GRADO

**LA FORMACIÓN EN IDIOMAS Y EL SALARIO.
ANÁLISIS A PARTIR DE LA ENCUESTA SOBRE LA
PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN ADULTA EN
ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE (EADA-2007).**

Presentado por: Víctor González Gila

Tutelado por: Helena Corrales Herrero

Segovia, Septiembre 2015

ÍNDICE

CAPÍTULO 1 INTRODUCCIÓN

1.1 Introducción.....	9
-----------------------	---

CAPÍTULO 2 REVISIÓN DE LA LITERATURA

2.1 Revisión de la literatura.....	13
------------------------------------	----

CAPÍTULO 3 DATOS

3.1 Datos: Encuesta sobre la participación de la población Adulta en Actividades de Aprendizaje (EADA-2007).....	17
--	----

CAPÍTULO 4 METODOLOGÍA Y VARIABLES

4.1 Metodología.....	23
4.2 Variables.....	25

CAPÍTULO 5 RESULTADOS Y CONCLUSIONES

5.1 Resultados.....	33
5.2 Conclusiones.....	42

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	43
----------------------------------	----

ANEXO I

Modelos.....	45
--------------	----

ANEXO II

Tablas.....	53
-------------	----

ÍNDICE (TABLAS Y GRÁFICOS)

CAPÍTULO 3

DATOS

Tabla 3.1: Distribución de la muestra por Comunidades Autónomas.	18
Tabla 3.2: Distribución de individuos ocupados de la muestra en función del sexo.	19

CAPÍTULO 4

METODOLOGÍA Y VARIABLES

Gráfico 4.1: Histograma de las variables salario y logsalario.	23
Tabla 4.1: Presentación de las variables.	25
Tabla 4.2: Estadísticos descriptivos de las variables.	27

CAPÍTULO 5

RESULTADOS Y CONCLUSIONES

Tabla 5.1: Matriz de correlación.	33
Gráfico 5.2: Diagramas de dispersión.	34
Tabla 5.3: Tabla resumen de los resultados obtenidos para cada modelo	35
Tabla 5.4: Resultados obtenidos para las variables que controlan el idioma y su uso en el puesto de trabajo.	39
Gráfico 5.5: Uso de la lengua extranjera en el puesto de trabajo por sexo.	40
Gráfico 5.6: Nivel de conocimiento por idioma.	41

[Capítulo 1]

Introducción

1.1 Introducción

Vivimos en un mundo globalizado en el que la economía, las empresas y los individuos se relacionan de una forma muy dinámica. En la actualidad, España es un país globalizado gracias al desarrollo de la economía durante los últimos cincuenta años y de la internacionalización de la industria del país. Sin duda la globalización y la relación con otras economías permite al país crecer y, junto con las exportaciones, es algo que puede contribuir a la salida de la crisis mundial actual. Sin embargo España es uno de los países que más oportunidades de exportación desaprovecha por la carencia de conocimiento de idiomas. El estudio de idiomas extranjeros es una asignatura pendiente de la población española ya que los niveles de competencia son bajos y el conocimiento de algún idioma resulta imprescindible para un país globalizado donde el inglés, entre otros, ha adquirido una importancia clave en las relaciones entre empresas.

El conocimiento de lenguas extranjeras aporta un valor añadido al capital humano del individuo de forma que de cara a buscar un empleo en un país globalizado como es España, aquellos que conocen alguna lengua extranjera poseen cierta ventaja sobre aquellos individuos que solo conocen su lengua materna. El capital humano ha sido definido comúnmente como el conjunto de conocimientos que permiten desempeñar tareas complejas. Tradicionalmente esta definición ha sido entendida desde el punto de vista del nivel de educación de los individuos, es decir, el capital humano de un individuo se verá aumentado por lo que dicho individuo invierta en él mejorando sus habilidades. El mercado de trabajo y las empresas son cada vez más exigentes con este hecho y en muchos de los puestos de trabajo el hecho de conocer una lengua extranjera se ha convertido en un requisito para los individuos que optan al empleo y en algunos casos tanto el conocimiento como el uso de las lenguas extranjeras en el puesto de trabajo se han convertido en requisitos imprescindibles para optar al empleo.

Cabe esperar que por todo lo anterior el conocimiento de una lengua extranjera afecte al salario, a priori, positivamente. Por lo tanto, surge la pregunta de si es cierto que el conocimiento de lenguas extranjeras tiene una repercusión positiva en los salarios de los individuos en España.

Sin embargo, son pocos los estudios relativos al efecto de las lenguas extranjeras sobre los salarios de los individuos para el caso español. Una excepción es el trabajo de Williams (2005) sobre la Europa de los 14 entre los que se incluía España, y el trabajo de Ginsburgh y Prieto-Rodríguez (2007) quienes evalúan el rendimiento de los idiomas extranjeros para el caso español.

El presente estudio tiene como objetivo dar respuesta a la pregunta anterior trabajando la Encuesta sobre la Participación de la Población Adulta en las Actividades de Aprendizaje (EADA). Pero no solo se centra en ese objetivo si no que el estudio va un paso más allá y también tiene el objetivo de averiguar de qué forma afecta el uso de esas lenguas extranjeras en el puesto de trabajo.

[Capítulo 2]

Revisión de la literatura

2.1 Revisión de la literatura

Como ya se ha indicado anteriormente, el conocimiento de idiomas resulta necesario en determinados puestos de trabajo, de hecho, los trabajadores pueden percibir una prima en el salario si sus habilidades lingüísticas coinciden con los requisitos del puesto Chiswick y Miller (2010, 2013). Por ello, y dada la importancia que supone para los individuos se ha convertido en una variable que perfectamente se puede incluir en la definición de capital humano, ya que dicha variable hace que el capital humano del individuo mejore.

De acuerdo con el estudio de la Comisión Europea de 2006, España es uno de los países de la Unión Europea que más oportunidades de exportación deja escapar por el déficit en formación de idiomas. Sobre este tema hay varios estudios como el de Egger y Lassmann (2011) donde demuestran la importancia de compartir una lengua oficial entre dos o más países en la determinación de sus operaciones comerciales.

En el año 1999, Bialystok investigó ampliamente el bilingüismo y concluyó que las personas bilingües tienen una ventaja cognitiva generalizada sobre los monolingües, en las llamadas funciones ejecutivas que implican flexibilidad mental, control de la atención, así como la creatividad, la flexibilidad y la originalidad en la resolución de problemas (Leikin, 2012).

Son varios los trabajos que muestran la existencia de una relación positiva entre salarios y capital humano y, en la mayoría de ellos, la variable más representativa del impacto del capital humano sobre los salarios es la educación (Schultz, 1961; Becker, 1964). Esto ha provocado que variables que pueden ser muy relevantes queden en un segundo plano y sean pocos los estudios que relacionen el conocimiento de idiomas y su efecto en el salario.

La literatura más importante que existe sobre el efecto económico que tienen los idiomas sobre el salario la encontramos en estudios que analizan el conocimiento y uso de idiomas por parte de inmigrantes de las lenguas oficiales de los países en los que residen. Por supuesto, estos estudios se centran en países que históricamente han recibido inmigrantes como Australia, Alemania, Canadá, Reino Unido y Estados Unidos. Alguno de estos estudios se encuentran en McManus, Gould y Welch (1983) y McManus (1985) quienes analizaron los ingresos de los inmigrantes hispanos en Estados Unidos y concluyeron que aquellos que dominaban el idioma percibían un salario mayor que aquellos que no lo dominaban.

Sin embargo, son pocos los estudios que hacen referencia al impacto que suponen los idiomas en el salario de los trabajadores nativos de un país. Una excepción se puede encontrar en Williams (2005) donde se analizan los países de la Europa de los 15 y se estima que el conocimiento de idiomas puede aumentar los salarios entre un 5 y un 10% dependiendo del país, del puesto de trabajo y del sexo.

La escasez de estos estudios y el posicionamiento de forma progresiva del conocimiento de una lengua extranjera como una condición para ser contratado en multitud de puestos de empleo es lo que lleva a algunos autores a centrar sus estudios en ese campo. Es el caso de Rodríguez Crespo (2013) quien realiza un análisis en base a los microdatos obtenidos por el Informe Reflex del 2008 para Alemania y Japón.

El Informe Reflex es una investigación internacional financiada por la Unión Europea desde el año 2003 y que se realiza en el ámbito universitario de 11 países europeos y en

Capítulo 2

Japón. Uno de los objetivos de este proyecto es conocer cuáles son las competencias que los universitarios europeos necesitan para poder integrarse en la sociedad de conocimiento, y cuántas son las universidades que facilitan o permiten adquirir estos conocimientos a los estudiantes. En España, el proyecto lo coordina la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA).

Este estudio concluye que el conocimiento de idiomas aumenta el salario siendo mayor el efecto para las mujeres que para los hombres.

En la misma línea está el estudio de Ginsburgh y Prieto-Rodríguez (2007) quienes evalúan como afecta el uso de lenguas extranjeras sobre el salario en el caso español a partir de los datos del Panel de Hogares de la Unión Europea (ECPH). En la encuesta se incluyen datos relacionados con la situación socio-económica de las personas mayores de 16 años agrupados por hogares y de los cuales se conocen datos personales, familiares y laborales. En España lo lleva a cabo el INE en colaboración con la Oficina Estadística de la Unión Europea (EUROSTAT).

El estudio concluye que el mercado de trabajo retribuye de forma positiva y generosa el uso y conocimiento de lenguas extranjeras tanto a hombres como a mujeres. Además se observa que el rendimiento es mayor para los hombres así como las mejoras profesionales asociadas al salario y al puesto desempeñado.

Uno de los estudios que más se asemeja al propuesto en este trabajo es el de Di Paolo y Tansel (2013), el cual lleva a cabo en Turquía el primer estudio para estimar la repercusión del conocimiento de idiomas en dicho país. Constituye un caso interesante ya que, en primer lugar, existe una falta de estudios relacionados como se ha comentado anteriormente y, en segundo lugar, porque Turquía ha tenido durante las últimas décadas unas tasas de crecimiento muy altas debido principalmente al comercio, a la llegada de turistas y a las inversiones extranjeras, de lo cual se puede extraer la gran importancia que tiene el conocimiento de idiomas en todo este proceso.

Hay que destacar la importancia de los datos y de la metodología usada. El estudio está basado en los datos de la Encuesta de Educación para Adultos del 2007 (Adult Education Survey) recogida por el Instituto de Estadística de Turquía. Con el fin de llevar a cabo un análisis empírico manejable, el autor, se centra en varones ocupados con edades comprendidas entre 25 y 65 años. Tras la estimación de varios modelos el autor concluye que la adquisición de habilidades lingüísticas representa una inversión rentable en el mercado laboral turco, ya que su repercusión es positiva tanto en el plano individual como en el plano social. Dominar el inglés y, en menor medida, ruso, alemán y francés constituye un importante potencial de mayores ingresos y, en general, para un mejor funcionamiento del mercado de trabajo.

De acuerdo a Seargeant y Erling (2011), fomentar el conocimiento de lenguas extranjeras entre la población, junto con la educación formal, podría representar un gran impulso para el desarrollo económico en el mundo globalizado. Por ello y dada la importancia de la educación en el capital humano surge la oportunidad de llevar a cabo un estudio que cubra vacíos en las investigaciones anteriores y ver de qué manera la formación en idiomas puede llegar a influir en el salario de los individuos de España.

[Capítulo 3]

Datos

3.1 Datos: Encuesta sobre la participación de la población Adulta en Actividades de Aprendizaje (EADA-2007)

Tanto la educación como el aprendizaje han sido objetivos de los países de la Unión Europea desde los años ochenta, ya que contribuyen a la prosperidad y al bienestar de la población. Este hecho siempre ha estado en el centro del debate político europeo.

En el año 2002 EUROSTAT lanzó una “Task Force” con la intención de medir el aprendizaje de los individuos a lo largo de su vida. Como consecuencia, ese mismo año se propuso la creación de un sistema europeo de información estadística sobre la educación de adultos, desarrollado a partir de tres fuentes principales:

- Explotación de datos administrativos sobre los sistemas de educación y formación regulares, incluyendo un cuestionario diseñado conjuntamente por UNESCO-OCDE-EUROSTAT.
- Una encuesta dirigida a empresas, con el objetivo de estudiar la formación que las empresas ofrecen y dan a sus trabajadores.
- Una encuesta a los hogares sobre la participación de adultos en formación y educación.

En el año 2006 se realiza la encuesta piloto para, entre otros objetivos, detectar las posibles dificultades que pudieran surgir a la hora de recoger los datos.

De este modo surge la base de datos con la que se va a trabajar en este estudio: la Encuesta sobre la Participación de la Población Adulta en las Actividades de Aprendizaje (EADA) para el año 2007, llevada a cabo por el Instituto Nacional de Estadística (INE) de España. El objetivo principal de la encuesta, como ya se ha indicado, se centra en obtener información sobre las actividades de formación y aprendizaje realizadas por la población adulta en los últimos 12 meses con la intención de aprender o adquirir algún conocimiento o habilidad entre los que se incluyen: conocimientos lingüísticos e informáticos y participación cultural. Además otro objetivo de la encuesta es poder identificar tres grupos principales de individuos: aquellos que solo participan en educación formal y/o no formal; aquellos que solo participan en actividades de aprendizaje informal; los individuos que combinan su participación en actividades formal y/o no formal con actividades de aprendizaje informal.

El cuestionario consta de varios bloques:

- Bloque I: Identificación y datos de la vivienda.
- Bloque II: Datos de la persona entrevistada.
Incluye los datos personales y sociodemográficos de la persona entrevistada.
- Bloque III: Participación en la educación formal.
El objetivo es conocer el contenido de la actividad de aprendizaje así como su duración, los medios utilizados y quien financia dicha actividad de educación.
- Bloque IV: Participación en la educación no formal.
Caracterizado por ser periodos planificados de formación para adquisición de experiencia en el puesto de trabajo. Con especial importancia en identificar si han participado en cursos presenciales, prácticos, teóricos, a distancia...
- Bloque V: Obstáculos para participar en la educación.
- Bloque VI: Aprendizaje informal.
Se pregunta el modo en el que se accede a estas actividades enumerando las tres más importantes por parte de los encuestados.

Capítulo 3

- Bloque VII: Acceso a la información sobre posibilidades de aprendizaje.
Se obtienen datos referentes a las fuentes de información usadas.
- Bloque VIII: Uso de tecnologías de la información y la comunicación.
- Bloque IX: Conocimientos lingüísticos.
Orientado a obtener información acerca del conocimiento de idiomas del encuestado. Se distingue en un primer momento entre los idiomas maternos y el resto de idiomas que puede usar. Y finalmente, para aquellos idiomas que puede usar, se tratará de profundizar con el objetivo de conocer el nivel de conocimiento y la frecuencia de uso de dicho idioma.
- Bloque X: Participación cultural.
Este bloque está destinado a obtener información acerca de la participación en actividades culturales.
- Bloque XI: Participación social.
Se formulan una serie de preguntas para conocer la participación en actividades sociales.

La muestra está compuesta por 24.030 personas comprendidas entre 25 y 74 años, ambos inclusive, que viven en hogares familiares dentro del territorio español. La muestra se distribuye en comunidades autónomas asignando una parte uniforme y otra proporcional al tamaño de la comunidad.

En la siguiente tabla podemos observar la distribución de las observaciones en función de la comunidad autónoma.

Tabla 3.1: Distribución de la muestra por Comunidades Autónomas.

COMUNIDAD AUTÓNOMA	NÚMERO DE OBSERVACIONES
ANDALUCIA	3.250
ARAGON	950
ASTURIAS	890
BALEARES (ISLAS)	870
CANARIAS	1.130
CANTABRIA	750
CASTILLA Y LEON	1.270
CASTILLA LA MANCHA	1.120
CATALUÑA	2.910
COMUNIDAD VALENCIANA	1.960
EXTREMADURA	890
GALICIA	1.350
MADRID (COMUNIDAD DE)	2.480
MURCIA (REGION DE)	960
NAVARRA (COM. FORAL)	760
PAIS VASCO	1.170
LA RIOJA	680
CEUTA Y MELILLA	640
TOTAL	24.030

Fuente: (EADA) 2007.

Datos

En lo que al tipo de muestreo se refiere, se utiliza un muestreo bietápico estratificado¹. Donde las unidades de primera etapa son las secciones censales. Las unidades de segunda etapa son las personas de edades entre 25 y 74 años, ambas inclusive, que tienen su residencia habitual en las viviendas principales de la sección.

Estamos ante una base de datos relativamente nueva y sobre la cual, como ya se ha indicado, son pocos los estudios que utilizan esta base de datos, lo que puede facilitar cubrir vacíos en las investigaciones anteriores que versan sobre el mismo tema.

Dada la finalidad del presente estudio se va a trabajar sobre los datos de la muestra centrados en el bloque II y el bloque IX y que correspondan a hombres y mujeres ocupados entre 25 y 70 años de edad.

En la siguiente tabla se puede observar la muestra de individuos con la que se va a trabajar.

Tabla 3.2: Distribución de individuos ocupados de la muestra en función del sexo.

	OBSERVACIONES	PORCENTAJE SOBRE LA MUESTRA TOTAL
HOMBRES EMPLEADOS	6.694	68,02%
MUJERES EMPLEADAS	5.085	48,29%
TOTAL	11.779	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de la EADA 2007.

¹ Consiste en la división previa de la población de estudio en grupos o clases que se suponen homogéneos con respecto a alguna característica de las que se van a estudiar. A cada uno de estos estratos se le asignaría una cuota que determinaría el número de miembros del mismo que compondrán la muestra.

[Capítulo 4]

Metodología y variables

4.1 Metodología

El interés por determinar el efecto de la educación en los salarios de los individuos ha provocado que actualmente exista una amplia literatura al respecto a nivel internacional. La herramienta usada en la gran mayoría de estas investigaciones ha sido una ecuación minceriana de ingresos la cual parte de la Teoría del Capital Humano (Mincer, 1974). Esta teoría muestra la existencia de una relación positiva entre los salarios y la educación, es decir, a mayor educación mayor salario. Por lo tanto, el objetivo de dicha ecuación se centra en averiguar en que medida puede aumentar el salario de los individuos en función de su educación.

La ecuación tradicional de Mincer usa como variable dependiente el logaritmo de los ingresos y como variables independientes los años de educación, la experiencia laboral y el cuadrado de la experiencia laboral (ecuación 1).

$$\text{Log}(Y) = \beta_0 + \beta_1S + \beta_2\text{Exp} + \beta_3\text{Exp}^2 + \epsilon \quad (1)$$

donde:

Y son los ingresos del individuo.

S los años de educación formal del individuo.

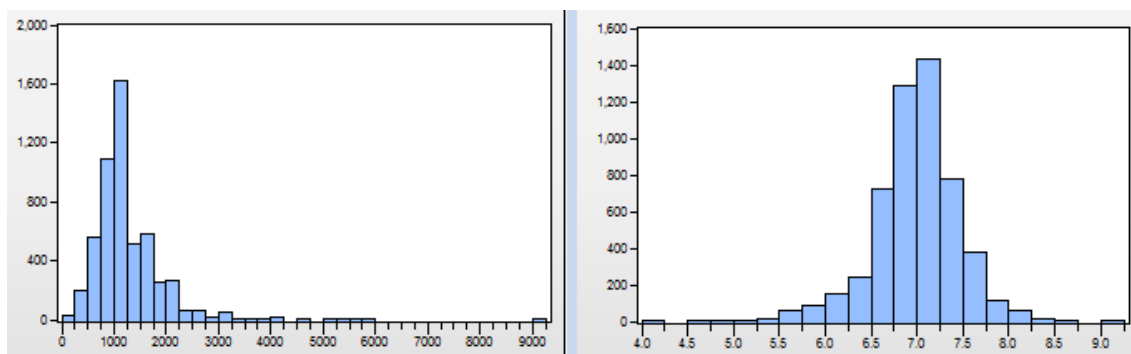
Exp los años de experiencia laboral del individuo.

ϵ es la perturbación aleatoria que sigue una distribución normal $(0, \sigma_\epsilon^2)$.

El hecho de que se use la variable salario en términos logarítmicos, es debido a la diferencia existente entre el mínimo y el máximo de la variable salario. Cuando dicha diferencia es amplia hay riesgo de que aparezca heterocedasticidad, es decir, que la varianza de la perturbación no sea constante a lo largo de todas las observaciones, algo que puede afectar a la eficiencia de los estimadores. Por lo tanto la finalidad es reducir la dispersión existente en la variable original.

En el gráfico 3.1 se puede observar el histograma de cada una de las dos variables, a la izquierda la variable salario y a la derecha la variable logsalario. Se puede apreciar como se reduce la dispersión al aplicar logaritmos a la variable. De este modo se soluciona un primer problema.

Gráfico 4.1: Histograma de las variables salario y logsalario.



Fuente: Elaboración propia.

Capítulo 4

Sin embargo, como ya se ha dicho, la mayoría de las estimaciones se centran en la educación como la variable más importante del capital humano como en el estudio de Schultz (1961) o el de Becker (1964), lo cual provoca que variables que también pueden ser importantes, como por ejemplo el conocimiento de idiomas, queden en un segundo plano y no se les da tanta importancia. Por ello en este estudio, dicha ecuación minceriana será ampliada con las variables que se presentan a continuación (tabla 4.1), dando especial énfasis al efecto de los idiomas sobre el salario. El efecto de los idiomas vendrá determinado por variables dummies que se han generado a partir de las variables: idioma1, idioma2, idioma3, idioma4, idioma5, idioma6 y idioma7 de donde se han generado tres dummies y se han obtenido los idiomas con los que se van a trabajar; lg41 y lg42 a partir de las cuales se han generado tres dummies, una para cada nivel de conocimiento del idioma (básico, intermedio y avanzado); y lg1trabajo y lg2trabajo a partir de ellas se ha generado una dummy que indica si el individuo usa el idioma en el trabajo o no. (Ver tabla 4.1).

Desde el punto de vista econométrico, la ecuación se va a estimar por Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Para que la estimación de un modelo de regresión lineal clásico sea correcto requiere que se cumplan una serie de hipótesis llamadas: hipótesis clásicas. Bajo estas hipótesis, el modelo de MCO proporciona estimadores de los coeficientes del modelo con las propiedades deseables. Concretamente, es un estimador lineal, insesgado, óptimo, eficiente y de distribución finita.

Tras revisar la literatura, encontramos que gran parte de los autores miden el efecto de los idiomas a través de variables que recogen qué lenguas extranjeras conocen los individuos (Williams, 2005), el nivel de conocimiento de dichas lenguas (Rodríguez Crespo, 2013) e incluso si el idioma se usa en el trabajo (Ginsburgh y Prieto-Rodríguez, 2007). La EADA nos ofrece la oportunidad de disponer de varias variables que controlan distintos aspectos de las lenguas extranjeras como cuántos idiomas se conocen, cuáles son aquellos que se conocen mejor, cual es el nivel de conocimiento y la frecuencia de uso de estos. Tras una valoración de todas las posibilidades que nos ofrece la base de datos y con el objetivo de completar y cumplimentar con nuevos resultados las investigaciones anteriores se ha decidido trabajar con aquella variable que controla el uso (uso diario, más de una vez por semana y varias veces al mes) del idioma en el trabajo, esta decisión se ha tomado por dos motivos. En primer lugar, es la variable con más observaciones en el campo lingüístico por detrás del nivel de conocimiento, esto nos permite analizar un mayor número de datos a la vez que se analiza el efecto de los idiomas desde un nuevo punto de vista. Y en segundo lugar el uso de esta variable nos permite estimar de forma más precisa el efecto del idioma sobre el salario ya que un individuo puede conocer uno o varios idiomas e incluso tener un nivel de conocimiento alto pero no usarlo en su puesto de trabajo, o no estar entre los requisitos de dicho puesto por lo que su efecto sobre el salario sería nulo.

Por otro lado, y coincidiendo con la mayoría de la literatura, los idiomas con los que se van a trabajar son el inglés, el alemán y el francés. El motivo por el cual no se va a trabajar con ningún otro idioma más está justificado por la falta de observaciones.

4.2 Variables

Tabla 4.1: Presentación de las variables.

Variable	Descripción	Fuente
Salario _i (dependiente)	Ingresos mensuales netos recibidos por el empleo principal de los individuos de la muestra, en euros.	EADA 2007: Pregunta 17.
ccaa	Se han generado 18 dummies se corresponden con las 18 comunidades de España (Andalucía, Aragón, Asturias, baleares, canarias, Cantabria, CyL, CLM, Cataluña, C.Valenciana, Extremadura, Galicia, Madrid, Murcia, Navarra, País Vasco, Rioja y por último Ceuta y Melilla). Cada una de ellas será una variable dicotómica que toma valor 1 si el individuo pertenece a la comunidad autónoma y 0 en el caso contrario.	EADA 2007: Pregunta A1.
vaux	Variable dicotómica que toma valor 1 si el individuo ha trabajado en los últimos 12 meses y 0 en caso contrario.	EADA 2007: Pregunta B5.
sexo	Variable dicotómica que toma valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer.	EADA 2007
edad	Edad de los individuos. Se han generado tres dummies por grupos de edad (edad1, edad2 y edad3), dicha variable tomará valor 1 si el individuo corresponde a ese rango de edad y 0 en caso contrario.	EADA 2007: Pregunta C2.
nesp	Variable dicotómica que toma valor 1 si el individuo ha nacido en España y 0 si no.	EADA 2007: Pregunta 4.
neduc	Variable dicotómica que toma valor 1 si el mayor nivel de educación corresponde al obtenido por el individuo y 0 en el caso contrario. Se han generado tres dummies para identificar el mayor nivel de educación de cada individuo. Estas dummies son: estubásicos, estumedios y estusuperiores.	EADA 2007: Pregunta 7.
campoeduc	Variable dicotómica que toma valor 1 si el campo en el que se ha alcanzado el mayor nivel de educación y formación corresponde al individuo y 0 en caso contrario. Se han generado 9 dummies que son: educación, humanidades, ciencias sociales, ciencias, mecánica, agricultura, sanidad, servicios y otros.	EADA 2007: Pregunta 8.
finestudio	Año de finalización del mayor nivel de educación alcanzado.	EADA 2007: Pregunta 9.
ocupación	Variable dicotómica que toma valor 1 si la ocupación es la desempeñada por el individuo y 0 si no. Se generado tantas dummies como campos existentes. Las dummies son: directivos, científicos, técnicos y profesionales, empleados de oficina, servicios, agricultura, operarios, operadores de maquinaria, fuerzas armadas y no cualificados.	EADA 2007: Pregunta 13.
relaboral	Variable dicotómica que toma valor 1 si se corresponde con la relación laboral del individuo con la empresa y 0 en caso contrario. Se han generado dos dummies: indefinido y temporal.	EADA 2007: Pregunta 16.

Capítulo 4

Variable	Descripción	Fuente
nperson	Variable dicotómica que indica el número de personas que trabajan en la empresa. Se han generado tres dummies para calificar las empresas en: pequeña empresa, mediana empresa y gran empresa. Cada una de ellas tomara valor 1 cuando el número de empleados se encuentre en el rango establecido y 0 si no.	EADA 2007: Pregunta 18.
experiencialaboral	Años que el individuo lleva trabajando para la empresa o negocio actual.	EADA 2007: Pregunta 19.
tipojor	Variable dicotómica que toma valor 1 si el tipo de jornada corresponde a la del individuo y 0 si no. Se han generado dos dummies bajo el nombre de completa o parcial para identificar el tipo de jornada.	EADA 2007: Pregunta 20.
masempleo	Variable dicotómica que toma valor 1 si el individuo tiene más de un empleo actualmente y 0 si no.	EADA 2007: Pregunta 21.
idioma1, idioma2, idioma3, idioma4, idioma5, idioma6, idioma7	Idioma/s que puede usar el individuo excluida la lengua materna. De estas variables se han extraído los idiomas con los que se va a trabajar: Inglés, francés y alemán. Se ha generado una variable dicotómica para cada idioma que toma valor 1 si el individuo conoce/usa el idioma y 0 en caso contrario.	EADA 2007: Pregunta 56.1, 56.2, 56.3, 56.4, 56.5, 56.6 y 56.7.
lg41 y lg42	Variable dicotómica que indica el grado de conocimiento del idioma. Se han generado tres dummies que coinciden con los campos de conocimiento: básico, medio y avanzado. Toma valor 1 cuando el idioma se corresponde con el grado de conocimiento y 0 en caso contrario.	EADA 2007: Pregunta 58.1 y 58.2.
lg1trabajo y lg2trabajo	Variable dicotómica que indica el uso de un idioma (excluida la lengua materna) en el trabajo. Se ha generado una dummy a la que se ha dado el nombre de “usotrabajo” y que toma valor 1 si el individuo usa el idioma en el trabajo y 0 en el caso contrario	EADA 2007: Pregunta 59.1 y 59.2.
gradourb	Variable dicotómica que explica el grado de urbanización de la zona en la que reside el individuo. Se han generado tres dummies que lo clasifican en: área muy poblada, área intermedia y área poco poblada. Toma valor 1 si el área se corresponde con el lugar de residencia del individuo y 0 si no.	EADA 2007
hogar	Número de personas que viven en la misma vivienda.	EADA 2007
slact	Variable dicotómica que indica la situación laboral actual. Se han generado tres dummies: empleados, desempleados e inactivos. Toman valor 1 si se corresponde con la situación del individuo y 0 si no.	EADA 2007

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4.2: Estadísticos descriptivos de las variables

Variable	TOTAL					HOMBRES					MUJERES				
	Obs	Media	Desv Típ	Min	Max	Obs	Media	Desv Típ	Min	Max	Obs	Media	Desv Típ	Min	Max
Log Salario _i	20.009	6.99541	0.45461	4.12	9.10	2.942	7.13033	0.37260	5.29	9.10	2.407	6.83050	0.49011	4.12	8.57
ccaa _i	20.009			1	18	9.480			1	18	10.529			1	18
Andalucía	2.614	0.13064	0.33701	0	1	1.222	0.06107	0.23946	0	1	1.392	0.06956	0.25442	0	1
Aragón	783	0.03913	0.19391	0	1	391	0.01954	0.13842	0	1	392	0.01959	0.13859	0	1
Asturias	796	0.03978	0.19545	0	1	354	0.01769	0.13183	0	1	442	0.02209	0.14698	0	1
Balears	627	0.03133	0.17422	0	1	306	0.01529	0.12271	0	1	321	0.01604	0.12564	0	1
Canarias	929	0.04642	0.21041	0	1	451	0.02254	0.14843	0	1	478	0.02388	0.15270	0	1
Cantabria	653	0.03263	0.17768	0	1	310	0.01549	0.12350	0	1	343	0.01714	0.12980	0	1
CyL	1.136	0.05677	0.23141	0	1	594	0.02968	0.16972	0	1	542	0.02708	0.16234	0	1
CLM	987	0.04932	0.21655	0	1	463	0.02314	0.15035	0	1	524	0.02618	0.15969	0	1
Cataluña	2.349	0.11739	0.32190	0	1	1.092	0.05457	0.22715	0	1	1.257	0.06282	0.24264	0	1
C.Valenciana	1.496	0.07476	0.26302	0	1	713	0.03563	0.18538	0	1	783	0.03913	0.19391	0	1
Extremadura	743	0.03713	0.18909	0	1	319	0.01594	0.12525	0	1	424	0.21119	0.14402	0	1
Galicia	1.259	0.06292	0.24282	0	1	585	0.02923	0.16847	0	1	674	0.03368	0.18042	0	1
Madrid	1.948	0.09735	0.29645	0	1	933	0.04662	0.21084	0	1	1.015	0.05072	0.21944	0	1
Murcia	807	0.04033	0.19674	0	1	371	0.01854	0.13490	0	1	436	0.02179	0.14600	0	1
Navarra	683	0.03413	0.18157	0	1	315	0.01574	0.12448	0	1	368	0.01839	0.13436	0	1
Pais Vasco	1.110	0.05547	0.22891	0	1	540	0.02698	0.16205	0	1	570	0.02487	0.16636	0	1
La Rioja	606	0.03028	0.17137	0	1	294	0.01469	0.12032	0	1	312	0.01559	0.12389	0	1
Ceuta y Melilla	483	0.02413	0.15348	0	1	227	0.01134	0.10590	0	1	256	0.01279	0.11238	0	1
edad _i	20.009	47.4996	13.8532	25	74	9.480	47.3782	13.7426	25	74	10.529	47.6426	13.9511	25	74
edad1 _i	7.309	32.4400	4.09615	25	39	3.260	32.4395	4.08768	25	39	3.560	32.4405	4.10447	25	39
edad2 _i	8.358	49.3273	5.44855	40	59	4.501	48.8973	5.73783	40	59	4.435	48.6917	5.69958	40	59
edad3 _i	4.342	67.5928	4.22844	60	74	2.169	66.8303	4.54860	60	74	2.534	67.1637	4.52414	60	74

Capítulo 4

Variable	TOTAL					HOMBRES					MUJERES				
	Obs	Media	Desv Típ	Min	Max	Obs	Media	Desv Típ	Min	Max	Obs	Media	Desv Típ	Min	Max
mujereseempleadas _i	5.085	0.25413	0.43538	0	1	0	0	0	0	0	5.085	0.25413	0.43538	0	1
hombreseempleados _i	6.694	0.33454	0.47184	0	1	6.694	0.33454	0.47184	0	1	0	0	0	0	0
nesp _i	20.009	1.07211	0.25868	1	2	9.480	1.07183	0.25822	1	2	10.529	1.07237	0.25911	1	2
neduc _i	20.009			1	60	9.480			1	60	10.529			1	60
estubasicos _i	11.207	0.56009	0.49638	0	1	5.267	0.26323	0.44039	0	1	5.940	0.29686	0.45688	0	1
estumedios _i	5.219	0.26083	0.43910	0	1	2.646	0.13224	0.33876	0	1	2.573	0.12859	0.33475	0	1
estuperior _i	3.583	0.17906	0.38342	0	1	1.567	0.07831	0.26867	0	1	2.016	0.10075	0.30101	0	1
campoeduc _i	8.746	495.305	247.205	1	900	4.187	516.749	228.348	1	900	4.568	475.682	261.763	1	900
ceduca _i	52	0.00594	0.07688	0	1	21	0.00142	0.03776	0	1	31	0.00220	0.04692	0	1
chumanidades _i	790	0.09032	0.28666	0	1	322	0.02189	0.14634	0	1	468	0.03331	0.17946	0	1
ccss _i	2.299	0.26286	0.44021	0	1	836	0.05684	0.23155	0	1	1.463	0.10414	0.30545	0	1
ciencias _i	896	0.10244	0.30325	0	1	520	0.03535	0.18468	0	1	376	0.02676	0.16140	0	1
cmecanica _i	1.329	0.15195	0.35899	0	1	1.182	0.08030	0.27187	0	1	147	0.01046	0.10176	0	1
cagricultura _i	120	0.01372	0.11633	0	1	86	0.00584	0.07624	0	1	34	0.00242	0.04913	0	1
csanidad _i	831	0.09501	0.29325	0	1	190	0.01291	0.11292	0	1	641	0.04562	0.20868	0	1
cservicios _i	372	0.04253	0.20181	0	1	111	0.00754	0.08655	0	1	261	0.01857	0.13503	0	1
otroscampos _i	44	0.00503	0.07075	0	1	23	0.00156	0.03951	0	1	21	0.00149	0.03863	0	1
experiencialaboral _i	11.255	10.6095	10.17503	0	55	6.382	11.7873	10.8128	0	51	4.873	9.06689	9.04565	0	49
experiencialaboral ² _i	11.255	975.829	979.0986	0	3844	6.590	466.252	816.961	0	3844	7.161	509.577	875.457	0	3844
situacionprof _i	11.745			1	4	6.680			1	4	5.065			1	4
empresario _i	2.200	0.18731	0.39018	0	1	1.464	0.12464	0.33033	0	1	736	0.06266	0.24237	0	1
noempresario _i	9.545	0.81268	0.39018	0	1	5.216	0.44410	0.49688	0	1	4.329	0.36858	0.48244	0	1
relaboral _i	9393			1	2	5.168			1	2	4.225			1	2
indefinido _i	7.365	0.78409	0.41147	0	1	4.186	0.44565	0.49706	0	1	3.179	0.33844	0.47320	0	1
temporal _i	2.028	0.21590	0.41147	0	1	982	0.10454	0.30598	0	1	1.046	0.11136	0.31459	0	1

Metodología y variables

Variable	TOTAL					HOMBRES					MUJERES				
	Obs	Media	Desv Típ	Min	Max	Obs	Media	Desv Típ	Min	Max	Obs	Media	Desv Típ	Min	Max
nperson _i	10.127			1	15	5.465			1	15	4.452			1	15
pequenaempresa _i	4.450	0.43941	0.49634	0	1	2.403	0.43970	0.42544	0	1	2.047	0.45979	0.40161	0	1
medianaempresa _i	1.574	0.15542	0.36232	0	1	899	0.16450	0.28442	0	1	675	0.15161	0.24943	0	1
granempresa _i	3.759	0.37118	0.48314	0	1	2.163	0.39579	0.40985	0	1	1.596	0.35849	0.36438	0	1
ocupación _i	11.748			1	93	6.674			1	93	5.074			1	93
directivos _i	147	0.01251	0.11116	0	1	118	0.01004	0.09972	0	1	29	0.00246	0.04962	0	1
científicos _i	1.187	0.10103	0.30139	0	1	559	0.04758	0.21289	0	1	628	0.05345	0.22495	0	1
técnicos _i	1.365	0.11619	0.32046	0	1	646	0.05498	0.22796	0	1	719	0.06120	0.23971	0	1
empoficina _i	4.763	0.40543	0.49099	0	1	2.317	0.19722	0.39792	0	1	2.446	0.20820	0.40604	0	1
servicios _i	1.787	0.15211	0.35914	0	1	765	0.06511	0.24674	0	1	1.022	0.08699	0.28183	0	1
agricultura _i	371	0.03158	0.17488	0	1	287	0.02443	0.15438	0	1	84	0.00715	0.08425	0	1
operarios _i	1.824	0.15526	0.36216	0	1	1.626	0.13840	0.34534	0	1	198	0.01685	0.12873	0	1
operadoresmaq _i	780	0.06639	0.24898	0	1	708	0.06026	0.23798	0	1	72	0.00612	0.07804	0	1
fuerzasarmadas _i	87	0.00740	0.08574	0	1	79	0.00672	0.08173	0	1	8	0.00068	0.02608	0	1
nocualificados _i	1.848	0.15730	0.36410	0	1	823	0.07005	0.25525	0	1	1.025	0.08724	0.28221	0	1
tipojor _i	11.725			1	2	6.903			1	2	6.079			1	2
completa _i	10.468	0.89279	0.30938	0	1	6.437	0.93249	0.49761	0	1	4.031	0.34379	0.47499	0	1
parcial _i	1.257	0.10720	0.30938	0	1	233	0.05961	0.13956	0	1	1.024	0.08733	0.28233	0	1
Idioma	8.907					4.277					4.630				
inglés _i	5.502	0.61771	0.44651	0	1	2.642	0.61782	0.33854	0	1	2.860	0.61771	0.35001	0	1
francés _i	2.969	0.33329	0.35548	0	1	1.407	0.32898	0.25568	0	1	1.562	0.33736	0.26828	0	1
alemán _i	436	0.04895	0.14600	0	1	228	0.05399	0.10613	0	1	208	0.04492	0.10142	0	1
usotrabajo _i	3.591			0	1	1.962			0	1	1.629			0	1
gradourb _i	20.009			1	3	9.480			1	3	10.529			1	3
zonapocopoblada _i	5.892	0.29446	0.45581	0	1	2.831	0.14148	0.34853	0	1	3.061	0.29072	0.35997	0	1
zonaintermedia _i	4.324	0.21610	0.41159	0	1	2.079	0.10390	0.30514	0	1	2.245	0.21322	0.31562	0	1
zonamuy poblada _i	9.793	0.48943	0.49990	0	1	4.570	0.22839	0.41981	0	1	5.223	0.49605	0.43920	0	1
hogar _i	20.009			1	13	9.480			1	13	10.529			1	13

Fuente: Elaboración propia

Capítulo 4

En la tabla 4.2 se puede observar un análisis descriptivo de todas las variables que se han incluido en los modelos, dicho análisis se ha distribuido de la siguiente manera: en primer lugar encontramos una columna que engloba la totalidad de los datos y su análisis y a continuación se incorporan otras dos columnas que corresponden cada una de ellas a ambos sexos, es decir, una para hombres y otra para mujeres. Cada una de estas columnas recoge distintos datos descriptivos de cada una de las variables como el número de observaciones, la media, la desviación típica, el mínimo y el máximo.

Como se puede observar en la tabla se ha realizado el análisis tanto a las variables obtenidas directamente de la EADA como a las variables ficticias que han sido creadas para llevar a cabo un estudio más allá de lo que proporciona la base de datos. En los casos en los que se han generado variables ficticias se presenta en primer lugar los estadísticos descriptivos de la variable original para posteriormente presentar los resultados de la totalidad de las variables ficticias que han sido generadas a partir de dicha variable original. Las variables comunidad autónoma, edad, sexo, nivel de estudios, campo de educación, situación profesional, relación laboral, número de personas que trabajan en la empresa, ocupación, tipo de jornada, idioma y grado de urbanización son ejemplos de variables a partir de las cuales se han generado dummies.

El número de observaciones nos permite comprobar la totalidad de los datos con los que se va a poder trabajar y a la vez permite observar las diferencias por sexo y también ayuda a determinar la importancia y la relevancia según cual sea la variable dependiendo de dichas observaciones.

Por otro lado la desviación típica nos ayuda a medir el grado de dispersión de los datos, es decir, es la variación de los datos respecto a la media. Y los máximos y los mínimos nos permiten saber entre que valores se va a trabajar con una variable determinada y de esa forma poder entender los resultados. En el caso de las variables ficticias el mínimo será 0 y el máximo 1 ya que únicamente toman esos dos valores, que tomen un valor u otro será interpretado acorde con lo que se ha propuesto en la tabla 4.1 dónde se ha especificado cuando toman cada uno de esos dos valores.

[Capítulo 5]

Resultados y conclusiones

5.1 Resultados

Se han estimado un total de tres modelos para varones empleados y tres modelos para mujeres empleadas. La razón por la que se han hecho los distintos modelos viene motivada por los tres idiomas que se han tomado como referencia. De este modo podemos analizar el efecto de cada idioma y el efecto de su uso en el puesto de empleo de forma individual sobre el salario de hombres y mujeres.

Antes de estimar los modelos se ha realizado un análisis de correlación simple relacionando la variable dependiente con cada una de las variables continuas del modelo. Dichas variables son:

- Número de personas (número de personas que trabajan en la unidad local).
- Edad (edad de cada uno de los individuos que componen la muestra).
- Hogar (número de personas que viven en la misma residencia).
- Tiempo en empresa (los años que lleva el individuo trabajando en la empresa actual).
- Experiencialaboral y experiencialaboral² (experiencia en términos laborales de los individuos medida en años).

Analizando los datos obtenidos observamos que los resultados son los esperados, las variables edad, nperson, tiempoenempresa, experiencialaboral y experiencialaboral² presentan una correlación positiva, es decir, a medida que aumentan dichas variables lo hace también la variable dependiente. Los coeficientes de correlación (tabla 4.1), no son muy elevados, de hecho los coeficientes que presentan las variables experiencialaboral y su cuadrado son muy bajos acercándose a un valor nulo. Por otro lado la variable hogar, que recoge el número de personas que viven en una misma vivienda, es la única que presenta un índice de correlación negativo (muy cercano a cero).

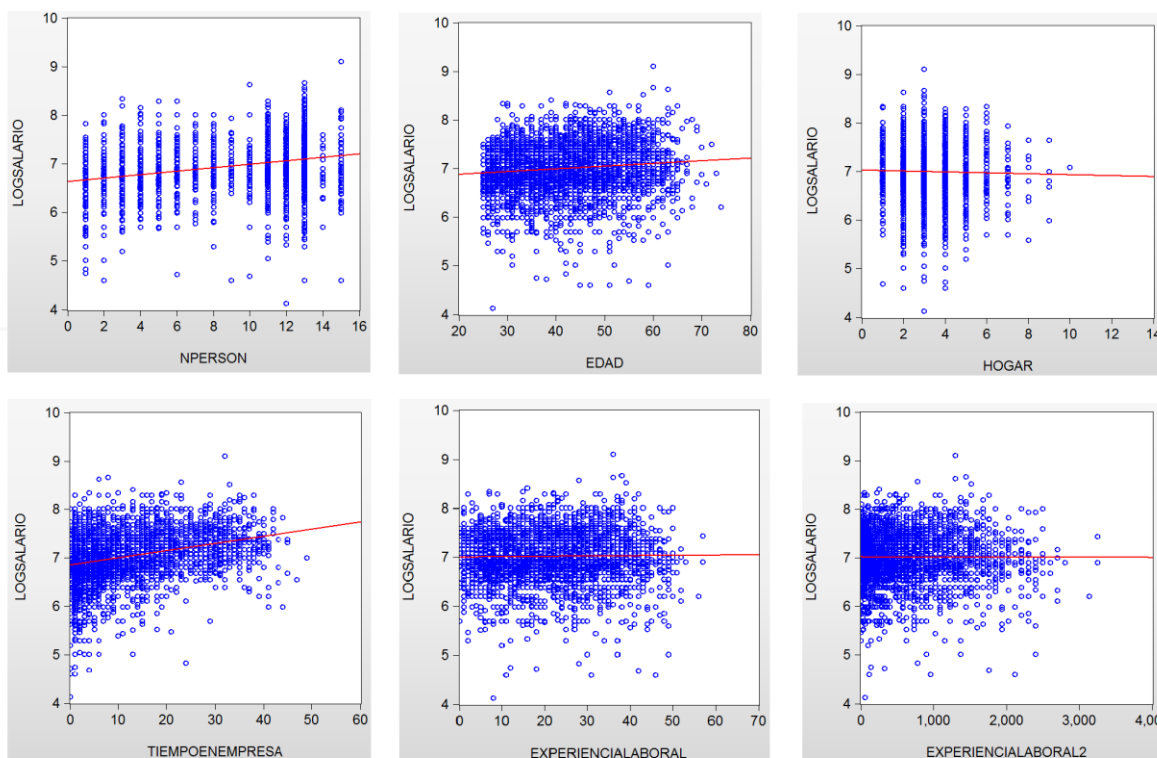
Tabla 5.1: Matriz de correlación.

	LOGSALARIO	EXPERIENCIA ABORAL	EXPERIENCIA ABORAL2	HOGAR	TIEMPOENEM PRESA	EDAD	NPERSON
LOGSALARIO	1.000000	0.021939	0.003064	-0.015310	0.320377	0.152915	0.314165
EXPERIENCIA LABORAL	0.021939	1.000000	0.963631	0.057491	0.498304	0.839567	-0.018827
EXPERIENCIA LABORAL2	0.003064	0.963631	1.000000	0.030662	0.482976	0.830952	-0.026400
HOGAR	-0.015310	0.057491	0.030662	1.000000	-0.001439	0.018458	0.002303
TIEMPOENEM PRESA	0.320377	0.498304	0.482976	-0.001439	1.000000	0.575791	0.128477
EDAD	0.152915	0.839567	0.830952	0.018458	0.575791	1.000000	0.045511
NPERSON	0.314165	-0.018827	-0.026400	0.002303	0.128477	0.045511	1.000000

Fuente: Elaboración propia

A continuación se pueden observar los gráficos de dispersión en los que se puede apreciar la correlación débil que existe entre las variables respecto a la variable dependiente y la dispersión de los datos.

Gráfico 5.2: Diagramas de dispersión.



Fuente: Elaboración propia

A continuación se presenta una tabla en la que se resumen los resultados obtenidos en los modelos estimados, en la tabla se muestran los coeficientes y los st.error y el R^2 Ajustado de cada modelo.

Antes de analizar los resultados definitivos se procederá a realizar los test necesarios a cada uno de los modelos con la intención de averiguar si alguno de los modelos tienen heterocedasticidad² y/o multicolinealidad³.

Por lo tanto se van a realizar los test anteriormente señalados a un total de seis modelos. Por un lado para hombres (un modelo por cada idioma) y posteriormente para los modelos estimados para las mujeres (un modelo por cada idioma). Si los resultados son los esperados se procederá a comentar los resultados obtenidos, si por el contrario se detecta algún error en alguno de los modelos se corregirá para finalmente poder comentar los resultados.

Hay que señalar que la siguiente tabla no muestra los resultados completos ya que se ha realizado a modo de resumen. Los resultados completos se encuentran en el Anexo 1 dónde se recogen los resultados completos de cada estimación para ambos sexos.

² Se dice que un modelo tiene heterocedasticidad cuando la varianza de las perturbaciones no se mantiene constante a lo largo de todas las observaciones. Una de las consecuencias de trabajar con un modelo con heterocedasticidad es que los estimadores no son los de varianza mínima.

³ Se dice que un modelo tiene multicolinealidad cuando hay una elevada correlación entre las variables independientes. Esto supone que las variables explican parte de otra por lo que un cambio en una afecta al resto que estén correlacionadas por lo que los estimadores obtenidos pierden eficiencia.

Tabla 5.3: Tabla resumen de los resultados obtenidos para cada modelo

	HOMBRES						MUJERES					
	MODELO 1		MODELO 2		MODELO 3		MODELO 1		MODELO 2		MODELO 3	
	Coef	St.Error	Coef	St.Error	Coef	St.Error	Coef	St.Error	Coef	St.Error	Coef	Std.Error
ccaa (ref: Andalucía)												
Aragón	0.01255	0.03068	0.01084	0.03069	0.01184	0.03067	0.01203	0.03065	0.011780	0.030686	0.012207	0.030680
Asturias	0.00610	0.03004	0.00571	0.03003	0.00558	0.03002	0.00435	0.03002	0.006107	0.030047	0.005013	0.030043
Baleares	0.06754	0.02842	0.06659	0.02840	0.07088	0.02849	0.06675	0.02839	0.066748	0.028412	0.065087	0.028458
Canarias	-0.04816	0.02737	-0.04867	0.02734	-0.04426	0.02747	-0.05221	0.02734	-0.049065	0.027346	-0.052264	0.027481
Cantabria	0.01331	0.02773	0.01366	0.02773	0.01403	0.02772	0.01226	0.02771	0.013851	0.027735	0.013095	0.027738
CyL	-0.03239	0.02580	-0.03285	0.02580	-0.03309	0.02580	-0.03368	0.02579	-0.032974	0.025819	-0.032445	0.025807
CLM	0.03389	0.02578	0.03343	0.02578	0.03518	0.02579	0.03287	0.02577	0.033256	0.025797	0.033531	0.025786
Cataluña	0.08169	0.02168	0.08175	0.02167	0.08258	0.02166	0.08466	0.02167	0.082124	0.021680	0.083225	0.021687
C.Valenciana	0.01754	0.02239	0.01671	0.02240	0.01737	0.02239	0.01876	0.02238	0.017634	0.022404	0.017207	0.022398
Extremadura	-0.07178	0.02857	-0.07227	0.02857	-0.07197	0.02856	-0.07270	0.02855	-0.071957	0.028575	-0.071474	0.028569
Galicia	-0.04149	0.02415	-0.04097	0.02415	-0.04053	0.02414	-0.04151	0.02413	-0.041392	0.024154	-0.041380	0.024152
Madrid	0.05709	0.02335	0.05613	0.02334	0.05631	0.02333	0.05230	0.02337	0.056671	0.023347	0.056205	0.023344
Murcia	0.01429	0.02738	0.01331	0.02739	0.01515	0.02737	0.01384	0.02736	0.014666	0.027381	0.014775	0.027379
Navarra	0.14057	0.03058	0.14005	0.03057	0.14030	0.03057	0.14105	0.03055	0.140047	0.030587	0.140433	0.030579
Pais Vasco	0.09070	0.02395	0.09240	0.02392	0.09165	0.02392	0.09380	0.02392	0.091845	0.023929	0.092307	0.023932
La Rioja	-0.01476	0.02650	-0.01545	0.02651	-0.01522	0.02649	-0.01529	0.02648	-0.014548	0.026507	-0.014667	0.026505
Ceuta y Melilla	0.31464	0.04721	0.31400	0.04720	0.31582	0.04717	0.31554	0.04715	0.315648	0.047195	0.316197	0.047189
edad (ref: Edad2)												
edad1	-0.07130	0.03690	-0.06800	0.03692	-0.07266	0.03689	-0.07314	0.03687	-0.070025	0.036889	-0.070465	0.036884
edad3	-0.05214	0.03283	-0.04990	0.03284	-0.05276	0.03282	-0.05196	0.03280	-0.051486	0.032828	-0.051238	0.032827
nacido en España	0.22366	0.01325	0.22244	0.01182	0.22960	0.01132	0.24525	0.01314	0.229880	0.011912	0.228693	0.011342
neduc (ref:estubasico)												
estumedios _i	0.07343	0.01781	0.07201	0.01777	0.07089	0.01779	0.07001	0.01778	0.071998	0.017788	0.072266	0.017777
estusuperior _i	0.03395	0.02561	0.03163	0.02560	0.03254	0.02558	0.03163	0.02557	0.031886	0.025639	0.034385	0.025634
campoeduc(ref:ceduccion)												
chumanidades _i	0.01983	0.02853	0.01857	0.02852	0.02055	0.02852	0.01694	0.02851	0.018282	0.028547	0.017074	0.028589
ccss _i	0.05020	0.02465	0.04946	0.02463	0.04955	0.02463	0.04862	0.02462	0.050056	0.024652	0.049087	0.024646
ciencias _i	0.07329	0.02785	0.07115	0.02782	0.07148	0.02781	0.07157	0.02780	0.072418	0.027828	0.070500	0.027868
cmecanica _i	0.05386	0.02692	0.05398	0.02691	0.05482	0.02692	0.05376	0.02689	0.053503	0.026922	0.051962	0.026932
cagricltura _i	0.05299	0.05712	0.05620	0.05712	0.05280	0.05709	0.05056	0.05708	0.054717	0.057118	0.053425	0.057110

Capítulo 5

csanidad _i	0.06147	0.02797	0.06202	0.02797	0.06137	0.02797	0.06395	0.02797	0.061664	0.027981	0.060978	0.027982
cservicios _i	0.03578	0.02718	0.03419	0.02718	0.03570	0.02717	0.03413	0.02716	0.035424	0.027181	0.033335	0.027246
otroscampos _i	0.10865	0.08705	0.10449	0.08705	0.11036	0.08702	0.10789	0.08697	0.106762	0.087043	0.106426	0.087038
experiencialaboral	0.01613	0.00178	0.01601	0.00178	0.01616	0.00177	0.01661	0.00178	0.016139	0.001785	0.016262	0.001780
experiencialaboral ²	-0.00025	3.55E-05	-0.00024	3.56E-06	-0.00025	3.54E-0	-0.00025	3.55E-0	-0.000250	3.55E-05	-0.000252	3.55E-05
relaboral (refindefinio)												
temporal	-0.09689	0.01227	-0.09661	0.01227	-0.09649	0.01227	-0.09615	0.01227	-0.096887	0.012277	-0.096564	0.012280
nperson (ref:peqempresa)												
medianaempresa	0.04608	0.01395	0.04653	0.01395	0.04631	0.01394	0.04628	0.01394	0.046503	0.013952	0.046403	0.013951
granempresa	0.10473	0.01115	0.10433	0.01115	0.10511	0.01115	0.10442	0.01114	0.104468	0.011152	0.104462	0.011150
ocupación (ref:directivos)												
científicos	0.15270	0.02156	0.15128	0.02156	0.15251	0.02155	0.15270	0.02154	0.152210	0.021559	0.152886	0.021573
técnicos	0.03913	0.01913	0.03908	0.01912	0.03889	0.01912	0.04152	0.01914	0.038911	0.019130	0.039436	0.019137
empoficina	0.10793	0.02951	0.10847	0.02950	0.10672	0.02951	0.10697	0.02949	0.108851	0.029520	0.108512	0.029511
servicios	0.00653	0.03014	0.00718	0.03014	0.00609	0.03014	0.00800	0.03013	0.007316	0.030163	0.007034	0.030149
agricultura	-0.10256	0.05044	-0.09974	0.05040	-0.10328	0.05041	-0.10034	0.05037	-0.100592	0.050411	-0.100080	0.050411
operarios	0.02358	0.03101	0.02728	0.03093	0.02394	0.03092	0.02576	0.03089	0.025831	0.030921	0.026012	0.030920
operadoresmaq	0.04796	0.03352	0.05037	0.03348	0.04832	0.03347	0.04941	0.03345	0.049526	0.033482	0.049731	0.033480
fuerzasarmadas	0.04224	0.05087	0.04134	0.05085	0.04036	0.05084	0.04442	0.05083	0.041398	0.050863	0.041827	0.050862
nocualificados	-0.12141	0.03069	-0.12020	0.03069	-0.12182	0.03068	-0.11742	0.03070	-0.120431	0.030706	-0.120242	0.030702
tipojor (ref: parcial)												
completa	0.47485	0.01579	0.47598	0.01578	0.47511	0.01577	0.47393	0.01578	0.475056	0.015796	0.475561	0.015782
idioma												
inglés	0.01364	0.01488					0.04093	0.01549				
francés			0.02308	0.01751					0.012088	0.017952		
alemán					0.06086	0.03728					0.042094	0.041598
usotrabajo	0.03897	0.01196	0.03509	0.01183	0.03766	0.01182	0.03208	0.01190	0.030679	0.011836	0.035095	0.011859
gradourb (ref:pocopoblada)												
zonaintermedia	0.02795	0.01457	0.02745	0.01457	0.02784	0.01456	0.02797	0.01455	0.027947	0.014570	0.027900	0.014569
zonamuy poblada	0.03897	0.01377	0.03835	0.01376	0.03827	0.01376	0.03784	0.01375	0.038267	0.013769	0.038643	0.013768
hogar	0.00748	0.00403	0.00751	0.00403	0.00725	0.00403	0.00739	0.00403	0.007509	0.004032	0.007627	0.004033
C	6.00061	0.06163	6.00232	0.06164	6.00535	0.06167	5.98530	0.06183	5.999780	0.061635	5.998017	0.061662
R ² Ajustado	0.525168		0.525267		0.525498		0.525449		0.525126		0.525189	

Fuente: Elaboración propia

Resultados y conclusiones

Una vez que se han presentados los modelos se procede a realizar los test para detectar posibles fallos en el modelo y corregirlos si es necesario:

HETEROCEDASTICIDAD:

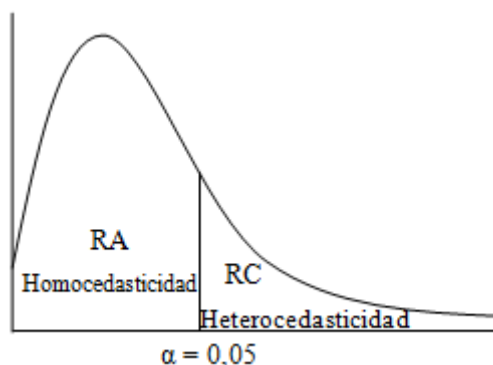
Hay varios métodos para detectar la heterocedasticidad en un modelo. Entre ellos se encuentran el contraste de White, el contraste de Goldfeld-Quandt, las regresiones de Park y el método gráfico. En el presente estudio se va a utilizar el contraste de White ya que es el método más general y más utilizado. Este contraste presenta una ventaja respecto al resto de posibilidades y es que detecta heterocedasticidad de forma segura pero por otro lado, con este contraste, no es posible conocer que variable es la causante de la heterocedasticidad.

Test de White:

-Contraste: $H_0 = \text{VAR}(\varepsilon_i) = \sigma^2 \rightarrow \text{Constante.}$

$H_1 = \text{VAR}(\varepsilon_i) \neq \sigma^2 \rightarrow \text{No constante.}$

-Estadístico: $\chi^2 = N * R_{\text{aux}} \dots \chi^2_{\text{k aux}}$



Para concluir si los modelos tienen o no heterocedasticidad procedemos a comprobar el p-valor de cada uno de los modelos y ver si se encuentran en la región crítica o por el contrario en la región de aceptación.

Tras realizar el test de White obtenemos que todos los p-valor de los distintos modelos realizados son iguales a cero por lo que pertenecen todos ellos a la región crítica por tanto se rechaza la hipótesis nula del contraste y se concluye que los modelos tienen heterocedasticidad, es decir, los datos no tienen una varianza constante. En realidad este es un resultado esperado ya que en el presente estudio se está trabajando con datos que no tienen un comportamiento homogéneo como es el caso de los individuos.

Cuando algún modelo tiene heterocedasticidad, como es este caso, los estimadores MCO siguen siendo insesgados, lineales, consistentes y siguen una distribución normal pero los estadísticos no son válidos. Por este motivo, se procede a corregir los modelos para obtener unos estadísticos que sean válidos. Los modelos corregidos se encuentran en el Anexo I.

MULTICOLINEALIDAD:

El objetivo que se busca al analizar la multicolinealidad de los modelos es ver la relación lineal que existe entre las variables independientes. Hay que recordar que para que exista multicolinealidad la correlación entre las variables independientes ha de ser fuerte ya que siempre existe cierta correlación entre las variables de un modelo.

Algunas de las consecuencias que supone estimar un modelo con multicolinealidad encontramos que los estimadores de los coeficientes β no aproximan bien, que las variables no sean significativas individualmente pero si lo sean en conjunto y que la varianza de los estimadores sea alta, esta última consecuencia también puede ser causada por muestras pequeñas o por la dispersión de los datos de la muestra.

Para poder determinar si los modelos del presente estudio tienen multicolinealidad o no se realizan los análisis necesarios para detectarlo para después corregirlo si es necesario. Los análisis que se han realizado en los modelos han sido los siguientes:

- a) Comprobar si los coeficientes de correlación de las variables independientes continuas toman valores cercanos a uno.
- b) Comprobar la significación conjunta e individual de los modelos propuestos.
- c) Comprobar si el FIV (Factor de Inflación de la Varianza) toma valores altos. Esto indica las veces que se ha aumentado la varianza debido a la relación lineal respecto si hubiera ortogonalidad.

Tras realizar los análisis y comprobar los resultados se detectan indicios de multicolinealidad imperfecta en la totalidad de los modelos estimados para ambos sexos. Estos indicios son:

-La matriz de correlación arroja coeficientes de correlación altos (cerca de 1) para ciertas variables pero bajos en la mayoría de los casos (no superan el 0.5000).

-Otro indicio detectado es que las variables son significativas conjuntamente pero algunas de ellas no lo son de forma individual

- Por último el FIV de las variables toma valores altos para pocas variables.

Tras detectar los anteriores indicios de multicolinealidad se plantea la posibilidad de corregir los modelos con la intención de obtener una mejor estimación de los modelos.

Hay dos formas de corregir la multicolinealidad, la primera de ellas es eliminar la variable menos significativa del modelo y la segunda aumentar el tamaño de la muestra. Sin embargo, esta última solución es desestimada desde un principio ya que estamos trabajando con una base de datos cerrada y no cabe la posibilidad de aumentar el tamaño de la muestra. Por otro lado, en lo que respecta a la primera de las soluciones propuestas se ha decidido que tampoco se va a eliminar ninguna variable de los modelos por varios motivos, y es que, las variables continuas del modelo si que son significativas y muchas de las variables que no son significativas en los modelos son variables ficticias, esto tiene una explicación y es que las variables ficticias no miden un efecto absoluto sino relativo. El que estas variables no sean significativas es que su efecto es el mismo que el de la variable de referencia. Por ese motivo no se eliminan del modelo ya que son variables que nos ayudan a medir el efecto de pertenecer a una categoría determinada frente a la categoría de referencia. Por otro lado el FIV toma valores cercanos a uno en la mayoría de los casos lo que nos indica que no existe un alto índice de correlación y por último, los coeficientes de correlación son bajos en la mayoría de los casos.

Estos motivos justifican que aunque sea cierto que existen indicios claros de multicolinealidad en los modelos es una multicolinealidad débil por lo que no supone ningún problema para el

Resultados y conclusiones

modelo ya que como se comentó anteriormente es muy difícil que las variables no estén correlacionadas entre sí en un cierto grado. Por lo tanto podemos concluir que los resultados obtenidos están dentro de los resultados esperados. A su vez, el no eliminar variables de ningún modelo permite mantener el mismo grupo de referencia en todos los casos.

Una vez analizados los posibles problemas que podían presentar los modelos, se procede a comentar los resultados obtenidos de los distintos modelos. En primer lugar hay que destacar que los signos de las variables de la totalidad de los modelos son los esperados (Anexo 2). Por otro lado las variables experiencia laboral y jornada completa sí que son significativas al contrario que en el estudio de Rodríguez Crespo (2013), donde estas variables no son significativas para ningún cuartil.

A continuación se presentan los resultados referentes a las variables a las que se ha dado una especial atención ya que justifican la finalidad de este estudio, la variable idioma y la variable ficticia que controla el uso del idioma en el trabajo.

Tabla 5.4: Resultados obtenidos para las variables que controlan el idioma y su uso en el puesto de trabajo.

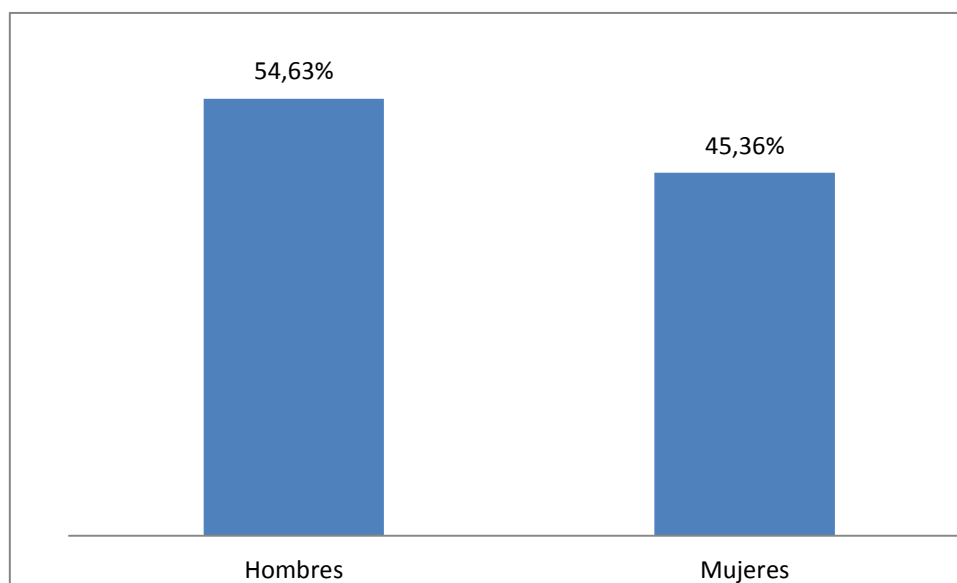
		HOMBRES		
		Coeficiente		St. Error
Inglés		0.01364		0.01472
Usotrabajo		0.03897		0.01197
Francés		0.02308		0.01840
Usotrabajo		0.03509		0.01190
Alemán			0.06086	0.03686
Usotrabajo			0.03766	0.01193
R² Ajustado		0.52516	0.52526	0.52544
Tamaño muestra		4.362	2.407	1.228
		MUJERES		
		Coeficiente		St. Error
Inglés		0.04093		0.01629
Usotrabajo		0.03208		0.01218
Francés		0.01208		0.01769
Usotrabajo		0.03067		0.01186
Alemán			0.042094	0.03398
Usotrabajo			0.035095	0.01198
R² Ajustado		0.52584	0.53989	0.53977
Tamaño muestra		4.580	2.562	1.208

Fuente: Elaboración propia

En la tabla anterior se observan los coeficientes de las variables que controlan el idioma y del uso de dicho idioma en el puesto de trabajo de los distintos modelos que se han estimado. Como se puede observar el idioma que tiene un mayor efecto es el alemán tanto para hombre como para el caso de las mujeres, en segundo lugar se encuentra el inglés y por último el francés. También se observa que, en general, el coeficiente del uso del idioma en el puesto de trabajo es mayor que el efecto del conocimiento del idioma. Por otro lado se observa una diferencia entre hombres y mujeres, llama la atención que aunque el coeficiente del conocimiento del idioma sea mayor para las mujeres que para los hombres, salvo en el caso del francés, el coeficiente de uso de dichos idiomas en el puesto de empleo es mayor para los hombres que para las mujeres.

Al analizar los datos obtenidos hay un resultado que es común a la totalidad de la literatura revisada y es que el conocimiento y/o uso de un idioma tiene un efecto positivo sobre el salario. De acuerdo a Ginsburgh, y Prieto (2007), se obtiene que la mejora salarial es mayor sobre los hombres que sobre las mujeres. Además, esta mejora salarial que favorece más a los hombres que a las mujeres viene también determinado por el uso de dicho idioma en el puesto de trabajo, ya que en los resultados obtenidos se observa que el uso de una lengua extranjera determinada en el puesto de empleo supone un plus adicional al conocimiento de dicha lengua. Como podemos observar en el gráfico 5.4, el uso de las lenguas extranjeras es mayor en hombres que en mujeres.

Gráfico 5.5: Uso de lengua extranjera en el puesto de trabajo por sexo.



Fuente: Elaboración propia a partir de la EADA

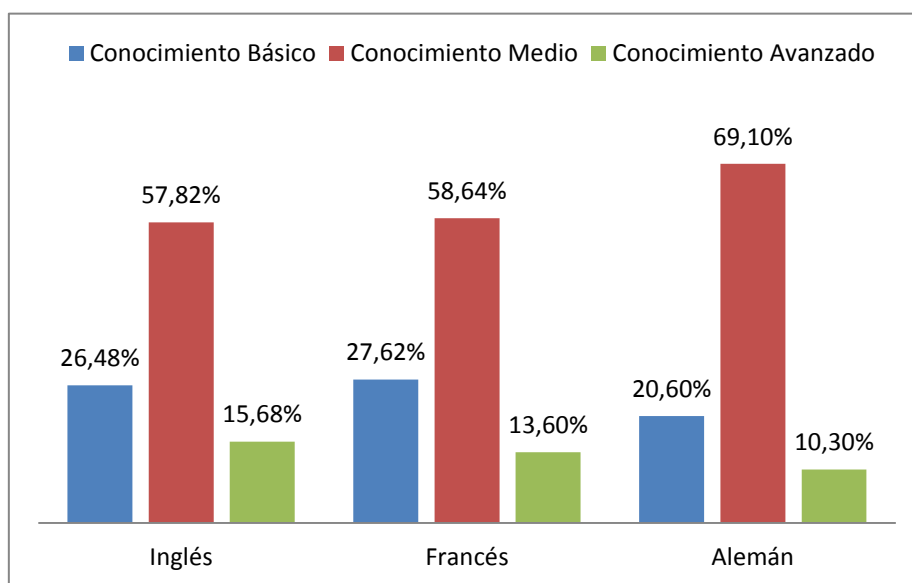
Cabe señalar que el uso de las lenguas extranjeras en el puesto de trabajo está limitado por el nivel de conocimiento del idioma en cuestión. Aunque entre los objetivos del estudio no se encuentre el análisis del efecto del nivel o grado de conocimiento del idioma es importante entender que para usar una lengua extranjera en el puesto de empleo se necesita cierto nivel de conocimiento, y en muchos casos se exige que dicho conocimiento sea medio-alto como requisito indispensable para poder optar a un determinado empleo. Por lo tanto, aunque no se vaya a realizar un análisis completo desde este punto de vista es aconsejable conocer que niveles de conocimiento sobre los idiomas tienen los individuos para de esa forma

Resultados y conclusiones

comprender más fácilmente el nivel de conocimiento medio que existe entre los individuos del país y los posibles efectos que podría tener sobre el salario.

Por lo tanto, en el gráfico 5.6 se representan los tres idiomas que son objeto de estudio y los tres niveles de conocimiento posibles (conocimiento básico, conocimiento medio y conocimiento avanzado). Se observa que más del 50% de los individuos declaran tener un nivel de conocimiento medio del idioma (en los tres casos). Esto quiere decir que la gran mayoría de los individuos no poseen un conocimiento de lenguas extranjeras que les permita dominar el idioma completamente y usar el idioma con flexibilidad. Esta situación limita claramente las oportunidades de los individuos a la vez que da una clara ventaja a aquellos que si dominan el idioma pero que en ninguno de los casos supera el 16% del total de individuos de la muestra.

Gráfico 5.6: Nivel de conocimiento por idioma.



Fuente: Elaboración propia a partir de la EADA

Por otro lado los resultados que se han obtenido en función de los distintos idiomas son también los esperados siendo el efecto de todos ellos positivo. Esto tiene su repercusión en la cuantía que perciben los individuos y es que, entre los resultados encontramos también que el conocimiento de alguno de los idiomas anteriormente citados suponen que más de la mitad de los individuos que lo hablan perciben un salario igual o mayor a 1.200 euros mensualmente, mientras que los individuos que solo conocen su lengua materna y que se sitúan en ese rango de salario no supera el 44%.

5.2 Conclusiones

Una vez analizados los resultados se pueden enunciar varias conclusiones. En primer lugar, el mercado de trabajo retribuye de forma positiva el conocimiento de una lengua extranjera pero cuando ese conocimiento va acompañado por el uso de la misma en el puesto de trabajo la retribución es aún mayor por lo que se puede concluir que si un individuo conoce un idioma y lo usa en el puesto de empleo percibe un salario mayor y permite reafirmar que el conocimiento de un idioma puede ser valorado por las empresas a la hora de contratar a los individuos ya que en cierto momento puede hacer uso de ese conocimiento y ese “plus” se ve reflejado en el salario, pero cuando un individuo es contratado para un puesto de trabajo en el que es necesario usar esa lengua extranjera, este individuo percibe una retribución no solo por el conocimiento sino también por su uso.

Cuando solo se tiene en cuenta el conocimiento de una determinada lengua, el efecto sobre el salario es mayor para las mujeres que para los hombres, salvo en el caso del francés. Sin embargo, el efecto de usar un determinado idioma en el puesto de trabajo es mayor para los hombres que para las mujeres. Esto pone de manifiesto que el mercado de trabajo retribuye de forma positiva el conocimiento de idiomas pero existe una limitación en el mercado laboral por la cual las mujeres tienen dificultad para acceder a puestos en los que es necesario el uso de una lengua extranjera.

Como se ha podido observar el conocimiento avanzado de los idiomas es muy bajo entre la población española, ya sean hombres o mujeres. Por consiguiente, queda patente la deficiencia de conocimiento de idiomas extranjeros en España. Esto pone de manifiesto una de las asignaturas pendientes del país, existe la necesidad de implantar políticas que favorezcan y motiven el aprendizaje de idiomas y de este modo hacer más competitivos a los españoles en esta materia.

Sin embargo este estudio cuenta con una limitación importante ya que los datos que se han usado pertenecen al año 2007, justo en el momento en el que empieza la crisis económica mundial. Es muy probable que a día de hoy, en el 2015, los resultados de la EADA sean distintos y difieran de lo expuesto en este estudio. Por ejemplo, el conocimiento de alguna lengua extranjera, sobre todo el inglés, se ha ido convirtiendo a lo largo de estos últimos años como un requisito indispensable para poder optar a la mayoría de puestos de empleo. Por lo tanto a día de hoy este trabajo puede arrojar resultados que no se asemejen a la realidad actual.

Por consiguiente los estudios futuros que traten este tema pueden hacerlo en dos direcciones: la primera de ellas, realizar un estudio con una base de datos de un año más reciente con el objetivo de comparar datos y ver cómo ha cambiado el comportamiento y las exigencias del mercado de trabajo. Y la segunda dirección iría encaminada a introducir otras variables para realizar el estudio desde otro punto de vista o ampliar los modelos existentes, como por ejemplo una variable que controle los idiomas por sectores de la economía ya que permitiría observar en que sectores se hace más necesario el conocimiento y uso de los idiomas a día de hoy.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Becker, G.S. (1964): "Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, With Special Reference to Education". University of Chicago Press.

Bialystok, E. (1999): "Cognitive Complexity and Attention control in Bilingual Mind". *Child Development*, N°53, 636-644.

Chiswick, B.R. and Miller, P.W. (2010): "Occupational Language Requirements and the Value of English in the US labor Market". *Journal of Population Economics*, N°23, 353-372.

Chiswick, B.R. and Miller, P.W. (2013): "The Impact of Surplus Skills on Earnings: Extending the Over-Education Model to Language Proficiency". *Economics of Education Review*. N°36, 263-275.

Comisión Europea (2006): "Effects on the European Economy of Shortages of Foreign Language Skills in Enterprise". Bruselas.

Di Paolo, A., Tansel, A. (2013): "Returns to Foreign Language Skills in a Developing Country: The Case of Turkey". *Documento de trabajo 2013/9, IREA*. Barcelona.

Egger, P. and Lassmann, A. (2011): "The Language Effect in International Trade: A Meta-Analysis". *CESifo Working Paper*. N° 3.682, 1-11.

Ginsburgh, V. y Prieto Rodriguez, J. (2007): "La Prima Salarial de las Lenguas Extranjeras en el Mercado de Trabajo Español". *Cuadernos económicos de ICE*, N°74, 129-146.

Instituto Nacional de Estadística (2008): Encuesta sobre la participación de la población Adulta en Actividades de Aprendizaje (EADA-2007). España.

Leikin, M. (2012): "The Effect of Bilingualism on Creativity: Developmental and Educational Perspectives". *International Journal of Bilingualism*, 1-17.

McManus, W., Gould, W. y Welch, F. (1983): Earnings of Hispanic Men: The Role of English Language Proficiency. *Journal of Labor Economics*, Vol. 1, N°2.

McManus, W. (1985): "Market Costs of Language Disparity: An Interpretation of Hispanic Earnings Differences", *The American Economic Review*, Vol. 75, N°4, 818-827.

Referencias bibliográficas

Mincer, J.A. (1974): "Schooling, Experience, and Earnings", *NBER*, 1-128.

Rodríguez, E. (2013): "Efectos del Conocimiento de Idiomas Sobre los Salarios: Un Análisis Comparado en Base a Microdatos de Alemania y Japón". X Jornadas Economía Laboral. Madrid.

Seargeant, P., Erling, E. (2011): "The Discourse of English as a Language for International Development: Policy Assumptions and Practical Challenges, in Coleman, H. (Ed.), *Dreams and Realities: Developing Countries and the English Language*". British Council, London, pp. 255-274.

Schultz, T.W. (1961): "Investment in Human Capital". *The American Economic Review*, Vol. 51, N°1, 1-17.

Williams, D. (2005): "The Economic Returns to Multiple Language Usage in Europe" CEPS/IMSTEAD Paper, Luxemburg.

[ANEXO I]

Modelos

Modelos

- MODELO PARA HOMBRES (INGLES)

Dependent Variable: LOGSALARIO

Method: Least Squares

Sample (adjusted): 4362

White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
ARAGON	0.012555	0.029855	0.420521	0.6741
ASTURIAS	0.006101	0.029512	0.206717	0.8362
BALEARES	0.067544	0.027311	2.473138	0.0134
CANARIAS	-0.048160	0.031204	-1.543406	0.1228
CANTABRIA	0.013316	0.026425	0.503899	0.6144
CASTILLAYLEON	-0.032397	0.027282	-1.187483	0.2351
CASTILLALAMANCHA	0.033898	0.023494	1.442814	0.1491
CATALUNYA	0.081698	0.021804	3.746929	0.0002
COMUNIDADVALENCIANA	0.017542	0.021693	0.808655	0.4188
EXTREMADURA	-0.071789	0.027374	-2.622508	0.0088
GALICIA	-0.041499	0.025341	-1.637595	0.1016
MADRID	0.057099	0.024873	2.295584	0.0217
MURCIA	0.014294	0.025650	0.557297	0.5774
NAVARRA	0.140577	0.030411	4.622633	0.0000
PAISVASCO	0.090706	0.023276	3.897009	0.0001
RIOJA	-0.014763	0.028662	-0.515076	0.6065
CEUTAYMELILLA	0.314644	0.047606	6.609327	0.0000
EDAD1	-0.071305	0.042137	-1.692215	0.0907
EDAD2	-0.052141	0.038187	-1.365416	0.1722
HOMBRESEMPLEADOS	0.233663	0.012777	18.28792	0.0000
NESP	0.073432	0.016705	4.395899	0.0000
ESTUMEDIOS	0.033953	0.024898	1.363663	0.1727
ESTUSUPERIOR	0.238659	0.026859	8.885700	0.0000
CAMPOHUMANIDADES	0.019839	0.027499	0.721442	0.4707
CAMPOSOCIALES	0.050207	0.024522	2.047444	0.0407
CAMPOCIENCIAS	0.073294	0.026749	2.740123	0.0062
CAMPOMECANICA	0.053869	0.025730	2.093650	0.0363
CAMPOAGRICULTURA	0.052994	0.055842	0.948990	0.3427

CAMPOSANIDAD	0.061475	0.029295	2.098480	0.0359
CAMPOSERVICIOS	0.035781	0.027187	1.316096	0.1882
CAMPOOTROS	0.108659	0.107719	1.008730	0.3132
EXPERIENCIALABORAL	0.016130	0.001939	8.316867	0.0000
EXPERIENCIALABORAL2	-0.000251	3.82E-05	-6.563559	0.0000
TEMPORAL	-0.096897	0.012971	-7.470095	0.0000
MEDIANAEMPRESA	0.046081	0.013668	3.371325	0.0008
GRANEMPRESA	0.104738	0.011280	9.285606	0.0000
CIENTIFICOS	0.152704	0.023504	6.496895	0.0000
TECNICOSPROF	0.039133	0.021175	1.848110	0.0647
EMPOFICINA	0.107936	0.032504	3.320740	0.0009
SERVICIOS	0.006533	0.031786	0.205521	0.8372
AGRICULTURA	-0.102560	0.053891	-1.903090	0.0571
OPERARIOS	0.023589	0.032202	0.732530	0.4639
OPERADORESMAQ	0.047968	0.035184	1.363349	0.1728
FUERZASARMADAS	0.042248	0.042434	0.995607	0.3195
NOCUALIFICADOS	-0.121410	0.033334	-3.642258	0.0003
JORNADACOMPLETA	0.474859	0.021309	22.28477	0.0000
INGLES	0.013640	0.014722	-0.926520	0.3542
USOTRABAJO	0.038105	0.011977	3.181388	0.0015
ZONAMEDIA	0.027958	0.013999	1.997098	0.0459
ZONAURBANA	0.038971	0.014060	2.771788	0.0056
HOGAR	0.007483	0.003956	1.891628	0.0086
C	6.000617	0.067331	89.12090	0.0000
R-squared	0.530721	Mean dependent var	7.022576	
Adjusted R-squared	0.525168	S.D. dependent var	0.454825	
S.E. of regression	0.313411	Akaike info criterion	0.529249	
Sum squared resid	423.3568	Schwarz criterion	0.605314	
Log likelihood	-1102.291	Hannan-Quinn criter.	0.556093	
F-statistic	95.57464	Durbin-Watson stat	1.855479	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Anexo I

- MODELO PARA HOMBRES (FRANCES)

Dependent Variable: LOGSALARIO

Method: Least Squares

Sample (adjusted): 2407

White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
ARAGON	0.010847	0.029957	0.362069	0.7173
ASTURIAS	0.005711	0.029586	0.193039	0.8469
BALEARES	0.066599	0.027352	2.434916	0.0149
CANARIAS	-0.048670	0.031204	-1.559749	0.1189
CANTABRIA	0.013665	0.026418	0.517241	0.6050
CASTILLAYLEON	-0.032851	0.027384	-1.199644	0.2303
CASTILLALAMANCHA	0.033439	0.023579	1.418171	0.1562
CATALUNYA	0.081756	0.021788	3.752385	0.0002
COMUNIDADVALENCIAN A	0.016712	0.021716	0.769551	0.4416
EXTREMADURA	-0.072278	0.027410	-2.636951	0.0084
GALICIA	-0.040975	0.025371	-1.615068	0.1064
MADRID	0.056135	0.024898	2.254574	0.0242
MURCIA	0.013313	0.025655	0.518917	0.6038
NAVARRA	0.140054	0.030431	4.602362	0.0000
PAISVASCO	0.092404	0.023200	3.982949	0.0001
RIOJA	-0.015458	0.028657	-0.539427	0.5896
CEUTAYMELILLA	0.314007	0.047388	6.626320	0.0000
EDAD1	-0.068001	0.041965	-1.620418	0.1052
EDAD2	-0.049909	0.038016	-1.312843	0.1893
HOMBRESEMPLEADOS	0.222442	0.011846	18.77722	0.0000
NESP	0.072010	0.016692	4.314151	0.0000
ESTUMEDIOS	0.031639	0.024802	1.275674	0.2021
ESTUSUPERIOR	0.234654	0.026782	8.761550	0.0000
CAMPOHUMANIDADES	0.018570	0.027496	0.675381	0.4995
CAMPOSOCIALES	0.049467	0.024518	2.017592	0.0437

CAMPOCIENCIAS	0.071158	0.026755	2.659659	0.0079
CAMPOMECANICA	0.053982	0.025693	2.101061	0.0357
CAMPOAGRICULTURA	0.056206	0.055682	1.009425	0.3128
CAMPOSANIDAD	0.062024	0.029293	2.117375	0.0343
CAMPOSERVICIOS	0.034190	0.027239	1.255223	0.2095
CAMPOOTROS	0.104498	0.107854	0.968882	0.3327
EXPERIENCIALABORAL	0.016013	0.001939	8.257448	0.0000
EXPERIENCIALABORAL2	-0.000247	3.83E-05	-6.457524	0.0000
TEMPORAL	-0.096610	0.012991	-7.436719	0.0000
MEDIANAEMPRESA	0.046539	0.013691	3.399106	0.0007
GRANEMPRESA	0.104334	0.011266	9.261198	0.0000
CIENTIFICOS	0.151280	0.023562	6.420542	0.0000
TECNICOSPROF	0.039087	0.021158	1.847427	0.0648
EMPOFICINA	0.108472	0.032526	3.334960	0.0009
SERVICIOS	0.007186	0.031809	0.225929	0.8213
AGRICULTURA	-0.099749	0.054054	-1.845350	0.0651
OPERARIOS	0.027282	0.032202	0.847203	0.3969
OPERADORESMAQ	0.050376	0.035203	1.431005	0.1525
FUERZASARMADAS	0.041346	0.042356	0.976138	0.3291
NOCUALIFICADOS	-0.120205	0.033385	-3.600564	0.0003
JORNADACOMPLETA	0.475986	0.021341	22.30362	0.0000
FRANCES	0.023087	0.018405	1.254429	0.2098
USOTRABAJO	0.035093	0.011909	2.946743	0.0032
ZONAMEDIA	0.027454	0.014009	1.959791	0.0501
ZONAURBANA	0.038350	0.014049	2.729741	0.0064
HOGAR	0.007510	0.003957	1.898064	0.0078
C	6.002327	0.067383	89.07807	0.0000
R-squared	0.530819	Mean dependent var	7.022576	
Adjusted R-squared	0.525267	S.D. dependent var	0.454825	
S.E. of regression	0.313379	Akaike info criterion	0.529041	
Sum squared resid	423.2687	Schwarz criterion	0.605106	
Log likelihood	-1101.837	Hannan-Quinn criter.	0.555885	
F-statistic	95.61213	Durbin-Watson stat	1.854666	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Modelos

-MODELO PARA HOMBRES (ALEMAN)

Dependent Variable: LOGSALARIO

Method: Least Squares

Sample (adjusted): 1228

White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
ARAGON	0.011845	0.029916	0.395935	0.6922
ASTURIAS	0.005589	0.029549	0.189155	0.8500
BALEARES	0.070880	0.027328	2.593710	0.0095
CANARIAS	-0.044267	0.031429	-1.408469	0.1591
CANTABRIA	0.014036	0.026404	0.531586	0.5950
CASTILLAYLEON	-0.033099	0.027328	-1.211165	0.2259
CASTILLALAMANCHA	0.035187	0.023499	1.497353	0.1344
CATALUNYA	0.082589	0.021793	3.789642	0.0002
COMUNIDADVALENCIANA	0.017371	0.021700	0.800529	0.4234
EXTREMADURA	-0.071975	0.027388	-2.627956	0.0086
GALICIA	-0.040532	0.025304	-1.601820	0.1093
MADRID	0.056319	0.024888	2.262909	0.0237
MURCIA	0.015159	0.025652	0.590958	0.5546
NAVARRA	0.140302	0.030422	4.611925	0.0000
PAISVASCO	0.091652	0.023226	3.946157	0.0001
RIOJA	-0.015222	0.028670	-0.530943	0.5955
CEUTAYMELILLA	0.315821	0.047609	6.633687	0.0000
EDAD1	-0.072669	0.042019	-1.729410	0.0838
EDAD2	-0.052763	0.038038	-1.387121	0.1655
HOMBRESEMPLEADOS	0.229606	0.011380	20.17632	0.0000
NESP	0.070899	0.016764	4.229247	0.0000
ESTUMEDIOS	0.032547	0.024856	1.309426	0.1905
ESTUSUPERIOR	0.237669	0.026802	8.867620	0.0000
CAMPOHUMANIDADES	0.020557	0.027479	0.748078	0.4545
CAMPOSOCIALES	0.049559	0.024491	2.023573	0.0431
CAMPOCIENCIAS	0.071480	0.026682	2.678916	0.0074
CAMPOMECANICA	0.054828	0.025713	2.132271	0.0330

CAMPOAGRICULTURA	0.052808	0.055893	0.944806	0.3448
CAMPOSANIDAD	0.061372	0.029290	2.095287	0.0362
CAMPOSERVICIOS	0.035705	0.027190	1.313168	0.1892
CAMPOOTROS	0.110360	0.107750	1.024226	0.3058
EXPERIENCIALABORAL	0.016169	0.001935	8.358269	0.0000
EXPERIENCIALABORAL2	-0.000251	3.82E-05	-6.568730	0.0000
TEMPORAL	-0.096493	0.012966	-7.442093	0.0000
MEDIANAEMPRESA	0.046313	0.013698	3.380980	0.0007
GRANEMPRESA	0.105115	0.011265	9.331366	0.0000
CIENTIFICOS	0.152511	0.023499	6.490122	0.0000
TECNICOSPROF	0.038894	0.021155	1.838558	0.0660
EMPOFICINA	0.106721	0.032490	3.284707	0.0010
SERVICIOS	0.006093	0.031753	0.191899	0.8478
AGRICULTURA	-0.103285	0.054094	-1.909376	0.0563
OPERARIOS	0.023940	0.032166	0.744275	0.4568
OPERADORESMAQ	0.048323	0.035204	1.372649	0.1699
FUERZASARMADAS	0.040368	0.042564	0.948411	0.3430
NOCUALIFICADOS	-0.121828	0.033308	-3.657663	0.0003
JORNADACOMPLETA	0.475114	0.021307	22.29847	0.0000
ALEMAN	0.068620	0.036866	-1.861336	0.0628
USOTRABAJO	0.037669	0.011931	3.157292	0.0016
ZONAMEDIA	0.027848	0.013991	1.990459	0.0466
ZONAURBANA	0.038274	0.014036	2.726897	0.0064
HOGAR	0.007255	0.003955	1.834489	0.0067
C	6.005351	0.067384	89.12149	0.0000
R-squared	0.530998	Mean dependent var	7.022576	
Adjusted R-squared	0.525449	S.D. dependent var	0.454825	
S.E. of regression	0.313319	Akaike info criterion	0.528658	
Sum squared resid	423.1067	Schwarz criterion	0.604723	
Log likelihood	-1101.002	Hannan-Quinn criter.	0.555502	
F-statistic	95.68110	Durbin-Watson stat	1.854049	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Anexo I

-MODELO PARA MUJERES (INGLES)

Dependent Variable: LOGSALARIO

Method: Least Squares

Sample (adjusted): 4580

White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
ARAGON	0.012039	0.029664	0.405840	0.6849
ASTURIAS	0.004351	0.029673	0.146643	0.8834
BALEARES	0.066755	0.027345	2.441242	0.0147
CANARIAS	-0.052219	0.031221	-1.672549	0.0945
CANTABRIA	0.012263	0.026440	0.463798	0.6428
CASTILLAYLEON	-0.033689	0.027358	-1.231418	0.2182
CASTILLALAMANCHA	0.032878	0.023468	1.400973	0.1613
CATALUNYA	0.084667	0.021723	3.897482	0.0001
COMUNIDADVALENCIAN A	0.018768	0.021675	0.865888	0.3866
EXTREMADURA	-0.072707	0.027423	-2.651283	0.0080
GALICIA	-0.041513	0.025273	-1.642607	0.1005
MADRID	0.052303	0.024903	2.100299	0.0358
MURCIA	0.013845	0.025685	0.539034	0.5899
NAVARRA	0.141058	0.030395	4.640872	0.0000
PAISVASCO	0.093803	0.023183	4.046135	0.0001
RIOJA	-0.015293	0.028621	-0.534311	0.5932
CEUTAYMELILLA	0.315549	0.047717	6.612878	0.0000
EDAD1	-0.073145	0.042198	-1.733364	0.0831
EDAD2	-0.051962	0.038240	-1.358815	0.1743
HOMBRESEMPLEADOS	0.245252	0.013361	18.35641	0.0000
NESP	0.070018	0.016743	4.182034	0.0000
ESTUMEDIOS	0.031634	0.024940	1.268379	0.2047
ESTUSUPERIOR	0.233785	0.026959	8.671948	0.0000
CAMPOHUMANIDADES	0.016946	0.027519	0.615805	0.5381
CAMPOSOCIALES	0.048625	0.024578	1.978366	0.0480

CAMPOCIENCIAS	0.071574	0.026786	2.672076	0.0076
CAMPOMECANICA	0.053768	0.025786	2.085130	0.0371
CAMPOAGRICULTURA	0.050564	0.055835	0.905590	0.3652
CAMPOSANIDAD	0.063952	0.029434	2.172708	0.0299
CAMPOSERVICIOS	0.034133	0.027288	1.250849	0.2111
CAMPOOTROS	0.107895	0.108617	0.993354	0.3206
EXPERIENCIALABORAL	0.016610	0.001956	8.491470	0.0000
EXPERIENCIALABORAL2	-0.000257	3.85E-05	-6.672775	0.0000
TEMPORAL	-0.096158	0.012987	-7.404178	0.0000
MEDIANAEMPRESA	0.046280	0.013670	3.385449	0.0007
GRANEMPRESA	0.104422	0.011265	9.269379	0.0000
CIENTIFICOS	0.152702	0.023470	6.506326	0.0000
TECNICOSPROF	0.041529	0.021200	1.958918	0.0502
EMPOFICINA	0.106972	0.032435	3.298099	0.0010
SERVICIOS	0.008001	0.031746	0.252048	0.8010
AGRICULTURA	-0.100346	0.054003	-1.858167	0.0632
OPERARIOS	0.025764	0.032108	0.802412	0.4224
OPERADORESMAQ	0.049415	0.035117	1.407161	0.1595
FUERZASARMADAS	0.044428	0.042557	1.043975	0.2966
NOCUALIFICADOS	-0.117422	0.033279	-3.528465	0.0004
JORNADACOMPLETA	0.473938	0.021331	22.21840	0.0000
INGLES	0.040936	0.016296	2.512009	0.0120
USOTRABAJO	0.032080	0.012180	2.633767	0.0085
ZONAMEDIA	0.027976	0.013997	1.998729	0.0457
ZONAURBANA	0.037842	0.014028	2.697533	0.0070
HOGAR	0.007394	0.003952	1.871088	0.0014
C	5.985300	0.067389	88.81757	0.0000
R-squared	0.531389	Mean dependent var	7.022576	
Adjusted R-squared	0.525844	S.D. dependent var	0.454825	
S.E. of regression	0.313188	Akaike info criterion	0.527825	
Sum squared resid	422.7543	Schwarz criterion	0.603890	
Log likelihood	-1099.185	Hannan-Quinn criter.	0.554669	
F-statistic	95.83129	Durbin-Watson stat	1.854844	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Modelos

-MODELO PARA MUJERES (FRANCES)

Dependent Variable: LOGSALARIO

Method: Least Squares

Sample (adjusted): 2562

White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
ARAGON	0.011780	0.029883	0.394218	0.6934
ASTURIAS	0.006107	0.029561	0.206592	0.8363
BALEARES	0.066748	0.027332	2.442152	0.0146
CANARIAS	-0.049065	0.031198	-1.572715	0.1159
CANTABRIA	0.013851	0.026367	0.525303	0.5994
CASTILLAYLEON	-0.032974	0.027342	-1.205964	0.2279
CASTILLALAMANCHA	0.033256	0.023530	1.413363	0.1576
CATALUNYA	0.082124	0.021759	3.774272	0.0002
COMUNIDADVALENCIAN A	0.017634	0.021679	0.813425	0.4160
EXTREMADURA	-0.071957	0.027359	-2.630137	0.0086
GALICIA	-0.041392	0.025326	-1.634362	0.1023
MADRID	0.056671	0.024860	2.279628	0.0227
MURCIA	0.014666	0.025624	0.572363	0.5671
NAVARRA	0.140047	0.030416	4.604423	0.0000
PAISVASCO	0.091845	0.023210	3.957059	0.0001
RIOJA	-0.014548	0.028677	-0.507299	0.6120
CEUTAYMELILLA	0.315648	0.047530	6.640961	0.0000
EDAD1	-0.070025	0.042165	-1.660720	0.0968
EDAD2	-0.051486	0.038215	-1.347278	0.1780
HOMBRESEMPLEADOS	0.229880	0.011831	19.42960	0.0000
NESP	0.071998	0.016743	4.300259	0.0000
ESTUMEDIOS	0.031886	0.024958	1.277590	0.2015
ESTUSUPERIOR	0.235375	0.026999	8.717798	0.0000
CAMPOHUMANIDADES	0.018282	0.027439	0.666268	0.5053
CAMPOSOCIALES	0.050056	0.024493	2.043664	0.0410
CAMPOCIENCIAS	0.072418	0.026727	2.709487	0.0068

CAMPOMECANICA	0.053503	0.025749	2.077830	0.0378
CAMPOAGRICULTURA	0.054717	0.055965	0.977706	0.3283
CAMPOSANIDAD	0.061664	0.029315	2.103471	0.0355
CAMPOSERVICIOS	0.035424	0.027227	1.301064	0.1933
CAMPOOTROS	0.106762	0.108064	0.987951	0.3232
EXPERIENCIALABORAL	0.016139	0.001948	8.286712	0.0000
EXPERIENCIALABORAL2	-0.000250	3.84E-05	-6.499457	0.0000
TEMPORAL	-0.096887	0.012982	-7.463094	0.0000
MEDIANAEMPRESA	0.046503	0.013701	3.394029	0.0007
GRANEMPRESA	0.104468	0.011276	9.264452	0.0000
CIENTIFICOS	0.152210	0.023502	6.476485	0.0000
TECNICOSPROF	0.038911	0.021168	1.838238	0.0661
EMPOFICINA	0.108851	0.032512	3.348034	0.0008
SERVICIOS	0.007316	0.031791	0.230119	0.8180
AGRICULTURA	-0.100592	0.054032	-1.861699	0.0627
OPERARIOS	0.025831	0.032150	0.803461	0.4218
OPERADORESMAQ	0.049526	0.035168	1.408250	0.1591
FUERZASARMADAS	0.041398	0.042501	0.974047	0.3301
NOQUALIFICADOS	-0.120431	0.033320	-3.614429	0.0003
JORNADACOMPLETA	0.475056	0.021246	22.35947	0.0000
FRANCES	0.012088	0.017697	0.683085	0.4946
USOTRABAJO	0.035679	0.011866	3.006820	0.0027
ZONAMEDIA	0.027947	0.014005	1.995535	0.0460
ZONAURBANA	0.038267	0.014028	2.727895	0.0064
HOGAR	0.007509	0.003956	1.898171	0.0077
C	5.999780	0.067336	89.10208	0.0000
R-squared	0.530679	Mean dependent var	7.022576	
Adjusted R-squared	0.525126	S.D. dependent var	0.454825	
S.E. of regression	0.313425	Akaike info criterion	0.529338	
Sum squared resid	423.3947	Schwarz criterion	0.605403	
Log likelihood	-1102.487	Hannan-Quinn criter.	0.556183	
F-statistic	95.55851	Durbin-Watson stat	1.852984	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Anexo I

-MODELO PARA MUJERES (ALEMAN)

Dependent Variable: LOGSALARIO

Method: Least Squares

Sample (adjusted): 1208

White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
ARAGON	0.012207	0.029890	0.408382	0.6830
ASTURIAS	0.005013	0.029560	0.169603	0.8653
BALEARES	0.065087	0.027443	2.371698	0.0178
CANARIAS	-0.052264	0.031410	-1.663907	0.0962
CANTABRIA	0.013095	0.026426	0.495530	0.6203
CASTILLAYLEON	-0.032445	0.027323	-1.187477	0.2351
CASTILLALAMANCHA	0.033531	0.023541	1.424368	0.1544
CATALUNYA	0.083225	0.021784	3.820509	0.0001
COMUNIDADVALENCIAN A	0.017207	0.021700	0.792956	0.4278
EXTREMADURA	-0.071474	0.027384	-2.610032	0.0091
GALICIA	-0.041380	0.025351	-1.632273	0.1027
MADRID	0.056205	0.024870	2.259979	0.0239
MURCIA	0.014775	0.025643	0.576163	0.5645
NAVARRA	0.140433	0.030415	4.617278	0.0000
PAISVASCO	0.092307	0.023213	3.976517	0.0001
RIOJA	-0.014667	0.028673	-0.511534	0.6090
CEUTAYMELILLA	0.316197	0.047593	6.643749	0.0000
EDAD1	-0.070465	0.042171	-1.670915	0.0948
EDAD2	-0.051238	0.038209	-1.340983	0.1800
HOMBRESEMPLEADOS	0.228693	0.011370	20.11417	0.0000
NESP	0.072266	0.016738	4.317534	0.0000
ESTUMEDIOS	0.034385	0.024967	1.377254	0.1685
ESTUSUPERIOR	0.237933	0.026832	8.867610	0.0000
CAMPOHUMANIDADES	0.017074	0.027640	0.617713	0.5368
CAMPOSOCIALES	0.049087	0.024533	2.000878	0.0455

CAMPOCIENCIAS	0.070500	0.026721	2.638356	0.0084
CAMPOMECANICA	0.051962	0.025785	2.015189	0.0439
CAMPOAGRICULTURA	0.053425	0.055860	0.956407	0.3389
CAMPOSANIDAD	0.060978	0.029340	2.078307	0.0377
CAMPOSERVICIOS	0.033335	0.027350	1.218850	0.2230
CAMPOOTROS	0.106426	0.107802	0.987231	0.3236
EXPERIENCIALABORAL	0.016262	0.001936	8.398994	0.0000
EXPERIENCIALABORAL2	-0.000252	3.83E-05	-6.588041	0.0000
TEMPORAL	-0.096564	0.012979	-7.440192	0.0000
MEDIANAEMPRESA	0.046403	0.013683	3.391324	0.0007
GRANEMPRESA	0.104462	0.011273	9.267004	0.0000
CIENTIFICOS	0.152886	0.023574	6.485345	0.0000
TECNICOSPROF	0.039436	0.021193	1.860805	0.0628
EMPOFICINA	0.108512	0.032465	3.342458	0.0008
SERVICIOS	0.007034	0.031749	0.221559	0.8247
AGRICULTURA	-0.100080	0.054010	-1.852996	0.0640
OPERARIOS	0.026012	0.032123	0.809771	0.4181
OPERADORESMAQ	0.049731	0.035133	1.415500	0.1570
FUERZASARMADAS	0.041827	0.042563	0.982714	0.3258
NOCUALIFICADOS	-0.120242	0.033310	-3.609831	0.0003
JORNADACOMPLETA	0.475561	0.021323	22.30255	0.0000
ALEMAN	0.042094	0.033989	1.238464	0.2156
USOTRABAJO	0.035095	0.011989	2.927218	0.0034
ZONAMEDIA	0.027900	0.014000	1.992843	0.0463
ZONAURBANA	0.038643	0.014035	2.753370	0.0059
HOGAR	0.007627	0.003961	1.925682	0.0042
C	5.998017	0.067397	88.99552	0.0000
R-squared	0.530741	Mean dependent var	7.022576	
Adjusted R-squared	0.525189	S.D. dependent var	0.454825	
S.E. of regression	0.313405	Akaike info criterion	0.529206	
Sum squared resid	423.3387	Schwarz criterion	0.605271	
Log likelihood	-1102.198	Hannan-Quinn criter.	0.556051	
F-statistic	95.58235	Durbin-Watson stat	1.856093	
Prob(F-statistic)	0.000000			

[ANEXO II]

Tablas

TABLA 1 → PORCENTAJE DE MUJERES OCUPADAS QUE CONOCEN EL INGLÉS, EL FRANCÉS Y EL ALEMÁN.

	<u>INGLÉS</u>	<u>FRANCÉS</u>	<u>ALEMÁN</u>
EDAD			
(25-40)	61,95%	35,81%	41,81%
(40-60)	35,07%	57,83%	51,51%
(60-74)	2,96%	6,35%	6,66%
<u>EDUCACIÓN</u>			
Estudios básicos	16,39%	19,84%	25,48%
Estudios medios	38,25%	35,27%	30,28%
Estudios superiores	45,34%	44,87%	44,23%
<u>OCUPACIÓN</u>			
Directivos	9,81%	12,74%	11,53%
Científicos	15,03%	13,51%	15,38%
Técnicos y profesionales	13,63%	12,80%	6,73%
Empleados de oficina	48,77%	43,08%	41,82%
Servicios	12,51%	9,73%	16,82%
Agricultura	0%	0,51%	0%
Operarios y artesanos	1,39%	1,21%	1,44%
Operadores de máquinas	0,69%	0,89%	8,48%
Fuerzas armadas	0,10%	0,12%	0%
No cualificados	5,69%	5,37%	6,25%
<u>ZONA URBANA</u>			
Muy poblada	58,00%	58,45%	53,36%
Intermedia	21,22%	18,62%	28,36%
Poco poblada	20,76%	22,91%	18,26%
TOTAL %	100%	100%	100%

Anexo II

TABLA 2 → PORCENTAJE DE HOMBRES OCUPADOS QUE CONOCEN EL INGLÉS, EL FRANCÉS Y EL ALEMÁN

	<u>INGLÉS</u>	<u>FRANCÉS</u>	<u>ALEMÁN</u>
EDAD			
(25-40)	65,59%	37,70%	54,80%
(40-60)	29,79%	50,57%	31,25%
(60-74)	4,65%	11,71%	13,94%
<u>EDUCACIÓN</u>			
Estudios básicos	16,60%	20,76%	27,27%
Estudios medios	41,80%	36,97%	30,90%
Estudios superiores	41,58%	42,79%	41,81%
<u>OCUPACIÓN</u>			
Directivos	12,13%	13,69%	12,12%
Científicos	17,93%	19,60%	16,36%
Técnicos y profesionales	17,27%	14,23%	10,90%
Empleados de oficina	11,73%	12,89%	10,90%
Servicios	12,00%	9,66%	17,57%
Agricultura	1,46%	2,5%	1,21%
Operarios y artesanos	13,15%	13,51%	9,69%
Operadores de máquinas	6,59%	7,16%	8,48%
Fuerzas armadas	1,63%	1,25%	0%
No cualificados	5,71%	5,19%	12,72%
<u>ZONA URBANA</u>			
Muy poblada	58,41%	52,01%	47,88%
Intermedia	22,05%	22,02%	29,69%
Poco poblada	19,53%	25,96%	22,42%
TOTAL %	100%	100%	100%

Tablas

TABLA 3 → DISTRIBUCIÓN SALARIAL DE LOS VARONES OCUPADOS QUE CONOCEN UN IDIOMA Y DE AQUELLOS VARONES EMPLEADOS QUE CONOCEN INGLÉS, FRANCÉS Y ALEMÁN.

	TOTAL HOMBRES OCUPADOS	AL MENOS 1 IDIOMA	INGLÉS	FRANCÉS	ALEMÁN
0€-650€	3,05%	2,84%	2,57%	2,41%	3,48%
650€-1200€	52,95%	45,76%	43,27%	35,08%	52,32%
1200€ ó más	43,98%	51,38%	54,14%	62,50%	44,18%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%

TABLA 4 → DISTRIBUCIÓN SALARIAL DE LOS MUJERES OCUPADAS QUE CONOCEN UN IDIOMA Y DE AQUELLOS VARONES EMPLEADOS QUE CONOCEN INGLÉS, FRANCÉS Y ALEMÁN.

	TOTAL MUJERES OCUPADAS	AL MENOS 1 IDIOMA	INGLÉS	FRANCÉS	ALEMÁN
0€-650€	8,98%	8,10%	7,82%	7,12%	9,01%
650€-1200€	66,33%	42,15%	43,53%	40,43%	50,79%
1200€ ó más	24,69%	49,75%	48,65%	52,45%	40,19%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%