

LA CONSTRUCCIÓN DEL CAMPUS DE LA YUTERA (PALENCIA) 1999-2002. LA PRODUCCIÓN DE UN NUEVO ESPACIO UNIVERSITARIO

Enrique Delgado Huertos¹

Universidad de Valladolid

RESUMEN: Entre 1998 y 2002 se construyó el nuevo campus de Palencia, que incorporó 60.000 m² de suelo universitario al desarrollo urbano de la ciudad. Con una inversión de 18,7 millones de € se consiguió levantar cuatro nuevos edificios y la rehabilitación de dos piezas importantes del patrimonio industrial, con una superficie construida de 24.932 m², equipados y puestos en servicio, que constituye un ejemplo de gestión de los recursos públicos.

PALABRAS CLAVE: Campus universitario, construcción, rehabilitación, patrimonio industrial, Palencia, inversión pública.

THE CONSTRUCTION OF THE CAMPUS OF LA YUTERA (PALENCIA) 1999-2002. THE PRODUCTION OF A NEW UNIVERSITY SPACE

ABSTRACT: In between 1998 and 2002 the new campus of Palencia was built, and 60.000 m² of the university field were added to the urban development of the city. With an investment of 18,7 millions euros four new buildings were risen and also two important pieces of the industrial patrimony were reconstructed, with a built area of 24.932 m², equiped and put into service, they constitute an example of management of public resources.

KEY WORDS: University campus, construction, restoration, industrial patrimony, Palencia, public university.

INTRODUCCIÓN

En el mes de junio de 1998 fui nombrado vicerrector del campus de Palencia por el nuevo Rector de la Universidad de Valladolid, Jesús María Sanz Serna, con el objetivo fundamental de llevar a término la construcción del nuevo campus de La Yutera. Mi condición de geógrafo urbano, lejos de constituir un hándicap para la tarea encomendada resultaba un estímulo ya que como señala Pablo Campos (2014: 14) es beneficioso “asumir una comprensión poliédrica del fenómeno universitario, y ahondar en la conveniencia de que cuando se proyectan implantaciones universitarias, carece de

sentido dejar el proceso exclusivamente en manos de un perfil profesional determinado (gestores o arquitectos)”.

Se iniciaba así un período de cuatro años trepidantes en los que no sólo se alcanzó el objetivo de disponer de nuevos edificios e instalaciones sino también de una nueva estructura en la gestión del campus, al conseguir unificar la administración y los servicios comunes a todos los centros, lográndose de este modo una racionalización y una gestión eficiente de los recursos. Es a partir de 2002, con la inauguración del nuevo campus, cuando se puede hablar con propiedad del campus de Palencia que hasta ese

momento no era sino la agregación de centros atomizados y con escasa incidencia y reconocimiento social. Nos ocuparemos aquí únicamente del proceso de construcción del campus universitario.

Los nuevos campus universitarios españoles, levantados a lo largo de las décadas de los años 1980 y 1990 se caracterizan por su implantación en las áreas suburbanas de las ciudades. El fenómeno del desarrollo universitario, como señala Pablo Campos (2000.a: 30), se presenta con “un marcado desarrollismo en la creación de nuevas instituciones y en la construcción de nuevos recintos para las existentes, lo que ha generado un fenómeno de centrifugación y neoperiferización en las ciudades”. En el desarrollo de los nuevos enclaves universitarios, frente a la integración de los campus en el tejido urbano, se ha impuesto la localización segregada² en la aureola externa de las áreas suburbanas e incluso, más allá de éstas, en el área periurbana. Esto obedece fundamentalmente a una estrategia de expansión universitaria, necesitada de amplios espacios, condicionada por los escasos recursos económicos y basada en la adquisición de terrenos a bajo coste o, en mayor medida, cedidos por las entidades locales deseosas de asignar uso al patrimonio construido y retener o afincar la actividad universitaria en su ámbito territorial, sabedoras del impulso residencial y económico que suelen generar estos nuevos espacios.

Ejemplos de esta localización suburbana los tenemos en la práctica totalidad de las ciudades españolas, como bien se describe en el exhaustivo trabajo de Pablo Campos³ en el que se analizan un total de 75 campus universitarios. El campus de la nueva universidad de Burgos levantado en la periferia

suroccidental de la ciudad, que tiene como epicentro las instalaciones del Hospital del Rey, en lo que fue un área industrial y de equipamientos colectivos de la ciudad (Andrés López, 1999, 12-13) alrededor de las cuales se ha desarrollado una importante expansión residencial; el campus “Viriato” en Zamora, construido en el área suburbana, que ocupa las dependencias rehabilitadas de lo que fue cuartel⁴ del Regimiento de Infantería Toledo nº 35, hasta su disolución en 1987⁵; el Campus de Segovia “María Zambrano” que se ubica en el solar del antiguo Cuartel de Artillería que ocupaba parte de una manzana del arrabal de la ciudad, lo que “tiene implicaciones importantes desde el punto de vista urbanístico ya que el nuevo edificio sustituye un antiguo cuartel que establecía una barrera urbana que impedía la continuidad de recorridos transversales a la manzana”⁶ y permitirá en adelante nuevos desarrollos urbanos. También el nuevo campus de Soria de “Duques de Soria” ocupa un espacio dentro del área suburbana desarrollada al sur de la ciudad. Sucede de manera análoga en los nuevos Campus de Miguel Delibes o del Esgueva de la Universidad de Valladolid, en la propia ciudad de Valladolid, y el de Vegazana, en León, que reúne la práctica totalidad de las instalaciones universitarias de la ULE, en lo que fueron “antiguas propiedades del Obispo de León, quedaban en torno a la capital el pueblo de Villaobispo de las Regueras y una finca situada a la altura del Km. 3 de la carretera de Santander, denominada “Vega” o “Huerta del Obispo”, adquirida por la Caja de Ahorros y Monte de Piedad de León”⁸.

Fuera de la Comunidad Autónoma de Castilla y León, universidades pequeñas como la de Girona ha desarrollado también un campus, el de Montilivi, en el área subur-

baña, al sur de la ciudad en un área caracterizada por el desarrollo de la vivienda unifamiliar y que, en palabras de Campos (2000.a: 335) se trata de una célula periférica que actúa en relación a la ciudad como factor de “vitalización y motor de expansión”; o la Universidad de la Rioja que ocupa el tramo final de la Avenida de la Paz en contacto con la carretera de Circunvalación A-13, en el extremo oriental de la ciudad de Logroño. Lo mismo sucede en el caso de la Universidad de Cantabria, en Santander, cuyo campus se dispone junto al de la Universidad Menéndez Pelayo en el área suburbana meridional; o el Campus de Ourense, integrado en la Universidad de Vigo, localizado en el área suburbana oriental de la ciudad orensana⁹. Más de lo mismo ocurre con el campus de Badajoz de la Universidad de Extremadura que se sitúa en el borde occidental de la ciudad en dirección a la frontera con Portugal. Ocurre también con el campus del Ebro de la Universidad de Zaragoza que se localiza en el borde exterior del área suburbana, al norte de la ciudad. Y, por poner un último ejemplo, en la ciudad de Córdoba, en la que el campus de Rabanales¹⁰ se sitúa separado físicamente de la ciudad en el área periurbana, al noreste de la ciudad.

1. Dos notas sobre el conjunto industrial de la Yutera¹¹

La Fábrica de la sociedad Yutera Palentina SA, filial de Azúcares Ebro, fue inaugurada en 1938, en el extremo meridional de la ciudad, con un proyecto del Arquitecto Luis Carlón Méndez-Pombo. La fábrica, conforme al proyecto, constaba de los pabellones de hilatura, las oficinas de fábrica, un pabellón de entrada destinado a portería y alma-

cenes de yute (...) y la vivienda del director de la factoría” (Combarros, 1991:25).

“El conjunto de la Yutera se emplaza en las afueras de Palencia (...) aprovechando un solar trapezoide en el que se distribuyen con exquisita racionalidad sus diferentes dependencias articuladas por ejes quebrados que facilitaban y hacían amena la comunicación interior y satisfacían todas las necesidades funcionales. La imagen visual exterior viene definida por la horizontalidad y la disolución del sentido tradicional de fachada, por la presencia de los portones enrejados de acceso y el pabellón de control (...). Verificada la entrada se accedía a una explanada con un jardín distribuidor de itinerarios, recreando conceptos de los CIAM de la factoría como ciudad jardín. Desde allí se disponían a la izquierda las viviendas obreras (de construcción más tardía) en un bloque en forma de U con los volúmenes de diferentes alturas y patio de acceso a través de marquesina”. (Rivera, 1991: 13)

“Al lado contrario en la verticalidad del pabellón de control de entrada, y en su proximidad, la nave del almacén de carga de productos (...). Una larga galería porticada en forma de “ele” comunica esta nave con la masa industrial de la fábrica de elaboración, permitiendo la conducción de los objetos producidos a cubierto del sol y del agua. La misma galería se conforma como fachada industrial recibiendo los itinerarios ajardinados al patio central y a las naves de elaboración y telares textiles de yute. Estas (naves) se articulan simétricamente a ambos lados del patio que en el testero cerrado acoge las áreas de oficinas, generadores eléctricos, servicios sanitarios, etc., esgrimiéndose como eje de la composición interior la torre cronométrica (...).” (Rivera, 1991: 13).

“Al margen del conjunto industrial (...) aparece la vivienda del Director, con sus volúmenes escalonados, cubiertas aterrazadas y parcela autónoma” (Rivera, 1991: 14)

“La totalidad de las edificaciones presentan las características típicas del racionalismo, tales como la higienización de los ámbitos, la diafanidad de las estancias, el predominio de la luz tamizada a través de las cubiertas de dientes de sierra acristaladas, la movilidad interior, la adecuación de los materiales a la forma y a la función, (...).” (Rivera, 1991: 14).

Lo cierto es que este espacio recuperado para otra función distinta de la original bien podía reunir las condiciones a las que alude Pablo Campos (2000.b: 221) “La universidad no debe resignarse a ser únicamente una “fábrica” de eruditos, técnicos o titulados en general. Concebida como lugar de encuentro, foro de entendimiento y proyección de la más elevada vocación cultural de la sociedad, necesita erigir lugares corpóreos, imágenes construidas con las que el hombre que los habita pueda identificarse”.

2. Antecedentes del Proyecto de Construcción del campus de la Yutera

El inicio de la gestión oficial de este campus universitario arranca el 8 de enero de 1991 cuando la Universidad firma un Convenio¹² de colaboración con la Diputación de Palencia para la adquisición de terrenos con destino a campus universitario en el que se contemplaba la constitución de un derecho de superficie por cincuenta años en favor de la Universidad de Valladolid sobre los terrenos de la empresa Ibérica de Envases S.A. que, estando en quiebra, fue autorizada su venta, sin pública subasta, a ambas instituciones en la cantidad de 120

millones de pesetas (2000 ptas./m²), de los que 40 abonó la Universidad y los otros 80 la Diputación. El acuerdo contemplaba la adquisición pro indiviso de dichos terrenos, atribuyéndose a la universidad la tercera parte del inmueble y a la Diputación las dos terceras partes restantes. El Convenio estipulaba asimismo que, salvo que se pactase una prórroga, la Universidad debía, en el plazo de cinco años, dar a los terrenos el uso universitario pactado o, de lo contrario, perdería el derecho de superficie objeto del convenio.

En paralelo, el Plan General de Ordenación Urbana, aprobado finalmente en 1992, “hacía una previsión del nuevo campus universitario en la zona Norte de la ciudad a partir de los centros ya existentes en la zona¹³, en lugar de la zona Sur como contemplaba el Avance. La alternativa no consideraba suficiente el argumento de la proximidad a Valladolid de la zona Sur y, por el contrario, estimaba la práctica unanimidad de la participación ciudadana que se pronunció, en su momento, a favor de la localización Norte” (Delgado, 2014. 164). Si bien, es cierto, el planeamiento, en su indeterminación, mantenía al Sur de la ciudad un ámbito universitario apoyado en las instalaciones ya existentes¹⁴ y en el hecho de que la antigua Yutera era de propiedad pública y tenía asignada un uso de equipamiento educativo del sistema general de equipamientos.

Del conjunto del terreno ocupado por la antigua factoría, la Diputación se reservó las parcelas no edificadas y el edificio destinado a almacén. La Universidad se quedó con la nave principal y un edificio anexo a ésta, las viviendas de los trabajadores y el chalet donde residió en su tiempo el director de la fábrica.

Al margen de toda planificación, en abril de 1991¹⁵, poco más de tres meses de firmado el Convenio al que hemos aludido, se había habilitado en la nave más occidental de la Yutera una Estación de Ensayo y Caracterización de Abonadoras y Sembradoras, con una superficie de unos 1.000 m². La obra, financiada por la UVA, contó con las ayudas del Ministerio de Agricultura y la Consejería de Agricultura y Ganadería de la Junta de Castilla y León, que aportaron un total de 25 millones de pesetas (150.253 €)¹⁶.

Poco después, también sin ajustarse a un proyecto general de rehabilitación, se iniciaron las obras de construcción, en la nave oriental de la fábrica, de dos talleres destinados a Industrias y Tecnología de los Alimentos y las instalaciones del Instituto Tecnológico Agrario (ITAGRA), a las que siguieron, en 1994, nuevas obras para instalar un taller de industrias forestales, aulas, una sala de estudio y despachos de profesores.

A este conjunto de actuaciones inconexas, improvisadas y voluntaristas llevadas a cabo en medio de una fábrica en ruinas tras el incendio, declarado en 1989, que afectó seriamente a las instalaciones, se le apodó “Bosnia” en el argot de los usuarios¹⁷, en referencia a los desastres dejados por la guerra (1992-1995), desatada por Serbia, en aquel territorio de la exrepública de Yugoslavia.

Como colofón a estas intervenciones desordenadas, fuera del proyecto de rehabilitación, hay que citar las obras realizadas, en una superficie de 890 m² situada en el extremo suroeste de la fábrica, con destino al Centro Tecnológico de los Cereales (CETECE), una iniciativa de la patronal de panaderos, pasteleros y harineros de Castilla y León, que fueron inauguradas en febrero de 1998¹⁸.

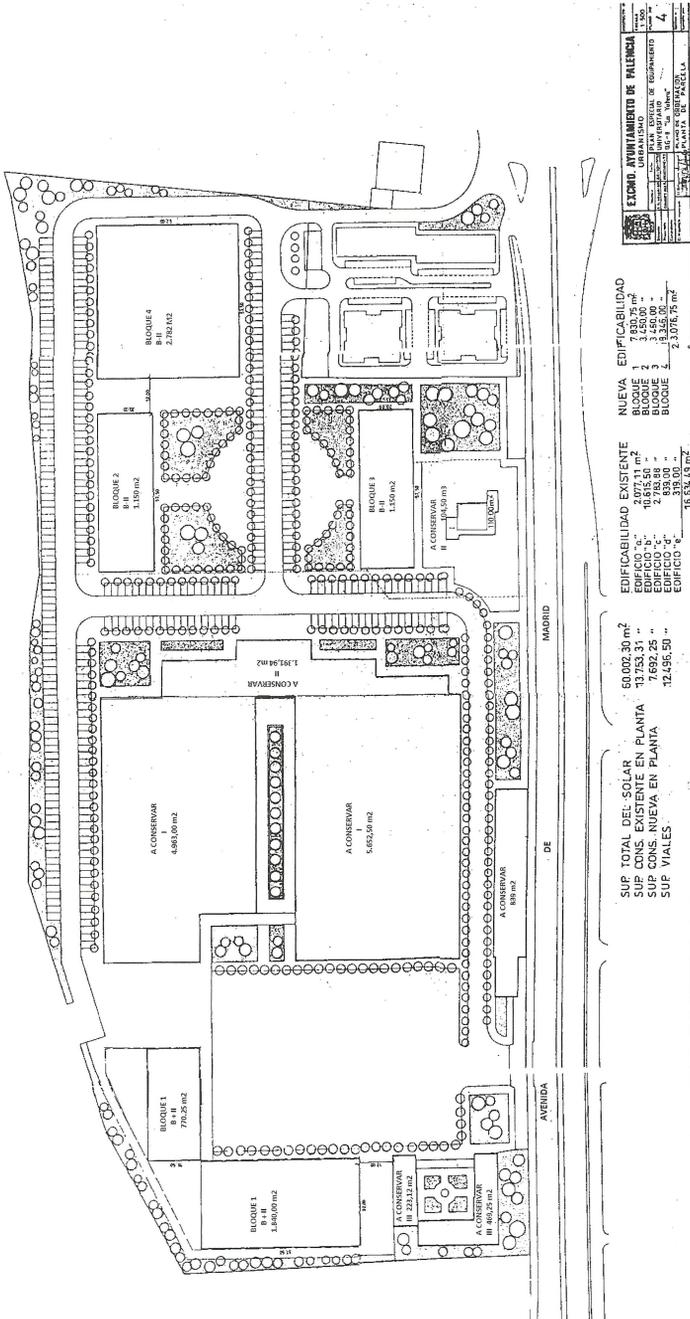
La impremeditación con la que se llevaron a cabo estas actuaciones, guiadas por la necesidad de incorporar nuevos espacios a la ETSIA y la oportunidad de disponer de presupuestos para llevarlas a cabo, condujeron más adelante, cuando se iniciaron las obras de rehabilitación bajo proyecto, a las incomodidades que vivieron el profesorado, el personal de administración y servicios y el alumnado de la ETSIA durante la fase de ejecución de la obra y a la pérdida de parte de las inversiones realizadas como consecuencia de su inadecuación al proyecto de rehabilitación.

3. La gestión del proyecto de instalación del campus en la Yutera

En mayo del año 1995, el entonces Alcalde de la ciudad, Heliodoro Gallego, y el Rector de la Universidad de Valladolid, Francisco Javier Álvarez, suscribieron un convenio por el cual el Ayuntamiento se comprometía, en el plazo de tres meses, a la aprobación inicial del Plan Especial de Equipamiento previsto en el PGOU vigente (1992) en relación a los terrenos de la Yutera y calificados dentro de los Sistemas Generales de Equipamiento Educativo, con destino a la futura Escuela Técnica Superior de Ingenierías Agrarias.

En dicho convenio, además, el Ayuntamiento se obligaba a ejecutar, con cargo a sus presupuestos, las obras de urbanización de los accesos al campus.

“En el Pleno del Ayuntamiento de 15 de abril de 1996 se dará aprobación inicial al Plan Especial de Equipamiento Universitario de la Yutera. La aprobación provisional tendrá lugar en sesión de 11 de julio de 1996 con cambios en la superficie edificable en planta que pasa de 2.610,25 m² a 3.328,50 m²; y la



Plan Especial de Equipamiento Universitario. 1996. Ayuntamiento de Palencia.

edificabilidad de 7.830,75 a 9.980,50 m², pasando a ser la edificabilidad total prevista en el Plan Especial de 41.865,99 m² en lugar de los 39.711,24 m² previstos inicialmente. Edificabilidad total que se sitúa muy por debajo de lo previsto en el planeamiento del PE (que era) de 90.003,45 m². La aprobación definitiva tendrá lugar en sesión de 19 de septiembre de 1996.” (Delgado Huertos, 2014: 168. Nota 158).

En 1999 se aprobará, a instancias de la Universidad, la Modificación del Plan Especial de Equipamiento universitario QG-8 “La Yutera” por la que se autorizaba una nueva superficie construida de 8.410,50 m², incrementándose la edificabilidad de los 41.865,99 m² a los 51.087,39 m², también por debajo de la máxima permitida.

Los Centros del campus tras establecer su programa funcional de necesidades fueron otorgando, en el mes de mayo de 1998, acuciados por las prisas, su aprobación al proyecto básico del Campus, no sin realizar algunas consideraciones y objeciones relativas a la información insuficiente, la desafortunada ubicación de la biblioteca, los accesos al campus, los aparcamientos, la distribución de algunas dependencias y la inexistencia del servicio de cafetería¹⁹.

4. El proyecto arquitectónico

a. Los redactores

- Los arquitectos, Ignacio Moreno y Antonio Villanueva, pertenecientes a la empresa IDOM²⁰.

b. El contenido del proyecto básico

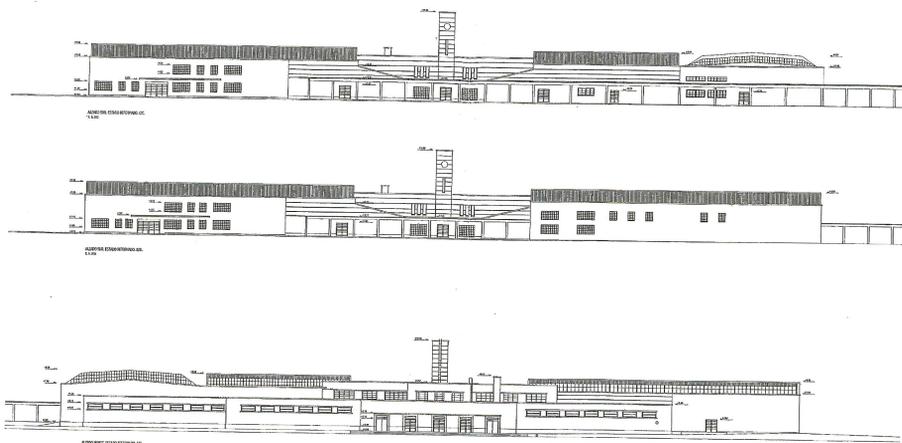
- Se trataba de rehabilitar el chalet-vivienda (327 m²) de la fábrica para adecuarlo a las dependencias del Vicerrectorado y las oficinas de la administración del

Campus (UGI)²¹; la rehabilitación del edificio central de la antigua fábrica (10.615,5 m²); la construcción de un nuevo edificio destinado al área de enología (627 m²), segregado de la nave central y separado de la misma por un pasaje cubierto por una marquesina o galería porticada (restaurada tal como se encontraba en el proyecto original de Carlón); y la construcción de dos nuevos edificios de cuatro plantas sobre el nivel del suelo y otra más por debajo de éste, un semisótano con un patio inglés que permite la iluminación natural de las dependencias que allí se encuentran.

c. Los déficits del proyecto

- Un número insuficiente de sondeos en el terreno impidió hacer las previsiones adecuadas en materia de cimentación. La circulación de las aguas subterráneas procedentes del páramo obligó a la construcción de una plataforma sobre la que levantar el edificio D²² y construir muros pantalla en el Edificio A, en el pabellón de Enología y en el edificio E²³, así como a desplazar la Biblioteca hacia el extremo noroccidental del edificio A, hechos que no estando previstos en el proyecto supusieron un incremento del coste de ejecución en 230.640.380 pts. (1.386.176,60 €) y un retraso de los trabajos de casi cuatro meses.
- El proyecto no se paraba a considerar el encaje de las reformas ya realizadas en el plan funcional previsto para las nuevas instalaciones, una vez que éste ya contemplaba la reunificación en las nuevas instalaciones de todos los centros del campus de Palencia y no solo las dependencias de la ETSIA.

- El proyecto alojaba la biblioteca en la nave almacén, un edificio con unas dimensiones claramente insuficientes para el desarrollo de ese “centro neurálgico de la universidad”²⁴ en el nuevo campus.
 - El proyecto no contemplaba la creación de un espacio social (cafetería-comedor).
 - Algunas de las instalaciones fundamentales para el funcionamiento del nuevo campus, como la infraestructura de la red de voz y datos (centralita y armarios de comunicaciones²⁵), fueron sacadas del proyecto, pasando a ser consideradas equipamientos, con la finalidad de reducir el presupuesto de licitación de las obras. Esta omisión hubo de ser corregida en la fase de ejecución²⁶ suponiendo un coste añadido cercano a los 50 millones de pesetas (300.000 €).
 - Las muchas indefiniciones contenidas en el Proyecto constituyeron para la empresa constructora un argumento de peso para justificar el retraso de las obras²⁷.
- d. Los cambios introducidos en el proyecto de ejecución
1. La ubicación de la Estación de Ensayo de Abonadoras y Sembradoras en medio del aulario no solo era absolutamente inadecuada por las interferencias evidentes que iba a ocasionar a la actividad académica, sino que el espacio que ocupaba era claramente insuficiente para las necesidades operativas de la propia Estación. Por ello hubo que redactar un proyecto de nueva planta (1.818,07 m²) para dicha Estación, localizado en el sector más meridional de la parcela, junto a las viviendas de los trabajadores.
 2. En sintonía con lo que afirmaban los técnicos de la biblioteca²⁸ y se apreciaba desde los centros, se consideró que la ubicación de la Biblioteca en la nave almacén no era la más adecuada, entre otras razones, por las dimensiones de la propia nave y su inmediatez con la autovía. En un primer momento se pensó en trasladarla al espacio que ocupaba la Estación de Ensayo, pero hubo de descartarse tal ubicación cuando al excavar el sótano se topó con la existencia de filtraciones importantes de agua en ese sector. Finalmente se dispuso que la Biblioteca ocupara el ala más noroccidental de la nave con una superficie en planta de 1.252 m² a la que se añadieron 280,8 m² en primera planta y 695,4 m² más, en la planta sótano, convirtiendo estas dependencias en las más representativas del nuevo campus.
 3. Asimismo, teniendo en cuenta las observaciones realizadas por los Centros se acordó reservar una parte de la nave almacén para instalar la cafetería del campus.
 4. Se suprimió el salón de actos que se había proyectado al entender que con el existente en el edificio principal de la ETSIA era suficiente para el campus.
 5. Se reservó espacio en el testero de las naves del aulario para dotar de un salón de grados y reuniones de 86,8 m², no previsto en el proyecto.
 6. Se ampliaron hasta cuatro las aulas de informática, al entender el importante papel que iban a desempeñar estos espacios en la actividad docente.



Edificio A. Proyecto de rehabilitación. Alzados Naves. INCOSA 2000.

e. Proyectos que quedaron fuera de la obra

- El chalet ofrecía unas dimensiones muy reducidas para las funciones que se pretendían alojar en el mismo. Para resolver estas limitaciones espaciales se redactó un proyecto complementario para construir un edificio administrativo de dos plantas en la explanada del edificio D que no pasó de la fase de estudio, por no existir disponibilidad presupuestaria y enfrentarse a una muy complicada modificación del Plan Especial de Equipamiento de la Yutera, que consideraba dicho espacio como zona verde.
- La residencia Universitaria que se consideraba una pieza fundamental en la concepción del nuevo campus ya que su existencia permitía atraer a un mayor número de estudiantes y propiciar los intercambios de profesorado y estudiantes en programas internacionales y nacionales. Con este fin se llegó con la Diputación a la firma²⁹ de cesión del terreno correspondiente con destino a

este equipamiento, el llamado Bloque IV con una superficie de 2.782 m². Las subsiguientes gestiones en busca de una empresa que invirtiera en dicho proyecto³⁰, y la negociación concreta establecida con RESA³¹, que llegó a realizar un estudio de viabilidad, no frugaron por considerarse que no había una masa crítica de demandantes³² de este equipamiento.

f. Superficies construidas y útiles

Edificio	Superficie construida
A. Aulario y enología	13.812,40
B. Estación de ensayo	2.014,37
C. Vicerrectorado y UGI	327,10
D. Departamental de Educación y CC. del Trabajo	4.392,60
E. Departamental de ETSIA	4.386,10
Todos los edificios en m ²	24.932,57

Campus de la Yutera. Superficie útil de los edificios en m ²		
Edificio	Plantas	Superficie útil
A. Aulario y Enología	Planta baja	6.090,50
	Planta primera	1.291,30
	Sótano	1.273,90
B. Estación de Ensayo	Planta baja	1.715,55
	Entreplanta	195,20
C. Vicerrectorado y UGI	Planta primera	80,10
	Planta baja	124,80
	Sótano	16,30
D. Departamental Educación y CC. del Trabajo	Planta tercera	411,30
	Planta segunda	608,60
	Planta primera	620,10
	Planta baja	552,70
	Planta semisótano	681,20
E. Departamental de ETSIA	Planta ático	503,14
	Planta segunda	822,27
	Planta primera	828,17
	Planta baja	816,71
	Planta semisótano	816,80
Todos los edificios	Total superficie útil	17.432,34

5.El proyecto civil

a. Los redactores: Leopoldo Cortejoso y Juan Antonio Coronado, del Estudio Cortejoso y Coronado Arquitectos, con sede en Valladolid, en colaboración con Consulting de Ingeniería Civil.

b. Las características del proyecto

- La urbanización del campus, realizada de forma simultánea con la última fase de las obras de edificación, en este caso, era totalmente imprescindible, ya que

dadas las interdependencias entre los distintos edificios (hidrantes, transformadores, calefacción, alumbrado, voz y datos) no era posible poner en servicio los edificios sin haber concluido la conexión entre ellos.

- La disposición de los edificios en la parcela y la forma de ésta condicionó en buena medida que la accesibilidad a los mismos fuese el hilo conductor de la urbanización. Únicamente se consiguió sustraer a la circulación ordinaria de vehículos el paseo que discurre desde el

chalet a la cafetería por el lateral este del aula. Las zonas verdes se dispusieron en contacto con la carretera a Valladolid (P-11) y en la fachada sur del Aula y se suplió la ausencia de mayores superficies con una plantación generosa de arbustos y arbolado³³. En el patio interior del aula se creó un jardín de arbustos aromáticos rodeado por un pasillo deambulatorio con suelo de madera fenólica.

- El muro de cerramiento oriental de la fábrica fue demolido para que el campus presentara una imagen abierta al conjunto de la ciudad.
- Además de la red viaria y las zonas verdes, la obra de urbanización incluyó: la red de abastecimiento de agua potable, incendios y red de riego; la red de saneamiento y pluviales; las redes de distribución de energía eléctrica, alumbrado público, voz y datos, y la de gas natural; la construcción de los patios ingleses, las rampas y escaleras de los edificios departamentales y el muro de cerramiento a lo largo del borde occidental de la parcela.

6. Las empresas implicadas en la construcción del campus

Tres fueron las empresas que participaron en las obras de construcción del campus. Tres empresas líderes en el sector de la construcción y las obras públicas: Dragados y Construcciones SA; OHL SA y Ferrovial-Agromán.

- Dragados se hizo cargo de la rehabilitación y adecuación del chalet, pero con la vista puesta en el conjunto de la obra de rehabilitación y construcción del campus.
- OHL, bajo la fórmula Yutera UTE, con AYMASA³⁴, que presentó la mejor oferta económica, se encargó de la obra arquitectónica del resto de los edificios del campus.
- Ferrovial-Agromán llevó a cabo la obra civil de urbanización del campus.
- Conforme al método de trabajo imperante, muchas de las unidades de obra fueron subcontratadas por las empresas adjudicatarias.

7. Los equipos técnicos involucrados

a. Los técnicos de la Universidad

Los técnicos que la universidad puso al servicio del seguimiento y control de la obra fueron Manuel Muñoz, ingeniero industrial y Director del Servicio de Mantenimiento, Carlos Piquero, Arquitecto Técnico de la Unidad Técnica de Arquitectura³⁵ y Fernando Martín, ingeniero informático y Director del Área de Redes. Al final de la obra se incorporó Francisco Valbuena, arquitecto de la Unidad Técnica de la UVA, que se encargó del proyecto de accesibilidad y reforma del edificio principal de la ETSIA.

Superficies de las distintas actuaciones urbanizadoras	
Aceras	11.194,81
Calzada y aparcamientos	11.126,31
Pavimento de terriza	2.098,84
Pavimentación con madera fenólica	310,43
Pavimento grava en patio inglés	278,76
Césped	4.452,00
Total superficie en m ²	29.461,15
Fuente: Unidad Técnica de Arquitectura de la UVA	

b. Las direcciones facultativas

- Chalet: Juan Llacer³⁶, arquitecto y Ernesto Velasco, aparejador.
- Rehabilitación y construcción: Fernando de Andrés³⁷, arquitecto, que se hizo cargo de la redacción de los modificados que precisó la obra de rehabilitación; Antonio Gila, ingeniero, Susana Rioja y Susana Becoechea, arquitectas técnicas; Javier Molina, ingeniero técnico, de la empresa INCOSA.
- Urbanización: Miguel Ángel Medina, ingeniero de obras públicas y Juan Carlos Sanz, arquitecto, de PAYD Ingenieros.

c. Las empresas

- Por Dragados: Rosa Pellón
- Por OHL: Andrés Ruiz, gerente y Alberto Pérez³⁸, arquitecto técnico y Jefe de Obra, que sustituyó a Manuel Gallego en los primeros meses de la obra.
- Por Ferrovial: Jorge García, Luis Baldó y Jesús Abril.

8. Plazo de ejecución

- a. Para la obra de rehabilitación el pliego de condiciones establecía un plazo de 18 meses a contar desde la firma del Acta de replanteo que se produjo el 2 de noviembre de 1999. Es decir, las obras debían entregarse el 3 de mayo de 2001.
- b. Por su parte, las obras de adaptación del chalet a las nuevas funciones administrativas, que por una cuestión de plazos se habían sacado del proyecto de rehabilitación del conjunto, comenzaron el 11 de mayo de 1999 y concluyeron el 11 de noviembre de ese mismo año. La recepción de la obra se demoró hasta el 21 de junio de 2000.
- c. El acta de entrega del edificio B se produjo el 12 de julio de 2001.
- d. La ocupación del edificio D se produjo el 3 de septiembre de 2001.
- e. El cumplimiento de ese plazo se entendía, como era habitual en la obra pública de manera laxa, de modo que la exigencia de su cumplimiento fue objeto de una tensión permanente entre la Universidad, y las distintas empresas que fueron interviniendo³⁹.
- f. Los plazos no eran creíbles ni siquiera para la propia Dirección General de Infraestructuras y Equipamientos de la Junta de Castilla y León que, tras la visita⁴⁰ efectuada a las obras el 6 de julio de 2001, decía respecto al Edificio A “Se puede calcular la terminación de esta obra para dentro de siete meses”.
- g. El Acta de replanteo de la urbanización se firmó el 28 de junio, las obras comenzaron el 11 de julio de 2001, con un plazo de ejecución de siete meses y medio, y concluyeron el 9 de mayo de 2002, aunque la recepción oficial de las mismas no tuvo lugar hasta el 27 de julio de 2005.
- h. El Acta de ocupación del edificio E se firmó el 9 de mayo de 2002.
- i. Finalmente el acta de recepción del conjunto de los edificios del proyecto de rehabilitación, una vez subsanados los remates pendientes, se produjo el 13 de febrero de 2003.
- j. Del seguimiento de la obra y la coordinación de todos cuantos intervinieron en el proceso de construcción y equipamiento dan fe las 307 reuniones celebradas entre 1998 y 2002, del Vicerrector con distintos interlocutores, cuyo tema central fue el nuevo campus, y que contribuyeron a aminsonar los retrasos en la ejecución del proyecto y la puesta en marcha del campus.

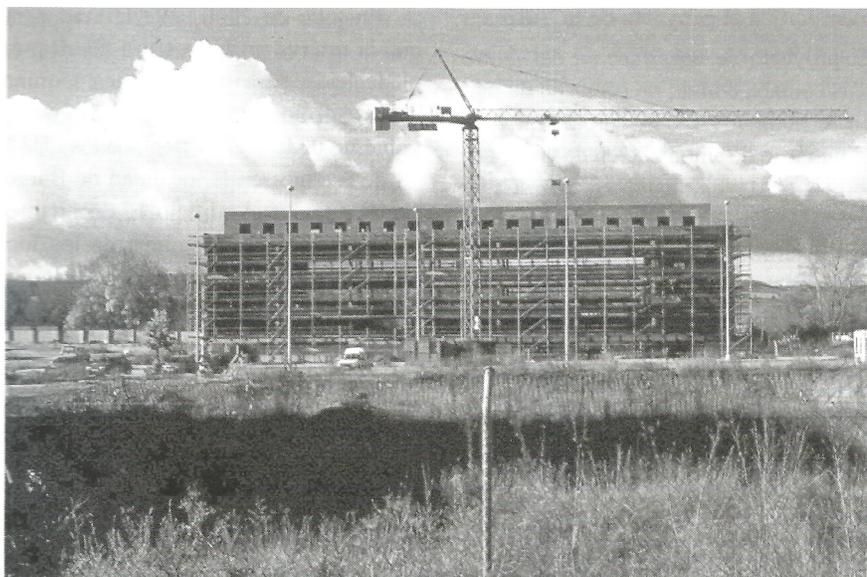


Foto 1.- El edificio D en construcción. Foto: E. Delgado, Octubre de 2000.



Foto 2.- Los edificios departamentales y parcela Bloque IV. Foto: E. Delgado, 2011.

9. Inversión en el proyecto de la Yutera.

El proyecto de construcción del nuevo campus contaba con un presupuesto de licitación de 1.752.989.326 Pts. (10.535.678 €). El presupuesto de adjudicación de la obra de rehabilitación (excluido el edificio C) se cerró en 1.461.817.799 Pts. y sólo los reformados costaron 230 millones de Pts.

En julio de 2000, ante la evidencia de que la reserva presupuestaria no alcanzaba, ni de lejos, para llevar a buen término la obra, se decide en una reunión del equipo de gobierno de la UVA, celebrada los días 17 y 18 de ese mes en la localidad de Burgo de Osma, separar el edificio E, departamental de la ETSIA, del programa de los fondos

Coste de la construcción del Campus	Pesetas	€
Redacción Proyecto Yutera	47.300.000	284.278,73
Estudios (geotécnicum seguridad y salud)	1.841.458	11.067,39
Redacción Proyecto Urbanización	12.000.000	72.121,45
Dirección Facultativa Edificio C	1.877.750	11.285,50
Dirección Facultativa Edif. A, B, D y E	25.500.000	153.258,09
Dirección Facultativa Urbanización	10.000.000	60.101,21
Obra edificios A, B y D	1.983.458.179	11.920.823,74
Obra edificio C	34.014.828	204.433,23
Obra edificio E	345.719.555	2.077.816,37
Otra urbanización	358.354.300	2.153.752,72
Total	2.820.066.070	16.948.938,43

Fuente: Servicio de Gestión Económica de la UVA. Coste de Liquidación.

Inversiones totales para la puesta en marcha del Campus		
Unidades de gasto	Pesetas	€
Estudios y Proyectos	62.956.224	378.374,53
Direcciones Facultativas	39.217.750	235.703,42
Edificio C. Administrativo	34.041.828	204.595,51
Edificios A, B y D	1.983.458.179	11.920.823,74
Edificio E	345.719.555	2.077.816,37
Urbanización	358.354.300	2.153.752,72
Equipamiento	264.986.109	1.592.598,59
Módulos prefabricados	8.062.000	48.453,60
Mudanzas y alquileres	18.144.860	109.052,80
Total	3.114.940.805	18.721.171,28

Fuente: Servicio de Gestión Económica de la UVA.

FEDER (1995-2000), redactar un proyecto complementario e incorporarlo al programa de los fondos FEDER (2000-2006), al que, lógicamente, se agregaron las inversiones en urbanización y el equipamiento.

A las inversiones realizadas en materia de construcción y urbanización del campus, se agregaron la adquisición de barracones modulares prefabricados para trasladar los despachos y las aulas que hubo que desplazar del Edificio A, cuando su actividad se hizo incompatible con el avance de las obras de rehabilitación.

Ha de sumarse también las inversiones realizadas para equipar y amueblar la biblioteca, los despachos, seminarios, laboratorios, aulas ordinarias y especiales. En este apartado, aunque se realizó un esfuerzo de aprovechamiento del mobiliario y el equipamiento existente en los centros que se trasladaban al campus, fue precisa la adquisición de nuevo mobiliario por un importe de casi 265 millones de pesetas (1.592.000 €).

Añadimos, finalmente, a los costes de la puesta en marcha del nuevo campus, el de la mudanza de todos los equipos, documentos y mobiliario de los tres centros, tanto la que se produjo durante el período de ejecución de la obra como la que tuvo lugar cuando las obras fueron concluyendo y se ocuparon las nuevas dependencias.

El coste de las obras de construcción de los 24.932,57 m² de las edificaciones fue de 2.439.711.770 Pts. (14.662.963 €), lo que equivale a 97.852,40 pesetas/m² (588,10 €/m²). Si a este coste le sumáramos los 120 millones de Pts., pagados por la Diputación y la Universidad, el resultado final sería de 2.559.711.770 Pts. (15.384.177,58 €) y un precio por m² de 102.665,38 Pts. y de 617 €, respectivamente, que si lo comparamos con

el precio medio que tenía la vivienda en Palencia, en 2000, que era de 926 €/m² y, mucho más, con las desviaciones presupuestarias experimentadas por mucha de la obra pública de aquellos años en España, se entenderá el buen uso que se hizo de los recursos económicos disponibles y la contención del gasto con la que se abordó la construcción del campus, máxime si tenemos en cuenta la importante superficie destinada a laboratorios, cuyo coste duplica prácticamente al de la ejecución material de las aulas y los despachos.

10. Las obras complementarias

Tanto en los nuevos edificios como en la urbanización se tuvieron que abordar proyectos complementarios para subsanar algunos de los problemas que se detectaron al ocupar las instalaciones. Problemas, entre otros, de ventilación, insonorización y climatización, forzaron la inversión de otros 488.835,76 €. La obra fue adjudicada igualmente a Yutera UTE y fue recibida el 24 de enero de 2005. También hubo de proyectarse el desvío del canal de riego nº 11 de la Confederación Hidrográfica del Duero, realizar la acometida de media tensión hasta el nuevo transformador y nuevas acometidas del gas, que se presupuestaron en 136.129,34 € y concluyeron el 28 de octubre de 2005.

En paralelo se abordó la reforma del Edificio principal de la ETSIA, al que por una parte se dotó de la accesibilidad que carecía, con la instalación de una rampa de acceso, una plataforma salvaescaleras, aseos para discapacitados y ascensor (inaugurado el 20-7-2001)⁴³. Como el edificio principal de la ETSIA había estado sometido a una presión de usos muy intensa, el reacomodo



Foto 3.- Aulario y Enología en construcción. Foto: E. Delgado. Marzo de 2001.

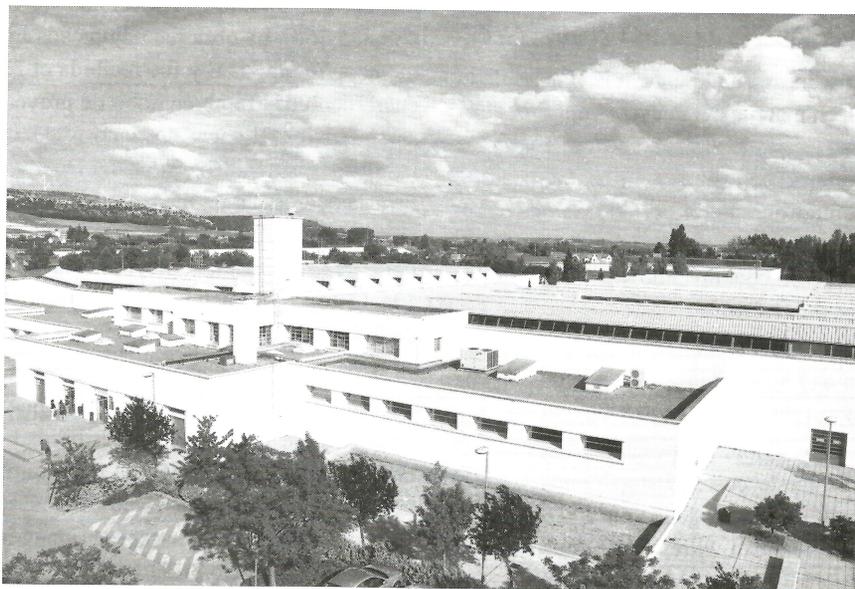


Foto 4.- Aulario y Biblioteca. Foto: R. Alonso. 2010

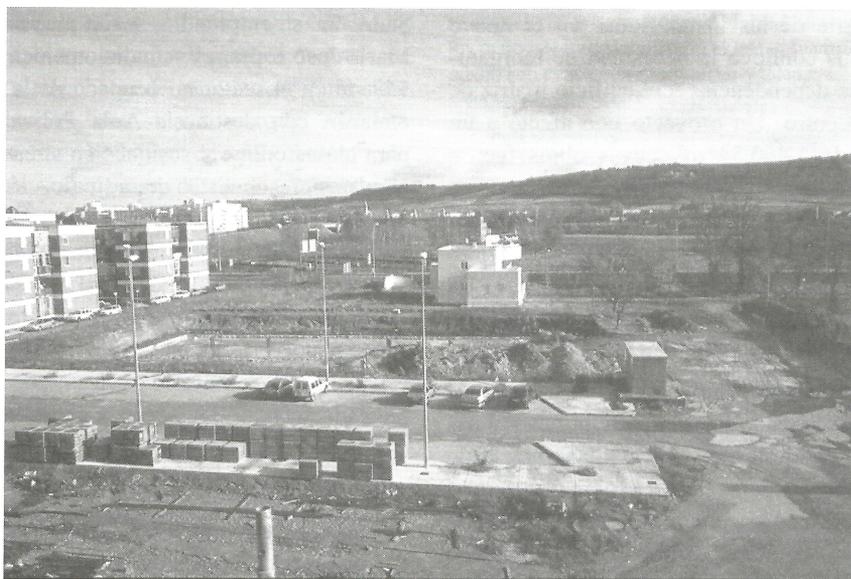


Foto 5.- Edificio E en cimientos y chalet Administración: E. Delgado, Enero de 2001.



Foto 6.- Estación de ensayo de abonadoras y sembradoras. Foto: E. Delgado, 2015.

de parte de las instalaciones en el nuevo campus conllevó la necesidad de reorganizar las dependencias del edificio matriz de este Centro. Un proyecto que afectó a un total de 1.460,54 m², cuyas obras fueron adjudicadas por 498.647,18 € a la empresa ACIS 2002 SL. La ejecución de la primera fase de la reforma comenzó el 3 de octubre de 2003 y terminó el 7 de julio de 2004. La segunda fase, con un presupuesto de 60.708,98 €, concluyó en junio de 2005.

Dentro del programa de construcción se había destinado una parte de la nave-almacén a cafetería. La Universidad carecía de presupuesto para realizar la obra de reforma, por lo que, tras múltiples entrevistas con distintas empresas de hostelería, se convocó un concurso de adjudicación administrativa de la construcción y explotación de la cafetería. El concurso fue declarado desierto al no concurrir ninguna oferta y hubo de acudir al procedimiento negociado del que se derivó la adjudicación de la cafetería restaurante, por treinta años, a la empresa familiar Hermopas SL, quien se hizo cargo de las obras de reforma y adaptación de los 480,61 m² construidos (421,40 m² útiles) asignados a este uso, con una inversión inicial de 144.345,56 €, obteniendo como contrapartida la exención del pago del canon anual durante el período adjudicado en el convenio con la Universidad. Las obras se iniciaron el 12 de agosto de 2002 y la inauguración de estas instalaciones tuvo lugar el 16 de enero de 2003.

Casi diez años más tarde y tras la firma de un convenio entre la Diputación y la UVA de “Concesión de una ayuda directa para mejora de Infraestructuras y compensación de deudas y créditos”, firmado el 25 de abril de 2011 por el Presidente de la Diputación, Enrique Martín, y el Rector, Marcos

Sacristán, se emprendió, según proyecto de María José Cano, el acondicionamiento de 148 m² en el sector no ocupado de la nave almacén con destino a Aula Polivalente, para clases online y sesiones en streaming, con un presupuesto de adjudicación de 109.403,60 €, de los que el organismo provincial aportó 75.000 €. La obra de la planta baja finalizó el 16 de abril de 2014 y queda pendiente, para una segunda fase, la adecuación de la planta primera de las dos en que se ha subdividido este sector de la nave almacén.

11. Los resultados de la intervención

Superados todos los obstáculos, que no fueron pocos⁴⁴, el 15 de octubre de 2001 comenzaban las clases en el nuevo campus de la Yutera, eso sí, con los usuarios desfilando entre vallas de protección en medio del caos de las obras de urbanización que se prolongaron hasta el mes de mayo siguiente. El objetivo principal, que era comenzar el nuevo curso en el campus unificado, estaba conseguido.

La inauguración oficial del campus se produjo el día 10 de mayo de 2002, momento en el que todavía quedaban flecos pendientes y la ocupación del edificio departamental de la ETSIIA que tuvo lugar a lo largo de los meses de mayo a julio de 2002.

Quedaba, de este modo, concluido un proyecto que suponía una inversión importante e incorporar a la ciudad un espacio de calidad, con una función educativa universitaria. Una superficie de 60.000 m² en la que se levantan seis edificios, dos de los cuales forman parte del patrimonio industrial.

Además del edificio administrativo, el campus alberga una biblioteca con 408 puestos de lectura, veintiséis aulas ordina-

rias, un aula de música, cinco aulas de informática, ciento setenta despachos de profesorado, treinta salas de seminarios, veintisiete laboratorios, una sala de estudio con 128 plazas, tres bodegas: de elaboración, de crianza, y de cavas y destilados, una sala de catas, una nave de ensayo de abonadoras y sembradoras, un laboratorio de idiomas, dos salas de educación física y expresión corporal, un salón de grados y reuniones, un aula polivalente, una sucursal bancaria, una tienda de reprografía, una cafetería, una pista polideportiva y doscientas cincuenta plazas de aparcamiento.

Un espacio público al servicio del conocimiento, de los ciudadanos y de la ciudad.

NOTAS

¹ Enrique Delgado es Profesor Titular del Departamento de Geografía en la Facultad de Educación de Palencia y fue Vicerrector del Campus de Palencia entre 1998 y 2002. edelgado@euepa.uva.es.

² “La nueva “ciudad universitaria” se concibió ahora descontextualizada de la comunidad cívica en una isla o nicho de segregación física, social, funcional y ambiental: el “campus”, conjunto de edificaciones aisladas de funcionamiento autónomo en periferias desordenadas, dotado de instalaciones propias, de edificios para docencia, investigación y administración, alojamientos para estudiantes y equipamientos culturales, sociales y deportivos, en idéntico plano de zonificación funcional que la “ciudad sanitaria” o la “ciudad penitenciaria” (CAMPESINO Y SALCEDO, 2014: 104).

³ Se trata de la Tesis Doctoral de este profesor titulado “La Universidad en España. Historia, urbanismo y arquitectura”. Al Campus de Palencia le dedica el capítulo 52, pp. 695-703.

⁴ Inaugurado en 1927. “Se conservan las fachadas de los pabellones más representativos, dispuestos en torno al antiguo Patio de Armas. Eran construcciones de gran simplicidad geométrica, todas ellas rectangulares y con cubiertas a dos aguas, resueltas con la solidez y el pragmatismo propias de la arquitectu-

ra cuartelaria. A la austeridad de formas se unía la de los materiales, predominando el uso del ladrillo y la piedra con evocación neomudejar y toledana.” (HERNÁNDEZ MARTÍN, 2004: 146).

⁵ Red social para militares y exmilitares. Regimiento Toledo 35 (Zamora). <http://www.amigosdelamili.com/forum/top/80>.

⁶ Ricardo SÁNCHEZ y José Ignacio LINAZASORO “Campus de Segovia” en <http://hicarquitectura.com/2013/04/ricardo-sanchez-jose-ignacio-linazasoro-campus-universitario-de-segovia/>.

⁷ “La disponibilidad de terrenos en el Prado de la Magdalena facilitó la expansión de la Universidad hacia el norte, cruzando el río Esgueva. Esta generatriz espacial se consolida con la creación del nuevo “campus” Miguel Delibes, de 70 ha., hoy ya casi al límite de su capacidad”. (RIVAS SANZ ET AL, 2011: 141).

⁸ Página web de la Universidad de León. <http://www.unileon.es/universidad/localizacion-e-historia/el-campus>.

⁹ El Campus de Ourense, integrado por siete centros, fue creado en 1990 con un criterio de complementariedad interdisciplinar para cada área de conocimiento y se dotó de unos servicios mínimos de administración, servicios, infraestructura y recursos de apoyo a la docencia y la investigación (VAQUERO, 2002: 20-24).

¹⁰ “El recinto de Rabanales (...) es una célula periférica respecto al organismo metropolitano (...) que ocupa parcialmente las instalaciones de la antigua Universidad Laboral (...)”. (CAMPOS, 2000.a: 285).

¹¹ Nombre por el que se conocía la que, al final de su recorrido, se denominó Ibérica de Envases SA. La historia del declive de esta fábrica puede encontrarse en ÁLVAREZ MARTÍN (1996). Asimismo, la historia de la Yutera y la semblanza del Arquitecto redactor del proyecto puede consultarse en Alberto COMBARROS, “La Yutera palentina. Recuperación de una Arquitectura Industrial” en RIVERA ET AL (1991, 24-29).

¹² El Convenio fue suscrito por el Rector, Fernando Tejerina, y el Presidente Jesús Mañueco.

¹³ En el Campus de la Miranda se alojaban, en el edificio que antes ocuparon las Huérfanas Ferroviarias, los Centros de Educación, desde 1987, y el de Relaciones Laborales, desde 1989.

¹⁴ La Escuela de Ingeniería Técnica Agrícola había inaugurado en 1985 el nuevo edificio, con un pro-

yecto de Ángel Fernández Alba (CAMPOS, 2000.b: 697).

¹⁵ Dato que figura en la página web de la Estación de Ensayos y Caracterización de Abonadoras y Sembradoras (EECAS). <http://eeecas.palencia.uva.es/historia.php>.

¹⁶ Estos datos los aporta FRANCO JUBETE (2000, 132).

¹⁷ Con esta denominación se refiere a este espacio Fernando GONZÁLEZ HERRERO, Director del ITAGRA, en su “Pequeña historia de un Centro Tecnológico”.

¹⁸ FRANCO JUBETE (2000, 143).

¹⁹ La Escuela de Educación aprobó el Proyecto en reunión de la Junta celebrada el 15 de mayo de 1998. La ETSIA prestó su apoyo en reunión de ese órgano celebrada el 8 de mayo de 1998 y la Escuela de Relaciones Laborales aprobó la propuesta en una Junta Extraordinaria celebrada el 9 de mayo de 1998.

²⁰ Idom (Ingeniería y Dirección de Obras y Montaje). Empresa internacional de servicios profesionales de ingeniería, arquitectura y consultoría, constituida en 1957.

²¹ UGI: Unidad de Gestión Integrada, constituida en 2001 con la finalidad de integrar el conjunto de las tareas administrativas y de servicios del Campus, dimensionada a las nuevas necesidades, con mayor rango administrativo y la totalidad de las competencias que anteriormente residían en los Centros, excepto los negociados dependientes de las Direcciones y Decanatos y los negociados de apoyo a los Departamentos con actividad dentro del Campus.

²² Departamental de Educación y Ciencias del Trabajo.

²³ Departamental de Ingenierías Agrarias.

²⁴ Así la define MARTÍN GAVILÁN (2008: 3).

²⁵ El campus cuenta con 36 armarios de comunicaciones que dan servicio a más de 600 ordenadores.

²⁶ El diseño de la red tuvieron que hacerla los propios técnicos de la UVA: Fernando Martín, Rafael Alonso y Francisco Beltrán.

²⁷ Escrito de Yutera U.T.E al Servicio de Gestión Económica de la UVA sobre “Ampliación del Plazo y terminación de las obras en el Campus de la Yutera”. 20 de agosto de 2001.

²⁸ Escrito de las Directoras de las Bibliotecas de Centro de 12 de mayo de 1998.

²⁹ La firma de la escritura de cesión de los terrenos tuvo lugar el 19 de agosto de 1999.

³⁰ El 22 de marzo de 2000 se declaró desierto el Concurso de adjudicación administrativa de la construcción y explotación de la Residencia Universitaria.

³¹ Grupo RESA. Residencias Universitarias de Estudiantes SA, desde 1992, con Residencias en Barcelona, Tarragona, Girona, Terrassa, Castelldefels, Valencia, Salamanca, Sevilla, Granada, Madrid, Alcalá de Henares, Bilbao, Pamplona, Vitoria, San Sebastián, Vigo, Ourense y A Coruña,

³² En el Curso 2000-2001, de los 3.359 estudiantes matriculados en el campus, el 37,9% procedían de la provincia de Palencia, el 39,3% era de Valladolid y sólo el 22,8% procedía del resto del Estado. (DELGADO HUERTOS, 2013: 131)

³³ La relación de especies plantadas en el campus puede verse en el Anexo 2. El criterio de elección de las especies, salvadas las diferencias latitudinales, es análogo al que inspiró las zonas verdes de los campus de Jaén, Castellón y Politécnica de Valencia (PITARCH, 2013).

³⁴ AGUA Y MEDIO AMBIENTE, S.A. Empresa radicada en Valladolid.

³⁵ Por expreso deseo mío se descartó la participación del entonces Arquitecto Director de la Unidad Técnica de la UVA, Jacinto Mateo, con el que había mantenido grandes desencuentros en mi etapa como Director de la Escuela Universitaria del Profesorado de EGB. El más grave de tales desencuentros ocurrió cuando hizo entrega, en 1992, de una obra de rehabilitación del gimnasio del que había sido Colegio de las Huérfanas Ferroviarias, consistente en habilitar un espacio para duchas, a sabiendas de que no se había realizado la conexión de las tuberías de agua caliente y del circuito de calefacción con el edificio principal, lo que ocasionó, entre las protestas del profesorado y los estudiantes, un retraso de más de un año en la puesta en marcha de este equipamiento imprescindible para la recién implantada especialidad de Educación Física del Título de Maestro. (Actas de la Escuela Universitaria de Educación, de 24 de noviembre de 1992 y de 23 de septiembre de 1993).

³⁶ Juan Llacer Camacho prestó además un gran servicio al Campus, contribuyendo de manera desinteresada con el primer avance de los planos de distribución de las dependencias de la Casa Junco, un edificio barroco del siglo XVIII sito en el centro de la ciudad, en las partes que, según los acuerdos con la

Familia Junco (propietaria del inmueble), le correspondían utilizar a la Universidad.

³⁷ Fue Decano del Colegio Oficial de Arquitectos de León entre 2001 y 2009.

³⁸ Alberto Pérez, una persona entregada al proyecto, eficaz, incansable, a veces desbordada por los acontecimientos, acabó saliendo de OHL para incorporarse a la Unidad Técnica de Arquitectura de la Universidad de Valladolid.

³⁹ Testimonio de la controversia sobre los plazos de ejecución puede verse en el Anexo I.

⁴⁰ El informe técnico lo suscribía el arquitecto Jesús Laso Rodríguez. UVA-R. Entrada 651, de 20 de julio de 2001.

⁴¹ Las principales empresas adjudicatarias en este capítulo fueron Becedas Equipamientos Integrales y Romero Muebles de Laboratorio SA.

⁴² Fuente: Boletines de la Sociedad Española de Tasación.

⁴³ Para estas obras se contó con una subvención de 15 millones de Pts. (90.000 €) que aportó el Ayuntamiento de Palencia.

⁴⁴ El peor de todos, el más doloroso, el accidente que costó la vida al trabajador Eloy Gustavo Gutiérrez Corchero, ocurrido el 1 de junio de 2001.

BIBLIOGRAFÍA

- ÁLVAREZ MARTÍN, M., “Autarquía y desarrollo franquistas”, en GARCÍA COLMENARES, P., MORENO LÁZARO, J. y SÁNCHEZ GARCÍA, J.L. *Historia de Palencia*. Siglos XIX y XX, pp. 181-192. 1996.

- ANDRÉS LÓPEZ, G., “Transformación urbana y cambio funcional en el suroeste de Burgos: de espacio industrial a campus universitario”, en *Polígonos: Revista de geografía*, ISSN 1132-1202, Nº 9, 1999, pp. 9-30.

- CAMPESINO FERNÁNDEZ, A. y SALCEDO HERNÁNDEZ, J. C., “Campus universitarios en ciudades patrimoniales: contrastes entre Cáceres y Toledo”, en *Cuadernos del Instituto Antonio de Nebrija de Estudios sobre la Universidad*. CIAN, ISSN 1139-6628, ISSN-e 1988-8503, Vol. 17, Nº. 1, 2014, pp. 101-137.

- CAMPOS CALVO-SOTELO, P., “Aproximaciones a la arquitectura y el urbanismo de la universidad: memoria, realidad y criterios de proyección”, en *CIAN* Vol 17. Nº 1. Instituto Figuerola de Historia y Ciencias Sociales, ISSN 1139-6628/ EISSN 1988- 8503. pp. 11-21, 2014.

- CAMPOS CALVO-SOTELO, P., “Arquitectura y Universidad en la sociedad contemporánea: innovación abierta y aprendizaje activo en las cuatro escalas espaciales”, en *Cuadernos del Instituto Antonio de Nebrija de Estudios sobre la Universidad*. CIAN, ISSN 1139-6628, ISSN-e 1988-8503, Vol. 14, Nº. 2, 2011, pp. 149-182.

- CAMPOS CALVO-SOTELO, P., *La universidad en España. Historia, Urbanismo y Arquitectura*. Editado por el Ministerio de Fomento y el Ministerio de Educación. Madrid, 2000 (a).

- CAMPOS CALVO-SOTELO, P., “La Arquitectura de la Universidad”, en *Historia de la educación: Revista interuniversitaria*, ISSN 0212-0267, Nº 19, 2000 (b), pp. 207-224.

- COMBARROS, A., “La Yutera palentina”, en RIVERA, J, COMBARROS, A, MORENO, J, GARCÍA, P, LÓPEZ, M, GINER, J, SAINZ, J. Á., ALTES, J, y OECHSLIN, W. (1991). *La Yutera. Recuperación de la Arquitectura Industrial*. Diputación Provincial y Colegio de Arquitectos de León. pp. 23-35, 1991.

- DELGADO HUERTOS, E., Palencia (1950-2010). *Evolución urbana de una ciudad media*. Ediciones de la Universidad de Valladolid e Institución Tello Téllez de Meneses. Valladolid, 2014.

- DELGADO HUERTOS, E., “Palencia. Un campus universitario de ámbito regional. Estudio de la procedencia del alumnado entre 1994 y 2002”, en OVEJERO, A., (Coord.). *El campus de Palencia. Impacto socioeconómico y proyección social (1971-2012)*. Ediciones de la Universidad de Valladolid, pp. 115-141, 2013.

- DÍAZ MARÍN, T. I., Urbanización del Plan Especial Universidad (Fase I): Campus universitario. Logroño. *Proyectar La Rioja*, ISSN 1575-7366, Nº. 13, 2000, pp. 85-86, 2000.

- FRANCO JUBETE, F., (Coord.). *25 años de ingenierías agrarias en Palencia*. Secretaria de Publicaciones de la Universidad de Valladolid. Valladolid, 2000.

- GONZÁLEZ HERRERO, F., (2010). Pequeña historia de un Centro Tecnológico. Disponible en

<http://www.itagraformacion.es/noviembre/Historia/Historia.pdf>

- LINAZASORO, J. I., y SÁNCHEZ, R., Campus universitario. Segovia. España. En *AV proyectos*, ISSN 1697-493X, Nº. 41, 2010, pp. 60-73.
- MARTÍN GAVILÁN, C., *Bibliotecas universitarias: concepto y función*. Los CRAI. Disponible en <http://eprints.rclis.org/14816/1/crai.pdf>, 2008.
- PITARCH GARCÍA, R., “Análisis comparativo de la flora ornamental de tres campus universitarios: Campus Riu Sec, Universitat Jaume I (UJI) de Castelló de la Plana; Campus Vera, Universitat Politècnica de València (UPV) y Campus de Las Lagunillas, Universidad de Jaén”, en *Bouteloua*, ISSN-e 1988-4257, Nº. 15, 2013, pp. 62-75.
- RIVERA, J., “Las arquitecturas industriales y del movimiento moderno y su valor monumental”, en RIVERA, J, COMBARROS, A, MORENO, J, GARCÍA, P, LÓPEZ, M, GINER, J, SAINZ, J, A, ALTES, J, y OECHSLIN, W., *La Yutera. Recuperación de la Arquitectura Industrial*. Diputación Provincial y Colegio de Arquitectos de León, pp. 11-15, 1991.
- RIVAS SANZ, J. L, DE LA, IGLESIAS ESCUDERO, F, y LALANA SOTO, J. L., “Campus universitario de Valladolid. Integración urbana y movilidad”, en *Bitácora* nº 18. pp. 139-156, 2011.
- VAQUERO GARCÍA, A., *El campus de Ourense en el contexto universitario gallego*. Universidade de Vigo, Servicio de Publicacións, 2002.

FUENTES

- Actas de la Junta de Escuela de Educación 1991-1999.
- Actas de la Junta de la Escuela de Relaciones Laborales 1997-2001.
- Proyecto Básico de Rehabilitación y Construcción del Campus de la Yutera. IDOM. 1998.
- Proyecto de Infraestructura del Plan Especial de Equipamiento Universitario del Campus de la Yutera (Palencia). Cortejoso & Coronado Arquitectos y PAYD Ingenieros.
- Memoria del Reformado del Edificio A. IDOM. Marzo 1999.
- Proyecto Rehabilitación Edificio A y Nueva Construcción Edificios B, D y E Campus “La Yutera” Palencia. INCOSA. Fernando de Andrés Álvarez.
- Resolución de la Universidad de Valladolid por la que se anuncia concurso público, procedimiento abierto, para contratar la obra de rehabilitación de los edificios A, B, D y E del campus de la Yutera, en Palencia, de la Universidad de Valladolid. BOE de 9-06-1999. p. 8191.

ANEXO 1



UNIVERSIDAD DE VALLADOLID
VICERRECTORADO DEL CAMPUS DE PALENCIA

Sr. D. José Antonio Couceiro Ojeda
Director de Zona de Edificación de OHL
C/ Gobelias, 35-37
28023 EL PLANTÍO (Madrid)

Estando en la fase de ejecución del edificio departamental del campus universitario de la Yutera, cuya acta de replanteo fue firmada el pasado 19 de junio de 2001, quiero hacerle llegar mi honda preocupación por el desarrollo de la obra.

En primer lugar no he de ocultarle mi satisfacción, aún desbordados todos los plazos, por haber podido inaugurar las clases en octubre en las nuevas instalaciones. Eso sí, con los mil inconvenientes de una obra rematada a toda prisa, en la que aún tres meses después de ocupada faltan cientos de remates por concluir. Acepto la dificultad de la obra de rehabilitación del edificio "A" destinado a aulario y biblioteca, y de ahí mi felicitación y mi comprensión por los problemas que hemos sufrido durante la puesta en marcha de los primeros meses.

Mucho más difícil de entender resulta el retraso que lleva la obra de construcción del edificio departamental.

- a) Se trata de una obra perfectamente definida y de muy escasa dificultad técnica, en la que se han corregido los defectos observados en el edificio gemelo del campus, el edificio "D"
- b) La obra comenzó con casi tres meses de retraso, sin que exista una explicación convincente del retraso, cuando el plazo de ejecución era de siete meses y medio de acuerdo con el contrato firmado por OHL.
- c) La obra carece de los medios humanos suficientes para garantizar la coordinación de las subcontratas, de los diversos proveedores y el ritmo de trabajo adecuado.
- d) El plan de trabajo que el gerente de la UTE nos ha proporcionado ya asume un retraso en la entrega de la obra de dos meses, en lugar del cuatro de febrero, prevé entregar la obra el treinta de marzo.
- e) En el estado actual de los trabajos existe un retraso de casi un mes sobre el calendario previsto y ya revisado por la contrata.
- f) Estos retrasos acumulados están repercutiendo, a su vez, en el normal desarrollo de las obras de urbanización, cuyo final está previsto para febrero de 2002.

En esta situación puede comprender mi enorme enfado, dado que la inauguración oficial del campus está prevista para el mes de abril de 2002, y que me dirija directamente a usted para formularle expresamente la solicitud de que OHL se comprometa firmemente y ponga los recursos humanos y materiales necesarios para que el objetivo del plazo fijado a finales de marzo de 2002 pueda cumplirse.

Esperando sus noticias, reciba un atento saludo

Palencia, 26 de diciembre de 2001

Enrique Delgado Huertos
Vicerrector del Campus

Avda. de Madrid, 44 34004 PALENCIA
☎ 979-10.82.14 / FAX 979-10.84.72

ANEXO 2. ÁRBOLES Y ARBUSTOS PLANTADOS EN EL CAMPUS DE L AYUTERA	
Nombre botánico	Nombre vulgar
<i>Abelia grandiflora</i>	Abelia
<i>Acer campestre</i>	Arce menor
<i>Acer negundo</i>	Arce negundo
<i>Acer platanoides</i>	Arce real
<i>Aesculus hippocastanum</i>	Castaño de Indias
<i>Arbutus unedo</i>	Madroño
<i>Berberis thunbergii</i> 'Atropupurea'	Agracejo rojo
<i>Betula pendula</i>	Abedul
<i>Buddleja davidii</i>	Lila de verano
<i>Carpinus betulus</i>	Carpe
<i>Catalpa bignonioides</i>	Catalpa
<i>Cedrus atlantica glauca</i>	Cedro azul del Atlas
<i>Cedrus deodara</i>	Cedro del Himalaya
<i>Cercis siliquastrum</i>	Árbol del amor o de Judas
<i>Chamaecyparis lawsoniana</i>	Ciprés de Lawson
<i>Chamaecyparis lawsoniana glauca</i>	Ciprés de Lawson blanco
<i>Cornus alba</i>	Cornejo blanco
<i>Cotoneaster buxifolius</i>	Griñolera de hoja de boj
<i>Cotoneaster horizontalis</i>	Griñolera horizontal
<i>Cupressus arizonica</i>	Ciprés de Arizona
<i>Cupressus sempervirens</i>	Ciprés común
<i>Escallonia rubra</i> var. <i>macrantha</i>	Escalonia
<i>Fraxinus angustifolia</i>	Fresno de hoja estrecha
<i>Fraxinus excelsior</i>	Fresno común
<i>Gleditsia triacanthos</i>	Acacia de tres espinas
<i>Hedera helix</i>	Hiedra
<i>Hypericum calycinum</i>	Hiperico rastrero
<i>Ilex aquifolium</i> . Madame Briot	Acebo variegado
<i>Jasminum mesnyi</i>	Jazmín amarillo o de primavera
<i>Juglans regia</i>	Nogal

Juniperus chinensis	Sabina de China
Juniperus communis subsp. nana	Enebro rastrero
Juniperus sabina	Sabina rastrera
Juniperus virginiana glauca	Sabina de Virginia
Lavandula angustifolia	Espliego, alhucema
Lavandula latifolia	Lavanda, espliego
Ligustrum lucidum	Aligustre arbóreo
Ligustrum vulgare	Aligustre común
Liquidambar styraciflua	Liquidambar, Ocozol
Lonicera caprifolium Praecox	Madreselva rastrera
Mahonia aquifolium	Mahonia. Uva de Oregón
Malus pumila	Manzano
Melia azedarach	Cinamomo
Morus nigra	Moral
Parthenocissus tricuspidata	Viña de Virginia. Hiedra japonesa
Philadelphus coronarius	Falso naranjo o falso jazmín
Philadelphus virginialis	Celinda
Picea abies	Abeto rojo o Picea de Noruega
Picea pungens glauca	Picea del Colorado
Pinus pinea	Pino piñonero
Pittosporum tobira	Pitosporo de Japón
Platanus x hispanica	Plátano de sombra
Populus alba	Álamo blanco
Populus nigra	Chopo negro
Populus x canadensis	Chopo americano
Prunus avium	Cerezo
Prunus cerasifera var. Pissardii	Ciruelo rojo de Japón
Prunus domestica	Ciruelo
Prunus dulcis	Almendro
Prunus laurocerasus	Lauroceraso o Laurel cerezo
Pyracantha coccinea	Espino de fuego
Quercus coccinea	Roble escarlata
Quercus ilex	Encina

Quercus lusitanica o faginea	Quejigo
Quercus petraea	Roble albar
Quercus pubescens	Roble negro o pubescente
Quercus pyrenaica	Roble rebollo o melojo
Robinia hispida	Acacia rosa
Robinia pseudoacacia	Acacia de flor blanca
Rosa canina	Rosal silvestre
Rosmarinus officinalis	Romero
Sorbus aucuparia	Serbal del cazador
Sorbus domestica	Jerbo
Spartium junceum	Retama de olor. Gayomba
Spiraea japonica	Espirea del Japón
Spiraea vanhouttei	Espirea de Vanhoutte
Tamarix gallica	Tamarisco o Taray común
Thuja occidentalis	Tuya
Ulmus minor	Olmo menor
Viburnum Tinus	Durillo
Vinca minor	Vincapervinca
Vitis coignetiae	Viña ornamental
Weigela florida var. nana variegata	Weigela
Wisteria sinensis	Glicinia
Fuente: <i>Arboles y arbustos de la ciudad de Palencia. Geografía urbana de la vegetación de parques, calles y jardines</i> . E. DELGADO HUERTOS (2014) (inédito)	