



---

# **Universidad de Valladolid**

**CURSO 2014-2015**

**Facultad de Filosofía y Letras**

**Grado en Periodismo**

**El conflicto israelí-palestino en la prensa  
española y estadounidense: la ruptura de la  
tregua de julio de 2014**

**Alumna: Aída de Lucio García**

**Tutor: Salvador Gómez García**

**Convocatoria: Septiembre**

## ÍNDICE

1. Introducción.....	1
1.1 Justificación.....	2
2. Hipótesis.....	3
3. Metodología.....	5
4. Marco teórico.....	7
4.1 Responsabilidad social del periodismo.....	7
4.2 Medios de comunicación como creadores de opinión pública.....	9
4.3 Teorías de la comunicación aplicadas a la investigación.....	11
4.3.1 Teoría de la Agenda Setting.....	11
4.3.2 El framing o encuadre de la información.....	13
4.3.3 La espiral del silencio.....	15
4.3.4 La construcción mediática de la realidad.....	16
4.4 Sociedad de la ‘desinformación’.....	18
4.5 Tratamiento informativo en conflictos bélicos.....	22
4.5.1 La violencia en los medios de comunicación.....	22
4.5.2 El titular.....	24
4.5.3 El lenguaje.....	24
4.5.4 El contexto.....	26
4.5.5 Fuentes.....	27
4.5.6 Fotografías.....	27
4.5.7 Énfasis e implicación en el conflicto.....	28
4.5.8 Mensaje.....	29
4.6 Ética y deontología periodística en la información de conflictos bélicos.....	30
4.6.1 UNESCO: Principios internacionales de ética profesional en el periodismo.....	31

4.6.2 Consejo de Europa: Resolución 1003 sobre la ética del periodismo.....	31
4.6.3 Código deontológico de la profesión periodística por la FAPE.....	32
4.6.4 Código de ética de la Sociedad de Periodistas Profesionales (PSJ) de Estados Unidos.....	32
5. Análisis.....	33
5.1 Análisis del tratamiento informativo de <i>El País</i> .....	34
5.2 Análisis del tratamiento informativo de <i>El Mundo</i> .....	39
5.3 Comparativa del tratamiento informativo de los diarios españoles: <i>El País</i> y <i>El Mundo</i> .....	43
5.4 Análisis del tratamiento informativo del <i>Daily News</i> .....	45
5.5 Análisis del tratamiento informativo de <i>The New York Times</i> .....	49
5.6 Comparativa del tratamiento informativo de los diarios estadounidenses: <i>Daily News</i> y <i>The New York Times</i> .....	51
5.7 Comparativa del tratamiento informativo de los diarios de editorial progresista y liberal: <i>El País</i> y <i>The New York Times</i> .....	54
5.8 Comparativa del tratamiento informativo de los diarios de editorial conservadora: <i>El Mundo</i> y <i>Daily News</i> .....	55
6. Conclusiones.....	57
Bibliografía.....	61
Páginas web consultadas.....	64
Anexos.....	65
Anexo 1. Listado de informaciones.....	65
Anexo 1.1. Listado de <i>El País</i> .....	65
Anexo 1.2 Listado de <i>El Mundo</i> .....	66

Anexo 1.3 Listado del <i>Daily News</i> .....	67
Anexo 1.4 Listado <i>The New York Times</i> .....	68
Anexo 2. <i>El País</i> .....	69
Anexo 2.1. Tabla 1: “La jornada más sangrienta en Gaza”.....	69
Anexo 2.2. Tabla 2: “No hay lugar seguro para los vecinos de Gaza”....	70
Anexo 2.3. Tabla 3: “La ONU investigará posibles violaciones de derechos humanos en Gaza”.....	71
Anexo 2.4. Tabla 4: “Matanza en un centro de la ONU en Gaza”.....	72
Anexo 2.5. Tabla 5: “Cinismo y cobardía”.....	73
Anexo 2.6. Tabla 6: “La tregua revela el alcance destructor de la ofensiva israelí en Gaza”.....	74
Anexo 2.7. Tabla 7: “Hamás anuncia un nuevo alto el fuego humanitario durante 24 horas”.....	75
Anexo 3. <i>El Mundo</i> .....	76
Anexo 3.1. Tabla 8: “La onu y EEUU aceleran sus maniobras para impulsar un alto el fuego entre israel y palestina”.....	76
Anexo 3.2. Tabla 9: “La ONU confirma la muerte de 121 niños en Gaza por ataques israelíes”.....	77
Anexo 3.3. Tabla 10: “La ONU asegura que los ataques de Israel contra Gaza deben ser considerados 'crímenes de guerra’”.....	78
Anexo 3.4. Tabla 11: “Al menos 16 muertos tras el impacto de un obús en una escuela de la ONU”.....	79
Anexo 3.5. Tabla 12: <<‘Israel insulta a la inteligencia, la dignidad y la humanidad’>>.....	80
Anexo 3.6. Tabla 13: “El embajador israelí en EEUU: ‘Israel merece el Nobel de la Paz por su contención’”.....	81

Anexo 3.7.Tabla 14: “Israel y Hamas siguen la escalada de violencia pese a los anuncios de tregua humanitaria” .....	82
Anexo 4. <i>Daily News</i> .....	83
Anexo 4.1.Tabla 15: “13 Israelis killed, including 2 U.S. citizens, as Israel's attacks on Hamas in Gaza intensify” .....	83
Anexo 4.2. Tabla 16: “More than 600 dead in Gaza as Secretary Kerry, UN chief Ban Ki-moon arrive in Egypt to broker ceasefire” .....	84
Anexo 4.3. Tabla 17: “Former Mayor Michael Bloomberg: Flight ban into Israel 'an undeserved victory for Hamas,' boards El Al flight to show it's safe” .....	85
Anexo 4.4. Tabla 18: “Pro-Palestinian protesters attack Israeli soccer players during Austrian match” .....	86
Anexo 4.5. Tabla 19: “Israeli fire hits compound housing U.N. school in Gaza Strip, killing at least 15 and injuring dozens” .....	87
Anexo 4.6. Tabla 20: “At least 18 Palestinian family members, including 10 children, killed in Israeli tank attack: health official” .....	88
Anexo 4.7. Tabla 21: “Israel extends Gaza truce for 24 hours, as Hamas continues rocket fire” .....	89
Anexo 5. <i>The New York Times</i>	
Anexo 5.1. Tabla 22: “U.S. Issues Travel Warning for Israel, West Bank and Gaza” .....	90
Anexo 5.2. Tabla 23: “U.S. Senate Sets \$225 Million for Israel's Iron Dome in Emergency Bill” .....	91
Anexo 5.3. Tabla 24: “Kerry Pushes for Gaza Truce as Death Toll Tops 700” .....	92
Anexo 5.4. Tabla 25: “Israel Kills Palestinian, Dozens Injured in West Bank Protest” .....	93

Anexo 5.5. Tabla 26: “Thousands Take to N.Y. Streets to Protest Israeli Offensive in Gaza” .....	94
Anexo 5.6. Tabla 27: “Destroy Hamas? Something Worse Would Follow: Pentagon Intel Chief” .....	95
Anexo 5.7. Tabla 28: “UN Council Agrees on Demand for Gaza Cease-Fire” .....	96

## 1. INTRODUCCIÓN

*“En las principales cadenas de noticias en televisión y en los periódicos hace ya tiempo que el miedo ha impuesto su supremacía sobre sus obligaciones como periodistas. No harán las preguntas adecuadas, no cubrirán la noticia utilizando las preguntas adecuadas, no confrontarán la realidad... Es como si hubieran renunciado. Creo que una vez que tienes miedo es muy difícil deshacerte de él”<sup>1</sup>*

*(Robert Fisk, periodista de The Independent, 2004)*

Habría que remontarse a los inicios del siglo XX para conocer los orígenes del que sea, seguramente, uno de los conflictos más longevos de la historia; el conflicto entre Israel y Palestina. Unos orígenes que, más allá de las propias cuestiones bélicas, plantean varios debates en el aspecto comunicativo, pues contextualizar el conflicto supone, en ocasiones, una dura tarea para los medios de comunicación. Como apunta Robert Jensen (2004): “No es solamente entender lo que subyace en la historia, sino más importante, lo que se omite. En este sentido, la ausencia es tan vital como la presencia, en los términos en que la gente entiende la historia. El contexto lo es todo”.

Un contexto que, incluso, los propios protagonistas han perdido entre batallas. “Palestinos e israelíes siguen sufriendo las consecuencias. Los palestinos están atrapados en su más grave dimisión. Y los israelíes están encerrados en una trampa” (Batalla, 2007).

Se podría señalar que la única herencia que estos pueblos ofrecen a las siguientes generaciones es una batalla que, en la actualidad, parece no tener sentido. Una guerra que, como muchos críticos han señalado, nació en Oriente y tiene los intereses en Occidente, centralizados en Estados Unidos: “dado el papel central que Estados Unidos juega en el conflicto de Oriente Medio, y por tanto, el papel vital que juegan los votantes americanos, el influenciar la cobertura informativa norteamericana sobre el conflicto es crucial. El controlar las palabras y las imágenes usadas para explicar el conflicto se ha convertido en una extensión de la lucha”<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Jhally, S. y Ratzkoff, B. *Peace, Propaganda and The Promise Land*. 2004. Disponible en: [https://www.youtube.com/watch?v=M\\_Y1QL4ihZM](https://www.youtube.com/watch?v=M_Y1QL4ihZM)

<sup>2</sup> *Peace, Propaganda and The Promise Land*. 2004. Disponible en: [https://www.youtube.com/watch?v=M\\_Y1QL4ihZM](https://www.youtube.com/watch?v=M_Y1QL4ihZM)

Se concluye que “ésta es por ello una historia de guerras políticas y de una política de guerra en la que se procede de batalla en batalla, de terror en terror” (Bastenier 2002). En otras palabras, tierras de nadie en las que todos se otorgan potestad. La historia de “una tierra sin pueblo para un pueblo sin tierra” (Batalla, 2007).

## **1.1 Justificación**

Los orígenes tan remotos del conflicto son, precisamente, una de las motivaciones principales de la investigación. Por otro lado, la actuación de las organizaciones internacionales y las potencias mundiales, así como el tratamiento informativo que realizan los medios de comunicación, son también materias importantes a tener en cuenta.

Son muchos los autores que defienden que el devenir del conflicto y, por tanto, de su información, está sujeto a intereses políticos y económicos guiados por Estados Unidos, actuando como director de orquesta, con Europa como músico obediente (Bastenier, 2002; pág: 217). Un informe de CAMERA (*Committee for Accuracy in Middle East Reporting in America*), reflejado el documental *Peace, Propaganda and The Promise Land* (2004), señala que la información que emiten los medios estadounidenses está influenciada por cuatro filtros principales. En el primer filtro entrarían los intereses de las organizaciones a las que pertenecen los medios de comunicación, que se extienden desde Estados Unidos hasta Oriente. “Los intereses económicos de los propietarios de estas compañías son compartidos por las élites políticas, los políticos y los legisladores”, lo que formaría un segundo filtro. El segundo filtro estaría controlado por la influencia de las élites políticas sobre los medios que, como dice CAMERA: “Se refleja en la importancia estratégica de Oriente Medio para estos dos grupos en la cobertura informativa de la región y el conflicto palestino-israelí”. Un tercer filtro que, desde el Comité, atribuyen a los esfuerzos de Israel en sus relaciones con Estados Unidos para favorecer la información del conflicto a través de relaciones públicas, asesores de imagen y campañas políticas. Por último, el cuarto filtro referido a la presencia de gatekeepers o ‘perros guardianes’, encargados de vigilar que los filtros anteriores cumplan las funciones otorgadas.

De cumplirse estos filtros, se observaría una concentración de poder que, por otro lado, lleva de manera paralela a una concentración de medios de comunicación en lo que se constituyen como imperios mediáticos que terminan por degenerar en un contexto de



desinformación. Para Linares Quero (2012) es esta situación de desinformación en torno al conflicto palestino-israelí “una de las claves que explican cómo es posible que la ocupación y el sometimiento de un pueblo se siga manteniendo desde hace más de seis décadas sin que ello suscite una reacción de rechazo definitiva por parte de la comunidad internacional y la sociedad civil”.

Los periodistas contribuyen a esta desinformación a pesar de que, como dice Martin Moore (2007), “Gaza y Cisjordania siempre ha sido difícil. Los periodistas deben hacer frente a la violencia, las tensiones religiosas, la agitación política, las restricciones de movimientos y los controles sobre el acceso. Aprenden que lo que escriban, filmen o graben puede ser objeto de exámenes y críticas intensas, más que en cualquier otro conflicto” (Moore, 2007).

Se entendería que, de seguir esta tendencia, podría tener como consecuencia una sociedad desinformada y sesgada, sin conciencia crítica del conflicto, expuesta por los poderes políticos cuya tarea es salvaguardar sus derechos fundamentales, entre ellos, la recepción de información de veraz. Un peligro para la sociedad y para la información, pues “sin información veraz no hay libertad de pensamiento ni de expresión; sin conocimiento cabal de los datos de un asunto o un problema, no hay problema ni solución posible. Sin publicidad de los actos del poder, no hay espacio público ni público capaz de tener opiniones. Y donde no hay opinión pública, el despotismo sustituye a la libertad” (Herrero, 2003).

## **2. HIPÓTESIS**

Los motivos que han llevado a la realización del presente trabajo podrían sintetizarse en una hipótesis principal que supone un punto de partida en la investigación:

H1. La sociedad occidental (para el caso de esta investigación la española y la estadounidense) reciben una información deficiente sobre el conflicto que les impide contextualizar sus orígenes y con una cobertura superficial.

A su vez, esta hipótesis se divide en tres subhipótesis:

SH1. Debido a esta deficiencia de información y a la falta de contextualización de los orígenes y las causas, se aprecia un posicionamiento de los medios a favor de una de las partes en la cobertura del conflicto.

*“Sin duda, el conflicto árabe-israelí es el que más sufre el fenómeno del doble rasero. Noam Chomsky ha señalado la diferente trascendencia mediática del asesinato de un minusválido estadounidense en el secuestro por un comando palestino del transatlántico Achille Lauro (octubre 1985) que entró en los anales del terrorismo, frente a la muerte acribillado a balazos de un minusválido palestino cuando huía en su silla de ruedas con una bandera blanca en Yenín en 2001, condenada al silencio. Un colectivo de personalidades destacadas en el análisis y crítica de la situación en Israel/Palestina realizó un estudio estadístico de la cobertura de la Intifada palestina durante 2004 en tres televisiones estadounidenses. Concluyeron que existía una cobertura significativamente deformada. Los medios analizados informaron de muertes de niños israelíes con un porcentaje de una media de diez veces mayores que las muertes de niños palestinos. Considerando que en el periodo estudiado murieron 22 niños palestinos por cada niño israelí, el desequilibrio en la cobertura es evidente”*

*(Serrano, Pascual. 2012)*

SH2. Se parte también de la premisa de que en los medios de comunicación estadounidenses el sesgo quedaría más visible, apoyando, en este caso, a Israel.

*“En 1983 Israel lanzó el Proyecto Hasbara, cuyo objetivo era asegurar comentarios favorables en la prensa americana. El objetivo era entrenar a los diplomáticos israelíes en comunicación y relaciones públicas. Por ejemplo, entrenaron a los oficiales de prensa en los consulados israelíes de EEUU para asegurarse de que los periodistas americanos escribiesen noticias favorables a Israel”*

*(Jensen, Robert. 2004. Peace, Propaganda and The Promise Land)*

SH3. Por último, plantear que esta situación deriva en una sociedad occidental (la española y la estadounidense) desinformada, pues los medios no contextualizan las noticias y abordan la actualidad de manera uniforme.

*“Las rutinas actuales de los medios de comunicación impiden conocer todos estos antecedentes históricos y elementos de contexto imprescindibles para comprender el conflicto árabe-israelí. Con toda seguridad, si un ciudadano pretendiese mediante la lectura diaria de la prensa y el*

*noticiero televisivo de cada noche comprender lo que sucede en la región no lo lograría. Asistiría a un goteo de noticias mal hilvanadas según las cuales ayer supo que hubo una reunión de líderes, hoy que mataron a dos palestinos, mañana que un suicida explosiona en un autobús. ¿Sirven esas informaciones para comprender algo?’’ (Serrano, Pascual. 2012)*

### 3. METODOLOGÍA

Para la resolución de los objetivos se llevará a cabo un análisis cualitativo y cuantitativo de informaciones publicadas en la edición digital de dos diarios españoles (*El País* y *El Mundo*) y dos diarios estadounidenses (*The New York Times* y *Daily News*).

Se ha creído conveniente realizar una comparación de la cobertura que se hace en nuestro país con la que hacen dos de los principales medios en Estados Unidos y así poder comprobar si realmente el tratamiento informativo del conflicto es similar y el tipo de sesgos al que responde cada uno.

Los periódicos se han seleccionado a partir de dos aspectos:

- La tirada. Los cuatro periódicos son diarios de información generalista con la máxima tirada en sus respectivos países. *El País* se constituye como el diario con mayor tirada en nuestro país, siendo, además, líder en información digital en español. *El Mundo* es el segundo diario de pago con más tirada en España. En Estados Unidos, *The New York Times* es el diario generalista con mayor tirada, mientras que el *Daily News* ocupa la quinta posición en el ranking.

<b>España</b>	<b>Tirada</b>	<b>EEUU</b>	<b>Tirada</b>
<i>El País</i>	322.214	<i>The NY Times</i>	1.039.000
<i>El Mundo</i>	217.959	<i>Daily News</i>	623.595

*Elaboración propia*

- La ideología. Se ha tenido en cuenta, también, las líneas editoriales de los periódicos, pues de cara al análisis se presentaba más interesante comparar periódicos con una

tendencia más progresista o liberal, como son *El País* y *The New York Times* con otros de ideología conservadora, *El Mundo* y *Daily News*<sup>3</sup>.

En la selección de los periódicos estadounidenses se ha valorado, además, la accesibilidad a sus contenidos a través de las páginas web oficiales.

Para dar validez al estudio se ha acotado la fecha de la investigación a una semana concreta del conflicto. La semana seleccionada es la que comprende los días del 21 al 27 de julio del año 2014 que permiten una aproximación a unos de los períodos más intensos e importantes en el desarrollo del conflicto.

El 8 de julio de 2014 surge un nuevo episodio en el conflicto entre la Franja de Gaza e Israel. Las fuerzas israelíes atacaron Gaza, provocando la muerte de miles de civiles. El ataque fue una continuación de una cadena de sucesos que se produjeron en junio del 2014. Entre ellos, el secuestro y asesinato de tres adolescentes israelíes en Hamas. Tras días de bombardeos se estableció una tregua de paz que se rompió el domingo 20 de julio de 2014, bombardeando de nuevo Gaza durante más de doce horas. Este episodio se constituye como uno de los más duros y más intensos de este periodo de conflicto.

Con esto, ha parecido oportuno limitar la muestra a analizar a una noticia diaria de cada uno de los periódicos durante el periodo acotado (del 21 al 27 de julio de 2014). La selección de las informaciones en *El País*, *El Mundo* y *Daily News* se ha hecho en función del número de *likes* en *Facebook* y *retweets* en *Twitter*, escogiendo así las más compartidas por los lectores en las redes sociales. Sin embargo, *The New York Times* no permite acceder a este registro y las noticias han sido seleccionadas por la relevancia que les da el propio medio. De esta manera, se han recopilado 28 textos que pueden organizarse atendiendo a la fecha y el medio<sup>4</sup>.

Finalmente, se ha elaborado una ficha de análisis que recoge una serie de variables fundamentales en la elaboración del estudio: medio, fecha, género, titular, autoría, lenguaje, contexto, fuentes, fotografías y multimedia/infografía.

---

<sup>3</sup> En base a Ayen, F. "Medios de comunicación según su ideología", 2013. Disponible en: [https://docs.google.com/presentation/d/18N8CoBJxYY8EAEeAitmW\\_EcRGkzwS70oCBKFFw1czHk/edit#slide=id.p14](https://docs.google.com/presentation/d/18N8CoBJxYY8EAEeAitmW_EcRGkzwS70oCBKFFw1czHk/edit#slide=id.p14)

<sup>4</sup> Véase Anexo 1: Listado de informaciones

<b>VARIABLES</b>	<b>TEXTO “...”</b>
<b>Medio</b>	<i>El País, El Mundo, The New York Times o Daily News</i>
<b>Fecha</b>	<i>21-27 julio</i>
<b>Género</b>	<i>Noticia, crónica, reportaje, análisis...</i>
<b>Titular</b>	<i>Informativo o interpretativo</i>
<b>Autoría</b>	<i>Agencia, corresponsal o periodista desde el medio</i>
<b>Lenguaje</b>	<i>Neutro o valorativo (uso de adjetivos, muletillas, palabras discriminatorias, que causen prejuicios...)</i>
<b>Contexto</b>	<i>El periodista se centra en el hecho actual, en lo noticioso, o, por el contrario, profundiza en las causas y en las posibles consecuencias</i>
<b>Fuentes</b>	<i>Periodista, institucionales, expertos...</i>
<b>Fotografías</b>	<i>Informativas o valorativas a través del contenido, el encuadre, los protagonistas y el pie de de foto.</i>
<b>Multimedia</b>	<i>Informativo (explicar o ampliar la información) o valorativo (no aporta nada de valor)</i>

#### **4. MARCO TEÓRICO**

Una vez establecidas las razones y los objetivos del estudio, se desarrolla un marco teórico que analiza y define ciertos aspectos de la investigación. Se han abordado asuntos referentes a los fines y funciones del periodismo en relación a las prácticas profesionales, para comprobar, posteriormente, como se aplican estas cuestiones en el análisis de los contenidos informativos.

##### **4.1. Responsabilidad social del periodismo**

El primer aspecto a tener en cuenta en el estudio de un análisis de estas características – un conflicto internacional que suscita infinidad de debates mediáticos entorno al correcto tratamiento de la información – es la responsabilidad del periodismo, y del periodista, con la sociedad y con sus causas. Se creía imprescindible recordar la razón de ser de la profesión para observar cómo, a medida que se analicen las informaciones, este principio va degenerando.

El periodismo tiene en sus orígenes una función social que se ha ido transformando con el desarrollo de la profesión. Nace por y para responder a unas necesidades sociales, siempre al servicio de la población, atendiendo a los sectores más afectados, “que buscan en el periodismo un aliado en la expresión de cuestiones que sólo encuentran cabida en momentos muy puntuales, casi siempre cuando las noticias son negativas, escandalosas, luctuosas o incluso con toques de sensiblería”<sup>5</sup>.

Los ciudadanos depositan en los medios de comunicación la confianza y la responsabilidad de la creación y el mantenimiento de un sistema democrático actuando, en primer lugar, de altavoces de determinados grupos sociales y, en segundo lugar, de vigilantes de los organismos públicos, como establece Vincent Price: “Los periodistas, al cubrir los acontecimientos políticos y siguiendo las actividades de los actores políticos, permiten a los públicos atentos formarse alrededor de desacuerdos con la élite. A este respecto, los medios de comunicación realizan una función de vigilancia para sus audiencias, tal vez, el servicio público más importante que se le atribuye y que reclaman los medios de comunicación” (Price, 1994).

Por esta razón, “el periodista debe huir del llamado periodismo amable, puesto que el periodismo se trata de fijar un eje social de actuación y, sobre él, hacer rotar toda la actualidad, venga de donde venga: de los sectores políticos, económicos, sociales, culturales, etcétera”<sup>6</sup>.

Sin embargo, la profesión se rinde hoy al servicio y voluntad de los magnates que dirigen los grandes grupos mediáticos, que poco o nada tienen que ver con el periodismo, siendo estos imperios comunicativos grandes responsables de la pérdida de principios periodísticos. “La responsabilidad social del periodista solo es posible si comprendemos que los demás actores sociales también tienen responsabilidades con el periodista”<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Belda García, L.M., Maíllo Belda, J.E., Prieto Ampudia, J.S. *Periodismo social. El compromiso de la información*. Madrid. Servimedia. Pág: 42. Disponible en: <http://www.sinpromi.es/uploads/documentos/publicaciones/e19a0d40db27a1acbf0a7c37064bf592.pdf>

<sup>6</sup> Belda García, L.M., Maíllo Belda, J.E., Prieto Ampudia, J.S. *Periodismo social. El compromiso de la información*. Madrid. Servimedia. Pág: 41. Disponible en: <http://www.sinpromi.es/uploads/documentos/publicaciones/e19a0d40db27a1acbf0a7c37064bf592.pdf>

<sup>7</sup> Castrillón Cordovez, J.D. *Los balazos, muertos, heridos, amordazados y la responsabilidad social del periodismo*. Santiago de Cali. Disponible en: <http://www.monografias.com/trabajos80/balazos-muertos-responsabilidad-social-periodista/balazos-muertos-responsabilidad-social-periodista2.shtml>

## 4.2 Medios de comunicación como creadores de opinión pública

Precisamente, son los intereses más allá de la información que tienen estos conglomerados los que marcan las directrices de los medios y el ritmo de la información. Unos medios fuertemente controlados que Chomsky y Ramonet (2001) entienden como una especie de alternativa a la democracia en la que es inviable que las personas se responsabilicen de sus propios asuntos.

Entra en juego el concepto de opinión pública. Entender los medios de comunicación sin el vínculo a la opinión pública supondría error de partida, al igual que “analizar unos sin la otra implica perder una porción apreciable del fenómeno” (D’Adamo, Beaudoux y Freindenberg, 2007).

Debido a la imprecisión del término, autores y periodistas plantean diferentes definiciones. En un primer sentido, Speier (1950, citado en Price, 1994; pág. 20) entendería la opinión como un control social que equivaldría a la reputación, visión general y consideración de los demás.

Lazarsfeld (1957) y Ginsberg (1986) definen la relación de público y opinión “en una expresión única, utilizada para referirse a juicios colectivos fuera de la esfera del gobierno que afecten a la toma de decisiones políticas, económicas y sociales europeas”<sup>8</sup>.

Sartori (1998) le da un sentido mucho más personalista, siendo parte del individuo: “El conjunto de opiniones que se encuentran en el público o en los públicos, siendo una opinión simplemente un parecer, algo para lo que no se requiere prueba, y siendo pública porque es del público e implica a la cosa pública, los intereses generales o el bien común”<sup>9</sup>.

Desde una perspectiva comunicativa y con una visión más renovada y próxima a la actualidad, D’Adamo, Beaudoux y Freindenberg (2007) estudian la opinión pública desde la posición de los medios de comunicación de masas como creadores o mecanismos de refuerzo de determinadas posiciones en ciertos asuntos de relevancia pública.

---

<sup>8</sup> Lazarsfeld y Ginsberg, en Price, V. *La opinión pública. Esfera pública y comunicación*. Barcelona. Ediciones Paidós, 1994. Pág: 22

<sup>9</sup> Sartori, G. *Homo Videns: la sociedad teledirigida*. Madrid. Taurus, 1998. Pág: 69

Los medios de comunicación se constituyen como auténticos controladores de opinión pública, que controlados a su vez por las élites del poder económico y político, dictan a las audiencias lo que Chomsky y Ramonet (2001) califican como ‘valores correctos’. Se corrompen los principios periodísticos de educación y formación del público y solo se contribuye a los males de la opinión pública (Lippmann, 1922). “Si se ha de confiar a los periódicos el deber de interpretar toda la vida pública de la humanidad seguro que fracasarán, pues están condenados al fracaso y en el futuro continuarán fracasando”<sup>10</sup>.

Para los supervisores de la información, la creación de una conciencia crítica por parte de la audiencia, en base a sus propias reflexiones, constituiría un auténtico peligro para la sociedad por la falta de capacidad para hacerlo (Chomsky y Ramonet, 2001). Por ello, dicen, es importante para los medios “distraerles y marginarles”<sup>11</sup>. Una capacidad cognitiva de la que dudan incluso los propios individuos, que en el momento en el que se encuentran perdidos y desubicados, fuera de la mayoría dominante, recurren a la ayuda de los medios de comunicación para unirse a otros que comparten este parecer (Chomsky y Ramonet, 2001).

Un fenómeno que si se vio incrementado con la comunicación de masas y la mercantilización de la información, en la caza masiva de audiencias, se ha reivindicado con la globalización de la información y la revolución de lo 2.0. D’Adamo, Beaudoux y Freinderberg coinciden en que “la llega de Internet ha colaborado en la transformación del público desde la posición de sujeto receptor hasta la de sujeto receptor-emisor. No hay una autoridad que establezca relaciones verticales ni existe un sentido unidireccional del mensaje, Todos pueden emitir sus opiniones en el mismo sentido y responder a las que emiten los demás”<sup>12</sup>.

Es lo que Chomsky y Ramonet (2001) denominan ‘cultura disidente’. Poco a poco se está adquiriendo una capacidad de crítica y reflexión que vierte sus dudas sobre los poderes políticos y que permite comprobar las armas de control social que tienen sobre la sociedad. “Provoca un sentimiento cada vez más consciente y violento de que la

---

<sup>10</sup> Lippman, en Price, V. *La opinión pública. Esfera pública y comunicación*. Barcelona. Ediciones Paidós, 1994. Pág: 32

<sup>11</sup> Chomsky, N. y Ramonet. I. *Cómo nos venden la moto*. Barcelona. Icaria, 2001. Pág: 22

<sup>12</sup> D’Adamo O., García Beaudoux, V. y Freinderberg, F. *Medios de comunicación y opinión pública*. Madrid. McGRAW-HILL, 2007. Pág: 149



acumulación de abusos, manipulaciones y vigilancias al servicio de los nuevos poderes, amenaza con corromper la democracia”<sup>13</sup>

Las decisiones que apoya la opinión pública son fruto de las labores comunicativas de los medios, sin embargo, la comunicación es un eslabón más en la cadena de la persuasión para la recogida de información que permite controlar las opiniones. (Price, 1994)

*“No es simplemente la manipulación informativa, sino algo de dimensiones mucho mayores. Se trata de si queremos vivir en una sociedad libre o bajo lo que viene ser una forma de totalitarismo autoimpuesto, en el que el rebaño desconcertado se encuentra, además, marginado, dirigido, amedrentado, sometido a la recepción inconsciente de eslóganes patrióticos, e imbuido de un temor reverencial hacia el líder que le salva de la destrucción, mientras que las masas que han alcanzado un nivel cultural superior marchan a toque de corneta”.*

(Chomsky y Ramonet, 2001; pág: 53)

### **4.3 Teorías de la comunicación aplicadas a la investigación**

Para la creación de la opinión pública los medios recurren a estrategias fundamentadas en teorías comunicativas que permiten “explicar, predecir y describir las relaciones sistemáticas entre los hechos” (Tan, 1985, en Igartua y Humantes, 2007; pág. 23).

#### **4.3.1. Teoría de la Agenda Setting**

Los medios de comunicación, a través de la opinión pública, crean tendencias para influir sobre los individuos, modificando sus actitudes y conductas. Esta función es más efectiva cuando se lleva a cabo de una manera sutil, sin que el espectador se dé cuenta de que está siendo persuadido. (D’Adamo, García Beaudoux y Freodenberg, 2000, a partir de Laswell, 1948).

Para Vallés (2000, pág. 32) los medios desarrollan tres papeles en cualquier sistema político moderno: son eco, comparsa y protagonistas. Los medios son responsables de transmitir el eco de lo que otros comunican. En otros casos, los medios acompañan

---

<sup>13</sup> Chomsky, N. y Ramonet. I. *Cómo nos venden la moto*. Barcelona. Icaria, 2001. Pág: 97

como comparas a otros actores: complementan a otros actores del sistema que apoyan o critican a los que representan a las instituciones o a sus políticas. Por último, en algunas situaciones, los medios se convierten en protagonistas: desarrollan una actuación o una estrategia propia.

Estamos ante el fenómeno conocido como *Agenda Setting*, que consiste en la selección de temas de interés, según los medios, para darles una cobertura mediática superior a otros temas que consideran de menos importancia. “La hipótesis de la *Agenda Setting* afirma que los medios de comunicación, a la hora de dar cobertura de las noticias, tienden a centrarse sobre unos problemas en detrimento de otros. Esto ocasiona que la opinión pública considere dichos problemas como más importantes. Esto se alude a la selectividad de los medios y al efecto que los temas pueden tener sobre la opinión pública” (Igartua y Humanes, 2004).

Ese modo de actuar difumina el contacto de la gente con la realidad, porque a la hora de analizarla solo seleccionarán los temas marcados por los medios como importantes, olvidando otros que también tiene hueco en la sociedad (D’Adamo, García Beaudoux y Friendenberg, 2007).

En la construcción de la agenda, la competencia entre los temas por aparecer en ella es casi más importante que los aspectos que incluye (McCombs, 2006). Levy y Hill (mencionado en Berrocal, 2003) dicen que cantidad y calidad de noticias no tiene porque ir vinculado, son dos características independientes; importa más cómo se muestra que cuántas veces se muestra.

McCombs (2003) considera que la condición inicial que define la necesidad de orientación es la relevancia y dice que “la mayoría de nosotros no sentimos un malestar psicológico y tampoco necesidad de orientación, no importa cuál sea la situación porque no percibimos dichas situaciones como personalmente importantes”.

Por otro lado, además de seleccionar los temas, los medios tienen que decidir cuál será el enfoque principal, encuadrando los hechos en un contexto y con una idea determinada para crear una historia informativa; es el tratamiento que se hace de la información (Igartua y Humanes, 2004).

El poder de decisión reside en la figura del gatekeeper o perro guardián. Es el responsable de dejar pasar o bloquear determinadas informaciones en los medios de

comunicación (Wolf, 1977, en Iguartua y Humanes, 2004). Por tanto, organiza todos los mecanismos de control que determinan la selección y codificación de mensajes, así como su posterior difusión (Abril, 1997, en Iguartua y Humanes, 2004).

Sin embargo, “la noción de establecimiento de agenda alude a la capacidad de los medios de dirigir la atención pública hacia ciertos temas y, como consecuencia, sesga la atención del público” (D’Adamo y Beaudoux, 2006). Además, la importancia que éste público le dé a las informaciones estará condicionada por la relevancia que le hayan dado antes los medios (D’Adamo, Beaudoux y Freidenberg, 2007).

Para Berrocal (2003) la *Agenda Setting* afecta a tres aspectos del individuo: cognitivo (conocimiento, información), afectivo (sentimientos) y forma de actuar. “La gente tiende a incluir o a excluir de sus propios conocimientos lo que los media incluyen o excluyen de su contenido, tendiendo además a asignar lo que incluye una importancia que refleja el énfasis atribuido por los medios masivos a los acontecimientos masivos, problemas y personas”<sup>14</sup>.

Por una parte, es comprensible que los medios sometan la información a una selección detallada debido a la gran *infoxicación*<sup>15</sup> de la sociedad. No obstante, la selección y la omisión, supone de por sí un sesgo ideológico por el cual los medios no harán una representación ajustada de la realidad.

#### **4.3.2 El *framing* o encuadre de la información**

Los medios de comunicación no solo dicen qué pensar, también dan explicaciones sobre las causas y consecuencias de las informaciones que abordan en sus agendas. Es lo que muchos autores denominan como *framing*, un segundo nivel de la *Agenda Setting* (D’Adamo, Beaudoux y Freidenberg, 2007).

El *framing* trata de explicar el funcionamiento del cómo comunicativo, entendido como paradigma de la comunicación con unas funciones limitadas aplicables al proceso mediático, especialmente, en el tratamiento periodístico. (Entman, 1993, en Vicente y López 2009). “En su análisis también introduce, como un factor complementario

---

<sup>14</sup> Shaw, 1979, citado en D’Adamo O., García Beaudoux, V. y Freidenberg, F. *Medios de comunicación y opinión pública*. Madrid. McGRAW-HILL, 2007. Pág: 124

<sup>15</sup> *Infoxicación*: término referido a la intoxicación informativa por el exceso de información.

importante, la contextualización del proceso mediático dentro del sistema político y social donde se desarrolla” (Pan y Kosicki, 2001).

Por tanto, no solo los temas seleccionados en la agenda van a afectar a la opinión pública, también la perspectiva con la que se enfoquen estos temas son determinantes a la hora de crear actitudes críticas en la audiencia.

D’Adamo, Beaudox y Freidenberg (2007, pág: 136) distinguen dos conceptos en el proceso del *framing*: el propio *framing* o encuadre y el efecto del *framing*.

-*Framing*: selección que los medios hacen de los aspectos destacados en los temas que incluyen en sus agendas. “Seleccionar solo algunos aspectos de una realidad percibida y volverlos más relevantes en el texto que se comunica, promoviendo así una definición particular de un problema, junto con su interpretación casual” (Entman, 1993; pág. 52, en D’Adamo, Beaudox y Freidenberg, 2007). Una interpretación que puede ser negativa o positiva.

-. Efecto del *framing*: referido a las ideas que la opinión pública se construye de los acontecimientos según el enfoque o marco que le den los medios de comunicación. El efecto será mayor cuanto menor sea la experiencia o el conocimiento del los individuos en el tema. “Se denomina entonces efecto de *framing* a la capacidad de los medios de provocar diferentes conclusiones en la audiencia según la forma en que le presentan la información” (Iyengar y Kinder, 1987, citado en D’Adamo, Beaudox y Freidenberg, 2007).

Scheufele (2000) indica que esta influencia de los efectos del *framing* puede dividirse en dos procesos. Un primer proceso que se refiere a los enfoques que los medios dan a los hechos, que pueden intervenir en el pensamiento de las personas: qué pensar. Y un segundo proceso que denomina “atribución de responsabilidad”, por el que la audiencia se pregunta por las causas y las consecuencias de los hechos: cómo pensar.

D’Adamo, Beaudox y Freidenberg (2007) concluyen que el efecto del *framing* guarda una relación directa con la necesidad de los seres humanos por entender e interpretar el entorno. Ya no tanto por la importancia que le dan los medios, sino por como lo definen y por las causas y las repercusiones que determinadas acciones pueden tener en él.

### 4.3.3 La espiral del silencio

“Cuando alguien piensa que los demás le están dando la espalda, sufre tanto que se le puede guiar o manipular tan fácilmente por medio de su propia sensibilidad, como si esta fuera una brida. Parece que el miedo al aislamiento es la fuerza que pone en marcha la Espiral del Silencio”, Noelle-Neumann (1995). Esta autora establece la Teoría de la Espiral del Silencio en los comportamientos de las personas cuando tienen que exponer sus opiniones o creencias en público.

Formar parte de las mayorías siempre supone un estado de seguridad, sin embargo, cuando no ocurre de esa manera, el individuo teme expresar su opinión por el aislamiento y “una segunda mejor opción es permanecer en silencio para seguir siendo tolerado por los demás” (Noelle-Neumann, 1995).

Tarde (1969, en Noelle-Neumann, 1995) estudió la tendencia de los humanos de imitar por la necesidad de mostrarse de acuerdo con los demás en público. Una imitación que, para él, no es producto del miedo a ser excluido sino que lo entiende como un proceso de aprendizaje. Sin embargo, si pudiendo tener una opinión diferente se adhieren a la de la mayoría, será necesariamente por temor al aislamiento, no por el placer de aumentar sus conocimientos (Noelle-Neumann, 1995).

Igartua y Humantes (2004) dicen que para comprender la Espiral del Silencio hay que tener en cuenta tres factores: el componente moral, pues el temor al aislamiento solo se da si el que se está valorando es un asunto que implica connotaciones éticas contradictorias; una dimensión temporal, imprescindible para conocer cuál será la opinión mayoritaria; y el papel de los medios a este respecto.

En relación al último de los factores, el papel que juegan los medios de comunicación en la Espiral del Silencio, estos dos autores coinciden en que los medios son la principal fuente para el conocimiento de los hechos que no se pueden vivir en primera persona y para la construcción de valoraciones sobre los temas que abordan. Castells (1995, mencionado en Igartua y Humantes, 2004) establece una doble actuación de los medios a este parecer: el aislamiento, cuando actúan como “picota”, o el silenciamiento, cuando no prestan atención. Actuaciones que consiguen a través de tres mecanismos, según Igartua y Humantes (2004): ofreciendo las opiniones dominantes, dando mayor

visibilidad a las opiniones que ganan importancia y decidiendo qué opiniones se pueden mantener sin caer en el aislamiento.

Los efectos que se consiguen con la Espiral del Silencio están interrelacionados con la Teoría del *Agenda Setting* y el *Framing* porque, como se ha podido observar anteriormente, “inciden sobre las evaluaciones de asuntos y personas que provoca el tratamiento mediático” (Igartua y Humanes, 2004). Además, para que la premisa de la Espiral del Silencio se cumpla, el contenido de los medios tiene que estar muy de acuerdo con los temas de actualidad para, así, hacer que las opiniones mayoritarias ganen más visibilidad y las minoritarias se queden en el aislamiento. “Si periodistas y población expresan diferentes visiones, entonces es que los dos grupos han percibido el clima de opinión en dos sentidos contrarios. El doble clima de opinión se relaciona con el concepto de ignorancia pluralista para explicar cómo la gente a veces se equivoca respecto a lo que piensa la mayoría y no manifiesta su opinión por miedo” (Igartua y Humanes, 2004, en base a Noelle-Neumann, 1995).

#### **4.3.4. La construcción mediática de la realidad**

La percepción que las personas tienen sobre la realidad está condicionada por los medios, que la modifican según determinados intereses (McCombs y Reynolds, 2002, en Igartua y Humanes, 2004). Los medios crean representaciones simbólicas de los fenómenos de actualidad, que luego transmiten a los ciudadanos que van a configurar su audiencia. (Schudson, 2003, en Casero Ripollés, 2009).

Las noticias no son un reflejo de la realidad sino una mera representación o una reconstrucción de la misma., “se convierten en un producto manufacturado para el consumo del público” (Igartua y Humanes, 2005), que resulta de una serie de procesos de selección que llevan a cabo los periodistas. “Así, las noticias no son nunca neutrales, ni por supuesto objetivas, sino historias cuyas fuentes son los acontecimientos de la realidad, pero no deben confundirse con ellos”<sup>16</sup>.

Lippmann (1990, en Humanes) distingue entre lo que él reconoce como el entorno, el mundo real, y el ‘*pseudoentorno*’, la percepción que se tiene del mundo. Considera que

---

<sup>16</sup> Humanes, M.L. *El encuadre mediático en la realidad social. Un análisis de los contenidos informativos en televisión*. Universidad del País Vasco. Pág. 1. Disponible en: <http://www.ehu.eus/zer/hemeroteca/pdfs/zer11-05-humanes.pdf>

éste '*pseudoentorno*' es sobre el que las personas forman la realidad y que, inevitablemente, interfiere en su comportamiento (Miguel, L., 2003).

Para acercarse a un conocimiento realista de la sociedad es necesario que las personas sepan lo que ocurre con la información: la selección, el secretismo y la censura a la que muchas veces se somete. Además, no tendrán la misma información, y por lo tanto no tendrán la misma percepción de la realidad, los que dispongan de un mayor acceso a la información de los que apenas tienen constancia de ella. (Miguel, L., 2003; en base a Lippman, 1990).

Fernández Agis (2008) insiste en que la función de los medios no es la de difundir información sino la de representar la realidad en el camino a la construcción de una realidad social. Sin embargo, Agis, puntualiza en que habría que estar alerta en este proceso de construcción, pues “los medios no tiene ningún derecho de exclusividad sobre nuestra percepción de la realidad”.

Grossi (1985, citado en Casero Repollés, 2008; pág: 64) establece tres razones por las que al periodismo se le atribuye la creación social de la realidad, a pesar de que, como dice Saperas (1987, citado en Casero Repollés, 2008) esta capacidad surge de un ámbito teórico exterior a la profesión periodística.

- El primer motivo iría asociado a la dimensión cognitiva de los medios de comunicación. En este sentido, Grossi dice que los medios son herramienta más potentes para estructurar la relevancia y la percepción de los acontecimientos que para influir en la toma de decisiones de los individuos.
- Los 'acontecimientos mediáticos' sería la segunda de las razones. El periodista y los medios, junto con la construcción de una opinión pública en la dirección del desarrollo de la sociedad, ha aumentado la importancia de los eventos colectivos, adquiriendo este carácter de colectividad por la cobertura de las organizaciones comunicativas.
- La tercera y últimas de las causas que da Grossi tiene que ver con la relación entre la realidad y la sociedad, que, según él, constituyen un mismo producto social por derivar de acciones sociales. Por eso, la realidad no puede ser muy diferente de cómo los periodistas la interpretan y la reelaboran.

De esta forma, la realidad informativa que crean los periodistas, junto con la realidad configurada por el individuo forman la realidad social. La construida por los medios es el resultado de actividades periodísticas que le dan a su realidad un toque simbólico, basado en la recogida de inputs (hechos, acontecimientos, etc.) con los que se elaboran outputs o mensajes (Berrio, 1995, en Casero Repollés, 2008). Por su parte, la realidad individual es interpretada por cada persona con un significado subjetivo del mundo que pasará a constituir un conocimiento colectivo por todos los miembros que forman la sociedad. La realidad informativa es, por tanto, compatible con el significado que tiene la audiencia de su vida cotidiana (Casero Repollés, 2008).

Sin embargo, la realidad de los medios pasa por un proceso de selección y reducción que puede descontextualizar la información para ayudar a su definición y a la interiorización por la audiencia. La función del periodista, al final del proceso, consiste en la interacción y negociación con la sociedad para así establecer una “relación de realidad” (Grossi, 1985, citado en Casero Repollés, 2008). Una relación que, en muchas ocasiones, es poco acorde a la verdadera realidad de los hechos.

#### **4.4 Sociedad de la ‘desinformación’**

*“Agotados por el trabajo, horrorizados por el paro, angustiados por el porvenir, hechizados por la televisión, aturdidos por los tranquilizantes, los ciudadanos sufren un adoctrinamiento constante, invisible y clandestino. ¿Pueden contar con la prensa, con ese recurso del ciudadano que a veces es llamado cuarto poder y que tradicionalmente, en las democracias, tiene por función principal desvelar la verdad y proteger a los ciudadanos contra los abusos de otros tres poderes (legislativo, ejecutivo y judicial)? De hecho, para decirlo llanamente, no”.*

*(Chomsky y Ramonet, 2001; pág: 85-86).*

A través de las técnicas y estrategias recién explicadas, los medios de comunicación persuaden a los individuos para que se adhieran a las ideas que defienden bajo la orden de los poderes dominantes. Un contexto que Ignacio Ramonet (en Serrano, 2009) define como ‘dictadura mediática’ en una sociedad de desinformación, resultado del poder que ejercen los medios y del exceso de información a la se enfrentan los individuos en la actualidad.



El control cada vez mayor que los grupos mediáticos tienen sobre los medios de comunicación, marcando las directrices de sus líneas editoriales, hace que, como dice Pascual Serrano (2009, en base a Ángeles Díez) se recorte la realidad de acuerdo a sus intereses, ofreciéndola como una verdad única sin ningún espacio dedicado para el intercambio de ideas de la audiencia. Además, la concentración en los mismos grupos accionistas provoca una homogeneidad de los medios, sea cual sea su naturaleza, están interrelacionados, y la información se copia de unos a otros provocando un bucle informativo (Ramonet, 1998).

Los medios entran a formar parte de proceso de comunicación, la noticia forma parte del mercado de la oferta y la demanda. “Al igual que otras empresas, las mediáticas se han sumergido en una lógica racionalista e instrumentalista cuyo único objetivo es aumentar la efectividad y la eficiencia” (Linares Quero, 2012)

Chomsky y Herman (en Serrano, 2009) establecen cuatro filtros que poderes económicos y políticos ponen a las noticias para que los mensajes que se difundan sean los adecuados:

Filtro 1. Magnitud, propiedad y orientación de los beneficios de los medios de comunicación. Como se decía anteriormente, detrás de los medios de comunicación hay grupos empresariales que controlan la información. Es un fenómeno que surge con la globalización: los grupos dejan de ser mediáticos y pasan ser económicos, por lo que no se tienen que dedicar exclusivamente a la comunicación.

Filtro 2. La publicidad como fuente de ingresos. “Con la publicidad el mercado libre no ofrece un sistema neutral en el que finalmente decide el comprador. Las elecciones de los anunciantes son las que influyen en la prosperidad y la supervivencia de los medios” Chomsky (en Serrano, 2009). Por otro lado, la dependencia de la publicidad hace que descienda el nivel cultural de los contenidos del medio.

Filtro 3. Suministro de noticias a los medios de comunicación. Esos intereses económicos exigen que se reduzcan costes en algunos aspectos, como el comunicativo. Los medios no pueden permitirse tener a periodistas en cada lugar donde surge la noticia, por lo que los focalizan en los hechos importantes.

Filtro 4. Las “contramedidas” y correctivos diversos como método para disciplinar a los medios de comunicación. Para los medios es más rentable, en todos los aspectos, no solo en el económico, posicionarse del lado de lobbies y grupos de poder. Como resultado tendrán informaciones sesgadas y manipuladas, olivando a los colectivos minoritarios que no pasan estos filtros de control.

Por otro lado, otra muestra de los efectos del poder sobre los medios de comunicación es lo que Linares Quero (2012) denomina ‘pensamiento hegemónico occidental’. Los medios de comunicación representan la realidad de una minoría del mundo; comprensible, si se tiene en cuenta que los mayores imperios mediáticos corresponden a Europa y Estados Unidos. Eduardo Galenao (en Serrano, 2009) se refiere a esto como el control del norte sobre la información del sur. Occidente presenta los acontecimientos de las partes del mundo que quedan fuera de su interés descontextualizadas y sin una explicación coherente de los hechos, dependiendo del grado de relación que tenga con la Casa Blanca (Ibid, en Serrano, 2009).

En este respecto, y al hilo del tema de la investigación, Linares Quero (2012), decía: *“la imagen que tenemos de los palestinos y los israelíes está muy influenciada por el pensamiento orientalista, imperialista y colonialista de la cultura hegemónica occidental. Y los medios no dudan en reproducir este pensamiento. Israel es consciente de ello y saca provecho explotando la asociación de valores positivos con Israel y lo judío mientras que denigra y demoniza a los palestinos con la simple acusación de ser árabes y musulmanes, y, por ende, violentos y terroristas”*.

Además de los problemas que supone el control de los medios por poderes económicos y políticos, otro de los factores que contribuyen a la desinformación es la sobreinformación a la que se enfrentan tanto medios de comunicación como individuos. En las democracias actuales hay una sobreabundancia de información. Es la propia información, incluso, la que se censura por saturación. Por su parte, el espectador, sometido a un bombardeo informativo diario, ha dejado de filtrar la información y pasa desapercibido ante la censura y el silenciamiento de determinados asuntos. (Serrano, 2009).

Ramonet (1998) establece dos parámetros para explicar el nuevo comportamiento de los medios: mimetismo e híper-emoción. El mimetismo, según el autor, es la iniciativa que lleva a los medios a precipitarse en la cobertura de una información, solo porque los demás le han otorgado un espacio con gran importancia. Por su parte,

la híper-emoción se refiere al cambio de actitud de los medios, que han pasado del rigor y la calidad a hechos superficiales y uniformes. A estos dos conceptos añade el factor tiempo, siempre en búsqueda de la inmediatez y la exclusividad, y la veracidad, como repetición constante de otros medios.

Internet y la sociedad multimedia suponen una ruptura para el modelo tradicional de comunicación. Los avances tecnológicos han permitido que la información supere cualquier límite geográfico o temporal. Los individuos pueden hoy acceder a los contenidos que desean desde cualquier parte del mundo, así como también pueden ser creadores de sus propios contenidos. Sin embargo, sobreinformación no quiere decir buena información (Ramonet, 1998). “Tanta cantidad de información puede ser un espejismo de mayor libertad, una forma más de manipular a la ciudadanía mediante un bombardeo informativo que no haga sino ocultar la realidad”, (Linares Quero, 2011)

Si a esta situación se le añade el contexto del periodista, siempre en condiciones precarias, con escasos salarios y con gran presión por el tiempo – la inmediatez, la exclusividad – resulta una información banal, sin perspectiva y sin crítica. Los ciudadanos son cada vez más conscientes de que son sometidos por los medios y sus poderes, sin embargo, sigue existiendo una mayoría que se enfrenta a la información de manera pasiva y son manipulables, se resignan a la dictadura mediática. En el lado opuesto, una minoría intelectual que está capacitada para comprender la sociedad de manera individual (Serrano, 2009).

La crisis a la que se enfrenta el periodismo lleva a la sociedad a la desinformación, una irresponsabilidad de los medios de comunicación si se tiene en cuenta su capacidad de ‘cuarto poder’. La falta de objetividad, la parcialidad y la manipulación contribuyen a la falta de credibilidad que debilita cada vez más la profesión periodística.

“Serán necesarios largos años antes de que los valores que se apoyan en la verdad y la autenticidad morales se impongan y se lleven por delante al cinismo político: pero al final, siempre acabarán venciendo”. Václav (en Ramonet, 1998).

## **4.5 Tratamiento informativo en conflictos bélicos**

Como consecuencia de la de la globalización y del panorama de desinformación, se ha modificado, también, de manera radical el tratamiento informativo de los conflictos armados (Ramonet, 1998). Analizar la violencia que hay en los mensajes y los diferentes componentes que forman un texto informativo se creía fundamental para abordar el análisis del conflicto.

### **4.5.1 La violencia en los medios de comunicación**

Una de las cuestiones más debatidas y politizadas en la comunicación es la influencia de los contenidos violentos. Igartua y Humanes (2004) dan varias razones para explicar las posibles causas de la existencia de tanta violencia en los medios de comunicación. La primera se centra en la relación entre la publicidad y la cobertura de los medios violentos, sobre todo en televisión. Ambos autores dicen que, aunque la mayoría de las personas no encuentran atractiva la violencia, sí es apreciada por ciertos grupos que, casualmente, son los más susceptibles a la influencia publicitaria.

La segunda de las explicaciones la encuentran en la empatía. Las personas con mayor capacidad para empatizar con los demás rechazarán los contenidos violentos, mientras que los que no son capaces de ponerse en lugar del otro pasarán desapercibidos ante esta información, con una actitud neutra o positiva. Otras de las razones la encuentran en la búsqueda de sensaciones por parte de la audiencia y la agresividad como rasgo de personalidad, que favorecen la atención sobre contenidos violentos.

Por otro lado, Igartua y Humanes (2004) relacionan los contenidos violentos de los medios con rasgos “transculturales”. De esta manera se reproducen determinados contextos sociales y culturales (Israel, Sudáfrica, etc.) ligados siempre a aspectos violentos. Los conflictos son una potente baza publicitaria en los que cada ataque o cada suceso son de inserción obligatoria, en muchos casos, si ninguna reflexión por parte del periodista (Calleja 2013).

En los medios de comunicación la violencia cada vez es más habitual; hoy la violencia se convierte en espectáculo. Es una relación causa-efecto, por la propia función de los medios de transmitir lo que sucede en el mundo y por la función de control sobre la sociedad. (García Sílberman y Ramos Lira, 1998). Para estas autoras

la relación de la violencia con los medios va orientada hacia tres caminos diferentes: la violencia como un problema en la estructura de sociedades dominadas, los mensajes de los medios como altavoces de esa dominación y los medios como herramientas ideológicas que fomentan la violencia.

Serrano (2008) dice que comunicación y violencia convergen cuando el mensaje del medio es para aprobar o criticar esa violencia y apunta que “al fin y al cabo no nos debemos engañar, es prácticamente imposible informar de elementos relacionados con la violencia, como las guerras o el odio, eliminando juicios de valor. El panorama se agrava cuando la capacidad de informar no está igual distribuida en nuestras sociedades”.

Cuando se trata de justificar una guerra los medios actúan en varios sentidos: la trivialización de la información, el miedo que inspiran a la sociedad, la desinformación, que se analizaba anteriormente, las claves del contexto y el silencio a determinados colectivos que puedan poner en duda sus mensajes. (Serrano, 2008).

Algunos autores han reflexionado a este respecto sobre el conflicto israelí-palestino, que ocupará el análisis posterior. Linares Quero (2012) dice que a pesar de que este es, posiblemente, el conflicto más mediático, la mayoría de la audiencia no sabría contextualizarlo ni enumerar sus causas. En base a un estudio de MEDIA TENOR, la autora señala que de la información relativa al conflicto un 60% es de carácter violento. Además, la mayoría de estas informaciones son noticias, por lo que no se profundiza ni se da una visión amplia de los hechos; se quedan en la actualidad.

Si se observan los medios de comunicación da la sensación de que el conflicto tiene su razón de ser en la violencia y la intolerancia (Serrano, 2009). La identificación que se hace de estos países con lo violento afecta a la visión que la sociedad va a tener sobre el problema. “Ejemplo de ello es el concepto que hay sobre el pueblo palestino. Éste es concebido como un pueblo violento, extremista y religioso que no acepta la existencia del Estado de Israel” (Linares Quero, 2012).

Serrano (2009), recoge las palabras de Mustafá Barghouti, secretario general de Iniciativa Palestina (INP) referidas al tratamiento informativo del conflicto: “Casi todo lo que los medios de comunicación difunden acerca del conflicto se refiere a la violencia. Aquí la ocupación es la causa. La violencia contra la ocupación solo es un

síntoma. No hay que mezclar los dos términos. Sin embargo, los medios de comunicación lo confunden sistemáticamente”.

#### **4.5.2 El titular**

El titular es la presentación de unos hechos determinados ante la opinión pública. Resume la idea y los mensajes que el periodista quiere transmitir, mensajes que tendrán un mayor impacto, pues serán los que el lector recuerde más fácilmente. Además, son manipulables y una herramienta muy potente para los medios sensacionalistas (Linares Quero, 2012).

Gómez Mompart (1982, en Domínguez de Torres y Molero de Cabeza) dice que “el discurso periodístico de los titulares suele ser como un rótulo luminoso que pretende despertar la curiosidad del lector y atraernos a la fascinación del espectáculo informativo. De ese guiño pretenciosamente seductor dependerá que el cliente de la información siga o no leyendo”.

En la construcción del titular hay dos partes implicadas, que si no actúan de manera correcta se puede caer en la desinformación. La primera parte es responsabilidad del periodista que tiene que elaborar un titular informativo sujeto a los hechos y sin pretensiones ni datos sesgados o partidistas. La segunda corresponde a los individuos, que deben analizar y leer de manera crítica el mensaje del titular, en lugar de quedarse con lo destacado y lo superficial. De no actuar de esta manera, se cae en el peligro, especialmente en la información de conflictos, de descontextualizar las causas y los intereses del conflicto.

#### **4.5.3 Lenguaje**

El lenguaje tiene un papel fundamental en la información sobre conflictos armados. Vicente Romano (en Serrano, 2008) dice que “es uno de los principales instrumentos de la violencia simbólica”. Las palabras se utilizan para persuadir a la opinión pública y para imponer significados que no coinciden con la realidad de los hechos.

Para Calleja (2013) las palabras “no son neutras ni neutrales”. Los periodistas tienen que elegir bien las palabras que van a usar para describir una realidad, de manera que sea las que mejor informen a la audiencia. Además, las palabras crean la realidad. Se seleccionan teniendo en cuenta la intención, la cultura, el contexto, etc. “En el uso de

las palabras hay siempre una elección, una mirada ética sobre los hechos que se quieren describir, un compromiso, por parte del que emplea las palabras para contar lo que pasa, con aquel que peor lo pasa”, señala el autor.

El lenguaje influye también de manera decisiva en la discriminación de los colectivos, pues dependiendo de los términos que se utilicen pueden llevarlos a la marginación y la identificación con imágenes que poco tienen que ver con la realidad (Belda García, Maillo y Prieta Ampudia).

A este respecto, Serrano (2008) utiliza como ejemplo el abuso que los medios hacen del término ‘terrorista’. Dice que rompe con cualquier principio de neutralidad. Es un concepto para definir a grupos no gubernamentales que han sido calificados así por los propios gobiernos e incluye unas palabras de Roger Buoen, miembro de la ejecutiva del *Star Tribune*, ante la negativa del periódico de utilizar esta palabra en sus informaciones: “Nuestro trabajo no consiste en valorar a los protagonistas de nuestros artículos, sino en describir sus actos, sus entornos y sus identidades de la manera más completa posible, dejando que los lectores lleguen a sus propias conclusiones”.

Por otro lado, evidencia que dar esta denominación a un grupo de personas divide de partida entre los buenos (no terroristas) y los malos (terroristas), provocando un sesgo informativo que corrompe la percepción del individuo acerca de la realidad. García Prieto (en Serrano 2009) señala que para los medios occidentales terrorista sería todo aquel que no está de acuerdo con la política estadounidense: “Las palabras que emplea Washington en el conflicto recuerdan a las repetidas para justificar la invasión de Irak y parecen destinadas a implantar en el subconsciente colectivo la idea de que Teherán no sabía qué hacer con una bomba atómica, más que lanzarla” (García Prieto, 2007).

En relación al conflicto entre Israel y Palestina, Serrano (2009) y Linares Quero (2012) coinciden en que el lenguaje no es neutral y es vital para el porvenir de Israel en el conflicto. Se adopta el lenguaje oficialista israelí en cuanto a que se tiende a moderar los actos violentos cometidos por el país. En el otro extremo, las acciones cometidas por Palestina están plagadas de connotaciones negativas. “Este lenguaje es precisamente el que contribuye a dibujar un imaginario colectivo positivo en el caso de Israel y negativo en el caso de Palestina” (Linares Quero, 2012).

Agustín Velloso (en Serrano, 2009, pág: 435) apunta, en este sentido, que el lenguaje debe servir de manera ajena al lector en relación a su derecho a recibir información de calidad, de no ser así, *“se le desinforma y se le alecciona con palabras escogidas por su carga psicológica e ideológica contra el ‘enemigo’ del medio en cuestión, en este caso, el palestino. Repugna el sentido común que los ‘terroristas’ sean la gran mayoría víctimas, que los que pasan hambre bajo un bloqueo de guerra sean los ‘agresores’ y así suma y sigue. Pero, ¿no es en cierto modo impresionante que hayan conseguido elevar la mentira a ‘verdad’ que no necesita ser probada de tanto como se ha repetido? Son artistas de la propaganda”*.

#### **4.5.4 Contexto**

En las informaciones sobre conflictos los medios de comunicación desvían la atención de los temas que no les interesan o no van a acordes a sus intereses. Si además se le suma la ausencia de otros elementos de contexto, el resultado será una información alejada de la realidad que no permite conocer a la audiencia los hechos. (Serrano 2008 y 2009).

Pascual Serrano (2008) dice que si un ciudadano quisiera informarse sobre el conflicto a través de las noticias diarias no conseguiría estar informado es su totalidad de las causas; no lo lograría. La obsesión por la inmediatez y la actualidad provoca que los medios aborden las cuestiones de manera superficial, sin profundizar ni adentrarse en ellos. Los periodistas presentan las guerras sin antecedentes y sin contexto. De esta manera, el lector nunca podrá conocer la realidad y no podrá posicionarse acorde a sus ideas, sino que lo hará acorde a las del medio que le esté informando.

Además, está el silenciamiento de las voces contrarias al conflicto o la tendencia del medio. Como muestra Serrano (2008), narra lo sucedido con el manifiesto que defendía al pueblo palestino: “En el mes de julio de 2006, dos premios Nobel de Literatura, José Saramago y Harold Pinter, con John Berger y Chomsky, hacían público un manifiesto titulado ‘En defensa del pueblo palestino’. En conflicto se encontraba en toda su crudeza, era objeto de debate del Consejo de Seguridad de la ONU y cientos de miles de ciudadanos se estaban manifestando. Sin embargo, el manifiesto apenas se quedó en una carta al director del diario El País”.



#### **4.5.5 Fuentes**

A la hora de analizar un conflicto, las fuentes expertas y bien documentadas son imprescindibles. La credibilidad de la información dependerá, en gran parte, de que las fuentes sean las correctas. Esta credibilidad se mide en dos elementos: la competencia, entendida como habilidad, y la confiabilidad. En lo que se refiere a la competencia, la fuente debe proyectar la sensación de que es un experto en la materia – aunque realmente no lo sea – para dar seguridad al lector. Por su parte, la confiabilidad es la percepción que el periodista tiene de la fuente, valorando si puede o no influir en las opiniones de los individuos. Otra variable a tener en cuenta en la selección de fuentes es el poder para dotar de castigos o de recompensar a quien difunde la información (D’Adamo, García Beaudoux y Freindenberg, 2007).

En los conflictos, y en la información en general, la mayoría de las fuentes a las que se hace referencia son grandes instituciones económicas y monetarias. Fuentes a las que ni siquiera hay que acudir, pues son ellas las que suministran la información (Chomsky y Ramonet, 2001). Además, gran parte de las fuentes no tienen ninguna función informativa, son decorativas: adornan la información, aportan el ‘chascarrillo’.... Es lo que Serrano (2009) denomina “pseudofuentes”.

En la información relativa al conflicto que nos ocupa, se abusa de fuentes extremistas de ambos bandos, aunque con mayor presencia de fuentes radicales palestinas, y se excluye la visión menos violenta y más moderada de la guerra, que por otro lado es la más representativa (Moore, 2007).

#### **4.5.6 Fotografías**

Los medios de comunicación intentan llevar al público al sitio de la noticia a través de las imágenes. Se ha señalado que “confunden ser testigo ocular con la interpretación de la realidad” (Serrano, 2008), pues consideran que si el espectador ve lo que ocurre ya estará informado. En la mayoría de las ocasiones las fotografías ni siquiera van acompañadas de un análisis o una breve explicación, tan solo complementan al texto. Las fotografías son el equivalente a un titular visual. Despiertan fácilmente la atención del espectador y tener más impacto, incluso, que el propio hecho noticioso (Serrano, 2009).

Uno de los principales motivos del uso excesivo que hacen los medios de las fotografías, durante periodos de conflicto, es el poder que tienen para aumentar la productividad económica, aunque para conseguir beneficios sea necesario vulnerar una serie de principios éticos de la profesión, pues en la mayoría de las ocasiones no se respeta la dignidad de los protagonistas. “Son los ojos de la guerra”<sup>17</sup>, a través de los que el individuo se va creando su percepción sobre el conflicto (Linares Quero, 2012).

#### **4.5.7 Énfasis e implicación en el conflicto**

La implicación que tiene el medio y el periodista con el conflicto también es determinante para la percepción de la sociedad sobre los acontecimientos. Si aborda la información de una manera crítica y analítica o si, por el contrario, lo hace atendiendo a los intereses del medio de comunicación, tendrá repercusiones en la creación que la audiencia se haga de los acotamientos.

Los medios son herramientas de propaganda y manipulación que los diferentes protagonistas del conflicto van a usar para su beneficio. Por otro lado, responder a los intereses de un determinado gobierno, como Estados Unidos, es muy rentable para los grupos mediáticos: hacer de la violencia espectáculo vende (Serrano, 2008).

Ángeles Díez (en Serrano, 2008) dice que los medios de comunicación se pueden beneficiar de las guerras en dos sentidos:

- La elaboración de las noticias de conflictos tiene gran capacidad para atraer a la audiencia, por tanto tiene también gran potencial para aumentar los beneficios económicos.
- Consolidación como creadores de opinión pública

El distanciamiento político de los medios en los conflictos bélicos, incluso en información relativa a cualquier tema, es una tarea imposible. No existe la imparcialidad ni la neutralidad. Sin embargo, respondiendo a su función social, el periodismo debería abogar por una cultura de paz y rechazo de las armas. (Serrano, 2009).

---

<sup>17</sup> Linares Quero, A. *La desinformación, un arma de legitimación en la Ocupación de Palestina. El caso del ataque a Gaza en los diarios El País y El Mundo*. Paz Con Dignidad-Biladi, 2012. Pág: 40. Disponible: [http://www.pazcondignidad.org/files/desinformacion-palestina\\_alba-linares.pdf](http://www.pazcondignidad.org/files/desinformacion-palestina_alba-linares.pdf)

#### 4.5.8 Mensaje

Una vez establecidos los componentes fundamentales de las informaciones relativas a conflictos bélicos, se forma el mensaje: el ‘qué’ de los acontecimientos. D’Adamo, García Beaudoux y Freindeberg (2007, en base a Janis y Feshbach, 1953) dicen que cuando en el mensaje se hacen apelaciones al miedo resulta efecto con tres condiciones: la primera es cuando el receptor avisa de que la información que va a emitir es negativa; la segunda hace referencia a las consecuencias, que se cumplirán si no se siguen las recomendaciones que aporta el periodista; y la tercera de las condiciones es que esas recomendaciones puedan evitar las consecuencias.

A pesar de que es recomendable ajustar los mensajes a las situaciones, es muy favorable incluir los argumentos positivos y negativos que da el periodista para una misma información. De esta manera, da más credibilidad a la noticia y el individuo está preparado para analizar otras críticas a su postura, pues ya lo ha hecho el propio periodista. (D’Adamo, García Beaudoux y Freindenber, 2007).

Estos recursos facilitan la manipulación de la opinión pública. Danny Scheter (en Serrano, 2008) dice que “tenemos más medios de comunicación pero menos herramientas para la comprensión”. Hay un mayor acceso a la información, sin embargo la saturación y dificultad de distinguir lo valioso lleva a la difusión de mensajes erróneos, mal elaborados y que nada tienen que ver con el reflejo de la realidad. Como consecuencia, la sociedad vive ajena a los debates internacionales (Serrano, 2008).

*“Nos podemos plantear qué valor tiene un sistema político si su ciudadanía o tiene la información necesaria de la política exterior de su gobierno. Por otro lado, no deja de formar parte de un modelo de pensamiento egoísta estar interesado sólo por cuestiones cercanas e ignorar las coyunturas internacionales, más todavía si nuestros gobiernos tienen importantes responsabilidades en estas situaciones. Los medios colaboran en ese desinterés por la política internacional. Los medios de comunicación son directamente responsables en la conformación de esa estructura mental”*

*(Pascual Serrano, 2008; pág: 26)*

#### 4.6 Ética y deontología periodística en la información de conflictos bélicos

Los ciudadanos son cada vez más conscientes de la espectacularización que los medios hacen de la información: convierten la violencia en un espectáculo y la venden como algo comercial. Ante esta situación, los medios han querido protegerse de cara a la sociedad y han creado una serie de códigos y normas deontológicas que regulan el tratamiento informativo cuando se dan esta serie de acontecimientos (García Sílberman y Ramos Lira, 1998).

McQuail (1986, en García Sílberman y Ramos Lira, 1998) recurre como primera opción a los principios básicos del periodismo – la responsabilidad social estudiada anteriormente – para resolver la problemática. Entre los fundamentales: medios como comunicadores sociales que tienen que aceptar y cumplir determinadas obligaciones, veracidad, objetividad y exactitud, autorregulación a través de códigos propios, etc.; destaca el principio en el que el autor recuerda que los medios deben evitar cualquier tipo de inducción a la violencia que pueda perjudicar a determinados grupos minoritarios de la sociedad.

Calleja (2013) considera, sin embargo, que la responsabilidad directa está en el periodista y no en los medios. Dice que el periodista, como profesional de la información, tiene que trabajar al servicio de los ciudadanos, no de los poderes que la corrompen. “La obligación del periodista es proporcionar la información que los ciudadanos necesitan para conocer e interpretar los hechos que ocurren, para saber cómo les afectan, para tomar sus decisiones, para saber en qué mundo viven, para gobernarse a sí mismos”<sup>18</sup>. En relación a los medios señala que cuanto mayor sea la calidad de sus contenidos, mayor será la calidad de la democracia y que cuanto más independientes y libres sean de ciertos poderes, más libres serán los ciudadanos.

Diferentes organismos nacionales e internacionales, próximos y no tan próximos a la profesión, han elaborado varios documentos con recomendaciones y pautas de acción que deben seguir la profesión periodística para el correcto funcionamiento de su trabajo. Más allá de establecer los principios fundamentales reconocidos por todos los periodistas, profundizan en algunos aspectos relativos al tratamiento informativo durante los conflictos y al rechazo de la violencia. Entre estos códigos, los más importantes: los principios de la UNESCO, el código del Consejo de Europa sobre la

---

<sup>18</sup> Calleja, J.M, *La violencia como noticia*. Catarata, 2013. Pág: 105

ética en el periodismo, el código deontológico de la FAPE (Federación de Asociaciones de Periodistas de España) y el de la SPJ (*Sociedad de Periodistas Profesionales; Society of Professional Journalists*, en inglés) en Estados Unidos.

#### **4.6.1 UNESCO: Principios internacionales de ética profesional del periodismo<sup>19</sup>**

La UNESCO estableció en 1978 una serie de principios que debían seguir los medios de comunicación. Determina que tienen que actuar como protectores de la paz y promotores de los derechos humanos, así como rechazar cualquier comportamiento racista o que incite a la guerra. Entre estas recomendaciones, destaca:

*“La eliminación de la guerra y otras grandes plagas a las que la humanidad está confrontada: el compromiso ético por los valores universales del humanismo previene al periodista contra la forma de apología o de incitación favorable a las guerras de agresión y la carrera armamentística y a otras formas de violencia odio o discriminación, especialmente el racismo y el apartheid, y le incita a resistir a la opresión de los regímenes tiránicos, a extirpar el colonialismo y el neocolonialismo, así como otras plagas que afecten a la humanidad como la miseria, la malnutrición o la enfermedad. Haciéndolo así, el periodista puede contribuir a eliminar la ignorancia y la incomprensión entre los pueblos, a solidarizarlos en sus necesidades más urgentes, a fomentar el respeto de los derechos y la dignidad de todas las naciones y de todos los hombres sin distinción de raza, sexo, lengua, nacionalidad, religión o convicciones filosóficas”*,

#### **4.6.2 Consejo de Europa: Resolución 1003 sobre la ética del periodismo<sup>20</sup>**

La Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa recoge unos principios éticos que considera que deberían ser de obligado cumplimiento en el ámbito europeo. En relación al tratamiento de la información en conflictos y casos de protección especial establece dos recomendaciones:

- *“En la sociedad se dan a veces situaciones de tensión y de conflictos nacidos bajo la presión de factores como el terrorismo, la discriminación de las minorías, la xenofobia o la guerra. En estas circunstancias los medios de comunicación tienen la obligación moral de defender los valores de la*

---

<sup>19</sup> UNESCO: *Principios internacionales de la ética profesional del periodista*. Disponible en: <http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CI/CI/images/wmn/code%20of%20Ethics%20Collegio%20de%20Periodistas.pdf>

<sup>20</sup> Pérez Fuentes, J.C. “Consejo de Europa: Resolución 1003 sobre la ética del periodismo”, en *Ética periodística. Principios, códigos deontológicos y normas complementarias*. Universidad del País Vasco. Pág: 23-29

*democracia, el respeto a la dignidad, la solución de los problemas a través de métodos pacíficos y de tolerancia, y en consecuencia oponerse a la violencia y al lenguaje del odio y del enfrentamiento, rechazando toda discriminación por razón de cultura, sexo o religión.*

*- En lo referente a la defensa de los valores democráticos, nadie debe ser neutral. En este sentido los medios de comunicación deben ser factores importantes para prevenir momentos de tensión y deben favorecer la comprensión mutua y la tolerancia y la confianza entre las diferentes comunidades en las regiones del conflicto”.*

#### **4.6.3 Código deontológico de la profesión periodística por la FAPE<sup>21</sup>**

En el marco de libertades recogidas en la Constitución, el periodismo tiene un compromiso importante con la sociedad. Aunque la FAPE no recoge en sus estatutos unas recomendaciones destinadas a la información en conflictos armados, si recoge cómo debe actuar el periodista en determinadas ocasiones.

*- “En el tratamiento informativo de los asuntos en que medien elementos de dolor o aflicción en las personas afectadas, el periodista evitará la intromisión gratuita y las especulaciones innecesarias sobre sus sentimientos y circunstancias.*

*- El periodista extremará su celo profesional en el respeto de los derechos de los más débiles y los discriminados. Por ello, debe mantener una especial sensibilidad en los casos de informaciones u opiniones de contenidos eventualmente discriminatorios o susceptibles de incitar a la violencia o a prácticas inhumanas o degradantes”.*

#### **4.6.4 Código de ética de la Sociedad de Periodistas Profesionales (PSJ) de Estados Unidos<sup>22</sup>**

Dado que en el análisis se van estudiar contenidos referentes a periódicos estadounidenses, se creía oportuno citar algunos de los principios éticos que recoge la Sociedades de Periodistas Profesionales de Estados Unidos en sus estatutos.

*“Minimizar el daño: los periodistas éticos tratan a las fuentes, a los protagonistas de la noticia y a los colegas como seres humanos merecedores de resto. Deben:*

---

<sup>21</sup> Federación de Asociaciones de Periodistas de España (1993). *Código deontológico de la Profesión Periodística*. Disponible en: <http://fape.es/home/codigo-deontologico/>

<sup>22</sup> Pérez Fuentes, J.C. “Consejo de Europa: Resolución 1003 sobre la ética del periodismo”, en *Ética periodística. Principios, códigos deontológicos y normas complementarias*. Universidad del País Vasco. Pág: 23-29

- *Mostrar compasión por aquellos que pueden verse afectados por la cobertura de noticias.*
- *Mostrar sensibilidad al solicitar o utilizar fotos de personas afectadas por la tragedia o la desgracia.*
- *Reconocer que buscar o reportar información puede causar perjuicio o malestar.*
- *Reconocer que los particulares tienen mayor derecho a controlar la información sobre sí mismos que los funcionarios públicos u otras personas.*
- *Evitar el sensacionalismo”*

Estos códigos y recomendaciones marcan los límites de la información, sin embargo, la última responsabilidad está en el medio y, principalmente, en el periodista. A pesar de ser el medio el que impone los sesgos y la parcialidad, es el profesional, acorde a su ética interna, el que tiene que decidir cómo va actuar. Retomando la cuestión inicial del marco teórico, el profesional debe actuar según la responsabilidad social que tiene con la sociedad, pues es en esta responsabilidad en la que reside la razón de ser del periodista, tan necesitada hoy por la propia profesión y por los protagonistas de las informaciones.

## **5. ANÁLISIS**

Una vez establecidos los principios teóricos que guían el trabajo se va a realizar un análisis del tratamiento informativo que los periódicos seleccionados (*El País*, *El Mundo*, *Daily News* y *The New York Times*) hacen del conflicto entre Israel y Palestina en base a la ficha establecida en la metodología. Para ello, se ha creído conveniente realizar un primer estudio individual de cada medio y comparar las diferentes coberturas que hacen en sus respectivos países. Seguidamente, y para observar las diferencias entre los medios españoles y estadounidenses, se realizará una comparativa de los periódicos que comparten línea editorial: por un lado los progresistas y liberales (*El País* y *The New York Times*) y por otro los periódicos de estilo conservador (*El Mundo* y *Daily News*).

## 5.1 Análisis del tratamiento informativo de *El País*

La primera de las cuestiones que se tenía en cuenta en la ficha de análisis era la relativa al género al que pertenecían las informaciones. En este sentido, en el diario *El País*, la mayoría de los textos relacionados con el periodo del conflicto que aquí se estudia corresponden a crónicas. Un 86% de las informaciones analizadas pertenecen a este género, mientras que el 14% restante lo ocupan análisis sobre el conflicto. Llama la atención que la totalidad de las crónicas están localizadas en Gaza, sin embargo se entiende que responde a la preferencia de los lectores de conocer la última hora de esta parte del conflicto, pues el diario también incluye crónicas enviadas desde Jerusalén.

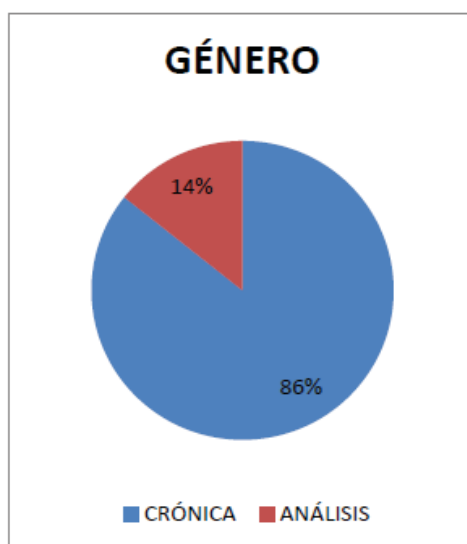
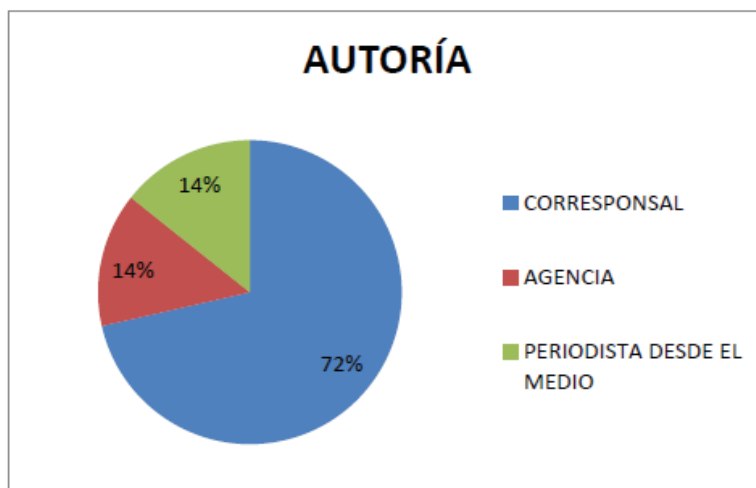


Gráfico 1. Elaboración propia con fuentes de *El País*

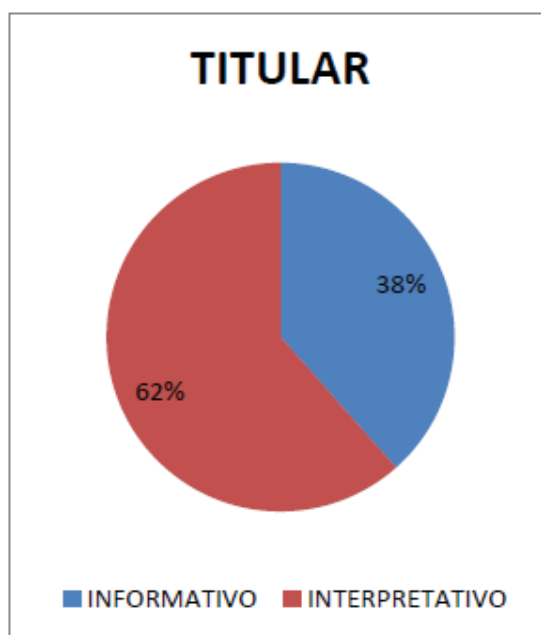
En cuanto a la autoría, por tanto, un 72% están firmadas por corresponsales del medio en zona de conflicto. Con porcentajes menores se encuentran informaciones de agencia y de periodistas desde el propio diario, ambas con un 14%. Se refleja, por tanto, un interés del medio por tener su “propia” voz en la zona de conflicto y no depender tanto de la información recibida por agencias u otros medios.





*Gráfico 3. Elaboración propia con fuentes de El País*

En relación al contenido del texto, la primera de las variables a analizar era si el sentido que se le daba al titular era informativo o incluía valoraciones del autor que podían dar un carácter interpretativo. Los periodistas de *El País* eligen para sus informaciones titulares valorativo como: “La jornada más sangrienta en Gaza”, “Matanza en un centro de la ONU en Gaza”, “Cinismo y cobardía”, con un 68%, frente al 38% de los informativos. Se consideran valorativos por incluir adjetivos (sangrienta) o ciertas palabras (matanza) que llevan consigo un tono despectivo y violento y, aunque así fuera la realidad de los hechos, podrían confundir al lector.



*Gráfico 2. Elaboración propia con fuentes de El País*

La tendencia se repite, incluso aumenta, en el lenguaje: un 71% de los textos tienen un contenido valorativo y tan solo un 29% son informativos, que pertenecen a las informaciones que firman las agencias. Elaboraciones como: “olor a carne quemada”, “rodeado de metralla entre la sangre y los despojos”, “se abrió una época de guerra y de provocaciones, alimentada por la reacción integrista de Hamás, y sobre todo, sostenida por la complicidad activa tanto de EE UU como, de hecho, de la Unión Europea”, pueden dar a los hechos otro significado, pues se busca la exageración o el recrudecimiento para una mayor concienciación del lector: Además, marcan la información y la posicionan, pretendiéndolo o no, en uno de los bandos. Por otro lado, se puede observar, también, que el corresponsal, por la implicación con la que vive los acontecimientos, añade una carga valorativa superior a sus informaciones que el periodista desde el medio o las agencias de información.

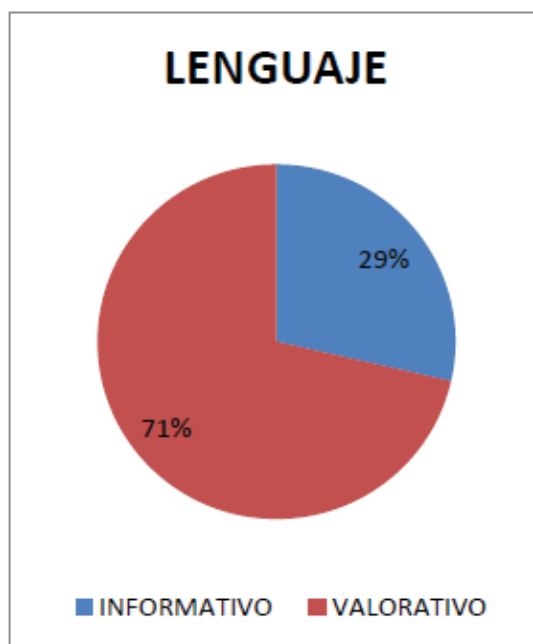


Gráfico 4. Elaboración propia con fuentes de *El País*

Otro de los puntos importantes de la investigación es analizar en qué medida los periódicos contextualizan las informaciones en torno al conflicto palestino-israelí. A este respecto la muestra tomada de *El País* refleja que es una mayoría considerable, un 71%, de periodistas los que sí ubican en su contexto los hechos. No obstante, es una variable que habría que matizar. Es cierto que los acontecimientos se describen en relación a unas causas y se plantean unas posibles consecuencias, sin embargo, por ser

los propios corresponsales los que elaboran los textos, en muchas ocasiones el contexto es parcial. Es decir, se dan las circunstancias de una zona del conflicto en concreto, Palestina en este caso, a pesar de que lo que abarca es mucho más amplio. Se podría considerar, entonces, que *El País* sesga u oculta información, pero, como se decía anteriormente, el diario ofrece también corresponsalía en Israel, lo que completaría – o al menos permitiría contrastar – el punto de vista palestino.

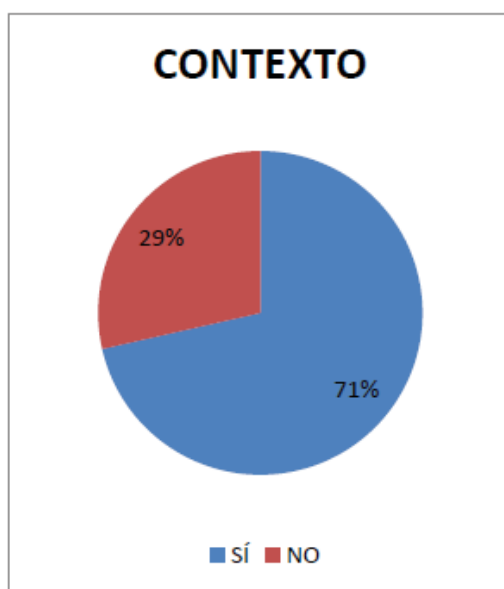


Gráfico 5. Elaboración propia con fuentes de *El País*

En lo relativo al contexto, se creía fundamental saber cómo documentaban los periodistas sus informaciones: a qué fuentes recurrían. De menor a mayor porcentaje de consulta: las fuentes expertas, con un 17%, son las menos consideradas por los profesionales de *El País*, pues solo recurren a ellas de manera puntual siendo en su mayoría, además, otros medios de comunicación implicados en el conflicto; aunque con un porcentaje poco superior, 22%, son más las ocasiones a las que se acude a los protagonistas de los acontecimientos (familiares de víctimas, heridos, ciudadanos, etc.); el propio periodista como testigo, como corresponsal, es una de las fuentes fundamentales para en la cobertura de conflictos de esta índole, en esta ocasión representa un 28%; por último, las fuentes institucionales, la más consultadas, representan un 33%. Respecto a estas últimas fuentes, llama la atención que la mayoría

de las instituciones consultadas correspondan a Israel y a organismos internacionales, a penas se hace un seguimiento de las declaraciones de autoridades palestinas, o al menos no se refleja en las crónicas.

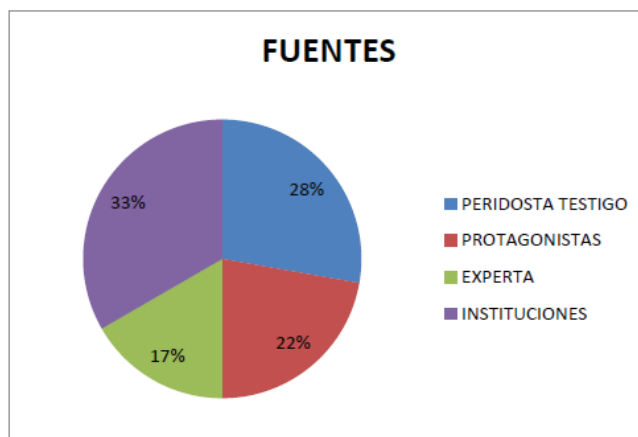


Gráfico 6. Elaboración propia con fuentes de El País

Una vez analizado el contenido se tienen que estudiar los elementos que complementan la información. Las fotografías son una parte a tener en cuenta en este sentido. Aunque no todos los textos analizados de *El País* incluyen imágenes, son bastantes las informaciones que las contienen, un 43%. De este porcentaje se puede extraer que casi la totalidad de las estas fotografías son meramente informativas, mientras que un porcentaje menor se correspondería con otras que no aportan ni información ni valoración, simplemente actúan de “relleno”. En cuanto al contenido multimedia, está presente en casi la mitad de las informaciones, en un 48%, siendo también la mayoría vídeos informativos.

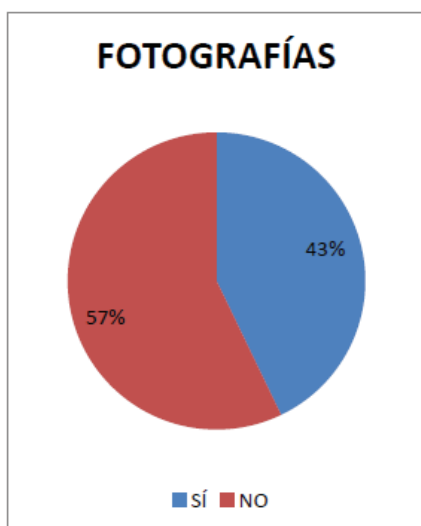


Gráfico 7. Elaboración propia con fuentes de El País

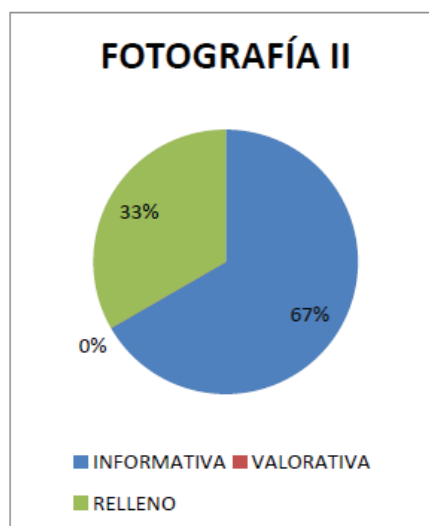


Gráfico 8. Elaboración propia con fuentes de El País

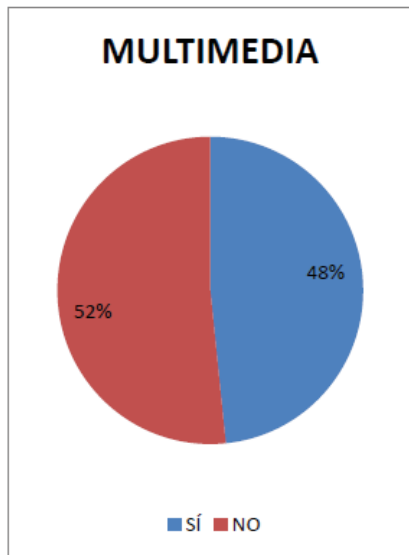


Gráfico 9. Elaboración propia con fuentes de El País

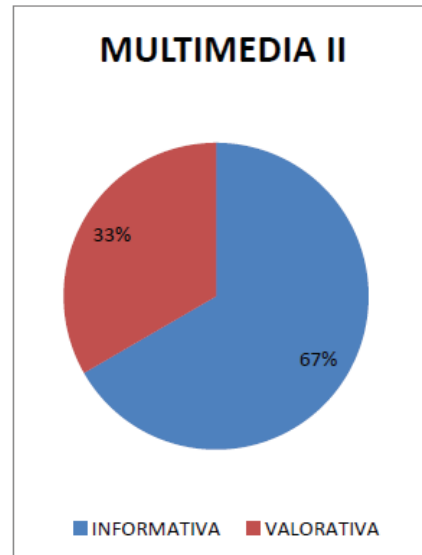


Gráfico 10. Elaboración propia con fuentes de El País

## 5.2 Análisis del tratamiento informativo de *El Mundo*

Los textos analizados del diario *El Mundo* se dividen en crónicas y noticias. Aunque la mayoría se encuentra en el primer género, 57%, no es una mayoría muy significativa y se podría decir que casi la mitad de las informaciones son noticias. Por otro lado, no hay una localización determinada para las crónicas, se sitúan en diferentes puntos importantes del conflicto: Jerusalén, frontera Palestina-Israel, Ginebra, etc. Unos datos que habría que relacionar con la autoría, pues el periódico recurre, sobre todo, a las agencias de información nacionales e internacionales para dar cobertura del conflicto. Un 57% de las informaciones están firmadas por agencias y tan solo un 29% por corresponsales enviados por el medio. El 14% restante lo representan los periodistas desde el propio periódico.

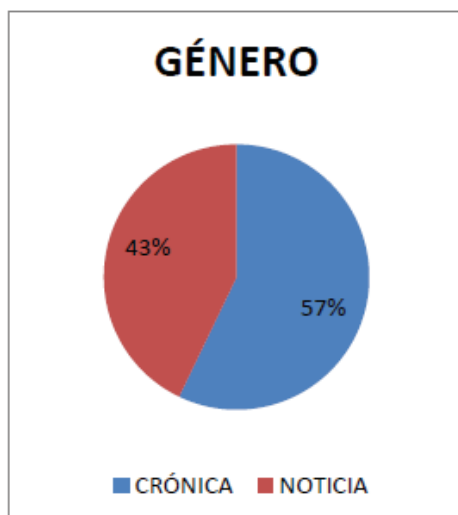


Gráfico 11. Elaboración propia con fuentes de El Mundo

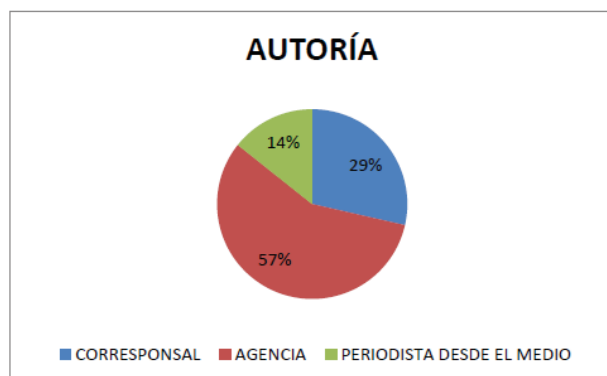


Gráfico 13. Elaboración propia con fuentes de El Mundo

En la elaboración del contenido, lo primero a tener en cuenta es el titular. En el caso de *El Mundo* la totalidad de los titulares son informativos, no incluyen ningún tipo de valoración personal, una cuestión que también podría relacionarse con el hecho de que la mayoría de los textos provengan de agencias. Lo mismo ocurre con el lenguaje, casi un 90% se ajusta a la información, sin interpretaciones ni juicios de valor por parte del periodista. Sin embargo, en el pequeño porcentaje valorativo es destacable como, en algunos de los textos, se refieren a Hamas como grupo islamista, mientras que a la parte israelí siempre se le otorga la categoría de ejército y soldado. Al margen de que sea o no cierto que la religión de Hamas sea la islamista, es arriesgado hacer esa conexión, pues la palabra ‘islamista’ en nuestro país suele asociarse a connotaciones negativas por confundirse su significado con *yihadista* o terrorista.

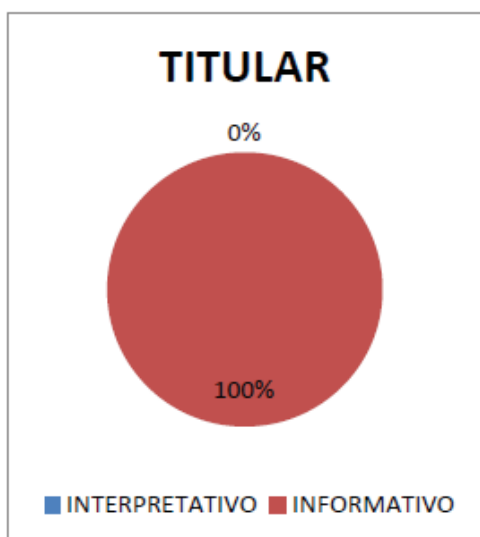


Gráfico 12. Elaboración propia con fuentes de *El Mundo*

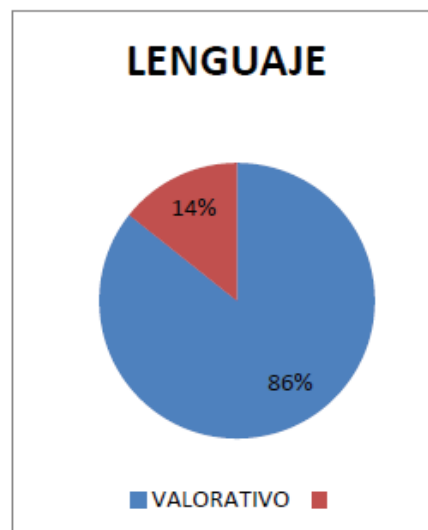


Gráfico 14. Elaboración propia con fuentes de *El Mundo*

Continuando con la tendencia informativa, como se puede observar en el contenido de la muestra seleccionada, un lenguaje demasiado correcto puede derivar en informaciones centradas en la actualidad, sin abordar las causas y su contexto. Queda reflejado en las noticias, de las que un 71% no contextualizan los hechos.

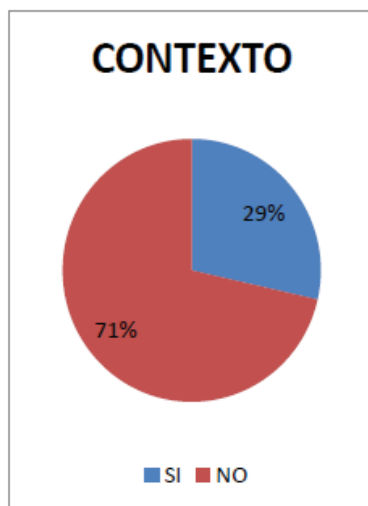


Gráfico 15. Elaboración propia con fuentes de *El Mundo*

En relación a las fuentes, se puede observar que hay una mayoría dominante de fuentes institucionales, especialmente de organismos internacionales, presentes en un 46% de las informaciones. En menor medida son sus propias fuentes, actuando de testigos en un 26% de las crónicas y de manera complementaria los periodistas de *El Mundo* consultan, en un 20% de las ocasiones, fuentes expertas. Como última opción, recurren a los protagonistas de los hechos, representados en tan solo un 7%.

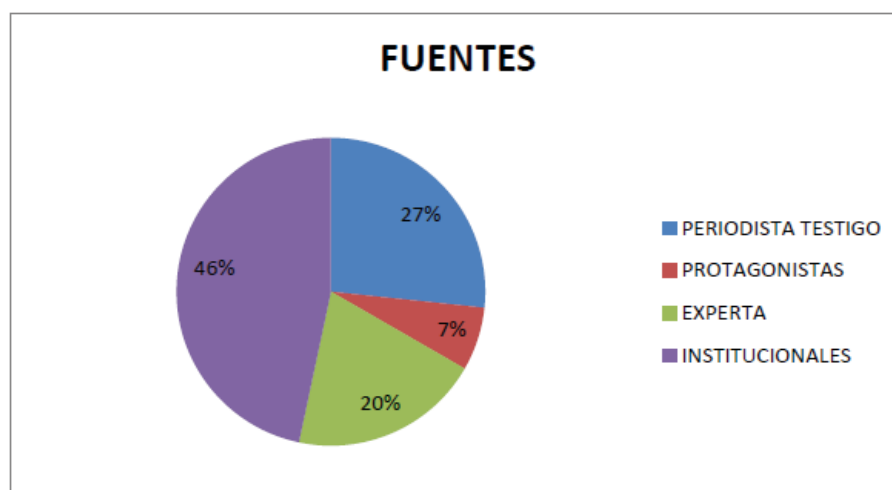


Gráfico 16. Elaboración propia con fuentes de *El Mundo*

Otro de los puntos del análisis es lo que se refiere a lo visual de las informaciones. En este sentido, las fotografías, que ocupan un 57% de los textos, se dividen entre informativas y valorativas al 50%. Ciertas imágenes se consideran valorativas por tener un contenido de mal gusto que tiende hacia el sensacionalismo. Muestran menores heridos y fallecidos, sufrimiento y escenas trágicas que ponen en tela de juicios los

valores éticos del periodista y del medio que lo publica y que, para aportar una mayor información se entendería que podrían ser evitables. De manera contraria ocurre con los vídeos que, aunque presentes en menos de la mitad de la muestra, son en su mayoría informativos: se limitan a incluir declaraciones de autoridades o protagonistas.

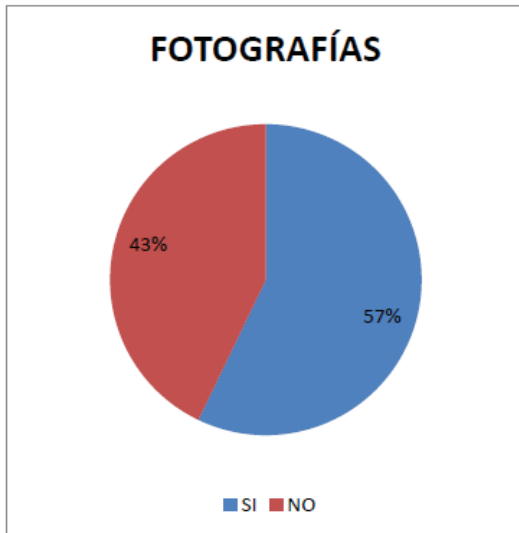


Gráfico 17. Elaboración propia con fuentes de El Mundo

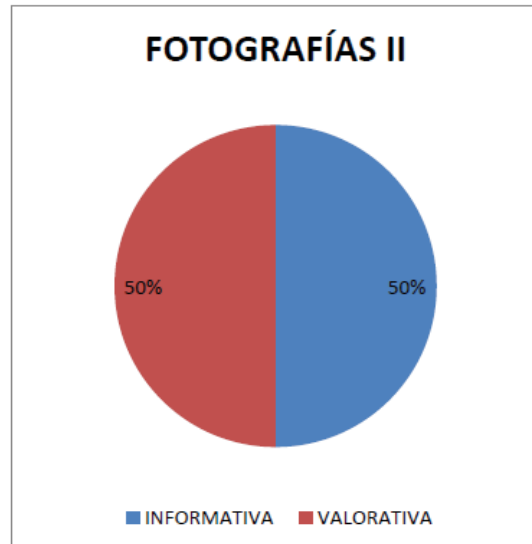


Gráfico 18. Elaboración propia con fuentes de El Mundo

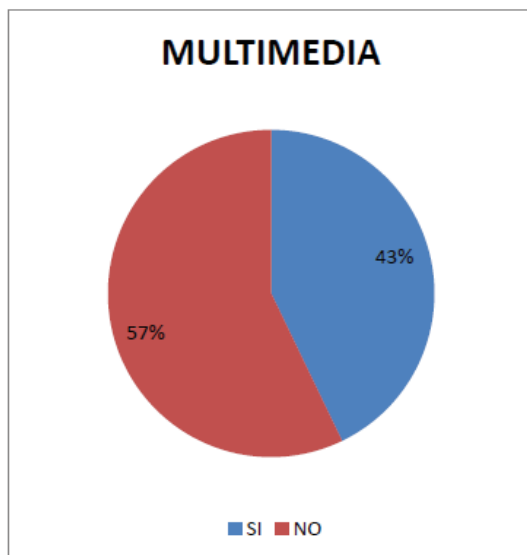


Gráfico 19. Elaboración propia con fuentes de El Mundo

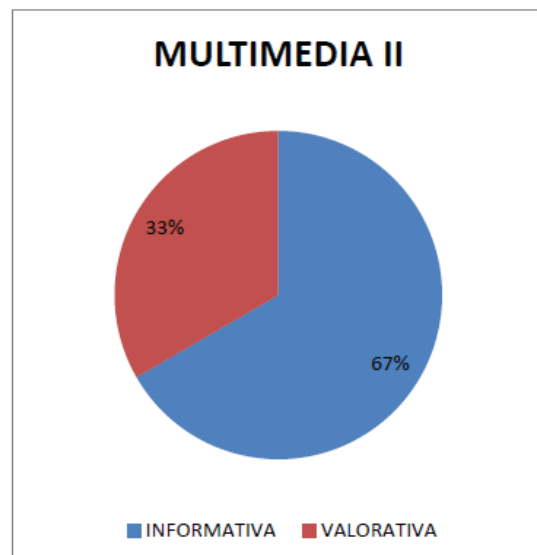


Gráfico 20. Elaboración propia con fuentes de El Mundo



### 5.3 Comparativa del tratamiento informativo de los diarios españoles: *El País* y *El Mundo*

Ambos diarios recurren, en la mayoría de las ocasiones, a la crónica para informar del conflicto entre Israel y Palestina. Sin embargo, se establecen varias diferencias en la elaboración de este género para un medio u otro. Si en *El País* casi la totalidad de las informaciones estaban focalizadas en el bando palestino, *El Mundo* distribuye más la ubicación entre el bando israelí y las sedes de organismos internacionales. Una cuestión que no puede plantearse sin tener en cuenta la autoría de los textos. *El País*, como se ha podido comprobar, cuenta con corresponsales en ambas partes del conflicto, lo que, de cara al lector, da una visión más amplia de los acontecimientos. Este periódico apenas coge información de agencias y cuando lo hace es, principalmente, para abordar la actualidad en las organizaciones internacionales, como la ONU, o recoger declaraciones de países como Estados Unidos. Por su parte, en *El Mundo* ocurre justo lo contrario. Son pocas las crónicas redactadas por enviados especiales que, en este caso, se van desplazando por varios sitios del conflicto; no se les otorga un espacio de cobertura en concreto, pero ninguna de las consultadas se firma desde Palestina. En cuanto a las agencias, es un recurso muy utilizado por el periódico. Tanto internacionales como nacionales, son la mayor parte de las autoras de la información y bien por los lectores del diario o por decisión del medio, son las preferidas para informarse del conflicto.

En relación al autor también se tendrá en cuenta el estilo en la redacción. En *El País* se aprecia un tono más valorativo tanto en los titulares como en el cuerpo de los textos. Utiliza palabras y expresiones que aportan dramatismo y describen los hechos más detallados que las informaciones de *El Mundo*. Sin embargo, aunque en general es mucho más informativo, es en este segundo periódico, como se comentaba anteriormente, donde se hace una distinción entre bandos con la connotación de determinadas palabras. Sin recurrir tanto a adjetivos que puedan modificar el sentido del mensaje, asocia a los países palabras que pueden determinar su posición en el conflicto. De esta manera, acompañando a Hamas siempre aparece la palabra ‘islamista’ – con el significado que eso conlleva en nuestro país –, y a Israel la palabra ‘ejército’, lo que puede dar a entender al lector que una parte es la responsable de la tragedia, mientras que la otra está obligada a defenderse.

En esta línea se desarrolla también el contexto. Los cronistas de *El País*, aunque centralizado en una zona del conflicto, desarrollan un contexto más amplio; explicando las causas y los antecedentes que preceden al hecho concreto. *El Mundo*, sin embargo, a través de la información de agencia, centra la cobertura únicamente en lo novedoso y solo en contadas ocasiones le da sentido a la actualidad.

Esto lo consiguen, en gran medida, gracias a las fuentes. A pesar de que en ambos periódicos las fuentes oficiales son las más utilizadas, sobre todo fuentes israelíes e internacionales, no recurren a ellas en las mismas ocasiones. El diario *El Mundo* hace un uso casi diario de autoridades e instituciones para completar la información, por el contrario, los periodistas de *El País* amplían la consulta y le dan una representación importante a los propios protagonistas de los hechos y a los expertos del conflicto.

La parte visual de los textos no plantea muchas diferencias entre los periódicos, pues, aunque *El País* lo hace en menor medida, los diarios incluyen contenido valorativo en sus fotografías, como es el caso de *El Mundo*, y en los archivos multimedia. Se entiende que el significado va más allá de lo informativo porque muestra la realidad de los acontecimientos desde el punto de vista más dramático del conflicto. A pesar de que la realidad sea esa, el periodista, desde la responsabilidad social inherente a su profesión, tiene que saber discernir qué es información y qué es morbo y establecer unos límites entre la verdad y lo moral. De no ser así, tanto el periodista como el medio darán una perspectiva sensacionalista del contexto y vulnerarán varios derechos de las personas fotografiadas.

Como síntesis del estudio de las variables, en base a los textos seleccionados, se ha podido observar que es mayor la implicación del diario *El País* en la información del conflicto palestino-israelí, respecto a su competidor, *El Mundo*. A través del análisis se ha comprobado que con sus corresponsalías, y a pesar de que utiliza en lenguaje valorativo, este periódico profundiza más en los acontecimientos y en su contexto, ofreciendo lo ocurrido en ambos bandos sin caer en un estilo demasiado tendencioso. De esta manera, los mensajes que emite permiten al lector tener una visión más cercana del conflicto. En el lado opuesto estarían las informaciones de *El Mundo* que, con un carácter más informativo, producen mensajes más superficiales sujetos a la mera actualidad.

#### 5.4. Análisis del tratamiento informativo del *Daily News*

En el primero de los diarios estadounidenses la noticia es el género más utilizado, representada en un 71% de los textos. El porcentaje restante corresponde a la crónica, que se elabora de una manera peculiar en este periódico. Si se tiene en cuenta que las autorías de las informaciones son en su totalidad elaboradas desde la ciudad en la que el medio está situado – o al menos así lo da a entender, pues no especifica el lugar en el que se firman –, se podría hablar de crónicas ‘deslocalizadas’, estructuradas en base a lo que otros medios cuentan de los acontecimientos.

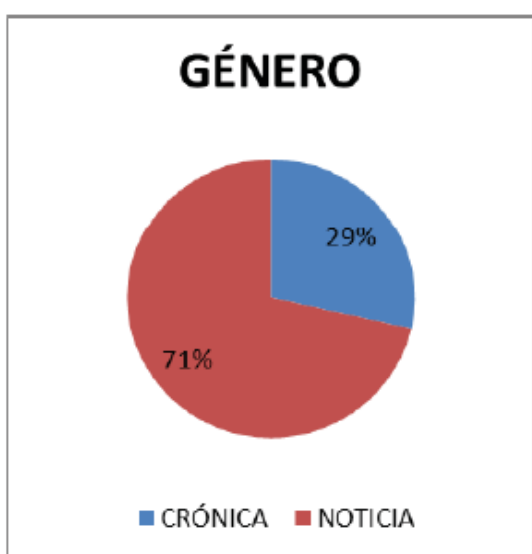


Gráfico 21. Elaboración propia con fuentes del *Daily News*

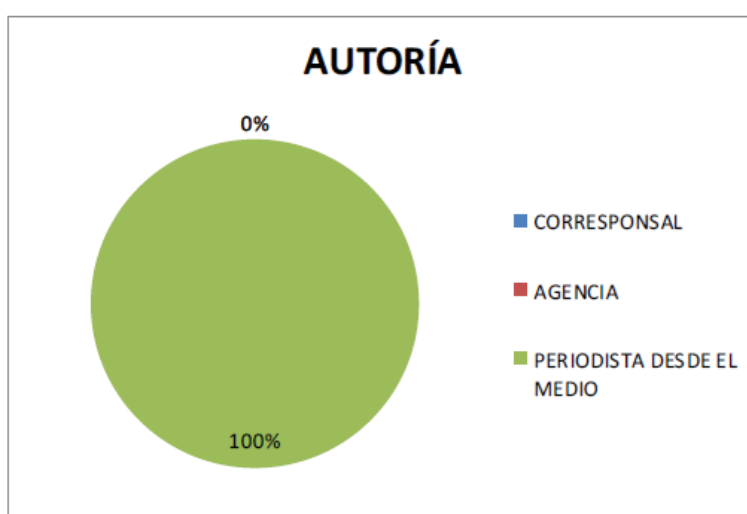
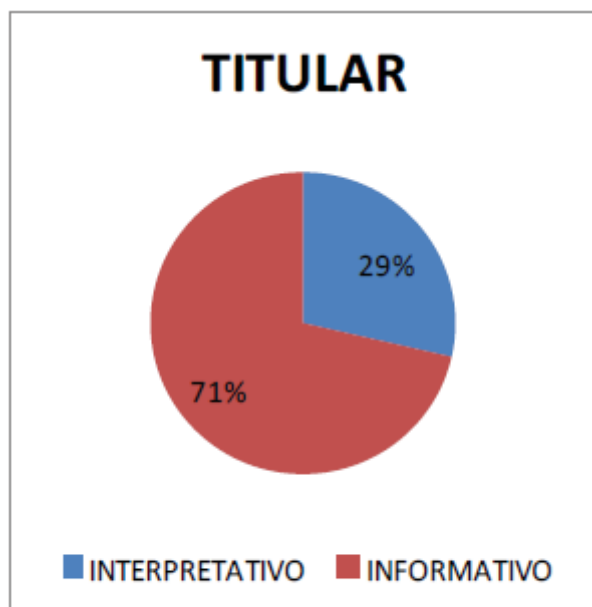


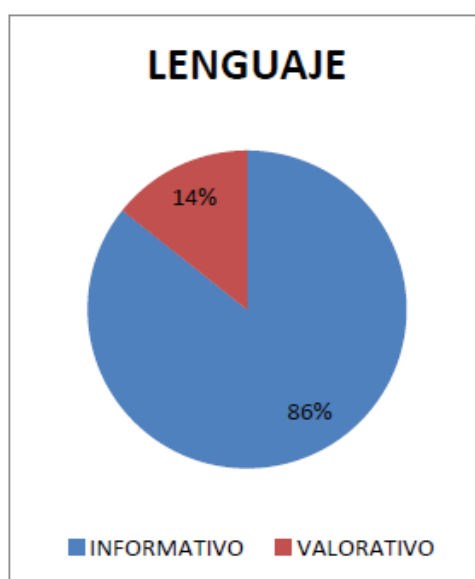
Gráfico 23. Elaboración propia con fuentes del *Daily News*

Para la redacción de los mensajes el medio prefiere un estilo informativo que, sin embargo, habría que matizar. Por un lado están los titulares que, informativos en su mayoría, lo son al menos en la elaboración, pero no en el significado. Algunos como: “13 Israelis killed, including 2 U.S. citizens, as Israel's attacks on Hamas in Gaza intensify”, “Former Mayor Michael Bloomberg: Flight ban into Israel 'an undeserved victory for Hamas,' boards El Al flight to show it's safe”, no tienen una carga valorativa en sus palabras, pero es fácilmente deducible en qué bando se posiciona el medio. En muchos se destaca el sufrimiento israelí, incluso siendo el país el que inicie el ataque, sin ni siquiera mencionar el estado de Palestina tras los hechos. Además, se puede apreciar también que por encima de la información del conflicto, valoran la actualidad de los estadounidenses que residen en la zona.



*Gráfico 22. Elaboración propia con fuentes del Daily News*

Por otro lado, y en el mismo sentido, está el lenguaje. Aunque se aprecie como informativo hasta en un 86% de las ocasiones, ciertos matices podrían determinar la posición del diario en el conflicto. Por ejemplo, el uso de verbos como ‘jactarse’<sup>23</sup> para referirse a declaraciones de autoridades palestinas, podría poner en duda la veracidad de esas palabras y hacer que los lectores las cuestionen. Recurren, también, a términos como ‘islamista’ o ‘grupo armado’ para referirse, únicamente a la población palestina, mientras que se ensalzan las figuras de los israelíes catalogados como soldados.



*Gráfico 24. Elaboración propia con fuentes del Daily News*

<sup>23</sup> Ver Anexo 4.1.Tabla 15

Esta situación se ve reflejada en la contextualización las noticias. Un porcentaje elevado de las informaciones, un 71%, no estaban situadas en ningún contexto o veían su contexto reducido a una única parte del conflicto. El *Daily News* opta por centrarse en el hecho destacado, recopilando la información de otros medios o agencias y estableciéndolo sobre la opinión de autoridades al respecto que, en ocasiones, también hacen visible el sesgo: “*So this is the cruelest, most grotesque war that I’ve ever seen. It (Hamas) actually wants to pile up as many civilian deaths as possible*”, *Israel Prime Minister*.

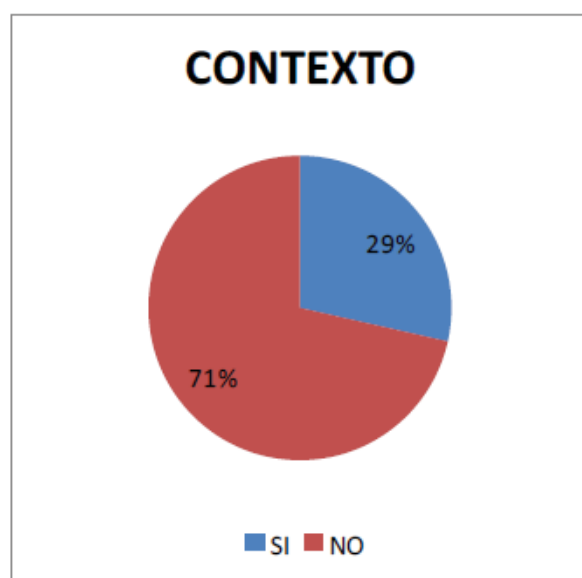


Gráfico 25. Elaboración propia con fuentes del *Daily News*

Las fuentes juegan un papel importante en el tratamiento informativo del *Daily News*. En más de la mitad de las informaciones se recurre a fuentes institucionales que en su mayoría son autoridades estadounidenses, lo que es bastante significativo, pues ni siquiera se da una visión del conflicto desde las propias fuentes del conflicto. Con un 27% las expertas son las segundas fuentes más consultadas, dejando en el último lugar a los protagonistas de los hechos con un 18%.

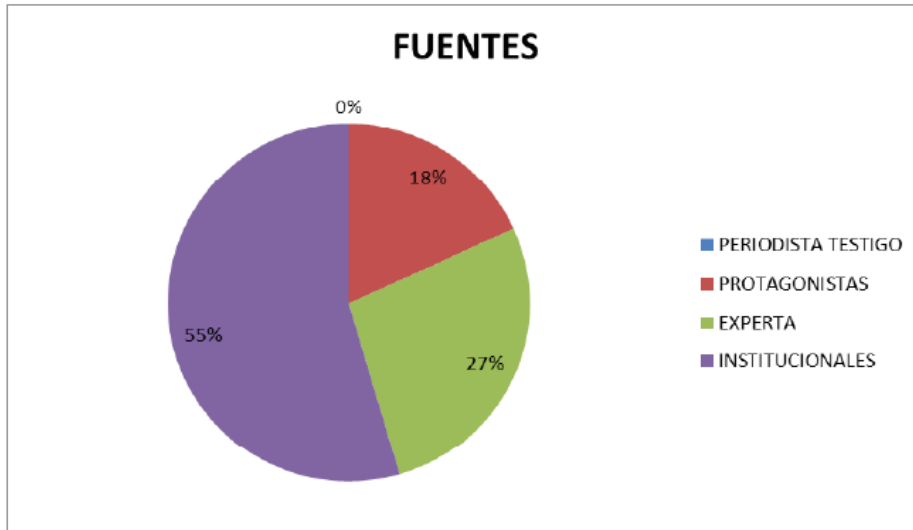


Gráfico 26. Elaboración propia con fuentes del Daily News

En lo relativo a las fotografías que acompañan a la información, están presentes en todos los textos, siendo un 71% de ellas valorativas. Incluyen imágenes demasiado representativas del sufrimiento del conflicto, que lejos de cumplir con una función informativa, aportan dramatismo y morbo y caen en el sensacionalismo. No obstante, ocurre lo contrario con el contenido multimedia, que es escaso e informativo, pues se limita a complementar las informaciones y a ampliar su significado.

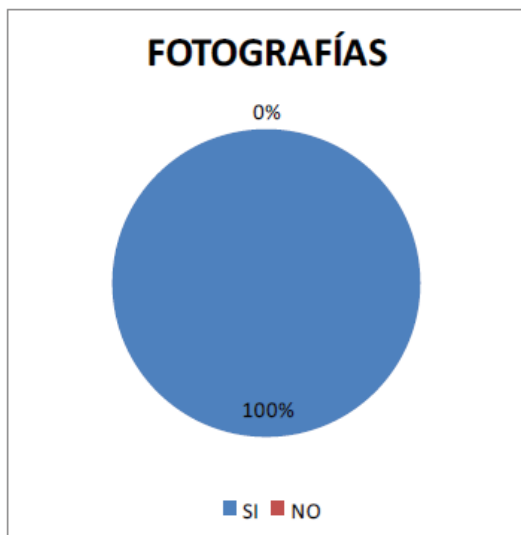


Gráfico 27. Elaboración propia con fuentes del Daily News

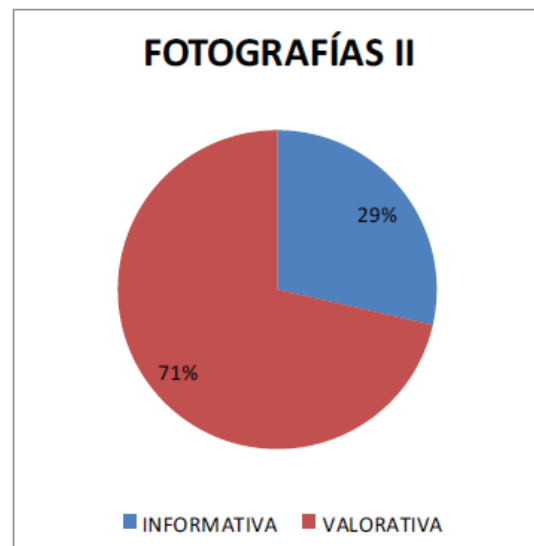


Gráfico 28. Elaboración propia con fuentes del Daily News

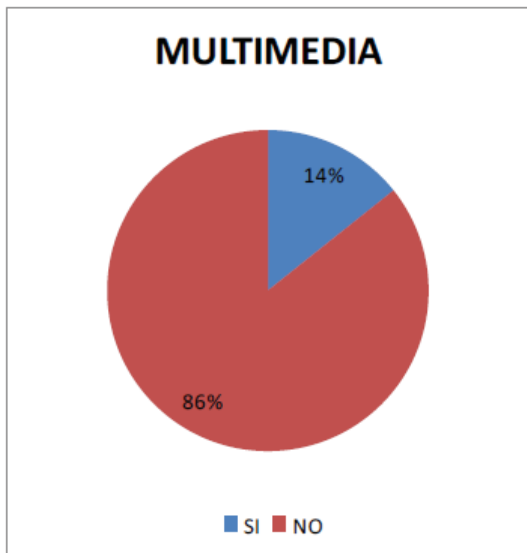


Gráfico 29. Elaboración propia con fuentes del Daily News

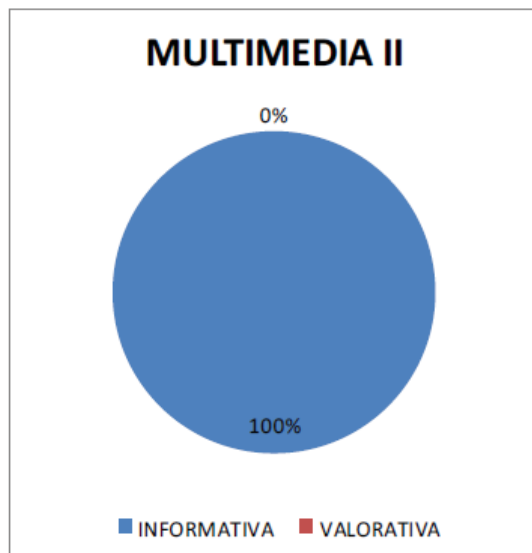


Gráfico 30. Elaboración propia con fuentes del Daily News

### 5.5 Análisis del tratamiento informativo de *The New York Times*

El análisis del periódico *The New York Times* se presenta, en base a las tablas y los gráficos elaborados previamente, como el más sencillo por ser el que aborda la información del conflicto entre Israel y Palestina de la manera más superficial.

La mayoría de los textos analizados son crónicas, aunque no es una mayoría muy significativa (57%) y casi la mitad se podrían identificar como noticia. Una de las variables más destacables de este diario es la referida a la autoría de las informaciones porque el 100% son tomadas de agencias. La decisión del medio de no enviar corresponsales y suministrar la información a través de este canal es bastante significativa y dice mucho de la implicación del periódico con el conflicto.

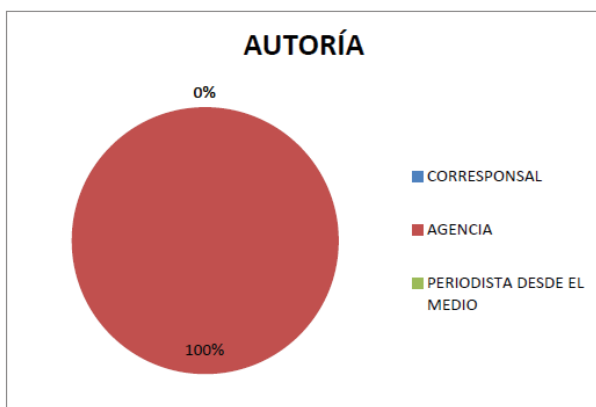


Gráfico 33. Elaboración propia con fuentes The New York Times

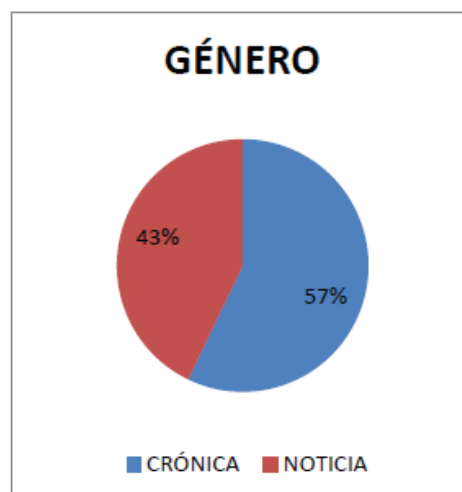


Gráfico 31. Elaboración propia con fuentes The New York Times

Al tratarse de textos elaborados por agencias, la redacción de los titulares y el lenguaje es prácticamente informativo. A excepción de titulares como *“Israel Kills Palestinian, Dozens Injured in West Bank Protest”* y ciertas conexiones de palabras, en la línea de los medios analizados anteriormente, que podrían dar significados erróneos a los lectores, el contenido de los mensajes es correcto, incluso podría decirse que demasiado. Aun así, un 71% de las informaciones si contextualizan el hecho destacado.

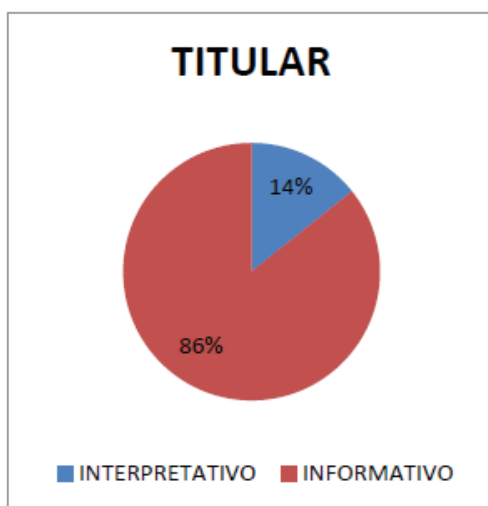


Gráfico 32. Elaboración propia con fuentes The New York Times

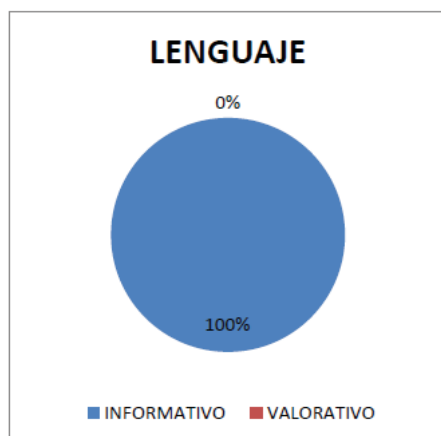


Gráfico 34. Elaboración propia con fuentes The New York Times

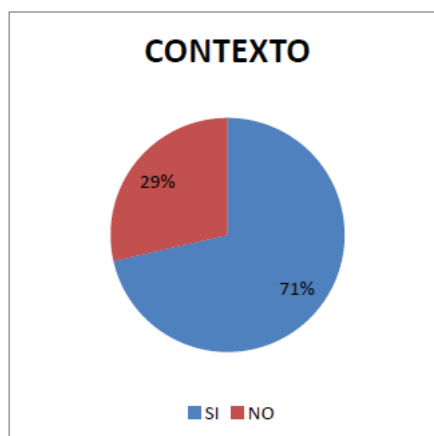


Gráfico 35. Elaboración propia con fuentes The New York Times

En relación a las fuentes, con un 55%, las instituciones se han consultado en poco más de la mitad de las noticias, en esta ocasión sí se ha recurrido a organismos y autoridades de todas las zonas que afectan al conflicto. Le sigue con un 27% el periodista como testigo propio de los hechos, pues las agencias distribuyen a muchos de sus profesionales por los diferentes puntos clave del combate. En menor medida, se



consultan fuentes expertas y se coge testimonio a los protagonistas, ambas con un 9%. En ese sentido, se puede percibir como se mezclan dos visiones sobre el conflicto: una institucional que recurre a las fuentes oficiales y otra la del propio periódico en la figura de sus corresponsales.

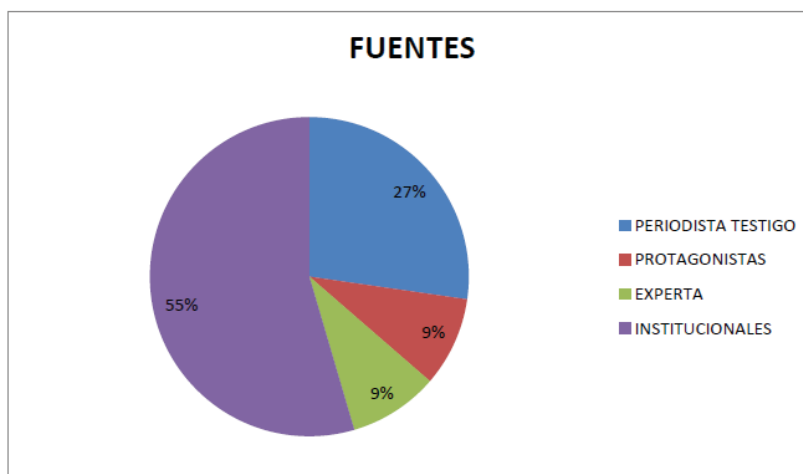


Gráfico 36. Elaboración propia con fuentes The New York Times

Por lo que se refiere a material visual, *The New York Times* no incluye ni fotografías ni vídeos en los textos consultados. Se ha podido observar, que prefiere reservar este contenido para espacios específicos del medio como las fotogalerías o su propio canal de vídeos online.

### 5.6 Comparativa del tratamiento informativo de los diarios estadounidenses: *Daily News* y *The New York Times*

El tratamiento informativo que los diarios norteamericanos hacen del conflicto es muy diferente al de los periódicos españoles, tanto en la elaboración como en la intención del mensaje que se quiere transmitir. En la primera de las variables, el género de las informaciones, se observaba que el *Daily News* recurría en una mayoría bastante significativa a la noticia como vía principal para la información. *The New York Times* dividía, sin embargo, los textos entre crónicas y noticias. En relación a esto se encuentran los resultados de la autoría, que son, probablemente, los más llamativos en ambos periódicos. En *Daily News* se podía comprobar que eran los propios trabajadores, desde Nueva York, los que elaboraban la totalidad de las informaciones, o al menos así

se deduce porque en ninguna de ellas especifica la localización del periodista. La situación lleva a crónicas ‘deslocalizadas’ y mensajes poco contextualizados que están elaborados, sobre todo, por la información que generan otros medios de comunicación.

En *The New York Times*, por el contrario, las informaciones se crean desde fuera del medio, pues toda la muestra analizada está firmada por agencias internacionales que sí incluyen corresponsales en determinadas partes del conflicto. No deja de resultar significativo que sea el propio periódico el que marque las noticias externas – las que han sido elaboradas por sus profesionales – como las más relevantes referidas al conflicto y, aunque sí están contextualizadas, son demasiado informativas y no ofrecen una visión en perspectiva, solo la actualidad.

Por otro lado, ambos diarios coinciden en el uso de un lenguaje informativo para la redacción de sus textos, sin embargo, se puede observar que no lo hacen en la misma dirección. Si las informaciones de *The New York Times* se abordan con un lenguaje más correcto y concreto, las del *Daily News* tienen un estilo más ‘descarado’, en el sentido de apreciarse a quién se apoya desde el periódico. Aunque es cierto que los dos, al igual que lo hacía el diario español *El Mundo*, recurren a palabras como ‘terroristas’ o ‘grupo islámico’ para referirse al bando palestino, y no de esta manera para el lado israelí, se podría apreciar que las intenciones del *Daily News* con esto serían más dañinas que en la competencia.

Muestra de ello es que la mayoría de las noticias no están contextualizadas, se quedan en lo anecdótico y en lo actual que ni siquiera el medio recoge a través de corresponsales, sino por la interpretación de sus periodistas. En este sentido, aunque tampoco en profundidad, *The New York Times* sí contextualizaba, o al menos daba una idea general de las causas de los acontecimientos.

También queda reflejado en las fuentes, pues el *Daily News* apenas recurre a otras que no sean institucionales y estas son, en su mayoría, autoridades israelíes o norteamericanas, demostrando, una vez más, hacia donde tiende el mensaje que el periódico quiere transmitir. Las agencias a las que acude *The New York Times*, sin embargo, hacen un reparto más equitativo de las fuentes y son más plurales a la hora de elegir a las autoridades; dependiendo, en muchas ocasiones, de dónde se localice la crónica y a quién repercutan los hechos. En cualquier caso, para ambos periódicos, los testigos y protagonistas de los acontecimientos son el último recurso al que acudir.

Posturas contrarias también en el contenido visual. *The New York Times* no incluye imágenes ni vídeos en ninguno de los textos analizados, mientras que todas las informaciones del *Daily News* están acompañadas por fotografías morbosas. Muestran el dolor y el sufrimiento del conflicto desde un punto de vista sensacionalista que, como en algunas de las que aparecen en los diarios españoles, vulneran muchos de los derechos de los fotografiados y ponen en cuestión la ética profesional del periodista y del periódico que lo publica.

Con la comparativa de las variables se podría decir, entonces, que la cobertura que hacen los medios norteamericanos – tomando como referencia los diarios analizados – del conflicto palestino-israelí tiene dos tendencias. Por un lado está el caso del *Daily News*, en el que la información aparece bastante sesgada. Quizás, no tanto por la elaboración y la redacción, sino por el contenido: la mayoría de las noticias no hacen ni siquiera referencia a cuestiones relacionadas con el propio conflicto, abordan cuestiones que afectan a Estados Unidos o a la esfera internacional y se aprecia una mayor implicación con la causa israelí, sobre todo, a través del tratamiento de que se le da en los textos y las declaraciones de autoridades que se recogen para justificar ciertos actos.

Por otro lado estaría *The New York Times*, que aborda la información de una manera más superficial. Como se decía, la información es recogida en su totalidad por agencias, lo que puede generar en el lector una sensación de falta de implicación por parte del diario; no envía a sus propios corresponsales, ni profundiza en exceso en el contexto de los acontecimientos, de lo que se podría deducir que prefiere limitarse a informar, sin entrar a valorar los hechos y las acciones de los protagonistas en el conflicto.

Una vez analizadas las variables de cada diario y tras realizar la comparativa del tratamiento que hacen los periódicos en sus países, se ha creído conveniente comparar, también, los medios españoles y estadounidenses con ideologías similares y poder así establecer las diferencias y los rasgos comunes de la cobertura informativa que se hace en España y en Estados Unidos del conflicto palestino-israelí.

Con la intención de evitar que el análisis se haga demasiado reiterativo, y para abordar otras cuestiones que se han creído de interés, se van a estudiar las cuestiones generales más destacables al respecto del epígrafe.

### **5.7 Comparativa del tratamiento informativo de los diarios de editorial progresista y liberal: *El País* y *The New York Times***

Ambos diarios se constituyen como los dos periódicos más representativos de información generalista, siendo los más leídos y los que más porcentaje de tirada obtienen en sus respectivos países. En lo que respecta a lo ideológico, se presentan como diarios liberales, se podría decir que progresistas, y, aunque deberían tener una serie de compromisos comunes con el lector, el tratamiento informativo que ofrecen del conflicto palestino-israelí apenas tiene coincidencias.

Como se decía anteriormente, en los análisis de *El País* y *The New York Times* se podía observar como las informaciones del primero están firmadas en su mayoría por corresponsales desde el lugar de los hechos, mientras que en el diario estadounidense todas se toman de agencias. Es una diferencia clave, pues determina de una manera más o menos directa el grado de implicación del periódico con el conflicto, y por ende, con la información y sus lectores. En este sentido, se puede apuntar que el énfasis que muestran los periodistas del diario español, poco tiene que ver con la actualidad de las agencias, centradas únicamente en el hecho destacado.

Destacable también es la referencia a las fuentes consultadas pues, a pesar de que los dos periódicos acuden en su mayoría a autoridades del bando israelí u organizaciones internacionales, *El País* recurre en un porcentaje mayor que *The New York Times* a los testimonios de los protagonistas, lo que en gran medida va a determinar, también, la contextualización de los hechos.

*The New York Times* contextualiza únicamente en relación a los datos aportados. Es decir, explica las causas más recientes que han llevado al acontecimiento actual, sin ahondar mucho más allá en otros aspectos del conflicto. Por su parte, *El País*, profundiza en las historias de los lugares del conflicto y en la de sus vecinos, expone un contexto detallado, fruto de esa mayor implicación que se comentaba en párrafos anteriores.

Otro de los aspectos a tener en cuenta es el lenguaje que utiliza cada medio, en ocasiones, determinante para conocer qué postura adopta el periódico en el conflicto. En este caso, se observaba un estilo mucho más valorativo en los periodistas de *El País*, que a través de determinadas expresiones recrudecen los acontecimientos y aportan dramatismo a la situación. Sin embargo, se mantiene cauto a la hora de asignar categorías a las partes del conflicto, no tanto *The New York Times* que a pesar de su estilo informativo, establece diferencias a través del lenguaje (Israel=ejército, Hamas=Terrorismo islámico) atribuyendo, de esta manera, asociaciones al lector que pueden distorsionar la realidad de los acontecimientos (ver Tabla 24).

La situación en la que se desarrollan ambos diarios, tan diferentes en el planteamiento de la información sugiere un dilema. Desde diversos manuales periodísticos se dan premisas de que lo correcto desde el punto de vista de forma y estructura sería ajustarse a lo informativo, sin embargo, en el caso de *The New York Times*, esto resulta en una información superficial, uniforme y poco comprometida. El diario estadounidense opta por mantenerse al margen del conflicto, lo que deja al margen también a sus lectores, que no pueden formarse una visión crítica.

En el lado opuesto está *El País* que, involucrándose demasiado con las informaciones, genera un contenido más detallado y mucho más comprometido con la causa, dejando visible la posición del periodista, favorable a Palestina, en este caso. Una actitud que tampoco se contempla del todo positiva para los usuarios del diario, pues parten de un sesgo que puede condicionar su opinión sobre el conflicto. No obstante, aporta una visión más amplia y no deja de cumplir con la responsabilidad social del periodismo de la que se hablaba en el epígrafe 4.1 del Marco Teórico.

## **5.8 Comparativa del tratamiento informativo de los diarios de editorial conservadora: *El Mundo* y *Daily News***

En el caso de los diarios conservadores las diferencias no son tantas, pero son fácilmente detectables. En lo que respecta al género, se podía observar como el *Daily News* no incluía crónicas de corresponsales, ni siquiera tomadas de agencias, la información la cubren los periodistas a través de lo que otros medios publican. *El Mundo* lo hacía en la mitad de las ocasiones, ubicadas todas en Israel o la frontera,

ninguna de ellas en Palestina. Es significativo que apenas recurran a la corresponsalía y que cuando lo hacen solo aporten una perspectiva, pues los lectores de estos periódicos solo podrán recurrir a una versión de los hechos, sesgando, de partida, su idea del conflicto.

El lenguaje es otro aspecto destacable en la comparativa. En los dos periódicos sigue una tendencia similar: aunque en general tienen una estructura informativa, incluyen expresiones y asociaciones de palabras con significados muy valorativos, especialmente en el *Daily News*. De esta manera se podían observar titulares tendenciosos, en los que se hacía referencia a víctimas israelíes y estadounidenses, olvidando las palestinas, y la palabra ‘islamista’, e incluso ‘terrorista’ en contadas ocasiones, asociada a grupos palestinos. Esto deriva en las informaciones descontextualizadas que presentan ambos medios, aunque de manera más sutil en el periódico español, el *Daily News* es más atrevido en este sentido, pues no solo no contextualiza, sino que se puede apreciar como a través de declaraciones de autoridades – acorde a la editorial del periódico – se plantean los acontecimientos desde perspectivas que poco tienen que ver con el propio conflicto y que buenamente podría entenderse que la batalla se desarrolla en los Estados Unidos.

Una falta de contexto que llega también a la parte visual de las noticias, esta vez sí, presente de manera significativa en los dos periódicos. La mayoría de las imágenes muestran menores heridos y fallecidos, sangre y sufrimiento que, a pesar de revelar la crudeza del conflicto, son evitables si lo que se pretende es complementar la información. Alimentan el morbo y rozan el sensacionalismo, dejando en cuestión los valores morales del medio de comunicación.

Para concluir, se puede determinar que es el *Daily News* el que más responde a esa línea conservadora, con una tendencia hacia lo nacional y el patriotismo, visible en prácticamente cada una de las informaciones seleccionadas. A pesar de tener relación con el conflicto, los textos no están enfocados a relatar lo que allí ocurre, sino cómo ese contexto puede afectar a su nación y a sus ciudadanos. Además, el posicionamiento a favor de Israel es apreciable en redacción y contenido: tanto en titulares, (“*13 Israelis killed, including 2 U.S. citizens, as Israel's attacks on Hamas in Gaza intensify*”), como en el cuerpo (jactarse, grupo islamista Hamas) y fotografías.

Por su parte, *El Mundo*, ocuparía la postura “neutral” que adoptaba *The New York Times* en el epígrafe anterior. No se posiciona y las informaciones, en ocasiones, se quedan en lo superficial. No hace un sesgo excesivo y prefiere limitarse a informar, sin implicarse demasiado en la causa; lo que, por otro lado, podría generar una idea trivial del enfrentamiento entre Israel y Palestina.

## 6. CONCLUSIONES

Tras el análisis del tratamiento informativo que los diarios españoles y estadounidenses hacen del conflicto palestino-israelí, se ha podido llegar a una serie de conclusiones que permiten revisar las hipótesis planteadas al inicio del trabajo.

Se partía del supuesto principal (H1) de una sociedad occidental que recibe información deficiente sobre el conflicto, lo que impide contextualizar los orígenes, además de una cobertura superficial. A partir de las informaciones analizadas, se ha podido comprobar que la premisa se cumple en al menos tres de los diarios: *El Mundo*, *The New York Times* y *Daily News* y que, por lo tanto, la hipótesis queda verificada.

Estos periódicos plantean la cobertura del conflicto desde una perspectiva un tanto insustancial, pues apenas se implican en la causa de lo que informan. Como decía Hanan Ashrawi, miembro del Consejo Legislativo Palestino de Cisjordania, en el documental *Peace, Propaganda and The Promise Land*: “Se utiliza un lenguaje aséptico, destilado, que no muestra verdaderamente la inherente justicia de la situación”. Se podía observar como en estos diarios pocos autores eran corresponsales enviados por el medio a la zona. Tan solo *El Mundo* lo hacía en una parte del conflicto, por lo que sigue sin aportar una visión amplia de lo que allí sucede. En *The New York Times* todos los textos eran tomados de agencias, ni siquiera eran planteados por los propios periodistas del medio. Una situación que deriva en noticias poco comprometidas con los lectores porque las agencias plantean textos adaptables a cualquier medio de comunicación. De manera contraria ocurre con el *Daily News*, en el que toda la muestra está redactada por periodistas desde la redacción, abusando de la información que otros medios más centrados en el conflicto hacen de los hechos relevantes.

Se observa, también, a través del contexto que la mayoría de las informaciones no están contextualizadas y si lo están se refieren a un contexto concreto en un momento

determinado, no hacen una relación causa-efecto basándose en episodios anteriores. Se limitan a lo actual, al hecho destacado que es noticiable, sin argumentar en muchas ocasiones por qué lo es y por qué ha surgido. En este sentido, el lector podría no tener una visión clara del conflicto y del desarrollo de los acontecimientos, lo que le puede llevar a tomar posiciones equivocadas o a tener una perspectiva difuminada de la realidad.

En el lado opuesto está *El País*, quizás el diario de entre los analizados que hace una mejor cobertura y tratamiento de la información relativa al conflicto. Cuenta con corresponsales en ambas partes del conflicto que relatan los hechos al detalle, estableciendo relación entre cada acontecimiento y dando mayor sentido al contexto. A pesar de que puede apreciarse la postura del periodista, la implicación en las informaciones ayuda a que los lectores se formen una conciencia crítica del conflicto.

Una vez que la hipótesis principal queda verificada, se pueden establecer las conclusiones en torno a las subhipótesis que se planteaban. La SH1 se establecía entorno al posicionamiento de los diferentes medios a favor de una de las partes del conflicto. Un supuesto que queda verificado, sobre todo, en el caso del *Daily News*. Las informaciones del periódico estadounidense dejan entrever una postura favorable a Israel y a lo nacionalista, tanto en el contenido como en el significado de sus textos. Destaca el sufrimiento israelí, e incluso el estadounidense, sin apenas mencionar lo que sucede en el lado palestino. Además, al referirse a Palestina lo hace como islamista, consciente de la connotación negativa que se le atribuye en Estados Unidos, por relacionar su significado con el terrorismo *yihadista*.

En menor medida se aprecia en los diarios españoles. Como se decía, en la muestra seleccionada de *El País* se puede observar cierta tendencia de apoyo al bando palestino, lo que podría explicarse a través de las corresponsalías y el énfasis del periodista en la redacción de las noticias. Sin embargo, este periódico también cuenta con corresponsales en Jerusalén, que relatan con la misma crudeza los acontecimientos desde esa parte del conflicto. En el caso de *El Mundo* el sesgo es ligeramente deducible y no tanto visible. Aunque se mantiene aparentemente neutral, con un lenguaje informativo y correcto en la estructura y el contenido, es significativo que no cuente con corresponsales en la zona palestina y la mayoría de las crónicas se ubiquen en territorio israelí. Además, como ocurría con el *Daily News*, hace relaciones de significado



otorgando a Palestina el papel de atacante (islamista, terrorista) y a Israel el de defensor (ejército y soldado).

En una posición más imparcial estaría *The New York Times* que, a través de los contenidos de agencias, degenera en un mensaje uniforme y superficial, en el sentido de lo que se planteaba en la primera de las hipótesis.

La segunda subhipótesis (SH2) planteaba que este posicionamiento se hacía más visible en los diarios estadounidenses, que se cumple con el *Daily News*. Como se explicaba anteriormente, con una tendencia hacia lo patriota y una postura favorable a lo israelí, se aprecia un sesgo en las informaciones. Se observa, además, que incluso pretende dar una imagen negativa de todo lo que tenga que ver con lo palestino (Tabla 18: “*Pro-Palestinian protesters attack Israeli soccer players during Austrian match*”).

No obstante, la premisa no se verifica con *The New York Times* que, a pesar de que en informaciones concretas establece la relación ‘palestino-islamista’, adopta una postura neutral, quizá demasiado, que deriva en un contenido frívolo, lo que podría generar una perspectiva trivial del conflicto a sus lectores.

Por último, se reflexionaba sobre la situación de desinformación en la que se encuentra la sociedad occidental por el tratamiento deficiente de un conflicto tan importante como es el que enfrenta a Israel y Palestina. Tras el análisis de cuatro de los diarios generalistas más representativos en sus respectivos países, se ha podido llegar a la conclusión de que la responsabilidad social del periodista y del medio de comunicación está hoy ausente. En la mayoría de la muestra se han descubierto informaciones superficiales, que abordan los hechos desde la inmediatez y la actualidad, sin profundizar en las causas ni en un contexto detallado. A pesar de los principios de objetividad presentes en todos los libros de la profesión, la implicación social del periodista es clave tanto para el periodismo, como para los consumidores de éste. Así lo confirman algunos autores:

Vazquez Bermúdez (2006) ha señalado que los medios de comunicación tienen que tomar partido, pues no hacerlo “tiene más de desinformación que de información al situar al periodista como un intermediario mecánico y despojado de su papel de intérprete”. En este sentido, Vicente Romero, además, cree que un tratamiento demasiado superficial no solo conlleva desinformación, sino que ser demasiado objetivo

y ajustarse únicamente a los hechos deriva en la deshumanización de la información. Contra esto, y para llegar al equilibrio, plantea lo que denomina como “subjetividad ética”, que surge de la moral del periodista y debe llegar a ella para poder cambiar la sociedad.

La falta de información impide que la sociedad occidental (española y estadounidense, en este caso) se forme una conciencia crítica sobre el conflicto y como consecuencia tome una perspectiva en base a lo que establecen los medios de comunicación. No supondría un problema si estos medios cumplieran con la función social inherente a su trabajo y dieran una versión amplia y contextualizada de los hechos. No obstante, no ocurre de esta manera, lo que pone en serio peligro la construcción de los valores periodísticos y por ende, de los democráticos.

## BIBLIOGRAFÍA

Ayén, F. (2013). *Medios de comunicación según su ideología*. Obtenido de [https://docs.google.com/presentation/d/18N8CoBJxYY8EAEEAitmW\\_EcRGkzwS70oCBKFFw1czHk/edit#slide=id.p14](https://docs.google.com/presentation/d/18N8CoBJxYY8EAEEAitmW_EcRGkzwS70oCBKFFw1czHk/edit#slide=id.p14)

Bastenier, M. Á. (2002). *Israel-Palestina. La casa de la guerra*. Madrid: Taurus.

Batalla, X. (2007). El conflicto de conflictos. *Vanguardia Dossier. El conflicto Israel-Palestina. Número 25* .

Belda García, L. M., Maíllo Belda, J. E., & Prieto Ampuria, J. M. *Periodismo social. El compromiso de la información*. Madrid: Servimedia. Disponible en: <http://www.sinpromi.es/uploads/documentos/publicaciones/e19a0d40db27a1acbf0a7c37064bf592.pdf>

Berrocal, S. (2003). *Comunicación política en televisión y nuevos medios*. Barcelona: Ariel.

Calleja, J. M. (2013). *La violencia como noticia*. Madrid: Catarata.

Casero Ripollés, A. (2008). *La construcción mediática de las crisis políticas*. Madrid: Fragua.

Castrillón Cordovez, J. D. (26 de Febrero de 2010). *Los balazos, muertos, heridos, amordazados y la responsabilidad social del periodista*. Recuperado el 17 de Junio de 2014, de Monografias.com: <http://www.monografias.com/trabajos80/balazos-muertos-responsabilidad-social-periodista/balazos-muertos-responsabilidad-social-periodista2.shtml>

Chomsky, N., & Ramonet, I. (2001). *Cómo nos venden la moto*. Barcelona: Icaria.

Cohen, E. (2 de Septiembre de 2013). *Buen periodismo en Israel y Palestina*. Recuperado el Febrero de 2015, de El Medio: <http://elmed.io/buen-periodismo-en-israel-y-palestina/>

D'Adamo, O., & Beaudoux, V. (2006). La construcción de la agenda de temas en una campaña electoral y su impacto en los votantes. *Psicología Política nº33* .

D'Adamo, O., García Beaudoux, V., & Freinderberg, F. (2007). *Medios de comunicación y opinión pública*. Madrid: McGRAW-HILL.

Domínguez Torres, M., & Molero de Cabeza, L. (s.f.). Lenguaje y sensacionalismo en los titulares de las noticias de sucesos. *Universiad de Zulia* .

Federación de Asociaciones de Periodistas de España. (1993). Obtenido de Código deontológico de la profesión periodística: <http://fape.es/home/codigo-deontologico/>

- Fernandez Agis, D. (2008). Construcción social y construcción mediática de la realidad. *Sociedad Italiana de Filosofía Política* . Disponible en: [http://www.sifp.it/articoli-libri-e-interviste-articulos-books-and-interviews/a\\_copy\\_of\\_guerra-e-politica.-dal-vietnam-a-iraqi-freedom](http://www.sifp.it/articoli-libri-e-interviste-articulos-books-and-interviews/a_copy_of_guerra-e-politica.-dal-vietnam-a-iraqi-freedom)
- Freindenber, F. (s.f.). Los medios de comunicación de masas ¿también son actores? *Universidad de Salamanca* . Disponible en: <http://campus.usal.es/~dpublico/areacp/materiales/Mediosdecomunicacion.pdf>
- García Prieto, M. (4 de Abril de 2007). La invención de una causa. *El Mundo* .Disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2007/12/04/internacional/1196758077.html>
- García Sílberman, S., & Ramos Lira, L. (1998). *Medios de comunicación y violencia*. Méxio D.F: Instituto Mexicano de Psiquiatría; Fondode de Cultura Económica.
- Gómez Monedero, M., Guillen, R., Márquez, A., Ongil, M., Zappia, G., Sanjorge, A., y otros. (2006). La construcción mediática de la sociedad: el caso Prestige. *Nómadas. Revista crítica de ciencias sociales y Jurídicas* .
- Herrero Aguado, C. (2003). *Periodismo de sucesos y tribunales. Tratamiento informativo de la violencia social*. Sevilla: Padilla Libros.
- Humanes, M. L. (s.f.). El encuadre mediático de la realidad social. Un análisis de los cotenidos informativos en televiisión. *Universidad del País Vasco* . Disponible en: <http://www.ehu.es/zer/hemeroteca/pdfs/zer11-05-humanes.pdf>
- Igartura, J. J., & Humantes, M. L. (2004). *Teoría e investigación en comunicación social*. Madrid: Síntesis.
- Jhally, S., & Bathsheba, R. (Dirección). (2004). *Peace, Propaganda and The Promise Land (Documental)* [Película].
- Linares Quero, A. (2012). *La desinformación, un arma de legitimación en la Ocupación de Palestina. El caso del ataque a Gaza en los diarios El País y el Mundo*. Paz Con Dignidad y BILADI. Disponible en: [http://www.pazcondignidad.org/files/desinformacion-palestina\\_alba-linares.pdf](http://www.pazcondignidad.org/files/desinformacion-palestina_alba-linares.pdf)
- McCombs, M. (2006). *Estableciendo la agenda. El impacto de los medios en la opinión pública y en el conocimiento*. Barcelona: Paidós.
- Miguel, L. (3 de Julio de 2013). *Suite 101*. Recuperado el 18 de Junio de 2015, de <http://suite101.net/article/walter-lippmann-y-su-critica-a-la-democracia-actual-a21760#.VYNzaPntmkp>
- Moore, M. (2007). La "vigilancia" mediática. *Vanguardia Dossier. Número 25* .
- Noelle-Neumann, E. (1995). *La espiral del silencio. Opinión pública: nuestra piel social*. Barcelona: Paidós.

- Pérez Fuentes, J. C. *Ética periodística. Principios deontológicos y normas complementarias*. Universidad del País Vasco.
- Price, V. (1994). *La opinión pública. Esfera pública y comunicación*. Barcelona: Ediciones Paidós.
- Ramonet, I. (1998). *La tiranía de la comunicación*. Madrid: Temas de Debate.
- Ramonet, I. (3 de Enero de 2005). *Medios de comunicación en crisis*. Recuperado el 17 de Junio de 2015, de Rebelión.org: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=9510>
- Sartori, G. (2002). *Homo Videns: la sociedad teledirigida*. Madrid: Taurus.
- Scheufle, D. (200). Agenda-setting, priming and framing revisited: another look at cognitive effects of political communication. *Mass Communication and Society* , 3 (2-3), 297-316.
- Serrano, P. (2009). *Desinformación. Cómo los medios ocultan el mundo*. Barcelona: Booket.
- Serrano, P. (2008). *Medios violentos. Palabras e imágenes para el odio y la guerra*. El viejo topo.
- Serrano, P. (12 de Junio de 2012). *rebelión.org*. Recuperado el 7 de Julio de 2015, de Desinformar sobre el conflicto palestino-israelí: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=152205>
- UNESCO. (s.f.). Obtenido de Principios internacionales de la ética profesional del periodista:  
<http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CI/CI/images/wmn/code%20of%20Ethics%20Collegio%20de%20periodistas.pdf>
- UNESCO. (s.f.). *Código de ética periodística*. Recuperado el 18 de Junio de 2015, de <http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CI/CI/images/wmn/code%20of%20Ethics%20Collegio%20de%20periodistas.pdf>
- Vallés, J. (2000). *Ciencia política. Una introducción*. Barcelona: Ariel. Disponible en: <http://es.slideshare.net/iciarccv/josep-m-valls-ciencia-politica-una-introduccion>
- Vázquez Bermúdez, M. (2006). Los medios toman partido. *Univerisidad de Sevilla* .
- Vicente, M., & López, P. (2009). Resultados actuales de la investigación sobre framing: sólido avance internacional y arranque de la especialidad en España. *Universidad del País Vasco* . Disponible en: <http://www.ehu.eus/zer/hemeroteca/pdfs/zer26-01-vicente.pdf>

## **PÁGINAS WEB CONSULTADAS**

*Dialnet*. Recuperado en Abril de 2015, de <http://dialnet.unirioja.es/>

*Monografías*. Recuperado el 17 de Junio de 2015, de <http://www.monografias.com/>

Rebelión. Recuperado en Julio de 2015, de <http://www.rebellion.org>

*YouTube*.. Recuperado en Abril de 2015, de <https://www.youtube.com/?hl=es&gl=ES>

El País. Recuperado en Junio de 2015, de <http://elpais.com/>

El Mundo. Recuperado en Junio de 2015, de <http://www.elmundo.es/>

*The New York Times*. Recuperado en Junio de 2015, de <http://www.nytimes.com/>

*Daily News*. Recuperado en Junio de 2015, de <http://www.nydailynews.com/>

ANEXOS

ANEXO 1. LISTADO DE INFORMACIONES

Anexo 1.1. Listado de *El País*

	<b>FECHA</b>	<b>FACEBOOK</b>	<b>TWITTER</b>
“La jornada más sangrienta en Gaza”	21/07/2014	9.919 <i>likes</i>	3.548 RT
“No hay lugar seguro para los vecinos de Gaza”	22/07/2014	2.455 <i>likes</i>	1.078 RT
“La ONU investigará posibles violaciones de derechos humanos en Gaza”	23/07/2014	4.739 <i>likes</i>	2.187 RT
“Matanza en un centro de la ONU en Gaza”	24/07/2014	15.101 <i>likes</i>	3.616 RT
“Cinismo y cobardía”	25/07/2014	2.970 <i>likes</i>	693 RT
“La tregua revela el alcance destructor de la ofensiva israelí en Gaza”	26/07/2014	4.241 <i>likes</i>	1.985 RT
“Hamás anuncia un nuevo alto el fuego humanitario durante 24 horas”	27/07/2014	2.662 <i>likes</i>	776 RT

Anexo 1.2. Listado *El Mundo*

	<b>FECHA</b>	<b>FACEBOOK</b>	<b>TWITTER</b>
“La ONU y EEUU aceleran sus maniobras para impulsar un alto el fuego entre Israel y Palestina”	21/07/2014	114 <i>likes</i>	101 RT
“La ONU confirma la muerte de 121 niños en Gaza por ataques israelíes”	22/07/2014	2.207 <i>likes</i>	119 RT
“La ONU asegura que los ataques de Israel contra Gaza deben ser considerados 'crímenes de guerra’”	23/07/2014	4.370 <i>likes</i>	374 RT
“Al menos 16 muertos tras el impacto de un obús en una escuela de la ONU”	24/07/2014	1.282 <i>likes</i>	180 RT
<<“Israel insulta a la inteligencia, la dignidad y la humanidad”>>	25/07/2014	10.469 <i>likes</i>	868 RT
“El embajador israelí en EEUU: 'Israel merece el Nobel de la Paz por su contención’”	26/07/2014	3.388 <i>likes</i>	328 RT
“Israel y Hamas siguen la escalada...”	27/07/2014	733 <i>likes</i>	100 RT



Anexo 1.3. Listado *Daily News*

	<b>FECHA</b>	<b>FACEBOOK</b>	<b>TWITTER</b>
“13 Israelis killed, including 2 U.S. citizens...”	21/07/2014	89 likes	21 RT
“More than 600 dead in Gaza as Secretary Kerry, UN chief Ban Ki-moon...”	22/07/2014	252 likes	36 RT
“Former Mayor Michael Bloomberg: Flight ban into Israel 'an undeserved...’”	23/07/2014	1.000 likes	84 RT
“Pro-Palestinian protesters attack Israeli soccer players during Austrian match’”	24/07/2014	78 likes	0 RT
“Israeli fire hits compound housing U.N. school in Gaza Strip...”	25/07/2014	302 likes	20 RT
“At least 18 Palestinian family members, including 10 children...”	26/07/2014	101 likes	16 RT
“Israel extends Gaza truce for 24 hours, as Hamas continues rocket fire’”	27/07/2014	67 likes	39 RT

Anexo 1.4.Listado *The New York Times*

RELEVANCIA	FECHA
“U.S. Issues Travel Warning for Israel, West Bank and Gaza”	21/07/2014
“U.S. Senate Sets \$225 Million for Israel's Iron Dome in Emergency Bill”	22/07/2014
“Kerry Pushes for Gaza Truce as Death Toll Tops 700”	23/07/2014
“Israel Kills Palestinian, Dozens Injured in West Bank Protest”	24/07/2014
“Thousands Take to N.Y. Streets to Protest Israeli Offensive in Gaza”	25/07/2014
“Destroy Hamas? Something Worse Would Follow: Pentagon Intel Chief”	26/07/2014
“UN Council Agrees on Demand for Gaza Cease-Fire”	27/07/2014

ANEXO 2. *EL PAÍS*

Anexo 2.1. Tabla 1: “La jornada más sangrienta en Gaza”<sup>24</sup>

TABLA 1	“LA JORNADA MÁS SANGRIENTA EN GAZA”
<b>Medio</b>	<i>El País</i>
<b>Fecha</b>	Lunes 21 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Crónica de corresponsal
<b>Titular</b>	Interpretativo: “ <i>más sangrienta</i> ”
<b>Autoría</b>	Corresponsal: Juan Gómez (Gaza)
<b>Lenguaje</b>	Valorativo: “ <i>devastación</i> ”, “ <i>despojos</i> ”, “ <i>carne quemada</i> ”, “ <i>hoguera permanente</i> ”, “ <i>sangría</i> ”
<b>Contexto</b>	Sí, desde la posición de corresponsal contextualiza los hechos. El autor explica los antecedentes, el desarrollo de los acontecimientos y las reacciones posteriores
<b>Fuentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Periodista como testigo</li> <li>- Protagonistas: Nidal Ragab</li> <li>- Expertos: periodistas internacionales y corresponsales (Carmen Rengel)</li> <li>- Institucionales: autoridades israelíes, primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu</li> </ul>
<b>Fotografías</b>	Sí. Sin embargo, no es informativa, pues la información recogida desde el titular se refiere a la dureza de los ataques que recibió Gaza y la imagen muestra a soldados israelíes. Por otro lado, tampoco contiene una excesiva carga valorativa, con lo que se podría entender que la fotografía actúa como “relleno” visual de la noticia.
<b>Multimedia</b> <b>Infografía</b>	/ Sí, infografía explicativa de la operación militar israelí en Gaza

<sup>24</sup> Disponible en:

[http://internacional.elpais.com/internacional/2014/07/20/actualidad/1405837216\\_547228.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2014/07/20/actualidad/1405837216_547228.html)

Anexo 2.2. Tabla 2: “No hay lugar seguro para los vecinos de Gaza”<sup>25</sup>

<b>TABLA 2</b>	<b>“NO HAY LUGAR SEGURO PARA LOS VECINOS DE GAZA”</b>
<b>Medio</b>	<i>El País</i>
<b>Fecha</b>	Martes 22 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Crónica de corresponsal
<b>Titular</b>	Interpretativo: “ <i>No hay lugar seguro</i> ”
<b>Autoría</b>	Corresponsal: Juan Gómez (Gaza)
<b>Lenguaje</b>	Valorativo. Da una visión personal, desde la verdad de los hechos, de lo que ocurre en Gaza.
<b>Contexto</b>	Sí. Analiza detalladamente la situación en Gaza. A pesar de que no hace lo mismo con Israel, se entiende que, como corresponsal de esta zona, su misión es relatar el conflicto desde este punto de vista.
<b>Fuentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Periodista como testigo</li> <li>- Protagonistas: mujeres que cuidan de niños</li> <li>- Institucionales: altos cargos de la ONU, arzobispo griego Alexios, primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu</li> </ul>
<b>Fotografías</b>	No
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	Sí, vídeo informativo. Aporta testimonios de protagonistas

<sup>25</sup> Disponible en:

[http://internacional.elpais.com/internacional/2014/07/22/actualidad/1406059306\\_911478.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2014/07/22/actualidad/1406059306_911478.html)

Anexo 2.3. Tabla 3: “La ONU investigará posibles violaciones de derechos humanos en Gaza”<sup>26</sup>

<b>TABLA 3</b>	<b>“LA ONU INVESTIGARÁ POSIBLES VIOLACIONES DE DERECHOS HUMANOS EN GAZA”</b>
<b>Medio</b>	<i>El País</i>
<b>Fecha</b>	Miércoles 23 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Crónica de corresponsal
<b>Titular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	Agencias (Ginebra)
<b>Lenguaje</b>	Informativo.
<b>Contexto</b>	No, se centra en el hecho actual
<b>Fuentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Periodista como testigo</li> <li>- Institucionales: representante de Estados Unidos ante el Consejo de la ONU, Keith Harper; Gobierno israelí: alta comisionada de la ONU para los Derechos Humanos, Navi Pillay; embajador de Israel ante el Consejo de Derechos Humanos de la ONU, Eviatar Manor; ministro de Asuntos Exteriores de la Autoridad Palestina, Riad al Malki</li> </ul>
<b>Fotografías</b>	No
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	Sí, vídeo informativo. Recoge las declaraciones de la alta comisionada de Naciones Unidas para los Derechos Humanos

<sup>26</sup> Disponible en:

[http://internacional.elpais.com/internacional/2014/07/23/actualidad/1406115488\\_267683.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2014/07/23/actualidad/1406115488_267683.html)

Anexo 2.4. Tabla 4: “Matanza en un centro de la ONU en Gaza”<sup>27</sup>

<b>TABLA 4</b>	<b>“MATANZA EN UN CENTRO DE LA ONU EN GAZA”</b>
<b>Medio</b>	<i>El País</i>
<b>Fecha</b>	Jueves 24 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Crónica de corresponsal
<b>Titular</b>	Interpretativo: “ <i>Matanza</i> ”
<b>Autoría</b>	Corresponsal: Juan Gómez (Gaza)
<b>Lenguaje</b>	Valorativo: “ <i>solo quedaban ovejas, cristales rotos y charcos de sangre</i> ”; “ <i>matanza</i> ”, “ <i>entre la sangre y los despojos</i> ”, “ <i>La sangre que perdieron los cientos de heridos formaba charcos de varios metros de diámetro...</i> ”
<b>Contexto</b>	Sí
<b>Fuentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Periodista como testigo</li> <li>- Protagonistas: Rania Abu Oud, Kemal Shinben</li> <li>- Expertos: Aiman Hamdán, director del hospital de Beit Hanún, Efe</li> <li>- Institucionales: Ban Ki-moon, Ejército de Israel, secretario de Estado de EE UU, John Kerry</li> </ul>
<b>Fotografías</b>	No
<b>Multimedia</b> <b>Infografía</b>	/ Sí, vídeo valorativo. A pesar de que aporta información sobre el ataque, ciertas imágenes de menores heridos podrían considerarse de mal gusto y caer en el sensacionalismo

<sup>27</sup> Disponible en:

[http://internacional.elpais.com/internacional/2014/07/24/actualidad/1406208878\\_216443.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2014/07/24/actualidad/1406208878_216443.html)

Anexo 2.5. Tabla 5: “Cinismo y cobardía”<sup>28</sup>

TABLA 5	“CINISMO Y COBARDÍA”
<b>Medio</b>	<i>El País</i>
<b>Fecha</b>	Viernes 25 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Análisis
<b>Titular</b>	Interpretativo
<b>Autoría</b>	Sami Nair (no corresponsal)
<b>Lenguaje</b>	Valorativo. Hace un análisis de Israel y Palestina desde su opinión y punto de vista del conflicto: <i>“se abrió una época de guerra y de provocaciones, alimentada por la reacción integrista de Hamás, y sobre todo, sostenida por la complicidad activa tanto de EEUU como, de hecho, de la Unión Europea”</i> , <i>“se aprovechan ... obteniendo de esa forma la solidaridad de EE UU y Europa”</i> , <i>“Obama no tuvo el coraje y no lo tendrá”</i> , <i>“en todas partes prevalecen el cinismo, la cobardía y la ceguera”</i> ...
<b>Contexto</b>	Sí
<b>Fuentes</b>	No
<b>Fotografías</b>	No
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	No

<sup>28</sup> Disponible en:

[http://internacional.elpais.com/internacional/2014/07/25/actualidad/1406317356\\_426370.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2014/07/25/actualidad/1406317356_426370.html)

Anexo 2.6. Tabla 6: “La tregua revela el alcance destructor de la ofensiva israelí en Gaza”<sup>29</sup>

<b>TABLA 6</b>	<b>“LA TREGUA REVELA EL ALCANCE DESTRUCTOR DE LA OFENSIVA ISRAELÍ EN GAZA”</b>
<b>Medio</b>	<i>El País</i>
<b>Fecha</b>	Sábado 26 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Crónica corresponsal
<b>Titular</b>	Interpretativo: “ <i>destructor</i> ”
<b>Autoría</b>	Corresponsal: Juan Gómez (Gaza)
<b>Lenguaje</b>	Valorativo: “ <i>La granja era el sábado un pudridero al aire libre de vacas despanzurradas por las granadas israelíes</i> ”, “ <i>Shiyaiya, donde en tiempo de paz viven unos 100.000 palestinos, hierve de moscas carroñeras</i> ”
<b>Contexto</b>	Sí
<b>Fuentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Protagonistas: familia Yandiye, Isam el Helu, Ibrahim, Hasan, Asha</li> <li>- Institucionales: Ministerio de Salud de Palestina</li> </ul>
<b>Fotografías</b>	Sí. Informativa
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	No

<sup>29</sup> Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2014/07/26/actualidad/1406385938\\_654406.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2014/07/26/actualidad/1406385938_654406.html)



Anexo 2.7. Tabla 7: “Hamás anuncia un nuevo alto el fuego humanitario durante 24 horas”<sup>30</sup>

<b>TABLA 7</b>	<b>“HAMÁS ANUNCIA UN NUEVO ALTO EL FUEGO HUMANITARIO DURANTE 24 HORAS”</b>
<b>Medio</b>	<i>El País</i>
<b>Fecha</b>	Domingo 27 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Crónica corresponsal
<b>Titular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	Corresponsal: Juan Gómez (Gaza)
<b>Lenguaje</b>	Informativo
<b>Contexto</b>	Sí
<b>Fuentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Expertos: medios locales, Joan Faus desde Washington, Associated Press</li> <li>- Institucionales: servicios de urgencias locales; el primer ministro, Benjamín Netanyahu; jefe del Ejecutivo israelí; el portavoz de Hamás Sami Abu Zuhri; ejército israelí, de los servicios de emergencia palestinos, Ashraf al-Qudra; comunicado de la Casa Blanca</li> </ul>
<b>Fotografías</b>	Sí. Informativa
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	No

<sup>30</sup> Disponible en:

[http://internacional.elpais.com/internacional/2014/07/27/actualidad/1406446411\\_946814.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2014/07/27/actualidad/1406446411_946814.html)

### ANEXO 3. *EL MUNDO*

Anexo 3.1. Tabla 8: “La onu y eeuu aceleran sus maniobras para impulsar un alto el fuego entre israel y palestina”<sup>31</sup>

<b>TABLA 8</b>	<b>“LA ONU Y EEUU ACELERAN SUS MANIOBRAS PARA IMPULSAR UN ALTO EL FUEGO ENTRE ISRAEL Y PALESTINA”</b>
<b>Medio</b>	<i>El Mundo</i>
<b>Fecha</b>	Lunes 21 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Crónica corresponsal
<b>Títular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	Agencias
<b>Lenguaje</b>	Informativo
<b>Contexto</b>	No, se basa en las declaraciones de Consejo de la ONU
<b>Fuentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Periodista como testigo</li> <li>- Institucionales: presidente del Consejo de Seguridad de la ONU, Eugene Gasana; responsables que se han dado cita en Naciones Unidas; portavoz del Departamento de Estado, Jen Psaki</li> </ul>
<b>Fotografías</b>	No
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	Sí, informativo

<sup>31</sup> Disponible: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/07/21/53cc5cdb268e3ea6138b4585.html>

Anexo 3.2. Tabla 9: “La ONU confirma la muerte de 121 niños en Gaza por ataques israelíes”<sup>32</sup>

<b>TABLA 9</b>	<b>“LA ONU CONFIRMA LA MUERTE DE 121 NIÑOS EN GAZA POR ATAQUES ISRAELÍES”</b>
<b>Medio</b>	<i>El Mundo</i>
<b>Fecha</b>	Martes 22 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Noticia
<b>Titular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	EFE (Ginebra)
<b>Lenguaje</b>	Informativo
<b>Contexto</b>	No, elabora la información con los datos de Unicef
<b>Fuentes</b>	- Institucionales: Unicef, Oficina de Asuntos Humanitarios de la ONU, Jens Laerke
<b>Fotografías</b>	Sí, valorativa. La imagen muestra a un menor fallecido en brazos de varios ciudadanos en Gaza. Puede herir la sensibilidad de los lectores y caer en lo tendencioso
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	No

<sup>32</sup> Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/07/22/53ce584bca4741f3328b4574.html>

Anexo 3.3. Tabla 10: “La ONU asegura que los ataques de Israel contra Gaza deben ser considerados 'crímenes de guerra’”<sup>33</sup>

<b>TABLA 10</b>	<b>“LA ONU ASEGURA QUE LOS ATAQUES DE ISRAEL CONTRA GAZA DEBEN SER CONSIDERADOS 'CRÍMENES DE GUERRA’”</b>
<b>Medio</b>	<i>El Mundo</i>
<b>Fecha</b>	Miércoles 23 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Noticia
<b>Titular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	Agencias (Nueva York/Ginebra)
<b>Lenguaje</b>	Informativo
<b>Contexto</b>	No
<b>Fuentes</b>	- Institucionales: alta Comisionada de Naciones Unidas para los Derechos Humanos, Navi Pillay; Ejército israelí; ministro de Relaciones Exteriores palestino
<b>Fotografías</b>	Sí, valorativa
<b>Multimedia / Infografía</b>	No

<sup>33</sup> Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/07/23/53cf74b3e2704e2b088b4570.html>

Anexo 3.4. Tabla 11: “Al menos 16 muertos tras el impacto de un obús en una escuela de la ONU”<sup>34</sup>

<b>TABLA 11</b>	<b>“AL MENOS 16 MUERTOS TRAS EL IMPACTO DE UN OBÚS EN UNA ESCUELA DE LA ONU”</b>
<b>Medio</b>	<i>El Mundo</i>
<b>Fecha</b>	Jueves 24 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Crónica corresponsal
<b>Titular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	Corresponsal: Sal Emergui (Jerusalén)
<b>Lenguaje</b>	Informativo
<b>Contexto</b>	Sí
<b>Fuentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Periodista como testigo</li> <li>- Protagonistas: testimonios de palestinos</li> <li>- Expertos: analista militar israelí Alon Ben David</li> <li>- Institucionales: ejército israelí; portavoz de UNRWA, Adnan Abu Hasna; líder de Hamas, Jaled Meshal; Secretario General de Naciones Unidas, Ban Ki-moon</li> </ul>
<b>Fotografías</b>	No
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	Sí, valorativo

<sup>34</sup> Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/07/24/53d10a5ae2704ea3108b4588.html>

Anexo 3.5. Tabla 12: <<'Israel insulta a la inteligencia, la dignidad y la humanidad'>><sup>35</sup>

<b>TABLA 12</b>	<b>&lt;&lt;'ISRAEL INSULTA A LA INTELIGENCIA, LA DIGNIDAD Y LA HUMANIDAD'&gt;&gt;</b>
<b>Medio</b>	<i>El Mundo</i>
<b>Fecha</b>	Viernes 25 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Noticia
<b>Titular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	María Valerio (Madrid)
<b>Lenguaje</b>	Informativo
<b>Contexto</b>	No
<b>Fuentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Expertos: revista <i>The Lancet</i>, médicos europeos</li> <li>- Institucionales: Ministerio de Salud en Gaza, Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios</li> </ul>
<b>Fotografías</b>	Sí, informativa
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	No

<sup>35</sup> Disponible en: <http://www.elmundo.es/salud/2014/07/25/53d0dbc7e2704ebc108b4584.html>

Anexo 3.6. Tabla 13: “El embajador israelí en EEUU: ‘Israel merece el Nobel de la Paz por su contención”<sup>36</sup>

<b>TABLA 13</b>	<b>“EL EMBAJADOR ISRAELÍ EN EEUU: ‘ISRAEL MERECE EL NOBEL DE LA PAZ POR SU CONTENCIÓN”</b>
<b>Medio</b>	<i>El Mundo</i>
<b>Fecha</b>	Sábado 26 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Crónica
<b>Titular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	EFE (Washington)
<b>Lenguaje</b>	Informativo
<b>Contexto</b>	No
<b>Fuentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Periodista como testigo</li> <li>- Institucionales: embajador israelí en Washington, Ron Dermer; fuentes oficiales dentro del territorio palestino; gobierno israelí</li> </ul>
<b>Fotografías</b>	Sí, informativa
<b>Multimedia / Infografía</b>	No

<sup>36</sup> Disponible: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/07/26/53d35c13ca4741dc048b456d.html>

Anexo 3.7.Tabla 14: “Israel y Hamas siguen la escalada de violencia pese a los anuncios de tregua humanitaria”<sup>37</sup>

<b>TABLA 14</b>	<b>“ISRAEL Y HAMAS SIGUEN LA ESCALADA DE VIOLENCIA PESE A LOS ANUNCIOS DE TREGUA HUMANITARIA”</b>
<b>Medio</b>	<i>El Mundo</i>
<b>Fecha</b>	Domingo 27 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Crónica
<b>Titular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	Corresponsal: Sal Emegui (Frontera Israel-Gaza)
<b>Lenguaje</b>	Valorativo: se refiere a los palestinos como islamistas, mientras que a los israelíes les da la categoría de soldados.
<b>Contexto</b>	Sí
<b>Fuentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Periodista como testigo</li> <li>- Expertos: CNN, medios locales, Efe, Canal 10</li> <li>- Institucionales: primer ministro isarelí, Benjamin Netanyahu; portavoces de Hamas; ministro de Interior, Gideon Saar; portavoz islamista, Sami Abu Zuhri; secretario de Estado norteamericano, John Kerry; fuentes israelíes y egipcias; jefe del Ejército, Benny Gantz</li> </ul>
<b>Fotografías</b>	No
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	Sí, informativo

<sup>37</sup> Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/07/27/53d4a834e2704e571d8b456c.html>



ANEXO 4. DAILY NEWS

Anexo 4.1.Tabla 15: “13 Israelis killed, including 2 U.S. citizens, as Israel's attacks on Hamas in Gaza intensify”<sup>38</sup>

<b>TABLA 15</b>	<b>“13 ISRAELIS KILLED, INCLUDING 2 U.S. CITIZENS, AS ISRAEL'S ATTACKS ON HAMAS IN GAZA INTENSIFY”</b>
<b>Medio</b>	<i>Daily News</i>
<b>Fecha</b>	Lunes 21 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Crónica
<b>Titular</b>	Valorativo
<b>Autoría</b>	Reuven Blau (Nueva York)
<b>Lenguaje</b>	Valorativo. Ensalza la actuación israelí y utiliza verbos como “jactarse” para referirse a declaraciones palestinas
<b>Contexto</b>	Sí
<b>Fuentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Expertos: <i>The Associated Press, The Algemeiner</i></li> <li>- Institucionales: <i>Israel Defense Forces, Hamas spokesman Mushir al-Masri, Palestinian health officials, UN Secretary General Ban Ki-moon, White House, Prime Minister Benjamin Netanyahu, Secretary of State Kerry, Israeli Army chief, Lt. Gen. Benny Gantz</i></li> </ul>
<b>Fotografías</b>	Sí, valorativas
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	No

<sup>38</sup> Disponible en: <http://www.nydailynews.com/news/world/13-israelis-killed-israel-attacks-hamas-gaza-article-1.1874049>

Anexo 4.2. Tabla 16: “More than 600 dead in Gaza as Secretary Kerry, UN chief Ban Ki-moon arrive in Egypt to broker ceasefire”<sup>39</sup>

<b>TABLA 16</b>	<b>“MORE THAN 600 DEAD IN GAZA AS SECRETARY KERRY, UN CHIEF BAN KI-MOON ARRIVE IN EGYPT TO BROKER CEASEFIRE”</b>
<b>Medio</b>	<i>Daily News</i>
<b>Fecha</b>	Martes 22 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Noticia
<b>Titular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	Bill Hutchinson (no corresponsal)
<b>Lenguaje</b>	Informativo, a pesar de que muchas de las declaraciones que incluye podrían tener ciertas connotaciones: “ <i>So this is the cruelest, most grotesque war that I’ve ever seen. It (Hamas) actually wants to pile up as many civilian deaths as possible</i> ”, <i>Israel Prime Minister</i>
<b>Contexto</b>	No, se limita a las declaraciones
<b>Fuentes</b>	- Institucionales: <i>Israeli Defense Minister Moshe Yaalon, Ismail Haniyeh, a top Hamas leader, UN Secretary General Ban Ki-moon, White House, Prime Minister Benjamin Netanyahu, Secretary of State Kerry</i>
<b>Fotografías</b>	Sí, valorativas
<b>Multimedia / Infografía</b>	No

<sup>39</sup> Disponible en: <http://www.nydailynews.com/news/world/israeli-tank-shells-hit-hospital-gaza-killing-4-officials-article-1.1874502>

Anexo 4.3. Tabla 17: “Former Mayor Michael Bloomberg: Flight ban into Israel 'an undeserved victory for Hamas,' boards El Al flight to show it's safe”<sup>40</sup>

<b>TABLA 17</b>	<b>“FORMER MAYOR MICHAEL BLOOMBERG: FLIGHT BAN INTO ISRAEL 'AN UNDESERVED VICTORY FOR HAMAS,' BOARDS EL AL FLIGHT TO SHOW IT'S SAFE”</b>
<b>Medio</b>	<i>Daily News</i>
<b>Fecha</b>	Miércoles 23 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Noticia
<b>Titular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	Ginger Adam Otis (no corresponsal)
<b>Lenguaje</b>	Informativo
<b>Contexto</b>	No, se limita a las declaraciones
<b>Fuentes</b>	- Institucionales: Former Mayor Mike Bloomberg, The FAA
<b>Fotografías</b>	Sí, informativas
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	No

<sup>40</sup> Disponible en: <http://www.nydailynews.com/news/world/bloomberg-tel-aviv-airline-ban-victory-hamas-article-1.1876547>

Anexo 4.4. Tabla 18: “Pro-Palestinian protesters attack Israeli soccer players during Austrian match”<sup>41</sup>

<b>TABLA 18</b>	<b>“PRO-PALESTINIAN PROTESTERS ATTACK ISRAELI SOCCER PLAYERS DURING AUSTRIAN MATCH”</b>
<b>Medio</b>	<i>Daily News</i>
<b>Fecha</b>	Jueves 24 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Noticia
<b>Titular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	Lee Moran
<b>Lenguaje</b>	Informativo
<b>Contexto</b>	No
<b>Fuentes</b>	- Expertas: <i>The Local</i>
<b>Fotografías</b>	Sí, informativas
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	No

<sup>41</sup> Disponible en: <http://www.nydailynews.com/news/world/pro-palestinian-protesters-attack-israeli-soccer-players-article-1.1878572>

Anexo 4.5. Tabla 19: “Israeli fire hits compound housing U.N. school in Gaza Strip, killing at least 15 and injuring dozens”<sup>42</sup>

<b>TABLA 19</b>	<b>“ISRAELI FIRE HITS COMPOUND HOUSING U.N. SCHOOL IN GAZA STRIP, KILLING AT LEAST 15 AND INJURING DOZENS”</b>
<b>Medio</b>	<i>Daily News</i>
<b>Fecha</b>	Viernes 25 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Crónica
<b>Titular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	Stephen Rex Brown (Nueva York)
<b>Lenguaje</b>	Informativo
<b>Contexto</b>	Sí
<b>Fuentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Protagonistas: Kamel al-Kafarne, Hasan Haroon</li> <li>- Institucionales: <i>The United Nations, UN Secretary General Ban Ki-moon, Secretary of State Kerry, Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu</i></li> </ul>
<b>Fotografías</b>	Sí, valorativas
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	No

<sup>42</sup> Disponible en: <http://www.nydailynews.com/news/world/israeli-fire-hits-compound-housing-u-n-school-gaza-strip-killing-15-article-1.1878607>

Anexo 4.6. Tabla 20: “At least 18 Palestinian family members, including 10 children, killed in Israeli tank attack: health official”<sup>43</sup>

<b>TABLA 20</b>	<b>“AT LEAST 18 PALESTINIAN FAMILY MEMBERS, INCLUDING 10 CHILDREN, KILLED IN ISRAELI TANK ATTACK: HEALTH OFFICIAL”</b>
<b>Medio</b>	<i>Daily News</i>
<b>Fecha</b>	Sábado 26 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Noticia
<b>Titular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	Meg Wagner (no corresponsal)
<b>Lenguaje</b>	Informativo
<b>Contexto</b>	No, hace una recopilación de informaciones de otros medios
<b>Fuentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Expertas: Reuters, Associated Press, CNN</li> <li>- Institucionales: <i>Palestinian health official Ashraf al-Kidra said</i></li> </ul>
<b>Fotografías</b>	Sí, valorativas
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	No

<sup>43</sup> Disponible en: <http://www.nydailynews.com/news/world/palestinian-family-18-killed-israeli-tank-attack-official-article-1.1880942>

Anexo 4.7. Tabla 21: “Israel extends Gaza truce for 24 hours, as Hamas continues rocket fire”<sup>44</sup>

<b>TABLA 21</b>	<b>“ISRAEL EXTENDS GAZA TRUCE FOR 24 HOURS, AS HAMAS CONTINUES ROCKET FIRE”</b>
<b>Medio</b>	<i>Daily News</i>
<b>Fecha</b>	Domingo 27 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Noticia
<b>Titular</b>	Valorativo
<b>Autoría</b>	Stephen Rex Brown (no corresponsal)
<b>Lenguaje</b>	Informativo (aunque con un posicionamiento marcado)
<b>Contexto</b>	No, hace una recopilación de informaciones de otros medios
<b>Fuentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Protagonista: Siham Kafarneh, Israeli legislator Ofer Shelah</li> <li>- Institucionales: Beit Hanoun hospital director Bassam Abu Warda</li> </ul>
<b>Fotografías</b>	Sí, valorativas
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	Sí, vídeo informativo

## ANEXO 5. THE NEW YORK TIMES

<sup>44</sup> Disponible en: <http://www.nydailynews.com/news/world/gaza-residents-return-destroyed-homes-ceasefire-article-1.1880954>

Anexo 5.1. Tabla 22: “U.S. Issues Travel Warning for Israel, West Bank and Gaza”<sup>45</sup>

<b>TABLA 22</b>	<b>“U.S. ISSUES TRAVEL WARNING FOR ISRAEL, WEST BANK AND GAZA”</b>
<b>Medio</b>	<i>The New York Times</i>
<b>Fecha</b>	Lunes 21 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Noticia
<b>Titular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	Reuters (Washington)
<b>Lenguaje</b>	Informativo
<b>Contexto</b>	No
<b>Fuentes</b>	- Institucionales: State Department
<b>Fotografías</b>	No
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	No

<sup>45</sup> Disponible en: [http://www.nytimes.com/reuters/2014/07/21/us/21reuters-palestinians-israel-usa-warning.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/reuters/2014/07/21/us/21reuters-palestinians-israel-usa-warning.html?_r=0)



Anexo 5.2. Tabla 23: “U.S. Senate Sets \$225 Million for Israel's Iron Dome in Emergency Bill”<sup>46</sup>

<b>TABLA 23</b>	<b>“U.S. SENATE SETS \$225 MILLION FOR ISRAEL'S IRON DOME IN EMERGENCY BILL”</b>
<b>Medio</b>	<i>The New York Times</i>
<b>Fecha</b>	Martes 22 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Noticia
<b>Titular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	Reuters (Washington)
<b>Lenguaje</b>	Informativo
<b>Contexto</b>	No
<b>Fuentes</b>	- Institucionales: Maryland Democratic Senator Barbara Mikulski
<b>Fotografías</b>	No
<b>Multimedia / Infografía</b>	No

<sup>46</sup> Disponible en: <http://www.nytimes.com/reuters/2014/07/22/us/politics/22reuters-palestinians-israel-irondome-congress.html>

Anexo 5.3. Tabla 24: “Kerry Pushes for Gaza Truce as Death Toll Tops 700”<sup>47</sup>

<b>TABLA 24</b>	<b>“KERRY PUSHES FOR GAZA TRUCE AS DEATH TOLL TOPS 700”</b>
<b>Medio</b>	<i>The New York Times</i>
<b>Fecha</b>	Martes 22 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Noticia
<b>Titular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	Reuters (Nueva York)
<b>Lenguaje</b>	Informativo. A pesar de ciertas expresiones, el lenguaje mayoritario es informativo (Hamas = islamistas, terroristas)
<b>Contexto</b>	Sí
<b>Fuentes</b>	- Institucionales: <i>Palestinian health officials, U.S. Secretary of State John Kerry, An Egyptian official, a senior U.S. official, Hamas leader Khaled Meshaal, U.S. Federal Aviation Administration, Hamas spokesman Sami Abu Zuhri, U.N. High Commissioner, Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu, U.N. secretary-general Ban Ki-moon, spokesman Lieutenant-Colonel Peter Lerner</i>
<b>Fotografías</b>	No
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	No

<sup>47</sup> Disponible en: <http://www.nytimes.com/reuters/2014/07/23/world/middleeast/23reuters-mideast-gaza.html>

Anexo 5.4. Tabla 25: “Israel Kills Palestinian, Dozens Injured in West Bank Protest”<sup>48</sup>

<b>TABLA 25</b>	<b>“ISRAEL KILLS PALESTINIAN, DOZENS INJURED IN WEST BANK PROTEST”</b>
<b>Medio</b>	<i>The New York Times</i>
<b>Fecha</b>	Jueves 24 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Crónica
<b>Titular</b>	Valorativo
<b>Autoría</b>	Reuters (Cisjordania)
<b>Lenguaje</b>	Informativo
<b>Contexto</b>	Sí
<b>Fuentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Periodista como testigo</li> <li>- Experta: Israel Radio</li> <li>- Institucionales: Palestinian medical officials, The Israeli military, Police spokesman Micky Rosenfeld</li> </ul>
<b>Fotografías</b>	No
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	No

<sup>48</sup> Disponible en: <http://www.nytimes.com/reuters/2014/07/24/world/middleeast/24reuters-mideast-gaza-west-bank.html>

Anexo 5.5. Tabla 26: “Thousands Take to N.Y. Streets to Protest Israeli Offensive in Gaza”<sup>49</sup>

<b>TABLA 26</b>	<b>“THOUSANDS TAKE TO N.Y. STREETS TO PROTEST ISRAELI OFFENSIVE IN GAZA”</b>
<b>Medio</b>	<i>The New York Times</i>
<b>Fecha</b>	Viernes 25 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Crónica
<b>Titular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	Reuters (Nueva York)
<b>Lenguaje</b>	Informativo
<b>Contexto</b>	Sí
<b>Fuentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Periodista como testigo</li> <li>- Protagonistas: Ramsey Jamal, Raya Karzoun</li> </ul>
<b>Fotografías</b>	No
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	No

<sup>49</sup> Disponible en: <http://www.nytimes.com/reuters/2014/07/25/world/middleeast/25reuters-mideast-gaza-new-york.html>

Anexo 5.6. Tabla 27: “*Destroy Hamas? Something Worse Would Follow: Pentagon Intel Chief*”<sup>50</sup>

<b>TABLA 27</b>	<b>“DESTROY HAMAS? SOMETHING WORSE WOULD FOLLOW: PENTAGON INTEL CHIEF”</b>
<b>Medio</b>	<i>The New York Times</i>
<b>Fecha</b>	Sábado 26 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Crónica
<b>Titular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	Reuters (Colorado)
<b>Lenguaje</b>	Informativo
<b>Contexto</b>	Sí
<b>Fuentes</b>	- Institucional: Lieutenant General Michael Flynn, the outgoing head of the Defense Intelligence Agency
<b>Fotografías</b>	No
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	No

<sup>50</sup> Disponible en: <http://www.nytimes.com/reuters/2014/07/26/world/middleeast/26reuters-mideast-gaza-usa-hamas.html>

Anexo 5.7. Tabla 28: “UN Council Agrees on Demand for Gaza Cease-Fire”<sup>51</sup>

<b>TABLA 28</b>	<b>“UN COUNCIL AGREES ON DEMAND FOR GAZA CEASE-FIRE”</b>
<b>Medio</b>	<i>The New York Times</i>
<b>Fecha</b>	Domingo 27 de Julio de 2014
<b>Género</b>	Crónica
<b>Titular</b>	Informativo
<b>Autoría</b>	The Associated Press (Naciones Unidas)
<b>Lenguaje</b>	Informativo
<b>Contexto</b>	Sí
<b>Fuentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Periodista como testigo</li> <li>- Institucional: Rwanda, the current council president</li> </ul>
<b>Fotografías</b>	No
<b>Multimedia</b> / <b>Infografía</b>	No

<sup>51</sup> Disponible en: <http://www.nytimes.com/aponline/2014/07/27/world/middleeast/ap-un-united-nations-israel-palestinians.html>