

**ESTUDIO DE LA VULNERABILIDAD SOCIAL Y URBANA EN LOS
BARRIOS DE ESPAÑA Y SAN PEDRO REGALADO -VALLADOLID-.
AÑO 2016**



Arturo Vegas Sánchez
Grado en Geografía y Ordenación del Territorio
Tutor: Basilio Calderón Calderón
Curso 2015/2016

INDICE

1.Introducción: Vulnerabilidad en España. Concepto y análisis de estudios de vulnerabilidad en España

1.1.Concepto de Vulnerabilidad. El Atlas de Vulnerabilidad Urbana

1.2.La construcción de las ciudades, según el estudio de Vulnerabilidad del tejido social de la Junta de Andalucía

1.3.Análisis de la Vulnerabilidad Social y Urbana en España desde el punto de vista de la pobreza, según el estudio de EAPN-España

1.3.1.Andalucía

1.3.2.Comunidad de Madrid

1.3.3.País Vasco

1.3.4.Ciudad autónoma de Ceuta

1.3.5.Castilla y León

2.Objetivos

3.Metodología

4.Estudio de la vulnerabilidad en Barrio España y San Pedro Regalado

4.1.Algunos condicionantes del origen de Barrio España y San Pedro Regalado: el problema de la vivienda en Valladolid en el primer tercio del siglo XX

4.2.Historia de la evolución de Barrio España y San Pedro Regalado: dos orígenes diferentes

4.3.Vulnerabilidad social y urbana de Barrio España y San Pedro Regalado en la actualidad.

4.3.1.Características generales de la población

4.3.2. Características generales del urbanismo

4.3.3.Vulnerabilidad Demográfica

4.3.4.Vulnerabilidad Social

4.3.5.Vulnerabilidad Residencial

4.3.6.Servicios y dotaciones existentes

4.3.7.Propuestas vecinales

5.Conclusiones

6.Agradecimientos

7.Fuentes

8.Bibliografía

9. Índice de figuras

10. Índice de tablas

ANEXOS:

Anexo I: Entrevista personal a los vecinos de ambos barrios

Anexo II: Listado de representantes del Consejo Social de Barrio España-San Pedro Regalado



1.Introducción: Vulnerabilidad en España. Concepto y análisis de estudios de vulnerabilidad

El presente Trabajo de Fin de Grado plasma una realidad social y urbana de dos barrios del norte de Valladolid sobre los cuales la percepción tiene un concepto equivocado. Una realidad social que se aleja de aquel barrio marginal de los años de Franco, o de la delincuencia que supuestamente existe a causa de la población de etnia gitana. En dicho trabajo se expone que los problemas de vulnerabilidad son distintos, relacionados con el paro, la precariedad laboral y la población envejecida de ambas áreas principalmente, y de la vulnerabilidad que aún persiste debido a los factores de vulnerabilidad social.

Se ha elegido este área debido no sólo a la cercanía con mi lugar de residencia, y la curiosidad de conocer a fondo dos barrios que los que apenas se sabe nada, sino también por la facilidad de acceso a la población, los datos, etcétera.

Barrio España y San Pedro han sido siempre áreas vulnerables, sobre todo la primera, la cual ha sido marginal. Desde su origen, Barrio España ha sido considerado como un suburbio de la ciudad de Valladolid, y San Pedro como un barrio obrero apartado pero integrado urbanísticamente. No obstante, se desconocía que la población de etnia gitana era menor de la esperada, y que la marginalidad de Barrio España ya no es tan elevada, pese a que a día de hoy quede mucho trabajo por realizar, como iremos viendo a lo largo del estudio.

1.1.Concepto de Vulnerabilidad. El Atlas de Vulnerabilidad Urbana

La Real Academia Española de la Lengua define “Vulnerabilidad” como la calidad de ser vulnerable. Puede aplicarse a una persona física o a un grupo social según su capacidad para prevenir, resistir y sobreponerse de un impacto. Las personas vulnerables son aquellas que, por distintos motivos, no son capaces de adaptarse, y que, por lo tanto, se encuentran en situación de riesgo. En los estudios de vulnerabilidad social, los grupos más vulnerables son ancianos, mujeres y niños, añadiendo los parados e inmigrantes, ya que son aquellos más predispuestos a la exclusión y segregación social. Dichos motivos, llevan a la vulnerabilidad urbana, la cual se caracteriza por diversos parámetros reflejados en el Atlas de la Vulnerabilidad Urbana del Ministerio de Fomento, que se analizarán en este Trabajo de Fin de Grado más adelante.

Pero, realmente, ¿qué se es la exclusión social y cuáles son los parámetros que definen la Vulnerabilidad Urbana?

Entendemos por exclusión social como aquel proceso de malestar producido por la combinación de múltiples condiciones de desventaja en el que toda esperanza de

movilidad social ascendente, de superación de la condición de exclusión o próxima a ella, se considera como extremadamente difícil de alcanzar. Se acompaña de una percepción de inseguridad y de miedo y de la posibilidad de movilidad social descendente, de empeoramiento de las condiciones de vida actuales (Alguacil, 2006). La exclusión social conduce, por lo tanto, a la situación de vulnerabilidad social, ya que dichas condiciones de desventaja producen una reducción a la capacidad de adaptarse a los procesos de desigualdad.

La existencia de una situación de desventaja social sumado a una situación vulnerable, desemboca en la vulnerabilidad urbana, la cual se refiere a la potencialidad de que la población de un determinado espacio urbano sea afectada por alguna o varias circunstancias adversas, de modo que el concepto alude no tanto a la existencia de una situación crítica constatada en la actualidad como a la de unas determinadas condiciones de riesgo, fragilidad y desventaja que harían posible la entrada en esa situación crítica de desfavorecimiento (Bruquetas, Moreno, Walliser, 2005).

En el año 2014, en España, había un total de 13.657.232 millones de personas en riesgo de pobreza y, por tanto, en riesgo de exclusión social, lo que supone un 29,2% del total de la población nacional. Según el último estudio realizado por EAPN-España¹ en octubre de 2015, la pobreza se ha incrementado desde 2009 un 4,9%, llegando a sumar en 2.111.017 personas. Según el estudio, el principal motivo ha sido la crisis económica y social que asola España desde el año 2008, y de la que aún no se ha salido. Pero es en el año 2014 donde más ha aumentado la pobreza en España, acumulando un 1.9%, lo que supone 790.801 personas más pobres en 2014.

El indicador que mide la pobreza en un país se le denomina Población AROPE (At Risk Of Poverty and/or Exclusion, es decir, el indicador que mide la proporción de riesgo de pobreza en exclusión), el cual propone la Unión Europea para medir el porcentaje de población que se encuentra en situación de pobreza o de exclusión social. Son los datos más actualizados de que disponemos por el momento, por lo que a partir de estos datos trabajaremos.

En otros estudios anteriores a este Trabajo de Fin de Grado, realizados en el centro de la ciudad de Madrid, ya se hablaba de la existencia de grandes grupos de pobreza y en riesgo de exclusión social.

Los resultados de dichos estudios fueron publicados, el primero entre Julio y Agosto de 2007 en "Cuaderno de Investigación Urbanística" titulado <<Áreas Vulnerables en el Centro de Madrid>>²; y el segundo en noviembre de 2007 en "Fundación de

1 EAPN-España. EAPN, en sus siglas European Anti Poverty Network, es una es una coalición independiente de ONG y otros grupos involucrados en la lucha contra la pobreza y la exclusión social en los Estados miembro de la Unión Europea (http://www.eapn.es/que_es_EAPN.php) El último informe que se ha realizado en España sobre el Estado de la Pobreza data de octubre de 2015, por Juan Carlos Llano Ortiz.

2 El trabajo fue realizado, entre noviembre del 2004 y junio del 2005, en el Departamento de Urbanismo y Ordenación del Territorio (DUyOT) de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid

Estudios Ciudadanos” titulado “Estudio sobre los barrios desfavorecidos de Madrid”.³

En ellos, se trata de cómo el centro de la ciudad de Madrid se ha vaciado de residentes nacionales, sustituidos por una población extranjera y apenas sin recursos, por lo que es una población más vulnerable y, por tanto, dichas áreas han ido degradándose desde que ha comenzado a producirse dicho cambio. Se delimita el centro de la ciudad en varias áreas de estudio, tales como Delicias, Malasaña, Lavapiés, Carabanchel o Canal, es decir, los barrios del centro histórico, y se realiza un amplio estudio en cada una de ellas, comparando los datos y elaborando mapas temáticos y gráficos para señalar qué áreas son más vulnerables dentro del centro de la ciudad de Madrid.

En el mismo sentido, el Ministerio de Fomento ha redactado y elaborado un Atlas de Vulnerabilidad Urbana, donde se definen los parámetros para medir el grado de vulnerabilidad en un sector urbano. Según el mismo, de los 21 indicadores que propone, los 3 siguientes son los básicos para saber si un área es vulnerable: Porcentaje de población en paro, porcentaje de población sin estudios y porcentaje de de población en viviendas sin servicio o aseo.

Todos los indicadores de vulnerabilidad se dividen en tres grandes grupos:

| Tabla 1: Parámetros de Vulnerabilidad según el Ministerio de Fomento | | |
|---|--|---|
| <i>VULNERABILIDAD DEMOGRÁFICA</i> | <i>VULNERABILIDAD SOCIAL</i> | <i>VULNERABILIDAD RESIDENCIAL</i> |
| Porcentaje de 75 años y más | Porcentaje de población en paro | Porcentaje de viviendas menores de 30m ² |
| Porcentaje de hogares unipersonales mayores de 64 | Porcentaje de paro juvenil | Porcentaje de viviendas sin servicio o aseo |
| Porcentaje de hogares monoparentales | Porcentaje de ocupados eventuales | Porcentaje de infraviviendas |
| Población extranjera | Porcentaje de ocupados no cualificados | Índice de hacinamiento |
| Porcentaje de población extranjera infantil | Usuarios de servicios sociales | Percepción de la delincuencia |

Elaboración propia a partir del Atlas de Vulnerabilidad Urbana, Ministerio de Fomento

(ETSAM), dirigido por Agustín Hernández Aja, Profesor Titular del DUYOT.
3 El trabajo fue publicado en octubre de 2007 por Vicente Pérez Quintana

| Tabla 2: Vulnerabilidad Demográfica | |
|---|---|
| Porcentaje de 65 años y más | Es aquel que mide la proporción de personas mayores de 75 años sobre el total de la población. |
| Porcentaje de hogares unipersonales de mayores de 64 años | Proporción de hogares donde reside una sola persona mayor de 64 años sobre el total de los hogares. |
| Porcentaje de hogares monoparentales | Proporción de hogares constituidos por un adulto con cargo de un menor sobre el total de los hogares. |
| Población extranjera | Es aquella de nacionalidad extranjera respecto al total de la población. |
| Porcentaje de población extranjera infantil | Es aquella menor de 15 años con nacionalidad extranjera respecto al total de la población menor de 15 años. |

Elaboración propia a partir del Atlas de Vulnerabilidad Urbana, Ministerio de Fomento

| Tabla 3: Vulnerabilidad Social | |
|--|--|
| Porcentaje de población en paro | Aquella mayor o igual a 16 años en situación de paro, respecto a la población activa. |
| Porcentaje de paro juvenil | Población entre 16 y 29 años en situación de paro respecto al total de la población activa entre 16 y 29 años. |
| Porcentaje de ocupados eventuales | Aquella que se encuentra en una situación laboral temporal, respecto a la población ocupada. |
| Porcentaje de ocupados no cualificados | Aquellos que se encuentran en situación ocupada sin ningún tipo de estudio, sobre la población ocupada |
| Usuarios de servicios sociales | Porcentaje de población que son usuarios de los servicios sociales municipales. Se divide en dos bloques: Prevención y promoción social. |

Elaboración propia a partir del Atlas de Vulnerabilidad Urbana, Ministerio de Fomento

| Tabla 4: Vulnerabilidad Residencial | |
|---|---|
| Porcentaje de viviendas menores de 30m ² | Proporción de viviendas familiares principales convencionales con menos de 30 metros cuadrados útiles sobre el total de viviendas familiares principales convencionales. |
| Porcentaje de viviendas sin servicio o aseo | Proporción de viviendas familiares principales convencionales ausentes de aseo o servicio propio respecto al total de viviendas familiares principales. |
| Porcentaje de infraviviendas | Proporción de viviendas familiares principales convencionales en situación de ruina o con daños estructurales graves respecto al total de viviendas familiares principales. |
| Índice de hacinamiento | Porcentaje de viviendas cuyos residentes con menos de 10 metros cuadrados por persona. |
| Percepción de la delincuencia | Porcentaje de viviendas familiares principales que declaran que en su entorno residencial existen problemas de vandalismo y delincuencia. |

Elaboración propia a partir del Atlas de Vulnerabilidad Urbana, Ministerio de Fomento

En todos los informes que se han realizado en España después la publicación de este Atlas de Vulnerabilidad (incluyendo los dos informes anteriormente citados) toman dichos parámetros para estudiar la vulnerabilidad social y urbana en su área de estudio.

1.2.La construcción de las ciudades, según el estudio de Vulnerabilidad del tejido social de la Junta de Andalucía

La historia urbana de un territorio es el resultado de la suma de un conjunto de procesos que, en su devenir histórico, van configurando una realidad compuesta de centros urbanos distribuidos en su geografía, cuyas propias características y las del territorio que conforman se encuentran en permanente transformación. Se debe tener en cuenta, como un hecho reconocido, que las ciudades no aparecen de manera espontánea en el territorio, sino que responden a una estrategia de ocupación territorial que la sociedad, con una determinada cultura, tecnología y organización socioeconómica, elige como conveniente para el logro de sus objetivos.

La urbanización propiamente dicha, como elemento del capitalismo aparece en Europa después de la Revolución Industrial, generalizándose en los países subdesarrollados con la modernización, razón por la que se asocia el fenómeno de la urbanización con la industrialización. La Revolución Industrial no solo influye en el aumento de la población de las ciudades, sino que también contribuye a la multiplicación

del número de grandes aglomeraciones. Las ciudades surgen tanto en los países altamente desarrollados como en los que en estos momentos se encuentran en vías de desarrollo, en regiones de antiguo como de reciente poblamiento; en regiones muy pobladas o escasamente pobladas.

La urbanización se presenta como un proceso universal, lo que no evita que sus ritmos, escalas, consecuencias regionales y configuración socioespacial se diferencien entre sí, estando condicionados, entre otros, por la población, sus peculiaridades étnicas, los modelos de desarrollo económico, etc. A su vez, la urbanización genera una serie de situaciones provechosas como el emplazamiento de actividades industriales, de servicios, concentración mercados de consumo, acceso a los servicios. Sin embargo, existen factores negativos, vinculados con el tamaño de los centros y su poder centralizador, problemas asociados al crecimiento y deterioro del medio urbano entre otros (Torre, 2000).

Así, una de las preocupaciones en relación con la configuración del espacio urbano es la desigualdad que existe entre los diferentes grupos expuestos a los riesgos por el entorno ambiental en el que conviven. En este sentido es indudable que, en las áreas urbanas, las condiciones de vulnerabilidad son diferentes entre los distintos estratos económicos y entre los grupos sociales según sea su localización espacial dentro de la urbe; así, por ejemplo, los sectores residenciales planificados y los de ocupación espontánea con viviendas precarias, constituyen núcleos discordantes localizados preferentemente en la periferia urbana. Los asentamientos espontáneos que han conformado el territorio de una ciudad presentan, de forma general, condiciones de habitabilidad que inciden en el desarrollo de procesos de degradación de la vida humana y de las relaciones sociales, ya que dichas condiciones ambientales en las que afloran la insalubridad, el déficit de servicios urbanos y la presencia de conductas asociales en nada pueden emparentarse con el progreso. Este planteamiento induce a reconocer que uno de los rasgos típicos de las grandes ciudades está determinado por el alto nivel de diferenciación interna que, en la mayoría de los casos, se define entre otros elementos, por la calidad y tipología del medio construido; y justifica a su vez que el análisis de esta diversidad debe convertirse en un objetivo imprescindible de todo estudio del ámbito urbano (Torre, 2000).

Durante todo el siglo XIX, los procesos de concentración de población e industrias en las grandes ciudades, se fueron incrementando en una organización centro-periferia, que colaborarían en la consolidación de los estados modernos. La inserción de la nueva organización socioeconómica favoreció el crecimiento de los centros urbanos, que centralizarían los recursos, y de los que dependerían jerárquicamente una gran variedad de núcleos menores, vinculados con los de mayor tamaño a través de las vías de transporte. Por ello, gracias al progreso económico, las ciudades con mayores índices de

crecimiento se desplegaron como resultado de un proceso circular y acumulativo. A medida que la expansión del sistema socioeconómico industrial fue desarrollándose, antiguos núcleos aislados cercanos a las ciudades fueron perdiendo sus servicios e instituciones especializados a favor del centro que, en su crecimiento, los iría anexionando. Un elevado número de esos núcleos exteriores se transformaron en suburbios residenciales, y otros en suburbios industriales, una vez que las empresas manufactureras decidieron trasladar sus instalaciones productivas desde el congestionado centro en el que, sin embargo, continuarían manteniendo sus oficinas administrativas. Consecuencia de todo este proceso es que, desde mediados del siglo XX, las áreas metropolitanas se han ido constituyendo a partir de un centro que organiza y vincula un número variable de núcleos satélites, que ha aumentado incesantemente hasta constituir la «región metropolitana», entendida como una entidad organizada jerárquicamente en la que pueden coincidir áreas metropolitanas y centros urbanos de menor tamaño, cuyas relaciones con la capital son de dependencia.

Se pueden distinguir dos etapas en el proceso de urbanización:

a) Crecimiento y expansión de las ciudades con altas tasas de crecimiento de la población urbana. En este momento la urbanización no se encuentra en su punto más alto. Los elementos más importantes de esta etapa se traducen en el crecimiento de las ciudades y en el papel cada vez mayor que desempeñan éstas en la vida de una nación.

b) Propagación de la urbanización hacia las áreas rurales y a la sociedad en su conjunto, apareciendo la gran ciudad y sus nuevas formas: Dos son las maneras principales de la propagación de la ciudad: 1.Ciudad – aglomeración – megalópolis y 2.Ciudad – aglomeración – zona urbanizada – región urbanizada.

En general, uno de los aspectos con los que se identifica el fenómeno de la urbanización es con el proceso de concentración constante de población en áreas urbanas, que implica la multiplicación de puntos de concentración y el crecimiento del tamaño de concentraciones individuales (Tisdale, 1942). En esa concentración de población se diferencian dos tipos de movimientos: uno de carácter centrípeto y otro de carácter centrífugo (Arroyo, 2001). El centrípeto está dado por el poder de atracción de las ciudades y permite que éstas vayan creciendo y centralizando progresivamente mayores volúmenes de población, de poder de decisión y de recursos. El centrífugo está dado por el propio proceso de crecimiento de las ciudades que absorben territorios y asentamientos vecinos, eliminando en la mayoría de los casos su autonomía, sus costumbres y sus tradiciones. Todo ello a partir de su inclusión en una organización territorial y económica única: el área metropolitana.

Asimismo, cuando se habla de proceso de urbanización, más que a la primera fase elemental necesaria del crecimiento de cualquier ciudad, se está haciendo referencia a un conjunto de transformaciones de todo tipo vividas por la región. Es un proceso

complejo de tipo histórico y social que se relaciona estrechamente con el desarrollo de las fuerzas productivas y con los profundos procesos que transcurren en la vida moderna.

Durante mucho tiempo la estructura urbana de cada ciudad era considerada como caso único; sin embargo, las coincidencias en la distribución de las diferentes zonas y áreas de uso del suelo han conducido a la elaboración de diversas teorías y modelos, coincidiendo en líneas generales en que el espacio construido proporciona las bases de la diferenciación del espacio residencial, formando verdaderos mosaicos de mundos sociales; a pesar de una tendencia a la estandarización de diseño de lugares destinados a actividades específicas, que terminan por reproducir modelos tipo de gran similitud arquitectónica, organizativa y funcional, como pueden ser los lugares donde se producen los encuentros y las interrelaciones (Valero, 2003).

Las investigaciones sobre la estructura social urbana forman parte de diversas disciplinas científicas, siendo su dominio muy amplio y representado por diferentes escuelas del pensamiento científico, elemento que condiciona la existencia de diversos modelos teóricos y metodológicos en el análisis de las diferencias sociales del espacio urbano. Así, la mayoría de las tendencias teóricas acerca del desarrollo de las grandes ciudades surgen entre finales del siglo XIX y principios del XX, es decir, en el período de mayor auge de la urbanización a raíz del desarrollo de la Revolución Industrial. En sus inicios estas teorías se referían al desarrollo violento de la ciudad, dominado por la lucha competitiva de la ocupación del lugar más atractivo o de mejores condiciones, ocupando las fuerzas económicas la determinación sobre la toma de decisiones en cuanto a la composición espacial del área urbanizada. Sabiendo que la estructura espacial de los centros urbanos es el reflejo de actitudes y decisiones humanas, se comprende por qué las tendencias teóricas iniciales en estos tipos de estudios, incorporan la analogía biológica como punto de referencia fundamental.

1.3. Análisis de la Vulnerabilidad Social y Urbana en España desde el punto de vista de la pobreza, según el estudio de EAPN-España

En España, el fenómeno de la pobreza se puede agrupar en dos grandes áreas: el norte con bajo nivel de pobreza y de exclusión social, y el sur totalmente contrario. Las comunidades autónomas con menores índices de pobreza y de exclusión social son Navarra, País Vasco y la Comunidad de Madrid, y las que más Andalucía, Extremadura y la ciudad autónoma de Ceuta. Además, las diferencias son abismales, con índices muy por debajo de la media en los tres primeros casos, e índices muy por encima de la media en los tres últimos.

Pero allí donde más número de habitantes en situación de pobreza y de exclusión social hay es, además de en Andalucía y en Ceuta, en Madrid (ciudad), ya que es aquí

donde más población de estas características se concentra en toda España.

Para entender la Vulnerabilidad en España, hay remontarse a la década de 1960, donde se produce la etapa más intensa de la urbanización, al tiempo que se agudiza el despoblamiento del entorno rural con un brusco descenso de las entidades de población. Este momento coincide con la transformación más importante de las estructuras sociales (económicas, políticas y culturales) y demográficas ocurridas en las últimas décadas del siglo XX, las cuales han tenido una importante repercusión en el sistema urbano español. Como aspecto ilustrativo cabe resaltar la creciente concentración de población y actividad en áreas reducidas dando lugar a un modelo territorial muy polarizado (MOPT y MMA, 1997). Así, en 1970 vivían en aglomeraciones urbanas el 54,3% de la población española, que en relación a 1960 supone casi un 10% más. En este contexto, las aglomeraciones urbanas de Madrid y Barcelona marcan el máximo de polarización ya que ambas, con el 9,4% de la superficie del territorio nacional, cuentan con el 37,5% de la población que en 1970 vive en áreas urbanas. A principios del siglo XXI, su protagonismo como áreas que concentran más población se mantiene, pero pierden peso a favor de otras áreas urbanas emergentes; es decir, continúan acumulando población, pero con una intensidad menor, ya que en las últimas décadas su incremento ha sido inferior a un porcentaje del 7% (Llano Ortiz, 2015).

Otro elemento que caracteriza esta década es la contracción del mercado inmobiliario que significa un descenso en el número de construcciones de edificios, ahora más interesada en el centro que en las periferias, que verá paulatinamente sustituida su trama más tradicional por nuevos edificios, mientras que en la periferia las casas de tipo adosado iniciarán con fuerza su aparición. Ante el permanente crecimiento del paro y la continuidad de la crisis económica, se potencian fuertes inversiones en infraestructuras y vivienda privada principalmente por parte de la administración, y a su vez reforzadas por la financiación de la Unión Europea. Esto coincide con una «ética» urbanística que, después del primer boom inmobiliario (en las décadas de 1960 y 1970), coincidiendo con la esperanzadora llegada de la democracia, tiene como fondo un resurgir de la conciencia social y responsable a través de comprometidos «proyectos de ciudad». Estos proyectos se planteaban reequipar los barrios, reformular las normas más especulativas, hacer un urbanismo más social. Este «propósito de enmienda» duró poco y en los noventa, con el objetivo de reactivar la economía, tiene lugar una serie de reformas legislativas, no solo en el ámbito urbanístico sino también en el laboral, con la idea de «flexibilizar» las condiciones del mercado para un mejor funcionamiento de la iniciativa privada. Las consecuencias de todas estas «innovaciones» son las masivas recalificaciones del suelo que en la última década del siglo XX se plantean en centenares de pequeños y medianos municipios en las zonas costeras o de influencia de las grandes ciudades. (Llano Ortiz, 2015).

Así, el nuevo boom inmobiliario con la liberalización del suelo ha sido tal, que la disponibilidad de suelo urbanizable ha perdido toda relación con las necesidades previsibles como había sido la norma, y no ha originado una reducción de los precios de las viviendas sino lo contrario. Todos estos errores pretenden ser corregidos con el actual Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana. Esta ley regula, para todo el territorio estatal, las condiciones básicas que garantizan: a) La igualdad en el ejercicio de los derechos y en el cumplimiento de los deberes constitucionales, relacionados con el suelo y b) Un desarrollo sostenible, competitivo y eficiente del medio urbano, mediante el impulso y el fomento de las actuaciones que conducen a la rehabilitación de los edificios y a la regeneración y renovación de los tejidos urbanos existentes, cuando sean necesarias para asegurar a los ciudadanos una adecuada calidad de vida y la efectividad de su derecho a disfrutar de una vivienda digna y adecuada. Asimismo, establece esta ley las bases económicas y medioambientales del régimen jurídico del suelo, su valoración y la responsabilidad patrimonial de las Administraciones Públicas en la materia⁴

Por ello, antes de hablar del estudio realizado en Barrio España y San Pedro Regalado, Valladolid, analizaremos los casos de Andalucía, ya que tiene un amplio estudio sobre vulnerabilidad en su comunidad y en las diferentes provincias, en Madrid, la ciudad autónoma de Ceuta, por ser una de las ciudades que más vulnerabilidad y pobreza concentra, y el caso del País Vasco, una de las regiones más ricas de España.

1.3.1. Andalucía

La siguiente comunidad autónoma que vamos a analizar es Andalucía. Situada en el sur peninsular, la segunda más grande en extensión territorial, formada por 8 provincias, Almería, Cádiz, Córdoba, Granada, Huelva, Jaén, Málaga y Sevilla; suma los 8.400.305 habitantes en 2014. La mayor parte de los municipios en esta comunidad autónoma superan los 10.000 habitantes, tendencia creciente desde el siglo XIX hasta, al menos, el año 2006. En este último año, los municipios con población mayor a 10.000 habitantes ascendía a los 123, y 136 núcleos de población. Esto quiere decir que la mayor parte de la población andaluza vive en núcleos urbanos o semiurbanos, por lo que la exposición a la vulnerabilidad es más elevada por tratarse de áreas densamente pobladas.

Con el desarrollo urbano en los años setenta se inicia un modelo de crecimiento de las ciudades basado en la fragmentación y discontinuidad espacial. Al contrario de como se venía procediendo en los cascos históricos y ensanches, las ciudades crecen mediante la suma de los denominados «polígonos» (Rodríguez, 1995) bien industriales o

⁴ Artículo 1 de la Ley de Suelo y Regeneración Urbana 7/2015 del 30 de octubre. Boletín Oficial del Estado (BOE)

de viviendas. Es el comienzo de un largo y continuado camino hacia la dispersión de la ciudad. Todo esto enmarcado en una visión orgánica de la misma que pretende separar los usos del espacio por sectores para darle una mayor funcionalidad. La sectorización de la ciudad alcanza todos los aspectos de la vida: ocio y tiempo libre, enseñanza, salud, trabajo, residencia, etc. Se podría decir que el nuevo urbanismo se caracteriza por la urbanización de baja densidad, por la dispersión espacial de actividades y por la especialización de usos concentrados (grandes superficies comerciales, centros de ocio y tiempo libre, parques

temáticos, etc.). En Andalucía estas actividades han tendido a concentrarse en las ciudades mayores y en las aglomeraciones urbanas, mientras han ido quedando grandes vacíos en el resto, provocando un modelo territorial desequilibrado. Además, los cambios acontecidos durante las últimas décadas en el funcionamiento empresarial, están produciendo alteraciones en la localización de las actividades, que suponen una redistribución de las mismas entre ámbitos que se especializan según sus respectivas ventajas (Caravaca, 1999). Todo esto ha contribuido a consolidar en el contexto andaluz el fenómeno de la metropolización, que como ya hemos referido tiene sus inicios a finales de los setenta como consecuencia de un proceso de reestructuración económica de las ciudades provocado por la crisis económica de estos años; reestructuración que se reflejó en la composición del espacio urbano y en la sociedad (Susino, 2002). La extensión de este fenómeno se contextualiza en el proceso de globalización con la transformación de la base económica: crisis del sector industrial a principios de los ochenta unida a una importante crisis de empleo; emergencia de procesos económicos importantes fuera de las ciudades (agricultura intensiva y turismo); profunda terciarización económica de la ciudad. Por ello, siempre han sido muy importantes las viviendas de promoción social desde la década de los 70 y 80 (Vulnerabilidad del tejido social de los barrios desfavorecidos de Andalucía).

La región andaluza es la 3^o más alta en cuanto a riesgo de pobreza y exclusión social, superado por la ciudad autónoma de Ceuta (descrita en el apartado anterior) y la Región de Murcia, ascendiendo al 42,3% de la población dentro de este grupo de exclusión social y pobreza. Dentro de la población, el 7,9% son inmigrantes, mayormente personas en edad de trabajar (de 16 a 64 años).

No es tanto el problema la población inmigrante, sino la alta tasa de paro registrada en esta comunidad autónoma, ya que registra el 29,83%, 9 puntos por encima de la media nacional. Dentro de la tasa de paro, los índices más altos lo registran los menores de 25 años, ya que alcanza el 55,44% (Encuesta de Población Activa, INE), lo que explica que Andalucía sea una de las regiones con mayor número de habitantes en riesgo de exclusión social en España.

La pobreza severa en Andalucía también es un riesgo importante, ya que se

encuentra por encima del 10%, 4 puntos por encima de la media nacional.

Los ejemplos más representativos de áreas y tejidos especialmente vulnerables son La Pescadería-Chanca en Almería, el Centro de Cádiz, Palma-Palmilla en Málaga y Torreblanca en Sevilla.

1.3.2. Comunidad de Madrid

No dejaremos atrás a la capital española, situada justo en el centro de la Península. Comunidad uniprovincial, alcanzaba en 2015 los 6.436.996 habitantes, situándose como la comunidad española más poblada. Es la tercera con menos riesgo de pobreza y exclusión social en España. Dicho dato se debe a la pérdida de población que ha sufrido durante el periodo de crisis económica. En el año que comenzó la crisis, 2008, la población extranjera suponía para Madrid el 16% de la población, dato que desde el año 2011 ha descendido notablemente, perdiendo un 18,7% de la población extranjera, lo que, además, ha supuesto una reducción de la población, a mayores de la población nacional que ha emigrado a provincias limítrofes como Toledo, Guadalajara o Segovia.

En el año 2007, se publicaron varios informes (como se ha anotado con anterioridad) en el cual se describía la pobreza y la exclusión social en los barrios del centro de la capital, el cual era uno de los mayores problemas al concentrarse la mayor parte de la población extranjera en dichos barrios, en especial en el barrio del Lavapiés. No obstante, la mayor área de vulnerabilidad social continúa siendo el centro de Madrid, ya que, como se ha citado anteriormente, se ha vaciado de población nacional por población extranjera. Y es a partir del año 2011 cuando comienza a experimentarse otro vaciamiento del centro. La población inmigrante regresa a sus países de origen, por lo que la vulnerabilidad urbana aumenta. Se suma el retorno de población nacional que hoy se encuentra dentro de ese grupo de exclusión social, buscando áreas más económicas y más accesibles al área central de la ciudad. Por ello, ha aumentado la delincuencia, con ataques xenófobos contra la población inmigrante que aún no se ha marchado, o que incluso no tiene la intención de hacerlo. Dichos ataques xenófobos se han aumentado sobretodo contra la población musulmana, al ligar a dicho grupo social con grupos terroristas extremistas que nada tienen que ver con aquella población.

Por otra parte, al haber una reducción de la población extranjera, la pobreza y la exclusión social sobre la población ha frenado su ascenso, incluso comenzando un ligero descenso, perdiendo 0,4 puntos en el índice AROPE, registrando en 2014 al 19,2% de la población en riesgo de pobreza (EAPN-España).

1.3.3. País Vasco

El País Vasco es la 2º región más rica de España, por debajo de la Comunidad Foral de Navarra. Concentró en 2014 una población de 2.188.985 habitantes (EAN-España). Es una de las regiones más industrializadas del país, con un peso en su economía de la industria básica del metal muy importante, aunque en decadencia en detrimento al sector servicios.

Es la única comunidad autónoma en la cual la población inmigrante ha ido aumentando paulatinamente hasta 2012, año en el que comienza un ligero retroceso sobretodo en la población con edad de trabajar, ya que, como se ha citado, la industria siderúrgica y metalúrgica, base de la economía vasca, ha descendido desde la década de los 80 en detrimento de sectores como el hostelero y el turismo, la cual también se nutre de la población inmigrante.

Dicho cambio en la economía puede ser la causante del descenso del índice AROPE y de la población en riesgo de pobreza y exclusión social que sufre la región vasca desde el año 2011. Dicho descenso ha sido del 18,9% al 15,3%.

En junio de 2013 el Centro de Documentación y Estudios, o Dokumentazio eta Ikerketa Zentroa publicó un estudio sobre la pobreza en la Comunidad Autónoma Vasca, donde, según un muestreo realizado en las capitales de provincia, se registraron más población en situación de riesgo severo en Bilbao (el 60,9% del muestreo), seguidas de Donostia (27,2%) y de Vitoria-Gasteiz (11,9%). Pero no por ello Bilbao es la ciudad donde más indigentes cuenta, pues en el mismo estudio, la población sin hogar se concentraba sobretodo en la capital vasca, Vitoria-Gasteiz, seguida de Donostia y, por último, Bilbao. Dicha población contabilizada en el estudio, se concentraba en los siguientes barrios/distritos: En Bilbao, la mayor proporción de personas localizadas (el 20,9%), correspondió al distrito de Deusto; en Donostia, se concentraban en el área de Amara Berri-Loiola Martutene (39,4%), mientras que en Vitoria-Gasteiz la mayor proporción correspondió al Distrito 3 (Aranbizkarra, Santiago y Arana, fundamentalmente) con el 37,9% de todas las personas detectadas.⁵

1.3.4. Ciudad autónoma de Ceuta

Por la menor disponibilidad de informes sobre la ciudad autónoma de Ceuta, comenzaremos este breve análisis sobre las comunidades escogidas en esta ciudad. Todos los datos que se van a exponer han sido recogidos del 5º Informe del Estado de la Pobreza en España realizado por la EAN-España

⁵ Centro de Documentación y Estudios SIIS Dokumentazio eta Ikerketa Zentroa ; Fundación Eguía-Careaga. Estudio sobre la situación de las personas en situación de exclusión residencial grave en la CAPV. Junio 2013

Ceuta, localizada en el continente africano, haciendo frontera con Marruecos y con una población que alcanza los 84.963 habitantes, es un lugar clave para los inmigrantes africanos y marroquíes que huyen de las guerras y de la miseria, en busca de una nueva vida en España y en Europa. Por ello, una de las ciudades donde huyen es a Ceuta, instalada, como hemos mencionado, en el continente africano, por lo que es clave para instalarse allí durante un período temporal hasta que consiguen la nacionalidad, para más adelante viajar libremente por España y por Europa.

Aún así, la tasa de inmigración en la ciudad de Ceuta sólo supuso en el año 2014 el 6,5% respecto a la población total, habiéndose reducido 4 décimas en dos años. Por ejemplo, es más elevado en su homóloga Melilla, siendo del 15% en el mismo año; en su mayoría, personas de entre 16 y 64 años, grupo en edad de trabajar en España que alcanzaba en 2014 el 77,5%.

No obstante, la población ceutí es la más pobre de España, ya que, en el año 2014, el 47,9% de la población se encuentra en riesgo de pobreza o exclusión social, 18 puntos por encima de la media nacional.

Por ello, no sólo la inmigración, la cual cada vez es más reducida, aumenta dichos valores, sino que otras condiciones externas a la inmigración, como por ejemplo la tasa de paro, la cual ha supuesto en el 4º trimestre del 2015 un 8,4%. Dentro del grupo de parados, la mayor parte corresponde a personas entre 25 y 34 años, con un 33,2%, seguida del grupo de personas entre 20 a 24 años, con un 26,5%. Sumando ambos datos, obtenemos la tasa de paro juvenil que ascendió en el 4º trimestre de 2015 a 59,7% (Encuesta de Población Activa, INE). Con dicho dato, concluimos que el problema fundamental de la exclusión social en la ciudad autónoma de Ceuta no es tanto la población inmigrante, sino la alta tasa de paro juvenil, lo que provoca que la población joven no tenga expectativas de futuro en la ciudad, y casi la mitad de la población se encuentre en riesgo de pobreza o exclusión social.

1.3.5.Castilla y León

Castilla y León, la región más extensa de España, y 2º en Europa, situada en la submeseta norte, la conforman 9 provincias: Ávila, Burgos, León, Palencia, Salamanca, Segovia, Soria, Valladolid y Zamora. Es aquí donde se encuentra nuestra área de estudio, en la ciudad de Valladolid, de la cual se hablará en otro apartado.

Es la región española que más población ha perdido desde el comienzo de la crisis en 2008, tanto nacional como extranjera. Ha visto reducida su población en 68.731 habitantes, 2,5 veces superior a la pérdida a nivel nacional, quedando en 2.494.790 la población regional en 2014 (EAN-España). Dicha pérdida se ha producido por tres principales razones. La primera, el alto índice de envejecimiento que sufre la región, lo

que provoca el aumento de la mortalidad, sobretodo en las áreas rurales, donde se concentra la mayor parte de la población anciana. La segunda, la emigración de los jóvenes en busca de nuevas oportunidades, ya que la falta de empleo en Castilla y León es muy elevada, por lo que las migraciones son muy frecuentes hacia comunidades fronterizas como la Comunidad de Madrid o el País Vasco, y en menor medida, a otras más alejadas como la Comunidad Valenciana o Cataluña. La tercera y última se debe al retorno de los extranjeros a sus países de origen, por la misma razón que la población joven castellano-leonesa.

En cuanto a la evolución de la población en riesgo de pobreza y exclusión social, Castilla y León presenta un característico un diente de sierra. De 2010 a 2012 en índice AROPE desciende tres puntos, del 23,8% al 20,4%, quedando 7 puntos por debajo de la media nacional. De 2012 a 2014, el índice sufre un aumento de 6 puntos en tan sólo dos años, periodo en el que coincide su máxima pérdida de población, quedando vulnerables sobretodo la población anciana de las áreas rurales, donde existen diversos problemas para que lleguen los servicios sociales y sanitarios, agudizados por los recortes sufridos en sanidad, educación y servicios sociales desde 2011/12 hasta la actualidad. Aún así, el índice se encuentra 3 puntos por debajo de la media nacional (EAPN-España).

La previsión es que desde 2013 hasta 2020 Castilla y León sea la tercera Comunidad Autónoma que más población pierda, en un 46,4%. De cumplirse dicha predicción, la población en riesgo de pobreza y exclusión social también se verá aumentada, pudiendo sobrepasar incluso la media nacional, en mayor envergadura en las áreas rurales, por la concentración de población anciana, si el gobierno autonómico no realiza medidas urgentes para salvar el medio rural castellano-leonés (Baraja, 2015).

2.Objetivos

El Trabajo de Fin de Grado se plantea como objetivo general el estudio de la vulnerabilidad social y urbana que pueda existir en los barrios de San Pedro Regalado y Barrio España, para evaluar y documentar su estado actual como base de futuras estrategias de intervención remedial.

Entre los objetivos específicos se ha pretendido cubrir los siguientes aspectos:

- Revisión de la bibliografía existente sobre vulnerabilidad y exclusión y la comparación con otros estudios del mismo calibre en otras áreas de España, para dotar al estudio de un marco teórico coherente con la realidad.
- A partir del Atlas de Vulnerabilidad Urbana que ofrece el Ministerio de Fomento, realizar los parámetros de estudio
- Estudio de ambos barrios con la ayuda del Centro de Acción Social y toda la documentación aportada por los trabajadores de los mismos, además de

contactar con los vecinos.

- Finalmente, se han estudiado los parámetros de riesgo y vulnerabilidad de ambos barrios, estableciendo sus casualidades con respecto a la ruptura de su desarrollo e integración con respecto a Valladolid, plasmando propuestas vecinales para mejorar la integración y la calidad de vida en las áreas estudiadas.

Entre otros objetivos, dicho Trabajo de Fin de Grado se plantea con la finalidad de entregar una copia al Centro de Acción Social para que revise aquellos parámetros más vulnerables dentro de los dos barrios, así como entregar una copia al gobierno municipal, para que dispongan de información acerca del el crecimiento de la vulnerabilidad social y urbana.

3. Metodología

Como viene siendo habitual en los Trabajos de Fin de Grado relacionados con las ciencias sociales, la metodología tiende a combinar enfoques cuantitativos y cualitativos, teniendo en cuenta las fuentes de datos disponibles, y el tipo de información necesaria para indagar en aspectos individuales y sociales de los grupos humanos estudiados. Desde este planteamiento general, el presente TFG ha tenido como etapa previa al análisis empírico una amplia documentación bibliográfica sobre el tema que sustenta el soporte teórico de dicho análisis, que se ha mantenido abierta a lo largo de todo el estudio. En lo que se refiere al análisis empírico, éste se desarrolla a partir de dos tipos de exploraciones complementarias: una cuantitativa y otra cualitativa.

Para el análisis cuantitativo, se han definido una serie de indicadores que permiten detectar si los barrios estudiados son zonas desfavorecidas. La sucesiva agregación de estos indicadores ha permitido mostrar que Barrio España es un área más desfavorecida que San Pedro Regalado. Los datos han sido tomados del Ministerio de Fomento y del Padrón Municipal de Habitantes aportado por el CEAS.

Por su parte, el análisis cualitativo se centra en el estudio del desarrollo de la integración de ambos barrios a la ciudad y al Plan General de Ordenación Urbana, además de promover al movimiento vecinal para comprender la situación de vulnerabilidad.

Finalmente, en lo que respecta a la información cualitativa ha sido tomada a través de entrevistas con los miembros ayudantes a la investigación, quien están relacionados directamente con las ciencias sociales (trabajadores sociales, animadores socio comunitarios, etc) y relacionados directamente con el día a día de ambos barrios, por lo que su ayuda ha sido clave para desarrollar dicho TFG.

4. Estudio de la vulnerabilidad en Barrio España y San Pedro Regalado

4.1. Algunos condicionantes del origen de Barrio España y San Pedro Regalado: el problema de la vivienda en Valladolid en el primer tercio del siglo XX⁶

A lo largo del primer tercio del siglo XX, Valladolid se convierte en un gran centro de atracción para la población regional, debido a la continuidad de su industria tradicional, como la alimentación, el textil y la construcción; así como un desarrollo dinámico en la industria metalúrgica. A ello, se le suma un factor externo: el acusado empobrecimiento de las provincias fronterizas. De las distintas áreas rurales, tanto de la provincia de Valladolid como de las limítrofes, llegan campesinos sin tierra en busca de un futuro empleo y una nueva vida alejada del campo, en esta industria que avanza con necesidad de abundante mano de obra. Una descripción de dicha situación es la que realiza Senador Gómez:

“Las muchedumbres de campesinos que huyen de la tierra por falta de jornales, que llegan ofreciendo trabajo a menos precio, rebajando los salarios ajenos hasta el mínimo por exceso de competencia y viniendo, por último, a engrosar el triste rebaño de hambrientos que invade las calles pidiendo pan o trabajo, en cuanto asoman los primeros fríos de invierno.” (Senador Gómez).

Los campesinos que llegaban a Valladolid no disponían de hogar, ya que, económicamente, no tenían recursos, por lo que se agrupaban todos ellos en un mismo emplazamiento, construyendo con sus propias manos y sus propios materiales un hogar “prefabricado”, sin accesos, sin servicios, apartados de la ciudad, donde el frío era uno de los mayores problemas, unido a la falta de higiene y salubridad. La mendicidad en busca de comida estaba al orden del día. Las condiciones laborales eran deprimentes, ya que los campesinos inmigrantes sólo pedían pan y agua a cambio de trabajo. Uno de los primeros asentamientos fue en la Huerta de Linares, situado entre el río Pisuerga, la canalización del río Esgueva, y la antigua carretera Madrid-Santander.

La población de Valladolid pasó de 68.789 habitantes en 1900 a 91.089 en 1930, debido a esta gran masa de inmigrantes procedentes del campo. Las condiciones en la ciudad también empeoraron, ya que el Ayuntamiento no supo responder a las necesidades de hogar de la población. El precio de las viviendas era muy elevado, e incluso las denominadas “viviendas burguesas” del centro de la ciudad no disponían de los requisitos de salubridad mínimos. *“Valladolid no tiene casas para la gran parte del vecindario, que vive modestamente. Aquí, no se conocen más que las habitaciones caras y las zahurdas, también carísimas y odiosamente insalubres”*, reseñaba un artículo del

⁶ Toda la información que se presenta en dicho apartado se ha consultado en el siguiente libro: Basilio Calderón Calderón y Luis Jesús Pastor, Conocer el Barrio España, un viejo suburbio al Norte de Valladolid. Ayuntamiento de Valladolid, 1994

Norte de Castilla el 11 de octubre de 1899.

El Proyecto de Saneamiento de R. Uhagón elaborado en 1899, relataba que eran numerosas las calles en las que se registraba una densidad superior a treinta habitantes por edificio, citando como ejemplo la calle de la Estación, donde, en sólo los 16 edificios construidos en ese año, residían 660 personas, una media de 41 habitantes por edificio, similar a los casos de las calles Malcocinado o la calle Doctrinos, con 41 y 36 habitantes por edificio de media respectivamente.

La ciudad se fragmentó en dos sectores: el Sur, considerado acomodado-burgués; y el Norte, donde se encontraban la mayor parte de los poblados y barriadas obreras, con la falta de avenamiento en el Prado de la Magdalena o la falta de alcantarillado en dichas barriadas y poblados. A ello, se suma la desviación del río Esgueva por el norte de la ciudad, para favorecer la construcción de viviendas en el centro y sur de la misma, con el descenso del valor del suelo en el área y la barrera que genera entre la ciudad y los poblados. Por lo tanto, las huertas del margen derecho del río canalizado sufrirán una ocupación cada vez mayor por los inmigrantes del campo. El problema de escasez económica y carestía de vivienda se agravará en las tres primeras décadas del siglo XX, provocando, por un lado, la “conciencia institucional” y, por otro, una multiplicación de formas de crecimiento marginal, espontáneo, degradado e ilegal. Así, por ejemplo, nacerá el Barrio de la República, que con el franquismo se cambió a como se le conoce hoy, Barrio España.

En cuanto a las viviendas que los campesinos refugiados construían, carecían de aseo, saneamiento y calefacción, por lo que eran frías e insalubres. Según la memoria de la Junta Local de Sanidad de 1894, se describen a dichos hogares como:

“casas en las que diversas familias se instalan en pisos bajos, cuya entrada se verifica por corrales, no de muy buenas condiciones, por tener casi siempre el sumidero, que sirve para toda la vecindad. La habitación se compone para las clases más humildes y de menos recursos, de un vestíbulo de unos cuatro metros de lado, osea dieciséis metros cuadrados, una cocina más pequeña en superficie y un dormitorio como la primera habitación para una o dos camas; la altura del techo de dos metros y medio aproximadamente. Todo lo cual las hace bastante reducidas para el número de individuos” (Archivo Municipal de Valladolid, Memoria de la Junta Local de Sanidad 1894).

El problema se ve agravado por la ruinosidad de las viviendas. Los materiales eran de bajas calidades, además de encontrarse en lugares no condicionados y no urbanizables, lo que les convierte en vulnerables. A ello se suma en 1917 la epidemia de la viruela, y en 1918 la epidemia de la gripe, ya que la insalubridad es aún mayor, y la mortalidad en este sector de la población es muy elevada. En las barriadas conviven obreros con bajas defensas, mujeres, embarazadas, niños, ancianos y enfermos, por lo que la vulnerabilidad social es elevada.

Los alquileres de las viviendas para las clases medias aumentan su precio por el

aumento de la demanda y la falta de oferta, haciendo la situación más deplorable. La vulnerabilidad no sólo se percibe en las barriadas obrero-campesinas del norte y este de la ciudad, sino que se expande a las clases medias al no poder hacer frente a los pagos del alquiler, por lo que muchos de ellos se ven forzados a abandonar sus hogares, sumándose a la población marginal instalada ilegalmente a las afueras de la ciudad. Algunos habitantes de clase media podían hacer frente a alguna vivienda pequeña y mal ventilada de los barrios históricos de la ciudad, sobretodo cuando en 1936 se presenta el proyecto de urbanización del barrio de San Ildefonso, descrito como sucio y maloliente, donde las fábricas de colas y curtidos, de establos, las revueltas viviendas de los gitanos, las corralizas y las abandonadas márgenes del río son motivo de suciedad, malos olores y focos de infección (Virgili).

Dos de las alternativas que ofrece el Consistorio son: una, el proyecto de la "Ciudad Jardín" de J. Mestre Fossas del año 1915 y la segunda, la propuesta de la Ciudad Jardín Vallisoletana de Ambrosio Gutiérrez Lázaro de 1925, ambas insuficientes y sin éxito por la falta de iniciativa empresarial y de capital para invertir en el sector de la construcción. Por ello, se proyecta la construcción de viviendas de planta baja en los suburbios creados a principios del siglo XX de Cuesta de la Maruquesa, y de Los Pajarillos Altos, para resolver el problema de la vivienda, sobretodo de la legalidad de las mismas, y así crear calles que el propio ayuntamiento reconociese en el plano municipal.

El crecimiento tanto de antiguos, como de nuevos suburbios, como en el caso de Vadillos, Tranque o La Victoria, llega a ser de tal entidad que obliga al Ayuntamiento a redactar en 1924 normas para armonizar la construcción de casas molineras, es decir, casas de planta baja con patio interior, concediendo la licencia urbanística a aquellas construcciones que se realizaban sin ella, previa solicitud del interesado y pago de una sanción administrativa. A partir de aquí, según la Ordenanza Municipal, todas las construcciones posteriores debían cumplir los requisitos redactados en cuanto a dimensiones de solar y altura, exceptuando los barrios de La Farola, Pajarillos Altos y Pajarillos Bajos, la barriada de la carretera de Santander, el Paseo del Cauce y Cuesta de la Maruquesa, donde podían construirse viviendas molineras. Además, gracias al Proyecto de limitación de la zona constructiva del ingeniero E. García Frías, se procedió a legalizar gran parte de la superficie urbanizada de modo espontáneo en los años precedentes, para así evitar el levantamiento de nuevas barriadas incontroladas e ilegales. No por ello se evitó el crecimiento ilegal, y tampoco se redujo la construcción de las casas molineras, pues el aumento de las solicitudes de dichas viviendas aumentaron considerablemente, provocando la aprobación de la limitación de dichas licencias el 17 de junio de 1936, derogada tras la Guerra Civil.

Con el nuevo gobierno de Franco, se crea la Obra del Hogar Nacional Sindicalista, la cual intenta poner remedio a los dolores del pueblo trabajador confinados en hogares

sombríos, con un organismo orientado en el ambiente moral y en los principios sociales señalados para la patria en reconstrucción (De Teresa, 1989).

No sólo no se solucionó el problema de la vivienda en Valladolid tras la Guerra Civil, sino que en los años 50 y 60 se vio aún más agravado debido al masivo éxodo rural que sufrió España en ambas décadas, por lo que el recurso al suburbio volverá como a principios del siglo XX, con un fuerte crecimiento del barrio del Cauce del Esgueva, el Barrio España, que pese a su reducido tamaño tras la guerra vivirá un proceso demográfico y espacial en la segunda mitad del siglo XX.

4.2.Historia de la evolución de Barrio España y San Pedro Regalado: dos orígenes diferentes

Barrio España y San Pedro Regalado son dos barrios de origen diferente. El primero, procede de la ocupación ilegal por parte de las clases sociales más desfavorecidas a principios de siglo XX, mientras que el segundo proviene de un lote de viviendas planificado y abastecido con los servicios esenciales para la habitabilidad. No obstante, ambos han sufrido peculiaridades muy parecidas, al tener su origen en una clase social baja y con pocos recursos: la obrera.

El primero en nacer es Barrio España. Como se ha citado en el apartado anterior, aparece en 1915 tras la ocupación de la Huerta de Linares, que representa la mayor parte del actual barrio, situada entonces entre caminos rurales importantes para la ciudad, correspondientes con las actuales calles de Serranía de Ronda y Valle de Arán, dividida a su vez por el cauce desviado del río Esgueva en su parte meridional. La titularidad de dichas tierras correspondía a Dña Teresa Gallego de Chaves, la cual mantenía la finca en estado de abandono y sin ningún uso de carácter agrario (Calderón y Pastor ,1994).⁷

En 1915 comienza la ocupación ilegal del suelo en la misma, mediante la, delimitación personal por parte de los futuros ocupantes y la consiguiente autoconstrucción de las viviendas molineras de baja calidad. Por ello, el Ayuntamiento, en los años 1931 y 1932 realiza la parcelación de la mitad de este terreno, el sector correspondiente localizado junto a la antigua Carretera de Santander. Esta es la primera fase de dos que se realizan para evitar la invasión ilegal de las clases sociales más bajas.

La segunda data de los años 1933 a 1938, donde se divide y se ponen en venta , dichas parcelas, de la otra mitad de la finca, la que se encuentra localizada junto al camino rural que corresponde a la Calle Serranía de Ronda.

Aún así, no se evita la llegada de las clases sociales más bajas que optan por el suburbio al no disponer de recursos económicos para hacer frente al pago de un hogar

⁷ Basilio Calderón Calderón y Luis Jesús Pastor, Conocer el Barrio España, un viejo suburbio al Norte de Valladolid. Ayuntamiento de Valladolid, 1994

de manera legal. En el marco de 1933 a 1938 se produce la invasión del sector más septentrional, ocupando lo que corresponde actualmente con el Barrio de la Rondilla. Se trata de las manzanas que hoy día son las calles del Bierzo y Tierra del Pan. Dicho proceso, se produce de una manera rápida, conformándose las actuales calles de Montaña y Bergantiños, así como otro núcleo a ambos lados de la calle de los Monegros (Calderón y Pastor, 1994).

Se define así un área de la periferia de Valladolid como marginal, destacando la precariedad, degradación e insalubridad de sus viviendas. A Barrio España se le conocerá popularmente, durante varias décadas, como “Barrio de Las Latas”, por el material de construcción de las viviendas que lo conformaban, principalmente materiales de hierro encontrados en escombreras, o materiales de muy baja calidad. Oficialmente, se llamará durante la década de los años 30 como “Barrio de la República”, pero con el éxito del golpe militar de Franco en Valladolid su nombre pasará a ser Barrio España. Dicho barrio, comenzará a integrarse en la ciudad a partir de los últimos años de la década de los 50, y en la de los 60, con medidas como la legalización de la propiedad del suelo, el reconocimiento en las figuras de planeamiento y la puesta en marcha de diversas intervenciones que pueden englobarse en las características iniciativas de redención del suburbio, colmatando algunos espacios periféricos del barrio mediante la promoción de viviendas diferenciadas de la urbanización marginal. Por ejemplo, la Asociación Benéfica San José Obrero adquiere la propiedad de la Huerta de Linares y comienza a vender las parcelas a sus ocupantes, proporcionando así la legalización de las mismas, además de considerar al barrio como suelo urbano en el Plan de Reforma de Alineaciones de 1960 (Calderón y Pastor, 1994).

A su vez, en los meses de agosto y septiembre de ese mismo año, se lleva a cabo la denominada “Operación Barrio de España”, en la cual se construye una red de alcantarillado extensiva a gran parte del tejido urbano del barrio, destinada para el drenaje de agua de lluvia y, por ello, evitar las inundaciones constantes que se producían en el mismo. Se proyecta también la construcción de una red de desagüe que enlaza con la red municipal, y la de dos fuentes de agua para proporcionarla al barrio, al cual no llegaban infraestructuras. Las obras se prolongan entre los años 1962 y 1964, con la pavimentación de las principales calles.

En 1964 se realiza una promoción pública de vivienda, con la construcción de 58 viviendas unifamiliares adosadas por el Patronato Francisco Franco, localizada en un área no colmatada en el interior del tejido de las casas molineras en el sector más meridional del barrio, configurando las calles de Las Batuecas y de Arteché, y ubicándose a su vez en las Calles del Páramo y Tierra del Pan.

Se construyen en este mismo año, 1964, los centros escolares Conde Ansúrez y Sánchez Cortés, y un centro social para la prestación de servicios sociales al barrio. Sin

embargo, no se termina con la carencia dotacional de barrio, ni con la precariedad y deterioro del mismo. En un estudio realizado por los técnicos municipales, analizan 750 viviendas, de las cuales 261 recibían la calificación de insuficientes, y 91 de infrahumanas. Sólo 55 eran aptas.

En 1964 también se realiza la promoción de vivienda pública más importante del barrio, el llamado "Poblado de ENDASA". Dicho polígono de viviendas se establece en el sureste del barrio, entre el cauce de la Esgueva y la antigua carretera de Santander. La Empresa Nacional del Aluminio (ENDASA) construye en dicho sector 101 viviendas dispuestas en bloques de dos a tres alturas, y una reserva de suelo para la dotación de un espacio deportivo. Dichas viviendas iban destinadas a los trabajadores de la fábrica de aluminio situada en la antigua carretera de Santander, junto a Nitratos de Castilla (NICAS). Se rompe así con la marginalidad del barrio y con las medidas de redención de suburbio del mismo (Calderón y Pastor, 1994).

En la década de 1970 se completa el cambio de un suburbio marginal a un barrio integrado en la ciudad con la construcción de dos promociones totalmente diferentes: las Viviendas Sociales del Ayuntamiento y los Bloques Nuevos.

La primera tiene origen en el año 1959, donde se realiza un esbozo de la construcción de 600 viviendas en el barrio para cubrir las demandas de los residentes, además de incluir equipamientos tales como escuelas, comercios, jardines y demás. Se tuvo que esperar a 1970 para que dicho plan se llevara a cabo, con restricciones en su desarrollo. En 1968 el ayuntamiento adquiere por cesión gratuita un terreno propiedad de Asociación de Hombres de Acción Católica y Cáritas Diocesana Valladolid, en la Ribera de San Ambrosio, donde se construyeron 228 viviendas de protección oficial de las 500 que el Instituto Nacional de la Vivienda concedió a Valladolid. Se trata de viviendas unifamiliares adosadas de dos plantas con patio posterior. La construcción de las mismas se fue retrasando debido a la falta de financiación, por lo que se dividió en tres fases que se desarrollaron a lo largo de los 70. Dichos retrasos produjeron ocupación ilegal de viviendas sin terminar, además de la caída de la calidad de los materiales por la falta de capital económico.

La segunda promoción, de la Bloques Nuevos, se desarrolla a finales de los 70, en el sector septentrional de la propiedad de ENDASA. Son edificios de ocho alturas en manzana abierta, como una ampliación del Poblado de ENDASA. Se construyeron 170 viviendas en esta promoción.

Entre 1990 y 1994 se crea el Consejo Social de Barrio España, el primero en crearse en la ciudad de Valladolid. La Ley 18/1988, de 28 diciembre de normas reguladoras de Acción Social y Servicios Sociales divide a la ciudad de Valladolid en 17 distritos para formar Consejos Sociales, los cuales superan los 15.000 habitantes. En este caso, sólo se contaban en torno a los 5.000, pero se aceptó la formación del

Consejo Social de Barrio España debido a su condición de marginalidad. Se creó junto con San Pedro Regalado, rompiendo así la frontera de la carretera de Santander. Una vez creado, se coordina a las pocas asociaciones que existen para realizar un Plan de Acción Social, aprobado por el ayuntamiento para enviarlo a la Unión Europea, que a su vez aprobó el Plan Urban en Barrio España y San Pedro Regalado. Dicho plan tenía tres áreas: urbana, social y económica, destinándose entre 2.000 y 3.000 millones de las antiguas pesetas para llevar a cabo dicho proyecto, en el cual participaron numerosos actores como arquitectos, urbanistas, trabajadores sociales, animadores socio culturales, etc (Valdivieso, 2016).

En materia de urbanismo, se levantaron las calles, se sanearon con agua corriente, desagües, electricidad, se construyeron aseos en aquellas viviendas donde antes no había, se asfaltaron y adoquinaron calles que eran barrizales, y se arreglaron fachadas de algunas viviendas molineras, como es el caso de las viviendas de la plaza de Monegros realizadas por Cristóbal Gabarrón. Además, se arreglan y se acondicionan las riberas del Pisuerga y del Esgueva, así como la desembocadura de éste último, con zonas paseables y áreas verdes donde disfrutar de ambos ríos (Valdivieso, 2016).

En materia social y económica, no se consiguió lo que se esperaba debido a que el dinero destinado no se invirtió adecuadamente y la coordinación no fue la esperada por los actores, Por tanto, los problemas seguirán persistiendo (Valdivieso, 2016).

A su vez, en 1992 se aprobó el Plan Parcial Soto de Medinilla, promovido por la empresa española de hipermercados Pryca (hoy gestionada por la francesa Carrefour) y que se tradujo en la construcción en el extremo norte del barrio de un centro comercial y de varias promociones de vivienda nueva tanto en tipología colectiva como unifamiliar adosada, así como en la configuración de un notable paquete dotacional junto a la ribera del Pisuerga. En los últimos años destaca además el inicio de algunos procesos de sustitución de las antiguas casas molineras en las zonas menos degradadas del barrio, como la avenida de Santander.

Paralelamente a la construcción y asentamiento del Barrio España, en 1952 se pone en marcha un proyecto impulsado por el Patronato Diocesano de la Vivienda, en el cual se construyen un total de 400 viviendas unifamiliares de dos plantas, a base de manzanas cerradas con patio interior. Dicho plan se proyecta al noreste de la ciudad, limitando al sur con el río Esgueva y el barrio de Hospital-Batallas, al oeste con la avenida de Santander y el Barrio España, al norte con la Ronda Exterior y el cementerio de El Carmen y al este con el camino del Cementerio y lo que en un futuro será la zona del Nuevo Campus. Dicho plan se aborda en varias fases de construcción, finalizando la última en 1959. Desde entonces, San Pedro no ha sido alterado, exceptuando la rehabilitación de un sector de viviendas junto al parque de la Ronda Norte, las cuales han sido destruidas con el paso de los años por el mal mantenimiento de sus inquilinos.

Como se ha citado anteriormente, entre 1990 y 1994 se crea el Consejo Social de San Pedro, el cual se integra al de Barrio España. También se ve beneficiado urbanísticamente del Plan Urban, con el asfalto de las calles, y la mejora del saneamiento y de los servicios (Revisión del PGOU ficha 11 2015).

En 2006 se aprueba un Plan Parcial en el cual se amplía San Pedro Regalado, el llamado Barrio Viveros. Los actuales terrenos del barrio estaban hasta entonces mayoritariamente vacantes, ya que solo existía una factoría en su extremo sur (Lauki, activa desde 1956 y condenada actualmente al cierre) y un pequeño núcleo junto al Camino del Cementerio en el que se incluyen el colegio Juan XXIII (inaugurado en 1969), el tanatorio “El Salvador” (desde 1988) y una serie de edificios y naves industriales construidas entre los años 50 y 70, acompañadas por un pequeño bloque de viviendas construido en 1988. De este modo, la urbanización del conjunto del barrio no comenzó hasta la aprobación del citado plan en 2006, habiendo concluido recientemente. Poco después comenzó también la ocupación del barrio de Los Viveros, aunque actualmente casi todos los solares permanecen vacíos, concentrándose la edificación nueva en el extremo norte del barrio (Revisión del PGOU ficha 11 2015).

Al Este de San Pedro Regalado, la Universidad de Valladolid ha concentrado allí parte de sus facultades y escuelas en un campus universitario, Miguel Delibes, el cual se inaugura en su totalidad en el año 2012. Por tanto, dicho sector del barrio, se convertirá en un área universitaria, junto con los apartamentos Cardenal Mendoza (anteriores al Campus) y el Centro de Tecnificación Deportiva Río Esgueva, limítrofe con San Pedro.

4.3.Vulnerabilidad social y urbana de Barrio España y San Pedro Regalado en la actualidad.

Como se ha ido señalando a lo largo del TFG, Barrio España y San Pedro son históricamente áreas vulnerables, sobretodo la primera. Por ello, hemos concentrado el estudio de la vulnerabilidad social y urbana en el Barrio España, sin olvidarse de San Pedro.

La mayor parte de los datos obtenidos han sido proporcionados por el Centro de Acción Social (CEAS a lo largo del trabajo) de Barrio España y San Pedro Regalado. No hubiera sido posible la disponibilidad de datos, tanto demográficos como urbanísticos, sin la ayuda del Animador Social Leandro Sanz Sanz, la colaboración ciudadana del grupo de apoyo dirigido por Enrique Vidal Vegas Vergara, así como de los datos abiertos de la página web municipal del Ayuntamiento de Valladolid.

Ambos barrios se encuentran en la actualidad integrados en la ciudad, con servicios básicos como electricidad, agua o desagüe, además de llegar transporte público. Pese a ello, siguen formando parte del extrarradio de la ciudad, ya que no se ha

construido más allá de ambos por la creación de una frontera artificial, la Ronda Norte. Barrio España sólo consta de una subzona, mientras que San Pedro se divide en San Pedro propiamente dicho, Zona Viveros y Campus Miguel Delibes.

Lo primero que se analiza son los datos demográficos de cada barrio y las características generales de su población, además de las del urbanismo. Más adelante, se tratarán los datos más específicos, siguiendo el esquema del Atlas de Vulnerabilidad del Ministerio de Fomento del 2011, y las aportaciones de los ciudadanos de Barrio España y San Pedro Regalado, que han colaborado en nuestras encuestas.



Figura 1: Situación del área de estudio en Valladolid. Elaboración propia a partir de imágenes del PNOA 2016



Figura 2: Área de estudio. Elaboración propia a partir de imágenes del PNOA 2016

4.3.1. Características generales de la población

Las características de la población en ambos barrios son similares. Población envejecida, principalmente nacional y predominantemente de clases medias y bajas, conformada por activos/inactivos y jubilados pertenecientes a lo que pudiera denominarse población trabajadora obrera. Hemos obtenido pirámides de población históricas del Barrio España de los años 1981, 1986 y 1991, de las cuales realizaremos un breve análisis para observar su evolución. Sin embargo, no hemos tenido la misma suerte con San Pedro Regalado, donde sólo analizaremos las características de la población en su nacimiento mediante un informe del Ayuntamiento de Valladolid del 2015 y los boletines de la parroquia de San Pedro, y la pirámide de 2013.

En 1981, el Censo de Población elevaba la cifra a 2.127 habitantes en Barrio España. La mayor parte de ésta se localiza en la franja de edad de entre 0 a 25 años, es decir, predominantemente joven. Se observa un estrechamiento de la pirámide de población en los grupos de edad entre 35 y 44, debido a un aumento de la emigración

fuera del barrio, existiendo un crecimiento en el grupo de población de entre 50 y 59 años, que corresponde con los antiguos inmigrantes procedentes del campo de los años 50 (Calderón y Pastor, 1994).

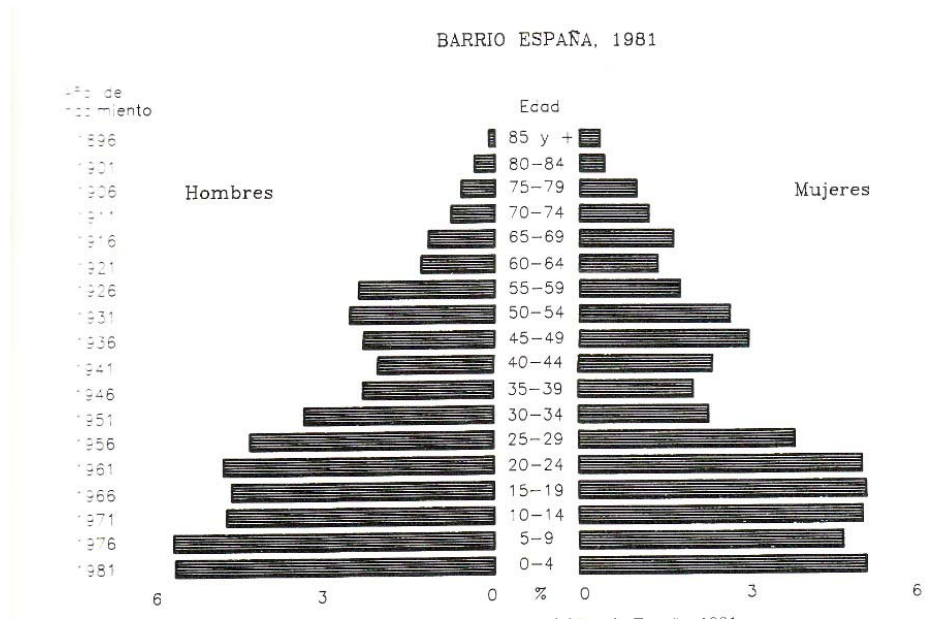


Figura 3: Pirámide de Barrio España 1981. Fuente: Calderón y Pastor 1994

En el caso de la pirámide de población de 1986, la natalidad se reduce de manera importante, notándose dicho descenso en la población de entre 0 y 5 años. Aumenta la población de más de 25 años, y de 50 a 60 porque la población se ha fijado en el barrio, correspondiendo con una época de mayor auge económico y mayor estabilidad en el empleo.

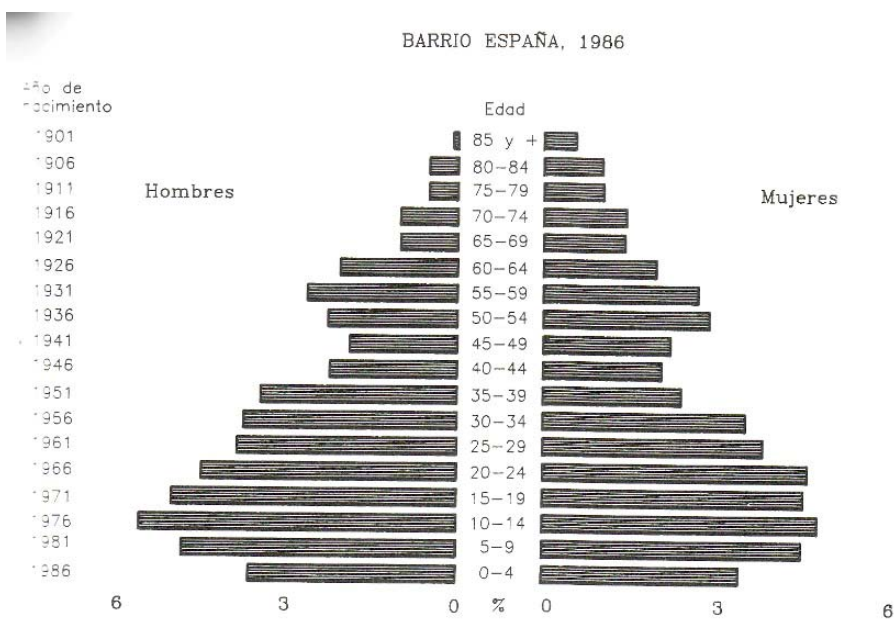


Figura 4: Pirámide Barrio España 1986. Fuente: Calderón y Pastor 1994

En el caso de la pirámide de población de 1991, la natalidad continúa su descenso, y la población joven comprendida entre 25 y 35 años emigra hacia otras áreas de Valladolid, tanto barrios o municipios (incluso otras ciudades) con mayor oportunidad de empleo y futuro. La población anciana aumenta, debido a la mejora urbanística y de servicios del barrio y la joven y la infantil disminuye por la falta de oportunidades y el descenso de la natalidad.

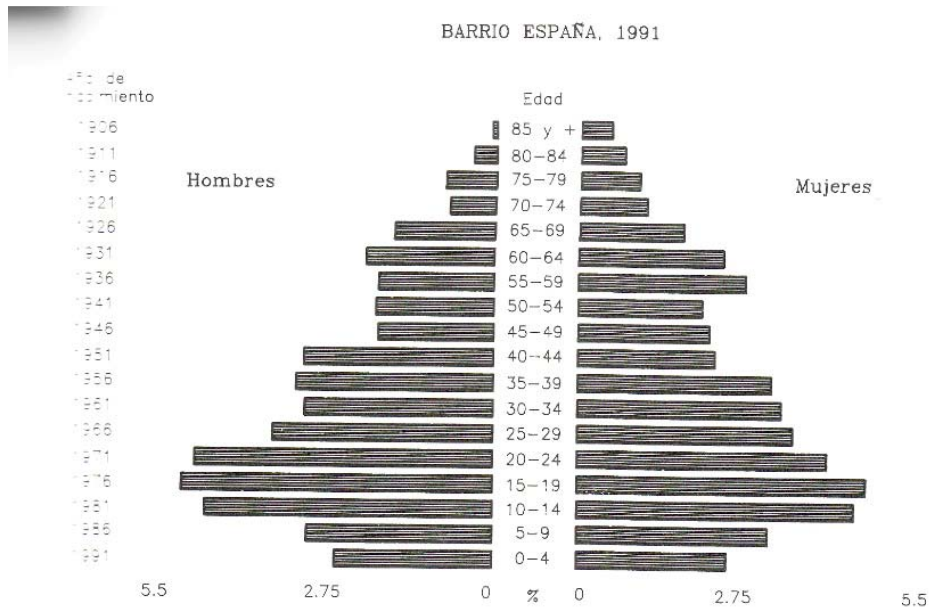


Gráfico 4. Estructura por edad y sexo del Barrio España, 1991.

Figura 5: Pirámide Barrio España 1991. Fuente: Calderón y Pastor 1994

En el año 2013, Barrio España contaba, según los datos proporcionados por el CEAS, con 3.298 habitantes. La mayor parte de la población es de nacionalidad española. Es una población predominantemente mayor, con grandes proporciones entre las edades de 40 a 50 años. La población infantil es más alta que en otros lugares de Valladolid, ya que la media de hijos por mujer es más alta que la media municipal (no tenemos datos exactos de ello). La mayor parte de la población son mujeres, sobretudo en las edades más adultas y ancianas, siendo más altas las tasas de los hombres en edades infantiles y adolescentes que las mujeres. El descenso de la natalidad y la emigración juvenil siguen siendo un factor importante, por las mismas causas que en los años anteriores, pese al aumento de la población.

Se considera una de las áreas de la ciudad de Valladolid con mayor proporción de población de etnia gitana, pese a que dicho dato no es del todo cierto, debido a que en la mayoría de las veces se confunde a ésta población con otros grupos étnicos. Según la legalidad vigente, no se pueden proporcionar datos de la población gitana en un lugar determinado, ya que se considera, según la ley, discriminación racial y étnica. Pero estimaciones del CEAS nos confirman que la mayor parte de la población no es gitana, ya que, según éstas, la población gitana supone sólo un 10% en el barrio. No obstante,

dicha población aumenta la vulnerabilidad social del barrio, ya que son personas la mayoría en paro, o con trabajos temporales y precarios, o antiguos trabajadores de sectores asolados por la crisis, poco cualificados, dependientes de las rentas de paro y de ciudadanía, y con unas viviendas de malas condiciones, tanto por su antigüedad, como por sus materiales, además de situarse en un área fuera de ordenación.

La población inmigrante no es significativa, pues sólo supone un 3,24% debido a que la mayor parte de los extranjeros residen en el barrio de La Rondilla. Las características de dicha población se describirán en el apartado de “Vulnerabilidad Demográfica”.

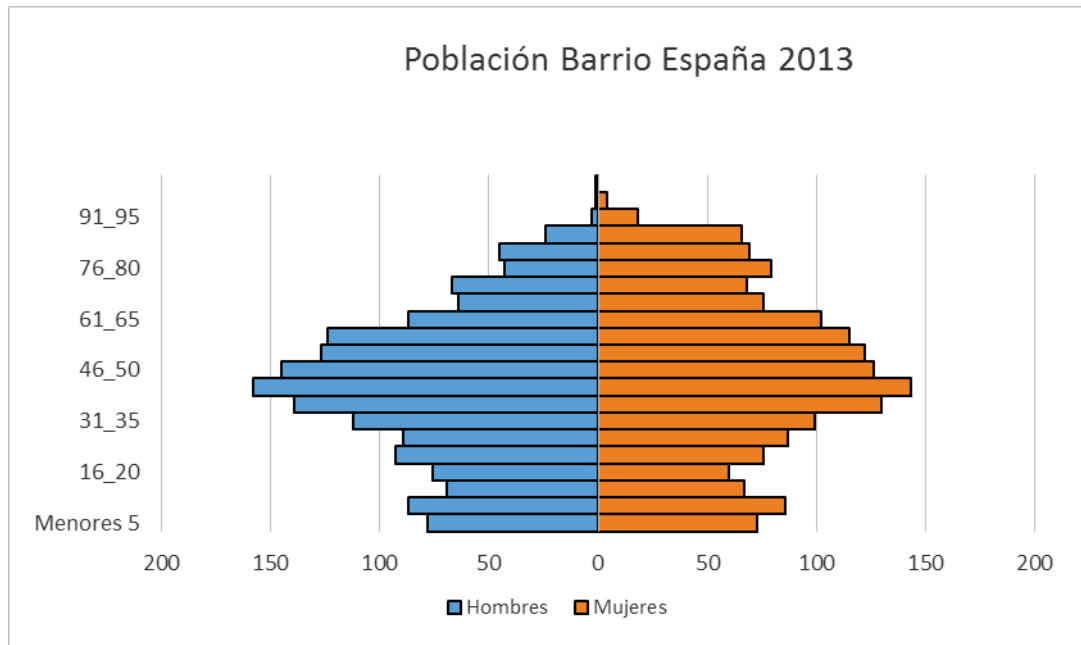


Figura 6: Pirámide de población de Barrio España. Elaboración propia a partir de CEAS

En el caso de San Pedro Regalado, no se puede realizar un estudio exhaustivo debido a la falta de información. Desde su creación en la década de los 50, la población era joven trabajadora, denominada clase obrera, que residía cercana a factorías como la lechera Lauki, ENDASA, NICAS, Michelin o los pequeños talleres del Norte de Valladolid. A medida que la población envejecía, la joven se reducía debido a que las fábricas comenzaron sus cierres (como el caso de NICAS) o la reducción de plantilla, disminuyendo la falta de oportunidades a la población joven. La salida de la población joven ha provocado la caída de la natalidad y el envejecimiento del barrio.

San Pedro Regalado contaba en 2013 con 2.398 habitantes. Pese a que se subdivide en varias áreas, la mayor parte de las viviendas nuevas están vacías, solares sin construir, y parte del terreno construido es el Campus Universitario.

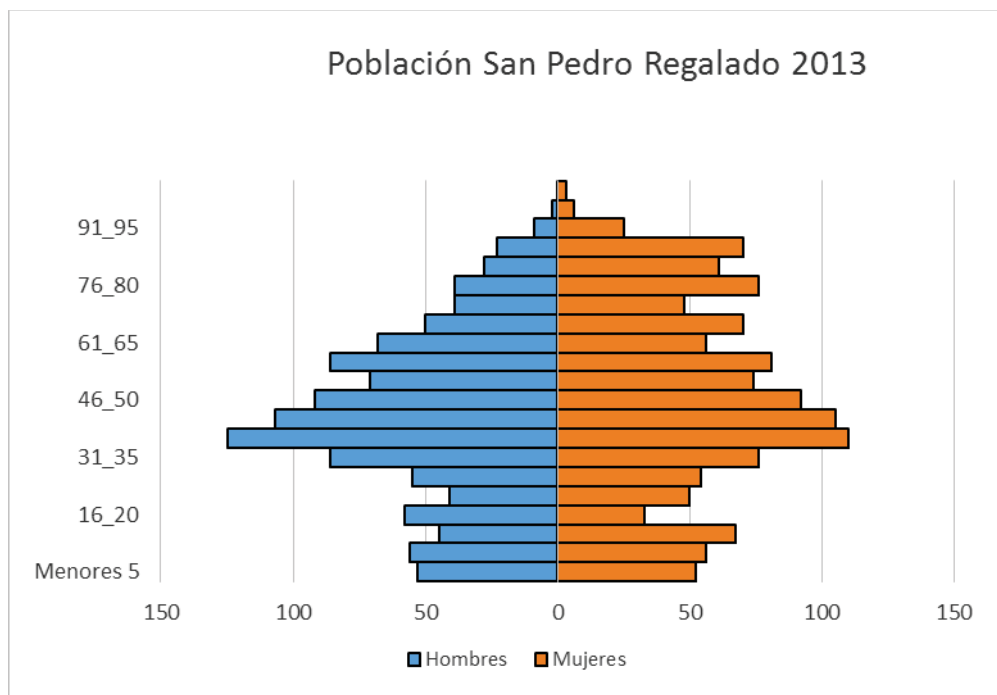


Figura 7: Pirámide de población de San Pedro Regalado. Elaboración propia a partir de CEAS

La población de San Pedro es predominantemente de mediana edad, entre los 30 y los 45 años. La población infantil y joven es muy baja con respecto a otros grupos de edad, predominando en este caso las mujeres. En el caso de la población adulta, la mayor parte de la población es masculina, hasta los 60 años, donde la población femenina es mayor que la masculina, debido a la mayor esperanza de vida de la mujer respecto al hombre. En este caso, no tenemos pirámides de población históricos de San Pedro, por lo que no podemos realizar una comparación como en Barrio España.

La población extranjera tampoco es significativa en San Pedro, suponiendo sólo el 3,78%. Es más elevada que en Barrio España, pese a ello, sigue siendo muy baja con respecto a la totalidad del municipio. Como se ha citado, la mayor parte de la población extranjera del norte de Valladolid, reside en La Rondilla, quedando en Barrio España y San Pedro mayor proporción de población nacional.

La población de etnia gitana en San Pedro es aún más baja que en Barrio España. Si, según las estimaciones del CEAS, en Barrio España dicha población es del 10%, en San Pedro es aún más baja, siendo de algunas familias. Como se observa en la pirámide, la mayor parte de la población es adulta y anciana, ya que San Pedro es un barrio construido en la década de 1950 para gente obrera.

Por lo tanto, en ambos barrios, la población anciana es un factor muy importante e influyente, por lo que la vulnerabilidad social puede verse aumentada por dicha característica. No obstante, se analizará detalladamente en el apartado “Vulnerabilidad Demográfica”.

4.3.2. Características generales del urbanismo

El urbanismo es muy similar en ambos barrios, pese a que existan diferencias. Viviendas bajas de una o dos plantas situadas en calles estrechas y adoquinadas.

En Barrio España, el tipo de vivienda predominante es la casa molinera, es decir, como se ha descrito en apartados anteriores, de una sola planta, con patio interior. Dicho tipo de vivienda se ha conservado e, incluso, rehabilitado con estilos arquitectónicos modernos (ejemplo de las viviendas de Cristóbal Gabarrón). Sin embargo, existen viviendas molineras cerradas y abandonadas en avanzado estado de degradación, que grupos de personas ocupan ocasionalmente para reunirse. El ejemplo más significativo es una vivienda abandonada entre la calle Valle de Arán y Tierra del Pan, la cual se está cayendo.

La morfología urbana es irregular debido a sus inicios como asentamiento ilegal sin ningún tipo de planificación, aunque hoy tiene una trama más regular que en el pasado. Las parcelas no son todas del mismo tamaño, y las viviendas tampoco, algunas pueden ser más alargadas, o encontramos una sucesión de viviendas molineras y una de doble planta.

En los extremos del barrio encontramos ya tramas más regulares y planificadas, correspondientes al Poblado de ENDASA o a los bloques construidos por el Ayuntamiento en la calle Cantabria o en el Plan Parcial Soto de la Medinilla frente al Carrefour

La mayor parte de las calles están adoquinadas. Existen pequeñas plazas que se han aprovechado para colocar fuentes de agua potable o columpios para los niños, o se han plantado árboles para decorar las calles.

En el interior del barrio, encontramos callejones de no más de 2 metros de ancho, que conducen a más viviendas molineras “escondidas”, fruto de la ocupación ilegal de antaño. Dichas viviendas se encuentran en plazas sin adoquinar con una capa de cemento, en la que los vecinos aparcan sus vehículos sin orden alguno, y donde la ropa tendida entre vivienda y vivienda es habitual.

Junto al río Esgueva, encontramos un área declarada fuera de ordenación. Según los habitantes del lugar, mayormente población de etnia gitana en situación de paro, el plan municipal era derribar todas las viviendas para construir una plaza, y otorgar a los vecinos unas viviendas nuevas, o bien provisionales para, tras la construcción de la plaza y la reconstrucción de las viviendas volver allí, o bien para recolocarlos en las nuevas viviendas. A día de hoy, no se ha realizado nada, y las viviendas se encuentran en estado deplorable y ruinoso (véase apartado “Vulnerabilidad Residencial”).

CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL URBANISMO BARRIO ESPAÑA



Figuras 8 y 9: calle y un callejón típico.



Figuras 10 y 11, plaza escondida sin reformar y Poblado de ENDASA

Todas las fotos son propias, realizadas en mayo de 2016

CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL URBANISMO SAN PEDRO



Figuras 12 y 13: calle Arturo Moliner y plaza Carmen Ferreiro.



Figura 14: solares vacíos en Zona Viveros.

Todas las fotos son propias, realizadas en mayo de 2016

En el interior del barrio, encontramos callejones de no más de 2 metros de ancho, que conducen a más viviendas molineras “escondidas”, fruto de la ocupación ilegal de antaño. Dichas viviendas se encuentran en plazas sin adoquinar con una capa de cemento, en la que los vecinos aparcan sus vehículos sin orden alguno, y donde la ropa tendida entre vivienda y vivienda es habitual.

Junto al río Esgueva, encontramos un área declarada fuera de ordenación. Según los habitantes del lugar, mayormente población de etnia gitana en situación de paro, el plan municipal era derribar todas las viviendas para construir una plaza, y otorgar a los vecinos unas viviendas nuevas, o bien provisionales para, tras la construcción de la plaza y la reconstrucción de las viviendas volver allí, o bien para recolocarlos en las nuevas viviendas. A día de hoy, no se ha realizado nada, y las viviendas se encuentran en estado deplorable y ruinoso (véase apartado “Vulnerabilidad Residencial”).

La morfología urbana de San Pedro Regalado es totalmente regular y planificada, ya que surgió de un polígono de viviendas planificado. Se trata de manzanas cerradas con viviendas unifamiliares de dos plantas, unidas unas con otras a modo de corredor. El plano urbano es ortogonal. Dicha morfología no ha sido modificada desde su creación.

Las calles, al igual que en Barrio España, están adoquinadas, exceptuando las dos principales que recorre el autobús; con árboles y áreas verdes que embellecen las calles, dando lugar a un paisaje que recuerda al rural de la provincia de Valladolid. Incluso la plaza principal de San Pedro, Plaza de Carmen Ferreiro, tiene una morfología típica de un pueblo castellano.

En el área sur, el incipiente Barrio de los Viveros, tiene también una tipología de manzana cerrada, con edificios de más alturas cerca de Lauki, o viviendas unifamiliares de una o dos plantas de estilo moderno más cercanas al Campus Miguel Delibes. La diferencia está en que Viveros tiene la mayor parte de sus solares vacíos debido al estallido de la burbuja inmobiliaria, por lo que la mayor parte de sus viviendas construidas se encuentran vacías. No obstante, detrás del supermercado alemán Lidl, existe un solar que actualmente se encuentra en construcción.

4.3.3. Vulnerabilidad Demográfica

En un análisis general de ambos barrios, podemos afirmar con rotundidad que son áreas de Valladolid altamente envejecidas, predominando la población anciana femenina frente a la masculina. Este es el problema demográfico fundamental de ambas áreas, ya que superan el 10% de la población del total, donde la mayoría viven solas.

La inmigración no es un problema, ya que los extranjeros en el área norte de la ciudad se concentran en el barrio de La Rondilla, y no en Barrio España o San Pedro (como se ha citado anteriormente).

| Tabla 5: Vulnerabilidad Demográfica en Barrio España | |
|---|--|
| Porcentaje de 65 años y más | 589 habitantes 117 hombres y 238 mujeres 17,85% de la población total |
| Porcentaje de hogares unipersonales de mayores de 64 años | Según el mapa del Atlas de Vulnerabilidad del Ministerio, entre el 16,5 al 67% |
| Porcentaje de hogares monoparentales | Según el mapa del Atlas de Vulnerabilidad del Ministerio, no más del 0,3% |
| Población extranjera | 85 extranjeros en total 48 hombres y 37 mujeres 3,24% de la población total |
| Porcentaje de población extranjera infantil | No hemos podido acceder a los datos. El INE no ofrece los datos por barrios, y CEAS tampoco dispone de los mismos. |

Elaboración propia a partir del CEAS Barrio España-San Pedro, el INE y el Atlas de Vulnerabilidad MF. Año 2013

Como apreciamos en la tabla de la vulnerabilidad demográfica de Barrio España, el mayor problema se encuentra en la población anciana. Casi el 20% de la población supera los 65 años de edad. El riesgo de vulnerabilidad demográfica aumenta con los hogares unipersonales de mayores de 64 años, pues corresponden a más del 16% de la población en este rango de edad. Según una encuesta realizada a los vecinos del barrio, la mayor parte de los hogares unipersonales corresponden a gente mayor pensionista, con pocas dotaciones y servicios en su casa.

En el gráfico, se aprecia el predominio de la población anciana femenina frente a la masculina, por lo que la mayor parte de los hogares unipersonales de este tramo de edad son mujeres, debido a la mayor esperanza de vida.

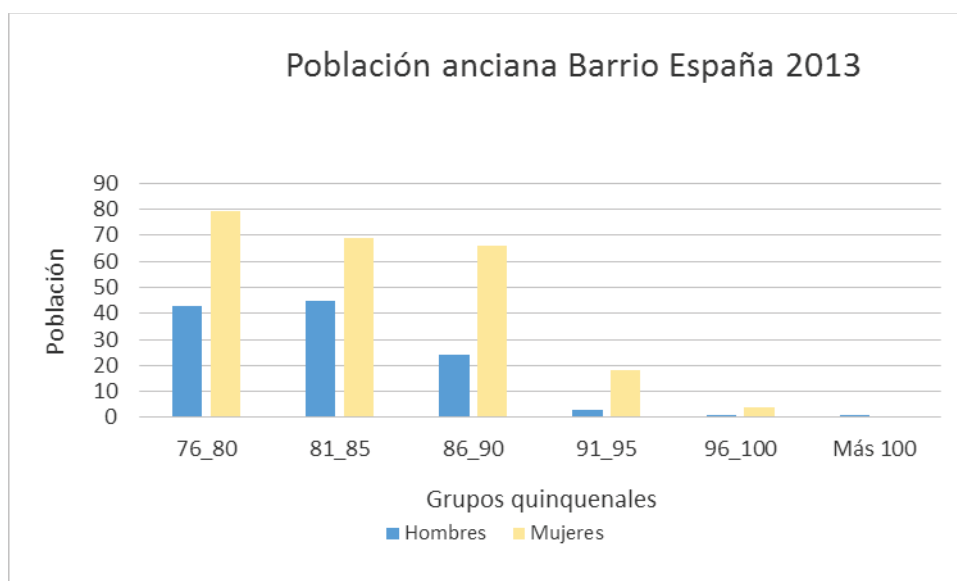


Figura 15: población anciana en Barrio España. Elaboración propia a partir de los datos del CEAS

Según el área de Servicios Sociales del CEAS, existe un alto porcentaje de ayudas de teleasistencia y ayudas a mayores debido a la elevada tasa de hogares

unipersonales mayores de 64 años.

Los hogares monoparentales, según el Ministerio de Fomento, no suponen un gran problema para el barrio, pues no llega ni al 1%. En el apartado de Usuarios de Ayudas de Prevención Social analizaremos los casos de las personas que reciben ayudas económicas, y que mantienen a uno o más hijos sólo, independientemente si su estado civil es soltero, divorciado o viudo.

La población extranjera es el menor de los problemas de Barrio España. Si bien como hemos citado se concentran en el barrio adyacente de La Rondilla. No supone ni el 4% de la población total. Según un estudio de campo y encuestas al personal del CEAS, la mayor parte de dichos inmigrantes provienen de Latinoamérica o de Europa del Este (Bulgaria y Rumanía principalmente). No disponemos de datos sobre la población extranjera infantil sin embargo, ésta no es muy elevada, ya que la población extranjera general tampoco lo es, y en el colegio Miguel Íscar el 100% de los matriculados son españoles.

Existe, como ya se ha citado, una pequeña, pero importante, concentración de población de etnia gitana, la cual es más vulnerable debido a sus condiciones sociales, culturales y económicas. Dicha etnia aumenta el riesgo de vulnerabilidad por todos aquellos problemas que presentan de falta de integración por parte de la sociedad.

| Tabla 6: Vulnerabilidad Demográfica en San Pedro Regalado | |
|--|--|
| Porcentaje de 65 años y más | 342 habitantes 101 hombres y 241 mujeres 14,26%. de la población total |
| Porcentaje de hogares unipersonales de mayores de 64 años | Según el mapa del Atlas de Vulnerabilidad del Ministerio, entre el 8 y el 16,5%. |
| Porcentaje de hogares monoparentales | Según el mapa del Atlas de Vulnerabilidad del Ministerio, no más del 0,3% |
| Población extranjera | 104 extranjeros en total 55 hombres y 49 mujeres 3,78% de la población total |
| Porcentaje de población extranjera infantil | No hemos podido acceder a los datos. El INE no ofrece los datos por barrios, y CEAS tampoco dispone de los mismos. |

Elaboración propia a partir del CEAS Barrio España-San Pedro, el INE y el Atlas de Vulnerabilidad MF. Año 2013.

En el caso de San Pedro, la población mayor de 65 años es más baja que en el Barrio España. En este caso, no llega al 15% respecto de la población total, no por ello no deja de ser un factor importante de vulnerabilidad demográfica en el barrio, por ser una tasa elevada. Al igual que el caso anterior, San Pedro es uno de los barrios más envejecidos de la ciudad, porque la mayor parte de la población son los trabajadores de la década de los 60 que adquirieron los hogares, y continúan viviendo en los mismos.

Como se parecía en el gráfico, la proporción de mujeres respecto a la de hombres es elevada, como en el caso anterior, siendo muy alta la diferencia en el grupo de 86 a 90 años de edad.

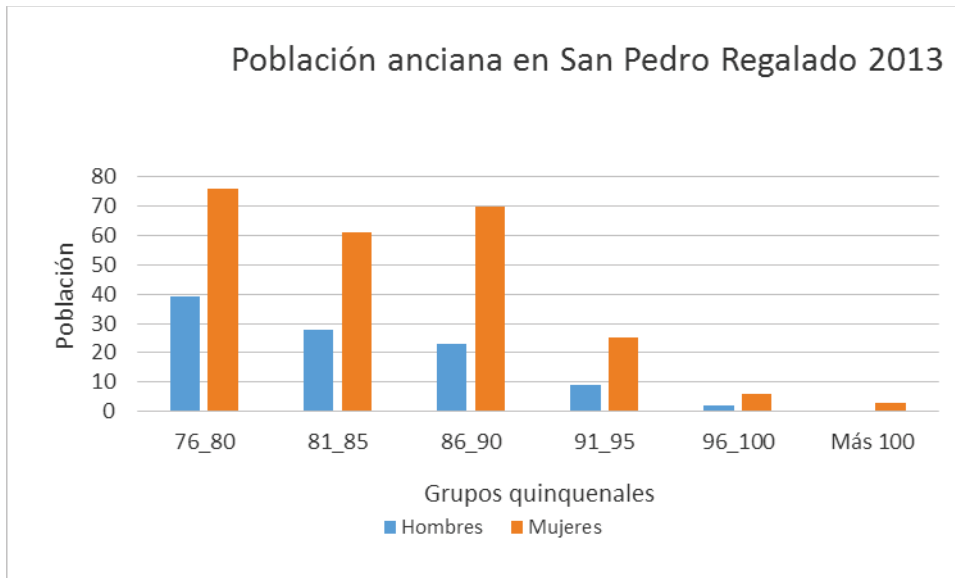


Figura 16: población anciana en San Pedro Regalado. Elaboración propia a partir de los datos del CEAS

La tasa de hogares unipersonales mayores de 64 años es también elevada, encontrándose entre el 8 y el 16%. No tan elevada como en el caso anterior, pero sí importante, porque supone un despliegue de servicios de teleasistencia y ayudas económicas especiales. Al igual que en Barrio España, según el CEAS, dichas ayudas en San Pedro son también importantes.

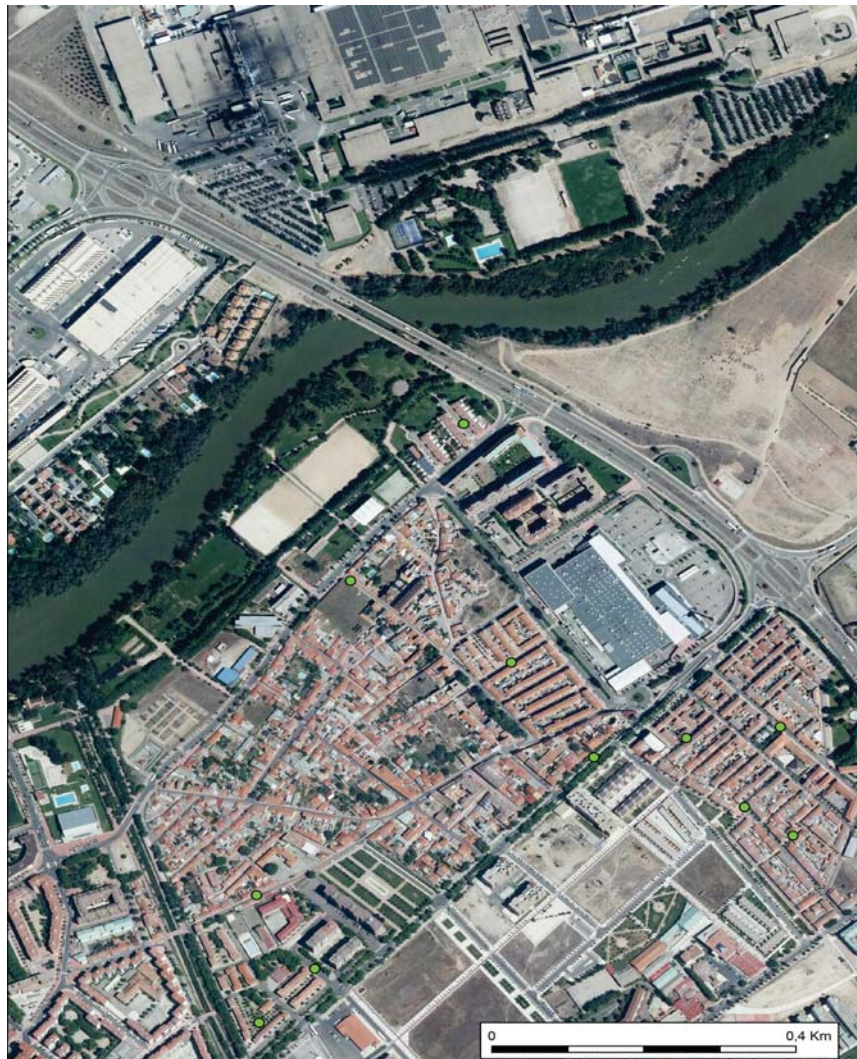


Figura 17: Distribución de la población anciana en Barrio España y San Pedro Regalado (puntos verdes). Elaboración propia a partir de las imágenes del PNOA y los datos del CEAS de 2013

Los hogares monoparentales tampoco suponen un problema, ya que, como en Barrio España, no llegan al 0,3%. En este caso, las ayudas que más adelante analizaremos, no tienen tanto peso en dichos hogares, pues la mayor parte de las ayudas se conceden en Barrio España, debido a la mejor situación económica de las familias en San Pedro.

La población extranjera es unas décimas más elevada que en Barrio España, ya que aquí hay una mayor concentración de inmigrantes de Europa del Este (búlgaros en su mayor parte). Aún así, no supone un problema de vulnerabilidad demográfica por su baja tasa que no llega al 4%. Al igual que en el caso anterior, no disponemos de los datos de la población infantil extranjera. Como se aprecia en el gráfico, la mayor parte de ésta población son varones, debido a que, en el caso de la población de Europa del Este, los inmigrantes son hombres que buscan empleo en España. Sin embargo, las mujeres son predominantemente latinas que buscan oportunidades en España mientras sus maridos

trabajan en el país natal (Delgado Urrecho 2016).

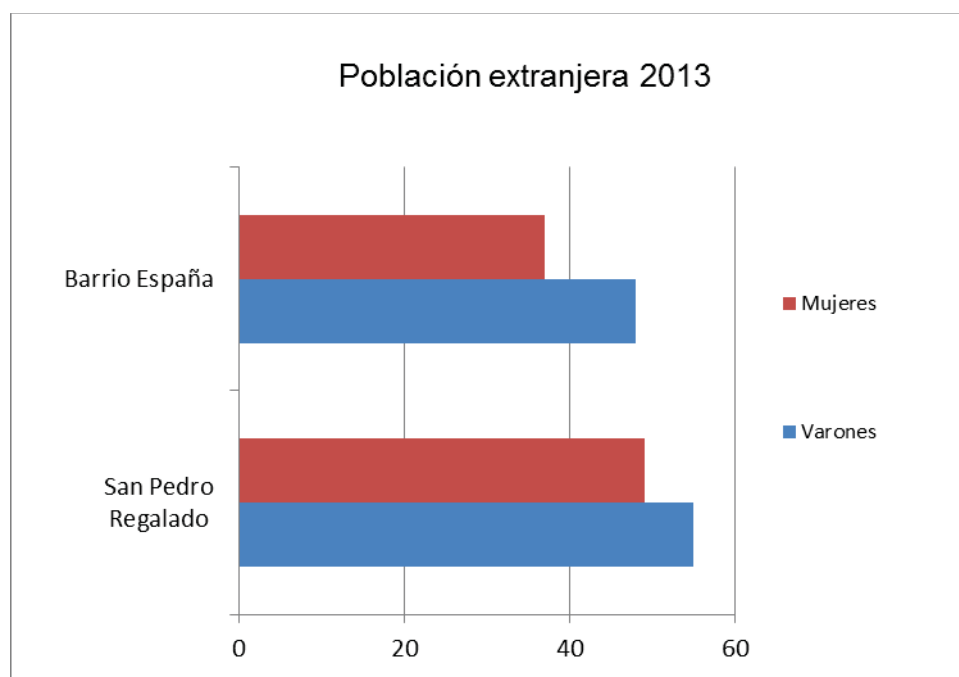


Figura 18: población extranjera en ambos barrios por sexo. Elaboración propia a partir de los datos del CEAS

4.3.4. Vulnerabilidad Social

En este caso, hemos elaborado una tabla conjunta, ya que los datos son más específicos, sin embargo el análisis lo realizaremos por separado. En general, las tasas de paro son altas en ambos barrios, superando el 20%, sin poder obtener los datos del paro juvenil, ningún organismo nos los ha facilitado, o no disponen de ello. La población no cualificada es también elevada, lo que supone un problema para la reducción de la tasa de paro en muchos casos, o la alta precariedad en el empleo, por lo que aumenta su vulnerabilidad social dentro de la ciudad.

Las ayudas sociales las hemos dividido en dos: las de Promoción Social y las de Prevención Social. Las primeras son todas aquellas que se destinan a personas que aún no han caído en una situación de vulnerabilidad, concediéndose por su elevada probabilidad de caer en ella. Las segundas son aquellas que se conceden a personas que sí se encuentran en una situación de vulnerabilidad social. Son ayudas económicas para facilitar a los receptores salir de dicha situación (Sanz Sanz, 2016).

| Tabla 7: Vulnerabilidad Social en Barrio España y San Pedro Regalado | |
|---|---|
| Porcentaje de población en paro | -Barrio España: 36,6% -San Pedro Regalado: 20-23% |
| Porcentaje de paro juvenil | No hemos podido acceder a los datos. El INE no ofrece los datos por barrios, y CEAS tampoco dispone de los mismos. Tampoco en el Atlas. |
| Porcentaje de ocupados eventuales | -Barrio España: casi la mitad de la población -San Pedro Regalado: no alcanza el 1% |
| Porcentaje de ocupados no cualificados | -Barrio España: 20% -San Pedro Regalado: 20% -Viveros: 20,5% |
| Usuarios de servicios sociales | -Prevención social: 65 personas titulares 15 varones y 50 mujeres -Promoción social: 119 personas 41 hombres y 18 mujeres |

Elaboración propia a partir del CEAS Barrio España-San Pedro y el Atlas de Vulnerabilidad Urbana. Año 2011

El paro en Barrio España es uno de los más elevados de la ciudad, pues llega a alcanzar el 36,6%. No podemos analizar los grupos de edad en paro por falta de disponibilidad de datos. La razón principal de la elevada tasa de paro es la falta de cualificación por parte de la población del barrio, llegando a ser ésta del 20%. La situación económica actual, con el cierre de fábricas, como la cercana Lauki, o de empresas contribuye a que la tasa de paro sea aún mayor. Dicha tasa fomenta la precariedad laboral, pues la mitad de la población activa del barrio se considera ocupados eventuales, lo que no ayuda a una estabilidad económica familiar, agravando aún más la situación de vulnerabilidad del barrio.

En una encuesta realizada a un sector de la población (mayormente de etnia gitana) argumentaba no tener ningún tipo de estudio, o tener una baja cualificación, con cursos emitidos en el EcyL u otro organismo público. Sólo una persona encuestada estaba cursando estudios superiores, por ser la alumna del grado superior en Animación Socio Cultural en prácticas en el CEAS, vecina de Barrio España.

En el caso de San Pedro, la tasa de paro es menos elevada que en Barrio España, alcanzando el 20%, un porcentaje alto. Los mismos motivos que en el Barrio España justifican que la tasa sea elevada. La única diferencia es el tipo de contrato de la población activa. En este caso, los trabajadores eventuales no alcanza el 1%, por lo que la precariedad laboral es más baja en este sentido (sin contar las condiciones laborales). La falta de cualificación es también elevada, del 20% como en el caso anterior. Se ha analizado a parte el área de Viveros, ya que dicho sector supera el 20%, debido a que las condiciones de compra de las viviendas era asequible, con facilidad de adquirir una

hipoteca, por lo que se ha habitado con población de baja cualificación y bajos recursos económicos.

En el CEAS existe un programa para gente que cobra la renta básica garantizada. Allí realizan actividades de ocio y de aprendizaje, para motivar a dicha población a la continuidad de la búsqueda de un trabajo y mejore la integración. Existen varios grupos destinados a las mujeres y otro para los hombres. La mayor parte de los asistentes no dispone de estudios, por lo que la posibilidad de obtener un trabajo se reduce.

| Tabla 8: Usuarios de Servicios Sociales de Promoción Social por edades | |
|---|------------------------------|
| Menores de 14 años | -Hombres: 12 -Mujeres: 16 |
| De 14 a 60 años | -Hombres: 18 -Mujeres: 44 |
| Mayores de 60 años | -Hombres: 11 -Mujeres: 18 |

Elaboración propia a partir de los datos del CEAS Barrio España-San Pedro Regalado. Año 2015

El CEAS de Barrio España-San Pedro Regalado ofrece las llamadas ayudas de promoción social, para evitar que los usuarios caigan en situación de vulnerabilidad. Se distinguen tres grupos de edad, independientemente del barrio de donde procedan: los menores de 14, la población que se encuentra entre 14 y 60 años, y los mayores de 60.

En los tres casos, la mayor parte de los usuarios son mujeres, debido a su situación de desigualdad a la hora de búsqueda de empleo, de educación, etc. y la mayor proporción de población en las mujeres en ambos barrios. La diferencia más clara se observa en el grupo de 14 a 60 años, donde las mujeres doblan al número de usuarios varones, como se puede observar en la gráfica. En los otros dos grupos, la diferencia entre ambos sexos es menor.

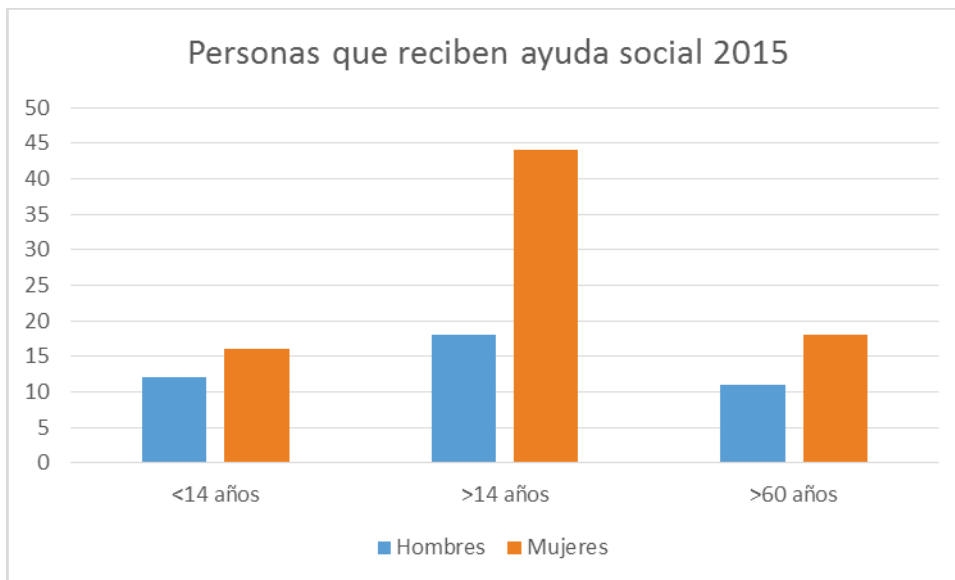


Figura 19, gráfico de las ayudas de Promoción Social. Elaboración propia a partir de los datos del CEAS

Dichas actividades se llevan a cabo en el mismo CEAS, y son tales como guardería para los pequeños, actividades de ludoteca, programas de integración social a sectores vulnerables, programa de jóvenes para evitar el consumo de drogas y el vandalismo, programas para ancianos para que no se sientan solos, etc.

| Tabla 9: Usuarios de Servicios Sociales de Prevención Social según estado civil | |
|--|--|
| Solteros | -Hombres: 7 -Mujeres: 5 -Total: 12 |
| Casados | -Hombres: 1 -Mujeres: 4 -Total: 5 |
| Familias | -Hombres: 3 -Mujeres: 5 -Total: 8 |
| Familias numerosas | -Hombres: 2 -Mujeres: 2 -Total: 4 |
| Solteros con hijo | -Hombres: 0 -Mujeres: 18 -Total: 18 |
| Parejas con hijo | -Hombres: 2 -Mujeres: 14 -Total: 16 |
| Usuarios totales | -Hombres: 15 -Mujeres: 50 -Total: 75 |

Elaboración propia a partir de los datos del CEAS Barrio España-San Pedro Regalado. Año 2015

Las subvenciones de prevención social son ayudas económicas para facilitar a los usuarios a salir de su estado de vulnerabilidad. Al igual que en el caso anterior, desconocemos la procedencia de los usuarios, ya que el CEAS nos ha limitado los datos por la Ley de Protección de Datos. Sólo conocemos el estado civil y el sexo del usuario, y en caso de vivir con más familiares, con cuántos y si son hijos, padres, pareja.... Además de la nacionalidad, la cual no tiene mayor valor, al existir sólo una usuaria soltera extranjera, de Bulgaria concretamente.

Por ello, hemos elaborado una tabla diferenciando el estado civil del usuario que, a su vez, están contabilizados por sexos el número de receptores. En términos generales, la mayor parte de los receptores son mujeres frente a los hombres, habiendo un total de 50 mujeres y de 15 hombres.

Analizando el sector de los solteros, probablemente la mayor parte son ancianos mayores de 64 años que viven solos en una vivienda. En este caso, la mayor parte son hombres, pues se han contabilizado 7 hombres (casi la mitad de los usuarios varones totales) frente a las 5 mujeres.

Relacionando las ayudas con el parámetro de hogares monoparentales de vulnerabilidad demográfica, observamos que todos los usuarios son mujeres, no existe ningún hombre que reciba ayuda de prevención social con uno o varios hijos. Desconocemos si son madres solteras, divorciadas o viudas. En este caso, hay 18 usuarios en total, el mayor de los registrados según estado civil, todas españolas. Uno de los casos observados es el de una madre con nacionalidad española cuyos hijos son de nacionalidad ecuatoriana.

La que menos beneficiarios tiene es la categoría de familias numerosas, pues son sólo dos usuarios de cada sexo los que reciben dicha ayuda.

4.3.5. Vulnerabilidad Residencial

Los datos han sido tomados de la página web del Ayuntamiento de Valladolid, del estado de los edificios y sus equipamientos del año 2001 (el año que están colgados). El ayuntamiento realiza los estudios estadísticos mediante las viviendas registradas en el padrón de viviendas municipal. En el mapa, se muestran las áreas vulnerables, concentradas en Barrio España, siendo en San Pedro Regalado casos puntuales, como veremos a continuación.



Figura 20: Principales áreas de vulnerabilidad residencial. Elaboración propia a partir de las imágenes del PNOA y el trabajo de campo 2016

| Tabla 10: Vulnerabilidad Residencial en Barrio España y San Pedro Regalado | |
|---|---|
| Porcentaje de viviendas menores de 30m ² | -Barrio España: 4 viviendas (0,3%) -San Pedro Regalado: 0 viviendas |
| Porcentaje de viviendas sin servicio o aseo | -Barrio España: 0 viviendas -San Pedro Regalado: 0 viviendas |
| Porcentaje de infraviviendas | -Barrio España: 12 viviendas (0,7%) -San Pedro Regalado: 2 viviendas (0,2%) |
| Índice de hacinamiento | -Barrio España: de 80 a 85 metros cuadrados -San Pedro Regalado: de 75 a 85 metros cuadrados |
| Percepción de la delincuencia | Se explicará abajo, a través una encuesta realizada a los vecinos de los barrios. |

Elaboración propia a partir del CEAS Barrio España-San Pedro y Ayuntamiento de Valladolid. Año 2001

Como apreciamos en la tabla, todas las viviendas en ambos barrios disponen de aseo y de baño, ya que ambos disponen de un sistema de saneamiento y alcantarillado, San Pedro desde su construcción y Barrio España desde el Plan Urban.

En cuanto al tamaño de las viviendas, como además apreciamos en el gráfico, superan la mayor parte los 30 metros cuadrados. De las 1.167 viviendas registradas en Barrio España, y las 660 en San Pedro, ninguna desciende de esta medida en el segundo, y sólo hay 4 hogares en el primero. La mayor parte de las viviendas se sitúan, en ambos barrios, entre 46 y 90 metros cuadrados.

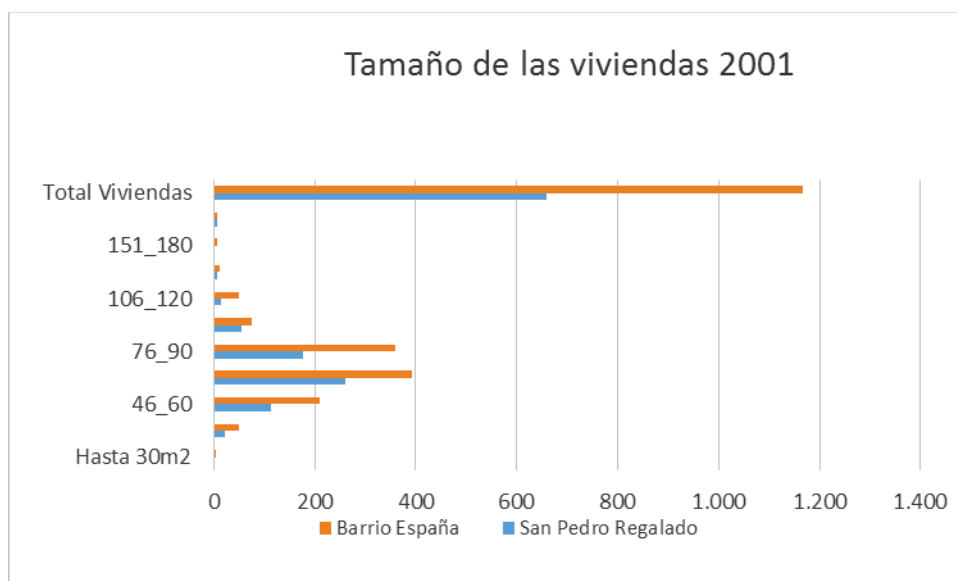


Figura 21: tamaño de las viviendas en ambos barrios. Elaboración propia a partir de los datos del área de vivienda del Ayto. Valladolid

Dichas variables, provocan el aumento del índice de hacinamiento, el cual es elevado en ambos barrios, situado entre 75 y 85 metros cuadrados. Según los vecinos encuestados, la mayor parte de las familias viven con los abuelos, ya que son ellos, las personas jubiladas, las que mantienen la economía familiar. Además, en el caso de la etnia gitana, las familias tienen un índice elevado de hijos, entre 3 y más, por lo que su hacinamiento es mayor en el caso de estas familias.

En San Pedro Regalado no ocurre tanto con dicha etnia, ya que son pocas familias las que quedan, ocurre lo primero, familias viviendo con los abuelos.

Las viviendas de mayor tamaño de 90 metros cuadrados son excepcionales, porque en ambos casos la tipología de las viviendas es similar, sobretudo en el caso de San Pedro, que, recordemos, fue una actuación con un modelo único de vivienda pensada para la clase obrera. En Barrio España, como debemos recordar, la tipología es la casa molinera, por lo que no supera dichas dimensiones, o la tipología de vivienda de dos plantas, que en algunos casos sí los supera. Existe un palacete atípico en el Barrio España, situado en la calle Ampurdán, que se ha convertido en un símbolo por su tamaño

y su decoración. Actualmente está cerrada, ya que su dueño, “El Varela”, está en prisión por tráfico de drogas, según los vecinos entrevistados.

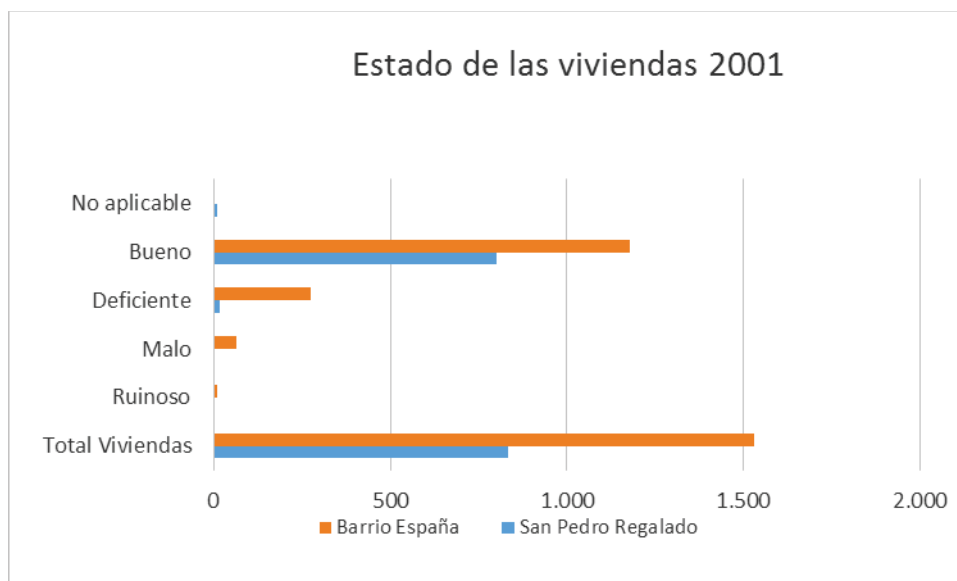


Figura 22: estado de las viviendas en ambos barrios. Elaboración propia a partir de los datos del área de vivienda del Ayto. Valladolid

En el estudio del estado de las viviendas en ambos barrios, siendo 1.530 en Barrio España y 835 en San Pedro, refleja que la mayor parte de ellas, 1.179 y 802 respectivamente, se encuentran en buen estado, y que el estado ruinoso de las mismas sólo representa el 0,7% en Barrio España y el 0,2% en San Pedro. No obstante, observamos que el número de viviendas en estado deficiente en Barrio España es elevado, llegando a las 276 viviendas, al contrario que en San Pedro, que son sólo 19.

Por ello, hemos realizado un trabajo de campo observando la situación de las viviendas en ambos barrios, ya que el estudio data de 2001, y observamos que, efectivamente, en San Pedro la mayor parte de las viviendas se encuentran en buen estado, habiendo mejorado, ya que en el sector del parque de la Ronda las viviendas han sido reconstruidas, dotándolas de cámaras de seguridad para evitar que de nuevo se sean víctimas del vandalismo como en el pasado.

Dicho sector era conflictivo, hasta que ya toda la población en riesgo de exclusión social ha sido desplazada hacia otras áreas de la ciudad.

En Barrio España es más ambiguo. Existe un sector, conformado entre las calles Tierra del Pan, Bierzo, Montaña, Bergantiños y parte del Paseo del Cauce se encuentra fuera de ordenación, por lo que el ayuntamiento no aprueba las licencias de obra para la rehabilitación de las viviendas. Dichas viviendas se encuentran en un estado deficiente y en algunos casos ruinoso. Los vecinos de dicho sector reclaman una solución para poder reparar sus tejados, pintar sus fachadas o deshacerse de las goteras que inundan los salones de sus casas.

VULNERABILIDAD RESIDENCIAL: HOGARES EN MAL ESTADO 1



Figuras 23 y 24: interior de una vivienda en ruinas calle Tierra del Pan.



Figuras 25 y 26: viviendas en el área fuera de ordenación calle Bergantiños.

Todas las fotos son propias, realizadas en mayo de 2016

VULNERABILIDAD RESIDENCIAL: HOGARES EN MAL ESTADO 2



Figuras 27 y 28: Casa en mal estado en calle Serranía de Ronda y solar vacío en calle Tierra Baja



Figuras 29 y 30: hogares y local en mal estado en la calle

Todas las fotos son propias, realizadas en mayo de 2016



Figura 31: Delimitación del área fuera de ordenación. Imágen: PNOA

Mientras, entre la calle de Monegros, Tierra de Pinares y Baztán, existe un sector de viviendas molineras rehabilitadas durante el Plan Urban a modo de arte moderno tipo Gaudí, realizado por el arquitecto Cristóbal Gabarrón.

La percepción de la delincuencia la hemos analizado mediante encuestas a los vecinos. Comparamos dos encuestas: una que realizó el CEAS en el año 2000, y otra hecha personalmente en febrero de 2016. En la del año 2000, la percepción de la delincuencia era importante, ya que era una época en la que el tráfico de droga y las disputas entre familias de gitanos y los llamados “mercheros” eran importantes. Las redadas policiales eran frecuentes en Barrio España. Sin embargo, en San Pedro la conflictividad existía en el sector del parque de la Ronda, donde las disputas entre los vecinos del barrio y los ocupantes de etnia gitana en las antiguas viviendas verdes eran también frecuentes.

En la que se ha realizado el pasado mes de febrero, a vecinos de etnia gitana, a trabajadores del CEAS y otros vecinos, argumentan que hoy la delincuencia no es un problema grave en ninguno de los barrios. En San Pedro, la población gitana ha abandonado las viviendas de la Ronda, y se han desplazado hacia el Este de la ciudad. Las familias gitanas de San Pedro no son conflictivas, y se encuentran en situación de inclusión social gracias a la labor del CEAS. En el caso del Barrio España, la delincuencia

ha descendido notablemente. El tráfico de drogas es menor, pues se ha desplazado hacia el sector de la calle de La Salud en el barrio de Los Pajarillos o al polígono de viviendas de Las Viudas en Delicias. Algunos vecinos reconocen poseer cosechas de marihuana, pero para consumo propio o para consumo entre cercanos. Las redadas policiales no son tan frecuentes, y los vecinos están contentos con la seguridad y la mejora que ha vivido el barrio.

Las labores del CEAS han sido cruciales para que los vecinos hayan reducido su percepción a la delincuencia, y que ésta haya disminuido notablemente.



Figura 32: Solares vacíos que componen la morfología del Barrio de los Viveros. Imagen: PNOA

4.3.6. Servicios, asociacionismo y dotaciones existentes

Ambos barrios a día de hoy se encuentran totalmente integrados en la red urbana de Valladolid, por lo que existen servicios básicos en ambos. La mayor parte de ellos lo comparten entre sí, otros, como las asociaciones vecinales, se encuentran por separado.

El espacio más característico es el Centro Comercial Valladolid 2, situado entre la Avenida de Santander, la Ronda Norte y las calles Costa Brava y Costa Blanca. Su construcción data de 1992, a raíz del Plan Parcial de Soto de la Medinilla, impulsado por el primer dueño del centro, Pryca. Años más tarde, Pryca fue adquirida por la

multinacional francesa Carrefour, la cual ocupa su espacio actualmente. Dicho centro cuenta, además del hipermercado, con locales comerciales, donde se instalan empresas como Décimas (tienda deportiva), Alain Afflelou (ópticas), McDonall's (comida rápida), McFIT (macro gimnasio) o Belros (quiosco), además de una peluquería o un bar. Dicho hipermercado es aprovechado no sólo por la población de Barrio España y San Pedro, sino que también por la población de La Rondilla, o de municipios del alfoz como Cabezón y Santovenia.

En la calle Valle de Arán, en la acera paralela al río Pisuerga, encontramos tres grandes espacios importantes en el barrio: un Vivero de Empresas, el Centro Regional de Artesanía y la Cámara de Contratistas de Castilla y León. Además, en la misma acera encontramos un huerto ecológico promovido por la Asociación Vecinal Unión Esgueva destinado para gente sin trabajo, y un punto limpio.

Detrás de dichos equipamientos, se encuentra parte del Parque Ribera de Castilla, uno de los más importantes de Valladolid, embellecido a lo largo de los primeros años del siglo XXI, aprovechando las esclusas de la desembocadura del río Esgueva en el Pisuerga. Dicho parque se aprovecha para construir el polideportivo de Soto de la Medinilla, propiedad de Fundación Municipal de Deportes.

En San Pedro, el espacio dotacional más importante es el ya comentado Campus Universitario Miguel Delibes, declarado Campus de Excelencia Internacional. Dicho campus, propiedad de la Universidad de Valladolid, ocupa parte de San Pedro y del Barrio Belén. En frente del mismo, encontramos el nuevo tanatorio El Salvador, problemático entre las nuevas viviendas construidas en la calle de los Jardines del Parque Güel debido al humo del crematorio.

En el área de Viveros, la cadena alemana de supermercados Lidl ha construido uno junto a la factoría lechera de Lauki, aprovechando la gran cantidad de solares vacíos que quedaron tras la demolición de los Viveros Gimeno (trasladado a la carretera de Renedo), de un autolavado de vehículos de Reto, y una vivienda en estado ruinoso. Lauki, una de las factorías alimentarias emblemáticas de la ciudad, comenzó su actividad en 1956. Actualmente, está atravesando una situación de conflicto laboral por el anuncio del cierre por parte de Lactalis-Puleva, propietaria de la fábrica.

En cuanto a servicios municipales, ambos barrios cuentan con un colegio público cada uno: Colegio Miguel Íscar en Barrio España, y Colegio Constanza Martín en San Pedro. En el caso del colegio Miguel Íscar, las instalaciones nunca han sido rehabilitadas ni reformadas, además de encontrarse en un estado deficiente, y de no ofrecer los servicios básicos de educación. En su origen fue construido por ENDASA, para los hijos de los trabajadores de dicha factoría, gestionado por la Orden de los Maristas, por lo que mantiene hoy día algunos símbolos religiosos. Hoy, es propiedad del ayuntamiento.

DOTACIONES Y SERVICIOS EN BARRIO ESPAÑA



Figuras 33 y 34: Centro Comercial Carrefour Valladolid 2 y Vivero de empresas Valle de Arán



Figuras 35 y 36: Centro de salud y CEIP Miguel Íscar

Todas las fotos son propias, realizadas en mayo de 2016

DOTACIONES Y SERVICIOS EN SAN PEDRO REGALADO



Figuras 37 y 38: CEIP Constanza Martín y Complejo Deportivo de San Pedro



Figuras 39 y 40: Campus universitario Miguel Delibes y factoría Lauki

Todas las fotos son propias, realizadas en mayo de 2016

Junto al Miguel Íscar, se encuentra el antiguo colegio Conde Ansúrez, aprovechado para que asociaciones como la de Transplantados del corazón de Castilla y León, la biblioteca vecinal "Entre Líneas", la Asociación Calí Mixta de nueva creación de etnia gitana para la integración de toda la población gitana de toda la ciudad, o el propio CEAS, así como la Federación Regional de Espeleología, amigos de la Zarzuela, Laringuectomizados, Jugadores Rehabilitados, etcétera se instalen ahí. En San Pedro, en el Constanza Martín, se instalan también parte del Centro de Acción Social, la Biblioteca Pública del barrio, la Escuela Municipal de Grabado Calcográfico y de Cerámica, así como la Educación para adultos. Junto al mismo, se instalan el Gimnasio de la Agrupación La Campiña y el polideportivo del barrio. En el Parque de la Ronda, existe una guardería privada de las Misioneras de la JMJ, EMAUS. También se encuentra en San Pedro la Asociación Familiares de Alzheimer (AFA Valladolid).

Otras asociaciones influyentes son las Asociaciones Vecinales Unión Esgueva o San Pedro Regalado-Los Viveros, Asociación El Globo que ofrece servicios de guardería, Cáritas Diocesana o Proyecto Hombre para prevenir la drogodependencia.

En cuanto a los transportes municipales, existen dos líneas principales:

1. Línea 1: San Pedro Regalado-Covaresa. Dicha línea comienza en la Plaza Carmen Ferreiro, y finaliza en el edificio de Presidencia de Castilla y León, al sur de la ciudad. Conecta al barrio con el centro de la ciudad. Además, recorre la Avenida Santander, parando en el Poblado de ENDASA.
2. Línea 2: Barrio España-Covaresa: Comienza en el lateral del Carrefour, en la calle Costa Brava y finaliza en la Cañada Real. Conecta al barrio con el centro de la ciudad, y con las estaciones de tren y autobuses.

En sanidad, Barrio España dispone de un Centro de Salud situado en la calle Costa Brava, del cual depende San Pedro Regalado. No dispone de servicio de urgencias, por lo que la población de ambos barrios debe desplazarse a las urgencias de La Rondilla, o directamente al Hospital Clínico.



Figura 41: Principales dotaciones de Barrio España. Elaboración propia a partir de imágenes del PNOA 2016



Figura 42: Principales dotaciones San Pedro Regalado. Elaboración propia a partir de imágenes del PNOA 2016

4.3.7.Propuestas vecinales

Para poder elaborar este apartado, se ha realizado un cuestionario a 15 personas en total, mayormente de etnia gitana, además de conversar con los integrantes del CEAS, asociaciones y recoger los datos de otras encuestas realizadas entre 2014 y 2015.

En el caso de la encuesta realizada exclusivamente para el TFG, la mayor parte de las personas a las que se les ha entrevistado participan en un programa de integración social de personas que cobran una renta garantizada de ciudadanía. Por tanto, tienen un riesgo mayor de vulnerabilidad. Una de las encuestadas es una joven en prácticas que participa en el programa como integradora social, que reside desde su nacimiento en el Barrio España. Las encuestas se exponen en el apartado “Anexos” al final del TFG.

El 100% de los encuestados afirman que la vida en los barrios es buena, ninguno abandonaría su hogar, y que la delincuencia, como hemos señalado en apartados anteriores, no es un problema mayor del barrio, reduciéndose en los últimos años, ya que la mayor parte de los vecinos tienen vínculos familiares entre ellos.

Los vecinos valoran su hogar como habitable, sin embargo, solicitan recursos para que la misma obtenga mejores condiciones de habitabilidad, ya que en algunos casos la habitabilidad sí se encuentra en un riesgo alto. Los vecinos que viven en el área fuera de ordenación solicitan una solución, o bien que pongan en marcha el proyecto de construir una plaza y reubicar a los vecinos en otras viviendas, o bien que dicha área vuelva a declararse dentro de ordenación.

En unanimidad, los vecinos piden al Ayuntamiento mayor participación, en cuanto a ayudas sociales, para evitar que los mayores de 64 años vivan solos, el hacinamiento familiar en hogares pequeños (ya que existen casos de que en un hogar de 70 metros cuadrados viven de media 5 o 6 personas) y a mejorar el Colegio Miguel Íscar, el cual, como se ha citado, se encuentra en un estado deficiente y el profesorado no tiene voluntad de enseñar a los matriculados, 100% de etnia gitana.

Por su parte, se felicita al CEAS, ya que su gestión ha ayudado a muchas familias a integrarse en la sociedad, mediante ayudas económicas, sociales, y de estudios, además de ser el nexo de unión entre los barrios y el consistorio.

Los vecinos solicitan más equipamientos, como gimnasios, centros de mayores, más actividades deportivas para los jóvenes, etc, ya que dependen del barrio de La Rondilla para todo ello, pese a que existe el Centro Comercial Valladolid 2. Además, una mujer menciona que se necesitan más programas para los jóvenes varones, evitando así su fracaso escolar.

5. Conclusiones

Como se han señalado en los objetivos al principio del Trabajo de Fin de Grado, hemos recogido los datos principales que marcan el grado de vulnerabilidad de un área para así observar la misma en Barrio España y San Pedro Regalado.

A partir de todos los datos recogidos del CEAS que ambos barrios comparten, y de revisar la historia y la evolución de ambos, se llega a la conclusión de que existe un cierto grado de vulnerabilidad en ambos, tanto si se interpreta en términos sociológicos como urbanísticos

En el caso de Barrio España, el más vulnerable, ha visto cómo ha mejorado en las últimas décadas, integrándose a la ciudad. Aún así, este objetivo no se ha cumplido en su totalidad. El sistema urbano es lo que más ha cambiado, de ser ilegal, caótico, sin dotaciones básicas como luz o agua, asfaltado, etcétera, a pasar a ser un barrio con una estructura más ordenada, completamente dotado de agua y luz, calles embellecidas y semi peatonalizadas, y donde llegan dos líneas de autobús.

La población también es diferente, pese a que las rentas y los ingresos de las mismas siguen siendo bajos en la mayor parte de los casos. El paro, la precariedad laboral y la falta de estudios son los tres grandes problemas que azotan actualmente al Barrio España, y los cuales se trata de erradicar mediante planes de acción social, cursos de formación e integración social. La delincuencia ha descendido notablemente, desapareciendo casi por completo en la última década

En el caso de San Pedro Regalado, el urbanismo ha mejorado en la estructura de las calles, como por ejemplo asfalto y adoquinamiento de las mismas, o mejora de la luz y el saneamiento de agua. Pero en el caso de las viviendas, se han mantenido prácticamente igual, habiéndose procedido a la rehabilitación de las viviendas por encontrarse en un alto estado de deterioro. Dichas intervenciones en ambos barrios son individuales, no existe un programa específico de rehabilitación integral de las viviendas.

Ambos barrios comparten el problema del envejecimiento y la caída de la población por emigración y descenso de la natalidad. Son los propietarios que llegaron en la época franquista, que aún residen en sus hogares, cuyos hijos han emigrado en busca de nuevas oportunidades de empleo y formación en otros barrios de la ciudad, o en otras ciudades. Es uno de los grados de vulnerabilidad importantes, ya que es necesario tomar medidas para, no sólo evitar la caída de la natalidad y el aumento de la emigración, sino para mantener a los habitantes que aún residen en los barrios.

No son áreas de la ciudad caracterizadas por la inmigración extranjera, por lo que en este caso la vulnerabilidad social no es tan importante.

Por tanto, pese a las grandes mejoras que ha habido en ambos barrios, sobretodo a raíz del Plan Urban de la década de los 90, nuestras principales fuentes, tanto vecinos,

como Leandro, Vidal o Rafael, nos confirman que aún hay un largo camino que recorrer para terminar con la vulnerabilidad, sobretodo en Barrio España. La sociedad no se encuentra del todo integrada e involucrada en la participación social y en las asociaciones de vecinos, un factor que puede mantener la vulnerabilidad social debido a la falta de interés vecinal. Las asociaciones y el CEAS son los agentes que más colaboran en materia de integración, y es necesario educar a la población no sólo para que se reduzca la población sin estudios, sino también para integrar los barrios al completo en la ciudad, y mejorar la armonía vecinal. Si se consigue reducir la vulnerabilidad, se reducirá la caída de la población, y aumentará la población joven, necesaria para que ambos barrios sigan avanzando en su integración.

La mejora urbana, lo confirman dos sectores rehabilitados, uno en cada barrio. En el caso de Barrio España, el área coincide con las viviendas molineras con las fachadas del arquitecto Gabarrón. En San Pedro, coincide con el área de las viviendas donde antiguamente se concentraba la población en riesgo de exclusión social, y que hoy día están rehabilitadas, junto al Parque de la Ronda.

La dinámica sigue su curso, y la reducción de la vulnerabilidad no ha hecho más que empezar. El camino es largo, pero la ilusión de la gente por salir de la pobreza y de su situación es más fuerte. Hay que aprovecharlo, y tomar medidas para frenarla, y seguir reduciendo niveles de paro, degradación urbana, o delincuencia.



*Figura 43:
Sector
rehabilitado en
Barrio España.
Imagen: PNOA*



Figura 44: Sector rehabilitado en San Pedro Regalado. Imagen: PNOA



Figura 45: Viviendas molineras de Cristóbal Gabarrón. Imagen propia 2016



Figura 46: Viviendas rehabilitadas en el Parque de la Ronda. Imagen propia 2016

6. Agradecimientos

El presente Trabajo de Fin de Grado no habría podido ser posible sin la colaboración activa de los trabajadores del Centro de Acción Social de Barrio España y San Pedro Regalado, a la ayuda de Rafael Valdivieso en materia del Plan Urban, debido a que los documentos del mismo han desaparecido, y a todos los vecinos que han respondido a las encuestas y a las entrevistas, y que, en algunos casos, han descrito su realidad sin haber realizado la entrevista.

Por lo tanto, agradezco a personas como mi padre, Enrique Vidal, y a su grupo de personas que reciben la renta garantizada, por haber colaborado en la participación de las encuestas y en la recogida de datos, además de haber realizado un tour por los barrios para conocer la realidad urbana. A Leandro, por su disposición activa en cuanto a entrega de documentación como las ayudas de prevención y promoción social, de encuestas realizadas en el pasado, o de fuentes como el Área de Vivienda del Ayuntamiento de Valladolid, y a Lourdes, la trabajadora social, por la disposición de datos de rentas y ayudas.

También agradecer al tutor del presente TFG, Basilio, por su disposición y disponibilidad, además de aportar fuentes y bibliografía necesaria para la elaboración de los apartados introductorios.

7.Fuentes

Centro de descargas del CNIG, Imágenes del PNOA
Ayuntamiento de Valladolid, área de Urbanismo y Vivienda
Ministerio de Fomento, Atlas de Vulnerabilidad Urbana 2011
Boletín Oficial del Estado
Centro de Acción Social Barrio España-San Pedro Regalado
AUVASA
Entrevistas no estructuradas a vecinos de ambos barrios y trabajadores del CEAS

8.Bibliografía

- AGUACIL, J; CAMACHO, J; HERNÁNDEZ, A (2013): La vulnerabilidad urbana en España: Identificación y evolución de los barrios vulnerables. Octubre 2013. pp. 74-94. Universidad Politécnica de Madrid y Universidad Carlos III de Madrid.
- AYUNTAMIENTO DE VALLADOLID (2014): Área de bienestar y familia. Memoria Anual 2014. Ayuntamiento de Valladolid.
- AYUNTAMIENTO DE VALLADOLID (2015): Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid. Los Barrios de Valladolid. Fichas 6 y 11. https://www.google.es/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwiqpOangLzNAhVBfRoKHQKxAyMQFggcMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.valladolid.es%2Fen%2Ftemas%2Fhacemos%2Favance-pgou-2012%2Ffase-2-1-trabajos-informacion-urbanistica.files%2F81162-V.C.%2520Los%2520barrios%2520de%2520Valladolid_Ficha%252000_Portada.pdf&usg=AFQjCNHuPI5bv98zL4mL48zCX9IPBJaU-g&bvm=bv.125221236.d.d2s&cad=rja
- CALDERÓN, B; PASTOR, L.J (1994): Conocer el Barrio España, un viejo suburbio al Norte de Valladolid. Ayuntamiento de Valladolid. Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística.
- CALDERÓN, B, SANZ, JL, MATA, S (1991): Cartografía histórica de la ciudad de Valladolid. Ayuntamiento de Valladolid.
- CALVO, I. ESTRADA, A. ONTOSO, D. (2014): Realidad Social de los barrios España y San Pedro Regalado año 2014. Ayuntamiento de Valladolid. Concejalía Delegada General de Bienestar Social, Empleo y Familia. CEAS Barrio España-San Pedro Regalado.
- CENTRO DE DOCUMENTACIÓN DE ESTUDIOS/DOKUMENTAZIO ETA IKERKETEA ZENTROA (2013): Estudio sobre la situación de las personas en situación de exclusión residencial grave en la CAPV. Junio 2013, Gobierno Vasco. Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz. Ayuntamiento de Bilbao. Ayuntamiento de San Sebastián. Diputación Foral de Bizkaia. Diputación Foral de Álava. Diputación Foral de Gipuzkoa.

- CONSTRUCTORA BENÉFICA DE SAN PEDRO REGALADO (1951-1962): Hojas informativas de la Constructora Benéfica de San Pedro Regalado. Boletines nº 1-9. Octubre 1951-Junio 1962. Archivo Diocesano y Catedralicio de Valladolid.
- EGEA, C; NIETO, J.A; DOMÍNGUEZ, J; GONZÁLEZ, R (2008): Vulnerabilidad del tejido social de los barrios desfavorecidos de Andalucía. Junio 2008. Junta de Andalucía. Consejería de la Presidencia. Centro de Estudios Andaluces.
- GARCÍA, G. PINAR, V. SANTIAGO, S. BERMEJO, E. (2000): Realidad social de los barrios España y San Pedro Regalado Año 2000. Ayuntamiento de Valladolid CEAS Barrio España-San Pedro Regalado. Consejo Social Barrio España-San Pedro Regalado.
- HERNÁNDEZ, A (2007): Áreas vulnerables en el centro de Madrid. Ci[ur]53 Cuaderno de Investigación Urbanística Julio/Agosto 2007.
- JUNTA DE CASTILLA Y LEÓN (2011): Plan de Rehabilitación Integral de Castilla y León. Diciembre 2011. http://www.jcyl.es/junta/cf/20120209_PRICyL.pdf
- LLANO, J.C (2015): El estado de la pobreza, 5º informe. Octubre de 2015. EAPN-España.
- PALACIOS, A (2004): Barrios desfavorecidos urbanos de la identificación a la intervención. Madrid como laboratorio. Noviembre 2004 Universidad Autónoma de Madrid. Facultad de Filosofía y Letras. Departamento de Geografía.
- PÉREZ, V (2007): Estudio sobre los barrios desfavorecidos de Madrid. Octubre 2007 Fundación Estudios Ciudadanos, Madrid.
- TEMES, R (2014): Valoración de la vulnerabilidad integral en las áreas residenciales de Madrid. Revista EURE nº 119 pp. 119-149. vol.40. Universidad Politécnica de Valencia.
- UNIVERSIDAD DE VALLADOLID (2015): Encuesta en adolescentes curso 2014/2015. Julio 2015. Universidad de Valladolid.

9. Índice de figuras

| | |
|-----------|---------|
| Figura 1 | Pág. 28 |
| Figura 2 | Pág 29 |
| Figura 3 | Pág 30 |
| Figura 4 | Pág 30 |
| Figura 5 | Pág 31 |
| Figura 6 | Pág 32 |
| Figura 7 | Pág 33 |
| Figura 8 | Pág 35 |
| Figura 9 | Pág 35 |
| Figura 10 | Pág 35 |
| Figura 11 | Pág 35 |
| Figura 12 | Pág 36 |
| Figura 13 | Pág 36 |
| Figura 14 | Pág 36 |
| Figura 15 | Pág 38 |
| Figura 16 | Pág 40 |
| Figura 17 | Pág 41 |
| Figura 18 | Pág 42 |
| Figura 19 | Pág 45 |
| Figura 20 | Pág 47 |
| Figura 21 | Pág 48 |
| Figura 22 | Pág 49 |
| Figura 23 | Pág 50 |
| Figura 24 | Pág 50 |
| Figura 25 | Pág 50 |
| Figura 26 | Pág 50 |
| Figura 27 | Pág 51 |
| Figura 28 | Pág 51 |
| Figura 29 | Pág 51 |
| Figura 30 | Pág 51 |
| Figura 31 | Pág 52 |
| Figura 32 | Pág 53 |
| Figura 33 | Pág 55 |

| | |
|-----------|--------|
| Figura 34 | Pág 55 |
| Figura 35 | Pág 55 |
| Figura 36 | Pág 55 |
| Figura 37 | Pág 56 |
| Figura 38 | Pág 56 |
| Figura 39 | Pág 56 |
| Figura 40 | Pág 56 |
| Figura 41 | Pág 58 |
| Figura 42 | Pág 58 |
| Figura 43 | Pág 61 |
| Figura 44 | Pág 62 |
| Figura 45 | Pág 62 |
| Figura 46 | Pág 63 |

10.Índice de tablas

| | |
|----------|--------|
| Tabla 1 | Pág 6 |
| Tabla 2 | Pág 7 |
| Tabla 3 | Pág 7 |
| Tabla 4 | Pág 8 |
| Tabla 5 | Pág 38 |
| Tabla 6 | Pág 39 |
| Tabla 7 | Pág 43 |
| Tabla 8 | Pág 44 |
| Tabla 9 | Pág 45 |
| Tabla 10 | Pág 47 |

ANEXO I: ENTREVISTA PERSONAL A LOS VECINOS DE AMBOS BARRIOS

- 1 ¿Cómo valora la vida en el Barrio?
- 2 ¿Existen problemas de inseguridad o delincuencia? En caso afirmativo, ¿cuáles?
- 3 ¿Existen otro tipo de problemas, como ruidos, contaminación, tráfico, etc?. ¿Cuáles?
- 4 ¿Cómo podría valorar su vivienda?
- 5 ¿Cuántas personas pueden vivir de media en un hogar del barrio?
- 6 ¿Conoce casos de personas mayores de 64 años que viva sola?
- 7.¿Cree que el barrio se encuentra bien conectado con otras áreas de la ciudad, como el centro?
- 8 ¿A qué se dedica en su tiempo libre?
- 9 ¿Tiene algún tipo de cualificación? ¿Cuál?
- 10 ¿Funcionan bien los servicios sociales (sanidad, educación, CEAS)?
- 11 ¿Con cuánto vivir al mes?
- 12 Propuestas para un barrio mejor

ANEXO II: LISTADO DE REPRESENTANTES DEL CONSEJO SOCIAL DE BARRIO ESPAÑA-SAN PEDRO REGALADO

- TRABAJADORA SOCIAL DEL CEAS (SECRETARIA)
Lourdes Pérez Martín

- ANIMADOR COMUNITARIO DEL CEAS
D. Leandro Sanz Sanz

- A. J. R. "MIGUEL DELIBES" (VICEPRESIDENTE)
C/ Batuecas nº 24 47010
Tfno: 983-25.24.89
e-mail: ajrmigueldelibes@hotmail.com

- CÁRITAS DIOCESANA:
C/ Monegros s/n 47010
Tfno: 25-24-85

- AA.VV. UNIÓN ESGUEVA
Plaza Marques de Suances, s/n. 47010
Teléfono: 983261792 Fax: 983307101
Email: unionesgueva@gmail.com

- "PROYECTO HOMBRE":
C/ Linares, 15 – 47010
Tfno. 983 303 294
Email: proyectohombre@proyectohombrevva.org

- ASOC. 3ª EDAD "LA CAMPIÑA"
C/ Enrique León s/n 47 0011
tfno: 983 25-72-70

- A. M. "NUEVOS TIEMPOS"
C/ Enrique León s/n 47 0011
email: asunmumo@hotmail.com

- PEÑA "LA REGALADILLA"
C/ Enrique León s/n 47 0011
tfno: 25-64-55

- HERMANOS MENESIANOS
administracion@menesianosvalladolid.com
C/ Nava, s/n 47011 Valladolid
Tel.: 983251928 / 616465425
E-mail: valladolid@menesianos.es

- COLEGIO "MIGUEL ISCAR"
Calle Cantabria s/n
tfno: 983 257 590
e-mail: 47003441@educa.es

- E. I. M. "EL GLOBO"
c/ alcarria 14,
tfno: 983 25 67 18
e-mail: eimelglobo@hotmail.com

- ASOC. VOLUNTARIADO "YMCA"
Calle de Núñez de Arce, 34 47002 Valladolid,
tfno: 983 39 96 43
e-mail: valladolid@ymca.es

-AAVV S. PEDRO REGALADO - LOS VIVEROS
C/ enrique león s/n 47 0011
e-mail: avsanpedroregalado@gmail.com

-AMPA EIM EI GLOBO -
e-mail: t.m.a.s.l@hotmail.com
angelicagzlez21@gmail.com

-A. P. M. Ntra. Sra. De los OLVIDOS -
Tfno.:686018942

Club Deportivo, la Campiña.....627 224 796 620 974 816

CEIP Gutiérrez del Castillo..... .983 252 780 EOEP

CEIP José Zorrilla.....983 255 934

IES Ribera de Castilla.....983 260 716

IES Juan de Juni.....983 333 455