

Informe Anual 2015

SERIE MONOGRÁFICOS

**1** La situación  
de la Población  
en Castilla y León

**2015**



Consejo Económico y Social  
de Castilla y León

## EQUIPO TÉCNICO

**D. José M.ª Delgado Urrecho**

Universidad de Valladolid

**D. Luis Carlos Martínez Fernández**

Universidad de Valladolid

Edición electrónica disponible en Internet:

<http://www.cescyl.es/es/publicaciones/informes-anuales>

---

[La reproducción de esta publicación está permitida citando su procedencia](#)

Edita: Consejo Económico y Social de Castilla y León

Avenida de Salamanca, nº51. 47014 Valladolid. España

Tel.: 983 394 200 – 983 396 538

[cescyl@cescyl.es](mailto:cescyl@cescyl.es) – [www.cescyl.es](http://www.cescyl.es)

ISBN: 978-84-95308-06-1



- 1. Conclusiones del análisis.**
- 2. Recomendaciones.**
- 3. Anexo Técnico.**
- 4. Estadísticas, Gráficos y Cartografía.**



## Dinámica Demográfica

Castilla y León posee un territorio extenso, caracterizado por un acusado declive demográfico y por una baja densidad de población. Entre 2001 y 2009 se registró una etapa expansiva de la inmigración, de forma que extranjeros jóvenes en edad laboral, muchos de ellos acompañados de sus familias, llegaban a nuestra Comunidad. Con la crisis económica las llegadas de nuevos residentes cesaron y se invirtió el sentido de los flujos, perdiendo las ganancias obtenidas (*figura III.1*).

A escala regional se ha retornado a la dinámica regresiva propia de los años anteriores a la inmigración extranjera y la pérdida de habitantes es común a la mayoría de los territorios salvo las periferias urbanas, cuyo crecimiento parece estar cerca de alcanzar sus límites, cuando no lo ha hecho ya. La población de la Comunidad Autónoma descendió en 22.738 habitantes entre 2014 y 2015 que, sumados a las pérdidas experimentadas desde 2009, hacen un total de 91.469, la segunda mayor cifra tras la alcanzada por la Comunidad Valenciana (113.986) y la primera en términos relativos, un 3,6% menor en 2015 que en 2009, llegando a registrarse una población incluso inferior a la de 2001.

Todas las ciudades, incluidas las capitales provinciales, perdieron residentes entre 2014 y 2015 y lo mismo sucedió en la mitad de los municipios enclavados en franjas periurbanas y áreas de influencia urbanas, en el 91% de los centros de servicios y en el 70% de los pequeños municipios rurales. En conjunto, más de las tres cuartas partes de los municipios castellanos y leoneses (76%) vieron reducirse sus poblaciones, un porcentaje similar al de los que experimentaron saldos naturales negativos, mientras en el 52% el balance migratorio fue asimismo adverso.

**Figura III.1**  
**Evolución de la población de Castilla y León, 2001-2015**



Fuente: Padrón Municipal de Habitantes (INE).

En el contexto nacional Castilla y León es la tercera Comunidad Autónoma que más población perdió en términos porcentuales entre 2014 y 2015 (-0,91%), después de Asturias (-0,99%) y Castilla-La Mancha (-0,93%), pasando de 2.494.790 habitantes a 2.472.052. Esta dinámica recesiva también afecta al conjunto de España, aunque en menor medida (-0,31%). Entre 2014 y 2015 las únicas Comunidades Autónomas que aumentaron población fueron País Vasco (0,01%), Murcia (0,03%) y las Islas Baleares (0,09%), además de la Ciudad Autónoma de Melilla (1,27%).

El número de extranjeros residentes en Castilla y León se redujo en un 7,96%, pasando de 146.818 en el año 2014 a 135.136 en 2015 (5,47% de la población total frente al 10,14% en España) a, aunque habría que tener en cuenta las 3.327 nacionalizaciones concedidas a lo largo del transcurso del año en cuestión (*tabla III.1*).

**Tabla III.1**  
**Evolución de la Población en España y Comunidades Autónomas (2014-2015)**

España y CC.AA.	Población total			Población extranjera				
	Residentes		Var.14/15	Residentes			% del total	
	2014	2015		2014	2015	Var.14/15	2014	2015
<b>España</b>	<b>46.771.341</b>	<b>46.624.382</b>	<b>-0,31</b>	<b>5.023.487</b>	<b>4.729.644</b>	<b>-5,85</b>	<b>10,74</b>	<b>10,14</b>
Andalucía	8.402.305	8.399.043	-0,04	661.520	636.205	-3,83	7,87	7,57
Aragón	1.325.385	1.317.847	-0,57	149.231	140.183	-6,06	11,26	10,64
Asturias	1.061.756	1.051.229	-0,99	45.124	41.340	-8,39	4,25	3,93
Baleares	1.103.442	1.104.479	0,09	203.112	192.518	-5,22	18,41	17,43
Canarias	2.104.815	2.100.306	-0,21	267.138	253.107	-5,25	12,69	12,05
Cantabria	588.656	585.179	-0,59	34.762	31.708	-8,79	5,91	5,42
<b>Castilla y León</b>	<b>2.494.790</b>	<b>2.472.052</b>	<b>-0,91</b>	<b>146.818</b>	<b>135.136</b>	<b>-7,96</b>	<b>5,88</b>	<b>5,47</b>
Castilla-La Mancha	2.078.611	2.059.191	-0,93	196.033	178.088	-9,15	9,43	8,65
Cataluña	7.518.903	7.508.106	-0,14	1.089.214	1.028.069	-5,61	14,49	13,69
C. Valenciana	5.004.844	4.980.689	-0,48	739.630	700.211	-5,33	14,78	14,06
Extremadura	1.099.632	1.092.997	-0,60	37.716	34.337	-8,96	3,43	3,14
Galicia	2.748.695	2.732.347	-0,59	98.245	90.641	-7,74	3,57	3,32
Madrid	6.454.440	6.436.996	-0,27	879.953	811.128	-7,82	13,63	12,60
Murcia	1.466.818	1.467.288	0,03	215.869	208.355	-3,48	14,72	14,20
Navarra	640.790	640.476	-0,05	59.550	55.893	-6,14	9,29	8,73
País Vasco	2.188.985	2.189.257	0,01	141.316	137.816	-2,48	6,46	6,30
Rioja (La)	319.002	317.053	-0,61	40.018	36.816	-8,00	12,54	11,61
Ceuta	84.963	84.263	-0,82	5.536	5.149	-6,99	6,52	6,11
Melilla	84.509	85.584	1,27	12.702	12.944	1,91	15,03	15,12

Fuente: Padrón Municipal de Habitantes (INE).

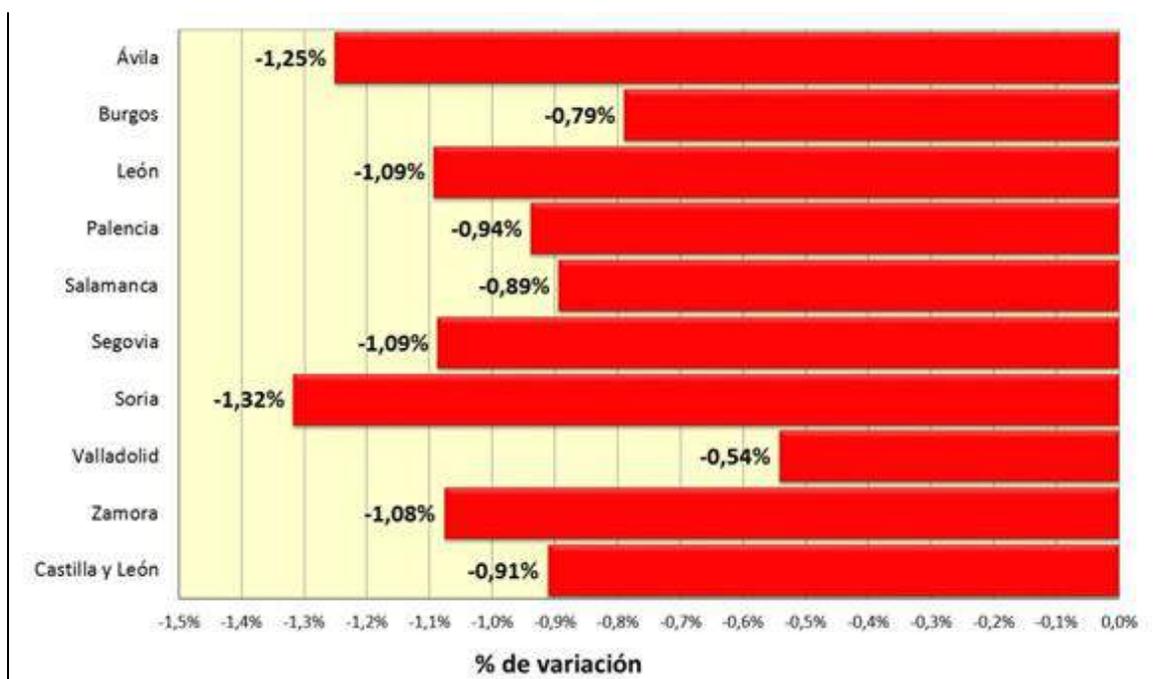
El análisis por provincias en Castilla y León muestra que todas ellas pierden población, registrándose los mayores descensos porcentuales en Soria (-1,32%) y Ávila (-1,25%). En estas provincias, además de los flujos emigratorios hacia el extranjero y hacia otras Comunidades Autónomas, se suma el traslado de efectivos a otras provincias con mayor dinamismo dentro de la Comunidad, como es el caso de Valladolid, aunque estos desplazamientos no tienen un saldo elevado.

Si se atiende a la cuantía de población extranjera residente en cada provincia se observa que Segovia, Soria, Burgos y Ávila tienen una proporción superior de efectivos no nacionales y, por lo tanto, han sido las que continúan registrando mayores flujos emigratorios de la población extranjera (tabla III.2 y figura III.2).

**Tabla III.2****Población en Castilla y León y provincias (población total y población extranjera)(2014-2015)**

Provincia	Población total			Población extranjera				
	Residentes		% var.	Residentes		% var.	% de la población	
	2014	2015	2014-15	2014	2015	2014-15	2014	2015
Ávila	167.015	164.925	-1,25	12.601	11.500	-8,74	7,54	6,97
Burgos	366.900	364.002	-0,79	28.604	26.765	-6,43	7,80	7,35
León	484.694	479.395	-1,09	22.782	20.613	-9,52	4,70	4,30
Palencia	167.609	166.035	-0,94	6.586	6.300	-4,34	3,93	3,79
Salamanca	342.459	339.395	-0,89	13.937	12.798	-8,17	4,07	3,77
Segovia	159.303	157.570	-1,09	18.948	17.625	-6,98	11,89	11,19
Soria	92.221	91.006	-1,32	8.337	7.424	-10,95	9,04	8,16
Valladolid	529.157	526.288	-0,54	27.860	25.325	-9,10	5,26	4,81
Zamora	185.432	183.436	-1,08	7.163	6.786	-5,26	3,86	3,70
<b>Castilla y León</b>	<b>2.494.790</b>	<b>2.472.052</b>	<b>-0,91</b>	<b>146.818</b>	<b>135.136</b>	<b>-7,96</b>	<b>5,88</b>	<b>5,47</b>

Fuente: Padrón Municipal de Habitantes (INE).

**Figura III.2****Evolución de la población de las provincias de Castilla y León, 2014-2015**

Fuente: Padrón Municipal de Habitantes (INE).

Los desequilibrios entre municipios de distinta tipología se han continuado acrecentado, como consecuencia del éxodo rural desde finales de los años 50 del siglo XX, con la consiguiente concentración de población en las ciudades, y posteriormente en los ámbitos periurbanos y las áreas de influencia urbana.

Un 79,42% del territorio de la Comunidad lo conforman municipios de menos de 2.000 habitantes (lo que se denomina rural profundo), territorio que tiene densidades de población inferiores a

6,8hab./Km<sup>2</sup>. Es un territorio extenso (74.854Km<sup>2</sup>) con multitud de municipios (1.970 de los 2.249) y núcleos rurales dispersos, que albergan un volumen de población muy reducido (20,47%) con una estructura fuertemente envejecida.

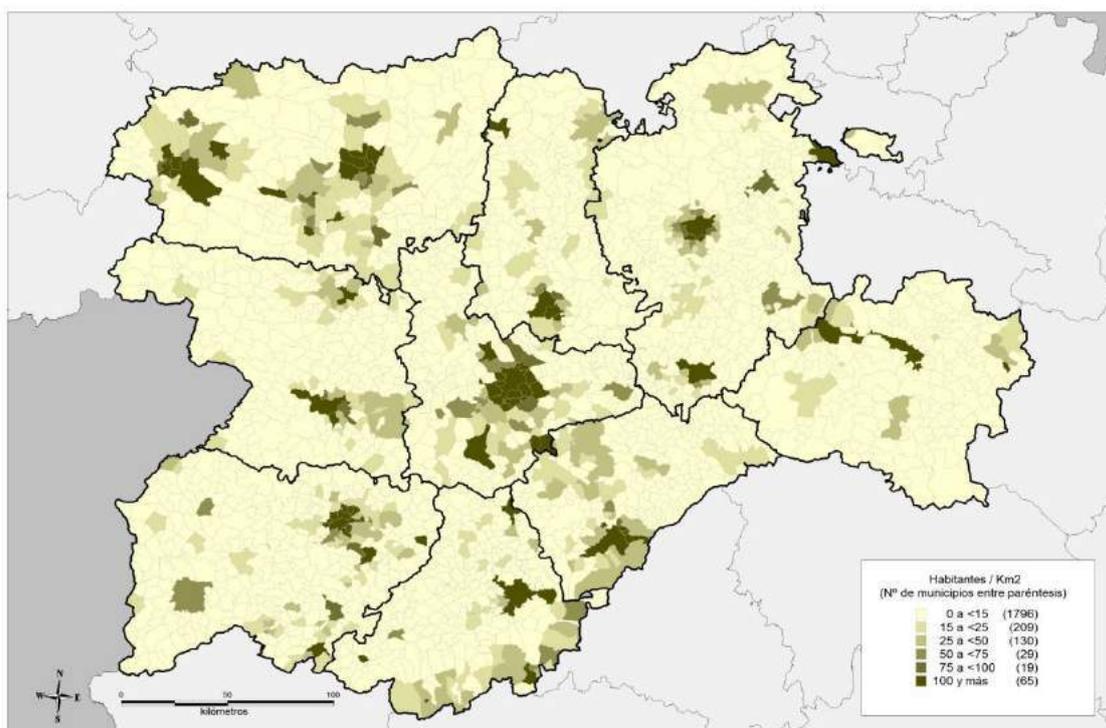
Las ciudades concentran el 51,49% de la población en el 2,51% del territorio (2.368 Km<sup>2</sup>), con una densidad de población media de 807 hab./Km<sup>2</sup> en las capitales de provincia y 210 hab./Km<sup>2</sup> en el resto de ciudades castellano y leonesas.

A pesar de las dinámicas de concentración urbana predominantes, todas las ciudades de la Comunidad pierden población entre 2014 y 2015 en beneficio de sus áreas de influencia, donde tiende a concentrarse la población desde los años 90, realizando movimientos pendulares diarios entre el municipio urbano, donde trabajan, y la periferia, donde residen.

Los ámbitos periurbanos y las áreas de influencia concentran el 7,63% de la población en el 5,39% del territorio y son las únicas tipologías municipales que ganan efectivos entre 2014 y 2015, aumentando su población en 4.068 habitantes, con una densidad de 212 hab./Km<sup>2</sup> en los municipios periurbanos y 36 hab./Km<sup>2</sup> en las áreas de influencia urbana. La población residente en estas tipologías municipales está formada en su mayoría por parejas jóvenes, de mediana edad y los hijos de estos, que se mezclan con una población más envejecida formada por los habitantes autóctonos de estos municipios, que residían en ellos con anterioridad a la extensión territorial de la ciudad y las dinámicas periurbanas.

Los centros comarcales de servicios también juegan un papel importante, en ellos se concentra la dotación de servicios del medio rural y suministran, en mayor o menor medida, a los municipios cercanos de menor entidad. Dentro de esta tipología podemos distinguir tres subdivisiones: primer, segundo y tercer orden; según el tamaño de los mismos, su grado de dinamismo económico, concentración de servicios y vertebración con el entorno. Los centros comarcales de primer orden (23 municipios) concentran el 6,48% de la población castellano y leonesa, en muchos casos tienen densidades de habitantes superiores a las áreas de influencia urbana, la media se sitúa en 49,5 hab./Km<sup>2</sup>. Los centros comarcales de segundo (48 municipios) y tercer orden (33 municipios) albergan el 5,8% y el 2,1% de la población respectivamente, con densidades de 29,1 hab./Km<sup>2</sup> los de segundo orden y 13,6 hab./Km<sup>2</sup> los de tercer orden (*figura III.3*).

**Figura III.3**  
**Densidad de población 2015**



Fuente: Padrón Municipal de Habitantes (INE)

Las migraciones internacionales suponen una parte importante de la pérdida poblacional, según la Estadística de Migraciones del INE entre 2014 y 2015 emigraron fuera de España 8.897 residentes en Castilla y León, frente a los 7.883 inmigrantes que llegaron, con una pérdida de 1.014 efectivos. El 32,8% de los emigrantes, 2.923, era población española, frente a los 1.388 inmigrantes nacionales (retornados), lo que supuso un saldo negativo de 1.535 efectivos. A la hora de analizar los flujos migratorios de población nacional, habría que considerar que una cuantía representativa está compuesta por inmigrantes extranjeros nacionalizados. Las migraciones de extranjeros registraron un saldo positivo de 521 habitantes, la causa principal de este aumento radica en el fenómeno de la reagrupación familiar.

**Tabla III.3**  
**Migraciones internacionales en Castilla y León, 2014-2015**

Provincia	Españoles			Extranjeros			Total		
	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo
Ávila	100	178	-78	455	483	-28	555	661	-106
Burgos	196	458	-262	1.319	1.550	-231	1.515	2.008	-493
León	293	601	-308	1.058	803	255	1.351	1.404	-53
Palencia	73	153	-80	295	230	65	368	383	-15
Salamanca	194	426	-232	1.041	643	398	1.235	1.069	166
Segovia	126	148	-22	558	653	-95	684	801	-117
Soria	40	140	-100	324	216	108	364	356	8
Valladolid	269	647	-378	1.183	1.117	66	1.452	1.764	-312
Zamora	97	172	-75	262	279	-17	359	451	-92
<b>Castilla y León</b>	<b>1.388</b>	<b>2.923</b>	<b>-1.535</b>	<b>6.495</b>	<b>5.974</b>	<b>521</b>	<b>7.883</b>	<b>8.897</b>	<b>-1.014</b>

Fuente: Estadística de Migraciones (INE).

Los flujos migratorios entre Comunidades Autónomas registraron un saldo negativo de 6.681 habitantes para Castilla y León, con 34.005 emigrantes y 27.324 inmigrantes, la pérdida de población por saldos interregionales ha sido una constante histórica en Castilla y León, las principales áreas de destino son: la Comunidad de Madrid, País Vasco, el litoral levantino y el meridional. La mayor parte de los emigrantes son población nacional (83%).

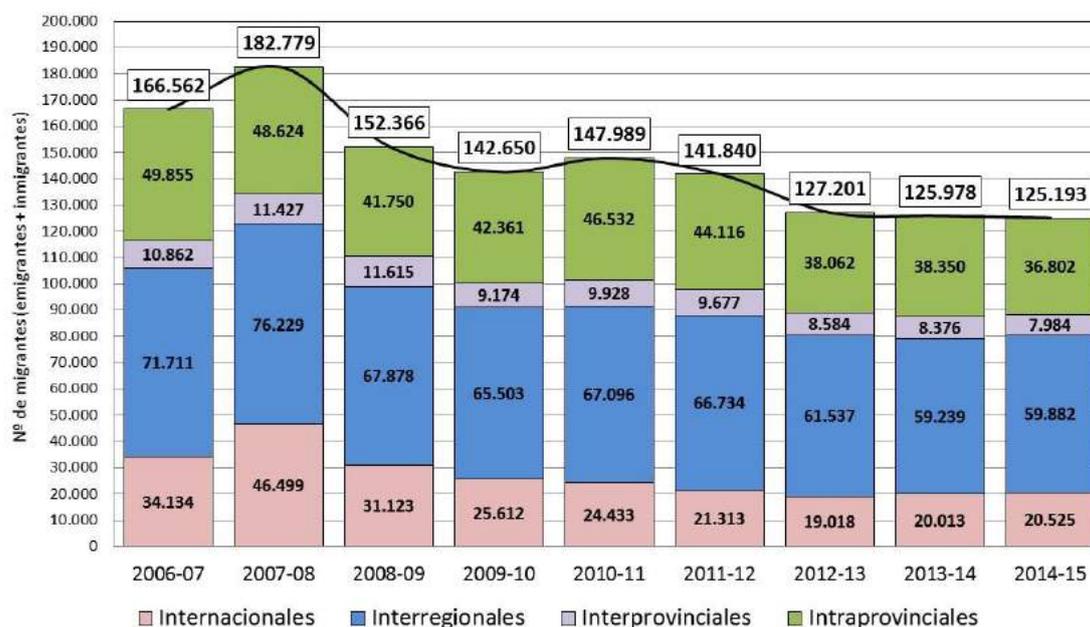
**Tabla III.4**  
**Migraciones interiores por provincias en Castilla y León, 2014-2015**

Provincia	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo	Tasa (‰)
Ávila	2.792	3.477	-685	-4,13
Burgos	4.039	4.909	-870	-2,38
León	4.839	6.119	-1.280	-2,66
Palencia	1.680	2.175	-495	-2,97
Salamanca	3.415	4.601	-1.186	-3,48
Segovia	2.212	2.841	-629	-3,97
Soria	1.202	1.555	-353	-3,85
Valladolid	5.056	5.716	-660	-1,25
Zamora	2.089	2.612	-523	-2,84
<b>Castilla y León</b>	<b>27.324</b>	<b>34.005</b>	<b>-6.681</b>	<b>-2,69</b>

Nota: No se contabilizan los flujos migratorios dentro de la propia provincia. La tasa migratoria se expresa en saldo neto por cada mil habitantes.

Fuente: Estadística de Migraciones (INE).

**Figura III.4**  
**Evolución del número de desplazamientos migratorios con origen o destino en Castilla y León**

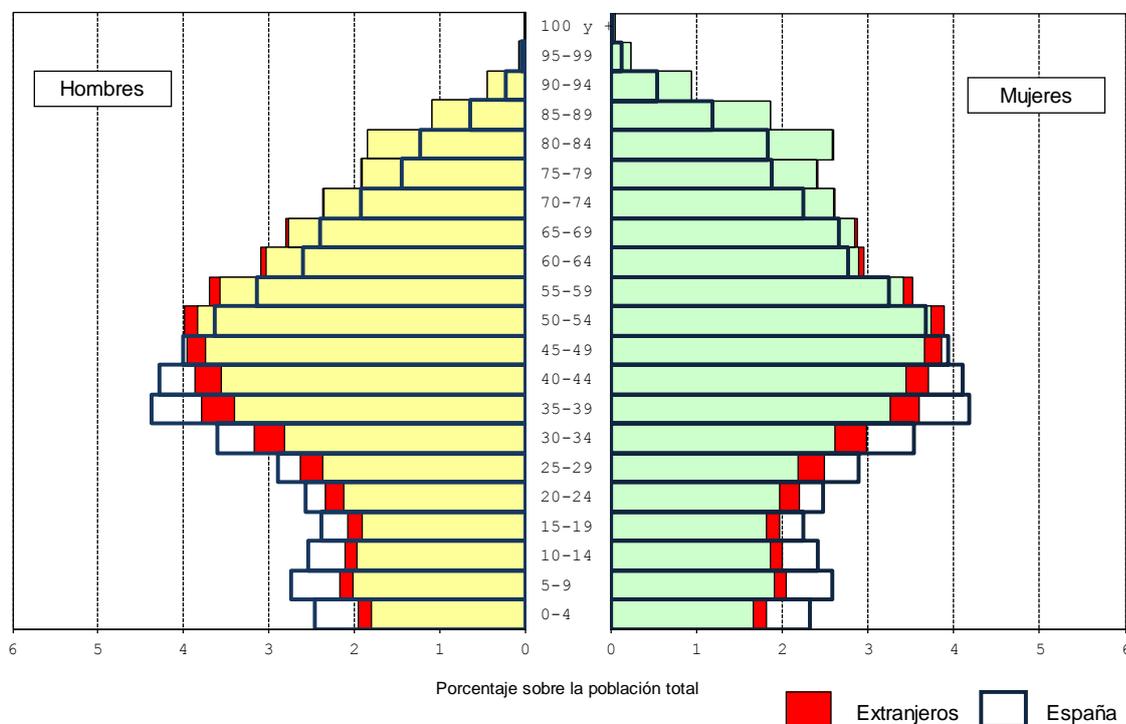


Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (INE)

La pirámide de población de Castilla y León muestra una estructura envejecida respecto a la población nacional, donde la emigración de población autóctona a lo largo de varias décadas y el descenso de la natalidad han mermado los grupos de edad de los activos jóvenes y las cohortes etarias de los individuos de menor edad. El aporte de los flujos inmigratorios internacionales entre finales de los 90 y el año 2009 ha paliado ligeramente el envejecimiento, engrosando la mitad inferior de la pirámide de forma considerable, hasta los 49 años de edad.

En la pirámide de Castilla y León de 2015 se aprecia, en comparación con el perfil de la nacional, la mayor acumulación relativa de efectivos en la mitad superior frente a una menor relevancia de la inferior. El índice de envejecimiento es de 1,9, (24% mayores de 65 años y 13% menores de 15) y si bien el aumento de tamaño de las cohortes de mayor edad es consustancial al de la esperanza de vida, la reducción de los adultos menores de 50 años deriva tanto de su emigración hacia otras regiones como de la caída de la natalidad asociada a la emigración de sus progenitores, las parejas que tuvieron hijos desde mediados del pasado siglo.

**Figura III.5**  
**Población española, extranjera y perfil comparativo de la pirámide de población de España**



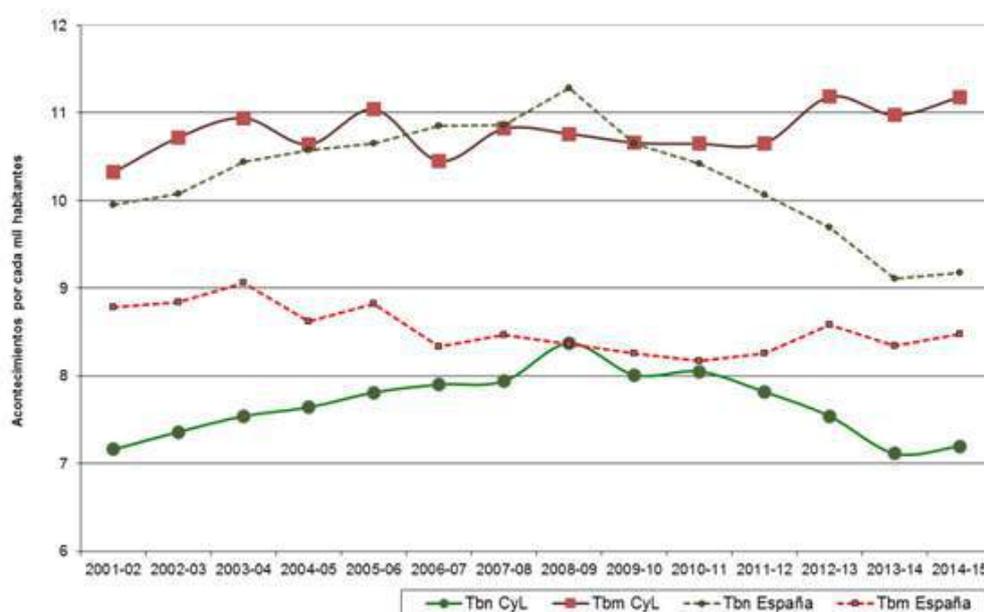
Fuente: Padrón Municipal de Habitantes, 2015

Castilla y León es la tercera Comunidad Autónoma con la tasa de natalidad más baja, 7,19‰ (17.886 nacimientos) en 2014, después de Asturias y Galicia. La tasa bruta de mortalidad se sitúa en 11,18‰ (27.786 defunciones), la más alta después de la Asturiana. El saldo natural de la comunidad es negativo, de -0,4‰ (-9.901), mientras que el conjunto nacional creció un 0,7‰, registrando saldos negativos en ocho Comunidades Autónomas. La esperanza de vida al nacer en Castilla y León (83,6 años) es superior a la media nacional (82,9), siendo la más alta de toda España, las mujeres registran una mayor esperanza de vida (86,4 Castilla y León) a causa de una mortalidad más baja entre las féminas.

La fecundidad ha seguido la misma dinámica recesiva de la natalidad, situándose la tasa de fecundidad de la Comunidad del año 2014 en 33,76‰. Hemos asistido al aumento de la edad media materna del primer hijo, situándose la media Comunitaria en 32,4 años. No es nada desdeñable el aporte de las extranjeras a la fecundidad, pues suponen el 8% de las mujeres en edad fértil y el 12% de los nacimientos (2.148).

El índice sintético de fecundidad se situaba en el año 2014 en 1,18 hijos por mujer (España 1,35), cuando el reemplazo generacional se asegura a partir de 2,1. Las áreas de influencia urbana poseen el mayor ISF, 1,51 hijos por mujer, seguidas de los periurbanos (1,44), siendo los únicos territorios con un crecimiento natural positivo, cuyas tasas fueron de 0,38% y 0,57% respectivamente, aunque el ISF no llega a 2,1 la baja mortalidad hace que el crecimiento sea positivo. El medio rural profundo fue la tipología de poblamiento más castigada en términos demográficos, tanto en natalidad como en mortalidad, debido a su marcado envejecimiento y masculinización.

**Figura III.6**  
**Evolución de la dinámica natural en Castilla y León y en España, 2001-2014**



Fuente: Movimiento Natural de la Población (INE)

La edad media de Castilla y León se sitúa en 46,4, casi 4 años superior respecto a la media nacional, siendo la segunda Comunidad Autónoma más envejecida después de Asturias. El índice de envejecimiento es de 1,9 ( $\geq 65 / < 16$  años) y el índice de reemplazo de la población activa de 0,66 (15-19/60-64 años). La población menor de 16 años representa el 12,9%, mientras que los mayores de 65 son casi el doble.

**Tabla III.5**  
**Principales indicadores de estructuras demográficas por edad y provincia, 2015**

Ámbito espacial	Índice de envejecimiento	Tasa de sobre envejecimiento	Tasa de octogenarios	Edad media	Edad media de los mayores de 65 años	Índice de reemplazo de activos	Grandes grupos de edad		
							< 16	16-64	65 y +
Ávila	1,94	39,56	9,95	46,79	77,74	0,76	12,95	61,89	25,15
Burgos	1,60	37,62	8,41	45,44	77,32	0,68	13,96	63,69	22,35
León	2,24	39,71	10,23	47,81	77,74	0,61	11,52	62,72	25,76
Palencia	1,99	39,22	9,41	47,07	77,59	0,61	12,03	63,97	23,99
Salamanca	2,02	38,38	9,78	47,09	77,62	0,69	12,60	61,92	25,48
Segovia	1,53	39,97	8,79	44,92	77,82	0,88	14,36	63,64	22,00
Soria	1,92	42,65	10,80	46,91	78,33	0,77	13,16	61,51	25,33
Valladolid	1,47	31,77	6,72	44,68	76,30	0,66	14,36	64,49	21,15
Zamora	2,87	40,55	12,06	49,76	77,97	0,59	10,35	59,90	29,74
<b>Castilla y León</b>	<b>1,87</b>	<b>37,91</b>	<b>9,14</b>	<b>46,50</b>	<b>77,43</b>	<b>0,67</b>	<b>12,92</b>	<b>62,97</b>	<b>24,11</b>
<b>España</b>	<b>1,13</b>	<b>31,40</b>	<b>5,67</b>	<b>42,16</b>	<b>76,04</b>	<b>0,86</b>	<b>15,98</b>	<b>65,97</b>	<b>18,05</b>

Índice de envejecimiento: Cociente entre mayores de 65 y menores de 16; Tasa de envejecimiento: mayores de 65; Tasa de sobre envejecimiento: mayores de 80 sobre mayores de 65 años y más; de octogenarios: mayores de 80 sobre el total; Proporción de activos: de 16 a 64 sobre el total; Índice de reemplazo de activos: cociente entre 15-19 y 60-64.

Fuente: Padrón Municipal de Habitantes (INE).

Volviendo a las tipologías municipales, como es lógico la estructura etaria más joven se localiza en las áreas de influencia urbana y en los municipios periurbanos, donde el grueso de población está compuesto por parejas jóvenes, de mediana edad y sus hijos. Las capitales de provincia, el resto de ciudades y los centros comarcales de primer orden tienen una estructura de población similar al conjunto de las Comunidades Autónomas, ligeramente menos envejecida en los centros comarcales de primer orden. En los centros de segundo y tercer orden la media de edad es más elevada y la masculinización de la población comienza a ser evidente. El rural profundo (menos de 2.000 habitantes) está fuertemente envejecido y masculinizado, al éxodo de población constante desde el desarrollismo se suma la mayor emigración femenina campo-ciudad con respecto a los flujos masculinos, debido a la ausencia de oportunidades laborales en el sector primario para las mujeres.

## RECOMENDACIONES

### Dinámica demográfica

Algunas regiones europeas, entre ellas Castilla y León, están caracterizadas por el envejecimiento de su población y la disminución de las tasas de fecundidad y natalidad, incidiendo en una reducción de los saldos vegetativos, lo que en algunas zonas y, en concreto, en el medio rural, da lugar a dificultades demográficas de especial intensidad, que se concretan en el despoblamiento y en la progresiva creación de vacíos demográficos, al resultar negativos dichos saldos y no ser compensados por los movimientos migratorios.

Castilla y León necesita modificar radicalmente su tendencia demográfica. Hay que aumentar nuestra población activa y recuperar a miles de castellanos y leoneses, especialmente los más jóvenes que tuvieron que marcharse de nuestra Comunidad Autónoma. Paralelamente, es fundamental corregir los desequilibrios territoriales que actualmente conviven para incorporar a territorios menos avanzados, de tal forma que Castilla y León sea una Comunidad con una única velocidad en cuanto a su desarrollo y a su crecimiento.

Es preciso seguir sensibilizando a todas las instancias en torno a estos desafíos demográficos. Es necesario contar con acciones de colaboración entre regiones, para intercambiar buenas prácticas en el abordaje de la crisis demográfica y de sus impactos, así como para dar a conocer la problemática asociada al cambio demográfico, impulsar el debate y la concienciación sobre el mismo y favorecer su inclusión en la agenda política.

Este Consejo considera necesario seguir desarrollando medidas específicas para contribuir a fijar población durante los próximos años en los territorios que sufren de una manera más acentuada el problema de la despoblación en nuestra Comunidad. Entre estas medidas, se ha de impulsar el mantenimiento y la creación de empleo y de empresas especialmente en el medio rural. En esta tarea ha de tener importancia aquellos sectores que puedan tener mayor potencial, como actividades industriales que añadan valor al sector primario (agroalimentaria, industrias transformadoras de materias primas presentes en el territorio...), turismo rural, agricultura y ganadería ecológica, denominaciones de origen e indicaciones geográficas protegidas, artesanía,

iniciativas innovadoras de diversa índole que tengan repercusión económica o social en el territorio, entre otros.

El CES considera que sería deseable que en la contratación para la prestación de servicios de las diferentes administraciones (ayuntamientos, mancomunidades, diputaciones y Comunidad Autónoma) se tenga en consideración en la resolución final para su concesión el asentamiento de las empresas en el entorno geográfico en que vayan a prestar dichos servicios y el compromiso de contratación de trabajadores residentes en la zonas para prestarlos.

También sería necesario avanzar en el asociacionismo y otras formas de colaboración entre agricultores y ganaderos que les permite ampliar sus márgenes de maniobra a la hora de colocar sus producciones en el mercado a precios y en condiciones más favorables, frente a las cadenas de comercialización, además de favorecer la profesionalización de los productores y su especialización. Con ello se fomentaría un mayor número de empleos asociados (personal de administración, de dirección comercial, etc). Por otra parte es fundamental aumentar el empleo asalariado en el sector agrarios, dónde esta Comunidad presenta un importante déficit con respecto a otras regiones. Todo ello contribuiría a fijar población en el medio rural.

En el medio rural también es necesario contar con unas infraestructuras adecuadas y modernas, ya sean de servicios, viarias o de telecomunicaciones, como paso necesario para el asentamiento de empresas que, a su vez, puedan crear empleo en las zonas rurales y como consecuencia fijar población en ese entorno.

El motivo principal de los flujos migratorios, sean del tipo que sean, es la búsqueda de empleo. Este Consejo apuesta por impulsar la creación de empresas y empleo, principalmente para la población joven, que es el principal grupo de edad que abandona nuestra Comunidad. Para el CES es imprescindible la creación de empleo de calidad para evitar la pérdida de mano de obra cualificada hacia el extranjero y el asentamiento de empresas y hacia otras Comunidades Autónomas, además de facilitar que muchos de los jóvenes castellanos y leoneses que están trabajando en el extranjero o en otras comunidades autónomas pueden regresar a Castilla y León al encontrar posibilidades atractivas para desarrollar un proyecto profesional y de vida en su región

Además, consideramos necesario una modificación sustancial *de la Agenda de la Población* en lo que respecta a objetivos y medidas, incorporando un Plan adicional para la recuperación de zonas especialmente despobladas y una Estrategia para frenar la pérdida de jóvenes y favorecer su regreso a nuestra Comunidad Autónoma.

Desde finales de los años 70 la natalidad y la fecundidad se han reducido, situando el índice de reemplazo generacional en Castilla y León en menos de 1,2 hijos por mujer. La incorporación de la mujer al mercado laboral, junto a otros cambios educativos y sociales, ha sido uno de los principales motivos del descenso ambas variables al no verse acompañado este hecho con medidas suficientemente atractivas favorecedoras de la maternidad y de la corresponsabilidad. Por todo ello, es necesario implementar las medidas necesarias que faciliten la conciliación de la vida personal familiar y laboral, teniendo en cuenta que la puesta en práctica de estas medidas ha de ser sin distinción de género, con la finalidad de tener en cuenta que ambos progenitores tienen los mismos derechos y obligaciones en relación a su descendencia.

El desarrollo de la *Ley 7/2013, de Ordenación, Gobierno y Servicios del Territorio*, es una buena oportunidad para abordar, de forma decidida, la ordenación del territorio en nuestra Comunidad. En el marco de este desarrollo, el CES recomienda que se continúe garantizando la prestación de los servicios básicos, por parte de la Junta de Castilla y León, servicios que se está llevando a cabo por parte de las entidades locales y mancomunidades, a los ciudadanos y ciudadanas que viven en las zonas rurales. En este sentido, desde el CES se exhorta a que en el menor plazo posible se cierre el desarrollo de los mapas de servicios públicos coherentes con el nuevo modelo de Organización Territorial, así como a que se constituyan las figuras territoriales legalmente establecidas para una más eficiente prestación de servicios.

La ordenación del territorio es un asunto que debe abordarse desde el consenso y la transparencia y con la participación de todos los agentes implicados, dejando claro que las funciones de las entidades locales en la prestación de determinados servicios es fundamental, por lo que es necesario que cuenten con la financiación suficiente para prestarlos. Todo ello redundará en que todos los ciudadanos y ciudadanas que viven en los entornos rurales de Castilla y León tengan acceso a los mismos a los servicios públicos que los que lo hacen en entorno urbanos.

Una adecuada ordenación del territorio proporcionará entornos favorables para que la ciudadanía pueda seguir viviendo en el entorno rural, para lo que hay que seguir propiciando políticas de desarrollo económico y social con las que eliminar los desequilibrios territoriales en Castilla y León. Para ello, es necesario tener en cuentas aquellas zonas con problemas demográficos, económicos y sociales que deben recibir, a nuestro juicio, dentro de un plan plurianual de convergencia, los recursos suficientes para ir eliminando las diferencias existentes en materia de cohesión territorial, económica y social.

Actualmente el número de personas extranjeras en la Comunidad ha descendido, como consecuencia principalmente de la crisis económica de los últimos años. Este Consejo considera fundamental prestar especial atención a las políticas de inmigración, así como el apoyo a estos colectivos, persiguiendo un mayor grado de integración con la población autóctona en igualdad de condiciones.

El CES considera necesario poner en marcha medidas que favorezcan la entrada y asentamiento personas inmigrantes, estableciendo mecanismos que faciliten el acceso a los servicios de esta población a través de profesionales formados y/o centros integrales de atención a personas extranjeras en el medio rural. Además, es necesario sensibilizar a la población en general de los beneficios que aporta la población inmigrante, evitando los estereotipos que pueden generar situaciones de rechazo.

El CES considera como uno de los factores claves de la integración de las personas inmigrantes la integración educativa y el aprendizaje del castellano, para lo que es necesario contar con la implicación de los padres en la educación de sus hijos, lo que redundará en su éxito escolar, por lo que estimamos necesario que se facilite el conocimiento a las familias inmigrantes presentes en la Comunidad no solo sobre el acceso al sistema escolar, sino también sobre el funcionamiento del mismos, cubriendo todos los niveles educativos. En este sentido el CES recomienda la puesta en marcha de planes coordinados entre ayuntamientos con población envejecida y Junta de Castilla y León para el asentamiento de familias con hijos menores procedentes de fuera de la Comunidad (extranjeras o nacionales) en el entorno rural que incluyan el acceso a la vivienda, programas de integración social, junto con el acceso a empleos con viabilidad de la actividad económica del

entorno (ganadería, agricultura, hostelería, ayuda a domicilio a personas dependientes, mantenimiento de mobiliario e instalaciones urbanas, aprovechamiento de recursos forestales, etc).

Este Consejo cree que el empleo de calidad es la mejor forma de inserción de la población inmigrante. Estimamos que deben darse a conocer específicamente a este colectivo las posibilidades del autoempleo y la creación de empresas, con el fin de establecer otra alternativa de inserción laboral al empleo asalariado. Además, esta Institución considera que se debe favorecer la sensibilización y el fomento de la gestión de la diversidad en el ámbito laboral que erradique cualquier forma de discriminación.

El Estatuto de Autonomía recoge una serie de principios rectores que deberían adquirir mayor fuerza normativa, con el propósito de definir con una mayor claridad, las obligaciones de las Administraciones y los derechos de los ciudadanos, en lo que respecta a las oportunidades, para desarrollar un proyecto de vida personal y profesional en el conjunto del territorio que conforma Castilla y León, ya que en la medida que se otorgue a los ciudadanos nuevos derechos y garantías suficientes se favorecerá su permanencia voluntaria en nuestra Comunidad Autónoma.

# Anexo Técnico



## 1. Introducción

El cambio de sentido de los **flujos migratorios internacionales** que afectó a España en 2010 ha significado desde el 1 de enero de ese año hasta mediados de 2015 la pérdida de 576.817 habitantes, concentrándose por sexo en los varones (82%) y por edad en los grupos de 25 a 59 años y en especial, entre los 29 y 42, adultos jóvenes cada una de cuyas cohortes etarias se ha visto reducida en al menos veinticinco mil personas en estos últimos cinco años y medio, con máximos superando las treinta y cinco mil entre los 31 y 34. Valgan estos primeros datos para destacar la importancia del balance migratorio exterior en la reciente evolución seguida por la población, con guarismos de signo negativo desde 2012. En poco ha contribuido además la **dinámica natural** para compensar tales déficits pues si bien las cifras de nacimientos todavía superan a las de defunciones, la diferencia entre ambas tiende a reducirse con rapidez y si a lo largo de 2008, antes de que la crisis económica incidiese en la natalidad, el superávit derivado del saldo natural fue de 133.455 habitantes, en 2014 se había reducido a 31.765. Es más, durante ese último año y con la excepción del País Vasco, todas las CC.AA. sufrieron mermas en su población.

GRÁFICO 1.1 EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE CASTILLA Y LEÓN, 2001-2015.

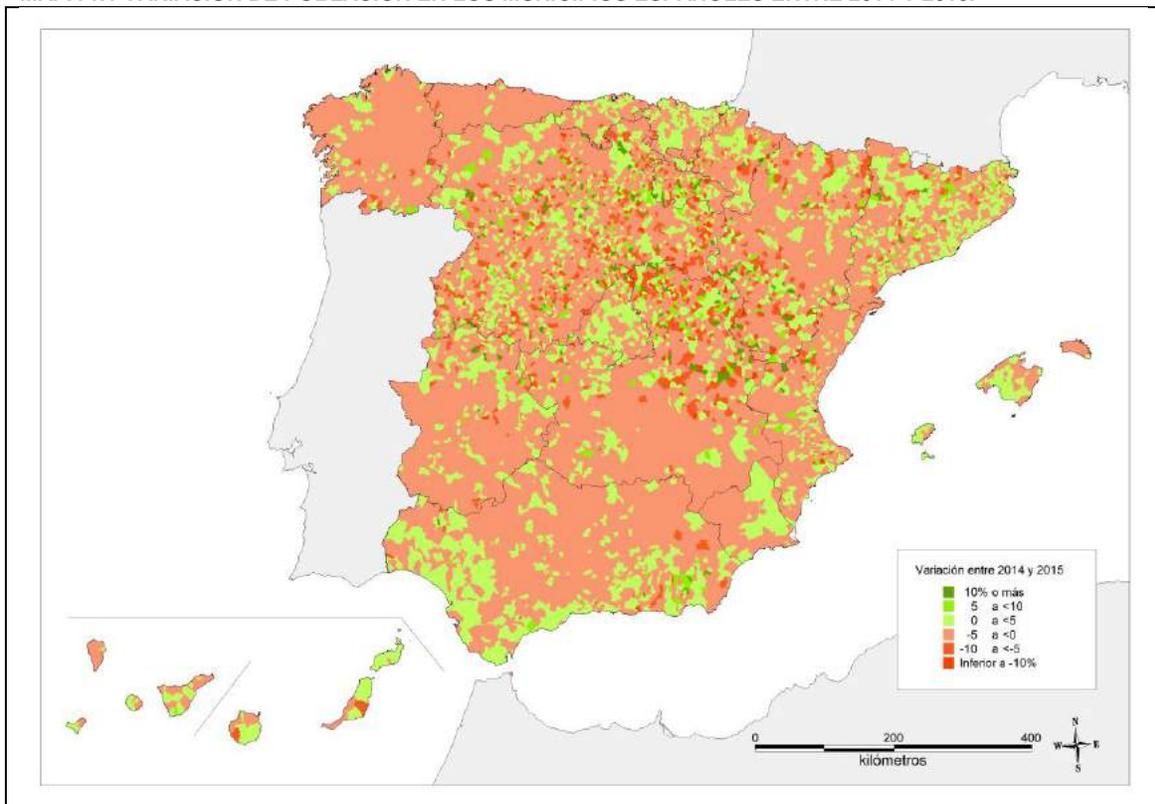


Un panorama general y generalizado que se traduce para Castilla y León, región caracterizada por una secular atonía demográfica y saldos migratorios interiores negativos, en el retorno al decrecimiento en 2009, con la pérdida de 91.469 habitantes desde ese año hasta inicios de 2015. Según los últimos datos de las *Estadísticas del Padrón Continuo* es la comunidad autónoma con el **balance** más adverso en términos absolutos y la segunda, tras Asturias, en cifras relativas con respecto a su población total.

El conjunto de ganancias acumuladas desde comienzos de siglo se han perdido ya, encontrándose por debajo del número de habitantes que tenía en aquellas fechas.

Los problemas de Castilla y León en materia de población pero también de **poblamiento** no son únicos, como refleja la creación en 2013 del *Foro de Regiones Españolas con Desafíos Demográficos* –FREDD-, en el cual participan asimismo Aragón, Asturias, Castilla-La Mancha, Extremadura y Galicia, a quienes se han unido en febrero de 2016 Cantabria y La Rioja. Y tampoco lo son a escala comunitaria, donde el *Comité de las Regiones de la Unión Europea de Cooperación Local y Regional para el Cambio Demográfico* integra junto a ambas Castillas las regiones de Norte y Centro de Portugal, Basse-Normandie (Francia), Mecklenburg-Vorpommern (Alemania), Västra Götaland (Suecia), Dorset (Reino Unido), Región del Egeo (Turquía) y Achterhoek (Países Bajos). El modelo de distribución espacial caracterizada por la elevada concentración en los núcleos urbanos y las franjas costeras frente a las bajas densidades de población en amplios territorios del interior no es por tanto algo único de España ni incide solo en esta Comunidad, aunque en ella el vaciamiento demográfico del medio rural alcance cotas muy elevadas.

MAPA 1.1 VARIACIÓN DE POBLACIÓN EN LOS MUNICIPIOS ESPAÑOLES ENTRE 2014 Y 2015.



Sin escapar de la situación descrita, las variaciones anuales de la dinámica natural y sobre todo, de los flujos migratorios, dan lugar a crecimientos y decrecimientos coyunturales que, yuxtapuestos a la pérdida de efectivos a escala regional, muestran un mapa puntuado por municipios donde el **balance anual** ha logrado ser positivo. Además de las zonas periurbanas, cuyo ritmo de aumento en número de residentes ha rebajado notablemente su ritmo, múltiples municipios del interior rural ven cómo el establecimiento de unas pocas familias vuelca el saldo en positivo. Al retorno a la casa familiar desde la

ciudad, obligado en demasiadas ocasiones por la crisis económica, se suman cambios de residencia protagonizados por jubilados e incluso por profesionales en activo que, pudiendo mantener su actividad gracias a las nuevas tecnologías de la comunicación, prefieren o les resulta menos onerosa la vida en el campo. En el conjunto nacional 2.202 municipios rurales –los menores de diez mil habitantes- lograron incrementar su población entre 2014 y 2015, el 79% de ellos pertenecientes al ámbito rural profundo -menos de dos mil habitantes-. Y de ellos, 511 eran castellanos y leoneses. Cierto es que la ganancia total de este último grupo se cifro en solo 3.564 personas, es decir, una media de 7 personas por municipio, pero constituyen buena muestra de que al margen del proceso indudable de vaciamiento demográfico que afecta al mundo rural el su conjunto, también existen numerosos casos en los cuales, gracias a flujos migratorios de diversa índole, los balances son favorables.

La cuestión principal radica sin embargo en saber si estas dinámicas positivas se consolidarán en el tiempo o responden exclusivamente a una situación coyuntural generada por la crisis. El mantenimiento en Castilla y León de **saldos migratorios interiores** negativos a los cuales se han sumado en los últimos años los exteriores, la pérdida constante de efectivos como consecuencia del decrecimiento natural y el pronunciado envejecimiento de la población, sobre todo en el medio rural, son otros tantos hechos que, como se analiza en las siguientes páginas, pronostican una caída aún más acelerada del número de residentes en la Región. El Instituto Nacional de Estadística, en sus últimas proyecciones publicadas a finales de 2014, vaticina una reducción de la población en la Comunidad Autónoma entre 2015 y 2025 del 6,2%, la mayor de toda España, seguida por otras dos regiones ya mencionadas con situaciones demográficas semejantes: Asturias (5,6%) y Galicia (5,0%). De cumplirse tales pronósticos, solamente Andalucía, Madrid y los dos archipiélagos obtendrían ganancias, permaneciendo Murcia en cifras muy semejantes a las actuales. Y en realidad, como se verá a continuación, los datos suministrados por la última revisión del padrón indican la consolidación de esa tendencia anunciada.

Por último, es preciso señalar que el análisis de los flujos migratorios se ha realizado, cuando ha sido posible, comparando dos **fuentes diferentes**, la *Estadística de Variaciones Residenciales* y la *Estadística de Migraciones*, esta última elaborada a partir de la primera pero depurada por el Instituto Nacional de Estadística. El hecho de aportar ambas se debe a la necesidad de mantener una continuidad en las series de datos aportadas en los anuarios precedentes, ya que la *Estadística de Migraciones* no se publicó hasta 2013.

## 2. Evolución reciente de la población y su distribución espacial.

La población residente en España se ha reducido por tercer año consecutivo, si bien algo menos que entre 2013 y 2014, hecho aplicable a casi todas las CC.AA. salvo Baleares, Murcia y el País Vasco, con incrementos muy limitados. Sí es común la pérdida de **residentes extranjeros**, cuya variación en cifras absolutas o porcentuales supera ampliamente la del total de población y roza el -6% a escala nacional. Los extranjeros son menos porque muchos han retornado a sus países de origen o partido hacia otros destinos de la Unión Europea en busca de trabajo, pero también por dejar de ser contabilizados en el Padrón como tales al haber adquirido la nacionalidad española. Así se explica que el descenso de su número triplique al sufrido por el total de la población, ya que el aumento derivado del saldo vegetativo fue asimismo escaso y muy inferior al necesario para justificar estas diferencias. Y es que en 2014 se concedió la nacionalidad española a 93.714 personas, pero en 2013 fueron 261.295 y muchos de estos cambios no aparecerían en el Padrón hasta más de un año después, por lo que el retraso que conllevan los trámites administrativos explica esas diferencias. En Castilla y León las **naturalizaciones** ascendieron a 8.987 en 2013 y 3.327 en 2014, sumando 34.771 desde el año 2000.

CUADRO 2.1 EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN EN ESPAÑA Y LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS (2014-2015)

España y CC.AA.	Población total			Población extranjera				
	Residentes		Variación 2014-2015	Residentes		Variación 2014-2015	% del total	
	2014	2015		2014	2015		2014	2015
<b>España</b>	<b>46.771.341</b>	<b>46.624.382</b>	<b>-0,31%</b>	<b>5.023.487</b>	<b>4.729.644</b>	<b>-5,85%</b>	<b>10,74%</b>	<b>10,14%</b>
Andalucía	8.402.305	8.399.043	-0,04%	661.520	636.205	-3,83%	7,87%	7,57%
Aragón	1.325.385	1.317.847	-0,57%	149.231	140.183	-6,06%	11,26%	10,64%
Asturias	1.061.756	1.051.229	-0,99%	45.124	41.340	-8,39%	4,25%	3,93%
Baleares	1.103.442	1.104.479	0,09%	203.112	192.518	-5,22%	18,41%	17,43%
Canarias	2.104.815	2.100.306	-0,21%	267.138	253.107	-5,25%	12,69%	12,05%
Cantabria	588.656	585.179	-0,59%	34.762	31.708	-8,79%	5,91%	5,42%
<b>Castilla y León</b>	<b>2.494.790</b>	<b>2.472.052</b>	<b>-0,91%</b>	<b>146.818</b>	<b>135.136</b>	<b>-7,96%</b>	<b>5,88%</b>	<b>5,47%</b>
Castilla-La Mancha	2.078.611	2.059.191	-0,93%	196.033	178.088	-9,15%	9,43%	8,65%
Cataluña	7.518.903	7.508.106	-0,14%	1.089.214	1.028.069	-5,61%	14,49%	13,69%
C. Valenciana	5.004.844	4.980.689	-0,48%	739.630	700.211	-5,33%	14,78%	14,06%
Extremadura	1.099.632	1.092.997	-0,60%	37.716	34.337	-8,96%	3,43%	3,14%
Galicia	2.748.695	2.732.347	-0,59%	98.245	90.641	-7,74%	3,57%	3,32%
Madrid	6.454.440	6.436.996	-0,27%	879.953	811.128	-7,82%	13,63%	12,60%
Murcia	1.466.818	1.467.288	0,03%	215.869	208.355	-3,48%	14,72%	14,20%
Navarra	640.790	640.476	-0,05%	59.550	55.893	-6,14%	9,29%	8,73%
País Vasco	2.188.985	2.189.257	0,01%	141.316	137.816	-2,48%	6,46%	6,30%
Rioja (La)	319.002	317.053	-0,61%	40.018	36.816	-8,00%	12,54%	11,61%
Ceuta	84.963	84.263	-0,82%	5.536	5.149	-6,99%	6,52%	6,11%
Melilla	84.509	85.584	1,27%	12.702	12.944	1,91%	15,03%	15,12%

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes (INE).

Con independencia de las pequeñas oscilaciones que sufre el total de población de cada comunidad debido a circunstancias coyunturales, la **tendencia recesiva** inaugurada en 2012 puede considerarse generalizada tras su permanencia durante tres años consecutivos. Lo más importante no es por tanto quién gana unos pocos residentes en un año determinado, hecho que varía constantemente (en 2012 fue Canarias y en 2013 no lo logró ninguna comunidad autónoma), sino quién resiste mejor estas pérdidas. Y ahí encontramos siempre, tomando como referencia el último quinquenio, a Andalucía, Baleares, Canarias, Cataluña, Madrid, Murcia, Navarra y el País Vasco, encontrándose en el extremo opuesto Aragón, Asturias, la Comunidad Valenciana, Galicia y ambas Castillas. Mientras en el primer grupo el saldo migratorio interior, el vegetativo o, en el mejor de los casos, ambos, son positivos, en el segundo las migraciones interiores ofrecen un balance

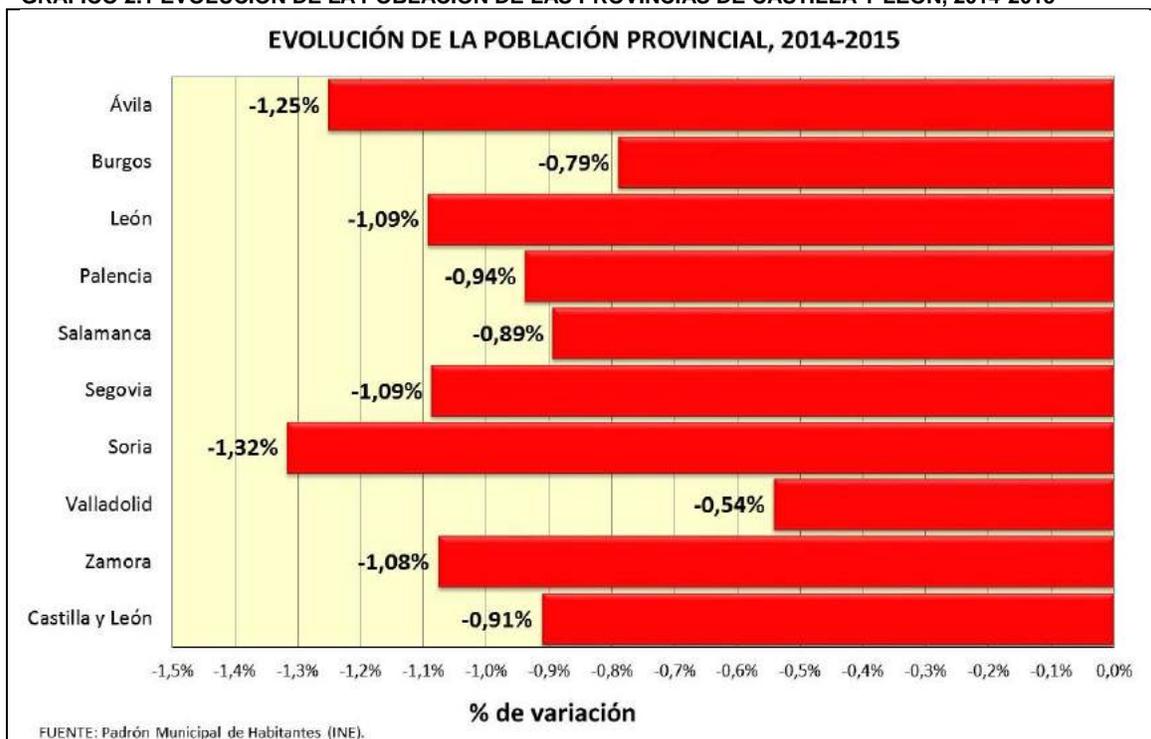
adverso para todas desde 2009 y en algunas –caso de Castilla y León- ya lo era en fechas muy anteriores, al igual que el saldo vegetativo salvo en Castilla-La Mancha y Valencia. Si a ello añadimos un **balance migratorio exterior** negativo en toda la Península menos Andalucía, las diferencias en el peso relativo de las pérdidas resultan fácilmente explicables. En el último periodo interpadronal Castilla y León es la comunidad que más habitantes ha perdido en términos relativos –el 0,9%- y la segunda en cifras absolutas, solamente superada por la Comunidad Valenciana. Unas pérdidas distribuidas casi a la par entre los residentes autóctonos (-11.056) y extranjeros (-11.682), cuyo peso en el conjunto de la población ha descendido al 5,5%, la mitad del promedio nacional. Hay que tener en cuenta que, al igual que en las regiones de la franja cantábrica y Extremadura, los flujos inmigratorios internacionales llegaron tardíamente y con menor intensidad, causa de las actuales diferencias.

**CUADRO 2.2 EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN EN LAS PROVINCIAS DE CASTILLA Y LEÓN, 2001-2015**

Año	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora	Castilla y León
2001	163.885	349.810	499.517	177.345	350.209	147.028	91.314	497.961	202.356	2.479.425
2002	165.138	352.723	496.655	176.125	347.120	149.286	91.487	501.157	200.678	2.480.369
2003	165.480	355.205	495.998	175.047	348.271	150.701	90.954	506.302	199.688	2.487.646
2004	166.108	356.437	492.720	173.990	350.984	152.640	91.652	510.863	198.524	2.493.918
2005	167.032	361.021	495.902	173.471	352.414	155.517	92.773	514.674	198.045	2.510.849
2006	167.818	363.874	498.223	173.153	353.110	156.598	93.503	519.249	197.492	2.523.020
2007	168.638	365.972	497.387	173.281	351.326	159.322	93.593	521.661	197.237	2.528.417
2008	171.815	373.672	500.200	173.454	353.404	163.899	94.646	529.019	197.221	2.557.330
2009	171.680	375.563	500.169	173.306	354.608	164.854	95.101	532.575	195.665	2.563.521
2010	171.896	374.826	499.284	172.510	353.619	164.268	95.258	533.640	194.214	2.559.515
2011	172.704	375.657	497.799	171.668	352.986	164.169	95.223	534.874	193.383	2.558.463
2012	171.265	374.970	494.451	170.713	350.564	163.701	94.522	534.280	191.612	2.546.078
2013	168.825	371.248	489.752	168.955	345.548	161.702	93.291	532.284	188.270	2.519.875
2014	167.015	366.900	484.694	167.609	342.459	159.303	92.221	529.157	185.432	2.494.790
2015	164.925	364.002	479.395	166.035	339.395	157.570	91.006	526.288	183.436	2.472.052

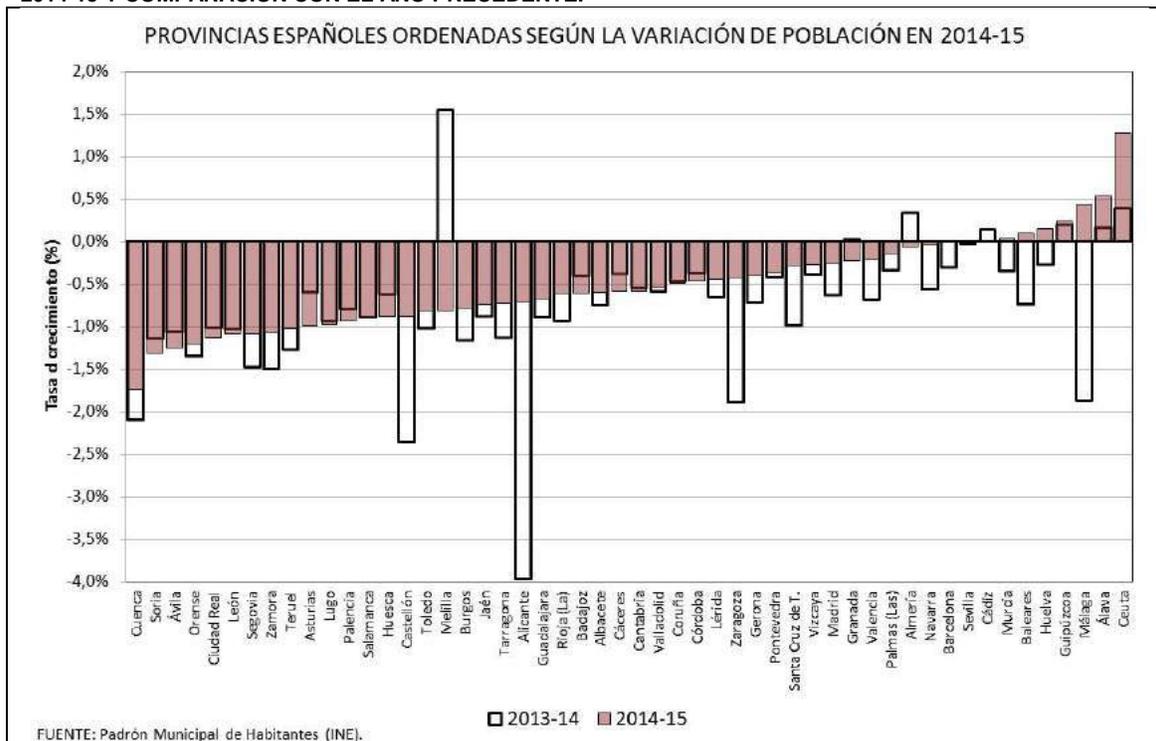
FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes (INE).

**GRÁFICO 2.1 EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE LAS PROVINCIAS DE CASTILLA Y LEÓN, 2014-2015**



Con un éxodo rural que se remonta a hace más de cien años pero intensificado a partir de la década de los sesenta del Siglo XX cuyo destino, debido al reducido número de enclaves beneficiados por al desarrollo industrial, fue principalmente extrarregional, las provincias de Castilla y León pasaron primero a diferenciarse entre ellas por la capacidad de sus núcleos urbanos en captar población rural de su propio entorno o de otras provincias y gracias a ello, por el mantenimiento de poblaciones más jóvenes y saldos naturales positivos. Con el tiempo, sin embargo, las **migraciones hacia otras CC.AA.** llegaron a afectar al conjunto regional y únicamente la inmigración extranjera fue capaz, durante parte de la primera década del presente siglo, de revertir los saldos migratorios netos. En 2006 solamente Zamora perdía habitantes –y por un estrecho margen-, en 2007 eran ya tres las provincias afectadas, cuatro en 2008, seis en 2009, siete en 2010 y finalmente, en 2011 el decrecimiento afecto a las nueve. En 2008 Castilla y León había logrado recuperar la cifra de habitantes con que contaba a comienzos de los años noventa, pero provincias como Ávila, León, Palencia Salamanca y Zamora nunca lo consiguieron pese a los balances positivos durante los años de la inmigración. En consecuencia, los **desequilibrios** en la distribución de la población a escala provincial han aumentado y las tres más beneficiadas por los aportes externos, Burgos, Segovia y Valladolid, pasaron de concentrar el 39% del total regional en 1996 a un 42% en 2008 que se mantiene en la actualidad.

**GRÁFICO 2.2 PROVINCIAS ESPAÑOLAS ORDENADAS SEGÚN LA VARIACIÓN ANUAL DE SU POBLACIÓN EN 2014-15 Y COMPARACIÓN CON EL AÑO PRECEDENTE.**



En el conjunto de España la tendencia al decrecimiento resulta patente al comparar las variaciones interanuales incluso a corto plazo, como sucede si lo hacemos entre los periodos de 2013-14 y 2014-15. Comparación que sitúa a las castellanas y leonesas entre las afectadas por mayores mermas, pues cinco de ellas se encuentran entre las diez que encabezan el ranking y ninguna supera siquiera la media nacional. Valladolid era la única

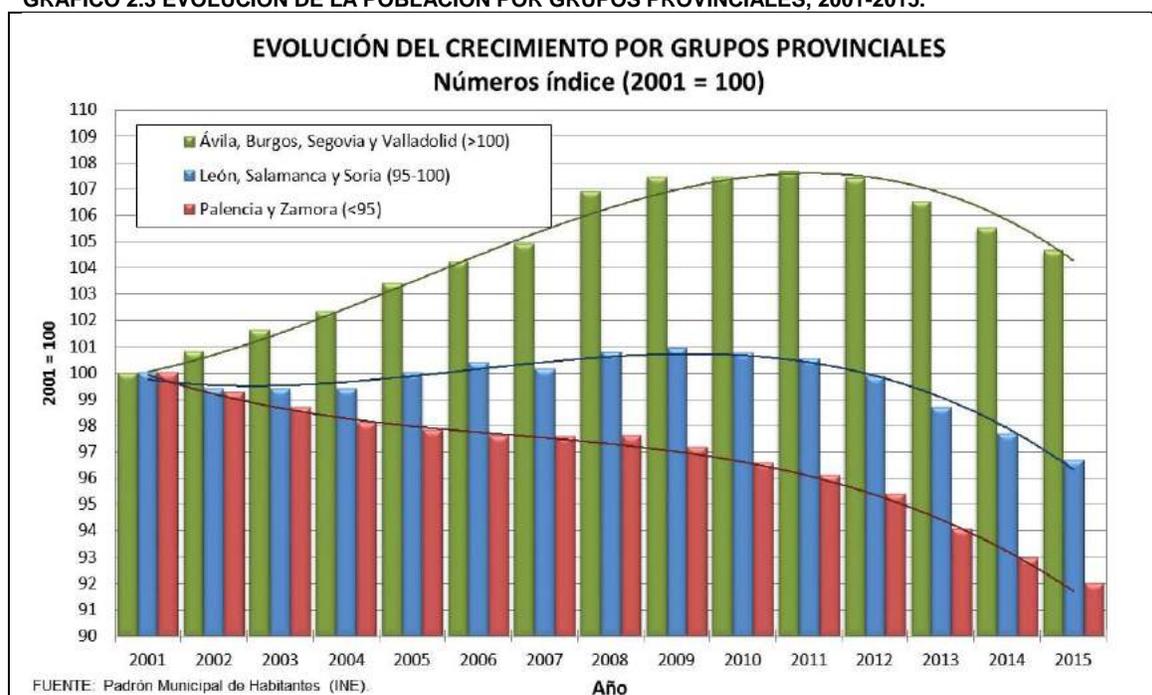
que lo hacía hasta 2013, pero en el último año perdió el 0,5% de sus residentes cuando en España el déficit fue del 0,3%. Otras provincias del cuadrante noroccidental peninsular comparten una evolución similar (Asturias, Cantabria, La Coruña, Lugo, Orense) y a ellas se suman las dos extremeñas, otras dos aragonesas (Huesca y Teruel) y todas las castellano-manchegas. De estos dos últimos grupos resulta significativo el segundo, pues si bien y salvo Zaragoza, el territorio aragonés ya se caracterizaba anteriormente por un acentuado problema de **despoblación**, Castilla-La Mancha y en especial, las provincias más cercanas a Madrid, habían experimentado un crecimiento importante en años precedentes al recibir inmigrantes procedentes de la capital (Guadalajara aumentó un 4,1% su población en la primera década de este siglo y Toledo un 2,8%). La importancia de las migraciones de retorno protagonizadas por extranjeros ha afectado con mayor intensidad incluso a otras provincias que se vieron más favorecidas en época de bonanza económica, como sucede en Alicante y Castellón, por ejemplo.

CUADRO 2.3 POBLACIÓN EN CASTILLA Y LEÓN POR NACIONALIDAD Y PROVINCIAS (2014-2015)

Provincia	Población total			Población extranjera				
	Residentes		% var.	Residentes		% var.	% de la población	
	2014	2015		2014	2015		2014	2015
Ávila	167.015	164.925	-1,25%	12.601	11.500	-8,74%	7,54%	6,97%
Burgos	366.900	364.002	-0,79%	28.604	26.765	-6,43%	7,80%	7,35%
León	484.694	479.395	-1,09%	22.782	20.613	-9,52%	4,70%	4,30%
Palencia	167.609	166.035	-0,94%	6.586	6.300	-4,34%	3,93%	3,79%
Salamanca	342.459	339.395	-0,89%	13.937	12.798	-8,17%	4,07%	3,77%
Segovia	159.303	157.570	-1,09%	18.948	17.625	-6,98%	11,89%	11,19%
Soria	92.221	91.006	-1,32%	8.337	7.424	-10,95%	9,04%	8,16%
Valladolid	529.157	526.288	-0,54%	27.860	25.325	-9,10%	5,26%	4,81%
Zamora	185.432	183.436	-1,08%	7.163	6.786	-5,26%	3,86%	3,70%
<b>Castilla y León</b>	<b>2.494.790</b>	<b>2.472.052</b>	<b>-0,91%</b>	<b>146.818</b>	<b>135.136</b>	<b>-7,96%</b>	<b>5,88%</b>	<b>5,47%</b>

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes (INE).

GRÁFICO 2.3 EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN POR GRUPOS PROVINCIALES, 2001-2015.

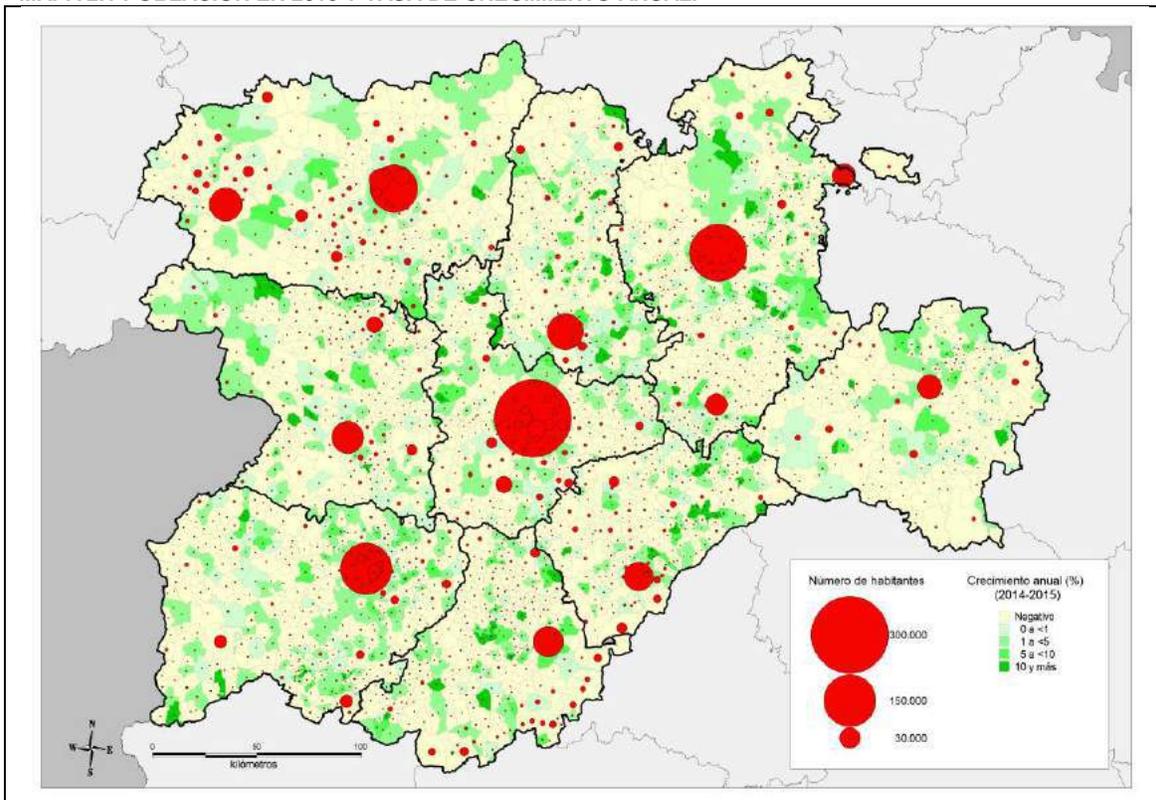


La presente relación entre un **balance demográfico general** más adverso y una mayor importancia relativa de la **presencia de extranjeros** no es tampoco extraña a lo sucedido

en la Comunidad. Si a escala regional en Castilla y León la población de nacionalidad española se ha reducido el último año en un 0,47%, la extranjera lo ha hecho un 7,96%, afectando por tanto en mayor cuantía a los territorios donde su presencia era más destacable. Buen ejemplo de ello son las provincias de Segovia y sobre todo, de Soria, con una población inmigrante que alcanzaba –y todavía lo hace- los mayores porcentajes respecto al total de sus residentes. Lo mismo ha sucedido, si bien no tan exageradamente, en Ávila, Burgos y Valladolid, con saldos negativos superiores entre los extranjeros. Por el contrario, en las restantes provincias la pérdida de españoles supera a la de extranjeros, llegando a límites extremos en Palencia y Zamora.

El escaso **aporte inmigratorio** recibido por Palencia y Zamora apenas logró estabilizar sus poblaciones entre 2006 y 2008 y en ausencia del mismo, la sangría demográfica no ha hecho sino agravarse. Tomando como referencia el año 2001, son las únicas donde no tuvo lugar ninguna recuperación significativa a lo largo de toda la etapa de crecimiento y actualmente ni siquiera mantienen el 95% de los residentes con que contaban al iniciarse el nuevo siglo. El grupo formado por Ávila, Burgos, Segovia y Valladolid se vio en cambio muy beneficiado por esos nuevos pobladores y aún en 2015, pese al **cambio de tendencia** en los flujos migratorios, mantienen más habitantes que hace tres lustros. Las restantes provincias han seguido una evolución intermedia y en conjunto, perdido población. En León y Salamanca la intensidad de los flujos inmigratorios entre 2001 y 2008 nunca fue muy elevada y su presencia actual no llega al 5%, mientras que sí lo fue en Soria, pero quedando mediatizada por saldos vegetativos muy negativos.

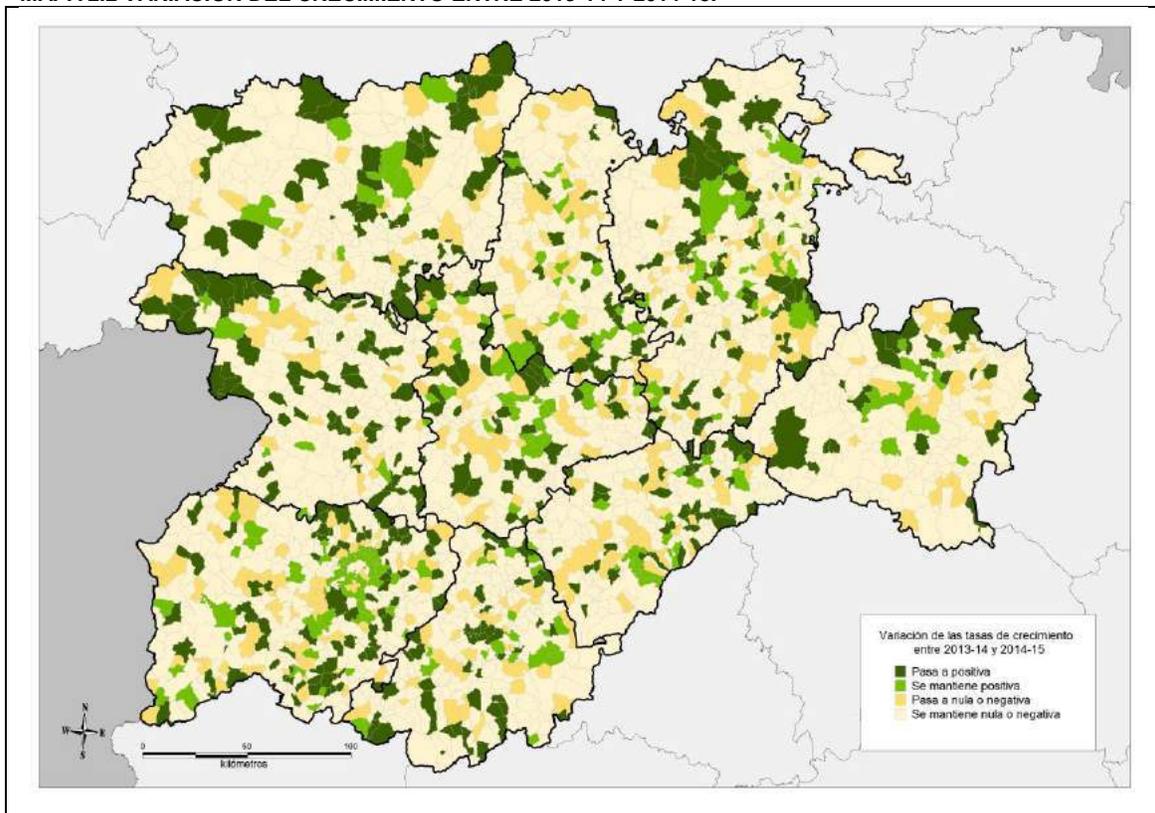
MAPA 2.1 POBLACIÓN EN 2015 Y TASA DE CRECIMIENTO ANUAL.



Las diferencias en los **balances territoriales a escala municipal** son, lógicamente, más extremas. La población se concentra en las ciudades y un limitado número de centros

comarcales, manteniéndose la tradicional disminución del número de residentes en el medio rural. El ámbito urbano, incluyendo en el mismo todos los municipios con más de 10.000 habitantes, agrupa el 51% del total, pero alcanza el 65% si se incluyen los núcleos de las franjas periurbanas y áreas de influencia más cercanas estrechamente relacionadas en términos socioeconómicos. En cuanto al mundo rural, más de un tercio de su población (35%) se localiza en los centros de servicios mayores de 2.000 habitantes, mientras otro tercio se dispersa entre los 1.702 pequeños municipios menores de quinientos. Los diferentes comportamientos que hasta 2009 manifestaban cada uno de los espacios mencionados tienden a homogeneizarse, siempre en sentido negativo. Ya era conocida desde hace años la pérdida de población en las **ciudades**, capitales provinciales o no, con una disminución de 12.592 residentes en 2014-15. Sus periferias, caracterizadas hasta no hace mucho por su rápido crecimiento, presentan ahora comportamientos dispares y el superávit ha sido de apenas 2.689 personas. Peor resultado logran los centros de servicios ubicados en el medio rural, con un saldo neto negativo de 6.353 y entre los cuales solo media docena ganaron población. Por tanto, la mayor parte de los territorios donde ha habido crecimiento demográfico pertenece al ámbito **rural profundo**, los municipios menores de dos mil habitantes, cuya cartografía muestra una distribución que si antes permitía discernir modelos relacionados con una economía agraria más pujante o un mejor aprovechamiento turístico, hoy se ha fragmentado tanto que parece aleatoria. Es cierto que 451 de estos municipios han ganado población, pero el promedio es de 6 residentes más. Otros 1.381 en cambio la perdieron, con una media de 8 menos. Pequeñas variaciones que impiden a tan corto plazo esbozar comportamientos claramente diferenciados más allá de la intensificación del proceso de **despoblación** en términos generales.

MAPA 2.2 VARIACIÓN DEL CRECIMIENTO ENTRE 2013-14 Y 2014-15.



Esta inestabilidad queda asimismo reflejada en el análisis del cambio de signo en las variaciones de las **tasas de crecimiento** de un año a otro. En los dos últimos años 422 municipios pasaron a tener índices positivos y otros 188 fueron capaces de mantenerlos, mientras a los 1.277 aquejados por el decrecimiento se añadieron 361 en 2014. A grandes rasgos, tanto las franjas periurbanas colindantes con las mayores capitales como las áreas de influencia urbanas, algo más alejadas de esos núcleos urbanos o pertenecientes a ciudades de menor entidad, han seguido ganando población. En términos estadísticos también lo han hecho los centros de servicios de tercer orden, aquellos que aun no teniendo ni dos mil residentes, ejercen tales funciones al estar localizados en comarcas con densidades de población muy bajas. Pero en realidad este incremento se debe exclusivamente a que un centro de segundo orden ha pasado a engrosar la lista del nivel inferior al bajar del umbral de los dos mil habitantes. En definitiva, salvo en las periferias urbanas, el decrecimiento es la tendencia predominante.

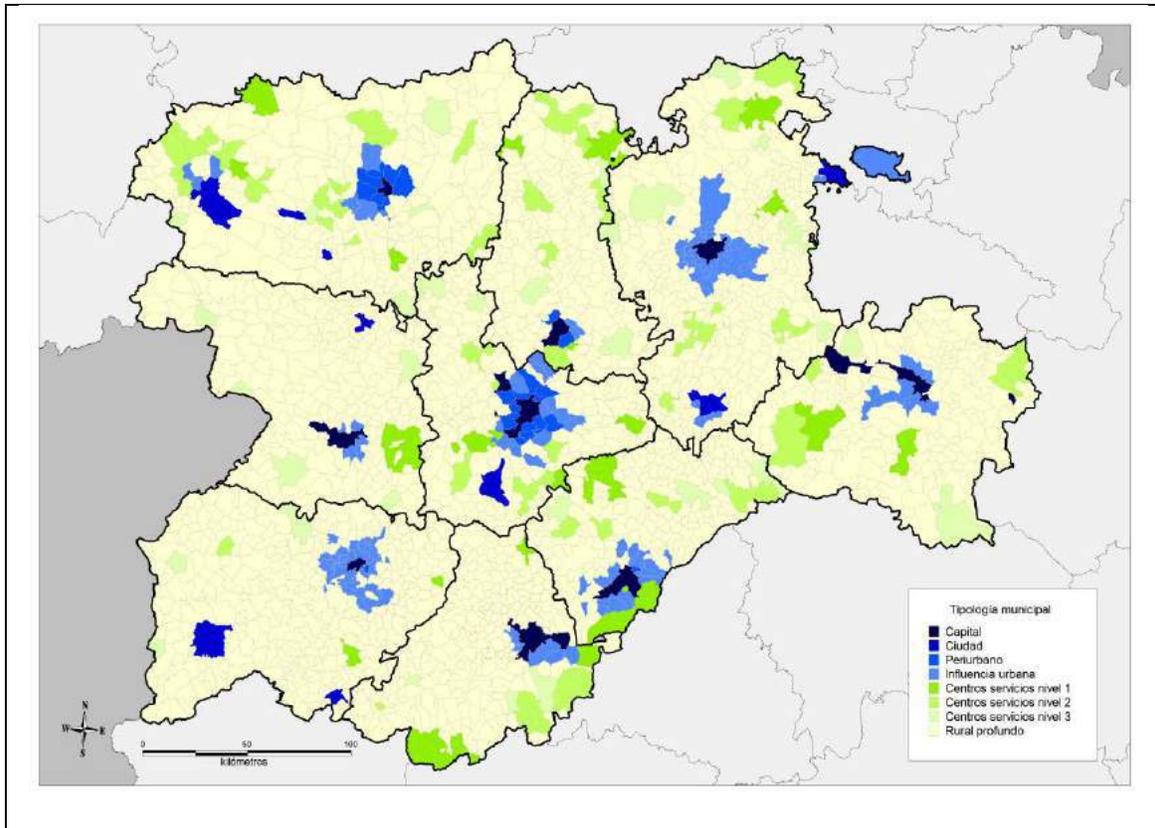
**CUADRO 2.4 RESIDENTES SEGÚN TIPO DE MUNICIPIO, 2014-2015.**

ÁMBITO	Población		% Población		Nº de municipios		% de municipios	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
<b>CAPITALES</b>	1.058.509	1.048.940	42,41	42,41	9	9	0,40	0,40
<b>OTRAS CIUDADES</b>	226.697	224.203	9,08	9,06	9	9	0,40	0,40
<b>ÁREAS PERIURBANAS</b>	187.029	188.603	7,49	7,63	24	24	1,07	1,07
<b>INFLUENCIA URBANA</b>	149.590	150.302	5,99	6,08	133	133	5,91	5,91
<b>CENTROS DE 1er ORDEN</b>	162.071	160.250	6,49	6,48	23	23	1,02	1,02
<b>CENTROS DE 2º ORDEN</b>	147.943	143.141	5,93	5,79	49	48	2,18	2,13
<b>CENTROS DE 3er ORDEN</b>	50.711	51.647	2,03	2,09	32	33	1,42	1,47
<b>RURAL PROFUNDO (&lt;2.000 hab.)</b>	513.598	506.325	20,58	20,47	1.970	1.970	87,59	87,59
<b>CASTILLA Y LEÓN</b>	2.496.148	2.473.411	100,00	100,00	2.249	2.249	100,00	100,00

Nota: Se incluye en las áreas de influencia urbana el municipio alavés de la Ribera Baja (área de influencia de Miranda de Ebro) por lo que el total de municipios suma 2.249.

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes 2015 (INE).

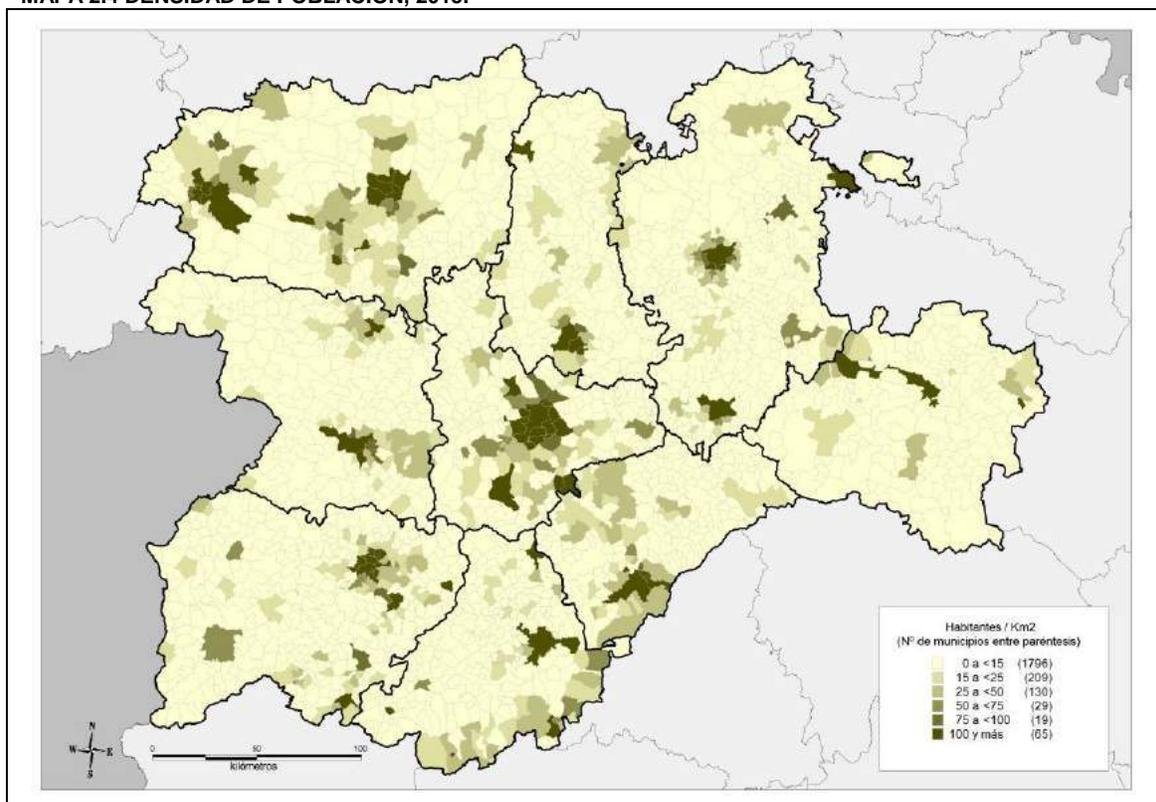
**MAPA 2.3 TIPOLOGÍA MUNICIPAL, 2015.**



El mapa de la tipología municipal no se ha modificado por tanto salvo en el caso señalado, manteniendo los conocidos **desequilibrios** de la red de centros de servicios que alcanzan sus máximos en el sector occidental, las penillanuras salmantinas y zamoranas. Y no podía ser de otra forma, pues al fin y al cabo, esta distribución de núcleos urbanos y semiurbanos es el calco obligado de la densidad de población, al depender su propia existencia de la capacidad de fijar residentes en virtud de sus propios recursos o de la captación de una demanda externa procedente de sus áreas de influencia. De mayor a menor rango según la tipología municipal utilizada, la **densidad de población** llega a valores tan nimios como los menos de 7 hab/km<sup>2</sup> en el medio rural profundo. Para poder entender mejor lo que estos índices suponen pensemos que Noruega, el país de la Europa Nórdica menos habitado, duplica ese valor, igualando al de los municipios con centros de servicios de tercer orden. Solamente a partir del nivel correspondiente a los de segundo orden se supera el promedio regional y, aunque la densidad es muy superior en los municipios urbanos, su reducido territorio en comparación con la extensión de Castilla y León apenas influye en esa media. Las 18 ciudades de la Comunidad concentran la mitad de su población (51%) en el 3% de su superficie. Por contra, hay 1.533 municipios con densidad inferior a los 10 hab/km<sup>2</sup> y suman el 68% del territorio. Se trata de un modelo de **poblamiento rural muy disperso, fragmentado** en más de seis mil núcleos, que dificulta y encarece el mantenimiento de infraestructuras y la prestación de unos servicios cada vez más necesarios ante el elevado envejecimiento de sus habitantes. Otras regiones del interior (Aragón, Castilla-La

Mancha y Extremadura) cuentan con densidades semejantes, pero su número de municipios y núcleos de población son inferiores.

MAPA 2.4 DENSIDAD DE POBLACIÓN, 2015.



CUADRO 2.5 DENSIDAD POR TIPO DE MUNICIPIO (Hab./Km<sup>2</sup>)

Ámbito territorial	Densidad (Hab./Km <sup>2</sup> )		Superficie	
	2014	2015	(Km <sup>2</sup> )	%
<b>CAPITALES</b>	818,73	807,00	1.299,80	1,38
<b>OTRAS CIUDADES</b>	213,41	209,92	1.068,05	1,13
<b>ÁREAS PERIURBANAS</b>	210,36	211,84	890,33	0,94
<b>INFLUENCIA URBANA</b>	35,98	35,80	4.198,25	4,45
<b>CENTROS DE 1<sup>er</sup> ORDEN</b>	50,42	49,53	3.235,12	3,43
<b>CENTROS DE 2<sup>o</sup> ORDEN</b>	29,41	29,07	4.924,22	5,22
<b>CENTROS DE 3<sup>er</sup> ORDEN</b>	14,00	13,65	3.784,73	4,02
<b>RURAL PROFUNDO (&lt;2.000 hab.)</b>	6,90	6,76	74.854,15	79,42
<b>CASTILLA Y LEÓN</b>	26,64	26,25	94.254,65	100,00
<b>ESPAÑA</b>	91,72	92,15	505.962,82	

Nota: Se incluye en el área de influencia urbana de Miranda de Ebro el municipio alavés de la Ribera Baja y por ello la superficie total es mayor a la real de Castilla y León (94.226,91 km<sup>2</sup>).

Fuente: *Padrón Municipal de Habitantes* (INE).

**CUADRO 2.6 DENSIDAD DE POBLACIÓN EN LAS CC.AA. Y PESO RELATIVO EN SUPERFICIE Y POBLACIÓN.**

CC.AA.	Superficie (km <sup>2</sup> )	Población		Densidad		% sobre España	
		2014	2015	2014	2015	Superficie	Población
Andalucía	87.596,97	8.402.305	8.399.043	95,92	95,88	17,31%	18,01%
Aragón	47.720,25	1.325.385	1.317.847	27,77	27,62	9,43%	2,83%
Asturias	10.602,44	1.061.756	1.051.229	100,14	99,15	2,10%	2,25%
Baleares	4.991,66	1.103.442	1.104.479	221,06	221,26	0,99%	2,37%
Canarias	7.446,95	2.104.815	2.100.306	282,64	282,04	1,47%	4,50%
Cantabria	5.321,34	588.656	585.179	110,62	109,97	1,05%	1,26%
Castilla y León	94.226,91	2.494.790	2.472.052	26,48	26,24	18,62%	5,30%
Castilla-La Mancha	79.461,97	2.078.611	2.059.191	26,16	25,91	15,71%	4,42%
Cataluña	32.090,54	7.518.903	7.508.106	234,30	233,97	6,34%	16,10%
C. Valenciana	23.254,47	5.004.844	4.980.689	215,22	214,18	4,60%	10,68%
Extremadura	41.634,50	1.099.632	1.092.997	26,41	26,25	8,23%	2,34%
Galicia	29.574,69	2.748.695	2.732.347	92,94	92,39	5,85%	5,86%
Madrid	8.027,69	6.454.440	6.436.996	804,02	801,85	1,59%	13,81%
Murcia	11.313,91	1.466.818	1.467.288	129,65	129,69	2,24%	3,15%
Navarra	10.390,36	640.790	640.476	61,67	61,64	2,05%	1,37%
País Vasco	7.230,03	2.188.985	2.189.257	302,76	302,80	1,43%	4,70%
Rioja (La)	5.045,25	319.002	317.053	63,23	62,84	1,00%	0,68%
Ceuta	19,48	84.963	84.263	4.361,55	4.325,62	0,00%	0,18%
Melilla	13,41	84.509	85.584	6.301,94	6.382,10	0,00%	0,18%
<b>ESPAÑA</b>	<b>505.962,82</b>	<b>46.771.341</b>	<b>46.624.382</b>	<b>92,44</b>	<b>92,15</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: *Padrón Municipal de Habitantes (INE) e Instituto Geográfico Nacional.*

Ninguna de las provincias castellanas y leonesas alcanza la densidad media española (92 hab/km<sup>2</sup>) y el máximo corresponde a la de Valladolid con 65 hab/km<sup>2</sup>. León (31 hab/km<sup>2</sup>), Salamanca (27 hab/km<sup>2</sup>) y Burgos (25 hab/km<sup>2</sup>) se encuentran en torno al promedio regional, situándose las restantes entre las diez con valores más bajos, junto a las aragonesas de Huesca y Teruel, las castellano-manchegas de Cuenca y Guadalajara y la extremeña Cáceres. Con cerca del 19% de la superficie nacional, la Comunidad agrupa solo el 5,3% de la población, una relación de 3,5 a 1 similar a la existente en Aragón (3,3), Castilla-La Mancha (3,6) y Extremadura (3,5).

CUADRO 2.7 EVOLUCIÓN DE LA DENSIDAD DE POBLACIÓN EN LAS PROVINCIAS ESPAÑOLAS (2014-2015)

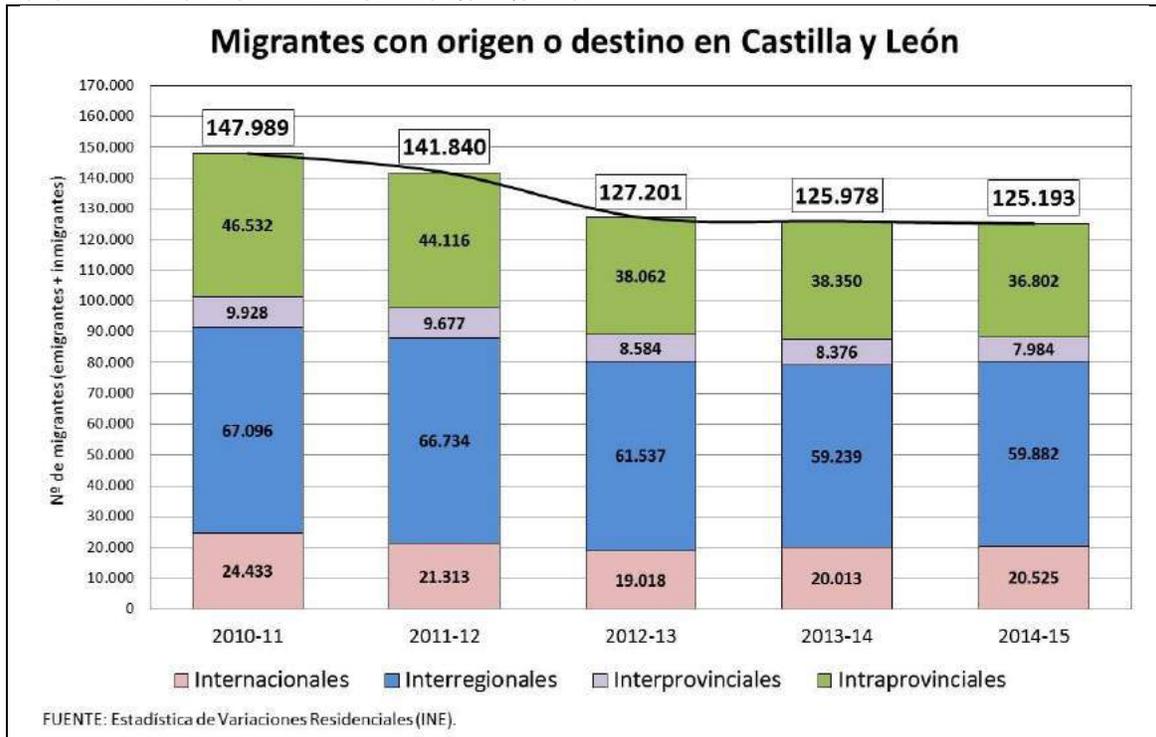
Provincia	Superficie (km <sup>2</sup> )	Población		Densidad	
		2014	2015	2014	2015
Álava	3.032,40	321.932	323.648	106,16	106,73
Albacete	14.925,84	396.987	394.580	26,60	26,44
Alicante	5.816,53	1.868.438	1.855.047	321,23	318,93
Almería	8.774,15	701.688	701.211	79,97	79,92
Asturias	10.602,44	1.061.756	1.051.229	100,14	99,15
Ávila	8.049,92	167.015	164.925	20,75	20,49
Badajoz	21.766,28	690.929	686.730	31,74	31,55
Baleares	4.991,66	1.103.442	1.104.479	221,06	221,26
Barcelona	7.728,17	5.523.784	5.523.922	714,76	714,78
Burgos	14.291,05	366.900	364.002	25,67	25,47
Cáceres	19.868,22	408.703	406.267	20,57	20,45
Cádiz	7.435,88	1.240.175	1.240.284	166,78	166,80
Cantabria	5.321,34	588.656	585.179	110,62	109,97
Castellón	6.631,85	587.508	582.327	88,59	87,81
Ciudad Real	19.813,23	519.613	513.713	26,23	25,93
Córdoba	13.771,31	799.402	795.611	58,05	57,77
Coruña, La	7.950,38	1.132.735	1.127.196	142,48	141,78
Cuenca	17.141,13	207.449	203.841	12,10	11,89
Gerona	5.909,88	756.156	753.054	127,95	127,42
Granada	12.646,98	919.455	917.297	72,70	72,53
Guadalajara	12.212,09	255.426	253.686	20,92	20,77
Guipúzcoa	1.980,35	715.148	716.834	361,12	361,97
Huelva	10.128,01	519.229	520.017	51,27	51,34
Huesca	15.636,15	224.909	222.909	14,38	14,26
Jaén	13.496,09	659.033	654.170	48,83	48,47
León	15.581,81	484.694	479.395	31,11	30,77
Lérida	12.149,62	438.001	436.029	36,05	35,89
Lugo	9.856,55	342.748	339.386	34,77	34,43
Madrid	8.027,69	6.454.440	6.436.996	804,02	801,85
Málaga	7.308,46	1.621.968	1.628.973	221,93	222,89
Murcia	11.313,91	1.466.818	1.467.288	129,65	129,69
Navarra	10.390,36	640.790	640.476	61,67	61,64
Orense	7.273,12	322.293	318.391	44,31	43,78
Palencia	8.052,51	167.609	166.035	20,81	20,62
Palmas, Las	4.065,78	1.100.027	1.098.406	270,56	270,16
Pontevedra	4.494,64	950.919	947.374	211,57	210,78
Rioja, La	5.045,25	319.002	317.053	63,23	62,84
Salamanca	12.349,95	342.459	339.395	27,73	27,48
Santa Cruz de Tenerife	3.381,17	1.004.788	1.001.900	297,17	296,32
Segovia	6.922,75	159.303	157.570	23,01	22,76
Sevilla	14.036,09	1.941.355	1.941.480	138,31	138,32
Soria	10.307,17	92.221	91.006	8,95	8,83
Tarragona	6.302,86	800.962	795.101	127,08	126,15
Teruel	14.809,57	140.365	138.932	9,48	9,38
Toledo	15.369,69	699.136	693.371	45,49	45,11
Valencia	10.806,09	2.548.898	2.543.315	235,88	235,36
Valladolid	8.110,49	529.157	526.288	65,24	64,89
Vizcaya	2.217,28	1.151.905	1.148.775	519,51	518,10
Zamora	10.561,26	185.432	183.436	17,56	17,37
Zaragoza	17.274,53	960.111	956.006	55,58	55,34
Ceuta	19,48	84.963	84.263	4.361,55	4.325,62
Melilla	13,41	84.509	85.584	6.301,94	6.382,10
ESPAÑA	505.962,82	46.771.341	46.624.382	92,44	92,15

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes (INE) e Instituto Geográfico Nacional.

### 3. Movilidad espacial de la población e inmigración extranjera.

La **movilidad espacial de la población** se ha visto reducida como consecuencia de la prolongada crisis económica ante la falta de expectativas laborales, razón por la cual el número de migrantes ha ido reduciéndose en los últimos años con independencia del tipo de flujo. En 2013-14 se comenzó a apreciar un ligero incremento de los **desplazamientos internacionales** que se mantuvo durante el siguiente año, añadiéndose al mismo el de las migraciones interiores entre comunidades autónomas. En sí estos datos no son positivos ni negativos, pues no traducen saldos netos sino desplazamientos, ya partan hacia fuera de la Comunidad o se dirijan a la misma. Lo mismo debe aplicarse en el caso de los flujos entre provincias o dentro de cada una de ellas. Por ejemplo, el total de migrantes intraprovinciales contempla tanto los cambios de residencia del campo a la ciudad como los opuestos, los de pueblos a centros comarcales, de ciudades a municipios de su periferia, etc. En consecuencia, el estancamiento del número de migrantes no implica un freno de la emigración, pues también podría deberse –y en realidad, así es– a que el descenso de las llegadas de extranjeros –cuyo saldo neto, aunque todavía positivo, se ha reducido considerablemente– se ha compensado por el aumento de las salidas de autóctonos y los flujos de retorno. Para desentrañar el complejo fenómeno de las migraciones será necesario analizar por separado cada uno de estos flujos que las conforman.

GRÁFICO 3.1 EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE DESPLAZAMIENTOS MIGRATORIOS CON ORIGEN O DESTINO EN CASTILLA Y LEÓN DURANTE EL ÚLTIMO QUINQUENIO.



El número de **migrantes internacionales** ha aumentado un 8% desde 2012 según la **Estadística de Variaciones Residenciales (EVR)**, cuyos datos proceden de las altas y bajas padronales suministradas por los ayuntamientos. Esta fuente de información, bastante certera en la contabilización de la inmigración, ha sido objeto de serias críticas cuando se trata de cuantificar los flujos de salida, en especial si el destino es hacia otros

países. Las bajas se incorporaban con bastante tardanza en relación a la fecha en que se producían, ya se tratase de emigrantes españoles o extranjeros. Los primeros no suelen formalizarlas hasta que logran un contrato de al menos un año de duración en el país de acogida y prefieren mantener su residencia oficial en su municipio para, por ejemplo, poder acudir a los servicios sanitarios cuando visitan a sus familiares durante las vacaciones. Los extranjeros no se molestan en darse de baja y ésta se produce de manera automática si no se reempadronan en el plazo de dos años -*bajas por caducidad*-, pero mientras tanto siguen apareciendo como residentes en España. A mayor intensidad de los flujos emigratorios y menor de los inmigratorios mayores eran por tanto los márgenes de error. Para corregirlos el Instituto Nacional de Estadística publica desde 2013 la ***Estadística de Migraciones (EM)***, cuyos procedimientos cumplen el Reglamento 862/2007 del Parlamento Europeo y del Consejo sobre Estadísticas de Migraciones y Protección Internacional y en consecuencia, es considerada actualmente como la única fuente estadística con carácter oficial por parte de Eurostat. Sus métodos consisten en contrastar la información padronal con la de los registros consulares de los países de destino, pero también corrige la fecha de las bajas mediante comprobaciones periódicas de la permanencia de extranjeros y realiza una estimación de cuándo se ha producido realmente la salida de España. A partir de los desfases temporales conocidos al analizar lo sucedido en años anteriores se obtiene además un *coeficiente de expansión* para adecuar los registros administrativos con el momento real y número de desplazamientos.

Los datos ofrecidos por la *Estadística de Migraciones* en los primeros años de su aplicación indicaban, como era de esperar, unas cifras de emigrantes internacionales superiores a las ofrecidas por la EVR. En 2013 y según ésta última habrían sido 453.543 en toda España, pero la nueva EM los elevó a 532.303 y lo mismo sucedió en Castilla y León, donde la diferencia fue de 11.862 a 12.773. En cambio en 2014 se invierte la situación, probablemente debido a la incorporación al Padrón de bajas ocurridas cuando el número de extranjeros que abandonaban el país era mayor. Así, si en 2013 la EVR subestimaba los flujos de salida, en 2014 los sobrestima al añadir las menciones *bajas por caducidad* de extranjeros que no han renovado su inscripción padronal en los dos últimos años. Las dos fuentes analizadas coinciden en un importante descenso del número de emigrantes, el 25% menos en España y 30% en Castilla y León según la EM. Esa aminoración de los flujos de salida se ha producido en todas las provincias de la Comunidad aunque las proporciones varían entre un 16% en León y 49% de Segovia, en torno al 25% en Ávila, Burgos y Palencia y cercanas al promedio regional las restantes. Pero si nos fijamos en la nacionalidad de los emigrantes veremos que las cifras de los españoles han aumentado un 10% tanto a escala nacional como regional, aunque los datos absolutos no sean elevados.

CUADRO 3.1 EMIGRACIÓN EXTERIOR EN 2014 SEGÚN LAS DIVERSAS FUENTES DE INFORMACIÓN DEL INE

Ámbito territorial	PERE (2014-15)		EVR (2014-15)		EM (2014-15)	
	Variación del nº de residentes	Nacidos en España	Emigrantes totales	Emigrantes españoles	Emigrantes totales	Emigrantes españoles
Ávila	305	19	643	156	661	178
Burgos	890	170	2.402	474	2.008	458
León	1.669	196	1.946	600	1.404	601
Palencia	294	57	406	150	383	153
Salamanca	1.205	164	1.433	436	1.069	426
Segovia	139	6	1.190	145	801	148
Soria	391	54	458	145	356	140
Valladolid	931	311	2.244	639	1.764	647
Zamora	887	11	784	171	451	172
CyL	6.711	988	11.506	2.916	8.897	2.923
España	124.995	30.653	445.567	80.141	400.430	80.441
PERE: <i>Padrón de Españoles Residentes en el Extranjero</i> (INE). Variación entre ambas fechas.						
EVR: <i>Estadística de Variaciones Residenciales</i> (INE).						
EM: <i>Estadística de Migraciones</i> (INE).						

Una tercera fuente citada con frecuencia es el **Padrón de Españoles Residentes en el Extranjero (PERE)**, si bien su finalidad no radica en el cómputo de flujos migratorios; se trata de una estadística elaborada a partir de los *Registros de Matrícula Consular* y los únicos con obligación de inscribirse son quienes fijen en otro país su residencia habitual. A comienzos de 2015 contabilizaba 2.183.043 españoles de los cuales solamente 733.387 habían nacido en España, siendo los restantes hijos de españoles nacidos fuera y extranjeros con doble nacionalidad, sin que esto último supusiera necesariamente el haber estado en nuestro país. En Castilla y León esas cifras eran en 2015 de 159.799 y 54.605 respectivamente, habiendo experimentado una variación al alza durante el último año al igual que señalan las otras fuentes comentadas pero en cuantías más reducidas pues no registra la emigración de carácter –al menos inicialmente- temporal. En definitiva, sea cual sea la fuente consultada, todas señalan que la emigración española al extranjero sigue al alza.

Más adelante se analizarán en profundidad los diferentes flujos que integran estos desplazamientos exteriores así como sus estructuras, pero como ya se ha señalado, la importancia de las **migraciones interiores** es muy superior en Castilla y León. Se trata de cambios de residencia que afectan a la distribución **provincial y municipal** dentro de la propia Comunidad y sobre todo, con **otros territorios del Estado**. Entre estas últimas los saldos son negativos para todas las provincias y la tasa migratoria neta registra la pérdida de entre 2,5 y 2,7 habitantes por cada mil residentes según la fuente utilizada, inferior a las correspondientes a los dos periodos interanuales anteriores (-3,3%) a escala regional y en todas las provincias salvo Palencia. Tanto las cifras de inmigrantes como de emigrantes han aumentado con respecto al periodo anual anterior, pero las primeras lo han hecho en mayor cuantía, explicando las menores pérdidas derivadas de este tipo de flujos (-8.355 en 2013-14 y -6.266 en 2014-15, de acuerdo a la EVR o -7.974 y -6.681 según la EM). Tal como se ha indicado, en esta ocasión los datos proporcionados por la EM son inferiores a los de altas y bajas padronales ofrecidos por la EVR pero las diferencias de los saldos netos apenas difieren a escala regional. León y Salamanca son las provincias con mayores pérdidas absolutas, si bien en términos relativos a su población Ávila, Segovia y Soria salen más perjudicadas. Y pese a las reducidas cifras, es asimismo significativo que hasta Valladolid mantenga un balance negativo. Ambas fuentes coinciden además en el aumento del número total de desplazamientos, ya se trate de inmigrantes o emigrantes, confirmando así la mayor movilidad espacial de la población dentro de las fronteras nacionales.

CUADRO 3.2 MIGRACIONES INTERIORES POR PROVINCIAS (2014-15)

Provincia	Población media	Según la EVR				Según la EM			
		Inmigrantes	Emigrantes	Saldo	Tasa (‰)	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo	Tasa (‰)
Ávila	165.970	3.758	4.299	-541	-3,26	2.792	3.477	-685	-4,13
Burgos	365.451	5.570	6.320	-750	-2,05	4.039	4.909	-870	-2,38
León	482.045	6.410	7.826	-1.416	-2,94	4.839	6.119	-1.280	-2,66
Palencia	166.822	2.203	2.715	-512	-3,07	1.680	2.175	-495	-2,97
Salamanca	340.927	4.525	5.522	-997	-2,92	3.415	4.601	-1.186	-3,48
Segovia	158.437	2.989	3.511	-522	-3,29	2.212	2.841	-629	-3,97
Soria	91.614	1.587	1.934	-347	-3,79	1.202	1.555	-353	-3,85
Valladolid	527.723	6.589	7.281	-692	-1,31	5.056	5.716	-660	-1,25
Zamora	184.434	2.722	3.211	-489	-2,65	2.089	2.612	-523	-2,84
<b>Castilla y León</b>	<b>2.483.421</b>	<b>36.353</b>	<b>42.619</b>	<b>-6.266</b>	<b>-2,52</b>	<b>27.324</b>	<b>34.005</b>	<b>-6.681</b>	<b>-2,69</b>

NOTA: No se contabilizan los flujos migratorios dentro de la propia provincia. La tasa migratoria se expresa en saldo neto por cada mil habitantes.

FUENTE: *Estadística de Migraciones, Padrón de Habitantes* (INE).

La EM no aporta información desglosada a **escala municipal**, por lo que la información sobre los cambios de residencia y por tanto, los flujos migratorios que afectan a la distribución de la población según la tipología de los municipios ha de basarse en las **altas y bajas padronales** a partir de las cuales se elabora la EVR. Las variaciones residenciales por municipio que publica el INE no diferencian sin embargo entre migraciones internas y externas, de forma que las cifras no coinciden con las de los cuadros precedentes, ofreciendo un saldo regional total negativo y superior al saldo interior al integrar asimismo los flujos con el extranjero. Una segunda opción para calcular estos saldos municipales radica en comparar la población empadronada en el último año con el resultado de añadir a la población del año precedente el saldo natural –nacimientos menos defunciones-, siendo la diferencia debida al saldo migratorio. Se trata del método conocido como **Ecuación Compensadora de Población (ECP)**, que también presencia errores derivados del retraso con que frecuentemente se añaden al Padrón Municipal las altas y bajas debidas al movimiento natural. Pese a todo conviene analizar ambas fuentes, pues al margen de los errores propios de cada una, las conclusiones obtenidas son similares.

La tendencia tradicional al aumento de los flujos del campo a la ciudad se tradujo durante las décadas del desarrollismo económico basado en la industrialización en un rápido crecimiento de las principales capitales de provincia y otros núcleos urbanos. En torno a los años noventa, con diferencias cronológicas que dependen de la velocidad de expansión de cada ciudad, los **movimientos** de carácter centrípeto fueron sustituidos por los **centrífugos**, perdiendo ésta población en beneficio de los municipios colindantes – las franjas periurbanas- y posteriormente, ampliándose el radio hasta otros más alejados –las **áreas de influencia urbana**-. Los emigrantes que abandonan la ciudad para residir en su periferia son activos jóvenes atraídos por el menor coste de la vivienda así como otros procedentes del medio rural, la mayoría de ellos con un empleo en la ciudad central, lo que origina un continuo incremento de los desplazamientos diarios de la residencia al lugar de trabajo y viceversa conocidos como **movimientos pendulares** y sus protagonistas, como *commuters*. Consecuencia de ello fue un saldo migratorio negativo en las ciudades frente al positivo de sus alrededores. En 2009 la tasa migratoria neta en las áreas periurbanas era del 17,5‰ pero llegaba hasta el 26,7‰ en las de influencia urbana, pues los núcleos más cercanos a la ciudad iban colapsándose y las nuevas zonas residenciales se alejaban más de año en año. Pero las cifras han menguado mucho como consecuencia de la crisis económica y en 2014-15 ambas tasas estaban por debajo del 3‰, pasando en conjunto de saldos cercanos a los siete mil habitantes a poco más de setecientos. Así, el ámbito urbano integrado por las ciudades y sus periferias vistas como

un conjunto inseparable, que entonces presentaba un saldo migratorio favorable, ahora lo tiene negativo.

**CUADRO 3.3 ALTAS Y BAJAS PADRONALES Y MIGRACIÓN NETA SEGÚN TIPOLOGÍA MUNICIPAL (2014-15)**

Tipo de municipio	Población media	Cambios padronales		Migración neta	
		Altas	Bajas	Saldo	Tasa (‰)
Capitales	1.053.725	31.414	36.582	-5.168	-4,90
Otras ciudades	225.450	6.559	7.916	-1.357	-6,02
Áreas periurbanas	187.816	9.907	9.379	528	2,81
Áreas de influencia urbana	149.946	8.263	8.067	196	1,31
Centros rurales de 1er orden	161.161	5.063	5.818	-755	-4,68
Centros rurales de 2º orden	144.537	4.871	5.898	-1.027	-7,11
Centros rurales de 3er orden	52.184	1.880	2.261	-381	-7,30
Rural profundo (<2.000 hab,)	509.962	19.081	19.855	-774	-1,52
Total medio rural	867.843	30.895	33.832	-2.937	-3,38
Castilla y León (1)	2.484.780	87.038	95.776	-8.738	-3,52

(1) Incluye el municipio alavés de La Ribera Baja en el área de influencia de Miranda de Ebro,  
FUENTE: Estadística de Variaciones Residenciales (INE).

En el **mundo rural** los cambios han seguido una tendencia similar durante el último quinquenio si se compara la evolución de sus centros más dinámicos con los de menor entidad. El ámbito rural profundo, integrado por municipios menores de dos mil habitantes, mantiene su acostumbrado saldo migratorio negativo, pero ahora éste afecta también a los centros de servicios en todos sus niveles. En 2009 los centros de primer y segundo orden atraían población de sus áreas de influencia y del extranjero, con tasas migratorias netas de entre el 0,6 y 0,8‰ según la ECP que se han tornado negativas en el presente. Los saldos totales para el medio rural según la fuente de información utilizada oscilan entre los tres mil y cuatro mil residentes menos entre 2014-15 y las pérdidas afectan a la población autóctona (-0,5%) y sobre todo, a la extranjera (-15,8%), artífice del crecimiento demográfico de muchos municipios durante la etapa expansiva. El peso relativo de los inmigrantes no solo sigue reduciéndose a escala regional, sino también en todos y cada uno de los tipos de municipios analizados, ya sean del ámbito urbano o rural.

**CUADRO 3.4 SALDOS Y TASAS MIGRATORIAS NETAS SEGÚN TIPOLOGÍA MUNICIPAL Y NACIONALIDAD**

Tipo de municipio	2013-2014		2014-2015		Población según nacionalidad en 2015			
	Saldo	Tasa (‰)	Saldo	Tasa (‰)	Extranjeros	%	Autóctonos	Totales
Capitales	-7.693	-7,24	-7.646	-7,26	59.969	5,72	988.971	1.048.940
Otras ciudades	-2.600	-11,39	-1.852	-8,21	13.413	5,98	210.790	224.203
Áreas periurbanas	505	2,71	507	2,70	6.935	3,68	181.668	188.603
Áreas de influencia urbana	498	3,34	148	0,99	6.537	4,35	143.765	150.302
Centros rurales de 1er orden	-1.840	-11,27	-1.331	-8,26	13.067	8,15	147.183	160.250
Centros rurales de 2º orden	-1.533	-10,27	-1.913	-13,24	11.371	7,94	131.770	143.141
Centros rurales de 3er orden	-983	-19,11	-579	-11,10	4.079	7,90	47.568	51.647
Rural profundo (<2.000 hab,)	-1.732	-3,34	-170	-0,33	19.896	3,93	486.429	506.325
Total medio rural	-6.088	-6,90	-3.993	-4,60	48.413	5,62	812.950	861.363
Castilla y León (1)	-15.378	-6,13	-12.836	-5,17	135.267	5,47	2.338.144	2.473.411

(1) Incluye el municipio alavés de La Ribera Baja en el área de influencia de Miranda de Ebro,  
FUENTE: Saldos obtenidos mediante ecuación compensadora de la población a partir del *Padrón Municipal de Habitantes y Movimiento Natural de la Población* (INE).

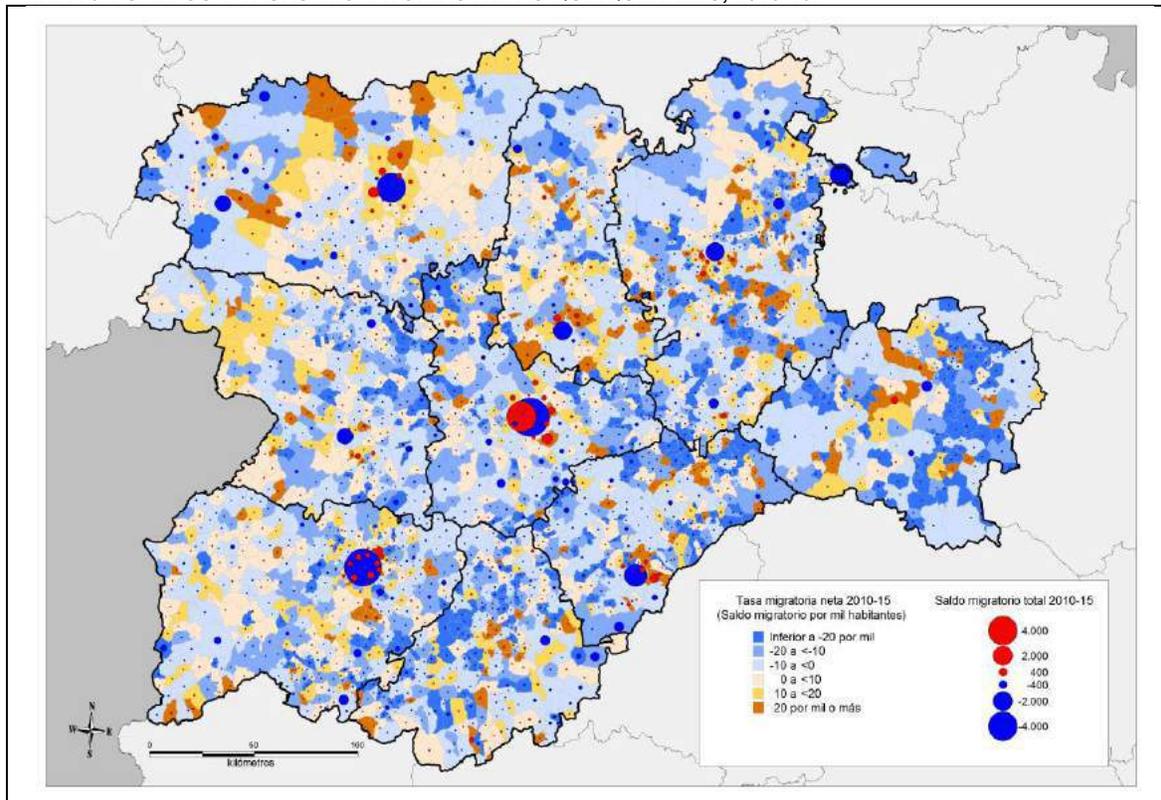
La única **ciudad** con **balance** migratorio positivo –y solo según la EVR- es Aranda de Duero, mientras que las **franjas periurbanas** más dinámicas en este aspecto son las de León y Valladolid, sin bien sus balances distan mucho de los logrados en años anteriores, ya que la suma de ambas tan solo supone un superávit de 648 inmigrantes sobre la cifra de emigrantes. Más allá, las áreas de influencia de Burgos, León, Salamanca, Soria y Zamora también mantienen un balance migratorio positivo pero mínimo, pues entre todas apenas alcanzan los 286 residentes más como consecuencia de estas migraciones. De los 24 municipios periurbanos de la región, 13 tuvieron una tasa migratoria positiva el

último año. Destaca como en años precedentes Arroyo de la Encomienda, en Valladolid, con un saldo favorable de 564 residentes; en Valverde de la Virgen (León) fueron 117 y ningún otro alcanzó el centenar. Las áreas de influencia urbana están integradas por 132 municipios que si bien no son colindantes con los núcleos urbanos, sí dependen económicamente de ellos. De ellos 68 obtuvieron un balance migratorio asimismo positivo, aunque los incrementos individuales fueron muy reducidos y solo superó el centenar de personas (105) Palazuelos de Eresma, en Segovia.

Con resultados conjuntos negativos, los **centros rurales de servicios** logran mantener no obstante un elevado número de residentes extranjeros, el segundo tras las capitales provinciales, ocupando el primer lugar en cuanto al peso relativo que tienen sobre el total de su población (8%). De los 23 que se mantienen en el grupo de mayor entidad demográfica, con entre 5.000 y 9.999 habitantes, en siete los flujos migratorios fueron positivos pero con aportes ínfimos; el mayor correspondió a Medina de Pomar, en Burgos, y fue de 69 habitantes. Entre los 48 de segundo orden (2.000 a 4.999 habitantes) ocho lograron asimismo saldos favorables, aunque se repite el esquema de los anteriores, ya que los máximos se redujeron a balances migratorios de 56 residentes más en San Esteban de Gormaz (Soria) y 45 en Nava del Rey (Valladolid). Por último, otros 11 centros de menor entidad de los 33 menores de 2.000 residentes se encontraron en situación similar, sin llegar ninguno de ellos a alcanzar saldos de 50 habitantes. Los resultados en los restantes municipios rurales presentan una mayor diversidad, aunque dominando ampliamente los saldos migratorios negativos, que afectaron a 1.016 de los 1.970 existentes. Los aportes debidos a la inmigración fueron incluso más reducidos que en los municipios de mayor tamaño y en el 64% de los casos, inferiores a los cinco habitantes.

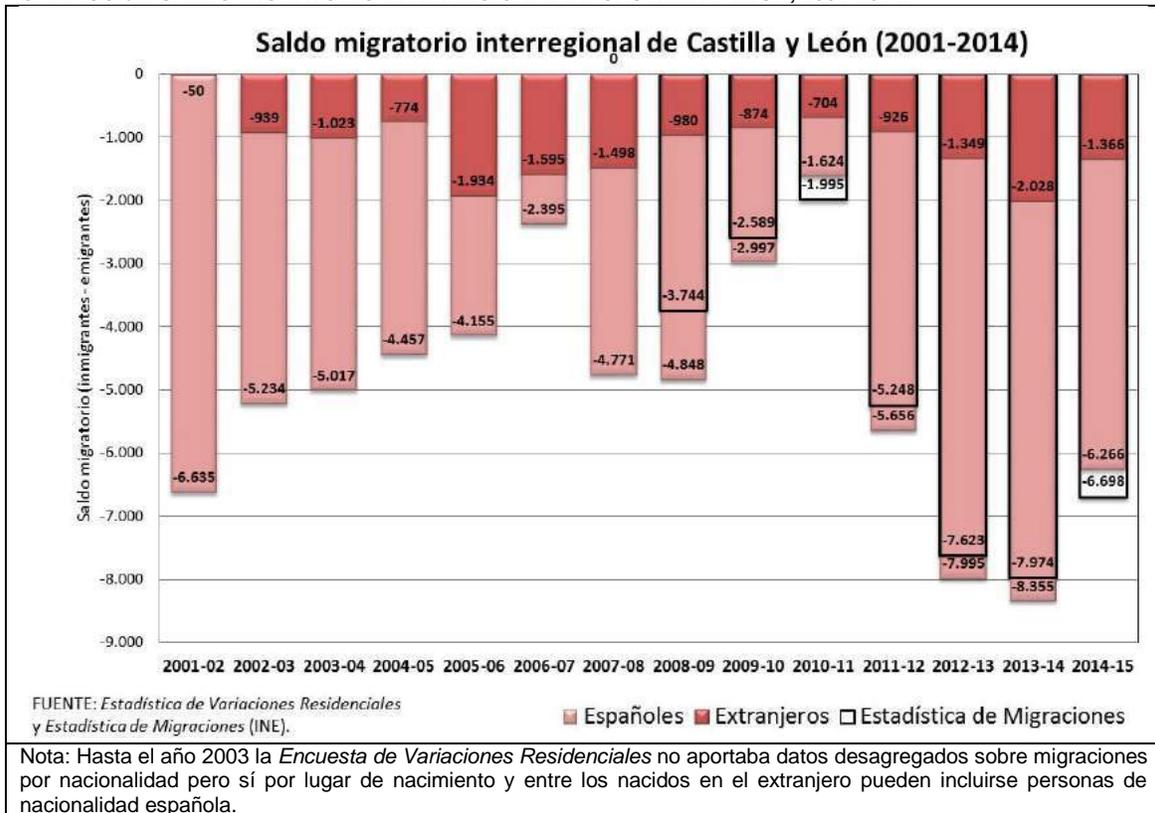
Estos incrementos ínfimos dan lugar sin embargo, allí donde el número de residentes es escaso, a tasas migratorias netas superiores al 10 o 20% (hay 629 municipios del ámbito rural profundo con menos de un centenar de residentes) y en consecuencia, incluso recurriendo a tasas medias quinquenales, ofrece una representación cartográfica engañosa. Las cifras absolutas resultan indispensables para comprender las consecuencias reales que los **flujos migratorios** han tenido, más allá del signo de las tasas relativas y en el **último quinquenio**, además, los datos procedentes de la EVR coinciden en su mayoría con los obtenidos utilizando la ECP, dando mayor verosimilitud a los resultados. Así, la inmensa mayoría del territorio donde las primeras son positivas incluye municipios con saldos muy reducidos, siendo las excepciones algunos de los enclavados en las periferias urbanas de León, Salamanca y Valladolid o, en menor cuantía, Segovia y Burgos. En el extremo opuesto las ciudades muestran los balances más adversos y a gran distancia, un nutrido número de centros rurales de servicios diseminados por todo el territorio de la Comunidad. El ejemplo más claro de este modelo lo encontramos en León, donde las tasas migratorias netas del último quinquenio son positivas en 90 municipios que suman una extensa superficie (6.755 km<sup>2</sup>, el 43% de la provincial) pero cuyo saldo total es de 1.359 personas, concentrado en su mayor parte en la franja periurbana de la capital y unos pocos centros de servicios, frente a 79 municipios rurales con ganancias medias de once habitantes, en la mitad de los cuales el balance migratorio anual no sobrepasa la unidad.

MAPA 3.1 SALDOS Y TASAS MIGRATORIAS NETAS QUINQUENALES, 2010-15.



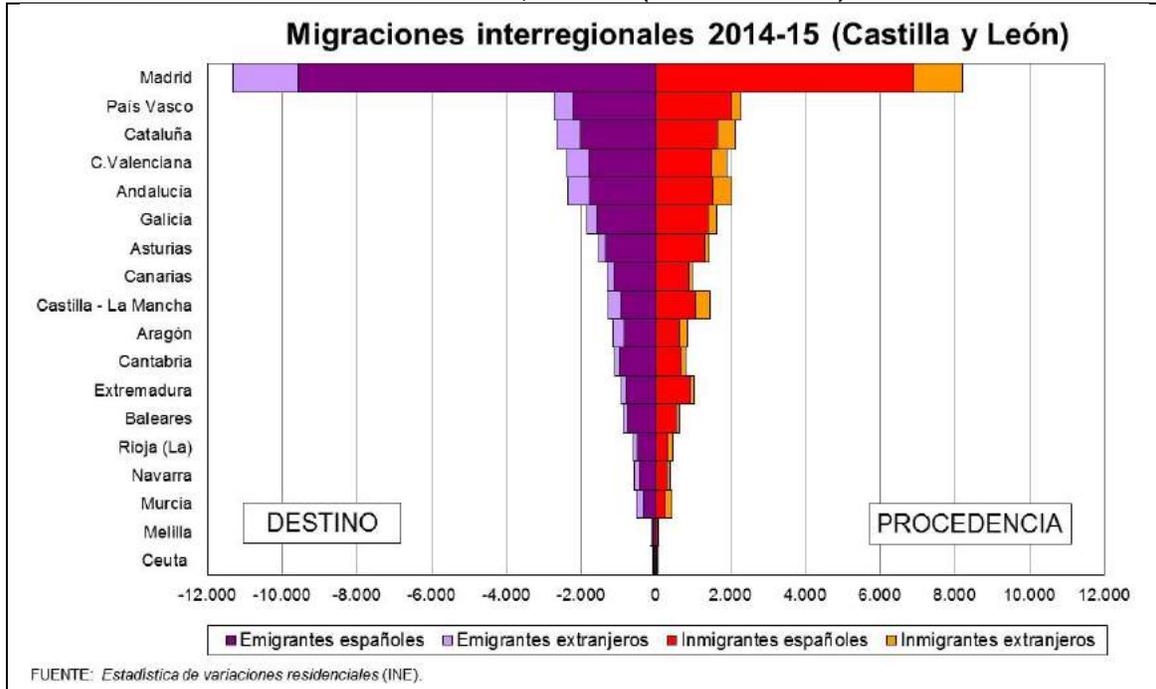
Si el análisis a escala municipal incluía todo tipo de flujos migratorios, a escala regional es aconsejable fijar la atención en las consecuencias de cada uno de ellos. En el caso de las **migraciones interregionales** se retorna a la situación anterior a la llegada de extranjeros, pues sus saldos negativos han sido una constante histórica que tan solo remitió de forma coyuntural en 2001-10, logrando las menores pérdidas en ese último año. Posteriormente éstas han vuelto a aumentar, superando incluso las iniciales. Los crecientes balances negativos afectan tanto a la población autóctona como a los extranjeros, si bien se han reducido ligeramente durante 2014. Las cifras dadas por la *Estadística de Variaciones Residenciales* y la *Estadística de Migraciones* difieren en poco y si la primera ofrece un saldo de -6.266 personas, la segunda lo eleva a -6.681. En los primeros datos ofrecidos por la EM las diferencias entre ambas fuentes llegaron a alcanzar el 23% (2008 y 2010), pero posteriormente se redujeron a entre el 5 y 7%, lo que confirma su mayor fiabilidad.

GRÁFICO 3.2 SALDO MIGRATORIO INTERREGIONAL DE CASTILLA Y LEÓN, 2001-2014.



La composición de los saldos migratorios por nacionalidad demuestra la gran importancia que ha tenido en ellos la participación extranjera, pues incluso en años de bonanza supuso el 20% de las pérdidas. A partir de 2011 descendió al 16% y aun habiendo aumentado con posterioridad, su peso relativo en este **balance migratorio interior** es muy inferior al que tenían antes de la crisis. Así, en 2005 llegaron a representar el 47% de los saldos negativos y en 2006 el 67%, mientras en 2014 la proporción fue del 22%. De ello se deduce que la inmigración extranjera llegaba a Castilla y León procedente directamente de los países de origen y posteriormente, se desplazaban a otras CC.AA. Los primeros trabajos los obtenían frecuentemente en el medio rural de la Comunidad, donde el control sobre la situación administrativa de los inmigrantes era menor, pero cuando legalizaban su situación se dirigían a las ciudades y a otras regiones, buscando un empleo mejor en el medio urbano. De ahí los elevados porcentajes de población extranjera en la composición de los saldos migratorios en los años citados, mientras que actualmente, al cerrarse asimismo los mercados laborales anteriormente atractivos como eran Madrid o Cataluña, su participación en estos flujos interregionales haya disminuido, siendo sustituida por los flujos emigratorios exteriores.

GRÁFICO 3.3 MIGRACIONES INTERREGIONALES, 2014-2015 (CASTILLA Y LEÓN).

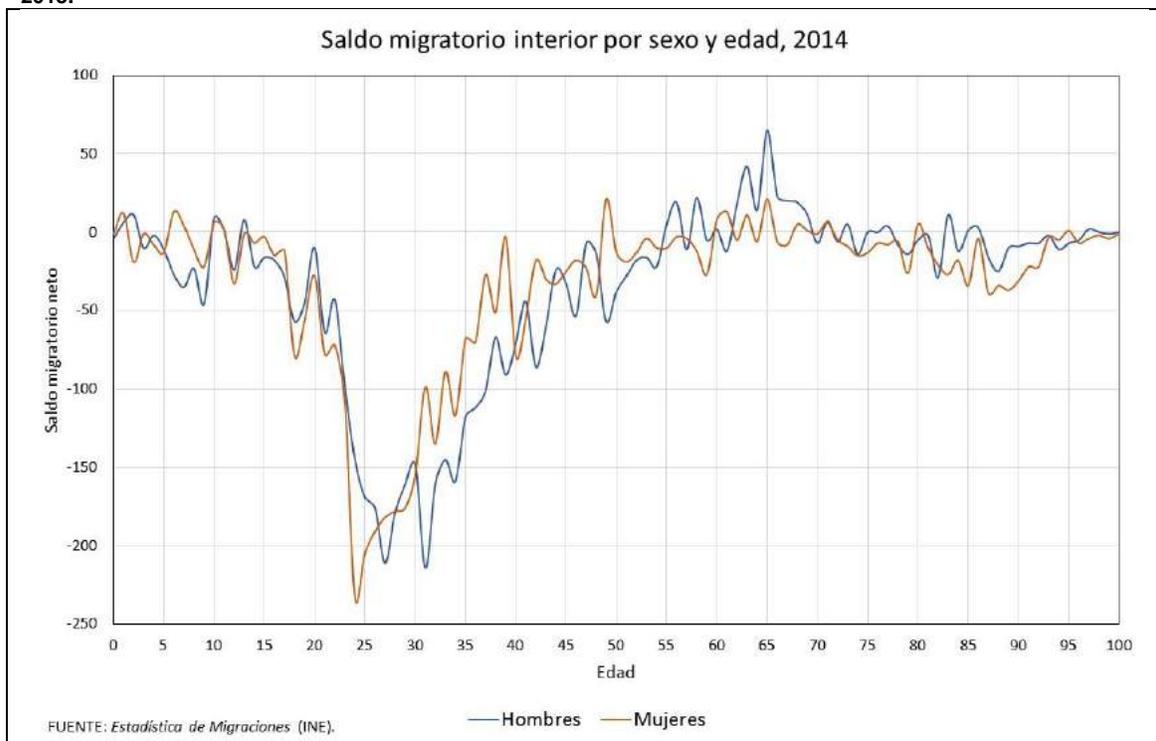


Las principales **CC.AA. de origen y destino** de los migrantes apenas han variado con el paso de una etapa expansiva a otra recesiva más allá de algunos cambios en el orden de las menos representadas en estos flujos. Madrid, por su proximidad e importancia de su mercado laboral, ocupa un lugar preeminente a gran distancia de todas las demás, entre las cuales se intercalan en los primeros puestos las poseedoras de un mayor atractivo económico con las más cercanas a Castilla y León. Los saldos son en su mayoría adversos si bien reducidos y la mitad del total de pérdidas se debe a los flujos con Madrid (-3.106 de -6.266). En los casos de Castilla-La Mancha y Extremadura el balance es en cambio positivo para la Comunidad, pero escaso (+191 y +138), mientras resulta casi nulo en los flujos existentes con Asturias y Murcia.

La **edad media** de los emigrantes españoles que abandonan la Comunidad es de 37,2 años, algo inferior a la de los inmigrantes llegados a ella (38,1), mientras entre los extranjeros se sitúa en ambos casos en 31,5 años. Con independencia de su nacionalidad, el grupo de edad más afectado por los saldos negativos es el de 25 a 34 años, adultos jóvenes, la mayoría solteros, con una **cualificación** media o alta. El 24,1% tenían terminada la primera etapa de educación secundaria, 14,1% la segunda etapa y el 43,1% la educación superior (los datos sobre nivel de formación proceden de la *Encuesta de Población Activa* y se refieren a la zona Centro de España, que incluye Castilla y León, Castilla-La Mancha y Extremadura). Los nuevos datos aportados por la *Estadística de Migraciones* permiten realizar un estudio más pormenorizado de la distribución por **sexo** y edad de los saldos, coincidente con la aportada por la *Estadística de Variaciones Residenciales* pero desglosándolos en **cohortes etarias** anuales. A partir de los 18 años los saldos negativos superan el centenar de personas en cada grupo de edad y entre los 24 y 31, las trescientas, con un máximo a los 27 años, descendiendo progresivamente hasta bajar del centenar a partir de los 42. La edad correspondiente a las pérdidas máximas difieren según el sexo, siendo algo más temprana entre las mujeres (24-25

años) que entre los hombres (27-31) y algo menor para ellas a partir de los 31. Se trata no obstante de diferencias escasas en su cuantía que pueden explicarse por el mayor porcentaje de mujeres que terminan estudios universitarios y abandonan la Comunidad para encontrar un empleo más adecuado a su nivel de formación. En efecto, a finales de la primera década de este siglo y de acuerdo a la *Estadística de Enseñanza Universitaria en España*, el 61% de los alumnos de Castilla y León con estudios de primer y segundo ciclo eran mujeres, alcanzando el 72% en los estudios de grados y el 59% en másteres oficiales. Ya en ese curso (2010-11) las mujeres suponían más de la mitad de quienes lograban el grado de doctor (51%), por lo que entre los adultos jóvenes los niveles de cualificación y con ellos, la tendencia a emigrar no solo por motivos laborales en general sino también profesionales resultaban mayores entre la población femenina.

**GRÁFICO 3.4 ESTRUCTURA POR EDAD DEL SALDO MIGRATORIO INTERIOR EN CASTILLA Y LEÓN, 2014-2015.**

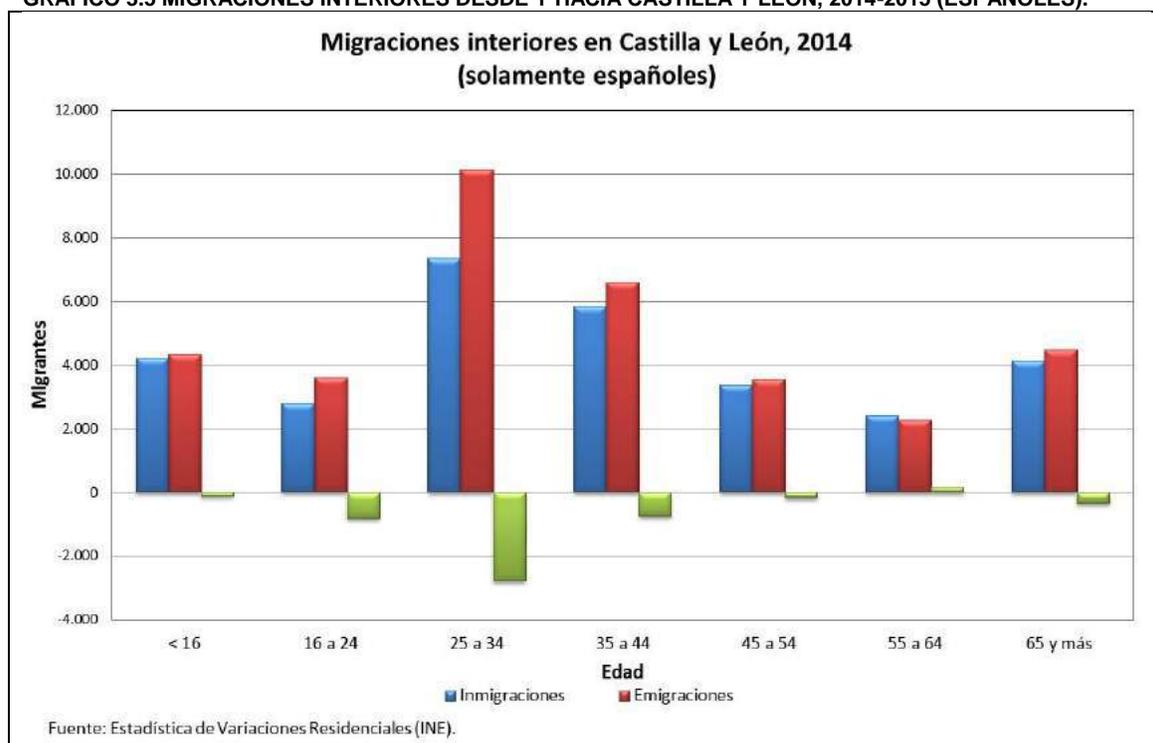


Las **migraciones interregionales de la población autóctona** suponen, como es lógico, la mayoría de los desplazamientos con origen y destino en Castilla y León. El 82% de los emigrantes -35.012- y el 83% de los inmigrantes -30.112- son españoles, aunque este peso relativo es algo menor en los grupos de activos jóvenes, donde los extranjeros representan entre el 20 y 25% de los flujos en ambos sentidos. Las tres cuartas partes de los emigrantes son población potencialmente activa, variando entre mínimos del 71-73% en Ávila, Soria y Zamora y un máximo del 77% en Valladolid, diferencias que responden a las derivadas de las estructuras etarias provinciales. En los flujos de entrada la proporción de activos es inferior, un 72% a escala regional, con variaciones interprovinciales similares. El balance resultante de ambos flujos en 2014 supuso la pérdida de 4.900 residentes, destacando el caso de León, que concentró un 24% de ellas. Pocos son los grupos de edad con saldos positivos, siempre mínimos, bien entre los más jóvenes (Ávila, Soria, Valladolid) o mayores de 45 años.

**CUADRO 3.5 SALDO MIGRATORIO INTERREGIONAL DE ESPAÑOLES POR EDAD EN 2014-2015.**

Provincia	Total	< 16	16 a 24	25 a 34	35 a 44	45 a 54	55 a 64	65 y más
Ávila	-328	11	-65	-217	-48	6	37	-52
Burgos	-591	-8	-110	-219	-94	-38	-27	-95
León	-1.155	-98	-146	-603	-215	-57	82	-118
Palencia	-451	-17	-88	-292	-33	-24	-4	7
Salamanca	-756	-28	-82	-524	-151	7	30	-8
Segovia	-317	-47	-72	-150	-7	-54	-8	21
Soria	-278	21	-68	-81	-57	-16	-11	-66
Valladolid	-574	98	-78	-361	-65	-71	-47	-50
Zamora	-450	-63	-119	-350	-96	62	101	15
<b>Castilla y León</b>	<b>-4.900</b>	<b>-131</b>	<b>-828</b>	<b>-2.797</b>	<b>-766</b>	<b>-185</b>	<b>153</b>	<b>-346</b>

Fuente: *Estadística de Variaciones Residenciales (INE)*.

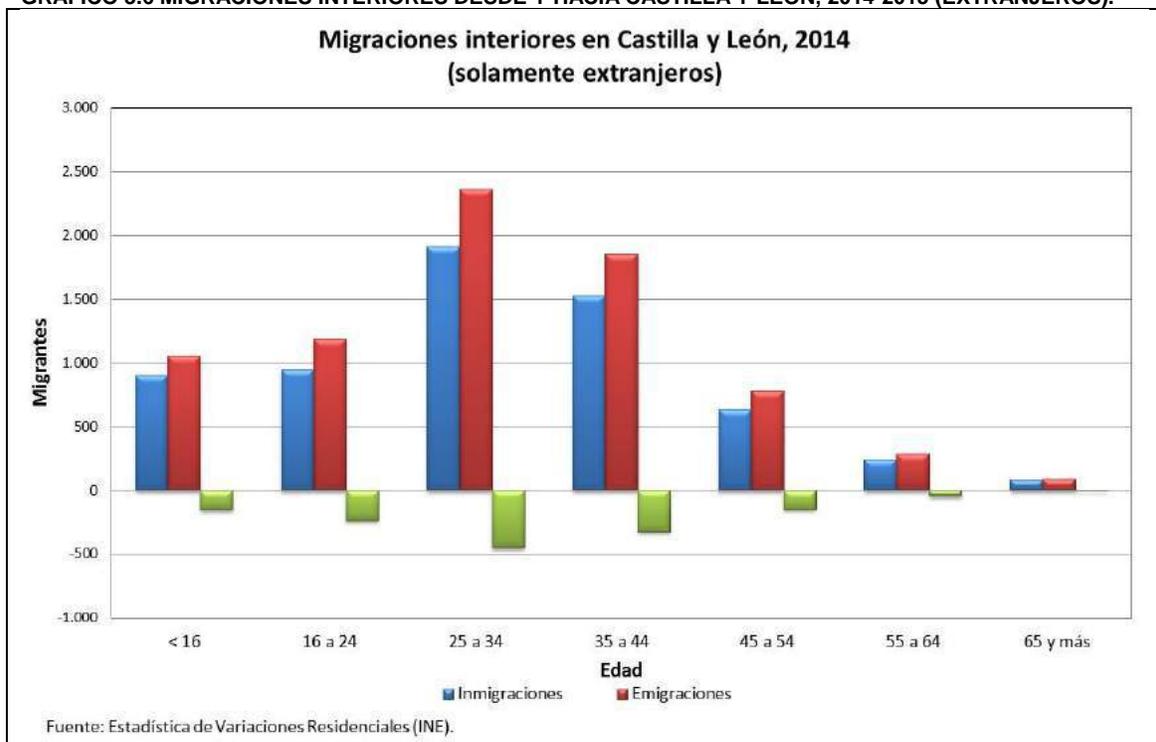
**GRÁFICO 3.5 MIGRACIONES INTERIORES DESDE Y HACIA CASTILLA Y LEÓN, 2014-2015 (ESPAÑOLES).**

La distribución de los **saldos migratorios por grupos de edad** es semejante no solo a la existente tras la etapa de crecimiento demográfico, sino que coincide también con la de las dos últimas décadas, incluyendo los años de la inmigración extranjera. A **escala provincial** sí pueden encontrarse algunas diferencias, la mayoría localizadas temporalmente en los años centrales del periodo expansivo. Así, Ávila obtuvo un superávit de inmigrantes españoles entre 2003 y 2006, Segovia lo tenía en los últimos años del siglo pasado (1998 y 1999) y lo recuperó entre 2003-06 y en 2010, mientras en Valladolid se dio la misma situación en 2005, 2006, 2008 y 2009. Para las restantes provincias el saldo migratorio interior de población española ha permanecido negativo.

Como se ha indicado, los **extranjeros** son los responsables del 22% del **saldo migratorio interregional** negativo obtenido en el último año para el que se dispone de cifras oficiales (2014-15) y la edad media de estos migrantes es de 31,5 años, seis menos que la de los españoles, sin apreciarse diferencias destacables ni entre las provincias ni en el sentido de flujos, estando protagonizados mayoritariamente por población muy joven tanto las llegadas como las salidas. El 85% se encuentran en edades potencialmente

activas, siendo muy reducida la participación de mayores de 45 años y en cambio, más notable que en el caso de los españoles la de menores de edad y activos muy jóvenes, sumando el 29% del total los menores de 25 años. La escasa entidad cuantitativa de los saldos, -1.366 personas en toda la Comunidad-, desaconseja el análisis por grupos de edad a **escala provincial**, pues pequeñas variaciones pueden hacer cambiar el signo de un año a otro. Pero el que los saldos sean reducidos no implica que lo sean también los desplazamientos, desglosados según su sentido en 7.607 emigrantes y 6.241 inmigrantes. En cualquier caso el **balance** es negativo en todas las provincias y, salvo en contadas ocasiones, para casi todos los grupos de edad, reflejando un componente familiar más relevante que entre los migrantes españoles. Desde comienzos del proceso inmigratorio los extranjeros llegados a Castilla y León procedían mayoritariamente de su país de origen y su número se veía reducido por un saldo interregional adverso, al igual que en el caso de los autóctonos. En León el signo negativo ha sido constante desde los comienzos de los flujos internacionales a finales de los años noventa; Palencia solo logró un superávit de inmigrantes en 2008, Salamanca en 2012 y Segovia en 2011. Ávila, Burgos, Soria, Valladolid y Zamora sí obtuvieron ganancias demográficas gracias a estos flujos en más ocasiones, siempre durante la primera década de este siglo. Pero a largo plazo, desde 1998, el resultado solamente ha sido positivo hasta el momento en Soria y se limita a 219 personas.

**GRÁFICO 3.6 MIGRACIONES INTERIORES DESDE Y HACIA CASTILLA Y LEÓN, 2014-2015 (EXTRANJEROS).**



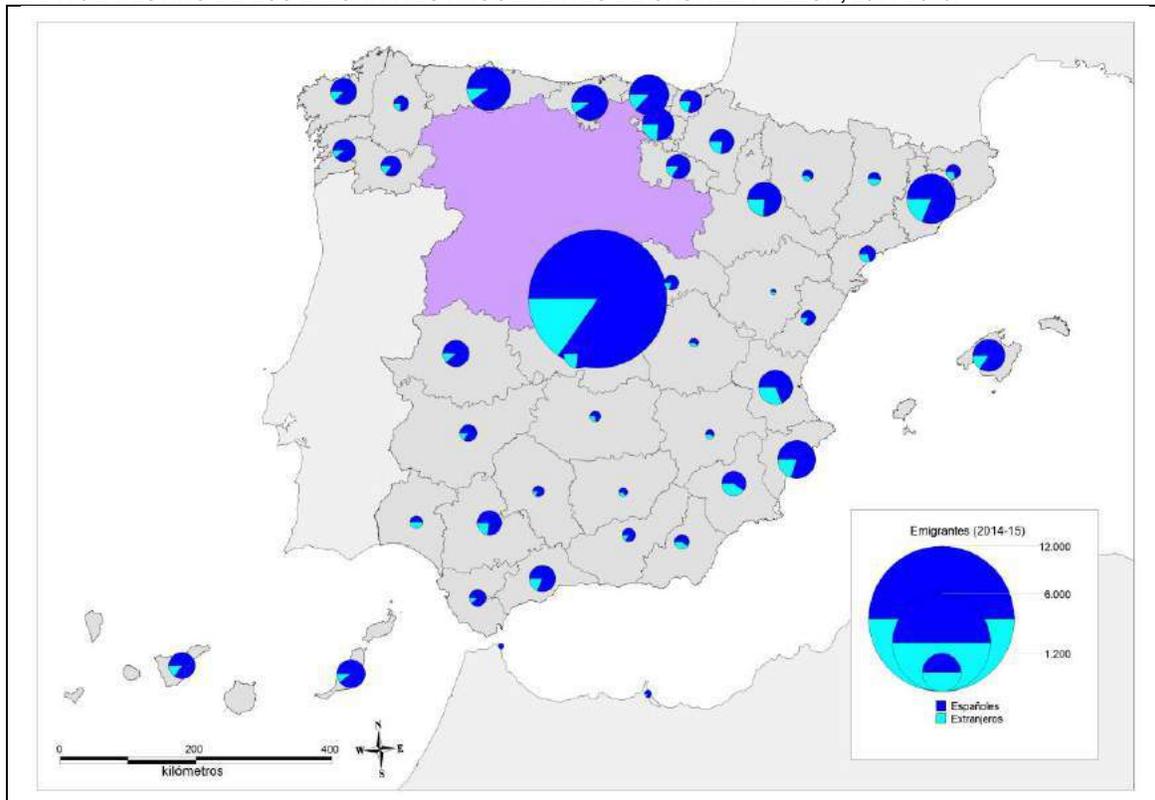
**CUADRO 3.6 SALDO MIGRATORIO INTERREGIONAL DE EXTRANJEROS POR EDAD EN 2014-2015.**

Provincia	Total	< 16	16 a 24	25 a 34	35 a 44	45 a 54	55 a 64	65 y más
Ávila	-213	-32	-22	-50	-71	-29	-7	-2
Burgos	-159	-18	-46	-13	-61	-24	-1	4
León	-261	-18	-57	-94	-47	-32	-12	-1
Palencia	-61	-10	-22	-19	4	-17	5	-2
Salamanca	-241	-22	-51	-123	-52	11	-9	5
Segovia	-205	-12	-38	-64	-45	-25	-12	-9
Soria	-69	-25	0	-13	-26	-9	7	-3
Valladolid	-118	-6	-4	-46	-12	-26	-21	-3
Zamora	-39	-10	3	-28	-16	2	4	6
<b>Castilla y León</b>	<b>-1.366</b>	<b>-153</b>	<b>-237</b>	<b>-450</b>	<b>-326</b>	<b>-149</b>	<b>-46</b>	<b>-5</b>

Fuente: *Estadística de Variaciones Residenciales* (INE).

Las consecuencias finales de las migraciones interregionales son en definitiva adversas para Castilla y León que durante el presente siglo, hasta finales de 2014, ha perdido por su causa 70.405 habitantes, 54.700 de nacionalidad española y 15.705 extranjeros. Los **salDOS totales, a escala regional**, han sido además negativos todos los años y únicamente en 2001 fue positivo el de los extranjeros. Y todo ello agravado por la concentración de las pérdidas en los grupos de adultos jóvenes, lo que a la resta de una población activa más productiva añade la de la natalidad asociada a las cohortes etarias con mayores tasas de fecundidad, intensificando así el proceso de envejecimiento por la base de la pirámide de edad.

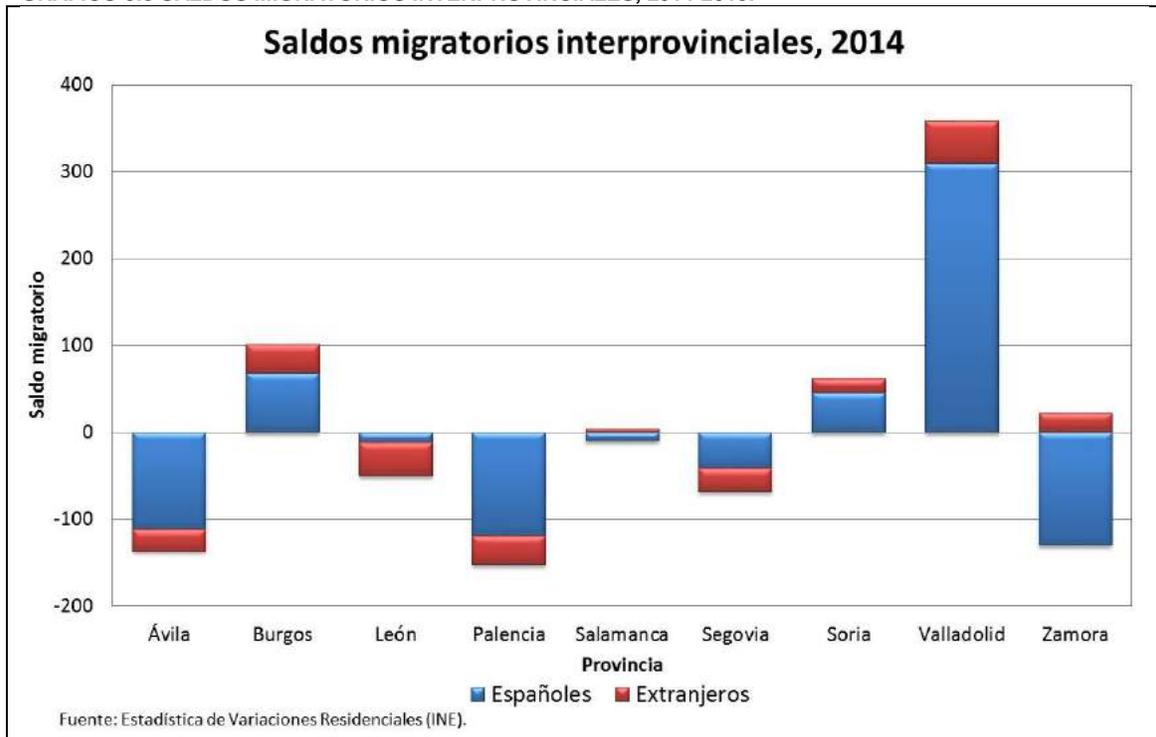
**MAPA 3.2 DESTINO DE LOS EMIGRANTES PROCEDENTES DE CASTILLA Y LEÓN, 2014-2015.**



Los **destinos de los emigrantes procedentes de Castilla y León** en el interior de España no han variado tampoco desde los años noventa y muchas de las provincias receptoras lo eran ya hace medio siglo. Madrid, por supuesto, ha sido y es el principal receptor, concentrando el 36% de ellos, seis veces más que Barcelona, la segunda en

importancia. La cercanía favorece la intensificación de estos flujos y así lo demuestra la relativa importancia como destinos de Asturias, Cantabria, Álava, Vizcaya o Zaragoza y, en menor medida las provincias gallegas, Cáceres, Rioja, Navarra y Guipúzcoa. En todas las mencionadas el origen de los flujos se localiza en las provincias de la Comunidad más cercanas. Madrid es el destino de más de un 60% de los emigrantes de Ávila y Segovia, un 34% de los procedentes de Burgos van a Álava y Vizcaya, el 13% de los de León prefieren Asturias y el 11% se dirige de Palencia a Cantabria. Hacia el Este Zaragoza es el destino del 17% de los flujos emitidos por Soria (otro 11% van a La Rioja y Navarra), mientras hacia el Suroeste la atracción de Cáceres es muy inferior, agrupando el 7% de la emigración interior salmantina. Más alejados se encuentran otros destinos cuyo atractivo reside en las posibles ofertas laborales, como es el caso del Levante, donde Alicante, Valencia y Murcia concentran un 8% del total de emigrantes de la Comunidad, o los archipiélagos, con otro 6%. Por contra, el interior peninsular al margen de las provincias ya citadas apenas tiene atractivo, al encontrarse en situaciones similares o peores a las de los lugares de origen de estos flujos. Es lo que sucede en la mayor parte de las provincias castellano-manchegas salvo Toledo, en Lérida, Huesca y Teruel, Albacete, Córdoba y Jaén, todas ellas con menos de doscientos inmigrantes y la mayoría, de cien. La nacionalidad del emigrante no supone actualmente grandes diferencias a la hora de optar por un destino u otro, salvo en casos muy concretos como los de Valencia, Murcia, Almería, Lérida y Huelva, hacia donde los flujos protagonizados por extranjeros son algo mayores en términos relativos, si bien las cifras absolutas en las dos últimas provincias mencionadas son tan reducidas que carecen de significado real.

GRÁFICO 3.8 SALDOS MIGRATORIOS INTERPROVINCIALES, 2014-2015.



Cuadro 3.7 Saldos y tasas migratorias interprovinciales, 2014-2015.

Provincia	Saldos migratorios interprovinciales			Tasa migratoria neta (‰)		
	Espanoles	Extranjeros	Total	Espanoles	Extranjeros	Total
Ávila	-111	-26	-137	-0,72	-2,06	-0,83
Burgos	68	33	101	0,20	1,15	0,28
León	-12	-38	-50	-0,03	-1,67	-0,10
Palencia	-119	-33	-152	-0,74	-5,01	-0,91
Salamanca	-10	4	-6	-0,03	0,29	-0,02
Segovia	-41	-27	-68	-0,29	-1,42	-0,43
Soria	46	16	62	0,55	1,92	0,68
Valladolid	309	49	358	0,62	1,76	0,68
Zamora	-130	22	-108	-0,73	3,07	-0,59

FUENTE: Estadística de Variaciones Residenciales (INE).

Un segundo tipo de flujos dentro del conjunto de las **migraciones interiores** son los que se producen **entre las provincias de la propia Comunidad**, sin efectos en su evolución demográfica pero que podrían –y de hecho así lo hicieron en el pasado- modificar la distribución de su población. Este tipo de desplazamientos se ha aminorado en el tiempo y lo sigue haciendo, tanto en cuanto al número de migrantes como a los saldos resultantes. Valladolid, la provincia más beneficiada, muestra un saldo inferior a los cuatrocientos habitantes -358-, mientras las más perjudicadas, Ávila, Palencia y Zamora, no llegan a perder ni doscientos. Es cierto que los desplazamientos de esta índole afectaron durante 2014 a casi diez mil residentes en Castilla y León, 7.984 españoles y 1.561 extranjeros, pero las escasas diferencias entre flujos de entrada y salida minimizan las consecuencias y las tasas migratorias netas totales son siempre inferiores al 1‰, con extremos que van del -0,9‰ de Palencia al +0,7‰ de Soria y Valladolid. Esta última es la provincia con mayor número de llegadas duplicando holgadamente los flujos dirigidos hacia Burgos, León, Salamanca o Zamora, cada una de ellas por encima del millar. A su vez, desde Valladolid se desplazan cerca de cuatrocientos residentes hacia León, Palencia o Zamora y en torno a trescientos a Burgos, Salamanca y Segovia, los cuales, sumados a quienes van a Ávila y Soria, reducen las ganancias a los 358 habitantes indicados. Y lo mismo, aunque en cifras inferiores, sucede en todas las demás. Los flujos más intensos en ambos sentidos tienen lugar entre Palencia y Valladolid y, algo menores, entre esta última, Burgos y León. Las tasas migratorias netas de migrantes extranjeros son mayores a las enunciadas, entre el -5,0‰ de Palencia y el +1,9‰ de Soria, pero con saldos finales ínfimos.

CUADRO 3.8 MIGRACIONES DE CARÁCTER INTERPROVINCIAL EN CASTILLA Y LEÓN, 2014-2015.

Provincia de procedencia	Provincia de destino									Total
	AV	BU	LE	PA	SA	SE	SO	VA	ZA	
Ávila	1.677	20	40	21	224	122	13	182	39	2.338
Burgos	31	4.560	140	195	81	71	128	353	43	5.602
León	29	206	10.598	160	128	55	35	453	234	11.898
Palencia	23	186	194	2.319	45	43	25	487	35	3.357
Salamanca	174	112	151	48	7.052	38	40	310	253	8.178
Segovia	94	125	63	22	50	2.771	43	314	32	3.514
Soria	18	109	24	23	23	45	1.158	50	11	1.461
Valladolid	125	319	380	384	277	276	68	8.560	374	10.763
Zamora	30	66	258	33	292	25	13	412	2.844	3.973
<b>Total</b>	<b>2.201</b>	<b>5.703</b>	<b>11.848</b>	<b>3.205</b>	<b>8.172</b>	<b>3.446</b>	<b>1.523</b>	<b>11.121</b>	<b>3.865</b>	<b>51.084</b>
Interprovincial	524	1.143	1.250	886	1.120	675	365	2.561	1.021	9.545
Intraprovincial	1.677	4.560	10.598	2.319	7.052	2.771	1.158	8.560	2.844	41.539
% Intraprovincial	76,19	79,96	89,45	72,36	86,29	80,41	76,03	76,97	73,58	81,32

Nota: El *Porcentaje Intraprovincial* hace referencia a los cambios de residencia dentro de una misma provincia sobre el total de cambios de residencia dentro de la Comunidad Autónoma de Castilla y León.

FUENTE: Estadística de Variaciones Residenciales (INE).

Mayor relevancia, en el conjunto de las **migraciones intrarregionales** tienen las que se producen **dentro de los límites de cada provincia**, pues afectan a la distribución territorial de la población entre el mundo rural y urbano y dentro de cada uno de ellos, en sus distintos ámbitos (pequeños municipios rurales, centros de servicios, ciudades y periferias urbanas). De las más de cincuenta mil personas que cambiaron de residencia en 2014 sin salir de la Región el 81% no abandonaron su provincia, lo que supone una tasa migratoria neta del 16,7‰, con máximos en León y Salamanca superiores al 20‰ y mínimos nunca inferiores al 10‰ (Ávila). En todas las provincias este tipo de flujos supera con creces los interprovinciales y es el segundo de mayor importancia tras los de carácter interregional, ascendiendo a 41.539 personas. Su estudio a escala municipal es sin embargo imposible pues requeriría desarrollar todas las combinaciones posibles entre los 2.248 que integran la Comunidad, el INE no facilita tales datos y en cualquier caso, no tendría mucho sentido (al comenzar este epígrafe se ha utilizado la *Ecuación Compensadora de Población* para conocer los saldos migratorios según tipología municipal, pero sin diferenciar el tipo de migración). Lo que sí se conoce es el saldo migratorio de las capitales provinciales, negativo en todas con balances más adversos en Valladolid, Salamanca, Burgos y León, derivados por una parte de los cambios de residencia hacia núcleos de sus periferias y por otra, por la presencia de un elevado número de alumnos universitarios que, una vez terminados sus estudios, abandonan la ciudad, así como de trabajadores en busca de nuevos horizontes laborales. A partir de los 25 años de edad los saldos migratorios negativos se elevan rápidamente y alcanzan los máximos hasta los 34 años, reduciéndose a la mitad entre los 35-44 años y nuevamente, entre los 45 y 54.

**CUADRO 3.9 SALDO MIGRATORIO DE LAS CAPITALS DE PROVINCIA POR GRUPOS DE EDAD, 2014-2015.**

Capital	Total	<16	16-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 y más
Ávila	-148	7	29	-97	-91	-27	-24	55
Burgos	-686	64	19	-361	-193	-63	-113	-39
León	-603	77	95	-231	-255	-132	-87	-70
Palencia	-253	-6	-57	-95	-16	-40	-37	-2
Salamanca	-868	-82	-103	-396	-217	-58	0	-12
Segovia	-400	-18	-15	-211	-107	-68	-23	42
Soria	-242	-9	-13	-106	-62	-42	-17	7
Valladolid	-1.404	25	-22	-784	-259	-176	-143	-45
Zamora	-564	-80	-24	-240	-134	-34	-32	-20
<b>Total</b>	<b>-5.168</b>	<b>-22</b>	<b>-91</b>	<b>-2.521</b>	<b>-1.334</b>	<b>-640</b>	<b>-476</b>	<b>-84</b>

FUENTE: Estadística de Variaciones Residenciales (INE).

Estos **flujos entre las capitales y sus entornos**, unidos a los saldos vegetativos negativos de las primeras pero aun positivos en las segundas, explican el diferencial comportamiento demográfico entre municipios que en realidad constituyen áreas urbanas cuando no compactas, si estrechamente vinculadas por razones económicas. El 55,5% de la población regional reside en ellas, casi 1,4 millones de habitantes, y ello sin considerar las ciudades no capitales. El área urbana –metropolitana en realidad, dada su importancia- de Valladolid concentra el 79% de la población provincial, 62% la de Salamanca y 55% las de Burgos y Palencia, sin llegar las restantes al 50%. La capacidad para generar esas áreas no depende sin embargo de esos porcentajes, en muchos casos debidos sobre todo a la falta de otros núcleos urbanos en la provincia que ejerzan asimismo de atractores, sino de la entidad poblacional de la ciudad central y del momento en que se inició el proceso de su expansión territorial más allá de sus límites municipales. En términos absolutos, el entorno capitalino más desarrollado corresponde a Valladolid, sumando más de cien mil habitantes a los trescientos mil de la capital. León y Salamanca se sitúan en un segundo nivel pues si bien los pesos relativos de sus entornos son mayores y aportan en torno a un tercio de los residentes en ambos conjuntos urbanos, el

número de residentes es claramente inferior. En Burgos y Segovia la expansión fue más tardía, aunque relativamente rápida, y en Palencia se centra en tan solo cuatro municipios cercanos a la capital. En cuanto a Ávila, Soria y Zamora, sus áreas de expansión han surgido recientemente, engloban pocos núcleos y el aporte demográfico a sus capitales es escaso. La crisis económica frenó los proyectos de nuevas urbanizaciones residenciales en los municipios colindantes, impidiendo su consolidación. Pese a ello y salvo en Ávila, todos los entornos capitalinos han continuado ganando residentes durante 2014, aunque el promedio del +4,8% se encuentra muy alejado del logrado en las etapas de mayor expansión.

**CUADRO 3.10 POBLACIÓN EN LAS CAPITALES Y SUS FRANJAS PERIURBANAS, 2014-2015**

	Población de la provincia	Población total del área urbana	% del área urbana	Capitales de provincia y su entorno				
				Capital	Entorno	% Entorno	% Variación 2014-2015	
							Capital	Entorno
<b>Ávila</b>	164.925	61.445	37,26%	58.358	3.087	5,02%	-1,10%	-4,25%
<b>Burgos</b>	364.002	198.643	54,57%	177.100	21.543	10,85%	-1,20%	4,63%
<b>León</b>	479.395	201.949	42,13%	127.817	74.132	36,71%	-3,71%	2,32%
<b>Palencia</b>	166.035	90.627	54,58%	79.595	11.032	12,17%	-2,40%	4,53%
<b>Salamanca</b>	339.395	209.894	61,84%	146.438	63.456	30,23%	-4,58%	4,35%
<b>Segovia</b>	157.570	77.504	49,19%	52.728	24.776	31,97%	-4,51%	4,99%
<b>Soria</b>	91.006	42.886	47,12%	39.168	3.718	8,67%	-2,05%	13,42%
<b>Valladolid</b>	526.288	416.411	79,12%	303.905	112.506	27,02%	-3,04%	6,89%
<b>Zamora</b>	183.436	71.477	38,97%	63.831	7.646	10,70%	-2,59%	3,76%
<b>Total</b>	2.472.052	1.370.836	55,45%	1.048.940	321.896	23,48%	-2,89%	4,81%

Nota: Se contabilizan en el entorno urbano los municipios periurbanos y del área de influencia urbana de cada capital provincial. No se contabilizan áreas de influencia de otras ciudades (Aranda de Duero, Miranda de Ebro y Ponferrada).

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes 2014 y 2015 (INE).

Los **flujos migratorios internacionales** han recuperado lentamente su intensidad en los dos últimos años, tras la menor movilidad espacial de la población después del inicio de la crisis económica. Las cifras difieren poco según la fuente utilizada en el caso de las migraciones de españoles, pero presentan discrepancias importantes para los extranjeros, al igual que se ha visto en los casos en que era posible recurrir a la nueva fuente del INE, la *Estadística de Migraciones*. Con el fin de poder realizar comparaciones y proseguir la serie estadística proporcionada en ediciones precedentes de este anuario, se presentan aquí los cuadros elaborados a partir de ambas fuentes. De acuerdo con la *Estadística de Variaciones Residenciales* los saldos, ya negativos al igual que los nacionales, supusieron la pérdida de otros 2.487 residentes en 2014, resultado de desplazamientos que afectaron a 20.525 personas, la mayoría extranjeros (16.206, el 79%). Burgos y Valladolid han sido más perjudicadas en términos absolutos, seguidas por León, Segovia y Zamora. En contraposición, Palencia y Soria presentan saldos casi nulos, positivo la primera y negativo la segunda. La nacionalidad es el componente que explica ambos casos, pues el balance migratorio de los extranjeros continúa siendo positivo en ambas provincias, mientras el de los españoles es negativo para todas las de la Comunidad. Con todo, la proporción entre inmigrantes y emigrantes extranjeros no se aleja demasiado de la unidad (0,9 llegadas por cada salida), algo que no sucede en el caso de los españoles (0,5).

CUADRO 3.11 MIGRACIONES INTERNACIONALES, 2014-2015 (ESTADÍSTICA DE VARIACIONES RESIDENCIALES).

Provincia	Españoles			Extranjeros			Total		
	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo
Ávila	86	156	-70	454	487	-33	540	643	-103
Burgos	208	474	-266	1.665	1.928	-263	1.873	2.402	-529
León	319	600	-281	1.277	1.346	-69	1.596	1.946	-350
Palencia	61	150	-89	360	256	104	421	406	15
Salamanca	186	436	-250	985	997	-12	1.171	1.433	-262
Segovia	122	145	-23	718	1.045	-327	840	1.190	-350
Soria	42	145	-103	369	313	56	411	458	-47
Valladolid	284	639	-355	1.452	1.605	-153	1.736	2.244	-508
Zamora	95	171	-76	336	613	-277	431	784	-353
Castilla y León	1.403	2.916	-1.513	7.616	8.590	-974	9.019	11.506	-2.487

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (INE).

La *Estadística de Migraciones* coincide en un 99% con los datos aportados por la EVR a escala regional en lo que respecta a la población española y la distribución provincial de los saldos es asimismo semejante. No sucede lo mismo con los extranjeros, pues al balance negativo de 1.513 residentes de la EVR la EM contrapone uno positivo de 521. En teoría, las cifras de la EM han sido depuradas teniendo en cuenta el retraso en la inscripción de las bajas padronales, por lo que el menor número de emigrantes extranjeros en 2014 que indica esta fuente (5.974) con respecto a la anterior (8.590) se debería a que la EVR está contabilizando salidas que en realidad tuvieron lugar, sobre todo, en los dos años precedentes. A favor de esta hipótesis está el hecho de que las cifras relativas a los inmigrantes son más parecidas (6.495 y 7.616) si bien, puesto que no suele haber retraso en la tramitación de las altas, las diferencias deberían ser menores a ese 15%. Si damos por válidas las cifras corregidas de la EM el saldo migratorio exterior de Castilla y León se ve reducido a poco más de mil personas gracias a que en León, Palencia, Salamanca, Soria y Valladolid los inmigrantes superan todavía a los emigrantes y a que el número de estos últimos es inferior al señalado por la EVR en todas las provincias (Salamanca y Soria obtendrían incluso saldos totales positivos). En cualquier caso, en estos momentos las migraciones internacionales dependen más de los procesos de reagrupación familiar entre los extranjeros en materia de inmigración y del rápido aumento de la emigración de españoles, cuyo balance es negativo y se presenta mucho más adverso según todas las fuentes estadísticas disponibles.

CUADRO 3.12 MIGRACIONES INTERNACIONALES, 2014-2015 (ESTADÍSTICA DE MIGRACIONES)

Provincia	Españoles			Extranjeros			Total		
	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo
Ávila	100	178	-78	455	483	-28	555	661	-106
Burgos	196	458	-262	1.319	1.550	-231	1.515	2.008	-493
León	293	601	-308	1.058	803	255	1.351	1.404	-53
Palencia	73	153	-80	295	230	65	368	383	-15
Salamanca	194	426	-232	1.041	643	398	1.235	1.069	166
Segovia	126	148	-22	558	653	-95	684	801	-117
Soria	40	140	-100	324	216	108	364	356	8
Valladolid	269	647	-378	1.183	1.117	66	1.452	1.764	-312
Zamora	97	172	-75	262	279	-17	359	451	-92
Castilla y León	1.388	2.923	-1.535	6.495	5.974	521	7.883	8.897	-1.014

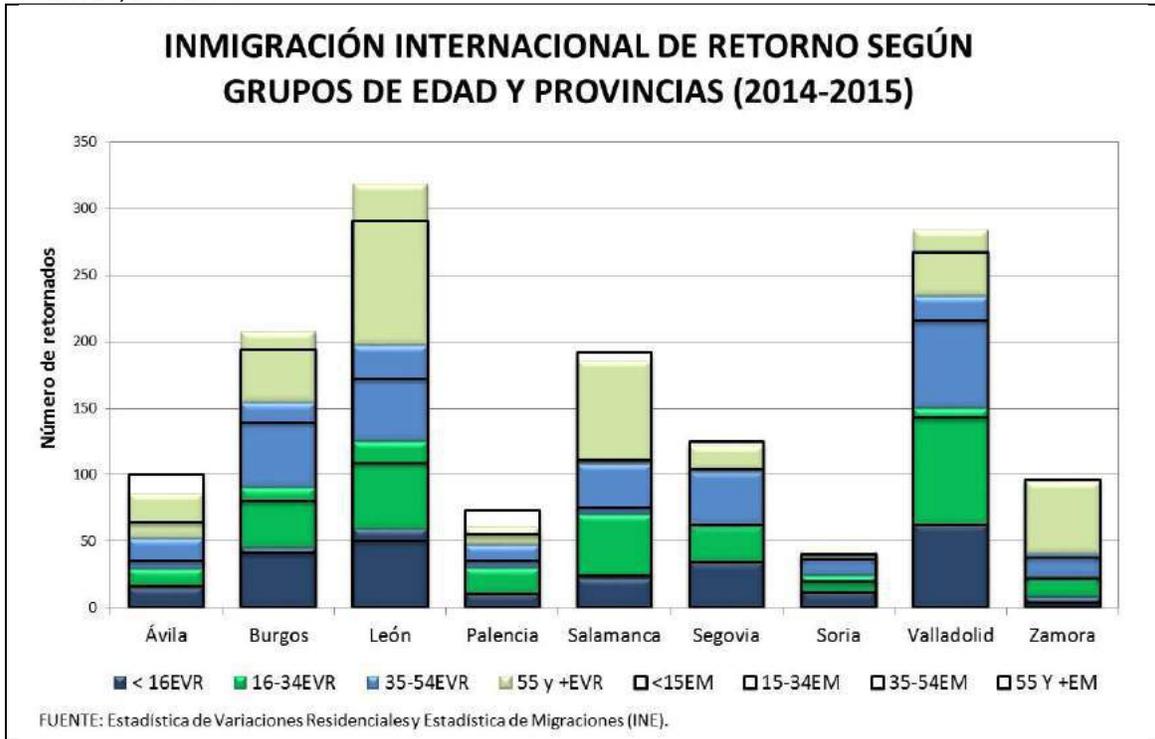
Fuente: Estadística de Migraciones (INE).

A la pérdida de efectivos demográficos como consecuencia de las **migraciones exteriores** se aúna, al igual que en las interiores, la **concentración** de éstas en los mismos **tramos de edad**, socavando aún más el déficit de población activa joven y de cohortes reproductoras que padece Castilla y León. Las diferencias entre ambos saldos, interior y exterior, son sin embargo más profundas que las derivadas de su mera cuantía. En primer lugar, la composición por **sexo**, muy igualada en el interior, presenta en el

exterior un balance negativo para los hombres de 1.244 mientras entre las mujeres hay un superávit de 235. En ambos sexos la inmigración domina hasta la edad de 24 años y suma en total 1.018 personas, con máximos a partir de los 18, por lo que continúa el aporte de población en las edades laborales más jóvenes si bien a escala regional la cuantía no parece excesiva (746 personas de 16 a 24 años). A partir de los 25 años y hasta cerca de los 60 ambos saldos se tornan negativos, perdiéndose 2.296 personas, la mayoría de ellas entre los 25 y 41 años de edad (1.724), es decir, también activos jóvenes, y las tres cuartas partes de ellos son varones, lo que representa una muy elevada masculinización de la emigración exterior (la sex ratio es de 3 hombres por cada mujer). En edades más avanzadas el balance es positivo pero muy escaso, sumando 269 personas con predominio de las mujeres (sex ratio de 0,6) pero no por su mayor longevidad -las diferencias entre sexos son mínimas en edades inferiores a los 65 años- sino por la entidad de los flujos femeninos entre los 55-64 años. El mayor peso de los hombres entre los grupos activos de 25 a 45 años se debe casi exclusivamente a las migraciones de extranjeros, dado que frente a un saldo negativo de más de setecientos varones, el de ellas es ligeramente positivo. En esas cohortes etarias la población española muestra resultados adversos para ambos sexos, con escasa diferencia a favor de los varones (sex ratio de 1,1).

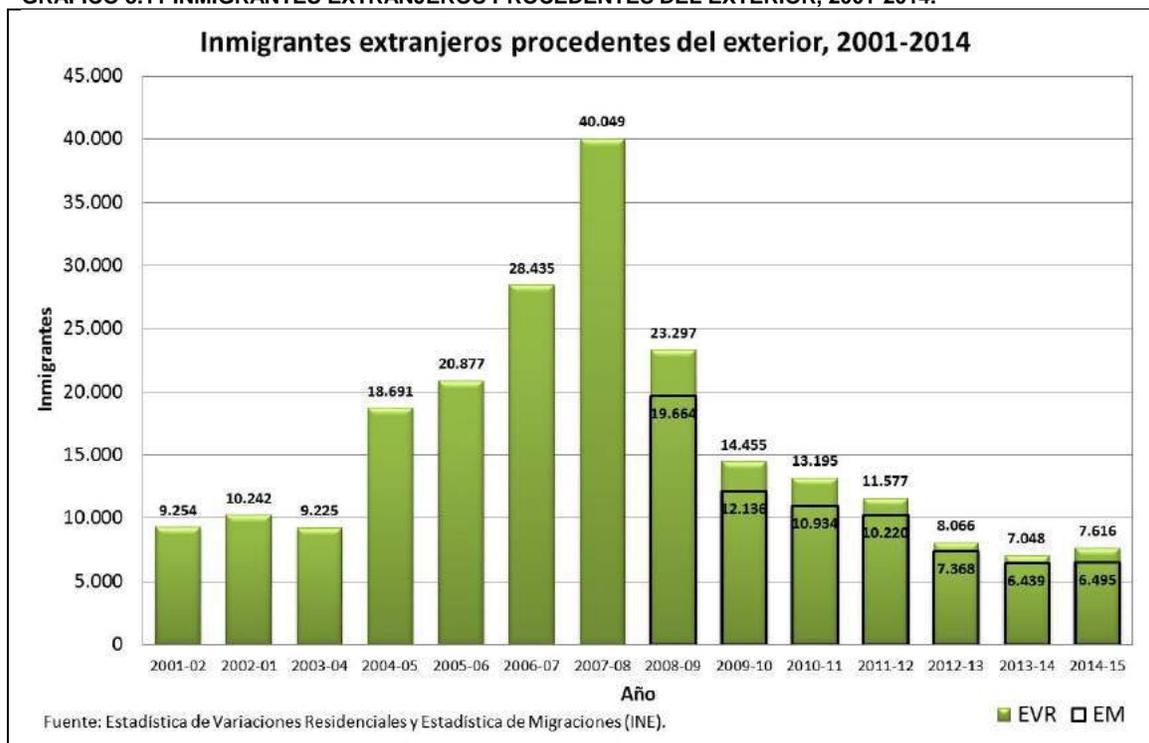
Dentro de las migraciones exteriores se incluyen también los **flujos de retorno**, la inmigración de españoles residentes en el extranjero, que según las fuentes enunciadas oscilaron en 2014 entre los 1.388 y 1.403 en Castilla y León. Tradicionalmente estos flujos estaban protagonizados por emigrantes españoles de los años cincuenta y sesenta que volvían a su lugar de origen una vez alcanzada la edad de jubilación y todavía en la actualidad, suponen un porcentaje importante del total de retornados (el 31% tienen más de 55 años), sobre todo en las provincias de León (38%), Salamanca (42%) y Zamora (58%), las más afectadas por la emigración a Europa en el pasado. La mitad de quienes vuelven a la Comunidad tienen edad laboral y el 36% entre 25 y 49 años, por lo que se corresponden con población activa en situaciones muy diversas, al integrar tanto profesionales como trabajadores de mediana cualificación, sin olvidar a jóvenes que no han logrado o no han querido mantener su residencia y empleo en el país de acogida. La proporción de menores de 20 años es relativamente alta, un 23%, y aunque parte de ellos puedan haber pasado unos años en el extranjero cursando estudios, la mayoría son hijos de parejas emigrantes que retornan a la Comunidad junto a sus padres. El regreso de la población más joven es importante, aunque solo en términos relativos, en Segovia y Soria, mientras el de los activos menores de 35 años destaca en Palencia, Soria y Valladolid, correspondiendo a Burgos, Segovia y Soria mayores porcentajes en los grupos de 35 a 54 años. En todos los casos la cuantía de los retornos es muy escasa y salvo los mayores de 55 llegados a León (122), está muy por debajo del centenar en los grupos de edad analizados. Los retornados menores de 16 años son solo 267 en toda Castilla y León, por ejemplo, y 430 los mayores de 55, el conjunto más numeroso.

GRÁFICO 3.10 INMIGRACIÓN INTERNACIONAL DE RETORNO SEGÚN GRUPOS DE EDAD, PROVINCIAS Y FUENTES, 2014-2015.



La **inmigración extranjera** bajó a los mínimos del presente siglo en 2012 y sus cifras se han estancado durante el último trienio, con pequeñas oscilaciones que en 2014 fueron al alza, si bien por escaso margen. Su composición por **sexos** es casi paritaria, con un pequeño predominio de las mujeres (sex ratio de 0,9) salvo en los tramos de **edad** de 30 a 49 años (entre 1,0 y 1,2) y los menores de 20, si bien en esas edades jóvenes el ligero superávit de varones es lo normal, pues nacen 105 por cada cien mujeres. Lo mismo pero a la inversa sucede por encima de los 65 años, siendo la causa en este caso la mayor esperanza de vida femenina (sex ratio de 0,5). Las cifras absolutas en el tramo superior de la pirámide de inmigrantes son muy reducidas, 185 personas en total, y corresponden a jubilados europeos que fijan su residencia definitiva en la Comunidad. En cuanto a la distribución por cohortes de edad, las dos fuentes disponibles –EVR y EM- ofrecen cifras coherentes entre sí, con máximos en el grupo de 20-24 años, caracterizado además por la mayor presencia de mujeres, y en general, entre los 16 y 34, disminuyendo rápidamente en edades superiores e inferiores. Se trata por tanto de población activa joven, cuya pirámide de edades muestra el perfil típico de la correspondiente al conjunto de extranjeros residentes en Castilla y León y es consecuencia de la superposición de **flujos de carácter laboral** con otros derivados de la **reagrupación familiar**, como demuestra la participación en ellos de un 19% de menores de 16 años.

GRÁFICO 3.11 INMIGRANTES EXTRANJEROS PROCEDENTES DEL EXTERIOR, 2001-2014.



CUADRO 3.13 INMIGRANTES EXTRANJEROS PROCEDENTES DEL EXTERIOR POR GRUPOS DE EDAD, 2014-2015 (ESTADÍSTICA DE VARIACIONES RESIDENCIALES).

Provincia	<16		16-24		25-34		35-44		45-54		55-64		65 y más		Total
Ávila	73	16,1%	151	33,3%	90	19,8%	67	14,8%	32	7,0%	28	6,2%	13	2,9%	454
Burgos	316	19,0%	414	24,9%	423	25,4%	260	15,6%	148	8,9%	71	4,3%	33	2,0%	1.665
León	228	17,9%	421	33,0%	321	25,1%	151	11,8%	77	6,0%	54	4,2%	25	2,0%	1.277
Palencia	75	20,8%	90	25,0%	95	26,4%	60	16,7%	24	6,7%	9	2,5%	7	1,9%	360
Salamanca	159	16,1%	214	21,7%	324	32,9%	122	12,4%	85	8,6%	48	4,9%	33	3,4%	985
Segovia	147	20,5%	165	23,0%	173	24,1%	123	17,1%	72	10,0%	20	2,8%	18	2,5%	718
Soria	82	22,2%	115	31,2%	68	18,4%	60	16,3%	21	5,7%	13	3,5%	10	2,7%	369
Valladolid	286	19,7%	304	20,9%	384	26,4%	242	16,7%	135	9,3%	61	4,2%	40	2,8%	1.452
Zamora	66	19,6%	69	20,5%	71	21,1%	66	19,6%	32	9,5%	23	6,8%	9	2,7%	336
Castilla y León	1.432	18,8%	1.943	25,5%	1.949	25,6%	1.151	15,1%	626	8,2%	327	4,3%	188	2,5%	7.616

FUENTE: Estadísticas de variaciones residenciales (INE).

CUADRO 3.14 INMIGRANTES EXTRANJEROS PROCEDENTES DEL EXTERIOR POR GRUPOS DE EDAD, 2014-2015 (ENCUESTA DE MIGRACIONES).

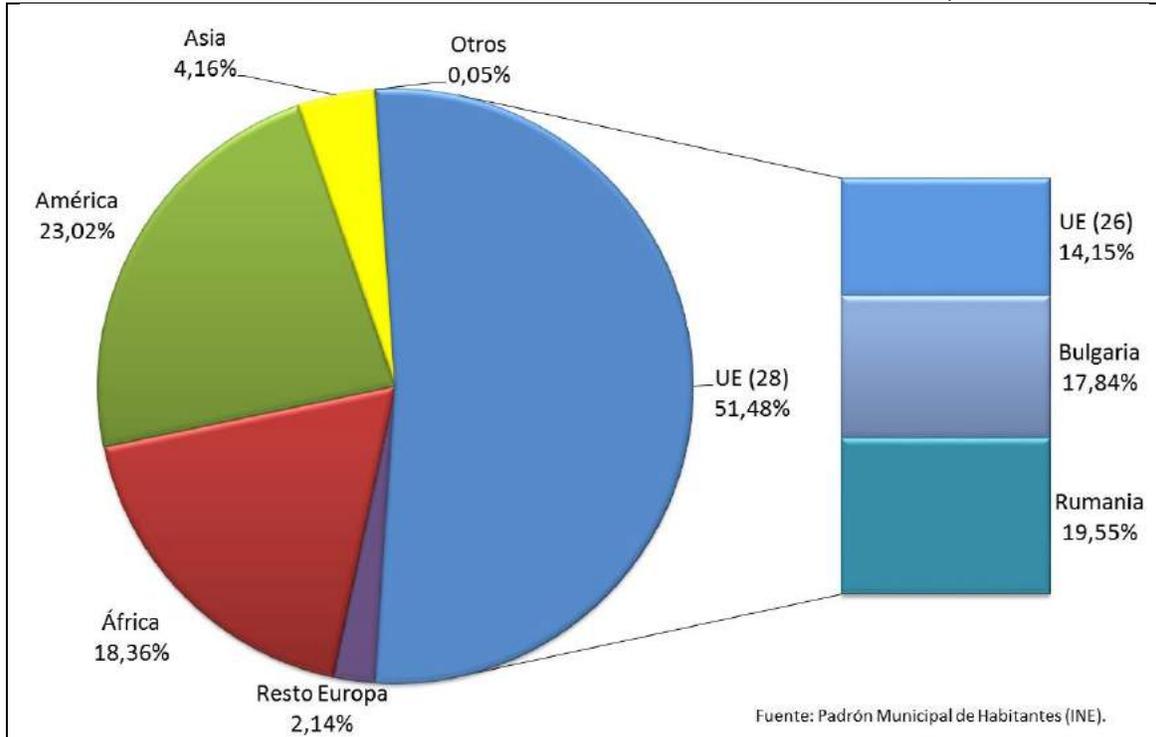
Provincia	<15		15-24		25-34		35-44		45-54		55-64		65 y más		Total
Ávila	75	16,4%	140	30,7%	94	20,6%	64	14,0%	39	8,6%	29	6,4%	15	3,3%	456
Burgos	268	20,3%	367	27,8%	297	22,5%	195	14,8%	106	8,0%	54	4,1%	35	2,6%	1.322
León	197	18,6%	370	34,9%	244	23,0%	119	11,2%	58	5,5%	48	4,5%	25	2,4%	1.061
Palencia	65	22,0%	78	26,4%	70	23,7%	43	14,6%	23	7,8%	11	3,7%	5	1,7%	295
Salamanca	157	15,0%	279	26,7%	324	31,0%	125	12,0%	77	7,4%	46	4,4%	37	3,5%	1.045
Segovia	106	18,9%	150	26,7%	132	23,5%	86	15,3%	53	9,4%	17	3,0%	17	3,0%	561
Soria	86	26,5%	100	30,8%	51	15,7%	48	14,8%	19	5,8%	13	4,0%	8	2,5%	325
Valladolid	225	19,0%	275	23,2%	301	25,4%	189	16,0%	111	9,4%	43	3,6%	40	3,4%	1.184
Zamora	58	22,0%	63	23,9%	47	17,8%	40	15,2%	27	10,2%	22	8,3%	7	2,7%	264
Castilla y León	1.237	19,0%	1.822	28,0%	1.560	24,0%	909	14,0%	513	7,9%	283	4,3%	189	2,9%	6.513

FUENTE: Estadísticas de Migraciones (INE).

El 54% de los **extranjeros residentes en la Comunidad** son europeos, una proporción superior al promedio nacional (46%) debido a la mayor presencia relativa en Castilla y

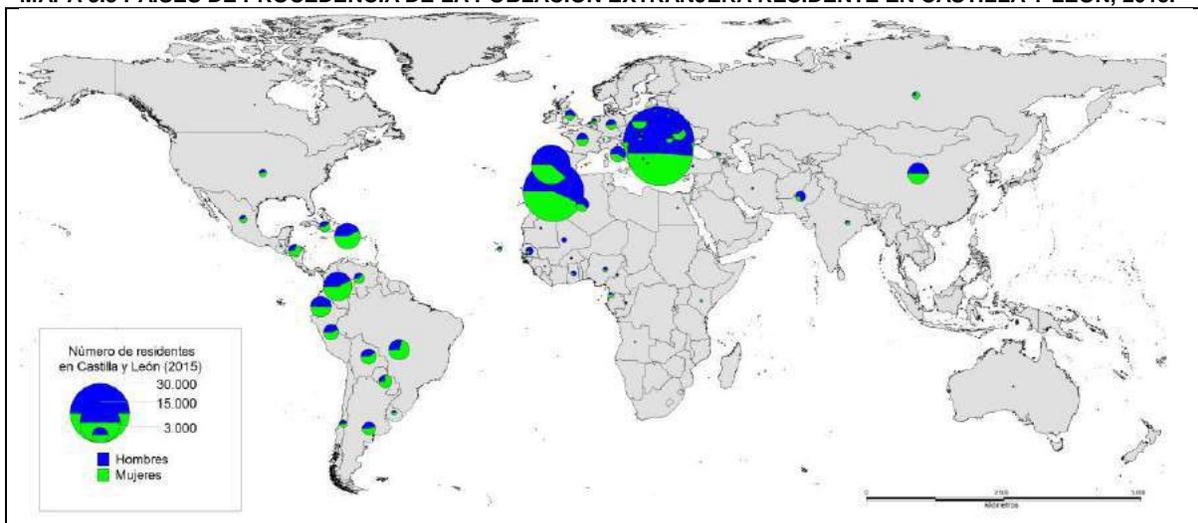
León de rumanos (20% frente al 16% en toda España), búlgaros (18% y 3%) y portugueses (7% y 2%). Los dos primeros países aportan el 72% de toda la población procedente de la Unión Europea, a los que se suman los polacos, (2.223), italianos (1.758) y franceses, más otros procedentes de la Europa Oriental extracomunitaria, sobre todo ucranianos (1.192). En realidad, encontramos ciudadanos llegados de todo el continente, a excepción de algún pequeño país como Liechtenstein, Mónaco o San Marino. El segundo **lugar de origen** en importancia es el continente americano con un 23% del total, la misma proporción que en España. La inmensa mayoría son latinoamericanos pues de los 31.102 residentes con esta procedencia solamente hay 683 estadounidenses y 46 canadienses. Los países de origen muestran una distribución menos concentrada que el caso europeo y aunque predominan los colombianos (5.861) y dominicanos (4.644), las cifras de ecuatorianos y brasileños superan los 3.500 en cada nacionalidad, hay más de 2.000 bolivianos y peruanos y por encima del millar de hondureños, paraguayos, argentinos, cubanos y venezolanos. Los nacionales de América del Sur constituyen el 16% de los residentes extranjeros y otro 6% corresponde a América Central y el Caribe. El peso relativo de los procedentes de África es del 18%, inferior a la media nacional (22%) y la inmensa mayoría son marroquíes (20.778), el tercer país en cuanto al número de residentes extranjeros tras Rumanía y Bulgaria. De los restantes, solo los argelinos superan el millar (1.446), aunque hay representantes de Senegal (762), Nigeria (409) y otras naciones de África Occidental (Mali, Cabo Verde, Guinea Ecuatorial, Ghana, Mauritania y Gambia). Los asiáticos son el 4%, la mitad de lo que suponen en España, y entre ellos el predominio corresponde a chinos (3.448) y paquistaníes (1.045), aunque también la diversidad es notable, incluyendo a los nacionales de la India (304), Japón, Bangladesh, Filipinas, Corea del Sur (más de un centenar en cada caso) y de Oriente Medio (Siria, Irán, Iraq, Israel, Jordania y Líbano), aunque estos últimos apenas suman dos centenares de personas. Hay también residentes de Oceanía, pero su presencia es meramente testimonial.

**GRÁFICO 3.12 EXTRANJEROS RESIDENTES EN CASTILLA Y LEÓN SEGÚN PROCEDENCIA, 2015.**



En conjunto los extranjeros empadronados en Castilla y León muestran una enorme diversidad de procedencias, con al menos 116 países de origen identificados, pero el 53% de todos ellos provienen de solo tres: Rumanía, Bulgaria y Marruecos. Si a ellos añadimos Portugal, Colombia, la República Dominicana, Ecuador, Brasil y China, se alcanza más de las tres cuartas partes del total (76%), lo que da una idea de la enorme fragmentación territorial de los restantes flujos, con 22 nacionalidades aportando más de un millar de representantes y en el extremo opuesto otras 56 que no alcanzan ni el centenar.

**MAPA 3.3 PAÍSES DE PROCEDENCIA DE LA POBLACIÓN EXTRANJERA RESIDENTE EN CASTILLA Y LEÓN, 2015.**



**CUADRO 3.15 EXTRANJEROS RESIDENTES EN LAS PROVINCIAS DE CASTILLA Y LEÓN SEGÚN PROCEDENCIA, 2015**

Provincia	Total	Europa						África	América	Asia	Otros
		UE (26)	Bulgaria	Rumania	UE (28)	No UE	Total				
Ávila	11.500	1.981	520	2.480	4.981	127	5.108	2.788	3.209	393	2
Burgos	26.765	3.592	4.608	7.473	15.673	604	16.277	4.213	5.219	1.045	11
León	20.613	4.575	2.354	2.467	9.396	569	9.965	4.147	5.442	1.050	9
Palencia	6.300	642	877	892	2.411	209	2.620	1.594	1.763	316	7
Salamanca	12.798	2.399	739	1.566	4.704	516	5.220	2.490	4.210	865	13
Segovia	17.625	1.917	5.608	3.018	10.543	301	10.844	3.447	3.051	282	1
Soria	7.424	608	1.355	1.559	3.522	134	3.656	1.685	1.797	283	3
Valladolid	25.325	2.498	6.644	5.740	14.882	534	15.416	3.591	5.114	1.188	16
Zamora	6.786	1.689	1.410	1.223	4.322	106	4.428	859	1.301	198	0
<b>Castilla y León</b>	<b>135.136</b>	<b>19.901</b>	<b>24.115</b>	<b>26.418</b>	<b>70.434</b>	<b>3.100</b>	<b>73.534</b>	<b>24.814</b>	<b>31.106</b>	<b>5.620</b>	<b>62</b>

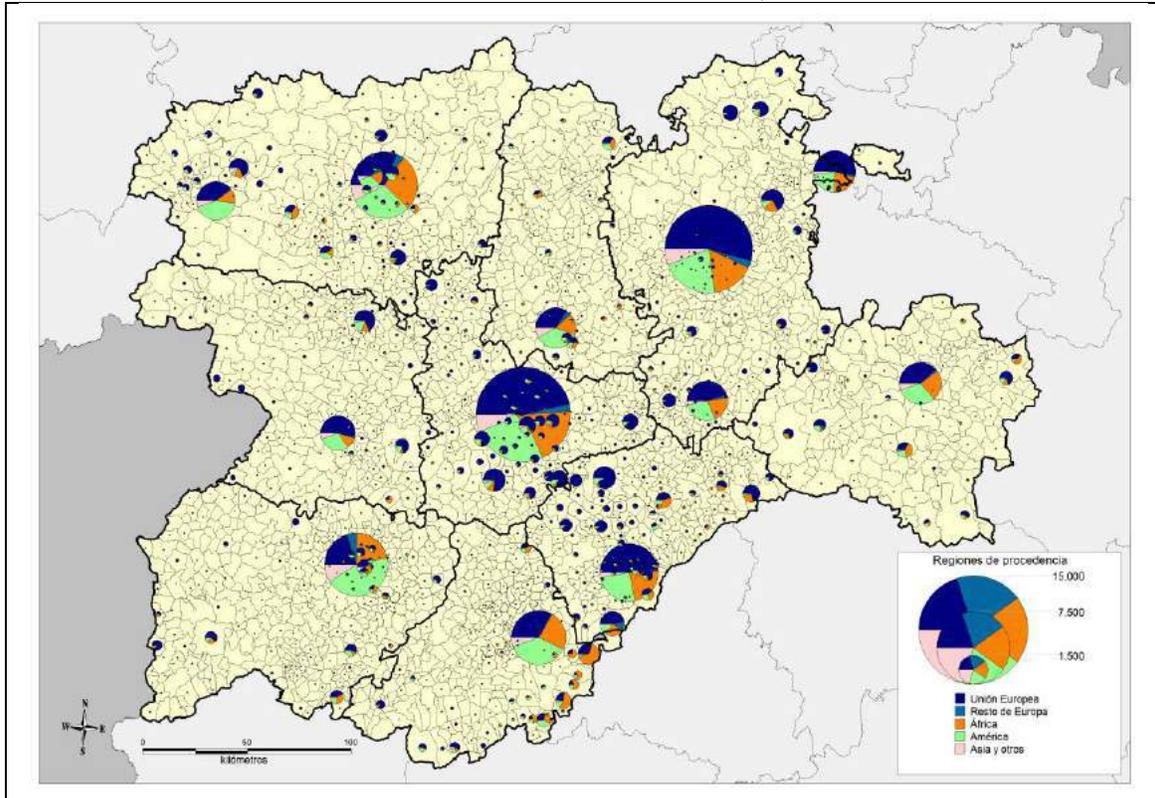
FUENTE: *Padrón Municipal de Habitantes* (INE).

La **distribución espacial de los extranjeros** no es homogénea en las cuantías absolutas, como tampoco en sus lugares de procedencia. Entre Palencia, Soria y Zamora suman solamente el 15% de todos ellos, un 5% cada una de ellas, frente a Burgos (20%), Valladolid (19%), León (15%) y Segovia (13%); Ávila y Salamanca se sitúan en una posición intermedia, con en torno a un 9%. Pero es en su localización a escala municipal donde se encuentran las mayores disparidades, pese a que en conjunto su distribución entre el mundo rural (36%) y urbano (64%) es similar a la de la población de nacionalidad española (35% y 65%). Dentro del ámbito urbano, la concentración de residentes extranjeros es mayor en las capitales provinciales y demás ciudades que la de los españoles (54% frente al 51%), mientras se reduce en las periferias urbanas, tanto en los municipios periurbanos como en los localizados en áreas de influencia más alejadas del núcleo principal (10% y 14%). Las viviendas de los extranjeros se localizan en los antiguos barrios obreros, más cercanos a sus puestos de trabajo y donde los alquileres son más baratos, mientras que los españoles se trasladan a otros de construcción más reciente o a las periferias. También son notables las diferencias en el ámbito rural, prefiriendo los centros de servicios, que agrupan al 21% de ellos y solo al 14 de los españoles, a los pequeños municipios menores de dos mil habitantes (15% y 21%). En los primeros ha sido para ellos más fácil encontrar acomodo que en los segundos gracias a la mayor oferta y diversidad laboral.

En lo que respecta a la **distribución territorial según nacionalidades**, los europeos son más numerosos en Burgos, Valladolid y Segovia gracias a los primeros afincamientos de población búlgara entre 2004 y 2005 que atrajeron posteriormente a un elevado número de compatriotas, primero hacia Tierra de Pinares y después a los núcleos urbanos. Vendrían después los rumanos, siguiendo rutas similares, desplazando o restando relevancia a la población latinoamericana que había constituido el principal flujo inmigratorio desde finales del pasado siglo hasta mediada la primera década del presente, aunque se mantienen como grupo dominante, al menos en términos relativos, en Salamanca y buena parte de Ávila y León. En esa provincia es relevante el número de africanos, procedentes en su mayoría de flujos más antiguos llegados de Cabo Verde tras una estancia en Portugal, para trabajar en las cuencas mineras, así como de portugueses, estos últimos también numerosos en Zamora y como es lógico, en toda la franja fronteriza, pero también en Burgos, Briviesca, Miranda de Ebro y las Merindades. Encontramos asimismo africanos en todas las provincias, pero con mayor presencia relativa en los centros de servicios y núcleos turísticos abulenses y segovianos, en las

serranías. Los asiáticos se concentran en las ciudades, donde forjan sus propios negocios y por tanto sus puestos de trabajo al margen por lo general de la oferta de los mercados laborales locales.

MAPA 3.4 POBLACIÓN EXTRANJERA SEGÚN ÁREAS DE PROCEDENCIA, 2015.

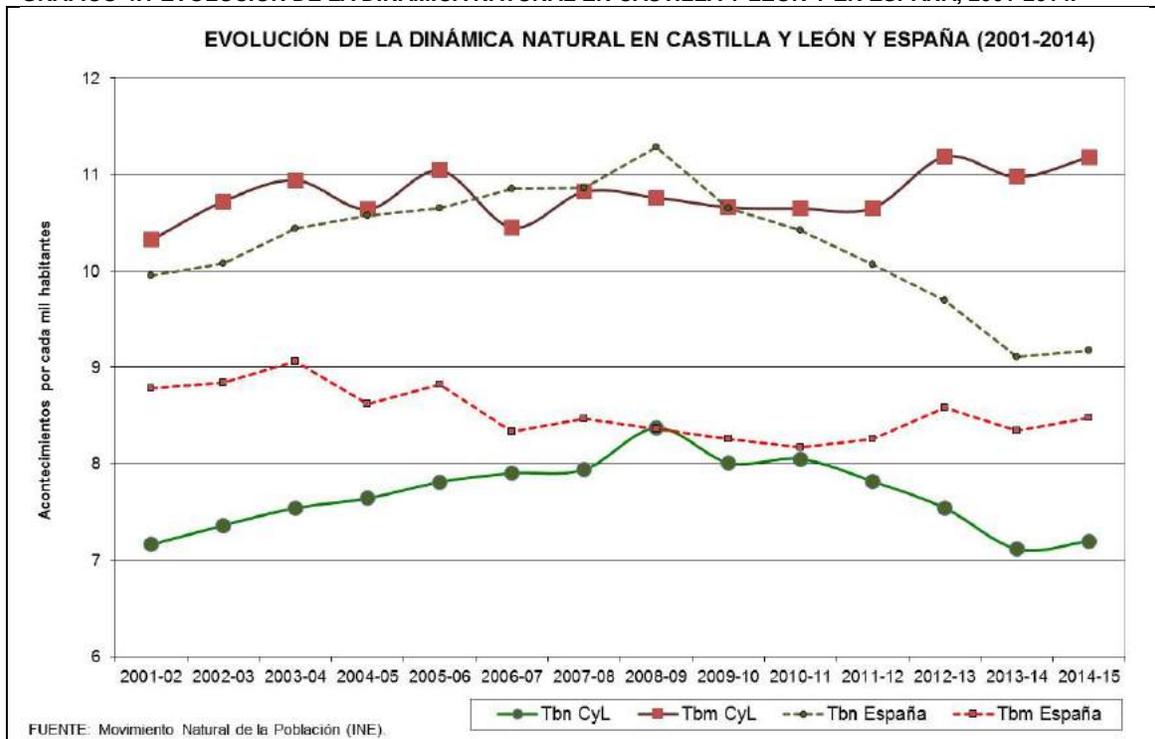


Desde 2012, cuando se alcanzó el máximo de población extranjera con 173.509 personas (en 2015 eran 135.136) se han **reducido los contingentes** de todas las grandes regiones analizadas. Los nacionales de la Unión Europea son ahora 21.157 menos que hace tan solo tres años y todas las nacionalidades se han visto mermadas, en especial las más representativas hasta el momento (-6.885 búlgaros, -5.947 portugueses y -5.217 rumanos). Lo mismo ha sucedido con los procedentes del continente americano, sus flujos migratorios se han invertido igualmente y además, las **concesiones de nacionalidad** española han ayudado a reducir su presencia en las estadísticas sobre extranjeros, cayendo el número de residentes en 15.002, la mayoría sudamericanos (-12.950) y de entre ellos, colombianos (-4.091) y ecuatorianos (-2.979). Por último, los asiáticos son 216 menos que tres años antes. En resumen, la inmensa mayoría de las nacionalidades presentes en la Comunidad han visto caer las cifras de sus residentes como consecuencia de tres factores que afectan a cada grupo regional de diferente manera: el cese de los flujos de entrada, su sustitución por otros de salida o su merma en términos administrativos al adquirir la nacionalidad española, cuando no los tres simultáneamente.

#### 4. Evolución reciente de la dinámica natural.

Tras la caída de las **tasas de natalidad** desde 2009, en el último bienio esta variable se ha estabilizado tanto a escala estatal como regional, a la par que la **mortalidad** se mantiene después de haber sufrido un pequeño incremento en 2012. Pero cuando en España eso da lugar a que el **crecimiento natural** logre situarse todavía en guarismos mínimos aunque positivos, con un superávit de solo 31.765 personas durante 2015, en Castilla y León la diferencia entre ambas curvas ha aumentado y como es bien sabido las defunciones superan con creces a los nacimientos, por lo que el crecimiento vegetativo llegó al -0,40‰, su mínimo histórico, perdiendo por esta causa 9.901 habitantes. Ni siquiera la inmigración extranjera logró superar esas distancias pese a su aporte a la natalidad regional que, en cualquier caso, siempre se mantuvo muy por debajo de su mortalidad y de las tasas alcanzadas a escala nacional.

GRÁFICO 4.1 EVOLUCIÓN DE LA DINÁMICA NATURAL EN CASTILLA Y LEÓN Y EN ESPAÑA, 2001-2014.



Las **diferencias interregionales**, aunque tienden a aminorarse debido a una caída generalizada del número de nacimientos, continúan siendo destacables. En el presente siglo el máximo estatal de natalidad se alcanzó en 2008 con un 11,3‰, descendiendo desde entonces hasta el 9,2‰. Castilla y León es la tercera comunidad con menor tasa (7,19‰) tras Asturias (6,26‰) y Galicia (7,17‰), junto a Canarias (7,74‰), Cantabria (7,79‰) y otras del interior peninsular como Extremadura (8,38‰), Aragón (8,73‰) o Castilla-La Mancha (8,90‰). Los máximos se encuentran en las ciudades autónomas de Ceuta (19,33‰) y Melilla (14,20‰), gracias a las mayor natalidad entre la población de origen marroquí, seguidas por Murcia (11,15‰) y Madrid (10,27‰), estando las restantes próximas al promedio del 9,17‰.

La mortalidad, a pesar de descensos puntuales en algunos años, no ha logrado reducir las tasas de comienzos de siglo y hoy es un punto más elevada que entonces. De nuevo encontramos a las mismas CC.AA. en puestos cercanos, con Asturias a la cabeza (12,15‰) seguida de Castilla y León (11,18‰), Galicia (10,93‰), Aragón (10,35‰), Cantabria (10,06‰) y Extremadura (9,87‰). Tampoco varían mucho las posiciones en el otro extremo, donde los mínimos se localizan en las ciudades autónomas (6,02 y 5,77‰), Madrid (6,75‰), Canarias (6,76‰), Baleares (7,00‰) y Murcia (7,11‰). En líneas generales el afincamiento de población inmigrante redujo las tasas de mortalidad en torno a un punto entre 2001 y 2008 allí donde su peso relativo fue más importante (Cataluña, Madrid y Levante), pero tuvo muy poca repercusión en las CC.AA. más envejecidas del noroeste e interior. Si en 2001 el saldo natural era negativo en nueve regiones y en 2008 solamente en tres (Asturias, Castilla y León y Extremadura) a partir del año siguiente se invirtió la evolución y actualmente la cifra ha ascendido a ocho, añadiéndose a las mencionadas otras donde ya lo había sido antes (Aragón, Cantabria, Extremadura, País Vasco y La Rioja). Además de Ceuta y Melilla, donde es relativamente elevado (8,19 y 13,59‰), Murcia (4,04‰), Madrid (3,52‰) y Baleares (2,51‰) destacan del resto pero en todas la tendencia apunta asimismo hacia su reducción.

CUADRO 4.2 EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA DINÁMICA NATURAL EN ESPAÑA Y CASTILLA Y LEÓN, 2001-2014

Año	España				Castilla y León			
	Nupcialidad	Natalidad	Mortalidad	Crecimiento	Nupcialidad	Natalidad	Mortalidad	Crecimiento
	Por 1.000 habitantes			Por 100 h.	Por 1.000 habitantes			Por 100 h.
2001	5,07	9,95	8,78	0,12	4,06	7,16	10,32	-0,32
2002	5,06	10,08	8,84	0,12	4,19	7,36	10,72	-0,34
2003	4,99	10,44	9,06	0,14	4,14	7,54	10,94	-0,34
2004	5,00	10,57	8,62	0,20	4,15	7,64	10,64	-0,30
2005	4,76	10,65	8,82	0,18	3,96	7,81	11,04	-0,32
2006	4,64	10,85	8,33	0,25	3,86	7,90	10,45	-0,26
2007	4,48	10,86	8,47	0,24	3,90	7,94	10,82	-0,29
2008	4,25	11,28	8,36	0,29	3,69	8,37	10,76	-0,24
2009	3,78	10,65	8,26	0,24	3,38	8,01	10,66	-0,27
2010	3,62	10,42	8,17	0,23	3,25	8,05	10,65	-0,26
2011	3,46	10,07	8,26	0,18	3,02	7,82	10,65	-0,28
2012	3,56	9,69	8,58	0,11	3,25	7,54	11,18	-0,36
2013	3,32	9,11	8,34	0,08	2,89	7,11	10,98	-0,39
2014	3,45	9,17	8,48	0,07	3,01	7,20	11,18	-0,40

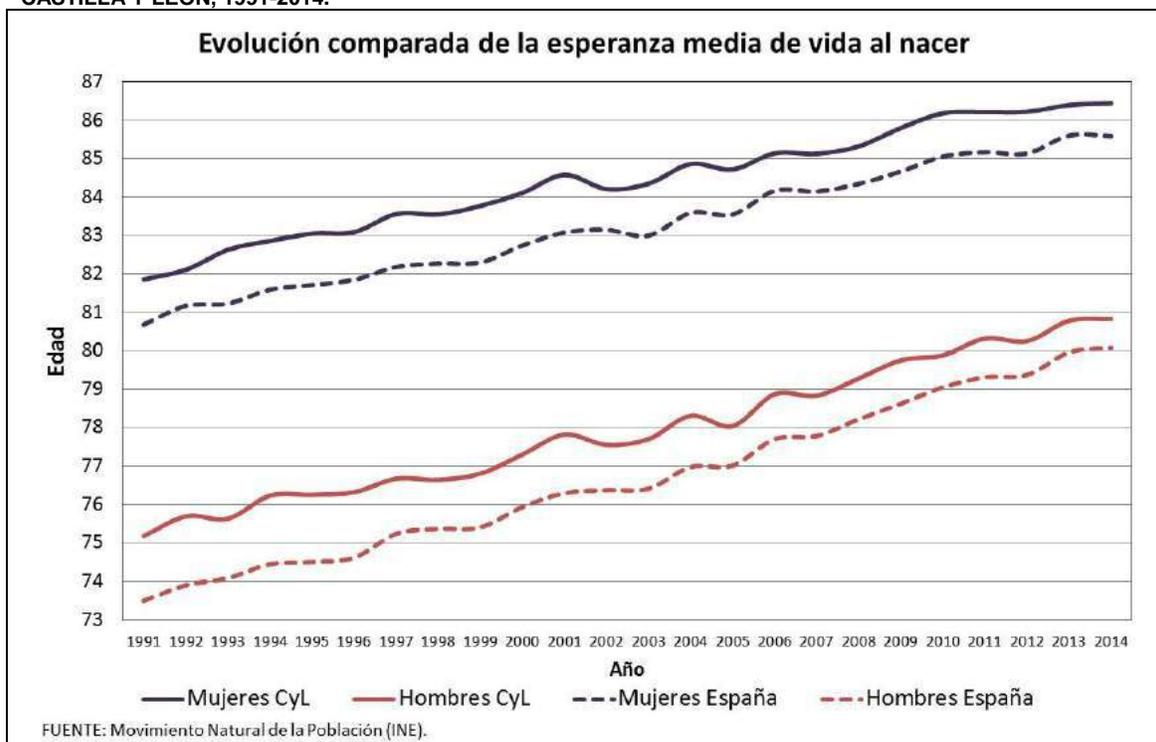
Fuente: *Movimiento Natural de la Población* (INE).

La evolución de la **nupcialidad** ha seguido a la baja, aunque esta variable hace tiempo que dejó de ser determinante de la natalidad, dado que la proporción de nacidos de madres no casadas prosigue su incremento (42,5% a escala nacional y 39,8% en Castilla y León). Los hombres contraen matrimonio como media a los 36,9 años de edad en España y algo antes, los 36,5, en la Comunidad, mientras las mujeres lo hacen siendo casi tres años más jóvenes, a los 34,0 y 33,8 respectivamente. En esta variable la inmigración no tuvo efectos apreciables, si bien entre los extranjeros las edades son algo más altas tanto en hombres como, sobre todo, mujeres, aunque las diferencias han tendido a reducirse en el caso de los primeros. En Castilla y León la edad media del matrimonio de los extranjeros es de 36,7 años para la población masculina, casi igual que la de los españoles (36,5), pero para las mujeres la diferencia es mucho más amplia (36,5 y 33,7). El aumento de la edad media del matrimonio ha sido una constante desde 1981 y ni siquiera en los años de bonanza económica varió la tendencia, manteniéndose al alza tanto a escala estatal como regional.

Las elevadas **tasas brutas de mortalidad** de una población envejecida no implican sin embargo un problema en sí pues a lo que responden en el caso de España, como aún

más en Castilla y León, es al incremento de efectivos en las cohortes de edades más avanzadas. Si crece el número de defunciones en términos absolutos es porque también lo ha hecho el de personas que llegan a esas edades, mientras que si lo hace en términos relativos -tasas brutas- el problema se centra en la baja natalidad y la emigración, que reducen la población media, es decir, el denominador utilizado para obtener la tasa. Muy al contrario, en esta evolución de la mortalidad se asiste a una **esperanza de vida media al nacer** en constante aumento, de las mayores del mundo, ocupando España con 82,9 años el cuarto lugar tras Japón, Italia y Suiza. En la Comunidad esa edad media llega a 83,6, mayor en las mujeres (86,4) que en los hombres (80,8), algo habitual pues la longevidad femenina, salvo por la presencia de factores no naturales, es siempre superior. Para llegar a esas cifras la mortalidad infantil se ha reducido a umbrales mínimos en la Región, el 2,5‰ en 2014 y en las últimas décadas se asiste al descenso de la mortalidad específica en las cohortes más ancianas, un logro todavía mayor. En el grupo de 95 años y más es del 272,9‰ cuando a principios de siglo superaba el 300‰. Naturalmente, cuanto mayor es la esperanza de vida, más difícil resulta reducirla, por lo que la curva tiende a aplanarse con el tiempo y presentar oscilaciones anuales. Durante la década de los noventa el aumento medio era de 2,15 años por cada año transcurrido, en la del dos mil fue de 1,82 y desde 2011 ha bajado a 0,18.

GRÁFICO 4.2 EVOLUCIÓN COMPARADA DE LA ESPERANZA MEDIA DE VIDA AL NACER EN ESPAÑA Y CASTILLA Y LEÓN, 1991-2014.



A **escala provincial** existen variaciones importantes en los principales indicadores de la dinámica natural pero siempre en valores más adversos a los existentes en el conjunto del Estado. Valladolid es la única donde la intensidad de la nupcialidad es similar a ese promedio, ya de por sí muy bajo, mientras en Zamora resulta más de un punto inferior. Estas diferencias se deben principalmente a las del envejecimiento de cada población. Lo mismo puede decirse de las que afectan a las tasas brutas de mortalidad, con el mínimo

en la misma provincia y máximos en Zamora, Palencia y Soria. Los valores de la natalidad también dependen del grado de envejecimiento, por supuesto, aunque en esta variable la distribución de las cohortes femeninas en edad fértil y la situación económica tienen sin duda una incidencia indiscutible. Todas las provincias presentan valores inferiores al promedio español, con máximos en Valladolid y Segovia y mínimos en las provincias occidentales (León, Salamanca y sobre todo, Zamora). El crecimiento vegetativo es en consecuencia negativo, ofreciendo las esperadas situaciones extremas entre Valladolid y Zamora. Un quinto indicador, el **índice sintético de fecundidad o número medio de hijos** por mujer en edad reproductiva, resulta todavía más interesante de cara a conocer el futuro a corto y medio plazo del crecimiento vegetativo. Con solo 1,18 hijos por mujer, cuando el nivel de reemplazo requerido para mantener la entidad de una generación es de 2,1, el balance de la dinámica natural está condenado a ser negativo en ausencia de intensos procesos inmigratorios. Los valores más altos corresponden en esta variable a Segovia, seguida por Valladolid, Ávila y Burgos, todas con tasas globales de fecundidad muy semejantes y distanciadas de los mínimos registrados en Zamora y León.

CUADRO 4.2 DINÁMICA NATURAL DE LA POBLACIÓN POR PROVINCIAS, 2014

Provincia	Matrimonios		Nacimientos		Defunciones		Crecimiento vegetativo		Fecundidad		e <sub>0</sub>
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	ISF	%	Años
Ávila	425	2,56	1.243	7,49	2.040	12,29	-797	-0,48	1,26	35,89	83,14
Burgos	1.043	2,85	2.821	7,72	3.838	10,50	-1.017	-0,28	1,26	35,98	83,60
León	1.430	2,97	3.038	6,30	5.905	12,25	-2.867	-0,59	1,05	29,98	83,13
Palencia	495	2,97	1.180	7,07	2.162	12,96	-982	-0,59	1,19	33,97	82,17
Salamanca	1.081	3,17	2.337	6,85	3.709	10,88	-1.372	-0,40	1,13	32,23	84,58
Segovia	452	2,85	1.280	8,08	1.724	10,88	-444	-0,28	1,29	36,97	84,10
Soria	253	2,76	643	7,02	1.144	12,49	-501	-0,55	1,19	34,06	84,04
Valladolid	1.805	3,42	4.312	8,17	4.621	8,76	-309	-0,06	1,27	36,30	83,87
Zamora	422	2,29	1.032	5,60	2.644	14,34	-1.612	-0,87	1,01	28,78	83,40
Castilla y León	7.406	2,98	17.886	7,20	27.787	11,19	-9.901	-0,40	1,18	33,76	83,61
España	159.279	3,41	427.595	9,16	395.830	8,48	31.765	0,07	1,35	38,54	82,87

Nota: Tasas en acontecimientos por mil habitantes, crecimiento vegetativo por cien habitantes, ISF en hijos por mujer y e<sub>0</sub> -esperanza media de vida al nacer- en años. Poblaciones medias de referencia tomadas del Padrón. Se indican sólo los matrimonios de diferente sexo.

FUENTE: *Movimiento Natural de la Población y Padrón Municipal de Habitantes* (INE).

La única variable con valores más favorables que los promedios nacionales es, como ya se ha indicado, la **esperanza de vida**, superior en todas las provincias salvo Palencia, si bien tampoco se aleja mucho de esa media. Salamanca posee la mayor de toda España mientras Segovia y Soria presentan índices asimismo elevados, por encima de los 84 años y junto a Valladolid, se encuentran entre las diez provincias con mayor esperanza de vida del país. Entre las mujeres se superan los 87 años en Salamanca, Soria, Segovia y Burgos que son, por ese orden, las cuatro provincias españolas mejor posicionadas y con Valladolid conforman la mitad de las diez primeras. Los índices correspondientes a la población masculina son inferiores pero también la mitad de los diez mayores son de provincias castellanas y leonesas: Salamanca, Segovia, Valladolid, Soria y Zamora, con más de 81 años salvo la última (80,94).

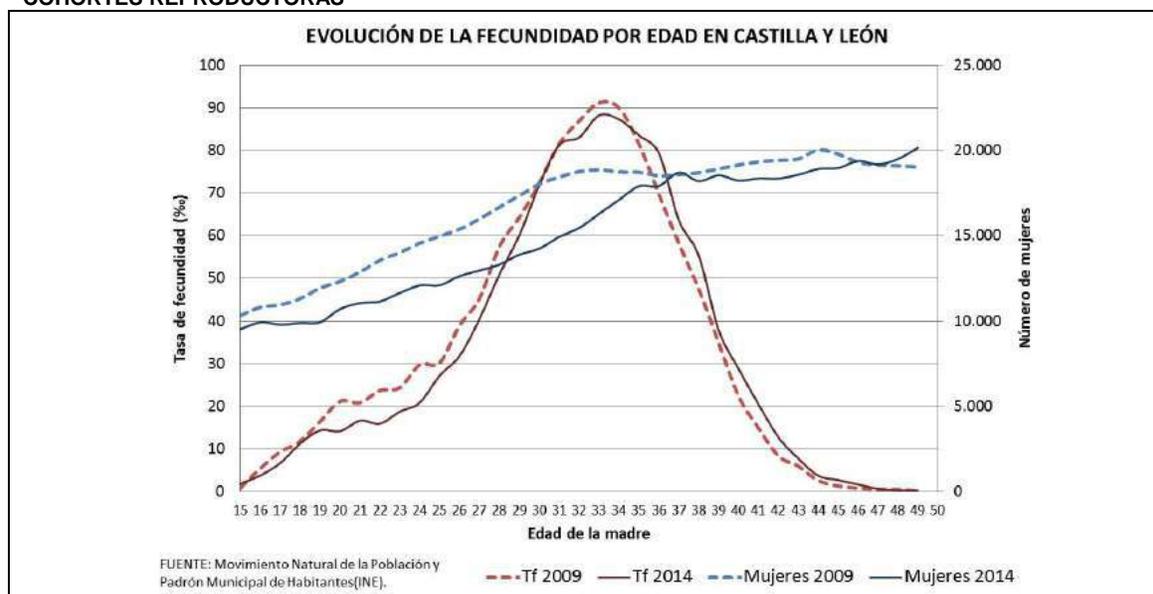
CUADRO 4.3 NACIMIENTOS POR NACIONALIDAD DE LA MADRE, 2014.

Provincia	Española	Extranjera	% Extranjera
Ávila	1.049	194	15,61
Burgos	2.418	403	14,29
León	2.760	278	9,15
Palencia	1.069	111	9,41
Salamanca	2.131	206	8,81
Segovia	965	315	24,61
Soria	524	119	18,51
Valladolid	3.888	424	9,83
Zamora	934	98	9,50
Castilla y León	15.738	2.148	12,01
España	351.306	76.289	17,84

FUENTE: *Movimiento Natural de la Población (INE).*

Volviendo al tema de la **natalidad y fecundidad**, que por su complejidad requieren un análisis más profundo, es preciso contemplar las diferencias derivadas de la nacionalidad de las madres. El **aporte de las extranjeras** al total de los nacidos en la Comunidad durante 2014 fue del 12%, menos que en España pero el doble de la proporción que representan estas mujeres sobre el total de las residentes en Castilla y León (6%) y un tercio más de todas las que se encuentran en edad reproductiva (8%). La pirámide de población extranjera se nutre principalmente de cohortes adultas jóvenes, lo que justifica el mayor porcentaje de ellas entre los 15 y 49 años de edad (el 70%) que en el caso de las españolas (41%). Por tanto, es lógico que en términos relativos su número de hijos sea también más elevado y llegue a casi una cuarta parte de todos los nacidos en Segovia, donde la población extranjera supone todavía más del 11%. Además, la fecundidad es mayor entre ellas que en las autóctonas, con una diferencia de 1,42 a 1,14 hijos por mujer, si bien en ambos casos se sitúan por debajo de la media nacional (1,62 y 1,27). Esta última diferencia se debe en gran parte a la procedencia de esas mujeres, predominando europeas y latinoamericanas, con menores índices sintéticos de fecundidad que las de otras nacionalidades, como las africanas.

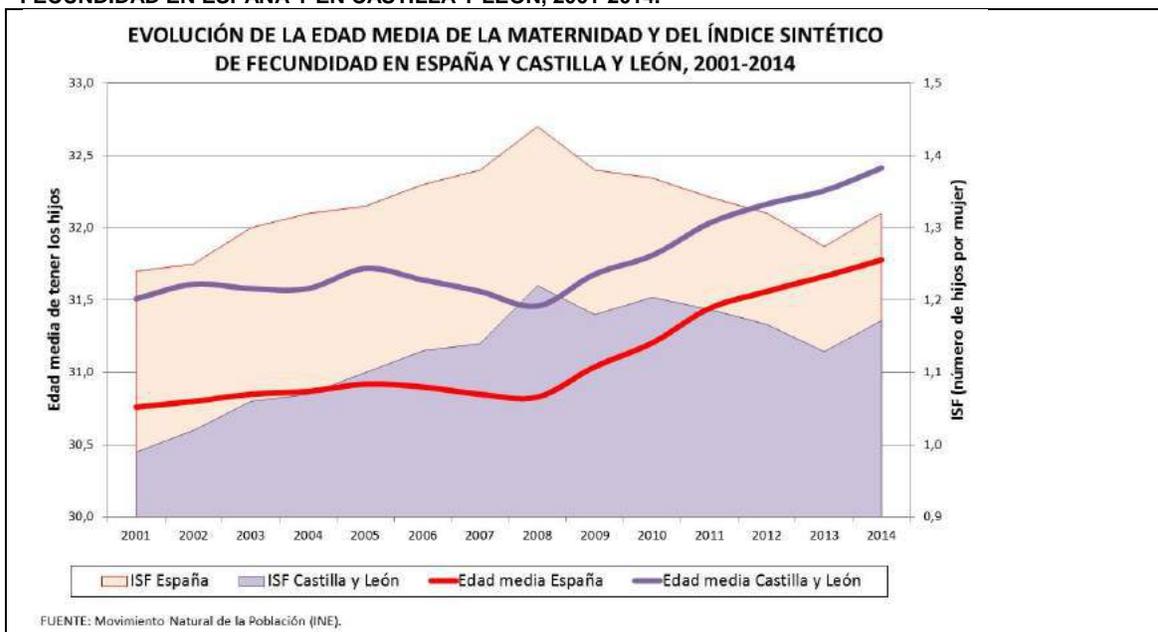
GRÁFICO 4.3 EVOLUCIÓN DE LA FECUNDIDAD POR EDAD EN CASTILLA Y LEÓN Y TAMAÑO DE LAS COHORTES REPRODUCTORAS



Las **tasas específicas de fecundidad más elevadas** han correspondido durante el último quinquenio a las cohortes de 31 a 35 años de edad, con valores entre el 80 y 90%, desplazándose la curva hacia abajo y a la derecha, es decir, reduciéndose las tasas y aumentando la edad media de las madres. Es una tendencia manifestada desde finales de los años setenta solamente interrumpida por una pequeña recuperación a lo largo del primer lustro del presente siglo, aunque en los últimos años el desplazamiento tiende a aminorarse debido a los límites alcanzados tanto en las tasas, ya muy bajas, como en la **edad media de tener los hijos**, muy elevada. Tradicionalmente esta última ha sido siempre algo mayor en Castilla y León, manteniendo un constante incremento desde los 28,7 años en 1981 a 29,3 en 1991, 31,5 en 2001, 32,0 en 2011 y 32,4 en 2014 que se ha trasladado a las extranjeras, cuyo edad media de la maternidad ha pasado de los 27,6 años a comienzos de siglo hasta los actuales 28,9.

Las consecuencias de la **inmigración extranjera sobre la fecundidad** se centran por tanto en la estabilización e incluso ligero descenso de la edad media de tener los hijos, un pequeño paréntesis en la evolución de esta variable que se cierra a partir de 2008-09 como consecuencia de la crisis económica, la reducción de los flujos migratorios y finalmente, su cambio de sentido. Desde entonces esa edad ha seguido su anterior tendencia y aumentado nuevamente tanto a escala nacional como regional trazando curvas paralelas. Lo contrario ha sucedido en el índice sintético de fecundidad, cuya recuperación cesó en ese mismo año retomando la senda del descenso. Es cierto que en el último año ha tenido lugar un incremento, si bien escaso, debiendo esperar para saber si se trata de un hecho meramente coyuntural. Esto último es lo más posible, pues teniendo en cuenta la situación de todas las variables relacionadas con la dinámica natural analizadas precedentemente, no es de esperar una recuperación significativa.

**GRÁFICO 4.4 EVOLUCIÓN DE LA EDAD MEDIA DE LA MATERNIDAD Y DEL ÍNDICE SINTÉTICO DE FECUNDIDAD EN ESPAÑA Y EN CASTILLA Y LEÓN, 2001-2014.**



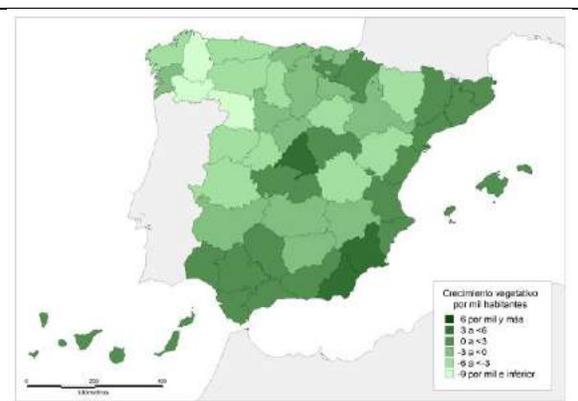
Como cualquier otra variable demográfica, las correspondientes a la **dinámica natural** presentan valores disimilares **según las características concretas de cada población**.

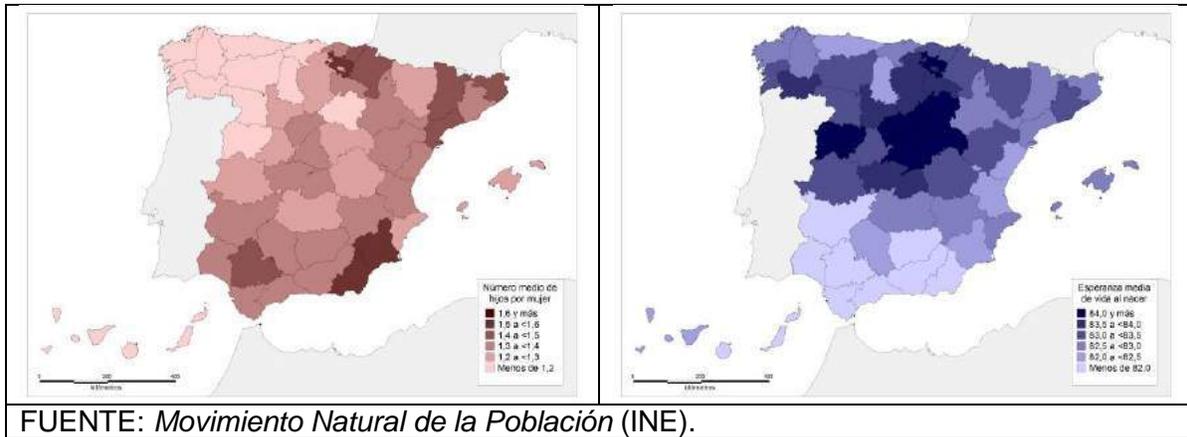
A escala municipal las periferias urbanas, donde como ya se vio residen los más jóvenes de la Comunidad, son los únicos territorios donde el crecimiento vegetativo es positivo, tanto en las franjas periurbanas (+0,57%) como en las algo más alejadas áreas de influencia urbana (+0,38). En el resto los valores son siempre negativos, siguiendo una tendencia ascendente desde las capitales (-0,18%) y demás ciudades (-0,28) a los centros de servicios según su entidad demográfica y económica (-0,30%, -0,61% y -0,95% para los de primer, segundo y tercer orden) hasta llegar al ámbito rural profundo (-1,39%). Es el resultado de diferencias similares en las tasas brutas de natalidad, con máximos del 10,67‰ y mínimos del 3,36‰ y a la inversa, de las de mortalidad, desde el 4,99‰ hasta el 17,29‰. La única excepción a esta distribución espacial se encuentra en el valor de la fecundidad, cuyo máximo corresponde no a los municipios colindantes con las ciudades, los periurbanos (1,44 hijos por mujer), sino a las áreas de influencia urbana (1,51). En toda la Comunidad hubo 183 municipios en 2014 donde se alcanzó o superó el nivel de reemplazo generacional, los 2,1 hijos por mujer, pero de ellos en 167 el total de nacimientos no llegó a la decena y en 90 solo hubo uno, por lo que los valores relativos de la fecundidad distan mucho de reflejar la realidad en estadísticas derivadas de poblaciones tan reducidas y por tanto, volubles. Por el contrario, en las periferias urbanas 25 municipios superaron ese umbral y de ellos, 23 se localizan en las áreas de influencia. Eliminando aquellos donde no se alcanzaron los diez nacimientos la cifra queda reducida a 16. En ellos la nupcialidad es todavía elevada (8,0‰), al igual que la natalidad (19,3‰), mientras la mortalidad se mantiene muy baja (3,74‰). Desde la perspectiva opuesta, 1.232 municipios, el 55% de todos los existentes, no registraron ningún nacimiento. La cartografía de estas variables coincide casi a la perfección con la correspondiente a la edad media de los residentes, tal como era de esperar.

La **dinámica natural** se halla por tanto fuertemente **condicionada por las estructuras por sexo y edad** de la población, que serán estudiadas en el epígrafe siguiente. Las provincias con una población más joven son las que poseen asimismo el mayor crecimiento vegetativo e índices sintéticos de fecundidad más elevados, mientras en el caso de la esperanza de vida media al nacer las condiciones socio-sanitarias resultan mucho más decisivas.

#### MAPAS 4.1, 4.2 Y 4.3

En los mapas adjuntos se representan el crecimiento vegetativo en forma de porcentaje sobre la población media (superior derecha), el índice sintético de fecundidad o número medio de hijos por mujer en edad fecunda (inferior izquierda) y la esperanza media de vida media al nacer en años (inferior derecha).

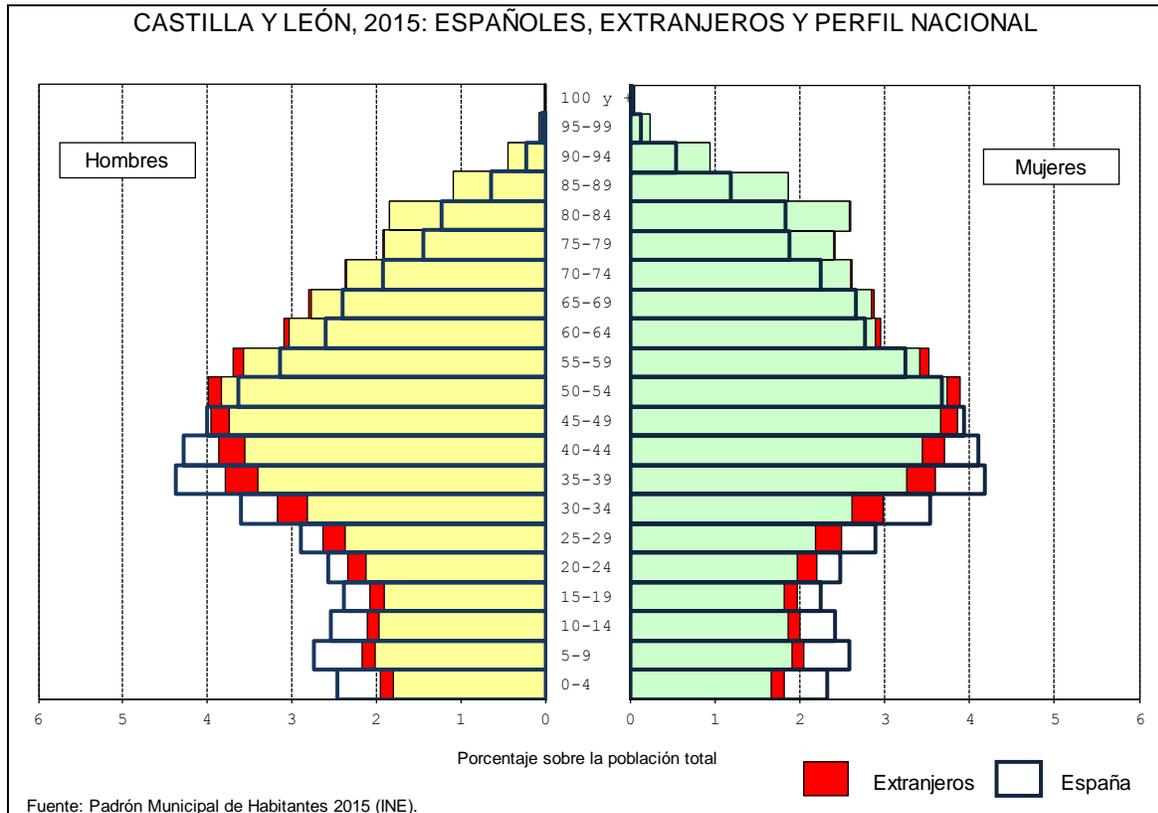




## 5. Estructuras demográficas: las diferencias municipales.

Tras una larga historia de emigración de población activa joven, la consecuente caída de la natalidad y el añadido de una fecundidad inferior a la nacional que se contrapone a la mayor esperanza de vida, la **pirámide de población regional** tan solo coincide en sus perfiles con la española en su tramo medio, el grupo quinquenal de 45 a 49 años de edad. Por debajo, los déficits afectan a todas las cohortes etarias; por encima, el superávit, sobre todo de los más mayores, resulta asimismo obvio. Ni siquiera el aporte de la inmigración extranjera, concentrado en edades inferiores a la cincuentena y particularmente, en las de activos menores de 45 años, ha podido cambiar esta descompensada distribución, apenas atenuándola levemente. El **envejecimiento** por la base es pronunciado y prolongado, pues la reducción de tamaño de cada nueva generación constituye un hecho permanente desde hace medio siglo y la estabilización entre las surgidas en los últimos veinte años, incluso el pequeño aumento del número de quienes tienen ahora de 5 a 14 años, es un logro de carácter estrictamente coyuntural. A él se llegó gracias en parte al añadido de la natalidad de los extranjeros y también, al tamaño de las cohortes de españolas en edad fértil, las que ahora tienen de 45 a 54 años y cuyos hijos conforman los grupos de 15 a 24. Esas mujeres en edad de procrear son ahora muchas menos y aún se reducirán más con el paso del tiempo, por lo que solo una nueva y necesaria llegada de población foránea podrá compensar el **progresivo retroceso de la base** de la pirámide, al quedar descartado un incremento de la fecundidad capaz de hacerlo.

**GRÁFICO 5.1 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE CASTILLA Y LEÓN, 2015. POBLACIÓN ESPAÑOLA, EXTRANJERA Y PERFIL COMPARATIVO DE LA PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE ESPAÑA.**



Entre 2001 y 2015 la **edad media** de la población española ha aumentado desde los 39,9 años hasta 42,5 mientras en Castilla y León su ascenso ha sido de 43,3 a 46,4, ocupando el segundo puesto entre las CC.AA. tras el máximo de 47,2 correspondiente a Asturias. Junto a ambas regiones, el resto del cuadrante noroccidental peninsular agrupa los valores más elevados (Galicia 46,2; País Vasco 44,7; Cantabria 44,4) y tras él, otras comunidades del interior (Aragón 44,0; La Rioja 43,5; Extremadura 43,2). Seis de las nueve provincias se encuentran entre las diez españolas con edades más elevadas y las tres restantes, Burgos, Segovia y Valladolid, superan en más de dos años la media nacional. En estas circunstancias y teniendo en cuenta el perfil de sus pirámides de población, no es de extrañar que todos los indicadores sobre estructuras etarias señalen un intenso envejecimiento demográfico, siempre superior al español. El **índice de envejecimiento**, que para el conjunto estatal es de 1,1 mayores de 65 años por cada menor de 16, llega a 1,9 en la Comunidad y ronda o supera los 2,0 en León, Palencia, Salamanca y Soria; en el extremo superior, Zamora se acerca ya a los tres. Un envejecimiento de la pirámide en general al que se yuxtapone el de su propia cúspide, entre los mayores de 65 años, es decir, el **sobre envejecimiento**. Quienes tienen 80 o más años sobrepasan ampliamente un tercio del total de esos mayores (38%) con máximos en Zamora y Soria y su porcentaje sobre el total de la población, el 9% a escala regional, llega ya al 10% en León, 11% en Soria y 12% en Zamora. En todos los casos los valores son superiores entre las mujeres, dándose una **feminización del envejecimiento** como consecuencia de las diferencias por sexo en la esperanza de vida (80,8 años los hombres y 86,4 las mujeres).

Pero a la primera fase de un proceso de envejecimiento, el que se produce en la cúspide de la pirámide al aumentar la esperanza de vida y acumularse población mayor, y a la segunda, cuando se reduce la base por la menor natalidad, le sigue una tercera que afecta a los grupos de edad activa. Con **tasas de juventud** inferiores al 15% en todas las provincias, el reemplazo de los activos dista mucho de estar asegurado. Por cada cien futuros jubilados, quienes en el próximo quinquenio deberían estar preparados para incorporarse al mercado laboral son apenas 67, frente a una media estatal de 86. El **índice de reemplazo de activos** más elevado se encuentra en Segovia y tampoco alcanza la unidad (0,88). La situación dista de ser nueva y como consecuencia la población potencialmente activa ha quedado reducida al 63%, cuando en España es del 66%. Es más, se trata de activos cada año de mayor edad, acumulándose en el grupo de 40 a 64 años y reduciéndose el de 16 a 39, con una edad media de 42,2 años (41,0 es el promedio nacional).

CUADRO 5.1 PRINCIPALES INDICADORES DE ESTRUCTURAS DEMOGRÁFICAS POR EDAD Y PROVINCIA, 2015

Provincia	Índice de envejecimiento	Tasa de sobre envejecimiento	% de octogenarios	Edad media	Edad Media de las Personas Mayores	Índice de reemplazo de activos	Grandes grupos de edad		
							< 16	16-64	65 y +
Ávila	1,94	39,56	9,95	46,46	77,74	0,76	12,95	61,89	25,15
Burgos	1,60	37,62	8,41	45,47	77,32	0,68	13,96	63,69	22,35
León	2,24	39,71	10,23	47,74	77,74	0,61	11,52	62,72	25,76
Palencia	1,99	39,22	9,41	47,01	77,59	0,61	12,03	63,97	23,99
Salamanca	2,02	38,38	9,78	46,92	77,62	0,69	12,60	61,92	25,48
Segovia	1,53	39,97	8,79	44,78	77,82	0,88	14,36	63,64	22,00
Soria	1,92	42,65	10,80	46,78	78,33	0,77	13,16	61,51	25,33
Valladolid	1,47	31,77	6,72	44,68	76,30	0,66	14,36	64,49	21,15
Zamora	2,87	40,55	12,06	49,57	77,97	0,59	10,35	59,90	29,74
Castilla y León	1,87	37,91	9,14	46,42	77,43	0,67	12,92	62,97	24,11
España	1,13	31,40	5,67	42,46	76,04	0,86	15,98	65,97	18,05

**Índice de envejecimiento:** Cociente entre la población de 65 y más años y la población menor de 16; **Tasa de envejecimiento:** % de población de 65 y más años respecto a la población total; **Tasa de sobre envejecimiento:** % de población de 80 y más años respecto a la población de 65 años y más; **% de octogenarios:** porcentaje de población de 80 y más años respecto a la población total; **Proporción de activos:** % de población de 16 a 64 años respecto a la población total; **Índice de reemplazo de activos:** cociente entre la población de 15 a 19 años y la población de 60 a 64 años.

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes 2015 (INE).

El envejecimiento de la población en el caso de Castilla y León viene agravado por la fragmentación del mapa municipal, con un **elevado número de municipios** (2.248) de los cuales la mayoría (2.119) no llegan a los dos mil habitantes, el 94% de ellos localizados en el **medio rural** –el resto pertenecen a áreas de influencia urbana- y 1.989 ni siquiera tienen mil residentes. En ellos las edades medias son mucho más elevadas, hasta los 54 años en el ámbito rural profundo, con más de cinco mayores por cada joven, un 36% de mayores de 65 años y casi un 16% de octogenarios. Solamente las **periferias de las ciudades** cuentan con índices de envejecimiento inferiores a la unidad, ya que los cambios de residencia de la población adulta joven hacia los municipios periurbanos y de influencia urbana han supuesto el incremento de edad en los núcleos urbanos, superando incluso a los centros rurales de servicios de mayor tamaño en este aspecto. Pero por debajo de ese límite poblacional, en torno a los cinco mil habitantes, la intensidad del fenómeno es inversamente proporcional a la entidad demográfica. A la amenaza a su continuidad por razones demográficas se une la que afecta a sus actividades económicas, difíciles de mantener con solo 43 futuros activos por cada cien jubilados. Y a ellas, los problemas derivados de la demanda de **servicios sociales y sanitarios**, en constante aumento, cuyas prestaciones encarece notablemente la **dispersión espacial** de los núcleos. El gasto sanitario generado por los mayores de 75 años quintuplica el de la población activa joven debido sobre todo al coste de los medicamentos, pero a éste se suma el del número de visitas a los centros de atención primaria y el debido de los

desplazamientos. Las situaciones de dependencia se concentran también en estas edades y el 55% de los beneficiarios de las 62.047 prestaciones concedidas en la Comunidad a finales de 2014 habitaban en el medio rural. Centros de día, residencias, asistencia a domicilio, etc., ven asimismo aumentada la demanda de plazas y servicios a consecuencia del envejecimiento.

**CUADRO 5.2 PRINCIPALES INDICADORES DE ESTRUCTURAS DEMOGRÁFICAS POR EDAD Y TIPOLOGÍA MUNICIPAL, 2015**

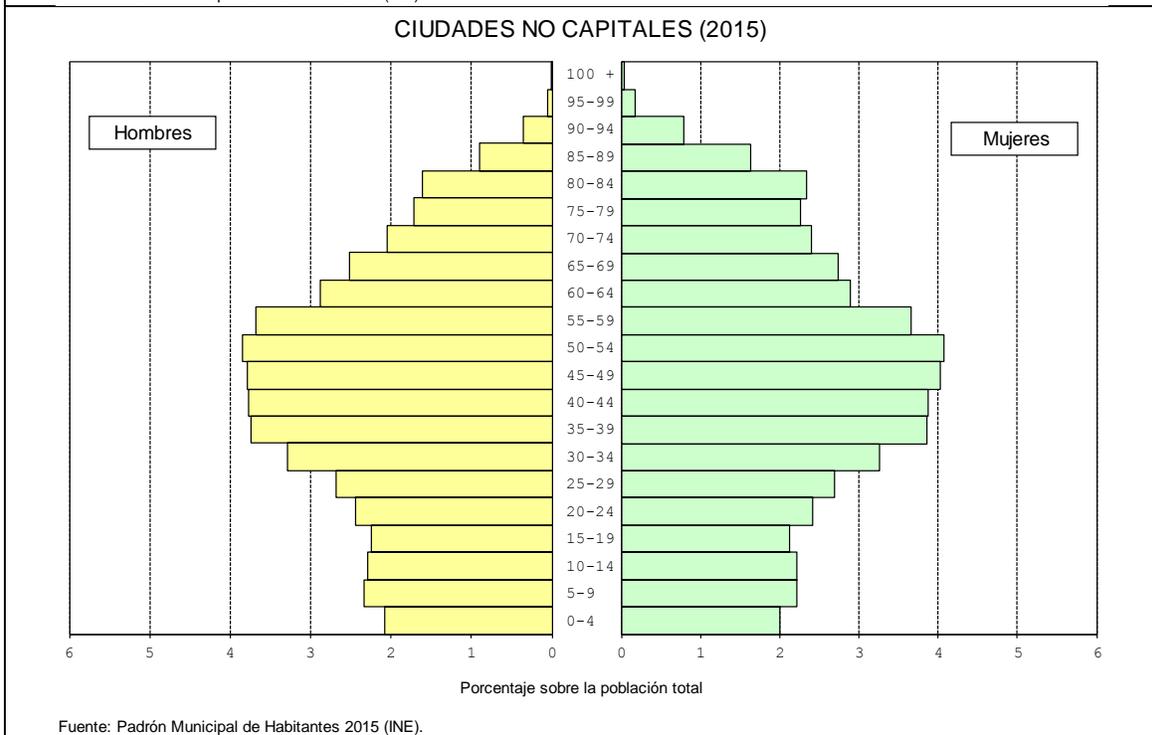
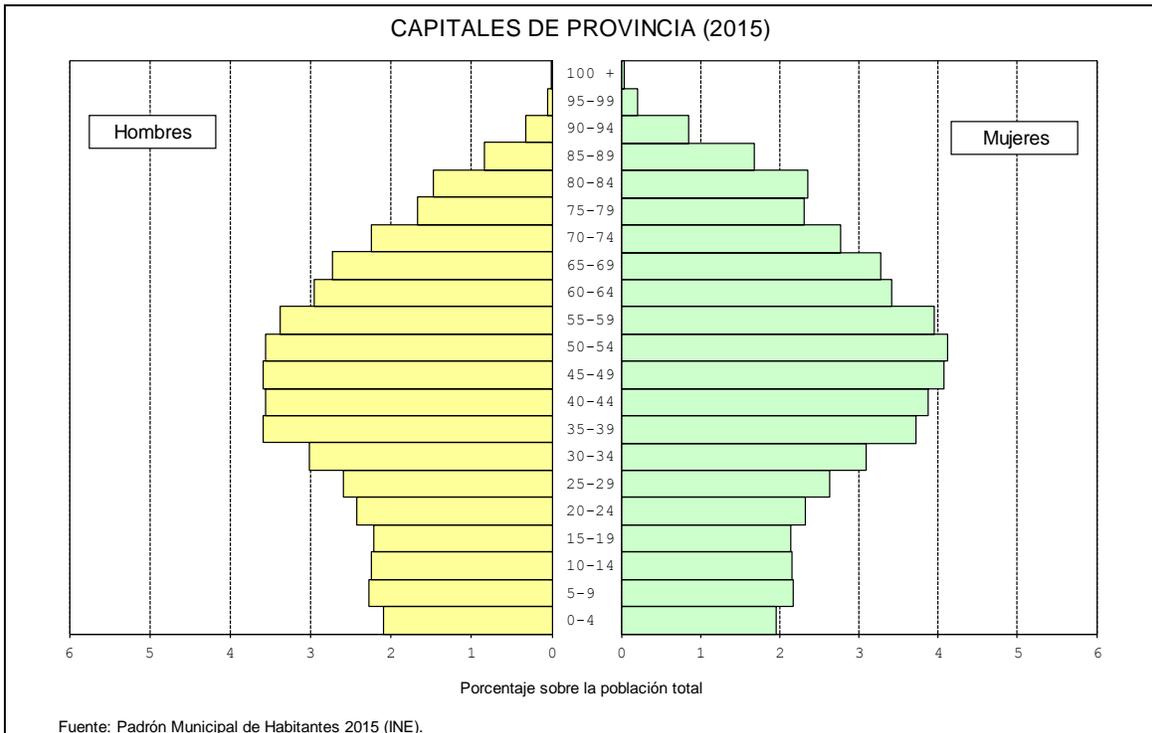
Ámbito espacial	Índice de envejecimiento	Tasa de sobre envejecimiento	% de octogenarios	Edad media	Edad Media de las Personas Mayores	Índice de reemplazo de activos	Grupos de edad		
							< 16	16-64	65 y +
Capitales	1,66	34,33	7,85	45,56	76,78	0,68	13,78	63,36	22,86
Otras ciudades	1,54	36,61	7,91	44,94	77,18	0,76	14,04	64,37	21,60
Áreas periurbanas	0,62	30,19	3,53	39,08	75,79	0,93	18,89	69,43	11,68
Influencia urbana	0,77	34,01	4,74	40,32	76,60	0,92	18,15	67,91	13,94
Centros de 1 <sup>er</sup> orden	1,43	37,72	7,62	44,32	77,39	0,84	14,11	65,68	20,21
Centros de 2 <sup>o</sup> orden	2,08	40,49	10,08	47,10	77,87	0,73	11,98	63,14	24,88
Centros de 3 <sup>er</sup> orden	2,72	40,84	11,89	49,28	78,05	0,66	10,70	60,19	29,11
Rural profundo (<2.000)	5,15	43,65	15,70	53,99	78,54	0,43	6,99	57,04	35,97
Castilla y León	1,87	37,91	9,14	46,42	77,43	0,67	12,92	62,97	24,11
España	1,13	31,40	5,67	42,46	76,04	0,86	15,98	65,97	18,05

**Índice de envejecimiento:** Cociente entre la población de 65 y más años y la población menor de 16; **Tasa de envejecimiento:** % de población de 65 y más años respecto a la población total; **Tasa de sobre envejecimiento:** % de población de 80 y más años respecto a la población de 65 años y más; **% de octogenarios:** porcentaje de población de 80 y más años respecto a la población total; **Proporción de activos:** % de población de 16 a 64 años respecto a la población total; **Índice de reemplazo de activos:** cociente entre la población de 15 a 19 años y la población de 60 a 64 años.

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes 2015 (INE).

La **distribución por sexo y edad de la población**, analizada a través de las pirámides correspondientes a cada ámbito territorial, permite discernir las diferentes problemáticas existentes en la Comunidad asociadas a sus estructuras demográficas. En las **capitales provinciales**, al igual que el resto de las **ciudades**, el perfil de las pirámides de población es semejante al del conjunto de la Comunidad, pues concentrando la mayor parte de los residentes, imponen en gran medida sus características, reforzadas por los centros rurales de servicios de primer orden, también semejantes. Sí es un rasgo propio de este ámbito urbano la feminización en las edades de 25 años y más, traducida en un porcentaje de mujeres del 53% sobre la población total (sex ratio de 0,9). Ello se debe en parte a la prolongación de la etapa formativa entre las jóvenes pero sobre todo, a la mayor oferta laboral de empleo femenino con respecto a la existente en el mundo rural, lo que propició desde mediados de la década de los setenta el predominio de las mujeres en el éxodo hacia las ciudades. Mediana la altura de la pirámide la proporción es del 54%, sin que a esa edad (50 años) las diferencias en mortalidad expliquen la menor presencia masculina, confirmándose por tanto la composición diferencial por sexos de la inmigración. Por encima de los 65 o 70 años la sex ratio aumenta con rapidez, debido – ahora sí – a la longevidad femenina, alcanzando el máximo de un 80% de mujeres en el grupo de cien años y más.

GRÁFICOS 5.2 Y 5.3 PIRÁMIDES DE POBLACIÓN DE CAPITALES DE PROVINCIA Y DE OTRAS CIUDADES, 2015.

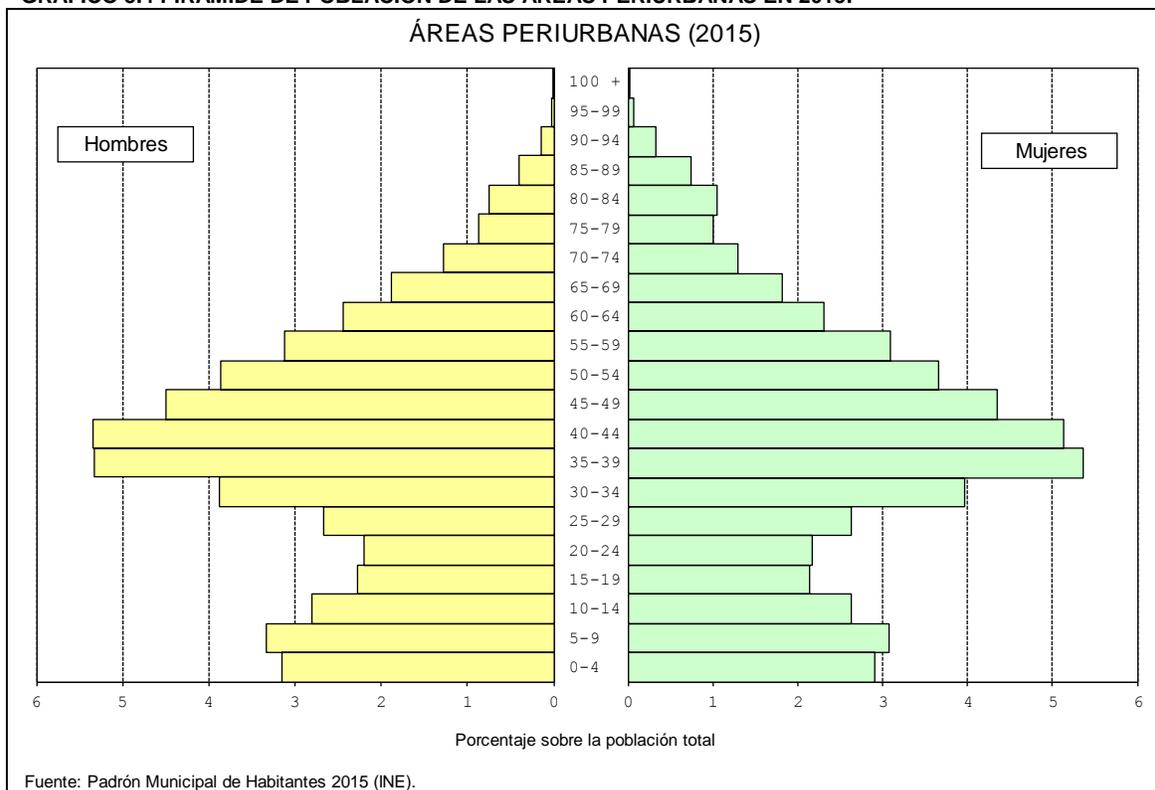


Las **capitales** presentan una feminización ligeramente superior al resto de las ciudades de la Comunidad, pero coinciden con ellas en las características indicadas. El porcentaje de mujeres es del 52% en el segundo conjunto y ambos sexos se hayan más igualados

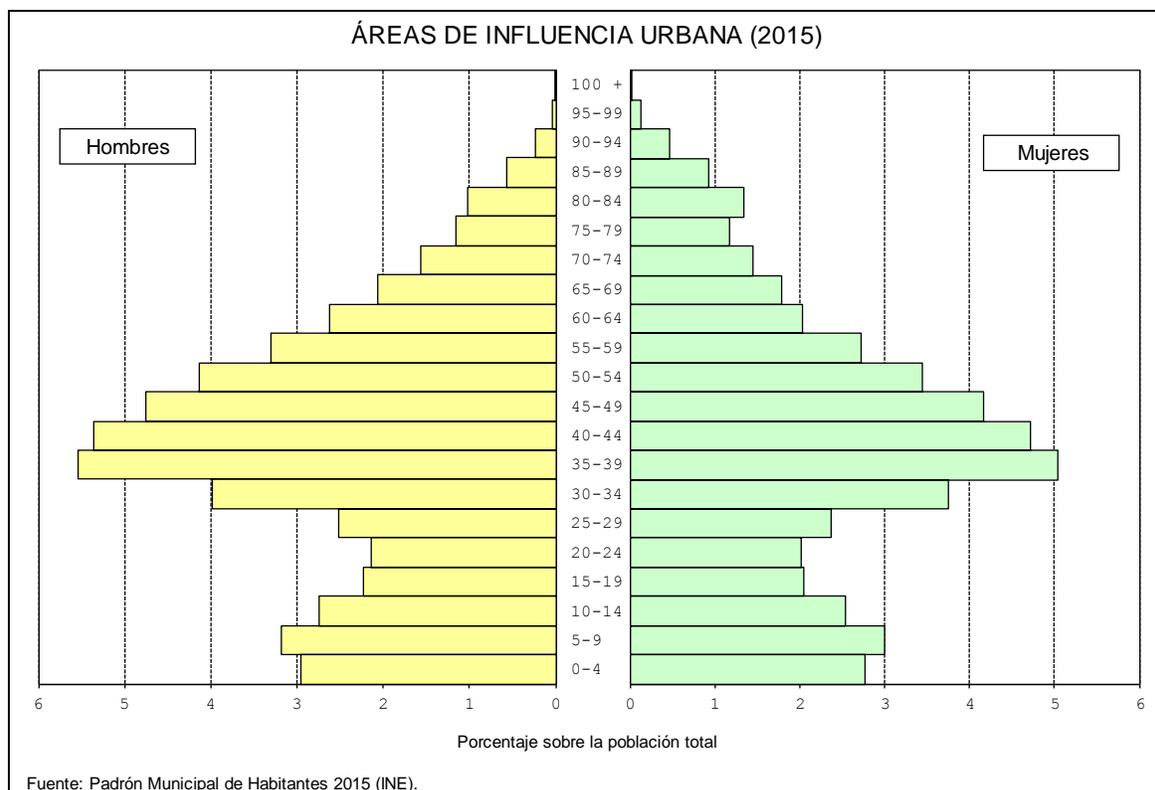
en edades intermedias, aunque la sex ratio sea también inferior a la unidad. El envejecimiento, algo mayor, se percibe en la proporción de mujeres dentro de las cohortes de edad superior, que aquí llega al 84% en la cúspide.

Frente a este perfil envejecido de las poblaciones urbanas los municipios periféricos, bien se trate de los colindantes con el núcleo principal –la **franja periurbana**– como de los que se hayan algo más alejados –las **áreas de influencia urbana**–, muestran unas estructuras muy diferentes y mucho más jóvenes que cualquier otra de las presentes en la Comunidad. La edad media de sus habitantes roza los 40 años, con índices de envejecimiento alejados de la unidad, entre el 0,6 y 0,8, así como una proporción de activos del 68-69% frente a la media regional del 63%. Sus tasas de juventud se elevan hasta el 19%, muy por encima de las de vejez, del 12-14%. Las cohortes más nutridas son de adultos relativamente jóvenes, entre 35 y 44 años de edad, por lo que están integradas en gran parte por familias con hijos menores, dando así mayor consistencia a la base de la pirámide. Ésta ha aumentado sus efectivos durante las dos últimas décadas, coincidiendo con el periodo de expansión demográfica de los municipios que integran las periferias urbanas. Salvo la derivada de la mayor esperanza de vida femenina, que solo afecta a la parte superior de la pirámide, no se da en ellas la feminización propia de sus núcleos centrales e incluso la sex ratio supera la unidad y llega a valores de 1,2 en edades intermedias en las áreas de influencia urbana, debido a la masculinización de las poblaciones originales que permanece residiendo en estos municipios tras el espectacular incremento demográfico experimentado.

**GRÁFICO 5.4 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LAS ÁREAS PERIURBANAS EN 2015.**



**GRÁFICO 5.5 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LAS ÁREAS DE INFLUENCIA URBANA EN 2015.**

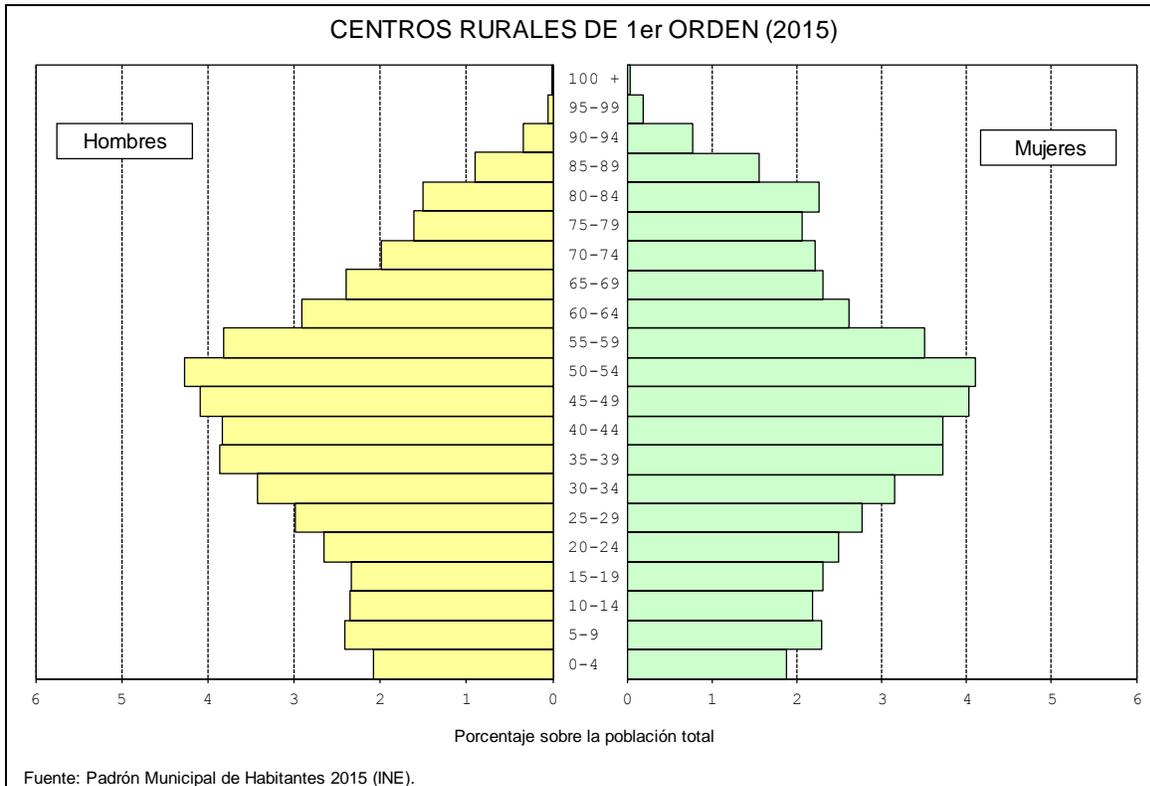


Los **centros comarcales de servicios** poseen estructuras disimilares, dependiendo de la entidad y vitalidad demográfica de cada núcleo. En conjunto, la primera variable –el número de habitantes-, asociada a la disponibilidad de servicios variados, nos presenta diferencias en la edad media de sus habitantes que van desde los 44,3 años en los mayores, 47,1 los intermedios y 49,3 en los situados en áreas más despobladas, con equipamientos escasos y menos de dos mil residentes. Los totales de población no explican sin embargo todas las diferencias y centros como Las Navas del Marqués –Ávila-, Medina de Pomar –Burgos-, Valencia de Don Juan –León-, Venta de Baños –Palencia-, Guijuelo, Peñaranda de Bracamonte –Salamanca-, San Ildefonso –Segovia-, Almazán –Soria-, Íscar y Peñafiel –Valladolid-, con poblaciones inferiores a los seis o siete mil habitantes, poseen edades medias por debajo de los 45 años mientras otros, con una entidad cercana a la de los municipios urbanos, la sobrepasan, como sucede en Bembibre, Villablino –León-, Cuéllar –Segovia-, y Toro –Zamora-. Estos últimos han sido sin duda más afectados por flujos emigratorios muy intensos de jóvenes en edades activas derivados de su situación económica particular. Entre los **centros de segundo orden** las mayores variaciones con respecto a la media se encuentran en la parte alta de la escala, llegando hasta los 50-54 años en muchos de los ubicados en León, mientras por abajo pocos mantienen valores inferiores a los centros de rango superior (La Adrada y Sotillo de La Adrada –Ávila-, Riaza –Segovia-, Ólvega –Soria-, Pedrajas de San Esteban y Olmedo –Valladolid-). En general, en estos límites de población (menos de cinco mil habitantes), la homogeneidad es mayor. Y aún lo es más en los de **tercer orden**, donde solamente en Mansilla de las Mulas –León-, Fuentes de Oñoro –Salamanca-, Ayllón, Boceguillas y Coca –Segovia- no se superan los 47 años de edad media.

Los **centros de primer orden** poseen una pirámide de población que, en su conjunto, muestra incluso menor envejecimiento que las ciudades. Su índice es de 1,4 mayores por

cada joven cuando el de los municipios urbanos oscila entre 1,5 y 1,7 y el índice de reemplazo de activos llega a 0,84. La cúspide agrupa proporcionalmente menos habitantes, aunque su edad media supera a la de las ciudades. El reparto en cohortes etarias de la población activa es muy similar pero la distribución por sexos muestra ya en ellos la menor presencia femenina en cohortes de 20 a 54 años, consecuencia de una prolongada emigración diferencial. La sex ratio del total de población coincide con la unidad debido a la feminización de la cúspide, como en todas las pirámides.

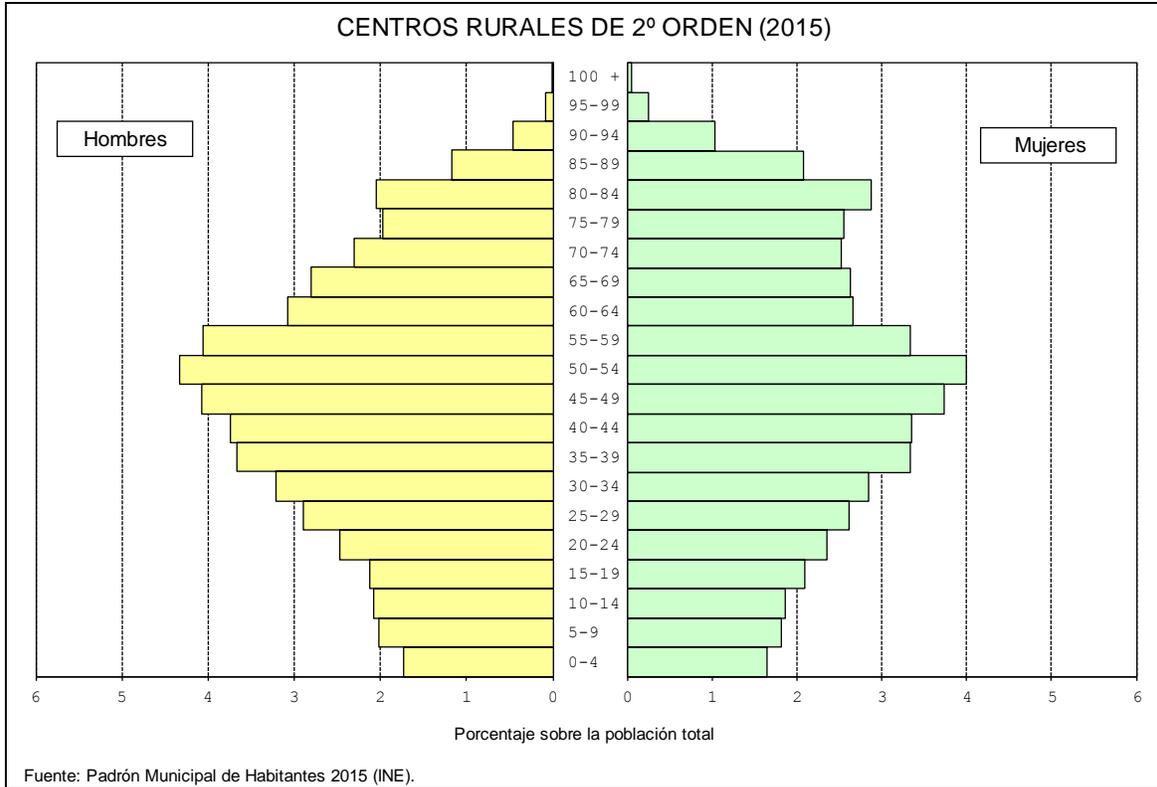
**GRÁFICO 5.6 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LOS CENTROS RURALES DE 1<sup>er</sup> ORDEN EN 2015.**



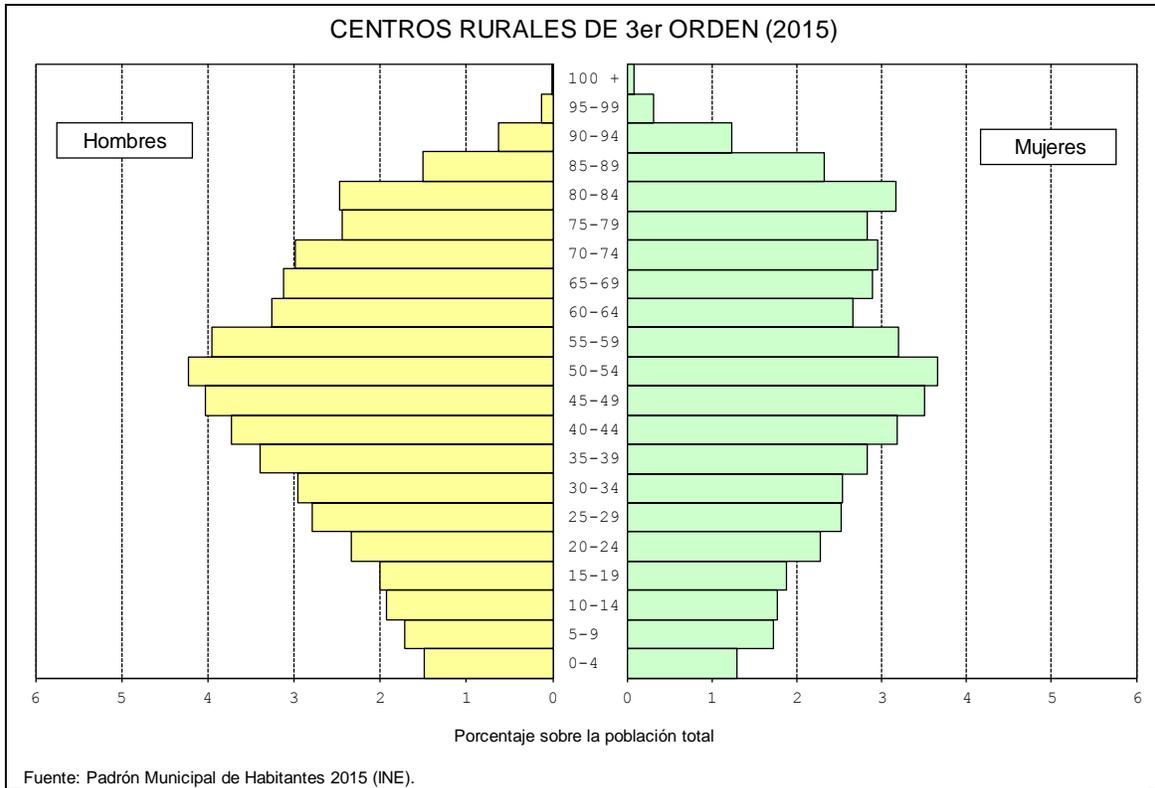
Los rasgos distintivos del medio rural se intensifican en los centros de servicios con menor número de habitantes, tal como se ha indicado. Al igual que asciende la edad media lo hace el índice de envejecimiento, con valores de 2,1 en los intermedios y a 2,7 en los de tercer orden. Se acentúa la reducción de la base de la pirámide y aumenta el tamaño de la cúspide, que llega a agrupar al 29% de los residentes. Los desequilibrios entre el número de hombres y mujeres en edad activa también quedan patentes, con una sex ratio superior a la unidad en todas las cohortes con edades inferiores a los 70 e incluso 75 años en los menos poblados. La proporción de activos se reduce del 63% en los centros mayores de cinco mil habitantes al 60% en los menores de dos mil, con importantes diferencias en estos últimos entre hombres (61,7%) y mujeres (55,6%) y, como se puede apreciar al comparar los grupos en edad de incorporarse al mercado laboral con los cercanos a su jubilación, el índice de reemplazo de la población activa se aleja de la unidad (0,66). Mejor que en los de primer orden, en las pirámides de estos centros se aprecian las consecuencias de la intensa emigración de adultos jóvenes padecida entre los años cincuenta y setenta, con un destacado déficit de residentes de entre quienes ahora tienen de 55 a 79 años de edad. Los varones llegan a ser un 20% más que las mujeres en las cohortes de 55 a 64 años, indicando que ya en los primeros años de la

década de los setenta la emigración femenina superaba a la masculina en estos municipios.

**GRÁFICO 5.7 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LOS CENTROS RURALES DE 2º ORDEN EN 2015.**

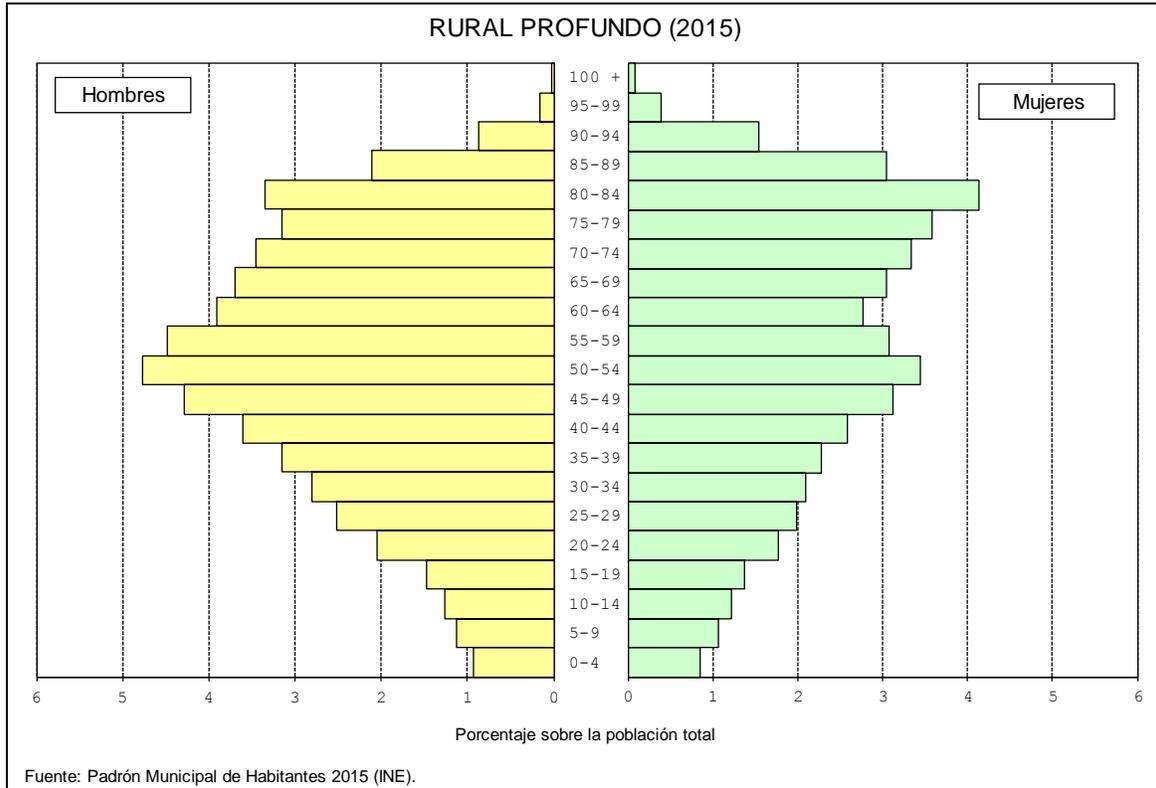


**GRÁFICO 5.8 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LOS CENTROS RURALES DE 3º ORDEN EN 2015.**



Esta evolución cronológica y espacialmente diferenciada del proceso de envejecimiento se cierra en el ámbito de lo **rural profundo**, municipios menores de dos mil habitantes sin apenas equipamientos, pero entre ellos se acentúa según disminuye la cifra de sus residentes. Por tanto, la pirámide de su conjunto, aunque representativa, esconde situaciones aún más extremas. Con un índice de envejecimiento de 5,2, su base ha llegado a la mínima expresión –solo el 7% tienen menos de 16 años– y la cúspide aglutina al 36% del total. Los activos muestran un claro predominio de los mayores de 50 años, mayoritariamente hombres (57%), con sex ratio siempre por encima de la unidad hasta los 75 años de edad y máximos de 1,4 a 1,5 entre los 35 y 64 años. En estos ámbitos rurales la inmigración extranjera de comienzos de siglo aportó escasos recursos humanos, por lo que las consecuencias de los procesos emigratorios precedentes y todavía activos son más palpables. Son 1.970 los municipios representados en esta última pirámide de población y en ellos residían en 2015 más de medio millón de personas (506.325) de las cuales ni siquiera una décima parte se encontraban en edades jóvenes reproductivas, entre los 25 y 34 años, cuando se forman las familias. De ellos, 1.900 no llegan al millar de habitantes y su índice de envejecimiento es de 6,1, con una edad media de 54,7 años; 1.702 ni siquiera alcanzan los quinientos, con un índice de 7,1 y edad media de 55,6; por último, 632 poseen menos de un centenar de residentes y en ellos hay 11,2 mayores de 65 años por cada menor de 16, correspondiéndoles una edad media de 58,3 años.

GRÁFICO 5.9 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LOS MUNICIPIOS DEL MEDIO RURAL PROFUNDO EN 2015.



Las diferencias en la distribución espacial de las estructuras por sexo y edad se corresponden en gran medida con la de la población total, es decir, con el número de residentes en cada municipio, tal como acabamos de analizar. Para cartografiar dicha distribución se han elegido cuatro **indicadores** muy expresivos:

- La edad media ponderada de la población, fácil de interpretar y que resume esas estructuras.
- La edad media de los mayores de 65 años, que aunque por lógica coincide en gran parte con la anterior, muestra territorios más homogéneos.
- El índice de envejecimiento, capaz de añadir a las dos variables precedentes la comparación entre los grupos mayores y jóvenes y así dar una imagen del mayor o menor equilibrio de las pirámides de población en el futuro.
- La proporción de población adulta joven entre 25 y 34 años de edad, grupo fundamental para la creación de parejas estables y familias, pues incluye tanto la edad de formación de las primeras como las edades medias de contraer matrimonio y tener hijos.

A grandes rasgos, estos **mapas** expresan las **principales ideas** expuestas en el estudio de la tipología municipal. En cada provincia destacan las periferias de las capitales como elementos anómalos en el conjunto regional por la juventud de sus residentes y potencia de las cohortes de edad demográficamente más dinámicas. Las capitales, en el centro de estos espacios, así como otras ciudades de la Comunidad (Aranda de Duero y Miranda de Ebro en Burgos, Astorga, La Bañeza y Ponferrada en León, Béjar y Ciudad Rodrigo en Salamanca y Benavente en Zamora) son otros tantos lugares destacables por su menor envejecimiento. A ellos se suman centros de servicios en el mundo rural que si bien en

algunas áreas aparecen asimismo como puntos aislados, en otras conforman manchas de mayor amplitud e incluso comarcas enteras que todavía mantienen una cierta estabilidad en sus estructura etarias. Actualmente estos territorios abarcan menor superficie que hace tan solo una decena de años, pero son perfectamente discernibles en el centro y sur de la Región.

Una de las comarcas **más destacables** por su menor envejecimiento es **Tierra de Pinares**, tanto en su sector segoviano como vallisoletano, con núcleos de la relevancia de Cuéllar, Cantalejo, Nava de la Asunción Carbonero el Mayor, Coca, -todos ellos en Segovia-, Íscar, Olmedo, Pedrajas de San Esteban y Portillo –Valladolid-. A los anteriores se suma la ciudad de **Medina del Campo**, así como la de Laguna de Duero, pero ésta, junto a otros núcleos relevantes (Aldeamayor de San Martín, Boecillo, Mojados, etc.) forman parte del **área de influencia de la capital del Pisuerga**, por lo que no se han incluido en este ámbito rural. La Tierra de Pinares segoviana ha logrado mantener, sufriendo pérdidas mínimas, la población con que contaba a comienzos de siglo (39.953 habitantes en 2001 y 38.197 en 2015) y lo mismo ha sucedido en la vallisoletana, donde descartadas ambas ciudades y la periferia capitalina, se ha pasado de 37.710 a 36.183 habitantes. En todos los casos las cifras fueron más elevadas antes de la crisis, pero cayeron a partir de 2008.

Otro de estos territorios lo conforman las sierras de la **franja suroriental de la Región en sus límites con Madrid –Gredos y Guadarrama-**, desde Arenas de San Pedro y Candellera en Ávila (comarcas del Valle del Tiétar y del Valle del Alberche y Tierra de Pinares) hasta San Ildefonso en Segovia, incluyendo centros turísticos y de importantes recursos agrarios como Sotillo de la Adrada, El Tiemblo, Navas del Marqués y El Espinar, entre otros; más hacia el Este la continuidad ya no es tan obvia como hace unos años, cuando los indicadores eran más favorables y prolongaban esta franja hasta Ayllón y Riaza (Tierra de Ayllón), pero aun así se sigue apreciando una menor edad media e índice de envejecimiento en todo el sector, que llega incluso a enlazar con los centros sorianos de San Esteban de Gormaz y Burgo de Osma. La comarca del Valle del Alberche y Tierra de Pinares mantiene su población de inicios de siglo (25.485 en 2001 y 25.686 en 2015) aunque llegó a contar con 27.788 habitantes en 2008, una evolución similar a la seguida en el Valle del Tiétar (32.931 y 33.663, con un máximo de 35.378). En la vertiente segoviana del Guadarrama, exceptuando la capital y su entorno, la población aumentó de 16.621 a 20.024 habitantes, con una edad media de 42,9 y tan solo un 1,2 de índice de envejecimiento.

La cercanía a Madrid, de donde procede la mayor parte del turismo, ha condicionado sin duda favorablemente el crecimiento o estabilidad demográfica en muchos de los municipios de la franja meridional de Castilla y León, pero los localizados en el rol montañoso septentrional no han tenido la misma suerte. Un buen ejemplo de ello es la comarca de **Las Merindades**, en el norte de Burgos, donde pese al relativamente elevado número de turistas llegados de Bilbao las variables cartografiadas señalan una superficie cada año más afectada por el proceso de envejecimiento. Salvo en Medina de Pomar, la edad media es más elevada que en el grupo anterior, aunque el índice de envejecimiento todavía se mantiene por debajo del de su entorno en centros como Villarcayo, Espinosa de los Monteros o Villasana de Mena. La economía de servicios es dominante gracias en gran parte a ese turismo, que también impulsó el sector de la construcción. Al igual que las comarcas precedentes, las cifras de población de 2001 (22.761) se mantienen en 2015 (22.812) pero han retrocedido respecto a las alcanzadas hace unos años (24.946 en 2009).

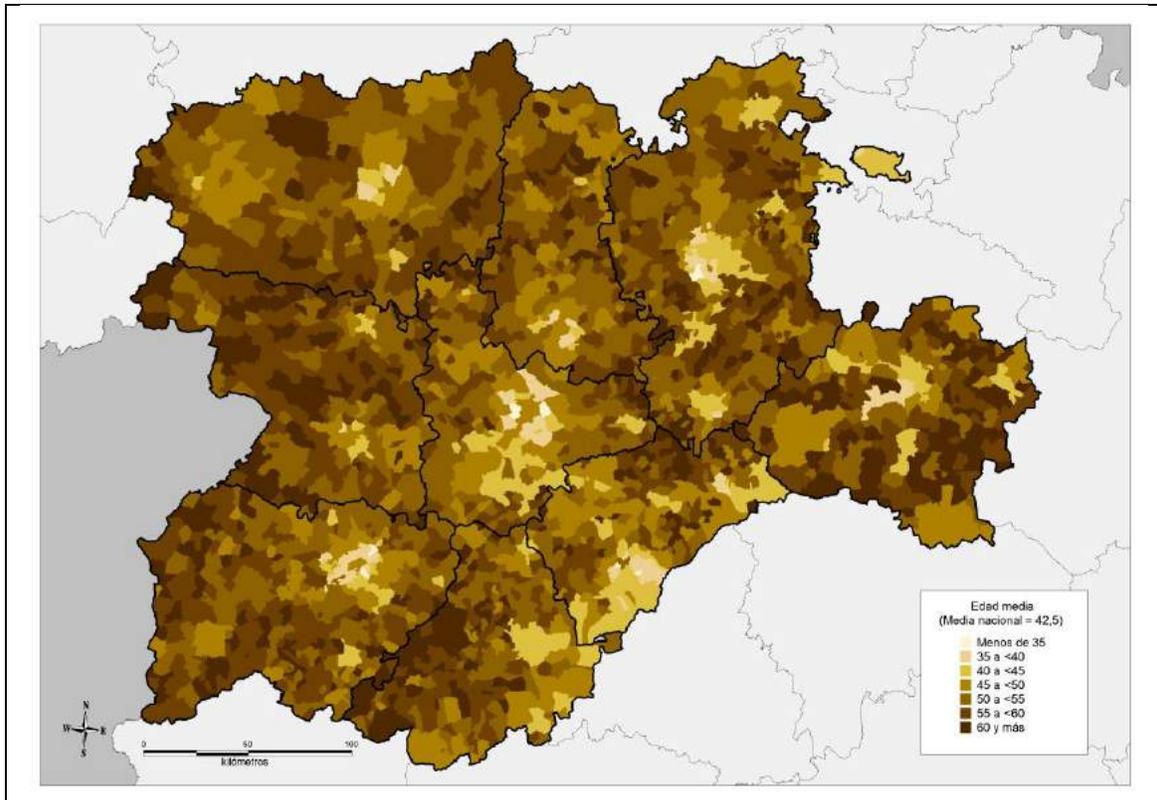
La **Montaña Palentina** no ha resistido tan bien la despoblación y los 30.277 habitantes con que contaban sus municipios en 2001 se habían reducido a 25.048 en 2015. Aguilar de Campoo, Guardo, Cervera de Pisuerga y Herrera de Pisuerga, sus principales núcleos, también han perdido residentes y aunque su envejecimiento es inferior al de otros no por ello deja de ser elevado (2,7), mientras la edad media sigue una rápida tendencia al alza y ya alcanza los 48,7 años.

Al noroeste, en El **Bierzo** leonés también se ha seguido la senda del envejecimiento, si bien éste es algo menos acentuado que en otros municipios rurales de la provincia, aunque la edad media se sitúa en los 47,3 años y el índice es de 2,3 mayores por cada joven. Su población ha descendido de 134.020 a 129.852 habitantes en los quince primeros años del siglo, pero llegó a los 136.352 en 2008. La mayor parte se concentra en la ciudad de Ponferrada y su área de influencia, por lo que excluidas ambas el ámbito rural objeto de estudio se reduce a 51.743 personas (61.2016 en 2001) con una edad media muy elevada (50,3 años), al igual que su nivel de envejecimiento (3,8), el mayor de todas las comarcas que antaño destacaban por su vigor demográfico. Se trata de un territorio muy extenso (3.181 km<sup>2</sup>) y la población más joven es la periurbana, presentando actualmente grandes diferencias entre el mundo urbano y rural.

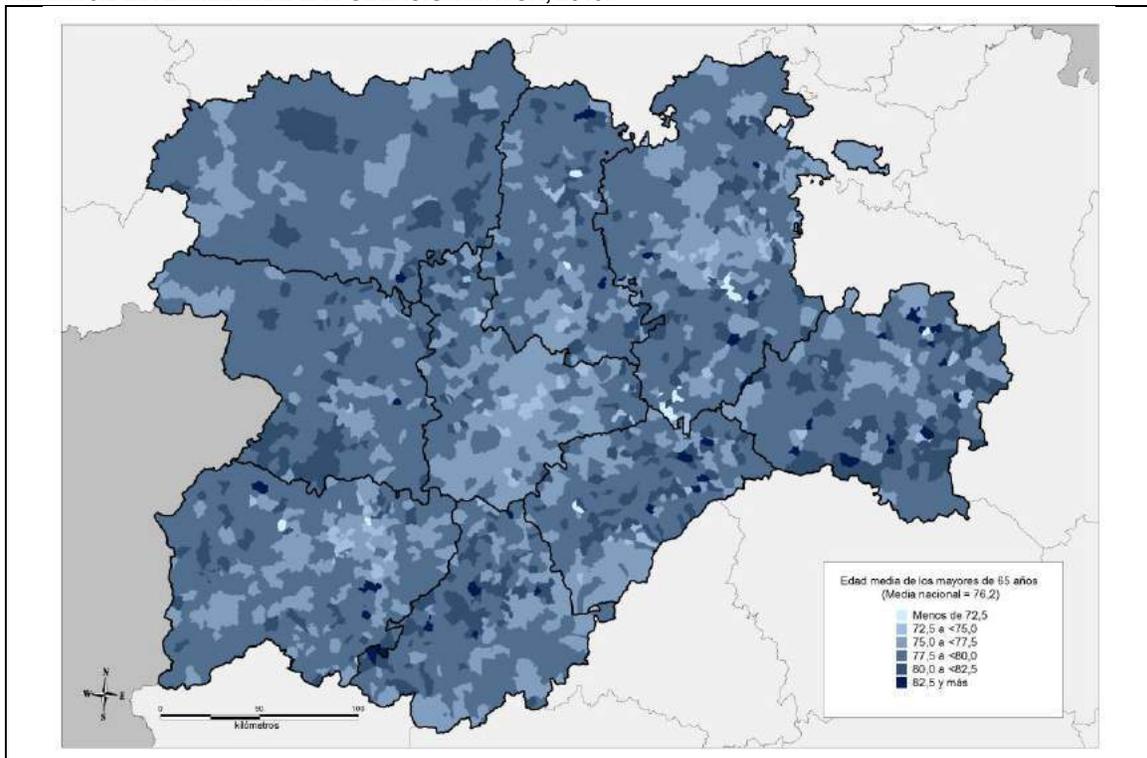
Frente a estos territorios y pese a los cambios demográficos que la crisis económica trajo consigo, debilitando sus estructuras, otros ofrecen desde hace décadas unos procesos de despoblación y envejecimiento mucho más intensos, como sucede en las **penillanuras occidentales**. Zamora es la provincia más envejecida en su conjunto, con gran número de comarcas muy afectadas. La de Aliste tenía en 2015 una edad media de 57,6 años y su índice de envejecimiento era de 10,6 y de 58,8 años y 8,0 en la Tierra de Alba. Pero también más al norte, en Sanabria y la Carballeda, los indicadores eran igualmente elevados (65,7 años y 7,2) en Sayago, como en Tera y Valles (57,6 y 9,1); y asimismo al este, en La Guareña (53,4 y 7,1) o colindando con Palencia, en **Tierra de Campos** (54,8 y 6,1). En su conjunto, estas comarcas pasaron de tener 67.191 habitantes en 2001 a 52.716 en 2015, manteniendo un decrecimiento constante, sin las recuperaciones coyunturales ligadas a la inmigración extranjera que se dieron en las de los grupos precedentes. En Salamanca la comarca de **Vitigudino** también ha sufrido grandes pérdidas (22.894 habitantes en 2001 y 17.318 en 2015, sin recuperación entre ambos años), con una edad media de 55,4 años y un envejecimiento del 6,6. Lo mismo ha sucedido en la de **Ciudad Rodrigo**, pasando de 33.099 a 27.369 habitantes, la mitad en el núcleo urbano. La edad media y el índice de envejecimiento son menores, pero eliminando la ciudad, en su medio rural se asemejan a los ya citados (55,4 y 6,5).

---

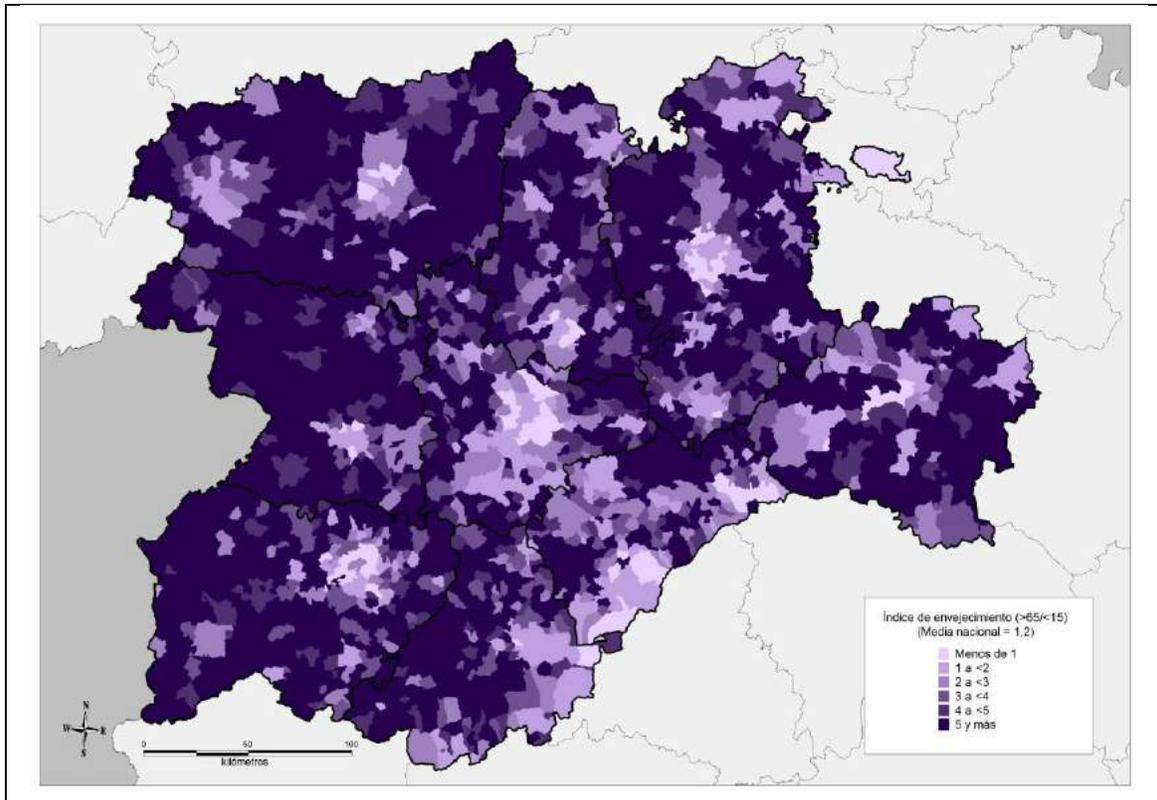
**MAPA 5.1 EDAD MEDIA DE LA POBLACIÓN, 2015.**



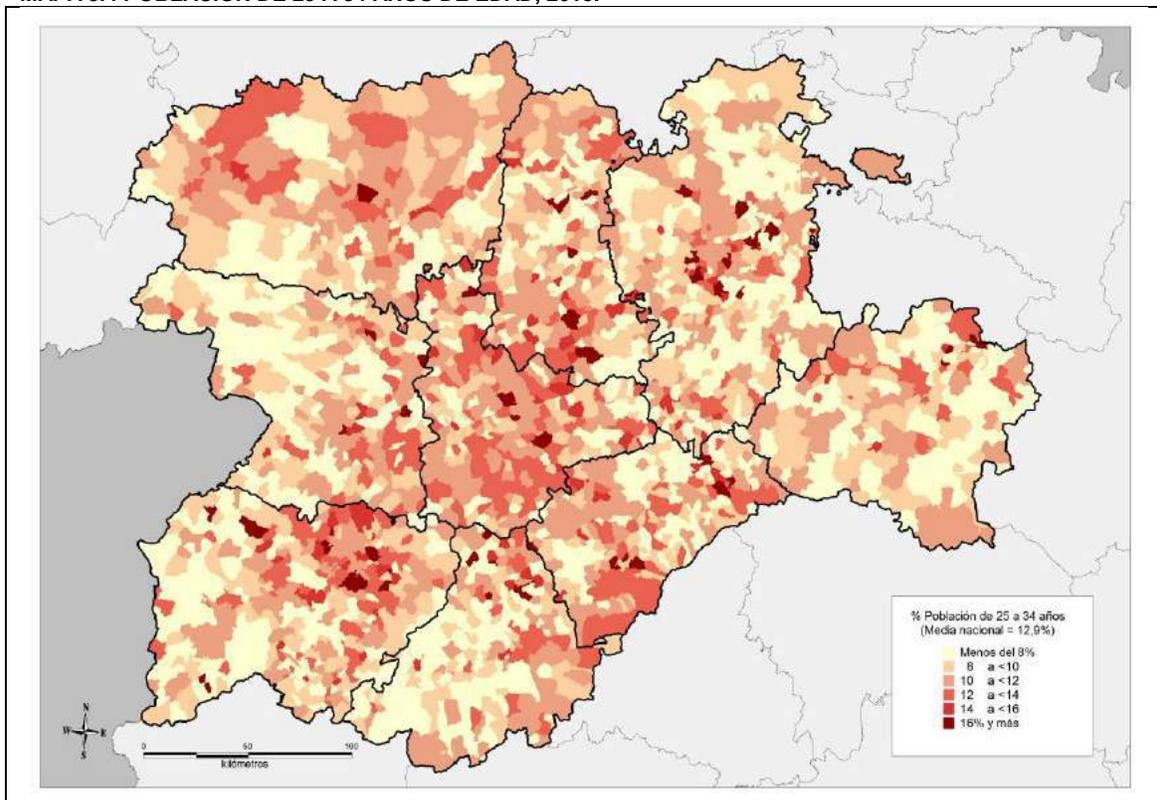
MAPA 5.2 EDAD MEDIA DE LA POBLACIÓN MAYOR, 2015.



MAPA 5.3 ÍNDICE DE ENVEJECIMIENTO, 2015.



MAPA 5.4 POBLACIÓN DE 25 A 34 AÑOS DE EDAD, 2015.



En resumen, encontramos un **medio rural** afectado en grado sumo por la despoblación y el envejecimiento, si bien dentro del mismo es posible diferenciar todavía **dos tipologías comarcales**. Una corresponde a territorios donde el dinamismo económico ha sido tradicionalmente mayor y con él, la creación de empleo, fijando población en los años del éxodo rural y atrayendo nuevos pobladores durante la etapa expansiva de la inmigración, entre 2001 y 2008, extranjeros jóvenes en edad laboral, muchos de ellos acompañados de sus familias. En estos municipios el crecimiento demográfico se mantuvo gracias a tales aportes, que sustituyeron a los tradicionales procedentes de sus áreas de influencia. Con la crisis económica las llegadas de nuevos residentes cesaron y se invirtió el sentido de los flujos, perdiendo las ganancias obtenidas. El segundo modelo es el de las comarcas que quedaron al margen de los beneficios de la inmigración extranjera, manteniendo una dinámica regresiva cuyos efectos llegaron también en fechas muy tempranas a los centros de servicios, mermada su capacidad de aglutinar población debido al extremo vaciamiento demográfico sufrido por los municipios enclavados en sus áreas de influencia. Con una demanda decreciente su economía se volvió más inestable y la emigración continuó siendo la tendencia dominante, incidiendo a su vez en un decrecimiento natural acentuado por la merma de residentes adultos jóvenes y en consecuencia, de su natalidad, a la par que la mortalidad ascendía con rapidez.

A **escala regional** se ha retornado a la dinámica regresiva propia de los años anteriores a la inmigración extranjera y la pérdida de habitantes es común a la mayoría de los territorios salvo las periferias urbanas, cuyo crecimiento parece estar cerca de alcanzar sus límites, cuando no lo ha hecho ya. Todas las ciudades, incluidas las capitales provinciales, perdieron residentes entre 2014 y 2015 y lo mismo sucedió en la mitad de los municipios enclavados en franjas periurbanas y áreas de influencia urbanas, en el 91% de los centros de servicios y en el 70% de los pequeños municipios rurales. En conjunto, más de las tres cuartas partes de los municipios castellanos y leoneses -76%- vieron reducirse sus poblaciones, un porcentaje similar al de los que experimentaron saldos naturales negativos, mientras en el 52% el balance migratorio fue asimismo adverso. La población de la Comunidad Autónoma descendió en 22.738 habitantes durante ese año que, sumados a las pérdidas experimentadas desde 2009, hacen un total de 91.469, la segunda mayor cifra tras la alcanzada por la Comunidad Valenciana (113.986) y la primera en términos relativos a su población inicial, un 3,6% menor en 2015.

# Estadísticas, Gráficos y Cartografía



**1. Evolución y distribución territorial de la población.****TABLA 1.1 EVOLUCIÓN QUINQUENAL DE LA POBLACIÓN EN ESPAÑA Y LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS (2010-2015)**

España y CCAA	Año						Variación 2010-2015		Extranjeros 2015	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total	%	Total	% (1)
<b>España</b>	<b>47.021.031</b>	<b>47.190.493</b>	<b>47.265.321</b>	<b>47.129.783</b>	<b>46.771.341</b>	<b>46.624.382</b>	<b>-396.649</b>	<b>-1,2%</b>	<b>4.729.644</b>	<b>10,1%</b>
Andalucía	8.370.975	8.424.102	8.449.985	8.440.300	8.402.305	8.399.043	28.068	-0,3%	636.205	7,6%
Aragón	1.347.095	1.346.293	1.349.467	1.347.150	1.325.385	1.317.847	-29.248	-2,1%	140.183	10,6%
Asturias	1.084.341	1.081.487	1.077.360	1.068.165	1.061.756	1.051.229	-33.112	-2,8%	41.340	3,9%
Baleares	1.106.049	1.113.114	1.119.439	1.111.674	1.103.442	1.104.479	-1.570	-0,8%	192.518	17,4%
Canarias	2.118.519	2.126.769	2.118.344	2.118.679	2.104.815	2.100.306	-18.213	-1,2%	253.107	12,1%
Cantabria	592.250	593.121	593.861	591.888	588.656	585.179	-7.071	-1,3%	31.708	5,4%
<b>Castilla y León</b>	<b>2.559.515</b>	<b>2.558.463</b>	<b>2.546.078</b>	<b>2.519.875</b>	<b>2.494.790</b>	<b>2.472.052</b>	<b>-87.463</b>	<b>-3,4%</b>	<b>135.136</b>	<b>5,5%</b>
Castilla-La Mancha	2.098.373	2.115.334	2.121.888	2.100.998	2.078.611	2.059.191	-39.182	-2,7%	178.088	8,6%
Cataluña	7.512.381	7.539.618	7.570.908	7.553.650	7.518.903	7.508.106	-4.275	-0,4%	1.028.069	13,7%
Comunidad Valenciana	5.111.706	5.117.190	5.129.266	5.113.815	5.004.844	4.980.689	-131.017	-2,7%	700.211	14,1%
Extremadura	1.107.220	1.109.367	1.108.130	1.104.004	1.099.632	1.092.997	-14.223	-1,5%	34.337	3,1%
Galicia	2.797.650	2.795.422	2.781.498	2.765.940	2.748.695	2.732.347	-65.306	-2,3%	90.641	3,3%
Madrid	6.458.684	6.489.680	6.498.560	6.495.551	6.454.440	6.436.996	-21.688	-0,8%	811.128	12,6%
Murcia	1.461.979	1.470.069	1.474.449	1.472.049	1.466.818	1.467.288	5.309	-0,2%	208.355	14,2%
Navarra	636.924	642.051	644.566	644.477	640.790	640.476	3.552	-0,2%	55.893	8,7%
País Vasco	2.178.339	2.184.606	2.193.093	2.191.682	2.188.985	2.189.257	10.918	0,2%	137.816	6,3%
Rioja (La)	322.415	322.955	323.609	322.027	319.002	317.053	-5.362	-1,8%	36.816	11,6%
Ceuta	80.579	82.376	84.018	84.180	84.963	84.263	3.684	2,3%	5.149	6,1%
Melilla	76.034	78.476	80.802	83.679	84.509	85.584	9.550	9,1%	12.944	15,1%

(1) Porcentaje de población extranjera sobre población total.

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes (INE).

**TABLA 1.2 EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN EN ESPAÑA Y LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS (2014-2015)**

España y CC.AA.	Población total			Población extranjera				
	Residentes		Variación 2014-2015	Residentes		Variación 2014-2015	% del total	
	2014	2015		2014	2015		2014	2015
<b>España</b>	<b>46.771.341</b>	<b>46.624.382</b>	<b>-0,31%</b>	<b>5.023.487</b>	<b>4.729.644</b>	<b>-5,85%</b>	<b>10,74%</b>	<b>10,14%</b>
Andalucía	8.402.305	8.399.043	-0,04%	661.520	636.205	-3,83%	7,87%	7,57%
Aragón	1.325.385	1.317.847	-0,57%	149.231	140.183	-6,06%	11,26%	10,64%
Asturias	1.061.756	1.051.229	-0,99%	45.124	41.340	-8,39%	4,25%	3,93%
Baleares	1.103.442	1.104.479	0,09%	203.112	192.518	-5,22%	18,41%	17,43%
Canarias	2.104.815	2.100.306	-0,21%	267.138	253.107	-5,25%	12,69%	12,05%
Cantabria	588.656	585.179	-0,59%	34.762	31.708	-8,79%	5,91%	5,42%
<b>Castilla y León</b>	<b>2.494.790</b>	<b>2.472.052</b>	<b>-0,91%</b>	<b>146.818</b>	<b>135.136</b>	<b>-7,96%</b>	<b>5,88%</b>	<b>5,47%</b>
Castilla-La Mancha	2.078.611	2.059.191	-0,93%	196.033	178.088	-9,15%	9,43%	8,65%
Cataluña	7.518.903	7.508.106	-0,14%	1.089.214	1.028.069	-5,61%	14,49%	13,69%
C. Valenciana	5.004.844	4.980.689	-0,48%	739.630	700.211	-5,33%	14,78%	14,06%
Extremadura	1.099.632	1.092.997	-0,60%	37.716	34.337	-8,96%	3,43%	3,14%
Galicia	2.748.695	2.732.347	-0,59%	98.245	90.641	-7,74%	3,57%	3,32%
Madrid	6.454.440	6.436.996	-0,27%	879.953	811.128	-7,82%	13,63%	12,60%
Murcia	1.466.818	1.467.288	0,03%	215.869	208.355	-3,48%	14,72%	14,20%
Navarra	640.790	640.476	-0,05%	59.550	55.893	-6,14%	9,29%	8,73%
País Vasco	2.188.985	2.189.257	0,01%	141.316	137.816	-2,48%	6,46%	6,30%
Rioja (La)	319.002	317.053	-0,61%	40.018	36.816	-8,00%	12,54%	11,61%
Ceuta	84.963	84.263	-0,82%	5.536	5.149	-6,99%	6,52%	6,11%
Melilla	84.509	85.584	1,27%	12.702	12.944	1,91%	15,03%	15,12%

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes (INE).

**TABLA 1.3 EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN EN LAS PROVINCIAS DE CASTILLA Y LEÓN (2014-2015)**

Provincia	Población total			Población extranjera				
	Residentes		Variación 2014-15	Residentes		Variación 2014-2015	% del total	
	2014	2015		2014	2015		2014	2015
<b>Ávila</b>	<b>167.015</b>	<b>164.925</b>	<b>-1,25%</b>	<b>12.601</b>	<b>11.500</b>	<b>-8,74%</b>	<b>7,54%</b>	<b>6,97%</b>
<b>Burgos</b>	<b>366.900</b>	<b>364.002</b>	<b>-0,79%</b>	<b>28.604</b>	<b>26.765</b>	<b>-6,43%</b>	<b>7,80%</b>	<b>7,35%</b>
<b>León</b>	<b>484.694</b>	<b>479.395</b>	<b>-1,09%</b>	<b>22.782</b>	<b>20.613</b>	<b>-9,52%</b>	<b>4,70%</b>	<b>4,30%</b>
<b>Palencia</b>	<b>167.609</b>	<b>166.035</b>	<b>-0,94%</b>	<b>6.586</b>	<b>6.300</b>	<b>-4,34%</b>	<b>3,93%</b>	<b>3,79%</b>
<b>Salamanca</b>	<b>342.459</b>	<b>339.395</b>	<b>-0,89%</b>	<b>13.937</b>	<b>12.798</b>	<b>-8,17%</b>	<b>4,07%</b>	<b>3,77%</b>
<b>Segovia</b>	<b>159.303</b>	<b>157.570</b>	<b>-1,09%</b>	<b>18.948</b>	<b>17.625</b>	<b>-6,98%</b>	<b>11,89%</b>	<b>11,19%</b>
<b>Soria</b>	<b>92.221</b>	<b>91.006</b>	<b>-1,32%</b>	<b>8.337</b>	<b>7.424</b>	<b>-10,95%</b>	<b>9,04%</b>	<b>8,16%</b>
<b>Valladolid</b>	<b>529.157</b>	<b>526.288</b>	<b>-0,54%</b>	<b>27.860</b>	<b>25.325</b>	<b>-9,10%</b>	<b>5,26%</b>	<b>4,81%</b>
<b>Zamora</b>	<b>185.432</b>	<b>183.436</b>	<b>-1,08%</b>	<b>7.163</b>	<b>6.786</b>	<b>-5,26%</b>	<b>3,86%</b>	<b>3,70%</b>
<b>Castilla y León</b>	<b>2.494.790</b>	<b>2.472.052</b>	<b>-0,91%</b>	<b>146.818</b>	<b>135.136</b>	<b>-7,96%</b>	<b>5,88%</b>	<b>5,47%</b>

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes (INE).

FIGURA 1.1 EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN EN CASTILLA Y LEÓN (1991-2015)

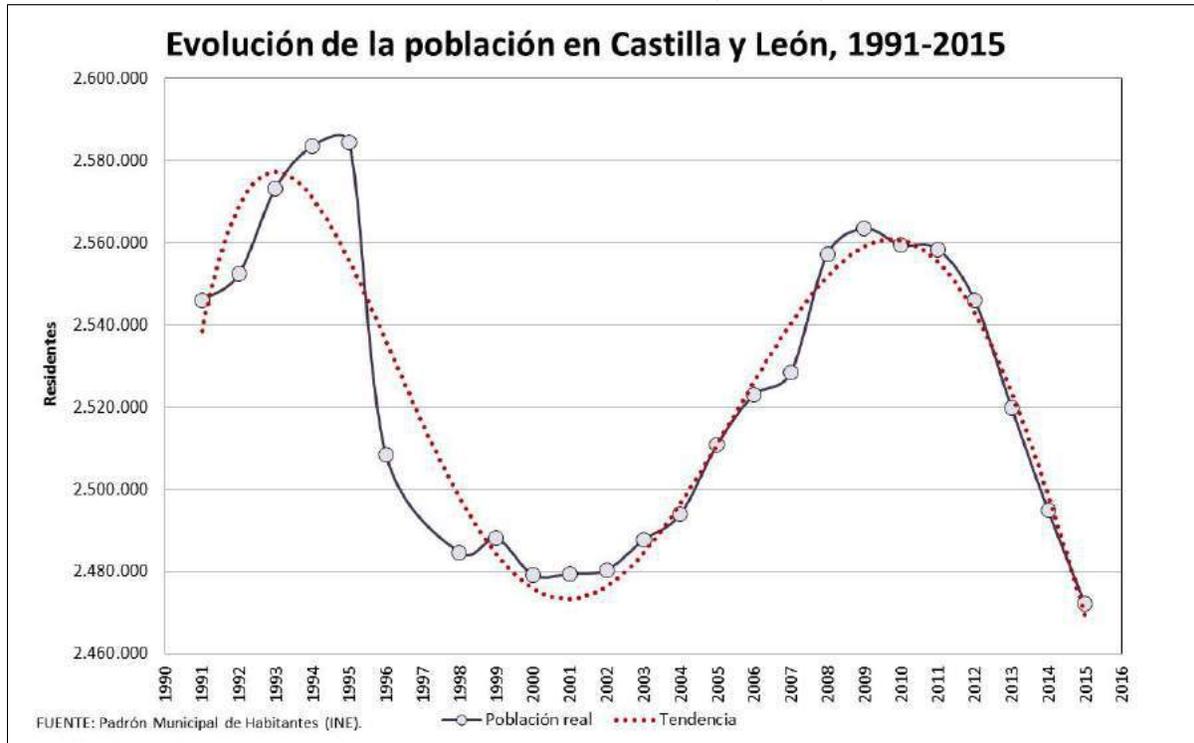
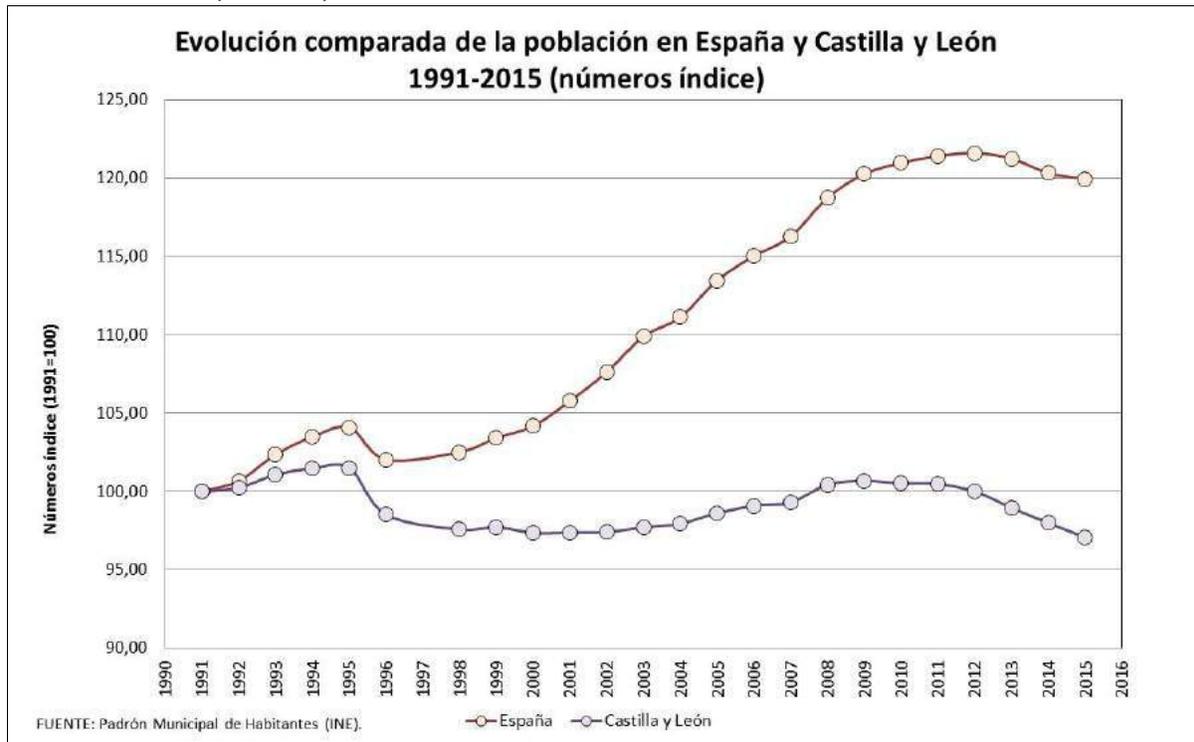


FIGURA 1.2 EVOLUCIÓN COMPARADA DE LA POBLACIÓN EN ESPAÑA Y EN CASTILLA Y LEÓN MEDIANTE NÚMEROS ÍNDICE (1991-2015)



**TABLA 1.4 EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN A LARGO PLAZO EN LAS PROVINCIAS DE CASTILLA Y LEÓN (1991-2015)**

Año	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora	Castilla y León
1991	174.378	352.772	525.896	185.479	357.801	147.188	94.537	494.207	213.668	2.545.926
1992	174.913	354.321	527.598	185.394	359.589	147.336	94.427	495.083	213.776	2.552.437
1993	176.358	358.038	530.773	186.049	363.072	148.076	94.731	501.515	214.705	2.573.317
1994	176.910	360.071	531.910	186.184	364.944	149.139	94.584	505.208	214.624	2.583.574
1995	176.791	360.677	532.706	186.035	365.293	149.653	94.396	504.583	214.273	2.584.407
1996	169.342	350.074	517.191	180.571	353.020	147.770	92.848	490.205	207.475	2.508.496
1998	167.132	346.355	506.365	179.623	349.550	146.755	91.593	492.029	205.201	2.484.603
1999	166.259	347.218	506.511	179.465	351.128	146.985	91.252	494.594	204.650	2.488.062
2000	164.991	347.240	502.155	178.316	349.733	146.613	90.911	495.690	203.469	2.479.118
2001	163.885	349.810	499.517	177.345	350.209	147.028	91.314	497.961	202.356	2.479.425
2002	165.138	352.723	496.655	176.125	347.120	149.286	91.487	501.157	200.678	2.480.369
2003	165.480	355.205	495.998	175.047	348.271	150.701	90.954	506.302	199.688	2.487.646
2004	166.108	356.437	492.720	173.990	350.984	152.640	91.652	510.863	198.524	2.493.918
2005	167.032	361.021	495.902	173.471	352.414	155.517	92.773	514.674	198.045	2.510.849
2006	167.818	363.874	498.223	173.153	353.110	156.598	93.503	519.249	197.492	2.523.020
2007	168.638	365.972	497.387	173.281	351.326	159.322	93.593	521.661	197.237	2.528.417
2008	171.815	373.672	500.200	173.454	353.404	163.899	94.646	529.019	197.221	2.557.330
2009	171.680	375.563	500.169	173.306	354.608	164.854	95.101	532.575	195.665	2.563.521
2010	171.896	374.826	499.284	172.510	353.619	164.268	95.258	533.640	194.214	2.559.515
2011	172.704	375.657	497.799	171.668	352.986	164.169	95.223	534.874	193.383	2.558.463
2012	171.265	374.970	494.451	170.713	350.564	163.701	94.522	534.280	191.612	2.546.078
2013	168.825	371.248	489.752	168.955	345.548	161.702	93.291	532.284	188.270	2.519.875
2014	167.015	366.900	484.694	167.609	342.459	159.303	92.221	529.157	185.432	2.494.790
2015	164.925	364.002	479.395	166.035	339.395	157.570	91.006	526.288	183.436	2.472.052

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes (INE). En el año 1997 no hubo revisión del Padrón.

**FIGURA 1.3 VARIACIÓN QUINQUENAL DE LA POBLACIÓN PROVINCIAL EN CASTILLA Y LEÓN (2005-2015)**

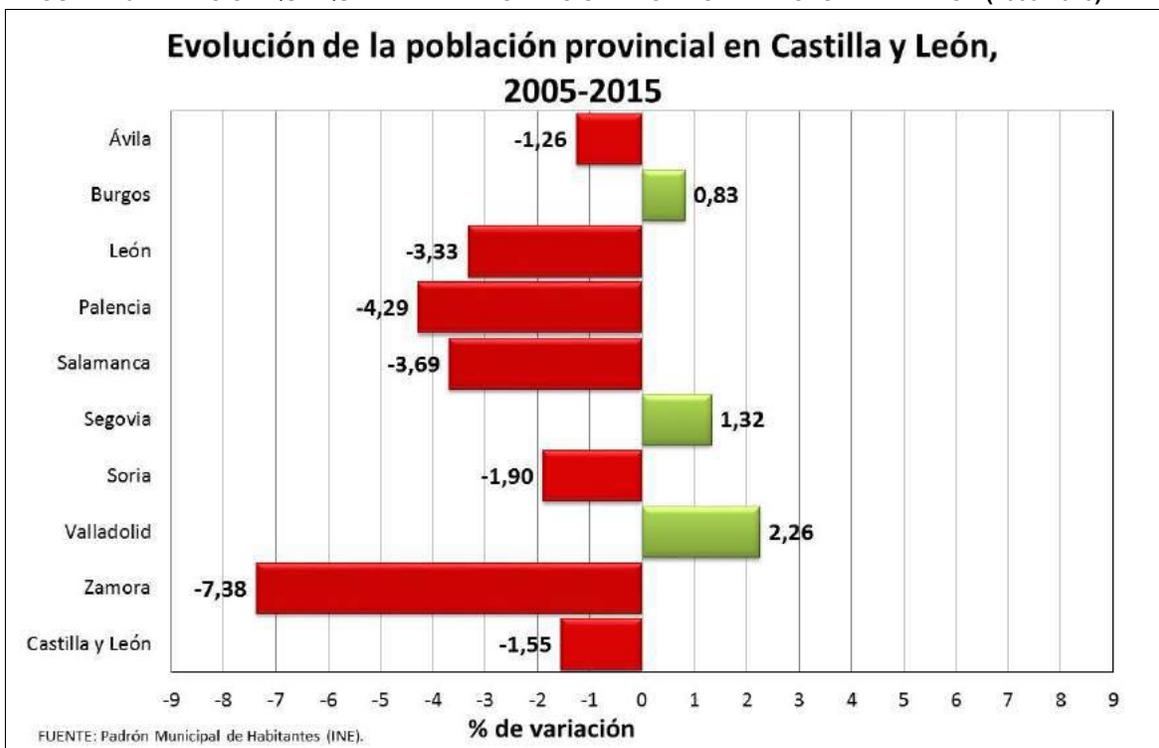


FIGURA 1.4 MAPA MUNICIPAL DE LA DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN EN 2015 Y DE SU CRECIMIENTO EN 2014-2015

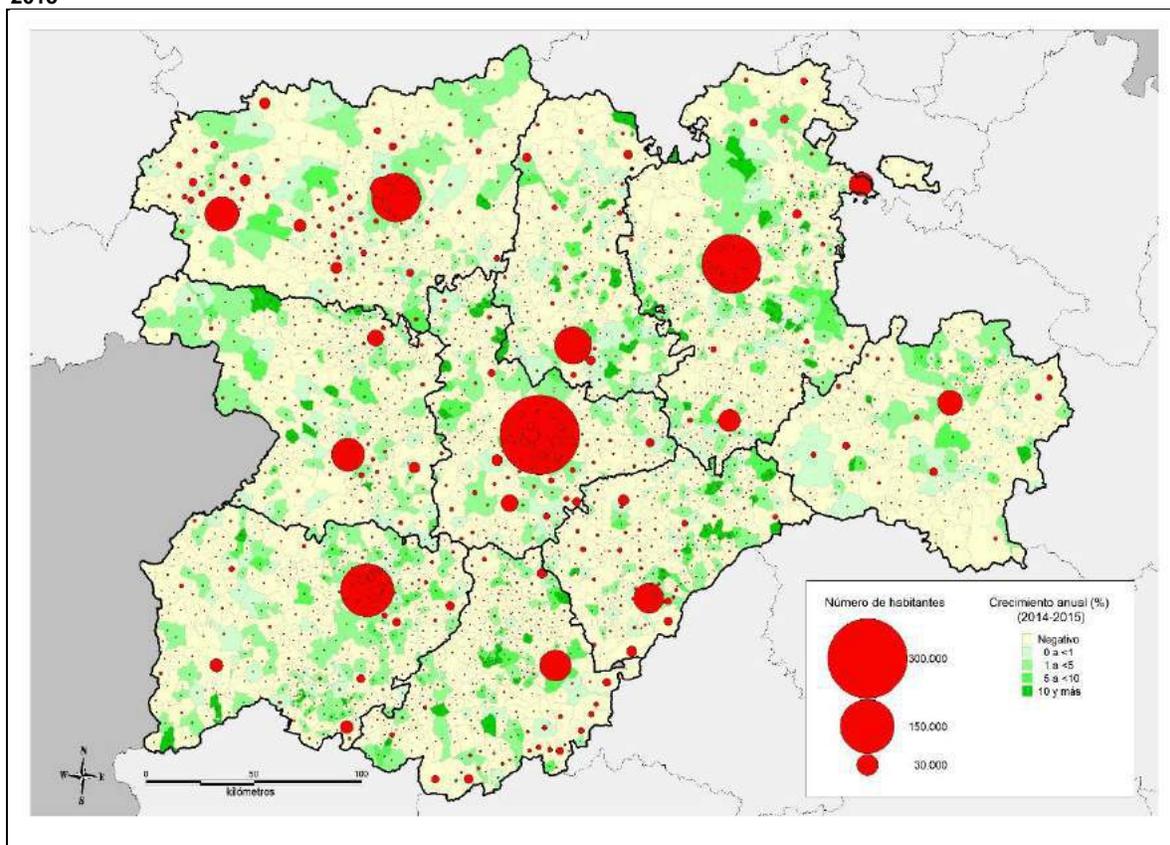


TABLA 1.5 VARIACIÓN DE LA DENSIDAD DE POBLACIÓN EN LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS (2014-2015).

CC.AA.	Superficie (km <sup>2</sup> )	Población		Densidad	
		2014	2015	2014	2015
Andalucía	87.596,97	8.402.305	8.399.043	95,92	95,88
Aragón	47.720,25	1.325.385	1.317.847	27,77	27,62
Asturias	10.602,44	1.061.756	1.051.229	100,14	99,15
Baleares	4.991,66	1.103.442	1.104.479	221,06	221,26
Canarias	7.446,95	2.104.815	2.100.306	282,64	282,04
Cantabria	5.321,34	588.656	585.179	110,62	109,97
Castilla y León	94.226,91	2.494.790	2.472.052	26,48	26,24
Castilla-La Mancha	79.461,97	2.078.611	2.059.191	26,16	25,91
Cataluña	32.090,54	7.518.903	7.508.106	234,30	233,97
Comunidad Valenciana	23.254,47	5.004.844	4.980.689	215,22	214,18
Extremadura	41.634,50	1.099.632	1.092.997	26,41	26,25
Galicia	29.574,69	2.748.695	2.732.347	92,94	92,39
Madrid	8.027,69	6.454.440	6.436.996	804,02	801,85
Murcia	11.313,91	1.466.818	1.467.288	129,65	129,69
Navarra	10.390,36	640.790	640.476	61,67	61,64
País Vasco	7.230,03	2.188.985	2.189.257	302,76	302,80
Rioja (La)	5.045,25	319.002	317.053	63,23	62,84
Ceuta	19,48	84.963	84.263	4.361,55	4.325,62
Melilla	13,41	84.509	85.584	6.301,94	6.382,10
ESPAÑA	505.962,82	46.771.341	46.624.382	92,44	92,15

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes (INE) e Instituto Geográfico Nacional.

TABLA 1.6 VARIACIÓN DE LA DENSIDAD DE POBLACIÓN EN LAS PROVINCIAS ESPAÑOLAS (2014-2015)

Provincia	Superficie (km <sup>2</sup> )	Población		Densidad	
		2014	2015	2014	2015
Álava	3.032,40	321.932	323.648	106,16	106,73
Albacete	14.925,84	396.987	394.580	26,60	26,44
Alicante	5.816,53	1.868.438	1.855.047	321,23	318,93
Almería	8.774,15	701.688	701.211	79,97	79,92
Asturias	10.602,44	1.061.756	1.051.229	100,14	99,15
Ávila	8.049,92	167.015	164.925	20,75	20,49
Badajoz	21.766,28	690.929	686.730	31,74	31,55
Baleares	4.991,66	1.103.442	1.104.479	221,06	221,26
Barcelona	7.728,17	5.523.784	5.523.922	714,76	714,78
Burgos	14.291,05	366.900	364.002	25,67	25,47
Cáceres	19.868,22	408.703	406.267	20,57	20,45
Cádiz	7.435,88	1.240.175	1.240.284	166,78	166,80
Cantabria	5.321,34	588.656	585.179	110,62	109,97
Castellón	6.631,85	587.508	582.327	88,59	87,81
Ciudad Real	19.813,23	519.613	513.713	26,23	25,93
Córdoba	13.771,31	799.402	795.611	58,05	57,77
Coruña, La	7.950,38	1.132.735	1.127.196	142,48	141,78
Cuenca	17.141,13	207.449	203.841	12,10	11,89
Gerona	5.909,88	756.156	753.054	127,95	127,42
Granada	12.646,98	919.455	917.297	72,70	72,53
Guadalajara	12.212,09	255.426	253.686	20,92	20,77
Guipúzcoa	1.980,35	715.148	716.834	361,12	361,97
Huelva	10.128,01	519.229	520.017	51,27	51,34
Huesca	15.636,15	224.909	222.909	14,38	14,26
Jaén	13.496,09	659.033	654.170	48,83	48,47
León	15.581,81	484.694	479.395	31,11	30,77
Lérida	12.149,62	438.001	436.029	36,05	35,89
Lugo	9.856,55	342.748	339.386	34,77	34,43
Madrid	8.027,69	6.454.440	6.436.996	804,02	801,85
Málaga	7.308,46	1.621.968	1.628.973	221,93	222,89
Murcia	11.313,91	1.466.818	1.467.288	129,65	129,69
Navarra	10.390,36	640.790	640.476	61,67	61,64
Orense	7.273,12	322.293	318.391	44,31	43,78
Palencia	8.052,51	167.609	166.035	20,81	20,62
Palmas, Las	4.065,78	1.100.027	1.098.406	270,56	270,16
Pontevedra	4.494,64	950.919	947.374	211,57	210,78
Rioja, La	5.045,25	319.002	317.053	63,23	62,84
Salamanca	12.349,95	342.459	339.395	27,73	27,48
Santa Cruz de Tenerife	3.381,17	1.004.788	1.001.900	297,17	296,32
Segovia	6.922,75	159.303	157.570	23,01	22,76
Sevilla	14.036,09	1.941.355	1.941.480	138,31	138,32
Soria	10.307,17	92.221	91.006	8,95	8,83
Tarragona	6.302,86	800.962	795.101	127,08	126,15
Teruel	14.809,57	140.365	138.932	9,48	9,38
Toledo	15.369,69	699.136	693.371	45,49	45,11
Valencia	10.806,09	2.548.898	2.543.315	235,88	235,36
Valladolid	8.110,49	529.157	526.288	65,24	64,89
Vizcaya	2.217,28	1.151.905	1.148.775	519,51	518,10
Zamora	10.561,26	185.432	183.436	17,56	17,37
Zaragoza	17.274,53	960.111	956.006	55,58	55,34
Ceuta	19,48	84.963	84.263	4.361,55	4.325,62
Melilla	13,41	84.509	85.584	6.301,94	6.382,10
ESPAÑA	505.962,82	46.771.341	46.624.382	92,44	92,15

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes (INE) e Instituto Geográfico Nacional.

TABLA 1.7 VARIACIÓN DE LA DENSIDAD DE POBLACIÓN EN LAS PROVINCIAS DE CASTILLA Y LEÓN

Provincia	Superficie (km <sup>2</sup> )	Población		Densidad	
		2014	2015	2014	2015
Ávila	8.049,92	167.015	164.925	20,75	20,49
Burgos	14.291,05	366.900	364.002	25,67	25,47
León	15.581,81	484.694	479.395	31,11	30,77
Palencia	8.052,51	167.609	166.035	20,81	20,62
Salamanca	12.349,95	342.459	339.395	27,73	27,48
Segovia	6.922,75	159.303	157.570	23,01	22,76
Soria	10.307,17	92.221	91.006	8,95	8,83
Valladolid	8.110,49	529.157	526.288	65,24	64,89
Zamora	10.561,26	185.432	183.436	17,56	17,37
<b>Castilla y León</b>	<b>94.226,91</b>	<b>2.494.790</b>	<b>2.472.052</b>	<b>26,48</b>	<b>26,24</b>

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes (INE) e Instituto Geográfico Nacional.

TABLA 1.8 RESIDENTES, MUNICIPIOS Y DENSIDAD DE POBLACIÓN SEGÚN TIPOLOGÍA MUNICIPAL (2015)

Ámbito	Población		Municipios		Superficie (Km <sup>2</sup> )	Densidad (Hab/Km <sup>2</sup> )
	Residentes	%	Número	%		
<b>CAPITALES</b>	1.048.940	42,41	9	0,40	1.299,80	807,00
<b>OTRAS CIUDADES</b>	224.203	9,06	9	0,40	1.068,05	209,92
<b>ÁREAS PERIURBANAS</b>	188.603	7,63	24	1,07	890,33	211,84
<b>INFLUENCIA URBANA</b>	150.302	6,08	133	5,91	4.198,25	35,80
<b>CENTROS DE 1er ORDEN</b>	160.250	6,48	23	1,02	3.235,12	49,53
<b>CENTROS DE 2º ORDEN</b>	143.141	5,79	48	2,13	4.924,22	29,07
<b>CENTROS DE 3er ORDEN</b>	51.647	2,09	33	1,47	3.784,73	13,65
<b>RURAL PROFUNDO (&lt;2.000 hab.)</b>	506.325	20,47	1.970	87,59	74.854,15	6,76
<b>CASTILLA Y LEÓN</b>	<b>2.473.411</b>	<b>100,00</b>	<b>2.249</b>	<b>100,00</b>	<b>94.254,65</b>	<b>26,24</b>

Nota: Se incluye en las áreas de influencia urbana el municipio alavés de la Ribera Baja (área de influencia de Miranda de Ebro) por lo que el total de municipios suma 2.249 y el de población supera la real (2.472.052).

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes 2015 (INE).

FIGURA 1.5 MAPA DE LA TIPOLOGÍA MUNICIPAL EN 2015

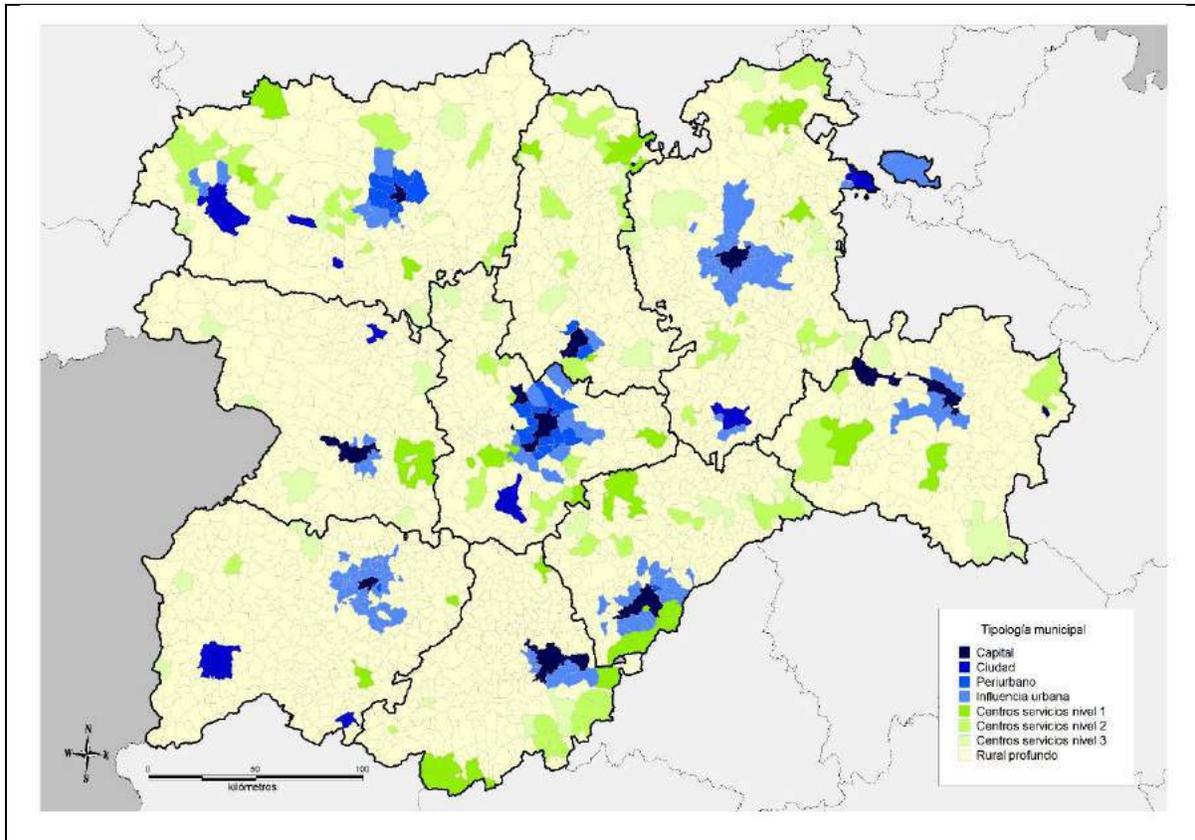


FIGURA 1.6 MAPA MUNICIPAL DE LA DENSIDAD DE POBLACIÓN EN 2015

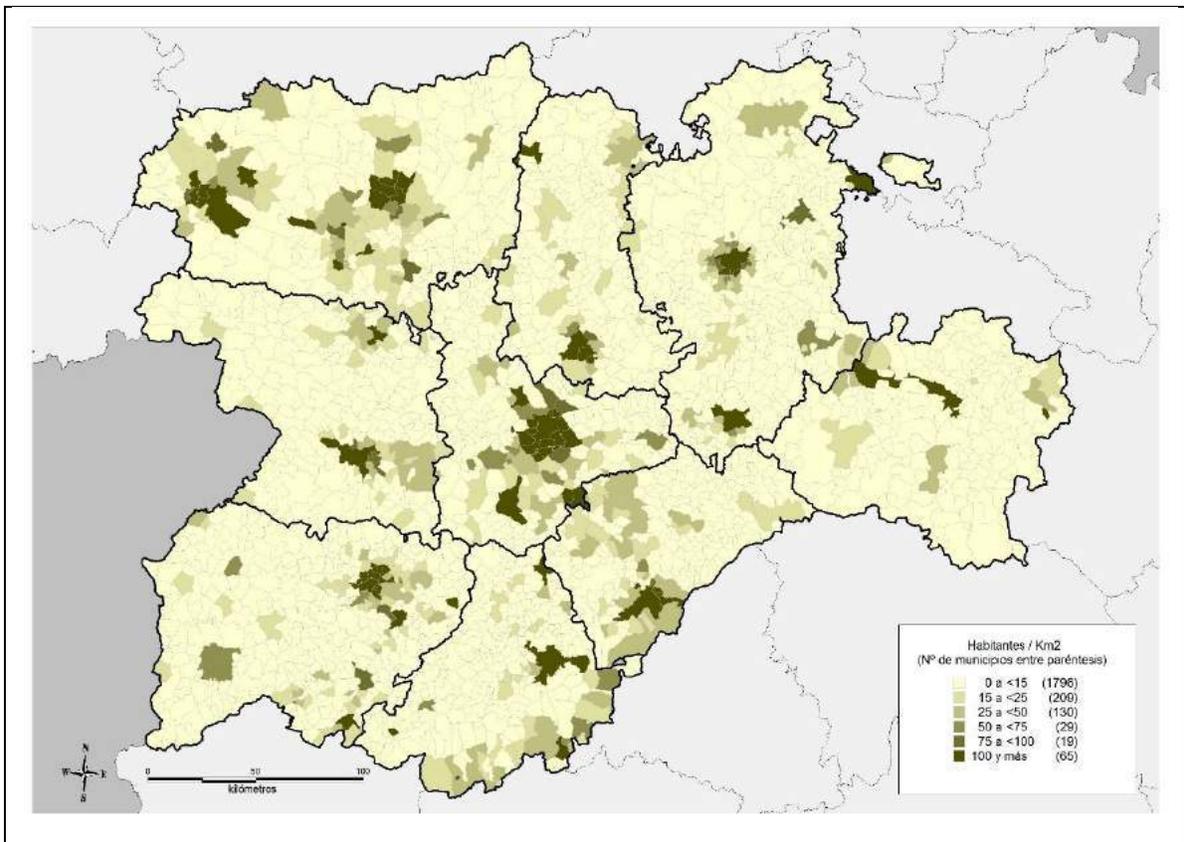
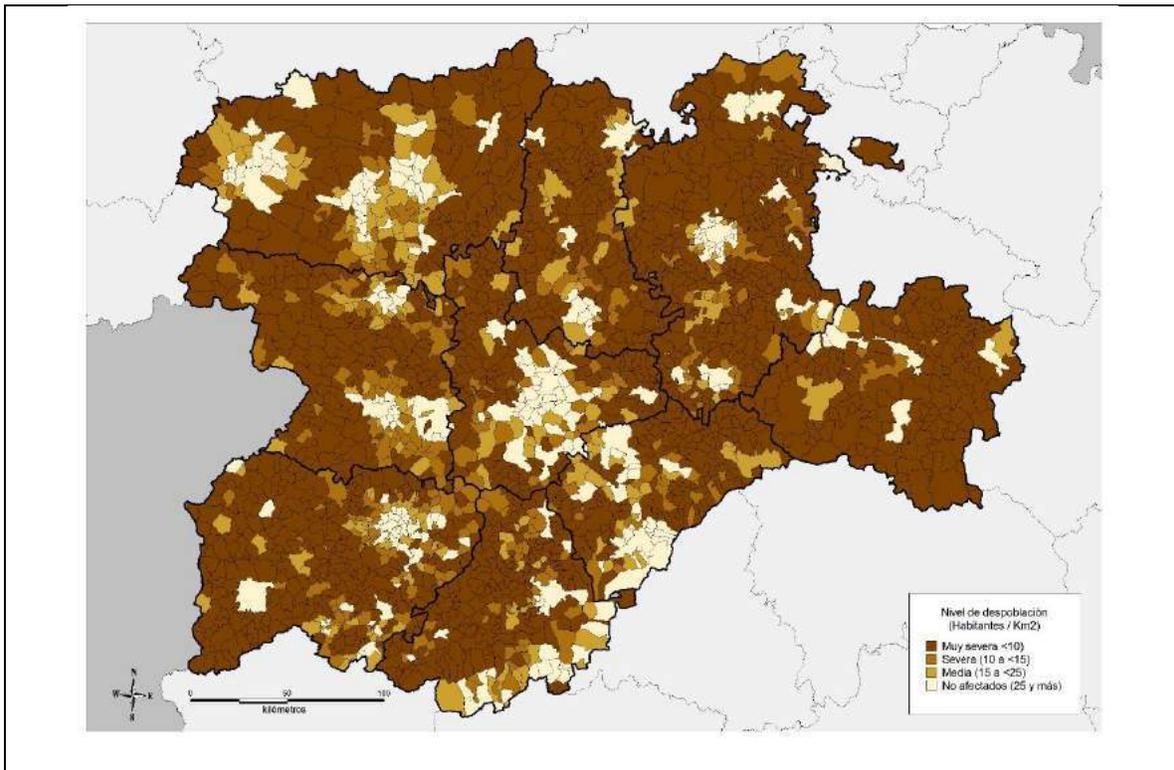


FIGURA 1.7 MAPA MUNICIPAL DEL TERRITORIO AFECTADO POR LA DESPOBLACIÓN EN 2015



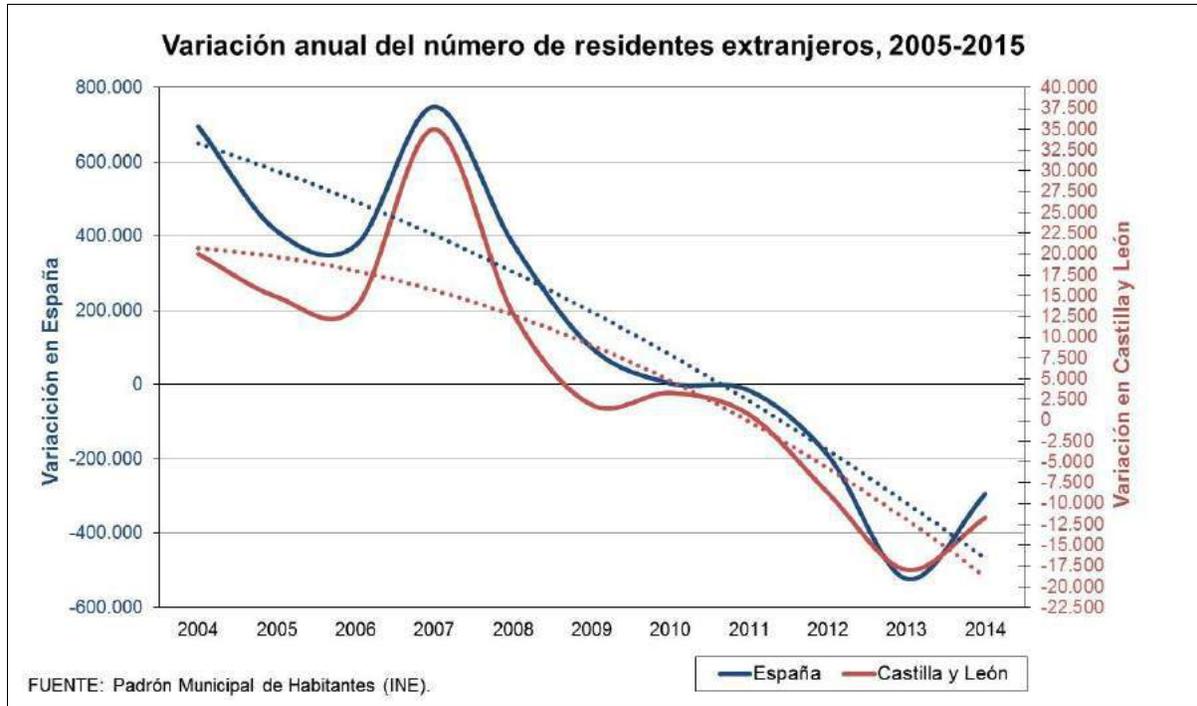
**2. Evolución, procedencia y localización de la población extranjera residente.**

TABLA 2.1 EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN ESPAÑOLA Y EXTRANJERA EN CASTILLA Y LEÓN (2005-2015)

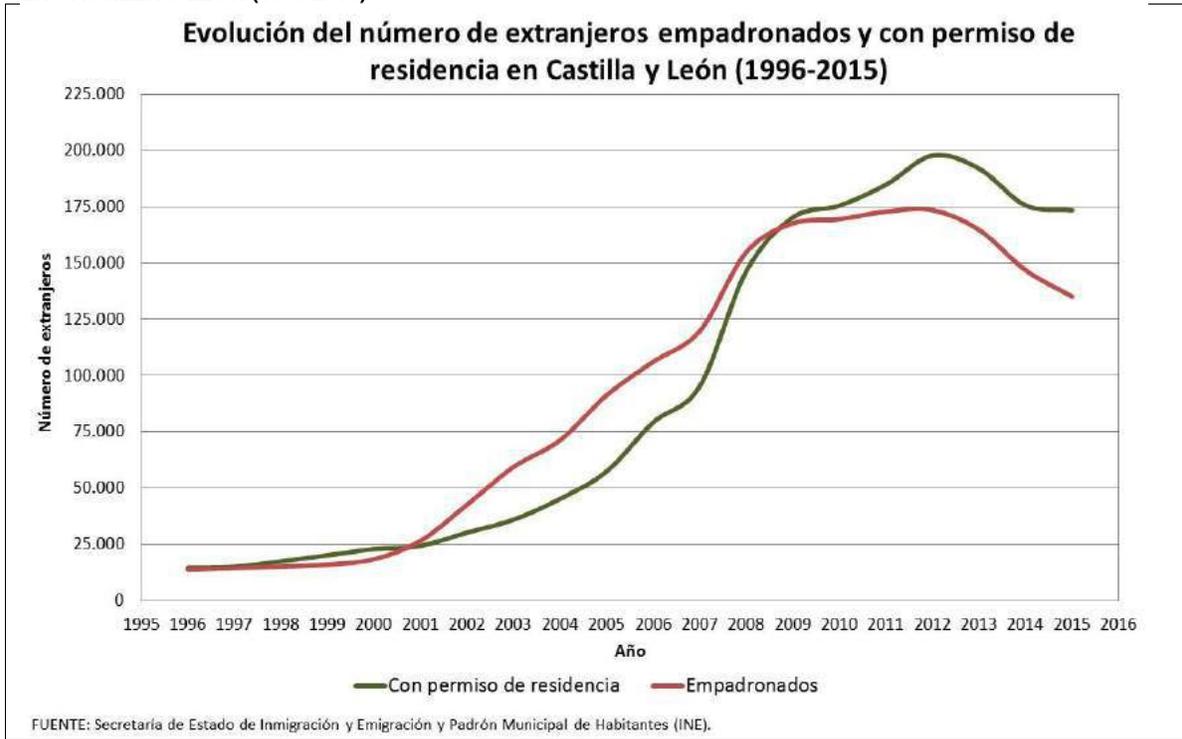
Año	Población total		Población extranjera			Población española		
	Residentes	Variación anual	Residentes	% del total	Variación anual	Residentes	% del total	Variación anual
2005	2.510.849	0,68%	91.318	3,64%	28,08%	2.419.531	96,36%	-0,13%
2006	2.523.020	0,48%	106.159	4,21%	16,25%	2.416.861	95,79%	-0,11%
2007	2.528.417	0,21%	119.781	4,74%	12,83%	2.408.636	95,26%	-0,34%
2008	2.557.330	1,14%	154.802	6,05%	29,24%	2.402.528	93,95%	-0,25%
2009	2.563.521	0,24%	167.641	6,54%	8,29%	2.395.880	93,46%	-0,28%
2010	2.559.515	-0,16%	169.498	6,62%	1,11%	2.390.017	93,38%	-0,24%
2011	2.558.463	-0,04%	172.816	6,75%	1,96%	2.385.647	93,25%	-0,18%
2012	2.546.078	-0,48%	173.509	6,81%	0,40%	2.372.569	93,19%	-0,55%
2013	2.519.875	-1,03%	164.780	6,54%	-5,03%	2.355.095	93,46%	-0,74%
2014	2.494.790	-1,00%	146.818	5,88%	-10,90%	2.347.972	94,12%	-0,30%
2015	2.472.052	-0,91%	135.136	5,47%	-7,96%	2.336.916	94,53%	-0,47%

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes (INE).

FIGURA 2.1 VARIACIÓN ANUAL DEL NÚMERO DE RESIDENTES EXTRANJEROS (2005-2015)



**FIGURA 2.2 EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE EXTRANJEROS EMPADRONADOS Y CON PERMISO DE RESIDENCIA EN CASTILLA Y LEÓN (1996-2015)**



**FIGURA 2.3 RELACIÓN ENTRE INMIGRACIÓN EXTRANJERA Y CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO POR CC.AA. EN EL QUINQUENIO 2010-2015**

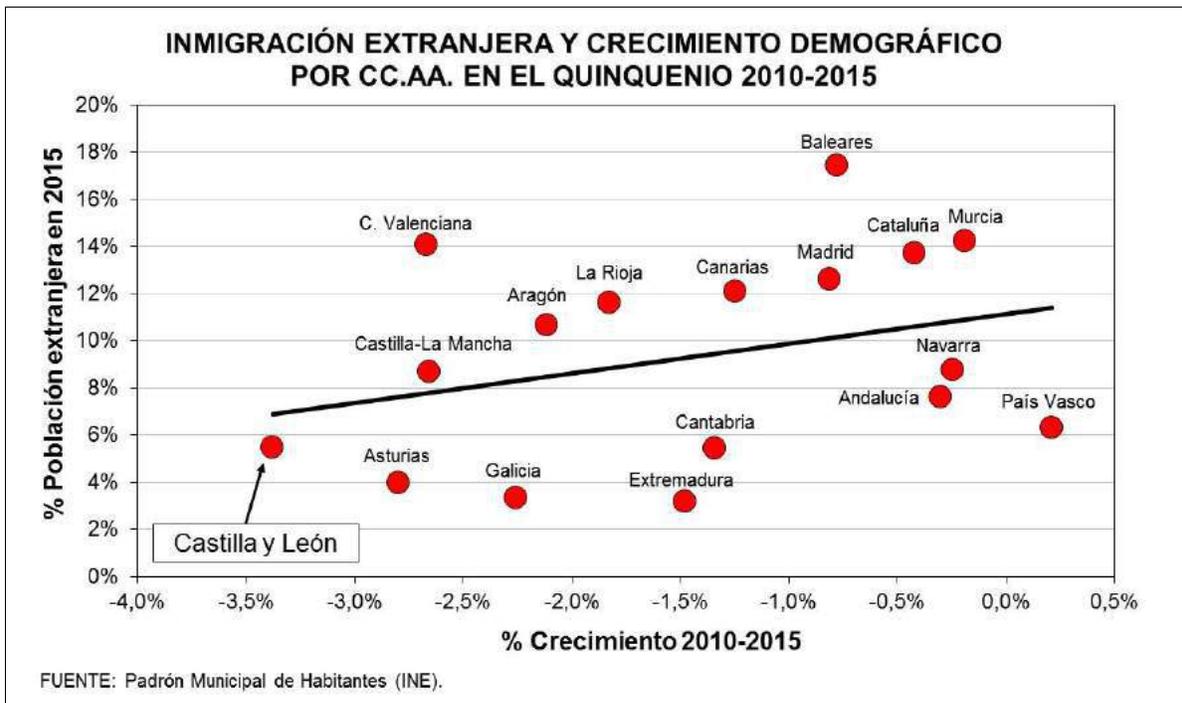


TABLA 2.2 EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN EXTRANJERA EN LAS PROVINCIAS DE CASTILLA Y LEÓN (2005-2015)

PROVINCIA	Cifras absolutas										
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Ávila	6.073	7.026	8.500	11.782	12.423	12.613	13.574	13.912	13.520	12.601	11.500
Burgos	17.357	20.875	23.680	32.073	34.671	34.566	34.853	34.618	32.522	28.604	26.765
León	14.184	17.201	19.265	23.380	25.080	25.963	26.260	26.161	25.255	22.782	20.613
Palencia	3.524	4.029	4.631	5.998	6.873	7.209	7.454	7.603	7.244	6.586	6.300
Salamanca	11.080	12.504	12.307	15.355	17.319	17.506	17.669	17.831	16.271	13.937	12.798
Segovia	11.933	12.810	15.729	20.451	21.512	21.074	21.206	21.730	20.797	18.948	17.625
Soria	5.370	6.233	6.855	8.420	9.483	9.870	10.137	9.904	9.277	8.337	7.424
Valladolid	18.080	20.793	23.087	29.674	32.288	32.656	33.257	32.947	31.789	27.860	25.325
Zamora	3.717	4.688	5.727	7.669	7.992	8.041	8.406	8.803	8.105	7.163	6.786
Castilla y León	91.318	106.159	119.781	154.802	167.641	169.498	172.816	173.509	164.780	146.818	135.136

Fuente: Padrón Municipal de Habitantes (INE).

TABLA 2.3 RESIDENTES EXTRANJEROS SEGÚN ÁREA DE PROCEDENCIA (2015)

Procedencia	España	Castilla y León	España %	Castilla y León %
UE (28)	1.947.110	69.606	41,17%	51,51%
Resto de Europa	246.648	3.100	5,21%	2,29%
Marruecos	750.883	20.778	15,88%	15,38%
Resto de África	292.354	4.830	6,18%	3,57%
América del Norte	55.378	1.422	1,17%	1,05%
América Central	201.623	7.795	4,26%	5,77%
América del Sur	846.475	21.885	17,90%	16,19%
Asia	385.655	5.659	8,15%	4,19%
Oceanía y apátridas	3.518	61	0,07%	0,05%
Total	4.729.644	135.136	100,00%	100,00%

Fuente: Padrón Municipal de Habitantes (INE).

FIGURA 2.4 EVOLUCIÓN DE LA COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN CASTELLANA Y LEONESA SEGÚN NACIONALIDAD (2005-2015)

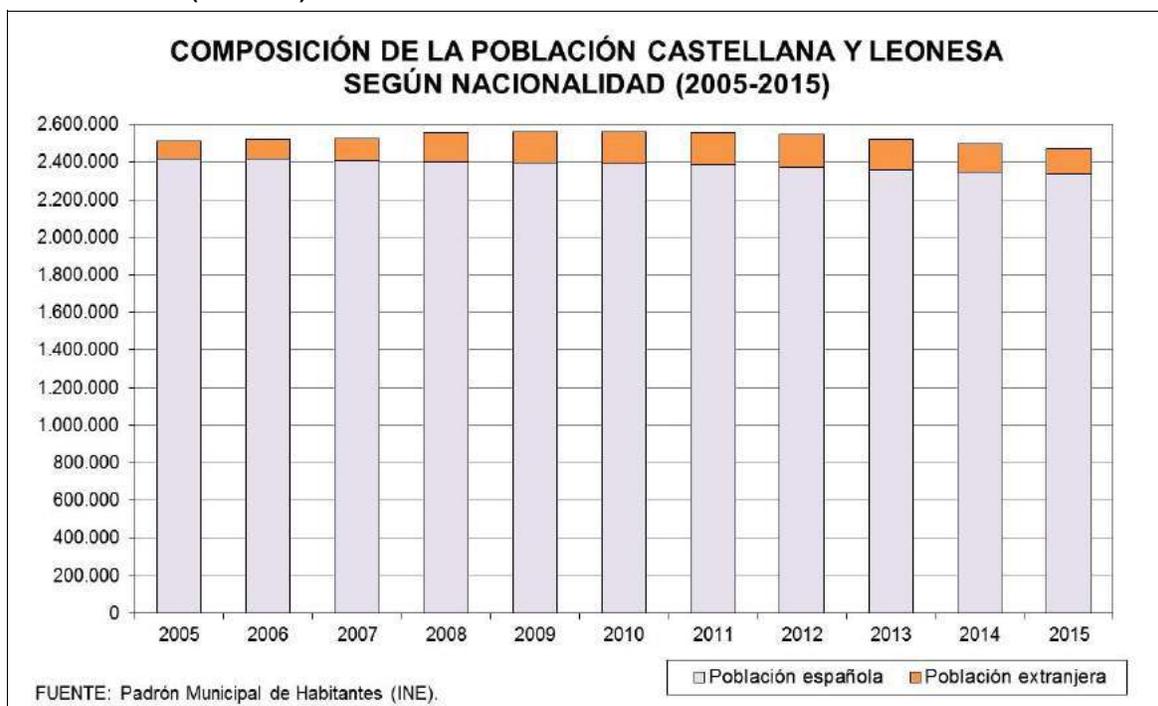


FIGURA 2.5 INCIDENCIA DE LA INMIGRACIÓN POR PROVINCIAS (RELACIÓN ENTRE EL PESO RELATIVO DE LA POBLACIÓN TOTAL Y EXTRANJERA PROVINCIALES CON RESPECTO AL TOTAL DE LA COMUNIDAD)

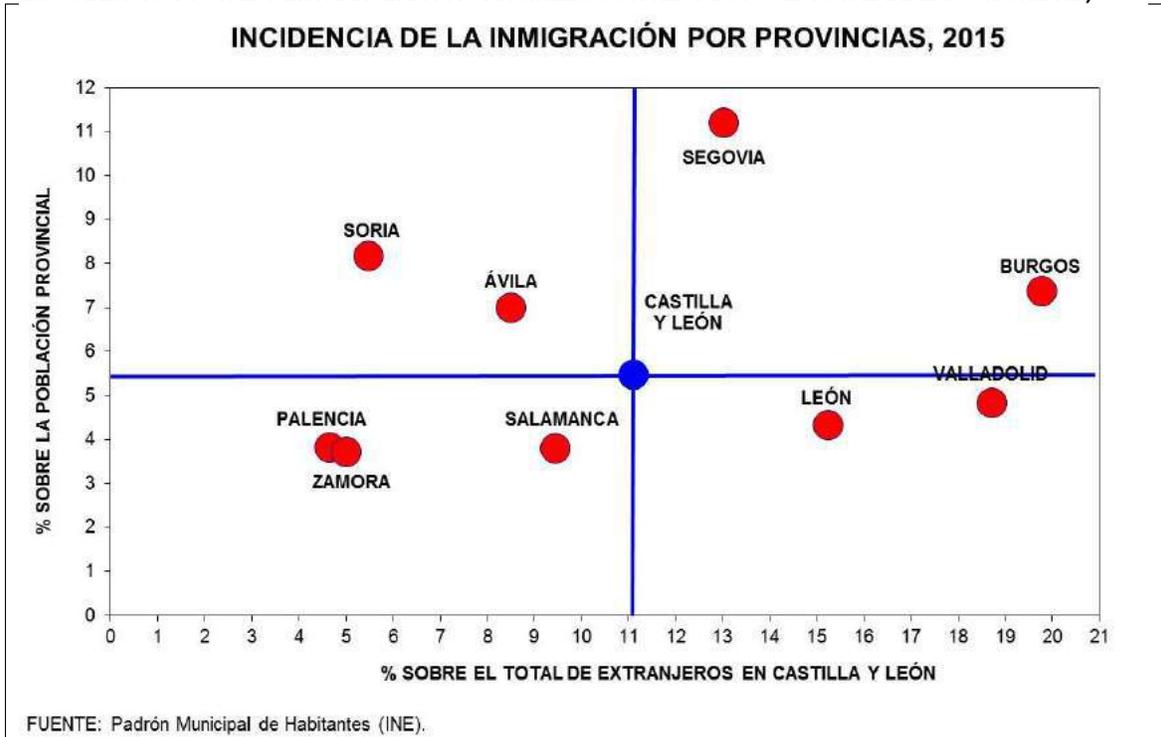
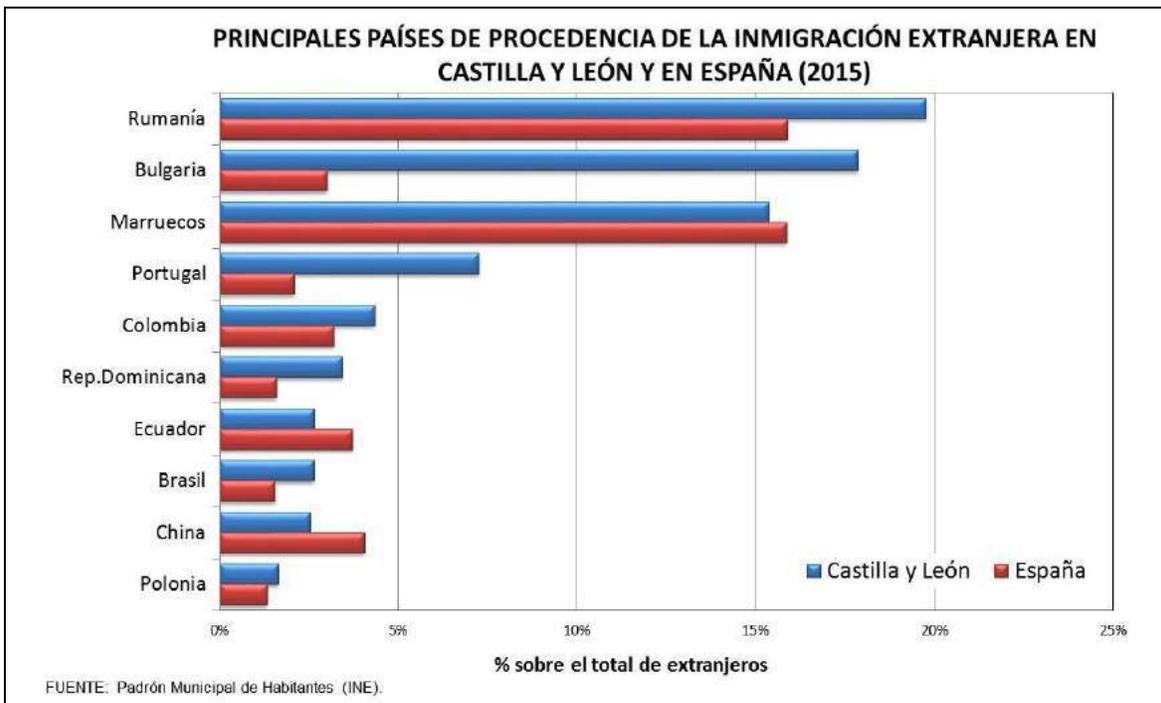
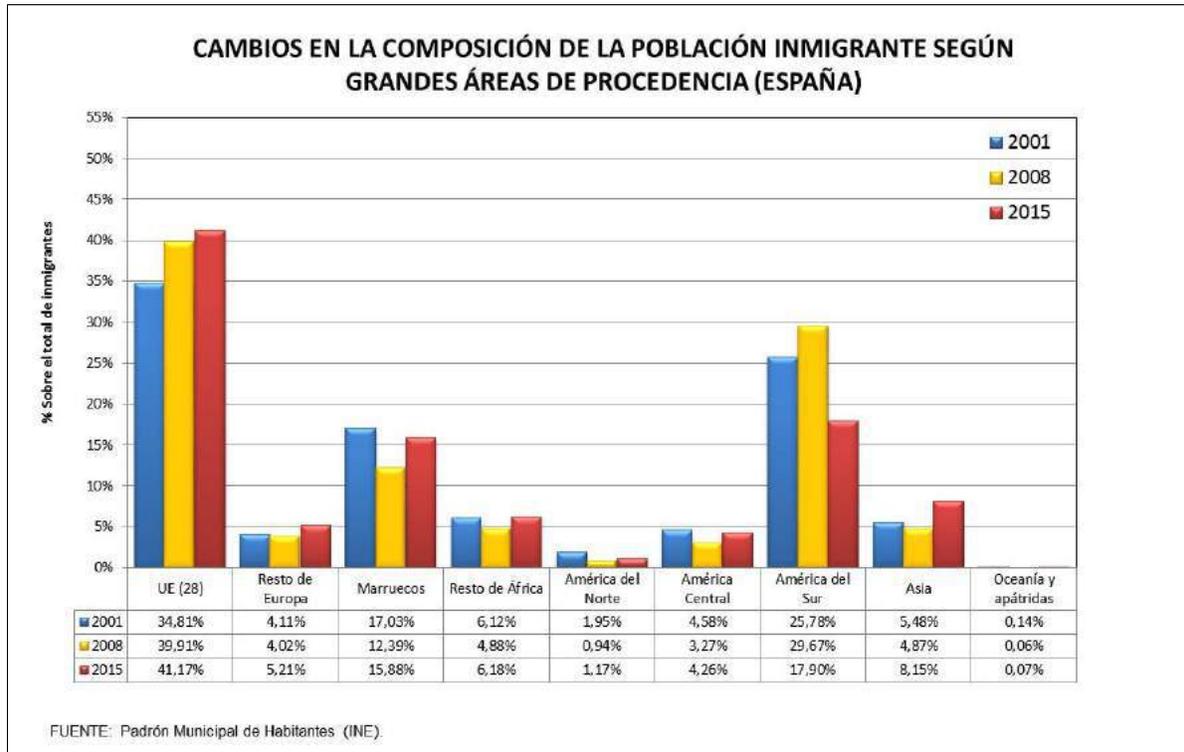


FIGURA 2.6 PRINCIPALES PAÍSES DE PROCEDENCIA DE LOS INMIGRANTES EXTRANJEROS RESIDENTES EN CASTILLA Y LEÓN (2015)



**FIGURA 2.7 CAMBIOS EN LA COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN INMIGRANTE EXTRANJERA RESIDENTE EN ESPAÑA SEGÚN GRANDES ÁREAS DE PROCEDENCIA (2001, 2008 Y 2015)**



**FIGURA 2.8 CAMBIOS EN LA COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN INMIGRANTE EXTRANJERA RESIDENTE EN CASTILLA Y LEÓN SEGÚN GRANDES ÁREAS DE PROCEDENCIA (2001, 2008 Y 2015)**

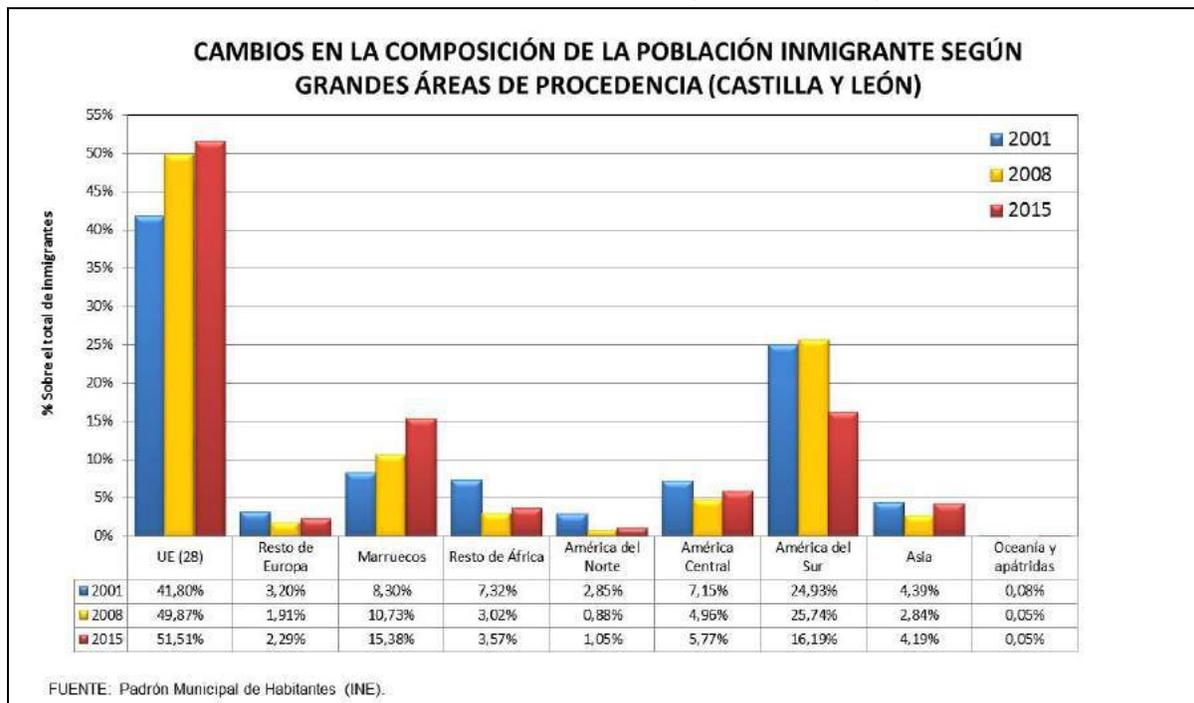


FIGURA 2.9 GRANDES REGIONES DE PROCEDENCIA DE LOS INMIGRANTES EXTRANJEROS RESIDENTES EN CASTILLA Y LEÓN SEGÚN PROVINCIAS (2015)

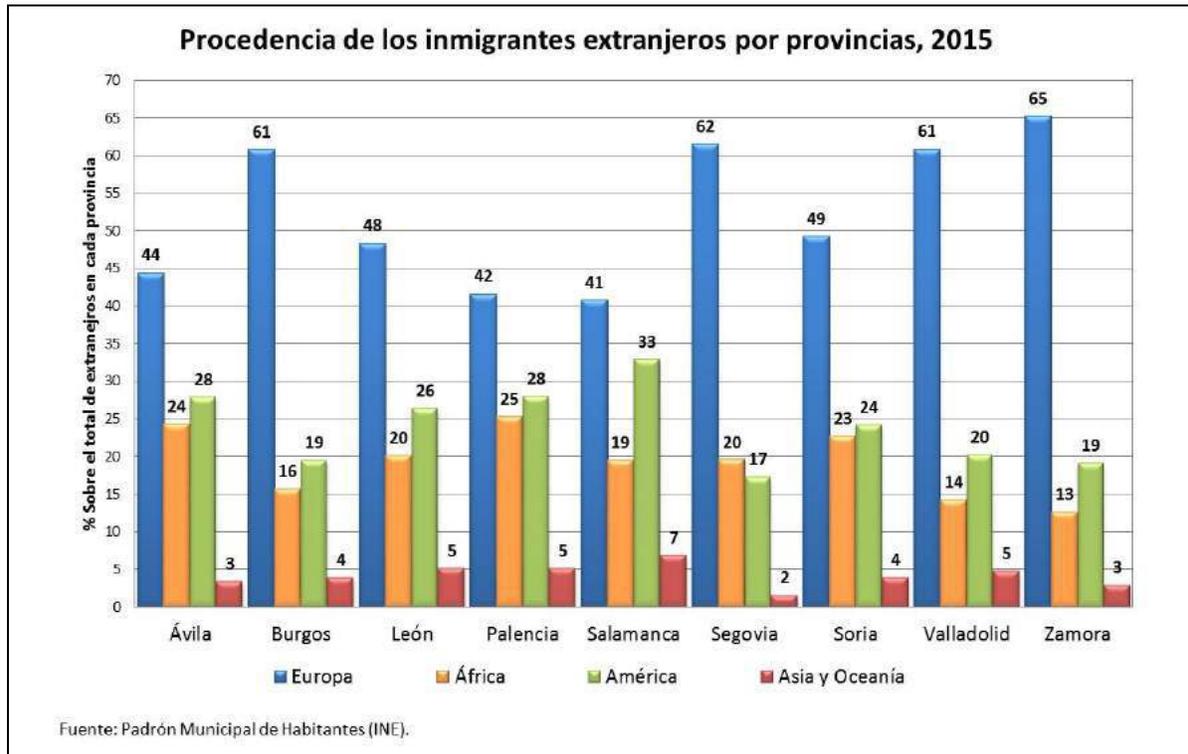


FIGURA 2.10 MAPA MUNICIPAL DE LA DISTRIBUCIÓN DE LOS RESIDENTES EXTRANJEROS EN 2015.

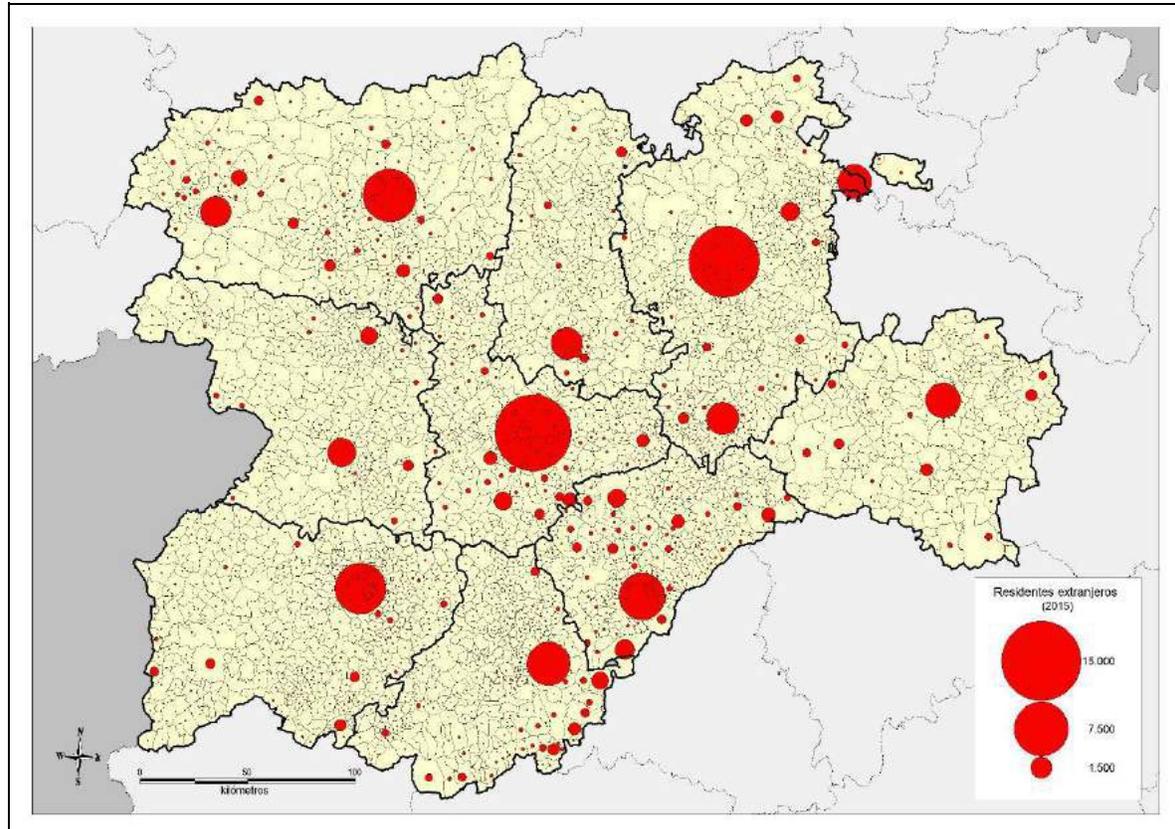


FIGURA 2.11 MAPA MUNICIPAL DEL PORCENTAJE DE RESIDENTES EXTRANJEROS SOBRE LA POBLACIÓN TOTAL EN 2015.

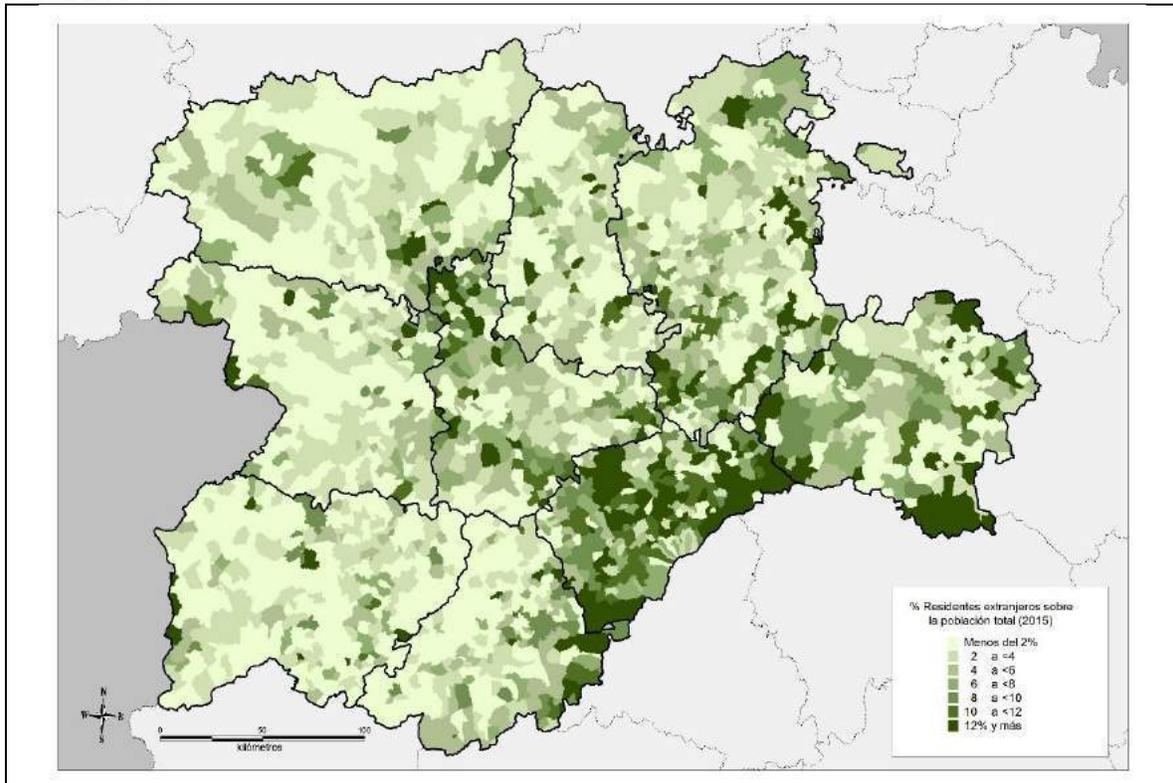
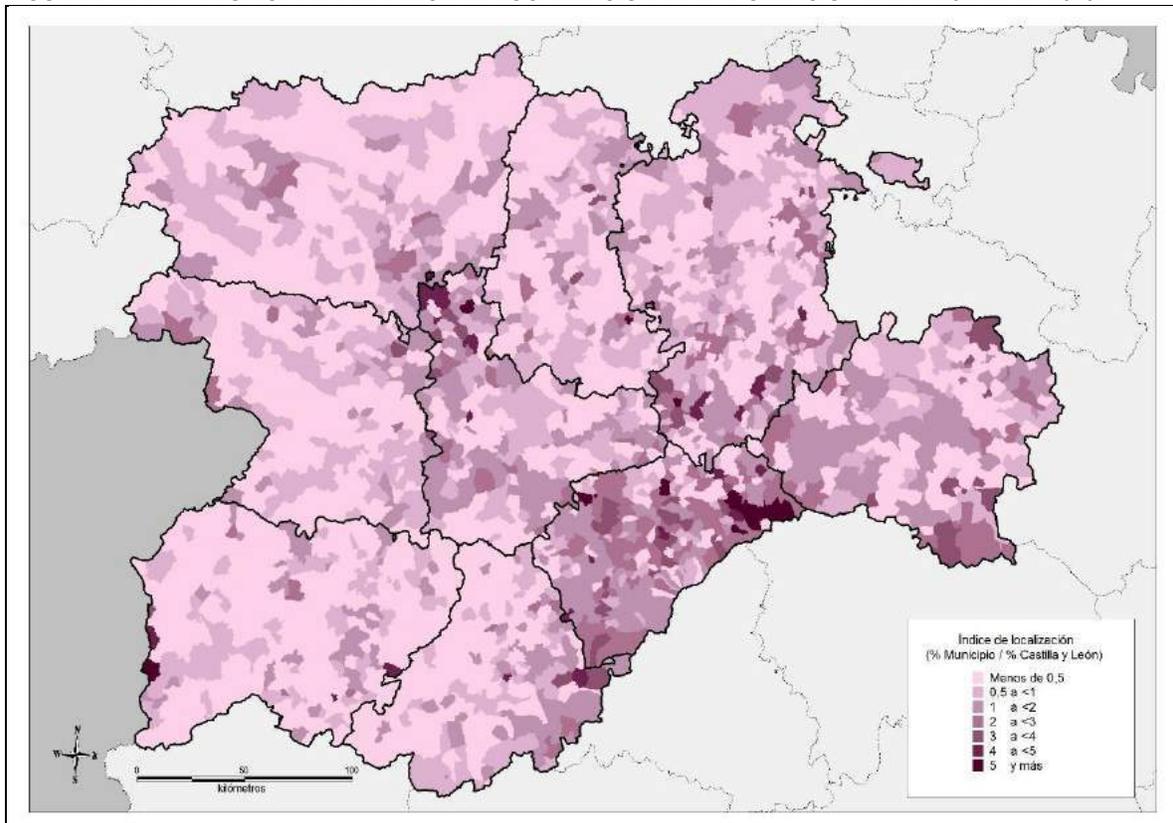


FIGURA 2-12 MAPA MUNICIPAL DEL ÍNDICE DE LOCALIZACIÓN DE LA POBLACIÓN EXTRANJERA EN 2015.



### 3. Movimientos migratorios.

TABLA 3.1 EVOLUCIÓN DE LAS MIGRACIONES INTERNACIONALES EN CASTILLA Y LEÓN POR PROVINCIAS Y NACIONALIDAD (2004-2014)

Año	Inmigrantes (total)									
	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora	Cyl
2004	1.430	3.753	2.654	877	2.684	2.559	943	4.187	1.040	20.127
2005	1.829	3.971	3.992	950	2.488	2.661	951	4.245	1.235	22.322
2006	2.606	6.044	4.488	1.165	3.609	3.772	1.350	5.283	1.621	29.938
2007	3.676	9.082	5.018	1.724	4.328	5.292	1.877	7.911	2.611	41.519
2008	1.915	4.746	3.778	1.308	3.622	2.266	1.278	4.373	1.257	24.543
2009	1.218	2.524	2.435	851	2.285	1.625	761	3.073	772	15.544
2010	1.028	2.458	2.118	718	2.210	1.434	651	2.796	862	14.275
2011	823	2.519	2.018	666	1.721	1.171	508	2.696	839	12.961
2012	639	1.723	1.520	467	1.416	737	358	1.742	544	9.146
2013	528	1.509	1.371	401	1.214	731	339	1.622	436	8.151
2014	540	1873	1596	421	1171	840	411	1736	431	9.019
Año	Emigrantes (total)									
	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora	Cyl
2004	61	135	101	41	162	76	50	203	54	883
2005	77	381	229	75	236	118	52	291	95	1.554
2006	191	1.064	426	204	894	504	116	590	207	4.196
2007	255	1.297	550	284	899	403	150	829	313	4.980
2008	296	1.542	628	351	1.002	551	255	1.571	384	6.580
2009	651	1.706	982	488	1.768	1.513	427	2.231	302	10.068
2010	400	3.123	823	445	1.433	1.178	365	1.976	415	10.158
2011	427	1.899	1.051	412	1.166	708	362	1.899	428	8.352
2012	357	2.951	929	626	1.270	1.062	434	1.746	497	9.872
2013	697	3.299	1.334	515	1.571	1.530	401	1.937	578	11.862
2014	643	2402	1946	406	1433	1190	458	2244	784	11.506
Año	Saldo migratorio (total)									
	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora	Cyl
2004	1.369	3.618	2.553	836	2.522	2.483	893	3.984	986	19.244
2005	1.752	3.590	3.763	875	2.252	2.543	899	3.954	1.140	20.768
2006	2.415	4.980	4.062	961	2.715	3.268	1.234	4.693	1.414	25.742
2007	3.421	7.785	4.468	1.440	3.429	4.889	1.727	7.082	2.298	36.539
2008	1.619	3.204	3.150	957	2.620	1.715	1.023	2.802	873	17.963
2009	567	818	1.453	363	517	112	334	842	470	5.476
2010	628	-665	1.295	273	777	256	286	820	447	4.117
2011	396	620	967	254	555	463	146	797	411	4.609
2012	282	-1.228	591	-159	146	-325	-76	-4	47	-726
2013	-169	-1.790	37	-114	-357	-799	-62	-315	-142	-3.711
2014	-103	-529	-350	15	-262	-350	-47	-508	-353	-2.487
Año	Inmigrantes (españoles)									
	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora	Cyl
2004	58	94	399	89	246	71	22	320	137	1.436
2005	71	104	370	76	261	67	30	308	158	1.445
2006	70	125	387	93	262	46	19	317	184	1.503
2007	68	138	397	79	265	46	31	295	151	1.470
2008	46	154	311	61	206	61	24	272	111	1.246
2009	48	114	307	47	161	50	46	207	109	1.089
2010	50	127	276	43	209	49	12	202	112	1.080
2011	70	226	336	76	229	64	34	245	104	1.384
2012	51	125	279	41	224	67	26	183	84	1.080
2013	67	144	280	59	189	77	18	177	92	1.103
2014	86	208	319	61	186	122	42	284	95	1.403

Año	Emigrantes (españoles)									
	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora	Cyl
2004	15	46	64	32	97	20	14	140	29	457
2005	28	111	181	48	160	31	14	196	50	819
2006	64	106	159	42	166	31	20	182	63	833
2007	85	189	268	49	234	48	40	334	62	1.309
2008	51	215	305	79	215	83	28	286	102	1.364
2009	56	142	263	65	187	92	22	424	75	1.326
2010	62	203	258	60	238	66	35	251	100	1.273
2011	102	302	456	117	338	102	54	504	105	2.080
2012	74	294	371	92	263	128	54	395	89	1.760
2013	147	460	522	125	393	165	108	556	148	2.624
2014	156	474	600	150	436	145	145	639	171	2.916
Año	Saldo migratorio (españoles)									
	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora	Cyl
2004	43	48	335	57	149	51	8	180	108	979
2005	43	-7	189	28	101	36	16	112	108	626
2006	6	19	228	51	96	15	-1	135	121	670
2007	-17	-51	129	30	31	-2	-9	-39	89	161
2008	-5	-61	6	-18	-9	-22	-4	-14	9	-118
2009	-8	-28	44	-18	-26	-42	24	-217	34	-237
2010	-12	-76	18	-17	-29	-17	-23	-49	12	-193
2011	-32	-76	-120	-41	-109	-38	-20	-259	-1	-696
2012	-23	-169	-92	-51	-39	-61	-28	-212	-5	-680
2013	-80	-316	-242	-66	-204	-88	-90	-379	-56	-1.521
2014	-70	-266	-281	-89	-250	-23	-103	-355	-76	-1.513
Año	Inmigrantes (extranjeros)									
	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora	Cyl
2004	1.372	3.659	2.255	788	2.438	2.488	921	3.867	903	18.691
2005	1.758	3.867	3.622	874	2.227	2.594	921	3.937	1.077	20.877
2006	2.536	5.919	4.101	1.072	3.347	3.726	1.331	4.966	1.437	28.435
2007	3.608	8.944	4.621	1.645	4.063	5.246	1.846	7.616	2.460	40.049
2008	1.869	4.592	3.467	1.247	3.416	2.205	1.254	4.101	1.146	23.297
2009	1.170	2.410	2.128	804	2.124	1.575	715	2.866	663	14.455
2010	978	2.331	1.842	675	2.001	1.385	639	2.594	750	13.195
2011	753	2.293	1.682	590	1.492	1.107	474	2.451	735	11.577
2012	588	1.598	1.241	426	1.192	670	332	1.559	460	8.066
2013	461	1.365	1.091	342	1.025	654	321	1.445	344	7.048
2014	454	1.665	1.277	360	985	718	369	1.452	336	7.616
Año	Emigrantes (extranjeros)									
	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora	Cyl
2004	46	89	37	9	65	56	36	63	25	426
2005	49	270	48	27	76	87	38	95	45	735
2006	127	958	267	162	728	473	96	408	144	3.363
2007	170	1.108	282	235	665	355	110	495	251	3.671
2008	245	1.327	323	272	787	468	227	1.285	282	5.216
2009	595	1.564	719	423	1.581	1.421	405	1.807	227	8.742
2010	338	2.920	565	385	1.195	1.112	330	1.725	315	8.885
2011	325	1.597	595	295	828	606	308	1.395	323	6.272
2012	283	2.657	558	534	1.007	934	380	1.351	408	8.112
2013	550	2.839	812	390	1.178	1.365	293	1.381	430	9.238
2014	487	1.928	1.346	256	997	1.045	313	1.605	613	8.590
Año	Saldo migratorio (extranjeros)									
	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora	Cyl
2004	1.326	3.570	2.218	779	2.373	2.432	885	3.804	878	18.265
2005	1.709	3.597	3.574	847	2.151	2.507	883	3.842	1.032	20.142
2006	2.409	4.961	3.834	910	2.619	3.253	1.235	4.558	1.293	25.072
2007	3.438	7.836	4.339	1.410	3.398	4.891	1.736	7.121	2.209	36.378
2008	1.624	3.265	3.144	975	2.629	1.737	1.027	2.816	864	18.081
2009	575	846	1.409	381	543	154	310	1.059	436	5.713
2010	640	-589	1.277	290	806	273	309	869	435	4.310
2011	428	696	1.087	295	664	501	166	1.056	412	5.305
2012	305	-1.059	683	-108	185	-264	-48	208	52	-46
2013	-89	-1.474	279	-48	-153	-711	28	64	-86	-2.190
2014	-33	-263	-69	104	-12	-327	56	-153	-277	-974

FUENTE: Estadística de Variaciones Residenciales (INE).

FIGURA 3.1 MAPA MUNICIPAL DE TASAS MIGRATORIAS MEDIAS EN EL QUINQUENIO 2010-2015.

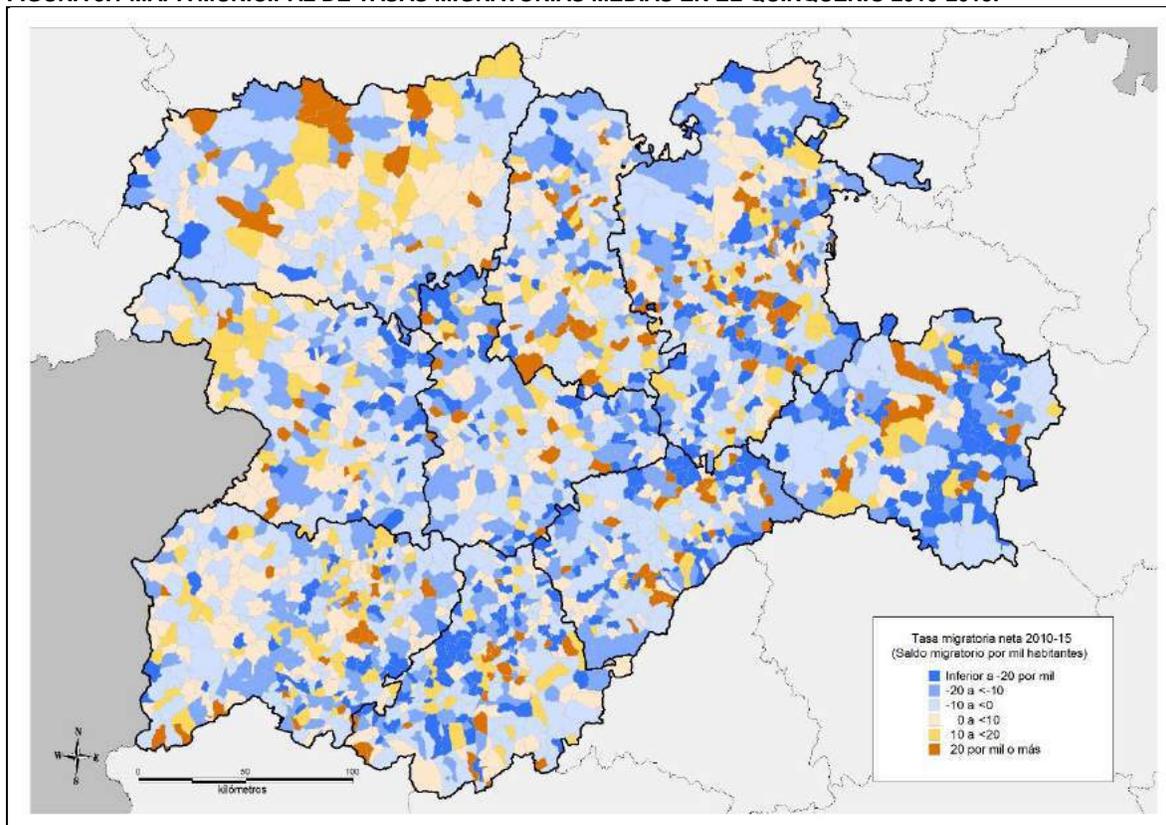


TABLA 3.2 EMIGRACIÓN EXTERIOR SEGÚN LAS DIVERSAS FUENTES DE INFORMACIÓN DEL INE (2014-2015)

Ámbito territorial	PERE (2014-15)		EVR (2014-15)		EM (2014-15)	
	Variación del nº de residentes	Nacidos en España	Emigrantes totales	Emigrantes españoles	Emigrantes totales	Emigrantes españoles
Ávila	305	19	643	156	661	178
Burgos	890	170	2.402	474	2.008	458
León	1.669	196	1.946	600	1.404	601
Palencia	294	57	406	150	383	153
Salamanca	1.205	164	1.433	436	1.069	426
Segovia	139	6	1.190	145	801	148
Soria	391	54	458	145	356	140
Valladolid	931	311	2.244	639	1.764	647
Zamora	887	11	784	171	451	172
Castilla y León	6.711	988	11.506	2.916	8.897	2.923
España	124.995	30.653	445.567	80.141	400.430	80.441

PERE: Padrón de Españoles Residentes en el Extranjero (INE). Variación entre ambas fechas.

EVR: Estadística de Variaciones Residenciales (INE).

EM: Estadística de Migraciones (INE).

TABLA 3.3 MIGRACIONES INTERNACIONALES SEGÚN LA ESTADÍSTICA DE VARIACIONES RESIDENCIALES (2014-2015)

Provincia	Españoles			Extranjeros			Total		
	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo
Ávila	86	156	-70	454	487	-33	540	643	-103
Burgos	208	474	-266	1.665	1.928	-263	1.873	2.402	-529
León	319	600	-281	1.277	1.346	-69	1.596	1.946	-350
Palencia	61	150	-89	360	256	104	421	406	15
Salamanca	186	436	-250	985	997	-12	1.171	1.433	-262
Segovia	122	145	-23	718	1.045	-327	840	1.190	-350
Soria	42	145	-103	369	313	56	411	458	-47
Valladolid	284	639	-355	1.452	1.605	-153	1.736	2.244	-508
Zamora	95	171	-76	336	613	-277	431	784	-353
<b>Castilla y León</b>	<b>1.403</b>	<b>2.916</b>	<b>-1.513</b>	<b>7.616</b>	<b>8.590</b>	<b>-974</b>	<b>9.019</b>	<b>11.506</b>	<b>-2.487</b>

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (INE).

TABLA 3.4 MIGRACIONES INTERNACIONALES SEGÚN LA ESTADÍSTICA DE MIGRACIONES (2014-2015)

Provincia	Españoles			Extranjeros			Total		
	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo
Ávila	100	178	-78	455	483	-28	584	875	-291
Burgos	196	458	-262	1.319	1.550	-231	1.306	2.753	-1.447
León	293	601	-308	1.058	803	255	1.229	1.672	-443
Palencia	73	153	-80	295	230	65	373	509	-136
Salamanca	194	426	-232	1.041	643	398	1.366	1.638	-272
Segovia	126	148	-22	558	653	-95	615	1.571	-956
Soria	40	140	-100	324	216	108	316	501	-185
Valladolid	269	647	-378	1.183	1.117	66	1.382	2.609	-1.227
Zamora	97	172	-75	262	279	-17	417	645	-228
<b>Castilla y León</b>	<b>1.388</b>	<b>2.923</b>	<b>-1.535</b>	<b>6.495</b>	<b>5.974</b>	<b>521</b>	<b>7.588</b>	<b>12.773</b>	<b>-5.185</b>

Fuente: Estadística de Migraciones (INE).

TABLA 3.5 INMIGRANTES EXTRANJEROS PROCEDENTES DEL EXTERIOR POR GRUPOS DE EDAD SEGÚN LA ESTADÍSTICA DE VARIACIONES RESIDENCIALES (2014-2015)

Provincia	<16		16-24		25-34		35-44		45-54		55-64		65 y más		Total
	Inmigrantes	%	Inmigrantes	%	Inmigrantes	%	Inmigrantes	%	Inmigrantes	%	Inmigrantes	%	Inmigrantes	%	
Ávila	73	16,1%	151	33,3%	90	19,8%	67	14,8%	32	7,0%	28	6,2%	13	2,9%	454
Burgos	316	19,0%	414	24,9%	423	25,4%	260	15,6%	148	8,9%	71	4,3%	33	2,0%	1.665
León	228	17,9%	421	33,0%	321	25,1%	151	11,8%	77	6,0%	54	4,2%	25	2,0%	1.277
Palencia	75	20,8%	90	25,0%	95	26,4%	60	16,7%	24	6,7%	9	2,5%	7	1,9%	360
Salamanca	159	16,1%	214	21,7%	324	32,9%	122	12,4%	85	8,6%	48	4,9%	33	3,4%	985
Segovia	147	20,5%	165	23,0%	173	24,1%	123	17,1%	72	10,0%	20	2,8%	18	2,5%	718
Soria	82	22,2%	115	31,2%	68	18,4%	60	16,3%	21	5,7%	13	3,5%	10	2,7%	369
Valladolid	286	19,7%	304	20,9%	384	26,4%	242	16,7%	135	9,3%	61	4,2%	40	2,8%	1.452
Zamora	66	19,6%	69	20,5%	71	21,1%	66	19,6%	32	9,5%	23	6,8%	9	2,7%	336
<b>Castilla y León</b>	<b>1.432</b>	<b>18,8%</b>	<b>1.943</b>	<b>25,5%</b>	<b>1.949</b>	<b>25,6%</b>	<b>1.151</b>	<b>15,1%</b>	<b>626</b>	<b>8,2%</b>	<b>327</b>	<b>4,3%</b>	<b>188</b>	<b>2,5%</b>	<b>7.616</b>

FUENTE: Estadísticas de variaciones residenciales (INE).

TABLA 3.6 INMIGRANTES EXTRANJEROS PROCEDENTES DEL EXTERIOR POR GRUPOS DE EDAD SEGÚN LA ESTADÍSTICA DE MIGRACIONES (2014-2015)

Provincia	<15		15-24		25-34		35-44		45-54		55-64		65 y más		Total
	Inmigrantes	%	Inmigrantes	%	Inmigrantes	%	Inmigrantes	%	Inmigrantes	%	Inmigrantes	%	Inmigrantes	%	
Ávila	75	16,4%	140	30,7%	94	20,6%	64	14,0%	39	8,6%	29	6,4%	15	3,3%	456
Burgos	268	20,3%	367	27,8%	297	22,5%	195	14,8%	106	8,0%	54	4,1%	35	2,6%	1.322
León	197	18,6%	370	34,9%	244	23,0%	119	11,2%	58	5,5%	48	4,5%	25	2,4%	1.061
Palencia	65	22,0%	78	26,4%	70	23,7%	43	14,6%	23	7,8%	11	3,7%	5	1,7%	295
Salamanca	157	15,0%	279	26,7%	324	31,0%	125	12,0%	77	7,4%	46	4,4%	37	3,5%	1.045
Segovia	106	18,9%	150	26,7%	132	23,5%	86	15,3%	53	9,4%	17	3,0%	17	3,0%	561
Soria	86	26,5%	100	30,8%	51	15,7%	48	14,8%	19	5,8%	13	4,0%	8	2,5%	325
Valladolid	225	19,0%	275	23,2%	301	25,4%	189	16,0%	111	9,4%	43	3,6%	40	3,4%	1.184
Zamora	58	22,0%	63	23,9%	47	17,8%	40	15,2%	27	10,2%	22	8,3%	7	2,7%	264
<b>Castilla y León</b>	<b>1.237</b>	<b>19,0%</b>	<b>1.822</b>	<b>28,0%</b>	<b>1.560</b>	<b>24,0%</b>	<b>909</b>	<b>14,0%</b>	<b>513</b>	<b>7,9%</b>	<b>283</b>	<b>4,3%</b>	<b>189</b>	<b>2,9%</b>	<b>6.513</b>

FUENTE: Estadísticas de Migraciones (INE).

TABLA 3.7 ALTAS Y BAJAS PADRONALES Y MIGRACIÓN NETA SEGÚN TIPOLOGÍA MUNICIPAL (2014-2015)

Tipo de municipio	Población media	Cambios padronales		Migración neta	
		Altas	Bajas	Saldo	Tasa (%)
Capitales	1.053.725	31.414	36.582	-5.168	-4,90
Otras ciudades	225.450	6.559	7.916	-1.357	-6,02
Áreas periurbanas	187.816	9.907	9.379	528	2,81
Áreas de influencia urbana	149.946	8.263	8.067	196	1,31
Centros rurales de 1er orden	161.161	5.063	5.818	-755	-4,68
Centros rurales de 2º orden	144.537	4.871	5.898	-1.027	-7,11
Centros rurales de 3er orden	52.184	1.880	2.261	-381	-7,30
Rural profundo (<2.000 hab.)	509.962	19.081	19.855	-774	-1,52
Total medio rural	867.843	30.895	33.832	-2.937	-3,38
Castilla y León (1)	2.484.780	87.038	95.776	-8.738	-3,52

(1) Incluye el municipio alavés de La Ribera Baja en el área de influencia de Miranda de Ebro,  
FUENTE: *Estadística de Variaciones Residenciales* (INE).

TABLA 3.8 RESUMEN DE LOS FLUJOS MIGRATORIOS POR NACIONALIDAD Y EDAD EN CASTILLA Y LEÓN (2014-2015)

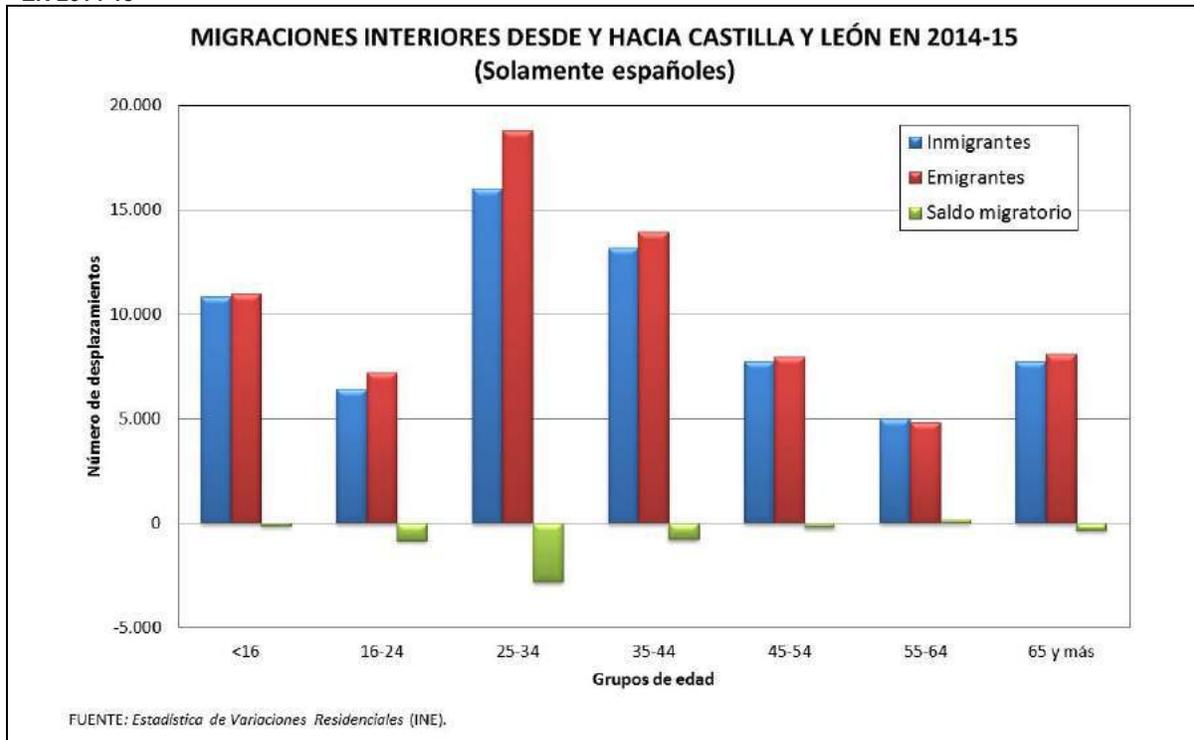
FLUJOS MIGRATORIOS TOTALES DE ESPAÑOLES								
Flujos	Inmigrantes							
	Total	<16	16-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 y más
Exteriores	1.403	267	113	223	225	145	172	258
Interiores	66.914	10.846	6.396	16.022	13.183	7.757	4.975	7.735
Total	68.317	11.113	6.509	16.245	13.408	7.902	5.147	7.993
Flujos	Emigrantes							
	Total	<16	16-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 y más
Exteriores (1)	2.916	461	254	989	634	297	127	154
Interiores	71.814	10.977	7.224	18.819	13.949	7.942	4.822	8.081
Total	74.730	11.438	7.478	19.808	14.583	8.239	4.949	8.235
Flujos	Saldo migratorio							
	Total	<16	16-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 y más
Exteriores	-1.513	-194	-141	-766	-409	-152	45	104
Interiores	-4.900	-131	-828	-2.797	-766	-185	153	-346
Total	-6.413	-325	-969	-3.563	-1.175	-337	198	-242
FLUJOS MIGRATORIOS TOTALES DE EXTRANJEROS								
Flujos	Inmigrantes							
	Total	<16	16-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 y más
Exteriores	7.616	1.432	1.943	1.949	1.151	626	327	188
Interiores	10.978	1.821	1.633	3.270	2.573	1.104	431	146
Total	18.594	3.253	3.576	5.219	3.724	1.730	758	334
Flujos	Emigrantes							
	Total	<16	16-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 y más
Exteriores (1)	8.590	999	1.094	2.479	2.038	1.137	561	282
Interiores	12.344	1.974	1.870	3.720	2.899	1.253	477	151
Total	20.934	2.973	2.964	6.199	4.937	2.390	1.038	433
Flujos	Saldo migratorio							
	Total	<16	16-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 y más
Exteriores	-974	433	849	-530	-887	-511	-234	-94
Interiores	-1.366	-153	-237	-450	-326	-149	-46	-5
Total	-2.340	280	612	-980	-1.213	-660	-280	-99
FLUJOS MIGRATORIOS TOTALES DE ESPAÑOLES Y EXTRANJEROS								
Flujos	Inmigrantes							
	Total	<16	16-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 y más
Exteriores	9.019	1.699	2.056	2.172	1.376	771	499	446
Interiores	77.892	12.667	8.029	19.292	15.756	8.861	5.406	7.881
Total	86.911	14.366	10.085	21.464	17.132	9.632	5.905	8.327
Flujos	Emigrantes							
	Total	<16	16-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 y más
Exteriores	11.506	1.460	1.348	3.468	2.672	1.434	688	436
Interiores	84.158	12.951	9.094	22.539	16.848	9.195	5.299	8.232
Total	95.664	14.411	10.442	26.007	19.520	10.629	5.987	8.668
Flujos	Saldo migratorio							
	Total	<16	16-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 y más
Exteriores	-74	280	612	-980	-1.213	-660	-280	-99
Interiores	-4.900	-131	-828	-2.797	-766	-185	153	-346
Total	-6.413	-325	-969	-3.563	-1.175	-337	198	-242

<b>Exteriores</b>	-2.487	239	708	-1.296	-1.296	-663	-189	10
<b>Interiores</b>	-6.266	-284	-1.065	-3.247	-1.092	-334	107	-351
<b>Total</b>	-8.753	-45	-357	-4.543	-2.388	-997	-82	-341

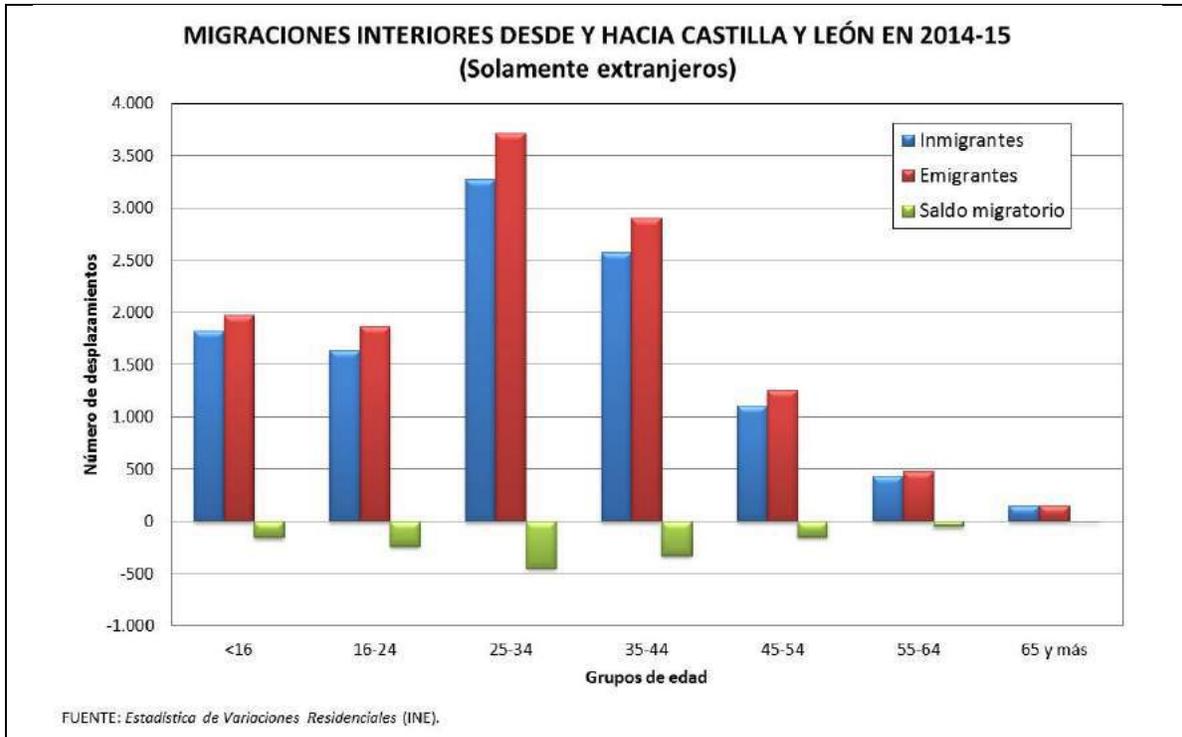
Los flujos internos incluyen cambios de residencia dentro de la propia Comunidad Autónoma que afectaron a 44.786 españoles y 6.298 extranjeros (51.084 personas que no salieron de Castilla y León aunque cambiaron su municipio de residencia).

FUENTE: *Estadística de Variaciones Residenciales* (INE).

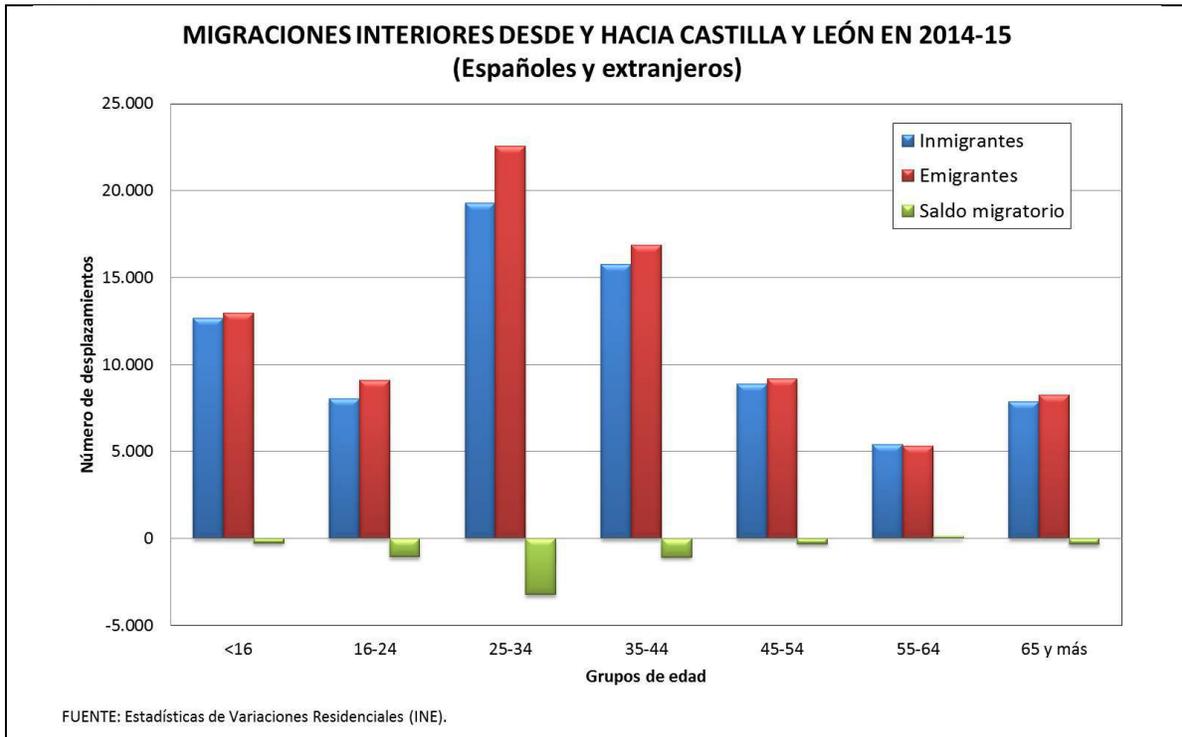
**FIGURA 3.2 FLUJOS Y SALDOS MIGRATORIOS INTERIORES DE ESPAÑOLES DESDE Y HACIA CASTILLA Y LEÓN EN 2014-15**



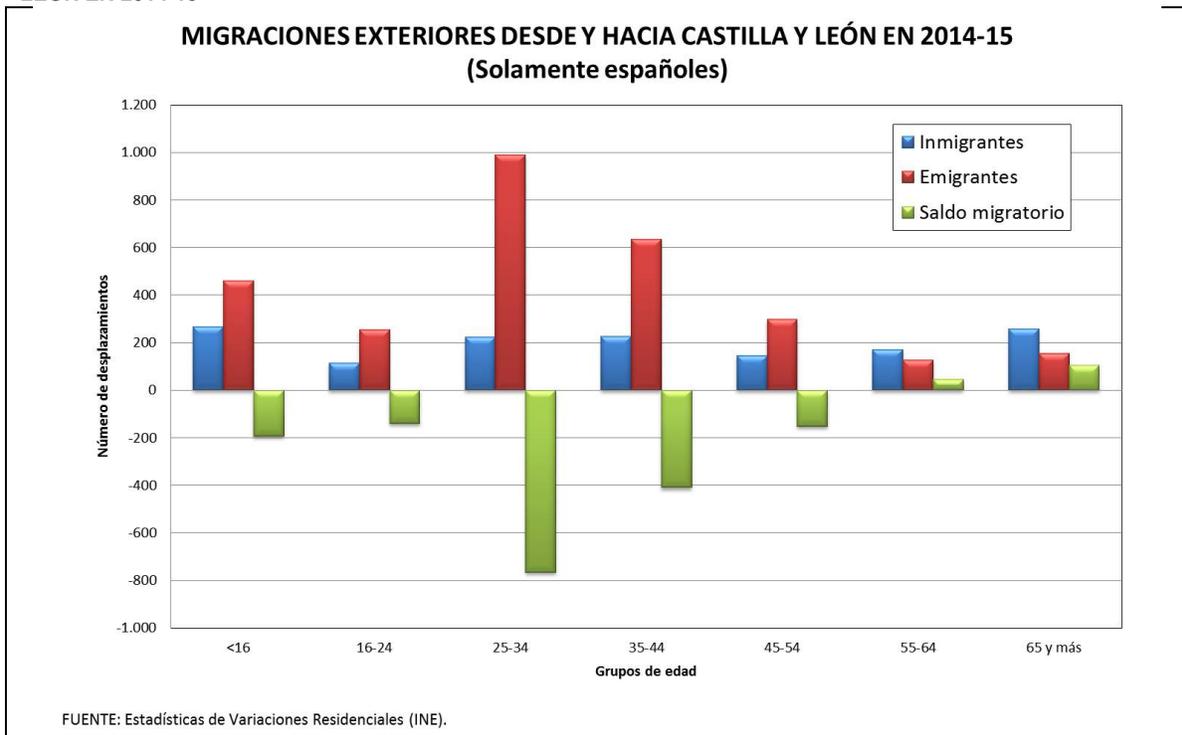
**FIGURA 3.3 FLUJOS Y SALDOS MIGRATORIOS INTERIORES DE EXTRANJEROS DESDE Y HACIA CASTILLA Y LEÓN EN 2014-15**



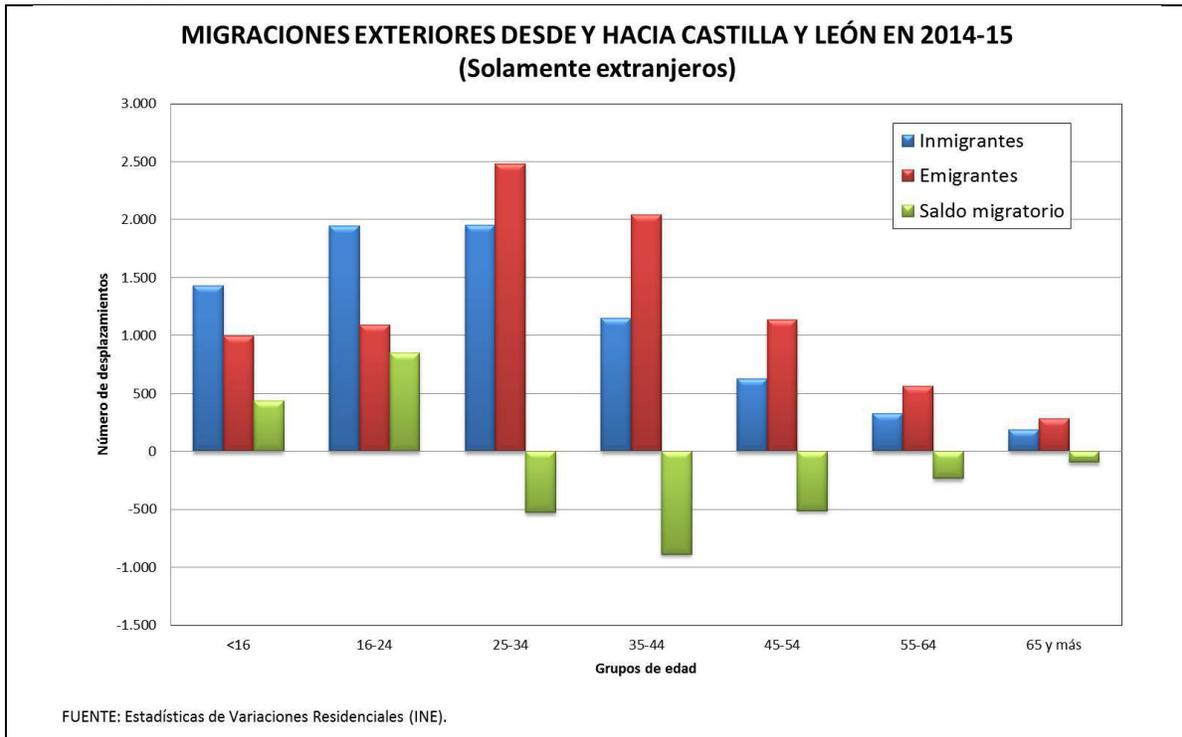
**FIGURA 3.4 FLUJOS Y SALDOS MIGRATORIOS INTERIORES TOTALES DESDE Y HACIA CASTILLA Y LEÓN EN 2014-15**



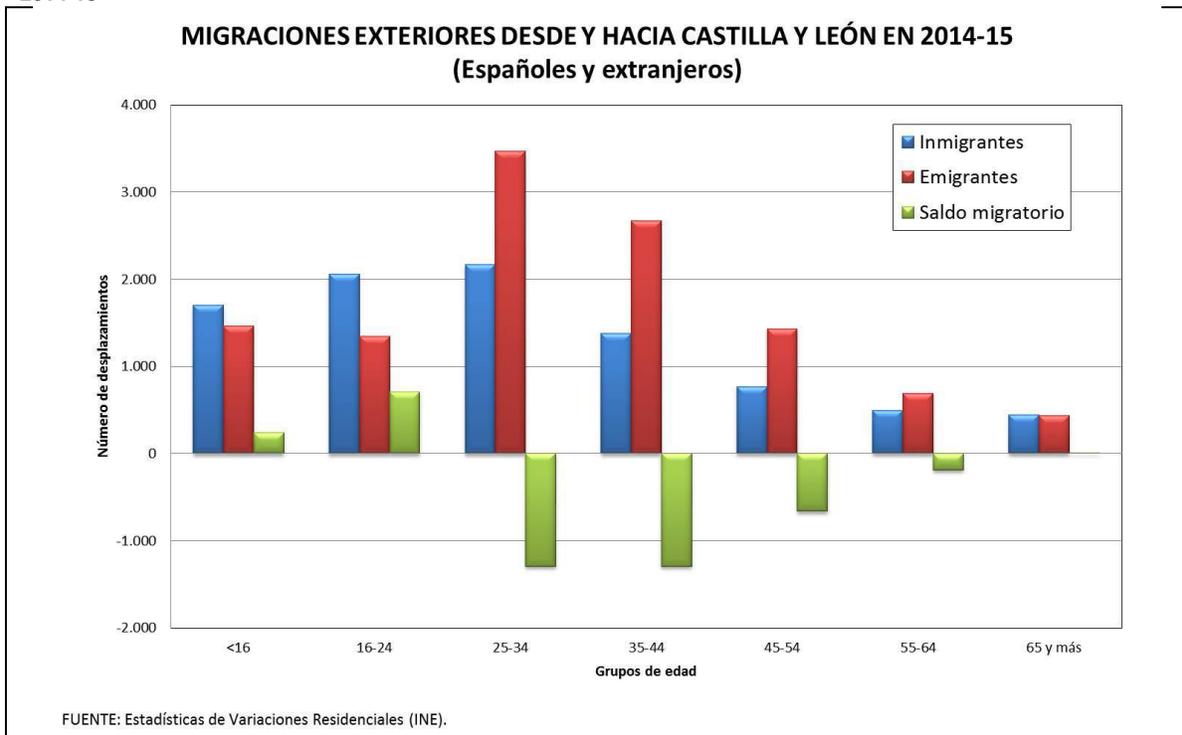
**FIGURA 3.5 FLUJOS Y SALDOS MIGRATORIOS EXTERIORES DE ESPAÑOLES DESDE Y HACIA CASTILLA Y LEÓN EN 2014-15**



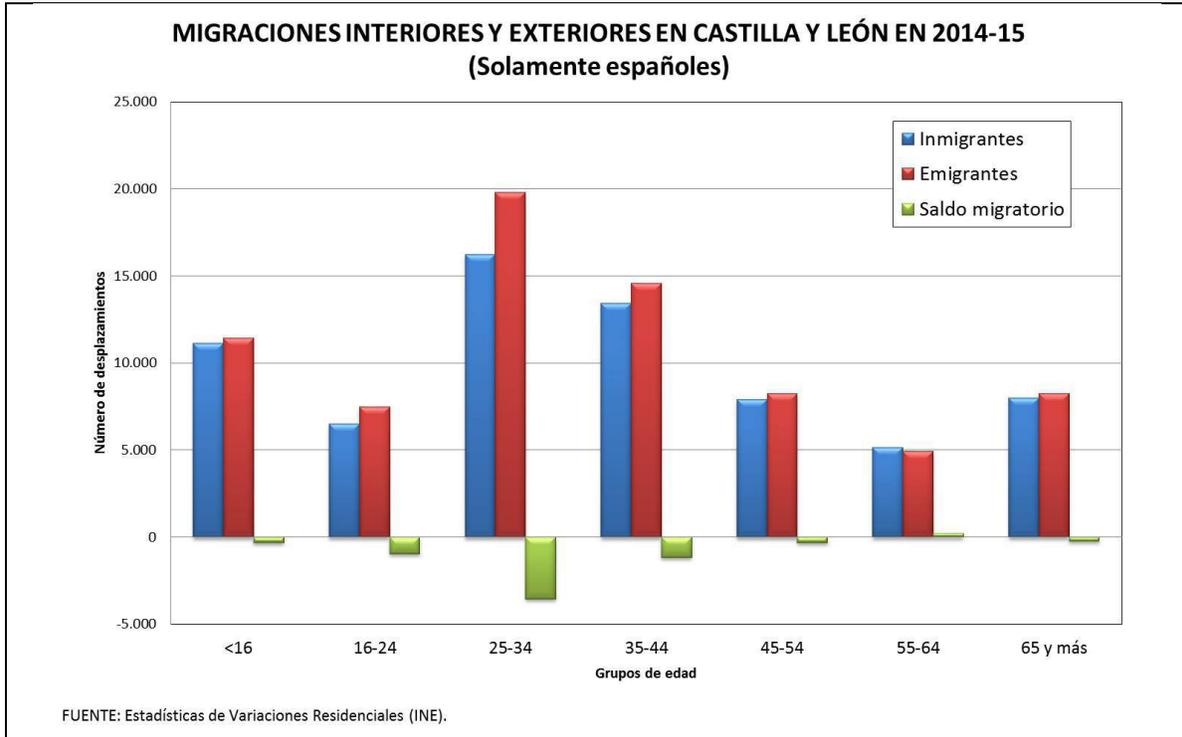
**FIGURA 3.6 FLUJOS Y SALDOS MIGRATORIOS EXTERIORES DE EXTRANJEROS DESDE Y HACIA CASTILLA Y LEÓN EN 2014-15**



**FIGURA 3.7 FLUJOS Y SALDOS MIGRATORIOS EXTERIORES TOTALES DESDE Y HACIA CASTILLA Y LEÓN EN 2014-15**



**FIGURA 3.8 FLUJOS Y SALDOS MIGRATORIOS TOTALES DE ESPAÑOLES EN CASTILLA Y LEÓN EN 2014-15**



**FIGURA 3.9 FLUJOS Y SALDOS MIGRATORIOS TOTALES DE EXTRANJEROS EN CASTILLA Y LEÓN EN 2014-15**

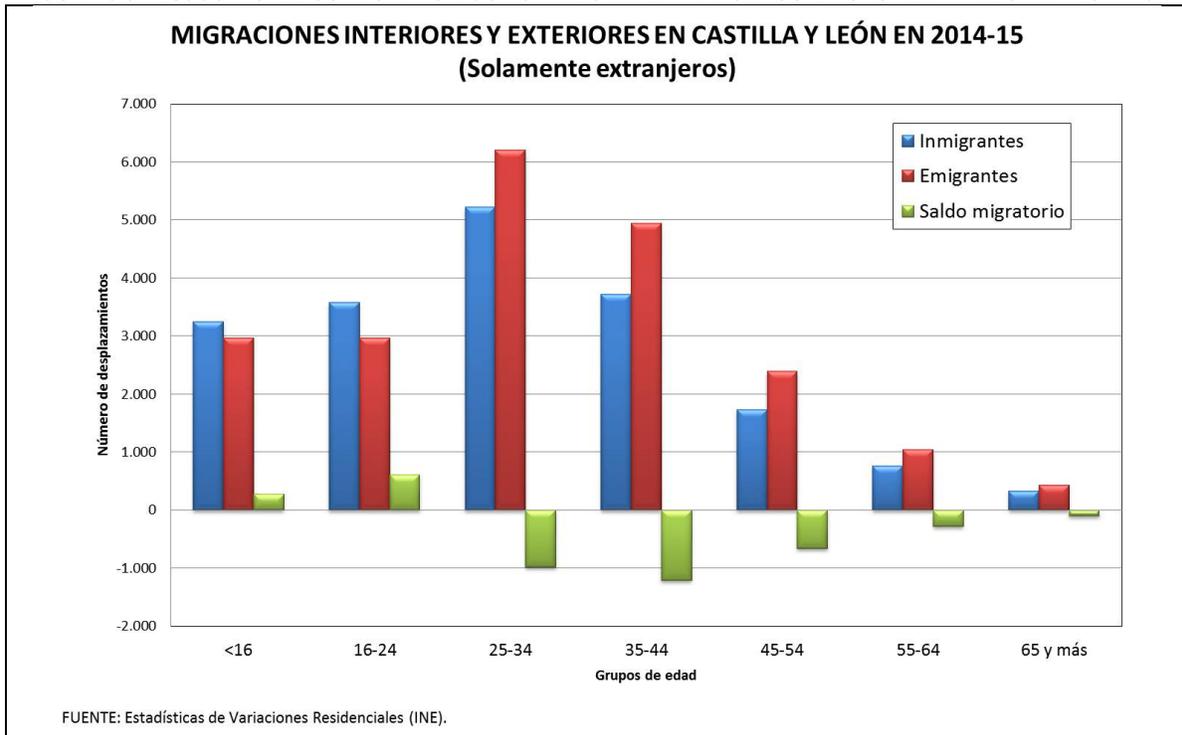


FIGURA 3.10 FLUJOS Y SALDOS MIGRATORIOS TOTALES EN CASTILLA Y LEÓN EN 2014-15

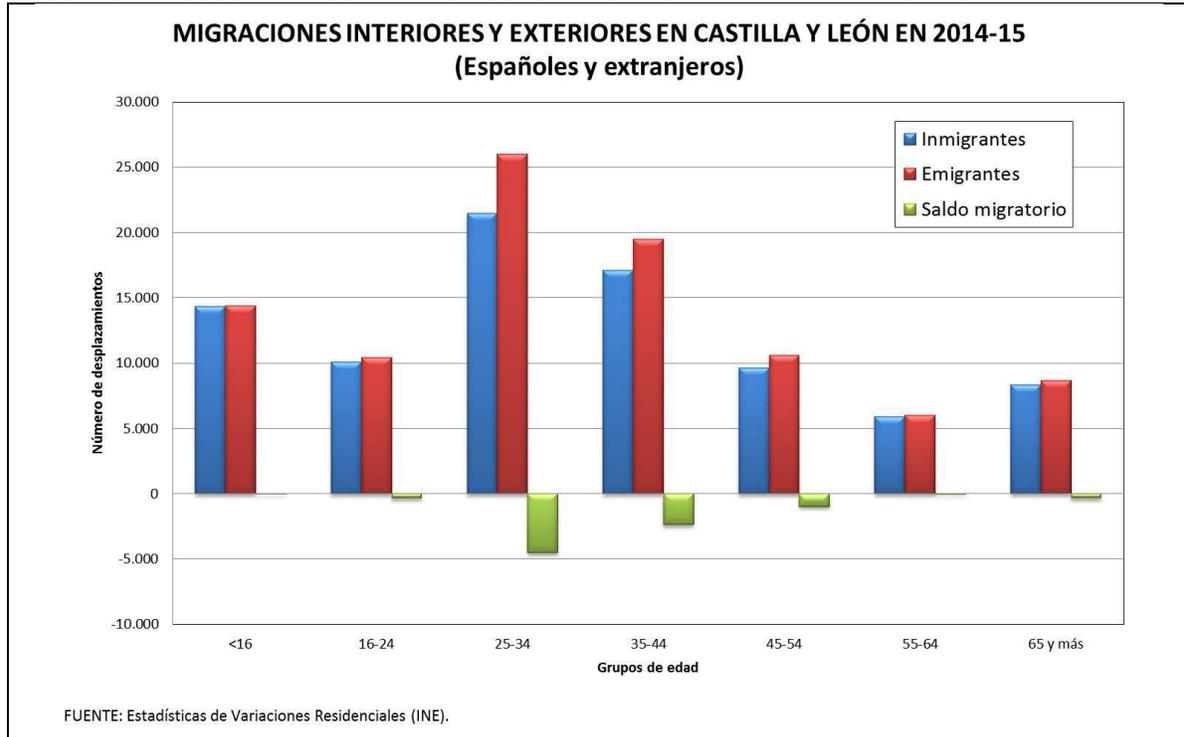


FIGURA 3.11 SALDOS MIGRATORIOS POR GRUPOS DE EDAD EN CASTILLA Y LEÓN EN 2014-15

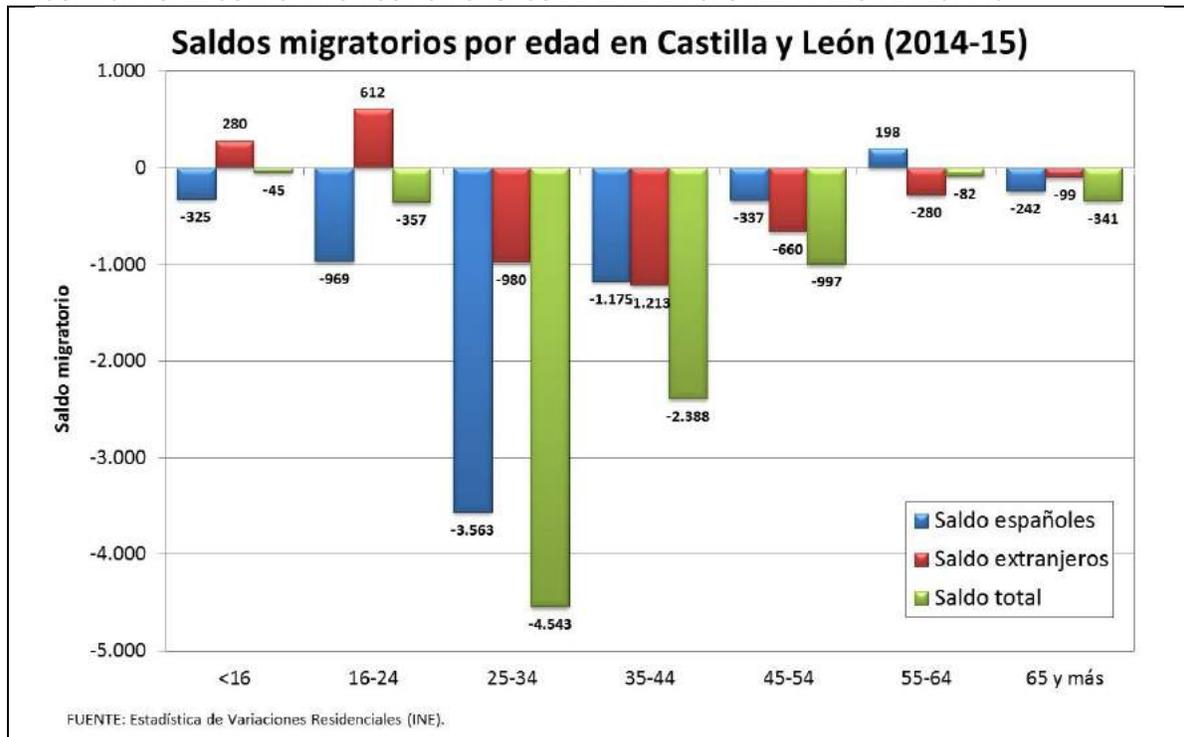
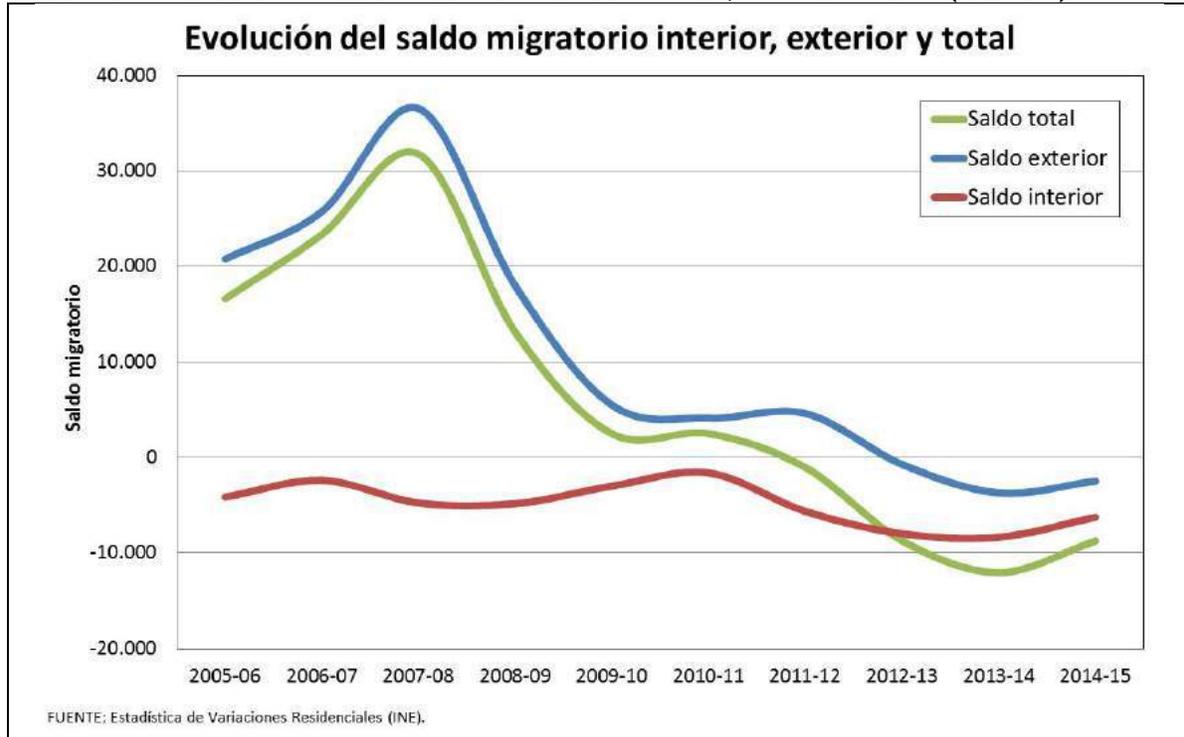


FIGURA 3.12 EVOLUCIÓN DE LOS SALDOS MIGRATORIOS INTERIOR, EXTERIOR Y TOTAL (2005-2014)



#### 4. Dinámica natural de la población.

TABLA 4.1 EVOLUCIÓN DE LA DINÁMICA NATURAL EN ESPAÑA Y CASTILLA Y LEÓN, 1975-2014

Año	Natalidad		Mortalidad		Crecimiento natural		ISF		Edad media de la maternidad		Edad media de la primo maternidad		% Hijos de madre no casada				
	(Por 1.000 hab.)																
	Hijos por mujer		España		C. y L.		España		C. y L.		España		C. y L.		España		C. y L.
1975	18,73	13,94	8,33	8,77	10,40	5,17	2,80	2,32	28,80	29,57	25,24	26,17	2,02	1,74			
1976	18,74	14,40	8,26	8,82	10,48	5,58	2,80	2,38	28,51	29,14	24,94	25,65	2,15	1,74			
1977	17,93	13,86	8,03	8,74	9,90	5,12	2,67	2,28	28,43	29,07	24,86	25,64	2,32	2,02			
1978	17,20	13,77	7,99	8,54	9,21	5,22	2,55	2,24	28,35	28,94	24,81	25,42	2,50	2,15			
1979	16,13	13,15	7,79	8,34	8,34	4,82	2,37	2,12	28,24	28,74	24,79	25,37	2,80	2,50			
1980	15,21	12,80	7,69	8,17	7,52	4,63	2,21	2,04	28,20	28,72	25,05	25,63	3,92	3,77			
1981	14,11	12,11	7,75	8,34	6,36	3,77	2,03	1,90	28,23	28,71	25,23	25,82	4,41	4,04			
1982	13,58	11,81	7,53	7,95	6,05	3,86	1,94	1,82	28,32	28,82	25,41	25,80	5,11	4,24			
1983	12,72	11,12	7,91	8,49	4,81	2,63	1,80	1,68	28,37	28,86	25,51	25,92	5,20	4,17			
1984	12,35	10,74	7,79	8,38	4,56	2,35	1,73	1,60	28,42	28,82	25,65	26,08	6,75	5,13			
1985	11,87	10,24	8,12	8,81	3,75	1,43	1,64	1,50	28,45	28,78	25,78	26,18	7,96	6,75			
1986	11,37	9,69	8,01	8,68	3,36	1,01	1,56	1,40	28,53	28,85	25,89	26,19	7,99	6,03			
1987	11,04	9,29	7,97	8,66	3,06	0,63	1,49	1,32	28,56	28,79	26,13	26,31	8,26	6,74			
1988	10,81	8,84	8,20	8,99	2,60	-0,15	1,45	1,25	28,57	28,85	26,25	26,55	9,11	7,02			
1989	10,52	8,64	8,33	9,01	2,19	-0,37	1,40	1,22	28,72	29,04	26,56	26,89	9,34	6,82			
1990	10,32	8,35	8,54	9,44	1,78	-1,09	1,36	1,17	28,86	29,16	26,80	27,24	9,60	7,30			
1991	10,16	8,10	8,64	9,63	1,52	-1,53	1,33	1,13	29,04	29,34	27,15	27,59	10,00	8,30			
1992	10,15	7,89	8,45	9,55	1,70	-1,66	1,32	1,09	29,25	29,59	27,49	27,92	10,52	8,79			
1993	9,84	7,68	8,63	9,70	1,21	-2,03	1,27	1,05	29,46	29,81	27,80	28,26	10,75	8,99			
1994	9,40	7,31	8,56	9,61	0,85	-2,30	1,20	1,00	29,72	30,09	28,11	28,58	10,74	8,70			
1995	9,23	7,17	8,73	9,89	0,50	-2,72	1,17	0,97	29,96	30,30	28,39	28,89	11,09	8,02			
1996	9,17	7,10	8,84	10,04	0,32	-2,94	1,16	0,96	30,19	30,57	28,45	29,03	11,65	8,95			
1997	9,31	7,26	8,77	9,97	0,54	-2,71	1,17	0,99	30,38	30,75	28,68	29,31	13,08	9,49			
1998	9,17	6,91	9,01	10,47	0,16	-3,56	1,15	0,94	30,54	31,01	28,87	29,58	14,48	10,56			
1999	9,50	7,02	9,23	10,68	0,27	-3,67	1,19	0,96	30,66	31,24	28,97	29,82	16,25	11,49			
2000	9,85	7,26	8,89	10,43	0,96	-3,17	1,23	1,00	30,72	31,35	29,08	30,00	17,70	12,88			
2001	9,95	7,16	8,78	10,32	1,17	-3,16	1,24	0,99	30,76	31,51	29,10	30,08	19,69	14,19			
2002	10,08	7,36	8,84	10,72	1,24	-3,36	1,25	1,02	30,80	31,61	29,18	30,29	21,74	16,35			
2003	10,44	7,54	9,06	10,94	1,38	-3,40	1,30	1,06	30,85	31,58	29,25	30,26	23,37	18,88			
2004	10,57	7,64	8,62	10,64	1,95	-3,00	1,32	1,07	30,87	31,58	29,29	30,25	25,05	20,13			
2005	10,65	7,81	8,82	11,04	1,83	-3,23	1,33	1,10	30,92	31,72	29,34	30,40	26,54	21,09			
2006	10,85	7,90	8,33	10,45	2,52	-2,55	1,36	1,13	30,90	31,64	29,32	30,27	28,36	23,40			
2007	10,86	7,94	8,47	10,82	2,39	-2,88	1,38	1,14	30,85	31,56	29,45	30,24	30,25	25,39			
2008	11,28	8,37	8,36	10,76	2,92	-2,39	1,44	1,22	30,83	31,46	29,30	30,17	33,16	31,23			
2009	10,65	8,01	8,26	10,66	2,39	-2,65	1,38	1,18	31,04	31,68	29,60	30,44	34,48	32,04			
2010	10,42	8,05	8,17	10,65	2,26	-2,60	1,37	1,20	31,20	31,81	29,82	30,69	35,52	33,41			
2011	10,07	7,82	8,26	10,65	1,81	-2,84	1,34	1,19	31,44	32,03	30,11	30,87	37,37	34,53			
2012	9,69	7,54	8,58	11,18	1,12	-3,65	1,32	1,17	31,56	32,16	30,25	31,07	38,96	35,80			
2013	9,11	7,11	8,34	10,98	0,77	-3,86	1,27	1,13	31,66	32,26	30,42	31,20	40,86	38,06			
2014	9,17	7,20	8,48	11,18	0,70	-3,98	1,32	1,17	31,78	32,41	30,55	31,40	42,49	39,81			

FUENTE: *Movimiento Natural de la Población* (INE).

TABLA 4.2 EVOLUCIÓN DE LA NUPCIALIDAD EN ESPAÑA Y EN CASTILLA Y LEÓN (1975-2014)

Año	Nupcialidad		Edad media de la primonupcialidad			
	(Por 1.000 hab.)		Varones		Mujeres	
	España	C. y L.	España	C. y L.	España	C. y L.
1975	7,60	5,87	26,83	27,69	24,29	25,08
1976	7,18	5,52	26,63	27,61	24,09	25,04
1977	7,13	5,62	26,44	27,26	23,98	24,80
1978	6,94	5,78	26,36	27,15	23,90	24,81
1979	6,57	5,59	26,40	27,25	23,90	24,78
1980	5,86	4,16	26,22	27,19	23,87	24,67
1981	5,33	3,86	26,37	27,29	24,00	24,71
1982	5,07	3,87	26,70	27,44	24,48	24,92
1983	5,13	4,27	26,76	27,62	24,62	25,10
1984	5,14	4,35	26,89	27,73	24,71	25,28
1985	5,17	4,13	27,02	27,79	24,78	25,22
1986	5,37	4,41	27,14	27,88	24,88	25,40
1987	5,55	4,62	27,22	28,00	24,96	25,47
1988	5,62	4,76	27,38	28,26	25,12	25,69
1989	5,67	4,77	27,55	28,36	25,33	25,80
1990	5,64	4,64	27,80	28,56	25,59	26,14
1991	5,57	4,63	28,08	28,93	25,93	26,50
1992	5,53	4,63	28,34	29,21	26,21	26,73
1993	5,10	4,17	28,65	29,52	26,54	27,14
1994	5,04	4,17	28,91	29,83	26,85	27,44
1995	5,05	4,09	29,15	30,20	27,09	27,88
1996	4,87	3,96	29,45	30,35	27,39	28,00
1997	4,92	3,98	29,68	30,71	27,61	28,39
1998	5,16	4,08	29,84	30,78	27,78	28,53
1999	5,17	4,17	30,00	31,09	27,94	28,78
2000	5,33	4,33	30,15	31,31	28,11	29,02
2001	5,07	4,06	30,40	31,56	28,38	29,35
2002	5,06	4,19	30,65	31,69	28,60	29,43
2003	4,99	4,14	30,91	31,90	28,86	29,66
2004	5,00	4,15	31,24	32,18	29,16	29,94
2005	4,76	3,96	31,67	32,53	29,40	30,15
2006	4,64	3,86	32,22	32,74	29,75	30,31
2007	4,48	3,90	32,22	32,86	29,90	30,61
2008	4,25	3,69	32,41	33,04	30,18	30,79
2009	3,78	3,38	32,82	33,45	30,57	31,26
2010	3,62	3,25	33,21	33,85	31,01	31,71
2011	3,46	3,02	33,58	34,21	31,42	32,07
2012	3,56	3,25	33,82	34,33	31,68	32,18
2013	3,32	2,89	34,32	34,79	32,18	32,58
2014	3,45	3,01	34,42	34,91	32,28	32,79

FUENTE: *Movimiento Natural de la Población* (INE).

TABLA 4.3 DINÁMICA NATURAL DE LA POBLACIÓN SEGÚN PROVINCIAS Y TIPOLOGÍA MUNICIPAL (2014-2015)

Provincias	Tasas brutas (‰)			Crecimiento vegetativo (%)	Fecundidad	
	Natalidad	Nupcialidad	Mortalidad		Tasa (‰)	ISF
ÁVILA	7,49	2,58	12,29	-0,48	35,99	1,26
BURGOS	7,72	2,87	10,50	-0,28	35,88	1,26
LEÓN	6,30	3,00	12,25	-0,59	30,00	1,05
PALENCIA	7,07	2,99	12,96	-0,59	34,02	1,19
SALAMANCA	6,85	3,19	10,88	-0,40	32,28	1,13
SEGOVIA	8,08	2,87	10,88	-0,28	36,91	1,29
SORIA	7,02	2,77	12,49	-0,55	34,26	1,20
VALLADOLID	8,17	3,46	8,76	-0,06	36,27	1,27
ZAMORA	5,60	2,30	14,34	-0,87	28,79	1,01
Tipología municipal						
CAPITALES	8,06	3,27	9,88	-0,18	35,99	1,26
OTRAS CIUDADES	7,62	3,12	10,47	-0,28	33,43	1,17
ÁREAS PERIURBANAS	10,67	4,77	4,99	0,57	41,01	1,44
INFLUENCIA URBANA	10,54	4,39	6,78	0,38	43,17	1,51
CENTROS DE 1er ORDEN	7,45	2,92	10,49	-0,30	32,72	1,15

<b>CENTROS DE 2º ORDEN</b>	6,34	2,58	12,42	-0,61	30,23	1,06
<b>CENTROS DE 3er ORDEN</b>	5,15	2,24	14,64	-0,95	26,43	0,93
<b>RURAL PROFUNDO (&lt;2.000 hab.)</b>	3,36	1,59	17,29	-1,39	21,43	0,75

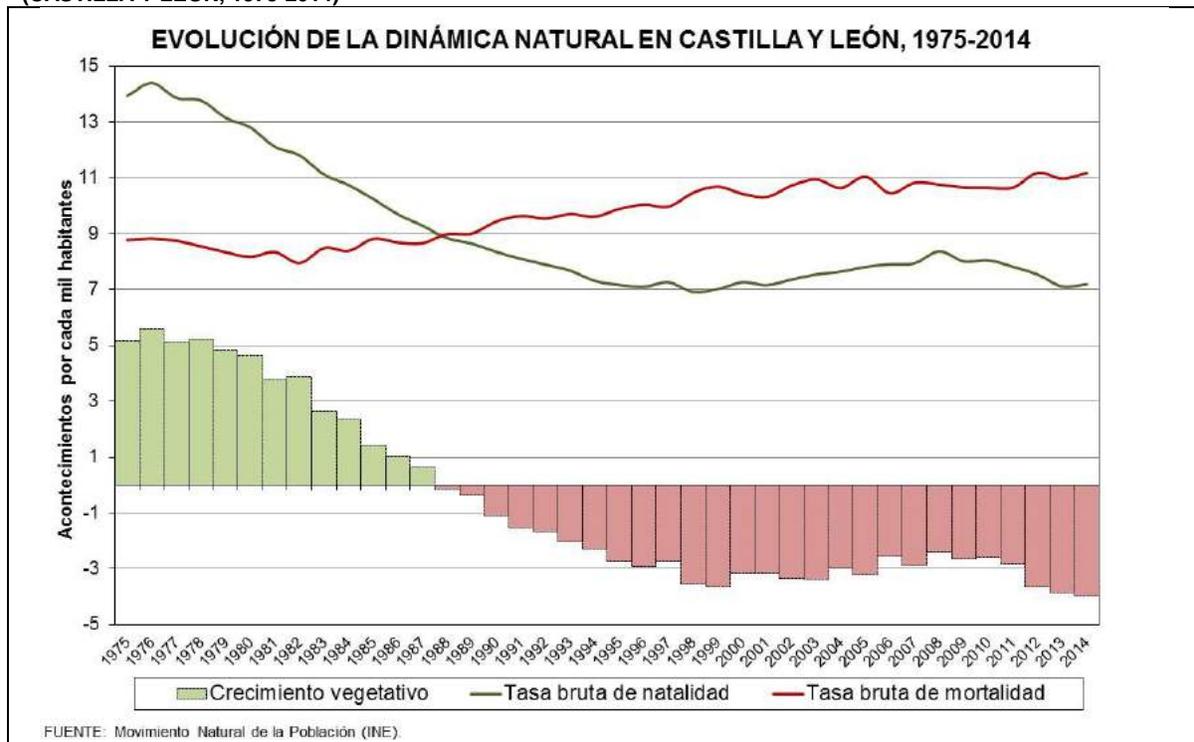
FUENTE: *Movimiento Natural de la Población* (INE).

**TABLA 4.4 EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA FECUNDIDAD SEGÚN NACIONALIDAD (2005-2014)**

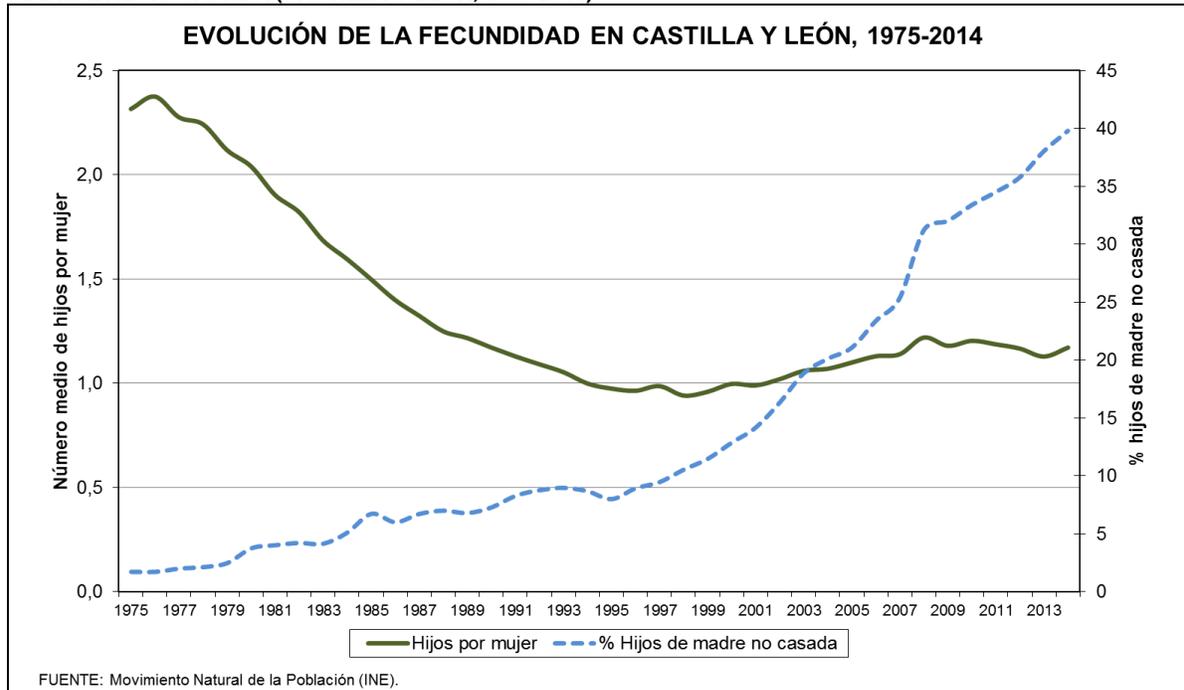
Año	Nacimientos		Cohortes fértiles		Tasa de fecundidad		Hijos por mujer	
	Españolas	Extranjeras	Españolas	Extranjeras	Españolas	Extranjeras	Españolas	Extranjeras
2005	17.574	1.851	558.482	36.360	31,47	50,91	1,10	1,78
2006	17.565	2.217	551.969	40.967	31,82	54,12	1,11	1,89
2007	17.440	2.637	543.642	48.084	32,08	54,84	1,12	1,92
2008	18.012	3.299	534.918	55.160	33,67	59,81	1,18	2,09
2009	17.332	3.084	525.737	57.710	32,97	53,44	1,15	1,87
2010	17.424	3.062	516.023	58.777	33,77	52,10	1,18	1,82
2011	17.063	2.799	505.630	59.304	33,75	47,20	1,18	1,65
2012	16.464	2.582	493.954	58.018	33,33	44,50	1,17	1,56
2013	15.580	2.247	483.731	53.577	32,21	41,94	1,13	1,47
2014	15.738	2.148	474.122	48.499	33,19	44,29	1,16	1,55

Fuente: *Movimiento Natural de la Población* (INE).

**FIGURA 4.1 EVOLUCIÓN A LARGO PLAZO DE LA NATALIDAD, MORTALIDAD Y CRECIMIENTO VEGETATIVO (CASTILLA Y LEÓN, 1975-2014)**



**FIGURA 4.2 EVOLUCIÓN A LARGO PLAZO DEL ÍNDICE SINTÉTICO DE FECUNDIDAD Y PORCENTAJE DE HIJOS DE MADRE NO CASADA (CASTILLA Y LEÓN, 1975-2014)**



**FIGURA 4.3 MAPA MUNICIPAL DE LA TASA BRUTA DE NUPCIALIDAD EN 2014-2015**

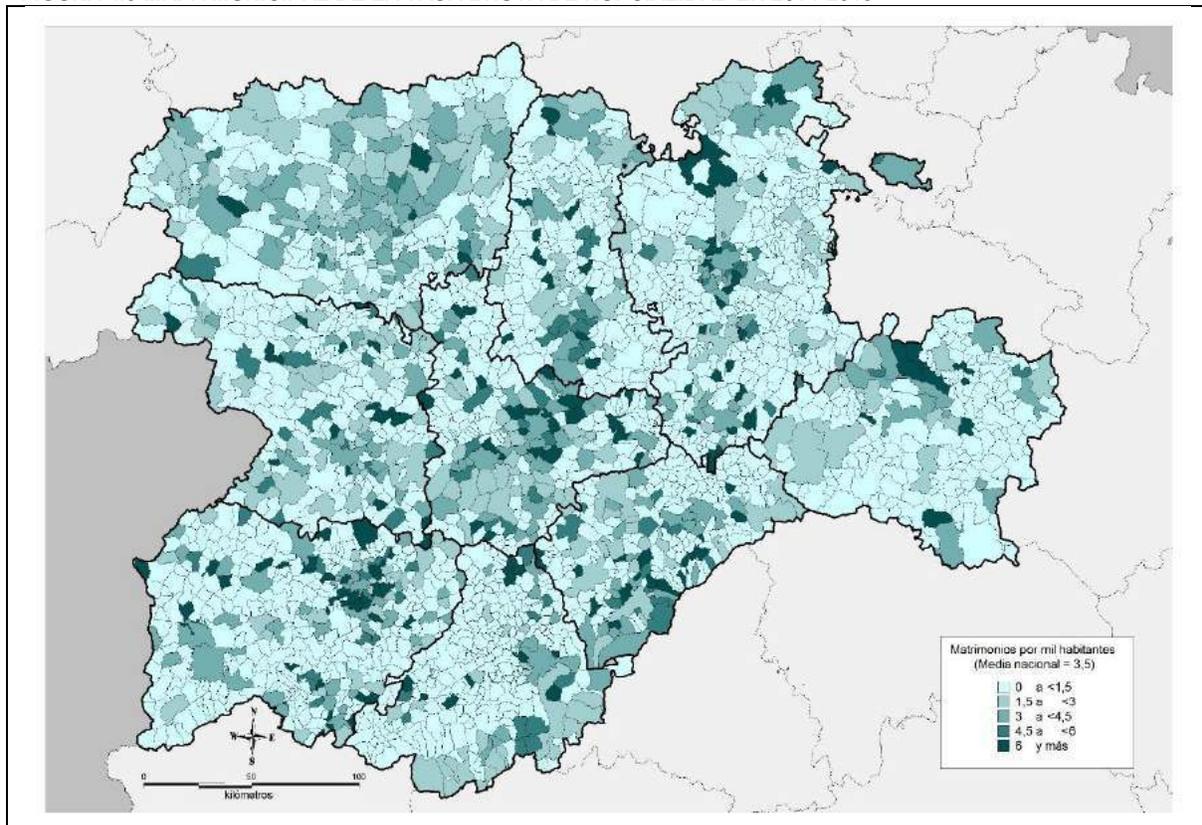


FIGURA 4.4 MAPA MUNICIPAL DE LA TASA BRUTA DE NATALIDAD EN 2014-2015

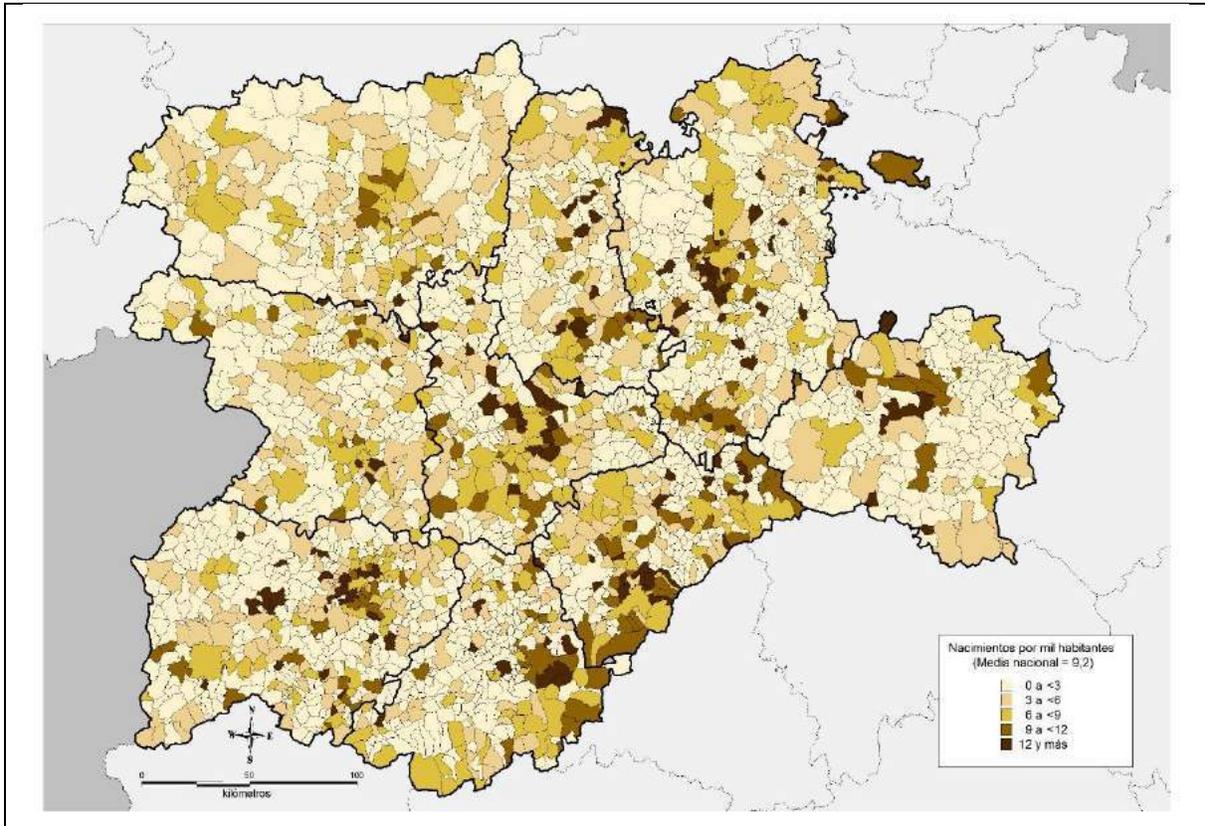


FIGURA 4.5 MAPA MUNICIPAL DE LA TASA BRUTA DE MORTALIDAD EN 2014-2015

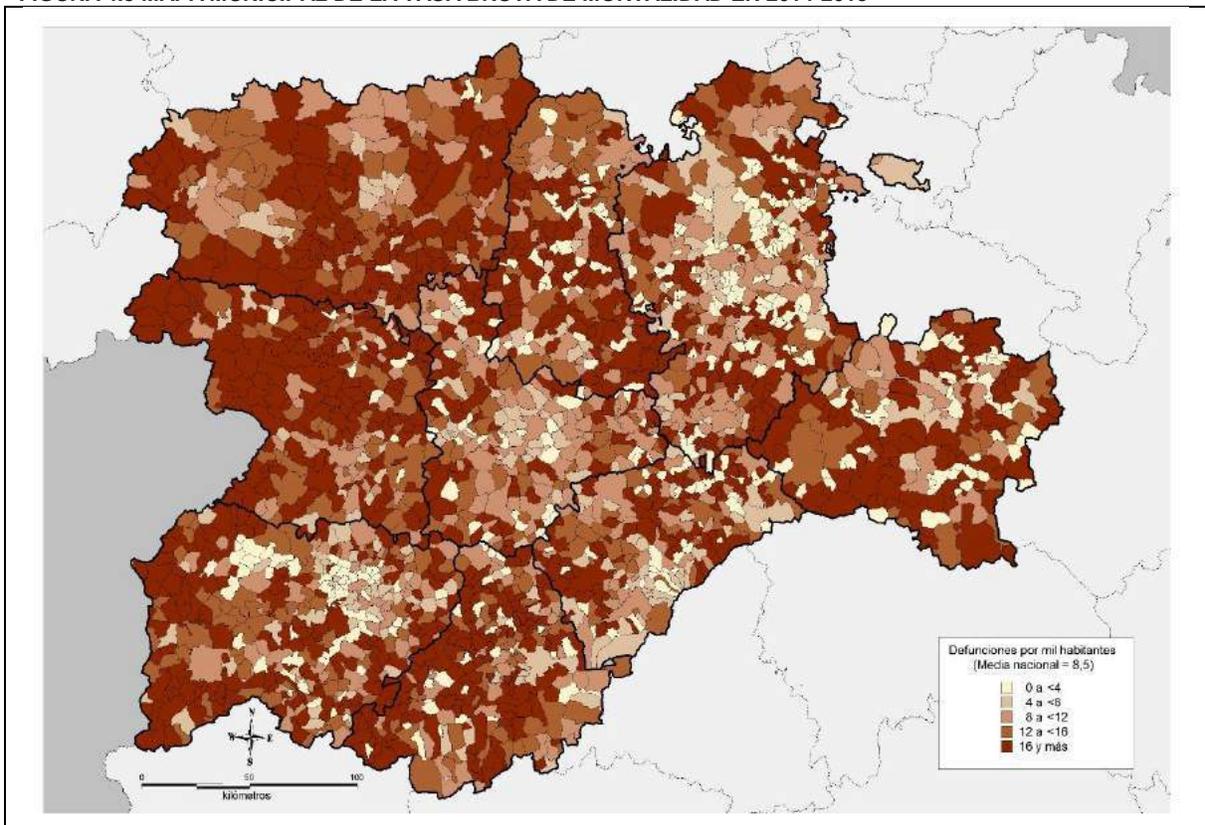


FIGURA 4.6 MAPA MUNICIPAL DEL CRECIMIENTO VEGETATIVO EN 2014-2015

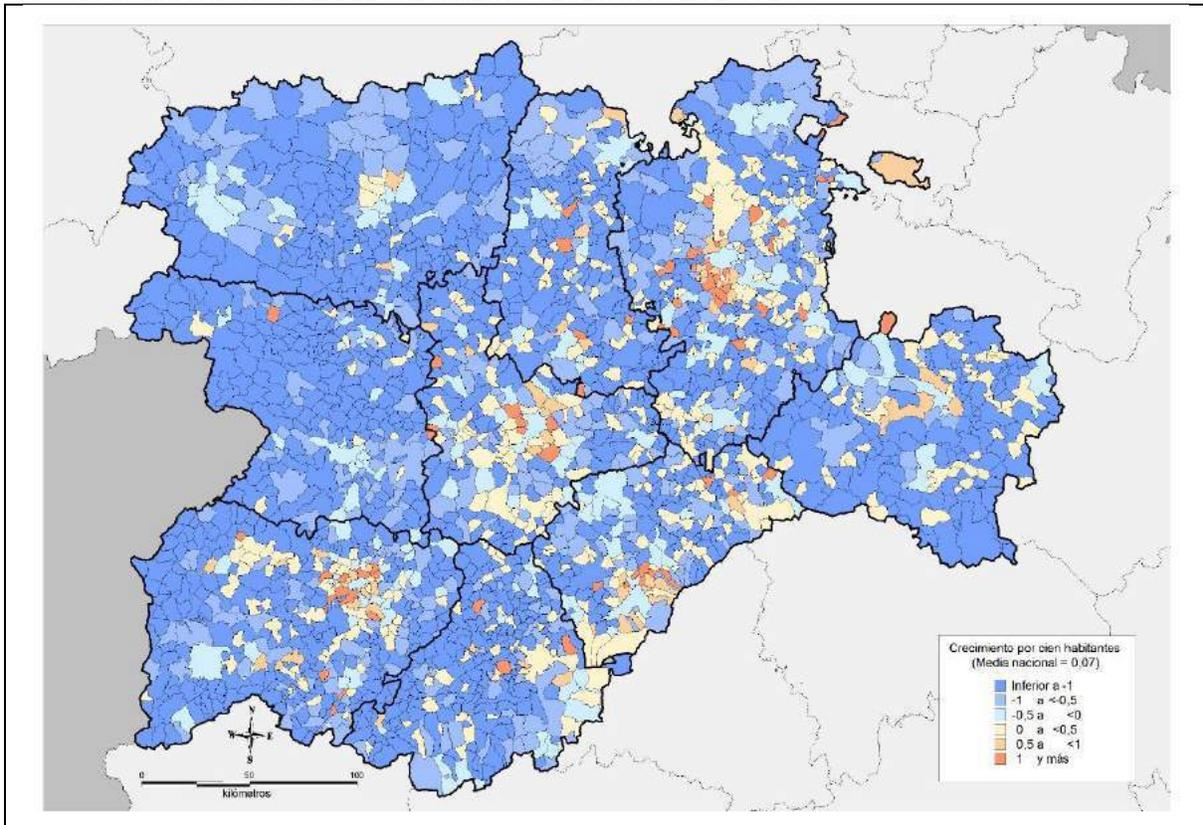
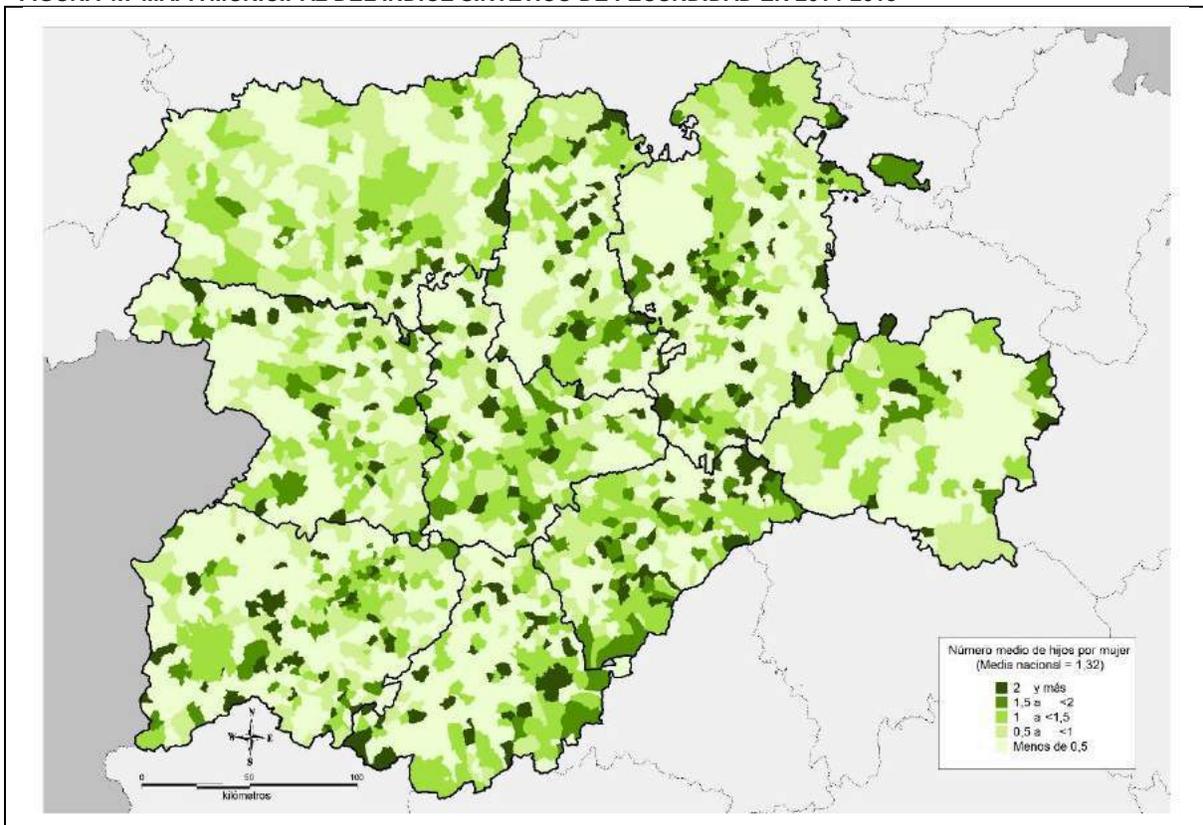


FIGURA 4.7 MAPA MUNICIPAL DEL ÍNDICE SINTÉTICO DE FECUNDIDAD EN 2014-2015



## 5. Estructuras de la población por sexo y edad según provincias y tipología municipal.

FIGURA 5.1 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE ESPAÑA EN 2015

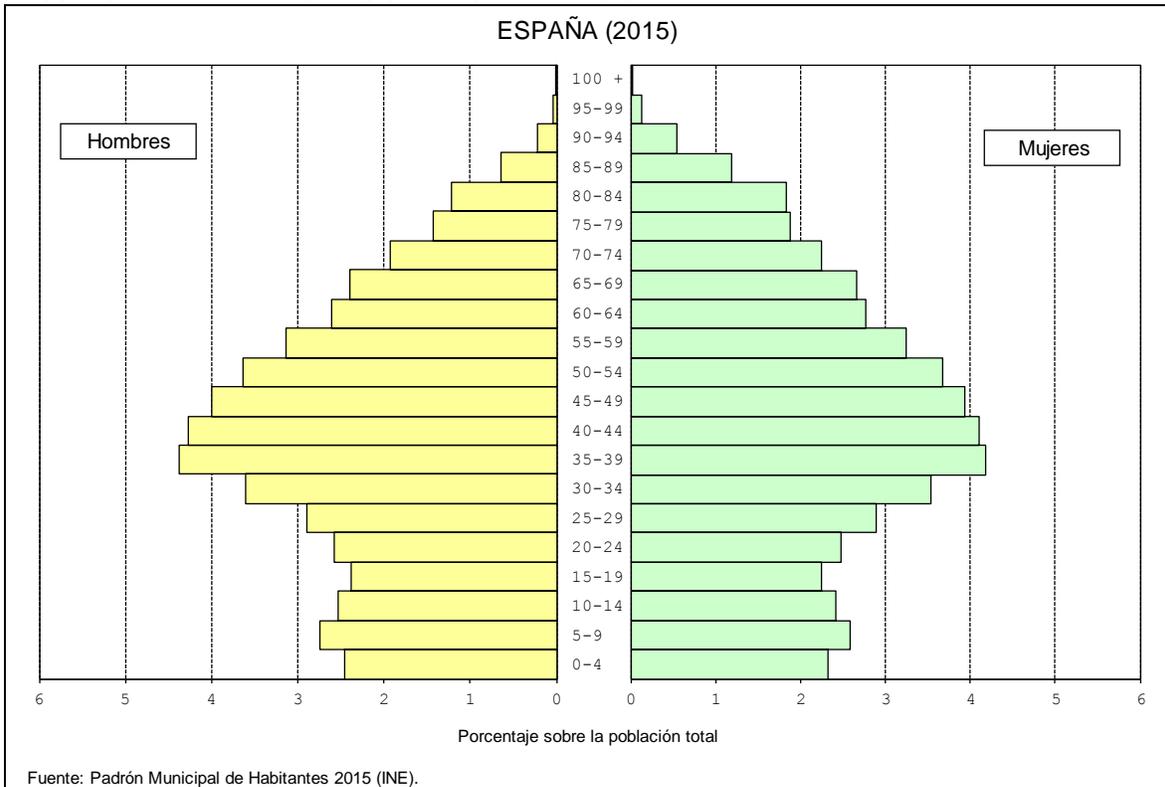
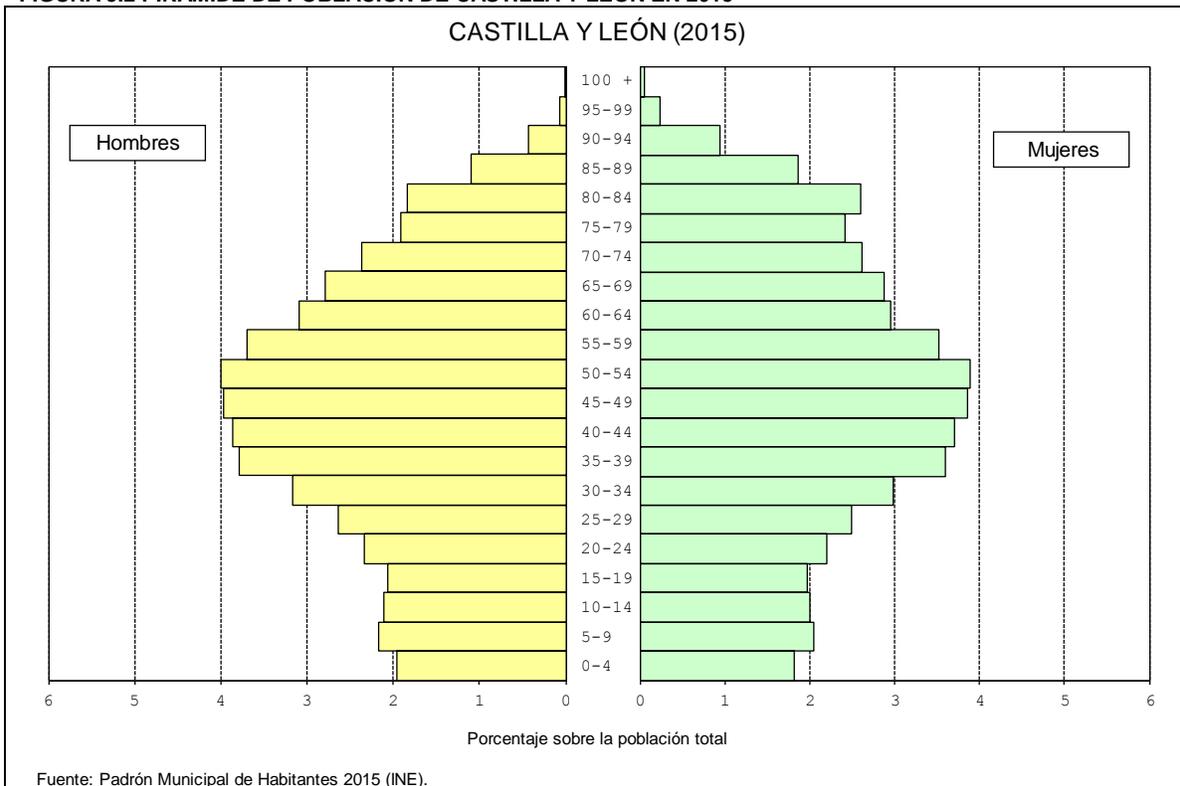
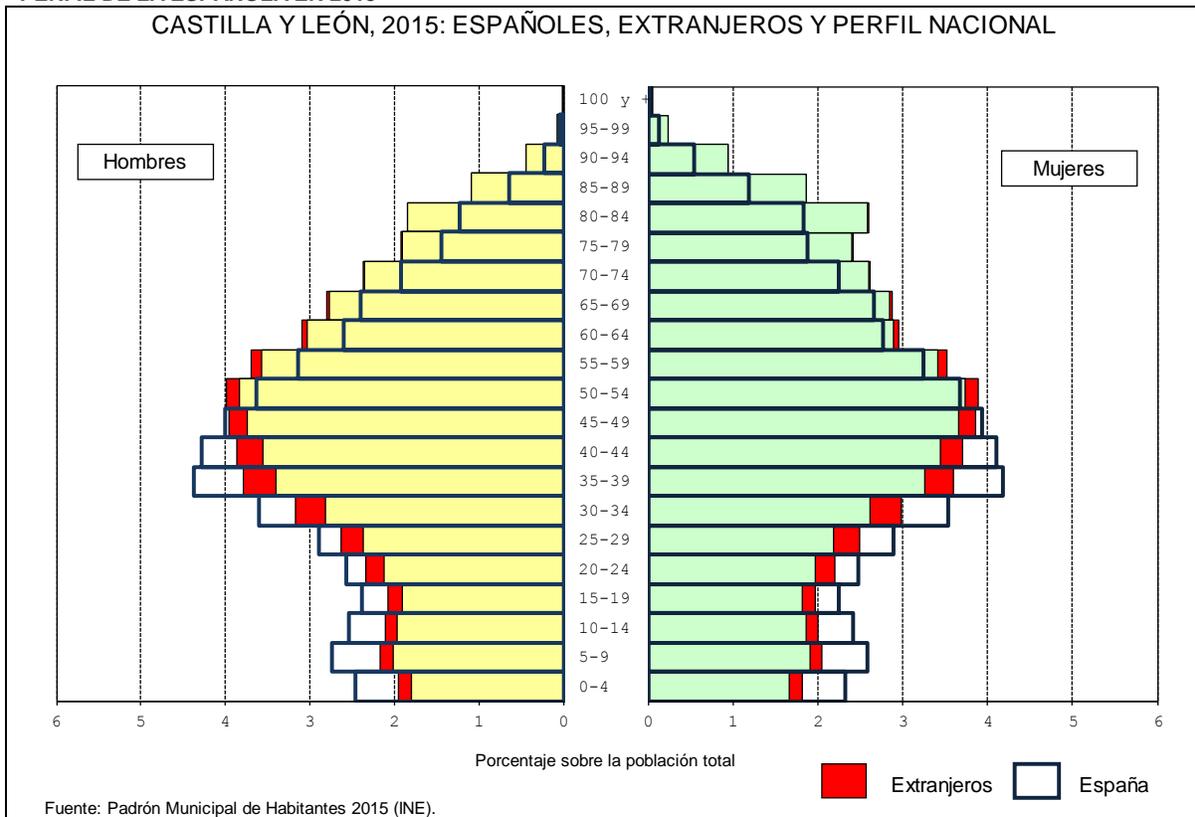


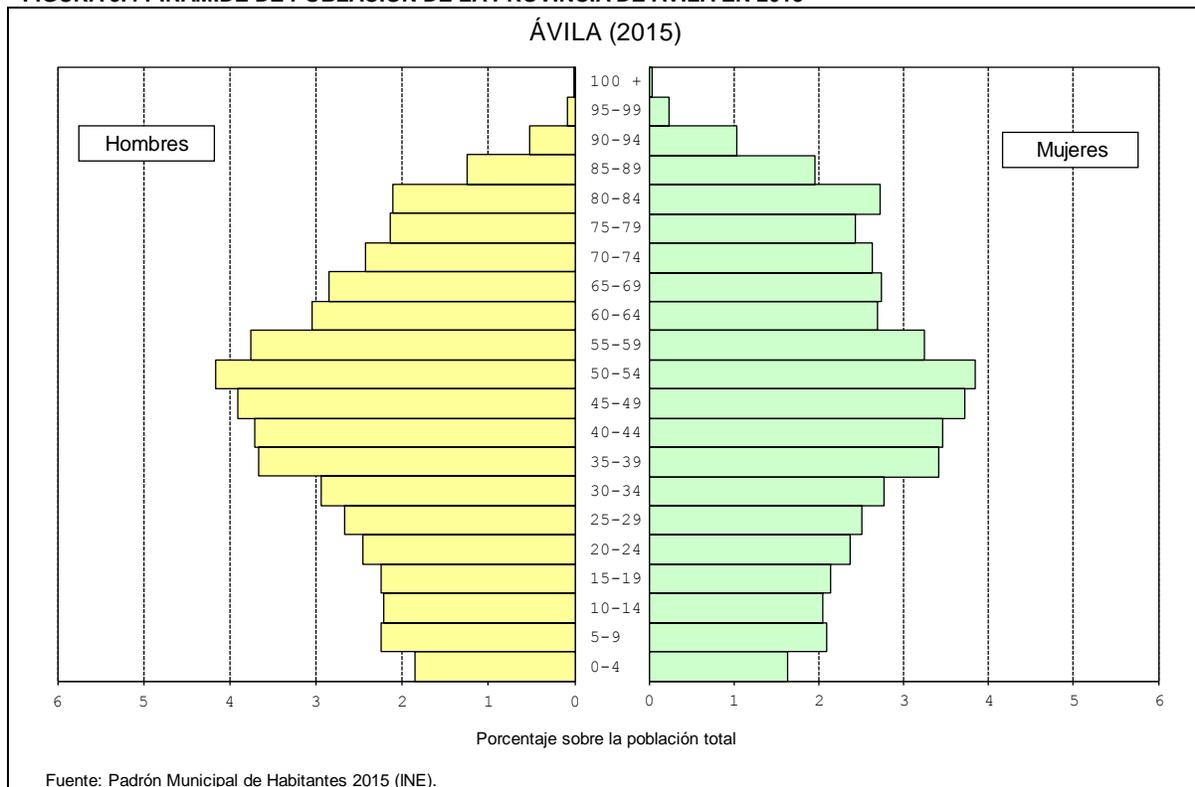
FIGURA 5.2 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE CASTILLA Y LEÓN EN 2015



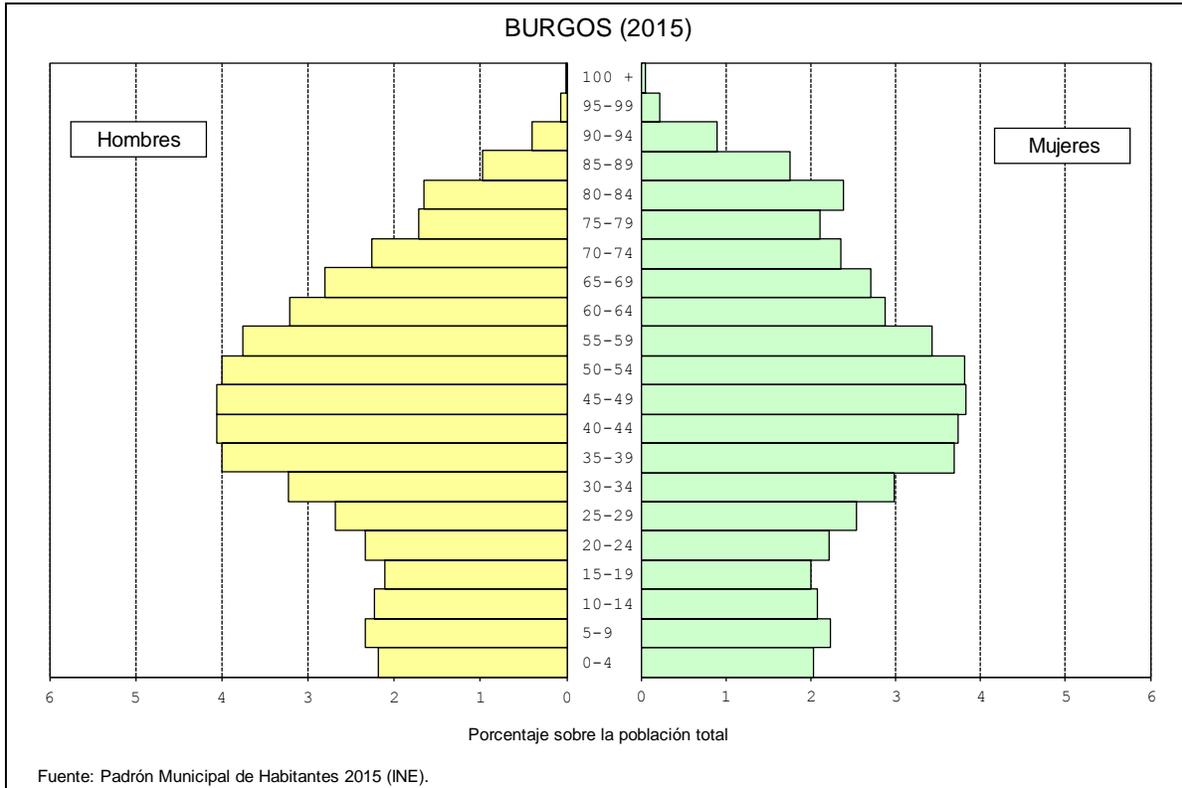
**FIGURA 5.3 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE CASTILLA Y LEÓN SEGÚN NACIONALIDAD Y COMPARACIÓN CON EL PERFIL DE LA ESPAÑOLA EN 2015**



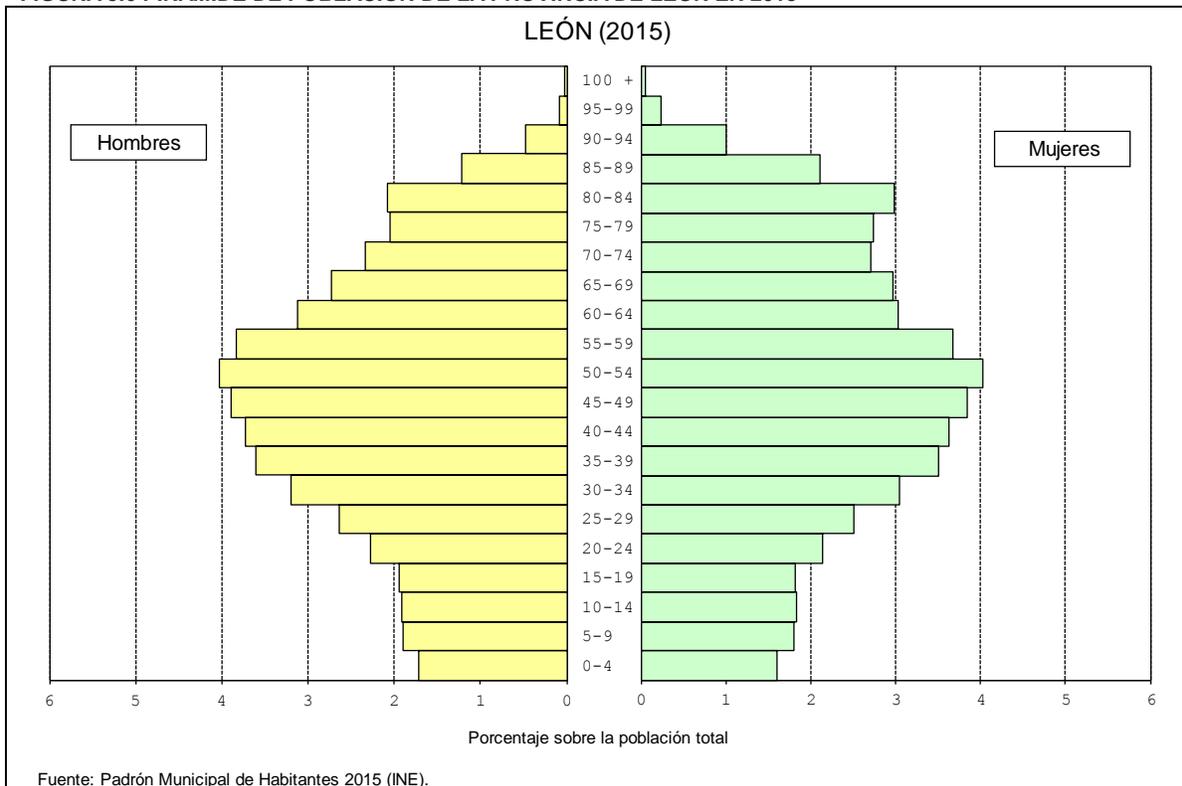
**FIGURA 5.4 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LA PROVINCIA DE ÁVILA EN 2015**



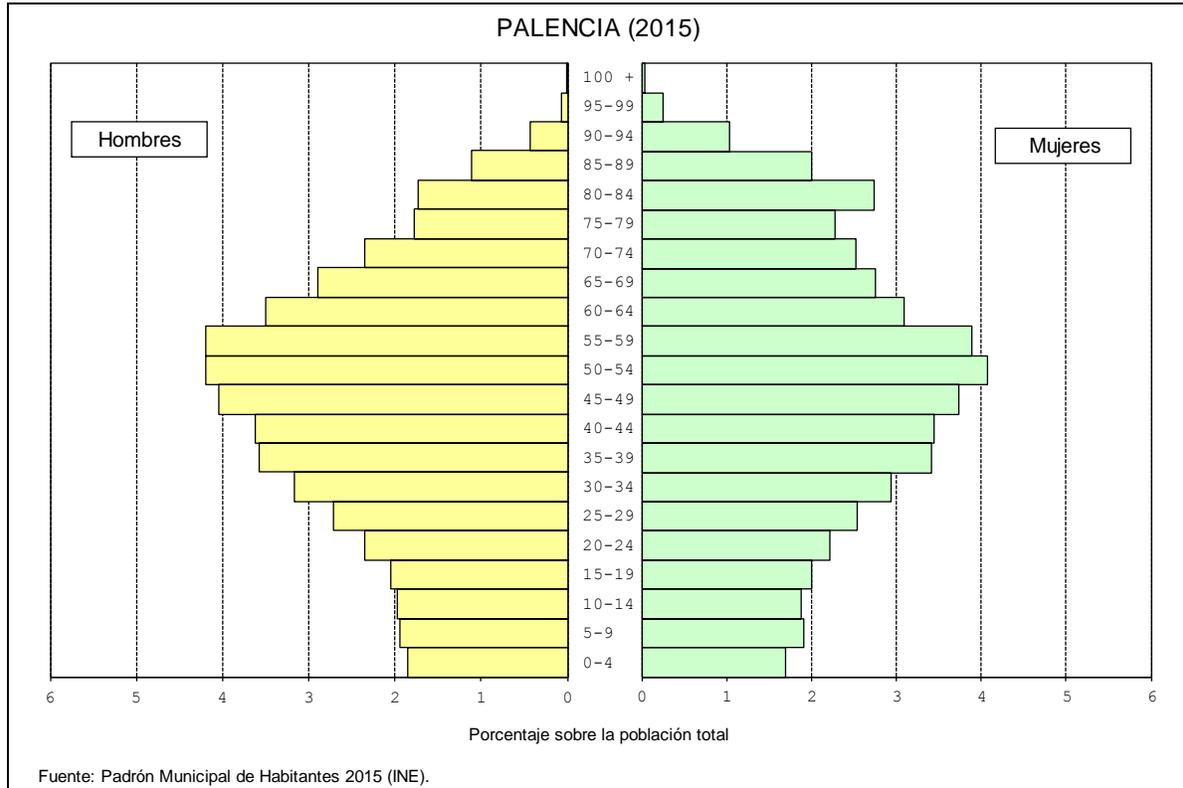
**FIGURA 5.5 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LA PROVINCIA DE BURGOS EN 2015**



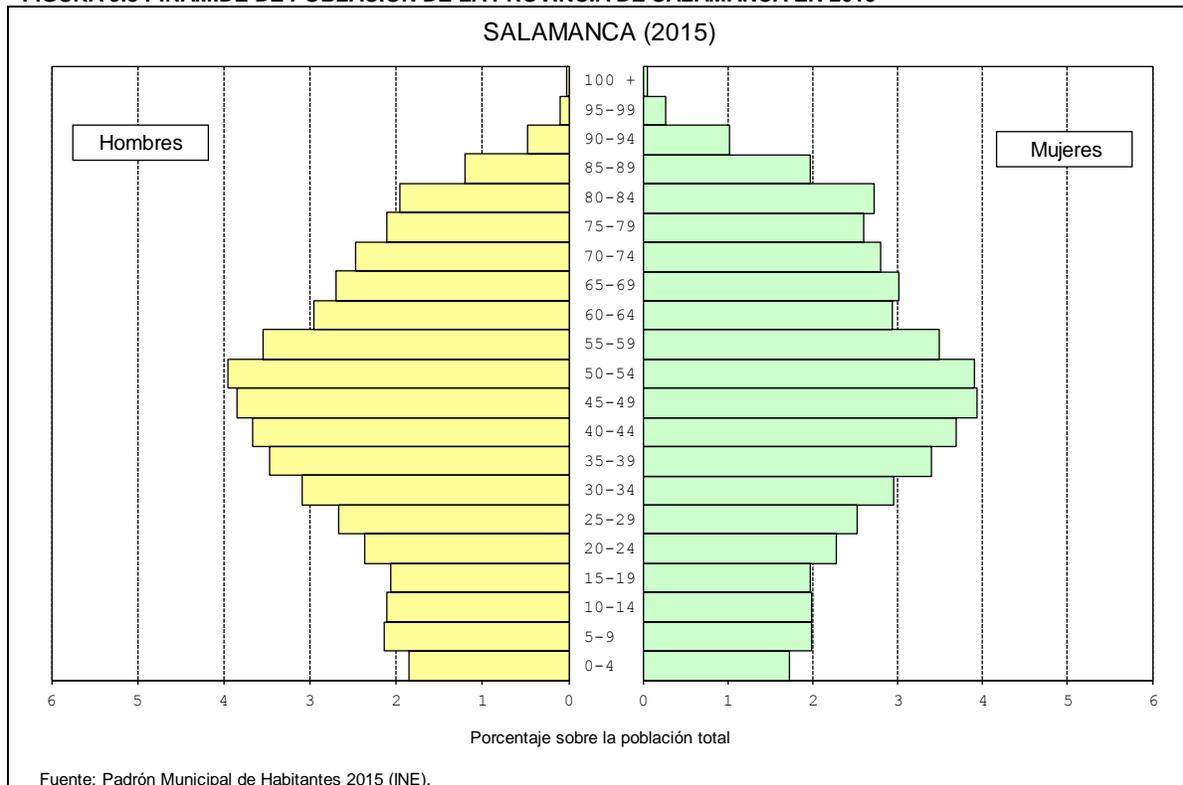
**FIGURA 5.6 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LA PROVINCIA DE LEÓN EN 2015**



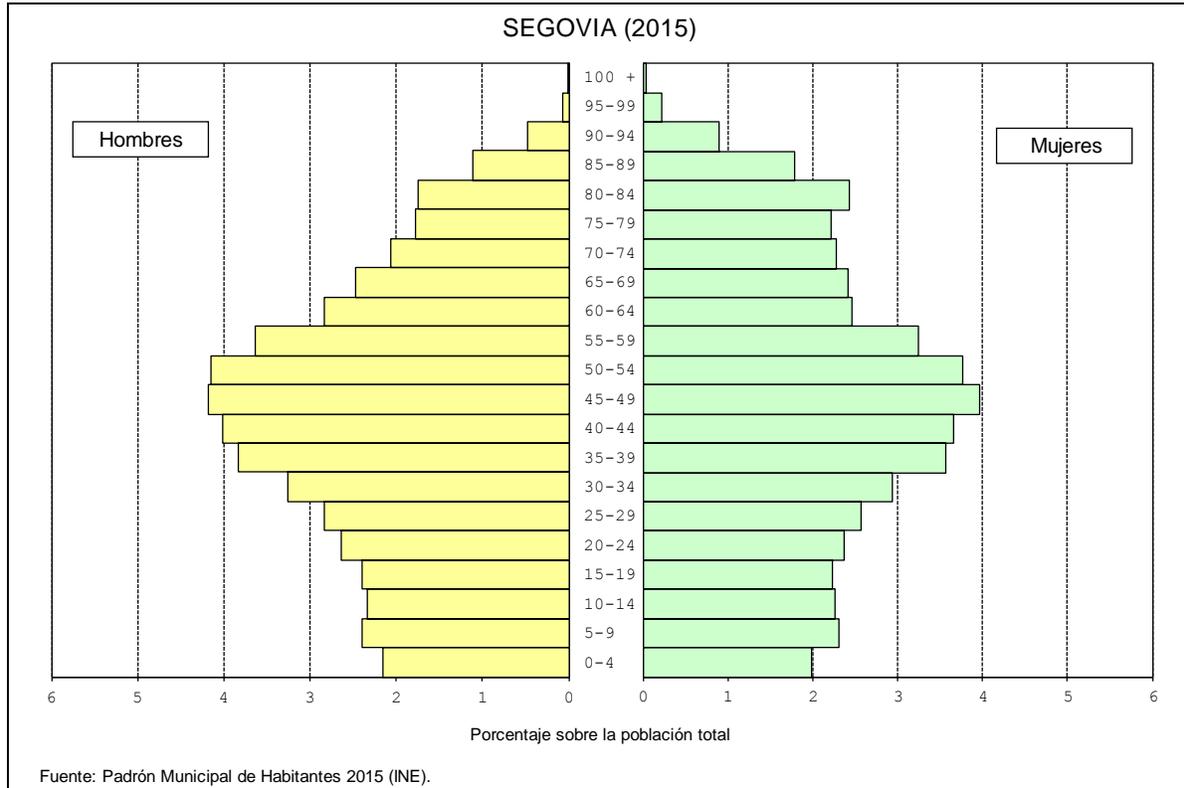
**FIGURA 5.7 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LA PROVINCIA DE PALENCIA EN 2015**



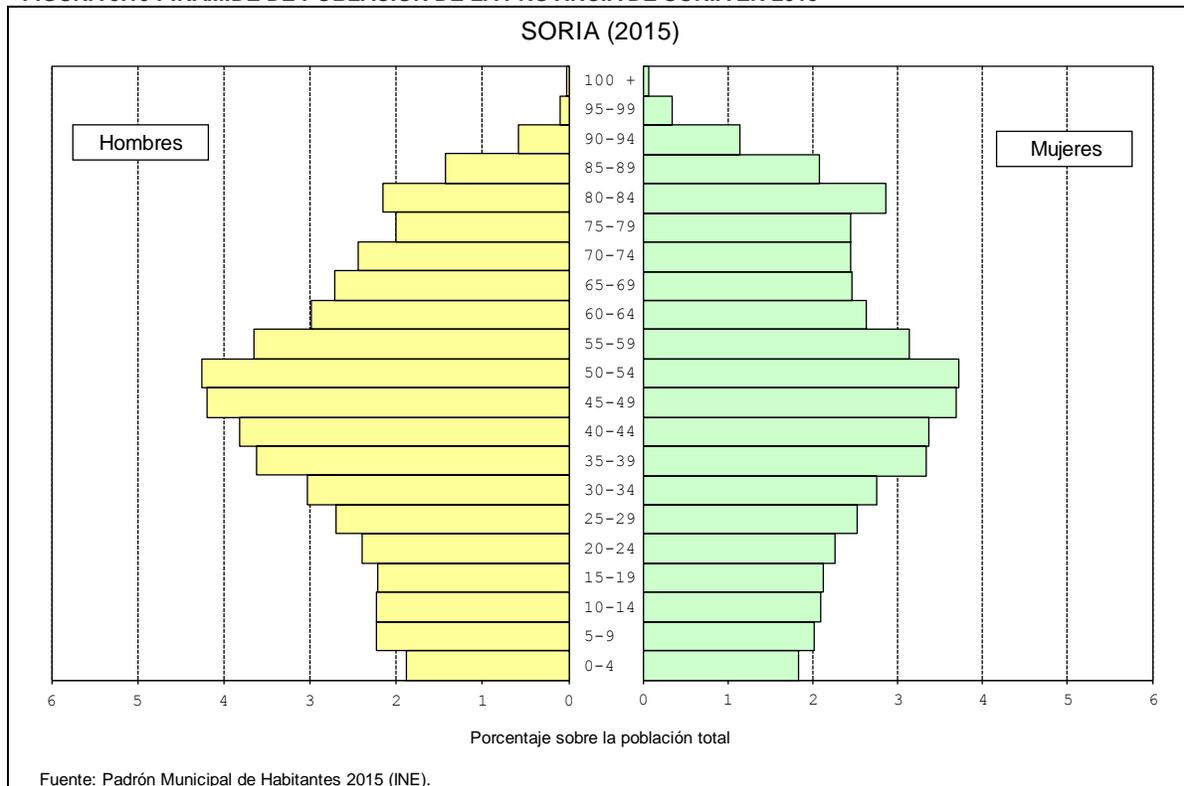
**FIGURA 5.8 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LA PROVINCIA DE SALAMANCA EN 2015**



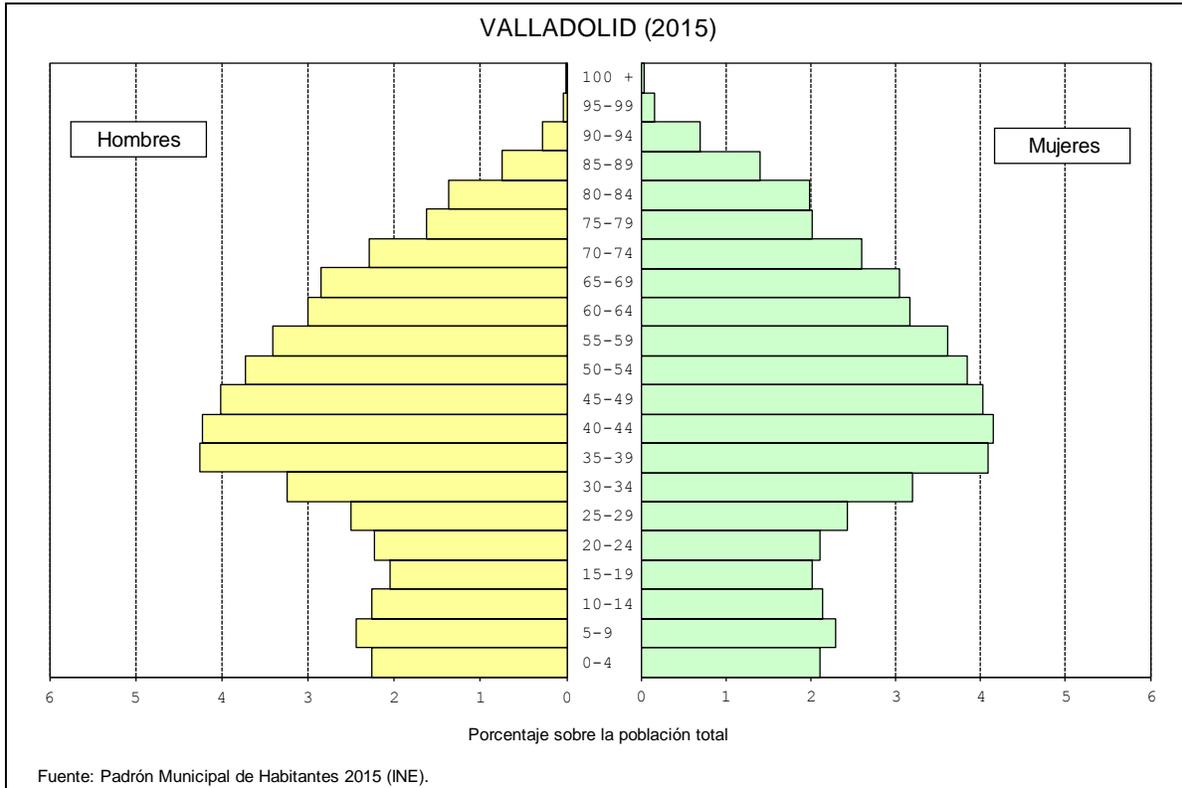
**FIGURA 5.9 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LA PROVINCIA DE SEGOVIA EN 2015**



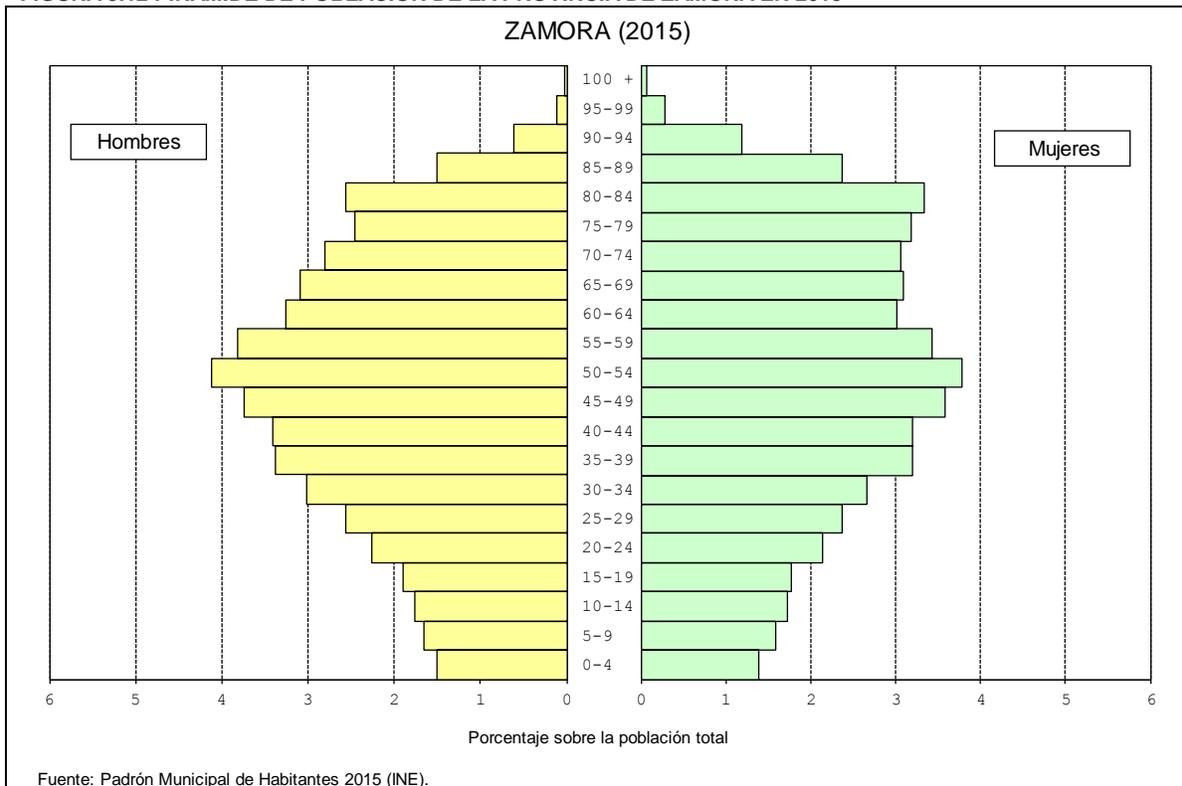
**FIGURA 5.10 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LA PROVINCIA DE SORIA EN 2015**



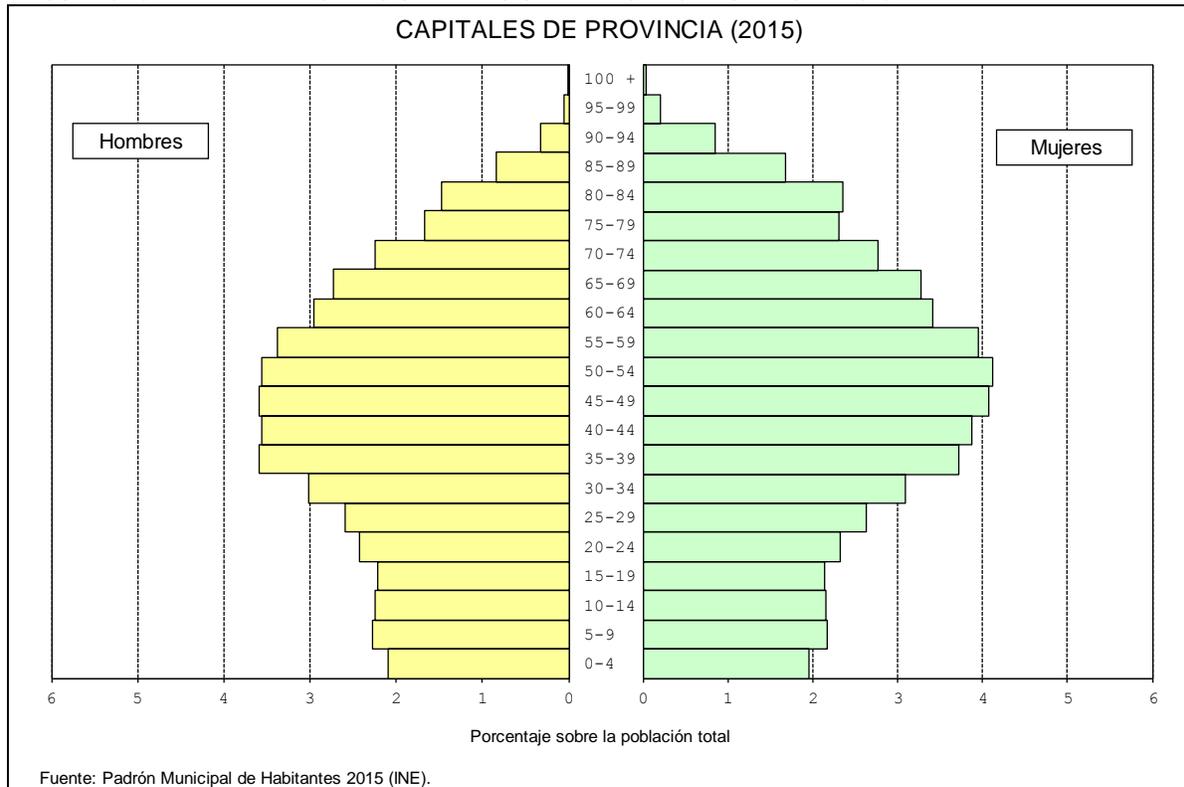
**FIGURA 5.11 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LA PROVINCIA DE VALLADOLID EN 2015**



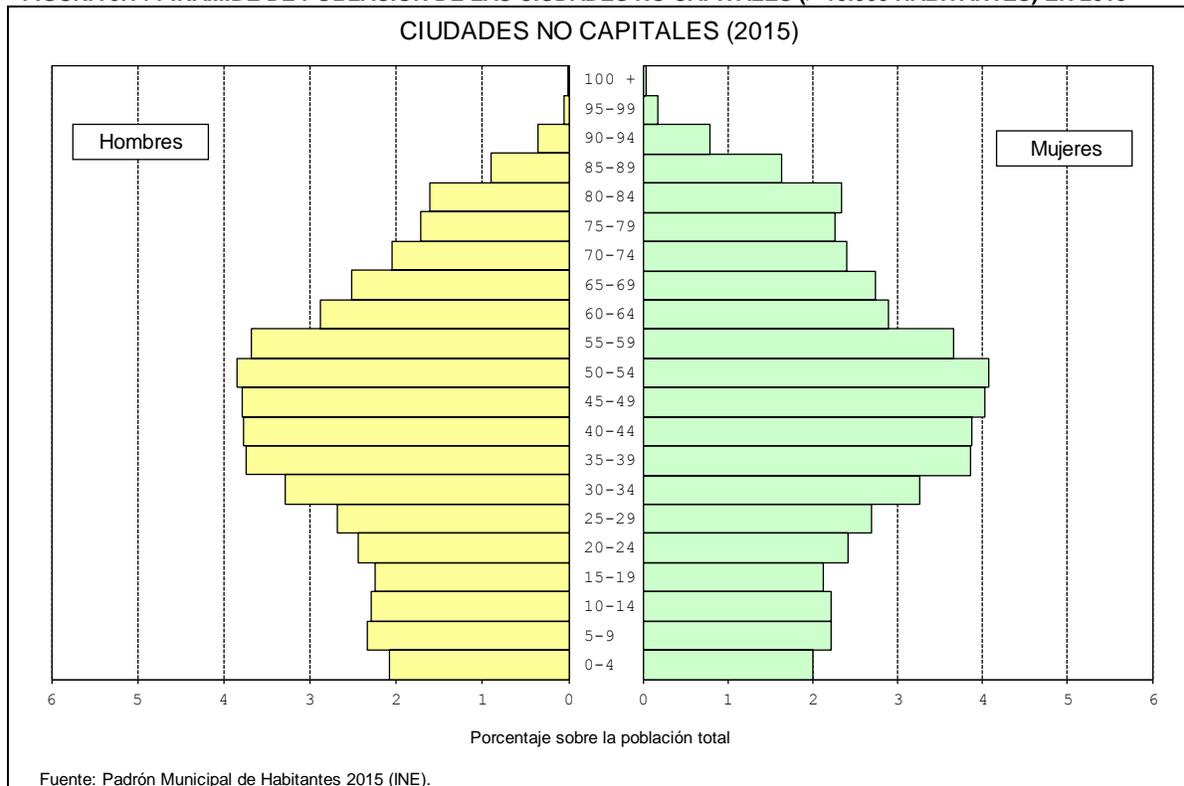
**FIGURA 5.12 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LA PROVINCIA DE ZAMORA EN 2015**



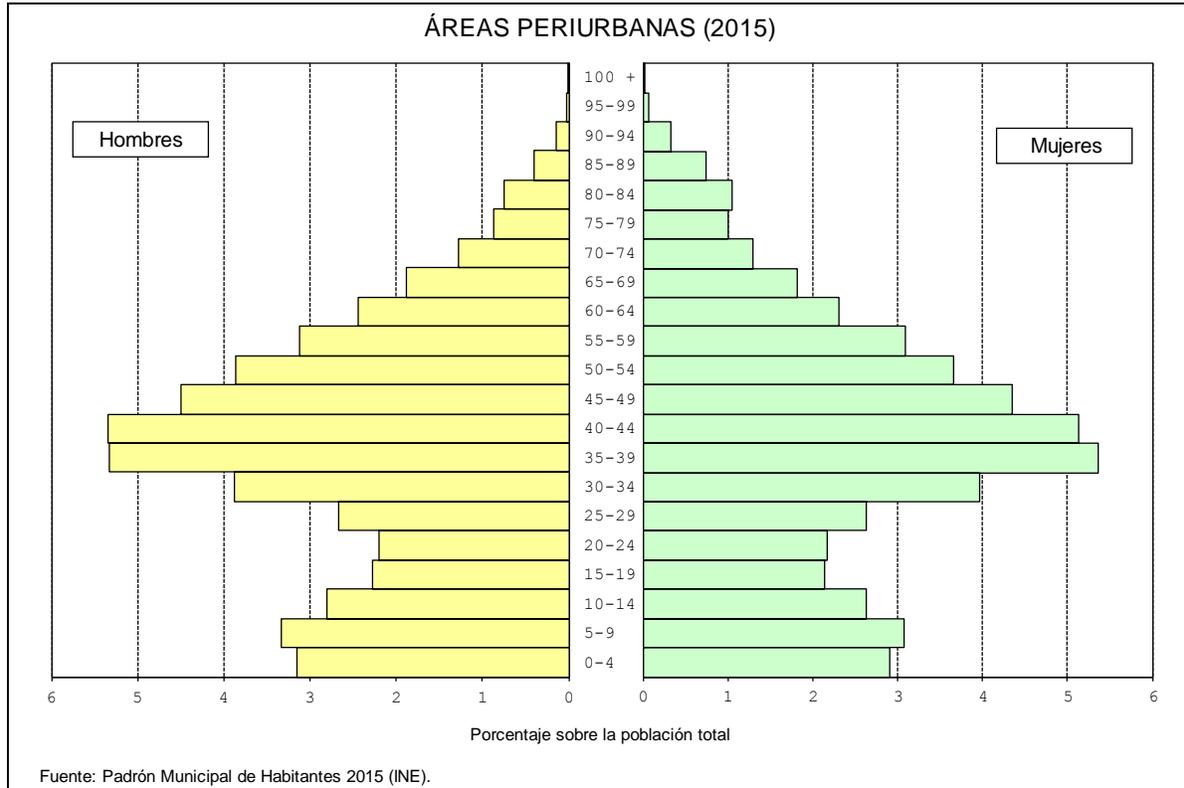
**FIGURA 5.13 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LAS CAPITALES PROVINCIALES EN 2015**



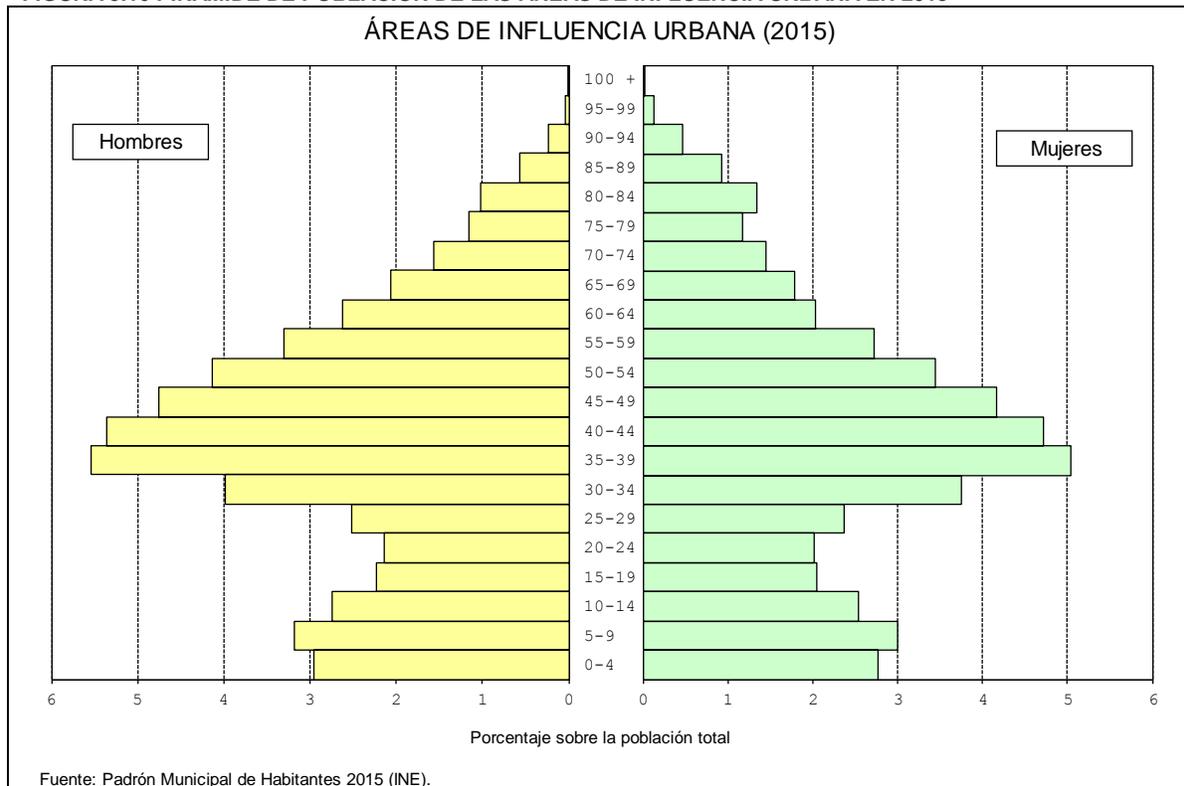
**FIGURA 5.14 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LAS CIUDADES NO CAPITALES (> 10.000 HABITANTES) EN 2015**



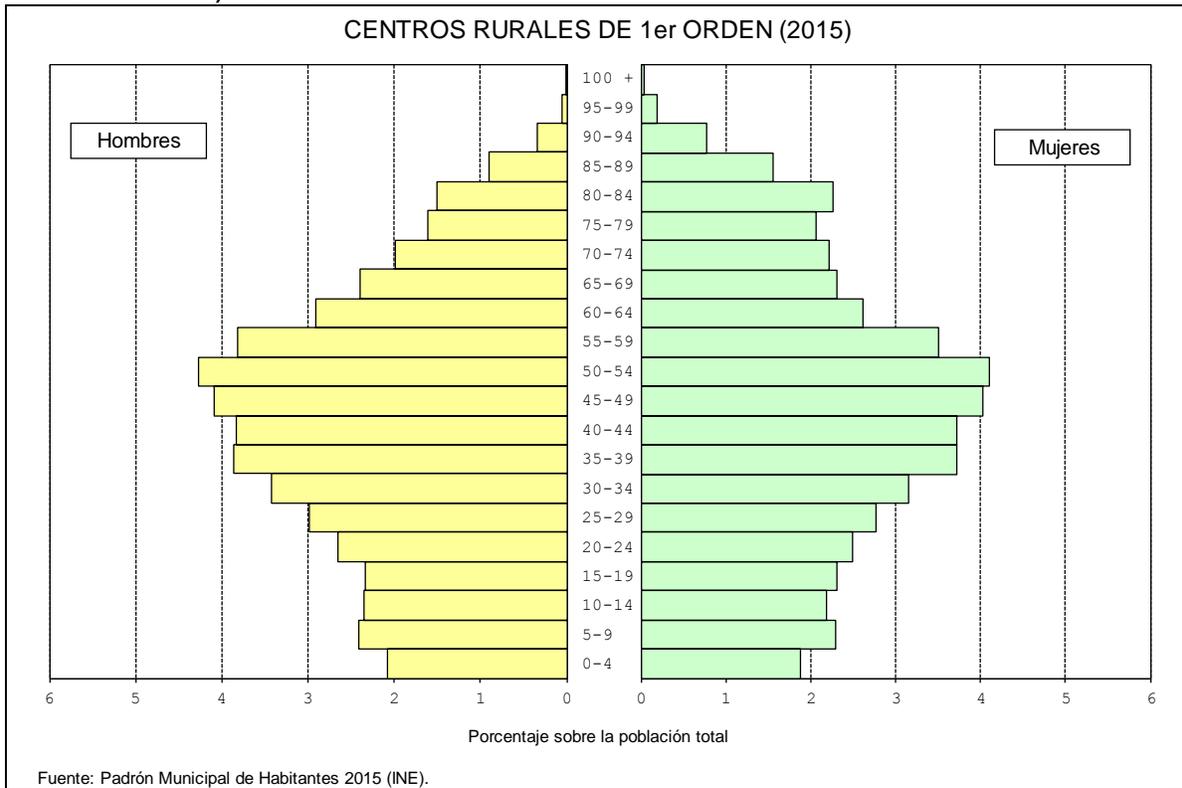
**FIGURA 5.15 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LAS ÁREAS PERIURBANAS EN 2015**



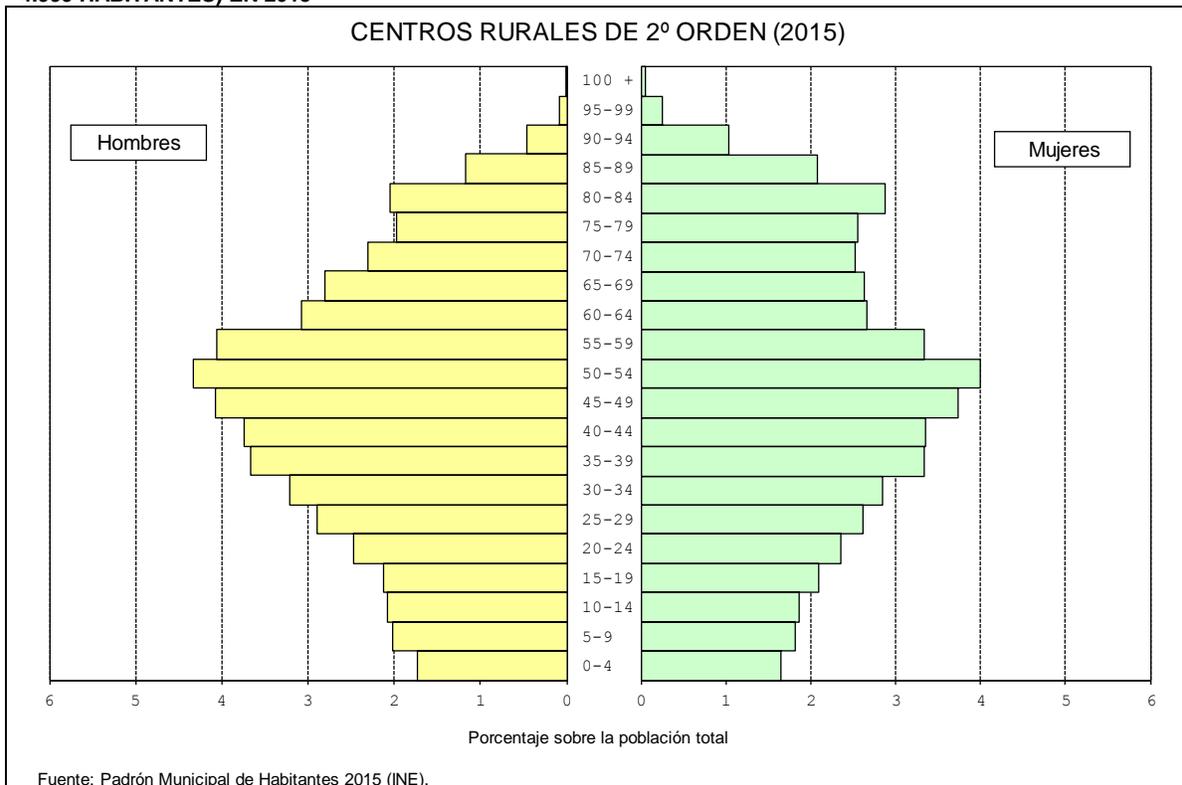
**FIGURA 5.16 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LAS ÁREAS DE INFLUENCIA URBANA EN 2015**



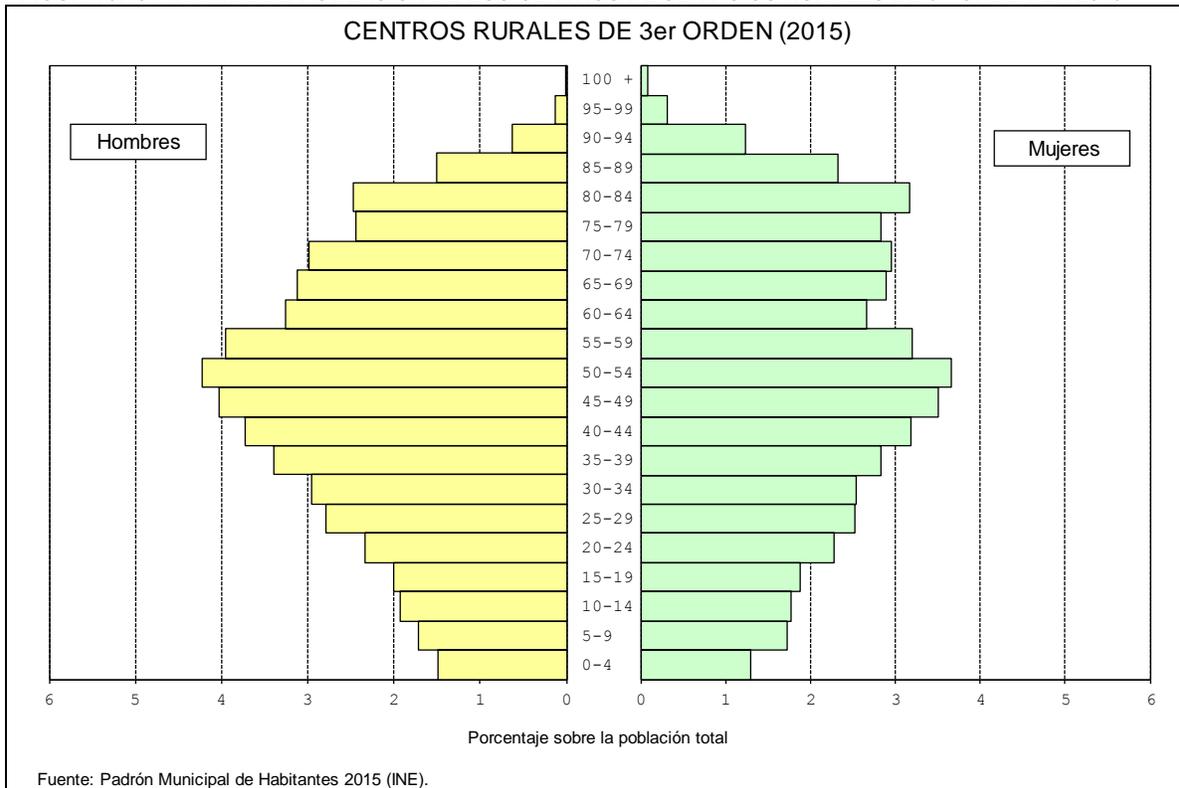
**FIGURA 5.17 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LOS CENTROS DE SERVICIOS RURALES DE 1<sup>ER</sup> ORDEN (5.000 A 9.999 HABITANTES) EN 2015**



**FIGURA 5.18 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LOS CENTROS DE SERVICIOS RURALES DE 2<sup>O</sup> ORDEN (2.000 A 4.999 HABITANTES) EN 2015**



**FIGURA 5.19 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LOS CENTROS DE SERVICIOS RURALES DE 3er ORDEN EN 2015**



**FIGURA 5.20 PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DEL ÁMBITO RURAL PROFUNDO (<2.000 HABITANTES) EN 2015**

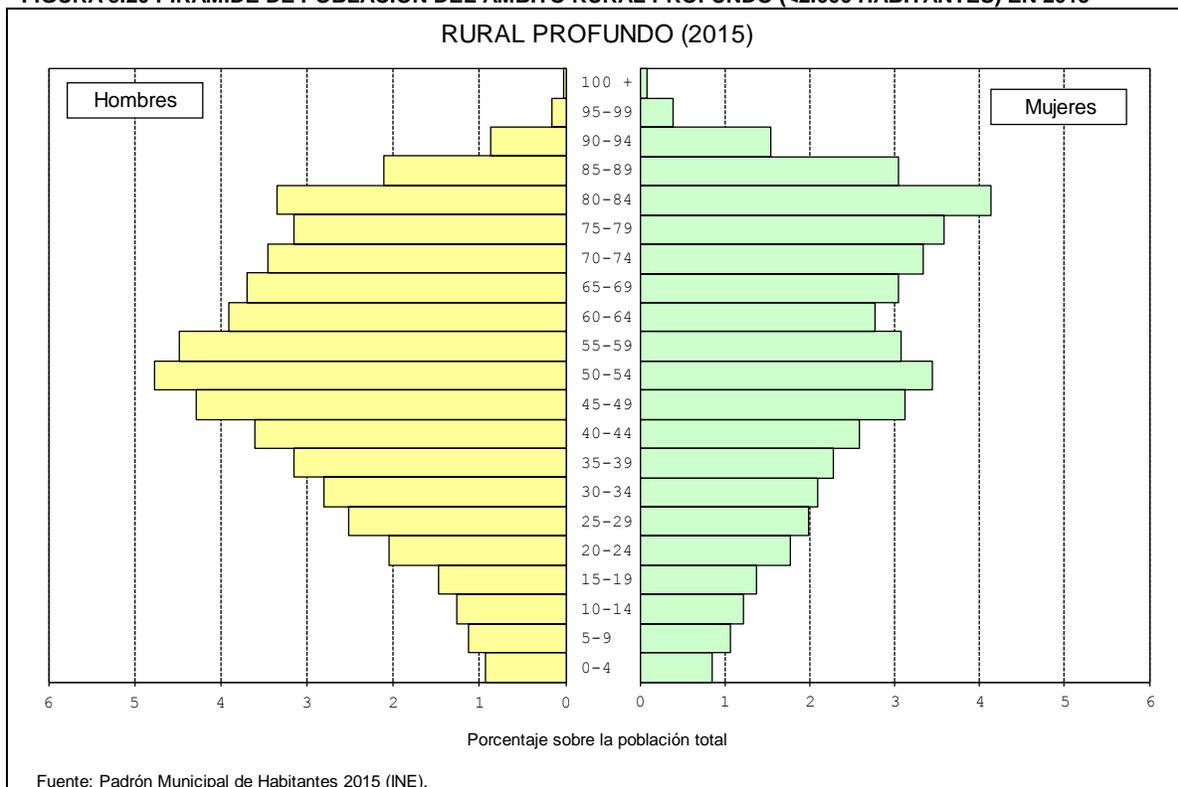


TABLA 5.1 POBLACIÓN DE CASTILLA Y LEÓN POR PROVINCIAS, GRANDES GRUPOS DE EDAD Y SEXO (2015)

Ambos sexos						
Ámbito	Total	Menos de 15	15 a 39	40 a 64	65 a 84	85 y más
Ávila	164.925	19.938	44.848	58.655	33.028	8.456
Burgos	364.002	47.739	101.063	133.852	65.431	15.917
León	479.395	51.622	127.862	176.425	98.664	24.822
Palencia	166.035	18.670	44.788	62.737	31.635	8.205
Salamanca	339.395	40.016	90.939	121.968	69.157	17.315
Segovia	157.570	21.168	45.149	56.588	27.393	7.272
Soria	91.006	11.191	24.524	32.238	17.790	5.263
Valladolid	526.288	71.117	148.135	195.722	93.551	17.763
Zamora	183.436	17.680	46.388	64.812	43.248	11.308
<b>Castilla y León</b>	<b>2.472.052</b>	<b>299.141</b>	<b>673.696</b>	<b>902.997</b>	<b>479.897</b>	<b>116.321</b>
Varones						
Ávila	82.880	10.406	23.066	30.664	15.678	3.066
Burgos	182.142	24.613	52.175	69.427	30.661	5.266
León	233.664	26.442	65.491	89.082	44.079	8.570
Palencia	82.232	9.561	23.009	32.446	14.544	2.672
Salamanca	165.379	20.679	46.344	60.933	31.359	6.064
Segovia	79.355	10.829	23.594	29.631	12.688	2.613
Soria	46.077	5.767	12.697	17.185	8.479	1.949
Valladolid	256.999	36.607	75.177	96.732	42.831	5.652
Zamora	90.888	9.042	24.090	33.616	20.021	4.119
<b>Castilla y León</b>	<b>1.219.616</b>	<b>153.946</b>	<b>345.643</b>	<b>459.716</b>	<b>220.340</b>	<b>39.971</b>
Mujeres						
Ávila	82.045	9.532	21.782	27.991	17.350	5.390
Burgos	181.860	23.126	48.888	64.425	34.770	10.651
León	245.731	25.180	62.371	87.343	54.585	16.252
Palencia	83.803	9.109	21.779	30.291	17.091	5.533
Salamanca	174.016	19.337	44.595	61.035	37.798	11.251
Segovia	78.215	10.339	21.555	26.957	14.705	4.659
Soria	44.929	5.424	11.827	15.053	9.311	3.314
Valladolid	269.289	34.510	72.958	98.990	50.720	12.111
Zamora	92.548	8.638	22.298	31.196	23.227	7.189
<b>Castilla y León</b>	<b>1.252.436</b>	<b>145.195</b>	<b>328.053</b>	<b>443.281</b>	<b>259.557</b>	<b>76.350</b>

Fuente: Padrón Municipal de Habitantes 2015 (INE).

TABLA 5.2 PORCENTAJES DE POBLACIÓN POR SEXO Y GRUPOS DE EDAD QUINQUENALES EN ESPAÑA, CASTILLA Y LEÓN Y SUS PROVINCIAS (2015)

	España	CyL	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora
Sexo											
Varones	49,10%	49,34%	50,25%	50,04%	48,74%	49,53%	48,73%	50,36%	50,63%	48,83%	49,55%
Mujeres	50,90%	50,66%	49,75%	49,96%	51,26%	50,47%	51,27%	49,64%	49,37%	51,17%	50,45%
Edad											
0-4	4,78%	3,77%	3,48%	4,22%	3,32%	3,55%	3,57%	4,13%	3,73%	4,37%	2,89%
05-09	5,32%	4,21%	4,34%	4,57%	3,71%	3,84%	4,12%	4,71%	4,24%	4,74%	3,25%
10-14	4,95%	4,12%	4,27%	4,32%	3,74%	3,86%	4,10%	4,59%	4,33%	4,41%	3,50%
15-19	4,62%	4,05%	4,39%	4,12%	3,76%	4,04%	4,04%	4,63%	4,33%	4,05%	3,67%
20-24	5,05%	4,53%	4,83%	4,54%	4,40%	4,57%	4,64%	5,01%	4,65%	4,35%	4,41%
25-29	5,78%	5,13%	5,17%	5,23%	5,15%	5,26%	5,19%	5,41%	5,23%	4,94%	4,94%
30-34	7,14%	6,15%	5,72%	6,20%	6,24%	6,11%	6,05%	6,20%	5,78%	6,45%	5,68%
35-39	8,56%	7,39%	7,08%	7,68%	7,11%	6,99%	6,87%	7,40%	6,96%	8,35%	6,58%
40-44	8,39%	7,56%	7,18%	7,79%	7,35%	7,06%	7,36%	7,67%	7,18%	8,38%	6,61%
45-49	7,94%	7,83%	7,63%	7,89%	7,73%	7,78%	7,78%	8,15%	7,87%	8,05%	7,32%
50-54	7,32%	7,88%	8,01%	7,81%	8,06%	8,27%	7,86%	7,92%	7,98%	7,58%	7,89%
55-59	6,39%	7,21%	7,00%	7,19%	7,50%	8,07%	7,04%	6,88%	6,78%	7,02%	7,25%
60-64	5,37%	6,05%	5,74%	6,09%	6,15%	6,60%	5,89%	5,29%	5,62%	6,16%	6,27%
65-69	5,05%	5,67%	5,59%	5,51%	5,69%	5,65%	5,71%	4,88%	5,19%	5,90%	6,18%
70-74	4,17%	4,98%	5,05%	4,61%	5,05%	4,88%	5,27%	4,34%	4,89%	4,90%	5,87%
75-79	3,32%	4,32%	4,57%	3,82%	4,79%	4,06%	4,71%	3,99%	4,45%	3,64%	5,63%
80-84	3,05%	4,44%	4,82%	4,04%	5,05%	4,47%	4,68%	4,18%	5,02%	3,34%	5,89%
85-89	1,83%	2,96%	3,20%	2,72%	3,32%	3,11%	3,17%	2,89%	3,50%	2,15%	3,87%
90-94	0,76%	1,38%	1,55%	1,31%	1,47%	1,46%	1,49%	1,37%	1,73%	0,98%	1,81%
95-99	0,17%	0,31%	0,32%	0,29%	0,32%	0,31%	0,37%	0,30%	0,45%	0,21%	0,40%

<b>100 +</b>	0,03%	0,06%	0,05%	0,06%	0,07%	0,05%	0,08%	0,05%	0,10%	0,04%	0,08%
--------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes (INE).

**TABLA 5.3 ENVEJECIMIENTO POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS (2015)**

	Población total	Menos de 15 años	Tasa de juventud	65 y más años	Tasa de envejecimiento	80 y más años	Tasa de sobre envejecimiento
Andalucía	8.399.043	1.368.838	16,30	1.360.703	16,20	389.061	28,59
Aragón	1.317.847	185.289	14,06	277.297	21,04	100.270	36,16
Asturias	1.051.229	115.281	10,97	252.812	24,05	90.183	35,67
Baleares	1.104.479	171.848	15,56	166.592	15,08	47.128	28,29
Canarias	2.100.306	299.400	14,26	311.118	14,81	80.614	25,91
Cantabria	585.179	79.549	13,59	118.614	20,27	41.063	34,62
<b>Castilla y León</b>	<b>2.472.052</b>	<b>299.141</b>	<b>12,10</b>	<b>596.218</b>	<b>24,12</b>	<b>226.041</b>	<b>37,91</b>
Castilla-La Mancha	2.059.191	317.450	15,42	377.538	18,33	136.810	36,24
Cataluña	7.508.106	1.182.716	15,75	1.361.617	18,14	435.527	31,99
Comunidad Valenciana	4.980.689	755.221	15,16	914.839	18,37	263.090	28,76
Extremadura	1.092.997	153.415	14,04	216.906	19,85	74.739	34,46
Galicia	2.732.347	326.021	11,93	655.907	24,01	225.022	34,31
Madrid	6.436.996	1.012.914	15,74	1.079.912	16,78	332.894	30,83
Murcia	1.467.288	260.580	17,76	219.634	14,97	65.588	29,86
Navarra	640.476	100.731	15,73	121.236	18,93	40.542	33,44
País Vasco	2.189.257	306.828	14,02	462.509	21,13	150.707	32,58
Rioja (La)	317.053	47.206	14,89	62.953	19,86	22.269	35,37
Ceuta	84.263	17.713	21,02	9.292	11,03	2.336	25,14
Melilla	85.584	19.783	23,12	8.288	9,68	2.192	26,45
<b>España</b>	<b>46.624.382</b>	<b>7.019.924</b>	<b>15,06</b>	<b>8.573.985</b>	<b>18,39</b>	<b>2.726.076</b>	<b>31,79</b>

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes 2015 (INE).

**FIGURA 5.21 TASAS DE ENVEJECIMIENTO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS EN 2015**



**TABLA 5.4 PRINCIPALES INDICADORES DE ESTRUCTURAS DEMOGRÁFICAS POR EDAD (2015)**

Ámbito espacial	Índice de envejecimiento	Tasa de sobre envejecimiento	% de octogenarios	Edad media	Edad Media de las Personas Mayores	Índice de reemplazo de activos	Grupos de edad		
							< 16	16-64	65 y +
Capitales	1,66	34,33	7,85	45,56	76,78	0,68	13,78	63,36	22,86
Otras ciudades	1,54	36,61	7,91	44,94	77,18	0,76	14,04	64,37	21,60
Áreas periurbanas	0,62	30,19	3,53	39,08	75,79	0,93	18,89	69,43	11,68
Influencia urbana	0,77	34,01	4,74	40,32	76,60	0,92	18,15	67,91	13,94
Centros de 1 <sup>er</sup> orden	1,43	37,72	7,62	44,32	77,39	0,84	14,11	65,68	20,21
Centros de 2 <sup>o</sup> orden	2,08	40,49	10,08	47,10	77,87	0,73	11,98	63,14	24,88
Centros de 3 <sup>er</sup> orden	2,72	40,84	11,89	49,28	78,05	0,66	10,70	60,19	29,11
Rural profundo (<2.000)	5,15	43,65	15,70	53,99	78,54	0,43	6,99	57,04	35,97
Castilla y León	1,87	37,91	9,14	46,50	77,43	0,67	12,92	62,97	24,11
España	1,13	31,40	5,67	42,16	76,04	0,86	15,98	65,97	18,05

**Índice de envejecimiento:** Cociente entre la población de 65 y más años y la población menor de 16; **Tasa de envejecimiento:** % de población de 65 y más años respecto a la población total; **Tasa de sobre envejecimiento:** % de población de 80 y más años respecto a la población de 65 años y más; **% de octogenarios:** porcentaje de población de 80 y más años respecto a la población total; **Proporción de activos:** % de población de 16 a 64 años respecto a la población total; **Índice de reemplazo de activos:** cociente entre la población de 15 a 19 años y la población de 60 a 64 años.

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes 2015 (INE).

**TABLA 5.5 DISTRIBUCIÓN DE LOS MAYORES DE 55 AÑOS POR GRUPOS DE EDAD Y SEXO (2015)**

	Ambos sexos	Varones	Mujeres
<b>55 y más</b>	923.928	427.923	496.005
% del total	37,37%	35,09%	39,60%
<b>60 y más</b>	745.681	336.740	408.941
% del total	30,16%	27,61%	32,65%
<b>65 y más</b>	596.218	260.311	335.907
% del total	24,12%	21,34%	26,82%
<b>80 y más</b>	226.041	85.476	140.565
% del total	9,14%	7,01%	11,22%

FUENTE: Padrón Municipal de Habitantes 2015 (INE).

**FIGURA 5.22 ÍNDICE DE ENVEJECIMIENTO Y EDAD MEDIA SEGÚN TIPOLOGÍA MUNICIPAL EN 2015**

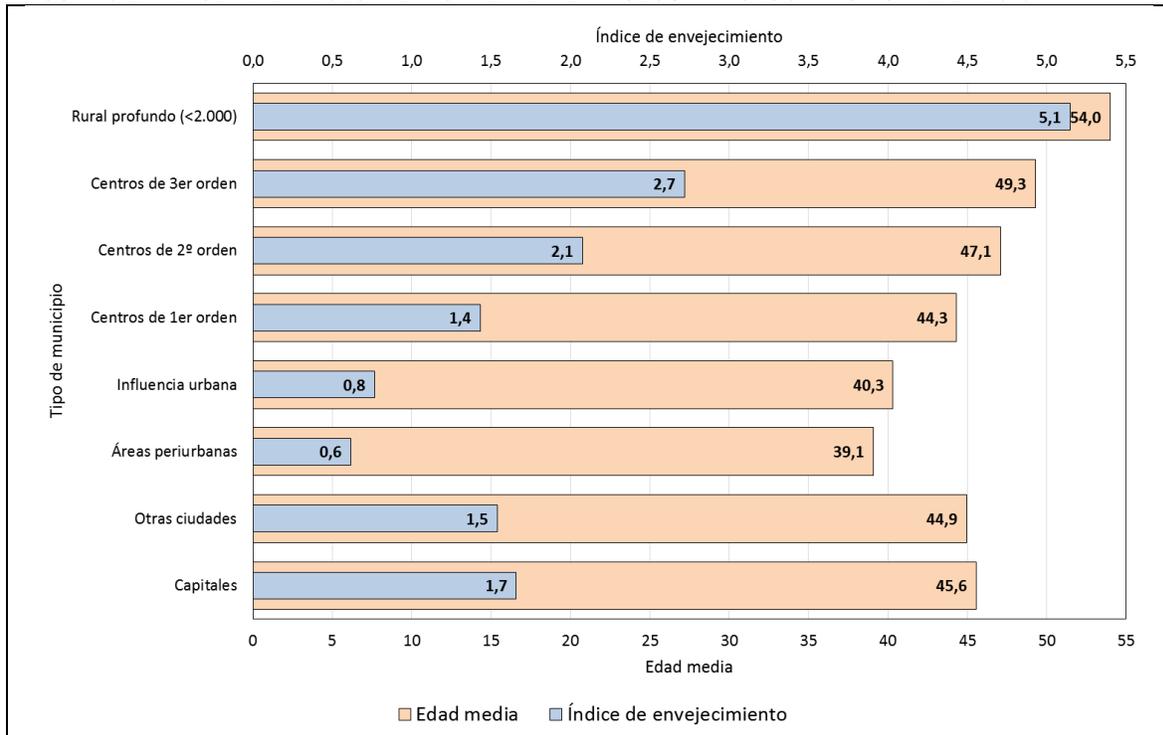


FIGURA 5.23 MAPA MUNICIPAL DE EDAD MEDIA DE LA POBLACIÓN EN 2015

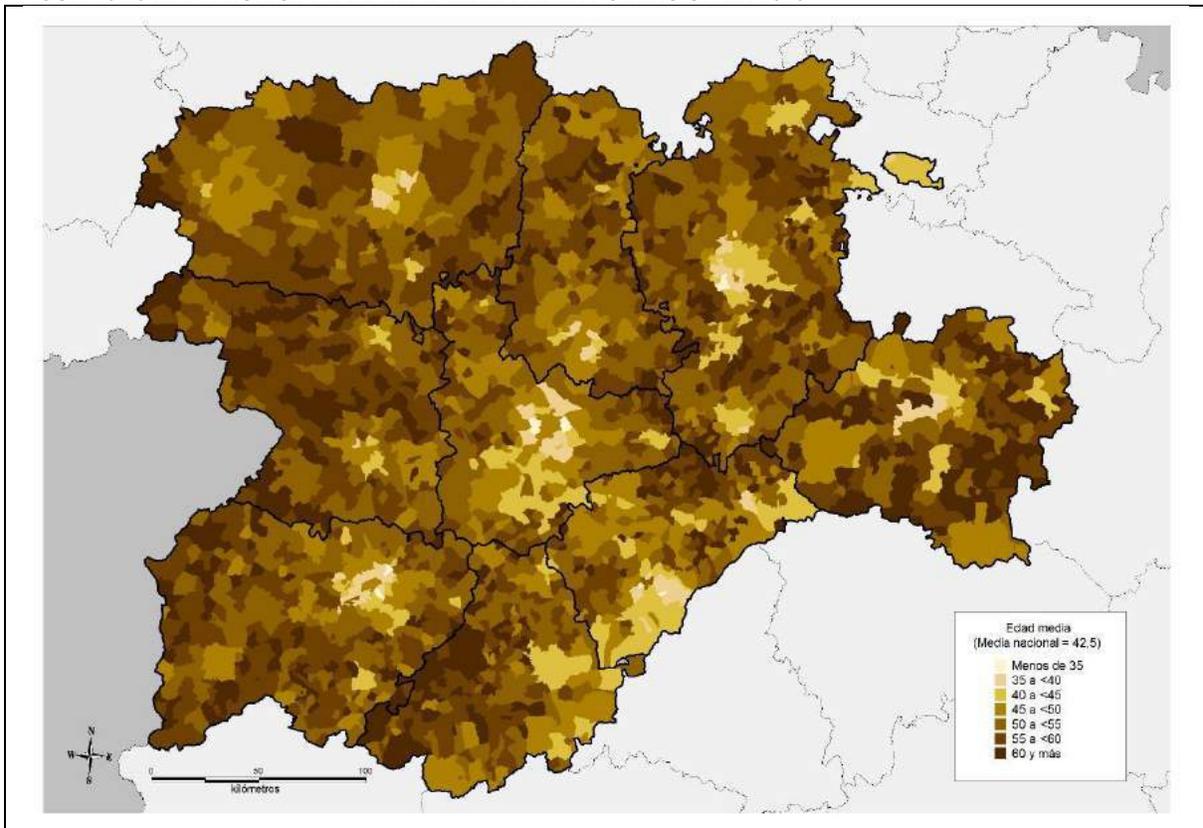


FIGURA 5.24 MAPA MUNICIPAL DEL ÍNDICE DE ENVEJECIMIENTO EN 2015

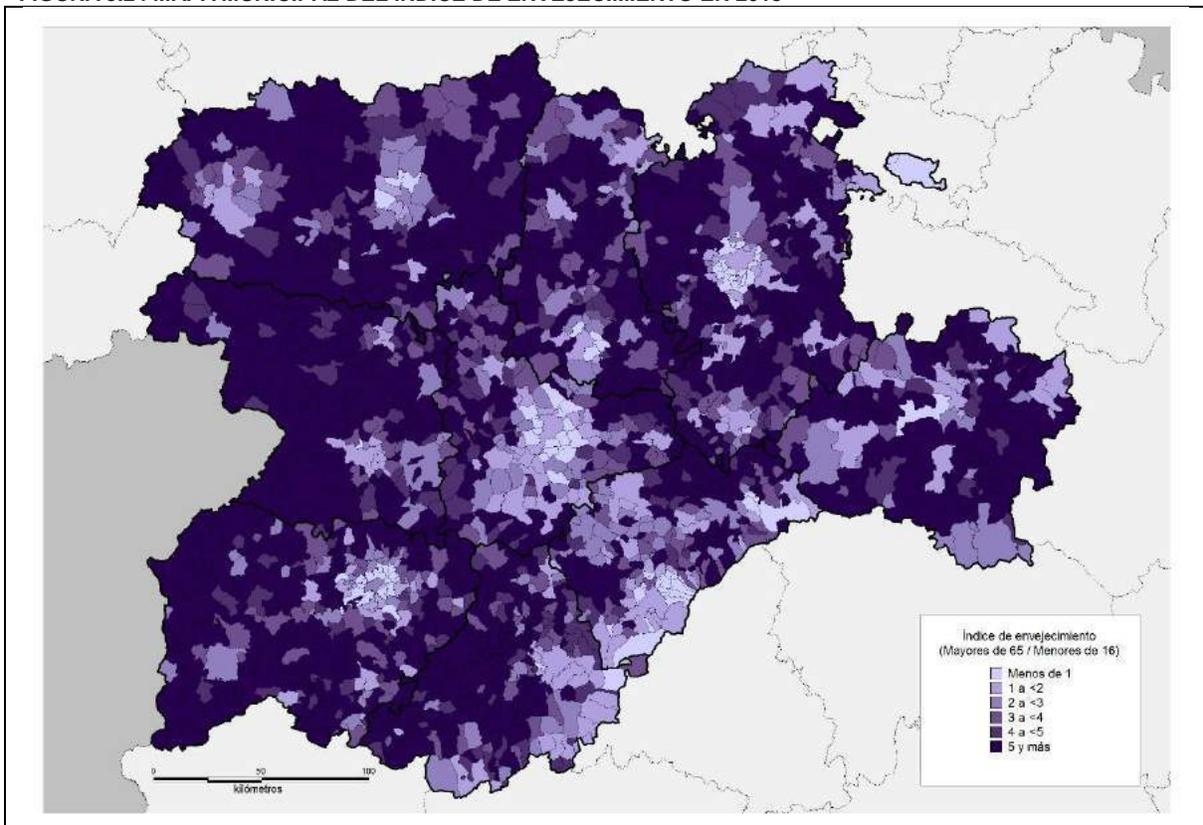


FIGURA 5.25 MAPA MUNICIPAL DE LA EDAD MEDIA DE LOS MAYORES DE 65 AÑOS EN 2015

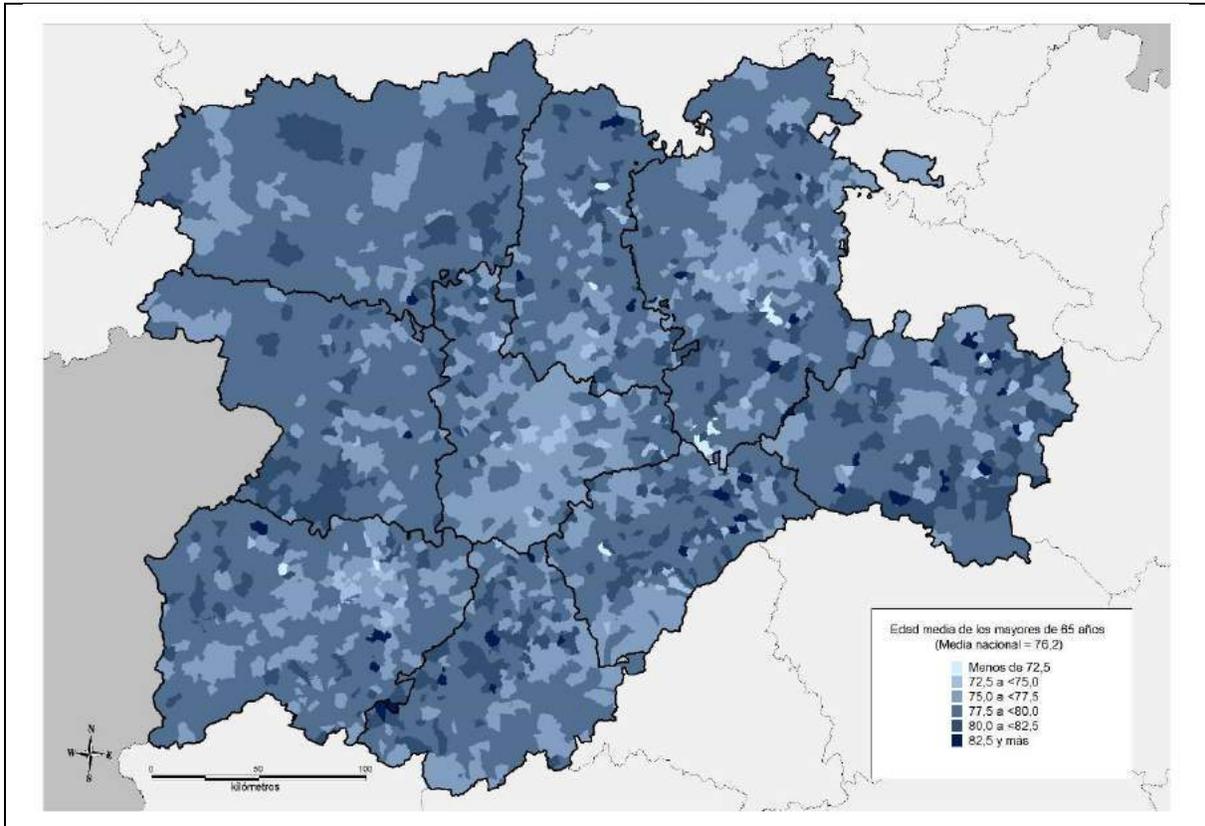


FIGURA 5.26 MAPA MUNICIPAL DEL PORCENTAJE DE POBLACIÓN DE 25 A 34 AÑOS DE EDAD EN 2015

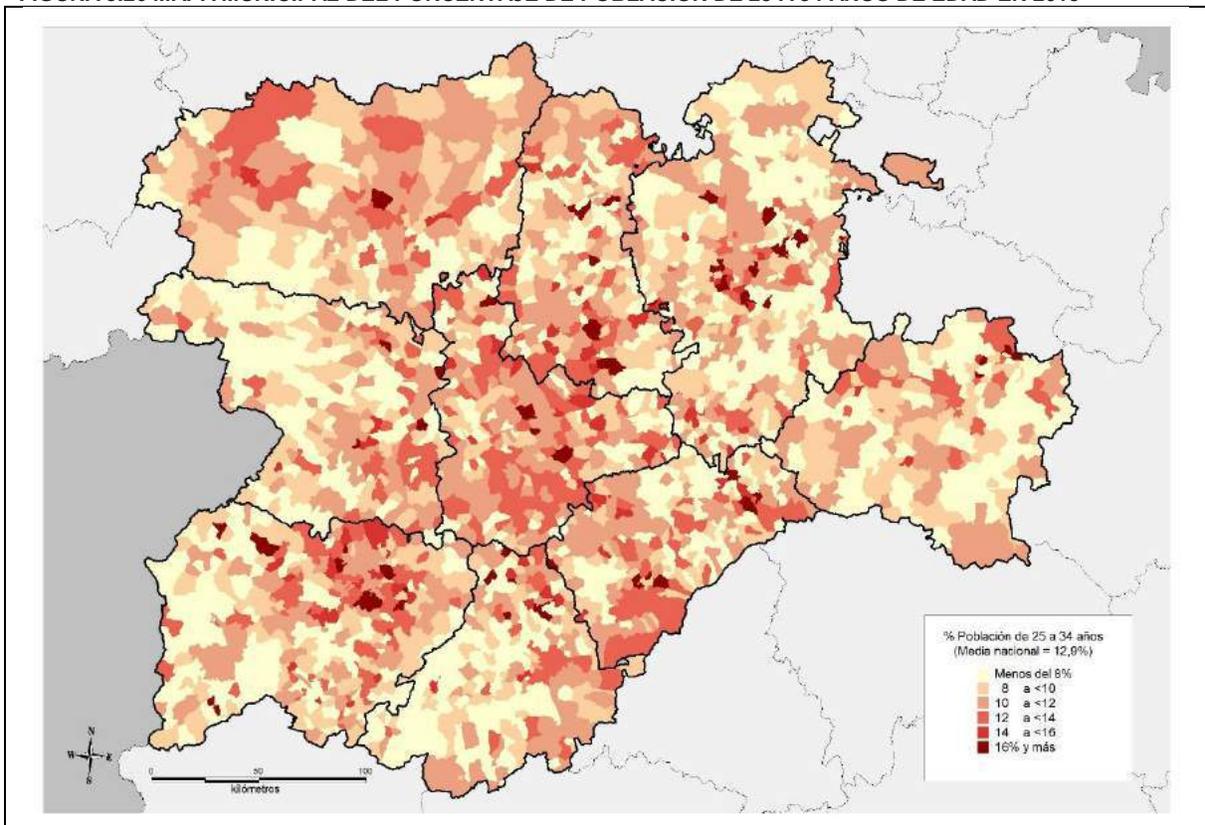


FIGURA 5.27 MAPA MUNICIPAL DEL ÍNDICE DE FEMINIDAD ENTRE LOS 25 Y 39 AÑOS EN 2015

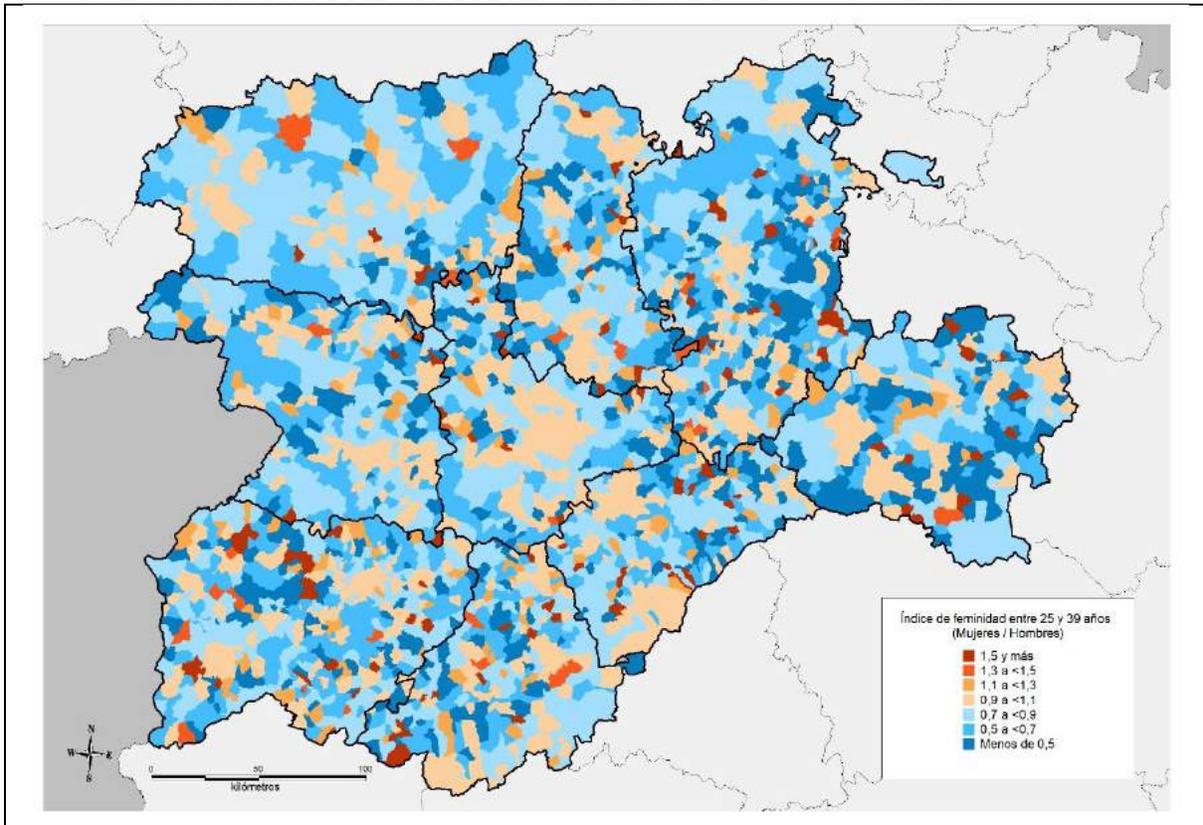


FIGURA 5.28 MAPA MUNICIPAL DEL ÍNDICE DE FEMINIDAD A PARTIR DE LOS 65 AÑOS EN 2015

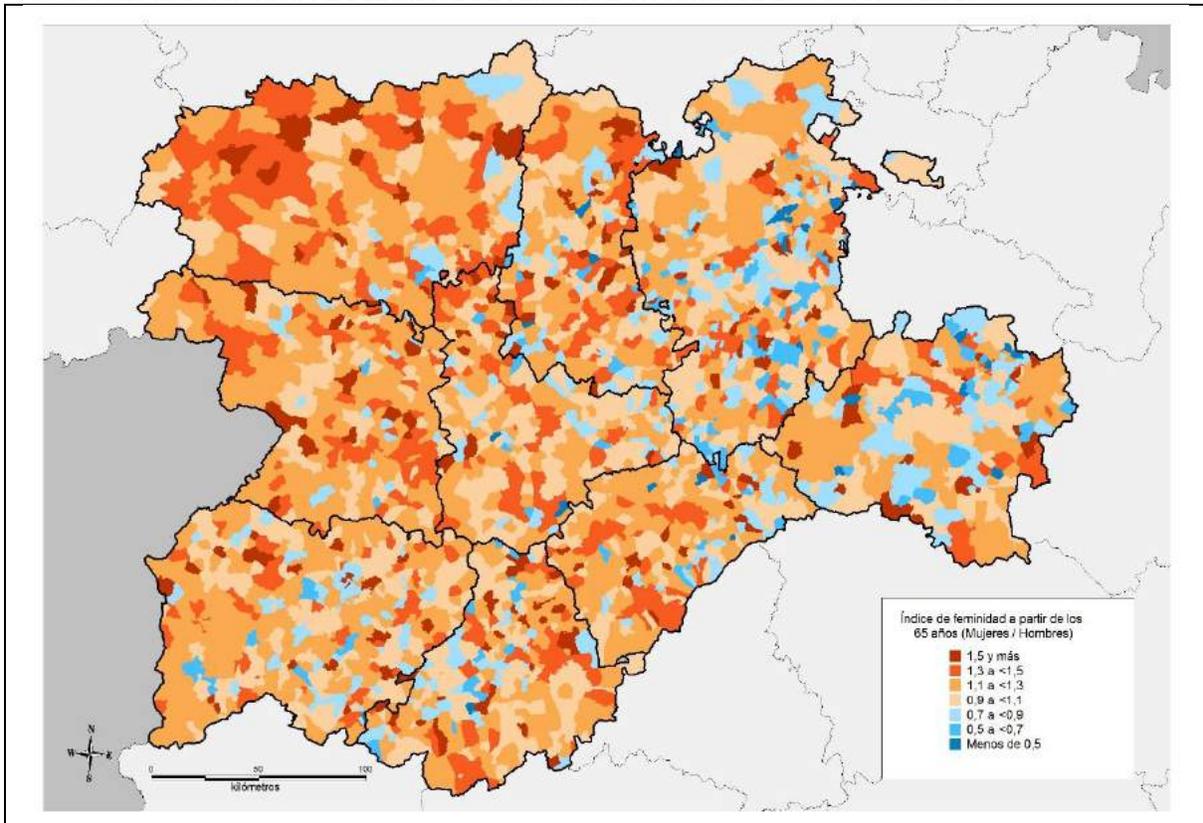


FIGURA 5.29 MAPA MUNICIPAL DEL PORCENTAJE DE POBLACIÓN POTENCIALMENTE ACTIVA EN 2015

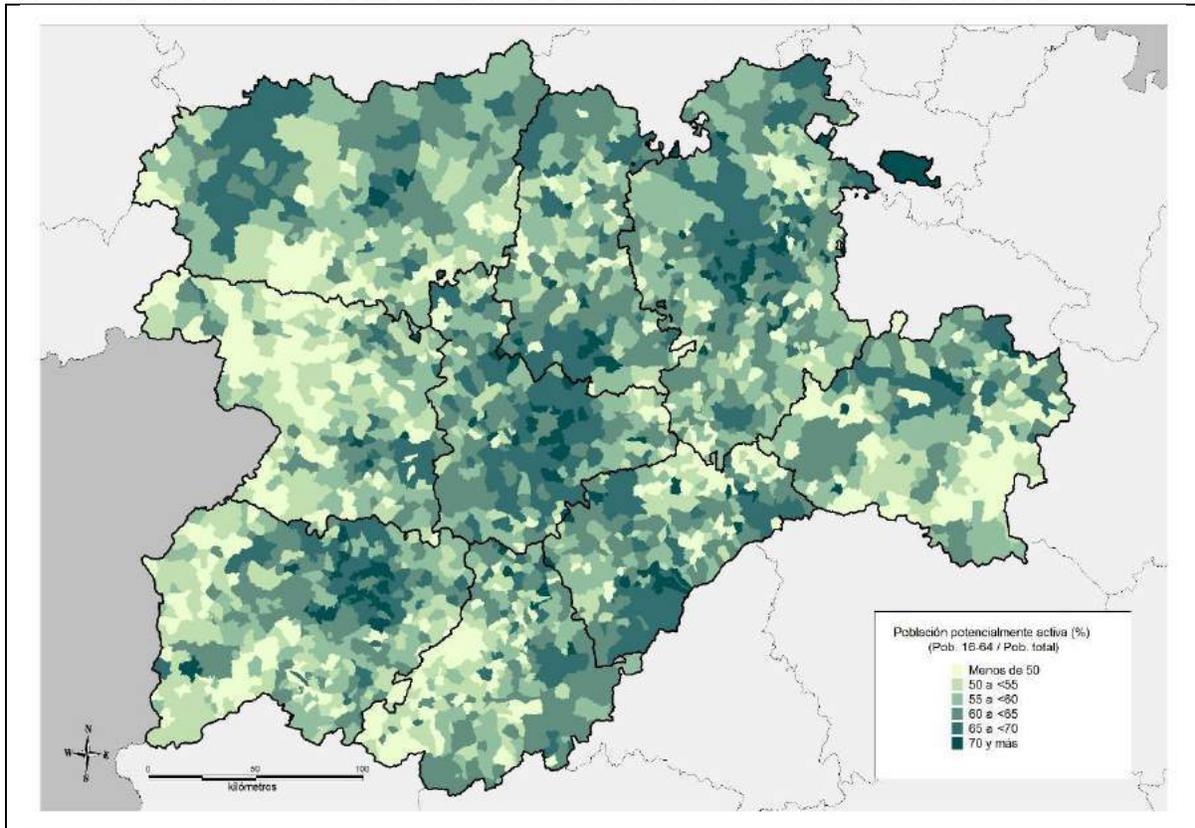


FIGURA 5.30 MAPA MUNICIPAL DEL ÍNDICE DE REEMPLAZO DE LA POBLACIÓN ACTIVA EN 2015

