

**ANEXO IV. RÚBRICAS GENERALIZADAS PARA LA EVALUACIÓN DE EXPERIENCIAS DE ABP**

<b>Criterio</b>	<b>Alto (7-10)</b>	<b>Medio (4-7)</b>	<b>Bajo (0 – 4)</b>
<b>Funcionamiento del esquema de simulación</b>	El esquema de simulación ha funcionado bien en todas las pruebas realizadas.	El esquema de simulación ha tenido uno o dos fallos en las pruebas realizadas.	El esquema de simulación ha tenido más de dos fallos en las pruebas realizadas.
<b>Organización del esquema de simulación</b>	El esquema de simulación es muy claro. Se emplean subcircuitos para conseguir mayor claridad. Se visualizan las variables más importantes. Es fácil realizar modificaciones de funcionamiento. Los componentes y los bloques tienen los nombres correspondientes. Los visualizadores tienen los nombres de las variables.	El esquema de simulación es bastante claro. Se emplean algunos subcircuitos para conseguir mayor claridad. Se visualizan la mayoría de las variables más importantes. Es bastante fácil realizar modificaciones de funcionamiento. La mayoría de los componentes y los bloques tienen los nombres correspondientes. Los visualizadores tienen los nombres de las variables en la mayoría de los casos.	El esquema de simulación no es claro. No se emplean subcircuitos para conseguir mayor claridad o su número es claramente insuficiente. No se visualizan la mayoría de las variables más importantes. No es fácil realizar modificaciones de funcionamiento. La mayoría de los componentes y los bloques no tienen los nombres correspondientes. Los visualizadores casi nunca tienen los nombres de las variables.
<b>Contenido de la memoria</b>	Incluye todo el contenido solicitado. La información es precisa y relevante. Basada en una extensa y cuidadosa investigación. La extensión y profundidad del trabajo son muy altas para el tiempo definido.	Incluye la mayor parte del contenido solicitado. La información es parcialmente precisa y relevante. Basada en una investigación adecuada. La extensión y profundidad del trabajo son apropiadas al tiempo definido.	Falta una parte sustancial del contenido solicitado. La información es imprecisa, irrelevante o incorrecta. Basada en una investigación mínima. Es evidente que hay bastantes partes directamente copiadas y sin elaborar. La extensión y/o profundidad del trabajo son pequeñas para el tiempo definido.
<b>Análisis crítico de la memoria</b>	Además de los criterios de medio: Utiliza su propio análisis para explicar las definiciones, leyes, conceptos y principios bajo estudio.	Demuestra una clara comprensión de las reglas, definiciones, leyes, conceptos, teorías y principios del objeto bajo estudio. Incluye diagramas, modelos, figuras, evolución paso a paso del objeto bajo estudio. Se evidencian las relaciones existentes entre ideas, datos o fenómenos.	No se demuestra que se haya entendido el trabajo que se presenta. Al análisis no incluye figuras, modelos, definiciones, partes del problema/objeto bajo estudio. No se identifican las relaciones causa-efecto.
<b>Bien escrito, claro, buen formato</b>	El documento no tiene faltas de ortografía, y se usa un lenguaje sencillo que se entiende perfectamente. El documento está cuidado: tiene un aspecto agradable, una portada con título y autores, las hojas, dibujos, etc. están numerados, las diferentes secciones están claramente marcadas, se incluye encabezamiento y/o pie de página. Se nota que se lo han tomado en serio.	El documento se entiende bastante bien, aunque hay alguna parte mejorable. He encontrado algún error, probablemente atribuible a un despiste. Con un poco más de esfuerzo, podría haber quedado mejor. Formato uniforme.	He encontrado varias faltas de ortografía, y no he entendido muchas de las cosas que se dicen en el documento. El documento está bastante descuidado. Se nota que no se han esforzado mucho. Se utilizan expresiones coloquiales de forma habitual.
<b>Gráficos: Figuras, tablas y fórmulas</b>	El trabajo se apoya en gráficos cuidadosamente elegidos, y con título apropiado. La redacción hace referencia a los gráficos.	El trabajo se apoya en gráficos. Hay algunos que no son apropiados y/o cuyo título no es apropiado. La redacción generalmente hace referencia a los gráficos.	Los gráficos ayudan poco a comprender el contenido o son irrelevantes. Los títulos de los mismos no son apropiados. Hay gráficos de baja calidad. La redacción normalmente no hace referencia a los gráficos.