

TRABAJO DE FIN DE GRADO



Universidad de Valladolid

ANÁLISIS DISCURSIVO EN BASE A LAS TEORÍAS DE LA CLAU DE LA NUEVA POLÍTICA EN ESPAÑA EN LOS AÑOS 2014 - 2016 CASO PRÁCTICO: PODEMOS



Universidad de Valladolid

Grado en Publicidad y Relaciones Públicas

2016-2017

Autora: Alonso Ruiz, Ana

Tutor: García Herrero, Francisco Javier

Segovia, Junio 2017

RESUMEN

El presente estudio analiza de forma pormenorizada la importancia del discurso en la comunicación política de los nuevos partidos. Dentro del discurso se toma la teoría de los *significantes vacíos* defendida por Ernesto Laclau como base para el análisis. Esta teoría parte de la idea de que dentro del discurso existen ciertos conceptos privilegiados debido a la sobre-significación que han sufrido se convierten en conceptos universales a la vez que se mantienen particulares. Esta incompatibilidad hace que se puedan articular de formas antagónicas a pertinencia del orador. A partir de una muestra de discursos del partido político de *Podemos* se muestra como se articulan y actúan los significantes dentro de la construcción de su discurso hegemónico.

PALABRAS CLAVE: *Ernesto Laclau, Significantes vacíos, Comunicación Política, discurso, Podemos, nuevos partidos.*

ABSTRACT

The present essay analyzes in detail the speech's value in the political communication of the new political parties. Within the discourse, the theory of "empty signifiers" defended by Ernesto Laclau is used as the basis for the analysis. This theory starts from the idea that inside the speech there are certain preferred concepts that, due to the over-recognition they have undergone, they have become universal concepts while remaining as particular concepts. This incompatibility makes possible to articulate those concepts in antagonistic ways according to the speaker's relevance. Starting from a sample of speeches from the political party "Podemos" the essay shows how the signifiers are articulated and how they act inside the construction of its hegemonic discourse.

KEYWORDS: Ernesto Laclau, empty signifiers, political communication, speech (discourse), Podemos, new political parties.

ÍNDICE

CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN METODOLÓGICA

| | |
|--|----------|
| 1.1. Introducción..... | 2 |
| 1.2. Oportunidad de la investigación: Justificación del tema..... | 3 |
| 1.3. Hipótesis..... | 4 |
| 1.4. Definición de los objetivos..... | 5 |
| 1.4.1. Objetivos generales..... | 5 |
| 1.4.2. Objetivos específicos..... | 5 |
| 1.5. Metodología..... | 6 |

CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO

| | |
|--|-----------|
| 2.1. La comunicación política..... | 8 |
| 2.1.1. Concepto..... | 8 |
| 2.1.2. Campo de estudio de la comunicación política..... | 9 |
| 2.1.3. Herramientas de la comunicación política..... | 10 |
| 2.2. El discurso..... | 13 |
| 2.2.1. Herramientas para el análisis del discurso..... | 15 |
| 2.2.2. La teoría discursiva de Laclau..... | 16 |
| 2.3. Contextualización del caso: Los nuevos partidos..... | 18 |
| 2.3.1. Surgimiento de los nuevos partidos: precedentes..... | 18 |
| 2.3.2. Historia y fundación de Podemos..... | 19 |
| 2.3.3. Características de su comunicación..... | 22 |
| 2.4. Registro histórico de las palabras a analizar..... | 24 |
| 2.4.1. Justificación teórica de la elección de palabras..... | 24 |
| 2.4.2. Historia y significado histórico de las palabras..... | 24 |

CAPÍTULO 3: CASO DE ESTUDIO

| | |
|---|-----------|
| 3.1. Análisis del discurso en la nueva política..... | 28 |
| 3.1.1. Descripción de la rejilla de análisis..... | 28 |
| 3.1.2. Elección de los discursos..... | 29 |
| 3.2. Desarrollo de la investigación..... | 31 |

| | |
|----------------------------------|----|
| 3.2.1. Análisis del texto 1..... | 31 |
| 3.2.2. Análisis del texto 2..... | 34 |
| 3.2.3. Análisis del texto 3..... | 37 |
| 3.2.4. Análisis del texto 4..... | 39 |
| 3.2.5. Análisis del texto 5..... | 42 |
| 3.2.6. Análisis del texto 6..... | 45 |

CAPÍTULO 4: CONCLUSIONES

| | |
|---|-----------|
| 4.1. Conclusiones..... | 49 |
| 4.2. Confirmación de hipótesis y logro de objetivos..... | 51 |

CAPÍTULO 5: BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES DOCUMENTALES

| | |
|--|-----------|
| 5.1. Bibliografía consultada..... | 54 |
| 5.2. Fuentes documentales..... | 56 |

CAPÍTULO 6: ANEXOS

| | |
|---|-----------|
| 6.1. Anexos..... | 59 |
| 6.1.2. Discurso de presentación de Podemos (16/02/2014)..... | 59 |
| 6.1.2. Discurso de cierre campaña en las europeas 2014 Podemos (23/5/2014).61 | |
| 6.1.3. Discurso íntegro de Pablo Iglesias en Parlamento Europeo (01/07/2014)..... | 67 |
| 6.1.4. Discurso de cierre de Campaña Electoral de Podemos en Andalucía (20/03/2015)..... | 69 |
| 6.1.5. Discurso de cierre de campaña en las generales Podemos (18/12/15)..... | 76 |
| 6.1.6. Discurso de Pablo Iglesias en la Investidura del PSOE (02/3/2016)..... | 82 |

“La esperanza de una nueva política no consiste en la formulación de una respuesta de izquierdas a la derecha se encuentra en el rechazo de las categorías políticas tradicionales.”

Christopher Lasch

CAPÍTULO 1:
INTRODUCCIÓN METODOLÓGICA

1.1. Introducción

Los últimos años (2013-2016) se han presentado como unos de los más intensos y cambiantes a nivel político. Tanto es así, que hemos podido observar el nacimiento de la llamada por la prensa *nueva política*, que supuso el origen, al menos, de nuevos partidos políticos que surgen bajo un modelo comunicativo digital, representando a una generación que se sentía desplazada. Ignacio Urquiza aboga en El País que ésta *nueva política* “no tiene nada que ver con el adanismo, la juventud o la comunicación a base de frases breves y contundentes. Esta nueva política es el resultado de los cambios sociales y tecnológicos que se han producido en nuestro país, generando dos sociedades distintas que conviven, aunque una de ellas representa a los últimos 40 años, mientras que la otra es el futuro. La socióloga Belén Barreiro las ha bautizado como los analógicos frente a los digitales.” Esta nueva sociedad, *digital*, ha llevado a la formación de nuevas tendencias políticas y éstas aparecen con una nueva forma de comunicarse, buscando la cercanía a los electores a través de los medios sociales, de pantallas y actividades alternas. Estos nuevos partidos convierten la política en un concepto que va más allá de los asuntos públicos, tratando de hacer frente al descontento social y buscando la participación activa del ciudadano como indican en sus estatutos.

Una de las herramientas más usadas en política es la palabra; aquí reside el primer y gran cambio de los nuevos partidos que se analizará en la presente investigación. Los discursos han cambiado para adaptarse a las nuevas generaciones, a una sociedad cuyos valores sociales son modelados por el consumo y la publicidad dejando atrás las instituciones clásicas de valores (religión, familia y política) que hasta ahora habían regido el pensamiento colectivo. Durante las siguientes líneas nos adentraremos en los diferentes estudios discursivos que se han dado históricamente y aplicaremos estas teorías en el caso de *Podemos*. Partido determinante a la hora de hablar de la *nueva comunicación* dentro de la *nueva política*.

1.2. Oportunidad de la investigación: Justificación del tema

La pertinencia de llevar a cabo este trabajo reside en la ausencia de investigaciones acerca de las prácticas discursivas que están utilizando los nuevos partidos políticos. Es por tanto en tiempos de crisis (ya sea económica, social o de valores) cuando la importancia innata que la política posee dentro de una sociedad se incrementa.

Esta investigación surge de la observación cotidiana y cercana¹, de un gran cambio discursivo en la comunicación política clásica, que junto con el ambiente de crispación reinante en los últimos años en el ámbito europeo, ha logrado una gran difusión y conocimiento de estos partidos. Su éxito viene de la mano de nuevas técnicas políticas, que posiblemente se hayan puesto en funcionamiento por primera vez con este fin en estos momentos. Pretendemos analizar en esta investigación la comprensión de la esencia comunicacional política de estos nuevos movimientos.

Es sorprendente observar cómo, en el contexto actual, un partido político puede llegar a unir colectivos muy diferenciados bajo la misma idea con las herramientas adecuadas. Y cómo a través de una buena comunicación, es capaz de formar un imaginario común con una fuerza impresionante.

El avance de la comunicación y la política nos ha llevado a descubrir grandes vocablos de los cuales no encontramos en nuestras mentes una definición concreta, sirva de ejemplo palabras y expresiones como: *transición a la democracia*, *democracia radical*, *déficit democrático*, *patria*, *control político*, *Estado de Derecho*, *despertar nacional*, *liberación moral*, *casta*... Palabras que han inundado los medios de comunicación pero que parecen haber perdido su significado puro. Cómo se realiza la manipulación de estas palabras y qué sentido tienen dentro del discurso es, al final, lo que trata de investigar el presente trabajo que aplicará las bases teóricas de los estudios de Ernesto Laclau al caso *Podemos* para apreciar el uso de términos vacíos que lograr movilizar colectivos.

¹ Al fin y al cabo, la ciudadanía es la consumidora final de esta comunicación.

1.3. Hipótesis

Este trabajo surge en base a unas suposiciones desarrolladas dentro del uso del discurso en la política. A través de unos objetivos y una metodología, que más tarde se detallaran, trataremos de comprobar si se cumplen o no.

La política necesita adaptarse a la sociedad para poder transmitir su mensaje. Conforme la sociedad ha ido evolucionando también lo ha hecho el lenguaje. Junto a ello, la aparición de nuevos partidos políticos, surgidos de la disconformidad, ha traído consigo una nueva forma de comunicarse con la ciudadanía, no sólo a través del uso de los medios digitales, sino a través de un cambio en el discurso y la adaptación a los cambios del lenguaje.

Las hipótesis que marcarán el punto de partida en este estudio serán las siguientes.

La *nueva comunicación* que se observa en los partidos de reciente creación, siendo el caso de estudio *Podemos*, cambia el sentido de palabras y expresiones muy importantes dentro de nuestra sociedad. Estas palabras buscan siempre un sentimiento de pertenencia, unión e identificación comunitaria. El cambio de *marco de significación* genera un profundo cambio social.

La aplicación de nuevas teorías políticas y nuevos análisis discursivos llevados a cabo desde diferentes ramas de estudio pueden demostrar que dentro del discurso se configuran los *significantes vacíos*, mostrando la forma en que el partido estudiado hace uso de ellos.

La política debido a su carácter discursivo tiene una gran dependencia en su construcción ideológica de los *significantes vacíos*.

1.4. Definición de los objetivos

La finalidad última de este trabajo será la de cumplir con unos objetivos tanto generales como específicos. Para ello primero habremos de establecer unos objetivos y desarrollar una metodología para satisfacer los mismos. Contamos con un objetivo general el cual tan sólo puede lograrse en base a unos objetivos específicos que más abajo se detallan. Estos objetivos nos ayudarán a demostrar si las hipótesis se cumple o no.

1.4.1. Objetivos generales

Identificar y cuantificar el uso de *significantes vacíos* en estos discursos e interpretar su papel dentro del mismo en base a la posición que ocupa con respecto al resto de palabras.

1.4.2. Objetivos específicos

- Aplicar y desarrollar el concepto de *significante vacío* y el uso e importancia que estos tienen en la política.
- Identificar y delimitar, si existe, un cambio en la significación de ciertas palabras.
- Identificar qué palabras son las más usadas en el discurso.
- Estudiar y analizar qué relaciones crean las palabras seleccionadas dentro del discurso.
- Observar si las palabras seleccionadas se posicionan en frases con carga ideológica y en caso afirmativo ver cómo lo hacen.
- Ubicar en el caso de que existan palabras vacías de significado a qué segmento ideológico se dirigen.

1.5. Metodología

Las metodologías que seguiremos a lo largo de este proyecto serán la cualitativa y la cuantitativa.

La metodología cualitativa partirá de la búsqueda de información acerca de *los juegos del discurso*, las *teorías discursivas* de Laclau y la nueva política tomando como ejemplo de caso el grupo **Podemos**. Gracias a la búsqueda de investigación llegaremos a unos conceptos básicos y a un conocimiento necesario para el posterior análisis.

Se hará en base a una selección de discursos del partido político **Podemos** sobre los que se trabajará con un análisis descriptivo e interpretativo. La muestra trata de proporcionar una visión completa y se tomarán discursos pronunciados en diferentes situaciones y tiempos para que la diversidad de discursos y situaciones enriquezca la situación.

El análisis descriptivo se llevará a cabo gracias a la herramienta principal, la topología, que nos aportará un análisis cualitativo sobre la situación de las palabras en el texto en base a dos máximas que serán la carga de propuestas ideológicas que encontramos en la frase en que se ubica la palabra y el segmento ideológico al que se refiere la misma.

El análisis interpretativo nos servirá, una vez vistos los esquemas, para ofrecer una explicación más amplia de la situación de la palabra y su uso. Es decir, se llevará a cabo una interpretación de los resultados del análisis descriptivo para obtener una visión conjunta y más amplia.

El análisis cuantitativo se hará a partir de un recuento de palabras, tanto de las palabras más usadas en cada texto como de las palabras tomadas como *significantes vacíos*, estos últimos datos se expresarán en porcentajes para apreciar mejor su uso. Con el primer recuento se tratará de observar si las palabras seleccionadas aparecen entre las más usadas, con el segundo la frecuencia de uso de los *significantes vacíos*.

CAPÍTULO 2: **MARCO TEÓRICO**

2.1. Comunicación política

La comunicación es innata a la política. Aparece en nuestro día a día sin que lo sospechemos. A su vez la política necesita de forma recurrente de la comunicación, ya que sin ésta no sería posible su existencia. Sobre este fenómeno comunicacional ha nacido el campo de la investigación académica denominada Comunicación Política. Desde este punto de partida buscaremos los conceptos iniciales de esta investigación.

2.1.1. Concepto

Comunicación es definido por la RAE como “1. f. Acción y efecto de comunicar o comunicarse”, “2. f. Trato, correspondencia entre dos o más personas”, “3. f. Transmisión de señales mediante un código común al emisor y al receptor” y “4. f. Unión que se establece entre ciertas cosas, tales como mares, pueblos, casas o habitaciones, mediante pasos, crujías, escaleras, vías, cables y otros recursos”².

Por su parte, política es definido como “7.f. Arte, doctrina u opinión referente al gobierno de los Estados”, “8.f. Actividad de quienes rigen o aspiran a regir los asuntos públicos” y “9. f. Actividad del ciudadano cuando interviene en los asuntos públicos con su opinión, voto o de cualquier otro modo”³.

La comunicación política es, indudablemente, la evolución histórica de la llamada durante años propaganda. Según la profesora María José Canel se puede definir como “el arte de la ilusión que practica el político inexperto, que necesita dominar las palabras y las imágenes para moverse con soltura en el corazón de quienes le escuchan.” (Canel, M.J. 1999; 11)

Los primeros datos al hablar de comunicación política se remontan a la época grecorromana. Se tiene constancia del primer *manual del candidato* en el año 65 A.C. escrito por el hermano de Cicerón. Por aquel entonces la comunicación política consistía en una representación simbólica de la vida pública. La comunicación política estaba -y está- en las monedas, los monumentos, himnos, banderas, escudos... Todo ello surge del poder político legitimizado, que servirá como nexo con el pueblo y del pueblo, utilizando estos medios sociales como elementos de información, de publicidad y de propaganda. Pese a que encontremos los orígenes en siglos remotos, las teorías sobre la comunicación política aparecen a lo largo de los años 50 de la mano de Eulau, Eldersveld y Janowitz con el libro *Political Behavior*. En esta obra los autores definen la comunicación política como un proceso de mediación gracias al cual se movilizan y transmiten las ideas políticas entre las instituciones gubernamentales formales y el

² Recogido de Real Academia Española, 23 edición del “Diccionario de la lengua española” - Edición del tricentenario, versión on-line <http://dle.rae.es/?id=A58xn3c>

³ Recogido de Real Academia Española, 23 edición del “Diccionario de la lengua española” - Edición del tricentenario, versión on-line <http://dle.rae.es/?id=Ta2HMYR>

ciudadano.⁴ Podríamos extendernos en las definiciones que grandes teóricos han proporcionado a lo largo de la historia, pero dados los objetivos que se plantean es más certero ver la influencia que ejerce la comunicación en la política ya que son dos campos teóricos y prácticos muy diferentes que con su cohesión generan nuevos productos, pues este es uno de los rasgos principales que marcan en general las definiciones de dicho concepto.

Retomando el significado de política que nos ofrece la RAE, la política es un *arte* referenciando una actividad con dos agentes que la generan, ya sean aquellos que rigen o aspiran a regir los asuntos públicos o los ciudadanos cuando intervienen en los mismos a través de su opinión, voto o cualquier otro modo. Entre estos dos agentes detectados que realizan la actividad política interviene la comunicación. Ambos necesitan de la transmisión de mensajes, por ello podemos afirmar que la comunicación es inherente a la política. Es necesaria para llevar a cabo una toma de decisiones y para explicarlas, así como para lograr un consenso en los intereses de un colectivo. Es necesaria, a su vez, en el origen y el desarrollo del poder, ya que tanto los procesos que legitiman la autoridad como las medidas que ésta adopte sean viables requieren de conocimiento público.

Dada la necesidad de la comunicación en la política podemos definirla a su vez bajo la teoría de Michael Shudson como un “*conjunto de comunicaciones, de mensajes concretos y específicos: discursos de campaña electoral, editoriales [...], mítines (discursos elaborados por los políticos con intención persuasiva para lograr el voto), y debates parlamentarios*”⁵ Así en el estudio de esta comunicación deberíamos identificar también otros actores y la intencionalidad de los mismos.

2.1.2. Campo de estudio de la comunicación política

Cuando hablamos de campo de estudio de la comunicación política hacemos referencia a todos los ámbitos que este término abarca. Han sido muchos quienes han clasificado los estudios sobre la comunicación política siendo María José Canel (Canel, M.J. 1999; 28-29) quien nos ofrece una agrupación de todos ellos:

- Estudios de los *procesos políticos*. Estos estudios investigan la gestión de la comunicación de las instituciones políticas. El fenómeno más conocido en este campo son las elecciones. Se estudia desde los mensajes electorales a la influencia de la comunicación electoral en el voto, pasando por la organización de las campañas, la comunicación de propuestas electorales y la recepción de los mensajes por parte del electorado.
- Estudios de las *acciones de comunicación*. Estos estudios centran su investigación en las formas que puede adoptar el mensaje político. Algunas de

⁴ CANEL, M.J. *Comunicación Política. Técnicas y estrategias para la sociedad de la información*. Barcelona 1999 Editorial Tecnos (p. 19)

⁵ CANEL, M.J. (1999) *Hacia una definición integradora: los mensajes políticos*. En *Comunicación política: Técnicas y Estrategias para la sociedad de la información*. (pp. 21-24) Madrid: Anaya

estas acciones son: los debates políticos, la publicidad política, los mensajes informativos sobre eventos políticos y los mensajes de ficción asociados a la nueva comunicación, es decir, mensajes utilizados en programas de televisión, radio o prensa que se dedican al humor o al espectáculo.

- Estudios sobre la *mediación del mensaje*, referidos al poder de los medios de información a la hora de difundir un mensaje. Estos estudios incluyen la relación político- periodística, la cultura profesional informativa de cada medio y cómo afecta al mensaje, la personalización de la política en los medios, la cobertura que se da a las instituciones políticas, la creación de climas de opinión política, las crisis políticas generadas por los medios, la cobertura política internacional.
- Estudios de los *efectos del mensaje*. Estas investigaciones parten del punto de vista del ciudadano. Observan cómo es la búsqueda y procesamiento de la información, qué influencia tiene la opinión de los medios de comunicación en estos, la influencia de la comunicación interpersonal, la contribución de los medios a la socialización política y los cambios de actitudes en los ciudadanos.
- Estudios del *análisis del mensaje*. Estos estudios recogen el análisis de los contenidos de los mensajes, los temas, las metáforas, el lenguaje político, los discursos y la semántica y simbología política.

Como se puede ver el estudio de la comunicación política es tan amplio que sería imposible analizar un caso de forma global. Si bien es cierto que los elementos de cada campo de estudio se interrelacionan nosotros mediante el presente proyecto realizaremos un estudio centrado en el *análisis del mensaje* a través de la herramienta del discurso.

Por otra parte la comunicación política también es estudiada y puesta en práctica por otras disciplinas, entre las que se encuentran la propaganda, el marketing electoral, el marketing político, las relaciones públicas políticas y la comunicación institucional política.

2.1.3. Herramientas de la comunicación política

Cuando hablamos de herramientas de la comunicación política nos referimos a todos aquellos instrumentos que se usan para hacer llegar un ideario al ciudadano. Como hemos visto la comunicación política es una práctica que abarca muchos escenarios, por lo tanto los instrumentos que se adopten, aunque a veces sean compartidos, variarán dependiendo la situación en la que el emisor luce su mensaje. Podemos diferenciar tres escenarios básicos: la comunicación electoral, la comunicación institucional y la comunicación política desde la oposición. Dependiendo la situación en la que se encuentre el emisor y su situación deseada se llevarán a cabo unas tácticas comunicativas u otras en la que intervienen ciertas herramientas. Dentro de las herramientas de comunicación política podemos ver dos clasificaciones más debido al avance tecnológico de la comunicación, así podríamos hablar de las herramientas tradicionales y las herramientas digitales.

La comunicación tradicional está a su vez dividida entre las herramientas interactivas, aquellas que buscan la respuesta del público y las herramientas unidireccionales, envían un mensaje que simplemente esperan que los ciudadanos reciban.

Las herramientas interactivas presumen de ser más precisas debido a su carácter bilateral. “El político se encuentra directamente con sus electores, dándoles la oportunidad de reaccionar de forma inmediata a su comunicación.” (Maarek, P.J. 1995 pp. 21). El mismo autor distingue dentro de estas herramientas dos tipos los contactos directos verdaderos y los sucedáneos. Se diferencian en el número de personas al que va dirigido. En el primer caso tan sólo está reservado a un número muy limitado de personas y en el segundo se utilizan para las grandes masas.

Dentro del primer grupo que antes citábamos, los contactos directos verdaderos con votantes, encontramos el *canvassing*. Consisten en visitas a la gente a sus casas o lugares de trabajo, es ideal para las campañas locales pero complicada en las campañas a nivel nacional. Las visitas deberían realizarse por el líder del partido, pero normalmente acuden voluntarios para poder cubrir un mayor número de personas. Tras las visitas se rellena un impreso para conocer y poder cuantificar el número de personas afines al partido.

Los sucedáneos de los contactos directos son aquellos en los que el político se encuentra con un grupo que suele elegirse por afinidad para dirigirles unas palabras que previamente han sido pensadas y redactadas.⁶ Hablamos de **mítines, banquetes y comités de apoyo, simposiums y peticiones**. Los **actos benéficos** a los que nos referimos con los banquetes y comités de apoyo pueden ser organizados tanto por los partidos como por las asociaciones o instituciones y que inviten a estos para dar su apoyo.

Los **mítines públicos** son reuniones en las que se encuentran grandes audiencias y la comunicación por lo tanto tiende a ser unidireccional aunque sí que genera una mayor cercanía al candidato. Es de resaltar el cambio que han sufrido los mítines con los medios audiovisuales ya que han modificado su estructura interna de funcionamiento. Tratando de seccionar más los mítines, ofreciendo varias caras conocidas, introduciendo música u otro tipo de espectáculos, etc. Lo que sí ha prevalecido en el cambio de los mítines es la importancia que el discurso tiene dentro del acto, ya que es podríamos decir “la estrella”, el momento más esperado. Así podría hablarse del **discurso** como una herramienta más dentro de los sucedáneos de los contactos directos, aunque como veremos esta herramienta puede ser transversal.

Otro tipo de contacto directo pero sucedáneo son los **paseos**. Los políticos acuden a zonas clave, elegidas por el mensaje que se quiera transmitir y allí se dejan ver por la gente y se acercan a ellos. La comunicación en este caso se produce en la misma presencia del político y de su lenguaje no verbal.

⁶ Maarek, P.J. (1995) *Las herramientas tradicionales en Marketing Político y comunicación* Barcelona, Paidós Ibérica S.A.

Dentro de las herramientas unidireccionales primero encontraríamos el uso de **la prensa** partidista y no partidista. Ambas consisten en lograr introducir el mensaje político en la prensa, normalmente la prensa partidista o afín al partido tendrá mayor disponibilidad y afinidad a estos ideales y será más fácil su publicación.

El **mailing y el buzoneo** es otra de las formas de hacer llegar propaganda a los hogares de los ciudadanos. El primero es online y el segundo físico, ambos están siendo cada vez más personalizados, ajustando las propuestas y los contenidos que envían a las características sociodemográficas del público objetivo.⁷

Los **carteles** son una de las herramientas políticas, junto con los **discursos**, más tradicionales. Su evolución tuvo lugar durante el siglo XIX, transmiten mensajes muy sencillos para que puedan ser entendidos de forma rápida. (Maarek, P.J. 1995, pp. 42). Los **carteles** se pueden instalar en muros publicitarios, en espacios públicos, en muppies pagados, en grandes vallas publicitarias... etc. Por último, con esta misma imagen o mensaje se puede utilizar también otra herramienta unidireccional, el **merchandising** que se suele regalar para lograr una mayor presencia.

Como al principio distinguíamos, las nuevas tecnologías han desarrollado también nuevas herramientas para el uso de la comunicación política. Con la retransmisión televisiva del primer debate entre Kennedy y Nixon en 1960 comenzó la influencia de los medios audiovisuales en la comunicación política. Por una parte encontramos los **debates televisados y las tertulias o programas de entretenimiento** a las que acuden los partidos para expresar sus ideas políticas y sus propuestas. En las primeras deben tanto responder a preguntas de los presentadores como desarrollar su propio discurso. En las segundas las relaciones y mensajes son más distendidos, no se trata tanto del programa político como de la personalidad del candidato. También existe una gran diferencia entre los programas de contenidos políticos y aquellos de contenidos generales que buscan más el entretenimiento. Los **noticiarios** son otra herramienta audiovisual de la comunicación política, si bien es cierto que no se puede controlar su aparición ni los temas, los políticos pueden ser invitados a aportar opiniones o datos sobre ciertos asuntos de interés. Por otra parte está la publicidad **política** que se difunde a través de la televisión, radio, prensa e internet. Estos formatos tienen el beneficio de que los espectadores no lo eligen por lo tanto la llegada no es sólo al público afín sino de forma general, lo que puede permitir el cambio de voto o ayudar a ganar el voto de los indecisos.

Lo que podemos ver en todas estas herramientas es la búsqueda constante de introducción de un mensaje de forma visual o verbal con el fin de que llegue al electorado y a los ciudadanos. Queda clara vistas las diferentes herramientas la importancia del discurso político que como veremos a continuación es intrínseco a la política.

⁷ En la campaña nacional del 2016 el PSOE envió diferentes cartas dependiendo la edad de la persona que lo iba a recibir. Así en las cartas dirigidas a los jóvenes se planteaban propuestas relativas al empleo y las oportunidades dentro del país y las dirigidas a un público de edad más avanzada presentaban propuestas más generales.

2.2. El discurso

Antes de introducirnos en el discurso político es conveniente definir qué es el discurso. Van Dijk lo define de forma simple como la utilización del lenguaje y/o las ideas y filosofías que a través de este se difunden. Pero más allá de eso, el discurso es un suceso de comunicación y una interacción verbal que busca en todo caso la reacción de otros. (Van Dijk, T.A., 1997, pp.119) El autor identifica tres dimensiones del discurso: el uso del lenguaje, la comunicación de creencias y la interacción. Por lo tanto, no se puede estudiar el discurso bajo una única disciplina sino que necesitaremos usar varias, la lingüística para estudiar el lenguaje, la psicología para estudiar las creencias y su comunicación, y las ciencias sociales para estudiar la interacción de los individuos. Pero el discurso como uso del lenguaje necesita que precisemos en qué consiste el uso del lenguaje, cuáles son sus componentes, cómo se ordenan y cómo se combinan. La descripción del discurso atiende a diversas estructuras, principalmente a la estructura gramatical y a la sintaxis. Desde el análisis del discurso se necesita ir algo más allá y ver como unas oraciones influyen en otras y cómo se dispensan las ideas a lo largo de las mismas.

Van Dijk comenta la necesidad de un enfoque multimodal en el análisis del discurso debiendo también observar la semiótica y el lenguaje no verbal (OP. CIT: 1997, pp.130), coincido con él en la importancia de lo visual dentro del discurso pero debido a la extensión del trabajo y la concreción marcada por los objetivos no cabe pues un análisis semiótico.

Los estudios del discurso nacen con la retórica (el arte del discurso público). Retórica y política nacen en la antigua Grecia entrelazadas. Pero en este proyecto no abordamos un análisis retórico referido a las formas de hacer un discurso más memorable, sino que abordamos el discurso desde el posestructuralismo. No se analiza el discurso en su forma sino de manera más filosófica atendiendo a los usos del discurso. A las fuerzas que lo limitan y lo dan forma en la sociedad y atendiendo también a las fuerzas que el propio discurso crea. Por lo tanto, el discurso se entiende no como un ente aislado de la sociedad, ni como una estructura única, sino como una estructura diversa que se ve condicionada por la sociedad y que a su vez la condiciona. Así mismo en política el discurso puede verse como su naturaleza más intrínseca, como el centro de la ideología- y el medio para su formación y transmisión- y como agente *hegemónico* como Laclau desarrolla a lo largo de su obra.

Para hablar del discurso desde el posestructuralismo es necesario hablar de *El Orden del Discurso* (Foucault, 1973). En este libro el autor nos muestra los procedimientos por los cuales nuestra se controla en nuestra sociedad la producción del discurso. Estos procedimientos pueden ser internos al discurso cuando se ejercen dentro del mismo o externos ejerciéndose desde la sociedad, entre estos últimos procedimientos podemos encontrar el de exclusión, que se ejerce en torno a tres principios. El primer principio de exclusión reside en lo prohibido, aquello que es tabú. El segundo el del rechazo a la

locura, no está prohibido pero genera diferencia y pese a que se verbalice, no se escucha y se desecha. El tercer sistema de exclusión es la comparación entre verdadero y falso, la voluntad de verdad. En este último principio podemos ver un cambio histórico en lo que significa la verdad en el discurso. En el nacimiento del discurso, en Grecia, este era pronunciado por quien tenía el derecho y lo que esa persona decía era por lo tanto la ley. La verdad del discurso residía en lo que *era* y lo que *hacía*. El gran cambio se produjo cuando la verdad del discurso se desplazó a lo que el discurso *decía*. No eran los actos ni lo que se anunciaba, sino el discurso mismo en su forma y objeto y en la relación con las referencias. Esta separación viene de la mano de Platón. Este nuevo sistema de orden discursivo va a guiar, en parte, nuestro análisis, ya que analizaremos el poder de lo que el análisis dice y cómo lo hace.

Los principios de exclusión internos son algo más complejos. El primer principio interno es el **comentario**, que observa el juego de una identidad basada en la repetición. El segundo es **el autor y la identidad** que este confiere y limita a través de su individualidad. Por último están las diversas **disciplinas**, este principio se opone a los anteriores ya que se define por un sistema y un conjunto de normas que se han de seguir y para que se cumpla una disciplina se debe enunciar algo novedoso, se debe hacer una aportación. Existe un tercer grupo de procedimientos que condicionan el discurso y que giran en base a las condiciones de su utilización. Los tres grupos de procedimiento pueden designarse como de exclusión, delimitación y apropiación.

Algo más allá van las teorías de Lakoff, en *“No pienses en un elefante”* plantea la idea de que los marcos lingüísticos son generadores de sentido para el ser humano. (Lakoff, G. 2004, pp 10) Más allá de las teorías de Foucault sobre las restricciones y límites del discurso, este posee el poder de cambio pues genera realidades. Cada vez que alguien dice una palabra el interlocutor evoca un marco ya predefinido en nuestras mentes. Lakoff pone como ejemplo aplicado al discurso político *“alivio fiscal”* referido a una bajada de los impuestos a aquellos con más propiedades, sin embargo esta expresión es acogida de forma positiva por la ciudadanía ya que *“alivio”* tiene esas connotaciones positivas en su marco. Los marcos se forman a lo largo de nuestra vida en el contexto cultural. Éstos están compuestos por las ideas y las palabras. Las palabras evocan marcos que se fundamentan en ideas. Pero estos marcos son modificables. Se trata de estructuras mentales que conforman nuestro modo de ver el mundo y nacen del aprendizaje dentro de nuestras relaciones sociales. No son creados ni los puestos en funcionamiento de forma consciente, sino que son parte del inconsciente cognitivo del ser humano. Por lo tanto, cambiar un marco dentro de una persona o un país significa cambiar el entono social, generar un cambio en toda la sociedad. El logro del cambio tiene su principio en el cambio del lenguaje ya que como dijimos los marcos se activan por el lenguaje. Por otra parte Lakoff también analiza cómo los ciudadanos no votan por sus ideales sino por su identidad. Con esto lo que podemos afirmar es que dentro de la política quien logre generar más identificación –posible en base a la utilización de los marcos- logrará una mayoría de votos.

2.2.1. Herramientas para el análisis del discurso

Más allá de la retórica y las estructuras gramaticales, como ya vimos, el discurso está condicionado por lo social y así mismo lo condiciona, por lo que habremos de analizarlo siempre en un contexto. Van Dijk estudia el contexto desde la psicología social de quien saca ciertas ideas relevantes que más tarde analizaremos: “las situaciones sociales, los actores sociales, las creencias sociales, las interacciones, los grupos sociales, y [...] las nociones de lenguaje, discurso y comunicación” (Van Dijk, T.A. 2011, pp.56-57).

Respecto a la primera idea hemos de decir que la influencia de las situaciones sociales sobre las acciones es por lo general muy acusada y pueden servir para predecir acciones futuras. Van Dijk, basándose en la interpretación de la teoría de juegos de Argyle, expone una lista de categorías de situación. Estas serían: elementos de la conducta, objetivos y motivaciones, reglas de la conducta, roles sociales o formales, escenarios físicos y equipamiento físico, conceptos cognitivos destacados y habilidades y destrezas relevantes. (Van Dijk, T.A. 2011, pp. 62). Por lo tanto, las situaciones requieren de ciertas nociones cognitivas: los elementos de la conducta y las reglas que se les presuponen a los actores. Requieren a su vez de unos objetivos que vendrán marcados de forma externa a los actores y unas motivaciones que provendrán de éstos mismos. También es necesario un espacio en el que se desarrolle la situación y que los actores desempeñen unos roles. Este espacio podría denominarse también como escenario que se definiría a través de unas circunstancias, un tiempo y un lugar.

Como vemos, en la situación social de forma innata se encuentra la relación con los actores (grupos o individuos) aunque estos no hayan sido incluidos en el análisis de Argyle, son el motor principal y necesario. Estos también estarían definidos como ya dijimos por unas características y un rol social. En este caso serían relevantes las características de género, etnia, edad, ocupación y estatus que presentan en la interacción social. También influirá la forma en que los actores son percibidos por ellos mismos y por el resto, es decir, la percepción personal y la categorización social. Estas representaciones son una forma de esquematizar las interacciones sociales para ayudar a la memoria y la percepción dentro del discurso. No todas las características y roles que una persona tiene se presentaran en todas las situaciones, sino que irán acorde al contexto. Dentro de los actores también es interesante pararse en la identidad social, es decir más allá del *Yo personal* existe una proyección de nosotros mismos dentro de un grupo o comunidad, que se forja a través de la interacción con el grupo, sería el *Yo social*. Cuando se habla como parte de un grupo se tiende a destacar los aspectos positivos del grupo al que se pertenece y los negativos del resto. Se crean procesos de estereotipos, prejuicios y polarizaciones que se observarán en los discursos. (Van Dijk, T.A. 2011 pp. 110- 111)

2.2.2. La teoría discursiva de Laclau

Laclau (1935-2014) es conocido por su labor en la filosofía y en la teoría política dentro del postmarxismo. En este campo sus investigaciones han llevado a grandes análisis del discurso y a ser padre de conceptos como *significante vacío*, *significante flotante* y a definir términos tan complejos como *populismo* y *hegemonía*. En nuestro caso nos aferraremos al concepto de *significantes vacíos*, pues un análisis de los *significantes flotantes* necesitaría ya de una extensión con la que no podemos contar. Pero como bien aporta Soledad Montero “trazar una posible genealogía de los conceptos de *significante vacío* y *flotante* implicaría remontarse a la noción de *significante cero* que Lévi-Strauss acuña en *Introducción a la obra de Marcel Mauss* (1951), al estudio de los significantes míticos que Barthes realiza en *Mythologies* (1957), y a la categoría de *point caption* de Lacan, todos ellos antecedentes teóricos de Lacan. (Montero, A.S. 2012, pp. 4). También se debería añadir a Saussure ya que el comienzo del estudio del signo por Laclau comienza junto con Chantal Mouffe en *Hegemonía y estrategia socialista* ya que a través de la deconstrucción de este concepto surgen los significantes flotantes.

Estos conceptos son estudiados dentro de dos contextos que no se pueden obviar, la definición de hegemonía y de populismo. Laclau entiende la política como una “lógica hegemónica”, es decir la política trata de conectar con la ideología que domina socialmente para producir una nueva articulación de significados, de marcos de sentido y posibilidades de acción. Se puede dar una lógica hegemónica diferente o especial en situaciones de crisis que desorganiza el campo de lo social y da lugar a la posibilidad de una nueva reorganización del campo social a través de ciertos mecanismos como la producción de cadenas de equivalencia, la creación de un antagonismo y la creación de mecanismos de fuerza para las cadenas de equivalencia, pues las demandas equivalentes logran una agrupación común que es lo que denominaremos como significantes vacíos. El profesor Laclau define el discurso como “el terreno primario de constitución de la objetividad como tal” (Laclau, E. 2005, pp. 54) Incluye en él lo hablado, lo escrito y todos los elementos cuyas relaciones tienen un rol constitutivo. Estas relaciones que existen entre los elementos significativos son la combinación o la sustitución. Toma de Saussure la idea de que no existen términos positivos en el lenguaje, sino que todo ello está basado en la diferencia y lo aplica a todas las acciones, pues no se definen por lo que son sino por lo que las diferencia del resto. La construcción del discurso se dividiría en cinco pasos. Partimos de la idea de que, si tomamos un conjunto diferencial, la idea de totalidad debe aparecer en cada acto individual de significación, por lo que asumimos que la totalidad es la condición de significación como tal –está será la base para la concepción de los significantes vacíos-. En un segundo paso observamos que para poder comprender esa totalidad debemos comprender sus límites, aquí entra en juego la diferenciación, lo diferente. Lo diferente sólo puede ser otra diferencia y esto se abarca desde la totalidad, por lo que lo diferente es interno a la totalidad de diferencia y no sirve para el trabajo totalizador pues no limitaría de forma externa. “La única posibilidad de tener un verdadero exterior sería que el exterior no fuera simplemente un elemento más, sino el resultado de una exclusión” (OP. CIT. 2005, pp. 60), es decir, de

algo que la totalidad expulse para así crearse. Pero como dijimos todas las diferencias son equivalentes y crean una totalidad por lo que es imposible la diferenciación. Así todas las identidades se construyen en base a la tensión entre la lógica de la diferencia y la lógica de la equivalencia. Podemos afirmar así que “toda totalidad constituye un objeto que es a la vez imposible y necesario. Imposible porque la tensión entre equivalencia y diferencia es insuperable; necesario porque sin algún tipo de cierre no habría ningún significado de identidad.” (OP. CIT. 2005, pp. 63) Así vemos también, en un último paso, que ese objeto sería imposible en el ámbito de la representación. Este campo tiene como único medio de acceso las diferencias particulares, por lo que Laclau, llegados a este punto afirma que “existe la posibilidad de que una diferencia, sin dejar de ser *particular*, asuma la representación de una totalidad”. (OP. CIT. 2005, pp. 64) Así queda en ella dos partes, la particularidad que es y la universalidad que representa. Esta operación – que una significación particular asuma una significación universal- es la *hegemonía*. Por último está *hegemonía* entra en el orden de *significante vacío*, ya que transforma la particularidad en una totalidad inalcanzable. El *significante vacío* por lo tanto tiene que ver con la construcción de una identidad popular una presuponiéndose una frontera estable que estará marcada por un campo antagónico.

Las características centrales de los significantes vacíos son la ambigüedad y el ser tendencialmente vacíos, ya que son “pura forma” y nunca llegan a encarnar un contenido literal. Sin ésta, la literalidad, cualquier discurso, símbolo o valor tiene la oportunidad de construir nuevas reivindicaciones y antagonismos, es decir, dos fuerzas opuestas pueden hacer acopio del mismo significante otorgándole diferentes sentidos. “Ningún contenido particular tiene inscrito [...] su significado en el seno de una formación discursiva, todo depende del sistema de articulaciones diferenciales y equivalencias dentro del cual está situado.” Aquí Laclau introduce un ejemplo que presumo muy útil para comprender su teoría “Un significante como “trabajadores”, por ejemplo, puede, en ciertas configuraciones discursivas, agotarse en un significado particularista, sectorial, mientras que en otros discursos [...] puede convertirse en la denominación *par excellence* del “pueblo”.” (OP. CIT. 2005, pp. 83).

Por lo tanto podríamos resumir los significantes vacíos en significantes privilegiados que se utilizan dentro de la búsqueda de una identidad hegemónica y condensan en torno a sí mismos la significación de todo un campo antagónico y dentro de ese campo tomarán un rol articulador u otro dependiendo de su historia contextual. Su función última es “renunciar a su identidad diferencial a los efectos de representar la identidad puramente equivalencial de un espacio comunitario” (LACLAU, E. 1996, pp. 58)

2.3. Contextualización del caso: Los nuevos partidos

Tomamos como nuevos partidos aquellos que surgieron tras la ruptura social ocasionada en el 15-M. El 2011 fue un año decisivo para la política en España y partiremos de este para lograr una mejor contextualización. La situación política se basaba en el bipartidismo entre el *PP* y el *PSOE* que fue llamado popularmente *PP-SOE*. Las políticas llevadas a cabo por estos partidos no convencen a la población ya que observan como dos partidos de ideologías contrarias llevan a cabo políticas muy similares. Estamos en uno de los años más duros de la crisis que comienza en 2007-2008, y que en este momento se ve como comienzan a mediatizarse los desahucios y las denuncias por la situación del sistema sanitario y educativo. El 2011 coincide también con uno de los años en los que empiezan a descubrirse las tramas de corrupción de ambos partidos, por lo que la ciudadanía pierde la confianza en los mismos que acrecienta su enfado por la situación de crisis.

El 15-M fue un movimiento surgido de una manifestación convocada por varios colectivos con el fin de protestar sobre la situación de recortes sociales que se estaba sufriendo en España, y que los partidos que estaban en el poder apoyaban. Llegada la noche un grupo de manifestantes encabezado por Miguel Arana⁸ deciden quedarse a acampar ya que ven que era necesario mostrar que no era un enfado de un solo día, sino que buscaban un verdadero cambio movido por el hastío y el cansancio de la situación política. Durante semanas se formaron círculos y comisiones en los que se plasmaban propuestas y se debatía sobre la situación del país.

2.3.1. Surgimiento de los nuevos partidos: precedentes

En ese mismo año comienzan a surgir diferentes movimientos políticos de diferentes tintes. Uno de los primeros partidos surgido de este movimiento es *Partido X*, surgido de un grupo de indignados del 15-M. Este partido no llegó a presentarse a las elecciones generales de 2015, pero obtuvo más de 10.000 votos en las elecciones europeas en 2014. Pese a que no se presenten a elecciones, el partido sigue trabajando como grupo de presión a través de su página web⁹. Otro partido que tampoco llegó a buen puerto fue *Renovación Democrática Ciudadana RED*. El partido, que tampoco logró sobrevivir hasta las elecciones generales fue fundado por el juez Elpidio Silva y defendía la creación de nuevas leyes para acabar con la corrupción. Anterior a estos partidos encontramos a *Ciudadanos*, que aparece en 2006 en Cataluña, pero no salta al panorama nacional hasta el 2015. Desde sus inicios el partido ha estado encabezado por Albert Rivera, se trata de un partido que se autodefine como de centro. Busca sus electores en el centro y centro derecha. En las elecciones europeas de 2014 obtuvieron

⁸ Para más información sobre el 15-M y el proceso de formación está disponible en youtube el documental "Dormíamos, despertábamos"

<https://www.youtube.com/watch?v=A0cCJIR46co&list=PL1E9C0E666B99C9BF&index=1>

⁹ Para más información consultar www.partidox.org

tan sólo dos eurodiputados pero sus resultados mejoraron en 2015, en las elecciones generales, siendo el cuarto grupo más votado. En su página web defienden propuestas como el fin de la corrupción, la transparencia y su proyecto de reforma, el cual propone 350 cambios entre los cuales se encuentran el apoyo a la educación pública y la protección a los trabajadores sobre los contratos basura. Otro partido nacido del movimiento 15-M es ***Equo***, creado en 2011. Representa al movimiento ecologista Español, y ha participado en las elecciones generales dentro de las listas de Podemos, consiguiendo en 2016 tres congresistas.

En 2013 surge ***Vox***, un nuevo partido que busca también acabar con la corrupción desde el lado de derechas. Es decir, busca su electorado es de centro- derecha por lo que sus electores se encuentran también en la franja de otros partidos como el ***PP***. Por último en 2014 surge el partido sobre el cual fundamentaremos nuestro caso: ***Podemos***. No es un partido que represente el 15-M pero sí que parte con muchos de sus ideales. Se trata de un partido de izquierdas que busca hacer de la democracia algo al alcance de todos ya que dicen que hasta ahora ha sido algo en lo que no se han visto incluidas las necesidades de los ciudadanos.

2.3.2. Historia y Fundación de Podemos

Para poder analizar el partido primero realizaremos un breve recorrido histórico y más tarde nos dejaremos guiar por un bosquejo de esquema realizado por Teodoro Luque para el análisis de los componentes en el intercambio político. Así, determinaremos quién es el candidato, cómo se organiza el partido político y la ideología que representan. (Luque, T. 1966, pp.118-122).

Como decíamos, ***Podemos*** es un partido que se define socialdemócrata, desde sus inicios ha sido encabezado por Pablo Iglesias Turrión. Por lo tanto estamos ante un partido con una historia muy reciente, pero que con su corta trayectoria que ha conseguido números históricos de apoyo en las elecciones. El día 12 de enero de 2014 se presenta ***Podemos*** a través de un manifiesto llamado *Mover ficha: convertir la indignación en cambio político* que fue publicado en el diario *Publico.es*¹⁰. Tras su fundación con tan sólo 30 personas en el partido piden para su supervivencia lograr 50.000 afiliados en menos de 20 días, no sólo lo consiguen sino que se convierten en el tercer partido con más número de afiliados sumando más de 100.000 apoyos. En mayo se presentan a las elecciones europeas, donde consiguen cinco escaños y se convierten en el cuarto partido más votado de España.

En junio del mismo año realizan una asamblea ciudadana bajo el nombre de *Sí se puede*, en ésta se eligen los principios éticos y organizativos, los órganos de gobierno y sus responsables. Pablo Iglesias resulta elegido para seguir encabezando el partido.

En 2015 ***Podemos*** decide no presentarse a elecciones municipales y deja que sean los

¹⁰ Artículo completo aquí: <http://www.publico.es/politica/intelectuales-y-activistas-llaman-recuperar.html>

círculos de cada municipio quienes encabezen las elecciones. Sí que se presentan a las elecciones autonómicas que se celebran al mismo tiempo. El 31 de enero de 2015 celebran, tras haber reducido su exposición en medios, una gran marcha multitudinaria, *La marcha del cambio*, que causó un gran impacto. De cara a las elecciones autonómicas el partido obtuvo sus mejores resultados en Andalucía, Aragón y Asturias. En las elecciones de 2015 el grupo queda tercero, por detrás de **PP** y **PSOE**, logrando 42 escaños en el Congreso de los Diputados y 9 en el Senado. Sin una mayoría absoluta el líder del **PSOE** trata de lograr una investidura con el apoyo de **Ciudadanos**. El pacto no resulta lo que lleva a unas segundas elecciones ya que Rajoy, el entonces presidente de gobierno en funciones, decide que no presentará un proyecto sabiendo que no tiene los apoyos necesarios.

En 2016 se repiten las elecciones, esta vez **Podemos** se alía con **Izquierda Unida** y acuden juntos en las listas bajo el nombre de **Unidos Podemos**. Durante las semanas previas a las elecciones se comienza a hablar del “*sorpasso*”, de cómo esta coalición superaba en estimación del voto al **PSOE** y se situaba como la segunda que podría salir elegida en las elecciones. Realmente no fue así, el 26 de junio de 2016 la coalición perdió un millón de votos frente a la suma en conjunto de los votos en 2015.

Visto de forma breve el recorrido que el partido ha tenido nos centraremos ahora en su candidato: Pablo Iglesias Turrión. “El candidato es el máximo exponente de una opción, [...] se constituye en un portador de atributos que son determinantes para la percepción que los ciudadanos tengan de él.” (Luque, T. 1996, pp.118) El autor agrupa estos atributos en cualidades humanas, intelectuales y de preparación, políticas y como comunicador.

Pablo Iglesias Turrión es politólogo, político, presentador de televisión, profesor universitario y secretario general de **Podemos**. Ha sido también eurodiputado durante el 2014 tras ser elegido y haber renunciado para presentarse a las elecciones del Gobierno de España. Ideológicamente se posiciona como de izquierdas y socialdemócrata habiendo pertenecido en su juventud a la UJCE. En sus discursos recurre mucho su ideología como aquello por lo que lucharon sus padres y abuelos, un país socialista y antifascista. Parte de sus cualidades intelectuales y de preparación pasan por las dos carreras que ha estudiado Derecho y Ciencias Políticas y de la Administración, el doctorado en ésta última rama, un posgrado en Humanidades y un Master del Arte en la Comunicación. Sus cualidades de comunicador también son visibles gracias a su trabajo como presentador de *La Tuerka* y *Fort Apache*, también ha aparecido como analista político en *La Sexta*, *Cuatro* e *Intereconomía*. En las líneas anteriores también podemos ver sus cualidades políticas que se acentúan al conocer que ha trabajado como asesor político para **Izquierda Unida** y **Alternativa Galega de Esquerda**.

Por último, las cualidades humanas del candidato serían las más subjetivas. Es un candidato que rompe los roles de aspecto de los políticos tanto en su forma de vestir como en la forma de actuar y comunicarse. Como bien escribió Enric Juliana en el libro de Pablo Iglesias *Una nueva transición, materiales del año del cambio* “Podemos ha

cambiado la expresividad de la política española” (Iglesias, P. 2015, pp.17). A diferencia del resto de personas que trabajan en el Congreso, Pablo Iglesias y su equipo no visten de traje y corbata, aparecen siempre con un estilo informal, que busca lograr una mayor identificación con los ciudadanos. Sus expresiones también han hecho que los políticos en España cambien su forma de hablar hacia un lenguaje más accesible y simple, lejos de largas retóricas se dirige al pueblo a través de sus expresiones. Si bien es cierto que estas estrategias generan el apoyo de unos y el rechazo de otros al verlos ajenos a la política y tan diferentes del resto de grupos.

El profesor Luque apuntaba como segundo punto de análisis el propio partido político, ya hemos visto una pequeña reseña de acontecimientos por lo que nos centraremos en su organización. Actualmente el secretario general es Pablo Iglesias tras haber sido elegido él y su programa en unas elecciones internas celebradas en febrero de 2017. Su papel es la representación política e institucional de Podemos, así mismo, preside el Consejo Ciudadano y el Consejo de Coordinación y convoca la Asamblea Ciudadana del partido. Tras la Secretaría General se encuentra el Consejo Ciudadano, donde encontramos a Irene Montero Gil como Secretaria de Acción en el Congreso y Portavoz, Pablo Echenique como Secretario de Organización y Programa y Portavoz del Consejo de Coordinación; y Área de Políticas Científicas e I+D+i. También está Iñigo Errejón como Secretario de Análisis Estratégico y Cambio Político, y once colaboradores más que encabezan diferentes áreas en función de secretarios. Dentro del Consejo Ciudadano se encuentran dos subsecciones más que son los Círculos y las Áreas de trabajo. Este órgano se encarga de la dirección política y de redactar los reglamentos básicos de funcionamiento del partido, así como la coordinación con los grupos parlamentarios del Congreso y del Senado. El partido cuenta a su vez con un órgano independiente, la Comisión de Garantías Democrática que trata de velar por el respeto a los derechos de las personas inscritas en el grupo y para que los principios del partido no se vean alterados.

La financiación del partido se lleva a cabo a través de su página web bajo el método de *crowdfunding*, colaboraciones, microcréditos y la venta de *merchandising* y otros productos del partido. En la misma anuncian que sus principios máximos en cuanto a la financiación son la innovación, la independencia y la transparencia. Innovación para no depender de los bancos ni de los poderes económicos, independencia para no verse influido por los poderes citados y transparencia para que los “mecenases” puedan ver en qué se gasta su dinero.

Por último nos enfrentamos a la ideología. Es difícil establecer una línea ideológica que indique exactamente el cauce del partido pues ellos mismos no han querido definirse y no tienen un documento que verse exclusivamente sobre sus principios ideológicos, aún así puede observarse ciertos tintes que ahora matizaremos. En su origen, **Podemos**, se presentó como un partido de una fuerte ideología izquierdista con influencias del postmarxismo. En estos inicios sus propuestas eran más radicales ya que buscaban alejarse completamente de la ideología del resto de partidos. No buscaban el centro sino

la izquierda radical pero con una voz populista. De cara a las elecciones autonómicas su discurso se suaviza, retiran propuestas como la jubilación a los 60 años y dejan de hablar de la deuda al resto de países de Europa. Esto viene dado por la necesidad de acudir a votantes cuyo espectro ideológico se sitúa en el centro izquierda, pese a que no cese la carga social en sus discursos, apartan las teorías marxistas y apuestan por lo que ellos llaman socialdemocracia. Desde el partido consideran que las diferencias no son de izquierdas o derechas sino de democracia a dictadura¹¹, y sus principios se basan en el logro de la igualdad de las oportunidades acabando con las desigualdades sociales que se han venido dando históricamente gracias al capitalismo y acuciadas por la crisis económica. Buscan a su vez una democracia participativa en la que los ciudadanos decidan sobre las decisiones importantes de su país. Defienden la República frente a la Monarquía y basan su programa en medidas sociales y económicas, garantizando el respeto a los Derechos Humanos.

2.3.3. Características de su comunicación

Como ya avanzábamos, *Podemos* ha cambiado la forma de relacionarse de los partidos políticos en España. Es un partido que desde el primer momento ha tenido un gran apoyo en las redes y ha volcado en las mismas grandes esfuerzos para cuidar su imagen. Como comenta Agapito Maestre en un artículo para *El Mundo* “**Mensajes sencillos, propuestas concretas** y, sobre todo, a la hora de hablar saberse marcados por la contingencia de la historia.[...] Podemos, aunque les pese a los absolutistas morales, hacen política, hablan para todos. **Han conectado con los desesperados, los desposeídos y los que quieren soluciones, o sea, se han comunicado con la mayoría de los ciudadanos de España.**”.¹²

Y es que esa es la base de su comunicación, mensajes cortos, sencillos, que generen titulares y que se puedan mover por las redes 2.0. Es imprescindible no aburrir con largas propuestas a los ciudadanos en una sociedad que exige inmediatez y el partido lo sabe. El avance de este partido es que ha comprendido que la comunicación es la base de la política. Otro de los puntos esenciales, que ya existían en política española, es la persuasión en base a la emoción. En una situación de crisis en la cual los ciudadanos se sentían descontentos con la política en general, han sabido ser parte del descontento pese a ser parte de los “políticos”. Han sabido manejar la emoción para lograr una identificación máxima con sus votantes.

El lenguaje audiovisual ha sido también una gran herramienta que conocían y han

¹¹ Esta reflexión fue enunciada por Pablo Iglesias el 16 de febrero de 2014 en una entrevista para el HuffingtonPost. Para más información: http://www.huffingtonpost.es/2014/02/16/pablo-iglesias-entrevista-podemos_n_4787408.html

¹² Para leer el artículo completo: <http://www.elmundo.es/opinion/2014/11/30/547b82deca47413a3f8b4577.html>

sabido usar. La televisión es el medio más visto en España, el medio donde más audiencia podían obtener y lo han sabido usar gracias a sus discursos. La aparición en medios es importante porque denota cercanía y conocimiento acerca de esa persona, el audiovisual también permite la simplificación y mejor acceso de las personas a los mensajes políticos.

No podemos, ni debemos, obviar la personalización del partido en su “líder”. La estrategia del partido, conociendo que existen tres básicas para enfocar la comunicación (candidato, programa o partido) es sobre todo la del candidato – también hay matices de programa y partido-. La mayoría de apariciones para hablar de asuntos concernientes al partido se realizan por parte de Pablo Iglesias, quien se ha convertido en la cara más visible del partido, y se ve beneficiada por su papel anterior de líder de opinión gracias a su aparición en tertulias televisivas. Esta estrategia les ha costado más de una crítica negativa ya que *Podemos* busca ser un partido pluralista y la estrategia del candidato suele tener el objetivo de mostrar un partido fuerte y unido en torno a un líder, no una congregación de personas que deciden la dirección del partido. A su vez han tenido problemas también por no lanzar un mensaje único en su análisis de la actualidad y acciones.

2.4. Registro histórico de las palabras a analizar

Para poder aplicar las teorías de Laclau a el análisis discursivo de *Podemos*, como señalamos en la metodología, es necesario seleccionar un grupo de *significantes vacíos*. El por qué de la elección de estas palabras será analizado a continuación aplicando la definición de Laclau sobre *significante vacío*.

2.4.1. Justificación teórica de la elección de palabras

Las palabras expresiones seleccionadas como significantes vacíos son: **casta, los de arriba, los de abajo, oligarcas, patria, país, democracia, cambio, gente y pueblo**. Dentro del discurso estas palabras han perdido su significado particular inicial y han entrado en la cadena de equivalencia refiriéndose como un todo. Son significantes con un sobre-significado universalizado, inscritos en un cambio político que buscan la creación de una identidad popular. Son palabras que, como más tarde veremos en los textos, se utilizan dentro de la búsqueda de una identidad hegemónica y albergan dentro de sí un campo antagónico. Dentro de ese campo van a poder ser usadas por un grupo u otro siendo ambos opuestos con diferentes roles articuladores que les otorga el mismo antagonismo. Todos ellos juegan un importante papel en lo que antes denominamos *hegemonía política*. A la hora de analizar las palabras se eliminarán aquellas que aparezcan en plural, ya que tratamos estos conceptos como sujetos privilegiados. Pese a que sería pertinente en este trabajo estudiar los cambios de significado que se producen en su pluralidad para aportar aún más detalles del vaciado de significación, no es posible debido a las limitaciones de tiempo y espacio a las que tratamos de ceñirnos de la mejor manera posible.

No he visto pertinente hacer una selección de las mismas palabras y expresiones que Laclau analiza debido a que su análisis más pormenorizado está escrito en el año 1996, y el gran cambio que ha supuesto la nueva política ha traído la creación de un nuevo lenguaje y unos nuevos marcos. Me ha parecido, eso sí, imprescindible observar que todos los vocablos antes mencionados cumplan con el juego de lógicas gracias a los cuales Laclau explica la conversión a *significante vacío*.

2.4.2. Historia y significado histórico de las palabras

Ahora veremos el significado de estas palabras y cómo su uso, pese a que sea comprendido, no encaja si tan sólo tomásemos la palabra como una particularidad, sin la universalidad que el discurso la ha impregnando.

Casta, según la RAE significa. “1. F. Ascendencia o linaje. También referido a los

irracionales”, “2. f. En la India grupo social al que se pertenece por nacimiento, y que, dentro de una etnia, se diferencia por su rango e impone la endogamia”, “3. f. En algunas sociedades, grupo que forma una clase especial y tiende a permanecer separado por los demás por su raza, religión, etc.”.¹³ Ninguna de estas acepciones parece encuadrar en el uso que **Podemos**, y más en concreto Pablo Iglesias, hace en sus discursos. Una **casta** es un grupo cerrado muy concreto que se diferencia por su raza, religión, etc. Esta palabra ha sido usada sobre todo para denominar a la nobleza medieval y más tarde, durante la colonización, como distinción de razas. Lo que vemos es que se ha cogido una parte de su significación y universalizado para poder denominar **casta** a aquello que resulta conveniente. Prevalece el uso hegemónico para distinguir a los “otros” de los “nuestros”, el mal del bien. Respecto a las expresiones, **los de arriba y los de abajo**, no se puede encontrar una definición exacta de la significación, pero podemos ver la misma búsqueda de discernir entre unos y otros, y como las expresiones se universalizan para encuadrar su propio antagonismo.

La palabra **oligarca** hace referencia a un individuo que pertenece a la oligarquía, un sistema de gobierno griego. La RAE lo define como “1. f. Cada uno de los individuos que componen una oligarquía”.¹⁴ Una oligarquía es una forma de gobierno en la que ejercen el poder unos pocos. En griego ὀλιγαρχία es la suma de dos palabras: ὀλίγος cuyo significado es pocos y ἄρχω que significa regir, mandar. El fin que observamos vuelve a ser la búsqueda de identidad comunitaria, señalando una clase social, un grupo, unos individuos que actualmente y según esta definición no podrían encontrarse, pero que en los discursos crean una universalidad en torno a la palabra.

Por su parte **patria** es por la Real Academia Española “1. f. Tierra natal o adoptiva ordenada como nación, a la que se siente ligado el ser humano por vínculos jurídicos, históricos y afectivos”, “2. f. Lugar, ciudad o país en el que se ha nacido”,¹⁵ estos significados tampoco se respetan de forma literal cuando observamos su significado, ya que Pablo Iglesias no se refiere a **patria** como un lugar, se vuelve etéreo, universal y pretende generar un sentido de pertenencia en el interlocutor. En el caso de **país** los significados particulares se acercan más a la universalidad que se plasma, pero aún así **país** se utiliza representativo de algo que carece de forma directa de representación. Según la RAE, **país** puede definirse como “1. m. Territorio constituido en Estado soberano.”, “2. m. Territorio, con características geográficas y culturales propias, que puede constituir una entidad política dentro de un Estado.”, “3. m. Conjunto de los habitantes de un país.”.¹⁶ En este caso **país** se liga a **pueblo** y **gente** -dos de los significantes vacíos que también analizaremos y que están sometidos al mismo juego de

¹³ Recogido de Real Academia Española, 23 edición del “Diccionario de la lengua española” - Edición del tricentenario, versión on-line <http://dle.rae.es/?id=7qBrUKC>

¹⁴ Recogido de Real Academia Española, 23 edición del “Diccionario de la lengua española” - Edición del tricentenario, versión on-line <http://dle.rae.es/?id=R02sPt0>

¹⁵ Recogido de Real Academia Española, 23 edición del “Diccionario de la lengua española” - Edición del tricentenario, versión on-line <http://dle.rae.es/?id=SB0N7OP>

¹⁶ Recogido de Real Academia Española, 23 edición del “Diccionario de la lengua española” - Edición del tricentenario, versión on-line <http://dle.rae.es/?id=RT371RT>

esencialismo táctico-, no como personas que son habitantes de un Estado sino como referencia a un imaginario social común con unos valores y dentro de un marco más amplio, es decir, recoge una gran universalidad de significaciones que pueden usarse de forma antagónica.

Democracia es también una palabra griega que significa “gobierno de la multitud”. Definido por la RAE es “1. f. Forma de gobierno en la que el poder político es ejercido por los ciudadanos.”, “2. f. País cuya forma de gobierno es una democracia.”, “3. f. Doctrina política según la cual la soberanía reside en el pueblo, que ejerce el poder directamente o por medio de representantes.”¹⁷ En este caso, como en los anteriores nos volvemos a encontrar con un uso poco particular de la palabra a favor de su universalización. **Democracia** se enuncia como contraposición a esclavitud, servidumbre, trabajo precario, carencia de valores, etc. Y se une al imaginario de significaciones contrarias sobrepasando los límites de su propia particularidad.

Por último, **cambio** es definido por la RAE como “1. m. Acción y efecto de cambiar.”¹⁸ Pablo Iglesias enuncia **cambio** dándole el significado de nombre, “**el cambio**” se constituye como un fin legítimo y necesario al que se le unen las mismas acepciones positivas vistas anteriormente.

¹⁷ Recogido de Real Academia Española, 23 edición del “Diccionario de la lengua española” - Edición del tricentenario, versión on-line <http://dle.rae.es/?id=C9NX1Wr>

¹⁸ Recogido de Real Academia Española, 23 edición del “Diccionario de la lengua española” - Edición del tricentenario, versión on-line <http://dle.rae.es/?id=6vurcOd>

CAPÍTULO 3:
CASO DE ESTUDIO

3.1. Análisis del discurso en la nueva política

Tras haber realizado un extenso análisis tanto del partido político que analizamos como de las teorías a aplicar, es decir, *los significantes vacíos* que ya hemos seleccionado y justificado, definiremos una rejilla con el fin de orientar nuestro análisis a través de las herramientas descriptivas que utilizaremos y el análisis cuantitativo.

3.1.1. Descripción de la rejilla de análisis

Para desarrollar este punto haremos uso tanto de un análisis cuantitativo como de un análisis cualitativo. El análisis cuantitativo nos mostrará cuántas veces se usan esas palabras en cada discurso, el porcentaje de uso, y por otro lado, si están dentro de las palabras más repetidas dentro del discurso.

La topología¹⁹ será la herramienta descriptiva que nos ayude a posicionar las palabras en base a dos ejes. Es un elemento nacido en las ciencias matemáticas y una rama de las mismas que se dedica al estudio de los espacios topológicos. Lo que permite este estudio es comprobar las funciones continuas entre objetos a partir de conceptos como proximidad, conectividad, compacidad... Un análisis que trabaja con la topología es muy similar a un análisis en base al sociograma. Con dos diferencias básicas, el primero estudia posiciones de objetos matemáticos y el segundo relaciones sociales. La similitud reside en que pese a que la topología no estudie las relaciones estudia las posiciones y si lo trasladamos al campo de la sociología podría, sin ningún inconveniente, mostrar las posiciones sociales de los diferentes sujetos a estudio. Si a esto le añadimos las relaciones que poseen entre ellos daremos con el sociograma. La topología ya ha sido aplicada a otras ramas como el arte. Destacando los estudios que se están llevando a cabo desde 1992 sobre la *elasticidad de la plástica* en la Universidad de San Carlos de Valencia (España) de la mano del profesor José María Iturralde.

En este trabajo se plantea la posibilidad de aplicar la topología al análisis de la posición de los significantes vacíos dentro de la estructura de poder del discurso que nos muestre además hacia quien se dirigen los mismos. Para ello el esquema con el que se va a resumir la investigación parte de dos ejes. El eje “y” marcará la fuerza ideológica en la que se encuentra cada palabra, dividiendo el espacio en tres. Las palabras que se encuentran en frases con más carga ideológica –aquellas que expresan propuestas o ideales del partido- estarán en la parte más alta y las que no se encuentran en frases con carga ideológica estarán en la parte más baja, en la parte media encontraremos aquellas palabras, las cuales se perciben en un contexto de carga ideológica pero alejada de las propuestas políticas. El eje “x” marca el segmento ideológico a la que se está dirigiendo

¹⁹ Definición de topología:

Rama de las matemáticas que trata especialmente de la continuidad y de otros conceptos más generales originados de ella, como las propiedades de las figuras con independencia de su tamaño o forma. Disponible en: <http://dle.rae.es/?id=a3CYsK9>

ese significante, este eje se divide en cinco espacios, ocupados por las “ideologías” mayoritarias que ahora encontramos en nuestro país: *Podemos*, *IU*, *PSOE*, *Ciudadanos* y *PP*. A continuación podemos ver cómo será este gráfico.



Figura 1. Esquema para el análisis de los significantes vacíos en los textos. Elaboración propia.

3.1.2. Elección de los discursos

Para observar el uso de significantes vacíos en el partido político *Podemos* se han elegido los discursos ofrecidos por su secretario general ya que se toma como imagen principal del partido y así mismo como voz principal de sus ideas políticas. Se han tomado también discursos en diferentes situaciones y lugares para que la muestra represente el lenguaje común del partido y no tan sólo unas ideas mostradas con un fin único como puede ser el cierre de las elecciones o la presentación del partido. Así los discursos elegidos son:

- El discurso de presentación de *Podemos* pronunciado el 17 de enero de 2014. Se trata de la presentación oficial del partido con 30 miembros, en este discurso hablan algunos de ellos, pero tan sólo analizaremos las palabras de Pablo Iglesias. Se llevó a cabo en el Teatro del Barrio, en Madrid, no sólo logró completar el aforo sino que mucha gente se quedó esperando en la calle.
- El discurso de cierre de campaña en las europeas de 2014, pronunciado el 23 de mayo de 2014. El mitin se llevó a cabo en la plaza del Museo Reina Sofía en Madrid.
- El primer discurso dado en Congreso Europeo en Bruselas el 1 de julio de 2014. Este discurso es uno de los que más recogieron los periódicos y diarios, en él Pablo Iglesias se presenta candidato a presidir el Congreso Europeo.
- El discurso dado durante el cierre de campaña para las elecciones autonómicas en Andalucía. Se ha elegido Andalucía por ser la comunidad en la que siempre se ha presupuesto una gran mayoría del voto de izquierda. El mitin tuvo lugar el 20 de marzo de 2015 en el aeródromo de Sevilla.

- El discurso de cierre de campaña a nivel nacional de *Podemos* el día 18 de diciembre de 2015. Este mitin se ubicó en Valencia, en La Font de Sant Lluís. La apertura de campaña de estas elecciones tampoco se ubicó en Madrid sino que fue Cádiz, ciudad que como ellos dicen es referencia del constitucionalismo español. El fin de estas localizaciones era ganar presencia en aquellas zonas en las que tenían la oportunidad de conseguir mayor número de votos.
- El discurso dado durante la investidura del PSOE el 2 de marzo de 2016. El discurso tuvo lugar en el Congreso de los Diputados en Madrid. La resolución fue negativa y no se logró la investidura del candidato Pedro Sánchez a la presidencia.

3.3. Desarrollo de la investigación

Una vez vistos los parámetros a seguir en el análisis es el momento de aplicar la rejilla a cada texto para observar el análisis descriptivo y realizar el análisis interpretativo que nos piden los objetivos.

3.3.1. Análisis del texto 1

Ya que los discursos se analizarán por orden cronológico, el primero es el discurso de presentación de *Podemos*, pronunciado el 17 de enero de 2014. Se trata de la presentación oficial del partido que contaba por aquel entonces con poco más de 30 miembros. En este discurso hablan algunos de ellos, pero tan sólo analizaremos las palabras de Pablo Iglesias. El mitin se llevó a cabo en el Teatro del Barrio, en Madrid y no sólo logró llenar el máximo aforo sino que mucha gente se quedó esperando en la calle. En este discurso Pablo Iglesias dice que si no logra un apoyo de más de 50.000 personas no seguirá adelante con el proyecto. En menos de 20 días, el plazo que se estableció desde *Podemos*, logró más de 100.000 simpatizantes.

Es preciso analizar el contexto del discurso pues como mencionamos en “*Herramientas para el análisis del discurso*”, no podremos lograr un verdadero análisis interpretativo. Este discurso es también el primer discurso oficial como partido político en el que se presentan sus fundadores y quienes van a tomar parte en sus políticas. Se ha seleccionado tan sólo las palabras de Pablo Iglesias que si en ese momento aún no era secretario general del partido, lo fue tras su estructuración.

En la tabla podemos apreciar las cinco palabras que más aparecen en el texto, la más usada es **gente**, uno de los *significantes vacíos* que pronto analizaremos.

| | Palabra | Nº |
|---|----------------|----|
| 1 | Gente | 11 |
| 2 | Apoyo | 3 |
| 3 | Organizaciones | 3 |
| 4 | Candidato | 2 |
| 5 | Democracia | 2 |

Tabla 1. Palabras más usadas en el texto 1. Elaboración propia.

De las palabras elegidas a analizar en este discurso se encuentran **democracia** (2) y **gente** (11). De este último término tan sólo se analizan 7, tomando el resto como inválidos por no actuar en ese momento como *significantes vacíos* o ser simplemente una repetición.

| Palabras | Presentes | Válidas | % Válidas |
|-----------------------------------|-----------|---------|------------|
| Casta | 0 | 0 | 0 |
| Los de arriba | 0 | 0 | 0 |
| Los de abajo | 0 | 0 | 0 |
| Oligarca | 0 | 0 | 0 |
| Patria | 0 | 0 | 0 |
| País | 0 | 0 | 0 |
| Democracia | 2 | 2 | 0,25 |
| Cambio | 0 | 0 | 0 |
| Gente | 11 | 7 | 0,87 |
| Pueblo | 0 | 0 | 0 |
| Total palabras en el texto | | | 801 |

Tabla 2. Recuento de palabras válidas y porcentaje de uso de los significantes vacíos en el texto 1. Elaboración propia.

En el siguiente esquema podemos ver aplicado el análisis de la topología, se ha ordenado las palabras según su orden de aparición y los discursos completos están disponibles en Anexos.



Figura 2. Análisis topológico de los significantes vacíos en el texto 1. Elaboración propia.

En este análisis de la topología vemos las palabras numeradas para poder hacer una correlación con el texto en esta explicación. **Democracia** se repite dos veces de forma muy seguida en el texto, en ambas se encuentra en frases que están expresando propuestas e ideas políticas. La primera vez que aparece lo hace acompañada de los sustantivos “secuestro y “destrucción”: “Diré solamente dos cosas: la primera es

*que parece que esta crisis se ha convertido en la mejor excusa para que una minoría de privilegiados lleve a cabo un proceso de secuestro de la (1) **democracia** y de destrucción de los derechos sociales...*” En el texto se establecen dos campos de acción “*minoría*” y en su contra una “*mayoría*” en la cual, sin mencionarla, se sitúa el locutor y sitúa a sus interlocutores. El acto que han llevado a cabo esa “*minoría*” es el secuestro de la democracia, que se supone de la “*mayoría*”. Puesto que sus interlocutores son aquellos que lo están apoyando (entendido del inicio del texto) se ve que habla a los anexos a su ideología. La segunda vez que utiliza la palabra **democracia** lo hace en el mismo contexto de necesidad de defenderla. “*Estamos diciendo que hay que defender la decencia, la (2) **democracia** y los derechos humanos.*”. Previamente argumenta que su ideología es de izquierdas pero que más allá de la ideología la defensa de esos valores es algo de esa “*mayoría*”.

Por otra parte la palabra gente aparece en 7 ocasiones de forma válida y tan sólo la primera vez que aparece se encuentra en un contexto medio de fuerza ideológica. El contexto habla de la llamada al voto, de la necesidad de la política. “*Yo creo que si la (1) **gente** normal no hace política al final te la hacen otros.*”. Como vemos aparece expresando una idea política pero no está presentando una propuesta.

El resto de apariciones de la palabra tienen una gran carga ya que son fundamentales para el desarrollo de la política de **Podemos**, en un principio piden y manifiestan cómo la ciudadanía puede ofrecerles su apoyo. “*¿Cómo puede la (2) **gente** decirme la gente ¿queremos que encabece este proyecto? En la página web podemos.info, desde este momento la (3) **gente** puede manifestar ese apoyo.*” “*Que elija (4) **gente** ¿Qué quiere decir que elija la (5) **gente**? Pues entendemos que cualquier persona que quiera encabezar un proyecto que pueda servir para traducir la indignación social en el poder político tiene que someterse a lo que diga la (6) **gente**.*”

Por último enuncia ya llegando al final de su intervención; “*Creo que en este momento, una cosa que toca hacer es dar la palabra a la (7) **gente**.*”, una vez más habla de la que realmente no podríamos enunciar un significado particular, ya que está siendo utilizado de forma universal para expresar la condición de poder y tratar de lograr un identificación resguardada en el paraguas de las equivalencias que puede amparar “**gente**”.

En esta intervención el que más tarde será secretario general busca nuevos simpatizantes y se remite a los que ya lo son, todos los presentes, para que muestren su apoyo. Existe una pequeña mención al dirigente del **Partido Popular**, pero está sólo se hace en forma de broma y no trasciende. Si bien es verdad, divide gracias al uso de **gente** a los que él cree que forman parte de un sistema común frente a “otra cosa” que no llega a especificar pero que se percibe diferente y maligna y que atenta contra los primeros. Construye en torno a este *significante* un *poder hegemónico*.

3.2.2. Análisis del texto 2

El segundo discurso seleccionado corresponde al cierre de campaña de las elecciones europeas de 2014, pronunciado el 23 de mayo del mismo año. El mitin se llevó a cabo en la plaza del Museo Reina Sofía en Madrid. Era la primera vez que el partido se presentaba a unas elecciones y lograron 5 de 54 escaños. Poco tiempo después de su gran triunfo se posicionaron como la tercera fuerza política con más afiliados de España. Durante este año el gobierno estaba presidido por Mariano Rajoy. Su grupo político que gobierna desde el año 2011, es acusado por *Podemos* de no gobernar para la ciudadanía sino para las empresas y las personas ricas. En 2014 la crisis lleva asentada en España más de 7 años y sus estragos son visibles en la pérdida de ilusión y el enfado de la población que tuvo su momento más álgido en 2011 con el 15-M y que ahora se torna en desilusión. Ésta será captada por *Podemos*, partido por el cual mucha gente sus esperanzas de cambio de nuevo.

En este texto la palabra más utilizada vuelve a ser **gente** seguida de partido y **país** – también es uno de los *significantes vacíos* que analizamos-.

| | Palabra | Nº |
|---|---------|----|
| 1 | Gente | 21 |
| 2 | Partido | 20 |
| 3 | País | 18 |
| 4 | Gatos | 15 |
| 5 | Nuestro | 10 |

Tabla 3. Palabras más usadas en el texto 2. Elaboración propia.

En cuanto a las palabras elegidas para el análisis en este discurso se encuentran tanto **gente** (21) como **país** (18) **pueblo** (8) y **casta** (7). Entre estos términos encontramos como en los anteriores algunos que se han descartado pues tras una lectura pueden encontrarse plurales y usos como términos particulares.

| Palabras | Presentes | Válidas | % Válidas |
|-----------------------------------|-----------|---------|-----------|
| Casta | 7 | 7 | 0,21 |
| Los de arriba | 0 | 0 | 0 |
| Los de abajo | 0 | 0 | 0 |
| Oligarca | 0 | 0 | 0 |
| Patria | 0 | 0 | 0 |
| País | 18 | 15 | 0,44 |
| Democracia | 0 | 0 | 0 |
| Cambio | 0 | 0 | 0 |
| Gente | 21 | 21 | 0,62 |
| Pueblo | 8 | 6 | 0,18 |
| Total palabras en el texto | 3406 | | |

Tabla 4. Recuento de palabras válidas y porcentaje de uso de los significantes vacíos en el texto 2. Elaboración propia.

En este caso las palabras que se someten al estudio desde la topología suman 49 por lo que no pararemos en el uso de cada una de ellas sino que veremos su posición más generalizada incidiendo en algunos ejemplos.



Figura 3. Análisis topológico de los significantes vacíos en el texto 2. Elaboración propia.

En general la palabra **gente** aparece en su mayoría en frases que presentan propuestas políticas o en las que estas se intuyen como por ejemplo “*El poder teme a la (4) gente y somos una mayoría social, la mayoría de la (5) gente está en contra de pagar el rescate de los bancos con dineros público*” o “*Que votara la (17) gente, que participa la (18) gente: primarias abiertas y ciudadanas.*” En la mayoría la gente está relacionada con palabras como “**poder**” y “**voto**”, trata de verse el significante gente como un imaginario colectivo cargado de fuerza y al que se le asocian matices positivos. Pero en este texto lo encontramos también articulado de forma contraria, para referirse de forma negativa al grupo del **Partido Popular**; “*Europa, dice Soraya Sáenz, se respira otro ambiente en las calles, se respira alegría y felicidad. Debe ser el barrio donde vive ella, en la urbanización de chalés donde siempre vive esta (9) gente.*”. En este caso no está haciendo referencia a ese colectivo imaginario del que antes hablábamos, sino que con la misma palabra se refiere al grupo totalmente opuesto y de forma despectiva al usar el determinante “**esta**”. Esta es una de las razones donde vemos de forma clara lo vacío de significado que se encuentra el término ya que en el mismo discurso adquiere dos articulaciones opuestas.

País también aparece en la mayoría de ocasiones en frases de alta carga política como por ejemplo en estas frases “*Podemos no nació para cumplir un papel testimonial, no nació para resistir, nacimos para ganar, para cambiar nuestro (1) país*”, “*Pero el problema fundamental de nuestro (12) país es que la (11) gente estaba harto harta de*

los partidos políticos. De todos. Harta de la (6) casta. Que el problema fundamental de nuestro (13) país es que los problemas no los va a resolver ningún partido político. Los va a resolver la (12) gente, pues había que inventar un mecanismo para que pudiera participar la (13) gente” En estos ejemplos, aparte de observar el funcionamiento de **país** como algo que necesita “**cambio**”, que no está bien en su forma ni fondo. Y aparece en relación directa con el significante “**gente**”, lo que nos muestra que los *significantes vacíos* poseen relaciones dentro del discurso que ayuda a legitimarlos.

Pueblo también se articula en frases de alta carga ideológica y siempre dirigido a los simpatizantes. Defiende la hegemonía a través de palabras que tratan de unificar los imaginarios colectivos, **pueblo** actúa así aquí como podemos ver: “*Pues eso lo vamos a decir en Europa, que no queremos ser una colonia de Alemania, que somos un (4) pueblo.*”. El significante establece un opuesto marcado (Alemania) para luego articularse sin lograr realmente una plenitud de significado.

La palabra **casta** aparece sobre todo con una carga media de fuerza ideológica cuando habla a los propios simpatizantes y de carga baja cuando habla al segmento ideológico en el que se encuentra el **PSOE**. El término denota un sentido de alejamiento, es un significante que se articula en contra del término “**gente**”.

Como anunciábamos en este texto dirige unas palabras a los dirigentes del **Partido Socialista** entre las cuales encontramos *significantes vacíos* que realmente poseen una carga ideológica muy baja. Son reproches en los que introduce los significantes articulados en oposición a ese partido.

3.2.3. Análisis del texto 3

El tercer texto corresponde al primer discurso ofrecido en Congreso Europeo en Bruselas el 1 de julio de 2014. En este discurso Pablo Iglesias se presenta candidato a presidir el Congreso Europeo. Suaviza su mensaje al no dirigirse ya a la ciudadanía sino a los congresistas europeos, pero explica todo lo que en anteriores discursos prometió – con otras palabras- decir en el Congreso. Busca sobre todo la alianza de los países del sur de Europa y hace una distinción entre sur de Europa y este en la cual se muestra el malestar de estos últimos y aboga por la unión de todos con el fin de mejorar esta situación.

Las palabras que más aparecen en este texto son Europa y Ustedes, también aparecen entre las 5 primeras las palabras **democracia** y **pueblo**.

| | Palabra | Nº |
|---|------------|----|
| 1 | Europa | 14 |
| 2 | Ustedes | 10 |
| 3 | Democracia | 8 |
| 4 | Hoy | 8 |
| 5 | Pueblo | 6 |

Tabla 5. Palabras más usadas en el texto 3. Elaboración propia.

Por su parte en el recuento de palabras válidas observamos que la que más aparece es **democracia** (8) y en menor medida aparece también **casta** (1), **gente** (1) y **pueblo** (1).

| Palabras | Presentes | Válidas | % Válidas |
|-----------------------------------|-----------|---------|-------------|
| Casta | 1 | 1 | 0,09 |
| Los de arriba | 0 | 0 | 0 |
| Los de abajo | 0 | 0 | 0 |
| Oligarca | 1 | 0 | 0 |
| Patria | 0 | 0 | 0 |
| País | 6 | 0 | 0 |
| Democracia | 8 | 8 | 0,72 |
| Cambio | 0 | 0 | 0 |
| Gente | 1 | 1 | 0,09 |
| Pueblo | 13 | 1 | 0,09 |
| Total palabras en el texto | | | 1112 |

Tabla 6. Recuento de palabras válidas y porcentaje de uso de los significantes vacíos en el texto 3. Elaboración propia.

Dado que este discurso se realiza en el Congreso en este análisis de la topología lo que haremos es eliminar los agentes de segmento ideológico ya que se está dirigiendo a una cámara común y en ningún momento trata de dirigirse a las ideologías sino más bien a los propios congresistas apelando a su responsabilidad con el pueblo.

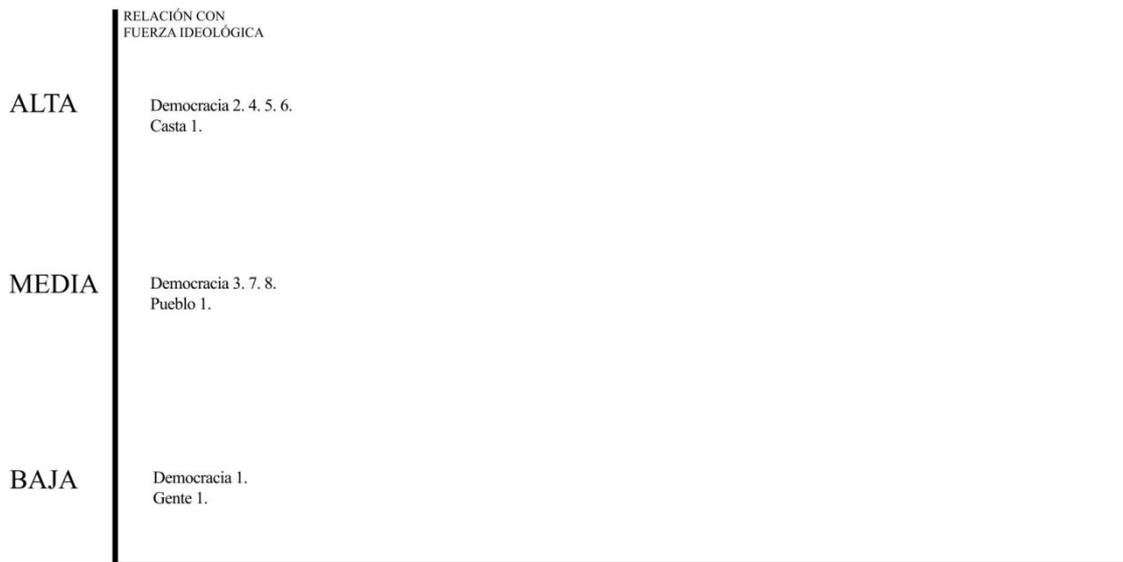


Figura 4. Análisis topológico de los significantes vacíos en el texto 3. Elaboración propia.

Por lo tanto podemos ver la de apariciones de **democracia** y la **de casta** en su única intervención con gran poder ideológico, mientras que **pueblo** y **gente** también con una sola aparición se sitúan en la parte media y baja respectivamente. Lo que más llama la atención es el poco uso de los *significantes vacíos* en este discurso. Esto puede deberse a la diferencia del contexto con los otros relatos. En el resto se dirigía a ciudadanos, a posibles votantes, pero en el Congreso se dirige a políticos de otros países que han sido electos por sus ciudadanos. Por otra parte, la diferencia de culturas y pasados en Europa hace bastante difícil intentar enunciar un discurso que apele a una *hegemonía* común.

Analizando el uso de los pocos significantes vistos podemos decir que **democracia** vuelve a tener las mismas connotaciones que en el primer texto, es un ente que se vuelve vulnerable, esta vez no separa los sujetos de acción sino que, como vemos a continuación es “una forma de actuar”, algo más neutral, lo que está atacando la **democracia**. Se ha suavizado el discurso y ya no señala culpables: “*Hay que decirlo alto y claro: esta manera de funcionar hurta la soberanía de los pueblos, atenta contra la (4) democracia, y convierte a los representantes políticos en (1) casta.*”, también se puede observar en la frase: “*Señorías, la (5) democracia en Europa ha sido víctima de una deriva autoritaria*”. En la primera frase aparece también **casta**, a partir de la definición que arriba obteníamos de casta era algo innato e inmutable, por lo que la conversión a ello sería inviable sino imposible. Vuelve a enunciarse como un colectivo antagónico que si antes señalaba a los políticos ahora los separa entre los que forman parte y no del *significante*.

3.2.4. Análisis del texto 4

El cuarto análisis corresponde con el discurso dado durante el cierre de campaña de las elecciones autonómicas en Andalucía. En 2015 *Podemos* ya se ha convertido en un partido conocido a nivel nacional y sigue teniendo una gran cantidad de apariciones en medios. Como indicábamos arriba se han elegido las elecciones autonómicas de Andalucía por ser la comunidad en la que siempre se ha presupuesto una gran mayoría del voto de izquierda.

El mitin tuvo lugar el 20 de marzo de 2015 en el aeródromo de Sevilla que logró llenarse de simpatizantes. Pocos días antes de este discurso, el 9 de marzo, aparece en los medios un informe de *Metroscopia*²⁰ donde se anuncia la necesidad de alianza tras las elecciones ya que la intención del voto está muy repartida. *Podemos* es quien más intención del voto logra con un 22,5%, seguido por el *PSOE* con un 20,2% y por el *PP* con un 18,6%, *Ciudadanos* casi iguala al *PP* con un 18,4%. Pese a estos datos si se comparan con los del mes anterior *Podemos* pierde posiciones y baja cinco puntos.

Dentro de cinco palabras más utilizadas a lo largo del discurso nos encontramos que las tres primeras son *significantes vacíos*: **Gente** (43), **país** (26) y **cambio** (16).

| | Palabra | Nº |
|---|----------------|-----------|
| 1 | Gente | 43 |
| 2 | País | 26 |
| 3 | Cambio | 16 |
| 4 | Significa | 15 |
| 5 | Partido | 12 |

Tabla 7. Palabras más usadas en el texto 4. Elaboración propia.

Por su parte en el recuento de palabras válidas observamos que este discurso es en el que más términos válidos aparecen siendo **oligarca** la única que no apreciamos. Los *significantes vacíos* que más aparecen son: **gente** (42), **país** (15) y **cambio** (15).

²⁰Se puede acceder al análisis hecho por *El País* sobre el estudio de *Metroscopia* aquí: http://politica.elpais.com/politica/2015/03/07/actualidad/1425756440_821944.html

| Palabras | Presentes | Válidas | % Válidas |
|-----------------------------------|-----------|---------|-------------|
| Casta | 2 | 2 | 0,05 |
| Los de arriba | 3 | 3 | 0,08 |
| Los de abajo | 1 | 1 | 0,03 |
| Oligarca | 1 | 0 | 0 |
| Patria | 8 | 8 | 0,20 |
| País | 26 | 22 | 0,55 |
| Democracia | 12 | 12 | 0,30 |
| Cambio | 16 | 15 | 0,38 |
| Gente | 43 | 42 | 1,06 |
| Pueblo | 4 | 4 | 0,10 |
| Total palabras en el texto | | | 3968 |

Tabla 8. Recuento de palabras válidas y porcentaje de uso de los significantes vacíos en el texto 4. Elaboración propia.

Gracias al esquema realizado en base a las teorías de la topología vemos como en este texto se habla tan sólo a los simpatizantes del partido. Esto podría indicar que al lograr ya unos apoyos tan altos como las estimaciones preveían el partido vea más conveniente reafirmar sus ideas con sus simpatizantes que buscar apoyos en otros segmentos ideológicos.

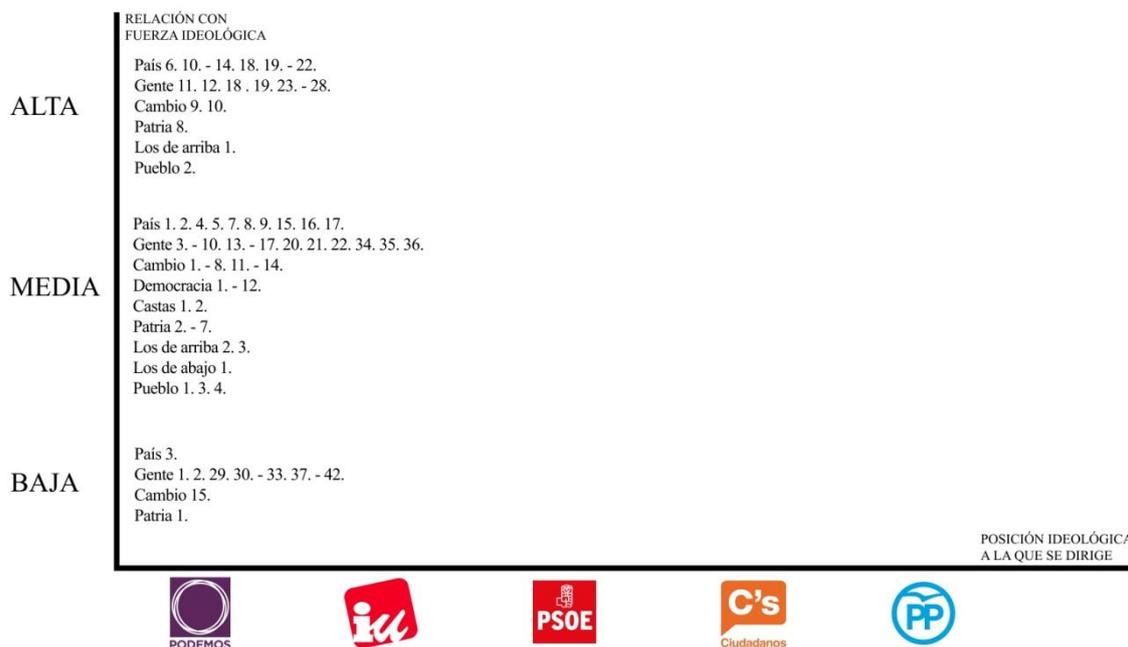


Figura 5. Análisis topológico de los significantes vacíos en el texto 4. Elaboración propia.

Es interesante observar cómo se articulan los *significantes vacíos* en este discurso. **Gente**, la palabra que más aparece, se encuentra en los tres niveles de fuerza ideológica pero con mayor presencia en la parte media. En general se articula de la misma forma que veíamos en el apartado anterior, en oposición a otra fuerza o grupo que en este texto tampoco se concreta sino con metáforas. En el ejemplo encontramos una frase de carga media ya que no aporta propuestas pero sí que posee carga ideológica bastante alta.

“Hablaban Errejón de los buitres, los buitres que están arriba, vuelan como leonas defendiendo a su camada. Les va a defender la (5) **gente**, les va a esperar la (6) **gente** de abajo como leonas que bajen los buitres que se ha terminado la época de la resignación, que se ha terminado decir que sí, que se ha terminado elegir entre lo mismo y lo mismo.” En este momento se articula el significante **gente** en oposición a “los buitres”, lo cual Pablo Iglesias utiliza como una metáfora. En las frases con carga alta, es decir, que se presentan propuestas políticas **gente** suele ser el objeto final, aquello que el partido apoya y su fin último. “No pedimos la luna simplemente vamos a gobernar a favor de la (12) **gente**.”

En el caso de **país** aparece con una gran carga, se utiliza para enumerar sus propuestas y lograr el **país** que ellos desean, podría verse incluso en el marco de un sueño utópico, pues proyectan sus deseos en un imaginario que abarca grandes acepciones y muy diversas en sus enunciados. Como hemos visto en otros ejemplos también se relaciona de forma estrecha con otros significantes como **gente** o **los de arriba**. “Desde, que empezó la crisis ha aumentado un 27% (...) el número de multimillonarios en España. Un 27%, exactamente la misma cifra en la que aumentado el número de ciudadanos de nuestro (5) **país** en riesgo de pobreza, Eso es una forma de gobierno corrupta, que gobierna para (1) **los de arriba**, y en contra de la (11) **gente**, nosotros decimos: No pedimos la luna, simplemente vamos a gobernar a favor de la (12) **gente**.”

Los de arriba es una expresión que tan sólo aparece en este texto y se articula en contra de **los de abajo**, expresión que también encontramos en el texto. “Al (8) **cambio**, (3) **los de arriba** lo llaman experimento y caos, (1) **los de abajo** lo llamamos (11) **democracia**, ¿qué es lo que decimos a los que dicen que no se puede?”. En esta frase no sólo coloca de forma diferencial las dos partes del juego político, sino que muestra la igualdad entre los significantes **cambio** y **democracia**. A partir de aquí se ve claramente la conexión que a través del discurso se ha articulado entre los dos términos. **Democracia** aparece en este texto tan sólo en frases de carga media, por lo que no está incluida en las frases que se presentan propuestas políticas. Lo mismo ocurre con **casta**, pero esta vez sí que nos aporta un posicionamiento más concreto ideológicamente hablando del terreno al que se refiere con **casta**, los relaciona con “los de la flor en la mano y los de la gaviota” los símbolos del **PP** y del **PSOE**. Podemos verlo en la siguiente frase: “Ese es el compromiso con el futuro a los de la (2) **casta**, los de la flor en la mano, los de la gaviota nos han fallado. En (7) **democracia** cuando algo falla lo podemos cambiar y estamos muy cerca del domingo. Y aquí huele a (7) **cambio**.”

Este es el texto en el que más veces aparece **patria** y su uso más destacado es dentro de esta frase: ¿Es mucho pedir que haya políticas de (8) **patria**?. Políticas patriotas que vacunen contra la exclusión y contra la desigualdad. ¿Es mucho pedir un (13) **país** en el que no haya gente que tenga que mendigar mi humillarse?” Vemos como **patria** se ha convertido en más que un territorio y mucho más que unos vínculos con ese territorio, ha entrado en el terreno de la política en defensa de **los de abajo** y de **la gente**. Lo que podemos observar es cómo los propios significantes se refuerzan unos a otros dentro de la cadena de equivalencias.

3.2.5. Análisis del texto 5

El quinto texto corresponde con el discurso de cierre de campaña a nivel nacional de **Podemos** el día 18 de diciembre de 2015. Son las primeras elecciones nacionales a las que se presentan. En esta campaña ni el mitin de apertura ni el de cierre se ubicó en la capital, que es también la ciudad de nacimiento del partido. Este mitin se ofreció en Valencia, en La Font de Sant Lluís y la apertura fue en Cádiz, ciudad que como ellos dicen es referencia del constitucionalismo español. El fin de estas localizaciones era ganar presencia en aquellas zonas en las que tenían la oportunidad de conseguir mayor número de votos y apelar a la diversidad de lenguas que habitan en España.

Las palabras que aparecen con más frecuencia en este discurso son: **país** (47), **gente** (26) y **gracias** (26). Las dos primeras vuelven a formar parte de los *significantes vacíos* que arriba definimos.

| | Palabra | Nº |
|---|----------------|-----------|
| 1 | País | 47 |
| 2 | Gente | 26 |
| 3 | Gracias | 26 |
| 4 | Orgullosos | 11 |
| 5 | Sociales | 11 |

Tabla 9. Palabras más usadas en el texto 5. Elaboración propia.

Respecto a la aparición de palabras válidas dentro de la muestra seleccionada encontramos **país** (47), **gente** (17), **cambio** (8), **patria** (6), **democracia** (5) y **pueblo** (1).

| Palabras | Presentes | Válidas | % Válidas |
|-----------------------------------|------------------|----------------|------------------|
| Casta | 0 | 0 | 0 |
| Los de arriba | 0 | 0 | 0 |
| Los de abajo | 0 | 0 | 0 |
| Oligarca | 0 | 0 | 0 |
| Patria | 6 | 6 | 0,17 |
| País | 47 | 47 | 1,35 |
| Democracia | 5 | 5 | 0,14 |
| Cambio | 11 | 8 | 0,23 |
| Gente | 26 | 17 | 0,49 |
| Pueblo | 9 | 1 | 0,03 |
| Total palabras en el texto | | | 3494 |

Tabla 10. Recuento de palabras válidas y porcentaje de uso de los significantes vacíos en el texto 5. Elaboración propia.

En el análisis topológico podemos ver como los mensajes se envían en dos direcciones, una al partido que está gobernando y otro a los simpatizantes, entendiendo en la lectura que los mensajes dirigidos hacia el **PP** se dirigen también hacia los simpatizantes ya que

son testigos y receptores de estos mensajes.



Figura 6. Análisis topológico de los significantes vacíos en el texto 5. Elaboración propia.

La mayor parte de veces que se emplea **país** se hace en frases donde no existen propuestas pero sí carga ideológica véase los números 2 y 3 “*Estoy orgulloso de las luchas de las mujeres en mí (2) país por defender el sufragio. Orgulloso de esa clase trabajadora que mediante huelgas y lucha sociales logró que en este (3) país hubiera derechos sociales.*”. En este caso a **país** han dejado de atribuírsele significados de fracaso y negatividad para entonar la esperanza, lo que pretende es mostrar orgullo nacional, busca un sentimiento unánime de esperanza mientras evoca al pasado y quiere que los interlocutores pertenezcan a esa significación de **país**. **Gente** aparece con la misma carga en una mayoría muy seguida por la alta y la baja carga. Lo que es común a todas es que aparece como un actor poderoso, lleno de fuerza y que se articula de forma antagónica al poder mientras que a la vez se les otorga el mismo. **Cambio** aparece en mayoría en frases de carga media, como decíamos se toma como un sujeto, algo con significado propio pero que en realidad no expresa nada, pues no explican bajo qué parámetros es tomado algo como un **cambio**, la acepción es positiva, viéndose como un avance e incluso acuñando a su partido como “la fuerza del cambio”.

La palabra **patria** sólo aparece en 6 ocasiones y en todas ellas la carga ideológica es media, la palabra se ve etérea y universal ya que pretende generar un sentido de pertenencia basándose en la creación de la creación de la **patria** por parte de la **gente**. “*Estamos orgullosos de esas heroínas anónimas, que no saldrán en la televisión, que no intervendrán desde este atril pero que esconden el corazón de nuestra (1) patria. La palabra (2) patria no tiene que ver con marcas, tiene que ver con (5) gente anónima como las maestras y los maestros que han defendido la educación pública.*”

Así mismo podríamos sustituir **patria** por palabras diferentes como “ideología”, “valores” o “país”, la palabra se ha sobre cargado de significados y por lo tanto se encuentra vacía y al servicio de la articulación del orador.

Como la mayoría de *significantes vacíos* que encontramos en este texto **democracia** se encuentra en su mayoría en el nivel medio. En este texto la democracia es una tanto una demanda como una oportunidad. “*no nos representan, queremos (1) democracia*” “*Y la (5) democracia significa que cuando algo fracasa se puede hacer de otra manera*”. Vuelve a conjugarse un “los otros” que no representa o no sirve a la **democracia**. Sí antes la atacaban ahora la apartan, sale de sus marcos.

Pueblo aparece tan sólo una vez “*Por eso, porque estamos orgullosos de nuestro (1) pueblo y de la (1) gente, no vamos a regalar los avances sociales que se produjeron hace 40 años a los señores muy bien vestidos que nos convirtieron en papel mojado.*” Aquí **pueblo y gente** comparten la misma significación vacía y se refuerzan mutuamente hacen referencia a un imaginario social común del pasado. Se articulan en oposición a “los señores muy bien vestidos” con los que no hacen referencia a un partido político sino a los políticos en general y a otro *significante vacío* “**la casta**”.

En cuanto a las articulaciones que se hacen hacia el **PP**, los *significantes vacíos* se posicionan con mayor o menos carga ideológica pero siempre en oposición al referente.

3.2.6. Análisis del texto 6

El sexto y último análisis corresponde con el discurso ofrecido el 2 de marzo de 2016 durante la investidura del *PSOE* en el Congreso de los Diputados de Madrid. La investidura fue rechazada y al no presentarse ningún candidato más a investidura, debido a la falta de apoyos, se convocaron nuevamente elecciones. Tras los resultados de las elecciones los cuatro grupos políticos con mayores resultados negociaron y debatieron con el fin de buscar alguna forma de no acudir nuevamente a las urnas. La primera persona a la que el Rey encomendó la formación de Gobierno fue el Presidente en Funciones, quién a sabiendas de que no tendría los apoyos necesarios declinó la oferta. Pedro Sánchez aceptó y durante el mes previo a la investidura negoció con las diferentes fuerzas políticas para obtener su apoyo dejando a un lado al *PP*. El rechazo de la investidura se debió a que *Ciudadanos* estaba dispuesto a un pacto a tres bandas cuando significará pactar con el *PP* y *PSOE*, pero no con *Podemos*, quien a su vez tampoco simpatizaba con el partido naranja. Por otra parte el *PSOE* mantenía su bloqueo ante el *PP*.

Dentro de las palabras que más se usan en este discurso no encontramos ninguno de los términos a analizar.

| | Palabra | Nº |
|---|----------|----|
| 1 | Usted | 47 |
| 2 | Ustedes | 31 |
| 3 | Partido | 29 |
| 4 | Gobierno | 21 |
| 5 | Nosotros | 19 |

Tabla 11. Palabras más usadas en el texto 6. Elaboración propia.

Por otra parte la presencia de éstos es realmente baja, siendo **gente** (11) la palabra que más aparece seguida de **cambio** (5).

| Palabras | Presentes | Válidas | % Válidas |
|-----------------------------------|-----------|---------|-------------|
| Casta | 0 | 0 | 0 |
| Los de arriba | 0 | 0 | 0 |
| Los de abajo | 0 | 0 | 0 |
| Oligarca | 5 | 1 | 0,03 |
| Patria | 1 | 1 | 0,03 |
| País | 3 | 2 | 0,05 |
| Democracia | 3 | 3 | 0,08 |
| Cambio | 5 | 5 | 0,13 |
| Gente | 12 | 11 | 0,28 |
| Pueblo | 3 | 1 | 0,03 |
| Total palabras en el texto | | | 3992 |

Tabla 12. Recuento de palabras válidas y porcentaje de uso de los significantes vacíos en el texto 6. Elaboración propia.

En este caso lo que nos muestra el análisis basado en la topología y a través de su lectura es que es un discurso en el que se refiere a los diferentes grupos políticos, pero que tan sólo cuando se dirige al **PSOE**, al **PP** o a su propia formación utiliza los *significantes vacíos*.



Figura 7. Análisis topológico de los significantes vacíos en el texto 6. Elaboración propia.

Los términos con los que se dirige al **PP** son **cambio**, **democracia** y **país**. Todas estas palabras aparecen seguidas, es el único momento en el que Pablo Iglesias se dirige hacia el **PP** ya que la mayoría de su discurso es hacia el protagonista de la investidura. “A las posibilidades de (2) **cambio**, señores del Partido Popular, se han referido ustedes agitando el fantasma del totalitarismo. Han dicho ustedes, efectivamente nosotros somos el coco ¿verdad señor Margallo?, que nosotros queremos destruir la (2) **democracia** y que seguramente como decía usted señor Ministro del Interior la ETA estaría muy contenta de que nosotros gobernáramos en España. Pues permítame que le recuerde que algunos de ustedes son hijos políticos del totalitarismo en este (1) **país** tengo respeto por usted señor Rajoy y no voy a faltárselo.” Se fundamenta al **PP** como barrera al **cambio**, como lo antiguo frente a lo nuevo. **Democracia** es utilizada en el campo contrario, es decir, al igual que **Podemos** maneja estas palabras en su campo ideológico también lo hacen el resto de partidos. Toma la palabra dentro del discurso contrario para hacer ver la contradicción. Así mismo, a nosotros la palabra se nos revela como *significante vacío* que está siendo articulado en dos campos ideológicos opuestos.

Hacia el **PSOE** es dónde dirige la mayor parte de los términos, también de su discurso. Lo más interesante son los términos usados dentro de una propuesta política, es decir, en la parte alta del esquema. Pablo Iglesias le dirige estas palabras a Sánchez “Hoy le vuelvo a tender la mano señor Sánchez para pedirle que tras este fracaso negocie con

*nosotros desde la fraternidad y el interés de las **gentes** y los **pueblos** de España. (...) Negocie con nosotros un programa de un gobierno de (4) **cambio** real. Deje de obedecer a los (1) **oligarcas**, señor Sánchez, deje de escuchar los cantos de sirena que le llevan al naufragio.”* Esta es la primera vez que aparece **oligarcas** en los discursos y se hace refiriéndose tanto a los poderes económicos como al partido **Ciudadanos**. La otra palabra que aparece es **cambio**. **Oligarcas** y **cambio** crean una contraposición entre los dos partidos que han ofrecido formar una coalición junto con el **PSOE**.

CAPÍTULO 4: **CONCLUSIONES**

4.1. Conclusiones

Tras haber realizado un análisis pormenorizado del uso de los *significantes vacíos* en los discursos de **Podemos**, sin olvidar la aplicación de las herramientas para el análisis del discurso que previamente hemos recopilado, podemos extraer una serie de conclusiones.

En primer lugar, hemos demostrado que la teoría de los *significantes vacíos* está en uso. Que los partidos, y no sólo **Podemos**, los usan para lograr un mayor sentido de pertenencia y unidad hacía su grupo. Y que estos términos no han de ser tan sólo aquellos definidos por Laclau en sus estudios de 1996 y posteriores, sino que actualmente nos encontramos con muchos términos, más de los aquí analizados, que dentro del marco político han perdido su significado. Queda aquí una línea de investigación abierta a cerca de la responsabilidad y parte que la sociedad de la información ha tenido y tiene en la transformación de estos términos.

Así mismo, podemos afirmar que el discurso es una herramienta básica dentro de la política debido a que la política requiere de la comunicación y la primera herramienta para la construcción de una ideología es el discurso. En torno a esta herramienta se van a disponer las demás ya que siempre beberán y necesitarán del discurso político del partido.

Por otra parte, los *significantes vacíos* adquieren una mayor legitimización y fuerza cuando se relacionan entre sí dentro del discurso. Como hemos visto a lo largo de los diversos análisis, los términos estudiados son aún más efectivos y más difíciles de reconocer (y de definir) cuando se encuentran cercanos y mantienen alguna relación. Muchas veces aparecen generando relaciones de significación opuesta pero que en base a la articulación que el locutor y el contexto le otorguen podría ser cercana o idéntica.

Al comienzo de sus andanzas, en el primer mitin que ofrece **Podemos** como partido, apenas encontramos *significantes vacíos* en las palabras de su líder. A este, le siguen el discurso de cierre de la campaña de elecciones europeas y el discurso en el Congreso Europeo como diputado. Estos tres discursos se realizan en el mismo año (en enero, mayo y julio) y podemos ver un incremento del uso de los significantes. El discurso pronunciado en el Congreso Europeo será una excepción que más tarde comentaremos, pues demuestra la influencia de la situación social en el uso de los *significantes vacíos* por parte de **Podemos**. Durante 2015 encontramos el mismo incremento en el uso de éstos y es en el discurso del 2016 donde vuelve a bajar, y coincide de nuevo con una situación social diferente. Esto nos lleva a dos conclusiones. La primera que el uso de los *significantes vacíos* en Podemos ha ido incrementándose de forma paulatina a lo largo de su trayectoria. La segunda conclusión es que, como podemos ver, existen en estos discursos dos situaciones sociales diferenciadas: los discursos de Pablo Iglesias hacia los ciudadanos y los discursos ofrecidos en las instituciones. En la segunda situación, no sólo el entorno cambia, sino que ya no se dirige a un público afín. En estos

se enfrenta en debate ante otros políticos de diferentes ideologías. Los *significantes vacíos* tienen su poder en un contexto de ruptura y con el fin de crear un *discurso hegemónico*, dentro del Congreso (ya sea en España o Europa) no tiene sentido ese discurso por lo que el uso de estos términos se reduce.

Así mismo, los discursos han disminuido la carga de propuestas políticas para introducir la emoción en ideas políticas más abstractas. Es decir, se ha pasado, en base a nuestro análisis, de una carga ideológica alta a media en la mayoría de los discursos. Esto supone tanto un cambio en la comunicación del partido como un cambio en sus políticas.

También hemos podido comprobar cómo los *significantes vacíos* se encuentran dentro de las cinco palabras que aparecen con más frecuencia en estos textos con la excepción del discurso ofrecido en Bruselas (2014). Esto nos indica que aunque los porcentajes sean extremadamente bajos es debido al uso de una gran variedad de palabras en los discursos, no a la baja frecuencia de uso de los términos seleccionados.

4.2. Confirmación de hipótesis y logro de objetivos

Al inicio del documento marcábamos unas hipótesis de partida. Éstas se han utilizado como línea guía en el desarrollo del proyecto y ahora veremos si son aceptadas o refutadas.

En la primera hipótesis enunciábamos que la *nueva comunicación* observada en los partidos de reciente creación cambia el sentido de palabras y expresiones muy importantes dentro de nuestra sociedad. A través de la búsqueda del significado histórico de las palabras y expresiones **casta, los de arriba, los de abajo, oligarca, patria, país, democracia, cambio, gente y pueblo**, vemos que ciertamente su significado particular, en base a lo definido por la *Real Academia de la Lengua Española*, no es el utilizado en los discursos de **Podemos**. Por lo tanto sí que existe un cambio en el sentido de estas expresiones a expensas de la búsqueda de unos imaginarios comunes y un sentimiento de pertenencia. Con lo cual se confirma la segunda parte de la hipótesis que afirmaba “*Estas palabras buscan siempre un sentimiento de pertenencia, unión e identificación comunitaria. El cambio de marco de significación genera un profundo cambio social.*” La última parte, referida al cambio social, es fácil de apreciar el cambio de nuestra sociedad tras la ruptura del bipartidismo generada por la intromisión de los nuevos partidos en política. El primer gran cambio ha sido una mayor involucración de la ciudadanía en la política y sobre todo, un cambio en los jóvenes, que ahora tratan de entender la importancia de la política.

En la segunda hipótesis se decía que la aplicación de nuevas teorías políticas y nuevos análisis discursivos llevados a cabo desde diferentes ramas de estudio pueden demostrar que dentro del discurso se configuran los *significantes vacíos*, mostrando la forma en que el partido estudiado hace uso de ellos. Como hemos podido observar, el uso de la topología, una rama de las matemáticas, nos ha ayudado a mostrar de forma visual e interpretar como los *significantes vacíos* se relacionan entre sí, con otros términos y con la significación política e ideológica. Gracias a la topología podemos ver de forma simple sí los términos seleccionados se encuentran en frases dónde existen propuestas políticas, carga ideológica o simplemente es un enunciado de hechos o motivos. Mientras que a su vez también percibíamos a que segmento de las ideologías políticas con más fuerza se estaban dirigiendo estos *significantes*.

Por último lanzábamos una tercera hipótesis afirmando que la política debido a su carácter discursivo tiene una gran dependencia en su construcción ideológica de los *significantes vacíos*. Durante el análisis hemos podido ver la gran aparición de estos términos y el importante papel que juegan dentro tanto de la configuración del discurso como en su estructura de poder. En todos los niveles hemos encontrado *significantes vacíos* pero ha sido sobre todo en el superior –donde se introducían propuestas- y en el medio –frases con carga ideológica- donde más veces y con mayor precisión se articulan estas palabras. Normalmente en estos niveles encontramos varios *significantes* seguidos que se complementan o se oponen, pero en ambos casos fortalecen la

significación aportada por el otro.

Para llegar a la confirmación de estas hipótesis marcamos en el inicio del estudio un objetivo general y unos específicos. Los segundos tenían la finalidad de ayudar al logro del primero. Por lo que empezaremos analizando el logro o no de los objetivos específicos.

El primero de ellos buscaba aplicar y desarrollar el concepto de *significante vacío* y el uso e importancia que estos tienen en la política. En el sub-epígrafe 2.2.2. *La teoría discursiva de Laclau* (Capítulo 2) desglosamos la teoría para hallar el concepto de *significante vacío* y ver cómo se crea. El uso y la importancia que estos tienen en la política se ha determinado durante el *caso de estudio* (Capítulo 3).

El segundo consistía en identificar y delimitar, en el caso de que existiera, un cambio en la significación de ciertas palabras. Este objetivo se ha logrado en el apartado 2.4. *Registro histórico de las palabras a analizar* (Capítulo 2), en el cual se ha hecho una selección de términos y una búsqueda de sus significados históricos que han sido comparados con el uso dentro del discurso. Este objetivo también está presente a lo largo del *caso de estudio* (Capítulo 3) donde se ve claramente el cambio que sufren estas palabras.

El tercer objetivo era identificar qué palabras son las más usadas en el discurso. También se ha logrado gracias a un recuento de las palabras del texto y la selección de las 5 primeras. Este objetivo se ha cumplido a lo largo del *caso de estudio* (Capítulo 3) y nos ha ayudado a demostrar el uso de los *significantes vacíos* en los discursos.

El cuarto y el quinto objetivo buscaban estudiar y analizar qué relaciones crean las palabras seleccionadas dentro del discurso y observar si se posicionan en frases con carga ideológica y en caso afirmativo ver cómo lo hacen. Ambos objetivos se han cumplido al plasmar estas relaciones e interpretarlas en base al estudio de la topología en el *caso de estudio* (Capítulo 3), en cada uno de los análisis individuales de los textos. Así mismo en esta sección también se ha logrado el sexto y último objetivo que consistía en ubicar a qué segmento ideológico se dirigen los *significantes vacíos*.

Gracias al logro de estos objetivos específicos podemos afirmar que se ha logrado el objetivo general consistente en identificar y cuantificar el uso de *significantes vacíos* en los diferentes discursos e interpretar su papel dentro de los mismos en base a la posición que ocupan con respecto al resto de palabras.

CAPÍTULO 5:
BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES
DOCUMENTALES

5.1. Bibliografía consultada

ABÉLÈS, M. (1998) *Rituales y comunicación política moderna en El nuevo espacio público*. Barcelona. Gedisa

CANEL, M.J. (199) *Comunicación Política. Técnicas y estrategias para la sociedad de la información*. Barcelona Editorial Tecnos (p. 19)

CANEL, M.J. (1999) Hacia una definición integradora: los mensajes políticos. En *Comunicación política: Técnicas y Estrategias para la sociedad de la información*. (pp. 21-24) Madrid: Anaya

CANEL, M.J. (1999) *Comunicación política: Una guía para su estudio y su práctica* Madrid Grupo Anaya

FOUCAULT, M. (1973) *El Orden del Discurso*. Barcelona. TusQuets Editores.

IGLESIAS, P. (2015) *Una nueva transición. Materiales del año del cambio*. Madrid. Akal

LACLAU, E. (2005) *El pueblo y la Producción del discurso vacío en La razón populista*. España. Fondo de Cultura Económica de España

LAKOFF, G. (2004) *No pienses en un elefante*. Madrid. Editorial Complutense

LUQUE, T. (1996) *El intercambio político y la situación competitiva política en Márketing político, un análisis del intercambio político*. Barcelona. Duplex S.A. pp. 118-122

MAAREK, P.J. (1995) *Marketing Político y comunicación. Claves para una buena información política*. Barcelona Paidós Comunicación

MAROTTA, G. (2007) *La topología aplicada al lenguaje visual* en *Revista KEPES* (2008) pp: 21-41 Buenos Aires

REY MORATÓ, J. (1997) *Los juegos de los políticos, teoría general de la información y comunicación política*. Madrid. Tecnos S.A.

VAN DIJK, R.A. (2000) *El discurso como estructura y proceso* en *Estudios sobre el Discurso* (Vol. 1) Barcelona. Gedisa Editorial

VAN DIJK, R.A. (2009) *Discurso y poder* Barcelona. Gedisa Editorial S.A.

VAN DIJK, R.A. (2011) *Sociedad y discurso* Barcelona. Gedisa Editorial S.A.
Jorge Lozano, Cristina Peña-Marín, Gonzalo Abril, *Análisis del discurso*. 1989 Madrid,
Ediciones Cátedra. S.A.

5.2. Fuentes documentales

Canal canal33 Youtube, (2014). *DIRECTO- Cierre de Campaña Europeas 2014 PODEMOS*. 26 de Mayo de 2014 [Archivo de video] <https://www.youtube.com/watch?v=DipcspGXx7k>

Canal ElDiarioES Youtube, (2016). *Discurso completo de Pablo Iglesias en el Congreso*. 2 de Marzo de 2016 [Archivo de video] <https://www.youtube.com/watch?v=Dp-11AoMd5I>

Canal Europa Press Youtube, (2014). *Discurso íntegro de Pablo Iglesias en Parlamento Europeo*. 1 de Julio de 2014 [Archivo de video] <https://www.youtube.com/watch?v=CJYQEGxXI-o>

Canal oficial Podemos Youtube, (2014). *Presentación de PODEMOS. intervención completa. 16-01-2014 Madrid*. 16 de Enero de 2014 [Archivo de video] <https://www.youtube.com/watch?v=vNOsg6KF3Ts>

Canal oficial Podemos Youtube, (2015). *Cierre de Campaña Electoral de Podemos Andalucía en el Velódromo de Dos Hermanas (Sevilla)* 20 de Marzo de 2015 [Archivo de video] https://www.youtube.com/watch?v=kIOb_7dDYac

Canal proyecto15Mcc Youtube (2011), *15M.cc - conversación con Miguel Arana*. 28 de Noviembre de 2011 [Archivo de video] <https://www.youtube.com/watch?v=A0cCJIR46co&list=PL1E9C0E666B99C9BF&index=1>

Canal teleSUR tv Youtube, (2015). *Cierre de campaña Podemos. Discurso Pablo Iglesias*. 22 de Mayo de 2015 [Archivo de video] <https://www.youtube.com/watch?v=TrIUGMAwtx4>

Díez, A. (2015) *Podemos, PSOE, PP y Ciudadanos, cerca del empate, lejos de la mayoría* en edición online de *El País* el 09/03/2015. Recuperado de: http://politica.elpais.com/politica/2015/03/07/actualidad/1425756440_821944.html

E,S. (2014) *Significantes flotantes y significantes vacíos* en *Sociología Necesaria*. Recuperado de: <http://sociologianecesaria.blogspot.com.es/2014/12/significantes-flotantes-vacios.html>

Indignados Movimiento (2014) *Los nuevos partidos políticos en España* en *Movimiento Indignados*. Recuperado de: <https://movimientoindignadosspanishrevolution.wordpress.com/2014/02/23/los-nuevos-partidos-politicos-en-espana/>

Machuca, P. (2014) *Entrevista a Pablo Iglesias: "No es izquierda o derecha, es dictadura o democracia"* en versión online de *HuffingtonPost* el 16/02/2014. Recuperado de: http://www.huffingtonpost.es/2014/02/16/pablo-iglesias-entrevista-podemos_n_4787408.html

Maestre, A.(2014) *Podemos y la comunicación política* publicado en versión online *El Mundo* el 30/11/2014. Recuperado de <http://www.elmundo.es/opinion/2014/11/30/547b82deca47413a3f8b4577.html>

Muriel, E. (2014) *Cinco claves del éxito de la campaña electoral de Podemos* en *La Marea.com* el 26/05/2014. Recuperado de: <http://www.lamarea.com/2014/05/26/cinco-claves-del-exito-de-la-campana-electoral-de-podemos/>

Real Academia Española, 23 edición del “Diccionario de la lengua española” - Edición del tricentenario, versión on-line. Visualizados los siguientes enlaces: <https://dle.rae.es> <http://dle.rae.es/?id=Ta2HMYR>, <http://dle.rae.es/?id=A58xn3c> , <http://dle.rae.es/?id=7qBrUKC>, <http://dle.rae.es/?id=R02sPt0>, <http://dle.rae.es/?id=SB0N7OP>, <http://dle.rae.es/?id=RT371RT>, <http://dle.rae.es/?id=C9NX1Wr>

Redacción (2013) *Pierre Bourdieu, creador de la sociología como topología social* en edición impresa de *El ciudadano* el 02/09/2013. Recuperado de: <http://www.elciudadanoweb.com/pierre-bourdieu-creador-de-la-sociologia-como-topologia-social/>

Redacción (2014) *Intelectuales y activistas llaman a "recuperar la soberanía popular" con una candidatura para las europeas* publicado en versión online *Público.es* el 14/01/2014. Recuperado de <http://www.publico.es/politica/intelectuales-y-activistas-llaman-recuperar.html>

CAPÍTULO 6:
ANEXOS

6.1. Anexos

6.1.2. Discurso de presentación de Podemos (16/02/2014)

Dijeron en las plazas que “Sí se puede” y nosotros decimos hoy que podemos.

Muchísimas gracias al Pedro San Juan y a la **gente** del teatro del barrio por darnos la oportunidad de presentar hoy aquí esta iniciativa. Muchísimas gracias a los compañeros de la prensa por acudir a nuestra llamada y por su paciencia. Un agradecimiento emocional a los compañeros y compañeras que me acompañan aquí. Y a todos vosotros y vosotras, y a toda la **gente** que está afuera y no ha podido entrar. No esperábamos una respuesta tan amplia a este llamamiento. Si no acabamos muy tarde saldré a dirigir unas palabras a los compañeros que nos esperan fuera.

Quiero agradecer también a la **gente** que ha venido desde muy lejos para acompañarnos en esta rueda de prensa y en esta presentación. Es evidente que no es el momento de que me extienda en una descripción sobre la situación que se vive. Seguramente me hayáis escuchado ya muchas veces durante el último año. Diré solamente dos cosas: la primera es que parece que esta crisis se ha convertido en la mejor excusa para que una minoría de privilegiados lleve a cabo un proceso de secuestro de la **(1) democracia** y de destrucción de los derechos sociales; la segunda cosa que diré en este momento, defender lo que dice la Declaración Universal de los Derechos Humanos es poco menos que revolucionario.

El problema no es que nuestro gobierno sea de derechas, El problema es que el gobierno, esos títeres que en última instancia no son sino agentes contables de poderes exteriores, están destruyendo los derechos humanos. Es evidente que los que estamos aquí somos de izquierdas. Se nos nota, pero lo que estamos diciendo va mucho más allá de etiquetas ideológicas. Estamos diciendo que hay que defender la decencia, la **(2) democracia** y los derechos humanos. Algunos piensan que la política es cosa de los políticos, unos señores encorbatados que ganan mucho dinero y que encarnan los privilegios. Yo creo que si la **(1) gente** normal no hace política al final te la hacen otros. Y eso es peligrosísimo. Decía Juan Carlos Monedero que toca mover ficha y es lo que vamos a intentar hacer aquí.

El grupo de personas, de compañeros de procedencias muy diferentes han dicho que hay que dar un paso adelante. Y yo lo voy a dar hoy, asumiendo que puedo encabezar una candidatura para las elecciones europeas. Pero eso sólo será así bajo tres condiciones.

La primera condición para que eso sea posible es que hace falta un mínimo apoyo popular que establezco, como señalé ya a lo largo de esta semana, en 50.000 personas. ¿Cómo puede la **(2) gente** decirme la **gente** “queremos que encabeces este proyecto? En la página web podemos.info, desde este momento la **(3) gente** puede manifestar ese apoyo.

La segunda condición, apoyarme en esta iniciativa significa apoyarme para que busque un proceso de unidad. Un proceso de unidad con todas las fuerzas políticas y sociales que durante estos años se han enfrentado a las políticas de austeridad y que han luchado en defensa de los derechos sociales. Ejemplos: organizaciones políticas, federalistas

como Izquierda Unida pero también organizaciones como ANOVA como las CUP, como el Sindicato Andaluz de Trabajadores, y también movimientos sociales e iniciativas ciudadanas. A todos ellos les tendemos la mano para unir fuerzas.

La tercera condición es el método, cómo pretendemos hacer esto, cómo es posible esa unidad. Nosotros proponemos un método, ¿Cuál es? Que elija la **(4) gente**. ¿Qué quiere decir que elija la **(5) gente**? Pues entendemos que cualquier persona que quiera encabezar un proyecto que pueda servir para traducir la indignación social en el poder político tiene que someterse a lo que diga la **(6) gente**. Qué eso es hablar en un mecanismo de primarias, llámelo como quiera. ¿En qué se traduce eso? Si obtengo el apoyo suficiente, ese mínimo de 50.000 personas, yo estaré encantado de competir admirablemente desde la lealtad con el candidato o candidata que designe desde estas organizaciones políticas y sociales en un proceso participativo que sea abierto.

Por poner un ejemplo concreto: Con el candidato o candidata que designará Izquierda Unida si hay un proceso participativo abierto a la ciudadanía, si esa persona tuviera más apoyos que yo me retiraré y me pondré detrás de esa persona a sus órdenes. Creo que en este momento, una cosa que toca hacer es dar la palabra a la **(7) gente**. Antes de empezar a responder a sus preguntas porque esto no es una rueda de prensa de Mariano Rajoy, me van a permitir que presenta a algunas de las personas que me van a acompañar en esta aventura. En primer lugar Juan Carlos Monedero, profesor de Ciencia Política, profesor desde hace muchísimo tiempo que va a ser una de las voces de esta iniciativa.

Adelante Juan Carlos.

6.1.2. Discurso de cierre campaña en las europeas 2014 Podemos (23/5/2014)

Como me gusta este Madrid, este Madrid que resiste bien. Este Madrid que es Capital de la dignidad, buenas noches amigos y amigas.

Hace cuatro meses los cínicos, los arrogantes decían que no íbamos a poder y la **(1) gente** les demostró que sí se puede. Esta noche esos cínicos guardan la respiración porque no saben lo que va a pasar el domingo. Yo quiero decir hoy aquí que Podemos no nació para cumplir un papel testimonial, no nació para resistir, nacimos para ganar, para cambiar nuestro **(1) país** y el domingo vamos a por todas. Incluso nuestros peores detractores reconocen una cosa últimamente, los de Podemos hablan claro. La **(2) gente** les entiende cuando hablan, pero claro es que la realidad es mucho más compleja y se desesperan cuando escuchan a Juan Carlos Monedero contar la historia del colibrí o la historia de los monos que subían una escalera para coger unos plátanos. O se desesperan cuando yo les contaba la historia de los gastos, que la voy a contar esta noche.

Muchas gracias Tommy Douglas ese socialista digno, ese hombre en Canadá fue el artífice del primer sistema de salud pública y que dejó una historia para explicar lo que es Podemos. Érase una vez, ratonlandia. En ratonlandia crecían, vivían, trabajaban y morían ratones y ratonas como nosotros. Tenían incluso un parlamento y elecciones regulares y los ratoncillos iban a votar. La primera vez que les dejaron votar eligieron al partido de los grandes gatos negros. Y el partido de los gatos negros hizo unas leyes magníficas, estupendas. Estupendas para los gatos, la primera ley que hicieron era la que regulaba el tamaño y la forma de la puerta de las ratoneras. Las puertas de las ratoneras tenían que ser redondas y lo suficientemente grandes para que un gato pudiera meter la zarpa y sacar un ratón. La segunda ley que hicieron en ese parlamento de gatos fue la ley que establecía el límite de velocidad que tenían que circular los ratones, tenían que despacito para que los gatos pudieran cazarles. Y claro, los ratones enfadaron mucho y las siguientes elecciones votaron a otro partido; el partido de los grandes gatos blancos que es hizo una campaña electoral genial con un lema “váyase señor gato negro” (aplausos) Y claro, y claro cuando el partido de los grandes gatos blancos llegó al poder dijo cuál es el problema de ratonlandia, el problema de ratonlandia son las puertas de la ratoneras que son redondas y hay que hacerlas cuadradas. Hicieron una ley que estableció que las puertas de la ratoneras tenían que ser cuadradas y con un tamaño suficiente no para que cupiera ya una zarpa de gato, sino para que cumplieran las dos. Y claro, los ratoncillos estaban muy enfadados y las siguientes elecciones llegó un nuevo partido, el de los gatos con manchas blancas y negras que se llamaba Unión Progreso y Democracia. (risas y aplausos) Pero claro, los problemas de los ratones no se solucionaron. Porque el problema no era el color del que los gatos eran, si eran blancos, negros o magentas. No importaba el color del que fueran los gatos, es que eran gatos y los gatos hacen leyes favorables a los gatos y contrarias a los ratones. Y entonces llegó un ratoncito un día y se junto con otros. Y les dijo: porque no hacemos un círculo y formamos un movimiento y nos presentamos a las elecciones. Un movimiento de ratones. Entonces inmediatamente les dijeron “sois unos demagogos” esos tertulianos gatos de las televisiones. Gracias Tommy Douglas por explicar Podemos.

La realidad es muy compleja, muy compleja. Y yo creo que la historia política de nuestro **(2) país** es una historia de gatos y de ratones. Porque sino no se explicaría que estuvieran tan nerviosos los partidos que controla la **(1) casta**. La señora Elena Valenciano está muy preocupada por Podemos, lleva varios mítines diciendo

“reivindicamos a Pablo Iglesias, pero el original no a esa copia que anda por ahí”. Es como, claro mira que podías haberlo dicho en un mitin en el que no estuvieran Martin Schulz, que gobierna con Angela Merkel en Berlín. Mira que podías haberlo dicho en un mitin en el que no estuviera Manuel Valls, que aplica recortes con Sarkozy en Francia, ¡¡huy!! con Sarkozy, Hollande – Sarkozy. Recortes con Hollande en Francia exactamente igual que los que practicaba Sarkozy. Pablo Iglesias, el original, era un trabajador: un tipógrafo. ¿Cuál es la profesión de Elena Valenciano, que dejó dos carreras porque se aburría? a diferencia de mis estudiantes que algunos tienen que dejar la carrera porque no pueden pagarla. La profesión que Cañete, el sillón, el sillón.

Os imagináis a Pablo Iglesias el original viajando en Business-class como los eurodiputados de la **(2) casta**. Os imagináis a Pablo Iglesias el original sentado en un Consejo de Administración como Joseph Borrell, como Felipe González, como Elena Salgado. Yo no me lo imagino, y a mí que no me cuenten lo que significa ser socialista porque yo no me llamo así por casualidad. Aquí a la izquierda está mi madre se lo preguntáis si queréis después al acabar el acto por qué me llamo yo Pablo Iglesias. Me llamo Pablo Iglesias porque mis abuelos y mis abuelas eran socialistas mis padres querían hacerle un homenaje. Mi tío abuelo, Ángel Santamaría, que decía cuando se veía que íbamos a perder la guerra que todavía nos quedarían los jardincitos, que mientras nos quedarán los jardines de Atocha conservaríamos la ilusión. Cumplió con su deber y le fusilaron, después de la guerra, eso sí era lo que hacían los socialistas en nuestro **(3) país**. Mi abuelo Manuel cumplió con su deber en nuestra guerra y eso le costó una condena a muerte conmutada por una pena de 30 años. Cuando salió de la cárcel siguió militando en su partido, iban a la tumba de Pablo Iglesias los primeros de mayo. ¿Cuántos eran los militantes del PSOE entonces?, 15 personas en Madrid y les llegaban las cartas de los falangistas amenazándole. Mi abuelo fue a votar con toda la ilusión del mundo a Felipe González y se murió, muerto de asco viendo en lo que había convertido su partido. Que no me cuenten a mí lo que significa ser socialista.

En política hay que ser coherente y hay que ser serio a la hora de compararse. Ni Ruvalcaba ni Valenciano por desgracia se pueden comparar ni con Pablo Iglesias ni con todos esos socialistas, toda esa **(3) gente** humilde que muchas veces ha depositado su confianza en ellos. Que se comparen con Merkel, porque con Merkel gobierna su partido de referencia en Alemania, que se comparan con Sarkozy porque como Sarkozy son las políticas que hace François Hollande en Francia. Que se comparen con ellos mismos que terminan en Consejos de administración, exactamente igual que los ex ministros y ex presidentes del Partido Popular. Que se compare con ellos mismos que cambiaron la constitución, el artículo 135 dando pactando con el PP. Yo ví el debate, el único debate que se supone tenía que haber en este **(4) país**, en el que se supone que teníamos al centroizquierda y centroderecha, Al centroizquierda Elena Valenciano miembro de un partido que cuando gobernó pudo acabar con los desahucios pero no lo hizo. Al centroderecha Arias Cañete miembro de un partido cuyo gobierno pudo acabar con los desahucios pero no lo hizo. Al centroizquierda Elena Valenciano miembro de un partido cuyos expresidentes y ministros acaban en Consejos de administración. Al centroderecha Arias Cañete miembro de un partido cuyos exministros y expresidentes acaban en Consejos de administración. A mi centroizquierda Elena Valenciano, miembro de un partido que está de acuerdo con rescatar con dinero público a los bancos. A mi centroderecha Arias Cañete, miembro de un partido que está de acuerdo con rescatar con dinero público a los bancos. Quién se copia de quién.Cuál es la diferencia, son datos.

Van a decir, van a decir, que el problema ahora es...es ideológico. Tenemos por un lado al centroizquierda y tenemos por otro lado al centro derecha. Y que, claro, los problemas políticos se entienden cuando uno mira un parlamento y ve que unos están a la derecha y otros están a la izquierda y que si tú quieres hacer política te tienes que colocar a la izquierda de la izquierda de no se quien...yo soy izquierda porque lo llevo tatuado en el ADN, porque soy hijo de quien soy, porque soy nieto de quien soy, pero a mí no me toman más el pelo, el problema de este **(5) país** no es ni el centroizquierda ni el centroderecha. Es la **(3) casta**, es la corrupción institucionalizada, son las empresas del Ibex 35, que al tiempo que aumentan sus beneficios un 67% están en paraísos fiscales, al tiempo que 1 de cada 4 ciudadanos de nuestro **(6) país** es pobre, al tiempo que somos la medalla de plata europea en malnutrición infantil. Al tiempo que los sueldos de los trabajadores se han reducido un 10%. Al tiempo que tenemos 6 millones de parados, al tiempo de 800.000 familias no reciben ninguna prestación. Al tiempo que los eurodiputados van en business y cobran 8000 €. Ese es el problema de este **(7) país** que no me cuenten rollos de centroizquierda y centroderecha. Qué miopes son los que piensan que el poder teme a la izquierda. Que poco han entendido la historia del siglo XX, el poder teme al **(1) pueblo**. El poder teme a la **(4) gente** y somos una mayoría social, la mayoría de la **(5) gente** está en contra de pagar el rescate de los bancos con dinero público. A cualquiera que le explique, esto es señora como si usted está tomando un café y le pasan la cuenta de los que se han tomado 18 gintonics, eso fue lo que se hizo en este **(8) país** con los bancos. Pasar a los ciudadanos la cuenta del gintonic.

Todo mundo entiende cuando dices de manera muy clara: hay que prohibir las puertas giratorias, hay que prohibir que quien haya pasado por un Consejo de Gobierno de una Comunidad Autónoma, por un Consejo de Ministros pueda terminar en gas natural o puede terminar en Endesa. A mí que no me cuenten rollos de ideologías, yo digo lo que decía un comunista al que admiro mucho Julio Anguita “programa, programa, programa, programa”. Nuestro programa es muy claro, lo primero que vamos hacer cuando lleguemos al europarlamento es sugerir a nuestros colegas que hagan con su sueldo lo mismo que hemos hecho nosotros. Tres salarios mínimos españoles, ¿es algo extraordinario? yo creo que no, es algo de sentido común. Cuando en tu **(9) país** el salario mínimo interprofesional son 645 € en 14 pagas es indecente que alguien te cobran 8000€. Si yo le digo a mi madre tengo dos carreras, hablo idiomas y le digo, me van a pagar 8000 € al mes un trabajo, me dice, hijo mío eso tiene que ser algo de droga o algo delincuente, no es normal. ¿Por qué? ¿Por qué un eurodiputado tiene que cobrar más que un profesor, más que un juez, más que un inspector de hacienda, más que un cirujano?. Qué vergüenza, limitación de salarios, prohibición de puertas giratorias, ya está bien que la **(4) casta** política tenga que ser un juzgada en tribunales especiales. Si la ley es igual para todos que se les juzgue en tribunales ordinarios. Ya está bien de rescatar con dinero público a los bancos. Programa. Programa. Programa.

Y sabéis lo que pasa, que ese programa es un programa de mayoría social. Haya votado lo que haya votado la **(6) gente**, venga de donde venga, se emocione con los símbolos que se emocione. Acabar con la **(5) casta**, prohibir los Consejos de Administración, que la deuda de los bancos la paguen los bancos a través de una auditoría, limitación de salarios, que se puede democratizar la economía en defensa de los derechos sociales. Eso forma una mayoría social, una mayoría popular, una mayoría de **(7) gente**. El siglo XX nos ha enseñado que la historia se cambia así. Cuando la **(8) gente**, cuando los

pueblos dicen aquí estamos, somos un **(2) pueblo**, somos dueños de nuestra historia. Por eso tienen miedo a Podemos, por eso.

Dicen algunos que somos alternativos, que poco nos conocen. Somos una formación con clara vocación de gobierno. A mi me encanta, a mi me encanta ver a los defensores de la vivienda llamar criminales a los representantes de las entidades financieras. Pero me gustaría mucho más ver a uno de esos abogados que defienden a las familias que van a ser desahuciadas comparecer en rueda de prensa y decir “buenos días, soy el ministro de la vivienda, esto es un decreto ley de confiscación de las viviendas vacías en manos de los bancos. Y que esto sea un Real Decreto Ley implica que todo el aparato administrativo de nuestro **(10) país**; los jueces, los fiscales, los policías, están para hacerlo cumplir”. El otro día en Algeciras se me acercó un hombre al final del acto me dió un abrazo, me dijo “soy Policía Nacional, quiero que sepas una cosa Pablo, a mi no me paga el sueldo el Ministro del Interior, me lo paga mi **(11) país**, me lo paga mi **(3) pueblo**. Y yo quería poner de las esposas a los banqueros como tú dices en los actores, a los ladrones.” Por eso tienen miedo a Podemos, porque saben que podemos ser mayoría.

Europa, dice Soraya Sáenz, se respira otro ambiente en las calles, se respira alegría y felicidad. Debe ser el barrio donde vive ella, en la urbanización de chalés donde siempre vive esta **(9) gente**. Dice Arias Cañete, subido a un tractor, no voy hacer ningún comentario, dice que somos los alemanes del sur de Europa, que volvemos a ser la locomotora. Me mando una foto un amigo el otro día, estaba en Mallorca, era la foto de un mallorquín vestido de Mexicano, vestido de mariachi con una guitarra, cantándole rancheras a un grupo de turistas alemanes borrachos. Eso es lo que quieren que seamos, una colonia, una colonia de Alemania. Pues eso lo vamos a decir en Europa, que no queremos ser una colonia de Alemania, Que somos un **(4) pueblo**. Que queremos dignidad, que con otros **países** del sur vamos a decir: que no queremos lo mejor de nuestra juventud se tenga que ir, que no queremos que lo mejor de nuestra juventud tenga que trabajar en condiciones precarias. Que cuando las familias que se han esforzado mucho para dar educación a sus hijos les tienen que acompañar al aeropuerto para que se marchen. Y se van los licenciados, y se van los arquitectos, y se van los doctores. No solamente se van las esperanzas. Se va lo que marca la diferencia entre un **país** desarrollado y un **país** del tercer mundo. No queremos gobernantes serviles ante los poderosos. Y los gobernantes que defiendan a su **(10) gente**. Eso vamos a decir en Europa.

¿Cuál es...Cuál es la diferencia de Podemos? eso lo preguntan mucho. Yo siempre digo: el método. No claro es que esto que habéis hecho de las primarias abiertas y ciudadanas es una cosa... claro... tendríais que leer a Robert Michel o a Marx Weber, que explica cómo la forma partido... que estuvo más complejo.. Ya, si yo de esto de ciencia política, un poquito sé. Pero el problema fundamental de nuestro **(12) país** es que la **(11) gente** estaba harta harta de los partidos políticos. De todos. Harta de la **(6) casta**. Que el problema fundamental de nuestro **(13) país** es que los problemas no los va a resolver ningún partido político. Los va a resolver la **(12) gente**, pues había que inventar un mecanismo para que pudiera participar la **(13) gente**. Decía que con las primarias abiertas puede salir de candidato el Pato Donald. Pues entre el Pato Donald y Arias Cañete me quedo con el Pato Donald. Pero no salió eh, no salió el Pato Donald. Miradles, Pablo Echenique en una silla de ruedas 88% de discapacidad, físico teórico, investigador del CSIC. Os imagináis el esfuerzo que le ha costado llegar hasta ahí. Igualito que Carromero 13 años al angelito en acabar la carrera y en la privada eh, en la

privada. Pablo Echenique es investigador, Ángel Carromero cobra más de 50.000 € como asesor, de la alcaldesa del “relaxing cup of café con leche” en el ayuntamiento de Madrid. Que tenía que pasar para que las listas electorales, para sentarse en el europarlamento y defender a la **(14) gente** no hubiera Carromeros y hubiera **(15) gente** como Pablo Echenique. Pues que vote la **(16) gente**, esa es la diferencia de Podemos. Por eso somos distintos. Lola, la chica del gintonic, la chica en un restaurante tan de alto standing que todos los que trabajaban en él hablaban varios idiomas y tenían varias carreras universitarias, sirviendo gintonics a un grupo de concejales del Partido Popular y el Partido Socialista. Cuando una de las concejales y un poco subdivida le comenta Lola “pero tuvo todos los estudios que tienen como estas aquí sirviendo”. ¿Qué es lo que tenía que pasar para que una persona como Lola fuera al europarlamento a decirles a todos esos de los gintonic pues aquí estamos. Que votara la **(17) gente**, que participa la **(18) gente**: primarias abiertas y ciudadanas. Que tenía que pasar, para que el ex fiscal jefe anticorrupción fuera al europarlamento. Que tenía que pasar una profesora de secundaria como María Teresa Rodríguez, activista de la marea verde pudiera ir al europarlamento a demostrar a toda esa **(7) casta** que somos un **(5) pueblo**. Que no nos van a robar la dignidad. Que vamos a estar a la altura de las circunstancias históricas en nuestro **(14) país**. Pues creer en la **(19) gente**, dejar que la **(20) gente** participe, primarias abiertas y ciudadanas. Esa es la diferencia de Podemos. ¿Por qué hay que votar el domingo? Ayer iba en el tren a Sevilla, me fui a comprar una bolsa de cacahuets porque los compañeros me han dicho que tengo que comer muchos frutos secos porque estoy muy delgado y yo soy muy disciplinado y me fui allí a comprar una bolsa de cacahuets. Y me hice amigo del del camarero que me reconoció y me dijo “usted siempre defiende al obrero cuando cuando está en la televisión”. Y me sonreí, y me emocioné, y me contó su historia. Emigró a Suiza para trabajar. Volvió y empezó a trabajar en Renfe llevaba 40 años. Y me dirijo mis hijos han estudiado, todos tienen más de 30 años y están en casa otra vez. Y yo estoy encantado de que estén en casa, pero, pero cuando veo a mi hijo a las siete de la mañana que es informático levantarse a buscar trabajo a las 7 de la mañana...de lo que sea, de albañil, de camarero...de lo que sea. Me come la rabia. Estoy rabioso, estoy rabioso porque yo no he trabajado toda mi vida para esto. He trabajado toda mi vida para darles educación y estudios a mis hijos y que ahora el único que tenga trabajo en casa sea yo. Que el único sueldo que entra es el mio. Estoy a punto, estoy a punto de jubilarme. Y me di cuenta de algo. El domingo no es un problema, no es un problema de coyuntura. No es un problema de son las elecciones má, unas elecciones europeas. El domingo tenemos que demostrar algo mirando al pasado, porque que todavía hoy podamos llevar a nuestros abuelos a un hospital y que les atiendan. Que podamos llevar a nuestros hijos a una escuela. Que todavía hoy existen derechos sociales. Que todavía hoy, existan prestaciones por desempleo a pesar de que están intentando destruirlo todo. Es el fruto del trabajo, del sufrimiento, del sacrificio de nuestros padres, de nuestras madres, de nuestros abuelos y abuelas. Se lo debemos a ellos. El domingo toca demostrar que estamos orgullosos de toda esa **(21) gente** que se dejó la piel para que sus hijos para que sus nietos tuvieran un futuro mejor. Un futuro en el que simplemente existieran las condiciones materiales para la decencia, para la dignidad, para la felicidad. Porque le debemos eso a nuestros hijos. Estoy orgulloso de lo que estamos haciendo todos juntos, estoy orgulloso de la altura que hemos demostrado respecto a las circunstancias que está viviendo nuestro **(15) país**.

Decía un socialista de los de verdad, que la historia es nuestra pero la hacen los **pueblos**, fue Salvador Allende: “el **(6) pueblo** unido jamás será vencido”. El domingo Podemos.

6.1.3. Discurso íntegro de Pablo Iglesias en Parlamento Europeo (01/07/2014)

Muchas gracias, es un honor dirigirme a ustedes para presentar mi candidatura a la presidencia de esta Cámara. Este parlamento está, este parlamento está llamado a representar la soberanía de Europa y debemos, señorías, estar a la altura de lo que ello significa hoy.

El sueño de Europa ha sido sepultado muchas veces, pero siempre consiguió despertar de nuevo. Así sucedió hace casi 70 años. Europa volvió a despertar en la resistencia de sus **pueblos** contra el fascismo, en los supervivientes de los campos de exterminio, en quienes dieron su vida por la justicia y la libertad.

Millares de compatriotas míos, que había luchado defendiendo la **(1) democracia** en España, participaron en esa lucha y en ese sueño de justicia. No se imaginan el orgullo que me produce como español, que los primeros tanques que entraron a liberar París, fueran guiados por combatientes españoles.

Hoy, cuando la intolerancia y la xenofobia vuelven amenazarnos, quiero reivindicar la memoria europea del antifascismo, y la de todos los **pueblos** amantes de la libertad y la **(2) democracia**.

Señorías, lo mejor de nuestro continente y de nuestra historia común, se forjó en las revoluciones que hicieron al **(1) pueblo** sujeto de derechos, por encima de reyes, de dioses, de nobles y de grandes propietarios. El mejor patrimonio de Europa, es la voluntad de sus ciudadanos de ser libres, y no ser siervos de nadie, no ser siervos de nadie señorías, eso es la **(3) democracia**.

Por eso hoy debo decirles que los **pueblos** a los que debemos las libertades y los derechos sociales, no lucharon por una Europa en la que sus clientes vivan en el miedo a la pobreza, a la exclusión, al desempleo, al desamparo frente a la enfermedad. La expropiación de la soberanía y el sometimiento al gobierno de las élites financieras amenazan el presente y el futuro de Europa amenazan nuestra dignidad amenazan la igualdad y la libertad y la fraternidad, amenazan nuestra vida en común.

La creación de nuevas instancias supranacionales, no tiene que pagarse al precio de incapacitar a la ciudadanía, nuestros **pueblos** no son menores de edad, ni colonias de ningún fondo de inversiones. No conquistaron y defendieron su libertad para entregársela a una **oligarquía** financiera.

No son términos abstractos señorías, todos ustedes conocen bien el problema. Es escandalosa la facilidad con la que se mueven aquí los lobbies al servicio de grandes corporaciones, así como las puertas giratorias que convierten a los representantes de la ciudadanía en millonarios a sueldo de grandes empresas.

Hay que decirlo alto y claro: esta manera de funcionar hurta la soberanía de los **pueblos**, atenta contra la **(4) democracia**, y convierte a los representantes políticos en **(1) casta**.

Señorías, la **(5) democracia** en Europa ha sido víctima de una deriva autoritaria. En la periferia europea la situación es trágica. Nuestros **países** se han convertido casi en protectorados, en nuevas colonias, donde poderes que nadie ha elegido está destruyendo los derechos sociales y amenazando la cohesión social y política de nuestras sociedades.

De América Latina aprendimos que la deuda externa está diseñada para ser impagable y que los **países** que más han crecido, lo hicieron con una quita sustancial de una auditoría pública de su deuda. Todos conocen en esta Cámara la deuda perdonada tengo tanto tiempo a Alemania.

No es sólo una cuestión de justicia tiene que ver con la integración europea y con la **(6) democracia**. La deuda es hoy un mecanismo de mando y saqueo a los **pueblos** del Sur. Eso es lo que está sucediendo en **países** que con marcado racismo algunos denominan PIGS, pero supongo que son ustedes conscientes de que no hay Europa sin sus **pueblos** del Sur, como no la hay sido sus **pueblos** del este, sometidos también a duras condiciones de la troika; cuyo rumbo amenaza con destruir el proyecto europeo dejando un rastro de miseria de pobreza y de violencia.

Pero hay otro camino, hay alternativa las políticas de empobrecimiento y al secuestro de la soberanía. Este parlamento en esta hora crítica para Europa debe estar a la altura, debe demostrar sensibilidad y convertirse en el epicentro de una sacudida democrática en la Unión Europea, una sacudida que frene la deriva autoritaria de la troika.

Este parlamento debe expresar la legitimidad democrática de origen que a todos nos reúne, la voz de los ciudadanos y no los arreglos entre élites. El parlamento no puede ser un premio de consolación, ni una jubilación dorada.

Señorías hoy no me dirijo una cámara de cinco de seis o de siete grupos parlamentarios, tampoco me dirijo a maquinarias de partido, me dirijo a ustedes, señoras y señores eurodiputados, porque ustedes tienen un contrato de responsabilidad política firmado con sus **pueblos**, me dirijo a los demócratas y a sus conciencias. Nuestra primera fidelidad, a la que todas las demás deben supeditarse, es con los ciudadanos que nos han elegido ellos no están en los pasillos de este edificio, ni los hoteles que rodean esta cámara. Pero recuerden ellos son los soberanos y tarde o temprano pedirán cuentas de lo que se ha hecho en su nombre.

Me dirijo también, y muy especialmente, a mis colegas eurodiputados de los **países** del sur de Europa ustedes han visto las consecuencias reales que tienen las políticas impuestas por la troika. Ustedes saben que las políticas de austeridad han fracasado nuestros **países** no son pobres, son hoy más pobres, con economías destruidas con sociedades heridas de injusticia e instituciones cuarteadas por la corrupción y el descrédito.

Ustedes saben que es hora de ayudar a nuestros **países** y ponerse de nuevo en pie. Les pido que al menos hoy voten como griegos, como irlandeses, como portugueses, como italianos, como checos, como polacos como rumanos, como españoles. No sólo para que pueda mirar a la cara de la **(1) gente** cuando vuelvan a casa sino porque así estarán defendiendo Europa.

Les pido su voto consciente de que muchos de ustedes no comparten este secuestro de la **(7) democracia** sabiendo que muchos de ustedes están sinceramente comprometidos con el bienestar de sus **pueblos**. Les pido el voto para frenar la colación que impone la austeridad y el totalitarismo financiero.

Quiero dedicar mis últimas palabras a la ciudadanía y a los **pueblos** del sur de Europa que han salido a la calle estos años para defender la justicia social y la **(8) democracia**. A los millones que habéis dicho basta en las plazas europeas quiero decir que soy el orgullo del corazón democrático de Europa. Los **pueblos** de Europa hemos pasado por peores situaciones y nos hemos sacudido a los déspotas. No sé si hoy podemos arrebatarnos la presidencia de este Parlamento, a la gran coalición. Pero si seguimos empujando les aseguro que venceremos, el mañana es nuestro, gracias.

6.1.4. Discurso de cierre de Campaña Electoral de Podemos en Andalucía (20/03/2015)

Enorme, presidenta, enorme. Me vais a permitir que empiece esta noche con unos versos de Miguel Hernández:

los bueyes doblan la frente impotentemente mansa delante de los castigos,
los leones la levantan y al mismo tiempo castigan con su clamorosa zarpa,
algunos tratan a la **gente** como si fueran animales de carga,
que no se van a encontrar leona defendiendo a su camada.

También aquí, buenas noches Andalucía.

Llevamos un año, más de un año enfrentándonos al partido del no, el partido del no se puede, no se puede cambiar este **(1) país**, no se puede tener un **(2) país** mejor, no se pueden hacer las cosas de otra manera, no se puede cambiar a los que llevan 36 años en el gobierno repartiéndoselo todo. ¿Qué es lo que les decimos a los que dicen que no se puede? ¿Qué les decimos?

Decían que no, decían que una fuerza política sin el dinero de los bancos para preparar una campaña electoral no iba a sacar ningún diputado en las elecciones europeas. Las encuestas a una semana decían que sacábamos entre 0 y 1. Con la ayuda de la **(1) gente**, con la ilusión de la **(2) gente** no fueron ni 1 ni 2 ni 3 ni 4 fueron 5. Y hoy dicen, hoy dicen que ya está el resultado de las elecciones en Andalucía. Yo digo que hay que esperar al domingo que en los partidos de fútbol a veces juega también el jugador número 12 y el jugador número 12 está aquí, el domingo salimos a ganar, el domingo Teresa Presidenta.

Dijeron después de las elecciones europeas que éramos un grupo de frikis fueron pasando los meses y ahora hasta ellos mismos reconocen que la única fuerza política que puede ganar las elecciones al Partido Popular en España es PODEMOS. Asumimos el reto. Somos la oposición, porque estáis con nosotros. Porque la **(3) gente** nos empuja a decir “vamos a echar al Partido Popular en España”.

Y tanto, y tanto. Ahora dicen... Bueno a lo mejor en España se puede, pero no en Andalucía no. ¿Qué les decimos a los que dicen que Andalucía no se puede? ¿Qué les decimos?

Ha sido esta una una campaña extraña. Según va avanzando la campaña algunos cada vez están más nerviosos. Lo venimos diciendo con el Partido Popular, ¿dónde han estado en esta campaña? ¿qué no se les ha visto porque no querían ganar las elecciones en Andalucía?. Os lo voy a decir: porque lo que quieren en Andalucía es que siga lo mismo; yo en el despacho de Madrid, tú en el despacho de Sevilla, lo fundamental es que no gane el **(1) cambio**, que no gane la **(4) gente**, que nos demuestre que se puede votar otras cosas, que las cosas se pueden hacer de manera diferente. Pero no solo pasa

con el PP. La señora Susana Díaz dijo algo el otro día que os voy a leer textualmente:

“No saben lo que les espera los próximos cuatro años con esta presidenta al frente”

¿Los próximos cuatro años? A esto en psicología lo llaman Lapsus. La he preguntado a Irene Montero, la conoceréis porque sale la sexta a veces, es psicóloga, que significa la palabra lapsus. Es un equívoco, un error, en el que sale lo que verdaderamente querías decir pero por algún motivo no querías decir...claro, claro que el pacto que gane el partido de la flor en la mano en Andalucía y el partido de las gaviotas en España. Ese es el pacto para que no gane el **(2) cambio**. Pues os lo decimos bien claro nosotros si queremos ganar las elecciones al Partido Popular en España y las vamos a ganar también en Andalucía. Andalucía va a tener una presidenta que de la cara profundamente, claro que sí, claro que sí...madre mía madre mía.

Hay una mujer que ha hecho un esfuerzo enorme para estar en este mitin. Se llama Concha, es de Casas Viejas y tiene 80 años, y cuando la miro, y cuando la miro no puedo evitar pensar en mis abuelas, y en pensar en todos esos abuelos que se partieron la espalda, para sacar a sus hijos y a sus hijas adelante. Y que ahora ,y que ahora tienen que ver, sus hijos les dejan sin trabajo que ahora tienen que ver cómo sus miembros están en el paro, o se tienen que exiliar. A todos esos abuelos y abuelas que sacaron adelante un **(3) país** y que les están humillando destrozando todo por lo que trabajaron. Y yo quiero ver a todos esos abuelos andaluces votando con sus nietos votando con sus hijos trayendo al **(3) cambio**. Ellos, ellos que portaron la ilusión en el 82. Ellos que representan la **(1) patria** más importante de la que estamos orgullosos. Ellos y ellas van a ser los protagonistas del **(4) cambio** en Andalucía. Claro que sí, abuelos y abuelas votando este domingo con sus hijos y con sus nietos.

Hablaba Errejón de los buitres, los buitres que están arriba, vuelan como leonas defendiendo a su camada. Les va a defender la **(5) gente**, les va a esperar la **(6) gente** de abajo como leonas que bajen los buitres que se ha terminado la época de la resignación, que se ha terminado decir que sí, que se ha terminado elegir entre lo mismo y lo mismo. Que ya está bien, que somos un **(1) pueblo** que tiene dignidad. Que ya está bien, que destrocen lo que es de todos. Que ya está bien, que nos roben. Que ya está bien, que haya consejeros que se enriquezcan con sus empresas con el dinero de los ciudadanos. Leonas defendiendo a su camada, claro que sí. Os dirán en estas horas faltan que estáis en deuda. Que estáis en deuda con, bueno, con esos corruptos pero que al fin y al cabo esos corruptos trajeron la **(1) democracia**. Que al fin y al cabo los corruptos y las **(1) castas** fueron los que trajeron las libertades a este **(4) país** y fueron los que trajeron el bienestar. Fueron ellos los que trajeron los hospitales, fueron ellos los que trajeron las escuelas, fueron ellos los que trajeron los avances sociales- Es mentira, los trajeron la **(7) gente**, los trajeron los abuelos y las abuelas. Es mentira no fueron las **oligarquías** ni los de la flor en la mano, ni los de la gaviota. Fueron esa **(8) gente**, que en el año 82 tenía ilusión y ahora está con el **(5) cambio**. La **(2) democracia** no es elegir entre lo mismo y lo mismo, la **(3) democracia** implica asumir que cuando algo no funciona se puede cambiar. Por qué tienen tanto miedo al **(6) cambio**, por qué tienen tanto miedo al

cambio. Si lo que han hecho no ha funcionado. No estamos pidiendo la luna, estamos diciendo simplemente hagamos las cosas de otra manera. No puede seguir, no puede ser que los que llevan mandando en este **(5) país**, los que llevan mandando en Andalucía más de 35 años sigan mandando. Nos han fallado, lo han hecho mal, no es sólo un problema de que este corrupto, son ineficaces, son torpes.

Deudas, compromisos, agradecimiento. El único compromiso de la **(9) gente** es con sus hijos, con sus nietos. El único compromiso es pensar una vida mejor para los tuyos, el único compromiso es asumir que no hay **(4) democracia** sin escuelas públicas. Que no hay **(5) democracia** sin hospitales que funcionen. Que no hay **(6) democracia** cuando buena parte de los andaluces no tiene un empleo ni cobertura sociales. Ese es el compromiso con el futuro a los de la **(2) casta**, los de la flor en la mano, los de la gaviota nos han fallado. En **(7) democracia** cuando algo falla lo podemos cambiar y estamos muy cerca del domingo. Y aquí huele a **(7) cambio**.

Gracias a ti compañero, por qué, por qué estamos así...qué significa que sean negligentes, qué es lo que significa que nos hayan fallado. Qué es lo que significa lo que dicen los datos oficiales cuando hablan de paro, cuando hablan de deuda y cuando hablan de desigualdad. Significa una manera de gobernar muy concreta. Hay dos formas de gobernar. Puedes gobernar a favor de los privilegiados o puedes gobernar a favor de la **(10) gente** y ellos han gobernado a favor de los privilegiados. No lo digo yo, no lo digo yo, lo dicen los datos. ¿Sabéis lo que es la corrupción? La corrupción no es solamente que haya sinvergüenzas que metan la mano en la caja. Corrupción se traduce en el 1% tenga lo mismo que el 70%. Eso es corrupción, la desigualdad es corrupción. Han gobernado a favor del 1%.

Desde, desde que empezó la crisis ha aumentado un 27%, quedaos con la cifra, el número de multimillonarios en España. Un 27%, exactamente la misma cifra en la que aumentado el número de ciudadanos de nuestro **(6) país** en riesgo de pobreza, Eso es una forma de gobierno corrupta, que gobierna para **(1) los de arriba**, y en contra de la **(11) gente** nosotros decimos: No pedimos la luna, simplemente vamos a gobernar a favor de la **(12) gente**. Simplemente eso. Corrupción significa que haya aumentado un 30% las ventas de coches de lujo. 30%, exactamente, el mismo porcentaje que aumentado el número de personas que tiene que ser atendida por Cáritas. Amar a tu **(2) patria** es indignarte cuando hay **(13) gente** que tiene comedores sociales. Amar a su **(3) patria** no es llevar pulseras de colores. Es indignante, es indignarte cuando ves que **(14) gente** que no tiene trabajo no recibe ninguna prestación. La **(4) patria**, la **(5) patria** no son pulseras, la **(6) patria** es la **(15) gente**. La **(7) patria** es la dignidad de la **(16) gente**. Que no se llamen a sí mismos patriotas. Son buitres, les esperamos como leonas que defienden a su camada.

Rajoy piensa que el tiempo juega a su favor y habla de recuperación. No voy a contestar lo que opino, que hablen los datos. Comité Europeo de Derechos Sociales dice que el salario mínimo en este **(7) país** nos sirve a la mayor parte de las familias para subsistir

con dignidad. 8 millones de españoles, muchos de ellos andaluces, gana o menos de 1000 € al mes, o mucho menos de 1000 € al mes. Autónomos, pequeños empresarios, que tienen que partirse la espalda que hacer virguerías para llegar a fin de mes. Y les hablan de recuperación y les habla de brotes verdes. Cuando en este **(8) país** los ricos no pagan impuestos con un nivel de presión fiscal siete puntos por debajo de la media europea. Con la SICAP que no pagan impuestos. Sabeis lo que significa que esos que están arriba no paguen impuestos y sean favorecidos por el gobierno. Significa que hay **(17) gente** que tiene que estar en una cama de hospital en un pasillo. Esta es la traducción de que los ricos no paguen impuesto. Significa que haya niños que reciben una educación peor. Dicen los de Podemos quieren subir los impuestos. A la **(18) gente** normal no. A la **(19) gente** que paga el IVA, a quien tenga nómina no, a un pequeño empresario no, a un mediano empresario no. A los del Ibex 35 sí, a los que están de los paraísos fiscales sí. Claro que sí, claro que sí. Y que no se asusten contamos con ellos también, pero tienen que entender en **(8) democracia** cuando hay crisis, no pueden abrocharse el cinturón solamente los que están abajo, los que están arriba también tienen que abrocharse el cinturón. No pasa nada por coger el transporte público de vez en cuando. No pasa nada por vivir como vive la **(20) gente** normal, no pasa nada por arriar el hombro que no puede ser que este **(9) país** lo saquen adelante los trabajadores la pequeña y mediana empresa mientras **(2) los de arriba** se burlan de la **(21) gente**. Claro que sí, claro esos los van a pagar impuestos como es debido, como se pagan en Europa. Como se paga en los **países** serios porque los **países** serios son los **países** menos desiguales a menos desiguales. A menor desigualdad menor corrupción. La **(9) democracia** si no tiene que ver con la economía no es **(10) democracia**.

Al **(8) cambio**, **(3) los de arriba** lo llaman experimento y caos, **(1) los de abajo** lo llamamos **(11) democracia**, ¿qué es lo que decimos a los que dicen que no se puede?

¿Qué queremos, qué queremos? Nos preguntan qué modelo de **(10) país** tenéis. No pedimos la luna, queremos construir un **(11) país** en el que los jóvenes, muchos de los andaluces, que se han tenido que ir a trabajar fuera, los más preparados, los que más habían estudiado, los que son el resultado del esfuerzo de sus padres y de sus abuelos y que no produce riqueza y están produciendo riqueza fuera. Queremos un **(12) país** en el que puedan comprar un billete de vuelta, les queremos aquí con nosotros. ¿Qué queremos? Queremos que los empresarios puedan sacar sus proyectos adelante sin ir a ponerse de rodillas frente a un banco responsable de la crisis económica y rescatado con dinero público. Qué es esto de que nuestros emprendedores tengan que humillarse para recibir un crédito. Ya está bien, las instituciones financieras y más cuando son rescatadas con dinero público, tienen que estar para ayudar a las familias y para ayudar a las empresas. ¿Es eso pedir la luna?

¿Qué queremos? Queremos que acceder a una vivienda no sea un calvario que te hipoteque de por vida. Lo dice la constitución española. Todo el mundo tiene derecho a una vivienda digna ¿es mucho pedir que las viviendas tengan un precio razonable?. ¿Es mucho pedir que haya sistemas de alquiler social?. ¿Es mucho pedir que cuando una persona no puede pagar una hipoteca entregando la vivienda al banco vaste? ¿Es

mucho pedir que no se produzcan desahucios sin alternativa habitacional? ¿Es mucho pedir? Queremos vivir en un **(13) país** en el que el sueldo de para llegar a fin de mes. No puede ser una persona que tenga un contrato sea pobre. No puede ser que una persona que tenga un contrato tenga un sueldo que le obliga humillarse frente a sus hijos. La humillación de padres y madres que no tienen cómo llenar dignamente la nevera teniendo un trabajo, ¿Es mucho pedir?, ¿Es mucho pedir que haya políticas de **(8) patria**?. Políticas patriotas que vacunen contra la exclusión y contra la desigualdad. ¿Es mucho pedir un **(14) país** en el que no haya gente que tenga que mendigar mi humillarse? Pero dicen que no se puede, claro que se puede, es un problema de voluntad política. Cuando gobiernan los mayordomos de los ricos entonces no se puede. Nosotros no somos extraordinarios, cometeremos muchos errores, hacemos las cosas mal. Eso sí nunca seremos mayordomos de los ricos, seremos carteros de los ciudadanos. ¿Que significa cambiar? ¿Qué significa en **(12) democracia** cambiar? Lo primero que se aseguren las peticiones de nuestros mayores, lo segundo defender a la pequeña y mediana empresa y engrasar el tejido empresarial. No se puede vivir sólo de ladrillo y del turismo. Un **(15) país** sin industria, un **(16) país** sin empresas potentes, es un **(17) país** que avanza hacia la colonización. Lo hemos dicho muchas veces, no queremos ser una colonia de Alemania, no queremos un **(18) país** en el que nuestros jóvenes sólo aspiren a servir cañas y tapas a los ricos del norte. No queremos un **(19) país** en el que se nos trate como una colonia. No queremos un presidente que vaya al Eurogrupo a obedecer. Queremos un gobierno que vaya al eurogrupo a negociar a negociar. Y las negociaciones son difíciles, pero un gobierno de verdad negocia pensando en su **(22) gente** no pensando recibir palmaditas en la espalda de la emperatriz Merkel. Nosotros no la vamos hablar con una emperatriz cada cara del **(20) país** soberano a **(21) país** soberano.

¿Qué significa **(9) cambio**? Significa apostar por la inversión en I+D+i. Queremos a nuestros mejores investigadores y los que dicen que nos tenemos que especializar, los que dicen que lo único que podemos ofrecer es turismo y alcohol barato nos van a tener enfrente, porque nosotros sí somos patriotas, patriotas de la **(23) gente**, patriotas de los servicios públicos- Queremos un **(22) país** en el que podamos estar orgulloso de tener la mejor educación pública, las mejores escuelas para niños, los mejores hospitales, los mejores servicios públicos, los mejores centros de investigación. Aquí hay mucha inteligencia pero algunos decidieron desaprovecharla apostando por un modelo de constructores, un modelo de mafiosos que han comprado el poder político. ¿Qué significa que los que mandan no se presentan a las elecciones? maletines con billetes de 500 € en las áreas de los partidos. Eso es Púnica, eso es el caso Bárcenas, eso es la Gürtel, que mandan los que no se presentan a las elecciones. Y por eso queremos a los mejores haciendo el programa, el programa de Podemos no es el programa de un partido. Es el programa de los mejores, por eso nos reunimos con la sociedad civil con los más preparados. Por eso le pedimos a Juan Torres que está por aquí ya Vicent Navarro dos de los mejores economistas de este **país** que se pusieran a trabajar. Porque queremos a los mejores.

Ya está bien de que gobiernen los partidos, ya está bien qué hacer un Consejo de

Ministros sea regalar prebendas entre los que solamente se han dedicado a presentarse a las elecciones. Nosotros queremos un gobierno con los mejores, con los más preparados, con **(24) gente** comprometida con su **(2) pueblo**. Con **(25) gente** comprometida por la **(26) gente**. Podemos no es un partido político es un instrumento en manos de los ciudadanos para cambiar la política. No puede estar en manos de lo viejo, en manos de lo que ya no funciona, en manos de los partidos que lo llevaron al desastre. Podemos exponer popular **(27) gente** normal haciendo política un instrumento del **(10) cambio**.

Y cuando Teresa sea presidenta ¿qué? Primera semana de gobierno ¿qué hacemos? Pues os lo voy a contar. Procedimientos de emergencia ciudadana, prioridad presupuestaria. ¿Qué significa? Que no puede ser que las dietas de su señoría se cumplan, se paguen puntualmente al tiempo que haya dependientes o abuelos que no reciban su salario social. Es una manera de establecer prioridades. Se puede gobernar para los privilegiados o se puede gobernar para la **(28) gente**. No cuesta ni un euro, es una cuestión de voluntad, las dietas es lo último que se cobra. Lo primero que se cobra sobre las ayudas a la dependencia y aceleramos el proceso. No puede ser de una persona en situación de necesidad que se vio obligada a ir a una ventanilla sea tratado como un número, sea tratado como un expediente más. Son personas, la **(29) gente** que va a una ventanilla a cobrar un subsidio es una persona, hay que acelerar los trámites. No cuesta dinero. No cuesta dinero. Hay funcionarios que nos están esperando y nos están diciendo ganad ya ganad ya. Trabajadores públicos que nos dicen “queremos trabajar para otra **(30) gente**, queremos trabajar para la **(31) gente**”

Segunda medida del gobierno de Teresa: Plan de emergencia habitacional. El gobierno de la Junta de Andalucía presidido por Teresa tiene competencias para decretar el estado de emergencia. Que como decía Teresa no tiene que ver con los terremotos o con las lluvias torrenciales, tiene que ver con la emergencia de que haya andaluces y andaluzas a los que se les echa de sus casas y se les pone la calle. Un gobierno tiene competencias para decir no va a haber un banco en Andalucía que eche a una persona de su casa sin alternativa habitacional. Voluntad política. Algunos querrán decir... no pero claro si Teresa hace esto pasará como con el decreto anti-desahucios de la Consejería de Vivienda. Claro cuando gobierna los de siempre pasa eso, pacto entre Sevilla y Madrid. Si gobierna Teresa, Teresa da la cara por su **(32) gente** no se manda mensajitos con Rajoy. No hay pacto de Madrid y Sevilla por eso tenemos que ganar. Por eso hay que llevar a la **(33) gente** a votar, por eso los abuelos y las abuelas tienen que ir con sus nietos. Porque hace falta una presidenta que de la cara por su **(34) gente**, que esté orgullosa de cobrar un salario de maestra, que esté orgullosa de vivir donde siempre, que no se le caigan los anillos por seguir siendo ella misma. Ya está bien de tanto profesional de la política que lleva 25 años haciendo lo mismo. ¿Por qué no puede la **(35) gente** normal hacer política? ¿Por qué no pueden los mejores asumir posiciones de responsabilidad? A partir del domingo claro que podemos.

Algunos, algunos, siguen pensando con categorías viejas y piensan que lo fundamental en estas elecciones son las ideologías que tienen cada uno, los colores, con que banderas se identifica cada uno o con qué símbolos identifica cada uno. Yo soy lo que soy y

vengo de dónde vengo pero creo que hay algo mucho más importante que la identidad política de cada uno, que la ideología de cada uno, una voluntad de **(11) cambio**. Sí somos ya una mayoría social aquí cabe todo el mundo. Esta mañana en el mercado una señora me decía yo he votado toda la vida al Partido Socialista pero estoy con vosotros. Claro que sí, aquí no pedimos el carnet a nadie. Que venga todo el mundo que esté por el **(12) cambio**. Todo el que defienda que haya servicio público decente- Todo el que defienda que se puede gobernar de otra manera. Todo el que defienda que hay que echar a estos inútiles que nos han llevado al desastre. Todos bienvenidos, todas las banderas, todos los colores, eso es lo que temen. Ellos querían dividir la realidad entre izquierda y derecha, con esa división, y os lo dice uno que es de izquierda, gana la banca siempre. Hay una mayoría que quiere **(13) cambio**, de **(36) gente** decente que viene de muchos sitios. Bienvenidos esta es vuestra casa, en el proyecto del **(14) cambio** cabe todo el mundo. Caben los trabajadores, los parados, los pequeños empresarios, los autónomos, los estudiantes, los pensionistas. Un **(3) pueblo**. Somos un **(4) pueblo** y vamos a cambiar.

Hemos llegado aquí asumiendo muchos retos. Retos que nos han demostrado que sólo la **(37) gente** defiende a la **(38) gente**, era muy difícil presentarse a las europeas. Dijimos necesitamos 50.000 firmas, las conseguimos en un día. Se rieron de nosotros, nos insultaron. 1,2 millones de votos, cinco diputados. Dijeron eso de la participación de las primarias, que pueda votar todo el mundo y poco a poco pasaron los meses y algunos empezaron arremangarse las camisas y hacer elecciones primarias. Dijeron que el 31 de enero en Madrid no lo íbamos a conseguir que íbamos a ser cuatro gatos pero no éramos nosotros no era una movilización de partido. Era una movilización de la **(39) gente** en autobuses pagados sin rieles clientelares. **(40) Gente** normal pagándose de su dinero, organizando los autobuses. Cientos de miles, en un día histórico. Dijeron que no íbamos a ser capaces de llenar este velódromo y este es el mitin más grande de toda esta campaña. Muchas gracias, muchas gracias por dar una lección.

Queda un reto más, el domingo algunos querrían que no se votara, que decidan las encuestas, que ocurra lo que algunos piensan que va a ocurrir. Un esfuerzo más, un esfuerzo más. Todos a votar el domingo, que se puede, que una semana antes de las europeas nos daban 1 y tuvimos 5. Que nosotros no salimos a perder. Que nos gusta el último minuto. Que nos gusta a la prórroga. Que el jugador número 12 juega con Podemos. Que el domingo podemos ganar, que Teresa puede ser presidenta un esfuerzo más.

Los bueyes doblan la frente impotentemente mansa delante de los castigos
los leones la levantan y al mismo tiempo castigan con su clamorosa zarpa.

Quieren a la **(41) gente** el domingo en su casa, quieren a la **(42) gente** votando lo mismo. Leonas defendiendo a su camada, es lo que hace falta en Andalucía y en España el **(15) cambio** empieza en Andalucía. Sí se puede.

6.1.5. Discurso de cierre de campaña en las generales Podemos (18/12/15)

Buenas noches, buena nit Valencia, sonreíd porque vamos a ganar. Hubo algunos que quisieron decir que España era una marca. Nosotros aquí reivindicamos a las **gentes** y a los **pueblos** de este (1) **país** porque no vamos a consentir que a las **gentes** y a los **pueblos** se los convierta en una marca. Nunca más una España como marca. Una España que sean sus **gentes** y sus **pueblos**.

Muchísimas gracias a todos voluntarios y voluntarias que muchas veces no tendréis la oportunidad de subir a un atril pero que sois el corazón de la campaña. Muchas gracias de corazón a los compañeros y compañeras de Compromis, es un honor llevar a cabo esta tarea con vosotros y vosotras. Muchas gracias a todos los que estáis y muchas gracias a los que seguís por streaming y a los que estáis fuera demostrando que cuando hay ilusión, cuando la ilusión es el motor del (1) **cambio** el desborde es posible. Y los **cambios** son posibles. Muchísimas gracias. Quiero dar las gracias también a los intérpretes de lengua de signos, y quiero decir que estamos orgullosos de haber sido el instrumento político para que personas sordas como Pilar Lima puedan ser senadores y representantes públicos. Y estamos orgullosos de ser la única fuerza política que lleva en su programa que la lengua de signos sea una lengua oficial. Muchas gracias.

Hay décadas en las que ocurren muy pocas cosas y a veces hay meses en los que ocurren décadas, estamos viviendo un momento histórico. Y hay algunos que se empeñan en analizar todo lo que ocurre como si fuera un problema de coyuntura. Es histórico lo que está pasando, y en los momentos históricos el excedente democrático del pasado aparece. Estoy orgulloso como español de lo que representó la Institución Libre de Enseñanza, de lo que representó el regeneracionismo de Joaquín Costa. Estoy orgulloso de las luchas de las mujeres en mí (2) **país** por defender el sufragio. Orgulloso de esa clase trabajadora que mediante huelgas y lucha sociales logró que en este (3) **país** hubiera derechos sociales. Orgulloso de las Reformas de la República. Orgulloso de las reformas sociales del señor Largo Caballero, orgulloso de las reformas militares de Azaña. Orgulloso de las transiciones democráticas de este (4) **país**. Orgulloso de todos aquellos y aquellas que levantaron las banderas de la libertad. Quizá hoy las palabras sean otras, quizá hoy el lenguaje sea otro. Pero en nuestro ADN, en el ADN de las **gentes** y los **pueblos** de este (5) **país** que trabajan por una sociedad mejor, corre en esas venas la sangre de muchos españoles y españolas que dejaron lo mejor de su vida para tener un (6) **país** mejor. Estamos orgullosos de ellos y ellas.

Algunos dicen que aquella transición empezó en 1975, no es cierto, Xavier Domenez, un magnífico historiador, el candidato de En Común Podem, él dice que esa transición empezó en 1962 cuando las organizaciones de la clase trabajadora cambiaron la correlación de fuerzas y empezaron a escribir el principio del fin de las condiciones de posibilidad del franquismo. Por eso, porque estamos orgullosos de nuestro (1) **pueblo** y de la (1) **gente**, no vamos a regalar los avances sociales que se produjeron hace 40 años a los señores muy bien vestidos que nos convirtieron en papel mojado. Estoy orgulloso de que se escribiera en una constitución que la riqueza tiene que estar subordinada al interés social y no vamos a regalar a los que se pusieron de rodillas frente a poderes exteriores los avances sociales que son el patrimonio de los que hoy aquí peináis canas. Estamos orgullosos de que esta noche nos acompañáis si peináis canas, queremos estar a vuestra altura, queremos honrar a nuestros padres, a nuestros abuelas y abuelos a los que les debemos los avances sociales que se produjeron en este (7) **país**.

Que hubiera un sistema público de salud, que hubiera un sistema público de educación,

que por fin los derechos sociales empezaran a significar algo en este **(8) país**. No se lo puede atribuir ningún partido, eso es una victoria de una generación a los que les damos las gracias y les invitamos a construir con nosotros una nueva transición.

Yo sí que os quiero. Hubo algunos que supieron ver que el 15- M no era simplemente una expresión democrática de movilización en las calles. El 15- M representó el **(2) cambio** más profundo que se ha producido en este **(9) país** en los últimos 40 años. Detrás del 15-M había un **(3) cambio** social en este **(10) país**. Las grandes élites dijeron, si son ustedes tantos presentense a las elecciones. Creo que algunos ahora se arrepienten de esa arrogancia, de esa soberbia.

Aquel movimiento democrático es el momento fundante de una nueva transición aquellas **gentes** que gritaban en las plazas “no nos representan, queremos **(1) democracia**”, la plataforma de afectados por la hipoteca, el movimiento por la salud pública; la marea blanca, la marea verde de los defensores de la educación. No era más que la expresión de **cambios** profundos que se estaban produciendo en este **(11) país**. Esos **cambios** en la sociedad se podían traducir políticamente. Y nadie puede representar a los movimientos, pero estamos orgullosos de haber construido con otros amigos, con otros compañeros instrumentos políticos para que la voluntad mayoritaria de nuestro **(12) país** se pueda expresar en las instituciones. España ha cambiado, España habla ya otro lenguaje, España ha puesto fin ya a esa arrogancia centralista de algunos que no entendían que la riqueza de nuestro **(13) país** era la diversidad. A veces otro lenguaje que los partidos políticos no entendieron, a veces con una gramática del **(4) cambio**, con otros símbolos pero con la misma voluntad de construir un **(14) país** mejor. Y estamos orgullosos de ser herederos de ese movimiento, de esos movimientos que abrieron la puerta a una nueva transición en nuestro **(15) país**. La prueba de que es así es que todos han tenido que disfrazarse, todos han intentado copiar el lenguaje y las maneras del **(5) cambio**. Pero la **(2) gente** de este **(16) país** sabe distinguir perfectamente entre propaganda y marketing y autenticidad.

Como decía Rafa Mayoral, a nosotros cuando hablamos de algunas cosas los ojos nos brillan y eso no lo puede fabricar ninguna empresa de publicidad, ni ningún asesor de marketing, ni ningún consultor queremos ponerle corazón a la política, queremos ponerle corazón a la economía. Porque a nosotros las cuentas nos van a cuadrar, pero nos van a cuadrar con la **(3) gente** dentro porque si la **(4) gente** no está dentro de las cuentas, entonces la cuenta no cuadra, Quien ha gobernado hasta ahora ha dejado fuera a miles y a millones de ciudadanos. Nosotros no podemos consentir eso.

Vivimos un momento histórico porque por primera vez cada voto cuenta, ya no hay excusas para votar con una pinza en la nariz, ya no hay excusas para votar lo menos malo. Ahora que cada voto en cada circunscripción nos acerca cada día mas a la posibilidad de cambiar el gobierno de este **(17) país**. No quiero ser el presidente para ser el jefe de los ciudadanos, quiero ser un empleado de los ciudadanos, que sepa escuchar a los **pueblos** y a las **gentes** de este **(18) país**.

Este proceso histórico tiene algo precioso y es tener protagonistas colectivos, no son gestos heroicos de ninguna figura relevante lo que marca la posibilidad del **(6) cambio**. Son héroes y heroínas anónimos los que con gestos cotidianos están demostrando que el **(7) cambio** es posible. Como los abuelos y abuelas que estiran su pensión, que han sido el mejor mecanismo de estabilidad para las familias, ayudando a comprar material escolar a sus hijos y a sus nietos. Ayudando a pagar hipotecas a sus familias. Abuelos y abuelas anónimas que son los héroes y las heroínas de este **(19) país**. Las mujeres muchas veces con jornadas de 15, de 16, de 17 horas que no sólo tienen que trabajar, que tienen que demostrar que sin cuidados no hay reproducción social.

Estamos orgullosos de esas heroínas anónimas, que no saldrán en la televisión, que no intervendrán desde este atril pero que esconden el corazón de nuestra **(1) patria**. La palabra **(2) “patria”** no tiene que ver con marcas, tiene que ver con **(5) gente** anónima como las maestras y los maestros que han defendido la educación pública. Muchas gracias por estar ahí, muchas gracias por construir un **(20) país**. Muchas gracias por construir **(3) patria**. Gracias a todos esos profesionales sanitarios, médicas, enfermeros, que han sabido demostrar que las batas blancas son un símbolo para defender la sanidad pública. Porque yo quiero ser el presidente de un **(21) país** en el que cuando alguien viaje a Estados Unidos y vea que alguien allí puede morir por no tener un seguro privado pueda sentirse orgulloso de una **(4) patria** en el que los servicios sanitarios son públicos y sirven para atender a todo el mundo. Muchas gracias a todos esos enfermos de hepatitis que tuvieron que ocupar los hospitales para decir que el gobierno se tiene que ocupar de su **(6) gente**. Que no puede ser que haya patentes abusivas, que un gobierno no defienda a sus enfermos. Muchas gracias por haber demostrado con vuestro ejemplo que defendiendo lo de todos es cómo se construye un **(22) país**. Gracias a los trabajadores y trabajadoras de este **(23) país** que respondieron a las reformas laborales, que ejercieron su derecho de huelga recordándonos que la mayor expresión de la **(2) democracia** es el ejercicio de huelga por parte de los trabajadores y las trabajadoras. Muchas gracias a aquellos como los de Coca-Cola que nos han demostrado que se puede ganar, que se puede hacer rectificar a una multinacional cuando los trabajadores y trabajadoras se organizan. Muchas gracias a los autónomos, a los pequeños empresarios de este **(24) país** que son los que crean empleo, los que se echan el **(25) país** al hombro, los que han tenido un gobierno que primaban las empresas del IBEX 35 y les asfixiaba con impuestos. Muchas gracias porque desde lo pequeño se construye lo grande. Muchas gracias a ese tejido empresarial y social de los que se echan el **(26) país** al hombro. Muchas gracias a los autónomos, vamos a asegurar que las cuotas tienen que cambiar, que tienen que ser progresivas, que no puede ser que alguien tenga que pagar una cuota de 300€ cuando no llega al salario mínimo. Gracias a los bomberos y bomberas de este **(27) país** que han combatido los recortes en la seguridad de todos, sois héroes y heroínas. Muchas gracias a los abogados y abogadas de oficio, nadie habla de vosotros. Que estáis prestando un servicio fundamental. Muchas gracias a los estudiantes que fueron los primeros que salieron a defender la educación pública. Y muchas gracias también a los que hicieron de la lucha contra el maltrato animal una bandera. Un **(28) país** decente, un **(29) país** desarrollado no puede consentir el maltrato animal. Sois héroes y heroínas y vosotros y vosotras si que hacéis **(5) patria**.

Dije el 31 de enero que hay que soñar pero creyendo seriamente en nuestros sueños. Este ha sido un año en el que hemos creído seriamente en nuestros sueños, nosotros sí señor Rajoy, nosotros soñamos en serio y hemos demostrado que podemos gobernar mejor que ustedes y que nosotros no miramos al pasado, miramos al futuro porque tenemos un proyecto de **(30) país**. Ustedes señor Rajoy que convirtieron la Constitución en un papel mojado, ustedes que reformaron con el Partido Socialista el artículo 135 sin atreverse a consultar a los ciudadanos dicen que la ley tiene que ser un límite a la **(3) democracia**. Nosotros somos demócratas y decimos que la **(4) democracia** tiene que ser la base de la ley. Por eso decimos que la Constitución tiene que asegurar la independencia del poder Judicial. Porque no puede ser que haya jueces que han cobrado dinero de la Fundación del Partido del Gobierno, que sean los encargados de juzgar a los corruptos. Nosotros decimos, que hay que blindar la Constitución frente a las prácticas corruptas. Y estamos demostrando con personas como Mónica Oltra que desde las Instituciones públicas se puede combatir a la corrupción y decimos que la mayor

expresión de la corrupción son las puertas giratorias. Que cuando al final hay expresidentes y exministros que terminan en Abengoa, en Gas Natural, en Endesa, en Iberdrola, en Red Eléctrica. Entonces tenemos formas de corrupción legal porque esas personas están ahí vendiendo la influencia que tienen por haber sido elegidos como representantes públicos para hacer ganar dinero a multinacionales. Vamos a acabar con las puertas giratorias prohibiendo en la Constitución que se siga humillando así a los ciudadanos.

Señor Mariano Rajoy, hemos tenido que ver como ciudadanos eran echados de sus casas con sus familias por no poder pagar como consecuencia de las prácticas fraudulentas de entidades financieras. Hemos visto privatizaciones de servicios sanitarios. Hemos visto a niños, como aquí en la Comunidad Valenciana estudiando en barracones. Se ha terminado, los derechos sociales y medioambientales tienen que tener la misma protección jurídica que los derechos civiles y políticos.

Ada Colau es la prueba de que defender los derechos sociales se puede convertir en ley, no solamente diremos dación en pago retroactiva, diremos que los derechos sociales y que la desprivatización se tiene que llevar al texto constitucional. Nosotros sí tenemos un proyecto de **(31) país**, señor Mariano Rajoy. Y diremos, señores del inmovilismo, y lo diremos y lo decimos en Sevilla, Madrid, Barcelona, Compostela, Zaragoza, Valencia, estamos orgullosos de vivir en un **(32) país** diverso y nos gusta el derecho a decidir. Queremos construir un proyecto todos juntos, pero eso depende de la voluntad de las **gentes** y de los **pueblos**.

No puede ser, señor Mariano Rajoy, que se ponga en riesgo las pensiones. Que para que haya pensiones seguras tiene que haber mucha **(7) gente** trabajando, en buenas condiciones. Lo que han hecho ustedes, señores de la reforma laboral de 2010, lo que han hecho ustedes, señores de la reforma laboral de 2012, lo que quieren hacer aquellos que pretenden llamar a todo con un mismo nombre. Es llamar a la precariedad y a la temporalidad contrato único. Es un fracaso. Y la **(5) democracia** significa que cuando algo fracasa se puede hacer de otra manera.

Estamos orgullosos de ser la única fuerza política que plantea la necesidad de un plan nacional de transición energética porque crearía 400.000 puestos de trabajo al año, porque serviría para llevar a los parados de la construcción a la rehabilitación de edificios. Que serviría también para tener energías más limpias. Y porque además acabaríamos con la independencia de nuestro **(33) país** de los combustibles fósiles. Nosotros sí tenemos un proyecto de **(34) país**, señores del Partido Popular. Es vergonzoso que ustedes en esta campaña no hayan hablado de ciencia, no sólo les diré que será un orgullo que un físico teórico que trabajó en el CSIC sea mi ministro de ciencia y tecnología. Les dirá también que un **(35) país** serio, señor Mariano Rajoy, que un **(36) país** decente tiene que apostar por I+D+i. Somos la única fuerza que plantea la posibilidad de un plan de retorno para los investigadores que se han tenido que ir fuera, porque no podemos traicionar a nuestros abuelos y abuelas, a nuestros padres y madres que con su esfuerzo financiaron que en este **(37) país** se pudiera estudiar y se pudiera investigar. Me avergüenza como español que los mejores investigadores estén produciendo riqueza en Estados Unidos, en Inglaterra, en Alemania, en Francia y no puedan volver aquí. Para nosotros es una prioridad que los mejores investigadores vuelvan a casa y que todos aquellos jóvenes exiliados que se han tenido que marchar tengan una España a la que volver y reconstruirla con nosotros y vosotras. Seguiremos dando ejemplo Mariano Rajoy, hemos demostrado que nuestros cargos públicos pueden cobrar tres salarios mínimos y ser un ejemplo de actividad parlamentaria y de gestión. Es una vergüenza que algunos sigan pretendiendo disfrutar de privilegios, de planes de pensiones privados pagado con el dinero de los ciudadanos, mientras el salario más

habitual en España son 15.000€ al año. Mientras esto sea así un cargo público tiene que ser un ejemplo de decencia, de honradez y de austeridad. Pero austeridad para los cargos públicos, no para la **(8) gente** que tiene que trabajar. Algunos han querido decir que en política se puede estar de acuerdo con todo el mundo, les diré algo, nosotros no somos neutrales. Porque sabemos que no se puede estar con los defraudadores y con las víctimas de los fraudes. No se puede estar con Rodrigo Rato y con los preferentistas. No se puede estar con los que privatizan la sanidad y con los usuarios de la sanidad. No se puede estar con los jóvenes que no van a poder votar y al mismo tiempo imponer el voto rogado, que impide que buena parte de nuestros jóvenes exiliados no puedan votar. No se puede estar a favor del artículo 135 de la Constitución y luego decir que se está en contra de los recortes. No se pueden haber apoyado reformas laborales contra los derechos de los trabajadores y estar a favor de los trabajadores. Por eso lo decimos bien claro. Nosotros no somos neutrales, nosotros vamos a hacer política para defender las mayorías sociales de nuestro **(38) país** y estamos orgullosos de hacerlo. Decían ustedes que no íbamos a ser capaces de gobernar. Las fuerzas del **(8) cambio** que gobiernan en Barcelona, Madrid, Valencia, Cadiz, Coruña, Zaragoza no solo gobiernan ya sobre más de una quinta parte de los ciudadanos de todo el **(39) país** sino que han demostrado que están gestionando mejor, con más eficacia. Este es nuestro modelo, hemos demostrado no sólo que podemos ganar sino que podemos gobernar mucho mejor que ustedes señores del Partido Popular.

Ha sido un camino difícil, recuerdo a compañeros con los que llevo caminando muchísimos años. Recuerdo aquella rueda de prensa en el Teatro del Barrio. Recuerdo el 25 de mayo cuando obtuvimos 5 eurodiputados y salimos a decir muy tranquilos con esto no basta. Nosotros no nacimos para ser una fuerza testimonial, nacimos para tender la mano a otros, para crecer y para ganar las elecciones en nuestro **(40) país** porque hace falta que las ganemos para que cambien las cosas. Recuerdo todas las dificultades, pero también me he dado cuenta en este año y pico hemos aprendido mucho, que hemos conocido a nuevos compañeros, que tenemos más amigos, que cada vez hay más **(9) gente** en este **(41) país** que quieren que cambien las cosas, que estamos preparados para encabezar un gobierno. Que estamos preparados para liderar una nueva transición en nuestro **(42) país** y este es el momento en el que todas esas dificultades en el que todas las zancadillas que nos pusieron cobran sentido porque hemos llegado al final de la campaña con posibilidades de ganar y el nerviosismo y la tensión se nota en los representantes de lo viejo y a nosotros se nos ve frescos, con ganas. Gracias a **(10) gente** como vosotros y vosotras, estamos preparados para gobernar desde el mes de enero. Y nuestra primera medida será asegurar que a ningún ciudadano de este **(43) país** se le corta la calefacción o se le corta la luz por pobreza sobrevenida, porque eso no lo puede hacer un gobierno de la **(11) gente**. Quiero pedir que imaginéis, que imaginéis lo que puede pasar el día 21. El otro día Carolina Bescansa contó una anécdota que me emocionó. Estábamos en el acto oficial de aniversario de la Constitución, se le acercó, ella estaba con Julio Rodríguez, se le acercó un senador muy serio que le dijo a Julio yo a usted le respeto pero a esta **(12) gente** con la que va usted no le respeto. Carolina estaba al lado con cara de qué señor tan poco educado. Y el señor estaba muy enfadado y levantaba mucho la voz, pero después se acercó una camarera que muy bajito dijo sin que casi se le escuchara “yo sí que os voy a votar”. Y en este **(44) país** hay más camareras, hay más **(13) gente** humilde que senadores. Y toda esa **(14) gente** humilde tiene que poder sonreír el día 21, el día 21 tiene que haber sonrisas de complicidad en los puestos de trabajo, en la cola del paro, en los bares donde se desayuna. Tiene que haber sonrisas de complicidad en toda esa **(15) gente** pequeña, humilde, corriente, que puede dar una lección a los poderosos. Una lección a su soberbia, una lección a sus

gritos. Una lección democrática de una mayoría social de **gentes** y de **pueblos** que quiere cambiar. En las Navidades, y yo no soy creyente pero me encanta la Navidad, se habla con la familia, se habla con los amigos. Imaginaos una nochebuena en la que las risas y los villancicos tengan que ver con que les hemos dado una lección y con que en este **(45) país** va a haber un gobierno de la **(16) gente**. Vamos a construirlo entre todos y todas, es el moment, juntos podemos, adelante, adelante que se puede, adelante que nos merecemos un **(46) país** distinto, un **(47) país** de sus **pueblos** y de sus **gentes**. Moltes Gracies Valencia. Muchas gracias España, la **(6) patria** se construye con la **(17) gente**, juntos podemos.

6.1.6. Discurso de Pablo Iglesias en la Investidura del PSOE (02/3/2016)

Buenos días, buenos días, egunon, bon día.

Señor Presidente de señores y señoras diputados quiero dirigirme a ustedes. Pero sobre todo, quiero dirigirme a la **(1) gente** que sigue se debate por los medios de comunicación al fin y al cabo estamos aquí por la **(2) gente** y para la **(3) gente**.

Señorías es la primera vez que tomó la palabra en esta tribuna democrática permítanme que comiencen intervención recordando y reconociendo a quienes lucharon por la libertad y la justicia social a los millones de españoles que se enfrentaron a la dictadura. Muchos pagándolo con su vida o con la cárcel. Muchísimas gracias. Gracias por ser un ejemplo para nosotros y para las generaciones futuras. Y en el día de hoy me van a permitir homenaje a la memoria de Salvador Puig Antich, asesinado por la dictadura hace 42 años. Me van a permitir también que homenaje a la memoria de los trabajadores de Vitoria asesinados hace 40 años por defender los derechos sociales de todos.

Señor Sánchez, hoy debatimos aquí el intento de investidura que usted quiso simbolizar firmando un pacto que tuvo como testigo el abrazo de Juan Genovés. Le recuerdo que aquel cuadro sirvió primero para representar la amnistía a los presos políticos de la dictadura y después para homenajear a los abogados laboristas de Atocha asesinados por defender a la clase obrera. A la vista de los contenidos de su pacto, señor Sánchez, creo que usted debería haber buscado otro cuadro: las lanzas de Velázquez hubiera sido un cuadro mucho mejor puestos a simbolizar una capitulación.

Señorías, decir la verdad y tener principios se ha convertido en algo extraño y pareciera que hoy la política es el arte de la simulación, cuando no el arte de la mentira y el camuflaje o del mestizaje. Permítame que hoy diga la verdad y reivindique la política como el arte de cambiar las cosas. Y no como el arte de pactar para que todo siga igual, se lo debo a los más de 5 millones de ciudadanos que nos votaron y también a todos los demás.

La política, señorías, no es el arte del engaño ni del disfraz ni la fabricación de cócteles con distintos sabores. La política es el arte de transformar la realidad y consiste en encontrar el eslabón más importante de la cadena del poder, ese el que asegura el control del conjunto de la cadena. Durante mucho tiempo es eslabón fue el gobierno del Estado. Hoy día muchos dirán y no sin buenas razones que los eslabones determinantes de la cadena del poder escapan a los controles democráticos. Los poderes fácticos especialmente los financieros no están obligados nunca rendir cuentas ante los ciudadanos. En estas últimas semanas hemos visto esos poderes los señalan continuamente que el gobierno le conviene a España. Diciendo sin pudor que España le convenía la gran coalición entre Partido Popular, Ciudadanos y Partido Socialista. Y alertando sobre el peligro de la participación de podemos en un gobierno. Hoy en este debate señorías asistimos a la primera entrega del plan de las **oligarquías** que temen y odian la posibilidad de un **(1) cambio** político verdadero en España. Nosotros (aplausos) nosotros no somos ingenuos señorías, somos conscientes de los límites de la transformación en la acción política de cualquier gobierno. Somos conscientes de que la soberanía se ha desplazado de los estados a instancias supranacionales. Sabemos que la arquitectura de la globalización humilla cada día la soberanía popular y restringe el desarrollo de las bases ideológicas de la modernidad. La igualdad, la fraternidad y la libertad cada vez que se dice que la desigualdad, la corrupción y la desregulación financiera son como la ley de la gravedad se está atacando el significado mismo de la

palabra **(1) democracia**. Las sonrisas cínicas de algunos de ustedes constatan la hipocresía de su conformismo político. Están ustedes seguros de que no se puede cambiar nada, saben que hay corrupción, explotación y precariedad. Pero denuncian cualquier intento de cambiar las cosas como peligroso, inaceptable y sobre todo imposible. Sin embargo estas semanas, nosotras y nosotros, hemos aprendido algo. Si tan preocupadas están las **oligarquías** por mantener el gobierno en manos de sus títeres será que el gobierno sí que es realmente importante.

Señorías, llegamos a este parlamento empujados por la ilusión que se abrió paso como la piedra que David lanzó a Goliat con su honda. Convirtiendo un proyecto, convirtiendo en proyecto político un sencillo mensaje que lanzó la **(4) gente** en las plazas: Sí se puede. El 15-M señaló con cientos de miles de voces las injusticias y también los anhelos por un futuro mejor. Las viejas maquinarias partidistas respondieron entonces con arrogancia diciendo a la **(5) gente** de las plazas que se presentaran a las elecciones. Pues aquí estamos, nuestra presencia aquí hoy demuestra que aquel movimiento lo cambió todo. Nadie puede representar un movimiento, pero para nosotros es un orgullo que muchos de los que no hace tanto tiempo se manifestaban a las puertas de este parlamento estén hoy aquí trabajando para cambiar las cosas.

A las posibilidades de **(2) cambio**, señores del Partido Popular, se han referido ustedes agitando el fantasma del totalitarismo. Han dicho ustedes, efectivamente nosotros somos el coco ¿verdad señor Margallo?, que nosotros queremos destruir la **(2) democracia** y que seguramente como decía usted señor Ministro del Interior la ETA estaría muy contenta de que nosotros gobernáramos en España. Pues permítame que le recuerde que algunos de ustedes son hijos políticos del totalitarismo en este **(1) país** tengo respeto por usted señor Rajoy y no voy a faltárselo. Pero permítame recordarle que su partido, el partido que ha hecho de la corrupción y la injusticia una forma de gobierno. Por eso el Partido Popular, señor Sánchez, sí es un partido corrupto. Fue fundado por siete ministros de la dictadura, ustedes siempre han sido arrogantes con los débiles y serviles con los poderosos y ustedes son los principales responsables de que la corrupción y la injusticia se hayan convertido en la mayor vergüenza de España. Ustedes, señor Rajoy, son los convidados de piedra en esta investidura. Ni el programa, ni los partidos que le impulsan representan para ustedes ningún problema, como se han hartado de decir en estos meses y como ha repetido hoy usted aquí. Hoy para ustedes solamente hay un problema de nombres, basta que se pongan ustedes tres de acuerdo con respecto a quién debe ser el presidente del gobierno.

Le hago una pregunta, señor Rajoy, ¿tienen ustedes a un Mario Monti guardado en el armario?. Señor Rivera, le tengo por un político hábil y como tal le admiro. Sospecho que ha leído usted más a Lakoff que a Maquiavelo, pero tiene usted virtudes ambos. Le reconozco a usted que sabe dominar a la fortuna, si hay un triunfador el día de hoy, ese es usted señor Rivera. A costa del señor Sánchez. Pero permítame que le haga una consideración, usted representa la peor de las tradiciones políticas españolas, la que no tiene más ideología que su cercanía con el poder. Usted, señor Rivera, hubiera sido líder del Komsomol de la Unión Soviética y jefe de escuadra en nuestra posguerra. Y hoy es usted el líder natural de lo que el presidente de un banco llamó “el Podemos de derechas” y no tanto porque sea usted de derechas, sino porque usted es de los que mandan, señor Rivera.

Señor Rivera, el político que no tiene más bandera que su cercanía con los poderosos puede terminar por convertirse en marioneta de los poderosos. Lea usted El Príncipe señor Rivera, le provoca regocijo reconocerse en algunas de las astucias que recomienda el gran secretario Florentino. Quizá si lo lee usted además de a Suárez empiece usted

admirar a César Borgia. Eso sí, llegue usted hasta el último capítulo del libro, para ser César Borgia no basta ser astuto además hay que ser valiente señor Rivera.

Tengo un enorme respeto por las siglas que usted representa, señor Sánchez, son las siglas que fundó un socialista ejemplar, un socialista con principios. Son las siglas que representaron hombres y mujeres de talento y dignidad irrepetibles como Margarita Nelken, como Indalecio Prieto o como Juan Negrin. Son las siglas del partido de mi abuelo, socialista de una época en la que ser socialista llevaba antes a la cárcel y al pelotón de fusilamiento que los consejos de administración de las grandes empresas. El suyo fue también, señor Sánchez, el partido de la ilusión, del **(3) cambio** y de la modernización. Y contó y cuenta hoy también con mujeres y hombres de gran valía con los que nos encantaría poder trabajar. Pero su partido fue también el del enriquecimiento rápido. Recuerda usted, señor Sánchez, cuando Solchaga decía que España era el **(2) país** en el que más fácil era hacerse rico. Su partido fue también el partido del crimen de Estado, desconfíe señor Sánchez de los consejos de aquellos que tienen manchado su pasado de cal viva. Desconfíe señor Sánchez, y su partido fue durante mucho tiempo también el partido del tráfico de influencias que dio la espalda a los trabajadores españoles. Por eso, señor Sánchez, para gobernar con ustedes le exigimos y le exigiremos siempre garantías. Para que no se repitan los errores del pasado. Su partido, señor Sánchez, recibió el pasado día 20 el más duro veredicto de las urnas. El suyo fue con diferencia el peor resultado jamás obtenido por un candidato del Partido Socialista a la presidencia del gobierno. Y sin embargo, eso que Maquiavelo llamaba fortuna y el señor Rivera maneja mejor que usted, quiso darle la posibilidad de encabezar un gobierno histórico que acometiera en serio las reformas económicas para corregir la desigualdad y el empobrecimiento. Pero usted prefirió escuchar la voz de los poderosos, que no pararon de decirle con Podemos no. Antes cualquier cosa que un acuerdo de gobierno con Podemos. Ayer presentó usted un pasto a la medida de las **oligarquías** sin tan siquiera un mínimo disimulo gatopardiano. Su alusión gastronómica de ayer a propósito del mestizaje ideológico fue una pobre forma de justificar su capitulación ante una fuerza política que usted ayer definía como las nuevas generaciones del Partido Popular. Vamos a votar que no a la investidura, señor Sánchez, y le voy a explicar por qué. El pacto que presenta imposibilita revertir los efectos más duros de la crisis y consolida las principales políticas del Partido Popular. Quizá ello tenga que ver con los economistas que lo han negociado, uno de ellos trabajó para el Waterhouse Cooper, creo que esta vez lo he pronunciado un poco mejor, una firma especializada en asesorar sobre cómo privatizar y el otro economista trabajó para Liberbank y para la fundación FAES. Si me acepta un consejo señor Sánchez, la próxima vez mande a un socialista a hablar de economía.

Ustedes apuestan exactamente igual que el Partido Popular por el cumplimiento dogmático del Pacto de Estabilidad y Crecimiento de la Unión Europea. No se puede, señor Sánchez, hablar de Estado del bienestar y mantener esa senda suicida de reducción del déficit público. Los trabajadores en precario, las mujeres con hijos y familiares a su cargo, los parados que no recibe ninguna prestación, las familias desahuciadas por los bancos, las abuelas y abuelos obligados estirar su pensión para ayudar a sus familias son las víctimas del dogmatismo económico neoliberal que debemos superar. No me sorprende el conformismo neoliberal en ciudadanos y la palabra liberal nada tiene que ver con el sentido que le dieron los revolucionarios españoles hace dos años. Para ellos la palabra liberal tiene que ver con defender a los privilegiados, pero esperaba otra cosa de un socialista, señor Sánchez. El sufrimiento de nuestra **(1) patria** se mide con cifras: 18.000 millones de euros recortados en educación por parte del Partido Popular y ustedes no pretenden revertir esos recortes. La marea

blanca y la marea verde señalaron estos años el camino de la sensatez, no es aceptable que su propuesta no se plantea acabar de una vez por todas con el copago sanitario y eluda con circunloquios la imprescindible derogación con esta palabra de la LOMCE. Escuche usted a las mareas, señor Sánchez.

Permítame que me refiera a la vivienda, para hablar de vivienda en España hay que reconocer que se han violado los derechos humanos mediante desalojos forzosos sin alternativa habitacional y condenando a la **(6) gente** a deudas perpetuas. Ustedes en su pacto no prohíben los desalojos forzosos sin alternativa habitacional y pretenden que la **(7) gente** siga pagando después de entregar su vivienda. Nosotros no somos ambiguos y proponemos las cinco de la Pa.Dación en pago retroactivo, señor Sánchez, alquileres asequibles, fin de los desahucios sin alternativa habitacional, fin del acaparamiento de las viviendas vacías por grandes especuladores y garantía de suministros para acabar con los cortes de luz, de aguas y de gas que son también derechos humanos.

Quiero desde esta tribuna rendir homenaje a aquellos que se juegan su libertad e integridad física por defender el derecho a la vivienda, muchas gracias. En materia laboral, señor Sánchez, su pacto no defiende a los trabajadores. Nada sorprendente en el caso de Ciudadanos. Pero si en un partido que se dice socialista. Han dejado ustedes abierta la puerta al abaratamiento del despido en tanto que su pacto no especifica si un trabajador costeará o no. Le hago una pregunta el llamado fondo austríaco que propone para financiar el despido mantienen ustedes la reducción en las indemnizaciones por despido de la reforma laboral de 2012 que usted dice aquí que quiere derogar. Su pacto mantiene la ampliación de las causas del despido objetivo, la supresión de la autorización administrativa previa a las regulaciones de empleo, las facilidades para descolgarse unilateralmente de los convenios colectivos así como la eliminación del control sobre las horas extraordinarias en los contratos a tiempo parcial. Con la nueva figura contractual que ustedes pretenden llevar a cabo los contratos temporales ya no necesitará motivación alguna y podrán utilizarse para puestos indefinidos y lo que están haciendo ustedes señor Sánchez es dar la carta de naturaleza al fraude y favorecer la precariedad. De seguir así cediendo a la presión naranja no se extrañe si cualquier día los trabajadores le exigen que entregue la letra o de sus siglas, señor Sánchez.

Señor Sánchez, por justicia y por eficacia, nuestra propuesta es clara y sin ambigüedades. Hay que derogar las dos últimas reformas laborales y defender el empleo de calidad. En materia tributaria su capitulación frente a la naranja mecánica es sonrojante, mantienen ustedes la reforma fiscal aprobada por el Partido Popular en 2015. Renunciando a reformar la suficiencia y la progresividad de nuestro sistema. Dicen ustedes querer reformar el impuesto de sociedades con el objetivo de acercar los tipos efectivos a los tipos nominales y eso está bien pero desde el momento en que su socio les impone retirar la tributación mínima al 15% para las grandes corporaciones empresariales su reforma del impuesto de sociedades se queda en nada. Señor Sánchez nosotros no somos ambiguos en nuestra propuesta. España necesita una reforma fiscal que garantice la solidaridad de las rentas más altas y que asegure ingresos suficientes para invertir en la **(8) gente**. En materia de pensiones su pacto resulta también decepcionante en noviembre de 2013, ustedes, ustedes criticaron la reforma de las pensiones del Partido Popular y dijeron con toda la razón injusta y que empobrecía los pensionistas. El pacto que nos presentan hoy no modifica aquella reforma de las pensiones que redujo el poder adquisitivo de los pensionistas.

En lo que se refiere a la política exterior su pacto es un compendio de vaguedades, y especialmente en lo que toca a Europa. De nada sirve enumerar vagamente principios cuando no se traducen en políticas reales. La realidad es que Europa está al borde de un abismo social y señor Sánchez créame no caben medias tintas al respecto. Hace 10 días

el gobierno en funciones dio un okey vergonzoso al chantaje que impuso David Cameron a la Unión Europea. Yo estuve en la sesión de la Comisión de exteriores y escuché al representante socialista criticar el acuerdo, decir que era un atropello jurídico, una amenaza al proyecto europeo, un precedente irreversible que ponía en riesgo la cohesión del proyecto de Europa. La crítica era razonable, pero después ¿que hicieron ustedes? lo de siempre no se opusieron al acuerdo. Esa misma actitud mantienen ustedes frente al TTIP que supone una amenaza a los derechos sociales, ambientales y a la soberanía popular. Ustedes critican algunos elementos de ese tratado, pero a la hora de la hora ustedes lo votaron con el Partido Popular en el Parlamento Europeo, yo estuve allí. Nosotros, señor Sánchez, no somos ambiguos en nuestra propuesta. Hace falta un gobierno que defienda el proyecto europeo, pero no ese casino financiero en el que los **pueblos** pagan las facturas de la fiesta de los banqueros.

En materia de política de asilo y refugio su pacto incluye de nuevo muchas generalidades y pocas garantías. No se puede ser tan ambiguo señor Sánchez, hay que exigir la reforma del reglamento de la ley de asilo de 2009 para que se pueda solicitar asilo diplomático en embajadas y consulados de terceros **países**. Eso evitaría imágenes vergonzosas como las de un niño muerto en la playa. Señor Sánchez, es imprescindible restablecer la legalidad en la frontera sur, poner fin a las revoluciones en caliente y eliminar las concertinas no muestra eso en su pacto. Es lamentable que se hayan olvidado de ello. En su discurso de ayer se olvidó usted de los profesionales de los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado en esta Cámara algunos se han llenado la boca hablando de España mientras conferían medallas a las vírgenes en lugar de los agentes que trabajan en la calle, muchos de ellos tienen que pagarse con su dinero los chalecos antibalas por falta de presupuesto, y a los agentes de la guardia civil se le sigue negando el derecho a la sindicación. Hace falta un gobierno que defienda los derechos de los que nos protegen.

En política energética hay algunos buenos propósitos pero sin garantías ni concreciones de cumplimiento. También hay incoherencias, ayer habló usted, señor Sánchez, de cerrar las centrales nucleares que cumplan 40 años de vida útil. Señor Sánchez, ninguna central nuclear en funcionamiento en España va a cumplir 40 años de vida útil en esta legislatura. No nos tome el pelo usted, señor Sánchez. Lo más grave de su pacto en lo que se refiere al mercado eléctrico es que no habla de terminar con los beneficios caídos del cielo de las eléctricas y las nucleares, ni se aborda el sistema de fijación de precios. El sistema eléctrico requiere una auditoría completa, no sólo de los costes regulados también de los costes de generación y distribución y de la deuda asociada al déficit de tarifa.

Nosotros no somos ambiguos en nuestra propuesta, hay que acabar con los miles de millones de euros de sobre retribuciones injustificables que recibe el oligopolio eléctrico y que encarecen la factura de la luz que tienen que pagar todos los ciudadanos. Que no toquen siquiera de refilón estos temas dice mucho de su sumisión reverencial al oligopolio de las eléctricas. Quería detenerme en más aspectos de su pacto pero como es lógico los tiempos reglamentan este debate, los limitan y está bien que sea así, mis compañeros de En Común Podem y Marea ampliarán ahora nuestro análisis de su pacto.

Señor Sánchez, con todo el respeto le voy a pedir que nos comprenda, llegamos este parlamento diciendo a la **(9) gente** que no olvidará. Que no olvidará los desahucios, que no olvidará la corrupción, que no olvidará la privatización de la sanidad, que no olvidará el 135 y que no olvidará las reformas laborales las dos. Yo no traiciono a mi **(10) gente** señor Sánchez, quizá pueda reprocharme usted la firmeza por no respetar mucho los

protocolos y la etiqueta. Una vez dijo usted que yo no tenía pinta de no sé qué, pero nunca podrán usted reprocharme, señor Sánchez, no haber sido claro y sincero con ustedes desde el principio. En el engaño nada florece, de la verdad todo es posible. Señor Sánchez desde el principio le dijimos que usted tenía dos opciones sobre la mesa o la gran coalición o un gobierno progresista. Ese gobierno progresista hubiera podido lograrse, lo aseguro, los apoyos parlamentarios necesarios. No la semana que viene como decían Pip y Col y como repitió usted ayer. Me da la impresión de que su discurso pasará a la historia por eso, el discurso de la semana que viene. Hoy señor Sánchez, hoy podríamos tener ya un gobierno, si usted hubiera optado por formarlo con nosotros. Señor Sánchez le voy a decir la verdad lo que nos ha traído usted aquí, quizá sin percatarse del todo, es la primera entrega del plan de la gran coalición. Ha firmado un acuerdo en lo programático que no pone dificultades al PP no lo digo yo, lo dice su socio el señor Rivera. Cuídese de la naranja mecánica señor Sánchez, ha elegido usted un socio muy hábil que no dudará en entregarle al PP en cuanto tenga ocasión después de que fracase usted hoy, el viernes los mismos que le prohibieron pactar con nosotros querrán obligarle a tragar la segunda entrega del plan de las **oligarquías**, incluida el PP en el acuerdo. Es el plan del Ibex 35, es el plan de algunas de las viejas glorias de su partido y le aseguro que en esa segunda entrega el plan no es que esté al frente de ese gobierno. Pero usted puede rectificar, usted puede ser presidente del gobierno y estar a la altura de las siglas de su partido. Hoy le vuelvo a tender la mano señor Sánchez para pedirle que tras este fracaso negocie con nosotros desde la fraternidad y el interés de las **gentes** y los **pueblos** de España. Negocie con nosotros un programa de un gobierno de **(4) cambio** real. Los números dan y usted lo sabe, un gobierno con nosotros, con Izquierda Unida, con Compromis obtendría más votos favorables que negativos en esta Cámara. No vete usted abstenciones acabe usted con las líneas rojas. Deje de obedecer a los **(1) oligarcas**, señor Sánchez, deje de escuchar los cantos de sirena que le llevan al naufragio. Sabe usted que somos firmes y siempre le hemos mirado a usted y a su partido de igual a igual. El pasado fin de semana estuve repasando debates de investidura de las últimas décadas, reconozco que me indignó comprobar la displicencia y la arrogancia con la que los representantes de su partido se dirigían a hombres justos como Gerardo Iglesias como Julio Anguita o como José Antonio Labordeta. Aquellos hombres justos intervenían desde esta tribuna cargados de razones pero quizá con pocos escaños. Hoy las cosas han cambiado y si de algo se nos puede acusar de haberles tratado a ustedes de igual a igual. No hay en nuestra dignidad ni en nuestra firmeza ningún ánimo de revancha señor Sánchez. Le aseguro que nuestra lealtad será igual de firme si rectifican ustedes y se ponen de acuerdo con nosotros, pero entienda que el tiempo del turno bipartidista se terminó en España. Rectifique usted y trátenos como a un socio con el que se comparten decisiones y responsabilidades, no vuelva a tratar de engañarnos señor Sánchez. Le voy a ser sincero y voy terminando ya, si rectifica usted y gobernamos juntos nuestra acción nos creará enemigos pero no debe importarnos. Merecer el odio de los envenenan al **(1) pueblo** deberá ser para nosotros una honra, la frase no es mía señor Sánchez, es de Pablo Iglesias, el fundador de su partido. A veces el verdadero **(5) cambio** es volver al principio, a los principios, señor Sánchez, permítame que termine con las palabras de un emigrante mexicano que trabajó en El Corte Inglés y que decía de gobernar es mandar obedeciendo a la **(11) gente**. En el engaño nada florece de la verdad todo es posible. Libertad, justicia y **(3) democracia**, muchas gracias.