



---

**Universidad de Valladolid**

**CURSO 2016-2017**

**Facultad de Filosofía y Letras**

**Grado en Periodismo**

**El tratamiento de la guerra de Bosnia  
(1992-1995) en la prensa española**

**Alumno: Guillermo Bueno Santamarina**

**Tutora: María Monjas Eleta**

**Convocatoria: 1<sup>a</sup>**

# ÍNDICE

1. Introducción.....	4
1.1 Justificación del tema.....	4
1.2 Objetivos, hipótesis y preguntas de investigación.....	6
1.3 Metodología.....	8
2. Marco teórico.....	13
2.1 Antecedentes de la guerra de Bosnia.....	13
2.2 Desarrollo del conflicto.....	16
2.2.1 Limpiezas étnicas.....	19
2.2.2 Acuerdos de paz.....	21
2.2.3 Consecuencias de la guerra de Bosnia.....	24
2.3 Periodismo de guerra. Corresponsales.....	25
2.3.1 El periodismo de guerra español en el conflicto bosnio...	26
2.3.2 Fotoperiodismo de guerra.....	28
3. Resultados de la investigación.....	29
4. Conclusiones.....	45
5. Bibliografía.....	50

6. Anexos..... 53

## **1. Introducción**

### **1.1 Justificación:**

La guerra de Bosnia fue un conflicto que tuvo su inicio en el año 1992, en el contexto de la disolución de Yugoslavia y como una de las consecuencias que derivaron del derrumbamiento del Muro de Berlín tres años antes. El cese de las hostilidades del conflicto bosnio se produjo en el año 1995.

Pese a las casi cien mil víctimas, entre civiles y soldados, que se estima que produjo la guerra de Bosnia, las prácticas genocidas que se realizaron en este país durante el conflicto y el tratarse de una de las grandes contiendas que han tenido lugar en territorio europeo en las décadas más recientes, hay pocos trabajos de investigación sobre la cobertura mediática de esta guerra. La mayoría de las investigaciones abordan el estudio de los sucesivos enfrentamientos armados que desembocaron en la desintegración de Yugoslavia pero no se centran en el conflicto concreto ocurrido en Bosnia.

Uno de los trabajos que sí han abordado la guerra de Bosnia ha sido el realizado por Nicolás Aljarilla, que analiza el tratamiento periodístico de la guerra en el contexto de la presidencia rotatoria de la Unión Europea, que en esa época recaía en España y en el representante español, Javier Solana.

Sin embargo, el estudio de esa cobertura se realiza solamente respecto a lo publicado en los medios españoles en relación al papel cumplido por la diplomacia española en el fragor de la guerra y no sobre la guerra en general (Aljarilla, 2012) a diferencia del presente estudio que analiza la cobertura informativa de los principales acontecimientos del conflicto por parte de la prensa española, concretamente *ABC* y *La Vanguardia* .

Otro de los textos que se aproxima a la temática de este trabajo es el de Marta Teresa González San Ruperto (2001), que analiza la información y la propaganda en las guerras de la ex Yugoslavia y donde incluye un apartado para el estudio de los medios españoles.

Además existen algunos estudios referentes a otros conflictos sucedidos pocos años después de la guerra de Bosnia y ocurridos en territorios próximos. Javier Díez (2013) realiza su análisis de la cobertura de la prensa española pero, en este caso, sobre lo

publicado a raíz del conflicto ocurrido en Kosovo y el alcance que tuvo hasta hace pocos años.

En definitiva, sólo algunos estudios han analizado la guerra de Bosnia pero, de ellos, muy pocos se han detenido a estudiar concretamente el tratamiento y cobertura que se le dio al conflicto bosnio en los medios de comunicación españoles.

Por otro lado, es necesario señalar que la guerra de Bosnia fue relatada a la par entre las agencias de información nacionales e internacionales y los corresponsales de guerra o enviados especiales que estuvieron allí desplazados. En este caso, sí existen numerosos estudios sobre el papel que desempeñan los periodistas de guerra en los conflictos y cómo influyen sus relatos en la opinión pública.

Este trabajo analiza la cobertura informativa de la guerra de Bosnia realizada por los diarios *ABC* y *La Vanguardia*. La motivación para elegir estas cabeceras se debe a varios factores: la relevancia de los profesionales enviados a aquel territorio por estos medios y, también, la mayor facilidad para acceder a las publicaciones de aquella época gracias a sus respectivas hemerotecas digitales, con las que es posible acceder a la información íntegra de una fecha determinada y también hay acceso a las portadas de dichas publicaciones.

La elección del contexto histórico, la guerra de Bosnia, se debe a una curiosidad personal que se remonta a años atrás, por lo que este Trabajo Fin de Grado se presenta como una oportunidad idónea para aproximarse de una forma académica a este tema y para conocer más sobre el conflicto y sobre cómo los medios españoles lo trataron en sus publicaciones. Además, la temática también conecta con mi interés por la Historia, una de mis materias preferidas, junto al Periodismo, y este trabajo me da la oportunidad de combinarlas y establecer resultados conjuntos.

## 1.2 Objetivos, hipótesis y preguntas de investigación

### Objetivos

El objetivo principal de este trabajo es el análisis de la cobertura que se realizó sobre la guerra de Bosnia entre los años 1992 y 1995 en los diarios *ABC* y *La Vanguardia*.

Como objetivos específicos para este trabajo se plantean los siguientes:

- 1- Estudiar los rasgos distintivos de cada diario a la hora de reflejar lo que acontece en el conflicto bosnio.
- 2- Conocer la procedencia de las informaciones sobre Bosnia (agencias, corresponsales o enviados especiales).
- 3- Determinar el uso que se hace de las fotografías en las informaciones que aparecen tanto en la portada como en las páginas interiores de ambos periódicos.
- 4- Indagar sobre la posición ideológica adoptada por los diarios analizados en cada bando de la guerra, mediante el contenido de las informaciones en cualquiera de sus géneros periodísticos.
- 5- Estudiar los géneros periodísticos empleados en la cobertura del conflicto.
- 6- Observar, en la medida de lo posible, si hay una evolución o cambio en el tratamiento de la información de la guerra ofrecido por cada uno de los medios a lo largo del período analizado.

La primera hipótesis plantea que los diarios analizados serán coherentes con sus líneas editoriales. Por ello, *La Vanguardia* defenderá al bando formado por los bosnio-musulmanes debido a que asemeja la situación de Cataluña y sus deseos de independencia. Por su parte, el diario *ABC* justificará las agresiones del bando serbio a esta población por motivos de religión ya que éstos no profesan la fe católica, base en la ideología de *ABC*.

Como segunda hipótesis se formula que el diario *ABC* tendrá la tendencia de mostrar un mayor número de fotografías que el diario *La Vanguardia* en las que se muestren los daños tanto materiales como personales producidos por la guerra de Bosnia.

Como tercera y última hipótesis se plantea que, tanto en el diario *ABC* como en el diario *La Vanguardia*, las piezas redactadas por corresponsales y enviados especiales serán más numerosas que las de agencias.

Además, en esta investigación se intentarán responder a alguna de las siguientes preguntas:

- 1- ¿Qué imagen de la guerra de Bosnia se ofrece?
- 2- ¿Qué géneros periodísticos se utilizan y predominan en las informaciones?
- 3- ¿Qué tipo de fotografías se utilizan para ilustrar las informaciones?
- 4- ¿Qué diferencias hay entre la información ofrecida por las agencias y las de corresponsales o enviados especiales?

### 1.3 Metodología

Los diarios seleccionados para realizar el análisis de contenido han sido *ABC* y *La Vanguardia* debido, en gran medida, a la mayor facilidad para acceder a sus hemerotecas digitales, donde se pueden rescatar ejemplares publicados prácticamente desde su fundación.

En esos dos medios se analizarán las piezas periodísticas, tanto informativas como de opinión, referentes a las variables que son objeto de estudio en este trabajo.

El criterio para seleccionar las piezas a analizar en este trabajo se ha basado en la relevancia de los acontecimientos en el ámbito de la guerra de Bosnia, dada la gran duración del conflicto, ya que un análisis de contenido con esa prolongación en el tiempo excedería, a la hora de realizar el análisis, de una aproximación a la investigación. El intervalo de tiempo seleccionado ha sido de siete días naturales a partir de que ocurra el hecho relevante, salvo en el relativo a los acuerdos de paz firmados en Dayton en el que se analizarán cinco días ya que su eco no perdura tanto en el tiempo. Esos siete días se consideran como un período de tiempo razonable para observar el recorrido de las piezas periodísticas sobre una determinada temática. La justificación para la elección de estas fechas y la de los hechos relevantes es:

1- La declaración de independencia de Bosnia, ya que supuso que la mirada serbia se posara allí y posteriormente diera comienzo el conflicto. Los siete días naturales a estudiar son los que van desde el día 2 de marzo de 1992 al 8 de marzo del año 1992.

2- El estallido de la guerra de Bosnia, que marcaría el inicio de una contienda que se alargaría varios años. El intervalo de tiempo a analizar entre los días 6 y 12 del mes de abril de 1992.

3- La masacre en el mercado de Markale, situado en la ciudad de Sarajevo. Las imágenes y los relatos de esa matanza a civiles produjeron un gran impacto en la opinión pública internacional. El período de tiempo analizado va desde el 6 de febrero de 1994 hasta el 12 de febrero del año 1994.



4- La limpieza étnica y el ataque a la localidad de Srebrenica, con numerosas víctimas mortales. El intervalo de tiempo analizado abarca desde el día 13 de julio de 1995 hasta el 19 de julio del año 1995.

5- La firma de los Acuerdos de Dayton que pusieron fin a la guerra de Bosnia. El análisis se realiza desde el día 22 de noviembre de 1995 hasta el 26 del mismo mes.

Para lograr los objetivos y verificar las hipótesis planteadas en este trabajo se ha elegido la utilización de la metodología del análisis de contenido y se aplicará a las unidades periodísticas seleccionadas una ficha de elaboración propia. Al inicio de cada ficha de análisis se reflejará el nombre del medio, la fecha de publicación y el hecho relevante de la guerra de Bosnia. A continuación, se realizará un estudio de las piezas periodísticas de forma cuantitativa.

En la ficha se empezará estudiando el tipo de periodismo género periodístico empleado en las piezas según la clasificación de Martínez Albertos.

El autor los divide en: géneros informativos (información o noticia y reportaje objetivo (reportaje de acontecimiento, reportaje de acción, reportaje de citas o entrevista y reportaje de seguimiento)), géneros interpretativos (reportaje interpretativo y crónica) y los géneros de opinión (artículo o comentario, editorial, suelto, columna, crítica y tribuna libre. (Martínez Albertos, 2004).

En cuanto a la autoría de las piezas, se tendrá en cuenta si están elaboradas por profesionales del propio medio que además están destinados en el lugar de los hechos o si están elaboradas a partir del contenido publicado por las agencias.

Otro de los factores que serán señalados es si en la pieza existe fotografía u otro recurso visual. También se analizará cuál es la procedencia de la fotografía, bien sea de agencias o de fotoperiodistas del mismo medio. Por otro lado, se estudiará quién o quiénes son los protagonistas de las imágenes. También se analizará el colectivo principal presente en la fotografía.

El lugar desde el que se ha redactado la pieza y su coincidencia con la localización del hecho noticioso también será objeto de análisis. Se comprobará cuál es el protagonista de la pieza y el posicionamiento del medio en cuestión sobre los bandos existentes en la guerra, ya sea a favor o en contra de los bosnio- musulmanes, a favor o en contra de las fuerzas de combate serbias, a favor o en contra de la actitud europea o mundial o la neutralidad del medio.

En total se analizarán 156 unidades periodísticas para realizar el análisis de contenido entre los dos periódicos. Es un número relativamente elevado, pero que constituye una muestra razonable para el estudio de la cobertura del conflicto bosnio.

Tabla 1. Ejemplo de ficha de análisis

Nombre del medio:	
Fecha de publicación:	
Titular de la pieza:	
Hecho relevante:	
Variables	Opciones
Tipo de periodismo	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informativo</li> <li>- Interpretativo</li> <li>- Opinión</li> </ul>
Género periodístico	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Noticia</li> <li>- Reportaje objetivo</li> <li>- Reportaje interpretativo</li> <li>- Crónica</li> <li>- Artículo</li> <li>- Editorial</li> <li>- Suelto</li> <li>- Columna</li> <li>- Crítica</li> <li>- Tribuna libre</li> </ul>
Protagonista de la pieza	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bosnio- musulmanes</li> <li>- Serbios</li> <li>- Otros</li> </ul>
Posicionamiento	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Favorable a los bosnio- musulmanes/ contra los serbios</li> <li>- En contra de los bosnio- musulmanes/ favorable a los serbios</li> <li>- Neutral</li> <li>- A favor de la actitud europea</li> <li>- En contra de la actitud europea</li> <li>- A favor de la actitud mundial</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- En contra de la respuesta mundial</li> </ul>
Autoría	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Agencia</li> <li>- Corresponsal y enviado especial</li> <li>- Redacción del medio</li> </ul>
¿Coincide la localización del periodista con la del lugar de los hechos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sí</li> <li>- No</li> </ul>
¿Incluyen fotografías las piezas?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sí</li> <li>- No</li> <li>- Otros elementos visuales (infografías)</li> </ul>
Procedencia de las imágenes que acompañan a la pieza	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Agencias</li> <li>- Fotógrafos del medio</li> </ul>
Protagonista de las imágenes	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bosnio- musulmanes</li> <li>- Serbios</li> <li>- Víctimas (civiles o combatientes)</li> <li>- La ONU (tropas internacionales)</li> <li>- Daños de la guerra en edificios</li> <li>- Otros</li> </ul>
Colectivo protagonista en las imágenes	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Niños</li> <li>- Adolescentes</li> <li>- Adultos</li> <li>- Ancianos</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia

También se emplearán tablas para estudiar algunas variables concretas como puede ser la localización desde la que el periodista redacta la noticia, habiéndose analizado anteriormente si coincide esa localización con la de la población en la que se ha producido el suceso. Un ejemplo de esa tabla sería la siguiente:

Tabla 2: Ejemplo de tabla de estudio de variable

Lugares desde los que se redactan las piezas periodísticas de la guerra de Bosnia	
Lugar	Número de piezas

<b>Total</b>	

Fuente: Elaboración propia

La información obtenida a partir del análisis de contenido se reflejará en el apartado número 3 y la traducción de los resultados obtenidos en esas fichas se mostrará en el cuarto punto, donde se verificarán o rechazarán las hipótesis planteadas al comienzo de este Trabajo Fin de Grado.

## **2. Marco teórico**

El conflicto bosnio produjo una gran convulsión en el continente europeo en los últimos años del siglo XX a un nivel que no se veía desde la Segunda Guerra Mundial. La contienda sucedida en el territorio que actualmente ocupa Bosnia y Herzegovina comenzó el día 6 de abril de 1992 y vio su fin más de tres años después, el 14 de diciembre del año 1995 con los acuerdos de paz de Dayton.

La guerra volvió a asolar la ya de por sí castigada zona de los Balcanes, pero el hecho de que ocurrieran determinados acontecimientos no puede ser explicado correctamente sin conocer el origen de los problemas en ese territorio y en los adyacentes, así como los antecedentes, los factores que influyeron en el desarrollo del conflicto y las consecuencias que posteriormente acarrearía.

### **2.1 Antecedentes de la guerra de Bosnia**

La caída del Muro de Berlín ocurrida en el año 1989 supuso una fecha crucial para algunos países del continente europeo. Algunas de sus consecuencias constituirían el contexto político en el que se producirá la desintegración de Yugoslavia (González, 2009, p.100).

El estado yugoslavo surgió en el año 1919 gracias al Tratado de Versalles, que había puesto fin a la 1ª Guerra Mundial. Los nacionalismos incipientes que había en su territorio y que Yugoslavia intentó controlar, tuvieron su origen en la composición establecida ese año y en ese tratado y serían el germen de lo que sucedería años después.

El territorio yugoslavo se extendía desde Europa Central hasta los Balcanes. Era una amalgama conformada por seis repúblicas y dos provincias. Las repúblicas eran Montenegro, Eslovenia, Macedonia, Croacia, Bosnia y Serbia. Y las provincias eran Kosovo y Vojvodina. La presidencia de Josip Broz “Tito” marcaría un antes y un después en el devenir del territorio. El líder yugoslavo tenía como objetivo prioritario el hecho de conseguir una Yugoslavia unida y con ideología comunista en lo que él denominaba “La Gran Serbia”. Su muerte en el año 1980, unida al desmoronamiento que estaba sufriendo el sistema comunista revertiría por completo la situación y tomaría el rumbo opuesto.

Para entender lo que ocurrió en Bosnia es necesario hacer referencia a dos protagonistas absolutos, el líder serbio, Slobodan Milošević<sup>1</sup>, y el líder serbo- bosnio, Radovan Karadžić<sup>2</sup>, considerado como su enviado en Bosnia, que pretendían seguir con el legado de Tito y que todos los pueblos balcánicos vivieran en un mismo país, Yugoslavia. Karadžić, en especial, tendría una gran responsabilidad en las prácticas genocidas que se realizaron durante determinados momentos de la guerra.

Los primeros problemas en la zona de los Balcanes empezaron a surgir en el año 1987. Ocurrieron en Kosovo, una de las provincias yugoslavas donde existía una mayor proporción de albano- kosovares por cada ciudadano de nacionalidad serbia. El por entonces líder serbio, Ivan Stambolic<sup>3</sup>, fue invitado a Kosovo, pero decidió enviar a uno de los personajes políticos emergentes, Slobodan Milošević, que, con sus acciones en esa visita se ganó el derecho para suceder posteriormente a Stambolic a la cabeza de los serbios. Milošević realizó un discurso apelando a la unidad yugoslava, como había defendido “Tito”, e instó a los serbios que habitaban en Kosovo a que defendieran y ayudaran en la labor de conseguir esa unidad enfrentándose a los kosovares (Sánchez, 2005).

Eslovenia y Croacia apoyaron la lucha por el reconocimiento kosovar. Se produjeron manifestaciones y huelgas en las que se quería visualizar la petición masiva de que Kosovo debía ser la séptima república yugoslava, pero Serbia le retiró a este territorio la poca autonomía que poseía.

Eslovenia, presidida por Milan Kučan, fue el primer país que, en el período de declive y desmembración del estado de Yugoslavia, se proclamó independiente. Lo hizo el 25 de junio del año 1991. También en ese año se producen los primeros movimientos militares y, debido a la respuesta belicosa de los serbios ante esa independencia, se desató la Guerra de los Diez Días en Eslovenia. Pasado ese tiempo, los eslovenos se erigieron como los vencedores y se pusieron los primeros cimientos firmes para la disolución de Yugoslavia.

---

<sup>1</sup> Milošević, fallecido en 2006, fue presidente de la República Federal de Yugoslavia, de Serbia y tras lo ocurrido en Bosnia, fue juzgado por crímenes de guerra por el Tribunal Penal Internacional de La Haya. Fuente: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/03/11/internacional/1142078835.html>

<sup>2</sup> Karadžić fue líder del Partido Democrático Serbio y presidente de la República Serbia de Bosnia. También fue juzgado por crímenes de guerra.

<sup>3</sup> Stambolic fue dirigente de la Liga de los Comunistas Serbios y presidente de la República de Serbia, siendo sucedido por Milošević.

La baja duración e intensidad del conflicto se debía a que Eslovenia tenía un bajo porcentaje de población serbia. La Comunidad Europea solventaría el conflicto con la firma de la paz en Brioni (Pozo Block, 2004).

Al mismo tiempo que se declaró la independencia eslovena, Croacia, cuyo presidente era Franjo Tuđman, también se emancipó de Yugoslavia el día 25 de junio de 1991 aunque esa independencia no tendría vigencia hasta el mes de octubre de ese mismo año. En Croacia, al contrario que en Eslovenia, había un mayor porcentaje de minorías serbias que acabaron rebelándose contra la emancipación. Este hecho deparó un enfrentamiento entre las tropas serbias y croatas, ya que el dirigente croata no quería dividir el país según sus variadas etnias y ese conflicto acabó con derrota serbia. La contienda duró varios meses hasta que Milošević aceptó firmar la paz al conseguir que la República Serbia de Krajina alcanzara su independencia. (Sánchez, 2005).

En este momento también se estaban construyendo los cimientos para la guerra bosnio-croata, que sucedería en el fragor de la guerra de Bosnia. Así, el 18 de noviembre de 1991, la facción de la Unión Democrática establecida en Bosnia, proclamó la existencia de la comunidad croata en ese territorio como una sola entidad y caracterizada por rasgos distintivos tanto culturales como políticos.

La proximidad de la guerra se trasladó a la más diversa y complicada república yugoslava: Bosnia. Su particular división, con porcentajes considerables en cada una de sus etnias y religiones: bosnio-musulmanes, serbo- bosnios ortodoxos y bosnio-croatas católicos eran un combustible perfecto para que las hostilidades se desataran en cualquier momento.

Milošević también jugó su papel, alentando el sentimiento serbio y animando a sus compatriotas a combatir por Bosnia. En primer lugar, consiguieron proclamar el día 21 de diciembre de 1991, la República Serbia de Bosnia, que estaría dirigida por Radovan Karadžić, coincidiendo en el tiempo con la disolución de la URSS (Pozo Block, 2004).

La Bosnia musulmana, cuyo líder era Alija Izetbegovic, respondió, con su propia declaración de independencia el 3 de marzo de 1992. Contó con el rechazo del colectivo serbo- ortodoxo que habitaba en el territorio. Estados Unidos y la Comunidad Europea reconocieron con celeridad esa independencia. La nueva nación se distinguía por la

confluencia de multitud de etnias y culturas como la bosnia, la yugoslava, la croata o la serbia. (Sánchez, 2005)

Previamente al comienzo del conflicto bosnio se estuvieron gestando por parte de los serbios algunas de las acciones que realizarían durante la guerra. Por ejemplo, antes de desatarse las hostilidades, Sarajevo observó cómo en su zona periférica empezaron a aparecer fuerzas de combate serbias, preparadas para lo que sería el asedio a la capital.

El gobierno bosnio solicitó a la comunidad internacional que obligara a los serbios a la retirada de esos soldados. Tras las instancias promovidas por la CE, la República Federal de Yugoslavia y su presidente, Slobodan Milošević, aceptaron retirar a aquellos soldados que no tuvieran la nacionalidad bosnia. Como Milošević conocía, ese número de soldados retirados iba a ser mínimo.

## **2.2 Desarrollo del conflicto**

El día 6 de abril del año 1992, la guerra llega a Bosnia, donde se verían inmersos tres bandos pertenecientes a diferentes grupos del propio país: los bosnio- musulmanes, los bosnio- croatas y los serbo- bosnios que habitaban en esta nación.

La capital bosnia, Sarajevo, fue una de las poblaciones más afectadas como se demostró en el asedio militar que sufrió la ciudad, que se venía gestando previamente a la guerra, y que duró cerca de cuatro años. Se cortaron los suministros necesidades básicas para la población como comida, agua o medicamentos. La ciudad, además, se encontraba rodeada por francotiradores pertenecientes al ejército serbio. Las fuerzas de combate bosnias, las únicas que podían hacer frente para la defensa y supervivencia de la ciudad, vieron coartadas sus actuaciones ya que tenían un embargo de armas.



Mapa 1: Situación de Bosnia en el continente europeo



Fuente: Diario ABC. 6 de abril de 1992.

Simultáneamente, el bando bosnio- musulmán había comenzado los combates contra los croatas en el verano de 1992 y veía como tenía dos frentes y dos guerras abiertas y declaradas con las desventajas que ello acarrearía. Por un lado, contra el bando serbio cuya ofensiva se centraba principalmente en Sarajevo y, por otro, los bosnio- musulmanes se enfrentaban a los croatas (Sánchez, 2005).

La ONU envió varios contingentes de ayuda para los civiles bosnios. Consiguieron acordar con los serbios la cesión del aeropuerto de Sarajevo como corredor humanitario para el transporte de cargamentos con productos destinados a cubrir las necesidades básicas de los civiles. El Consejo de Seguridad de la ONU aprobó, en septiembre de 1992, el envío de 6.000 soldados para facilitar la protección de los transportes de ayuda humanitaria y para reforzar la protección del aeropuerto de Sarajevo.

En relación al conflicto bosnio- croata, en el mes de abril de 1993 se produjo una de las mayores operaciones de combate croatas en territorio bosnio. En una ofensiva completamente organizada, fueron atacadas de manera simultánea alrededor de una veintena de poblaciones y, a su vez, fueron cortadas todas las vías de comunicación de sus habitantes con el exterior. El resultado de toda esta serie de ataques fue una nueva masacre dentro del colectivo bosnio- musulmán.

En octubre de 1993 las ciudades de Novi Travnik, Vitez y Mostar se vieron rodeadas y atrapadas. Esta última había sido designada como la capital de la República Croata de Bosnia y se convertiría en otro de los enclaves simbólicos de toda esta serie de conflictos en territorio bosnio. Sitiada completamente por el ejército croata durante más de nueve meses, gran parte de sus edificios fueron destruidos, incluido el emblemático puente de Stari Most (Bermejo y Otiñano, 2007).

El acceso desde el aeropuerto internacional de Mostar estaba completamente controlado y no había ninguna oportunidad para que las organizaciones internacionales y humanitarias pudieran intervenir en el terreno ya que las fuerzas enemigas les denegaron el acceso.

En las conversaciones de paz iniciadas debido al alcance de los acontecimientos, entre la ONU y la Comunidad Europea en la localidad suiza de Ginebra, se rechazó la propuesta de una división del territorio de Bosnia en tres repúblicas. Se logró firmar con los bosnio-croatas y el Gobierno de Croacia, la apertura de un corredor humanitario entre Mostar y Sarajevo por el que pudieran discurrir los transportes con ayuda humanitaria procedente de la Oficina del Alto Comisionado de la ONU (ACNUR) (Bermejo y Otiñano, 2007).

La guerra bosnio-croata finalizó el día 23 de febrero de 1994, cuando el croata Ante Roso y el bosnio Rasim Delić firmaron un acuerdo de alto el fuego en la localidad croata de Zagreb. En marzo de 1994, se ratificó mediante un acuerdo de paz auspiciado por los Estados Unidos entre la República de Croacia y la República de Bosnia, que se denominó como Acuerdo de Washington.

En la contienda bosnia contra los serbios, las matanzas masivas del ejército serbio en Sarajevo coparon la mayoría de las portadas de los medios occidentales en las que los

serbios hicieron limpiezas étnicas profundas y sistemáticas de ciudadanos musulmanes. Especial mención tuvo la que se produjo en el mes de febrero de 1994 en el mercado de Markale, donde fallecieron alrededor de unas 70 personas. La ONU respondió a ese ataque lanzando un ultimátum al ejército serbio para que abandonasen las cercanías de la capital, algo que acabaron haciendo en el último momento. (Bermejo y Otiñano, 2007).

### **2.2.1 Limpiezas étnicas**

Algunos de los hechos más visuales y gráficos que se pudieron observar en el transcurso de la guerra fueron las limpiezas étnicas, que dejaron imágenes similares a las del genocidio nazi. Por ejemplo, hubo en el territorio bosnio varios campos de concentración y de detención. Uno de ellos fue el de Kaonik y también destacaron el centro de detención de Vitez o el centro situado en Dubravica.

Aunque, por encima de todos, las imágenes más impactantes que se mostraron al mundo fueron las procedentes de las limpiezas étnicas y lo que sucedió en la población de Srebrenica. Posteriormente, tras finalizar la contienda, todas estas actuaciones serían juzgadas por el Tribunal de La Haya como crímenes de guerra.

El objetivo de estas limpiezas étnicas era forzar a los habitantes de una etnia a marcharse. Si se resistían eran torturados y asesinados o ejecutados. La finalidad era poder crear estados completa y étnicamente puros. También se procedió a eliminar todo símbolo cultural y religioso existente que distinguiera a cualquier otra confesión religiosa que no fuera la dominante.

Se produjeron numerosos traslados forzosos entre la población serbia y bosnia según la minoría étnica a la que pertenecieran. En las poblaciones en las que los civiles musulmanes fueron atacados, junto a mujeres y niños, todos estos colectivos se vieron en la obligación de huir de los que eran sus hogares. La ciudad de Srebrenica canalizó una gran cantidad de las riadas de refugiados procedentes de multitud de zonas de Bosnia (Sánchez, 2005).

En marzo de 1993, varios miembros de la UNPROFOR (Fuerza de Protección de las Naciones Unidas) visitaron Srebrenica. La ciudad ya se encontraba con exceso de población y rodeada por el ejército serbo- bosnio.

El 16 de abril de 1993, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó una resolución, la 819, por la cual se declaraba Srebrenica “área segura, libre de ataques y otras acciones hostiles”. También se declararon zonas seguras Zepa y Gorazde. Los serbo- bosnios volvieron a intentar capturar Srebrenica dado que, al estar junto a la frontera serbia y rodeada de territorio serbio, era un enclave estratégico para la consecución de sus objetivos. El 13 de abril de 1993, los serbo- bosnios comunicaron al Alto Comisionado de las Naciones Unidas que atacarían la ciudad en un período de dos días si los habitantes no se rendían. Los bosnios se negaron a ello (Amich, 2016).

A principios del año 1995, cada vez podía llegar menos ayuda a la ciudad. Como Srebrenica había sido establecido como un lugar seguro por la ONU, más de 50.000 refugiados estaban resguardados en la ciudad cuando el 2 de julio de 1995, el general serbo- bosnio Mladić decidió atacar Srebrenica. La última decisión la tomó Radovan Karadžić que, ante la casi inexistente respuesta de las tropas internacionales y menos, las de las bosnias, dio luz verde para que los invasores tomaran la localidad de Srebrenica.

El 11 de julio de 1995 la ciudad cayó derrotada y pasó a estar detentada por el ejército serbo- bosnio. Las decenas de miles de refugiados huyeron hasta una fábrica situada en Potočari. Ese mismo día, los aviones F-16 enviados por la OTAN atacaron algunos carros de combate serbo- bosnios. La OTAN acabó cancelando la operación cuando los serbo- bosnios amenazaron con matar a varios soldados holandeses, que estaban enrolados en las tropas internacionales y a los que tenían como rehenes. También, los serbo- bosnios amenazaron con bombardear la fábrica situada en Potočari y con ella, a los civiles que se alojaban y protegían dentro (Ruiz, 2012).

El 12 de julio, Mladić se reunió en Bratunac con el Coronel Thomas Karremans. El primero le reprochó los ataques aéreos de la OTAN y Karremans acabó aceptando, mediante algunas amenazas, las exigencias que le plantearon las fuerzas de combate serbias (Hernández, 2008).

La situación se tornaría dramática ya que, posteriormente, de los civiles refugiados en la fábrica, se separó a los hombres, que fueron transportados a varias localidades donde acabaron siendo ejecutados. Ante esta disyuntiva y tras las peticiones y exigencias reiteradas de la ONU, el ejército serbio accedió a dejar marchar a las mujeres hacia Sarajevo, a una zona segura.

### 2.2.2 Acuerdos de paz

A medida que se iban sucediendo los acontecimientos a lo largo de la guerra de Bosnia, la comunidad internacional presionó a los contendientes para que cesaran las hostilidades. Se firmaron varios, pero su aplicación y aceptación fue bastante escasa. No sería hasta 1995, con los Acuerdos de Dayton, cuando se hiciera realidad el alto el fuego permanente. En la siguiente tabla se resumen alguno de los hitos destacados en los diversos intentos de buscar la paz:

Tabla 3: Principales sucesos ocurridos en los intentos de alcanzar la paz.

Acuerdos de paz previos a Dayton	
Fecha y nombre del acuerdo	Hechos significativos
Enero de 1993: Plan Vance- Owen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los presidentes de la Conferencia de Paz de Ginebra, lord Owen y Cyrus Vance, se entrevistaron con el presidente de Serbia, Milošević.</li> <li>- Se pretendía aprobar una división de Bosnia en diez cantones, con tres provincias cada uno.</li> <li>- Fue rechazado por la inmensa mayoría de los serbios</li> </ul>
Septiembre de 1993: “Invencible”	<ul style="list-style-type: none"> <li>- -Se negoció a bordo del portaaviones británico “Invencible”.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Agrupaba Bosnia en una unión de tres repúblicas con territorios propios y gobernadas por un presidente común rotatorio.</li> <li>- Fue rechazado por los bosnio-musulmanes.</li> </ul>
Julio de 1994	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Establecía una división en dos partes, el 49% del territorio para la República Serbia de Bosnia y el 51% del territorio para la Federación bosnio- croata.</li> <li>- Fue rechazado por los serbo-bosnios.</li> </ul>
Diciembre de 1994	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se realizó a instancias del expresidente de Estados Unidos, Jimmy Carter.</li> <li>- Únicamente logró que se estableciera un alto el fuego desde el día 23 de diciembre de 1994 hasta el 1 de enero de 1995.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

En 1995, después de otra masacre ocurrida en el mercado de Markale, un año después de que este mismo mercado sufriera otra matanza, los aviones de la OTAN reaccionaron mediante ataques a enclaves conflictivos con los serbios y eliminó parte de los almacenes en los que el ejército serbio recolectaba sus armas. Los serbios, a raíz de este ataque, fueron perdiendo terreno de manera progresiva.

Se declaró un alto el fuego en la contienda bosnia en octubre de 1995. A continuación, la presión de la esfera internacional consiguió que, el 21 de noviembre de 1995 se firmara en la base militar aérea estadounidense de Wright-Patterson, situada en la población de Dayton (Ohio), el acuerdo de Dayton que ponía fin a la guerra de Bosnia. Estamparon su firma Alija Izetbegovic (presidente de Bosnia), Franjo Tuđman (presidente de Croacia) y Slobodan Milošević (presidente de Serbia), en un acuerdo de paz que el día 14 de diciembre de 1995 sería ratificado en París.

“El Acuerdo Marco General para la Paz en Bosnia y Herzegovina consistió en un conjunto de once artículos desarrollados en anexos, que dividió al país en dos entidades: la Federación de Bosnia y Herzegovina y la República de Serbia”. Se estableció que la capital de la Federación de Bosnia y Herzegovina estuviera en Sarajevo. Otro de los acuerdos hacía referencia a la vuelta de los refugiados a sus casas o la supervisión del cumplimiento de los acuerdos. (Bermejo y Otiñano, 2008; p. 133- 134).

Los pilares fundamentales de los acuerdos de Dayton firmados en 1995:

-Los estados implicados debían respetar la soberanía de los demás y en caso de desacuerdo resolverlo por vías pacíficas.

-Creación de un tribunal de arbitraje, una Comisión para las Personas Desplazadas, una Comisión de Derechos Humanos y los Refugiados y una Comisión de Preservación de los Monumentos Nacionales.

-Se estableció que la República de Yugoslavia y la República de Bosnia y Herzegovina se reconocían mutuamente como estados soberanos.

No obstante, a Dayton todavía le quedaban los últimos flecos ya que el gobierno bosnio no dio por finalizado el asedio a Sarajevo, que se prolongaba desde 1992, hasta que las fuerzas serbias abandonaron las afueras de la capital el 29 de febrero de 1996, aunque la ciudad llevaba varios meses sin recibir ataques en el que ha sido uno de los asedios más prolongados a una población en los últimos siglos.

### 2.2.3 Consecuencias de la guerra de Bosnia

El Acuerdo de Dayton finiquitó de forma inmediata las hostilidades en el ámbito armamentístico, pero los efectos y consecuencias de la contienda tardarían mucho más tiempo en superarse. En esos acuerdos, entre otras cosas, se trató y se estableció la disposición territorial que actualmente posee Bosnia y Herzegovina.

Por otro lado, el número de muertos tras la guerra es dispar según las fuentes que ofrecen estos datos. En un principio, la estimación fue de alrededor de 200.000, tanto soldados como civiles. También se estimó en alrededor de dos millones el número de refugiados y exiliados por la guerra. Sarajevo, al ser la capital de Bosnia y Herzegovina, fue una de las poblaciones más afectadas por todos los combates ocurridos durante la contienda. A esas víctimas mortales hay que unir las que se produjeron en el bando participante más ajeno a la guerra, el de las tropas internacionales.

Uno de los últimos estudios relacionado con este tema fue el elaborado por el Centro de Investigación y Documentación de Sarajevo. En uno de sus informes<sup>2</sup> publicados se mostraban completamente identificadas todas las víctimas mortales de la guerra de Bosnia y el total deparaba una cifra cercana a los 100.000 fallecidos entre civiles y soldados de ambos bandos.

Dentro del ámbito de las misiones de ayuda humanitaria en territorio bosnio ordenadas por la ONU, España también participó. Tener un papel visible junto a otros países suponía una de las primeras oportunidades, en el siglo XX, de poder participar activamente en un operativo internacional de tales dimensiones. Además, se considera que sirvió para mejorar la imagen española tanto interna como de cara al exterior y la del colectivo del ejército español.

Además de con la ONU, más de veinte mil españoles estuvieron presentes en el conflicto en iniciativas humanitarias y en algunos combates ordenados por la UNPROFOR, la OTAN, la IFOR o la SFOR (Fuerza de Estabilización). El hecho de que los soldados y otros profesionales españoles estuvieran presentes en el conflicto para ayudar fue

---

<sup>4</sup> Libro de los muertos. Centro de Investigación y Documentación de Sarajevo. Año 2007. Disponible en: <https://hrdag.org/wp-content/uploads/2013/02/rdn5.pdf>



reflejado numerosas veces en las publicaciones españolas, en las que se loaba esa actitud (Avilés, 2000).

### **2.3 Periodismo de guerra. Corresponsales**

La mayoría de la información sobre lo que ocurría en la guerra llegaba a través de las agencias internacionales presentes allí, como fue el caso de *Associated Press*, *France Press* o la agencia *Reuters*, aunque los medios españoles tuvieron a corresponsales y enviados especiales a la zona, con lo que no había excusas para que las noticias, las crónicas o los reportajes llegaran a nuestro país.

El estudio de la guerra de Bosnia permite una reflexión sobre la evolución del periodismo de guerra y la labor de los corresponsales además de los motivos por los cuales la cobertura periodística de la guerra de Bosnia fue de esa forma, los antecedentes del periodismo de esos años para tratar las guerras de una manera determinada y no de otra y el papel de los corresponsales y profesionales que informan desde el terreno, centrándonos en mayor medida en el caso español.

El corresponsal de guerra es el responsable de informar sobre los hechos que ocurren en un determinado conflicto mientras está destinado de manera permanente en ese lugar. También está en disposición de actuar mediante la creación de conciencia en la opinión pública (Vázquez, 2012).

Las características del periodista de guerra según Tulloch (2004) son:

- Que al profesional se le asocia a un campo determinado que le obliga a trabajar en unas condiciones determinadas, como es el periodismo de guerra.
- Que sufre una mayor amenaza a su integridad física, como se observa en las cifras de fallecidos en esta profesión durante los conflictos.
- Que viven situaciones extremas en las que es difícil distinguir entre los bandos implicados en la guerra e identificarse con uno de ellos.
- Que sufren limitaciones físicas y logísticas a la hora de desempeñar su trabajo (Tulloch, 2004).

La caída del Muro de Berlín y el final de la Guerra Fría supusieron un cambio en las motivaciones para el inicio de las guerras. De los provocados por cuestiones ideológicas se pasó a los causados por razones étnicas. Este cambio repercutió en la cobertura que hicieron los periodistas sobre este nuevo tipo de guerras (Vázquez, 2009).

Con el cambio de paradigma a la hora de informar sobre las guerras, el corresponsal y el periodista que está en la guerra, no sólo transmite lo que ocurre sino que se le considera como un actor del conflicto con gran fuerza opinativa. Esa responsabilidad que posee el periodista conlleva que éste sea fiel a los hechos y que si no se encuentra en el lugar en el que ocurren, no los tergiverse (Vázquez, 2012).

Por otro lado, en este tipo de periodismo también se puede caer en una información que solamente se ciña a dar cuenta sobre el número de heridos, fallecidos, enclaves destruidos, y que caiga en estereotipos (Vázquez, 2009).

### **2.3.1 El periodismo de guerra español en el conflicto bosnio**

De manera simultánea al cambio de motivaciones para el inicio de las guerra, el periodismo de guerra español estaba empezando a desarrollarse. Este hecho estaba provocado por la escasa presencia de España en las dos guerras mundiales y en la Guerra Fría. No había habido demasiadas ocasiones para los periodistas de guerra españoles para poder realizar ese tipo de trabajo (Vázquez, 2009).

Algunos de los precursores españoles en este tipo de periodismo fueron, a finales del siglo XIX y en el contexto de las guerras de África, los literatos Francisco Peris Mencheta o Pedro Antonio de Alarcón (Martínez, 1998). También destacó la labor de la primera mujer periodista, Carmen de Burgos, que fue corresponsal de guerra en el año 1909 en la guerra de Marruecos.

El final del franquismo y el golpe de Estado del 23 de febrero de 1981 propiciaron un ambiente más favorable para cubrir conflictos armados. También contribuyeron las misiones realizadas por los soldados españoles en el exterior que obligaron a los periodistas y a los medios a comprender e incorporar el argot militar en sus informaciones (Sapag, 2012).

En el ámbito de los periodistas de guerra españoles, Arturo Pérez- Reverte fue uno de los personajes más destacados. En su obra *Territorio comanche* lo que vive un periodista en un conflicto, en este caso en el relativo al que tuvo lugar tras la desmembración de Yugoslavia: “Para un reportero en una guerra, territorio comanche es el lugar donde el instinto dice que pares el coche y des media vuelta; donde siempre parece a punto de anochecer y caminas pegado a las paredes, hacia los tiros que suenan a lo lejos, mientras escuchas el ruido de tus pasos sobre los cristales rotos” (Pérez- Reverte, 1994).

Desde finales del año 1987, varios periodistas españoles advertían sobre el peligro latente en la zona de los Balcanes, visible en la crisis económica existente, la crisis de Kosovo, y el creciente nacionalismo serbio. Estos periodistas eran Francisco Eguiagaray, de *TVE*, Ricardo Estarriol, de *La Vanguardia* y Hermann Tertsch de *El País*.

Con el paso del tiempo las explicaciones sobre esta crisis derivaron en la de las nuevas motivaciones para los conflictos armados: causas étnicas. En el periodismo de guerra español, como en otros ámbitos, se adoptó una actitud polarizadora en la información de la guerra de Bosnia (González, 2001).

Los diarios españoles contaron con enviados especiales o corresponsales destinados en la zona. *El País*, contó con Hermann Tertsch, Juan Fernández Elorriaga, Alfonso Armada, Gervasio Sánchez, Francisco Lobo y Francesc Ralea. *El Mundo* envió a Alfonso Rojo, Julio Fuentes y Fernando Múgica.

En cuanto a los medios que serán analizados en este trabajo, *ABC* realizó la cobertura de la guerra de Bosnia gracias a Simón Tecco y Ramiro Villapadierna. *La Vanguardia*, por su parte, contó con Ricardo Estarriol.

En relación a las agencias informativas, suministraban aquellas informaciones y fotografías a las que no podían llegar los corresponsales y enviados especiales, destacando la agencia *EFE* y las internacionales: *Reuters*, *France Presse* y *Associated Press*, ya que fueron las que se mantuvieron permanentemente en Sarajevo. No obstante, parte de la información recogida por estas agencias procedía de medios bosnios, croatas y serbios, con lo que su intencionalidad y veracidad estaba puesta en duda.

En la cobertura de los medios españoles de la guerra en Bosnia, las poblaciones a las que más atención se les prestó fueron Sarajevo y Mostar, esta última con el añadido de la presencia de las tropas españolas. Sin embargo, muchos de los sucesos ocurridos en estas ciudades fueron narrados por los periodistas sin estar en ellas, debido a la alta peligrosidad de desempeñar su trabajo en unas condiciones tan adversas, lo cual disminuía en cierta medida la verosimilitud de las informaciones (González, 2001).

### **2.3.2 Fotoperiodismo de guerra**

Las imágenes de las guerras y los genocidios, más que las informaciones sobre estos sucesos, son las que más han impactado a la opinión pública y las que han provocado reacciones internacionales.

El fotoperiodismo de guerra se encarga de ilustrar todos estos sucesos y consiste en la captura de imágenes de conflictos armados y de escenas o acciones sucedidas en zonas en guerra o en ese contexto. Muchas veces, durante la captura de imágenes, estos profesionales ponen en riesgo sus vidas. Algunos ejemplos de fotoperiodistas destacados son Robert Capa o James Natchwey. Como señalaba Arturo Pérez- Reverte, “demasiado lejos no consigues la imagen, y demasiado cerca no te queda salud para contarlo” (Pérez-Reverte, 1994).

Desde la guerra de Vietnam está instalada la creencia de que no sólo es necesario convencer a la opinión pública internacional sino también es imprescindible controlar las informaciones y, especialmente, las imágenes del conflicto (Rodrigo, 2002).

La función principal del fotoperiodista, aparte de la que cumple para su medio de suministrar imágenes que ilustren la guerra, es la de comunicar, denunciar y hacer consciente a la sociedad de sus males mediante sus fotografías (Rocco y Rogelis, 2009).

### 3. Resultados de la investigación

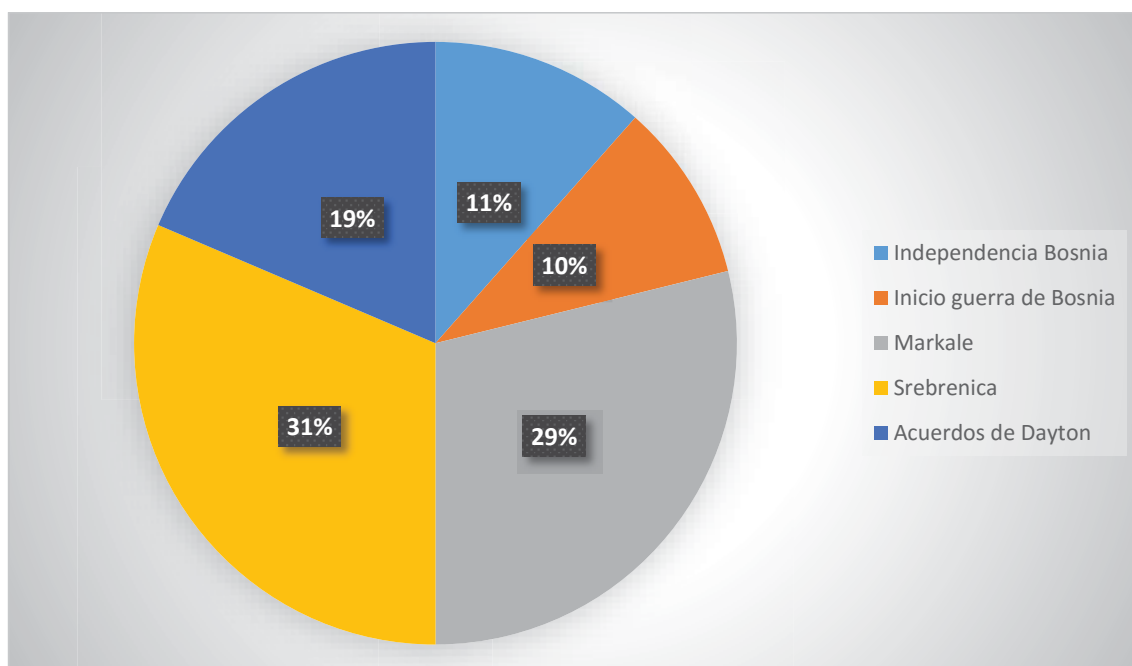
Tras el análisis de contenido realizado sobre las piezas periodísticas relativas a la guerra de Bosnia en los diarios seleccionados, *ABC* y *La Vanguardia*, y estudiados a través de sus hemerotecas digitales, se han obtenido los siguientes resultados gracias a la ficha de codificación:

En total se han analizado 156 piezas periodísticas. 87 han sido de *ABC* (56 %) y 69 de *La Vanguardia* (44%). Centrándose en esa misma proporción pero según las piezas relativas al hecho relevante analizado, las cifras y los porcentajes son más dispares.

De las 18 piezas relativas a la independencia de Bosnia, 7 (39 %) eran de *ABC* y 11 (61 %), de *La Vanguardia*. Es el único hecho en el que el diario catalán publicó más piezas que *ABC*. De las quince que abordaron el inicio de la guerra de Bosnia volvió a ser predominante *ABC* con 10 (66 %) y *La Vanguardia* con 5 (33 %).

La proporción más ajustada se encuentra en el número de piezas periodísticas que tratan la masacre del mercado de Markale. De las 45 piezas, 23 (51 %) fueron de *ABC* y 22 (49 %) fueron de *La Vanguardia*. En relación con lo ocurrido en la localidad de Srebrenica, de las 49 piezas, el acontecimiento del que hay más publicaciones, 31 (63 %) fueron de *ABC* y 18 (37 %) de *La Vanguardia*. Por último, en los acuerdos de Dayton, de las 29 piezas analizadas, 16 (55 %) fueron de *ABC* y 13 (45 %) de *La Vanguardia*. En el siguiente gráfico se puede observar la proporción de piezas estudiadas en relación al hecho de relevancia al que pertenecían:

Gráfico 1: Proporción de piezas periodísticas analizadas según el hecho relevante



Fuente: Elaboración propia.

En cuanto al **tipo de periodismo** empleado en las piezas estudiadas, en el global de ambos periódicos se observa una cierta igualdad en su utilización, siendo de las 156, 44 (28 %) de opinión, 55 (35 %) informativas y 57 (37 %) interpretativas, que fueron las más empleadas aunque con un estrecho margen.

Por periódicos, en el diario *ABC*, de las 87 piezas periodísticas, 34 (39 %) fueron informativas, 33 (38 %) interpretativas y 20 (23 %) de opinión. En *La Vanguardia*, de las 69, 21 (30 %) fueron informativas, 24 (35 %) interpretativas y 24 (35 %) de opinión. Es destacable el hecho de que las piezas informativas fueron las menos empleadas de los tres tipos.

En un aspecto más individualizado, destacan algunos datos significativos. En el diario *ABC*, no hubo textos informativos durante la semana posterior en la que se declaró la independencia de Bosnia, que sí predominaron a la hora de contar lo que ocurrió en el inicio de la guerra y en la masacre de Markale. El periodismo interpretativo sí fue mayoritario en lo relativo a la independencia de Bosnia y en los Acuerdos de Dayton.

En *La Vanguardia* hubo un cierto equilibrio durante todos los acontecimientos. Analizando cada evento relevante en global, se ha observado que en el tratamiento en el inicio de la guerra de Bosnia fueron once (73 %) de las quince piezas de carácter informativo y en relación a los Acuerdos de Dayton 17 (59 %) de las 29 piezas cumplían los requisitos de un periodismo interpretativo.

En la variable de **géneros periodísticos** no apareció en ninguna pieza ni la crítica ni la tribuna libre. En los resultados globales predominó la noticia en los dos diarios, con 27 (31 %) de 87 en *ABC* y 20 de 69 (29 %) en *La Vanguardia*. En el cómputo total, las noticias sumaron casi un tercio de las piezas periodísticas de ambos medios.

También hay coincidencia en que después se encuentra el reportaje interpretativo, la crónica y todos los géneros de opinión. Se utilizaron en pocas ocasiones los reportajes objetivos en su variante de entrevistas, aunque éstas, siempre que aparecen, fueron realizadas a personajes favorables al bando bosnio- musulmán.

En cuestiones más concretas, cabe resaltar, por ejemplo, que el diario *ABC* en el tiempo y en los hechos analizados no publicó ningún editorial hasta que se produjo la masacre de Srebrenica y que se tituló “El crimen de fin de siglo”. En la independencia de Bosnia casi todas las piezas analizadas fueron crónicas mientras que en el inicio del conflicto bosnio fueron noticias. En los hechos posteriores hay una mayor igualdad entre los géneros utilizados, al igual que en *La Vanguardia* que, como ocurre en otros apartados, siguió un cierto patrón a la hora de publicar determinadas tipologías de publicaciones.

Respecto a quiénes fueron los **actores principales** que protagonizaron las piezas periodísticas, en ambos periódicos se dio un mayor protagonismo a los dos bandos principales de la guerra. Tuvo mayor presencia el bando de los bosnio- musulmanes (35 % *ABC* y 40 % *La Vanguardia*) que los serbios (29 % *ABC* y 20 % *La Vanguardia*). Posteriormente, como protagonistas de la información se encuentran las organizaciones que intentaron velar por el fin de la guerra como fueron la ONU y la OTAN.

Algunos de los actores que coinciden en ambos medios, aparte de los mencionados, fueron los actores europeos, mundiales y el bando croata. El diario *La Vanguardia* no incluyó ningún actor que no empleó *ABC*, que, sin embargo sí incorporó a sus textos a

Estados Unidos y Francia a nivel particular y consecuentemente a su línea editorial, al Papa, que en esa época era el polaco Juan Pablo II.

En el proceso de independencia bosnio, *ABC* sólo identificó a los actores bosnio-musulmanes y serbios algo que también realizó *La Vanguardia*, aunque incorporó en una ocasión a la OTAN, haciendo referencia a los cascos azules. En el comienzo de la guerra de Bosnia, *La Vanguardia* siguió con esa estrategia de polarizar el conflicto en dos bandos. El diario *ABC* dejó de emplear esa estrategia en ese mismo período. En las matanzas realizadas por el bando serbio y en los acuerdos de paz, tanto el diario conservador como el catalán, añadieron a esos dos actores la presencia de varios países y organizaciones internacionales.

Tabla 4: Actores protagonistas en el diario *ABC*.

Protagonistas de las piezas analizadas de <i>ABC</i>	
<b>Protagonista</b>	<b>Número de piezas</b>
Bosnio- musulmanes	31
Serbios	25
Esfera internacional	8
OTAN	7
Estados Unidos	5
ONU	4
Europa	2
Papa	2
Croatas	2
Francia	1
<b>Total</b>	<b>87</b>

Fuente: Elaboración propia

También se puede constatar a través del análisis que en ambos periódicos sólo hubo un mayor protagonismo del bando serbio en las piezas cuando se trató de actos en los que fueron los principales afectados de manera negativa por sus matanzas, desde el inicio de la contienda hasta que la paz en Dayton. En estas tablas se pueden observar de manera cuantitativa el número de piezas que protagonizó cada actor principal.



Tabla 5: Actores protagonistas en el diario La Vanguardia.

Protagonistas de las piezas analizadas de <i>La Vanguardia</i>	
Lugar	Número de piezas
Bosnio- musulmanes	28
Serbios	14
OTAN	10
ONU	7
Esfera internacional	5
Europa	4
Croatas	1
<b>Total</b>	<b>69</b>

Fuente: Elaboración propia

A partir de estos actores también se ha analizado el **posicionamiento** de cada medio según los bandos con intereses en la guerra. En ambos medios, tras haberse estudiado todas las piezas, se observa que el posicionamiento fue a favor de los bosnio- musulmanes y, por consiguiente, en contra del bando serbio; 38 (44 %) de 87 en *ABC* y 36 (52 %) de 69 en *La Vanguardia*. 74 (47 %) de 156 en total.

Por otro lado, el diario *ABC* se mostró neutral en el 26 % de las piezas por el 30 % de *La Vanguardia*. En cuanto al posicionamiento contra la actitud de la esfera internacional respecto al conflicto, *ABC* y *La Vanguardia* tuvieron una proporción del 13 % de las piezas periodísticas.

Estos datos tienen algunos matices ya que, por ejemplo, en el proceso de independencia de Bosnia y en el comienzo de la guerra, el diario *ABC* justificó los ataques serbios a la población musulmana. De las 17 piezas analizadas durante estos dos períodos sólo una fue favorable a los bosnio- musulmanes, por las nueve, más de la mitad, a favor de las fuerzas de combate serbias.

A partir de las masacres perpetradas por el bando serbio se ha observado que esa tendencia desapareció y de las setenta piezas siguientes, únicamente en una arremetió contra los bosnio- musulmanes, en este caso, por robar material militar a los cascos azules. El diario *La Vanguardia*, en ninguna pieza del análisis se posicionó en contra de los bosnios musulmanes ni a favor de los serbios. Comparte con *ABC* su posición en contra de las

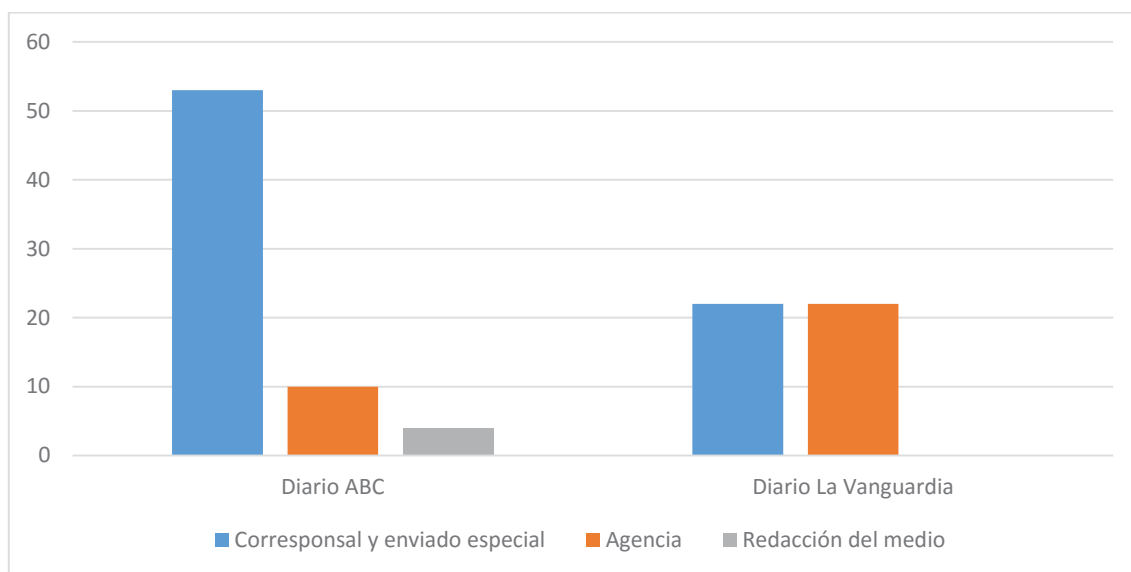
actitudes europeas y mundiales respecto a la contienda, aunque *La Vanguardia*, en una de sus piezas sí que apoyó las acciones de la Unión Europea en territorio bosnio.

Sobre la **autoría** de las piezas analizadas en los dos medios se observan dos tendencias claramente diferenciadas. En *ABC*, de las 67 piezas (no se cuentan las de opinión), 53 (79 %) fueron elaboradas por los corresponsales y enviados especiales del medio. Además, cuatro de las catorce restantes fueron realizadas desde la redacción del medio en Madrid, sin incluir las veinte de opinión que tienen un carácter particular ya que al incorporar opiniones de expertos es factible que hubieran sido enviadas desde un lugar que no fuera la redacción del medio.

Esas piezas de corresponsales y enviados especiales fueron la única fuente de información empleada por *ABC*, prescindiendo de las agencias, en la independencia de Bosnia y en el inicio de la guerra. Las agencias fueron incorporadas posteriormente pero se mantiene la preferencia por las otras fuentes.

Por su parte, *La Vanguardia* no realizó ninguna pieza desde su redacción y de las 44 piezas hubo una total igualdad entre aquellas extraídas de agencias y las hechas por los corresponsales y enviados especiales. Al contrario que en *ABC*, en los dos primeros períodos de tiempo analizados tuvieron preferencia las piezas periodísticas de agencias sobre las de corresponsales y enviados especiales. En el siguiente gráfico se puede comprobar la proporción de piezas analizadas según el origen de su redacción:

Gráfico 2: Origen de las piezas periodísticas en los dos medios según su redacción.



Fuente: Elaboración propia

En relación con la autoría de las piezas periodísticas analizadas también se estudió en el análisis de contenido si tanto en las procedentes de agencias como en las de corresponsales y enviados especiales, el **lugar de redacción de la pieza coincidía con la localización** en la que se habían desarrollado los **hechos**.

En este sentido, en ambos diarios es más numerosa la presencia de piezas en las que no coincidió el lugar de los hechos con aquel en el que se publicó la información. Se observa una mayor diferencia en *ABC* donde son 39 (58 %) de las 67 piezas las que cumplen esta premisa por las 23 (52 %) de 44 de *La Vanguardia*.

Como en otras variables, en estos datos también hay varios matices. Como muestra, *ABC*, en todas las piezas relativas al proceso de independencia bosnio informó desde el mismo lugar desde el que se producían los hechos. Lo mismo hizo *La Vanguardia*, aunque en el período inicial de la guerra de Bosnia. En este diario también es superior ese rasgo en las piezas sobre el comienzo del conflicto y en la masacre de Markale. En el resto de períodos tanto en uno como en otro periódico es menos frecuente encontrar piezas en las coincidan ambas localizaciones.

En este sentido y respondiendo a una de las preguntas iniciales de investigación sobre las diferencias entre las piezas redactadas por agencias y las de corresponsales y enviados especiales se ha observado que influye en mayor medida el que se informe desde el lugar de los hechos o en sus cercanías que el tipo de fuente.

Por lo general, cuando estos periódicos han publicado piezas de corresponsales y enviados especiales ha sido porque éstas contenían información más completa que las de agencias. Además, esa preferencia por los corresponsales y enviados especiales sobre las agencias implica que el periódico da una gran importancia a la temática y destina recursos para que se pueda ofrecer una buena cobertura. También influye que, en determinadas ocasiones, la información proviene de lugares a los que los periodistas de *ABC* y *La Vanguardia* no han podido acudir porque su seguridad en las zonas de combate no estaba ni mucho menos completamente asegurada.

Pese a todo, si los periodistas se encuentran en el lugar de los hechos dan una visión única ya que son los ojos del mundo y a través de ellos los lectores pueden conocer a través de estos relatos como si fuera en primera persona los rigores y la dureza de un país que está sufriendo una guerra.

Como se podrá observar en las tablas 6 y 7 adjuntas a continuación, las diferentes localizaciones desde las que se han redactado las piezas fueron numerosas y diversas teniendo en cuenta que el conflicto se centró mayoritariamente en territorio bosnio. Prácticamente, sólo en las entrevistas, crónicas y reportajes interpretativos del comienzo del conflicto se hicieron desde ese territorio. Las otras localizaciones coincidentes fueron las de poblaciones europeas y americanas desde las que se intentaba lograr avances en las negociaciones de paz pero que se encontraban distanciadas de Bosnia.

De manera destacada, en *ABC* se informó en 28 (42 %) de las 67 piezas desde la localidad eslovena de Ljubliana a través del periodista Simón Tecco, todas ellas relativas a lo que ocurría en Bosnia pero sin estar físicamente allí. En territorio bosnio sólo se informó desde la capital, Sarajevo, bien fuera gracias a las agencias o a los corresponsales.

La preferencia de informar desde Sarajevo sólo sucedió durante el proceso independentista bosnio, teniéndola en los demás acontecimientos la procedente de

Ljubliana. Aprovechando su cierta cercanía también se informó sobre Bosnia en países cercanos como fueron la República Checa, Croacia y en una ocasión, desde territorio serbio. *ABC*, a nivel global, informó desde más localizaciones que *La Vanguardia*, dieciséis y nueve, respectivamente.

A diferencia del diario *ABC*, en *La Vanguardia* se informó en mayor medida desde la capital bosnia, Sarajevo, aunque la mayor parte de las ocasiones a través de agencias, de ahí el dato mencionado previamente de que había una mayor proporción de piezas en este diario procedentes de agencias que en *ABC*. En 15 (34 %) de las 44 piezas se informó desde allí.

Tabla 6: Diferentes localizaciones desde las que se emiten las piezas de *ABC*.

Lugares desde los que se informa de la guerra de Bosnia <i>ABC</i>	
Lugar	Número de piezas
Ljubliana (Eslovenia)	28
Sarajevo (Bosnia)	7
Praga (República Checa)	5
Roma (Italia)	4
Madrid (España)	4
Zagreb (Croacia)	4
Nueva York (Estados Unidos)	3
Ginebra (Suiza)	2
Split (Croacia)	2
Bruselas (Bélgica)	2
Luxemburgo	1
Belgrado (Serbia)	1
Londres (Inglaterra)	1
Soesterberg (Países Bajos)	1
Moscú (Rusia)	1
Washington (Estados Unidos)	1
<b>Total</b>	<b>67</b>

Fuente: Elaboración propia

Las piezas periodísticas sobre la guerra de Bosnia también tuvieron gran protagonismo desde la corresponsalía de Viena por parte de Ricardo Estarriol en 13 ocasiones (30 %), como se puede comprobar en el siguiente gráfico. En todos los acontecimientos apareció, al menos, una pieza desde Sarajevo y teniendo preferencia en el proceso de independencia, en el inicio de la guerra y durante la masacre y la limpieza étnica efectuada en Srebrenica.

Tabla 7: Diferentes localizaciones desde las que se emiten las piezas de La Vanguardia.

Lugares desde los que se informa de la guerra de Bosnia <i>La Vanguardia</i>	
Lugar	Número de piezas
Sarajevo (Bosnia)	15
Viena (Austria)	13
París (Francia)	4
Bruselas (Bélgica)	4
Washington (Estados Unidos)	3
Ginebra (Suiza)	2
Moscú (Rusia)	1
Belgrado (Serbia)	1
Luxemburgo	1
<b>Total</b>	<b>44</b>

Fuente: Elaboración propia

Respecto al apartado referente a las **imágenes o recursos visuales** que pudiesen acompañar a las piezas periodísticas se han obtenido los siguientes resultados. En primer lugar, destaca la baja proporción de piezas que llevó fotografías entre los dos periódicos, 42 (27 %) de 156. Si se unen las que también llevaron otros recursos visuales, la cifra aumentaría ligeramente hasta las 54 (35 %). Esos otros recursos visuales fueron las infografías, en la mayoría de las ocasiones visibles en forma de mapas y, en el caso de *ABC*, el uso de dibujos para reflejar en retratos a los principales personajes del conflicto serbio y recreaciones de escenas de la guerra y acompañantes de algunas columnas de opinión.

El mayor volumen de piezas periodísticas acompañadas de imágenes o recursos visuales se dio cuando se trató el tema de Srebrenica, influido por el hecho de que fue el acontecimiento que en el análisis ha ofrecido más informaciones publicadas. Todas las imágenes observadas a lo largo del análisis de contenido en ambos periódicos fueron realizadas por fotógrafos pertenecientes a varias agencias internacionales.

En el diario *ABC* el análisis ha deparado que 16 (18 %) de las 87 piezas llevaron fotografía y casi las mismas, quince (17 %) poseían infografía, además de nueve (9 %) con los dibujos y retratos de personajes. *ABC* tiene la particularidad de que los recursos visuales acompañan a la pieza menos las fotografías. Todas las que están relacionadas con las piezas aparecen en otra sección situada en el comienzo del periódico denominada como “Actualidad gráfica”.

En *La Vanguardia* no se empleó el recurso visual de los dibujos y hubo un menor uso de las infografías, presente en 9 (13 %) de las 69 piezas analizadas. No obstante, hubo un porcentaje mayor que en *ABC* en cuanto a piezas que contenían fotografías, 26 (38 %, cifra bastante por encima de la de *ABC*) de 69, todo ello a pesar de que en el periódico catalán hubo casi veinte piezas, en total, menos sobre la guerra de Bosnia que en *ABC*. Una de las infografías presentes en una de las piezas analizadas del diario *La Vanguardia* es la siguiente:

Infografía 1: Situación tras los acuerdos firmados en Dayton



Fuente: Diario *La Vanguardia*. 22 de noviembre de 1995.

Además, estas imágenes, a diferencia del diario *ABC* sí que acompañaban a la pieza periodística en cuestión. Sólo en este diario y en las piezas relacionadas con la paz firmada en Dayton, hubo más informaciones que contenían fotografías que aquellas en las que no.

Esas fotografías que aparecen tienen unos protagonistas principales siendo en *ABC* y en *La Vanguardia* en un mayor número los bosnio- musulmanes, 9 (56 %) de las 16 piezas con foto y 15 (58 %) de 26, respectivamente.



En el caso de *ABC* ocupa el segundo lugar en número de piezas que contenían imágenes en las que figuraban diversas víctimas de la guerra provocadas por los ataques de las fuerzas de combate enemigas con una pieza más que *La Vanguardia*. En el diario catalán a los bosnio- musulmanes le seguían aquellas en las que el protagonista era el bando serbio y después las víctimas mortales del conflicto bosnio y las tropas internacionales de la OTAN.

A su vez, el análisis de las fotografías permite diferenciar a grupos de población divididos según su edad como fueron los niños, los jóvenes y adolescentes, los adultos y los ancianos. *ABC* y *La Vanguardia* volvieron a coincidir, esta vez a la hora de situar a personas adultas de manera más numerosa en el foco de atención de las imágenes de la guerra de Bosnia. En segundo lugar, aparecieron niños y niñas afectados por los rigores y la dureza que fue conllevando la guerra de Bosnia.

También fue muy similar la forma en la que este último colectivo apareció en ambos diarios y lo hizo únicamente cuando se abordó la temática relacionada con las masacres de Markale y la de Srebrenica, teniendo, además, mayor protagonismo en estos acontecimientos que el resto de colectivos.

En el ámbito de las fotografías que acompañan a las diferentes piezas periodísticas, tras su análisis, se han observado algunas circunstancias que marcan varios rasgos distintivos por parte de cada medio y sirve para conocer qué tipo de imágenes de las agencias internacionales se publicaron de la guerra de Bosnia en los diarios españoles estudiados.

En orden cronológico, por ejemplo, el día 6 de abril de 1992, en el comienzo de la guerra de Bosnia, el diario *ABC* publicó una fotografía realizada por *Associated Press*, en la que se podía observar con claridad el cadáver ensangrentado de una mujer tras una manifestación en Sarajevo.

Al día siguiente este mismo diario publicó otra fotografía, en este caso de la agencia *EPA*, que es la única que, estudiada durante todo el análisis proyecta una imagen de la guerra en acción y de personas combatiendo, incluso se puede observar la bala en combustión a punto de salir del arma de un policía del bando bosnio- musulmán.



Tanta fuerza tenía la imagen que también fue utilizada el día 7 de abril del año 1992 por *La Vanguardia* en lo que también supuso un hecho único en la cobertura de los dos medios durante la cobertura del conflicto bosnio, ya que fue la única imagen en la que coincidieron ambos medios a la hora de ofrecerlas a sus lectores. A continuación se expone dicha fotografía:

Fotografía 1: Imagen del asedio de Sarajevo publicada en *La Vanguardia* en abril de 1992



**Soldados de Bosnia responden al fuego de tropas serbias cerca de Sarajevo**

Fuente: Diario *La Vanguardia*. 7 de abril de 1992.

En el período inmediatamente posterior a la masacre sucedida en el mercado de Markale de Sarajevo se pudieron ver en los periódicos las imágenes más cruentas de toda la guerra. El día 6 de febrero de 1994, una foto de *Associated Press* apareció en la portada de *La Vanguardia* visibilizando un panorama de cadáveres, sangre y escombros. En páginas interiores, más cadáveres y destrozos, esta vez a través de la agencia Reuters.

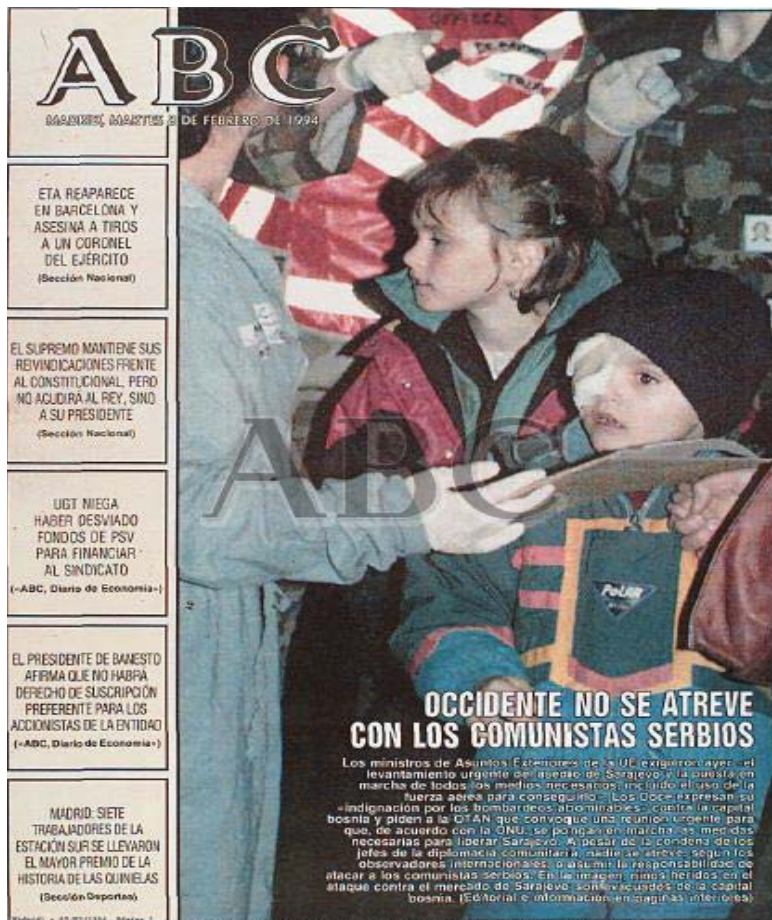
Por su parte, el diario *ABC* no optó ese día por publicar ninguna imagen en portada sobre este acontecimiento. Acompañando a las piezas referentes a ese suceso en la sección “Actualidad gráfica” sí que se mostraron una serie de imágenes procedentes de la agencia *EFE* y de *Associated Press*.

En ellas se observa una tendencia que el diario conservador prolongará en el tiempo al igual que también se podrá observar en el diario *La Vanguardia*. Esta es la de mostrar en las imágenes elegidas para su publicación a los supervivientes y familiares llorando y a oleadas de gente proporcionando una sensación de caos, como una pequeña muestra de lo que en ese lugar se ha podido vivir. Al igual que en el diario *La Vanguardia* no hay pudor para enseñar varios cadáveres esparcidos en el suelo. Al día siguiente, en *ABC*, se publicó una fotografía en la que aparecían varios cadáveres en la morgue de Sarajevo a través de la agencia *EFE* y *Associated Press*.

No fue hasta el día 8 de febrero de 1994, tres días después de la masacre, cuando *ABC* publicó en portada una imagen de lo sucedido en Markale ilustrando en la instantánea de *Associated Press* a varios niños heridos y en el texto acompañante cargando contra la actitud europea y contra el bando serbio denominándolo como “comunista” y rompiendo de esta manera definitivamente con cómo era tratado este bando en los orígenes del conflicto.

Esta imagen, a la vez de ir en portada acompañaba según el texto a las informaciones de páginas interiores. Es la única portada observada en el análisis de contenido en la que aparece una fotografía que versa sobre la guerra de Bosnia. Esta es la portada en cuestión:

Fotografía 2: Portada del diario ABC sobre la masacre de Markale



Fuente: Diario ABC. 8 de febrero de 1994

El día 9 de febrero de 1994, *La Vanguardia* optó por mostrar un edificio emblemático prácticamente destruido por la guerra como era el estadio de Zetra donde se inauguraron los Juegos Olímpicos de Invierno de Sarajevo.

Respecto al siguiente acontecimiento relevante, el de la masacre y limpieza étnica sufrida por los refugiados en la localidad de Srebrenica se visualizan las tendencias de ambos periódicos a la hora de elegir determinados rasgos y tipos de fotografías realizadas por las agencias.

El día 13 de julio de 1995 en *La Vanguardia* vuelven a aparecer cuerpos de fallecidos tras los enfrentamientos armados. Al día siguiente en el diario catalán y en *ABC* se reflejan grandes aglomeraciones de refugiados en las que se muestra su total desolación con

multitud de personas envueltas en lágrimas, algo que se repetirá hasta el final de los siete días naturales analizados.

Además, los días 17, 18 de abril de 1995 ambos diarios coinciden en mostrar viviendas visiblemente dañadas por múltiples impactos de metrallas. Por último, el día 15 de julio, en el diario *La Vanguardia*, aparece publicada una fotografía de *Associated Press*, que es posiblemente la más perturbadora de cuantas se han podido visualizar a lo largo del análisis de contenido y en la que aparece una chica joven ahorcada junto a un árbol y cuyo cuerpo todavía no había sido retirado.

En resumen, algunos de los rasgos de la cobertura de la guerra de Bosnia en el diario *ABC* han sido el haber elaborado sobre este conflicto en los hechos y períodos de tiempo estudiados más piezas periodísticas en total que *La Vanguardia*. Predominó el periodismo informativo y, en él, la utilización de noticias.

Los principales protagonistas de las piezas fueron los bosnio- musulmanes. Este bando fue criminalizado hasta el comienzo de la guerra por el diario *ABC* para posteriormente ponerse el periódico conservador del lado bosnio- musulmán. La amplia mayoría de las piezas se realizó a través de corresponsales y enviados especiales aunque no siempre coincidía el lugar de redacción con el de los hechos. No fue frecuente el uso de fotografías pero los principales protagonistas fueron adultos del bando bosnio- musulmán.

Por su parte, en la cobertura de la guerra de Bosnia por el diario *La Vanguardia* se han observado rasgos distintivos semejantes y contrarios a los de *ABC*. Predominó el periodismo interpretativo pero, al haber una mayor variedad de géneros, hubo un mayor número de noticias.

Los principales protagonistas de las piezas fueron los bosnio- musulmanes, grupo sobre el que *La Vanguardia* se posicionó a favor desde el principio. Hubo paridad entre las piezas elaboradas a través de corresponsales y enviados especiales y cifras similares respecto a la coincidencia del lugar de redacción con el de los hechos. La utilización de fotografías por parte de *La Vanguardia* fue superior a la de *ABC* y los principales protagonistas también fueron personas adultas del bando bosnio- musulmán.

#### 4. Conclusiones

Tras realizar el análisis de contenido, es posible afirmar si las hipótesis planteadas en el comienzo del trabajo han podido ser verificadas o refutadas.

La primera de las hipótesis predecía que los diarios analizados iban a ser fieles a sus corrientes ideológicas y, por ello, *La Vanguardia* iba a defender al bando formado por los bosnio- musulmanes y el diario *ABC* iba a justificar las agresiones del bando serbio a esta población.

Tras la realización del análisis de contenido se puede afirmar que la primera parte de la hipótesis queda verificada totalmente. A través del estudio de las piezas periodísticas de *La Vanguardia* se ha podido comprobar que en ninguna de ellas ni en ningún acontecimiento de los analizados hubo justificación alguna de las actuaciones del bando serbio y desde el principio se identifica al bando bosnio- musulmán en el papel de víctimas hasta que se firma la paz.

Sin embargo, después del estudio de las piezas periodísticas en el análisis se ha podido constatar que la segunda parte de la hipótesis queda refutada. Es cierto que el diario *ABC* en las piezas publicadas en las semanas analizadas durante el proceso de independencia bosnio y en el comienzo de la guerra sí que justificó los ataques del ejército serbio debido a la actitud de la población bosnio- musulmana y de sus dirigentes.

Pero como se ha podido comprobar con el análisis, con el paso del tiempo y con las ofensivas, matanzas y limpiezas étnicas realizadas por los serbios este tipo de piezas favorables al bando serbio desaparecieron prácticamente en su totalidad y se les identificó como “comunistas”. En el resto de acontecimientos estudiados se adoptó una actitud de defensa de los bosnio- musulmanes y de crítica a la inacción europea e internacional por no poner fin a la guerra.

Por lo tanto, la primera hipótesis queda verificada parcialmente, ya que sólo se ha verificado la primera parte. Cabe señalar que ambos medios compartieron la estrategia de polarizar los bandos del conflicto bosnio e identificar a culpables y víctimas.



La segunda hipótesis planteaba que el diario *ABC* iba a tener la tendencia de mostrar un mayor número de fotografías que el diario *La Vanguardia* en las que se mostraran tanto los daños materiales como los daños personales producidos por la guerra de Bosnia.

Según los resultados obtenidos a través del análisis de contenido realizado sobre distintas piezas periodísticas, se puede afirmar que esta segunda hipótesis ha sido totalmente verificada.

Aunque en una proporción menor de la que se esperaba en cuanto a número de fotografías y cantidad de ellas que mostraran esos daños (*La Vanguardia* poseía más fotos que acompañaran a las piezas periodísticas), el diario *ABC* ha ofrecido una cantidad de imágenes de ese tipo ligeramente superior a la del diario catalán. Los daños del conflicto son reflejados mediante edificios seriamente afectados por metralla, cadáveres de personas, sangre en el suelo o familias en llanto por la pérdida de alguno de sus miembros que, no obstante, apenas tuvieron protagonismo en las portadas de ambos periódicos.

En este sentido cabe reseñar que algunas de estas imágenes eran potentes e impresionables como el recurso de los cadáveres y alguna instantánea era ciertamente perturbadora. También se ha comprobado que las imágenes de niños han tenido cierta relevancia en la estrategia de ambos periódicos de conmover al lector.

En el ámbito de estas imágenes de la guerra también cabe reflexionar sobre hasta qué punto puede llegar el impacto que tenga una fotografía en cuanto a la situación que refleja y la autocensura o no de los medios en este sentido. Por ejemplo, se ha podido observar en todo lo relacionado con Srebrenica, donde son contadas por escrito prácticas inhumanas como violaciones a mujeres, entre otras actuaciones, pero que no son plasmadas en imágenes.

Como tercera y última hipótesis se predecía que, tanto en el diario *ABC* como en el diario *La Vanguardia*, las piezas redactadas por corresponsales y enviados especiales iban a ser más numerosas que las elaboradas por las agencias.

Una vez realizado el análisis de contenido se puede afirmar que la primera parte de la hipótesis queda verificada ya que en el diario *ABC*, con una gran diferencia, fue

predominante la utilización de corresponsales y enviados especiales sobre las agencias. En el diario *La Vanguardia*, sin embargo, hubo el mismo número de piezas periodísticas realizadas en cuantos a los dos sistemas.

El resultado de esta hipótesis se puede entender en uno u otro sentido ya que una cobertura de estas características supuso un esfuerzo a los medios tanto económico como profesional de mantener en el territorio bosnio o cercano a él una red de corresponsales y enviados especiales.

Por tanto, esta tercera hipótesis queda verificada parcialmente, pues sólo se ha podido verificar la primera parte.

Tomando como base los resultados obtenidos a través del análisis de contenido, las hipótesis, los objetivos y las preguntas de investigación se pueden extraer varias conclusiones:

En primer lugar, respecto a la cobertura que efectuaron sobre la guerra de Bosnia los diarios *ABC* y *La Vanguardia* se ha concluido que este conflicto tuvo un elevado protagonismo en cuanto al número de piezas periodísticas publicadas.

Otro aspecto de la cobertura que se ha constatado como importante ha sido el de la polarización por parte de los dos medios de los dos principales bandos del conflicto bosnio: el de los bosnio- musulmanes y el de los serbios y su identificación como víctimas y verdugos, respectivamente. A ellos se incorporaron ocasionalmente las acciones de la ONU y la OTAN.

En relación a la procedencia de las informaciones publicadas sobre la guerra de Bosnia se puede concluir que hubiera sido deseable que ambos medios hubieran informado desde el lugar de los hechos ya que hubo numerosas localizaciones desde las que se emitieron las piezas pero, a la hora de la verdad, en territorio bosnio sólo se informó desde la capital, Sarajevo, y de ahí el que no coincidieran en numerosas ocasiones el lugar de emisión de la pieza con el de los hechos. Además, los medios corrían el riesgo de dar por buenas informaciones de agencias que podían llegar tergiversadas de alguna manera a la

redacción del medio. Sin embargo, no se puede ignorar la peligrosidad que podía suponer el que desempeñaran su trabajo en las zonas de combate.

Gracias al análisis de contenido también se ha podido concluir que los diarios *ABC* y *La Vanguardia* hicieron un uso bastante razonable en cuanto a las fotografías publicadas sobre la guerra (todas procedentes de agencias), en las que no se recrearon en los perjuicios materiales y personales que el conflicto provocó, aunque también gozaron de una cierta presencia siempre con elementos comunes como edificios destrozados, cadáveres y población bosnio- musulmana llorando. A su vez, se ha podido constatar un cierto esfuerzo pedagógico por parte de los dos diarios al acompañar algunas piezas con infografías y mapas que contextualizaran lo que en ese territorio estaba sucediendo.

Se ha podido concluir a raíz de los datos obtenidos en el análisis que ambos medios, en especial el diario *ABC*, no tuvieron una posición inamovible a lo largo de la guerra y que según fueron ocurriendo los acontecimientos modificaron de alguna manera su forma de informar sobre el conflicto. De ahí el hecho de que como se ha comprobado en el análisis y en la refutación de la primera hipótesis, el diario conservador pasara de justificar al bando serbio para acabar defendiendo a los bosnio- musulmanes y, por otro lado, que su primer editorial no fuera hasta el período de la masacre en Srebrenica, al contrario que en *La Vanguardia*, que en éste y en otros ámbitos siempre mantuvo una posición uniforme y no varió en demasía su criterio.

En definitiva, a pesar de tratarse de un conflicto internacional y no tener demasiados intereses españoles en el conflicto, los diarios *ABC* y *La Vanguardia* proporcionaron a sus lectores una información que, en líneas generales, cumplió los requisitos de lo que debe de ser una correcta cobertura de un conflicto armado, con eliminación de prejuicios y de ideologías incluida.

Este Trabajo Fin de Grado es una aproximación al estudio del tratamiento periodístico de la Guerra de Bosnia y, como tal, presenta algunas limitaciones. Por ejemplo, ha sido necesario realizar una selección previa de hechos relevantes para su análisis aunque, sin lugar a dudas, hubo otros tantos sucesos que tuvieron también una especial importancia y relevancia en el conflicto bosnio pero que se han tenido que quedar fuera del estudio.



Por lo tanto, este estudio podría completarse con un análisis más exhaustivo y prolongado en el tiempo, como analizar día a día de los varios años que duró la guerra de Bosnia, e incluso incluyendo otros diarios o medios de comunicación para tener una visión más amplia de cómo se abordó en España este conflicto.

## 5. Bibliografía

Aljarilla, N. (2012). “La guerra de los Balcanes en el marco de la segunda presidencia española de la Unión Europea y su reflejo en la prensa”. *Revista de Claseshistoria*, 9. Págs. 2- 9. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5171633>

Amich, C (2016). La evolución de las operaciones de mantenimiento de la paz y la protección de los civiles: ¿Lecciones aprendidas de la matanza de Srebrenica? En J. Á. y Martínez, A. (coords.), *Zonas protegidas y operaciones de mantenimiento de la paz. Lecciones identificadas y lecciones aprendidas en conmemoración del 20º Aniversario de la masacre de Srebrenica* (págs. 171- 174). Madrid: Dykinson.

Avilés, J. (2000). “España, la OTAN y los conflictos de la antigua Yugoslavia”. *Anales de Historia Contemporánea*, 16. Págs. 94-104.

Bermejo, R.; Otiñano, J. J. (2007). *Los conflictos de los Balcanes*. Madrid. Ministerio de Defensa e Instituto de Estudios Internacionales y Europeos. “Francisco de Vitoria” Universidad Carlos III de Madrid.

Díez, J. (2013). “El conflicto de Kosovo en la prensa española: del interés al olvido”. *Historia y comunicación social*, 2. Págs. 601- 613. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4673109>

González, M. T. (2009): “*El papel de la propaganda en la desintegración de Yugoslavia*”. *Revista de estudios para el desarrollo social de la Comunicación*, 4. Págs. 97- 122.

González, M. T. (2001). *Las guerras de la ex Yugoslavia: información y propaganda* Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid.

Hernández, R. M. (2008). “Consecuencias de la actuación de la ONU en Srebrenica”. *Boletín de Información*, 308. Págs. 25- 42.

Martínez Albertos, J. L. (2004). Aproximación a la teoría de los géneros periodísticos. En Serrano, J. F.; Cantavella, J. (Coords.). *Redacción para periodistas: informar e interpretar*. (pág. 55). Madrid: Ariel.

Martínez, Á. (1998). “Los primeros corresponsales de guerra españoles”. *Historia 16*, 272. Págs. 88- 89.

Pérez- Reverte, A. (1994). *Territorio comanche*. Madrid: Alfaguara.

Pozo Block, J. F. (2005). “La destrucción de la yugoslavidad: una introducción”. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 194. Págs. 77- 102.

Rocco, M. C.; Rogelis, C. (2009). “Fotoperiodismo de guerra: Impacto social e implicancias éticas”. *Creación y Producción en Diseño y Comunicación*, 28. Pág. 98.

Rodrigo, M. (2002). “El periodismo bélico o la guerra al periodismo”. *Signo y pensamiento*, 40. Págs. 42- 52.

Rubio, F. (2013). “El poder inteligente en las operaciones de la OTAN”. *Anuario español de Derecho Internacional*, 29. Págs. 393- 424.

Ruiz Martín del Campo, E (2012). “Sujetos posmodernos, ¿sujetos al desamparo extremo?: El exterminio de los otros: mercantilismo, guerras, genocidio”. *Espiral: Estudios sobre Estado y Sociedad*, 53. Págs. 151- 182.

Sánchez, C. (2005). “La geometría variable del poder en política exterior (1). La intervención occidental en Bosnia (1992-95) y la matanza de Srebrenica”. *Nómadas: Revista crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, 12. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1311353>

Sapag, P. (2012). “Periodismo de guerra y seguridad. Una necesidad endógena”. *Redes.com: revista de estudios para el desarrollo social de la Comunicación*, 5. Págs. 67- 78.

Tulloch, C. (2004). *Corresponsales en el extranjero: mito y realidad*. Pamplona: EUNSA.

Vázquez, J. (2012). Ética e información responsable del corresponsal de guerra. En Suárez, J. C. (coords.) *La ética de la comunicación a comienzo del siglo XXI: I Congreso Internacional de Ética de la Comunicación*. Págs. 89-98. Sevilla: Universidad de Sevilla.

Vázquez, M. (2009). Guerra, propaganda y periodismo para la paz. En Muñoz, F. A.; Molina, B. (coords.) *Pax orbis, complejidad y conflictividad de la paz*. Págs. 343-368. Granada: Universidad de Granada.

ONU (1995). *Acuerdo Marco General para la Paz en Bosnia y Herzegovina (1995)*: Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas. Disponible en:

[http://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/BA\\_951121\\_DaytonAgreement%28esp%29.pdf](http://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/BA_951121_DaytonAgreement%28esp%29.pdf)

## 6. Anexos

### Ejemplos de piezas periodísticas analizadas

## LA INDEPENDENCIA DE BOSNIA

EL referéndum en Bosnia-Herzegovina en favor de la independencia de la república, como nuevo Estado nacido entre las ruinas de la difunta Yugoslavia, no podía ofrecer dudas sobre el resultado final. Entre otras cosas, porque sólo han participado en el voto los ciudadanos que son favorables a la independencia, es decir, las llamadas minorías musulmanas, que en realidad son pueblos eslavos convertidos al Islam durante la dominación otomana, y las minorías croatas. Mientras tanto, los serbios negaban su participación en un voto contrario a sus propósitos de reconstituir la Gran Serbia como heredera de la difunta Yugoslavia, con la adjudicación de todas las tierras «donde existan cementerios serbios», según la terrible frase de un irredentismo inmemorial.

Como los votantes musulmanes constituyen el 44 por 100 de la población y los croatas el 17 por 100, no ofrece duda el voto afirmativo a la consulta, ya que sólo se opone a ella el 31 por 100 de la minoría serbia. Estadísticamente, el referéndum estaba ganado por los independentistas, no sólo porque constituyen las dos terceras partes de la población y quieren liberarse del centralismo dominante de Belgrado, sino porque en las actuales circunstancias del despedazado mosaico yugoslavo son los únicos que tienen razón. Si Croacia y Eslovenia son independientes y disfrutan en estos momentos de todos los atributos soberanos, no existe ningún argumento jurídico para impedir a Bosnia disfrutar de idénticas conquistas nacionales.

Por desgracia para Bosnia-Herzegovina, los problemas que amenazan su futuro no son jurídicos, ni tienen relación con el Derecho. Se concentran en el tipo de reacción de Belgrado y de la minoría serbia instalada dentro de los límites geográficos de la nueva república independiente, inmediatamente después de la proclamación del voto, y, sobre todo, en la actitud de las tropas federales ante la independencia para repetir o no la sangrienta historia de Croacia. Allí, los guerrilleros nacionales luchan contra las fuerzas y la aviación de la antigua Yugoslavia, encuadradas en un Ejército bajo mando exclusivamente serbio.

El peligro comienza en el momento de proclamación

de los resultados y se reduce a una confrontación de fuerzas, cuyo desenlace nadie está en condiciones de predecir. Porque podría suceder que el Ejército federal tomase en Bosnia-Herzegovina unas precauciones que evitó en Croacia y, en ese caso, la independencia podría seguir adelante sin repetir las batallas de Eslavonia y de Krajina, que han dañado la imagen de Serbia ante el mundo entero. La apertura de un nuevo frente de batalla alimentado por el imperialismo armado de Serbia sería demasiado grave para Belgrado, si en realidad el centro de decisión serbio se moviese con arreglo a esquemas lógicos, lo que por desdicha no ha sucedido nunca durante las diversas etapas de la liquidación federal.

Mientras tanto, en Montenegro, según la tradición histórica, el pueblo votaba por mantener sus lazos con Serbia, como último episodio de la remodelación yugoslava, donde quedan todavía como prisioneros sin voz las poblaciones de la Vojvodina y del Kosovo, ocupadas militarmente por los serbios contra los deseos de las poblaciones locales, que tan sólo pueden confiar en un milagro para sacudirse el yugo de Belgrado.

Los Balcanes, más balkanizados que nunca, recorran el paisaje de violencia que ha labrado su historia. Pero los diversos dramas de la lucha entre los pueblos de la vieja Federación tienen lugar ante una Europa en contacto físico con varios países miembros de la CE, que asiste inerte ante el fuego vecino. Esta sería la última señal de alarma que dirige el drama yugoslavo a la conciencia de Occidente.

## EDUCACIÓN EN CRISIS

LA crisis del sistema educativo español es un hecho reconocido unánimemente por asociaciones de padres, alumnos, profesores, sindicatos y expertos. Sólo el Gobierno y el partido que lo sustenta se obstinan en negarlo. No se trata sólo del fracaso de la gestión «continuista» del ministro Solana, sino de la quiebra del modelo socialista, basado en la estatización y el dirigismo, cuya consecuencia inevitable es la mengua de la calidad. El error socialista fundamental es el mismo en todos los ámbitos de la vida política: la pretensión de controlar y dirigir la sociedad desde el Estado, la propensión a concebir la política como ingeniería social.

Las causas fundamentales del fracaso de la gestión educativa socialista son la escasez presupuestaria y la negativa a buscar un consenso con la comunidad educativa. El Gobierno español dedica a Educación y Ciencia un 4 por 100 del PIB, mientras que la media de los países de la OCDE supera el 6 por 100. El dato demuestra que la educación no es un objetivo fundamental para el Gobierno. El viejo sueño regeneracionista del socialismo español ha quedado definitivamente sepultado. Todo recorte presupuestario afecta en primer lugar a la educación. La negativa a buscar el consenso es la consecuencia de la arrogancia y del partidismo, del íntimo convencimiento de hallarse en posesión de la verdad. Quienes discrepan son enemigos de la «enseñanza democrática», que sólo defienden sus privilegios.

Las consecuencias son conocidas: desencanto general, falta de libertad para elegir

centro, disminución del nivel de exigencia, preferencia de los valores morales y religiosos en la formación de los alumnos, hostigamiento a la enseñanza privada mediante la aplicación restrictiva del Real Decreto sobre conciertos, ausencia de igualdad de oportunidades para el acceso a la función pública docente, pésimo sistema de selección del profesorado universitario e ingobernabilidad de los centros.

No escasean tampoco los flagrantes incumplimientos de promesas. No se ha mejorado la libertad de elección de centro, la participación de los padres, las instalaciones de los centros, la enseñanza de los idiomas, el estado de la Formación Profesional, el sistema de ingreso en la Universidad, ni se garantiza el derecho a la elección de carrera.

El Gobierno acepta formalmente y de mala gana la libertad de enseñanza consagrada por la Constitución, pero por tradición y por su vocación intervencionista, actúa en lo totalitario, es partidario de la escuela pública única. Su política parece diseñada para asfixiar lenta e inexorablemente a la escuela privada y, de este modo, limitar la libertad de enseñanza. El Gobierno no ha respetado la recomendación hecha a España por el Parlamento Europeo en la Resolución Luster, de 1984; ni los tratados internacionales suscritos. La libertad de enseñanza no consiste en que haya más de una opción, sino en que se pueda optar en igualdad de condiciones.

Aunque no se puedan negar algunos éxitos y esfuerzos, especialmente en lo relativo al índice de escolarización, lo cierto es que la LOGSE ha fracasado totalmente y se extiende la opinión de la necesidad de reformar la LRU.

Mientras tanto, el ministro Solana no parece querer enterarse. Ni siquiera se atreve a discrepar públicamente de decisiones tomadas por el Gobierno tan lesivas para la educación como el reciente recorte presupuestario. Todo parece indicar que le agobian más altas preocupaciones que la educación de los españoles y el estado de la ciencia. Son demasiado apasionantes las luchas internas en el PSOE y la posible sucesión abierta como para perder el tiempo con aquello que constituye lo más noble de la acción del Gobierno: contribuir a la formación de hombres más rectos, más sabios y más libres.

**ABC**  
Presidente-Editor  
**GUILERMO LUCA DE TENA**  
Director  
**LUIS NAFIA ANSON**

**Director de ABC de Sevilla**  
Francisco Gutiérrez-Alvarado  
Subdirectores: M. Ramírez, J. J. León

**Subdirectores**  
Joaquín de Santiago-Castell, José Antonio Muñoz Adro, Joaquín Aranda, Tomás Cortés

**Jefes de Redacción:** A. A. Carvajal, R. Cabreriz, V. A. Pérez (Comunicación), R. Anaya (C. D.), J. A. Alonso-García (Política), J. C. López de Haro (Cultura), S. Bertrán (ABC Literaria), R. Collado (Categorías), A. Fernández (Relaciones), M. A. Flores (Categorías), L. J. Muñoz (Categorías), C. Medina (Relaciones), C. Pascual (Relaciones), J. C. Rodríguez, R. Ordoño (Categorías), L. J. Paredes (Categorías), R. Peña-Muñoz (Relaciones), F. Pérez (Relaciones), A. Sampedro (Relaciones), J. A. Sevilla (Relaciones), J. A. Vera (Relaciones), J. M. Zubizarreta (Relaciones)

**Secretarías:** J. Ruiz (Relaciones), F. Marabanda (Categorías), J. M. García (Categorías), J. Peña (Categorías), A. Zamora y J. Ruiz (Categorías), T. H. Domínguez (Categorías), A. Peña (Relaciones), J. C. Díaz (Relaciones), Luis María León (Relaciones), A. Vitor (Relaciones), M. L. Serrano (Relaciones), R. Martínez (Relaciones), J. Paz (Relaciones), M. Galanosa (Relaciones), J. L. Pérez (ABC en la Manera), S. Galanosa (Relaciones), S. Martín (Relaciones), M. A. Sierra (Relaciones), S. Pérez (Relaciones), R. Domínguez (Relaciones), V. Zabala (Relaciones), M. J. Méndez (Relaciones)

**Director General de Prensa Española, S. A.**  
**JUAN MANUEL GONZÁLEZ-UBEDA**

**Subdirectores Generales:** J. M. Sánchez-Piñeros (Comercio), S. Riquelme (Relaciones), C. Conde (Personas), Directores: J. González-Pedraza, S. del Campo (Relaciones), M. A. Sánchez-Piñeros, V. Peña (Relaciones)

Redacción, Administración y Talleres: Avenida de América, 118 (cerca de Tetuapuerto), 28017 Madrid. Teléfono centralita (horario servicio) 520 15 89, 520 08 18 y 520 29 84. Telecopiador 520 16 16. Telefax Redacción 520 25 29 y 520 25 51. Telefax Publicación 520 27 45. Adu 1660 43

Prensa Española, S. A.

# Guerra generalizada en Bosnia-Herzegovina

## Los combates han alcanzado algunas ciudades serbias fronterizas

SARAJEVO. (Efe.) - Las tropas serbias tomaron ayer el centro de la ciudad industrial bosnia de Zvornik, situada a orillas del río Drina, frontera natural entre Bosnia y Serbia. Los musulmanes de Zvornik, poco antes de la caída de la ciudad, lanzaron un llamamiento a las autoridades bosnias, al ejército yugoslavo y a la comunidad internacional para que impidieran su destrucción.

Según la radio y la televisión de Sarajevo, las unidades serbias que rodean Zvornik comenzaron un ataque de artillería a las ocho de esta mañana, hora en que espiraba el plazo que habían dado a los musulmanes para que se rindieran.

El director del hospital de dicha ciudad, Mohamed Jelic, dijo que al comienzo de los ataques ingresaron en su hospital un muerto y diez heridos. Algunos refugiados de Zvor-

nik, del centenar que llegaron ayer a la vecina ciudad de Tuzla, aseguraron a Radio Sarajevo que los serbios atacan desde la orilla del río Drina, que está en territorio de Serbia, donde se encuentra el pueblo de Mali Zvornik (pequeño Zvornik). Los serbios llevan décadas abandonando Zvornik, en Bosnia, para domiciliarse en Mali Zvornik, del lado serbio, aunque a menudo trabajan "enfrente".

### Fuego contra la historia

Por su parte, la presidencia de Bosnia-Herzegovina, en ausencia de sus dimitidos miembros serbios, decretó el miércoles el "inminente peligro de guerra" en todo el territorio de esta república. La Presidencia bosnia pidió el miércoles a la comunidad internacional que impida los

ataques de artillería contra el centro histórico de Sarajevo, declarado patrimonio universal por la Unesco. Radovan Karadzic, líder de los serbios bosnios, declaró al diario "Borba" de Belgrado que "si no cesa el terrorismo musulmán y no se reconoce la república serbia de Bosnia, cerraremos Sarajevo y empezaremos a abrir fuego".

"El ejército yugoslavo, que hemos financiado durante años, contempla tranquilamente la agresión contra Bijeljina, Janja, Visegrad, Sarajevo y ahora Zvornik", declaró anoche a Radio Sarajevo el presidente de Bosnia y líder de su mayoría musulmana, Alija Izetbegovic.

En la madrugada del jueves, en Mostar, los combates se cobraron al menos cinco vidas y en Foca, Bosnia oriental, cuatro personas más murieron. Asimismo, los enfrentamientos entre serbios y croatas, apoyados por musulmanes, proseguían en la ciudad septentrional de Bosanski Brod, donde desde el comienzo de los conflictos ha habido al menos cien muertos y centenares de heridos, según fuentes extraoficiales.

En Croacia, las cosas no andan mucho mejor. Las fuerzas serbias reanudaron sus ataques contra la Eslavonia oriental croata, que ayer pasó el día más difícil desde el pasado 3 de enero, cuando comenzó la tregua entre las fuerzas croatas y el ejército serbio-federal, según afirmó Radio Croacia.

El Parlamento Europeo solicitó ayer una ampliación del mandato de los cascos azules desplegados en Croacia y que éstos puedan ir a Bosnia-Herzegovina para tratar de cortar los enfrentamientos. ■

**Tres Molinos**  
EL DE MAS PRESTIGIO  
ACCESOS AL RESTAURANTE

Salones para BODAS, BANQUETES, etc.  
Avda. Paficos Catalana, 89 (Final Diagonal) Espigueros de Llobregat  
Tels.: 371 83 36 y 371 83 03 - Fax.: 473 54 83



# Restos de otros 66 cadáveres alfombran Sarajevo

Un proyectil serbio sembró de cuerpos mutilados el mercado de la capital bosnia

«¡Gracias, Gali! ¡Gracias, Clinton!», gritaba enfurecida la gente por la avenida Tito

Por segundo día consecutivo, la artillería serbia sembró de muerte y destrucción las calles de la capital de Bosnia. Pasadas las doce del mediodía, la hambrienta población de Sarajevo intentaba encontrar algo para subsistir entre los tenderetes del mercado central, uno de los pocos objetivos aún no bombardea-

dos por los proyectiles de los serbios. Lo único que encontraron quienes intentaban sobrevivir fue la muerte: un proyectil de obus despedazó al menos a sesenta y seis personas e hirió a más de doscientas. Las televisiones occidentales censuraron parte de las dantescas imágenes en aras de un extraño sentido de la ética.

Liubiana. Simón Tecco

Alrededor del mediodía de ayer la artillería serbia consumó un nuevo asesinato múltiple en Sarajevo al disparar sobre el mercado central de la ciudad, causando la muerte de por lo menos 66 personas. Según las primeras informaciones, existen ya más de dos centenares de heridos, pero las cifras pueden aumentar, a medida que los socorristas sacan heridos y cadáveres del lugar. Una gran parte de los heridos que habían sido ya trasladados al hospital de Kosevo eran mujeres y niños, los cuales yacían y se amontonaban en los pasillos esperando que los médicos pudieran atenderlos.

«Es un poco difícil identificar las víctimas y el número de muertos porque muchos de ellos están hechos pedazos», declaró Alia Hodzic, trabajador de la morgue.

La matanza esta vez fue causada por la explosión de una sola bomba, y según los médicos del hospital de Kosevo se trata del más horrendo episodio de esta guerra.

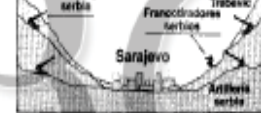
La televisión de Sarajevo mostraba lo que ya han pasado a ser imágenes de rutina, cadáveres destrozados, heridos mutilados, sangre y trozos de cuerpos esparcidos por todas partes y los lamentos de los que aún yacían con vida en el suelo.

La nueva matanza se consuma



sólo veinticuatro horas después de la ocurrida en el barrio de Dobrinja el viernes, también alrededor del mediodía. Queda la impresión de que cada vez que en el ámbito diplomático se mueve algo o sencillamente se aproxima la fecha de una nueva rueda de negociaciones se produce una respuesta sanguinaria y feroz de los agresores serbios como un desafío de poner fin a los intentos de parar la matanza en Bosnia.

En la principal avenida de Sarajevo, la calle Tito, los transeúntes gritaban poco después de la matanza, «¡Gracias, Butros Galil ¡Gracias, Clinton!». Antes de que se produjera este ataque, el gene-



ral Michael Rose, comandante de las Fuerzas de Naciones Unidas para Bosnia, culpó a los *chetniks* serbios del ataque del pasado viernes que dejó otros diez muertos en las calles de la capital.

La nueva matanza del mercado ocurrió sólo horas después de que el presidente de Bosnia-Herzegovina, Alija Izetbegovic, enviara una carta dramática al Consejo de Seguridad de la ONU y a la OTAN pidiendo que éstos tomen medi-

das urgentes para proteger a la población civil de Sarajevo. En la carta al secretario general de la OTAN, Manfred Woerner, Izetbegovic denuncia que sólo veinte días después de la última Cumbre de la OTAN en Bruselas – en la cual los miembros de esta organización manifestaron su disposición para proteger Sarajevo y las demás ciudades bosnias asediadas– los crímenes contra la población civil se suceden con mayor frecuencia y ferocidad.

## Consejo de Seguridad

Por otra parte, el primer ministro Haris Siladzic, acusó al Consejo de Seguridad de que con sus declaraciones y actitudes sólo aumenta la ferocidad e intransigencia de los agresores y exigió que este organismo actúe de acuerdo a las resoluciones aprobadas.

La verdad es que ya hemos perdido la cuenta sobre el número de matanzas ocurridas en Sarajevo y otros lugares de Bosnia. Se repiten cada cierto tiempo, si bien diariamente en la capital se registran entre tres y cinco muertos y entre quince y veinte heridos... cuando existe una situación de relativa tranquilidad.

Los serbios mantienen el asedio desde hace 22 meses y la matanza sistemática de la población de esta ciudad, pues su meta no es sólo su conquista, sino también la limpieza étnica.

# Nada más ocupar Srebrenica, el Ejército serbobosnio comienza la «limpieza étnica»

Mladic separa a los hombres mayores de quince años y se los lleva para «interrogarlos»

Las fuerzas serbobosnias que tomaron el enclave musulmán de Srebrenica, iniciaron ayer la evacuación de la población civil de la zona. La Alta Comisaría de la ONU para los Refugiados (ACNUR), confirmó que soldados serbobosnios estaban obligando a mujeres, ancianos y niños del enclave a subir a autobuses para

deportarlos. El propio comandante del Ejército serbobosnio, el general Ratko Mladic, dirige la operación, en la que cuarenta vehículos llevan a los refugiados musulmanes desde la base de los cascos azules hasta la línea del frente cerca de la localidad de Kladan, en la zona bajo control del Gobierno de Sarajevo.

Ljubiana. Simón Tecos

El guión serbio es verdaderamente diabólico y el escaño infernal. Treinta mil civiles que huyeron el martes de Srebrenica, en su mayoría mujeres, niños, ancianos y heridos de todas las edades y ambos sexos, buscaban protección en la base del contingente holandés, situada cerca de Potocari, a 5 kilómetros al norte de la ciudad. Uno de diez mil se encontraban dentro de la base, mientras que el resto se instaló en sus alrededores, colocando en series difíciles a los cascos azules, cuyas reservas de alimentos y agua potable, según el Alto Comisionado para los Refugiados (Aconur), quedarían agotadas en la mañana de hoy jueves.

En realidad faltaba de todo, incluyendo medicamentos y medios para curar a los heridos y atender a los más débiles. Otro ocho mil, según valoraciones de Aconur, se dirigían ayer hacia el mismo lugar. Esta interminable columna de refugiados fue bombardeada en horas de la mañana por la artillería serbia, según informaron los miembros de la organización humanitaria internacional, Médicos sin Fronteras, que se encuentran en el enclave.

## Igual que los nazis

El jefe militar serbio, Ratko Mladic, ordenó que todos los civiles mayores de quince años que se encontraban en la base de Unprofor fueran trasladados en la tarde de ayer al pueblo de Bratunac, controlado por sus tropas y situado a unos 20 kilómetros al norte de Srebrenica -en la frontera con la Nueva Yugoslavia-, donde debían ser «interrogados» para descubrir a supuestos «criminales de guerra». Las mujeres y los niños serían deportados a territorio musulmán.

Mladic ordenó traer camionetas y otros vehículos de carga para transportar a los civiles. A continuación, al más puro estilo nazi, el general supervisó personalmente la separación de hombres y mujeres, incluso los de la misma familia, tal y como hacían los hombres de las SS antes de obligar a los judíos a subir a los trenes que los conducían a los campos de exterminio.

«La escena era terrorífica», comentó Stephan Oberreit, miembro



de Médicos Sin Fronteras. «Los niños y las mujeres eran encaminados hacia los autobuses, mientras los hombres eran colocados aparte. Todo ello se efectuó en medio de un temblor griterío y escenas de pánico». El propio Ratko Mladic intentaba calmar a los aterrorizados civiles: «No tenéis por qué tener miedo. Despacio, por favor, colocad a las mujeres y a los niños delante de vosotros. No os asustéis, nadie os hará daño...», les decía.

El destino de las mujeres y los niños no parecía ayer tan negro. De hecho, el primer contingente de unos 1.500 llegó a la zona controlada por el Gobierno bosnio, después de atravesar a pie la línea del frente. Después fueron escoltados por tropas de la ONU hasta la localidad de Kladan, a unos 45 kilómetros al oeste de Srebrenica, y de ahí a Tutza. Sin embargo, si de los varones es de lo más incierto, tras la crínicosa declaración de los serbios de que debían ser «interrogados». Dado el precedente de otras zonas «limpiadas étnicamente» por los serbios, se teme que muchos sean fusilados directamente y el resto acabe en campos de concentración. El campo de Tito de Bratunac podría convertirse en un gran matadero.

Horas antes, Ratko Mladic, jefe de las hordas serbias que ocupan el martes la ciudad de Srebrenica, había amenazado con bombardear a la población civil que

hala de la ciudad y la base de los holandeses, si los aviones de la OTAN vuelven a atacar las filas serbias. La amenaza fue considerada con extrema seriedad por el mando de Unprofor en Bosnia, después de constatar que los cañones y los misiles serbios apuntaban contra la base de las tropas de la ONU. El primer ataque contra la población civil parece haber sido una respuesta al bombardeo bosnio efectuado en horas de la mañana contra la sede del llamado Gobierno serbobosnio en Pale.

Tres cohetes u obuses hicieron blanco en el edificio sin que hasta el momento se conozcan las consecuencias del ataque. Para el dirigente serbobosnio, el psiquiatra montenegrino Radovan Karadzic y su lugar teniente Mladic, matar mujeres y niños es un acto de legítima defensa y la limpieza étnica del territorio conquistado un deber de todo patriota serbio, porque la «raza serbia es genéticamente superior» a las restantes.

Por otra parte, el presidente bosnio, Alija Izetbegovic, pidió ayer a la comunidad internacional que restablezca por la fuerza la «zona segura» de Srebrenica.

«Exigimos a la ONU y la Alianza Atlántica que establezcan por la fuerza la violada zona de seguridad de Srebrenica, dentro de las fronteras anteriores al ataque establecido en mayo de 1993. Si no pueden o no quieren, que lo declaren públicamente», declaró Izetbegovic en rueda de prensa en Sarajevo.

Sin embargo, el plenipotenciario de la ONU para la antigua Yugoslavia, Yasushi Akashi, contestó a Izetbegovic anunciando que no se intentará restablecer la zona de protección de la ONU en Srebrenica. «Creo que eso es, simplemente, imposible», dijo Akashi a los periodistas, al ser preguntado sobre si la ONU interpondría militarmente en el enclave.

Por la mañana, los representantes de Unprofor en Sarajevo sos-

tenían que los serbios habían ocupado completamente la ciudad de Srebrenica y controlaban casi la mitad del enclave, pero que continuaban avanzando. Alrededor del medio día irrumpieron en la base del contingente holandés y registraron el lugar en busca de soldados bosnios. Al no encontrar más que civiles se retiraron dirigiéndose hacia el pueblo de Potocari. Antes de esto las bandas serbias tomaron por asalto dos puestos de control de las fuerzas de paz y capturaron a los cascos azules que se encontraban allí. Por el momento sólo se sabe que en cada puesto habían entre seis y ocho soldados holandeses, sumando alrededor de 42 el total de cascos azules retenidos o secuestrados en la zona. Entre tanto, el comandante del contingente holandés negociaba con Mladic la puesta en libertad de los soldados retenidos.

## Asalto a Zepa

En relación con la exigencia internacional de que las fuerzas serbias se retiren de Srebrenica, Karadzic, seguro de que ya nadie puede con él, declaró ayer mientras entraba a una iglesia ortodoxa para asistir a un acto de gracias por la conquista del enclave que, bajo ninguna condición se retirará, porque la ciudad se encuentra en territorio serbio. A unos 40 kilómetros al sur, sus tropas se preparaban también para el asalto final al enclave de la «zona segura» de Zepa. Fuentes de la ONU sostenían que el enclave fue la noche anterior violentamente bombardeado por los serbios con cañones y cohetes. Igual sucedió en el tercer enclave oriental de Gorazde. La televisión serbobosnia de Pale sostenía que la conquista de Zepa era «cuestión de poco tiempo».

La situación actual en Bosnia parece haber conseguido que el genocidio perdiera su etiqueta de crimen abominable. El tiempo que dura, la hipocresía de los grandes de la comunidad internacional y la actitud de la dirección de la ONU colocando a un mismo nivel a las víctimas y sus verdugos han relativizado este crimen. Se insiste en privar a los bosnios del sagrado derecho a defenderse y no se hace nada para protegerlos.



