

ANILLOS CON ÉQUIDO DE LA HISPANIA PRERROMANA. CONSIDERACIONES TIPO-CRONOLÓGICAS

*Finger rings with equine representations in pre-Roman Hispania.
Typological and chronological considerations*

MARTÍN ALMAGRO-GORBEA*, PABLO CAMACHO**, RAIMON GRAELLS***,

ALBERTO J. LORRIO** y M.^a DOLORES SÁNCHEZ DE PRADO**

Resumen: El catálogo y estudio de los anillos de la Península Ibérica está aún por hacer. Hasta hoy, sólo un grupo de anillos con representaciones de caballos ha llamado la atención de la investigación, pero la continuada aparición de nuevos ejemplares motiva recogerlos como aportación y estímulo al estudio de la joyería prerromana hispana y para aprovechar la información que ofrecen los numerosos ejemplares en el mercado anticuario.

Muchos de los anillos prerromanos de la Península Ibérica presentan caballos o imágenes relacionadas con tema ecuestre. El catálogo y estudio de todos los publicados, a los que se añaden algunos de colecciones privadas, pertenecientes a distintas culturas de la Península Ibérica entre el s. VI y I a.C. nos ha permitido reconsiderar los estudios sobre los anillos ibéricos, así como establecer una metodología para clasificarlos:

Primero, su morfología, técnicas decorativas y motivos representados. Segundo, la distribución de las piezas durante el periodo de uso ha definido diferencias entre áreas culturales. Tercero, la cronología, definida por los contextos arqueológicos y la comparación con la numismática. Finalmente, se ha observado un conservadurismo extremo de la iconografía y morfología de los anillos hacia influencias externas durante más de cuatro centurias.

La combinación de los resultados nos ofrece una base firme para ulteriores estudios sobre el catálogo completo de los anillos de la Península Ibérica, pero también para el estudio de la joyería y de la iconografía hispana entre el s. VI y I a.C.

Palabras clave: Anillo, Caballo, Pegaso, Hipocampo, Ecuestre, Joyería, Península Ibérica, Prerromano.

* Real Academia de la Historia. Calle del León, nº 21. 28014, Madrid. Email: anticuario@rah.es

** Departamento de Prehistoria, Arqueología e Historia Antigua. Universidad de Alicante. 03080, Alicante. Email: pablo.camacho@ua.es; alberto.lorrio@ua.es y loli.sanchez@ua.es

*** Römisch-Germanisches-Zentralmuseum (RGZM), Forschungsinstitut für Archäologie, Ernst-Ludwig Platz, 2 55116, Mainz (Deutschland). Email: graells@rgzm.de

Abstract: The catalog and study of the finger rings of the Iberian Peninsula is still to be done. To date, only one group with representations of horses has attracted the attention of researchers, but the continued appearance of new pieces (mostly from the art trade) motivates this study in order to stimulate the research of Hispanic pre-roman jewelry and to prevent the loss of information from numerous specimens in the antiquarian market.

Most of the pre-roman finger rings of the Iberian Peninsula display horses or images related to equestrian themes. The cataloging and study of all published pieces (and some from private collections), across the different cultures of the Iberian Peninsula between the 6th and the 1th century BC, allowed us to reconsider some research topics proposed about the Iberian finger rings, but also to establish a methodology to classify them:

First, their morphology, decoration techniques and represented motifs. Secondly, the distribution of these pieces during the period of use defines a difference between cultural areas. Thirdly, the chronology defined by the archaeological contexts and by the comparison with numismatics. Finally, the extreme conservatism of the iconography and morphology of finger rings to external influences for more than four centuries.

Combining these results gives us allows us a firm basis for further studies on the complete catalog of finger rings of the Iberian Peninsula, but also on the Hispanic jewelry and iconography between the 6th and 1th century BC.

Key Word: Finger ring, Horse, Pegasus, Hippocampus, Equestrian, Jewelry, Iberian Peninsula, Pre-roman.

1. Introducción¹

La indumentaria personal y la joyería prerromana de la Península Ibérica gozan de estudios particulares, dispersos y poco sistemáticos. Las fibulas y broches de cinturón, sin duda, son los elementos que más han llamado la atención y el interés investigador, pero se trata de unas categorías que no podemos definir estrictamente como joyería o indumentaria personal sino de vestuario. Respecto a la joyería, y dejando de lado las piezas de oro, el conjunto de colgantes paleoibéricos de la desembocadura del Ebro y algunas piezas singulares han generado muchas de las publicaciones especializadas. Al margen quedan los brazaletes, arracadas y anillos, que raramente han sido objeto de estudio más allá del ámbito de trabajos monográficos sobre necrópolis o yacimientos concretos.

La única excepción son los anillos con decoración de équido o con escena ecuestre de caballo y jinete. El primer estudio se publicó al dar a conocer un ejemplar aparecido en el Cerro de la Mesa, Toledo (Almagro-Gorbea *et alii*, 1999),

¹ Este trabajo se ha realizado dentro del marco del proyecto del Ministerio de Ciencia e Innovación HAR2013-41447-P “El Bronce Final y la Edad del Hierro en el Sureste y el Levante de la Península Ibérica: procesos hacia la urbanización”.

con el que se incluía un catálogo formado por doce anillos de la misma temática. Pese al interés y a la frecuente presencia de piezas similares en otros contextos, no ha sido hasta fechas recientes cuando ese pionero estudio ha tenido continuidad con la publicación de cuatro nuevos ejemplares descontextualizados aunque muy probablemente recuperados en Villas Viejas o sus alrededores (prov. Cuenca), en Punto de Agua (prov. Valencia) y en un lugar indeterminado de la provincia de Cáceres (Lorrio y Sánchez de Prado, 2015). Ambos trabajos concluyen de manera similar: por un lado, se observa una especial concentración de este tipo de anillos entre las tierras del interior levantino y los rebordes septentrionales de la Meseta Sur, con algunos hallazgos en Extremadura, el norte de Andalucía, el valle medio del Ebro y la costa levantina; por otra parte, ambos estudios sitúan su cronología entre el siglo IV y II a.C.

Las páginas que siguen amplían el catálogo de ejemplares hasta 56 anillos², a los que además hemos querido añadir tres improntas sobre soportes cerámicos (*vid. infra* Catálogo y Tablas 1 y 2); se concentran en el estudio tipológico de los anillos prerromanos hispanos; y proponen, por primera vez, una estructura para su estudio, clasificación y datación que combina los datos obtenidos por los contextos arqueológicos seguros y los datos que se deducen de la tipología de las piezas descontextualizadas, que ofrecen datos complementarios tipológicos e iconográficos. Este último aspecto, la iconografía, ha sido aquí considerada con criterios de clasificación y no se ha planteado un estudio más profundo sobre el significado de la misma para el que remitimos al trabajo pionero realizado por M. Almagro-Gorbea, J.J. Cano y J. Ortega (1999; *vid. también* Almagro-Gorbea y Torres, 1999).

Hemos organizado el estudio a partir de una definición de los elementos que permiten clasificar morfológica e iconográficamente los anillos. El objetivo de dicha clasificación y catálogo es la caracterización cronológica que, como tendremos ocasión de ver, está sujeta a fuertes condicionantes y lagunas a causa de que la mayoría de piezas conocidas proceden de hallazgos incontrolados, saqueos o directamente del comercio anticuario. El volumen de anillos en manos privadas nos obliga a lamentar la pérdida patrimonial y de información, al tiempo

² Agradecemos a D.^a Beatriz Ezquerro, la información sobre el ejemplar conservado en el Museo de Teruel; a Concepción Rodríguez, directora del Museo de Cuenca en el momento que realizamos el estudio, el acceso a los anillos de su institución, así como a su actual directora, D.^a Magdalena Barril, a quien agradecemos igualmente la información sobre la precedencia del anillo de Mengibar; a D. Gonzalo Cores y el Prof. Pere Pau Ripollés, el acceso a los anillos del tesoro de Armuña de Tajuña; a la Dra. Isabel Rodríguez Casanova el de los nuevos ejemplares del tesoro de Valeria; al Dr. Miguel Pérez Blasco, director del Museo Arqueológico y de Historia de Elche (MAHE) por facilitarnos las fotos de la pieza de La Alcudia; y a José Antonio Benavente, responsable del Taller de Arqueología de Alcañiz, la consulta del fragmento de *pondus* procedente del *oppidum* de El Palao.

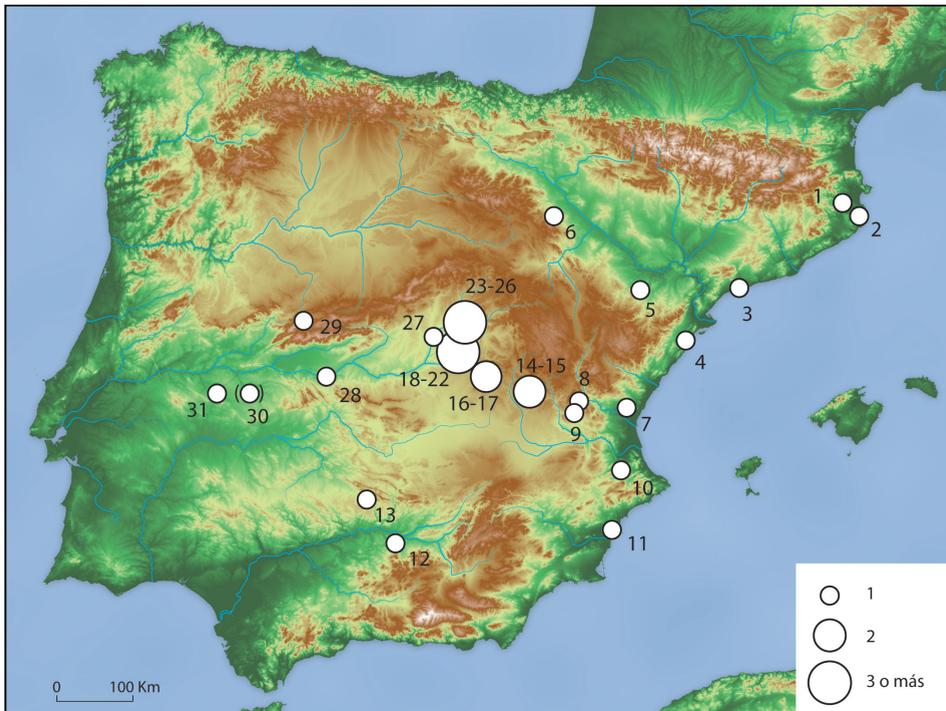


Fig. 1. Distribución de los anillos con contexto considerados en el texto. 1, Porqueres; 2, Ullastret; 3, La Cella; 4, Mas d'en Rieres; 5, Alloza; 6, Bursau; 7, Castellet de Bernabé; 8, Punto de Aigual; 9, Kelin; 10, La Bastida de les Alcusses; 11, La Alcudia; 12, Mengíbar; 13, Azuel; 14-15, Valeria; 16-17, Contrebia; 18-22, Driebes; 23-26, Arnuña de Tajuña; 27, Santorcaz; 28, Cerro de la Mesa; 29, Cerro del Berrueco; 30, provincia de Cáceres; 31, Aliseda.

que nos anima a estudiarlos para recuperar la información arqueológica que aún puedan aportar, aunque estas piezas no se puedan incluir en los análisis de distribución geográfica. A pesar de lo dicho, la inclusión de nuevos ejemplares de procedencia conocida permite dar mayor protagonismo a las tierras del Noreste, con hallazgos en la zona del Bajo Ebro y la costa catalana, aunque las principales concentraciones se correspondan con los territorios ya valorados en los artículos previos (Fig. 1).

El trabajo se ha planteado con un análisis morfológico de las piezas que permite clasificarlas según modelos recurrentes, seguido de un estudio de los motivos grabados sobre los chatones que se divide en dos partes, una técnica y otra estilística e iconográfica. La lamentable pérdida de información de muchos de los anillos (Nr. 32-56) obliga a concentrar el estudio de su cronología en los

datos que proporcionan los restantes (Nr. 1-31)³, procedentes de 21 contextos diferentes que sirven de base para el posterior análisis cruzado.

En el análisis tipológico formal hemos distinguido hasta seis grupos principales de motivos iconográficos, cuatro estilos decorativos, tres técnicas de elaboración y hasta ocho formas de anillo distintas cuyas combinaciones permiten aproximaciones a la cronología y probable distribución de alguno de los ejemplares sin contexto.

2. Morfología

El análisis morfológico tiene como propósito la definición de los elementos diacríticos formales del anillo para proponer su clasificación. Se ha tomado como modelo el trabajo clásico de J. Boardman y M.L. Vollenwieder (1978: 29-39) y se ha completado con el de B. Gerrin (2000: 21-117), aunque las características particulares del repertorio hispano obligan a una clasificación *ad hoc* (Fig. 2). En cualquier caso, como en los trabajos citados, se ha intentado una distinción entre la forma del chatón, la orientación del mismo respecto al aro del anillo y una clasificación de las secciones y tipos de aro.

No todos los casos han permitido este análisis, pues de muchos ejemplares no se ha dispuesto de una documentación gráfica completa que lo permitiera. De este modo, la clasificación se ha realizado sólo con una parte de las piezas del catálogo, indicadas en cada caso.

1. Chatones

Las formas de los chatones documentados y su orientación han sido clasificadas bajo los puntos que siguen:

- Discoidal: cuando presenta una forma completamente circular (Cat. Nr. 4, 5, 6, 8, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 20, 21, 22, 27, 28, 29, 30, 36 y 41).
- Discoidal irregular: cuando la tendencia es discoidal pero los márgenes son irregulares, mostrando tramos rectos (Cat. Nr. 19, 32, 34, 35, 38, 40, 43, 46 y 48).
- Elíptico horizontal: cuando el eje mayor sigue la línea del anillo (Cat. Nr.

³ 13 proceden de 5 'tesoros' de características diversas (Cat. Nr. 9, 13, 14-15, 18-22 y 23-26), 13 se recuperaron en un total de 12 núcleos urbanos o poblados de diferente entidad (Cat. Nr. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 16-17, 28 y 29; a los que cabe añadir quizás el 27) y dos proceden de contexto funerario (Cat. Nr. 4 y 31). De los 27 restantes, sólo se aportó una procedencia genérica, sobre la localización o la provincia, en tres casos (Cat. Nr. 12, 30 y 56), careciendo de cualquier dato al respecto en el resto.

2, 7, 9, 10, 14, 17, 23, 24, 25, 31, 33, 37, 39, 42, 44, 45, 47, 49, 50, 53, 54, 55 y 56).

Una característica que se observa en la práctica totalidad de los ejemplares aquí recogidos es la posición horizontal de los motivos representados, ya que siempre se disponen paralelos al plano que forma el aro del anillo. Esto contrasta con anillos de momentos posteriores, por ejemplo tardo-antiguos, donde la posición vertical es más habitual⁴.

2. Aros

Los aros pueden ser cerrados o abiertos, detalle éste que si bien en algún caso pudiera ser el resultado de su fractura, el acabado redondeado de sus extremos invita a pensar en su intencionalidad, pues facilita una mayor adaptación al dedo del portador. En realidad, la fabricación de anillos con extremos abiertos resulta más sencilla de producir y es frecuente en el repertorio hispano si consideramos los que presentan piezas con otros motivos decorativos. Más difícil de determinar es la forma del anillo, que oscila entre ejemplares perfectamente circulares hasta otros de clara tendencia oval, aunque en muchos casos esta información no se haya podido obtener, tanto por la propia deformación de las piezas, como por la documentación consultada, que no permite precisar el detalle, a lo que debe añadirse la propia existencia de aros abiertos y por tanto adaptables a la forma del dedo.

Las secciones documentadas corresponden a tres tipos distintos, lo que no siempre puede determinarse con claridad, sobre todo en los ejemplares únicamente conocidos a partir de fotografías:

- Plana: en la mayoría de casos, los aros presentan una sección plana o ligeramente triangular. Se documentan en los ejemplares: Cat. Nr. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 53, 54 y 55.
- Circular: las secciones circulares son escasas, probablemente correspondan a una tradición cronológicamente situada en la fase más antigua de los ejemplares aquí catalogados. Se documentan en el anillo de Aliseda (Cat. Nr. 30).

⁴ Esta ha sido una de las razones para excluir un anillo de la Real Academia de la Historia (Almagro *et alii*, 2004: 274, Nr. 553), posiblemente una producción de fecha más moderna que la aquí considerada, sin que pueda descartarse que sea un falso, como sugiere tanto la técnica decorativa, como los motivos representados. La posición anómala del chatón ya fue señalado al publicar la pieza, proponiendo la unión del chatón original a un aro más moderno, lo que se deduce además de la elevada presencia de cinc, aunque la composición del chatón es igualmente anómala, al presentar una aleación cuaternaria con presencia también de cinc.

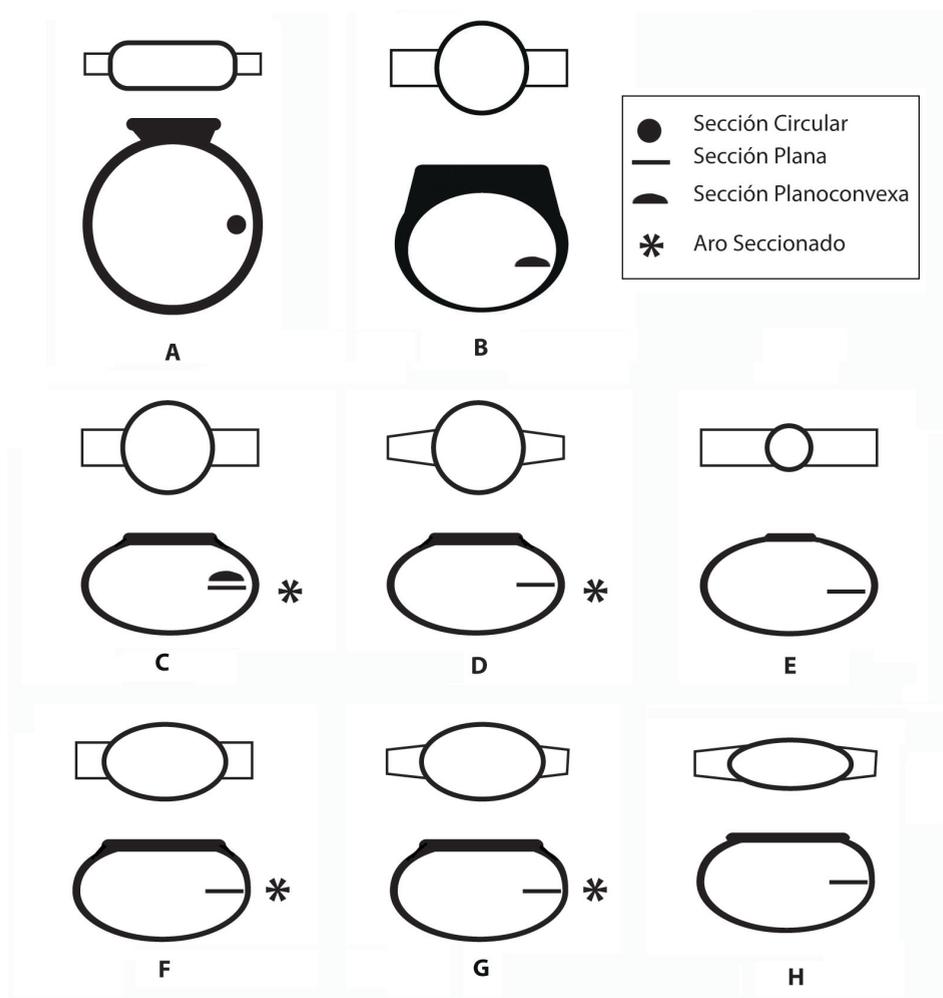


Fig. 2. Esquema morfológico de anillos y chatones.

- Planoconvexa: únicamente documentada sobre dos ejemplares (Cat. Nr. 12 y 18), aunque el Cat. Nr. 12 presenta una estructura morfológica claramente distinta de las del resto de piezas del catálogo y probablemente corresponda a una producción culturalmente ajena a estos anillos, posiblemente romana, donde este tipo de secciones es habitual (*vid. infra*).

3. Forma general

La combinación de los datos precedentes ofrece la forma general de los anillos, que pone en relación los chatones y los aros (Fig. 2). A pesar de las dificultades que presenta la clasificación de unas piezas de las que en muchos casos no disponemos de toda la información necesaria, sobre todo por lo que respecta a la forma y sección de los aros, se han individualizado diferentes tipos bien caracterizados. Los dos primeros (A-B), muy diferentes entre sí y cada uno con un único ejemplar conocido, ofrecen características morfológicas que permiten su individualización respecto al resto de los ejemplares, lo que cabe relacionar con aspectos cronológicos y por relacionarse con tradiciones culturales claramente diferenciadas (Fig. 3).

- A. Chatón ovalado de gran volumen, muy resaltado respecto al aro, de forma y sección circular. Se documenta en el ejemplar Cat. Nr. 31.
- B. Chatón de forma discoidal, de gran tamaño y volumen. Aro de sección planoconvexa, de grosor mayor a medida que se acerca al chatón, que debió estar rebajado para albergar una dracma de *Emporion*. Se documenta en el ejemplar de Mengíbar, Cat. Nr. 12.

El resto de las piezas se clasifican básicamente en un número reducido de modelos, con chatones discoidales o elípticos, en general bien diferenciados de los aros, que siempre presentan secciones planas, ya rectangulares, ya planoconvexas, pudiendo presentar extremos abiertos o cerrados. Este último criterio podría aportar matices, pero ante la imposibilidad de valorarlo en muchos de los ejemplares de nuestro catálogo (bien por el estado de conservación o bien por la documentación a nuestra disposición) queda pendiente para un próximo trabajo de carácter general sobre los anillos prerromanos hispanos.

- C. Chatón discoidal y aro de sección plana, en general rectangular con los extremos redondeados, aunque el ejemplar Nr. 18 presenta una gruesa sección planoconvexa. La anchura del aro es constante, con extremos abiertos, solapados, en los casos en los que este detalle ha podido observarse. Se documentan en los ejemplares Cat. Nr. 8, 11, 16, 18, 19, 21, 22, 28, y 48.
- D. Chatón discoidal y aro de sección plana, en ocasiones abierto, que aumenta su anchura de forma progresiva en la parte cercana al chatón. Se documentan en los ejemplares Cat. Nr. 5, 15, 27, 29, 34, 35, 36, 38 y 40⁵.
- E. Chatón discoidal y aro circular de sección plana, de anchura constante, muy similar a la del chatón. Se documenta en el ejemplar Cat. Nr. 6.
- F. Chatón elíptico y ligeramente más ancho que el aro, de sección plana, en

⁵ Las piezas Cat. Nr. 4, 13, 20, 32, 41, 43, 46, 51 y 52, deben adscribirse a los tipos D o E, pues se carece de información sobre el aro.



Fig. 3. Mapa de distribución de los anillos diferenciados por formas. Se indican con un punto negro aquellos que no ha sido posible identificar morfológicamente.

ocasiones abierto, con mayor anchura progresiva en la parte cercana al chatón. Se documentan en los ejemplares: Cat. Nr. 7, 9, 10, 17, 24, 25⁶, 30, 33, 39, 42, 44, 45, 49, 50, 53, 54, 55 y 56.

G. Chatón elíptico y aro abierto de sección plana, de anchura constante. Se documenta en el ejemplar Cat. Nr. 23, sin que se pueda descartar que también incluya alguno de los recogidos en el grupo anterior.

H. Chatón elíptico y aro de sección gruesa planoconvexa. Tiene una mayor anchura progresiva en la parte cercana al chatón, de una anchura muy similar a la del aro. Se documenta en el ejemplar Cat. Nr. 47.

I. Otros. No puede descartarse otras posibles variantes, que hemos detectado entre los anillos excluidos por su difícil catalogación, al no haberse podido estudiar directamente y la documentación fotográfica no ser clara, además de ofrecer representaciones muy dudosas⁷.

⁶ Sin datos sobre el Nr. 26, del que se conserva sólo un pequeño fragmento, asimilable quizás al mismo modelo que el Nr. 25, de similar procedencia, así como el Nr. 2 y 37.

⁷ Este sería el caso de un ejemplar con chatón discoidal y el aro abierto muy estrecho (Cat. *El*

3. Técnicas decorativas

Independientemente de la morfología, el catálogo presenta piezas en varios metales: oro (Cat. Nr. 11 y 31), plata (Cat. Nr. 5, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 34, 35, 39, 46 y 55) y aleaciones de cobre (los 29 ejemplares restantes) (Fig. 4). Este uso de diferentes metales constituye otro elemento de diferenciación, ya que, pese a repetir modelos iconográficos y técnicas de grabado (*vid. infra*), evidencian diferencias de concepto y riqueza, tema que queda fuera del propósito del presente trabajo.

El *grabado* de los chatones parece haberse realizado en frío, aunque no pueda descartarse que se realizara con el metal recalentado, seguramente antes de curvar el anillo y conseguir la forma final, como se puede observar, por ejemplo, en la curvatura de la representación sobre el ejemplar Cat. Nr. 23.

La naturaleza de los materiales de los anillos no precisa de instrumentos especialmente duros para conseguir el grabado, motivo que, en algunos casos, ha facilitado que se perdiera la decoración por el desgaste de los chatones por uso o por los habituales problemas de conservación a causa de la corrosión y abrasión por agentes naturales.

La variedad tipológica pone de manifiesto que la mayoría de las representaciones se han conseguido mediante el grabado a mano alzada, sin encontrar evidencias de elaboración mediante troquelado u otros instrumentos que permitirían una decoración seriada. Así lo evidencia el no haberse encontrado dos ejemplares iguales, pese a contar con una muestra significativa. Otro elemento que nos indica esta libertad por parte del artesano son las series de muescas dispuestas a modo de orlas o gráficas en algunos chatones, las cuales presentan longitudes y grosores distintos entre sí (Cat. Nr. 8, 15 y 54).

La mayor parte de los ejemplares catalogados han sido decorados mediante el grabado utilizándose diversos tipos de punzones y buriles, como evidencia la realización de ciertas partes del animal mediante la impresión de glóbulos, o la decoración incisa para realizar los detalles.

Es destacable, no obstante, la presencia de tres piezas que se diferencian por ampliar el abanico de técnicas utilizadas con la documentación del uso del *damasquinado* o *embutido de lámina de oro* sobre piezas de plata (Cat. Nr. 34, 35 y 36). Sin embargo, todas ellas carecen de contexto, lo que impide hacer mayores apreciaciones cronológicas o geográficas sobre el uso de esta técnica en joyería hispana y, además, las tres proceden de colecciones privadas, por lo

legado de Hefesto, 2012: 84, Nr. 187), o de otro de chatón elíptico, ligeramente más ancho que el aro, aunque en este caso la decoración parezca un añadido moderno (Cat. *El legado de Hefesto*, 2012: 89, Nr. 200).



Fig. 4. Mapa de distribución de los anillos diferenciados por metales.

que pudieran ser una mistificación o adaptación fantástica destinada al mercado anticuario. Evidentemente, estas reflexiones están sujetas a nuevos hallazgos bien contextualizados o a la posibilidad de un estudio de detalle de las piezas citadas.

Finalmente, se ha documentado un único caso de *reaprovechamiento* de una moneda de *Emporion* (Cat. Nr. 12) como chatón de un anillo, hecho que constituye una excepción en toda la muestra, pero lamentablemente resulta difícil de fechar pues no sabemos en qué momento se produjo, pudiendo incluso tratarse de un fenómeno posterior a la época de uso de la moneda. Recordemos a tal efecto las dudas expresadas por Raddatz acerca de su verdadera adscripción al tesoro de Mogón III (*vid. infra*), lo que recientemente ha confirmado M. Barril (2008: 306, nota 18; comunicación personal), pues la pieza ingresó en el MAN en 1871 (exp. 1871/9) formando parte de la colección de D. Ignacio Miró como procedente de Mengíbar, lo que pone aún más en entredicho su cronología. Por otro lado, la morfología de este anillo difiere de la del resto de ejemplares documentados y sugiere una tradición romana que aleja una vez más este ejemplar del resto de los anillos analizados.

4. Estilos decorativos

Las representaciones que decoran los chatones son sumamente esquemáticas en la mayoría de los casos, pero la mayoría de las representaciones de estos anillos ofrecen una estilización de gusto curvilíneo que cabe relacionar con influjos de las fases avanzadas del arte de La Tène. A ello se suma una alta variabilidad en los motivos, no tanto en relación a su morfología -como se verá en relación a los mismos- como a la calidad y modo en que fueron realizados. Esta variabilidad indica tradiciones decorativas distintas, quizás relacionadas con talleres o zonas culturales concretas, con artistas o “manos” diferentes y, probablemente también, con fases cronológicas distintas, aunque éstas sean difíciles de precisar dada la amplia variabilidad formal de estos anillos. Lamentablemente el repertorio aquí analizado no permite más que apuntar hipótesis en la línea de los tres campos mencionados -taller, área cultural y cronología-, pero creemos importante caracterizar los estilos en que se grabaron los motivos de équido para profundizar en trabajos venideros sobre las características del artesanado metalúrgico hispano:

- **Linear:** La representación se encuentra elaborada únicamente por sencillas líneas que dan como resultado una representación simple carente de más detalles que la propia postura del animal. Cat. Nr. 27, 31, 32, 35, 36, 37, 45, 53 y 54.
- **Esquemático:** Se trata de modelos elaborados por un conjunto de líneas sencillas con otras de mayor anchura que dan como resultado representaciones más complejas que las anteriores. Como las de tipo linear, no buscan una representación realista del animal sino una figuración o idealización del mismo. Cat. Nr. 2, 6, 8, 13, 14, 15, 19, 24, 25, 28, 29, 33, 46, 48, 49, 50 y 52.
- **Globular:** La representación del animal ha sido elaborada a partir de uno o dos puntos o glóbulos rebajados en el chatón del anillo, generalmente coincidiendo con la cruz y la grupa del caballo, técnica que parece directamente inspirada en el denominado estilo “a globulo” que se generaliza en los escarabeos etruscos a partir de *c.* 350 a.C. (Zazoff, 1968), mientras que líneas incisas de diverso grosor completan el resto del animal. Cat. Nr. 7, 10, 11, 16, 17, 18, 20, 21, 23, 34, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 47 y 51.
- **Realista:** La representación pretende la búsqueda de un cierto realismo en la representación de la figura del caballo, con independencia de que se trate de un animal real o imaginario. Cat. Nr. 4, 5, 9, 12, 30, 43, 55 y 56.

Quedan por determinar los ejemplares para los que no disponemos de ilustración o información más concreta que la noticia de su existencia (Cat. Nr. 1, 2, 3 y 4).

5. Motivos decorativos

Las representaciones de animales en los chatones de anillos son muy frecuentes en la *Hispania* prerromana. Entre ellas destacan las relacionadas con los équidos o animales míticos de tipo equino, como pegasos e hipocampos, ya que parecen dominar el repertorio, seguidos, aparentemente, por los que ofrecen aves. Estas representaciones resultan bastante similares entre sí, hecho que evidencia una familiaridad y relación iconográfica y técnica, pero siempre con variantes entre ellas, de modo que las réplicas exactas son prácticamente inexistentes.

Las formas del animal resultan muy variables. Desde algunos ejemplares con representaciones complejas en las que interactúan varias figuras como es el caso de los motivos heráldicos o especulares o de las escenas con caballo y jinete, a otras producciones, mayoritarias, con representaciones sencillas, normalmente con una única figura representada. Esta diversidad iconográfica, unida al estado de conservación de algunos de los ejemplares catalogados así como la falta de contexto arqueológico para muchos de ellos, hace difícil identificar los talleres especializados existentes, aunque los criterios morfológicos y estilísticos indican que debieron existir.

Los tipos iconográficos generales se han identificado con los números 1, 2, 3, 4, 5 y 6, y sus variantes mediante letras. Todos ellos derivan de modelos mediterráneos, en especial de los repertorios helenísticos y romanos, transmitiéndose, los más frecuentes de ellos, a través de las acuñaciones monetales o de piezas glípticas, normalmente anillos, aunque también pudieron ser colgantes.

Las representaciones reunidas en el catálogo recogen cuatro tipos iconográficos esenciales con sus variantes, como la forma de doble prótomo, aunque todas pueden ofrecer en ocasiones relaciones entre sí:

1. Équido simple: Cat. Nr. 6, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 27, 28, 29, 32, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49 y 50.
2. Doble prótomo de caballo: Cat. Nr. 9, 13 y 19.
3. Pegaso: Cat. Nr. 5, 8, 11, 12, 15, 23, 51, 55 y 56.
4. Doble prótomo de Pegaso: Cat. Nr. 30.
5. Hipocampo: Cat. Nr. 2, 33, 34, 35, 36, 37, 53 y 54.
6. Caballo con jinete: Cat. Nr. 4, 24, 25, 31, 44 y 52.

En algunos ejemplares se ha documentado una orla o gráfila incisa circular que enmarca la figura junto al margen interno del chatón (Cat. Nr. 6, 25, 26, 28, 31, 45, 47, 51, 53 y 54). Una variante presenta dicha gráfila obtenida por medio de una serie de trazos oblicuos paralelos entre sí y otra variante consiste en una serie de incisiones más o menos regulares dispuestas en paralelo. Ambas quedan

situadas en el margen interior del chatón, enmarcando la representación central (Cat. Nr. 8).

Este tipo de motivo decorativo parece tener una implicación que supera el mero detalle iconográfico, pero la mayoría de las representaciones documentadas en nuestro catálogo aparecen en ejemplares descontextualizados que no permiten, al menos de manera directa, establecer relaciones con su distribución espacial y cronológica.

1. Tipo 1: *Équido*

El caballo es la representación mayoritaria, aunque su figura aparece en distintas actitudes, bien parado o en movimiento, indistintamente hacia la derecha o la izquierda (Figs. 5, 7 y 8). El tipo de su representación puede tener paralelos en modelos iconográficos concretos, principalmente en emisiones numismáticas y en la glíptica, hecho que permite establecer precisiones cronológicas y culturales en series griegas, cartaginesas y romanas, hasta incluso en productos hispanos datados entre los siglos IV y I a.C., cronología tipológica que debe precisarse gracias al contexto arqueológico de los anillos.

Las representaciones numismáticas de caballo parado, con o sin elementos asociados, pueden relacionarse con emisiones hispano-púnicas (Villaronga, 1994: 483), mientras que representaciones de caballos al galope se documentan más frecuentemente en emisiones hispanas algo posteriores. Sí es interesante señalar que la asociación del caballo a signos astrales, como estrellas o discos solares,

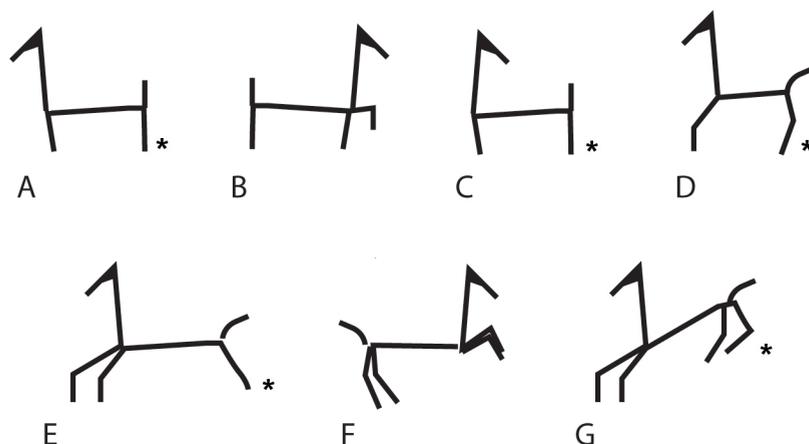


Fig. 5. Esquema resumen de las representaciones de caballo (Tipo 1).

indica que se trata de un animal mítico, como lo eran igualmente los pegajosos o los tritones (*vid. infra*).

Por otro lado, las representaciones de équidos sobre anillos o gemas de otros contextos culturales ofrecen la misma cronología, aunque con detalles que difieren sustancialmente, tanto por la forma del soporte como del acabado, que normalmente es de mayor calidad, como en el anillo de plata con representación de un caballo al galope de la tumba XIII de Filottrano (Italia) (Micheli, 2012: 69-70), fechado en el siglo IV a.C., mientras que el acabado de las representaciones en gemas de época romana republicana e imperial es más heterogéneo, tal como se observa en el amplio repertorio del catálogo de gemas de Aquileia (Italia) (Senna Chiesa, 1978), aunque, en cualquier caso, por su mayor realismo y por la preocupación por el detalle, se distancian de las representaciones aquí catalogadas.

El caballo simple es el tipo mejor representado, con una marcada concentración en los rebordes nororientales de la Meseta Sur, y algunos hallazgos esporádicos en el occidente de la Meseta, el Levante y el valle medio del Ebro (Fig. 6).



Fig. 6. Mapa de distribución de las representaciones de caballo. Los puntos sin numeración corresponden al resto de ejemplares considerados en el trabajo.

En estos anillos hispanos, el caballo puede ofrecer una de las siete posturas siguientes (Figs. 5, 7 y 8):

- A. Parado: El animal se representa en pie, con las patas rectas y la cabeza orientada hacia el frente. Cat. Nr. 10, 16, 21, 39, 47, 50. El 21 y el 50 a derecha, el resto orientados hacia la izquierda).

La representación del caballo parado es frecuente en emisiones hispano-cartaginesas, siempre a derecha (Villaronga, 1994: 63-74), aunque la simplicidad del motivo podría deberse al hecho de ser un símbolo de prestigio o distinción social común en la mayoría de sociedades prerromanas. De este modo, el esquematismo de las representaciones sobre los anillos analizados y la recurrencia del motivo sobre múltiples soportes y culturas hace innecesario un mayor esfuerzo en la búsqueda de paralelos.

- B. Parado con pata delantera levantada (¿al paso?): Representación similar a la anterior, en la que el animal presenta una de las patas delanteras levantada y articulada por la rodilla. Cat. Nr. 41 (a derecha).

La representación de caballo a derecha con pata delantera levantada o al paso, encuentra correspondencia con un divisor de *Bailo* (Bolonía, prov. Cádiz), fechado en el siglo II a.C. (Villaronga, 1994: 124, Nr. 4). De esa misma cronología son las emisiones de *Sacili* (prov. Córdoba), sobre tres series de ases (Villaronga, 1994: 403-404, Nr. 1, 4 y 6) y otras cuatro de semis (Villaronga, 1994: 403-404, Nr. 2, 3, 5 y 7) (Fig. 9,A). Ligeramente posterior es la serie de semis de *Nabrisa* (prov. Sevilla), fechada en el siglo I a.C. (Villaronga, 1994: 423, Nr. 1). En ámbito ibérico, únicamente se documenta una serie de *Itirta* (Lleida) con representación idéntica de caballo a derecha al paso sobre el reverso de un semis (Villaronga, 1994: 181, Nr. 46), con una propuesta de fecha entre el 80-72 a.C.

- C. Parado con la cabeza vuelta: El animal es representado con las patas rectas y la cabeza vuelta hacia atrás. Cat. Nr. 27, a izquierda, y 38, a derecha.

La representación del caballo parado con la cabeza vuelta hacia su grupa es característica de las emisiones hispano-cartaginesas, particularmente una dracma y un medio-shekel prebárquidas y un shekel y dos medio-shekels de finales del siglo III a.C. (Villaronga, 1973: 61, láms. I,II y X,97-108; Villaronga, 1994: 63, Nr. 1-2, 68, Nr. 39-41; *vid.* igualmente, 72, Nr. 73), a derecha como el ejemplar Cat. Nr. 38 (Fig. 9,B).

- D. Parado con patas articuladas: Representación del animal en pie, con las patas ligeramente flexionadas, pero sin mostrar actitud de movimiento. Cat. Nr. 6, 20, 22, 32, 40, 43 y 48 -el 20 y 43 a derecha, el resto a izquierda-.

Para los paralelos iconográficos, *vid. supra* los argumentos expuestos para el grupo A.

E. Al galope: El animal es representado con las patas delanteras flexionadas y adelantadas respecto a la cruz, y las patas traseras estiradas, transmitiendo sensación de movimiento. Cat. Nr. 28, a izquierda, y quizás también el Nr. 17, a derecha.

La interpretación de los animales representados en ambos anillos plantea ciertas dudas, dada la posibilidad de estar ante un medio pegaso y un hipocampo, respectivamente (Lorrio y Sánchez de Prado, 2015: 566 y 570).

Para los paralelos iconográficos, *vid. supra* los argumentos expuestos para el grupo A. En todo caso, caballos al galope aparecen en la Clase VI de las monedas hispano-cartaginesas (Villaronga, 1973: lám. VIII, Nr. 69 y 70).

F. En corveta: Representación del équido con las patas delanteras flexionadas y alzadas, mientras que las traseras se encuentran flexionadas, mostrando al animal en corveta. Cat. Nr. 7, 45 y 46, todos a derecha.

La representación del caballo en corveta es característica de las emisiones hispano-cartaginesas de la Clase VI y VII (Villaronga, 1973: lám. VIII, Nr. 69 y 70) y en las primeras acuñaciones ibéricas de fines del siglo III a.C. (Arévalo, 2003: figs. 1-4) y también es frecuente en emisiones monetales ibéricas y celtibéricas desde inicios del siglo II a.C. (Arévalo, 2003: figs. 7-11), prolongándose a lo largo de esa centuria: tres mitades de *Turiaso* (Tarazona, prov. Zaragoza) fechadas a finales del siglo II a.C. (Villaronga, 1994: 265, Nr. 23-23a; García-Bellido y Metcalf, 2014: 386, n° 1438) (Fig. 9,C), un semis y un cuadrante de *Arekorata* fechados en el tercer y el último cuarto del siglo II a.C. (Villaronga, 1994: 272, Nr. 10, 175 Nr. 38), un semis de *Arkailikos* (*¿Uxama?*, prov. Soria) fechado en el último tercio del siglo II a.C. (Villaronga, 1994: 280, Nr. 4) y un semis de *Ausesken* (Vic, prov. Barcelona) fechado en la segunda mitad del siglo II a.C. (Villaronga, 1994: 186, Nr. 9).

Hemos decidido incluir también en el estudio un fragmento de *pondus* con una representación de équido en corveta (Ap. 1.2), pese a que no podemos asegurar que fuera realizado con un anillo prerromano debido a la falta de marcas del arranque del aro, por lo que pudo haberse hecho con un sello para cerámica sin descartar el más probable empleo de un anillo con gema grabada.

G. Saltando: La grupa del animal se encuentra levantada respecto a la cruz, transmitiendo así una sensación de salto “hacia delante” del animal. Las patas, tanto las delanteras como las traseras, se encuentran flexionadas. Cat. Nr. 14, 17, 18, 29, 42, 49, 53 y 54, a izquierda 14, 42 y 49 y a derecha las restantes.

La representación del caballo se documenta sobre tres imitaciones de dracmas con la leyenda *Emporiton* (Villaronga, 1994: 18, Nrs. 7A-D), fechadas a fines del siglo III a.C.

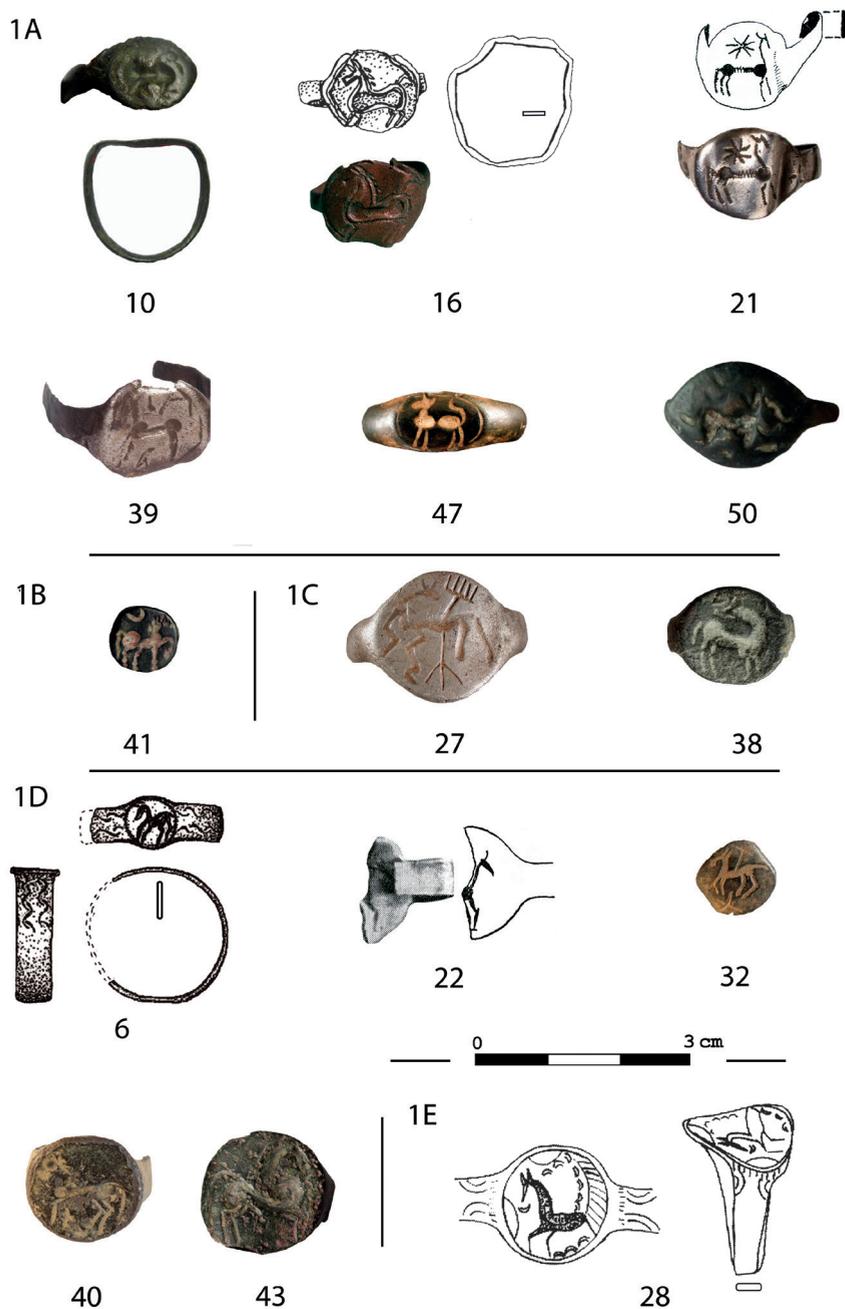


Fig. 7. Anillos con motivo decorativo de tipo 1A-1E. Según diversos autores (50, tamaño desconocido).

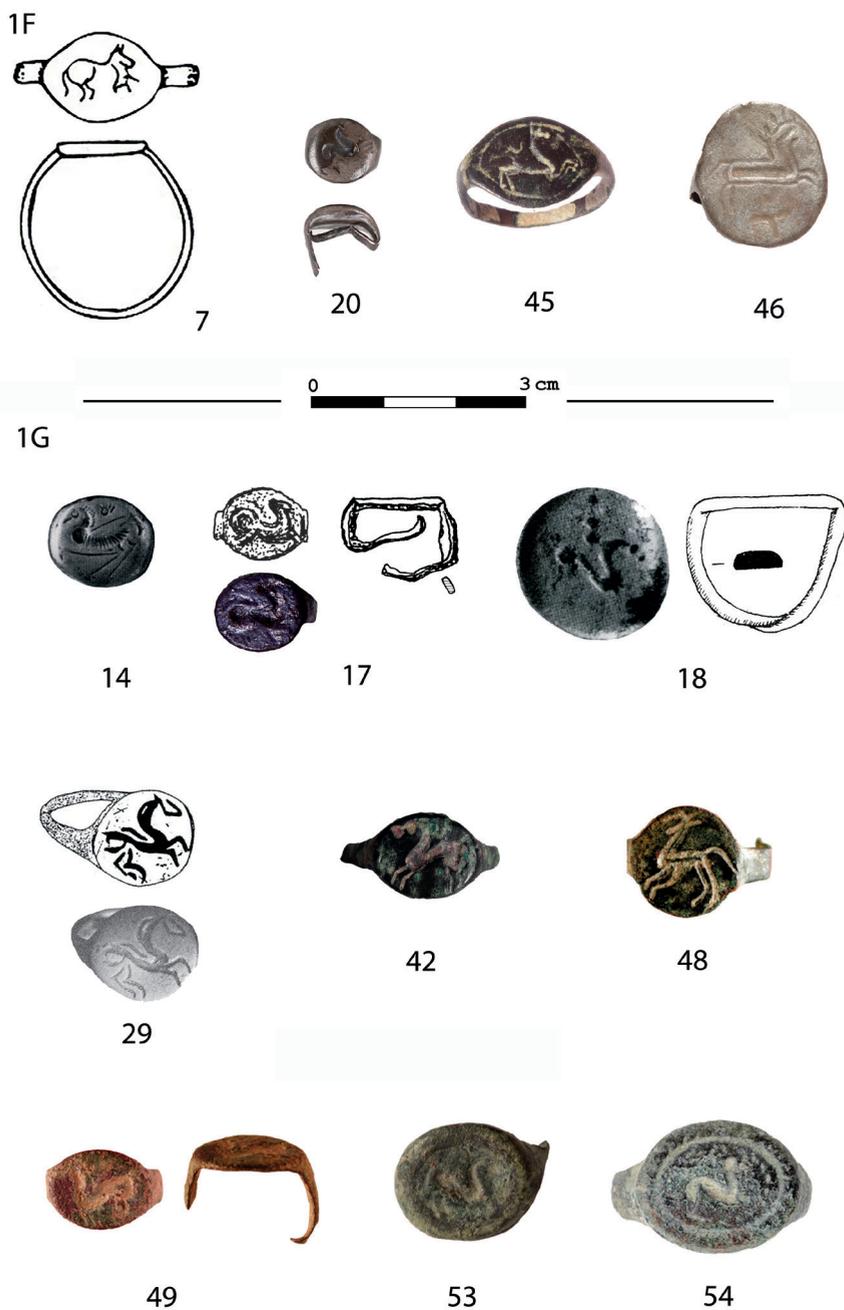


Fig. 8. Anillos de tipo 1F-1G. Según diversos autores (53-54, tamaño desconocido).



Fig. 9. Representaciones numismáticas de caballo parado con pierna levantada (A); con cabeza vuelta (B); rampante previo al salto (C); con creciente lunar (D) y con estrella (E); con *ureus* (F). Según Villaronga, 1973 (B y F), 1994 (A y D) y García-Bellido y Metcalf, 2014 (C y E). A distintas escalas.

En algunas representaciones, a la figura del caballo se asocia, además, otro motivo decorativo complementario, como la representación de un creciente, de una estrella, de un símbolo solar y, quizás, de un ave, que evidencian el carácter mítico de la representación. Estos detalles son especialmente significativos para caracterizar series numismáticas concretas y su aparición puede situarse en un determinado momento y área, al menos para las emisiones hispanas.

De este modo, hemos considerado relevante asimilar esta combinación para fechar las iconografías que analizamos: creciente, estrella y símbolo solar:

- a) La representación del *creciente* sobre el caballo, parado o en corveta, parece situarse en la segunda mitad del siglo II a.C. Si bien no conocemos representaciones de creciente sobre el caballo parado, la aparición de este atributo en emisiones numismáticas hispanas parece remitir de manera uniforme a este momento, cronología que cabría plantear para el ejemplar Cat. Nr. 41. Distinto es el caso de la representación del creciente sobre el

- caballo en corveta del ejemplar Cat. Nr. 45, que encuentra correspondencia en un semis de *Bilbilis* (Calatayud, prov. Zaragoza) fechado en el paso del siglo II-I a.C. (Villaronga, 1994: 238, Nr. 4) (Fig. 9,D), un semis de *Sekaisa* (Segeda, prov. Zaragoza) fechado en la segunda mitad del siglo II a.C. (Villaronga, 1994: 235, Nr. 29), dos semis de *Illirta* fechados en la primera mitad del siglo II a.C. (Villaronga, 1994: 176-177, Nr. 8-9) y dos semis de *Sekia* (¿Egea de los Caballeros?, prov. Zaragoza) fechados en la segunda mitad del siglo II a.C. (Villaronga, 1994: 216, Nr. 6-7)
- b) La aparición de una *estrella* sobre el caballo del ejemplar Cat. Nr. 21 encuentra correspondencia con dos cuartos de shekel hispano-cartaginés fechado a finales del siglo III a.C. (Villaronga, 1973: 66, lám. 9, 81; Villaronga, 1994: 67, Nr. 26; García-Bellido y Metcalf, 2014: 419, nº 1576) (Fig. 9,E), y no tiene correspondencia en la restante iconografía monetaria hispana, por lo que este anillo de Driebes con caballo y estrella debe considerarse derivado del mundo hispano-púnico. Sin embargo, también cabe valorar la amplia documentación iconográfica fechada en el siglo II a.C. de caballos en movimiento asociados a una estrella en ejemplares de *Illirta*, tres cuadrantes fechados entre la primera mitad del siglo II a.C. y finales del siglo II a.C. (Villaronga, 1994: 177, Nr. 10, 179, Nr. 25 y 27), en un sextante de *Abariltur* (¿costa catalana?), fechado durante el siglo II a.C. (Villaronga, 1994: 204, Nr. 7) y en un semis de *Kelse* (Velilla del Ebro, prov. Zaragoza) fechado en la primera mitad del siglo II a.C. (Villaronga, 1994: 222, Nr. 6). Estos paralelos parecerían indicar este motivo iconográfico tuvo mayor aceptación en el Noreste de la Península Ibérica, aunque su más antigua representación aparece en Driebes, en la Celtiberia Meridional.
- c) Un motivo muy especial y característico es el *símbolo solar* del ejemplar Cat. Nr. 14, procedente del tesoro de Valeria. Este símbolo radiado con trazos sobrepuestos es una esquematización del *disco solar con uraei* que aparece como símbolo característico de la clase V de las monedas hispano-cartaginesas (Villaronga, 1973: 65 y 126, lám. I y VIII, Nr. 62-63) (Fig. 9,F). Esta asociación iconográfica tan precisa, además de confirmar el carácter mítico del caballo asociado a una divinidad solar, indica una cronología relativamente temprana dentro de las emisiones hispano-cartaginesas. Por otra parte, el seguro origen púnico de la iconografía de este anillo refuerza el simbolismo astral del caballo que también documentan la asociación caballo-estrella del anillo de Driebes (Cat. Nr. 21).
- d) Otro posible motivo mítico es un *ave* sobre la grupa del caballo, que parece percibirse en el ejemplar Cat. Nr. 45, por desgracia sin procedencia

conocida. Aunque el mal estado de conservación del anillo plantea ciertas dudas, la asociación caballo-ave puede relacionarse con representaciones míticas sobre monedas galas, como la estátera atribuida a los *Turones* fechada a inicios del siglo II a.C. (Duval, 1977: fig. 141; *id.*, 1989).

2. Tipo 2: Prótomos de caballo

Las representaciones de caballo se completan por tres variantes que transforman y simplifican la forma del animal para formar esquemas complejos que concentran su simbolismo en su cabeza o prótomo (Fig. 10). Estos aparecen reproducidos, no como prótomos aislados tal y como sucede sobre algunas emisiones cartaginesas, sino como un motivo fantástico que asocia dos prótomos en una misma figura, con un número reducido de piezas, aunque en su mayoría de procedencia conocida (Fig. 11).

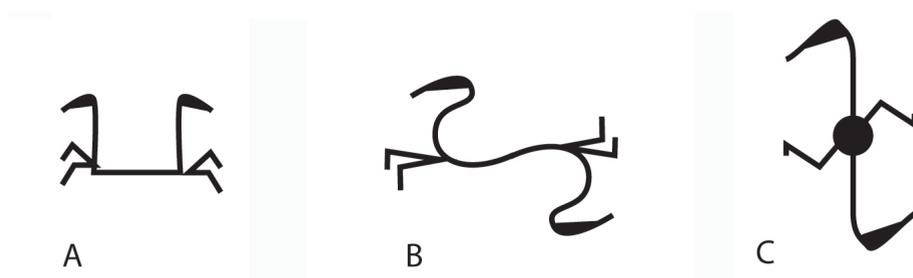


Fig. 10. Esquema resumen de las representaciones de dobles prótomos de caballo (Tipo 2).

Se han individualizado las formas que siguen (Figs. 10 y 12,2,A-C):

- A. Opuesto: En este tipo de representación, los dos animales, que comparten cuerpo, se encuentran con las patas adelantadas y articuladas, en corveta, pero mirando en direcciones opuestas. Cat. Nr. 9.

La representación de doble prótomo de caballo de tipo 2A, representado únicamente sobre el ejemplar de *Kelin*, encuentra correspondencia con la iconografía de los divisores de la ceca ibérica de *sikaña* (Ferrer *et alii*, 2012: 40) (Fig. 13), como recientemente ha sido indicado (Lorrio y Sánchez de Prado, 2015: 572). Esta coincidencia propone una cronología de uso del motivo en comunidades prerromanas ibéricas de entre finales del siglo III e inicios del II a.C., acorde con la del contexto de hallazgo (Mata, 1991: 173). Sin embargo, es interesante que el doble prótomo simétrico en disposición heráldica resulta característico de algunas fibulas y de los *signa equitum* celtibéricos (Almagro-

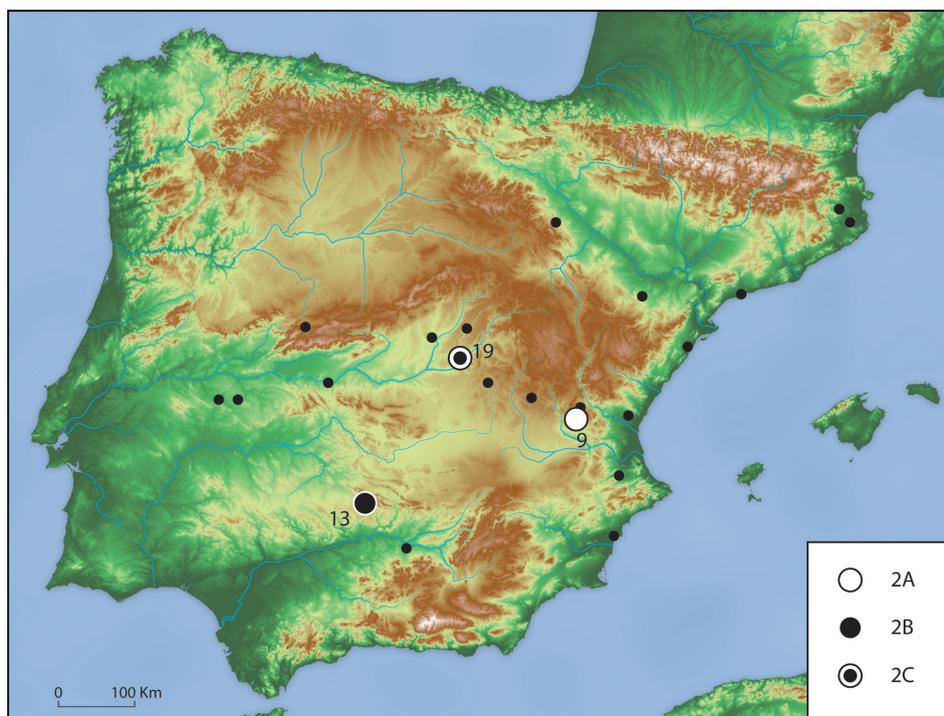


Fig. 11. Mapa de distribución de las representaciones de dobles prótomos de caballo. Los puntos sin numeración corresponden al resto de ejemplares considerados en el trabajo.

Gorbea, 1998; Lorrio, 2010; Lorrio y Graells, 2011-2012), así como incluso de téseras de hospitalidad (Torija y Baquedano, 2007: fig. 8).

B. Inverso. Los dos prótomos se encuentran unidos por el cuerpo, pero una de las dos figuras aparece invertida, de modo que, independientemente del sentido en el que el portador se coloque el anillo, ofrece la misma representación. Cat. Nr. 13.

C. Inverso con unión en el cuello. En esta representación los dos prótomos se encuentran unidos por el cuello en lugar de por el cuerpo, con un gran punto como lugar de unión de ambos. Cat. Nr. 19.

3. Tipo 3: Pegaso

El Pegaso aparece representado mayoritariamente en estilo realista (Cat. Nr. 5, 8, 12 y 23) (Figs. 12 y 14, 3A-C), hecho que se relaciona con los modelos de las representaciones numismáticas que, en la Península Ibérica, es evidente que proceden de las emisiones de *Emporion* (L'Escala, prov. Girona). De todos

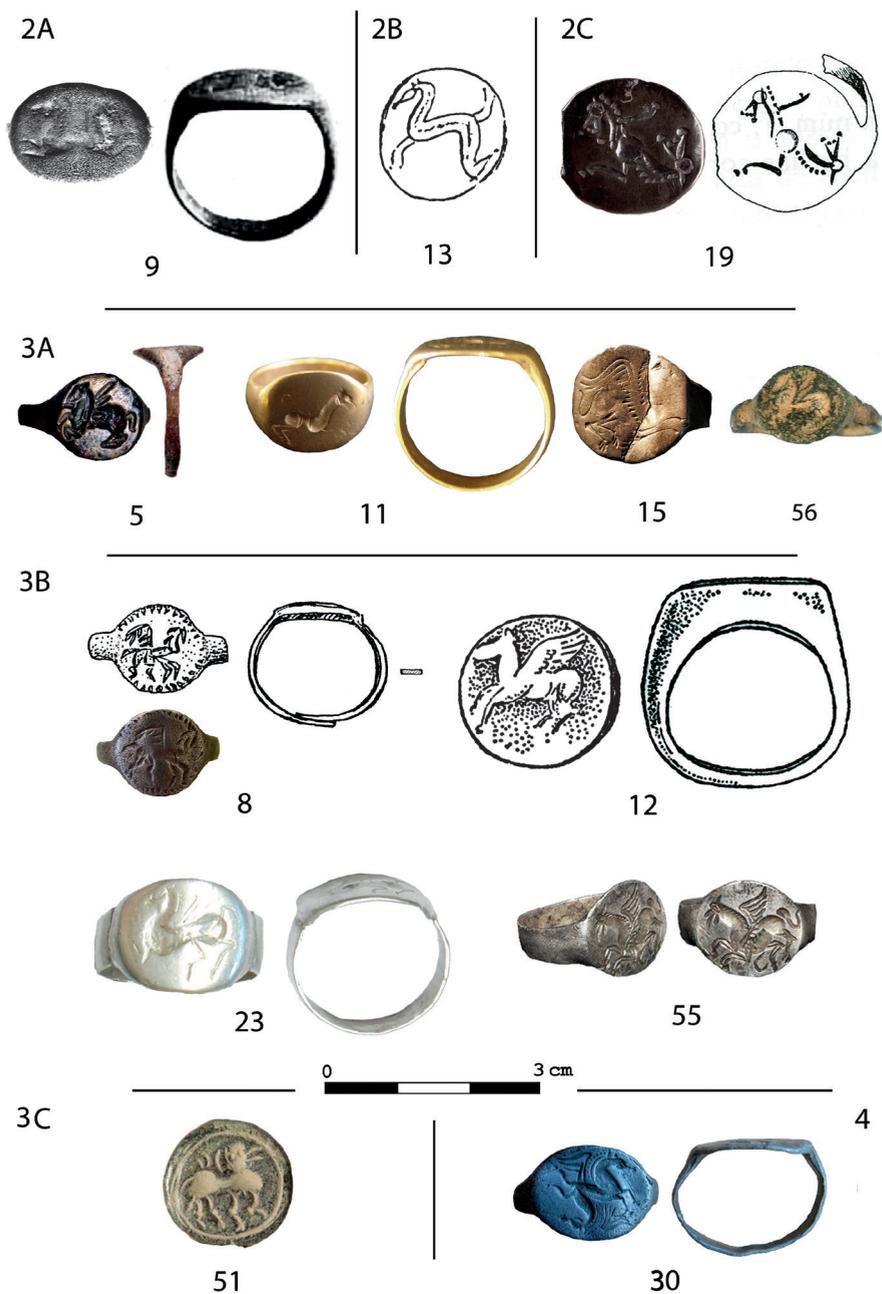


Fig. 12. Anillos con motivo decorativo de tipo 2, 3 y 4. Según diversos autores (51-55, tamaño desconocido).



Fig. 13. Monedas de *síkaia* (según Ferrer *et alii* 2012).

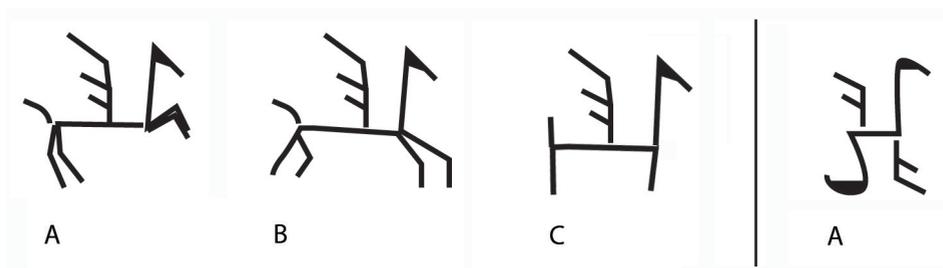


Fig. 14. Esquema resumen de las representaciones de Pegaso (Tipo 3A-C) y dobles prótomos de Pegaso (Tipo 4A).

modos, no puede olvidarse que el motivo del Pegaso gozó de amplio éxito y difusión en la iconografía glíptica antigua desde el siglo IV a.C. en adelante, como muestra el ejemplar de oro de la tumba IV de Osimo (Italia) (Micheli, 2012: 83, con bibliografía sobre el argumento). Además, la variedad de posiciones que ofrece el animal en los anillos de nuestro catálogo, así como el esquematismo del ejemplar de Punto de Agua (Cat. Nr. 8) abogan por una cierta autonomía respecto a las emisiones numismáticas, que toman el motivo clásico del caballo alado *per se*. De todos modos, es evidente que la circulación monetaria debió difundir esta representación en ambientes culturales en los que previamente no fuera tan común. Si aceptamos la relación con las emisiones numismáticas, como es obligado para el ejemplar de Mengíbar (Cat. Nr. 12), esa iconografía aporta una indicación probable sobre su cronología (*post quem*), aunque se debe tener en cuenta la falta de paralelos para algunos de los motivos que no dependen de los modelos ampuritanos, así como el escaso número de ejemplares identificados, aunque todos de procedencia conocida (Fig. 15).

El carácter mítico del animal, como ocurre con la figura de Pegaso, explica algunos detalles de otro modo difícilmente comprensibles, como la cabeza y garras de grifo que parecen ofrecer algunos ejemplares (Cat. Nr. 11, 51 y 55), como también eran animales míticos los tritones o el caballo montado por el *Heros equitans*, cuando aparece asociado a un jinete.

Los motivos documentados corresponden a tres variantes (Figs. 12 y 14, 3A-C):

- A. En corveta: Muestran las patas delanteras flexionadas y alzadas, mientras que las traseras se encuentran flexionadas. Se conocen tres ejemplares, a izquierda y derecha. Cat. Nr. 5, 11 y 15.
- B. Al galope: El animal transmite movimiento mediante la representación de las patas delanteras adelantadas y flexionadas, y las traseras colocadas por detrás de la vertical de la grupa. Cat. Nr. 8, 12, 23 y 55, los dos primeros a izquierda y el último a derecha.



Fig. 15. Mapa de distribución de las representaciones de Pegaso. Los puntos sin numeración corresponden al resto de ejemplares considerados en el trabajo.

C. Parado: El animal se encuentra con las patas en posición vertical, sin transmitir movimiento. Cat. Nr. 51, a derecha.

4. Tipo 4: *Prótomos de Pegaso*

La iconografía de los pegasos se completa con una simplificación, como en el caso de los équidos anteriormente comentados, en forma de doble-prótomo (Figs. 12 y 14, 4A). Esta repetición del proceso, que conjuga la representación completa del animal y la duplicidad de sus prótomos, indica una tradición iconográfica propia, hispana, preocupada por este motivo. De modo que el factor mediterráneo, al que debemos el motivo del Pegaso, se transforma en la Península ibérica en una secuencia en la que el motivo del animal completo se adoptaría primero y se adaptaría al estilo de duplicar los prótomos en un momento sucesivo.

El prótomo simple de Pegaso es un modelo que aparece en Grecia a mediados del siglo VI a.C. en acuñaciones monetales y escultura arquitectónica, así como

en vasos plásticos y *rhyta*, mientras que en época romana es empleado para ilustrar la constelación del caballo (LIMC VII, 229, Nr. 51-55). Sin embargo, no encontraremos su presencia en la Península Ibérica hasta momentos mucho más tardíos y en objetos como los aquí recogidos. Sorprende, en cualquier caso, que el prótomo aislado no se represente y, por el contrario, lo haga el doble-prótomo, que ratifica una concepción hispana del motivo y una capacidad por adoptar variaciones (Figs. 12 y 14, 4A):

- A. Inverso: Se trata de dos prótomos de pegaso unidos por el cuerpo, de manera invertida para que independientemente de la orientación del anillo al colocarse en el dedo, la figura se mantenga igual. Cat. Nr. 30.

5. Tipo 5: Hipocampo

Las representaciones de hipocampos o caballo marinos son frecuentes en la iconografía del Mediterráneo, tanto en el ámbito griego, como en el etrusco y púnico, como evidencian relieves, tarracotas y monedas desde época arcaica hasta el periodo helenístico (Almagro-Gorbea y Torres, 2010: 101-102). El hipocampo ofrece tres modelos iconográficos distintos entre sí (Figs. 16-17, 5A-C):

- A. *Serpentiforme*: representan un modelo local que muestra el cuerpo serpentiforme de un animal con prótomo equino. Cat. Nr. 2 y 33, ambos a derecha.
- B. *Serpentiforme alado*: representan un modelo local que muestra el cuerpo serpentiforme de un animal cubierto de aletas o pinchos alrededor del cuerpo, a menudo indicados sólo con líneas incisas, con prótomo de équido y que, en algunos casos, puede presentar alas. Cat. Nr. 34, 35 y 36 -tanto a izquierda 34, como a derecha, 35-36-.
- C. *Con cola de pez*: este modelo deriva de modelos mediterráneos y puede incorporar alas, enlazando así estos animales híbridos con la tradición de los Pegasos. Deben interpretarse como animales característicos del mundo mítico acuático hispano prerromano, donde se documentan tanto en el ámbito ibérico (Olmos, 1989), como celtibérico (*Id.*, 1986). Cat. Nr. 37, a derecha.

La diversidad de tipos evidencia que se trata de representaciones de carácter local, arraigadas en la mitología hispana prerromana (Olmos, 1989). Lamentablemente, la gran mayoría de los ejemplares carecen de contexto conocido, procediendo los ejemplares seguros tanto del Noreste peninsular, como de la Meseta Sur (Fig. 18).

Los motivos serpentiformes simples se relacionan con alguno de los motivos de doble-prótomo de équido, representando los hipocampos una similar

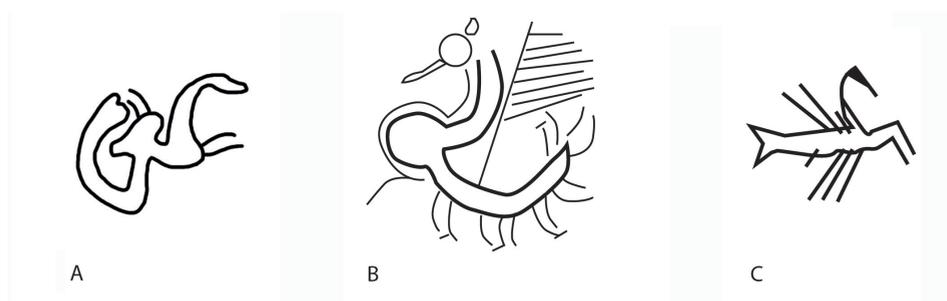


Fig. 16. Esquema resumen de las representaciones de Hipocampo (Tipo 5).

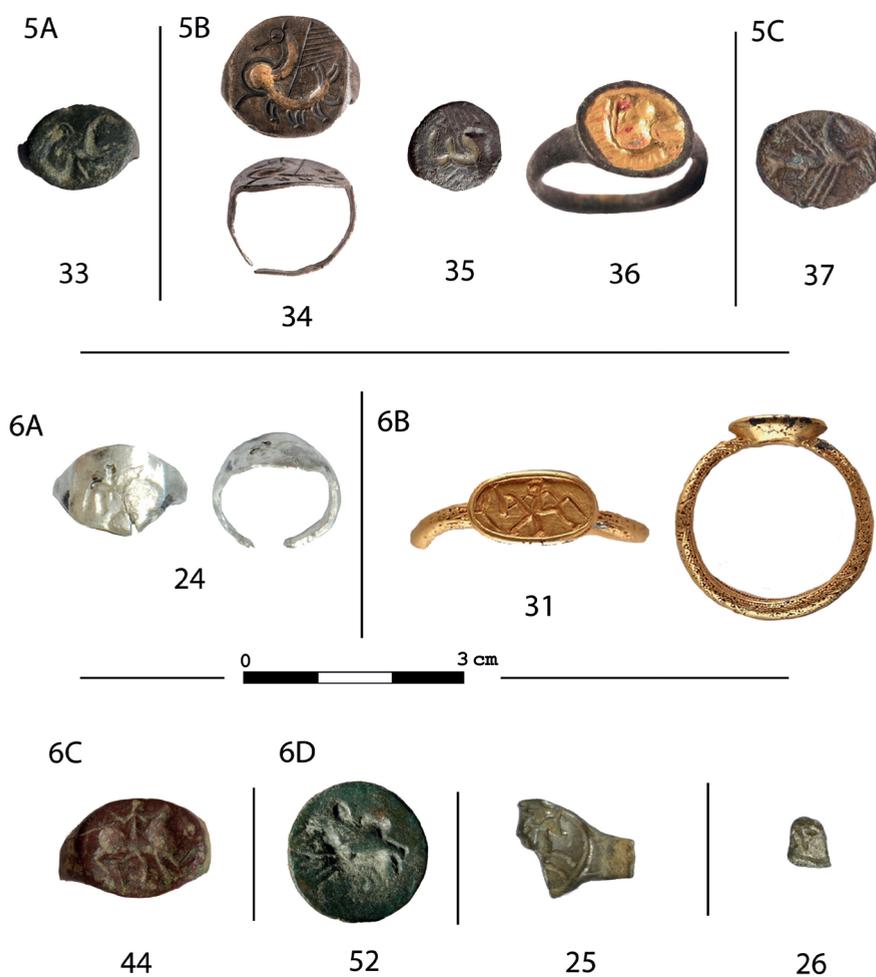


Fig. 17. Anillos con motivo decorativo de tipo 5 y 6 (Nr. 26, motivo sin identificar). Según diversos autores (52, tamaño desconocido).

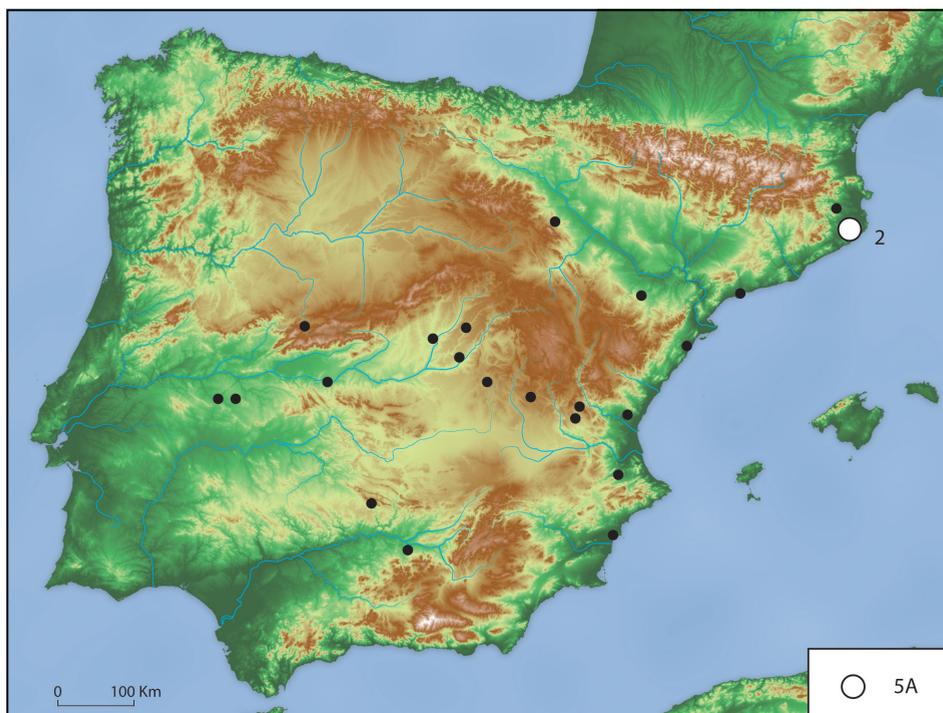


Fig. 18. Mapa de distribución de las representaciones de Hipocampo. Los puntos sin numeración corresponden al resto de ejemplares considerados en el trabajo.

adaptación de la disposición heráldica. Este uso de la disposición heráldica simétrica plantea el problema de saber si el motivo de prótomos de équido influyó en el del hipocampo o si fue al revés, pero las posibles implicaciones cronológicas hoy no se pueden resolver.

Los hipocampos serpentiformes alados, por el contrario, adoptan un motivo presente en la iconografía mediterránea, que esquematizaron de forma severa. El motivo del hipocampo serpentiforme sin alas, pero con la cola enrollada sobre sí misma se documenta, por ejemplo, sobre el anillo de oro de la tumba XX de Filottrano (Micheli, 2012: 70-71), fechado en los siglos IV-III a.C. Ese ejemplar, como otros de época helenística, ofrecen un acabado armónico y realista, mientras que los ejemplares peninsulares no sólo exageran los rasgos fantásticos del animal sino que incluso le incorporan unas alas y unos pinchos para conferirle un carácter más temible.

Las representaciones de hipocampos serpentiformes con alas tienen un excelente paralelo iconográfico en la serie de divisores del Golfo de León, que



Fig. 19. Divisores del Golfo de León (según Bénézet y Lentillon, 2003).

brinda a las piezas una cronología de finales de siglo II a.C. (Bénézet y Lentillon, 2003: *passim*) (Fig. 19).

El ejemplar con cola de pez y alas se asemeja a la figura de Capricornio (Cat. Nr. 37), que sólo difiere de la representada en este anillo hispano por ofrecer prótomo de cabra, motivo documentado en gemas incisas de Aquileia en el siglo I d.C. (Senna Chiesa, 1966: 376, Nr. 1230). Sin embargo, el hipocampo o caballo marino es un motivo mítico ancestral en todo el Mediterráneo, de claro origen oriental (Almagro-Gorbea y Torres, 2010: 101 s., *passim*), muy divulgado al aparecer en las monedas de Tiro y Biblos (Jenkins, 1972: Nr. 328, 330) y bien conocido en la mitología hispana prerromana (Olmos, 1989). En consecuencia, este anillo morfológicamente y estilísticamente debe considerarse una producción local y la antigüedad del modelo mítico con cabeza de équido en lugar de la de cabra del Capricornio romano refuerza la idea de que su personalidad iconográfica responde a una tradición local.

6. Tipo 6: *Caballo con jinete*

El caballo con jinete es una representación relativamente rara, pues se documenta únicamente en seis ocasiones, que se distancia de las representaciones numismáticas por sus detalles y que posiblemente deba interpretarse como señal de identidad de su portador, es decir, con una voluntad de autorepresentación para enfatizar con su sello su condición social ecuestre, sin excluir que aluda a un antecesor mítico (Almagro-Gorbea, 1995) (Fig. 17, 6A-D).

- A. Representación esquemática de un jinete aparentemente representado por un sencillo trazo vertical. Cat. Nr. 24.

- B. Jinete con brazos flexionados hacia abajo, sosteniendo las riendas. El caballo se representa a izquierda con las patas estiradas. Cat. Nr. 31.
- C. Jinete con brazos flexionados hacia arriba. El caballo se muestra con las patas flexionadas, al igual que los brazos del jinete. Cat. Nr. 44.
- D. Jinete al galope. El caballo se representa en movimiento, a izquierda, con el jinete sujetando las riendas y recostado sobre él. Cat. Nr. 52.

Los escasos ejemplares registrados y su variabilidad iconográfica hace que resulte quizás prematuro plantear tipos, sobre todo teniendo en cuenta la amplia cronología de las piezas que pueden fecharse, como la de Aliseda (Cat, Nr. 31) y Armuña de Tajuña (Cat. Nr. 24). En cualquier caso, la representación del ejemplar Cat. Nr. 52, agrupada dentro de la serie de caballo con jinete, es posible que sea una adaptación de un motivo más complejo que combina el caballo parado coronado por una *Niké* volando encima de él, tal y como documentan las primeras emisiones de dracmas de *Emporion* y sus imitaciones (Villaronga, 1994: 17-18, Nr. 1-11A-D), fechadas a principios del siglo III a.C. Sin embargo, también recuerda algunas estâteras galas derivadas de las de Filipo II de Macedonia (Duval, 1977: 141 s., 264, Nr. 346 y 349).

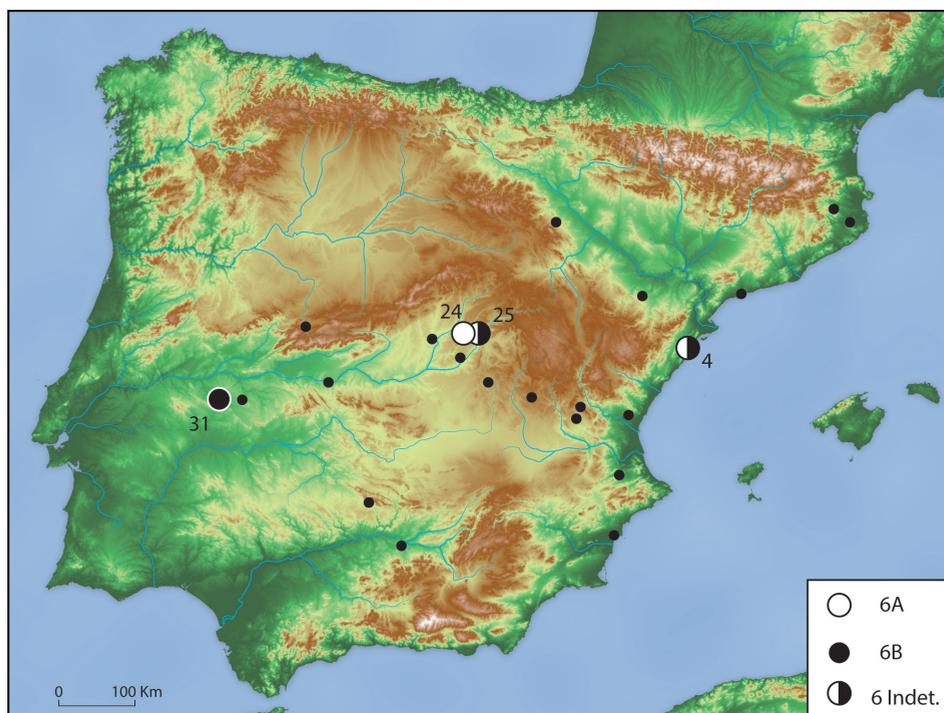


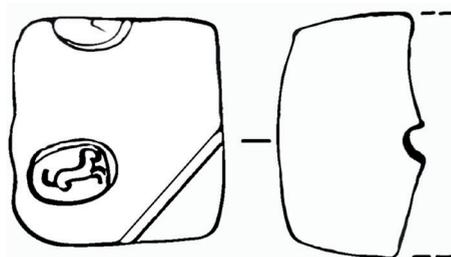
Fig. 20. Mapa de distribución de las representaciones de Jinete. Los puntos sin numeración corresponden al resto de ejemplares considerados en el trabajo.

Contamos, además, con otros ejemplares con jinete de Mas d'en Rieres (Cat. Nr. 4) o Armuña de Tajuña (Cat. Nr. 25), imposibles de clasificar dada la deficiente documentación disponible, en el primer caso, o por su fragmentación, en el segundo, aunque estas piezas confirman la presencia de este motivo en diferentes contextos culturales y cronológicos de la Península Ibérica (Fig. 20).

Hemos decidido incluir también (Apéndice 1) en el estudio una *crétula* conservada en el Museo de Jaén con la representación de un jinete de estilo helenístico (Fig. 21,1), pese a que no podemos asegurar que fuera realizado con un anillo prerromano hispano, sino con uno de producción griega, pues la calidad del relieve hace suponer que corresponda más bien a la impronta de una gema que a un chatón metálico (Almagro-Gorbea, e.p.). Además, se han tenido en consideración dos fragmentos de otros tantos *pondera* recuperados en el *oppidum* de El Palao (Alcañiz, Prov. Teruel) y en la ciudad celtibérico-romana de *Segobriga* (Saelices, Cuenca) (Fig. 21,2-3). Si bien ninguna de estas piezas procede de excavación arqueológica que permita una contextualización precisa, las características iconográficas de sus representaciones permite una adscripción



Ap. 1.1



Ap. 1.2



Ap. 1.3

Fig. 21. 1. Crétula procedente del Museo de Jaén; 2. Fragmento de *pondus* procedente de El Palao; 3. Fragmento de *pondus* procedente de Segóbriga. 1 y 2 a tamaño real, 3 al doble de su tamaño original (1, Foto, Museo de Jaén; 2, según Benavente *et alii*, 1989; 3, según Cebrián, 2006).

cronológica y, sobre todo amplían el repertorio iconográfico de los anillos de tema ecuestre de la antigua *Hispania*, como es el caso de la impronta de *Segobriga*, probablemente ya de época imperial, aunque, como en los anillos anteriormente estudiados, nos abstenemos de consideraciones interpretativas acerca de ninguna de las piezas aquí recogidas y nos limitamos a su valoración tipo-cronológica.

6. Precisiones cronológicas

El estudio llevado a cabo permite obtener una serie de apreciaciones cronológicas que se basan, principalmente, en el contraste de las dataciones que ofrecen las piezas con contexto arqueológico con las que proporciona la iconografía. De acuerdo con este método, las aproximaciones propuestas para las piezas procedentes del mercado anticuario o descontextualizadas han sido contrastadas con los resultados obtenidos por el método de análisis anteriormente mencionado, a fin de obtener unas dataciones lo más ajustadas posible para todo este conjunto de anillos.

Anillos de tema ecuestre se conocen en el Mediterráneo desde época arcaica (Boardman, 1967: 6 s.), pues resaltaban el estatus ecuestre de quienes poseían caballo (Almagro-Gorbea, 1996: 116 s.; Almagro-Gorbea y Torres, 1999), aunque los ejemplares más antiguos ofrecen carros, antes de que el caballo montado pasara a ser el símbolo de las elites ecuestres. En la Península Ibérica, los primeros ejemplares ofrecen un aro de sección circular, que corresponden a una fecha arcaica, particularmente el ejemplar de Aliseda (Nr. Cat. 31), que encuentra confirmación en otros ejemplares áureos como el anillo de la tumba 5 de la necrópolis de La Joya (prov. Huelva) (Garrido, 1970) con la representación de grifo con las dos alas abiertas, fechado en el siglo VII-VI a.C., cronología muy anterior a la del resto de anillos aquí considerados. Ambos anillos, tanto el de Aliseda como el de La Joya, junto con el ejemplar de la llamada ‘tumba del Obispo’ de Cádiz (Perea *et alii*, 2004: *passim*), con el que comparten una morfología similar, deben considerarse piezas importadas o más bien producciones orientalizantes del ámbito fenicio o tartesio del Mediodía de la Península Ibérica, por lo tanto alejadas del ámbito técnico y cultural que corresponde al resto de los anillos del presente catálogo.

El motivo del caballo aislado aparece en fecha temprana, con seguridad antes del tercer cuarto del siglo IV a.C., fecha de abandono del poblado de La Bastida, donde se ha recuperado un anillo con la representación de un caballo con una cabeza aviforme con largo pico, cuyo cuerpo es de claro estilo globular, lo que indica una fecha *c.* 350-325 a.C., de gran interés para la secuencia tipológica de estos anillos ecuestres. La existencia de anillos con tema ecuestre desde esas fechas la confirman de forma indirecta escarabeos púnicos con jinete hallados de

Ibiza (Vives y Escudero, 1917: nº 283, 385-386, lám. XXVI.6 y 8-9; Boardman, 1984: nº 157-160), Gibraltar (Culican, 1972: 114, fig. 3, nº 21; Boardman, 2003: nº 27/1) y Ampurias (Almagro-Gorbea y Graells, 2011: 46, nº AMP-3), datados en los siglos V y IV a.C. Este motivo resulta relativamente raro en otros contextos de similar cronología. Se conoce un ejemplar de bronce con caballo a galope a izquierda de Cozzo Scavo, Catalnissetta, Sicilia, datado c. 400-350 a.C., (Amata *et alii*, 1994: 230, f. 5), que ha sido comparado con acuñaciones púnicas (Acquaro, 1974: 13-15, nº 1-70; Manfredi, 1989: nº 4-5) y una impronta de anillo con un caballo al galope a la izquierda aparece estampada sobre una pesa de telar del Templo de la Victoria, en Himera (Adriani, 1970: 19, fig. 11).

En cualquier caso, la repetición de motivos iconográficos ecuestres semejantes a lo largo del tiempo constituye una constante, aunque se han adaptado a realidades culturales distintas, continuidad y adaptación que son el reflejo de la evolución de su contexto social e ideológico. El punto en común, y de aquí que hagamos mención a ello, es que esa repetición de motivos no tienen normalmente *per se* implicaciones cronológicas, sino que las adquieren a través de una combinación con el soporte y, especialmente, con el estilo en el que han sido representadas. Un par de ejemplos ilustran esta afirmación. Por un lado, la representación del caballo parado con una pata alzada (Villaronga, 1994: 403, Nr. 2; 404 Nr. 3-5; Senna Chiesa, 1966: 1061) y, por otro lado, la representación del caballo parado con la cabeza vuelta (Villaronga, 1994: 63, 1; 68, 35-37; 72, 73; Senna Chiesa, 1966: Nr. 1055). En gemas incisas romanas de Aquileia se propone para esas iconografías una cronología de comienzos del siglo I d.C. (Senna Chiesa, 1966: 350, Nr. 1055), mientras que ese mismo motivo en emisiones púnicas (*vid. supra*) ofrece una fecha precisa muy distinta, de finales del siglo III a.C. La razón de esta diversidad es que la correcta datación del motivo depende directamente de su estilo, de modo que la combinación entre ambos factores resulta imprescindible para la aproximación cronológica.

Los anillos que hemos podido fechar basándonos en sus características estilísticas, iconográficas y de contexto son: Cat. Nr.: 5, 7, 9, 10, 14, 15, 18-22, 23-26, 27, 28, 31, 37, 38 y 41.

Los hemos presentado en un gráfico (Fig. 22) que muestra la evolución de los ejemplares cuya datación ha sido obtenida a partir de contextos arqueológicos o de paralelos directos en acuñaciones numismáticas. De este modo, se aprecia no sólo el cambio en sus formas y representaciones, sino un aumento muy significativo en su producción a finales del siglo III a.C., en el contexto de la Segunda Guerra Púnica, que parece haber dado un impulso definitivo a la formación de élites ecuestres, aunque esta observación pudiera deberse en este caso a los numerosos anillos aparecidos en las ocultaciones de dicho periodo, si bien su uso perdura hasta finales del II a.C. Los ejemplares que no han podido ser fechados por su

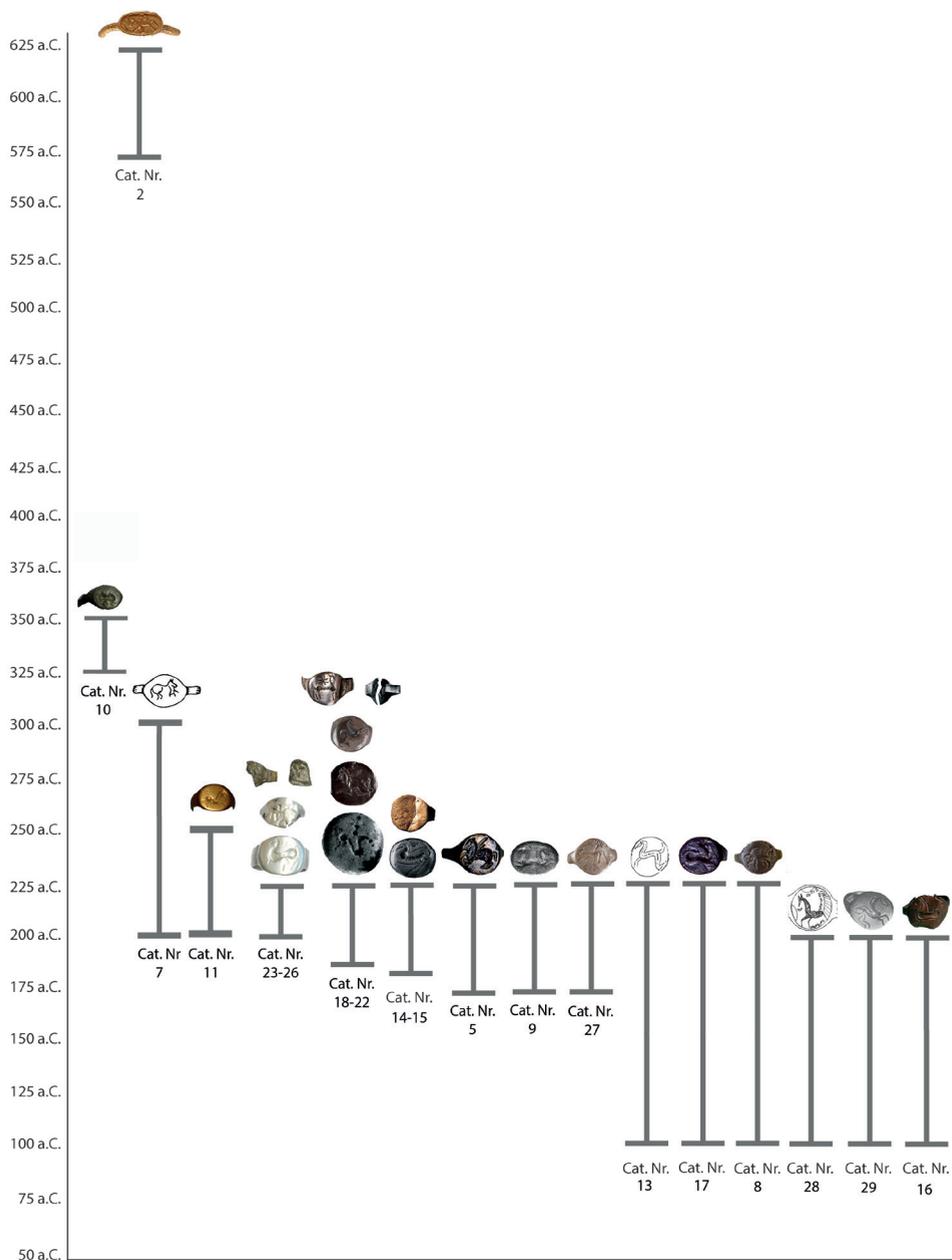


Fig. 22. Representación gráfica de la cronología de los anillos fechados.

contexto o por paralelos numismáticos directos se han datado extrapolando a sus distintas formas y estilos la cronología de los anillos mejor fechados. La cronología propuesta se basa en la cronología comentada, es decir, en un marco que se extiende entre el siglo IV y finales del siglo II a.C. (Tabla I), aunque en su mayoría deban fecharse a partir de finales del III a.C. Los ejemplares que hemos datado mediante este método son: Cat. Nr.: 2, 4, 6, 8, 11, 12, 13, 16, 17, 30, 33, 34, 39, 40, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52 y 56.

Sin embargo, este procedimiento no ha sido posible utilizarlo para los ejemplares con Estilo Linear a causa de su simplicidad y de su extensa cronología, ya que anillos elaborados con dicho estilo se fechan desde finales del siglo VII a.C. hasta quizás época romana altoimperial, probablemente a causa de la sencillez de su elaboración, aunque otros aspectos, como la forma del anillo o incluso el tipo de metal utilizado, pueden resultar determinantes para precisar la fecha de estas piezas, como demuestra el ejemplar de Aliseda (Nr. 31).

Tabla I. Tabla-Resumen de los anillos recopilados en el catálogo, con sus características y cronología propuesta.

Nº Cat.	Procedencia	Metal	Forma	Estilo	Forma Chatón	Tipo	Fecha (a.C.)
1	Porqueres	Aleación Cu	—	Desconocido	Desconocido	—	200-100
2	Illa d'en Reixac	Aleación Cu	—	Esquemático	Elíptico Horizontal	5A	225-100
3	La Cella	Aleación Cu	—	Desconocido	Desconocido	—	400-250
4	Mas d'en Rieres	Aleación Cu	—	Realista	Discoidal	6	225-175
5	Castellillo Alloza	Plata	D	Realista	Discoidal	3A	225-175
6	Bursau	Aleación Cu	E	Esquemático	Discoidal	1D	220-100
7	Castellet de Bernabé	Aleación Cu	F	Globular	Elíptico Horizontal	1F	250-190
8	Punto de Agua	Plata	C	Esquemático	Discoidal	3B	225-100
9	Kelin	Plata	F	Realista	Elíptico Horizontal	2A	225-175
10	La Bastida de les Alcusses	Aleación Cu	F	Globular	Elíptico Horizontal	1A	350-325
11	La Alcudia	Oro	C	Globular	Discoidal	3A	250-200
12	Mengíbar	Plata	B	Realista	Discoidal	3B	225-175
13	Azuel	Plata	—	Esquemático	Discoidal	2B	225-100
14	Valeria	Plata	—	Esquemático	Elíptico Horizontal	1G	225-180
15	Valeria	Plata	D	Esquemático	Discoidal	3A	225-180
16	Contrebia Carbica	Aleación Cu	C	Globular	Discoidal	1A	200-100

Nº Cat.	Procedencia	Metal	Forma	Estilo	Forma Chatón	Tipo	Fecha (a.C.)
17	Contrebia Carbica	Aleación Cu	F	Globular	Elíptico Horizontal	1E-G/5A	225-100
18	Driebes	Plata	C	Globular	—	1G	225-185
19	Driebes	Plata	C	Esquemático	Discoidal Irregular	2C	225-185
20	Driebes	Plata	—	Globular	Discoidal	1D	225-185
21	Driebes	Plata	C	Globular	Discoidal	1A	225-185
22	Driebes	Plata	C	Desconocido	Discoidal	1D	225-185
23	Armuña de Tajuña	Plata	G	Globular	Elíptico Horizontal	3B	225-200
24	Armuña de Tajuña	Plata	F	Esquemático	Elíptico Horizontal	6A	225-200
25	Armuña de Tajuña	Plata	F	Esquemático	Elíptico Horizontal	6	225-200
26	Armuña de Tajuña	Plata	—	Desconocido	Desconocido	—	225-200
27	Santorcaz?	92,6 Ag, 0,22 Au, 6,20 Cu	D	Linear	Discoidal	1C	225-175
28	Cerro de la Mesa	Plata	C	Esquemático	Discoidal	1E	200-100
29	Cerro del Berrueco	Aleación Cu	D	Esquemático	Discoidal	1G	200-100
30	Prov. Cáceres?	Plata	F	Realista	Discoidal	4A	225-175
31	Aliseda	Oro	A	Linear	Elíptico Horizontal	6B	625-575
32	Desconocida	Aleación Cu	—	Linear	Discoidal Irregular	1D	200-100
33	Desconocida	Aleación Cu	F	Esquemático	Elíptico Horizontal	5A	225-100
34	Desconocida	Plata dorada	D	Globular	Discoidal Irregular	5B	225-100
35	Desconocida	Plata dorada	D	Linear	Discoidal Irregular	5B	200-100
36	Desconocida	Aleación Cu+Au	D	Linear	Discoidal	5B	200-100
37	Desconocida	Aleación Cu	—	Linear	Elíptico Horizontal	5C	II a.C-I d.C.?
38	Desconocida	Aleación Cu	D	Globular	Discoidal Irregular	1C	225-150
39	Desconocida	Plata	F	Globular	Elíptico Horizontal	1A	225-100
40	Desconocida	Aleación Cu	D	Globular	Discoidal Irregular	1D	225-100
41	Desconocida	Aleación Cu	—	Globular	Discoidal	1B	200-100

Nº Cat.	Procedencia	Metal	Forma	Estilo	Forma Chatón	Tipo	Fecha (a.C.)
42	Desconocida	Aleación Cu	F	Globular	Elíptico Horizontal	1G	225-100
43	Desconocida	Aleación Cu	—	Realista	Discoidal Irregular	1D	225-175
44	Desconocida	Aleación Cu	F	Globular	Elíptico Horizontal	6C	225-100
45	Desconocida	Aleación Cu	F	Linear	Elíptico Horizontal	1F	225-175
46	Desconocida	Plata	—	Esquemático	Discoidal Irregular	1F	225-100
47	Desconocida	27,5 Cu, 1,88 Sn, 69,4 Pb, 0,90 Ag	H	Globular	Elíptico Horizontal integrado	1A	225-100
48	Desconocida	98,5 Cu, 1,22 Pb	C	Esquemático	Discoidal Irregular	1D	225-100
49	Desconocida	Aleación Cu	F	Esquemático	Elíptico Horizontal	1G	225-100
50	Desconocido	Aleación Cu	F	Esquemático	Elíptico Horizontal	1A	225-100
51	Desconocida	Aleación Cu	—	Globular	Discoidal	3C	225-100
52	Desconocida	Aleación Cu	—	Esquemático	Discoidal	6D	225-100
53	Desconocida	Aleación Cu	F	Linear	Elíptico Horizontal	1G	200-100
54	Desconocida	Aleación Cu	F	Linear	Elíptico Horizontal	1G	200-100
55	Desconocida	Plata	F	Realista	Elíptico Horizontal	3B	225-100
56	Ampurias (?)	Aleación Cu	F	Realista	Elíptico Horizontal	3A	225-175

7. Distribución de los tipos y de los motivos

La distribución de piezas catalogadas se concentra particularmente en el corredor que comunica el Levante y el área meridional de la Celtiberia (Fig. 1), donde se localizan un buen número de ejemplares. Llama la atención su ausencia en todo el Suroeste, tanto en el valle del Guadalquivir como en la Andalucía Occidental, así como en el valle del Duero y la Meseta Septentrional. No es menos significativo el vacío en el Sureste, en las actuales provincias de Albacete, Alicante y Murcia, pues, a juzgar por la cronología mayoritaria de las piezas, que corresponde a finales del siglo III hasta quizás el inicio del siglo I a.C., esa área ofrece una notable y significativa documentación arqueológica obtenida con

intervenciones recientes y controladas, mientras que el vacío que se observa en el interior de Cataluña y en el curso del Ebro refleja el mayor desconocimiento arqueológico de esas zonas. En cualquier caso, la documentación en este catálogo dedicado a los de tema ecuestre sólo supone una parte de los anillos prerromanos, muchos de los cuales, además, carecen de procedencia conocida

A nivel morfológico (Fig. 2), algunas formas se documentan en áreas culturales ya conocidas, como la zona de transición entre el mundo ibérico del Sureste y la Celtiberia Meridional, donde se concentran la mayoría de las piezas el modelo de anillo que hemos definido bajo la letra C (Fig. 3). Cabe la posibilidad de reconocer esa zona como un espacio de comunicación entre la Meseta Oriental y la costa, como parece indicar la distribución de los ejemplares de tipo D, presentes en esta zona y que llegan hasta un ejemplar en El Berrueco, en la Meseta Occidental y otro en El Castellido de Alloza, en el Valle del Ebro. El tipo F, por su parte, presenta una clara concentración en la zona del Levante, alcanzando las tierras meridionales de la Celtiberia. Los tipos restantes, A, B, E y G, sólo se han documentado en un único sitio (Aliseda, Mengíbar, Borja y Armuña de Tajuña, respectivamente), lo que impide interpretar su dispersión por falta de suficientes hallazgos.

También es interesante analizar la dispersión de los metales utilizados (Fig. 4). El uso del oro no permite grandes consideraciones, dada la escasez de piezas y la falta de conexión cronológica y espacial de los dos ejemplares catalogados, aunque la existencia de anillos áureos la confirman las fuentes escritas (Liv. 27, 19, 12). En cualquier caso, resulta excepcional el empleo de este metal en la joyería prerromana celtibérica e ibérica del Noreste, pues sólo resulta habitual su uso en el ámbito tartésico extremeño y en la ciudad de *Ilici*, hecho que quizás pudiera relacionarse con el posible carácter regio de sus elites. El uso de la plata domina el área de la Meseta y los territorios adyacentes, como atestiguan los frecuentes depósitos argénteos de esas mismas áreas y la presencia de otros objetos realizados en dicho metal⁸. El bronce aparece en el área celtibérica meridional y vettona y su uso parece especialmente característico de los ejemplares del Noreste, lo que resulta acorde con el hecho observado de la escasa presencia de joyería prerromana en metales nobles, local e importada, en esa zona⁹.

Si analizamos el repertorio iconográfico, el grupo más numeroso corresponde a las imágenes de équido –Tipo 1– (Fig. 6). Su distribución se concentra de manera clara la Celtiberia Meridional, pero alcanza hacia el occidente el ámbito vetón, con los ejemplares de El Berrueco, en Salamanca y El Cerro de la Mesa,

⁸ Sobre el uso de la plata en el área celtibérica *vid.* Burillo, 1997.

⁹ Sobre la joyería en plata en el Noreste *vid.* Rafel *et alii*, 2008; para una síntesis sobre las joyas en oro en este territorio, *vid.* Genera y Perea, 2006.

en Toledo. Fuera de esta concentración queda el ejemplar hallado en Salou (prov. Tarragona) (Cat. Nr. 3) -inédito- y el de *Bursau* (Borja, prov. Zaragoza) (Cat. Nr. 6). Sobre el primero no podemos pronunciarnos a falta de datos de su contexto y su tipología concreta (morfológica e iconográfica), pero en el segundo ejemplar cabe señalar que su localización en el área celtibérica septentrional hace plausible su asimilación a esa zona.

Pese a los pocos ejemplares que hemos podido situar con representación heráldica de pareja de prótomos de caballo –Tipo 2– (Fig. 10), cabe observar que cada uno de las tres variantes representadas se ubica en un área cultural distinta (Fig. 11). De este modo, las áreas celtibérica, ibérica y oretana ofrecen modelos iconográficos distintos, que deben atribuirse a comportamientos culturales intrínsecos y que se ven reforzados con la coherencia de la concentración de motivos de équido señalada en del punto anterior y que se confirman en las series que siguen, ya que usan modelos iconográficos diferentes en función de criterios culturales.

La documentación acerca de la distribución de las representaciones de Pegaso –Tipo 3– (Fig. 14) parece apuntar lo expuesto anteriormente. Los ejemplares de procedencia conocida (Fig. 15) evidencian claramente su estrecha relación con un modelo influido por *Emporion*, que los distingue de los tipos del valle del Ebro y del Guadalquivir. No obstante, se observa una mayor presencia en la Celtiberia Meridional, y zonas próximas, sin que la tipología del anillo de Mengíbar, típicamente romano contribuya a su interpretación.

Por su parte, la distribución de ejemplares con representación de un hipocampo –Tipo 5– (Fig. 16), con un único caso de procedencia conocida, situado en el Noreste (Fig. 18), corresponde a un tipo cuyo modelo iconográfico también parece proceder de emisiones monetales del Golfo de León, mientras que no aparece en el resto de áreas (al menos con los datos disponibles, al carecer de procedencia el resto de las piezas).

Las representaciones de caballo y jinete –Tipo 6–, al igual que las de pegasos, muestran una clara diferenciación geográfica (Fig. 20), aunque en este caso, más allá de la distancia entre las áreas en las que aparecen, debemos considerar especialmente la diferente cronológica entre los ejemplares.

A estas observaciones cabe añadir que la distribución de los paralelos numismáticos de los motivos representados sobre los anillos del presente catálogo no siempre coincide con el mapa de distribución de los anillos con contexto, en especial por aparecer en tesorillos de la Celtiberia Meridional motivos inspirados en acuñaciones hispano-cartaginesas y ampuritanas. Este hecho puede explicarse por el elevado número de ejemplares descontextualizados que integran el catálogo, pero también puede estar la causa en la movilidad de sus portadores

y de los mismos objetos. Sea como fuere, determinados motivos, como los caballos en corveta de tipo 1F parecen concentrarse en el valle medio del Ebro con extensiones hacia oriente en el área interior del Noreste y hacia occidente alcanza hasta el norte del área celtibérica. Esta anomalía deberá ser estudiada en ulteriores trabajos que consideren otros tipos de anillos o categorías materiales relacionadas.

8. Conclusiones

Este trabajo tiene el propósito de clasificar y datar los anillos de caballero, un tipo de objeto que recientemente ha merecido repetida atención por parte de los investigadores (Almagro *et alii*, 1999; Lorrio y Sánchez de Prado, 2015), dada su relación con las elites ecuestres hispanas (Almagro-Gorbea, 2005).

La revisión de sus características morfológicas e iconográficas y de sus contextos ha permitido alcanzar el objetivo propuesto, al lograr una cronología más precisa para muchas de las piezas, que en su mayoría corresponden a un momento histórico de gran trascendencia en el desarrollo de las sociedades prerromanas de la Península Ibérica, como fue el cambio entre el siglo III a.C. y todo el siglo II a.C.

Esta evidencia plantea algunas interesantes cuestiones: ¿Por qué aparecen en ese momento concreto? ¿Qué implicaciones sociales tienen? A estas preguntas podríamos sumar otras muchas más para llegar a comprender esa concentración en el tiempo.

En este sentido, ya hace años que se ha señalado cómo la iconografía ecuestre en Hispania resulta tan representativa como en Grecia o en Italia, con precedentes tan antiguos como el anillo de Aliseda (Cat. Nr. 31) datado c. 600 a.C. En fechas posteriores se conoce alguna pieza aislada, como la de La Bastida (Cat. Nr. 10), pero la generalización de anillos con iconografía ecuestre parece haberse producido a partir del siglo III a.C., cuando las elites hispanas se autoidentifican como ecuestres en su evolución hacia formas cada vez más urbanas por influjo de las culturas mediterráneas. La aparición de estas nuevas elites debe considerarse consecuencia directa del desarrollo socio-económico y político de la sociedad indígena, aunque probablemente favorecida por la política de los Bárquidas (Bendala, 2013), dirigida a fomentar esta clase ecuestre tanto como instrumento de control de los *oppida* y de la sociedad a través de sus clientelas como para fomentar la caballería como arma necesaria para sus empresas bélicas (Almagro-Gorbea, 2005). Este hecho fundamental, muchas veces inadvertido, permite comprender que, en la moneda hispana, el tipo del jinete se introdujera antes y de forma independiente del predominio político de Roma, pues no fue una creación romana (Almagro-Gorbea, 1994; *id.*, 1995). El mismo hecho refleja algunos significativos temas representados

en los anillos, como los caballos en corveta, con estrella, con símbolo solar, etc., tomados del repertorio iconográfico de la moneda hispano-cartaginesa.

En consecuencia, la generalización de estos anillos con tema ecuestre puede relacionarse con la aparición y difusión del tipo del jinete en la moneda ibérica, así como con la generalización de las fíbulas de jinete y de caballito y de los *signa equitum* con motivos ecuestres entre las elites celtibéricas, pues la aparición prácticamente paralela de todos estos elementos puede considerarse reflejo del proceso comentado. En todos estos casos se ha señalado que el tema ecuestre aludiría al antepasado divinizado como *Heros equitans* (Almagro-Gorbea, 1995) o Héroe Fundador (Almagro-Gorbea y Lorrio, 2011), ser mítico que ofrecía un alto simbolismo social y profundo significado ideológico como elemento aglutinante de la población y garante del poder político de sus dirigentes, ya que los estudios señalados han resaltado el origen divino de la clase ecuestre, que era la que ostentaba el poder político y económico.

Si todos estos datos se integran en una visión de conjunto, la aparición y rápida generalización de estos anillos con tema ecuestre constituye el final de un largo proceso de evolución hacia formas de vida urbana que afectó a la Península Ibérica a lo largo del I milenio a.C. Su última fase coincide cronológicamente con los profundos cambios introducidos por los Bárquidas y proseguidos en el inmediato proceso de romanización, que continuó la política clientelar y de *indirect rule* iniciada por los cartagineses. Desde este punto de vista, el interés de estos anillos de tema ecuestre no se limita a su papel de símbolo de las elites ecuestres, sino que ofrece aspectos que tendremos que estudiar en el marco de sistemas más estructurados y complejos, como su relación con la fiscalidad y la administración económica dentro del sistema púnico y romano, aunque esta propuesta no sea más que una hipótesis de trabajo para seguir indagando sobre estos objetos, para cuyo estudio y discusión hay que seguir incorporando nuevos tipos y, especialmente, nuevos contextos.

9. Catálogo

El catálogo incluye una sencilla descripción con los datos tipológico-estilísticos y la cronología propuesta, todo ello recogido en la Tabla I, así como sus dimensiones y peso, que junto con su contexto de aparición o su localización actual, en Museos o colecciones privadas, se ha incluido en la Tabla II. Finalmente una bibliografía sucinta completa la documentación de cada pieza. Las dimensiones del chatón se presentan sistemáticamente de acuerdo con el diámetro máximo, en los casos en que el chatón es elíptico la primera medida sigue el eje vertical. Las dimensiones del aro se presentan en forma de diámetro vertical bajo el término “Altura”.

Tabla II. Tabla-Resumen de los anillos recopilados en el catálogo, con sus dimensiones, contexto de hallazgo y localización actual.

Nº Cat.	Procedencia	Provincia	Diám. (mm) Chatón	H (mm)	Peso (g)	Tipo Yac.	Contexto / Museo
1	Porqueres	Girona	—	—	—	<i>Oppidum</i>	Sin datos
2	Illa d'en Reixac	Girona	17 x 10	—	—	<i>Oppidum</i>	MAC-Ullastret
3	La Cella	Tarragona	—	—	—	Poblado	Sin datos
4	Mas d'en Rieres	Castellón	—	—	—	Necrópolis	Sin datos
5	Castellillo Alloza	Teruel	11 x 12	18	—	Poblado	Museo de Teruel, nº inv. 182
6	Bursau	Zaragoza	7,5 x 7	20	—	<i>Oppidum</i>	Centro de Estudios Borjanos
7	Castellet de Bernabé	Valencia	—	24	—	Poblado	Departamento 12. SIP. nº inv.1987-28
8	Punto de Agua	Valencia	13	20	1,6	Poblado	Colección Particular
9	Kelin	Valencia	23 x 22	—	—	Hacksilver	Departamento 3. SIP. , nº inv. 2919
10	La Bastida de les Alcusses	Valencia	16 x 11	—	—	Poblado	Departamento 15. SIP, nº inv. 1501
11	La Alcudia	Alicante	15 x 13	20	8	<i>Oppidum</i>	MAHE
12	Mengíbar	Jaén	22	20	5,5	Casual	MAN-16.903
13	Azuel	Córdoba	—	—	—	Hacksilver	Perdido
14	Valeria	Cuenca	16 x 13	—	—	Hacksilver	Museo Provincial de Cuenca, nº inv. AA/74/15/8/1(J1).
15	Valeria	Cuenca	16,5	12	2,95	Hacksilver	Museo Casa de la Moneda, nº inv. 34531
16	Contrebia Carbica	Cuenca	14 x 13	19	—	<i>Oppidum</i>	Museo de Cuenca, nº inv. 92/1/6
17	Contrebia Carbica	Cuenca	14 x 10	15	1,6	<i>Oppidum</i>	Museo de Cuenca, nº inv. AA/00/12/7A
18	Driebes	Guadalajara	22	18	13	Hacksilver	MAN, nº inv. 1964/14/237
19	Driebes	Guadalajara	19	—	3	Hacksilver	MAN, nº inv. 1964/14/236
20	Driebes	Guadalajara	9	—	1,7	Hacksilver	MAN, nº inv. 1964/14/237
21	Driebes	Guadalajara	13	—	1,6	Hacksilver	MAN, nº inv.1964/14/243

Nº Cat.	Procedencia	Provincia	Diám. (mm) Chatón	H (mm)	Peso (g)	Tipo Yac.	Contexto / Museo
22	Driebes	Guadalajara	16	—	1,2 – 1,5	Hacksilver	MAN
23	Armuña de Tajuña	Guadalajara	21 x 16	23	7,58	Hacksilver	Colección particular
24	Armuña de Tajuña	Guadalajara	14 x 13	20	2,9	Hacksilver	Colección particular
25	Armuña de Tajuña	Guadalajara	14 x 10	—	2,9	Hacksilver	Colección particular
26	Armuña de Tajuña	Guadalajara	7,5 x 4,5	—	0,27	Hacksilver	Colección particular
27	Santorcaz	Madrid	21 x 18	19	3,5	Casual	RAH. Max Turiel, nº inv. 2000/3/18
28	Cerro de la Mesa	Toledo	17 x 16	20	5,5	Poblado	Estructura doméstica. Sondeo 2. UE 6.
29	Cerro Berruenco	Salamanca-Ávila	15 x 13	18	—	Poblado	Museo del Seminario de Arqueología de la Universidad de Salamanca
30	Prov. Cáceres	Cáceres	18 x 14	22	—	Casual	Sin contexto. Colección particular
31	Aliseda	Cáceres	17 x 12,5	24	6,6 / 8,5	Sepultura	MAN, nº inv. 28574
32	Desconocida	—	11	9	2,02	Sin datos	Sin contexto. Colección particular
33	Desconocida	—	15	18	1,93	Sin datos	Sin contexto. Colección particular
34	Desconocida	—	18	17	3,41	Sin datos	Sin contexto. Colección particular
35	Desconocida	—	13	10	2,78	Sin datos	Sin contexto. Colección particular
36	Desconocida	—	17	22	4,54	Sin datos	Sin contexto. Colección particular
37	Desconocida	—	19	15	2,81	Sin datos	Sin contexto. Colección particular

Nº Cat.	Procedencia	Provincia	Diám. (mm) Chatón	H (mm)	Peso (g)	Tipo Yac.	Contexto / Museo
38	Desconocida	—	16	15	3,32	Sin datos	Sin contexto. Colección particular
39	Desconocida	—	16	—	1,72	Sin datos	Sin contexto. Colección particular
40	Desconocida	—	16 x 15	—	2,55	Sin datos	Sin contexto. Colección particular
41	Desconocida	—	10	—	1,22	Sin datos	Sin contexto. Colección particular
42	Desconocida	—	15	12	1,91	Sin datos	Sin contexto. Colección particular
43	Desconocida	—	19 x 17	—	2,1	Sin datos	Sin contexto. Colección particular
44	Desconocida	—	17	17	4,69	Sin datos	Sin contexto. Colección particular
45	Desconocida	—	18	20	2,48	Sin datos	Sin contexto. Colección particular
46	Desconocida	—	21	12	5,24	Sin datos	Sin contexto. Colección particular
47	Desconocida	—	—	25	5,4	Sin datos	Sin contexto. RAH. nº inv. 2000/3/38
48	Desconocida	—	16	13	1	Sin datos	Sin contexto. RAH. nº inv. 2000/3/39
49	Desconocida	—	15	12	2,11	Sin datos	Sin contexto. RAH. nº inv. 2000/3/42
50	Desconocida	—	—	—	—	Sin datos	Sin contexto. Colección particular
51	Desconocida	—	—	—	—	Sin datos	Sin contexto. Colección particular
52	Desconocida	—	—	—	—	Sin datos	Sin contexto. Colección particular

Nº Cat.	Procedencia	Provincia	Diám. (mm) Chatón	H (mm)	Peso (g)	Tipo Yac.	Contexto / Museo
53	Desconocida	—	—	—	—	Sin datos	Sin contexto. Colección particular
54	Desconocida	—	—	—	—	Sin datos	Sin contexto. Colección particular
55	Desconocida	—	—	15	1,44	Sin datos	Sin contexto. Colección particular
56	Ampurias (?)	Girona	13 x 12	—	—	Sin datos	Sin contexto. Colección particular

El catálogo se presenta de manera ordenada por el lugar de hallazgo (Cat. Nr. 1-31)¹⁰, continuando con el listado de ejemplares del mercado anticuario y colecciones particulares organizados a partir de los dos principales conjuntos publicados (Cat. Nr. 32-46 y 47-49) (*Cat. El legado de Hefesto*, 2012; Almagro-Gorbea *et alii* 2004)¹¹, incorporándose el resto sin seguir un patrón.

¹⁰ La procedencia de los anillos de este grupo conservados en colecciones privadas ha sido contrastada en la medida de lo posible, (Cat. Nr. 8, 27 y 30), a diferencia del ejemplar Cat. Nr. 56, lo que explica que no se haya incorporado en los diferentes mapas que integran el trabajo.

¹¹ Algunos anillos conservados en colecciones particulares, ofrecen dudas razonables sobre su autenticidad, optando por no incluirlos en el trabajo que aquí presentamos. Algunos (*Cat. El legado de Hefesto*, 2012: 89, Nr. 200) presentan una decoración realizada mediante un tosco rayado, sin observarse pátina alguna, a lo que se une que es el único caso en el que el chatón se ha realizado a partir de un simple ensanchamiento del aro; otros (*Cat. El legado de Hefesto*, 2012: 89, Nr. 201) resultan, igualmente, excesivamente toscos en su realización, aunque al menos el soporte responda a un modelo conocido. Finalmente, uno conservado en Real Academia de la Historia nos ofrece serias dudas por varias razones, como la elevada presencia de cinc -7,56%- en la composición del aro, que sugiere que éste sea un añadido de época moderna, y, sobre todo, porque la posición transversal de la figura del caballo es la contraria a la que ofrecen todos los casos conocidos, siempre con el aro dispuesto en el mismo sentido que el caballo (Almagro-Gorbea *et alii*, 2004: 274-275, nº 554). Por lo que se refiere al anillo en sí, queda la duda de si hay trazas del aro original o si éstas han sido eliminadas, al tiempo que su composición con un 3,77 % Zn y con una aleación cuaternaria (Cu, Sn y B), resulta igualmente anómala para una pieza protohistórica. A ello se añaden los propios motivos representados, un cuadrúpedo, no necesariamente un caballo, realizado con gran tosquedad, y una serie de motivos que parecen imitar signos epigráficos, aunque también podrían ser “astros celestes o, más probablemente, aves” (Almagro-Gorbea *et alii*, 2004: 275). Por el mismo motivo, no se han incluido en el catálogo otros anillos considerados como probables creaciones modernas alejadas del resto de los ejemplares. No se han incluido tampoco algunas piezas cuya iconografía y estructura resulta igualmente dudosa (*Cat. El legado de Hefesto*, 2012: 84, Nr. 187).

Cat. 1

Procedencia: Porqueres (Girona), hallazgo de excavación.

Descripción: Anillo plano de aleación de cobre con representación indeterminada descrito como resello. Pudiera ofrecer un motivo inciso abstracto.

Dimensiones y peso: Desconocidos.

Cronología propuesta: 200-100 a.C.

Bibliografía: Pujol Puigvehí, 1989: 164 y 177.

Cat. 2

Procedencia: Illa d'En Reixac (Ullastret, Girona).

Descripción: Anillo completo de aleación de cobre con chatón elíptico horizontal que ofrece un hipocampo 5A serpentiforme, de Estilo Esquemático.

Dimensiones: Diám: 17 x 10 mm. **Peso:** Desconocido.

Cronología propuesta: 225-100 a.C.

Bibliografía: Rovira Hortalà, 1999: 191, fig. 13.3.2.

Cat. 3

Procedencia: La Cella (Salou, Tarragona).

Descripción: Anillo de aleación de cobre con un chatón con caballo de tipo y estilo desconocidos.

Dimensiones y peso: Desconocidos.

Cronología propuesta: Fechado por el equipo investigador entre el 400-250 a.C., aunque es posible que, atendiendo a la presencia del citado anillo, pueda rebajarse la cronología hasta finales del s. III a.C.

Bibliografía: Excavaciones GRESEPIA-URV 2014.

Cat. 4

Procedencia: Mas d'en Rieres (Castellón).

Descripción: Anillo completo de aleación de cobre con chatón discoidal. Representa un caballo con jinete a derecha de tipo 6. El animal, en movimiento, es de Estilo Realista, como indica la flexión de las extremidades. La descripción de la pieza incluye la presencia de una representación de faz humana grabada que no hemos podido observar.

Dimensiones y peso: Desconocidos.

Cronología propuesta: 225-175 a.C.

Bibliografía: Senent, 1923: 619, fig. 426.

Cat. 5 (Fig. 12)

Procedencia: El Castellido (Alloza, Teruel).

Descripción: Anillo de plata completo con Forma D y chatón discoidal. Representa un pegaso de tipo 3A a izquierda, de Estilo Realista, con las cuatro patas flexionadas en corveta, pero con las alas muy esquemáticas, pues son simples líneas incisas que parten de la cruz y el cuello del animal.

Dimensiones: Chatón 11 x 12 mm. Altura: 18 mm. **Peso:** Desconocido.

Cronología propuesta: 225-175 a.C.

Bibliografía: Beltrán, 1996: 116, fig. 106; Almagro-Gorbea *et alii*, 1999: 161, fig. 3.8; Lorrio y Sánchez de Prado, 2015: 569, fig. 2, 4.

Cat. 6 (Fig. 7)

Procedencia: *Bursau* (Borja, Zaragoza). Hallazgo casual.

Descripción: Anillo fragmentado. Fabricado en aleación de cobre, de Forma E y chatón discoidal. Representa un équido de Tipo 1D a izquierda en Estilo Esquemático, en movimiento, con las patas flexionadas y la cola ligeramente elevada. El cuerpo, el cuello y la cabeza son de trazo más grueso que el resto. El chatón está enmarcado por una gráfila lineal, desde la que se desarrollan hacia ambos lados del aro sendos pares de líneas incisas paralelas formada cada una por tres trazos ondulantes.

Dimensiones: Chatón: 7,5 x 7 mm; Altura: 20 mm. **Peso:** Desconocido.

Cronología propuesta: 200-100 a.C.

Bibliografía: Aguilera y Blasco, 2002: 24, fig. 3, lám. 3; Lorrio y Sánchez de Prado, 2015: 574, fig. 3,5.

Cat. 7 (Fig. 8)

Procedencia: Castellet de Bernabé (Liria, Valencia). Departamento 12.

Descripción: Anillo fabricado en cobre, de Forma F y chatón elíptico horizontal. Representa a un caballo de Tipo 1F a derecha en Estilo Globular, con las patas traseras ligeramente flexionadas y las delanteras unidas por la parte inferior.

Dimensiones: Altura: 24 mm. **Peso:** Desconocido.

Cronología propuesta: 250-190 a.C., sin descartar una fecha anterior, toda vez que el poblado se ha fechado entre mediados del s. V hasta finales del s. III o principios del II a.C.

Bibliografía: Guérin, 2003: 73, fig. 109,329.

Cat. 8 (Fig. 12)

Procedencia: Punto de Agua (Benagéber, Valencia). Hallazgo casual.

Descripción: Anillo de plata completo de Forma C con chatón discoidal. Representa a derecha un Pegaso de Tipo 3B, en movimiento, de Estilo Esquemático. El cuerpo está rehundido y las patas, crin, cola y ala se han elaborado con un simple trazo. Enmarcando el chatón encontramos una gráfila dentada. El aro del anillo se encuentra abierto y los extremos solapados.

Dimensiones: Chatón: 13 x 13 mm; Altura: 20 mm. **Peso:** 1,6 g.

Cronología propuesta: 225-100 a.C.

Bibliografía: Lorrio y Sánchez de Prado, 2015: 564, fig. 1.2.

Cat. 9 (Fig. 12)

Procedencia: *Kelin*-Los Villares (Caudete de las Fuentes, Valencia). Departamento 3.

Descripción: Anillo de plata completo de Forma F con chatón elíptico horizontal. Representa un doble prótomo de caballo de tipo 2A con las patas estiradas de Estilo Realista. Ambos prótomos se encuentran unidos por el cuerpo y miran en direcciones opuestas, pero no están invertidos. Pese a su estado de conservación, parece que las crines se representan con trazos paralelos.

Dimensiones: Chatón: 23 x 22 mm. Altura: Desconocida. **Peso:** Desconocido.

Cronología propuesta: 225-175 a.C.

Bibliografía: Pla, 1980: 34, lám. XXIX.3; Mata, 1991: 173, lám. XXV, 13; Lorrio y Sánchez de Prado, 2015: 570, fig. 2,6.

Cat. 10 (Fig. 7)

Procedencia: La Bastida de les Alcusses (Mogente, Valencia). Departamento 15.

Descripción: Anillo de aleación de cobre completo de Forma F con chatón elíptico horizontal. Representa un caballo a derecha de tipo 1A en parada con las patas en posición perpendicular al

resto del cuerpo, el cual está formado por dos grandes glóbulos y la cabeza por un círculo que representa, mediante un fino trazo recto, el hocico del animal.

Dimensiones: Chatón: 16 x 10 mm.

Cronología propuesta: 350-325 a.C.

Bibliografía: Fletcher *et alii* 1965: 89, nº19.

Cat. 11 (Fig. 12)

Procedencia: La Alcudia (Elche, Alicante). Colección Pedro Ibarra.

Descripción: Anillo de oro completo de Forma C de chatón discoidal. Representa un pegaso al galope a derecha, de tipo 3B en Estilo Globular. La grupa y la cruz son dos profundos glóbulos de los que surgen unos trazos que interpretamos como alas y unas finas patas, flexionadas las traseras y estiradas las delanteras, aunque casi borradas por desgaste. El cuello es un trazo más ancho que prolonga el glóbulo de la cruz y la parte superior de la cabeza, mientras que un fino trazo insinúa el hocico. Pudiera presentar cabeza y garras de grifo.

Dimensiones: Chatón: Diám. 15 x 13 mm; Altura 20 mm. **Peso:** 8 g.

Cronología propuesta: 250-200 a.C.

Bibliografía: Ibarra, 1926: 60-61; Nicolini, 1990: 361, lám. 86d; Almagro-Gorbea *et alii*, 1999: 160-161, fig. 3.6.; Lorrio y Sánchez de Prado, 2015: 568.

Cat. 12 (Fig. 12)

Procedencia: Mengíbar (Jaén). Atribuido hasta la fecha al Tesoro III de Mogón.

Descripción: Anillo de plata completo de Forma B con chatón discoidal. Representa a izquierda un Pegaso de tipo 3B, de Estilo Realista, detallado y con la cabeza sobredimensionada. Ofrece las extremidades anteriores extendidas hacia delante. El chatón es una dracma de *Emporion* embutida (Almagro-Gorbea *et alii*, 1999: 161) del cuño R-455 de Guadán (1960: 1.18, Nr. 600).

Dimensiones: Chatón: 22 x 22 mm; Altura: 20 mm. **Peso:** 5,5 g.

Cronología propuesta: 225-175 a.C.

Bibliografía: Raddatz, 1969: 230, Abb. 13a.1; Almagro-Gorbea *et alii*, 1999: 161, fig. 3.7; Lorrio y Sánchez de Prado, 2015: 569, fig. 2, 3; Barril, 2008: 306, nota 18.

Cat. 13 (Fig. 12)

Procedencia: Azuel (Córdoba). Depósito de hacksilver.

Descripción: Anillo de plata completo con chatón discoidal de Forma D/E. Representa un doble prótomo de caballo de tipo 2B al galope en Estilo Esquemático. Ambos prótomos aparecen unidos por el cuerpo, pero en sentido inverso. Las patas son simples líneas, pero el cuerpo ofrece decoración de líneas incisas en su interior.

Dimensiones y peso: Desconocidos.

Cronología propuesta: 225-100 a.C.

Bibliografía: Raddatz, 1969: 199-200, Abb. 3, 5; De la Bandera, 1996: 620; Almagro-Gorbea *et alii*, 1999: 161, fig. 3.11; Lorrio y Sánchez de Prado, 2015: 572, fig. 2,9.

Cat. 14 (Fig. 8)

Procedencia: Valeria (Cuenca). Hallado en una parcela a 2 km del yacimiento de Valeria.

Descripción: Anillo de plata completo con chatón elíptico horizontal. Representa un caballo de tipo 1G a izquierda, en Estilo Esquemático. El cuerpo está formado por un vaciado circular en la cruz y una serie de líneas paralelas para el resto. La cabeza es un círculo y el hocico una línea recta.

Ofrece sólo las patas traseras, representado en corveta. Sobre la grupa ofrece un símbolo solar radiado.

Dimensiones: Chatón: 16 x 13 mm.; Altura: Desconocida. **Peso:** Desconocido.

Cronología propuesta: 225-180 a.C.

Bibliografía: Raddatz 1969: 267, Taf. 81.8; Almagro-Gorbea *et alii.*, 1999: 161.

Cat. 15 (Fig. 12)

Procedencia: Valeria (Cuenca). Hallado en una parcela a 2 km del yacimiento de Valeria.

Descripción: Anillo de plata fracturado y fragmentado, pues el chatón discoidal está partido por la mitad y falta parte del aro, de Forma D. Representa un Pegaso a derecha de tipo 3A en Estilo Esquemático. Se aprecian las patas traseras, flexionadas, y las delanteras, adelantadas respecto al resto del cuerpo. Las alas son trazos finos, como la cola, mientras que la crin, el ojo y el hocico están marcados con más profundidad. No se conserva el contorno de la cabeza ni del pecho por desgaste del chatón.

Dimensiones: Diámetro del chatón: 16,5 mm. Altura: 12 mm. **Peso:** 2,95 g.

Cronología propuesta: 225-180 a.C.

Bibliografía: Inédito.

Cat. 16 (Fig. 7)

Procedencia: *Contrebia Carbica* (Villas Viejas-Huete, Cuenca).

Descripción: Anillo completo de aleación de cobre de Forma C con chatón discoidal. Representa un caballo de tipo 1A a izquierda, de Estilo Globular, estilizado y laborado con el cuerpo rehundido. Las patas, muy cortas, son finos trazos, las delanteras ligeramente adelantadas, pero no dan sensación de movimiento.

Dimensiones: Chatón: 14 x 13 mm; Altura: 19 mm. **Peso:** Desconocido.

Cronología propuesta: 225-100 a.C.

Bibliografía: Lorrio y Sánchez de Prado, 2015: 564, fig. 1.3.

Cat. 17 (Fig. 8)

Procedencia: *Contrebia Carbica* (Villas Viejas – Huete, Cuenca).

Descripción: Anillo completo de aleación de cobre de forma F y chatón elíptico horizontal. La representación, muy deteriorada, muestra un caballo de tipo 1E/1G o quizás un hipocampo (Tipo 5A) a derecha, de Estilo Globular. Presenta el cuerpo en hueco y las patas, estiradas, transmiten movimiento. El anillo no es de aro continuo, sino que ofrece dos lengüetas que permiten ajustarlo al dedo del portador.

Dimensiones: Chatón: 14 x 10 mm; Altura: 15 mm. **Peso:** 1, 6 g.

Cronología propuesta: 225-100 a.C.

Bibliografía: Lorrio y Sánchez de Prado, 2015: 566, fig. 1.4 y 3.7.

Cat. 18 (Fig. 8)

Procedencia: Driebes (Guadalajara). Tesoro de hacksilver hallado al construir el Canal de Estremera.

Descripción: Anillo de plata completo de Forma C y chatón discoidal. Representa un caballo de tipo 1G a derecha, muy esquemático, de Estilo Globular, trazado con una línea, con dos engrosamientos desde donde se trazan las patas. La grupa está elevada, dando sensación de movimiento. La cabeza la forman dos puntos, uno mayor y otro menor para el hocico. Sobre el animal hay tres puntos que podrían representar estrellas.

Dimensiones: Chatón: 22 mm. Altura: 18 mm. **Peso:** 13 g.

Cronología propuesta: 225-185 a.C.

Bibliografía: San Valero, 1945: fig. 5,5, lám. IX; Raddatz, 1969: 217, Taf. 15.228; Almagro-Gorbea *et alii*, 1999: 161.

Cat. 19 (Fig. 12)

Procedencia: Driebes (Guadalajara). Tesoro de hacksilver hallado al construir el Canal de Estremera.

Descripción: Anillo de plata fragmentado de Forma C con chatón discoidal irregular. Representa un doble prótomo de tipo 2C, de Estilo Esquemático, con sólo una pata delantera representada en cada caso, flexionadas, indicando movimiento. Ambos prótomos aparecen unidos por el cuello, con la parte superior a izquierda, de modo inverso, de modo que el anillo puede colocarse en ambos sentidos. El chatón ofrece un punto de gran tamaño en la unión de ambos prótomos. El équido está representado con la boca abierta, con un trazo vertical que podría interpretarse como la lengua, y un círculo a modo de ojo.

Dimensiones: Chatón: 19 mm. **Peso:** 3 g.

Cronología propuesta: 225-185 a.C.

Bibliografía: San Valero, 1945: fig. 5,21, lám. IX; Raddatz, 1969: 217, lám. 15.229; Almagro-Gorbea *et alii*, 1999: 162; Lorrio y Sánchez de Prado, 2015: 572, fig. 2.8.

Cat. 20 (Fig. 8)

Procedencia: Driebes (Guadalajara). Tesoro de hacksilver hallado al construir el Canal de Estremera.

Descripción: Chatón discoidal de plata de Forma D/E. Representación de caballo de tipo 1D a derecha en Estilo Globular. Su estado de conservación no permite apreciar las patas delanteras y de las traseras sólo se observan trazos que no llegan a tocar el cuerpo del animal. La grupa, alzada y curva, permite suponer que sea un hipocampo más que un caballo.

Dimensiones: Chatón: 9 mm; Altura: Desconocida. **Peso:** 1,7 g.

Cronología propuesta: 225-185 a.C.

Bibliografía: San Valero, 1945: fig. 5,544, lám. IX; Raddatz, 1969: 217, Taf. 15.230; Almagro-Gorbea *et alii*, 1999: 162, fig. 3.10; Lorrio y Sánchez de Prado, 2015: 574, fig. 3, 8.

Cat. 21 (Fig. 7)

Procedencia: Driebes (Guadalajara). Tesoro de hacksilver hallado al construir el Canal de Estremera.

Descripción: Anillo de plata fragmentado de Forma C y chatón discoidal. Representa un caballo parado de tipo 1A a derecha de Estilo Globular con estrella encima. La grupa y la cruz se remarcen con dos puntos mayores y más profundos que el resto del animal, muy esquemático.

Dimensiones: Chatón: 13 mm. Altura: Desconocida. **Peso:** 1,6 g.

Cronología propuesta: 225-185 a.C.

Bibliografía: San Valero, 1945: fig. 5,513, lám. IX; Raddatz, 1969: 217, Taf. 15.234; Almagro-Gorbea *et alii*, 1999: 161.

Cat. 22 (Fig. 7)

Procedencia: Driebes (Guadalajara). Tesoro de hacksilver hallado al construir el Canal de Estremera.

Descripción: Anillo de plata fragmentado de forma C, con el aro probablemente abierto y un chatón

discoidal partido en dos. Representa un caballo parado a derecha, de tipo 1D, aunque el estado de conservación nos impide conocer el Estilo, aparentemente esquemático. Uno de los fragmentos del chatón conserva una de las patas delanteras flexionada y parte de la cabeza, mientras que en el otro únicamente se aprecia un trazo curvo quizás de la cola del animal.

Dimensiones: Altura del chatón: 16 mm. **Peso:** 1,5 g.

Cronología propuesta: 225-185 a.C.

Bibliografía: San Valero, 1945: fig. 5,543, lám. IX; Raddatz, 1969: 217, Taf. 15.231.

Cat. 23 (Fig. 12)

Procedencia: Armuña de Tajuña (Guadalajara). Depósito de Hacksilver.

Descripción: Anillo de plata completo pero ligeramente deformado y con el sello bastante gastado. Es de Forma G con chatón elíptico horizontal. Representa un Pegaso a izquierda de tipo 3B de Estilo Globular. Consta de un ancho aro circular de sección aplanada unido a un chatón de forma ovalada. El cuerpo del Pegaso formado por dos grandes glóbulos, ofrece formas curvilíneas, con la cabeza y las crines señaladas por una línea de finos puntos, el ala representada por tres trazos oblicuos paralelos, la cola por un trazo curvado que sobresale de la grupa y las patas por trazos quebrados sobreañadidos al cuerpo y con las pezuñas señaladas, aunque las patas delanteras prácticamente han desaparecido por desgaste.

Dimensiones: Chatón: 21 x 16 mm; Altura: 23 mm. **Peso:** 7,58 g.

Cronología propuesta: Anterior a su ocultación, *post* 208 a.C. a juzgar por las monedas (Ripollés *et alii*, 2009: 171), lo que indica una fecha c. 225-200 a.C.

Bibliografía: Inédito.

Cat. 24 (Fig. 17)

Procedencia: Armuña de Tajuña (Guadalajara). Depósito de Hacksilver.

Descripción: Anillo de plata fracturado y desgastado. Es de Forma F con chatón elíptico horizontal. Representa un jinete a derecha de tipo 6A, de Estilo Esquemático. El anillo y la representación son toscos, esquemáticos y muy simples, pues apenas se distingue la figura y las piernas del jinete, así como las orejas del animal, que ofrece una larga cola.

Dimensiones: Chatón: 14 x 13 mm; Altura: 20 mm. **Peso:** 2,9 g.

Cronología propuesta: *vid.* ficha Cat. Nr. 23.

Bibliografía: Inédito.

Cat. 25 (Fig. 17)

Procedencia: Armuña de Tajuña (Guadalajara). Depósito de Hacksilver.

Descripción: Anillo de plata fragmentado, pues sólo conserva la mitad derecha del anillo y parte del aro. Es de Forma F y chatón elíptico horizontal. Representación de jinete a derecha, de tipo 6, sin poder caracterizar el subtipo debido a que sólo se conserva parte del caballo, el cual está elaborado en Estilo Esquemático. El animal tiene las patas delanteras extendidas, y el grabado, muy bien conservado, permite apreciar las orejas y las riendas que sujeta el jinete, que apenas se intuye debido a la fractura del chatón. La escena está rodeada por una gráfila lineal, al cual se sobreponen las orejas del caballo.

Dimensiones: Chatón: Longitud conservada: 10 mm; Altura: 14 mm. Altura: Desconocida. **Peso:** 2,09 g.

Cronología propuesta: *vid.* ficha Cat. Nr. 23.

Bibliografía: Inédito.

Cat. 26 (Fig. 17)

Procedencia: Armuña de Tajuña (Guadalajara). Depósito de Hacksilver.

Descripción: Fragmento de la parte inferior de un chatón de un anillo de plata con representación de un caballo, Pegaso o hipocampo. Su fragmentación impide precisar su forma y tipo, pues sólo se aprecian dos trazos que podrían corresponder a las patas de un caballo. La figura está rodeada de gráfila lineal.

Dimensiones: Longitud máxima: 7,5 mm. Anchura máxima: 4,5 mm. Altura: Desconocida. **Peso:** 0,27 g.

Cronología propuesta: *vid.* ficha Cat. Nr. 23.

Bibliografía: Inédito.

Cat. 27 (Fig. 7)

Procedencia: Santorcaz (Madrid) N° Inv. 2000/3/18, sin más precisiones.

Descripción: Anillo de plata completo de Forma D y chatón discoidal. Representación de caballo a izquierda de tipo 1C con cabeza vuelta sobre el cuerpo, muy esquemático, en Estilo Linear. Tanto el cuerpo como las patas están formados por líneas sinuosas. Aparecen también dos caracteres ibéricos, uno sobre y otro bajo el caballo, cuya lectura podría ser una doble *ti* (Almagro-Gorbea *et alii*, 2004: 315).

Dimensiones: Chatón: 18 x 21 mm; Altura: 19 mm. **Peso:** 3,5 g.

Cronología propuesta: 225-175 a.C.

Bibliografía: Almagro-Gorbea 2003, 213: Nr. 106; Almagro-Gorbea *et alii*, 2004: 315, Nr. 615; Lorrio y Sánchez de Prado, 2015: 569.

Cat. 28 (Fig. 7)

Procedencia: Cerro de la Mesa (Alcolea del Campo, Toledo). Estructura doméstica. Sondeo 2. UE 6.

Descripción: Anillo de plata completo de Forma C con chatón discoidal. Representa un caballo a izquierda, de tipo 1E, con elaboración sencilla en Estilo Esquemático. El animal aparece en movimiento, con las patas delanteras flexionadas por delante de la cruz, y las traseras estiradas hacia atrás, sólo una de las cuales se ha representado. El campo del chatón está decorado con pequeñas incisiones en forma de crecientes lunares y líneas que parten paralelas a la pata trasera del caballo y llegan hasta la parte alta del chatón, así como dos grandes semicírculos en la parte superior e izquierda del mismo. La escena se encuentra enmarcada por una gráfila lineal y el aro también está decorado con pequeñas incisiones y semicírculos. El tipo de representación muestra influjos de la moneda céltica por “su estilo propio, muy estilizado, decorativo y gracioso, de motivos curvilíneos” (Almagro-Gorbea *et alii*, 1999: 162).

Dimensiones: Chatón: 17 x 16 mm; Altura: 20 mm. **Peso:** 5,5 g.

Cronología propuesta: 200-100 a.C.

Bibliografía: Almagro-Gorbea *et alii*, 1999: 159, f. Fig. 2; Lorrio y Sánchez de Prado, 2015: 570, fig. 2,5.

Cat. 29 (Fig. 8)

Procedencia: Cerro del Berrueco (Salamanca - Ávila). Hallazgo de excavación.

Descripción: Anillo completo de aleación de cobre de Forma D con chatón discoidal. Representa un caballo a derecha de tipo 1G, muy estilizado, de Estilo Esquemático, realizado con simples líneas para formar las distintas partes del animal. Las patas se encuentran flexionadas, en posición de movimiento y unas líneas sobre el lomo podrían ser las alas aunque más bien parecen delimitar el contorno del cuerpo del animal.

Dimensiones: Chatón: 15 x 13 mm. Altura: 18 mm. **Peso:** Desconocido.

Cronología propuesta: 200-100 a.C.

Bibliografía: Maluquer, 1958: 109, lám. XVI; Lorrio y Sánchez de Prado, 2015: 572, 3.2.

Cat. 30 (Fig. 12)

Colección: Particular. Provincia de Cáceres (?)

Descripción: Anillo de plata completo de Forma F y chatón discoidal. Representa un doble prótomo de Pegaso al galope de tipo 4A, con las patas flexionadas de Estilo Realista, inspirada en las imitaciones ibéricas de las dracmas ampuritanas de fines del siglo III e inicios del II a.C. (Lorrio y Sánchez de Prado, 2015, 569). Los prótomos aparecen unidos por el cuerpo en disposición invertida, de modo inverso que el anillo puede colocarse en ambos sentidos con la misma representación. El cuerpo es más grueso que el resto, mientras que las alas están trazadas con finas líneas incisas y las crines con líneas punteadas.

Dimensiones: Chatón: 14 x 18 mm; Altura: 22 mm. **Peso:** Desconocido.

Cronología propuesta: 225-175 a.C.

Bibliografía: Lorrio y Sánchez de Prado, 2015: 564, fig. 1,1.

Cat. 31 (Fig. 17)

Procedencia: Aliseda (Cáceres). Probable tumba femenina orientalizante.

Descripción: Anillo de oro completo de Forma A con chatón elíptico horizontal. Representa un caballo a izquierda con jinete, de tipo 6B, de elaboración muy sencilla en Estilo Linear. La cabeza y las patas del animal, estiradas, y el cuerpo del jinete, son más gruesos que al resto de trazos. El chatón se encuentra rehundido y enmarcado por una gráfila lineal y el aro del anillo está decorado en toda su superficie con puntos troquelados.

Dimensiones: Chatón: 12,5 x 17 mm; Altura: 24 mm. **Peso:** 6,6 g (Nicolini, 1990: 369) / 8,5 g (Blázquez, 1975: 133).

Cronología propuesta: c. 625-575 a.C.

Bibliografía: Mélida, 1921: 118, Nr. 15; Álvarez-Ossorio, 1954: 268, Nr.16; Blanco Freijeiro, 1956: 45; Blázquez, 1975: 133, lám. 47C.; Nicolini, 1990: 369-370, pl. 87, 135d; Almagro-Gorbea, 1977: 209, lám. 30; Almagro-Gorbea *et alii*, 1999: 160, fig. 3,1.

Cat. 32 (Fig. 7)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Anillo completo de aleación de cobre con chatón discoidal irregular de Forma D/E. Representa un caballo esquemático de tipo 1D a izquierda de Estilo Linear en movimiento dada la articulación de las extremidades. Detrás un elemento vertical se ha publicado como posible palmera.

Dimensiones: Chatón: Diám. 11 mm; Altura: 9 mm. **Peso:** 2,02 g.

Cronología propuesta: 200-100 a.C.

Bibliografía: *Cat. El legado de Hefesto*, 2012:76, Nr. 170.

Cat. 33 (Fig. 17)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Anillo completo de aleación de cobre de Forma F y chatón elíptico horizontal. Representa un hipocampo de tipo 5A hacia la derecha, de Estilo Esquemático con cuerpo serpentiforme y sus dos extremidades anteriores extendidas hacia adelante.

Dimensiones: Chatón: Diám. 15 mm.; Altura: 18 mm. **Peso:** 1, 93 g.

Cronología propuesta: c. 225-100 a.C.

Bibliografía: *Cat. El legado de Hefesto*, 2012: 83, Nr. 185.

Cat. 34 (Fig. 17)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Anillo de plata y dorada de Forma D con chatón discoidal irregular. Representa un hipocampo de tipo 5B a izquierda realizado en Estilo Globular. El anillo presenta un aro partido, formado por dos lengüetas para ajustarlo al dedo. El hipocampo ocupa todo el campo disponible y muestra gran calidad técnica y claridad de la composición al combinar la incisión y el uso de distinto metal. La cabeza es sencilla formada por un círculo cuyo interior ofrece una muesca que representa el ojo, otra muesca en su exterior representa la oreja y una línea terminada en otra muesca en su extremo, representa el hocico. El cuerpo lo forman tres pares de semicírculos en dirección y dimensiones alternas: el cuello es una incisión profunda y otra más ancha y menos profunda rellena de dorado; el pectoral muestra un arco de circunferencia mayor inciso cuyo interior, rebajado a modo de disco, está dorado; la cola es un arco de circunferencia grande realizado por rebaje poco profundo y dorado. De la parte inferior del cuerpo surge una extremidad terminada en muesca y de la cola, seis pares de apéndices convergentes unidos por muescas en sus extremos (uno de estos grupos es de tres apéndices, posiblemente por error del orfebre), para simular aletas o un elemento agresivo del animal mítico. La figura termina con un elemento vertical que sale del centro de la curvatura de la cola y el cuello y que pudiera representar una ala muy esquemática, realizada mediante una línea incisa vertical de la que, en la parte superior, surgen hacia la derecha en ángulo de 45° ocho líneas que representarían el plumaje.

Dimensiones: Chatón: Diám. 18 mm; Altura: 17 mm. **Peso:** 3 41 g.

Cronología propuesta: c. 225-100 a.C.

Bibliografía: *Cat. El legado de Hefesto*, 2012: 85, Nr. 188.

Cat. 35 (Fig. 17)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Anillo completo de plata con decoración dorada de Forma D y chatón discoidal irregular. Representa un hipocampo esquemático a derecha de tipo 5B en Estilo Linear que combina líneas incisas y rebajes anchos rellenos de dorado. El animal es de cuerpo serpentiforme del que surgen líneas incisas que representan sus extremidades y alas.

Dimensiones: Chatón: Diám. 13 mm; Altura: 10 mm. **Peso:** 2,78 g.

Cronología propuesta: 200-100 a.C.

Bibliografía: *Cat. El legado de Hefesto*, 2012: 86, Nr. 189.

Cat. 36 (Fig. 17)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Anillo completo de aleación de cobre y dorado con oro. Es de Forma D con chatón discoidal. Representa un hipocampo a derecha esquemático de tipo 5B en Estilo Linear. El chatón está completamente recubierto de oro. La forma del animal queda completamente condicionada por la gran curvatura de su cola, de la que surgen gran número de incisiones a modo de extremidades, pinchos o crestas.

Dimensiones: Chatón: Diám. 17 mm; Altura: 22 mm. **Peso:** 4, 54 g.

Cronología propuesta: 200-100 a.C.

Bibliografía: *Cat. El legado de Hefesto*, 2012: 86, Nr. 190.

Cat. 37 (Fig. 17)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Chatón elíptico horizontal de aleación de cobre. Representa un hipocampo de tipo 5C de Estilo Linear a derecha, con cola de pez y alas realizadas con tres incisiones paralelas cada una de ellas, dispuestas a cada lado del cuerpo. Las dos extremidades anteriores están flexionadas y articuladas hacia delante.

Dimensiones: Chatón: Diám. Mayor: 19 mm; Diam. Menor: 15 mm. **Peso:** 2,81 g.

Cronología propuesta: siglo II-I a.C., sin descartar una fecha altoimperial.

Bibliografía: *Cat. El legado de Hefesto*, 2012: 87, Nr. 192.

Cat. 38 (Fig. 7)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Anillo completo de aleación de cobre de Forma D y chatón discoidal irregular. Representa un équido de tipo 1C a derecha con cabeza vuelta sobre el cuerpo de Estilo Globular. Las extremidades aparecen rígidas, mostrando el animal parado.

Dimensiones: Chatón: Diám. 16 mm; Altura: 15 mm. **Peso:** 3,32 g.

Cronología propuesta: 225-150 a.C.

Bibliografía: *Cat. El legado de Hefesto*, 2012: 87, Nr. 193.

Cat. 39 (Fig. 7)

Descripción: Anillo de plata fracturado de Forma F y chatón elíptico horizontal. Representa un caballo parado a izquierda de tipo 1A, de Estilo Globular, con las extremidades extendidas y rectas. Se observan elementos incisos en la superficie, quizás por mala conservación. Los cuartos traseros y la cruz del caballo destacan a modo de rebajes globulares y la cabeza, sobredimensionada, muestra la crin.

Dimensiones: Chatón: Chatón: 16 mm. **Peso:** 1,72 g.

Cronología propuesta: 225-100 a.C.

Bibliografía: *Cat. El legado de Hefesto*, 2012: 87, Nr. 194.

Cat. 40 (Fig. 7)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Chatón discoidal irregular de aleación de cobre de Forma D. Representa un caballo a izquierda de tipo 1D en estilo Globular, con las extremidades articuladas indicando movimiento. La cruz y los cuartos traseros son un rebaje globular, mientras que la cabeza combina un rebaje globular para indicar el hocico, un círculo para representar el resto de la cabeza y varias incisiones cortas para la crin.

Dimensiones: Chatón: Chatón: 16 x 15 mm. **Peso:** 2,99 g.

Cronología propuesta: 225-100 a.C.

Bibliografía: *Cat. El legado de Hefesto*, 2012: 87, Nr. 195.

Cat. 41 (Fig. 7)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Chatón discoidal de aleación de cobre de Forma D/E. Representa un caballo esquemático a derecha de tipo 1B de Estilo Globular con creciente sobre el lomo. El animal aparece estante, con una pata delantera levantada. Las incisiones marcan la crin y las principales articulaciones de las extremidades.

Dimensiones: Chatón: Diám. 10 mm. **Peso:** 1,22 g.

Cronología propuesta: 200-100 a.C.

Bibliografía: *Cat. El legado de Hefesto*, 2012: 88, Nr. 196.

Cat. 42 (Fig. 8)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Chatón elíptico horizontal de aleación de cobre de Forma F. Representa un caballo inciso a izquierda de tipo 1G de Estilo Globular. Las articulaciones delanteras posiblemente representan al caballo a galope y en la cabeza se distinguen las carrilleras y el hocico mediante dos muescas globulares.

Dimensiones: Chatón: Diám. 15 mm; Altura 12 mm. **Peso:** 1, 91 g.

Cronología propuesta: 225-100 a.C.

Bibliografía: *Cat. El legado de Hefesto*, 2012: 88, Nr. 197.

Cat. 43 (Fig. 7)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Chatón discoidal irregular de aleación de cobre de Forma D/E. Representa un caballo esquemático de tipo 1D de Estilo Realista a derecha, con las extremidades flexionadas, aunque el cuerpo es sencillo.

Dimensiones: Chatón: Chatón: 19 x 17 mm. **Peso:** 2,10 g.

Cronología propuesta: 225-175 a.C.

Bibliografía: *Cat. El legado de Hefesto*, 2012: 88, Nr. 198.

Cat. 44 (Fig. 17)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Chatón elíptico horizontal de aleación de cobre de Forma F. Representa un caballo esquemático a derecha con jinete con lanza de tipo 6C de Estilo Globular. El animal presenta las cuatro extremidades articuladas y el jinete se representa de forma muy sencilla, con los brazos abiertos y sosteniendo una lanza dispuesta en diagonal en la parte superior del chatón.

Dimensiones: Chatón: Diám. 17 mm; Altura: 17 mm. **Peso:** 4,69 g.

Cronología propuesta: 225-100 a.C.

Bibliografía: *Cat. El legado de Hefesto*, 2012: 88, Nr. 199.

Cat. 45 (Fig. 8)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Anillo completo de aleación de cobre de Forma F con chatón elíptico horizontal. Representa un caballo de tipo 1F a derecha, en corveta, de Estilo Linear con las extremidades anteriores levantadas y articuladas y las posteriores articuladas en flexión. El perímetro del chatón presenta una gráfila lineal, que, como su forma almadrada de tradición romana, permite precisar su cronología.

Dimensiones: Chatón: Diám. 18 mm; Altura: 20 mm. **Peso:** 2, 48 gr

Cronología propuesta: 225-175 a.C.

Bibliografía: *Cat. El legado de Hefesto*, 2012: 91, Nr. 206

Cat. 46 (Fig. 8)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Anillo de plata completo con chatón discoidal irregular de Forma D/E. Representa un caballo de tipo 1F a derecha, en corveta, de Estilo Esquemático con un motivo indeterminado debajo.

El animal presenta incisiones para delimitar la crin y la cola y el cuerpo ofrece una combinación de incisiones profundas en el exterior con el interior rebajado a menor profundidad y mayor anchura.

Dimensiones: Chatón: Diám. 21 mm; Altura 12 mm. **Peso:** 5,24 g.

Cronología propuesta: 225-100 a.C.

Bibliografía: *Cat. El legado de Hefesto*, 2012: 91, Nr. 207.

Cat. 47 (Fig. 7)

Procedencia: Real Academia de la Historia (col. Max Turiel-1).

Descripción: Anillo completo de aleación de cobre de Forma H y chatón elíptico horizontal. Representa un équido parado de tipo 1A a izquierda, de Estilo Globular, con el cuerpo formado por dos óvalos, con las cuatro patas rectas y una cola serpentiforme alzada. El chatón queda delimitado por una gráfila lineal, que falta en las zonas en las que se superpone el équido.

Dimensiones y peso: Desconocidas.

Cronología propuesta: 225-100 a.C.

Bibliografía: Almagro-Gorbea *et alii*, 2004: 274, Nr.552

Cat. 48 (Fig. 8)

Procedencia: Real Academia de la Historia (col. Max Turiel-2).

Descripción: Chatón de aleación de cobre. Es de Forma C con chatón discooidal irregular. Representa un équido de tipo 1D a izquierda, de Estilo Esquemático, con el cuerpo formado por una doble línea, largo cuello, extremidades articuladas que indicando movimiento y cola curvada hacia abajo.

Dimensiones: Chatón: Diám. 16 mm.; Altura: 13 mm. **Peso:** Desconocido.

Cronología propuesta: 225-100 a.C.

Bibliografía: Almagro-Gorbea *et alii*, 2004: 274, Nr.553.

Cat. 49 (Fig. 8)

Procedencia: Real Academia de la Historia (col. Max Turiel-4).

Descripción: Anillo aleación de cobre fracturado en su parte posterior. Es de Forma F con chatón elíptico horizontal. Representa un équido de tipo 1G a izquierda de Estilo Esquemático. El animal está parado con las patas delanteras ligeramente flexionadas, y las traseras rectas. El cuerpo y el cuello están realizados con un trazo más grueso, sin que su estado de conservación permita más apreciaciones.

Dimensiones: Chatón: Diám. 15 mm.; Altura: 12 mm. **Peso:** 2,11 g.

Cronología propuesta: 225-100 a.C.

Bibliografía: Almagro-Gorbea *et alii*, 2004: 275, Nr. 555.

Cat. 50 (Fig. 7)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Anillo de aleación de cobre fragmentado de Forma F con chatón elíptico horizontal. Representa un équido a derecha de tipo 1A de Estilo Esquemático, realizado con trazos gruesos, aunque la cabeza se está muy mal conservada y pudiera estar girada o de frente, como indicaría la representación frontal de las orejas. Parece estar rodeado de crecientes.

Dimensiones y peso: Desconocidos.

Cronología propuesta: 225-100 a.C.

Bibliografía: <http://www.ebay.es/itm/RARE-ROMAN-BRONZE-RING-WITH-NICE-HORSE-ORNAMENT-RARO-ANILLO-IBERO-ROMANO-CABALLO-/121944511011?hash=item1c64759223:ubMAAOSw9KpXAU-Q> (Consultada el 05/04/2016).

Cat. 51 (Fig. 12)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Anillo completo de aleación de cobre con chatón discoidal de Forma D/E. Representa un équido a derecha de tipo 1D de Estilo Globular, con dos grandes puntos a la altura de la grupa y la cruz. Las patas y el hocico están elaborados con finas líneas incisas y la cabeza es un trazo más ancho con los ojos y las rodillas de las patas remarcados con pequeños puntos en hueco. Sobre la grupa del animal aparecen cuatro líneas verticales que parecen las alas. Pudiera presentar cabeza y garras de grifo. Toda la figura queda enmarcada por un gráfila lineal.

Dimensiones y peso: Desconocidos.

Cronología propuesta: 225-100 a.C.

Bibliografía: Colección Privada, Cataluña (inédito)

Cat. 52 (Fig. 17)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Anillo completo de aleación de cobre con chatón discoidal de Forma D/E. Representa un caballo con jinete a izquierda de tipo 6D. El animal, de Estilo Esquemático, ofrece las patas delanteras extendidas y, aunque las traseras se han perdido en parte, transmite sensación de movimiento. El jinete, elaborado mediante tres grandes puntos para la cabeza y el cuerpo y una fina línea para las patas, se encuentra recostado sobre el caballo, con la cabeza cercana a la crin del animal.

Dimensiones y peso: Desconocidas.

Cronología propuesta: 225-100 a.C.

Bibliografía: Colección Privada, Cataluña (inédito)

Cat. 53 (Fig. 8)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Anillo completo de aleación de cobre de Forma F con chatón elíptico horizontal. Representa un caballo a derecha de tipo 1G, de Estilo Linear. Su estado de conservación sólo permite apreciar la curva de su cuerpo, con la grupa levantada respecto a la cruz, y parte de la cabeza y las patas traseras. La figura queda enmarcada por un resalte oval y una gráfila lineal.

Dimensiones y peso: Desconocidos.

Cronología propuesta: c. 200-100 a.C.

Bibliografía: Colección Privada, Cataluña (inédito)

Cat. 54 (Fig. 8)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Anillo completo de aleación de cobre de Forma F con chatón elíptico horizontal. Representa un caballo a derecha de tipo 1G, de Estilo Linear. Su estado de conservación sólo permite apreciar la curva del cuerpo, con la grupa levantada respecto a la cruz. Toda la figura se encuentra enmarcada por una gráfila lineal.

Dimensiones y peso: Desconocidos.

Cronología propuesta: c. 200-100 a.C.

Bibliografía: Colección Privada, Cataluña (inédito).

Cat. 55 (Fig. 12)

Procedencia: Colección Privada.

Descripción: Anillo de plata completo de Forma F con chatón elíptico horizontal. Representa un

Pegaso a izquierda de tipo 3B de Estilo Realista. El animal ofrece el cuerpo realizado con un trazo de mayor grosor, mientras que las patas, flexionadas, y las alas, desplegadas, aparecen realizadas con trazos más finos. La crin queda marcada por una serie de trazos paralelos, el ojo, mediante un óvalo y la lengua está fuera de la boca. Pudiera presentar cabeza y garras de grifo.

Dimensiones: Altura: 15 mm. **Peso:** 1,44 g.

Cronología propuesta: c. 225-100 a.C.

Bibliografía: <http://www.sixbid.com/browse.html?auction=1963&category=40341&lot=1697840> (Consultada el 25/06/2016).

Cat. 56 (Fig. 12)

Procedencia: ¿Ampurias? (Girona). Colección Privada.

Descripción: Anillo de plata completo con Forma F y chatón discoidal. Representa un pegaso de tipo 3A a izquierda, de Estilo Realista, con las cuatro patas flexionadas en corveta, pero con las alas muy esquemáticas, pues son simples líneas incisas que parten de la cruz y el cuello del animal. Anillo prácticamente idéntico al precedente del Castellillo (Alloza, Cat. Nr. 5).

Dimensiones: Chatón: 13 x 12 mm. **Peso:** Desconocido.

Cronología propuesta: 225-175 a.C.

Bibliografía: <http://www.numisjoya.com/Catalogos/AdorMotivI.R.Mnuevo.htm> (Consultada el 25/06/2016).

Apéndice 1

Improntas de anillos o gemas con representaciones de équido y de jinete

En este apéndice hemos considerado tres casos más relacionados con los anillos objeto del trabajo. Se trata de, por orden cronológico, una *cretula* probablemente hallada en la provincia de Jaén (Ap.1.1) y de dos fragmentos de otros tantos *pondera* recuperados en el *oppidum* de El Palao (Alcañiz, Prov. Teruel) (Ap.1.2) y en la ciudad celtibérico-romana de *Segobriga* (Saelices, Cuenca) (Ap.1.3). Sin embargo, frente a los anillos considerados, tanto la representación de la *cretula* como la de los *pondera* remiten a modelos no hispanos y por ello sus respectivas fichas incorporan paralelos distintos de los de los anillos de producción hispana.

Ap.1.1 Crétula

Procedencia: Desconocida. Museo de Jaén Inv. N. CE/DA01793.

Descripción: pequeña masa de arcilla de color rojizo-parduzco cocida, con impronta elíptica horizontal de un sello con imagen de un jinete que avanza hacia la derecha sobre un caballo en corveta, profundamente rehundido y hecho con relativo descuido y rapidez, tal y como evidencia

la parcialidad de la impresión que no ha recogido la cabeza del jinete. La cabeza del jinete no se ha marcado, como apenas la del caballo, del que si se aprecia una gruesa cola curvilínea que cae paralela a la grupa. El jinete parece vestir túnica corta o linothórax y llevar una clámide al viento. El brazo derecho, ligeramente flexionado, sostiene una lanza en ristre sobre su cadera, casi a la altura de la cintura. Se observa una hendidura o muesca en el centro de su borde superior, otra en el izquierdo y dos en el derecho, que parecen responder a las cuerdas que este sello marcaría.

Dimensiones: Longitud: 35 mm; Altura: 27 mm.

Cronología: segunda mitad del siglo III a.C.

Bibliografía: Almagro-Gorbea, en prensa.

Ap.1.2 Fragmento de *Pondus*

Procedencia: El Palao, Nr. Inv. PAL. 149

Descripción: Fragmento superior de un *pondus* con dos marcas sigilares, una con representación de équido y una segunda perdida, aunque evidente por la permanencia en el fragmento de una parte de su margen. Ambas marcas se sitúan en la parte superior del *pondus*. La representación del équido corresponde al tipo 1F.

Dimensiones: Altura: 3,2 mm; Anchura: 2,93 mm.

Cronología: Siglo II a.C. (?).

Bibliografía: Benavente *et alii*, 1989: 143, fig. 85.5.

Ap.1.3 Fragmento de *Pondus*

Procedencia: Segóbriga. Foro. Nivel superficial.

Descripción: Representación en un *pondus* de un caballo con las patas traseras estiradas, que podría interpretarse, según la orientación de la figura, como un caballo al galope o en corveta. El animal se encuentra elaborado de manera realista, aunque sus patas delanteras no se conservan.

Dimensiones: Anchura: 8 mm; Altura: 11 mm.

Cronología: Siglo I-II d.C. (?)

Bibliografía: Cebrián, 2006: 266, fig. 2.12.

Post scriptum.- Otros anillos con iconografías similares o emparentadas están en distintas colecciones particulares que progresivamente incorporaremos al cuadro general, una vez estudiadas debidamente las piezas y con garantías sobre su autenticidad. A este propósito esperamos poder presentar en breve un conjunto de una colección particular, que nos ha sido presentado cuando el presente trabajo estaba ya en prensa. Consta de una veintena de anillos de plata y de aleación de cobre, descontextualizados, pero con el interés de completar el cuadro tipiconográfico del presente estudio y el área de dispersión de estos singulares objetos.

Bibliografía

- ACQUARO, E. (1974): *Le monete puniche del Museo Nazionale di Cagliari*. Roma: Consiglio nazionale delle ricerche.
- ADRIANI, A. (1970): “Introduzione”. En A. Adriani, N. Bonacasa, C. A. Di Stefano, E. Joly, M. T. Manni Piraino, G. Schmiedt y A. Tusa Cutroni, *Himera I, Campagne di scavo 1963-1965*. Roma: L’Erma di Bretschneider, pp. 1-20.
- AGUILERA, I. y BLASCO, M^a. F. (2002): “Símbolos de la elite ecuestre celtibérica en *Bursau* (Borja, Zaragoza)”. *Cuadernos de Estudios Borjanos*, XLV, pp. 17-26.
- ALMAGRO-GORBEA, M. (1977): *El Bronce Final y el periodo orientalizante en Extremadura*. Madrid: CSIC y Universidad de Valencia. Biblioteca Praehistorica Hispánica, XIV.
- (1994): “Iconografía numismática hispánica: jinete y cabeza varonil”. *La moneda hispánica: ciudad y territorio (Anejos de Archivo Español de Arqueología 14)*, pp. 53-64.
- (1995): “La moneda hispánica con jinete y cabeza varonil ¿Tradición indígena o creación romana?”. *Zephyrus*, 48, pp. 235-266.
- (1996): *Ideología y Poder en Tartessos y el mundo ibérico*. Discurso de ingreso en la Real Academia de la Historia, Madrid 1996.
- (1998): “*Signa equitum* de la Hispania céltica”. *Complutum*, 9, pp. 101-115.
- (2003): *Inscripciones Prerromanas (Catálogo de la Real Academia de la Historia I.1)*. Madrid: Real Academia de la Historia.
- (2005): “Ideología ecuestre en la Hispania prerromana”. *Gladius*, 25, pp. 151-186.
- (e.p.): “Una crétula ibérica en el museo de Jaén”. *Homenaje a la Prof^a. María Ruiz Trapero*. Madrid.
- ALMAGRO-GORBEA, M., CANO, J. J. y ORTEGA, J. (1999): “El anillo argénteo del Cerro de la Mesa (Toledo) y los anillos con caballito de la Hispania Prerromana”. *Complutum*, 10, pp. 157-165.
- ALMAGRO-GORBEA, M., CASADO, D., FONTES, F., MEDEROS, A. y TORRES, M. (2004): *Prehistoria. Antigüedades Españolas I. Catálogo del Gabinete de Antigüedades I.2.1*. Madrid: Real Academia de la Historia.
- ALMAGRO-GORBEA, M. y GRAELLS I FABREGAT, R. (2011): “Escarabeos del Noreste de Hispania y del Sur de la Galia. Catálogo, nuevos ejemplares e interpretaciones”. *Lucentum* 30, pp. 25-87.
- ALMAGRO-GORBEA, M. y LORRIO, A. J. (2011): *Teutates. El Héroe Fundador y el culto heroico al antepasado en Hispania y en la Keltiké*. Madrid: Real Academia de la Historia.
- ALMAGRO-GORBEA, M. y TORRES, M. (1999): *Las fibulas de jinete y caballito*. Zaragoza: Institución Fernando el Católico

- (2010): *Escultura Fenicia en Hispania*. Madrid: Real Academia de la Historia. Bibliotheca Archaeologica Hispana, 32.
- ÁLVAREZ-OSSORIO, F. (1954): *Tesoros Españoles Antiguos en el M.A.N. (Madrid)*. Madrid: Boletín de la Real Academia de la Historia.
- AMATA, S. M., FARISELLI, A. y PANVINI, R. (1994): “Cozzo Scavo (Catalnissetta). Rapporto preliminare della campagna di scavo 1993”. *Ocnus*, II, pp. 227-232.
- ARÉVALO, A. (2003): “La moneda hispánica del jinete ibérico. Estado de la cuestión”, En F. Quesada, y M. Zamora, (eds.), *El caballo en la antigua Iberia. Estudios sobre los équidos en la Edad del Hierro*. Madrid, pp. 63-74.
- BANDERA, M.^a L. DE LA (1996): “Objetos de plata que acompañan a las tesorizaciones”. En F. Chaves (ed.), *Tesoros en el sur de Hispania. Conjuntos de denarios y objetos de plata durante los siglos II-Ia.C*. Sevilla: Fundación El Monte, pp. 601-694.
- BARRIL, M. (2008): “La intermediación de Sandars en el ingreso de tesorillos de plata en el Museo Arqueológico Nacional”. En G. Mora, C. Papí y M. Ayarzagüena (eds.), *Documentos inéditos para la Historia de la Arqueología*. Toledo: Sociedad Española de Historia de la Arqueología, pp. 299-318.
- BELTRÁN LLORIS, M. (1996): *Los Iberos en Aragón*. Zaragoza: Caja de Ahorros de la Inmaculada.
- BENAVENTE, J. A., MANERO, F., SÁNCHEZ, A. y SIMÓN, P. (1989): “El Palao”. En J. A. Benavente (coord.), *Catálogo de la Colección de los Padres Escolapios de Alcañiz (Teruel)*. Zaragoza: Diputación General de Aragón, pp. 130-149.
- BENDALA GALÁN, M. (coord.) (2013): *Fragor Hannibalis: Anibal en Hispania*. Madrid: Comunidad de Madrid.
- BÉNÉZET, J. y LENTILLON, J. P. (2003): “Les divisions d’argent à l’hippocampe et légende ibérique: quatre nouvelles découvertes dans l’Aude et les Pyrénées-Orientales, quelques propositions”. *Cahiers Numismatiques*, 40e année, 157, pp. 3-9.
- BLANCO FREJEIRO, A. (1956): “Orientalia. Estudio de objetos fenicios y orientalizantes en la Península”. *Archivo Español de Arqueología*, 29, pp. 3-51.
- BLÁZQUEZ, J. M. (1975): *Tartessos y los orígenes de la colonización fenicia en Occidente*. Salamanca: Universidad de Salamanca.
- BOARDMAN, J. (1967): “Archaic Finger Rings”. *Antike Kunst*, 10, pp. 3-31.
- (1984): *Escarabeos de piedra procedentes de Ibiza*. Madrid: Museo Arqueológico Nacional.
- (2003): *Classical Phoenician Scarab Corpus. A catalogue and study*. Oxford: Archaeopress.
- BOARDMAN, J. y VOLLENWEIDER, M. L. (1978): *Catalogue of the engraved gems and Finger Rings. I. Greek and Etruscan. Ashmolean Museum*. London: London University Press.

- BURILLO, F. (1997): “La plata del Sistema Ibérico y los celtíberos”. *Studium, Revista de Humanidades*, 4 (Ejemplar dedicado a: Homenaje al profesor Antonio Gargallo Moya: Tomo II), pp. 95-106
- CEBRIAN, R. (2006): “Los entalles de Segobriga y su territorio”. *Archivo Español de Arqueología*, 79, pp. 259-270.
- CULICAN, W. (1972): “Phoenician Remains from Gibraltar”. *Australian Journal of Biblical Archaeology*, 1,5, pp. 110-145.
- DUVAL, P.-M. (1977): *Les Celtes*, Paris : Revue du Nord.
- (1989): “Les monnaies et la mythologie. I”, *Travaux sur la Gaule*, I, pp. 339-353.
- EL LEGADO DE HEFESTO – HEPHAESTUS LEGACY (2012): *A memorial to a private collection of ancient rings and glyptics*. Barcelona.
- FERRER, J., GARCIA, D., MORENO, I., TARRADELL-FONT, N. y TURULL, A., 2012: “Aportacions al coneixement de la seca ibèrica de *šikaña* i de l’origen del topònim Segarra”. *Revista d’Arqueologia de Ponent*, 22, pp. 37-58.
- FLETCHER, D., ALCÁ CER, J. y PLA, E. (1965): *La Bastida de les Alcuses (Mogente, Valencia)*. I. Valencia: Diputación Provincial de Valencia. Servicio de Investigación Prehistórica, Trabajos Varios del S.I.P., 24.
- GARCÍA-BELLIDO, M^a.P. y METCALF, W.E. (2014): *La colección Cervera. Moneda antigua de Hispania*. Madrid: CSIC y Ediciones Polifemo.
- GARRIDO, J. P. (1970): *Excavaciones en la necrópolis de La Joya, Huelva (1a y 2a campañas)*. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia. Excavaciones Arqueológicas en España, 71.
- GENERA, M. y PEREA, A. (2008): “La metalurgia del oro en época antigua en el noreste peninsular: estado actual de la investigación”. *I Congreso Internacional de minería y metalurgia en el contexto de la historia de la humanidad: pasado, presente y futuro. Mequinenza 6-9, julio 2006*. Mequinenza: Ayuntamiento de Mequinenza, pp. 231-252.
- GERRING, B. (2000): *Die gravierten Fingerringe des Hellenismus*. BAR S-848, Oxford.
- GUADÁN, A. M. (1960): *Tipología de las contramarcas en la numismática ibero-romana*. Madrid: CSIC y MAN. Numario Hispánico, IX.
- GUÉRIN, P. (2003): *El Castellet de Bernabé y el horizonte ibérico pleno edetano*, Valencia.
- IBARRA, P. (1926): *Elche. Materiales para su historia*. Cuenca: Talleres tipográficos Ruiz de Lara.
- JENKINS, G. K. (1972): *Monnaies grecques*. Fribourg : Office du Livre Fribourg.
- LIMC. *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae*. Zurich-Munic, 1981-1999.
- LORRIO, A. J. (2010): “Los *signa equitum* celtibéricos: origen y evolución”. *Serta Palaeohispanica in honorem Javier de Hoz, Palaeohispanica*, 10, pp. 427-446.
- LORRIO, A. J. y GRAELLS I FABREGAT, R. (2011-2012): “Nuevo *signum equitum* celtibérico”. *Boletín del Seminario Estudios de Arte y Arqueología*, 77-78, pp. 213-218.

- LORRIO, A. J. y SÁNCHEZ DE PRADO M.^a D., 2015: “Nuevos anillos prerromanos con decoración ecuestre”. En I. Aguilera, F. Beltrán, M.^a J. Dueñas, C. Lomba y J.Á. Paz, *De las ánforas al museo. Estudios dedicados a Miguel Beltrán Lloris*. Zaragoza: Institución Fernando el Católico, pp. 563-575.
- MALUQUER, J. (1958): *Excavaciones arqueológicas en el Cerro del Berrueco*. Salamanca: Talleres Gráficos Imprenta Núñez, Salamanca. Acta Salmanticensia XIV, 1
- MANFREDI, L. I. (1989): “Monete puniche del Museo Nazionale Romano”. *Bollettino di Numismatica*, 6,1, pp. 15-58.
- MATA, C. (1991): *Los Villares (Caudete de las Fuentes, Valencia). Origen y evolución de la Cultura Ibérica*. Valencia: Diputación Provincial de Valencia. Trabajos Varios del S.I.P., 88.
- MÉLIDA, J. R. (1921): “El Tesoro de Aliseda”. *Boletín de la Sociedad Española de Excursiones*, 29, pp. 96-124.
- MICHELI, M. E. (2012): *Anelli e gemme incise nel Museo archeologico nazionale delle Marche*, Pisa: ETS.
- NICOLINI, G. (1990): *Techniques des Ors Antiques. La Bijouterie ibérique du VII^e au IV^e siècle*. Paris: Picard.
- OLMOS ROMERA, R. (1986): “Notas conjeturales de iconografía celtibérica. Tres vasos de Numancia”. *Numantia* 2, pp. 215-225.
- (1989): “Míticos pobladores del mar. Tritones, hipocampos y delfines durante la época prerromana y republicana en España”. *Ephialte*, 1, pp. 26-62.
- PEREA, A., MONTERO, I. y GARCÍA, Ó. (eds.) (2004): *Tecnología del oro antiguo: Europa y América (Ancient Gold Technology: America and Europe)*, AAEA 32. Madrid: CSIC.
- PLA, E. (1980): *Los Villares (Caudete de las Fuentes, Valencia)*. Valencia: Diputación Provincial de Valencia. Trabajos Varios del S.I.P., 68.
- PUJOL PUIGVEHÍ, A. (1989): *La población prerromana del extremo nordeste peninsular*. Barcelona: CSIC y Bellaterra.
- RADDATZ, K. (1969): *Die Schatzfunde der Iberischen Halbinsel*. Madrider Forschungen 5. Berlin: Walter De Gruyter Incorporated.
- RAFEL, N., MONTERO, I. y CASTANYER, P. (2008): “Plata prerromana en Cataluña. Explotación y circulación del plomo y la plata en el Primer Milenio ANE”. *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 18, pp. 243-328.
- RIPOLLÉS, P. P., CORES, G. y GOZÁLBES, M. (2009): “El tesoro de Armuña de Tajuña (Guadalajara). Parte I: las monedas”. *XIII Congreso Nacional de Numismática, Cádiz 2007*. Madrid-Cádiz: Universidad de Cádiz-Museo Casa de la Moneda, pp.163-182.

- ROVIRA HORTALÀ, M. C. (1999): “Els objectes metàl·lics”. En A. Martín, R. Buxó, J.B. López y M. Mataró (dirs.): *Excavacions arqueològiques a l’Illa d’en Reixac (1987-1992)*. Ullastret: Dept. Cultura, pp. 187-203.
- SAN VALERO, J. (1945): *El tesoro preimperial de Drieves (Guadalajara)*. Madrid: Ministerio de Educación. Informes y Memorias, 9.
- SENENT, J. J. (1923): “Estacions ibèriques entre el riu Cènia i els Millars (Castelló)”, *Anuari del Institut d’Estudis Catalans*, T. III, Barcelona 1923, pp. 619-621.
- SENNA CHIESA, G. (1966), *Gemme del Museo Nazionale di Aquileia*. Padua: Associazione nazionale per Aquileia.
- TORIJA, A. y BAQUEDANO, I. (2007): “Las téseras de la Colección Cerralbo. Viejas conocidas, nuevas perspectivas”, *Palaeohispanica*, 7, pp. 269-336.
- VILLARONGA, L. (1973): *Las monedas hispano-cartaginesas*. Barcelona: Sección Numismática del Círculo Filatélico y Numismático.
- (1994): *Corpus Nummum Hispaniae Ante Augusti Aetaten*, Madrid: Jose A. Herrero Numismatica.
- VIVES ESCUDERO, A. (1917): *Estudio de arqueología cartaginesa. La necrópoli de Ibiza*, Madrid.
- ZAZOFF, P. (1968): *Etruskische Skarabäen*, Mainz: Phillip von Zabern.