



Universidad de Valladolid

**Facultad de Ciencias
Económicas y Empresariales**

Trabajo de Fin de Grado

Grado en Economía

**La natalidad empresarial en el
medio rural:
El caso de Castilla y León**

Presentado por:

Marta Recio Reguero

Tutelado por:

Pedro Benito Moyano Pesquera

Valladolid, 26 de julio de 2017

RESUMEN

Uno de los grandes problemas en España es la despoblación de las zonas rurales, siendo Castilla y León una de las regiones que más lo está sufriendo. Ante este problema, el papel de las empresas como mecanismo de desarrollo y crecimiento económico es fundamental, de tal manera que activar el tejido empresarial es una de las tareas clave. A través de este trabajo analizaremos el parque empresarial de Castilla y León contrastando la apertura de sociedades mercantiles de responsabilidad limitada en el medio rural durante el periodo 2010 a 2016. Con el objetivo de comprobar qué condiciona dicha natalidad y de qué manera, utilizaremos modelos de regresión lineal simple, tomando como variables explicativas tres de los principales factores que, según la literatura, condicionan dicha natalidad: la población, el paro y el nivel de empleo de los territorios.

Palabras de clasificación: medio rural, tejido empresarial, Castilla y León, apertura de empresas

Códigos de la clasificación JEL: R58

ABSTRACT

One of the great problems in Spain is the depopulation of the rural areas, being Castilla y León one of the regions that is suffering it more. In response to this problem, the role of companies as a mechanism for development and economic growth is essential, in such a way that activating the business fabric is one of the key tasks. Through this paper we will analyze the business park of Castilla y León contrasting the opening of mercantile limited liability companies in rural environment during the period 2010 to 2016. With the aim of verifying what determinates this birth rate and how, we will use simple linear regression models, taking as explanatory variables three of the main factors that, according to the literature, determinate the birth rate: population, unemployment and the level of employment of the territories.

Keywords: rural environment, business fabric, Castilla y León, business start-up

JEL classification codes: R58

ÍNDICE DE CONTENIDO

| | |
|---|----|
| 1. Introducción..... | 4 |
| 2. Objetivos y metodología | 5 |
| 3. El medio rural. Delimitación y calificación..... | 7 |
| 4. La natalidad empresarial: teorías explicativas | 10 |
| 5. Tipos de empresas..... | 13 |
| 6. La estructura empresarial de España y Castilla y León | 18 |
| 6.1. El tejido empresarial español | 18 |
| 6.2. El tejido empresarial castellano y leonés..... | 23 |
| 7. La creación de empresas en el medio rural de Castilla y León..... | 27 |
| 7.1. Creación de empresas y población | 30 |
| 7.2. Creación de empresas y paro registrado..... | 31 |
| 7.3. Creación de empresas y número de afiliados a la Seguridad Social | 33 |
| 8. Conclusiones..... | 35 |
| 9. Referencias bibliográficas | 36 |
| ANEXO 1: Salidas de Eviews de los modelos de regresión lineal simple..... | 38 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|--|----|
| Tabla 1: Ejemplo de clasificación de la CNAE 2009 | 14 |
| Tabla 2: Clasificación empresarial de la Unión Europea | 15 |
| Tabla 3: Empresas sin personalidad jurídica (empresas personalistas) | 16 |
| Tabla 4: Empresas con personalidad jurídica (sociedades mercantiles) | 16 |
| Tabla 5: Empresas activas en España según sector económico | 21 |
| Tabla 6: Empresas activas en España por número de asalariados..... | 21 |
| Tabla 7: Empresas activas en España por condición jurídica | 22 |
| Tabla 8: Empresas activas en Castilla y León según sector económico | 25 |
| Tabla 9: Empresas activas en Castilla y León por número de asalariados..... | 26 |
| Tabla 10: Empresas activas en Castilla y León por condición jurídica | 26 |
| Tabla 11: Número de municipios clasificados por zonas rurales en Castilla y León | 27 |
| Tabla 12: Sociedades limitadas abiertas en el periodo 2010-2016 en España y Castilla y León | 28 |
| Tabla 13: Sociedades limitadas abiertas por años en Castilla y León y las S.L. abiertas por municipio..... | 28 |
| Tabla 14: Evolución de las sociedades limitadas abiertas en el medio en cada provincia | 29 |
| Tabla 15: Análisis descriptivo de las S.L. abiertas en 2010-2016 y la población de 2010 | 30 |

| | |
|---|----|
| Tabla 16: Análisis descriptivo de las S.L. abiertas en 2010-2016 y el número de parados de 2010..... | 31 |
| Tabla 17: Análisis descriptivo de las S.L. abiertas en 2010-2016 y el número de afiliados de 2010..... | 33 |
| Tabla 18: Coeficientes de correlación (R2) entre la apertura de sociedades limitadas (2010-2016) y la población de 2010 por Comunidad Autónoma..... | 35 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| | |
|---|----|
| Gráfico 1: Evolución de la población empresarial en España (2006-2016) | 19 |
| Gráfico 2: Número de empresas por CC.AA en 2016 | 19 |
| Gráfico 3: Evolución de la densidad empresarial en España (2006-2016) | 20 |
| Gráfico 4: Empresas activas en España por años de antigüedad en el mercado en 2016 | 22 |
| Gráfico 5: Número de empresas en Castilla y León en 2016 | 23 |
| Gráfico 6: Comparativa de la densidad empresarial nacional y provincial en Castilla y León (2006-2016)..... | 24 |
| Gráfico 7: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y la población empadronada en 2010 en las zonas rurales | 31 |
| Gráfico 8: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y la población empadronada en 2010 en las zonas periurbanas | 31 |
| Gráfico 9: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y la población empadronada en 2010 en las zonas intermedias..... | 31 |
| Gráfico 10: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y la población empadronada en 2010 en las zonas a revitalizar | 31 |
| Gráfico 11: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el paro en 2010 en las zonas rurales | 32 |
| Gráfico 12: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el paro en 2010 en las zonas periurbanas | 32 |
| Gráfico 13: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el paro en 2010 en las zonas intermedias..... | 32 |
| Gráfico 14: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el paro en 2010 en las zonas a revitalizar | 32 |
| Gráfico 15: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el número de afiliados en 2010 en las zonas rurales | 33 |
| Gráfico 16: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el número de afiliados en 2010 en las zonas periurbanas..... | 33 |
| Gráfico 17: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el número de afiliados en 2010 en las zonas intermedias | 34 |
| Gráfico 18: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el número de afiliados en 2010 en las zonas a revitalizar | 34 |

1. INTRODUCCIÓN

La batalla contra la despoblación en las zonas rurales es un tema que lleva preocupando durante años, Castilla y León no es ajena a este grave problema, siendo una de las comunidades más afectadas por multitud de sucesos políticos, económicos y sociales que han llevado al declive de la población.

La despoblación comenzó en los años sesenta, con el éxodo rural, en busca de trabajo y mejores condiciones de vida. Con el paso del tiempo, esto no ha cambiado, y a día de hoy la población se concentra en las zonas urbanas dejando las rurales sin población, trayendo consigo múltiples consecuencias.

Tratándose de un tema tan preocupante, no es de sorprender que actualmente se haya abierto un debate social, llegando a describir ciertas zonas rurales como “la Siberia o la Laponia española” siendo incluso más preocupante aquí que en las citadas regiones, ya que allí el porcentaje de población joven es más alto y el de los mayores de 65 más bajo, todo lo contrario a España, que predomina la población envejecida en las zonas rurales sin tener relevo generacional.

Cuando se ha sido consciente del grave problema que acarrea el abandono rural o la concentración urbana, se ha tratado de buscar políticas activas específicas para hacer frente a este fenómeno de importancia creciente, y que cuenta desde hace tiempo con casos particulares graves.

Una de esas políticas activas que se llevan a cabo, entre otras, es el fortalecimiento de las empresas, ya que las empresas juegan un papel clave como mecanismo de desarrollo y crecimiento económico. Esta forma de fortalecer el tejido empresarial puede entenderse desde dos perspectivas, la consolidación de las empresas ya existentes en el mercado o la nueva creación.

Este trabajo se centrará en esta última, debido a que cobra una gran importancia en el medio rural desde el punto de vista de la creación de empleo y emprendimiento, actuando como resorte para la economía. Un análisis preliminar del tejido empresarial tanto a nivel nacional como de la comunidad, nos llevará a tomar como referencia las sociedades limitadas, ya que son las que mayor peso tienen en el parque empresarial, dentro de las sociedades

mercantiles. Una vez vista la situación empresarial, daremos respuesta a que variable afecta en mayor medida a la natalidad empresarial del medio rural en Castilla y León y de qué manera a través de modelos de regresión lineal simple, utilizando como variables: la población, el paro registrado y el número de afiliados a la Seguridad Social.

2. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

A la luz de los comentarios precedentes, el objetivo general del trabajo es analizar la natalidad empresarial en el medio rural de Castilla y León. En concreto, se persigue conceptualizar el medio rural, basar en teorías explicativas la apertura de nuevas empresas, analizar la situación actual del tejido empresarial tanto en España como en Castilla y León y ver qué factores influyen en el nacimiento de empresas y de qué manera.

Para alcanzar estos objetivos se ha procedido a una revisión bibliográfica de la literatura acerca de los factores y condicionantes que impulsan y obstaculizan la creación de empresas.

En segundo lugar, para radiografiar la estructura empresarial de España y Castilla y León se ha recurrido al Directorio Central de Empresas (DIRCE), elaborado por el Instituto Nacional de Estadística (INE) desde 1995 y que proporciona información sobre todas las empresas españolas y de las unidades locales ubicadas en el territorio nacional. Para el trabajo se han extraído la siguiente información empresarial referenciada a 1 de enero de cada año:

- Sector en el que actúan, cubre todas las actividades económicas de la CNAE 09 excepto la producción agraria y pesquera, (A), los servicios administrativos de la Administración Central Autónoma y Local (O) , las actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico (T) y los organismos extraterritoriales (U)
- Número de asalariados, diferenciando 5 estratos, sin asalariados, de 1 a 9, de 10 a 49, de 50 a 199 y más de 200 asalariados.
- Edad de la empresa

- Condición jurídica, distinguiendo personas físicas, sociedades anónimas, sociedades limitadas, comunidades de bienes, sociedades cooperativas y otros tipos.

En tercer lugar, la natalidad empresarial se aborda a partir de los datos publicados diariamente en el Boletín Oficial del Registro Mercantil (BORME) entre el 1 de enero de 2010 y el 31 de diciembre de 2016. El BORME es el órgano oficial de publicidad del Registro Mercantil que publica desde 2009 la Agencia Estatal del Boletín del Estado, cabe destacar que solo recoge datos de sociedades mercantiles, no de empresas personalistas.

Un análisis preliminar de los datos, constata que en general, y en el medio rural en particular, las nuevas empresas creadas son mayoritariamente sociedades de responsabilidad limitada, concretamente el 35,62 % en España y el 30,18% en Castilla y León, por lo que el estudio se centra en estas.

Por último se contrasta la relación entre la natalidad empresarial en el medio rural medida por las sociedades limitadas creadas con la población, el paro y el nivel de empleo de cada municipio, mediante un modelo de regresión lineal simple de la forma:

$$y = \beta_i + \beta_j X_l$$

Utilizando como variable a explicar las sociedades limitadas abiertas en el periodo 2010-2016 denominada en el modelo como “SL”, y para los regresores se ha utilizado:

- Los datos de la población de 2010, han sido recogidos del Padrón Municipal del Instituto Nacional de Estadística (INE) referenciados a 1 de enero de 2010.
- El paro municipal de 2010, se han obtenido del Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE) utilizando los datos de paro registrado a 1 de enero de 2010 (tiene en cuenta el municipio del domicilio del demandante).
- El número de afiliados a la Seguridad Social de 2010, se han extraído de la base de datos de la Seguridad Social. Estos datos son recogidos el último día de enero. Esta fuente presenta el inconveniente de que en algunos municipios hay menos de 5 afiliados y la base de datos no

recoge el número exacto para dicha observación poniéndoles “<5”. Para nuestro análisis esos municipios no se han tenido en cuenta ya que es una muestra insignificante y no serían concluyentes a la hora de obtener el resultado.

Para el análisis de estos modelos se ha elegido el programa EViews6 a través del que se han obtenido los estadísticos de Akaike y Schwarz, el R^2 , R^2 ajustado y el p-valor para obtener los resultados oportunos para los modelos descritos anteriormente.

En la comparativa de coeficientes de correlación de las Comunidades Autónomas por tipos de zona se han excluido los datos de Ceuta y Melilla ya que solo están categorizadas como zona urbana.

Todo lo anterior mencionado se ha recogido en dos grandes bloques. El primer bloque, de carácter teórico, dividido en tres epígrafes. El primero, en el que se explicarán algunos de los múltiples enfoques a la hora de delimitar el medio rural. El segundo, se tratarán aproximaciones teóricas a los principales factores que contribuyen a la apertura de nuevas empresas. Y un tercer epígrafe, atendiendo a diferentes criterios como es el sector de actividad, el origen del capital, el tamaño de la empresa, el grado de responsabilidad o el ámbito geográfico, se hará una clasificación empresarial.

El segundo bloque, trata los análisis empíricos que se han llevado a cabo para explicar la natalidad empresarial, este se subdivide en dos epígrafes. El primero es un análisis del tejido empresarial tanto de España como de Castilla y León, con el fin de describir la situación actual de las empresas. El segundo, se hará un análisis en profundidad de las sociedades limitadas creadas en el medio rural de Castilla y León, utilizando para ello modelos de regresión lineal simple, para ver de qué factores influyen en la natalidad empresarial y de qué manera.

3. EL MEDIO RURAL. DELIMITACIÓN Y CALIFICACIÓN

Delimitar conceptualmente el medio rural es una tarea compleja a la que es posible enfrentarse desde múltiples enfoques (Paniagua y Hoggart, 2002):

- **Enfoque cuantitativo:** el grado de ruralidad se establece a partir de un conjunto de parámetros estadísticos que determinan modelos duales (es rural o no) o modelos continuos que registran una escala que va desde lo “muy rural” a lo “megaurbano”.
- **Enfoque cualitativo:** considera que lo rural y urbano es algo subjetivo y depende de las perspectivas de la población.
- **Enfoque de flujos:** se basa en la idea de rural en los aspectos sociales, medioambientales, de salud o modo de vida, es decir, lo atractivo del medio rural para la población urbana.

La OCDE (2005 y 2009) desde un enfoque cuantitativo propone dos variables explicativas para medir el grado de ruralidad: el tamaño de la población y la densidad. Considera rurales a los municipios con menos de 150 habitantes por km² y establece la siguiente tipología agregando municipios homogéneos:

- **Región predominantemente rural:** más del 50% de la población reside en municipios rurales.
- **Región intermedia:** entre el 15% y el 50%.
- **Región predominantemente urbana:** inferior al 15%.

Eurostat, (1999) se suma a este análisis por población y densidad considerando zonas rurales a las no urbanas, siendo estas aquellas que tienen más de 50.000 habitantes y más de 500 habitantes por km², siendo no rural aquellos que no lo cumplan.

El INE a partir de parámetros demográficos establece tres tipos de zonas (Vergés Escuín, 2003):

- **Zona urbana:** conjunto de entidades singulares¹ con más 10.000 habitantes de hecho.
- **Zona intermedia:** entidades de 2.001 a 10.000.
- **Zona rural:** conjunto de entidades singulares de población con 2.000 o menos habitantes de hecho.

¹ El INE define las entidades singulares como "*cualquier área habitable de un término municipal, habitada, o excepcionalmente deshabitada, claramente diferenciada dentro del mismo y que es conocida por una denominación específica que la identifica sin posibilidad de confusión*", como por ejemplo: ciudad, villa, lugar, aldea, caserío, poblado, barrio, monasterio, centro turístico, zona residencial, urbanización, etc.

Ante esta multiplicidad de aproximaciones conceptuales la Ley 45/2007 entiende como medio rural “*el espacio geográfico formado por la agregación de municipios o entidades locales menores definido por las administraciones competentes que posean una población inferior a 30.000 habitantes y una densidad inferior a los 100 habitantes por km².*” (art. 3a) donde uno de sus objetivos es “*Mantener y ampliar la base económica del medio rural mediante la preservación de actividades competitivas y multifuncionales, y la diversificación de su economía con la incorporación de nuevas actividades compatibles con un desarrollo sostenible.*” (art. 2.1a).

A partir de esta definición la ley delimita y califica las zonas rurales de acuerdo a los siguientes tipos (art. 10):

- **Zonas rurales a revitalizar:** aquellas con escasa densidad de población, elevada significación de la actividad agraria, bajos niveles de renta y un importante aislamiento geográfico o dificultades de vertebración territorial.
- **Zonas rurales intermedias:** aquellas de baja o media densidad de población, con un empleo diversificado entre el sector primario, secundario y terciario, bajos o medios niveles de renta y distantes del área directa de influencia de los grandes núcleos urbanos.
- **Zonas rurales periurbanas:** aquellas de población creciente, con predominio del empleo en el sector terciario, niveles medios o altos de renta y situadas en el entorno de las áreas urbanas o áreas densamente pobladas.

Como vemos no han cesado los intentos de construir indicadores que midan el grado de ruralidad, encontrándonos con infinidad de clasificaciones en función del criterio o variable escogido, pero desde 2007 la referencia en este campo es la Ley 45/2007 para el desarrollo sostenible de medio rural, siendo las Comunidades Autónomas las que llevarán a cabo la delimitación y clasificación de las zonas rurales. Además, en numerosos artículos de esta Ley se alude expresamente a fomento empresarial y a la creación de empresas como medidas para fomentar la actividad económica (art. 17) o creación y mantenimiento del empleo (art. 22). Por ello, en un trabajo dedicado a estudiar

la natalidad empresarial en el medio rural es necesario detenerse brevemente en repasar las teorías que explican el nacimiento de nuevas empresas.

4. LA NATALIDAD EMPRESARIAL: TEORÍAS EXPLICATIVAS

El nacimiento de las empresas está condicionado por múltiples factores: desde motivaciones personales hasta aspectos más generales o extensos como pueden ser la cultura o la educación. En una primera aproximación, (Nijkamp, 2003) clasifica estos elementos en tres categorías: factores relativos a la motivación personal, al entorno social y a elementos externos a la cultura empresarial. (Audretsch y Fritsch, 1994) (Fernández y Junquera, 2001), reducen estos factores a dos: factores de entorno y factores personales, también considerados de demanda y de oferta, respectivamente. Mientras los primeros se centran en la influencia del entorno, los segundos ponen el acento en el individuo, analizando sus rasgos, aspiraciones y comportamientos.

Los *factores de demanda o de entorno* más significativos capaces de condicionar la puesta en marcha de nuevas iniciativas empresariales, pueden resumirse según (Fernández y Junquera, 2001) en las siguientes:

1. **Economías de localización:** las empresas tienden a asentarse en aquellas zonas geográficas donde ya operan empresas de actividades similares, creando así la posibilidad de comprar inputs intermedios y vender outputs a empresas de la misma localización y que tengan procesos de producción semejantes. Por otra parte, se podría considerar una amenaza ya que una elevada concentración de empresas puede generar una mayor competencia y mayor índice de imitación por parte de los competidores.
2. **Economías de urbanización²:** facilitan el proceso de creación de nuevas empresas ya que constituyen en esa localización un mercado diverso y grande de productos, con un elevado número de recursos productivos, especialmente humanos y tecnológicos. Las economías de urbanización no tienen por qué ir ligadas siempre con las grandes

² Estas economías pueden medirse por la población o los trabajadores que forman el mercado laboral, también mediante la densidad de población o crecimiento de la población.

ciudades ya que pueden darse deseconomías de urbanización (Bade y Nerlinger, 2000).

3. **Entorno financiero desarrollado:** disponer de fuentes de financiación flexibles en las primeras etapas, es importante para facilitar la puesta en marcha de la iniciativa empresarial.
4. **Intervención y regulación económica:** afectan a la forma de desarrollar la actividad económica en general y a la creación de nuevas empresas en particular. Mientras que la libre competencia abre el mercado a nuevos competidores, la excesiva regulación limita a los emprendedores debido a los costosos y largos procedimientos administrativos. Por ello las políticas públicas con sus actos pueden fomentar o dificultar la creación de empresas.
5. **Coyuntura económica:** es decir, la situación actual de la economía y las perspectivas futuras medido a través de la evolución del PIB, afectan de forma directa en la decisión del individuo respecto a si es buen momento de emprender o no, buscando reducir el grado de incertidumbre. Una coyuntura económica favorable hace pensar por una parte que el proyecto tendrá éxito pero al mismo tiempo reduce el deseo de emprender porque se puede encontrar un empleo asalariado más fácilmente. Como factor contrapuesto a la coyuntura podemos utilizar el **nivel de desempleo** donde se supone pocas posibilidades de éxito en la búsqueda de empleo e impulsa al individuo a emprender, pero a su vez refleja que al ser la tasa de desempleo elevada habrá pocas posibilidades de éxito en la apertura de nuevas empresas ya que no existiría una fuerte demanda de mercado.
6. **Capital social:** entendido como “las características de la organización social, como la confianza, las normas y las redes, que pueden mejorar la eficiencia de la sociedad facilitando las acciones coordinadas” (Putnam, Leonardi, y Nanetti, 1993).
7. **Cultura empresarial de la sociedad:** una sociedad en la que se reconoce la labor de emprender o en la que se acepta el fracaso empresarial como algo puntual y no recurrente en la carrera profesional verá fomentada la apertura de nuevas empresas.

8. **Capacidad investigadora/innovadora regional:** fomentará la apertura de nuevas empresas de ámbito tecnológico.
9. **Movimientos de población e inmigración:** hay estudios (Fernández y Junquera, 2001) que apuntan a la existencia de un mayor espíritu emprendedor en estos colectivos ya que al no conseguir un trabajo asalariado se inclinan a la apertura de un nuevo negocio.

Dentro de los *factores de oferta*, deben destacarse aquellas cualidades naturales o adquiridas por el emprendedor que harán que desarrolle mejor su proyecto empresarial (Fernández y Junquera, 2001):

1. **Necesidad de conseguir logros:** algunos individuos experimentan la necesidad de alcanzar ciertas metas y superarse a sí mismos en determinadas áreas.
2. **Control interno:** es el grado de autoconfianza del propio individuo para afrontar los acontecimientos que ocurran con mayor seguridad.
3. **Tolerancia a la ambigüedad y la capacidad para asumir riesgo:** van asociados a la toma de decisiones con información incompleta.
4. **Orientación a la oportunidad:** lleva al individuo a una búsqueda continua de nuevas oportunidades de negocio.
5. **Fuerte compromiso:** es el grado de deber que tiene el emprendedor con su trabajo.
6. **Insatisfacción con el trabajo asalariado:** es una de las causas más destacadas por lo que el individuo decide emprender. Esa insatisfacción puede venir dada por diversos factores como el deseo de independencia, escasa autonomía para tomar decisiones, falta de reconocimiento en el trabajo por parte de los superiores... Todos ellos pueden desembocar en el deseo de tomar las riendas de una empresa propia debido al nivel de insatisfacción del individuo.
7. **Seguridad personal:** cuando el individuo ve en riesgo su fuente de ingresos debido al desempleo o que esta dependa de un tercero crea inseguridad y en muchas ocasiones la alternativa es buscar la seguridad en el emprendimiento dependiendo así de sí mismo.

8. **Formación:** permite afrontar mejor las situaciones complejas con un elevado riesgo. Además, un individuo con formación es más dado a la innovación.
9. **Entorno familiar y social:** tener contacto con emprendedores o proceder de familias emprendedoras es un estímulo muy significativo, a la vez que un apoyo.
10. **Edad:** puede resultar una ventaja o inconveniente. Por ejemplo mientras que la edad proporciona experiencia profesional y permite ampliar conocimientos, hace que se pierdan algunas aptitudes como puede ser la propensión al riesgo. Una persona joven tiende a asumir más riesgo que una mayor.
11. **Configuración del equipo directivo:** en ocasiones el emprendimiento no solo depende de un individuo sino de un colectivo y esto puede condicionar la puesta en marcha de la nueva empresa.
12. **Temor al fracaso y el fracaso empresarial:** son dos de los condicionantes en la apertura de nuevas empresas ya que limitan la capacidad del emprendedor a arriesgarse a emprender su negocio.
13. **Capacidad de financiación,** es una de las mayores dificultades a las que se enfrenta el individuo al emprender.

5. TIPOS DE EMPRESAS

Existe una gran variedad de clasificaciones de empresas por lo que en este epígrafe se hará referencia a los criterios más habituales. El primer criterio de clasificación utilizado hace referencia al **sector de actividad** en el que la empresa opera. Tradicionalmente se han distinguido tres grandes sectores: primario, secundario y terciario. Las empresas del *sector primario*, obtienen recursos directamente de la naturaleza sin ningún tipo de transformación a través de actividades extractivas tales como la minería³, la pesca, la explotación forestal... o productivas como es la agricultura o ganadería. Las empresas del *sector secundario*, realizan actividades que implican la transformación de recursos naturales a través de procesos de producción para

³ A efectos de contabilidad nacional la minería y otros sectores extractivos a pesar de ser actividades encasilladas por definición en la obtención de materias primas, no suelen considerarse parte del sector primario sino del sector industrial o energético.

obtener productos terminados o intermedios. Las empresas del *sector terciario* llevan a cabo actividades económicas que se dedican a la prestación de servicios, generalmente orientadas a satisfacer necesidades de la población.

A raíz del concepto de sociedad postindustrial de (Bell, 1991), surge el concepto de sociedad de la información o sociedad del conocimiento, dando pie a un nuevo sector, el *sector cuaternario* que engloba actividades especializadas de investigación, desarrollo, innovación e información, siendo un sector con alto contenido intelectual, capital tecnológico e intelectual.

Dada la dificultad de tipificar algunas empresas en determinados sectores, existen intentos de establecer una clasificación válida o nivel internacional, como la establecida por la Clasificación Nacional de Actividades Económicas⁴ o CNAE 2009, siendo este un sistema que permite agrupar a las unidades productoras según la actividad que desempeñan. Dividiéndose en 21 secciones nombradas de la letra “A” a la “U”, 88 divisiones, 272 grupos y 629 clases. A modo de ejemplo la Tabla 1 recoge la clasificación de la sección agricultura, ganadería y pesca:

Tabla 1: Ejemplo de clasificación de la CNAE 2009

| Sección | División | Grupo | Clase | CNAE - 2009 |
|---------|----------|-------|--------|---|
| A | | | | Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca |
| | A01 | | | Agricultura, ganadería, caza y servicios relacionados con las mismas |
| | | A01.1 | | Cultivos no perennes |
| | | | A01.11 | Cultivo de cereales (excepto arroz), leguminosas y semillas oleaginosas |
| | | | A01.12 | Cultivo de arroz |
| | | | A01.13 | Cultivo de hortalizas, raíces y tubérculos |
| | | | A01.14 | Cultivo de caña de azúcar |
| | | | A01.15 | Cultivo de tabaco |
| | | | A01.16 | Cultivo de plantas para fibras textiles |

Fuente: elaborado a partir de la CNAE-2009

⁴ La CNAE 2009 ha sido elaborada según las condiciones recogidas en el Reglamento CE 1893/2006 y entró en vigor el 1 de enero de 2009, según lo dispuesto en el Real Decreto 475/2007, de 13 de abril de 2007.

Atendiendo al **origen del capital** las empresas se dividen en públicas, privadas o mixtas. Las empresas *públicas* son aquellas en las que el capital y el control provienen de la Administración, y generalmente su finalidad es satisfacer necesidades de carácter social. Por el contrario, las empresas *privadas*, son aquellas cuyo capital y control pertenece a particulares, bien sean personas físicas o jurídicas. En un estadio intermedio encontramos las empresas *mixtas*, que reciben aportaciones de capital por parte de particulares y por parte de la administración.

En función del **tamaño de la empresa** el Reglamento (UE) nº 651/2014 de la Comisión diferencia cuatro tipos (Tabla 2), en función del número de empleados, la cifra de volumen de negocio o la de balance general.

Tabla 2: Clasificación empresarial de la Unión Europea

| | Balance general | Volumen de negocio | Nº medio de empleados |
|---------------------|-----------------|--------------------|-----------------------|
| Microempresa | ≤ 2.000.000€ | ≤ 2.000.000 € | < 10 |
| Pequeña | ≤ 10.000.000 € | ≤ 10.000.000 € | < 50 |
| Mediana | ≤ 43.000.000 € | ≤ 50.000.000 € | < 250 |
| Grande | > 43.000.000 € | > 50.000.000 € | ≥ 250 |

Fuente: elaborado a partir del Reglamento (UE) nº 651/2014 de la Comisión.

Según el artículo 2 del anexo I se entiende por microempresas, pequeñas y medianas empresas (PYME), la empresa que no tenga más de 250 trabajadores, y tenga un volumen de negocio anual no superior a 50 millones de euros o bien un balance general anual inferior a 43 millones de euros, y en la que una o varias empresas que no cumplan esta condición, no tengan una participación superior al 25%. La distinción entre mediana, pequeña y microempresa es la reflejada en la Tabla 2.

Los tres requisitos enunciados son acumulativos, es decir, una empresa es una PYME, si cumple la condición de independencia y no rebasa el límite de trabajadores ni al menos uno de los otros dos límites relativos al volumen de negocio y al balance general. El criterio de independencia, que supone un requisito de que no más de un 25% sea propiedad de una empresa de mayor tamaño, ya que se considera que a partir de ese umbral se puede ejercer el control de la empresa.

En **función del grado de responsabilidad** ante administración, clientes y otras empresas, se distingue entre aquellas que tienen responsabilidad jurídica o no, recogido en la Tabla 3 y Tabla 4. El derecho reconoce dos tipos de personas, físicas (hombres) o jurídicas (entidades que crean los hombres), esta personalidad jurídica implica ser sujeto de derechos y obligaciones.

Tabla 3: Empresas sin personalidad jurídica (empresas personalistas)

| | Nº socios | Capital | Responsabilidad |
|------------------------------|-----------|------------------------|---|
| Empresario individual | 1 | No existe mínimo legal | El socio se responsabiliza con todos sus bienes |
| Sociedad civil | Mínimo 2 | No existe mínimo legal | El socio se responsabiliza con todos sus bienes |
| Comunidad de bienes | Mínimo 2 | No existe mínimo legal | El socio se responsabiliza con todos sus bienes |

Fuente: elaborado a partir de datos del portal PYME del Ministerio de Economía, Industria y Competitividad.

Tabla 4: Empresas con personalidad jurídica (sociedades mercantiles)

| | Nº socios | Capital | Responsabilidad |
|---|-------------------------------------|--|---|
| Sociedad Limitada | Mín. 1 | Mín. 3.000€ | Limitada al capital aportado |
| Sociedad Limitada Nueva Empresa | Mín. 1 Máx. 5 | Mín. 3.000 € Máx. 120.000 € | Limitada al capital aportado |
| Sociedad Anónima | Mín. 1 | Mín. 60.000 € | Limitada al capital aportado |
| Sociedad Comanditaria por acciones | Mín. 2 | Mín. 60.000 € | El socio se responsabiliza con todos sus bienes |
| Sociedad Colectiva | Mín. 2 | No existe mín. legal | El socio se responsabiliza con todos sus bienes |
| Sociedad Comanditaria Simple | Mín. 2 | No existe mín. legal | El socio se responsabiliza con todos sus bienes |
| Sociedad Limitada Laboral | Mín. 2 | Mín. 60.000 € | Limitada al capital aportado |
| Sociedad Cooperativa | 1 ^{er} grado: mín. 3 | Mín. fijado en los estatutos | Limitado al capital aportado |
| Sociedades de garantía recíproca | Mín. 150 socios | Mín. 10.000.000€ | Limitada al capital aportado |
| Entidades de capital-riesgo | Mín.3 miembros en el Consejo Admón. | Sociedades: Mín. 1.200.000€ Fondos: Mín. 1.650.000€ | Limitada al capital aportado |
| Agrupaciones de interés económico | Mín. 2 | No existe mín. legal | El socio se responsabiliza con todos sus bienes |

Fuente: elaborado a partir de datos del portal PYME del Ministerio de Economía, Industria y Competitividad.

Como veremos en capítulos posteriores en España destaca la elección de empresas personalistas el empresario individual y en sociedades mercantiles, las sociedades de responsabilidad limitada.

El *empresario individual* o también llamado autónomo, es aquella persona física que realiza de forma habitual, personal, directa, por cuenta propia y fuera del ámbito de dirección y organización de otra persona, una actividad económica o profesional a título lucrativo, con o sin trabajadores por cuenta ajena a su cargo, siendo su responsabilidad frente a terceros universal y responde con todo su patrimonio presente y futuro de las deudas contraídas en la actividad de la empresa. También en empresas sin personalidad jurídica podemos encontrar la *sociedad civil* que es un contrato por el que dos o más personas ponen en común capital, con propósito de repartir entre si las ganancias. Otra empresa personalista es la *comunidad de bienes* que se constituye cuando la propiedad de un bien o derecho pertenece proindiviso a varias personas y forma parte de una actividad empresarial realizada en común.

Por otro lado dentro de las empresas con personalidad jurídica destacan en primer lugar, la *sociedad limitada* cuyo capital social (mínimo 3.000€) estará dividido en participaciones sociales, indivisibles y acumulables, estando integrado por las aportaciones de todos los socios, quienes no responderán personalmente de las deudas sociales. Y en segundo lugar la *sociedad anónima* donde el capital social (mínimo 60.000€), dividido en acciones, está integrado por las aportaciones de los socios, los cuales no responden personalmente de las deudas sociales.

Además podemos encontrar también la *sociedad limitada de nueva empresa* es una especialidad de la sociedad limitada en la que se limita el número de socios y el capital aportado. La *sociedad comanditaria* se define por la existencia de socios colectivos que aportan capital y trabajo y responden subsidiaria, personal y solidariamente de las deudas sociales, y de socios comanditarios que solamente aportan capital y cuya responsabilidad estará limitada a su aportación. Como *sociedad colectiva* entendemos aquella en la que todos los socios, en nombre colectivo y bajo una razón social, se comprometen a participar, en la proporción que establezcan, de los mismos derechos y obligaciones, respondiendo subsidiaria, personal y solidariamente

de las deudas sociales. En las *sociedades de responsabilidad limitada laboral* la mayoría del capital social es propiedad de los trabajadores que prestan en ellas servicios retribuidos en forma personal y directa, cuya relación laboral es por tiempo indefinido. La *sociedad cooperativa* está constituida por personas que se asocian, en régimen de libre adhesión y baja voluntaria, para realizar actividades empresariales, encaminadas a satisfacer sus necesidades y aspiraciones económicas y sociales, con estructura y funcionamiento democrático. Las *sociedades capital-riesgo* son aquellas que mediante asesoramiento y gestión profesional proporcionan a otras empresas estrategias de inversión que canalizan financiación de forma directa o indirecta. Las *sociedades de garantía recíproca* son entidades financieras cuyo objeto principal consiste en facilitar el acceso al crédito de las pequeñas y medianas empresas, y por último las *agrupaciones de interés económico* tienen por finalidad facilitar el desarrollo o mejorar los resultados de la actividad de sus socios.

Según su ámbito geográfico distinguimos entre empresas de carácter *local* que operan en un pueblo, ciudad o municipio; *provincial*, operan en el ámbito geográfico de una provincia o estado de un país; *regional*, sus ventas involucran a varias provincias o regiones; *nacional*, las ventas de estas empresas se realizan prácticamente en todo el territorio de un país o nación; *multinacional*, cuando sus actividades se extienden a varios países y el destino de sus recursos puede ser cualquier país.

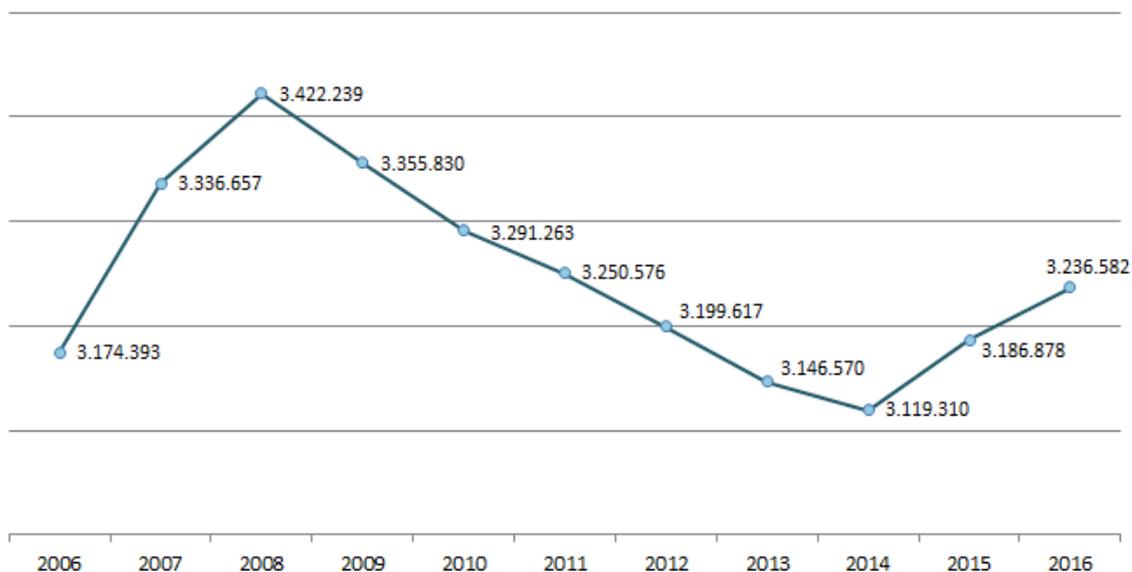
6. LA ESTRUCTURA EMPRESARIAL DE ESPAÑA Y CASTILLA Y LEÓN

6.1. El tejido empresarial español

Según el Directorio Central de Empresas (DIRCE) elaborado por el Instituto Nacional de Estadística (INE), España registra en 2016 un total de 3.236.582 empresas activas, con una evolución, durante la última década, en tres fases claramente diferenciadas, las cuales podemos apreciar en el Gráfico 1 crecimiento cercano al 7,81% en el bienio 2006-2008; reducción continua del parque empresarial en el periodo de crisis que ha supuesto una pérdida de empresas del 8,85% entre 2008 y 2014; repunte importante de la natalidad

empresarial a partir de 2014 que ha significado un aumento del 2,17% en los dos últimos años, después de seis años de caídas consecutivas en el tejido empresarial. Con esto comenzó el proceso de recuperación de la economía española, propiciando el impulso de la actividad empresarial en este periodo.

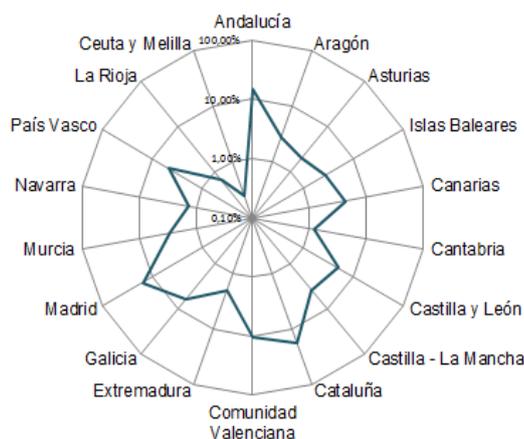
Gráfico 1: Evolución de la población empresarial en España (2006-2016)



Fuente: elaborado a partir de los datos del DIRCE

Atendiendo al número total de empresas (Gráfico 2), destaca en 2016 Cataluña con 596.196 (18,42% del total), seguida de la Comunidad de Madrid con 516.412 (15,96%) y en tercer lugar Andalucía con 489.347 (15,12%). Siendo las que menos aportan al total Ceuta y Melilla con 8.111 (0,25%) conjuntamente y La Rioja con 23.076 (0,71%).

Gráfico 2: Número de empresas por CC.AA en 2016

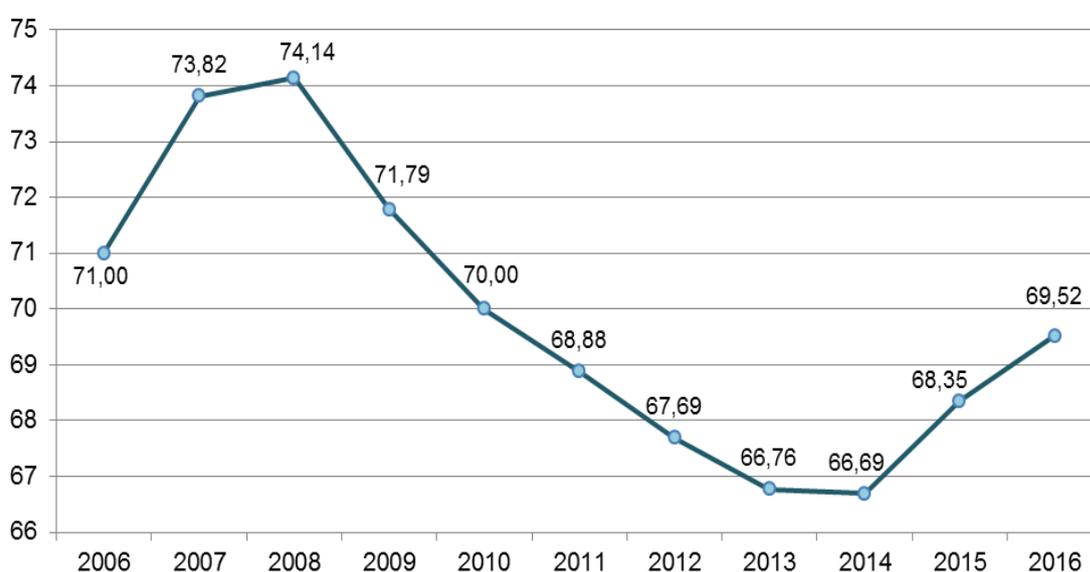


Fuente: elaborado a partir de los datos del DIRCE

Con el fin de aproximar la importancia que tienen las empresas en los territorios, vamos a analizar la ratio entre empresas y población (densidad empresarial). Atendiendo a dicha ratio (Gráfico 3), la densidad empresarial nacional asciende en 2016 a 69,52 empresas, aumentando un 1,71% en este último año. Las tres

etapas comentadas anteriormente se manifiestan también en la densidad empresarial española, habiendo un decrecimiento en todas las comunidades en la época de recesión. Este descenso viene marcado por el 10,05% nacional, destacando en el periodo 2008-2014 por encima de la media española el País Vasco con un 16,10% y la Región de Murcia con el 15,69% de decrecimiento. Las Comunidades Autónomas que presentan mayor densidad empresarial en 2016 son las Islas Baleares (80,69), Madrid (79,85) y Cataluña (79,25) y las de menor Ceuta y Melilla (47,56) y Andalucía (58,34).

Gráfico 3: Evolución de la densidad empresarial en España (2006-2016)
Empresas por 1.000 habitantes



Fuente: elaborado a partir de los datos del DIRCE, INE.

A lo largo de estos últimos ocho años el peso empresarial recae sobre el conjunto de servicios no comerciales ni hosteleros (resto de servicios) el cual va ganando cada vez más importancia sobre el total. Como se aprecia en la Tabla 5 el sector más castigado durante 2008 y 2014 es el de la construcción, sufriendo un decrecimiento del 34,40%, seguido de la industria que experimenta una caída del 18,50%. A día de hoy, ninguno de estos dos sectores consigue alcanzar los valores que registraba antes de la crisis ni mantenerse, ya que sigue reflejando cifras cada vez menores.

Tabla 5: Empresas activas en España según sector económico

| | 2008 | | 2014 | | 2016 | |
|-----------------------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|
| | Total | % | Total | % | Total | % |
| Industria | 246.451 | 7,20% | 200.835 | 6,44% | 195.619 | 6,04% |
| Construcción | 622.096 | 18,18% | 408.089 | 13,08% | 406.682 | 12,57% |
| Comercio | 821.075 | 23,99% | 758.483 | 24,32% | 757.537 | 23,41% |
| Hostelería | 289.218 | 8,45% | 276.674 | 8,87% | 276.093 | 8,53% |
| Resto de servicios ⁽¹⁾ | 1.443.399 | 42,18% | 1.475.229 | 47,29% | 1.600.651 | 49,45% |
| TOTAL | 3.422.239 | 100% | 3.119.310 | 100% | 3.236.582 | 100% |

(1) Empresas cuya actividad principal se circunscribe a las secciones de transporte y comunicaciones, actividades inmobiliarias y de alquiler, servicios empresariales, actividades educativas, sanitarias y de asistencia social y otro tipo de actividades sociales, incluidos los servicios personales.

Fuente: elaborado a partir de los datos del DIRCE

La estructura empresarial española se caracteriza por el dominio de las empresas sin asalariados (55,36% del total) y la presencia testimonial de las que tienen más de 200 (0,16%). La Tabla 6 permite afirmar que la crisis ha tenido un mayor impacto en las empresas que registran de 10 a 49 trabajadores con una caída del 37,01% entre 2008 y 2014. Las microempresas (1 a 9 asalariados), que representan un 40,33% del peso total en 2016, siguen desplomándose a día de hoy sin reflejar una recuperación, ya que en el periodo 2014-2016 cuando las demás daban indicios de mejora, estas registraban un decrecimiento del 0,84%. Las únicas capaces de reflejar una recuperación continua son las empresas sin asalariados presentando un crecimiento del 2,13% desde que estalló la crisis en 2008 hasta 2016.

Tabla 6: Empresas activas en España por número de asalariados

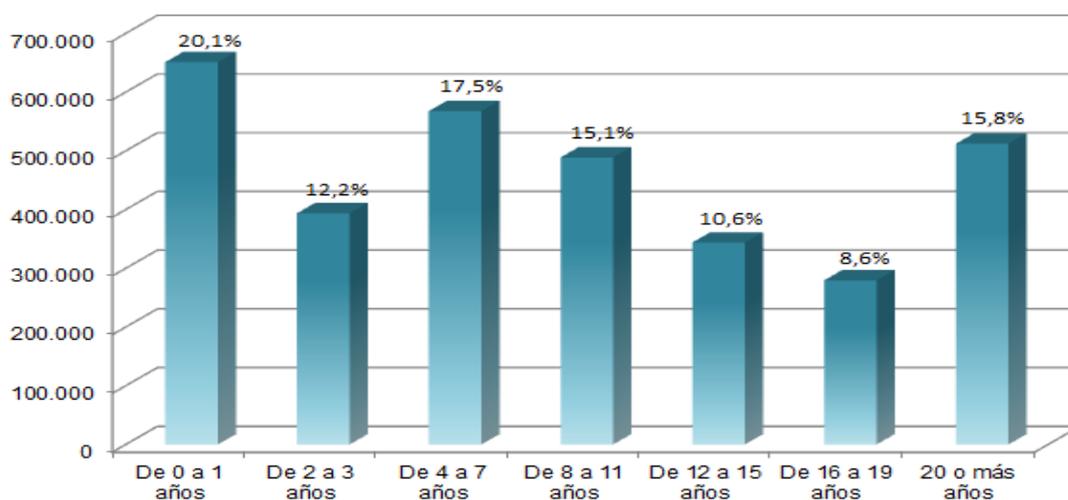
| | 2008 | | 2014 | | 2016 | |
|------------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|
| | Total | % | Total | % | Total | % |
| Sin asalariados | 1.754.374 | 51,26% | 1.672.483 | 53,62% | 1.791.909 | 55,36% |
| De 1 a 9 asalariados | 1.465.019 | 42,81% | 1.316.431 | 42,20% | 1.305.270 | 40,33% |
| De 10 a 49 asalariados | 172.078 | 5,03% | 108.383 | 3,47% | 115.917 | 3,58% |
| De 50 199 asalariados | 24.303 | 0,71% | 16.976 | 0,54% | 18.263 | 0,56% |
| > 200 asalariados | 6.465 | 0,19% | 5.037 | 0,16% | 5.223 | 0,16% |
| TOTAL | 3.422.239 | 100% | 3.119.310 | 100% | 3.236.582 | 100% |

Fuente: elaborado a partir de los datos del DIRCE

Cuando se analiza la antigüedad de las empresas activas (Gráfico 4) se comprueba que 2 de cada 10 tienen menos de un año de edad, lo que se corresponde con el ya comentado auge de los dos últimos años. En concreto, estas empresas de nueva creación representan el 20,12% del total (651.066

empresas), seguidas por las que llevan de 4 a 7 años (567.627). Aquellas con más de 20 años (512.102) posicionadas en el mercado, suponen un 15,82% del total en 2016.

Gráfico 4: Empresas activas en España por años de antigüedad en el mercado en 2016



Fuente: elaborado a partir de los datos del DIRCE

Acorde con la importancia relativa de las empresas sin asalariados, desde el punto de vista jurídico, más de la mitad de las empresas españolas se corresponden con la figura del autónomo o persona física. Según refleja la Tabla 7, dentro de las sociedades mercantiles, son las sociedades limitadas las que más peso tienen respecto al total, por sus facilidades a la hora de constituir las. En el periodo 2008-2014 la elevada mortalidad empresarial hace que las sociedades anónimas presenten una caída del 17,80% y las personas físicas un 15,24% frente al 0,67% de las sociedades de responsabilidad limitada.

Tabla 7: Empresas activas en España por condición jurídica

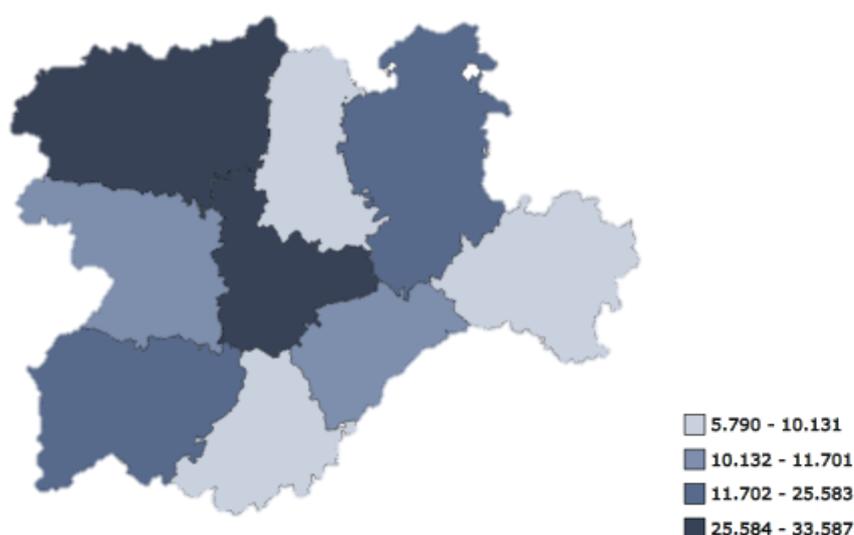
| | 2008 | | 2014 | | 2016 | |
|-------------------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|
| | Total | % | Total | % | Total | % |
| Personas físicas | 1.857.931 | 54,29% | 1.574.729 | 50,48% | 1.681.838 | 51,96% |
| Sociedades anónimas | 113.130 | 3,31% | 92.986 | 2,98% | 85.430 | 2,64% |
| Sociedades limitadas | 1.145.398 | 33,47% | 1.137.696 | 36,47% | 1.152.813 | 35,62% |
| Comunidades de bienes | 113.378 | 3,31% | 111.771 | 3,58% | 115.823 | 3,58% |
| Sociedades cooperativas | 24.516 | 0,72% | 20.761 | 0,67% | 20.571 | 0,64% |
| Otros tipos | 167.886 | 4,91% | 181.367 | 5,81% | 180.107 | 5,56% |
| TOTAL | 3.422.239 | 100% | 3.119.310 | 100% | 3.236.582 | 100% |

Fuente: elaborado a partir de los datos del DIRCE

6.2. El tejido empresarial castellano y leonés

Una situación similar a la nacional se refleja en Castilla y León, registrando 161.364 empresas en 2016 un 4,99% del total nacional, siendo la sexta Comunidad Autónoma en contribución al tejido empresarial. Desde la óptica provincial, Castilla y León presenta algunas diferencias. En términos absolutos, las más pobladas empresarialmente son Valladolid (33.587) y León (31.427), siendo las que menos contribuyen a este crecimiento Soria (5.790) seguido de Ávila (10.080) y Palencia (10.131) (Gráfico 5).

Gráfico 5: Número de empresas en Castilla y León en 2016



Fuente: DIRCE

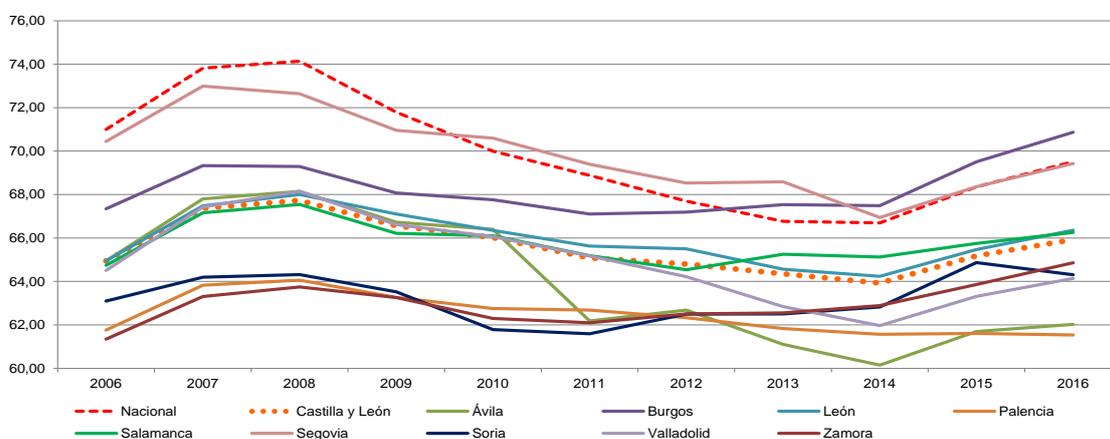
El record en el número de empresas (173.209) se alcanzó en el año 2008 debido al importante incremento registrado tanto en esta región como en el conjunto de España. El crecimiento en esta primera etapa de auge que dura hasta 2008 es del 5,70%. Sin embargo, el inicio de la crisis económica ha supuesto una importante destrucción del tejido empresarial disminuyendo un total de 13.736 empresas en el periodo 2008-2014, con una caída del 7,93%. Pero es a partir de 2015 cuando la tasa de crecimiento registra valores positivos con una recuperación del 1,18% hasta 2016.

Atendiendo a la ratio de densidad empresarial (Gráfico 6), en Castilla y León asciende en 2016 a 65,93 por cada mil habitantes, inferior a la ratio nacional que, como hemos indicado anteriormente se estima en 69,52 empresas. En este último año analizado, la densidad empresarial de la comunidad castellano

y leonesa ha crecido en 2016 a una tasa del 1,16% también por debajo del crecimiento nacional del 1,71%.

Como podemos apreciar en el Gráfico 6 la evolución de la densidad empresarial en estos diez años deja ver las etapas de auge, recesión y recuperación. Segovia es la provincia que dibuja un comportamiento similar al nacional situándose incluso por encima desde 2010 hasta 2015, aunque en estos diez últimos años ha presentado un decrecimiento del 1,45%. Con respecto al decrecimiento, cabe destacar el comportamiento de Ávila entre 2006 y 2016 que presenta una caída del 4,50% por encima del 2,09% nacional. Ávila hasta 2010 presentaba un comportamiento de la ratio de densidad empresarial similar al de Castilla y León, pero es en 2011 cuando registra una caída del 6,35% debido a que en esos dos años pasó de 11.414 a 10.740 empresas. Otro comportamiento significativo es el de Valladolid, ya que hasta 2011 presenta un comportamiento por encima del de Castilla y León, pero en la época de recesión decrece a un ritmo del 9,07% perdiendo hasta 3.263 empresas.

Gráfico 6: Comparativa de la densidad empresarial nacional y provincial en Castilla y León (2006-2016)



Fuente: elaborado a partir de los datos del DIRCE, INE

Según se puede apreciar en los datos recogidos en la Tabla 8 el “sector resto de servicios” refleja el mayor peso del tejido empresarial, siendo el único que crece a un ritmo del 3,06% en el periodo 2008-2014. El resto de sectores en esta época de crisis disminuyen sus cifras aunque la hostelería gana peso sobre el total empresarial a pesar de presentar un decrecimiento del 5,26%.

Al igual que en el conjunto de España, la construcción en Castilla y León también es el sector más castigado junto con la industria, registrando respectivamente un descenso del 27,38% y 14,03%.

Frente al peso nacional de los sectores castellano y leoneses, podemos decir que el 4,99% del tejido empresarial nacional son empresas de Castilla y León, 0,08 puntos porcentuales menos que en 2008. Los únicos sectores capaces de aumentar su peso nacional son la construcción con un 5,89% en 2016 frente al 5,43%, siendo éste el que más peso ha ganado en estos ocho años. El otro sector que aumenta su peso nacional es la industria con 5,86% en 2016 frente a 5,59 que registró en 2008. El resto de sectores en estos últimos años pierden significación en el total nacional de hasta casi un 3%, como es el caso del comercio.

Tabla 8: Empresas activas en Castilla y León según sector económico

| | 2008 | | 2014 | | 2016 | |
|-----------------------------------|----------------|-------------|----------------|-------------|----------------|-------------|
| | Total | % | Total | % | Total | % |
| Industria | 13.777 | 7,95% | 11.844 | 7,43% | 11.459 | 7,10% |
| Construcción | 33.797 | 19,51% | 24.543 | 15,39% | 23.945 | 14,84% |
| Comercio | 43.611 | 25,18% | 40.129 | 25,16% | 39.329 | 24,37% |
| Hostelería | 18.954 | 10,94% | 17.956 | 11,26% | 17.415 | 10,79% |
| Resto de servicios ⁽¹⁾ | 63.070 | 36,41% | 65.001 | 40,76% | 69.216 | 42,89% |
| TOTAL | 173.209 | 100% | 159.473 | 100% | 161.364 | 100% |

(1) Empresas cuya actividad principal se circunscribe a las secciones de transporte y comunicaciones, actividades inmobiliarias y de alquiler, servicios empresariales, actividades educativas, sanitarias y de asistencia social y otro tipo de actividades sociales, incluidos los servicios personales.

Fuente: elaborado a partir de los datos del DIRCE

Acorde con lo descrito para el conjunto de España despuntan las empresas sin asalariados con más de la mitad del peso total (54,47%) frente a las de más de 200 asalariados con tan solo el 0,09% (Tabla 9). Tal y como se reflejaba en el análisis nacional las empresas más castigadas por la recesión son las de 10 a 49 asalariados presentando un decrecimiento en el periodo 2008-2014 del 36,21%. Las microempresas (1 a 9 trabajadores) en la etapa de recuperación (2014-2016) son las únicas que no presentan una mejora en sus cifras ya que siguen desplomándose a un ritmo del 3% cuando las demás presentan una recuperación de hasta el 7%.

La participación de la empresa de Castilla y León en el total nacional en 2016 supone como ya hemos citado casi el 5%, inferior al año 2008. Las únicas

capaces de mejorar su peso sobre el total nacional en el periodo 2008-2016 son las microempresas que pasan del 5,14% en 2008 al 5,18% en 2016 y las empresas de más de 200 asalariados registrando un 2,91% en 2016, es decir, 0,21 puntos porcentuales más que en el comienzo de la crisis.

Tabla 9: Empresas activas en Castilla y León por número de asalariados

| | 2008 | | 2014 | | 2016 | |
|------------------------|----------------|-------------|----------------|-------------|----------------|-------------|
| | Total | % | Total | % | Total | % |
| Sin asalariados | 88.878 | 51,31% | 84.045 | 52,70% | 87.899 | 54,47% |
| De 1 a 9 asalariados | 75.407 | 43,54% | 69.671 | 43,69% | 67.584 | 41,88% |
| De 10 a 49 asalariados | 7.849 | 4,53% | 5.007 | 3,14% | 5.083 | 3,15% |
| De 50 199 asalariados | 900 | 0,52% | 608 | 0,38% | 646 | 0,40% |
| > 200 asalariados | 175 | 0,10% | 142 | 0,09% | 152 | 0,09% |
| TOTAL | 173.209 | 100% | 159.473 | 100% | 161.364 | 100% |

Fuente: elaborado a partir de los datos del DIRCE

Desde el punto de vista jurídico, la figura del autónomo o persona física sigue soportando más de la mitad del peso total con 56,06% en 2016 (Tabla 10). Durante el periodo 2008-2014 la categoría de “otros tipos” formado por sociedades colectivas, sociedades comanditarias, asociaciones, organismos autónomos y otros, fueron capaces de registrar un crecimiento del 21,34% recayendo sobre todo en las asociaciones que pasaron de 6.370 a 7.901. También cabe destacar en este mismo periodo, aunque no es tan elevado, el crecimiento de las sociedades limitadas con un 1,77% frente al decrecimiento del resto. A diferencia de lo que refleja el análisis nacional, las sociedades más castigadas durante la crisis fueron las cooperativas con un decrecimiento del 17,90% seguidas de las sociedades anónimas con el 17,42%.

Tabla 10: Empresas activas en Castilla y León por condición jurídica

| | 2008 | | 2014 | | 2016 | |
|-------------------------|----------------|-------------|----------------|-------------|----------------|-------------|
| | Total | % | Total | % | Total | % |
| Personas físicas | 103.394 | 59,69% | 88.280 | 55,36% | 90.465 | 56,06% |
| Sociedades anónimas | 4.471 | 2,58% | 3.692 | 2,32% | 3.369 | 2,09% |
| Sociedades limitadas | 48.074 | 27,75% | 48.926 | 30,68% | 48.697 | 30,18% |
| Comunidades de bienes | 8.787 | 5,07% | 8.784 | 5,51% | 8.844 | 5,48% |
| Sociedades cooperativas | 1.279 | 0,74% | 1.050 | 0,66% | 977 | 0,61% |
| Otros tipos | 7.204 | 4,16% | 8.741 | 5,48% | 9.012 | 5,58% |
| TOTAL | 173.209 | 100% | 159.473 | 100% | 161.364 | 100% |

Fuente: elaborado a partir de los datos del DIRCE

Con respecto a la condición jurídica, en el periodo 2008-2016 las únicas que han ganado representatividad en el total nacional son las sociedades cooperativas y las sociedades limitadas.

7. LA CREACIÓN DE EMPRESAS EN EL MEDIO RURAL DE CASTILLA Y LEÓN

Tal y como se ha explicado en el primer epígrafe, la Ley 45/2017 para el desarrollo sostenible del medio rural clasifica las zonas rurales en periurbanas, intermedias y a revitalizar. Atendiendo a esta tipología, tres de cada cuatro municipios de Castilla y León pueden ser catalogados a revitalizar (Tabla 11). En efecto, el 75,67% de los municipios de la Comunidad presentan una escasa densidad de población, elevada significación de la actividad agraria, bajos niveles de renta y un importante aislamiento geográfico.

Tabla 11: Número de municipios clasificados por zonas rurales en Castilla y León

| | Urbana | Periurbana | Intermedia | A revitalizar | Total |
|--------------|-----------|------------|------------|---------------|-------------|
| Ávila | 1 | 0 | 37 | 210 | 248 |
| Burgos | 3 | 0 | 62 | 306 | 371 |
| León | 3 | 0 | 77 | 131 | 211 |
| Palencia | 1 | 5 | 0 | 185 | 191 |
| Salamanca | 2 | 85 | 0 | 275 | 362 |
| Segovia | 1 | 0 | 69 | 139 | 209 |
| Soria | 1 | 0 | 0 | 182 | 183 |
| Valladolid | 1 | 93 | 40 | 91 | 225 |
| Zamora | 1 | 0 | 65 | 182 | 248 |
| TOTAL | 14 | 183 | 350 | 1701 | 2248 |

Fuente: total a partir de la base de datos facilitada por el tutor

Burgos y Salamanca son las provincias que más contribuyen a ese predominio de zonas a revitalizar, con un 17,99% y 16,17% respectivamente. Por otro lado, Burgos, León y Salamanca no solamente cuentan con la capital de la provincia como categoría urbana, sino que aportan otros municipios con las características de población creciente, predominio del sector servicios, niveles altos de renta y áreas densamente pobladas.

Centrándonos en el objetivo del trabajo, cuando realizamos un análisis general de las sociedades limitadas abiertas de 2010 a 2016, vemos en la Tabla 12 que tanto en España como en Castilla y León, hay un dominio de las empresas urbanas. En cambio, en el caso de las zonas a revitalizar en el caso de España es donde menos se abren empresas en los últimos seis años, cosa que en

Castilla y León no ocurre así, ya que es en la zona rural donde más empresas se abren.

Tabla 12: Sociedades limitadas abiertas en el periodo 2010-2016 en España y Castilla y León

| | España | | Castilla y León | |
|---------------|----------------|-------------|-----------------|-------------|
| | Total | % | Total | % |
| Urbana | 530.723 | 86,14% | 12.197 | 58,98% |
| Periurbana | 26.555 | 4,31% | 2.390 | 11,56% |
| Intermedia | 41.898 | 6,80% | 2.855 | 13,80% |
| A revitalizar | 16.913 | 2,75% | 3.239 | 15,66% |
| TOTAL | 616.089 | 100% | 20.681 | 100% |

Fuente: elaborado a partir de la base de datos facilitada por el tutor

En Castilla y León, vemos que la única zona que evoluciona positivamente es la zona a revitalizar (Tabla 13), ya que en 2016 ha abierto más empresas que en el principio del periodo. Si hacemos un análisis de las sociedades limitadas abiertas por municipio, vemos que las zonas a revitalizar son las que registran menos empresas por municipio, ya que el denominador para este ratio es el más grande, registrando concretamente 1.701, frente a 183 de la zona periurbana y 350 de la intermedia, por lo que al realizar el estudio de sociedades limitadas por municipio es lógico que en las zonas a revitalizar sea donde menos concentración empresarial se registra.

Tabla 13: Sociedades limitadas abiertas por años en Castilla y León y las S.L. abiertas por municipio

| | SOCIEDADES LIMITADAS ABIERTAS | | | | | | | Total | % | S.L. por municipio |
|---------------|-------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|-------------|--------------------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | | | |
| Urbana | 1.792 | 1.742 | 1.722 | 1.941 | 1.738 | 1.661 | 1.601 | 12.197 | 58,98% | 871,21 |
| Periurbana | 383 | 337 | 362 | 349 | 321 | 320 | 318 | 2.390 | 11,56% | 13,06 |
| Intermedia | 459 | 382 | 371 | 406 | 454 | 386 | 397 | 2.855 | 13,80% | 8,16 |
| A revitalizar | 480 | 475 | 407 | 438 | 470 | 483 | 486 | 3.239 | 15,66% | 1,90 |
| TOTAL | 3.114 | 2.936 | 2.862 | 3.134 | 2.983 | 2.850 | 2.802 | 20.681 | 100% | 9,20 |

Fuente: elaborado a partir de la base de datos facilitada por el tutor

Desde la óptica provincial (Tabla 14), es Valladolid la que a lo largo de estos seis años ha abierto mayor número de sociedades limitadas registrando un total en el medio rural de 2.002 empresas, seguido de León con 1.529 y Salamanca con 1.287, en el caso contrario estaría el caso de Soria que solo registra en el total de Castilla y León el 3,51%.

Tabla 14: Evolución de las sociedades limitadas abiertas en el medio en cada provincia

| | SOCIEDADES LIMITADAS ABIERTAS | | | | | | | Total | % |
|--------------|-------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | | |
| Ávila | 85 | 93 | 78 | 91 | 103 | 76 | 85 | 611 | 7,20% |
| Burgos | 120 | 117 | 93 | 93 | 99 | 125 | 161 | 808 | 9,52% |
| León | 236 | 197 | 191 | 230 | 251 | 217 | 207 | 1.529 | 18,02% |
| Palencia | 65 | 61 | 61 | 71 | 72 | 77 | 50 | 457 | 5,39% |
| Salamanca | 201 | 181 | 192 | 197 | 167 | 181 | 168 | 1.287 | 15,17% |
| Segovia | 126 | 90 | 91 | 104 | 126 | 108 | 109 | 754 | 8,89% |
| Soria | 57 | 33 | 39 | 38 | 45 | 46 | 40 | 298 | 3,51% |
| Valladolid | 306 | 306 | 294 | 267 | 282 | 269 | 278 | 2.002 | 23,60% |
| Zamora | 126 | 116 | 101 | 102 | 100 | 90 | 103 | 738 | 8,70% |
| TOTAL | 1.322 | 1.194 | 1.140 | 1.193 | 1.245 | 1.189 | 1.201 | 8.484 | 100% |

Fuente: elaborado a partir de la base de datos facilitada por el tutor

En la zona periurbana no todas las provincias cuentan con zonas en esta categoría, por lo que solo podemos analizar las empresas abiertas en Palencia, Salamanca y Valladolid. En este caso donde se abren más sociedades limitadas es en Valladolid con un 63,68%, destacando dentro de los municipios de esta provincia Arroyo de la Encomienda (289), Laguna de Duero (193) y Boecillo (103).

En la zona intermedia es León la que cuenta con un mayor porcentaje de sociedades limitadas abiertas, registrando un 36,99% y siendo Villaquilambre con 155 empresas la que más aporta al tejido empresarial leonés, seguido de La Bañeza (79) y Astorga (78).

En el caso de las zonas a revitalizar destaca Burgos por contribuir en un 20,99% al tejido empresarial, destacando los municipios de Medica de Pomar (58) y Villarcayo de Merindad de Castilla la Vieja (42).

Para realizar un análisis más profundo respecto a las sociedades limitadas abiertas en los municipios rurales de Castilla y León entre 2010 y 2016, se examinan a continuación qué variables influyen en la apertura y de qué manera según la literatura. En concreto, se contrasta el efecto de la población, el paro y el número de afiliados a la seguridad social. A través de regresiones lineales simples relacionaremos la apertura de las sociedades limitadas con esos tres regresores en los últimos seis años. Para proceder a su estudio individualizado el Anexo 1 recoge las estimaciones realizadas a cada modelo de regresión,

representando todos los valores necesarios para hacer una comparativa entre los modelos y destacar lo más significativo de cada regresión.

En todas las regresiones realizadas, el p-valor es siempre inferior a 0,05 por lo que las variables son significativas individualmente, situándose los estadísticos en la zona de rechazo, por lo que se rechazaría que el coeficiente fuera igual a cero, confirmando así la significación individual de las variables.

7.1. Creación de empresas y población

En este primer modelo relacionamos las sociedades limitadas con la población en el año 2010 (población2010).

$$SL = \beta_0 + \beta_1 Población2010$$

Como se puede apreciar en la Tabla 15, se abren mayor número de sociedades limitadas en aquellas zonas donde hay más población, como es el caso de las zonas urbanas y las zonas a revitalizar. Centrándonos

Tabla 15: Análisis descriptivo de las S.L. abiertas en 2010-2016 y la población de 2010

| | S.L. abiertas 2010-2016 | | Población 2010 | |
|---------------|-------------------------|-------------|------------------|-------------|
| | Total | % | Total | % |
| Urbana | 12.197 | 58,98% | 1.271.618 | 49,68% |
| Periurbana | 2.390 | 11,56% | 234.575 | 9,16% |
| Intermedia | 2.855 | 13,80% | 420.393 | 16,42% |
| A revitalizar | 3.239 | 15,66% | 632.929 | 24,73% |
| TOTAL | 20.681 | 100% | 2.559.515 | 100% |

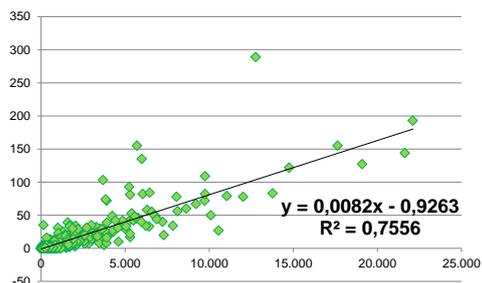
Fuente: elaborado a partir de la base de datos facilitada por el

exclusivamente en las zonas rurales, la estimación del modelo (Gráfico 7), muestra que un aumento en el tamaño de la población de 100

personas lleva aparejado 0,81 nuevas sociedades limitadas, siendo el 75,56% de la apertura de sociedades limitadas explicada por la variación de población.

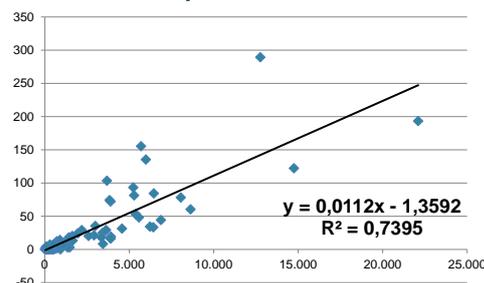
Cuando el análisis se realiza por tipos de zona (Gráfico 8, Gráfico 9 y Gráfico 10), destaca que el 92,07% de la variabilidad de la apertura de las sociedades limitadas en las zonas intermedias es explicado por la población de 2010 (Gráfico 9), siendo la zona donde mejor se explica la regresión.

Gráfico 7: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y la población empadronada en 2010 en las zonas rurales



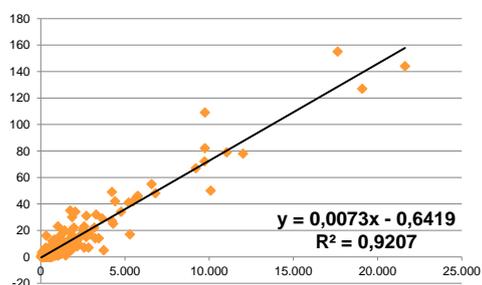
Fuente: elaborado a partir de la base de datos facilitada por el tutor y datos del INE

Gráfico 8: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y la población empadronada en 2010 en las zonas periurbanas



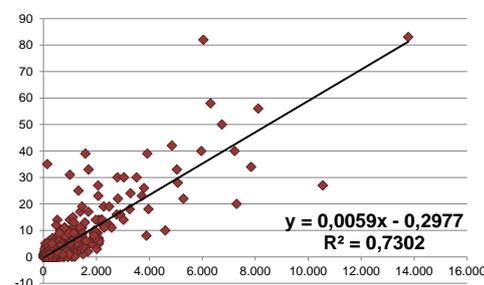
Fuente: elaborado a partir de la base de datos facilitada por el tutor y datos del INE

Gráfico 9: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y la población empadronada en 2010 en las zonas intermedias



Fuente: elaborado a partir de la base de datos facilitada por el tutor y datos del INE

Gráfico 10: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y la población empadronada en 2010 en las zonas a revitalizar



Fuente: elaborado a partir de la base de datos facilitada por el tutor y datos del INE

7.2. Creación de empresas y paro registrado

En el siguiente modelo la variable endógena está relacionada con el paro del año 2010 (paro2010).

$$SL = \beta_2 + \beta_3 \text{paro2010}$$

Tabla 16: Análisis descriptivo de las S.L. abiertas en 2010-2016 y el número de parados de 2010

| | S.L. abiertas 2010-2016 | | Paro 2010 | |
|---------------|-------------------------|-------------|----------------|-------------|
| | Total | % | Total | % |
| Urbana | 12.197 | 58,98% | 104.259 | 54,40% |
| Periurbana | 2.390 | 11,56% | 18.183 | 9,49% |
| Intermedia | 2.855 | 13,80% | 32.915 | 17,17% |
| A revitalizar | 3.239 | 15,66% | 36.294 | 18,94% |
| TOTAL | 20.681 | 100% | 191.651 | 100% |

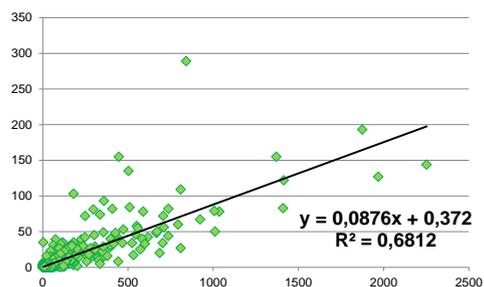
Fuente: elaborado a partir de la base de datos facilitada por el tutor y el INE

Cuando realizamos un análisis descriptivo de las variables por separado podemos observar en la Tabla 16 se cumple que en las zonas donde hay más parados registrados es donde se abren más

empresas, ya que como hemos explicado en el epígrafe 4, una de las causas por las que se registran más nuevas empresas es porque los parados lo ven como una salida a la búsqueda de empleo sin éxito.

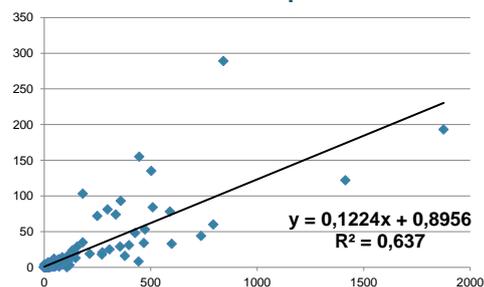
El Gráfico 11 muestra el 68,12% de la apertura de sociedades limitadas está explicada por la variación del paro en 2010. Cuando el paro sufre un aumento de 100 unidades se registra una apertura de 8,76 sociedades limitadas en el medio rural (Gráfico 11). Realizando el análisis en cada zona rural (Gráfico 12, Gráfico 13 y Gráfico 14), obtenemos en el caso de las zonas periurbanas un aumento de las sociedades limitadas en 12,24 unidades si el paro aumenta en 100 (Gráfico 12). Otro dato a destacar es que una vez más es en las zonas intermedias donde mejor explica la variable a contrastar el modelo siendo este del 85,72% (Gráfico 13).

Gráfico 11: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el paro en 2010 en las zonas rurales



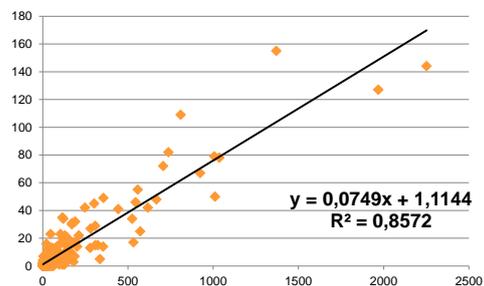
Fuente: elaborado a partir de la base de datos facilitada por el tutor y datos del SEPE

Gráfico 12: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el paro en 2010 en las zonas periurbanas



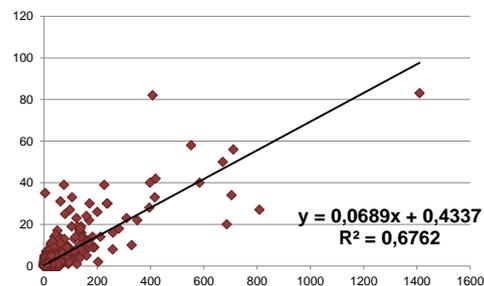
Fuente: elaborado a partir de la base de datos facilitada por el tutor y datos del SEPE

Gráfico 13: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el paro en 2010 en las zonas intermedias



Fuente: elaborado a partir de la base de datos facilitada por el tutor y datos del SEPE

Gráfico 14: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el paro en 2010 en las zonas a revitalizar



Fuente: elaborado a partir de la base de datos facilitada por el tutor y datos del SEPE

7.3. Creación de empresas y número de afiliados a la Seguridad Social

Por último se plantea una regresión entre la variable a explicar y el número de afiliados en el 2010 (afiliados2010).

$$SL = \beta_4 + \beta_5 \text{afiliados2010}$$

Vemos que si esta aumenta en 100 unidades la apertura de sociedades limitadas en Castilla y León aumentaría en 2,43 siendo explicada nuestra

Tabla 17: Análisis descriptivo de las S.L. abiertas en 2010-2016 y el número de afiliados de 2010

| | S.L. abiertas 2010-2016 | | Afiliados 2010 | |
|---------------|-------------------------|-------------|----------------|-------------|
| | Total | % | Total | % |
| Urbana | 12.197 | 58,98% | 546.238 | 60,39% |
| Periurbana | 2.390 | 11,56% | 76.922 | 8,50% |
| Intermedia | 2.855 | 13,80% | 119.392 | 13,20% |
| A revitalizar | 3.239 | 15,66% | 161.925 | 17,90% |
| TOTAL | 20.681 | 100% | 904.477 | 100% |

variable endógena en el 72,89% por el número de afiliados (Gráfico 15).

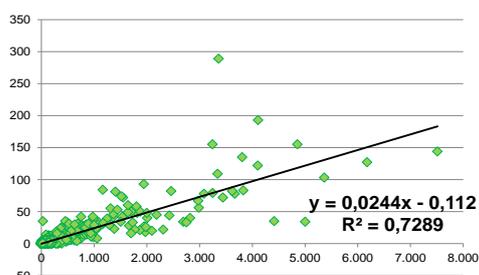
Según la Tabla 17, donde hay un mayor número de afiliados a la Seguridad Social hay un mayor número de empresas

Fuente: elaborado a partir de la base de datos facilitada por el tutor y el INE

abiertas, sabiendo que los afiliados no están registrados en su municipio de residencia sino en el municipio donde se encuentra la empresa. En otras palabras, el empleo atrae empresas.

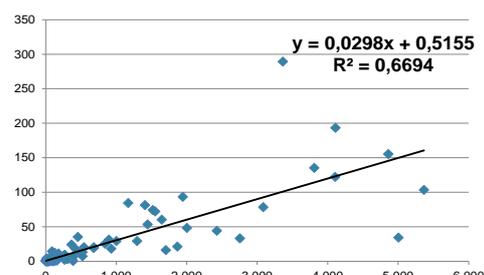
Si nos fijamos en la clasificación por zonas (Gráfico 16, Gráfico 17 y Gráfico 18), vuelve a predominar la zona interurbana como la que mejor explica la apertura de las sociedades limitadas a través del número de afiliados, siendo del 83,20% (Gráfico 17). Y también es significativo que en las zonas periurbanas si la variable explicativa aumentara 100 unidades las sociedades limitadas en esta zona aumentarían 2,98 unidades (Gráfico 16).

Gráfico 15: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el número de afiliados en 2010 en las zonas rurales



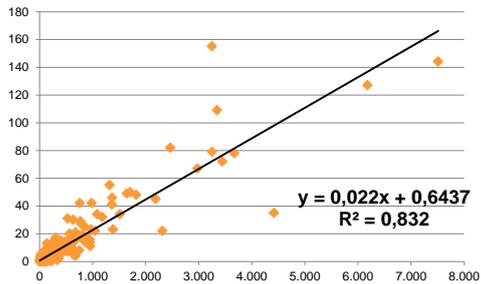
Fuente: elaborado a partir de la base de datos facilitada por el tutor y datos de la Seguridad Social

Gráfico 16: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el número de afiliados en 2010 en las zonas periurbanas



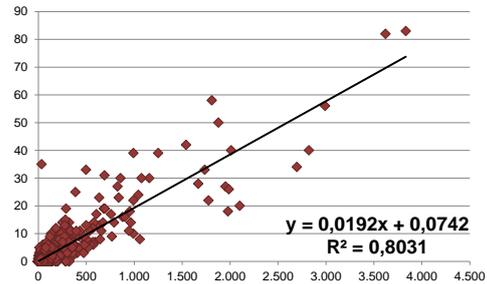
Fuente: elaborado a partir de la base de datos facilitada por el tutor y datos de la Seguridad Social

Gráfico 17: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el número de afiliados en 2010 en las zonas intermedias



Fuente: elaborado a partir de la base de datos facilitada por el tutor y datos de la Seguridad Social

Gráfico 18: Relación entre las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el número de afiliados en 2010 en las zonas a revitalizar



Fuente: elaborado a partir de la base de datos facilitada por el tutor y datos de la Seguridad Social

La población municipal es la variable que mejor explica la apertura de las sociedades de manera individual, por lo que elegimos como modelo óptimo el primero, ya que obtenemos tanto un R^2 como un R^2 ajustado superior al 0,7555 y unos estimadores Akaike y Schwarz superior al 6,66.

Con esta premisa, a continuación se comprueba si esta conclusión es extrapolable al resto de Comunidades Autónomas. Cuando hacemos un análisis del R^2 para todo el medio rural (Tabla 18), vemos que, en general en todas las Comunidades la población es un factor determinante, destacado por encima del resto Murcia con un 94,93% y donde peor lo explicaría sería con el 53,26% en Cantabria.

Cuando el análisis se realiza por tipos de zona, se debe recordar que no todas las Comunidades Autónomas registran aperturas de sociedades limitadas en todas las zonas, por lo que la comparativa no se podrá realizar entre las 17 comunidades. Después de este apunte, según muestra la Tabla 18, Murcia es la que registra mejores valores para explicar la natalidad empresarial a través de la población. En cambio donde peor se explicaría nuestro modelo sería en las zonas periurbanas Aragón en la que solo estaría explicado al 55,77%, en las intermedias Navarra con el 69,77% y en las zonas a revitalizar con tan solo el 49,14% la Comunidad Valenciana.

Tabla 18: Coeficientes de correlación (R^2) entre la apertura de sociedades limitadas (2010-2016) y la población de 2010 por Comunidad Autónoma

| | Total | Periurbano | Intermedio | A revitalizar |
|----------------------|--------|------------|------------|---------------|
| Andalucía | 0,8103 | 0,7403 | 0,7993 | 0,8466 |
| Aragón | 0,6083 | 0,5577 | 0,7650 | 0,8868 |
| Asturias | 0,8098 | - | - | 0,8098 |
| Baleares | 0,7985 | 0,7985 | - | - |
| Canarias | 0,7443 | (1) | 0,7594 | - |
| Cantabria | 0,5326 | - | - | 0,5326 |
| Castilla y León | 0,7556 | 0,7395 | 0,9207 | 0,7302 |
| Castilla-La Mancha | 0,9052 | 0,9254 | 0,9073 | 0,7715 |
| Cataluña | 0,6699 | 0,6187 | 0,7680 | 0,6861 |
| Comunidad Valenciana | 0,8783 | 0,8661 | 0,9227 | 0,4914 |
| Extremadura | 0,8105 | - | 0,8753 | 0,7680 |
| Galicia | 0,8088 | - | 0,7998 | 0,8776 |
| Madrid | 0,7528 | 0,7943 | 0,7096 | - |
| Murcia | 0,9493 | 0,9602 | 0,9526 | 0,9813 |
| Navarra | 0,6763 | - | 0,6977 | 0,6122 |
| País Vasco | 0,8538 | - | 0,8149 | 0,6122 |
| Rioja, La | 0,8156 | 0,6550 | 0,8730 | 0,5760 |

(1) El R^2 para la zona periurbana canaria es 1 ya que el cálculo se realiza tan solo con dos datos, por lo que con pocos lleva a un R^2 no significativo.

Fuente: total a partir de la base de datos facilitada por el tutor y el INE.

8. CONCLUSIONES

Como resultado al estudio sobre la natalidad empresarial del medio rural de Castilla y León, concluimos que Castilla y León se comporta de una forma similar a lo que lo hace España. En el periodo 2006-2016 pasaron por las mismas etapas, los dos primeros años viven una etapa de auge empresarial; en el periodo 2008-2014 el parque empresarial se ve reducido por culpa de la crisis; y es en 2014 cuando experimentan un repunte importante de nuevas empresas.

Al analizar el tejido empresarial tanto de España como de Castilla y León, vemos que se caracteriza por un dominio absoluto de las empresas sin asalariados y las microempresas de 1 a 9 asalariados. Representando la figura del autónomo y las sociedades de responsabilidad limitada un tercio del total. Sectorialmente el peso empresarial recae en los servicios no comerciales ni hosteleros, sufriendo la construcción los mayores descensos durante la crisis.

Atendiendo a los tipos de zona tanto en España como en Castilla y León, hay un dominio de empresas urbanas. Y en el caso de las zonas a revitalizar, en

España es donde menos se abren empresas, cosa que en Castilla y León no ocurre así, ya que es en la zona rural donde más empresas se abren.

Por otro lado, al comparar la población, el paro registrado y el número de afiliados a la Seguridad Social con la apertura de sociedades limitadas en el medio rural, la variable que mejor explica esa apertura es la población. En la práctica cobra sentido que sea la población la variable explicativa, ya que sin población no habría población activa, si no hay población activa no hay emprendedores, si no hay emprendedores no se abren empresas, si no hay empresas no hay empleo y si no hay empleo, la población se va, dejando las zonas rurales sin habitantes para ocupar las zonas urbanas.

Y es que esta situación de espiral es la que estamos viviendo en la actualidad, la gente tiene un sentimiento de desesperanza hacia las zonas rurales porque no se quieren arriesgar a emprender en ciertas zonas. Cosa que es normal, porque ¿quién querría emprender en municipios que se han categorizado “en riesgo de despoblación irreversible”?

Como podemos observar, el problema de la despoblación no es algo que quedó en los años sesenta, hoy es día es un grave problema difícilmente de sufragar.

9. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aleixandre Mendizábal, G., y Moyano Pesquera, P. (2009). *"La creación de empresas en Castilla y León: factores condicionantes a escala provincial"*. *Estudios de contenido socioeconómico en su convocatoria de 2009 (EYE/584/299, de 11 de marzo)*
- Audretsch, D., y Fritsch, M. (1994). *"The geography of firm births in Germany"*. *Regional Studies*, 28, 4, pp. 359-365.
- Bade, F., y Nerlinger, E. (2000). *"The spatial distribution of new technology-based firms: Empirical results for West-Germany"*. *Papers in regional Science*. 79, pp. 155-176.
- Bell, D. (1991). *"El advenimiento de la sociedad post-industrial"*. Madrid: Alianza.
- Eurostat (1999). *"The densely populated areas in the European Union Towards a delimitation and characterisation of urban areas"* *Statistics in focus. General statistics*. Theme 1-2.
- Fernández, E., y Junquera, B. (2001). *"Factores determinantes en la creación de pequeñas empresas: una revisión de la literatura"*. *Papeles de Economía*. 89/90, pp. 322-342.

- Galindo Martín, M.A. y Méndez Picazo, M.T. (2013). "Innovation, entrepreneurship and economic growth". *Management Decision*, Vol. 51 nº 3, pp. 501-514.
- Ley 45/2007, de 13 de diciembre, para el desarrollo sostenible del medio rural. *Boletín Oficial del Estado*, 14 de diciembre de 2007, 299, pp. 51339-51349. (2007).
- Ministerio de Economía, I. y. (s.f.). *Portal PYME*. Recuperado el 24 de Abril de 2017, de <http://www.ipyme.org>
- Molina de la Torre, I. (2012). "Evolución y principios para una política de ordenación territorial en las áreas rurales de Castilla y León". Recuperado el 3 de Abril de 2017, de Fundación Perspectivas de Castilla y León: <http://perspectivas.es/search/node/medio%20rural%20y%20ordenaci%C3%B3n>
- Moyano Pesquera, P. (1996). "Pequeñas y medianas empresas en el desarrollo regional. Análisis del caso de Castilla y León". Valladolid: Secretariado de Publicaciones e Intercambio Científico - Universidad de Valladolid.
- Münch Galindo, L. (1997). *Fundamentos de Administración*. Ed. Trillas.
- Nijkamp, P. (2003). "Entrepreneurship in a modern network economy". *Regional Studies*. 37, 4, pp. 395-405.
- OCDE. (2005) "Regions at a Glance". París: OECD Publications.
- OCDE. (2009) "Regions at a Glance". París: OECD Publications.
- Paniagua, A., y Hoggart, K. (2002). "Lo rural ¿Hechos, discursos o representaciones? Una perspectiva geográfica de un debate clásico". *Información Comercial Española*, nº 803, 61-71.
- Putnam, R., Leonardi, R., y Nanetti, R. (1993). "Making democracy work: civic traditions in modern Italy". Princeton University Press. Princeton.
- Real Decreto 475/2007, de 13 de abril, por el que se aprueba la Clasificación Nacional de Actividades Económicas 2009 (CNAE-2009). *Boletín Oficial del Estado* 28 de abril 2007, 102 pp.18572-18593. (2007).
- Reglamento (CE) Nº1893/2006 del Parlamento Europeo y del Consejo de 20 de diciembre de 2006. *Diario Oficial de la Unión Europea*, 30 de diciembre de 2006, 393, pp. 1-39. (2006).
- Reglamento (UE) Nº651/2014 de la Comisión de 17 de junio de 2014. *Diario Oficial de la Unión Europea* de 26 de junio de 2014, 187, pp. 1-78. (2014).
- Tolón Becerra, A., y Lastra Bravo, X. (2007). Evolución del Desarrollo Rural en Europa y en España. Las Áreas rurales de motología LEADER. *Revista Electrónica de Medioambiente*(4), 35-62.
- Vergés Escuin, R. (2003). "Series operativas de población municipal. Censos y Padrones de España. 1981-2001" (Vol. 45). Estadística Española.

ANEXO 1: Salidas de Eviews de los modelos de regresión lineal simple

Salida de EViews para las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y la población empadronada en 2010 en las zonas rurales.

Dependent Variable: SL
 Method: Least Squares
 Date: 07/10/17 Time: 16:38
 Sample: 1 2234
 Included observations: 2234

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|----------|
| POBLACION2010 | 0.008194 | 9.86E-05 | 83.07436 | 0.0000 |
| C | -0.926271 | 0.154107 | -6.010575 | 0.0000 |
| R-squared | 0.755621 | Mean dependent var | | 3.797672 |
| Adjusted R-squared | 0.755511 | S.D. dependent var | | 13.69154 |
| S.E. of regression | 6.769892 | Akaike info criterion | | 6.663742 |
| Sum squared resid | 102295.8 | Schwarz criterion | | 6.668855 |
| Log likelihood | -7441.400 | Hannan-Quinn criter. | | 6.665609 |
| F-statistic | 6901.350 | Durbin-Watson stat | | 1.958095 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |

Salida de EViews para las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y la población empadronada en 2010 en las zonas perirurbanas.

Dependent Variable: SL
 Method: Least Squares
 Date: 07/13/17 Time: 23:15
 Sample: 1 183
 Included observations: 183

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|----------|
| POBPERI10 | 0.011249 | 0.000496 | 22.66541 | 0.0000 |
| C | -1.359228 | 1.458162 | -0.932151 | 0.3525 |
| R-squared | 0.739464 | Mean dependent var | | 13.06011 |
| Adjusted R-squared | 0.738024 | S.D. dependent var | | 34.67766 |
| S.E. of regression | 17.74926 | Akaike info criterion | | 8.601434 |
| Sum squared resid | 57021.57 | Schwarz criterion | | 8.636510 |
| Log likelihood | -785.0312 | Hannan-Quinn criter. | | 8.615652 |
| F-statistic | 513.7210 | Durbin-Watson stat | | 1.839006 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |

Salida de EViews para las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y la población empadronada en 2010 en las zonas intermedias.

Dependent Variable: SLINTER
 Method: Least Squares
 Date: 07/13/17 Time: 23:28
 Sample: 1 350
 Included observations: 350

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|----------|
| POBINTER10 | 0.007326 | 0.000115 | 63.55731 | 0.0000 |
| C | -0.641922 | 0.310527 | -2.067200 | 0.0395 |
| R-squared | 0.920684 | Mean dependent var | | 8.157143 |
| Adjusted R-squared | 0.920456 | S.D. dependent var | | 18.43787 |
| S.E. of regression | 5.200121 | Akaike info criterion | | 6.140939 |
| Sum squared resid | 9410.357 | Schwarz criterion | | 6.162984 |
| Log likelihood | -1072.664 | Hannan-Quinn criter. | | 6.149713 |
| F-statistic | 4039.531 | Durbin-Watson stat | | 1.738219 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |

Salida de EViews para las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y la población empadronada en 2010 en las zonas a revitalizar.

Dependent Variable: SLREVI10
 Method: Least Squares
 Date: 07/13/17 Time: 23:37
 Sample: 1 1701
 Included observations: 1701

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|----------|
| POBREVI10 | 0.005918 | 8.73E-05 | 67.80969 | 0.0000 |
| C | -0.297708 | 0.077256 | -3.853511 | 0.0001 |
| R-squared | 0.730196 | Mean dependent var | | 1.904174 |
| Adjusted R-squared | 0.730037 | S.D. dependent var | | 5.564455 |
| S.E. of regression | 2.891179 | Akaike info criterion | | 4.962381 |
| Sum squared resid | 14201.80 | Schwarz criterion | | 4.968776 |
| Log likelihood | -4218.505 | Hannan-Quinn criter. | | 4.964748 |
| F-statistic | 4598.154 | Durbin-Watson stat | | 2.029695 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |

Salida de EViews para las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el paro en 2010 en las zonas rurales.

Dependent Variable: SL
 Method: Least Squares
 Date: 07/10/17 Time: 16:39
 Sample: 1 2234
 Included observations: 2234

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|----------|
| PARO2010 | 0.087570 | 0.001268 | 69.06624 | 0.0000 |
| C | 0.372021 | 0.170938 | 2.176356 | 0.0296 |
| R-squared | 0.681241 | Mean dependent var | | 3.797672 |
| Adjusted R-squared | 0.681098 | S.D. dependent var | | 13.69154 |
| S.E. of regression | 7.731811 | Akaike info criterion | | 6.929458 |
| Sum squared resid | 133431.0 | Schwarz criterion | | 6.934571 |
| Log likelihood | -7738.205 | Hannan-Quinn criter. | | 6.931325 |
| F-statistic | 4770.146 | Durbin-Watson stat | | 1.985507 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |

Salida de EViews para las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el paro en 2010 en las zonas periurbanas.

Dependent Variable: SL
 Method: Least Squares
 Date: 07/13/17 Time: 23:21
 Sample: 1 183
 Included observations: 183

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|----------|
| PAROPERI10 | 0.122427 | 0.006869 | 17.82299 | 0.0000 |
| C | 0.895647 | 1.692394 | 0.529219 | 0.5973 |
| R-squared | 0.637027 | Mean dependent var | | 13.06011 |
| Adjusted R-squared | 0.635021 | S.D. dependent var | | 34.67766 |
| S.E. of regression | 20.94998 | Akaike info criterion | | 8.933021 |
| Sum squared resid | 79441.21 | Schwarz criterion | | 8.968098 |
| Log likelihood | -815.3715 | Hannan-Quinn criter. | | 8.947239 |
| F-statistic | 317.6591 | Durbin-Watson stat | | 1.873734 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |

Salida de EViews para las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el paro en 2010 en las zonas intermedias.

Dependent Variable: SLINTER
 Method: Least Squares
 Date: 07/13/17 Time: 23:33
 Sample: 1 350
 Included observations: 350

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|----------|
| PAROINTER10 | 0.074889 | 0.001639 | 45.69839 | 0.0000 |
| C | 1.114385 | 0.403593 | 2.761160 | 0.0061 |
| R-squared | 0.857163 | Mean dependent var | | 8.157143 |
| Adjusted R-squared | 0.856753 | S.D. dependent var | | 18.43787 |
| S.E. of regression | 6.978375 | Akaike info criterion | | 6.729207 |
| Sum squared resid | 16946.81 | Schwarz criterion | | 6.751252 |
| Log likelihood | -1175.611 | Hannan-Quinn criter. | | 6.737982 |
| F-statistic | 2088.343 | Durbin-Watson stat | | 1.807600 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |

Salida de EViews para las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el paro en 2010 en las zonas a revitalizar.

Dependent Variable: SLREVI10
 Method: Least Squares
 Date: 07/13/17 Time: 23:42
 Sample: 1 1701
 Included observations: 1701

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|----------|
| PAROREVI10 | 0.068918 | 0.001157 | 59.56191 | 0.0000 |
| C | 0.433674 | 0.080670 | 5.375921 | 0.0000 |
| R-squared | 0.676173 | Mean dependent var | | 1.904174 |
| Adjusted R-squared | 0.675982 | S.D. dependent var | | 5.564455 |
| S.E. of regression | 3.167432 | Akaike info criterion | | 5.144894 |
| Sum squared resid | 17045.43 | Schwarz criterion | | 5.151289 |
| Log likelihood | -4373.733 | Hannan-Quinn criter. | | 5.147262 |
| F-statistic | 3547.621 | Durbin-Watson stat | | 2.046816 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |

Salida de EViews para las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el número de afiliados en 2010 en las zonas rurales.

Dependent Variable: SL
 Method: Least Squares
 Date: 07/10/17 Time: 16:40
 Sample: 1 2234
 Included observations: 2234

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|----------|
| AFILIADOS2010 | 0.024380 | 0.000315 | 77.47993 | 0.0000 |
| C | -0.111869 | 0.159057 | -0.703330 | 0.4819 |
| R-squared | 0.728966 | Mean dependent var | | 3.797672 |
| Adjusted R-squared | 0.728845 | S.D. dependent var | | 13.69154 |
| S.E. of regression | 7.129536 | Akaike info criterion | | 6.767264 |
| Sum squared resid | 113453.2 | Schwarz criterion | | 6.772378 |
| Log likelihood | -7557.034 | Hannan-Quinn criter. | | 6.769131 |
| F-statistic | 6003.140 | Durbin-Watson stat | | 2.044490 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |

Salida de EViews para las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el número de afiliados en 2010 en las zonas periurbanas.

Dependent Variable: SL
 Method: Least Squares
 Date: 07/13/17 Time: 23:22
 Sample: 1 183
 Included observations: 183

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|----------|
| AFPERI10 | 0.029844 | 0.001559 | 19.14411 | 0.0000 |
| C | 0.515467 | 1.616730 | 0.318833 | 0.7502 |
| R-squared | 0.669405 | Mean dependent var | | 13.06011 |
| Adjusted R-squared | 0.667578 | S.D. dependent var | | 34.67766 |
| S.E. of regression | 19.99377 | Akaike info criterion | | 8.839587 |
| Sum squared resid | 72354.88 | Schwarz criterion | | 8.874663 |
| Log likelihood | -806.8222 | Hannan-Quinn criter. | | 8.853805 |
| F-statistic | 366.4970 | Durbin-Watson stat | | 1.997687 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |

Salida de EViews para las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el número de afiliados en 2010 en las zonas intermedias.

Dependent Variable: SLINTER
 Method: Least Squares
 Date: 07/13/17 Time: 23:32
 Sample: 1 350
 Included observations: 350

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|----------|
| AFIINTER10 | 0.022026 | 0.000531 | 41.50897 | 0.0000 |
| C | 0.643735 | 0.443221 | 1.452402 | 0.1473 |
| R-squared | 0.831965 | Mean dependent var | | 8.157143 |
| Adjusted R-squared | 0.831482 | S.D. dependent var | | 18.43787 |
| S.E. of regression | 7.568923 | Akaike info criterion | | 6.891676 |
| Sum squared resid | 19936.43 | Schwarz criterion | | 6.913722 |
| Log likelihood | -1204.043 | Hannan-Quinn criter. | | 6.900451 |
| F-statistic | 1722.995 | Durbin-Watson stat | | 2.113747 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |

Salida de EViews para las sociedades limitadas creadas entre 2010 y 2016 y el número de afiliados en 2010 en las zonas a revitalizar.

Dependent Variable: SLREVI10
 Method: Least Squares
 Date: 07/13/17 Time: 23:43
 Sample: 1 1701
 Included observations: 1698

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|----------|
| AFIREVI10 | 0.019225 | 0.000231 | 83.18133 | 0.0000 |
| C | 0.074188 | 0.063901 | 1.160990 | 0.2458 |
| R-squared | 0.803137 | Mean dependent var | | 1.907538 |
| Adjusted R-squared | 0.803021 | S.D. dependent var | | 5.568795 |
| S.E. of regression | 2.471560 | Akaike info criterion | | 4.648753 |
| Sum squared resid | 10360.20 | Schwarz criterion | | 4.655158 |
| Log likelihood | -3944.792 | Hannan-Quinn criter. | | 4.651124 |
| F-statistic | 6919.133 | Durbin-Watson stat | | 2.091207 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |