

EL PASO A LA CALIFICACIÓN EN TRABAJOS GRUPALES TRAS EL DESARROLLO DE SISTEMAS DE EVALUACIÓN FORMATIVA Y COMPARTIDA

The step to qualification of groupwork after the development of formative and shared
assessment systems

O passo a la qualificação no trabalho em grupo depois de processo de avaliação
formativa e compartilhada

Apoyo del Vicerrectorado de Ordenación Académica e Innovación Docente de la
Universidad de Valladolid mediante la concesión de un Proyecto de Innovación
Docente reconocido como “destacado”.

Carolina Hamodi Galán

Universidad de Valladolid. Campus Universitario Duques de Soria. Departamento de
Sociología y Trabajo Social. Teléfono: +34 975129241. Correo electrónico:
carolina.hamodi@uva.es

Resumen

En la comunicación se expone el desarrollo y análisis de un proyecto desarrollado durante 4 años centrado en reflejar lo más justamente posible en la calificación un proceso de evaluación formativa y compartida mediante el trabajo grupal. Se propuso al alumnado que distribuyeran la puntuación establecida por el docente con el fin de que fuese una calificación más individualizada y se tuviese en cuenta la implicación de cada componente en dicho trabajo. El objetivo fue desarrollar sistemas dialógicos de evaluación con los estudiantes, buscando una mayor justicia y conocer la percepción de los/las estudiantes sobre él. Los resultados mostraron que el alumnado considera que ha sido calificado de una manera más justa, pero es importante considerar que hay una pequeña proporción de estudiantes que se han sentido coaccionados a la hora de repartir la nota o que no han sido asertivos para evitar conflictos.

Palabras clave: *Evaluación; Calificación; Trabajos grupales; Diálogo; Justicia*

Abstract

The communication presents the development and analysis of a project focused on reflecting in the work's grade a formative and shared assessment process through group work as accurately as possible. It was proposed to the students to distribute the score established by the teacher in order to be a more individualized exam's grade and taking into account the implication of each component in that work. The objective was to develop dialogic systems of evaluation with the students, seeking greater justice and to know the students' perception of it. The results showed that the students consider that it has been rated in a fairer way, but it is important to consider that there is a small proportion of students who have felt coerced at the time of apportioning the note or who have not been assertive to avoid conflicts.

Keywords: *Assessment; Work's grade; Group work; Dialogue; Justice*

Resumo

Na comunicação é apresentado o desenvolvimento e análise de um projeto com a duração de 4 anos, tendo como o objetivo de refletir com a maior precisão a qualificação no processo de avaliação formativa e compartilhado por trabalho em grupo está exposto. Foi proposto aos alunos que distribuíssem a pontuação estabelecida pelo professor, no sentido de obter uma qualificação mais individualizada, tendo em conta a implicação de cada componente nesse mesmo trabalho. O objetivo foi desenvolver sistemas de avaliação e qualificação dialógicas com os alunos, procurando uma maior justiça e conhecimento da percepção dos estudantes sobre o mesmo. Os principais resultados sugerem que os alunos consideram que ter sido avaliados de forma mais justa, considerando no entanto que existe uma pequena proporção de estudantes que se sentiram coagidos ao atribuir uma nota ou não foram assertivos para evitar conflitos.

Palavras-chave: *Avaliação; Qualificação; Trabalho em grupo; Diálogo, Justiça*

1. Introducción

La comunicación muestra resultados de una investigación que surgió como una línea de trabajo futura dentro de una tesis doctoral (Hamodi, 2014) y posteriormente fue desarrollada mediante un Proyecto de Innovación Docente (PID).

Se reflexionó sobre cómo otorgar una calificación más individualizada de los trabajos grupales, atendiendo a la implicación de cada componente tras haber vivido un proceso de evaluación formativa y compartida. Se consideró que quienes mejor conocen el funcionamiento interno de cada grupo son los propios componentes y se decidió empoderarlos para dialogar sobre la calificación.

El objetivo general fue: (1) Desarrollar sistemas dialógicos de evaluación y calificación con el alumnado, que buscasen mayor justicia permitiéndoles formar parte activa del proceso; y (2) Conocer la percepción de los/as estudiantes sobre dicho sistema. Además, como objetivo específico se planteó trabajar el desarrollo de una competencia transversal en el ejercicio de cualquier profesión: el diálogo y la comunicación asertiva dentro de un grupo.

2. Método

El proyecto se desarrolló desde 2013-2016. Es interdisciplinar y participaron: (a) docentes de los Grados de Educación Infantil, Educación Primaria, Enfermería, Fisioterapia y Traducción e Interpretación de las Universidades siguientes: Valladolid, San Jorge de Zaragoza, *Studi di Firenze* (Florencia, Italia) y Cartagena (Cartagena de Indias, Colombia) alcanzando diversas áreas de conocimiento en diferentes estudios de Grado: Educación Infantil y Primaria (desde las áreas de conocimiento de la Sociología, la Educación Física y la Pedagogía), *Pedagogia Generale e Sociale*, Fisioterapia, Enfermería, Traducción e Interpretación. (b) Estudiantes desde 1º a 4º de los Grados y Universidades anteriormente citadas.

Fue fundamental facilitar al alumnado al inicio toda la información sobre cómo se llevaría a cabo la evaluación y la posterior calificación, que deberían repartir ellos mismos en función de la involucración en el proceso formativo. Finalmente se buscó conocer su percepción sobre esta forma de calificar utilizando grupos de discusión (GD) y cuestionarios con los/as estudiantes.

3. Resultados y discusión

Los datos de los cuestionarios y GD mostraron que el 97 % de los/as estudiantes habían hecho trabajos en grupo anteriormente, pero la mayoría habían sido calificados con la misma nota todos los componentes.

El 57,43% se repartieron la misma nota. En estos casos, la mayoría lo hicieron porque todos habían trabajado por igual. Aunque se trata de una mayoría, también es importante señalar que un 18,66% (15,70%+2,96%) se la repartió de manera igualitaria para evitar conflictos o por decisión o presión de otros componentes (tabla 1). Detectamos en este grupo de estudiante un grave problema, pues consideramos fundamental el diálogo asertivo. Esto es algo que ya señaló Freire (la importancia de trabajar el diálogo). De ahí su alusión al “diálogo como metodología” (Freire, 1990, p. 75).

Tabla 1.
Pregunta 3.A.

3.(A) Para quienes han repartido la misma nota entre todos/as	%
Porque todos/as hemos trabajado igual	81,34%
Para evitar conflictos repartiéndola de otra forma	15,70%
Por decisión/presión de otros/as	2,96%
Total	100%

Por el contrario, el 42,57% de los alumnos trabajaron en grupos que se repartieron la nota de manera diferente. En estos casos, la mayoría (el 85,32%) lo hicieron porque no todos se habían implicado igual en el trabajo (tabla 2). En estos casos se cumplió lo señalado por Heathfield (2003), pues se desarrollaron habilidades de comunicación y negociación típicas de los trabajos en grupo. Pero también debe reflejarse el 13,44% que se la repartió diferente para evitar enfrentamientos o por presiones de compañeros/as. Estos problemas emergentes han sido también señalados por Exley y Dennick (2009) y Heathfield (2003).

Tabla 2.
Pregunta 3.B.

3.(B) Para quienes se han repartido la nota de manera diferente	%
Porque no todos los componentes se han implicado igual	85,32%
Para evitar conflictos	3,22%
Por decisión/presión de otros/as	8,41%
Otro	3,05%
Total	100%

A la hora de repartir la calificación, en la mayoría de casos (79,04%) lo hicieron dialógicamente (tabla 3). En el discurso de los/as estudiantes, se observa cómo esa necesidad de afrontar el reparto a través del diálogo era fundamental, y en los casos en los que lo han logrado, ha ayudado a desarrollar algunas competencias comunicativas, **El paso a la calificación en trabajos grupales tras el desarrollo de sistemas de evaluación formativa y compartida**

de autoreflexión y crítica personal, coincidiendo con lo señalado por Apodaca (2006) sobre cómo todas estas competencias que se desarrollan en los trabajos grupales serán útiles en el desempeño de su futura profesión. Pero en algunos casos (15,51%) hicieron el reparto por votación, quedando el dialogo en segundo plano. En un ínfimo porcentaje de casos (0,09%) no fueron capaces de resolver los conflictos mediante el diálogo y solicitaron mediación del docente (tabla 3).

Tabla 3.

Pregunta 4.

4. Si a la hora de repartir la calificación surgieron conflictos, ¿cómo los solucionasteis?	%
Dialógicamente	79,04%
Mediante votación por mayoría	18,51%
Solicitando mediación del profesor	0,09%
Otro	2,36%
Total	100%

La mayoría (73,01%) considera que esta forma de calificar los trabajos grupales es muy justa o bastante justa. Eso también se observa en los discursos. Sólo en 11,02% la consideran o poco o nada justa (probablemente, debido a la emergencia de esos conflictos).

El análisis de la evolución de los resultados a lo largo de los cuatro cursos muestra cómo los/as estudiantes maduran en esta competencia (Hamodi et al., 2015; Hamodi, 2016) y cada vez están más preparados para trabajar en grupo; y en los casos en los que existen problemas, cómo han desarrollado la capacidad de dialogar sobre las diferentes implicaciones, adquiriendo una mayor confianza mediante el trabajo grupal, como muestran otras investigaciones (Fraile & Cornejo, 2012)

4. Conclusiones

Concluimos que: 1) el alumnado considera que ha sido calificado más justamente. 2) Se ha ayudado al desarrollo de competencias que a los/as estudiantes les serán útiles en su futura práctica profesional (trabajo en equipos, exposición de ideas asertiva y dialógicamente). La continuidad en el tiempo (4 años) ha sido fundamental. 3) Es importante considerar esa pequeña proporción de estudiantes que se han sentido coaccionados a la hora de repartir la nota o que no han sido asertivos para evitar

conflictos. Esto nos lleva a reflexionar sobre la necesidad de formar a los/as estudiantes sobre actitudes asertivas, el diálogo y la argumentación.

Referencias

- Apodaca, P. (2006). Estudio y trabajo en grupo. En Mario De Miguel (Coord.), *Metodologías de enseñanza y aprendizaje para el desarrollo de competencias*. Madrid: Alianza Universidad.
- Exley, K., & Dennick, R. (2009). *Enseñanza en pequeños grupos en Educación Superior: tutorías, seminarios y otros agrupamientos*. Madrid: Narcea (2º edición).
- Fraille, A., & Cornejo, P. (2012). La evaluación formativa en la enseñanza universitaria: una experiencia de innovación educativa con estudiantes de Educación Física. *Revista de evaluación educativa*, 1(2), 22-43.
- Freire, P. (1990). La naturaleza política de la educación. Cultura, poder y liberación. Barcelona: centro de publicaciones del MEC y Paidós.
- Hamodi, C. (2014). *La evaluación formativa y compartida en Educación Superior: un estudio de caso* (Tesis doctoral, Universidad de Valladolid). Recuperado de <http://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/5668/1/TESIS562-140728.pdf>
- Hamodi, C. (2016). La distribución intra-grupal de la calificación de trabajos colectivos. En Hamodi, C. (Coord.), *Formar mediante la evaluación en la universidad. Propuestas prácticas útiles para docentes* (pp. 43-52). Valladolid: UVA.
- Hamodi, C., Mateo, C., Adame, L., & Larena, R. (2015). Calificar individualmente trabajos grupales sobre la base del diálogo: ventajas e inconvenientes. *Revista del Centro de Investigación y Estudios Gerenciales*, 21, 112-125.
- Heathfield, M. (2003). Evaluación en grupo para fomentar un aprendizaje de calidad. En S. Brown & A. Glasner (eds.), *Evaluar en la universidad: Problemas y nuevos enfoques*. Madrid: Narcea.