



Universidad de Valladolid

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

Trabajo de Fin de Grado

Grado en ADE

**La calidad de vida como
objetivo de política económica**

Presentado por:

Elia Aguado Nieto

Valladolid, 19 de Marzo de 2018

RESUMEN

En el presente TFG se realiza un estudio centrado en la calidad de vida como objetivo de Política Económica. Se comienza explicando la relación y evolución existente entre el crecimiento, el desarrollo y la calidad de vida; todos ellos objetivos de Política Económica de carácter estructural. Luego, se define la calidad de vida como objetivo de Política Económica, así como sus principales componentes.

En cuanto a su medición, se describen los indicadores más relevantes (IDH, Percepciones del bienestar del PNUD, así como una selección de indicadores propuestos por Eurostat) que ayudan a estudiar la calidad de vida de un país, y, a continuación, se lleva a cabo un análisis de su situación en la UE. Finalmente se analizan políticas de mejora de la calidad de vida.

Palabras clave: calidad de vida, IDH, desarrollo, indicadores de calidad de vida.

Códigos JEL: I30, I31, I32.

ABSTRACT

In the present TFG a study focused on the quality of life as an objective of Economic Policy is carried out. It begins by explaining the relationship and evolution between growth, development and quality of life; all of them Economic Policy objectives of a structural nature. Then, the quality of life is defined as the objective of Economic Policy, as well as its main components.

In terms of measurement, the most relevant indicators (HDI, Perceptions of well-being (UNDP), as well as selection of indicators proposed by Eurostat) that help to study the quality of life of a country are described, and then an analysis of their situation in the EU is carried out. Finally, policies for improving the quality of life are analyzed.

Key words: quality of life, HDI, development, quality of life indicators.

JEL codes: I30, I31, I32.

INDICE

1. Introducción	4
2. Objetivos y Metodología utilizada	4
3. Crecimiento, Desarrollo y Calidad de Vida	5
4. Definición y principales componentes de la Calidad de Vida	8
5. La medición de la Calidad de Vida: Principales indicadores.....	9
5.1. El IDH y sus indicadores complementarios	10
5.2. Indicadores de la percepción del bienestar según el PNUD	11
5.3. Indicadores de la Calidad de Vida según Eurostat.....	12
6. Análisis de la situación de la Calidad de Vida en la UE	16
6.1. Índice de Desarrollo Humano (IDH) (2010-2015).....	17
6.2. Análisis de la percepción del bienestar según el PNUD (2012-2015) .	17
6.3. Análisis de los indicadores de la Calidad de Vida según Eurostat (2008-2016).....	20
6.3.1. Dimensión 1- Condiciones materiales de vida.....	21
6.3.2. Dimensión 2- Trabajo	23
6.3.3. Dimensión 3- Salud	24
6.3.4. Dimensión 4- Educación.....	25
6.3.5. Dimensión 5- Ocio y relaciones sociales	26
6.3.6. Dimensión 6- Seguridad física y personal	27
6.3.7. Dimensión 7- Gobernanza y derechos básicos	27
6.3.8. Dimensión 8- Entorno y medioambiente.....	28
6.3.9. Dimensión 9- Experiencia general de la vida.....	29
7. Propuestas para mejorar la Calidad de Vida	29
7.1. Propuestas del PNUD	29
7.2. Iniciativa Emblemática de Reducción de la Pobreza en la UE	31
8. Conclusiones	33
9. Referencias bibliográficas.....	37

INDICE DE TABLAS

Tabla 3.1. Objetivos "puros" de la Política Económica	5
Tabla 3.2. Principales Objetivos de Desarrollo Económico y Social	6
Tabla 4.1. Principales componentes del Objetivo de la Calidad de Vida	9
Tabla 5.1. Principales indicadores de la calidad de vida	9
Tabla 5.2. Índices del IDH.....	10
Tabla 7.1. Objetivos de Desarrollo del Milenio.....	30
Tabla 7.2. Objetivos de Desarrollo Sostenible	30
Tabla 7.3. Prioridades e Iniciativas Emblemáticas de la Estrategia Europa 2020	31
Tabla 7.4. Objetivos de la Estrategia Europa 2020.....	31

INDICE DE ANEXOS

Anexo 1. IDH en la UE (2010-2015)	41
Anexo 2. Percepciones del bienestar individual en la UE (2012-2015)	42
Anexo 3. Percepciones sobre la comunidad y sobre el gobierno en la UE (2012-2015)	43
Anexo 4. Renta mediana en la UE (PPS) (2008-2016)	44
Anexo 5. Desigualdad (S80/S20) en la UE (2008-2016)	45
Anexo 6. Privación material severa en la UE (%) (2008-2016).....	46
Anexo 7. Incapacidad para hacer frente a gastos económicos imprevistos en la UE (%) (2008-2016)	47
Anexo 8. Tasa de empleo en la UE (%) (2008-2016)	48
Anexo 9. Satisfacción laboral en la UE (%) (2012-2015).....	49
Anexo 10. Esperanza de vida en la UE (Años) (2008-2016)	50
Anexo 11. Estado de salud autopercebido en la UE (% "buena" o "muy buena") (2008-2016).....	51
Anexo 12. Nivel de educación superior alcanzado en la UE (%) (2008-2016).....	52
Anexo 13. Satisfacción con el tiempo disponible en la UE (%) (Año 2013).....	53

Anexo 14. Ayuda de los demás (familiares, amigos o vecinos) en caso de necesidad en la UE (%) (Año 2013)	54
Anexo 15. Percepción de la delincuencia y vandalismo en la zona en la UE (%) (2008-2016).....	55
Anexo 16. Tasa de homicidios en la UE (2008-2016)	56
Anexo 17. Confianza en el sistema jurídico en la UE (%) (2013-2017)	57
Anexo 18. Población urbana expuesta a la contaminación del aire por partículas ($\mu\text{g}/\text{m}^3$; $\text{PM} < 10\mu\text{m}$) en la UE (2008-2016)	58
Anexo 19. Población que sufre problemas de contaminación y otros problemas ambientales en la UE (2008-2016).....	59
Anexo 20. Satisfacción general con la vida en la UE (%) (2012-2015)	60

1. INTRODUCCIÓN

La calidad de vida como objetivo de Política Económica, es un concepto relativamente nuevo estrechamente relacionado con el crecimiento y el desarrollo económico; y más concretamente con el Estado de Bienestar.

En un sentido amplio, el objetivo de la calidad de vida abarca las condiciones de vida de las personas, lo cual se vincula con el desarrollo sostenible. Además incluye la conservación del medioambiente.

La política de la calidad de vida se preocupa por hacer frente a los costes de crecimiento, para garantizar que las generaciones futuras puedan seguir satisfaciendo sus necesidades.

Por todo ello, los países deben orientar su desarrollo a la preocupación de las personas en todas sus facetas, y ocuparse así de la satisfacción de sus necesidades.

2. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA UTILIZADA

El objetivo global que se pretende alcanzar, en el presente TFG, es el estudio de la calidad de vida como objetivo de Política Económica. Concretamente, persigue:

- Explicar qué es y cómo ha ido evolucionando el concepto de calidad de vida.
- Analizar la evolución de los países de la UE28 a través de distintos indicadores.
- Estudiar algunas de las actuaciones propuestas para mejorar la calidad de vida.

En cuanto a la metodología utilizada, se han considerado dos tipos de análisis que permiten conocer en profundidad el tema objeto de estudio. Por un lado, el descriptivo-cualitativo (basado en las investigaciones teóricas, que sobre el tema, han publicado diversos autores), y, por otro, el cuantitativo (análisis de datos obtenidos a partir de un conjunto de indicadores elaborados para tal fin).

Su estructura es la siguiente:

1. Justificación de la relación existente entre el crecimiento y desarrollo económico con la calidad de vida.
2. Definición de la calidad de vida y sus principales componentes.

3. Principales indicadores de la calidad de vida.
4. Análisis de la situación de la calidad de vida en la UE a través de diferentes indicadores desde el inicio de la crisis económica hasta la actualidad.
5. Actuaciones para mejorar la calidad de vida: Propuestas del PNUD e Iniciativa emblemática de reducción de la pobreza de la UE.
6. Conclusiones finales alcanzadas en el presente TFG.

Para su elaboración se han utilizado las siguientes fuentes: Manuales; documentos técnico-legislativos de diferentes organismos y Webs oficiales.

3. CRECIMIENTO, DESARROLLO Y CALIDAD DE VIDA

La Política Económica persigue distintos objetivos clasificados en dos grupos: sociales y económicos.

Los primeros, orientados a preservar o mejorar el bienestar social, absorben una cantidad considerable de los recursos económicos de un país. Los segundos tratan el bienestar económico general.

En función del horizonte temporal pueden ser clasificados a corto plazo (pleno empleo, estabilidad de precios y equilibrio en la balanza de pagos) o largo plazo (crecimiento económico, desarrollo sostenible, calidad de vida y distribución de la renta y la riqueza) (Tabla 3.1).

Tabla 3.1. Objetivos "puros" de la Política Económica

Objetivos	Descripción
Principalmente a corto plazo	
Pleno empleo	Supone la creación neta de puestos de trabajo; además de reducir y prevenir el desempleo cíclico a c/p y eliminar el desempleo estructural o cualquier otro desempleo del largo plazo.
Estabilidad de precios	Mantener el nivel general de precios o una tasa de inflación reducida.
Equilibrio en la BP	Disminuir el déficit exterior a m/p y mantener un nivel de reservas de divisas y la solvencia frente al exterior junto con el equilibrio interno.
Principalmente a largo plazo	
Creimiento económico	Obtener tasas de incremento de la producción de forma sostenida y sostenible (con cambios estructurales en el tejido productivo, respetando el medio ambiente y los equilibrios básicos).
Desarrollo sostenible	Satisfacer las necesidades básicas de las generaciones presentes sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para que éstas tengan la oportunidad de satisfacer sus propias necesidades y así tratar de conseguir una vida mejor.
Calidad de vida	Incluye un gran número de logros a conseguir para la sociedad en múltiples ámbitos (educación, sanidad, condiciones de trabajo entre otros).
Distribución de la renta y la riqueza	Reducción paulatina de las diferencias entre los niveles de ingresos personales, la concentración de la riqueza y la provisión de bienes públicos.

Fuente: Elaboración propia a partir de: Jordan Galduf, J. M^a (2009, p 31) y Cuadrado Roura (2015, p 50)

Además, dichos objetivos presentan a la vez aspectos tanto del corto como del largo plazo, acompañados de factores que les influyen tanto por el lado de la oferta como por el de la demanda.

Entre algunos de ellos existe cierta interrelación. Es el caso de la calidad de vida con el crecimiento económico, el desarrollo sostenible y el desarrollo humano.

El crecimiento económico, según Cuadrado Roura et al (2015), consiste en la expansión del PIB potencial de una zona geográfica determinada, lo que implica una ampliación de la frontera de posibilidades de producción de ese lugar. Cuenta con una doble dimensión: cuantitativa y cualitativa.

La primera, queda definida con el concepto de crecimiento sostenido. Siguiendo a Cuadrado Roura et al (2015, p 182); es “aquél que se consigue aprovechando al máximo las capacidades productivas del país. Es decir, a una tasa suficiente y sostenida que permita mejorar el nivel de vida de la población”.

La segunda, medida a través del crecimiento sostenible, “Hace referencia al tipo de crecimiento que permite que las generaciones futuras puedan disfrutar de los mismos recursos medioambientales que las generaciones presentes” (Cuadrado Roura et al 2015, p 182).

Por otra parte, se considera que el crecimiento suele formar parte de un proceso más amplio de transformaciones: el desarrollo económico y social.

Todaro, (1988, p 94); sostiene que es un “Proceso multidimensional que lleva consigo la reorganización y reorientación de los sistemas económicos y sociales, que no se limita a elevar los niveles de renta y producción, sino que da lugar, además, a transformaciones importantes de las estructuras institucionales, sociales y administrativas, modifica las actitudes de la gente y en muchos casos incluso las costumbres y creencias” e identifica las tres metas principales que debe implicar en todas las sociedades (Tabla 3.2).

Tabla 3.2. Principales Objetivos de Desarrollo Económico y Social

Aumentar la disponibilidad de bienes que sirven de sustento vital (alimento, vivienda, sanidad...), y ampliar su distribución.
Elevar el nivel de vida (rentas más altas, creación de más puestos de trabajo, mejoras en la educación...), no sólo para aumentar el bienestar material, sino también para generar una mayor autoestima.
Aumentar el margen de posibilidades de elección económico y social, para eliminar la servidumbre y la dependencia de otras gentes y países, así como la ignorancia y la miseria humana.

Fuente: Elaboración propia a partir de Todaro (1988, p 122)

En 1972, el Club de Roma publicó el informe “Los Límites al crecimiento” dirigido por Meadows et al (1972). En él se analizó el objetivo del crecimiento económico y su futuro a largo plazo, llegando a la conclusión de la necesidad de reorientar el proceso de expansión económica para lograr un “crecimiento cero o nulo” basado en la “equidad intergeneracional”, y así, evitar el deterioro de los recursos naturales y de la población en general.

La Comisión Mundial del Medio Ambiente y del Desarrollo (Comisión Brundtlandt), en 1987, hizo público el informe “Nuestro futuro común”. En él introdujo la definición de Desarrollo Sostenible. Implica que hay que satisfacer las necesidades básicas de las generaciones presentes sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para que éstas últimas tengan la oportunidad de satisfacer sus propias necesidades y así tratar de conseguir una vida mejor (Brundtland et al, 1987).

En 1990, el “Informe sobre Desarrollo Humano” del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 1990), incorporó las nuevas aportaciones de Amartya Sen (1992) y Paul Streeten (1981). Surgió, así, la definición de Desarrollo Humano, según la cual el ser humano tiene que estar en el centro de todo proceso de desarrollo, y orientarse a potenciar sus capacidades y opciones, tanto personales (salud, el conocimiento y las habilidades), como sociales (ocio, propósitos productivos, u otros de tipo cultural, social o político). Hay que alcanzar un balance entre ambos tipos de capacidades, y, para ello, se deben poner en marcha políticas públicas que incrementen las capacidades personales y que las relacionen con las oportunidades que permitan llevarlas a cabo.

A raíz de todas estas aportaciones, el concepto de la mejora de la calidad de vida pasa a configurarse como un nuevo objetivo de Política Económica estrechamente relacionado con el Estado del Bienestar.

En sentido amplio, abarca las condiciones de vida de las personas, vinculándose así con el desarrollo sostenible y con el desarrollo humano.

4. DEFINICIÓN Y PRINCIPALES COMPONENTES DE LA CALIDAD DE VIDA

La calidad de vida es un concepto multidimensional bastante subjetivo, pues depende de los distintos factores que rodean a la sociedad en la que cada individuo vive y se desarrolla. Contribuye a que los individuos tengan buenas condiciones de vida y un alto grado de bienestar (Tomás Carpi, Nacher y Bono, 2013).

Esa subjetividad hace que su medición sea bastante compleja; por ello, para poder comprenderlo mejor según estos autores, es preciso distinguir dos conceptos clave. Por un lado, la definición de necesidad, como: Algo que el individuo percibe y expresa según sus propias preferencias y sensaciones. Y, por otro, la que hace referencia al modo de satisfacer esas necesidades; el cual, está relacionado con los aspectos materiales (vivienda, alimentación...) y relaciones (afectivas, sociales...), necesarios para que los individuos se desarrollen física y psíquicamente. Aunque el modo que cada individuo tenga de satisfacerlas dependerá tanto de las oportunidades a su alcance como de su estilo de vida (Tomás Carpi, Nacher y Bono, 2013).

Para evitar problemas de insatisfacción de las necesidades de futuras generaciones hay que poner ciertos límites al bienestar de las actuales y así evitar costes de crecimiento entre ellas. De acuerdo con Sen (1992), hay que tratar de satisfacer las necesidades relacionadas con las capacidades funcionales básicas de los individuos: tener una vida completa, gozar de buena salud y utilización de los sentidos, y conseguir una correcta integración social.

Los componentes principales de la calidad de vida son: calidad de los bienes y servicios consumidos, educación, salud, empleo y calidad del trabajo, empleo del tiempo y medioambiente físico (Tabla 4.1).

Tabla 4.1. Principales componentes del Objetivo de la Calidad de Vida

Calidad de los bienes y servicios consumidos	Abarca aspectos tales como: el impacto de los productos sobre la nutrición y la salud en particular; y sobre las condiciones de vida en general. Además de tener en cuenta la durabilidad y seguridad de los productos adquiridos.
Educación	Se encarga de que las personas adquieran, desarrollen y mantengan conocimientos para contribuir al enriquecimiento y preservar la herencia cultural. Además se preocupa por la satisfacción experimentada en el proceso educativo.
Salud	Analizada a través de distintos indicadores: La esperanza de vida, el acceso a los servicios sanitarios, y las enfermedades de las personas para poner medidas que traten de mejorarlos.
Empleo y calidad del trabajo	Trata dos aspectos principales: el tiempo dedicado a actividades laborales, y las condiciones de trabajo.
Empleo del tiempo	Tiempo del que dispone una persona para realizar actividades culturales, de ocio y mantener relaciones sociales en este ámbito.
Medioambiente físico	Se ocupa de diversos aspectos, tales como: la erosión de los suelos; la contaminación del aire, y del agua; la conservación de los recursos naturales etc.

Fuente: Elaboración propia a partir de Cuadrado Roura, (2015, p 245)

5. LA MEDICIÓN DE LA CALIDAD DE VIDA: PRINCIPALES INDICADORES

Como se dijo anteriormente, más complejo que definir la calidad de vida es cuantificarla, porque además de componentes tangibles de bienestar material incluye otros de carácter intangible que dificultan aún más si cabe su medición. En la Tabla 5.1 se recogen los principales indicadores de calidad de vida.

Tabla 5.1. Principales indicadores de la calidad de vida

Indicadores	Descripción
Sistemas de indicadores socioeconómicos.	Indicadores de carácter social y económico. La ONU, en 1960, propuso 9 campos (salud; educación; consumo de alimentos y nutrición, empleo y condiciones de trabajo; vivienda; seguridad; seguridad social; vestido; recreo y libertades humanas) con sus respectivos indicadores.
Índice de Desarrollo Humano (IDH).	Propuesto y estimado regularmente por la ONU
Índice Better Life o de Vida Mejor.	Propuesto y elaborado por la OCDE.
Nuevos indicadores, tales como: Ahorro Neto Ajustado, Índice de Felicidad del Planeta; además de otros como el AROPE o la ECV.	Indicadores amplios de calidad de vida elaborados por diversas instituciones: Banco Mundial, Eurostat, o New Economics Foundation.

Fuente: Cuadrado Roura (2015, p 246) y elaboración propia

Describiremos, a continuación, los indicadores de desarrollo humano, en general, y, en particular, los indicadores complementarios sobre percepciones del bienestar del PNUD, por un lado, así como los principales indicadores de calidad de vida seleccionados por Eurostat para medir cada una de las dimensiones de aquélla, por otro.

5.1. El IDH y sus indicadores complementarios

Múltiples son los indicadores utilizados por el PNUD, uno de ellos, es el IDH, el cual, se explica a continuación junto con sus índices complementarios.

El Índice de Desarrollo Humano (IDH), es uno de los indicadores más utilizados desde 1990.

Se trata de un indicador de carácter sintético formado por tres índices que definen capacidades humanas básicas y representan a su vez tres aspectos fundamentales de la calidad de vida (Tabla 5.2) (PNUD, 2016).

Tabla 5.2. Índices del IDH

Dimensión	Indicador	Valores mínimos y máximos
Salud	Esperanza de vida al nacer (años)	20 y 85 años
Educación	Promedio de años de escolaridad y de los años esperados de escolarización de la población (años)	0 y 18 años
Nivel de vida	Nivel de ingreso nacional bruto per cápita (calculado en base a 2011, en términos de paridad de poder adquisitivo (PPS) en \$ estadounidenses)	100 y 75.000 \$

Fuente: Elaboración propia a partir de PNUD (2016, p.2)

Para su cálculo, primero se han de calcular por separado cada uno de los tres índices que lo componen. Una vez hechos esos cálculos se obtiene la fórmula del IDH, que es el promedio de los tres índices.

El PNUD lo clasifica en las cuatro categorías siguientes:

- Muy alto: $IDH \geq 0.800$
- Alto: $0.800 > IDH \geq 0.700$
- Medio: $0.550 \geq IDH < 0.700$
- Bajo: $IDH < 0.550$

Otros índices, de carácter complementario al anterior, son: el Índice de Desarrollo Humano Ajustado por Desigualdad (IDHD); el Índice de Desarrollo Humano relativo al Género, el Índice de Desigualdad de Género (IDG), y el Índice Multidimensional de Pobreza (IMP) (PNUD, 2016).

5.2. Indicadores de la percepción del bienestar según el PNUD

Por otra parte, el PNUD estudia una serie de indicadores complementarios enmarcados en la percepción del bienestar en tres niveles: individual, comunitario, y gubernamental. Todos ellos son de carácter subjetivo, ya que, se basan en las respuestas personales de cada individuo sobre distintos aspectos de la vida (PNUD, 2014), (PNUD, 2015) y (PNUD, 2016).

Seguidamente, se desarrolla la metodología utilizada para el análisis posterior de dichos indicadores.

El primero de ellos (**percepción del bienestar individual**), es medido a través de:

Calidad de la educación: Indica el porcentaje de población que afirma estar satisfecha cuando se le pregunta: “¿Está satisfecho o insatisfecho con el sistema educativo de su país?”

Calidad de la atención médica: Igualmente que en el caso anterior, refleja el porcentaje de personas que se consideran satisfechas con la calidad de la atención médica que reciben en sus respectivos países. La pregunta que se les formula para su valoración es: “¿Está satisfecho o insatisfecho con el acceso a una atención médica de calidad?”.

Nivel de vida: Los encuestados deben contestar a la siguiente cuestión: “¿Está satisfecho o insatisfecho con su nivel de vida?”, de ese modo, se obtiene nuevamente la proporción de población que está feliz con su nivel de vida.

Seguridad: Expresan el porcentaje de “SI” a la cuestión siguiente: “¿Se siente seguro de noche caminando solo por la ciudad o la zona donde vive?”

Libertad de elección: Para valorar si los ciudadanos perciben libertad de elección en sus países, se les formula la siguiente cuestión: “En este país, ¿está satisfecho o insatisfecho con la libertad que tiene para escoger qué hacer con su

vida?”. Los datos obtenidos reflejan el porcentaje de encuestados que se sienten libres en sus elecciones.

Índice general de satisfacción con la vida: Para conocer el grado de satisfacción de una persona con su vida en general, se pide a los encuestados que respondan a la siguiente pregunta: “De 0-10, ¿En qué escalón se encuentra ahora, suponiendo que, cuanto más alto esté mejor es la percepción que tiene sobre su vida, y al contrario?”. Con las puntuaciones obtenidas se calcula la media de satisfacción de los ciudadanos con su vida, y en su país.

El segundo (**percepción del bienestar comunitario**) abarca:

Comunidad: Indica la proporción de personas encuestadas que respondieron afirmativamente a la siguiente cuestión: “¿Se siente satisfecho o insatisfecho con la ciudad o el área donde vive?”.

Mercado laboral local: Expresa el porcentaje de personas que contestaron “BUENO” a la pregunta: “Si reflexiona sobre la situación laboral de su ciudad o de la zona donde vive actualmente, ¿diría que es ahora un buen o un mal momento para encontrar trabajo?”.

Y por último (**percepción del bienestar gubernamental**), incluye:

Confianza en el gobierno nacional: Expresa el porcentaje de “SI” a la pregunta: “¿Tiene confianza en el gobierno nacional?”.

5.3. Indicadores de la calidad de vida según Eurostat

El INE, en base a las directrices de Eurostat, hizo público un documento en el que incluye un conjunto de indicadores sobre calidad de vida clasificados en 9 dimensiones (INE, 2016).

Estos indicadores se dirigen a toda la población, con algunas limitaciones para los menores de 16 años; ofrecen datos anuales tanto para España en particular como para la UE en general.

A continuación, en base a las conclusiones del Informe Final elaborado por un Grupo de Trabajo de Expertos en Calidad de Vida (Eurostat, 2017), se describen de forma teórica dichas dimensiones (Condiciones materiales de vida, Trabajo, Salud, Educación, Ocio y relaciones sociales, Seguridad física y personal, Gobernanza y derechos básicos, Entorno y medioambiente; y Experiencia

general de la vida), así, como la metodología seguida por sus respectivos indicadores:

Dimensión 1- Condiciones materiales de vida: Históricamente, el acceso y la propiedad de los bienes materiales, en términos materiales o monetarios, se han vinculado al progreso de la sociedad y la calidad de vida; aunque no deberían ser los únicos determinantes.

Se mide a través de los cuatro indicadores siguientes:

Renta mediana: Refleja el poder adquisitivo promedio de una persona. Se expresa en paridad de poder adquisitivo (PPS).

Desigualdad (S80/S20): Proporción del ingreso total recibido por el quintil superior (20% de la población con mayores ingresos) entre la recibida por el quintil inferior (20% de la población con los menores ingresos).

Privación material severa: Expresa el porcentaje de población que no puede pagar cosas materiales, que la mayoría considera como necesario para llevar una vida adecuada.

Incapacidad para hacer frente a gastos económicos imprevistos: Porcentaje de hogares que contestaron “NO” a la pregunta: “¿Puede su familia pagar un gasto inesperado y pagar por sus propios recursos?”

Dimensión 2- Trabajo: Considerando, como tal, principalmente el trabajo remunerado, aunque, también incluye el no remunerado (ej.: tareas domésticas). Es una de las variables clave que afectan a la calidad de vida de una persona. El hecho de tener un empleo, es algo muy importante y básico para una persona, puesto que nos genera los ingresos necesarios para, al menos, cubrir las necesidades básicas, también, proporciona oportunidades para socializar y da identidad a la persona que lo realiza. Esto hace que influya en una persona no solo de forma material sino también psicológicamente. Además, si una persona trabaja y obtiene una buena retribución puede mejorar sus capacidades; y a la vez mejorar su calidad de vida.

Para su evaluación se utilizan dos indicadores, uno de carácter objetivo y, otro subjetivo, son:

Tasa de empleo: Representa el porcentaje de personas ocupadas en relación a la población en edad de trabajar (16-64 años).

Satisfacción con el empleo: Es un indicador subjetivo basado en las respuestas personales de cada individuo con su trabajo. Se mide a través del porcentaje de satisfacción con la situación laboral que cada uno tiene.

Dimensión 3 – Salud: Cuando una persona tiene algún problema de salud, su calidad de vida se deteriora, y la esperanza de vida se reduce. Además, el desarrollo económico y social, se ve afectado ante estas circunstancias, ya que, estas personas estarán, en gran medida, limitadas para participar en muchas actividades cívicas.

El PIB de un país y la salud están relacionados; ya que, la población de los países más pobres suelen tener más problemas en su salud (por ejemplo, sufren más defunciones por causas prevenibles, cosa que no sucede entre los más ricos).

Igualmente que en la dimensión anterior, existe un indicador objetivo y otro subjetivo, son:

Esperanza de vida al nacer: Número medio de años que se espera que viva una persona bajo las condiciones de mortalidad actuales; es decir, teniendo en cuenta las tasas de mortalidad del período actual. Es importante distinguir entre hombres y mujeres, pues, la esperanza de vida cambia según el sexo.

Percepción de la salud: Es la evaluación subjetiva que cada uno hace sobre su propia salud. Refleja el porcentaje de personas que consideran que su estado de salud es bueno o muy bueno.

Dimensión 4 - Educación: La educación es muy importante para la calidad de vida; ya que, dota a las personas de las aptitudes y competencias necesarias para el mantenimiento de la producción económica de un país.

Las personas con más formación suelen tener mejores condiciones en su empleo, salud y vida social.

Se mide principalmente a través del **Nivel de educación superior alcanzado:** Representa el porcentaje de personas que ha completado el nivel más alto de educación. En el caso de la educación terciaria, como se suele completar con 24 años, se ha establecido su análisis para las personas de 25 años o más.

Dimensión 5 - Ocio y relaciones sociales: La participación en actividades de ocio y entablar relaciones sociales son aspectos fundamentales para mejorar la

calidad de vida de una persona, puesto que, influyen positivamente en su salud, y se incrementan las posibilidades de acceder a un empleo.

Los dos indicadores utilizados en este ámbito son:

Satisfacción con el tiempo disponible: Es una variable subjetiva en la que el encuestado debe dar su opinión a este respecto según sus experiencias.

Ayuda de los demás (tener a alguien de confianza en caso necesario): Representa el porcentaje de respuestas afirmativas que se obtienen cuando se pregunta a los encuestados por su capacidad a la hora de pedir ayuda a cualquier pariente, amigo o vecino.

Dimensión 6 - Seguridad física y personal: Referida a los factores externos que ponen en peligro la integridad física de una persona. Los indicadores más utilizados en esta dimensión son:

Percepción de la delincuencia y vandalismo en la zona: Es un indicador subjetivo basado en la opinión de las personas a las que se les pregunta: “¿Tiene alguno de los siguientes problemas relacionados con el lugar donde vive: crimen, violencia y vandalismo en el área local?”.

Tasa de homicidios: Indica el número de homicidios por cada 100.000 habitantes. Eurostat recaba las cifras brutas sobre una base anual teniendo en cuenta los crímenes que ha registrado la policía.

Dimensión 7 - Gobernanza y derechos básicos: Se basa en la voz política, que es una dimensión global de la calidad de vida. Influye en la calidad de vida de un país, y, es algo de lo que no gozan todos los países. Los que tienen sistemas de gobierno democráticos tienen mejores garantías y calidad de vida que aquellos cuyos regímenes políticos son de carácter autoritario.

Se mide principalmente a través de la **Confianza en el sistema jurídico**, que valora el grado de confianza de los ciudadanos encuestados en dicho sistema. Está expresado en porcentaje, y refleja la proporción de personas que consideran que el sistema jurídico de su país es bueno o muy bueno, y, por tanto, confían en él.

Dimensión 8 - Entorno y medioambiente: Las condiciones ambientales son importantes tanto para la sostenibilidad como para la calidad de vida de las personas, pues, generan un impacto inmediato.

En concreto, los indicadores utilizados tratan principalmente de valorar cómo afectan a la calidad de vida de las generaciones presentes. Su medición se centra en los dos indicadores siguientes:

Población urbana expuesta a la contaminación del aire por partículas “PM10”: Mide la concentración ponderada de partículas finas (PM10) a la que está expuesta la población urbana. Se expresa en porcentaje de población.

Población que sufre problemas de contaminación y otros problemas ambientales: Es de carácter subjetivo y se basa en la autopercepción de cada persona ante estos problemas. Calcula el porcentaje de hogares que respondieron afirmativamente a la siguiente pregunta: “¿Tiene alguno de los siguientes problemas ambientales en el área local, tales como: humo, polvo, olores desagradables o agua contaminada?”

Dimensión 9 - Experiencia general de la vida: Es un indicador de carácter subjetivo, pues supone una evaluación de la vida en general que depende de la experiencia personal de cada uno. Influido por diversos determinantes, muchos de los cuales se enmarcan en el grupo de indicadores de calidad de vida.

El indicador más importante, es la **Satisfacción general con la vida:** Es un indicador general usado para medir el bienestar subjetivo. Cada persona debe valorar de forma global cómo es su vida y, en función de eso, decir si está o no satisfecha con la vida que llevan.

6. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DE LA CALIDAD DE VIDA EN LA UE

Seguidamente se pasa a analizar la evolución de la calidad de vida en los países de la UE utilizando, como base, los principales indicadores que, sobre el IDH y la percepción del bienestar, proporciona el PNUD (al ubicar en estos últimos cuestiones relativas a la calidad de vida) y los que, sobre las dimensiones de esta última, ofrece Eurostat, ya mencionados, todos ellos, en el apartado 5 del presente TFG.

6.1. Índice de Desarrollo Humano (IDH) (2010-2015)

Cuando se analiza el **nivel de desarrollo humano** de los países de la UE28, se constata, en general, la favorable evolución de este indicador a lo largo de los últimos años (2010-2015) (Anexo 1).

Así, si en 2010 siete de ellos contaban con un IDH “alto” ($\geq 0,7$) (Bulgaria, Croacia, Letonia, Lituania, Polonia, Portugal y Rumanía) y los 21 restantes con uno “muy alto” ($\geq 0,8$), en 2015 solo Bulgaria mantenía su posición de partida (IDH alto) y eran 27 los países con un IDH muy alto.

Alemania (0,926), Dinamarca (0,925), Países Bajos (0,924) e Irlanda (0,923) eran los que tenían el nivel de desarrollo humano más elevado en 2015. Ocupaban, además, la 4ª, 5ª, 7ª y 8ª posición en el ranking mundial del PNUD. En cambio, Bulgaria (0,794) y Rumanía (0,802) ostentaban el nivel más bajo en dicho año, si bien mejoraron su nivel respecto al que tenía en 2010.

España, con un IDH de 0,884 puntos, en 2015, perdía, no obstante, 4 puestos en el ranking mundial (2010-2015); detectándose un comportamiento similar en Bélgica, Eslovaquia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Portugal y Suecia.

6.2. Análisis de la percepción del bienestar según el PNUD (2012-2015)

Cuando se desciende al análisis de algunos de los principales indicadores que sobre la **percepción del bienestar** tienen los ciudadanos de la UE en su triple vertiente: individual (medida a través de la calidad de la educación, de la atención médica, el nivel de vida,...), comunitaria y gubernamental, se constata que la **percepción del bienestar individual** (Anexo 2) arroja los siguientes resultados:

La población de la mayor parte de los países europeos se encuentra bastante satisfecha con la **calidad de la educación** recibida.

Por grupos de países, se constata que, en general, los ciudadanos del Oeste y Norte de Europa son los más satisfechos con la calidad de la educación que reciben en sus respectivos países. Por el contrario, los del Este y Sur del continente europeo anotan resultados más bajos.

Los Estados que más despuntaron, con porcentajes de satisfacción igual o superior al 80%, fueron: Bélgica, Finlandia, Irlanda, Malta y Países Bajos.

En el extremo opuesto destacaron Bulgaria y Grecia, cuyos porcentajes de satisfacción no alcanzaron el 50%, a excepción de los griegos, en 2015, con un 52%.

También manifiesta estar bastante satisfecha con la **calidad de la atención médica** recibida.

En líneas generales, entre 2012 y 2015, los del Oeste de Europa fueron los que mejor lo valoraron, superando el 85% en la mayor parte de casos. Austria despuntó especialmente en el año 2012 con un 93%.

Con menos del 50%, se situaron: Bulgaria, Croacia (con 49% en 2014), Estonia, Grecia (en 2012 anotó un 29%, el peor dato), Italia, Letonia y Polonia.

Con respecto al **nivel de vida**, son los ciudadanos de los países occidentales y los nórdicos los que manifiestan estar más felices en este aspecto; al contrario que los orientales, cuya satisfacción con su nivel de vida está peor valorada.

Entre los países con peores resultados, a lo largo de los años analizados, destacaron Bulgaria, Lituania (ambos con un 29% en 2012 obtuvieron la puntuación más baja), Estonia, Grecia, Letonia y Rumanía.

El resto, contaba con porcentajes bastante más elevados, muchos de ellos superando el 80% e incluso el 90%. Los casos más significativos fueron: Alemania (90% en todos los años), Austria (95% en 2012), Dinamarca (anotó un 91% en 2014 y 2015), y Luxemburgo (92% en 2012).

En particular, España, reducía su porcentaje de satisfacción en esta variable, pasando del 80% en 2012 al 75% en 2015.

En cuanto a la percepción de **Seguridad**, cuando se pregunta a los ciudadanos si se sienten o no seguros en sus respectivos países, vemos que la mayoría afirma sentirse seguro.

Llama la atención los resultados de países como Grecia que, en 2012, solo respondieron afirmativamente el 47%; al igual que en Hungría y Lituania en 2014, además, los lituanos, en 2012, obtuvieron un porcentaje de solo el 45%.

La siguiente de las variables analizadas es la **Libertad de elección**. A la luz de los resultados, se puede concluir que, la población percibe bastante libertad a la

hora de elegir, en la mayoría de los países se superó el 50%. Tan solo Croacia, Grecia, Hungría y Lituania registraron proporciones inferiores en 2012.

Distinguiendo por sexos, en 2014 y 2015, se detectó bastante similitud, ya que, las diferencias de satisfacción en esta variable entre hombres y mujeres fueron mínimas, incluso en muchos casos alcanzaron el mismo nivel.

Cuando se pide a la población que valore su satisfacción general con la vida, el **Índice general de satisfacción con la vida**, revela que:

Todos los países consiguieron puntuaciones superiores a 5 puntos, salvo en Bulgaria (pasó de 4.2 en 2012 a 4.4 en 2014 y 2015 respectivamente), y Hungría (en 2012 con 4.7).

Los Estados miembros del Este de Europa, fueron los que registraron los peores datos, al contrario que los nórdicos, cuyas calificaciones superaron los 7 puntos. Entre estos últimos se encontraban: Dinamarca (7.5 puntos en los tres años), Finlandia (7.4 puntos cada año), Países Bajos (pasó de 7.5 en 2012 a 7.3 en 2014 y 2015), y Suecia (con oscilaciones desde los 7.6 puntos anotados en 2012, a los 7.2 en 2014 y a los 7.3 registrados en 2015).

En cuanto a la **percepción del bienestar comunitario** (medida a través de la satisfacción de los ciudadanos europeos con el mercado de trabajo local y con la comunidad en la que habitan) y **gubernamental** (expresada por la confianza que muestran en el gobierno nacional) (Anexo 3) se detecta que:

El porcentaje de personas que se consideran satisfechas con su **comunidad** (ciudad o el área donde viven) es muy alta; pues se situaba por encima del 70% en todos los Estados, tanto en 2012 como en 2015. La única excepción a esto, fue Italia, alcanzando, en 2015, el 62%.

Entre los Estados con las marcas más inferiores, en torno al 70%, destacaron: Bulgaria (77% en ambos años), Hungría (74% en 2012) e Italia (además de ese mínimo alcanzado en 2015, anotó, también, un 75% en 2012).

En el extremo opuesto, con cifras más elevadas, despuntaron algunos como: Alemania y Suecia (94% en ambos años), Austria (94% y 92% respectivamente), Dinamarca y Luxemburgo (94% y 93% cada año), o Países Bajos (93% y 90% en 2012 y 2015 respectivamente).

La proporción de personas que consideran bueno el **mercado laboral local** no es muy elevada, de hecho en la mayor parte no alcanzó el 30%.

Tan solo 8 de los 28 Estados miembros registraron, en algún año de los estudiados, porcentajes que superaron dicho nivel, fueron: Alemania (despuntó con un 61% en 2015), Austria, Dinamarca, Irlanda, Malta, Reino Unido, República Checa y Suecia.

Las cifras del resto de países fueron bastante inferiores, incluso, en casos como Bulgaria Croacia, Eslovaquia, Eslovenia, España, Grecia (1% en 2012 fue el dato más bajo), Hungría, Irlanda, Italia (se ha mantenido en un 3%), Portugal, Reino Unido y Rumanía no superaron el 10%, especialmente en 2012, después fueron mejorando.

Finalmente, en la percepción sobre el Gobierno (**Confianza en el gobierno nacional**), se pregunta a los ciudadanos si confían o no en sus respectivos gobiernos nacionales.

Los que más confianza profesan a sus gobiernos son los del Norte y Occidente de Europa; mientras que, los del Sur y Este son los que más desconfían.

En concreto, declararon una mayor confianza en su gobierno los alemanes, daneses, finlandeses, luxemburgueses, malteses, holandeses y suecos con un porcentaje de población en muchos de ellos superior al 60% e incluso al 70%.

España, en particular, empeoró pasando del 34% otorgado en 2012 al 28% en 2015.

6.3. Análisis de los indicadores de la Calidad de Vida según Eurostat (2008-2016)

Diecisiete son los principales indicadores agregados de bienestar seleccionados por Eurostat para medir las 9 dimensiones de la calidad de vida en la UE, a partir del Informe Final elaborado por un Grupo de Trabajo de Expertos de Calidad de Vida en tal sentido (Eurostat, 2017).

Sus principales resultados, agrupados en cada una de la dimensiones de la calidad de vida, son objeto de análisis en este apartado.

6.3.1. Dimensión 1- Condiciones materiales de vida

Cuatro son los indicadores principales en esta dimensión: renta mediana; desigualdad (S80/S20); privación material severa e incapacidad para hacer frente a gastos económicos imprevistos.

En el primero de los indicadores mencionados (**renta mediana de los hogares**, en paridad de poder adquisitivo o PPS) (Anexo 4) se observan notables diferencias entre los países de la UE.

Durante los primeros años de la crisis económica (2008-2010), se verifica que, había una mayor inestabilidad en los países miembros de la UE28. En este periodo, 13 Estados Miembros presentaban una reducción en la renta mediana de los hogares en PPS. A partir del 2012 hasta el 2016, se constató una mejora en tal sentido, siendo solamente 5 países los que sufrieron una caída en este indicador.

En general, la mayor parte de los países excedía los 15.000 PPS; con excepción de los situados al Este de Europa, cuya renta mediana no superaba los 10.000 PPS; con las tres únicas excepciones siguientes: República Checa (12.514 PPS en 2016), Eslovaquia (10.507 PPS en 2016) y Chipre (15.985 PPS en 2016).

Del conjunto de la UE28, destacaron Luxemburgo, con el mayor ingreso mediano en PPS (28.103 PPS en 2016); y Rumanía, con el menor (4.720 PPS en 2016).

En el informe publicado por la OCDE, se afirmó que, en torno al año 2010, la riqueza neta media por hogar más alta se registró en Luxemburgo, mientras que, la más baja se anotó en Eslovaquia y Finlandia. En cuanto a la renta mediana, en la OCDE se situó por encima de los 100.000 USD (valorados en USD del año 2005) (OECD, 2015).

En el segundo de ellos (**Desigualdad (S80 / S20)**) (Anexo 5), los datos revelan que, tanto en la UE28 como en la Zona Euro, se ha producido un incremento porcentual hasta alcanzar el 5.2. Esto significa que, las personas en la parte superior de la escala de ingresos ganaban, en media, 5.2 veces más que las que se encontraban en la parte inferior.

A lo largo de los años analizados, se comprueba que, algo más de la mitad de los países de la UE28 contaba con un porcentaje de desigualdad inferior a la media de la UE28, lo que supone que, la desigualdad entre los que más ganaban y entre los que menos ganaban se redujo.

Eslovaquia, Eslovenia, Finlandia, República Checa o Suecia con porcentajes inferiores al 4% fueron los que arrojaron mejores resultados desde 2008-2016. En el lado opuesto se encontraban otros como Bulgaria (con 7.9% en 2016 siendo el peor dato registrado), Grecia, Letonia, Lituania, Portugal y Rumanía.

Este ratio, es medido por la OCDE a través del cociente (S90/S10). La media de la OCDE, en el último año disponible se situó en torno al 12% (OECD, 2015).

En tercer lugar, se encuentra la **privación material severa** (Anexo 6). A la luz de los resultados obtenidos se puede comprobar que, entre 2008 y 2010, de los 28 Estados Miembros, 16 de ellos incrementaron este porcentaje, empeorando así su situación. En 2012, se observó que, un total de 18 países continuaron agravando su situación con respecto al año 2010.

Entre 2015 y 2016, la tónica general fue de mejora, a excepción de Estonia, Grecia, Italia, Rumanía y Suecia (a pesar de que, éste último, arrojó el mejor dato en ambos años: 0.7 y 0.8 % respectivamente).

Por Estados, los del Este, han sido los más afectados, con cifras superiores al 15%, e incluso algunos duplicaban ese porcentaje. Destacó el caso de Bulgaria, que, aunque mejoró, con un 31.9% en 2016, fue el que presentó una situación más alarmante, llegando incluso a exceder el 45% en 2010. Estaba seguido de Rumanía con un 23.8%.

Por último, se incluye el indicador referido a la **incapacidad para hacer frente a gastos económicos imprevistos** (Anexo 7). A esta cuestión, más de la cuarta parte de la población en la UE28 y en la Zona Euro aseguró no poder hacer frente a un gasto imprevisto, mostrando su peor dato en ambos casos el año 2012 con un 40.3% y un 36.2% respectivamente.

Los países cuyas situaciones fueron más críticas, llegando a anotar porcentajes superiores al 50% fueron: Bulgaria, Chipre, Croacia, Grecia, Hungría (con un 75% en 2012), Irlanda, Letonia, Lituania, Polonia y Rumanía. Mientras que, Suecia, destacó por ser el país con la mejor situación, tanto en 2015 como en 2016 con un 19.8% y un 20.7% respectivamente.

España, por su parte, es otro de los que contó con cifras bastante elevadas, llegando en 2012 hasta el 42.1%; su año más crítico de los analizados.

6.3.2. Dimensión 2- Trabajo

Son dos, los principales indicadores en esta segunda dimensión: Tasa de empleo y Satisfacción con el empleo.

En el primero de ellos (**Tasa de empleo**) (Anexo 8), se percibieron muy pocas diferencias entre la UE28 y la Zona Euro a lo largo de los años objeto de estudio (2008-2016). La media de ocupados, entre los 16 y 64 años, de ambos grupos de países, superó el 60%.

Entre 2015-2016, de los 28 Estados miembros, tan solo Luxemburgo redujo su tasa de empleo en 0.5 puntos porcentuales. El resto mejoró su situación con mayores o menores incrementos.

Al comparar los años 2008 y 2016, se constata que, en la mitad de ellos (Alemania, Austria, Eslovaquia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Polonia, Reino Unido, República Checa, Rumanía y Suecia) la tasa de empleo creció.

Los mejores resultados en tal sentido fueron los obtenidos por: Alemania, Austria, Dinamarca, Estonia, Países Bajos, Reino Unido, República Checa, y Suecia, cuyas tasas de empleo superaron el 70% de población ocupada.

En el caso español, los datos reflejaron que el porcentaje de ocupados no alcanzó el 60%, salvo en 2008 (64,5%), aunque, si bien es cierto que, aumentó entre 2015 y 2016 llegando este último año al 59,5%.

Estos resultados, corroboran la información aportada por la OCDE, pues, en su informe se afirmaba que, en general, los países del sur y este de Europa tenían las tasas de empleo más bajas; mientras que, los del norte junto con los nórdicos tenían las más altas. En promedio, la tasa de empleo en la OCDE aumentó alrededor del 1% entre el 2009 y 2014 (OECD, 2015).

En el segundo, **Satisfacción con el empleo** (Anexo 9), según los datos ofrecidos por los Eurobarómetros, se constata que, los ciudadanos no están muy satisfechos con la situación laboral. A pesar de ello, el porcentaje de satisfacción aumentó progresivamente del 20% en 2012 al 28% en 2015 (European Commission, 2013), (European Commission, 2016) y (European Commission, 2017).

Los países que mejor lo valoraron, por encima del 40%, fueron: Alemania (68% en 2015, segundo mejor dato), Austria (a pesar de haber pasado del 59% en 2012 al 41% en 2015), Dinamarca, Luxemburgo, Malta (71% en 2015, situándose a la cabeza) y Reino Unido.

El resto contó con porcentajes bastante inferiores; de hecho, 11 de ellos no alcanzaron el 10%. Es el caso de Grecia (en el año 2012 anotó un 0% y ha ido mejorando hasta llegar al 2%), España, o Francia entre otros.

6.3.3. Dimensión 3 – Salud

En esta tercera dimensión, los indicadores más importantes son dos: Esperanza de vida al nacer y Estado de salud autopercebido.

En el primero de ellos (**Esperanza de vida al nacer**) (Anexo 10), se analiza la esperanza de vida en tres vertientes: total, masculina y femenina.

En cuanto a la esperanza de vida media total, se observa un incremento tanto en la UE28 como en la Zona Euro siendo ligeramente más elevada en los países de la Zona Euro.

Por países, se constata que, todos ellos experimentaron un crecimiento en esta variable desde 2008-2016. España e Italia, en particular, han sido los dos países que han liderado a lo largo de estos años. En sentido contrario, superando, por poco, los 70 años, destacaron Bulgaria, Letonia, Lituania y Rumanía.

Comparando por sexos, se percibe que, tanto en la UE28 como en la Zona Euro, las mujeres viven, de media, más que los hombres. En concreto, ellos no llegan a los 80 años (los únicos varones más longevos que alcanzaron esa edad, en 2015, fueron: los españoles, italianos, luxemburgueses y suecos) mientras que ellas, los superaron; siendo las españolas, francesas e italianas las más longevas.

En el caso de los países de la OCDE, en 2013, más de dos tercios contaba con una esperanza de vida superior a los 80 años (OECD, 2015).

En el segundo de los indicadores (**Estado de salud autopercebido**) (Anexo 11), se percibe que, la media de la UE28, empeoró entre 2012 y 2015, reduciéndose dicha proporción en 2 puntos porcentuales.

Entre 2008-2015 se constata que, muchos de los Estados han autopercebido un agravamiento en su estado de salud. En 2010 respecto al 2008, fueron 13 los que consideraron esto, llegando a ser 16 y 18 los que lo evaluaron así en 2012 y 2015 respectivamente.

Las valoraciones que más han despuntado han sido: Irlanda y Suecia (2008-2015), Reino Unido (2008 y 2010), España (2012) y Chipre (2015). Por el contrario, aquellos que obtuvieron datos muy poco alentadores, inferiores al 50%, fueron: Croacia (2010 y 2012), Letonia (2008-2015), Lituania (salvo en 2010 con 50.3%) y Portugal (2015).

En torno a dos tercios de los ciudadanos de la OCDE consideraron “bueno” o “muy bueno” su estado de salud (OECD, 2015).

6.3.4. Dimensión 4 – Educación

El principal indicador en este ámbito es el **Nivel de educación superior alcanzado**. (Anexo 12). A este respecto, se puede concluir que, desde 2010 hasta 2016, la media de la UE28 fue superior a la alcanzada en la Zona Euro con ligeras diferencias entre ambos; tan solo en 2008 ocurrió en sentido contrario. Desde 2008 hasta 2016 el porcentaje de personas que completó un nivel de educación superior se incrementó, en ambos grupos, hasta el 30.7% y el 29.8% respectivamente.

De los 28 Estados tan solo Alemania en 2015 y Países Bajos en 2010 sufrieron una reducción en esta variable con respecto al año anterior, el resto, tuvo una evolución positiva.

Aquellos que contaban con una menor formación entre los mayores de 25 años, no superando el 20% la mayor parte de años fueron: Austria, Croacia, Eslovaquia, Hungría, Italia, Malta, Portugal, República Checa y Rumanía. Mientras que, Chipre, Finlandia, Irlanda, Luxemburgo, Reino Unido y Suecia alcanzaron más del 40%.

En la OCDE, más de las tres cuartas partes de la población entre 25 y 64 años completó la educación secundaria superior (OECD, 2015).

6.3.5. Dimensión 5 - Ocio y relaciones sociales

Los dos indicadores destacados en esta dimensión son: la Satisfacción con tiempo disponible, y la Ayuda de otros (tener a alguien de confianza en caso necesario).

En el primero (**Satisfacción con el tiempo disponible**), (Anexo 13) los únicos datos encontrados son del año 2013, su situación es la siguiente:

El 49,2% de la UE28 valoró el tiempo disponible con una satisfacción media, es decir, entre 6-8 puntos. De hecho, todos los países miembros contaban con un porcentaje mayor en este intervalo.

Las únicas excepciones fueron: los daneses, que otorgaron una mayor puntuación (9-10 puntos), y aseguraron estar muy satisfechos con un 41.4%; y los búlgaros, que, en su caso, la valoración del tiempo disponible fue peor, con un 51.5% en el intervalo más bajo.

Para el caso de la OCDE, entre los 20 países con datos disponibles, el tiempo dedicado al ocio y cuidado personal de un trabajador a tiempo completo estaba en torno a 15h/día de media. Francia, España, Dinamarca, Bélgica, Noruega y Alemania se encontraban por encima de la media.

Por sexos, en casi todos los países analizados en la OCDE, los hombres gastaban más tiempo que las mujeres en ocio y cuidado personal (OECD, 2015).

En el segundo, **Ayuda de otros (tener a alguien de confianza en caso necesario)** (Anexo 14), igualmente que en el caso anterior, los únicos datos encontrados son del 2013.

La media de respuestas afirmativas a este respecto en la UE28 fue del 93.3% para el año 2013. Todos los encuestados de los distintos Estados miembros aseguraron, en más del 80%, que contaban con alguien de confianza a quien podían pedir ayuda en caso de necesidad.

En la mayor parte de los países de la OCDE, al menos el 85% de las personas afirmaron tener alguien con quien contar en momentos de necesidad. Además, entre los más jóvenes (menores de 30 años) se percibía que tenían más probabilidades de contar con alguien en caso de necesidad (OECD, 2015).

6.3.6. Dimensión 6 - Seguridad física y personal

Dos son sus indicadores más relevantes: Percepción de delincuencia y vandalismo en la zona y Tasa de homicidios.

En cuanto al primero de los indicadores mencionados anteriormente (**Percepción de delincuencia y vandalismo en la zona**) (Anexo 15), se constata que, tanto la media de la UE28 como la de la Zona Euro se encontraban en torno al 14%, percibiéndose muy pocas diferencias entre ambos grupos.

Los tres países más perjudicados por alguno de estos temas fueron: Bulgaria (en 2010, con un 27.7%, el peor dato registrado), Letonia y Reino Unido, llegando alguno de los años a superar el 20%. Los únicos que percibían menor delincuencia y vandalismo fueron los croatas que pasaron del 4.6% en 2010 al 2.8% en los dos últimos años.

Por lo que se refiere al segundo de los indicadores mencionados (**Tasa de homicidios**) (Anexo 16), según los datos obtenidos, se observa una reducción en la tasa media de homicidios en la UE28, pasando de 0.85 en 2011 a 0.7 en 2014.

Los 8 países que han mantenido su media por debajo de la registrada por la UE28 durante más tiempo han sido: Alemania, Austria, Dinamarca, España, Francia, Italia, Luxemburgo y Reino Unido. Éste último, en 2014 anotó un 0.14, situándose en la posición más favorable en este aspecto.

El resto superó la media de la UE28, concretamente, 16 de ellos registraron tasas iguales o superiores a 1; y entre ellos, los casos más preocupantes fueron: Chipre (2.34 en 2011), Estonia (4.89 en 2012), Letonia (el peor, con una tasa de 6.95 en 2014), Lituania (5.11 en 2011) y Rumanía (2.27 en 2012).

6.3.7. Dimensión 7 - Gobernanza y derechos básicos

Se mide principalmente a través de la **Confianza en el sistema jurídico** (Anexo 17), según los datos de los Eurobarómetros, se constata que, la mayoría de los ciudadanos de la UE28 considera “bueno” o “muy bueno” el sistema jurídico de su país, por lo que le otorgan bastante confianza (European Commission, 2013), (European Commission, 2016) y (European Commission, 2017).

Los nórdicos, junto con otros como Luxemburgo, Alemania o Austria fueron los que más despuntaron, con proporciones más elevadas.

Los países situados al oeste y al este del continente fueron, principalmente, los que profesaron una menor confianza en sus respectivos sistemas jurídicos con porcentajes menores al 50%.

6.3.8. Dimensión 8 - Entorno y medioambiente

Sus dos indicadores clave son: la Población urbana expuesta a la contaminación del aire por partículas “PM10”; y la Percepción de la contaminación, suciedad u otros problemas ambientales en la zona.

Los datos obtenidos por el primero de ellos (**Población urbana expuesta a la contaminación del aire por partículas “PM10”**) (Anexo 18), revelan que, la media de la UE28 ha oscilado entre el 26.3% en 2008 hasta el 22.5% en 2014, observándose una reducción.

De los 28 Estados, seis (Bulgaria, Chipre, Grecia, Italia, Polonia y Rumanía) llegaron a obtener porcentajes superiores al 30%, e incluso, al 40%. De ellos, el peor, con un 61% en 2008, fue Bulgaria.

En el extremo opuesto se situaron: Dinamarca, Estonia, Finlandia, Irlanda, Luxemburgo y Suecia cuyos porcentajes fueron menores al 20% prácticamente todos los años, de hecho, muchos apenas superaron el 10%, como ocurrió con Estonia y Finlandia, que llegaron al 11.1% en 2008 y 2012 respectivamente.

Por lo que se refiere al segundo (**Población que sufre problemas de contaminación y otros problemas ambientales**) (Anexo 19), se observa que, en 2016, en la UE28 un 14.1% afirmó sufrir por ello frente al 15,8% de la Zona Euro. Alrededor de la mitad de los países se situó por encima de la media de la UE28.

De los 28, un total de 23 experimentaron una reducción en los problemas ambientales a los que se enfrenta la población. Únicamente Alemania, Austria, Hungría, Lituania y Países Bajos empeoraron su situación.

Los dos países que han manifestado tener más problemas ambientales han sido Letonia (a pesar de haberlo reducido, el 34.8% en 2008 se aquejaba por ello) y

Malta (con porcentajes superiores al 30%, en 2010 registró su peor marca, con un 41.1%).

6.3.9. Dimensión 9 - Experiencia general de la vida

El indicador principal, es la **Satisfacción general con la vida** (Anexo 20).

Según los datos publicados en los Eurobarómetros, en los años 2012, 2014 y 2015, la media de la UE28 se ha ido incrementando del 76% anotado en 2012 hasta alcanzar en 2015 el 80%.

Casi todos los Estados miembros superaron ampliamente el 50% de población satisfecha con su vida. Las únicas excepciones a esto fueron: Bulgaria, Grecia (ambos durante toda la serie temporal analizada), Hungría (en 2012 con un 48%), Portugal (en 2012 con 32%) y Rumanía (en 2012 con un 44%).

Con las proporciones de satisfacción más altas, superando el 90%, destacaron especialmente los nórdicos (Dinamarca, Finlandia, Países Bajos y Suecia) y otros como Alemania, Luxemburgo y Reino Unido (European Commission, 2013), (European Commission, 2016) y (European Commission, 2017).

7. PROPUESTAS PARA MEJORAR LA CALIDAD DE VIDA

Varias han sido las propuestas realizadas por los organismos internacionales para mejorar la calidad de vida. Entre ellas, sobresalen las de Naciones Unidas y las de la Unión Europea.

7.1. Propuestas del PNUD

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), fue creado el 1 de enero de 1965 para contribuir a la mejora de la calidad de vida de las naciones.

En Septiembre de 2000, los líderes mundiales se reunieron en Nueva York con el propósito de adoptar la Declaración del Milenio de las Naciones Unidas. A través de ella, los países constituyeron una alianza mundial con el compromiso de reducir la pobreza extrema (Naciones Unidas, 2000).

Surgieron, así, un conjunto de 8 objetivos conocidos como “Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM)”; (Tabla 7.1). Los 189 países miembros de las

Naciones Unidas los acordaron cumplir para el año 2015 (Naciones Unidas, 2010).

Tabla 7.1. Objetivos de Desarrollo del Milenio

1. Erradicar la pobreza extrema y el hambre
2. Lograr la enseñanza primaria universal
3. Promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer
4. Reducir la mortalidad infantil
5. Mejorar la salud materna
6. Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades
7. Garantizar la sostenibilidad del medioambiente
8. Fomentar una asociación mundial para el desarrollo

Fuente: Elaboración propia a partir de Naciones Unidas (2010, pp 13-32)

Tras estos objetivos, en septiembre del 2015 se aprobó por la Asamblea General de las Naciones Unidas la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, que establece una nueva visión sobre la sostenibilidad económica, social y ambiental. Fue suscrita por 193 Estados miembros. Y será la guía de trabajo de referencia durante los próximos 15 años.

En ella se integran 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) (Tabla 7.2) que sirven como una herramienta de planificación para los países a través de la cual se pretenden cumplir ciertas metas (Naciones Unidas, 2015).

Tabla 7.2. Objetivos de Desarrollo Sostenible

1. Poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo.
2. Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible.
3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos.
4. Garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje permanentes para todos.
5. Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas.
6. Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos.
7. Garantizar el acceso a una energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos.
8. Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos.
9. Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación.
10. Reducir la desigualdad en los países y entre ellos.
11. Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.
12. Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles.
13. Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.
14. Conservar y utilizar sosteniblemente los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible.
15. Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de biodiversidad.
16. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y construir a todos los niveles instituciones eficaces e inclusivas que rindan cuentas.
17. Fortalecer los medios de implementación y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.

Fuente: Naciones Unidas (2015, p. 16)

7.2. Iniciativa Emblemática de Reducción de la Pobreza en la UE

La Estrategia Europa 2020 es la agenda establecida para el crecimiento y el empleo de la UE. Fue aprobada por el Consejo Europeo el 17 de junio de 2010 y su horizonte temporal abarca hasta 2020 (Comisión Europea, 2010).

Busca alcanzar tres prioridades: un crecimiento inteligente (economía basada en el conocimiento y la innovación), sostenible (economía más verde y competitiva) e integrador (busca incrementar los niveles de empleo consiguiendo la cohesión económica, social y territorial). Para su consecución, se han establecido un total de siete iniciativas emblemáticas (Tabla 7.3).

Tabla 7.3. Prioridades e Iniciativas Emblemáticas de la Estrategia Europa 2020

Prioridades	Iniciativas Emblemáticas
Crecimiento inteligente	Una agenda digital para Europa Unión por la innovación Junventud en movimiento
Crecimiento sostenible	Una Europa que utilice eficazmente los recursos Una política industrial para la era de la mundialización
Crecimiento integrador	Una agenda de nuevas cualificaciones y empleos Plataforma europea contra la pobreza

Fuente: Elaboración propia a partir de la Comisión Europea (2010)

Para hacer posible el cumplimiento de esas prioridades, la UE ha fijado cinco objetivos centrados en las siguientes materias: empleo, I+D, cambio climático y energía, educación, pobreza y exclusión social (Tabla 7.4). Cada uno de los Estados miembros a su vez deben implantar las medidas necesarias para lograrlos.

Tabla 7.4. Objetivos de la Estrategia Europa 2020

Materias	Objetivos
Empleo	Que al menos el 75% de las personas entre 20 y 64 años tengan empleo.
Investigación y Desarrollo (I+D)	Destinar un 3% del PIB de la UE para inversiones en I+D
Cambio climático y energía	Reducir un 20% las emisiones de gases de efecto invernadero con respecto a las de 1990. Que haya al menos un 20% de energías renovables. Incrementar un 20% la eficiencia energética.
Educación	Reducir el porcentaje de abandono escolar hasta situarlo por debajo del 10%. Que al menos el 40% de las personas entre 30 y 34 años tengan finalizados estudios superiores.
Pobreza y exclusión social	Conseguir que haya al menos 20 millones de personas menos en situación o riesgo de pobreza o exclusión social

Fuente: Elaboración propia a partir de la Comisión Europea (2010)

Una de las Iniciativas Emblemáticas más importantes relacionadas con el crecimiento integrador y con el objetivo en materia de pobreza y exclusión social es la “Plataforma europea contra la pobreza”, la cual, persigue garantizar la cohesión económica, social y territorial, encaminado, todo ello, a la reducción de la pobreza y la exclusión social. En concreto, se pretende que, en la próxima década, la pobreza y la exclusión social se reduzcan, al menos, en 20 millones de personas.

Para ello, es necesario concienciar a la sociedad y reconocer los derechos fundamentales de las personas que sufren de pobreza y exclusión social; y de este modo, conseguir que estas personas tengan una vida digna y puedan participar activamente en la sociedad (Comisión Europea, 2010) y (Comisión Europea, 2011).

Los ámbitos de actuación en los que deben trabajar tanto la UE como los Estados miembros a nivel particular son:

- Empezar acciones de lucha contra la pobreza y la exclusión en el conjunto de las políticas, estableciendo medidas encaminadas a facilitar el acceso al empleo, a la protección social y el acceso a los servicios esenciales, políticas en materia de educación y juventud, inmigración e integración de los inmigrantes, inclusión social y lucha contra la discriminación, así, como otras políticas de carácter sectorial.
- Hacer que la financiación de la UE se destine al cumplimiento de los objetivos de inclusión y cohesión social, para lo cual, es preciso que los fondos de la UE (especialmente el Fondo Social Europeo, FSE) se utilicen de forma más eficaz.
- Promover la innovación y las reformas sociales basadas en hechos para lo cual se llevan a cabo distintos proyectos.
- Impulsar el trabajo en asociación y aprovechar el potencial de la economía social, haciendo que participen activamente todas las partes interesadas, y, que esta cooperación sea cada vez mayor.
- Mejorar la coordinación de las políticas entre los Estados miembros. Cada uno de ellos debe informar de las estrategias que incluyen sus respectivos programas nacionales de reforma. La Comisión se encarga de evaluar los

avances que consigan, y, en caso necesario, les propone las recomendaciones para mejorar.

8. CONCLUSIONES

A la vista de lo expuesto anteriormente, se pueden extraer una serie de conclusiones:

- La calidad de vida está configurada como uno de los objetivos de carácter estructural de la Política Económica.
- Presenta cierta interrelación con el crecimiento económico y con el desarrollo sostenible. Su punto en común, se encuentra esencialmente en el objetivo de mejorar y satisfacer las necesidades de las generaciones presentes sin perjudicar a las futuras, siendo respetuosos con los recursos que se tienen al alcance y poniendo ciertos límites para que no se generen costes de crecimiento entre generaciones.
- Sus principales componentes son: calidad de los bienes y servicios consumidos, educación, salud, empleo y calidad del trabajo, empleo del tiempo y medio ambiente físico.
- Es un concepto multidimensional bastante subjetivo, ya que depende de distintos factores que rodean a la sociedad en la que cada individuo vive y se desarrolla; lo cual complica su medición.
- Las principales conclusiones alcanzadas en el análisis de datos de los distintos indicadores son:
 - El IDH ha evolucionado favorablemente en los últimos años (2010-2015). De hecho, 7 de los países contaba en 2010 con un IDH “alto”, y el resto, “muy alto”.
 - En cuanto al análisis de la percepción del bienestar según el PNUD, cabe destacar que:
 - En la percepción del bienestar individual, los ciudadanos están bastante satisfechos tanto con la calidad de la educación, como con la calidad de la atención médica recibida así como con su nivel de vida; siendo los occidentales y los nórdicos los que mejor lo valoran.

- Además, se sienten seguros y libres en sus elecciones en sus respectivos países, con excepciones puntuales.
- Por ello, el índice general de satisfacción con su vida, alcanza altas puntuaciones con las únicas excepciones de Bulgaria y Hungría que no llegan a los 5 puntos.
- En la percepción del bienestar comunitario, hay una mayoría de personas satisfechas con la comunidad en donde viven, aunque no lo están tanto con el mercado laboral local.
- Finalmente, el PNUD, analiza la percepción sobre el gobierno nacional. A este respecto, se constata que, son los países occidentales y los del norte los que mayor confianza profesan a sus respectivos gobiernos.
- En cuanto al análisis ofrecido por Eurostat, las principales conclusiones son:

- **Dimensión 1- Condiciones materiales de vida:** La **renta mediana** de los hogares en PPS entre 2008-2010 se reduce en 13 Estados, mejorando a partir del 2012 en adelante. Los del Este son los que tienen una renta más baja. La **desigualdad** en la UE28 y en la Zona Euro aumenta. Por países, la desigualdad, sin embargo, en general, se reduce.

En cuanto a la **privación material severa**, más de la mitad de los Estados miembros empeoran su situación, siendo los del Este los más perjudicados. Comienzan a producirse mejoras entre 2015 y 2016.

Por último, en cuanto a la **incapacidad para hacer frente a gastos económicos imprevistos**, se constata que, más de la cuarta parte de la población asegura no poder hacerles frente.

- **Dimensión 2- Trabajo:** En la mitad de los países la **tasa de empleo** ha aumentado entre 2008-2016. En general, los del este y sur de Europa son los que menores tasas de empleo registran. La **satisfacción laboral**, además, no es muy alta.
- **Dimensión 3 – Salud:** Se observa un incremento generalizado de la **esperanza de vida**, liderado por España e Italia. Por sexos, las

mujeres viven más años que los hombres. Sin embargo, el **estado de salud autopercibido** ha sufrido un empeoramiento en la valoración que otorgan los ciudadanos.

- **Dimensión 4 – Educación:** En cuanto al **nivel de educación superior alcanzado**, desde 2008 a 2016, se observa que, una mayoría ha incrementado el porcentaje de personas que ha completado un nivel de educación superior.
- **Dimensión 5 - Ocio y relaciones sociales:** Por un lado, en lo que se refiere al tiempo dedicado al ocio (**Satisfacción con el tiempo disponible**), la mayoría afirma estar medianamente satisfecho en este aspecto. Y por otro, **Ayuda de otros (tener a alguien de confianza en caso necesario)**, todos los países en más del 80% afirman poder contar con alguien en caso de necesidad. Entre los menores de 30 años hay una mayor proporción.
- **Dimensión 6 - Seguridad física y personal:** En el primero de los indicadores, **Percepción de delincuencia y vandalismo en la zona**, hay bastante homogeneidad. Bulgaria, Letonia y Reino Unido son los que perciben más inseguridad en este campo, frente a los croatas que se sienten más seguros. El segundo, **Tasa de homicidios**, se ha reducido; aunque más de la mitad de los países se encuentra por encima de la media de la UE28.
- **Dimensión 7 - Gobernanza y derechos básicos:** Cuando se habla de la **confianza en el sistema jurídico** se concluye que, la mayoría de los ciudadanos europeos considera que éste es “bueno” o “muy bueno”, por lo que confían en él.
- **Dimensión 8 - Entorno y medioambiente:** En cuanto a la **población urbana expuesta a la contaminación del aire por partículas “PM10”**, se observan bastantes diferencias entre países, en concreto, seis de ellos están con porcentajes superiores al 30%. Además, se constata que, de la **población que sufre problemas de contaminación y otros problemas ambientales**, alrededor de la mitad de los Estados miembros lo sufre en mayor medida que la media en la UE28.

- **Dimensión 9 - Experiencia general de la vida:** Por lo que se refiere a la **satisfacción general con la vida**, en casi todos los casos, más de la mitad de la población se siente satisfecha con su vida.
 - En líneas generales, se puede decir que, los países del Este y del Sur de Europa, en su mayor parte, son los que tienen una situación más delicada; frente a los de Occidente y Norte, que gozan de un panorama bastante más alentador.
- Finalmente, en cuanto a las propuestas de mejora de la calidad de vida, cabe destacar, por un lado, las propuestas del PNUD, y por otro, la Estrategia Europa 2020 con la Iniciativa Emblemática de Reducción de la Pobreza en la UE.
- Por lo que se refiere a las propuestas para mejorar la calidad de vida del PNUD, en ellas, se desarrollan los 8 Objetivos de Desarrollo del Milenio cuyo fin es reducir la pobreza extrema en muchas de sus vertientes.
 - Tras ellos, se aprobó la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, en donde se incluyen un total de 17 objetivos conocidos como los Objetivos de Desarrollo Sostenible que son una herramienta de planificación para los países a través de la cual cada uno pretende cumplir ciertas metas.
 - La Estrategia Europa 2020, persigue tres prioridades: conseguir una economía inteligente, sostenible e integradora. Para lograrlas pone en marcha un total de siete iniciativas emblemáticas que ayudarán al cumplimiento de los objetivos que la UE ha fijado.
 - Destacamos la Iniciativa Emblemática de Reducción de la Pobreza, cuyo objetivo es garantizar la cohesión económica, social y territorial; para lo cual, se ha establecido que, en la próxima década, haya al menos 20 millones de personas menos afectadas por la pobreza y la exclusión social.

9. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Brundtland Harlem G., Khalid M. (1987): *Nuestro futuro común. Comisión mundial del medio ambiente y del desarrollo*. Alianza Editorial, S.A. Madrid. Capítulo 2 pp 67-92.

Comisión Europea (2010): *Europa 2020. Una estrategia para un crecimiento inteligente, sostenible e integrador*, COM (2010) 2020 final; Bruselas.

Comisión Europea (2011): *La Plataforma Europea contra la Pobreza y la Exclusión Social. Un marco europeo para la cohesión social y territorial*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones de la Unión Europea.

Cuadrado Roura, J.R. (Director) (2015): *Política Económica. Elaboración, objetivos e instrumentos*. Quinta edición. Madrid. McGraw-Hill. Capítulo 3 pp 48-50; y pp 65-73; capítulo 7 pp 181-183; y pp 210-219; y capítulo 9 pp 243-256.

European Commission (2013): *Flash Eurobarometer 385. Justice in the EU*. Report, November.

European Commission (2016): *Flash Eurobarometer 435. Perceived independence of the national justice systems in the EU among the general public*. Report, April.

European Commission (2017): *Flash Eurobarometer 447. Perceived independence of the national justice systems in the EU among the general public*. Report, April.

Eurostat (2017): *Final report of the expert group on quality of life indicators*, Publications office of the European Union, Luxembourg.

INE (2016): "Indicadores de Calidad de Vida" Madrid, Octubre.

Jordán Galduf, J. M^a (2009): "Economía y política: La instrumentación de la Política Económica", en Antuñano Maruri, I. y Sánchez Andrés, A. (coordinadores): *Política Económica. Elaboración y políticas coyunturales*. Ed. Tirant Lo Blanch. Valencia, pp 19-41.

Meadows D. H, Meadows D.L., Randers J. y Behrens III W. (1972): *Los límites del crecimiento. Informe al Club de Roma sobre el Predicamento de la Humanidad*. Primera edición. México. Fondo de Cultura Económica. Colección Popular. Capítulo 3 pp 114-160 y capítulo 5 pp 196-231.

Naciones Unidas (2000): *Resolución aprobada por la Asamblea General 55.2. Declaración del Milenio*. A/RES55.2., de 13 de septiembre.

Naciones Unidas (2010): *Resolución aprobada por la Asamblea General el 22 de septiembre de 2010*. A/RES65.

Naciones Unidas (2015): *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 por el desarrollo sostenible*. A/69/L.85, de 12 de agosto.

OECD (2015): *How's Life? 2015: Measuring Well-being*, OECD Publishing, Paris.

PNUD (1990): *Desarrollo Humano. Informe 1990. Concepto y medición del desarrollo humano*. Tercer Mundo Editores. Bogotá, Colombia.

PNUD (2014): *Informe sobre Desarrollo Humano: Sostener el Progreso Humano: Reducir vulnerabilidades y construir resiliencia*. PNUD, Nueva York, Estados Unidos.

PNUD (2015): *Informe sobre Desarrollo Humano 2015. Trabajo al servicio del desarrollo humano*. PNUD, Nueva York, Estados Unidos.

PNUD (2016): *Informe sobre Desarrollo Humano 2016. Desarrollo humano para todas las personas*. PNUD, Nueva York, Estados Unidos.

Sen A. (1992): *Nuevo examen de la desigualdad*. Alianza Editorial, S.A. Madrid. Capítulo 1 pp 25-43, capítulo 2 pp 45-52, capítulo 3 pp 53-69.

Streeten, P. (1981): *Development Perspectives*. Macmillan, Londres. Capítulo 7 pp 140-147, capítulo 8 pp 148-174, capítulo 18 pp 323-333, capítulo 19 pp 334-365, capítulo 20 pp 366-373.

Todaro, Michael P. (1988): *El desarrollo económico del Tercer Mundo*. 3ª Edición, Alianza Editorial, S.A., Madrid, capítulo 3, pp 93-140.

Tomás Carpi, J.A., Nacher, J. M^a y Bono E. (2013): “Política de calidad de vida”, en Gámir, L. (coordinador) en colaboración con Such, D.: *Política Económica de España*. Ed. Alianza Universal Textos, pp 459-499.

Páginas web consultadas

<http://www.undp.org/es/>

<http://www.ine.es/>

<http://ec.europa.eu/eurostat>

ANEXOS

Anexo 1. IDH en la UE (2010-2015)

País	IDH Año 2010	IDH Año 2013	IDH Año 2015
Alemania	0,885 (10º)	0,911 (6º)	0,926 (4º)
Austria	0,851 (25º)	0,881 (21º)	0,893 (24º)
Bélgica	0,867 (18º)	0,881 (21º)	0,896 (22º)
Bulgaria	0,743 (58º)	0,777 (58º)	0,794 (56º)
Chipre	0,810 (35º)	0,845 (32º)	0,856 (33º)
Croacia	0,767 (51º)	0,812 (47º)	0,827 (45º)
Dinamarca	0,866 (19º)	0,900 (10º)	0,925 (5º)
Eslovaquia	0,818 (31º)	0,830 (37º)	0,845 (40º)
Eslovenia	0,828 (29º)	0,874 (25º)	0,890 (25º)
España	0,863 (20º)	0,869 (27º)	0,884 (24º)
Estonia	0,812 (34º)	0,840 (33º)	0,865 (30º)
Finlandia	0,871 (16º)	0,879 (24º)	0,895 (23º)
Francia	0,872 (14º)	0,844 (20º)	0,897 (21º)
Grecia	0,855 (22º)	0,853 (29º)	0,866 (29º)
Hungría	0,805 (36º)	0,818 (43º)	0,836 (43º)
Irlanda	0,895 (5º)	0,899 (11º)	0,923 (8º)
Italia	0,854 (23º)	0,872 (26º)	0,887 (26º)
Letonia	0,769 (48º)	0,810 (48º)	0,830 (44º)
Lituania	0,783 (44º)	0,834 (35º)	0,848 (37º)
Luxemburgo	0,852 (24º)	0,881 (21º)	0,898 (20º)
Malta	0,815 (33º)	0,829 (39º)	0,856 (33º)
Países Bajos	0,890 (7º)	0,915 (4º)	0,924 (7º)
Polonia	0,795 (41º)	0,834 (35º)	0,855 (36º)
Portugal	0,795 (40º)	0,822 (41º)	0,843 (41º)
Reino Unido	0,849 (26º)	0,892 (14º)	0,909 (16º)
República Checa	0,841 (28º)	0,861 (28º)	0,878 (28º)
Rumanía	0,767 (50º)	0,785 (54º)	0,802 (50º)
Suecia	0,885 (9º)	0,898 (12º)	0,913 (14º)

* Nota: Entre paréntesis se indica la posición que cada país ocupa en el ranking del IDH a nivel mundial

Fuente: PNUD (2014), PNUD (2015) y PNUD (2016)

Anexo 2. Percepciones del bienestar individual en la UE (2012-2015)

País UE/ Año	Calidad de la educación (% satisfechos)			Calidad de la atención médica (% satisfechos)			Nivel de vida (% satisfechos)			Seguridad (% respuesta "SI")			Libertad de elección (% satisfechos)			Índice general de satisfacción con la vida (0-10)			
	2012	2014	2015	2012	2014	2015	2012	2014	2015	2012	2014	2015	2012	2014	2015	2012	2013	2014	2015
Alemania	60	66	62	86	85	89	90	90	90	79	80	75	90	88 / 91	87 / 90	6,7	7,3	7	7
Austria	72	75	78	93	89	88	95	84	88	82	81	81	90	88 / 88	90 / 89	7,4	7,8	6,9	7,1
Bélgica	69	83	80	87	89	89	87	81	85	66	72	70	82	85 / 87	89 / 85	6,9	7,6	6,9	6,9
Bulgaria	45	42	42	39	38	38	29	37	37	59	54	54	59	53 / 53	53 / 53	4,2	4,8	4,4	4,4
Chipre	66	56	57	62	52	52	69	59	66	68	67	70	69	66 / 73	58 / 64	6,2	6,2	5,6	5,4
Croacia	62	57	63	63	49	56	39	48	51	66	60	69	46	56 / 42	64 / 68	6	6,3	5,4	5,2
Dinamarca	72	75	75	81	85	88	88	91	91	80	80	85	92	93 / 94	94 / 94	7,5	8,0	7,5	7,5
Eslovaquia	61	58	66	59	56	52	49	58	59	55	56	62	53	57 / 58	54 / 47	5,9	7,0	6,1	6,2
Eslovenia	76	76	73	81	81	80	71	61	67	85	84	84	89	89 / 87	89 / 88	6,1	7,0	5,7	5,7
España	63	54	57	74	67	66	80	68	75	78	85	82	74	71 / 76	71 / 75	6,3	6,9	6,5	6,4
Estonia	51	52	58	45	51	48	43	46	49	61	65	50	65	73 / 73	75 / 81	5,4	6,5	5,6	-
Finlandia	81	81	81	65	69	71	82	76	80	77	81	86	91	92 / 94	94 / 91	7,4	8,0	7,4	7,4
Francia	67	66	71	78	81	77	83	74	78	67	70	71	83	77 / 82	81 / 83	6,6	7,1	6,5	6,4
Grecia	46	45	52	29	35	36	38	36	49	47	62	63	36	33 / 39	50 / 54	5,1	6,2	4,8	5,6
Hungría	60	53	55	64	56	53	40	48	56	56	47	53	55	48 / 46	52 / 50	4,7	6,1	5,2	5,3
Irlanda	82	83	85	64	67	67	76	77	78	74	75	77	90	93 / 91	89 / 90	7	7,4	7	6,8
Italia	62	55	55	55	48	49	66	64	68	66	58	59	55	59 / 64	56 / 58	5,8	6,7	6	5,8
Letonia	54	55	62	48	48	52	32	49	47	58	57	62	51	60 / 62	63 / 59	5,1	6,5	5,7	5,9
Lituania	54	54	59	51	52	53	29	34	34	45	47	53	46	46 / 43	57 / 59	5,8	6,7	6,1	5,7
Luxemburgo	65	74	79	88	88	87	92	86	89	73	68	71	91	94 / 91	91 / 96	7	7,5	6,9	6,7
Malta	64	81	80	70	79	83	63	76	83	72	74	77	82	90 / 90	92 / 89	6	7,1	6,5	6,6
Países Bajos	74	78	82	88	86	86	88	85	87	77	81	81	87	89 / 93	91 / 89	7,5	7,8	7,3	7,3
Polonia	60	59	67	42	43	47	66	71	68	68	63	66	75	86 / 85	73 / 73	5,9	7,3	5,8	6
Portugal	67	66	70	57	62	57	52	44	54	60	72	69	73	82 / 86	78 / 80	5	6,2	5,1	5,1
Reino Unido	73	65	70	86	77	77	80	79	84	75	79	78	88	86 / 81	88 / 78	6,9	7,3	6,8	6,5
Rep. Checa	62	63	74	71	75	74	65	68	75	59	61	70	71	76 / 76	80 / 77	6,3	6,9	6,5	6,6
Rumanía	53	55	64	52	55	65	36	48	49	54	55	55	60	67 / 72	74 / 80	5,2	7,1	5,7	5,8
Suecia	78	64	63	79	78	81	81	89	87	80	76	77	87	94 / 94	94 / 92	7,6	8,0	7,2	7,3

*Notas: Expresan el % de satisfechos a las preguntas: "¿Está satisfecho o insatisfecho con el sistema educativo/ acceso a una atención médica de calidad?", "¿Está satisfecho o insatisfecho con su nivel de vida?", "En este país, ¿está satisfecho o insatisfecho con la libertad que tiene para escoger qué hacer con su vida?" Seguridad: Expresan el % de SI la pregunta: "¿Se siente seguro de noche caminando solo por la ciudad o la zona donde vive?" Índice general de satisfacción con la vida: De 0-10, "¿En qué escalón se encuentra ahora, suponiendo que cuanto más alto esté mejor es la percepción que tiene sobre su vida, y al contrario?"

Fuente: PNUD (2014), PNUD (2015) y PNUD (2016)

Anexo 3. Percepciones sobre la comunidad y sobre el gobierno en la UE (2012-2015)

País UE/ Año	Comunidad (% respuesta "SI")		Mercado laboral local (% respuesta "BUENO")			Confianza en el gobierno nacional (% respuesta "SI")		
	2012	2015	2012	2014	2015	2012	2014	2015
Alemania	94	94	46	55	61	52	60	63
Austria	94	92	35	31	32	38	41	45
Bélgica	91	85	19	27	26	44	47	46
Bulgaria	77	77	6	13	13	34	14	14
Chipre	85	85	11	10	17	34	24	20
Croacia	75	73	5	14	20	31	16	36
Dinamarca	94	93	18	32	45	53	46	58
Eslovaquia	83	81	8	8	12	37	31	28
Eslovenia	92	87	9	12	15	24	18	20
España	88	80	5	12	17	34	21	28
Estonia	85	88	18	26	25	27	41	34
Finlandia	92	90	24	16	16	60	47	56
Francia	86	86	16	11	13	44	26	33
Grecia	80	78	1	10	8	13	19	44
Hungría	74	80	7	19	23	21	31	28
Irlanda	90	91	6	40	45	35	46	57
Italia	75	62	3	3	3	28	31	26
Letonia	85	86	17	25	20	19	23	30
Lituania	84	85	14	16	16	27	34	37
Luxemburgo	94	93	18	20	25	74	66	69
Malta	82	87	19	17	55	50	72	73
Países Bajos	93	90	14	24	28	57	53	58
Polonia	90	86	18	23	25	27	25	21
Portugal	88	87	7	19	21	23	23	22
Reino Unido	88	86	9	43	46	42	42	46
República Checa	84	89	11	19	39	17	34	44
Rumanía	82	80	9	16	22	24	24	25
Suecia	94	94	32	33	39	63	56	50

*Notas: Expresan el % de "SI" las preguntas: **Comunidad:** "¿Se siente satisfecho o insatisfecho con la ciudad o el área donde vive?" **Confianza en el gobierno nacional:** "¿Tiene confianza en el gobierno nacional?" **Mercado laboral local:** % de respuestas "BUENO" a la pregunta: "Si reflexiona sobre la situación laboral de su ciudad o de la zona donde vive actualmente, ¿diría que es ahora un buen o un mal momento para encontrar trabajo?"

Fuente: PNUD (2014), PNUD (2015) y PNUD (2016)

Anexo 4. Renta mediana en la UE (PPS) (2008-2016)

País UE/ Año	2008	2010	2012	2015	2016
UE28	:	:	:	:	16.451,6
Alemania	18.007	17.573	19.208	20.365	21.120
Austria	18.932	19.516	20.602	21.981	22.524
Bélgica	16.743	17.331	18.396	19.921	20.820
Bulgaria	4.765	5.885	5.697	6.882	6.744
Chipre	18.241	18.026	19.074	15.313	15.985
Croacia	:	7.612	7.362	8.253	8.597
Dinamarca	17.601	17.949	19.228	20.384	21.120
Eslovaquia	6.763	8.360	9.799	10.220	10.507
Eslovenia	13.812	13.349	14.271	15.102	15.500
España	15.043	14.945	14.304	14.463	15.175
Estonia	7.564	7.413	7.891	10.432	11.860
Finlandia	16.556	17.211	18.576	19.430	19.766
Francia	17.493	17.782	18.784	19.885	20.750
Grecia	12.032	12.599	10.063	8.802	8.828
Hungría	6.597	6.708	7.604	7.919	8.387
Irlanda	18.169	16.837	16.604	17.704	:
Italia	15.263	15.225	15.495	15.395	16.535
Letonia	7.138	5.876	6.101	8.092	9.198
Lituania	6.852	6.018	6.724	8.251	9.279
Luxemburgo	26.943	26.602	26.579	29.285	28.103
Malta	13.264	13.371	14.600	16.681	16.925
Países Bajos	19.142	18.814	18.978	19.387	20.877
Polonia	6.732	7.578	8.635	9.950	20.994
Portugal	9.504	9.728	9.795	10.317	10.714
Reino Unido	18.543	15.869	16.447	17.712	17.521
República Checa	9.725	9.660	10.313	11.652	12.514
Rumanía	3.062	3.537	3.710	4.357	4.720
Suecia	17.799	18.312	19.672	21.216	20.706

*Notas: No disponibilidad de datos=:

No hay datos disponibles para la Zona Euro

Fuente: Eurostat (<http://ec.europa.eu/eurostat>) (Consulta realizada el 20/10/2017)

Anexo 5. Desigualdad (S80/S20) en la UE (2008-2016)

País UE/Año	2008	2010	2012	2015	2016
UE28	:	4,9	5,0	5,2	5,1
Zona Euro (19 países)	4,9	4,9	5,0	5,2	:
Alemania	4,8	4,5	4,3	4,8	4,6
Austria	4,2	4,3	4,2	4,0	4,1
Bélgica	4,1	3,9	4,0	3,8	3,8
Bulgaria	6,5	5,9	6,1	7,1	7,9
Chipre	4,3	4,5	4,7	5,2	4,9
Croacia	:	5,5	5,4	5,2	5,0
Dinamarca	3,6	4,4	3,9	4,1	4,1
Eslovaquia	3,4	3,8	3,7	3,5	3,6
Eslovenia	3,4	3,4	3,4	3,6	3,6
España	5,6	6,2	6,5	6,9	6,6
Estonia	5,0	5,0	5,4	6,2	5,6
Finlandia	3,8	3,6	3,7	3,6	3,6
Francia	4,4	4,4	4,5	4,3	4,3
Grecia	5,9	5,6	6,6	6,5	6,6
Hungría	3,6	3,4	4,0	4,3	4,3
Irlanda	4,4	4,7	4,8	4,5	:
Italia	5,2	5,4	5,6	5,8	6,1
Letonia	7,3	6,8	6,5	6,5	6,2
Lituania	6,1	7,3	5,3	7,5	7,1
Luxemburgo	4,1	4,1	4,1	4,3	5,0
Malta	4,3	4,3	3,9	4,2	4,2
Países Bajos	4,0	3,7	3,6	3,8	4,2
Polonia	5,1	5,0	4,9	4,9	4,8
Portugal	6,1	5,6	5,8	6,0	5,9
Reino Unido	5,6	5,4	5,0	5,2	5,1
República Checa	3,4	3,5	3,5	3,5	3,5
Rumanía	7,0	6,1	6,6	8,3	7,2
Suecia	3,5	3,5	3,7	3,8	4,3

*Nota: No disponibilidad de datos=:

Fuente: Eurostat (<http://ec.europa.eu/eurostat>) (Consulta realizada el 20/10/2017)

Anexo 6. Privación material severa en la UE (%) (2008-2016)

País/Año	2008	2010	2012	2015	2016
UE28	:	8,4	9,9	8,1	7,8
Zona Euro (19 países)	5,9	6,1	7,8	7,0	6,8
Alemania	5,5	4,5	4,9	4,4	3,9
Austria	5,9	4,3	4,0	3,6	3,0
Bélgica	5,6	5,9	6,3	5,8	5,5
Bulgaria	41,2	45,7	44,1	34,2	31,9
Chipre	9,1	11,2	15,0	15,4	13,7
Croacia	:	14,3	15,9	13,7	12,9
Dinamarca	2,0	2,7	2,7	3,7	2,6
Eslovaquia	11,8	11,4	10,5	9,0	8,2
Eslovenia	6,7	5,9	6,6	5,8	5,4
España	3,6	4,9	5,8	6,4	5,8
Estonia	4,9	9,0	9,4	4,5	4,8
Finlandia	3,5	2,8	2,9	2,2	2,2
Francia	5,4	5,8	5,3	4,5	4,4
Grecia	11,2	11,6	19,5	22,2	22,4
Hungría	17,9	21,6	26,3	19,4	16,2
Irlanda	5,5	5,7	9,8	7,5	7,5
Italia	7,5	7,4	14,5	11,5	11,9
Letonia	19,3	27,6	25,6	16,4	12,8
Lituania	12,5	19,9	19,8	13,9	13,5
Luxemburgo	0,7	0,5	1,3	2,0	2,0
Malta	4,3	6,5	9,2	8,1	4,4
Países Bajos	1,5	2,2	2,3	2,6	2,6
Polonia	17,7	14,2	13,5	8,1	6,7
Portugal	9,7	9,0	8,6	9,6	8,4
R. Checa	6,8	6,2	6,6	5,6	4,8
Reino Unido	4,5	4,8	7,8	6,1	5,2
Rumanía	32,7	30,5	31,1	22,7	23,8
Suecia	1,4	1,3	1,3	0,7	0,8

*Nota: No disponibilidad de datos=:

Fuente: Eurostat (<http://ec.europa.eu/eurostat>) (Consulta realizada el 20/10/2017)

Anexo 7. Incapacidad para hacer frente a gastos económicos imprevistos en la UE (%) (2008-2016)

Países UE/Años	2008	2010	2012	2015	2016
UE28	:	36,7	40,3	37,5	36,3
Zona Euro (19 países)	31,9	33,7	36,2	35,1	34,4
Alemania	34,9	33,7	33,4	30,4	31,0
Austria	28,7	25,0	22,2	22,6	22,6
Bélgica	23,9	25,4	25,2	25,7	25,9
Bulgaria	57,4	65,0	68,6	53,4	54,2
Chipre	40,1	49,9	50,5	60,5	56,6
Croacia	:	62,3	67,4	59,8	57,8
Dinamarca	24,4	23,7	27,3	26,5	24,5
Eslovaquia	38,5	38,2	36,1	36,7	37,9
Eslovenia	44,5	45,1	45,7	42,9	40,9
España	29,9	38,7	42,1	39,8	38,7
Estonia	19,7	43,6	44,7	36,7	31,9
Finlandia	29,7	28,1	27,9	28,4	29,4
Francia	34,1	33,0	33,0	32,8	31,8
Grecia	26,6	28,2	40,5	53,4	53,6
Hungría	67,6	73,9	75,0	72,2	50,8
Irlanda	41,0	49,1	56,4	50,0	:
Italia	31,9	33,8	42,1	39,9	40,2
Letonia	57,0	78,1	73,6	60,4	60,0
Lituania	40,1	62,3	60,4	53,2	53,2
Luxemburgo	19,6	24,4	24,8	23,0	21,9
Malta	32,8	28,2	25,0	21,1	21,4
Países Bajos	19,4	22,2	22,0	22,9	22,9
Polonia	50,7	50,6	54,1	42,3	37,9
Portugal	26,2	27,2	35,9	40,7	38,3
Reino Unido	28,6	34,7	42,9	38,4	38,0
República Checa	37,9	37,9	42,4	36,0	32,1
Rumanía	41,9	44,8	53,9	51,4	54,5
Suecia	19,5	15,8	17,6	19,8	20,7

*Nota: No disponibilidad de datos=:

Fuente: Eurostat (<http://ec.europa.eu/eurostat>) (Consulta realizada el 20/10/2017)

Anexo 8. Tasa de empleo en la UE (%) (2008-2016)

País UE/Año	2008	2010	2012	2015	2016
UE28	65,7	64,1	64,1	65,6	66,6
Zona Euro (19 países)	65,8	64,0	63,7	64,5	65,5
Alemania	70,1	71,3	73,0	74,0	74,7
Austria	70,8	70,8	71,4	71,1	71,5
Bélgica	62,4	62,0	61,8	61,8	62,3
Bulgaria	64,0	59,8	58,8	62,9	63,4
Chipre	70,9	68,9	64,6	62,7	63,4
Croacia	60,0	57,4	53,5	56,0	56,9
Dinamarca	77,9	73,3	72,6	73,5	74,9
Eslovaquia	62,3	58,8	59,7	62,7	64,9
Eslovenia	68,6	66,2	64,1	65,2	65,8
España	64,5	58,8	55,8	57,8	59,5
Estonia	70,1	61,2	67,1	71,9	72,1
Finlandia	71,1	68,1	69,4	68,5	69,1
Francia	:	:	:	63,8	64,2
Grecia	61,4	59,1	50,8	50,8	52,0
Hungría	56,4	54,9	56,7	63,9	66,5
Irlanda	67,4	59,6	58,8	63,3	64,8
Italia	58,6	56,8	56,6	56,3	57,2
Letonia	68,2	58,5	63,0	68,1	68,7
Lituania	64,4	57,6	62,0	67,2	69,4
Luxemburgo	63,4	65,2	65,8	66,1	65,6
Malta	55,5	56,2	59,1	63,9	65,7
Países Bajos	77,2	74,7	74,4	74,1	74,8
Polonia	59,2	58,9	59,7	62,9	64,5
Portugal	68,0	65,3	61,4	63,9	65,2
Reino Unido	71,5	69,4	69,9	72,7	73,5
República Checa	66,6	65,0	66,5	70,2	72,0
Rumanía	59,0	60,2	60,2	61,4	61,6
Suecia	74,3	72,1	73,8	75,5	76,2

*Nota: No disponibilidad de datos=:

Fuente: Eurostat (<http://ec.europa.eu/eurostat>) (Consulta realizada el 20/10/2017)

Anexo 9. Satisfacción laboral en la UE (%) (2012-2015)

Países UE / Año	2012	2014	2015
UE28	20.0	24.0	28.0
Alemania	59.0	63.0	68.0
Austria	59.0	41.0	41.0
Bélgica	19.0	23.0	28.0
Bulgaria	4.0	5.0	5.0
Chipre	3.0	6.0	9.0
Croacia	1.0	7.0	10.0
Dinamarca	36.0	59.0	66.0
Eslovaquia	7.0	6.0	9.0
Eslovenia	3.0	4.0	5.0
España	2.0	2.0	3.0
Estonia	24.0	30.0	30.0
Finlandia	38.0	14.0	18.0
Francia	3.0	4.0	5.0
Grecia	0.0	2.0	2.0
Hungría	6.0	17.0	24.0
Irlanda	6.0	29.0	38.0
Italia	5.0	6.0	10.
Letonia	13.0	23.0	20.0
Lituania	13.0	30.0	31.0
Luxemburgo	53.0	49.0	53.0
Malta	40.0	61.0	71.0
Países Bajos	29.0	33.0	39.0
Polonia	14.0	21.0	23.0
Portugal	5.0	5.0	8.0
Reino Unido	22.0	40.0	47.0
República Checa	11.0	19.0	27.0
Rumanía	4.0	10.0	11.0
Suecia	39.0	43.0	39.0

Fuente: European Commission (2013), European Commission (2016) y European Commission (2017)

*Nota: Solo se han encontrado datos para 2012, 2014 y 2015 (Consulta realizada: 20/10/2017)

No hay datos disponibles para la Zona Euro

Anexo 10. Esperanza de vida en la UE (Años) (2008-2016)

País UE/ Año	2008			2010			2012			2015		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
UE28	79,4	76,3	82,3	79,9	76,9	82,8	80,3	77,4	83,0	80,6	77,9	83,3
Zona Euro (19 países)	80,5	77,5	83,4	81,1	78,1	83,9	81,3	78,5	84,0	81,6	78,9	84,2
Alemania	80,2	77,6	82,7	80,5	78,0	83,0	80,7	78,1	83,1	80,7	78,3	83,1
Austria	80,6	77,7	83,3	80,7	77,8	83,5	81,1	78,4	83,6	81,3	78,8	83,7
Bélgica	79,8	76,9	82,6	80,3	77,5	83,0	80,5	77,8	83,1	81,1	78,7	83,4
Bulgaria	73,3	69,8	77,0	73,8	70,3	77,4	74,4	70,9	77,9	74,7	71,2	78,2
Chipre	80,6	78,2	82,9	81,5	79,2	83,9	81,1	78,9	83,4	81,8	79,9	83,7
Croacia	76,0	72,3	79,7	76,7	73,4	79,9	77,3	73,9	80,6	77,5	74,4	80,5
Dinamarca	78,8	76,5	81,0	79,3	77,2	81,4	80,2	78,1	82,1	80,8	78,8	82,7
Eslovaquia	74,9	70,9	79,0	75,6	71,8	79,3	76,3	72,5	79,9	76,7	73,1	80,2
Eslovenia	79,1	75,5	82,6	79,8	76,4	83,1	80,3	77,1	83,3	80,9	77,8	83,9
España	81,5	78,3	84,6	82,4	79,2	85,5	82,5	79,5	85,5	83,0	80,1	85,8
Estonia	74,4	68,9	79,5	76,0	70,9	80,8	76,7	71,4	81,5	78,0	73,2	82,2
Finlandia	79,9	76,5	83,3	80,2	76,9	83,5	80,7	77,7	83,7	81,6	78,7	84,4
Francia	81,4	77,8	84,8	81,8	78,2	85,3	82,1	78,7	85,4	82,4	79,2	85,5
Grecia	80,2	77,5	83,0	80,6	78,0	83,3	80,7	78,0	83,4	81,1	78,5	83,7
Hungría	74,2	70,0	78,3	74,7	70,7	78,6	75,3	71,6	78,7	75,7	72,3	79,0
Irlanda	80,2	77,9	82,4	80,8	78,5	83,1	80,9	78,7	83,1	81,5	79,6	83,4
Italia	81,7	78,9	84,2	82,2	79,5	84,7	82,4	79,8	84,8	82,7	80,3	84,9
Letonia	72,1	66,5	77,5	73,1	67,9	78,0	74,1	68,9	78,9	74,8	69,7	79,5
Lituania	71,7	65,9	77,6	73,3	67,6	78,9	74,1	68,4	79,6	74,6	69,2	79,7
Luxemburgo	80,7	78,1	83,1	80,8	77,9	83,5	81,5	79,1	83,8	82,4	80,0	84,7
Malta	79,7	77,1	82,3	81,5	79,3	83,6	80,9	78,6	83,0	81,9	79,7	84,0
Países Bajos	80,5	78,4	82,5	81,0	78,9	83,0	81,2	79,3	83,0	81,6	79,9	83,2
Polonia	75,6	71,3	80,0	76,4	72,2	80,7	76,9	72,6	81,1	77,5	73,5	81,6
Portugal	79,5	76,2	82,7	80,1	76,8	83,2	80,6	77,3	83,6	81,3	78,1	84,3
Reino Unido	79,8	77,7	81,8	80,6	78,6	82,6	81,0	79,1	82,8	81,0	79,2	82,8
R. Checa	77,3	74,1	80,5	77,7	74,5	80,9	78,1	75,1	81,2	78,7	75,7	81,6
Rumanía	73,5	69,7	77,5	73,7	70,0	77,7	74,4	70,9	78,1	75,0	71,5	78,7
Suecia	81,3	79,2	83,3	81,6	79,6	83,6	81,8	79,9	83,6	82,2	80,4	84,1

*Nota: No hay datos disponibles para 2016

Fuente: Eurostat (<http://ec.europa.eu/eurostat>) (Consulta realizada el 20/10/2017)

Anexo 11. Estado de salud autopercebido en la UE (% "buena" o "muy buena") (2008-2016)

País UE/Año	2008	2010	2012	2015
UE28	:	68,4	68,3	66,9
Alemania	64,6	65,3	65,4	64,6
Austria	70,1	69,5	70,0	69,9
Bélgica	75,1	73,1	74,7	74,6
Bulgaria	62,9	67,7	67,0	65,6
Chipre	77,3	75,2	77,6	80,3
Croacia	:	48,9	47,3	58,2
Dinamarca	74,8	71,6	70,8	71,5
Eslovaquia	59,9	63,8	66,0	66,0
Eslovenia	59,0	59,9	63,3	64,8
España	75,3	74,5	76,8	72,6
Estonia	54,6	52,8	52,5	51,5
Finlandia	68,5	68,3	67,1	69,9
Francia	69,1	67,2	68,4	68,0
Grecia	77,5	76,9	76,0	74,1
Hungría	55,2	55,2	57,8	56,4
Irlanda	84,5	83,6	83,2	82,6
Italia	64,3	67,3	69,5	65,8
Letonia	43,7	47,8	46,8	46,3
Lituania	49,2	50,3	44,8	42,8
Luxemburgo	74,2	75,7	74,0	70,6
Malta	74,8	68,2	72,4	71,0
Países Bajos	77,3	77,8	75,6	76,2
Polonia	57,8	58,0	57,9	57,9
Portugal	54,2	53,7	52,9	46,5
Reino Unido	79,9	79,6	75,9	69,6
República Checa	61,6	62,4	60,5	61,3
Rumanía	70,1	71,3	70,6	70,0
Suecia	78,6	80,1	81,0	79,6

*Notas.: No disponibilidad de datos =:

No hay datos disponibles para la Zona Euro

No hay datos disponibles para 2016

Fuente: Eurostat (<http://ec.europa.eu/eurostat>) (Consulta realizada el 20/10/2017)

Anexo 12. Nivel de educación superior alcanzado en la UE (%) (2008-2016)

País UE/Año	2008	2010	2012	2015	2016
UE28	24,2	25,9	27,7	30,1	30,7
Zona Euro (19 países)	24,4	25,7	27,2	29,2	29,8
Alemania	25,4	26,7	28,2	27,6	28,3
Austria	17,9	19,1	19,8	30,6	31,4
Bélgica	32,3	35,0	35,3	36,9	37,5
Bulgaria	22,8	23,3	24,0	27,5	27,7
Chipre	34,5	35,7	39,3	40,5	41,9
Croacia	16,2	18,6	18,5	22,8	23,1
Dinamarca	31,4	33,3	34,8	37,1	38,0
Eslovaquia	14,8	17,3	19,0	21,1	22,0
Eslovenia	22,6	23,7	26,4	30,2	30,7
España	29,5	31,0	32,6	35,1	35,7
Estonia	34,2	35,5	37,6	38,1	38,9
Finlandia	36,6	38,1	39,7	42,7	43,1
Francia	27,1	28,9	30,7	34,1	34,6
Grecia	22,8	24,0	26,1	29,1	30,2
Hungría	19,3	20,0	22,1	24,2	23,7
Irlanda	34,6	37,6	39,7	42,8	43,1
Italia	14,3	14,8	15,8	17,6	17,7
Letonia	24,8	26,9	29,2	31,6	33,4
Lituania	30,2	32,4	34,1	38,7	39,7
Luxemburgo	27,7	35,5	39,1	41,1	42,6
Malta	13,3	14,9	17,6	19,6	20,1
Países Bajos	32,2	31,9	33,0	35,3	36,0
Polonia	19,6	22,5	24,5	27,7	28,7
Portugal	14,2	15,5	18,5	22,9	23,9
Reino Unido	32,0	35,1	38,6	41,6	42,3
República Checa	14,5	16,8	19,3	22,2	23,0
Rumanía	12,8	13,6	15,3	17,2	17,4
Suecia	32,0	33,9	35,7	39,8	41,1

Fuente: Eurostat (<http://ec.europa.eu/eurostat>) (Consulta realizada el 20/10/2017)

Anexo 13. Satisfacción con el tiempo disponible en la UE (%) (Año 2013)

Países UE / Año 2013	Alta	Media	Baja
UE28	22,7	49,2	28,1
Alemania	24,2	42,5	33,3
Austria	35,3	41,4	23,3
Bélgica	21,5	60,6	17,9
Bulgaria	14,6	33,9	51,5
Chipre	24,0	48,0	28,1
Croacia	24,5	42,1	33,4
Dinamarca	41,4	40,9	17,7
Eslovaquia	26,6	44,0	29,4
Eslovenia	24,7	45,7	29,6
España	21,2	49,0	29,7
Estonia	22,2	44,9	33,0
Finlandia	35,9	51,6	12,5
Francia	23,3	51,4	25,2
Grecia	11,6	52,2	36,2
Hungría	15,4	49,4	35,2
Irlanda	29,1	42,3	28,6
Italia	13,8	58,2	28,0
Letonia	21,4	57,8	20,8
Lituania	22,0	52,4	25,6
Luxemburgo	30,0	47,5	22,5
Malta	23,5	45,5	31,0
Países Bajos	18,9	75,2	5,9
Polonia	27,8	42,3	29,9
Portugal	23,9	40,6	35,5
Reino Unido	29,0	41,7	29,3
República Checa	24,3	44,1	31,5
Rumanía	18,0	59,6	22,4
Suecia	32,4	45,1	22,4

*Nota: Los últimos datos disponibles encontrados en Eurostat solo son del año 2013.

No hay datos disponibles para la Zona Euro

Niveles de satisfacción laboral: ALTA, MEDIA Y BAJA

Fuente: Eurostat (<http://ec.europa.eu/eurostat>) (Consulta realizada el 20/10/2017)

Anexo 14. Ayuda de los demás (familiares, amigos o vecinos) en caso de necesidad en la UE (%) (Año 2013)

Países UE28/ Año 2013	%Total
UE28	93,3
Alemania	96,1
Austria	96,9
Bélgica	91,8
Bulgaria	94,1
Chipre	93,7
Croacia	87,6
Dinamarca	97,2
Eslovaquia	98,6
Eslovenia	97,1
España	95,8
Estonia	95,5
Finlandia	97,5
Francia	92,3
Grecia	86,6
Hungría	97,0
Irlanda	96,9
Italia	85,6
Letonia	89,3
Lituania	96,4
Luxemburgo	84,7
Malta	96,5
Países Bajos	93,4
Polonia	96,4
Portugal	87,7
Reino Unido	94,4
República Checa	96,8
Rumanía	93,7
Suecia	97,1

*Nota: Los últimos datos disponibles encontrados en Eurostat solo son del año 2013.

No hay datos disponibles para la Zona Euro

Fuente: Eurostat (<http://ec.europa.eu/eurostat>) (Consulta realizada el 20/10/2017)

Anexo 15. Percepción de la delincuencia y vandalismo en la zona en la UE (%) (2008-2016)

Países UE / Años	2008	2010	2012	2015	2016
UE28	:	14,3	13,6	13,6	13,1
Zona Euro (19 países)	13,8	13,5	13,4	14,1	13,2
Alemania	13,0	12,0	12,5	13,8	14,1
Austria	11,0	13,4	11,7	12,9	12,4
Bélgica	15,8	17,5	14,5	16,1	13,4
Bulgaria	24,7	27,7	26,9	26,3	25,0
Chipre	10,1	12,7	15,5	12,0	9,8
Croacia	:	4,6	3,2	2,8	2,8
Dinamarca	16,2	14,2	9,9	7,7	8,4
Eslovaquia	9,3	10,2	9,6	7,3	6,9
Eslovenia	8,7	9,3	8,1	9,2	8,5
España	14,7	13,0	10,1	10,0	10,3
Estonia	17,2	18,0	15,7	11,8	9,2
Finlandia	13,1	8,7	8,6	7,3	6,5
Francia	14,8	15,6	14,7	14,2	14,8
Grecia	12,0	19,1	20,1	12,8	11,8
Hungría	13,1	11,7	10,4	10,6	9,7
Irlanda	12,2	10,2	10,7	11,0	:
Italia	14,2	12,7	14,9	19,4	14,7
Letonia	28,7	23,8	17,0	11,8	10,0
Lituania	5,1	5,3	5,0	4,6	3,4
Luxemburgo	10,6	10,2	14,4	14,9	12,2
Malta	9,7	10,4	12,6	11,4	10,4
Países Bajos	14,8	16,8	18,3	17,4	16,9
Polonia	7,3	6,5	6,3	5,8	5,6
Portugal	11,7	11,3	10,9	10,5	7,8
Reino Unido	24,8	23,1	19,7	16,6	16,8
República Checa	13,9	15,4	13,2	12,0	11,7
Rumanía	13,1	15,4	13,7	13,1	14,1
Suecia	12,7	9,3	9,7	10,9	12,7

*Nota: No disponibilidad de datos=:

Fuente: Eurostat (<http://ec.europa.eu/eurostat>) (Consulta realizada el 20/10/2017)

Anexo 16. Tasa de homicidios en la UE (2008-2016)

Países UE / Años	2011	2012	2013	2014
UE28	0,85	0,81	0,77	0,7
Alemania	0,53	0,52	0,49	0,46
Austria	0,55	0,44	0,44	0,43
Bélgica	1,35	1,16	0,99	1,03
Bulgaria	1,28	1,52	1,22	1,33
Chipre	2,34	1,94	1,36	1,14
Croacia	1,14	1,23	1,12	0,88
Dinamarca	0,8	0,34	0,35	0,74
Eslovaquia	1,48	1,09	1,37	0,9
Eslovenia	0,87	0,77	0,95	0,96
España	0,68	0,62	0,65	0,64
Estonia	4,73	4,89	3,98	3,19
Finlandia	1,79	1,33	1,48	1,41
Francia	0,7	0,7	0,67	0,49
Grecia	1,54	1,4	1,35	1,06
Hungría	1,68	1,38	1,26	0,96
Irlanda	0,61	0,87	0,57	0,72
Italia	0,66	0,68	0,6	0,56
Letonia	6,22	6,25	5,91	6,95
Lituania	5,11	4,4	4,9	3,81
Luxemburgo	0,38	0,33	0,16	1,11
Malta	0,45	1,34	1,38	0,84
Países Bajos	0,85	0,84	0,79	0,79
Polonia	1,08	1	1,12	0,89
Portugal	0,94	1,12	0,92	1,02
Reino Unido	0,2	0,17	0,16	0,14
República Checa	0,86	0,9	0,87	0,74
Rumanía	2,22	2,27	1,87	1,86
Suecia	0,77	0,66	0,82	0,82

*Nota: No hay datos disponibles para la Zona Euro

No hay datos disponibles para 2008, 2010, 2012, 2015 y 2016, por ello se han analizado los años 2011, 2012, 2013 y 2014.

Fuente: Eurostat (<http://ec.europa.eu/eurostat>) (Consulta realizada el 20/10/2017)

Anexo 17. Confianza en el sistema jurídico en la UE (%) (2013-2017)

Países UE / Años	2013	2016	2017
UE28	53	9 / 43	11 / 44
Alemania	77	15 / 54	59 / 78
Austria	78	18 / 59	58 / 78
Bélgica	59	6 / 56	4 / 57
Bulgaria	35	2 / 21	2 / 26
Chipre	35	10 / 46	11 / 60
Croacia	37	7 / 21	9 / 32
Dinamarca	85	37 / 51	40 / 86
Eslovaquia	25	2 / 19	2 / 23
Eslovenia	24	3 / 27	1 / 45
España	34	3 / 27	3 / 31
Estonia	56	6 / 56	5 / 46
Finlandia	85	15 / 65	62 / 81
Francia	59	5 / 49	3 / 52
Grecia	48	6 / 41	8 / 53
Hungría	58	5 / 44	5 / 47
Irlanda	61	20 / 55	23 / 76
Italia	33	2 / 23	3 / 49
Letonia	48	2 / 40	3 / 48
Lituania	31	2 / 47	3 / 52
Luxemburgo	77	12 / 61	15 / 72
Malta	45	5 / 39	8 / 50
Países Bajos	70	16 / 56	25 / 75
Polonia	42	5 / 40	5 / 50
Portugal	44	2 / 31	2 / 42
Reino Unido	61	18 / 52	26 / 71
República Checa	25	3 / 44	5 / 48
Rumanía	44	8 / 43	7 / 50
Suecia	76	24 / 53	21 / 72

*Nota: Año 2013: % población que confía en el sistema jurídico nacional y lo considera "BUENO" o "MUY BUENO"

Años 2016 y 2017: % población que confía en el sistema jurídico nacional y lo considera BUENO / MUY BUENO (criterios separados)

No se han encontrado datos para 2008, 2010, 2012 y 2015; por ello solo se han analizado los años 2013, 2016 y 2017.

No hay datos disponibles para la Zona Euro

Fuente: European Commission (2013), European Commission (2016) y European Commission (2017) (Consulta realizada el 20/10/2017)

Anexo 18. Población urbana expuesta a la contaminación del aire por partículas ($\mu\text{g}/\text{m}^3$; $\text{PM} < 10\mu\text{m}$) en la UE (2008-2016)

País UE/ Año	2008	2010	2012	2014
UE28	26,3	25,8	24,7	22,5
Alemania	21	22,8	19,7	20,3
Austria	22,4	26,9	22,5	20,9
Bélgica	26,1	27	24,8	21,7
Bulgaria	61	48,6	46,1	41,2
Chipre	:	48	36,4	32,4
Croacia	:	:	:	:
Dinamarca	21,4	12,1	17,4	19,5
Eslovaquia	27,1	29,6	28,9	27,9
Eslovenia	29,1	28,2	25,4	22,5
España	26,9	23,9	24,7	20,7
Estonia	11,1	13,9	12,7	15,3
Finlandia	13,4	13,4	11,1	13,7
Francia	24,1	25	23,9	18,2
Grecia	41,6	33,4	30	25,8
Hungría	29,3	31,3	28,8	28,2
Irlanda	13,8	15,6	12,7	14,3
Italia	35,3	30,3	30,6	26,8
Letonia	23,8	24,4	22,8	23,7
Lituania	18,5	26,9	20,3	23,4
Luxemburgo	14,4	17	17,8	20,7
Malta	:	:	:	:
Países Bajos	25,3	24,7	21,2	21,2
Polonia	31,5	38,2	37,3	35,2
Portugal	24,2	24,5	22,3	20
Reino Unido	20,8	17,9	17,9	17,7
República Checa	25,9	29,9	27,2	27,7
Rumanía	39,7	34,9	33,3	25
Suecia	17,4	14	14,1	14,3

*Notas: No disponibilidad de datos =:

No hay datos disponibles para la Zona Euro

No hay datos disponibles para 2015 y 2016.

Fuente: Eurostat (<http://ec.europa.eu/eurostat>) (Consulta realizada el 20/10/2017)

Anexo 19. Población que sufre problemas de contaminación y otros problemas ambientales en la UE (2008-2016)

País UE/ Año	2008	2010	2012	2015	2016
UE28	:	14,8	14,0	14,2	14,1
Zona Euro (19 países)	17,6	16,0	15,6	16,0	15,8
Alemania	23,1	21,1	22,4	23,4	23,2
Austria	8,3	9,3	10,8	10,8	10,7
Bélgica	16,1	13,6	15,4	14,9	13,2
Bulgaria	20,2	16,2	15,0	15,3	15,1
Chipre	20,0	19,3	15,5	10,1	9,2
Croacia	:	9,0	7,1	6,0	6,7
Dinamarca	7,7	8,1	5,3	6,6	6,8
Eslovaquia	19,3	20,3	15,1	11,2	9,3
Eslovenia	20,1	18,6	16,0	15,8	15,9
España	13,0	10,7	8,0	10,3	10,1
Estonia	22,3	11,3	11,9	9,3	9,9
Finlandia	12,7	8,5	8,8	8,4	7,2
Francia	14,3	12,9	11,3	12,7	14,1
Grecia	20,3	25,0	25,9	19,2	19,6
Hungría	11,0	11,1	11,7	14,8	12,8
Irlanda	7,7	5,2	4,8	4,7	:
Italia	19,6	17,1	17,3	17,6	15,1
Letonia	34,8	28,5	22,0	17,9	17,2
Lituania	12,8	12,2	14,6	15,0	15,6
Luxemburgo	16,3	12,0	14,0	17,1	16,2
Malta	35,8	41,1	39,6	32,3	30,3
Países Bajos	13,0	13,7	14,0	13,2	13,2
Polonia	11,5	9,3	11,0	10,5	11,4
Portugal	16,8	16,3	14,9	14,2	13,1
Reino Unido	12,4	11,8	8,3	8,5	9,0
República Checa	17,0	18,5	15,5	13,8	13,5
Rumanía	17,0	19,9	17,4	15,3	14,5
Suecia	9,4	7,7	7,6	7,6	6,3

*Nota: No disponibilidad de datos =:

Fuente: Eurostat (<http://ec.europa.eu/eurostat>) (Consulta realizada el 20/10/2017)

Anexo 20. Satisfacción general con la vida en la UE (%) (2012-2015)

Países UE28/ Años	2012	2014	2015
UE28	76.0	79.0	80.0
Alemania	89.0	90.0	91.0
Austria	85.0	88.0	87.0
Bélgica	88.0	90.0	86.0
Bulgaria	40.0	46.0	47.0
Chipre	73.0	80.0	79.0
Croacia	67.0	66.0	70.0
Dinamarca	97.0	97.0	99.0
Eslovaquia	96.0	68.0	73.0
Eslovenia	85.0	81.0	81.0
España	71.0	71.0	77.0
Estonia	70.0	77.0	79.0
Finlandia	95.0	94.0	94.0
Francia	86.0	83.0	85.0
Grecia	32.0	41.0	42.0
Hungría	48.0	64.0	65.0
Irlanda	81.0	92.0	92.0
Italia	58.0	65.0	63.0
Letonia	66.0	74.0	70.0
Lituania	64.0	69.0	74.0
Luxemburgo	96.0	92.0	95.0
Malta	76.0	90.0	92.0
Países Bajos	94.0	96.0	95.0
Polonia	78.0	84.0	80.0
Portugal	32.0	54.0	57.0
Reino Unido	91.0	93.0	92.0
República Checa	74.0	85.0	84.0
Rumanía	44.0	56.0	59.0
Suecia	96.0	96.0	96.0

*Nota: No hay datos disponibles para la Zona Euro (Consulta realizada 20/10/2017)

Fuente: European Commission (2013), European Commission (2016) y European Commission (2017)

