



Universidad de Valladolid
Facultad de Ciencias Económicas y
Empresariales

Grado en Marketing e Investigación de
Mercados

Partidos políticos y sus líderes:
Percepción de los individuos

Presentado por:

Silvia Fuentes Fernández

Tutelado por:

Jesús Gutiérrez Cillán

Valladolid, 10 de Julio de 2018

RESUMEN

A lo largo de los años, la política ha ido cambiando y ofreciendo una imagen cada vez más lejana y negativa para los ciudadanos (prueba de ello son los indicadores de confianza política que realiza el CIS o las numerosas encuestas publicadas). Esta pérdida de confianza en la política en general, y en la clase política en particular, se ha visto motivada por diferentes causas y ha afectado de forma similar a las cuatro fuerzas políticas prioritarias actualmente en España: Partido Popular, Partido Socialista, Ciudadanos y Podemos. A pesar de las discrepancias ideológicas de estos cuatro partidos y sus esfuerzos por diferenciarse, la opinión pública ha pasado a considerarlos como un grupo ajeno a ella por el que sienten poca simpatía. En este proceso creciente de desconfianza en la política ha podido jugar un papel fundamental los líderes de los partidos, cada vez más cuestionados. Realizando un análisis cuantitativo se pretende conocer la posible interacción (así como el sentido) entre la opinión de los ciudadanos sobre los partidos políticos y sobre sus líderes además de conocer otros aspectos que pueden influir en la valoración que realizan los individuos.

Palabras clave: Política; Partidos; Líderes; Estudio

ABSTRACT

Along the years, politics have changed so much and has put down the image citizens have on the matter. Proof of that is the statistics or the numerous surveys that have been published. Citizens have lost faith in politics and this has been motivated by several causes and it has affected at the same level to the 4 major political parties in Spain: Partido Popular, Partido Socialista, Podemos and Ciudadanos. These four political parties are very different but citizens no longer see them as four different groups. They see them as a single group with no much affection for them. One of the main reasons for that has been the morality of the leaders that is continuously being question by spanish citizens. Performing quantitative analysys allow us to know the possible interaction and meaning of the citizen´s opinion about the different parties and their different leaders as well as the different aspects that can influence the individuals.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	1
1.1 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	2
1.2 OBJETIVOS	2
1.3 REVISIÓN DEL ESTADO ACTUAL DEL TEMA	3
2. METODOLOGÍA	6
2.1 RECOGIDA DE INFORMACIÓN	6
2.2 PLAN DE MUESTREO	8
2.3 MUESTRA	8
3. RESULTADOS	9
3.1 PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN	9
3.2 VOTO ÚTIL.....	9
3.3 ANÁLISIS DE NOTORIEDAD	12
3.4 PERCEPCIONES DE SIMILITUD.....	16
3.5 SECUENCIA DE VOTO	22
3.6 DIAGNOSTICO COMPETITIVO.PUNTOS FUERTES Y PUNTOS DÉBILES	23
3.7 EVALUACIÓN GLOBAL Y REGRESIÓN SOBRE LA SATISFACCIÓN	25
3.8. RASGOS DE PERSONALIDAD DE LOS INDIVIDUOS	30
3.9 ACTITUD HACIA LA POLÍTICA	32
4. CONCLUSIONES	35
5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	38
6. ANEXOS	39

1. INTRODUCCIÓN

La política está presente en la vida de los individuos y condiciona en gran medida muchos aspectos de ella. A lo largo de los años, la confianza de los ciudadanos en la política ha presentado una tendencia a la baja tal y como se puede apreciar en el último estudio del CIS sobre confianza política (CIS, 2018a). Algunos hechos ocurridos en los últimos años como los numerosos casos de corrupción en los que se han visto envueltos varios políticos o las disputas internas dentro de los propios partidos han podido propiciar esta desconfianza. Cabe destacar que tal y como muestran los resultados del último barómetro de Enero 2018 (CIS, 2018b) los ciudadanos españoles consideran mayoritariamente que la situación política general de España es mala (36,6%). Además, en cuanto a las perspectivas para dentro de un año, la mayoría de individuos han manifestado creer que la situación política no variará (46,6%).

En España hay una gran variedad de partidos políticos (tanto nacionales como regionales) pero los resultados obtenidos en las últimas elecciones generales que tuvieron lugar en el año 2016 revelan que los mayoritarios son 4: Partido Popular (en adelante PP), Partido Socialista (PSOE), Ciudadanos (C's) y Podemos¹. La irrupción en el panorama político de estos dos últimos partidos políticos ha dinamitado las bases del sistema bipartidista que se había mantenido en España desde el año 1982 y ha traído consigo una etapa convulsa. Prueba de ello son las dificultades con las que se encontró el partido más votado, el PP, para poder formar gobierno llegando incluso a ser necesaria una repetición de las elecciones. Los líderes de estos cuatro partidos políticos: Mariano Rajoy (líder del PP), Pedro Sánchez (líder del PSOE), Albert Rivera (líder de C's) y Pablo Iglesias (líder de Podemos) son, en gran medida, los protagonistas de este nuevo contexto político.

¹ Se ha utilizado en nombre "Podemos" para referirse a la coalición formada por Podemos, Izquierda Unida, Equo y CLIAS actualmente denominada "Unidos Podemos" porque se ha considerado que la mayoría de individuos tiende a denominarlo con el nombre de su creación y no con el actual.

1.1 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Ante este escenario, se plantea la necesidad de conocer las actitudes de los individuos hacia los partidos políticos en general y hacia los líderes políticos en particular. Resulta interesante averiguar en qué medida aspectos como lo ocurrido durante la legislatura o la actuación tanto del líder del partido que gobierna, como de los líderes de los partidos que se encuentran en la oposición, tienen una influencia directa o indirecta en la intención de voto del ciudadano.

Actualmente la mayor parte de los estudios de investigación se realizan con el objetivo de conocer cuál es la intención de voto de los individuos españoles para así pronosticar los resultados electorales. Sin embargo, existe un vacío de información sobre en qué basan los ciudadanos sus opiniones de los partidos y de los líderes políticos.

También se pretende tener en cuenta en este estudio las disyuntivas que se les pueden plantear a los ciudadanos a la hora de decidir su voto y la forma en que las resuelven. Por todo ello, se considera que esta investigación puede aportar información relevante sobre el proceso de toma de decisión que en este caso tiene como objetivo la elección del partido al que votar.

1.2 OBJETIVOS

El objetivo general del trabajo es conocer las percepciones de los individuos sobre los cuatro partidos políticos mayoritarios en España (PP, PSOE, C's y Podemos) así como la valoración de sus respectivos líderes (Mariano Rajoy, Pedro Sánchez, Albert Rivera y Pablo Iglesias). Lo que se busca es dar respuesta a la siguiente pregunta:

-¿Existen diferencias entre los atributos que valoran los ciudadanos en un partido político y en un líder? ¿Qué atributo es el que más determina la valoración global de estos?

Además de intentar conocer si existe interacción entre partidos y líderes (y en qué sentido) también se pretende:

-Intentar establecer un patrón de comportamiento del individuo en las votaciones basado en lo que el individuo votó en las últimas elecciones generales de 2016 y lo que piensa votar en las próximas elecciones generales.

-Evaluar en qué grado los individuos consideran que existen diferencias y similitudes entre los cuatro partidos políticos y entre los cuatro líderes políticos.

-Conocer en qué grado se encuentran presentes en los cuatro partidos y en los cuatro líderes los atributos que más valoran los individuos.

-Determinar si ciertos rasgos de la personalidad de un individuo le hacen más afín a un partido.

-Agrupar a los individuos según su actitud hacia la política y observar si esta está relacionada con los rasgos de personalidad del individuo o condicionada por la edad del individuo.

1.3 REVISIÓN DEL ESTADO ACTUAL DEL TEMA

Tras haber expuesto la motivación de la investigación y los objetivos de la misma se va a proceder a realizar un análisis de cuál es la situación actual de la percepción de los ciudadanos españoles sobre diferentes aspectos de los 4 partidos políticos mayoritarios y de sus líderes.

Como ya se ha mencionado anteriormente, el CIS recoge en sus barómetros información referente a la situación política en España. A partir del último barómetro del CIS (CIS 2018b) se puede extraer la conclusión de que los individuos sí que son capaces de determinar a qué partido no votarían. Sin embargo, si se observa el porcentaje de individuos que afirma que votará a uno de estos partidos con total seguridad los porcentajes se reducen de forma notable. Se les preguntó, para una batería de partidos políticos (encabezada por PP, PSOE, C's y Podemos), cuál era la probabilidad de que votara a cada uno de ellos, siendo 0 "con toda seguridad, no le votaría nunca" (PP 53,2%, PSOE 36,9%, Podemos 58,8% y C's 40,9%) y 10 "con toda seguridad lo votaría siempre" (PP 5,9%, PSOE 4,5%, Podemos 1,3% y C's 2,8%). El porcentaje más elevado se encuentra en la posición central (5). También se pregunta a los individuos a quién votarían si se celebraran mañana unas elecciones generales, correspondiendo el porcentaje más elevado a la opción

“No sabe todavía” (17,2%). Por el contrario, si se centra el análisis en los cuatro partidos, un 15,5% afirma que votaría al PP, un 15,9% al PSOE, un 15,7% a C’s y un 6,6% a Podemos, porcentajes bastante reducidos como se puede apreciar.

En este mismo barómetro los individuos debían valorar la actuación política (de 0 a 10) de una serie de líderes políticos. Los resultados obtenidos por los cuatro líderes son los siguientes: Mariano Rajoy obtiene una puntuación de 2,87, Pedro Sánchez de 3,68, Albert Rivera de 4,01 y Pablo Iglesias de 2,54. Ninguno de los líderes políticos consigue llegar al aprobado, lo que pone de manifiesto el descontento general de los individuos con la actuación política de los cuatro.

Estos datos parecen avalar la última encuesta realizada por Metroscopia (El País, 2018a) en la cual los resultados obtenidos otorgarían la victoria en las próximas elecciones generales a C’s con un 27,1% de los votos, seguido del PP 23,2% de los votos, PSOE 21,6% y por último Podemos con un 15,1% de los votos. Es necesario precisar que estos datos se refieren a la situación actual, puesto que se pregunta al ciudadano qué votaría en el hipotético caso de que al día siguiente se celebrasen elecciones.

Esta misma empresa también realiza estudios sobre la opinión que tienen los ciudadanos de los líderes políticos. En el sondeo de Abril (El País, 2018b) se aporta información que resulta relevante para la realización de este estudio. Los resultados de la evaluación de la actuación política de los líderes son bastante llamativos y no les deja en buen lugar. A través del saldo entre aprobación y desaprobación se obtiene que Pedro Sánchez alcanza una puntuación de -39, Mariano Rajoy de -50, Pablo Iglesias de -51 y Albert Rivera de +11. Es decir, el único líder cuya gestión aprueban los ciudadanos es Albert Rivera, dato que se hace aún más significativo entre sus votantes (el 87% de sus votantes lo aprueba, frente al 66% de los votantes del PSOE que aprueban la gestión de Pedro Sánchez, el 68% de los votantes del PP que aprueban la de Mariano Rajoy y el 61% de los votantes de Podemos que aprueban la de Pablo Iglesias). Se podría decir que la imagen de Albert Rivera ha salido fortalecida tras estos años de legislatura mientras que la del resto de líderes se

ha visto perjudicada pero hay que tener en cuenta que estos resultados son coyunturales y varían según el momento político (influyen acontecimientos como el efecto Cataluña, cambios en el gobierno...)

Si se centra ahora el tema en la autoubicación ideológica de los ciudadanos, los resultados obtenidos son interesantes. En el barómetro del CIS de Enero de 2018 (anteriormente ya mencionado) se les pide a los individuos que se sitúen en una escala ideológica donde el número 1 se corresponde con “ideología de izquierdas” y 10 con “ideología de derechas”. La media obtenida por todos los individuos que contestaron el cuestionario es de 4,7 (muy cercano al centro) y las puntuaciones centrales (4-5 y 6) son las que cuentan con un porcentaje más alto de respuestas. Es preciso destacar, que el punto medio de esta escala realmente se sitúa en el 5,5 y no en el 5 como podría pensar la mayoría de los individuos encuestados, esto puede provocar que la media se sitúe más a la izquierda de lo que correspondería.

A la hora de realizar este análisis de ubicación ideológica por partidos, se debe tener en cuenta un estudio elaborado por Sociométrica (El Español, 2018) .Las conclusiones extraídas son las siguientes: los votantes del PP se consideran prácticamente como individuos de centro (5,6) mientras consideran al partido como enteramente de derechas (8,2). Las puntuaciones no varían para los votantes del PSOE (ellos se sitúan a sí mismos en el 3,6 y el partido en el 3,7) y varían de una forma poco significativa para los votantes de Ciudadanos (5,7 la propia y 5,4 la del partido) y para los votantes de Podemos (2,9 la propia y 2,1 la del partido). A raíz de estos resultados se puede afirmar que la mayoría de individuos tiende a considerarse de centro y que son menos reticentes a colocarse en posiciones más cercanas a la izquierda a la derecha, quizá motivado por la percepción que suele tener la opinión pública sobre la ideología de derechas en el país (muestra de ello es que los partidos que los ciudadanos consideran de derechas se sitúan a sí mismos en el centro mientras que los partidos de izquierda no tienen reparo en considerarse como tal).

1. METODOLOGÍA

La metodología que se va a utilizar es cuantitativa. Una vez que están claros los objetivos del estudio, se ha diseñado un cuestionario para obtener los datos que resultan necesarios para realizarlo y posteriormente se ha creado una base de datos en el programa estadístico SPSS mediante la codificación de los resultados obtenidos.

2.1 RECOGIDA DE INFORMACIÓN

Antes de entrar en el tema es necesario precisar que el estudio está realizado para las elecciones generales (pasadas y futuras) y no tiene en cuenta las elecciones municipales, autonómicas o europeas. Esto es debido a que es deseable que todos los individuos hayan tenido las mismas posibilidades de votar a un partido político independientemente de la comunidad autónoma o municipio del que provengan eliminando así la posibilidad de que se introdujera en el estudio partidos que se presentaran solo en ciertas comunidades autónomas. Además, hay que considerar el hecho de que en las elecciones autonómicas, y más aún en las municipales, se aprecia una tendencia de los ciudadanos a votar teniendo más en cuenta al candidato (por simpatía o conocimiento personal) que al propio partido.

Para recoger la información necesaria se ha utilizado un cuestionario on-line a través de la plataforma Google Forms. Este cuestionario (véase [Anexo 1](#)) es una fuente de información primaria y cuantitativa que permite codificar las respuestas de los individuos.

El cuestionario está compuesto por 21 presuntas ordenadas en 5 bloques.

- El primer bloque se denomina “Datos generales” y está compuesto por cuatro preguntas. La p1 es una pregunta filtro, de modo que si el encuestado es menor de edad en ese momento finaliza el cuestionario (así se evita tener individuos en la muestra que no han votado en las elecciones generales de 2016). Con las siguientes preguntas se pretende recoger información sobre la notoriedad espontánea de los partidos políticos españoles (p2) y el recuerdo de voto (p4) (en caso de que votara). También se pregunta cuál es el partido afín (p5) para detectar si los individuos hicieron uso del voto útil.

- El segundo bloque se denomina “Partidos políticos” y está formado por cuatro preguntas. Entre ellas se incluye una pregunta de notoriedad asistida (p6), donde los individuos puntúan su grado de reconocimiento y familiaridad de los cuatro partidos y otra sobre las similitudes percibidas (p7) entre los cuatro partidos que permite realizar posteriormente el mapa de percepciones. También se encuentran en este bloque dos preguntas (p8 y p9) sobre los atributos más relevantes en un partido político para conocer la importancia de estos y en qué medida se encuentran estos presentes en los cuatro partidos. Además los individuos deben realizar una valoración global con el objetivo de efectuar un diagnóstico competitivo (puntos fuertes y débiles) y de observar qué variables tienen más peso en esa valoración global. Los 5 atributos que son objeto de estudio (experiencia de gobierno, transparencia en la gestión, cercanía a los individuos, regeneración y cumplimiento del programa) se han elegido teniendo en cuenta que se puedan aplicar también a un líder político, pudiendo hacer así una comparación entre líderes y partidos.
- El tercer bloque se denomina “Líderes políticos” y contiene las mismas preguntas que el bloque anterior pero aplicadas a los cuatro líderes políticos (p10 a p14). En las preguntas sobre la importancia de los atributos relevantes (p13) y su presencia en los cuatro líderes (p14) se han añadido dos atributos más relacionados con rasgos personales no aplicables a partidos (seriedad y formación académica).
- El cuarto bloque se denomina “ideología” (p15 a p18) y se refiere a características de los encuestados. Se incluye una pregunta sobre autoubicación ideológica (p15), otra relacionada con aspectos generales sobre política (p16, para crear grupos de individuos y caracterizarlos) y la última sobre las características personales del individuo (p17, para identificar personalidades entre los encuestados.)
- El último bloque (p19-p21) se denomina “Datos personales” y en las preguntas incluidas en él se pregunta por el sexo (p19), la edad (p20) y el nivel de estudios del encuestado (p21).

En el cuestionario hay tanto preguntas abiertas (por ejemplo la p2, en la cual se mide la notoriedad espontanea) y cerradas (como la p3).

2.2 PLAN DE MUESTREO

La población objeto de estudio son todos los individuos que cuentan con la nacionalidad española y que son mayores de edad por lo que pueden ejercer su derecho al voto. Actualmente, según el Censo Electoral elaborado por el INE a 1 de Marzo de 2018 (INE ,2018), el número de ciudadanos españoles residentes en España de este censo es de 34.547.708 y el de ciudadanos españoles residentes en el extranjero es de 2.046.980. En total 36.594.688 individuos forman la población objeto de estudio.

Se ha estimado que, con un error del 7,5%, un nivel de confianza del 90% y una variabilidad del parámetro p del 0,5%, el tamaño de la muestra es de 121 individuos.

Para realizar el estudio se ha realizado un muestreo no aleatorio por conveniencia o bola de nieve. Siendo consciente de que este tipo de muestreo no garantiza la total representatividad de la muestra se ha optado por él para facilitar el acceso a los datos y ahorrar en tiempo.

2.3 MUESTRA

En cuanto a las características de los encuestados (véase Anexos: tabla 2.3.1, tabla 2.3.2 y tabla 2.3.3) destacar que se ha pretendido obtener datos de individuos de todos los rangos de edad posible, no centrando el estudio en un rango en concreto. Si bien es cierto, estos rangos son bastantes desiguales.

La muestra, como ya se ha mencionado, la componen 121 individuos, de las cuales 71 son mujeres (58,7 %) y 50 son hombres (41,3%).

Si se atiende a las edades de los encuestados, 5 individuos tienen 18 o 19 años (4,1%), 75 individuos tienen entre 20-28 años (62%), 14 individuos tienen entre 29-37 años (11,6%), 5 individuos tienen entre 38-46 años (4,1%), 18 individuos tienen entre 47-55 años (14,9%) y 4 individuos tienen entre 56-64 años (3,3%).

Por nivel de estudios, los individuos están distribuidos de la siguiente manera: 1 individuo sin estudios (0,8%), 5 individuos con estudios básicos obligatorios (4,1%), 6 individuos cursando actualmente bachillerato o FP (5%), 18 individuos con bachillerato o FP terminada (14,9%), 53 individuos cursando actualmente un grado o licenciatura (43,8%), 30 individuos graduados o licenciados

universitarios (24,8%), 3 individuos cursando máster actualmente (2,5%) y 5 individuos con doctorado o máster (4,1%).

2. RESULTADOS

3.1 PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN

Para realizar todos los análisis se han utilizado dos programas informáticos: SPSS y Excel. Los resultados del cuestionario fueron descargados en formato Excel y posteriormente trasladados y codificados en SPSS.

3.2 VOTO ÚTIL

El voto útil o voto estratégico se da cuando un individuo decide a qué partido votar en función del resultado que se espera en las elecciones, es decir, lo que pretende es concentrar el voto en una opción cercana (sin ser su primera opción) para evitar así que gobierne un partido específico. La forma que se ha utilizado para medirlo es la comparación entre el partido al que votó el individuo y el partido afín (p4 y p5).

Se ha realizado un análisis de contingencia (véase Anexos: tabla 3.2.1 y gráfico 3.2.2) y, a través de la Chi-Cuadrado de Pearson, se ha observado que existen diferencias significativas entre lo observado y lo esperado a un nivel de confianza del 95%. Prestando atención a los residuos corregidos para saber dónde se encuentran estas diferencias (interpretando si se encuentran en la región de aceptación o la región crítica con un test de normalidad) se ha observado que las de mayor magnitud se encuentran en la diagonal principal de la tabla. Esto es lógico y significa que entre los individuos afines al PP, votan más al PP, los de PSOE al PSOE... Se ha llegado a la conclusión de que la información proporcionada por este análisis no es útil puesto que se limita a repartir en términos de porcentaje proporcional y no debería ser así (lo realmente esperado para los individuos afines al PP es que voten al PP en un 100% y se espera en un 0% que voten a otro partido). Además de ello, el estudio tacha de residuos no significativos algunos que sí merecerían atención, como por ejemplo, el hecho de que prácticamente la mitad de individuos afines a Ciudadanos votaron al PP, es decir, hicieron uso del voto útil.

Es por ello que se ha decidido estudiar las relaciones entre las dos variables con más profundidad obteniendo los siguientes resultados:

Tabla 3.2.3

Partido más afín	Partido votado					
	PP	PSOE	C's	Podemos	Otros	TOTAL AFÍN
PP	(26/28) 93%	(0/28) 0%	(2/28) 7%	(0/28) 0%	(0/28) 0%	(28/28) 100%
PSOE	(1/19) 5%	(8/19) 42%	(5/19) 26,5%	(5/19) 26,5%	(0/19) 0%	(19/19) 100%
C's	(5/20) 25%	(1/20) 5%	(12/20) 60%	(1/20) 5%	(1/20) 5%	(20/20) 100%
Podemos	(0/10) 0%	(1/10) 10%	(0/10) 0%	(9/10) 90%	(0/10) 0%	(10/10) 100%
Otros	(2/22) 9%	(3/22) 14%	(2/22) 9%	(2/22) 9%	(13/22) 60%	(22/22) 100%

En primer lugar se ha realizado el análisis a partir del partido más afín (tabla 3.2.3) e identificar a dónde van los individuos afines a cada partido. Para los individuos afines al PP, se puede observar que prácticamente todos (93%) votaron a este partido, esto significa que son los votantes más fieles con su ideología (tan solo un 7% votó a C's). También son muy fieles los individuos afines a Podemos, ya que prácticamente el total de los individuos afines votan a este partido (un 90%). El 10% votó al PSOE quizá haciendo uso de la herramienta voto útil para evitar que gobernara el PP.

Resulta llamativo también que de los individuos afines al PSOE, únicamente un 42% votó al partido, mientras que el 54% de individuos se decanta por los partidos más nuevos (27% a C's y 27% a Podemos). Hablando en términos de fidelidad, los individuos afines al PSOE serían los menos fieles (los que menos votan a su partido).

De los individuos afines a C's, algo más de la mitad de ellos (60%) votaron al partido mientras que un porcentaje considerable (25%) decidió votar al PP. Estos individuos también podrían estar haciendo uso del voto útil, votando al partido que encuestados han considerado más similar (como se verá más adelante) para evitar así que un partido de izquierdas gobernara.

Tabla 3.2.4

Partido votado	Partido más afín					TOTAL VOTÓ
	PP	PSOE	C's	Podemos	Otros	
PP	(26/34) 76%	(1/34) 2%	(5/34) 14%	(0/34) 0%	(2/34) 7%	(34/34) 100%
PSOE	(0/13) 0%	(8/13) 61%	(1/34) 8%	(1/34) 8%	(3/34) 23%	(13/13) 100%
C's	(2/21) 9%	(5/21) 23%	(12/21) 57%	(0/21) 0%	(2/21) 9%	(21/21) 100%
Podemos	(0/17) 0%	(5/17) 29%	(1/17) 5%	(9/17) 52%	(0/17) 0%	(17/17) 100%
Otros	(0/14) 0%	(0/14) 0%	(1/14) 7%	(0/14) 0%	(13/14) 93%	(14/14) 100%

Si se realiza el mismo análisis al revés (Tabla 3.2.4), es decir, observando de dónde vienen los votos de cada partido los resultados también son llamativos. De los individuos que votaron al PP un porcentaje muy elevado eran afines al PP (76%) mientras que un porcentaje también bastante significativo (14%) eran afines a Ciudadanos haciendo posiblemente uso del ya mencionado voto útil.

Llamativo es el dato de que solo un 57% de los votantes de C's son afines a este partido, es decir casi la mitad de sus votantes son más afines a otros partidos pero posiblemente estén descontentos con la gestión que están realizando estos (9% afines al PP, 23% afines al PSOE y 9% afines a otros partidos).

Como ya se ha visto, menos de la mitad de individuos afines al PSOE lo votó finalmente (42%), sin embargo más de la mitad de sus votos provienen de individuos afines (61%).

Casi la totalidad de individuos afines a Podemos, votaban a Podemos (90%) convirtiéndose así en individuos fieles, pero solamente un 52% de los individuos que votaron a Podemos eran afines a este partido. De los que votaron al partido de Pablo Iglesias, un importante porcentaje (29%) son individuos afines al PSOE.

3.3 ANÁLISIS DE NOTORIEDAD

La notoriedad se define como la capacidad para identificar algo como existente y como perteneciente a su categoría. Lo que se pretende conocer con este análisis es si los individuos reconocen la existencia de, por un lado, los partidos políticos y, por otro, los líderes políticos.

En este estudio se medirán dos tipos de notoriedad: (1) La notoriedad espontánea (número de individuos que citan un partido/líder político cuando se les pide que citen expresamente los cuatro primeros partidos/líderes que recuerden) y (2) la notoriedad cualificada (individuos deben cuantificar en una escala en qué grado les resultan familiares los líderes/partidos). No se ha incluido la notoriedad asistida puesto que se parte del supuesto de que todos los individuos reconocen los cuatro partidos y los cuatro líderes cuando se les recuerda su existencia.

-Notoriedad espontánea

Para medirla, en el cuestionario se ha incluido una pregunta abierta en la cual cada individuo tenía total libertad para escribir el nombre de los partidos y los líderes (p 2 y p10).

De esta notoriedad espontánea va a ser importante tanto los cuatro partidos/líderes que menciona el individuo como el orden en que los nombra. Para ello, en la base de datos de SPSS se ha procedido de la siguiente forma:

- Se han creado cuatro variables denominadas “notoriedad total” y a continuación el partido político del cual se quiere medir (por ej. “notoriedad total PP”). Estas variables toman los valores 1 (si el partido ha sido nombrado) y 2 (si el partido no ha sido nombrado). Se ha procedido de igual forma con los líderes políticos
- Se han creado cuatro variables denominadas “notoriedad primer lugar” y a continuación el partido político del cual se quiere medir. Estas variables están codificadas de igual forma que las anteriores 1 (si el partido ha sido nombrado en primer lugar) y 2 (si el partido no ha sido nombrado en primer lugar).

- También se ha creado una variable en cadena que asigna valores del 1 al 5 según cuál sea el partido que primero haya nombrado el individuo (asignando un valor a cada partido, de tal forma que si menciona primero al PP el valor asignado es 1, al PSOE el 2, a C's el 3, a Podemos el 4 y si ha mencionado otro diferente 5). Se ha procedido de igual forma con los líderes.

A través de un análisis de frecuencias, se ha concluido que de los 121 individuos de la muestra: 113 han mencionado al PP, 109 al PSOE, 103 a C's y 91 a Podemos. Esto demuestra que la notoriedad de los cuatro partidos es muy elevada. El partido más veces nombrado en primer lugar fue el PP (en 79 ocasiones), le siguen a mucha distancia, PSOE (13) y C's (13) y por último Podemos (5). Hay un número bastante reducido de individuos que cita a otro partido en primer lugar (11).

En cuanto a los líderes 115 individuos han mencionado a Mariano Rajoy, 96 a Pedro Sánchez, 100 a Albert Rivera y 92 a Podemos. La notoriedad de los cuatro líderes es también muy elevada. El líder que más veces fue mencionado en primer lugar fue Mariano Rajoy (en 85 ocasiones) seguido, y de lejos, de Albert Rivera (en 11 ocasiones), Pablo Iglesias (8 ocasiones) y por último Pedro Sánchez (7 ocasiones).

Como se puede apreciar, el partido más notorio es el PP y el líder más notorio es Mariano Rajoy. Esto puede deberse a que es el partido/líder que se encontraba gobernando en el momento en el que los individuos realizaron la encuesta. No se puede afirmar que exista dependencia entre las dos variables estudiadas, ya que la mayor parte de los votantes de los cuatro partidos (y los que votaron a otros) mencionan en primer lugar al Mariano Rajoy.

Si se observa ahora si existe relación entre mencionar a un partido político y mencionar a un líder (a través de una tabla de contingencia) se pueden apreciar algunos resultados llamativos.

La prueba Chi-cuadrado (véase Anexos: tabla 3.3.1 y gráfico 3.3.2) indica que sí hay diferencias entre lo observado y lo esperado. Si se observan los residuos

corregidos, todos los elementos de la diagonal principal son positivos lo que indica que sí que hay diferencias.

Destaca especialmente el caso de mencionar primero a Mariano Rajoy y mencionar primero al PP. La correlación de estas dos variables tiene unos residuos muy elevados (bastante superiores a 1,96), lo que significa que hay una diferencia significativa entre lo observado y lo que se esperaba. Esto es debido a que se esperaba que mencionando en primer lugar a Mariano Rajoy como líder, se mencionase también al PP menos veces de las que realmente se ha mencionado (se esperaba 54,8 y se ha observado que se ha mencionado 63 veces). Bastantes individuos que no han mencionado al PP en primer lugar han mencionado a Mariano Rajoy en primer lugar (probablemente por ser el presidente del gobierno en ese momento).

En el caso del PSOE y Pedro Sánchez, se esperaba que mencionando en primer lugar a Sánchez, se mencionara al PSOE en esta misma posición en menos ocasiones de las que se ha mencionado (se esperaban 0,8 y han sido 3).

También cabe destacar, que mencionando en primer lugar a Pablo Iglesias, se ha mencionado en primer lugar al PP menos veces de las que se esperaba (2 frente 5,2).

Tabla 3.3.3

		Menciona 1º partido					Total
		PP	PSOE	C's	Podemos	Otros	
Menciona 1º líder	Rajoy	63	5	9	2	6	85
	Sánchez	2	3	0	1	1	7
	Rivera	7	0	3	0	1	11
	Iglesias	2	2	1	2	1	8
	Otros	4	3	0	0	3	10

Si se atiende a la tabla del recuento total (Tabla 3.3.3), se puede observar que la mayoría de individuos han mencionado en primer lugar a Rajoy independientemente del partido al que habían mencionado.

Teniendo en cuenta solo a los individuos que votaron en las últimas elecciones (son los que contestaron a la pregunta de a qué partido lo hicieron) se ha estudiado, mediante el mismo procedimiento (véase Anexos: tabla 3.3.4 y gráfico 3.3.5), si existe relación entre el partido al que votaron y mencionar primero a ese líder.

Tabla 3.3.6

		Menciona 1º líder					Total
		Rajoy	Sánchez	Rivera	Iglesias	Otros	
Votó últimas elecciones	PP	30	1	1	0	2	34
	PSOE	6	3	1	2	1	13
	C,s	18	0	3	0	0	21
	Podemos	7	2	2	4	2	17
	Otros	9	0	1	1	3	14

La principal conclusión que se puede extraer atendiendo al recuento total (Tabla 3.3.6) es que hay votantes de otros partidos que han mencionado en primer lugar a Rajoy en lugar del líder del partido que han votado .Esto es debido a que se han obtenido más menciones a Rajoy en primer lugar de lo que se esperaba.

En el caso de Pedro Sánchez, lo han mencionado en primer lugar menos votantes del PSOE de los que se esperaba, lo que significa que estos individuos han mencionado a otros líderes.

Es curioso el caso de Podemos e Iglesias. Según el número de votantes de Podemos, se esperaba menos menciones en primer lugar a Iglesias y más a Rajoy , sin embargo, en lugar de mencionar al líder del PP , han mencionado a su líder.

La mayoría de votantes de los cuatro partidos analizados y los de otros partidos, mencionan en primer lugar a Rajoy. Aunque en el caso de los votantes de Podemos, como se ha mencionado anteriormente, es bastante elevado el nº de votantes del partido que menciona a Pablo Iglesias en primer lugar.

-Notoriedad cualificada

En el cuestionario (p 6 y 11) los individuos debían valorar el grado en el que los cuatro partidos y los cuatro líderes les resultaban familiares en una escala donde 1 significaba “me resulta muy poco familiar” y 5 “me resulta muy familiar”. A través de una tabla de frecuencias se han obtenido los siguientes resultados

Tabla 3.3.7

Notoriedad cualificada media							
PP	PSOE	C's	Podemos	Rajoy	Sánchez	Rivera	Iglesias
4,3 (1,209)*	4,13 (1,335)	4,17 (1,229)	3,84 (1,576)	4,36 (1,211)	4,07 (1,315)	4,27 (1,271)	3,79 (1,565)

*media (desviación típica). Sobre el total de individuos: 121

Como se puede observar (Tabla 3.3.7) tanto los cuatro partidos como los cuatro líderes tienen una notoriedad cualificada muy elevada, si bien, el partido que les resulta más familiar a los individuos es el PP y el líder es Mariano Rajoy.

3.4 PERCEPCIONES DE SIMILITUD

Mediante esta técnica de análisis se realiza una descripción de conjuntos conocidos de marcas además de permitir identificar las causas de similitud o semejanza.

Para obtener los datos para realizar este análisis se les ha pedido a los individuos que puntuaran para cada pareja de líderes/partidos el nivel de semejanza entre ellos, puntuando con el número 1 la pareja de partidos/líderes que más se parecieran y con 6 la pareja de líderes/partidos que menos se parecieran.

Este análisis se ha realizado teniendo en cuenta dos segmentos: individuos que se consideran de derechas e individuos que se consideran de izquierdas. Este dato se obtiene de la p15 del cuestionario en la cual los individuos debían valorar en una escala del 1 al 10 su autoubicación ideológica, siendo 1 “de izquierdas” y 10 “de derechas”. Para clasificar a los individuos por segmentos, aquellos que han seleccionado números del 1 al 5 son considerados como

individuos de izquierdas y los que han seleccionado números del 6 al 10 son considerados como individuos de derechas.

Para el individuo medio el orden de semejanza (de mayor a menor semejanza) de partidos y líderes sería el siguiente:

Tabla 3.4.1

Individuo medio

Orden	Partidos	Líderes
1	PP y Ciudadanos 2,31 (1,54)*	Albert Rivera y Mariano Rajoy 1,88 (0,92)
2	PSOE y Podemos 3,07 (1,27)	Pedro Sánchez y Albert Rivera 3,03 (1,31)
3	PP y PSOE 3,29 (1,62)	Pedro Sánchez y Pablo Iglesias 3,16 (1,32)
4	PSOE y Ciudadanos 3,36 (1,32)	Mariano Rajoy y Pedro Sánchez 3,25 (1,50)
5	Ciudadanos y Podemos 3,93 (1,78)	Albert Ribera y Pablo Iglesias 3,88 (1,88)
6	Podemos y PP 4,23 (2,23)	Pablo Iglesias y Mariano Rajoy 4,64 (2,12)

*Media (desviación típica). Sobre el total de individuos=121

A través de la Tabla 3.4.1 se observa que las diferencias numéricas son menores para los partidos políticos, lo que implica que los individuos tienen más claro el orden de semejanza de los líderes. Para el individuo medio, los dos partidos que más se parecen (PP y C's) coinciden con los dos líderes que más se parecen (Rajoy y Rivera). Esto ocurre también con los que menos se parecen (PP y Podemos y Rajoy e Iglesias). En cuanto a las posiciones centrales se encuentran prácticamente a la misma distancia.

A continuación, se muestran los resultados según la ideología de los encuestados.

Tabla 3.4.2: Individuos de izquierdas

Orden	Partidos	Líderes
1	PP y Ciudadanos 2,62 (1,74)*	Albert Rivera y Mariano Rajoy 1,87 (0,89)
2	PSOE y Podemos 3,10 (1,33)	Pedro Sánchez y Pablo Iglesias 3,16 (1,38)
3	PP y PSOE 3,35 (1,25)	Pedro Sánchez y Albert Rivera 3,17 (1,29)
4	PSOE y Ciudadanos 3,35 (1,69)	Mariano Rajoy y Pedro Sánchez 3,25 (1,45)
5	Ciudadanos y Podemos 3,59 (1,84)	Albert Rivera y Pablo Iglesias 3,64 (1,91)
6	Podemos y PP 3,88 (2,35)	Pablo Iglesias y Mariano Rajoy 4,57 (2,21)

*Media (desviación típica). Para el total de los individuos de izquierdas =69

Tabla 3.4.3: Individuos de derechas

Orden	Partidos	Líderes
1	PP y Ciudadanos 1,90 (1,12)	Albert Rivera y Mariano Rajoy 1,88 (0,98)
2	PSOE y Podemos 3,02 (1,21)	Pedro Sánchez y Albert Ribera 2,85 (1,31)
3	PP y PSOE 3,21 (1,52)	Pedro Sánchez y Pablo Iglesias 3,15 (1,25)
4	PSOE y Ciudadanos 3,37 (1,42)	Mariano Rajoy y Pedro Sánchez 3,25 (1,58)
5	Ciudadanos y Podemos 4,37 (1,60)	Albert Rivera y Pablo Iglesias 4,19 (1,81)
6	Podemos y PP 4,69 (1,99)	Pablo Iglesias y Mariano Rajoy 4,73 (2,02)

*Media (desviación típica). Sobre el total de individuos de derechas =52

Si se tiene en cuenta solo a los individuos de izquierdas (tabla 3.4.2) parece que estos individuos tienen más dificultades para ordenar las parejas de partidos puesto que las distancias son menores. Se aprecia un empate en la tercera y cuarta posición entre los partidos PP-PSOE y PSOE-C's, lo que indica que el PSOE se parece lo mismo al PP que a C's. El orden de los dos primeros líderes (Rajoy y Rivera) coincide con el de los dos primeros partidos (PP y C's) así como los dos partidos menos similares (PP y Podemos) y sus líderes (Rajoy e Iglesias).

Si se tiene en cuenta a los individuos de derechas (tabla 3.4.3) se puede observar algún cambio respecto a los de izquierdas. En los partidos, estos individuos deshacen el empate existente en las posiciones centrales (se parecen más PP-PSOE que PSOE-C's). El resto de posiciones se mantienen iguales. En cuanto al orden de los líderes, no coincide con el de los partidos, ya que para los partidos, han situado en segundo lugar a PSOE y Podemos pero consideran que los segundos líderes que más se parecen son Pedro Sánchez y Albert Rivera. La segunda y tercera posición se encuentra ordenada de forma opuesta a los individuos de izquierdas (los de derechas ven más similitud entre Pedro Sánchez y Albert Rivera que entre Pedro Sánchez y Pablo Iglesias y los de derechas al contrario). La primera y las dos últimas posiciones coinciden en ambas ideologías.

Por lo tanto, se puede aventurar que sí que existen diferencias en las percepciones de similitud entre los individuos de izquierdas y derechas, lo que permite lanzar la hipótesis de que existen dos segmentos. Los mapas de percepciones de cada segmento son los siguientes:

Mapas de percepciones de similitud entre partidos

Gráfico 3.4.4

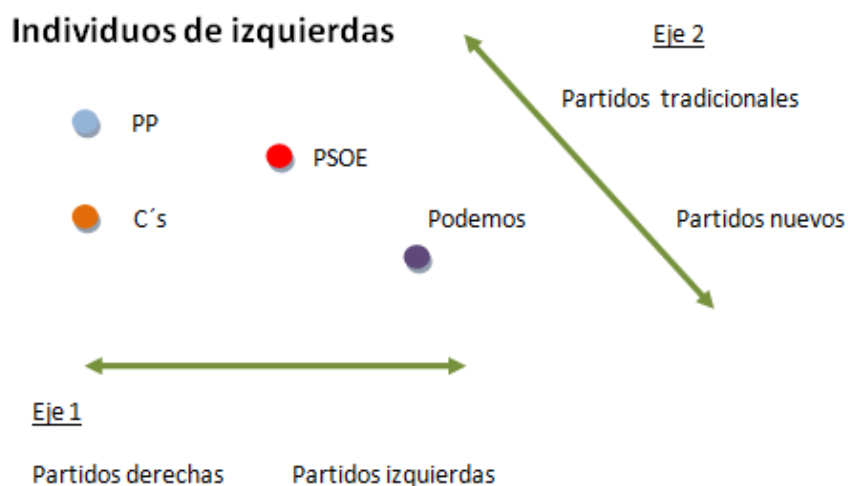


Gráfico 3.4.5

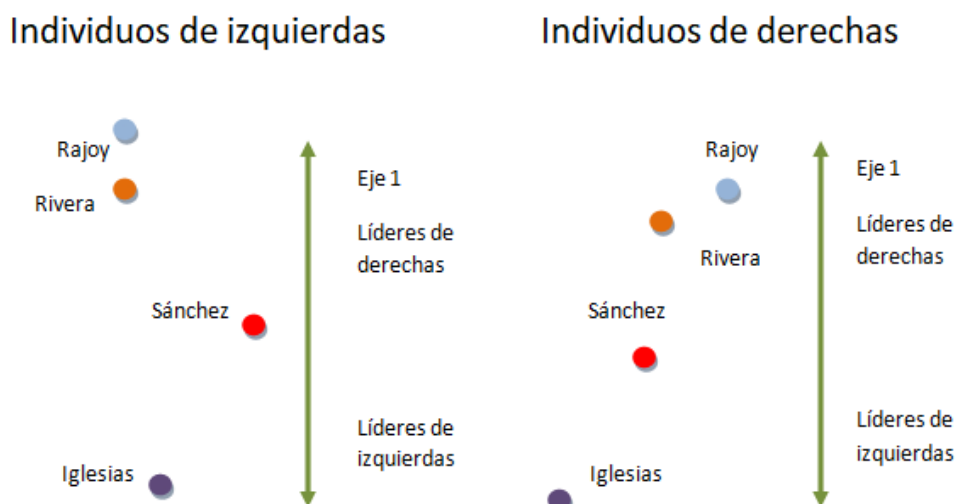


Para ordenar las parejas de partidos, los individuos de izquierdas (Gráfico 3.4.4) y los individuos de derechas (Gráfico 3.4.5) han podido tener en cuenta el criterio de la ideología (partidos de izquierdas vs partidos de derechas) y el criterio de la antigüedad de los partidos (partidos tradicionales vs partidos nuevos). Como ya se ha mencionado, para los individuos de izquierdas, se produce un empate de similitudes entre PP-PSOE y PSOE-C's mientras que

los de derechas consideran que la primera pareja se parece más que la segunda. El resto de posiciones coinciden.

Mapas de percepciones de similitud entre líderes

Gráfico 3.4.6



Para ordenar las parejas de líderes tanto los individuos de izquierdas como los de derechas, parece que han utilizado únicamente el criterio de la ideología. Sin embargo, los de izquierdas manifiestan que la pareja formada por Sánchez-Iglesias y la formada por Sánchez- Rivera ocupan la segunda y tercera posición en similitud aunque prácticamente las consideran igual de similares (3,16 y 3,17). Para los de derechas, en cambio, la segunda pareja que más se parece es la formada por Sánchez y Rivera (2,85) y sitúa en tercer lugar a Sánchez y a Iglesias. El resto de posiciones coinciden.

La conclusión que se puede extraer de este estudio es que no existen diferencias sustanciales entre las similitudes percibidas entre los partidos y los líderes según la ideología del individuo, ya que parece que todos ellos utilizan los mismos criterios para determinar la semejanza.

3.5 SECUENCIA DE VOTO

Se ha obtenido información sobre la secuencia de voto de los individuos con el objetivo de observar su comportamiento ante las selecciones. Para ello, se ha comparado su comportamiento en las últimas elecciones generales con la previsión de lo que harán en las próximas elecciones. Los resultados obtenidos son los siguientes

Tabla 3.5.1

		Intención de voto EG 2020						SUMA
		PP	PSOE	C's	Podemos	Otros	No votar	
Elecciones Generales de 2016	PP	12 35,3%	1 2,9%	13 38,2%	0 0%	1 2,9%	7 20,6%	34 100%
	PSOE	0 0%	7 53,8%	1 7,7%	1 7,7%	3 23,1%	1 7,7%	13 100%
	C's	0 0%	1 4,8%	14 66,7%	0 0%	4 19%	2 9,5%	21 100%
	Podemos	0 0%	3 17,6%	2 11,8%	8 47,1%	3 17,6%	1 5,9%	17 100%
	Otros	0 0%	0 0%	1 7,1%	0 0%	12 85,7%	1 7,1%	14 100%
	Se abstuvo	0 0%	0 0%	5 26,5%	0 0%	4 21,1%	10 52,6%	19 100%
	No pudo	2 66,7%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	1 33,3%	3 100%

Como se puede observar en la Tabla 3.5.1 los votantes más fieles son los que votan al partido C's, puesto que el 67% de los individuos que votaron al partido en las anteriores elecciones tienen previsto votarles de nuevo en las próximas. Los votantes menos fieles son los del Partido Popular ya que solo el 35,5% de los individuos que lo votaron lo volverán a votar. Resulta interesante conocer a qué partido votarán todos esos individuos que, por diferentes motivos, han expresado su voluntad de no volver a votarlo. Existe un porcentaje bastante representativo de individuos que ha decidido que votará a C's. Esto puede deberse a que, ante su descontento con el Partido que gobernaba en el momento de contestar al cuestionario (PP), deciden votar al partido que se podría considerar más similar. En cambio, un 20,6% de los individuos que lo votaron han afirmado su voluntad de no votar en las próximas elecciones, lo que podría considerarse un "castigo" al partido por no estar de acuerdo con su forma de gobernar. Es significativo que los únicos individuos que tienen

previsto votar al PP son aquellos que lo han votado anteriormente e individuos jóvenes que votarán por primera vez. Se puede deducir que el grado de satisfacción con el partido y su gestión en el gobierno es bastante reducido.

Los votos de C's en las próximas elecciones se nutrirán de individuos de los cuatro partidos, así como de votantes de otros partidos y de individuos que se abstuvieron aunque mayoritariamente, como ya se ha mencionado, provienen de votantes del PP. En cuanto a Podemos, sus votos en las próximas elecciones provendrán mayoritariamente de antiguos votantes (47,1%)

Entre los individuos que se abstuvieron en las anteriores elecciones, resulta significativo el porcentaje que tiene previsto hacer lo mismo en las próximas (más de la mitad de los individuos). Esto podría deberse a que son individuos descontentos con el panorama político actual y prefieren no participar o poco interesados por la política.

Resulta llamativo también que, entre los individuos que no pudieron votar en las anteriores elecciones por no contar con la mayoría de edad, el 66,7% tenga previsto votar al Partido Popular. Si bien es cierto, únicamente 3 individuos se encontraban en esta situación por lo que las conclusiones no pueden ser sólidas.

3.6 DIAGNOSTICO COMPETITIVO.PUNTOS FUERTES Y PUNTOS DÉBILES

Para este análisis se ha trabajado con el votante medio. Se les ha pedido a los encuestados que valoren en una escala del 0 al 5 la importancia que tienen los atributos: experiencia de gobierno, transparencia en la gestión, cercanía a los individuos, regeneración y cumplimiento del programa en un partido político.

En segundo lugar, los individuos debían puntuar (en una escala del 0 al 5) en qué medida estaban presentes esos atributos en los cuatro partidos. A partir de ello, se ha calculado la importancia de cada atributo y se puede afirmar que los atributos más importantes son la transparencia, la cercanía y el cumplimiento del programa. El atributo menos importante es la experiencia, si bien, este tiene también un valor bastante elevado.

Tabla 3.6.1

Votante medio	Atributos						
Partidos	Experiencia	Transparencia	Cercanía	Regeneración	Cumplimiento	Fishbein	Val. Global
PP	3,67	0,88	1,54	0,97	1,48	1,60	1,67
PSOE	3,35	1,36	2,02	1,43	1,52	1,86	1,79
Ciudadanos	1,58	2,09	2,45	2,68	1,79	2,14	2,32
Podemos	1,09	1,64	2,39	2,37	1,62	1,85	1,24
Media	2,42	1,49	2,10	1,86	1,60		
IMPORTANCIA	3,12	4,52	4,20	3,82	4,20		
Normalizada	16%	23%	21%	19%	0,21		

A partir de la Tabla 3.6.1, se extrae el análisis de puntos fuertes y débiles, teniendo en cuenta la media de los partidos en los atributos (si es mayor que la media global del atributo, será un punto fuerte y si es menor débil)

Se han marcado de color verde los puntos fuertes y de rojo los puntos débiles más destacados. La experiencia resulta claramente un punto fuerte para el PP y el PSOE, esto puede deberse a que son los partidos que ya han formado parte del Gobierno de España en algún momento de la historia. En cambio, para Podemos y C's resulta un punto débil (no se han hecho con la presidencia del gobierno en ninguna ocasión). En cuanto a la transparencia, es un punto marcadamente débil para el PP, quizá influido por los numerosos casos de corrupción en los que se ha visto envuelto. El partido que mejor puntuación obtiene en este atributo es C's.

La cercanía resulta un punto débil para el PP y fuerte para C's y Podemos. Los individuos consideran, por otra parte, que los partidos que más regeneración muestran son C's y Podemos (lógico si se tiene en cuenta que son los más nuevos) y que el partido con menor regeneración es el PP. Por último, ninguno de los cuatro partidos destaca de forma significativa en cumplimiento del programa pero el que obtiene la puntuación más alta es C's.

Para los líderes políticos se procedió de igual forma pero añadiendo dos atributos más: seriedad y formación académica. Como sucedía con los partidos, el atributo menos importante para los encuestados es la experiencia y los más importantes la transparencia, la cercanía, el cumplimiento y la seriedad (atributo añadido solo para los líderes). Sin embargo, las importancias son

bastante similares debido a que los individuos consideran que en todos atributos es elevada.

Tabla 3.6.2

Votante medio	Atributos							Fishbein	Val. Global
Líderes	Experiencia	Transparencia	Cercanía	Regeneración	Cumplimiento	Seriedad	Formación		
Rajoy	3,61	1,29	1,55	0,96	1,55	2,44	2,93	2,02	2,01
Sánchez	2,14	1,90	2,32	1,82	1,66	2,30	2,79	2,15	2,17
Rivera	1,73	2,33	2,54	2,52	1,96	2,55	3,19	2,44	2,79
Iglesias	1,24	1,82	2,50	2,34	1,76	1,43	2,83	2,03	1,7
Media	2,18	1,83	2,23	1,91	1,73	2,18	2,94		
IMP.	3,46	4,65	4,27	4,11	4,38	4,20	4,31		
Normalizada	12%	16%	15%	14%	15%	14%	15%		

En cuanto al análisis de puntos fuertes y puntos débiles para los líderes (Tabla 3.6.2) Mariano Rajoy, obtiene un punto fuerte en experiencia, hecho lógico si se tiene en cuenta que lleva gobernando dos legislaturas, mientras que resulta un punto débil para Rivera e Iglesias. En el análisis para los partidos, el PSOE contaba con un punto fuerte en experiencia mientras que Sánchez no destaca especialmente en este atributo, ya que hay que tener en cuenta que lleva relativamente poco tiempo en el panorama político y en el momento de realizar la encuesta, todavía no era presidente del gobierno.

El atributo transparencia, los individuos lo consideran como un punto débil para Rajoy y fuerte para Rivera (sucedió igual con los partidos). También se repiten los resultados de los partidos en los atributo cercanía y regeneración, ya que son puntos débiles para Rajoy y fuertes para Rivera e Iglesias.

En cuanto al cumplimiento del programa, resulta un punto débil para Rajoy y fuerte para Rivera. Por último, la seriedad, es un punto fuerte para Rajoy, y Rivera, sin embargo, Iglesias es considerado el líder menos serio. La formación es un punto fuerte para Rivera ya que los individuos han manifestado que es el líder más formado. El líder menos formado es Pedro Sánchez.

3.7 EVALUACIÓN GLOBAL Y REGRESIÓN SOBRE LA SATISFACCIÓN

Lo que se pretende con este análisis es comprobar si los resultados obtenidos mediante procedimientos de composición (para, a través de la valoración que

han hecho los individuos de una serie de atributos, calcular la valoración global de los partidos/líderes) coinciden con los obtenidos a través de la puntuación global que los individuos han dado a partidos y líderes.

Se utilizará el procedimiento compensatorio de Fishbein que calcula la puntuación global de cada partido/líder a partir de la valoración de cada uno de estos en cada atributo y de la importancia de cada atributo. Para calcularlo, se multiplica la puntuación obtenida para cada partido/líder en cada atributo por la importancia de este. Este análisis se realizará para el votante medio y la puntuación de Fishbein se encuentra en Tablas 3.6.1 y 3.6.2.

La interpretación de este procedimiento se realiza en términos comparativos por lo tanto, observando la puntuación de Fishbein en la Tabla 3.6.1 (pág. 25), se puede afirmar que el partido que mejor valoración global obtiene es C's (2,14), seguido del PSOE (1,86) , Podemos (1,85) y por último el PP(1,60). Resultan llamativos estos resultados cuando la mayor parte de individuos de la muestra votaron en las últimas elecciones al Partido Popular (el 34,3% de los individuos de la muestra que votaron en las últimas elecciones se decantó por él).

Se ha procedido a realizar este análisis individuo por individuo (calculando en porcentaje, la importancia que le da a cada atributo y multiplicando por la puntuación de cada partido en cada atributo) y posteriormente se ha comparado con la valoración global que habían otorgado a cada partido (incluida también en la tabla 3.6.1). Con estas dos variables (la puntuación de Fishbein y la global) se han realizado correlaciones para observar si estos dos datos coincidían.

Tabla 3.7.1

		Valoración global			
		PP	PSOE	C's	Podemos
Fishbein	PP	0,807 (sig . 0,00)	-	-	-
	PSOE	-	0,749 (sig. 0,00)	-	-
	C's	-	-	0,8 (sig. 0,00)	-
	Podemos	-	-	-	0,606 (sig. 0,00)

Como se puede apreciar en la Tabla 3.7.1, las correlaciones son elevadas (>0,5 y significativas), lo que significa que sí que existe coherencia entre el cálculo de la valoración de los individuos utilizando el método compensatorio y la valoración global que los individuos han dado a los distintos partidos. Todas las correlaciones están cerca del 0,8 exceptuando las de Podemos, esto implica que existen más diferencias entre las dos variables mencionadas.

Si se realiza el mismo análisis para los líderes, calculando Fishbein para el votante medio (Tabla 3.6.2 pág. 26), se observa que el líder que obtiene la puntuación más alta es Albert Rivera (2,44), seguido de Pedro Sánchez (2,15) , Pablo Iglesias (2,03) y Mariano Rajoy (2,02). Resulta llamativo que la valoración global de los líderes calculada por Fishbein es mayor que la de los partidos calculada por el mismo método.

Tabla 3.7.2

		Valoración global			
		Rajoy	Sánchez	Rivera	Iglesias
Fishbein	Rajoy	0,775 (sig . 0,00)	-	-	-
	Sánchez	-	0,752 (sig. 0,00)	-	-
	Rivera	-	-	0,787 (sig. 0,00)	-
	Iglesias	-	-	-	0,622 (sig. 0,00)

Realizando el análisis para cada individuo, se obtiene (Tabla 3.7.2) que las correlaciones entre Fishbein y la valoración global (incluida también en la tabla 3.6.2) son más bajas, es decir existen algunas diferencias entre la valoración global obtenida a través de Fishbein y la valoración global dada por los individuos. La correlación más elevada es la del líder de ciudadanos, seguida de Mariano Rajoy, Pedro Sánchez y la más baja le corresponde al líder de Podemos (sucedió de igual forma en los partidos).

Una regresión explica el comportamiento de una variable (variable dependiente) en función de otras (variables independientes). En este caso, la variable dependiente será la valoración global de cada líder/partido. Este dato ha sido proporcionado por los individuos encuestados, puesto que se les ha pedido que realicen una valoración global de cada líder/partido a través de una escala del 0 al 5. Para las variables independientes, los individuos debían valorar ciertos atributos (experiencia de gobierno, transparencia, cercanía, regeneración y cumplimiento del programa) para los cuatro partidos, por lo tanto, estos atributos son las variables independientes.

El objetivo de este análisis es conocer, a través de la regresión, qué variable tiene más peso en la valoración global y comparar estos pesos con las importancias de los atributos. La regresión planteada es la siguiente:

$$\text{Valoración global} = \beta_0 + \beta_1 * \text{Experiencia} + \beta_2 * \text{Transparencia} + \beta_3 * \text{Cercanía} + \beta_4 * \text{Regeneración} + \beta_4 * \text{Cumplimiento} + \epsilon$$

Se han creado 7 variables que contienen la información relativa a los cuatro partidos, es decir, la puntuación dada por cada individuo en esas variables a cada partido (habiendo un total de 484 datos por variable, 121 individuos por 4 partidos) obtenido así variables que recojan la información de todos los partidos.

El R cuadrado (Anexos: tabla 3.7.5) indica que el 54% de la variabilidad de la valoración global viene explicada por las variables independientes. Por otra parte, la regresión es significativa ($F= 115,2$ y $\text{sig}= 0,00$), lo que implica que conjuntamente las variables independientes son capaces de explicar el comportamiento de la valoración global.

Tras el análisis de los coeficientes, se ha concluido que las variables experiencia, transparencia, cercanía y cumplimiento son significativas individualmente. La regeneración, en cambio, no lo es. Como era de esperar, todos los coeficientes son positivos, lo que indica que las variables dependen de forma positiva de la valoración global (por ejemplo, más transparencia implica una valoración más alta). Si se presta atención a los coeficientes estandarizados, se observa que la variable más importante en valor absoluto es el cumplimiento del programa seguido muy cerca por la transparencia. La experiencia y la cercanía parecen tener menos peso en la valoración global. La regresión obtenida es la siguiente

$$\text{Valoración global} = 0,104 + 0,172 * \text{Experiencia} + 0,273 * \text{Transparencia} + 0,187 * \text{Cercanía} + 0,372 * \text{Cumplimiento}$$

Si se realiza una comparación de los coeficientes estandarizados con las importancias de los atributos según el modelo de Fishbein (Tabla 3.7.6), se puede observar que los atributos que más peso tenían en la valoración global eran la transparencia, la cercanía y el cumplimiento, y a través de la regresión, se observa que los más importantes son la transparencia y el cumplimiento (la cercanía es el menos importante entre los significativos).

Tabla 3.7.6

	Experiencia	Transparencia	Cercanía	Regeneración	Cumplimiento
Importancia modelo Fishbein	0,16	0,23	0,21	0,19	0,21
Coef. Estand Regresión	0,2	0,26	0,185	No sign.	0,279

Procediendo de igual forma para los líderes, se plantea una nueva regresión en la que se añaden dos nuevas variables independientes:

$$\text{Valoración global} = \beta_0 + \beta_1 * \text{Experiencia} + \beta_2 * \text{Transparencia} + \beta_3 * \text{Cercanía} +$$

$$\beta_4 * \text{Regeneración} + \beta_4 * \text{Cumplimiento} + \beta_5 * \text{Seriedad} + \beta_6 * \text{Formación} + \varepsilon$$

El R cuadrado (Anexos: tabla 3.7.7) de la regresión es de 0,568, lo que implica que el 56% de la valoración global viene explicada por las variables independientes. Además, la regresión es conjuntamente significativa (F= 89,56 y sign.= 0,00).

Analizando los coeficientes, dos de ellos no resultan significativos: la regeneración, como ocurría con los partidos políticos, y el cumplimiento del programa. Resulta llamativo que para la valoración global del líder la variable cumplimiento no tenga ningún peso mientras que en la valoración global del partido resultaba la variable con más peso. Todos los coeficientes tienen signo positivo y, si se observan los coeficientes tipificados, la variable que más peso tiene en la valoración global del líder es la transparencia seguida de la formación, la cercanía y la formación. La variable con menos peso es la experiencia (en los partidos, la menos importante era la cercanía). Por lo tanto, se puede afirmar que los individuos valoran de forma diferente.

$$\text{Valoración global} = 0,261 + 0,079 * \text{Experiencia} + 0,340 * \text{Transparencia} + 0,143 * \text{Cercanía} + 0,220 * \text{Seriedad} + 0,106 * \text{Formación}$$

Si se comparan los coeficientes estandarizados de la regresión con las importancias calculadas para el análisis de Fishbein (Tabla 3.7.8), se puede observar que las dos técnicas coinciden en que los atributos más importantes son la transparencia y la cercanía. Sin embargo, con el análisis de Fishbein también resultan importantes el cumplimiento y la formación y con la regresión resulta bastante importante la seriedad.

Tabla 3.7.8

	Experiencia	Transparencia	Cercanía	Regeneración	Cumplimiento	Seriedad	Formación
Importancia modelo Fishbein	0,12	0,16	0,15	0,14	0,15	0,14	0,15
Coef. Estand Regresión	0,091	0,332	0,153	No sign.	No sign	0,25	0,115

3.8. RASGOS DE PERSONALIDAD DE LOS INDIVIDUOS

Se han realizado estadísticos descriptivos de los rasgos de personalidad de los individuos (p17) según el partido al que se consideraban más afín (también se han incluido aquellos individuos que se abstuvieron en las últimas elecciones y los que no votaron por ser menores de edad). El objetivo es identificar qué rasgos de personalidad presentan los votantes de los cuatro partidos.

En el cuestionario, los individuos debían señalar si presentaba o no, los rasgos de personalidad citados. Para codificar esta variable, se ha dado el valor 1 cuando el individuo indicaba que sí que se trataba de un rasgo de su personalidad y 2 si no. Esto implica que a la hora de analizar las medias, valores cercanos a 1 indican que son rasgos muy característicos de la personalidad del individuo y 2 si no lo son (Anexos: tabla 3.8.1)

Los individuos del PP destacan principalmente por ser muy solidarios, sociales y ordenados. Además, son los individuos que se consideran más religiosos. Por otra parte, son individuos poco reivindicativos, poco desconfiados y bastante arriesgados.

Los individuos del PSOE también destacan entre sus rasgos de personalidad la solidaridad y el orden. Además son bastante feministas y bastante poco impulsivos.

Los individuos de C's afirman ser solidarios, sociales y ordenados. En cambio, no se consideran no arriesgados, críticos ni religiosos.

Los individuos de Podemos destacan por ser reivindicativos, solidarios, por rebelarse ante las injusticias y por ser feministas y muy arriesgados. En cambio, son individuos prácticamente nada religiosos.

Los votantes de otros partidos son sociales, arriesgados y solidarios. Es preciso destacar que este grupo es muy heterogéneo puesto que puede contener a individuos que han votado a diversos partidos por lo que los resultados no resultan significativos.

Los individuos que se abstuvieron, destacan por ser solidarios, sociales, ordenados y bastante poco religiosos.

Por último, los individuos que no pudieron votar en las últimas elecciones generales destacan por ser solidarios, sociales, feministas y afirman rebelarse ante las injusticias.

Resulta llamativo que todos los individuos, independientemente del partido afín y de si votó o no, se consideran solidarios. Es por lo tanto, un rasgo que no está relacionado con la afinidad a un partido u otro.

3.9 ACTITUD HACIA LA POLÍTICA

En el cuestionario se introdujo una pregunta para medir la actitud general hacia la política de los individuos. Para ello, se mencionaron una serie de ítems y el encuestado debía puntuar su grado de acuerdo en una escala donde 0 era “nada de acuerdo” y 7 “totalmente de acuerdo”.

En primer lugar, se han realizado estadísticos descriptivos (Anexos: tabla 3.9.1) para conocer cuáles eran las afirmaciones con las que más individuos estaban de acuerdo y se ha obtenido que todos los ítems mencionados en la p16 tienen puntuaciones por encima de 3,5 (puntuación media de la escala de 0 a 7). La mayoría de individuos han mostrado un elevado grado de acuerdo con que dejarían de votar a un partido si el líder no les convenciera, con que consideran importante que un líder tenga una carrera previa fuera de la política y con que consideran importante que los ciudadanos (y no solo los militantes del partido) pudieran elegir al líder del partido.

A continuación, se ha realizado un análisis factorial (Anexos: tabla 3.9.2) para resumir la información. Se han extraído tres factores que recogen el 74,41% de la varianza. Dos factores ya recogían un porcentaje bastante elevado de la varianza (63,67%) pero se ha decidido optar por 3 debido al elevado número de ítems (y porque el autovalor de la tercera dimensión es prácticamente 1).

El KMO es bastante elevado ($0,78 > 0,5$) y la prueba Chi-cuadrado indica que el nivel de significación es 0,00 lo que significa que tiene sentido aplicar el análisis factorial.

A través de la matriz de componentes rotados, se puede apreciar con qué factor está relacionada cada afirmación sobre la actitud política de los individuos.

El factor 1 está más relacionado con las afirmaciones: “me interesa la política” (0,88), “intento estar al día en lo que ocurre en el terreno político” (0,91), “a menudo tengo conversaciones con amigos/familia sobre política” (0,81) y “considero que debería haber alguna asignatura sobre política en bachillerato” (0,92). Agrupa a las variables que implican una elevada preocupación de los

individuos sobre la política y se le ha otorgado el nombre de "Interés por la política".

El factor 2 está más relacionado con las afirmaciones: "considero que es importante que un líder tenga una larga carrera en política" (0,87), "considero que es importante que los ciudadanos pudiéramos elegir al líder del partido" (0,73) y "considero importante que un líder tenga una carrera previa fuera de la política" (0,73). Este factor se denomina "Experiencia del líder político"

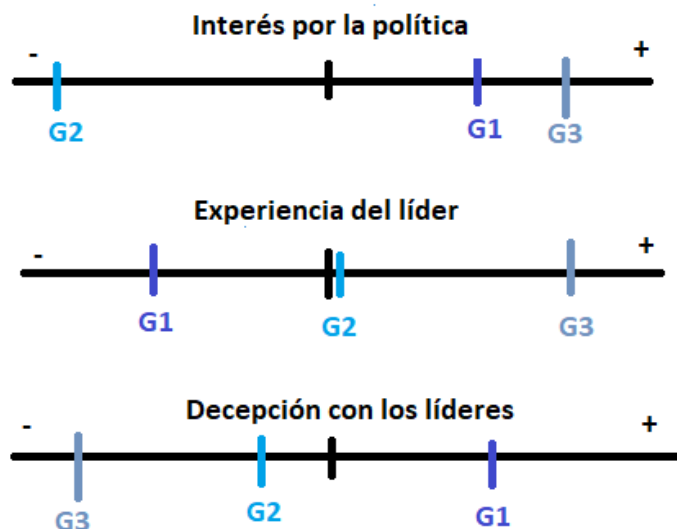
El factor 3 está relacionado con las variables "mi desinterés por la política se debe a la mala percepción que tengo sobre los líderes políticos" (0,88) y "dejaría de votar a un partido político si el líder no me convenciera" (0,77). Este factor se ha denominado "Decepción con los líderes"

Con los tres factores se ha realizado un análisis clúster k-medias (Anexo: Tabla 3.9.3) para identificar distintos tipos de individuos según su actitud hacia la política. Después de realizar un clúster jerárquico se ha decidido que el número más indicado de clústers es 3 a pesar de que uno de los grupos está compuesto por menos individuos (tras comprobar que con 4 y con 5 los grupos quedaban aún más desiguales). De esta forma, los 3 clusters están formados por 51, 45 y 25 individuos respectivamente.

Se puede observar a través del análisis ANOVA, que sí que existen diferencias significativas entre los clusters según los factores que se han creado ($p < 0,001$).

En cuanto a la caracterización de cada grupo, a partir del Gráfico 3.9.4 se puede afirmar lo siguiente:

Gráfico 3.9.4



El grupo 1 está formado por individuos que les interesa bastante la política en sí pero no concede importancia a que el líder tenga experiencia política y/o profesional ni a que sea elegido por los militantes. Por otro lado, son individuos que están bastante decepcionados con los líderes.

El grupo 2 está formado por individuos muy poco interesados por la política y que no están muy decepcionados con los líderes.

El grupo 3 está formado por individuos que tienen un interés muy elevado por la política, dan mucha importancia a la experiencia y la representatividad del líder y que no están decepcionados, en términos generales, con los líderes.

Se quiere conocer si algún rasgo de la personalidad del individuo está relacionado con la pertenencia a uno u otro grupo, es decir, si condiciona en cierta manera su actitud hacia la política.

Se han realizado tablas de contingencia con todos los atributos extrínsecos (aquellos que tienen que ver más con la actitud y no tanto con la personalidad del individuo) y no se han apreciado diferencias significativas excepto con el atributo “Me rebelo ante las injusticias” (Anexos: tabla 3.9.5) (la significación de la prueba Chi-cuadrado es de 0,024).

En el grupo 1, se esperaba un número más reducido de individuos que afirmaran rebelarse ante las injusticias. Sin embargo, tal y como indica su ubicación en los factores, son individuos bastante decepcionados con los líderes por lo que se puede deducir que son individuos inconformistas y puede ser por ello que se rebelen más ante las injusticias.

En el grupo 3, también se aprecian diferencias significativas entre lo observado y lo esperado ya que se esperaba que se rebelaran ante las injusticias en mayor medida de lo que lo hacen. A estos individuos les interesaba la política y no estaban decepcionados con los líderes, por lo tanto se podría deducir que son más conformistas y tolerantes con aspectos como puede ser la corrupción y por ello se podrían rebelar menos ante las injusticias.

También se han analizado tablas de contingencia (Anexos: tabla 3.8.6) para ver si existían diferencias en la actitud de los individuos según la edad de los individuos (agrupada en 6 rangos) y se ha observado que la edad no está relacionada con la actitud del individuo hacia la política (la significación Chi-cuadrado es de 0,657)

4. CONCLUSIONES

En términos generales, se puede afirmar que la muestra obtenida representa de una forma bastante fiel la realidad política española, tanto por el porcentaje de votos que recibieron los cuatro partidos en las elecciones generales como por lo que los individuos pretenden votar en las próximas elecciones (en la línea de los sondeos publicados en los últimos meses). Sin embargo, hay que tener en cuenta que la moción de censura presentada por el PSOE y el consecuente cambio de gobierno (sucedido después de que los individuos respondieran el cuestionario), puede variar su intención de voto para las próximas elecciones.

Las principales conclusiones que se pueden extraer son las siguientes:

Hablando en términos de fidelidad los individuos más fieles son los votantes del Partido Popular y los de Podemos ya que los que se consideran afines a ellos les votan en un porcentaje muy elevado (93% y 90% respectivamente). Los menos fieles son los del PSOE, ya que solo el 42% de sus individuos afines lo

votan. En cuanto a Ciudadanos, resulta llamativo que casi la mitad de sus votos (43%) provienen de individuos que no se consideran afines a este partido (por lo tanto, podría considerarse un voto de castigo al partido realmente afín).

Los cuatro partidos y líderes presentan un elevado grado de notoriedad espontánea, es decir, un elevado porcentaje de la muestra los ha mencionado cuando se les pide que nombren cuatro partidos/líderes. Como era de esperar, el partido y el líder más mencionado en primer lugar (tanto por sus votantes como por los que no lo son) son el Partido Popular y Mariano Rajoy, ya que se encuentra gobernando en el momento de la realización de la encuesta

En cuanto a las percepciones de similitud entre los líderes, los criterios que tienen en cuenta los individuos para ordenar las parejas no varían según la autoubicación ideológica del individuo. Sin embargo, destacar que en el caso de los líderes, para los individuos de izquierdas, se parecen más Pedro Sánchez y Pablo Iglesias (ambos se podrían considerar de izquierdas) que, tal y como afirman los individuos de derechas, Pedro Sánchez y Albert Ribera (este último considerado más de derechas).

También se ha analizado la secuencia de voto de los individuos. Los individuos que votaron a Ciudadanos son los que en un mayor porcentaje, repetirán su voto en las próximas elecciones (67%), por lo tanto, se puede afirmar que son los individuos más satisfechos con su decisión. Los que en un mayor porcentaje van a cambiar su voto son los votantes del PP (solo el 35% volverá a votar mientras que un 38,2% votará a Ciudadanos). Esto indica claramente un voto de castigo hacia el gobierno y confirma la teoría del desgaste del poder. Resulta llamativo que el 52,2% de los individuos que se abstuvieron en las últimas elecciones harán lo mismo en las próximas, lo que demuestra el elevado grado de indignación con la situación política actual, o el bajo interés por ella.

Los atributos que más valoran los ciudadanos en un partido son la transparencia, la cercanía y el cumplimiento del programa y en un líder, los anteriormente mencionados y la seriedad. Por lo tanto, se puede afirmar que valoran prácticamente los mismos atributos en un partido que en un líder. A través de la regresión con la valoración que han dado los individuos a cada

partido/líder (a través de una escala del 0 al 5), se obtiene también que los atributos más valorados en un partido son la transparencia y el cumplimiento del programa y ,para los líderes, transparencia, cercanía y seriedad. Esto pone de manifiesto que los individuos han sido coherentes a la hora de valorar la importancia de los atributos y su presencia en los partidos y líderes.

Si se analiza la valoración global de los partidos y los líderes, a través del método de composición de Fishbein el que mejor puntuación obtiene es Ciudadanos como partido y Albert Rivera como líderes (ambos obtienen las puntuaciones más elevadas en los atributos que más valoran los individuos). El partido que peor puntuación obtiene es Podemos y el líder Mariano Rajoy (otra muestra más del desgaste del poder). Destacar también que existen correlaciones elevadas (todas ellas mayores de 0,6) entre la valoración global obtenida a través de Fishbein y la que han dado los individuos para cada partido/líder.

Por último, en lo referido a las actitudes y rasgos de personalidad de los individuos, se han detectado 3 grupos de individuos según su actitud hacia la política. Estos grupos no están condicionados por la edad del individuo pero sí que existen diferencias significativas entre ellos según si el individuo manifiesta rebelarse ante las injusticias.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

-CIS:

(2018a): “Gráfico del indicador de la confianza política”. Disponible en http://www.cis.es/cis/opencms/ES/11_barometros/Indicadores_PI/documentos/serPol1.html [Consulta: 23 de Abril de 2018]

(2018b): “Barómetro de Enero 2018”. Disponible en http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3200_3219/3203/es3203mar.pdf [Consulta: 23 de Abril de 2018]

-EL ESPAÑOL (2018): “Los votantes del PP se consideran de centro pero ven a su partido muy a la derecha”. En línea en https://www.elespanol.com/espana/politica/20180407/votantes-pp-consideran-centro-ven-partido-derecha/297970603_0.html [Consulta: 25 de Abril del 2018]

-EL PAÍS

(2018a): “Ciudadanos se prepara para disputar poder territorial al PP”. Disponible en https://politica.elpais.com/politica/2017/12/24/actualidad/1514117559_782711.html. [Consulta: 24 de Abril de 2018]

(2018b): “Intención de voto y valoración de líderes políticos”. Disponible en https://elpais.com/elpais/2018/04/06/media/1523031908_175487.html [Consulta: 24 de Abril de 2018]

-INE (2018): “Censo Electoral. Cifras de electores”. En línea en <http://www.ine.es/ss/Satellite?c=Page&cid=1254735793323&pagename=CensoElectoral%2FINELayout&L=0>. [En línea: 29 de Abril de 2018]

6. ANEXOS

-Anexo 1: Cuestionario

Partidos y líderes políticos

Este cuestionario se corresponde con una investigación para un Trabajo de Fin de Grado de la Universidad de Valladolid. Mediante él se pretende obtener información sobre temas relacionados con la situación política actual. Las respuestas serán únicamente utilizadas con fines académicos y son anónimas.
Gracias por la colaboración.

SIGUIENTE

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google. Informar sobre abusos - Condiciones del servicio -

Preguntas generales

1. ¿Es mayor de edad?
 Sí No (Fin del cuestionario)
2. Mencione los cuatro primeros partidos políticos españoles que se le ocurran
1.
2.
3.
4.
3. ¿Votó en las últimas elecciones generales (año 2016)?
 Sí Me abstuve
 No pude por no alcanzar la mayoría de edad
4. ¿A qué partido votó?
 Partido Popular PSOE Podemos
 Ciudadanos Otros
5. ¿Cuál es el partido político al que es más afín?
 Partido Popular PSOE Podemos
 Ciudadanos Otros

Bloque partidos políticos

6. Puntúe del 1 al 5 el grado en el que le resultan familiares los cuatro siguientes partidos políticos, donde 5 es me “resulta muy familiar” y 1 “me resulta muy poco familiar”:

Partido Popular	1	2	3	4	5
Partido Socialista	1	2	3	4	5
Ciudadanos	1	2	3	4	5
Podemos	1	2	3	4	5

7. De las siguientes parejas de partidos políticos, ordénelas del 1 al 6 según su semejanza, puntuando con 1 la pareja de partidos que más se parezca y con 6 la pareja de partidos que menos se parezca

- PP-PSOE
- PSOE-Podemos
- Ciudadanos- Podemos
- PSOE-Ciudadanos
- PP-Ciudadanos
- Podemos-PP

8. Para los siguientes atributos, señale en qué medida considera que es importante su presencia en un partido político siendo 0 “nada importante” y 5 “muy importante”

Experiencia de gobierno	0	1	2	3	4	5
Transparencia en la gestión	0	1	2	3	4	5
Cercanía a los individuos	0	1	2	3	4	5
Regeneración	0	1	2	3	4	5
Cumplimiento del programa	0	1	2	3	4	5

9. Para los atributos anteriormente mencionados, valore en qué medida considera que están presentes en los siguientes partidos políticos siendo 0 nada presente y 5 muy presente:

Experiencia de gobierno

Partido Popular	0	1	2	3	4	5
PSOE	0	1	2	3	4	5
Ciudadanos	0	1	2	3	4	5
Podemos	0	1	2	3	4	5

Transparencia en la gestión

Partido Popular	0	1	2	3	4	5
PSOE	0	1	2	3	4	5
Ciudadanos	0	1	2	3	4	5
Podemos	0	1	2	3	4	5

Cercanía a los individuos

Partido Popular	0	1	2	3	4	5
PSOE	0	1	2	3	4	5
Ciudadanos	0	1	2	3	4	5
Podemos	0	1	2	3	4	5

Regeneración

Partido Popular	0	1	2	3	4	5
PSOE	0	1	2	3	4	5
Ciudadanos	0	1	2	3	4	5
Podemos	0	1	2	3	4	5

Cumplimiento del programa

Partido Popular	0	1	2	3	4	5
PSOE	0	1	2	3	4	5
Ciudadanos	0	1	2	3	4	5
Podemos	0	1	2	3	4	5

Valoración global del partido

Partido Popular	0	1	2	3	4	5
PSOE	0	1	2	3	4	5
Ciudadanos	0	1	2	3	4	5
Podemos	0	1	2	3	4	5

Bloque líderes políticos

10. Mencione los primeros cuatro líderes de partidos políticos españoles que se le ocurran

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

11. Puntúe del 1 al 5 el grado en el que le resultan familiares los cuatro siguientes líderes de políticos, donde 5 es me resulta muy familiar y 1 me resulta muy poco familiar*:

Mariano Rajoy	1	2	3	4	5
Pedro Sánchez	1	2	3	4	5
Albert Rivera	1	2	3	4	5
Pablo Iglesias	1	2	3	4	5

12. De las siguientes parejas de líderes políticos ordénelas del 1 al 6 según su semejanza, puntuando con 1 la pareja de líderes que más se parezca y con 6 la pareja de líderes que menos se parezca

- Pedro Sánchez- Albert Rivera
- Mariano Rajoy- Pablo Iglesias
- Albert Rivera- Mariano Rajoy
- Pedro Sánchez- Pablo Iglesias
- Mariano Rajoy-Pedro Sánchez
- Albert Rivera- Pablo Iglesias

13. Para los siguientes atributos, señale en qué medida considera que es importante su presencia en un líder político siendo 0 “nada importante” y 5 “muy importante”

Experiencia de gobierno	0	1	2	3	4	5
Transparencia en la gestión	0	1	2	3	4	5
Cercanía a los individuos	0	1	2	3	4	5
Regeneración	0	1	2	3	4	5
Cumplimiento del programa	0	1	2	3	4	5

Seriedad	0	1	2	3	4	5
Formación académica	0	1	2	3	4	5

14. Para los atributos anteriormente mencionados, valore en qué medida considera que están presentes en los siguientes líderes políticos siendo 0 “nada presente” y 5 “muy presente”:

Experiencia de gobierno

Mariano Rajoy	0	1	2	3	4	5
Pedro Sánchez	0	1	2	3	4	5
Albert Rivera	0	1	2	3	4	5
Pablo Iglesias	0	1	2	3	4	5

Transparencia en la gestión

Mariano Rajoy	0	1	2	3	4	5
Pedro Sánchez	0	1	2	3	4	5
Albert Rivera	0	1	2	3	4	5
Pablo Iglesias	0	1	2	3	4	5

Cercanía

Mariano Rajoy	0	1	2	3	4	5
Pedro Sánchez	0	1	2	3	4	5
Albert Rivera	0	1	2	3	4	5
Pablo Iglesias	0	1	2	3	4	5

Regeneración

Mariano Rajoy	0	1	2	3	4	5
Pedro Sánchez	0	1	2	3	4	5
Albert Rivera	0	1	2	3	4	5
Pablo Iglesias	0	1	2	3	4	5

Cumplimiento del programa

Mariano Rajoy	0	1	2	3	4	5
Pedro Sánchez	0	1	2	3	4	5
Albert Rivera	0	1	2	3	4	5
Pablo Iglesias	0	1	2	3	4	5

Seriedad

Mariano Rajoy	0	1	2	3	4	5
Pedro Sánchez	0	1	2	3	4	5
Albert Rivera	0	1	2	3	4	5

Pablo Iglesias	0	1	2	3	4	5
----------------	---	---	---	---	---	---

Formación académica

Mariano Rajoy	0	1	2	3	4	5
Pedro Sánchez	0	1	2	3	4	5
Albert Rivera	0	1	2	3	4	5
Pablo Iglesias	0	1	2	3	4	5

Valoración global del líder

Mariano Rajoy	0	1	2	3	4	5
Pedro Sánchez	0	1	2	3	4	5
Albert Rivera	0	1	2	3	4	5
Pablo Iglesias	0	1	2	3	4	5

Bloque ideología

15. Al hablar de política se utilizan las expresiones “ideología de izquierda” e “ideología de derechas” Marque en la siguiente escala del 1 al 10 la ideología con la que se siente más identificado donde 1 es “ideología de izquierdas” y 10 “ideología de derechas”.

Izquierda 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Derecha

16. Indique el grado de acuerdo/ desacuerdo con las siguientes afirmaciones donde 0 significa “nada de acuerdo” y 7 “totalmente de acuerdo”

-Me interesa la política	0	1	2	3	4	5	6	7
-Intento estar al día de lo que ocurre en el terreno político	0	1	2	3	4	5	6	7
-Considero que debería haber alguna asignatura sobre política en bachillerato	0	1	2	3	4	5	6	7
- A menudo tengo conversaciones con amigos/familia sobre política	0	1	2	3	4	5	6	7
-Mi desinterés por la política se debe a la mala percepción que tengo sobre los líderes políticos	0	1	2	3	4	5	6	7
-Considero que es importante que los ciudadanos (y no solo los militantes del partido) pudiéramos elegir al líder del partido	0	1	2	3	4	5	6	7
-El líder del partido es el elemento más importante de partido	0	1	2	3	4	5	6	7

- | | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|---|---|
| -Considero importante que un líder tenga una larga carrera en política | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| -Considero importante que un líder tenga una carrera previa fuera de la política (trabajando en empresas, por ejemplo) | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| -Dejaría de votar al partido que me es afín si el líder político no me convenciera | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |

17. Para las siguientes afirmaciones indique si se corresponden con rasgos de su personalidad

-Me considero una persona reivindicativa

Sí No

-Me considero una persona segura de mí misma y de mis decisiones

Sí No

- Me considero una persona solidaria

Sí No

- Me considero una persona impulsiva

Sí No

- Me considero una persona social

Sí No

- Me considero una persona feminista

Sí No

-Me considero una persona muy crítica con todo

Sí No

- Prefiero no salir de mi zona de confort que arriesgarme a hacer algo que puede salir mal

Sí No

-Me rebelo ante las injusticias

Sí No

-Considero muy importante que se mantenga cierto orden en todos los aspectos de la vida

Sí No

- Me considero una persona desconfiada

Sí No

- Me considero una persona religiosa

Sí No

18. ¿Qué tiene previsto hacer las próximas elecciones generales?

- No votar
- Votar al Partido Popular
- Votar al PSOE
- Votar a Ciudadanos
- Votar a Podemos
- Votar a otro partido

Datos personales

19. Sexo

Hombre Mujer

20. Fecha de nacimiento

21. Nivel de estudios

- Sin estudios
- Estudios básicos obligatorios
- Bachillerato o formación profesional (cursando actualmente)
- Bachillerato o formación profesional (terminado)
- Graduado o licenciado universitario (cursando actualmente)
- Graduado o licenciado universitario (terminado)
- Doctorado/máster (cursando actualmente)
- Doctorado/máster (terminado)

Tabla 2.3.1: Tabla de frecuencias de la variable “Sexo”

Sexo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Hombre	50	41,3	41,3	41,3
	Mujer	71	58,7	58,7	100,0
	Total	121	100,0	100,0	

Tabla 2.3.2: Tabla de frecuencias de la variable “Edad”

Edad (agrupado)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	<=19	5	4,1	4,1	4,1
	20 - 28	75	62,0	62,0	66,1
	29 - 37	14	11,6	11,6	77,7
	38 - 46	5	4,1	4,1	81,8
	47 - 55	18	14,9	14,9	96,7
	56 - 64	4	3,3	3,3	100,0
	Total	121	100,0	100,0	

Tabla 2.3.3: Tabla de frecuencias de la variable “Nivel de estudios”

Nivel de estudios.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Sin estudios	1	,8	,8	,8
	Estudios básicos obligatorios	5	4,1	4,1	5,0
	Bachillerato o FP (terminado)	18	14,9	14,9	19,8
	Bachillerato o FP (cursando actualmente)	6	5,0	5,0	24,8
	Graduado o licenciado universitario (terminado)	30	24,8	24,8	49,6
	Graduado o licenciado universitario (cursando actualmente)	53	43,8	43,8	93,4
	Doctorado o máster (terminado)	5	4,1	4,1	97,5
	Doctorado o máster (cursando actualmente)	3	2,5	2,5	100,0
	Total	121	100,0	100,0	

Tabla 3.2.1: Tabla de contingencia “partido afín” y “partido votado en las últimas elecciones” y prueba de Chi cuadrado

Tabla de contingencia ¿A qué partido votó en las últimas elecciones generales? * ¿Cuál es el partido al que es más afín?								
			¿Cuál es el partido al que es más afín?					Total
			Partido Popular	PSOE	Ciudadanos	Podemos	Otros	
¿A qué partido votó en las últimas elecciones generales?	Partido Popular	Recuento	26	1	5	0	2	34
		Frecuencia esperada	9,6	6,5	6,9	3,4	7,6	34,0
		Residuos corregidos	7,7	-3,0	-1,0	-2,4	-2,8	
	PSOE	Recuento	0	8	1	1	3	13
		Frecuencia esperada	3,7	2,5	2,6	1,3	2,9	13,0
		Residuos corregidos	-2,4	4,2	-1,2	-,3	,1	
	Ciudadanos	Recuento	2	5	12	0	2	21
		Frecuencia esperada	5,9	4,0	4,2	2,1	4,7	21,0
		Residuos corregidos	-2,2	,6	4,7	-1,7	-1,6	
	Podemos	Recuento	0	5	1	9	2	17
		Frecuencia esperada	4,8	3,3	3,4	1,7	3,8	17,0
		Residuos corregidos	-2,8	1,2	-1,6	6,4	-1,1	
	Otros	Recuento	0	0	1	0	13	14
		Frecuencia esperada	4,0	2,7	2,8	1,4	3,1	14,0
		Residuos corregidos	-2,5	-2,0	-1,3	-1,4	6,9	
Total	Recuento	28	19	20	10	22	99	
	Frecuencia esperada	28,0	19,0	20,0	10,0	22,0	99,0	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	158,065 ^a	16	,000
Razón de verosimilitudes	139,414	16	,000
N de casos válidos	99		

Gráfico 3.2.2: “Partido afín” y “Partido votado”

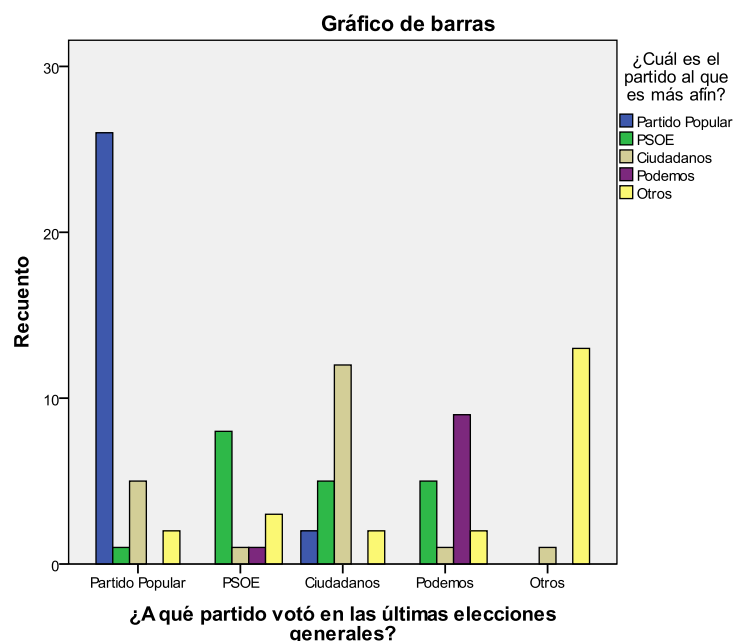


Tabla 3.3.1: Tabla de contingencia con las variables “Menciona 1º al partido” y “Menciona 1º al líder” y prueba Chi-cuadrado

Tabla de contingencia Menciona 1º al líder * Menciona 1º al partido								
			Menciona 1º al partido					Total
			PP	PSOE	Ciudadanos	Podemos	Otros	
Menciona 1º al líder	Rajoy	Recuento	63	5	9	2	6	85
		Frecuencia esperada	54,8	9,1	9,1	3,5	8,4	85,0
		Residuos corregidos	3,4	-2,7	-,1	-1,5	-1,6	
	Sánchez	Recuento	2	3	0	1	1	7
		Frecuencia esperada	4,5	,8	,8	,3	,7	7,0
		Residuos corregidos	-2,0	2,8	-,9	1,4	,4	
	Albert Rivera	Recuento	7	0	3	0	1	11
		Frecuencia esperada	7,1	1,2	1,2	,5	1,1	11,0
		Residuos corregidos	-,1	-1,2	1,9	-,7	-,1	
	Pablo Iglesias	Recuento	2	2	1	2	1	8
		Frecuencia esperada	5,2	,9	,9	,3	,8	8,0
		Residuos corregidos	-2,4	1,3	,2	3,1	,3	
	Otros	Recuento	4	3	0	0	3	10
		Frecuencia esperada	6,4	1,1	1,1	,4	1,0	10,0
		Residuos corregidos	-1,7	2,1	-1,1	-,7	2,2	
Total	Recuento	78	13	13	5	12	121	
	Frecuencia esperada	78,0	13,0	13,0	5,0	12,0	121,0	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	41,533 ^a	16	,000
Razón de verosimilitudes	34,999	16	,004
Asociación lineal por lineal	7,546	1	,006
N de casos válidos	121		

a. 18 casillas (72,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,29.

Gráfico 3.3.2: “Menciona 1º al partido” y “Menciona 1º al líder”

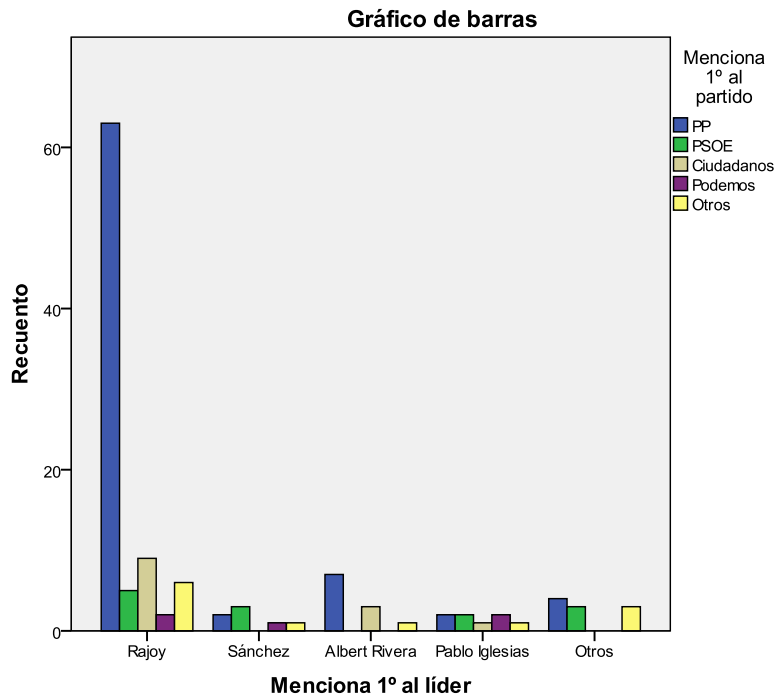


Tabla 3.3.4: Tabla de contingencia con las variables “menciona 1º al partido” y “Votó últimas elecciones” y prueba Chi-cuadrado

Tabla de contingencia ¿A qué partido votó en las últimas elecciones generales? * Menciona 1º al líder								
			Menciona 1º al líder					Total
			Rajoy	Sánchez	Albert Rivera	Pablo Iglesias	Otros	
¿A qué partido votó en las últimas elecciones generales?	Partido Popular	Recuento	30	1	1	0	2	34
		Frecuencia esperada	24,0	2,1	2,7	2,4	2,7	34,0
		Residuos corregidos	2,8	-9	-1,4	-2,0	-6	
	PSOE	Recuento	6	3	1	2	1	13
		Frecuencia esperada	9,2	,8	1,1	,9	1,1	13,0
		Residuos corregidos	-2,1	2,8	-1	1,3	-1	
	Ciudadanos	Recuento	18	0	3	0	0	21
		Frecuencia esperada	14,8	1,3	1,7	1,5	1,7	21,0
		Residuos corregidos	1,7	-1,3	1,2	-1,4	-1,5	
	Podemos	Recuento	7	2	2	4	2	17
		Frecuencia esperada	12,0	1,0	1,4	1,2	1,4	17,0
		Residuos corregidos	-2,9	1,1	,6	2,9	,6	
	Otros	Recuento	9	0	1	1	3	14
		Frecuencia esperada	9,9	,8	1,1	1,0	1,1	14,0
		Residuos corregidos	-,6	-1,0	-,1	,0	2,0	
Total	Recuento	70	6	8	7	8	99	
	Frecuencia esperada	70,0	6,0	8,0	7,0	8,0	99,0	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	36,408 ^a	20	,014
Razón de verosimilitudes	37,185	20	,011
N de casos válidos	121		

a. 24 casillas (80,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,75.

Gráfico 3.3.5: “Menciona 1º al líder” y “Votó últimas elecciones”

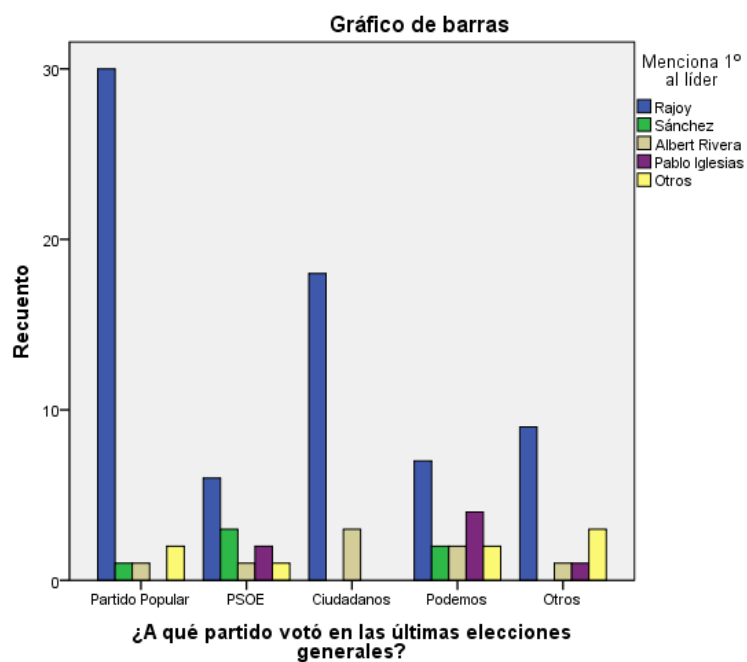


Tabla 3.7.5: Regresión sobre los partidos con variable dependiente “Valoración global”

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,739	,547	,542	1,05431

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	640,411	5	128,082	115,226	,000
	Residual	531,331	478	1,112		
	Total	1171,742	483			

Coeficientesa						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	-,104	,102		-1,028	,304
	Experiencia total	,172	,028	,200	6,143	,000
	Transparencia total	,273	,050	,261	5,478	,000
	Cercanía total	,187	,047	,185	3,945	,000
	Regeneración total	,063	,046	,066	1,376	,169
	Cumplimiento total	,327	,049	,279	6,730	,000

Tabla 3.7.7: Regresión sobre los líderes con variable dependiente “Valoración global”

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,754	,568	,562	,97390

ANOVA						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	594,628	7	84,947	89,560	,000
	Residual	451,480	476	,948		
	Total	1046,107	483			

Coeficientesa						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
		B	Error tıp.	Beta		
1	(Constante)	,261	,101		2,595	,010
	Experiencia total	,079	,031	,091	2,544	,011
	Transparencia total	,340	,055	,332	6,221	,000
	Cercanía total	,143	,047	,153	3,047	,002
	Regeneración total	,048	,044	,052	1,088	,277
	Cumplimiento total	-,050	,050	-,049	-1,008	,314
	Seriedad total	,220	,038	,250	5,725	,000
	Formación total	,106	,038	,115	2,782	,006

Tabla 3.8.1: Estadísticos descriptivos (media y desviación estándar) según el partido afín/ Se abstuvo/ Era menor de edad en el momento de las elecciones.

	PP (28)*	PSOE(19)	C's(20)	Podemos(10)	Otro(22)	Se abstuvo (19)	Menores edad (3)
Reivindicativa	**1,71 (0,46)	1,16 (0,37)	1,45 (0,51)	1,10 (0,32)	1,27 (0,46)	1,37 (0,50)	1,33 (0,58)
Segura	1,11 (0,31)	1,16 (0,37)	1,20 (0,41)	1,20 (0,42)	1,18 (0,39)	1,21 (0,41)	1,33 (0,57)
Solidaria	1,04 (0,18)	1,05 (0,22)	1,05 (0,22)	1,10 (0,31)	1,14 (0,35)	1,00 (0)	1,00 (0)
Impulsiva	1,50 (0,50)	1,68 (0,47)	1,55 (0,51)	1,60 (0,51)	1,55 (0,51)	1,37 (0,49)	1,67 (0,57)
Social	1,04 (0,18)	1,16 (0,37)	1,10 (0,30)	1,20 (0,42)	1,09 (0,29)	1,05 (0,22)	1,00 (0)
Feminista	1,54 (0,50)	1,11 (0,31)	1,45 (0,51)	1,10 (0,30)	1,27 (0,45)	1,32 (0,47)	1,00 (0)
Crítica	1,57 (0,50)	1,63 (0,49)	1,70 (0,47)	1,20 (0,42)	1,43 (0,50)	1,58 (0,50)	1,33 (0,57)
No arriesgada	1,79 (0,41)	1,53 (0,51)	1,75 (0,44)	1,80 (0,42)	1,91 (0,29)	1,53 (0,51)	1,33 (0,57)
Rebelarse injust.	1,25 (0,44)	1,21 (0,41)	1,15 (0,36)	1,10 (0,31)	1,23 (0,42)	1,21 (0,41)	1,00 (0)
Ordenada	1,07 (0,26)	1,05 (0,22)	1,05 (0,22)	1,20 (0,42)	1,23 (0,42)	1,16 (0,37)	1,33 (0,57)
Desconfiada	1,75 (0,44)	1,63 (0,49)	1,45 (0,51)	1,50 (0,52)	1,77 (0,42)	1,58 (0,50)	1,33 (0,57)
Religiosa	1,18 (0,39)	1,63 (0,49)	1,70 (0,47)	1,90 (0,31)	1,77 (0,42)	1,68 (0,47)	1,33 (0,57)

*N

**media (desviación estándar)

Tabla 3.9.1: Estadísticos descriptivos con las variables sobre actitud hacia la política

Ítems	Media (Desviación típica)
-Me interesa la política	3,77 (2,254)
-Intento estar al día en lo que ocurre en el terreno político	4,10 (2,018)
- Considero que debería haber alguna asignatura sobre política en bachillerato	4,36 (2,213)
-A menudo tengo conversaciones con amigos/familia sobre política	4,17 (2,242)
-Mi desinterés por la política se debe a la mala percepción que tengo sobre los líderes políticos	4,06 (2,454)
-Considero que es importante que los ciudadanos (y no solo los militantes del partido) pudiéramos elegir al líder de un partido	4,40 (2,502)
-Considero importante que un líder tenga una larga carrera en política	3,70 (2,264)
-Considero importante que un líder tenga una carrera previa fuera de la política (trabajando en empresas, por ejemplo)	4,64 (2,232)
- Dejaría de votar al partido político que me es afín si el líder político no me convenciera	4,75 (2,314)

N=121

Tabla 3.9.2: Análisis factorial con las variables sobre actitud hacia la política

Varianza total explicada									
Componente	Autovalores iniciales			cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	3,533	39,255	39,255	3,533	39,255	39,255	3,265	36,275	36,275
2	2,198	24,423	63,678	2,198	24,423	63,678	1,969	21,879	58,155
3	,967	10,740	74,418	,967	10,740	74,418	1,464	16,264	74,418
4	,616	6,847	81,266						
5	,511	5,676	86,942						
6	,423	4,701	91,643						
7	,370	4,108	95,751						
8	,228	2,531	98,282						
9	,155	1,718	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

	Componente		
	1	2	3
Me interesa la política	,876	,073	-,132
Intento estar al día en lo que ocurre en el terreno político	,913	,088	,029
Considero que debería haber alguna asignatura sobre política en bachillerato	,812	,113	,122
A menudo tengo conversaciones con amigos/familia sobre política	,918	,007	,080
Mi desinterés por la política se debe a la mala percepción que tengo sobre los líderes políticos	-,102	,079	,882
Considero que es importante que los ciudadanos (y no solo los militantes del partido) pudiéramos elegir al líder de un partido	-,090	,729	,326
Considero importante que un líder tenga una larga carrera en política]	,054	,868	-,038
Considero importante que un líder tenga una carrera previa fuera de la política (trabajando en empresas, por ejemplo)	,287	,727	,234
Dejaría de votar al partido político que me es afín si el líder político no me convenciera	,241	,353	,695

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. La rotación ha convergido en 4 iteraciones.

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin		,782
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	504,300
	gl	36
	Sig.	,000

Tabla 3.9.3: Análisis cluster k-medias con los 3 factores creados

ANOVA						
	Clúster		Error		F	Sig.
	Media cuadrática	gl	Media cuadrática	gl		
Interés política	39,986	2	,339	118	117,878	,000
Experiencia del líder	13,714	2	,785	118	17,482	,000
Decepción con los líderes	17,681	2	,717	118	24,650	,000

Las pruebas F sólo se deben utilizar con fines descriptivos porque los clústeres se han elegido para maximizar las diferencias entre los casos de distintos clústeres. Los niveles de significación observados no están corregidos para esto y, por lo tanto, no se pueden interpretar como pruebas de la hipótesis de que los medias de clúster son iguales.

Número de casos en cada clúster		
Clúster	1	51,000
	2	45,000
	3	25,000
Válido		121,000
Perdidos		0,000

Centros de clústeres finales			
	Clúster		
	1	2	3
Interés política	,55666	-1,05202	,75804
Experiencia del líder	-,44660	,04585	,82854
Decepción con los líderes	,55669	-,15297	-,86030

Tabla 3.9.5: Tabla de contingencia y prueba Chi-cuadrado con los tres factores y la variable “Me rebelo ante las injusticias”

Número de caso de clúster*Me rebelo ante las injusticias tabulación cruzada					
			injusticias		Total
			Sí	No	
Número de caso de clúster	1	Recuento	46	5	51
		Recuento esperado	40,9	10,1	51,0
		Residuo corregido	2,4	-2,4	
	2	Recuento	35	10	45
		Recuento esperado	36,1	8,9	45,0
		Residuo corregido	-,5	,5	
	3	Recuento	16	9	25
		Recuento esperado	20,0	5,0	25,0
		Residuo corregido	-2,3	2,3	
Total		Recuento	97	24	121
		Recuento esperado	97,0	24,0	121,0

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	7,497 ^a	2	,024
Razón de verosimilitud	7,480	2	,024
Asociación lineal por lineal	7,427	1	,006
N de casos válidos	121		

a. 1 casillas (16,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 4,96.

Tabla 3.9.6: Prueba Chi-cuadrado y significación para la tabla de contingencia entre las variables “Cluster de pertenencia” y “Rango de edad del individuo”

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	7,710 ^a	10	,657
Razón de verosimilitud	9,618	10	,475
Asociación lineal por lineal	1,644	1	,200
N de casos válidos	121		

