



---

**Universidad de Valladolid**  
**Facultad de Ciencias**  
**Económicas y Empresariales**  
**Trabajo de Fin de Grado**  
**Grado en ADE**

**Efectos de un conflicto regional**  
**sobre el Comercio**  
**Internacional y la Economía: El**  
**caso de Ucrania**

Presentado por:

***Marta Rayaces Iglesias***

Tutelado por:

***Elena Escudero Puebla***

*Valladolid, 18 de junio de 2018*

## **RESUMEN**

El presente trabajo trata de analizar los efectos en la Economía en general y en el comercio en particular del conflicto existente en Ucrania tras la anexión de Crimea por la Federación Rusa. Primeramente, se han estudiado las principales teorías que explican el comercio internacional con el objeto de entender las transacciones comerciales entre países. Posteriormente, se procede a analizar las variables económicas más importantes para la economía ucraniana así como el sector exterior del periodo previo y posterior al estallido del conflicto en 2014. En tercer lugar, se estudian detenidamente las relaciones comerciales entre la Unión Europea y Ucrania, dado el rol tan importante que ha jugado la primera en Ucrania, prestándose especial atención al Acuerdo de Asociación firmado recientemente entre ambas zonas Económicas. En último lugar se detallan las principales consecuencias del conflicto mediante la evolución de las variables macroeconómicas más importantes en el periodo 2010-2016.

**Palabras clave:** comercio internacional, conflicto, Ucrania, UE.

**Clasificación JEL:** F10, F51, H00

## **ABSTRACT**

This paper aims to analyze the effects on the overall economy and particularly effects on trade of the existing conflict in the Ukraine after the annexation of Crimea by the Russian Federation. First, the main theories that explain international trade have been studied in order to understand commercial transactions between countries. Secondly, we analyze the main economic indicators as well as the structure of the external sector of the period before and after the outbreak of the conflict. Thirdly, trade relations between the European Union and Ukraine are carefully studied, given the important role that the EU has played in Ukraine, paying special attention to the Association Agreement recently signed between these two economic areas. Finally, the main consequences of the conflict are detailed through the evolution of the main macroeconomic indicators.

**Key words:** international trade, conflict, Ukraine.

**JEL classification:** F10, F51, H00

## **RELACIÓN DE SIGLAS**

BEI: Banco Europeo de Inversiones

BERD: Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo

DCFTA: Deep and Comprehensive Free Trade Area

EEAS: European External Action Service

EFF: Extended Fund Facility

FMI: Fondo Monetario Internacional

MILL. US\$: Millones de dólares americanos

PIB: Producto Interior Bruto

SBA: Stand-By Agreement

UE: Unión Europea

OMC: Organización Mundial del Comercio

OHCHR: Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos.

OSCE: Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa

Págs.: páginas.

UKRSTAT: State Statistic Service of Ukraine.

## ÍNDICE

<b>1</b>	<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>6</b>
<b>2</b>	<b>EL COMERCIO INTERNACIONAL</b> .....	<b>7</b>
2.1	Introducción.....	7
2.2	La Teoría de la ventaja comparativa.....	7
2.3	El modelo Heckscher-Ohlin y el modelo Neoclásico.....	8
2.4	Modelos de competencia imperfecta .....	9
<b>3</b>	<b>CARACTERIZACIÓN DEL ENTORNO SOCIOPOLÍTICO UCRANIANO</b>	<b>12</b>
<b>4</b>	<b>ANÁLISIS DE LA ECONOMÍA UCRANIANA</b> .....	<b>14</b>
4.1	Introducción.....	14
4.2	Análisis de la economía Ucraniana en el periodo previo al inicio del conflicto .....	14
4.2.1	El PIB .....	14
4.2.2	La inflación .....	15
4.2.3	El déficit .....	15
4.2.4	Deuda Pública .....	16
4.2.5	Deuda externa .....	16
4.2.6	Divisa .....	17
4.3	Sector Exterior en el periodo 2010-2013.....	17
4.4	Análisis de la economía Ucraniana con posterioridad al conflicto .....	19
4.4.1	El PIB .....	19
4.4.2	La inflación .....	20
4.4.3	El déficit .....	20
4.4.4	Deuda Pública .....	21
4.4.5	Deuda externa .....	21
4.4.6	Divisa .....	21
4.5	Sector Exterior con posterioridad al conflicto .....	22
<b>5</b>	<b>EL PAPEL DE LA UE EN UCRANIA</b> .....	<b>23</b>
<b>6</b>	<b>PRINCIPALES EFECTOS ECONÓMICOS DEL CONFLICTO UCRANIANO</b> .....	<b>28</b>
<b>7</b>	<b>CONCLUSIONES</b> .....	<b>32</b>
<b>8</b>	<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	<b>34</b>
<b>9</b>	<b>ANEXO</b> .....	<b>38</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 PRINCIPALES VARIABLES MACRO EN UCRANIA (2010-2013) .....	38
Tabla 2 IPC % EN UCRANIA (2010-2013).....	39
Tabla 3 DEFICIT DE UCRANIA, % DEL PIB (2010-2013) .....	39
Tabla 4 DEUDA PÚBLICA EN UCRANIA, % PIB (2010-2013) .....	39
Tabla 5 DEUDA EXTERNA DE UCRANIA, % PIB (2010-2013).....	39
Tabla 6 TASA DE CAMBIO (GRIVNA POR US\$, PROMEDIO PARA UN PERIODO) (2010-2013) .....	39
Tabla 7 BALANZA DE PAGOS EN MILLONES DE US\$ (2010-2013).....	40
Tabla 8 EXPORTACIONES DE UCRANIA POR PAÍSES EN MILLONES DE US\$ (2010-2013).....	40
Tabla 9 IMPORTACIONES DE UCRANIA POR PAÍSES EN MILLONES DE US\$ (2010-2013).....	41
Tabla 10 PRINCIPALES PRODUCTOS EXPORTADOS EN MILLONES DE US\$ (2010-2013).....	41
Tabla 11 PRINCIPALES PRODUCTOS IMPORTADOS EN MILLONES DE US\$ (2010-2013).....	42
Tabla 12 INVERSIÓN DIRECTA EN MILLONES DE US\$ (EQUITY CAPITAL) .....	42
Tabla 13 INVERSIÓN DIRECTA EXTRANJERA EN UCRANIA (2010-2016) ..	43
Tabla 14 TOTAL DE RESERVAS (INCLUYE ORO, US\$ A PRECIOS ACTUALES) .....	43
Tabla 15 PRINCIPALES VARIABLES MACRO EN UCRANIA (2014-2016) ....	44
Tabla 16 IPC EN UCRANIA, % PIB (2014-2016) .....	44
Tabla 17 DÉFICIT EN UCRANIA, % PIB (2014-2016) .....	45
Tabla 18 DEUDA PÚBLICA EN UCRANIA, % PIB (2014-2016) .....	45
Tabla 19 DEUDA EXTERNA DE UCRANIA, % PIB (2014-2016).....	45
Tabla 20 TASA DE CAMBIO, GRIVNA POR US\$ (2014-2016) .....	45
Tabla 21 BALANZA DE PAGOS UCRANIANA EN MILLONES DE US\$ (2014-2016) .....	46
Tabla 22 EXPORTACIONES UCRANIANAS POR PAÍSES EN MILLONES DE US\$ (2014-2016).....	46
Tabla 23 IMPORTACIONES UCRANIANAS POR PAÍSES EN MILLONES DE US\$ (2014-2016).....	47
Tabla 24 TOTAL DE RESERVAS, INCLUYE ORO, US\$ A PRECIOS ACTUALES (2014-2016).....	47
Tabla 25 EXPORTACIONES UCRANIANAS PARA LA UE EN MILL. DE US\$ (2010-2016).....	47
Tabla 26 IMPORTACIONES UCRANIANAS PROCEDENTES DE LA UE EN MILL. DE US\$ (2010-2016).....	47

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 5.1 COMERCIO ENTRE LA UE Y UCRANIA EN BILLONES DE € (2006-2016).....	26
Gráfico 6.1 PIB UCRANIA EN MILL DE US\$ (2010-2016).....	28
Gráfico 6.2 IPC EN UCRANIA, % (2010-2016) .....	28
Gráfico 6.3 TOTAL DE RESERVAS EN US\$.....	29
Gráfico 6.5 DÉFICIT DE UCRANIA, % PIB (2010-2016) .....	29
Gráfico 6.6 DEUDA PÚBLICA, % PIB (2010-2016).....	30
Gráfico 6.7 DEUDA EXTERNA UCRANIANA, % PIB (2010-2016) .....	30
Gráfico 6.8 EXPORTACIONES E IMPORTACIONES UCRANIANAS EN MILL. DE US\$ (2010-2016).....	30
Gráfico 6.9 BALANZA DE SERVICIOS Y TRANSPORTE DE GAS EN UCRANIA EN MILL. DE US\$ (2010-2016).....	31
Gráfico 6.10 CUENTA CORRIENTE, CUENTA DE CAPITAL Y CUENTA FINANCIERA UCRANIANAS EN MILL. DE US\$ (2010-2016).....	31

## **1 INTRODUCCIÓN**

Son múltiples los conflictos regionales existentes en diversas partes del mundo en nuestros días, por lo que cabe preguntarse, cual es el efecto que los mismos tienen en la economía del propio país y en el comercio internacional. En este Trabajo de Fin de Grado se examina esta cuestión a partir del estudio del conflicto existente en Ucrania por su proximidad geográfica y los efectos que el mismo ha tenido para la Unión Europea. Este tema me ha resultado de interés a raíz de mi colaboración personal con la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), que desempeña un importante papel en la gestión del conflicto.

En la primera parte de este trabajo se ha realizado un análisis de las principales teorías que explican el comercio internacional con el objeto de comprender en cuales de ellas puede sustentarse el caso particular de Ucrania, lo que resulta esencial para el análisis empírico.

Posteriormente, se han analizado los datos correspondientes al periodo 2010-2013, periodo previo al estallido del conflicto (2014). Las variables analizadas tratan de dar una imagen de la situación de la economía en general, haciendo un especial hincapié en el sector exterior. Una vez realizado este estudio, se analizan las mismas variables correspondientes al periodo 2014-2016 para poder realizar una comparación adecuada de la evolución de las mismas, así como una valoración de sus causas.

Por otra parte, dada la situación geográfica de Ucrania y las interconexiones económicas existentes entre este país y la Unión Europea, así como el papel que esta jugó en el estallido del conflicto, parece conveniente estudiar el papel de la UE y el Acuerdo de Asociación firmado con Ucrania, poniendo especial atención a la parte comercial del mismo, la Zona de Libre Comercio de Alcance Amplio y Profundo.

En cuanto a la metodología empleada, el presente trabajo se ha realizado mediante la lectura de manuales y artículos de instituciones con gran peso económico a nivel internacional (Banco Mundial, Consejo Europeo, etc.) y se han tratado los datos estadísticos aportados por las instituciones ucranianas,

fundamentalmente a través de su Servicio de Datos Estadísticos (UKRSTAT) y el Banco Nacional de Ucrania para realizar un análisis empírico posterior.

## **2 EL COMERCIO INTERNACIONAL**

### **2.1 Introducción**

En primer lugar, se va a realizar un repaso a los modelos teóricos que diferentes autores han desarrollado en el seno de la teoría económica y que permiten explicar por qué los países comercian entre sí. Este análisis, nos permitirá posteriormente estudiar cómo y por qué un conflicto comercial afecta al comercio y a la Economía en general.

### **2.2 La Teoría de la ventaja comparativa**

La teoría ricardiana de la ventaja comparativa tiene sus orígenes en la conocida teoría de la ventaja absoluta de Adam Smith. En dicha teoría se establece que entre dos países que producen dos bienes se exportará aquella mercancía en cuya producción se tenga una ventaja absoluta en términos de costes, es decir, aquella en la que el coste total de producción fuera inferior al coste de producir esa misma mercancía en otro país. El intercambio comercial conllevaría un incremento en el bienestar de ambos países y por ende, del mundo en su conjunto. No obstante, según esta teoría, no existiría intercambio de bienes si se diese el caso de que un país tuviera una ventaja absoluta en la producción de ambos bienes.

Sin embargo, David Ricardo supera esta dificultad sosteniendo que un país ha de especializarse en la producción de aquellos bienes en los que tenga una ventaja comparativa. Para ello, Ricardo utiliza los siguientes supuestos: del mismo modo que en el caso anterior, existen dos países y dos productos; el trabajo es el único factor productivo y las horas que se empleen del mismo determinan el precio del bien; el trabajo es inmóvil entre países; los costes unitarios son constantes; y por último, no existen barreras para el intercambio internacional. Por tanto, de acuerdo a este modelo, lo verdaderamente importante es la diferencia en la eficiencia económica de los países que se basa en las distintas productividades y salarios. La especialización basada en la ventaja comparativa consigue ampliar la frontera de posibilidades de

consumo, alcanzando un mayor nivel de bienestar en comparación con la situación autárquica, dada la situación inicial de trabajo. En cuanto a la relación real de intercambio, estaría comprendida entre las relaciones de precios de cada en la situación de autarquía.

Esta formulación clásica recibió un destacado número de críticas debido a su apoyo en la teoría del valor del trabajo anteriormente mencionada. Meade (1952), junto a otros autores, reformuló esta teoría defendiendo que la ventaja comparativa vendría dada en términos de costes de oportunidad, es decir, no por la cantidad de horas de trabajo empleadas sino por la producción del otro bien a la que se renuncia para producir la primera mercancía.

### **2.3 El modelo Heckscher-Ohlin y el modelo Neoclásico**

Un modelo más realista es el modelo de proporciones factoriales de Heckscher-Ohlin. Los autores de este modelo son Eli Heckscher y Bertil Ohlin, quienes trataron de explicar el origen de las ventajas comparativas en base a las diferentes dotaciones factoriales entre países. Este modelo predice que aquellos países con niveles relativamente altos de capital por trabajador tenderán a exportar bienes cuya producción es intensiva en capital e importar aquellos bienes cuya producción es intensiva en trabajo; y viceversa. Los supuestos en los que se establecen son: existen dos países, dos bienes con productos marginales decrecientes y dos factores de producción (capital y trabajo) cuya oferta está dada; la tecnología es idéntica en ambos países; existen rendimientos constantes a escala; los factores de producción son perfectamente móviles entre industrias del mismo país pero inmóviles fuera del mismo y presentan un producto marginal decreciente; las preferencias de los consumidores son homotéticas e idénticas en ambos países; los bienes se producen utilizando diferentes intensidades de los factores que no son reversibles; y por último, hay competencia perfecta en el mercado de bienes y de factores.

A partir de este modelo se han derivado un elevado número de teoremas de marcada importancia. Uno de ellos es el teorema de igualación del precio de los factores (atribuido fundamentalmente a Samuelson), que establece que el comercio internacional conlleva una igualación de los precios de los bienes que se traslada a los precios de los factores (en términos absolutos y relativos). El

teorema de Rybczynski, por su parte, enuncia que, un aumento relativo en la dotación de uno de los factores productivos se traduce en un aumento en la producción del bien intensivo en dicho factor, dados los precios de los bienes. Una última inferencia respecto a la retribución de los factores, se recoge en el teorema de Stolper-Samuelson, que afirma que un aumento en el precio del bien en el que el país carece de ventaja comparativa, produce un incremento en la remuneración del factor escaso y una disminución de la remuneración del factor abundante.

En cuanto a la contrastación del modelo con datos reales, no puede dejar de mencionarse la conocida paradoja de Leontief término acuñado cuando su autor examinó en 1947 la estructura del comercio en Estados Unidos, un país que aparentemente contaba con una dotación de capital muy elevada en comparación con el resto del mundo. Sin embargo, los resultados obtenidos, fueron contrarios a lo que cabría esperar de acuerdo con el teorema Heckscher-Ohlin, ya que las exportaciones del país empleaban más trabajo que capital. Resultados similares los obtuvieron Bowen et al (1987) para otros países. Leontief (1953) afirmaba que estos resultados se debían a la mayor productividad de los Estados Unidos, es decir, en las diferencias tecnológicas. Otros encuentran la solución a la paradoja en la consideración de los recursos naturales (Vanek, 1959); o la inclusión del capital humano (Keesing, 1965).

El modelo Neoclásico del Comercio relaja dos de los supuestos del modelo de Heckscher-Ohlin: existen diferencias tecnológicas entre países y además las preferencias tampoco son idénticas. Estos dos nuevos supuestos permiten justificar el comercio internacional de manera más acorde con los datos reales.

#### **2.4 Modelos de competencia imperfecta**

A raíz de la Segunda Guerra Mundial, se observó que la mayoría de intercambios internacionales de mercancías se realizaban con productos manufacturados entre países con dotaciones factoriales similares. Unido a ello, comenzó a destacar la actividad realizada por grandes empresas multinacionales que operaban dentro de la misma mediante sus filiales, ligado a un contexto de competencia imperfecta. Todo ello, dificultaba la defensa del

modelo Heckscher-Ohlin y por ello se comienzan a plantear una serie de modelos en los que se relaja alguno de los supuestos de competencia perfecta.

Así, existen una serie de teorías denominadas neotecnológicas, según las que el origen de las ventajas comparativas se encontraría en las diferencias tecnológicas de los países. Dentro de estas teorías, destacan dos modelos: el modelo del desfase tecnológico (Posner, 1961) y el modelo del ciclo del producto (Vernon, 1966, 1974, 1979). Estos modelos predicen que se exportarían aquellos bienes en cuya producción se disfrutara de una innovación tecnológica (de proceso o de producto) hasta que dicha innovación se extendiera a otros países.

Otro tipo de teorías que pueden destacarse son aquellas que relacionan la organización industrial con el comercio internacional. White (1974) analizó la importancia de la estructura de los mercados interiores sobre las importaciones y exportaciones; Basevi (1970) y Frenkel (1971) se fijaron en el papel de la demanda interna como condición necesaria a la exportación; mientras que Drèze (1960, 1961) concluyó que los países de mayor tamaño deben especializarse en productos diferenciados (aprovechando la magnitud de su demanda) y los más pequeños en productos internacionalmente estandarizados, en aras de un mejor aprovechamiento de las economías de escala.

Existe otra teoría que pone el énfasis en el papel de las economías de escala como fundamento del comercio internacional. De este modo, en aquellos casos en los que existan economías de escala nacionales (internas a las empresas), es decir, presenten costes medios decrecientes a medida que aumenta la producción, se producirá una especialización para aprovechar y exportar estos productos.

Fue fundamentalmente tras la creación de la Comunidad Económica Europea, cuando un grupo de autores creyó necesario analizar la creciente magnitud del comercio intraindustrial. Pese a que en algunos casos, productos homogéneos son objeto del mismo, generalmente se intercambian productos diferenciados, pero pertenecientes a un mismo tipo de industria. Es en este

ámbito donde tiene cabida teorías como las de Linder (1961), Grubel (1967, 1970) o Barker (1977).

Chamberlin, por su parte, fue el primero que utilizó un modelo basado en un mercado de competencia monopolística con economías de escala y diferenciación del producto. Esta idea, fue desarrollada más adelante por Krugman, quien en 1981 ideó un modelo integrado con la teoría de Heckscher-Ohlin, de modo que consigue dar una explicación al comercio interindustrial e intraindustrial. En este modelo, existen dos países con dos industrias diferentes entre las que los consumidores dividen su renta equitativamente y dos factores productivos. Cada una de las industrias utilizará un factor, siendo en este sentido, estas industrias inversas en ambos países. Tomando como referencia el enfoque de Dixit y Stiglitz (1977), se considera que los consumidores prefieren consumir un gran número de variedades de un mismo bien, siendo todos los bienes igualmente sustitutivos entre sí. Además, se supone que la función de costes tiene un componente fijo que hace que se generen economías de escala y por tanto cada país produzca únicamente un número limitado de variedades para aprovechar las mismas. En cuanto a los resultados, lo primero que ha de señalarse es que existirá un comercio entre los diferentes sectores atendiendo a la idea tradicional de la ventaja comparativa, basada en la diferente dotación factorial de los países. Por otro lado, existirá un comercio intraindustrial a causa de la producción de bienes diferenciados en los distintos países. Este último tipo de comercio tendrá más importancia cuanto menor sea la diferencia en las dotaciones factoriales entre países. Mediante el comercio internacional se incrementan las variedades de un producto disponibles para los consumidores, de modo que habrá mayores ganancias del comercio cuanto mayor similitud haya en las dotaciones factoriales de países. Modelos con resultados similares a los obtenidos al de Krugman, fueron desarrollados por Helpman (1981) o Markusen (1986).

Fue precisamente Helpman (1985) quien trató de justificar la existencia de empresas multinacionales e integrar a las mismas en las teorías de comercio internacional, advirtiendo que este tipo de empresas existirán en tanto que sea posible la utilización de inputs específicos en diferentes plantas de la misma entidad en distintos países.

Recientemente, Krugman (2006) ha desarrollado el denominado modelo gravitacional que establece que el comercio internacional depende del nivel de ingresos del país, medido a través del Producto Interior Bruto, y la distancia entre países. De este modo habrá más comercio exterior cuanto mayor sea el PIB, mientras que comercio internacional y distancia variarán de manera inversa. Para ello se basó en las teorías de Newton de 1687 según quien la atracción por la gravedad entre dos cuerpos depende de la masa de los mismos (PIB) y la distancia entre ellos.

Una vez expuestos los principales modelos y teorías del comercio internacional, conviene subrayar que existen evidencias empíricas condicionadas para todos ellos. No obstante, no puede pretenderse explicar la compleja realidad de las relaciones comerciales internacionales mediante solo uno de ellos.

### **3 CARACTERIZACIÓN DEL ENTORNO SOCIOPOLÍTICO UCRANIANO**

Antes de comenzar con el análisis económico de Ucrania, conviene señalar algunos rasgos básicos del país que permitan comprender con mayor claridad el porqué de las características que presenta su economía. Por otra parte, dado que el presente documento tiene por objeto la determinación de los efectos económicos del conflicto que tiene lugar en este territorio, se tratarán de dar unas breves pinceladas al origen del mismo.

En cuanto al primero de los puntos que nos conciernen en este apartado, cabe destacar que Ucrania es un país soberano que se independizó en 1991 tras la disolución de la Unión Soviética. Fue entonces cuando se constituyó como una república con un sistema semipresidencialista e inició su transición forzosa hacia una economía de mercado, lo que explica el ulterior peso en la economía del sector servicios, tal y como se analizará posteriormente.

Asimismo, conviene señalar la tradicional importancia de la agricultura ucraniana, que ha llevado a calificar al país por muchos como el “granero de Europa” (ICEX, 2016). Ello es debido a sus suelos fértiles (chernozem o suelo negro) y a su gran extensión de superficie cultivable (56%), que permite que Ucrania sea un gran exportador de cereales a nivel mundial (OMC, 2016). No

es este suelo negro el único recurso natural atractivo en territorio ucraniano, sino que también cuentan con depósitos de carbón, hierro, manganeso y gas natural. No obstante, cabe apuntar que algunos de estos yacimientos de minerales y gas se encuentran en territorios ocupados.

La población se ha reducido drásticamente en los últimos tiempos: en 1991, había 52.000.470 ucranianos, mientras que en el 2016 el número fue de 45.004.645 (Banco Mundial, 2017).

Su industria está bien desarrollada aunque un tanto obsoleta. De hecho, tradicionalmente Ucrania se ha caracterizado por la exportación de acero y la fortaleza de industrias de alta tecnología (en relación con la aviación o la industria aeroespacial). No obstante, en los últimos años, la industria alimentaria ha ganado peso frente a estas industrias pesadas (OMC, 2016).

En cuanto al conflicto cuyos efectos se van a analizar, de modo muy esquemático, puede afirmarse que el conflicto ruso-ucraniano tiene una larga tradición histórica. Particularmente influyentes en la economía han sido los sucesos desencadenados a raíz del denominado “Euromaidan” del 2013, caracterizado por grandes protestas como respuesta a la renuncia de la firma del acuerdo de asociación entre Ucrania y la Unión Europea por parte del Presidente Yanukovich. Las violentas manifestaciones desembocaron en la celebración de elecciones anticipadas y una restitución de la Constitución de 2004, que culminó con la destitución de Yanukovich. En febrero de 2014 se derogó una ley sobre minorías lingüísticas nacionales que afectó fundamentalmente a la población rusoparlante. A causa de ello, en Crimea se produjeron manifestaciones independentistas prorrusas y acabó por convocarse un referéndum en el que la mayor parte de la población apoyó la unificación con Rusia. Rusia anexionó Crimea y la ciudad de Sebastopol concediéndole el estatus de territorio perteneciente a la Federación Rusa en marzo de 2014. No obstante, Rusia se ha abstenido de participar abiertamente en otras regiones como Donetsk o Luhansk, donde existen milicias separatistas prorrusas.

En base a la Carta de Naciones Unidas y el Acta Final de Helsinki, que reconocen la inviolabilidad de los estados y la integridad territorial de los

mismos, la Comunidad Internacional no reconoce la anexión de Crimea y Sebastopol, y así se reflejó en la Resolución 68/262 de 27 de marzo de 2014 por la Asamblea de las Naciones Unidas. Además, desde abril de ese mismo año, existe en la región de Donbás un conflicto armado entre tropas ucranianas y rebeldes separatistas prorrusos. A pesar de la firma de los denominados Acuerdos de Minsk, para el pacto de alto al fuego, las violaciones del mismo no cesan, siendo el número de víctimas en Junio del 2017 de 10.090 y 23.966 heridos (OHCHR, 2017).

## **4 ANÁLISIS DE LA ECONOMÍA UCRANIANA**

### **4.1 Introducción**

En este apartado se procederá al análisis de la economía ucraniana teniendo en cuenta el conflicto que afecta de forma directa al país. Por ello, el análisis estará dividido en dos partes: antes y después del surgimiento del mismo, lo que permitirá un estudio aproximado de sus efectos económicos.

Para la realización del análisis de la economía de Ucrania en ambos periodos de tiempo se comenzará por un análisis del PIB (por sectores de actividad y gasto), evolución de la inflación, déficit y deuda, situación de la balanza de pagos y de la divisa (grivna).

### **4.2 Análisis de la economía Ucraniana en el periodo previo al inicio del conflicto**

#### **4.2.1 El PIB**

En primer lugar, es importante destacar que este país es calificado por el Banco Mundial como un país de ingreso mediano bajo y que se vio fuertemente afectado por la crisis mundial que comenzó en 2008, llegando a disminuir su PIB un 14,8% en el año 2009.

No obstante, tal y como puede observarse en la tabla 1 del anexo, durante los años siguientes se registró un crecimiento en el PIB del país. Sin embargo, en el año 2012, la economía ucraniana registró una tasa de crecimiento del PIB de aproximadamente el 0,2%, lo que supuso un crecimiento menor en comparación con los años anteriores. Esta tendencia cambió en el año 2013, en la que el PIB disminuyó un 0,027%.

Si analizamos el PIB por sectores de actividad, observaremos que el sector servicios aporta el mayor porcentaje al mismo (64.21% en el 2013), habiéndose incrementado su importancia en los años recogidos en la tabla 1 del anexo. Resulta también interesante el creciente peso de la agricultura debido fundamentalmente a los ricos suelos con los que cuenta este país<sup>1</sup>. Por su parte, la industria representó el 25,75% del total del PIB en 2013. De esta manera, puede observarse que Ucrania tiene una economía que se encuentra en vías de desarrollo. Esto resulta más claro si comparamos la distribución sectorial del PIB ucraniano con el de Alemania, una economía altamente desarrollada, donde el sector agrícola representa menos del 1% del PIB, la industria el 25% y el sector servicios en torno al 69% (ICEX, 2017).

En cuanto al componente de gasto del PIB, destaca el papel del consumo privado, aportando el 74,4 % al mismo durante este año 2013, con una tendencia alcista. El consumo público supuso el 19%, disminuyendo frente al año anterior y la formación bruta de capital fijo el 15.8%, reduciéndose notablemente.

Por otra parte, las exportaciones e importaciones de bienes y servicios supusieron el 35,41% y 56,37% del PIB respectivamente, el año 2012, aumentando las primeras y disminuyendo las segundas durante el año siguiente.

#### 4.2.2 La inflación

Pese a las recomendaciones del FMI, el Banco Nacional de Ucrania (BNU) no incorporó la inflación como una de sus prioridades (FMI, 2012). No obstante, pese a presentar tasas positivas (acusadas por el coste de la energía y el precio del gas) se redujo debido a la disminución del precio de los alimentos (ICEX, 2013). Esta misma tendencia continuó durante el año 2013, lo que puede apreciarse en la tabla 2 del anexo.

#### 4.2.3 El déficit

Tal y como se puede apreciar en la tabla 3 del anexo, el déficit público se ha incrementado durante este periodo de tiempo. Esto se debe al aumento del gasto público por la utilización de una política expansiva, la celebración de

---

<sup>1</sup> Chernozem o suelo negro extraordinariamente fértil.

elecciones en octubre del 2012, generosos subsidios al sector energético, y a la realización de grandes inversiones ante la celebración de la Eurocopa en este mismo año en Ucrania. Sin embargo, los ingresos obtenidos con la misma no alcanzaron las expectativas. Todo ello, unido a la obtención de menores ingresos procedentes del IVA y el impuesto sobre la renta, explican esta evolución del déficit.

Por otra parte, la propiedad estatal de la empresa Naftogaz, que tiene un déficit endémico que no se trasladó a las economías domésticas, hace que el desequilibrio del presupuesto sea aun mayor (ICEX, 2015).

#### 4.2.4 Deuda Pública

En la tabla 4 del anexo puede observarse como la deuda pública experimentó una ligera bajada durante los años 2011 y 2012, manteniéndose por debajo del 40% gracias a la introducción de un plan de privatizaciones y otras reformas en base a las recomendaciones del FMI. No obstante, debido a las razones apuntadas en el epígrafe anterior, la deuda superó el umbral del 40% en 2013.

Además ha de tenerse en cuenta que es una deuda que cuenta con periodos cortos de madurez, altos costes financieros y denominada en divisas en aproximadamente el 50%, lo que se traduce en una vulnerabilidad estructural de la misma (ICEX, 2015).

#### 4.2.5 Deuda externa

La deuda externa ucraniana disminuye desde el año 2010, momento en el que representa el 85% del PIB, hasta el 2013, cuando representa el 78,6%, como se aprecia en la tabla 5 del anexo. Este hecho está relacionado con que en el año 2010, se aprobó un préstamo SBA (Stand-By Agreement) de 10.000 millones de Derechos Especiales de Giro y 15.200 millones de dólares por parte del FMI. Sin embargo, no se desembolsó la totalidad del mismo debido a la falta de reformas para reducir el déficit de la ya mencionada Naftogaz y para la reforma del sistema de pensiones. Este acuerdo expiró en 2012, no aprobándose un nuevo acuerdo hasta abril del 2014 (FMI, 2014).

#### 4.2.6 Divisa

En la tabla 6 del anexo, se puede observar que la moneda ucraniana (grivna), se mantuvo bastante constante durante el periodo que nos ocupa, rondado los 7,96\$. La inexistencia de variaciones en el tipo de cambio se debe a la fuerte actuación del Banco Nacional de Ucrania (BNU).

Pese a las recomendaciones del FMI para que el tipo de cambio se ajustase al nivel de equilibrio, BNU intervino de manera continua para defender la divisa el país. Unido a ello, el BNU tuvo que hacer frente a la disminución de las reservas.

Una de las medidas aplicadas más importantes fue la imposición de la obligación a los exportadores del país de vender el 50% en divisa y el deber de entregar la mercancía en un plazo de 90 días<sup>2</sup> (anteriormente este plazo era de 180) tras el primer anticipo realizado por el cliente ucraniano (Ley de Procedimiento de Ejecución de Pagos en Moneda Extranjera). Por otra parte, se retiró liquidez en el sistema, lo que afectó de manera directa a la banca comercial (ICEX, 2015).

### 4.3 Sector Exterior en el periodo 2010-2013

En este epígrafe se analizará fundamentalmente la composición de la balanza de pagos y la evolución de la misma desde el 2010 al 2013, prestando especial atención a las causas que explican los estados de la cuenta corriente, la cuenta de capital y la cuenta financiera.

Durante el periodo de tiempo comprendido en la tabla 7 del anexo, puede observarse que la cuenta corriente presenta un saldo negativo causado fundamentalmente por el saldo de la balanza comercial y las rentas de inversión. Las exportaciones e importaciones siguieron una tendencia creciente, de manera inversa al saldo de la balanza comercial. Las importaciones crecieron más que las exportaciones.

Las exportaciones e importaciones están poco diversificadas tanto geográficamente como por el tipo de bienes objeto de las transacciones comerciales, como se puede observar en las tablas 8, 9,10 y 11 del anexo.

---

<sup>2</sup> Regulación del BNU nº 475 de 17 de noviembre de 2012.

Los principales socios comerciales de Ucrania a nivel de importaciones son la Unión Europea y Rusia, superando por primera vez la UE a la Federación Rusa en el año 2013, año en el que los países de la Unión gastaron 16758 Millones de dólares americanos (State Statistic Service of Ukraine, en adelante UKRASTAT). Otros socios importantes son Turquía, China o Egipto. De manera similar ocurre con las exportaciones, donde los socios más importantes son la UE, la Federación Rusa (que fue precisamente superada en el 2013), seguidos de China, Bielorrusia o EEUU.

En relación con las características del país y sus recursos naturales los principales productos exportados son materiales férreos, seguidos de cereales y minerales, escorias y cenizas. Por su parte, la mayor parte de importaciones está constituida por combustibles minerales, petróleo y derivados; seguido de máquinas y equipos.

Por otra parte, la balanza de servicios fue superavitaria, debido fundamentalmente al peso de los servicios de distribución de energía en la economía ucraniana. De hecho, el gasoducto Nordstream, mediante el que la UE importa el 50% de gas procedente de la Federación Rusa, discurre por territorio ucraniano. Conviene señalar la importancia de este comercio intraindustrial entre Ucrania y la Federación Rusa, siendo para la primera esencial el transporte de gas desde Rusia a Ucrania, que a la vez es productor, aunque a un nivel bastante menor que la Federación Rusa.

Una vez analizados los flujos comerciales y pese a lo señalado en el párrafo anterior acerca del comercio intraindustrial, cabe inferir que el comercio exterior ucraniano es fundamentalmente interindustrial y está basado en las dotaciones factoriales del propio país que se señalaban al hablar de la caracterización sociopolítica del mismo. Por tanto, sin pretender explicar el comercio del país con un solo modelo, sí que cabe señalar que en este caso, los movimientos están en gran parte respaldados por el modelo de Heckser-Ohlin.

Prosiguiendo el análisis con la cuenta de capital, cabe señalar que esta presenta en el año 2010 signo positivo, aunque el saldo de la misma se fue

reduciendo progresivamente durante los siguientes años, alcanzando en el año 2013 un saldo deficitario de 83 millones de \$ americanos.

El saldo conjunto de la cuenta de corriente y la cuenta de capital es negativo, apreciándose por tanto la necesidad de financiación de Ucrania. De acuerdo a ello, la balanza financiera presenta un saldo positivo durante todo el periodo, debiéndose destacar el incremento progresivo del mismo. A continuación se analizará de forma más pormenorizada el sentido de este saldo.

En cuanto a la inversión directa en Ucrania, puede apreciarse en la tabla 12 del anexo, un incremento de la misma durante 2011 y 2012, disminuyendo en el año siguiente. Por otra parte, es importante destacar que la mayoría de estas inversiones proceden de la Federación Rusa, seguida de Chipre y Reino Unido de acuerdo con UKRSTAT.

La inversión estuvo enfocada principalmente al sector bancario, y la industria de la alimentación. No obstante, una de las grandes operaciones que incrementó la IDE fue la compra de Kryvorital por Mittal Steel en el año 2005 y la adquisición del banco ucraniano AVAL por Raiffesenbank (Austria) (ICEX, 2013).

Por otra parte, conviene señalar la importante disminución de las reservas de divisas internacionales. De esta manera, en el año 2010, las reservas internacionales eran de 34,571 mil millones, mientras que en el 2013 las mismas se habían reducido en un 59% (ICEX, 2015). Este tipo de actuación por parte del BNU, está relacionada con la defensa del tipo de cambio de la divisa nacional, que se analizará posteriormente.

#### **4.4 Análisis de la economía Ucraniana con posterioridad al conflicto**

##### **4.4.1 El PIB**

A continuación se presentan los mismos datos que en el epígrafe anterior, pero esta vez para el periodo inmediatamente posterior al estallido del conflicto. De esta forma, puede observarse en la tabla 15 del anexo que en el 2014, año en que puede marcarse el inicio del mismo, el PIB decreció de manera notable (6,55 %), tendencia que se intensificó durante el año siguiente (9,77%). El año 2016 fue el momento donde comenzó la recuperación

económica, registrando el PIB un crecimiento del 2,3%, gracias a una extraordinaria cosecha, que hizo que la agricultura creciera un 6% durante este año (BM, 2017).

Durante este periodo el mayor peso en la economía sigue teniéndolo el sector servicios. No obstante, si lo comparamos con el periodo anterior puede observarse un incremento en el porcentaje del PIB que representa la agricultura, con una reducción del peso de los otros dos sectores. Sin duda este cambio en la estructura sectorial del PIB responde a la recesión causada por la crisis política del país, ya que entre otras causas, algunos centros industriales importantes del país se encuentran precisamente en las áreas de Donetsk y Luhansk. Además la inversión en infraestructuras se paralizó y muchas de ellas se vieron dañadas a causa del conflicto armado.

En cuanto al componente de gasto del PIB, el consumo privado volvió a contraerse hasta los niveles del 2010, rondando el 64%. Por su parte, también el consumo público volvió a descender, situándose cercano al 18%, frente al 19% del año 2013. La formación bruta de capital fijo cayó también en el año 2014 hasta el 13,39%, casi dos puntos menos que en el año anterior.

Por otra parte, resulta destacable el incremento de exportaciones e importaciones, alcanzando en el 2016 el 49,29% y 55,52% respectivamente, lo que refleja una mayor importancia del comercio internacional para el país.

Asimismo el gasto militar se incrementó, representando este en el 2013 el 2,39% del PIB y en el 2015 del 3,97%.

#### 4.4.2 La inflación

El Banco Nacional de Ucrania, siguiendo las recomendaciones del FMI, incorporó el control de la inflación como objetivo prioritario. No obstante, entre el año 2013 y 2014, se incrementó en casi un 25%, alcanzando el IPC en ucrania el 143,3% en el año 2015 (tabla 16 del anexo). Esto fue consecuencia de la fuerte depreciación de la grivna, así como el incremento de las tarifas energéticas, en relación al conflicto con la Federación Rusa.

#### 4.4.3 El déficit

Respecto al año anterior puede observarse en la tabla 17 del anexo un incremento importante en los niveles de déficit en el año 2014 (10,1%),

recuperándose en los años siguientes hasta alcanzar el 2,3% en el año 2016. Esta reducción en el déficit se ha conseguido gracias a un estricto control del gasto y una reducción de los subsidios al sector energético, unido a la caída del precio del gas importado (BM, 2016).

#### 4.4.4 Deuda Pública

La deuda pública experimentó un abrupto incremento, pasando de rondar el 40% hasta alcanzar el 81,2% en el año 2016. Además, tal y como se mencionaba en el periodo anterior, es una deuda denominada en gran parte en divisas, lo que incrementa la vulnerabilidad en caso de una depreciación/devaluación de la moneda que, como se analizará más adelante, es precisamente lo que ha ocurrido en los últimos años.

#### 4.4.5 Deuda externa

Durante este segundo periodo, asistimos a un incremento de la deuda externa que tiene que ver con los acuerdos firmados con el FMI y la UE.

En el 2014, la UE aprobó un programa para estabilizar la economía ucraniana consistente entre otras medidas, en la entrega de 3.000 millones de euros del presupuesto de la UE junto con 8.000 millones de euros mediante el Banco Europeo para la Reconstrucción el Desarrollo (BERD) y el Banco Europeo de Inversiones (BEI).

Por otra parte, el FMI aprobó un nuevo SBA por un total de 17.000 millones de dólares americanos en abril de 2014. Es precisamente a causa de este préstamo, por lo que tuvieron lugar en Ucrania grandes reformas como el control de la inflación y déficit, el aumento del precio del gas o la instauración de un tipo de cambio flexible. En el año 2015, se aprobó un EFF (Extended Fund Facility) por 17.500 millones de dólares americanos, cancelándose el anterior SBA, pero manteniéndose los mismos compromisos con el objeto de fortalecer y sanear la economía del país.

#### 4.4.6 Divisa

En el año 2014, a causa de la inestabilidad política y el conflicto armado, la moneda se depreció casi el 50%. En febrero del año siguiente, sufrió otra recaída del 35% (ICEX, 2016), tal y como se puede observar en la tabla 20 del anexo.

Esto se explica también por el compromiso adoptado por el BNU de no defender la moneda nacional como requisito para la concesión del ya mencionado SBA. No obstante, el BNU continuó implementando ciertas medidas restrictivas comentadas ya para el periodo anterior como la prohibición temporal de la compra de moneda extranjera, o la modificación de la ley de “Procedimiento de Ejecución de Pagos en Moneda Extranjera”.

#### **4.5 Sector Exterior con posterioridad al conflicto**

De nuevo en este apartado, se va a analizar el saldo de las principales cuentas de la balanza de pagos, apreciándose ciertos cambios respecto al periodo anterior.

Lo más llamativo de este periodo resulta la reducción del déficit de la cuenta corriente, pasando de 16.518 millones de dólares americanos en 2013 a 4596 millones en el año siguiente. Esta tendencia continuó durante el año siguiente, reduciéndose en un 96% respecto al 2014 (ICEX, 2016).

Tanto importaciones como exportaciones se redujeron de manera notable. La disminución de las primeras se explica por la fuerte caída del PIB (casi un 10%), la pérdida de poder adquisitivo de las familias y la depreciación de la grivna; mientras que la reducción de las segundas tiene que ver con la escasa diversificación y demanda externa.

En cuanto a los socios comerciales respecto al periodo anterior, conviene destacar el hecho de que las exportaciones e importaciones a Rusia se redujeron, un 35% y un 45% respectivamente en 2014, según datos del ICEX (2016), fundamentalmente debido a las sanciones comerciales. Por lo demás, los socios comerciales y su peso presentan datos similares al periodo anterior como se puede comprobar en las tablas 22 y 23 del anexo.

Además hemos de señalar que durante este periodo, ya se habían puesto en marcha ciertas partes del Acuerdo de Asociación con la UE, que no entró en vigor de manera plena hasta septiembre de 2017. Sin embargo tanto las exportaciones como las importaciones con la UE se redujeron en este periodo en términos absolutos. Esto se analizará más detenidamente en el siguiente apartado.

En cuanto a los principales bienes objeto de exportación nos encontramos con los mismos productos que en el periodo anterior. No obstante disminuyó el porcentaje de minerales debido a que muchos yacimientos se encuentran en zonas conflictivas. Por otra parte, se incrementó el porcentaje de cereales y semillas y frutos oleaginosos (ICEX, 2016).

Las importaciones se siguen centrando en los mismos productos que en el periodo anterior, aumentando porcentualmente los derivados del petróleo y las máquinas y equipos, entre otros.

Por otra parte, la balanza de servicios siguió siendo superavitaria pese a la reducción del transporte de gas (en un 26% en el 2014) debido a las tensiones con la Federación Rusa y a la reducción del turismo por el mismo motivo (ICEX, 2016).

La cuenta de capital también aumentó de forma notable respecto a 2013 debido fundamentalmente a las transferencias de capital.

En cuanto a la cuenta financiera, conviene destacar la reducción de la inversión directa en el 2014, con una recuperación durante los siguientes años.

En este periodo, las reservas internacionales se incrementaron de manera notable, de manera opuesta a lo analizado en el periodo 2010-2013, como se aprecia en la tabla 24 del anexo.

## **5 EL PAPEL DE LA UE EN UCRANIA**

En este apartado se desarrollaran las relaciones UE-Ucrania, haciendo especial referencia al Acuerdo de Asociación entre Ucrania y la UE y más particularmente la parte referida a la Zona de Libre Comercio de Alcance Amplio y Profundo o DFTA por sus siglas en inglés, con el objeto de medir su impacto.

Tal y como se ha comentado anteriormente, dada la proximidad geográfica entre algunos Estados Miembro de la UE y Ucrania, es fácilmente comprensible, y en base al modelo gravitacional de Krugman, que la UE se haya constituido como el principal socio comercial de Ucrania. Sin embargo, la UE, no ha sido un mero socio comercial, sino que su implicación con la

situación ucraniana ha ido más allá, desembocando finalmente en el Acuerdo de Asociación al que se hacía referencia en el párrafo anterior.

El Acuerdo de Asociación entre Ucrania y la UE, entró en vigor el 1 de septiembre de 2017. No obstante, ciertas partes de este acuerdo venían aplicándose con anterioridad, dado que los primeros acuerdos se alcanzaron en el 2014, fundamentalmente sobre los capítulos políticos del mismo. Sin embargo, la Zona de Libre Comercio de Alcance Amplio y Profundo, parte económica del acuerdo, no comenzó a aplicarse hasta el 1 de enero de 2016.

El DCFTA cuenta con 15 capítulos, 14 anexos y 3 protocolos. A continuación se mencionan las partes más importantes del mismo:

- El Capítulo I se dedica al mercado de bienes, estableciéndose la eliminación inmediata de la mayoría de derechos aduaneros en exportaciones e importaciones. De acuerdo a la Comisión Europea, Ucrania y la UE eliminarán respectivamente el 99.1% and 98.1% de los derechos aduaneros de intercambio. Bien es cierto que en algunos casos se prevé un periodo mayor para la eliminación de estos aranceles, como en el caso del sector de la automoción en Ucrania. En el caso de un sector tan importante para Ucrania como es la agricultura se han garantizado contingentes arancelarios libres de derechos a Ucrania para cereales, productos porcinos, vacunos y de aves de corral, mientras que para la eliminación de otras tarifas arancelarias se prevé un periodo de 10 años dada la sensibilidad del sector. Pero además, el acuerdo incluye barreras no arancelarias de acuerdo a la Organización Mundial del Comercio (OMC), tales como la prohibición de restricciones a la importación y exportación o el tratamiento nacional.
- El Capítulo II se ocupa de los recursos comerciales incluyéndose los derechos y deberes acordes con lo establecido por la OMC (medidas anti-dumping, contra las subvenciones, etc.). Además se incluye una especial medida de protección para los coches importados por Ucrania desde la UE, ya que en el periodo 2002-2010 estos constituyeron el 12,9% del mercado ucraniano.
- Especial importancia por tratar sobre un sector estratégico como es el energético tiene el Capítulo XI. Este Capítulo tiene en cuenta la

pertenencia de Ucrania al Tratado de la Comunidad de la Energía, que incluye la obligación de implementar el *acquis* comunitario en electricidad y gas. Pero además se incluye el compromiso de no regular los precios de mercados de estos bienes, prohibiéndose imponer precios a la exportación más altos que los nacionales. Además, en cuanto al transporte de bienes energético se reitera la prohibición de interrupción del tránsito de estos bienes a la otra parte, previéndose un mecanismo para la resolución de conflictos que incluye un mecanismo de alerta temprana.

- Otros capítulos se enfocan hacia la consecución de una mayor transparencia, al desarrollo sostenible o al establecimiento de instituciones que velen por el cumplimiento del acuerdo.

Una vez, desglosadas las medidas del acuerdo, ha de analizarse el flujo comercial existente entre la UE y Ucrania.

Tal y como puede observarse en las tabla 25 y 26 del anexo, las exportaciones de Ucrania crecieron hasta el año 2014, cuando disminuyeron de forma notable. Los principales productos exportados por Ucrania hacia la UE son metales comunes y sus manufacturas, junto con productos minerales, maquinaria, grasas y aceites vegetales (Servicio Europeo de Acción Exterior o EEAS, 2018). Cabe destacar, que en las zonas conflictivas de Donetsk y Luhansk se encuentran importantes yacimientos minerales, disminuyendo el comercio de los mismos. Por otra parte disminuyó el transporte de gas hacia la UE por las tensiones existentes con la Federación Rusa. En el año 2016, éstas volvieron a incrementarse respecto al año anterior, lo que se debe a la aplicación de las medidas expuestas como exigencia del préstamo del FMI y de la UE y también al comienzo de aplicación de la DCFTA.

Las importaciones presentan una tendencia similar a las exportaciones, de modo que aumentaron hasta 2013, disminuyendo de manera notable en 2015 fundamentalmente por la caída del PIB y la depreciación de la grivna. En 2016, volvieron a aumentar por fundamentalmente debido al comienzo de aplicación del DCFTA. Las importaciones están relacionadas principalmente con maquinaria y productos químicos, junto con equipos de transporte, plásticos y caucho (EEAS, 2018).

Bien es cierto, que de acuerdo a datos de Eurostat, los resultados concretos de la aplicación del DCFTA se apreciaron en el 2017. De hecho, las exportaciones ucranianas hacia la UE crecieron un 122% y las importaciones un 127%.

En el siguiente gráfico puede apreciarse estas tendencias, y la importancia que tiene para Ucrania la UE. Después de un decrecimiento importante en 2009 de las importaciones y exportaciones de Ucrania, se recuperaron levemente hasta 2013, año en el que volvieron a caer debido a las tensiones existentes y al posterior estallido del conflicto. En el 2015 aumentaron de nuevo las relaciones comerciales entre Ucrania y la UE, lo que se intensificó después de la entrada en vigor del acuerdo.

**Gráfico 5.1 COMERCIO ENTRE LA UE Y UCRANIA EN BILLONES DE € (2006-2016)**



Fuente: Eurostat, 2017.

Además, la UE no es un mero socio comercial, sino que la UE ha facilitado un paquete de ayuda de 12,8 billones de € para apoyar las reformas que han tenido lugar, así como asistencia humanitaria, entre las que destacan operaciones de paz valoradas en 177 millones (EEAS, 2017).

Como fruto de la anexión ilegal de Crimea y Sebastopol, la UE ha aplicado una política de no reconocimiento que conlleva una serie de medidas

restrictivas entre las que se incluyen medidas diplomáticas, medidas restrictivas al comercio con Crimea y Sebastopol o sanciones económicas a la Federación Rusa en ciertos sectores económicos. Las medidas restrictivas con Crimea y Sebastopol, que están en vigor hasta junio del 2018 por el momento, incluyen las siguientes: se prohíbe importar bienes de Crimea y Sebastopol, existen restricciones al comercio y a la inversión en estos territorios, se prohíbe prestar servicios turísticos en los mismos y la exportación de ciertos bienes y tecnologías (Consejo de la UE, 2018).

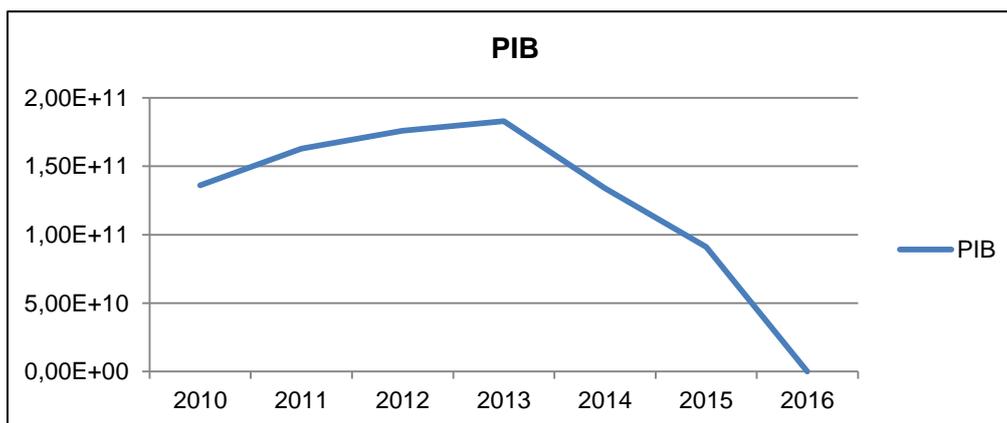
De este acuerdo se esperan grandes resultados. Por una parte, se espera que el incremento en los flujos comerciales, debidos fundamentalmente a intercambios interindustriales, se refleje en la producción, mejorando la situación del PIB Ucraniano y las condiciones de vida. Por otra parte, la existencia de buenas relaciones entre la UE y Ucrania puede suponer un atractivo para que empresas privadas se instalen en este país. Además, el aumento en la competencia ofrecerá un mayor número de variedades de los productos y en una bajada de los precios ucranianos. No ha de olvidarse tampoco que la UE es muy dependiente energéticamente, constituyendo las importaciones de gas natural procedente de Rusia el 39% del total en el año 2013, por lo que para la resulta muy relevante mantener buenas relaciones con los territorios de los que depende, entre ellos Ucrania, responsable del transporte de Gas desde la Federación Rusa hasta la UE.

## 6 PRINCIPALES EFECTOS ECONÓMICOS DEL CONFLICTO UCRANIANO

En este apartado se tratará de resumir los principales efectos económicos anteriormente analizados que ha tenido el conflicto ucraniano.

- El primer efecto que se va a destacar es la **caída del PIB** que ha tenido lugar, que se puede apreciar en este gráfico:

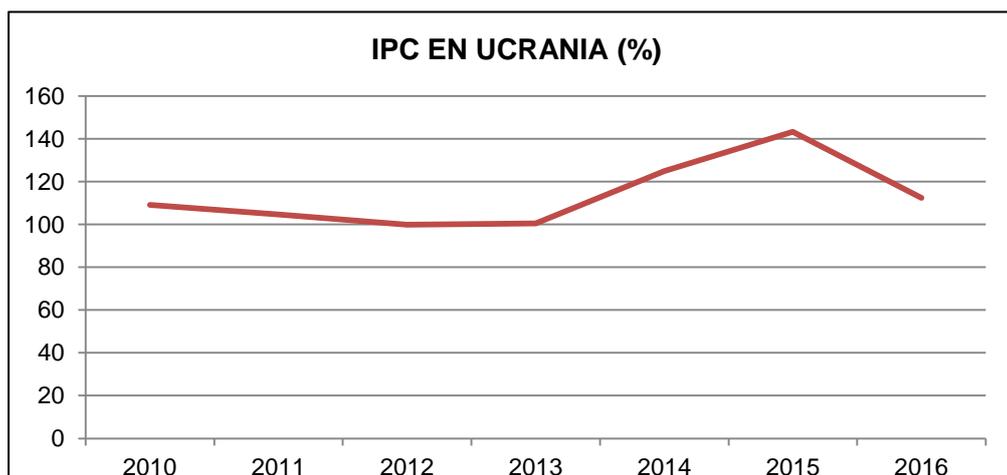
**Gráfico 6.1 PIB UCRANIA EN MILL DE US\$ (2010-2016)**



Fuente: elaboración propia con datos de UKRSTAT

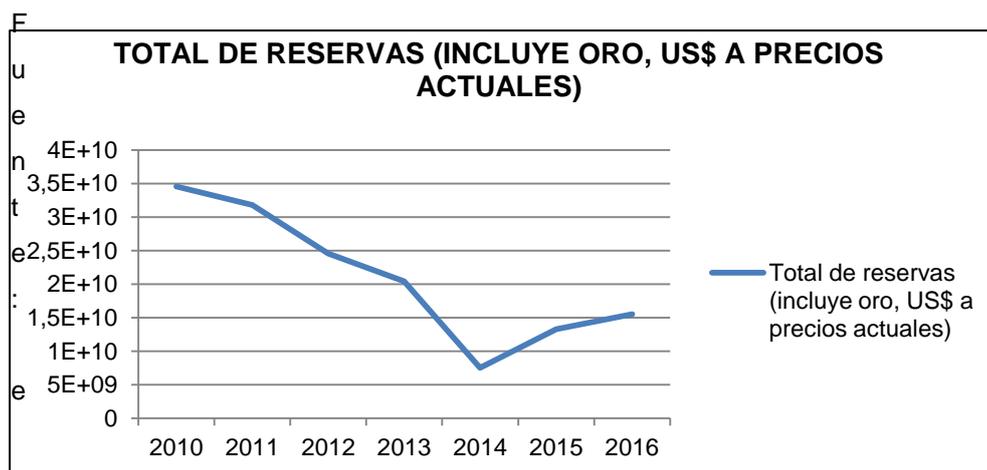
- Un segundo efecto que se puede mencionar, es el incremento de la inflación, en relación a la fuerte depreciación de la grivna junto con las modificaciones en los niveles de reservas internacionales.

**Gráfico 6.2 IPC EN UCRANIA, % (2010-2016)**



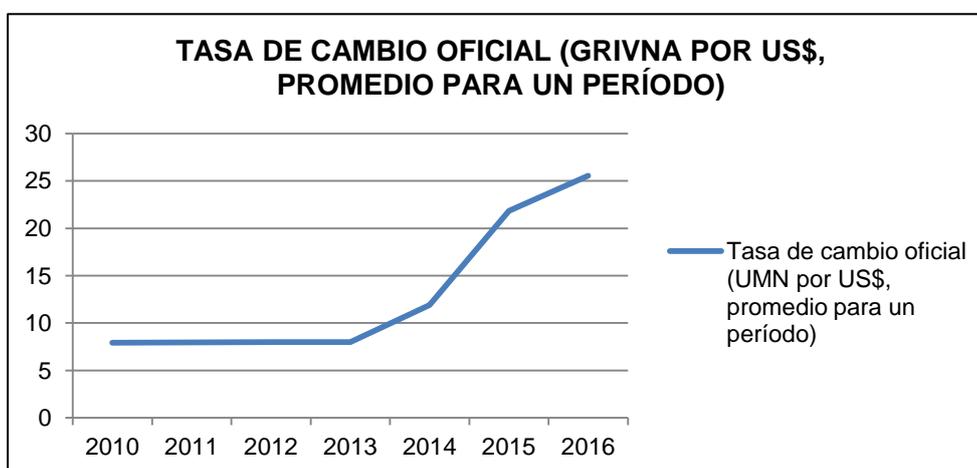
Fuente: elaboración propia con datos de UKRSTAT

**Gráfico 6.3 TOTAL DE RESERVAS EN US\$**



Fuente: elaboración propia con datos de UKRSTAT

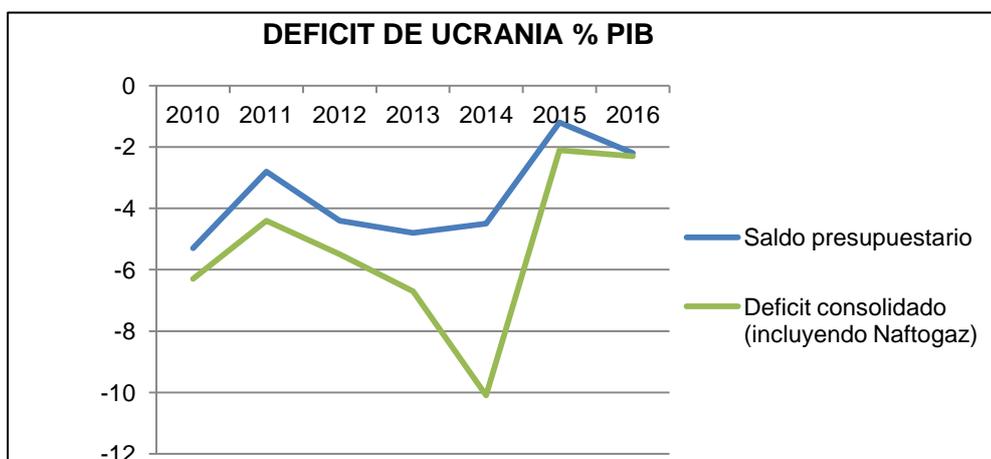
**Gráfico 6.1 TASA DE CAMBIO OFICIAL, GRIVNA POR US\$ (2010-2016)**



Fuente: elaboración propia con datos de UKRSTAT

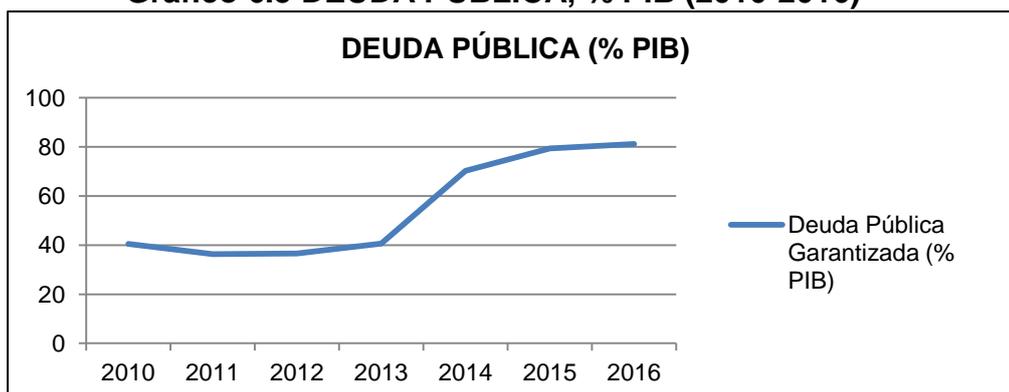
- Otro efecto relevante fue el incremento del déficit y deuda pública

**Gráfico 6.4 DÉFICIT DE UCRANIA, % PIB (2010-2016)**



Fuente: elaboración propia con datos de Banco Mundial.

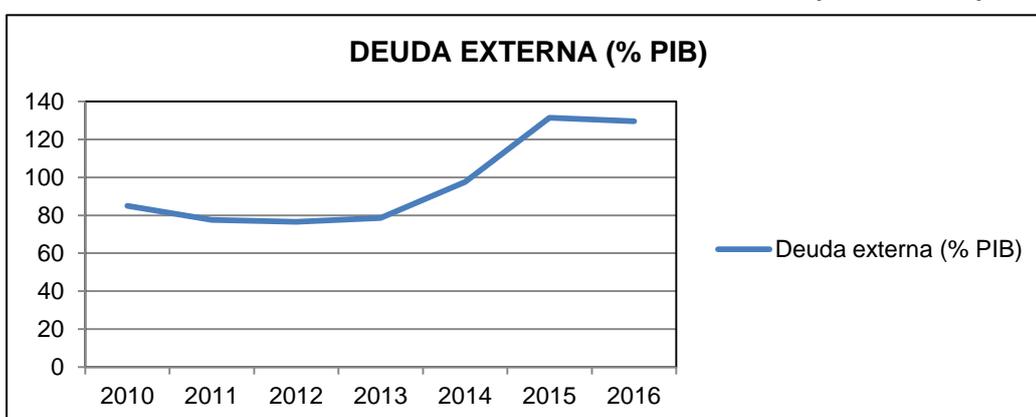
**Gráfico 6.5 DEUDA PÚBLICA, % PIB (2010-2016)**



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial

- Es importante destacar el incremento de deuda externa debido a los programas del FMI y de la UE.

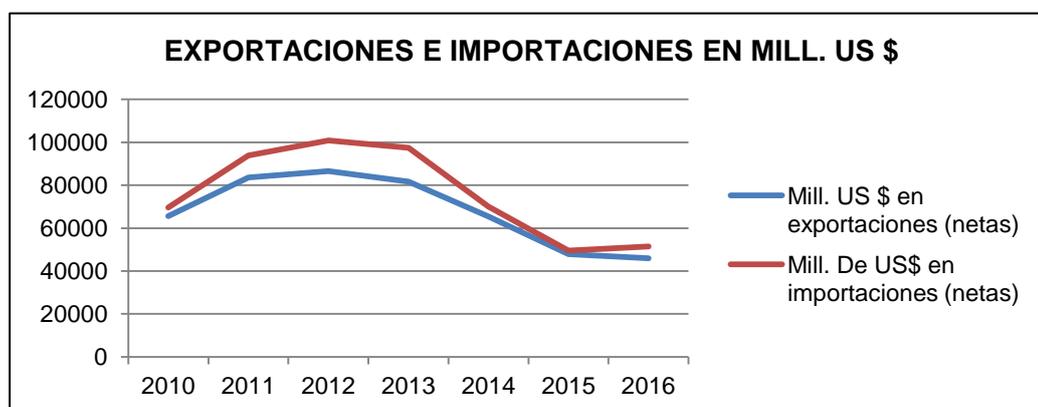
**Gráfico 6.6 DEUDA EXTERNA UCRANIANA, % PIB (2010-2016)**



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial

- La caída de exportaciones e importaciones debido a la caída del PIB y la depreciación de la grivna junto a la disminución de las relaciones comerciales con la Federación Rusa y la escasa diversificación.

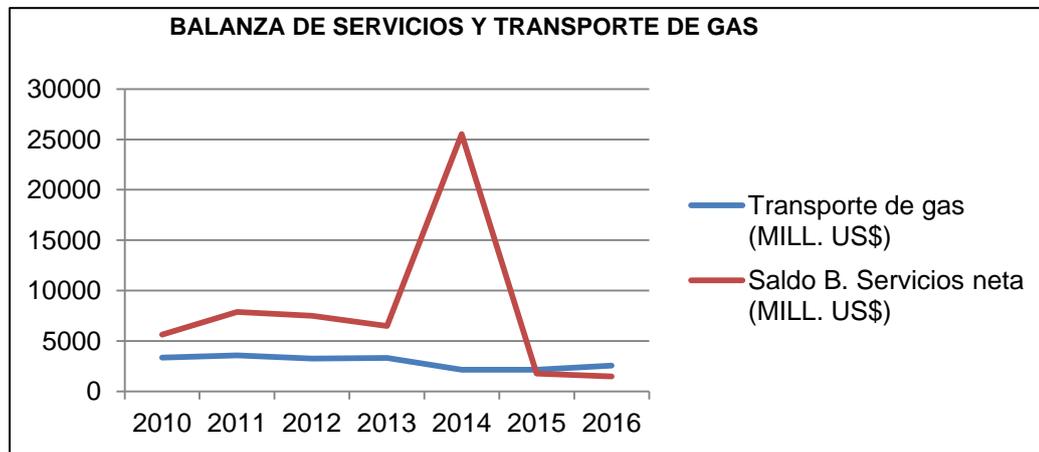
**Gráfico 6.7 EXPORTACIONES E IMPORTACIONES UCRANIANAS EN MILL. DE US\$ (2010-2016)**



Fuente: elaboración propia con datos de UKRSTAT

- Disminución del transporte de gas, servicio primordial para Ucrania, debido a las tensiones con Rusia.

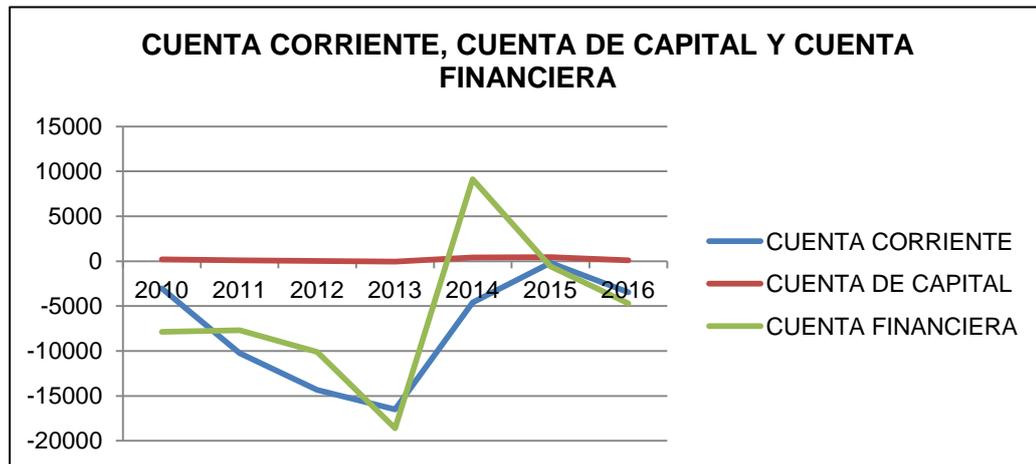
**Gráfico 6.8 BALANZA DE SERVICIOS Y TRANSPORTE DE GAS EN UCRANIA EN MILL. DE US\$ (2010-2016)**



Fuente: elaboración propia con datos de UKRSTAT.

- Todo lo anterior se refleja en el saldo de las cuentas que conforman la balanza de pagos: cuenta corriente, cuenta de capital y cuenta financiera.

**Gráfico 6.9 CUENTA CORRIENTE, CUENTA DE CAPITAL Y CUENTA FINANCIERA UCRANIANAS EN MILL. DE US\$ (2010-2016)**



Fuente: elaboración propia con datos de UKRSTAT Y BNU

## 7 CONCLUSIONES

Son numerosos los modelos que han tratado de dar respuesta a lo largo de los años al fenómeno del comercio internacional en base a la dotación factorial, a la tecnología, a las economías de escala, a las preferencias de los consumidores, a la diferenciación del producto, etc. Sin embargo, resulta difícil explicar la realidad mediante uno solo de estos modelos. El comercio actual se explica fundamentalmente por la existencia de economías de escala, sobre todo entre los países desarrollados, que representan la parte más importante de las relaciones comerciales.

El comercio internacional ucraniano, sin embargo, responde principalmente a las diferentes dotaciones factoriales de las que disponen los países, tal y como expone la teoría de Heckser-Ohlin. Particularmente, en el caso ucraniano goza de especial importancia su suelo y climatología, que hacen de este país uno de los productores de cereales más importantes a nivel mundial junto con los materiales férreos y minerales. Además, no puede dejar de mencionarse que sus principales socios comerciales son países de su entorno (la Federación Rusa y países pertenecientes a la UE), donde cobra especial importancia el coste asociado al transporte de gas. Ello concuerda con lo señalado por Krugman en su teoría gravitacional en referencia a la proximidad de los países que comercian entre sí.

El conflicto ha tenido un efecto negativo en la economía general del país y también en sus relaciones comerciales. Esto ha quedado reflejado en la abrupta caída del PIB y en la reducción del valor de las exportaciones e importaciones netas del año 2013 al año 2014<sup>3</sup>. No obstante, llama la atención que aunque se ha producido una reducción de las transacciones comerciales con la Federación Rusa, la dependencia económica entre estos dos países es tal, que esta sigue siendo el segundo socio comercial de Ucrania pese a la gravedad del conflicto.

---

<sup>3</sup> No puede olvidarse que en muchos casos no resulta posible acceder a información económica o comercial de la península de Crimea, Sebastopol y las zonas de Donetsk y Luhansk, que quedan fuera de las estadísticas.

En los dos últimos años puede afirmarse que el país presenta signos de recuperación. Las políticas llevadas a cabo se han basado en un estricto control del gasto. Además, los préstamos del FMI han sido esenciales, ya que la aprobación de los mismos ha conllevado con su firma una serie de requisitos que se han trasladado, por ejemplo, a un cambio total de las políticas fuertemente intervencionistas del Banco Nacional Ucraniano, que hasta el 2014 se había esforzado por mantener el tipo de cambio, no teniendo el control de la inflación como objetivo prioritario. Sin embargo ahora, el control de precios es un objetivo principal. Por otra parte, las exigencias del FMI hicieron que se redujeran los subsidios al sector energético, lo que ha servido para reducir el déficit público de manera notable, junto a la reducción del precio del gas importado. No hay que olvidar que el transporte de gas resulta esencial en la economía ucraniana y estaba altamente subvencionado.

La mejora de la economía también responde a los avances de las relaciones entre la UE y Ucrania gracias al Acuerdo de Asociación, que facilita los intercambios entre estas dos áreas e incorpora otro tipo de ayudas por parte de la UE, lo que en último lugar puede contribuir al desarrollo de la economía ucraniana, que actualmente continua teniendo una estructura donde el sector primario representa el peso más importante. La UE otorga gran importancia a las relaciones con Ucrania dado el lugar que ocupa esta última en el mapa político de Europa y el potencial de su economía.

Como conclusión final podemos señalar que el conflicto ha tenido un impacto fuertemente negativo para la economía ucraniana, no estudiado a mi juicio con suficiente profundidad por falta de datos fiables, quedando claramente marcado por el mismo tanto el comercio internacional como las variables macroeconómicas de este país.

## 8 BIBLIOGRAFÍA

Bajo, O. (1991): Teorías del comercio internacional. Edición Antoni Bosch SA, Barcelona.

Banco Mundial (2013): "Ukraine Economic Update - April 2013". Disponible en <http://www.worldbank.org/en/news/feature/2013/04/02/ukraine-economic-update> [consulta 17/01/2018]

Banco Mundial (2016): "Ukraine Economic Update- September 2016". Disponible en <http://pubdocs.worldbank.org/en/705541474523591719/WB-Economic-Update-September-2016-en.pdf> [consulta 18/02/18]

Banco Mundial (2017): "Ukraine Economic Update- April 2017". Disponible en <http://www.worldbank.org/en/country/ukraine/publication/economic-update-spring-2017> [consulta 18/02/18]

Banco Mundial (2017): "Tasa de cambio oficial (UMN por US\$, promedio para un período)". Disponible en: <https://datos.bancomundial.org/indicador/PA.NUS.FCRF>

Banco Mundial (2017): "Total de reservas (incluye oro, US\$ a precios actuales)". Disponible en <https://datos.bancomundial.org/indicador/FI.RES.TOTL.CD?end=2016&locations=UA&start=2008>

Barker, T. (1977): "International Trade and Economic Growth. An Alternative to the Neoclassical Approach". *Cambridge Journal of Economics* nº1, págs. 153-172.

Basevi, G. (1970): "Domestic Demand and Ability to Export". *Journal of Political Economy* nº78, págs.153-172.

Bowen, H., Leamer, E., & Sveikauskas, L. (1987). "Multicountry, Multifactor Tests of the Factor Abundance Theory". *American Economic Review* nº 77, págs. 791- 809.

Chamberlin, E. (1933): *The Theory of Monopolistic Competition*. Harvard University Press, Cambridge.

Comisión Europea (2017): "EU- Ukraine Deep and Comprehensive Free Trade Area". Disponible en [http://collections.internetmemory.org/haeu/20160313172652/http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/april/tradoc\\_150981.pdf](http://collections.internetmemory.org/haeu/20160313172652/http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/april/tradoc_150981.pdf) [consulta 21/03/2018]

Consejo de la UE: "Medidas restrictivas de la UE en respuesta a la crisis de Ucrania". Disponible en <http://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanctions/ukraine-crisis/> [consulta 21/03/18]

Dixit, A., & Stiglitz, J. (1977). "Monopolistic Competition and Optimum Product Diversity". *American Economic Review* nº 67, págs. 297-308.

Drèze, J. (1960): "Quelques réflexions sereines sur l'adaptation de l'industrie belge au Marché Commun". *Comptes Rendus des Travaux de la Société Royale d'Economie Politique de Belgique*, 275, pp.4-26.

Drèze, J. (1961): "Les exportations intra-CEE en 1958 et la position belge". *Recherches Economiques de Louvain*, 27, pp. 717-738.

EEAS (2017): "Ukraine and the EU". Disponible en [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/1937\\_en](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/1937_en) [consulta 23/03/2018]

El País (2014): "Las claves de la crisis ucraniana". Disponible en: [https://elpais.com/internacional/2014/03/03/actualidad/1393862263\\_932760.html](https://elpais.com/internacional/2014/03/03/actualidad/1393862263_932760.html) [consulta 10/01/2018]

Eurostat (2017): « EU – Ukraine trade relations ». Disponible en <http://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/-/EDN-20170712-1?inheritRedirect=true> [consulta 21/03/18]

Frenkel, J.A. (1971): "On Domestic Demand and Ability to Export". *Journal of Political Economy* nº 79, págs. 668-672.

Grubel, H.G. (1967): "Intra-Industry Specialization and the Pattern of Trade". *Canadian Journal of Economics and Political Science* nº 33, págs. 374-388.

Grubel, H.G. (1970): "The Theory of Intra-Industry Trade". *Studies in International Economics*, pp.35-51.

Heckser, E. (1919): "The Effect of Foreign Trade on the Distribution of Income". *Ekonomisk Tidskrift* nº 21, págs. 497-512.

Helpman, E. (1981). "International Trade in the Presence of Product Differentiation, Economies of Scale and Monopolistic Competition: A Chamberlin-Heckscher-Ohlin Approach". *Journal of International Economics*, 11, pp. 305-340.

Helpman, E. (1985). "Multinational Corporations and Trade Structure". *Review of Economic Studies*, 52, pp.443-457.

ICEX (2016): "Demanda y coyuntura en Ucrania". Disponible en <https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/el-pais/informacion-economica-y-comercial/demanda-y-coyuntura/index.html?idPais=UA> [consulta 13/01/2018]

ICEX (2017): "Demanda y coyuntura en Alemania". Disponible en <https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/el-pais/informacion-economica-y-comercial/demanda-y-coyuntura/index.html?idPais=DE#1> [consulta 19/02/18]

International Monetary Fund (2012): "Country Report No.12/315: Ukraine Article IV Consultation". IMF Publication Services, Washington D.C.

International Monetary Fund (2014): IMF Executive Board Approves 2-Year US\$17.01 Billion Stand-By Arrangement for Ukraine, US\$3.19 Billion for immediate Disbursement. Disponible en <http://www.imf.org/en/News/Articles/2015/09/14/01/49/pr14189> [consulta 28/04/2018]

- Keesing, D.B. (1965): "Labor Skills and International Trade: Evaluating Many Trade Flows with a Single Measuring Device". *Review of Economics and Statistics*, nº47, págs.287-294.
- Krugman, P. (1981). "Scale Economics, Product Differentiation and the Pattern of Trade". *American Economic Review*, nº 70, págs. 950-959.
- Krugman, P. (1995). "Increasing Returns, Imperfect Competition and the Positive Theory of International Trade". En G. M. Rogoff, *Handbook of International Economics* (págs. 1243-1277). Ámsterdam, Elsevier Science.
- Krugman, P.R. (2006): *Economía Internacional Teoría y Política*. Pearson Education S.A., Madrid.
- Leontief, W. (1953): "Domestic Production and Foreign Trade: The American Capital Position Re-examined". *Proceedings of the American Philosophical Society* nº 97, págs. 331-349.
- Linder, S. B. (1961): *An Essay on Trade and Transformation*. Almqvist & Wiksell, Uppsala.
- Meade, J.E. (1952): *A Geometry of International Trade*. George Allen and Unwin, Londres.
- Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (2017): "Report on the human rights situation in Ukraine 16 February to 15 May 2017".
- Oficina Económica y Comercial de España en Kiev (2013): "Informe Económico y Comercial Ucrania". ICEX.
- Oficina Económica y Comercial de España en Kiev (2015): "Informe Económico y Comercial Ucrania". ICEX.
- Oficina Económica y Comercial de España en Kiev (2016): "Informe Económico y Comercial Ucrania". ICEX.
- Ohlin, B. (1933): *Interregional and International Trade*. Harvard University Press, Cambridge.
- Organización Mundial del Comercio (2016): "Informe de la Secretaría sobre las Políticas Comerciales de Ucrania". WT/TPR/G/334
- OTAN (2013): "El conflicto Rusia-Ucrania-UE del gas: ¿quién tiene más que perder?" Disponible en <https://www.nato.int/docu/review/2014/NATO-Energy-security-running-on-empty/Ukrainian-conflict-Russia-annexation-of-Crimea/ES/index.htm> [consulta 04/02/18]
- Posner, M.V. (1961): "International Trade and Technical Change". *Oxford Economic Papers*, 13, págs. 323-341.
- Ricardo, D. (1821): *On the Principles of Political Economy and Taxation*. John Murray, Londres.
- Rybczynski, T. M. (1955): "Factor Endowment and Relative Commodity Prices". *Economica* nº 22, págs. 336-341.
- Samuelson, P.A (1949): "International Factor-Price Equalization Once Again". *Economic Journal*, nº59, págs. 181-197.
- Smith, A. (1776). *La riqueza de las naciones*. W. Strahan & T. Cadell, Londres.

Stolper, W., & Samuelson, P. (1941). "Protection and Real Wages". *The Review Of Economic Studies* nº 9(1), págs58-73.

Tayeb, Monir (2000): *International Business*. Theories, Policies and Practices. Pearson Education Limited, Harlow.

Ukraine Real Estate: "Fauna, Plantas y Recursos Naturales de Ucrania". Disponible en <http://www.ukrainerealestate.net/spanish/ucrania/recursos-naturale.htm> [consulta 18/04/2018]

Ukrstat (2017): "Consumer price indices by region in 2001–2016". Disponible en [https://ukrstat.org/en/operativ/operativ2006/ct/cn\\_rik/icsR/iscR\\_e/icsR\\_e\\_rik.htm](https://ukrstat.org/en/operativ/operativ2006/ct/cn_rik/icsR/iscR_e/icsR_e_rik.htm) [consulta 17/01/2018]

Ukrstat (2017): "Geographical structure export-import of goods". Disponible en [http://ukrstat.org/en/operativ/operativ2005/zd/zd\\_rik/zd\\_e/gz\\_rik\\_e.html](http://ukrstat.org/en/operativ/operativ2005/zd/zd_rik/zd_e/gz_rik_e.html) [consulta 01/02/18]

Ukrstat (2017): "International economic activity and balance of payments". Disponible en [http://ukrstat.org/en/operativ/menu/menu\\_e/zed.htm](http://ukrstat.org/en/operativ/menu/menu_e/zed.htm) [consulta 04/02/2018]

Consejo Europeo: "Conclusiones (UE) del Consejo, de 21 de marzo de 2014".

Vernon, R. (1966): "International Investment and International Trade in the Product Cycle". *The Quarterly Journal Of Economics*, nº 80, págs. 190-207.

Vernon, R. (1974): "The Location of Economic Activity". *Duning*, págs. 89-114.

Vernon, R. (1979): "The Product Cycle Hypothesis in a New International Environment". *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 41, pp. 255-267.

White, L.J. (1974): "Industrial Organization and International Trade: Some Theoretical Considerations". *American Economic Review* nº64, págs. 1013-1020.

World Bank (2016): "Ukraine Economic Update, September 2016".

World Bank (2017): "Ukraine Economic Update, October 2017".

## 9 ANEXO

**Tabla 1 PRINCIPALES VARIABLES MACRO EN UCRANIA (2010-2013)**

Variable, año	2010	2011	2012	2013
<b>Población, total</b>	45870700	45706100	45593300	45489600
<b>Crecimiento de la población (% anual)</b>	-0,39729	-0,35948	-0,2471	-0,2277
<b>INB per cápita, método Atlas (US\$ a precios actuales)</b>	2990	3120	3500	3800
<b>PIB (US\$ a precios actuales)</b>	1,36E+11	1,63E+11	1,76E+11	1,83E+11
<b>Crecimiento del PIB (% anual)</b>	4,2	5,465532	0,238681	-0,02673
<b>Inflación, índice de deflación del PIB (% anual)</b>	13,41177	14,20079	7,794923	4,337018
<b>Agricultura, valor agregado (% del PIB)</b>	8,421934	9,49216	9,050186	10,02779
<b>Industria, valor agregado (% del PIB)</b>	29,28666	29,07805	28,41858	25,75704
<b>Servicios, etc., valor agregado (% del PIB)</b>	62,2914	61,42979	62,53123	64,21517
<b>Exportaciones de bienes y servicios (% del PIB)</b>	47,0534	49,81634	35,41546	42,95672
<b>Importaciones de bienes y servicios (% del PIB)</b>	51,08668	56,42547	56,37228	52,19295
<b>Consumo Privado (% del PIB)</b>	63	66,1	67,7	71,4
<b>Consumo Público (% del PIB)</b>	19,4	17,4	18,6	18,6
<b>Formación bruta de capital (% del PIB)</b>	20,87338073	22,43692456	21,71550735	18,48862748
<b>Recaudación, excluidas las donaciones (% del PIB)</b>	34,43523208	36,30920676	37,49366185	36,13106505
<b>Recaudación impositiva (% del PIB)</b>	15,57052141	18,5150528	18,31655714	17,56138078
<b>Gasto militar (% del PIB)</b>	2,742030822	2,258323327	2,353437002	2,392918909
<b>Comercio de mercaderías (% del PIB)</b>	82,63097731	92,58047559	87,13607825	76,98700961
<b>Deuda externa acumulada, total (US\$ a precios actuales)</b>	1,24297E+11	1,36908E+11	1,33514E+11	1,49104E+11
<b>Total del servicio de la deuda (% de exportaciones de bienes, servicios e ingresos)</b>	38,37392701	30,1125582	31,30643817	42,29528306
<b>Migración neta</b>	..	..	-200000	..
<b>Transferencias personales y remuneración de empleados, recibidos (US\$ a precios actuales)</b>	6535000000	7822000000	8449000000	9667000000
<b>Inversión extranjera directa, entrada neta de capital (US\$ a precios actuales)</b>	6451000000	7207000000	8175000000	4509000000
<b>Ayuda oficial neta para el desarrollo y oficial neta recibidas (US\$ a precios actuales)</b>	656650000	777930000	772060000	790740000

Fuente: Elaboración propia a través de datos del Banco Mundial (2017) y Servicios Estadísticos de Ucrania (UKRASTAT).

**Tabla 2 IPC % EN UCRANIA (2010-2013)**

Año	2010	2011	2012	2013
IPC en Ucrania (%)	109,1	104,6	99,8	100,5

Fuente: elaboración propia a partir de datos de UKRSTAT

**Tabla 3 DEFICIT DE UCRANIA, % DEL PIB (2010-2013)**

% PIB	2010	2011	2012	2013
Saldo presupuestario	-5,3	-2,8	-4,4	-4,8
Déficit consolidado (incluyendo Naftogaz)	-6,3	-4,4	-5,5	-6,7

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial

**Tabla 4 DEUDA PÚBLICA EN UCRANIA, % PIB (2010-2013)**

	2010	2011	2012	2013
Deuda Pública Garantizada (% PIB)	40,5	36,3	36,6	40,6

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial

**Tabla 5 DEUDA EXTERNA DE UCRANIA, % PIB (2010-2013)**

	2010	2011	2012	2013
Deuda externa (% PIB)	85,0	77,6	76,6	78,6

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial

**Tabla 6 TASA DE CAMBIO (GRIVNA POR US\$, PROMEDIO PARA UN PERIODO) (2010-2013)**

AÑO	2010	2011	2012	2013
Tasa de cambio oficial (Grivna por US\$, promedio para un período)	7,9356394	7,9675628	7,9910293	7,993

Fuente: elaboración propia mediante datos del Banco Mundial, Tasa de cambio oficial (Grivna por US\$, promedio para un período).

**Tabla 7 BALANZA DE PAGOS EN MILLONES DE US\$ (2010-2013)**

(En Mill. De US\$)	2010	2011	2012	2013
<b>CUENTA CORRIENTE</b>	-3016	-10233	-14335	-16518
Exportaciones (netas)	65626	83652	86516	81719
Importaciones (netas)	69608	93797	100862	97353
<b>Balanza Comercial (Saldo)</b>	-9597	-18031	-21846	-22128
<b>Balanza de Servicios (Saldo)</b>	5615	7886	7500	6494
Transporte de gas	3358	3564	3246	3333
Otros Servicios	2257	4322	4254	3161
<b>CUENTA DE CAPITAL</b>	188	101	40	-60
<b>CUENTA FINANCIERA</b>	-7859	-7677	-10120	-18601
Inversiones directas	-5759	-7015	-7195	-4079
Inversiones de cartera	-4342	-1569	-4689	-8787
Otras inversiones	3593	1878	3157	-6375
Variación de Reservas	-8460	2455	7594	3552
<b>ERRORES Y OMISIONES</b>	1351	971	1393	-640

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ICEX y BNU.

**Tabla 8 EXPORTACIONES DE UCRANIA POR PAÍSES EN MILLONES DE US\$ (2010-2013)**

EXPORTACIONES DE UCRANIA POR PAÍSES					
(En Mill. De US \$)	2010	2011	2012	2013	%
Federación Rusa	13431	19820	17632	15077	23,8
Turquía	3026	3749	3685	3806	6,1
China	1316	2180	1777	2727	4,3
Egipto	1328	1336	2898	2720	4,3
Polonia	1787	2794	2576	2548	4
Italia	2412	3040	2480	2358	3,7
Kazajistán	1300	1858	2459	2120	3,4
Bielorrusia	1899	1923	2251	1984	3,1
India	1426	2265	2291	1975	3,1
Alemania	1499	1765	1645	1604	2,5
Resto	23505	30520	30761	28007	44,2
<b>Total Exportación</b>	<b>52929</b>	<b>71250</b>	<b>70455</b>	<b>64926</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ICEX

**Tabla 9 IMPORTACIONES DE UCRANIA POR PAÍSES EN MILLONES DE US\$ (2010-2013)**

IMPORTACIONES DE UCRANIA POR PAISES					
(En Mill. De US\$)	2010	2011	2012	2013	%
Federación Rusa	22198	29132	27418	23244	30,2
China	4700	6267	7900	7903	10,3
Alemania	4603	6865	6807	6733	8,8
Polonia	2788	3183	3567	4074	5,3
Bielorrusia	2567	4212	5068	3605	4,7
EE.UU.	1766	2591	2905	2759	3,6
Italia	1390	2006	2234	2087	2,7
Turquía	1298	1481	1952	1853	2,4
Francia	1106	1501	1664	1730	2,2
Hungría	1160	1327	1215	1401	1,8
Resto	17161	24754	23928	21598	28
<b>Total Importación</b>	<b>60737</b>	<b>83319</b>	<b>84658</b>	<b>76987</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ICEX.

**Tabla 10 PRINCIPALES PRODUCTOS EXPORTADOS EN MILLONES DE US\$ (2010-2013)**

PRINCIPALES PRODUCTOS EXPORTADOS					
(En Mill. De US\$)	2010	2011	2012	2013	%
Materiales férreos	14626	18478	15340	14319	22,6
Cereales	2467	3617	7000	6371	10,1
Minerales, escorias y cenizas	2576	3917	3306	3918	6,2
Máquinas y equipos	3135	3571	3795	3840	6,1
Máquinas eléctricas	2535	3190	3232	3134	5
Combustibles minerales, petróleo y productos derivados de la destilación del petróleo	3661	5691	3640	2865	4,5
Preparación de materiales férreos	1993	2845	2837	2590	4,1
Locomotoras y material rodante, tranvías, etc.	2400	3807	4107	2463	3,9
Semillas y frutos oleaginosos	1085	1435	1754	2048	3,2
Productos químicos inorgánicos	1129	1794	1696	1744	2,8
Resto	15823	21140	22103	20029	31,5
<b>Total Exportación</b>	<b>51430</b>	<b>69485</b>	<b>68810</b>	<b>63321</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ICEX

**Tabla 11 PRINCIPALES PRODUCTOS IMPORTADOS EN MILLONES DE US\$ (2010-2013)**

PRINCIPALES PRODUCTOS IMPORTADOS					
(En Mill. De US\$)	2010	2011	2012	2013	%
Combustibles minerales, petróleo y productos derivados del petróleo	19602	28605	26193	21237	27,6
Máquinas y equipos	4563	7112	7227	6911	9
Máquinas eléctricas	3603	5683	5952	5559	7,2
Instalaciones terrestres excepto locomotoras	3320	5444	5949	5444	7,1
Plásticos y artículos de plásticos	2867	3414	3414	3554	4,6
Productos farmacéuticos	2445	2879	3308	3101	4
Materiales féreos	1921	2777	2299	2232	2,9
Papel, cartón, y sus manufacturas	1438	1583	1575	1685	2,2
Otros productos químicos	898	1213	1299	1305	1,7
Frutas y frutos comestibles	733	683	1130	1243	1,6
Resto	19347	23926	26312	24716	32,1
<b>Total Importación</b>	<b>60737</b>	<b>83319</b>	<b>84658</b>	<b>76987</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ICEX.

**Tabla 12 INVERSIÓN DIRECTA EN MILLONES DE US\$ (EQUITY CAPITAL)<sup>4</sup>**

A 01 del 01	Inversión Directa en Ucrania	Inversión Directa ucraniana en el extranjero
2010	38.992,9	5 760,5
2011	45 370,0	6 402,8
2012	48 197,6	6.435,4
2013	51.705,3	6.568,1
2014	53.704,0	6.702,9
2015	40.725,4	6.456,2
2016	36.154,5	6.315,2
31/12/2016	37 655,5	6.340,6

Fuente: elaboración propia a partir de datos de UKRSTAT

<sup>4</sup> Durante los años 2014-2016 se excluyen los datos de la zona anti-terrorista

**Tabla 13 INVERSIÓN DIRECTA EXTRANJERA EN UCRANIA<sup>5</sup> (2010-2016)**

	Recepción de IDE en 2016, MILLONES DE US \$	% del total
<b>Total</b>	4405,8	100,0
<b>Fed. Rusa</b>	1667,0	37,8
<b>Chipre</b>	427,7	9,7
<b>Reino Unido</b>	403,9	9,2
<b>Países Bajos</b>	255,0	5,8
<b>Austria</b>	249,9	5,7
<b>Italia</b>	209,9	4,8
<b>Hungría</b>	187,6	4,3
<b>Islas Vírgenes, Británicas</b>	140,2	3,2
<b>Suiza</b>	108,6	2,5
<b>Turquía</b>	103,2	2,3
<b>EEUU</b>	85,2	1,9
<b>Otros países</b>	567,6	12,8

Fuente: elaboración propia a partir de datos de UKRSTAT

**Tabla 14 TOTAL DE RESERVAS (INCLUYE ORO, US\$ A PRECIOS ACTUALES)**

AÑO	2010	2011	2012	2013
<b>Total de reservas (incluye oro, US\$ a precios actuales)</b>	3,4571E+10	3,1789E+10	2,4553E+10	2,0414E+10

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial, Total de reservas (incluye oro, US\$ a precios actuales).

<sup>5</sup> Excluyendo los temporalmente territorios ocupados de la Republica Autónoma de Crimea, Sebastopol y parte de la zona de operación anti-terrorista.

**Tabla 15 PRINCIPALES VARIABLES MACRO EN UCRANIA (2014-2016)**

Variable, año	2014	2015	2016
Población, total	45271947	45154029	45004645
Crecimiento de la población (% anual)	-0,47962	-0,26081	-0,33138
INB per cápita, método Atlas (US\$ a precios actuales)	3560	2650	2310
PIB (US\$ a precios actuales)	1,34E+11	9,1E+10	9,33E+10
Crecimiento del PIB (% anual)	-6,55262	-9,77297	2,307602
Inflación, índice de deflación del PIB (% anual)	15,90181	38,88166	17,1424
Agricultura, valor agregado (% del PIB)	11,65421	14,19485	13,71964
Industria, valor agregado (% del PIB)	26,18884	25,64688	27,11391
Servicios, etc., valor agregado (% del PIB)	62,15695	60,15827	59,16645
Exportaciones de bienes y servicios (% del PIB)	48,59296	52,59768	49,28809
Importaciones de bienes y servicios (% del PIB)	52,09882	54,48398	55,51934
Consumo Privado (% del PIB)	70,6	66,3	64,8
Consumo Público	18,7	18,9	18,6
Formación bruta de capital (% del PIB)	13,3965	15,93332	21,51871
Recaudación, excluidas las donaciones (% del PIB)	33,68455	35,75839	31,23134
Recaudación impositiva (% del PIB)	17,29435	20,45137	19,64812
Gasto militar (% del PIB)	3,021145	3,973259	3,671981
Deuda externa acumulada, total (DOD, US\$ a precios actuales)	1,29E+11	1,21E+11	1,18E+11
Total del servicio de la deuda (% de exportaciones de bienes, servicios e ingreso)	29,40935	54,80724	29,26097
Migración neta	..	..	..
Transferencias personales y remuneración de empleados, recibidos (balanza de pagos, US\$ a precios actuales)	7,35E+09	5,85E+09	6,15E+09
Inversión extranjera directa, entrada neta de capital (balanza de pagos, US\$ a precios actuales)	8,47E+08	3,05E+09	3,44E+09
Ayuda oficial neta para el desarrollo y oficial neta recibidas (US\$ a precios actuales)	1,4E+09	1,45E+09	1,52E+09

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial y UKRSTAT

**Tabla 16 IPC EN UCRANIA, % PIB (2014-2016)<sup>6</sup>**

Año	2014	2015	2016
IPC en Ucrania (%)	124,9	143,3	112,4

Fuente: elaboración propia a partir de datos de UKRSTAT

<sup>6</sup> Se excluyen temporalmente los datos de la República de Crimea y la ciudad de Sebastopol y la zona de operaciones anti-terroristas.

**Tabla 17 DÉFICIT EN UCRANIA, % PIB (2014-2016)**

	2014	2015	2016
Saldo presupuestario	-4,5	-1,2	-2,2
Déficit consolidado (incluyendo Naftogaz)	-10,1	-2,1	-2,3

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial

**Tabla 18 DEUDA PÚBLICA EN UCRANIA, % PIB (2014-2016)**

	2014	2015	2016
Deuda Pública Garantizada (% PIB)	70,3	79,4	81,2

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial.

**Tabla 19 DEUDA EXTERNA DE UCRANIA, % PIB (2014-2016)**

	2014	2015	2016
Deuda Externa (% PIB)	97,6	131,5	129,6

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial.

**Tabla 20 TASA DE CAMBIO, GRIVNA POR US\$ (2014-2016)**

Año	2014	2015	2016
Tasa de cambio oficial (GRIVNA por US\$, promedio para un período)	11,8866594	21,8446978	25,5513341

Fuente: elaboración propia a partir de datos del BM.

**Tabla 21 BALANZA DE PAGOS UCRANIANA EN MILLONES DE US\$ (2014-2016)**

(En Mill. De US\$)	2014	2015	2016
<b>CUENTA CORRIENTE</b>	-4596	-189	-3450
Exportaciones (netas)	65436	47862	46008
Importaciones (netas)	70042	49566	51478
<b>Balanza Comercial (Saldo)</b>	-7128	-3455	-6942
<b>Balanza de Servicios (Saldo)</b>	2522	1751	1472
Transporte de gas	2156	2160	2544
Otros Servicios	366	-409	-1072
<b>Balanza de Rentas (Saldo)</b>			
<b>CUENTA DE CAPITAL</b>	400	456	92
Transferencias de capital	361	404	8
Enajenación/Adquisición de activos inmateriales no producidos	-	-	-
<b>Préstamos netos (balanza de la cuenta corriente y de capital)</b>	-4196	267	-3358
<b>CUENTA FINANCIERA</b>	-9111	-582	-4704
Inversiones directas	-299	-3012	-3268
Inversiones de cartera	2700	-367	-293
Otras inversiones	7243	2653	-1660
Variación de Reservas	12404	-6016	-2348
Errores y Omisiones	533	-144	-517

Fuente: elaboración propia a partir de datos de UKRSTAT

**Tabla 22 EXPORTACIONES UCRANIANAS POR PAÍSES EN MILLONES DE US\$ (2014-2016)**

EXPORTACIONES UCRANIANAS				
(En mill. De US\$)	2014	2015	2016	%
Federación Rusa	9799	4827	3592	10
Turquía	3561	2771	2049	6
Egipto	2862	2079	2266	6
China	2674	2399	1832	5
Polonia	2645	1977	2200	6
Italia	2468	1979	1929	5
India	1817	1444	1903	5
Bielorrusia	1617	870	903	2
Alemania	1591	1328	1423	4
Kazajstán	1073	712	400	1
Resto	25152	17735	17861	49
<b>Total</b>	<b>55259</b>	<b>38121</b>	<b>36358</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ICEX

**Tabla 23 IMPORTACIONES UCRANIANAS POR PAÍSES EN MILLONES DE US\$ (2014-2016)**

IMPORTACIONES DE UCRANIA POR PAÍSES				
(En millones de US\$)	2014	2015	2016	%
Federación Rusa	12679	7492	5149	13
China	5409	3770	4687	12
Alemania	5360	3975	4318	11
Bielorrusia	3971	2449	2777	7
Polonia	3067	2324	2693	7
EE.UU	1927	1480	1687	4
Italia	1509	976	1358	3
Hungría	1464	1608	801	2
Turquía	1298	851	1098	3
Francia	1267	892	1530	4
Resto	23373	11693	13146	33
<b>Total</b>	<b>61324</b>	<b>37510</b>	<b>39244</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ICEX

**Tabla 24 TOTAL DE RESERVAS, INCLUYE ORO, US\$ A PRECIOS ACTUALES (2014-2016)**

Año	2014	2015	2016
Total de reservas (incluye oro, US\$ a precios actuales)	7538804525	1,3301E+10	1,5537E+10

Fuente: elaboración propia a partir de datos del BM.

**Tabla 25 EXPORTACIONES UCRANIANAS PARA LA UE EN MILL. DE US\$ (2010-2016)**

AÑO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
MILL. US\$	13085,3	18021,5	17123,7	16758,6	17002,9	13015,2	13496,3

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de UKRASTAT

**Tabla 26 IMPORTACIONES UCRANIANAS PROCEDENTES DE LA UE EN MILL. DE US\$ (2010-2016)**

AÑO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
MILL. US\$	19151,4	25805,8	26237,2	27046,5	21069,1	15330,2	17140,3

Fuente: elaboración propia a partir de datos de UKRASTAT