

2015

# Un análisis sobre vulnerabilidad urbana en Valladolid: el grupo de viviendas “29 de Octubre” en el barrio de Pajarillos



Jesús García Araque

Trabajo Fin de Grado

17/06/2015

## Índice

Resumen .....	2
Introducción .....	2
Objetivos y justificación.....	4
1.-Complejidad del concepto de vulnerabilidad urbana .....	5
2.- Mecanismos para estudiar la vulnerabilidad urbana y metodología utilizada en el análisis del 29 de Octubre.....	8
2.1.- Estudios anteriores sobre vulnerabilidad urbana.....	8
2.2.- Estudio de Áreas vulnerables del Ministerio de Fomento: referente nacional para estudiar espacios urbanos marginales .....	11
2.3.- Metodología y proceso seguidos en la investigación .....	13
3.- Fuentes empleadas y problemas surgidos durante la obtención de datos .....	16
4.- Delimitación del área de estudio .....	23
5.- Antecedentes e historia para comprender la actual configuración .....	27
5.1.- Nacimiento como espacio marginal de Pajarillos Altos.....	28
5.2.- Primera agrupación de viviendas en Pajarillos Bajos .....	30
5.2.1.- Características básicas del Grupo 29 de Octubre.....	31
5.3.- Evolución de Pajarillos bajos entorno al 29 de Octubre .....	33
5.4.- Poblado de la Esperanza: origen de algunos pobladores del Grupo 29 de Octubre y crítico punto de inflexión .....	35
5.5.- Declaración como ARU del Grupo 29 de Octubre y actuaciones previstas .....	36
6.- Vulnerabilidad socioeconómica y sociodemográfica en base a datos objetivos .....	39
6.1.- La elevada vulnerabilidad socioeconómica hace extensivas las ayudas sociales.....	39
6.2.- Vulnerabilidad sociodemográfica marcada por el desequilibrio etario .....	44
6.2.1.- Desequilibrada estructura por edad .....	44
6.2.2.- Descenso de efectivos en busca de viviendas de mayor calidad.....	49
6.2.3.- El reducido nivel educativo dificulta el ascenso social .....	50
6.2.4.- Reciente presencia de población inmigrante .....	51
6.2.5.- Datos del censo de 2001, en busca de problemas estructurales .....	53
7.- Vulnerabilidad residencial y urbanística, en base a datos subjetivos; propios y ajenos .....	54
7.1.- Destacado carácter estructural de la vulnerabilidad residencial.....	55
7.2.- Elevadas carencias urbanísticas como agravante añadido .....	60
8.- Vulnerabilidad subjetiva a partir de conclusiones propias .....	67
8.1.- Entrevistas a habitantes del barrio 29 de Octubre para conocer la situación y problemas reales...67	
8.2.- Negativa percepción externa de ciudadanos del entorno inmediato y de agentes relacionados con el 29 de Octubre .....	73
8.3.- Evolución y movilidad espacial de la marginalidad en Pajarillos.....	73
8.4.- Desconocimiento de vecinos de Valladolid alejados del 29 de Octubre y un punto de vista sociocultural .....	74
8.5.- El polígono 29 de Octubre en la prensa local .....	76
8.6.- Ejecución del ARU como principal factor de vulnerabilidad .....	81
9.- Síntesis de resultados .....	85
10.- Vulnerabilidad del Grupo 29 de Octubre: Conclusiones.....	90
11.- Bibliografía y fuentes consultadas .....	93
11.1.- Bibliografía .....	93
11.2.- Páginas web .....	96
11.4.- Contactos .....	97

## Resumen

Se pretende conocer si el Grupo de viviendas 29 de Octubre, perteneciente al barrio de Pajarillos en Valladolid, es un barrio vulnerable. A su vez se busca comprobar la solidez de la metodología más habitualmente utilizada en España para identificar y caracterizar espacios vulnerables. Si fuera posible, a los indicadores utilizados habitualmente para tal fin se añadirán otros que se crean convenientes, con especial incidencia en los de carácter cualitativo, que son los menos utilizados en los trabajos españoles sobre áreas urbanas vulnerables.

## Introducción

En todas las ciudades del mundo existe desigualdad entre espacios, con barrios adinerados y barrios desfavorecidos y segregados socialmente, lo que supone un reflejo de la desigualdad entre sus habitantes. Este problema se ha visto incrementado con el aumento de la población urbana mundial. La ciudad de Valladolid no resulta una excepción a este proceso urbano, y en ella se encuentran diversas áreas marginales que sufren de exclusión social por parte del resto de la población, en las que sus habitantes son más vulnerables a procesos negativos que los de otros espacios vallisoletanos.

Este trabajo pretende estudiar un área de la ciudad de Valladolid con objeto de dilucidar si es un espacio urbano vulnerable. Se parte de la premisa de que el barrio elegido como ámbito de estudio es un entorno desfavorecido, por lo que se busca confirmar que además de desfavorecido es también vulnerable, intentando además descubrir el factor diferencial que lo hace vulnerable y a la vez lo diferencia o identifica con otros barrios similares, lo que facilitaría plantear posibles soluciones.

El trabajo consta de cuatro partes diferenciadas. Una parte introductoria que establece la metodología utilizada; una segunda parte práctica, consistente en la recopilación de información por diferentes métodos, una tercera en que se analiza la información en busca de las conclusiones y probables soluciones, que supondrían la parte final.

La primera parte comienza analizando el concepto de vulnerabilidad urbana. Posteriormente se plantean los mecanismos utilizados por otros autores para el estudio de esta variable y su evolución, para continuar detallando la metodología de este trabajo concreto que se basa en otro de mayor entidad que analiza los espacios urbanos vulnerables españoles. Tras hacer referencia a anteriores trabajos que trataron directa o indirectamente la vulnerabilidad del Grupo de viviendas 29 de Octubre con objeto de conocer el estado de la cuestión, y mencionar las fuentes utilizadas y los problemas surgidos durante la búsqueda de datos, se inicia la segunda parte del trabajo.

La parte práctica comienza efectuando la localización del barrio, para continuar exponiendo la información histórica, estadística y subjetiva recopilada en busca de los factores que hayan podido dar lugar a la actual dinámica del ámbito de estudio. Se ha considerado necesario comenzar por un análisis bibliográfico para entender la evolución del barrio de Pajarillos, pues se considera que la historia es una parte muy importante en la configuración de cualquier territorio. Se finaliza el apartado histórico describiendo el estado actual, prestando atención a su reciente declaración como ARU y a las actuaciones previstas para su renovación, con especial incidencia en las consecuencias que tendría para la población. Esto ha permitido conocer algunos marcos normativos y administrativos vigentes que condicionan actuaciones con incidencia en el orden territorial. A continuación, con objeto de conocer la situación socioeconómica, sociodemográfica, sociocultural, residencial y urbanística se ha manejado e interpretado información estadística y subjetiva. En ocasiones ha sido necesario elaborar gráficos que han permitido visualizar y comprender con mayor facilidad los datos obtenidos. Aunque habitualmente se usan los datos objetivos como base del trabajo y los subjetivos como apoyo, en esta ocasión se ha preferido hacer lo contrario, estimando los datos como un apoyo al estudio subjetivo. Se ha precisado de gran cantidad de trabajo de campo; realizando fotografías; análisis *in situ* de la situación arquitectónica y urbana; y entrevistas a vecinos y a dueños de comercios, técnicos y agentes implicados en la dinámica vital del barrio. Se han realizado también entrevistas a pobladores externos al área de estudio, para conocer la percepción social que se tiene de este enclave. El material fotográfico obtenido ha permitido identificar las condiciones de vida del barrio y complementar el resto de la información recabada.

Se finaliza el trabajo con una serie de conclusiones derivadas del análisis de los datos anteriormente obtenidos en busca de verificar o rechazar la hipótesis inicial, sobre si el barrio es o no vulnerable. En caso de que la hipótesis sea positiva, se identificarán los factores de mayor trascendencia que hayan dado lugar, o incrementado, la situación de vulnerabilidad; para finalmente establecer propuestas para su mejora.

Como principal herramienta gráfica utilizada de forma transversal a lo largo del trabajo con objeto de facilitar la comprensión de determinados aspectos espaciales, se ha utilizado siempre que ha sido necesario el programa ARCMAP 10, con licencia ARCGIS Info, trabajando sobre cartografía aérea proporcionada por el Plan Nacional de Fotografía Aérea (PNOA).

## Objetivos y justificación

Todo el proceso se realiza con el objetivo final de conocer la realidad del barrio, y saber cuales son los problemas principales a los que deben enfrentarse sus pobladores. El intento de establecer si el barrio es o no vulnerable permite conocer durante la evolución del trabajo la realidad de un espacio urbano marginal y marginado, y establecer con mayor acierto las propuestas para su mejora. Un mejor conocimiento de los espacios marginales puede facilitar su intervención con vistas a minimizar o solucionar sus problemas, por lo que cualquier aportación al respecto debería ser bienvenida por las instituciones responsables del bienestar de sus habitantes y servir de referencia para la toma de decisiones en el futuro. A tal fin, se intentará aportar toda la información y datos que sean posibles, en busca de descubrir los elementos que caracterizan este espacio y lo diferencian de otras áreas desfavorecidas. A la vez que se dilucida la vulnerabilidad del barrio, en busca del mayor conocimiento posible se introducirán las variables que se estimen oportunas para ello y se pondrán en cuestión los indicadores habituales, con objeto de conocer su fiabilidad y alcanzar el mayor conocimiento posible del territorio estudiado.

Se ha elegido el Polígono 29 de Octubre por que tras tomar la decisión de realizar un TFG sobre vulnerabilidad urbana se ha necesitado seleccionar un espacio que se sospechara de antemano que era marginal. Debido al hecho de que este barrio se encuentra inmerso en un proceso de ARU, que reconoce la existencia de circunstancias

urbanísticas y sociales altamente desfavorables para sus habitantes, y que pretende renovarlo con objeto de mejorar la calidad de vida de sus habitantes, no cabía lugar a dudas de que se trataba de un barrio desfavorecido. Otros motivos que han hecho que me inclinara por elegir este espacio han sido la facilidad y rapidez de acceso desde mi residencia, cuestión necesaria dada la elevada cantidad de trabajo de campo que se ha efectuado, y el conocimiento previo del área de estudio y de algunos de sus habitantes.

La realización de este trabajo de investigación como parte final del proceso de aprendizaje del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio ha permitido aplicar conocimientos y habilidades adquiridos con anterioridad, a través de la combinación de aspectos teóricos (revisando bibliografía), estadísticos (con la localización e interpretación de datos subjetivos) y empíricos (por medio del imprescindible trabajo de campo). Ha supuesto un inestimable contacto con tareas de investigación vinculadas a los estudios cursados, al tiempo que ha ofrecido la posibilidad de ampliar conocimientos. La relación del trabajo con la geografía resulta sumamente elevada, pues se busca interpretar un territorio y las diferentes interrelaciones que en él se producen, con objeto de comprender como y por que se ha desarrollado en la forma en que lo ha hecho, dando lugar a una ocupación y utilización del espacio concreta y diferenciada de otras, analizando para ello los procesos sociales, económicos y culturales que han dibujado el escenario actual; estudiando, en definitiva, el territorio y las personas que lo habitan.

Por otra parte, en el supuesto de que el espacio estudiado sea derribado y sustituido en un futuro (como así pretenden las administraciones públicas), dejando de existir y dando lugar con ello a un espacio diferente, el presente documento incrementará su valor al convertirse en un testimonio de un espacio inexistente. Su revisión futura puede ayudar a no cometer errores pretéritos y evitar la generación de un nuevo espacio marginal.

## 1.-Complejidad del concepto de vulnerabilidad urbana

En su origen latino, el término “vulnerable” está formado por dos partes diferenciadas. Por un lado el sustantivo *vulnus*, que es traducido como “herida”, mientras que la partícula *abilis* se refiere a “que puede”. Por tanto, la definición aportada por la Real

Academia Española (RAE,2014) que se refiere a quien “puede ser herido o recibir lesión, física o moralmente” resulta concisa e irrefutable.

Añadiendo el sufijo *dad*, dando lugar al término “vulnerabilidad”, se obtiene un indicativo de la cualidad de “vulnerable”, que puede ser aplicada en campos tan diversos como la informática, ingeniería o arquitectura. Se trata de un concepto sumamente complejo y subjetivo, de gran relatividad y dinamismo.

Referido a seres humanos, aludiendo a personas o grupos sociales, sus aplicaciones suelen centrarse en la “vulnerabilidad social” y en la “vulnerabilidad ante desastres naturales”. En ambos casos, las causas de la vulnerabilidad suelen ser similares, aunque el riesgo y las consecuencias son diferentes. En el caso de la “vulnerabilidad social”, la amenaza que causaría el probable daño es de origen humano, y la consecuencia final sería la reducción en la calidad de vida de un grupo social; dando lugar a problemas de segmentación o cohesión en casos de vulnerabilidad débil, y a su marginación o exclusión en ocasiones de una fuerte vulnerabilidad (MANNING. 2013).

El Departamento de Asuntos económicos y sociales de la ONU define vulnerabilidad como un “estado de elevada exposición a determinados riesgos e incertidumbres, combinado con una capacidad disminuida para protegerse o defenderse de ellos y hacer frente a sus consecuencias negativas” (NACIONES UNIDAS, 2003). De esta forma, no solamente se hace referencia a la exposición al riesgo, sino también a la escasez o carencia de mecanismos para afrontar las amenazas o riesgos que podrían herir moral o físicamente a una parte de la población. Esta acepción es la más extendida, y se tiende a unir la definición literal con la capacidad de los seres humanos para resistir, prevenir o sobreponerse de un impacto, con lo que se entiende que son vulnerables aquellos que además de ser más proclives que otros a sufrir un daño, tienen más dificultades para prevenirlo, o en caso de que sea inevitable, para enfrentarse y sobreponerse a él (ALGUACIL; Et. Alt. 2014).

Aplicando el concepto a un ámbito urbano, la vulnerabilidad social en las ciudades, conocida como “vulnerabilidad urbana”, hace referencia a la disposición que tendrían determinados ciudadanos de ser afectados por circunstancias desfavorables, considerando vulnerable a la población con mayor posibilidad de ser afectada por factores negativos y con menor posibilidad de recuperación que el espacio urbano circundante. En el análisis urbanístico de barrios vulnerables realizado por el Ministerio

de Fomento de España, es entendido el concepto de “vulnerabilidad urbana” como un “proceso de malestar en las ciudades producido por la combinación de múltiples dimensiones de desventaja, en el que toda esperanza de movilidad social ascendente, de superación de su condición social de exclusión o próxima a ella, es contemplada como extremadamente difícil de alcanzar” (OBSERVATORIO DE LA VULNERABILIDAD URBANA, 2015). De esta forma se atiende a los grupos sociales con más posibilidades de ser heridos moral o físicamente, y a su vez, a los mecanismos de estos para afrontar los riesgos y amenazas con capacidad para deteriorar su bienestar.

Según Fernández Aja, el término “vulnerable” alude además a que el espacio se encuentra en una situación crítica, por lo que de no actuarse sobre él, el área entraría en crisis (FERNÁNDEZ, 1997).

En el obligatorio paso de concretar el estudio de la vulnerabilidad urbana en espacios determinados, la opción de utilizar el concepto “barrio vulnerable” parece la más acertada, independientemente de la controversia que suscita Fernández Aja en su “Estudio de Barrios Vulnerables” de 1997, donde a pesar del título del estudio opina que un barrio además de tener continuidad espacial implica una continuidad social y un sentido de pertenencia por parte de los habitantes, que en ocasiones no se tiene, por lo que prefiere utilizar el concepto de “áreas vulnerables” en lugar de “barrios vulnerables”. Otros autores no consideran la continuidad social ni el sentido de pertenencia, y estiman que el término barrio alude sin más a un “conjunto urbano de cierta homogeneidad y continuidad urbanística (...) que se corresponde con una realidad física y morfológica”. (HERNANDEZ, 2010).

En consecuencia, se entiende en este estudio por un “barrio vulnerable” al conjunto de viviendas con homogeneidad y continuación urbanística situado en una ciudad (no se entrará a analizar la controversia sobre lo que es una ciudad al tratarse Valladolid sin ningún lugar a dudas de una ciudad) en el que una gran parte de la población que lo habita se encuentra en situación de fragilidad, con algún tipo de carencia o problemática que diferencia este espacio del resto de la ciudad, provocando una reducción en la calidad de vida del grupo social que lo habita que daría lugar a problemas de segmentación o cohesión en casos de vulnerabilidad débil, y de marginación o de exclusión en casos de una fuerte vulnerabilidad.

Pudiera surgir controversia sobre si el Grupo 29 de Octubre es un barrio o no. Administrativamente, pertenece al barrio de Pajarillos y no es considerado como un barrio, pero dada su homogeneidad y continuidad urbanística y social, al poseer edificaciones peculiares y unas características socioeconómicas y sociodemográficas que resultan diferentes de su entorno, en este estudio será considerado como un barrio.

## **2.- Mecanismos para estudiar la vulnerabilidad urbana y metodología utilizada en el análisis del 29 de Octubre**

Resultan numerosos los mecanismos existentes para detectar y estudiar la debilidad de áreas urbanas, al resultar compleja la medición de la desigualdad e incluso de la calidad de vida, debido a lo cual, por el momento no existe consenso sobre la metodología a utilizar.

### **2.1.- Estudios anteriores sobre vulnerabilidad urbana**

Los primeros estudios urbanos se limitaban a describir las diferentes partes de las ciudades, incorporando habitualmente una perspectiva determinista al otorgar importancia al emplazamiento, con algún ocasional punto de vista económico. El interés por los problemas urbanos en Geografía se inicia en los años 1950, paralelamente al incremento de la población urbana y de los consiguientes problemas derivados de su auge. Desde mediados de 1950, en busca de leyes generales que pudieran predecir y explicar el comportamiento de los territorios, los estudios sobre barrios desfavorecidos se basaron casi exclusivamente en la utilización de variables cuantitativas proporcionadas por los censos de población, para estudiar la marginalidad desde un punto de vista económico, en base a la escasez de recursos económicos, en términos de pobreza. En la mayoría de estudios del periodo 1960-70 dominaba la perspectiva empírica y cuantitativista, con la fundamental preocupación de localizar, cuantificar, describir y ubicar la pobreza (LAZO, 1989. Citado en PALACIOS, 2004). Se prestaba escasa atención al análisis de los datos, y las escasas explicaciones planteadas pasaban habitualmente por motivaciones económicas como la industria, la riqueza o el rango social.

A pesar de ser esta la corriente mayoritaria, se inician desde 1960 corrientes que rechazaban los paradigmas neopositivistas e incluían una perspectiva subjetiva. Entre ellas destacan las aportaciones de la Geografía de la percepción y el comportamiento, que estudia las ciudades de forma subjetiva (LYNCH, 1960; citado en PALACIOS, 2004), planteando la idea de que la segregación de espacios urbanos se encuentra directamente relacionada con la imagen que emitan y la imagen que se tenga de ellos, influyendo ambos aspectos en el comportamiento de los individuos. K. Lynch realizó encuestas en Boston, Jersey City y Los Ángeles para deducir los elementos que componen las imágenes que tienen los ciudadanos de su entorno.

Desde finales de 1960, prestigiosos geógrafos como William Bunge o David Harvey, que habían sido referentes de la geografía cuantitativa y objetiva, promovieron la geografía crítica, reclamando una perspectiva más cualitativa en el estudio de barrios desfavorecidos. W. Bunge reclamó en el transcurso de sus expediciones urbanas a barrios desfavorecidos de Detroit y Toronto una visión menos académica. No estaba de acuerdo en estudiar por estudiar y rellenar encuestas, sino que creía necesario un acercamiento al pueblo que permitiera el conocimiento de los barrios, con el objetivo final de ayudar a las comunidades estudiadas (BUNGE, en GÓMEZ, 1988). Tanto Bunge, como Harvey creían que la distribución del espacio se encontraba en relación con los ingresos, dando lugar a áreas diferenciadas dentro de las ciudades reflejando un orden social injusto.

La postura crítica de la Geografía iniciada en los 60 para realizar estudios de barrios marginales, es utilizada de forma habitual por otros autores desde principios de los años 1990, a la vez que aumentaba la pobreza urbana, y con ella, de los barrios desfavorecidos. Se comienza a utilizar una perspectiva multidimensional al asociar la marginalidad urbana tanto a la falta de acceso a bienes y servicios, como a los derechos básicos; considerando no solamente la falta de recursos para satisfacer estas necesidades, sino estimando también factores tan variados como puedan ser el aislamiento social o el abandono político. En definitiva, se entiende que la marginación o la exclusión, al igual que la pobreza, no son un estado sino un proceso. Por tanto, entendiendo un “proceso” como un “conjunto de fases y actividades relacionadas entre sí”, se hace necesario para su estudio el prestar atención a todas las actividades que componen el proceso. Esta perspectiva multidimensional se consolida desde el

comienzo del s. XXI en que se incorporan mas variables, aparte de las meramente económicas para delimitar los problemas urbanos, referenciándose los estudios realizados desde entonces no solo a aspectos materiales, como puede ser la pobreza económica, sino también inmateriales, tales como la falta de oportunidades sociales, políticas o culturales.

Utilizando diferentes variables, tanto objetivas como subjetivas, se han realizado trabajos desde el inicio de los noventa utilizando técnicas cuantitativas y cualitativas. Ambos enfoques han sido estudiados en detalle por Antonio Palacios García, que llega a la conclusión de que la primera metodología ha sido la dominante en los estudios de segregación y marginación urbana nacionales (entre otros RODRÍGUEZ et alt., 1992; LOPEZ, 1992; ALCOLEA; citado en PALACIOS, 2004) y extranjeros (entre otros PETSIMERIS, 1995; PACIONE, 1998; BOURNE, 2000; KEARNS et alt., 2000; citado en PALACIOS, 2004), que han utilizado técnicas estadísticas de análisis factorial que cruzan diferentes datos para identificar y comprender estos espacios.

La metodología cualitativa ha sido escasamente manejada en este tipo de estudios, generalmente destinada a la escala estatal y combinada con la cuantitativa, pero según Palacios, los resultados son “más alentadores y extrapolables”.

La elección de los indicadores a utilizar supone una dificultad añadida en todo estudio urbano. La dificultad para obtener datos se antoja mayor al usar técnicas cualitativas, al basarse en encuestas sobre percepción de la población, utilizando además cada autor diferentes variables. A diferencia de los estudios cuantitativos, que suelen centrarse en factores socioeconómicos y sociodemográficos, en los estudios cualitativos los indicadores son mas diversos, pudiendo abarcar factores tan variados como residenciales, de exclusión, cohesión, participación social o delincuencia.

Los estudios extranjeros resultan más cuantiosos (entre otros WOLMAN et alt.; PARKES et alt., 2002; citado en PALACIOS, 2004), registrándose una reducida cantidad de Estudios en España, donde destacan dos por encima del resto: los del Ministerio de Fomento y el de J. Alguacil del año 2000 (citado en PALACIOS, 2004).

Las dudas entre la utilización de una perspectiva nomotética o ideográfica en las investigaciones en ciencias sociales en busca de conocer el medio es constante, y lleva a confrontar la concepción de cada fenómeno como único, individual y sin correspondencia con fenómenos similares, con el punto de vista que establece

características similares entre los entornos estudiados. Inductivo, subjetivo y basado en la comprensión el primer punto de vista, e hipotético, deductivo y objetivo el segundo.

Diversos autores (PHILIP, 1998; citado en PALACIOS, 2004) creen en la necesidad de combinar métodos cuantitativos y cualitativos, y no entienden que se asocie uno con la objetividad y otro con la subjetividad, opinando que la realidad urbana es compleja, y habitualmente los problemas no cuantificables son los que individualizan un espacio, siendo los datos tan solo necesarios como un apoyo para detectar los problemas.

Por tanto, la controversia sobre como estudiar un espacio urbano, más allá de las dudas que puedan surgir respecto de las variables a utilizar, se centra en que un autor elija en la creencia por su parte de que un espacio o fenómeno sea único, o tenga características acordes a otros que permitan establecer leyes generales.

## **2.2.- Estudio de Áreas vulnerables del Ministerio de Fomento: referente nacional para estudiar espacios urbanos marginales**

El presente estudio de vulnerabilidad tomará como base los indicadores utilizados en los Estudios de Áreas Vulnerables de las Ciudades Españolas (EAVCE en adelante) elaborados por petición de la OCDE al Ministerio de Fomento de España, que suponen el mayor referente nacional sobre áreas urbanas vulnerables. Su objetivo era realizar informes analizando las características de los barrios marginales nacionales y sugerir medidas para su integración. Fue desarrollado mediante un Convenio entre el Ministerio de Fomento y la Sección de Urbanismo del Instituto Juan de Herrera, de la ETS de Arquitectura de la Universidad Politécnica de Madrid.

Se realizaron dos trabajos en base a una metodología cuantitativa, a partir de los censos de Población y Vivienda de 1991 en el primer estudio, y de 2001 en el segundo. La información cuantitativa de las secciones censales fue contrastada con el análisis cualitativo, que incluía visitas a los barrios y entrevistas con los técnicos municipales.

A raíz del primer estudio publicado en 1997, se reconoce “oficialmente” en España el carácter multidimensional de la marginalidad en las ciudades. El primer trabajo recogió la existencia de 376 áreas vulnerables en 88 ciudades españolas. Fue actualizado con un segundo estudio que analizó 139 ciudades con más de 50.000 habitantes en 2010, con

datos del censo de 2001, siguiendo unas pautas similares a su predecesor, y con vistas a un posterior estudio con datos del censo de 2011, todavía sin realizar.

Para determinar los barrios vulnerables se estimaron como Indicadores Básicos de Vulnerabilidad Urbana (IBVU) los datos de paro, nivel de estudios y carencias en los servicios básicos de la vivienda (viviendas sin agua corriente, sin retrete o sin baño o ducha en 1991; y sin aseo o servicio en 2001). Siguiendo indicaciones de la OCDE, se decidió que un barrio era vulnerable si superaba valores preestablecidos respecto de la media estatal. Cuando el indicador superaba en más de un 50% la media nacional en los dos primeros IBVU y si supera en más de un 100% de la media nacional en el tercero.

Una vez delimitadas las secciones censales vulnerables, se delimitan las áreas vulnerables, estableciendo continuidad hasta obtener espacios de 3.500-15.000 habitantes. Los resultados se debatieron con representantes de la administración, a quienes se solicitó información sobre cada área vulnerable detectada. Finalmente se realizó trabajo de campo visitando cada área vulnerable para su correcta delimitación.

Una vez finalizado el diagnóstico, se elaboró una ficha para la ciudad y dos para cada barrio vulnerable, con información estadística e indicadores de vulnerabilidad en una y la descripción del barrio en la otra. En cada caso, además de establecer los problemas existentes, se reflexiona sobre sus causas y se diseñan métodos de intervención.

Dados los cambios sufridos en España entre 2001 (en que se elaboró el censo) y 2010 (en que se elaboró el informe), se estimó necesaria una Adenda con datos del Padrón de 2006, utilizando la población inmigrante como variable, pues se considera una mayor tendencia a la fragilidad por sus condiciones personales y laborales, y por tender a concentrarse en espacios sociales degradados, donde los alojamientos son más baratos. Se estableció en un 20% el límite de extranjeros no pertenecientes a la UE, lo que permitió establecer áreas vulnerables en 59 de las 139 ciudades estudiadas.

Todos estos proyectos dieron pie en 2010 a la creación del “Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana”, que recoge los tres mencionados estudios y otros relacionados, además de enlaces a observatorios europeos, autonómicos y municipales. Incluye un “Atlas de la Vulnerabilidad Urbana”, que en base a la perspectiva multidimensional de los estudios de áreas vulnerables presenta indicadores en relación con la vulnerabilidad urbana para cada sección censal existente en 2001. Por el momento no han explotado los datos censales de 2011. Se trata de una herramienta que se limita a reflejar

información sin entrar a analizarla. Para elaborar el Atlas, se usaron 20 indicadores, que combinados y comparados con datos a otras escalas dan lugar a 96 variables. Tanto el Atlas, como los EAVCE, utilizan los mismos indicadores y los mismos IBVU para determinar el que un área sea o no vulnerable.

### **2.3.- Metodología y proceso seguidos en la investigación**

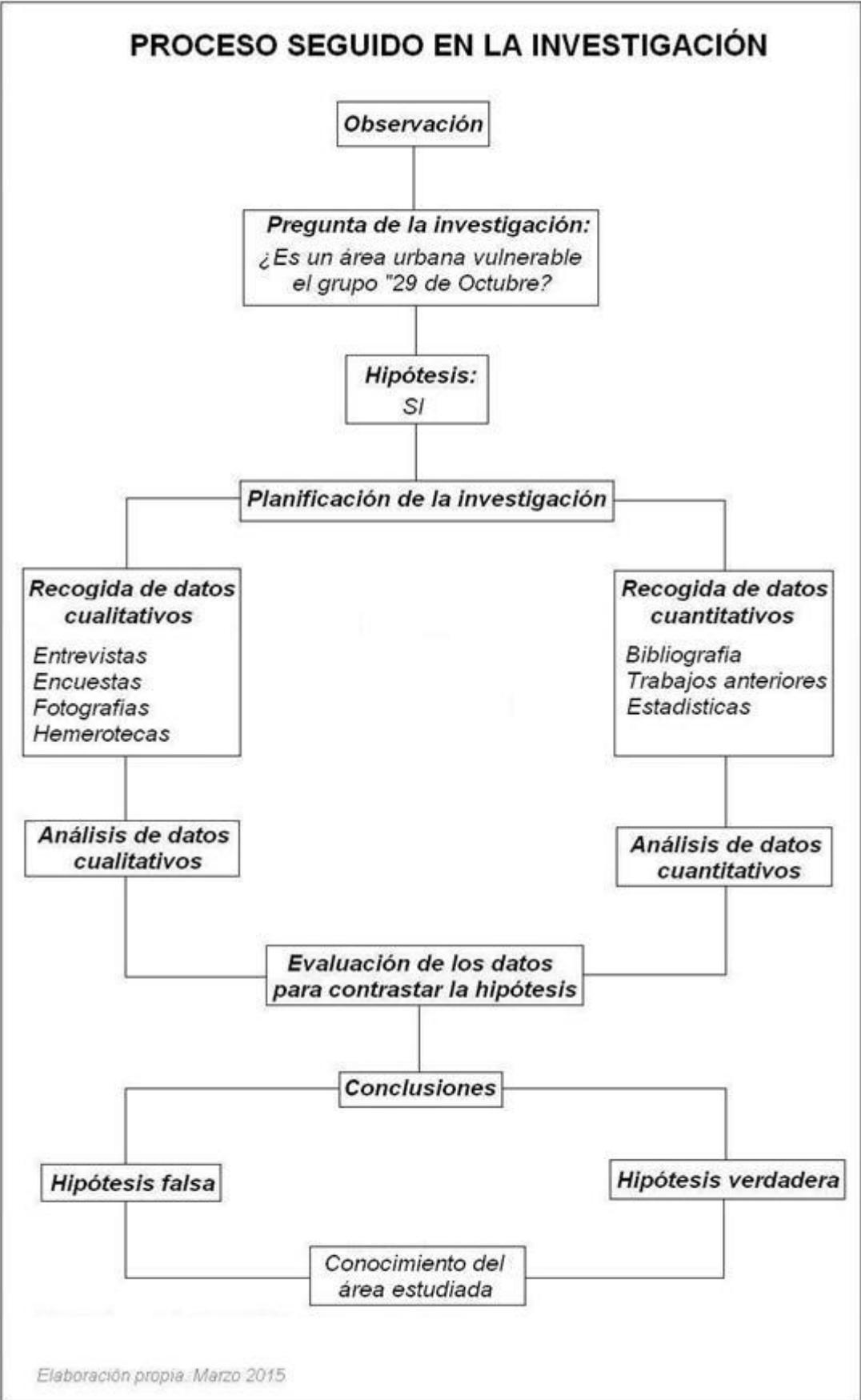
Se ha optado por una perspectiva ideográfica y subjetiva, utilizando todos los datos de los que se pueda disponer, tanto cuantitativos como cualitativos. Se estima una perspectiva ideográfica al considerar cada lugar como algo único e irrepetible, lo que hace imposible tratar de buscar leyes, en base a la perspectiva aportada por A. Hettner que considera la Geografía como una ciencia excepcional que no puede buscar leyes, ya que no existen para lo único (HETTNER, 1927. Consultado en CAPEL, H., 1971).

Se realizará el acercamiento a los ciudadanos sugerido por W. Bunge desde finales de los años 60, en busca del conocimiento que permita ayudar a la comunidad estudiada (BUNGE, en GÓMEZ, 1988). La búsqueda de dicho conocimiento será el objetivo final de la presente investigación.

El autor no pretende siguiendo estas dos perspectivas interpretar a su antojo la información, pero en ocasiones se puede hacer necesario un tratamiento personal para comprender lo analizado, pues al estimarse cada espacio como único, en ocasiones se precisa de juicios de valores para poder alcanzar su conocimiento.

El trabajo se inicia con una fase de observación, que permite plantear la hipótesis de partida, que busca conocer si el barrio 29 de Octubre es un espacio vulnerable. Tras planificar la investigación, comienza la fase de experimentación, que en este caso se traduce en una búsqueda de información a través de diferentes métodos.

Se parte como base de una serie de indicadores tomados de trabajos anteriores, pero en el transcurso de la investigación se podrán descubrir nuevos o desechar los utilizados con objeto de contrastar o refutar la hipótesis de partida, con el resultado final de haber descubierto y expuesto la realidad del área estudiada.



Una vez realizada la pregunta y planteada la hipótesis, se hace necesario basarse en una metodología que oriente la recogida de datos y ulteriormente permita dilucidar si el ámbito seleccionado es o no vulnerable. Resulta complejo medir el bienestar humano dado su carácter multidimensional, al involucrar diversos aspectos para su consideración, por lo que se necesita una metodología que tenga en cuenta las variables y dimensiones con mayor incidencia en la calidad de vida. Una adecuada metodología para identificar y diagnosticar la vulnerabilidad debe identificar los problemas y necesidades de los grupos sociales y conocer el rasgo diferencial de cada barrio, que puede ser social, económico, ambiental, urbanístico. Para llegar a conocerlo se hace necesario un enfoque cercano a la realidad social y al territorio.

He tomado como base los EAVCE del Ministerio de Fomento, que incorporan una visión multidimensional y una necesaria perspectiva integral de la vulnerabilidad. Será utilizado como orientación, con objeto de usar sus variables. En el EAVCE, sus indicadores se basan en datos estadísticos, mientras que en este estudio algunos se responderán con datos estadísticos y otros con datos subjetivos. Los indicadores iniciales se modificarán siempre que se crea necesario, y se añadirán otros nuevos con objeto de conocer y comprender el área de estudio. El trabajo se ha finalizado con la exposición de 27 variables, algunas de las cuales proceden del EAVCE, otras están basados en ellas, y otras han sido incorporadas como una opción personal al haber sido descubiertas en el transcurso de la investigación. El que el resultado parezca “improvisado”, no es fruto de la casualidad, sino que forma parte de la visión que se considera necesaria para alcanzar el conocimiento de un barrio, pues al estimar cada espacio como único y personal, se estima que debe ser estudiado de forma individualizada y tener sus propios indicadores.

Al contrario de lo habitual en estudios sociales, y más concretamente en el seguido como base metodológica, la perspectiva objetiva servirá en este trabajo de apoyo a la subjetiva. La mayoritaria perspectiva subjetiva permitirá un mayor acercamiento a la problemática del barrio y facilitará la comprensión de los fenómenos y sus interacciones, permitiendo entenderlos desde una visión ciudadana, pero sin olvidar la perspectiva del investigador. Se ha optado por combinar la utilización de metodologías cualitativas y cuantitativas para conocer la realidad más allá de lo que las cifras puedan mostrar, lo que se hace necesario dado el complejo carácter multidimensional de la

vulnerabilidad, considerando en todo momento tanto aspectos materiales como inmateriales. Los problemas materiales resultan fáciles de cuantificar, pero no así los inmateriales, dado su carácter subjetivo, por lo que ha resultado necesario efectuar gran cantidad de trabajo de campo.

Siguiendo parte de la estructura de los informes de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento, se ha comenzado por detallar la localización del área objeto de estudio y se ha investigado la historia del barrio, con objeto de establecer el origen de su marginalidad y de sus pobladores, y se ha investigado la existencia de figuras de planeamiento o de actuaciones urbanísticas que afecten al área estudiada para conocer sus situación actual. En el análisis cuantitativo, al igual que en las fichas de los EAVCE, se prestará atención a los datos de los apartados demográfico, económico y residencial, teniendo en consideración todas las variables de las que se puedan obtener datos.

A diferencia de los EAVCE, en los que el estudio se basa en la comparativa de los valores obtenidos con valores a otras escalas, en este caso tan solo se realizará la comparación cuando se estime oportuno, pues al primar los indicadores subjetivos sobre los objetivos, la comparación en muchos casos resulta imposible.

En el apartado cualitativo se pretende distinguir este trabajo del dirigido por Hernández Aja, ya que sus técnicos se limitaron a confirmar con la administración la veracidad de los datos recabados, a recoger sugerencias de los ayuntamientos y a realizar una visita de campo para fijar los límites del área vulnerable. Con objeto de conocer la realidad del barrio estudiado se realizarán entrevistas, se analizarán entrevistas de otros estudios y se añadirán testimonios procedentes de la prensa, con objeto de incorporar el máximo de información. Asimismo, en busca de un mayor conocimiento de la realidad con respecto al trabajo de barrios vulnerables referencia en nuestro país, se seguirá un discurso descriptivo y subjetivo, aportando juicios de valores siempre que sea preciso.

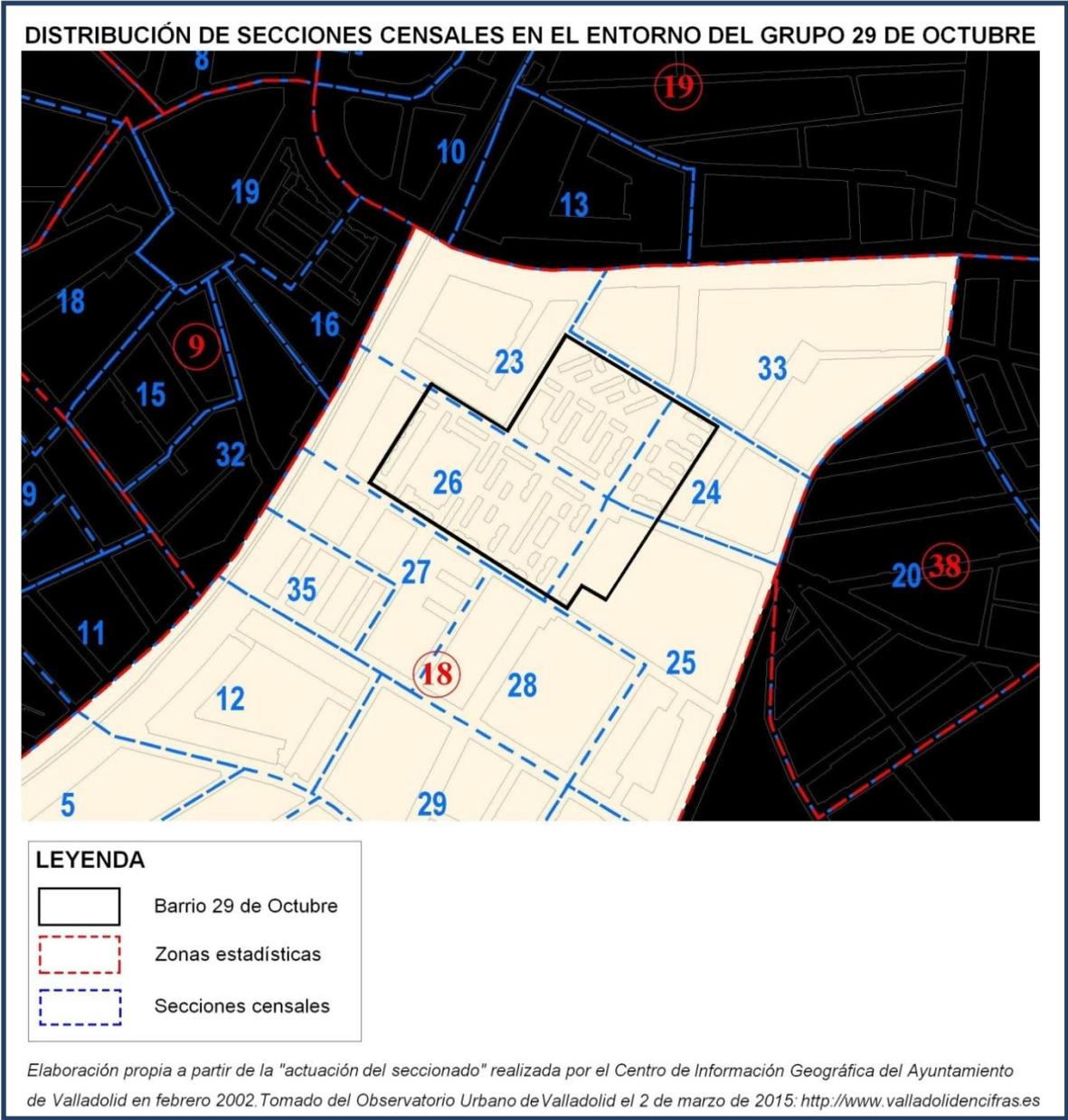
### **3.- Fuentes empleadas y problemas surgidos durante la obtención de datos**

Ante el carácter multidimensional de la vulnerabilidad se ha precisado de combinar metodologías cualitativas y cuantitativas, pero en ocasiones puede resultar compleja la

recopilación de datos de ambas dada la reducida escala del ámbito analizado, cuando no imposible. La obtención de los datos cuantitativos ha resultado dificultosa. Algunos datos fueron imposibles de recabar, por lo que se ha precisado adecuarse a aquello que se ha podido encontrar.

Con excepción de los datos de la “Memoria-Programa para la declaración como ARU del Polígono 29 de Octubre” (que ha sido tomada como referencia lejana, por lo que se ha sido consciente en todo momento de su carácter aproximado, válida para nada más allá de un análisis evolutivo), la sección censal ha sido la escala mínima de desagregación territorial de la que se ha obtenido información. La no coincidencia en la delimitación de 29 de Octubre con los límites de las secciones censales, que incluyen viviendas ajenas al ámbito de estudio, genera distorsiones de la información. Aún así, se ha estimado que puede resultar útil en la realización del trabajo, pues la fragilidad de un espacio no comienza y termina en un punto exacto y concreto, sino que las viviendas y la población adyacente también pueden sufrir problemas afines. La sección censal 6-26 es la que incluye una mayor cantidad de viviendas del barrio 29 de Octubre, por lo que se tomará como referencia. Se revisarán también conjuntamente las secciones censales 6-23, 6-24 y 6-26 con objeto de comparar resultados. Estas tres secciones son estimadas como representativas por Pascual, H y Pastor, L. J. (1994) a pesar de incluir sectores próximos a la Ctra. de Circunvalación y al Rincón de Esgueva, ajenos al 29 de Octubre.

A escala de sección censal el departamento de Estadística y Organización del Ayuntamiento de Valladolid ha proporcionado la población por sexo y edad, la población extranjera (IBVU en adenda 2006), el nivel de estudios (IBVU) y las viviendas unipersonales, todos ellos a obtenidos del Padrón Municipal, referidos al 1 de enero de 2015.



Aunque los censos de Población y Vivienda de 1991, 2001 y 2011 presentan datos estadísticos a nivel de sección censal que reflejarían las 20 variables del “Atlas”, tan solo se han podido obtener referentes a 2001, proporcionados por el Visor del “Atlas” (<http://atlasvulnerabilidadurbana.vivienda.es/carto.php>), que han permitido estudiar aspectos evolutivos. Ha sido imposible trabajar los datos del censo de 2011 al encontrarse protegidos por razones de confidencialidad, y por no haber sido tratados todavía por el “Atlas”, ni por el EAVCE.

Ha resultado imposible recabar datos recientes de desempleo, estimado como un indicador de gran trascendencia. En busca de información sobre esta variable se acudió

a la sede de Cáritas Diocesana, Concejalía de Bienestar Social y Familia, Oficina de Empleo de Villabáñez, Gerencia Provincial del ECYL, Delegación Provincial del INE, Servicio de Peticiones a Medida del INE, Servicio de Acción Social de la Zona Este, Asociación Parados en Movimiento y a los Departamentos de Estadística y de Información Geográfica del Ayuntamiento. Tras intentos de cuantificar el paro censal en la página web del INE (a través de INEbase, realizado tablas a medida e interpretando metadatos), se acudió a los lugares referidos sin resultados positivos. Existía la posibilidad de obtener referencias a escala de código postal, pero según el coordinador de intermediación laboral de la gerencia provincial del ECYL, cuando se graban los datos en las Oficinas de Empleo y se cargan en la Base de Datos, el código postal no se tiene en cuenta, y el sistema no puede acceder a tales datos. Finalmente, la unidad mínima de desagregación sobre este tema ha sido la escala municipal, que resulta inadecuada. Los datos que han podido obtenerse sobre paro son una mera e insuficiente aproximación a la realidad dada su antigüedad, y no representan, obviamente, el estado actual del barrio. Se ha analizado a este respecto información proporcionada por VIVA referente a 2007, previa a la crisis económica, que además no parece fiable pues la tasa de desempleo del 8% se aleja demasiado del 32% registrado en la sección 26 en 2001 (*CENSO 2001, consultado en ATLAS DE VULNERABILIDAD URBANA el 16-4-2015*), pero no hay forma de comprobar su veracidad.

El porcentaje de viviendas sin aseo o servicio únicamente ha podido obtenerse del censo de 2001, con lo que no se ha podido obtener una conclusión fehaciente sobre esta variable. El director de los CEAS de la zona Este ha mostrado su opinión al respecto, pero sin aportar datos objetivos.

La mayoría de datos localizados referidos concretamente al espacio estudiado, que han permitido analizar el estado de la cuestión, provienen de la “Memoria-Programa para la declaración como ARU del Polígono 29 de Octubre” de VIVA, del año 2008, que analiza en exclusiva su vulnerabilidad. Ha sido tomada como referencia lejana, por lo que se ha sido consciente en todo momento de su carácter aproximado, válidos para nada más allá de un análisis evolutivo. Fue publicada por la Sociedad Municipal de Suelo y Vivienda de Valladolid en 2008 para solicitar a la Junta de CYL la declaración de este espacio como ARU, que aprobó en marzo de 2013. Resume los resultados de

dos encuestas realizadas en 2007. En la primera se entrevistó a 402 propietarios que acudieron voluntariamente a una oficina en C/ Tórtola, y en la segunda a 424. Se ha intentado localizar el informe original del que deriva el resumen, pero los intentos resultaron infructuosos. El 2 de marzo de 2015 se acudió en su búsqueda a VIVA, donde desconocían su ubicación. Posteriormente se buscó en el Archivo Municipal de Valladolid, en el departamento de Información Urbanística del Ayuntamiento y en el Sistema de Información Urbanística de la página web de la Junta de CYL, pero sin localizar el susodicho informe.

El resumen de VIVA detalla la ubicación y delimitación del 29 de Octubre; realiza un análisis demográfico, socioeconómico, residencial y urbanístico, y una propuesta de actuación y su presupuesto. Resulta trascendente al recoger explícitamente en su página 7 el carácter vulnerable de este entorno, por la degradación física de las viviendas y la situación socioeconómica de sus habitantes. Basa el análisis de las viviendas en un informe de 2001 del ITS de Urbanística de la Universidad de Valladolid (ITSUVA), solicitado por el Ayuntamiento cuando comenzó a meditar la posibilidad de ejecutar una Renovación Urbana. Se trata de datos antiguos, pero válidos al poner de manifiesto el carácter estructural de la degradación arquitectónica y urbanística del conjunto debido a la baja calidad de la construcción y a la mala concepción de los edificios. Atiende a aspectos como la funcionalidad, accesibilidad, seguridad y aislamiento de las viviendas y a la problemática derivada de los escasos y mal diseñados espacios públicos. Tras entrevistar a la profesora María Castrillo, del ITS de Arquitectura de la Universidad de Valladolid, se obtuvo acceso al informe arquitectónico completo, sin embargo se consideró que el resumen de VIVA reflejaba perfectamente los problemas del conjunto, por lo que se optó por no ampliar más información. Al no disponer de datos técnicos más recientes se ha indagado a través de las entrevistas personales sobre la evolución del conjunto, tomando como base la situación de 2001.

La historia de Pajarillos y del 29 de Octubre se fundamenta en los libros publicados en 1994 y 1997, “Conocer el barrio de Pajarillos” y “Pajarillos es nuestro barrio”, de Pascual H. y Pastor J. L., y de la Asociación de vecinos “La Unión” de Pajarillos respectivamente. Estudian el conjunto del barrio de Pajarillos con referencias constantes al 29 de Octubre, que es descrito histórica, técnica y socialmente. El resto de estudios consultados basan gran parte de sus datos históricos en el mencionado libro de 1994.

Con la finalidad de modificar el PGOU de Valladolid para adaptarse a la Ley 5/99, de 8 de abril, de Urbanismo de CYL, por Orden de la Consejería de Fomento de la Junta (publicado en el B.O.C.Y.L. el 27 de febrero de 2004), se realizó un diagnóstico de todos los barrios de Valladolid. El Ayuntamiento incluye en su “Revisión del PGOU de Valladolid: Los barrios de Valladolid. Fase II”, 2015, dos estudios referidos a Pajarillos Bajos y Altos, con datos sobre la historia de ambos, su delimitación (que ha sido la utilizada en este trabajo) y un estudio socioeconómico, demográfico, residencial y urbanístico, haciendo referencia de forma ocasional y breve al Grupo 29 de Octubre en los apartados histórico y urbanístico.

Los EAVCE dirigidos por Fernández Aja desde la ETS de Arquitectura de la Universidad Politécnica de Madrid, referentes a los censos de 1991 y de 2001, engloban como barrios vulnerables respectivamente a Pajarillos Altos y Bajos. Se incluyen en el estudio de 1997 referido a 1991 como otras áreas vulnerables al Grupo 29 de Octubre y al Poblado de la Esperanza (muy relacionado con el 29 de Octubre: ver apartado 5.4); y al Barrio de Buenos Aires en los Pajarillos Altos en el estudio de 2010 referido a 2001. Al no poder ser estimados como áreas vulnerables por no alcanzar el mínimo exigido de 3.500 habitantes, son descritos someramente. De nuevo se trata de datos antiguos, pero que permiten un análisis evolutivo.

La información empírica ha sido estimada como la parte más importante de la investigación. Se ha obtenido mediante trabajo de campo que ha requerido la presencia física del investigador en el ámbito de estudio en multitud de ocasiones. Inicialmente se efectuó una aproximación al barrio durante el mes de febrero, con intención de conocerlo y acercarse a su problemática, realizando visitas en las que se observaba el entorno para entrar en contacto con él. Entre los días 2 de marzo y 30 de marzo se realizaron visitas profesionales, recopilando información visual del deterioro mediante fotografías que muestran el deterioro urbanístico, y tomando notas sobre la situación observada. Aparte de la observación personal, como principal instrumento para obtener información cualitativa se han utilizado entrevistas personales realizadas mediante cuestionarios semiestructurados, pero abiertos, a 13 habitantes del barrio y a 12 del entorno cercano, a 3 propietarios de comercios en el interior del 29 de Octubre y a 1 de comercios cercanos (adjuntas en ANEXO 1); y entrevistas informales y completamente

abiertas en barrios alejados y a miembros de organismos y asociaciones relacionados. Los cuestionarios fueron basados en los 20 indicadores del “Atlas” y en consideraciones personales. Comenzaron el 2 de marzo y se desarrollaron durante las subsiguientes semanas sin seguir pauta cronológica al respecto. No eran metódicas y cerradas, sino que eran abiertas y servían como instrumento de acercamiento al entrevistado. Las entrevistas a los vecinos del 29 de Octubre pretenden descubrir la situación real de este espacio marginal y sus principales problemas más allá de estadísticas y datos.

Las entrevistas a pobladores externos al área de estudio intentan conocer la percepción social que se tiene de este enclave, lo que puede condicionar el resto de variables y dar lugar a marginación o exclusión empeorando la vulnerabilidad; en ocasiones, incluso puede ser la causa principal de la debilidad de algunas áreas urbanas. La selección de los entrevistados en el interior del barrio ha resultado problemática. En un primer momento se preguntó informalmente a transeúntes en las calles Canario y Paloma sobre la posibilidad de ser entrevistados, pero se negaron rotundamente y profirieron amenazas al entender que el investigador tenía relación con el futuro derribo de sus viviendas. Se indignaban y enfadaban al asociar a una persona con una carpeta y bolígrafo con el Ayuntamiento y el probable derribo. Durante la realización de las fotografías también se recibieron amenazas, por lo que tan solo pudieron ser realizadas en ausencia de personas en la calle o en las ventanas, generalmente a horas tempranas de la mañana. Ante la escasa colaboración por parte de los vecinos y la posibilidad de sufrir algún contratiempo de índole violento, se ha optado por seleccionar y contactar con anterioridad con los entrevistados.

Se han tenido en consideración entrevistas efectuadas por “Este Valladolid” en 2009 a vecinos de Pajarillos que versan sobre temas tan variados como la vida cotidiana, la droga, el envejecimiento, ocio, parques o comercio. Uno de sus apartados trata directamente sobre el barrio 29 de Octubre, y refleja la opinión que tienen de este entorno algunos habitantes de Pajarillos,

A pesar de la controversia que suscita la utilización de prensa escrita local como fuente de información en ámbitos académicos, la necesidad de encontrar la mayor cantidad posible de datos ha motivado su empleo en busca de noticias que reflejaran problemas pretéritos, lo que ha permitido un necesario acercamiento a la realidad social del ámbito de estudio y a las situaciones reales con las que deben convivir día a día sus habitantes.

## 4.- Delimitación del área de estudio

El Polígono de Viviendas protegidas 29 de Octubre se encuentra situado en el interior del barrio de los Pajarillos, en la periferia este de la ciudad de Valladolid y está rodeado por los barrios de Las Flores, Los Santos-Pilarica, San Isidro, Delicias, Circular y Vadillos.

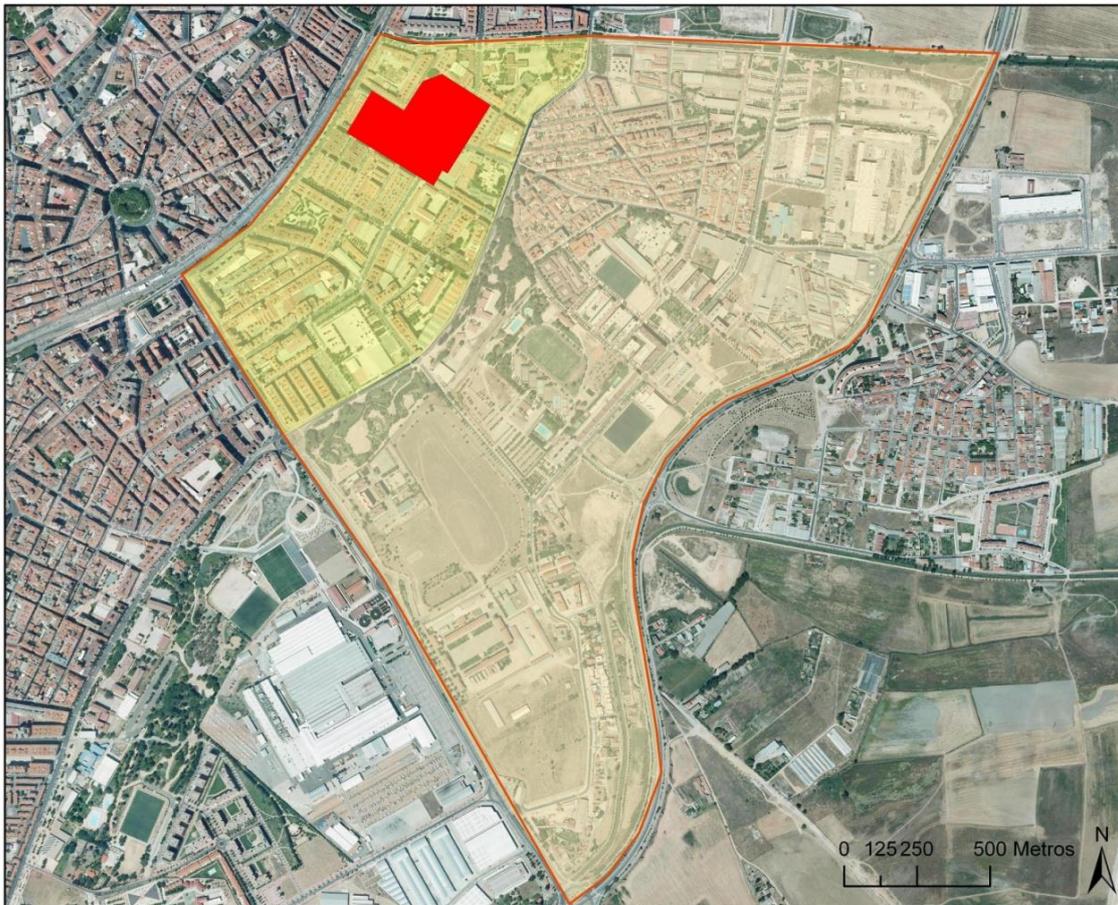


El barrio de los Pajarillos se divide en Pajarillos Altos, situados en un terreno elevado y con predominio de casas molineras de baja altura, y Pajarillos Bajos, que se encuentran en terreno llano en la parte del barrio más cercana a la ciudad y que concentra el grueso

de la población del barrio en edificios de entre dos y 10 plantas. Sobre la delimitación de los Pajarillos altos se establecen dos acotaciones diferentes. El avance de la Revisión del PGOU de Valladolid (AYUNTAMIENTO DE VALLADOLID, 2015) establece sus límites entre el río Esgueva, Paseo Juan Carlos I, Ronda Este y la Calle de San Isidro; pero la Memoria-Programa para la declaración de ARU del Polígono 29 de Octubre (VIVA, 2008) y H. Pascual y L. J. Pastor (PASCUAL, 1994), sugieren que el extremo sur del barrio pertenecería al barrio de San Isidro. En una combinación de ambas ideas, la asociación de vecinos “La Unión” de Pajarillos (1997) establece los mismos límites que el PGOU, pero estima que Pajarillos altos, bajos y San Isidro son tres zonas diferenciadas que pertenecen a Pajarillos. Para el presente trabajo se ha optado por considerar la primera y última delimitación, que coincide con la apreciación subjetiva de los habitantes de Pajarillos. Conviene reseñar que en realidad los límites de Pajarillos altos no interfieren en el estudio del Grupo 29 de Octubre más allá del epígrafe referente a la historia del barrio, elaborado para conocer el carácter marginal del nacimiento del barrio de Pajarillos.

La delimitación de los Pajarillos bajos, al igual que la del Polígono 29 de Octubre, aparecen claramente acotados. El primer ámbito se encuentra enmarcado entre el río Esgueva, el ferrocarril, el paseo de San Isidro y la carretera de Circunvalación, mientras que el segundo queda definido por la altura y tipología de las edificaciones, pues son las únicas de dos plantas de los Pajarillos Bajos, y poseen una fisonomía característica. Se encuentra limitado por las calles Cigüeña, Villabáñez, Tordo, Pingüino, Cisne, Pavo real y Pelicano.

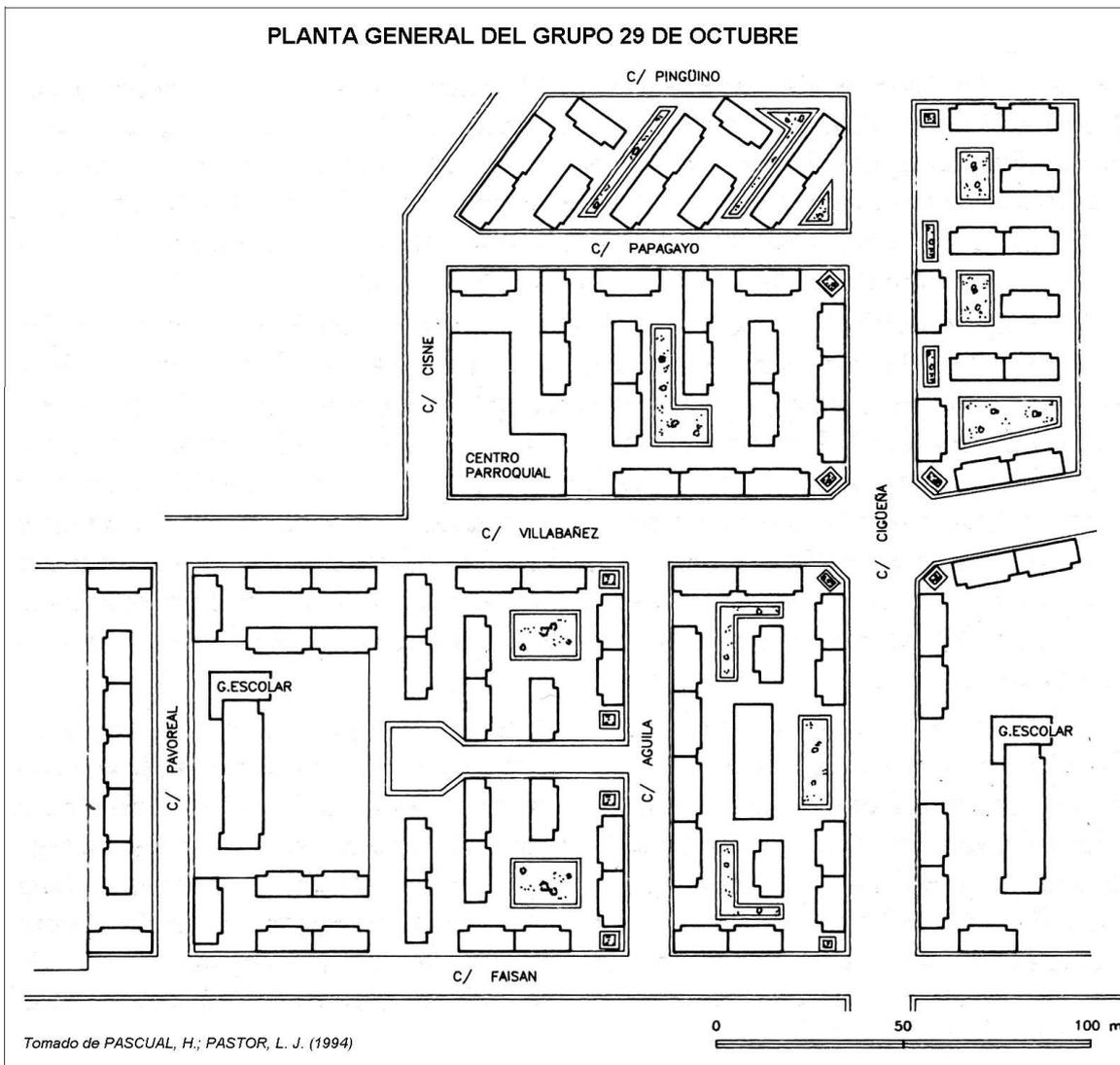
### SITUACIÓN DEL "GRUPO 29 DE OCTUBRE" EN EL BARRIO DE PAJARILLOS



**LEYENDA**

-  Grupo de viviendas "29 de Octubre"
-  Barrio de los Pajarillos
-  Pajarillos Bajos
-  Pajarillos Altos

*Elaboración propia a partir de ortofoto PNOA, hoja 372-1, tomada el 14-02-2015*



<b>EDIFICIOS PERTENECIENTES AL GRUPO 29 de Octubre</b>		
<b>Calle</b>	<b>Nº pares</b>	<b>Nº impares</b>
Villabáñez	6 al 22	19 al 27
Faisán		3 al 15, 1D
Pingüino	6 y 4	
Albatros		1 y 3
Periquito	2 y 4	
Codorniz		1 y 3
Colibrí		1
Marabú		1 y 3
Cóndor		1
Milano		1 y 3
Papagayo	2 al 6	

Gorrión	2	
Halcón	2 y 4	
Grulla	2	
Pavo Real	16 al 20	15 al 23
Zorzal	12 al 18	
Paloma	1 al 7	
Cuclillo	1 al 3	
Águila	14 al 20	19 al 25
Gaviota	4, 4A, 2A y 2	5A, 3A y 1ª
Cigüeña	28 al 40 excepto 32	39 al 51
Garza	2 y 4	
Oropéndola	2 y 4	
Guacamayo	2 y 4	
Cisne	2 y 4	1A iglesia
Gavilán	2 y 4	
Calandria	2 y 4	
<i>Elaboración propia a partir de la memoria-programa para la declaración de ARU del Grupo 29 de Octubre</i>		

Los límites del barrio suponen una barrera con el resto de Valladolid, especialmente la vía del ferrocarril que provoca que solo se pueda acceder directamente al barrio desde la ciudad por tres accesos peatonales subterráneos desde la Plaza de Vadillos, Plaza Circular y calle de la vía; y desde dos túneles para vehículos desde Plaza de Vadillos y Plaza Circular. La carretera de Soria, la nueva circunvalación y el río Esgueva suponen también barreras que limitan la comunicación por el Sur, Oeste y Este respectivamente.

## 5.- Antecedentes e historia para comprender la actual configuración

El barrio de Pajarillos en el que se encuentra el Grupo 29 de Octubre, fue habitado desde sus inicios por población con pocos recursos. Se encuentra caracterizado por su elevada densidad constructiva y por contar con una mayoría de viviendas de poca calidad, construidas con ausencia de espacios verdes, de espacios de ocio, dotaciones y comercios, motivado por el carácter especulativo de las promociones que fueron ejecutadas en su mayor parte, especialmente en Pajarillos Bajos, durante la expansión industrial de Valladolid de los años 1960 y 1970. Por causa de su historia y de su

consiguiente proceso constructivo, en la actualidad alberga una mayoría de población obrera de renta baja, con un nivel de estudios reducido y elevados índices de desempleo. Las características constructivas y urbanísticas, la separación física que causan la vía de ferrocarril al Noroeste y el río Esgueva al Norte, y la gran cantidad de población de etnia gitana que lo habita, han difundido una imagen de barrio marginal, con el Grupo 29 de Octubre como espacio más marginal y degradado.

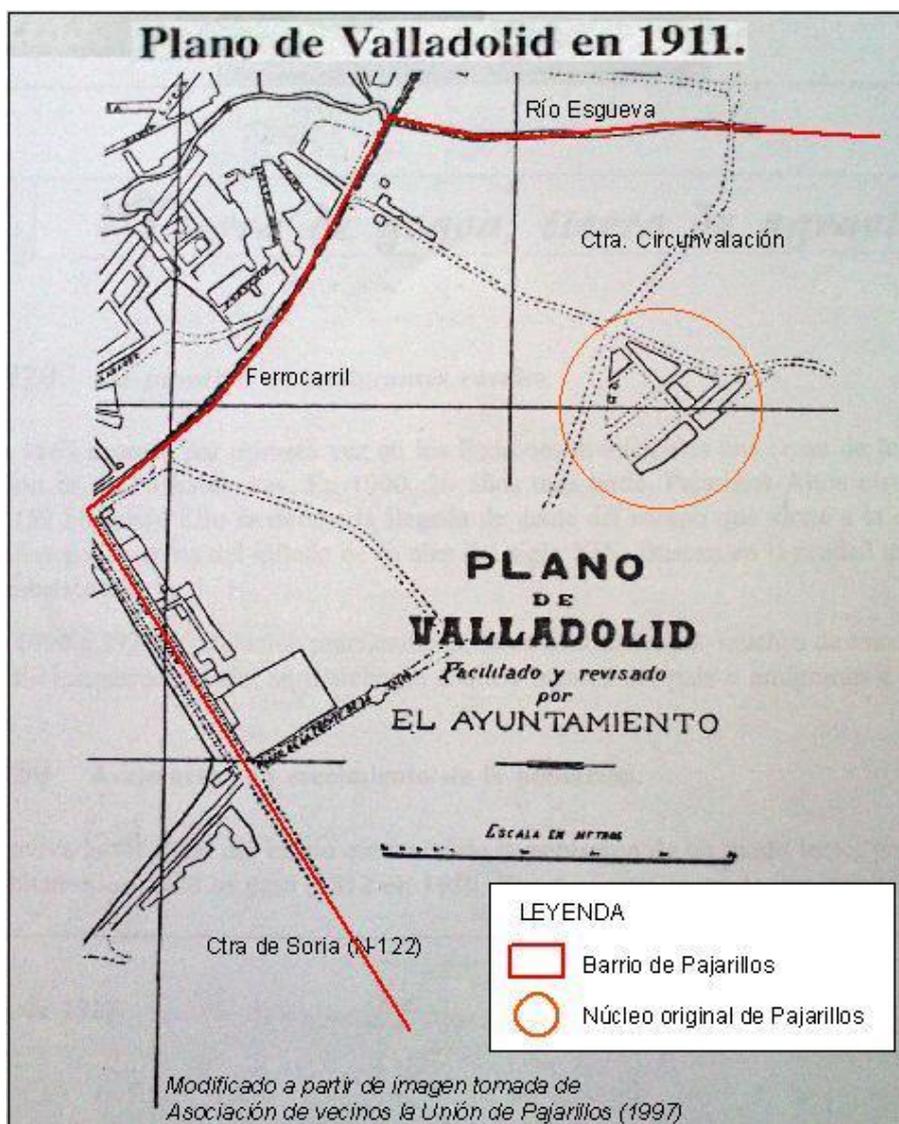
### **5.1.- Nacimiento como espacio marginal de Pajarillos Altos**

El barrio de Pajarillos surgió como suburbio marginal en el último tercio del s. XIX, en un terreno elevado en torno al cruce entre las actuales carreteras de Villabáñez y Circunvalación. Desde los inicios han primado los procesos especulativos y espontáneos con ausencia de planificación. El Padrón Municipal reflejaba en 1863 la existencia de las primeras viviendas, que albergaban 38 habitantes. Ya desde 1882 comienza el proceso especulativo del barrio. Se parcela una gran finca rústica de forma ilegal, y se venden las parcelas a inmigrantes del medio rural que autoconstruyen viviendas de una planta en adobe. En los lotes de mayor tamaño se construyen viviendas destinadas al alquiler de personas con pocos recursos. Hasta la última década del s. XIX, la zona de los Pajarillos Bajos donde se levantaría el Grupo 29 de Octubre décadas después, se encontraba cubierto por huertas y eriales denominadas “huertas de los Ingleses”. Desde finales del s. XIX, además de las viviendas de los Pajarillos altos que se extienden a costa de parcelar ilegalmente otras tres grandes fincas, surge un pequeño asentamiento marginal junto al paseo San Isidro que sigue el mismo patrón que los Pajarillos altos. En Pajarillos Bajos se construyen ilegalmente edificaciones dispersas en torno a Villabáñez y circunvalación, y un grupo de viviendas molineras junto al río.

Desde finales del s. XIX hasta la década de 1950, inmigrantes del medio rural y jóvenes con bajos ingresos procedentes de otras áreas de la ciudad autoconstruyen viviendas de carácter marginal dispersas por los Pajarillos Altos, y en menor cantidad en los Pajarillos Bajos junto a Circunvalación, Carretera de Villabáñez y río Esgueva.

En el año 1900 Pajarillos altos cuenta con 210 habitantes en 59 viviendas. Comienza a escasear el alojamiento y se producen problemas de hacinamiento en Valladolid ante la llegada de campesinos en busca de trabajo, abandonando la zona algunos inmigrantes que no lo encuentran. La población se estancará hasta 1920. La elevada demanda de

viviendas desde 1924 por parte de familias con pocos recursos hace que se permitan algunas construcciones. En 1931 el Plan de Limitación de la Zona Constructiva reconoce la existencia del barrio de Pajarillos, pero a su vez se prohíbe construir para que no se expanda el crecimiento marginal del barrio, que ya entonces era considerado como un suburbio. En tres ocasiones se pretende su integración durante los años 1930, mediante la prestación de servicios municipales y la construcción de infraestructuras, pero no se llevan a cabo los planes y el barrio mantiene su carácter suburbial.



Desde 1940, y especialmente durante los 50 y 60, en relación con el desarrollo industrial de la ciudad aumenta la demanda de vivienda y se produce un descontrolado crecimiento que da lugar a núcleos espontáneos e ilegales en la periferia. Entre 1950 y

1970 la ciudad creció en 112.129 habitantes, hasta alcanzar los 236.341. En el barrio de Pajarillos se parcela y construye ilegalmente para inmigrantes rurales con pocos recursos y escasa cualificación profesional, con ausencia de infraestructuras y servicios. En la mayoría de ocasiones fueron viviendas autoconstruidas de una planta destinadas al alquiler. Se levantan 246 edificios en la década de 1950 y 198 durante la siguiente. La población aumenta más del triple en 15 años, al pasar de 812 habitantes en 1950 a 2.773 en 1965, con una mayoría de jóvenes procedentes de la ciudad ante el problema de vivienda del centro, sin espacio para mas casas que se vendían y alquilaban a precios elevados. Desde 1964 en que Valladolid fue declarado Polo de Desarrollo, se sitúan en el extremo oriental de los pajarillos altos pequeños almacenes y talleres, algunos de los cuales perduran en la actualidad, combinados con viviendas unifamiliares. En esta zona se han edificado en los últimos años viviendas unifamiliares adosadas. Los terrenos militares del cuartel de San Quintín, construido en los 50 en el extremo meridional del barrio, impidieron el crecimiento en esta dirección.

## 5.2.- Primera agrupación de viviendas en Pajarillos Bajos

Los Pajarillos Bajos conservaron hasta 1959 unas pocas viviendas molineras dispersas, manteniéndose como un espacio casi vacío entre la ciudad y los Pajarillos Altos. En dicho año se trazan los viales y se delimitan las manzanas para dar comienzo al proceso urbanizador mediante el Plan de Reforma de Alineaciones. Los Pajarillos bajos se desarrollan entorno al Grupo 29 de Octubre, que es el primer grupo de viviendas de esta zona. Está formado por un conjunto de 570 viviendas de promoción pública, que crean un nexo de unión entre los Pajarillos Altos y la ciudad de Valladolid.

A mediados de los años 1950 se produce mucha demanda de vivienda por el creciente éxodo rural que causó la industrialización de los núcleos urbanos. Amparado bajo la Ley de 15 de julio de 1954 relativa a Viviendas de Renta Limitada, en un Decreto de 19 de octubre de 1956, el gobierno encarga la construcción de 1.200 viviendas de Renta limitada en Valladolid al Instituto Nacional de la Vivienda (INV). El ayuntamiento adquiere 5,04 hectáreas en los pajarillos bajos, que cede al INV, que diseña y ejecuta la promoción del Grupo 29 de Octubre. En un principio se proyectaron 600 viviendas, dos escuelas, cinco locales comerciales y una iglesia, sin embargo, pero finalmente se redujo el número de viviendas a 570 y no se construyó la iglesia, que fue levantada años

después. El suelo que el Ayuntamiento de Valladolid cedió gratuitamente al INV fue muy barato, tan solo se pagó por él 3.897.000 pesetas, al encontrarse en la periferia y tipificado hasta entonces como no edificable. Se construyen entre 1960 y 1964 570 viviendas económicas y simples, repartidas en 95 bloques. El coste de la ejecución del proyecto fue de 46.259.000 pesetas, de las que 44.227.000 fueron aportadas por el INV. El precio de cada vivienda fue de tan solo 71.300 pesetas, que era un precio muy reducido en comparación con otras edificaciones de la ciudad, inclusive de protección oficial. Las viviendas fueron asignadas a colectivos de población desfavorecidos y 205 viviendas de las 570 construidas fueron asignadas por el Director General del Instituto Nacional de Vivienda a residentes en chabolas y a familias desahuciadas



*Imagen general del 29 de Octubre desde la calle Villabáñez. Fotografía tomada el 9-5-2015*

### 5.2.1.- Características básicas del Grupo 29 de Octubre

Las viviendas del 29 de Octubre son de menor calidad residencial y urbanística que las construidas posteriormente en su entorno, primando la economía en el diseño y en el proceso constructivo. Por causa de la pésima calidad de los materiales comenzaron a

surgir desperfectos desde la entrega, deteriorándose aún más con el paso del tiempo. Se denunciaron de inmediato goteras y humedades, y todo tipo de desperfectos como deficiencias eléctricas o roturas de cañerías. Los organismos competentes se desentendieron de los problemas y abandonaron a su suerte a los pobladores.

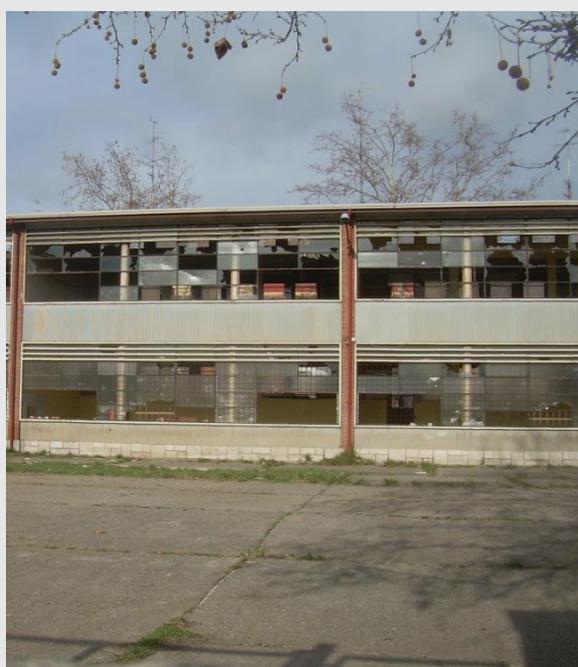
Cada uno de los 95 bloques consta de seis viviendas, con planta baja y dos plantas superiores, con dos viviendas por planta. A pesar de estar destinado a familias que generalmente eran numerosas, su superficie resulta reducida, pues oscila entre los 48 m<sup>2</sup> las más pequeñas (420 de las 570 viviendas construidas) y los 55 m<sup>2</sup> de las mayores, con tres y cuatro dormitorios respectivamente. El cerramiento exterior edificios está realizado en ladrillo caravista, con la parte baja de hormigón revestida de placas de roca caliza. La escalera que da acceso a las viviendas se encuentra abierta, sin ventanas. En algunos casos las escaleras han sido cerradas con delgados tabiques de ladrillo.

Los bloques se encuentran dispuestos ortogonalmente, pero sin uniformidad en su ordenación. Con la excepción de la manzana que limita al norte con la Calle Pingüino y al sur con C/ Papagayo en que los bloques se disponen oblicuos, en el resto de manzanas se construyeron paralelos a la calle los perimetrales, y perpendiculares o paralelos al perímetro de las manzanas y entre si, sin una pauta determinada los interiores. Hay poca separación entre los edificios, que se encuentran en bloques individuales o unidos en grupos. Los patios interiores son de libre acceso. Tienen escaso tamaño y zonas verdes de reducidas dimensiones en el interior de casi todas las manzanas, con muy pocos árboles.

Las viviendas no tienen elementos decorativos y ofrecen un diseño monótono. Se edifica únicamente un 22% de la superficie total, que son 11.452 m<sup>2</sup>, dando lugar a una escasa densidad residencial que no es aprovechada para crear un espacio agradable, sino más bien todo lo contrario. Se crean zonas de tránsito que permiten atravesar las manzanas de extremo a extremo, pero sin elementos atractivos entre ellas.

El Polígono 29 de Octubre se encuentra prácticamente desprovisto de equipamientos y de dotación comercial y social, y sin ningún tipo de equipamiento para el ocio. Esta escasez de equipamientos, menor que en otros grupos de viviendas de promoción oficial de la ciudad, unido a la consabida mala calidad de las construcciones, otorgaron a este espacio carácter marginal y suburbial desde su construcción. Tan solo se contempló el levantamiento de cinco establecimientos comerciales. La Iglesia prevista en el proyecto

inicial no fue construida, dejando libre una parcela en la que se construyó años después la Parroquia de San Ignacio de Loyola. Sin embargo, este espacio cuenta con una amplia cobertura educativa al construirse dos colegios de enseñanza primaria con capacidad para 480 alumnos cada uno de ellos, con la intención de acoger alumnos de todo el barrio de Pajarillos y de parte del barrio de La Pilarica. El colegio público “Santiago López” situado en la calle Pavo Real fue cerrado en 2002, y desde entonces ha sido destrozado, quemado, arruinado y finalmente tapiado. Por el contrario el Centro Público CEIP “Cristóbal Colón” situado en la calle Cigüeña sigue funcionando.



*Fachada principal y patio interior repleto de basura del Colegio público Santiago Lopez. Fotografías tomada el 23-3-2015*

### 5.3.- Evolución de Pajarillos bajos entorno al 29 de Octubre

El trazado actual de calles y manzanas en Pajarillos Bajos quedó definido en el plan de Reforma de Alineaciones de 1959. Desde 1964 la zona se expandió al ejecutarse multitud de iniciativas en torno al Grupo 29 de Octubre, la mayoría entre 1960 y 70, acogidas a sucesivas normativas legales que respaldaron la construcción de viviendas subvencionadas. Entre 1960 y 1975 Valladolid tuvo gran desarrollo industrial, especialmente entre 1964 y 1974 a raíz del plan estatal de los Polos de Desarrollo vigente en Valladolid entre 1964 y 1970, en que los incentivos fiscales y financieros a

empresas industriales dieron lugar a gran cantidad de empleo, aumentando la demanda de vivienda en la ciudad. El barrio de Pajarillos acogió a gran cantidad de trabajadores industriales durante esta etapa, procedentes en su mayoría del medio rural.

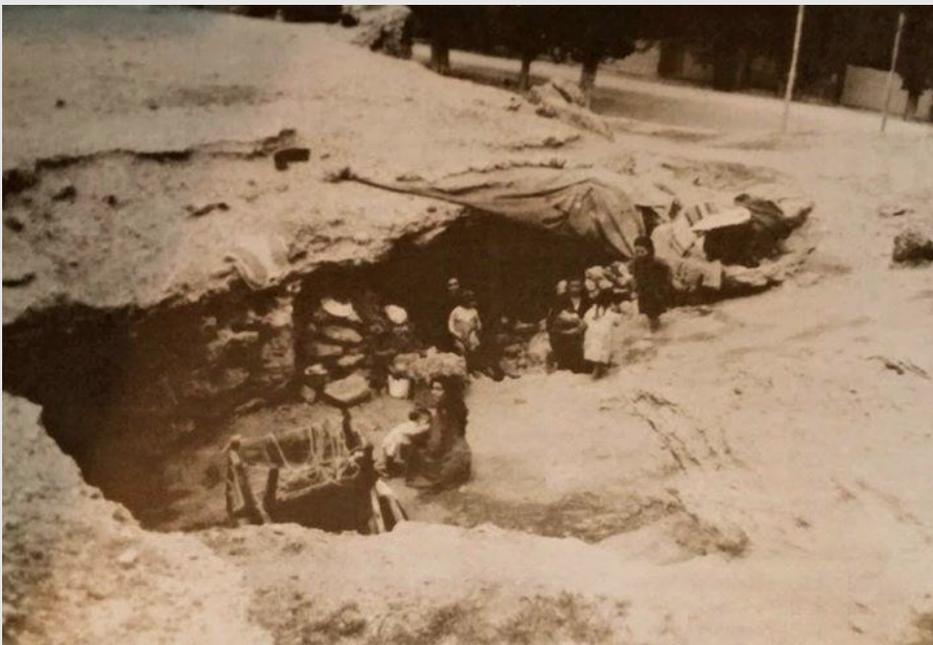
Entre 1964 y 1969 se construyeron 1.973 viviendas, de las que un 90,1 % fueron subvencionadas, la mayoría bloques paralelos de entre cinco y ocho alturas. El 29 de Octubre quedó en pocos años rodeado por voluminosas viviendas de alta densidad de ocupación y baja calidad urbana y residencial, sin espacios abiertos ni de ocio, con calles estrechas y poco espacio entre edificios que son separados por patios abiertos, estrechos y en ocasiones sin pavimentar. Durante los años 70 se sigue la misma tendencia constructiva de la década anterior, con un elevado porcentaje de viviendas subvencionadas de mala calidad, acompañadas de pocas dotaciones. A principios de 1970 se erigen edificios elevados de hasta 8-10. Con el transcurrir del decenio los edificios mejorarán su calidad y diseño, cambiando las características constructivas, con edificios de menor volumen y mayor espacio en el interior de las manzanas. Se redujo la actividad constructiva desde 1976, momento a partir del cual las viviendas aumentan su superficie con mejoras constructivas y en dotaciones al obligarlo cambios jurídicos. En 1982 el tejido urbano de Pajarillos Bajos que rodea el 29 de Octubre se encontraba completamente construido. Desde 1985 se construyen equipamientos y edificios de promoción privada de gran calidad en los bordes del barrio.

Motivado por el diseño especulativo de los edificios, el barrio cuenta con una escasa dotación comercial y una elevada densidad edificativa, establecida en 188,61 viv/Ha, por encima de los límites que define la Ley de Urbanismo de Castilla y León y su Reglamento (VIVA, 2008. Sin variaciones desde la fecha referida). El comercio se concentra en las calles principales que vertebran el barrio, que son Pelicano, Cigüeña y Villabáñez, existiendo muchas calles que no cuentan con un solo comercio. Los escasos espacios libres se encuentran mayoritariamente en el interior de las parcelas edificadas. Desde 1981 se comienzan a abandonar viviendas con deficiencias constructivas y reducida calidad urbanística, entre las que se encuentran muchas del 29 de Octubre. Algunas familias se trasladan tras vender sus pisos para adquirir otros en barrios nuevos de mayor calidad y con mejores equipamientos urbanos, pero es cuantiosa la población joven que abandona la unidad familiar tras el matrimonio o la independencia.

## 5.4.- Poblado de la Esperanza: origen de algunos pobladores del Grupo 29 de Octubre y crítico punto de inflexión

Desde finales de los años 90, hasta el año 2002, el Polígono 29 de Octubre acogió de forma progresiva familias de etnia gitana procedentes del Poblado de La Esperanza, que fue demolido con intención de eliminar guetos de la ciudad, dispersando por barrios periféricos de Valladolid a sus habitantes.

El poblado de la Esperanza se planifica a comienzos de los 70, con la intención de erradicar el chabolismo e integrar a la población gitana. Fue especialmente destinado a población gitana que se encontraba desde la segunda mitad del s. XIX en asentamientos chabolistas de la carretera de Circunvalación, que separa los Pajarillos Altos de los Bajos. Ocupaban el extremo más noroccidental del Páramo de San Isidro, en una antigua gravera que fue explotada durante el s. XIX. Fueron conocidos durante decenios como los “gitanos del barrio de las latas”. Habitaban cuevas formadas por las canteras donde construyeron chabolas, otorgando mala imagen y mala fama al barrio de Pajarillos. Llegó a concentrar a más de 600 personas en unas 100 chabolas.



*Cueva con gitanos en el Páramo de San Isidro en 1950. Imagen tomada de <https://www.facebook.com/groups/fotosantiguasdevalladolid/> el 12-6-2015.*

Se construyeron 110 viviendas y gran cantidad de dotaciones en 20.000 m<sup>2</sup> de los pajarillos altos, junto al IES “Galileo Galilei”, a pesar de las protestas de los habitantes del barrio. Las viviendas se ocuparon en 1979. Se alegaba la intención de integrar a la población gitana, pero la población del poblado no se integró en ningún momento con sus vecinos y se creó un gueto alejado de la ciudad con población problemática, que se degradó a gran velocidad; con hacinamiento en las viviendas, hundimiento del pavimento, acumulación de chatarra y desperdicios, etc... Se convirtió en uno de los principales puntos de distribución de estupefacientes de la región y en el enclave más conflictivo de la ciudad. El Poblado se encontraba ocupado por gitanos con nivel de vida muy bajo, donde la casi totalidad de la población era analfabeta y los niños se encontraban sin escolarizar, con el tráfico de drogas como principal medio de vida. Hasta su demolición, fue uno de los guetos más importantes y peligrosos de España. El inconveniente no era el gueto en sí, pues se encontraba cercado por la policía día y noche, sino los centenares de drogadictos que acudían a él.

Ante el fracaso que supuso su concentración, se optó posteriormente por lo contrario: por su dispersión. Mediante un lento programa de realojos y derribo iniciado en 1991, se fueron dispersando familias por la periferia vallisoletana. Algunas se alojaron en el Grupo 29 de Octubre, pero también en Puente la Reina, Plaza de las Nieves y Grupo “Las Viudas”, entre otros lugares. La última vivienda fue eliminada en 2002. Algunos antiguos pobladores de este gueto continuaron con el tráfico de drogas desde el interior del 29 de Octubre, provocando el constante flujo de drogadictos, acompañado de problemas delictivos de todo tipo. Desde 2002 se inició un rápido proceso de degradación del 29 de Octubre asociado al tráfico de estupefacientes, a la constante presencia de toxicómanos y a un vertical ascenso de la delincuencia en la zona. Gracias a constantes movilizaciones sociales se consiguió reducir la presencia de traficantes y de drogadictos de forma progresiva desde el año 2006 hasta la actualidad.

### **5.5.- Declaración como ARU del Grupo 29 de Octubre y actuaciones previstas**

La degradación urbanística, residencial, social y económica de la zona ha llevado al Ayuntamiento de Valladolid a tomar la decisión de renovar el “Polígono 29 de Octubre” mediante su declaración como ARU, con objeto de regenerarlo y mejorar la

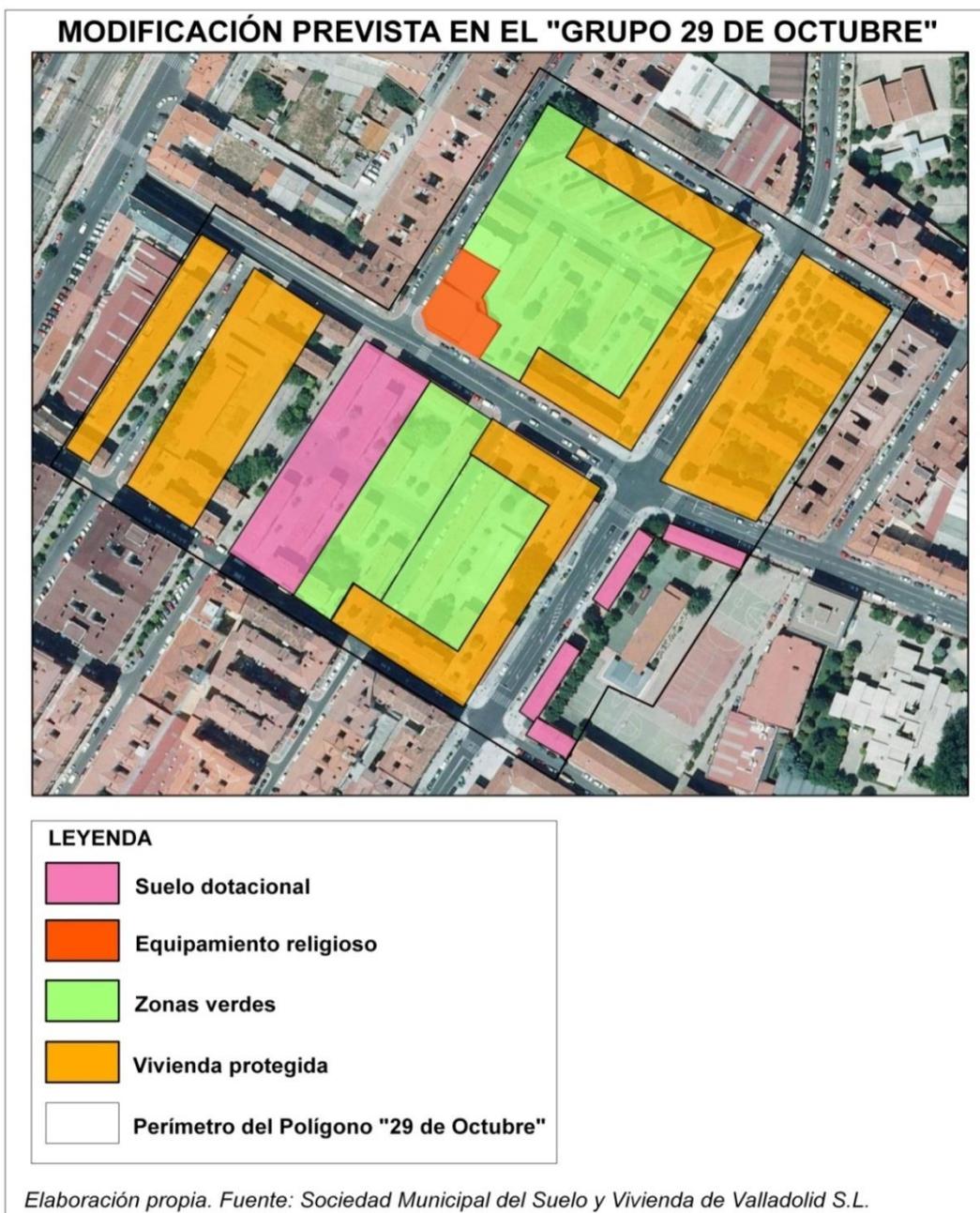
calidad de vida de sus habitantes. La puesta en marcha del proyecto ha contado con el consenso de los agentes políticos, de las asociaciones vecinales y según alega VIVA, con el beneplácito del 90% de los vecinos residentes (sus estimaciones se basan en entrevistas anteriores a un cambio de propuesta que obliga a comprar una plaza de garaje y un trastero, por lo que las cifras pueden haber variado radicalmente).

Tras realizarse estudios en 2001 que fueron desestimados, en 2006, ante las insistentes movilizaciones sociales en contra del narcotráfico, se inicia el estudio para atajar los problemas. Se han realizado diferentes propuestas desde entonces, y aunque parece existir un concluyente plan, no es definitivo a falta de meses para comenzar los derribos. Tras la solicitud presentada por el Ayuntamiento, el Consejo de Gobierno de CYL aprobó la declaración de ARU el 26 de diciembre de 2013. El 17 de octubre de 2014 la Junta de Gobierno del Ayuntamiento redactó la aprobación inicial del Proyecto de Actuación de la Unidad de Actuación (U.A.1) en el Polígono 29 de Octubre, que modifica el PGOU de Valladolid en este ámbito. El plazo que se ha establecido para elaborar el proyecto de urbanización es de 8 meses, mientras que el plazo para ejecutar la actuación se fija en 3 años, encomendando su urbanización a VIVA, quien lo incluyó dentro de su programa de Rehabilitación Urbana. El jueves, 27 de noviembre de 2014, el Ayuntamiento publicó en el BOCYL la modificación del PGOU que programa técnica y económicamente la ejecución de la actuación en la U.A.1 del Polígono 29 de Octubre. El Grupo de viviendas se encontraba clasificado como “Suelo Urbano Consolidado”, y es denominado como “conjunto con proyecto” en el artículo 439 del P.G.O.U. La modificación transformará el suelo en “Suelo Urbano no Consolidado”, se crearán nuevas dotaciones urbanísticas y una ordenación distinta de la existente.

Según recoge el texto de la “Memoria de la Modificación del PGOU en el Polígono 29 de Octubre”, el objetivo de la actuación es regenerar el ámbito de actuación demoliendo las viviendas existentes para construir otras “acordes a las exigencias actuales”, construyendo equipamientos públicos y espacios libres de forma que además de beneficiar a los habitantes del Área intervenida, permita equilibrar el entorno de Pajarillos Bajos que adolece de una falta de espacios libres y dotaciones comerciales, permitiendo una mejora y dinamización económica y social del barrio, a la vez que una mejora de su imagen. La propuesta de actuación prevé la demolición de las 570

viviendas existentes para construir un nuevo entorno urbano, con 852 viviendas protegidas. El exceso de viviendas contribuiría a la financiación de la operación.

No se efectuarán modificaciones en la Iglesia de San Ignacio de Loyola, localizada en el interior del ámbito de actuación. Se prevé la creación de dos zonas verdes con locales comerciales que dinamizarán la zona, dando continuidad a los ejes comerciales de la calle Cigüeña y Villabáñez, que quedan interrumpidos al llegar al Grupo 29 de Octubre. Se prevén actuaciones de sociales con vistas a facilitar la integración, con actuaciones de apoyo a mayores, jóvenes y mujeres, especialmente para las minorías étnicas.



Se utilizará el sistema de expropiación y se valorarán las viviendas a demoler mediante el método de comparación. Inicialmente se preveía que los propietarios de los pisos expropiados obtuvieran una nueva edificación en relación a los metros cuadrados de la anterior, sin embargo, desde la última modificación del PGOU de Valladolid se establece la obligatoriedad de comprar una plaza de garaje y un trastero, que motiva el desembolso de una importante suma de dinero para las familias que decidan quedarse en el barrio. El plan es renovado constantemente, previéndose en un principio realizarlo de una sola vez, actualmente se pretende demoler en tres fases, comenzando por la manzana formada por las calles Faisán, Gaviota, Cigüeña y Villabáñez. En todo momento el Ayuntamiento alega que el ARU busca beneficiar a los vecinos y mejorar su calidad de vida, pero como se detalla en el epígrafe 8.6, la opinión de los vecinos difiere de esta afirmación.

## **6.- Vulnerabilidad socioeconómica y sociodemográfica en base a datos objetivos**

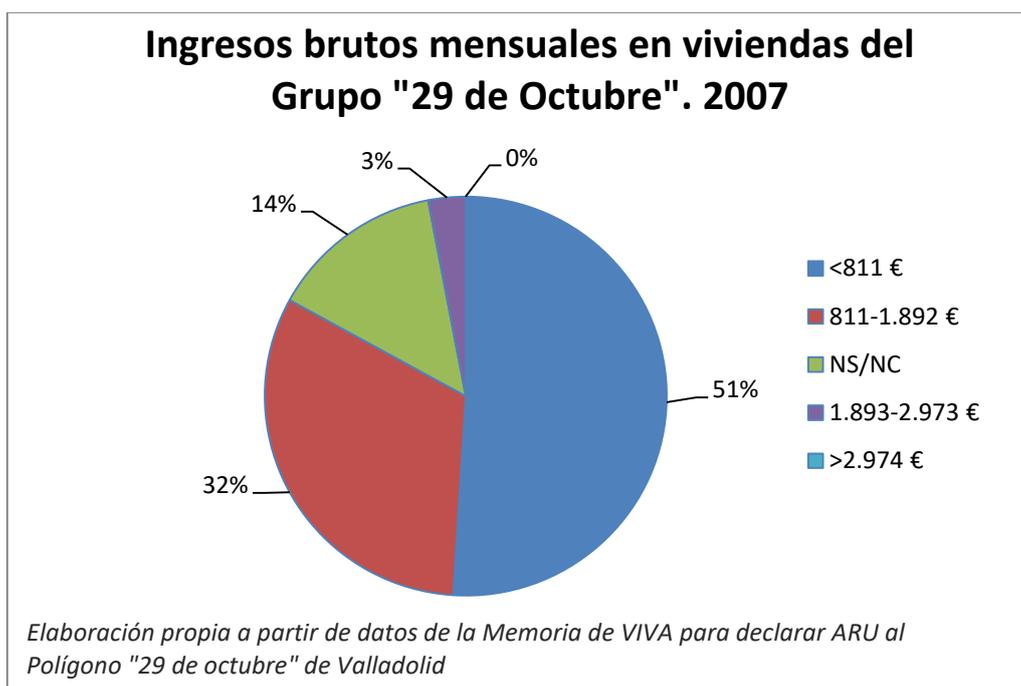
### **6.1.- La elevada vulnerabilidad socioeconómica hace extensivas las ayudas sociales**

La vulnerabilidad socio-económica se encuentra en relación con la capacidad de los hogares para obtener bienestar y cubrir las necesidades de las familias, básicamente en base a su capacidad económica, por lo que los mejores indicadores para analizar esta dimensión se encuentran en relación con el empleo y los ingresos. El principal indicador sería por tanto el desempleo, un problema estructural de nuestro país agravado por la crisis económica. Aún teniendo un trabajo, la precariedad laboral puede dar lugar a un grupo social con reducidos salarios con una pobre calidad de vida y en permanente riesgo de incurrir en situación de desempleo.

La mayoría de datos económicos a los que se ha tenido acceso se remontan a 2007, presentes en la Memoria-Programa de VIVA. Son excesivamente antiguos y de una etapa anterior a la crisis económica, pero, lamentablemente, son los únicos de que se dispone. Se ha decidido no desecharlos al ser un testimonio de la realidad del barrio de

hace al menos 8 años. No pueden ser indicativos de la situación actual, pero permiten un mayor conocimiento del barrio y son un punto de partida para plantear la investigación con mayor conocimiento de los hechos. Han permitido partir de la presunción de la existencia de elevadas carencias en los apartados económicos, por lo que en las entrevistas se ha incidido en la investigación de este aspecto.

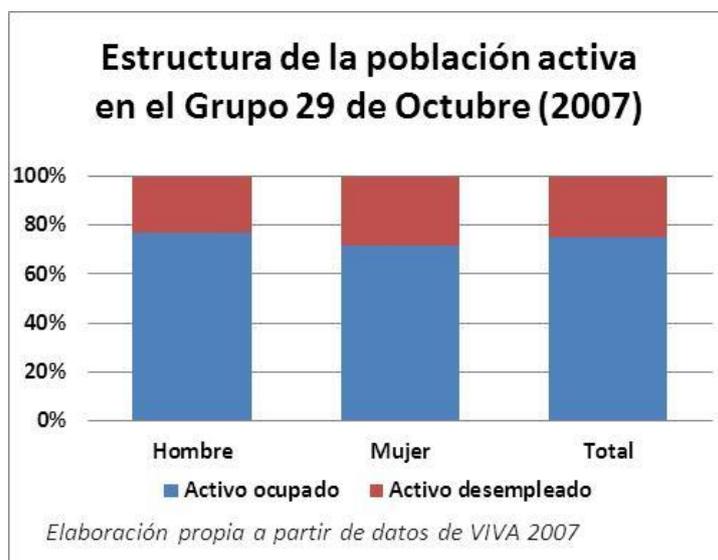
En 2007 se detectó como principal indicador económico de vulnerabilidad la reducida capacidad económica de la población residente. Este factor ha sido confirmado durante la investigación al detectarse que de las 717 rentas garantizadas de ciudadanía cobradas en marzo de 2015 en Pajarillos Bajos, 427 han sido otorgadas a habitantes del 29 de Octubre (ver pág. 43). Más de la mitad de las familias entrevistadas en 2007 tenían ingresos brutos inferiores a 811,05 € mensuales, y un 34% no creían que sus ingresos fueran estables. Llama la atención sobremanera que ninguna de las familias tenía ingresos mayores de 2.973 € al mes, y tan solo un 3% ingresaba entre 1.893 y 2.973 €.

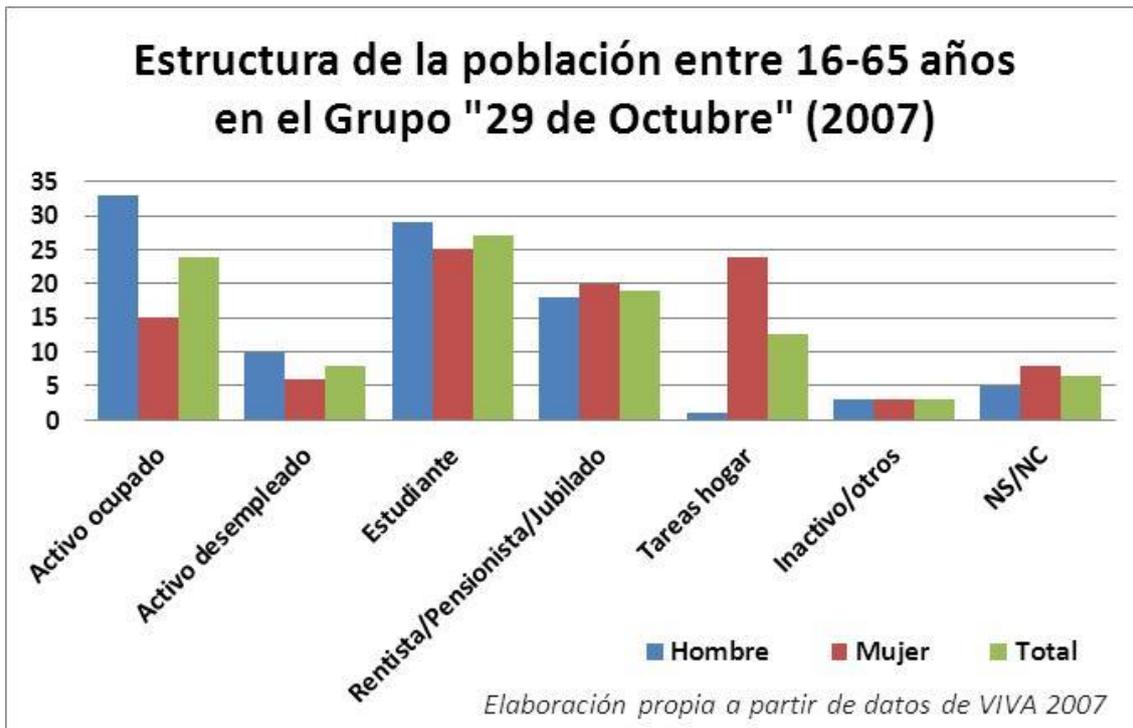


En contra de lo afirmado en el informe de VIVA, que estima como un grave y destacado problema al desempleo en esta zona, no suponía un problema en el año 2007 en que se realizó el estudio al situarse en el 8% (hay dudas sobre la veracidad de estos datos, al haberse descubierto en el censo de 2001 que el paro de la zona en dicho año superaba en más del doble al nacional con un 32% en la zona en cuestión, pero no hay forma de

comprobarlo). Suponiendo que el dato fuera cierto, considerando que la tasa de paro en 2007 rondaba el 8% en España y fue en el conjunto anual una de las más bajas registradas en las últimas décadas (INE, 2015 consultado el 20-3-2015), el que 10 de cada 100 hombres entrevistados en situación de activos estuvieran desempleados, no es una cifra a considerar. Si tenemos en cuenta que se encontraban en paro 6 de cada cien mujeres activas, la tasa de paro resultante de dividir 6 parados entre 100 activos, se encontraría en un 6%. Si consideramos el desempleo en 2001 registrado por el censo de población y vivienda, que se sitúa en un 32% en la sección censal 26, por 14,2% de España, la situación en aquel momento se antojaba muy grave al verse superados los límites establecidos en el EAVE; incluso las secciones 23, 24, 26 también superarían el límite del 50% al encontrarse en un 25,7%. En el caso de la población joven en paro ocurriría lo mismo en ambos espacios.

Aunque la antigüedad de los datos de desempleo no han permitido obtener conclusiones fehacientes, no ha ocurrido lo mismo con la estructura de la población activa. Un hecho sumamente llamativo en 2007, que ha servido para esclarecer descubrimientos realizados en 2015, ha sido el que tan solo el 24% de la población activa se encontraba ocupada. Se desprende por tanto que sumando parados y ocupados, tanto hombres como mujeres, únicamente un 32% se encuentran en la situación de activos, repartiéndose el restante 68% entre estudiantes, pensionistas e inactivos (teniendo en cuenta la existencia de un elevado 7,5% de entrevistados que respondió NS/NC).

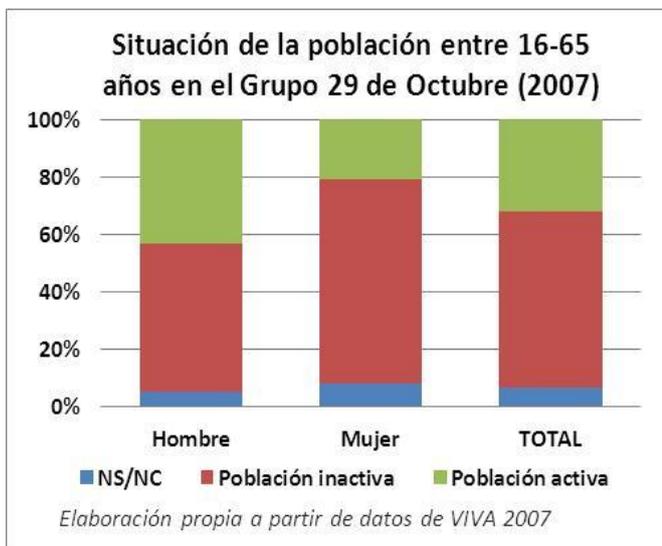




Destacaba en 2007 la gran cantidad de estudiantes de este espacio (lo que será esclarecido en el análisis de la pirámide de población), al mostrar un gran porcentaje de población joven. No se han detectado pisos específicos de estudiantes, por lo que se ha concluido que los estudiantes puedan ser hijos de los propietarios de las viviendas. El comprender la gran cantidad de pensionistas, rentistas y jubilados resulta más complicado, pero tras el análisis cualitativo de la zona se ha detectado el cobro de múltiples ayudas que permiten subsistir sin realizar actividad laboral. El que haya un elevado porcentaje de población gitana, que VIVA estimó en 2007 en un 50,51%, puede explicar algunos aspectos llamativos en este apartado. Las personas entrevistadas han destacado la existencia de diversas retribuciones sociales en la zona. Se ha constatado el abono de una paga casi generalizada a las mujeres gitanas por ser madres solteras, ya que a pesar de estar casadas, su matrimonio se celebra por el rito evangélico y no se efectúa la inscripción en el registro civil; también se retribuye a las familias gitanas por el mero hecho de escolarizar a sus hijos (lo que también podría explicar la gran cantidad de estudiantes). La pensión cobrada por la mayoría de los habitantes de esta zona es la renta garantizada de ciudadanía, dependiente de los CEAS. La existencia de estas ayudas ratificaría y explicaría el reducido porcentaje de población activa registrado.

El cobro de la renta garantizada de los CEAS no es una cuestión *baladí*, pues resulta un excelente indicador de la debilidad económica de un territorio al ser otorgadas a personas con dificultades económicas y en situación de exclusión social, para proporcionar un medio de atender sus necesidades básicas. Según información proporcionada por el Director de la Zona Este de los CEAS (29-4-2015), de las 717 ayudas cobradas en marzo de 2015 en los Pajarillos Bajos, 427 fueron otorgadas a habitantes del 29 de Octubre, a pesar de constituir menos de una décima parte de su población. Este dato por si solo es un perfecto indicativo de la vulnerabilidad económica de este espacio. Las ayudas pueden ser coyunturales o estructurales, en función de las circunstancias. En el 29 de Octubre todas menos una son estimadas por CEAS como de carácter estructural.

Llamaba la atención en 2007 la diferencia relativa entre hombres y mujeres activas, pues el porcentaje de activos supone algo más del doble que de mujeres. Esto puede denotar la existencia de cierto carácter machista, característico entre los gitanos de todo el mundo, que ha sido confirmado en diferentes apartados a lo largo del estudio en etapas más recientes.



Entre las principales actividades económicas a las que se dedicaban los habitantes del barrio en 2007 destacaba el comercio, tanto mayorista como minorista con un 37% de empleados, la industria empleaba a un 19% y la hostelería a un 11% (VIVA, 2007). El que la mayoría de la población sea etnia gitana explicaría el elevado porcentaje de población dedicada al comercio, dada la tendencia de esta etnia a la venta ambulante, de gran tradición en Valladolid. En sucesivas visitas a mercadillos locales a lo largo del año 2015, tras preguntar de forma informal a encargados de puestos de venta, se ha descubierto que gran cantidad de ellos residían en el 29 de Octubre.

## 6.2.- Vulnerabilidad sociodemográfica marcada por el desequilibrio etario

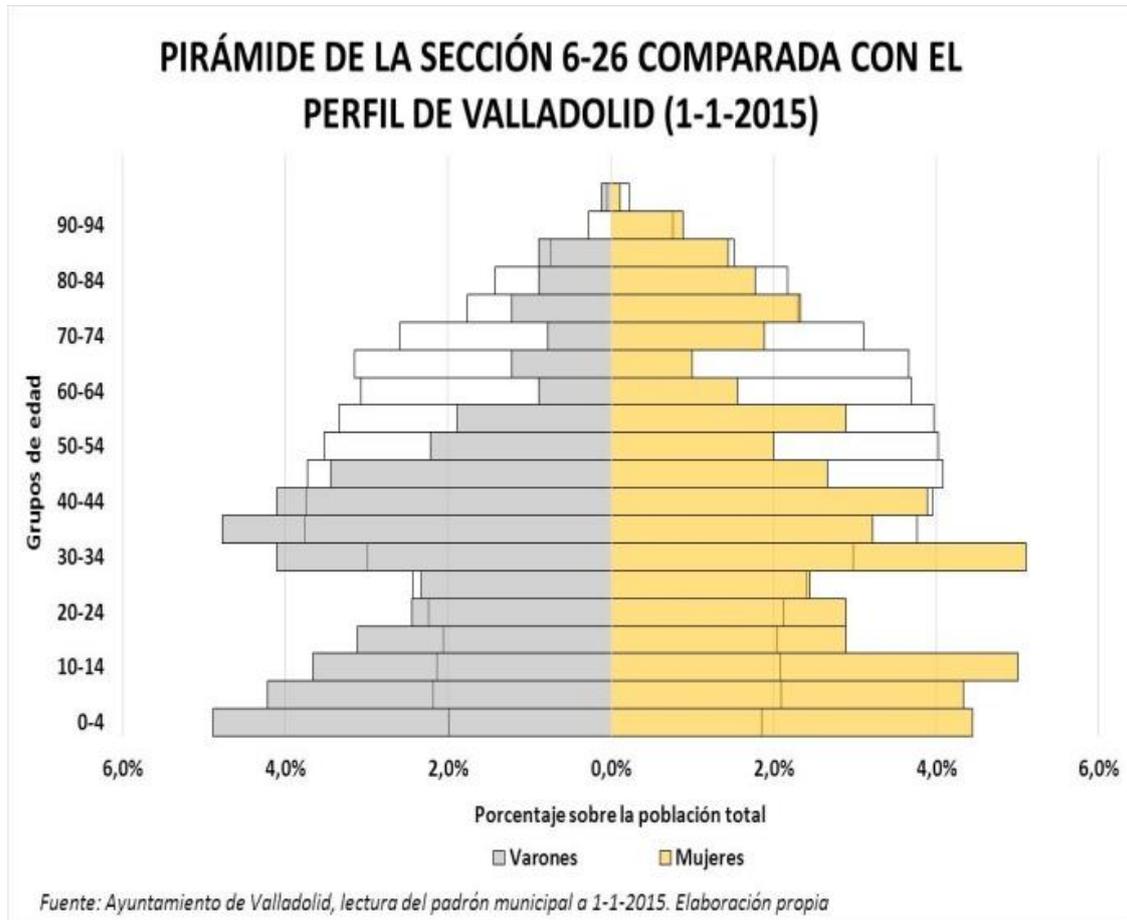
### 6.2.1.- Desequilibrada estructura por edad

La pirámide poblacional de la sección 26 en base al Padrón Municipal con fecha 1-1-2015, muestra el marcado desequilibrio demográfico de este espacio, y contribuye a esclarecer algunos aspectos singulares anteriormente expuestos. La pirámide elaborada por VIVA en 2007 (pág. 48) corrobora los descubrimientos, al ser prácticamente idénticas ambas pirámides elaboradas con 8 años de diferencia. La estructura de población del 29 de Octubre se encuentra completamente desestructurada y resulta indicativa de la singularidad de este espacio. No resulta así la pirámide de las secciones 23, 24 y 26, que difiere en menor medida de la vallisoletana, por lo que de nuevo se concluye que la sección 26 es la que mejor representa la marginalidad de este espacio.

Destaca un gran porcentaje de población menor de 35 años, que es mucho mayor que la existente en Valladolid. En el resto de rangos de edad destaca porcentualmente Valladolid, con una población más envejecida. Valladolid posee un 24% de población mayor de 65 años, mientras que el 29 de Octubre tiene en torno a un 20%. Aunque sea menor es un porcentaje a tener en cuenta. La pirámide muestra un gran porcentaje de población joven, entorno al doble que el vallisoletano en la franja entre 0 y 14 años, y un llamativo 240% mayor en la franja de mujeres entre 10 y 14 años. De esta forma, el porcentaje de menores de 15 años en la sección 26 es de 26,56%, mientras que en Valladolid se sitúa en un 12,35%. En la pirámide de la sección 26 el porcentaje de hombres se mantiene por encima de Valladolid hasta los 45 años, pero no de mujeres. Se observa una masculinización de la población entre 35 y 55 años, mientras que desde los 55 prevalecen las mujeres, claramente relacionado con su mayor esperanza de vida.

El predominio de la franja de edad entre 35 y 50 años en el 29 de Octubre y su entorno corresponde a los hijos de los llegados al barrio en su inicio, nacidos entre finales de los 60 y durante los 70. La población entre 45 y 75 años resulta escasa, pues es la edad intermedia entre padres e hijos, también corresponde al descenso de jóvenes que abandonaron el barrio desde finales de los 80 al casarse o independizarse. La pirámide se iguala de forma aproximada en términos relativos a Valladolid a partir de los 80 años,

y en el caso de las mujeres desde los 75, indicando con ello que hay una importante cantidad de habitantes mayores, especialmente mujeres. Estos habitantes serían los que llegaron al barrio en su comienzo, a mediados de los 60.



La pirámide podría explicar el escaso porcentaje de población activa detectado en 2007, al dominar las personas jóvenes y los jubilados. El elevado porcentaje de menores de 15 años y de mayores de 64, hace que este espacio tenga una elevada tasa de dependencia, situada en un 89%, por un 67% de Valladolid, y un 51% en España (INE, 2013) lo que supone un problema para la escasa población productiva, que debe mantener a gran cantidad de población dependiente a pesar de sus reducidos ingresos. Se deduce, por tanto, que en el sección censal 26 hay una persona dependiente por cada 1,12 personas en edad de trabajar, mientras que en España hay casi 2.

Aparte de hacer aumentar la población dependiente, el envejecimiento supone un importante factor de vulnerabilidad. Generalmente la población mayor posee menor calidad de vida y tiene problemas propios que los hacen más vulnerables., como pueden

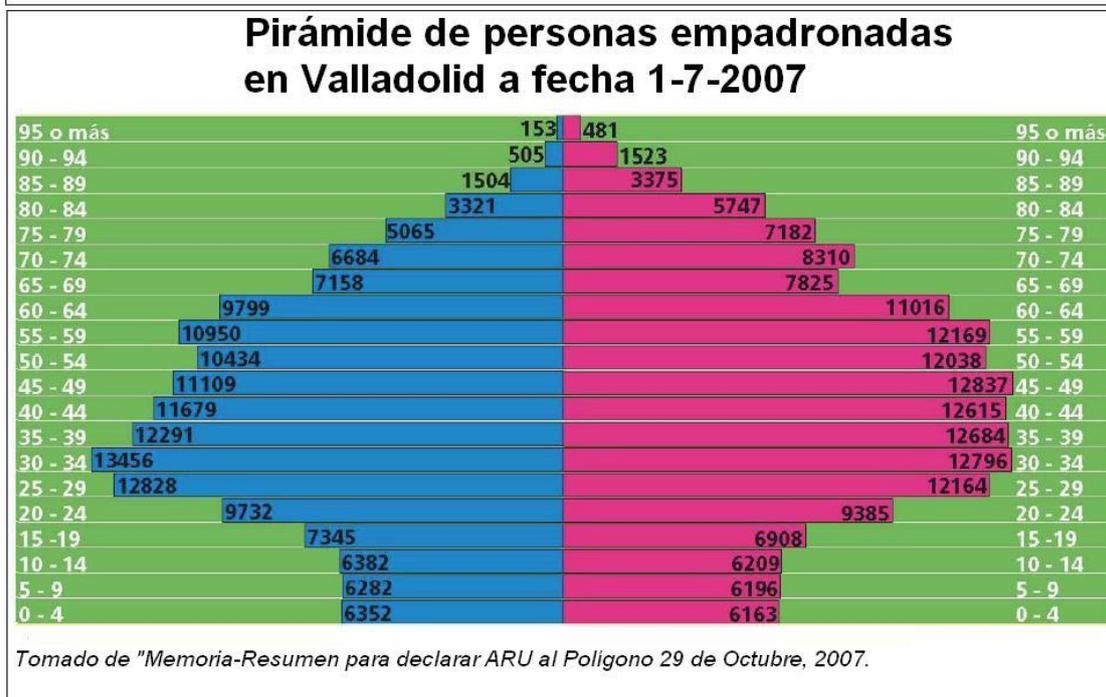
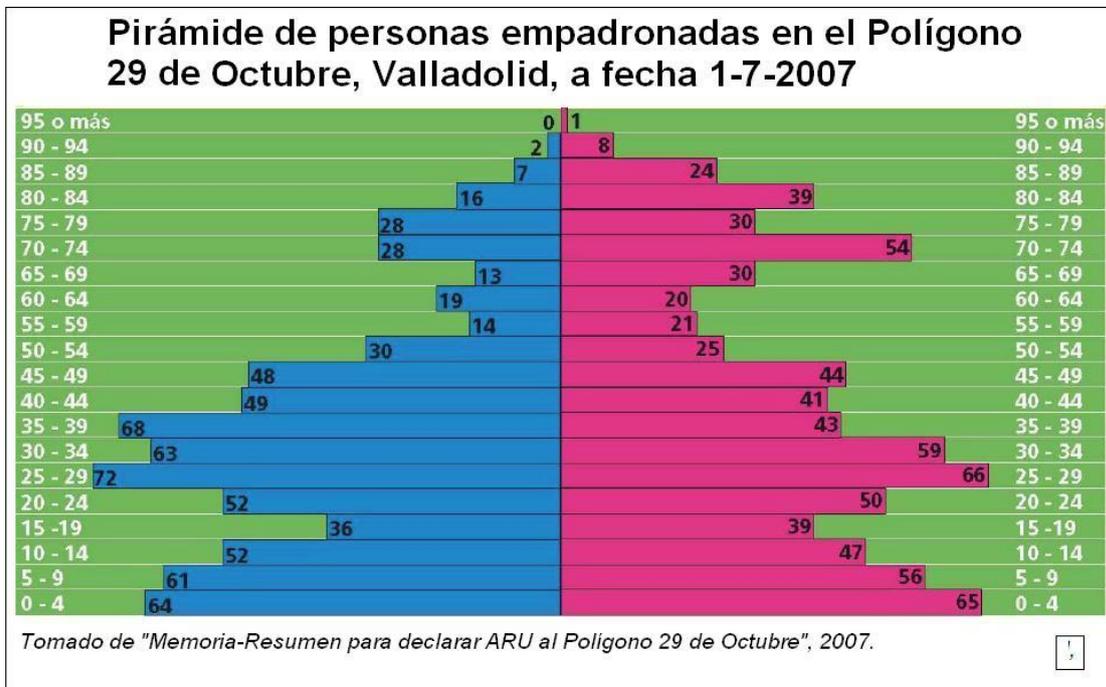
ser unas mayores necesidades sanitarias, una menor movilidad y menores rentas que los trabajadores o la existencia de carencias afectivas. La desequilibrada estructura etaria del barrio fue detectada por una persona entrevistada que expuso la falta de población adulta como un inconveniente para el barrio, “que tiene solo niños y viejos” (Delgado T., 30-4-2015). La asistencia a una reunión de propietarios el día 16-4-2015 permitió constatar que aunque la pirámide muestre población adulta joven, la inmensa mayoría de los propietarios son ancianos que alojan a su familia con ellos.

El envejecimiento puede dar lugar a un incremento de viviendas unipersonales. Esta nueva estructura en los hogares reduce el bienestar de algunos ciudadanos, haciéndolos más vulnerables. Entre los 322 hogares unipersonales detectados en las secciones 23, 24 y 26, son habitados por personas mayores de 65 años 144, lo que supone un 45% de las viviendas habitadas por una sola persona, y el 15% de las 930 viviendas totales. En la sección 26 es incluso mayor, con un 48% de las viviendas unifamiliares, y un 18% de las 215 viviendas totales. Este fenómeno se encuentra completamente feminizado debido a la mayor esperanza de vida de las mujeres. De las 144 personas mayores que en las secciones 23, 24 y 26 vivían solas, entorno a un 77% son mujeres. En la sección 26 son el 62%, que resulta menor que en el otro caso, pero aún así es elevado. Los datos no difieren demasiado del conjunto estatal, con excepción del porcentaje sobre el total de viviendas, que por el momento no alcanza el doble exigido para ser considerado un factor de vulnerabilidad (teniendo en cuenta el desfase temporal entre ambos datos). Según el informe de VIVA, ya en 2007 un 17,65% de las viviendas se encontraban ocupadas únicamente por una persona mayor de 65 años.

<b>Estructura de las viviendas unipersonales</b>			
	<b>Sección 26</b>	<b>Secciones 23, 24, 26</b>	<b>España</b>
% de viv. unipersonales con >65	48	45	41
% de viv. unipersonales con >65 sobre el total de viv.	18	15	10
% de mujeres en viv. unipersonales >65	62	77	72
<i>Secciones 23, 24, 26, Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Padrón de Habitantes a fecha 1-1-2015. España, Fuente: INE, encuesta continua de hogares, 2013.</i>			

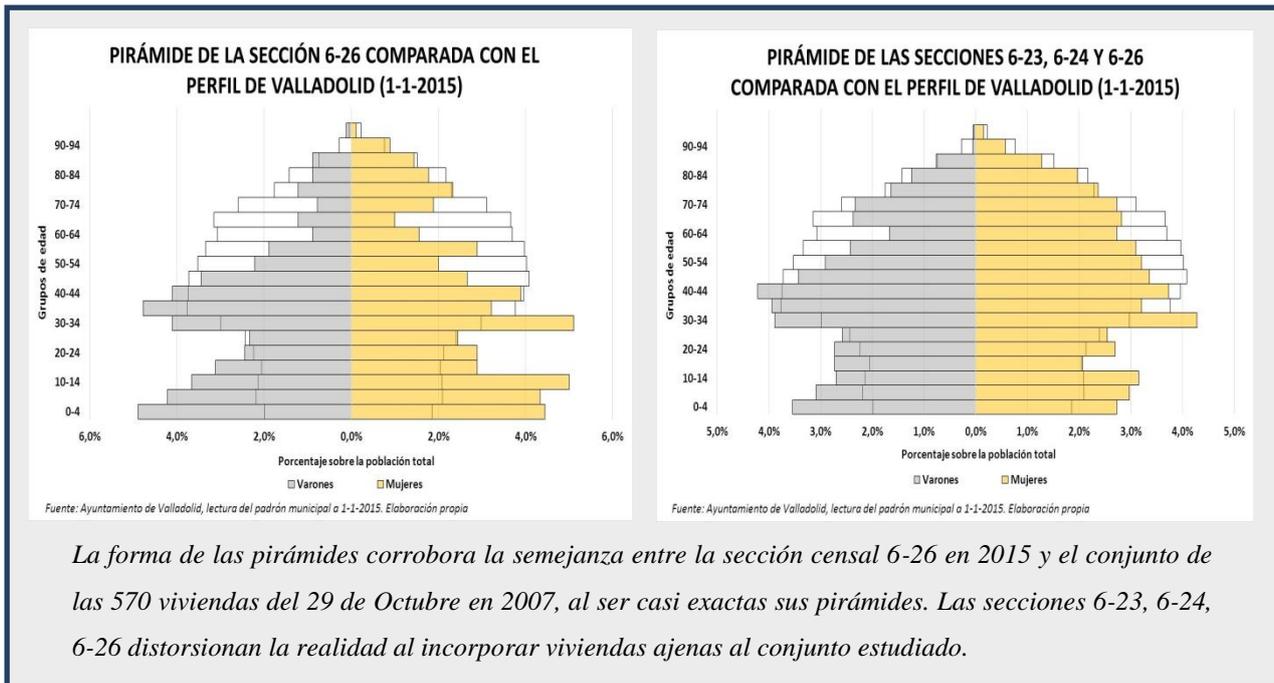
La pirámide del 29 de Octubre referente a 2007, corrobora los descubrimientos realizados analizando la estructura de población de 2015. En efecto, ya existía en 2007 un desequilibrio en la estructura de la población entre 16 y 65 años, siendo el rango de

edad de entre 35 y 70 el que se encontraba más reducido con respecto a la pirámide de Valladolid; lo que casa a la perfección con la pirámide efectuada 8 años después, donde al sumar el lapso de tiempo transcurrido, nos encontramos en 2015 con escasez de habitantes entre 45 y 75 años.



La configuración de la pirámide se encuentre desajustada en su parte superior al producirse un llamativo ensanchamiento que se ha visto acentuado en 2015. Los

mayores de 65 años se encontraban cerca de un 18%. La mayoría de la población tenía menos de 34 años, al suponer el 52,7%, con un 23,2% de menores de 14. De todo esto se deduce que si el 52,7% tenían menos de 35 años y un 18,8% más de 65, tan solo el 28,5% tenían entre 35 y 65 años. Prevalecía una relativa masculinización en las edades jóvenes, entre 20 y 55, que de nuevo casa con la pirámide de 2015, donde son mayoría los hombres entre 30 y 55 años.



*La forma de las pirámides corrobora la semejanza entre la sección censal 6-26 en 2015 y el conjunto de las 570 viviendas del 29 de Octubre en 2007, al ser casi exactas sus pirámides. Las secciones 6-23, 6-24, 6-26 distorsionan la realidad al incorporar viviendas ajenas al conjunto estudiado.*

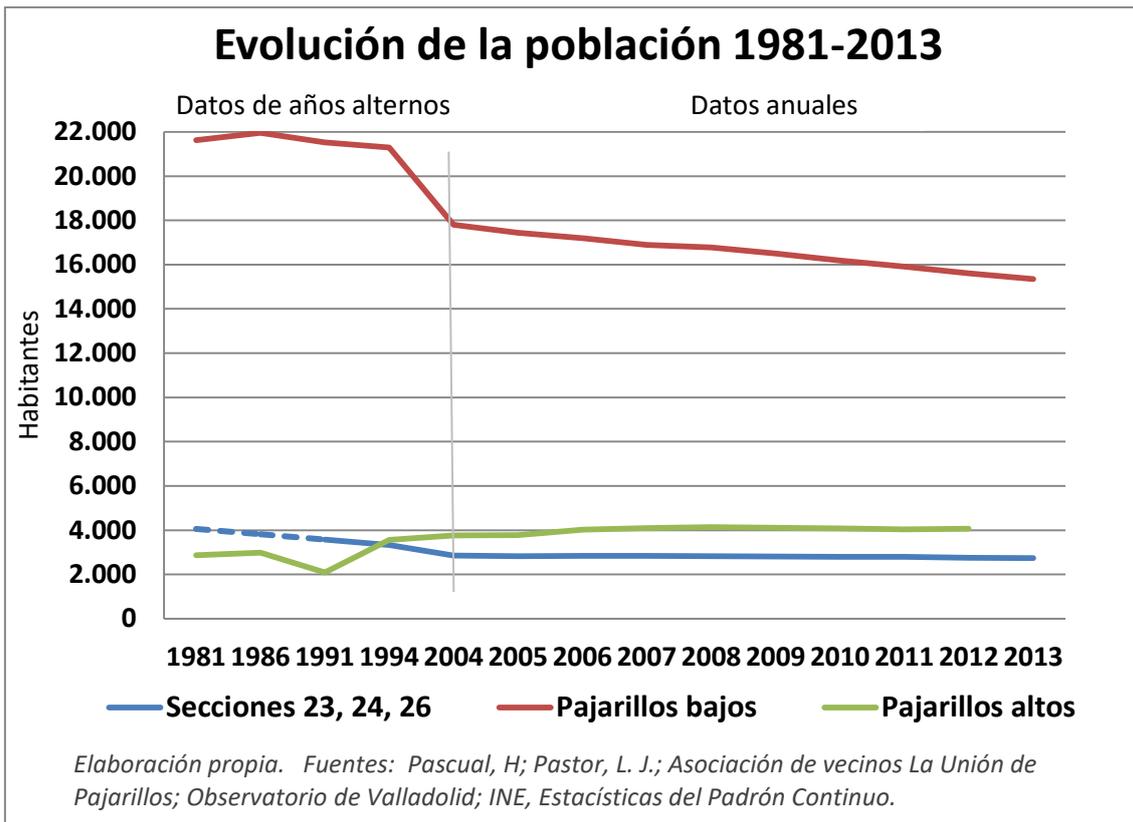
El elevado porcentaje de etnia gitana de este espacio puede esclarecer algunos aspectos de la desestructurada pirámide de población. Según se concluye de las entrevistas, la población en edad de trabajar que ha abandonado el barrio (dejando solos en muchos casos a sus padres ancianos) son mayoritariamente “payos”, que se han marchado en busca de una mejora en su calidad de vida. La mayoría de los gitanos en edad de trabajar se han quedado en el barrio. Acostumbran a tener muchos hijos y a vivir todos juntos en una misma vivienda, lo que explicaría la gran cantidad de población joven. Se estima que la población gitana durante 2011 tuvo entorno al doble de hijos que quienes no son de etnia gitana, aunque el porcentaje ha descendido, pues ha llegado a estar situado aproximadamente en el triple tres décadas atrás (*FUNDACIÓN SECRETARIADO GITANO, 2012*). Debido a ello, la población gitana es mas joven que el resto, situándose su edad media en 28,1 años por 41,36 de la general de España.

## 6.2.2.- Descenso de efectivos en busca de viviendas de mayor calidad

Desde los años 80, concretamente desde 1986 según la Asociación de Vecinos “La Unión de Pajarillos”, la población decrece en el conjunto de Los Pajarillos, y muy especialmente en el entorno del grupo 29 de Octubre. Desde los datos más antiguos referentes a 1981 en las secciones 23, 24 y 26, hasta 2013, la zona ha perdido un 32,56% de su población, mientras que Pajarillos bajos ha perdido un 29,02% (un 30,09% si calculamos desde su máximo en 1986). En el 29 de Octubre parece haberse estabilizado la población durante el s. XXI, habiéndose producido la mayor pérdida en los años 80-90. Por el contrario, los Pajarillos altos han ganado un 41,5% de población. La ciudad de Valladolid alcanzó su máximo demográfico en 1994, momento desde el que ha perdido solo un 8,08% hasta 2013. La población que abandonó Pajarillos Bajos y el 29 de Octubre es gente joven que se independiza o se casa, que dejan sus deterioradas viviendas por otras de mayor calidad en otras partes de la ciudad. La mayoría se han trasladado al barrio de Parquesol y a Pajarillos Altos, que ha ganado población al haberse construido gran cantidad de viviendas en época reciente.

EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN				
Año	Secciones 23, 24, 26	Pajarillos bajos	Pajarillos altos	Valladolid
1981	4.057	21.624	---	316.580
1986	---	21.956	2.870	327.452
1991	---	21.524	2.977	330.700
1994	3.333	21.297	2.083	336.928
2004	2.858	17.802	3.566	321.713
2005	2.829	17.442	3.766	321.001
2006	2.840	17.199	3.783	319.943
2007	2.837	16.895	4.016	316.564
2008	2.830	16.777	4.096	318.461
2009	2.804	16.509	4.139	317.864
2010	2.791	16.190	4.113	315.522
2011	2.797	15.915	4.084	313.437
2012	2.755	15.611	4.034	311.501
2013	2.736	15.349	4.062	309.714

**Secciones 23, 24, 26:** 1981 y 1994, Pascual, H; Pastor, L. J.); 2004-2013 INE, Estadísticas del Padrón Continuo, consultado el 16-4-2015.  
**Pajarillos Bajos:** 1981 y 1994, Pascual, H; Pastor, L. J.; 1986 Asociación de vecinos La Unión de Pajarillos; 2004-2013 Observatorio de Valladolid, consultado el 16-4-2015.  
**Pajarillos Altos y Valladolid :** Observatorio de Valladolid, consultado el 16-4-2015 (excepto Pajarillos Altos 1986, 1991 y 1994 en Asociación de vecinos La Unión de Pajarillos).



Únicamente se han podido encontrar datos poblacionales exclusivos del 29 de Octubre referentes a los años 1981, 1999 y 2007. En 1981 se contabilizaban 1.965 personas, en 1999 había 1.445 (INSTITUTO DE URBANÍSTICA DE LA UNIVERSIDAD DE VALLADOLID, 2001), y en 2007 1.484 (VIVA, 2007). Estos datos constatan una pérdida de un 38% en las décadas de 1980-90, y un mantenimiento de la población entre 1999 y 2007, que resultaría parejo a lo ocurrido en las secciones censales 23, 24 y 26.

### 6.2.3.- El reducido nivel educativo dificulta el ascenso social

El nivel educativo resulta limitado, y según afirma VIVA se constata un elevado índice de abandono escolar (sin aportar datos al respecto). Los varones presentan mayor nivel educativo (AYUNTAMIENTO DE VALLADOLID, 2015), poniendo de manifiesto de nuevo un cierto grado de machismo.

NIVEL EDUCATIVO EN VALLADOLID Y SECCIONES CENSALES 23, 24, 26 A FECHA 1-1-2015 (% DEL TOTAL DE PERSONAS DE 20 O MAS AÑOS)							
DISTRITO- SECCIÓN	POBLACIÓN TOTAL (personas)	NO SABE LEER NI ESCRIBIR (%)	INFERIOR A GRADUADO ESCOLAR, INCOMPLETO O SIN ESTUDIOS (%)	GRADUADO ESCOLAR O EQUIVALENTE (%)	FORMACIÓN PROFESIONAL, BACHILLER, MAESTRÍA, LOGSE (%)	TITULADO UNIVERSITARIO (%)	DOCTORADO, POSTGRADO, ESPECIALIZACIÓN PARA LICENCIADOS (%)
26	806	9,88	60,13	20,10	7,58	1,98	0,33
23, 24, 26	2.538	4,89	53,03	13,04	0,24	0,00	0,24
VALLADOLID	256.558	0,82	30,76	20,56	32,12	14,75	1,98

*Elaborado a partir de: Ayuntamiento de Valladolid, lectura de la base de datos del Padrón de Habitantes a fecha 1-1-2015*

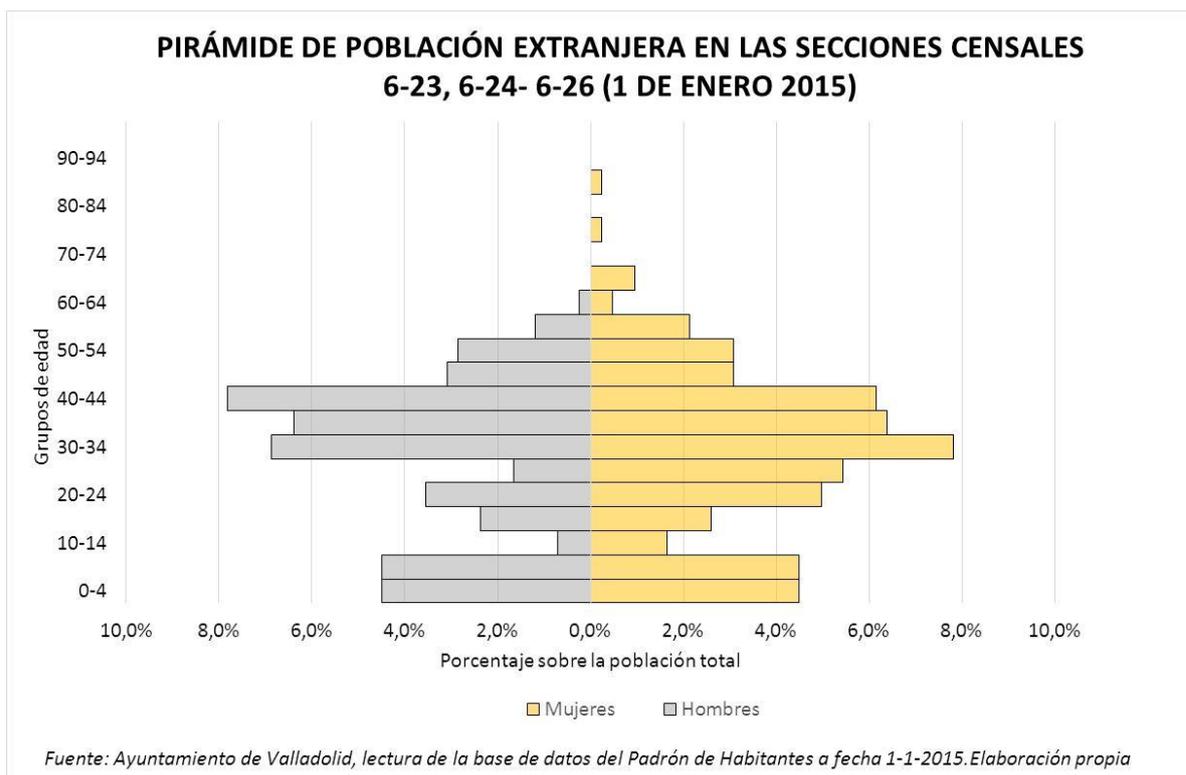
El porcentaje de analfabetos resulta alarmante, con un 4,89% en el conjunto de las 3 secciones censales, por 0,82 % de Valladolid. Ateniéndonos exclusivamente a la sección 26, la cifra se eleva a 9,88%; es decir, casi 1 de cada 10 no sabe leer ni escribir. Si unimos esta cifra a la de individuos con estudios inferiores al graduado, 7 de cada diez en la sección 6-26 no han terminado los estudios más básicos, por cerca de un 57,92% en todas las secciones. Resulta significativo el reducido número de universitarios, con un 1,98% en la sección 6-26 por un 14,75% en el conjunto de la ciudad. Los datos se encuentran en relación con la mayoría de etnia gitana que habita el barrio y casan perfectamente con los estudios de la Fundación Secretariado Gitano, 2012, que afirman que seis de cada 10 gitanos no completaron los estudios primarios en 2011. El escaso nivel formativo de la población activa dificulta su ascenso social y aumenta la desigualdad, al dar lugar a una masa de trabajadores con empleos precarios, inestables y con bajos salarios.

#### 6.2.4.- Reciente presencia de población inmigrante

En el apartado socio-demográfico el informe de VIVA de 2008, al igual que la Adenda del EAVCE de 2006, consideran que la llegada de población extranjera de países poco desarrollados aumenta la fragilidad de los espacios urbanos. Se estima que son vulnerables a nivel individual por tener dificultades para acceder a un trabajo, y en caso de encontrarlo suelen ser trabajos precarios, y de forma colectiva al poder originar problemas de convivencia si no son correctamente integrados, pudiendo ser marginados o excluidos por el resto de la población.

En el barrio 29 de Octubre la población inmigrante resulta muy escasa, suponiendo un 5,89% de los habitantes de las secciones 23, 24 y 26 y un 5,22% de la sección 26, en

concordancia con los datos de Valladolid que tenía un 5,14% de población extranjera a 1 de enero de 2015 (AYUNTAMIENTO DE VALLADOLID, 2015). Según se ha deducido subjetivamente, en el caso del barrio 29 de Octubre la población inmigrante tiene mejores condiciones económicas y mejores trabajos que los nacionales (se ha entrevistado a 3 extranjeros residentes; uno posee un bar - SERSIF, H., 7-4-2015 - otro es Informático en FASA - RODRIGUES, C., 8-3-2015 - y el tercero es fotógrafo profesional - VENTO, F., entrevista informal el 7-2-2015 -). Sin embargo la vulnerabilidad del barrio se ha visto aumentada al haberse producido conflictos y falta de adaptación por parte de algunos colectivos (ver apartado 8.1). Desde VIVA se estima que el incremento de población extranjera desde finales de los 90 ha hecho incrementar la vulnerabilidad del barrio, lo que ha sido confirmado desde la Asociación de Vecinos “la Unión”, aunque sitúan el origen de los problemas a comienzos de la década de 2010.



En este caso ha sido necesario realizar una pirámide de las secciones 23, 24 y 26, pues la referida exclusivamente a la sección 26 daba lugar a fuertes distorsiones al ser muy reducida la cuantía de inmigrantes, con tan solo 81 individuos. El resultado tiene relativo parecido con la pirámide general del barrio 29 de Octubre, con una mayoría de

población adulta joven y de niños de corta edad. Hay concentración en los rangos en edad de trabajar, entre los 25 y los 50 años y entre los 0 y 4. Hay muy poca población mayor de 50 años. Entre los 349 extranjeros de las secciones 23, 24 y 26 tan solo se contabilizan 11 mayores de 55, y uno mayor de 70 años. En la sección 26 hay 3 personas mayores de 60 años entre los 81 extranjeros, encontrándose la persona de más edad entre 65-69. Si obviamos los problemas de integración, la población extranjera es beneficiosa para el entorno, pues contribuye a rejuvenecer el barrio y a mejorar los ingresos y la situación laboral general.

### 6.2.5.- Datos del censo de 2001, en busca de problemas estructurales

Se trata de datos muy antiguos, pero algunos pueden ser tenidos en cuenta por no haber cambiado desde entonces, dado su carácter estructural. El resto pueden servir de referencia para conocer procesos actuales, aunque al haber transcurrido 14 años, con un realojo y una crisis económica entre medias, no pueden ser estimados para conocer la realidad vigente.

<b>ATLAS DE LA VULNERABILIDAD URBANA 2001</b>			
<b>Indicador</b>	<b>Sección 6-26</b>	<b>Secciones 6-23, 6-24, 6-26</b>	<b>España (INE)</b>
% de población de 75 y más	10,2	7,8	7,4
% de hogares unipersonales de mayores de 64 años	22,1	14,8	9,6
% de hogares con un adulto y un menor o más	1,6	1,8	1,99
% de población extranjera (IBVU según adenda 2006)	0,1	0,9	3,8
% de población extranjera infantil	---	0,4	3,6
% de población en paro (IBVU)	32	25,7	14,2
% de población juvenil en paro	44,9	37,6	19,98
% de ocupados eventuales	28,1	27,8	27,51
% de ocupados no cualificados	35	27,8	12,2
% de población sin estudios (IBVU)	33,7	23,7	15,3
% de viviendas con menos de 30 m <sup>2</sup>	0	0,1	0,4
Superficie media por habitante (m <sup>2</sup> )	19,2	20,6	31
% Población en viviendas sin aseo ni servicio (IBVU)	5,6	2,5	1
% de viviendas en edificios en mal estado de conservación	0	0,0	2,1
% de viviendas en edificios anteriores a 1951	0	0,0	17,7
% de población con problemas de ruidos exteriores	43,7	45,3	31,18

% de población con problemas de contaminación	31,3	33,3	19,89
% de población con malas comunicaciones	11	14,9	14,7
% de población con escasez de zonas verdes	24,9	34,1	37,4
% de población con problemas de delincuencia	71	70,2	22,4
<i>Elaboración propia a partir del visor de barrios vulnerables 2001, consultado el 16-4-2015 en: <a href="http://atlasvulnerabilidadurbana.vivienda.es/carto.php?">http://atlasvulnerabilidadurbana.vivienda.es/carto.php?</a></i>			

El porcentaje de viviendas con menos de 30 m<sup>2</sup> y el porcentaje de edificios anteriores a 1951 no ha podido cambiar desde 2001, manteniéndose en 0. Llamen la atención sobremanera los problemas de delincuencia, que son tremendamente elevados, motivado por el inicio del tráfico de drogas en la zona por las fechas en que se realizó el censo, que se tratará en profundidad más adelante, y que ha repercutido en gran medida en la situación actual y en la percepción exterior del barrio. El elevado 5,6% de población sin aseo ni servicio resulta más de 5 veces mayor que en España, por lo que al ser un IBVU, resulta un dato a tener en cuenta. Según Víctor Martínez, Director de los CEAS de la Zona Este, aunque ninguna de las viviendas fue diseñada sin ellos, muchos se encuentran estropeados, en otros se eliminó la ducha y poseen únicamente WC y lavabo, pues al ser tan pequeños no se podía cerrar la puerta con una persona dentro si tenían ducha. Este problema registrado en 2001 puede perdurar en la actualidad, o incluso haber empeorado, pero no se han podido obtener datos al respecto. Tras consultar a los habitantes a través de las entrevistas, ninguno de los 15 residentes cuestionados tenía constancia de viviendas sin baño.

## 7.- Vulnerabilidad residencial y urbanística, en base a datos subjetivos; propios y ajenos

Las malas condiciones residenciales suponen un indicador de la mala calidad de vida de un espacio urbano, y con ello, de la vulnerabilidad. Tanto en el Atlas, como en el presente informe, se considera el alojamiento propiamente dicho y el entorno en que se encuentra como un todo armónico, dada la condición del hombre como ser social que necesita de un espacio en el que relacionarse.

## 7.1.- Destacado carácter estructural de la vulnerabilidad residencial

El estudio de Fernández Aja de 1997 concluye que mayoritariamente se asocian las carencias de servicios básicos en la vivienda a promociones ejecutadas entre 1940-60, como es el caso que nos ocupa. Las referencias encontradas en este aspecto relativas al 29 de Octubre, son, de nuevo, muy antiguas, pero en este caso más que en ningún otro los datos antiguos pueden ser de gran utilidad, pues si un edificio ya es construido con deficiencias hace 50 años, cabe presuponer sin miedo a equívocos que su situación haya empeorado desde entonces. Muchos de los problemas son de carácter estructural y no pueden ser solucionados de otra forma que no sea mediante su derribo. Según se recoge en la Memoria-Programa para declarar ARU al 29 de Octubre, en su análisis técnico de las viviendas y la urbanización se concluye que en función del Código Técnico de Edificación aprobado por RD 314/2006, de 17 de marzo, y de la ley 38/1999, de 5 de noviembre, de Ordenación de la Edificación, la cantidad de viviendas por debajo de los estándares exigidos es del 100% de las viviendas existentes. Alega la imposibilidad de corregir estos defectos de otra forma que no sea la demolición de todos los edificios. Destacan como principales problemas arquitectónicos el saneamiento, el mal estado de las cubiertas y las humedades por capilaridad.

Los diferentes estudios elaborados desde hace décadas ponen de manifiesto el carácter estructural de los problemas urbanísticos que generaron desde la ocupación de este sector procesos de exclusión social. El EAVCE de 1997 reflejaba hace ya 18 años el mantenimiento desde la construcción de problemas de humedad, goteras, deficiencias eléctricas y en tuberías, y falta de aislamiento, que se ha visto agravado por la antigüedad de las edificaciones (que ya eran consideradas obsoletas en 1991).

El estudio del Instituto de Urbanística de la Universidad de Valladolid de 2001, con objeto de presentar propuestas para renovar el barrio de Pajarillos (que fueron desestimadas), refleja la persistencia de los problemas subyacentes una década después, motivados por la deficiente construcción y por los materiales utilizados, además de la inadecuación a la normativa actual, destacan los siguientes problemas:

- Las viviendas carecen de aislamiento térmico y acústico.
- No tienen calefacción.

- Las dimensiones son menores de lo exigido por la normativa municipal actual.
- Altura de las puertas de acceso y del interior de la vivienda escasa.
- Los suelos carecen de impermeabilización, sin aislamiento entre el edificio y el terreno, generando problemas de humedad, especialmente en la planta baja.
- Cubierta sin aislante térmico y con pendiente menor de la requerida.
- Escaleras generales empinadas, con huella y contrahuella menor de lo exigible.
- Anchura de pasillos, descansillos, pasos y puertas muy reducida (85cm).
- Altura de zona común y umbrales reducida, de 2 m y 1,85 m respectivamente.
- Los materiales de paredes, techos, suelos, fachada y cubierta no cumplen con la normativa del Documento Básico SI, del Código Técnico de Edificación referente a la resistencia al fuego.
- Imposibilidad de que vehículos de emergencia accedan a algunos edificios con acceso desde el interior de las parcelas.
- Presión insuficiente en el suministro de agua, cuya instalación es de plomo y no tiene sistemas antirretorno.
- Atascos e inundaciones en el sistema de evacuación debido a su mal estado.

La gran mayoría de los propietarios han realizado reformas en el sistema eléctrico y en la red de saneamiento; y han cambiado puertas y ventanas, pero existen patologías que resultan imposibles de solucionar. Los principales problemas reseñados por los habitantes entrevistados y por el arquitecto de la Universidad de Valladolid, María Castrillo, son los relativos a la red de saneamiento (que provoca habituales inundaciones y goteras), y la humedad, que asciende desde el suelo al encontrarse las viviendas directamente asentadas sobre el terreno, sin aislante ni forjado sanitario que los separe. En el transcurso de una entrevista, se constató en un termómetro digital un 65% de humedad en el salón en un día soleado. El propietario alegó haber registrado 90%. Los propietarios pintan las viviendas cada año o dos años, pero sin una solución estructural que no se pueden permitir, las humedades reaparecen con inusitada celeridad.

Cabe reseñar que el interior de las viviendas visitadas se encuentra en perfecto estado visual y que sus dueños alegan haber invertido importantes sumas de dinero en su remodelación, especialmente en el caso de los locales comerciales que se encontraban prácticamente en la ruina cuando los actuales dueños iniciaron su explotación. A pesar

de las reformas, existen multitud de problemas irresolubles, como la dimensión y altura de zonas comunes, accesos, escaleras empinadas, inclinación de la cubierta, etc...

Un habitante alega que las únicas casas que no están reformadas son las ocupadas por familias procedentes del barrio de la Esperanza. Los vecinos tienen constancia de que una vivienda del barrio tiene un enorme Jacuzzi.



Como muestra de los innumerables problemas constructivos, un edificio permanece tapiado entre las calles Faisán, Zorzal y Paloma por las grietas y humedades que amenazaban la estructura. En el transcurso de una madrugada hace unos 14 años, 6 familias fueron desalojadas de urgencia ante la aparición de grietas que ponían en peligro su integridad. Fueron trasladados a viviendas dispersas en otros barrios (Arturo Eyrías y las Flores entre otros) a la espera de que el edificio fuera rehabilitado. Transcurridos 14 años, el edificio permanece tapiado a la espera de su derribo. Si la situación ya era dramática 14 años atrás, se puede suponer que los edificios restantes puedan correr el mismo peligro en el presente. La situación residencial de este entorno podría ser calificada como alarmante.





*Ejemplo de humedades en un edificio de la calle Marabú. Fotografía tomada el 23-3-2015*



*Comparación entre un edificio del conjunto analizado y otro adyacente en calle Villábañez, que permite comprobar como las viviendas al fondo de la imagen están a nivel del suelo, sin el forjado sanitario que se observa bajo las otras viviendas. Fotografía 23-3-2015.*

## 7.2.- Elevadas carencias urbanísticas como agravante añadido

El estudio del Polígono 29 de Octubre del Instituto de Urbanística de la Universidad de Valladolid de 2001, analiza también los espacios públicos, que no se han visto modificados desde entonces, destacando en su informe los siguientes problemas:

- Poca funcionalidad de espacios libres, que a pesar de ser extensos, son escasamente utilizados por parte de los habitantes, y prácticamente nunca por parte del resto del barrio, por resultar poco atractivos. Están fragmentados y en el interior de las manzanas. Resultan laberínticos y se accede a ellos por espacios en ocasiones angostos. Son de carácter privado y se encuentran mal cuidados.
- Ningún equipamiento con excepción del colegio “Cristóbal Colón”.
- No hay aparcamientos privados, y los públicos son muy escasos.

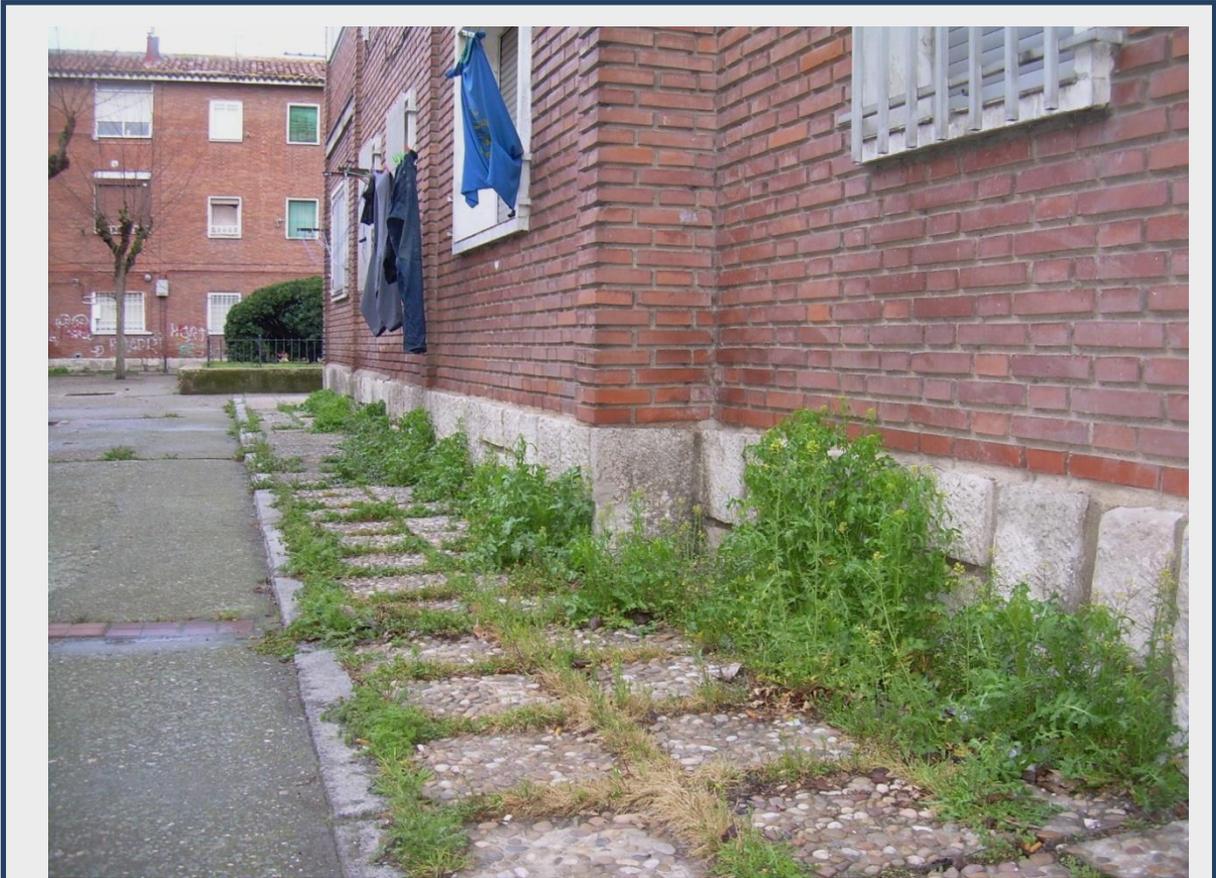
No refleja el estudio de la Universidad de Valladolid el grave problema que supone la casi total ausencia de dotaciones, que provoca que este espacio no sea frecuentado por otros habitantes de la ciudad y dificulta la relación entre vecinos, pues los locales comerciales además de satisfacer necesidades consumistas, suponen un punto de encuentro entre los ciudadanos. Solo existen cinco locales, de los que tres tienen actividad: peluquería, bar y pescadería.



*Únicos cinco locales del barrio, de los cuales dos se encuentran cerrados desde hace varios años.  
(Fotografía tomada el 12-03-2015)*

Se han detectado en las visitas de campo aceras levantadas, alcantarillas taponadas, farolas estropeadas y mucha suciedad. Los vecinos denuncian reiteradamente que no se limpia el barrio, pero se ha detectado la presencia de un operario del Ayuntamiento barriendo la zona, el cual alega que “nada más terminar la limpieza, vuelven a ensuciarlo al instante” (17-3-2015). Aleg limpiar varias veces al día algunas calles, “pero siempre están sucias”. Cuando encuentra algún electrodoméstico o mueble en la calle (casi todos los días), avisa al supervisor para que el Ayuntamiento lo recoja.

A la espera de la remodelación que realizará el proyecto de ARU, el barrio se encuentra completamente abandonado urbanísticamente, y no se repara ninguno de los muchos problemas que han surgido en los últimos años. Las imágenes posteriores muestran algunos ejemplos del elevado grado de deterioro del barrio.



*Acera invadida por la vegetación en calle Grulla. Fotografía tomada el 23-3-2015*



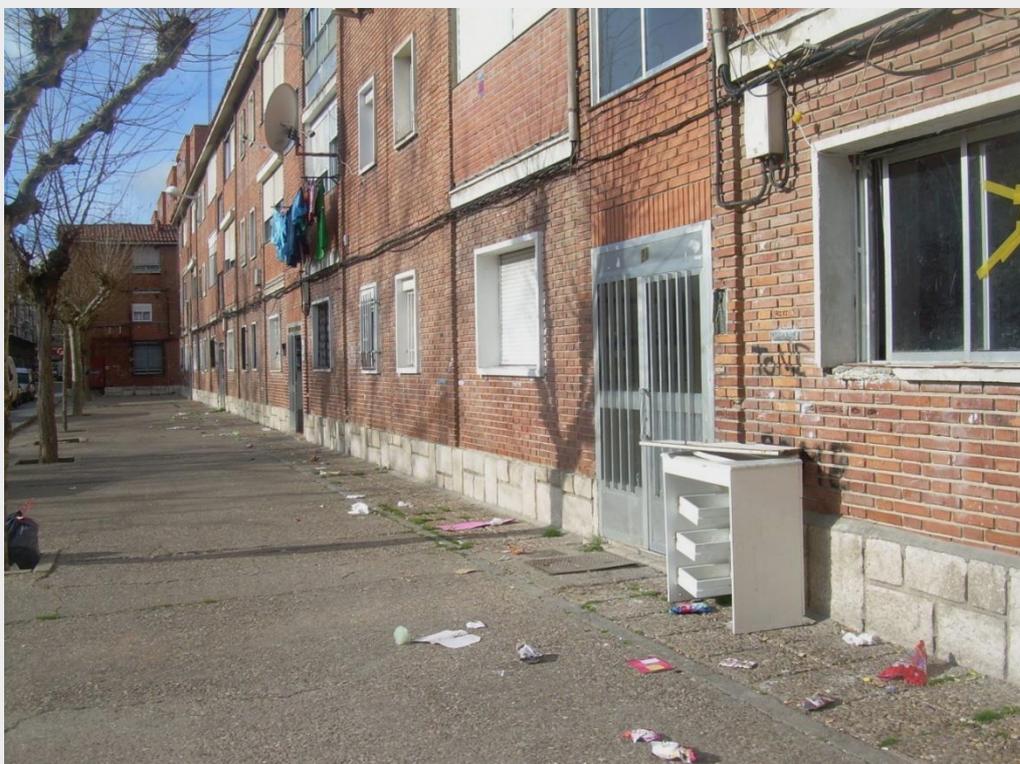
*Alcantarilla obstruida en calle Canario. Fotografías tomadas el 23-3-2015*



*Aceras deterioradas en calle Canario. Fotografías tomadas el 23-3-2015*



*Tapa de la red de alcantarillado rota en calle Cóndor, con las aguas fecales desalojadas de un edificio al descubierto. Fotografía tomada el 23-3-2015.*



*Ejemplo de suciedad y basura sin recoger en calle Pavo Real. Fotografía tomada el 23-3-2015*



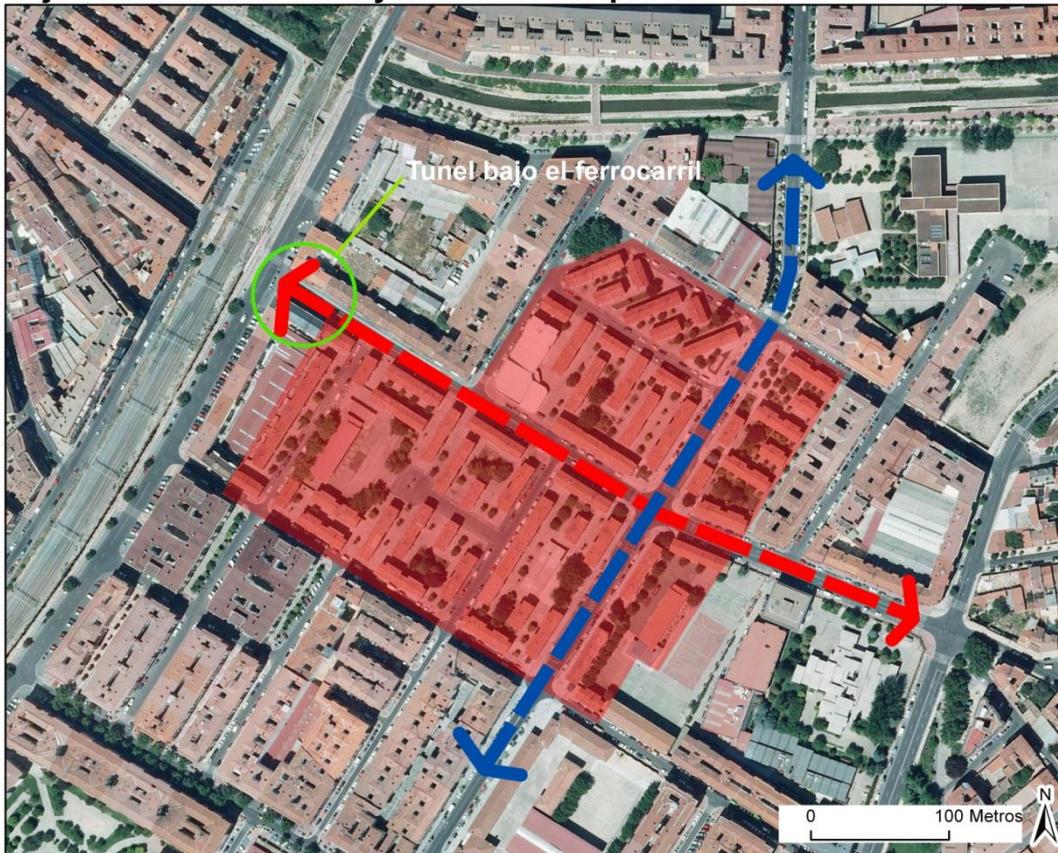
*Comparativa entre un jardín abandonado en el interior del barrio (imagen superior) y otro perteneciente al barrio 29 de Octubre pero situado en la calle Cigüeña (imagen inferior), que es la más transitada de los Pajarillos. Fotografía tomada el 23-03-2015.*

El EAVCE considera como un factor de vulnerabilidad entre sus indicadores subjetivos el que un espacio urbano tenga malas comunicaciones. Se ha preferido situar en el apartado urbanístico la mencionada variable por que las comunicaciones de un espacio urbano no dejan de ser un aspecto urbanístico. Se ha estimado que este conjunto de viviendas no ve incrementada su debilidad por la comunicación con el resto de la ciudad, pues se encuentra perfectamente comunicado al estar atravesado por dos importantes vías, como son las Calles Villabáñez y Cigüeña, que actúan como ejes estructurantes del barrio de Pajarillos al concentrar la mayor parte de comercios minoristas. La calle Villabáñez conecta por un extremo el barrio de Pajarillos con el resto de la ciudad por medio de dos túneles peatonales y uno para vehículos; enlazando en su extremo contrario con la Ronda Norte. La Calle Cigüeña es el principal eje comercial del barrio y la calle más transitada. Atraviesa el área estudiada, enlazando con la Carretera N-122. Acumula gran cantidad de comercios dedicados a la venta de artículos de primera necesidad y de consumo diario, además de grandes supermercados, bancos y farmacias entre otros establecimientos, con lo que los habitantes del 29 de Octubre tienen facilidad para cubrir sus necesidades básicas.

La vía férrea ha sido denunciada por la Asociación de Vecinos “La Unión” como un grave problema, pues incomunica el barrio de Pajarillos y hace de barrera. Sin lugar a dudas, es un inconveniente para el barrio, pero al encontrarse el 29 de Octubre junto a tres túneles, hace que no pueda ser considerado como un factor de vulnerabilidad.

Se puede concluir que este Polígono de viviendas oficiales se encuentra en una posición privilegiada en el barrio de Pajarillos.

**Ejes de comunicación y comerciales que atraviesan 29 de Octubre**



**LEYENDA**

<span style="display: inline-block; width: 20px; height: 15px; background-color: red; margin-right: 5px;"></span>	Grupo de viviendas "29 de Octubre"
<span style="display: inline-block; width: 20px; border-bottom: 2px dashed blue; margin-right: 5px;"></span>	Calle Cigueña
<span style="display: inline-block; width: 20px; border-bottom: 2px dashed red; margin-right: 5px;"></span>	Calle Villabáñez

*Elaboración propia a partir de Ortofoto PNOA, hoja 372-1, tomada el 14-02-2015*

## 8.- Vulnerabilidad subjetiva a partir de conclusiones propias

### 8.1.- Entrevistas a habitantes del barrio 29 de Octubre para conocer la situación y problemas reales

El principal inconveniente denunciado por los residentes es la convivencia entre vecinos, ya que algunos resultan antisociales y no comprenden la vida en comunidad ni

respetan al resto de moradores. Provocan ruidos y suciedad, destrozan los edificios en los que viven y se niegan a asumir los gastos comunitarios. Se intentó entrevistar a algún poblador problemático, pero no se mostraron dispuestos y profirieron amenazas al asociar sin motivos al entrevistador con el Ayuntamiento (aunque entre las amenazas hubo tiempo para que mostraran su desacuerdo con la renovación). Según alegan los entrevistados, su desarraigo y desinterés es debido a que no son propietarios y “ocupan” casas ilegalmente. Para algunos residentes de etnia gitana todo está bien y no hay ningún problema de convivencia.

Los ruidos son un grave problema. Se hacen insoportables durante el verano, ya que la población gitana acostumbra a estar en la calle hasta altas horas de la madrugada, produciendo ruidos que molestan a quienes tienen que trabajar por la mañana.

El tráfico de estupefacientes no es considerado como la principal preocupación. Se ha dado el caso de un vecino con un traficante en la puerta contigua, pero que alegaba que el problema no era la droga, sino que no pagaban la comunidad y hacían ruidos. Años atrás fue una gravísima dificultad, pero el tráfico ha descendido producto de detenciones y al trasladarse de residencia algunos traficantes. El tipo de drogadicto y de drogas son diferentes, por lo que su presencia es menos problemática, a la vez que menos cuantiosa. Los residentes creen que la droga no es un problema comparativamente con la situación anterior, pero el tráfico de estupefacientes evidentemente aumenta la vulnerabilidad. A su vez, la delincuencia asociada ha descendido. Se menciona que es un lugar peligroso, pero los entrevistados que han sufrido problemas de inseguridad, ocurrió tiempo atrás. La peligrosidad no es situada como una preocupación capital.

En general tienen mala consideración del entorno en el que viven, pero aunque no estiman los problemas arquitectónicos ni urbanísticos como su fundamental contrariedad, indudablemente la suma de factores negativos condiciona su bienestar y hace aumentar la vulnerabilidad. La mayoría reconoce la escasa calidad de sus viviendas, pero han realizado reformas y creen que sus condiciones de vida son aceptables. Alegan que sus casas están bien. Creen que únicamente sería necesario que se rehabilitaran por fuera, se arreglaran las calles y se derribara el colegio abandonado. Creen que el desempleo, la escasez de recursos y el nivel de estudios son problemáticos, pero no los consideran como preocupaciones trascendentales

La inmigración no era estimada como un inconveniente hasta hace unos 3 años, pero la llegada de marroquíes ha causado problemas de convivencia con la población gitana. Se ha detectado un especial odio entre ambas partes, tanto de marroquíes hacia gitanos, como de gitanos hacia marroquíes, echándose la culpa mutuamente de los problemas del barrio. La asistencia a una reunión de propietarios (16-4-2015) permitió constatar animadversión hacia culturas diferentes de la propia en el barrio, por parte de los gitanos a los payos, de los payos a los gitanos y de ambos hacia los extranjeros.

Se menciona la sensación de que el barrio está encerrado en sí mismo y que no se relaciona con el resto de la ciudad, ni la ciudad con él. Sienten rechazo por parte del resto de la ciudad y del resto de Pajarillos, lo que hace aumentar su vulnerabilidad; en parte por no tener establecimientos comerciales y por haber portales en patios interiores. La configuración y diseño del barrio da lugar a puntos ciegos, que son aprovechados para actividades delictivas (según algunos vecinos).

Todos los habitantes entrevistados están de acuerdo con el proyecto de renovación si fuera ejecutado sin necesidad de abonar nada, y creen que sería definitivo si desaparecieran determinados habitantes problemáticos durante el proceso.

Se deduce que los cuatro IBVU no son estimados por los residentes como factores que expliquen la marginalidad del barrio, y que los factores que consideran como los más perjudiciales no pueden medirse cuantitativamente. Aún así, resulta indudable, aunque ellos no lo perciban así, el que los IBVU negativos influyen en su vulnerabilidad.

La posición marginal del 29 de Octubre se vio agravada desde 1991 por la llegada de población procedente del poblado de la Esperanza, que han acrecentado la previa situación marginal de este espacio. Según se desprende de las entrevistas, hasta el momento del realojo de la población del poblado de la Esperanza, en el 29 de Octubre vivían personas humildes y trabajadoras, con mayoría de etnia gitana entre ellos, pero sin problemas de convivencia; incluso se afirma que resultaba agradable la estancia en el barrio. En el año 2007 el polígono contaba con un 50,51% de población de etnia gitana, muchos de los cuales vivían en el barrio desde su origen. Al parecer, los problemas comenzaron tras el realojo concluido en 2002, pues parece ser que no había problemas de convivencia hasta la llegada de algunos habitantes del poblado de la

esperanza. Una persona entrevistada, llegó a manifestar que “no saben vivir en comunidad, son como animales”.

*Las siguientes imágenes muestran la falta de civismo imperante en el barrio, con mobiliario abandonado en las tres primeras imágenes y dos ejemplos de destrucción de la propiedad privada en la cuarta y quinta. En la cuarta foto se observa como en el portal 1 de la calle Paloma se instaló una puerta exterior que ha sido arrancada. En la quinta nunca ha habido puerta de entrada (Fotografías 4-03-2015).*



*Portal 1 de la calle cuclillo, conocido como el “templo de la droga”.*





## **8.2.- Negativa percepción externa de ciudadanos del entorno inmediato y de agentes relacionados con el 29 de Octubre**

La opinión del resto de la ciudad resulta trascendente, pues la exclusión y rechazo de un espacio hace aumentar la vulnerabilidad de sus residentes.

En contra de la opinión de los residentes, los habitantes externos si que consideran como tremendamente importante el tráfico de drogas y la peligrosidad, hasta el punto de situarlos como problemas principales. Reiteran en muchos casos el grave inconveniente que supone la suciedad, que no ha sido denunciado por ningún habitante del 29 de Octubre.

Quienes viven cerca atraviesan sin problemas durante el día esta zona, y no creen que sea peligroso, pero preferirían no atravesarlo de noche; no así quienes viven lejos, que no lo atravesarían nunca. Se reclama mayor presencia policial como solución. Se ha constatado que trabajadores sociales de CEAS tienen miedo de acudir a alguna vivienda, y han requerido de apoyo policial para realizar su trabajo en alguna ocasión.

Son conscientes de que el problema son “algunas personas”, no todo el conjunto, y creen que hasta que no se vayan, no se solucionará (aunque hay quién cree que el problema son todos los gitanos en general).

Hay conciencia de la mala calidad de las viviendas y se considera el desempleo y el nivel de estudios como un problema. Generalmente quienes viven cerca del barrio no estiman que la inmigración sea un problema.

Todos los habitantes de enclaves próximos están de acuerdo con la renovación, y creen que será beneficiosa siempre que se expulse a los residentes problemáticos. Al contrario que los residentes, alegan conocer perfectamente la actuación del ayuntamiento.

## **8.3.- Evolución y movilidad espacial de la marginalidad en Pajarillos**

En las entrevistas realizadas a vecinos de Pajarillos en marzo de 2009 para el blog “Este Valladolid”, que sirve como herramienta docente de la asignatura “Planeamiento urbano y territorial” en la ETS de Arquitectura de Valladolid, ha servido para mostrar el descontento de la población con el desalojo del Poblado de la Esperanza, al igual que con su creación décadas atrás, planteándose como la principal queja de los

entrevistados. Se denuncia un incremento de la delincuencia en Pajarillos Bajos desde el inicio del desalojo, con constantes peleas y robos a personas, en vehículos y en comercios. A estos problemas se añade la falta de conciencia ciudadana de algunos individuos procedentes de La Esperanza, que no comprenden la vida en sociedad y destrozan su entorno. Se insiste en que el 29 de Octubre era un lugar humilde, con casas baratas, antiguas y mal construidas, pero sin problemas de convivencia hasta su llegada.

Los individuos entrevistados comprenden la mala calidad de las viviendas como factor de vulnerabilidad, considerando este espacio como “insano e insalubre”, “cutre”, “sin espacio ni para las puertas” y “en condiciones muy malas, irrecuperables”, pero aunque son conscientes de este hecho, culpan a los nuevos habitantes de su definitivo declive arquitectónico por causa de la desidia y falta de civismo.

Resulta curioso descubrir como en otra serie de entrevistas a habitantes de Pajarillos por parte de la Asociación de vecinos “La Unión” 14 años antes, en noviembre de 1995, se expone como principal problema de Pajarillos el Poblado de la Esperanza, y se enumera como solución a los problemas de inseguridad su derribo y realojo. Actualmente, 20 años después, para la mayoría de los habitantes de Pajarillos y del 29 de Octubre el problema son los realojados de la Esperanza dispersados por el barrio tras demolerse sus viviendas. En dicha entrevista, aparte de la droga y la delincuencia, se reflejan también problemas repetidos dos décadas después, como son la falta de espacios de ocio y cultura, la suciedad, el asfaltado y la necesidad de una mayor vigilancia policial.

#### **8.4- Desconocimiento de vecinos de Valladolid alejados del 29 de Octubre y un improvisado punto de vista sociocultural**

Los vallisoletanos que residen alejados no tienen conciencia de la mala calidad de las viviendas, y en ocasiones ni tan siquiera conocen la existencia del barrio 29 de Octubre. Quienes viven lejos del barrio creen que la inmigración es un problema, pero no saben si hay muchos inmigrantes o pocos, ni su nacionalidad habitual.

Cuanto mas lejana se encuentra la persona entrevistada, menor conocimiento tiene del barrio y mas peligroso le parece. Creen que la droga es el inconveniente principal y la

causa de la marginalidad. También hay quien cree que todos los habitantes son gitanos, y que esta es la razón de todos los problemas.

Ha resultado relevante la entrevista informal a un residente de un Grupo de Viviendas construido simultáneamente y siguiendo la misma dinámica que el 29 de Octubre, situado entre la Plaza de Toros y la C/ Toreros, que a pesar de tener la misma tipología constructiva ha seguido diferente evolución. Se encuentra perfectamente conservado y resulta agradable y acogedor, sin problemas de convivencia ni de rechazo. Está limpio, con cuidados jardines y variado mobiliario urbano costado por los vecinos, quienes han plantado árboles y jardines. Las deficiencias arquitectónicas resultan similares en los dos espacios, pero mientras uno es vulnerable y marginal, el otro es un agradable enclave por el que apetece pasear. Puede que las viviendas no cumplan con los requisitos de una vivienda actual, pero en los demás aspectos, sin haber llegado a cotejar datos, se podría concluir de forma meramente subjetiva que no es un espacio vulnerable.

La principal diferencia parece estribar en la capacidad económica de cada espacio. Según afirma el entrevistado, no tiene nada que ver, y manifiesta que la razón de que el barrio se mantenga en perfectas condiciones es por motivos socioculturales, pues según sus palabras “aquí no hay ningún gitano”. Queda la duda de saber si el 29 de Octubre habría tenido similar evolución hasta ser un barrio vulnerable si no se hubiera producido el desalojo de la Esperanza, aún teniendo mayoría de población de etnia gitana. Etnias aparte, se puede deducir que el deterioro social puede ser una importante causa del deterioro físico de un espacio urbano.





### 8.5- El polígono 29 de Octubre en la prensa local

Al no existir datos oficiales que atiendan a factores de vulnerabilidad como la peligrosidad o el sentimiento de inseguridad, se hace necesario recurrir a la prensa

escrita en busca de pruebas que demuestren su existencia y evolución a lo largo del tiempo. Se ha utilizado para ello la hemeroteca virtual del norte de Castilla, que aporta información desde 2006. Como criterio de búsqueda se ha escrito en su buscador las palabras 29 de Octubre y “29 de Octubre droga”. Algunas noticias se encontraron a través del buscador Google. Esta recopilación de sucesos pone de manifiesto la evolución del tráfico de drogas en el 29 de Octubre, hasta alcanzar su estatus actual.

- 16-6-2004: “Tres tiroteos entre clanes gitanos en una misma tarde en la Calle Faisán”.<sup>1</sup>
- 18-1-2006: “La Coordinadora de Pajarillos difunde un mapa de 20 puntos de venta de droga en Pajarillos, con la mayoría de ellos en 29 de Octubre”.<sup>2</sup>
- 20-10-2006: “Al menos seis detenidos en una redada con perros antidroga en tres viviendas de Pajarillos”.<sup>3</sup>
- 24-11-2006: “Condenan a 23 años a un Miguelón por matar a tiros a un Monchín”.<sup>4</sup>
- 22-1-2007: “Comienza el juicio contra la Guaja y la Perla, acusadas de narcotráfico”.<sup>5</sup>
- 10-7-2007: “Detenida otra hija de La Guaja por la venta de droga en el piso de Cuclillo desmantelado en febrero”.<sup>6</sup>
- 25-2-2008: “Golpe al templo de la droga en la Calle Cuclillo”.<sup>7</sup>
- 26-2-2008: “Árbol genealógico de la droga: Cinco familiares de los clanes de La Guaja y La Viuda detenidos en la calle Cuclillo, emparentados con Los Monchines, acumulan decenas de antecedentes”.<sup>8</sup>

<sup>1</sup> <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/06/15/sociedad/1087311701.html>

<sup>2</sup> <http://www.elnortedecastilla.es/pg060118/prensa/noticias/Valladolid/200601/18/VAL-VAL-017.html>

<sup>3</sup> [http://www.elnortedecastilla.es/prensa/20061020/valladolid/menos-seis-detenidos-redada\\_20061020.html](http://www.elnortedecastilla.es/prensa/20061020/valladolid/menos-seis-detenidos-redada_20061020.html)

<sup>4</sup> [http://www.elnortedecastilla.es/prensa/20061124/valladolid/condenan-anos-miguelon-matar\\_20061124.html](http://www.elnortedecastilla.es/prensa/20061124/valladolid/condenan-anos-miguelon-matar_20061124.html)

<sup>5</sup> [http://www.elnortedecastilla.es/prensa/20070122/valladolid/comienza-juicio-contra-guja\\_20070122.html](http://www.elnortedecastilla.es/prensa/20070122/valladolid/comienza-juicio-contra-guja_20070122.html)

<sup>6</sup> <http://www.elnortedecastilla.es/20080425/valladolid/detenida-otra-hija-guja-20080425.html>

<sup>7</sup> <http://www.elnortedecastilla.es/20080225/valladolid/golpe-templo-droga-0080225.html>

<sup>8</sup> <http://www.elnortedecastilla.es/20080226/valladolid/arbol-genealogico-droga-20080226.html>

- 24-12-2009: “Arrestado por intentar robar en un supermercado y herir a dos personas con un cuchillo”.<sup>9</sup>
- 6-2-2013: “Las detenciones de camellos en Pajarillos caen al mínimo en diez años”.<sup>10</sup>
- 28-2-2013: “El cabecilla del clan de los Monchines muere en su casa de Calle Cigüeña”.<sup>11</sup>
- 5-3-2014: “Detenido 'el Huesos', un histórico traficante de drogas en Valladolid. Vecinos y familiares rodearon el inmueble de la calle Cuclillo amenazando a los agentes para evitar la detención”.<sup>12</sup>
- 10-4-2015: “La Fiscalía pide penas de 4,5 años por tráfico de drogas para una pareja vecina de la barriada del 29 de Octubre”.<sup>13</sup>
- 5-2-2013: “La coordinadora contra el narcotráfico del barrio de Pajarillos pone fin a su manifestación semanal tras 10 años de lucha vecinal”.<sup>14</sup>

El poblado de La Esperanza en Pajarillos Altos fue uno de los mayores centros de tráfico de drogas de España entre los años 80 y 90, al que acudían toxicómanos de todo el país. El negocio estaba controlado por el clan de los “Monchines”, que operaba de forma organizada y jerarquizada al estilo de una red mafiosa. Fue comparada por la policía con los “Charlines” gallegos. Tras el progresivo desalojo del Poblado, algunos

<sup>9</sup> [\\_http://www.elnortedecastilla.es/20091126/valladolid/arrestado-intentar-robar-supermercado-20091126.html](http://www.elnortedecastilla.es/20091126/valladolid/arrestado-intentar-robar-supermercado-20091126.html)

<sup>10</sup> [\\_http://www.elnortedecastilla.es/20130206/local/valladolid/detenciones-camellos-pajarillos-caen-201302062001.html](http://www.elnortedecastilla.es/20130206/local/valladolid/detenciones-camellos-pajarillos-caen-201302062001.html)

<sup>11</sup> [\\_http://www.elnortedecastilla.es/20130228/local/valladolid/cabecilla-clan-monchines-muere-201302282041.html](http://www.elnortedecastilla.es/20130228/local/valladolid/cabecilla-clan-monchines-muere-201302282041.html)

<sup>12</sup> [\\_http://www.elnortedecastilla.es/20140305/local/valladolid/detenido-huesos-historico-trafficante-201403051258.html](http://www.elnortedecastilla.es/20140305/local/valladolid/detenido-huesos-historico-trafficante-201403051258.html)

<sup>13</sup> [\\_http://www.elnortedecastilla.es/valladolid/201504/03/fiscalia-pide-penas-anos-20150403125018.html](http://www.elnortedecastilla.es/valladolid/201504/03/fiscalia-pide-penas-anos-20150403125018.html)

<sup>14</sup> [\\_http://www.rtvcl.es/Noticia/ABCDA64F-F1A7-0673-DAEEECF7848981D5/coordinadora/narcotrafico/barrio/pajarillos/pone/fin/manifestacion/semanal](http://www.rtvcl.es/Noticia/ABCDA64F-F1A7-0673-DAEEECF7848981D5/coordinadora/narcotrafico/barrio/pajarillos/pone/fin/manifestacion/semanal)

habitantes fueron alojados en el 29 de Octubre, que asumió a los más problemáticos. Hubo desalojados que no eran propietarios y no optaron al realojo, pero ocuparon viviendas vacías (como así denuncian vecinos de Pajarillos y de 29 de Octubre), otros alquilaron o compraron casas, y otros compraron según vecinos de toda la vida abandonaban el barrio ante el cariz que tomaba la situación. El tráfico de estupefacientes continuó desde el 29 de Octubre, que a pesar de no alcanzar el nivel de La Esperanza, también fue un importante centro que atraía a cientos de toxicómanos con los consiguientes problemas de delincuencia e inseguridad que conlleva su presencia. El que era un barrio obrero y tranquilo, se transformó por completo en unos pocos años.

Miguel Moreno Larralde “Monchín”, líder de los “Monchines”, residía en el portal 40 de la Calle Cigüeña, en el 29 de Octubre, desde donde controlaba la distribución y donde vivió hasta su muerte en 2013 (tras estar en la cárcel entre 2007 y 2012). En 2004 se conocía el 29 de Octubre como el “supermercado de la droga”. La situación era dramática, y los vecinos sufrían a diario problemas de inseguridad y delincuencia. El suceso más grave se registró en Junio de 2004, en un enfrentamiento entre dos familias rivales que dio lugar a 3 tiroteos en una tarde, finalizando con un fallecido y varios heridos graves. No queda claro lo sucedido, pues los “Monchines” alegan que los “Miguelones” iniciaron el tiroteo, mientras que los “Miguelones” dicen que dispararon para salvar su vida. El tiroteo se inició en la calle Faisán y continuó en el hospital, finalizando en la calle Golondrina horas después. Algunos “Miguelones” abandonaron el barrio ante el miedo a represalias, dejando atrás sus casas vacías, que fueron ocupadas desde 2004, entre otros, por “Monchines” traficantes.

La lucha activa contra la droga se inició en enero de 2003, de la mano de la “Coordinadora contra el Narcotráfico de Pajarillos”. Cientos de vecinos se manifestaban los martes y viernes contra la impunidad de los traficantes, pues se sabía quienes eran y donde vivían. Los manifestantes, exasperados e impotentes, llegaron a arrancar las rejas de una ventana del líder de los “Monchines”. En 2005 fueron detenidos los cabecillas del clan y condenados a penas de entre 5 y 11 años de cárcel, con lo que se dio un duro golpe al narcotráfico, aunque fue continuado por familiares de los detenidos.

La Coordinadora difundió en 2006 un mapa con veinte puntos de venta de droga en el barrio, con el nombre y dirección de los vendedores, la mayoría de ellos en el 29 de Octubre y relacionados con “los Monchines”. Nueve puntos de venta se concentraban

en las calles Paloma y Cuclillo. La información se presentó en el juzgado y fue de gran ayuda para la progresiva erradicación del tráfico de estupefacientes en la zona.

**elnortedecastilla.es**
versión para móvil
Hemeroteca | Buscar
elnortedecastilla

47.315 lectores diarios
ed. impresa | Regístrate |

Portada
Castilla y León
Deportes
Más Actualidad
Multimedia
Ocio
Participación
Servicios

Estás en: [El Norte de Castilla](#) > [Local](#) > [Valladolid](#)

VALLADOLID 25 febrero 2008

## Golpe al templo de la droga

J. SANZ

Vota ☆☆☆☆☆ | 0 votos ☆☆☆☆☆

Opina | Ver comentarios (0) | Imprimir | Enviar | Rectificar

El maltrato bloque del número 1 de la calle Cuclillo, en pleno corazón del grupo 29 de Octubre de Pajarillos, entró ayer por la tarde por derecho propio a formar parte de la historia de la ciudad como el mayo templo de la droga del último lustro. Siete registros policiales desde el 2003 le contemplan con la figura fulgurante de Lucía Escudero, La Guaja, como personaje principal. El ingreso en prisión hace un mes exacto -el 23 de enero- de esta mujer, definida por la policía como «la más tenaz organizadora y distribuidora de cocaína y heroína en el barrio», no impidió que el inmueble continuara acogiendo a toxicómanos día y noche en busca de su dosis.

Los agentes lo sabían y mantenían vigilado el número 1 de Cuclillo desde hacía semanas hasta que ayer decidieron dar el enésimo golpe a la venta de estupefacientes al menudeo. Cinco detenidos, incluido el marido de La Guaja, y diez gramos de cocaína y heroína incautadas así lo avalan.

Decenas de agentes participaron en los registros de uno de los bajos y del piso superior más para controlar a las doscientas personas, en su mayoría de etnia gitana y emparentadas con los arrestados, que se agolparon en torno al edificio durante toda la tarde.

**Daños en una patrulla**

Los presentes gritaron, insultaron y se desgañaron contra los policías y cuantos periodistas osaron acercarse a cubrir unos acontecimientos que recordaron por momentos, dada la tensión existente, a los primeros registros vividos en el barrio hace cinco años en pleno apogeo de la venta de drogas en el 29 de Octubre a raíz de la desaparición del poblado de La Esperanza. Los agentes vieron cómo un motorista alocado destrozó el retrovisor de una de las flamantes patrullas estrenadas por la Policía Nacional hace una semana -el autor se ocultó entre la multitud- y los reporteros fueron recibidos a pedradas e, incluso, navaja en mano para evitar que tomaran imágenes de la salida en fila india de los detenidos.

*Tomado de <http://nortedecastilla.com> el 18-4-2015*



Los 'asistentes' al registro de ayer destrozaron el retrovisor de una patrulla estrenada el día 18. / J. S.

**REGISTROS EN CUCLILLO**

24 de febrero del 2008: Cinco detenidos en el número 1 de la calle Cuclillo con 10 gramos de droga.

19 de julio del 2006: Detenida Lucía Escudero, La Guaja, tras un nuevo registro en la calle Cuclillo.

2 de diciembre del 2005: Detenidas La Guaja y La Perla en Cuclillo.

23 de junio del 2005: Arrestadas La Guaja y una hija en el domicilio.

22 de diciembre del 2004: Detenida La Guaja y su marido A. R. J.

6 de noviembre del 2003: Registro sin detenciones en Cuclillo, 1.

5 de septiembre del 2003: Detenida La Guaja en el primer registro.

El número 1 de la calle cuclillo era conocido como “el templo de la droga”, pues la familia de los “Monchines” se adueñó de todo el edificio. Lucía Escudero, conocida como “la Guaja”, controlaba el negocio en el bloque 1 desde 2002. Entre 2003 y 2008

se produjeron 8 registros en el edificio, concluyendo en 7 ocasiones con detenciones de “la Guaja” y de diversos familiares, e incautaciones de droga. Durante los registros, especialmente el realizado en enero de 2008, centenares de familiares se agolpaban en torno al edificio gritando y amenazando a policías y periodistas. La policía denunció el destrozo de un coche patrulla y algunos periodistas denunciaron haber recibido pedradas y amenazas de muerte, e incluso la irrupción de una navaja en medio de las amenazas.

Se desconoce la relación con la denuncia presentada por la Coordinadora Antidroga, pero entre 2006 y 2009 se dismanteló gran parte del narcotráfico al encarcelarse a decenas de miembros del clan de los “Monchines”. En 2006 fueron detenidas 176 personas en los Pajarillos, la mayoría en las calles Cuclillo, Paloma y Mirlo. En 2007 se detuvo en Pajarillos a 27 de los 55 detenidos en todo Valladolid, y en 2008 a 17 personas. Según la policía, desde 2009 gran parte del negocio se desplazó a otros puntos y a otras ciudades. Prueba del descenso del narcotráfico es la reducción de la incautación de sustancias a toxicómanos, que disminuyó de 365 en 2006, a 112 en 2008. La venta de drogas ha continuado en los últimos años, al igual que las detenciones, pero a mucho menor nivel. Durante el lustro entre 2009 y 2013 se detuvo a 68 traficantes, mientras que en el lustro siguiente al desalojo de la Esperanza entre, 2003 y 2007, se detuvo en pajarillos a 497, la mayoría de ellos en el 29 de Octubre.

La última detención de que se tiene constancia data del 8 de octubre de 2014, cuando se arrestó a una pareja residente en la calle Zorzal que traficaba en el entorno del túnel de Vadillos. La Coordinadora Antidroga de Pajarillos cesó sus manifestaciones 10 años después de la primera, en febrero de 2013. Desde entonces, ha pasado a llamarse “Coordinadora contra el Narcotráfico, la Corrupción y la Especulación de Pajarillos”.

## **8.6- Ejecución del ARU como principal factor de vulnerabilidad**

Según las encuestas efectuadas por VIVA, en 2007 un 85% de los propietarios se encontraban a favor de la intervención para renovar el barrio, mientras que en las asociaciones vecinales el apoyo era total. En 2015, el arquitecto de VIVA encargado del proyecto sostiene que las cifras se mantienen similares. Según se acerca el momento de la operación, a raíz del cambio de propuesta que obliga a comprar un garaje y un

trastero, se transmite la impresión de que esas cifras pueden haber variado radicalmente y no sean tantos los propietarios a favor. El Ayuntamiento obliga a pagar 20.000 € a cambio de un garaje y un trastero para los vecinos que decidan quedarse tras el ARU, que además, tendrían que abonar por las escrituras del nuevo piso una cantidad estimada de unos 3.000-4.000 €. A cambio, se ofrecen 24.000 € por las viviendas de 3 dormitorios y 27.000 € por las de 4 dormitorios para quienes no acepten quedarse. Según denuncia la “Coordinadora contra el Narcotráfico, la Corrupción y la Especulación de Pajarillos, que anteriormente centraba sus luchas contra la droga, y ahora contra la Especulación, la ley obliga a construir las viviendas con garaje y trastero, pero no recoge explícitamente la obligatoriedad de los vecinos a comprarlo, creen que el ayuntamiento podría venderlo a otras personas o alquilarlo (no se ha localizado el documento legal que obliga a este cambio. VIVA declara que se encuentra reflejado en el PGOU, y la Coordinadora que “está en la legislación europea”).

La modificación ha ocasionado un tremendo enfado entre los habitantes, ya que muchos pueden perder sus viviendas al no poder pagar lo solicitado por el Ayuntamiento. Según se afirma desde VIVA, la razón de la intervención es “mejorar la calidad de vida de los vecinos”, pues “ellos son lo más importante” y “si hubiera un cambio de tendencia y se mostraran en desacuerdo, el proyecto no se ejecutaría” (VIVA, 3-3-2015). Se desprende de las entrevistas que la realidad del ARU se aleja de aquello que propugna el Ayuntamiento. El acuerdo beneficiará a los habitantes con recursos o que puedan solicitar un préstamo. Son muchos quienes no pueden acceder a un préstamo en caso de solicitarlo, unos por no tener ingresos recurrentes y otros por causa de su edad, pues difícilmente podrá ser concedido a personas mayores de 80 años. Inicialmente se preveía otorgar una vivienda nueva a cambio de la antigua, pero la reciente modificación legislativa que obliga a todas las viviendas de nueva construcción a tener garaje y trastero, “ha obligado” al Ayuntamiento a “obligar” a los vecinos a costearlos (VIVA, 3-3-2015). Desde VIVA se afirma que los propietarios no deben pagar, sino “cofinanciar” el proyecto. De esta forma, se elimina a la población con menos recursos y a quienes no tengan trabajo estable (entre los que se encuentra gran parte de la población problemática). Como daño colateral se encontrarán perjudicados quienes han pagado su vivienda con sacrificio a lo largo de los años y que pueden encontrarse en la calle con una ridícula suma de dinero. Desde CEAS se explica que el Ayuntamiento

facilitará una ampliación de hipoteca a quienes tengan hipotecas “razonables” (menos de 30.000 €), abandonando al resto. Algunos propietarios han pagado por sus viviendas hasta 90.000 €, y recibirán una cuarta parte de lo invertido. Además, la inmensa mayoría ha realizado todo tipo de reformas que no serán compensadas de ninguna forma (CEAS afirma que sí, pero los propietarios sostienen que es falso).

La población con menos recursos, y en mayor medida los mayores con pocos recursos, que además de tener mayores problemas económicos tienen una menor capacidad para enfrentarse a las dificultades, serán los más perjudicados. Muchos se encontrarán solos, expulsados del hogar en el que han vivido durante décadas, con una nimia indemnización que sumar a sus escasos ingresos. Su situación actual puede ser complicada, pero si el proyecto sigue adelante puede llegar a ser dramática para algunos. Según expresa CEAS, se ha ofrecido a los mayores apartamentos tutelados con alquiler reducido, pero nadie lo ha aceptado (nadie en el barrio conoce esta oferta).

Los gestores municipales no ocultan su intención al estimar que la demolición expulsaría población problemática y finalizaría con el tráfico de drogas, pues durante el proceso de ejecución, la venta de estupefacientes se vería trasladada y no tendría necesidad de volver cuando se hubiera establecido en otro punto de la ciudad, trasladando el problema a otra parte. “Hay un tráfico de drogas terrible y, a lo mejor la forma de extirpar eso es eliminando de raíz el tema...”, “Muchos cogerán el dinero y correrán...” - representante de VIVA -; “Piensan que les dan el dinero y esa gente, toda fuera...” - vecino de 29 de Octubre - (tomado de CASTRILLO, 2011).

A la vista de las denuncias de muchos vecinos se percibe cierto menosprecio por parte del Ayuntamiento, pues manifiestan sistemáticamente desconocer el proceso previsto y no haber recibido información al respecto, a pesar de numerosos intentos personales por recabarla. Son muchos los vecinos que han acudido a VIVA o contactado telefónicamente en busca de información, habiendo obtenido respuestas groseras y malas contestaciones por parte de VIVA. Al intentar conocer la fecha en que iban a ser desalojados de su hogar, o donde iban a realojarlos, han escuchado frases como: “cuando te toque, te vas y punto” (vecino de 29 de Octubre, 7-4-2015) o “apáñese usted” (vecino de 29 de Octubre, 16-4-2015). En busca de información, los vecinos concertaron un debate público con VIVA a la que asistieron algunos periodistas el 20 de febrero de 2015, pero no acudió ningún representante del ayuntamiento, lo mismo que a

la reunión de propietarios del 16-4-2015. Los propietarios denuncian también que “no se les ha consultado nada” y que “nunca se les ha pedido su opinión”, creen también que “es un atentado contra la propiedad privada” (propietarios de 29 de Octubre, 16-4-2015). Estas actitudes denunciadas ponen de manifiesto el desprecio del Ayuntamiento por el bienestar de los pobladores a los que supuestamente pretende ayudar. “Me están quitando el sueño”, “no nos dejan dormir” alega un vecino (16-4-2015).

Según los habitantes el proyecto no tiene sentido. Se pretenden construir viviendas con acceso desde patios interiores, como en la actualidad, con portales en ambos laterales de los edificios. También se preguntan por que no empieza el plan con el derribo del colegio abandonado, en lugar de empezar por las viviendas que se encuentran en mejor estado y donde no hay habitantes problemáticos.



*Asamblea de propietarios el 16-4-2015*

Claramente, el proceso de renovación en la forma planteada supone un tremendo factor de vulnerabilidad para la población. Hasta el momento en que se alteró el plan inicial y se obligó a los residentes a costear un garaje y un trastero, estaban de acuerdo con el cambio, pero actualmente y de forma rotunda, se muestran en contra (reunión de propietarios 16-4-2015). Los vecinos creen que el ARU es un plan orquestado desde el Ayuntamiento para expulsar al máximo de población posible y atraer pobladores con recursos que transformen el barrio, sin importarles las consecuencias ni su bienestar;

además, se aprovecha para enriquecer las arcas municipales. Esta última observación parece clara cuando se solicita a los dueños de los 5 locales existentes el pago de 20.000€ para un garaje y un trastero, lo que supone un sinsentido denunciado por los 3 propietarios entrevistados. La valoración de las viviendas es otro *punto caliente*, pues la suma resulta muy similar a lo que se les exige por un garaje y un trastero.

Ante la pregunta de si el proyecto terminará con los problemas del barrio, dejando de ser un espacio marginal, todas las partes opinan que sí, por que llegarán de otros puntos de la ciudad otra tipología de pobladores, con mayores recursos. Al tratarse de viviendas nuevas desaparecería la vulnerabilidad residencial, también la vulnerabilidad socioeconómica al comprar las viviendas habitantes con recursos. La llegada de población joven mejoraría la vulnerabilidad sociodemográfica. Por último, los habitantes con dificultades para convivir también, en un principio, se trasladarían, pues unos no son propietarios de sus viviendas, otros tienen pocos recursos económicos, y los pocos que subsisten con el tráfico de estupefacientes se están trasladando a los barrios de “Las Viudas” y “Victoria” pues “necesitan de un espacio marginal para llevar a cabo sus negocios turbios” (vecino de 29 de Octubre). Ante la duda de saber si este espacio dejará de ser vulnerable una vez que se ejecute el Plan de Renovación Urbana, la respuesta parece ser que positiva, pero a costa de perjudicar y maltratar a la mayor parte de la vulnerable población de este espacio vulnerable.

Por último, pero no por ello menos importante, el hecho de estar previsto un ARU ha motivado el abandono de la zona por parte del ayuntamiento, lo que hace aumentar también la vulnerabilidad al verse descuidadas las obligaciones urbanísticas del Ayuntamiento, que tiene olvidadas entre otras cosas las aceras y el alcantarillado.

## 9.- Síntesis de resultados

Los cuatro indicadores planteados por el IBVCE para identificar espacios vulnerables metropolitanos no han resultado concluyentes. La carencia de datos sobre desempleo y viviendas con insuficiencias en aseos no han permitido extraer conclusiones fehacientes de estas variables. En el caso de que el desempleo se encontrara en un 8% en el lejano año 2008, en dicho momento no añadiría vulnerabilidad, al ser prácticamente parejo a la

media nacional. En cambio, si se utiliza el anecdótico dato de 2001, nos encontraríamos ante un claro factor de vulnerabilidad. La existencia de viviendas con carencias en aseos o baños en 2001, que persisten desde entonces, según sostiene CEAS (entrevista a Martínez V., 2015), indicarían una fuerte vulnerabilidad.

El reducido nivel de estudios de los habitantes y la creciente presencia de inmigrantes han podido ser analizados en profundidad, concluyéndose que ambos contribuyen en gran medida a incrementar la fragilidad de este Polígono de viviendas protegidas. El primer factor resulta determinante al cuantificarse casi un 10% de analfabetos en el sector 26, lo que puede incidir en el resto de indicadores, pues carencias educativas inciden en el desempleo, ingresos o incluso en la convivencia vecinal. Sin embargo, la presencia de colectivos foráneos se presenta como un agente ambiguo, pues a pesar de haber causado problemas de convivencia en el último lustro, especialmente entre pobladores gitanos y marroquíes, su aportación es mayor que las exiguas disputas al rejuvenecer y equilibrar la pirámide de población y aportar población activa.

Entre los variables que el EAVCE considera que podrían aportar vulnerabilidad, pero que no serían concluyentes para determinar si es o no vulnerable un espacio urbano según su metodología, son muchos los que acrecientan la vulnerabilidad en este sector sin llegar a ser determinantes. Entre ellos se encontraría la elevada cantidad de población mayor y la expansión de hogares unipersonales con personas mayores en el apartado sociodemográfico; el lamentable estado de las viviendas como indicador de vulnerabilidad residencial, que inclusive llega a ser peligroso (como demuestra el edificio cerrado ante la amenaza de derrumbe); y problemas de ruidos, escasez de zonas verdes y de delincuencia como factores que aportarían vulnerabilidad subjetiva.

Han resultado cuantiosos los aspectos de vulnerabilidad puestos al descubierto durante la investigación que no son considerados por el informe dirigido por Hernández Aja. Económicamente llama la atención la concentración de ayudas sociales en este espacio, que suponen un excelente indicador de una mala situación económica al concederse exclusivamente a personas con dificultades económicas y en situación de exclusión social. Aún así, se ha obtenido la impresión de que la escasez de recursos económicos no parece un problema que preocupe a los ciudadanos del barrio, aunque este sea real y

limite su bienestar (probablemente debido a las múltiples ayudas recibidas que permiten una subsistencia relativamente acomodada).

En el apartado sociodemográfico, se estima como problemática principal la desequilibrada estructura de la población, con un gran porcentaje de población en edad de trabajar que ha abandonado el barrio, dando lugar a un alto nivel de dependencia al existir mas población mayor de 65 y menor de 16 que personas entre dicho rango.

La vulnerabilidad residencial resulta clara a la vista de la información aportada, que muestra como los edificios fueron construidos con una calidad reducida, que inevitablemente se ha visto empeorada con el paso de los años. Los cuantiosos problemas urbanísticos detectados contribuyen a concluir que se trata de un espacio vulnerable, al encontrarse muy deteriorado el entorno, con suciedad y ausencia de dotaciones comerciales y espacios de ocio agradables; abandonado a la espera de la demolición del barrio y su posterior remodelación.

Resultan numerosos los factores de vulnerabilidad que no pueden ser medidos ni cuantificados. La droga y la suciedad ya fueron mencionados en el informe del ARU de 2008. La presencia del primero se encuentra en recesión desde hace años, aunque sigue presente como factor de vulnerabilidad. Durante alrededor de una década supuso el principal inconveniente del barrio, pero actualmente ha pasado a un segundo plano a pesar de no haber remitido en su totalidad. Se ha estimado como fecha del cambio el mes de febrero de 2013, que fue el momento en que la “Coordinadora contra la droga y el narcotráfico” pasó a denominarse “Coordinadora contra el narcotráfico, la corrupción y la especulación”, con lo que se evidencia un cambio en las prioridades vecinales. El segundo factor subjetivo mencionado en otros informes ha dado lugar a una mala presencia e imagen, que son vistos como problemas de extrema gravedad por los habitantes externos al barrio.

Se han detectado cuatro factores que no han sido tratados en ningún informe y que aportan especial “personalidad” a este espacio, siendo uno de ellos el más grave de los descubiertos y el que mayor vulnerabilidad aporta.

Se trataría en primer lugar de la exclusión y rechazo a la población y al espacio en el que viven los residentes en el 29 de Octubre por parte del resto de la ciudad. En el imaginario colectivo de Valladolid se asocia Pajarillos con la droga desde hace décadas.

Esto otorga a los habitantes de este espacio una sensación de inseguridad y de falta de confianza en sí mismos.

En segundo lugar se encontrarían los problemas de coexistencia de vecinos que no respetan las normas básicas de convivencia, que no manifiestan preocupación alguna por las consecuencias de sus actos sobre sus convecinos. La suciedad mencionada con anterioridad se encuentra directamente relacionada con esta escasez de civismo de algunos ciudadanos.

Se ha estimado la historia como un importante agente de vulnerabilidad, considerado como CRÍTICO, ya que puede explicar gran parte de los demás factores. El carácter marginal de la zona viene dado desde el nacimiento de los Pajarillos con población humilde a mediados del s. XIX. El poblamiento inicial del polígono 29 de Octubre con individuos marginales en un barrio marginal, supuso una circunstancia definitoria. Pero sin lugar a dudas, el momento histórico que supuso un punto de inflexión y ha condicionado este espacio hasta alcanzar su configuración actual, fue la llegada de gitanos desalojados del poblado de la Esperanza, provenientes a su vez de un anterior desalojo del Poblado de las Canteras de San Isidro. Según parece, estos pobladores siguen sin adaptarse, y pueden ser protagonistas de un nuevo desalojo si se ejecuta el ARU que puede dar lugar a otro espacio marginal en otro punto de la ciudad.

Destaca sin lugar a dudas como elemento CRÍTICO la posibilidad de ejecutarse un proyecto de renovación que dejaría en una situación de abandono a gran cantidad de habitantes de este entorno singular y único, que además está motivando una situación de abandono urbanístico por parte del Ayuntamiento a la espera de proceder al derribo. A estos problemas se suma la incertidumbre sobre el proceso, pues tras 10 años de propuestas, todavía no se sabe exactamente qué es lo que se va a hacer, por lo que los perjudicados viven en constante estado de tensión.

Entre los indicadores examinados que podrían aportar fortaleza a este frágil espacio urbano, tan solo se pueden destacar dos. La anteriormente mencionada presencia de población extranjera (si bien es cierto que no pueden obviarse los problemas de integración detectados); y las comunicaciones, al encontrarse perfectamente conectado el barrio con el resto de Pajarillos y la ciudad de Valladolid.

A continuación se exponen de forma esquemática los principales factores causantes de vulnerabilidad en función de la perspectiva y apreciación utilizada para su análisis (entre interrogantes, las variables que no han podido comprobarse con datos actuales).

Principales factores de vulnerabilidad objetiva, en base a indicadores tomados del “Atlas”			
<p><b><u>Envejecimiento:</u></b> La población mayor tiene menores ingresos y más necesidades</p> <p><b><u>Hogares unipersonales con mayores de 65 años</u></b></p>	<p><b><u>Población sin estudios (IBVU):</u></b> 1 de cada 10 mayores de 20 años de la sección 26 son analfabetos</p>	<p><b><u>¿Viviendas sin servicio o aseo (IBVU)?:</u></b> 5% según censo 2001, en aumento según CEAS 2015</p>	<p><b><u>¿Desempleo (IBVU)?:</u></b> Muy grave según censo 2001 y admisible según VIVA 2008</p>

Principales factores de vulnerabilidad objetiva, en base a indicadores alternativos				
<p><b><u>Tasa de dependencia:</u></b> Agravado por los escasos ingresos y la poca población productiva</p>	<p><b><u>Ingresos mensuales:</u></b> 2/3 de ayudas económicas que CEAS destina a Pajarillos bajos son para el 29 de Octubre</p>	<p><b><u>Pérdida de población:</u></b> Perdida de cerca de un 40% desde los años 1980</p>	<p><b><u>¿Relación con la actividad económica?:</u></b> Solo ocupado el 24% de la población activa (VIVA 2007)</p>	<p><b><u>Viviendas en mal estado:</u></b> según estudio del Instituto de urbanismo de la UVa</p>

Principales factores de vulnerabilidad subjetiva, a partir de indicadores alternativos						
<p><b><u>Ejecución de ARU:</u></b></p> <p>Principal problema: cientos de personas serán expulsados de sus viviendas</p>	<p><b><u>Humedad en viviendas:</u></b></p> <p>Denunciado por todos los vecinos y por estudios arquitectónicos</p>	<p><b><u>Historia del barrio:</u></b></p> <p>Ha dado lugar a la mala fama del barrio, que era agradable hasta 2002</p>	<p><b><u>Percepción:</u></b></p> <p>Por parte de los propios habitantes y del resto de la ciudad</p>	<p><b><u>Carencia de dotaciones comerciales:</u></b></p> <p>Impide a los vecinos relacionarse y dificulta la presencia de vecinos cercanos</p>	<p><b><u>Deterioro urbanístico:</u></b></p> <p>Entorno abandonado por el Ayuntamiento</p>	<p><b><u>Mala convivencia entre vecinos:</u></b></p> <p>No pagan comunidad y no saben convivir</p>

### 10.- Vulnerabilidad del Grupo 29 de Octubre: Conclusiones

Resultan cuantiosos los factores de vulnerabilidad puestos al descubierto que han confirmado sin ningún lugar a dudas, que el Polígono de Viviendas 29 de Octubre, situado en el barrio de Los Pajarillos, es un Área Urbana vulnerable. El trabajo ha servido para identificar los indicadores que prueban este hecho, que conjuntamente configuran un espacio urbano único, con sus propias y particulares características, pero además confirmarse la hipótesis y de identificar las variables que así lo atestiguan, la investigación ha permitido constatar la multidimensionalidad de la vulnerabilidad urbana al haberse analizado entorno a una treintena de indicadores, de los que finalmente han sido estimados para establecer una conclusión un total de 27. En opinión del autor, todo esto viene a corroborar la individualidad de cada espacio urbano, y la dificultad de establecer un estudio fidedigno mediante el establecimiento de leyes generales. De la misma forma, se estima que la mayoritaria utilización de hitos subjetivos constata la necesidad de utilizar esta perspectiva como forma más acertada de acercamiento a la realidad de las ciudades.

El análisis pormenorizado de cada factor que se ha ido realizando en el transcurso del trabajo de investigación, ha permitido la concepción de la siguiente tabla que estratifica 27 indicadores en 5 categorías jerarquizadas. De esta forma, se puede categorizar la vulnerabilidad en el Polígono de viviendas 29 de Octubre al otorgándole un valor a cada variable, aunque este sea de carácter cualitativo; además de posibilitar la realización de un análisis de los datos de forma cómoda y rápida.

<b>Estimación de la vulnerabilidad en el grupo 29 de Octubre</b>					
<b>Indicadores</b>	<b>Muy baja</b>	<b>Baja</b>	<b>Alta</b>	<b>Muy alta</b>	<b>Crítica</b>
<b>En base a datos objetivos (indicadores tomados del atlas)</b>					
% de población de 75 años y más				x	
% de hogares unipersonales de mayores de 64 años				x	
% de población extranjera.		x			
% de población en paro (IBVU).	¿x?				¿x?
% de población sin estudios (IBVU).				x	
% de viviendas con menos de 30 m2.	x				
% de población en viviendas sin servicio o aseo (IBVU)				¿x?	
% de viviendas en edificios anteriores a 1951.	x				
<b>En base a datos objetivos (indicadores propios)</b>					
Tasa de dependencia				x	
Ingresos brutos mensuales (datos de 2007)				x	
Relación con la actividad económica			x		
Viviendas en mal estado				x	
Descenso de población			x		
<b>En base a la observación subjetiva</b>					
Ejecución de ARU					X
Trafico de drogas			x		
Delincuencia, inseguridad		x			
Deterioro del entorno urbanístico				x	
Humedades en viviendas				x	
Electricidad, agua, saneamiento en viviendas		x			
Carencia de dotaciones comerciales				x	
Rechazo del resto de la ciudad				x	
Espacios de ocio		x			
Comunicaciones	x				
Problemas de convivencia entre vecinos				x	
Ruidos				x	
Evolución histórica del barrio					X
Suciedad			x		
Percepción del entorno por parte de habitantes				x	
<b>VULNERABILIDAD TOTAL</b>					<b>X</b>
<i>Elaboración propia. 1-5-2015</i>					

Ante la tabla expuesta, que estima la vulnerabilidad en el Grupo 29 de Octubre valorando subjetivamente 27 indicadores que pueden aportar fragilidad y debilitar el barrio, en la que se establecen como factores críticos la historia del entorno y la posible ejecución de un ARU, y teniendo en consideración que un total de sus 14 indicadores aportarían vulnerabilidad muy alta al conjunto, y 4 aportarían vulnerabilidad alta, se estima que el barrio 29 de Octubre se encuentra en una situación de vulnerabilidad CRÍTICA.

El carácter crítico del conflicto obliga a plantear posibles soluciones radicales para finiquitar la problemática situación de este territorio. La solución pasa inevitablemente por la ejecución de un cambio drástico que revierta la situación. El plan de renovación previsto por el Ayuntamiento parece una opción plausible, pero debe de ser ejecutado de forma correcta, atendiendo realmente a las necesidades sociales y preocupándose de las consecuencias del cambio en cada uno de los vecinos. No puede ser que la principal opción de mejora se haya convertido en el fundamental factor de vulnerabilidad.

Se hace necesaria una solución urgente a este problema añadido a los muchos existentes, que en los próximos meses puede dejar en la calle a numerosos vecinos y que está causando que el ayuntamiento se desentienda del urbanismo del barrio. La solución más lógica ha sido sugerida íntegramente por los vecinos afectados, en las sucesivas entrevistas realizadas en el transcurso de la investigación. Pasa por la realización del ARU previsto otorgando una vivienda a cada vecino, sin que ninguno se vea obligado a abonar ninguna suma de dinero, como así se preveía en un principio. Bien es cierto que es obligatorio construir un garaje y un trastero por vivienda, pero el Ayuntamiento puede venderlos por cuenta propia una vez entregadas las viviendas. Habrá vecinos que puedan estar interesados en la compra y otros que no, pero ante el problema de aparcamiento que sufren todos los barrios obreros de Valladolid, se antoja que la ulterior venta de los garajes puede resultar sencilla.

Siendo el objeto de la regeneración del barrio su rehabilitación social, se hace necesario evitar el retorno de los vecinos problemáticos al finalizar el proceso, pues si regresaran, la situación podría continuar como se encontraba con anterioridad a los derribos. Se hace necesario diferenciar estos vecinos de aquellos que no son problemáticos, lo que se puede efectuar identificando a las familias que hayan sufrido la detención de más de uno

de sus miembros por tráfico de drogas, que ha sido el problema principal del barrio en los últimos años y el principal causante de la situación actual. Se tiene constancia de que quienes no “saben vivir en sociedad”, “no pagan la comunidad” y “destrozan el entorno”, son precisamente los que se encuentran relacionados con el tráfico de estupefacientes, por lo que su identificación puede resultar sencilla.

La renovación podría solucionar todos los problemas si se llevara a cabo de forma correcta y coherente, pues se solucionarían los problemas arquitectónicos y urbanísticos, a la vez que se pondría fin a los problemas de convivencia y de drogas, eliminando con ello la inseguridad, la delincuencia y la mala imagen que tiene el resto de la ciudad. La llegada de población joven a las nuevas edificaciones mejoraría los problemas sociodemográficos y contribuiría a elevar la media educativa. La construcción de equipamientos comerciales permitiría mejorar la economía al crear empleos, para cuales deberían tener preferencia de acceso los residentes en el conjunto. Sin lugar a dudas, un proyecto de renovación ejecutado de forma correcta reduciría enormemente la vulnerabilidad del barrio, pudiendo incluso eliminar todos los problemas que por el momento caracterizan este espacio singular y único.

## 11.- Bibliografía y fuentes consultadas

### 11.1.- Bibliografía

ALGUACIL GOMEZ, J.; CAMACHO GUTIERREZ, J.; HERNANDEZ AJA, A (2014): **La vulnerabilidad urbana en España. Identificación y evolución de los barrios vulnerables.** Empiria, revista de metodología de las ciencias sociales, UNED, núm. 27, enero-abril, 2014, pp. 73-94.

ASOCIACIÓN DE VECINOS “LA UNIÓN” DE PAJARILLOS (1997): **Pajarillos es nuestro barrio.** Edita Asociación de vecinos “La Unión” de Pajarillos. DL VA-393-97.

AYUNTAMIENTO DE VALLADOLID (2015): **Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid: Los barrios de Valladolid. Fase II. Pajarillos Bajos** (avance de la revisión del PGOU de Valladolid).

AYUNTAMIENTO DE VALLADOLID (2015): **Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid: Los barrios de Valladolid. Fase II. Pajarillos Altos y Barrio de las Flores** (avance de la revisión del PGOU de Valladolid).

CASTRILLO, M.; CASTRILLO, E. (2011): **La rehabilitación y la renovación urbanas en un país de propietarios. Diversidad de papeles de los habitantes en las operaciones sobre polígonos públicos de vivienda social en España**, en BERTUCCI, M. (Dir.): Los habitantes: ¿actores de la renovación urbana? pp. 155-176. Presses universitaires de Rennes, ISBN 978-2-7535-2894-9.

CAPEL, H (1971): Traducción, edición y estudio introductorio de **Schaefer, Fred K. Excepcionalismo en Geografía**. Publications Universitat de Barcelona, p 1-40.

FERNANDEZ SANCHEZ, J. A. (1991): **Promoción oficial de viviendas y crecimiento urbano en Valladolid**. Secretariado de Publicaciones, Universidad de Valladolid, Serie Arquitectura y urbanismo, nº 15.

FIDALGO GARCÍA, P.(Dir.) (2012): **Atlas de la vulnerabilidad Urbana en España: Metodología, contenidos y créditos**. Ministerio de Fomento-Argea Consultores S.L.

GÓMEZ MENDOZA, J. (1988): **Las expediciones geográficas radicales a los paisajes ocultos de la América urbana**, en GÓMEZ MENDOZA, J.; ORTEGA CANTERO, N. y otros, **Viajeros y paisajes**, Editorial Alianza, pp. 151-174.

HERNÁNDEZ AJA, A. (Dir.) (1997): **Análisis urbanístico de barrios vulnerables en España: Síntesis Metodológica y Créditos 1991**. Ministerio de Fomento – Dpto. de Urbanismo del Instituto Juan de Herrera, ETS de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

HERNÁNDEZ AJA, A. (Dir.) (2010): **Análisis urbanístico de barrios vulnerables en España: 47186 - Valladolid**. Ministerio de Fomento – Dpto. de Urbanismo del Instituto Juan de Herrera, ETS de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

HERNÁNDEZ AJA, A. (Dir.) (2012): **Análisis urbanístico de barrios vulnerables: Resumen ejecutivo.** Ministerio de Fomento – Dpto. de Urbanismo del Instituto Juan de Herrera, ETS de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

HERNÁNDEZ AJA, A. (Dir.) (2010a): **Análisis urbanístico de barrios vulnerables en España: Síntesis Metodológica y Créditos 2001.** Ministerio de Fomento – Dpto. de Urbanismo del Instituto Juan de Herrera, ETS de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

HERNÁNDEZ AJA, A. (Dir.) (2010b): **Análisis urbanístico de barrios vulnerables en España: Síntesis Metodológica y Créditos Adenda 2006.** Ministerio de Fomento – Dpto. de Urbanismo del Instituto Juan de Herrera, ETS de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

HERNÁNDEZ AJA, A. (Dir.) (2012): **Atlas de la vulnerabilidad en España: Metodología, contenidos y créditos.** Ministerio de Fomento – Dpto. de Urbanismo del Instituto Juan de Herrera, ETS de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

INSTITUTO DE URBANÍSTICA DE LA UNIVERSIDAD DE VALLADOLID (2001): **Remodelación del barrio de Pajarillos-San Isidro. Documento Síntesis, inventario de acciones.** Sociedad Municipal del Suelo y Vivienda de Valladolid.

JUNTA DE CASTILLA Y LEÓN (2014): **Boletín Oficial de Castilla y León (BOCYL)**, núm. 229, Jueves 27 de Noviembre de 2014, Pág. 80.578.

MANNING, P. (2013): **Políticas urbanas, vulnerabilidad social y derecho a la ciudad. Algunos apuntes.** Instituto de Gobierno y Políticas Públicas, Universidad Autónoma de Barcelona, Marzo 2013.

NACIONES UNIDAS, DEPARTAMENTO DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y SOCIALES (2003): **Informe sobre la situación social en el mundo, 2003. Vulnerabilidad social: Fuentes y desafíos.** A/58/153/Rev.1/ST/ESA/284. Pp 8.

ORDAS DEL CORRAL, J. (2013): **Vulnerabilidad de los asentamientos marginales: el caso de los Pabellones del Oeste (Astorga, León)**. Trabajo fin de Máster (Máster en Cooperación Internacional para el Desarrollo), Universidad de León.

PALACIOS GARCIA, A. J. (2004): **Barrios desfavorecidos urbanos: de la identificación a la intervención - Madrid como laboratorio -**. Tesis doctoral. Universidad Autónoma de Madrid, Facultad de Filosofía y Letras.

PASCUAL, H.; PASTOR, L. J. (1994): **Conocer el barrio de Los Pajarillos. Una compleja periferia obrera de la ciudad de Valladolid**. Ayuntamiento de Valladolid, Dpto. de Planeamiento y Gestión Urbanística, Ediciones Grapheus, S.L.

SOCIEDAD MUNICIPAL DE SUELO Y VIVIENDA DE VALLADOLID (VIVA) (2008): **Memoria-Programa para la declaración de Área de Renovación Urbana del Polígono 29 de Octubre. Valladolid**. Ayuntamiento de Valladolid

## 11.2.- Páginas web

Ayuntamiento de Valladolid: **Observatorio de Valladolid y de la comunidad urbana** (consultado en marzo 2015):

<http://www.valladolidencifras.es/>

Este Valladolid: **Extractos de entrevistas realizadas a los vecinos del barrio de Pajarillos**, marzo 2009 (consultado en marzo 2015):

<https://estevalladolid.wordpress.com>

Instituto Geográfico Nacional: **Ortofotografía digital 372-1, Valladolid**, del Plan Nacional de Ortofotografía aérea (PNOA) (tomado el 22 de enero de 2015):

<http://www.ign.es>

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. INEbase: Población del Padrón Continuo; Encuesta Continua de Hogares; Tablas a medida del Censo 2011:

<http://ine.es>

Junta de Castilla y León, **Sistema de información urbanística** (consultado el 2 de marzo de 2015):

[www.jcyl.e](http://www.jcyl.e)

Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana del Ministerio de Fomento: **Análisis urbanístico de barrios vulnerables** (consultado en febrero 2015):

[http://www.fomento.gob.es/MFOM/LANG\\_CASTELLANO/DIRECCIONES\\_GENERALES/ARQ\\_VIVIENDA/SUELO\\_Y\\_POLITICAS/OBSERVATORIO/](http://www.fomento.gob.es/MFOM/LANG_CASTELLANO/DIRECCIONES_GENERALES/ARQ_VIVIENDA/SUELO_Y_POLITICAS/OBSERVATORIO/)

Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana del Ministerio de Fomento: **Visor del Atlas de vulnerabilidad urbana** (consultado en abril 2015):

<http://atlasvulnerabilidadurbana.vivienda.es/carto.php>

**Real Academia de la lengua** (consultado el 6 de febrero de 2015):

<http://www.rae.es/recursos/diccionarios/drae>

Sociedad Municipal de Suelo y Vivienda de Valladolid (VIVA), Rehabilitación urbana/proyectos actuales, **Proyecto ARU 29 de Octubre** (consultado el 14 de febrero de 2015):

<http://www.smviva.com/#!ficha/rehabilitacion/16/>

## 11.4.- Contactos

**Nombre:** Nuria Gómez Hernández

**Cargo:** Arquitecto del Proyecto de Renovación Urbana “ARU 29 de Octubre”, de la Sociedad Municipal del Suelo y Vivienda de Valladolid (VIVA)

**Fecha de la entrevista:** 3 de marzo de 2015

**Nombre:** María Rosario Gutiérrez

**Cargo:** Presidente de la Asociación de Vecinos “La Unión de Pajarillos”

**Fecha de la entrevista:** 13 de marzo de 2015

**Nombre:** Carlos

**Cargo:** Operario de limpieza del Ayuntamiento de Valladolid. Limpieza de la manzana comprendida entre las calles Cigüeña, Villabáñez, Salud y Pelicano

**Fecha de la entrevista:** 17 de marzo de 2015

**Nombre:** María Castrillo

**Cargo:** Profesora titular en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Valladolid, Dpto. de Urbanismo y Ordenación del Territorio

**Fecha de la entrevista:** 20 de marzo de 2015

**Nombre:** Reunión de propietarios de 29 de Octubre, en el centro cívico de la Zona Este

**Fecha:** 16 de abril de 2015

**Nombre:** Constantino del Prado Losada

**Cargo:** Coordinador de intermediación laboral, gerencia provincial del ECVL

**Fecha de la entrevista:** 20 de abril de 2015

**Nombre:** Luís Ocampo

**Cargo:** Portavoz de la Coordinadora contra el Narcotráfico, la Corrupción y la Especulación de Pajarillos

**Fecha de la entrevista:** 28 de abril de 2015

**Nombre:** Víctor Samuel Martínez

**Cargo:** Director de la Zona Este del Servicio Municipal de Acción Social (CEAS).

**Fecha de la entrevista:** 29 de abril de 2015

**Nombre:** Ángel Luís Agúndez Álvarez

**Cargo:** Técnico de Estadística y Organización, Secretaría del Área de Presidencia, Ayuntamiento de Valladolid

**Fecha de la entrevista:** Contactos en diversas fechas a través de correo electrónico