



Universidad de Valladolid

MÁSTER UNIVERSITARIO EN ARTETERAPIA Y EDUCACIÓN ARTÍSTICA PARA LA INCLUSIÓN SOCIAL

**“LABORATORIO TRANSFRONTERIZO DE
PRÁCTICA ARTÍSTICA: *LabHíbrido:*
FI_CMSJ_MATEAIS”**

CURSO: 2018/19

ÁMBITO DE ESPECIALIZACIÓN: Cultural

ALBERTO DEL PALACIO LORENZO

Convocatoria ordinaria , JULIO, 2019

TUTORA: Olaia Fontal Merillas

Dpto. Didáctica de la Expresión

Musical, Plástica y Corporal

Universidad de Valladolid

Resumen:

Esta investigación se basa en un caso de estudio: *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS* implementado durante mi periodo en prácticas en el Centro de día Veinte Metros de la Fundación Intras en la ciudad de Valladolid desde Octubre de 2018 a Febrero de 2019. *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS* se conformó como grupo de personas procedentes de tres organizaciones: la Fundación Intras, el Centro de Mayores San Juan y el Máster interuniversitario de Arteterapia y Educación Artística para la inclusión social, y utilizó la práctica artística como herramienta de desarrollo de narrativas que posibiliten otros diálogos complementarios en torno a la salud mental.

La intención de esta investigación, de carácter exploratorio, es analizar el proceso de trabajo llevado a cabo bajo una perspectiva metodológica vertebradora de la A/r/tografía, de forma que nos permita desvelar las relaciones operativas que tuvieron lugar en el espacio creado.

Palabras clave:

Diagnóstico TMG, liminalidad, inter-territorial, hibridación, transfronterizo, redes, práctica artística colaborativa y A/r/tografía

Abstract:

This research work is based on a specific case study called *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAI* implemented during my training period at Centro de día Veinte Metros of the Fundación Intras in the city of Valladolid from October 2018 to February 2019. *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS* became a group of people coming from three different organizations: Fundación Intras – Intras Foundation, Centro de Mayores San Juan – Retirement Centre San Juan and the Máster interuniversitario de Arteterapia y Educación Artística para la inclusión social – Art therapy and Artistic Education for the Social Inclusion interuniversity Master Degree that uses the artistic practices as a tool for developing narratives that allow other complementary dialogues around mental health.

The intention of this research, that has a exploratory character, is analysing the working process carried through a methodological perspective that supports the A/r/tography. In this sense we can reveal the operative relations that happened in the space created.

Key words:

TMG Diagnostic. Limilanity, inter-territory, hybridization, trans-frontiers, nets, collaborative art practice and A/r/tography

Índice

1. Introducción. Desde donde partimos	08
Yo/nosotros en la narración	09
El género en la escritura	10
2. Estado de la cuestión o marco teórico	11
Normalidad patológica	11
Diagnósticos limitantes	12
Nuevos territorios	13
De inter-territorial a transfronterizo hibridizado	15
Hacia las prácticas artísticas colaborativas	16
3. Preguntas de la investigación	20
4. Objetivos de la investigación	20
5. Metodología de la investigación	21
5.1 Investigación basada en artes. A/r/tografía	21
5.2 Descripción del caso de estudio: <i>LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS</i>	23
5.2.1 Contextualización: tres organizaciones	23
5.2.2 Fases, cronología y programa de intervención	24
5.2.3 Objetivos del programa	26
5.3 Participantes	26
5.4 Rol delx investigadorx y consideraciones éticas	27
5.5 Instrumentos de recogida de datos	27
5.6 Análisis y visualización de datos	28
5.7 Diagrama sobre fases de la investigación	30
6. Resultados	31
6.1 Visualización de datos. Caligramas	42
6.2 Visualización de datos. Diagrama en red descentralizado	50
7. Conclusiones	51
8. Bibliografía	53
9. Índice de Tablas/Figuras	58
10. Anexos	58

Agradecimientos

A mi madre, a mi padre por estar cerca cuando parecía estar lejos. A mis hermanxs.

A las personas que formaron parte en algún momento de *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS*. A Amparo, Jacinto, Celia, Ana, Toni, Malena y Sara. A todas las personas que son el Centro de día Veinte Metros. Por acompañarnos, por la confianza en este tiempo. Al Centro de Mayores San Juan. A todas las personas que confluimos en el Máster de Arteterapia y Educación Artística para la inclusión social.

A Olaia por sus orientaciones y empatía.

A André por estar de múltiples formas. A Chechu y Joey por llegar.

A todo eso que posibilita encuentros, a lo que surge y está por venir.

1. Introducción. Desde donde partimos

“Ni extraños ni familiares. Ni juzgados culpables, ni tratados como inocentes, por molestos y culpables de incomodar la tranquilidad de una sociedad que sueña con hombres y mujeres sin defectos. Ni esclavos ni completamente ciudadanos. Ni totalmente esclavizados ni libres”
(Gardou, 1997, p.6).

Esta investigación pretende llevar a cabo el Trabajo Fin de Máster (TFM) del Máster interuniversitario de Arteterapia y Educación Artística para la Inclusión Social (en adelante MIATEAIS) en la especialidad de Ámbitos Culturales cursado en la Universidad de Valladolid (UVa). Durante el transcurso del segundo curso del máster se plantea la confluencia, integración y desarrollo paralelo o conjunto de las asignaturas Prácticas y Trabajo Fin de Máster, por lo que atendiendo a esta sugerencia, llevo a cabo la elaboración de una propuesta de investigación que parte del contexto y realidad donde desarrollo mi periodo en prácticas: el Centro de día Veinte Metros (en adelante CD20) de la Fundación INTRAS (en adelante FI), entre octubre de 2018 y febrero de 2019.

FI es una entidad sin ánimo de lucro que trabaja en el ámbito de la atención a las personas con necesidades socio-sanitarias, principalmente de las personas diagnosticadas con Trastorno Mental Grave (en adelante TMG) desarrollando proyectos a favor de la mejora de la salud mental, la integración social y reinserción laboral de los colectivos con los que trabaja. Aborda varias áreas de la salud/enfermedad mental: alojamiento, empleo, educación, ocio y tiempo libre, psicología y rehabilitación psicosocial, investigación, etc. en varias localidades de Castilla y León, principalmente en Zamora y Valladolid.

El CD20 (perteneciente a la FI) desarrolla programas en torno al ocio y tiempo libre dirigido a personas adultas diagnosticadas con TMG en los que se trabajan procesos subjetivos individuales y relacionales a través de diferentes talleres que se van actualizando y renovando a partir de los deseos y opiniones de todos sus miembros, tanto usuarios como profesionales. Algunos de los talleres que se llevan a cabo actualmente son: Educación Artística, Arte y Sexualidad, Taller de Video, Taller de Fotografía, Deporte, Yoga, Senderismo Urbano, Salida Cultural, Taller de Cocina, Inglés, Francés, etc. La mayoría de estos talleres son colectivos en los que se trabaja a través del vínculo y la interacción interpersonal entre sus participantes ya que como Celia, pseudónimo de una usuaria, comenta: “INTRAS es una gran familia”

Esta investigación supone una aproximación en torno a las reflexiones que han surgido durante mi periodo en prácticas en el CD20. Por un lado, la realidad del CD20 es que por el momento participan exclusivamente personas diagnosticadas con TMG, en la línea de trabajo de rehabilitación psicosocial tomada a partir de la reforma psiquiátrica llevada a cabo en este país durante la década de los 80 del siglo pasado. Por otro, durante los últimos años se están analizando las consecuencias de la aplicación de este modelo no sólo sobre las personas diagnosticadas con TMG, sino sobre el resto de nuestra sociedad. En las últimas décadas varias líneas de estudio están señalando la necesidad de repensar un modelo de asistencia en la salud/enfermedad mental basado no únicamente en la evidencia médica y psicopatológica como son las disfunciones neuroquímicas y sintomatología, sino basado también en la evidencia social como son la exclusión y el “sufrimiento social”, fenómenos observables como son la marginación de la realidad laboral, rechazo, pérdida de la red social, falta de autonomía en la toma de decisiones como sujetos de pleno derecho, vida tutelada y la visión contradictoria que se genera en el resto de la sociedad: miedo, lástima,

burla, etc. Desde esta posición, la evidencia social supone uno de los puntos importantes donde poner la atención, de forma que permita proyectar más allá los resultados de los actuales modelos de rehabilitación psicosocial (Martínez, 2009).

Tradicionalmente las personas pertenecientes al colectivo salud mental han tenido que deshacerse, durante su proceso de aprendizaje, del “deber ser” en sociedad, de su propio discurso y subjetividad que no les está permitido exponer o exhibir. Un paso adelante podría ser entonces (re)pensar una sociedad que mire a la diferencia no como un defecto que se ha de corregir, sino un derecho que nos permita convivir juntxs, por lo tanto, tomando una posición centrada en la persona, en la escucha y comprensión de su experiencia, acompañándola desde un punto de vista emancipador y dejando a un lado el paternalista.

Teniendo en cuenta la marginación y el “sufrimiento social” como evidencia social que se producen por una serie de interacciones que tienen lugar en una sociedad que mira la locura como un defecto a corregir, si creamos un espacio con otras opciones, se posibilitarán otra serie de fenómenos e interacciones que permitan otras formas de relacionarse entre las personas y el contexto, y consigo mismas (Correa-Urquiza, 2009).

A partir de lo anterior, la investigación pretende explorar los elementos/formas que se traen en un espacio transfronterizo de práctica artística, en el que participan personas provenientes de diferentes contextos: la FI, el Centro de mayores San Juan (CMSJ) y el MIATEAIS, así como los modos de interrelación que tienen lugar, explorando nuevos modos de hibridez posibles a partir del programa de intervención: *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS* llevado a cabo durante mi periodo en prácticas en la FI. El programa trata la creación de un laboratorio experimental de práctica artística que tiene lugar en un espacio situado en territorios intermedios que posibilite otro contexto desde el que se puedan pensar otras maneras de mirar el dolor psíquico, las personas puedan explorar sus identidades con una mayor autonomía para construir un discurso sobre sí mismas y una reapropiación activa sobre sus procesos de vida (Correa-Urquiza, 2018).

La metodología utilizada parte de la perspectiva de la A/r/tografía sobre el programa *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS* desarrollado durante mi periodo en prácticas en la CD20 de la FI, llevando a cabo un análisis de la información recogida por medio de la observación participante, creaciones artísticas realizadas (registro fotográfico de obras y creaciones audiovisuales), y entrevistas semiestructuradas. Se desarrollan conclusiones y se proponen nuevas líneas de investigación a partir del desarrollo exploratorio que supone el presente estudio en el que algunos de sus conceptos clave son: diagnóstico TMG, liminalidad, interterritorial, hibridación, transfronterizo, redes, prácticas artísticas colaborativas y A/r/tografía.

Yo-nosotros en la narración

La forma en que está narrado el texto hace referencia a los diferentes roles que asumo durante la investigación. La narración en primera persona plural hace referencia al grupo investigado, y que se investiga a sí mismo en la experiencia, del que formo parte. En ocasiones la narración tiene lugar en primera persona del singular refiriéndose al rol de coordinador/provocador de la experiencia encontrándome a su vez afectadx por la misma. El siguiente fragmento de Springgay, Irwin y Kind (2005, p.902) acompaña este punto:

Entering into a/r/tography arises out of a “desire and daily life” to make sense and create meaning out of difficult and complex questions that cannot be answered in

straightforward or linear tellings. The issues in question may permeate a life and engage emotional, intuitive, personal, spiritual, and embodied ways of knowing—all aspects of one's private, public, and/or professional self. Understanding ourselves as constituted through experience, *a/r/tography* does not live outside or separate from the experience of inquiry. Thus, both the subject and the materialization of the research are open to perpetual reconfiguration.

El género en la escritura

En la utilización del género en la escritura de esta investigación he optado por el empleo de una expresión de género no binario tomando una posición en el uso del lenguaje cercana a la teoría *queer* y el feminismo postmoderno. Para ello decido usar la letra equis (x) para reemplazar las letras que denotan algún género en las palabras, por ejemplo *lxs usuarixs* (Lara, 2014).

“Pero sí, los locos, los paranoides éramos nosotros...
Porque hablábamos a los arboles y porque les hacíamos el amor.
Ellos eran los cuerdos” (“la princesa inca,” n.d.)

2. Estado de la cuestión o marco teórico

LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS se piensa como un ecosistema donde se puedan generar posibles nuevas formas de relación en torno a la práctica artística, y por tanto, de apertura hacia nuevos territorios revitalizando los ya existentes. Esta necesidad de confluencia responde a la situación de desconexión de las personas diagnosticadas con TMG y el resto de nuestra sociedad, confluencia que se considera urgente y forzada ya que no tiene lugar de forma natural, teniendo lugar en el espacio propuesto una concatenación transversal que permea entre lo político, estético y terapéutico, siendo cada uno de estos aspectos a través del otro. El programa explora el hecho de tratar de forma relacional la interacción entre las diferentes organizaciones participantes: FI, CMSJ y MATEAIS, generando un punto de encuentro en el que se plantea el arte como proceso, y donde lo colaborativo se convierte en eje vertebrador. Confluencia que posibilita nuevos procesos en los que la práctica artística y dialógica se fusionan y retroalimentan, posibilitando un espacio que permita otras formas de relación entre sociedad y lo que denominamos locura.

De acuerdo con lo anterior hemos puesto nuestra atención en algunos conceptos/ideas que nos ayudan a dar forma al marco teórico destacando que es la propia experiencia la que, a menudo, nos lleva a la búsqueda de otras reflexiones y a revisar(nos).

Normalidad patológica

Conocemos que la considerada normalidad es un constructo socio-histórico validado según las reglas de cada momento y contexto. El “loco” se encuentra en el lugar de lo no normal, aspecto que permite a los cuerdos definirse como tales. La diferencia es por tanto requisito indispensable para nombrar a la normalidad.

Según Foucault (1999), vivimos en la sociedad de la normalización donde las posiciones de poder la utilizan como instrumento de control social pudiendo determinar y diferenciar de una forma mayormente aceptada los sujetos que son normales (aceptados) de los anormales (rechazados). A pesar de que lo normal es una construcción social, los estados y sus instituciones establecen manuales, normas, pruebas, etc. basados en sus dictados, al igual que ocurre con la ciencia y sus herramientas donde abundan las investigaciones enfocadas bajo el canon de lo normal.

Georges Canguilhem (1971) analiza los constructos normal y patológico como categorías que no pueden desvincularse una de la otra, sin posibilidad de existencia como realidades en sí mismas, y que dependen de su relación para poder ser entendidos. Son por tanto juicios de valor. Canguilhem (1971) se refiere a que en lo normal subyace la norma y por tanto hace referencia al “deber ser” que contiene connotaciones de tipo moral. Según él, la ciencia define la no enfermedad, es decir, la salud en el lugar de lo normal colocando la enfermedad en lo anormal, pero si nos observamos a nosotros mismos entenderemos que hay varias formas posibles entre sano y enfermo. La salud, junto con la educación, se encuentra en territorios muy normalizados. El constructo normal hace por tanto referencia al sujeto que se espera que seamos.

El programa se configura por tanto como un espacio donde nos alejamos del constructo normal definido en las líneas anteriores, sustituyéndolo por otro más amplio, más posible y menos rígido. Correa-Urquiza (2009, p.166) dice: “la locura forma parte de lo normal y lo normal de la locura”, y en el espacio creado a través del programa procuramos que sea como un mantra que escuchamos como melodía de fondo.

Diagnósticos limitantes

Actualmente, los países “desarrollados” se encuentran inmersos en un modelo social de “normalizar las diferencias” de las personas con algún tipo de diagnóstico en el que se responsabiliza a la sociedad de proporcionar los elementos necesarios para que accedan a una buena calidad de vida. El cambio de mirada con respecto a etapas anteriores es sustancial, no se trata de que el individuo se adapte a la sociedad, sino que la sociedad se adapte al sujeto. Pero la realidad es que la puesta en práctica del nuevo modelo es compleja, y para ello, se han de desarticular mecanismos ocultos que dificultan el cambio de paradigma.

La personas diagnosticadas con TMG han sufrido tradicionalmente en el “deber ser” en sociedad fuertes procesos de des-identización personal ocultando, tapando, escondiendo sus diferencias, sustituyéndola o asumiendo otra de “enfermx absoluto” (Correa Urquiza, 2009, p.185) que inunda todas las dimensiones de su vida. Según Barbagelata (1999, p.18):

(...) el acto del diagnóstico inicia una deshumanización del paciente, nos retira la posibilidad de identificarnos con él. Se le ha instalado en su aparato psíquico una enfermedad. Él no tiene responsabilidad de sus acciones, es incomprensible y, como dijo Dennis Scott, se le asesina la identidad. Los actos o pensamientos que el sujeto expresa no le pertenecen, les pertenecen a la enfermedad.

El programa *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS* , es también en parte, una estrategia para la eliminación del estigma social que persigue al malestar psíquico. El estigma negativo que acompaña a la enfermedad/salud mental es definido por Goffman (2006, p. 29) como: “cualquier condición, atributo, rasgo, o comportamiento del portador como algo culturalmente inaceptable e inferior, que conlleva sentimientos de vergüenza y culpa a la persona estigmatizada”. Para Goffman (2006) la persona estigmatizada toma las creencias relativas a su identidad de la sociedad en la que se encuentra, adquiere el punto de vista sobre sí mismo de los normales. El estigma en la enfermedad/salud mental está presente no sólo en el que padecen desde la sociedad, sino el que las personas sienten hacia sí mismas, que provoca pensamientos y sentimientos negativos hacia ellxs, agravando su situación. Teniendo en cuenta que el autoconcepto o idea del sí mismx se encuentra determinado en gran parte por la forma en que un sujeto es mirado por los demás, no resulta extraño que las personas diagnosticadas con TMG manifiesten una idea del sí mismx construido sobre la base del estigma reproducido por el contexto, han interiorizado la enfermedad como un diagnóstico que les incapacita.

Las personas diagnosticadas con TMG constituyen uno de los grupos más estigmatizados de nuestra sociedad, y sus principales causas son la incomprensión existente hacia la salud/enfermedad mental, el miedo y la desproporcionada publicidad dada a personas con malestar psíquico que muestran conductas violentas o criminales (Anderson, Reiss y Hogarty, 1986). A este respecto me parece interesante la reflexión de Abu Ali en la publicación *Espai en blanc* (Ali, 2011, p.4):

(...) el verdadero obstáculo está en identificarnos con lo que no somos: con lo que deseamos ser o con lo que nos han impedido u obligado a ser. A partir de ahí se construye un mundo que nos encierra, en categorías, en géneros, en clases, en razas, en edades, en grupos de preferencias... targets perfectos del telemarketing y del control político... De ahí la triste letanía de nacionalidades, etiquetas sexuales, sociales, etc. con las que nos identificamos o nos identifican; tanto da, tarde o temprano entran en colisión entre ellas o con nosotros mismos. Y allí estaríamos, presos en la trampa de una realidad pequeña y separada, exiliados de la verdad, entendida no como un horizonte estrecho sino como ausencia de límites.

A partir de lo anterior, si bien los manuales (DSM, CIE,...) realizan una clasificación de diagnósticos en los que describen los síntomas y signos de los trastornos, síndromes, enfermedades, se han de tener en cuenta con precaución, y no perder de vista nunca a las personas, ya que cada sujeto es único con una idiosincrasia propia y un entorno que influirá en su desarrollo. Las personas con malestar psíquico no comprenden únicamente limitaciones sino que disponen de unas características personales únicas, por lo que en sus procesos se les han de proporcionar recursos específicos que se encaminen, o al menos en parte, hacia la toma de control de sus biografías y sus procesos, facilitando la toma de las riendas de su desarrollo cognitivo, emocional, personal y social. La autonomía de lxs afectadxs podrá ser efectiva en cuanto se fortalezcan frente a sus itinerarios de vida y se tengan en cuenta sus discursos, intereses, deseos y cuestionamientos, tras años de construcciones pasivas, bajo una interpelación a “normalizarse” para “ser autorizado” a estar en sociedad (Correa-Urquiza, 2009, p.213).

Por otra parte, el concepto inclusión, nombrado en las políticas de la diversidad, contiene un sesgo victimizante, pues las personas con algún tipo de diagnóstico no pertenecen a “otra sociedad o planeta”. Además no hemos preguntado a los excluidos si quieren formar parte de una sociedad que parece más enfocada a la innovación de la discapacidad que al desarrollo de la diversidad. El siguiente y difícil paso podría ser el hecho de generar espacios en el que el diagnóstico no suponga un factor determinante, sino en los que haya apertura a cualquiera. En este sentido, nos corresponde al conjunto de todxs construir nuestra identidad, desde nuestra diversidad como individuos, con una mirada sensible donde lo raro, lo rechazado y lo reprimido se ponen en valor como herramientas de sociabilidad, como punto de encuentro. Por otro lado, es importante mencionar que *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS* no busca negar la dimensión a veces patológica del malestar psíquico ni su abordaje desde lo clínico, sino posibilitar que emerjan otras dimensiones relativas a la vida de las personas afectadas de forma que puedan interpretar y expresar desde su propia experiencia el dolor mental.

Nuevos territorios

La multiplicidad de subjetividades es posible a través del arte, arte que no es posible separar de su contexto social. A partir de la postmodernidad, los grupos tradicionalmente desfavorecidos han comenzado a hacer visible su arte y conseguir su espacio como creadores, en el que cada individuo aporta su propia estética y expresividad de acuerdo a sus características personales y experiencia vital, posibilitando la confluencia entre individuos y una mirada sensible hacia la expresión artística, venga de donde venga. En este sentido el arte nos sirve para comprender la diversidad de lo humano a través de la exploración de la propia identidad en relación al cuerpo, permitiendo abrir un debate que

cuestione la alineación de las subjetividades a través de una normalidad que etiqueta y segrega (Macaya Ruiz, 2017).

Pero, cuando nos embarcamos en un proyecto así, surgen durante su transcurso preguntas que generan respuestas en el hacer de la experiencia, y que a su vez plantean otros y difícilmente contestables interrogantes: ¿Cómo propiciar otras posibles subjetividades y nuevos saberes? ¿Es posible alejarnos de la hegemonía de pensamiento impuesta por el discurso que mayoritariamente nos encontramos en las instituciones de dominación cognitiva? ¿Con qué herramientas contamos para posibilitar encuentros efectivos de transformación individual y colectiva? Estas y otras preguntas intentamos responderlas a través de la práctica artística, en el hacer haciendo, donde lo performativo se encuentra con lo experiencial. A este respecto Martínez (2011, p.15) dice:

(...) a través del desarrollo de prácticas que propician experiencias estéticas y que siempre se abren a la imaginación –si entendemos estética como una forma de cognición de la realidad a la que se llega a través del sensorio corporal– y a un tipo de experiencia que nos conduce a territorios aún no explorados por nuestra razón.

Por tanto, una de las bases del programa, es la que toma conciencia del cuerpo como lugar que proporciona conocimiento y sabiduría, siendo uno de los fundamentos centrales la concepción fenomenológica de “ser en el mundo”, presente en la obra de Husserl (Husserl, 2012) que rompe con la concepción dualista entre sujeto pensante y objeto. Es desde esta posición que las propuestas o consignas llevadas a cabo en el programa buscan generar experiencias que posibiliten, desde la movilización de los afectos, el encuentro con nuevos saberes, buscando que las experiencias sean previas al conocimiento instituido, escuchando la memoria del cuerpo antes que el discurso (Martínez, 2011).

Teniendo en cuenta todo lo anterior *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS* se constituye como espacio que pone en contacto directo a personas con y sin diagnóstico, ya que esta puede ser una vía para cambiar ideas estereotipadas y, por tanto, conductas. Este contacto ha de cumplir unos requisitos (Muñoz, Guillén, y Pérez-Santos, 2013) como es un estatus de semejanza entre participantes, sin competitividad, acercándonos de esta manera a un enfoque colaborativo horizontal, además de cambiar la relación profesional-usuario entendida tradicionalmente por otra de acompañante o guía de cada proceso personal, buscando una relación de semejanza y complementariedad en la que todos tenemos una misma necesidad: expresión y comunicación a través del arte, eliminando a través de la práctica artística relacional y dialógica la dicotomía entre “el que sabe” y “el que no sabe”.

El programa ofrece una alternativa a la posición tradicional del *self* nuclear, el “yo” esencial como sujeto autónomo, moviéndonos hacia una noción del *self* como un constructo socio-cultural singular presente en los discursos más amplios y locales en que ocurre, en los que tal vez, este *self* narrativo múltiple sea análogo a una historia rizomática. (Anderson, 2012, p.5). Partimos de la idea de que nuestras identidades, y las que asignamos a los otros, se construyen en la relación con los demás (Gergen, 2013). Cada persona se comunica, expresa y actúa bajo una multiplicidad de voces que coexisten en ella, tomando diferentes formas en el desarrollo experiencial y narrativo, desplegando un horizonte emergente, cambiante y abierto a posibilidades que no es posible conocer inmediatamente, de antemano, sino que se articula como una propiedad de la experiencia en curso (Sampson, 2008, p.24).

De inter-territorial a transfronterizo hibridizado

En la creación de nuevos espacios de comunicación, especialmente espacios de expresión y comunicación entre diferentes contextos, tomamos como herramienta la investigación de Victor Turner (1999) sobre los espacios de liminalidad. Hablamos de espacios que se conforman como punto de encuentro entre territorios, lugares, zonas, constituidos fundamentalmente por la comunicación y las interacciones. Aspectos importantes en los espacios de liminalidad son la noción de semejanza, que no igualdad, el permiso social y la aceptación de la diversidad.

Un espacio de identidad inter-territorial se forma a partir de la comunicación entre fragmentos o agentes (formas/elementos identitarios) que se encuentran en esas zonas de liminalidad, posibilitando espacios transfronterizos, aquellos en los que se incorporan aspectos de más de una identidad.

Lie (2003) propone con fines analíticos el estudio de los espacios liminales de comunicación realizando una distinción entre tres estados de liminalidad. El primer estado es el de coexistencia territorial (Lie lo nombra coexistencia cultural, sustituyéndolo en mi caso por coexistencia territorial), que presenta elementos de contextos diferentes unos al lado de otros, aislados, sin que se produzca negociación o interacción significativa orientada al cambio, con una idea de desterritorialización básica y forma estática de hibridez.

El segundo estado es el de negociación inter-territorial en el que tiene lugar una interacción entre los diferentes elementos hacia una forma dinámica y participativa de hibridez produciéndose en el espacio de comunicación una dirección hacia el dialogo, la aceptación y el respeto mutuo. Se produce una reterritorialización por medio de la negociación.

El tercer estado es el de transformación inter-territorial hacia lo transfronterizo hibridizado, en donde el espacio se transforma en un espacio híbrido de formas y elementos provenientes de diferentes territorios, un espacio de negociación participativa. Lie (2003) lo designa como un espacio de igualdad, de *communitas*, diferenciando que este tipo de *communitas* transfronterizo hibridizado se define por las diferencias integradas y vividas, centrando la atención en lugar de en las similitudes, en las diferencias de los elementos que participan, en el que como Lie (2003, p.50) comenta: "(...) los diferentes elementos culturales han pasado a ser conocidos, aceptados, compartidos y vividos por los diferentes grupos culturales. La fusión ha formado una nueva cultura".

De esta forma, la definición de hibridización de Rowe y Schelling (1993, p.231): "las maneras en que las formas se separan de prácticas existentes y se (re)combinan con nuevas formas en nuevas prácticas" se aproxima de un modo similar a la concepción de Lie, acercándose también a su utilización del prefijo "trans", en este caso transfronterizo, hacia una significación de "transformación", referenciando un cambio en la formación. Ileana Diéguez (2009, p. 34) emplea un texto sugerente al respecto de la liminalidad, que consideramos describe condiciones que se dan en el espacio constituido mediante el programa *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS*:

Me interesa la liminidad como concepto con el cual busco expresar las arquitecturas complejas de acciones artísticas, políticas y éticas que se realizan como actos por la vida; como de acciones ciudadanas que buscan cierta restauración simbólica y se configuran como prácticas socioestéticas. En la dimensión micro-utópica que ellas

sugieren al propiciar mutaciones personales y colectivas y generar incluso efímeras communitas, vinculo la liminalidad a estados poéticos y metafóricos ya que, aunque las acciones se insertan en el orden de lo real inmediato, la transformación energética que en el acto se da, el pathos que lo anima y la producción aurática que lo marca, implican la emergencia de una efímera instancia poética. En todos los casos, me interesa problematizar la liminalidad como antiestructura que pone en crisis los sistemas y jerarquías sociales. Estas situaciones las observo asociadas a los bordes y nunca haciendo comunidad con el status y el orden imperante, mucho menos con las instituciones, de allí la necesidad de subrayar la textura política de la liminalidad al implicar procesos de inversión. No es sólo un “entre”, una frontera, sino que implica sobre todo la creación de un estado no jerarquizado, un “espacio de caos potencial” desde el cual considerar las desautomatizaciones discursivas del campo del arte y de la representación política.

Siguiendo el texto anterior, Cancio y Vegas (2018, p.111), apoyando a Claire Bishop (2006), continúan esta argumentación vinculando liminalidad, relacionalidad visualidad y precariedad (significancia en la programación política del arte contemporáneo que reconoce la precariedad del mundo), con la que sostienen que en el arte “una pugna dialéctica entre autonomía y heteronimia es de por si constitutiva de una estética”. De acuerdo con esta indicación, es importante consolidar esta antinomia, de manera que se aleje a sí misma de su instrumentalización, y al mismo tiempo, se diluya en la praxis social.

LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS se conformó como un espacio “entremedias” en el que tiene lugar un continuo intercambio y negociación entre participantes, y una producción y difusión de saberes colectivos generados en la relación y (re)articulación de las personas y organizaciones que interactúan en el contexto. El carácter “entremedias” le proporciona la característica de ser un espacio de transducción de los discursos hegemónicos, y del “otro” hipotéticamente estigmatizado, es decir, se configura como un laboratorio híbrido de experimentación que se encuentra en la versátil frontera entre el adentro y el afuera, confiriéndole esta cualidad cierta autonomía. Antonio Collados (2014, p. 351) comenta al respecto de estos contextos: “espacios experimentales o laboratorios transfronterizos de producción de conocimientos, ya que actúan transduciendo, multiplicando y dispersando identidades y posiciones dadas (...) experimentando modos relacionales y operativos transliminales (...)”.

Hacia las prácticas artísticas colaborativas (PAC)

Las PAC se desarrollan como conjuntos sociales de intercambio y negociación de experiencias y conocimientos a través de procesos creativos y dialógicos. Collados (2014, p.99) recoge varias definiciones en torno a discursos posibles en este tipo de prácticas: *arte contextual*, centrado en los vínculos entre el proyecto artístico y las condiciones históricas y materiales de una determinada realidad social; *arte dialógico*, enfocado en procesos de intercambio y negociación que se dan en un contexto o comunidad; *estética relacional* en el que el proyecto artístico se configura poniendo la atención en las posibles relaciones humanas que se puedan provocar o suscitar; *estética conectiva* que cuestiona la noción del Yo separado, buscando una interacción entre la práctica de la o el artista y la realidad. Sola (2015, p.24) nombra algunas otras que nos sirven también como base conceptual, *estética*

dialógica (Kester, 2004) y *estética de lo performativo* (Fischer-Lichte, 2011). En todas ellas encuentro suposiciones que podrían aproximarse a algunos aspectos de esta investigación.

Grant Kester (2004) nos recuerda que colaborar remite a la raíz latina de *co laborare*, esto es, un espacio conjunto de trabajo con el otro, y es desde este punto que nos interesan las PAC con el fin de entrever las cualidades y formas que se entrecruzan en esta relación. Por relación colaborativa nos referimos al modo en que nos hemos orientado para ser y actuar en el espacio de práctica artística, de forma que compartimos el vínculo, la “acción conjunta” (Shotter, 1984), o una “indagación mutua” (Anderson, 2012). Por “acción conjunta” Shotter se refiere a que las personas vivimos interactuando unas con otras en nuestros encuentros creando formas mutuamente receptivas. Por “indagación mutua” Anderson (2012, p.9) se refiere a la “conexión vincular de compartir, explorar, entrecruzar y tejer ideas, pensamientos, opiniones y sentimientos” y sugiere por “indagación mutua”: “como seres relacionales que nos influimos unxs a otrxs, nuestros “sí mismxs” no pueden estar separados de los sistemas de relaciones de los cuales formamos parte”.

Un aspecto a destacar es que en lo colaborativo proponemos la inexistencia de roles preestablecidos, sino que se encuentran en constante movimiento, son cambiantes y flexibles, aunque se requiere, para que la contribución de cada persona sea valorada, esta ha de estar presente incondicionalmente. A su vez, la impresión de ser valorada y apreciada conduce a una sensación de participación y sentido de pertenencia, que a su vez la lleva a ser copropietaria y tomar responsabilidad durante el proceso compartido.

LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS buscó configurarse como espacio de práctica artística colaborativa (PAC) donde las personas se (re)combinan para, según Anderson (2012, p.8), tenga lugar un “ser-con desde adentro”. El proceso, contenido y resultados (personalizados y sustentables) de este tipo de prácticas estará determinado por los participantes en la medida que interactúan entre sí, no estando determinado por una estructura previamente planeada en progresión lineal. De esta manera las novedades y conocimientos generados por los participantes durante el despliegue del programa son más creativos, generosos y adecuados a sus necesidades y al contexto específico, que el que cada unx de los participantes hubiera generado por separado. Con lo anterior las PAC involucran a agentes (personas u organizaciones) entre los que se producen desbordes de roles y emplazamientos, que junto a la intención de agenciamiento, dan lugar a fenómenos de transducción tanto en la identidad de las personas involucradas como de las organizaciones donde se desarrolla la intervención. Por transducción Collados (2014, p.668) cita a Tomás R. Villasante (2014) que habla de su: “potencial para generar “saltos creativos”, mutaciones genéricas en las que se producen múltiples e inevitables aprendizajes.”

Apoyando lo anterior, Collados nos recuerda siguiendo el camino del filósofo Henri Lefebvre la concepción del espacio como una construcción social que no permanece inmutable, sino como una estructura mutante que emerge de las interacciones sociales y políticas que ocurren en el. Continuando en esta senda, entendemos los espacios de práctica artística colaborativa como territorios que no están previamente diseñados sino que la experiencia se construye sobre el propio espacio, como Collados (2014, p.163) dice: “en una suerte de reflexividad generativa, que rompa la normatividad restrictiva que dota de artificialidad a los espacios y procesos participativos”. Lo anterior destaca características de las PAC que tomamos como referencia en nuestro programa, por un lado su carácter inesperado, rizomático y relacional en el que la experiencia fluye y es negociada continuamente, y por

otro lo diferencial, que como Collados (2014, p. 671) dice: "(...) no intentaría aplanar las distinciones identitarias y sociales o de capitales e intensidad y diversidad de intereses, (...) sino potenciar los cruces, yuxtaposiciones y desbordes en las relaciones."

Las PAC se construyen desde la base del "trabajo en red", red como una forma de colaboración dinámica que centra la atención en las cualidades relacionales que manifiestan los elementos participantes. Collados (2014, p. 126) sugiere:

La red se entiende como una forma de organización móvil y fluida. De carácter descentrado, es difícil encontrar en ella jerarquías verticales, si bien las relaciones entre nodos que forman parte de una red se plantean en términos de semejanza y no de igualdad. La red no anula las diferencias identitarias de los nodos que la construyen, la acción individual no queda constreñida a unas directrices comunes a las que deben subsumirse esos nodos, anulando las especificidades y peculiaridades de cada cual (...) el trabajo en red permitiría construir marcos de colaboración democráticos, donde el debate y la discusión se den de manera continuada y donde, gracias a la hiperconectividad que procura la estructura en red, puedan emerger alianzas imprevistas que potencien los procesos.

La red formada es mayor de lo que en principio parece, uniéndose no solo personas, sino que confluyen diferentes ámbitos haciendo de *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS* un espacio transfronterizo hacia el que cada elemento/nodo conduce su capital social posibilitando ocasionar conexiones con otros agentes o campos. Ahondando en la capacidad de colaboración híbrida del programa, buscamos en su desarrollo un estado de apertura y cooperación social, a modo de microestructura experimental que favorezca otras formas de práctica e investigación artística que involucra a agentes no presentes generalmente en estos quehaceres permitiendo una aproximación más cercana a su realidad, además de abrir un encuentro entre instituciones y ámbitos sociales que de otra forma no tienen lugar: MIATEAIS, CMSJ y FI, proporcionando una mirada múltiple, compleja y heterogénea de la esfera pública, apartando los discursos homogeneizadores habitualmente presentes y generando desbordamientos continuos en las condiciones de partida de los agentes implicados (Collados, 2014). A este respecto, pensamos la Universidad, presente en este proyecto, como institución de producción de conocimiento que ante la presión neoliberal presente en nuestros tiempos participa de la resistencia ante las lógicas mercantiles, es decir, la Universidad como institución donde experimentar, como nodo que participa creando red.

Lo anterior muestra el carácter político del trabajo en red, no solo en la generación de vínculos heterogéneos entre nodos o elementos participantes, sino en la circulación y dispersión de saberes y sentimientos que permite que se nutra, además de los nodos, la propia red, de forma que se retroalimenta y fortalece. El trabajo en red permite que emerjan y redistribuyan saberes minoritarios, "profanos" como Correa-Urquiza (2018) conceptualiza, o "cotidianos" como Villasante (2014) nombra, a los que de otro modo sería difícil acceder. Las PAC se constituyen como un laboratorio creativo experiencial, de desarrollo de vivencias diversas, abiertas a la investigación artística, la experimentación y el diálogo, al debate, la crítica, etc. Torregrosa (2015, p.4) dice: "No estamos situados en un saber estable o fijo, sino en un conocimiento que emerge de lo singular y lo colectivo, de verdades experienciales que fluyen y se modifican al ritmo de la comunidad que las vivencia".

El espacio creado con el programa posibilita la (re)articulación entre diferentes roles y posicionamientos, y con este movimiento permite generar brechas en las posibles relaciones dominantes y sumisas identificadas, no solo en cuanto a discursos se refiere, sino también en las formas en que los participantes se vinculan y relacionan. Consideramos esta posición esencial para posibilitar la (de)construcción y transformación de los mecanismos que imponen formas de relación anticipados, para crear un laboratorio experimental que favorezca otras que se asientan desde el desborde y trueque de las posiciones de los participantes y organizaciones implicadas,

Aunque *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS* supone un microcosmos o isla, esta característica no disminuye su capacidad de transformación, ya que apostamos por la idea de que en la totalidad se reflejan las partes que la componen, y viceversa. Con este sentido nos parece sugerente la lectura del fragmento de Villasante (n.d., p.45):

Y no solo los grandes ámbitos influyen en los más pequeños, sino que se suelen producir unas interferencias entre las fracciones de lo pequeño que acaben modificando también lo más grande, los contextos, los ecosistemas. Las estructuras de unos y otros ámbitos se corresponden y retroalimentan. Las estructuras relacionales de las redes en lo micro y en lo macro se han de corresponder, están en permanente interferencia, de forma que, aunque cuantitativamente sean muy distintas, en la calidad y tipo de relaciones podemos establecer ciertas similitudes y correspondencias. Todo lo que está en lo grande está en lo pequeño, y desde este se pueden generar cambios en lo mayor

3. Preguntas de investigación

Esta investigación se basa en el caso de estudio: *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS*, por lo que la pregunta general de investigación se contextualiza en este proyecto específico.

- I. ¿De qué forma posibilita la creación de un laboratorio transfronterizo de práctica artística la formación de redes que nos permita a personas provenientes de diferentes contextos, con y sin diagnóstico de TMG, generar nuevos modos de hibridez?
- II. ¿Qué formas/elementos emergen en el laboratorio transfronterizo de práctica artística?
- III. ¿Cómo negocian entre sí lxs participantes/organizaciones con sus formas/elementos diferentes para establecer un modo dinámico y participativo de hibridez?

4. Objetivos de la investigación

El objetivo general es:

OG: Explorar la clase de fenómenos y relaciones posibles cuando creamos un laboratorio transfronterizo de práctica artística en el que participamos personas procedentes de diferentes contextos, con y sin diagnóstico de TMG, y si ello posibilita nuevos modos de hibridez.

Los objetivos específicos que se desprenden del general son:

OE1: Identificar las formas/elementos que incorporan lxs participantes/organizaciones en el laboratorio transfronterizo de práctica artística.

OE2: Indagar qué formas de interacción tienen lugar entre lxs participantes/organizaciones en relación con lxs elementos/formas diferentes que incorporan al espacio híbrido de práctica artística.

“Los que piensan que los hombres de ciencia investigan sin prejuicios estético-metafísicos tienen una idea bastante singular de lo que es la investigación científica”
(Sábato, 1951, p.121)

5. Metodología de la investigación

5.1 Investigación basada en artes (IBA). Ar/tografía

Construir esta suerte de arquitectura está acompañado de mi resistencia y dificultad para dotar de cierta lógica con base en una estructura y método. El caos y la dispersión son el terreno (fértil en mi caso) sobre el que iniciar cualquier proceso creativo y mi natural punto de partida sobre el que ir encontrando nuevos sentidos. Durante el periodo en prácticas en el CD20, así como en otros proyectos anteriores, parece residir cierta dosis de incompreensión por parte de las organizaciones (en el caso del CD20 explícitamente comentado) ante estos modos de hacer. Este aspecto nos posiciona en la legitimación de métodos que se nutren de alguno de los sustratos básicos que acompañan a la práctica artística, y esto parece apuntar directamente a la hegemonía determinista a la que estamos todavía sometidos como modelo de generar conocimiento. Continuando con lo anterior Jerez (2009, p.10) comenta:

La realidad es caótica y dentro de ese caos es ordenada. La no linealidad es capaz de generar orden mediante un proceso auto-organizador, llamado este con diversos nombres: estructuras disipativas (Prigogine & Stengers, 1983), autopoiesis (Maturana & Varela, 1972), recursividad (Morin, 1977-2001). Esto da a entender que el caos no debe ser confundido con el desorden (Munné, 1994). Es más, en cierto modo y considerado desde el orden, puede decirse que el caos es un orden no lineal. Así, un primer aspecto de la complejidad de la realidad viene dado por la paradoja de que ésta es ordenada siendo caótica.

Creemos que la pluralidad y diversidad de métodos es imprescindible para obtener múltiples perspectivas del mundo que nos rodea, a la vez que nos resulta más atractivo explorar nuevas metodologías de investigación, que como dice Geertz (1988), citado por Barone y Eisner (2014, p.10): “it makes our conversation more interesting”, o como comentan Barone y Eisner, (2012, p.4) “están menos exploradas que replicar métodos probados y verdaderos que posibiliten nuevos fundamentos metodológicos”

En mis idas y retornos en la educación superior observo algunas reticencias ante lo que suponen nuevas formas de producir y presentar conocimiento, también percibidas en mi paso por el MIATEAIS. Uno de los puntos en los que centro mi atención es la dificultad que supone para las instituciones de la educación superior la presentación de representaciones artísticas, sean estas artes visuales, drama, danza, etc., como potenciales resultados, válidas en sí mismas o complementándose de texto, lo que me lleva a hacerme varias preguntas: ¿Acaso no es válido realizar una investigación usando el lenguaje en el que mejor te expresas, sea este escrito, artístico, audiovisual, etc.? ¿Es el lenguaje artístico un lenguaje de posibilidades, también para la investigación? ¿Está la práctica artística, para cierto sector, exenta de práctica (investigación en sí misma) y validez? ¿Esconden estas posiciones cierto desconocimiento en cuanto a las posibilidades de la investigación basada en artes?

Pensamos la investigación basada en artes (en adelante IBA) como un enfoque definido como método para ampliar el entendimiento sobre lo humano. Eisner (1998, p.18) sugiere al respecto de lo anterior el concepto de voz a través del cual otorga al lenguaje artístico en cualquiera de sus formas la categoría de lenguaje indiscutible de investigación:

(...) otra razón para enfatizar la voz y otros tropos no es una pretensión de recargar el lenguaje para que sea "humanista" o "artístico"; que pretende servir a los intereses epistemológicos. Lo que buscamos, así como lo que vemos o decimos, está influenciado por las herramientas que sabemos cómo utilizar y juzgamos adecuadas. El lenguaje de proposiciones, ese lenguaje fundamental para las ciencias empíricas (...) no puede imitar la impresión de la vida del sentimiento. Para que el sentimiento se comunique, se debe utilizar el lenguaje de las artes, porque a través de la forma como se manifiesta un símbolo ese sentimiento adquiere vida real. Por lo tanto, el objetivo de explorar plenamente el lenguaje es una forma de hacer justicia a lo que se ha visto, es una forma de ayudar a los lectores a alcanzar el saber.

Decidimos tomar como perspectiva metodológica de base sobre el programa *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS* la *A/r*/tografía que entendemos como un enfoque relacional con entendimientos e intercambios entre arte y texto, y entre los roles de artista, investigador y docente (sustituyo docente por la figura de provocador/coordinador) a partir de los nodos intersticiales producidos cuando vinculamos dichas prácticas. Su objetivo es el de actuar conjuntamente dando la oportunidad de (re)escribir la investigación y la cultura que existe en las intersecciones entre saber y ser (Springgay, Irwin, y Kind, 2005, p.900). Por otro lado, se concibe como generadora de conocimiento que surge de los procesos que tienen lugar en un arte relacional. A este respecto, Bermúdez (2018, p.61) dice: "la *a/r*/tografía nos ofrece la posibilidad de representación, producción cultural y construcción de nuevos imaginarios basados en el proceso colectivo".

Aunque en esta investigación situemos la perspectiva *a/r*/tográfica como enfoque metodológico vertebrador, no renunciamos a una producción de arte y texto que intenta introducir otras miradas y que permea entre la *a/r*/tografía, la autoetnografía, algunas formas de investigación cualitativa, la perspectiva *queer*, la sociopraxis, y lo rizomático, de forma que nos permita evidenciar los modos en que se articulan las prácticas. Irit Rogoff (Phelan y Rogoff, 2001, p.34) sugiere respecto a la interdisciplinariedad de métodos:

(...) a place of being "without." This without is not a form of negation, a lack, or a denial of what has been previously done. Without is a space of active participation where one discovers that previous methodologies are not sufficient while simultaneously resisting the formation of specific criteria to replace them. Without intimates process rather than method and alludes to a condition in which you might find yourself while doing work.

Bajo esta perspectiva las interpretaciones informadas son coproducidas subjetivamente, no solo por suponer un intento de recoger la voz de todxs lxs agentes involucradxs, sino por su pretensión de constituirse como investigación viva en la que sus lectores/públicos retoman el lugar donde lxs autorxs la dejaron, continuando la creación de significados y ejerciendo nuevas revisiones.

5.2 Caso de estudio: *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS*

5.2.1 Contextualización: tres organizaciones

Como venimos diciendo, *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS* crea un espacio “entre-medias” en el que participan personas de tres organizaciones: La FI, el CMSJ y el MIATEAIS.

La FI cuenta en la ciudad de Valladolid con dos centros que trabajan en torno a la salud/enfermedad mental especializados en diferentes programas. En ambos se lleva a cabo la gestión de plazas residenciales y supervisión por parte los asistentes personales a lxs sujetxs que lo necesitan:

1. Centro de día especializado en técnicas de rehabilitación laboral Parquesol
2. Centro de día especializado en programas en torno al ocio y tiempo libre Veinte Metros. En este centro desarrollo las prácticas.

FI adopta el modelo *Recovery*, de recuperación como proceso único personal de desarrollo de un nuevo sentido y propósito en la vida, creciendo más allá de los efectos de la enfermedad mental, implicando una recuperación social sin que se dé necesariamente una recuperación clínica. Este paradigma se aleja de la enfermedad y los síntomas y se acerca a la salud, fortaleza, bienestar, donde la relación profesional-paciente se desliga del formato experto-paciente.

El CMSJ es un centro para personas jubiladas que se encuentra físicamente cerca del CD20, en el mismo barrio. En él se realizan varios talleres/actividades dirigidas a las personas jubiladas usuarias del mismo. La FI y CMSJ han iniciado algunas actividades conjuntas anteriormente y tienen intención de seguir colaborando de manera que lxs usuarixs de los ambos centros interactúen y posibiliten nuevas formas de relacionarse.

El MIATEAIS de la UVa mantiene un convenio de prácticas en colaboración con la FI, lo que posibilita la realización de prácticas por parte de los alumnxs del Máster. En esta situación nos encontramos dos alumnxs durante este curso lectivo.

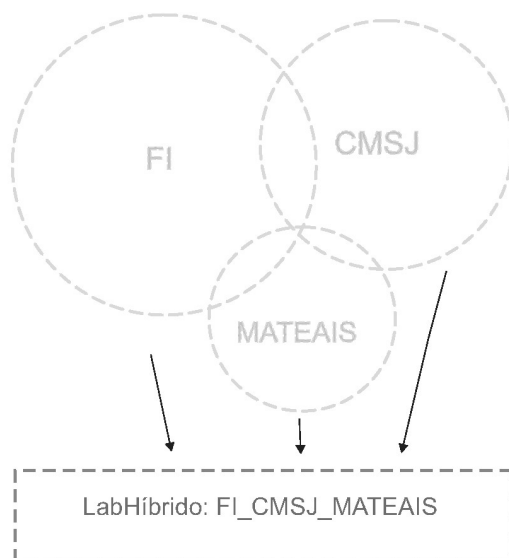


Fig.1: Diagrama general del programa. Fuente: Elaboración propia

5.2.2 Fases, cronología y programa

El periodo en prácticas tuvo una duración de 300 horas, desde el 8 de Octubre de 2018 hasta el 1 de Febrero de 2019, realizando un total de 20 horas semanales. Durante las tres primeras semanas se estableció la realización de una observación como punto de partida y toma de contacto con el mismo: usuarixs, equipo profesional, voluntarixs, además de poder comprender inicialmente su funcionamiento, y diseñar de esta forma un programa de intervención adecuado para todxs. La observación inicial adquirió un gran valor al convertirse en una herramienta fundamental para nuestro avance en la comprensión de las necesidades e intereses tanto globales como particulares. Ha sido por tanto vital una mirada atenta para poder entrever que va aconteciendo durante este espacio temporal inicial, además de permitir la formación de un vínculo inicial con lxs usuarixs, siendo de una gran ayuda para detectar algunos de los intereses, posiciones y necesidades particulares o colectivas.

A partir de la observación inicial implementamos un programa de intervención con una idea base de formar un grupo heterogéneo de personas: usuarios del CD20, del CMSJ y estudiantes del MIATEAIS, buscando la creación de un grupo que generara sinergias de interacción y nuevas formas de relacionarse posibles. Un contexto compuesto por personas con y sin diagnóstico de TMG puede posibilitar una nueva relación de los afectados con el entorno y consigo mismo que quizá permita avanzar en la desmitificación del estigma social del que la “locura” adolece. De esta forma buscamos también el acercamiento del mundo externo al centro, a sus usuarixs y a la salud mental.

En cuanto a las técnicas artísticas o disciplinas, propusimos un enfoque multidisciplinar mediante la utilización de diferentes propuestas que incluyeran dinámicas corporales, artes plásticas, audiovisuales, visualizaciones, escritura, etc. poniendo especial énfasis en la utilización de técnicas audiovisuales que permitan desarrollar la narrativa. Para ello utilizamos los dispositivos móviles, adaptándonos al momento actual, en el que su uso está muy extendido y supone una herramienta de fácil abordaje tanto desde el punto de vista técnico como de resultados. No se trata de un programa cerrado, sino que admite variaciones en función de las necesidades del grupo, estando atento a los emergentes que puedan ir surgiendo.

A través del programa se buscó el desarrollo de la empatía y el acercamiento significativo al otro y a uno mismo, en un espacio de juego y experimentación en el que exploráramos los procesos expresivos y la identidad personal a través de diferentes técnicas. En el diseño y planificación del programa hemos tomado como referente el trabajo en videoterapia de Olga Rueda (2017), planteando inicialmente tres fases, llevando a cabo en la práctica las dos primeras:

a. *en primera persona*. Las primeras sesiones se centran en explorar la identidad y el autoconcepto; y el encuentro con nuestras temáticas personales.

b. *otras miradas*. Con la herramienta en la mano observamos la mirada interna y externa, nuestra mirada y la del otro. Buscamos nuestro espacio abriendo el abanico de posibilidades.

c. *imaginario*. Planteamos utilizar nuestros referentes audiovisuales para la exploración de nuestro imaginario personal (no llevada a cabo en la práctica).

Fase	Fecha	Sesión	Técnicas	Materiales	Tiempo (min.)
	15.11.2018	1. Incursión en dramaterapia y video-presentación	Dramaterapia Audiovisuales	Cámara, móvil, tablet	90
a. en primera persona	22.11.2018	2. <i>La Silueta</i>	Artes plásticas, visualización	Papel continuo, temperas, ceras,	90
	29.11.2018	3. Video-creación 1-2	Audiovisuales	Cámara, móvil, tablet	90
	13.12.2018	4. <i>reconocernos1</i>	Audiovisuales	Cámara, móvil, tablet, <i>pos-it</i> , lápices de colores	90
	20.12.2018	5. <i>reconocernos2</i>	Audiovisuales	Cámara, móvil, tablet	90
b. otras miradas	10.01.2018	6. La Joya1	Audiovisuales, escritura automática	Cámara, móvil, tablet Libreta, boli	90
	17.01.2019	7. La Joya2	Audiovisuales	Proyector o pantalla de TV	90
	24.01.2019	8. Imaginario cinematográfico1	Audiovisuales	Cámara, móvil, tablet	90
c. imaginario	31.01.2019	9. Imaginario cinematográfico 2	Audiovisuales, expresión corporal	Cámara, móvil, tablet	90
	07.02.2019	10. Cierre del programa			90

Fig.2: Programa *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAI*. Fuente: Elaboración propia

10 sesiones de duración, desde Noviembre hasta la primera semana de Febrero.

Espacio y horario de las sesiones: Intras, Santa Lucía, 19, 1º, Valladolid; Jueves de 12:00 a 13:30

5.2.3 Objetivos del programa

El objetivo previo en el programa fue la creación de un espacio seguro, el vínculo terapéutico y la formación de un grupo, aspectos iniciales necesarios para trabajar objetivos posteriores, por lo que las primeras sesiones estarán enfocadas en estos aspectos. Winnicott (2003) habla del espacio de adaptación activa donde el entorno es estable pero no inmutable y sólo en ese espacio transicional, único espacio en el que el juego es posible, se desarrollará la acción terapéutica.

El objetivo general del programa es:

Creación de un espacio de práctica artística, integrado por personas de diferentes contextos, que permita explorar otras formas de relación en torno a la salud mental.

A partir del objetivo general extraemos objetivos específicos:

1. Reflexionar nuestra identidad desde el juego y la mirada sin juicio, utilizando las posibilidades expresivas y comunicativas de un enfoque multidisciplinar
2. Facilitar el encuentro y fortalecer el vínculo entre participantes aproximándonos a un enfoque colaborativo horizontal, fomentando la cooperación entre personas/organizaciones a través de las sinergias entre fuerzas creativas.
3. Explorar el potencial emancipador, a partir de la crítica reflexiva que conecte elementos internos, y el encuentro con otros saberes que complementen los discursos homogeneizadores.

5.3 Participantes

El grupo está formado por participantes de las tres organizaciones involucradas en la línea de una de los ejes vertebradores del proyecto: posibilitar un laboratorio transfronterizo de práctica artística. Las organizaciones participantes son: CD20 de la FI, CMSJ y MIATEAIS. La elección del CMSJ fue sugerida por la coordinadora del CD20 debido a que existen deseos de colaboración entre los dos centros en la línea de trabajo de creación de espacios híbridos de participación colaborativa, habiendo tenido lugar alguna actividad anterior aislada sin continuidad posterior.

Las personas participantes accedieron al programa de diferentes formas en función de la organización proveniente. Iniciamos el programa once participantes (seis de la FI, tres del CMSJ y dos del MIATEAIS), finalizándolo ocho (cuatro de la FI, dos del CMSJ y dos del MIATEAIS). Desde la FI las personas fueron previamente propuestas por la psicóloga-coordinadora del CD20 de forma que mantuvimos una entrevista inicial con cada unx de ellxs para introducir el formato del programa y que tomaran la decisión de participar o no. En el CMSJ tuvo lugar una llamada de divulgación por parte de unx de lxs profesionales y las personas interesadas se pusieron en contacto con nosotrxs de forma que tuvo lugar una entrevista para aclarar en qué consistía el programa. Desde el MIATEAIS participamos las dos personas que nos encontramos en prácticas en la FI, de forma que mi compañerx se incorpora como participante y yo mismx como coordinadorx/provocadorx. Participa además unx profesional del CD20 cuya objetivo es supervisar el desarrollo del programa, tomando el rol intermedio entre observadorx y participante.

5.4 Rol del investigador y consideraciones éticas

La posición desde donde se genera esta propuesta no se mantiene en el rol único de investigador, sino que parte de la práctica artística colaborativa, de la acción y la intervención, considerando necesaria una distancia de reflexión para volver a la investigación, distancia que no puede ser absoluta por el mero hecho de formar parte del entramado experiencial desde donde se articula. A este respecto Deleuze y Guattari (2002, p.23) dicen:

(...) que en tanto habitantes del rizoma o del cosmos rizomático que es la realidad, no es posible un distanciamiento entre el sujeto y el objeto de su análisis, entre observador y observado, ya que ambos están inmersos en un mismo entramado en el que las operaciones de observación no se constituyen ni articulan de manera diferente del resto de operaciones que se desarrollan dentro de esa realidad.

Se tienen en cuenta en todo momento principios éticos de investigación como son la responsabilidad, trato cuidadoso de la información, veracidad de resultados, análisis independiente y transparencia. Hemos acordado la utilización de pseudónimos cuando se considere necesario nombrar a los participantes en la investigación. Se ha dado a todos ellos información clara sobre la realización de la misma, teniendo en cuenta su consentimiento voluntario de participación, y la petición de autorización para ser grabados durante las sesiones con fines académicos, así como el uso de las creaciones realizadas con fines divulgativos y/o académicos.

5.5 Instrumentos de recogida de datos

Los datos son obtenidos a partir de los siguientes instrumentos, los que observan la realidad: observación participante, registro audiovisual de las sesiones; y los que interrogan la realidad: creaciones plásticas y audiovisuales y entrevista semiestructurada.

La observación participante es el instrumento usado en el rol de investigador que también forma parte del entramado experiencial, siendo unx más, sin olvidar el cometido de observar y acompañar desde la reflexión. Al respecto Taylor y Bogdan (1984, p.53) dicen: "(...) establecer un equilibrio entre la realización de la investigación tal como uno lo considera adecuado y acompañar a los informantes en beneficio del rapport". Decidimos además realizar un registro audiovisual de las sesiones a modo de cuaderno de anotaciones poniendo atención a los aspectos significativos para nuestro estudio.

Las creaciones plásticas y audiovisuales realizadas durante el desarrollo de las sesiones toman la misma importancia en la narración que el lenguaje escrito. Como hemos mencionado anteriormente, texto y creación se complementan facilitando la comprensión del programa, su descripción y análisis. Tanto la irregularidad en la asiduidad de los participantes durante el programa, como el carácter voluntario de conservar o permitir el análisis de las obras, dan lugar a que no dispongamos de la totalidad de las creaciones. Las conversaciones surgidas en torno a los contenidos de las creaciones que se tornaban explícitos a través de las reflexiones grupales constituyen otra fuente de datos.

El modelo de entrevista tomado es el de la entrevista semiestructurada, en la que previamente hemos planteado una batería de preguntas que han tomado su propia dirección en función de la interacción surgida en el momento mismo de la entrevista. A este respecto

Kvale (2011, p.93) comenta: “La entrevista semiestructurada tiene una secuencia de temas que se deben tratar, así como algunas preguntas preparadas. Sin embargo, hay al mismo tiempo apertura a los cambios de secuencia y las formas de preguntas para profundizar las respuestas que los entrevistados dan y las historias que cuentan”.

Hemos realizado las entrevistas una vez ha concluido el programa de intervención con lxs participantes que han mantenido una continuidad en el programa, tomando la decisión de no entrevistar a las tres personas que acudieron a la primera sesión y decidieron no continuar, por la razón de que no ilustran el proceso desde el inicio hasta el final en un programa focalizado en las relaciones generadas en el espacio. Considero que mi voz y experiencia en el programa están también contenidas en las conversaciones, entrevistas y desarrollo experiencial, constituyendo mi persona el octavo participante. Finalmente contamos con cinco entrevistas: tres grabadas en audio, una registrada mediante anotaciones debido al deseo expreso de la persona de no ser grabadx, y la última en formato escrito debido al deseo de la persona de hacerlo de este modo debido a un cambio de domicilio fuera de la ciudad. Dos participantes han decidido no realizar la entrevista.

5.6 Análisis y visualización de datos

Análisis

Realizamos el análisis del programa a partir de la triangulación de datos procedentes de los diferentes instrumentos utilizados: observación participante, el registro audiovisual de las sesiones, el registro fotográfico y audiovisual de las creaciones plásticas y audiovisuales y las entrevistas a lxs participantes realizadas los días 21 y 22 de Febrero de 2019.

Llevamos a cabo un análisis a partir de las narraciones de cada unx de lxs participantes, tanto de la palabra como de la expresión artística, complementándose ambos, de manera que permita entender cuáles son los elementos/formas que incorporamos al espacio de práctica artística, y de qué forma interaccionan y se relacionan. Belén Sola (2015, p.133) a través de Villasante (2015, p.158) utiliza como método de análisis la socio-praxis para: “obtener las “ideas fuerza” con las que desvelar cuáles son las “relaciones operativas conceptuales” que conforman la red de personas”. Tomamos este método como referente de forma que nos ayude a mostrar los conceptos emergentes surgidos durante el transcurso del programa así como su puesta en relación, y de este modo comprender la forma en que se ha articulado y configurado la red y sus interacciones.

Visualización de datos

Los datos se tornarán visibles a través de creaciones propias desde la triple figura de a/r/tografía (artista/investigador/coordinador-provocador) que no permanece ajeno al proceso experiencial que tiene lugar durante la realización de este programa. Las creaciones a partir de una interpretación subjetiva delx investigadxr podrán ser dotadas de otros significados por otros posibles lectores o público.

Utilizamos dos instrumentos que a modo de representación gráfica nos permiten observar las ideas o conceptos surgidos durante las sesiones, así como las relaciones existentes entre ellos:

1. Caligramas: Atendiendo al OE1 la visualización de datos se lleva a cabo a través de la creación propia de caligramas de cada unx de lxs participantes en los que mediante sus

principales discursos transcritos, de los que surgen las principales temáticas incorporadas al espacio, construimos una imagen gráfica.

2. Diagrama en red descentralizado: Atendiendo al OE2 la visualización de datos se soluciona mediante la creación propia de un diagrama en red descentralizado, inspirado en la forma de la constelación relacional que usa Sola (2015, p.258) para visualizar los resultados. Lxs participantes y sus elementos o temáticas son representadxs de forma gráfica en forma de nodos que se interrelacionan, de forma que a cada unx le asignamos color con el que se representa un círculo con su temática principal. Desde el círculo principal derivan otros que contienen otras temáticas y que se conectan a su vez con lxs otrxs participantes en las temáticas que son compartidas y puestas en escena de forma conjunta.

5.7 Diagrama sobre fases de la investigación

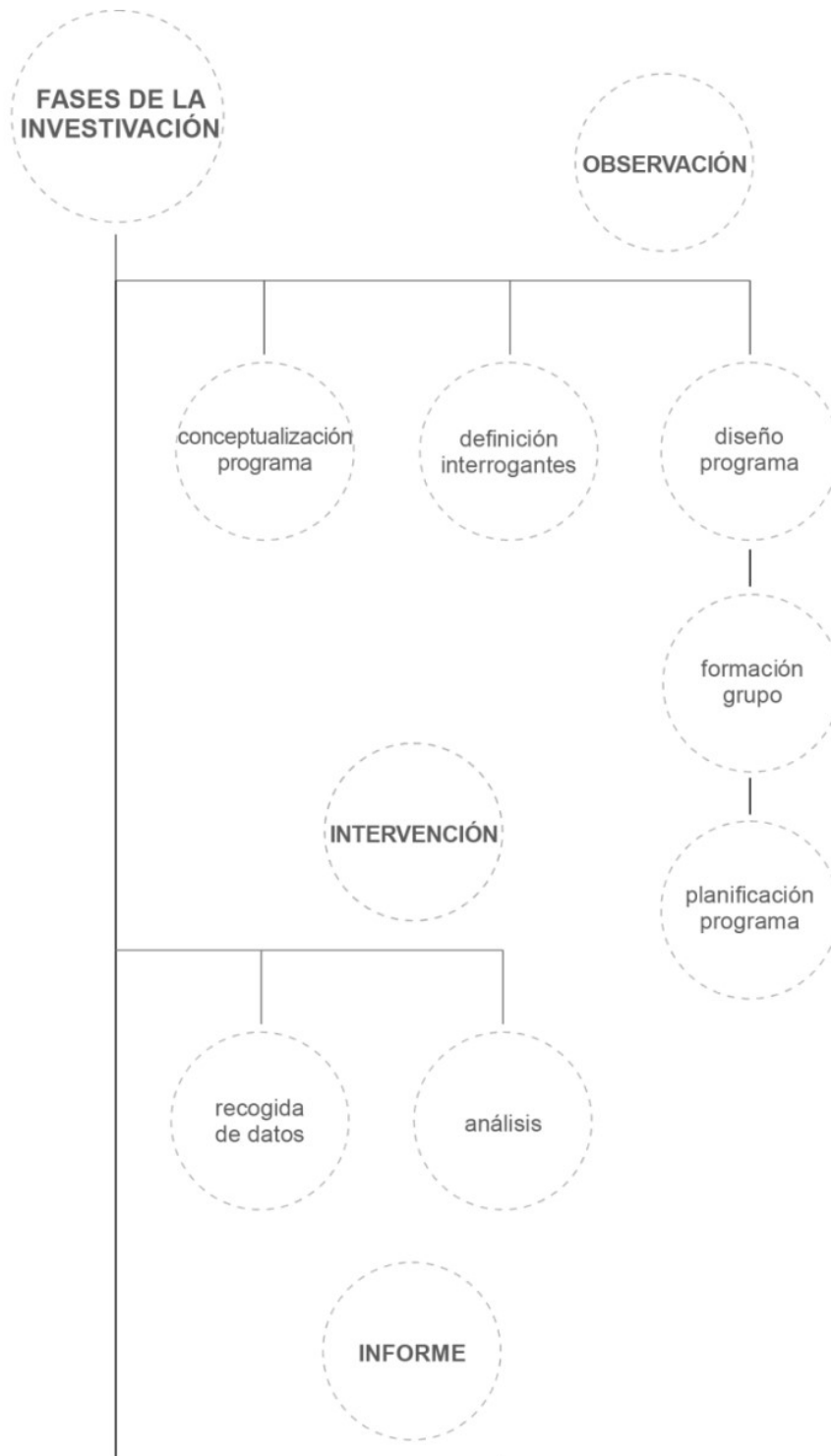


Fig.3: Diagrama sobre fases de la investigación. Fuente: Elaboración propia

6. Resultados

Los resultados están organizados teniendo en cuenta los elementos que hemos considerado más destacados incorporados al espacio por cada una de las participantes, así como durante las entrevistas, de forma que permita acercarnos a la trayectoria y experiencia de cada una y a los modos en que nos hemos relacionado.

Amparo. “no se la razón por la que iba, pero me gustaba”

Amparo es la participante mayor del programa, entre 80-85 años. Ha acudido a cinco de las sesiones, las cuatro primeras y la última por lo que no ha vivido varias de las experiencias del programa. Uno de los aspectos que nos llama la atención es que no conocía el CD20 de la FI a pesar de que reside muy cerca de éste, según comenta: “yo pasaba por delante de la FI, pero no sabía que era, y eso que yo vivo en la misma calle, un poco más adelante”. Quizás este es uno de los motivos por los que ha mostrado interés en conocer el CD20, acercándose a visitarlo de forma voluntaria en alguna ocasión, queriendo incluso participar en sus actividades. Este aspecto puede mostrar la distancia existente entre el CD20 y el mismo barrio en que se encuentra, simbolizando a modo de analogía, el espacio existente entre sociedad y la salud mental. Este espacio, liminal, es el que a través del programa pretendemos ocupar, un terreno neutral en el que liberar a la locura de su exclusivo nexo a lo patológico, espacio en el que la locura forme parte de la heterogeneidad colectiva, y encuentre un lugar normalizado en la comunidad, donde se posibilite como Correa-Urquiza (2009, p.105) dice: “una apertura hacia la posibilidad de des-nombrar las identidades de la lógica del diagnóstico para un cierto salir del ser como enfermo total”, y desde esta posición las personas puedan recuperar el control de sus procesos de vida.

Amparo trasciende el encuadre físico y temporal del programa, buscando relacionarse con los participantes fuera del mismo. Durante la entrevista Amparo comenta en un momento: “(...) un día que Ana y yo íbamos juntas para casa, hablamos sobre varias cosas, me contó de dónde era y que allí tenía su familia, no recuerdo el pueblo, que aquí estaba sola y que vivía en una casa con más personas de la FI, que estaba ahí siempre (...), entonces entendí mucho más”. El espacio creado nos afecta, implicándonos emocionalmente, creando vínculos que trascienden sus límites, como comenta: “el programa fue ganando siempre porque creo que nos hemos comprendido cada vez más, como que ya nos entendíamos”. Amparo muestra en estas frases su esfuerzo por comprender y relacionarse con el otro en la “acción conjunta”, invirtiendo las lógicas hegemónicas del “deber ser” con las que las personas diagnosticadas adquieren los valores de los normales, posibilitando un espacio libre para los conceptos e ideas ajenos, y desplazando más allá las posibilidades generadas en el espacio, esto es, posibilitando desbordes. A este respecto durante la sesión de cierre Amparo le dice a Ana: “Ana, si nos encontramos por la calle tenemos que saludarnos, no sólo porque somos compañeras, somos amigas que vivimos cerca y podemos charlar.”

Una idea que surge de la video-creación 3 de Amparo son los puntos en común que entrevemos en la forma en que nos relacionamos en el espacio y los modos de relacionarse que tenían lugar en el mundo rural del que viene: la vida en comunidad, los vínculos familiares entre vecinos, los encuentros y diálogos. Quizá, esto tiene que ver con la forma naturalizada que muestra de trasladar las relaciones generadas en el programa al espacio exterior y la forma intuitiva en la que acude al mismo, como comenta durante la entrevista: “He ido contenta todos los días aunque no sabía muy bien a lo que iba. Desde que os

conocí me gustó, y como vi que todo el mundo colaboraba me gustó mucho más. No sé la razón por la que iba, pero me gusta”. Amparo comenta no saber explicar porque acude al programa, aunque éste le atrae, y esto tiene que ver directamente con la movilización de los afectos a través de la experiencia, de “poner el cuerpo”, posibilitando la apertura de nuevas vías para llegar a otros territorios, antes de poder generar un discurso lógico al respecto.

► video-creación 3. Amparo

Otra idea que surge de la reflexión de la video-creación 2 en la que Amparo y Sara trabajan conjuntamente (Sara es la participante más joven del programa) es la relación intergeneracional muy presente durante las sesiones. Por un lado Amparo, en este caso, no tiene experiencia con los dispositivos móviles y como ella mismo dice Sara “es su apoyo ya que a su edad...” desde el que ir tomando confianza con la herramienta. Además de producirse sinergias colaborativas en el aprendizaje del uso de la herramienta, se producen intercambios afectivos en el hacer, nos afectamos y nos vinculamos en la propia experiencia componiéndonos como grupo heterogéneo. En relación a los vínculos creados entre lxs participantes Toni comenta durante la sesión de cierre del programa en la que expresábamos que había significado nuestro recorrido conjunto en el programa: “Yo diría unión, y también compañerismo. He tenido algunos momentos en los que me he sentido a gusto, momentos que coincide que se conectan unxs con otrxs, y a veces te vas sintiendo unido primero con unx, luego con dos, con tres”

► video-creación 2. Sara-Amparo

Jacinto, “este grupo es como teníamos que ser la sociedad”

Jacinto ha acudido a casi todas las sesiones. Sólo ha faltado a una de ellas comentando al respecto durante la última sesión: “el día que he faltado lo he sentido muchísimo, pensando en lo que estaríais haciendo”, mostrando una gran implicación durante todo el programa. Jacinto no realizó la entrevista final debido a una confusión respecto al día de encuentro, y el mismo decidió no posponerla a otra fecha.

Uno de los aspectos que Jacinto introduce al espacio lo relacionamos con el cambio de posición, de rol, que tiene lugar durante su participación en el programa. Durante la primera sesión comentó en una de sus intervenciones:

Jacinto: “Nosotros estamos aquí a lo que mandes, tu nos dices y nosotros hacemos”

Alberto: “No se trata de que yo tome las riendas, sino de que todxs las tomemos, el espacio lo definimos entre todxs, y yo me situé inicialmente como provocador/coordinador del mismo, esto es, aquí “mandamos” todxs”.

A medida que el programa se va desarrollando Jacinto se traslada de un rol pasivo previamente instituido a otro activo e involucrado, mostrando la capacidad de agencia del programa. Así en una de las sesiones Jacinto interpela de la siguiente forma: “Este grupo es como tenemos que ser la sociedad, respetarnos, ser sinceros, compartir.”

El dinamismo en los roles de Jacinto hace visible la dimensión política del programa. Por un lado entrevemos que cuando se abren espacios abiertos a la construcción común, es posible generar cambios en las posiciones inicialmente tomadas, y por otro, la creación de un espacio seguro permite al grupo ser en la misma acción. A este respecto Paulo Freire

(1979) comenta: "Ser cultural o ser consciente es la forma radical de ser de los humanos, en cuanto seres que, rehaciendo el mundo que no hicieron, hacen su mundo, y en este hacer y rehacer se rehacen a sí mismos. Son porque están siendo".

De la reflexión anterior de Jacinto tomamos también la idea de influencia de las condiciones creadas en un espacio a modo de microcosmos sobre el espacio exterior, es decir la influencia de lo micro sobre lo macro y viceversa. Tomás R. Villasante (n.d., p.45) sugiere al respecto: "Todo lo que está en lo grande está en lo pequeño, y desde éste se pueden generar cambios en lo mayor".

En la sesión 5 realizamos un visionado y reflexión conjunta en torno a la video-creación 3 en la que la que Jacinto decidió salir en un medio plano de frente a la pantalla en la su mensaje principal es el entusiasmo que siente por participar en este grupo e incorporarlo en su cotidianidad, considerándolo un espacio de relajación. Tras el visionado conjunto iniciamos un dialogo al respecto:

▶ video-creación 3. Jacinto

Alberto: "En el video comentabas que esperas cada semana con entusiasmo volver al grupo."

Jacinto: "Sí, he incorporado una nueva actividad a mi rutina."

Celia: "Y te gusta... (confirmando gestualmente con una sonrisa)"

Jacinto: "Es que lo necesito. Yo gano mucho, cada cosa que se dice aquí es para mí un misterio, exponemos lo que queremos o nos parece, y es distinto. Aunque pensemos que es igual, no lo es, cada uno decimos cosas distintas y vamos a dar al mismo sitio. Esto vale mucho."

La reflexión de Jacinto refuerza una de las ideas principales del programa, la multiplicidad de subjetividades en un espacio que nos permita a la vez ser en comunidad, y en esto radica su fuerza, como constituirnos como grupo desde la diversidad que nos compone. La idea de ser en comunidad y formar parte de la red es la temática principal que Jacinto aborda en la mayoría de las sesiones.

La sesión de cierre se constituyó como una valoración conjunta de nuestro recorrido como grupo en la que Jacinto evidencia la dimensión terapéutica del programa. El programa se constituye como espacio de salud, de diálogo entre lxs participantes que posibilita que nos encontremos mejor, como dice Jacinto: "siempre he venido peor que me he ido". Al mismo tiempo el programa se construye en su dimensión política, nos constituimos en la necesidad de ser un grupo plural en el que lo "raro" se posiciona como herramienta de sociabilidad y de diálogo, un lugar donde plantear como habitual lo supuestamente extraño, en tanto es parte del todo:

"Ha sido una nueva experiencia para mí, y seguiría teniendo contacto para poder ser más feliz. Cuando he visto que el grupo es así, cada día cuando nos vamos, nos llevamos un sentimiento en el cual te encuentras muy a gusto, y además no lo pierdo nada más irme de aquí. Si esto lo seguimos practicando todas las semanas, yo creo que la gente estaríamos mucho mejor. (...). Hay personas que son, como si dijéramos "raras", y si les das la confianza que a lo mejor piensan que no tienen

contigo, llegas a compartir cosas personales y eso es lo que se necesita. Este es el sentimiento que he tenido cada día que he venido.”

En las palabras de Jacinto entrevemos los esfuerzos colectivos durante las sesiones por abrir un espacio para pensar(nos) como sujetos activos en el que el que las dificultades y el sufrimiento que acompañan a la locura retornan a su dimensión humana, en tanto que lucha por la deconstrucción del estigma que le acompaña.

Celia, “Me entrego a tope en los talleres y con los compañeros”

Celia ha acudido a la primera mitad del programa, y dejó de venir después de la quinta sesión debido a que no se encontraba bien. No ha querido que su entrevista fuese grabada en la que comenta que decidió participar en el programa debido a su deseo de mejorar su bienestar.

En la video-creación 3 en la que Celia trabaja conjuntamente con Amparo, realizaron una grabación de presentación de todxs lxs participantes en la que de nuevo se revela la idea de creación de redes sin renunciar a nuestra subjetividad, poniendo el énfasis esta vez en la diferencia de los colectivos participantes. Durante la reflexión en torno al video tiene lugar la siguiente conversación:

► video-creación 3. Celia

Celia: “La idea principal del video es que venimos de colectivos muy distintos, pero aquí somos unx. Además todxs los compañerxs nos hicieron un guiño, nos echaron un cable.”

Amparo: “Si, todxs nos ayudamos como compañerxs. Aunque somos pocxs estamos unidxs. Cada unx hacemos lo que podemos.”

En esta reflexión se pone de manifiesto los modos de hibridez que nos conforman como espacio transfronterizo de negociación participativa que Lie (2003) define por las diferencias integradas y vividas, poniendo la atención en lugar de en las similitudes, en las diferencias de los elementos que participan. En varias ocasiones a lo largo del programa surgieron comentarios en torno a la diversidad de puntos de vista que conformaron la red de personas/colectivos participantes. A este respecto Celia comenta durante la entrevista final: “la participación de personas de diferentes ámbitos es muy enriquecedora” destacando la incorporación en el espacio de la experiencia de las personas del CMSJ ya que los considera: “un núcleo muy importante”, aspecto señalado también por Toni, Sara y Ana durante las entrevistas. Celia comenta al respecto del programa la aportación a los participantes/colectivos integrantes de: “sabiduría y cambios en las posiciones y la conductas” lo que nos lleva por un lado a reflexionar el programa de nuevo como espacio donde no existe asignación de roles sino que son cambiantes en función de lo acontecido y los formas que incorporamos cada uno de lxs participantes en el mismo, y por otro, al surgimiento de saberes complementarios en torno a la salud mental que emergen de la propia experiencia de sus participantes.

Otra idea que surge aquí es la esencia colaborativa del programa no solo en la creación de los videos, como en este caso, sino desde la base del trabajo en red, poniendo la atención en las cualidades relacionales que manifestamos cada unx de lxs participantes durante la acción en el espacio, lo que nos lleva a la idea de experiencia estética, aquella que posibilita (re)pensar la realidad a través de la acción.

Durante la entrevista final con Celia comenta “yo me entrego a tope en los talleres y con lxs compañerxs. Si unx compañerx se encuentra mal me acerco para estar a su lado. Me afectan sus problemas”. Durante el visionado y reflexión de la video-creación 3 unx participante se encontró afectadx, y Celia, junto con otrxs participantes, se situaron como figuras que sostienen y apoyan:

Ana: “Me he visto muy cambiada en el video y me da mucha vergüenza. He pasado en los últimos años cosas que me han ido mal, y en el video me he visto muy sosa, y también es verdad que por la enfermedad llevo muchos años sin leer, ni estudiar, y necesito enriquecerme a través de la lectura.”

Celia: “Yo te quería decir Ana que notarás el cambio entre antes y después de la enfermedad.”

Ana: “Si, también. Me veo muy necesitada de leer, y me cuesta.”

Celia: “A mí la enfermedad me ha cambiado la vida no un cien por ciento, pero sí un noventa y nueve por ciento. Me ha privado de muchísimas cosas. Yo tenía una carrera meteórica y se vio truncada. Me falta esta parte, pero no la puedo llevar a cabo, ya estoy jubilada. (...) Por ejemplo, Toni cuando entró en la FI no se relacionaba con nadie, y ahora está con todos, comparte, habla, da sus opiniones, escucha a los demás.”

Toni: “Ha sido a temporadas, a veces estoy más para a fuera y a veces más para adentro.”

Jacinto: “Hay que pensar que siempre tenemos una persona que nos ayuda a salir de ahí. A mí me ha ayudado mi familia, como dice Toni, he estado para adentro, lo he sufrido, y mira como estoy ahora, como me he levantado.”

Celia: “Son subidas y bajadas, el que no las haya tenido se ha perdido mucho en el camino porque de esto se aprende mogollón.”

Jacinto: “Yo no tengo nada que ver ahora a como era treinta años atrás. Mi vida cambió, me di cuenta de cómo era y como había cambiado, de que mi vida no era lo mismo.”

Celia: “Yo echo mucho de menos como era mi vida trabajando, mi mundo era el trabajo, la casa para nada. Llegué muy lejos, muy alto, en un mundo de hombres, me costó pelear mucho, no os hacéis una idea, y la caída fue brutal. Pero bueno, ahí lo tengo, es una experiencia vivida. Cuando empecé con la enfermedad me hundí por completo, estaba metida en la habitación sin salir para nada, lo justo para ir al baño, no salía ni para comer. Ahora afortunadamente tengo otro tipo de vida, no es la vida que me hubiera gustado, pero es la que me ha tocado y la vivo lo mejor que puedo. Aquello pasó, vivido está, no me arrepiento, al contrario, (...), ahora he renacido de mis cenizas, me ha ayudado mi familia, sino no estaría aquí ahora.”

Del diálogo anterior observamos cómo a partir de la práctica artística reflexiva y dialógica se ponen en circulación las subjetividades y experiencias, activando saberes y mecanismos de cuidado en red que incluyen contención, escucha y respaldo entre lxs participantes. En algunos momentos en los que algunx de lxs participantes se siente sensible o en un momento delicado debido al estado de ánimo que traemos, los temas que salen a dialogo, elementos internos, etc., el resto del grupo apoya, contiene, ayuda al compañerx que se encuentra en una dificultad, la red genera mecanismos de cuidado e integración. Estos

mecanismos se activan durante los encuentros poniendo la atención sobre la vivencia del dolor y las estrategias individuales para hacerle frente, buscando aproximarnos a la construcción de saberes a partir de la experiencia de los participantes, y a la vez, complementar los discursos de los “saberes expertos”. (Correa-Urquiza, 2009, p.175). Estos mecanismos de cuidado en red se encuentran instaurados en el entramado del CD20, ya que como comenta Celia en una de las sesiones iniciales en las que nos presentábamos: “En el CD20 hay compañerxs que no son profesionales, y a los que acudimos cuando necesitamos apoyo”. Otra idea incorporada en el espacio es el de constituirnos como red vinculada y afectada alternativa a la red familiar en la que expresar, compartir y debatir las dificultades que presentan las relaciones familiares. A este respecto Celia comenta: “En mi casa no entienden lo que me pasa (...) y este es un espacio donde no tengo que justificar mi enfermedad”, lo que nos lleva a pensar en el espacio de posibilidad, donde nos permitimos expresar la diferencia sin miedos.

Ana, “darte cuenta de que la vida es un don maravilloso”

Ana ha faltado solamente a la primera sesión, incorporándose en la segunda buscando una mejora en su bienestar y como comenta durante la entrevista, motivada por cierta curiosidad respecto al programa.

En una de las sesiones, Ana comenta las dificultades que encuentra para compartir con su familia lo que le sucede en los momentos que no se encuentra bien:

Ana: “Mi hermano que es mi tutor y está preocupado por mí. Creo que si le hablo sobre como estoy a veces, sobre mi enfermedad, le voy a preocupar más todavía.” (expresión de preocupación al contarle) (...)

Sara: “Ana, en mi caso, mis padres se preocupan mucho por mí, y se preocupan más cuando no saben lo que hago, ya que puede ser así o asá. El hecho de hablarles y contarles que estoy aquí y estoy así, hace que se preocupen, pero lo enfocan de otra manera”

Ana:” Ya, pero es que tu Sara estás bien, no estás enferma.”

Isidoro: (directamente a Ana): “Yo creo que al abrirse a una persona le das más confianza, que si no te abres, que le das preocupación porque el nota que tu no le estás contando la verdad, y entonces es peor.”

Toni: “Depende de la persona, del momento, por ejemplo, mi madre sabe todo de mi, de mis amigos, de toda la gente con la que me relacionaba, y lo sabe todo, y me parece bien, porque a veces me ha ayudado. Es bueno compartir, contarle a alguien con quien te sientas seguro, un médico, o quien sea, para desahogarte.”

De la conversación anterior extraemos que el espacio se constituye como espacio de diálogo entre todxs los participantes en el que relativizamos la causalidad de algunas de las cuestiones surgidas que son asociadas de forma exclusiva a la enfermedad, dificultades que pudiera presentar cualquiera de nosotrxs, ya que el diagnóstico ejerce en algunas ocasiones de elemento que justifica la no toma de responsabilidad sobre lo acontecido (Correa-Urquiza, 2009, p.204)

Como hemos dicho antes, el espacio se conforma como una red desde la diversidad de participantes que la integran, y al participar de la misma nos exponemos y forzamos a

procesar información compleja e inesperada, posibilitando reflexionar de forma creativa rompiendo con los pensamientos automáticos. Desde esta base se posibilitan desbordes y trueques en las posiciones de lxs participantes, aludiendo a la capacidad de agencia e identidad en movimiento que tiene lugar cuando se articula el grupo en el espacio. Ana incorpora nuevos discursos que aportan otrxs participantes apartando algunas de sus inseguridades y tomando otros puntos de vista. Durante una de las dinámicas realizadas propusimos realizar una escritura automática a partir de la experiencia en la dinámica de la sesión anterior, y a partir de ahí llevamos a cabo una audio-creación. Durante el visionado y reflexión de las audio-creaciones ocurre el siguiente diálogo:

▶ audio-creación. Ana

▶ audio-creación. Toni

▶ audio-creación. Malena

▶ audio-creación. Sara

▶ audio-creación. Jacinto

Ana: “He escrito poco, me siento bloqueada, lo de siempre...”

Texto de la audio-creación de Ana: “Lo que siento, y me pesa muchísimo, es la ignorancia que tengo. Ojalá lo logré poco a poco, hace muchos años que no leo y no estudio, y parece que me cuesta hacerlo (...), mi capacidad de expresión deja mucho que desear (...)”

Tras las grabaciones de las audio-creaciones, pasamos a la lectura de los textos realizados durante la dinámica de escritura automática. Cada participante lee su texto al resto de participantes. Realizamos una reflexión en torno a lo surgido:

Alberto: ¿Cómo nos sentimos al grabar nuestra voz? ¿Y al escuchar a los demás?

Ana: “Yo, por ejemplo, al escuchar a Julia pues pienso en las cosas tan bonitas que escribe, y pienso en lo mío como si fuese nada. Tiene más ideas, más sensibilidad.” (...)

Alberto: “¿Cambiarías lo que has escrito o grabado?” (Durante la dinámica de la semana anterior Toni graba un video y realiza una reflexión cuyo tema gira en torno a la belleza de la vida. Ana incorpora en este día el punto de vista de Toni de la semana anterior en su discurso)

Ana: “Creo que escribiría cosas sobre lo bonita que es la vida, sobre su belleza, lo que es vivir, estar en este mundo, y qué feliz sería disfrutándola.”

Alberto: “Si quieres, puedes escribir sobre eso que nos cuentas.”

Ana: “Es que me da una rabia porque hablo y se me van las palabras, y la vida es tan bonita, y me gustaría aprovecharla, y ya que estamos aquí, sacarle jugo.” (silencio)

“Es que yo soy muy negativa y estoy muy sola, me siento sola y llevo muchos años con medicamentos. Y le doy las gracias a dios por estar en esta vida, y ojalá llegue otra que pueda aprovechar perfectamente.”

Malena: “Pero mientras disfruta esta Ana.”

Ana: “Ojalá la disfrutara, es que siento que no me quiero, porque la vida es muy bonita, es hermosa, y siento como que no la disfrutas, que no la vives, que la desaprovechas, que la pierdes, que no te quieres. Soy negativa.”

Jacinto: “Ana, te das cuenta que eres negativa, y lo que dices es precioso. Lo que tú has transmitido, dale la vuelta, en positivo, y piensa que vas a ir a ese sitio determinado con ilusión. Piensas que no te expresas bien, y para mí todas las palabras que has dicho tienen un valor grandísimo.”

Alberto: “Tus palabras son muy claras Ana, y nos movilizan mucho.”

Jacinto: “A mí me ha llegado muchísimo, de verdad.”

Ana: “Estoy muy insegura de mí misma, pero es que son muchas las circunstancias en las que lo paso mal, pienso mucho en el futuro, me siento sola, que necesito más ayuda, que ya tengo muchos años y ojalá tuviera la madurez y la experiencia de todos los años que he vivido.”

Alberto: “Y ahí están contigo. Miras la vida con toda tu experiencia.”

Ana: “No sé qué decir.”(silencio)

Alberto: “No tienes porque decir nada más (silencio). Gracias Ana por compartirlo con nosotrxs.”

La potencia del dialogo anterior nos permite reflexionar el espacio como lugar en el que identificarnos con la vulnerabilidad, ya que todxs nos encontramos con dificultades, (re)pensándola como lugar de posibilidad, de sobreponernos en común y (re)construirnos. Como afirma Wilson (2008, p. 144): “(...) solo cuando experimentamos nuestras extraordinarias limitaciones, somos conscientes de nuestras grandes posibilidades”. A la vez procura que nos pensemos como red u organismo afectado por lo que incorporan los elementos de los que se compone, como en este caso, en el que la energía del discurso de Ana nos moviliza, nos afecta a todxs los presentes en el espacio.

Durante otra de las sesiones llevamos a cabo una dinámica en la que trabajamos la expresión corporal a partir de la temática surgida durante las sesiones anteriores. En este caso buscamos la posibilidad desde el cuerpo por medio de la comunicación no verbal. Ana aporta consejos y apoyo al resto de participantes desde la acción corporal, lo que nos hace pensar en la idea de intercambio de roles que tiene lugar en el espacio, incorporando en este caso mecanismos de cuidado y afecto hacia el otro y construyendo otrxs posibles diálogos, en esta ocasión desde lo no verbal, lo que nos conecta con la idea de transducción en la que tienen lugar mutaciones y saltos creativos en los que se producen múltiples e inesperados aprendizajes (Villasante, 2014).

► escultura corporal. Ana

► escultura corporal. Toni

► escultura corporal. Jacinto

Toni, “movimiento-reflexión”

Toni se ha incorporado durante la tercera sesión al programa mostrado al comienzo dudas en cuanto a su participación que se fueron disipando a medida que el programa fue avanzando. Como comentó durante la sesión de cierre su principal motivación fue: “estar y compartir cosas con gente” y “generar comprensión y aprendizajes entre personas y ambientes”.

Desde el inicio Toni ha incorporado en el espacio su mundo espiritual, la práctica de yoga y la meditación, su libertad creativa, elementos que reconoce que le ayudan en su día a día, y que generosamente ofrece a través de su estar y diálogo: “sentir la energía, centrar los pensamientos a través de la práctica de yoga y meditación, junto con la lectura de libros que me den confianza (...) Centrar los pensamientos en lo positivo me resulta en ocasiones muy difícil porque hay momentos en los que me siento muy alejado. A veces parece que lo tengo muy claro pero otras, pierdo la fe y elijo otro lado de los pensamientos, (...) es como conocer tus pensamientos y decantarte por los que te ayudan, como los pensamientos divinos (...) cantar mantras te da confianza, llamas a la energía, a la percepción de un pequeño detalle y tener un instante de fe. (...) se trata de crear el hábito de centrar tus pensamientos, de crear con tus pensamientos, y a lo mejor dudas, en este caso, cuando yo dudo, escribo una afirmación que me ayude y espero, porque creo que tiene una respuesta. Se trata de estar continuamente contigo mismo con las emociones, las más tristes y las más alegres, recibéndolas y centrando tus pensamientos y dirigiéndolos hacia lo superior.”

El espacio se construye como acción, diálogo y escucha, y es en la diversidad de formas de estar de cada uno de los participantes donde se produce la integración de la diferencia, un habitar conjuntamente, evitando jerarquías, en el que cada intervención es tomada con toda legitimidad y respeto, y justo esto nos permite construirnos más allá de los discursos instituidos.

Durante la dinámica comentada anteriormente en la que creamos esculturas corporales, Toni incorpora al espacio la polaridad movimiento-reflexión, primeramente a través de la acción corporal y posteriormente mediante la reflexión dialógica, comentando al respecto : “necesito un espacio de estar introspectivo, y a veces no me da tiempo porque me siento en movimiento, con mucha actividad, en estos momentos es todo tan seguido que no me da tiempo a digerir, al final es como movimiento, como es la vida.”. La idea de Toni conecta con la concepción no dual entre sujeto pensante y objeto (Husserl, 2012) en la consideración de la experiencia previa al conocimiento instituido y nos recuerda que la potencia del dinamismo y la vitalidad de la experiencia no puede ser captada de forma absoluta mediante procesos reflexivos. García-Huidobro (2014, p.81) comenta: “Heidegger (2007) mostraba a sus alumnos cómo, al abordar la experiencia por medio de la reflexión, se produce un quiebre en nuestra inserción en la vivencia y una objetivación del contenido reflexionado que se convierte en “objeto” de una suerte de “percepción interna” que lo contempla. El producto de este modo de captar la experiencia, sería que esta termina siendo determinada no desde sí misma, sino a partir del particular modo de mención de la investigación teórica que la objetiva, dando lugar en este distanciamiento a una serie de ilusiones que vienen a deformar el modo originario en que efectivamente se nos da la experiencia.”

► escultura corporal. Toni

Malena, la entrevista sin respuesta

Malena participa en el programa con el rol de supervisora asignado desde la FI, a la vez que entre ella y yo acordamos conjuntamente su incorporación como participante. La relación entre Malena y mi persona no podríamos definirla como fluida y comunicativa, sino prudente y llena de muchos silencios, siendo esta palpable durante el desarrollo de las sesiones.

Ante la proposición vía correo electrónico de realizar la entrevista final, no recibimos respuesta por su parte, por lo que no contamos con su devolución. Su forma de estar en el espacio me lleva a reflexionar en los modos de participación y relación de lxs profesionales en el ámbito de la salud mental. ¿Qué lugar tomar cuando lo terapéutico se diluye con lo estético, político y social y se instala una sensación de merma de funciones específicas? Me lleva también a reflexionar en como revertir los excesos de protocolo, estructura, etc. aprendidos en la institución académica sobre una aproximación sensible e intuitiva, que nos ayude a generar nuevos conocimientos que complementen las versiones oficiales, tanto sobre el bienestar de los afectados como sobre el tema en cuestión. Correa-Urquiza comenta al hilo de esto: “La profesionalidad no viene dada por una aséptica puesta en práctica del mandato que deriva de lo académico, sino que reside en ese hacerlo comulgar en equilibrio con lo que en uno reside.” Esto nos conecta de nuevo con la idea de escuchar a la memoria del cuerpo antes que al conocimiento instaurado, es decir, ser afectados en la experiencia para generar otros saberes que complementen los discursos institucionalizados.

Sara, “me faltó tiempo”

Sara ha realizado la entrevista vía mail ya que es el formato que se ha sentido más cómoda debido a la distancia física que conllevó su cambio de domicilio a otra ciudad. Lxs dos hubiéramos preferido una entrevista en directo. A la pregunta de la entrevista: “¿Qué ha significado para ti el programa *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS?*”, Sara responde: “Para mí ha sido un espacio de encuentro entre personas en el que compartíamos momentos totalmente inesperados. Sin importar el encuadre, lo que supiera del arteterapia o las pautas que pudiera el guía darnos, he sentido el espacio libre de exigencias y juicios. Aún así, me reconozco estando tan habituada a espacios contrarios que me faltó tiempo para sentirme con total comodidad.”

De la opinión de Sara señalamos como idea principal el carácter rizomático del programa, no determinado por una progresión lineal de una estructura rígida previamente diseñada, sino por la interacción de lxs participantes generando aprendizajes y conocimientos más adaptados al contexto y sus participantes. A este respecto Toni durante la sesión de cierre comenta: “Pienso que es un espacio para expresar de buena mañana lo que nos venía, cada momento era una oportunidad de hablar algo y de compartir cosas entre todxs (...) yo me he tomado el programa para compartir con las demás personas todo lo que va saliendo en el momento. A veces parecía que la línea general era una, pero luego iba por otro lado”.

Este punto ha creado controversia durante el comienzo de las prácticas, ya que en el CD20 tienen instaurado el sistema de que las personas en prácticas diseñen un programa de intervención durante la observación inicial. Un programa prediseñado desde el inicio nos sitúa inicialmente como para tener recursos de los que tirar, y lo comprendo cómo trámite desde el que valorar por parte de la FI nuestro acercamiento al centro, pero decidimos desecharlo como lugar inamovible en el que quedarnos. *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS* fue un espacio sin predicción de procesos ni resultados adivinados, un espacio dado a la

incertidumbre, y por su naturaleza de experimento incorpora la materia del fracaso (oportunidad), sin que esto lo coloque en un lugar menos atractivo, sino todo lo contrario. En este tipo de proyectos los procesos son mucho más importantes que los resultados.

De la reflexión anterior de Sara rescatamos también la falta de tiempo. De forma general, varios participantes han comentado la falta de tiempo del programa, y tiene que ver con que conformarse como grupo/red que proporcione cambios conlleva tiempo de experiencias y reflexiones conjuntas. A pesar de que el programa tenía fecha de inicio y final conocida por todos los participantes, en el transcurso nos damos cuenta de nuestro deseo de llegar más lejos. Por la duración y alcance del proyecto, este se vislumbra con un efecto fugaz, sin dejar una estela duradera que invada las estructuras y formas de los colectivos involucrados. A este respecto la configuración del espacio con solo diez sesiones, sin una continuación posterior, evidencia el corto alcance de transformación. Por tanto, vislumbramos un proyecto de mayor duración, que proporcione un alcance mayor, aun así, como Jacinto comenta durante la sesión de cierre: “Se podría estirar más, pero si tú lo analizas, para el poco tiempo que hemos estado, lo hemos aprovechado bien.”

A la pregunta ¿Te gustaría continuar el programa?, Sara responde: “No, no me he sentido del todo integrada en el grupo.” Podemos tomar la idea que el programa se configuró por la propia voluntad e intereses diversos de los participantes de estar en el, comprensible y abierto a la posible ida sin/y/o retorno de las personas, teniendo en cuenta que cada ausencia supuso un “echar de menos”, como comenta Sara durante la sesión de cierre: “Yo el sentimiento que tengo ahora es añoranza. Aunque no se ha terminado, ya lo echo de menos, quizás porque llevo toda la sesión echando un poco la vista atrás.”

Durante la entrevista, Sara expone la idea del uso de los dispositivos móviles y el audiovisual como herramienta posible de exploración artística en el espacio, indicando al respecto: “Al inicio pensé que con la videocreación podría haber complicaciones entre las personas del centro de mayores. Luego pensé que fueron totalmente válidas y necesarias”. De la opinión anterior extraemos las posibilidades a través de la herramienta para trascender limitaciones iniciales y transformarlas en posibilidades, propiciando desarrollos en diversos aspectos como hemos ido comentando a lo largo de esta investigación. El uso del audiovisual como herramienta posibilita no sólo comunicarnos y expresarnos a través de la cámara sino también vernos a nosotros mismos, lo que nos permite una autoexploración y revisión de nuestro autoconcepto, no sólo en su dimensión individual, sino también grupal. El uso de la videocreación ha sido valorado por parte de los participantes con comentarios como el de Toni: “(...) es la primera vez que me ponía a grabar a través del móvil para expresarme y me ha surgido la idea de intentar hacer algo con el móvil, aunque primero quiero aprender y experimentar”, o Ana: “Me llama mucho la atención hacer los vídeos, me gusta mucho hacerlos, pero me cuesta verme.”.

6.1 Visualización de datos. Caligramas



Fig. 4: Caligrama Amparo. Elaboración propia

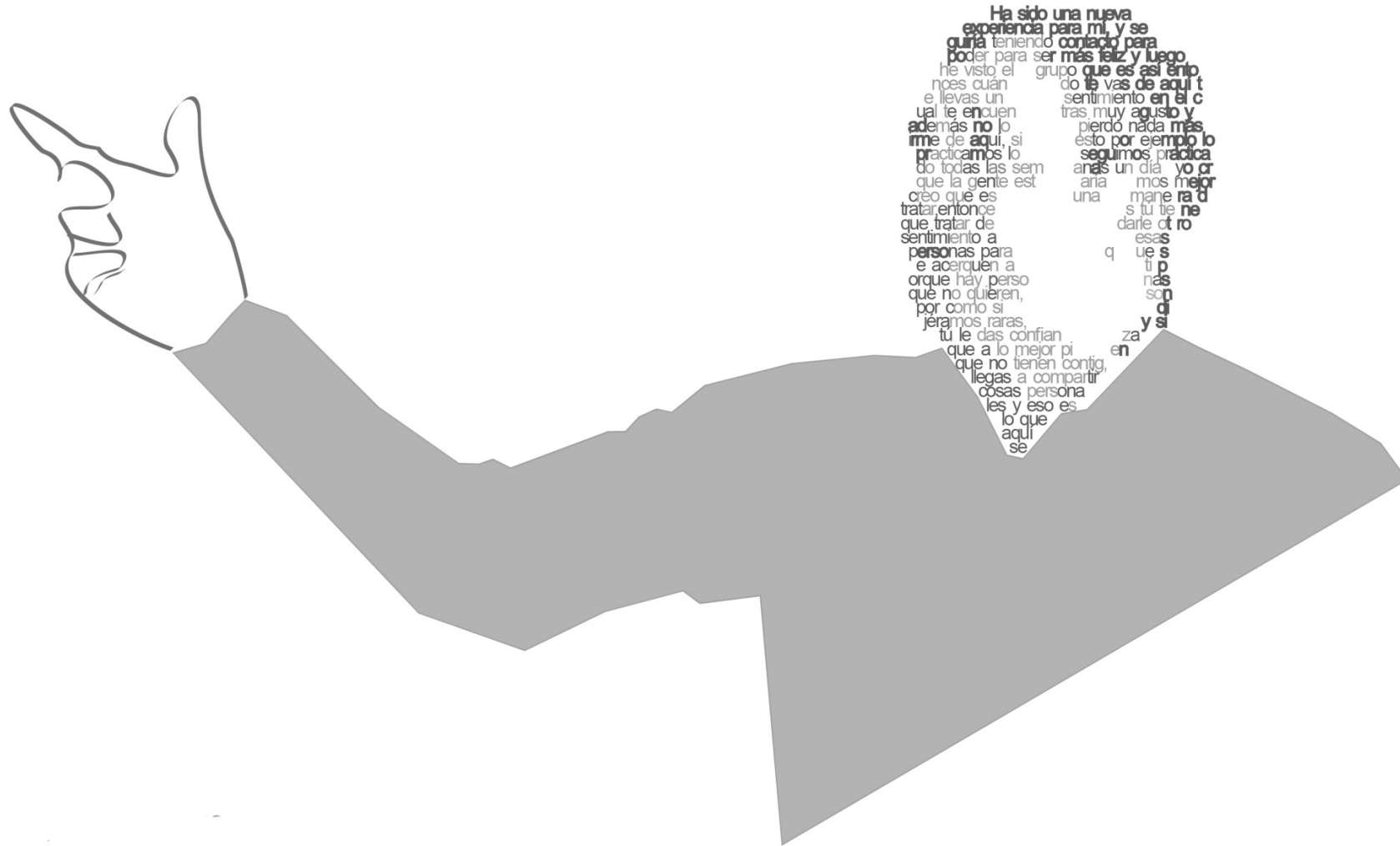


Fig.5: Caligrama Jacinto. Elaboración propia

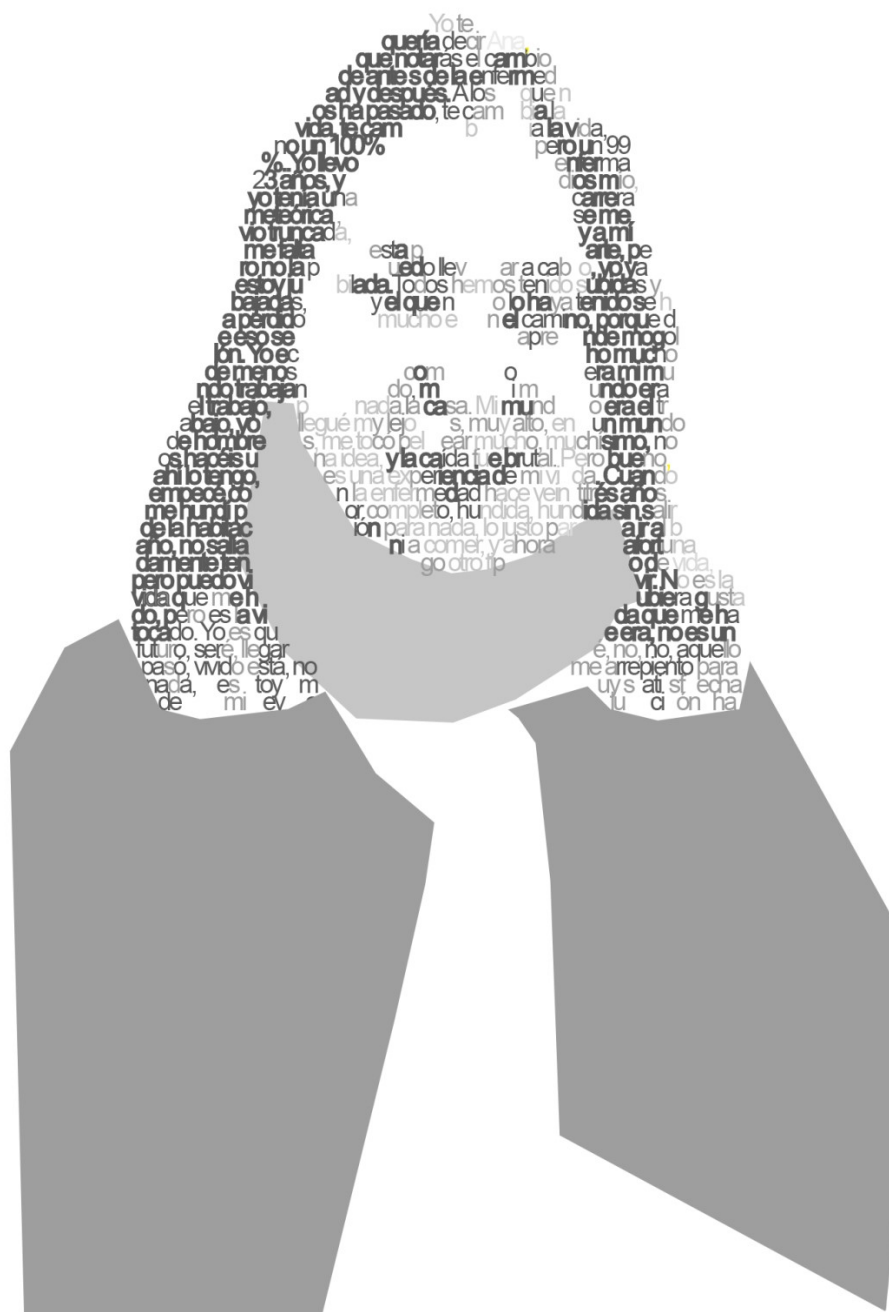


Fig. 6: Caligrama Celia. Elaboración propia



Fig.7: Caligrama Ana. Elaboración propia



Fig.8: Caligrama Toni. Elaboración propia



Fig.9: Caligrama Malena. Elaboración propia



Fig.10: Caligrama Sara. Elaboración propia



Fig. 11: Caligrama Alberto. Elaboración propia

7. Conclusiones

Este capítulo trata de presentar a modo de síntesis el material presentado a lo largo de esta investigación de forma que permita aclarar lo expuesto durante los capítulos anteriores.

LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS se construyó como ecosistema en el que tuvo lugar una concatenación transversal que permea entre lo político, estético y terapéutico, y es mediante la metodología vertebradora de la A/r/tografía, con la que hemos tenido en cuenta en igual medida el texto escrito como las creaciones llevadas a cabo en el espacio, que hemos tratado de analizar cada una de estas tres dimensiones de manera que nos permita desvelar los elementos y formas incorporados en el programa por parte de sus participantes/organizaciones, así como los modos en que se han relacionado generando nuevas formas de hibridez. Aunque establezcamos una compartimentación en tres categorías de forma que nos ayude a comprender este apartado conclusivo, es necesario destacar que cada uno de estos aspectos tiene lugar a través de los otros en una especie de concatenación transversal.

Lo político: *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS* fue un espacio colaborativo en el que sus miembros decidieron participar o continuar, generado entre tres organizaciones y configurado por la propia voluntad de sus participantes entre relaciones simétricas, y que se predispone al acontecimiento, creando un lugar de intercambio transversal entre personas de procedencia, subjetividad, etc. diversas. Este tipo de espacios liminales, ubicados en la transitoriedad, en el “entre”, como comenta Turner (1980, p.10): “ni una cosa, ni otra, y al mismo tiempo ambas”, se constituye como lugar posible donde quedarnos por decisión propia, sin que suponga un estado contradictorio sino un estado reflexivo no estructurado que nos permita cuestionar lo constituido y generar cambios. Su carácter rizomático, diverso, híbrido y transfronterizo genera agenciamientos heterogéneos entre personas y contextos, permitiendo experimentar formas de erigir esferas públicas participativas y reformulando posibles formas de construirnos socialmente. A través del programa hemos podido evidenciar que es posible alejarnos de las lógicas jerárquicas dominantes atravesando la colectividad con la idea de ser en común, y como dice Sola (2015, p.266): “asumiendo nuestra fragilidad y dependencia, e identificarnos en nuestra vulnerabilidad, y hacernos potentes en el hecho de estar juntos y de ser comunidad desde la idea de la interdependencia”

Lo estético: *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS* se desarrolló como espacio de práctica artística colaborativa, donde la obra artística no es solo el material, video o cualquier otro artefacto producido, sino la acción desplegada en el espacio con su red de relaciones y articulaciones. Cada participante incorporamos nuestras características, temáticas, estados de ánimo, etc. al espacio, y se pusieron en juego a través de la práctica artística y dialógica, interaccionando, estableciendo relaciones con el resto de participantes, creando red. La red es activada por las relaciones e interacciones que han ocurrido durante los encuentros, posibilitando cruces, desbordes y yuxtaposiciones, siendo determinante para todos los agentes de la misma, enriqueciéndose no solo los participantes sino que la propia red se retroalimenta y fortalece.

El modo colaborativo, en condiciones de semejanza y horizontalidad, y el carácter rizomático del espacio han permitido que el conocimiento y saberes generados fueran dinamizados por los participantes a través del sistema de relaciones creado, permitiendo que fuera

dispersado, (re)apropiado, multiplicado, (re)circulado lo que da cuenta de una de sus principales características: su naturaleza transfronteriza.

Entendemos como hecho estético la confluencia en el grupo de múltiples voces a través de la práctica artística, que ha permitido que personas se encuentren, produciendo y dotando de sentido en tanto algo se conecte, incluyendo al “sin sentido”, proporcionándole un lugar. Participar de este hecho es observar(se), escuchar(se), parar(se), acelerar(se), prestando el cuerpo de forma sensible, de manera que lo que emerge en uno se disperse y (re)circule en los otros, interpretando el surgimiento de formas durante la transformación (arte como proceso) como configuración estética estimulante para múltiples producciones. *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS* fue un espacio creativo donde pensamos las producciones como la posibilidad de personas/artistas con trayectoria vital, voz e identidad.

Lo terapéutico: Consideramos que *LabHíbrido: FI_CMSJ_MIATEAIS* se ha configurado como espacio complementario y alternativo al sistema oficial de salud, y como evidencian los comentarios de algunxs participantes ha permitido que nos encontremos mejor. Las redes sociales de las personas diagnosticadas son a menudo débiles, por lo que el programa permitió la incorporación de sus participantes en una nueva, no compuesta únicamente por personas diagnosticadas, sino procedentes de otros contextos, permitiendo generar otro tipo de relaciones y diálogos, buscando (de)construir su identidad como “enfermo absoluto” y una reapropiación activa sobre sus procesos de vida.

El espacio ha permitido a sus participantes expresarse mediante la práctica artística poniendo el foco en el proceso creativo, sin juicio ni presión por la consecución de resultados, lo que nos proporcionó un cambio de actitud al ser conscientes de nuestras posibilidades, teniendo en cuenta que para ello ha sido imprescindible la formación de un grupo reducido y estable, en el que se generó un clima de confianza, y a la vez, un sentimiento de pertenencia.

En cuanto a la metodología, decir que abogamos y consideramos la IBA como enfoque de investigación que nos ha permitido analizar el programa desde la diversidad de subjetividades que lo conforma, cumpliendo con su cometido de generar conocimiento.

A partir de las limitaciones observadas durante el programa proponemos futuras líneas de investigación. Una de esas limitaciones (posibilidad) fue el mismo hecho de constituirse inicialmente como programa, hecho que nos permitió trascender su estructura inicial y adaptarnos a lo ocurrido en el espacio. Por otro lado, la misma configuración como un programa de duración determinada ha supuesto también una limitación (posibilidad), y esto tiene que ver directamente con la conformación como grupo vinculado, en un sistema/organismo vivo en el que tienen lugar relaciones colaborativas y se generan posibilidades creativas de producir conocimiento adaptado a las necesidades de sus participantes. Ha supuesto, por tanto, un laboratorio experiencial en el que sería deseable, por un lado una duración no determinada, y por otro, configurar una red más amplia, abierta a cualquier persona u organización que tenga interés participativo, lo que podría suponer una red de mayor complejidad y mayor alcance, lo que favorecería la difusión de la iniciativa y la reapropiación de la mano de nuevos participantes dispersándose por nuevos contextos y rearticulándose en formas imprevistas. Collados (2014, p.328) comenta al respecto: “El reto de estos laboratorios está en la capacidad que tengan para abrir su código organizativo, acción que posibilitaría facilitar la participación en la estructura productiva del proyecto y,

así, una verdadera rearticulación contextual o ecosistemita de la práctica”. Generar un efecto continuado o transformación a largo plazo requiere evitar intervenciones efímeras, no refiriéndonos solamente en términos temporales, sino de generar una red de trabajo que incorpore la práctica artística como elemento con el que hacer frente a las problemáticas.

Durante una de las sesiones de arteterapia llevada a cabo durante mi tiempo compartido en el CD20 Teófilo (pseudónimo de unx usuarix de la FI) comentaba sobre una obra creada por él en la que plasmaba por el anverso del soporte una gran concentración de personas y en la parte trasera se representó a si mismo sólx: “yo estoy fuera de la sociedad, mi familia no quiere saber nada de mí y mis únicos amigxs son otrxs dos esquizofrénicxs”. En ese mismo momento otrx compañerx, Reyes, le responde: “Yo estoy fuera de la sociedad también, soy unx enfermx, y siendo enfermx estoy solx”. Esto ocurre en un espacio de expresión y comunicación a modo de proceso enunciativo que tiene lugar en un microcosmos, lo que nos plantea como abordar en un siguiente paso o línea de estudio un proceso informativo que utilice la práctica artística y que involucre a un sector más amplio de la sociedad e instituciones.

8. Bibliografía

- Ali, A. (2011). Rizomas espacios liberados. *Espai en Blanc. El combate del pensamiento*, 7–8. Recuperado de: <http://espaienblanc.net>
- Anderson, C., Reiss, D., & Hogarty, G. (1986). *Esquizofrenia y familia : guía práctica de psicoeducación*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Anderson, H. (2012). Collaborative Relationships and Dialogic Conversations: Ideas for a Relationally Responsive Practice. *Fam. Proc.*, 51, 8-24. doi:10.1111/j.1545-5300.2012.01385.x
- Barbagelata, N. (1999). Intervención familiar en la esquizofrenia y otros trastornos psicóticos: la terapia familiar y la psicoeducación. ¿Qué, cuándo y cómo?. *Redes revista de psicoterapia relacional e intervenciones sociales*, 5, 9-27. Recuperado de: <https://redesdigital.com>.
- Barone, T., & Eisner, E. W. (2012). *Arts Based Research*. SAGE.
- Martínez Morales, M. y Bermúdez Vázquez, V. (2018). Re-inventando(nos). *Revista ICONO14 Revista Científica De Comunicación Y Tecnologías Emergentes*, 16 (2), 51-73. doi:10.7195/ri14.v16i2.1142
- Bishop, C. (2006). The social turn: collaboration and its discontents. *Artforum*, 44 (6), 178-183. Recuperado de: <https://www.artforum.com>
- Bourriaud, N. (2009, November 1). Precarious Constructions: Answer to Jacques Rancière on Art and Politics. *Open! Platform for Art, Culture & the Public Domain*, 17. Recuperado de: <https://onlineopen.org/>
- Canguilhem, G. (1971). *Lo normal y lo patológico*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno
- Cancio Ferruz, A. y Vegas Moreno, N. (2018). Engarces del término precariedad con las nociones estéticas de visualidad, relacionalidad y liminalidad. *Arte y Políticas de Identidad*, 19, 101–114
- Collados, A. (2014). *Laboratorios artísticos colaborativos : espacios transfronterizos de producción cultural, el caso Aulabierta en la Universidad de Granada*. Editorial de la Universidad de Granada. (Tesis Doctoral Universidad de Granada)
- Correa-Urquiza, M. (2010). *Radio nikosia: la rebelión de los saberes profanos (otras prácticas, otros territorios para la locura)* (Tesis Doctoral Universitat Rovira i Virgill, Tarragona)
- Correa-Urquiza, M. (2018). La condición del diálogo. Saberes profanos y nuevos contextos del decir. *Revista de La Asociación Española de Neuropsiquiatría.*, 38 (134), 567–585
- Deleuze, G., & Guattari, F. (1984). *Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. Valencia: Pretextos
- Diéguez, I. (2009). Escenarios y teatralidades liminales. *Prácticas artísticas y socioestéticas. Archivo virtual artes escénicas*. Recuperado de

<https://inquietando.wordpress.com/textos-2/escenarios-y-teatralidades-liminales-practicas-artisticas-y-socioesteticas>

- Husserl, E. (2012). *Las Conferencias de Londres. Método y filosofía fenomenológicos*. Salamanca: Ediciones Sígueme
- Eisner, E. W. (1998). *El ojo ilustrado Indagación cualitativa y mejora de la práctica educativa*. Barcelona: Editorial Paidós
- Goffman, E. (2006). *Estigma. La identidad deteriorada*. Buenos Aires: Amorrortu
- Fischer-Lichte, E. (2011) *Estética de lo performativo*. Madrid: Abada Editores
- Foucault, M. (1999). *El nacimiento de la clínica. una arqueología de la mirada médica*. Madrid: Siglo XXI
- Freire, P. (1979) *Pedagogía del oprimido*. Siglo XXI. Madrid
- Gardou, C. (1997). Les personnes handicapées exilés sur le seuil. *Revue européenne du handicap mental*, 14 (4), 6-17. Recuperado de: <http://www.rfdi.org>
- García-Huidobro, V. (2014). Fenomenología y psicoterapia: sobre la captación de la experiencia del otro. *Límite. Revista Interdisciplinaria de Filosofía y Psicología*, 29 (9), pp. 75-85
- Geertz, C. (1988). *Works and lives. The Anthropologist as Author*. Stanford: Stanford University Press
- Jerez, B. (2009, Julio). *La resiliencia desde el enfoque del paradigma de la complejidad*. Celebración del 88º aniversario de Edgar Morin, Homenaje Virtual – Comunidad de Pensamiento Complejo. Recuperado de: <http://www.pensamientocomplejo.com.ar>
- Kester, G. (2004) *Conversation Pieces: Community and Communication in Modern Art*. University of California Press: Berkeley
- Kvale, S. (2011). *Las entrevistas en Investigación Cualitativa*. Ediciones Morata, S. L.
- la princesa inca. (n.d.). Recuperado 13 Enero, 2019, de <http://laprincesainca.blogspot.com/>
- Lara, G. (2014). *Proposición X. Género y sexo en el lenguaje escrito*. Universidad Complutense de Madrid.
- Macaya, A. (2017). Cuerpo e identidad: artes visuales para una hermenéutica de la diferencia. Experiencias con maestros en formación inicial. *Arteterapia. Papeles de Arteterapia y Educación Artística Para La Inclusión Social*, 11, 13–30
- Martínez, A. (2009). Más allá de la Rehabilitación Psicosocial. Metáforas de exclusión y tareas de inclusión. *Cad. Bras. Saúde Mental*, 1 (1).
- Martínez, P. (2011). Reactivando la imaginación: Prácticas educativas en el CA2M en torno a la experiencia. *Arte y Políticas de Identidad*, 4, 11–22.
- Moreno, M.I., Valladares, M., y Martínez, M. (2016). *La investigación para el conocimiento*

- artístico, ¿Una cuestión gnoseológica o metodológica?.* Madrid: Síntesis.
- Muñoz, M., Guillén, A. I. y Pérez-Santos, E. (2013). La lucha contra el estigma de la enfermedad mental: razones para la esperanza. *Rehabilitación Psicosocial*, 10 (2), 10-19
- Gergen, K.G. (2009). *Relational being: beyond self and community*. New York: Oxford University Press
- la princesa inca. (n.d.). Recuperado de <http://laprincesainca.blogspot.com/>
- Lie, R. (2003). *Espacios de comunicación intercultural*. Recuperado de http://red.pucp.edu.pe/wp-content/uploads/biblioteca/Rico_Lie_espacios_formacion_intercultural.pdf
- Phelan, P., & Rogoff, I. (2001). "Without": A conversation. *Art Journal*, 34-41.
- Rowe, W., & Schelling, V. (1993). *Memoria y modernidad : cultura popular en América Latina*. Grijalbo.
- Rueda , O. (2017). *Videoterapia: el modelo de videogestalt grupal como psicoterapia audiovisual*. (Tesis Doctoral Universidad Autónoma de Madrid)
- Sábato, E. R. (1951) *Hombres y engranajes: reflexiones sobre el dinero, la razón y el derrum*. Emece Editores
- Sampson, E.E. (2008). *Celebrating the other: A dialogic account of human nature*. Chagrin Falls, OH: Taos Institute Publications.
- Shotter, J. (1984). *Social accountability and selfhood*. Oxford: Blackwell.
- Sola Pizarro, B. (2015). *Prácticas artísticas colaborativas. Nuevos formatos entre las pedagogías críticas y el arte en acción: La Rara Troupe*. (Tesis Doctoral Universidad de León)
- Springgay, S., Irwin, R. L., & Kind, S. W. (2005). A/r/tography as Living Inquiry Through Art and Text. *Qualitative Inquiry*, 11(6), 897–912.
<https://doi.org/10.1177/1077800405280696>
- Taylor, S., y Bogdan, R. (1984). *Introducción a Los Métodos Cualitativos de Investigación*. Paidós.
- Torregrosa, A. (2015). Bifurcaciones por la educación artística. *Fermentario revista digital*, 9 (1). Recuperado de <http://fermentario.fhuce.edu.uy/index.php/fermentario/article/view/188/242>
- Turner, V. (1999). *La selva de los símbolos*. Madrid. Siglo XXI.
- Vilar, C., Altamira, F., Canarias, E., Pinilla, M.A. y Siurana, S. (2017) *El trabajo social creativo*. Recuperado de <https://reyardid.org/nueva/archivos/contenidos/files/CREARTIVO CC.pdf>
- Villasante, T.R. (2014): *Redes de vida desbordantes. Fundamentos para el cambio desde la*

vida cotidiana. Madrid: La Catarata.

Villasante, T. R.(n.d.). *Redes y socio-praxis*. Recuperado de:
<http://www.arschile.cl/moodledata/2/Mod-2/Villasante21.pdf>

Wilson, E.C. (2008). *Contra la felicidad. En defensa de la melancolía*. Madrid: Taurus

Winnicott, D. W. (1993). *Realidad y juego*. Barcelona: Gedisa.

9. Índice de figuras

- Figura 1:** del Palacio, A. (2019). *Diagrama general del programa* [Gráfico] 29
- Figura 2:** del Palacio, A. (2019). *Programa LabHíbrido: FI_CMSJ_MATEAIS* [Tabla] 29
- Figura 3:** del Palacio, A. (2019). *Diagrama sobre fases de la investigación* [Gráfico] 29
- Figura 4:** del Palacio, A. (2019). *Caligrama Amparo* [Diseño gráfico] 29
- Figura 5:** del Palacio, A. (2019). *Caligrama Jacinto* [Diseño gráfico] 29
- Figura 6:** del Palacio, A. (2019). *Caligrama Celia* [Diseño gráfico] 29
- Figura 7:** del Palacio, A. (2019). *Caligrama Ana* [Diseño gráfico] 29
- Figura 8:** del Palacio, A. (2019). *Caligrama Toni* [Diseño gráfico] 29
- Figura 9:** del Palacio, A. (2019). *Caligrama Malena* [Diseño gráfico] 29
- Figura 10:** del Palacio, A. (2019). *Caligrama Sara* [Diseño gráfico] 29
- Figura 11:** del Palacio, A. (2019). *Caligrama Alberto* [Diseño gráfico] 29
- Figura 12:** del Palacio, A. (2019). *Diagrama en red descentralizado* [Diseño gráfico] 29

10. Anexos

Anexo 1: Modelo entrevista semiestructurada

Anexo1. Entrevista final *LabHíbrido: FI_CMSJ_MATEAIS*

1.a ¿Cuál/es han sido la/s motivación/es inicial/es que te han llevado a participar en el programa *LabHíbrido: FI_CMSJ_MATEAIS*?

1.b ¿Han cambiado a lo largo del desarrollo del mismo?

2.a ¿Desarrollas o has desarrollado anteriormente alguna forma de creación artística? ¿Qué te ha aportado?

2.b ¿Reconoces el programa *LabHíbrido: FI_CMSJ_MATEAIS* como un espacio de creación artística?

2.c ¿Sientes o piensas el arte como una forma de expresión y comunicación? ¿Sientes que te comunicas a través de la práctica artística? ¿Nos ha ayudado la creación artística a conocernos entre los participantes del programa?

2.d ¿Has experimentado/experimentado/vivenciado alguna otra cosa que consideres destacar?

3.a ¿Qué significa el CD20 (FI)/CMSJ/MATEAIS para ti?

3.b ¿Conocías la existencia de los otros centros/colectivos/organizaciones que han participado en el programa?

3.c ¿Qué pensabas al inicio del programa sobre los otros centros/colectivos/organizaciones? ¿y al finalizar?

3.d ¿Qué ha significado el programa *LabHíbrido: FI_CMSJ_MATEAIS*?

3.e ¿Qué ha aportado el programa a nuestro colectivo/organización? ¿y a los otros colectivos/organizaciones? ¿Y a nosotrxs?

4.a ¿Qué cualidades/elementos/formas individuales consideras que has aportado al programa? ¿Has sentido o percibido nuevas formas/cambios en tu persona durante el desarrollo del programa?

4. b ¿Qué cualidades/elementos/formas has percibido de los otrxs participantes? ¿has notado cambios en ellxs durante el programa?

4.c ¿Qué cualidades/formas colectivas identificas al inicio del programa? ¿Y al finalizar?

4.e ¿En qué crees que se han transformado las condiciones de partida?

5.a ¿Qué aportarías o restarías al programa desarrollado?

5.b ¿Te gustaría continuar el programa? ¿Con otro formato? ¿Cómo te gustaría que fuera?