



---

**Universidad de Valladolid**

**Facultad de Ciencias Económicas y  
Empresariales**

**Trabajo de Fin de Grado**

**Grado en Administración y Dirección de  
Empresas**

**La importancia de las instituciones en el desarrollo  
económico de un país y su reflejo en la pobreza y en la  
riqueza**

Presentado por:

***Marta Vázquez Marcos***

Tutelado por:

***Javier Moreno Lázaro***

*Valladolid a 26 de julio de 2019*

## **RESUMEN**

El presente trabajo versa sobre las diferencias y desigualdades que se han dado en los territorios a lo largo de toda la historia. Se trata de entender las diferentes causas de éstas divergencias tras un análisis de diferentes territorios y su evolución histórica ocurrida en diferentes etapas de la historia mundial.

El trabajo comienza con el estudio de diferentes hipótesis que analizaban dicho problema desde diferentes puntos de vista dependiendo del territorio a estudiar. Encontrando así una teoría clara que coincide en todos los territorios: el papel de las instituciones.

Las diferentes actuaciones de las instituciones sobre la población resultan un factor muy relevante, o casi determinante, para su desarrollo o subdesarrollo. Pueden aparecer diferentes clases de instituciones: aquellas que se caracterizan por ser inclusivas y fomentar el crecimiento de su población y territorio, o extractivas, las cuales buscan el beneficio de los gobernantes en detrimento de las clases sociales más bajas.

Palabras Clave: desigualdades, hipótesis, instituciones, desarrollo

Clasificación JEL: D51, D63, E61, F02

## **ABSTRACT**

With the following project is intended to show the reader, the differences and inequalities that have occurred in territories throughout history. It is a question of understanding the different causes of these divergences after an analysis of different territories and their historical evolution occurred at different stages of world history.

The work begins with the study of different supposition that analyzed this problem from different points of view depending on the territory to be studied. Thus finding a clear theory that coincides in all territories: the role of institutions.

The different actions of the institutions on the population are a very relevant or almost decisive factor for their development or underdevelopment. Different kinds of institutions may appear: those that are characterized by being inclusive and promoting the growth of their population and territory, or extractive, which seek the benefit of rulers to the detriment of the lower social classes.

Keywords: inequalities, supposition, institutions, development

JEL Classification: D51, D63, E61, F02

## ÍNDICE

1.	INTRODUCCIÓN .....	4
2.	LA POBREZA.....	5
2.1	Desigualdad mundial .....	5
2.2	La pobreza y la posición geográfica.....	6
2.3	La pobreza y la cultura.....	7
2.4	La pobreza y la ignorancia.....	9
3.	ACONTECIMIENTOS HISTÓRICOS Y LA EVOLUCIÓN DE LOS PAÍSES.....	10
3.1	La peste negra.....	10
3.2	La revolución industrial .....	11
3.2.1.	Instituciones previas a la revolución industrial.....	12
3.2.3	Las coyunturas críticas y sus repercusiones .....	13
3.3	El fin de la primera guerra mundial.....	14
4.	CONTRASTE ENTRE POBREZA Y RIQUEZA .....	15
4.1	Desigualdad entre las dos Nogales .....	15
4.2	Diferencias entre los grupos del Congo .....	16
4.3	La repercusión del absolutismo en España e Inglaterra .....	17
4.4	“Economía dual” por Arthur Lewis.....	18
4.4.1	La situación de Sudáfrica .....	19
4.5	Rumbo a partir de los siglos XIX y XX .....	20
5.	EL PAPEL DE LAS INSTITUCIONES.....	21
5.1	Instituciones económicas y sus consecuencias .....	21
5.2	Instituciones políticas y sus consecuencias.....	23
5.3	¿Instituciones extractivas o inclusivas? .....	24
5.4	Cómo vivir bajo instituciones extractivas .....	25
5.4.1	Situación histórica del Congo .....	25
5.4.2	Prosperidad pese a las instituciones extractivas.....	26
5.5	Cómo vivir bajo instituciones inclusivas.....	27
6.	CONCLUSIONES.....	27
7.	BIBLIOGRAFÍA.....	29

## 1. INTRODUCCIÓN

¿Por qué motivo países que aparentemente son similares tienen estructuras y desarrollos económicos y políticos tan dispares? Las divergencias sobre el desarrollo político y económico entre países, es un tema que se encuentra latente tanto en tiempos pasados como en la actualidad.

Con este trabajo de Fin de Grado se intenta exponer la influencia de las instituciones y su desarrollo en el crecimiento y prosperidad de un país. Este tema me ha sido de interés debido a la situación actual de ciertos países y su disparidad. El fin de este trabajo es encontrar la razón de por qué en un mismo territorio puede haber lugares con una pobreza extrema y a su vez una enorme riqueza.

El esquema de dicho trabajo se enfoca en el libro *“Por qué fracasan los países”* de los autores Daron Acemoglu, profesor de Economía en el Massachusetts Institute of Technology (MIT) el cual ha recibido la medalla John Bates Clark, que reconoce a los economistas que han contribuido en mayor medida al avance de la ciencia y la investigación; y James A. Robinson, politólogo, economista y profesor en la Universidad de Harvard, considerado como uno de los mayores expertos en política y economía latinoamericana y africana.

El cual ha recibido elevadas críticas satisfactorias, calificándole:

- ~ *“Libro de vasto alcance y de obligada lectura”* Steven Pingus, profesor de historia y estudios internacionales y regionales Bradford Durfee (Universidad de Yale)
- ~ *“Libro fascinante y ameno el cual ofrece un delicado equilibrio entre la lógica del comportamiento político y económico y los cambios de rumbo provocados por los acontecimientos históricos”*. Robert Solow, premio Nobel de Economía en 1937.
- ~ *“Este es probablemente el estudio más revelador escrito hasta la fecha en torno a la importancia de las instituciones. Un estudio elaborado con un profundo conocimiento de la economía y la historia política”*. Joel Mokyr, profesor de artes y ciencias del departamento de Económicas e Historia de la Universidad de Northwestern.

## 2. LA POBREZA

### 2.1 Desigualdad mundial

Debemos partir de la idea de que vivimos en un país desigual donde la mayor parte de la disparidad apareció en el S.XVIII tras la revolución industrial.

Las amplias diferencias entre países son notorias y conocidas por todos. La inexistencia de telecomunicaciones, internet, prensa o red inalámbrica en los países más pobres no supone su ignorancia ante la desigualdad o riqueza de otros países. Este hecho es un claro motivo de los movimientos migratorios, de la precepción y de la realidad de estas diferencias las cuales empujan a la población de los países más pobres a cruzar el río Grande o el Mar Mediterráneo de forma ilegal, con el fin de alcanzar los países colindantes y las oportunidades que éstos ofrecen.

Estas desigualdades las podemos plasmar en varios ejemplos: *“el ciudadano medio estadounidense es siete veces más próspero que el mexicano medio y diez veces más que el de Perú o América Central. Es unas veinte veces más próspero que el habitante medio de África subsahariana y casi cuarenta veces más que los naturales de países africanos más pobres, como Mali, Etiopía y Sierra Leona”*

La prosperidad será otro motivo de la pobreza y la desigualdad mundial. Prosperidad en el sentido de perpetuación. Las instituciones tienden a quedarse inmóviles, por regla general no se desarrollan.

Los modelos actuales de las instituciones están fuertemente arraigados a modelos antecesores. Una vez que una sociedad se configura de una forma concreta, ésta tiende a persistir.

Este orden predeterminado puede ser modificado por los diferentes políticos que se encuentren en el poder en determinados momentos; por lo tanto, no se puede desligar la idea de que *“las reglas con las que acaba la sociedad están determinadas por los políticos: quien tiene el poder y cómo se puede ejercer”*.

## 2.2 La pobreza y la posición geográfica

Muchos sociólogos vienen apostando por la idea de que el motivo de la gran desigualdad mundial es la hipótesis geográfica. Esta presunción vendría a decir que la gran brecha entre países pobres y ricos estaría determinada por la situación geográfica de cada lugar.

Esta hipótesis no sólo está formulada por sociólogos y expertos, sino que ya a finales del S. XVIII, el filósofo Montesquieu hace referencia al clima de cada territorio y su repercusión sobre sus habitantes a la hora de trabajar y pensar.

Montesquieu sostenía que una de las razones por las cuales los países se encontraban en zonas tropicales era debida a que la población de dichos países era más holgazana y tenían menos inquietudes por el desarrollo y la búsqueda de nuevas metas y conocimientos.

Dado que consideraba que la población de los países más pobres era holgazana y vaga, suponía que en estos territorios terminaban apareciendo sistemas dictatoriales gobernados por políticos déspotas, los cuales gobernaban a su libre arbitrio, dando como consecuencia un atraso en el desarrollo del país y provocando así un aumento de la pobreza.

Esta idea llega a nuestros días de la mano del economista Jeffrey Sachs. Su teoría se mantiene sobre dos ideas:

1. *“Las enfermedades tropicales, sobretudo la malaria, tienen consecuencias muy adversas para la salud, y en consecuencia, para la productividad en el trabajo”.*
2. *“El suelo tropical no permite desarrollar una agricultura productiva”.*

Tras estas dos ideas podríamos llegar a la conclusión de que los climas templados tienen una ventaja relativa frente a las zonas tropicales y semitropicales. Pero si nos fijamos en la evolución de la historia, podríamos decir que no existe una conexión sencilla y duradera entre el clima y el éxito económico.

A su vez, también podríamos cuestionar estas dos ideas a través de dos vías:

- ❖ Por el lado de las enfermedades: estamos en lo cierto cuando afirmamos que las enfermedades tropicales son causantes de una amplia mortalidad, sobretudo infantil, pero esto no quiere decir que estas afecciones sean las causantes de que los países tropicales sean pobres.

La falta de desarrollo sanitario es el reflejo de la dejadez del gobierno en crear soluciones ante dicho subdesarrollo sanitario. Nos encontramos

con el caso de Inglaterra: en el S. XIX, Inglaterra era un lugar poco saludable, pero esto se solucionó tras una amplia inversión del gobierno en la mejora del alcantarillado y el saneamiento del agua; lo cual se traduce en un cambio político y económico.

- ❖ Por el lado de la productividad de la agricultura tropical: cabe decir que en parte es cierto que la calidad de las tierras tropicales es inferior a la de otros lugares, pero la causa principal de la baja productividad de estas tierras no es su calidad sino su estructura de propiedad y los diversos incentivos que el gobierno y las instituciones proporcionan para los agricultores sobre éstas.

En el caso del mundo moderno, nos encontramos con que en el S.XIX la desigualdad fue debida a la gran disparidad en la distribución de las tecnologías industriales y la producción manufacturera, no debido a los diferentes resultados agrícolas.

## 2.3 La pobreza y la cultura

¿Cómo afecta la prosperidad de la cultura en la pobreza?

Una figura importante en la hipótesis de la influencia de la cultura sobre la pobreza es el sociólogo alemán Max Weber, el cual defendía: *“que la Reforma protestante y la ética protestante que estimuló tuvieron un papel clave a la hora de facilitar el ascenso de la sociedad industrial moderna en la Europa occidental”*

La cultura hoy en día no solo se entiende como religión, sino como un conjunto de creencias, ética y valores.

En la actualidad siguen existiendo corrientes que afirman que en África la pobreza es mayor debido a que no disponen de una ética de trabajo y que su población sigue creyendo y practicando la brujería; todo esto unido a sus reticencias a los avances tecnológicos occidentales.

En cuanto a la cultura africana, sabemos que el África subsahariana estaba más subdesarrollada que otras partes del mundo dado que no usaron cierta tecnología como el arado, rueda o la escritura hasta finales del S.XIX y principios del SXX. La política y la tecnología que usaban la población subsahariana eran las armas de fuego, con la intención de capturar y exportar esclavos, puesto que era lo que más beneficios económicos daba.

La posterior introducción de nuevas prácticas occidentales estuvo reforzada por el contacto con los europeos, donde adoptaron estilos de vivir, alfabetización o

el diseño de casas, entre otros. Aun así, la adopción de las políticas occidentales fue tardía.

Posteriormente, la población africana aprovechó las consecuencias de la revolución industrial buscando su desarrollo económico en la exportación de aceite de palma y cacahuetes. Pero esto se vio frenado en un primer lugar por el colonialismo europeo, y, en un segundo lugar por los gobiernos instaurados en África después de la independencia.

Por lo tanto, podríamos decir que la cultura no fue un punto clave para el no desarrollo económico y tecnológico de las zonas subsaharianas, sino una falta de incentivos y facilidades para llevarle a cabo, ya que en esos momentos predominaba la trata y exportación de esclavos, lo cual era mucho más rentable, como ya hemos dicho.

Todo esto tiene como consecuencia la alta desconfianza de la población africana en el resto de países, dado que han sufrido durante mucho tiempo una alta vejación hacia sus derechos humanos.

Por otro lado, en relación con América Latina, corren las creencias de que su población es demoledora y siguen la práctica del “ya lo haré mañana”

Los autores de este libro tienen dos posturas, por un lado consideran que la hipótesis de la cultura sí que es útil para comprender la desigualdad en el mundo pero, por otro lado, no lo consideran así

Por el lado del que sí, consideran: *“que las normas sociales, que están relacionadas con la cultura, importan y pueden ser difíciles de cambiar y, en ocasiones, apoyan diferencias institucionales”*

Por el contrario, opinan que no: *“porque los aspectos de la cultura que se suelen destacar (religión, ética racional, valores africanos o latinos) no son importantes para comprender cómo llegamos aquí y por qué persisten las desigualdades en el mundo”*.

Concluyendo, podríamos considerar que la cultura no es un factor clave o importante para la explicación de la pobreza o las desigualdades mundiales. Un ejemplo es que en países con cultura semejante, como pueden ser los países de América Latina, vemos que hay países prósperos como Argentina y Chile y otros con la misma “cultura latina” como Perú y Bolivia que se encuentran en una situación más subdesarrollada.



## 2.4 La pobreza y la ignorancia

Otro factor que los economistas usan para explicar la pobreza de los países es la ignorancia. Ignorancia entendida como la incapacidad para mejorar, no porque no se pueda o quiera, sino porque los gobernantes o los habitantes no saben cómo hacer que un país que es pobre se convierta en rico. En gran medida, no sabemos cómo usar de manera más eficiente los recursos escasos que tenemos para conseguir mayores beneficios sociales.

En 1935 el economista inglés Lionel Robbins afirmó que: *“la economía es una ciencia que estudia el comportamiento humano como relación entre fines y medios escasos que tienen usos alternativos”*. Esto viene en relación con el primer teorema de bienestar, el cual identifica las circunstancias bajo las cuales la asignación de recursos en una “economía de mercado” es socialmente deseable desde un punto de vista económico. Entendiendo economía de mercado como: *“abstracción que tiene por objetivo capturar una situación en la que todos los individuos y empresas puedan producir, comprar y vender libremente cualquier producto o servicio”*<sup>1</sup>

El problema nos lo encontramos cuando estas circunstancias no se dan y aparecen los fallos de mercado. Estos fallos de mercado son la base que nos permite concluir la desigualdad en el mundo, debido a que todo fallo de mercado lleva consigo la pobreza.

Con todo esto, la hipótesis de la ignorancia en relación con la pobreza nos viene a decir que los países serán pobres debido a que tiene grandes fallos de mercado y no disponen de los conocimientos económicos suficientes para resolverlos. En cambio, los países ricos serán aquellos que han sabido aplicar mejor las políticas económicas que más tarde permiten acabar con esos fallos de mercado.

Si relacionamos lo dicho anteriormente con las diferentes políticas adoptadas por sus gobernantes, ¿se podría considerar que los países más desarrollados se encuentran en esa situación debido a que sus líderes están mejor informados o asesorados a la hora de tomar decisiones e implantar políticas que los líderes de los países más pobres? Esto no sería del todo cierto puesto que aquellos gobernantes o líderes que busques o tengan como prioridad el desarrollo o prosperidad de su territorio, buscarán cualquier educación o asesoramiento que les permitiese llevar a cabo políticas de desarrollo que permitan aumentar el bienestar de su población.

Por lo tanto, serían las distintas políticas adoptadas por los gobernantes, aquellas que determinan el desarrollo de la economía, no la mejora del asesoramiento ni de la comprensión de cómo funciona la política.

<sup>1</sup> Cita obtenida de la página 84 del libro *“Por qué fracasan los países”*

No sería tanto la ignorancia, sino que los políticos a través de la toma de decisiones crean pobreza.

### **3. ACONTECIMIENTOS HISTÓRICOS Y LA EVOLUCIÓN DE LOS PAÍSES**

La historia y las diferentes coyunturas críticas marcan el futuro de las instituciones, tanto políticas como económicas, de un territorio. Tanto es así que la situación actual del mundo viene explicada por los acontecimientos históricos previos, de igual manera que la prosperidad, la pobreza y la riqueza de las naciones.

#### **3.1 La peste negra**

Todo comenzó en 1346 en la ciudad portuaria de Tana, en la desembocadura del mar Negro, dónde llegó la plaga bubónica, también conocida como la peste. La causa de esta plaga y de su transmisión fue debido a las pulgas que se encontraban en las ratas que viajaban por la Ruta de la Seda con los comerciantes que venían desde China, trasladándose posteriormente por todo el Mediterráneo y el resto del mundo, llegando así a matar a millones de personas.

En este periodo, tras el declive del Imperio romano, a finales del Siglo XIV, la organización de la sociedad era feudal, existía una jerarquía: en la cúspide se encontraba el rey, en el estrato del medio los señores y en el estrato inferior los campesinos. Las instituciones políticas que predominaban en esta distribución social eran fuertemente extractivas ya que los señoríos controlaban el trabajo de los campesinos, les imponían multas e impuestos y les repartían sus rentas. Los campesinos, o también llamados siervos, vivían a la merced del señor, los señores asignaban tierras a los campesinos con la condición de que las trabajasen.

A medida que la peste se fue propagando, fue disminuyendo la mano de obra, lo que trajo consigo la petición, por parte de los campesinos, de una reestructuración de sus condiciones de vida.

Un ejemplo de esto es lo que ocurrió en la abadía de Eynsham, ciudad situada en el condado de Oxfordshire en Inglaterra, donde los campesinos exigieron que se redujese el trabajo no remunerado y las multas a las que tenían que hacer frente. Lo consiguieron y su nuevo contrato empezaba con la afirmación: *“En el tiempo de la mortandad o la pestilencia, que tuvo lugar en 1349, apenas*

*dos arrendatarios permanecían en el feudo, y expresaron su intención de marcharse a menos que el hermano Nicolás de Upton, entonces abad y señor del feudo, llegara a un acuerdo con ellos”*<sup>2</sup>. Esto supuso un avance para la culminación de la organización feudal.

La peste no produjo los mismos cambios económicos en todos los territorios. En Europa oriental y occidental supuso un levantamiento de los campesinos con el fin de adquirir mejores condiciones sociales, pero en Europa del Este no ocurrió esto, aquí la consecuencia de un menor número de mano de obra supuso un aumento del sueldo en un mercado inclusivo.

Como corolario, podemos contemplar que la peste negra no solo significó un cambio social o demográfico, sino que también supuso grandes cambios económicos y sociales. Los autores de este libro califican a la peste negra como: *“un claro ejemplo de una coyuntura crítica, un gran acontecimiento o una confluencia de factores que trastornan el equilibrio económico y político existente en la sociedad”*<sup>3</sup>

### **3.2 La revolución industrial**

Como bien sabemos, la revolución industrial se inició en la segunda mitad del siglo XVIII en el Reino de Gran Bretaña, primer país que experimentó en primer lugar un crecimiento económico sostenido. Convirtiéndose así, la revolución, en una fuerte y clara figura del desarrollo tecnológico e industrial.

Todo comenzó con el cambio en la producción de tejido de algodón mediante el uso de máquinas accionadas por ruedas de agua y posteriormente por motores de vapor. Con esto se conseguía un aumento de productividad, lo cual propulsó un aumento de la innovación y de los avances tecnológicos; llegando así a extenderse en primer lugar a EEUU a través del Atlántico Norte.

Como consecuencia de dicho crecimiento económico aparecieron grandes oportunidades económicas, lo que impulsó a la gente a comenzar a creer en sus propias invenciones.

Con todo esto, para regular el auge de las invenciones, se creó el Estatuto de los Monopolios, legislado por el Parlamento Inglés en 1623, el cuál vendría a regular la concesión de patentes.

Ser inventor y vivir en esos tiempos en EEUU era un privilegio, dado que en EEUU dichas concesiones no se otorgaban dependiendo del status social de cada persona, por lo que no se requería un gran capital ni económico ni intelectual para conseguirla. Un ejemplo claro es el caso de Thomas Edison, inventor del fonógrafo y la bombilla, el cual tenía unos estudios primarios.

---

<sup>2</sup> Cita obtenida de la página 123 del libro *“Por qué fracasan los países”*

<sup>3</sup> Cita obtenida de la página 127 del libro *“Por qué fracasan los países”*

Como bien hemos dicho, conseguir una patente en EEUU no resultaba demasiado difícil, pero eso no lo era todo. Adquirir una patente no te garantizaba riqueza, para que ésta te proporcionase ingresos debías crear un negocio con ella, lo cual sí que requería una amplia inversión, pero no estaba al alcance de todos. Esto provocaba que los creadores de patentes que no disponían de amplio capital para crear su propio negocio, vendieran sus invenciones a un precio elevado.

En el SXX, en torno a 1910, los inventores estadounidenses también contaban con otra gran ventaja, la expansión de la banca y la intermediación financiera. Estos dos factores potenciaban en gran medida a la industrialización y el rápido crecimiento de la economía, lo que favorecía a las invenciones. Todo esto venía unido a la gran competencia interbancaria que había en EEUU en esos momentos, debido a lo cual traía como consecuencia una gran ventaja para los clientes los cuales tenían un gran poder de negociación con respecto a los bancos para la fijación de los créditos que posteriormente ofrecerían.

Cosa muy distinta ocurría en México, el número de bancos era muy inferior, esto se traducía en un mayor poder de fijación del tipo de interés de los bancos, dando lugar a un menor número de población capacitada para obtener créditos. La consecuencia sería el acceso restringido a la obtención de créditos a aquellas personas con un amplio nivel económico, proporcionando un mayor poder y control a ciertas áreas de la economía del país. Esta forma del sector bancario en los SXIX y SXX fue el resultado directo de las instituciones políticas posteriores a la independencia del país.

En relación con estas diferencias entre ambos países, nos encontramos con la figura de los llamados "*monopolios bancarios estatales*", los cuales terminarían beneficiando a los políticos de cada momento. Esta figura tuvo un mayor éxito y duración en México que en EEUU, dado que en EEUU existían un fuerte número de derechos políticos, aquellos que aseguraban un acceso igualitario a la financiación y los créditos, facilitando así un mejor desarrollo de las invenciones.

### **3.2.1. Instituciones previas a la revolución industrial**

Como hemos dicho anteriormente, la revolución industrial no trajo consigo un mismo resultado sobre los inventores, puesto que éstos no corrieron la misma suerte dependiendo del territorio donde se encontrasen. Todo esto vendría a ser consecuencia de los diferentes caminos históricos de sus instituciones.

Haciendo referencia a tres países como son España, Francia e Inglaterra podemos observar que en 1688 las instituciones políticas inglesas eran mucho más liberales que las que en ese momento existían en España y Francia.

Existían en dichos países ciertas asambleas de ciudadanos como son: el Parlamento en Inglaterra, los Estados Generales en Francia y las Cortes en España. Éstas eran las encargadas de conseguir mayores derechos y de controlar el poder de sus monarcas: Isabel II en Inglaterra, Enrique III en Francia y Felipe II en España. Su papel difería dependiendo de cada país, lo cual marcó las diferencias institucionales entre ellos.

En Inglaterra la monarca Isabel I encargó la recaudación al Parlamento, lo que trajo consigo la contrapartida del Parlamento, puesto que éste consiguió evitar los posibles monopolios de la monarca. En España surgió lo contrario, puesto que se dieron ciertos monopolios de la monarquía debido a que las Cortes no tenían ninguna potestad fiscal.

Esto tuvo como consecuencia que, tras el descubrimiento de América, Isabel I no pudiese monopolizar el comercio con ella, aunque sí que lo hiciesen otros monarcas europeos. Los comerciantes que fueron apareciendo en Inglaterra estuvieron fuertemente desligados de la monarquía, tanto es así que tuvieron una gran importancia en la Revolución gloriosa y la Guerra Civil inglesa puesto que exigían grandes cambios en las instituciones y un aumento un las restricciones del poder de éstas.

En España y en Francia los comerciantes intentaron las mismas prácticas pero su éxito no tenía tanta fuerza como en Inglaterra, debido a que eran menos ricos y numerosos.

### **3.2.3 Las coyunturas críticas y sus repercusiones**

Las coyunturas que suceden en un país son fuertes determinantes que marcan el camino de las instituciones políticas y económicas.

Esto fue lo que ocurrió en la sociedad francesa, española e inglesa, estas coyunturas marcaron las diferencias entre ellas. Con una fuerte influencia del comercio atlántico para los europeos que crearon diferentes oportunidades económicas para cada uno de ellos.

Un ejemplo de coyuntura crítica puede ser la colonización y la posterior descolonización, que termina afectando a la gran parte del mundo. Los autores vienen a decir que: *“los resultados de los acontecimientos durante coyunturas*

*críticas están perfilados por el peso de la historia, porque las instituciones económicas y políticas existentes perfilan el equilibrio de poder y definen lo que es factible políticamente”<sup>4</sup>*

A su vez, la oposición a las instituciones y a los líderes que se benefician de las diferentes circunstancias de las coyunturas, marcarán el posterior desarrollo que marcará el camino a las instituciones en los diferentes periodos de dichas coyunturas.

Éstas pueden dar como resultado instituciones inclusivas o extractivas. Las instituciones inclusivas pueden cambiar radicalmente su rumbo y convertirse en instituciones extractivas debido a los acontecimientos a los que haya que hacer frente.

### **3.3 El fin de la primera guerra mundial**

Una vez que la guerra mundial había acabado, los vencedores y vencidos se reunieron en el Palacio de Versalles para decidir los parámetros de la paz

La situación con la que se encontraba la Unión Soviética era la muerte de Lenin en 1924 y en 1927 el control del país por parte de Stalin dónde impulsó fuertemente la industrialización de éste a través de la reactivación del Comité de Planificación Estatal, el Gosplan, fundado en 1921.

El crecimiento económico que llevó a cabo el régimen de Stalin trajo consigo consecuencias devastadoras para las zonas rurales y la agricultura puesto que les impuso altos impuestos, abolió los derechos de la propiedad privada y agrupó a todos los agricultores y sus familias en granjas gigantes con el fin de que trabajasen para alimentar a aquellos que se dedicaban a la industria y su ocupación se encontraba en las fábricas.

Esto traía consigo que la población rural no tuviese suficientes incentivos para llevar a cabo sus actividades, por no decir ninguno. Con lo que la producción llegó a ser mínima y la población rural terminaba muriéndose de hambre puesto que todo lo que producían terminaba en manos de aquellos que se dedicaban al sector industrial. Por lo tanto, nos encontramos con que la Unión Soviética al fin y al cabo no terminaba utilizando de manera eficiente los recursos de los que disponía.

Consiguió crecer rápidamente a pesar del gran declive a través de que las hambrunas las sufrieran el sector rural y trajeses consigo un gran número de muertes. Este crecimiento fue debido a una amplia asignación de recursos a la

industria, una industria notablemente atrasada con respecto al sector industrial de Europa y Estados Unidos, lo cual hizo que se consiguieran amplios beneficios aunque fuese de forma ineficiente y a la fuerza. Esto gracias a la reasignación de la mano de obra y a la acumulación de capital mediante la creación de nuevas herramientas y fábricas.

Este crecimiento no fue sostenido debido a las instituciones extractivas puesto que existía una gran falta de incentivos y resistencia por parte de los más ricos. Esto es algo que ha pasado a lo largo de la historia, en aquellos momentos en los que gobiernan instituciones extractivas existe un crecimiento pero a corto plazo.

## **4. CONTRASTE ENTRE POBREZA Y RIQUEZA**

### **4.1 Desigualdad entre las dos Nogales**

Un claro ejemplo de desigualdad y contraste entre pobreza y riqueza es la ciudad de Nogales, la cual se encuentra dividida en dos por una alambrada.

En el norte nos encontramos con Nogales (Arizona), aquí se da por sentado que una sociedad debe vivir bajo los servicios de electricidad, sanidad pública, educación.

Se encuentran bajo un gobierno elegido por los ciudadanos al cual se le puede revocar cuando fuese necesario, dónde a su vez, se garantiza el orden y la ley. Por lo tanto, nos encontramos con una ciudad donde existe un régimen de democracia.

Por otro lado, al sur se localiza Nogales (Sonora). Aquí el índice de mortalidad es mucho mayor y la mayor parte de la población no posee títulos de educación secundaria.

Su sistema de gobierno es ineficiente y se basa en la corrupción. Por lo que se halla ante un gobierno que no garantiza ni la ley ni el orden; los ciudadanos viven en un peligro constante. En este caso, hasta el año 2000 no se instaura la democracia.

Ante esto nos podríamos preguntar: ¿cómo puede haber tanta divergencia entre dos mitades de una misma ciudad? Estas diferencias no se deben al clima, ni a la situación geográfica, ni tan siquiera a los orígenes de las personas de ambos lados de la frontera. A lo que se debe es a la propia frontera que

proviene de la guerra entre México y EEUU entre 1846 y 1848 y la compra de Gadsen en 1853 de EEUU a México.

#### 4.2 Diferencias entre los grupos del Congo

Aunque este país siempre haya sido pobre en comparación con los demás países del mundo, es cierto que los grupos que lo forman han experimentados diferentes momentos de prosperidad.

Dos de estos grupos se encuentran separados por un afluente del río Congo llamado Kasai: en la orilla oeste se encuentran el pueblo lele y en la orilla oeste los bushongs. Puede sonar extraño o incluso resultar chocante que dos pueblos que solo se encuentran separados por un río tengan fuertes diferencias, puesto que solo les bastaría con cruzar en barca para relacionarse entre ellos e intercambiar conocimientos.

La antropóloga *Mary Douglas* y el historiador *Jan Vasin*a estudiaron a ambos grupos en la década de los años cincuenta y encontraron múltiples diferencias entre ambas, resaltando también, que tienen un origen común.

Mary Douglas afirmó: *“los leles son pobres, mientras que los bushongs son ricos. De cualquier cosa que tengan o hagan los leles, los bushongs tienen más y lo pueden hacer mejor”*<sup>5</sup>

Son varias las diferencias que existen entre ellos. En primer lugar, los leles producían con el fin de subsistir y, en cambio, los bushongs producían con la intención de intercambiar sus productos en el mercado.

En segundo lugar, la tecnología de los leles era muy inferior a la de los bushongs, un ejemplo era que los leles no empleaban redes para cazar, lo cual mejoraba la productividad. Los leles no solo eran ineficientes en su tecnología sino que también lo eran en cuanto su organización agrícola. Mientras que los bushongs plantaban cinco cultivos a través de un proceso de rotación que duraba dos años, los leles solamente lograban una cosecha de maíz al año.

En tercer lugar, la política y la organización social eran muy diferentes. La seguridad en los leles era muchísimo inferior a la de los bushongs, como también su orden. Los leles se encontraban en pueblos fortificados que no formaban parte de una estructura política unificada con conflictos continuos. En cambio, era muy raro que surgiese algún conflicto en los bushongs.

Las diferencias entre ambos pueblos no era ni la cultura, ni la ignorancia o la situación geográfica, eran las instituciones políticas. Estas divergencias aparecieron alrededor de 1620 tras una revolución política dirigida por Shyaam, el cual creó el reino el reino de Kuba donde situaba a los bushongs como

<sup>5</sup> Cita obtenida de la página 164 del libro *“Por qué fracasan los países”*



centro del reino. Con esta revolución Shyaam reestructuró la organización de la sociedad creando un Estado y una serie de instituciones políticas. Se creó una fuerte burocracia, un sistema legal y una fuerza de policía.

A su vez, esta revolución política trajo consigo una revolución económica, hubo una remodelación de la agricultura y se llevaron a cabo mejoras tecnológicas lo que provocaba un aumento de la agricultura.

Cabe preguntarnos por qué ocurrió esto en los bushongs y no en los leles. Por qué ambos teniendo la misma cultura y posición geográfica, unos tuvieron un rey que trajo consigo el desarrollo y crecimiento mediante diferentes políticas. No existen unas explicaciones claras, se apuesta más por la idea de que es debido a la naturaleza contingente de la historia.

### **4.3 La repercusión del absolutismo en España e Inglaterra**

Si nos remontamos al siglo XVII observamos que el absolutismo se reforzó en España y fracasó en Inglaterra.

Tras la unión de Aragón y Castilla a través del matrimonio de la reina Isabel y el rey Fernando, España se convirtió en una de las partes de Europa con mayor éxito económico. La unión de estas coronas trajo consigo un gran Estado europeo.

La heredera Juana I de Castilla se casó con Felipe de la casa de Habsburgo y tuvieron un hijo llamado Carlos. Éste, tras la muerte de su abuelo Maximiliano I, emperador del Sacro imperio romano, se convirtió en Carlos V del Sacro imperio romano, convirtiendo así en la unión que llevaron sus padres a cabo en 1492 en un imperio multicontinental. Con esto, las fijaciones que tenía Carlos V era las de expandir y consolidar el absolutismo por todos los territorios.

En cuanto al desarrollo y expansión mercantil, las instituciones económicas y el desarrollo colonial español se vieron fuertemente marcadas por el absolutismo. En España no se produjo una expansión mercantil como si que ocurrió en Inglaterra a través del comercio atlántico.

En España no existía el comercio libre, tras el descubrimiento de América se formaron diferentes gremios de comerciantes de Sevilla, entre los cuales se repartía el comercio de sus colonias. Esto garantizaba la obtención de riqueza para la monarquía a través de la importación de oro y plata desde América. No todo era la obtención de riqueza, puesto que también impedía el desarrollo comercial y las relaciones con otros comerciantes. Este monopolio repercutió desfavorablemente en el posible impulso económico de España.

La diferencia entre España e Inglaterra era que en España reinaba el absolutismo, como hemos visto, y en Inglaterra eran las instituciones políticas las que regentaban las diferentes normas.

En Inglaterra existía el Parlamento inglés, el cual era la figura semejante a las Cortes en España. En España existían las Cortes del reino de Castilla y las Cortes del reino Aragón. Estas Cortes representaban a los diferentes grupos que formaban los reinos.

La diferencia entre las Cortes y el Parlamento consistía en que el Parlamento inglés representaba a todas las zonas y ciudades de Inglaterra; en cambio, las Cortes solo encarnaban a las ciudades principales, dejando de lado a las zonas rurales y urbanas. Esto se traducía en un reforzamiento del absolutismo en España puesto que solo se veían personificados los intereses de las zonas que apoyaban a la monarquía.

El destino de estas dos instituciones fue muy diferente: en España los monarcas a lo largo del siglo XVII intentaron arrebatar el poder de recaudación de impuestos de las Cortes con el fin de financiarse unas costosas guerras. Esto trajo consigo el llamado “levantamiento comunista”, pero aun así, salió vencedora la monarquía. Con todo, después de 1664, las Cortes no volverían a formarse de nuevo hasta ciento cincuenta años más tarde.

En Inglaterra, tras la derrota del absolutismo se impusieron unas instituciones más pluralistas y un Estado centralizado. Inglaterra tendría un Estado moderno y eficiente, todo lo contrario a lo que ocurría en España.

Como efecto de todo lo expuesto anteriormente, durante el siglo XVII, Inglaterra estaba ampliamente industrializada y su crecimiento económico se encontraba en expansión. Entretanto, España sufría un gran empobrecimiento y un gran declive de su economía y su desarrollo. En otras palabras, España se hacía pobre mientras que Inglaterra conseguía convertirse en rica.

#### **4.4 “Economía dual” por Arthur Lewis**

Esta teoría fue propuesta por Arthur Lewis en 1955 para definir *“la forma en la que la mayoría de los sociólogos piensan sobre los problemas económicos de los países menos desarrollados”*. Según Lewis: *“muchas economías menos desarrolladas o subdesarrolladas tienen una estructura dual y están divididas en un sector moderno y otro tradicional”*.<sup>6</sup>

El sector moderno estaría formado por los diferentes avances tecnológicos, la industria moderna y las zonas de vida urbana. En cambio, el sector tradicional

lo componen las zonas rústicas y una tecnología atrasada con un bajo desarrollo tecnológico. En dicho sector tradicional, las instituciones agrícolas eran tan obsoletas que se regían por el sistema de la propiedad de la tierra en mano común, con lo cual no existían derechos de propiedad privada sobre ésta.

Lewis vino a decir que el sector tradicional era tan sumamente ineficiente que *“la mano de obra tradicional se utilizaba con tanta ineficiencia que se podía reasignar al sector moderno sin reducir la cantidad que podía producir el sector rural”*<sup>7</sup>

#### **4.4.1 La situación de Sudáfrica**

Esta idea de las economías duales se veía representada en gran cantidad de partes del mundo, una de ellas era Sudáfrica. Si nos situamos en su río Gran Kei nos encontramos con la frontera entre el estado de KwaZulu-Natal, anteriormente Natal, y el estado de Transkei.

En el lado este del río se encuentra Natal, una zona próspera y rica, la cual dispone de amplias plantaciones de caña verde y grandes extensiones de playas. Pero al otro lado del río, en Transkei, la tierra se encuentra en una situación devastadora, ya no es verde sino que sería marrón.

En Natal sus habitantes viven en casas bien edificadas y modernas con múltiples avances tecnológicos, son viviendas estables donde sus propietarios disponen de todo tipo de utensilios. En Transkei las viviendas no están perfectamente equipadas ni edificadas, sino que son pequeñas cabañas temporales. Sus propietarios no tienen una residencia fija, como tampoco disponen de menaje suficiente, cocinan con fuego al aire libre fuera de sus cabañas.

En cuanto a las instituciones, en Natal sus habitantes eran titulares de derechos de propiedad privada, sus mercados y su industria seguían un cauce de prosperidad y se desarrollaban económicamente con el transcurso del tiempo. Por su lado, la población de Transkei no corría la misma suerte, no tenían derechos de propiedad privada ya que la propiedad de la tierra era común y su reino estaba gobernado por jefes, lo que impedía un desarrollo continuado y eficiente.

<sup>6</sup> Cita obtenida de la página 306 del libro *“Por qué fracasan los países”*

<sup>7</sup> Cita obtenida de la página 306 del libro *“Por qué fracasan los países”*

#### 4.5 Rumbo a partir de los siglos XIX y XX

Ambos siglos son clave para explicar la desigualdad mundial que tenemos en nuestros días debido a los avances tecnológicos que se llevaron a cabo durante ellos. Estos avances fueron adoptados e incluso mejorados por una serie de países los cuales en la actualidad disponen de una amplia riqueza, pero aquellos que hoy en día sufren una alta tasa de pobreza se debe en gran medida a que se mostraron reticentes a dichas tecnologías.

Esto no quiere decir que un país se va a desarrollar únicamente a través de los avances tecnológicos, pero sí que se trata de una pieza clave para que lo haga. La tecnología trae consigo otras ventajas más allá de las económicas, es un escalón importante para alcanzar la prosperidad de un país tanto económica, política como socialmente.

La adopción o no de estos avances tecnológicos se debe esencialmente a las instituciones propias de cada país. Como hemos visto y veremos posteriormente, las instituciones extractivas marcadas por regímenes absolutistas o por la carencia de un Estado centralizado son las causantes del atraso tecnológico. Aun así, también habrá que nombrar que a costa de estas instituciones extractivas y el empobrecimiento de los países traía como consecuencia la expansión comercial y colonial europea.

Los autores de este libro sostienen que: *“la rentabilidad de los imperios coloniales a menudo se basaba en la destrucción de Estados independientes y de economías indígenas de todo el mundo o en la creación de instituciones extractivas esencialmente desde cero”. “Esto se dio en las islas del Caribe donde los europeos importaban esclavos africanos y establecieron sistemas de plantación tras el declive de la población nativa”*<sup>8</sup>

Otro ejemplo de esto es lo que ocurrió en el Atlántico y el tráfico de esclavos africanos. En estos territorios se terminaron imponiendo instituciones extractivas dado que hubo un gran declive de las instituciones estatales, las cuales no habían conseguido alcanzar la centralización y vivían en una guerra constante puesto que sus habitantes terminaron siendo meros instrumentos de comercio para las batallas.

Concluyendo, podemos observar que los avances tecnológicos o la industrialización no solo trae consigo el desarrollo de ciertos países, sino que ese mismo crecimiento y empoderamiento de los territorios más ricos conlleva un subdesarrollo de los más frágiles. De tal forma que la desigualdad mundial también es consecuencia de la superioridad de los países ricos sobre los más pobres.

<sup>8</sup> Cita obtenida de la página 320 del libro “Por qué fracasan los países”

## **5. EL PAPEL DE LAS INSTITUCIONES**

Por lo que venimos diciendo, una idea clara es que ni la riqueza ni la pobreza explican por qué algunos países son ricos y otros pobres, sino que viene determinado por las propias instituciones y política de cada país. Por lo tanto, un país se desarrollará más o menos en cuanto sus instituciones favorezcan a su desarrollo, como también fracasarán cuando dichas instituciones no sean capaces de adaptarse a los diferentes cambios que se vayan produciendo en el tiempo y en el entorno.

El acceso a las instituciones económicas y políticas de cada ciudad marca el desarrollo de éstas como a su vez la calidad de vida de sus ciudadanos. Los políticos son los encargados de proporcionar los servicios básicos, empezando por la sanidad pública, pasando por unas determinadas leyes y finalmente estableciendo el orden de las ciudades.

Las instituciones tendrán un gran papel respecto a las empresas, dado que sabiendo que la prosperidad económica de un país también viene determinada por las empresas y su desarrollo, será necesario grandes incentivos por parte de las instituciones para que éstas inviertan en su propio territorio.

### **5.1 Instituciones económicas y sus consecuencias**

A rasgos generales, la economía se mueve por incentivos, incentivos que motivan a las personas al desarrollo tanto económico como personal. Esta motivación, a su vez, viene marcada por las diferentes reglas establecidas por las instituciones

El régimen forjado en un país crea el camino para el desarrollo de la vida de su población. Podemos comparar países vecinos pero que se encuentran en situaciones completamente paralelas puesto que sus regímenes son totalmente opuestos.

Es el caso de Corea del Norte y Corea del Sur. Si comparamos sus esperanzas de vida y su prosperidad nos encontramos con:

- ~ En Corea del Norte se encuentran en un régimen dictatorial, los medios cotidianos o básicos que dispone la población son escasos. Los fundamentos teóricos de la educación que se imparte en este país se basan en propaganda y apoyo a la legitimidad del régimen. Todo adolescente que acabe sus estudios medios tiene el deber de pasar diez años en el ejército.

El resultado de este modo de vida es una amplia incertidumbre sobre su futuro, tanto personal como profesionalmente hablando; no saben si en un futuro podrán poner en práctica sus estudios o incluso llegar a tener un negocio propio, puesto que no existe la libertad de crear su propia empresa. Tienen un futuro tan incierto que ni tan siquiera tienen la certeza de que derechos humanos tendrán.

- ~ En Corea del Sur viven de forma completamente opuesta, la población dispone de una digna y buena educación. Esta educación les sirve como impulso y motivación para destacar, mejorar y emprender con el fin de crear su propio negocio e innovar, debido que aquí sí que tienen libertad para crear su propia empresa.

La población busca ser empresarios puesto que tienen como meta la compra de bienes, inmuebles, un aumento de su bienestar o alcanzar un mayor status social. Su futuro no es incierto, conocen los resultados de unas buenas prácticas empresariales y cuentan con el respaldo del Estado y de la economía de mercado de su país, puesto que se basa en la propiedad privada.

Todo emprendedor surcoreano que quiera crear su propio negocio tiene la posibilidad de pedir préstamos a los bancos y a los mercados financieros. Como también, disponen de hipotecas para adquirir viviendas.

Por lo tanto, ante este contraste, nos encontramos con dos tipos de instituciones económicas: instituciones inclusivas (Corea del Sur) o instituciones extractivas (Corea del Norte)

Las instituciones inclusivas son todas aquellas que facilitan y fomentan la participación de la población en las actividades económicas; como también proporcionan igualdad de condiciones que les permitan realizarlas. Lo que buscan es que las personas aprovechen su talento y sus habilidades con el fin de que puedan elegir con total autonomía y decidir sobre su futuro libremente.

Para fomentar y facilitar la actividad económica es necesario que estas instituciones garanticen el derecho a tener propiedad privada (aspecto que no se da con las instituciones extractivas), debido a que los emprendedores necesitan tener la seguridad de que su propiedad no se va a ver alterada por tercero o incluso lleguen a perderla.

Gracias a estas instituciones se produciría un desarrollo económico, lo cual proporciona mejoras en la tecnología y en la educación, teniendo como consecuencia un aumento en su productividad y mejora tecnológica.

Las instituciones extractivas serán aquellas que llevan a cabo prácticas políticas y económicas que tienen como fin la extracción de bienes y rentas a un segmento de la población más desfavorecida o débil para proporcionárselos a la población más rica y con mayor poder.

## 5.2 Instituciones políticas y sus consecuencias

Como hemos dicho nos vamos a encontrar con instituciones políticas inclusivas y extractivas.

Los autores Daron Acemogly y James A. Robinson definen política como: “*aquel proceso mediante el cual una sociedad elige las reglas que gobernarán*”<sup>9</sup>. Aquel poder político que se termina imponiendo en un territorio, y acaba ganando, deberá posteriormente determinar su distribución sobre la sociedad. El poder político triunfador es aquel que consigue más apoyo, más recursos o mayores alianzas. Una vez adquirido el poder, las instituciones políticas determinan quienes tienen poder en la sociedad y cómo pueden utilizarlo.

En este reparto de poder existen dos tipos de instituciones:

- Instituciones políticas absolutistas: su reparto es más restrictivo e ilimitado. Si relacionamos política y economía, aquellos que tengan poder dentro de estos regímenes podrán desarrollarse económicamente en mayor medida y enriquecerse a costa de terceros. Este tipo de institución es la propia de Corea del Norte, la cual se encuentra apoyada por el dominio político absoluto del partido comunista.

Estas instituciones tendrán una relación estrecha con las instituciones extractivas. Una institución política extractiva será aquella donde el poder se centra en un grupo reducido y no tienen ningún límite a la hora de ejercerlo. Esta élite será la encargada de organizar la estructura económica de su territorio. En esta estructura económica existirán amplias barreras de entrada y se llevarán a cabo extracciones de recursos de la mayoría con el fin de entregárselos a la élite donde se centra el poder. Por lo que el crecimiento económico con estas instituciones se verá bloqueado.

- Instituciones políticas pluralistas: el poder se encuentra ampliamente repartido entre la sociedad y con ciertas limitaciones.

El poder no se encuentra en un grupo concreto de sujetos sino en una pluralidad de grupos. Relacionando estas instituciones políticas con las

económicas, observamos que tiene una semejanza con las instituciones económicas inclusivas.

Las instituciones políticas inclusivas serán aquellas que se encuentran centralizadas y son pluralistas. El reparto de recursos con este tipo de instituciones será más equitativo.

### **5.3 ¿Instituciones extractivas o inclusivas?**

Una vez definidas ambas instituciones y las políticas que llevan a cabo cada una de ellas, parece lógico que deberían de predominar las instituciones inclusivas en los diferentes países del mundo, pero esto no es lo que ocurre realmente dado que existe un mayor número de países con instituciones extractivas.

Una explicación posible a esto viene de la mano de la revolución industrial. La revolución industrial supuso la base de la riqueza actual de muchos países, riqueza de unos y pobreza de otros. Como bien sabemos, la revolución industrial trajo consigo un gran impulso y desarrollo de la mecanización, convirtiéndose así en la base de la sociedad industrial moderna.

Aunque la revolución industrial supuso grandes ventajas y un amplio desarrollo tecnológico, hubo países que no acataron bien esta mecanización. Estos países rehusaron de ella puesto que no iban a permitir que las nuevas tecnologías sustituyesen a los negocios ya establecidos. Estos países no querían que se perdiesen los viejos negocios a causa de la mecanización.

El proceso económico de la revolución industrial se basaba en instituciones inclusivas, las cuales creaban ganadores y perdedores en el mercado económico y en el escenario político. Aunque, como ya hemos dicho, las instituciones inclusivas son las que más favorecen al desarrollo y crecimiento de un territorio, tiene un lado negativo puesto que los detractores de la revolución industrial, las consideraban detonantes de la destrucción creativa.

Situándonos el Siglo XVIII, a vísperas de la revolución industrial, los aristócratas eran los dueños de un amplio número de tierras o privilegios comerciales, como podían ser monopolios o aranceles otorgados por los monarcas. Estos aristócratas controlaban la mayoría de gobiernos de los países europeos.

Suena razonable la oposición de dichos terratenientes a la destrucción creativa puesto que ésta les produjo un descenso en sus propiedades sobre la tierra y un descenso en los recursos producidos por éstas. A su vez, con la revolución



industrial aparecieron nuevos comerciantes y compradores, lo cual significaba que perderían los privilegios anteriormente concedidos.

Estos aristócratas serían unos claros “perdedores” de la industrialización, como también lo son los artesanos, quienes vieron a sus habilidades manuales sustituidas por máquinas. Son dos claros ejemplos de grupos derrotados por la revolución industrial, pero fueron derrotados de diferente manera, puesto que los artesanos al carecer de poder político fueron mucho menos afectados que los terratenientes, puesto que éstos no solo perdieron bienes o recursos, sino que también perdieron privilegios y ciertos poderes políticos.

Otra razón del por qué existe un mayor número de instituciones extractivas es debido a que los gobernadores de regímenes absolutistas, aunque puedan decidir qué políticas o instituciones prefieran, no estarían dispuestos a establecer instituciones inclusivas ya que eso conllevaría a una disminución de su poder político o a mayores impedimentos para establecer o estructurar instituciones económicas debido a las cuales pueden satisfacer sus propios intereses.

## **5.4 Cómo vivir bajo instituciones extractivas**

### **5.4.1 Situación histórica del Congo**

La región del Congo es un claro ejemplo de territorio que ha sufrido bajos niveles de desarrollo debido a políticas extractivas. Remontándonos al Siglo XV y XVI, la población congoleña se encontraba en situación de “pobreza miserable” debido a que sus gobernantes se mostraban reticentes a la industrialización y la adopción de mejoras tecnológicas; su tecnología era rudimentaria, no tenían ni rueda ni arado, y su población carecía de habilidades escritas. La economía de esta ciudad se basaba en las plantaciones esclavistas de las cuales se enriquecían las élites que gobernaban las ciudades del reino bajo el mandato del rey. El poder de estas élites era ilimitado y las instituciones políticas absolutistas ya que no otorgaban ningún tipo de participación a los ciudadanos.

Debido a lo cual, observamos unos de los principios de las instituciones extractivas: un pequeño grupo de personas con ciertos poderes y grandes influencias se enriquecen a costa de la esclavitud de los habitantes desfavorecidos del reino. Su riqueza la integraban los recursos producidos por éstos y los altos y arbitrarios impuestos. Estos lugareños no tenían ni los derechos ni servicios mínimos, como puede ser el derecho a la propiedad, el

respeto a la ley y al orden; por lo que el gobierno sería la mayor y directa amenaza para ellos.

Todas las actividades de los esclavos se hallaban controladas por el rey y su aristocracia. No podrían realizar el comercio libremente o incluso alfabetizarse, el gobierno solo ofrecía medios a su élite para formarse.

#### **5.4.2 Prosperidad pese a las instituciones extractivas**

Bien es cierto que las instituciones inclusivas son aquellas que favorecen en gran medida al desarrollo o al crecimiento, pero no por ellos debemos negar de manera absoluta el crecimiento a través de instituciones extractivas.

Uno de los métodos para que un territorio crezca a pesar de estas instituciones es que las élites que controlan el gobierno distribuyan los recursos a actividades de alta productividad, aunque siempre bajo su supervisión.

Esto ocurrió en las islas caribeñas entre los siglos XVI y XVII. En estas islas la economía prosperó a través de la comercialización de azúcar a nivel mundial. La producción de este azúcar la desempeñaban los oprimidos supervisados por la élite gobernadora. Esto hizo que las islas creciesen en gran medida, pero a pesar del gran contraste en su población: la nobleza aumentaron en gran medida su capital mientras que la situación obrera pasaban grandes penurias.

Otra forma de crecimiento bajo este tipo de instituciones es en aquellos casos en que las élites no consiguen monopolizar de manera total el poder, por lo que no estaríamos ante instituciones extractivas en sentido estricto, pero tampoco frente a instituciones inclusivas, consecuencia de que la minoría seguiría rechazando la destrucción creativa. En este aspecto el gobierno permitiría ciertos cambios hacia nuevas instituciones económicas por causa de que tienen la certeza de que su poder no se va a ver menoscabado.

Esto ocurrió en Corea del Sur bajo el mandato del general Park, este accedió al poder mediante un golpe militar en 1961. Lo que llevó al general Park y a sus instituciones políticas extractivas a fomentar la confianza de la población surcoreana y al desarrollo de su país es que se encontraba fuertemente apoyada por Estados Unidos, en el cual gobernaban a través de instituciones políticas inclusivas. Finalmente, como ya hemos comentado anteriormente, en Corea del Sur, se terminó imponiendo instituciones públicas inclusivas.

En suma, aunque hayamos citado que es posible lograr un crecimiento mediante instituciones extractivas, dicho desarrollo económico no será propio de aquel que lleva consigo la destrucción creativa, como tampoco será un

crecimiento sostenido a causa de que cuando se llega a los objetivos propuestos por el gobierno, el desarrollo se detiene.

### **5.5 Cómo vivir bajo instituciones inclusivas**

El fin último de estas instituciones son los beneficios para la prosperidad, el crecimiento y el desarrollo.

Inglaterra en el SXVII fue el primer país que comenzó su andadura hacia un progreso económico mantenido. Para llegar a este punto, Inglaterra atravesó por grandes luchas institucionales internas dado que eran muchos aquellos los que querían situarse en el Gobierno de forma permanente.

Por medio de la Guerra civil inglesa, entre 1642 y 1651, y la Revolución gloriosa de 1688 se consiguió acabar con estas guerras institucionales. La Revolución gloriosa repartió los poderes, restringiendo el poder del rey y del ejecutivo, así como entregando poder al Parlamento para que controlasen y formasen las instituciones económicas, creando así una sociedad plural y una centralización política.

En ese momento las instituciones económicas motivaban e impulsaban las invenciones y las nuevas creaciones, no existían trabas a la hora de emprender. Todo esto revestido por unos amplios derechos de propiedad y unas instituciones políticas inclusivas.

Los factores que dieron lugar a las instituciones inclusivas fueron dos:

- ❖ Un Estado centralizado, característica que también se daba en Francia o España.
- ❖ Amplias restricciones a la monarquía y al poder ejecutivo que dieron lugar a instituciones políticas plurales.

Todo esto sentó las bases y fue un fuerte precedente para la Revolución industrial, anteriormente descrita

## **6. CONCLUSIONES**

En cuanto a la pobreza, podríamos decir que un fuerte y claro motivo para escapar de ella es mediante unas instituciones económicas apropiadas. Pobreza e ignorancia, se ha observado que un país pobre será

aquel el cual no se quiere adaptar a los nuevos cambios que se presentan en el mercado o la adaptación de las diferentes mejoras tanto económicas como tecnológicas.

En cuanto a la relación entre el desarrollo y la posición geográfica, hemos observado que según sostienen diversos personajes célebres, la localización geográfica influye en el desarrollo en cuánto a los diferentes climas relacionándose con la forma de vida de su población.

Otra de las hipótesis vistas es la relación de la prosperidad con la cultura, observando que siguen existiendo ciertas creencias ancestrales las cuales no permiten el desarrollo o adaptación de nuevos modelos de vida, dando lugar a que zonas colindantes estén diversamente desarrolladas.

Se ha observado que hay una fuerte influencia en el desarrollo por parte de los principales acontecimientos históricos acaecidos en el mundo, como puede ser la peste negra, la revolución industrial o la guerra mundial, los cuales han marcado diferentes pautas en cuanto al desarrollo tanto económico como político y social de los diferentes territorios. Como también las coyunturas críticas, las cuales son un factor que influye de manera incipiente en los diferentes caminos y decisiones tomadas por parte de las instituciones económicas y políticas, coyunturas como pueden ser la colonización y la posterior descolonización.

Por último, tras dicho estudio me gustaría concluir con una frase: *“el destino económico de un país no está tanto determinado por la situación geográfica, el legado cultural, la naturaleza o el legado de nuestros antepasados sino por las instituciones artificiales”*<sup>10</sup>

<sup>10</sup> Cita obtenida de Niall Ferguson, autor de “El triunfo del dinero”

## 7. BIBLIOGRAFÍA

Libro *“Por qué fracasan los países. Los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza”* Autores: Daron Acemoglu y James A. Robinson.