





BIBLIOTECA  
DE LA UNIVERSIDAD DE VALLADOLID.  
Estante n.º *a. 102*  
Tabla *M. 270*  
Número *M. 270*

*a 102*

*M. 270*



Deus exaltator.....	והה Psalm. 3 v. 4	ד'טד ב' 32 v. 4
Auxiliator.....	ללה Psalm. 21 v. 20	<sup>Omnium cogni</sup> ינהל ב' 23 v. 11
spei.....	סוע Psalm. 90 v. 2	להה ב' 130 v. 13
Arconditus.....	עלם Psalm. 6 v. 5	וכוק ב' 114 v. 1
saluator.....	מחש Psalm. 33 v. 5	מנד ב' 25 v. 8
laudabilis.....	להה ב' 9 v. 12	אני ב' 77 v. 4
longanimis.....	אג Psalm. 102 v. 6	תעס ב' 90 v. 9
adorandus.....	ככה ב' 94 v. 6	דהע ב' 29 v. 11
Misericors.....	הדי ב' 24 v. 6	יז ב' 87 v. 13
Propitiabilis.....	אלך ב' 32 v. 22	<sup>Misericors</sup> ההח ב' 119 v. 1
	לאו ב' 17 v. 47	<sup>quis sicut iste</sup> סוד ב' 120 v. 7
	ההע ב' 10 v. 4	להה ב' 87 v. 14
	יזל ב' 97 v. 4	ילה ב' 118 v. 108
	מכה ב' 9 v. 9	סאל ב' 93 v. 18
	הדי ב' 2 v. 2	
	הקס ב' 87 v. 2	
	לאו ב' 8 v. 2	
	כלך ב' 34 v. 24	
	לור ב' 39 v. 2	
	פתל ב' 110 v. 2	
	כלך ב' 30 v. 15	
	מ ב' 120 v. 5	
	מלה ב' 8	
	ההר ב' 35 v. 5	
	כהה ב' 9 v. 2	
	האא ב' 112 v. 114	
	ירה ב' 139 v. 1	
	שאח ב' 70 v. 12	
	הדי ב' 53 v. 7	
Patens	אום ב' 70 v. 5	



Handwritten text at the top of the page, possibly bleed-through from the reverse side.

Main body of handwritten text, organized into two columns. The text is mirrored across the center fold of the page.



Continuation of handwritten text on the right side of the page, also mirrored across the center fold.



UVA.BHSC



UVA.BHSC



THESIS

IN QUibus

MAGNO AUCTORITATE

HENRICO

IMPERATORIS

ALEX. ET

POSTquam

in

quibus

pro

am

luc

de

si

de

de

de

de

de

de

de

de

de

de







R. 835



# THESES NORISIANÆ,

IN QUIBUS DAMNATA JANSENIJ,

ET NOVATORUM DOGMATA,

MAGNO ADSCRIBUNTUR AUGUSTINO,

A B

HENRICO THEOL., IMPUGNANTUR.

DUACI TYPIS JOAN. KERVEN. ANNO 1730.

§. I.

*MENS, ET SCOPUS AUTHORIS,  
indicatur.*

**P**OSTQUAM Sanctissimi Pontifices S. Pius V. Greg. XIII. & Urban. VIII. Bajana dogmata proscripsere, & postquam Jansenij propositiones ab Innoc. X. & Alex. VII. fuerant profligatæ; Henricus Card. Noris, præsertim in Vindicijs Augustinianis, necnon in Historia Gothescalcana, & Pelagiana haud leve Jansenismi specimen produxit, & veluti Scopum sibi præfixisse videtur, Bajanas, atque Jansenianas positiones à damnationis flammis eripere, & in integrum restitutas, incolumes Scholis reddere. Quare rerum ac temporum statui per necessarium duxi nonnulla indicare, quibus mens, & spiritus Norisianus penitus innotescat.

Neutiquam conspicuo Cardinali honori vertetur, quod infrunicum Religionis hostem Quenellum encomijs liberalissimis, & iteratis extollat, quinimò, & illius præsidium pro suarum opinionum confirmatione, & fulcimento affectare contendat. Quenellum! qui Calvino nocentior, audentiorque Luthero, tum protervia, tum artibus, & audacia, qua calamum strinxit adversus infallibilem Ecclesiæ auctoritatem, qui Calvinianam pestem mellitis suæ mysticæ verbis, & incomparabili

A

ver-

UVA. BHSC



versutia talitèr epotandam obtulit, ut magnam Belgij partem ditioni Jansenianæ, seu potiùs Calvinistæ, addiderit? Quenellum! postquam lethale fœtum Catholicæ Ecclesiæ funestissimum protrudit encomijs profusissimis Evehit, & exornat gravissimus, & sapientissimus Romanæ Ecclesiæ purpuratus!

Quenellum! nec satis miror, qui postquam SS. Alex. VIII. ut erroneas, schismaticas, & hæreticas damnavit 31. propositiones; Romanos Theologos S. Officij Consultores, Emin. Cardinales, & ipsum Alexandrum Pontificem modis indignissimis exagrans, effudit: *Romanum Tribunal videtur esse Latronum latibulum. In censuris Romanis modica apparet equitas, & amor pacis. Magna pars Cardinalium nihil intelligit; & id genus alia, quibus Belgis instillare nitebatur, quo contemptu oporteat excipere omnia, quæ Roma statuat, maximè Jansenistis ingrata. Hunc inquam phanatico insultantem spiritu adversus Regiam, & Pontificiam auctoritatem honorificentissimis elogijs cumulat, & illustri sapientiæ lauro coronat Emin. Noris.*

Nec adeò protervum hæreticum tantummodo exaltat, verùm etiam gloriatur Noris à tanto viro, videlicet à Quenello; laudari, à quo hoc sibi sumit, & in lucem protulit elogium: *Hæc Henricus Noris vir eruditissimus inter primos S. Augustini discipulos, & defensores. Nec credi potest ignorasse Norisium, quod omnibus ex tunc notissimum erat, nempe: Quenellum, ejusque universam factionem, nulli, qui Jansenismum ex visceribus non profiteretur, nomine Discipuli Augustini neutiquam favere; quo constat Emin. Cardinalem jam diu inter primarios, & insignes Jansenistas à numerari.*

Non impar amicitiae fœdere, & urbanitate Quenellus erga suum faventissimum sydus, profusus encomiastes vices amplissimas rependit, dum supra omnem auctoritatem, etiam Pontificiam, Norisij numen collocare contendit. Hinc, inde agitatus premebatur Quenellus, cum Regia, & Antistitum decreta suas assertiones fallitatis, conspirationis, & hæreseos arguebant, dum Pontificia oracula suis articulis, & menti adversantia crebro audiebat, obstinationem infœlix solabatur dicens: *Sufficit mihi auctoritas sapientissimi Cardinalis Noris omnibus superior, non solum ob ejus sublimem sapientiam, & eruditionem, sed præcipuè: quia ejus liber ter ad Supremum Romanæ Inquisitionis Tribunal denunciatus, ter etiam incolumis evasit.*

Sic reciproca præmissa laude, unus ab altero in suorum dog-

ma-

In libel. epist.  
Abbat. ad  
quendam Rom.  
Curia Præl. fol.  
15. 21. 31.



matum auxilium invocatur ; & hac intima , ni multum fallor , necessitudine , & affectuum concordia Quenellum inter , & Norisium , licet cætera abessent testimonia , etiam in materia doctrinæ unitas , & communio non obscurè demonstratur. Id absolute firmant plures primæ notæ Doctores Catholici , qui Norisianam mentem sedulo extricavere , & aperti Jansenismi inculcarunt.

In primis Papebrochius sic Norisij excusationem spernit: *Pessimam excusationem præmitis , nimirum ; hæc doctrinæ Augustini cultum , & veritatis amorem tibi prorsus invito extorsisse. Augustini , non Hypponenfis , sed forsitan Iprensis : amor quoque , non veritatis antiquæ , sed novæ conspirationis , seu potius Novatorum.* Accedunt Gonet Dominicanus. Macedo Franciscanus , Martinon Jesuita , Lessius , Tannerus , & alij nobilissimi D. D. de Bajanismo appellantes doctrinam Card. Noris. Audiatur Gonet tom. 4. disp. 1. *Damnata videtur : Unde Tannerus disp. de Grat. 6. dub. 3. Fatetur se nescire , qua ratione sine periculo , sententia ista defendi possit. Et Lessius de Auxilijs , cap. 10. num. 5. constanter affirmat : Sententiam Ariminensis una cum Bajo , ab his Pontificibus fuisse damnatam. Pro hac Sent. stat Noris , quam Lutheranam esse credit Fontaine , tom. 1. fol. 31. num. 7.*

Actis S. Vincent. 24. Maij.

Magister Navarro Doctor Salmantinus , suæ Congreg. Benedictinæ meritissimus Generalis in defensione Constitutionis Unigenitus asserit , & efficaciter probat doctrinam Card. Noris , & Quenelli , de Virtutibus Infidelium amico fœdere copulari. *Hæc est ( ait ) tota ratio , & summa doctrinæ Cardinalis Noris , & etiam , si ingenuè loquendum est , summa errorum Quenelli.* Et quoniam Mag. Manso Augustinianus prodijt Norisium vindicaturus , illius liber à Supremæ Inquisitionis Hispanæ Senatu proscriptus fuit ; nec mirum , cum opus fuerit ipsi Norisio , ex quo in lucem Vindicias Augustinianas profudit , quatuor Tractatus fundere , quibus se ab impugnatoribus protegeret ; quo satis ostenditur , quam pluribus infensæ à primo lumine extitere Vinditiæ.

Tom. fol. 384. & §. 2. fol. 76.

Sed quia retullit Quenellus Cardinalis doctrinam post trinam denuntiationem , incolumem à censura extitisse ; id minimè sive Norisio , sive Quenello servit : Quid ni prudentissimi Censores , & Judices illa tempestate , qua nondum Quenellismi mysteria , & erroris velamina erant penitus denudata censuram susponderent , quousque nova accederent lumina ? Notum omnibus est novum Quenelli testamentum , & ejusdem Reflexiones Morales sæpiùs delatas fuisse : Anno 1694. jam supra 200. pro-



positiones, acri censura dignæ præ manibus Theologorum circumferebantur: Num illico, pluribus etiam repetitis denuntiationibus, proscriptæ fuere? Imò à pluribus è Catholicis innoxia habebantur. Tandem à SS. Clem. XI. confixæ. Quis ambigit plures è Molinianis Articulis, Zelatorum stimulis, ut damnarentur non obstantibus, diu vixisse Romæ incolumes, & tanquam sanæ mysticæ proles à pluribus existimatis fuisse.

Pelagium, quis ignorat! dum Patres Palestini in eum decreverant dicere Anathema, evocatis ad ultimum discrimen industria viribus, ita tricis, & cavillationibus profecisse, ut sententiæ fulmina declinaret, & Patres fallere obtinuerit: *Quod & nobis forsitan accidisset* (ait August.) *si cum eis in ipso concilio sedissemus.* Hæreticorum quis perversa sua dogmata non tegit, ut sensum orthodoxum præferre videantur? Qui Arrium, Nestorium, & Eutychem (ut alios præteream) legerit, vel in eorum scriptis, vel in eorum fidei professionibus Arrianismum, aut Nestorianismum vix perspiciet: ambiguis adè terminis veritatem affectant, ut vel lineæis oculis hæresis abscondatur: quid ergo miraberis, id Norisianis Thesisibus accidisse.

Aderat tunc temporis Romæ Card. Noris vir sublimi sapientiæ nomine conspicuus, ob ægregias animi dotes pergratus: ipse sui interpret, & defensor, eloquentia, & dexteritate in vertendis, & evolendis Theologiæ Scholasticæ terminis veteranus. In Romana Curia, & sæculi, & litterarum Procere, optimosque Antilitites, atque Purpuratos sibi faventes prospiciebat; intenderit fortasè Quenellus, quod Norisiana dogmata proscriberentur, dum ipsius fraudes nondum erant prorsus detectæ, nec ejus propositiones castigatæ? *Incolumis evasit, doctrina Norisiana*, fateor, si id tantùm denotet, quod pleniore luce indigebat, ut Jansenistis, & Calvinianis adhærescens plenè convinceretur.

## §. II.

### ERRORES INTER SE PUGNANTES PRÆMITTUNTUR.

**A**Ntequam ad Vindictas Augustinianas accedamus, pro mente S. Doctoris adversus Pelagium exponenda, oportet hæreticorum sibi adversantia dogmata breviter insinuare. Pelagius absolutè negavit omnem gratiam supernaturalem internam, tam actualem, quàm habituales, existimans hominem solis na-



5

turæ viribus posse, & omnia præcepta implere, & æternam consequi salutem. Semipelagiani errorem Pelagij temperantes, gratiam supernaturalem internam, & quidem, ut necessariam ad obtinendam salutem requirebant; oppinabantur tamen in negotio Prædestinationis aliquid libero arbitrio esse concedendum, videlicet, *Initium salutis*: quatenus Deus ad conferendum nobis primam gratiam, expectabat nostri liberi arbitrij usum naturalem, per modum meriti, aut dispositionis meritorix; adeoque asseriebant primam gratiam nobis dari intuitu meriti naturalis.

In contrarium Bajus, Jansenius, & Quenellus, Lutheri, & Calvinii vestigia prementes, docent: Liberum arbitrium per peccatum Adæ, ita extinctum, & inerme remansisse, ut intellectus, & humana voluntas, sine adjutorio gratiæ, *Nihil habere luminis nisi ad aberrandum, virium nisi ad se vulnerandum*: quod confirmat Jansenius dicens: *In peccato ita perijt libertas arbitrij, ut ante gratiam propriè dictam non sit liberum à peccato abstinere*. Utrumque errorem Catholici DD. rejiciunt asserentes: Non ita per peccatum originis extinctum esse mentis humanæ lumen, quin plura cognoscat, & de multis rebus sanè, rectèque judicet: nec ita ignorantix tenebris obnubilatum, quin naturæ viribus absque speciali dono, & gratia Dei aliquas possit distributivè veritates naturæ practicas cognoscere, & amplecti. Neque peccatum originale potest efficere, ut pereat humana natura, qua homo est essentialitèr cognoscitivus, & rationalis.

Quenel. Prop.  
39.

Lib. 4. de Stat.  
Nat. Lap. cap.  
18.

Similitèr, humana voluntas non est ita per originale vulnus imbellis, & corrupta, ut viribus naturæ, & generali Dei auxilio non possit pulchram honesti formam amare, quam nec edisse potest. Propterea, potest per illud naturæ bonum, quod post peccatum remansit aliquod moralitèr bonum, sine speciali gratiæ auxilio operari, præsertim, cum quædam opera moralitèr bona adeò facilia sint, ut in illis saltem aliquando faciendis, nulla videatur esse difficultas, ut sunt obedientiam exhibere parentibus, imperitum docere, ægenum sublevare, non occidere, & alia plura, quæ solo naturæ ductu fecerunt gentes, & possunt facillimè fieri, præsertim ab eo, qui sortitus est animam bonam, bonitate indolis, quæ est dispositio ad multa virtutum exercitia, ad quæ ipsa natura inclinat, & sine quibus, ut Augustinus dixit, vita cujuslibet pessimi hominis difficile invenitur.



Si hæc ita non sint oportet dicere : Hominem per peccatum originale nativum lumen , & omnem rationalem appetitum perdidisse , & in brutum fuisse conversum ; cum tamen nullum peccatum efficere possit , ut pereat in natura inclinatio in naturæ bonum , quæ fundatur tanquam in radice in ipsa natura rationali. Nihilominus Novatores cum Jansenio, contra communem Patrum , & Theologorum consensum acriter negant homini lapsio facultatem ad actus moraliter bonos intra limites naturæ eliciendos ; & sive dolo inscitiam affectantes , sive imperitè confundentes actum moraliter bonum ordinis naturæ , cum saluari meritò , Pelagianismi incusant sententiam nostram , non obstante iterato Ecclesiæ fulmine adversus Bajum asserentem Art. 37. *Cum Pelagio sentit , qui boni aliquid naturalis , hoc est , quod ex solis naturæ viribus ortum ducit , agnoscit.*

Fide certum est contra Pelagium , & Mafsilienfes non posse hominem lapsum , absque divinæ gratiæ auxilio , & solis naturæ viribus , velle , facere , aut cogitare quidquam ad vitam æternam positivè conducens. *Sine me , nihil potestis facere* , Joann. 15. *Non quod sufficientes simus cogitare aliquid à nobis* , Apoc. 2. Cor. 3. id est opere , aut cogitatione conducente ad salutem : Quia cum visio beatifica sit quid supernaturale omnem naturæ creatæ , & creabilis exigentiam excedens , media ad ejus assecutionem esse debent omnes naturæ facultates excedentia. Potest tamen liberum arbitrium *ex se* , & per solas naturæ vires elicere actum moraliter bonum , quod , ut August. ait : Epist. 105. ad præsentis vitæ honestatem valeat : qui tamen nullo modo proximè , aut remotè ad salutem conducat : *Gentes enim , quæ legem non habent naturalitèr ea , quæ legis sunt faciunt.* Quæ verba Origenes , Hieron. Chrysost. Ambros. & alij Patres , passim apud Suar. accipiunt de gentibus non conversis ad Deum , qui naturalitèr , id est , viribus , & lumine solius naturæ , in varijs benè , & laudabiliter operantur ; de quo fuscè infra agemus.

Interim maximè observandum : quod dum SS. Patres enuntiant , gratiam esse necessariam ad omne opus bonum , intelligendi sunt de opere ad salutem conducente , quod constat ex addito *prout oportet* : ad Rom. 8. 16. Arausic. can. 6. & 25. Trident. sess. 6. can. 3. vel ut August. de Dono persever. cap. 3. *Quod attinet ad Dei cultum verum* ; & ex eodem addito denotatur dari alia opera , quæ licet non sint *sicut oportet* , sunt tamen bona , pro quibus non est gratia necessaria.



CARDINALIS NORIS NOVATORUM DOCTRINAM  
propugnat, & Augustino adscribit: Tom. I. Vindiciæ  
Augustinianæ.

**N**eutiquam placet doctrina hucusque inducta Card. Norisio, qui tanquam immobile Augustini dogma statuere connatur in infidelibus nullas virtutes morales reperiri; imò & ipsamet virtutum exercitia, esse vera peccata, si solius arbitrij viribus eliciantur: ipsam audiamus cap. 3. §. 4. *In infidelibus nullæ virtutes reperiuntur.* Et col. 940. ait: *Si quis eundem actum virtutis frequenter, eique intentus studeat, sine speciali auxilio Dei, non potest à Phylantia, vel inani gloria temperare.* Ubi expressè fatetur cum Luthero, Calvino, Bajo, Jansenio, & Quenello, in operante viribus solius arbitrij, & sine speciali gratia, impotentiam ad actum à vitio immunem.

Apertius loquitur cap. 4. §. 5, col. 1009. *Opera quæ infideles faciunt semper sunt peccata, nisi ubi Deus aliquando quosdam bonos actus, ipsis nescientibus in eorum voluntatibus operatur.* Hæc limitatio impertinens est: quia cum actus, quos Deus operatur in infidelibus, ipsis nescientibus, non sint actus liberi arbitrij: nihil enim volitum quin præcognitum, consequenterque neque liberi, neque voluntarij sunt tales actus: ergo posita tali limitatione, remanet absolutè verum, ex mente Cardinalis, *opera liberi arbitrij absente gratia, semper esse peccata.* Mentem suam immeritò adscribit Augustino, col. 933. 934. dicens: *Duo autem S. Doctor asseruit. 1. Nullas in infidelibus esse virtutes ex solis liberi arbitrij viribus; alterum, si quæ in eodem fuerint, easdem nunquam ipsorum voluntati, sed divinæ gratiæ esse adscribendas.* An hinc intendat ita removere voluntatis influxum in bonis operibus, ut Lutheranismum foveat, non disputo.

Hæreticorum placitis cogitationes istæ adèò adhærent, ut nesciam quonam pacto ab eorum proscriptis erroribus divelli queant: quod protinus ostendo testimonijs, quibus Ecclesiæ, & libertatis hostes statuere tentant liberum arbitrium *ex se*, & sine gratiæ influxo nihil boni, seu nihil, quod malum non sit posse producere.



Opera, quæ infideles faciunt viribus solitis arbitrij, semper sunt peccata.

Si quis actum virtutis frequenter, sine speciali auxilio Dei non potest à vicio temperare.

QUENELLUS.

Sine gratia nihil amare possumus, nisi ad nostram condemnationem. Prop. 40.

I D E M.

Voluntas, quam gratia non prævenit::: est capax omnis mali, & incapax ad omne bonum. Prop. 39.

Id ipsum alijs quatuordecim propositionibus confirmat.

LUTHERUS.

Liberum arbitrium ante gratiam nihil valet, nisi ad peccandum.

B A J U S.

Liberum arbitrium sine gratiæ Dei adjutorio, non nisi ad peccandum valet. Art. 27.

I D E M.

Pelagianus est error dicere, quod liberum arbitrium valet ad ullum peccatum vitandum, Art. 28.

Liberum arbitrium ante gratiam, non solum non potest universam legem moralis honestatis implere, sed nec unum opus ejus::: & in omni actu, quo sibi videtur, vel legem observare, vel transgredi reus est alicujus peccati. Tom. 2. de Stat. Nat. Laps. cap. 18.

JANSENIUS.

In peccato perijt libertas arbitrij, ut ante gratiam propriè dictam, non sit liberum à peccato abstinere. Lib. 4. de Stat. Nat. Laps. cap. 18.

I D E M.

Viribus naturæ peccatum sine peccato non vitatur, nec lex ulla servatur. Tom. 2. de Stat. Nat. Laps. lib. 3. cap. 20.

CALVINUS.

Ut natura conditi sumus, citius ex lapide oleum, quam ex nobis opus bonum exprimat. Lib. 3. Instit. cap. 14.

CALVINUS.

Constituimus ergo extra dubium, quæ vel summo splendore perspicua sunt opera, in hominibus nondum justificatis, tam procul ab esse à justitia coram Deo, ut peccata censeantur. Ibidem cap. 4. §. 8.

Pro-



Probat Calvinus, & ex eo Novatores hoc assertum, iisdem S. Scripturæ, & Augustini testimonijs. Inde satis apparet quam germanus sit spiritus, & doctrina Cardinalis, dum aperte docet, liberum arbitrium, sine speciali gratia Dei non posse à vicio temperare, etiam dum virtutes exercet: quod intulit Lutherus art. 32. *Opus bonum optimè factum est peccatum veniale.* Et art. 36. *Liberum arbitrium post peccatum est res de solo titulo, & dum facit, quod est in se peccat mortalitèr.*

§. IV.

SCRIPTURÆ SACRÆ, SS. PATRES, ET RATIONIS  
lumen adversantur doctrinæ Norisianæ.

**I**N primis Scriptura Sacra passim commemorat aliqua bona opera infidelium: beneficium ab obstetricibus Ægypti Israelitis præstitum quod Deus remuneratus est, ædificando eis domum. Exod. I. v. 11. *Quia timuerunt obstetrices Deum, ædificavit eis domum.*

Ezechiel 19. v. 18. *Merces non est reddita ei (Nabuco Donofori) neque exercitui ejus de Tyro, pro servitute, qua servivit mihi adversus eam.* Hic Hyeron. ait: *Ex eo quod Nabuco Donofor mercedem accipit boni operis, intelligimus etiam Ethnicos, si quid operis boni fecerint, non absque mercede Dei iudicio præteriri.*

Daniel 4. v. 24. *Quamobrem Rex consilium meum placeat tibi, & peccata tua elemosynis redime.*

Augustinus pluribus ostendit etiam Ethnicos aliquid boni facere. Epist. 130. dicit Solomenem à Xenocrate ad temperantiam, & continentiam fuisse conversum. Et lib. 6. de Civitate Dei, cap. 15. ostendit: Deum favisse Romanos in amplificando imperio, propter bona opera moralia ab iisdem præstita, voluisseque in hac vita talia opera remunerari: Ex quibus sic: Nulla peccata remuneratur Deus: Sed aliqua opera infidelium remuneratur. Ergo aliqua opera infidelium non sunt peccata.

Ad Rom. 4. v. 7. *Gentes, quæ legem non habent, naturalitèr ea, quæ legis sunt faciunt.* Exponunt de Infidelibus Chrysof. Theodoret. Theophil. Æcumenius, Haym. Primasius, Sedulius, & Tertul. lib. de Corona Militis, cap. 6. *Apostolus ad Rom. dicens natura facere nationes, quæ sunt legis, & legem naturalem suggerit, & naturam legalem.*



August. Meritò dici potest in ipsa impietate vitę suę (Gentiles) facere aliqua legis, vel sapere. de Spir. & Lit. cap. 27. & 28.

Idem, Non censerì potest ita extincta arbitrij libertas, ut in nullo prorsus opere possit se rectę rationi, & legis regulę conformare. Ibi- dem cap. 27.

D. Thom. Sine gratia homo potest facere opera perducentia ad bonum aliquod homini connaturale. 1. 2. q. 109. art. 5. Natura hu- mana per peccatum non est totalitèr corrupta ::: potest quidem in statu nature corruptę, per virtutem suę nature aliquod bonum particulare agere. Art. 2.

D. Thom. 2. 2. q. 10. art. 3. Dicendum quod per infidelitatem non corrumpitur totalitèr in infidelibus ratio naturalis, per quam fa- cere possunt aliquod opus de genere bonorum. Et art. 4. Manifestum est, quod infideles non possunt facere opera, quę sunt ex gratia, scilicèt, opera meritoria, tamen bona opera ad quę sufficit bonum na- ture, aequalitèr possunt facere, unde non oportet, quod in omni ope- re suo peccent.

Bonavent. in 2. dist. 28. ad 3. q. 3. Hominis liberum arbi- trium in puris naturalibus constitutum, cum generali Dei influxu, ta- met si difficultèr, potest facere opus bonum morale, quod non disponat ad gratiam, nec ad gloriam.

Basilias. Sunt apud nos ipsę virtutes secundum naturam, ad quas habendas affinitas animę, non ex humana doctrina, sed ex ipsa natu- ra nobis adesse videtur. Hom. 9. in Exameron.

Damasceus. Naturales virtutes sunt, & aequę omnibus insunt, & si non omnes aequę ea, quę nature consentanea sunt operentur. 3. de Fide, cap. 24.

Gregorius. Sunt nonnulli, qui diligunt proximos, sed per affec- tum cognationis, & carnis, quibus tamen in hac dilectione, sacra elo- quia non contradicunt.

Chrysost. Per hęc rursus ostendit Deum sic hominem finxisse, ut possit per se virtutem eligere, & vitium declinare. Hom. 5. Epist. ad Rom.

Hieronimus. Inter ipsos quoque Ethnicos est diversitas infinita: cum sciamus quosdam esse proclives ad vitia, alios ad honestatem mo- rum virtutibus deditos. In cap. 22. Matth.

Idem. Multi absque Fide, & Evangelio Christi, vel sapientèr faciunt aliqua, vel Sancte, ut Parentibus obsequantur; ut inopi ma- num porrigant, non aliena diripiant. In cap. 1. ad Galat.

Quis dicat hominem, sive peccator fidelis sit, sive infidelis, dum



dum miseretur pauperis, dum parentes honorat, dum depositum fidelitèr servat, dum discordes conciliat, dum casu, & per fortunam lapsis auxilium præstat, aut alia plura facit juxta dictamen rectè rationis, quod, ut definit Tridentinum, non fuit per peccatum extinctum, peccare? Id planè lumini naturæ repugnans videtur: Nam si quis Gentilis naturali pietate pauperis miseretur tali opere non meretur pœnam: ergo non peccat: quia omni peccato pœna respondet. 2. Gentilis qui parentes honorat, tali opere non fit deterior: ergo non peccat: quia omni peccato, peccator fit deterior; sanè qua mente asseratur Deum in his operibus offendi penitèr ignoro.

Profectò si liberum arbitrium dum consideratur adjutum à Deo auxilijs ordinis naturalis dumtaxat, nihil potest nisi peccare, longe major statuitur naturæ humanæ calamitas, quam bestiarum: quis enim non amet potius nihil habere virium, quam viribus pollere solùm ad peccandum. Hinc damnatæ sunt Prop. 2. Baij: *Cum Pelagio sentit, qui textum Apost. ad Rom. 2. Gentes, quæ legem non habent naturalitèr ea, quæ legis sunt faciunt, intelligunt de gentibus fidei gratiam non habentibus. Et Prop. 26. Omnia opera infidelium sunt peccata.*

§. V.

**ARTICULUS A TRIBUS PONTIFICIBUS PROSCRIPTUS,**  
*à Card. Norisio defenditur, & tanquam Dogma Catholicum probatur.*

**E**X hoc Apost. textu: *Omne, quod non est ex fide peccatum est.* Ad Rom. 4. 23. Intullit Bajus, Jansenius, & Quenellus, quibus adhæsit Noris: ergo *omnia opera infidelium sunt peccata.* Quod in art. 25. Baij damnare S. Pius V. Greg. XIII. & Urban. VIII. Nihilominus de eodem articulo in proprio, & literalis sensu, prout jacet, audet proferre Noris: *Esse verum, & Catholicum. Esse dogma traditum ab Apostolo. Firmatum constantèr ab Augustino. Definitum ab Ecclesia; ut legitime deductum ex Apostolo ad Rom. 4. 23.*

Hæreticam istam conclusionem sic intendit suadere Card. Noris. Omnia opera, quæ non diriguntur à fide in ultimum finem, sunt peccata. Sed opera infidelium non diriguntur à fide, ut patet: ergo omnia opera infidelium sunt peccata. Itaque duplici ex capite peccati arguit omnia infidelium opera: 1. Ex defectu relationis ex fide in Deum. 2. Ex Phylautia quam irrepara-



Cap. 3. col. 943

bilitèr contrahunt, aqua non possunt orbiati fide temperare. Infideles non operantes propter Deum ultimum finem (ait) cadunt irremediabiliter ab actu virtutis in Phylautiam. Cap. 3. §. 4. col. 938. Opera sterilia non posse dici bona, sed tantum mala, tum ex defectu relationis in Deum, tum ex Phylautia inde contracta. Et cap. 4. §. 5. col. 1051. Omne quod non est fide, aqua sola bonum opus, saltem virtualiter, referri potest, peccatum est. Dictamen conscientiae à fide dirigendum est, aqua sola in ultimum finem opus refertur. Iterum, atque iterum phrasibus diversis statuit: Quod sola absentia fidei sufficit, ut omnia opera sint peccata. Hanc Positionem Amplectuntur.

## JANSENIUS.

Sola absentia fidei sufficit, ut omnia opera infidelium vera sint peccata. Tom. 2. de Stat. Nat. Lap. lib. 4. cap. 3. col. 553.

## I D E M.

Ante fidem non est humano arbitrio liberum à peccato abstinere, sed quocumque se verterit, quaedam humanis viribus insolubili peccandi necessitate tenetur. Ibidem lib. 3. cap. 14. col. 496.

## I D E M.

Nugæ, delirium, insania, error, impietas, contraria christianorum sensui, scripturis, & fidei, quod infidelium sit ulla vera virtus, vel opera sine peccato. Ibidem lib. 4. cap. 17. col. 627.

## QUENELLUS.

Quid aliud esse possumus absque fidei lumine nisi peccatum. Prop. 48. vide ipsum à Prop. 44. ad 58.

## LUTHERUS.

Opera extra fidem facta, ut maximè in speciem sancta videantur, sub peccato, & maledicto sunt. In Epist. ad Galat. cap. 4.

## CALVINUS.

Antequam per fidem reconcilientur Deo, quidquid cogitat, meditatur, perficit homo, est maledictum, nec modo nullius pretij, sed certi indammationem meriti. Lib. 3. Inst. cap. 14. §. 4.

## I D E M.

Constituit igitur Augustinus; omnes Fabricios, Scipiones, Catores, in illis suis præclaris facinoribus hoc peccasse, quod cum fidei luce carerent, non ad eum finem ipsa retulerunt ad quem referre debuerunt. Ibidem cap. 14. §. 3.

## I D E M.

Sine fide, quæ videntur bona opera in peccata vertuntur. In Antid. Trident. sess. 6. cap. 7.



I D E M.

*Peccant infideles , quidquid agant , quod facta sua non ad legitimum finem referant. Ibid.*

PETRUS DICTUS MARTYR

*Qui regenerati non sunt , nihil quod Deo placeat prestare possunt , imò quidquid agant semper peccant. In Epist. ad Rom. cap. 9. v. 18.*

I D E M.

*Præclara infidelium opera damnari non possunt humano iudicio, coram Deo tamen peccata sunt. Ibidem cap. 2. v. 14.*

CHAMIERUS.

*Quidquid fit absque fide pec-*

*catum est. Lib. 4. cap. 6. num. 1. Qui utitur iisdem testimonijs script. Et D. Aug. quibus id probat Jansenius.*

MELANCTHON.

*Consonat. in Epist. ad Rom. cap. 14. v. 4.*

CHEMNITIUS.

*Infidelium opera , non inter bona opera recensenda sunt , sed inter peccata. In Exam. Trident. in sess. 6. Can. 1. & 7.*

BUCCERUS.

*Quod fide caret , non modo ingratum , sed abominabile est coram Deo. In Epist. ad Rom. cap. 14. v. 23.*

Hæc omnia confirmant Assertionem , & probationem Cardinalis Noris : dum ait : *Omne quod non est ex fide , aqua sola bonum opus , saltem virtualiter , referri potest peccatum est. Quod de vera fide christiana intelligendum putat. §. 5. col. 1048.*

Talia intulerunt enumerati Ecclesiæ hostes ex illo Apost. ad Rom. *Omne quod non est ex fide peccatum est.* Communis SS. Patrum , & Theologorum interpretatio est cum D. Bern. de Præcep. & Disp. cap. 18. & 20. *Omne quod non est ex conscientia peccatum est.* Quia Apostolus ibi loquitur de eo , quod non fit ex dictamine conscientiæ judicantis bona fide , licitum esse id quod fit. Ægre fert Noris interpretationem istam , tanquam Augustini menti contrariam , & arguit ignorantiam Marainum juxta mentem D. Bernardi interpretantem : *Ignorantia Maraini ( ait ) castiganda est , & addit : Dictamen practicum conscientiæ non sufficere , ut à peccato liberetur homo , nisi à fide christiana dirigatur. Col. 1050. & 1051. Itaque ex mente Card. concludendum est. Prop. 8. & 15. inter 31. ab Alex. VIII. damnatas: Necessè est infidelem in omni opere peccare. Et Baij Prop. 10. 11. 12. & 13. subsistere , necnon Bajanam 25. Omnia opera infidelium*

D

lium



lium sunt peccata esse veram, & catholicam, cum toties sit ab Ecclesia damnata.

Respondet Noris: Hanc propositionem secundum se, & in proprio, & rigoroso sensu minimè esse damnatam, sed tantùm respectivè, & ut derivatam ex illa Proposit. 35. *Omne quod agit peccator peccatum est*, quæ, ut hæretica damnatur à Trident. sess. 6. Can. 7. sed contra: Quia hæc potius cavilatio, quam solutio, & quæ minimè sapientissimum Theologum decet. 1. Quia semel admissa hac solutione, fere omnes Ecclesiæ definitiones, ut illusoriæ, & in ludibrium hæreticis exponentur. Et quidem Lutherus, Calvinus, Bajus, Jansenius, Quenellus, & cæteri nuper memorati, qui diversis phrasibus eandem doctrinam cum Norisio enunciant, hujus exemplo jactabundi vocitare poterunt, suas enunciationes veras, & catholicas esse, & minimè ab Ecclesia rejectas, in proprio, & literalis sensu, sed tantùm *respectivè*, & ut derivatas ex alia propositione hæretica, & damnata, quam sibi pro nutu seligant, vel effingant; cum certùm sit enumeratas hæreticorum propositiones, nihil aliud asserere nisi quod *omnia opera infidelium sunt peccata*, quæ, juxta Norisium, ut dogma fidei proponitur credenda propositio.

Contra 2. Ecclesia utramque propositionem 25. & 35. divisim, separatim, & unam independentè ab alia proscribit; Quis autem, quo jure? Aut sine cavilo autumet unam, & eandem in utraque damnari, & alteram illæsam, & catholicam permanere? SS. Pontifices, & Censores Romani optimè norunt, quod licet omnes Gentiles sint peccatores, non omnes peccatores sunt Gentiles: quare in 35. damnantur asserentes omnia opera peccatoris, ex defectu charitatis referentis (quod valdè cordi fuit Luthero, & Quenello) esse peccata. In 25. proscribit sustinentes omnia opera infidelium, ex defectu relationis per fidem, peccata esse: Immeritò ergo Noris, ut suam proscripam sustineat sententiam, intendit utramque propositionem confundere, volens insuper, ut nebulam spargat, relationem ex dilectione ortam, cum relatione ex sola fide procedente conglutinare.

Contra 3. Si vestigijs Baij inhærens fatetur, quod omnes affectus studiosi, etiamsi ex cognitione naturali Dei, sine gratia promanentes vanitate, Phylautia, & præsumptione deturpantur, quomodo declinabit damnationem Prop. 41. Quenelli: *Omnis cognitio Dei, etiam naturalis in Phylosophis Ethnicis, sine gratia*



tia non producit nisi præsumptionem, vanitatem, & oppositionem ad ipsum Deum. Deindè: Si vera est Quenelli, & Noritij propositio: quomodo Apost. à Rom. 1. dicit de Genilibus fidei gratiam non habentibus inexcusabiles esse: *Qui cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt, sed evanuerunt in cogitationibus suis.* Excusatio quidem in promptu erit eis, quos Apostolos tanquam inexcusabiles increpat: poterunt enim dicere: Quid mirum nos Deum non glorificasse, si omnis cognitio Dei sine gratia non parit nisi vanitatem, præsumptionem, & superviam? Quid mirum! Si sine fide christiana non possumus à Phylautia temperare? Si absente fide irreparabiliter in vitium cadimus?

Itaque dicendum est: Cognitionem Dei naturalem, etiam in infidelibus de se, pios affectus excitat naturales, erga summum bonum naturæ viribus cognitum, imò, & conspectum, ex Rom. 1. *Invisibilia ipsius à creatura mundi, per ea quæ facta sunt intellecta conspiciuntur, sempiterna quoque ejus virtus, & divinitas.* Ita ut inexcusabiles sint dum Deum non glorificant. Dei quippè cognitio nobis indita est à natura, ut homines naturæ ductu suum diligant conditorem, quamquam ipsi ex sua culpa, hac ipsa naturali numinis cognitione abutantur evanescentes in cogitationibus suis.

Nos igitur cum Augustino contra Pelagium dicimus: Quod omnes actus, qui ex officio, sive ex objecto boni videantur, si pravo eliciantur sine contrahunt turpitudinem, nec virtutes esse possunt, sed potius absolute, & simpliciter sunt vitia: si enim accessione relationis illicitæ viciantur, ipsi pariter necesse est deturpentur, ut si in Idoli cultum quid præstet, vel ex vanitate eleemosynam largiatur, vel aliam virtutem ex pravo fine exerceat; sin vero immunitate à culpa, & morali bonitate gaudent prædicti actus, quibus adest sufficiens relatio ad Deum inclusa in ipsa formali bonitate morali, sive humilitatis, sive misericordiæ, aut aliarum virtutum. Nam juxta D. Thom. *Cum aliquis infidelis ex dictamine rationis aliquid bonum facit, non referendo ad malum finem, non peccat; non tamen opus ejus est meritorium, quia non est gratia formatum.* Cap. 14. Epist. ad Rom. lect. 3.



## ALIA AUTHORIS EFFUGIA PROSCRIBUNTUR.

1 **A** sserit Noris : *Infideles aliquos actus bonos elicere , ad quos à Deo præmoventur , qui profectò peccatà esse non possunt , utpotè efficiuntur Spiritus Sancti impulsu ; non quidem inhabitantis , sed tantùm moventis : & cum Bajus tantùm agnovit gratiam Spiritus Sancti inhabitantis in anima , & hæc gratia in infidelibus non reperiatur , hinc arbitrabatur nullum in infidelibus auxilium gratiæ reperiri , consequenterque negabat actus bonos ab infidelibus fieri.*

2 Hæc tamen non satis sibi constans parat Cardinalis , ut facilè cuivis ejus doctrinam perpendenti constabit. Præterea hæc excusatio crimine pejor est : Nam legitimè ex ea infertur , *omnia opera , quæ non fiunt ex gratia supernaturali , peccata esse : Quia ideò per te talia opera peccata non sunt : quia efficiuntur ex impulsu Spiritus Sancti moventis. Ergo opera , quæ ex tali impulsu non efficiuntur sunt peccata : ergo infidelis tali gratia orbatus , & solis viribus naturæ relictus in omni opere suo peccat. Ergo nec levissimam tentationem potest sine gratia superare. Ergo liberum arbitrium non nisi ad peccandum valet : ergo omnia quæ in Superioribus à Sede Apostolica proscripita ostendimus devorabit Noris.*

3 Ultimo reponit Emin. *Cum illa propositio omnia opera infidelium sunt peccata , etiam post editam Bullam contra Bajum à nobilissimis Theologis defendatur , palam fit , in recto sensu posse intelligi , à quo procul fuit Bajus , unde meritò eadem thesis ab Apostolica Sede proscripita fuit ; sed quis hæreticorum , vel ridiculus , passim id ipsum non effutit ? Nempè se proferre Sacras Scripturas in eodem sensu , in quo Spiritus Sanctus locutus est , & suas propositiones juxta legitimum sensum Augustini , SS. Patrum , & Conciliorum. Jansenistæ non diffitebantur suas Conclusiones sensum Calvinianum admittere , se vero talem sustinere sensum negabant. Quenelliani non rari fatentur suas enunciationes Jansenij sensum redolere , acriter tamen ferunt , & pro viribus renuunt audire se Jansenij sensum amplecti , sed alium verum , & orthodoxum.*

4 Hoc itaque effugium Jansenio , & Quesnello familiare fuit , videlicèt , eos in sano sensu sua dogmata accipere , non in



eo in quo ab Ecclesia proscribuntur, si tamen sensus damnatur, illico recursus sit ad quaestionem facti, & juris. Quis iste sensus sit rectus, in quo accipi queat praedicta propositio damnata, reticet Noris; nisi forte velit sufficere sensum ab ipso importunè inventum, & à nobis, ut absurdum repudiatum.

5 Qui sint isti nobilissimi Theologi, qui post editam Bullam contra Bajum, proscriptum Baij articulum sustinuerunt, novimus: Sunt quidem Cornelius Jansenius Episcopus Iprensis, ipsi Norisio Fidus, Quenellas, Abbas Sancyranus, Gerberonius, & alij Jansenismi Proceres, & contra Bullam *Unigenitus* acerrimi refractarij. Alij qui sint silentio praemit; memorat tantùm Basilium Pontium; quo jure probabilem existimet praedictam propositionem non capio, constat enim S. Pium V. Greg. XIII. & Urban. VIII. eandem proscripsisse in eodem sensu, in quo, & ipse Noris subsistere conatur. Insuper posse Articulum damnatum in aliquo sensu pro libito, seu violentè excogitato sustineri, quid favet Emin. ut ipse eundem Articulum defendat, in proprio, & literali sensu, in quo accipitur à Calvino, Luthero, Jansenio, & Affectis?

6 Sed gratis admissio sensum aliquem diversum admittere scire à Norisio velim: An Postquam Pontificia Constitutiones, in materia dogmatica aliquam propositionem, prout jacet, & in propria, & naturali significatione proscribunt, alicui liceat ipsamet, in terminis, & prout jacet defendere, docere, aut disputare? Neutiquam, ait Urban. VIII. in Bulla contra Bajum. *Quamquam nonnullae, aliquo pacto sustineri possent, in rigore, & proprio verborum sensu, ab assertoribus intento: hereticas, erroneas, & ac quaecumque super his verbo, scriptoque emissa praesentium auctoritate damnamus, deque eisdem, & similibus, posthac quoque pacto loquendi, & scribendi, ac disputandi facultatem quibuscumque interdiciamus.*

7 Clem. X. in Const. *Unigenitus*: *Mandantes omnibus Christifidelibus, ne de dictis propositionibus sentire, docere, praedicare, aliterve presumant, quam in hac nostra Constitutione continentur. Ita ut quicumque illas, vel illarum aliquam docuerit, defenderit ediderit conjunctim, vel divisim, aut de eis etiam disputativè, publicè, aut privatim tractaverit, nisi forte impugnando Ecclesiasticis censuris: abque alia declaratione subjaceat.* Si tamen his non acquiescat Cardinalis Noris, ut haec Prop. *Omnia opera infidelium sunt peccata sui ingenij artibus subsistat*: Liceat dicere cum Alex. VII, *Neque enim de-*

E ficere.



ficere homines, neque desunt, veritati non acquiescentes :: qui varijs distinctionibus, seu potius effugijs, ad circumventionem erroris excogitatis, Ecclesiam ipsam turbare, eamque interminatis quaestionibus, quantum in ipsis est, & implicare conantur.

## §. VII.

MAGNI AUGUSTINI TESTIMONIA, QUIBUS INSULTANT  
Jansenistæ, expenduntur.

PRiუსquam ad argumenta accedamus præsertim ea, quibus ex Augustino Novatores abutuntur, ut irritas Ecclesiæ definitiones efficiant, opere pretium duxi opportunum præmittere documentum, ut errandi occasio penitus præcidatur. Nec rari sunt, qui fervore nimio, aut injurioso cultu adeò in Magni Parentis verba jurent, ut bellum Ecclesiæ inferre videantur, quasi cum hæreticis, tam antiquis, quàm Novatoribus, illud ab Alex. VIII. proscriptum velint proclamare: *Ubi quis invenerit doctrinam in Augustino clarè fundatam potest illam absolutè tenere, & docere, non respiciendo ad ullam Pontificis Bullam. Stultum tamen est Augustini opuscula æquare libris Canonicis.* Mag. Cano de Loc. Theol.

Prop. 3.

Bajus occasione Prop. 27. damnatæ: *Liberum arbitrium sine gratiæ Dei adjutorio non nisi ad peccandum valet.* In Apolog. ad S. Pium V. dicebat: *Hæc sunt ipsissima verba Augustini: fere omnes hæretici omni ævo, Magni Augustini nomen, & Patrocinium affectarunt. In Augustini verbis exultabat Berengarius. Joann. Wiclefus, Joannes Augustini ab ejus discipulis nuncupabatur. Lutherus frequentè gloriabatur dicens: Augustinus totus noster est. Calvinus non nisi Augustinum crepabat: Adeò totus noster est Augustinus (ajebat) ut si mihi confessio scribenda sit, ex ejus scriptis contextam proferre abundè mihi sufficiat.* Quare omnes Hætherodoxi opinantur se tutò posse sua dogmata propugnare per recursum ad statum Augustini. Jansenius non alio titulo opus suum insignire voluit quam *Augustinus Cornelij Jansenij*, ejusque Sectatores anthonomasticè *Discipuli Augustini* dici cupiunt. Quæsnellus ait: *Se doctrinam observationibus moralibus expressam hausisse ex S. Augustino, & Thoma: Quasi umbra Augustini tuti sint adversus fulmina Vaticani omnes Ecclesiæ hostes. Jam pridem DD. Catholici doctrina, & pietate laudabiles agnoverunt D. Augustinum Pelagianismi odio, & disputationis æstu in contrariam partem*

in-



inclinasse, ut præsepè Calvino potiùs, quam Tridentini Patri-  
bus favere videatur. Id negare non est ingenuæ mentis argumen-  
tum. D. Thom. in Cathena in cap. 1. Joan. lect. 7. ait: *Antiqui*  
*DD. & Patres emergentes errores circa fidem prosequerantur, ut in-*  
*terdum viderentur in errores labi contrarios.* S. Gregorius Thaumaturgus  
contra Elianum, dum Polytheismum oppugnat, ita de Deo uno  
agit, ut videatur cum Sabelio confundere personas. Dionis. Alex.  
dum Sabelium confutat, ita personas distinguit, ut videatur, &  
ipsam dividere naturam. Sic Aug. dum Pelagianos errores ar-  
guit, hæresis odio abrectus taliter eos confundit, ut videatur  
libertatem evertere cum Calvino; & pariter dum libertatem pro-  
tegit, ita eam extollit, ut sentire videatur cum Pelagio.

Hæc cum ita sint, & à nemine negari queat: verùm, & in-  
genuum Augustini discipulum non decet, ita S. Doctoris verba  
accipere, quasi de eorum infalibilitate præsumat, cortice ver-  
borum inspecto; nec id erga tantum Ecclesiæ lumen reverentia  
exigit, nec veritas permittit: cum & ipse Aug. de dono persever.  
cap. 21. dicat: *Neminem velim, sic amplecti omnia mea, ut me*  
*sequatur, nisi in his in quibus me non errare perspexerit.* Et Epist. 8.  
ad Hieron. ait: *Negare non possum, nec debeo, sicut in ipsis ma-*  
*ioribus, ita multa esse in tam multis opusculis meis, quæ possint justo*  
*judicio, & nulla temeritate damnari.*

Solita claritate Mag. Cano lib. 7. de Loc. cap. 1. n. 3. ait: *Au-*  
*gustinum errare in rebus obscuris, & quæ non erant eo tempore ex-*  
*plicatæ, & definitæ.* Hunc imitatur Abulensis dicens: *Constat, quod*  
*Aug. in multis erraverit, cum scriberet :::: de Augustino constat, quod*  
*potuit errare, & in multis erravit, quorum quædam retractavit, alia*  
*verò retractare non potuit.* Fatendum ergo est, mentem Augustini  
in pluribus esse obscuram, & à nonnullis male intelligi, qui si  
judicio Ecclesiæ non se submittant, ex verbis Augustini, sicut  
ex Scripturæ Sacræ verbis perversa dogmata exhaurire poterunt.

Augustinum de more Novatores in subsidium vocant, dicen-  
tem de Sp. & lit. cap. 3. *Neque liberum arbitrium quidquam nisi ad*  
*peccandum valet.*

Resp. Si Aug. in rigore verborum intelligatur incidit in  
27. Baij damnatam: quare dicendum est, ibi Augustinum con-  
siderare opera, quæ ad salutem conducunt, ad quæ sine gratia  
nihil valet liberum arbitrium. Dum ait: hoc non nisi ad pec-  
candum valere, loquitur juxta communem modum loquendi, quo  
dicimus de homine mendacissimo: hic homo non loquitur nisi  
men-



mendacia, quamvis subindè non raro loquatur verùm. Fatemur liberum arbitrium, sine gratia frequentè peccare, attamen asserere quod sine gratia non valet nisi ad peccandum apertum Bajanissimum est.

2. Aug. ait: *Gratiæ Dei deputo quæcumque non feci mala. Ergo omnia opera, quæ à gratia non procedunt mala sunt.*

Resp. Cum ab Ecclesia definitum sit posse voluntatem humanam, sine speciali gratia Dei, vincere levissimam tentationem, & Aug. in objecto textu, nec levissimam tentationem excludat, ne definitioni Ecclesiæ obsistat, interpretandus est de vitatione peccati, & de victoria conducenti ad salutem.

3. Aug. Epist. 106. *Nos dicimus, quod sine gratia arbitrium non valet ad non peccandum.*

Resp. S. Doctorem hic loqui *indefinite*, id est, liberum arbitrium sine gratia non valet ad omne peccatum vitandum. Neque immorari licet in uberiore explicatione cum hæc, & plura, quæ ex Augustino congerunt refractarij ex superius traditis facile solvantur.

4. Celestinus Papa ad Episcopos Galliæ: *Nemo nisi per Christum bene utitur libero arbitrio.* Resp. *benè id est: Salutaritè, seu prout oportet nemo utitur libero arbitrio.*

5. Concil. Arausicanum Can. 22. *Nemo habet de suo nisi mendacium, & peccatum.* Ergo liberum arbitrium ex se, & de suo non valet nisi ad peccandum.

Antequam SS. Pontifices S. Pius V. Greg. XIII. & Urban. VIII. prædictum Baij articulum damnarent, facultas Theologica Parisiensis anno 1560. adversus hanc propositionem: *Liberum arbitrium ex se, non potest nisi peccare, & omne opus liberi arbitrij sibi demissum est peccatum:* Induxit: *Hæc propositio pro utraque parte est hæretica.* Et contra hunc Articulum: *Homo faciendo quod est in se peccat, & non potest non peccare faciendo quod est in se:* Intulit: *Hæc propositio est hæretica.* Eadem facultas, postquam Bajus proscribitus fuit anno 1644. reposuit: *Ne probent, vel sustineant prædictas propositiones per Bullas Pij V. Greg. XIII. & Urban. VIII. SS. Pontificum, proscriptas.*

Resp. Conc. Arausicanum hinc agere contra Pelagium, qui non tantum gratiam supernaturalem internam denegabat, sed etiam generalem Dei concursum, & providentiam: Itaque juxta mentem Concilij *ly de suo*, non significat, *sine gratia*, sed longè generalius accipiendum est. Ostendit enim Conc.  
quam



quam nihil possit homo sine Dei adiutorio *in genere*, & sine generali Dei concursu, in quo sensu de fide est neminem habere de suo nisi mendacium, & peccatum, hoc quidem ita habet de suo, & ita ipsius proprium, ut homo solus, & non Deus sit Author peccati. Igitur longè aliud intendit Conc. quam Novatores: hi intendunt omnes voluntatis actiones deliberatas esse peccata. Conc. & Augustinus (à quo omnes ferè Canones Arausiaci desumpti sunt) contra Pelagium, qui liberi arbitrij vires superbè extollebat, protulerunt; unicè esse à voluntate nostra peccatum, quod tantùm, secùs meritum, ipsi soli verè tribuendum venit.

CARDINALIS DE NORIS TOM. 4. HISTORIÆ GOTHESCALCANÆ Synopsis, cap. 3. col. 707.

PAUL. I. TIM. 2.

NORIS.

Deus vult omnes homines salvos fieri.

Deus non vult omnes homines salvos fieri.

§. VIII.

NORISIJ SPIRITUS, ET CONTROVERSIAE TERMINI explicantur.

**G**othescalcus Monachus de varijs circa fidem erroribus convictus, primo in Concilio Moguntino damnatus, postea in Galliam depulsus, & ibidem relapsus in Carisiaca Synodo, Præsidente Hincmaro Archiepiscopo Rhemensis, tanquam hæreticus pertinax, & incorregibilis punitur. Crisim, plus justo fervidam Norisij, & nimis adversus Hincmarum acrem, in defensionem Gothescalci, libentè præterèd, & de hujus doctrina, quam sibi Noris propugnandam suscepit, & immeritò Augustino adscripsit, sermonem instituo.

Hæc, prout ex Hincmari verbis à Norisio exponitur sic se habet: „ Non vult Deus omnes homines salvos fieri, sed tantùm eos, „ qui salvantur; omnes autem salvari, quoscumque ipse salvare voluerit, ac per hoc quicumque non salvantur, penitus non esse voluntatis illius, ut salventur: quoniam si non omnes salvantur, quos „ vult Deus salvos fieri, non omnia quaecumque voluit fecit, & si „ vult, quod non potest, non omnipotens, sed infirmus est; est autem „ omnipotens, dicente Scriptura, omnia quaecumque voluit fecit „ in Cælo, & in terra. Hæc, in quibus apertus Jansenismus, &

E

Cal-



Calvinismus respirat adoptare placuit Norisio , qui immediatè subjicit : *Et hæc pariter Gothescalci assertio , & ejus probatio de sumpta est ex Enchiridio Divi Augustini , cap.96. & 97.*

Ubi , ut vides , doctrina Gothescalci , qua penitèns excluditur à Deo omnis voluntas salvandi eos , qui non salvantur , admittitur à Norisio tanquam vera , & orthodoxa , atque Augustino tribuit hoc assertum , & ejus probationem , quasi hoc discursu error de veritate triumphet : Deus est omnipotens , ergo quæcumque voluit fecit : ergo si vult omnes homines salvos fieri , omnes infallibilitèr salvantur , sed non salvantur omnes ; ergo Deus non vult omnes homines salvos fieri.

Miror quidem Eminentiss. Theologum tam crudam conclusionem apertissimè Apostolo contradicentem deglutire , eamque , nulla præmissa explicatione , aut distinctione ex his , quæ passim à Theologis adhibentur , Augustino tribuere. Miror iterùm tali discursu , cui nec Tyro fideret vix Theologiæ terminis initiatus , velle suam conclusionem subsistere. Profectò neque ipsi Calvinistæ , aut Lutherani adeò desipiunt , ut Apostolo absolutè dicenti : *Deus vult omnes homines salvos fieri* , audeant apertè contradicere : quare in varias hujus loci interpretationes diffunduntur.

Calvinus , Beza , Jansenius , & Norisio fidelissimus Quenel , uno ore cum Apostolo fatentur : *Deum velle omnes homines salvos fieri* ; attamen *ly velle* , & *ly omnes* diversimodè interpretantur. Deus vult ( inquit ) sed voluntate metaphorica , & impropria , quæ ab Scholasticis voluntas *signi* appellatur , qualis fuit illa voluntas de Isaaci sacrificio , quod Deus minimè voluit , sed tantùm Abrahamum obligari , ejusque fidem probare. Deus ( dicunt alij ) *voluit* non tamen vera , & seria volitione ; sed nuda quadam velleitate sterili , nullam gratiam , aut auxilium causante , quo possent homines salvari. *Voluit* Deus ( fatentur alij ) sed voluit antecedentèr ad peccatum Adæ , secùs vero consequentèr ad peccati prævisionem.

Deus voluit *omnes* salvari , sed *ly omnes* ( ajunt ) debet intelligi , non pro singulis generum , sed pro generibus singulorum : ad modum quo dicimus , omne animal fuit in Arca Noe : quatenùs videlicèt nulla est natio , classis , ordo , professio , status , aut hominum genus , ex quo non voluerit aliquos salvos fieri , minimè vero voluit salvos fieri omnes , & singulos : voluit demùm salvare omnes , id est , omnes prædestinatos , unde tantùm voluit salvare omnes , qui salvantur. Hanc restrictionem ad



solos prædestinatos hausit ex Luthero, & Calvino Jansenius, cui videtur adhærere cum Quenello, & Gothescalco Noris, ut jam ostendo.

APOST. I. TIMOT. 2.

DEUS VULT OMNES HOMINES SALVOS FIERI.

NORIS.

Deus non vult omnes homines salvos fieri, sed tantum eos, qui salvantur.

Sed tantum salvantur prædestinati: ergo Deus tantum vult salvare prædestinatos. *Hæretica.*

QUENEL. Prop. 12.

Quando Deus vult salvare animam effectus indubitabilis, sequitur voluntatem Dei.

NORIS.

Quicumque non salvantur, penitus non est voluntatis illius, ut salventur.

QUENEL.

Non est ausus Quenel. adeo aperte Jansenismum profiteri.

NORIS.

Deus, cum sit omnipotens quæcumque voluit fecit: ergo noluit salvos facere eos qui non salvantur.

QUENEL. Prop. 13.

Quando Deus vult animam salvam facere, & eam tangit interiori gratiæ suæ manu, nulla voluntas humana ei resistit. *Hæretica.*

De fide est, quod resistitur gratiæ. Nam Trid. sess. 6. can. 5. Definit hominem posse abijcere gratiam, & dissentire si velit. Vos Spiritui Sancto resistitis.

Quis resistit ei, & pacem habuit. Job 9. v. 4.

NORIS.

Omnes salvantur quoscumque Deus salvare voluerit.

Sed nullus reprobus salvatur: ergo Deus nullum ex reprobis salvare voluit.

QUENEL. Prop. 30.

Omnes, quos Deus vult salvare per Christum salvantur infallibilitèr.

Sed tantum prædestinati salvantur infallibilitèr: ergo Deus tantum vult salvare per Christum prædestinatos.

CAL-



## CALVINUS.

*Pueriliter hallucinantur, qui hunc Pauli locum: Deus vult omnes homines salvos fieri, prædestinationi opponunt::: aliquid fortè dicerent, si Paulus hic de singulis hominibus ageret: de hominum generibus, non de singulis hominibus sermo est.*

## JANSENIUS.

*Erronea est sententia Recentiorum, qui exponunt locum Apostoli 1. Tim. 2. de Voluntate salvandi omnes homines. Tom. 3. lib. 10. cap. 20. col. 374. 514.*

## JANSENIUS.

*Non potest statui voluntas generalis, qua Deus omnes homines in eadem damnatione primi peccati positos, velit salvos facere, & ex qua voluntate remedia generalia sint omnibus præparata. Tom. 3. lib. 10. col. 1018.*

## JANSENIUS.

*Antecedens voluntas omnes salvandi est nuda velleitas, qualem Deus habuit erga damnatas crea-*

*turas. Tom. 3. lib. 3. cap. 19. col. 379.*

## JANSENIJ Prop. 2. damnata.

*Interiori gratiæ in statu nature lapsæ nunquam resistitur.*

## JANSENIUS.

*Illā antecedens voluntas, ante peccatum, in sola mentis præcisione, atque adeò nuda quadam velleitate, nihil omninò gratiæ causante consistere potest. Tom. 3. de Grat. Christi.*

## POMERANUS.

*Hujus loci sensus est, nullum mundi ordinem à salutè excludit.*

## MEGANDER.

*Omnis generis homines, seu de quolibet statu aliquos servari.*

## CHAMIERUS.

*Fecit omnes salutis capaces; potentia scilicèt, non proxima, sed remota, ut omnes facti sunt musicæ capaces, etiam muti. Tom. 3. lib. 7. cap. 6.*

Profectò si plurimis Deus salutem noluit, nec media conferre, quibus obtinèri possit, deterior ea in parte erit non electorum conditio, quam jam damnatorum: commune enim ipsis erit non posse salvare: hoc non electis singulare erit inevitabili necessitate peccandi, semper debère Deum ipsis augere damnationem. Fatendum ergo est adversus Ecclesiæ, & divinæ clementiæ hostes, Deum serio velle omnes omninò homines, nullo excepto, salvari; quod si effectus divinæ bonitatis non sequatur, id minimè tribuendum Deo, qui, quantum est in se omni-



nibus tribuit media sufficientia ad salutem ; sed voluntati hominum , qui nolunt gratiæ cooperari. Hanc veritatem , jam inde à nascente Ecclesia , ex Apostolo PP. agnovere , quæ deindé omni sæculo ex Patribus , & Scripturis confirmata est.

Ezechiel. 18. 23. *Numquid voluntatis meæ est , ut pereat impius , dicit Dominus : nolo mortem peccatoris ; sed ut convertatur , & vivat.* Si enim non mortem , sed eorum vitam vult , certè voluntatem habet salvandi omnes , non nudam velleitatem ; sed sincerum desiderium salutis omnium , quod ostendit universalis amor , quò testatur se nolle quempiam perire , quo omnes laborantes ad se invitat , & omnibus finem ultimum proponit. Id planè omnes cordatos cogit , ut statuam in Deo benevolam salvandi omnes voluntatem , per quam generalia remedia sint omnibus præparata ad salutem : alioquin quo pacto nisi illuforiè dici potest : *Quid ultra debui facere , & non feci. Extendi manus meas tota die ; & in numera alia , quibus Deus in scripturis omnes vocat , & ad salutem invitat.*

August. ad illud Matth. 22. v. 9. *Quoscumque inveneritis vocate ad nuptias.* ait : *Ad eas , qui noluerunt venire alteri tribuere non debent , quam sibi , quod non venerint : fatendum ergo est Deum ex parte sua singulis velle salutem.* Lib. 83. Qq. q. 68.

D. Thom. lib. 3. contra Gent. cap. 159. *Deus quantum in se est , paratus omnibus dare gratiam : vult enim omnes homines salvos fieri , & ad agnitionem veritatis venire , sed illi soli gratia privantur , qui in se ipsis gratiæ impedimentum præstant.*

D. Bonav. in 1. dist. 46. quæst. 1. art. 1. *Deus voluntate beneplaciti vult omnes homines salvos fieri : Deus dicitur velle omnium salutem , quantum in se est , & antecedentè connotatur in omnibus ordinatio ad salutem : tum ex parte naturæ , tum ex parte gratiæ oblata.*

Chrylost. in cap. 2. Genes. hom. 11. *Nos item si voluerimus , quod nostrum est facere , nihil prohibebit eadem nos bona consequi : liberalis enim Dominus , & vult omnes homines salvos fieri.*

Idem hom. 7. in Joan. *Illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum : illuminat profectò quantum in ipso est : si qui autem spontè sua mentis oculis conniventibus ad hujus lucis radios aciem dirigere noluerunt , non ex luminis natura in tenebris præstiterunt , sed ex malitia sua. Quantum ad ipsum attinet salvæ fuissent omnes Tribus Israel , imò & omnes mortales.* Ad Rom. 9. Epist. 16.

S. Dionis. Cœlestis Hierar. cap. 9. *Immensum , & infinitum di-*



*vine luminis pelagus semper paratum est, & patet omnibus ad participandum.*

Paulinus Epist. 1. ad Aprum: *Hinc in omni loco plura quotidie mirabilia signa crebescunt, ut omnem quantum in se est hominem salvum faciat.*

## §. IX.

*DIVINA VOLUNTAS ERGA OMNIUM HOMINUM salutem exponitur.*

**H**Æreticorum mens, & scopus satis apertè ex suprâ memoratis ostenditur: Ipsi fateri renuunt Deum verè, & seriò velle reproborum, ac infidelium in sua cæcitati morientium salutem, & erga ipsos tantummodò agnoscunt in propriam voluntatem, ac sterilem nihil omninò gratiæ causantem, nec media ad salutem necessaria conferentem; adeòque benevolentia ista, seù beneplaciti voluntas erga solos prædestinatos ab hæreticis admittitur, ut indè consequentè descendant tot fatalia dogmata iteratis Apostolicæ Sedis fulminibus profligata; videlicèt, nullam dari gratiam sufficientem, distinctam à gratia efficaci penitè irreversibili, hancque prædestinatis tantum, secùs reprobis ministrari: hincque libertatis humanæ exterminium: præcepta servatu impossibilia, & id genus alia inevitabili deductione, ut infrâ constabit prætenduntur.

Perperam ergo in absurde Thesisi fulcimentum à Norisio Mag. Par. Augustini autoritas adducitur, qui expressè in Enchiridio, & passim alibi loquitur de voluntate *absoluta, consequenti, & efficaci* quæ proculdubio, ut fides docet facit quæcumque voluit in Cœlo, & in terra; Præter hanc voluntatem Augustinus, cum Patribus, & Theologis aliam agnovit, videlicèt *antecedentem, inefficacem, & conditioni innixam*, veram tamen sincerissimam, & seriam, quam nec adversarij negare possunt, cum & ipse Jansenius eam in statu nature integræ admittat, & expressè fateatur, dicens: *Habuit Deus voluntatem generalem benevolentie erga omnes Angelos, & quantum est in se, omnium beatitudinem æternam voluit, omnibusque propterea beatitudinis consequendæ media sufficientissima largitus est; sic lib. 10. de Grat. Christi, cap. 102. & lib. 3. de Grat. Christi, ait: Ante peccatum Adæ Deum habuisse voluntatem generalem salvandi omnes. Deus ipsi Adæ contullit media sufficientia, quibus perseveraret si vellet, & hæc sufficientia nobis prodesset, si ipse perseverasset.*

Que



Quæ cum ita sint, tota probatio à Norisio, & Gothescalco assumpta penitus evanescit: Nam Deus voluit omnium Angelorum salutem: numquid omnes Angeli consequuti sunt æternam salutem? Deus voluit Adami perseverantiam: numquid Adamus perseveravit in justitia? Si ergo nec Adamus perseveravit in Paradiso, nec omnes Angeli in Cælo, cum Deus utrumque voluntate benevolentię voluerit, ubi nam est hic omnipotens voluntas illa, qua fecit quæcumque voluit in Cælo, & in terra. Hinc clarè ostenditur argumenti inefficacia: Deus est omnipotens, ergo si vult omnes homines salvari, omnes salvantur infallibilitèr, sed non salvantur omnes: ergo Deus non vult omnes homines salvari. Igitur non omnis voluntas Dei est efficax, & absoluta, & consequentèr admittenda est in Deo alia voluntas inefficax, & antecedens, licèt vera, & seria, de qua minimè loquitur scriptura dum ait: *Omnia quæcumque voluit fecit in Cælo, & in terra*, nec Augustinus aliud intendit, sed de voluntate absoluta omninò efficaci, quam explicat dicens: *Tamen credere non cogamur aliquid Omnipotentem Deum voluisse facere, quod factum non est.*

Quid ergo faciunt ad sustinendum hereticorum dogma, quo omnis omninò voluntas seria, & sincera à Deo erga reprobos salutem abdicatur, tot Scripturarum testimonia congerere, quibus Calvinistę, & eorum Sectatores abutuntur contra Ecclesię definitionem de voluntate salvandi omnes homines, quasi in Deo alia non cognoscatur voluntas, nisi efficax, & absoluta. Quid hæc probant? Cum & ipse Quenellus se illa de voluntate consequente intelligere non semel protestetur. *Credo (ait) sicut Paulus Deum velle omnes homines salvos fieri, sed credo paritèr Deum voluntate efficaci, & absoluta non velle salutem, præterquam prædestinatorum.* Quid hæc serviunt, cum & ipsi Tyrones ultro fateantur, quod non omnis voluntas Dei salvandi omnes homines sit prædestinativa: ex quibus constat, quam debilis ineptaque sit Gothescalci probatio, & approbatio Cardinalis, quod ulterius detegitur, & explicato.

Protest. Quenelli, fol. 46.

Voluntas divina *benepiaciti* illa dicitur, qua Deus propriè, & formalitèr aliquid vult. Voluntas *signi* communitèr est illa, quæ non est propriè voluntas, sed tantùm ejus signum, quale fuit præceptum Abrahamo impositum de Isaaci immolatione, quam Deus nullo modo, nec inefficacitèr voluit. Nec tamen omnes in hac voluntatis signi explicatione conveniunt.



Voluntas divina *efficax*, *absoluta*, & *consequens* est illa, qua Deus vult omninò rem fieri: hæc nunquam intento effectu caret. Voluntas *inefficax*, *antecedent*, & *conditionata*, illa dicitur, quæ licèt non omninò vellit rem fieri, ex se tamen serio desiderat, ut fiat, itaque tendit aliquatitèr, licèt inefficacitèr, adesse rei, per quod differt à simplici complacentia in possibilibus; Hinc diversimodè vult Deus salutem viatorum, etiam reproborum, quam damnatorum; respectu damnatorum habet Deus aliquam complacentiam in possibilitate salutis secundùm se; non verò eis providet medium aliquod, quo possint salutem obtinere, sicut omnibus viatoribus id liberalitèr elargitur.

Itaque voluntas, qua Deus vult omnes observare præcepta, omnes justificari, omnesque salvari est inefficax, respectu copulativæ justificationis, & salutis omnium; dici tamen potest hæc voluntas absoluta, & efficax respectu alicujus termini, in quo vult justificationem, & salutem, ipsa enim Dei voluntas non terminatur directè, & immediatè ad omnium salutem, sed tantùm in aliquo medio, videlicèt in auxilio sufficienti; nulla quidem libera volitio in Deo dari potest, quæ sit purè inefficax, cum non possit esse omninò libera, quin sit alicujus termini productiva, in quo velit inefficacitèr objectum, quare in auxilio sufficienti vult inefficacitèr salutem. In hoc sensu voluntas, qua Deus salutem omnium vult dicitur efficax, quantum est ex parte Dei, non quantum velle potest, nec voluntate conferente omnia media à Deo conferibilia, sed voluntate sufficientia media providente, quibus omnes hominis salvari possint, si & ipsi vellint, quæ idcirco dicitur voluntas conditionata.

Discernitur ergo Catholicorum sententia à Janseniana in eo quod Jansenistæ dicunt: Deum penitùs noluisse post peccatum Adæ reproborum salutem, & consequentèr illis exhibere auxilium sufficiens noluisse, quod si serio voluisset eorum salutem non denegaret in auxilio gratiæ irresistibilis, quo salutem infalilitèr consequerentur. Nos intendimus Deum defacto, & sincero animo voluisse benefica voluntate, licèt non omninò efficaci, omnes omninò homines salvari, etiam reprobos, illis conferendo sufficiens ad salutem obtinendam auxilium. Electorum salutem voluit Deus animo specialitèr benefico, tribuendo illis auxilium sufficiens, & simul efficax, seligendo illud amore speciali ab inefficaci, ad cujus collationem, nempè auxiliij efficacis, non tenetur Deus ex munere causæ primæ; ut proindè salutis benefi-

cium,



cum, ita tribuatur Deo, ut reproborum perditio uni creaturæ voluntati tribuatur: *Perditio tua ex te Israel.*

Indè verum est salvari infallibilitèr omnes, quos Deus vult absolutè, & efficacitèr salvari; non quia gratia efficax, ut Jansenistę intendunt, humanam voluntatem necessitet ad bonam operationem, sed quia bona operatio est infallibilitèr futura, & necessaria, necessitate consequente, ex hypothesi, quod futura prævideatur sub auxilio, quod Deus benignissimè confert; haud secùs ac trina negatio Divi Petri necessario, necessitate consequente, non læsiva libertatis erat futura ex hypthesi, quod fuisset sub talibus circumstantijs prævisa. Constat indè: quod licèt reprobi non salventur, verùm est Deum velle eos salvare: Quia reprobi in tantum damnantur, in quantum peccant, & in tantum peccant, in quantum resistent gratiæ sufficienti, ne peccent; quod si præditi sunt gratia sufficienti ad non peccandum, cui resistunt, eo ipso verùm est, Deum tale auxilium contulisse, ne peccarent, & ut salvarentur divina adimplendo præcepta.

Nemo ex adultis, ubi ad usum rationis pervenerit, privatur ob culpam originalis auxilijs sufficientibus ad salutem: quia nemo eorum damnatur citra culpam personalem, & culpa personalis non habetur absque gratia sufficienti ad non peccandum; Et quamvis Deus aliquando in pœnam peccati, seu resistentiæ auxilijs deneget auxilium efficax, seu aliud majoris intensionis, nunquam tamen novum peccatum committitur absque nova gratia sufficienti ad illud vitandum, & nunquam à Deo confertur tale auxilium absque sincera voluntate, quod homo eo utatur in ordine ad salutem consequendam. Sicut nemo vir prudens invitatur ad prandium, sine sincera voluntate, quod non sit, si annuat, à convivio excludendus. Dicendum ergo est: Deum velle vera, & sincerissima voluntate omnes, & singulos homines salvare, etiam reprobos; & non tantum velle salvare eos, qui infallibilitèr salvantur, omnibus enim præbet sufficientia auxilia, quibus salvari possunt, si ipsi velint: & sic subsistit Seraphici Doctoris propositio: *Deus, voluntate beneplaciti vult omnes homines salvos fieri.*

*In 4. dist. 46.  
q. 1. art. 1.*

Sed quia Quenellus cum Jansenistis voluntatem beneplaciti penitèr excludit, solumque admittit voluntatem signi, quam sterilem, impropriam, & figuratam appellat, & in suæ cogitationis præsidium invocat D. Thomam, illius male sana fides detegenda est. Angelicus Præceptor agnovit voluntatem beneplaciti antecedentem erga salutem omnium, & dum voluntatem signi

H

me-



memorat, in sensu Jansenistis aduerso eam proponit: expressè enim fatetur ex ea hominibus descendere consilia, & remedia. Sic in 1. Tim. 2. ait: *Velle ponitur quandoque pro voluntate signi: voluntate signi vult Deus salvare omnes: quia omnibus proposuit salutis præcepta, consilia, & remedia. Pro voluntate beneplaciti, sic exponi potest quatuor modis (inter quos hunc exponit quarto loco) secundum Damascenum, ut intelligatur de voluntate antecedente, non consequente.*

Duo hinc effingunt Jansenistæ: Primum: D. Thomam non agnovisse in Deo voluntatem beneplaciti erga salutem omnium hominum, sed tantum voluntatem signi. Secundum: Quod Ang. Doctor dum voluntatem antecedentem à Damasceno expositam adoptat, intendit hanc antecedere tantum, & nullo modo subsequi prævisionem peccati.

Ad 1. constat D. Thomam non accipere voluntatem signi ad mentem Quenelli, qui voluntatem sterilem effingit. Secundum est Jansenij cogitatum, cui contradicit expressè Apost. 1. Tim. 2. *Obsecro primum omnium fieri obsecrationes pro omnibus hominibus: hoc enim acceptum est coram salvatore nostro Deo, qui omnes vult salvos fieri.* Hinc Apost. in statu naturæ lapsæ, hortatur ad orandum pro omnibus, & singulis nullo excepto: *Quia Christus dedit semetipsum redemptionem pro omnibus, non rectè intelligi potest, ut Jansenius meditatur de voluntate peccatum Adæ antecedente. Clariùs 2. Petri, cap. 3. v. 9. Patientè agit propter vos, nollens aliquos perire, sed omnes ad pœnitentiam reverti.* Ergo Deus vult omnes peccatores converti, & salvari, & quidem hoc vult post prævisum peccatum: Nam voluntas Dei, ut peccatores ad pœnitentiam revertantur, nequit esse ante prævisum peccatum, ut ex terminis patet. Nec Deus velle potest homines reverti ad pœnitentiam, quin simul velit ipsis conferre auxilium, sine quo minimè possunt ad veram pœnitentiam pervenire.

## §. X.

**NON PRO TOTIUS MUNDI REDEMPTIONE, NEQUE**  
*pro omnium hominum salute Jesus-Christus Crucifixus,*  
*& mortuus est.*

NORIS col. 708.

*Non pro omnibus hominibus mortuum esse Christum Dominum, ex Scriptura, & SS. Patribus non obscure aeducitur.*

JANSEN. Prop. 5.

*Semipelagianum est dicere Christum pro omnibus hominibus mortuum esse, aut sanguinem fuisse.*

SUBS-



SUBSCRIBIT JANSENIUS.

*Christus non pro totius mundi redemptione crucifixus, & mortuus est. Tom. 1. lib. 8. cap. 23. col. 546.*

CALVINUS.

*Christus proprii gregis solummodo fuit sollicitus, & pro electis suis dumtaxat oravit. In Joan. cap. 17.*

CALVINUS.

*Sub omnibus, reprobos non comprehendit, sed eos designat, qui simul credituri erant. In Joan. 1. 2.*

JANSENIUS.

*Augustinus nunquam in scriptis suis fatetur Christum pro omnibus, nullo excepto crucifixum esse, vel mortuum. Lib. 3. de Grat. Christi, cap. 21.*

ZANCHIUS.

*Sanguis Christi non est secundum propositum Dei, & re ipsa pro reprobis, & incredulis effusus, sed tantum pro electis, & quidem pro omnibus istis multis. In Misc. doct. 1. Joan. 2.*

ARETIUS.

*Deum volentem, & scientem excludere Caipham, Judam, Pharaonem, & Herodem, nec esse eorum Redemptorem. Part. 2. Problem. fol. 866.*

NORIS.

*Christus non pro omnibus hominibus crucifixus, & mortuus est.*

JANSENIUS.

*Argumentum pro gratia sufficienti desumptum ex eo quod Christus pro omnibus sit crucifixus, & mortuus, usque ad nauseam à Pelagianis inculcatum est. Tom. 3. lib. 3. cap. 20. col. 379. & 380.*

BEZA.

*Falsum, blasphemum, impium est dicere Christum crucifixum, & mortuum esse pro reprobis.*

CHAMIERUS.

*Non pro quibusvis mortuus est Christus. Tom. 3. lib. 9. cap. 3.*

SIMONIUS.

*Christum tantum electorum gratia se ipsum exinanivisse, forma servi assumpta. Contra Scheg. libro 2. cap. 24.*

CONTRA REMONSTRATIONEM  
in Specim Amstelodami.

*Qui docent Christum pro omnibus, & singulis hominibus :::: hi faciunt divinum consilium, & decretum incertum, & faciunt inanem virtutem satisfactionis Christi.*

BO.

45  
16

31



Clevitius.

*Christus non est pro omnium omnino peccatis crucifixus, & mortuus, sed tantum pro fidelibus, & pijs. Apud Cocium Thesaur. Cath. tom. 1. lib. 3.*

*Jesus-Christus se morti tradidit ad liberandum pro semper suo sanguine Primogenitos, id est, electos de manu Angeli exterminatoris.*

Calidior cæteris Quenellus præcisivis terminis in hac, & pluribus ejusdem damnatis propositionibus apertè Jansenizat denotans Christum D. morte sua electos pro semper liberasse, è potestate dæmonis, obtinendo illis perseverantiam usque in finem; alijs verò obtinuisse tantum temporarios quosdam effectus nempè fidem, imò & charitatem; non tamen perseverantiam, cui adhæret Cardin. Noris. Huic tamen in prædicta Thesi contrariantur Scripturæ, SS. Patres, & Ecclesiæ definitiones.

## EX SAC. SCRIPT.

*Isaï. 53. v. 6. Posuit Dominus in eo iniquitatem omnium nostram.*

*Ad Rom. 5. v. 18. Sicut per unius delictum in omnes homines in condemnationem, sic & per unius justitiam in omnes homines in justificationem vitæ. Energia Anthitesis est: sic justitia Christi omnibus hominibus impensa est, sicut peccatum Adæ omnibus obfuit; sed obfuit omnibus (excepta Beatissim. Virg.) quam nobiliori redemptione præferbavit. Ergo.*

*Ad Rom. 8. v. 32. Qui etiam proprio filio suo non pepercit, sed pro nobis omnibus traddidit illum.*

*1. Corint. v. 11. Peribit infirmus in tua scientia frater, propter quem Christus mortuus est. Ex quo sic infero. Nullus electus perit, sed aliquis propter quem Christus mortuus est perit: ergo aliquis propter quem Christus mortuus est, non est electus.*

*2. Corint. 5. v. 14. & 15. Æstimantes hoc: quoniam si unus pro omnibus mortuus est, ergo omnes mortui sunt, & pro omnibus mortuus est Christus. Si vera est adversariorum expositio, erit inepta illatio Apostoli, utpotè universalis ex particulari, & à restricto ad non restrictum affirmativè: cum ergo Apost. concludat ex generalitate remedij, generalitatem mali, necesse est æquè latè patere remedium, ac patuit malum; atque adeò, pro iisdem omnibus mortuum esse Christum, qui in Adamo mortui sunt; quod*



quod si minus latè patet remedium quam malum , argueretur Paulus , ac si diceret : Si pro decem oblatum est remedium : ergo mille mortui sunt : quod cogitare nefas.

1. Tim. cap. 4. v. 10. *Speramus in Deum vivum , qui est Salvator omnium hominum maxime fidelium.* Maxime fidelium ait : quia his contullit fidem , spem , & gratiam , subsidiaque maxima ad salutem , ex speciali benevolentiae affectu : : *Jesus-Christus dedit semetipsum pro omnibus nobis.*

1. Joan. cap. 2. v. 2. *Ipsè est propiciatio pro peccatis nostris , non pro nostris tantum , sed pro totius mundi.*

Math. 18. 11. *Christus venit salvare quod perierat.*

### EX CONCILIIJS.

Constat eadem veritas ex Arclatense , Moguntino , & Trid. sess. 6. can. 2. *Hunc proposuit Deus propiciationem per fidem , in sanguine ipsius pro peccatis nostris , non pro nostris tantum , sed pro totius mundi : : Verum etsi ille pro omnibus mortuus est , non omnes tamen beneficium mortis ejus recipiunt , sed hi dumtaxat , quibus meritum passionis ejus communicatur.* Sess. 6. cap. 3. Ergo mortuus est etiam pro illis , qui beneficium mortis ejus non recipiunt , scilicet pro reprobis.

Demum Concil. Nisenum Constantinopolitano , Ephesino , & Calcedonense firmatum , Conclusionem Norisianam oppugnat , dum hanc credendi formulam proponit : *Credo in unum Dominum Jesum-Christum : : qui propter nos homines , & propter nostram salutem descendit de Cælis : : Crucifixus mortuus , &c.* Hac credendi formula tenentur uti , sive reprobi , sive prædestinati , sive fideles , sive ad fidem vocati. Cum ergo hæc formula vera , & catholica sit , omnibus his , qui tenentur fide divina eam proferre , quales sunt enumerati , consequens est , ut propter eos omnes , & propter eorum salutem Christus venerit , & passus fuerit ; adeoque contra veritatem symboli Niseni restringi videtur passio , & mors Christi , ad solos prædestinatos , vel ad solos fideles , ita ut cæteris hominibus ex vi meritorum Christi , nec oblata , nec præparata fuerint media ad salutem necessaria.

Prætereà , si ad solos prædestinatos restringitur beneficium Redemptionis , cæteri fideles , qui in re prædestinati non sunt , non possent certò , & catholicè formulam illam proferre ; imò nec ipsi prædestinati , qui nesciunt se prædestinatos esse : qua enim isti certitudine proferrent *propter nos Christus mortuus est ,*

I

cum



cum sciant Christum mortuum esse pro solis prædestinatis , & nesciant an prædestinati sint. Rursus ad fidem vocati ( si ad omnes , & solos fideles restringitur Redemptio ) nec tenerentur credere , nec prædicta formula uti : quia juxta opinionem contrariam Christus pro his , nec est Cælo descendit , nec crucifixus , nec mortuus est ; imò nec credere possent , cum ipsis denegarentur remedia , & media necessaria ad salutem , sine quibus impossibile est credere.

### EX SS. PATRIBUS.

UNC ore SS. Patres adversantur huic propositioni : *Christus non est mortuus pro omnibus hominibus* , aperte , absolute , & sine ulla limitatione , aut restrictione docent : *Christum venisse , ut redimeret omnes , & singulos homines , nullo excepto ; crucifixum , & mortuum pro totius mundi expiatione pro Gentilibus , & reprobis pro omnibus , qui in universa terra consistunt ; demùm venisset ut redimeret quidquid hominum sub Cælo est.*

D. August. ad illud : *Non enim misit Deus filium suum in mundum , ut judicet mundum , sed ut salvetur mundus per ipsum , sic ait : Ergo quantum in medico est salvare vult egrotum , ipse se interimit , qui præcepta medici servare non vult. Venit Salvator in mundum , quare Salvator dictus est mundi , nisi ut salvet mundum :: salvari non vis ab ipso ex te judicaberis. Tract. 12. in Joan. cap. 3.*

Idem de Symb. ad Cathecumenos lib. 2. cap. 8. *Videtis vulnera , quæ inflixistis ? Agnoscitis latus , quod popugistis ? Quoniam , & per vos , & propter vos , apertum est , nec tamen intrare voluistis.*

Idem in Psal. 68. cap. 27. *Projecit pretium argenti , quo ab illo Dominus venditus erat , nec agnovit pretium , quo ipse à Domino Redemptus erat.*

Idem contra Julianum lib. 6. cap. 9. *Apostolus unum dixit fuisse , in quo omnes peccaverunt : in illo uno mortui sunt omnes , ut moreretur alius unus pro omnibus. Unus enim pro omnibus mortuus est , ergo omnes mortui sunt , pro quibus Christus mortuus est.*

D. Thom. *Christus Jesus est mediator Dei , & hominum , non quorundam tantùm ; sed inter Deum , & omnes homines , & hoc non fuisset nisi vellet omnes salvos fieri.*

S. Leo Papa Epist. 83. ad Episc. Palest. *Effusio pro injustis sanguinis justi tam potens fuit , ut si universitas captivorum in Redemptorem suum crederet nullum tyranica vincula detinerent : Quoniam ut Apost. ait : Ubi abundavit peccatum , superabundavit & gratia.*

Idem.



Idem. *Christus pro omnibus, id est, pro omnium salute est mortuus pro quibus in Cruce orabat, dicens: Pater, ignosce illis. Serm. 1. de Passion. Ergo & pro reprobis illis, qui nec crediderant, nec credebant, nec credituri erant.*

S. Anselmus ad illud Tim. 1. 2. *Qui dedit semetipsum Redemptionem pro omnibus, ait: Nullum excipiens, qui velit redimi ad salvandum. In hoc enim patet, quantum Deus homines diligat, & eos velit omnes salvos fieri, si perversitas eorum non obstiterit. Mortem pro omnibus sustinuit, ut omnes à morte aeterna liberaret, & ideò qui non salvantur, non est quod de Deo, vel de Mediatore possint conqueri, sed de se ipsis. Et Orat. 28. ait: Æquali dilectione nos omnes creasti, equali dilectione pro omnibus passionem suscepisti.*

S. Ambrosius lib. de Paradox. cap. 8. *Venerat Dominus Jesus salvos facere peccatores, etiam circa ipsos ostendere debuit suam voluntatem. Quod in Deo fuit ostendit omnibus, quod omnes voluit liberare.*

S. Paulinus. *Quantum in ipso est omnem hominem fieri salvum vult, qui fecit omnes. Epist. 12.*

Cyrilus Alex. *Ut qui pro omnibus mortuus erat proprio sanguine redimeret, quidquid hominum sub Cælo est, & adquirere Deo Patri omnes eos, qui in universa terra consistunt. Epist. relata in Conc. Ephes.*

Greg. Nazianz. *Passionem Christi vocat, non exiguae cujusdam partis Orbis terrarum, sed totius mundi expiationem. Orat. 2. de Pas. & Orat. 25. ait: Christi perpeffiones, per quas omnes reformati sumus, nullo penitus excepto, qui eidem Adamo participavimus.*

Clemens Alex. lib. 7. Strom. pag. 298. *Christum venisse ad communem hominum salutem ::: Verbum Æternum tum singulis privatim, tum communiter omnibus unus est Salvator.*

Chrysoft. 1. ad Tim. 2. homil. 7. *Quomodò illi non crediderunt? Quia noluerunt, suas tamen ille partes executus est, dum pro eis in Cruce penderet.*

S. Ildephonsus Serm. 5. de Assumpt. *Non audent (ut opinor) Ministri Tartarei, hodie attingere suos captivos, quos recolunt Redemptos illius sanguine, qui pro mundi salute dignatus est nasci de Virgine. His facile perspicias quo jure dixerit Card. Noris: EX SCRIPTURA EX PATRIBUS NON OBSCURE DEDUCITUR: CHRISTUM NON PRO OMNIBUS HOMINIBUS MORTUUM ESSE. Audivimus Jansenium asserentem D. Au-*

gus-



Vindic. Aug. in  
Præfat. ad ob-  
jec. Vincent.

In 1. p. q. 23.  
art. 5.

Penotus lib. 5.  
cap. 10.

gustinum nunquam in suis scriptis fateri, Christum pro omnibus, nullo excepto, se dedisse redemptionem, vel crucifixum esse, vel mortuum; attamen S. Prosper fidelissimus Augustini Discipulus, adversus eos, qui hanc hæresim ausi sunt Augustino adscribere, ait: *Injustis opprobrijs voluisse S. Augustinum infamare, & calumniari, & prædictam assertionem vocat: Ineptissimarum blasphemiarum prodigiosa mendacia, ac impias, & prophanas opiniones; quarum prima est: Dominus noster Jesus-Christus, non pro omnium hominum salute, & redemptione mortuus est.*

*Cavenda igitur est (ait Pesantius) Calvinistarum blasphemia dicentium, Christum non fuisse mortuum pro omnibus. Et catholica positio in hac controversia est, omnes, & singulos homines, etiam post prævisum peccatum Adæ, per supernaturalem Dei providentiam esse ordinatos in finem supernaturalem æternæ salutis: Itaque voluntate antecedente, etiam præsupposita præscientia peccati originalis, quantum in ipso est, vult, & exoptat æternam omnium, & singulorum salutem, ob id præparat omnibus media sufficientia, & proportionata, ut sunt Incarnatio, & Sacramenta, adultisque auxilia actualia ad eandem salutem consequendam.*

#### §. XI.

### RESTRICTIO NORISIANA AB ECCLESIA DAMNATA demonstratur.

**P**Rædictam mortis Christi restrictionem damnaverunt Alex. VIII. & Innoc. X. in hac Jansenij prop. 5. *Semipelagianum est dicere: Christum pro omnibus hominibus mortuum esse, aut sanguinem fudisse, ut falsam, temerariam, scandalosam, & intellectam in eo sensu, ut Christus pro salute tantum prædestinatorum mortuus est, impiam, blasphemam, contumeliosam divinæ bonitati, & hereticam damnamus.*

Hæreticam esse fatetur Noris propositionem, quæ restringit Christi Redemptionem ad solos prædestinatos: Nam inde sequeretur (ait) omnes Christianos reprobos in baptisate, & antequam in peccata dilaberentur, vel nullam habuisse gratiam, quod est idem ac dicere, Sacramenta nulla suscepisse, quod est blasphemum, vel gratiam illam non fuisse ex meritis Christi, quæ est æqualis, imò & pejor blasphemia est. Itaque ex mente Cardinalis, Christus Dominus non tantummodò mortuus est pro prædestinatis, verumetiam pro fidelibus reprobis, in quantum ipsis promeruit temporalem justitiam, & alia superioris ordinis subsidia.



Discrepat in hac conclusione Noris à Luthero, & Calvino: hi enim prorsus negant reprobis conferri ex Christi meritis justitiam temporaneam, aut aliqua superioris ordinis dona; asserentes nullatenus Christum pro reprobis mortem obtulisse. Convenit tamen cum Jansenio, qui ex meritis Christi reprobis fidelibus concedi in hac vita aliqua supernaturalia beneficia oppinatur; atque adeò Christum etiam pro fidelibus reprobis, quoad hoc mortuum esse, non verò pro aeterna illorum salute, quare in eorum sensu remanet absolutè verum, *Christum D. mortuum esse pro salute tantum prædestinatorum*: quoniam licet mortuum esse concedant pro fidelibus reprobis, id tantum intelligunt quoad justitiam temporaneam, non tamen pro eorum salute.

*Christus* (ait Jansen.) *pro infidelium in infidelitate morientium, aut justorum non perseverantium aeterna salute mortuus non est, nec sanguinem fudit, nec seipsum redemptionem dedit, nec Patrem oravit; imò nec magis pro aeterna liberatione ipsorum, quam pro diaboli deprecatus est.* Nec tamen negat Jansenius, quin ex meritis Christi divina auxilia recipiant, quoquoque ad fidem perveniunt: Sic de justis non perseverantibus, ait: *Pro istis in tantum mortuus est, in tantum rogavit Patrem, in quantum temporalibus quibusdam gratiae effectibus divina exornandi sunt.* Convenit ergo Noris cum Jansenio in hac firmanda conclusione: *Christus D. mortuus est dumtaxat pro salute aeterna prædestinatorum, & pro temporanea fidelium justificatione, minimè verò pro infidelibus in sua cœcitate morientium.* Quam quidem nec Quenellus ausus est proferre, qui fateretur esse dogma ab omnibus Catholicis admissum: *Christum pro omnibus hominibus mortuum esse.*

Tract. 1. lib. 23  
cap. 21.

Lib. 3. de Gratia  
Christi.

Protest. fol. 463

Postquam Pontifices, ut hæreticam damnare propositio- nem 5. Jansenij, asserentem, Christum D. dumtaxat mortuum esse pro salute prædestinatorum, Jansenistæ varias cogitavere cavillationes, atque interpretamenta, ut à fulmine damnationis suum errorem subducerent, & reprobo sensu, quoad fieri posset, temperato retinerent. Ecclesiæ contra Jansenium definitionibus agitati, intulerunt: *Christus dedit semetipsum pro nobis oblationem Deo, non pro solis electis, sed pro omnibus, & solis fidelibus*, id fateretur Noris, id ipsum Alex. VIII. damnavit in prop. 4. Ex prædicta Thesi, videlicet: *Christum pro electis, & pro fidelibus mortuum esse*: placuit Novatoribus inferre: ergo Pagani, Judæi, Hæretici, alijque hujus generis nullum accipiunt à Deo influxum; adeò- que hinc rectè inferes in illis esse voluntatem inermem, nudam, sine

K

ulla



*ulla gratia sufficiente* : quod pariter à Sede Apostolica damnatum est. Nec mirum cum Jansenij vestigijs inhærentes consequenter negare debent in statu naturæ lapsæ omnem gratiam sufficientem à victricis, & invencibili distinctam.

Dicendum igitur utrumque errorem, seu limitationem, vel ad solos prædestinatos, vel ad omnes, & solos fideles rejectam esse ab Scripturis, Concilijs, & SS. Patribus, qui universalivè, absolutè, & sine ulla restrictione, aut limitatione docent : *Christum D. pro omnibus, & singulis, nullo penitus excepto pro, omnibus, qui in universa terra consistunt pro reprobis, & infidelibus, denique pro omnibus hominibus, qui sub Cælo vivunt, crucifixum, & mortuum esse.*

Hinc vidère licet, qualem Redemptorem nobis describit Eminent. Noris. Quomodò Christus appellari potest Redemptor universalis totius generis humani, & mediator inter Deum, & omnes homines, qui non est mortuus pro majore parte generis humani? Qui nullos voluit salvare, nisi eos, qui salvantur, & insuper conferre nonnullis reprobis beneficia tantummodò temporanea supernæ gratiæ. Fateatur optimè Noris, ex eo quod reprobi fideles acceperint aliquam supernaturalem gratiam per Christum, infallibilitè sequi Christum pro illis mortuum esse, & blasphemiam esse contrarium enunciare : ergo illi, pro quibus Christus non est mortuus, nullam ex eo accipiunt gratiam. Fateatur insuper Noris opus est : quod si nullam gratiam contulit Christus infidelium propè immensæ turbæ in infidelitate permanenti, nullo pacto potest dici Redemptor illius ferme infinitæ multitudinis. Hæc gustui Jansenij, & Quenelli facile arrident, cum sustinueri. Prop. 26. *Nullæ dantur gratiæ nisi per fidem.* Prop. 27. *Fides est prima gratia, & fons omnium aliarum.* Et Proposit. 29. *Extra Ecclesiam nulla datur gratia, & alia huc expectantia, & proscripita in Constit. Unigenitus.*

## §. XII.

### EX CAPITE LÆSSÆ LIBERTATIS IMPUGNATUR Sententia Norisiana.

**C**UM nulla detur supernaturalis gratia nisi per Christum, & illis, pro quibus Christus non est crucifixus, & mortuus, nulla tribuatur gratia superna; sequitur Gentiles omnes in in-



fidelitate permanentes, gratia sufficiente carere ad obtinendam salutem, quo tota infidelium libertas ad conversionem evertitur: hoc planè evincitur à Jansenio dicente: *Infideles carent gratia sufficiente ad salutem, tam proximè, quàm remotè, & omnibus principijs ejus. Post Adæ lapsum nulla gratia datur, nisi electis: Re-probi verò ita ad fidem, & conversionem vocantur, & invitantur exterius, ut ea tamen illis dare Deus nolit. Gratia sufficiens à Semipelagianis ortum habet, & indè in Catholicorum Scholas translata est. Nullum dari post lapsum Adami, adjutorium sufficiens quin simul sit efficax.* Tom. 3. cap. 3.

Lib. 3. de Grat.  
Christi cap. 11.

Ibid. cap. 12;  
col. 323.

Quam absona, & blasphema sit conclusio ista, nemo non videt: tollerabilis tantummodò Jansenio erit admittenti præcepta impossibilia, & Norisio asserenti, *Deum nobis jubere quandoque, quæ non possumus.* Scripturæ verò, & PP. passim resistunt, ingeminantes nunquam per Deum stare, ne quis præcepta adimpleat, & salvetur; neque sine injuria Redemptoris dici potest, quod sola originalis culpa fuit in causa, cur Deus deneget infidelibus auxilia sufficientia, ut credant, & salventur; alioqui sanguis Christi nihil eis profuisset. Et quidem, si Deus alicui denegaret auxilium sufficiens ad salutem, illum deservisset Deus, priusquam ab illo desereretur, per aliquam culpam propriam: & Deus neminem deserit, ut nisi prius deseratur; quod SS. Patres absolute, & universim accipiunt, quamvis ibi Trid. de solis justis loquatur.

Præparatur igitur, post Adæ lapsum, & à Deo offertur omnibus hominibus, tum justis, tum etiam injustis, & infidelibus gratia verè sufficiens, per quam infideles ad fidem converti, peccatores à peccatis resurgere, præcepta servare, vitare peccata, & in justitia perseverare possint. Id exigit Redemptoris munus, & mediatoris inter Deum, & omnes homines officium, qui sanè omnium reparator non esset nisi omnibus ex se media sufficientia comparasset. Alioquin, si de medio tollitur gratia sufficiens, sequeretur, nullum ex his, qui præcepta supernaturalia violant, potuisse illa adimplere: quia neque habuit gratiam efficacem ad observandum præceptum, qui illud frangit, ut ex se patet, neque gratiam sufficientem habuit, quæ ex mente adversariorum repugnat; cum pariter impossibile sit præcepta supernaturalia, sine gratia adimpleri.

Absit ergo impia, & erronea Novatorum cogitatio, dum infidelis voluntatem nudam, & inermem meditantur: Quia cum  
Deus



Deus velit etiam infideles salvos facere, Christus D. eis præstat auxilia supernaturalia sufficientia ad salutem obtinendam, ne volitio divina inepta dicatur, sicut verè fatua dicitur volitio finis sine medio ad illius existentiam penitus necessario.

Ex Joan. 1. *Deus illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum*, de lumine supernaturali intelligunt Chrysoft. & Aug. lib. 1. de Peccat. mort. & remis. cap. 25. cum de illo paulò ante loquatur Evangelista: & relatè ad infideles locutus est Apost. 1. Tim. 2. dicens: *Coram salvatore nostro, qui omnes homines vult salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire.* Sicut per Isaiam ad infideles dixit cap. 65. *Expandi manus meas ad populum incredulum, qui graditur in via non bona.* Hincque Augustinus in Ep. 18. *Non est qui se abscondat à calore ejus*, ait: *Cum verbum caro factum est, & habitavit in nobis, mortalitatem nostram suscipiens non permisit ullum mortaliū excusare se de umbra mortis, & ipsam enim penetravit verbi calor.*

S. Prosp. lib. 2. de Vocat. gent. cap. 20. ait: *Universitati hominum, quod abundè probavimus, ita multiplex, atque infallibilis Dei bonitas consuluit semper, & consulit, ut neque ulla pereuntium excusatio suppetat.* Quod paritè confirmat Concil. Colonienſe p. 4. cap. 32. dicens: *Quamquam nemo convertatur ad Dominum, nisi tractus à Patre, attamen nemo hinc excusationem prætexat, quod non trahitur, ille autem semper stat ad ostium pulsans, excusationem profectò legitimam haberent, si gratia sufficienti privarentur.* Quamvis igitur infideles non sint Christi membra, adhuc Christus in illos influit, ut membra fiant: sicut calor naturalis influit in cibum, ut in substantiam aliti convertatur.

Indè corruiſit Jansenistarum fundamentum ex Calvino, & Luthero propinatum, & Jesu-Christi sanguini injuriosum; videlicet: quod nulla datur in natura lapsa gratia sufficientis, seu quod in statu naturæ lapsæ gratiæ interiori non resistitur: quæ est secunda Jansenij Prop. damnata: illa enim superna interior gratia, non solum datur in vacuum fidelibus recipientibus, sed etiam infidelibus, qui Spiritui Sancto resistunt, & per quos stat, ne ad agnitionem veritatis perveniant. Sic quidem sive fidelibus obduratis, sive infidelibus offertur, ut si tenuiora quædam gratiæ supernæ auxilia, quæ sive ad vitanda peccata, sive ad opem divinam implorandam, certis temporibus, ipsis dantur, non repuant, paulatim, & quasi per gradus ad divinam amicitiam perveniant.



Advertere oportet pro rei veritate, necnon pro difficilio-  
ribus locis exponendis: quod gratia, quæ gentilibus confertur,  
non semper est, in stricta acceptione, *gratia Christi*, id est, gra-  
tia, quæ Christi mediatoris involvat, cognitionem; semper ta-  
men est *gratia per Christum*, hoc est, Christi meritis comparata,  
quæ ab Augustino appellatur *munus Redemptionis*, & communiter  
dicitur gratia Dei, ne confundatur cum gratia Christi, quæ Re-  
demptoris cognitionem importat.

## §. XIII.

## LIBERTAS JANSENIANA IMPUGNATUR.

**P**Ræcepta supernaturalia observari, ac peccata transgressionis  
vitari posse à non habentibus gratiam sufficientem, affirmat  
Jansenius, non quidem (ait) illa potestate proxima, quæ dat simul  
velle, quod possumus; & posse quod volumus, nec illa, quæ potesta-  
tem voluntatis, velut in equilibrio ponit ad utrumque, sed illa remo-  
tiori potestate, qua possit peccata vitare, si velit, quare ait: Vo-  
luntas sine gratia non potest peccata vitare; potest tamen si velit. Hæc  
tamen argutia tyronibus decipiendis tantum idonea est, & re-  
vera nihil nisi libertatem impossibilem concedit, talis est hæc  
potestas remotissima, & hypthetica, quæ in gentili gratia desti-  
tuto, conceditur ad non peccandum si vellit, seu ad actum su-  
pernaturalem eliciendum. Propterea Cardin. de Aguirre asserit,  
hic Jansenistas solummodò concedere homini potestatem quan-  
dam remotam adimplendum præceptum Dei, quam nec Luthe-  
rus, Calvinus, Molinæus, Zanchius, Paræus, & alij jurati liber-  
tatis hostes concesserunt. Nam si rogetur Jansenius: An possit  
homo sine gratia velle vitare peccata. Resp. Sine gratiæ adjutorio  
tàm impossibile est voluntati, ut bene velit, quàm cæco, ut videat, sur-  
do, ut audeat, eruribus fracto, ut rectè ambulet. Itaque non ma-  
jorem potestatem homini concedit, quam quæ in Deo datur ad  
peccandum.

Lib. 3. de Grat.  
Christi, cap. 15In Defens. Ca-  
thol. D. Petri  
d. 21. sect. 1.Lib. 2. de Grat.  
cap. 1.

Dices: Potestas remota, quæ datur in homine, gratia desti-  
tuto, ad non peccandum, & ad observandum præcepta, non est  
adeò impossibilis, ac potestas Dei ad peccandum: quia in li-  
bera potestate Dei est dare cuivis gentili gratiam efficacem ad  
credendum, & ad observanda præcepta, sed contra est. Quia  
potestas, quam Deus habet ad conferendum homini gratiam, nihil



potestatis homini præstat, dum ipse gratia destituitur ad credendum, aut pœnitendum: Quid enim potestatis homini præstat ad transvolandum Caucasum potestas, quam Deus habet ad conferendum homini alas.

Lib. 4. ad Bonif. cap. 3.

Lib. 1. ad eundem.

Lib. 1. Re-tract. cap. 10.

Ruit ergo penitus sine gratia libertas ad observanda præcepta, quod passim Augustinus expressè docet: *Non potest (ait) captiva voluntas, nisi gratia Dei, respirare in salubrem libertatem, quod evertit hæresim Pelagianam. Nemo igitur potest habere voluntatem justam, nisi nullis præcedentibus meritis acceperit veram, hoc est, gratuitam desuper gratiam. Verum est homines hoc posse (servare præcepta) si vellint, sed præparatur voluntas à Deo, ut possint.*

Instabis. Homo sine gratia potest credere; licet non potest credere sine gratia, sicut oculus sine luce potest videre, licet non possit videre sine luce. Sed hoc nihil valet, & est disparitas luce clarior: lux enim non est causa visionis, nec requiritur ex parte potentiæ, sed ex parte objecti; gratia verò est causa, & quidem principalior actus supernaturalis, ut contra Pelagium constat. Itaque, qui enunciat: sine gratia est potestas credendi, licet non sit potestas credendi sine gratia; poterit redarguere Christum dicentem: *Sine me nihil potestis facere*: quasi dicere debuisset Dominus: *Nihil potestis facere sine me*, ita ut negatio gratiæ non afficiat potentiam, sed actum, quasi defectus gratiæ actum dumtaxat impediatur, non potentiam.

Itaque in homine spoliato gratia supernaturali tantum datur capacitas, ut elevetur per dona gratiæ, quibus obtineat veram potentiam proximam adimplenda præcepta supernaturalia, & ad alios actus naturæ vires excedentes. Hæc capacitas, ut elevetur, dicitur potentia remota, seu radicalis, quæ non datur in lapide, vel ligno: hoc facile solvitur, quod adversarij nobis ex Augustin. objiciunt ex lib. de Prædest. SS. cap. 5. *Posse habere fidem, sicut posse habere charitatem natura est hominum*: Ergo sine gratia liberum arbitrium est in homine ad credendum. Loquitur hic Aug. de Potestate radicali, remota, & incompleta, quæ non datur in peccoribus, nec capacitas ad credendum, sicut in natura hominis datur; non verò loquitur de potentia libera, de qua est quæstio.

Hoc genus potentiæ ignotum fuit in scholis usque ad annum 1679. in quo Bajanus Doctor Lovaniensis, repudiata Aristotelica, & communi definitione libertatis hanc novitatem protrudit in Compendio Theol. pag. 24. dicens: *Neque tamen est quod sine*



*sine gratia sufficienti adulti, non essent liberi ad supernaturalium præceptorum adimpletionem. Et cum argumentis præmeretur talia præcepta, non posse impleri sine gratia, & hac exclusa opus esse, & libertatem pariter destruere. Resp. in Theſibus ann. 1684. Ad libertatem requisitam ad actus fidei, spei, & charitatis, nulli necessitatem gratiæ admittant neesse est.*

Quapropter, ne adeò erroneum devoretur absurdum dicendum est: Christi sanguinem omnibus ad salutem profuisse: quatenus omnibus promeruit auxilia sufficientia, qua possint salvari, si vellint; alioqui non magis profuisset reprobis Christi mors, quam dæmonibus, quos nullo pacto redemit, nec ullum auxilium ipsis ad pœnitendum contulit. Electis specialiter profuit Christi sanguis siquidem Redemptor omnium fuit maxime fidelium: quatenus speciali benevolentia affectu, in actu secundo, & absolutè eos de manu Angeli exterminatoris liberavit.

Inde constat, quam atrox injuria irrogetur Christi sanguini ab eis, qui reprobis denegant auxilium sufficiens: Sic enim voluntati Christi tribueretur eorum reprobatio, utpotè noluerit eis salutem promereri, & denegato ipsis auxilio sufficienti non potest dici reprobos noluisse uti pretio sibi oblato, & salvari: *Cælestis Pater, Pater misericordiarum, & Deus totius consolationis Christum Jesum Filium suum, cum venerit plenitudo temporis, ad homines miserit, ut & Judæos, qui sub lege erant redimeret, & gentes, quæ non sectabantur justitiam, justitiam apprehenderent, atque omnes adoptionem filiorum reciperent. Hunc proposuit Deus propitiatorum per fidem, in sanguine ipsius pro peccatis nostris, non solum autem pro nostris, sed pro totius mundi.*

Trident. sess. 6.  
cap. 2.

§. XIV.

ARGUMENTA CARD. NORIS DISSOLVUNTUR.

**E**ADEM sunt, quæ prius à Calvinistis, deindè à Jansenistis adversus Ecclesiæ doctrinam, & Pontificum definitiones producuntur.

Opponit. 1. Valentinam Synodum particularem ex 14. Episcopis quasi dicat: Christum dominum passum, & mortuum esse tantum pro omnibus, & solis fidelibus. 2. Prudentium Artic. de Morte Christi, dicentem: *Sanguis Christi effusus est pro omnibus credentibus; non pro his, qui nunquam crediderunt, nec credunt, nec*

cre-



*credituri sunt.* Hoc argumentum ponderat Jansenius. Verumtamen est, quod si in sensu à Cardinali intento accipiatur, non solum impingit in Trident. Synodum, verumetiam in prop. 4. ab Alex. VIII. damnatam: *Dedit semetipsum pro nobis Redemptionem::: pro omnibus, & solis fidelibus.* Longè tamen abest Synodus Valentina à mente Cardinalis, qui nec Jansenius ignorare poterat ejusdem Synodi, cap. 5. ubi disertissimis verbis tradit, Christum Redemptorem omnium, etiam reprobatorum extitisse, his verbis: *Ex ipsa tamen multitudine fidelium Redemptorum, alios salvari aeterna salute, alios quia Redemptoris gratiam potius irritam facere, quam servare elegerunt, ad plenitudinem salutis, & ad perceptionem aeternæ beatitudinis, nullo modo pervenire.* Ergo mala fide citatur, cum expressè doceat non pro solis salvandis mortuum esse Christum. Prudentij Articulus jam diu, ut repugnans conciliari cum Trid. Synodo, ubi ait: *Christus pro omnibus mortuus est: non omnes pro quibus mortuus est beneficium mortis ejus accipiunt.* A Doctoribus Catholicis ostenditur; benignè tamen interpretandum est Prudentius loquens de salutis effectu, seu de Redemptione completivè sumpta; aliter discerni non poterit ab Artic. 4. damnato, intr. 31. ab Alex. VIII.

Opponit. 3. Verba Lupi Abbatis Ferrariensis, Epist. ad Carolum Regem, ubi postquam Evangelistarum testimonia refert, ait: *Duo ergo Evangelistæ ponunt pro multis, unus pro vobis, nullus pro omnibus.* Ergo Christus D. non pro omnibus sanguinem effudit.

Resp. Augustinus lib. 10. de Civit. Dei, cap. 32. Sæpè in Scriptura Sacra idem significare *multos*, quam *omnes*. Ut Dan. 10. *Multi de his, qui dormiunt in terræ pulvere evigilabunt*; id est, omnes resurgent in die judicij. Et ad Rom. 5. *Si enim unius delicto multi mortui sunt*: id est, omnes. Prætereà, Christus D. cum solis Apostolis loquebatur, illisque redemptionis munus commendabat, declarare intendens, quid illis, quibus sanguinem suum porrigebat, pro futurus esset.

Opponit. 4. Hieron. in cap. 20. Matth. v. 28. *Non dixit dare animam suam Redemptionem pro omnibus, sed pro multis, hoc est, pro his qui credere voluerint.* Et in illud Psal. 43. *Vendidisti populum tuum sine pretio*: ait: *Dictum est (de Populo Judaico) sine pretio: quia non est effusus sanguis Christi pro eis.* His insultant passim Calvinistæ, & refractarij, in casum tamen, quia ex testimonijs supra adductis interpretes sui ipsius extitit Hieronymus, qui



qui ubi dixit pretium sanguinis, non esse effusum pro Judæis interpretandus est, sicut August. & Anselm. ille Epist. 102. hinc in Elucid. dicentes, pro solis electis mortum esse Christum: videlicet, quoad efficaciam, & pro redemptione stricta, & completivè sumpta cum salutis effectu.

Opponit. 5. D. Thom. *Hinc (ait Noris) S. Thom. aperte docet, Christum in Cruce non orasse pro omnibus hominibus, alias exauditus esset pro sua reverentia; imò nec pro his, qui credituri erant, sed tantum pro electis, quos illi Pater crediderat, ne perderet ex eis quemquam.* Fateor D. Thom. 3. part. quæst. 21. art. 4. asserere: *Ad 2. dicendum: Quod Dominus non oravit pro omnibus crucifixoribus, neque etiam pro omnibus, qui credituri erant, sed pro his solum, qui erant prædestinati, ut per ipsum vitam consecutiri eternam.*

Resp. D. Thom. hinc de Oratione absoluta, ut ex toto capite manifestum fit, opus est accipi, cum & ipse Ang. Doct. se explicet dicens: *Et ideò omnis absoluta voluntas Christi, etiam humana fuit impleta: quia fuit omninò conformis, ac per consequens omnis oratio ejus fuit exaudita.* Quare omnis oratio ejus exaudita fuit: dicitur enim Joan. 11. *Ego semper sciebam, quod semper me audis.* Idque intelligitur, quando aliquid à Patre voluntate absoluta postulavit, & omninò efficacitè; secùs verò quando postulavit voluntate tantum inefficaci, & conditionata; si nempe, ita Deo gratum foret: sic omnium hominum salutem postulavit, sic etiam in horto, ut calix ab ipso transfiret.

Christus igitur aliquando pro solis electis rogavit Joan. 17. *Non pro mundo rogo, sed pro his, quos dedisti mihi, aliquando etiam pro reprobis postulabat: Pater, ignosce illis.* Sic August. serm. 4. de Sanctis: *Quando in Cruce pendens orabat, pro omnibus postulabat,* Et D. Thom. ad illud Christi apud Joan. 17. *Ego pro his rogo, non pro mundo rogo:* Sic interpretatur: *Christus quantum est de se pro omnibus oravit: quia oratio sua, quantum est de se, est efficax pro omnibus, ut valeat toti mundo; sed tamen non in omnibus sortitur effectum, nisi in Sanctis, & electis Dei, & hoc propter impedimentum mundanorum.* Quod explicat, & confirmat Ang. Mag. contra Gent. cap. 159.

Opponit. 6. Aug. lib. 1. de Adult. Conjug. cap. 15. dicentem: *Sicut omnis, qui Christi sanguine redemptus est, est homo; non tamen omnis, qui homo est, sanguine Christi redemptus est.*

Resp. August. Loqui de Redemptione stricta, seu completivè sumpta per collationem gratiæ efficacis, ex amore efficacis,

M

quam



quam misericorditè electis contullit , ex speciali affectu erga eorum salutem ; non verò de Redemptione latè sumpta , & omnibus hominibus communi , per collationem gratiæ sufficientis , qua possent salvari , si vellent , in quo sensu accipiendus est Anselmus in Elucid. dicens : *Christus pro solis electis mortuus est. Nihil contullit reprobis mors Christi ob sua demerita.* Quod planè hæreticum est , nisi adiiciatur interpretatio.

Locis supra adductis Anselmus , & Augustinus suam mentem , & sæpè alibi explicuit August. docens , Catholicam veritatem , scilicèt , Christum pro omnibus mortuum esse. In Psal. 25. ait : *Judicabis Orbem terrarum in equitate , non partem : quia non partem emit : totum judicare habet , quia pro toto pretium dedit.* Ergo omnes judicandi sunt , quia omnes sunt redempti. Et Serm. 31. ait : *Sanguis Christi , si vis , datus est pro te ; si nolueris , non est datus pro te ;* id est , si benè uteris salvus eris : igitur & reprobis profuit sanguis Christi : quia per ejus merita obtinuerunt auxilia sufficientia , quibus possent salutem consequi ad arbitrium suæ voluntatis : quod magnum privilegium est ; Non profuit reprobis , quatenùs ipsis non communicatur gratia efficax , seu quatenùs ipsi noluerunt cooperari gratiæ ex meritis Christi collatæ , qua possent , & præcepta servare , & salutem obtinere.

§. XV.

NOVATORUM VERSIONES , ET EFFUGIA  
enervantur.

**S**cripturæ , & SS. Patrum testimonia intelligenda sunt , ait Jansenius , de Redemptione pro omnibus , quoad sufficientiam ; non verò efficientèr , seu quoad efficaciam. Sufficientèr : quia sufficiens pretium obtullit pro redimendis omnibus , non efficientèr : quia non omnibus voluit applicare Redemptionem , cui conformitèr dicere solent Scholastici : Christum omnes redemisse *sufficientèr* , sed non *efficientèr*.

Calvinistæ hanc distinctionem sufficientiæ , & efficientiæ usurpant à DD. Scholasticis , at illa subdole abutuntur specioso fuce doctrinæ , apud Theologos communitèr receptæ , sed inani- bus præstigijs , lectores ludificantur. DD. Catholici , dum cum Apost. asserunt , Christum D. pro omnibus hominibus se dedisse Redemptionem , quoad *sufficientiam* , non tantùm significant

me-



merita Christi sufficientia esse ad omnium Redemptionem , sed affirmant ex meritis Christi omnibus præparari , & conferri media sufficientia ad salutem , pro quibus obtinendis Christus D. sua merita obtulit : quod negant Novatores , qui fatentur sufficientiam pretij pro redimendis omnibus ; negant verò fuisse pro omnibus oblatum.

Itaque præjecta distinctione tantum significant merita Christi , utpotè infiniti valoris abundè suffecisse pro redimendis prorsus omnibus hominibus , dummodò Christus pro salute omnium voluisset offerre , sed noluit , nisi pro salute Æterna Prædestinatorum , ut Jansenius tenet , & pro temporanea fidelium justitia , ut addit Noris. Verùm si ad tenendam hujus articuli fidem sufficit enunciatum sensum amplecti , nullus hæreticorum jure damnatus fuit , siquidem fatentur omnes Christi merita , utpotè pretij infiniti suffecisse non solum pro redimendis omnibus hominibus , sed etiam , ut Jansenius ait , pro redimendis Dæmonibus ; attamen cum hæc sufficientia reperta in meritis Christi non sufficiat , ut Christus verè dicatur Dæmonum Redemptor , nec sufficiens hæc tantum est , ut asseratur vi illius Christum esse Redemptorem omnium hominum. Quo pacto captivorum Redemptor dicetur Princeps , ex eo quod Thesauris abundet , si pretium pro redemptione offerre nolit?

Dices : Christum mortuum esse pro extinguendo peccato originali , quod non in Dæmonibus repertum est , sed tantum in hominibus : itaque respexit causam hominibus communem. Sed contra : hoc nihil est nisi verba fundere : Quæro : An Christus fuerit Redemptor in abstractione Logica. An intentio Christi respexerit peccatum originale in confusso ? Minimè : Illud quidem respexit , prout in omnibus , & singulis hominibus reperitur (excepta SS. Deipara) Quid ergo indè solatij miseris infidelibus , aut subsidij est , ob quod ipsi teneantur agnoscere Christum Redemptorem suum , si Christus eos omnes in mente sua distinctissimè concipiens , ipsos excluserit ? Quomodò peccatum originale extinguere voluit in illis , quibus numquam obtigit , ex illa infinita sufficientia , nec justificatio , nec auxilium sufficiens ad justificationem ? Profectò , infideles in sua cœcitate decedentes , juxta Novatorum doctrinam , nihil plus à Christo receperunt , quam Dæmones : Nec benignioris voluntatis habuit erga illos , quam erga Dæmones Redemptor.

Validior , sicuti Quenello , Norisio , & Novatoribus elabendi spes



spes ponitur in illo Conc. Trident. Sess. 6. cap. 3. *Verum & si ille pro omnibus mortuus est, non tamen omnes beneficium mortis ejus recipiunt, sed ij dumtaxat, quibus meritum passionis ejus communicatur.* Ex quo (ajunt) satis intelligitur, quomodò Christus dici potest omnium Redemptor, etiam eorum, qui nullum à morte ejus beneficium, sivè auxilium receperunt, ut sunt parvuli sine Baptismo decedentes, & qui eis comparantur, videlicèt, perpetuo amentes.

Resp. Hoc argumento utuntur Jansenistę ad probandum non dari gratiam sufficientem; His tamen verbis ostendit Concilium adversus Jansenium, Christi mortem non solum oblatam esse pro electis, sed etiam pro reprobis, qui beneficium mortis ejus non recipiunt, quia nolunt; & ideò illis non communicatur. Itaque Tridentinum non agit hìc de auxilijs gratię actualis, sed de gratia justificante, quę absolutè, & strictè beneficium mortis Christi appellatur. Hic passionis fructus, & si Christus pro omnibus mortuus sit, non ab omnibus recipitur, & de hac communicatione agit hic Concilium, ut indicat titulus capituli: *Qui per Christum justificantur.* Et subnectit Conc. *Nisi in Christo renascerentur nunquam justificarentur: cum ea renascentia per merita passionis ejus, gratia, qua justii fiant illis tribuatur.* Neque in reliquo capituli ulla fit aperta mentio gratiarum actualium.

Quoad parvulos satis inter Theologos agitata est quæst. nec animus est eorum cogitationes aut probare, aut refellere: indicare sat erit, ut Scripturarum dogma, & SS. Patrum testimonia, quę sine ulla exceptione parvulos paritèr comprehendunt. *Nunquid parvuli homines non sunt, ut non pertineant ad id, quod dicitur: Vult omnes homines salvos fieri.* Sic August. lib. 4. cap. 8. contra Julian. Scopus Apostoli est: pro omnibus orandum: Quia Christus pro omnibus mortuus est: ergo sententia Apostoli ad parvulos etiam pertinet.

Parvulis Deus, ut cum D. Prospero opinantur nonnulli, remedia providit dependentèr à voluntate, & pijs orationibus Parentum, quibus inspirationes confert, ut pro eis orent ad salutem, & si illi responderent, non morerentur absque Baptismo parvuli. Sic lib. 2. de Vocat. gent. cap. 2. *Non irrelligiosè arbitror credi, quod isti paucorum dierum homines ad illam pertineant gratiæ partem, quæ semper universis est impensa nationibus, qua utique si benè uterentur parentes, etiam ipsi per eos judarentur.* Consequenter dicunt: Deum velle parvulorum salutem, si & ipsi velint,

non



non propria voluntate, sed voluntate Parentum, qui sunt ejus tutores. Dum verò Aug. in contrariam partem inclinat asserens per Deum stare, ne parvuli salutem accipiant intelligendus est de nolitione consequente ad culpam Parentum.

Resp. 2. Sicut officium Redemptoris communis, & universalis, non requirit, ut omnibus concedantur auxilia efficacia, quibus justificatio, & gloria certissimè consequatur; Ita neque ad illud pertinet naturę ordinem immutare, & impedire ne ullus unquam in terris infidelium perpetua laboret amentia, nevé ullus in utero Matris moriatur parvulus absque Baptismo; satis est, si ex Salvatoris meritis singulis remedia, cuilibet statui accommodata, præparentur; adultis, qui capaces sunt, illustrationes, & inspirationes, quibus justitiam, & salutem consequi valeant, si velint. Parvulis Baptismum, quem cupit omnibus obvenire, in Orbem terræ mittens Apostolicos viros, plures ad hoc vocans, & omnibus jubens pro omnium salute sollicitare Deum.

Expeditiior via videtur: Christum Dominum seipsum dedisse Redemptionem pro parvulis, vereque orasse pro eorum salute, inefficacitèr tamen, & conditionatè, sicut oravit pro sua vita temporali, dicens: *Transseat à me calix iste, verumtamen non quod ego volo, sed quod tu.* Itaque in hypothesi, quod sic oraverit Christus pro parvulorum salute, optimè salvatur, quod voluntate sincerissima, & seria voluerit parvulis applicari Baptismum, offerendo suum sanguinem pro parvulorum salute, dependentèr tamen à beneplacito Patris. Dicitque similiter, potest Deum serio voluisse parvulorum salutem inefficacitèr, & conditionatè, videlicèt sub conditione, quod Christus peteret pro eis efficacitèr, & absolutè, quod erga Dæmones dici non potest.

HISTORIA PELAGIANA. Lib. 1. cap. 23. col. 224.

§. XVI.

DEUS JUBET QUANDOQUE QUOD NON  
possumus.

**H**ominum nemo usque adeò Tyrannus fuit, ut legem imponeret ijs, qui eam observare non possent, & pœnas exigeret, si impleta non sint: quam iniquitatem auget, si media adimplendum præcepta necessaria, in solius præcipientis sint po-

N

tes



testate, & tamen ea dare nolit. Qua ergo æquitatis specie Deo justissimo, & optimo hæc adscribi possunt? Nihilominus Augustino adscribit, & cum Jansenio profert.

## NORIS.

*Deus jubet quandoque quod non possumus, ut ab eo noverimus quid petamus.*

## JANSENIUS.

*Jubet Deus quæ non possumus, ut noverimus, quod ab eo petere debeamus. Lib. 2. Inst. cap. 5.*

## JANSENIUS.

*Illæ impotentia non solum reperitur in excæcatis, & obduratis, sed etiam in fidelibus, non tantum quando nolunt præcepta servare; sed etiam quando volunt. Tom. 3. lib. 3. cap. 13.*

## JANSENIUS.

*Aliqua Dei præcepta hominibus justis volentibus, & conantibus secundum præsentem, quas habent vires, impossibilia. Damnata ut hæretica.*

## QUENELLUS. Prop. 4.

*Ita Domine, omnia possibilia sunt ei, cui omnia possibilia facit. Damnata, ut suspecta de hæresi Janseniana.*

## LUTHERUS.

*Tot Scripturæ testimonia probant mandatum esse impossibile nobis, ut nihil manifestius. In Confut. Latomianæ.*

## CALVINUS.

*Sit extra controversiam impossibile esse in hac carne legis implementum. Lib. 2. Inst. cap. 7.*

## LUTHERUS.

*Impossibile est humanam naturam implere legem. Epist. ad Galat. cap. 4.*

## LUTHERUS.

*Pessima facis, quod negas Salvatorem impossibilia jussisse: non possumus in hac vita præcepta Dei implere. In Resp. ad Dial. Sylves.*

## MELANCTHON.

*Extrema impietas est sentire, quod Decalogo ita satisfaciant, ut merita supersint: cum hæc præcepta omnes Sanctos accusent: Diliges Deum. Non concupisces.*

En ex quibus Jansenius hausit errorem istum, non ex Augustino, ut opinatur Noris, cum Scripturæ, & SS. PP. illi aperitissimè repugnent.

Deuter. 30. v. 11. *Mandatum hoc, quod ego præcipio tibi hodie, non supra te est, nec procul positum, sed juxta te est sermo valde in ore tuo, & corde tuo, ut facias illud.*

I. Joan.



1. Joan. 5. v. 3. Mandata illius gravia non sunt.

Luc. 19. v. 21. Regnum Dei intra vos est.

Math. 11. v. 28. Iugum meum suave est, & onus leve.

Concil. Trident. sess. 6. cap. 11. Nemo temeraria illa, & à Patribus sub anathemate prohibita voce uti debet. Dei præcepta homini justificato esse ad observandum impossibilia. Et can. 18.

Augustinus Serm. 191. de Temp. Execramur blasphemiam eorum, qui dicunt aliquid homini à Deo esse præceptum, & mandata Dei non à singulis, sed ab omnibus in communi posse servari.

Lib. de Nat. & Grat. cap. 69. ait: Firmissimè creditur Deum justum, & bonam, impossibilia non potuisse præcipere. Hinc admone-mur, & in facilibus quid agamus, & in difficilioribus, quid petamus.

Serm. 61. de Temp. Nec impossibile aliquid potuit imperare, qui justus est.

Lib. 2. de Peccat. Merit. & Remis. cap. 3. Quasi nostrum hoc nullus ignoret, quod si nolumus non peccemus: nec præciperet Deus homini, quod esset humanæ impossibile voluntati.

Lib. 1. de Genes. adv. Manich. Qui se ad ejus præcepta servanda convertunt, quod omnes homines possunt si velint. Hoc asserere de Pelagianismo accusat Jansenius, & communiter Novatores. Sed qua fronte eorum error adscribitur Augustino, qui adeò expressis terminis præcepta impossibilia rejicit, concludens: Dubitare non possum, nec Deum aliquid impossibile homini præcepisse. De Peccat. Merit. cap. 6.

D. Thom. de Verit. quæst. 24. art. 4. ad 1. Quod præcepit Deus, non est impossibile homini ad observandum.

Hieron. lib. 3. adv. Pelag. Deus possibilia mandavit: hoc nulli dubium est. Et in Matth. 5. ait: Sciendum Christum non impossibilia mandavit, sed perfecta.

Basilius in Orat. Attende tibi. Impium est dicere impossibilia esse spiritus præcepta. Et in Reg. brevi, resp. 176. ait: Sine dubio non præcepisset hoc Deus, qui bonus est, nisi etiam facultatem, qua id faceremus fuisset largitus.

Chrysost. Hom. 16. in Epist. ad Hæb. Non potes dicere: non possum; neque accusare conditorem, si enim impotentes nos fecit, & deinde imperat, culpa ejus est: quomodo ergo dices: multi non possunt: quomodo ergo multi nolunt, si enim voluerint omnes poterunt. Et Homil. 18. in Matth. Ne igitur impossibilia putemus esse præcepta, quæ certè, & utilia nobis sunt, & valde facilia.

Præ-



Præsidium existimant habere Novatores in Tridentino, ubi ait sess. 6. cap. 11. *Deus impossibilia non jubet, sed jubendo monet facere, quod possis, & petere, quod non possis.*

Resp. Dum Conc. ait: Quod debemus petere, quod non possumus, non supponit, ut adversarij fingunt, non adesse nobis sufficientiam physicam, sed sufficientiam moralem, quam petere debemus: quia sine illa ob magnam difficultatem communiter, dicitur impossibilis adimpletio præcepti, ut benè notavit D. Thom. 3. p. q. 86. ad 2. *Dici solet absolutè impossibile, quod sine magna difficultate impleri non potest.* Sic ad Heb. 6. dicitur: *Impossibile est eos, qui semel illuminati, & prolapsi sunt, rursus renovari ad pœnitentiam,* quod nequit intelligi de Impotentia Physica, sed tantùm de Morali. Et August. lib. de Nat. & Grat. cap. 69. ait: *Hinc admonemur, & in facilibus quid agamus, & in difficilioribus quid petamus.* Nos igitur gaudemus semper sufficientia physica ad observandum præcepta: si enim illa deesset, nullatenus in non observatione peccaremus: quia nemo peccat in eo, quod vitare non potest. Nemo igitur peccat sine gratia sufficienti ad non peccandum.

Si tamen à Jansenio inquiras: quomodò peccant homines violando præceptum, quod implere non possunt? Interdum respondet: Possè hominem, dum vires non habet adimplendum præceptum, illud servare remotissimè: *per solam liberi arbitrij flexibilis facultatem ad bonum, & malum,* in quo tantùm significat radicalem voluntatis flexibilitatem, quæ remanet etiam, dum voluntati adjungitur necessitas simpliciter antecedens. Quandoque usurpatis dolose terminis, ait: Possè remotè, sed revera tantùm admittit potentiam quandam conditionatam, nempe: Si vires ad orandum dentur à Deo, etsi oratione exaudita conferantur à Deo vires ad observandum præceptum: quæ potestas, ut supra insinuavimus, similis est potestati, quam Jansenius habet ad volandum, si à Deo ipsi conferantur alæ. Si verò insistas: An peccet homo dum vires, seu delectationem victricem ad orandum non habet? Tunc respondet, peccatum haberi *in causa,* nempe in peccato Adæ, cum in illo peccaverimus, & contraxerimus formitem peccati, & carnalem concupiscentiam, qua determinamur ad malum, cum potuerimus non peccare in Adamo, & sic vitare hoc peccatum in causa, licèt nunc deficient vires ad non peccandum; in quo infra simul cum Norisio, qui negat in statu naturæ lapsæ libertatem ad bonum, convincetur.



## §. XVII.

*PECCATO ADÆ LIBERUM ARBITRIUM NON PERIIT,  
sed libertas ad faciendum bonum, quæ sola servatoris  
gratia restituitur.*

**J**anseniana, atque Bajana dogmata, nusquam non diffundere contendit Noris. Admittit quidem in statu naturæ lapsæ liberum arbitrium, negat verò libertatem ad faciendum bonum, sine servatoris gratia. Si verò scire velis, quænam ista speciosa distinctio sit, inter liberum arbitrium, & libertatem? Seu quo pacto deficiente libertate permanet liberum arbitrium? Rejcto terminorum involucre paucis accipe: Quia non periit libertas à coactione, sed dumtaxat libertas indifferentiæ, quæ minimè requiritur, ut voluntas libera dicatur: *Omnis omninò voluntas, quantumcumque ad unum determinata, nulla tali necessitate, qua dicitur: necessè esse, ut velit, desinit esse libera.* Jansen. tom. 3. lib. 6. cap. 6. *Quod sola necessitas coactionis adimat libertatem demonstrari potest, ibidem.*

Neutiquam negabit Noris post peccatum remansisse libertatem à coactione, quam nec Calvinus, nec Jansenius negant in statu naturæ lapsæ, sed tantùm libertatem indifferentiæ, quam post peccatum periisse contendunt libertatis hostes. Contra quos fide certa tenendum est, etiam post lapsum superesse naturalem facultatem liberam, quæ requirit in potentia indifferentiam ad agendum, & non agendum positis, jam omnibus ad agendum prærequisitis. Undè hi articuli proscripti sunt ab Ecclesia: *Sola violentia repugnat libertati. Quod voluntariè fit, etiam si necessario fiat, liberè tamen fit.* Profectò si ea, quæ fuit ante lapsum in Adamo arbitrij flexibilitas in utramque partem, in nos transfusa non est (licèt diminuta) ut vi illius sit potestas indifferens ad agendum, & non agendum, extincta penitùs in nobis erit libertas, prout contendit Calvinus, Lutherus, Bucerus, & communiter Sectarij; quid enim amplius requiritur, ut sublata sit humani arbitrij libertas, quam, ut nulla sit indifferentia ad agendum. Solus enim actus ille dicitur liber, quem voluntas positis omnibus ad agendum, vel non agendum efficere, vel non effi-



cerè potest. Ex mente Conciliorum , & Scripturarum SS. Patres, tam Græci , quàm Latini , à primo Ecclesiæ exordio , per omnia sæcula , & in primis Augustinus , & ejus discipuli indifferentiam voluntatis ad utrumlibet , expeditam vinculo necessitatis antecedentis , ita cognovere , ut in manu nostra sit eligere , & non eligere , parere Deo , vel non parere , quocumque demùm voluntatem inflectere , collatamque gratiam à nobis negligi. Ergo in Jansenij castra inducitur asserendo,

NORIS.

*Per peccatum perijt libertas ad bonum.*

*eligere , hoc eligere , vel illud bonum. Tom.3. lib. 6. cap. 4.*

JANSENIUS.

*Cum arbitrio in utramque partem libero , conditus est primus homo , sed ex spontanea discretione , illa libertatis indifferentia perijt. Tom.3. lib.7. cap.10.*

JANSENIUS.

*Libertas ad faciendum bonum, & ad abstinendum à malo interijt, & loco libertatis peccandi necessitas consecuta est. Tom.3. lib. 1. cap.4.*

JANSENIUS.

*Nec est umbra ulla in omnibus scriptis Augustini , quod libertatem in eo fieri velit , quod voluntas possit eligere , vel non*

*Recentiores , qui imaginantur illum tantummodò actum esse liberum , quem pro libito positis omnibus ad agendum necessarijs possumus facere , vel non facere , sine dubio falluntur. Tom.3. lib.6. cap. 4.*

### LIBERTATEM INDIFFERENTIÆ EXPUNGIT.

CALVINUS. In Antidoto , sess. 6. ad can. 5. & lib. 2. Instit. cap.2. §.7. cap. 3. §. 5. & lib. 1. cap. 15. §. 18. de Liber. Arb. contra Phygium , lib. 2.

LUTHERUS. In Psalm. resolut. circa conclus. 7. & tom. 3. de Serv. Arbit. Et in Genes. cap. 3.

MELANCTON. In Locis Theolog. Witemberg de Viribus Hominis , & Lib. Arb.

CHAMIERUS. Tom. 3. lib. 2. cap. 8. num. 21. & lib. 2. cap. 4. n. 2.

BUCCERUS. Lib. de Concordia doctrinæ , quibus adhærent cum Wiclefistis , & Quenello refractarij.

JAN-



55  
27  
28

JANSENIUS. *Paradoxon est inauditum in Augustini doctrina, quod actus aliquis voluntatis propterea liber est, quia ab illo desistere voluntas, & non agere possit.* Tom. 3. lib. 6. cap. 4. col. 16.

PETRUS DE LIGNI. *Declaro coram Deo me credere libertatem indifferentiæ in statu naturæ lapsæ non esse nisi chymericam, & purum inventum hominum, & Philosophiæ Pelagianæ reliquias.* In Profes. Fidei, numer. 3.

Arte sibi familiari Jansenistæ volentes, nolentes, sibi servire faciunt Scripturæ, & SS. PP. testimonia, attamen nec ipsa verba, quæ à verò sensu avulsa pro se adducunt ipsis patrocinantur; sed potius adversa sunt. Si aliqua vel obscure loquuntur, vel in specie ipsis favere videntur, ipsdem, vel vicinis locis tam disertè docent libertatem indifferentiæ ad utrumlibet, ut alienis oculis, aut pessima fide pro sua sententia attulisse videantur.

§. XVIII.

*EX SCRIPTURIS, CONCILIIJS, ET PATRIBUS LIBERTAS indifferentiæ firmatur.*

**G**ENESIS 4. v. 7. *Nonne si benè, egeris recipies, si autem male sub te erit appetitus tuus, & tu dominaveris illius.*

DEUTER. 30. v. 19. *Testes invoco Cælum, & terram, quod proposuerim vobis vitam, & mortem, elige ergo vitam, ut tu vivas.*

JOSUE 24. v. 16. *Optio vobis datur eligite hodiè, quod placuerit vobis.*

ECCLES. 15. v. 16. *Si volueris mandata servare, conservabunt te :: ad quod volueris porrige manum tuam: & 31. v. 1. Qui potuit transgredi, & non est transgressus facere mala, & non fecit.*

MATTH. 19. v. 21. *Si vis perfectus esse, vade, & vende quæ habes, & veni sequere me.*

Concil. Trid. Sess. 6. cap. 5. can. 4. *Tangente Deo cor hominis inspirationem illam recipiens abijcere potest. Hic indifferentiam libertatis commendat, & necessitatem excludit. Gratia facultatem adfert ad operandum supernaturalitè, & hominem ad hoc invitat, atq; indifferentiam, quam gratia invenit minimè destruit.*

Can.



Can. 4. *Si quis dixerit : Liberum hominis arbitrium à Deo motum , & excitatum ::: Deo vocanti , & excitanti non posse dissentire si velit. Anathema sit.*

Arausicanum 11. can. 25. *Hoc secundum Catholicam fidem credimus , quod accepta per Baptismum gratia , omnes , quæ ad salutem pertinent , possit , & debeant , si fidelitèr laborare voluerint , adimplere , frustra additur si voluerint , si non datur flexibilitas ad utramque partem.*

Constanciense Sect. 8. damnat art. 27. *Wiclefi dicentis : Omnia de necessitate evenire , & wiclefistæ asserebant : Deum non necessitare ad bonum , necessitate coactionis ; sed tantum necessitate opposita indifferentiæ. Nec isti consequentèr renuunt dicere liberum arbitrium remansisse post peccatum , & libertatem ad bonum perijsse.*

Senovenſe. In Decretis fidei , decreto 15. ait : *Cum reliquerit Deus hominem in manu consilij sui , apposueritque coram eo ignem , & aquam , bonum , & malum , ut ad quodcumque voluerit porrigat manum suam , nec abs re beatus ille dicitur , qui potuit facere , & non fecit , transgredi , & non est transgressus :::: ac denique percurrenti sacram paginam passim obvium sit , quod liberum in utramvis partem hominis arbitrium asseveret.*

Augustinus : *Unusquisque habet in voluntate , aut eligere quæ bona sunt , & esse arbor bona , aut eligere quæ mala sunt , & esse arbor mala. Lib. 2. de Gestis cum fœlice Manich.*

Idem : *In tuo arbitrio possuit Deus , cui pares locum , Deo , an Diabolo. Lib. 5. Hom. hom. 16.*

Idem : *Si natura , vel necessitate iste motus existit , culpabilis esse nullo modo potest. Lib. 3. de Lib. arb. cap. 1.*

Hieronymus : *Hoc est quod tibi in principio dixeram : in nostra esse positum potestate peccare , vel non peccare , vel ad bonum , vel ad malum extendere manum , ut liberum servetur arbitrium. Dialog. 3. contr. Pelag.*

Idem : *Liberi arbitrij nos condidit Deus , neque ad virtutes , neque ad vitia necessitate trahimur , alioquin ubi necessitas est , nec damnatio , nec corona est. Contr. Jovin. cap. 2.*

D. Thom. *Quidam possuerunt , quod voluntas hominis ex necessitate movetur ad aliquid eligendum , nec tamen ponebant , quod voluntas cogeretur , non enim omne necessarium est violentum ::: Hæc autem opinio est hæretica : tollit enim rationem meriti , & demeriti. In Qq. Disp. disp. 6. de Malo.*

Idem:



Idem : In libero arbitrio hoc modo agit Deus , ut virtutem agendi ministret , & ipso operante liberam arbitrium agat ; sed tamen determinatio actionis , & finis in potestate liberi arbitrij constituitur. In 2. dist. 25. art. 1. ad 3.

Ambrosius in Ps. 40. *Homini dedit eligendi arbitrium , quod sequatur : possuit , inquit , ante te bonum , & malum , si malum elegeris , non natura delinquit , sed eligentis affectus.*

Athanasius contra Idola. *Anima libera est : & sui arbitrij , potest enim , ut ad bona se inclinare , ita bona queque ad-versari.*

Cyprian. lib. 3. ad Quirinum ; cap. 1. num. 52.

Cyril. Alexand. lib. 2. in Joan. cap. 54. & lib. 4. cap. 3.

Bernardus in Cant. serm. 81.

Justinus Apolog. ad Imp. Antonin.

Irenæus lib. 4. Adv. hæreses , cap. 9.

Clemens Romanus Epistol. 3. & Apost. Constit. libr. 6. cap. 20.

Tertulian. Exort. ad Castit. cap. 1.

Origen. hom. 4. in Cant. Et quis non SS. PP. Catholicam istam veritatem non firmat.

Augustinus minimè Norisio favet ; imò & iste interpretari tenetur S. Doctorem , dum significat liberam arbitrium per peccatum perijsse. Sic ait Enchirid. 30. *Libero arbitrio male utens homo , & se perdidit , & ipsum :::: Cum libero peccaretur arbitrio , victore peccato , amissum est liberum arbitrium : conciliandus igitur est Augustinus cum Tridentino dicente : Sess. 6. can. 5. Si quis dixerit liberum hominis arbitrium , post Adæ peccatum amissum , & extinctum esse. Anathema sit. Restat ergo dicere : S. D. Nomine liberi arbitrij hinc intellexisse libertatem , illam nempe , quæ post peccatum periit ; non libertatem indifferentiæ , ut meditantur Novatores , sed libertatem à culpa , & à debilitate , quam per peccatum contraximus. Libertas , quam perdidimus consistebat in justitia originali , in donis gratuitis , facilitate , & promptitudine ad operandum bonum : quod explicat de verbis Apostoli , serm. 2. August. dicens : periere per peccatum : Magnæ vires arbitrij , quas homo cum conderetur accepit. Et lib. 1. contra duas Epist. Pelagij , ait : Libertas quidem periit per peccatum , sed illa , quæ in Paradyso fuit habendi plenam cum immortalitate justitiam , propter quod natura indiget gratia.*



Itaque voluntas nostra etiam post peccatum suam retinet naturalem libertatem, qua possit agere, & non agere, eligere bonum, & illud averfari; attamen eam libertatem, qua fiat libera à servitute peccati non consequitur, nisi per Christi gratiam. *Debemus ergo credere: quod per peccatum primi hominis ita inclinatum, & attenuatum fuit liberum arbitrium, ut nulla potentia, aut diligere Deum, prout oportet, aut credere in Deum, aut operari propter Deum, quod bonum est possit, nisi gratia, & divina misericordia præveniret.* Ut definit Concilium. Sicut ergo Pelagianum est dicere, quod sine gratia habemus libertatem ad aus salutares eliciendos; ita Baij num est asserere, nos sine gratia superna non habere potestatem, nisi ad malum.

Quapropter, si velit Noris, dum ait: *Peccato perijsse libertatem arbitrij, quod nulla potestas remansit ad bonum aliquod ordinis naturalis, sine servatoris gratia, incidit in errores Baij, & Jansenij, quos sequitur Quenellus Prop. 1. Quid aliud remanet animæ, quæ Deum, & ejus gratiam amisit :::: nisi generalis impotentia ad omne opus bonum.* Et Prop. 2. *Jesu-Christi gratia ita necessaria est ad omne bonum, ut absque illa non solum nihil fit, sed nec fieri potest.* Et recudit Prop. 65. Baij. *Non nisi Pelagiano errore potest admitti aliquis usus bonus liberi arbitrij, & gratiæ Dei injuriam facit, qui ita sentit.* Vide huc expectantia, quæ supra rejecimus à §. III.

Neque in subsidium venit Novatorum sententia Rip. qui existimat, in præfenti providentia, quoties oportunitas insurgit ponendi actum virtutis naturalis conferri à Deo auxilium ad eliciendum actum ordinis superioris: procùl enim absunt hujus sententiæ Patroni ab errore impugnato: ipsi enim fatentur post peccatum remansisse liberum arbitrium attenuatum, non verò extinctum: quare casu quo Deus subtraheret gratiam, actus ille evaderet moralitèr virtuosus, cum gratia illa quam meditantur, non requiratur absolutè ex defectu virium in libero arbitrio ad actum moralitèr bonum eliciendum; Quidquid sit an requiratur aliquod auxilium naturalis ordinis, minimè liberum arbitrium elevans.



## LEX REOS FACIT JUBENDO.

**I**Ncludit hæresim Wiclefi, Lutheri, Calvini, Jansenij, & Quenelli, qui ex illo Apost. ad Galat. 3. 19. ait: *Quid igitur lex? Propter transgressiones posita.* Legunt cum Jansenistis Gallix: *Lex ad faciendum Reos, seu prævaricatores posita est: quasi finis legis fuerint ipsæ prævaricationes.* Contra Psal. 5. *Quoniam non Deus volens iniquitatem tu Es.* Et Apost. ad Rom. 8. *Lex ergo peccatum est? absit.*

## JANSENIUS.

*Lex justitiam redditit difficiliorem, & quasi muro interposito impossibilem.* Tom. 3. lib. 1. cap. 8. col. 33.

## JANSENIUS.

*Lex talis hominibus infirmis data, qua peccatis afflicti, gravius adhuc affligerentur.* Tom. 3. lib. 1. cap. 10. col. 41.

## JANSNIUS.

*Non dabatur eis gratia sufficiens implendi, quod jubebatur; multò minus gratia sufficiens ad salutem, sed è contrario talis gratia lationi legis, & Scopo Dei capitalitè repugnabat.* Lib. 3. de Grat. Christi, cap. 5.

## CALVINUS.

*Legem propter transgressiones positam esse docet Apostolus, nempe, ut homines damnationis convictos humiliaret.* Lib. 2. Inst. cap. 7. §. 2.

## LUTHERUS.

*Quo plus conantur homines satisfacere legi, hoc magis transgrediuntur.* Epist. ad Galat. capit. 5.

## LUTHERUS.

*Lex spiritualitè ostendit nobis peccatum, per terrefacit, & humiliat: atque is totus effectus, & proprius legis est.* Ibid. cap. 3.

## QUENELLUS.

Consonat Prop. VI. & VII.

Ex his facilè descendit conclusio à Norisio inducta; quam perperam adscribit Augustino; videlicèt, *legem Reos fa-*



*facere jubendo, quæ licet erronea sit, procedit tamen consequenter, cum statuerit Deum quandoque jubere, quod non possumus.*

Lex igitur Reos non facit; sed libera transgressio legis. Vel enim subditus, cui lex imponitur habet sufficientiam ad eam implendam, vel non? Si primum, non lex Reum facit, sed transgressor ipse Reus efficitur. Si non habet sufficientiam adimplendam legem, implicat esse Reum: quia nemo peccat in eo, quod vitare non potest. *Quis enim peccat (ait Aug.) in eo, quod nullo modo caveri potuit? Peccatur autem; caveri igitur potuit.* Lib. 3. de Lib. arb. cap. 18. & lib. de Duab. animabus, cap. 12. ait: *Dicere Reum teneri quempiam, quia non fecit, quod facere non potuit, summe est iniquitatis, & amentie haud secus, ac insania, & crudelitas foret cœcum miserabilem punire, quia non videt.* Effingunt igitur adversarij Deum, instar Tyranni, legis jugum imposuisse, quod ferre non poterant, eis denegando vires ad illud portandum necessarias. Et cum Scopus Jansenistis sit, sicut Calvinistis, & Lutheranis Augustini verba in reprobum sensum detorquere, oportet S. Doctoris mentem breviter exponere.

Opponunt. 1. August. in Explic. Epist. ad Galat. n. 24. Ubi de Judæis ait: *Illæ, quæ ad bonos mores pertinent implere, omninò non poterant; non autem implet legem, nisi charitas.* Resp. Nec August. dicit, nec salva fide dici potest, quod Augustino adscribitur. S. D. tantùm asserit, illos, qui legem servabant, exterius tantùm, servili metu mortis ab hominibus infligendæ, non posse omninò legem à Deo impositam adimplere, ex motivo, videlicet, purè humano.

Opponunt. 2. August. de Spir. & Lit. cap. 4. *Doctrina quippè illa qua mandatum accepimus continentèr, rectèque vivendi, littera est occidens, nisi adsit spiritus vivificans.* Resp. 1. Hic loquitur August. contra Pelagianos intendens, quod si solùm daretur lex, & doctrina exterior, nos obligans ad salutares operationes; & simul deesset nobis gratia interior spiritus vivificantis, qua adjuti possemus illas elicere, lex potius noceret, & obesset ex defectu sufficientis gratiæ, tunc enim casus, ex tali defectu sufficientiæ ad implendam legem, hæc nos reos inevitabiliter efficeret. Itaque ubi August. ait: *Judæos non potuisse divinæ legis præcepta adimplere, vocavit*

*im,*



*impossibile*, ut passim fit, quod sine magna difficultate implere non potest: quia *sapissimè asserere solemus impossibile nobis esse, quod sine difficultate perficere non valemus.* Ut ait Anselm. de Concor. Grat. & Liber. Arb. cap. 3. Nec aliud dicere potuit August. qui lib. de Fide in Manichæos, cap. 9. ait: *Quis non clamat stultum esse præcepta dare ei, cui liberum non est, quod præcipitur facere, & iniquum esse damnare, cui non fuit potestas jussa adimplere.*

Dum August. innuit legem occidere: quia sine gratia impleri non poterat, non significat deesse gratiam subditis; sed legi: quare aliud est gratiam deesse legi, quod August. fatetur, & aliud gratiam deesse Judæis, quod S. Doctor constantè negat, & in hoc consistit, sive dolum, sive adversariorum inscitia. Gratia deerat legi: quia lex vetus, nec continebat, nec conferebat gratiam, sicut illam includit, & confert, ratione Sacramentorum Lex Evangelica; Deus tamen illis gratiam, qua præcepta adimplere poterant conferebat. Sic disertè August. tract. 3. in Joann. *Lex ergo jubet, dator verò legis misereretur, & adjuvat in eo, quod lex jubet.* Et Tract. 53. in Joan. 12. de Judæis ait: *Non poterant credere: quare autem non poterant credere? Si à me queratur, cito respondeò: quia nolebant.* Et D. Thom. 1. 2. q. 98. art. 2. ad 4. ait: *Dicendum: quod quamvis lex vetus, non sufficeret ad salvandum homines, tamen aderat aliud auxilium à Deo simul hominibus cum lege, per quod salvari poterant, scilicet fides mediatoris, per quam justificati sunt antiqui Patres, sicut etiam nos justificamur.*

Ad textum Apost. in contrarium adductum. Respondet Angelic. Præcept. lect. 7. in cap. 3. ad Galat. dicendo: *Propter transgressiones posita est lex; id est, ad transgressiones cobibendas::: est ergo lex primo data ad reprimendam malitiam.* Exstat demùm contra Adversarios prop. 5. ab Alexand. VIII. damnata. *Pagani, Hæretici, Judæi, alijque hujus generis nullum accipiunt ab eo influxum; adeoque hinc rectè inferes, in illis esse voluntatem inermem, nudam, sine ulla gratia sufficienti.* Paucis habes, cordatissimè Lector, pluribus brevitatis gratia prætermisis, quod promissi, nonnullas nempè Norisianas Theses oppugnatas. Aliæ, expectato verborum sensu, nulli subsunt æquivocationi, nec benigniorem, & ortho-



doxam possunt admittere interpretationem ; si tamen alia  
 æquivocæ ( quæ ideò *captiosæ* , seu *redolentes Jansenismum* ap-  
 pellantur ) appareant , tùm ex doctrinæ connexionem , tùm  
 ex adjunctis ejusdem Authoris assertionibus , sine ulla am-  
 biguitate , earum spiritus , & sensus adeò apertè convinci-  
 tur , ut penitè me fugiat quoniam pacto impartialis ani-  
 mus , & veritatis amor , hæc duo concilare queat : & No-  
 risij memoratas assertiones amplecti , & Apostolicæ Sedis de-  
 creta , & Constitutiones revereri ; vide §.6. à num.5.



t.

31  
32

P. Ignacio Ordoño

Breve insinuacion de los motivos suficientes,  
para prohibir a Noxis, y justificar la  
conducta, y zelo de la  
Inquisicion

de  
España.

Viendo las graves dudas, que se han suscitado sobre la causa  
de Noxis, me encontré con aquellas palabras, con que v.<sup>n</sup> Leon en-  
carecidamente recomienda a los Fieles, que desean profesarse de-  
votos del Señor, la sollicitud, y diligencia, y aplicacion en descubrir,  
y aun delatar a los Hereges: ut autem, dice hablando en  
particular de los Manicheos, in omnibus dilectissimi placeat  
Deo vestra devotio, etiam ad hanc vos hortamur industriam, ut  
Manicheos ubique latentes, vestris Presbyteris publicetis: magna  
est enim pietas prodere latebras impiorum, et ipsum in eis, cui ser-  
viunt Diabolum debellare. Contra istos enim dilectissimi, omnem  
quidem orbem terrarum, et totam undique Ecclesiam decet Fidei  
arma arripere; sed vestra in hoc opere devotio debet excellere....  
non sinamus latere.. cavendi sunt, ne cuiquam noceant, prodendi  
sunt, ne in aliqua Civitatis nostre parte consistant. Vobis, dilecti-  
ssimi, ante Tribunal Domini prodexit quod indicimus, quod  
rogamus. Idando las señas por donde pudiesen venir al cono-  
-cimiento de ellos concluye: Quod ideo vestram volumus scire  
sanctitatem, ut vobis huiusmodi homines, et ex his manifestentur



inditijs, et quorum detecta fuerit simulatio, notati, et prodi ã  
Sanctorum Societate, sacerdotali authoxitate pellantur. No há  
tenido el Mundo Heteres mas disimulados, que los Jansenistas;  
buen testigo es de esta verdad el ultimo, y más reciente de los que se  
han podido descubrir Pasqual Quesnel, que con el disfraz de Jacu-  
lativas devotissimas en la apariencia, vomitó el veneno todo de  
Jansenio, pretendiendo ocultarse en la emboscada de devotas pces,  
para lugar más seguro las armas del otro: Arma aliena  
mouens, que forma precaria celat, que havia visto en Nidio.  
Noris, aunque menos devoto, es más artificioso; sabia muy bien,  
que ya en estos tiempos se dá mas crédito a un Critico, que a un  
devoto. Que la devoción es un disfraz, no solo muy viejo, sino  
que a pecos descuidos, o resquicios se juzga Hypocresia por  
las largas experiencias, que tiene el Mundo de semejantes  
enganos; por eso viste el bello disfraz de Critico Historiador,  
que convida la curiosidad, o buen gusto de los modernos con  
las mas ciertas, y bien averiguadas noticias de la antigüedad:  
a que añade bien vistoso adorno su elegante estilo, y erudicion.  
Para que entre tan galante mascara se pueda mejor encubrir,  
unas veces prueba aquello, que quiere; pero no lo quiere decir:  
dequando, que el tiempo lo diga, o que otros lo promueban: otras  
dice, y afianza en las razones, que le parecen mas fuertes aquello  
mismo, que despues dexa en duda con el escrúpulo de alguna  
razon aparente. Otras prueba una proposicion, que despues ha-  
ce, que la explica en otro, en que no la probó. &c. Con estos, y  
otros muchos artificios, a que tubo reflexion cuidadosa en



sus obras, logró con sus no menos artificiosas, y bien vesti-  
 das apolojias, sino sincerarse del todo, á lo menos no ser descu-  
 bierto. Por tanto me pareció hallarme en las circunstancias,  
 en que habla con tanto peso S. Leon. Y deseoso de tributar á  
 Dios tan devoto obsequio, y animado con la esperanza del premio,  
 que por su Vicario me ofrece, he dedicado quanta industria he  
 podido, en descubrir, y hacer patentes los indicios de Jansenis-  
 mo, que ya otros han notado en Noris, y á que dió no poca  
 fuerza la auctoridad de la Inquisicion de España. Pero sien-  
 do su artificio mucho, y poco el tiempo, que me dexa desemba-  
 razado la precisa tarea de mi ocupacion, me veo precisado á  
 no examinar todo lo que he notado, á no coordinar todo lo  
 que tengo examinado; y aun por mayor brevedad, y claridad  
 dexo no poco de lo mismo, que tengo coordinado: Esta es la  
 causa, por que llamo leve insinuacion á este tratado, para que  
 nadie piense, que no tiene Noris más culpas, que las que  
 aqui se insinuan; sino que tome lo que aqui se dice, como un  
 verbi gratia de lo que hay en la realidad. Divido en tres  
 partes esta obra: En la primera acuso á Noris de grave, y  
 aún impio calumniador de Catholicos, y aún Santos Ca-  
 nonizados, y al mismo tiempo de Historiador apasionado,  
 y favorecedor de los Hereges: en la segunda le acuso de  
 promover doctrinas expressamente condenadas por la Iglesia:  
 Y en la tercera finalmente concluyo justificando á la Inqui-  
 sicion de España sin el más leve motivo de quessa con la  
 de Roma.



Parte primera.

Las Obras de Noris contienen muchas cosas falsas, temerarias, y gravemente injuriosas à Personas, y aún Comunidades Religiosas, à Escritores Catholicos, y aún à Santos canonicos, mostrando al mismo tiempo mucha benignidad con los Hereges à quienes favorece mucho el Autor.

§. 1.º

Graves temerarias, y falsas calumnias, con que injuria à los Santos.

En el Libro 1.º de la Historia Pelagiana, despues, que en el capitulo 1.º tomó por assunto declarar à Origenes Principe de los Pelagianos ( de lo que se puede ver à J. Bruno Neuser cap. 2. de su obra Prodomus Veritatis) en el cap. 2. emplea contra S. Chrysostomo el §. marginal, que empieza interca initio, proponiendole tan eficazmente empeñado en proteger à los Hereges Origenistas, que con su favor pudieron estos respirar de la opression en que se hallaban por el ardiente zelo de los Catholicos, que eficazmente los perseguian, à quienes reprimió el Santo, moviendo contra ellos la persecucion. Y advirtiendonos luego, que el numero de los fieles Catholicos eran Epiphanius, y Theofilo; añade Noris: Chrysostomus cum probè intelligeret, Eudoxiam Augustam Epiphanius, ac

Hecho  
1.º



Theophilo favere publicè è suggestu contra feminarum odia, ra-  
-biemque invecus non obscure Augustam impetere visus est.

Desueate, que S. Chrysostomo, según le pinta Norris, sube al  
pulpito a pronunciar en vez de la palabra de Dios, una fuerte  
invektiva, dictada no del zelo del bien espiritual de sus Ovejas, si  
no de los zelos del favor, que logran con la Emperatriz unos  
ilustres defensores de la Fè: y con tanta imprudencia, que no  
reparaba, podia parecer, que sin reboto zaheria a la Empera-  
triz publicamente con escandalo del auditorio: Quando, más, que  
de una satira, era la Emperatriz acrehedora a un Panegirico.

Y luego para authoiziar tan increíbles calumnias, refiere co-  
mo de S. Jeronimo unas palabras, en que aparece S. Chrysostomo  
flagiciosissimo, y digno de que se le aplique el, Cecidit Babylon.

Pero sin notar, si quiera de paso, que entre las obras de S. Jero-  
nimo hay muchas supuestas, inciertas, y aun algunas de  
Hereges, como noto despues de Erasmo Bellarmino: sin  
insinuar, ni aun levemente, que podia S. Jeronimo no estar  
bien informado de la conducta de S. Chrysostomo, cuya cons-  
tancia, y zelo le granjearon muchos enemigos, y calumnia-

-dores entre las Personas de distincion, y authoidad, como ad-  
vierte el Cardenal Baronio, refiriendo muy diversamente  
que Norris el caso de los Originistas. Finalmente viendo

cierto, como noto Valesio, y despues maestro Vallardi, que las  
tales palabras no son de S. Jeronimo, sino de un enemigo

Capital de S. Chrysostomo, que con todo eso no dice palabra del  
tal sermón, y mucho menos del indigno pretexto, que le



finge Noris; quien ya que tubo tan poco reparo en lo de-  
mas, podia haver reparado en la incoherencia de su ficcion, pues  
en tal caso huviera el Santo declamado contra los favores, y  
no contra los odios de las mugeres. Dexo a la discrecion de  
los Lectores, que ponderen la atrocidad de esta injuria; y solo  
pido, que noten quan presto comienza Noris a desacredi-  
tar a aquellos Padres de la Iglesia, cuyos expresos textos  
no pudiendo exponer Jansenio los recusa en punto de la vo-  
luntad, que enseñan tiene Dios de salvar a todos.

Hecho 2.º... En el Libro 2. de la misma Historia

casi no tiene otro asunto, que hacer Semipelagianos de Pse-  
sson a S. Casiano, a S. Hilario Arelatense, a quien tra-  
ta de Crispho de ellos; a S. Vincencio Lirenense, aun en el com-  
-minatorio a S. Honorato Masilliense, a S. Fausto, a S. Ce-  
-sario, Pennadio, Arnobio, Prospero Firo &c. y en general a  
los mas de los Obispos de la Francia, y especialmente en las  
Provincias Lugdunense, Narbonense &c. item al Monaste-  
-rio de S. Honorato, que fue especialmente en aquel tiempo teni-  
-do en gran veneracion, como el mismo Noris confiesa, y un  
Relicario de Santos, segun Baxrales; y finalmente a quanto  
en el siglo quinto, y mas adelante impugnaron la Heterogia  
Predestinaciona, o hicieron de ella mencion. Todo lo qual prueba  
mas latamente J. Bruno Neusser par. 1.º cap. 9.º y 10.º de  
su obra intitulada Prodrromus Helitaris. No lo niega Noris,  
antes se ratifica en su dicho en la tercera par. de sextacion  
apologetica contra los escrúpulos de un Anonimo; la qual se



halla en el Tomo 3.º desde la columna 213 // según la impresión de Verona, que es la que yo sigo.

Però responde, que ya el adverte, como los Serripelagianos no fueron hereges hasta de halli, à cien años, en que la Iglesia definió este punto en el Concilio 2.º de Orange; y que aunque es verdad, que impugna à los que les pretenden escusar por razon de la ignorancia invencible, pero que esto lo hace por ver, que aquel recurso no há lugar en este caso; ni es tampoco necesario, pues no havia ley ninguna Ecclesiastica que les obligase à deponer su herege, en el que incurrieron por ignorancia inculpable, aunque no invencible. Y que esta es la via mas segura, y expedita para defendeles de Heregia, aún de los Authores Catholicos, que son de summa opinion, de quienes amontona muchos testimonios para confirmarla, en vez de ~~retro~~ <sup>retro</sup>starla.

Resp.  
de Noxi

Tan artificiosamente viste su apologia, para dis-  
frazar su desacato, que podrá deslumbrar à qualquiera, y per-  
suadirle, que jamas hace el papel de Defensor de los Santos  
<sup>sino</sup> que de su propria honra, y persona. Pero facilmente se le qui-  
ta la mascara, si se repara, que el mismo sabia muy bien  
quan indecoroso era el Serripelagian.<sup>mo</sup> aún antes del Conci-  
lio de Orange, y especialmente como Noxi le describe, y  
como pinta à sus Defensores. Lo primero por que en el cap.  
2.º del Appendice à la historia Pelag., que está en el Tom. 1.  
despues de la dissertacion sobre la 3.ª Synodo en el S.  
Hic Scriptor dicit: que Guesnario intento purgar de esta

Nota, y  
impugna-  
cion.



nota à S.<sup>n</sup> Casiano, viendo quantum nitore amitteret, si  
cum Semipelagianis censeretur. Venel Lib. 2. del mismo  
historia cap. 2. hace escrupulo aún de sospecharlo de tres Mon-  
jes, que segun Voris se criaron entre Semipelagianos, y vivie-  
ron, y conuersaron pacífica, y amigablemente con ellos: Turpe  
enim est, confessa, Sanctos illos Viros, quorum errata nullo  
certo testimonio constant, in depravate sententię suspicionem  
vocare. Lo segundo no ignoraba Voris, que era un error  
contrario à la sagrada Escritura, como lo dixo despues el mismo  
Concilio, y antes se lo avisó encarecidissimamente S.<sup>n</sup> Agustin  
que la verdad contraria era apertissima demonstratio, en las  
sagradas letras, llamandolas Apostoli evidentissimam inten-  
tionem... liquidissimam veritatem &c. con que no veo como pue-  
da ser inculpable la ignorancia de los que contradecian à la Escri-  
tura, sino era al mismo tiempo invencible: Porque yo no creo  
que la Ley Divina tenga menos eficacia para obligar, à que no  
se le contradiga, que la Ecclesiastica, ni que sea necesaria la Ecle-  
siastica, sino para enseñarnos, que hay aquella Ley Divina,  
que invenciblemente no conosciamos. Pero por no detenerme en las  
voces con que Voris funda lo más de su apologia, claramente  
se infiere, que Voris los hace Hereges en el mismo sentido, à  
lo menos, que fueron hereges, y se llaman assi los Arrianos  
antes del Concilio Niceno: Los Pelagianos antes del Concilio  
Africanos: &c.; por otra parte lo hace no solo temerariamente, co-  
mo veremos despues; sino atribuyendoles este error à pectina-  
cia, à odio, y enemistad contra S.<sup>n</sup> Agustin; luego no se excusa de



la culpa de grave, y temerariamente calumniador de los Santos  
 canonizados. La 3.<sup>a</sup> y principalmente, por que aún antes del Concilio  
 de Orange hubo Bulas Pontificias fulminadas contra dhos herejes:  
 Luego solo estos se podian absolver de herejia en sentencia de los  
 que nieguen al Papa la suficiente authoxidad hasta que se la con-  
 firme el Concilio; y aún en fuerza de la consecuencia se ve Noris  
 obligado a negarlas aún a fuerza de ley, que oblique a procurar,  
 como se debe, encontrar la verdad, que dicen hallarse en la Escri-  
 -tura; pues de otra suerte no podian ser inculpables, ni por falta  
 de Ley Ecclesiastica, que les avisase, ni por faltas de fuerza para  
 ejecutarle, los que podian, segun Noris, hacerlo, y solo se podi-  
 -an escusar por no haver quien se lo mandase. Todo lo qual se irá  
 individualizando en adelante, por que ahora fuizo necesario de-  
 -sembarazarme primero del artificio, con que pretende authoxizar  
 su hecho con la multitud de complices en el mismo delito, o de sabios,  
 cuyos exemplos protesta seguir.

Nota 1.<sup>a</sup>  
 Nota pues, que todos los testimonios,

que alega Noris a su favor en la citada Apologia se pueden reduc-  
 -cir a dos classes: La primera es de Authores tan modernos, que al-  
 -gunos imprimieron despues de él; y los otros despues de Neusser,  
 y Vossio Calvinistas, y de Jansenio, que tambien con el titulo de  
 Historia Pelagiana, son los primeros Authores de este designio. To-  
 dos los de esta classe son además de esto naturales de aquellos Pay  
 -ses, en que dominaron tanto los Calvinistas, y Jansenistas, espe- De Francia  
 -cialmente el Siglo pasado, y algunos, que Noris alaba mucho, tengo y Sobaina  
 testimonio impresso de quien les delata haver defendido publicam.<sup>te</sup>



proposiciones en terminos, y sentados expresamente condenados por la Iglesia. Pero aunque piadosamente discurremos, que ninguno en particular consintiese en los errores Dogmaticos de aquellos hereges, a ninguno haremos injuria, diciendo, que pudieron incurrir en los historicos, engañados de sus artificios, y sin advertir sus desionios. No he podido ver en sus fuentes los testimonios, que alega Noius, pero aun como el mismo los alega, sospecho vehementemente esto mismo en Thomasino, a quien Noius alega muy frecuentemente, y alaba de Cauditissimo. En las palabras pues, que cita Noius en la columna 992 // de su disertacion despues, que supone haver caido algunos Santos en aquel error, incaute, et per simplicitatem, protesta el poco cuidado, que tiene en averiguar, si depusieron, o no su error: Nec magnopere satagemur... cum ad Atrousicane saltem usque Synodi tempora inter Catholicos numerari non desierint. Pero su poco cuidado no le dexó reparar, que los Jansenistas no pretenden otra cosa, sino el ser tambien ellos contados entre los Catholicos, y poder subir a los Altares, sin que le sirvan de embarazo las prohibiciones Apostolicas. Si nosotros, pueden decir, somos Reliquias de los Calvinistas condenados en el Concilio de Trento, aquellos Santos fueron Reliquias de los Pelagianos condenados en los Africanos, confirmados por el Papa. Si contra nosotros han intimado sus Bulas Innocencas, Alexander, y Urbano &c., tambien contra los Semipelagianos, las intimaron Celestino, Leon, Gelasio &c. Luego si estos fueron tenidos por Catholicos, y estan en los Altares, como Santos, por que no lo hemos de ser nosotros, ni ha de

Peligroso  
inconve-  
niente



estar N. S. Paris en los Altares? Permittedo esto a los Jan-  
 senistas, saldrian luego los Calvinistas, y restituyendo el Concilio  
 2.º de Orange a los tiempos de S. Leon, bajo cuyo Reynado ha  
 corrido hasta aqui, y añadiendo un entretexido de testimonios  
 artificiosamente dispuesto, entablaran tambien su pretension  
 de ser admitidos al Gremio de los Catholicos, ya sus Altares,  
 con el exemplo de tantos Santos, que contradixeron, o explica-  
 ron a su modo la Doctrina de aquel Concilio. En estos abusos  
 incurren los que tienen tan poco cuidado de la honra de los  
 Santos artificiosamente vulnerada de impios hereges: y de aqui  
 se infiere el peligro de semejantes historias, o fabulas; quando  
 en desdoro de los Santos, se dá con tan poco reparo credito a sus  
 Authores, aunque se ven condenados. Que sera si se permi-  
 tieran? especialmente en unos tiempos, que parecen ser los  
 mismos, que predixo el Apostol, avisandonos de nosé que Cri-  
 ticos, y exuditos, que prurientes auribus a veritate quidem  
auditum avertent, ad fabulas autem convertentur

La segunda classe de testimonios, que Nota 2.ª  
 alega Noxis, es de Authores algunos antiguos, aunque  
 no tanto, que el mismo Noxis no les llame Novicijs, Modernos,  
 Recencioses aun en las materias propias de su profes-  
 sion, en que fueron eminentes. Estos Authores, que aun hu-  
 bieran hablado con más tiento en estos tiempos, hablaron con  
 la debida moderacion en los pasados: pues por lo regular no  
 hablan, sino de los tiempos de aquella turbacion de Marsella,  
 de que habló S. Prospero a S. Augustin, y solo dicen, que



muchos hombres doctos, y pios, algunos añaden tambien  
Obispos dificultaron, no entendieron, impugnaron, y algunos di-  
ce censuraron, una exposicion, o un punto de la doctrina de S.  
Augustin: Pero todo esto es cosa todavia muy distante del Semi-  
pelagianismo, y del tiempo de las Bullas Pontificias, y tambien  
del Concilio de Orange, aunque se celebrase cinquenta años antes  
como entonces se pensaba. Entre los Authores de esta classe  
no he visto ninguno tan lexos en esta materia como a Vazquez.  
Pero este Author, aunque notado de algo intrepido en semejan-  
tes censuras, anda con mucho más tiento, que Noxius, sin com-  
paracion; Es verdad, que dice, que quasi todos los Obispos de  
Francia siguieron a los Masilienses capitaneados de Cassi-  
ano, y que algunos piensan haver consentido con ellos Vincen-  
cio Liximense. Pero lo primero no individualiza ninguno de  
aquellos Obispos, ni ciertamente nombra a ninguno de los q  
nombra Noxius. Lo segundo no toma en boca al Religio-  
sissimo Monasterio de S.<sup>n</sup> Honorato, ni a los que pertenecie-  
ron a los Predestinacionos. Lo tercero, poco mas abajo de las  
palabras, en que dexa Noxius su texto, resuelve, que el sigue  
a los que con razon vindican a Vincencio, con que en este  
punto no favorece a Noxius, más de lo que podía favorecer  
a un temerario un Predicador, que advirtió en un Pueblo,  
que algunos piensan, que S.<sup>n</sup> Judas Tadeo vendió a Christo  
por que conviene con aquel traidor en el nombre, y en haver  
vivido en aquel tiempo. La 4.<sup>a</sup> Vazquez con los otros supone



se sufocó el Pelagianismo en todos los pechos Santos, y dociles con el Decreto de Celestino, con el qual se engañó, para pensar, que los Obispos, á quienes se dirigia, eran Sempipelagianos, no advirtiendos, que el Papa, no les reprehende el serlo, si no el permitir, que enseñasen aquel error unos pocos Presbyteros, y tan pocos, como pondera Noris, para dar contra el comminatorio de Vincencio en el cap. 11. del Lib. 2. de su historia Pelagiana. Finalmente todos estos Autores hacen solo profesion de Ecclesiasticos, que por modo de prenotado, e incidentalmente, dicen lo que buenamente encuentran en la materia, insinuando su fundamento, y dexando á la discrecion, y diligencia del Lector el que le pese, y estime: Pero no de historiadores, y criticos, que averiguan la cosa de raíz: Y por tanto tiene aun más lugar en ellos la regla de piedad, que noto S. Jeronimo: Interdum manus dormitat Homerus; vexum opere in longo fas est obrepere somnum.

Precavese una inst.<sup>a</sup> de Noris

Esto supuesto se satisface fácilmente á la curiosidad con que Noris deseaba saber, por que pretendemos se condene en el lo que no se acusa en los otros? Á esta pregunta digo, se responde fácilmente, diciendo, que por que el peca mas, y más gravemente con menos excusa, que todos juntos. Lo primero, por que individualiza, expresa, estiende, y alarga su calumnia, mas que todos, y á las veces contra todos, como el mismo dice en el citado cap. 11. Y lo segundo por que habla, como historiador tan exacto, que averigua, aclara, y desentraña las noticias, con evidencia, y



tan manifesta, que es preciso sacarnos los ojos para no  
vexlas: y por tanto no ha lugar en el la regla de piedad, que  
nos daba S. Jeronimo, mientras no confiese, que todo el tiempo  
de su obra estuvo dormido, y que sus evidencias son illusiones  
del sueño. Pero entretanto no podemos menos de acusar a un  
historiador, que haciendo ostentacion de exado, y diligente, nos  
propone en los tiempos presentes un numero tan grande de  
Santos <sup>ex</sup>exados en el Semipelagianismo con la continuada  
serie de un siglo entero, en el qual hubo quatro, o cinco Bu-  
- las Apostolicas contra los Semipelagianos, y sin mas escusa  
que la fivola de decir era licito el sexo en aquel tiempo.

Explicar.  
del hecho  
propuesto

Volviendo pues al assunto, y aclarando más el  
hecho, digo, que Noris no solo hace Semipelagianos con in-  
dividualidad a tantos herejes, sino es que los propone firmes  
y constantes en su error, sin deponerle en fuerza de las Bullas  
amonestaciones, y demas providencias de la silla Apostolica  
regulares en semejantes disturbios, y ademas de eso impugna  
a los piadosos Authores, que solicitaron excusar a algunos  
recurriendo a aquellos medios, que suele dictar la Piedad  
cristiana en semejantes casos.

Manifestar.  
de él

Esta ultima parte consta de varias partes  
de su historia, que se pueden hallar facilmente: pero la prue-  
ba más clara, se saca del Appendix ya citado, pues no tie-  
ne otro assunto, que impugnar, y no sé si con algun aire de  
desprecio a Guesnario, Uxiciaga, Sirmondo, y otros, que pre-  
tendieron defender, o excusar a S. Cassiano. S. Fausto,



y Gennadio: pareciendole sin duda no quedaba completa su historia mientras hubiese quien absolviese á ninguno de quantos el havia condenado. La individualidad de sujetos la tiene confesada, como tambien la genealogia en orden á los Prelados de Francia. En quanto al Monasterio de S.<sup>na</sup> Honorato lo propone por assunto en el cap. 2. del Lib. 2. de su historia, Pelag.<sup>a</sup>, de los que persiguieron á los Predestinacionos lo dice por todo el cap. 15. y combendiosamente lo expresa al fin del S. cum doctissimi ferè omnes, donde despues de haver dicho, que todos estos siguieron á los Massilienses, y condenado aun contra el parecer de Vossio á Anobio, concluye: ut palam fiat ejus seculi scriptores, qui contra Predestinacionos se stare profitebantur, puros puros Semipelagianos fuisse: La duracion, que aqui bastante mente insinua, la confirma casi por toda la serie de Chronologia, que observa, en aquel Lib. 2. y la dexa expressada muy al principio del cap. 9. diciendo, ea prosequor, quæ in hac ipsa Pelagianorum causa potest S.<sup>mi</sup> Magistri Augustini obitum integro seculo evenere. En quanto alas Bulas Pontificias, que desde luego se hacen persuasibles por el estilo inconcuso, que siempre há observado la Iglesia Romana en procurar reprimir á los que siembran doctrinas depravadas, y perniciosas, constará el hecho en el caso presente por boca del mismo Nois quien por consiguiente solo podrá verificar, que absuelve de heregia á d<sup>hos</sup> Santos, siguiendo la opinion de los que niegan la eficacia bastante á la sede Apostolica hasta que se la confirme el Concilio.



Respuesta

artificiosa

de Noxis

Quien leyere la disertacion 3.<sup>a</sup> de Noxis  
contra los esoxupulos del Anonymo, se podrá firmemente persuadir  
que tubo especialissimo cuidado en la auctoridad del Pontifice  
quando absuelve de heregia a estos <sup>tos</sup> Semipelagianos; pues en  
la columna 977 // expressamente dice. Ecclesia eas contentiones  
libere in centessimum usque annum contaxi in Gallijs presex-  
-tim permissit. Semefantes expresiones repite muchas veces en  
el discurso de su disertacion. Y por que nadie se las maliciase  
como entendidas solamente de la Iglesia congregada en un Con-  
cilio legitimo en la columna 999 // acusa al Anonymo de sos-  
pechoso de llevar semejante sentencia, y añadiendo el la pro-  
-testacion de su Fe dice: At scimus Romanum Pontificem, dum  
peculiaris constitutione quempiam Librum condemnat, non pe-  
-tere, sed plane impexare univarse Ecclesie consensum, y  
adviertiendo, que omite su exudicion innumerables testimonios  
de esta verdad, para persuadirse la al Anonymo, trae unas  
palabras muy claras de S.<sup>n</sup> Gelasio, en que dice. Quod Aposto-  
-lica Sedes frequenter, ut dictum est, more majorum, etiam sine  
ulla Synodo precedente, et absolvendi quos Synodus iniquè  
damnaverat, et dammandi quos oportuit habuerit potestatem.

Y todavia para que nadie le oponga, que todo esto lo dice, quando  
se vé acusado en los Tribunales Romanos, y por tanto puede  
imitar el artificio, que S.<sup>n</sup> Augustin Lib. 2. de peccato origina-  
li cap. 11. notó en Pelagio, además de advertir muchas veces,  
que ya en su historia Pelagiana dixo, que la Iglesia no con-  
denó aquellos errores hasta el Concilio de Orange; Nota



que en el Tomo 1. de sus obras, probó, que los artículos, que andan insertos al fin del Breve de Celestino, no son suyos, ni de la sede Apostolica, pues de otra suerte no se podian librar de Heregia tantos Santos como fueron Sempelagianos despues del dicho Decreto. Estas son las expresiones muy claras, que he hallado en aquella disertacion, de las quales podrá inferir alguno, lo primero que Noris hace Sempelagianos á aquellos Santos absolviendolos de Heregia, no solo en quanto no tubieron pertinacia contra la definicion de todo un Concilio; sino tambien en quanto no la cometieron contra prohibicion alguna del Papa. Lo segundo, que quando él propone Sempelagianos á estos Santos tubo el cuidado de advertir esto á los Lectores, para que no se engañasen. Pero uno, y otro ser falso constará, de lo que iremos diciendo, mostrando, que Noris se hace sospechoso de appellante, y no satisface la injuria hecha á los Santos.

En quanto á lo primero si Noris queria absolver á los Santos dichos de Heregia, sin el recurso á la sentencia insinuada, no veo, como entre tan oboytunos testimonios, como tiene S.<sup>n</sup> Agustin, no tubo Noris noticias de ellos, ni porque no alegó ningunos de ellos; antes bien en la columna 959, de la disertacion citada funda solamente su assunto en los tres textos siguientes de S.<sup>n</sup> Agustin. El 1. sacado del Lib. de Bapt. cap. 18. Donec universali Concilio unum aliquid eliquatum, sincerumque placuisset humanę infirmitatis errorem cooperit charitas unitatis. 2. Lib. 4. cap. 6. Quia plenarium de hac re Concilium nondum habeat Ecclesia. 3. Lib. 2 // cap. 4. Nec

La respuesta de Noris es sospechosa y á lo menos peligrosa



nos ipsi tale aliquis auderemus asserere, nisi universae Eccle-  
-siae concordissima auctoritate firmati, cui et ipse Cyprianus  
sine dubio cederet, si jam illo tempore questionis huius veritatis  
eliquata, et declarata per plenarium Concilium solidaretur. Por-  
que en la columna 985 // aleva otras palabras del mismo cap. en  
que el Santo dice por util aquella disputa ad plenarij Concilii  
Luculentam illustrationem confirmationemque? Porque en la  
columna 1011 // entre tantas sentencias expresadas de S. Thomas  
cita las palabras de la 2.<sup>a</sup> 2.<sup>e</sup> quest. 11. art. 2. ad 3. donde dice  
que es herege el que pertinazmente resiste a la verdad determi-  
-nada auctoritate universalis Ecclesiae; pues aunque Nois  
pone las que inmediatamente añade el Santo diciendo; que esta  
auctoridad principaliter residet in summo Pontifice; pero el  
Appellante arguye, que el principaliter se opone al unicè, y  
salva con dar al Pontifice la auctoridad de convocar el Con-  
-cilio, y la de aprobarle; Quanto mejores eran para quitar con-  
-fusiones las que inmediatamente añade el Santo vacadas de  
S. Gregorio a S. Damaso, en quien reconoce la fe, y la silla  
de S. Pedro confesando desde luego impexitum, vel malevolium  
vel etiam non Catholicum al que contrariene a su deterrinay;  
sin hacer mencion del Concilio, o Iglesia universal? porque  
entre tantos exemplos, como dice, que trae S. Gelasio en con-  
-firmacion de su dicho refiere Nois las siguientes palabras  
solamente. Quoniam sicut id, quod prima Sedes non proba-  
-vexat consistere non potuit; sic quod illa censuit iudicandum  
Ecclesia tota suscepit. Este poner con caracter grueso, como



pone el mismo *Novis* en este ultimo lugar estas ultimas pala-  
 -bras, y no aquellas otras constare non potuit, que parecia mas del  
 caso: aumenta mucho la sospecha, pues aunque parami no debi-  
 litan nada la razon del Pontifice, ni su conclusion, pero son  
 puntualmente la explicacion, que dan a las antecedentes, no solo  
 los que requieren la aprobacion de la mayor parte de la Iglesia,  
 para que las condenaciones prohibiciones &c. de Roma obliguen  
 en conciencia, sino tambien los que con nombre de Iglesia uni-  
 -versal pretenden se entienda la Iglesia congregada en Conci-  
 lio plenario. Pues todos estos conceden al Papa, que no solo pueda  
 sino que mande positivamente; pero niegan, que obligue su  
 mandato hasta que le acepte la Iglesia, o le confirme el Conci-  
 -lio. Conceden, que pueda condenar, y absolver sine Synodo prece-  
 -dente; pero niegan los segundos la eficacia de estos actos sine  
Synodo subsequente. De cuya sentencia jamas muestra *Novis*  
 apartarse aun en medio de sus artificiosas palabras, y expresiones.

En quanto a lo segundo es de notar, que en toda la Historia Pelagiana, no se le ofreciese a *Novis* probar, que  
 no sean de Celestino los articulos insertos al fin de su Breve Es insu-  
ficiente  
 y esto quando el sabia muy bien, lo primero, que de ser, o no ser  
 de Celestino los tales articulos pendia el ser, o no ser here-  
 ges los dhos Santos. Lo segundo, que Pedro Diacono author  
 clasico, y que aun en la Chronologia de *Novis* era escriptor  
 publico antes del Concilio de Orange; y por tanto le correspondia  
 haux nacido solos treinta, o quarenta años despues del dicho  
 Decreto, alega los tales articulos como de Celestino, y le han



seguido Cresconio Felix, y los demas Collectores de Canones hasta estos ultimos años; y por consiguiente la sentencia, que reconocia por de Celestino, era la mas comun, y probable por lo menos hasta que Noxis la impugnase. Luego en la historia Pelagiana se assentado por cierto el que los dños Santos eran Semipelagianos y deca como cosa probable el que sean de Celestino aquellos articulos; con que qualquiera, que preocupado de esta sentencia tan probable de credito a la historia de Noxis, se vera en el aprieto o de concebir a aquellos Santos hereges, o de concebir las Bullas Apostolicas sin eficacia para hacerlo; y mas quando ve que Noxis funda solo el no ser hereges en la dilacion, y tardanza del Concilio de Orange, sin hacer caso de dños articulos, ni citar siquiera el lugar donde intenta probar la falsedad de la sentencia comun.

Es de notar lo segundo, que siendo este assunto tan importante para la recta inteligencia de una historia, que pretende hacer Semipelagianos a tantos Santos, sin hacerlos hereges; y habiendo Noxis observado tanto silencio en toda su historia acerca de este punto, se ponga a tratarle de proposito en el cap. 8. de Vindicias Augustinianas, en donde nada menos piensa, que en volver por la fee de los Santos, que ha hecho semipelagianos, sino de impugnar a Maximon, y Armató, que usaban de uno de estos articulos contra los Bayanos, y Jansenistas, viendo aquellos zelosos Catholicos el exceso, que suelen cometer estos hereges en ensalzar la authoridad de S. Augustin, los remiten a este Decreto de Celestino, para que aprehendiesen a moderar

Otra  
sospecha



42  
42

sus excesos; pues viendo assi, que el Papa en el cuerpo del Breve alaba, como es razon a S.<sup>r</sup> Augustin, no obstante en el ultimo de los articulos insertos, dice, que en orden a las questions más profundas, y difíciles, en que suelen entrar los Santos controversistas: sicut non audemus conternere, ita non necesse habemus adstare. Aqui es quando Nois saca la espada, que tubo embainada todo el tiempo de su historia Pelagiana. Y porque no podia separar este articulo, sin arrancar del Breve los otros por seguir su empeño los arranca todos; pero no puede dexar la cosa tan asentada, que no quede todavia muy probable la contraria; pues aunque Baronio, Suxio, y Suarez parece, que lo dudam, su duda no puede prevalecer a testimonio tan classico, ni a tradicion tan antigua: Putantur esse Prosperi, dice Baronio, videntur potius ab alio quopiam interposita, quam esse Celestini, dice Suxio. Non videntur verba Pontificis dice Suarez; pero contra todos estos pareceres sienta Varquez, a quien en otras ocasiones honra Nois con el titulo de Exuditissimo en la historia Semipelagiana; y aunque Bossio a quien Nois cita demasiado le subministra algunas conjeturas, pero tambien hay otras muchas contra ellas: y por tanto no puede negar Nois, que la cosa es a lo menos dudosa; y esto le bastaba halli para su asunto, pues de esta suerte quedan ciertos los elogios que están en el cuerpo del Breve, y inciertos los articulos; y por consiguiente, queda cierto el principio de que abusaban los



Catholicos, à quienes por eso con toda seguridad insulta Nois  
allimismo diciendoles: Ex his patet imprudenter Recentiores  
ex litteris Celestini Augustinianaq; auctoritati insultare &  
nec enim certum est, postremam illam appendicem ab Apos-  
-tolica sede manasse.

Temeraria

imprudens

de Nois

ad hominē

contra el

mismo

Pero de la misma suerte se arguye su impruden-  
cia en dexar pendiente de una cosa tan incierta la heregia de  
tantos Santos, como se pueden ver en este discurso S.<sup>n</sup> Casiano  
S.<sup>n</sup> Hilario Arelatense. S.<sup>n</sup> Vincencio Lirinense, y otros, cie-  
-tamente fueron Semipelagianos aun despues del Decreto de  
Celestino, como dice Nois: el que no fuesen hereges segun  
Nois, depende de que no sean de Celestino aquellos articulos,  
y esto es incierto, como hemos visto. Luego es cierto, que  
aquellos Santos fueron Semipelagianos, y incierto, que no fuesen  
hereges. Si assi dexa Nois à los Santos, quando hace profe-  
sion de defenderlos, que será quando no se vé en semejantes em-  
-peños?

Presuncion

aparente

de Nois

Bien sé, que Nois ostenta presunciones de  
quien há quitado ya toda duda, con la reflexion, que añade di-  
-ciendo, que si son de Celestino aquellos articulos, no sé como  
se pueden libertar de Heregia muchos Santos, que fueron  
Semipelagianos. Este es un absurdo, que pondera à todos los  
fundamentos de la sentencia contraria; luego há de preponde-  
-rar à su probabilidad: por eso en la column. 977. de su diser-  
-tacion trae quatro Franceses convencidos enteramente con su  
reflexion, para negar ya de Celestino los tales articulos.



Entre los otros Antelmio la llama *argumentum gravissimum telumque prevalidum*, quod eos omnino transverberat, qui hec capitula à Celestino emanasse tanto apparatu contendunt. Já pues entre los Eruditos, queda con la reflexion de Nois enteramente abolida la sentencia, en que se podía fundar la heregia de aquellos Santos.

Pero notando de paso, que todavia este efugio no satisfice la omission de no haver dho palabra Nois en este punto por el discurso de toda la historia, es digna de consideracion la calidad de los tiempos presentes, en que los que se tienen por eruditos se meten à hablar tan absolutamente, y con tan poca reflexion en puntos tan delicados, y peligrosos. Yo quisiera que me dixese Antelmio, quienes son todos aquellos à quienes tanto aprieta este argumento? Todos los Calvinistas que con aquel grande aparato prueban ser de Celestino los tales articulos, y por otra parte voluntariamente assientan à la certeza, y evidencia con que Nois hace Sempelagianos à tantos Santos; diran, que el estar en los Altares, no es argumento de que no estan en los Infierros. Etssi lo dixeron, como refiere Nois en la dissetacion citada col. 995 // Dalleo y Blondello en orden à S.<sup>n</sup> Vincencio; es à saber: pexperam Sanctum obtuudi, eo quod fuerit in partibus Sempelagianorum. Esto supuesto le preguntaxan à Antelmio lo que en caso semejante dice Nois en la col. 982, que preguntaxian al Anonymo. Cum tu post annos ab illorum etate mille ducentos, et quod excurrexit inter homines ambules, et de vero Authore capitulorum

Peligro de dar credito a Nois

Armas contra los Santos à los Calvinistas



scribas, unde habet illorum verum authorem non fuisse  
Celestinum? Si se pone Antelmio a persuadirlos con su  
argumento gravissimo, se reiran de el, y le diran lo que alli  
mismo dice Nois, que dixian al Anonymo: At o bone in-  
giunt Calviniani petis principium: Nam questio exat an  
illi reapse sint Sancti? et tu respondes, que lo fueron, por  
que no son de Celestino aquellos articulos, cujus rationem assig-  
nas, quia alias non essent Sancti, circum facis, ac petis  
principium. Vease el argumento con que Nois propone al  
Anonymo apretado de los Calvinistas, en la cit. dis. col. 982 //

A los Jansenistas para defen-  
derse de las condenas Pontificias  
de los informes de Prospero, y Hilario, exco en el hecho, o a lo me-  
nos assi lo pensaron de buena fe aquellos Santos, que preten-  
dian dar exposiciones a los tales articulos, como las que ellos  
suelen dar a las proposiciones condenadas por los Papas. Y lo  
confirmaran con lo que Nois confiesa en la col. 991. donde dice,  
que Vincencio con gran sinceridad hizo esto mismo con el  
cuerpo del Breve, quaxe eo sententia Celestini sincerè re-  
lata acutè, et stabiliter eandem contra adversarios detorsit.

Y ciertamente, que quien tubo maña para mover a favor de los  
Semipelagianos contra las sentencias de S.<sup>n</sup> Augustin todo  
un cuerpo, que estaba enteramente inclinado a S.<sup>n</sup> Augustin  
contra los Semipelagianos, no dexaria de tener arte para  
mover juntamente los pies. Finalmente los Apelantes diran  
Ya los Apelantes.



43  
44

que la d<sup>ha</sup> reflexion es un argumento gravissimo & para  
probar, que las definiciones Pontificias no tienen fuerza hasta  
que se las corrobore el Concilio, sin ser preciso negar en una  
cosa de hecho el testimonio de un Author tan clasico, y tan  
antiquo, como Pedro Diacono, y la tradicion de diez, o onze  
siglos. Y quien sabe si en semejantes historias, y reflexiones  
se fundaran los Apelantes del principio de este siglo contra  
la Bulla Unigenitus. Con que si bien se considera la d<sup>ha</sup>  
reflexion de Nois, mas que a los Santos, favorece a los  
hereges, con quienes necesariamente ha de consentir, el que  
movido de los graves fundamentos de la sentencia comun, y  
engañado de los artificios de Nois, crea ser de Celestino  
los articulos, que tantos siglos se creyeron ser suyos, y  
se persuada fueron Semipelagianos los Santos.

Solo de mas es enteramente inutil para  
un Catholico, que mire con la debida madurez estos puntos  
pues cotejando los fundamentos, que hay para creer, que  
sean de Celestino aquellos articulos con los que Nois ale  
ga, para que sean Semipelagianos aquellos Santos, ad-  
mitirá voluntariamente lo primero, y negará lo segundo, y  
por consiguiente tendrá por mas eficaz aquella reflexion  
para probar contra Nois, que no fueron Semipelagianos  
aquellos Santos, que para probar contra la comun, que no  
sean de Celestino aquellos articulos. Y por que solo hay  
dificultad en oír a S.<sup>n</sup> Cassiano, y S.<sup>n</sup> Fausto dirá con la más  
comun opinion, que S.<sup>n</sup> Casiano no habló palabra despues  
Solo se li-  
bran los Ca-  
tholicos, que  
no le crean.  
UVA. BHSC



del tal Decreto, pues havia muerto antes de el; Y en quanto  
â <sup>n</sup> Fausto, que se dió â conocer treinta años despues, â lo  
menos dirá lo que Veusser, lo que Thutemio, lo que Sin-  
mondo, y lo que cien otros. Y por que no trato ahora este  
punto, ni pretendo averiguarle, solo advierto, que no se, que  
podria tachar al que casi trece siglos despues, responda de ellos  
lo que respondió S. Agustin de S. Cipriano, que havia florecido dos  
siglos no cabales antes de el: Profecto, et uni verum dicenti,  
et demonstranti posset facillimè consentire, tam sancta ani-  
ma, tam pacata, et fortassis factum est, sed nescimus. Neque  
enim omnia, que in illo tempore inter Episcopos gesta sunt  
memoriis, litterisque mandari potuerunt, aut omnia, que man-  
-data sunt novimus. No podran sin temeridad los modernos  
pretender en los tiempos presentes, ser más exuditos de las  
cosas del siglo quinto, que lo que fué S. Agustin en el quinto  
de las del tercero.

Otra  
prueba effi-  
caz de todo  
lo dicho

Lo cierto es, que en el caso presente, a un  
arrancados los dthos articulos, se queda la dificultad en pie:  
pues en el cuerpo del Breve, y aun antes de los elogios de S.  
Agustin califica el Papa las doctrinas de los Perripelagianos  
de indisciplinatas... falsas... Nuevas... Malas... Contrarias  
â la verdad... y a penas de la Doctrina Evangelica... A los que  
las enseñaban entre otras acres censuras les dice... perxima-  
-citer predicari adversantia veritati... qui male docent... qui  
laborant aliud, quam ille noster jussit Agricola seminare.  
Encarecidamente encarga â los Obispos, que los refrenen, y



y oravemente reprehende su omision en no haverlo egecu-  
 tado hasta entonces. Este Decreto no se dirigió a uno, u  
 otros Obispo de la Francia, sino a todos todos; pues dice el  
 sobrescripto: Veneris, Maximo, Leontio, Auxonio, Arcadio,  
Sillucio, et Ceceteris Galliarum Episcopis. Ni le faltaba la  
 aprobacion del resto de la Iglesia, donde, segun Nois, no  
 havia Sempelagianos. Los obispos no propusieron contra  
 el Papa, pues entonces no se huviera atrevido Vincencio Livi-  
 nense de la misma Francia a authorizar con el  
 un dicho suyo, como lo hace en el commonitorio. Todo esto  
 supuesto, como puede verifical Nois aquel: Ecclesia  
cas contentiones liberè in centessimum usque annum  
agitari, in Gallijs presexim permisit. Sino negando al  
 Papa la eficacia para obligar, aunque le conceda la potestad para  
 mandar? Como podia con buena conciencia Vincencio, y aún  
 especialmente otros Obispos usar de esta Bulla a favor de  
 los Sempelagianos contra sus contraversistas, sino tenian  
 por licito el pensar, que el Papa pudo errar en el hecho en ga-  
 ñado de los malos informes de S. Prospero, y Hilario? y  
 aún en tal caso, como podian los Obispos continuar con bue-  
 na conciencia en sus errores, sin poner la moderada dili-  
 gencia de preguntar si quiera al Papa, que sentencias eran  
 las que tan severamente prohibia, si en la realidad como-  
 cian, que podia sacarlos con seguridad de la duda? Como se  
 compone absolver tan facilmente en estas circunstancias  
 y aún canonizar el Sempelagianismo con aquel rigor de



moral, que ostenta Noxis en toda la dissertacion 3. aun quando habla con un escrupuloso? Vease lo que Noxis dice desde su col. 993, y componganlo con lo dicho aqui los Recenciores, que le creen, pues yo verdaderamente no puedo, ni entrar Noxis, ya que tubo arte para cortar los pies al Decreto, no le quite tambien la cabeza.

Confirmar.

Si alguno quiere decir, que mirado solo el cuerpo del Breve, no se expresa sentencia, ni proposi<sup>on</sup> sobre que caigan las censuras del Papa: Lo primero es increíble, que el Papa se pusiese a dar tan graves censuras a una doctrina solo in abstracto, et in genere; con que sino hay otro modo de evitar este absurdo, se ha de decir, que son de Celestino los articulos, en que se expresan las Doctrinas, sobre que caen las dhas censuras. Lo segundo, es igualmente increíble, que el Papa viendo, que continuaban los graves inconvenientes, que aqui tanto pondera, y por falta solo de explicarse, incurriese despues en el pecado de omission, que tanto aqui reprehende en los Obispos. y más haviendoles escrito segunda carta sin la más leve insinuacion de que no se hurriessen emmendado con la primera. Lo tercero es increíble, que los obispos ignorasen, ni pudiesen ignorar, de que doctrinas hablaba el Pontifice, que claramente dice habla de las que le avisaron Prospero, y Hilario: Luego no podian inculpablemente ignorar, ni con el debido respeto al Papa continuar en defenderlas; sino al modo con que pretendieron los Bayanos



hacerlo contra las Bullas de Pio V. y Gregorio XIII. Ni se puede entender con que verdad diga Noris en la columna 953 de su disertacion, que no niega, sino que desde luego concede: Semipelagianos doctrina, ac pietate prestantes Viro paratosque fuisse sententiam mutare, statim ac Ecclesia contrarium precipisset. sino que se trae con el nombre de Ylesia entienda el Concilio, y mas quando de halli a dos columnas, es quando amontona los textos de S. Augustin de que arriba hicimos mencion.

Hasta aqui hemos tratado de la injuria que Noris hace a los Santos aun revestida con los artificiosos disrazes con que la pretende adornar para mas disimularla, y aun ocultarla de todo. Ya es tpo de que tratemos de la misma injuria, como Noris la pone en la historia pelagiana, para que vean los desapasionados si asustan bien los disrazes, con que Noris la viste con el cuerpo de la injuria, como en la realidad la comete.

Lo primero en el cap. 23 del lib. 2. de la citada historia el S marginal empieza et quidem, despues afirman, que los Canones del Concilio 2. de Orange, estan todos firmados de sentencias de S. Augustin, para precaver una replica, que se hace contra esto con las mismas palabras, que ponen en la prefacion aquellos PP. quod verò in prefacione dicuntur collecti ab antiquis PP. inde est, quod Augustini sententias, Bonifacius, Celestinus, Leo, Gelasius, Prosper, et plurimi alij, quorum scripta peniere secuti sunt.



No me puedo persuadir, que Nois entienda estar sacados los dho capitulos de las Doctrinas, que en conversaciones familiares huviesen tratado estos Papas, pues esta exposi<sup>on</sup> era del todo violenta, y contraria al dho de aquellos P.P. que assecuran, que ab antiquis P.P. de certis Scripturarum voluminibus in hac precipue causa collata sunt. Luego ya no propone Nois quatro Papas, y entae ellos a Celestino, que antes del Concilio de Orange havian enseñado el Dogma contrario a los Semipelagianos Certis Scripturarum voluminibus in hac presertim causa: y dexando por no detenerme a otros, digame Nois en que parte Celestino ensenó esta doctrina certis Scripturarum voluminibus in hac presertim causa? Pues ni la carta 2.<sup>a</sup> que escribió a los Obis de la Francia, ni la que remitió a los de la Pulla, y Calabria, ni la que dirigió a la Synodo Ephesina trata una palabra sobre el assunto. Mucho menos la constitution sobre el tracto, y introito de la Missa, ni las que escribió sobre las cosas pertenecientes a todas las Iglesias, y Religiones, con que no queda más escrito cierto de Celestino, sino la primera carta dirigida a los Obis de la Francia, pero ni aún en esta expressa palabra ninguna de aquella doctrina que definió el Concilio, sino en los articulos insertos al fin de ella: Luego Nois / que hace profesion de historiador tan exacto, que dexa un buen pedazo de exornacion de su historia Pelagiana, por no meterse en el oficio de adivino: manum è tabula amovi, dum divinaxe potius quam quidpiam me vixi scribere quando aqui nos propone



entre los cientos Doctores del Dogma Arxauicano a Celestino, no solamente permite, sino que ciertamente supone ser de Celestino los tales articulos, ymas quando todavia los Jansenistas no le havian puesto en el empeño de arrancarlos.

2.<sup>a</sup>

Lo segundo aún sin salir del mismo Sanado Nôis en confirmacion de su dicho las siguientes palabras del Cardenal Baronio, en que de los Padres del dho Concilio dice Recitant capita in Gallias ab ipso Pontifice missa, profitentes ea cuncta recenter esse Ecclesie doctrinam, sed antiquam P.P. definitionem, eandemque Apostolicę Sedis auctoritate firmatam. Luego ya tenemos, que aquellos quatro Papas, no solo en conversaciones privadas, o en Villetes familiares, sino con authoridad Apostolica havian enseñado ya aún confirmado aquella doctrina antes del Concilio de Orange. Yes de notar, que las referidas palabras del Cardenal Baronio las adopta Nôis; pues siendo assi, que muy amenudo y con muy leves fundamentos se aparta del; pero que le cita con elogio, y no solo no impugna su sentencia, sino que la pone por confirmacion, o explicacion de su dicho proprio. Pues como quiere, que en estas circunstancias, y con semejantes expresiones, pueda ninguno absolver de hereges, ya aún canonizar, y venerar por santos. a los Semipelagianos? si no negando ser heregia, y afirmando ser licito el contradecir a la doctrina definida con authoridad Apostolica hasta que la confirme el Concilio?



Lo tercero en el citado Libro 2. en el cap. 21. donde todavia trata Nois de los años anteriores, al Concilio de Orange, en el mismo titulo del capitulo dice hablando de los Libros de Fausto Sempelagiano, que tanquam heretici ab Affricanis Episcopis condenantur. Luego en el 5. Nulli unquam, dice, ad annum 523. Episcoporum eorum sententia duo ejusdem Libri de oratua, et libero arbitrio tanquam heretici damnati sunt. Item en el cap. 3. del Apendice, 5. sed quale, toma Nois el empeño de impugnar a Sixmundo por que dixo, que Gelasio no havia condenado estos Libros por hereticos, sino solamente como apocriphos, o no de la primera authoridad: Contra lo qual repone Nois, que el Papa los cuenta entre los otros Libros de los Hereges, y les dá la misma nota, que á ellos. Como pues se puede componer con estos asuntos, y expresiones, el que fuese el Sempelagianismo, res questionis non Doctrinae, y que fuese res adiaphora, et inter Catholicos libere ac licite controversa, nihil alterutra sententia Sectatorum sanctitati obnoxia; y otras innumerables phrases á este tenor, con que adorna Nois su disertacion Apologetica? Mas eficaz me parece el testimonio de los Obispos Affricanos, y del mismo Papa Gelasio, para probar, que los Sempelagianos, aùn antes del Concilio de Orange, estubieron reputados por hereges, quando el de Thomasino para decir, que, ad Aurasicane saltem usque Synodi tempora inter Catholicos numerari non desierunt. El mismo Nois nos decia



en la columna 999. de la cit. disert 3. que sabia muy bien Romanum Pontificem dum peculiari constitutione quempiam Librum condemnat, non petere, sed planè imperare uniuersę Ecclesię consensum; por otra parte nos dice, que Gelasio Papa (el qual floreció más de treinta años antes del Concilio dho Orange) condenó los Libros de Fausto en la misma clase, y en la misma nota, que los de los herejes: Luego más de treinta años antes del dho Concilio hubo mandato del Pontifice Romano contra los herejes de Fausto, que aun segun Nois no tubo otros, que los del Semipelagianismo: Luego todos los que por el espacio de esos treinta años mantubiesen aquellos errores no se pueden canonizar, ni aun absolver con solo decir que, no havia definido todavia aquel punto el Concilio de Orange, sino que se diga al mismo tiempo, que el mandato del Pontifice Romano tiene suspensa la fuerza, y eficacia de obligar hasta que se le confirme el Concilio.

Lo quarto las frases, y modo con que habla de los Semipelagianos por casi todo el discurso de aquel Lib. 2. estan denotando, que perseveraban en su error contra sus superiores preceptos; pues á los que antes del Decreto de Celestino llama desvergonzados, insolentes, atrevidos, despues los trata de obstinados, pertinaces, y rebeldes. El Anonimo en el Apēndice, que añadió á sus escrupulos, le hace cargo de que se huiese atrevido á decir, que allata luce oculos obstinatissime clausexint, ne viderent. que es una vivissima expresion

4a.



de la ignorancia no solo voluntaria, sino afectada, y con  
resistencia a fuerza contraria. A este escrupulo Noxis  
en la columna 1047, le procura disipar con una violenta  
construccion de aquella clausula, y concluye en la siguiente  
columna, que aquella es una phrase enfatica, y que para  
aumentar el emphasis puso el obstinatissimo. Pero este  
mismo es el delito de que le acusamos, pues siendo el em-  
phasis, segun los Grammaticos una figura en la qual: plus  
intelligendum relinquitur quam exprimitur; y siendo tanto  
lo que claramente la dicha clausula expresa, que sera lo  
que contiene su emphasis?

5.<sup>a</sup> Pero dexando las locuciones emphaticas, qu-  
ando las tenemos naturales, el Anonymo en sus primiti-  
vos escrupulos le advirtio a Noxis, que aunque no esten  
anathematizadas, o publicamente excolmugadas, son en la  
realidad hereses, o poco menos, aquellos qui pluximis  
Augustini Libris edocti pluximis ejus discipulorum lu-  
cribationibus instructi, tamen pernicacem in Semipelagia-  
nismo perdurant. A este escrupulo en la columna 1080 res-  
ponde Noxis, diciendo, que todo consiste en palabras, y que  
assi loto vocis pernicaces reponas contentiosi: si de viris  
jám in Divos relatis sermonem facis: pernicaco enim  
dicitur qui veritatem veritati jám ab Ecclesia assente  
contradicit. Fenemos explicado ya por voca del mismo Noxis  
no solo el emphasis, sino tambien el sentido natural de  
su buen latin. Ni su exudicion en este punto podia



48  
49

ignorar que el pervicacia, y perstinacia son sinonimos  
y que aun en el siglo de oro Latino, que de mejor  
gana oia al que le aplicase el primero, que no el segundo.  
Esto supuesto, veamos ahora como habla Novus en la  
historia Pelagiana De viris in Divos relatis en el cap.  
5. del Lib. 2. S. scire tamen interest. concluye de esta  
forma. Mortuo Augustino, ejusque Libris à Celesti-  
no aprobatis, cum videret Prosper adhuc Casianum  
Hilarium aliosque perstinaciter sancto Doctori refra-  
gari severioribus dictis illos excepit. Que perstinacia  
pues era esta, que vio <sup>no</sup> S. Prospero en los que impugnaban  
à S. Augustin despues del Decreto de Celestino? Y que  
le obligó à mudar en vituperios los elogios, que antes  
les daba? pues no solo la significacion del termino per-  
stinaciter sino tambien aquella subitanea mutacion  
de S. Prospero, dan à entender, que con el Decreto de  
Celestino, se variaron notablemente las circunstancias  
de la Doctrina Sempelagiana; porque no parece creible,  
que haviendose quedado la cosa, como antes adiaphora  
y perseverando en ser res questionis non Dogmatis  
pudiese ver S. Prospero en sus contrarios perstinacia al-  
guna, y mucho menos tal, que mereciese tan severos dic-  
tarios; y que por dos veces dixese de ellos S. Prospero  
Divinis atque humanis constitutionibus rebellare, como  
nos lo advierte Novus en el capitulo 10. del mismo  
Libro. 2.



Finalmente no son menos eficaces para persuadir el assunto las otras expresiones con que Noxi describe à los Semipelagianos aun mucho antes de el Concilio de Orange; por todo el Libro 2. nos dice, que promovian sus doctrinas con dolos, con artes, con mañas, con engañosos consejos, falaces astucias, hypocritas fingimientos, immoderadas calumnias, vanas, y captivas interpretaciones &c. Estas, que de suyo son prohibidas (de las que sellaman in 4.<sup>o</sup> modo) de los Heteros en el caso presente son unas manifiestas señales de serlo los Semipelagianos. Era el Semipelagianismo, segun Noxi lo propone por todo el Lib. 2. de su historia la sentencia más authorizada de la Francia, pues en el cap. 5. S. Celestius operat, nos dice, que la patrocinaban, y aun seguian todos casi, ó los más de los Obispos de aquellas partes: y en cap. 15 nos dixo arriba, que casi todos los hombres más doctos de la Francia eran sus Padriños. Era tan comun, que pocos disentian de ella, y aun de esos pocos, algunos tan pusillanimes, que no se atrevian à manifestarlo: finalmente eran los Semipelagianos quales Noxi los describe en el cap. 101 S. Hi quidem por las siguientes palabras.. Fanta quidem auctoritate apud universos pollebant, ut pauci tantum, quibus, Dei, magis quam hominum gratia cordi erat eisdem sese opponere auderent (linda expresion



para conocer la calidad de los corazones de los Sempelagianos) immo licet nonnulli eorundem opiniones ab-  
horrerent, hominum tamen potentiam reueriti, id publi-  
ce contestari pertimescebant. Ceteri autem Sempela-  
gianorum fama permoti pedibus in illorum sententias  
ibant; unos hombres pues tan authorizados, y aplaudi-  
dos, y ademas de esto doctissimos, y ingeniosos, como  
Nois repetidamente confiesa, y aun segun el mismo  
habla al principio del cit. cap. 10. tan satisfechos, y  
pagados de su habilidad, y ingenio, y tan animosos, que  
llegaron a ser desvergonzados, insolentes, insultantes,  
y atrevidos, unos hombres digo de esta calidad, y en las  
circunstancias expresadas, para que necesitaban valerse  
de las mañas, artificios, ficciones &c. Si por otra parte  
de buena fe crehian, que su doctrina era conforme a la  
escriptura, P.P., Concilios, y en nada contraria a las De-  
finiciones Pontificias? Deme Nois una sentencia, que  
yo con buena conciencia juzgue ser verdadera, y no conte-  
ner cosa contra la fe, ni Decretos Apostolicos, y que  
ademas de eso sea la más comun, la más aplaudida, y  
la más authorizada v. g. en la Italia, y Yo (que no soy  
tan animoso, ni me tengo por tan ingenioso, y docto, como  
Nois pinta a los Sempelagianos) no obstante le prometo  
defenderla, y enseñarla a cara descubierta dentro de el  
mismo Roma, en el mismo Consistorio de los Cardenales  
y delante del mismo Papa. Pues yo no sé, que sea necesario



para enseñar una doctrina sin recelo, más que, el que al Maestro le parezca, que es verdadera, y no solo permitida por la Iglesia, sino también la más común, y aplaudida en los Países, donde él enseña: Solo puedo hallar un medio para ajustar esta, que de otra suerte me parece contradicción manifiesta: y es el decir, que aquellos santos con buena conciencia creían ser verdadera su opinión, y no contener cosa ninguna contra la fe; pero que viendo el empeño, que havia tomado el Papa de prohibirla antes del futuro Concilio, la prudencia les dictaba valerse de las cautelas, y artificios, aunque por otra parte no los necesitaban en sus Países; pero esto solo sirve para absolverlos de Heregia en la sentencia de los Apelantes.

Ja  
Conclusion  
contra Noxis  
sacada de  
S. Augustin.  
Confirmase  
con palabras  
de Bessarion  
en el Concilio  
Florentino.

Y portanto me parece, que la injuria, que Noxis hace a los Santos, debe en sentencia de los buenos Catholicos reputarse igual a la que S. Augustin tubo por intolerable en Juliano, quando decia en el Libro 1. cap. 1. Quantis, et qualibus Ecclesie Doctrinibus nomine Manicheorum intolerabilem facere non cunctis injuriam. En lugar de Manicheorum, pongase Semipelagianorum, a quienes el Santo llama novos Hæreticos cap. 23. de Bon. perseverantiz, y saldrá igualmente intolerable el desacato de Noxis. Bien puede pues todo Catholico inferir contra Noxis lo que Bessarion contra Ephiso en la Ses. 25. del Concilio Florentino: Credo sancti, qui hanc sententiam tra-



Heretici fuerant, y pedir luego a los Jueces Ecclesiasticos  
atiendan al memorial, que inmediatamente añade Bessa-  
- xion compuesto de las palabras del Pshal. 30, que dicen  
muta fiant Labia dolosa, quæ loquuntur aduersus jus-  
- tum iniquitatem.

Por otra parte la satisfaccion, que Noius  
pretende dar a esta injuria, ciertamente no la admitiran  
los Santos injuriados, y quando solamente la funda en  
no haverse tenido el Concilio de Orange hasta el siglo si-  
- guiente, debe tenerse por sospechoso, a lo menos de ser  
en la realidad apellante: y de estar expuesta toda su res-  
- puesta, y historia, a que caigan en este hechor todos los  
incautos Lectores, que no atiendan mas que a la libertad  
de Heresia a aquellos Santos injuriados en los aplausos de  
quien assi los absuelve &c. Ni la Purpura de Noius pue-  
de dar otro color a este hecho, que el que le da el tinte de un  
pluma, como hemos visto. Y su misma authoxidad, y  
aplausos hacen mas perjudiciales unos Libros, en que se  
descubren tan claramente aquellas señales, que segun el  
mismo Noius cap. 3. del Abendice S. sed quale adua-  
- tio el Papa Hormisdas al Obispo posesor, para que tubie-  
se entendido no se debian permitir aquellos Libros, que  
aut Ecclesiasticæ discipline ambiguetatem possint gignere  
aut religiosis prejudicium comparare.

2.  
Conclusion  
confirmada  
con sentencia  
de el Papa



Agraba Noris su injuria, y se insinua la falsead, y temeridad de su Calumnia.

Calidad de No contento Noris por todo el Lib. 2. de su historia, los dictarios insinuados con que pinta a los Semipelagianos con impelagianos, de cuyo gremio hace a tantos Santos del Cielo en el cap. 5. donde ya dexa declarados semipelagianos Noris nos quatro, o cinco Santos del Cielo, y al Religioso Uonastorio de S. Honorato, en el 5. scire tamen interest

1. nos pone por v. g. de las severas expresiones, con que S. Prospero trataba a S. Casiano, a S. Hilario, y otros, viendo su peccinacia las siguientes palabras. Nam calumniatores Lupos occultos, Hypocritas illos inominis causa appellavit. En el cap. 10. donde tambien supone ya antecedentemente añadidos a estos los mas de los Obispos de la Francia, despues, que en S. Hi qui dem nos adverte, que eran Catholici vixi, et Litterarum fama, et sanctitatis opinione illustres, y les aplica los elogios todos, que S. Prospero les da en su carta a S. Agustin, y que el mismo Noris entien de los Prelados, y hombres Santos en el 5. inmediato, comoda la atencion de los Lectores a que vean, como describe a los Semipelagianos S. Prospero, de quien traslada un larguissimo texto, en que entre otras cosas dice, que impugnaban a S. Agustin inmoderatis calumnijs domestica maligni-  
(-tate)
- 2.



sub nomine orium suffragantes: ejectionis Lupis Pelagianorum  
habentes speciem pietatis in studio, cuius virtutem diffitentur  
in sensu fallacium calumniatorum hypocriissis &c. Como

sino bastara esto para, rechazarlos de los Altares, en carga en el 5 siguiente leamos el cap. 41. contra collatorex, donde mas a la larga exagera el santo el empeño, y artes con que procedian. Pero no sufriendole su devocion, y piedad el dexar del todo a la curiosidad, o floxedad del Lector las bellas calidades, y virtudes de estos Santos, dice... Non possum ejusdem peccationem omittere, en la que dice S. Prospero; impugnatores Augustini, et vana obijcere, et recta impugnare peremptoriumque armis intestinum bellum moventes, Divinis, atque humanis constitutionibus rebellare, y concluye aquel capitulo con una sentencia del P. Annato, que justamente pondera el credito, que se debe dar a S. Prospero, como autor de aquellos tiempos, y Paises.

Por que nadie tenga por increíble el que Nois pueda tener atrevimiento de poner aquellas palabras Nois como dixidas a los Santos; Note lo primero, que siendo cierto por lo que hemos insinuado, que el contexto, y el metodo lo indican bastantemente, no hace Nois la mas leve insinuacion de que las tales palabras no se deban entender de los que inmediatamente el ha señalado, como con el dedo. Lo segundo, que en el primer texto, que hemos citado del cap. 5. el mismo Nois expresa los nombres de S. Casiano, y S.

No solo  
Nois los  
adotena si  
no q' expresa  
entre ellos  
a los Santos



Hilario, y no solo aquellos tres dictorios equivalen á los demás sino que los dos Santos son unos exemplares, que no dexan razon de poder eximir á los otros, ni por Santos, ni por Prelados Ecclesiasticos: Pues S. Hilario aun antes de este tpo segun la Chronologia de Nois, era ya Obispo, y Primado de la Francia. Lo tercero, que all mismo indica Nois, que S. Prospero convirtió en dictorios los elogios, que antes daba á los Semipelagianos, y los elogios no solo comprehendian á los del Vulgo, sino pralmente á los Prelados Santos, que Nois los saca por aquellas venas. Lo quanto, que Nois en el cap. 11. S. hic idem Vincencius aplica al Santo Lixunense otras palabras muy acres de S. Prospero contra el sentir de Vaxonio, de Darquez, y otros innumerables, y cum si bien se considera con una manifesta inconsecuencia suya: pues habiendolo hecho hasta alli Semipelagiano tan cauto, y artificioso que ni S. Prospero, ni ninguno otro hasta que Vossio doze siglos despues le descubrió la intencion pudo advertirlo, y esto quando escribia, ocultando su nombre proprio, despues le propone tan incauto, y sin recelo, que á cara descubierta y con nombre proprio se declara, sin dar el mas leve fundamento de esta mudanza: todo lo que se confirma con la respuesta siguiente de Nois.

Respuesta  
de Nois  
El Anonymo no dexó de invidiarle este ex-  
crupulo, aunque muy ligeramente, y solo en el exemplo de  
S. Vincencio; y juntado quanto Nois responde al caso



en las col. 990 // y 992 // de la citada dis. 3.<sup>a</sup>, se reduce  
 a que el solo dixo: Vincencium Celestini litteras axuta in  
teapretatione contra Augustini Discipulos detorquere, que los  
 demas son epithetos, que S.<sup>no</sup> Prospero daba a sus contrarios:  
cum enim inter viros aliquum pios, sed nondum humanis ten-  
tationibus immunas contentiones erumpunt, estu disputationis  
abrecti amaxulentis non semel sese invicem diotis excipiunt.  
 Loque confirma con el exemplo de S.<sup>no</sup> Jeronimo, y otros. Y con la  
 authoidad de Tomasino, que con su acostumbrada credulidad  
 y poro ciudado supone, que S.<sup>no</sup> Prospero trato a los otros san-  
 tos aceruius.

Descubrese un sentido equivoco de  
 Si Nois quiere decir, que solo en boca propria  
 dice contra los Santos aquellos epithetos, con que halló los tra-  
 taba S.<sup>no</sup> Prospero, ademas de ser falta su respuesta, e intole-  
 xable su satisfaccion, pues el que S.<sup>no</sup> Prospero llebado de su  
 celo, dixese aquellas cosas contra unos Santos, que no esta-  
 ban entonces en los altares, y que el temia, que nolo pudiesen  
 estar si persistian en su error, no puede cohonestar el de-  
 sacato de Nois en adoptarlas, y decirselas en boca propria  
 quando ya los vé en los altares, y quando confiesa, que su  
 hexor, no les podia servir de embarazo para ello. Quien ten-  
 dia por tolexable el atrevimiento del que se pusiese a decir  
 que S.<sup>no</sup> Chxrisostomo fué flagiciosissimo, y mercedor de que  
 se verificase en él, aquel cecidit cecidit Babylon; solo por  
 que segun Nois, S.<sup>no</sup> Jeronimo se lo dixo? El mismo Nois



queno puede sufrir se diga de algunas proposiciones de S.<sup>n</sup>  
Augustin lo que han dicho muchos hombres doctos, y aun Santos  
mucho menos *suffixia*, y con mucha más razón *furzaria*  
intolerable al que adoptase, y dixese contra el mismo Santo  
las cosas acres, que le dixo S.<sup>n</sup> Jeronimo: fuera de que S.<sup>n</sup> Prospero  
pero aun en medio de su zelo, y deseo de corregir a los que le  
parecian, que exxaban, no obstante no les nombra, ni indivi-  
dualiza las personas a quienes dixere aquellos acres epithe-  
tos, y Nois los individualiza, y expresa sus nombres, po-  
niendose casi trece siglos despues a señalar con el dedo a los  
que S.<sup>n</sup> Prospero solo significó en confuso, y entre ellos mete  
a los que ciertamente no trató el Santo de aquel modo.

Descubrese  
otro, y se boca propria cosa alguna contra los Santos, ni adopta nin-  
prueba en-  
dentamente  
falso. que S.<sup>n</sup> Prospero los trataba con acrimonia; Esta respuesta  
Pero si Nois quiere decir, que el no dice en  
(fuera de que yo nunca alabaré el hecho, que confiesa) se  
convence evidentemente falsa con solo leer el Lib. 2. de su  
historia en el cap. 1. S. *Hæc quidem en boca propria, y sin*  
texto ninguno, que adoptar dice de S.<sup>n</sup> Casiano *animosior*  
*factus, atque audacter.. invidiose itexum perstringent*  
*Augustinum.* En el cap. 1. en S. *Hi quidem*, que es donde  
pondera las prehenidas, calidades, meritos, authoridad, y  
dignidad de los Semipelagianos en boca propria, y sin texto



aloumo dice: Novo commento, et subdolo consilio.. et fame  
ad suę ipsorum sententię calidę consulebant: atribuyendoles  
el horror, que professaban a los Pelagianos a estiatagemas  
yaxidia para disimular mejor su error sin detrimiento de su  
fama (y luego nos querria persuadir, que estaban de buena  
fee en aquella opinion) en el cap. 14. S. Sequuntur Libri  
llama a S. Hilario, Arelatense, Coiphes de los Sempela-  
gianos; y esto no solo en boca propria, y sin texto; sino que  
para no tenerle contrario, niega, que S. Prospero sea author  
de los tres libros de vita contemplativa, que se le suelen at-  
- buir, solo por que en ellos se alaba a S. Hilario; que es lomi-  
- mo, que declararle indiano, o al menos improboxionado a los  
elogios de S. Prospero, siendo assi, que el santo no havia toma-  
do en boca a S. Hilario, en mas ocasion, que quando escribio  
a S. Agustin; y aunque maliciosamente Nois constuuye  
sus palabras de modo que le declare Sempelagiano; pero ni  
S. Prospero le llama Coiphes de ellos, ni dexa aun allimis-  
- mo de elogiarle. Seria necesario trasladar un gran pedazo  
del Libro de Nois, si huviese de poner todos los dictexios  
que Nois en boca propria, y sin texto, ya un contra texto  
expresos escribe contra los Santos.

Mas para que se vea el credito, que se debe dar <sup>Muestrase</sup>  
a sus respuestas, no puedo menos de insinuar algo de lo que <sup>falsa la ne-</sup>  
dice contra S. Vincencio, con quien se <sup>gac. de Nois</sup> <sup>en</sup> <sup>en orn a</sup> <sup>S. Vincencio.</sup>  
finge tan atento, y con el  
Aquel dichito, que tan diminutamente confiesa se reduce a



ponderar: quanta arte, & vana quidem, sed arguta interpre-  
tatione litteras Celestini detorsit. Nosolo contrarios Disci-  
pulos de S.<sup>n</sup> Augustin, sino a favor tambien de la sentencia de los  
Semipelagianos, contra quienes expresamente se havian ex-  
pedido, y esto que Novus desprecia como escrupulo del Anony-  
mo, le pareció a Macedo en el cap. 1. de su commentacion ser lo  
mismo, que publicamos, que S. Vincencio in famator est Au-  
gustini, Peraxicator epistolę Celestini, et refractarius Sedis  
Apostolicę. Alli mismo le impone haver escrito el celebre, y  
nunca bien aplaudido commonitorio por obsequiar a un Semi-  
pelagiano, y conspirado con ellos contra la doctrina de S.<sup>n</sup> Augustin:  
pero todas estas con razon las puede reputar venialidades, res-  
pective a las que siguen en el mismo cap. 2. 5. Quanta  
arte dice, Prosperus, et Hilarius, Cassianum, Faustum,  
et ipsum etiam Vincentium paucosque alios accusarunt.  
Esto supuesto, vease ahora el retrato, que de estos Santos acu-  
sados pone al principio del cap. 10. Horum petulantium  
postremi duo Libri ab Augustino paulo ante obitum  
ad Prosperum, et Hilarium transmissi, non modo non re-  
presserant, sed insolentiores quoque in sanctum Doctorem  
reddiderant. Quare Prosper, et Hilarius, qui Augustini  
Libros adversus calumniantium insultationes defendendos  
susceperant, non magis de ejusdem, quam de totius Ecclesię  
auctoritate solliciti, cum tot hostium impetus obviam ire  
posse viderent Romani ad Celestinum Papam profecti,



novorum Augustini hostium Conatus, ac consilia eidem

exposuere. Bello retrato devnos Santos canonizados, para adornar una delas Iglesias de Roma! Dexo otras innumera-  
bles expresiones; por que más quisiera limpiar las calles de Madrid, que expungar los Libros de Noxis de los dictorios que contienen contra los Santos, a quienes desde el siglo 17. se pone a maliciar las intenciones con que obraron, y escribi-  
eron en el quinto.

Además de esto, no es menor la injuria que <sup>Injuria</sup> Noxis a  
hace Noxis a los Santos en poner tan acres epithetos en bo- <sup>los Santos</sup>  
ca de S.<sup>nto</sup> Prospero, quando habla con los otros Santos; pues en aplicax-  
aunque los epithetos sean a la verdad dichos del mismo San- <sup>le's los epi-</sup>  
to; pero la aplicacion de ellos, es solamente de Noxis, que <sup>-tetos, aunque</sup>  
con grave irreverencia de los Santos, confunde maliciosam. <sup>te</sup> Augustin  
los tiempos, y las personas, sin querer jamas en todo el  
discurso de su historia distinguir los que dificultaron  
un punto de la doctrina de S.<sup>n</sup> Augustin de los que la impug-  
naron en lo p<sup>ra</sup>l; ni los que solo decian era mejor no aver  
tocado aquella materia; de los que en ella hablaron confor-  
mes a los principios de Pelagio; y ni finalmente los que  
se offuscaron al principio con la dificultad de esta doctrina;  
de los que mantubieron adelante su error. Todo lo qual expre-  
san bien claramente Prospero, y Hilario, yaun el mismo  
S.<sup>n</sup> Augustin si Noxis escribiera por amor de la verdad  
yno por otros fines muy depravados.

Ni es menos intolerable la injuria que



Infamia p  
de Nois  
contra S.  
Prospero. Nois assi en este hecho, como en su respuesta hace a S.  
Prospero; pues no solo era manifesta inconsequencia, sino tam-  
bien gravissimo desacato llamar Lobos Hypocritas a los que  
seoun el mismo Nois tenia por hombres verdaderamente vir-  
tuosos, y que solo exaraban en un punto por entonces opinable.

Ni para esto basta el ser hombre sujeto a passiones, sino q  
es necesario el dexarse sujetar de ellas, el no dominarlas,  
yno tenerlas mortificadas; ni son del caso los exemplos, que

Refutase  
los exemplos,  
que Nois  
alegaba. alegaba Nois; lo primero, porque semejantes lances son mui  
raros entre los santos, y jamas se verificaran tan atroces  
dictorios dirigidos de un santo contra otro a quien tubiese por  
santo, quando assi le trataba. Pero Nois aumenta tanto  
estos lances, que a boro mas hara creer a Thomasino, que

era estylo familiar de los santos el tratarse assi spre, que  
se acalorasen en la disputa; aunque escribiesen despues muy

Disparia  
notable. de asiento a la mesa de su estudio; y aunque consciessen la  
verdad y santidad de sus contrarios. Lo segundo por que aun  
en aquellos lances solo admiten su realidad los verdaderos  
Catholicos, quando encuentran expresados los nombres assi  
del santo, que escribe con acrimonia, como tambien el del  
santo contra quien assi escribe; y aun entonces vino es  
muy clara la identidad se niega, o que la obra sea de aquel  
santo, o que la persona injuriada sea la de otro, que pudo  
convenir en el nombre, y no en los meritos con el objecto repre-  
hendido; pero la Critica de Nois es enteramente contra  
- xia, pues quando ve el nombre de S. Prospero en una obra, que



contiene vituperios contra otros sin nombrarlos, entonces Noxius expressa los nombres de los Santos, y los identifica con los sujetos reprehendidos; y al contrario, quando ve expresado el nombre de S.<sup>no</sup> Prospero en una obra, que contiene elogios de S.<sup>no</sup> Hilario expressado con su proprio nombre, entonces es quando niega, que la obra sea de S.<sup>no</sup> Prospero, como si S.<sup>no</sup> Hilario, aun admitido el que huviese exaxado alguna vez, hubiexa sido incorregible, o la pasion de la colera, que se le encendio a S.<sup>no</sup> Prospero con el calor de la disputa no la huviese podido re frenar por todo el resto de su vida, especialmente despues de muerto S.<sup>no</sup> Hilario, que no le replicaria desde el Sepulchro, y aun como Noxius dice en una apologia, ni tampoco lo hizo desde su silla Episcopal.

Y aqui me parece se descubre no poco la temeridad, y falsedad de las calumnias de Noxius. Quien se quisiere más individualmente hacer cargo de lo debil de sus fundamentos, y aun sophisterias, lea a Gofredo, Heschenio, tom. 2. de Mayo dia 5. donde descubre la inefficacia de algunos, y los llama Paja, y Aristas. Más univexsalmente hace lo mismo Neufsex en la parte segunda de la obra citada, y Macedo en su commentacion Ecclesiastica Polemica lo hizo tan felizmente en orden a S.<sup>no</sup> Vincencio, y su Monasterio, que toda la exudicion, y artificio de Noxius no tubo, que reponer ni una palabra contra el Monasterio, y solo reproduxo contra Vincencio un testimonio, que acababa de dar por falso Macedo: *Porque yo no havia leído los*

Temeridad  
del hecho  
de Noxius.  
Pruebase  
ab authori-  
tate.



Recensiones, que bebiéron de los charcos de Bossio, y Jan-  
senio: y es de notar, que para vindicarse de un solecismo  
que Macedo le notó solo de paso emplea 27<sup>11</sup> columnas de  
la tal carta adventicia, como quien sentia mas aquella falta  
de Grammatica, que el pecado grave de haver injuriado, falsa,  
y temerariamente á unos Santos. Allí mismo se ofrece res-  
ponder de palabra á su contrario; sin duda por que las razones  
que tubo para injuriar á los Santos no eran para fiadas al  
publico á quien solo pretendia fiar las calumnias, ó por que  
le pareció más oportuno reservar los materiales, para quan-  
do la necesidad lo pidiese; pues si los delatores (que sin du-  
da le hacia temer su conciencia) se sobreponian á su respues-  
ta no quedaban artificios con que poder disimularse. Lo cierto  
es, que sus historiadores, dicen, que tenia dispuesta una  
eficacissima respuesta; pero que sus apasionados le disuadi-  
eron el publicarla, y no dan razon alguna de este desigmo.

Temeridad

de Nois

en hacer

los Semi-

pelagianos.

Ademas de lo que he visto en los citados estu-  
dioses, tengo no solo apuntadas, sino coordinadas varias  
reflexiones, que me persuaden enteramente, que Nois  
para calumniar á los Santos hace lo mismo, que aquellos  
predicadores Visionos, que para elogiarlos violentan textos  
alegan exposiciones extravagantes, y lo que se dice de  
S.<sup>n</sup> Juan Chrysostomo lo aplican á S.<sup>n</sup> Juan de Dios &  
el insinuarlas todas, será cosa muy larga, por lo qual  
me contentaré con apuntar solo lo que baste para una  
leve, aunque eficaz insinuacion de su temeridad, y falsedad.

VVA BHSC



56  
57

para lo qual ante todas cosas advierto, que qualquiera que solicite entexarse del caso note con reflexion las diversas clases, que S.<sup>n</sup> Prospero, y Hilario distintamente expresan en sus cartas a S.<sup>n</sup> Augustin, assi de los que dificultaren, como los que se opusieren a la doctrina del santo, la que bastante claramente insinua el mismo santo, aunque no respondia con la expresion ad 1. ad 2. &c. yo por lo que a mi toca digo (y me parece, que sin la mas leve sombra de presuncion, ni arrogancia) que estoy prompto con sola esta reflexion a defender publicamente, que los argumentos, que Nosis llama evidencias Demostraciones, y tan claras, que es preciso, ut nobis oculos eruamus para no verlas; no solo no son demostraciones, sino que les falta mucho aun para ser argumentos probables; y antes bien son mas eficaces para probar lo contrario. En orden a S.<sup>n</sup> Hilario me ofrezco a defenderlo con la precisa obligacion de conceder al arguyente las tres cosas, que da Nosis por ciertas, aunque se pueden dudar, y dos de las quales niegan Baronio, Newsser, y Mazedo. y en orden a S.<sup>n</sup> Vincencio, me impongo la obligacion, de haver de mostrar que los dos argumentos de Nosis pecan por defecto de alguna de sus premissas, o por defecto de la illacion; sino que pecan por defecto en todas sus premissas; yaun admitidas estas falta la conexcion con la conclusion. En quanto al tercer argumento le he de conceder, que sean falso lo que afirman Baronio Suarez, Varquez, y otros muchos.



Temeridad

plus infe-  
rius.

Nota se-  
quenti  
marginali.

Pero por que la maior temeridad de Nois con-  
siste en proponer firmes, y constantes en el error a los Santos  
que una vez hizo Semipelagianos, brevemente insinuare dos  
reflexiones, una en particular sobre S.<sup>n</sup> Hilario, y otra en g<sup>ral</sup>  
que comprehenda a todos; y que es ad hominem contra Nois;  
en quanto a la primera es mui eficaz el exemplo, que señalo pues  
S.<sup>n</sup> Hilario es puntualmente al que Nois trata de Coripheo de los  
Semipelagianos, y de acre en impugnar a S.<sup>n</sup> Agustin. Es uno  
de los que Nois expresa entre los que S.<sup>n</sup> Prospero veia p<sup>er</sup>ti-  
naces aun despues del Decreto de Celestino, y aun tambien le  
 nombra expressamente entre los que no ve como se puedan  
libertar de H<sup>er</sup>esia, si son de Celestino los articulos insertos  
al fin de su Breve & con que es el exemplo mas oportuno  
para el v. g. de su temeridad.

Temeridad

de Nois  
en hacerlos

firmes, y

constantes

en el Semi-  
pelagian<sup>mo</sup>.

Evidente

falta de

fundam<sup>to</sup>.

de Nois.

Esto supuesto no produce Nois contra este  
glorioso Santo mas argumentos, que el que funda en las cartas de  
Prospero, y Hilario a S.<sup>n</sup> Agustin, las quales no solo son ante  
firmes, y firmes a los Libros de Predesti. S.S., y de Bono perseverantiz  
en que S.<sup>n</sup> Agustin responde a ellas, sino tambien hablan sola-  
mente del tiempo antes que se divulgase bien el Lib. de Correc.  
et grat. que Hilario pide al Santo para si, y otros, que no le  
havian visto todavia, con que aunque se le conceda a Nois,  
que su argumento con todas sus tachas, y defectos sea dem<sup>o</sup>-  
stracion, solo podra probar, que S.<sup>n</sup> Hilario fue Semipelagiano  
antes de bien divulgado el Lib. de Correc. et grat., y los de Predest.  
S.S. y Bono persever. y por tanto mucho antes del Decreto



de Celestino, que se expidió despues de la muerte de S.<sup>n</sup> Agustín  
 pero no puede servir para en adelante, sino que pruebe Noxius  
 por otro lado, que S.<sup>n</sup> Hilario no solo fué etnoel en otras prehen-  
 das, sino tambien en la inflexibilidad, o que aquella disputa de  
 Maxsella fué como la Batalla Celeste, donde el que una vez  
 tomó partido, no le dexó por toda la eternidad: pues por lo de-  
 mas S.<sup>n</sup> Agustín respondió mui claramente á las dificultades  
 que se le havian propuesto: Explicó felicisamente la sentencia  
 que no la havian entendido mostró eficazisimamente no ser  
 nueva, ni en los S.S. P.P. ni en sus anteriores escritos; probó  
 con evidencia ser el Sempelagianismo contrario á la sagrada  
 Escripura, y estar contenido en la sentencia condenada por la  
 Iglesia en Pelag. N. Todo lo qual confirmó eficazmente el De-  
 creto de Celestino, aunque se le arranquen los pies á los  
 articulos, como hemos visto, y confirma Noxius, quando nos  
 dice, que Celestino aprobó los Decretos de S.<sup>n</sup> Agustín, y quan-  
 do en el cap. 10<sup>o</sup> del Lib. 2. S. Celestinus, añade que los  
 defendió Apostolica auctoritate contra Sempelagianos, en  
 los quales terminos estan tan substancialmente variadas  
 las circunstancias de la cosa, que solo temerariamente se  
 puede inferir permaneciese Sempelagianos en ellas ni un San-  
 to, solo por que se pruebe haverlo sido antes de ellas.

Fuera de este no alega Noxius fundamento nin  
 alguno para la persistencia de S.<sup>n</sup> Hilario en el Sempelagianis-  
 mo, pues algunas conjeturas, que ni el se atreve á poner por  
 argumentos, no bastan á valgan de la critica de Noxius

to  
 Fundam.  
 contrario  
 á Noxius



para hacerle Semipelagiano, quanto más para que perseve-  
rase en él. Véase a Neusser part. 2. cap. 412. El único  
que podía tener alguna conducencia remota es el que funda  
Noxis en el testimonio de Bellarm.º de scriptoribus Eccle-  
-siasticis, donde dice de S. Hilario: ob nimiam superbiam  
reprehenditur à S. Leone Papa. Ni se puede negar, que la  
sobexia es muy ocasionada à la Herejia, pralmente en hom-  
bres ingeniosos, sabios, y aplaudidos, como lo era S. Hilario:  
pero el caso mismo, à que alude Bellarm.º prueba todo lo con-  
-trario en nro caso. Lo primero por que como observo Cano  
si S. Hilario huviera sido Semipelagiano, es increíble, que  
no se lo huviera hechado en rostro S. Leon, quando tan encen-  
-dido del zelo, y tan acxemente se pone à reprehenderle; y más  
quando no podía ignorar el Papa, que uno de sus predecesores  
pocos años antes havia reprehendido à los Obispos de  
aquellas partes el permitirlo volamente. Lo segundo, porque  
estemismo caso es uno de los exemplos, que se suelen traer  
para probar los daños, que hacen los malos informantes: Per  
-simille etiam accidit S. Leoni (se dice en el Appendix al tom. 7.  
de Baronio pag. 1607 de la Edit. 1. Rom.) qui in S. Hila-  
-rium eadem ferme ex causa acerrimè invecus est, qui o-  
-nesciat, sepe accidere, ut falsis accusationibus, et subreptio-  
-ribus, aures Pontificum repleantur, et cum putant agere, quod  
-rectum appareat, exaritent innocentem. Lo tercero, por que S.  
Hilario probó chiacissimamente con el hecho que demandada  
tenia la passion de la sobexia; pues como dice el Card.º Baronio



ad ann. 445. haud mediocriter specimen dedit Christianae  
modestiae dum ita exagitatus tam a Pontifice, quam ab Impe-  
-ratore, tamen omnino conquievit, neque contrariis editis Apolo-  
-gijs suam causam defendit, et jura a Praedecessoribus preten-  
-sa suffragarentur. Ideo aq̄i se saca una paxidada ineluctable  
para nro assunto. Era S. Hilario de noble nacimiento de gene-  
-re senatorio, y emparentado con lo p̄ral de aquellos Paysses. Con  
la caxta de S. Leon se vio al mismo tiempo afado en la opinion  
y fama, y despojado de la Dignidad de Metropolitano, que el  
y todos sus predecesores havian gozado hasta alli, y que el  
mismo S. Leon restituyo despues al sucesor de S. Hilario;  
pues si en cosa tan ardua obedecio con tanta humildad, y paciencia  
manes d̄umbre &c. a S. Leon, por que no obedeceria del mismo  
modo a Celestino? pues tan Papa era el uno, como el otro, y  
no llega tan al vivo de la honra el mudar opinion, como el  
bajar tanto de concepto, y aun de Dignidad. Yo mudaria desde  
luego la opinion, que tengo de Nois, si Nois se huviese por-  
-tado como S. Hilario, caso, que Innocencio XII. en vez de  
hacerle Cardenal le huviera reprehendido severamente, y le  
huviera privado de los empleos de Bibliothecario, y Consultor.  
Pero mucho me temo, que en semejante caso huviera Nois  
empleado todas sus fuerzas en las Apologias, y acaso con  
mas claridad, y sin tantos artificios, como los que al presente  
uso. Por tanto juzgo que Nois en proponer a S. Hilario  
pextinaz en el Sempelagianismo, incurrae con evidencia







59  
60

Sempelagianismo, quando hizo reflexion sobre el en los Li-  
bros ad Simplicianum. Finalmente entre otras semejantes  
sentencias, concluye, que tendrá que pelear valerosamente: Qui-  
-cumque ad Beatitudinem gratia Dei preveniente, et indus-  
-tria subsequente voluerit pervenire. Que es expresamente el  
mismo assunto, que probó S. Augustin no solo en los Libros  
posteriores, sino aún en el de Correp. et gratia, empeñándose  
en mostrar, que la necesidad de la gracia preveniente, no quitaba  
la necesidad de la industria, y cooperacion subsiguiente, y por  
tanto, ni la utilidad, ni la necesidad de las correcciones, exor-  
-taciones, y oraciones &c. A la verdad los Presbyteros  
Beronenses, Historiadores, Panegyristas, y tan apasionado  
de Nois, que aprueban, y graduan de firmes, y solidos muchos  
argumentos ciertamente sofisticos de su Heres, y en par-  
ticular por dos veces aprueban el fundamento con que Nois  
hace Sempelagianos a S. Hilario, no obstante el encontrar  
se con estas palabras suyas, que acabamos de reflexir, se ven  
obligados a confesar, que son más eficaces para sacarle  
del error, que las que se alegan para meterle en él. Con todo  
eso Nois habiendo citado esta obra en el Lib. 2. de su  
Historia cap. 2. se pone a decir en el cap. 13. An aliquando  
errorem deposuerit nescio? Verdaderamente esta ignorancia  
no solo era invencible, sino que ni puede ser inculpable en  
un Historiador tan exacto, como Nois, y tan deseoso  
que se diga, y averigüe la verdad, que en el cap. 4. de el pri-



Apendice, se irrita gravemente contra el P. Annato, solo por que refiere el Semipelagianismo de Genadio, como cosa que se dice; se irrita digo sin admitir la excusa, que podia alegar Annato en la piedad, que se transluce en dexar la cosa indecisa, se irrita buelvo a decir sin poder tolexar esta piadosa indecision contra tan fuertes fundamentos, como el há dexado ponderrados, quz tu quoque leisti concludye contra Annato saltem legere debuisti de Divina gratia scripturus. Pues como podemos disculpar la ignorancia de Nois contra tantos fundamentos, que ipse quoque legit, pues cita la obra en que se hallan saltem legere debuit, non jam scholastice de Divina gratia sed historice de S. Hilario, epusque fide scripturus? y mas quando en su indecision no se descubren los visos de piedad, que en la de Annato.

Sobrepuja Fuera de que ya que no lo sabia; aunque fuese con su atentado ignorancia tan vincible, tan culpable, tan voluntaria, tan a su ignorancia excusa, tan afectada, y tan supina, como no sabiendolo lo era, aunque propone entre los que S. Prospero vera pextinaces en el Semipelagianismo? como no sabiendolo le expresa Nois entre los que no vé se pueden libextar de Flexegia, si son de Celestino los articulos de su Breve? como no sabiendolo niega que sean de S. Prospero los elogios de S. Hilario, habiendo este santo segun algunas Chronologias muerto 24 años antes, que el otro, y segun el menor computo 14? pues aunque puramente no sabe si dexó de ser Semipelagiano, le debe servir de fundamento para saberlo el velle elogiado por un



Antagonista de ellos, o al menos tampoco puede saber, que aquellos elogios no tengan por Author al tal Antagonista, como es claro. Dexo a la consideracion de los Lectores, que pesen el grado de temeridad, a que sube la falsedad de esta calumnia de Nois contra tan glorioso Santo; pues yo confieso, que no encuentro palabras con que explicar lo que concibo, y assi paso a proponer la reflexion general, que ofreci.

Digo pues que lo mismo, que con tan evidentes fundamentos consta de S. Hilario debió Nois, no solo piadosamente presumir, sino positivamente afirmar en rigor de buena critica, assi de S. Hilario, como de todos los demas, que consiste haver sido verdaderamente Santos, y contra quienes no haya mas evidentes fundamentos, que los de constuir maliciosamente sus palabras con Bossio, Husser, y Jansenio, por los testimonios de algunos incautos Recenciones: La razon es por que el mismo Nois nos advierte, que con solo el Lib. de Correp. et orat. suscitó S. Augustin semejante turbacion, que se havia suscitado en el Monasterio Adumentino; pues por que no lo haria el mismo efecto en los pechos a lo menos humildes, y doctos de la Francia, despues de bien divulgado el mismo Libro, y confirmado efficacisimamente con los maravillosos de Predest. S. S. et Bon. peaxer. y mucho mas con el Decreto de Celestino? El mismo Nois en el cap. 11. del Lib. 2. pondera, que Prospero, y Hilario solo acusaron al Papa unos pocos Presbyteros: Luego a estos pocos estaba reducida toda la multitud de Semipelagianos, que Nois quiera

Temeridad  
de Nois  
en orat



concebir, quando S.<sup>n</sup> Prospero escribió la referida carta à S.<sup>n</sup>  
Agustin: pues ciertamente los respetos humanos no les impedi-  
- xian delatar ante el Papa à los que segun Noxius publicamente  
en sus escritos trataban de Lobos, Hipocritas &c; y aunque  
Noxius responde al Anonimo pag. 1031, Prosperum, et Hila-  
- rium solos Presbyteros detulisse, quos ab his solis tanquam  
heretice doctrine assertores passim traducebantur:... y por más  
- abajo añade en particular de S.<sup>n</sup> Prospero, que no vino à Roma;  
ut adversarios ipsos erronez, ac noxie doctrine accusaret;  
- pero esto lo dice Noxius con la misma temeridad, que todo lo de-  
mas; pues desde luego, se hace increíble, que Prospero, y Hila-  
- rio fuesen desde Maxella à Roma, para sacar del Papa un  
Decreto, para que nadie les llamase hereges. Lo segundo aunque  
añade, que tambien fueron moídos del buen nombre, y fama  
de S.<sup>n</sup> Agustin, pero se hace increíble, que igualmente no les  
moiviese el zelo de la pureza de la fee Catholica, contra la qual  
havia monstado tan elegantemente à S.<sup>n</sup> Agustin ser aquellos  
erroneos, y aún antes los havia juzgado tales S.<sup>n</sup> Prospero. Lo  
es increíble, ni aparece el mas leve fundamento, para que con-  
- cibiese un proposito eficaz de guardar inviolable silencio en  
esto, una vez, que estaban en Roma, y hablaban en la mate-  
- ria con el Papa. Lo quarto es increíble, que el mismo Papa  
no procurase informarse de que sentencias enseñaban sus  
contrarios, si eran muchos, ó pocos? pues todas estas eran  
noticias conducentes, para determinar la providencia, que  
fuese conveniente. Lo quinto es igualmente increíble lo

Respuesta  
ridicula  
de Noxius  
por muchos  
titulos.



que Nois añade de que el Papa, solo por que entendió ser  
 contrarias las tales sentencias a S.<sup>n</sup> Agustín, luego sin  
 más examen las declaró falsas, nuevas, malas, ajenas  
 de la verdad Evangelica. Todos estos absurdos se vé Nois  
 precisado a tragar por no querer admitir una illacion tan  
 natural, como es el confesar, que acusaron a potes, por que  
 eran potes los que havia, que acusar, gloria no pequeña de  
 S.<sup>n</sup> Agustín, que havia reducido a tan corto numero sus  
 contrarios, o por mejor decir los contrarios de la fee, y de la  
 qual gloria le priva Nois, solo por no conceder juntamen-  
 te a los otros Santos la docilidad, y humildad &c. propias  
 de los sinceros amantes de la verdad, y virtud.

Eficaz  
 reflexion

Fuera de que la variacion de estilo, que el mismo  
 Nois nos advirtió en S.<sup>n</sup> Prospero está claramente denotando  
 la diversa calidad, y condicion de los que al principio se com-  
 -movieron solo con la dificultad de la Doctrina de S.<sup>n</sup> Agustín  
 y de los que pextinazmente perseveraron en el Semipelagia-  
 -nismo, aquellos eran hombres de authoridad, de virtud, de  
 merito, y por su Dignidad respetables &c, estos otros eran  
 Lobos, Hipocritas, calumniadores, falaces, y segun Nois  
 de vergonzados, insolentes, atrevidos, envidiosos, artificiosos  
 insidiosos &c. Luego aquellos no eran de estos, pues la  
 senas de unos, y otros no solo son diversas, sino entexamente  
 contrarias, yaun esencialmente opuestas. Este argumento  
 de suyo tan eficaz lo es aún más (si cabe) en la critica de  
 Nois por la reflexion siguiente, que es la que Ofreci ad



Inimem contra el mismo.

Confirmase ad hominem contra Noius.

Noius nos decia, que el estar estos Santos canonizados es un argumento ineluctable contra la vulgar opinion que tiene por de Celestino los articulos insertos al fin de un Breve: Luego el estar estos mismos Santos canonizados es un argumento igualmente ineluctable contra la sentencia particular de Noius, que los tiene, bestinazmente empenados en mantener una deprabada doctrina con desverguenzas, insolencias, con rebeldia, con audacia, con envidia, con artes, con manas, y engaños, ficciones &c. y que otro Santo tambien canonizado, y digno de credito por vivir entre ellos los llame Lobos, factores de Heterodoxos &c. Y ciertamente no ves diferencia de un caso a otro; sino la que sirve para dar mas eficacia a mi argumento. Como es, lo primero, que la sentencia, que tiene por de Celestino aquellos articulos, es muy comun, y la de Noius, que pinta de aquel modo a los Santos es muy singular. Lo segundo, que la sentencia comun, o vulgar, tiene a su favor testimonios, muy classicos, y muy antiguos, y la de Noius contra los Santos, no tiene mas apoyo que el artificio de unos herejes, que desde el siglo 17. se pusieron a constuir maliciosamente las intenciones de los que escribieron en el siglo quinto, y los testimonios de unos incautos Recensiores, que los creyeron, sin reparar, en que aquellos herejes se fiaban en la seguridad que expresa aquella nuestra copla Castellana: El mentir de las Estrellas, es un seguro mentir &c. y que examinadas las palabras de los Santos



62  
63  
con el Telescopo de su genio conforme á lo que nos enseñan aquel  
- los nros adagios Españoles: piensa el Ladrón, que todos son  
de su condición, y quien las hace las imagina &c.

Por lo demás si el ser herejes impide entrar en el  
Cielo, y subir á los Altares (como Nois quiere persuadir  
nos que lo cree) tambien lo impide el ser Lobos, Hipocritas  
Calumniadores, falaces, artificiosos, envidiosos, insolente,  
desvergonzados, y atrevidos. Ni las pasiones son menos efi-  
- caces para hacer creer en lo primero, que en lo segundo, por  
quien no las mortifique, y si del segundo se pudieran arrepen-  
tir allá en un rincón, donde nadie los viese, que nos lo pudie-  
decir, tambien pudieran hacerlo del mismo modo del primero.  
En una palabra: Si el estar definido aquel punto no ve No-  
- ris como se pueda componer el estar en el cielo, y en los Alta-  
- res, y los que creyeron, ó enseñaron lo contrario, tampoco  
pudo ver como estan en los altares, y en el cielo los que practi-  
caxon lo contrario, á lo que nos enseña la Ley de Dios  
Jesuchristo, y su Evangelio; sino que nos quiera persuadir  
que tampoco estaban definidos estos puntos hasta el Concilio de  
Orange; ó que no son de Jesuchristo, ni de la Sagrada es-  
- criptura los mandatos expessos de que está lleno el Evangelio  
en este punto, ni tampoco de David, ó de Sagrada authoridad  
los Versiculos 3. 4. y aun 5. insertos en el Salmo 14.  
en que describe muy al contrario, que Nois las calidades  
y condición de los que suben al cielo; Luego se ha de decir  
que aun en la crítica de Nois, ó no le da cuidado ninguno

UVA. BHSC



en la realidad de que aquellos santos sean hereges; o que sea historia, en que aparecen los santos Lobos, Hipocritas desvergonzados, reveldes, atrevidos, envidiosos &c. es un puro enredo, y tramoya, que es lo más cierto.

Conclusion

de Noxis

contra si

mismo.

Pues me parece tengo ya convencida la temeridad y falsedad de Noxis con su mismo argumento, me parece conveniente, que el mismo se dé la sentencia, pues como advirtió S. Agustin Lib. 5. de Bapt. cap. 23. Scriptum est de

hereticis, quod à Semetipsis damnati sunt. Noxis, pues convenido por su boca debe tambien por su misma boca ser condenado, segun las reglas de buena economia, que confiesa

en la refutacion de la Pseudo. Epist. que está al fin del tom. 1. de sus obras, pues al principio de ella dice: que nadie ignora

Appologias non tam ob errores, quam ob effrenem conviciandi

licenciam plerumque damnari. Pues que se dirá, de quien se toma tan desenfadada licencia contra los mismos Santos del Cielo, venerados como tales de la Iglesia? Esta senten-

cia la confirma con imponderable peso de authoridad el exemplo con que manifestó la justificacion de su economia la Sa-

grada Congregacion del Indice condenado el dia 20 de Septiembre del año proximo la Bibliotheca Janseniana, porque

Confiamase

teficazm. con

el hecho de

a condenar.

el Indice.

tenia plura respectiva falsa, temeraria Scholis, et Scriptori-  
bis Catholicis, etiam Ecclesiastica Dignitate eminentibus.

pues que se ha de juzgar de una historia, que contiene muchísimas cosas, no solo respectiva, sino absolutamente

falsas, temerarias, y gravemente injuriosas à Escrip<sup>tes</sup>.



Catholicos discipulos verdaderos de la misma Escuela de  
 Xpto illustissimos en Dignidad Ecclesiastica, y eminen-  
 tes en santidad, y venerados en los Altares, ni la Dignid.  
 de Noius, que fué posterior a este delito tiene calidad de  
 gracia santificante, que pueda justificar su anterior desca-  
 -cato, ni tampoco le puede hacer digno de ser tratado mejor  
 de lo que el trata a tantos Santos mucho más dignos que el.

Y ciertamente no veo (sin la causa la <sup>on</sup> Demonstray  
 falta de informes) como se pueda componer con las reglas de <sup>evidente, y</sup>  
 la equidad, rectitud, y Justicia, el permitir, que Noius, bon- <sup>a fortiori</sup>  
 ga en el Catalogo de los Semipelagianos a tantos Santos del <sup>por muchos</sup>  
 Cielo, con no tolerar, que Noius sea puesto en el Catalogo de <sup>capitulos</sup>  
 los Jansenistas o sospechosos de serlo. Si la santidad de  
 S. Casiano, y junta esta con la Dignidad Ecclesiastica de S.  
 Fausto no fueron bastantes para embarazar el que Gelassio  
 condenase sus obras por hereticas, como dice Noius, y en  
 el mismo Catalogo, y con la misma nota, que las de los hereges,  
 no descubro en Noius dignidad bastante, para impedir  
 el que sean del mismo modo condenadas sus obras, y si la  
 piedad, y veneracion debida a los Santos se da por satisfecha  
 solo con que Noius en semejantes circunstancias diga  
 que tantos, y tan illustres Santos, fueron Semipelagianos  
 antes del Concilio de Orange; igualmente la piedad, y respeto  
 debidos a la Dignidad, y persona de Noius, debe contentarse  
 con que se advierta, que Noius fué Jansenista antes del  
 Concilio futuro. Fuera de que <sup>ninguna</sup> consideracion podria



reputarse igual la injuria de poner a Noxis en el Catalogo de los Jansenistas con la que Noxis comete contra los Santos poniendolos en la Lista de Lobos, Hipocritas desvergonzados

Adiccion.

Es de advertir, que el exceso, que cometió el Doctor particular en poner entre los Jansenistas a los Escrip-  
-tores Catholicos nació de rumbio zelo contra los hereges; pero el desacato de Noxis en poner a tantos Santos en el Catalogo de los Semipelagianos, y tales Semipelagianos, no se puede atribuir en reglas de buena prudencia, y desapasionada, sino a demasiada devoción, y zelo bara con los mismos hereges, como insinuaxemos en el S. siguiente.

S. 3.º

Noxis Historiador tan apasionado de los Hereges, como contrario a los Santos.

Como puedo persuadir, que Noxis, en deshonrar a los Santos tan gravemente, y con tanta temeridad, no tubiese otro fin, que el deshonrarlos. Tampoco creo, ni aun sospecho que pretenda persuadirnos, que veneramos en los Altares a los que están en los Infiernos, como intentaron los Calvinistas. Antes bien me persuado, que Noxis desea, que todos sus Lectores concibran poblado el cielo de Santos Semipelagianos; sin que les pudiesen impedir la entrada las prohibiciones Pontificias, que



precedieron al Concilio de Orange, sobre lo qual insinué an-  
 tes algunos fundamentos: pero la fuerza de la verdad, que  
 professo, me obliga á confesar, que ya enconté en un rincón  
 de su historia Pelagiana (es á saber al fin del cap. 16. de el  
 Lib. 2.) donde afirma, que los artículos del Breve de Celestino  
 no son suyos, ofreciendo probarlo en otra parte. Tassi refo-  
 mo una breve reflexion, que sobre esto insinué en el primer fra-  
 -pel, ni quiero se haga en ella más fuerza, que la que consiste  
 precisamente. Lo primero en no haver Nouis probado su  
 dicho donde havia necesidad, y lo segundo en no haver dicho,  
 y probado lo mismo acerca del cuerpo de aquel Breve, y de  
 otras muchas Bulas Pontificias, que el mismo cita, y está  
 mostrando como con el dedo, segun adverti allimismo; y quie-  
 ro brevemente confirmar ahora en recompensa de lo que refuto.

En el cap. inmediato á este dicho, y offexta de Nouis  
 que es el 17., trae las siguientes palabras de Gelassio Papa  
 „ al Obispo Honorio: An nescitis hanc heresim de qua loqui-  
 „ mur, et ab Apostolica vudum sede per B. M. Innocentium  
 „ ac Zossimum, Bonifacium, Celestinum, Sixotum, Leonem, con-  
 „ tinuis fuisse pottratam; nec tantum Catholicę Ecclesię legibus,  
 „ sed Principum quoque Romanorum eo tenore dammatam. Lue-  
 „ go assi como Innocencio, Zossimo, y Bonifacio se portaron  
 contra los Pelagianos, assi tambien Celestino, Sixoto, y Leon  
 obraron contra los Semipelagianos continuis, et incessabilibus  
 „ sententijs. Ni le hace, que el Papa nombrase poco antes la  
 herexia Pelagiana, pues no solo este nombre comprehende

UVA BSSC



con toda propiedad al Semipelagianismo, como particula, que  
 era del Dogma Pelagiano, sino que tambien en aquel tiempo se  
 le daba el mismo nombre. Syncello, segun Nois, dixo de S.  
 99 Fulgencio sapienter expugnasse Pelagianos, siendo assi que  
 puso todo su esfuerço contra Fausto Semipelagiano, de quien  
 tambien dixo S. Isidoro, que consentia Pelagianę pravitati:  
 Y que Gelasio hablase en este mismo sentido lo confirma Nois,  
 pues despues, que en el S. inmediato, que empieza sed proprius  
 nos dice, que escribio otra carta contra los Dogmas Pelagianos  
 a los Obispos de la Marcha en el S. siguiente, que empieza  
 99 Anno 494 // nos advierte, que en ella condeno Semipelagianorum  
 99 sententiam de Fide vixibus nature prodeunte. Luego el Papa  
 Gelasio, cuyo estilo no prescindia en el concepto de heregia, Pelagia-  
 -na de la Semipelagiana, testifica que hubo sentencias Ponti-  
 -ficias contra una y otra. Y mas quando sabemos, que Cele-  
 -stino, y Sixto fueron solicitados de Prospero, y Hilario contra  
 ellos; y que S. Leon tubo por Notario suyo a S. Prospero  
 de cuyas sentencias, se valio alguna vez, como advierte No-  
 -is en el cap. 13 // de este Lib. 2.

Pero el modo con que claramente se descubre el  
 concepto que hacia Nois de las prohibiciones Pontificias es  
 cotestando lo que dice en este mismo cap. 17 // con lo que repeti-  
 das veces inculca assi en este mismo Lib. 2. como tambien  
 en la disert. 3. contra los escrúpulos del Anonimo. En el  
 citado S. anno 494. refiere la opinion de los que dicen  
 que el Papa Gelasio censuro las obras de Casiano, y Fausto



ut apocriphas non hereticas; y despues dellamar a esta opi-  
 non pessimam malę cause advocacionem, añade Nois: Hęc  
 primis iotu Semipelagiana factio percussa concidit; nec in posterum  
 tutum fuit Cassiani, et Fausti, quos Synodus damnant opinio-  
 nes tueri. No parece se puede describir mas claramente  
 una sentencia Pontificia, que condene unas opiniones como here-  
 ticas, o declare definitivamente su heresia. Contodo eso que No-  
 nis no entienda por aquel tutum lo que entendemos los demas  
 Catholicos, lo muestra claramente el inconcuso estilo, con que  
 mas de doce veces inculca, que el Semipelagiano hasta el Con-  
 cilio 2. de Orange, que el pone 36 años despues de esta condena-  
 cion, fue res questionis, non Dogmatis: res adiaphora, non  
 dogmatica: y sin dexarnos mucho de este mismo capitulo, vea-  
 mos lo que dice en el 23. de este mismo Lib. 2., que es puntual-  
 mente donde trata del Concilio 2. de Orange. En el principio del  
 Capitulo propone la faccion de los Semipelagianos tan pujante en  
 aquellos tiempos, que todo el zelo, poder, y auidaxia del Metro-  
 politano de aquella provincia no podia prevalecer contra ellos.  
 Tan poco caso havian hecho de la condenacion Pontificia. Pero  
 mas adelante pone Nois la prefacion, que hicieron los Padres  
 de aquel Concilio: y inmediatamente añade: Sequuntur vigin-  
 ti quinque Canones, quibus Semipelagianorum sententiaę que eo-  
 usque citra lesse Fidei crimen liberę defense fuerant, condematę  
 sunt, ut absque Hærescos nota a quovis in posterum propo-  
 nari non potuerint. Cotejando pues este lugar con el otro del  
 cap. 17. discurso brevemente desta forma: Gelasio Papa

VNA. B. 130



condenó en Cassiano y Fausto las opiniones Sempelagianas como heréticas; con todo eso por espacio de 36 años, que tardó en condenarlas el Concilio de Orange, citrà lesse Fidei crimen liberè defensq fuerunt: Luego las opiniones condenadas como heréticas por el Papa mientras no las condena el Concilio citrà lesse Fidei crimen defendi possunt. Las premissas son de Nois, y deo a la discrecion de los Lectores, que juzgue de la rectitud de la consecuencia.

Además de este fin, que tan manifestamente se descubre aún entre los artificios de Nois, encuentro otro no menos depravado, y que me obliga a sospecharle Jansenista. Este es el que el mismo Nois insinuó claramente, quando en el cap. 15. del Lib. 2. al fin del §. Cum verò doctissimi nos dice:

ut palam fiat ejus sæculi scriptores, qui contra Predestinatio-  
nos se stare profitebantur, pueros Sempelagianos fuisse. De-  
suerte que su historia Sempelagiana es en la substancia una  
fuente Apologia de los Predestinacionos contra los Santos, y  
Escritores Catholicos de aquel siglo, que es puntualmente el  
mismo designio, que tubo Jansenio en su historia Pelagiana  
y han continuado a cerca de sus discipulos, viendo que  
sus Doctrinas están tachadas de heréticas desde los primeros  
siglos de la Iglesia. La temeridad de este designio tenia contra  
si muchos testimonios autenticos de Autores Catholicos, y  
aun Santos de aquel siglo, y dos Synodos enteras, que por aquel  
tiempo obraron contra los Predestinacionos. No era facil ne-  
gar los testimonios, y por lo tanto era preciso desacreditar sus Autho-  
res



66  
67

Esto no se podia lograr mejor, que continuando por todo  
aquel siglo las turbaciones de Marsella, y extendiendo el Con-  
tagio del Semipelagianismo por casi todos los hombres doctos,  
y Santos de la Francia; y asentando despues, que unos en-  
tendimientos tan turbados, y confusos con el Semipelagianis-  
-mo, no son a proposito para juzgar de la heregia Predestinacia-  
-na, que les era enteramente contraria, concluyen, que el Predes-  
-tinacionismo fue solo una heregia fantastica, y un ente  
de razon fingido en la fantasia turbada, y mal dispuesta de los  
Semipelagianos; sin que se puedan excusar de este concepto los  
mismos Santos del Cielo; pues saben todos, que la amistad  
de los Jansenistas, con los Predestinacionistas, pasa mas alla  
de las *Aras*.

Bien sé, que los artificios con que assi  
Jansenistas, como Calvinistas han promovido este asunto, pue-  
den persuadirle a quantos lean semejantes historias, con el ansia  
solo de adquirir noticias sin el trabajo correspondiente en ave-  
riguar su verdad, y especialmente si faltos de otros principios  
son faciles en hacer cosas sobre puntos tan graves, y delicados.  
Por eso temo, que aun entre los Catholicos hay modernos, que  
incautamente han dado credito a estos hereges no menos en  
este punto, que en el otro del Semipelagianismo. Pero que no  
proceda con esta simplicidad, me lo persuade no solo el empleo  
de Historiador, que professa, y la evaccion, que presume; sino  
tambien el empeño con que va cuesta arriba, y forcejando con-  
tra la corriente por salir con una empresa. Antes bien me



parece, que aún procede con más empeño, y malicia, que el mismo Tansenio: pues no dudo, que si este huviera visto los claros, y convincentes testimonios, que á la tradición de doce siglos añá- dió la erudición de Sirmondo, huviera desistido de su empeño y depuesto su error. Pero Noxis rompe por todo, y disimulando unos, y dexando sin solución clara á los otros, sigue tan ciega- mente su empeño, que no solo en este cap.º 15.º donde trata esta materia, pierde la coherencia con lo que há dicho en otros; sino que también dentro del mismo capítulo, se olvida en un §. de lo que há dicho en el inmediato, y aún dentro del mismo §. confiesa al fin lo que negaba al principio.

Omitiendo lo que Soris dexa, y no pudo me- nos de ver en Sirmondo, á quien impugna en este mismo cap.º y en De chapo, á quien en otras partes nota casi todas las palabras; de solo lo que Soris trae en este cap.º formaré una breve pero eficaz muestra de lo que acabo de decir. Viendo Noxis expresada la Herejia Predestinaciona en el Cronicon

**§** In primis de Prospero ut author de aquel mismo siglo, y que conviene en el nombre, en la Nación, y en el tiempo con <sup>no</sup> S. Prospero, y que no ay testimonio ninguno cierto, para hacexle Semipelagiano, se pone desde el siglo 17.º á corregirle la plana de Chronologia, que escribió en el quinto, y por que no ajusta con la que Noxis sigue le declara indigno de Fee en punto de Predestinaciones, como si los errores Chronologicos fueron de la misma condicion, que los errores Semipelagianos, ó como sino huviera más de creer las herejias Pelagiana, Stilichoniana, y Nestoriana, por que en



la Chronologia de Prospero no corresponden con la Chronologia de Nois, o como sino fuera cierto, el que Christo encarnó, nació, y murió; por que no lo es el año, segun el computo de la diversidad de Chronologias tan difíciles de ajustar en estos tiempos? Yes de notar, que siendo tan ineficaz su reflexion, para desautho- rizar testimonio tan classico, y antiguo, pretende Nois, que siava para desautho- rizar tambien, como enganados con el a los Annales Fouldenses, Bextimianos, Floardenses, Aventinos a Sigiberto, Genedardo, Fithemio, Baxonio, Gra- vina &c. y la tradicion de 12 siglos, que unanimes han teni- do por verdadero en la substancia el dicho de Prospero, aunque hayan variado en la circunstancia del año, en que pudo empezar aquella herezia.

Lo segundo, además de este vé Nois en el mismo Siglo 5. otros quatro testimonios de la tal herezia es a saber, el Anonimo Author Predestinati, Ambrosio el Ca- tholico, Fernadio, y S. Fausto, de los quales se muestra facil- mente desembarazado con declararles Semipelagianos: pero no se hace cargo lo primero, que no constando, quien sea aquel Anonimo, y por tanto no habiendo testimonio cierto de su Semi- pelagianismo, comete Nois un circulo vicioso, quando le de- clara indigno de credito contra los Predestinacionos, por ser Se- mipelagianos, y le declara Semipelagianos solo, por que dá contra los Predestinacionos. Lo segundo no se hace cargo de la reflexion de Simondo con que prueba, que el Semipelagianismo no puede quitar la fe contra los Predestinacionos como entre otros exemplos



Se puede ver en Eutiches, que acertó en juzgar heregia la de Nestorio, aunque erró elando él en el extremo contrario. Lo tercero dexando otras muchas reflexiones, aqui se olvida No-riis de lo que el mismo dice en el cap. 11. donde nota expresamente, de Genadio, y de Fausto, y en general de otros Semipelagianos que, aunque como tales profesaban odio batiniano a la doctrina de S. Agustín, con todo eso, jamás la llamaron heregia, sino solamente la tacharon de error: Luego quando llaman heregia la de los Predestinacionos hablan de una doctrina distinta de la de S. Agustín, y que no solo era contraria a la de ellos, sino tambien a la Fee. Ni yo sé por que No-riis quiere tener por indignos de fee contra los Predestinacionos a los Semipelagianos, quando estos no estaban condenados por Hereges; y el mismo dá tanto credito contra los Semipelagianos a los Calvinistas, y Jansenistas quando estan condenados tantas veces por la Iglesia? Pues a la verdad la oposicion de doctrinas, es la misma.

5. Lo tercero se encuentra con dos testimonios expre-  
Opponunt. sos de S. Agustín, 1.º en la Epist. 161 ad Valentinum, donde  
” le dice, que tenia noticia, que entre sus Monges. Quidam sic  
” gratiam predicent, ut negent hominis esse libexum arbitrium,  
” et quod est gravius, dicant, quod in die judicij non sit vel redi-  
”-turus Deus uni cuique secundum opera ejus. A lo qual respon-  
de No-riis, queriendo hacer sospechosos de Semipelagianos a  
los que dieron esta noticia a S. Agustín, el qual mejor infamado  
escribió con esta ocasion el Lib. de Grat. & liber. arb. contra los  
Semipelagianos. Pero sin reparar, el que si alguna vez cabe, que  
S. Agustín no estubiese infamado, o que alguno haya tenido



el atrevimiento de adular su texto, se debe presumir de las palabras, que Noius alega á su favor, pues expresamente se oponen á lo que el mismo Santo dice en aquel Libro, donde protesta, que habiendo ya escrito mucho contra los que niegan la gracia, por defender el libre albedrío, escribe aquel Libro contra aquellos, qui sic gratiam Dei defendunt, ut negent hominibus liberum arbitrium. Quando se vieron los Sempelagianos en el empeño de defender la gracia Divina de modo que negasen el libre albedrío? sino que se diga que S.<sup>n</sup> Agustín retrató despues la intencion con que el mismo protesta aqui escribe este Libro. Fuera de que no habiendose aguietado del todo aquella disputa escribió S.<sup>n</sup> Agustín nuevamente el Lib. de Correct. et grat. por haver sabido, que todavia persistia un Monge en decir, que no se debía conxeguir á ningun pecador, sino solamente orar por el. La qual mania es más propia de un Predestinacionario, que no de un Sempelagianos. El segundo testimonio se saca del Lib. de Bon. persever. donde cuenta el mismo Santo, que un Monge apostató fundado en la maxima de decir, qualiscumque nunc sim, talis ero, qualem me Deus futurum esse presciivit. At este tan expreso testimonio, se contenta Noius con decir en substancia, que este era Monge de otro Monasterio, como si el haver sido tambien de otro Monasterio Lutheo, huviese quitado el que haya havido Lutheranos en el Mundo.

5.  
Ad quod

Lo quarto se encuentra Noius con una carta firmada de once Obispos de aquel siglo, en la qual se expresan seis proposiciones, en que havia consentido Lucido con los Predestinacionarios, y de las quales juuicadamente se retrató. Este testi- At ex  
- monio. Fausti



se authorizó aún mas con las dos Synodos, que por el mismo tiempo se celebraron en aquellos Países, en los quales se reconoció la retractación de aquel Presbytero, y se tomaron justas, y proporcionadas medidas, para embarazar los daños de aquella Heregia. Yaquí es donde Nois fatigado de tanto ir cuesta arriba, y advirtiendo el peligro en atropellar por un testimonio tan authorizado, y tan expreso, discursó ingeniosamente un sendero por donde pudiese con más descanso conseguir su designio, y disimular al mismo tiempo su pensamiento. Distingue pues en cada proposición de aquellas dos sentencias, uno tan artificiosamente explicado, que nadie se le puede tachar de heretico; y el otro tal, que desde luego el mismo le confiesa exorono, absurdo, y heretico: Y asentado esto reduce toda la question á si hubo, ó no quienes assintiesen á las dichas proposiciones en el sentido heretico?

5.  
Ex his  
ad  
Oculum

5.  
In illius  
controver.  
sig.

Como tenia un antojo de larga vista, con que desde el siglo 17. distinguia claramente las intenciones de los que hablan en el 5., inmediatamente resuelve, que en tiempo de 8.<sup>o</sup> siglo. Prospero ninguno pronunció aquellas proposiciones en sentido heretico, sin acordarse siquiera del Monje, que nos conto 5.<sup>o</sup> siglo. Agustín. Aunque añade, que pudo succeder, ut nonnulli rudioris intelligentiz ea dogmata, vel omnia, vel aliqua etiam iuxta rejectum á nobis sensum propugnarent; sed hos nec exudit, nec numerus condendz Sectz paxis faciebat. Como si huviera sido grande la exudición de Mahoma, ni la multitud compuesta de su persona, y la de un Monje Apostata, con que empezó á andar la secta, que vemos tan extendida. Pero lo mejor es, que antes de acabar el 5. se encuentra Nois con un texto de S.<sup>o</sup> Fulgencio, que haciendo alcanzado un buen pedazo



de aquel siglo, y escuto a los principios del siguiente, atestigua  
 tan expressamente la multitud de Predestinacionos, que el mismo  
 Moxis concluye el 5. diciendo: Itaque plures, teste Fulgencio,  
 ita omnia ad gratiam referebant, ut arisati nihil libero ar-  
 bitrio ad nitendum putarent, sed omnia a superioris aperto  
 ore expectanda somniarent. Vease la coherencia con que al  
 fin del parrafo confiesa, ser muchos los que al principio del  
 mismo parrafo decia no ser bastantes en numero, para fun-  
 dar secta.

Pero volviendo a confirmar su sistema, nota, que  
 los Sempelagianos eran acerrimi, & acuti ingenij; con lo que  
 pudo suceder, que apretados sus contrarios, con los subtiles  
 argumentos suyos, minus in illis questionibus versati  
 succumberent, atque ad Paradoxa, et absurda Dogmata con-  
 cedenda cogerentur; y luego los declara adeo obscuri nominis,  
 ut an verè tales quidam fuerint apud doctissimos dubium  
 evasexit. Como si fuese necesario tambien el tener apellidos  
 esclarecidos para formar secta, o como si a lo menos en  
 caso de duda no fuesen bastantes los testimonios alegados  
 para deponerla. Por que nadie le achaque, que con nombre  
 de doctissimos entienda a los hereges, que son los que han  
 procurado suscitar la tal duda, y aun resolverla por la parte  
 mas favorable a ellos, propone Moxis dichos a los Padres  
 del Concilio de Orange; por que detestando esta heregia, dixen  
 non: Si sunt, qui tantum malum credere velint & palabray  
 que Moxis supone ser de quienes dudaban, que en realidad



77 los huviere, de donde concluye: adeo viles, ac paucos fuisse, ut  
77 ne existere quidem in orbe judicaretur. La razon es porque si  
77 plures in eo errore fuissent, haud ita dubie Patres locuti fuissent.  
Pero no repara lo primero, que del mismo modo podrá decir algunos  
que los P. P. del Concilio Ephesino dudaban la existencia de la  
heresia de Nestorio, pues quando la detestaban, decian.. Siquis  
77 non confitetur &c.. Siquis dicit.. Siquis audeat dicere &c. phras es,  
que todo Sumulista, ya un Gramatico se las expone á Nois  
77 por estas otras si est, qui non confitetur; si est, qui dicit  
77 si est, qui audeat dicere &c. Lo segundo no repara, que aquellos  
Padres no se xian tan inexuditos, como Nois pinta de los  
Predestinacionos, ni tan faltos de memoria, como se muestra  
el mismo Nois; y assi no era facil ignorasen, o se hubie-  
sen olvidado de lo que publicamente havia S.<sup>n</sup> Fulgencio ates-  
-tigado siete años antes acerca de la multitud de Predesti-  
-nacionos, que Nois acaba de confesar en el S. antecedente  
77 de cujas palabras quiero formar un Silogismo ad hominem  
77 contra el mismo: Perte si plures in eo errore fuissent haud  
77 ita dubie Patres locuti fuissent: per te plures teste Fulgentio  
77 in eo errore fuerunt; ergo haud ita dubie Patres locuti sunt.

Ni basta decir, que el dicho de S.<sup>n</sup> Fulgencio es anterior al  
de los Padres; pues siendo lo regular de semejantes sectas  
el crecer en vez de disminuirse; y no habiendose tomado con-  
tra la tal secta providencia ninguna en el espacio de siete  
años, que hubo entre el dicho de S.<sup>n</sup> Fulgencio, y los Padres,  
no puede haver fundamento para concebir reducida á un



70  
71

numero invisible la multitud, que siete años antes atesti-  
-ouaba S.<sup>n</sup> Fulgencio, y en el S. antecedente confesaba Nois  
en quien no extraño la falta de memoria; pues conozco clara-  
-mente, que le arrebatava todas las atenciones el cuidado en  
disimularse, y encubrirse; y aun con todo no bastaba, como  
veremos despues. Otros dos años de Nois, que en el siglo  
noveno dudaron, que jamas hubiese avido tal herejia, y  
los authoriza con los nombres de S.<sup>n</sup> Prudencio, y S.<sup>n</sup> Remigio.  
Pero sin hacerse cargo lo primero, de que aquel Galindo  
o Prudencio felle commotus, como dice Bextiniano ad ann.  
861. escribio todo lo contrario a lo que el mismo, o su santo  
practicó en la Synodo de Cregui; y que el otro Escripior a  
quien canoniza de S.<sup>n</sup> Remigio está reputado de los Crudi-  
tos de muy distinto, y aun diverso de el santo en el nombre  
y costumbres. Si se hace cargo lo segundo de que en el mis-  
mo siglo 9. hubo testimonios mas ciertos, y authenticos, y  
mas authorizados en un todo contrario a los que Nois  
adopta. Todo lo qual el mismo havia visto en Sixmondo,  
Cellosio, y Dechamps; o a lo menos debió haver visto, quan-  
do se les pone a impugnar.

Finalmente buelve a permitir, que apretados Ibidem  
de las sutilezas de los Semipelagianos, quidam rudioris Mi-  
neruz homines ea ipsa devertant, cum tamen vixi docti ex  
responsionibus Prosperii objecta illa refellerent. Y dando con  
esto por satisfechos tantos, tan antiguos, tan classicos, y  
authorizados testimonios, y no contento Nois de

DVA. BHSC



sus ineficaces, fútiles, y aun ridiculas reflexiones absoluta-  
mente decide en esta forma. Quare Prædestinatiani, si qui  
fuerunt de ultima Plebe, et quos fundandæ sectæ hæc paxes dicitur  
fuisse non dubito. Qui cum optimè sentirent de Prædestina-  
tione cum Augustino, adversarium argumentis ad illa  
absurda admitenda cogebantur; ut non spontè, sed veluti  
adapti ea sensisse, credendi sint. Sin duda, que S. Hilario  
S. Casiano, S. Vincencio, S. Fausto, Gennadio, Anobio  
& se pondrian à averir con los Ollexos, Alfareros, Carri-  
-zeros, Zapateros & Ino contento Noxis con tan noto-  
-ria arbitrariedad añade, que los Semipelagianos, para ha-  
-cer odiosa la predestinacion gratuita, tenian gran cuidado con  
publicar los absurdos, que solo in vi argumenti havian con-  
cedido aquellos infelices dependientes en sus disputas. Y con-  
cluye Hæc quidem sit nostra de Prædestinacione hæresi opinio.

Y aunque en el parrafo inmediato, que empieza et hac quidem ofrece manifestar su sentir acerca de las  
dos Synodos Arelatense, y Luodunense, que se empeñaron  
contra los Prædestinaciones, nadie tiene, que esperar otra res-  
puesta de la que puede por simismo de lo dicho, pues empleando  
Noxis casi tres parrafos en averiguar quantos, y quiénes  
eran los Obispos, que firmaron la mencionada carta, y que  
hacian en Arles? y el año en que despues se celebraron las  
dhas Synodos, quando ya está para terminar el capitulo  
dice, que el Maouino las hizo firmadas por Fausto Semipela-  
-giano. Ino atreviendose à consentir en tan manifesta teme-  
-ridad

UVA. BHSC



Le impugna brevemente. Luego añade, que los Apologetas de Jansenio las conceden, pero compuestas de Obispos parte Semipelagianos, y parte engañados con los artificios de Fausto. Y aqui entra la escrupulosa critica de Nois, protestando, que no se atreve a decir aquello mismo, que ha estado diciendo, y aun probando hasta entonces. *Secd sine testibus hanc injuriam Doctissimis, ac Sapientissimis Patribus inurere non ausim.* Bella hipocresia para engañar a quantos lean sin reflexion sus escritos, pero inutil para los que vemos no da otra respuesta a la efficacissima reflexion, que fundada en estas Synodos, infiere, que hubo Predestinacionos tantos, y tales, que mereciesen la atencion, cuidado, y sollicitud de dos Synodos compuestas de Doctissimos, y sapientissimos Prelados, que no tenían, que empeñarse tanto contra unos hombres rudos, e inexuditos, que no sabian responder a un argumento ni contra estos se necesitaba más providencia, que la de encargar aprehendiesen las orumulas todos los que se metiesen a defender conclusiones, so pena de quedar concluidos; y entonces huvieran dado a Fausto la comission de que escribiese de recta illatione, y no de libero arbitrio.

Si se debe omitir la calidad de este artificio de Nois pues es puntualmente aquel con que repetidas veces en sus obras pone, y aun promueve las premissas de los Jansenistas, y luego hace de el, que no quiere sacar su conclusion, añadiendo algun texminillo, con que pueda persuadir a los incautos, que



quiso decir una cosa diversa, y aún contraria á la misma Doctrina, que promueve. Por todo este Lib. 2. no há hecho Noais otra cosa, que proponer á todos los Obispos de la Francia especialmente en estas dos Provincias de ella. En este mismo Cap. 5. en el S. marginal, que empieza, Cum verò doctissimi añade, Cum verò doctissimi fere omnes in Gallia Massiliensibus, ac Lexinensibus adhererent Augustinianam non modo sententiam de gratuita Predestinatione ad Fidem abhorrebant, verum etiam quoslibet ejusdem sectatores Predestinatos ignominie causa appellabant. Por otra parte aquellas Synodos es cierto que no las vinieron á componer los Obispos de Grecia; sino que se compusieron de Obispos Franceses de aquellas mismas Provincias. Luego ya tenemos por testimonio de Noais, que los Padres, que componian aquellas Synodos eran casi todos Semipelagianos: que miraban con horror la doctrina de la Predestinacion á la Fe; y que tachaban de Predestinacion á los que la enseñaban: sin que le podamos excusar, ni por razon de Obispo, una vez, que lo eran en aquellas Provincias, ni por razon de doctissimos una vez, que lo eran en la Galia: Assentado esto, como Noais sin excusapulo ninguno lo assienta, sale muy natural, y genuina la illacion de los Jansenistas, y aún muy confirmada tambien con la critica de Noais: pues no solo segun esta se componian aquellas Synodos de Obispos, y parte de Semipelagianos, sino que tocaba ser tales á la mayor parte de ellos y siendo ademas de eso acerrimi, Facuti ingenij no solamente salen superiores en numero, sino muy capaces para persuadir á los



a los menos, que aquellas doctrinas se defendian en el sentido, que el mismo Noius confessa heretical; y si quedaba alguno entre los pocos, que lo dudasse se componia la cosa con ximtirle a los hombres mas doctos de la Francia; y si aun terminan, que alguno no se pudiesse reducir, o que pudiesse prevalecer contra los demas y contra sus ingeniosos dictamenes, y argumentos, no les podia faltar medio, como disponer, que no se hallasse presente en aquella session &c. Con que yo no ves como Noius pretende persuadirnos, que hace escrupulo de sacar la consequencia, despues, que ha puesto, ya un promovido sin escrupulo ninguno las premisas. Y tanto para que desprecie su escrupulo con mas fundamento, que aquel, con que el desprecia en otra parte los del Anonymo, le quiero hacer una pregunta. O tubo testigos para poner estas premisas o no los tubo? Sino espero los testigos para poner las premisas puede con la misma serenidad de conciencia, sacar tambien sin ello la conclusion, pues esta no necesita de mas testigos, que las mismas premisas, de donde sale. Y si en la realidad tubo testigos abonados para las premisas, no le pueden faltar para la illacion; pues tendria por testigos a todos los Dialecticos, ya quantos sepan formar un discurso. Luego aquella su alta de atrevimiento, no nacio de reverencia a aquellos xelados, sino de temor a otros, en fuerza del qual repetidas veces, no quiere decir aquello mismo, que prueba; esperando, ya un deseando, que lo digan otros convencidos con los argumentos, que el pone.

Pero volviendo ya a nro assunto del dicho hasta aqui, que es una fiel insinuacion de quanto Noius dixo en esta



matexia, se infiere legitimamente, que Nois semmanifesta  
Historiador claramente apasionado de los herejes contra los  
Santos, pues con tan leves fundamentos condenó a estos de Semi-  
pelagianos, y contra tan convincentes testimonios absuelve a los  
Predestinacionos de heregia. El tiene por suficientes para autho-  
rizar el Semipelagianismo de los Santos, los testimonios de Authores  
modernos, y recenciones; y al mismo tiempo tiene por insuficientes  
para asegurar la heregia de los Predestinacionos los testimonios  
authenticos de Autores antiquissimos, continuados, y seguidos por  
la serie de doze siglos, y más. El solo, por que encuentra en S.  
Prospero, y Hilario testimonios de aquella gran disputa de Maxella  
la supone continuada por cien años cumplidos, sin que mudare de  
opinión ninguno de quantos dificultaron por entonces la doctrina de  
S. Agustín; y al contrario, viendo desde el mismo S. Agustín has-  
ta el Concilio de Orange sucesivamente expresados errores pre-  
destinacionos, supone, que eran dichos solamente en disputas pri-  
vadas, y de algunos infelices de ensosores, que no estaban bien ins-  
truidos en los puntos. Solo por que S. Prospero expresó en aquellas  
circunstancias a S. Hilario, y en confuso a otros, que parte por  
lo menos no se oponian a la verdad de la Doctrina Agustiniána  
sino a que se predicase. Luego sin más vista de autos los declaran  
a todos no solo Semipelagianos, sino herejes, constantes, y empe-  
ñados en baxo ver su error con artes, y mañas, quando no podian  
de otra suerte. Pero quando encuentra en S. Agustín expresado un  
Predestinaciono, que el mismo Nois no puede negar, y en S. Iulio  
-oencio muchos, que el mismo Nois confiesa; quiere les conbiba-



unos hombres tan dociles, que luego se retrataban, o tan escu-  
pulosos, que no querian pegar a otros su contagio, o tan humil-  
des, que no se tenian por iguales en calidad a Pedro Leclerc Car-  
dador de Lomas, ni en exudiccion a Mahoma, que era de todo  
ignorante; O tambien, que solo les tentaban unos Diablos tan  
cobardes, y poco sagazes, que no se atreviesen a intentar, o no  
supiesen conseguir por medio de tales sugetos, lo que otros com-  
paneros suyos han logrado por medio de otras Personas muy  
semejantes. En el cap. II. refiere Nois dos sentencias de el  
Comunitorio de S. Vicencio Lixinense, y aunque en el sentido  
natural, que expresan, y en otros muchos, que se les pueden  
dar son verdaderas, sanas, y Catholicas, con todo eso por que  
discurre uno en el qual pudiesen contruixese como otras contra  
la doctrina de S. Augustin, inmediatamente le declara Semipe-  
lagiano con evidencia y suponiendo, que las dixo precisamente  
en aquel sentido; y al contrario quando vé tantas sentencias  
Predestinacionas, que no solo en el sentido proprio, que natu-  
ralmente expresan, sino en otros muchos son hereticas; con  
todo eso por que discurre un sentido, y no poco violento, en que  
pueden ser Catholicas, declara, que las dixeron en este todo  
los que no eran rudos Idiotas & Finalmente tantas inconse-  
quencias, y contradicciones se traga, para declarar Semipe-  
lagianos a los santos, como para declarar Catholicos a los Prede-  
stinacionos. Luego no el amor de la verdad, sino otro fin particu-  
lar le pudo empeñar en asunto tan temerario: Y ciertamente



yo no encuentro otro, que el que tubieron los primeros Authores  
o Promotores de este mismo desionis, à cuias opiniones tenia  
Nois mas afficion, que devocion à los Santos.

Esto se verá más claramente, haciendo reflexion  
sobre el modo con que Nois procede en este punto: para lo qual es  
preciso ver las sentencias Predestinacionas, que el mismo Nois  
propone en el S. At ex Fausti; y son las siguientes: 1.<sup>a</sup> Labo  
rem non esse gratiæ iungendum. 2.<sup>a</sup> Post lapsum arbitrium  
ex toto extinctum. 3.<sup>a</sup> Christum non esse mortuum pro salute  
omnium. 4.<sup>a</sup> Præscientiam Dei violentèr compellere hominem  
ad mortem, Dei voluntate peire, qui peireunt. 5.<sup>a</sup> etiam post  
acceptum Baptismum, in Adam mori, quicumque deliquerit.  
6.<sup>a</sup> Alios deputatos ad mortem, alios prædestinatos ad vitam.

Despues en el S. ex his ad oculum patet distingue Nois ca-  
da proposicion en dos sentidos, y continua su crisis del modo, que  
hemos referido, y sobre el qual insinuò las siguientes reflexiones.

Lo primero no me detengo por ahora en probar, que  
Nois claramente confiese catholica ninguna de estas proposi-  
ciones en el sentido expreso, en que las há condenado la Iglesia  
en los Jansenistas; pero affirmo, y estoy cierto de que tampoco  
confiesa ninguna Herejia en el sentido, que les pueda dañar à  
ellos; y la 3.<sup>a</sup> lo probarè ex profeso en la parte 2.<sup>a</sup> de esta obra. Y  
es de notar, que Nois en esto excede à los primeros Jansenistas  
que absolutamente concedian hereticas estas proposiciones como  
están en las Bullas Pontificias: Esto es separadas del contexto



del Libro de Jansenio; pero Nois aún viéndolas separadas  
de todo contexto todavía no las quiere confesar heréticas sino  
bajo de distincion

Lo segundo; ò Nois reconoce por heréticas las  
mencionadas proposiciones en el sentido propio, que naturalm.<sup>te</sup>  
expresan ò no? Si las reconoce? con que temeridad se nos pone  
á decir, que solo las enseñaban en sentido herético los ignoran-  
tes, y mudos; como quienes solo por consiguiente hablaban en  
sentido propio, y natural. Pero si en este sentido no las reconoce  
por heréticas, no necesitamos más para declararle Jansenista  
ya un Apellante: Pues tantos Pontífices las han declarado  
tales en el sentido propio, y natural, que expressan.

Lo tercero aún en la crítica de Nois se infiere  
que el sentido herético era del todo extraño, y ageno de aquellas  
proposiciones; pues nos dice, que solo caían en él los poco versa-  
dos en aquellos puntos, los mudos, los ignorantes inexuditos &  
ya un estos solo violentados, y enredados con las sutilezas de los  
Semipelagianos: nada de lo qual parecia necesario si aquel sen-  
tido no fuera extraño, ageno, ya un violento á la Doctrina ex-  
pressada.

Lo quarto, Nois en substancia concluye, que  
todos los que enseñaron estas Doctrinas eran verdaderos Dis-  
cipulos de S.<sup>r</sup> Agustín, y que solo admitian el sentido absurdo,  
& herético los que eran rudioris & Minervæ: rudioris intelligen-  
tiz: minus in illis questionibus versati: de ultima plebe:



adeo obscuri nominis: adeo viles, & pauci: quos nec eru-  
ditio, nec numerus commendabant &c. Luego los Jansenis-  
tas, que enseñan estas doctrinas son verdaderos Discipulos  
de S.<sup>n</sup> Agustín; y no pudiéndose verificar de ellos el que sean  
rudos, Idiotas, Ignorantes, inexuditos, viles, pocos, de la in-  
fima Plebe &c les toca el haverlas enseñado siempre en el sen-  
tido Catholico, y jamas admitir el heretico, y más quando  
no hay ya Semipelagianos, que los aprietan, y vayan a de-  
cir a los Papas los defectos escolasticos, que cometen en sus  
privadas disputas. Por lo menos me parece cierto, que les con-  
-vienen todas las señas, que Noxió dá de los Discipulos legi-  
-timos de S.<sup>n</sup> Agustín en el 5.<sup>o</sup> siglo; y ninguna de las que  
pone en los que admitian en sentido heretico aquellas doctrinas.  
Jamás por eso Noxió habiendo logrado una ocasión de nom-  
-brar a los Predestinacionos de nuestros tiempos hace solo men-  
cion de los Calvinistas, sin tomar a los Jansenistas en boca:  
99 Calvinistę enim, dice en el S. At quod qui veri Predesti-  
99-natiani sunt &c; por que sin duda los Jansenistas sola-  
mente lo son en la phantasia de los Semipelagianos modernos,  
novicios, recenciosos &c

Omito algunas otras reflexiones, por parecerme las  
insinuadas bastantes, para inferir, que o jamas se puede sos-  
pechar herege ningun Author, o que se debe declarar desde luego  
Jansenista a Noxió, pues en medio de sus grandes artificios  
y redomada sagacidad, se le descubren tan claros, tan patente  
UVA. BHSC



y tan fuertes indicios de sexo &c.

5.º 4.

Favorece Noxis á los Hereges  
desacreditando á los que les han impug-  
nado en estos tiempos.

Con el título de *Vindicias Augustinianas* imprimió Noxis una obra tan grata á los Hereges, como infuerosa á los Escritores de un humilde Religioso Gremio de la Iglesia, que por su profesion, y la Misericordia Divina se há empleado singularissimamente en perseguir, y impugnar á los hereges, como lo testifican tantos Diplomas Pontificios, y ultimamente lo atestiguó N. S. S. P. Benedicto XIV. en dos Breves que expidió ad perpetuam rei memoriam el año 1748 // el prim.º en 24 // de Abril, que empieza, *Constantem omnium sensum*; y el otro en 27. de Septiembre, y empieza: *Fluissq; Doming.* La mencionada obra de Noxis, que se halla en el primer tomo, y se compone de nueve capitulos muy largos está entretendida de punzantes dictorios, palabras muy acres, rigidas, censuras, dolosas interpretaciones, sensibles desprecios, y buxas muy pesadas contra los dhos Escritores. En solo el cap.º ultimo despues de proponerles con el indecoroso, y vil empleo de irreverentes, acusadores, y Censores de S.º Augustin, se les aplican quantas sentencias acres dixeran S.º Augustin, y otros santos contra Juliano, y otros hereges. En una palabra, esta obra es bastante para poner á



Noxis en el Catalogo de aquellos á quienes dixo el 1<sup>to</sup> Job cap. 6.  
ad increpandum tantum eloquia concinnatis. Vease ad Heusser  
que emplea sobre este punto la tercera parte de su obra; y parece  
confesarlo tambien el tutor de las tres conclusiones, quando  
hablando de su Noxis, dixo de sus Vindicias, que pasaria una  
vida muy tranquila, quitada de en medio. Con que en esta  
obra repite Noxis aquel delito, que ya en otra parte nos confe-  
-só suficiente para ser prohibido ob effugem conviciandi licen-  
-tiam; y esta suficiencia se confirma efficacissimamente con el  
ejemplo practico, que alli mismo mencionamos de la sagrada Con-  
-gregacion del Indice, quando testifica condenar un Libro por  
99 contener cosas injuriosas Scholis, & Scriptoribus Catholicis  
Ni la justificada economia de tan rectos Tribunales se puede  
reducir á vengar solo los desacatos, que cometan los inferiores  
contra los más dignos, ó las injurias, que los iguales hagan á sus  
iguales; sino que imitando á la Divina equidad, se extiende tam-  
bien á castigar las violencias, y opresiones, que pretenden los  
Superiores, y Eminentes hacer á los mas humildes; segun se  
describe la Divina Justicia, y equidad en el Psal. 3. donde des-  
99 - pues de decir el Real Profeta: Deus paravit in Judicio thro-  
99 - num suum, & ipse iudicavit orbem terrarum in æquitate judi-  
99 - cavit populos in justitia: todo el resto del Psalmos parece emplear-  
le en proponer la venganza, que Dios toma de las opresiones, que  
hacen los soberanos á los Pobres, y humildes: inmediatamente  
99 añade et facta est Domus refugium Pauperum Adjutor in  
UVA. B. B. S. C.



oportunitatibus in tribulatione, y despues v. 19 quoniam  
non in finem oblivio erit pauperis; y finalmente despues  
de describir las assechanzas, y opresiones, que un poderoso  
hace al pobre hablando al señor le dice. Exurge Domine  
Deus, exaltetur manus tua ne obliviscaris pauperum  
tibi derelictus est Pauper &c.

Pero es digno de reparo, que los que llevan  
la mayor carga en esta obra de Voxis, y contra quienes parece  
que ex profeso se hicieron las tales Vindicias, son Juan Adamo,  
Fran.<sup>co</sup> Annato, Estevan Dechamps, Juan Moraines, o Marti-  
non, y otros de este Jaz; que son puntualmente los que han escri-  
to muy de proposito contra Calvino, Bayo, y Jansenio en los pun-  
tos en que todos estos hereges concuerdan. El caracter de estos  
Escritores se puede ver en la Bibliotheca de los Escritores  
de su Religion en sus mismas obras, y en las citas, que de ellos  
hace Voxis, quien en la dissetacion 5. que intitula calumnia  
sublata en la col. 1060 del tom. 3. cita expressamente a Dechamps  
y Moraines con el epitheto de Antagoniste Jansenij; y en esta  
misma obra de las Vindicias, siempre, que nombra el Calvino  
destuido de Adamo, el Augustin vindicado de los Bayanos de  
Annato, el Anti Jansenio de Moraine, y a Dechamps de  
heresi Janseniana, parece, que todo commovido, y sobre ma-  
nera irritado, más que en tinta moja la pluma en vinagre, y  
Azibar.

De sola esta reflexion se infiere una fuerte congetura  
con esta pregunta: Que se dixia de un hombre, que viendo a los Lo-  
-bos



acometer al Ganado, no solamente, no solamente no se les opusie  
se, sino que al mismo tiempo apedrease, caixase de palos, y mal-  
tratase de mil maneras a los perros, que se les oponian, y proci-  
xaban auyentar? Sin duda se dixia, que aquel hombre estima-  
ba más a los Lobos, que al Ganado, y más que de Pastor daba  
muestras de ser algun Lobo. Noixis pues no dice una  
palabra a los hereges especialmente a los Jansenistas antes  
bien repetidas veces protesta, que ni les sigue, ni les persigue;  
ni les defiende, ni les impugna, ni les aprueba, ni les reprueba;  
Pero al mismo tiempo, que observa tan exacta paz con ellos, ape-  
drea, maltrata, y hace cruda guerra a los que los persiguen,  
Luego que será? Y más quando el mismo Noixis en el cap. 4  
del Apendiz, prop. Initium aprueba el fundamento con que  
Bellarmino sospechó de la Fee de Gennadio, por que Prosperum  
depressit, qui pro gratia Dei contra Pelagium fortissime dimica-  
vit: lo que Noixis confirma en aixe de quien lo demuestra, por que  
tambien habló mal de S. Jeronimo, y S. Augustin, que los impugna-  
ron. Luego bien sabia Noixis, que era medio eficaz para favorecer  
a los hereges, y entrar en su partido, el deprimir, y hablar mal  
de los que les impugnan.

Si se debilita la fuerza de este fundamento por  
el especioso titulo, que alega Noixis de haver estos Authores con-  
viado a su P. S. Augustin. Lo primero, por que semejante pretexto  
se tiene ya por muy sospechoso, desde que la sagacidad de Esopo  
advirtió, que un Lobo havia tambien abusado de el contra un Inno-  
cente Corderillo. Lo segundo, por que semejante motivo podia

QVA. BHSC



alegar Genadio, cuya devocion a S.<sup>n</sup> Casiano, no será menos  
solida que la de Nois a S.<sup>n</sup> Augustin. Lo tercero por que mas agr  
vio hacen a S.<sup>n</sup> Augustin los que prohiban a su doctrina sentidos  
bastados expresamente condenados por la Iglesia, que los que so  
lamente por libextaxla de ellos dicen ser obscura, intrincada, y di  
ficultosissima: pues esto se puede decir del Apocalipsis, y es pro  
prio de una doctrina muy elevada, y sublime. Luego si el verdadero  
motivo fuera vindicar al santo más le havia de empeñar a Nois  
en dar contra los hereges, que osadamente se factan Discipulos  
de S.<sup>n</sup> Augustin, que contra los que peccionen a tan falsos Dis  
cipulos, y verdaderos enemigos del Santo, y de la Iglesia. Para  
devocion la de Nois! que le empeña en vindicar a S.<sup>n</sup> Augustin  
vindicado de los Bayanos por Annato, y en vengar la batalla  
con que Adamo le hace el martillo de los Calvinistas & Finalmen  
te el agravio, que hacen al santo los hereges no solamente es  
mayor sin comparacion; sino que tambien es notoriamente  
cierto; y por el contrario los que Nois severamente reprehen  
de en los Anti-herges, no solo son menores, y aun dignos  
de perdon por el buen fin con que los hacen; sino que, o no son  
particulares de ellos, o son enteramente fingidos por Nois  
como latamente prueba Neusser en el lugar arriba citado.  
Vaya un exemplo, que tambien podrá servir en adelante

*Illud verò tolerari nullo modo potest, dice en el*

*cap. 3. de las Vindicias S. 4. col. mihi 245. quod audet Mal-*

*donatus asserere Tridentinam Synodum damnasse sententiam*



Augustini de operibus Infidelium: esto es que todas sean  
pecado. Antes de mostrar la falsedad de este dho, pregunto a Vossius  
que diferencia encuentra entre decir, que la Iglesia condenó una  
sentencia, que llebó S.<sup>n</sup> Augustin, y el decir que S.<sup>n</sup> Augustin llebó  
una sentencia, que condenó la Iglesia? pues estos dichos son  
de los que llaman mutuo convertibles los Dialecticos; y siendo  
esto assi, como lo es; y siendole a Vossius intolerable en Maldo-  
nado lo primero: que estrella logran los Jansenistas en su  
pecho, que le hace tolexar en ellos pacifica, y sosegadamente lo  
segundo? Y más quando estos atribuyen al santo no solo una,  
sino muchas doctrinas condenadas por la Iglesia.

Mientras se desembaraza de esta curiosidad  
le advierto ser cierto, que los Jansenistas dicen lo segundo, y  
muy falso, que Maldonado diga lo primero, como se puede ver  
en las mismas palabras suyas, que Vossius refiere en la col. an-  
tecedente, en las quales solo dice Maldonado, no se há de llebar la  
sentencia, que poto antes condenó el Concilio de Trento, la qual de-  
cia ser pecado todas las obras de los Pecadores, o tambien de los  
Infieles, aunque parezca, que la llebó el Maximo Doctor S.<sup>n</sup> Augus-  
tin. A los Jansenistas no solo les parece, sino que redondamente  
dicen ser de S.<sup>n</sup> Augustin la tal sentencia; y por el contrario Mal-  
donado no solo no dice que sea, pero ni aun absolutamente, que pa-  
rezca; sino volamente, que no se há de llebar aunque parezca;  
en lo qual no hace mas agravio a S.<sup>n</sup> Augustin, que el que puede jin-  
gir Vossius hizo a los Angeles S.<sup>n</sup> Pablo, quando dixo a los Ga-  
latas no llebasen sentencia ninguna contraria a la doctrina, que



les havia enseñado, aunque un Angel del Cielo se la predicase.

78  
79

El Hierro, que despues pretexta Noius, de que el Concilio no toma en boca a los Infieles, sino solo habla de las obras hechas antes de la justificación, este hierro digo es muy material para hacerse intolerable Maldonado. Lo primero por que en los lugares, que el cita, igualmente en la apariencia enseña S.<sup>n</sup> Agustín lo uno, que lo otro: y assi los hereges absolutamente lo afirman. Lo segundo por que las obras de los Infieles tambien estan hechas antes de la justificación, o sin ella. Lo tercero por que aun Maldonado habla disjuntivamente en orden a la condenacion hecha por el Concilio. Lo quarto, por que a lo menos quatro, o cinco Papas han condenado la sentencia de las obras de los Infieles. Conque si Noius reconoce bastante authoxidad en los Papas, no puede alegar motivo de que sea contra Maldonado: quien ciertamente solo pecó intolerablemente contra Noius en decir, que no se há de llevar aquella sentencia, que llevan los Jansenistas, y promueve Noius, como veremos en otra parte.

Quien quisiere ver otros claros indicios de la confederacion de Noius con los Jansenistas en esta obra lea el cap.<sup>o</sup> ultimo con reflexion, y hallará notadas de rigidas censuras, y acusaciones contra S.<sup>n</sup> Agustín muchas sentencias proferidas contra los hereges, y aún en algunas de ellas, encontrará los nombres expressos de Calvino, Bayano, y de Jansenio: Y para muestra del paño, vea un V. g. en la censura 25. donde hallará puesto entre los rigidos, e irreverentes acusadores de S.<sup>n</sup> Agustín



77 al que dixo: De auctoritate cum agitur Augustinum  
 77 sic amemus, ut eos non audiamus, qui cum supra quam par  
 77 est, extolere student. Esta sentencia aunque dicha contra algu  
 no de aquellos, que despues condenó Alexandro VIII. en 7. de  
 Septiembre de 1690. la tiene Noxis por dicha contra S. Agus-  
 tin; y aunque tan conforme a la doctrina de la Iglesia, segun la  
 77 qual el mismo Papa condenó la proposicion 30. que decia: vbi  
 77 quis invenerit doctrinam in Augustino clare fundatam, illam  
 77 absolutè potest tenere, non respiciendo ad ullam Pontificis Bul-  
 77 lam; no obstante la pone Noxis entre las irreverentes censuras  
 del Santo, despues de haverlas llamado al principio del cap. recen-  
 77 tia convida: :: Contumelias temerario ausu illatas Augustino:  
 77 minus honorifica de Augustino dicta: y asus et auctores Novi-  
 -cios Escriptores, y llegado a comparales cum Venenorum artifi-  
 -cibus.

Tanto rigor con los que escribieron contra los hereges,  
 y tanta paz con estos, son por lo menos indicios mas claros de  
 haver escrito Noxis confederado con los Jansenistas contra  
 los verdaderos Discipulos de la Iglesia; que los que el mismo  
 Noxis dà por suficientes Lib. 2. Hist. Pelag. c. 11. para tener  
 por evidente el haver escrito S. Vincencio su commonitorio conspi-  
 -rado con los Semipelagianos contra la doctrina de S. Augustin.  
 Con el mismo fin pues con que Noxis hizo Semipelagianos a los que  
 persiguieron a los Predestinacionos del siglo 5. hace ahora Ca-  
 lumniadores a los que persiguen en los hereges modernos sus Re-  
 liquias. Ni las tales ~~Andreas~~ tienen de Augustiniana



70  
80

más de lo que tienen de Augustinianos los que vanamente se  
Jactan de sus verdaderos Discipulos siendo sus mayores contra-  
rios; por lo que no dudó uno aplicar a Nois las palabras del  
Psalmo 48, Inimicum, et ultorem, que lee S. Augustin. Inimi-  
cum, et defensorem; por que con capa de defensor o Vengador, es  
el mas verdadero traidor, y enemigo del Santo, cuya authori-  
dad pretende entregar á los Enemigos de la Iglesia, como vée-  
mos en la segunda parte de esta obra.

Infatigable Nois en favorecer á sus Amigos  
se empeñó nuevamente en absolver, y aun canonizar los errores  
de Predestinacion del siglo 9. y condenar á los <sup>III</sup> que los  
impugnaron, condenaron, y castigaron. Para lo qual trabajó otra  
obrilla muy curiosa, que intituló Synopsis Historię Gothescalcang.  
Esta obra, o por que la pretendia Nois reservada  
solo para sus mas allegados, o por que no la havia dado la ulti-  
ma mano, no la fió al publico, cuya luz no vio hasta el año de  
1732, como consta de repetidos testimonios de los Presbyteros Ve-  
ronenses, que reimprimieron, y completaron todas las obras de  
su Paysano. Pero viendo la utilidad, y aun necesidad de ella, se la  
recomendó poco antes de morir al General de su orden, como ates-  
tigan los dhos Authores en la vida de Nois, que ponen al princi-  
pio del tom. 4 (donde tambien ponen esta obra) Gothescalcang  
controversię, dicen, quę ad Augustini doctrinam pertinet, ex-  
ditam Synopsim concinnavit ad Augustinianę scholę utili-  
tatem; unde illam cum alijs ejusdem generis opusculis oportune  
adhibendis paulo ante mortem sui ordinis Generali tradidit.

UVA. BHSC



Esta obra era tan util para la Escuela Augustiniana, que  
quiera empeñarse en seguir a Noxis, como una obra, que a la  
verdad contiene la llave Maestra, para poder penetrar en lo inte-  
rior de su mente tabicada para los demas con artificiosos disimulos,  
y confundiendo no poco la entrada las falaces Apologias en que le  
empeñaron sus Delatores. De esto hablaremos despues. Pero por  
ahora baste notar, que sin esta obra estaba defectuosa la historia  
Pelagiana, ni podia subsistir la absolucion de los Predestinacionos  
del siglo 5.; pues de la Historia de Gothescalco como ha corri-  
do hasta los tiempos presentes, consta hauerse condenado en el Si-  
glo 9. por dos Synodos los exores mismos, que sellamaron Pre-  
destinacionos en el 5. Conque era preciso desauthorizar estas Sy-  
nodos. Rabano, que presidió la de Moguncia, no solo impugnó  
los exores, que condenó su Synodo; sino que mostro seguir el  
exemplo de las de Leon, y Atiles. Hincemaro, que presidió la  
de Cregui, certifico al Papa, que su Synodo havia condenado a  
un Monge, que enseñaba los mismos exores, que los antiguos  
Predestinacionos: Estos Prelados han estado en gran opinion, y  
concepto entre los sabios desapassionados. De Rabano dixo  
Bellarmino. Vir fuit æquè doctus, ac pius. De Hincemaro  
testifica el Abad Tritemis, que fue Vir in Divinis scripturis  
singulaxiter doctus, et in secularibus literis nulli sui tempo-  
ris secundus sapientia, et moxum honestate conspicuus. Aunque  
Nicolas Papa le escribio una carta semejante a la que S. Leon a S.  
Hilario, pero sabemos, que Hincemaro le respondió con el debido  
respeto, y veneracion; y que continuaron despues en escribirse muy



frecuente, y familiarmente. Por el contrario a Gotescalco  
le tenemos por un Monje Apostata, y Vagamundo, herege  
contumaz, condenado en dos Synodos, y muerto impenitente en  
una Carcel; y por tanto improbozacionado para authorizar sus  
errores

Continuando pues Noxis su empeño, en prote-  
ger, y favorecer a quantos han enseñado semejantes doctrinas  
y en desacreditar a quantos en todos tiempos las han impugna-  
do, y perseguido; con el titulo de compendio de Historia escri-  
be una fúerte Apologia de tan infeliz Monje, y una Satyra inde-  
corosissima contra los Prelados, que le condenaron, y castigaron  
yaun contra otros Escriptores, que le impuñaron. Del obispo  
de Brixia, que fué el primero, que notó sus errores, dice muy  
al principio, que estaba poco versado en la doctrina de S. Austín  
y le pinta algo más, que inexudito. De Rabano Arzobpo de  
Moguncia, que escribió contra los errores de este Monje dice en  
la col. 684. que viendose apretado con la respuesta de Gotescalco  
y logrando la ocasion de presidir el Concilio Moguntino, omnia  
ad libitum tractans Monachum exoris accusat, proscptionem  
subripit, exilio mulctat. De Hinemaro dice assimismo que  
se portó de la misma manera en la de Crequi, y añade: Misera-  
bilis Monachus Hinemariana fraude ac potentia damnatur;  
y en la col. 692. rixide iterum per me, o Lector, dum Hinemarum  
Congregantem cernis conventicula sua de sanguinibus: y son  
feisimos los otros epithetos con que habla de este Insigne Prelado.



A otros Escriptores, que impugnaron en el mismo siglo este Orde-  
- re los trata tambien indignamente, y a todos de Enemigos  
de S. Augustin, y como a los Sempelarios del siglo 5.º Por  
el contrario a Gothescalco, despues de atribuirle a una devota  
peregrinacion el andar de aqui para halli fuera de clausura  
y obediencia; despues de proponerle protegido de los buenos, cano-  
nizando para ello a Galindo con el nombre de S. Prudencio, y a  
Floxo con el de S. Remigio: despues de proponerle, y declararle  
del todo innocente en obras, y en doctrinas, finalmente en la col. 715  
le pone el siguiente desmedido elogio: Inter catenas pro veritate  
tuenda animam exhalavit, eo gloriosior, quod veluti alter Daniel  
in lacu Leonum Augustinianam de Divina gratia, ac predestina-  
- tione doctrinam ad mortem usque defendens & fingiendo, que redu-  
- jo a Maximiano a seguir la doctrina de S. Augustin; por que  
este celosissimo Prelado viendole en aquel lance, le apretaba a que  
hiciese la protestacion de la Fee, confesando la verdad Catholica en  
orden a aquellos puntos en el sentido a lo menos, que la havia enve-  
- ñado S. Augustin. Lo que ni aun assi quiso practicar el protestero  
Monje, cuya muerte, no obstante pinta Noais entre muchos, y muy  
heroicos actos de virtudes con un texto sin cita de obra, ni Author.

Dexo de reconocer la Historia de los Donatistas  
donde ya he empezado a rastrear algunas curiosidades, y la di-  
- sentacion sobre la Quinta Synodo; de la qual hallaron ya Neusser,  
y el Anonymo de los escrupulos, y otras obillas especialmente de  
las posthumas, que no he registrado todavia; pues lo insinuado me  
parece bastante para conocer, que el empeño tan constante, tan



31  
82

tán continuado, y tan seguido en proteger á los hereges atropellando el honor, respeto, y caridad con quantos los han impugnado, no puede ser propiedad de un sincero Historiador obligado del amor á la verdad; sino de un Doctor ciegamente apasionado de los hereges, y aun preocupado de sus doctrinas. Yaunque me he detenido mucho mas de lo que pensaba en esta parte, no por eso retrato lo que dije al principio, de que solo era una leve insinuacion de lo mucho que hay en la materia, y de lo mucho, que yo mismo podia decir en ella. En la segunda parte seré mas breve.

P

## Parte Segunda.

Doctrina de Nois sacada de las obras  
impresas en Verona.

### S. 1.º

Advertencia gñal sobre la Doctrina de Nois.

Además del fundamento intrínseco, que hemos visto hasta aqui para sospechar de la Doctrina de Nois, son muchos los hombres doctos, cuya auctoridad debe dar mucho peso al fundamento de la sospecha. En la Francia dicen ser opinion comun la del Jansenismo de Nois, á quien los Jansenistas cuentan por suyo, sin que en esto se les opongan los que en lo demás les impugnan. En la España está muy auctorizada esta misma opinion con el hecho de la Inquisicion suprema, contra quien no pueden prevalecer los dictámenes de unos pocos apasionados de Nois, que se desauthorizan á sí mismos, no solo ocultando sus nombres, sino tambien



manifestando su pasión en lo mordaz de sus Satyras. En Italia son no pocos los que favorecen la opinión de la Inquisición Española: y creo lo serán quantos estén bien enterados de los principios Theológicos de la gratia Divina en el systema de qualquiera de las Escuelas Catholicas. Aún Personas de authoridad me assegaran que la censura de Jansenismo algunos de los Revisores Romanos; que (aunque acaso los mejores en Theologia) no fueron los bastantes en numero para la prohibición. Es cierto, lo primero que Nois en una de sus Apologias se hace cargo de varias reflexiones, dando al que las oponia el nombre de infirmacion: y es cierto lo segundo, que Personas del mismo Gremio de otros de los Infirmantes, que aprobó a Nois, me han assegarado no ser el tal gran Theologo. Un erudito Italiano, que presto se dará a conocer al publico, me asseguó, que havia leído a Nois, y a Jansenio, y no havia encontrado entre uno y otro diferencia substancial, y este tal no es Regular; De los quales podia alegar mucho de quatro Religiones diferentes, que consta ciertamente ser de la misma opinión. Ademas de esto Godofredo Heschenio manifestó bastantemente su sospecha acerca de la Fee de Nois, aun atendido solo los puntos historicos. Aún Mazedo a quien Nois en sus primeras obras, y Apologias trata de su amigo intimissimo, y familiarissimo, y de cuya critina se vale para tapar sus errores, con todo eso en su commentacion le avisó a Nois con d.<sup>n</sup> Agustin, que non fecerunt hereses nisi magni homines. Neusser le notó tambien en la citada obra muchas proposiciones Bayesianas, y Jansenistas. Muchas mas Ristoch autorizado con firmas de



42  
83

otros Doctores; y aunque por su nimia acrimonia mereció ser prohibido en Roma, quitada su mordacidad, puede aumentar el numero de los Sabios, que tienen a Noius por Jansenista.

Si me parecen despreciables los testimonios de los dos Revisores de Venecia, donde segun confiesan los mismos Copiadores de Noius en su vida, fueron delatadas sus obras poco despues, que en Roma; y solo porque uno de tres Revisores, que las examinaron fué favorable, se suspendió la prohibicion contra el parecer de los otros dos. Asimismo aseguran, que se prohibió en Paris la Estampa, que se hacia de la Historia Pelagiana, y solicitó el castigo de los Impresores. Ni tampoco se deben despreciar por lo que diximos despues los ocho testimonios, que se fundan en las ocho delaciones, que en el mismo Roma se hicieron: Es a saber el Author de las parallelas de Noius, y Bayo: el de las Germanidades de Noius, y Jansenio: El de la Palmodia de Noius: El de la que Noius llama Pseudo-Epistola: El Anonymo de los Escrupulos: El del Appendix: y el de la que Noius llama Calumnia. Pues aunque a estas ocho delaciones salieron otras tantas Apologias; pero toda la eficacia de estas se funda en el mucho artificio con que estan escritas, y en la mucha sinceridad con que se hicieron las delaciones; y adviértase de paso, que aunque Noius en todas estas Apologias habla en tercera persona, y aun en las cinco primeras, que estan al fin del tomo 1.º pone el nombre de Arnibal Ricci, pero sus historiadores aseguran, que Noius es el author de ellas, y el estilo mismo lo manifiesta con evidencia.

El Artificio de estas Apologias es tan grande

8



que puede no solo deslumbrar á los que no estén muy prompts  
entodos los puntos Catholicos de la materia de gratia, sino aun á  
los que lo estén, como quieran ahorrax el trabajo de leer con mucha  
reflexion; no solo los lugares, que citan Noius, y sus Delatores  
sino todo el contexto de la doctrina, que trata. Lo primero, aùn en  
sus primeras obras habló Noius con tanto artificio, que el P.  
Joseph Maria Requesens, que solo en estilo escolastico, y no Dogma-  
tico impugnó algunos puntos de la doctrina de Noius, sin meterse  
en que fuesen hereticas, ni erroneas; le nota en diferentes partes  
su inconsequencia. Pero con más prolixidad habló Neussen parte  
1.<sup>a</sup> cap. 6. quando dixo, que andaba in vaxios ad instar tortuosi  
1.<sup>a</sup> Columbi gyros; pues á la verdad sin salir jamas de los senderos  
de Jansenio, parece, que á las veces tira azia otro lado; y si algu-  
na vez sale es para hacer algun rodeo, y luego buelue. Con este  
diabolico artificio á que sin duda tubo especialissima reflexion, lo nota  
en sus Apologias, poner varias Antitheses de seis, de siete, &  
tres & proposiciones, que parecen contrarias á otras tantas de las  
que ensena Jansenio; y á la verdad lo son en las palabras, y revesti-  
das de los textos de el.<sup>n</sup> Agustin, y otros Doctores Catholicos, que  
Noius añade, le parecerán muy vanas á qualquiera, que no repaxe  
que á mas Noius explica el Catholico sentido de los textos, que alean  
ni se hace tampoco cargo del contexto de su propia doctrina antes bien  
tira á disimularlo, y ocultarlo de todo. En la disertacion 5. de la Ca-  
lumnia col. 1064. del tom. 3. pone este Antithesis: Jansenio nego  
á los Ingleses potencia remota para observar la Ley; Noius les concede  
auxilios remotos; pero no se hace cargo, que con toda esta concession



en el contexto de esta misma Doctrina les niega la misma potencia remota, que negó Janssenio; ya un hecho cargo de esto por el Informante en la Col. 1075. está tan lexos de quexer explicar su mente, que despues de conceder, ya un confirmax que los Infieles ni tienen potencia proxima para obrar bien ni aún potencia proxima para adquirirla por medio de la oracion, quommodo enim invocabunt, in quem non crediderunt? pasa a proponer la dissension de Vazquez, y Suarez con explicar la gracia, que logran los Infieles, confundiendo la que estos Authores les conceden en oñ a creer, con la que suponen en oñ a obrar honestamente: Y luego concluye con excusarse de no haver explicado en que consisten aquellos auxilios remotos, viendo la distincion de los Authores; pero ya explicaximos, que no son otra cosa, que voces que no significan nada.

Lo Segundo, muchissimas veces hecho cargo de haver convenido en algunas Doctrinas con Janssenio, o con Bayo, despues de tres, o quatro exclamaciones, lo quiere tapar con la Cortina de Mazedo, diciendo, que enseñó lo mismo que él. Assi se porta en casi todas las respuestas a las Parallelas, y Germanas; y segun el Author de la Palinodia, levanta muchos testimonios a Mazedo; pero sean testimonios verdaderos, o fingidos, lo cierto es, que Macedo siendo un Doctor particular y moderno, y de quien el mismo Noxis, despues que rompió las amistades notó, que havia escrito muchissimo, y sonado más; no puede, ni debe prevalecer a siete u ocho Papas, que han conde-

-nado semejantes ventenias. VA. BHSC



Otras veces, hecho cargo de haver enseñado un  
error manifesto, procura divertir al Lector hasta, que le pa-  
rece puede estar olvidado de la eficacia del cargo, y entonces, di-  
ciendo dos palabras, que dexan en pie la dificultad, pasa á otra  
cosa. En la cit. diss. 5. col. 1078. le nota el inframante haver  
77 enseñado, que el libre albedrio solo puede resistir á la gracia re-  
77 motu, que segun Noius es debil, é incongrua: De aqui in-  
feria, que el Justo sp̄e que peca no solo carece de gracia pr̄xi-  
-ma para obrar; sino tambien de gracia proxima para orar, pues  
á esta no podia resistir por la misma razon de ser proxima:  
no resistiendo á ella oraria; y orando conseguia la gracia pr̄-  
-xima para obrar, á la que no pudiendo resistir, seguramente  
no pecaria. Hecho cargo Noius de esto emplea ocho columnas  
en proponer con textos truncados, y mal entendidos de David  
S. Pablo, S. Augustin, S. Fulgencio, y otros, un genero de poten-  
-cia proxima, ó disposicion preparatoria para la oracion, que ni  
S. Ignacio en sus exercicios, ni Molina de oratione se acor-  
daron de ella, y al fin de la col. 1086. dá por satisfecho todo el  
cargo con decir, que hay una oracion fervorosa, y otra tenue; y  
que esta pende de un deseo debil, y que por eso dixo, que se podia re-  
sistir á la gracia remota. No responde otra cosa chica, ni grande  
al cargo del Inframante: pues aunque dice, que la oracion tenue  
pide el auxilio robusto, pero aun en su doctrina se entiende del  
77 auxilio robusto para orar fervorosamente. Con que sale, que el  
Justo sp̄e, que peca, está privado de gracia proxima para orar  
(como se debe) para adquirir la gracia proxima para obrar bien



77  
25

y que aquella gracia remota, no es proxima aun para el deseo debil, pues seria tambien irresistible, y por consiguiente, no podia faltar el deseo debil, y no faltando este ni el robusto, faltaria para orar, ni despues el proximo para obrar.

Finalmente dexando otros muchos artificios, que le tengo notados en sus respuestas, el mayor de todos consiste en decir, que Jansenio no puso esta gracia remota, que el pone. De este principio juega artificiosamente en todas sus Apologias: En el funda, el que los Justos siempre tengan gracia para hacer posibles los preceptos; que haya gracia resistible; que haya libertad a necessitate que haya ahora la gracia, que hubo antes del pecado: que aya gracia comun a todos &c. Pero confesando Noius, que esta gracia es debil y dificultosissima de explicar, sale desde luego, que toda la diferencia de su doctrina a la de Jansenio es muy debil, y dificultosissima de entender.

Todos los artificios insinuados pudieron servir para disimular Noius los errores de sus primeras obras; pero no pueden prevalecer contra los que despues enseno en las obras posthumas: donde o por que escribia reservadamente para sus Amigos, o por que escribia más animoso, ya con los triunfos conseguidos contra sus Delatores en Roma, habló con más claridad, y sin tantos rebozos; y antes bien demodo, que manifiesta el verdadero sentido de quanto havia dicho antes confusa, y artificiosamente. Por eso descendiendo a examinar en particular sus doctrinas, me ha parecido conveniente empezar por las claras, para que puedan despues dar luz a las confusas. Y para esto proponere primero dos puntos, que le he



notado en la Historia de Gothescalco, que son los dos Polos de la heregia de Jansenio; y de quantos se puedan discurrir en la materia de Gratia. Esta obra dicen sus historiadores, que la escribió Noris por el mismo tiempo, que la historia Pelagiana: pero esto seme hace dificultoso de creer; pues confesando ellos mismos que no está del todo acabada, me parece increíble, que la habilidad y aplicación de Noris, la huvieran dexado de dar la ultima perfección habiendo pasado más de veinte años desde la Impression de la historia Pelagiana hasta la muerte de Noris; y assi me parece más natural, que la escribiese en los ultimos años; ó para corroborar sus doctrinas contra la Bulla de Alexandro VIII. que las debilitó mucho; ó para explicar su doctrina, que havia confundido tanto con sus artificiosas Apologias. Pero sea lo que fuere, lo cierto es, que vemos manifesto su Jansenismo: y que me parece efecto de la Divina Providencia, el que valiese á luz esta obra, para verificar el *Nihil est occultum, quod non revelabitur.*

## 5. 2.º

Doctrina de Noris en la obra posthuma de la Historia de Gothescalco.

### Punto 1.º

De la voluntad Divina en orden á la salvacion de los hombres.

En el cap. 3. de la citada obra de Noris, Crisis, ó burla de las acusaciones, que hizo Hinomaro contra Gothescalco, omite la crisis, que Noris hace de la primera acusacion, diciendo, que la eleccion, y reprobacion antecedente toda toda es doctrina de S. Augustin segunida de S. Vulgencio <sup>en</sup> definida en los Synodos, y leida con aprobay.



en otra: de las quales Synodos habla despues en la col. 710. como de Synodos aprobadas; por el Papa Nicolas: con lo que se confirma lo que Neuser, el Anonimo de los Escrupulos, y algun otro de los Delatores le oponian, de que trataba de Heteros a los Theologos que lleban la opinion contraria, entre los quales hay un S. Francisco de Sales; y quanto a la reprobacion son muchos más los injuriados. Ni bastan las dolosas interpretaciones, que dio para disimular estamio una injuria, que ya en otras partes de sus obras havia insinuado, y aqui expressa tan clara, y patente merca: pero esto no es más que venialidad respecto de lo que se sigue.

En la col. 707 se refiere Novis la segunda acusaz. On

de Tinemaro contra Gothescalco por las siguientes palabras. Di  
 cit, quod et veteres Predestinatiani dixerunt: quoniam non vult  
 Deus omnes homines salvos fieri; sed tantum eos qui salvantur  
 omnes autem salvati, quoscumque ipse salvare voluerit: ac per  
 hoc quicumque non salvantur, penitus non esse voluntatis illius  
 ut salventur; quoniam si non omnes salvantur, quos vult Deus  
 salvos fieri, non omnia, quaecumque voluit fecit; et si vult, quod  
 non potest, non omnipotens, sed infirmus est. Est autem omnipo-  
 tens, qui fecit quaecumque voluit, fecit in Caelo, et in terra. Esta  
 Doctrina de Gothescalco, como sabe qualquier Theologo por media  
 no que sea, es un manifesto Calvinismo, y Jansenismo; y el fun-  
 damento en que pueden seguramente reedificarse todos sus errores:  
 Es ciertamente contraria a la Sagrada Escritura, Definiciones Apo-  
 tolicas, Concilios, y Santos Padres, como entre otros mil muestra la-  
 tamente Petavio tom. 1.º lib. 1.º cap. 3 y 4.º. Ella en la primera



Proposición notada con letras gruesas, expresa la contradictoria  
formal á la del Apost. 1. ad Timoth. 2. Vult Deus omnes homines  
salvos fieri; y en la segunda notada de la misma suerte, contiene  
tambien la proposición 3<sup>o</sup> que despues condenó la Iglesia en ques  
nell, la qual decia. Omnes quoscumque Deus vult salvare per  
Christum salvantur infalibilitér. Ella con aquel penitus, que ána  
de al non vult, en proprio, y rigoroso sentido niega toda voluntad  
en Dios respecto á la salvacion de todos los hombres; no solo effi-  
caz, sino sexia; no solo de beneplacito, sino de signo & con  
todo eso la adopta & ois absolviendo de error al que la enseña,  
predicándole innocente, y aun glorioso en defender constante la  
verdad hasta la muerte; y para mas authorizarla la propone, y  
declara enseñada, y aun probada por S.<sup>n</sup> Augustin, pues al fin  
de las palabras referidas, pone la siguiente crisis. Et hec pariter  
Gothescalci assectio, eiusque probatio desumpta est ex Enchiridio  
S. Augustini cap. 96. & 97. Aquel pariter hace relacion á la  
primera crisis, donde dixo, que la Doctrina halli acusada en  
Gothescalco tota, toda era de S.<sup>n</sup> Augustin.

Es Verdaderamente de estranar, que contra tan cla-  
ra evidencia pretendiesse aquel Novisiano Español defender á  
su Novis con decir, que solo ponía esta doctrina en boca de Gothes-  
calco; pues quien assi habla denota claramente, que ó no há leído  
palabra de las obras de Novis, ó que nose há hecho cargo de ellas, ó que  
cierra voluntariamente los ojos, para no ver la misma luz. Et aunque  
se considere solo aquella Doctrina, como Novis la pone en boca  
de Gothescalco, es una manifiesta, y patente aprobacion de la tal



pues atendido todo el contexto de la Critica, que observa Noius en aquella Historia, se vé, que no la pone Noius en boca de Gothescalco como quiera, sino de Gothescalco falsa, ó por lo menos indoc-tamente acusado, subrepticia, y fraudulentamente condenado, in-justamente castigado, y voluissamente muerto pro veritate tuenda y dions de compararse con un Daniel. Que mayor aprobacion se podia dar de aquella Doctrina, que ponerla en tal boca? pero aun es mayor, si cabe, lo que añade Noius en aquellas pocas palabras, en que nos dice ser de S.<sup>n</sup> Augustin con prueba, y todo. pues todo el empeño de Noius en la historia Pelagiana de los Do-natistas, en las Vindicias &c. es ensalzar la authoridad de S.<sup>n</sup> Augustin aun mas halla de lo que puede alcanzar la sinceridad de una sabia solida devocion. No solo en el cap.<sup>o</sup> 5. hist. Pelag. nos dice que S.<sup>n</sup> Celestino defendió la Doctrina de S.<sup>n</sup> Augustin Apostolica authoritate sino que en el cap.<sup>o</sup> 19. S. Hormisdam añade: Post tot Romanos Pontifices ab Hormisda quoque sancti Augustini doctrina consecrata est. Todo el asunto de sus Vindicias nos es oia que proponer á S.<sup>n</sup> Augustin exempto no solamente de el error, sino del engaño, de la obscuridad en alguna expresion, y del muy leve exceso no solo en todas sus opiniones, sino tambien aun en sus argumentos. Vease como halli trata Noius á Juan Adams solo por haver dicho, que la Doctrina de S.<sup>n</sup> Augustin en algunos puntos era obscura, y difícil. Mas de nueve columnas del cap.<sup>o</sup> 1.<sup>o</sup> emplea con tra este dicho, empezando desde la columna 878. con aplicar á su Author tres textos muy donosos de S.<sup>n</sup> Augustin contra los Heteros y poniendo por prefacion á ellas estas bellas palabras Juxta Adver-

UVA. BHSC

(Sarijs



77 qui sibi loquendi obscuritatem obiecturi erant huic ora obtu-  
77- xit. Vease como trata a los que dixeron, que alguna vez con el au-  
sor del argumento paso la raya de las verdades necesarias para de-  
fender la Fe: que era licito apartarse alguna vez de S.<sup>n</sup> Augustin.  
Ya le oimos tachar al que dixo no se havia de ensalzar mas de lo  
justo la authoridad de S.<sup>n</sup> Augustin. Que calidad pues de aprobay.  
sera dar a la Doctrina de Gothescalco, una authoridad de tanto  
peso, y tan sagrada?

Fuera de que la crisis, que Noius pone al pie de la doctrina  
de Gothescalco es una Homologia manifiesta de este herege, y S.<sup>n</sup>  
Augustin, en materia de la voluntad, que Dios tiene de la salvacion de  
los hombres: y por tanto es un compendio, y como quinta essencia  
de aquel Libro que condeno la Inquisicion de Roma en 23 de Abril  
de 1654, impresso en Lobaina apud Jacobum Zegero, cuius titulo,  
y asunto era Augustini Hypponenis, et Augustini Iprensis  
de Deo omnes salvare volente homologia. Nadie ignora que la  
homologia de Jansenio con Gothescalco en este punto es cierta:  
Con que afirmando Noius la homologia de Gothescalco con S.<sup>n</sup>  
Augustin afirma por consiguiente la de Jansenio con el mismo San-  
to; y aqui se ve claramente, por que Noius metio en la historia Pela-  
giana, y deshonor a S.<sup>n</sup> Chrysostomo, a quien Jansenio recusó  
particularmente en este punto, por no poder desembarazarse de sus  
expresos testimonios. Vese tambien claramente ser maior la devo-  
cion de Noius a Jansenio, y Gothescalco, que no a S.<sup>n</sup> Augustin  
pues por favorecer a aquellos, levanta a este gloriosissimo Santo  
un falso testimonio, y atrocissima calumnia, imputandole una Doctri-



85  
88

tan heretical, y perniciosa. Aunque Noix a los capitulos citados añada todos los de las obras de S.<sup>n</sup> Agustin, jamas en contrará la assercion de Gothescalco, pues dexando las innumerables reflexiones de los Theologos, con solo el termino penitus que aquel herege pone antes del non vult, no solamente hace su assercion contradictoria, yaun contraria a la Doctrina de el Santo en varias otras partes; sino que negando toda voluntad verdadera, excluye tambien la antecedente, y no solo la consiguiente, y efficacissima, de que solamente habla S.<sup>n</sup> Agustin en los lugares, que cita Noix. Quanto mejor fuera si Noix no entiende la doctrina de S.<sup>n</sup> Agustin, confesar, que es difícil, y obscura? Menos mal es este sin duda, que no el ser heretical, y perniciosa.

## Punto 2.<sup>o</sup>

### Doctrina de Noix sobre la Redempcion de Christo loc. cit.

En la misma col. 707. pone Noix la tercera accusacion, que se reduce, a que Gothescalco enseñaba, que Christo no muixio por los Reprobos; sino por solos los Predestinados: Yaunque Noix desde luego confiesa ser esta Doctrina blasphema, si se entiende tambien de los Christianos reprobos; pero es de notar, que a estos no les concede más redempcion, que la precisa para recibir la gracia en el Baptismo, y otros Sacramentos. Pues dice ser blasphemia el decir no reciben gracia en los sacramentos, y mayor Blasphemia el que la reciban, y no en fuerza de los meritos de Christo. Y assi no concede, que aquella



Doctrina sea blasphema absolutamente aun entendida de los  
Christianos reprobos, y en sentido proprio, y natural: pues como  
veremos aun de los Optianos reprobos se verifica, si se habla de  
la redempcion completa, y efficacissima, que entienden los Doctores  
que no se paran en menudencias de poco momento. Por eso aunque  
en la col. 708 pone unas palabras de Gothescalco, que pueden ha-  
cer el sentido de los Reprobos perpetualiter; pero viendo, que tam-  
bien se pueden entender en sentido, que Christo perpetualiter non  
voluit esse Redemptor de ellos, no hace tanto hincapie en esto, que  
no añada inmediatamente: *subia sint omnia*: con lo qual no  
quiere poner en duda la Fe, y sana Doctrina de Gothescalco, a  
quien constantemente absuelve de herejia, blasphemia, y error;  
sino solamente dexa en duda el sentido, en que verdaderamente ha-  
bló el Heroe de su historia. En cuya defensa despues de referir  
unas palabras de Galindo, a quien él llama S. Prudencio, pone Novis  
la siguiente asseccion en boca propria. *Novis non pro omni-  
bus hominibus mortuum fuisse Christum ex scriptura, & Patribus  
non obscure deducitur*; en cuya prueba emplea poco mas de dos colum-  
nas, trayendo varios textos de Escriptores, a dos de los quales cano-  
niza de S. Prudencio, y S. Remigio, ya uno de ellos despues le  
distingue para mas aumentar el numero; y en los otros textos no solo  
calla las exposiciones Catholicas; sino que en la col. 709 dice  
*Novis sanctus, roper adeo apertè Gothescalci sententiam*  
*assexit, ut nullius penè superesset dubitationi locus*; y despues de  
referir una laxa sentencia del Santo, claramente muestra enten-  
derla de solos los Predestinados perpetualiter; pues *immediatam.*



77 anade: Quare Redemptio illa Christianorum Reproborum  
 77 incompleta est, & si aliam efficacissimam consideres parvifa-  
 77 cienda: Finalmente all mismo, que es ya la col. No. conluye  
 la crisis de esta tercera acusacion con referir la siguiente  
 77 conclusion: Hinc Sanctus Prudentius, Sanctus Phemius,  
 77 uterque Lupus, & Magister Flovus, Ecclesia Lugdunensis,  
 77 utraque Synodus Valentina, et Lingonica (nec Fullensis  
 77 abhorruit) sanguinem Christi, pro solis Fidelibus effusum  
 77 fuisse docuerunt, quod a Summo Pontifice Nicolao approbatum  
 77 testantur Sanctus Prudentius, huiusque adversarius ac calum-  
 77 niator Bextinianus Chronista. Imo eadem fuit sententia Scrip-  
 77 torum illius seculi praesertim Beati Paschasij, & Haymonij,  
 77 qui Gothescalcus causa non se immiscuerunt.

Deo de ponderar la falsedad, y malicia con que procede

Nois entoda esta critica, proponiendonos Patronos de Gothescal-  
 co, a algunos de los mismos, que firmaron su condenacion: Deo  
 de advertir el Jansenismo de Nois en la inteligencia, queda  
 alas Synodos, de que hace mencion, despreciando la reflexion con  
 que los Antagonistas de Janssenio, advierten a sus Discipulos  
 que aunque aquellas Synodos ensenan solo, que Christo murio  
 por los Fieles, pero que jamas difinen el que muriese por solo  
 ellos. Pero no puedo dexar de acusarle la intolerable injuria  
 que hace a S. Prospero, sabiendo, que aquella misma doctrina,  
 que Nois le atribuye ad eo aperte, es la primera, que le impuso  
 el Author de las objeciones Vincencianas, de quien altamente  
 se queixa el Santo, sintiendo muy de veras el que se le haga



99 Author de unas, que el mismo llama: Ineptissimum blas-  
 99 - phemiarum, prodigiosa mendacia, & impias, ac prophanas opi-  
 99 - niones: Y es digno de reparo, que habiendo Noxis en el Lib. 2.  
 hist. Pelag. c. 11. §. hic idem trasladado estas mismas que-  
 -xas de S.<sup>n</sup> Prospero, haga tan poco caso de ellas, que no dude  
 repetir la calumnia por favorecer a los Doctores de su innata  
 y singular devocion; Ya hora conozco, por que en el cap. 14. del  
 Lib. cit., niega Noxis, que S.<sup>n</sup> Prospero sea author de los Li-  
 bros de Vocatione Gentium, que todos los Catholicos han reco-  
 nocido por suyos: En el segundo de los quales cap. 32. enseña  
 claramente la verdad catholica en el punto presente, protestando  
 que há trabajado quanto pudo en demostrarla; de cuyo glorioso  
 trabajo le frustra Noxis por ahogar el, y por que ahogaren  
 sus Aliados el trabajo empeño de desembarazarse de tan cla-  
 ros, y expresos testimonios.

Fuera de esto tres proposiciones entresaco de  
 toda esta critica de Noxis; la primera, es la que contiene la con-  
 clusion, en que tan authorizadamente decia, Sanguinem Chris-  
 ti pro solis Fidelibus effusum fuisse: la que Noxis evidentemente  
 aprueba, por lo que hemos dicho hasta aqui; pero Alexandro VIII.  
 la condenó en terminos formales en la proposicion quarta, que  
 99 decia: Dedit Semetipsum pro nobis oblationem Deo, non pro solis  
 99 electis; sed pro omnibus & solis Fidelibus. Y es digno de reflexion  
 que habiendo condenado Alexandro VIII. esta proposicion quince  
 años antes de la muerte de Noxis, no obstante tubiese este valor, y  
 atrevimiento, para recomendar a la hora de su muerte una obra



89  
90

en que propone la misma proposición definida en dos Synodos  
aprobadas por otro Papa según su frase.

La segunda proposición es en la que decía Quare

Redemptio illa Christianorum Reptorum incompleta est, &  
si aliam efficacissimam consideres, parvificanda. Esta proposición  
es manifiestamente mal sonante, y además de esto me parece cla-  
ramente heretica, impia, y blasphema. Lo primero, por que denota  
que en ningún verdadero sentido à lo menos digno de consideración  
se pueda verificar Redempcion, que no se quite con el efecto no solo  
en la raíz, ò potencia verdadera de el &c. Lo segundo, por que se  
concede, que en fuerza de la Redempcion de Christo, se les dió à los  
Christianos Reptos la Fee, gracia habitual, y potencia suficien-  
te para perseverar, de modo, que solo por su culpa, perdiesen lo que  
les faltó, es una blasphemia decir, que esta Redempcion en abun-  
dancia parvificanda est; y es muy falso, que no sea completa de  
parte del Redemptor. Pero si dice, que es incompleta, por no ha-  
verles alcanzado mas que la Fee, y gracia habitual sin verda-  
da suficiencia para perseverar en ella, ya se ve quantos errores,  
y blasphemias contiene?

La tercera proposición es aquella, en que dixo Noxiis

Poxis non pro omnibus hominibus mortuum fuisse Christum  
eo Scriptura et Patribus non obscure deducitur. En esta proposición  
atendido todo el contexto de Noxiis, y bien penetrada su mente  
conviene en un todo con la quinta de Jansenio; pues aunque este  
censuraba de Semipelagianismo lo contrario, y el Pontifice la con-  
denó solamente, ut impiam blasphemam, contumeliosam Divinæ

UVA. BHSC



pietati derogantem, et hereticam, reduplicando el sentido, en  
que pretenda, que Christo मुखiese por solo los Predestinados;  
pero uno, y otro se hallará en Noxis, si bien se examina su  
proceder. En quanto á lo primero son muchas las expresiones  
que nota Neusser, en las quales muy claramente, y aun mas  
de lo que podia el artificio, y disimulo, con que Noxis procede,  
censura de semipelagianas las sentencias, que más le ofenden;  
pero por no detenirme pondré solo una, que hace al caso presen-  
te: pues en la prefacion á la Historia Pelagiana tan claram<sup>te</sup>  
hace semipelagianos á quantos persequieron á Gotthescalco,  
y aun á quantos niegan la Gracia Victorianseniana, que es  
menester mucha benionidad, y aun violencia en interpretar sus  
palabras para no verlo. El dice, que la heresia de Noxis en compa-  
- racion de la de Pelagio fué como una llama, ó llamada, que bien  
que se dexó ver en todo el mundo, donde allucino á muchos, no obs-  
- tante se apagó subitamente con la muerte de los Emperadores Cons-  
- tancio, y Valente, que la protegian: pero la Pelagiana dice, ad-  
- 77 hęc usque tempora Rempublicam Christianam longis, ac bepe-  
- 77 tuis dissidijs implicuit: Inmediatamente hace commemoracion  
de los semipelagianos de la Francia; luego de la Historia de Gotthes-  
- calco; despues de las controversias de auxilijs, y finalmente de la  
disputa con Janssenio. A la verdad ni el dho de Noxis, ni la con-  
- traposicion, que hace, ni la oportunidad de exudiccion, que entretene  
pueden subsistir sin que se verifiquen Pelagianos, ó Reliquias de  
de ellos en todos los pasages mencionados. No podia ignorar la  
exudiccion de Noxis, que más de cien años despues de la muerte de  
Valente exan Axianos los Reyes de Italia, España, y Africa



Más de doscientos años despues de Valente, y casi trescientos despues martirizaron sus sequaces a S. Hermenegildo en España; despues de cuya gloriosa muerte, tubo que trabajar mucho S. Leandro contra los Arianos, que venian de la Africa; yaun más de otros trescientos años despues de Hermenegildo mereció el nombre de Catholico Alphonso Rey de Galicia por haver extirpado de sus Dominios a los Arianos. Como pues podrá un historiador tan exudito tener por llamada esta heregia en comparacion de la de Pelagio, sin que duxase esta en los pasages que inmediatamente pone? en los quales ciertisimamente, que ni Gothescalco, ni Jansenio eran Pelagianos, ni Reliquias suyas; luego les toca serlo a los que se les oponen. Vease a Neuber part. 2. cap. 1. y part. 3. casi en cada capitulo. Por ahora baste ver una leve seña, que en la Historia Gothescalca pone Noxis de la condicion de los que persiguian a Gothescalco: en la col. 686. llama Discipulos de S. Augustin a los que le intentaron defender, ya sus contrarios trata de Adversarios soberbios Vides, dice, Augustini Propugnatores sub ipso proelii initio adversariorum superbiam vellicantes.

En quanto a lo segundo, que es lo principal sale del contexto de toda la Critica de Noxis aprobada la 5.ª proposicion de Jansenio, aun en el sentido, en que la condenó el Papa, como impia, blasphema &c. Lo primero, porque saben los Theologos, que Christo no murió, sino por los que Dios quiere se salven: Dios, segun nos le propuso Noxis, solo quiere se salven los que se salvan; luego por solos estos murió Christo. Lo segundo, porque poco ha nos



99 dixo, que la Redempcion de los Christianos Reprobos, parvi-  
99 - facienda est: Luego hablando de Redempcion, que parvi facienda  
non sit, es verdadera la proposicion de Janssenio, aun con la redu-  
- plicacion, en que la condenó el Papa, como impia &c. Lo tercero por  
que Janssenio jamas negó, que se concediese gracia en los Sacra-  
mentos, ni que la gracia concedida naciese de los meritos de Christo;  
y assi no negó en este sentido, que Christo muriese por los reprobos;  
Luego el sentido en que solamente Novis confessus blasphemus la  
quinta proposicion condenada en Janssenio, en nada se opone al  
intento del Author Janssenio Lib. 3. de orat Christi cap. ult. ~  
hablando de los Reprobos dice: Vanum pro talibus salvandis seria  
voluntate pati, ac mori. Finalmente decaando otras reflexiones  
segun la critica de Novis sale verdadero, el que Christo murió por  
la salud eterna de los Christianos, que se condenan; que en orden  
a este fin murió por solos los <sup>D</sup>redeterminados: Este es el sentido  
en que declaró el Papa impia, blasphemus, y heretica la Doctrina  
de Janssenio: Luego la de Novis incurra en las mismas censu-  
ras; la consecuencia es legitima, y la menor cierta; assi por que  
Janssenio jamas habló en otro sentido, como por que quando el Papa  
la declaró de provocativa de la Piedad Divina, pretendió con este medio  
dar no solo la gracia, sino la vida eterna a todos, no solo redimir del  
pecado original, sino tambien del Infierno a todos los hombres. La  
mayor claramente consta de lo que hemos visto en la critica de Novis  
quando solamente confiesa blasphemus el decir, que no se de gracia en  
los sacramentos, o que no se de en fuerza de los meritos de Christo: quan-  
do dice, que la Redempcion de los Christianos Reprobos es incompleta,  
y quando añade, que es parvi facienda &c.



21  
92

Si se puede absolver á Nois de estas heregias por lo que dixo sobre esta materia en la Historia Pelagiana. Lo primero, por que alli, como no havia perdido todavia el miedo á la Inquisicion de Roma habló con más disimulo, y artificio: y no se debe en buena critica interpretar lo claro por lo artificioso, y disimulado; ni merece Nois estas benignidades contra tan fuertes fundamentos, como tenemos, para sospechar de todas sus palabras. Lo segundo por que ningun Author retrata en la primera parte de su obra lo que todavia no ha dicho en la ultima, con que si huviera alguna especie de retractacion de Nois en esta doctrina, se debe decir, que en la Historia de Gotescalco, retrata lo que haya dicho en la Pelagiana. Lo tercero, por que todo se compone muy naturalmente y sin necesidad alguna de retractacion, ni explicacion con declararle Jansenista en una, y otra parte; y solo con decir, que ahora enseña claramente lo que antes contaban fuertes indicios sospechabamos queia enseñar, y no se atrevia. Y sino examinemos lo que dixo sobre este punto en la Historia Pelagiana.

En el cap. 15. del Lib. 2. donde hace crisis de las sentencias Predestinacionas, y donde nos dió tanto fundamento, para tenerle por Jansenista, llegando al articulo, que  
” decia: Christum non fuisse mortuum pro omnibus, dice, si expli-  
” -cetur ita, ut omnes homines reapte futuri sint participes gratiae  
” date per Christum, non universè vera judicatur. Etenim, plerique  
” nec infirmi subtelij, parvulos in utero Matrum decedente &  
” nullam Christi gratiam participare existimant. Si vero meritis



99 infinitis sanguinis Christi, vel humanæ ejus voluntati omnes  
99 salvare cupienti derogare, velit, prorsus reiicienda est. No  
acabo de admirar la ingenuidad, o benivencia de los Lectores, que  
se dan por satisfechos con esta protesta de Nois; pues yo cier-  
tamente no encuentro palabra, que no esté escrita con tinta de el  
toto Jansenista, pero dexando no sin alguna violencia las de  
mas reflexiones, no se puede inferir de las palabras referidas otra  
cosa, sino que Nois dice, no se ha de admitir aquella doctrina  
si quiera derogar a los meritos infinitos, y voluntad humana de  
Christo. en lo qual se descubre manifestamente una critica indife-  
rente a lo mas, para favorecer a Jansenio, o para favorecer al  
Papa, que le condenó. Jansenio no quitaba la Redempcion de  
Christo por falta de valor, o virtud en sus meritos; antes bien en  
el valor, virtud, y eficacia de ellos, fundaba la warrantacion de la  
Redempcion; por lo qual en el Tom. 3. Lib. 3. cap. 20. dixo ~  
proderit illi necessario Christi sanguis, et mors pro quo ~  
sanguinem suum fuderit, et mortuus fuerit. Desuerte, que  
Jansenio decia, que derogaba a la infinitad de los meritos de  
Christo, quien no enseñase el que pro omnibus mortuus sit. El  
Papa por el contrario define, que derogar a la infinitad de la Divina  
piedad el que lo enseñe. Y Nois en esta contienda hecha el cuer-  
po fuera diciendo, que no se ha de enseñar aquello, si derogare a  
los meritos de Christo, pero no dice, que derogare, o no derogare  
a los meritos infinitos, y mucho menos a la piedad Divina, que  
no quiso tomar en boca. Y este silencio tan artificiosamente  
precisivo en aquellas circunstancias está tan lexos de hacer a



Noxis digno de absolucion deloque despues dixo, que solo era bastante para sospechar, que ya entonces en realidad sentia lo mismo, que manifesto despues.

Pero me buelvo a Contener en no insinuar

quatis, o cinco reflexiones, que me persuaden el que Noxis, aun atendidas solamente las referidas palabras, ciertamente se inclina más al partido de Jansenio, cuyo fundamento expresa, que no al del Papa, cuyas expresiones calla. No quiero que se declare a Noxis sospechoso de Jansenista por aquella critica, solo pretendo, que nose entiendan sus palabras, sino con la indiferencia, y neutralidad, que naturalmente por si mismas manifiestan: pero al mismo tiempo me parece indubitable, que Noxis determino la indiferencia, y cambio la neutralidad, pasada con la critica, que hemos visto, hace ya más animoso en la Historia de

Gothescalco. En la Pelagiana dixo, Christum non esse mortuum

pro omnibus, si meritis Christi derogare velit: El concepto, que halli suspendio Noxis acerca de esta condicion, le manifesto absolutamente despues, como convencen estos breves, pero eficaces discursos.

No derogar a los meritos infinitos de Christo, quien

enseña loque ex scriptura, et Patribus non obscure deducitur

que Christo no haya muerto por todos ex scriptura et Patribus

non obscure deducitur, como nos dixo Noxis absolutamente;

luego, quien enseñe esto no derogar en nada a los meritos infinitos.

Item los Escriptores Catholicos del siglo I. y verdaderos Disci-

pulos de S.<sup>n</sup> Augustin, y santos, los Concilios de Valencia, y Langres



no havian de enseñar con aprobación del Papa Nicolao, y sin  
horror de otra Synoda una doctrina, que dexotase á los infinito  
meritos de Christo: todos los dichos con las aprobaciones, y  
consentimientos insinuados enseñaron, que Christo no murió  
por todos, excluyendo del numero de los Redimidos no solo á los  
niños, que mueren sin bautismo, sino tambien á los adultos  
Infielos, segun vimos en la conclusion con que cierra Nois  
su critica: luego aquella doctrina, aún en este sentido no denega  
en nada á los meritos de Christo. Ni tampoco podia Gotes-  
calco mirar glorioso pro veritate tuenda si huviera querido de-  
negar los meritos de Christo. Finalmente tampoco puede denegar  
á los meritos de Christo, quien diga, que solo murió por los Pre-  
destinados, si la Redempcion, que hizo aún por los Reprobos ~  
Christianos parvitienda est: Nois nos afirma, que  
” parvitienda est; luego aún en este sentido Jansenio no  
dexotó á los meritos de Christo, pues esto no era cosa parviti-  
cienda. De este modo se componen naturalassimamente las dos  
criticas, no solo en lo que dicen una, y otra, sino tambien en lo  
que dice la segunda, y calló la primera. En esta de Gotescalco  
vemos, que no tiene Nois por falsa, ó reijenda la proposicion  
que decia Christum non fuisse mortuum pro omnibus, ni en el  
sentido, que excluia á los Infielos, ni en el sentido, que excluia  
á los Catholicos Reprobos; y por eso aun quando se pone á exami-  
nar en la Historia Pelagiana los sentidos de esta proposicion no  
quiso declararla falsa, ni reijenda (mucho menos heretica)  
en ninguno de ellos; y por esto adverti en otra parte, que dado



93  
94

que Nois en el lugar citado de la Historia Pelagiana, no  
declaxe verdadero ningunos de los articulos Predestinacionos en el  
sentido en que los enseñó Jansenio, pero tampoco los confessa he-  
reticos en ningunos de los sentidos, en que los enseñó aquel Author.

Lo mismo, que hé dicho de aquel artificioso addito  
77 si meritis &c, digo tambien de otro, que pone de la voluntad hu-  
mana de Christo, y desde luego se hace sospechoso en la reflexion  
con que solo nombra la voluntad humana, sin quexer meterse en la  
Divina, que tan claramente negó se extendiese á la salud de todos.  
En orden á la voluntad humana de Christo de dos modos la concien-  
ben los Jansenistas; es á saber una seria, que segun Quesnel  
77 *seria* es eficaz, como consta de la proposicion 31. en que decia: *desi-*  
77 *seria Christi semper habent suum effectum &c.* otra que se redu-  
ce á una mera complacencia, veleidad &c la que ciertamente no  
negó Jansenio á Christo, pues se la concede quén al mismo Dios  
y la explica por la que Dios tiene de la salud de los condenados en  
fuerza de la qual quisiera, que no se huvieran condenados. Si el  
addito de Nois, se entiende de la voluntad seria, se debe enten-  
der en el mismo sentido, que le entendemos de los meritos infini-  
tos; y si se entiende alguna tacita suposicion de voluntad de  
Christo en orden á la salud de todos, se debe necessariamente  
constar de la segunda voluntad explicada. O por lo menos en-  
tendase, como se quexa *seria* há de ser verdadero en sentencia  
de Nois, que no dexova en nada á la voluntad, que el pone en  
Christo, el que diga, que no muxio por todos; que muxio por solo  
los Fieles: que en algun sentido proprio, y verdadero muxio por



solos los Predestinados &, y la razon consta delo dicho.

Bien se, que con esta Doctrina de Nois no es

facil componer mihi bien varias delas expressions, que tiene en

sus Apologias; pero en orden a unas digo lo mismo, que S.<sup>n</sup>

Agustin Lib. de grat Christi cap. 2. dixo delas obras, que envio

” a Roma Pelagio: Quisquis hec audit, et sensum ejus igno-

” rat, quem in Libris suis satis evidenter expressit... omnino

” eum putat sentire, quod veritas habet; Quisquis autem, quod in

” eis apertius dicat, advertit, debet habere etiam ista verba suspecta.

” In muchas ciertamente, que si se examinan con rigurosa critica, se

hallara, que no dicen en realidad cosa, que se obonga a lo que he

mos oido decir claramente; y que se reducen solo a terminos con que

pretendio disimular artificiosamente, pero no retractar sus expo-

-siones. Pero vien algunas otras, alguno piensa que se oponden clara-

mente a lo que hemos dicho, tambien le quexo advertir lo que de el

mismo Pelagio advirtio S.<sup>n</sup> Agustin Lib. 2. contra Pelag. et

” Coelest. cap. 14: Illa ergo responsione Pelagij totam istam ques-

” tionem consumptam esse gaudebant, confessusque mihi apertis-

” -simè videbatur &. sed postea cum legissem quatuor ejus Libros...

” et invenissem hominem adhuc contra Catholicam fidem sentien-

” -tem, prius mirari ceppi tam impudens in Ecclesiastico Judicio,

” et de tanta questione mendacium. Si enim eosdem Libros ante

” jam scripserat, quomodo se dixit eos anathematizare, qui sic

” aliquando tenuerunt; si autem postea pollicitus est, quomodo

” anathematizabit, qui sic tenent? nisi ridicule forte dicturus est,

” eos se damnassee, qui sic aliquando tenuerunt, et qui sic tenent;



92  
95

77 de tempore autem futuro, id est, eis, qui sic fuerant retenturi,  
77 nec sibi, nec alijs prejudicare potuisse, Et ideo non fuisse men-  
77 titum, quia postea deprehensus est sic tenere. No parece po-  
dia el Santo hablar mas oportunamente para el caso presente,  
en que no sabemos de cierto si Nois escribio esta Historia  
de Gothescalco antes o despues delas dhas Apologias: aunque  
si, que no la publico en mas de veinte años despues, al fin delos  
quales estando para morir, la recomendó a su General; y sus  
Paisanos la dieron al publico veinte y siete años despues de su  
muerte. Por tanto se debe estimar, como testimonio de su ulti-  
ma voluntad, en que quiere se entiendan todos sus dichos; y  
esta es la Critica, que observó S.<sup>n</sup> Augustin con Pelagio de  
cuios posteriores escritos, sacada la intencion con que habló  
en los primeros, y siempre, que pareció en alguna parte re-  
tractar sus errores, lo atribuye a falaz disimulo, y arte muy  
engañosa. Quien imitando la Critica de S.<sup>n</sup> Augustin  
coteje las Apologias de Nois, con lo que dice en esta su  
ultima obra, y como testamento, hallará ser ciertos quanto  
errores le acusaron sus Delatores en Roma, y aun descu-  
birá nuevos errores en las mismas Apologias. Este  
es mi dictamen, y para mejor sugetarle al de los otros, qui-  
ero manifestar mi fundamento en algun otro exemplo, que  
pondré en el S. siguiente.



Sobre algun otro punto de la Doctrina de Nois, sacada de las Vindicias, y de las respuestas en sus Apologias.

Punto 1.

Doctrina de Nois sobre las obras de los Infieles.

Tengo para mi por cierto, que Nois en este punto está de todo Janseniano; pero era menester para mostrarlo <sup>te</sup>directam. trasladar casi todas sus palabras: Por lo qual me ha parecido tomar otro camino más breve, insinuando dos modos, con que poner la cosa en limpio: El primero es siguiendo la critica, que S. Augustin me ofrece en la exposicion del Psalm. 48. sobre aquellas palabras Inimicum, & ultorem, donde despues de haver leído, como en otra parte diximos Inimicum, & defensorem.  
 „ añade, Quem nisi hereticum? Nam ipse est inimicus, &  
 „ defensor, qui Doctrinam Christianam, quam opugnet, videtur  
 „ defensere. El segundo, es usando de la llave Maestra, que el mismo Nois nos dexa, como en testamento en su Recomendada obra de Gothercalco. En quanto a lo segundo <sup>te</sup>brevem. lo mostraré despues: Ahora quiero insinuar, como Nois impugna la misma Doctrina Xpiana, que sus artificios hicieron creer, que la defendia, o ponía en salvo.

Todos saben la Doctrina, que nos enseña nra Madre la Iglesia, condenando ~~tantas veces~~ la Proposicion 25. que



77 decia Omnia opera Infidelium sunt peccata & veinte co-  
 -lumnas mui cumplidas traxe Noxis sobre esta materia en  
 las Vindicias: Entre renglones pondré despues todo lo que dice  
 a favor, o en defensa de la Doctrina Pontificia, pero no me atre-  
 vo a poner entre otras lo que pone contra ella: Solo pretendo in-  
 -dicarlo por mayor. En el cap. 4. 5. 5. se empeña en probar,  
 77 que el texto del Apostol Rom. 14. Omne, quod non est ex  
 77 fide, est peccatum, se debe entender de verdadera fee xp̄tiana  
 Igitur una est, dice, en la col. 1048 // Ecclesie, et Augustini  
 de illis Apostoli verbis sententia, ut de vera Fide Christi-  
 -ana intelligantur. En quanto a la segunda parte del texto no  
 pone la menor duda, que aun entonces se debe entender de verda-  
 dero tambien, y proprio, pecado actual, formal &c. Por que  
 aun assi dixo Cornelio, que se podia admitir con tal, que el  
 77 non est ex fide, signifie lo mismo que quod est contra  
 77 Fidem, dice Noxis en la col. 1051. no se puede oir interpreta-  
 cion tan violenta. En el sentido pues en que queda la dicha ex-  
 -posicion de Noxis, la intenta probar por quatro columnas ente-  
 ras; y aun el segun se explica la prueba con tal eficacia, que  
 ya con solo el primer argumento, supone sin respuesta a sus  
 contrarios, de los quales solo ha nombrado a Moraines en el  
 AntiJanosenio les propone tan apretados, que o le han de conce-  
 77-der su assunto, o han de decir, Ecclesiam Catholicam, perpe-  
 77-ram textum Apostoli explicare. Viendo, que semejantes con-  
 -trarios, son de los que veneran, como se debe la authoridad Ponti-  
 -ficia



77 para más apretarlos les advierte. Nec maium Ecclesiam Ca-  
77 -tholicam ita Apostoli verba intellexisse, eo enim prorsus modo  
77 Apostolicę Sedis Pontifices eadem antiquitus interpretati sunt.  
Y despues de ponerles una laxa sentencia de S. Leon, añade otra  
77 de Bonifacio, quien e Cathedra pronunciando Augustinianam  
77 interpretationem probavit. Y para que nose puedan escapar por  
ningun lado les cierra Nois los pasos, con un lucidissimo Co-  
quadron de 15 // Obispos desterrados por la Fee, y otros S. Padres  
y oralmente con muchos más, que los que puedan ellos alegar por su  
exposicion, sino que se aleguen assimismo. Y por que noto de  
paso, que Noisio Vir satis suo nomine notus (y especialm.  
entre los Calvinistas) aún les quitó a S. Bernardo Nois en  
recompensa les concede a Juliano, que sin duda le exponia de  
conciencia; pero S. Agustín Juliani expositionem rejicit &.

Concedido a Nois el asunto, que el  
mismo supone tan felizmente, y con tanta eficacia probado, es pre-  
ciso que Nois conceda a Janssenio, que su doctrina es verdadera  
en proprio, y riguroso sentido, como se vé en este Syllogismo algo más  
apretante, que todos los discursos de Nois. Omnia opera, que  
non sunt ex vera fide Christiana sunt peccata; omnia opera In-  
fideliū sunt opera, que non sunt ex vera fide Christiana; ergo  
omnia opera Infideliū sunt peccata. La mayor segun Nois  
es innegable, sino se niega la authoridad de la Iglesia, Pontifices  
Santos Padres, la menor tan cierta, como que los Infieles no ten-  
gan fee, la consecuencia tan legitima, como de un Syllogismo de la  
primera figura, y modo. **UVA. BHSC**  
(-posicion



tantas veces condenada en sentido propio por la Iglesia; Luego la Doctrina, que con aquella condenacion enseña la Iglesia es falsa, y contraria al Apostol &c. como negacion de una proposicion en el mismo sentido, que esta, es verdadera, y como opuesta a un consiguiente inferido de la Doctrina del Apostol. Nise puede debilitar la eficacia de este discurso con todos los additos, que artificiosamente pone Noius en otra parte. Lo primero, porque el Jansenista (que facilmente los admitira todos como veamos despues) dira, que si la Iglesia condenó su proposicion por no estar vestida con los additos de Noius, pudo tambien haver condenado la de S. Pablo, que no los tiene. Lo segundo dira qualquiera, que aquellos additos podran servir, para que aquella proposicion se pueda verificar, o falsificar en algun sentido, que la dé la intencion del que la profiere; pero no sirven para el sentido propio, que ella naturalmente expresa. Lo tercero porque aun la del Apostol como la construye Noius, aun es mas universal; pues aun entre los Fieles, se pueden encontrar muchas obras naturales, que no procedan de la Fee, que tienen &c.

De el mismo modo se empeña Noius en promover practicamente esta doctrina en el cap. 3. S. 4. citando quantos textos produxeron de S. Agustin, y otros Padres los hereges condenados por la Iglesia en esta misma materia, y añadiendo quantos su exudicion pudo encontrar; hasta 23// pone de S. Agustin, y añade no pocos de otros Santos, en que repetidas veces se inculca, que las obras de los Fieles son peca-



por estar hechas sin fe; que sus virtudes son vicios; sus actos  
 buenos no solamente no son provechosos, sino nocivos, y tales,  
 77 qui in reatum vertuntur &c. A Maximian, que decía, que  
 empenado S. Agustín contra los Pelagianos niniamente liberales  
 77 en conceder virtudes al libre alvedrio, in contrarium extremum  
 77 aestu disputationis abrupi interdum videtur, despues que poco an-  
 tes le hauiá llamado Ignorante, y temerario, ahora dice, que  
 77 eundem Lapidem hic Censor offendit. le anima, que S. Agustín  
 en este punto procedió con muchissima reflexion, despues de muy  
 bien pensada, y considerada la cosa con mucho estudio &c. A los  
 que dicen, que el Santo solo negaba, que las obras de los Infieles  
 77 fuesen buenas, quanto bastase á ser meritorias les dice: sed hi  
 77 plane Augustini Libros perfunctorie legunt. No muy leos  
 del principio del S. cit. dice, que los mas de los Escolasticos se  
 apartan de S. Agustín, por que conciben las virtudes segun la  
 Ethica de Aristóles &c. De todo lo qual se puede formar, y  
 exponer no poco un discurso como el, que hicimos poco antes  
 con solo una expresion de mucha energia diciendo. Omnia ope-  
 -ra Infidelium quantumvis bona, sunt peccata, vertuntur in  
 reatum &c. Hemos visto, como Nois impugna la Doctrina  
 Pontificia: veamos ya como la defiende.

En el cit. S. 4. del cap. 3. al fin del S. margi-  
 -nal, que empieza: Omito, consulto, se hace cargo, y no sin aixe  
 de desbreciar al argumento de la proposicion condenada; y se de-  
 tiene tan poco en este punto, como se suele decir en España del  
 Gato, que pasa por brasas. En el cap. 4. S. 5. se vuelve á



1  
 nace cargo de la misma condenacion en el 5. ultimo margi-  
 -nal, que empieza. Dices. Y despues denotar, que ya deya deci-  
 -dida la difexiencia, que hay entre la Doctrina de S.<sup>n</sup> Agustin  
 y la de Bayo, que no se mete con la de Jansenio, no obstante  
 77 dice, ne videamur recentiores Pontifices, qui memoratam The-  
 77-sim scæbius proscribere cum antiquis decessoribus, imò cum  
 77 ipsa Ecclesia Catholica committere, quæ ex Apostolo docet, ~  
 77 omne quod non est ex Fide, peccatum esse, pauca hic iterum  
 77 subjiciam. Vease, quemodo de defender la Doctrina Xptiana  
 notandola primero de inchoerente. Pero lo mejor es, que en vez de  
 concordar con la Iglesia Catholica, y con los antecesores a los  
 Pontifices, que el llama Recenciores, quiere hacer discordar  
 a estos entre si, notando, que en las primeras Bullas, o las pri-  
 meras veces, que esta Bulla se expidió aquella proposicion  
 77 tenia el addito *Sempelagianum est, quod non omnia &*, y  
 aun confessado, que las veces, que se expidió contra Jansenio  
 no le tiene, se pone a responder, que ob censuram, proscripta  
 fuit... oppositum enim Thesis 25. (el pone 26.), probari vo-  
 let ab omnibus eo textu memorato Apostoli Rom. 2.  
 Puede mas claramente decir, que la condenacion Pontificia de la  
 Proposicion de Jansenio, que no tenia el addito &. es contraria  
 al Apostol, y aun a todos? pero pero antes aun con addito,  
 y todo la dá por verdadera en sentido historico con el exemplo  
 de la 22. (que el llama 23., por que se conoce lo poro, que estudi-  
 -aba las Bullas Pontificias.) en la qual se halla aquel



addito, y solo por la censura se condena, pues historicamente consta de los quince Obispos, y de S. Augustin, que era Pelagiana aquella Doctrina; donde se vé suplico respeto á las Bullas, pues confessando la prohibicion de la censura la está cometiendo declarandola verdadera, valiendose del privilegio de Historiador exempto de las prohibiciones Pontificias. Ademas de esto responde que las tales proposiciones se condenaron en el sentido de los que las profesian; pero lo primero no se quiere hacer caso del sentido propio, que naturalmente expresan, y en el qual se condenaron como nota Lacroix en su Bibliotheca examea: No serundo para encontrar el sentido del Author se vá á la proposicion 35. teniendo mas cerca la 27. y 28. que tienen mas conexio[n]. Finalmente recurre á una de las cosas, que respondió en el cap. 3. donde solamente responde, que ya concede á los Infieles algunas obras buenas á lo menos en su primera produccion hechas con la gracia (y en otra parte dice, quando las hacen con especiales auxilios de la gracia) y aún sin ella el apetito innato de la Bienaventuranza. Esta es la solucion de que usa en sus Apologias pues la primera veia, que no le podia servir para no ser condenado.

Pero yo no solo creo, que con esta respuesta no salva la Doctrina Pontificia, sino que cada palabra, me parece, que la entiende en sentido contrario á ella: Y dexando por ahora, que las obras buenas, que concede son tan pocas que no bastan á falsificar la proposicion condenada, como no bastan á falsificar el texto del Apostol en el sentido, que



Nois le expone, noto de paso, que todos sus additos ademuy  
 de convenir con la 27. igualmente condenada, son impertinen-  
 tes para el caso: por que, pregunto, absolutamente hablando es  
 verdad, que todas las obras de los Infieles son pecado, o no?  
 Si es verdad, tampoco lo es la exposicion, que da Nois al  
 texto del Apostol; si es verdad; luego absolutamente hablan-  
 do, no se les dá gracia, ni auxilios especiales eficaces en fuerza de  
 los quales no sean pecado: Por tanto el darles tal gracia  
 será un caso tan raro, y extraordinario, que no entre en quen-  
 ta con el sentido proprio de aquella proposicion; como los casos  
 raros de muertos resucitados, y bueltos a morir no se oponen  
 al *statutum est semel mori*.

Pero examinando cada palabra de la respuesta  
 por si jamas explica Nois la calidad de estas pocas obras  
 que concede a los Infieles, y de todo su contexto se infiere  
 que no son deliberadas. Lo primero, el apetito innato, que pone  
 para más abultar el numero, ciertamente, que no es obra de-  
 liberada, y no ser bueno en los Infieles el apetito licito de la  
 Bienaventuranza lo prueba Nois en este S. 4.º del cap. 3.º  
 al fin del S. marginal: *quod autem*, poniendo ignorancia del  
 verdadero fin, que solo se depone con la Fee. Lo segundo, en el  
 S. 6.º de este mismo cap. cerca del fin del S. marginal: *Lex*  
*igitur*, hablando de los Infieles dice redondamente. unde  
*opera, quae ipsi faciunt semper sunt peccata, nisi ubi ali-*  
*-quando Deus quosdam bonos actus, ipsis nescientibus, in*



eorundem voluntatibus operatur: y ya se vé, que las obras, que Dios  
hace en la voluntad del Infiel, isto nesciente no son obras delibera-  
das en ellos. Lo tercero, por que solo en este sentido, se puede salvar  
de contradiccion el artificio con que Noius concede, que la mitigacion  
del animo de Asuero, y la castidad de Polemon, fueron obras fue-  
nas hechas con la gracia Divina: y por otra parte dice en otras  
cien pasages, que es necesaria Fee &c. En este mismo cap. 3.  
S. A. prop. Initium, pone Como por segunda parte de conclusion,

” Si quæ in eisdem virtutes fuerint, easdem nequaquam ipsorum  
” voluntati sed Divinæ gratiæ adscribendas esse. El nequaquam  
no se puede salvar con obras buenas hechas libre, y deliberadamen-  
te; y mas quando oxa dicho, que con las fuerzas solas del li-  
bre albedrio no las pueden hacer, como bunto contra distinto,  
y diverso. Pero sin salir de este mismo lugar, que es el cit.

S marginal: Quod autem, apenas concede buenas aquellas  
obras, quando advierte, que las obras, que los Infiel hacen  
con la gracia se vician por lo regular por una circunstancia Subsi-

” -guiente, con que pierden toda la bondad, quam in sua ipsorum  
” productione ex Dei munere habent; y esta advertencia protexta,  
” que la saca de las siguientes palabras de S.<sup>n</sup> Agustin. Etiam  
” ipsa bona opera, quæ faciunt Infideles non ipsorum esse; sed  
” illius, qui bene utitur malis; ipsorum autem esse peccata, quibus  
” et bona male faciunt, quia ex non fideli, sed infideli, hoc est  
” stulta, et noxia faciunt voluntati. Qualis voluntas, nullo dubi-  
” -tante arbor est mala &c. Siempre, que nose le infunda Fee  
nacera la obra del Infiel de voluntad infiel; la que por consigu-



103

solo se podrá llamar circunstancia subsiguiente, respecto, que el movimiento, que Dios inspiró, ó produjo en su voluntad ipso nesciente; y assi se compone, que la obra, que Dios hace, y en quanto proviene de Dios sea buena, y al mismo tiempo despues la practique mal, y con pecado el Infiel por una circunstancia subsiguiente á la inspiracion Divina, y antecedente á la deliberacion del Infiel: Es decir; la castidad de Polemon era obra buena en la inspiracion Divina, y mala en la egecucion de Polemon: ya un por eso Noxis decia, que estas obras eran buenas en su primera produccion, entendiendo sin duda por primera produccion la que Dios hace en la voluntad del Infiel, ipso nesciente. Ya un por eso en la respuesta á las Parallelas, en este mismo punto, se vale de la coxina de Macedo, donde decia este: apparet autem Augustinum de operibus Infidelium deliberatis, et ante omnem Fidelem, et gratiam fuisse locutum. Pero de obras indeliberadas, muchas más concede Janssenio, que no sean pecado; pues jamas dixo que lo fuese el mamar de los Niños Infieles, el llorar &c, por ser necesaria voluntariedad á lo menos para pecar.

Tampoco Noxis expresa, que esta bondad, que concede sea completa, y adecuada ex omni circumstantia: y cierto, que de su doctrina consta, que á toda obra hecha sin fee le falta lo necesario para ser adecuadamente buena. En el cap. A. S. 5. despues de poner, como impugnó S. Agustín en Juliano la expression, que daba al texto del Apostol infixe

Noxis: Hæc Augustinus ex quibus dictamen conscientie



77 à fide dirigendum esse deducitur. à qua sola, ut ibidem  
77 probat in ultimum finem opus refertur, quam ille conditionem  
77 ad bonitatem moralem operis ex omni circumstantia perfecti  
77 semper requirit: y despues de decir, que el juicio practico dirigi-  
77 -tur à fide qua creduntur precepta esse servanda per ordinem  
77 ad ultimum finem, conchuye, quare, qui discearnit, si manduca-  
77 -verit, damnatus est; quia non operatur ex fide dirigente iudicium  
77 practicum, seu conscientiam: quod dictum generali sententia  
77 probans Apostolus ait: Omne quod non est ex fide, à qua  
77 sola bonum opus saltè virtualiter ad Deum referri potest ~  
77 peccatum est. Taquí se vé la engañosa falacia con que Norris  
en la calumnia Sublata col. 1065. pone por Antithesis de su  
doctrina con la de Jansenio el haver negado este Afsuexi vo-  
-luntatem fuisse omni ex parte bonam; quando el por el contra-  
77 rio dice; Infideles aliquos actus elicere ad quos à Deo promo-  
77 -ventur, qui profecto peccata esse non possunt; pues sino habla  
de los actos indeliberados; pregunto, ò Assuexo tenia fee, ò no?  
si la tenia, no cuente esta por obra buena de Xpiel: sino la tenia  
luego le faltaba lo que nos acaba de decir es necesario, para que  
la obra tenga bonitatem moralem operis ex omni circumstantia  
perfecti: luego era una obra, que no siendo ex fide, à qua sola  
bonum opus saltè virtualiter ad Deum referri potest,  
peccatum est: Luego Assuexo discearnens & damnatus  
est, quia non operatur ex fide dirigente iudicium practicum &  
Luego la Doctrina de Norris, no se opone à la de Jansenio, sino  
en quanto parece oponerse a sí misma; y del mismo modo, que



100  
101

concuende con sig<sup>o</sup> concordará con la de Jansenio, diciendo,  
que aquellos actos buenos de los Infieles, ò son indeliberados, ò  
no son adecuadamente buenos; ò son puramente buenos, en quan-  
to provienen de Dios, que los inspira, ò que no son pecado, como  
no lo es el concurso de Dios al Adulterio homicidio &c.

De la misma suerte deessa Noxi<sup>o</sup> confusa la  
calidad de gracia, y auxilios, que pide para que sean buenas las  
obras de los Infieles: si se atiende al rigor de sus pruebas  
entre aquellos especiales auxilios necessariamente se há de

incluir, algun don de Fee; pues de otra suerte op<sup>r</sup>e quedará en-  
tre aquellas obras, quæ non sunt ex Fide, à qua sola bonum  
opus saltem virtualiter ad Deum reflexi potest, quam condi-  
tionem ad bonitatem moralem operis ex omni circumstantia

perfecti requirit Augustinus &c. quien en otra parte nos  
adviente, que tenia por pecado las obras, que los Infieles ha-  
cian deliberadamente ante omnem Fidem, et gratiam. Es cie-  
to que Noxi<sup>o</sup> en la respuesta al epilogo del que le acusó su

Doctrina Germana de la de Jansenio, pone un elogio magnifico  
del P. Pasqual Quesnel, quien sabemos era de opinion de que:::

Nulle dantur gratiæ nisi per fidem: y que: Fides est prima

gratia, et fons omnium aliarum, como consta de las p<sup>o</sup>siciones  
26. = y 27. que le condenó la Iglesia. Sabemos, que el mismo

Noxi<sup>o</sup> no solo dice en el lugar citado del S. 6., que los

Infieles sine fide, manent sub lege precipiente, non sub gra-

tia proximè adjuvante, sino que instado del Anonymo de los  
escrupulos, y del Informante, que inferian de su doctrina



el que no solo les niega potencia proxima, sino tambien  
remota, que no la reconoce, donde no hay Fee: Al Infamante  
solamente le responde en la calumnia sublata col. 1077, que les  
concede auxilios remotos para unos pensamientos buenos; pero  
a deo debiles, ut voluntatem ad virtutem non pertrahant. Tal  
Anonymo en la col. 1075, sin decirle si, ni no; le quiere des-  
lumbrar, poniendo en la col. 1073, un Antithesis tan enga-  
-ñosamente falaz, como el que vimos poco há; pues dice, que  
Janssenio les negó potencia para orar, y el la concede á todo  
hombre; pero despues en la col. 1076. se pone á probar, que  
” los Infieles no pueden orar; quomodo enim invocabunt, in-  
” quem non crediderunt: non ergo essent Infideles, quippe qui  
” orantes in Deum, ac Deo crederent. Desde la col. 1089, se  
pone á probar, que <sup>no</sup> S. Pedro no solo no tubo potencia proxima  
para no negar á Christo, sino que le faltó aun la proxima  
para orar: luego con fee, y oracia habitual, solo tenia S. Pedro  
potencia remota para orar, y más remota para pecar; luego  
los Infieles quedarán todavia algo más remotos de poder evi-  
tar el pecado, ó hacer algun bien, sino les infunde la Fee, que  
tenia <sup>no</sup> S. Pedro. Pero si Nois entrellos auxilios especiales, que  
pone necessarios, para que los Infieles hagan alguna obra  
buena, entienda algun don de Fee, no tiene, que alegarla en  
testimonio, de que protesta tener por falsa la proposición con-  
-denada: pues un don de fee, aunque no sea mayor, que un gra-  
nito de mostaza, assi como basta para transformar un Monte  
basta tambien para mudar en fiel, á un Infiel; y por tanto



no siendo su operacion acto de Infiel no podrá falsificar el omnia opera Infidelium sunt peccata. Dexo varias otras reflexiones, pues las insinuadas me parecen suficientes, para mostrar, que bien entendidas en la Doctrina de Noius todas las palabras, que parece decir en defensa de la Doctrina Pontificia sobre este punto, es más cierto, que la imputa, que no el que la defiende y por tanto se le averigua digno de ser tenido por herege segun la critica, que vimos en S. Augustin.

Pero viniendo ya al segundo modo, y usando de la llave Maestra, que nos dexó Noius en el testamento de la historia de Gotescalco, en un solo Syllogismo infiero con brevisas de Noius, que no solo todas las obras de los Infiel es son pecado, sino que necesariamente lo han de ser. Noius al fin del 5. maximoal Lex iocitur del cap. 3. de las vindicias 5. 6.º

- ” hablando de los Infiel es dice: Quamvis careant auxilio proxime
- ” sufficienti, habent tamen quosdam auxilia remota, unde non
- ” patiuntur antecedentem necessitatem peccandi, quam licet ~
- ” humanum genus ex peccato proximi parentis incurxerit, Chris-
- ” -ti tamen Redemptoris beneficio sublata est. Yo concibo un
- Diabolico artificio en estas palabras, en que Noius tiró a ocultar el verdadero sentido en que las decia; pues cotejada esta Doctrina con la que manifestamente nos enseñó en la Historia de
- ” Gotescalco, solo puede verificarse, que Infidels non patiuntur
- ” necessitatem antecedentem, como se verifica el Cæci vident,
- ” Surdi audiunt, Claudi ambulant &c. Pero tomense con la



benignidad que se quiera, dos cosas á lo menos se podrán inferir de lo que parece, que expressan: La primera, que todo el Genero humano, y por consiguiente tambien los Infieles contraxeron en fuerza del Pecado de Adam necesidad antecedente de pecar: y la segunda, que esta necesidad antecedente se quitó en fuerza de la Redempcion de Christo á todo el genero humano, y por consiguiente tambien á los Infieles. En quanto á lo primero no vemos especie ninguna de retractacion en Noxi; y si entendió lo segundo lo retractó evidentemente en su ultima voluntad, diciendonos asertivamente, que Christo no murió por los Infieles: no muriendo por los Infieles, no les hizo el beneficio, que es propio de su Redempcion: Luego siendo beneficio propio de la Redempcion de Christo, la exencion de la necesidad antecedente de pecar, no la pudieron lograr los Infieles, que no lograron el beneficio de la Redempcion, ó sino se incurrirá en la blasphemia de decir, que la logran, y no en fuerza de los meritos de Christo. Por tanto, ó Noxi retractó despues esta segunda parte de Doctrina de las Vindicias, ó solo en ella entiende, que por beneficio de la Redempcion se eximmó de la necesidad antecedente de pecar el Genero humano en quanto comprehende á solos los Fieles: y en este sentido conditionalmente tambien á los Infieles caso que se hagan Fieles; pero de qualquier modo de estos, solo que los Infieles in sensu composito de la Infidelidad padecen necesidad antecedente de pecar; luego todas las obras, que hayan en aquel estado han de ser necessariamente pecado.



Punto 2.<sup>o</sup>

Doctrina de Noxius sobre los puntos  
de las cinco famosas proposiciones de  
Janssenio.

Sobre la quinta proposición, en que Janssenio contrastaba la Redención de Christo ya hemos visto la consonancia de Noxius en la Historia de Gothescalco. De lo que acabamos de ver en esta última Doctrina, que referimos de las Vindicias se demuestra la conformidad con la tercera, en que decía Janssenio, que para pecar no es menester libertad à necessitate; pues Noxius nos acaba de enseñar, que la naturaleza humana contraxó necesidad antecedente de pecar, y que Christo nos libertó de ella. Ni la naturaleza pudo incurrir en una quimera, ni Christo libertarnos de un imposible: luego la necesidad antecedente de pecar, no es chimerica, ni imposible: lo sería sin disputa, sino se pudiesse juntar pecado con necesidad antecedente de hacerse: luego se puede verificar con necesidad antecedente de pecar verdadera razón de pecado: luego para pecar no es menester libertad à necessitate. Otras muchas expresiones trae con que se confirma efficacissimamente lo mismo, aun atendidas con reflexion sus Apologias, y registradas à la luz, que nos dió, quando habló más claro.

En orden à las otras tres proposiciones no hallo más diferencia de Noxius à Janssenio; sino la que insinué en el S. 1. de esta 2.<sup>a</sup> parte. He leído con tanta reflexion toda



La Disertacion 5.<sup>a</sup>, que Noius compuso para purgarse de  
esta calumnia, que la tengo compendiada; y en toda ella no  
hallo otra cosa, que un ingenioso artificio con que Noius acusa  
do en el cap.<sup>o</sup> 2. de haver enseñado la primera de Janssenio  
dice, que él á los Justos les concede gracia remota con que ha-  
cen posibles los preceptos: notado del Informante en el cap. 4.  
col. 1102 // que tambien Janssenio dixo, que los preceptos eran  
,, posibles respective á las potencias remotissimæ, remote, pro-  
,,-ximas & proximæ; responde, que Janssenio negó el auxilio  
sine quo non, que él concede admitiendo la gracia remota:  
Censurado del Informante en el cap.<sup>o</sup> 3. col. 1078. el que se-  
gun su doctrina solo se resiste á la gracia remota; y que no  
se resiste á la gracia proximè sufficiente para orar sicut  
oportet; responde concediendo en la col. 1086. á la gracia re-  
mota una oracion tan debil, y tenue, como él pone la tal ora-  
-cia remota en la col. 1078: Ten orden á la resistibilidad so-  
,, lamente dice: *Hinc patet cum Noisius dixit hominem*  
,, *resistere gratis debili ac remotæ illam enim debilem vocavit*  
,, *quia cum sit adjutorium sine quo non parvas tantum, &*  
,, *invalidas voluntates efficere potest. De todo lo qual salen*  
*verificadas las tres proposiciones de Janssenio entendidas*  
*de gratia proximè sufficiente, y aun de la remota, que imme-*  
*diatamente conduzca á la proximè sufficiente para no, bcar*  
,, *V. g. interiori gratis proximè sufficiente nunquam resisti*  
,,-*tur: precepta sunt proximè impossibilia; deest quoque*



104  
" gratia proximè sufficiens, qua possibilis fiant &. Deo alios  
Theologos den la censura, que corresponde à estas proposicio-  
-nes, pues desde luego à lo menos me parecia captivos sapien-  
tes haeresim heresi proximè &. ni exco condenó la ggle-  
-sia à Jansenio, por que negase una gracia tan debil, tan  
parva, y tan remota como la que Noix pone, que no se atrevió  
siguiera à explicarla, como noté en otra parte.

Pero si se desentrañan estos terminos se  
hallará, que solo los pone Noix para diferenciarse en la  
aparencia, pero no en la realidad de Jansenio. Como Noix  
era tan vexado en s. Augustin aprehendió todos los artificios  
que el Santo advirtió en Pelagio. Uno era, y el principal de este he-  
-rege, conceder gracia entendiendo con este nombre la creacion  
gracia de Christo, entendiendo la extrinseca de sus exemplos:  
gracia inferior entendiendo el conocimiento natural de la Ley,  
y estos exemplos &. Este artificio practica Noix por el extre-  
-mo contrario; pone la gracia en la delectacion victuiz con  
Jansenio, y apretado de los Delatores, que le acusan de negar  
la libertad, dice, que esta gracia se puede adquirir con la ora-  
-cion; pero entiende, que para esta oracion (que incluyendo  
esperanza há de incluir deseo de vencer la tentacion) se nece-  
-sita gracia victuiz de la tentacion de no orar, recurre à la  
gracia remota, y excede despues à Pelagio en no querer expli-  
-car cathorixicamente, en que consista esta gracia remota; ni  
si es proximè suficiente, ni en que sentido &. Varias ex-



traher, que me parecen invencibles de ninguna gracia  
que merezca el nombre de auxilio Divino, como son, debilis,  
parva, remote sufficiens, potens ad parvas tantum, et in-  
validas voluntates quæ non pertrahant ad virtutem: Todo  
lo qual concedia Janssenio al libre albedrío, a quien llama  
ba potencia remotissima: Con que por esta parte no se  
descubre más diferencia entre Nois, y Jansenio, que la  
de llamar este potencia remotissima a la que Nois llama  
gracia remota, y auxilio sine quo non, y aun este addito  
se puede verificar de la potencia remota de Janssenio, sin la  
qual ciertamente no se puede hacer cosa, y la qual era bastan  
te para unos actos debiles, y aun buenos, como no sean unde-  
quaque tales sin la Fe.

Por otra parte, que Nois con aquellos terminos  
no quiera significar verdadera gracia suficiente, que excluya la  
impotencia opuesta, se conocerá facilmente, haciendo patente  
su sentir con la llave Maestra, que hemos encontrado. Nois  
concede estos auxilios remotos a los Infieles, y de ellos se  
agaxa en la cit. Dissert. c. 1.º col. 1064.. 1065.. 1077. &c.  
y si fueran verdadera gracia exclusiva de la impotencia contra  
ria, se haria de inferir, que participaban los Infieles de la  
Redempcion de Christo, por lo que nos dixo Nois en las Vindi  
cias, como referimos al fin del punto antecedente; at qui es falso,  
que participassen de la Redempcion de Christo, que no murio  
por ellos, como Nois nos dixo en la Historia de Gotescalco:  
luego aquellos auxilios remotos, no son verdadera gracia exclusi-

UVA. BHSC

(-va)



de la impotencia, o necesidad antecedente de pecar; y por  
tanto son insuficientes para libertar a Nois de la te-  
-regia de Janssenio.

Omito varias otras reflexiones, y muchas  
otras proposiciones; por que no da tiempo la vecindad del dia de  
la posta, para ponerlas en claro, y temo confundirlas con la  
pura, como me ha sucedido con alguna otra de las que seme-  
han ocurrido de prompto, y he puesto sin limarlas, esperando  
que no falte, quien lo haga. De la misma suerte espero note  
otras innumerables proposiciones censurables, quien lea con  
atencion sus obras, y con la reflexion de que son obras de un stu-  
-thor empeñado en vindicar a quantos en qualquier tiempo han  
enseñado las Doctrinas de Janssenio, atropellando para eso  
por las Aras, por las Villas Episcopales, por las Plumas Ca-  
-tholicas, y aun procurando commover a la misma Villa de  
S. Pedro, sin hacer caso de la devocion a los Santos del respeto  
a los Prelados, de la charidad, o piedad con los Catholicos Con-  
-versistas, ni de la reverencia, y summission a los Pontifices &c.

### Parte 3.<sup>a</sup>

## Justificacion de la Inquisicion de España sin detrimento de la de Roma.

De todo lo dicho nace naturalissimamente por legitima  
conclusion, la justificada conducta de la Inquisicion de España  
Lo primero con el exemplo inviduado de la Inquisicion de Roma,  
que condenó la Bibliotheca Jansseniana, por contener plura



,, respective falsa, temeraria Scholis, & Scriptoribus Catholicis,  
 ,, etiam Ecclesiastica Dignitate eminentibus injuriosa, &  
 ,, Apostolicę sedis Decretis adversantia. Todos estos meritos,  
 y muchos más convienen á las obras de Noxis, como hemos  
 visto: luego aún es más justificada, si cabe, la condenacion  
 de Noxis. Lo segundo, por que no podia disimular semejante  
 artificioso atrevimiento despues del competente examen, y sufi-  
 -ciente conocimiento de la causa. No podia, digo permitir en-  
 tre sus ovejas tan pernicioso Lobo, sin contravenir á las Reglas  
 de Economia, que prescribe S.<sup>n</sup> Agustin al fin del Lib. 4. ad  
 Bonifacium, donde claramente prohibe á los Pastores el disi-  
 ,, -mulo de semejantes casos. Cum potius vigilantia, et dili-  
 ,, -gentia pastorali post factum illis competens, sufficiensque  
 ,, judicium, ubicumque isti Lupi apparuerint, conterendi sint,  
 ,, sive panentur, atque mutantur; sive ut ab aliorum salute  
 ,, atque integritate vitentur, adjuvante Pastore Pastorum, qui  
 ,, ovem perditam, et in parvulis quaerit. Que quenta podria  
 dar al Supremo Pastor de las ovejas contaminadas de la Peste de  
 los Jansenistas, y Appellantes, en un Apusco, que por la  
 Misericordia Divina, y zelo de sus Predecesores há tenido tan  
 cerrada la puerta á semejantes contagios? No le bastaria  
 decir, que este Lobo tenia traje de Oveja (quanto menos el que  
 estubiese vestido de Púrpura) quando le tiene advestido el Supre-  
 -mo Pastor á sus subalternos, no se paren en lo exterior del traje  
 sino que cuiden examinar lo interior, y juzgar segun el; y quan-  
 do la Púrpura en este Lobo más que Insignia de su Dignidad Eccl-  
 -siastica



es simbolo delo sangriento de su proceder. Como si hablase  
 en el presente caso comparo' s.<sup>n</sup> Augustin en la enaxacion del  
 Psalmo 124 // la grandeza delos Principes de las heregias con la  
 eminencia delos Montes, advirtiendonos, que quanto más emi-  
 77 - nentes son peores: Non fecerunt nigreses nisi magni ho-  
 77 - mines, sed quantum magni, tantum mali Montes. Con razon  
 pues quanto más eminentes son, tanto más peligroso es el preci-  
 77 - picio delos que suban a ellos. Montes gerant, ad tales  
 77 - Montes cave, ne fugias. Luego sino debe la oveja apacen-  
 -tarse en semejantes eminencias, debe el Pastor prohibirla  
 el paso, só pena de dar cuenta a Dios de su oveja: pues ci-  
 -ertamente no se la há de pedir solo de las ovejas, que se per-  
 -diexen en los humildes Valles, no haciendo caso de las que se  
 pierdan en los eminentes Montes, por no cerrarlas el paso.

Podrá pensar alguno que quanto decimos, y  
 mucho más que se puede decir en abono de la Inquisicion de  
 España, es condenar la conducta de la de Roma, que absol-  
 -vió, y permitió entrar sus ovejas a este Lobo. Pero este modo  
 de discurrir solo puede ser eficaz, para quien esté de todo  
 remoto assi de la Historia Ecclesiastica, como de la causa  
 presente. Quien aprueba la conducta de Arxelio, y demy  
 P. P. Africanos en condenar a Pelagio, no por esso condena  
 la del Pontifice Zossimo, que le tubo por verdadero Catholico.  
 Ni quien alabe, y crea la determinacion acertada de la  
 Synodo Africana en condenar, y excomulgarle como herege



repueba, ni vitupera la absolucion, que le dió la Diospolitana.  
Y la Inquisicion de Roma condenando á Molinos despues de  
veinte y dos años se condenó a si misma, por haver permitido  
todo ese tiempo tan pernicioso Lobo en las ovejas de su cargo.  
La razon es, por que no se deben condenar estos Lobos, como nos de-  
77- cia S. Agustin vino post factum illis competens sufficiensque  
77- iudicium. El juicio, que no se pudo formar en un Tribunal, se  
pudo formar en otro: En un Tribunal consta lo que en otro  
no constó; y en un mismo Tribunal consta ahora lo que antes  
no pudo constar; y por eso ahora forma el juicio, que antes no  
pudo. En una palabra el alabar la conducta de un Juez, que  
condena á un Delinquente, cuyos delitos averigua, no es conde-  
nar á otro, que le absolvió, quando no constaron sus meritos.  
Solo pues una maliciosa, ó ignorante critica, puede imputar á  
vituperio de la Inquisicion de Roma las alabanzas, que se  
den en el caso presente á la de España.

Y si alguno pregunta; como pudo constar en  
España lo que no constó en Roma? le respondo, que de la misma  
suerte, que no constó en Roma lo que constó en Affrica; ni en  
Palestina lo que en Carthago, en la causa de Pelagio; ni en el mis-  
mo Roma lo que constó despues de 2211 años en la causa de  
Molinos. A los Summos Pontifices no les constó, por que  
prudentissimamente se governaron por el Informe de sus Inqui-  
-sidores: á estos no les constó, por que seguieron por los parece-  
-res de sus Consultores. Algunos de estos conocieron los meri-  
tos de la causa, y fueron de parecer, se condenase á Nouis  
UVA. BHSC



Otros, y los mas fueron de parecer contrario; y por esso pre-  
 -valecieron: y los Inquisidores prudentemente confirmaron  
 su sentencia con la mayor parte de sus Consultores: pero en estas  
 circunstancias no se pueden offender de que otro Tribunal confor-  
 me la suya tambien con el parecer de los mas de sus Calificadores  
 pues expressamente el Indice Romano, que se imprimió por  
 mandado de **Alexandro VII.** el año de 1664. da libextad  
 a los Jueces Ecclesiasticos, para que prohiban en sus respecti-  
 -vos distictos no solo aquellos Libros, que conste contravenir  
 a las Leyes prescriptas, sino aun los que parezca permitirse  
 por ellas. *Libetum tamen sit, dice en la Regla diez, Episco-*  
*-pis, aut Inquisitoribus generalibus secundum facultatem, quam*  
*habent, eos etiam Libros, qui his regulis permitti videntur*  
*prohibere, si hoc in suis Regnis, aut Provincijs, vel Diace-*  
*-sibus expedire judicaverint.* Conque de los Papas, y Inquisi-  
 -dores nos hallamos solo en los terminos de una parte de una  
 parte de los Consultores.

En orden a estos puede responder algunos, que no  
 acextaron en su parecer, sin que por esto les nieguen su sabidu-  
 -ria: pues Isaias llamo sabios a los Consultores de Pharaon,  
 aun quando les propone exados en el parecer, que le dieron:

” Sapientes Consiliarij Pharaonis dice en el cap. 19. deduxunt  
 ” consilium insipiens. Eran hombres, y aunque sabios pudieron  
 enojarse. Quien assi responda, ciertamente no les hara tan-  
 ta injuria como Nois hace a los Santos, quando solo por



que eran hombres les propone tan faltos de Piedad, y Charidad aun con otros Santos, como vimos en otra parte.

Pero es tan buena nra causa, que no necesita de estas defensas, ni de otras muchas. Yo juzgo, que de los Consultores Romanos hemos de bajar todavia un escalon: esto es a los Delatores, que aunque sabios, y celosos fueron infelices no por falta suya, sino por sobra de artificio en Nois: Los Delatores mostraron su ingenio, y sabiduxia en penetrar los errores de Nois aun en medio de sus engañosos artificios. Nois ostentó su ingeniosa malicia, añadiendo en sus Apologias tantos artificios a los que tenia primero en sus obras, que pudo deslumbrar a los Revisores, aunque fuesen muy sabios y muy ingeniosos: pues aun el mismo S.<sup>n</sup> Agustin confessa

” se engañó con los de Pelagio: Illa ex ipse responsione Pelagij ~  
” totam istam questionem consumptam esse gaudebam, confessusq<sup>ue</sup>  
” mihi apertissime videbatur &c. No era menos artificioso Nois, ya cada delacion, que se hacia de sus obras, respondia con una Apologia muy parecida a las de Pelagio: Con que no será maravilla, que los Revisores de Roma, aunque fuesen una de Aquilas creyesen, que con aquella respuesta confessaba la verdad Catholica, que han definido los Papas: y más quando los Delatores no tenían la luz que despues nos dió Nois, quando habló más claro. Yaqui se ven dos razones patentes de poder constar ahora en España lo que no constó antes en Roma.

Lo primero, los Delatores en Roma hacian su delacion ingenua, y sinceramente, cotejando simplemente la



la Doctrina de Noxis con la de Bayo, y Janssenio, entre

- sacando de uno, y otras proposiciones paralelas, y germanas con las de Noxis. Apenas salia una Delacion de esta, quando Noxis tenia prompta, e individual noticia de ella, y no solo de las proposiciones delatadas, sino tambien del Author de la delacion: pues en la respuesta a las Parallelas testifica ser el Delator de la misma Religion, que Nazedo. Con tan prompta, y tan individual noticia pudo responder a sus acusaciones, y con sus artificios sobreponerse a unas ingenuas, y simples delaciones. Lo contrario sucede a los Delatores de Noxis ahora en España; pues se pueden sequissimamente sobreponer a las respuestas de Noxis, y cotexandolas con sus obras posteriores, descubrir lo que descubrió S. Agustín aün en las mismas obras, que envió a Roma Pelagio. Quanta veces una causa, que no se pudo liquidar por los enredos artificiosos de una parte, se liquida despues de descubiertas sus trampas? Noxis acusado de convenir con Janssenio en punto de las obras de los Infieles, responde con el artificio engañoso de proponer cinco proposiciones de Janssenio careadas con otras cinco suyas, que parecen enteramente contrarias. A quien no enganará esta trampa? Pero despues hemos encontrado, que no se oponen más a Janssenio aquellas proposiciones que abnismo Noxis, que solo las pone en sus obras en el mismo sentido que Janssenio; y que Janssenio trae las mismas cinco de Noxis; y Noxis las mismas cinco, que contrapone de Janssenio; y assi de otras muchas. Otra



delaciones llegaron tarde, y despues de las dos absoluciones  
perdieron no poco de la eficacia, que tenian: y Noxis nose des-  
cuidó en responder con el artificio, que hemos insinuado, bastan-  
te para deslumbrar á los Examinadores preocupados no sin fun-  
damento con las recientes aprobaciones, que havian precedido: y  
assi sospecho, y no juzgo extraño, que no examinaassen con todo  
rigor esta respuesta, que examinada, como está ahora en el Tomo  
3.<sup>o</sup> no satisface cumplidamente á los cargos.

Lo segundo, y principal; assi a los Revisores  
como á los Delatores en Roma les faltó la luz, que nosotros  
hemos logrado en la historia de Gothescalco, que como diximos  
y dicen sus historiadores nose imprimió hasta despues de su  
muerte: (In 4. Tomo ubi habetur prædicta historia) edidi-  
mus inedita præter dissertatiumculam de Sanctitate Siricij,  
que seró nobis innotuit, et præter aliquot Epistolas, que á  
reliquis disjungendæ non erant, dicen en la prefacion general  
de las obras de Noxis, que está al principio del Tomo 4., y en  
la particular, que ponen antes de la citada Historia significan  
lo mismo &c. Luego esta obra, que ni es de la Santidad de Siricio  
ni carta tampoco, es de las que no havian valido á luz hasta  
entonces, que es el año de 1732. Esta circunstancia es tan  
notable, como bastante á quitar toda duda en la materia presente.  
El dice en ella de Dios en orden á los Reprobos: penitus non esse  
voluntatis illius, ut salventur: quien no tiene voluntad alguna  
de un fin, como se há de empeñar en poner medios proporcionados  
á él? De la voluntad Divina en orden á salvar á todos &c



108  
109

inferire, que há dado á todos medios suficientes; negando  
pues Noius aquella voluntad gr̃al, que suficiencia hemos de  
creer en aquella gracia, que el pone remota? &c.

Pero donde más claramente se ve lo substancial  
que es esta circunstancia en el caso presente, es en la relación  
de las proposiciones de Noius germanas con la de Janssenio. El  
Delator en la Germanidad 18. confessa, que Noius no puso  
la assercion de Janssenio de no haver muerto Christo por  
todos; pero si el fundamento de ella, negando la gracia sufi-  
-ciente comun á todos. Al qual responde Noius no infe-  
-rirse aquella Doctrina de la suya, pues él concede á todos gracia  
remota, á la qual, como correspondan, se les dará la proximica.  
Nosotros hemos encontrado en la dha obra posthuma de Noius  
la dicha Doctrina de Janssenio: y por tanto lo primero, no ne-  
cessitamos andar con illaciones, y lo segundo tenemos un argu-  
mento ineluctable contra la respuesta de Noius. Noius  
dice, que no niega la Redempcion, por que no niega la gracia  
remota. Nosotros le convencemos con sus mismas palabras  
que niega la Redempcion á los Infieles; luego le convencemos  
de que le niega la gracia remota. Y assi con esta nueva luz, que  
nos fiaron sus Apasionados, convencemos ser verdadera  
la acusacion, y falsissimo el descargo. Lo mismo con estos dos  
principios se puede convencer en orden á las demas relaciones  
y respuestas. Con que esta sola circunstancia hace variar la  
causa de Noius, como hacia variar á la de Pelagio, quando



<sup>n</sup> S. Agustín hallaba, que la gracia, que este artificiosa-  
mente confessaba era solamente la creación; y la que llama-  
ba gracia de Christo eran sus exemplos; y la que confessaba  
interna era el solo conocimiento. &c.

Luego claramente se infiere poderse alabar la  
justificación, celo, y conducta de la Inquisición de España sin el  
menor vislumbre de vituperio, ó desprecio de la de Roma. Por  
lo demás, aquella en la prohibición de Noxis practica las  
reglas de Economía, que prescribe el Apostol, 1.º ad Titum.  
Las que prescribe S.<sup>n</sup> Agustín, y demás Padres, y Escripto-  
res, zelosos de la pureza de la Fee, reverencia á la Villa  
de S.<sup>n</sup> Pedro, y veneración de los Santos. & Y por tanto no  
previene en esto el Juicio de la Villa Apostolica; ante  
bien sigue el Juicio de la misma Villa Apostolica assi  
en orden á su infalibilidad contra quien Noxis machina,  
como en orden á los Santos, á quienes ella venera, y  
Noxis calumnia; y en orden á los Hereges á quien  
há condenado, y Noxis patrocinia, y sigue.

Si lo dicho se debilita con la carta de  
N.<sup>mo</sup> S.<sup>s</sup> Padre Reinante; pues fundada esta (como  
suele suceder en los Breves Oficios) en los informes  
de los que solicitaron su protección, y acaso escripta, y  
dictada por ellos, no significa más, que el que á Su Sant.  
no le informaron bien: y por tanto sin detrimiento de su  
gran sabiduría, le podemos comparar con S.<sup>n</sup> Isidoro, de  
quien dice Noxis en la Disertación de la quinta Synodo



que sintió la condenacion de Theodoro Mopsuesteno,

,, creyendo, cum laudabilem Virorum testimonijs clarissi-  
 ,, - mum Ecclesiz Doctorem fuisse. Y mientras, que despues  
 debien informada su Santidad, no detexmine otra cosa, ni  
 el zelo de la Religion, ni la piedad a los Santos, ni el amor  
 a sus Vasallos, le permitiran a Nro Catholico Monarca  
 desistir, o olvidar de la maxima, que dio S<sup>r</sup> Celestino  
 ,, Papa al Emperador Theodosio: Major vobis Fidei causa  
 ,, debet esse, quam Regni: ampliusque pro pace Ecclesiarum  
 ,, clementia vestra debet esse sollicita, quam pro omnium se-  
 ,, - curitate Terrarum. Subsequuntur enim omnia prospera,  
 ,, si primitus, quae Deo sunt cariora serventur. In Epist.  
 ad eundem.







# Loci unde peruntur accu- sationes in Noxissium.

Cap. 1.<sup>m</sup>

Convicia Noxissij Contra Santos.

§. 1.

In D. Chrysostomum.

Lib. 1.<sup>o</sup> Hist. Pelag. Cap. 2.<sup>o</sup> num.<sup>o</sup> Marginali Interiecta ipitio &  
sub finem Col. 22. et initio sequentis sic in D. Chrysostomum  
loquitur.

Item etiam ( Epiphanius, cujus sanctitatem merito, sed  
,, improbitate hic pradicat ) profectus Constantinopolim, Chrysostomi  
,, praesentiam, ac colloquium super obreptos ab Aleoandria eiec-  
,, tos Origenistas palamque de eodem Chrys.<sup>o</sup> querens est. qui cum  
,, probe intelligeret Eudoxiam Augustam Epiphania, ac theophi-  
,, lo favore, publice è suggestu contra feminarum odia, rabiem-  
,, que invecus non obscure Augustam impetere visus est. Itinc  
,, illa in suorem acta sanctum Episcopum in pseudo-syno-  
,, do, adquecum dicta, paulò post deponendum curavit: in  
,, quam rem acriter theophilus (cujus paulò antè zelum  
,, adversus Hetericos commendarat) incubuit, qui etiam Chri-  
,, sostomi nomen è sacris diptichis exasit.

Inferius ead. Col. 30. tanquam indubitata Diexonymi  
verba refert hac nimis aculearim Chrysostomum.

,, Undè et nos Joannem, qui dudum Constantinopolitanam  
,, rexit Ecclesiam, deo placere semper optavimus, et causa è



perditionis ejus, in quas se rebatur improvidus, nequaquam Cre-  
de volumus; sed ille, ut cetera flagitia ejus taceam, Oxipenistas  
in suam recipiens familiam, et eos hinc plurimos in Sacerdotium  
provehens, atque ab hoc scelus beata memoria hominem Dei  
Epiphanium, qui in rex Episcopus Caram in orbe Sydas effulsit,  
non parvo maeore conxistans, inxuit audire: cecidit <sup>cecidit</sup> Babylon.

Ibid. Col. 29. sub init. loquens de Epistola Epiphanijs à  
Stexonymo in latinum versa ita sine tere conxa sanctam Ste-  
laniam pronuntiat.

Quam quidam pseudo-monachus, Stelaniz, pecuniarum  
coxxuptus, suxxipuit, ac Joanni devult, qui conxa Stexonymum  
omnes odiorum venos concitavit.

S. 2.

### In Cassianum.

Ep. 2.º Cap. 1.º Col. 286. lit. D. conxa Cassianum ita incipit  
de bacchaxi.

Ceterum Cassianum non bono fuisse animo in Aug.  
indè colligitur, quòd tacite ejus opexoras de divinià gratià, div-  
puitaciones videtur supillare, dum, ad eandem conxa Pelagianos  
probandam, potiores esse, scribit, Stagiricos, ac Duces Agyptios  
Monachos, qui ad eandem nos multis virtutum exemplis con-  
ducere possunt, quam illos, qui eam demonstrare conati sunt  
verborum jaecantia, vaniloqua disputatione, aut sillogismis Dya-  
lecticis, vel tulliana facundia, quae Augustinum certe notant, qui  
unus diviniam gratiam tot libris, ac disputationibus conxa Ste-  
reticos stabilivit.

Ibid. Col. 289. lit. C.

Hec quidem Cassianus scripserat Stelladio nondum Episcopo



112  
111  
,, ponit vero Coll. 13. Animosior factus, non jam turbantex,  
,, sed apertè, atque audaciter liberi arbitrij vires plus jure con-  
,, tra Dei gratiam evocavit.

Ibid. Col. 261. Lit. D.

,, Dolere scilicet Prosper, quod Cassianus illis de rebus ad Aug.<sup>m</sup>  
,, non perscriberet, eorum quæ in dubium vocabat comprobationem  
,, intellecturus; sed eidem occultis susurrationibus obloqueretur.

In appendice Cap. 2. Col. 832. Lit. A. et B.

,, Contra Cassiani Librum Prosper singulari veluti certamine  
,, dimicavit in opere quod contra Collatorum inscripsit; illius  
,, vero ac Conclitorum, seu Secutorum mores, ingenium, Consi-  
,, lia insidiasque egregiè suis coloribus in Praefatione, ac  
,, peroratione ejus voluminis depinxit, de quibus lib. 2. Historiæ  
,, Pelag. Cap. 12. discessimus.

Ibid. Colu. 831 Lit. A.

,, In sequentibus vero pravas ejusdem opinionis de divina  
,, gratiâ adverbium recitat, ac nervosè confutat, hæc infine sub-  
,, jungens: Sufficiens, ut arbitror, demonstratum est  
,, reprehensor S. Aug.<sup>o</sup> et vana Objicere S. Ergo  
,, teste Prospero Cassianus reprehensor S. Augustini, et vana  
,, objecit, et recta impugnavit, ac Pelagianorum armis bellum  
,, Civile apud Italianam inter Catholicos conflavit.

S. 3.

In Cassianum, Hilarium, Monachos  
Lexinenses, et alios

Lib. 2. Hist. Pelag. Cap. 2. in ipso titulo.

,, Lexinenses Monachi Cassiano contra S. Aug.<sup>m</sup> adherent. De  
,, Hilario Episcopo Arelatensi, id præsertim contra vulgarem, sen-  
,, sentiam evidenter ostenditur.



Ibid. Col. 263. Lit. B.

„ Loxi extemis Seximenibus Stilaxius Strelatenis, et litaxium  
„ et sanctianis gloxia superiox, non memoxatis Concellitis Cassiani  
„ sententias de senavit, verum etiam ann. 429. ad Strelatenem  
„ Cathedram promotus præcipuus inter illos habebatur, qui à s.  
„ Aug., in questione de Predestinatione discedentes Cassiani partes  
„ lovebam.

Cod. lib. Cap. I. Col. 298. Lit. D.

„ Inter ea Semipelagiani in Galiis, ducibus Cassiano, ac Stonachis  
„ Seximenibus, sententiam s. Augustini de oxavitã Predestinatione  
„ ne tum ad fidem tum ad gloxiam acessimi insequebantur.

Ibid. Col. 303. Lit. C.

„ Mox quo autem Aug., eiusque libris à Celestino approbatis,  
„ cum videret Propera adhuc Cassianum, Stilaxium, alioque Pe-  
„ tinacitea s. Docroni de hexaxi, severioribus dictis eodem eo  
„ cepit: nam Calumniatores Sipos Occultos Hypocritas  
„ illos ignominie causa appelavit.

Cod. lib. 2. Cap. 14. Col. 130. Lit. D.

„ His accedit ab hoc scriptore / nempe authore Librorum de vitã  
„ contemplativã, quem aliqui putant esse Properum / lib. 2. Cap. 9.  
„ Stilaxium Strelatenem etiam acque etiam laudari: quod Pro-  
„ per Aquitanus non ita liberaliter fecisset, cum Stilaxius Stre-  
„ latensis Semipelagianorum in Galijs Coxiphysus Sueria.

### Monitum circa Semipelagianismum Cassiani.

Eicit Cassianus in Semipelag<sup>m</sup> errorem incidit, temere tamen  
proponit Semipelagianus, non bono in Augustinum animo, ani-  
monis, audax &c. Temere 2<sup>o</sup> proponit in eo errorem post licet  
et Celestini, cum eo testimonio Bernardi quod allegat Ho-



112  
113

xisuis lib. 2. Hist. Pelag. Cap. 10. Col. 376. cui nihil ipse Res-  
pondet legitime infestat Vossius, deceisse illum ante annum 31,  
hoc est tribus annis ante Luc. Celestini Testimonium vixi Prospe-  
xi, quod contra ponit Stoixis, valde ambiguum est; nunquam com-  
modè intelligi poterit de Stomacho aliquo Stasfriliensi, qui Cas-  
siani doctrinam contra Prospexum Objiciebat, qui ideo forsitan  
post Relata à Stoixio verba addit: ut jam non cum illo nobis  
sit negotium, qui forte tales opiniones suas aut negando Resuaret  
aut corrigendo diluaret: sed cum isto, qui ad instrumentum  
inimicorum gratiæ talem studium profere doctrinam. Tum etiam  
quia verba illa, quibus Stoixis insistit: usu disputandi inter  
cos quibuscumque egit excellit; Satis indicant illum non jam inter  
Stomachos apere, inter quos certe usque ad mortem egit Cassianus.  
Ergo vel de aliquo loquitur, qui à consuetudine Stomachorum dis-  
cesserat, vel etiam è vita.

### Circa Hilarium Arelatensem.

Ex testimonio Prosperi temere dicitur evidens Semipelagianis-  
mus Hilarij. Nam verba illa Prosperi, unum eorum H<sup>o</sup>  
appellare possunt primo ad viros meritis, et honoribus claros, quos  
Recenti nominaverat. Secundo ad illos, qui aliquandiu tarditatem  
suam culpæ mallebant, quam non intellecta reprehendere, quorum  
aliqui lucidiorum, atque apertionem Augustini expositionem  
volebant postulare, ut testatur Prosper initio Epistolæ, qui sub fi-  
nem etiam testatur, Hilarium jam pridem apud Augustinum  
suum per litteras velle confere. Imò, et appellare pos-  
sunt ad alios qui apud Prospexum in eadem Epistolâ de his  
taceri exigebant quorum altitudinem nullus attigerit; et quorum  
pervicacia tota eò descendebat, ut dicerent, doctrinam illam etiam  
si vera sit non promendam. Quibus in contextu Prosperi



Succedunt Semipelag<sup>ni</sup> qui nolentes de his raxxi errorem suum  
altè p<sup>ro</sup>dicabant.

Est plusquam temerarium est, Sanctissimum Proximum  
passim deinde traducere tanquam Semipelagianorum Coaxp<sup>er</sup>  
um, in errore constantem ac fixum, imò etiam pertinacem  
eique mordacius adhaerentem, atque Augustino pertinaciter  
contaxium adhuc post S<sup>an</sup>c<sup>ti</sup> Celestini.

S. A.

In eos, quos Semipelagianos traducit

Cod. Lib. 2. Hist. Pelag. Cap. 10. Col. 372. lit. C. Semi-  
pelagianos ita describit.

„ Itorum Petulanziam potxerunt duo libri ab Aug<sup>o</sup> paulo an-  
„ te obitum ad Proximum, et Hilarium transmissi, non modo  
„ non reprehendunt, sed insolentiores quoque in S. Doctore  
„ longè reddiderunt. Namquam Augustinum traducere  
„ illis familiare erat, quasi nimio disputandi ferore contra Pela-  
„ gium abreptus in periculosos errores exorbitaret. Quare Prox<sup>imo</sup>  
„ et Hilarius, qui Aug<sup>o</sup> libros adversus Calumniantium  
„ imputationes defendendos suscepant, non magis de eisdem, quam  
„ de Eccles<sup>ia</sup> totius auctoritate solliciti, cum per se validissimo tot  
„ hostium impetui obviam ire posse diffiderent Novorum S. Aug<sup>o</sup>  
„ hostium Conatus, insidias, ac consilia eadem caperunt.  
„ Celestinus... gravi rexipto hominum Audaciam comprehendit.

Nequis tamen putare possit de aliis illum loqui, quam  
de Sanctissimis vixit eodem Cap. Col. 377. Semipelagianos dicit  
Catholicos vixisse, et Litaxarum Sancti ac Sanctitatis Opinione  
illorum, et Subfinem citare eorum Doctrinam, Sancti-  
tatem, ac consilia eorum Prox<sup>imo</sup> suscipit describenda.

„ Iterum ad convicia recurrens adversus ipsos Cod. Cap.



„ Col. 379. Sic A. ait: Novo autem Commento, ac sub-  
„ solo Consilio securiorem sibi ad Augustinum Oppugnan-  
„ dum aditum faciebant.

„ Ibid. Sic C. Iuā quidem conestatione, et fame, ac suæ  
„ ipsorum sententia Calli de consulebant.

„ Ibid. à dit. D. transcribit longum s. Properi textum, in  
„ quo Semipelagiani apparent, uentes immoderatis Calumnijs.  
„ quorum inuis inestrepens domestica malignitas spernenda  
„ evet... nisi ejectis, extra ovile dominicum, lupis, sub nomine Orinum  
„ suffraganeis... habentes speciem pietatis in studio, cujus vi-  
„ ritutem diffidentur insensu... fallaces Calumniatores hypocrite.

„ Ibid. Col. 381. Sic B. alium ejus. Properi textum  
„ obtrudit, in quo dicitur, reprehensores Aug., et vana objicere  
„ et recta impugnare, et prava defendere, peremptorium que armis  
„ intestinum bellum moventes, divinis, atque humanis Constitutio-  
„ nibus rebellare. Statimque notat, ea omnia esse Properi, cujus fides  
„ indubium à nemine revocari potest: quod porro textum dictum  
„ confirmat testimonio Amari, et Dechamps.

§ 5.

## In Vincentium

„ Cod. lib. 2. Col. 386. Capiti 11. Facit se omnes ferè scriptores  
„ adversarios habere, contra quos col. seq. Sic. D. ait: Ipso quidem  
„ libere sententiam pronam, et mihi nobismet oculos exuamus palam  
„ faciam, hunc Vincentium cum Hilario Arelatensi, Fausto Abbate,  
„ alijsque Syncellitis Leuonibus, contra s. Augustini de Prede-  
„ stinatione doctrinā conspirasse.

Col. 390. Sic. D.

„ Sciam quanta aucte idem Vincentius Celestini litteras adversus  
„ semipelagianos infarorem Properi, et Stylaxij datas, contra



„ eundem Properium Socioque vanā quidem, sed arguta interpre-  
„ tatione detorqueat videamus.

„ Col. 394. Lit. B.

„ Itic idem Vincentius contra Properium, aliorque absurdissima  
„ quidam annexa publicavit... hanc calumniam idem Aquitanus  
„ solide rejecit edito libello... in præfatione hæc contra Vincentium  
„ scribit: Quidam Optiani, ac fratrum Charitatis obliti in tantum  
„ contumaciam nostram quoquo modo student ledere, ut suam  
„ se exerceere nocendi cupiditate non videant. Concedunt enim, et  
„ qualibus possunt Sencenijis Comprehendunt ineptissimum  
„ quorundam blasphemiarum prodigiosa mendacia, eaque osten-  
„ denta, et ingredenda multis, publice, privatimque circumferunt.

„ Adidit etiam ibid. se fidem contra Pelagianos eo Apo-  
„ tolice Sedis auctoritate defendere.

„ Ibid. Col. 398. Lit. D.

„ Gabriel Varguez, magnus Theologus, ac in semipel. Hist. Sub-  
„ stantia cum laude versatus, scripsit, omnes fere Episcopos Galliarum  
„ ad semipelagianos accessisse, ut Cap. 5. notavimus | ubi id ipsum  
„ eo testimonio eiusdem diverac Col. 305. Lit. A. licet alibi non  
„ admodum versatum in eadem Historia auctorem verum declaret.

## § 6; In Faustum.

„ Cod. lib. Cap. 15. Lit. C. sequentem titulum præfigit:

„ Faustus Resensis magni nominis Episcopus sub prætoru  
„ Predestinariani erroris eo decreto Synodi Arelatensis, ac Lugdunen-  
„ sis confutandi, S. Aug? doctrinam impugnat.

„ Ibid. Col. 436.

„ Faustus reveri suorum Lexinensium Conciliatarum, ac Car-  
„ niiani scapitri opinionem impugnat S. Aug? doctrinam impugnat.



„ At Faustus mala fide, atque animo adversus Aug.<sup>i</sup> sen-  
„ tentiam preoccupato demandatum munus coegit ad receptioni  
„ dogmate exorbitavit.

§. 7.

### In Vincentium, et Faustum.

Cod. Lib. 2. Cap. 11. Faustum, et Vincentium, quos jam sepe in  
decursu Semipelagianis adscripserat, et uno Cap. 2.° bi, nempe  
col. 262. et sequens, et Colum. 2. 69, nunc eo instituto id suscipit  
demonstrandum. Et quoniam apud viros sane doctos, et pios certum  
est, quod Faustus, cum Semipelagianis aliquando aut senserit,  
aut saltem locutus sit, totus fere est intraducendo Vincentium  
parum curans de Semipelagianismo Fausti; quamvis subdole pro-  
ponat illum Semipelagianum intra annum 433., cum nullum  
de hoc sit fundamentum usque ad annum 470. et ultra secun-  
dum Noxiana Chronologiam.

### Monitum circa Vincentium.

Uno verbo possumus dicere cum Stupone Grotio licet Calvinista:  
Vincentium illum Commonitorij scriptorem fuisse Semipelagianum  
duxerunt nuper in Gallia, qui id dicere voluerunt, probaverunt autem  
minimè, nisi ex suo sensu. Quod certe convenit argumentis, quæ  
Noxius contra illum producit. Primum namque consistit in  
interpretanda non sine malicia intentione S. Doctoris dum Capite  
37.° Commonitorij probans Hæreticos abuti scripturæ testibus  
„ sicut caput eorum Diabolus dum optum tenuit, ait: Sam  
„ vero illis quæ sequuntur promissionibus, mixt modo incautos ho-  
„ mines Hæretici convenerunt. Audent enim polliceri, et docere  
„ quod in Ecclesia sua, id est in Communionis suæ conventiculo



„ magna et specialis, ac plane personalis quaedam sit Dei gratia ad  
„ eo ut sine ullo labore, sine ullo studio, sine ulla industria, etiam  
„ si necpetant, nec quaerant, nec pulsent, quicumque illi ad numerum  
„ suum pertinent, tamen ita diuinitus dispensentur, ut Angelicis  
„ erecti manibus, id est angelicâ protectione seruari, nunquam  
„ possint ad Capidem offendere pedem suum. Ex his, inquam ver-  
„ bis Col. 389. lit. B. non alia ratione, nisi quia Semipelagianis gra-  
„ tiam dari dicebant quaerentibus pulsantibus, petentibus suis met-  
„ uibus subiunxit Scaxius Vincentium in ultimis verbis sen-  
„ tentiam S. Aug. & Prædest. et dono Texen. reprehensionem subijce-  
„ re. eadem arbitrarietate Col. 393. lit. B. Ex eo quod Vincen-  
„ tius allegans Celestinum hii dicit, sicuta xei est, quod semel dixerat  
„ Celestinus, significare ait, falsam fuisse Prosperii, et Hilarij delatio-  
„ nem, cum alij frequenter credant illam repetitione solum voluisse  
„ intentum reddere Lectorem, ut alius menti ejus assumptam  
„ propositionem impeteret, quam expresse continent verba Celestini.

### Circa Faustum.

Nullum exstat argumentum Semipelagianismi Fausti, nisi  
quod desumitur ex Libris, quos aduersus Prædestinationarios ex-  
comunionis Episcoporum Gallie scripsit post celebratas Synodos  
(juxta probabiliorē apud Scaxii Col. 461. lit. C. sententiam)  
anno 475. nullum ergo fundamentum, ut Semipelagianus jam di-  
catur ab anno 429. vel etiam 26. At proinde periculosa fraude  
Faustum accenset illis Semipelagianis, ut appareat Princeps  
sectæ, quidē cetero potest conuulsiuiter concipi Semipelagianis  
modo locutus prius videlicet, seu implicatus altitudine, et  
subtilitate materię sive in partem contrariam inclinans ut ex-  
tremum alterum declinaret.



In eos, qui Prædestinatianos insequerantur  
Cod. Lib. 2. Cap. 15. Col. 150. Lit. A. et B.

„ Hæc furiis de isto Arnobio adnotavi, ut patam fiat ejus sæculi  
„ scriptores, qui contra Prædestinatianos se stare professerantur, pueros  
„ pueros semipelagianos fuisse, qui s. Augustini defensores invidioso Præ-  
„ destinatariorum nomine Monerabant.

Ibid. Col. 157. sub finem.

„ Cum vero doctissimi fere omnes in Galliâ Massiliensibus, ac Lexi-  
„ mensibus adhererent, Augustinianam non modo sententiam de gra-  
„ vitatâ prædestinatione ad fixam abhorrebant, verum etiam quoslibet  
„ ejusdem sectatorum prædestinatorum ignominie causâ appellabant.

In Gennadium.

Ibid. Cap. 16. Col. 162. hunc titulum incidit.

Gennadius Massiliensis Semipelagianus.

Monitum circa hunc.

Eo dicitur Gennadij contra Aug<sup>m</sup>, et Prosperum insertum illum se-  
„ mipelagianis eorum hostibus adherisse. At illa dicitur non manu  
„ Gennadij, sed amanuensium inserta dicunt alij. Eo vero unum dicam  
„ aut fundamentum hoc esse leve, aut Scissuram Jamenianis accesen-  
„ dum esse, vel eò solum, quod dicitur excipiat illos, qui Calvinum  
„ Bajum atque Jamerium acriter impugnarunt.

In Stonoxatum

Ibid. Col. 163. Lit. C.

„ Florabat tum Massiliæ, Stonoxatus Episcopus. hunc in eadem  
„ sententia cum Gennadio fuisse Suspicio.

In omnes relatores hactenus.

Ibid. Col. 160. Lit. D.

„ Itane, qui illatâ eo Aug<sup>m</sup>, libro plurimâ luce oculos obtinativimè



„ Claudunt ne videant, qui Obtinati, et perricaces in opinio-  
 „ nibus suis perdurant, qui Prosperi, atque Hilarij disputationes  
 „ audium invincibiliter verum ignorasse dicentur? Et Col. seq.  
 Lit. A. „ Et hoc tot disputationibus instructum, tot Augustini libris é-  
 „ docum, invincibili ignorantia, laborasse autem abis? Semipelag.  
 „ bona ingenia dicit Aug. lib. 2o. de Peccat. sanctorum; nec despici-  
 „ enda ingenia Prosper Inii libri contra Coll. fuisse viri doctissimi  
 „ et sapientissimi Cassianus, Hilarius, Faustus, Vincentius Loxiem-  
 „ sis alijque ut in Telagiana Historia dicum est.

## Caput. 2<sup>m</sup>

Loci, in quibus idem Noxiusus Latuus  
Semipelagianismum etiam tunc temporis, nisi  
ut probum alicui non potuisse Obi cizare.

Lib. 2. Hist. Pelag. Cap. 2. Col. 262. Lit. C.

Turpe enim est, sanctos illos viros, quorum exata nullo certo testimonio  
constant, in depravate sententia suspicionem vocare turpius ergo atque  
turpissimum est, sanctos illos viros, quorum exata nullo certo testimo-  
nio constant non in suspicionem modo depravate sententia vocare,  
verum etiam illos tanquam indubitatos ejusdem sententia, rationes  
asserere perrinaces, perruantes, involentes, insolentiores longe &c.

Turpido, ve-  
 mipelagia-  
 nimu.

In appendice Cap. 2. Col. 833. Lit. C.

„ Hic scriptor (Quemianus) cum Cassianum sibi illustrandum De decus ejus.  
 „ proponisset, Simulque animadverteret quantum nitore amitteret,  
 „ sic cum Semipelagianis Conteretia &c.

Multo vero magis sicum Supis Hypocritis Calumniatoribus &c.  
 censeatur.

In undecimo Cap. 1. Col. 881.

Cassianus Faustus Hilarius Arelatensis reprehendendi sunt  
 qui Augustino contradicentes, erroneam doctrinam defendendo gravissimas

Reprehensi-  
 bilitas ejus.



Gallie, urbas peperere.

Ibid. Cap. 8. Col. 1023. Lit. B.

116  
117

„ Si capita illa Celestini evenerint, et à sede Apostolica emanaverint non  
„ video quia ratione Faustus Trejorum, Vincentius Lirinensis, Hilarius  
„ Arrelatensis Episcopus (si in sententia persistere) ac alij Galliarum  
„ Episcopi ab heresi excurari possint, atque in eis divos execratis con-  
„ numerari.

Ibid. Lit. D.

„ Sane si quis modo Italiensium sententias annexet non eorum  
„ bus Africanis, alijsve Apostolicæ sedis decretis, nonne ille eorum literis  
„ Celestini vult heresis convincetur?

Statim. Col. 1024. Lit. A.

„ Quam igitur excusationem concinnabimus pro Hilario, pro Fau-  
„ sto, pro Vincentio, pro reliquis Gallie Presulibus, qui ante Africa-  
„ nam Synodum Italiensium opiniones mordicus sustinebant.

At ibid. Col. 1027. Lit. C. de eisdem capitulis.

ita loquutus

„ Decem capita adnectuntur in quibus Pelagianorum, ac Semipelagia-  
„ norum errores eorum Innocentij, Zosimi, ac Synodi Carthaginensis re-  
„ putantur. Porro ista decem capita non esse Celestini tradit Ecclesiasticæ  
„ Historiæ patens Cæsar Baronius ad annum 431. pag. 603. ubi  
„ ait de Capitulis illis Celestini: Suntque Epistolæ capita quædam ad  
„ versum Pelagianorum errores ab Apostolica sede olim et ab Africanis  
„ decreta Concilijs, quibus debent inire, qui sub Catholico nomine  
„ licet Pelagium, atque Celestium anathemate condemnarent, eorum  
„ tamen defendere conarentur errores Putantur illa Cap. esse Prosperij, qui  
„ ut profitei videretur, ea collegit eorum Decretis Romanorum Pontificum  
„ simulque Concilijs Africanis.

Quam igitur excusationem concinnabimus pro Hilario &c.

UVA. BHSC



Ibid. Col. 1198. Lit. C. D. id ipsum confirmat allegans  
Suarium Prolegom. 6. de Gratia Cap. 1. n. 11. ubi post verba, quae  
ex ipso transcribit, hæc addit prudentissim<sup>us</sup> Doctor.

„Doctor: quomodo credendum videatur, Prosperum non sine Scien-  
„tia, et consensu Celestini id fecisse: cujus magnum argum<sup>m</sup> est, quod  
„Secus Diaconus pravis Author, qui non multis annis post Celesti-  
„num lib. de Incarn<sup>e</sup> et Grat<sup>a</sup> ad Fulgentium scripsit in Cap. 8. illam  
„Epistolam usque ad ultimas ejus regulas nomine Celestini<sup>e</sup> allegat:  
„Utrunque vero sit, doctrina illis capitibus contenta cæcâ fide tenenda  
„est, siue fuerit à Celestino specialiter approbata, et denuò confirmata  
„siue non. Quia licet sint collecta à Prospero, non ejus tantum auctori-  
„tate, sed Pontificum ac Conciliorum, a quibus desumpta sunt, nitun-  
„tur, ut facile intuenti patebit.

### Caput 3.<sup>m</sup>

## Loci, in quibus auctoritati Pontificiæ detrahitur.

Primum testimonia non pauca conplexit, quibus notum sit Semipela-  
gianoꝝ sententiam jam tum ante Concilium Arausicum secundum  
à summis Pontificibus per plures Bullas proscriptam fuisse. tum  
eorundem Semipelagianorum opinionem, nempe fuisse questionis non dog-  
maticæ adiaiphoram usque ad Concil.<sup>m</sup> Arausic. 2.<sup>m</sup> contendit. ut inde  
legitimâ consecutione deduci possit nempe per summos Pontifices Bullis  
editis ab Ecclesiâ relegatam posse in questionem aduci, imò, et publice  
propugnari, atque defendi. Ut utrumque Nonnii assertum, et illatio-  
nis legitima ratio pateat, ejusdem loca sigillatim dabimus.

S. 1.

Ante Conc.<sup>m</sup> Araus.<sup>m</sup> contra Semipelag.<sup>m</sup> opinionem non nul-  
le Bullæ à summis Pontificibus promulgatæ fuerunt.

Præcipuis in locis haud obscure Bullas Pontificias  
UVA. BHSC



117  
118

indigitat contra easdem opiniones ante prefati Concilij tempora promulgatas. Primo nimirum lib. 2. Mit. Selag. cap. 10. Col. 373. ubi Celestini Epistolam ad Episcopos Gallie contra Semipelagianos allegat et magna ex parte transcribit. Secundo, cap. 11. ejus. lib. Col. 380. lit. D. ubi exprimit easdem Celestini litteras aduersus Semipelagos in favorem Prosperi et Hilarii datas. 3.º ibid. Col. 394. lit. C. ubi testatur, s. Prosperum dixisse se fidem contra Selagianos eo Apertolice Sedis auctoritate defendere. Sed alij omittit, preterim cap. 23. ejus. lib. Col. 422. ait

„ Pontifex (Bonifacius secundus) Cesarij sententiam eo  
„ s. suo. preterim, et Romanorum Pontificum testimonio comprobari  
„ asseverari addit: atque ideo cum de hac remulci Patres et precessexi  
„ beate recordacionis August. Episcopus, sed et majores nostri Apertolice  
„ Sedis Antistites, ita ratione probentur direxerunt latissimam  
„ ut nulli ulterius deberet esse ambiguum, fidem quoque nobis ipsam  
„ venire de oracis &c.

Ibid. Col. 523. lit. D.

„ Carax Card. Baronius vix ultra omnem laudem, satique suo  
„ nomine clarus in appendice Tomi 10. in addendis ad tom. 7. ait  
„ recitant inquit, de Patribus Atraniensis capita in Gallias ab ipso Ro-  
„ mano Pontifice missa, profitemes ea cuncta haud recentem, esse Ec-  
„ clesie doctrinam, sed antiquorum Patrum definitionem, eandemq.  
„ Apertolica Sedis auctoritate firmatam.

Cod. lib. Cap. 17. Col. 474. post relatam damnationem  
Fausti, et Cassiani factam à Gelasio Papa in Synodo Romanã an.  
448. lit. A. ait.

„ Scio Recentiores quosdam, qui Fausti vicem dolentes pro  
„ eodem Apologias enixi sunt, contendere Romanam Synodum  
„ non damnasse libros Fausti ut hereticos, sed infelix illos note  
„ declarasse ab Ecclesia catholica habendos. Sed pessimam malè

UVA. BHSC



„causę advocacionem prestitam altero libro solide confutabimus. Hoc  
„primo ictu Semipelagiana factio percussa concidit. Neque enim  
„in portum tutum fuit, Casiani, ac Truisti, quos Synodus damnabat  
„opinionem tueri. Ibi accedit Gelasium in Epistola ad Episcopos per  
„Picenum, Semipelagianorum sententiam de fide viribus nature pro-  
„deunte palam damnare.

S. 2.

Ante Concilium Arausicanum, Semipelagia-  
noxum opinionem rem fuisse adiaphoram, et ques-  
tionis, non dogmatis, eo eodem Noxio ostenditur.

Tom. 3.<sup>o</sup> Anonymi Sexupuli evulsi, et exadcati, quę est Dissertatio  
tercia, Col. 957. ejusdem Dissert. lit. D. et sequentibus contendit, Se-  
mipelagianorum opinionem rem fuisse questionis non dogmatis.

Col. 959. Sit F.

„Itaque Semipelagiani asserabant, nihil de initio fidei sive eo  
„Deo, sive ex nobis decretum fuisse ab ecclesia, sed esse rem adiaphoram  
„et inter Catholicos libere, ac licite controversam. Hinc nulla ad Semi-  
„pelagia. Sanctitatem defendendam ratio expeditior, ac facilior  
„adduci potest, quam nondum ea de re quidq. <sup>m</sup> ~~statu~~ <sup>m</sup> fuisse ab ecclesia.

Lib. 2.<sup>o</sup> Hist. Pelag. Cap. 23. Col. 822. lit. C.

„Sequitur viginti quinque canones, quibus Semipelagianorum  
„sententię, quę eousque, citra lęssę fidei crumen, libere  
„defensę fuerant condemnatę sunt, ut abique hereseos nota  
„a quovis in portum prorogari non potuerint. Inter plerique  
„non animadvertentes, magnam sanctis Patribus Hilario  
„Arelatensi, Vincentio Lerinensi, et ut alij etiam volunt, Joanni  
„Chrysostomo, aliisque, ę Gręciã Doctoribus injuriam irrogari  
„consequuntur, si Semipelagianorum sententias avexerint di-  
„cantur.



„Tunc ab Aug.º in controversia de predestin.º ad fidem recedebant,  
 „ quando facta erat, ea de re in utranque partem disputare. Anno  
 „ enim demum Centesimo ab Augustini obitu S. Doctoris sententia  
 „ in Atraciana Synodo inter fidei Canones relata est.

Ex his igitur legitima consecutione deduci videtur, velle No-  
 xium opinionem à Summis Pontificibus proscriptam rem esse ques-  
 tionis, donec ab universali Concilio definitur; quod Appellantium  
 dogma est: cum his tamen hac in re sentire Noxium non obscure  
 indicant verba illa S. Aug.º quibus fidenter utitur Tomo 3.º Disert.  
 3. Col. 259. Lit. B.

„ Nam ibi quatuor Aug.º tenus scribit, inquit S. D. Cypria-  
 „ ni errorem excusat, donec Universali Concilio unum ali-  
 „ quid eligatur placuerit... quia Lenaxium de hac re Conci-  
 „ lium nondum habebat Ecclesia... nec nos ipsi tale aliquid aude-  
 „ remus asserere, nisi Universe Ecclesie Concordissima  
 „ Auctoritate firmati, cui et ipse Cyprianus sine dubio cederet  
 „ si jam illo tempore questionis hujus veritas eligata, et declarata  
 „ per Lenaxium Concilium solidaretur.

Atque, quod tum in Hist. Helag. cum in Disert.º de quinta  
 Synodo, tum alias, et Monachos Scythas dixerit ab Hormida  
 Papa damnatos, et simul eosdem, idemque proponat Catholicos  
 de quo latè accusatus ab Anonymo, cui latissime satisfacere pertentat  
 Tomo 3. Disert.º 2.º a n.º 880. Longum siquidem esset omnes  
 ejus artes hac in re percurrere.

Capit. L.  
 Convicia Noxii aduersus eos, qui Prædestina-  
 tianos et Jansenistas insecuti sunt.

Lib. 2.º Historie Helagianæ Cap. 1.º per totum concendit, Semi-



pelagiano fuisse, quotquot contra Prædestinacionem Sæculi V. se stare  
profitebantur.

Tomo 4. in Synopsi Hist. Gothescalcus acerbius vexat illos  
qui Gothescalcum ejusque sequaces Sæculo IX. vel accusarunt, vel  
condemnarunt. Nam cap. 1. Col. 682. lit B. Rothingum Bri-  
xiennium Episcopum ut patrum in Augustiniana palestra exerce-  
ratum traducit.

Ibid. Col. 684. Lit. B.

„ Rabanus, quem Gothescalcus illo apologetico libro perstrinxerat, in  
„ eo Augustino Coniuncti Præses omnia ad libitum tractans Anonachum  
„ exortu accusat, proscriptionem subripit, exilio mulctat, et Hincmaro  
„ vexato, Cavillatoxi, fallaxio, impostoxi, uno verbo, Camaleonti (his  
„ enim titulis Nicolaus Pontifex illum insignivit) custodieram  
„ tradidit.

Deinde pectorum opusculum aduersus Hincmarum Severiora dicta  
spargit, quibus illum in aliâ longè cauâ à Romano Pontifice dis-  
sentientem Nicolaus, vel potius ejus Notarius paxum benignus  
excepit: et subdolo consilio æticee ingentes laudes quibus idem Pon-  
tifeo hunc Antistitem sæpè alias insignierat. Itac etiam ante  
Col. 691. lit. C. eo eod. Nicolao Hincmari Concilia vocat con-  
uentinula sua de Sanguinibus, sine teste pronuntians loqui Pontificem  
de Concilio iniquo damnatus fuit Gothescalcus.

Verum ut palam fiat, quo vitæ aduersus Hincmarum malo affec-  
tus animo, bonoque studio aduersus Gothescalcum aperta Stoicij  
mendacia detegimus. Ipse Pontifex in Epistola quæ habetur in Concilio  
Romano de Hincmaro testatur, quodcum ipse ad Romanum Pon-  
tif. solitus esset confugere in omnibus, in causa Rothadi solium  
sedis Apostolicæ memor non fuit. Solum expo Concilium contra  
Rothadum ab Hincmaro collectum appellare poterat Nicolaus



conventicula sua de Sanguinibus: Causa autem Rothadi Communis  
nihil habuit cum causa Gothescaldi.

119  
130

De Grego Stincomaxum eundem magnis laudibus, acque honori-  
bus non semel exornavit Nicolaus. Nam in Epistola 29. ad eundem  
illum, dicit, fuisse virum Semper in virtutum Exercitijs Convergentem  
et in doctrinis Ecclesiasticis proficientem... id siquidem fama crebrescente  
se comperisse. Et in Epistola 28. testatur, illum erga Sedem Apostoli-  
cam, acque erga ipsum Pontificem fuisse constantem devotum, et nihil  
esse quod ei à Pontifice denegari oportere. Ubi rursus ait pluri-  
mum se illius virtutibus exhilatatum fuisse; ipsumque pro Ecclesie  
sue necessitatibus ad Sedem Apostolicam recurrentem laudat. Ut-  
roque ipsum Pontificem plurima ad Ecclesie utilitatem pertinentia  
Stincomaxo commisisse constat ex alijs Nicolai ad Stincomaxum  
Epistolis, in quarum 70. Venerabilem ejus industriam divinitus in-  
piratam Sapientiam, et Charitatem implorat ut junctis secum  
deortis contra Schismaticos simul starent; quod egregie Stincom-  
axum prorsus narrat Fiodorodius lib. 3. Cap. 17.

Illi ergo clarissimus Pater à Roxino col. 708. lit. B.  
dicitur tot criminum reus, fallaxius mendax, verumque Cavillator  
improborum Apostolicarum literarum corruptor varius, inconstans  
Camaleon, ac perè divini Numinis contemptor &c.

Adversus eos, qui Hæreticos nostræ  
temporis insequuntur sunt.

Modum excedit sine dubio bonis multis suspectus homo, quod  
in opere, cui titulus Judicia Augustiniana clarior viri, eoque  
catholicæ veritatis studiosissimi, qui Calvino Bajo, et Janenio  
apertam bellam suis scriptis indixerunt nullis non deturpet putidior  
dictarijs, nullis probis Sarcasmissis, et maledictis non cumulet.

v. Aug. vindicandum auctoritate quasi clarissimo Doctori injuriam



immodicam intulissent Adamus, Annanus, Dechamps, et Staurinon, dum  
contra predictos Hæreticos scripserunt. Cap. 1.º per totum Adamum tra-  
ducti quædam duplici odio dignum et quod Aug. doctrinam de primæte  
tenaverit (ut inquit sub initium Cap. 5.) et quod Aug. arma, quibus  
contra Calvinum decertare profectus est mille dixeris infamaverit.  
Diceria vero reputat ibidem Col. 875. lit. D. quod Adamus dice-  
rit Doctrinam Aug. esse difficillimam in intellectu, et obscurissimam.  
Ideo Col. 878. lit. C. contra Adamum inorquet illud Aug. dictum  
contra Julianum lib. 3. operis imperfecti Cap. 61., quia tenebras  
venas redarguunt, vobis lucida non videntur, et quæcunque vobis  
sua radiante luce molesta sunt contra illa cox clauditis, ne  
inde non super exoritis. Et ibid. Lit. D. proius intelligor, velis  
nolui: sed tu contra ista nihil dicturus vis non intelligi, quod ego  
verissimum, atque firmissimum dixi. Verba etiam sunt Aug. Con-  
tra eundem Julianum lib. 4. Cap. 140. Opposita quidem verba  
quibus Calvinus se impugnantibus responderet. In hunc modum  
per tota sequentia capita repetit Scorsius, ut difficillimum omnino  
sui omnia singillatim perstringere. Ipse vero cuncta collegit Cap. ult.  
cui hunc titulum præfigit: Centum ac tringinta quinque recentio-  
rum Contra D. Aug. Convicia, diceria, ac Censura ab eodem  
S. D. et S. Patribus repulsa, in quorum Auctores videlicet dic-  
ta S. Aug. et aliorum S. Patrum derorquet, quæ illi contra Hæ-  
reticos promulerunt.

### Caput. 5.

**A**quæ benionus Scorsius in Hæreticos, ac  
iniquus in eos, qui Hæreticos insecuti sunt.

Lib. 2.º Tit. Pelag. cap. 15. ut Prædestinarianos Seculi V. ab omni  
Hæresis suspicionem liberet mille devorat abrida, in apertas passim  
incidit contradictiones, maximeque in modum laborat, in sudat



ac fatigata in excipiendis sano sensu propositionibus luculentis  
hereticis, quas illos docuisse negare non poterit.

120  
121

Nempè quinque invenit scriptores illius seculi Prosperum  
tyronem, Faustum, Gennadium, Anobuim, Annonimum auctorem  
Predestinati, qui omnes Predestinatianos, ut Ihereticos impugnant  
aut illos saltem inter Ihereticos recensuerunt; immemorque, se, cap.  
11. col. 389. lit. B. singulari Vincentij Lerinenii vitio vertere qd.  
Aug<sup>l</sup>. Discipulos Ihereticos appellaverit, nunc dicit col. 454. lit. C.  
„ dum video Predestinatianorum nomen publicari à Faustis, ab An-  
„ nobio, à Gennadio, quos Semipelagianos fuisse certum est; id ultioni  
„ datum puto. Similiter col. 448. lit. A. non solum dicit Itali-  
„ liensium fautores August<sup>am</sup>. Sententiam de gratuita Predest<sup>e</sup> ad fidem  
„ abhoruisse, verum etiam quoslibet ejusdem sectatorum Predestinatios  
„ ignominie causa appellabant. Ita Prosper ille tyro, ita etiam An-  
„ nobius junior loquebantur. Quod ergo peculiare Vincentij cernens  
exat, à quo nominatim absolvit Faustum, et Gennadium, et Semi-  
„ pelap<sup>os</sup>, Doctores jam omnibus commune evasit.

Non majori coherencia col. 454. lit. D. annexi fieri po-  
tuisse, ut non nulli iudicioris intelligentia ea dogmata (nempè Pre-  
„ destinatianorum) vel omnia vel aliqua in sensu heretico propug-  
„ narent. Sed hoc neque exudicio, nec numero Condendae sectae pa-  
„ res faciebat. Et col. proxime seq. lit. C, eos Fulgentio concludit:  
itaque Pures ita omnia ad gratiam referebant, ut avari nihil  
„ lib. arb<sup>o</sup> adritendum putarent &c. En ergo Pures jam sunt  
qui col. prox. erant admodum pauci. Ut Condendae sectae numero  
pares non essent.

Offendit praeterea duas Synodos Doct<sup>orum</sup> ac Sapient<sup>um</sup>. Pa-  
rum ut ipse fatetur sub finem Capiti, atque insuper Congressum un-  
decim Episcoporum, cuius meminit col. 459. lit. A. ubi conera



Prædeterminatio, ut hæreticos actum fuit, et cum identidem per totum  
caput incunctanter ad verum verum, doctissimo fere omnes in Gallia  
Italiensibus, et Latinis adhaerere, ad finem cap. quasi re-  
ligionis tactus ait: Apologice Janenij (nescio qua ratione re-  
reantur eorū dixerit Janenianorū) uixanque Synodum habitandam  
siue concedunt addunt tamen eas constatas Cō Episcopie  
pariter Semipelag<sup>is</sup> pariter à Semipelagrano Fausto deceptis.  
Sed sine verbis hanc injuriam Doctissimo, ac Sapientissimo  
Latinis inuere non auiunt. Sed vixō hanc injuriam intulerat  
Norius vel novam aliam inferat, cum eidem agentibus contra Præ-  
dest<sup>no</sup> pertinaciter negat illos Hæreticos exiisse.

At. ut Doctrinam Prædest<sup>am</sup> ab omni censure liberet theses  
illorum, quas Col. Ad. proponit, phalexatā autē et vanā quidem  
sed arguta interpretatione in sanum sensum exahere nititur Col.  
Ad. Sunt autem theses hujusmodi: Laborum hum<sup>e</sup> obedientiæ divi-  
na gratia non esse jungendum... post primi hominis lapsum  
ex toto arb<sup>tr</sup> voluntati coercendum &c. Judicet æquus censor  
facilius ne ita sensum pravum exuere possint, quam illa, que  
Norius Semipelagianismi condemnat in Sanctis, et irreverentiā in  
Antagonisti Calvini, Baji, et Janenij.

Cod. studio arripitur ex prædest<sup>no</sup> Seculi IX. omnem  
fidem superant elogia, quibus Sorthescalcum, ejusque fautores cum  
mulat. Monachum illum, quem varum, et exxanem Historiographi  
seculorum præteritorum describunt. Ipse tomo I. Col. 682. lit. A.  
sine tere pronuntiat, Romani ad. Apologorum limina veneratu-  
rum ier inuivine. Belle, si Norius, à quonam prelato facta  
fuerit Monach<sup>o</sup> proficiendi facultas nobis naxxaret, et quā uti  
simul potuisset ut diū in domo Principis secularis apud Insubay  
immoraretur, ut immoratum Monachum fuisse, refert idem Norius.



Itic antiquam evueni severitatem, quia sanctissimos viros ratione ignorantis invincibilis cocuasi volebat, nunc mixa in Gothescalcum benignitate voluntariam iterum Monachi profectorem ex Italia in Germaniam hac debili ratione satis cohonestatam putat. Mi-  
 „mixum: Gothescalcus ubi Rabanum ( qui brevior puculo illum con-  
 „fucaverat ) hostili voce sibi miritantem audivit, ne pugnans  
 „supere timide, videtur, illico ex Italia superatis Alpibus  
 „in Germaniam proprius pedem cum hoste collaturus descendit. Et  
 „postquam inde cursum eundem pariter predicaverit fidelissimum Aug.  
 „Discipulum, atque felicissimum <sup>in</sup> Aug. doctrina Doctrinae defensionem. Col.  
 „115. Lit. D. ait. ex Agypto excuso Pharaonis iugo ad promissa  
 „relluxit delicias, ac gaudia, ut fas est credere transpretavit. Et rursus  
 „ibid. lit. C. hunc exitum habuit Gothescalcus qui licet à sapien-  
 „tiss. ac sanctiss. illius aetatis viris strenue propugnatus, tunc  
 „malotamen persequente in ex catenas pro veritate tuenda animam  
 „exhalavit eo gloriosior, quod veluti alter Daniel in lacu Leonum  
 „Aug. de diuina gratia, ac praedict. doctrinam ad mortem usque  
 „defendens ipsius infensissimos adversarios ad eandem Aug. senten-  
 „tias propria manu subsignandas coegerit.

Itac, et similia nullo alio tunc nisi eo Recensioribus Viri-  
 um Calvinistam sequenti, confidenter jactat Noxi contra con-  
 stantem novem saeculorum traditionem, in quibus, ipso facente. Col.  
 114. Lit. A. „Gothescal. hereticus audivit, à Scholis exploratus  
 „male ab Historicis tractatus, inter damnata Cap. recensitus fuerat.

Laevi lenitate tractat Noxi temporis Hereticos. Nam P.  
 Aug. vindicandum suscipit duplexque Adversariorum genus sibi  
 respectum habet, alterum eorum, qui cum Cornelio Jansenio nei-  
 „cio que absurda opinionum potentia ( verba sunt Scorsij in  
 „Laf. ad Hist. Delap. versus medium ) non semel ad Apostolica



se de damnata Aug. per summam injuriam imponere; aliud eorum  
qui contra Jansenianos agentes Aug. doctrinam obscuram difficilem  
88.<sup>a</sup> dicuntur.

Deinde contra priores ne verbum quidem munitur, cum acerbe su-  
pra modum, atque acriter in alteros invehatur. Ne primum peri-  
culum subeat causam reddidit in ead. Pres. ad Itit. <sup>in Prin</sup> Selas quod a  
priorum imposturis S. D. solide vindicandum suscepit L. Michael  
Hekius D. Duacensis. Ut vero ab altero negotio se torpediat non sa-  
tis vinum sibi est, quod eo ejusdem Familia viri ut ipse faceret in  
Pres. ad vindicias M. Laurentii partes acerrime defensaverunt  
inter quos emicuisse, dicit L. Carolus Storaue Gallum et insigni-  
nem virum Joannem Rivium Belgarum. Semper stomachum  
moveret Horatio, quod ad commonefaciendos Hereticos, ne ceco im-  
petu S. Aug. lineamenta superstitiose sequantur, dicant Catho-  
lici Stapini, obscura esse, atque difficilia plura M. Laurentii  
loca: patienter vero sicut vindicamus, quod clarissimo, et  
sanctissimo Doctori absurda opinionum potentia imponantur.

Secundo: duplicis etiam generis sunt excessus à quibus vin-  
dicandum sibi proponit Aug. <sup>in</sup> Prin generis sunt, quod dicunt,  
„concupiscentiam esse malam, et defectum ortum eo peccato non bonum  
„naturæ... Ex miserijs humanæ vitæ legitimæ, et formali conie-  
„ctione inferri peccatum originis... In infidelibus nullam esse via-  
„tutes morales &c. Secundi generis sunt, quod dicunt, Solem, et  
„artem esse animata... Tellurem non esse rotundam, neque dari  
„Antipodas... Lucos baptizatos non posse sine reali Cochavis.  
„træ surrectione Salvati &c. Nemo nescit quantum habeant  
cognitionem primi generis excessus cum erroribus Jansenianis, cum  
quibus nullam dicunt asinitatem secundi. Horii, itaque, ut  
ab hinc, longè ab illi avertit illius mentem steterit. Et minime



negat, quod ad mentem ipsius sint primi generis accepta, imò con-  
tendit, illa s. D. non per excessum, non exiudicationis accep-  
tum, sed data opera, eā consilio, atque constanti tradidisse, atque  
probaue. Et ut id ostendat omnes illos textus congerit, unde Iamve-  
niani deducere contendunt, Concupiscentiam esse peccatum... Interpre-  
tatem 1. hominis non fuisse donum gratiæ, sed propter naturam na-  
turæ: ... Non potuisse Deum condere hominem qualis nunc nas-  
citur: ... Omnia opera infidelium esse peccata &c. Quis ergo vel  
mediocriter cunctis non hinc suspicari cogatur, quod Noxius  
Aug. no Hypponensem, sed Ipxensem suscepit vindicandum?

### Caput. 6.

## Loci unde petuntur accusationes Noxij circa Doctrinam.

### S. 1.

Doc. Noxij de voluntate Dei erga hominum salutem.  
Tom. 4 Cap. 3. Synopsis Hist. Gothescal. Col. 707. dit. B. hanc  
Hincmaxi contra Gothescalum aculationem proponit. Dicit qd.  
et veteres Predestinatiani dicebant, quoniam non vult D. omnes  
homines salvos fieri, sed tantum eos qui salvantur: Omnes autem  
salvati quoscunque ipse salvare voluerit, ac per hoc qui  
cunque non salvantur Lenius non esse voluntatis illius ut sal-  
ventur, quoniam si non omnes salvantur, quoscunque vult D.  
salvos fieri, non omnia quoscunque voluit fecit, et si vult quod non  
potest, non omnipotens, sed infirmus est. Est autem omnipotens  
qui fecit quoscunque voluit dicente scriptura: Omnia quoscunque  
voluit fecit Dominus in Cælo, et in terra &c. De hac Gothes-  
calci doctrinā quæ primò continet propositionem formaliter con-  
tradictoriam illi Apost. 1. ad timoth. 2. vult D. omnes ho-  
mines salvos fieri, et 2. propositionem trigessimam eorū damnatis



in Keinell, qua dicebat, omnes, quoscunque D<sup>s</sup> vult salvare per Opus  
salvantis infallibiliter, ac denique per tō Penitus additum nega-  
tioni illi Non vult omnem prorsus voluntatem etiam Sexiam, at-  
que solius Signi excludit; de hac, inquam doctrinā nihilominus  
hanc facit ibid. Cuiusmōdī Noxius: et hæc pariter Gothescalci assertio  
ejusque probatio demumpta est ex Enchiridio S. Aug. Cap 26. et 27. et  
ut adversarij ipii fatentur. Tō pariter referunt ad priorē doctrinam  
ejus. Gothescalci, de qua infra Col. præc. dixerat Noxius totam  
totam ex S. Aug. demumptam esse Demumpta, inquam, est a fide.  
lissimo Aug. Discipulo ab illo, qui pro veritate tuenda velut alter  
Daniel in lacu Leonum exhalavit animam post iniquissimas, ac  
injuriissimas persecutiones &c.

S. 2.  
Doctrina Noxij d. Redemptione Xpi

Ibid. teniam Anicmaxi accusationem contra Gothescalcum propo-  
nit his verbis: Dicit quod et veteres Reformationis dicunt; quod  
non pro totius mundi redemptione, et non pro omnium hominum  
salute, et redemptione Dñi, et Salvator N. J. opus sit cum  
civili et mortuo, sed tantum pro his qui salvantis.  
Tateua, hanc doctrinam esse hereticam: Sequens  
enim omnes Christianos reprobor in baptisate, et ante quam in  
peccata diabolerent, vel nullam habuisse gratiam, quod est idem,  
ac dicere sacramenta nulla suscepisse quod blasphemum, vel  
gratiam illam non fuisse ex merito Xpi, quæ equalis, imò peior  
blasphemia est. Adde tamen Anicmaxum illam importasse  
Gothescalco, qui ex testimonio ipsius Anicmaxi ita sentiebat,  
D<sup>s</sup> non est omnipotens... Electorum tantummodo cunctorum  
gratias esse reparatos dignatus sit et referos, nullius auctoris



123  
134  
reprobosum perpetuiter esse voluit salvator, nullius re-  
demptor, et nullius Coronator. Itaque jam Col. 7. 8. Lit. A. "

Ead. Col. lit. C. Porro non pro omnibus hominibus  
mortuum esse Optum Dnum eo scriptura, et ss. Patribus  
non obtrixè deducitur: quod late persequitur usque ad Col. 11.  
ubi Lit. A. non relictum reorum s. Prosperii subiungat:  
quare redemptio illa Optum reprobosum incompleta  
est, et si aliam efficacissimam consideres, parvis facienda. Hinc  
s. Prudentius, s. Remigius utraque Lupus, St. Florus  
ecclesia Lugdunensis, utraque Synodus Valentiniana, et Synodi-  
ca (nec Tullensis abhorruit) sanguinem Opti pro solis  
fidelibus effusum fuisse docuerunt; quod et à summo Pontifici  
sice Nicolao 1.º approbatum testantur s. Prudentius huiusque  
advocatus, ac Calumniator Bertinianus Cxhominista.

Itaque omnia ad proscRIPTIONEM Noxii sufficere  
ejusdem factum testatur, quo subdole illa celare tentavit apud  
centores Romanos. Cum enim in delatione inscripta Germa-  
nitas Janenij, et Noxii (quæ habetur tomo 1.º) Germani-  
tate 18. Col. 1175. et sequenti accuseretur, quod fundamentum  
proponeret, unde Janenius negabat Optum mortuum fuisse  
pro omnibus, respondet minime, eo fundamento à se facta  
consecutionem illam deduci, quod persuadere contendit tum  
auctoritate. Atcedi, tum quia ipse omnibus auxilia saltem  
remota concessit. Cum ergo in laudato opere posthumo aperte  
fateatur illam redimere eo Doctrina sua sed eo scriptura  
ac ss. Patribus non obtrixè deduci habemus jam reum  
ipsum sponte fatentem illam eandem doctrinam, quam in  
tribunali Romano timuit profiteri. Factum est itaque ut  
Noxius in examine apud Romanos Iudices haud

UVA. BHSC



aliter ac Lelapius apud Dionysopolitanos Patres se gesserit.

De sane opus erat hac fraude et dolo ut inde omnem  
censuram poneret evadere. Nam dum solum concedit hereti-  
cum esse quod Optus nomine mortuum pro Optianis repro-  
bis justificandi, vel alijs temporalibus gratijs ~~ex~~mandi aperte  
inducat, se non admittere Innocentij X. definitionem, qua de  
„5<sup>a</sup> Janenij propositione ita censuit; Et intellectam eo sensu  
„ut Optus pro salute duntaxat Predestinatorum mortuus  
„sit impiam, blasphemam contumeliosam, divinae pietati deo-  
„gantem, et hereticam declaramus. Quod autem de salute eter-  
„na reproborum loqueretur Janenius patet ex ipsius verbis  
„tomi 3. lib. 3. Cap. 21. ubi ita ait: nullo modo principijs ejus  
„(Augustini) consentaneum est, ut Optus Dñs pro infide-  
„lium in infidelitate mortuorum, vel pro justorum non perse-  
„verantium eterna salute mortuum esse sentiat, eo  
„quo factum est ut iuxta summum Doctorem non magis  
„Satrem pro eterna salute ipsorum quam pro Diaboli de-  
„precatu fuerit. Non ergo a sententia Janenij recedit Co-  
xius dum solum concedit Optum mortuum esse pro Opt-  
„ianis reprobis justificandis, dumque ab heresi Sothercalcum  
„absolvi dicentem, quod nullius reproborum perpetuiter  
„esse voluit Salvator, nullius Coronator. Imò mixte cononat  
„Janenio dum mox subdit hęc dicentem alludere ad illa verba  
„Aug<sup>2</sup> quibus fideles reprobis ait non perpetuiter sed tem-  
„poraliter gratiam sucepisse.

Deinde dum vitam redemptionem parvifaciendam  
esse dicit, si efficacissima alia consideretur, satis aperte in-  
nuat pro re parvifacienda supra relatas censuras Ponti-  
ficem in Janenio qui efficacissimam redemptionem



certissime ibi considerabat.

124  
135

Denique, dum scriptoribus seculi IX. et Concilij  
approbante Nicolao I. tribuit quod docuerim, Optum pro  
soli fidelibus sanguinem suum fudisse, aperte Nicolaum  
I. committit cum Alexandro 8, qui die 7. Decembris 1690. pro-  
positionem ordine quartam proscripsit, quæ dicebat: dedit semet  
ipsum pro nobis oblationem Deo, non pro solis electis, sed, pro  
omnibus et solis fidelibus. Quod si Optus pro Infidelibus  
mortuus non sit auctoria illa remota, quæ illi concedit Co-  
xiius et quorum indolem, ac naturam nullibi voluit expli-  
care, profectis esse non possunt gratia per Optum, neque auctus  
Infideles potestunt liberari ab antecedenti necessitate peccandi  
quam teste Coxiius. tomo 1.º in iudicijs Col. 1009. lit B.  
humanum genus ex peccato V. Laurentii inuixit et Opti Ne-  
demproxi beneficio sublata est.

Notandum opusculum de Historia Gothicalcanã  
ubi hæc omnia tradit Coxiius in lucem primo prodierit  
anno 1732. ut colligitur ex Pref.º in uniuersam operum edi-  
tionem (habetur hæc præfatio in tomo 1.º eorundem operum  
Coxij) factam à Petro ac Hieronimo fratribus Ballexinij  
Pæbyteri veronensibus incujus fine dicunt: tandem in 1.º tomo,  
edidimus inedita præter dissertationem de Sanctitate Si-  
xij Papæ, quæ serò nobis innotuit, et præter aliquot Epistolas  
quæ à reliquis disjungendæ non erant. Quam uero fecerit  
opusculum istud testantur ijdem Pæbyteri in Prefatione  
quam ei præmittunt et incipit in hunc modum: In Au-  
gustinianorum veronensium Bibliotheca inter quosdam  
eminentissimi auctoris scripta, quæ in August. Schola  
commodum subsidiumque ijdem Pæbytis priusquam



Vita decederet, commendata tradidit, utile omnibus futurum  
edendumque vitum est insigne, opusculum, quo celeberrim<sup>o</sup> Jo-  
thascaldi Histor. <sup>m</sup> pauci pertraxerit.

Eod. modo loquuntur in vita Noxii pag. 17. paulo  
ante medium: sub hoc idem fortasse tempore G. Petrescalcan<sup>o</sup>  
controversar<sup>um</sup>, quæ ad Aug<sup>o</sup>. doctrinam pertinet, exuditam synop-  
sim concinavit ad August<sup>o</sup>. Scholæ utilitatem; unde illam  
cum alijs ejus. generis opusculis opportune adhibendis paulo  
ante mortem sui ordinis generali tradidit.

Tota ergo tua doctrinæ, adeò utilis, et ita à Noxi<sup>o</sup>  
commendatæ defuit Delatoribus, atque censoribus Romanis  
ut vitè possent illius hominis mentem callere. Et profectò  
ego non video, quâ ratione possit à Januensem Libera-  
ri negando voluntatem Dei grãtem erga salutem omnium  
adulterum ~~et~~ Christi redemptionem pro salute eorumdem,  
totius hæreni Januensem fundamenta jecit.

S. 3.

### Doctrina Noxii d. Opesib. Infidelium.

In vindicijs Cap. 3. S. 4. impugnandum suscipit Alex-  
andri<sup>o</sup> in eo quod rigidioris exortationis Aug<sup>o</sup>. sententiam  
de vitijs Infidelium dicitur S. Doctorem in eor<sup>um</sup>  
num contrarium etiam disputationis ab illi<sup>o</sup> interdum vide-  
ri. Contenditque Noxius S. Doctorem non esse dispu-  
tationis sed ab Adversarijs in eam arenam provocatum  
descendisse et per septuaginta, et amplius <sup>annos</sup> probare, virtutes  
Infidelium habuisse bonitatem tantum civilem, ac frivole  
specie tenus apud homines laudabiles, illo præsertim ad  
Rom. 14. testimonio usi: Omne quod non est ex  
fide peccatum est. Ita Noxius Col. 933. lit. B. et C.



125  
126  
Ibid. Lit. D. addit; unde cum de operibus Infidelium tanto in  
labore ac studio Aug. cum Plag. disputaverit, ac ibid. omnem  
adversarij aditum subtilissimis argum. precluserit, non est  
disputationis id procul, sed post longam rei difficillime meditatio-  
nem, ac seriam quæstionis totius considerationem.

Col. seq. Lit. A. memorata sententiã Scholasticorum  
ab Aug. sententiã recedentium, proxime addit: illi autem,  
juxta Aristotelis Ethicam de virtutibus disputant, cum tamen  
Philosophos hum. nature debilita, eo originali labe debita,  
latuerit, ac in summi boni cognitione longius à veritate  
breveserint.

Et factã mentione illius monici, quod virtutes à vitijs,  
non officio, sed sine discernuntur lit. C. ait: his autem fuisse  
ibid. ab Aug. probatis, inde (idem apud ipsum, sed videtur  
exor. Typographi) comata evincere in Infidelibus, non fuisse  
veras virtutes, quia <sup>eandem</sup> humane laudi, ac glorię subiectebant,  
qua ratione in vitia vergebant, ut potè que superbia in se vident.

Col. 935. Lit. D. Itaque cum vitia etiam obvi tantum,  
honestatem appetunt, facit, ut illam prosequens, atque assequens  
sibi complacet in suo opere, ac philautiã vitio laboret. Quod latè  
persequitur per duas Col. seq.

Et licet Col. 938. Lit. A. dicat opera per accidens bona  
forte aliquando fieri ab Infidelibus premunitis specialibus  
divinę gratię auxiliis, et lit. C. id appropinquat probare eo Aug.  
at ibid. lit. D. ait: hoc tamen eo Aug. observandum est, actus  
bonos Infidelium eo divinã gratiã debitos eo subsequente gra-  
ta operum circumstantiã ut plurimum vitiosi, ac amittente bo-  
nitatem, quam in sua ipsorum productione eo Dei munere ha-  
bebant. Juxtam autem hæc sit circumstantiã, et an plurimum

UVA. BHSC



pro eodem accipiat ac semper conjici potest exprobatione, quam mox  
addit eo Aug. dicens: Eo quo colligitur, etiam ipsa bona opera,  
quae faciunt Infideles, non ipsorum esse, sed illius, qui bene vivit  
malis. Ipsorum autem esse peccata, quibus, et bona male faciunt;  
quia ea non fidei, sed Infidei, hoc est, stulti, et noxia faciunt  
voluntate. Quasi voluntas, nullo copriano dubitante, arbor est  
mala, quae facere non potest nisi fructus malos, id est, sola pecca-  
ta, omne enim velis, <sup>nolir</sup> quod non est eo fide peccatum est. Itaque  
jam Col. 939. eo quibus ita subijert:

Hic enim Aug.  
voluntatem sola fide dirigi ad faciendum opus cum debita cir-  
cumspecta relationis in Deum ultimum finem. Quod late per-  
sequitur notans Col. 940. lit. D. fidem vitam non debere esse fidem  
in Opium, sed vitam esse fidem in Deum, etiam adquisitam. At  
Col. 941. lit. A. ait: Ob ignorantiam eo peccato originali con-  
tractam nescit homo, suis viribus relicto, in quoniam beatitudo  
et felicitas vera sita sit, unde tot de summo bono Philoso-  
phorum sententia emerserunt. Sola autem fide revelatum est  
Deum clare vitam esse summum hominis bonum, cujus unius  
possessione fit beatus.

Col. 1008. lit. D. Eo huius colligitur, quomodo Infide-  
les peccent non observando legem, quando quidem sine fide  
manent tantum sub lege precipiente non sub gratia proximè  
adjuvante unde opera, quae ipsi faciunt semper sunt peccata ni-  
si ubi aliquando D. quodam bono actu suis nescien-  
tibus in eorundem voluntatibus operatur.

Cap. L. 5. totus est in probanda rectitudine exposi-  
tionis quae de vera fide Christiana. accipit dictum illud Apostoli  
ad Rom. 14. Omne quod non est eo fide peccatum est.



Col. igitur 10. 18. ca. Pontificali Romano infertur: igitur una  
est ecclesia, et Aug<sup>1</sup>. de illis. Apostoli verba sententia, nempe ut de  
vera fide Optiana intelligantur.

126  
127

Col. 10. 11. lit. B. postquam in precedentibus Juliano  
exhibuit expositionem illam, quae Apostoli verba intelligit de dic-  
tamine conscientiae, eandemque ex Aug<sup>o</sup>. rejicit, addit: haec Aug<sup>o</sup>  
ex quibus dictamen conscientiae a fide dirigendum esse deducitur  
a qua sola, uti ibidem probat, in ultimam finem operis refertur  
quam ille conditionem ad bonitatem moralem operis ex omni  
circumstantia perfecti Semper requirit. Et dit. C. Iua re  
qui dixerunt, si manducaverit damnatus est quia non operatur  
ex fide dirigente iudicium practicum seu conscientiam, quod dictum  
generali sententia probant. Apostolus ait: Omne quod non est  
ex fide, a qua sola bonum operi saltem virtualiter ad Deum  
refertur potest, peccatum est.

Ibid. lit. D. rejiciens Cornelium, non Iansenium,  
sed Alapide, exponentem Aug<sup>o</sup>. de infidelitate positivè influence  
su loquitur Noxius: Certum S. Latet ad veram virtutem  
relationem in ultimum finem necessariam ad eò putavit ut  
nec virtutes propter sui honestatem citrà vitium cooperari posse  
affirmaverit ut fusiùs cap. 3. S. A. probavimus; deficit enim  
illi relatio saltem virtualis proxima in ultimum finem, eo  
quod eliciantur ab homine veri Dei cognitione privato, ac  
philantia vitio corumpantur, quae constans Aug<sup>o</sup>. sententia  
stetit.

Et licet Noxius quandoque videatur aliquos bonos acus  
concedere infidelibus, at neque satis exprimit, tales acus esse delibe-  
ratos, neque eisdem esse ex omni circumstantia perfectos. Itinc  
ab aliquibus putatur omniadivina docere, ab alijs artificiose







Nam per ipsum omnis gratia proximè sufficiens et efficax  
ut optimè probat Informatio Col. 1078 Lit. C.

127  
128



Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is mostly illegible due to fading and bleed-through.

*Cepae Ursinum*

*Pe. capae quaedam Partes*

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is mostly illegible due to fading and bleed-through.

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is mostly illegible due to fading and bleed-through.

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is mostly illegible due to fading and bleed-through.



















t

128  
131

*Adversarias Criticas sobre  
los Arxifios de Noxis en sus  
Apologias.*

Como en el otro papel no tube otro fin, que precaver lo que respondiexon los Noxianos de España; no me detube à examinar individualmente las respuestas del mismo Noxis. Pero deseando cooperar quanto me sea posible ala mayor liquidacion de un punto tan importante para la pureza de la fe, honra de los Santos, firmeza de la Sede Apostolica, y confirmacion de la acertada conducta de la Inquision de España, he procurado entrexarme de toda la substancia de las respuestas de Noxis. Dejando a parte la disertacion entera que trae sobre el unus de trinitate panus, para vindicarse de haver dicho, que la Iglesia, modo veijcit, modo approbat aliquas propositiones equivocas: sobre la qual, no tengo bien ordenados los materiales; aunque me inclino à que tubieron razon los delatores, y se confirmara con lo que dixemos en otros materiales. Dejando a parte, digo, esta disertacion; por que no hablé palabra de este punto

A. BHSC



en el resumen, solo pretendo hacer crí-  
tica de la Disertacion 3.<sup>a</sup> que Noxio intitula  
la Anonymi scrupuli evulsi, et exa dicati.  
La 1.<sup>a</sup> que es respuesta de Appendicom eius-  
dem Anonymi. Y la 5.<sup>a</sup> que intitula Jan-  
venioni Calumnia sublati. Estas tres di-  
sertaciones, he leydo en el Tomo 3.<sup>o</sup> de las  
Obras impresas en Vexona: y empiezan  
como ala mitad del Tomo, y lo mismo discurre  
sexa en otro Tomo impreso en A.<sup>o</sup> donde se  
hallan aparte las dichas Disertaciones. No  
me detengo en citar por lo regular los suga-  
res: lo primero, por que me falta el Boxa-  
dor en que lo hize, y el tiempo para volverlo  
ha hacer: No segundo, por que no tanto pre-  
tendo acusar, como precaver las respuestas,  
que algun apasionado puede pretextar à lo  
acusado. Pretextar, digo, por que en la reali-  
dad me parece que no responde cosa que sa-  
tisfaga.

### Critica sobre la Disertacion 3.<sup>a</sup>

a los corupulos del  
Anonymo.

Capitulo primero.

Sobre la injusticia de hacer semi pelagianos  
a tantos vantos Pelados, y Corruptores  
insidiosos.

Artificio 1.<sup>o</sup> de Noxio.

UVA. B. H. C.

Hecho Carro de haver hecho Semi pelagianos



129  
132

à tantos Obispos de la Francia, se ratifica  
allorando un testimonio, por donde consta,  
que tuvo en los años antecedentes Obispos  
Franceses Pelagianos: de donde infiere ver muy  
natural, que adoptasen despues el semipela-  
gianismo, que mejorava su error primiti-  
vo. Viendo la debilidad de su argumento,  
le confirma con mulctas de Autores, que  
son de su opinion, extrañando se pretenda  
condenar en el, lo que no se acusa en otros.

### Advertencia 1.<sup>a</sup>

Con razon debe Noxis desconfiar del fun-  
damento primero, pues aquel testimonio, se  
puede, y aun se debe contruir de las partes  
seccionales de la Francia, aia donde se  
reconocian algunas Concilias del Pelagianis-  
mo; Pero esto, es importuno, para sospechar  
Semipelagianos a los Obispos de las Provincias Nor-  
bonense, y Lugdunense, que acerrimamente se  
empeñaron contra los Pelagianos, como Noxis  
confiesa en el capitulo 10. del lib.<sup>o</sup> 2.<sup>o</sup> De donde  
se arguye ad hominem contra el mismo. Es-  
tos Obispos, eran antipelagianos; luego no ay  
fundamento para sospecharlos por esa parte  
Semipelagianos. El mismo Noxis, como tan  
venerado en San Agustin, no podia ignorar  
por lo que dice el Santo en los dos libros ulti-  
mos de Anima, et eius origine, que hubo  
un Vincencio Toven tan atrevido, que no  
dudo aplicar al Santo las palabras de David

BHSC



Comparatus est jumentis insipientibus.  
Vr.<sup>a</sup> En el capitulo 10. del Libro 3.<sup>o</sup> de cues-  
ta San Agustín, H. hexxoxes, 8. de los qua-  
les tenían tanta connexion con los Dog-  
mas Pelagianos, como conceder meritos  
al Alma, antes de unirse al cuerpo: que los  
Infantes, podían Justificarse sin Baptismo:  
que de los que morían antes de el, se veni-  
ficava, el raptus in malitia Vr.<sup>a</sup> que algu-  
nos de ellos iban al Purgatorio, y despues del  
Juicio universal al cielo: que por estos, se  
havia de ofrecer el sacrificio, y otros se,  
mejantes. Y con todo eso Noxió, no hace caso  
de esto para sospechar pudiere ser este  
Joven arrevido el Autor de las Objecio-  
nes, con quien conviene en el nombre  
y en la Cronologia del tiempo: y luego quis-  
o que viva para declarar semipel-  
agianos à casi todos los Obispos de una  
parte de la Francia, el haver havido Pe-  
lagianos en otra. Finalmente, Noxió  
supone, que estos Obispos renunciaron el  
Pelagianismo, en fuerza del Decreto del  
Emperador, que es, el testimonio, que ale-  
ga: luego devia suponer, que abjuraron  
el semipelagianismo en fuerza del De-  
creto de Celestino Lo 1.<sup>o</sup> porque los hrela-  
dos santos, como eran los mas de aque-  
llas Provincias, en aquel tiempo, son  
VVA. Bñs Dociles alos decretos Pontificios



que a los Imperiales, especialmente en materia de Doctrinas. No 2.<sup>o</sup> por que si el decreto de Celestino, no tenia los Articulos, que Noxis le niega, tampoco los tenia el Edicto Imperial, ni otros semejantes.

### Averuencia 2.<sup>a</sup>

Toda la multitud de complices q.<sup>e</sup> alega Noxis, se reduce a dos Clases. La 1.<sup>a</sup> se Authores tan modernos, que algunos, escrivieron despues de el, con quien otros tubieron comunicacion. Todos ellos son posteriores a Janenio, Ursio, y Ursen, q.<sup>e</sup> son los primeros Authores de esta Ca. Luminia. Dos de ellos he visto delatados en Roma, por haver defendido publicamente doctrinas, que despues condenò Alexandro 8.<sup>o</sup> y tengo en mi poder el Instrumento. Fuera de eso, todos los de esta clase escrivieron en los siglos de mas infestados de Janenistas, y Calvinistas: con que no sea extraño, que cuidando solo de no adoptar sus errores Theologicos, incautamente creyeren los Historicos engañados con sus artificios ~~que~~ sin penetrar su designio. No he podido ver en sus fuentes todos los testimonios, que Noxis alega. solo he visto, a Thomasino, a quien cita mucho. Da credito à esta fabula, y a otros muchos.



el herro se estor vantor à simpleza,  
impericia, y aun yudeza; muestra un poco  
cuydada, diendo: nec magnopere utamur,  
an aliquando exxorem deponerint, cum  
ad Arausicanam vique synodi tempora  
inter Catholicos numerari non desierint.  
Un poco repaxo, no le desò a ventix, que v.  
Aquitin les llama bona ingenia de donde  
Stoix infiere que exan acerrimi, et au-  
ti ingenij, y aun cuenta entre ellos a los  
hombres mas doctos de la Francia lib. 2.  
Cap. 15. mucho menor pudo con tampoco cui-  
dado aduertir que los Stoixes Authores  
de esta trama no pretenden otra cosa,  
que vex tambien ellos contados entre los  
Catholicos, con el exemplo de tantos van-  
tos quienes no embarazaron las Bullas  
Pontificias de que Stoix no hace mencion.  
La multitud, pues, se estor Authores  
prueba solo la necesidad de anular veme-  
jantes inxumentos fabulosos, aque tan  
facilmente se dà credito, con detrimen-  
to de la honra de los vantor, Authores  
Apostolica, y puxera de la fe; Pues, vi-  
tan incautamente se creen estor em-  
butos, aun en los Authores condenados,  
que vexà en los perxuidos, y alabados,  
y mai en unos tiempos tan parecidos  
alos que predijo el Apostol, en que los

UVA. BHEC. Exximos disyuntos de la verdad e solidad,



131  
134

et proximitate auxilium a veritate quod  
dam auditum convertent; ad fabulas au-  
tem convertentur.

### Advertencia 3.<sup>a</sup>

La segunda Clave es de Autores al-  
go mas antiguos; aunque no tanto,  
que el mismo Roxis no les llame  
Modernos, Escribas, y Recencio-  
ses, aun en las materias propias de  
su profesion, en que fueron ala vez  
mas eminentes. Estos Autores, que hu-  
bieron hablado con mas cautela en los  
tiempos presentes hablan mejor que  
Roxis aun en los pasados: pues solo  
dicen, que muchos viejos de Dios, al-  
gunos añaden tambien Obispos, dificultad  
non tan entendieron, reprehendieron, ta-  
charon, y aun murmuraron un punto mal  
entendido de la doctrina de S. Agustin:  
Lo qual esta muy lejos todavia del Semi-  
pelagianismo, y mucho mas de man-  
nifestarse despues del Breve de Celestino.  
El que mas ve alarga de estos Autores,  
es Varquez, y aunque notado de inxepi-  
do en semejantes censuras, injustam.<sup>te</sup> le  
puede contar Roxis por complice en su de-  
lito. Pues lo primero, no toma en voca  
a San Hilario Arrelatense, a quien Roxis  
hace Coadjutor de los Semipelagianos. Lo 2.<sup>o</sup> no  
dice cosa contra el Monasterio de ~~San~~ BHSC



a quien *Noxis* pinta como una Ma-  
driqueria de ellos. Lo 3.º no se acuerda si  
quiexa de San Honorato Mailienno,  
ni otros muchos, a quienes *Noxis* ca-  
lumnia de tales. Lo 4.º aunque refiere la  
opinion de los que penaron que San  
Vincencio fue el Author de las objeciones,  
pero el poco mas abajo se declara por la  
contraria. Lo 5.º aunque dice, que los mas de  
los Obispos Franceses, siguen a los Semi-  
pelagianos, no expresa ninguno, ni nom-  
bra a ciertisimamente a los q. nom-  
bra *Noxis*. Lo 6.º notoriamente se  
engaño con la Epistola de Celestino,  
que alega sin reparar, que el Papa  
no reprehende a los Obispos el sea ellos  
Semipelagianos, sino el permitirlo a  
unos pocos Presbiteros, como pondera  
*Noxis* contra Vincencio. Lo 7.º Vaz-  
quez, y los demas de esta clase supo-  
nen extinguido con este Breve el Se-  
mi-pelagianismo en todos los pechos do-  
ciles, y Santos: y *Noxis* le alarga cien &  
mas. Finalmente estos Autores, y aun  
los mas de los otros, no hacen profesion  
de Historiadores, que averiguan las cosas  
de Vaya, sino, de malos Escolasticos, o  
Escritores de otros asuntos, que inciden-  
temente refieren lo que buenamente



liso, y llano, sin otros artificios, y ex-  
ornaciones. Por lo qual tiene lugar en  
ellos aquella Regla del Poeta, que pi-  
doramente alegò san Jeronimo en un  
caso mas difficil, que este intertextum  
maonus dormitat Homerus = Vexum  
opere in longo fas est obrepere som-  
num.

### Advertencia 1.<sup>a</sup>

Con lo dicho se satisface la exortacion  
de Noius, a quien singularmente acusa-  
mos, por verle pecar mas, y mas exabe-  
mente, y con menor excusa, que otros de-  
mas. Lo primero, por extender el veni-  
pelagianismo, y alargarle mas q. todos. Lo  
segundo, por que individualizase ex-  
plicita temerariam.<sup>te</sup> muchos Santos dignos de  
mayor veneracion. Lo 3.<sup>o</sup> por que lo hace  
en circunstancias, y de modo, que no solo per-  
judican a la honra de los Santos, sino tambien  
a la authoridad Pontificia. No 4.<sup>o</sup> por que ha-  
ce profesion de Historiador exacto, y pun-  
tual, que averigua, aclara, y descubre a  
los coras, ostentando tanta felicidad en ello,  
que es precioso, ut nobis oculos eruantur, para  
no verlo, como pondera en el Cap. 11. Y asi  
no ha lugar en el la Regla de piedas, q. nos  
enuenò S. Jeronimo; sino, que confiesa ha-  
ver estado dormido en toda su Histo-  
ria, y que sus evidencias son ilusiones



del sueño. Pero entre tanto no podemos  
menor de acusar a un Historiador  
que afectando erudición, erudición, y  
con todo género de artificios, y colores, pre-  
tende en los tiempos presentes pintar  
los Altos de la Iglesia llenos de He-  
melagianos, firmes, y aun aferrados en  
un error contrario a las Sagradas Letras,  
y decisiones de Concilios, como provaron S.  
Agustín, y San Prospero, y a las Bullas  
Apostólicas, que cita Novus. De seme-  
lante delito están muy lesos los Auto-  
res de la Clave Segunda, y piadosamente  
creo lo están también los de la primera  
a quienes, entre tanto concibo de aque-  
llos, que dan incautamente crédito a  
los Hereges. Por tanto concluyo esta  
doverencia, con las palabras con que  
San Agustín empieza el libro de  
utilitate credendi. si mihi, ò Noxi  
unum atque idem videretur esse ha-  
xeticus, ac credens haeticis homo, tam lin-  
qua, quam stylo in hac causa conquies-  
cendum esse arbitrarex. Concediendo  
a Novus no havia mas razon pa-  
ra condenarle a él, que para conde-  
nar a los otros. Cum vero, prouque el  
Santo: quando quidem haeticus est, ut mea  
refert opinio, qui alicuius temporalis  
commodi, et maxime gloria principa-  
lis



1) que sui gratia, falsas, ac novas opini-  
 1) ones ginit, vel sequitur: ille autem,  
 1) qui huiusmodi hominibus credit homo  
 1) est imaginatione quadam veritatis, ac  
 1) pietatis illius. Et per hoc est prescindendo  
 1) de los otros, ac uiamot alque por fines par-  
 1) ticulares, sigue con tanto empeño, y con  
 1) tantos artificios promuebe las falsedades  
 1) de Vorio, y Ursus Calvinistas, y de Janue-  
 1) nis en Historias concernientes a sus  
 1) hereses, y conducentes, como el mismo  
 1) Vorio dice en su proemio, alas que el  
 1) pretende despues establecer, o por mejor  
 1) decir restablecer en sus Vindicias.

Artificio 2º

Hecho cargo Vorio de haver pre-  
 tendido cerrar el paso a los que recurri-  
 an a la ignorancia imbecible, para  
 excusar a algunos Manicheos, se ratifi-  
 ca en ello: y en este punto emplea ca-  
 si lo mas de aquella diuersion, que es  
 la mas laxa de las tres, otorgando mu-  
 cha estrechez de moral, y dando por un  
 caso muy raro, y casi metaphisico aquel  
 en que salva la ignorancia invencible,  
 que no podia tener lugar en los Obispos.  
 Se gloria hauern encontrado camino mas  
 llano, y mas facil, diciendo, que aquel  
 punto era res quæstionis non dogmatis,  
res adiaphora non dogma, y que la



permitió la Iglesia hasta cien años  
después que le condenó en el concilio 2.<sup>o</sup>  
de Orange: y aun en esto nos quiere  
peruadir si que a San Agustín, q.  
solo se este modo expuso el error de  
San Cipriano.

#### Advertencia 1.<sup>a</sup>

Quien tubiere paciencia para leer  
sin fastidiarse, quanto Nos amon-  
tona en este punto, en que está cierta-  
mente cansadísimo, a poca reflexión  
que haga descubrirá, que solamente se  
vale como de prestado de la máxi-  
ma estrecha del moral, manifes-  
tando a cada paso, quan poco prác-  
tico estava en ellas. El confunde  
la potencia respectiva con la absolu-  
ta, la proxima con la remota; el  
impedimento inculpable, con el  
pecaminoso, el involuntario con  
el voluntario; los puntos pertene-  
cientes a la fe, y buenas costumbres,  
con los que no tienen conexión al-  
guna, o la tienen solo muy remo-  
ta, y finalmente los que estan cla-  
ramente expresados en la santa  
escriptura, y definiciones de la 2.<sup>a</sup>  
con los que solamente se contienen

VVA. Per ellas, en un sentido mas recondito



134  
137

y dudoso. Por eso Turgot, y pesadamente  
inculca, los principios generales del  
moral en abstracto sin conectarlos  
al caso: antes bien artificiosa-  
mente huye el cuerno de la dificul-  
tad, precunsiendo del contexto de la  
acuacion, y tomandola en trozos in-  
conexos. Con este artificio despues de  
afectar tanto rigor de moral, y tanta di-  
ficultad en absolver aun á los santos  
por razon de la ignorancia invencible,  
viene despues á absolver aun á los Ania-  
nos por razon de ignorancia inculpa-  
ble aunque vencible: sin hacerse car-  
go, ni reparar, que quanto ha declama-  
do contra la ignorancia invencible, ti-  
ene mas fuerza contra lo inculpa-  
ble de la vencible, no solo en principios  
estrechos, sino aun en los mas suaves  
del moral, como no pasan la raya  
de la probabilidad. Todo lo qual se ha-  
ce patente con solo conectar esta  
su doctrina, al caso, y terminos de la  
acuacion.

No solo era el Semipelagianismo una doctrina falsa, como todos saben; sino tan perversa, que aun el mismo Coris al princip. del Cap. 2. del lib. 2. de su historia, hace es-  
cúpulo de sospecharla si quisiera

U. A. BHSC



de tres Monges, que se criaron,  
trataron, y conversaron amigable, y fa-  
miliarmente, con los demas, que el hace  
semipelagianos. Lo demas de esto,  
Arxiaga con San Agustín la tubo  
por contraria clara y evidentemente  
ala sagrada Escritura, y definiciones  
de los concilios aprovados, y confirmados  
repetidas veces por los Papas: En estos  
terminos recurre ala ignorancia in-  
vincible, para excusar a los santos, sin  
nombrar a ninguno. Vovis en el cap. 2  
del Append. a su Hist. B. de Massilien  
ses le impugna. Pero se hade notar el  
modo: pue no habla palabra contra el  
antecedente; antes bien le confirma, pro-  
poniendo a los Semipelagianos no solo con-  
trarios a San Agustín, sino tambien  
decretos de la Escuela de los Padres anti-  
quos, Relictis priorum opinionibus id est  
Patrum, dice al mismo contra el mis-  
mo Arxiaga, y Driedo. solo pue el mo-  
do con que impugna el recurso de Arxiaga  
ala ignorancia invencible es poniendole  
aprovado que su heresia nacia de ignoran-  
cia no solo vencible, sino voluntaria, y de  
obstinacion, y pexinacia. Sean sus pala-  
bras: ita ne, infiere de un texto de S.  
Prospero, qui illata en August. lib. plu.

UVA. Bona luce oculos obstinatos in



claudunt, ne videant, qui obtinati, et perversi,  
caces in opinionibus suis perduxant, qui  
Prosperi, et Hilarij disputationes audiunt,  
invincibiliter verum ignorare dicuntur?  
Proco magis avaso: et hoc tot disputationi,  
bus instructos, tot Augustini libri edoc-  
tos invincibili ignorantia laborare aut  
Amabii? Semipelagianos bona ingenia  
dixit Augustinus, nec contemnenda in-  
genia Prosperi. Tuerunt vixi doctissimi,  
et sapientissimi Cassianus, Helarius Jau-  
tu, Vincentius Lexinensis, alij que, ut in  
Hist.<sup>a</sup> Pelag.<sup>a</sup> dictum est. Ecce es el pecado,  
que se acusa en haver Noxis impug-  
nado el recurso ala ignorancia invencible

Veare ahora quien via de mo-  
 xal mas laxo? El Anonymo preteni-  
 endo el recurso ala ignorancia invenci-  
 ble en estos terminos? ò Noxis absol-  
 viendo de culpa la ignorancia venci-  
 ble, y aun voluntaria, y nacida de obs-  
 tinacion, y pertinacia, de quienes vi-  
 quen un error contrario ala sa-  
 da lexas, Santos Patres, definiciones de  
 la Iglesia quando de su spiritu parti-  
 cular &c. Si Noxis hubiera impugna-  
 do en Arriaga el que fuese aquel  
 error tan claram<sup>te</sup> contrario ala sa-  
 grada Escritura, y definiciones de la  
 Iglesia, como creia Arriaga, y dino



San Agustín, nadie le acusaría  
en este punto: Ya quien le acusase,  
le podría responder la falta de ley,  
que determinase la lite. Pero mientras  
tras en el lugar citado no habla  
palabra en la materia; antes bien  
su expresiones promueven el prin-  
cipio de Anaxagoras, y en otras partes  
lo dice mas Claram<sup>te</sup> el mismo Noxius:  
es importuno el recurso á la falta de ley,  
que les obligare: pues mientras á va-  
zada Escritura no puede faltar ley,  
que obligue á no contradecirla en lo q.  
Claram<sup>te</sup> enuena: y sino podría Noxius  
con toda la exactez de su moral ab-  
solver á Anio antes del concilio Ni-  
ceno, y Nestorio antes del Ephesino, á Lu-  
cio, Calvino &c. Ni tampoco las defini-  
ones de la Iglesia necesitan de nueva ley  
para lo mismo: porque de ese modo de  
la nueva ley tambien se podría alegar  
ignorancia inculpable, aunq.<sup>e</sup> veni-  
ble, como ciertam<sup>te</sup> en el moral de No-  
xius la pueden alegar los Bayanos, y  
Jansenistas, que han incurrido tantos  
esufios, para eximirse de tantas, y tan  
repetidas, leyes, promulgadas continua-  
mente contra ellos. En estas lapidas  
de viene acaer, el que afecta solo las

UVA. ~~con~~ <sup>con</sup> las maximas del moral, sin tener



Advertencia 2.<sup>a</sup>

Fuera de esto el Anonymo le permite a Noxi, que estos Santos no sean Hereges en el sentido, que se tienen por tales los anathematizados por la Iglesia; pero insiste en que no puede ser inculpable, ni compatible con la santidad un error mantenido con la obstinacion, y pertinacia, que dice Noxi. A lo qual despues de separarlo de lo antecedente responde Noxi, que en lugar de peruicaces ponga contentiosi, si habla de los Santos; y como si el Anonymo hubiese puesto deuyo aquella palabra, insiste Noxi, en que no se opone a la santidad el disputar de una materia, quando no ai ley que prohiba la disputa. Pero lo 1.<sup>o</sup> el Anonymo no puso deuyo aquel termino; sino que le trasladó fielmente de Noxi, y podia con la misma fidelidad haver trasladado el obtinati, y obtinatissime, quando expresa los nombres de quatro Santos Canonizados; con que Noxi no responde a la acusacion del pecado, como en realidad le cometiò, sino como el que se, que le acusan. Lo 2.<sup>o</sup> si en las obras suyas se hubiere de hacer la conexcion que prescribe de aquella, y semejante



Expresiones, se hauiade manchar mu-  
cho la hermosa expresion de verona, y  
aun mucho mas, si se hubieran se-  
ajutax ala Regla, que nos dio Santo Tho-  
mas de disputar Catholicam<sup>te</sup> en estos  
puntos en la 2. 2. q. 11. art. 2. ad 33. de don-  
de Noxi entresaco ciertas pala-  
bras, y podia hauey visto estas, que es-  
tan antes: Siqui uerentiam ueram,  
que uis falsa, atque perueriam, nullam  
peruincaci animositate defendunt:  
quaerunt autem tota sollicitudine ueri-  
tatem, corrigi perniciam inueniunt,  
nequaquam sunt inter Hetericos de-  
putandi. Toda la condicione, que  
pide aqui Santo Thomas, la niega  
Noxi expresamente en los Santos,  
no solo en la clauula, que uirilada-  
mos en la aduertencia antecedente;  
sino tambien en las que inuine en  
el Terumen, y en las que añadix en  
el Cap. 3.º de estas aduertencias. La so-  
licitud en averiguar la verdad, la  
niega expresamente, quando se em-  
pena en declarar venible su igno-  
rancia. La prontitud de animo para  
corregir su opinion aun en fuera de  
los mandatos Pontificios la veremos  
entresam.<sup>te</sup> excluida en las aduerten-

UVA. Las siguientes. Pero entre tanto verase



137  
140

quam lesor esta Noxi de sequin  
los exemplor de San Agustín, quando  
el no auda confesar la mala disposi-  
cion de animis, que tenian estos San-  
tos para corregir su error en fuerza  
de las demostraciones de San Agustín,  
San Prospero, y Hilario; y todo lo contra-  
rio dice San Agustín de San Cypria,  
no en el lugar, de donde tambien No-  
xis enmendò tres textos, en que fun-  
dan su error los Apelantes, El asa-  
ber lib. de Bap. de Donatist. Cap. 11.  
donde infiere la promissus del Santo  
para creer la comun sentencia de  
los Catholicos, de la sociedad suya, y  
buena disposicion para corregir su  
Juicio con la instruccion de qualquiera  
ipse cum Concilio Provinciae sua universi epi-  
scopi auctoritate patefacta veritate censet,  
quia profecto, et uni verum dicenti, et de-  
monstrati posset facillime consentire  
tam sancta anima, tam pacata et for-  
tasse factum est, sed nescimus. Naq. enim  
omnia quae in illo tempore inter epis-  
copos gesta sunt, memoria, literis q. man-  
dari, potuerunt, aut omnia quae manda-  
ta sunt novimus. Venale Noxis en  
lugar de su Historia donde propone a  
los Santos semipelagianos, faciles de  
ceder no digo a uno, sino a dos, ni a un



atxer que les mortxasen la ver-  
dad: ni aun a todo el resto del mun-  
do, que venia contra ellos. Señale  
un lugar, aunque confiere, cedio a los  
eficaces libros de Pader. vs. y bono per-  
sev. alguno aun de los que no tiene ins-  
trumento para decir lo contrario, y  
los ay para alegarlo, y con todo eso  
no pierde ocasion de contarlos entre  
los Semipelagianos, aun despues del Bre-  
ve de Celerino.

### Advertencia 3.<sup>a</sup>

Ademas de lo dicho, no podia faltar  
ley, que conduxere la pertinacia  
de los Semipelagianos; sino, que niegue  
Noxis alas Bullas Pontificias la in-  
falibilidad, y aun la autoridad en  
materia de doctrinas. Ya de esto ma-  
nifestè mi sospecha en el resumen.  
Pero con lo que he descubierto despues  
en Noxis, he parado de la sospecha  
al Juicio: y me persuado, que no solo  
Noxis llevò esta opinion; sino que  
la manifestò, y promovio tanto en  
sus obras, que tubieron en ellas bas-  
tante fundamento para enganar a  
los que al principio de este siglo appe-  
laron al futuro concilio contra la Bulla

UVA. *Unigenitus*; y le tenian niennarse.



permitan, y alaven estas obras, quantos  
apelaxen conxa todas las Bullas Ponti-  
ficias. Non quanto me parece ser muy prin-  
cipal este punto, y muy importante, y que  
solo le tocaxon los Delatores en otros auto-  
ptos, sin hacer caso de este, que esta-  
mos tratando, por tanto me ha pare-  
cido conveniente tratarle prodigialmente  
empleando en el Capitulo siguiente de-  
jando los puntos, que sobre esto se acusa  
Nessus p. l. c. 3. y el Anonymo en la  
dixeracion 1<sup>a</sup>.

### Capitulo 2<sup>o</sup>

Sobre el negar Nosis alas Bullas  
Pontificias la infalibilidad y autho-  
ridad en materia de  
Dogmas.

#### Artificio de Nosis.

Aunq. no hizo el Anonymo à  
Nosis el cargo, que aqui le hacemos  
no obstante su conciencia le oblico, à  
simular artificialmente el pensa-  
miento, que havia manifestado lo bas-  
tante. Este artificio, se reduce à cierta  
profesion de fe, que hace sobre esta ma-  
teria, y le confirma con la autoridad  
de S. Gelasio, y el Celo que manifesta en  
haver cuidado arrancar del Breve de  
Celestino los articulos que podian em-  
barazar la fe de los Santos. Para mayor



claridad dividire en dos puntos este  
artificio.

### Punto 1.<sup>o</sup>

Fingida protestacion que hace  
Coxis de su Fe en esta  
matexia.

Ingeniosamente busca una ocasion  
enque delatar á su Delator sobre este  
punto: y haciendo el usu, protestacion,  
dice: At scimus Romanum Pontifi-  
cem, dum peculiari aliqua constitutio-  
ne librum aliquem condemnat, non  
modo petere sed plane impexare  
totius Ecclesie consensum. Añade  
un texto expreso de Gelasio Papa, en  
que dice, que tiene poder el Papa para  
determinar sine Synodo precedente  
y que lo determinado por el, siempre  
Ecclesia tota suscepit.

### Advertencia 1.<sup>a</sup>

Confieso, me hubiera deslumbrado  
este artificio; sino me hubiera en  
contrado bien instruido contra él  
Ya le tenia notado anteriormente  
cinco textos, enque sin explicacion,  
ni limitacion ninguna dice vox lici-  
to in error, mientras no le conde-  
na la Iglesia en un concilio plena-  
rio. De solo el Cap. A. que hemos



palabras que referimos poco ha, tra-  
 he aquella en que van Agustin se  
 persuade, hubiendola San Cypriano de  
 puesto su error, si aquella cosa, eli-  
quata, et declarata per plenarium  
Concilium soli daretur: que fue conve-  
niente, ad plenarij Concilij luculen-  
tam illustrationem confirmatio-  
nemq; perducere: que el mismo no se  
atreviera a afirmarla, nisi universae  
ecclesiae auctoritate firmatus. Por lo  
 semejante. Tambien entresaca del  
 lugar arriba citado de Santo Tho-  
 mas unas palabras en que declara  
 el Santo hereses a los que protigiesen  
 sus dogmas, postquam essent auctori-  
tate universae Ecclesiae determinata.  
 Y aunque añade el mismo las palabras,  
 en que dice el Santo, que esta autho-  
 ridad principaliter reside in sum-  
mo Pontifice. Pero esto no le da fa-  
 vido a los Apelantes, que dicen se  
 opone al unice et principaliter: y que  
 este se salva con todo el rigor de su  
 propria significacion, con solo conceder  
 al Papa la autoridad de congregar, y con-  
 firmar el Concilio. Mucho mas ope-  
 tuno era, para quitar estos equivo-  
 cos, y aun tropiezos, el texto que im-  
 mediatam<sup>te</sup> pone el Santo en boca



de San Jeronimo al Papa Damaso,  
a cuya correccion se mere su  
obra reconociendo en el Petri  
fidem, et sedem, y protestando,  
que no se confirmare con su Juicio,  
se imperitum, vel malevolum,  
vel etia non catholicum comprobabi.  
Este texto ala verdad condu-  
cia para completar la protesta-  
cion de la fe, que se hecha menos  
en Noxis: era tambien muy oportu-  
no para las circunstancias en  
que Noxis pretende sincerame pa-  
ra con el Papa, y en la misma Corte  
de Roma: conque es de estranar,  
que le omitiere, despues de traher  
tanto a favor del Concilio plenario  
y autoridad de toda la Iglesia. Ver-  
te silencio, y omision de semejan-  
tes textos, que son abundanissimos  
juntos con el selecto de los otros, se  
hace mas reparable en los que vemos  
citados en las obras de Noxis hasta  
seis Bullas Pontificias contra los Se-  
mipelagianos antes del Concilio de  
Orange, como vemos viendo en  
las advertencias siguientes en fuer-  
za de las quales hago entretanto  
este breve discurso. Celestino, Sixto,  
Leon, Gelasio, Hormisdas, Felix, fulminaron



Bulla contra los Semipelagianos: no obstante Noxi dexa del mismo Roma los defiende Catholicos, y aun Santos hasta que los condenò el mismo concilio de Orange: luego en su opinion pueden ser Catholicos, y aun Santos los que contraviènen à las Bullas Pontificias antes del Concilio futuro. La consecuencia es legitima: y la menor la trae Noxi en mas de 20. lugares, asi del lib. 2.º de su historia, como en la disertacion 3.ª La mayor ademas de lo que iminue en el resumen sera el asunto de todo el resto de este Capitulo, proporcionando antes el sentido verdadero de la protestacion de su fe.

## Advertencia 2.ª

Instruido pues con todas estas noticias, y reflexiones desde luego adverti diminuta la protestacion de la fe, que hace Noxi. El confiesa en el Papa potestas ò exercicio de mandar; pero no explica, que fuerza, ò vigor tenga este mandato antes de un Concilio, que le roborase y confirmase. Los Janenistas muy desde los principios concedieron a semejantes mandatos Pontificios la eficacia de obligar aun extension reverente silencio, como



dice La-croix Biblioth. exxon.  
part. postex. quest. proxima. n. 3. v.  
textum deniq. Yo de lo que tengo  
notado en la Historia de Noxi  
colijo, que este silencio no se hade  
entender de tal manera que im-  
pida el decir y aun escribir contra  
lo mandado; sino el hacerlo alas cla-  
ras, y sin arte, ni disimulo. Asi lo  
practica el en las Vindicias (como  
dixemos despues) siguiendo los exem-  
plos de los Santos, que se ha referidos  
en su Historia Pelagiana en el lib.  
2. C. H. S. Verum q. arte propone à  
San Vincencio Lixinense vana qui,  
sem ses arouta interpretatione, va-  
liendose del mandato de Celestino,  
no para olvidante; sino para im-  
pugnante, y retocente contra obija-  
entem, que dicen los Scholasticos:  
y despues en la cit. Dixit. 3. se pone  
a defender dentro del mismo Roma,  
que esta accion no se oponia ala fe,  
ni ala santidad, con el exemplo de lo  
que en Standes el siglo pasado hicie-  
ron lo mismo con la Bulla de Alexan-  
dro 8.º (el dice 7.) sobre materia de la  
Atracion. En el Cap. 15. bien à los  
principios, y despues al fin, refiere el

UVA Ante quis conque san Fausto con el



pretexto de impugnara a los Predesti-  
 nacionos, impugno en Cabeza aqena  
 la predestinacion ala fe, que hauiá  
 enseñado San Agustín, y havian confir-  
 mado tres Papas. Ya en el resumen noté  
 como en el Cap. 10. 8. Hi quidem aice  
 generalm<sup>te</sup>, q. novo commento et subdolo  
 consilio... et famé, ac sus ipsorum sen-  
 tentis, callide conulebant. Y haora com-  
 pongo muy bien la contradiccion, q. tam-  
 bien en el resumen aice havia notado  
 un Español en Noxi, puer por una p.  
 dice, que los semipelagianos eran inge-  
 nieros, Sabios, y doctos: su opinion la mas  
 comun, la mas aplaudida, y la mas au-  
 thorizada de la Francia, donde la pa-  
 rocinavan los mas de los Obispos, y la  
 defendian casi todos los hombres mas  
 doctos: Como puer se puede componer  
 con esto; el pintarlos por otra parte va-  
 liendose de las artes, las mañas, las astu-  
 cias, fingimientos, hipocresias &c. Aumen-  
 tare mucho la dificultad con lo que Noxi  
 inculca en su historia, y en su apologia  
 de lo licito, è inculpable de aquella opinion.  
 En las quales circunstancias havendo  
 muerto San Agustín no se descubre  
 fundamento ninguno de semejantes ar-  
 tificios, y enredos para defender una  
 opinion licita authorizada, aplaudida



y en que estavan de buena fe sus  
defensores. Pero esta, que ami tam-  
bien me pareció incoherencia,  
veo se compone muy naturalm<sup>te</sup>. di-  
ciendo: que aquellos Santos no tenia-  
an que temer en sus conciencias,  
ni en sus payres, ni tampoco en la  
Africa, despues de la muerte de S.  
Agustin; pero que los mandatos Pon-  
tificios les obligavan ala Cautela, y  
al disimulo. Y de otra suerte me pa-  
rece la contradiccion manifiesta.

### Advertencia 3.<sup>a</sup>

El texto de Galasio Papa que alega  
Noxis, para mi es muy eficaz: pe-  
ro los apelantes dicen que ellos confie-  
san authoridad en el Papa para ha-  
cer y deshacer sine Synodo preceden-  
te: y que solo niegan que su hecho, ò di-  
cho tenga fuerza para obligar sine  
Synodo subseguente que lo confirme.  
Fundan su Explicacion en las mismas  
palabras, que Noxis con gran cuy-  
dado nota con caracter de nuevo, quan-  
do dijo mostrava el Papa, que lo deter-  
minado por el Romano Pontifice  
Ecclesia tota suscepit: pues dicen q.  
son verdaderos los Casos, que el mismo  
Papa refiere, por haverse seguido



a las Decisiones Pontificias, el con-  
 sentim<sup>to</sup>. de toda la Iglesia, o Congre-  
 gada en Concilio plenario, sin lo qual  
 no tiene la union, ò coleccion necesa-  
 ria para la totalidad, ò alomenos el  
 consentimiento tan universal, q. nin,  
 qun Prelado, ni aun Presbitero, y aun  
 segun algunos ni Legos, reclamare, ò pro-  
 testare contra la decision. Todo lo qual  
 pueden evidentemente confirmar con  
 testimonios expresos del mismo Noxi  
 lib. 2. Hist. Pelag<sup>a</sup> Cap. 17. S. anno MD. pro-  
 pone la ~~condemnation~~ condemnation, que el mismo  
 Papa Gelasio hizo de las obras de Casia-  
 no y Fausto. llama peruicacem male  
causam aduocationem la critica de los  
 que dicen las condenò ut apocryphas,  
non ut hereticas, y ofreciendo impuz-  
 narlo en otra parte, como lo hizo en  
 el Cap. 3. del Appendix, se contenta  
 con decir entretanto: Hoc 1.º ictu Semi-  
pelagianorum factio pericula concidit.  
Neq. in portum tutum fuit Cassiani  
ac Fausti, quos Synodus damnaret, opi-  
niones tueri. Ya tenemos al Papa man-  
 dando el consentim<sup>to</sup>. de toda la Iglesia,  
 y aun con el consentim<sup>to</sup>. de una tal, qual  
 Synodo precedente. Pero que aquel tutum  
 no tenga mas significacion, que la q.  
 vimos en la aduertencia antecedente



se prueba eficazmente de más  
de 20. lugares, en que dice Noxi aver  
sido el Semipelagianismo licito, y res  
questionis res adiaphora, non dogma  
hasta que le condenò el Concilio 2.º de  
Orange, que el pone 36. años después  
de esta condenacion Pontificia. Pero  
sin tanto trabajo lo verá el lector en  
el Cap. 23. donde hablando del mismo  
Concilio, dice, no lesor del principio: Se-  
quintus viginti quinque canones quibus  
Semipelagianorum sententia qua eo vig.  
circa lesa fidei crimen libere defensa fue  
runt condemnata sunt, ut ab eis que haerere  
notat à quovis in portum propugnari  
non potuerunt. Con solas estas expre  
siones se forma este breve, pero eficazí  
simo discurso. El Papa Gelasio condenò  
por heréticas las opiniones de Fausto,  
y Cassiano: Estas opiniones se defen  
diéron libere circa lesa fidei crimen  
hasta que 36. años después las conde  
nò el Concilio: luego libere circa la  
sa fidei crimen se pueden defen  
der las opiniones que el Papa conde  
na por heréticas, hasta que las con  
dene el Concilio. La consecuencia es  
legítima: y las premisas de Noxi  
examinadas, permitidas, y aun alabadas

UVA BNSC en la Corte Romana. Véase pues



si en ellas tienen fundamento  
de engañarse los Appellantes: to-  
do lo qual se confirma con lo que  
ixemos diciendo.

143  
146

## Punto 2.º

Sobre el artificio de negar sean  
de Celestino los articulos de  
su Breve.

Ya en el resumen notè como No-  
xis en el cit. Cap. 23. propone à Cele-  
stino, Sixto, Leon, y Gelasio, como fuentes  
de donde sacaron los Padres del concilio de  
orange sus sentencias. Esto se confirma con  
otro testimonio de Gelasio Papa, que Noxis  
trahida en el Cap. 12. tambien cit. es. Gelasius,  
en que dice el Papa al Obispo Honorio: An-  
neritis hanc hancem de qua loquimur,  
et ab apostolica dudum sede per beata me-  
morie Innocentium, Zosimum, Bonifacium,  
Celestinum, Sixtum, Leonem, continuis,  
et incesantibus sententijs fuisse pro-  
traham? Sec tantum Catholicæ Ecclesiæ  
legibus, sed Principum quoq; Romanorum  
eo temore damnatam &c. De solas estas  
expresiones se infiere lo vano del arti-  
ficio de negar los articulos de Celestino.  
Pues aun negados estos, era preciso que  
Noxis examinase, y explicase la calidad  
del instrumento de Celestino, q. <sup>e</sup> allegari BHSC



Gelasio Papa, y los Padres del Concilio  
de Orange: de cuyos testimonios no  
conita hubo sentencia de Celestino  
no contra esta heregia: y recripto  
in hac ipsa causa. Conque si No-  
xis confiesa que no se pueden libex-  
tar de heregia aquellos vaxtos siendo  
de Celestino aquellos articulos, tampoco  
los puede libextar, siendo del mismo  
Papa el instrumento, que citan Gelasio,  
y los Padres. Na misma dificultad se  
halla en los que citan de Sixto, y de  
Leon. Conque si con solos los articulos  
de Celestino no se arreve à libex-  
tarlos de heregia; como se arreve  
à libextarlos aun de culpa en su  
ignorancia veniable por falta de  
ley despues de citarnos tantas  
leyes Pontificias?

### Atentencia 2.<sup>a</sup>

Nada responde Noxis à es-  
to; por que nadie le hizo cargo de  
ello. Pero algun apasionado suyo  
podra decir que los Padres alegan  
testimonios de aquellos Papas, como  
de Doctores particulares: y q. Gelasio  
alega testimonios fulminados en  
Cathedra contra los Pelagianos,  
VVA. de cuya heregia parla, y lo noto el



mismo Noxii, poniendo de pro-  
 prio puño despues de la palabra he-  
xerim la palabra Pelagianam. Es-  
 ta respuesta es del todo insuficiente,  
 lo primero, porque, como noté en  
 el resumen, Noxii pone por confir-  
 macion de su exposicion al dicho  
 de los Pares, un testimonio de Baxo-  
nio, que expresam<sup>te</sup> supone antexion-  
 mente confirmado, y definido aque-  
 los puntos, con auctoridad Apostoli-  
ca: y el mismo Noxii nos ha pro-  
 puesto a Gelasio, que era uno de ellos  
 hablando en Cathexa, desde donde  
 se condenan como herexica las Opi-  
niones. Lo segundo, aquel adito Pe-  
lagiana no duda le puso Noxii con  
 reflexion para aquietar el temor  
 que Iustam<sup>te</sup> tenia de la Comuna; pe-  
 ro hace poca fuerza a los q<sup>e</sup> sabemos  
 que el tal nombre comprehende con  
 toda propiedad al Semipelagianis-  
mo, como a parte suya. El mismo  
Noxii intitula su obra Historia  
Pelagiana, y vago este titulo compre-  
 hende la Semipelagiana; conque del  
 mismo modo podia Gelasio con el  
 nombre de herexia Pelagiana com-  
 prehenderla: y mas quando no esta-  
 ba tan en uso, ni acaso se dava unoen-  
 tado.



el nombre discreto de la  
Semipelagiana. Nois en el  
Cap. 21. del lib. 2. §. itaq. Fulgencius  
trae testimonio de quien dijo, que  
este Santo sapienter expugnavit Pe-  
lagianos acabando Nois de proponer,  
le vencedor de tanto coniso de los Se-  
mipelagianos. Juera de esto en el mis-  
mo Cap. 17. arriva citado en el et sed  
propius alega otra carta de Gelasio  
contra los Dogmas Pelagianos, y  
luego en el §. inmediato advierte,  
que en ella conseno Semipelagia-  
noxum sententiam de fide naturae  
vixibus procedunt. Como pues se per-  
suadira ninoun apelante, que Cele-  
stino, Sixto, y Leon fulminasen en  
Cathexa sentencias continuas con-  
tra los Pelagianos con el cuidado ex-  
acto de no tocar a los Semipelagianos?  
subsistiendo estos, mostrò San Ag<sup>n</sup>  
Cap. 21. de bon. periev. subsistia todo el  
fundamento de la heregia de Pelas-  
gio: pues como unos Papas tan addic-  
tos a San Agustin, como porde-  
ra Nois, y que se empenaron  
en portar esta heregia, como tes-  
tifica Gelasio, haviande permitin  
su fundam<sup>to</sup>. y semilla? Sabemos  
que San Prospero, y Hilario, segun



Noxi refiende, sollicitaron contra  
 los semipelagianos la auctoridad  
 de Celestino, Sixto, y Leon, que Ge-  
 lacio propone hablando en Carhe-  
 dra. Noxi en el Cap. 13. §. Hoc.  
 anno 449. prueba que Prospero fue  
 Eotario de San Leon. Todas las  
 quales son circunstancias en que se  
 hace inexcusable la omission de  
 estos Papas: y mas siendo de los que  
 alegan los Padres del Concilio, co-  
 mo Padres antiguos de cuya es-  
 cripturas ciertan in hac p<sup>ar</sup>te  
causa se valen. Vease pues lo afirman-  
 da que de la Noxi la fe de los Santos  
 // a la firmeza de la Silla Apostolica,  
 con decir que no son de Celestino los  
 Articulos de su Breve.

*Advertencia 3<sup>a</sup>*

Si es de omitir la ocasion con-  
 que se puso Noxi a probar que los di-  
 chos Articulos no son de Celestino. En  
 solo un Rincon de la Historia Plagiana  
 que es al fin del Cap. 16. del lib. 2. he alla-  
 do, que dice no ser de Celestino aquellos  
 Capitulos, porque de otra suerte serian  
 hereges algunos Santos, como se ce pro-  
 varlo en el Cap. 8. de las vindicias. En  
 estos terminos de la cosa, concien-



con sola esta Reflexion, que como  
dize en el resumen, es muy ineficaz  
aun en la Critica de *Noxi*, y despues  
inignuare lo versatil que es para  
quarros conceptos quieran formar el  
lector. Ademas de esto parece so-  
brepuesta, y como añadida despues q.  
*Noxi* por otros fines se vio en el  
empeno de negar la authoridad  
de aquellos Capitulos. Lo cierto es, q.  
esta Reflexion la pone despues de su  
continua cancion, en que tantas  
veces inculca lo licito del *Semipelagiano*  
hasta el concilio 2. de Orange  
y puntualm<sup>te</sup>. al fin del Capitulo  
inmediato, que es el , es donde propo-  
ne al Papa Gelasio condeando como  
hereticas las Opiniones *Semipelagianas*  
36. años antes del referido con-  
cilio. En lo qual le pueden coger una  
contradiccion manifesta aquellos,  
cuya Critica llama el penitiam  
malae Causae advocacionem. Pues *Noxi*  
para encajar la dicha Reflexion  
en el Cap. antecedente, la pone como  
ilacion de su familiar principio en  
esta forma: illae sententiae, dice ha-  
blando de las de *Taurico*, ut saepe monui-  
mus, poterant tuto conscientia defen-



3. / que contra Semipelagianos celebrata est, damnata fuerunt. Hinc colligo Capitula illa V<sup>ta</sup>. De aqui pueden sacar una heresia eficazissima contra Noxios los Ortodoxos, a quien el desprecia en el Cap. immediato. Pues dixan: de ser licito el Semipelagianismo hasta el Concilio de Orange, coliges tu, no sea de Celestino aquellos Capítulos de los quales salvian heretica las opiniones contrarias antes del Concilio de Orange: luego del mismo principio se infiere no haverlas condenado como hereticas Gelasio; pues del mismo modo salvian hereticas antes del Concilio de Orange. Fuera de esto, en el mismo Cap. 17. media blana despues de haver dicho en el antecedente q. aquellos articulos no son de Celestino, cita el monito de Bullas Pontificias, de que hablamos antes y que hemos visto, no se pueden negar en buena critica fulminadas contra los Semipelagianos. Entre los otros Papas cita a Celestino, de quien no ai, ni el le delega, instrumentis, ò exceptis.



fulminado contra los pelagianos, como distintos de los Sempelagianos, habiendo tantos fundamentos positivos para creer, q.<sup>o</sup> escrivisis contra estos como distintos de aquellos. Como pues porra persuadimos, que pudo aquella su reflexion, movido de devocion a los Santos, y de Celo ala auctoridad Pontificia: quando tan presto recompensa superabundantemente, lo poco, que havia quitado ala opinion contraria?

### Atentencia 4.<sup>a</sup>

El verdadero motivo, pues, que a Noxi le empeno en negar la auctoridad de aquellos Articulos, no es otro, que su acostumbrado favor a los Jansenistas. Despues de emplear mas de 60. paginas de su vindicta contra los contravenistas que intentaron moderar el exceso conque los Calvinistas, Bayanos, y sobre todo los Jansenistas ensalzan supereroticamente la auctoridad de San Agustin, en lo que nose si diga les imita o les excede Noxi muchisimo.

UVA <sup>te</sup> ~~frat.~~ en el Cap 8. se hace cargo



de la Reflexion, conque Annato con-  
tra los Bayanos, y Maximon con-  
tra los Jansenistas pretenden no-  
sea tanta la autoridad de S. A.º  
que obligue à seguirle en los puntos  
que un Maestro no quiere componer  
ò con la doctrina de otros Padres, ò  
con las definiciones Apòstolicas: Pues  
Celestino que le diò los devidos elogios  
en el citado Breve; no obstante  
en el ultimo articulo, dice, que exor-  
den a varios puntos de su doctrina: Si-  
cut non audemus contemnerere, ita non  
necesse habemus adstruere. Aqui es don-  
de Voxis saca la Espada, que tubo  
embainada todo el tiempo de su His-  
toria Pelagiana, y no pudiendo cortar  
aquel articulo, sin arrancar los otros,  
los arranca todos para que no hagan da-  
ño a sus amigos. Deuente que la empresa  
en que no le pudieron empeñar la hon-  
ra de los Santos, que es tan vulnera-  
da, ni la firmeza de la Cathedra de  
San Pedro, que es tan commovida,  
la sigue con denuedo, por continuar  
el mismo asunto de los Jansenistas. Hue-  
yo nos lo quiere vender por devocion  
a los Santos y celo de la autoridad  
Apòstolica.

Lo cierto es, que concediendole



à Noxió, el que promueua con  
toda felicidad su aunto, lograda  
solo el debilitar la reflexion de los  
contravenistas; pero no el afianzar  
la honra de los Santos, ni la auctoridad  
Pontificia. Para esto, se requeria  
hiciera lo mismo, que con los articulos  
de Celestino, con las Bullas de los de-  
mas Pontifices, de que no hace caso,  
porque no hacen daño a los Jansenis-  
tas. Para favorecer à estos, le barta-  
va poner en duda una cosa de hecho  
afianzada en testimonios antiguos,  
y seguida de los antiguos colectores  
de Canones hasta Suxio, que lo dudo,  
y despues de el Baronio, y Suarez,  
quidador de algunas congeturas, que  
acaso hubieran despreciado, como las  
desprecia Vazquez, viendo q. Pedro  
Diacono, el qual alcanzó mucha  
parte del 5.º y exerció a los principio  
s del siglo 6.º los cita como de Ce-  
lestino. Añádese el testimonio  
de Creconio Author del siglo 8.º  
que aunque algo distante del 5.º es-  
ta mucho mas cerca de el, q. Suxio,  
Baronio, y Suarez. Sigueron le  
Felix, y demas Colectores, hasta es-  
tos ultimos siglos; entre todos ellos  
VVAAHOS hombres, que sabian latin,



podian sinceris de Escitor de Pa-  
 pa, y tenían Criterio mas fiel, q.  
 el de Bonis Calvinista. Por lo qual  
 Varquez hizo mas caso del testi-  
 monio autentico de Pedro Diacono, q.  
 dela vida de Surio. Baxonio, y suaren.  
 Y la verdad en cosas de hecho prepon-  
 deran los testimonios antiguos a los mo-  
 dernos, como en otros casos pondera  
 el mismo Noxius. En estos terminos  
 no haze poco honor al ingenio de  
 Noxius, quien le conceda pudo poner en  
 duda una cosa de hechos tan authenti-  
 cada. Y esto le bastara para sacar el  
 aprieto a aquellos miserables, q. minus  
 feliciter Recensionum impetus sunt,  
 nuere: Son palabras del mismo No-  
 xius al fin del 1.<sup>o</sup> y principio del 2.<sup>o</sup> del  
 citado Cap. 8. de las Vind.<sup>5</sup> Y aunque la  
 imprudencia de los Controversistas,  
 11 qui è re proxus incerta certum invictum  
 12 q. contra Augustinum argumentum ape-  
 13 oggerere arbitrantur. En las quales palabras  
 se condena animismo, quando se ca-  
 pendiente tambien la honra de los  
 Santos, y authoridad Pontificia de  
 una cosa igualmente incierta, ha-  
 ciendole la honra de que su ingenio  
 la aya dado igual grado de proba-  
 bilidad. Estos inconvenientes viene



el quexer viva ala honra de los  
santos, lo que se travajo a favor  
de los hereges.

### Advertencia 5.<sup>a</sup>

El mismo Noxis conociendo  
la debilidad de lo demas lo confirma  
con la reflexion que dice prefacio <sup>110</sup>  
siempre ceteris argumentis: y se  
reduce a que si fueran de Celestino  
aquellos articulos, no ve como se  
puedan libertar de heregia tan  
tos Obispos, y Santos. Y no fiandose  
de los muchos testimonios, que les  
ha levantado en todo el lib. 2. de  
su Historia, y añadiendo una men-  
tira reproduce contra Santo un tes-  
tigo de toda excepcion, y digno de  
toda fe, y autoridad singular con-  
tra los Santos en Voto Calvinista,  
que es su author en toda su hist.  
y añadiendo una mentira clara  
contra Vincencio, recurre alas ele-  
gantes exclamaciones, a que fia el  
principal credito de su Hist.<sup>a</sup> Con  
nuevo artificio la expone en la  
cit. dixer. 3.<sup>a</sup> authorizandola con la  
experiencia, que morrio haverse  
convencido con ella quatro Franceses:

UVA. y con el testimonio de Jph Anselmo



que la llamo gravissimum argumen-  
tum celumque prevalidum, quod illos  
penitus transverberat, qui Capitula  
illa putant esse Celestini.

129  
152

Pero si es verdad lo que dice No-  
xi se error Francesei, mueroxa cla-  
ramente la experiencia, que algunos  
crucos, quando hacen mas orienta-  
cion se exuditor, se manifiestan mas  
olvidados de los primeros rudimentos  
de las Sumulas, y aun de los principios  
de la Razon natural. Lo cierto es, que  
esta Reflexion es uno de los argumen-  
tos, que llaman Veraxiles los Dialec-  
ticos, por que sirven para lo que cada  
uno quisiere: y la dicha Reflexion para  
nada sirve menos, que para el aumento  
de Noxi, que es, negar por una Re-  
flexion de varios venidos, una cosa  
de hecho autorizada con testimonios  
antiguos. A la verdad, conervando à  
la antiguedad sus fueros, dicen (y acaso  
lo habran dicho) los Appelantes, que la  
Reflexion de Noxi prueba, no el que  
aquellos articulos no sean de Celestino;  
sino el que no son hereges, ni pecan  
los que los contradicen: y lo confirma-  
ran con las doctrinas que hemos visto  
expresar en Noxi. Los Jansenistas  
los reconoceran tambien p. de Celestino.

BHSC



en fuerza del dicho de los antiguos,  
y componerán la fe, y aun vanidad  
de los que solo les contradixeron con  
el arte, y diuino, que describe No  
ris en los Santos. Los Calvinistas di  
xan, que la tal reflexion, es muy efi  
cax para hacer ver ala Iglesia, que  
adora en sus Altares a los que estan  
en el Infierno, o que no es pecado en  
los predeterminados, lo que lo seria en los  
reprobos. Y ciertamente que Rivet Da  
lloo, y Blondello, no dudaron decir de  
los demas, lo que dixeron de S. Vincen  
cio, es araber, perperam sanctum obtau  
di, cum semipelagianus fuerit. Pongales  
Anselmo su argumento gravissimo,  
dispareles aquella pieza de Cañon de  
tanto calibre: y le responderan sin duda,  
lo que dice Noxis responderian al Ano  
nymo que recurriré ala ignorancia  
invencible. Esto es, petit principium:  
pues viendo la disputa, si estos fueron  
Santos, lo prueban, por no ver de Celer  
tino aquellos articulos, lo que prueban,  
por que viendolo, no podian ver Santos  
los otros. Viendo cosa de hecho el uso  
de Celerino los articulos, y afirmada  
en testimonios antiguos: unde tu, qui  
post duodecim secula et quod excurrat

UV Antea mortales regit et de vero auctore



non esse Celestini?

Conque solo vera eficaz a quella  
reflexion para los Catholicos, que veneran  
la Santidad, y la authoridad Pontifi-  
cia contra quienes en realidad era  
hecha. Pero error, si saben sumular  
tambien se veian de ella, diciendo q.  
solo es eficaz para provar que aquellos  
Santos no fueron semipelagianos: pues  
solo el testimonio de Pedro Diacono es  
incomparablemente mas poderoso pa-  
ra persuadir, que sean de Celestino  
aquellos articulos, que quanto alega No-  
ris para fingir Semipelagianos a  
aquellos Santos del pue. vel citados Bre-  
ve contra San Hilario es muy inefi-  
car lo que alega para que fuese Semi-  
pelagiano el tiempo de la translation de  
Marcella; pero es enteramente nada  
lo que dice, para que lo fuese despues co-  
mo dice en el testimonio. Contra San  
Vincencio solo trae unas palabras  
construidas a un modo, contra el sen-  
tido, como el mismo confiesa, de casi to-  
dos los Escritores, quienes confirman  
tan su verdadera opinion, diciendo  
que aquellas palabras se han de con-  
struir, como ellos las entendiéron; por-  
que sino; no se puede librar de heresia.



aquel Santo. De la misma suerte confirmaron su sentir, los que dicen, que San Casiano no habló palabra despues de aquel Breve, por q. havia muerto antes de el: y ala verdad, quanto Noxi dice desde el S. San Prosper, en confirmacion de que no sean de Celestino aquellos articulos, prueba para mi, que havia muerto Casiano quando escribio aquello San Prospero. Aun con mas eficacia prueba la reflexion de Noxi, que ninguno de los Obispos diese fundamento para ello p. aun precindiendo de los articulos, les mandava el Papa veberamente el no permitir en su dexico a los Semipelagianos, al qual mandato no hubieran obedecido si fuera verdadera la Hist. de Noxi: y siendo cierto que Celestino no les escribio segunda Carta, sin tocarles este punto, es señal que los havian executado; sino, que Celestino incurriere en la omision que havia reprehendido gravemente en los Obispos. Finalmente, en orden a Taurus es quien solo podia haver alguna dificultad, si vale algo la reflexion de Noxi, se confirma la opinion de Simon.

UV. Ad. B. G. E. se abuelve, y la de Thiximias



151  
154

y Ludovico de Angeli, que afir-  
man su emmienda, y penitencia,  
la que sin duda necesitava para sal-  
vare segun Noxi le pinta aun que  
no fueren de Celestino aquellos articu-  
los. Y aun tiene lugar el recurso de  
Arriaga de la ignorancia invencible  
por que de otra suerte no ve como se  
pueda libertar de heregia el Santo. Pues  
no basta para ello decir, que no son  
de Celestino aquellos articulos; sino se  
dice lo mismo de los otros <sup>tos</sup> in *mutuum*.  
que alega Gelasio, y cita segun No-  
xi los Padres del Concilio. Y como Arria-  
ga sabia muy bien la forma Sylogis-  
tica, y modo de hacer un discurso, le apre-  
tara fuerem. <sup>te</sup> a Noxi, mostrandole  
la insuficiencia de su discurso con sus  
mismas palabras, sin salir de este Cap.  
8 de la Vindicia. En el B. *in primis*  
*opimia* trae por primera prueba de  
no ser de Celestino aquellos articulos.

97 Las siguientes palabras de Baronio: *iungun-*  
98 *tur epistolę capitę quędam aduersus Pelag-*  
99 *ogianos errores ab Apostolicę sede olim*  
99 *et ab Africanis decreta Concilio, quibus*  
99 *debent inuicere, qui sub Catholicis nomi-*  
99 *ne licet Pelagium atq. Celestium anathe-*  
99 *mate condemnarent, eorum tamen*  
99 *defensere conabantur errores: puran-*

BHSC



11 illa capita esse Prosperi, qui ut pro-  
11 fiti videtur, ea collegit ex secre-  
11 tis Romanorum Pontificum, simul  
11 que Concilio Africanis. Por otra par-  
te el mismo Noxi confiesa en  
el §. XVIII dicam aliquid, que no se  
pueden librar de heregia aquellos  
santos, si capita illa essent Celestini,  
et ab apostolica sede emanarent, De don-  
de se forma naturalissimamente este  
discurso. Aunque no sean de Celestino  
aquellos articulos, no se pueden librar  
de heregia aquellos Santos, si Capita illa  
ab Apostolica sede emanarent: segun  
el testimonio que alega, y adopta No-  
xi de Baronio, aunque no sean  
de Celestino aquellos Capiculos con todo  
eso ab Apostolica sede emanarunt  
ex decretis Romanorum Pontificum:  
luego aunque no sean de Celestino  
aquellos Capiculos, no se libran de  
heregia aquellos Santos: luego es mas  
inuficiente el recurso de Noxi, que  
el de Ariaga. Item: Baronio de-  
clara, que estos articulos tenian fuer-  
za para obligar a los Semipelagianos  
a reflexionar sobre ellos, quibus debe-  
rent inuitere; y con todo eso Noxi  
en su Apologia quiere hacer in-  
UV culpabile su ignorancia venible,



152  
155

por falta de ley, que lei obligase. Si,  
nalmente, por no alaxarame mas  
en este mismo Cap. 8. §. Sanct. Proper.  
confieia Noxi, que este santo  
adducit cap. 1o. testimonia Innocentij,  
Zorimi, et Concilij Carthaginensis ea-  
dem omnino que Celerini licentia ad-  
iuunguntur: Estos de Celerino son tan  
claros (segun Noxi) que no podian dexar  
de ser hereges los Semipelagianos que  
los conuadecian: luego tambien aquellos  
lo eran: puei Innocencio, y Zorimo no  
tenian menos autoridad, que Celer-  
tino. Asi podra averiguarse producir  
contra el testimonio de Noxi las mismas  
palabras, que Noxi en el escrito tra-  
lada de San Propero contra Collatorum.  
Vides ne Regulas tuas inuictarum consi-  
tutionum soliditate confixas &c. No  
si puei razon para llamar gravissimum  
argumentum telumq. prevalidum. una  
reflexion a quien conviene las propiedades  
que noio el Real Profeta en unos sofis-  
ticos confiados en la inadvertencia de los  
lectores: uagite parvulorum facte sunt pla-  
ga eorum, et infirmata sunt contra eos  
lingua eorum.

Advertencia 6.<sup>a</sup>

Padaq. mas ve vea la infidelidad.



è hipocresía, fingimiento de No-  
xis, sin mas instrumento que el de-  
creto de Celestino, como Coriu le  
deja sin los articulos ve muestra  
evidentemente lo ilícito del Semi-  
pelagianismo en reglas de todo moral  
catholico. El tal decreto, no carecia  
de publicidad: pues no se dirigió à  
solo el Obispo de Tewel; sino à todos  
todos los Obispos de la Francia. Ni le  
faltava el consentimiento del resto de la  
Iglesia (caso que fuese necesario) pues  
no avia semipelagianos fuera de Fran-  
cia. Aunque quisiera Noxis la acep-  
tacion Francesa, vela podemos provar  
con el argumento negativo de no haver  
fundamentos contrario: y hallarse lo pri-  
mero, que Vincencio Sirinense alega  
dentro de la Francia misma el tal de-  
creto, y le alega como eficaz para <sup>con</sup> provar  
su dicho. No segundo que el mismo Papa  
escrivio segundo Breve, en que sin  
duda huviera inculcado, è insistido en  
que se aceptare el primero, sino se hu-  
biera hecho ya. En fin Noxis no le  
niega ninguna de las condiciones, que  
piden los Catholicos, para que las cartas  
Pastorales del Pontifice obliguen: pues  
afirma, que si los articulos pertenecie-

UVAN al dicho Breve no podian excusar-  
se



de heregia aquellos Santos. Esto supues-  
to, y arrancados del Brevé los artí-  
culos, todavía se hallan expresiones  
Pontificias bastante para formar ley  
Apostolica contra los Semipelagianos.  
Aun antes de los elogios de San Ag<sup>to</sup>  
Censura el Papa las Opiniones Semipela-  
gianas de nuevas, falsas, malas y ajenas  
de la doctrina Evangelica. Manda en,  
carecidam<sup>te</sup> a los Obispos, repriman a sus  
Autores, que enexam<sup>te</sup> prohiban hablar  
en aquella materia. Y se reprehende el  
no haverlo practicado hasta en tonces.  
Estas Expresiones certam<sup>te</sup> son mas  
claras, mas severas, mas encurtidas, y  
apretantes, que la Expresion de Apocri-  
phas, conque censuro Gelasio las obras de  
Fausto, y Carrano: Noxis nos dice, que  
Gelasio con sola esta Censura condeno  
como hereticas las opiniones Semipela-  
gianas; luego no puede sin sin eviden-  
te, y manifiesta contradiccion decir, q.  
vase las obras no las condenare tambien  
Celestino del mismo modo: luego Claram<sup>te</sup>  
se conoce, que Noxis, no nego fueren  
de Celestino estos articulos, por el daño  
que hacian a los Santos, sino por el que  
hacian a los Jansenistas, infelices en  
desembarazame del argumento de los  
Catholicos.



## Conclusion.

De todo lo dicho me parece, porra  
injerir qualquiera desapasionado, que el  
continuo recurso de Coxi a la sili-  
cion del Concilio de Orange, para suar,  
facen la injuria de los Santos, que hace,  
Semipelagianos, es un manifesto Janes-  
nismo en los examinos explicados: y un  
poderoso argumento, con que pueden redan-  
guir los Appelantes de la Corte de Roma,  
que despues de tantos examenes permitie,  
alaba, y aun lleva à mal se prohibian  
en otras partes las Obras de Noxi.  
Pero siendo cierto, que el herege se conde-  
na asimismo, qui non credit tam iudica-  
tur est, como pondera San Agustin so-  
bre este texto: quanto Noxi alega para  
diminuir, y aun deshace de todo la  
injuria, que hace a los Santos, puede ser  
vix, para satisfacer la que sus apasiona-  
dos pretenden hacerle de la Inquisici-  
on de España. Pudi dize esta: que si los  
apasionados de Coxi van por satisfi-  
cha su piedad a los Santos que Noxi hace  
Semipelagianos, solo por decir este, que los  
cuenta entre los que fueron tales antes  
del Concilio de Orange, tambien deven  
dar por satisficha su passion a Noxi,

VVA. ~~de~~ la Inquisicion de España pone



solo en el Cathalogo de los Jansenistas,  
 que son tales antes del Concilio futuro.  
 Siellos no pueden evitar en Noxis la,  
 nota de herege por la multitud de Bul-  
 las Pontificias fulminadas contra los  
 Jansenistas; tampoco pueden liberran  
 de heregia a los Semipelagianos contra  
 quienes cita tantas el mismo Noxis:  
 de las quales infiere en abono de su con-  
 ducta la Inquisición de España, lo que  
 Beronion en la Sess. 25. del Concil. Floren-  
 tino: Ergo veneti qui hanc sententiam  
tradidere haereticis fuerant? Muta fiunt  
labia dolosa, quae loquuntur aduersum ius-  
tum iniquitatem.

### Capitulo 3.

Sobre la temeridad del hecho de  
 Noxis: y las otras Calumnias,  
 con que injuria a los  
 mismos Santos.

#### Punto 1.

Artificio con que disimula  
 Noxis su temeridad.

Ademas de la multitud de testimo-  
 nios con que exponna, y confirma su  
 disertacion 3.<sup>a</sup> emplea la disertacion  
 1.<sup>a</sup> al Apendix en que el mismo Aro-  
 nymo le hacia cargo de esta temeridad.



alegando varios fundamentos afavor  
de los Santos: á los quales satisface No  
xi, diciendo, que á unos hacen fuerza  
unas cosas, y á otros otras: que á los exuditos,  
que han leído sus obras, han hecho fuer  
za sus discursos: que él no quiniere otra  
cosa, sino ver á todos los Escriptores an  
tigos especialm<sup>te</sup>. Santos en el numero  
de los Adictos discipulos de S. Agustín:  
y añadiendo algunas reflexiones muy de  
biles, no se hace cargo de ninguno de los  
fundamentos, que iniqué en el resumen  
á excepción de la Reflexion, que hizo sobre  
el corto numero de Semipelagianos que  
dice el mismo Noxi de lazaros en Roma  
San Prospero, y Hilario. A lo que respon  
de, que de lazaros solamente á los que les in  
juravan á ellos y á San Agustín: y que  
como los Obispos no asistian á las disputas  
que los Presbiteros tenían entresi, sobre  
estos puntos, por eso no tenían q. que se  
de ellos, y quedaban pocos, á quienes acu  
sar de aquel delito.

### Advertencia 1.<sup>a</sup>

Ya queda mortizada la poca fuerza, que  
deven hacer los testigos del Siglo 17. contra  
la fe de los Santos del Siglo 5.<sup>o</sup> y la mul  
titud de credulos en semejante ma  
nera.

UVA. BNSC solo deve hacer fuerza á los Tutores



celos; para no tolerar semejantes fa-  
bulas con tanto detrimento de la honra  
de los Santos. En quanto alas demas res,  
puertas de Nois advierto en general  
que trasladando Nois en la dixt. 3.<sup>a</sup>  
las palabras del Anonymo, y tambien  
en la A.<sup>a</sup> algunos trozos, omite esta dilig.<sup>a</sup>  
en varios puntos, contentandose con po-  
ner la sustancia de la obfeccion. Lo que  
me da mucho que sospechar de su poca  
fidelidad: pues en los pocos argumentos, q.<sup>e</sup>  
en los puntos escolasticos le ves oponer  
contra sus opiniones en las vindicias, le  
tengo notado el artificio con que los de-  
sangra primero, para quitarles la fuerza  
y vigor, que tienen en sus Authores. A la  
verdad, lo que responde ala reflexion sobre  
el poco numero de Semipelagianos delata-  
dos en Roma, solo puede satisfacer a  
quien no se haga cargo de su eficacia. Ni  
de otra suerte podra Coxis persuadir  
a ninguno, que Prospero, y Hilario empren-  
dieron la persecucion de Marsella, a  
Roma, para que se fue al Papa de los que  
en sus disputas les injuriaban: pues ellos  
lo podian remediar por si mismos, con  
no asistir a ellos. Y si aun no existiendo  
podian sus contrarios decir Calumnias  
contra ellos, y contra San Agustin,  
tambien podrian decir las los Obispos



fueza de la disputa; como el mismo No-  
xis en mil partes lo supone, mien-  
tras no eximie a los Obispos de los men-  
cionados en la Carta de San Prospero à  
San Agustin, me parece motivo  
muy suficiente, para comprehender  
un viage, no digo desde Maxella  
a Roma; sino aunque fueza desde Ro-  
ma a Jerusalem a pie, y sin viatico: y yo  
me dexaria hacerle por fin tan oner-  
to. Pero no tengo por menos eficaz mo-  
tivo la pureza de la fe Catholica, contra  
la qual Juzgavan, y con verasos, ser el Pela-  
gianismo, San Prospero, y Hilario: en quien  
nos no puedo concebir aquella singular  
debocion, con que Noxis pretende vin-  
dicar à San Agustin, de lo que dicen los  
Catholicos contra los Jansenistas, sin cui-  
dar de lo que dicen estos contra la Fe Ca-  
tholica. Finalmente, desandando otras mu-  
chas reflexiones, aunque San Prospero, y  
Hilario fueren à Roma solo à visitar  
la Iglesia de San Juan de Letran, una  
vez que lograsen hablar al Papa <sup>pero</sup> de las  
calumnias de los Sempelagianos, no  
aparece el mas leve fundam<sup>to</sup>, y se hace  
del todo increíble el que observasen un  
exacto silencio de sus excozes: y que  
siquiera por curiosidad no se informase

UVA. BALS. <sup>del Papa</sup> de la calidad, y Caraxeres de los



4. Semipelagianos. Y por el contrario en  
misma Carta es un fundam<sup>to</sup>. Claro de  
que se informó de todo: pues censura  
sus doctrinas de falsas, nuevas &c. y dice  
que eran Presbiteros los que las enve-  
naban

## Advertencia 2.<sup>a</sup>

Decir que à unos hacen fuerza los fun-  
damentos, que no la hacen á los otros, es  
cierto; pero no satisface: pues es una  
respuesta general con que se podía de-  
fender qualquiera temeridad. Ni cién-  
tos asuntos, y entre ellos la honra de los  
Santos, en que los fundamentos q. ha-  
cen fuerza á los Catholicos, se deben esti-  
mar mas que los argumentos de los  
Calvinistas, y Jansenistas. Pero á Vo-  
sio solo le parecen bien los sophismas  
de Vosio, Murex, y Jansenio contra los  
Santos. Tuví el tiempo notado, que no quita  
de su critica, quando por descuido se mu-  
estran benizonos con alguno. En el lib. 2.  
Cap. 11. §. iam vero encuenra á favor del  
commonitorio de Vincencio omnes fere  
scriptores. Solo cita contra el à Vosio Cal-  
vinista, de quien dice vel Magni scrip-  
torum censor. Y con todo esto me olvidas-  
do del noli imulari in malignantibus  
se pica de la honra de quitarle la pal-  
ma, censurando, no solamente W. A. B. H. S. C.



han alavado todos los Catholicos, y  
aun algunos hereges; sino aun lo  
que no pudo conuencan el mismo  
Vonio, Voxum nec ipsum Voniuum,  
qui non omnes illius libri ne uot no-  
taria, dice del commonitorio al fin  
del B. citado. Esta es la que llamamos  
critica mas impia que la de los mismos  
Hereges. Este conuenta Voxis con  
ualexte contra los Vantos de los deshechos  
de los hereges; sino, que apueba contra  
ellos aun los argumentos, que el mismo  
tiene, y declara ineficaces contra otros.  
En este mismo Cap. N. S. Capitale Mas-  
silienuum viste con mil artificios, y pin-  
ta con variedad de colores un argumento  
contra San Vincentio, que el mismo No-  
xis declara ineficaz contra Gennadio, aun  
suponiendo à este por otra parte Semi-  
pelagiano. Vease Macedo Cap. S. de u. dilex.  
ecclesiar. Polemica. Esto ya no es, hacer  
fuerza à uno lo que no hace fuerza à otros:  
sino hacer à uno solo fuerza quando es  
contra los Vantos, lo mismo, que al mismo  
no hace fuerza contra los que no lo son,  
o los tiene ya por otro lado desacredita-  
tados. Otras pruevas omito, por no alar-  
garme: y por que ya en el resumen à  
punte alguna, que le devia hacer fuerza  
VVA. BHS



### Atentencia 3.<sup>a</sup>

Que Noxi quiera encontrar muchos Santos que fueren discipulos de San Agustin solo concesso en el sentido en que lo dice. Pero ves que a todos aquellos en quienes no encuentra venencias, se que abusan artificialmente a favor de los Janesistas, los declara Semipelagianos. Por lo demas en Vincencio Sironense tenia Noxi un discipulo muy apreciable para la Escuela Augustina. Baronio, como sabe Noxi, que le alega en el l. citado iam vexo, dijo de Vincencio, magnam sui nominis laudem in Ecclesia catholica reliquit A su commonitorio llamo auxum volumeri. Belarmino le definió parvum mole virtute maximum. y otros Autores le han dado otras ventajas, que refieren allimismo Noxi, y muchas mas que generalmente comprehende, confesando, que omnium laudes demeruit. Niexan merester los artificios y odios, y machinas con que Noxi veda, y fatiga en hacerse Semipelagiano, para mortificar todo Augustino. Aquel maravilloso libro tan aplaudido, esta todo el compuesto de Sentencias oportunamente



entrevacadas de las Obras de San  
Agustin, solo se puso le tempo  
notada una singular homologia, y  
muchas sentencias identicas con  
las de San Agustin, lo q. Noix  
singularm.<sup>te</sup> censura del Semipelag  
gianismo, no es otra cosa que un  
conjunto de varias sentencias de  
San Agustin contra los Donat.  
y Manichos. La q. d. Vincen-  
cio llama heretica, y Noix Au-  
gustina con todas las circuns-  
tancias, y propiedades, con que  
la describe Vincencio la impug-  
na San Agustin en Donato  
enaxat. 2. in Psal. 31. en la enaxat.  
in Ps. 54. non longe a fine, en la  
exposit. in Ps. 85. y en Periliano lib.  
2. contra Hæres. Periliani c. 12. y en  
otras muchas partes, que Noix  
podia haver visto, sino hubiessa  
estudiado solo à San Agustin p.  
el indice, para notar lo que à su  
parecer podia ser favorable a los  
Tamenitas, y servir contra los  
que les impugnaron. Por eso no ha-  
viendo visto Noix aquella doc-  
trina en San Agustin, y viendo  
que podia dañax a los Tamenis.



158  
161

como solo notaron Neuer, Mas  
cedo, y el Anonymo, sin mai se,  
lito la declarax Semipelagiana, pro-  
vandolo con un discursio, que reduci-  
do à un Syllogismo, se halla compues-  
to de premisas caprichosas, è in-  
conexas con el coniguiente, como  
lo puede advertir el Sumulista may  
principiante. Quando yo ley la pri-  
mera vez esta *Hist.<sup>a</sup> de Noxi* me  
convenia conque Noxi expu-  
siera las sentencias de los Santos,  
con la benignidad conque Exponde  
en el Cap. 15. las de los predestina-  
cionos; pero despues que las he leido  
con mai reflexion, protesto q<sup>e</sup> me  
daria por satisfecho, conque no violen-  
tase à sentido depravado las pala-  
bras de los Santos, con la fuerza, con  
que violencia à sentido vano las de  
los Predestacionos, como dize en  
el Cap. Sig.<sup>te</sup> Por eso me parece may  
temerario el empeño de quien pres-  
tense poblar de semejantes Discipu-  
los las Aulas Augustinas, detex-  
tando de ellas à quantos se les oponen:  
pues se era suerxe no es facil hallar  
entre los Santos oyan numero  
que honre su Escuela.



## Punto 2.

Sobre las demas Calumnias  
contra los Santos.

En este punto invirtio poco el Anonymo, y Noxis disimulo mucho. Confiera en la disertacion 3.<sup>a</sup> haver dicho, que van Vincencio, vana quidem sed arguta interpretatio ne violento la Bulla de Celestino: pero esto, dice, que no significa nada. Fuera de esto, dice, que no le dice cosa ninguna, que aquellos epitetos de Lobo, Calumniador, hipocrita, son los mismos, con que tratavan San Prospero a sus contrarios, y que no se debe estranar, que los hombres aun que piadosos se traten mal a la vez, como se ve en el exemplo de S. Genonimo, pues estan sujetos a pasiones.

## Avenencia 1.<sup>a</sup>

Ciertamente hechara menos la consecuencia en Noxis, quien advirtiendo el rigor de Moral, que observa contra un pobre escrupuloso, en toda la ciudad dice UVA. B. H. C. le sea despues despreciado



como circupulo, y de ninguna mon-  
 ta, el interpretar las Bullas Apo-  
 tolicas contra la mente clara del  
 Pontifice, que las expise: y abusar  
 de sus mismas expresiones, violen-  
 tandolas contra el mismo fin de  
 su Author. No extraño q. No-  
 xia con esta persuasion se atrevie-  
 se à violentar la Bulla de Pio V. re-  
 novada contra los Jansenistas por  
 sus precedentes, como le noto Neuren  
 c. 5. v. 3. A. 5. 6. y en el c. 6. v. 3. de la p.<sup>te</sup> 1.<sup>a</sup>  
 pues como no lo tenia por pecado lo  
 hizo con buena conciencia, siguiendo  
 de la opinion, que juzgo mas proba-  
 ble. Pero extraño, que los Revisores  
 de Roma no advertieron lo peligro-  
 so de semejante Sentencia.

Advertencia 2.<sup>a</sup>

Si Noxia en la segunda respuesta  
 niega, que el aya dicho a los Santos  
 Calumnia ninguna cosa propria, se  
 consence falso su dicho con lo que dice  
 en el resumen, y añadixè siempre q.  
 sea menester. Mucho mas falso es,  
 si quiere decir, que ni aun les dice  
 à los Santos los dixeran acnes, que  
 dijo à su contraxion van Proppers,  
 pues no solo por el contexto



História, se coligen aplicados;  
si no, que no permitiéndose Noxias  
á la inadvertencia del Sector esta  
segurísima caída se pensarlo, hace  
por si mismo la aplicación, mu-  
chas veces, añadiendo aun expresio-  
nes, que no se hallan en San Prope-  
zo contra los Heteros. lib. 2. c. 4o. dice  
Horum peculantiam poteremi duo  
Augustini libri non modò non repre-  
sentant, sed insolentiones... longè reside-  
rant. Quare Propex, et Hilarius... advers-  
us Calumnianium insultationes... Ro-  
man ad Celestinum Papam profecti  
noborum s. Augustini horcium conas-  
tus, insidias, conilia exponere. Ipso  
mai à baso. Celestinus hominum au-  
daciam comprehit. Y aunque en  
este capítulo no expresa á ninguno,  
no se esot petulantes insolentes,  
Calumniadores, insultantes, enemi-  
gos de San Agustín, invidiosos, au-  
daces; lo hace en el siguiente, dicen-  
do que Propezo, y Hilario Can-  
num Fautum, et ipsum etiam vin-  
centium paucos que alios accusant.

### Advertencia 3.<sup>a</sup>

Por si quiere decir, que aplica  
UVA. Pallo Cantor los mismos dixerios



que San Prospero á su conuersion:  
 esto es lo que llamamos abrevim<sup>to</sup>, ó  
 impiedades del todo intolerable. Aun  
 que Noxi enconuarse expresam<sup>te</sup>,  
 en San Prospero aquellos vicietis  
 conxa los Santos, no podia tomar  
 se la licencia de decirlos el; y mas  
 quando axa se quiere Zafar con las  
 pasiones, aque estan sujetos los San-  
 tos. Pues por la misma razon no se-  
 ria tolerable, que un escritor tu-  
 biere el animo de llamar flagicio  
 á San Chriostomo; porque segun No-  
 xi se lo llamó San Geronimo. Si los  
 Antagonistas de Tarnenio hubie-  
 ran tenido el abrevim<sup>to</sup> de tratar  
 á San Agustín con los epitec-  
 tos, y modo, con que le trata S.  
 Geronimo, entonces si, que hubie-  
 ra tenido Noxi motivo para  
 enangrentar en ellos su pluma.  
 Estos exemplos, como tambien el  
 de violentar las Bullas, son mas  
 admirables, que imitables en los  
 Santos. Pero Noxi solo esto  
 quiere imitar de los Santos: y por  
 ello procura fingir muchos casos  
 de esto para tener mas exem-  
 plos que seguir.



## Advertencia 1.<sup>a</sup>

Mucho mas intolerable se hace Voris aplicando los dichos axomas de San Prospero a los Vantos, q. San Prospero no expresa, como lo havia ya hecho en el cap. 5. scire tamen intexerit para que supieremos los que debiamos concebir afador, y como el blanco de tales dixerios: mortuo Augustino (dice) eius que libris a Celestino approbatis cum videret Propper, ad hunc Cassianum, Hilarium, alios que pertinaciter sancto Doctori refragari severioribus dictis eodem excepit: na, calumniatores, lupos occultos, hypocritas illos ignominia causa appellabat. Donde se hace reparable la singular critica de Coris. Otros escritores Catholicos, quando encuentran semejantes dixerios contra un santo en obra de otro santo procuran examinar si el nombre del autor es supuesto, como el del infuixado: pues la experiencia les ensena, que ai muchos engaños en esto. Y uno de los casos que lo muestran, es el mismo, que alega Coris de San Jeronimo: pues la juiciosa critica de Vallan, ha demostrado ser verdad,

UVA. ~~que~~ aquellas palabras no son de



167  
164

San Jeronimo; sino de un Capital  
enemigo de San Chriſtophoro, como  
havia notado mucho antes Valeoro.  
Quando no pueden negar ver las  
Obras del Santo expresado, ni los dice-  
rios contra el otro Santo, cuyo nom-  
bre ven tambien expresado, con una  
reverente admiracion empiezan à bus-  
car las erucas mas racionales, y oxiii.  
miles. Pero Noix por el contrario  
encontrando en obra de San Prope-  
ro los dichos mas acris, que suelen u-  
sar los Santos contra los hereges; y no  
hallando expresado el nombre de ningun-  
no; entonces el canoniza à los objetos,  
expresando por blanco selas injurias  
à los Santos. Val contrario, quando encuen-  
ta en obra de San Prospero elogios di-  
rigidos à San Hilario, no pudiendo  
negar, que el objeto elogiado sea S.  
Hilario, niega que sea San Prospero  
el Author, como notè en el resumen.

### Advertencia 5.<sup>a</sup>

Esta critica de Noix estan te-  
meraria, y contraria è incoheren-  
te con lo que dice el mismo Noix  
que me parece bastante à decir  
bax el ciego empeño, conq<sup>e</sup> procede  
muy remoto del amor de la verdad.

UVA. BHSC



que afecta.

El nos dijo, que san Prospero no tubo que quejarle de los Obispos, quando empezaron estas disputas de la Francia, quando hablo con Celestino: en el c. 2. del lib. 2. se empeña en, que san Hilario era obispo, quando empezaron estas disputas: esto supuesto pregunto: ¿san Hilario despues de la muerte de Celestino (que segun la Cronologia de Noxii sucedio por lo menos tres años despues que era Obispo, y Primado de la Francia san Hilario) ¿san Hilario, dió, dió motivo à san Prospero para q. le tratase de lobo. &c. ¿no se le dió? si se le dió, muestra Noxii alguna prueba de ello: y no diga despues q. los Obispos no le dieron motivo ninguno, para que los acusase a Celestino: si no se le dió: no basta que san Prospero fuere hombre supeto à passion; sino era preciso estar viere enteram. supetado de ellas, para tratar de aquel modo aun Prelado de tanta distincion, y que no le ha dado motivo. Veten: Noxii en el c. 13 de su Hist. dice, que no sabe ni de pua su error: puer por que le niega los elogios de san Prospero, diciendo, q.

UVA. BHS. Corripheo de los Semipelagianos?



El nos dice, que el Semipelagianis-  
mo era licito, y que no sabe si san  
Hilario mudó de sentencia, final-  
mente, y con todo eso no permite, que  
san Prospero le dave aun despues de muer-  
to. A la verdad mucho se defava lle-  
var san Prospero de las pasiones, quan-  
do no puede dlabar aun santo tan in-  
sion, solo porq. algun tiempo llevó una  
sentencia contraria del. Y mucho se  
de la llevar Noxi de su passion  
quando no teniendo cosa en contra-  
rio, no puede inferir de los elogios,  
que halla en obra de san Prospero,  
el que aun de aquel defecto se corri-  
gió san Hilario: y solo infiere que  
no sea la obra de san Prospero. Ni  
Noxi no sabe si san Hilario despues  
su error, tampoco puede saber el quan-  
do. Esto es, si la despues despues de bien  
divulgado el lib. de Corret. et exat: ó des-  
pues de haver leído los de Predestinat.  
S. y bon. perrever. ó alomenos despues del  
decreto de Celestino. Es cierto que san  
Hilario nos dió singular exemplo de  
obediencia al Romano Pontifice, en  
la humildad, y prontitud, con que en caso  
mas arduo obedió a san Leon, como  
pondexa Vaxonio ad an. 455. la misma  
authoridad tenia Celestino, y meno, arduo



es deponer una opinion, que se dexa un  
Primado: pues con q. fundam. <sup>to</sup> afirma  
Noxis, que san Prospero le veia per-  
tinax contra el decreto de Celestino,  
y tanto, que mereciere ser llamado  
Lobo. V.º. Tercio con tanta desigualdad,  
que quando sus sufraganeos por el  
estado, que tenian, no se atrevian  
à hablar contra san Agustin un  
Primado merecia el nombre de Calum-  
niador de Santos? Finalm. <sup>te</sup> Noxis vien-  
do seguidor à todo lo demas los articu-  
los del Breve de Celestino, dice, que  
la santidad de los Santos, es el argum. <sup>to</sup>  
mas eficaz para que no sean obra de  
Celestino. Pues como aquella misma san-  
tidad no ade ser argumento iniquicia  
varente para que quando no se hallen  
expresados los nombres de aquellos mis-  
mos Santos, no sean los defectos de  
tan atroxos dixerios?

### Conveniencia 6.ª

Povè tampoco, como Noxis  
compone con aquella dificultad en  
absolver aun a los Santos por razon  
de la ignorancia invencible, con esta  
facilidad de absolverlos por razon de  
sus pasiones? Podia haver ahorrado

UVA. B. H. S. C. <sup>o</sup> se negar los capitulos de



Celestino 8.<sup>o</sup> Pues los hombres sujetos  
 à pasiones, tambien estan sujetos à  
 las heregias: y si se satisfacen las  
 faltas graves de caridad en los santos,  
 con decir, que estavan sujetos à pasiones,  
 podia decir tambien que eran Hereges:  
 pues la pertinacia es passion humana,  
 y Noxiis la inninua, y aun expresa  
 en los santos, que hace venipelagianos.  
 Pero la realidad: que aung. alas veces por  
 engaño, ò malos informes, ò otros mo-  
 tivos, que notan los excriptores catho-  
 licos, à las veces los santos se ayun trata-  
 do con alguna aspereza; pero como notè  
 en el resumen, no señala Noxiis un  
 exemplo de las circunstancias de San  
 Prospero, que necesitava, no solo tener  
 pasiones; sino tenerlas tampoco man-  
 tificadas, como muestra tenerlas Noxiis.  
 si August. serm. 3.<sup>o</sup> de hoc. que est 176. de  
 temp. in fine: ipso affectu paucorum et pro-  
 fectu condamnamus post illum: etiam per vi-  
 tia de pasiones nostras: si veique unus-  
 quisque noxium. subdere eas sibi sciat  
 at ac super eas stare consuecat, ex ip-  
 sis sibi noxium contrahit, quo possit  
 ad superiora conscendere. Elevabunt  
 nos, si fuerint innoxia nos. Devitijs  
 nostris scalam nobis facimus, si vitia  
 nostra calcamus. Nam cum noxia



## Capitulo II.

Sobre el empeño de *Noxis*  
en absolver de heregia à los  
Predestinacionos.

Aunque no trata *Noxis* de  
este punto en sus apologias, no se  
pò se tratarle en la disertacion  
II.ª donde se hace cargo de una re-  
flexion, con que el Anonymo le  
mostrava, que con solo admitir  
la heregia de los Predestinacionos  
del siglo 5.º ò que la hubiese crey-  
do Vincencio, se contruian en sen-  
tido muy natural, y muy sano  
las palabras, que *Noxis* malici-  
cia en su commonitorio. A lo  
qual responde, que habiendo el de-  
clarado semipelagianos à quantos  
hablaron contra los predestina-  
cionos de aquel siglo la construc-  
cion del Anonymo confirma-  
va el semipelagianismo de Vin-  
cencio. Donde se trasluce un in-  
dicio no leve de lo empeñado,  
que esta *Noxis* à favor de los  
Hereges contra los Santos: puer  
entre los dos extremos de absol-



predestinacionos, escoge antes condenar  
 al Santo, que dexar se absoluer a los  
 Predestinacionos. Diciendo Chrysos,  
 que lo que se hace con los Sajos se  
 hace con su Magestad, me parece, q.  
 Noxis se desembarazava del empeño,  
 en que le puso el Anonymo de un  
 modo mui semejante al que usaron  
 los Judios, quando se vieron empenados  
 en libertar a Barraban, o a Christo:  
non hunc sed Barrabbam. Pero mas  
 claramente lo conoce quien conoce  
 la temeridad, con que absolue Noxis  
 a los Predestinacionos, con la facilidad  
 que condena a los Santos. Por lo qual  
 he determinado hacer una breve crui-  
 sis del Cap. 15. del lib. 2. de la Historia  
 Pelagiana donde Noxis trata con  
 todo empeño este punto. Callame mu-  
 cho de lo que pudiera decir, si no acon-  
 siera a no alargarme. Pero insinua-  
 re lo que me parece bastante, para  
 declarar a un Historiador entera<sup>te</sup>mente  
 apasionado por los hereges contra  
 los Santos. Y para empezar a decir  
 las cosas venas del Jansenismo,  
 que se trasluce en el fin, en los me-  
 dios, y mas claramente en el modo  
 de promover este punto. Todos ven  
 ven el empeño, con que los Jansenistas



niesan la existencia de la here-  
gia <sup>2</sup> <sup>6</sup> Preservacioniana del siglo 5.º q.  
conocen ser idéntica con la suya.  
No bastandoles el animo para  
sequir un error, que se muestra  
censurado como herético desde los  
primeros siglos de la Iglesia, pre-  
tenden negar la legitimidad de  
aquellas censuras. Pero viendo se,  
les oponen testigos del mismo si-  
glo, respetables, algunos por su  
Santidad, otros por su antigüe-  
dad, y todos por su antigüedad;  
no dudan arrojarse por todo  
por defender ellos à sus proge-  
nitos, y Antesignados. Para dar  
alguna apariencia à su temeris-  
dad, discurren declararlos à todos  
Semipelagianos, sin que les valga  
aun el sagrado de los Altares, pues  
sabem todos que la amistad de los  
Jansenistas con los Preservacion-  
nos para mas alla de las Abas.  
Con este pensamiento pues, em-  
plearon sus plumas, y lenguas en  
desacreditar iniquamente à los  
Prelados ilustres, à los Santos del  
Cielo, y de mas Escrituras de la  
tierra que les condecoraban. En

UVA. P. 156 que me parece describir el



Real Profeta en el Ps. 72. quando  
dixit: Cogitaverunt, et locuti sunt ne-  
quitiā: iniquitatem in excelso lo-  
quuti sunt. Prouerunt in Caelum os  
sum, et lingua eorum transiuit in  
terra. No ignorava Noxi es-  
te empeno de los Janeristas; ni  
sabiendolos podia dejar de favorecer-  
les, como lo hace constantemente  
en los seros. Hace mencion se el  
al fin del citado Cap. 16. donde  
los propone tan oprimidos con la  
auctoridad de los synodos Arela-  
tene, Lugdunense, y Viennense,  
que no tenían mas respuesta, q.  
la de decir estaban compuestas  
de Obispos, parece Sempelagianos,  
y parece engañador con los arxi-  
cios de Sauto Sempelagiano, y aun  
que Noxi al mismo muestra es-  
crupulo se hace una infamia tan  
grande sin tener doctissimos de  
sapientissimos Paxibus. Pero ala ven-  
dad no hace otra cosa en todo  
aquel libro 2.º de su Historia don-  
de nos propone Sempelagianos a  
casi todos los Obispos de la Francia,  
y particularm<sup>te</sup> en aquellas tres Pro-  
vincias, donde á cada paso nos di-  
ce, que los Sempelagianos eran



hombres doctísimos, y sapen-  
tísimos; y sin valix de este  
mismo Capitulo en el 8.º cum  
vexo doctísimi nos aresurca  
exan Semipelagianos cui todos  
los hombres mas doctos de la  
Francia. Conque ya logran los  
Jansenistas en Rois un ter-  
tior muy abonado de su dicho  
contra aquellos Prelados, sin q.  
les valga el sex Paeres, pues lo  
exan en aquellas Provincias;  
ni el sex Sapientísimos, y doctí-  
simos pues exan Franceses: ni,  
aun el sex Santos; pues tambien  
lo exan San Justino, San Hilario,  
San Vincencio, San Fausto; San  
Honorato, y otros. Yaqui se ha-  
ce reparable un artificio muy fa-  
miliar de Rois, conque mu-  
chísimas veces afecta escrupulo  
de sacar una ilacion para la  
qual ha puesto, y promovido sin  
el las premias. Con el qual es-  
pera engañar a los incautos, ò cre-  
dulos, que supone convencidos con  
sus sophisterias, y disfraces; pero  
no a los que tengan alguna ad-  
vertencia, con la qual enconarían

UVA. BHSO las pruebas del dicho de los



Jansenistas sino aun las palabras de q.  
se compone, como ve vera bien oxento.

Por lo demas, yo no me puedo persuadir, que *Voxis* en desornar à los Santos no tubiere otro fin, que el de honrarlos. Ni creo pretendiere persuadirnos que estavan en los infiernos los q. veneramos en los Altares. Tambien me parece cierto, que no le metio en este empeño el amor de la verdad: pues la oculta siempre que le hace daño; y aun la atropella con manifestadas contradiciones, à incoherencias. Delo dicho en el Cap. 2. de estas advertencias parece colegirse, que *Voxis* se movió à seguir este empeño para quitar la auctoridad à las Bullas Pontificias; y à los fieles el escrupulo de condescenderlas. Pero como este fin le promueve solo auxiliandose<sup>te</sup>. y no de modo que todos le percivan, y por otras varias razones, me parece, que no fue aquel el motivo adequado, ni el fin ultimo de *Voxis*. Si que le ciertamente con empeño; pero no para en el su conato. Favorece en ello la causa de los Jansenistas; pero continua mas adelante su favor. No se contenta con que no les dañen las Bullas de los Pontifices recenciones (casi los llama en las vindicias Cap. 3. §. 5.º vers. maxi. qm. dice) Desea tambien eximida



de las censuras de los Doctores, y San-  
tos antiguos. Este es el fin, q. mas  
claro se descubre en su empeño.  
Tale hemos visto promover las premi-  
vas, à que estos fiavan sus Respuestas.  
Y para que se vea quanto les importa  
en la ilacion, y palabras, note el Lec-  
tor, como en este mismo Cap. Si cum  
vero dice al principio de casi todos  
los hombres mas doctos de la Francia,  
lo mismo que los Jansenistas digeron  
de los Padres de las tres Synodos: y des-  
pues, que à su parecer ha conseguido  
declarar Semipelagiano a Arnobio  
contra el parecer del mismo Vorio,  
concluye diciendolo, que lo ha hecho: ut  
patet fiat eius saeculi scriptores, qui con-  
tra predestinatos se stare profiteban-  
tur puer puer Semipelagianos fuisse,  
qui S. Aug. defensores invidiose Prede-  
stinatorum nomine onerabant. Di-  
en mas los Jansenistas? no: luego no  
son menester conjeturas, quando ha-  
bermos confitentem teum. Luego ya de-  
claro Noix el motivo por que con  
tanto empeño aumenta, estiende, y  
alarga el Semipelagianismo.

Este pues que el mismo Noix  
confiesa, ut patam fiat U<sup>a</sup> es el prin-  
cipal motivo, que le empeña en



desacreditar à tantos, y tan insignes  
tantos escriptores, y Prelados del siglo 5.  
como lo hace por todo el lib. 2. de su His-  
toria Pelagiana. Este mismo, el que nue-  
bamente le volvia à empeñar en deshon-  
rar à Pelagor insignes, y otros escripto-  
res del siglo 2. como lo hace en el synop-  
sis de su hijo Gothescalcando. Este final-  
mente, no se distingue nada del motivo,  
que le irritò tanto contra los Arriagos  
nistas de Janenio en su Vindicia.  
No podia ciertamente empeñar à No-  
zis en tan constante, y seguido favor  
de los hereges el amor de la verdad: pues  
ningun Catholico podria creer, se halle  
esta tan constantemente violada de quan-  
tos en todos tiempos han perseguido à los  
Predestinacionistas, y Janenistas. No la  
devocion à San Agustin, que desde  
luego se declara supersticiosa, quando siem-  
pre le concita contra los Contravenientes  
de estos errores. Y para que mas clara-  
mente se vea, que solamente el empeño  
de una ciega passion movió la pluma de  
Nozis en este Cap. 15. haze un breve, pe-  
ro fiel mapa de su proceder con unas  
leves insinuaciones, y muy naturales: pri-  
mero sobre lo comun, y despues sobre lo  
particular del modo con que sigue No-  
zis su empeño. En lo primero se ve



su temeridad, y precipitacion: y en lo  
segundo se descubriera manifiestas  
señas de su Jansenismo.

El encuenra expresa mencion de  
esta heresia Predestinaciona en el Chro-  
nicon de Prospero Tiro, en Anobio, Gen-  
nadio, San Fausto, San Vincencio, el Ano-  
nymo Auctor Predestinati, todos Auto-  
res del siglo 5.º y aun mas autentico  
en las tres Synodos Celebradas contra  
ellos en el mismo siglo. Y en en  
Rabano Mauro Hincmaro, y otros  
Autores del siglo 9.º autorizados  
de otras dos Synodos contra Gotescalo,  
celebradas en Moguncia, y Chrechi.  
Y en los Annales Suldenses, y  
Bertinianos, en los Flobardemes, en  
los Aventinos, en Sigeberto Thaiter,  
mis, Genebrardo, Baronio, Bellarmi-  
no, Gravina, Coxe, Sixmondo Cellori,  
y en quantos Theologos florecieron  
antes que tuvieran los hereges moder-  
nos las cristalinas aguas de la dist.<sup>a</sup>  
Lo ademas de esto muy celebrado el  
testimonio de San Agustin al  
principio del libro de opac. et lib. arb.  
Pero es del todo inegable el del cap. 15.  
de bon. pexuev. donde refiere el  
caso de un Monje Predestina-

UVA. BISC. <sup>e</sup>allimismo describe. Lo tambien



muy expreso el que Noxius refie-  
 re de san Fulgencio, que alcanzó mu-  
 cha parte del siglo 5.º segun su Chro-  
 nologia, que existiendo al principio  
 del siguiente, dice en el lib. 2. de Verit.  
 Præsent. et grat. plenior que novimus in  
 questione gratia et liberi arbitrij non  
 tenere discrecionem sed ita unum  
 annexere ut alterum nitentur auferre;  
 cum gratia pietatis neutrum negare  
 sinat. Verdad es <sup>te</sup> que tanta uni-  
 formidad de testigos tan clauicos en  
 una cosa de hecho bastava para con-  
 vencer à un incredulo. Mucho mas  
 para acovardar à un animo menor  
 empeñado que el de Noxius. Me  
 persuado, que aun la temeridad del  
 mismo Janenio se hubiera atorado,  
 si viera los testimonios, que ha visto  
 la erudicion de Noxius. Pero fiado  
 este en sus artificios, y enredos, se  
 atreve contra tantos à seguir el em-  
 peño de los Janenistas, sin perder  
 la fama de Historiador exacto,  
 y amante de la verdad, y la opinion  
 de Catholico Romano. Todo su arti-  
 ficio se reduce à desacreditar unos, disi-  
 mular otros, y violentar los que puede;  
 y discursar despues un modo muy  
 singular, y no menor arbitrario.



conque decidix la causa de modo  
que no haga el mai leve daño à  
los Tamenistas.

Lo encontrando Noxius en  
Prospero Tixo, palabras, que pueden  
conuenir maliciosamente en senti-  
do Semipelagiano, pretense desacredi-  
tarle, poniendole à corregir desde el  
siglo 17. la plana de Chronologia, que  
el otro escaxio en el 5.º y solo por que  
no corresponde en algunos computos de  
años con la que sigue Noxius, le declara  
desde luego indigno de fe, no solo en quan-  
to al tiempo, sino tambien en quanto à la  
existencia de la heregia: sin reparar lo  
primero, que este medio es muy temera-  
rio, por ser muy oportuno para negar  
la fe de todos los Historiadores anti-  
tigos, como modernos: pues segun la di-  
uersidad de Chronologias, y diuersamente  
fundadas, no solo es facil notar en qual-  
quiera Archa diuersidad notable de  
Computos; sino, que es moralmente im-  
porible hallar à ningunos enteramente  
conforme con el otro: pues el mismo No-  
xius no lo observa con su Dionio, à quien  
por lo demas sigue casi en un todo,  
menos quando le halla venigro con  
alguno à quien el desea ver Semipela-  
giano. Lo 2.º que con los hierros en el

UVA. BISC



computo de los años se compone la verdad  
 de la noticia en la sustancia: pues aunque  
 el mismo Prospero vivió según Noxis  
 en la circunstancia del tiempo, acerto en  
 la sustancia de las heregias Pelagiana  
 Stilicoliana, Nestoriana: y en los Pontifi-  
 cados de Innocencio, Celestino, Xisto. 8.<sup>o</sup>  
 No 3.<sup>o</sup> que el mismo Noxis con todo  
 aquellos defectos le sigue, y alega repeti-  
 das veces en su Historia. Pero no se con-  
 tenta Noxis conque tan leve fundam.<sup>to</sup>  
 sirva para descreditarse a Prospero en  
 este punto, sino que le tiene por eficaz  
 para negar la fe de quatro Anna-  
 les, y Historias se conforman con el di-  
 cho de Prospero, aunque discorran en  
 la circunstancia en que solo Noxis le  
 nota los errores, como, y todos ellos (si-  
 endo tantos y tales) enteramente faltos  
 de Critica, y nimiamente credulos, è  
 inconsiderados, hubieran afirmado la  
 cosa por solo el dicho de Prospero, sin  
 mas examen ni critica. Y para que mas  
 se vea el empeño de Noxis sin mas  
 fundam.<sup>to</sup> le cuenta ya en el B. cum  
 vexo entre los Semipelagianos con  
 Anovio, y demas hombres doctos  
 de la Francia, como si los errores chro-  
 nologicos no se pudieran libertar de  
 heregia, aunque fueren de Celestino



Los articulos de su Breve.

De los otros Autores del siglo  
5.<sup>o</sup> se desembaraça con mas brevedad,  
haviendoles declarado semipelagianos  
en el resto de su Historia. Pero no se  
hace cargo de la reflexion, con q.<sup>e</sup> Six-  
mundo impugnò esta respuesta, con el  
exemplo de Eutiches, que acerto en  
impugnar como heretica la doctrina  
de Cestrio, aunque errò por el ex-  
tremo contrario. Vi yo extraño disminu-  
le Noxi los argumentos, que se en los  
otros: quando este mismo no se acuerda  
aun de aquello, que el mismo dice en  
otra parte. Como leen, que dos  
Capitulos antes, esto es, en el Cap. 15. Capit-  
ale Masilienum ponenda singulari<sup>te</sup>,  
culpable à San Vincencio, quod Augusti-  
num sententia sectatores hereticos dixit cum  
semipelagiani doctores Augustini sen-  
tentiam orthoxem non heresim appela-  
unt, y trae por testigos à Gennadio, y Fau-  
to, de donde vale este ineluctable argum<sup>to</sup>.  
Gennadio, y Fausto, y los demas semipela-  
gianos, que desautoriza Noxi en el Cap. 15.  
Llaman heretica la sentencia de los Presencia-  
nianos como se ve en el de ex Fausci: Etos  
mismos segun Noxi Cap. 11. no llaman he-  
retica la sentencia de San Agustin: lue-

go se contradice Noxi, quando dice, q. con



la nota de Predestinaciona, pretensian  
hacer odiosa la doctrina de San Agustin.  
¿fuerza del cononante alo que obligan!

170  
173

Al testimonio de San Agustin lib.  
de grat. et lib. arb. responde con una imperiosa  
violencia, para lo que hallò confirmacion  
en el capitulo penultimo del lib. 2. de la re-  
tractat. y si este Capitulo no le añadió al  
quien amanuense, ò el Santo ocupado en otros  
negocios no se equivocò, prueba claramente,  
que retractò la intencion, con que al princí-  
pio del citado libro de grat. dice el mis-  
mo que lo escribe: quoniam sunt quidam,  
qui sic gratiam Dei defendunt ut negent.  
hominis liberum arbitrium. Al otro tes-  
timonio del Cap. 15. de bon. peccat. respon-  
de, que aquel Monge era de otro Mo-  
nasterio de San Agustin; y no del  
Montemanzino, como pensava Diamond. Co-  
mo si Lutero no hubiera sido tambien de  
otro Convento: y por eso no hubiera havido  
Lutheranos en el mundo. Con el texto de  
San Fulgenzio se enredo<sup>se</sup> Novis de modo,  
que cae en una nueva incoherencia; pues  
en el is. iam illius controversia, para alige-  
rarle un poco del peso de autoridades de las  
tres Synodos, las concede que hubiese algu-  
nos rudos, que errasen en los puntos que  
despues veremos; pero no duda fuesen tan  
pocos, que no bastasen à formar UVA. BHSC



quos neq. exudicio, neq. numerus condonare  
seceq. parei faciebat. Tenconexandose lue,  
q. con el texto de San Fulgencio, con  
cluye aquel mismo S. diciendo: ita que  
fluxer, teste Fulgencio, ita omnium oxa  
tiam referebant, ut avari nihil libero  
arbitrio admitterendum putarent. Tamen.  
que en la critica del Apocol. mo:  
dicum fermentum totam massam  
corrumpit; no obstante los Predesti  
nacionos lozan tales fueron en  
las leyes, que segun Coxii en su  
Historia, que aun siendo muchos  
no bastan para llegar al numero  
que requiere esta Secta. Si yo es  
traño que los muchos le parezcan  
pocos à Couo: pues aun todos le  
parecen ninguno en materia de  
heresia Predestinaciona, y los pocos  
por el contrario en la Semipelagian  
na le parecen bastante à poblar  
todo el mundo.

Finalmente, desando otros aprie  
tos en que se meten, y que podian de  
tenerme un poco mas, el mayor,  
y de que no acierta à salir, es el de  
las tres Synodos, la carta, que el con  
fiesa firmada de once Obispos, y  
la retractacion de Lucio. Aqui halla

UVA. B. preparador los errores Predestinacion  
7 not



171  
174

confesados por voca de uno de ellos, y  
despues retractados. Ve tres synodos  
compuestas de doctissimos, y sapientis-  
simos Padres, que se empeñan en exter-  
minarlos. Es se atreve à decir à las  
claras, que son indignos de fe, como  
dicen los demas Jansenistas, a quienes  
el con mas cortesia llama apologias  
de Jansenio. Teme perder el credito de  
exudito, si niega las synodos con ma-  
quino. Y finalmente, el descubre su Jan-  
senismo, si niega que sean hereticas  
las doctrinas que encuentra expresa-  
das. No obstante, fiandose de su inge-  
nio, y arte, y de la poca reflexion de  
su lectores, discurre una invencion que  
zapara de todo; pero tan infeliz, q. qual-  
quiera mediana reflexion, como este des-  
apasionada, le condenaria desde luego de  
arbitrario, incoherente, y Jansenista. El  
distingue las proposiciones, que despues  
veremos, en dos sentidos; ninguno de  
los quales es natural, y obvio en con-  
struccion regular. El un sentido, y mas  
violento, le declara Catolico, y el otro  
le confiesa heretico. Pero reduce al ins-  
tante la quesion, à si hubo, ò no en el  
siglo 5.º quienes defendiesen en este  
ultimo sentido aquellas doctrinas.  
Y como tenia Noxi un antojo de



larga vista, con el qual deca e el siglo  
17. veia clara, y sin intam.<sup>te</sup> las inter-  
ciones de los que hablaban en el 5.<sup>o</sup> de,  
clara, que solo algunos rudos, inexudicos,  
y de otra especie, las profirieron en mal  
sentido; y esto solo violentado con los  
argumentos de los Semipelagianos,  
que eran muy sutiles, y agudos. Quidam  
dice en el 8. *accesit rudioris Minervaeq*  
*homines ea ipsa devorarent, cum ta-*  
*mem vixi docti ex rationibus Pro-*  
*peri abiecta illa refellerent. Quare Praes-*  
*tinariani, si qui fuerint, de ultima plebe*  
*et quos fundamq; recte haec praes dixer-*  
*is fuisse no dubito. Qui cum optime ven-*  
*tiren de Praedestinatione cum Augusti-*  
*tino adversariorum argumentis ad*  
*illa absurda admittenda cogebantur*  
*ut non sponse, sed veluti adactu ea*  
*sensisse credendi sum. Unde Semi-*  
*pelagiani supervientes eadem de illis*  
*publicaverunt quo sententia de Praedestina-*  
*tione. Atque quidem sic sententia de Praedestina-*  
*tione haec opinio. Atque concludit en*  
*el cit. 8. Esta, dice, que es su sententia,*  
*y sin que el lo digese, lo dixi yo*  
*al verla tan temeraria, como con-*  
*traria a tantos, y tan clarios testi-*  
*monios tan arbitraria, como profirida*

UVA. BHS el menor testigo, tan ruinosa



como diestada sobre dos sophisticos aru-  
ficios, y tan Jansenista, como veremos desp.<sup>ta</sup>

Ma vemos el argumento fundado en  
la auctoridad de las tres Synodos, y firmas  
de los once Obispos, se queda sin solucion. Pues  
ningun hombre de Juicio se podra persuadir  
à que unos Prelados tan doctos, y tan sabios,  
que le meten miedo à Noxis, hubiesen  
de emponerse tanto, en q. no concediesen ab-  
surdos en las disputas privadas, los que no sabian  
à responder à un argumento. No componia todo  
con hacer un acto Synodal, prohibiendo à  
la Escuela Augustina, el que fize sus fun-  
ciones à los de menor capacidad, y calidad, Dis-  
viejan, que no se apprehendian en ella las  
Sumulas, hubieran encargado à Fauro escu-  
biere sobre las leyes de la argumentacion: y  
no de orat. et lib. ord. Faunq. Noxis en el  
B. inmediato, ofrece manifestar su parecer  
sobre estas Synodos, y cauxa, ninguno espere  
otra respuesta: pues concediendo su existen-  
cia, impugna la respuesta de Maguino, y  
procesa no se dexese à darla de los Jansenis-  
tas: y sin mas respuesta cierra el Capitulo  
con decir, que Fauro en lo mandado por  
los Padres se propuso à impugnar à San  
Augustin, conque ò se olvido del argumento,  
(lo que no extrañare de su precipitacion) ò  
quiere viva de respuesta su misma aser-  
cion: que es cosa muy propria de la solidari-



de su creencia: como tambien la inconse-  
quencia, que noto. Pues, diciendo, que no se  
atreve à decir lo de los Jansenistas por falta  
de testigos, dice sin testigo ninguno lo que  
le acabamos de decir: y por eso sin duda  
convenit nulli, qui secum demittit ipse.

Los testigos fue abusar al siglo 9.<sup>o</sup>  
para que pudiesen prevalecer contra los  
once obispos, y demas Padres de las tres Sy-  
nodos de Canoniza al uno se san Pudençis,  
y al otro de San Rhenigio. Pero aun,  
que se admitan en los Altaris en lu-  
gar de los que deshonra Kois en ellos,  
no pueden extinguir su opinion: pues  
solo dicen, que no sabian, que jamas hu-  
biere havido tal heregia. Yel que no lo  
sepan no prueba nada de lo que Kois  
pone, y supone en su creacion; pues si fue-  
ran verdaderamente Santos, y supieran  
lo que à Kois enseñò Virmondo, cede-  
rian à tantos testimonios, y autenticos  
instrumentos: y no atreviendose à decir  
lo que no se atreve Kois: ni havien-  
do en su creifiosa imbecion, no hubie-  
ran tenido que reportar ala authoridad  
de las tres Synodos aumentadas con las  
de Maguncia, y Crechi: y apre-  
tados con los argumentos de Rabano,  
y Hincmaro, que tambien eran inge-  
niosos, y agudos, à lo menos violentados

UVA. BRSC



173  
176

hubiexan comiendo el absurdo. Pero la ver-  
dad es, que aquel Prusencio, ò Galindo es muy  
distinto del Santo, y mas insigno se fe,  
que un Sempelagiano: pues muxio Prusenci-  
naciono; y unas veces decia una cosa, y otras  
otra. Pero, a quien Noxi baptiza de S.  
Remigio era un Diacono muy poco em-  
terado de la cosa: conque no es mucho, q<sup>e</sup>  
no la supiere: y por tanto su ignorancia  
no puede prevalecer contra la ciencia  
de tantos. Y aqui se ve claram<sup>te</sup> la ciega pa-  
sion, conque procede Noxi en su empeño,  
quando preponer en su critica dos es-  
criptores, que, ni son terigos, pues no afir-  
man otra cosa, que su ignorancia en este  
punto; ni aunque lo fueren, tienen la aucho-  
ridad necesaria para prevalecer contra  
tantos, y tan insignos, y mucho mas an-  
tiguos Escripores, y Pelados.

Si es menor sofisticico el artificio  
2.º conque Noxi violenta à favor de su  
opinion el Canon, en que consenò à los Preser-  
tinacionos el Concilio 2.º de Orange, que es  
la 11.ª de las 6. Synodos, que han pretendido  
exiprar estos errores antes del concilio  
de Trento. Pero Noxi inventando una  
nueva construccion de Canones, advierte  
que los Padres del Concilio Arausicano  
dixeran: si qui sunt qui tantum malum  
credere velint &c. y esta expresion, la

O.V.A. BHSC



construye, como de quienes dudaban,  
que hubiese en la realidad quien lo afir-  
mase: si autem plures anade in illo er-  
rore fuissent huc ita subie Patres locuti  
fuissent Eo se hubiera Noxis a re-  
vido à dar à la luz esta reflexion, si la  
ceguedad de su passion le hubiera defado  
ver los patentes vicios, que tiene. Pues à la  
verdad, peca contra todas las leyes, gram-  
maticas y philosophicas, historicas Polemicas,  
y theologicas. Lo primero con ella se puede  
negar la existencia de quantas herejias  
se han condenado hasta agora los Conci-  
lios a quienes es phrase muy familiar la  
que Noxis construye por duda. Los 12.  
Canonos del Capitulo primero del Con-  
cilio Ephesino empiezan con semejantes  
expresiones: si quis non confiteatur; si quis  
dividit; si quis audeat dicere; si quis dicit;  
las que todo sumulista, y aun gramatico  
se la exponga, y periphrasea à Noxis  
por estorax: si est qui non confiteatur; si  
est qui dividat; si est qui dicere audeat;  
si est qui dicat. Y sin salir del mismo  
concilio de Orange, los siete articu-  
los primeros incluyen las mismas ex-  
presiones: si quis alioxi; si quis contra  
dicit; si quis contra dicit &c. conque dixemos  
que los Padres Ephesinos, y aun los mis-

UVA. BMS de Orange dudaron, no ya que



6. /  
hubiere algunos en plural, como de  
los Preserminacionos: sino que hubiere  
alguno en singular, que oxare con Neo-  
torio, ò con los Sempelagianos. Lo seg.<sup>do</sup>  
en las palabras antecedentes à las que  
Coxis finge dudar se refinen los Pa-  
vres sin tanto de duda, que todos los  
Baptizados pueden y deseen salvarse,  
si fideliter laborare voluerint: donde ex-  
presam.<sup>te</sup> condena todo el fundamento,  
y sustancia de esta heregia. De donde  
pues le pudo venir en las palabras sig.  
la duda, que no les havia llegado en  
las antecedentes. Lo 3.<sup>o</sup> estan ridicula la  
reflexion de Coxis, que aun admiti-  
da la duda que finge; no se infiere  
nada de lo que el pretende. Lo primero,  
por que si Coxis sabe Theologia, tam-  
bien deve saber que en los Concilios no  
corresponde à la autoridad de las defini-  
ciones la de las razones, en que las  
fundan: y muchissimo menos, las dudas  
historicas, que no sirven à la substancia:  
por lo qual, no podia prevalecer  
la afirmacion de tantos otros Pa-  
vres la duda de los de Orange, q.  
como sabe todo Plenario, era  
sobre un punto, muy material  
para su intento. Lo segundo,  
aun supuesta toda la autoridad,



que Coxis quexas, en d  
quella duda que fino; si repa  
rare en la gramatica, veris que  
solo se extendia al tiempo presente  
en que hablaban, si sunt: y sino  
se hubiera olvidado de las sumus  
las, podia saber que la duda, ya en  
la negacion de una cosa se presente,  
no se oponen a la afirmacion de la  
cosa pasada: por lo qual sin como  
se contradiccion se compone, que  
el año 529. se duda si havia Pres  
biterianos; y con toda verdad, y sin  
razon se duda se afirmar, que los ha  
via el siglo antecedente: como se hecho  
en la misma critica de Coxis  
la duda de los Preses de Oran  
no se opone a la verdad, con q. 7. años  
antes afirmo San Fulgencio el nu  
mero plural de los Presbiterianos,  
que el acaba se confesar al fin del  
S. antecedente a este. Mucho mas  
ridicula es la reflexion de la calidad  
de estos hereges, como si los Preses  
se hubiesen de parax en hacer  
informaciones del linage, ingenio,  
y prendas de los que condenan:  
y como si el Diabolo por medio de  
hombres viles, idiotas, y rudos,



los sembrados de la Iglesia. En fin,  
 el temerario empeño, y pasión de  
 Nois se manifiesta claramente,  
 quando no quize creer una opinion  
 en materia historica favorecida de  
 tantos, tan claros, y tan clásicos tes-  
 timonios autenticos, y si que una nueva,  
 y singular, fundada en sofisticos  
 reparos sobre tres testimonios, dos de  
 ellos, *artificiosam*<sup>te</sup> autorizados, y el  
 otro *ridiculam*<sup>te</sup> conuuido: y ademas  
 de lo los dos primeros se quienes  
 no saben, y el otro se quienes au-  
 ran. Luego no querra perder la for-  
 ma de historiador critico y de buen  
 juicio.

Para que pierda tambien la opini-  
 on de Catolico, no se necesita mas  
 que trasladar los dogmas, que el confie-  
 sa acusador en los *predicaciones*, y  
 hacer despues reflexion sobre su Cris-  
 ta. En el *S. de ex Jure* propone No-  
 is los siguientes errores 1.<sup>o</sup> *laborem*  
*non esse gratis iungendum*. 2.<sup>o</sup> *potest,*  
*lapsum, arbitrium esse ex toto extin-*  
*tum*. 3.<sup>o</sup> *Xpium non esse mortuum pro*  
*omnibus* &c. &c. & otros tres semejan-  
 tes los distingue Nois, como vimos  
 en dos sentidos, uno sano, y otro he-  
 retico. Decide, que los Discipulos



San Agustín los defendian: los  
hombres doctos en el sano, y los rui-  
dos y de la infima clase en el heres-  
tico, quando les obligavan los argu-  
mentos de los semipelagianos, como  
conuen de las palabras, en que le oímos  
declarar su sentencia. Veanse las cali-  
dades, que requiere Coris en los que  
han de enixar segun su critica en  
la escuela de San Agustín.

Lo primero, todo Catholico Romano  
no confesara desde luego, que aquellas  
proporciones en el sentido obvio, y natu-  
ral, que expresan, son hereticas: y por  
consequente si hubo partido de quienes  
las enseñasen, hubo secta de hereges.  
Los Jansenistas menos desvergonzados,  
dixan, que arrancadas, como estan de  
todo el contexto son erroneas: y por con-  
siguente si hubo escuela donde se en-  
ñasen, no se puede saber, si era secta,  
mientras no se averigüe el contexto  
de los que las enseñavan. Pero Cor-  
is tan mal Catholico, como refina-  
do Jansenista, se aparta tanto de  
aquellos, que llega à exceder dos o tres  
veces à estos en su critica. Pues no  
solo no quiere reconocer hereticas  
las tales proporciones, aun arran-

UVA. BMS del contexto; sino que las



declara tan Catholica en el sentido natural, que solo los rudos, y menos instruidos la pudiesen tomar en el heretico; y es violentado con toda la fuerza e ingeniosissimos argumentos. La verdad no exan menester tantas machinas, si el sentido heretico no crubiexa muy leso de aquellas proposiciones.

Lo segundo, Coxis declara y gradua de Discipulo de S. Agustin, à todos los que enseñavan aquellas doctrinas, y libenta de error en enseñarlas, a los que no exan rudos, inexuidos, poco instruidos &c. Los Jansenistas las enseñan, y por lo regular no son rudos, inexuidos, poco instruidos &c. luego son discipulos de San Agustin, y estan libres de error en enseñarlas. Cierto<sup>te</sup> me parece, que o jamas se puese sospechar herese niqun author, si se deve declarar desde luego à Coxis Jansenista. Así deso ataxas muchas reflexiones acordandome del dicho selos Padres del concilio 2.º de Orange: cui pauca non sufficiente plura non prodexunt. Y para que no impidan conocer la verdad los sacrificios, conque Coxis pretende purgarse de esta nota, pongo las siguientes



sobre su diccion 5.<sup>a</sup> que intitula  
Jansenismi calumnia sublata. Por  
que tengo el borrador, que hice so-  
bre ella, citare con fidelidad las co-  
lumnas como corresponden en la  
impresion de Verona.

## Capitulo 5.<sup>o</sup>

Sobre el Jansenismo de Louis

en puntos Theologicos.

### Capitulo 1.<sup>o</sup>

En la Col. 166. Cap. 1. §. 1. y se no-  
ta, que no pone el §. 2. se hace car-  
go haver enmendado, transgredierem  
legis Dei esse peccati, tamen si nega-  
ta fuerit ipsi gratia proxima suffi-  
cientis, qua possit exequi mandatum.

### Descargo.

Todo el §. preliminar emplea en pro-  
var, que es sentencia comun de los  
theologos, y lo confirmo con textos  
expresos de los mas clasicos, y aun  
de San Agustin; poridad de la igno-  
rancia invencible, y obstinacion en  
la heregia.

### Advertencia Critica.

Aunque comunmente los  
Theologos enmendaron en algun sentido  
UVA. BMS



aquella proporción; pero ninguno en  
 el sentido en que *Coxis*: Lo 1.º por q.  
 ninguno lo dice con la universalidad, con  
 que vemos lo dice el. Lo 2.º por que  
 los *Theologos* advierten, que aun en  
 aquel caso de potencia proxima su-  
 ficiente, para adquirir la proxima im-  
 mediata; y *Coxis* dice lo contrario,  
 y solo pone a provar en su misma Apo-  
 logia al fin de la Col. 1062. y la siguiente.  
 Lo 3.º por que los *Theologos* se dividen  
 despues sobre la calidad del pecado, que  
 cabe en aquellas circunstancias; pre-  
 tendiendo unos, que solo lo es *in causa*.  
 y otros condenandolo de *formal*. Los  
 que son los mas rigidos, lo valvan  
 diciendo, que aquella impotencia es  
 voluntaria, y coniguiente, *quam ipse*  
*fecit*. Pero *Coxis* niega lo primero,  
 y no se puede refugiar a lo 2.º pues se  
 clama por suficiente motivo de aque-  
 lla impotencia el solo pecado de  
*Adam*: y este ningun *Catholico Ro-*  
*mano* le tiene por conitutivo de  
 una impotencia coniguiente: pues  
 el loco, el fatuo, &c. pecarian tam-  
 bien formalmente, diciendo nos  
*Coxis*, que todas estas miserias  
 son efectos del pecado de *Adam*.  
 Yaqui se ve lo vano del axioma, BHSC



cong.<sup>o</sup> Noxis pretende authorizar  
sus doctrinas, con los selos mismos  
Theologos, que les son contrarios.

## Capo 2.<sup>o</sup>

Col. 1064. eodem s. t. se hace cargo haver  
dicho infideles manere sub lege tantum  
precipiente, non sub gratia proxime ad-  
iuante.

## Descargo.

Responde, que no les negò tam-  
bien la gratia remota, con la qual  
Suarez, Ruiz, Dechaps, y otros sal-  
van la libertad bastante para pecar.

## Advertencia Critica.

Este descargo no solo tiene el mismo  
vicio, que el antecedente; sino que confir-  
ma lo que digo de la universalidad, con  
que Noxis procede, negando poten-  
cia proxima à todos los Infieles, y à  
muchos mas, que veremos despues. Por  
lo demas es ciertissimo, que la gratia  
remota que pone Noxis, no es de la Ca-  
lidad de aquella, con que los Theologos  
salvan la potencia de pecar, aun q.  
solo sea pecado in causa.

## Capo 3.<sup>o</sup>

UVA. BNSC Antes de acabar esta misma



col. ibid. ve hace cargo se haver dicho  
 selos infieles: unde omnia opera, que ipse  
 faciunt, semper sunt peccata.

## Descargo de Nois.

Apela la fe del Delator, que trunco  
 sus palabras, callando las que se siguen: ni  
 si ubi aliquando Deus quosdam bonos acus  
 ipsi nescientibus in eorumdem voluntatibus  
 operatur. Vanade el siguiente Antithesis  
 entre su doctrina y la de Jansenio.

Jansenio.	Nois
1 <sup>a</sup> Negò a los infieles la po- tencia remota.	1 <sup>a</sup> Les concede auxilios remotos.
Jansenio.	Nois.
2 <sup>a</sup> Dixi absolutamente nullum adiutorium be- ne vivendi prout lege accepisse.	2 <sup>a</sup> Dice, omnibus hominibus dene- auxilium remotum.
Jansenio	Nois
3 <sup>a</sup> Negò haber en los infieles <u>ulla vera vir-      tus, vel opera sine pe-      cato.</u>	3 <sup>a</sup> sed non adeo rigore de operibus infidelium v. Doctor locutus est: nam aliquos quan- doq. virtutum actus eorum eli- cere palam concessit.
Jansenio	Nois.
4 <sup>a</sup> Negò, <u>ullam Assue-      ti voluntatem fuisse      omni ex parte bonam.</u>	4 <sup>a</sup> Infirmitate de ella, infieles aliquos actus elidere, ad quos a Deo promoventur, qui pro facto peccata esse non possunt.
Jansenio.	Nois.
5 <sup>a</sup> Concediò fuisse bue- na la caridad de Po- lemon, pero negò fuisse	5 <sup>a</sup> Continenciam Polimonis.



obra sine omni peccato eorum  
omnibus circumstantijs,

divina gratia tri-  
buentiam scribit.

Y con esto proponer en cinco ponderadas  
exclamaciones, con que atentan a los Teu-  
sotes.

### Advertencia 1.<sup>a</sup>

El addito, que *Coxis* echa menos  
en la citacion muestra su poca reflexion,  
ò desvergüenza, con que pretende conu mi-  
mo delicto excusar su pecado: Las obras que  
Dios inspira en los corazones istis percipienti-  
bus, no son obras delivertadas: con que si,  
todas menos estas son pecado, todas las  
obras delivertadas de los infieles lo son. Y,  
con esto podremos componer sin contradic-  
cion ninguna las que el llama Antithe-  
sis.

### Advertencia 2.<sup>a</sup>

En quanto a las dos primeras propo-  
siciones, ninguno puede juzgar mas oposi-  
cion que de terminos, mientras no se vea,  
que, si con el nombre de auxilio Teuotes,  
entiense *Nous* alguna cosa Catholica-  
mente diversa de la ley, que *Tamenis*  
llamò adiutorium en los infieles. Y des pues  
veremos, que no para de puros ter-  
minos, la conexidad pretendida,  
quando veamos se queda en puros ter-

UVA. BMS el significado de aquellos auxilios



Averencia 3.<sup>a</sup>

En quanto a la contradicción que Noxi pretende en las otras tres proposiciones suyas con las de Jansenio, es la misma, que le notò a Coxio con su misma doctrina, el Padre Juan Baup.<sup>ta</sup> Requiere en la obra intitulada opuscula Theologica, segun la segunda impresión Romana año de 1684. donde solo escolasticamente impugna algunas doctrinas de Coxio. En el Opus. 7. de potentia demeritum. W. S. l. n. 573. dice sobre este punto: Ex quo deduco Henrici, contradictoria dixisse, nam ex una parte affirmat, Augustinum dixisse, omnia opera infidelium esse peccata, quia non sunt ex fide, ex alia vero admitit in sent. Augustini mansuetudinem Anxi fuisse bonam licet in talem bonitatem nullum habuerit influxum fides, et iusticia. Es cierto, que Noxi cap. 4. de la Vindicta S. S. bien al principio de la Col. 4. del mismo cap. se pone a probar con san Augustin la necesidad de que la fe determina, o aplique el principio activo de la conciencia, para que la obra salga ex omni circumstantia perfecta: y poco mas adelante pues se requiere para la bondad de la



obra relacion se ella à Dios, á lo menos  
como legislador. W. concluye omne opus quod  
non est ex fide, aqua sola potest referri  
opus in Deum peccatum est. conque  
de la misma suerte Noxi à Janenio,  
que se opone á un mismo. Y por estos va  
caz las mismas Anichetis de sus  
libros, sin echar mano del de Jan  
senio.

### Advertencia 4.<sup>a</sup>

Como Roques no pasó del estilo  
Escolastico, no se meció en averiguar  
todo el contexto de Noxi, ni sus  
artificios. Mejor lo describió Neus,  
ser para. J. C. b. n. J. quando le pintò ser  
governando in vaxior ad imitar tortuosi  
colubri oꝝtor. Yo así en este, como en  
otros puntos, le advierto un sumo arti  
ficio, a que le obligo su mala concis  
encia, y a que tubo especialissima at  
tencion en escribir sus primeras  
obras. Cita, que parecen contradic  
ciones en los puntos doctrinales, son  
artificios: conque pretende, si le  
hacen cargo de haver enmendado  
una doctrina condenada, respon  
der, que enmendó la contraria, como  
de echo lo practica ahora. P. de  
UVA. BHS, no deya de poner alguna?



contempnas, conque sus aliados puedan  
 emender estas proposiciones, sin con-  
 tradición entre sí, ni con las de  
 Jansenio. Apenas confiesa buenas  
 la continencia de Plemon, y man-  
 sedumbre de Arueto, quando, co-  
 mo noté en el otro papel, advierte  
 à sus Aliados, que estas obras se vi-  
 cian: y aunque solo dice regularmen-  
te, y por una circunstancia subiecti-  
ve, pero el contexto sale, que el regular-  
mente comprehende el siempre q.  
 obra en deliberadami. y excluyá solo  
 el tiempo que duexman &c. La circun-  
 stancia, que llama subiecti-  
ve al respecto de la inspiración que  
 Dios obra en ellos ipso nescientibus.  
 P. prueba su adoxencia con un  
 texto de San Agustín, que atribuye  
 ye aquella bondad à Dios, de tal suor-  
 te, que dice, etiam ipsa bona opera, que  
faciunt infideles, non ipsorum esse,  
sed illius, qui bene vitatur malis: ip-  
sorum autem esse peccata, quibus bo-  
na male faciunt volunt. Por eso tam-  
 bien, quando ala Bulla de Pio S.<sup>o</sup> tan-  
 tas veces renovada concede algunas obras  
 buenas de los infieles, añade la con-  
 tencia, que noté en el otro papel, dicen-  
 do saltem in sui p.<sup>a</sup> productione. V. A. BHSC



exemplo del apetito indico de la buena  
venturanta. Apetito indico obra in  
sua 1<sup>a</sup> productione, inspirada ipso reu-  
entibus, y que verifiquen, non ipsozum  
esse. ¶ Son expresiones tan claras de  
auto indeliberados, que qualquiera Jan-  
venista, como no sea mas rudo, que los  
predicacioneros del Siglo 5.<sup>o</sup> puede cono-  
cer la calidad de Obras buenas, que su  
adagio concese à los infieles, à quienes  
falta la fe, con que aplicar el Juicio prac-  
tico de la conciencia, y reflexion à Dios  
sua obra, y hacer lo que Noxi requiere,  
re en el lugar citado de las Vindicias,  
para que la obra sea ex omni circum-  
stantia perfecta. ¶ No desde luego con es-  
tas reflexiones me atrevo à defender es-  
tas doctrinas, sin contradiccion entee  
si, ni con las de Janenio; aunque no  
sin contradiccion de las Bullas Pontificias.

### Advertencia 5.<sup>a</sup>

Esto sin valia del mismo Antis-  
thesis, que pone Noxi, ninguno, q.  
le examine con reflexion, y cuidado  
hallara oposicion alguna, aun en los  
terminos de las proposiciones de No-  
xi, y Janenio. Esto no niega ab-  
solutamente de los infieles alguna vin-

UVA. BMS. obra buena, y echa vin.



pecado; sino solo vixtus veraxissima obra,  
buena ex omni parte, y hecha sin pe-  
cado ex omnibus circumstantijs. Sin,  
quero de estos additos se hallan en las  
proposiciones, que contraponen Noxiis: con  
que ningun sumulista las puede declarar  
contrarias à las de Janenio, viendo que  
les falta mucho para vera affirmatio, et  
negatio eisdem se eodem et secundum  
idem. Para esto era preciso, que Noxiis  
hubiera dicho, que los infieles hacian be-  
ne ex omni parte, et ex omnibus cir-  
cumstantijs aliquot verarum virtutum ac-  
tus: qui non solum prout à Deo promoventur,  
seu inspiciantur, verum etiam pro-  
ut ab ipis infidelibus eliciuntur, non  
sunt peccata, neq. ex officio neq. ex fine  
neq. ex aliqua circumstantia: continen-  
tiam similiter Polemio non solum  
quo ad substantiam sed etiam quoad om-  
nes circumstantias non solum in 1.<sup>a</sup>  
verum etiam in secunda productione  
divina gratie tribuendam. Fodor estos  
remiendos faltan de la doctrina de  
Noxiis, para que sea contraria à las  
de Janenio: y no pudiendose los asus-  
tar con lo que nos acaba de decir en  
la advertencia antecedente, ni con  
otras muchas expresiones, que trae  
en las Vindicias, especialmente en



el lugar cit. del c. A. y en el c. 3. 3. 6. don-  
de infiere de la impotencia de obrar  
que tienen los infieles, el que no obran  
van la ley, et si quis bona facere viderentur,  
illa non faciunt bene, podemos emplear  
su 5. exclamaciones, en admirar no le  
hubiesen advertido en Roma su mal  
ajustador disfraces, y vanos sacrificios.

### Cargo 4.

En el capítulo 2. se hace cargo, ha-  
ver enmendado, que aun los Justos ca-  
recen de potencia proxima tum  
cum uiget obseruatio aliquid manda-  
ti quod non potest impleri sine gra-  
tia.

### Descargo de Nois.

Después de advertir, que aquella falta  
es efecto del pecado de Nois ita  
ut beneficia meritorum xpi restituta  
fuert, emplea todo el resto del cap.  
en confundir su potencia proxima,  
y remota, con la que pone suarax, de  
quien dice fia el su defensa.

### Advertencia Critica.

Este descargo coincide en el mis-  
mo pecado que los dos primeros.  
Suarax donde le cita Nois, dice q.

UVA. BHS Siempre tienen los Justos <sup>lla</sup> ag.



132  
185

gracia especial, sin la qual segun el  
concilio de trento no pueden sin in-  
accepta iusticia perseverare; ni aquella  
que es singularmente necesaria  
para observar un precepto a vista de  
una grave tentacion, de un gran  
peligro, ò especial dificultad, que ha-  
ga su obediencia ardua, y difícil.  
Esto suponiendo siempre la po-  
tencia proxima, que digimos en la  
obediencia sobre el cargo prime-  
ro. Desandando el campo a vierto ala dis-  
puta, de si en ausencia de aquella gra-  
cia, y presencia del peligro, ay solo  
impotencia moral, ò tambien phisica.  
Pero de esto no hace *Scoti* men-  
cion; y por la carencia de potencia  
proxima siempre, que oblique el pre-  
cepto: sin hacerse cargo si quier-  
ra, que los negativos obligan sem-  
per et protempore. En las vindicias  
Cap. 3. §. 6. veni. quos autem lex supo-  
ne con demasiada generalidad, que  
instante quolibet precepto legis, homo  
non iustissime sed veraciter Deum  
debet orare: y que dum petit, vel  
etiam ante quam petat orat sub  
lege precipiente, et non dum habet  
opertiam adiutantem; tum enim non  
potest facere quod lex iubet y potest BHSC



abajo; nam dum petis, ut ponis; pro-  
fecto venis te vixisti precepto, et vi,  
mul cognovisti te deiciturum gratia  
proxima necessaria ad opus imple-  
ndum. Ninguna de estas expresiones  
tiene Cois que fiat a suarex:  
pues este sabio, y devoto Religioso, en  
no, y praxia el pedir a Dios, no so-  
lo la potencia proxima, sino tambien  
el buen uso de ella. Pero Cois con-  
tento con la potencia, no parece tubo  
cuidado de pedir a Dios el buen  
uso de ella; y por eso no extraño la  
emplearse contra los santos, y a favor  
de los hereses, y de sus doctrinas.

### Capo 5.<sup>o</sup>

En el cap. 3. col. 4072. le arguye el  
Anonymo: quisquis preceptum vio,  
lat is neque habuit potentiam proximi,  
nam huius exequendi, neque vixisti  
potentiam proximam orandi sive  
aliud quid agendi, per quod ponit ob-  
tinere auxilium, quod indiget.

### Descanso de Cois.

Sin conceder, negar, ni dicitur  
quis, pone Cois en la col. 4073.  
otro antithesis, como el parado, pro-  
veyendo, que el contra el parecer



de Tamenio ha dicho que instante quo,  
libet precepto potest homo orare: y en  
otra parte debet, y en otra orat.

183

186

### Advertencia Critica.

El que ore quien peca, no lo porxare.  
rificar Coxis Tamas. En orden  
al debet, no se le acusa a Coxis  
el que lo niega; antes bien se le podia  
acusar el que le afirma con tanta gene-  
ralidad, que si no incurre, por lo me-  
nos se acerca mucho a la exegia 57. de  
que hace mencion San Agustin. Pe-  
ro el Anonymo, solo le hace cargo,  
de que da la impotencia proxima pa-  
ra la operacion añada la impoten-  
cia proxima para la oracion. Decir,  
que el pone obligacion de orar, es lo  
mismo que decir, aumenta las obli-  
gaciones, quanto aumenta las im-  
potencias: con lo qual no desata,  
sino aumenta la dificultad del ar-  
gumento cuya substancia, se redu-  
ce a hacerle cargo, de que pone obli-  
gacion en el hombre, sin concederle  
potencia, con que desempeñarla.  
El posit le he buscado con diligen-  
cia, en el lugar que cita Coxis:  
no le he podido encontrar hasta  
ahora: ni aunque le encuentro.



le porè daa seza significadon, q.  
de potencia Terroza, y tanto como  
veremos, despues; conque hablando  
el Anonymo de la potencia pro-  
xima, en substancia nada responde  
Noxi al cargo. vease el Cargo 3.<sup>o</sup> don-  
de niega esta potencia à San  
Peoro.

### Cargo 6.<sup>o</sup>

En la col. 1075. le hace esta refles-  
cion el informante: privatio gra-  
tia non significat qualibet abren-  
tiam gratia sed abrentiam cum  
impotencia obtinendi. Noxi  
pone privacion: luego impotencia

### Descargo de Noxi.

Entre varias elegantes phrasas  
responde en substancia, que es  
impotencia nisi orando impe-  
ret.

### Advertencia Critica.

Este descargo aumenta la dificul-  
tad del cargo antecedente pues la  
privacion del auxilio proximo  
para orar, sera impotencia  
absoluta, no pudiendole aplicar



nisi orando impetret. Y tambien lo dexa la  
de los infieles, aqui ena expresamente niega  
Nois la potencia de Orar.

182  
187

## Cargo 7.

De esto ultimo le hace cargo el inform.  
en la col. 1076. Nois ius negat infidelibus  
doere gratiam orationis aut ullum modum  
impetrandi auxilij proximo sufficientis enq.  
enim ullum agnoscit reclusa fide, qua illi  
carent. Vult tamen eos non excusari, quia  
habent quaedam auxilia remota

## Descargo de Nois.

Confiesa, y aun confirma Nois, que  
no pueden orar los infieles: quippe qui.  
orantes in Deum, ac Deo credent v. 7.  
echando despues a los Theologos la culpa, por  
no concordar en la calidad de auxilios re-  
motos, que logran los infieles, concluye  
en la col. 1077. que por eso es in re dubia,  
et obscura explicatu, dixit in vindicijs ad,  
si infidelibus à Deo auxilia tantum remo,  
ta; nempe cogitationes quaedam bonas,  
sed à deo debiles, ut voluntatem ad virtu-  
tem non pertrahant, cum eadem longo  
scelexum vtu obsecata indurecat.

Advertencia 1.<sup>a</sup>

Aqui se ve patente el arceydia. BHSC



con que jamas se hace. No es cargo  
del contexto se lo que dice; antes bien  
con notable infidelidad pretende dis-  
mularle dividiendolo en casos, para  
que no se pecciva. Unde la concer-  
on y prueba, que aqui pone de la im-  
potencia de orar en los infieles, con los  
descargos antecedentes, y se verá clara-  
mente el dolo y fraude, con que alor que  
le hacian cargo se negan potencia pro-  
xima para orar, respondiendo, que el afir-  
ma, que instante quolibet precepto potest  
homo orare: q̄. privatio gratia est impoten-  
tia, nisi orando impetret.

## Advertencia 2.<sup>a</sup>

Tambien aqui se empieza a traslucir  
algo de la calidad de estos auxilios remotos,  
aquienes fia. No es la opinion y verdad  
de su fe catholica. Quien solo tiene poten-  
cia proxima para orar, está en el primer  
grado de potencia remota para la opera-  
cion: el que tiene sola potencia remota  
para orar, está por consiguiente en el 2.<sup>o</sup>  
El que tenga potencia proxima para  
este segundo le corresponde estar en el 3.<sup>o</sup>  
y el que solo tenga potencia remota le co-  
rresponde estar en el quarto 4.<sup>o</sup>. No es  
acaba se confesax, que privatio gratia est

UVA. B. B. C. impotentia nisi orando impetret. Requiere



185  
188

fe para la potencia de orar: à San Pe-  
dro con fe y todo, y aun á muchos catholicos,  
y para mi á todos quantos pecan, les pone en  
potencia remota solo para orar: y por con-  
siguiente en el orado segundo de potencia  
remota, para observar la ley. Los auxilios  
remotos, que da Nois á los infieles, no les  
constituyen en el orado de potencia pro-  
xima, sino remota para la fe. Con que  
sin mas apuzar los terminos, viene  
Nois á dexar á los infieles con todos  
sus auxilios remotos en quanto orado  
de potencia remota, para la observacion  
de la ley. Y ciertamente Jamenio, aunque  
disputado con la potencia remota de los  
infieles, en orden á cumplir la ley, no  
tenia por que disputarse de una senten-  
cia, que les niega tres potencias remotas.

### Advertencia 3.<sup>a</sup>

La discordia de los Theologos, es muy oportuna para el cargo presente. Aunque varian aquellos en explicar la potencia, que looran los infieles, para llegar á la fe; pero explican con gran claridad, la que tienen para observar la ley, aun sin fe. Tene el cargo, que se le hace aquí á Nois: pues requiriendo fe, para que puedan observar la ley, y poniéndolos remotos de aquella, les dexa remotos

BHSC



de poder cumplir con la ley, que les obliga.  
2<sup>a</sup>. Por lo tanto se queda el temor de  
sentir con tantos Theologos Catholicos, y  
se aximo à Tamenio: de quien solo pres-  
tende referenciarse en el significado de  
aquellos auxilios remotos, que el mismo  
confiesa difícil de explicar: y así no pue-  
de extrañarse nos sea igualm.<sup>te</sup> difícil de  
concebir la pretendida diferencia, que  
funda en ellos.

### Advertencia II.<sup>a</sup>

Aquel additio longo scelerum vni obca-  
cata, es un nuevo sacrificio con que pre-  
tende disminuir la debilidad de los  
auxilios remotos que les concede. Pero un  
niño de siete años, basta para verbanes-  
cerle del todo. Por que, preguntase: ó esta gra-  
tacia es difícil en un infiel, á quien  
amanece la luz de la Razon, ó es robusta  
entonces? si es robusta; no habra quien  
la resistá, y todos los infieles seran San-  
tos, hasta que Dios se la niegue como á los  
Turcos Chirrianos. Si es debil: luego su  
debilidad no nace del largo uso de mal-  
dades; sino, que quiere Coris, que lo  
sean quantas ocasiones hace el infiel  
desde que nace, hasta que llega al uso  
de la Razon: luego no solo es muy difi-

UVA. B. S. E. entender, sino tambien muy



debil la diferencia, que pone Corius  
de su oracion con la de Tamenis.

186

189

## Capitulo 6.

sobre lo mismo.

Capo 8.

En la columna 1078. le arroye el inform<sup>te</sup>:

iuxta Corium oratia cui resistitur est  
dumtaxat remore sufficiens: quibus verbis aperte  
demonstrat, iustor, qui orante tentatione orare  
resolunt, non habere oratiam proxime su-  
fficientem ad orandum sicut oportet; si eni  
haberent, non ei resisterent, ut ipse contendit:  
orarent ergo, et exaudirentur: siq̄. non deest  
illis auxilium proxime sufficiens vincenda  
tentationis, et non orant: unde nec habent  
auxilium proxime sufficiens ad orandum.

## Descargo de Coris.

Conociendo el aprieto en que le pone este  
argumento; vta el artificio de emplear mas  
de 8. Columnas en baptizar con el nombre de  
auxilio sine quo non la potencia remota, que  
el pone, apear de Tamenis; y en expli-  
car y probar una potencia de orar com-  
puesta como ensalada de fe, de consciencia,  
to. sobrenatural del precepto, y natural ex-  
perimental de la propia flaqueza, y espe-  
ranza, y deo de obrebar la ley: fundan-  
do, o confundiendo con algunas senten<sup>cia</sup>.



truncadas, y mal entendidas de la Escrup-  
tura, y Padres. Quando ya le parece que  
puede estar el lector bien olvidado de la  
fuerza del argumento, al fin de la Co-  
lumna 1086. distingue una oracion fervoros-  
sa, è interna, y orca tenue, que depende  
de un deseo debil de observar el precepto,  
y pide el auxilio robusto: de donde conclu-  
ye: Hic patet, cum Noxius dixit, ho-  
minem resistere gratia debili ac remoto;  
illam enim debilem vocabit, quia cum  
sit adiutorium sine quo non, parvas tam-  
tum et imbalidas voluntates efficiere po-  
ter: Cadi se fie en lo que parece  
responde al principio; sino correolo con  
lo que responde al argumento, que el mis-  
mo se hace en la Col. 1085.

### Advertencia II.<sup>a</sup>

Vivamente se me ofrece, que Noxius  
quiso acomodar al argumento del inform.<sup>te</sup>  
la respuesta, que alguna vez devio de com-  
poner, para satisfacer las quejas de al-  
gun Janenista, que llevar à mal, hubie-  
re admitido Noxius gracia interior terri-  
tible. A la verdad, yo solamente en-  
cuentro en esta respuesta, eficacia, y oportu-  
nidad, para satisfacer aquellas  
quejas, y no al argumento del inform.<sup>te</sup>

UVA. B. B. Janenista mas rigido se dara



por satisfecho al advenir lo debil, lo  
 incongruo, y lo remoto de la gracia, que  
 Noxi llama irreversibile: pora desde lue-  
 go entender lo debil, y material de la  
 discordia, y quan remoto esta Noxi de con-  
 tradecir en la substancia al Tanenismo.  
hinc patet, cum Noxius dixit hominem  
resistere gratia debili, ac remoto. Y para  
 que mas se entere el Tanenista de lo  
 intacto, que de la Noxi la substancia de  
 su doctrina, y la pavidad de materia,  
 en que parece discordar de ella en la co-  
 lumna inmediata vuelve à advenir  
 que, in statu naturæ lapsæ ob perennem  
infirmiorem adiutorium sine quo non  
est parva gratia, quod si solum haberet  
tur sine gratia vicarii, homines non  
posset in accepta iustitia, ac sanctitate  
prosequere. Con esta protestacion me  
 parece se satisface por satisfecho el mismo  
 Tanenio. Despues se escribe esta adven-  
 tencia, repare<sup>te</sup> que ciertam. en la citada  
 col. al responder al argumento, que el mis-  
 mo se opone, se queda de lo dificultoso, que  
 le es con lo que ha dicho, suam sententiam  
à conspiratione cum opinione Anta-  
opistarum Tanenij vindicare: pero  
 ala verdad no tiene razon; por que  
 lo hace parecer.



ad libitum ad ...

### Adverencia 2<sup>a</sup>

Quanto es eficaz la respuesta de Noxi para satisfacer las quejas de los Tamenitas, tanto es eficaz para desatar el argumento del informante: cuya dificultad, queda en pie con todos los auxilios remotos, oracion tenue, y deseo debil de Noxi. Y sino pregunto: ¿esa oracion tenue, y deseo debil, es oracion pro ut oportet, ò no? sino lo es: toda la respuesta de Noxi, aunque tan larga, no habla palabra de la oracion de q. solo habla el argumento, y que solo hace al caso. Si es oracion pro ut oportet, dejando à parte lo disonante del dicho, y lo opuesto que es lo que Noxi dice en las Vindicias, pregunto: ò aquel auxilio remoto, es gracia proxima suficiente, para el deseo debil, y tenue oracion, ò no lo es: sino lo es, queda intacto el cargo del informante: pues aunque Noxi ponga la oracion pro ut oportet en aquel deseo debil, deja alque peca sin oracion ninguna proxima suficiente para orar pro ut oportet. Y si dice, que el proximo suficiente, si quiera para el deseo debil: ò debia negar, que toda gracia proxima suficiente sea irresistible, ò conceder q.

UVA. BHSC de ese auxilio remoto carecia el que



188  
191

peco; pues si la hubiéra tenido, hubiéra pa-  
esto irrevocible<sup>te</sup>. aquel deseo debil, y  
hubiéra conseguido con el el auxilio robusto,  
y con este el evitar el pecado. Quanto mejor  
hubiéra sido emplear en explicar esto  
la 8. Columna, que para Noxi en pro-  
poner una preparacion para orar, se que  
no se acordaron Molina de Oracione, ni  
San Ignacio en sus exercicios. Mani-  
festando Noxi claramente lo poco prac-  
tico, que estava en estos puntos.

### Advertencia 3.<sup>a</sup>

Ya aqui se puede conocer algo mas la cali-  
dad de estos auxilios remotos de Noxi 8.  
Aunque tengo hechas varias reflexiones,  
sobre las diversas frases, que le veo usar,  
quando habla de estos auxilios remotos, no he  
hallado jamas una proposicion categorica,  
en que claramente diga, que tienen verda-  
da suficiencia para otros proporcionados,  
para adquirir los proximos que faltan. Y  
ala verdad, si Noxi los conciviera de  
esta calidad, nunca mas oportunamente  
lo hubiéra dicho, que en las respuestas  
a los cargos 5. 6. 7. y 8, que le acaban de ha-  
cer el Anonymo, y Informante. Con  
que, quando aqui no lo hace, no fio, q.  
lo haga en parte alguna. Antes  
bien las frases, que aqui ora manifiestan

UVA. BHSC



lo conexas. A los auxilios los llama  
ma remota suficientes, debiles, inconozos,  
q̄. voluntatem ad virtutem non pertra-  
hant, y como dice en las vindicias, lebi,  
tex excitant parba gratia, vocatis illis  
ui qui non sequitur, con la qual sine  
gratia victrici homines non possent ¶.

A los actos que les podian corresponder,  
tambien los llama dees debiles, tenues,  
voluntades parvas invalidas ¶. Todas las  
quales expresiones deprimen <sup>te</sup> nimiam.  
la suficiencia de los auxilios, y la propor-  
cion de sus actos. Pero despues los veremos  
aun mas deprimidos: aduent. 3. cap. 12.

### Capo 2.º

En la col. 187. le acusa el Anonymo,  
y el informante le condena de haver in-  
currido en la proporción, que la Facultad  
Parisiense censuro, y aun casio en An-  
tonio Arnaldo, que pertinazmente  
defendio, no haver tenido un Peoro gra-  
cia proxima suficiente para no negar  
a xpto.

### Descanço de Rozis.

Reduce la question à si tubo gracia  
proxima suficiente para oran, en lo  
que supone, le faltò la proxima para  
conferir à xpto. Gasta oras dos col.

UVA. BHS Explicar la potencia proxima



de orax, que segun la cuenta jamas el  
exercio. Al fin dela Col. 1089. dela nie,  
za à San Pedro, concluyendo, defuisse ei-  
dem gratiam proximam ad orandum: y  
al principio dela 1090. dà la razon, quia  
eidem gratia Petri de suis viribus  
prosumens obicem libere ponit.

189  
192

### Atentencia 4.<sup>a</sup>

Las temeridades, que incluyen estos di-  
chos, muestran patentem<sup>te</sup> que no tubo  
su Author mas fundam<sup>to</sup> de profexir-  
los, que el no reconocen gratia proxime  
suficiente, sino la eficaz, y victoris, como  
finsio Jamenis. Si de la verdad se  
puede finsio otro, para negar à San Pe-  
dro gratia proxime suficiente con que  
poder vencer una tentacion tan debil,  
como ponderan regularm<sup>te</sup> los Padres, con  
la alusion de dos viles mugercillas, que le  
espantan, y un criado, que le mete mie-  
do. San Agustin en el mismo lugar  
que cita Coris, lo pondera con estas  
palabras: ipse interrogatus non ab ali,  
qua magna potestate, ab infimo man-  
cipio, a femina, ab ancila interrogatus  
succubuit. Era muy remoto peligro  
de morir el confesar a Xpto. delante  
de un vil criado, y dos mugercillas,  
que no tenian investidura de Jueces



ni aun calidades para testigos: y mas  
haviendo experimentado poco antes S.  
Pedro, que nadie le hablo palabra, quan-  
do aquella misma noche sacò el la es-  
pada, para defender à Xpto. delante de to-  
da la tropa, y de mas Ministros. Si  
San Agustin dice nada contra esto, ni  
aun cosa, que pueda venir al caso, por mas  
que Noxi procure violentam<sup>te</sup> traher-  
lo. Dice que San Pedro non dum habebat  
tales vires accepturus erat vires sequendi;  
non habebat vires praesensendi. Donde  
claramente habla de la gracia eficaz  
de morir por Xpto. no de la proxima su-  
ficiente para no negarle. Ya esto viene  
la contraponicion de San Juan Bap<sup>ta</sup>. y  
y San Pedro, que alega Noxi en la  
col. 10 do. De la misma suerte entienden  
los Theologos los demas textos, que cita  
Noxi, y acino antes Janienis.  
Pues el mas claro en la experiencia, faci-  
lissimam<sup>te</sup> se entiende de la potencia  
moral, y no en los terminos mas  
apretantes. Por lo demas ningun texto  
traxo Noxi, en que niegue San  
Agustin la potencia phisica: y es in-  
tolerable la temeridad, con que No-  
xi en la columna 1091. da no re-  
ner entonces San Pedro la caridad

UVA. BMS. y mas perfecta del mundo



quiere inferir, que no tubo potencia  
proxima para no negar a Xpto.

120

193

## Obsequencia 2.<sup>a</sup>

Pero es aun mayor la temeridad de ne-  
garle la potencia proxima para orar,  
si quierax con aquella oracion tenue, y deseo  
debil, con que en otra ocasion pretendia  
Noxi Jafarie el informante. A la  
verdad este todavia era un caso mas temo-  
so el peligro de Noxi; ni era nece-  
saria para ello la mayor caridad del  
mundo. San Agustin in Ps. 110. de don-  
de saca Noxi el testimonio de la Col.  
todo. despues de aquellas palabras Dñe.  
Clamavi ad te, exaudi me empieza la  
enarracion, diciendo, hoc omnes potu-  
mus dicere. Como puer niega No-  
xi, que pudiese San Pedro, lo que S.  
Agustin dice, que pueden todos? Pe-  
ro si bien se considera, Noxi pre-  
tende con una tela de araña enva-  
xaxar à San Pedro la potencia de  
orar: que San Pedro, presumio alor-  
desi, lo creemos, y lo sabemos, todos  
los Catholicos. Pero no podemos creer  
ex, que continiere su presuncion en  
negar, que tubiere suficiencia prox-  
ima, para no pecar; sino en la se-  
quidad, que mostrava de tenerla.



de corresponden à ella. Esta no sabe  
moi fuese tanta, que le quitase la potens  
cia proxima de Oraz; aunque nos en  
señan algunas cosas, que le embarazò  
el acto de hacerlo por entonces. Y aun  
esto, no lo puede decir Coxis, que en  
deber mucho mas debiles, tenues, è im  
perfectos, que los que tubo entonces S.  
Pedro, constituir la oracion, que podian  
hacer los demas pecadores Christianos.  
Pero esta presuncion, que solo me pare  
ce, fue interpretativa, è indirecta; mu  
cho menos le pudo embarazare el ha  
cer oracion despues. Es cierto, que no  
à ella, sino al sueño atribuye el Evan  
gelio el embarazo, que tenian de orar  
en el huerto: exant enim oculi eorum  
gravati pro somno. Aqui experimentò  
San Pedro à experimentar su flaque  
za, y solo advirtió Xps: sic non potuitis  
una hora vigilare mecum? Despues que con  
la espada envainada los demas aceros, ex  
perimentò la cobardia, con que solo se  
quia à Xps. alonge. En la misma pre  
gunta de la fortaleza experimentò su fal  
ta de animo, y como se resolvió à negar  
se pudo determinarse à orar. Pues  
despues de tantos experimentos, no ve  
yo como Coxis le puede negar el

UVA. B. H. S. C. conocimiento natural, experimental,



de la propria flaqueza, que es el unico ingrediente, que le faltava para componer la enalada de potencia proxima, que Noxi enuena. San Agustin citado por Noxi in Ps. 58. dixo: ignotus sibi quisq. est ante inuexogationem tentationis. Luego la presuncion, que pudo tener San Pedro al principio de la noche, no le pudo embarazar tantas oras despues el conocer lo que despues de tantos avisos de Xpo. y experimentos de su flaqueza demostrava <sup>te</sup> elcimum. la experiencia in ipso actu inuexogacionis. Y aun que San Agustin dice, que lo aprehendio despues de su caída, habla <sup>te</sup> cienciam. de aquel <sup>to</sup> conocim. santo, y reducido a practica, que consiste en el exercicio virtuoso de la humildad. U.

Advertencia 3.<sup>a</sup>

Pregunto: ò Noxi concede a San Pedro gracia proxima para no presumir, ò no se la concede? Si se la concede: luego en principio de Noxi no pudo San Pedro tener presuncion, y por coniguiente, ni embarazo para orar. Si no se la concede: luego solo en <sup>a</sup> ganosa, y subdoloram. <sup>te</sup> coloca Noxi la suficiencia de su doctrina con la de Arnaldo, y Jamenio, en que segun estos San Pedro piu fuit deuersus quam deuersus: y segun el alconexario, y la razon es clara: por que Arnaldo, y Jamenio dicen de la impotencia



de oiax, lo mismo que Noxi de la pres  
sion de que los oiax no se acordaron.  
Noxi no hace otra cosa, que multiplicar  
impotencias, y disimulandolas, juzgan  
artificiosam<sup>te</sup> de la falta de sus ejercicios,  
para persuadir a que la falta de potencia,  
que el pone no embaxa la liber  
tad, por que la pone dependiente del  
ejercicio de la libertad: pero callando, que  
este ejercicio, que el llama libre, nace  
de otra falta de potencia, que el supo  
ne: hasta que al cabo, y al fin paremos  
en el pecado de Adam, donde Tamenis,  
Arnaldo, Noxi, y demas sequaces una  
nimes vienen a parar.

### Capit. 10.

En la columna 1093. se hace caso haver  
dicho: naturam humanam ex peccato pri  
mi Parentis incidere in privationem po  
tentia proxime expedita ad potenterans  
dum in accepta iustitia.

### Descarop & Noxi.

Emplea tres Columnas en dexas top  
tor de Theologos, que dicen lo mismo, en  
la columna 1097. distingue entre la poten  
cia proxima, y la proxime expedita,  
que el niega solam<sup>te</sup>. Las tres columnas

UVA. B. siguientes emplea en protestar, que



su animo no es hacer el pecado origin-  
nal causa de la falta de gracia proxi-  
ma, y reprobacion; sino en quanto es oca-  
sion de pecar por el fomite de la con-  
cupiscencia soluta.

192  
195

### Advertencia Critica.

Solo aceptara el descargo de Noxi<sup>tu</sup> q.  
cierte a concordar las expresiones, que  
ora en sus Vindicias, y las que hemos  
visto hasta ahora, con las que alega de  
los Theologos, y el ora en los lugares nu-  
evamente citados. Los Theologos recono-  
cen en la naturaleza la ipia impoten-  
cia proxima para perseverar; non pro-  
vro quoque instante; sino por mucho  
tiempo et finaliter. Pero reconocen al  
mismo tiempo potencia proxima pa-  
ra adquirir aquella otra. No colocan  
en la gracia vicaria la suficiencia  
ultima proxima, aunque sea para  
perseverar finaliter. En este ultimo  
beneficio reconocen el poder no pecar;  
y el que sea aquel instante el termino  
ultimo. Lo primero colocar en la gracia  
suficiente respecto de todos; y lo segundo  
en sola la Divina voluntad. H. Aunque  
semejantes beneficios, se pueden hallar  
en la perseverancia en gracia; o aumen-  
tando Dios los auxilios positivos comunes, BHSC



591  
27  
o haciéndolos negativos de impedir las  
tentaciones, ocasiones, y peligros. Todo  
esto confunde. Noxi, y reduciendo con  
Tameno todo lo especial de la gracia  
ala selectacion Vicxi, coloca ala natu-  
ralera lapia con impotencia proxima  
na para perseverar pro quolibet ins-  
tanti, vel instante quolibet precepto, ni-  
si orando impetret. Quexer distinguir  
aora entre potencia proxima, y proxima  
me impedia, es quexer aumentax ter-  
minos para mejor venir su disfraces;  
pero sin acordarse de lo mucho, que ha  
ponderado la impotencia proxima de orar  
en San Pedro, por el corto embarazo  
de una interpretacion, de preuencion  
liora. Qu. que se le noto 6. o 7. oras antes.  
El pecado original tampoco en sen-  
tencia de Tameno era causa del De-  
creto Divino negativo de la gracia Vic-  
xi, y reprobacion en el sentido, en que  
los Theologos con Sanus Thomas enue-  
nan, que no tienen causa los actos  
Divinos. Tambien la insuficiencia de  
la gracia, que no sea Vicxi, la colo-  
cava Tameno en la rebeldia de la con-  
cupiscencia: y por eso decia, que la que  
bastava en el estado de la naturalera  
integra, no basta aora: como Noxi

UVA. BHS. Cha dicho, que la que entonces era



suficientísimas, dhoza es debil, inconsonante,  
 paxva H. Por lo demas no corresponde con  
 la doctrina de Roxii, y se confirma  
 con la prim<sup>a</sup> vez, en que falta la delecta-  
 cion vicaria llamar a pecado original cau-  
 sa solo mediata, en quanto es ocasion de  
 los peccados. La reprobacion anteced.<sup>te</sup> ad fidem,  
 y aun la reprobacion anteced.<sup>te</sup> ad gloriam  
 son segun Roxii dogmas definidos: y  
 no teniendo segun el mas fundamento, que  
 el pecado original, se deven fundar en  
 el tambien antecedentemente, a los pecca-  
 dos que occasione. En una palabra, todo el  
 artificio de Roxii consiste en alevar sen-  
 tencias de Theologos, y aun de Santos Pa-  
 dres, arrancadas del contexto, y calearlas  
 con otras suyas, disimulando el sentido:  
 y con eso las propone muy conformes. Y  
 da la verdad en una razon assi abstracta,  
 conviene como el hombre, y el Bueo, en  
 la razon abstracta de animal: o como la  
 doctrina de San Athanasio, y Arrio  
 convenian en que hubiere Paxe y Itis in  
 Divinis. Otra reflexion le hace al mismo  
 el informante.

Capo III.

En la columna Ho2. eiusdem Cap. A. le  
 recomienda el informante, con que Jan-  
 senio enuñó praecepta dici possibilis dicent



remota à multiplicitate potentiarum remota-  
timis, remota, proximis et proximis.

### Descanço de Noxio.

Un ponex las palabras de Jamenio, con-  
traponne la cathogoria de potencias, q.  
enuenõ Jamenio, con la que el enuena:  
y toda la substancia dela contraposi-  
cion se reduce, a que el concede el auxilio  
sine quo non que nego Jamenio.

### Advertencia Critica.

Por mas artificiosa<sup>te</sup> que Noxio escri-  
va, y exorne su contraposition, no po-  
dra dar satisfecho el cargo, que se le ha-  
ce, ninguno, que se acuerde del orado de  
potencia remota, en que vino de faba No-  
xio a los infieles. Mucho menos q. se acuerde de la impotencia, q. acaba  
Noxio de ponderar la confesion de  
Xpto. respecto de San Pedro, que, ni tenia  
potencia proxima para la confesion, ni po-  
tencia proxima para la oracion, ni potencia  
proxima para desembarazarse dela preun-  
cion. Citando pues vno en potencia remota  
para esto ultimo, estava en potencia mas  
remota para la oracion, y remotissima  
para la confesion. Por esto se verifica de un  
San Pedro, recientemente labado por el mismo  
Xpto, y comulgado de su mano D. que se  
dixi de oras Justo menos fervoroso

UVA. BHS. y purificado D. De nada pues



8.º/ vive, que Coxi proteste conceder el  
auxilio, que negava Jansenio, si con todo el  
auxilio, que conciese deya los preceptos tan  
remotissimamente posibles alos Jutos, como  
los dejava el mismo Jansenio.

194  
197

## Cargo 12.

En la columna No 3. Cap. 11. Anonymo,  
è informante le oponen la uniformidad,  
que tiene con Jansenio, su modo de expli-  
car la necesidad antecedente, que no excusa  
de pecado.

### Descargo de Coxi

Protesta falacia en este cargo, continua  
en pintar con nuevos colores la diferen-  
cia de su doctrina con la de Jansenio. Y  
nuevamente la funda (en la col. No 11.) en  
que hablando el zelos infieles en sus vin-  
dicias dijo: quamvis enim careant auxilio  
proxime sufficienti habent tamen quocumque  
que auxilia remota; unde non patiuntur  
antecedentem necessitatem peccandi quia  
licet humanum genus ex peccato primi pa-  
rentis incurresset, Christi tamen Redempto-  
ris beneficio sublata est.

### Atentencia 1.ª

Es digno de reparo el artificio, con q.  
Coxi funda su respuesta en el mismo  
principio, que es fundamento del cargo.



que se le hace. En las mismas palabras  
que reproduce Jesus Vindicadas, noto  
lo primero aquella ingeniosa proprie-  
dad de phrasar, con que dice se los infieles,  
no el que no renzan, ayan incurrido,  
ò queden incurros en la necesidad antecede-  
nte de pecar; sino el que no la padecen:  
non patiuntur. Si Tansenio hubiessa re-  
nido el ingenio de Coxis, no podia  
haver explicado con mas propiedad su  
sentencia. Fue negando el alor infieles  
las violencias de la necesidad acoacione,  
y defendoles, no solo con mucha conformi-  
dad; sino con summa voluntariedad  
en su estado, podia con toda propiedad  
decir, que no padecian; ni tenian que  
padecer en la necesidad antecede<sup>te</sup> que te-  
nian: non patiuntur &c. Noto lo segundo  
que diciendo Coxis, que todo  
el genero humano conxaso esta nece-  
sidad, solamente añade, que sublata  
fuit beneficio Redemptoris: pero no  
dice, quibus sublata fuit. Y sabemos,  
que aquel beneficio no se extendio en  
su sent.<sup>a</sup> alor infieles.

Exortencia 2.<sup>a</sup>

Ala verdad, es cosa de admirar  
logzarse Nois encubrir su Tante  
UVA. B. B. C. con unas palabras, en que



195  
198

claramente le está manifestando. Y pues  
Notis al fin de la misma Columna  
pregunta, que donde se halla Texto de  
Jansenismo, en su doctrina, le respondo  
que en las mismas palabras, que el  
decia, se halla, no solo Texto, sino el  
cuerpo todo del Jansenismo. En ellas  
expresamente dice, que la naturaleza  
humana contrae, y Christo quitò la  
necesidad antecedente de pecar: ni la  
naturaleza pudo contraer, ni Xpto.  
quitar una cosa chimerica, è imposi-  
ble: luego no es falsa la proposición de  
Jansenio, que decia no ser necesaria  
para pecar la libertad à necessitate.  
Pues si esta fuera necesaria, sería im-  
posible, y chimerica la necesidad an-  
tecedente de pecar, como saben todos  
los que penetran los terminos. Vease  
donde está la falacia? No ciere en  
el cargo, sino en el descargo.

### Advertencia 3.<sup>a</sup>

Pero no solo en principios de Nois,  
es posible, sino tambien existente la  
tal necesidad antecedente de pecar. So-  
lamente se pueden libertar de esta nece-  
sidad, los que participaron del bene-  
ficio de la Redempcion, que segun  
Nois es el remedio de ella. Los ~~infieles~~ BHSC



no participaron del beneficio  
de la Redempcion; pues Noxi en  
su Historia Gotthalc.<sup>a</sup> nos enseña,  
que Xpo. no vaxio su sanoxe por  
ellos: luego los infieles no se han lib-  
vertado de la tal necesidad: y por tan-  
to esta pexueva, y existe en ellos.

### Capo 13.

En la columna No 3. eodem c. A.  
prope finem, le hacen cargo de la  
gran diversidad, que ai entre su  
potencia proxima, y la que conceden  
todos los Thomistas.

### Descargo de Noxi.

Dice, que no se quiere detener  
en esto; por que nihil inde praiudicij  
est Noxiij doctrina inferenda,  
qui potentiam proximam docent,  
dum cum adiutorio sine quo non  
palam admitit. Luego cita tres  
authores, que no reconocen mas gra-  
cia suficiente, que la eficaz.

### Conventencia 1.<sup>a</sup>

A la primera vista me parecio  
que Noxi falso ya de artifi-  
cios hechava mano de la mentis

UVA. B. S. Clara, y notorias. Yo perava q.



Noxi en estas palabras queria  
 significar, que en su sentencia se  
 salvaba la potencia proxima, pa-  
 ra orar en este auxilio sine quo  
non. Entonces da Verdad de hacia  
 de un golpe muchos cargos, en quien  
 no adviniere lo claro de la mentada.  
 Pero quien tenga un poco de memo-  
 ria, se puede acordar, que Noxi ha  
 concedido este auxilio sine quo non a  
 los mismos infieles, a quienes expre-  
 samente niega la potencia proxima  
 de orar. Si a San Pedro, le  
 acaba de negar poco ha, y con mu-  
 cho empeño, la potencia proxima p.  
 orar; y si le niega tambien el au-  
 xilio sine quo non, le deja mas  
 desnudo que a los infieles, y del mis-  
 mo modo que le ponian Arnaldo,  
 y Tansenio. Y asi ninguno se engañe,  
 pensando que Noxi ~~decia~~ que  
 yo orara. El sentido verdadero de  
 sus palabras, es decir, que el concede  
 auxilio sine quo non, y tambien po-  
 tencia proxima para orar; pero no  
 de modo, que conceda esta potencia  
 proxima a todos aquellos a quienes  
 concede aquel auxilio. Con lo qual no  
 sea en la misma confusion, que ad-  
 vertimos en el Cargo 8.º



## Advertencia 2.<sup>a</sup>

Por lo demás, el recurso que hace No-  
ris aquí mismo à citas Auctores, q<sup>e</sup>  
segun su construccion, no distinguen  
la gracia proxima suficiente de la  
eficaz, aumenta mucho la fuerza  
de la reflexion, con que la adverten-  
cia segunda le recargavamos allí  
mismo, infiriendo, que si este au-  
xilio, sine quo non, es gracia pro-  
xime suficiente, para orar tam-  
bien seria eficaz, y siendo eficaz,  
ninguno de ella se orar, ni por  
coniguiente se logran el auxilio  
robusto y gracia Victrix. Na mis-  
ma reflexion se hace sobre las  
palabras, con que en la col. 1077. di-  
ce, que este adiutorio sine quo non,  
es impetratorio el auxilio quo,  
ò gracia eficaz, y Victrix. Por  
que, ò es impetratorio proxime,  
ò remote? esto es: ò da suficiencia  
proxima, ò solo remota para im-  
petrar; si lo primero: luego es  
eficaz. Si lo segundo: luego <sup>no</sup> es sufi-  
ciente en sentido catholico. &c.

## Capitulo ultimo.

UVA. BHS Infiriere solo dicho claro, y



patente en la doctrina de No-  
xius el famoso quinario de la con-  
denada en Jansenio.

197  
200

S. J.

Sobre la 5.<sup>a</sup> proposición de Jansenio

Unip<sup>u</sup>elagianum est dicere,  
Xristum, pro omnibus omnino homi-  
nibus mortuum esse, aut sanguinem  
fudisse. Esta proposición la censura  
Innocencio X. en esta forma: falsam,  
temerariam, scandalosam, et intelec-  
tam eo sensu, ut xristu. pro salute du-  
taxat predestinatorum mortui sit,  
impiam blasphemam, contumeliosam,  
Divine pietati desogantem, et heresi-  
cam declaramus, et uti talem dam-  
namus.

Los tres epíscopos primeros pue-  
den aplicarse de la censura, que Jansenio  
dava de la sentencia contraria:  
y le imita Noxius como insinúa en  
el resumen, y podria confirmarse con  
otras muchísimas expresiones, que  
le tengo notadas. Conviene Noxius con  
Jansenio, no solo en negar, q. xristo mu-  
riese por los infieles, sino, que se  
aselanta, diciendo, que la Redemp-  
ción que hizo por los Fieles reproba-  
dos, parificiéndolos en, en lo que



claramente censura la misma cen-  
sa pontificia, que con tanto aparas-  
to condenò à Janenio por una cosa  
parvifacenda segun Nois) fuera de  
elo conviene Nois con Janenio: pues  
aunque parece conceder, que Xpro mu-  
riese por los Xprianos reprobos: pero lo  
explica de modo, que se extiende solo  
a darles la gracia en el Bap.<sup>mo</sup> y otros  
sacramentos: pero no desuete q.  
se diga murio Xpro. por salvarlos eter-  
namente; en el qual sentido procedia  
solo Janenio, como se puede ver en la  
Biblioth. exonea de Lacroix, n. 5. de las  
doctrinas de Janenio, que pone despues  
de la constitucion de Innocencio XI.

S. 2.

Sobre la 3.<sup>a</sup> proposicion de Janenio.

Admixansum et demerensum in  
statu naturae lapsae non requiritur in  
homine libertas à necessitate, sed suffi-  
cit libertas à coactione Innoc. X. haereticis-  
cam declaramus et reici talem damnamus.  
La homologia de Nois con Janenio  
en esta doctrina, consta solo di-  
cho en las asserciones sobre el cargo  
12. Aunque alli solo hizimos mencion del  
extremo del demerito, es ilacion nece.

VVA. BNS para el Mexico: pues toda la



malicia de esta doctrina, consiste, en q.  
sola necesitas coactionis simul libertatem,  
como noto Lacroix ubi supra. Y aun en  
orden al Mexico no tiene Noxi los terminos  
de auxilio remoto, con que Zafarrie.

U. 3.<sup>o</sup>

Sobre las otras 3. proposiciones de  
Jansenio.

La 1.<sup>a</sup> proposicion no se verifica en  
doctrina de Noxi, que nego admittit,  
sen los Semipelagianos gracia interior  
ad initium fidei. Pero prescindiendo de lo  
Historico de este punto, por lo demas se po-  
dian notar muchas homologias de Noxi  
en lo Theologico, que es el sentido en q. la  
condena el Papa como heretica. Por lo me-  
nos conviene Noxi con Jansenio en esta  
proposicion en el mismo sentido, en que  
conviene con el en la 2.<sup>a</sup> pues en la doctri-  
na de Noxi, sale veraxvero, el que intra,  
tionis gratis (que non sic debilis, parva, et  
remota) in statu naturae lapsae, nunquam  
rescitur. De la misma suerte se veri-  
fica, que algunos preceptos son proxime  
imposibles a los Justos, y que les falta  
gracia proxima, hacerles sean posibles:  
y aun segun lo dicho en la advertencia  
proxima sobre el cargo D. les falta tam-  
bien la propria et remota. En el qual

128  
201



sentido, si algun Theologo menor escusado  
pudiera se atreve a libertarlas de here-  
gia formal, muy raro haze ser el  
que no la reconozca sapientes here-  
sim. proximas heresi &c. quando el  
mismo Noxis no acierta à explicarlo.

Pero no dudo que qualquiera sea  
condenada por formal <sup>te</sup> heresia,  
na, si se desnuda del arxificio, con  
que estan vestidas con aquel aparato  
de terminos: gracia debil, parva, temo-  
ta, auxiliorum temorum, adiutorio sine quo  
non: que es toda la sustancia, a que re-  
duce la diferencia de su doctrina y la  
de Jansenio el mismo Noxis, que en es-  
to sigue aquel arxificio, que el nota  
en Pelagio lib. 1. de su historia cap. 15.  
prope finem del l. B. marginal por  
estas palabras: non ego Pelagius veram,  
graciam unquam agonovi, sed fructu  
gracie, vocabulo conatus est, invidiam  
frangere, et iporum offensionem de-  
clinare.

Ma verdad Noxis concede es-  
tos auxilios, adiutorios, y gracia a los infieles,  
por quienes no murio xpo. y quienes  
dejò con la necesidad antecedente de  
pecar, que haviam contraido por el pe-

UVA. BNSC eadem de Adam: auxiliorum, adiutoriorum,



109  
202

et gratias participadas, por los que no  
participan la Redempcion de X<sup>pto</sup>,  
y compatibles con la necesidad anteced.  
de pecar, por mucho que suenen, na-  
da significan: luego en nada se dife-  
rencia Noxi de Idemerio. Con  
exo Noxius nomine diciturij sine  
quo non, aut auxilij remou et vexam  
gratiam unquam agnouit, sed fucato gra-  
tia, uocabulo conatus est inuidiam fran-  
gere, et pium offensionem declinare.

### Sobre la falacia conque alega Noxi Los Textos V.

1. Interpretatione peruersa de euangelio  
x<sup>pti</sup>, hominis fit euangelium aut quod  
peius est Diaboli. Hieron. in l. ad Galat.
2. An itaq scripturae legis planissime sunt?  
in quas ioti quasi vulgo exponitur imperium  
faciunt. August. de uiliis. c. 6.
3. Sententiarum Maxum sine Maoro  
attingere non audeas innumerabiles suc-  
tores requiruntur, ut quilibet poeta ponit in  
telligi, et tu in eorum librorum, qui sane  
ti sunt, lectionem inuis sine duce, et de  
his sine p<sup>r</sup>cepte ferres sententiam. Idem  
ibidem c. 7.
4. Ceteram quippe turbam non intelli-  
gendi uivacitas sed credendi simplicitas  
tutissimam facit 1<sup>a</sup> Cap. 3. Fundam. C. 4.



5. Scripturam sicutam pro ipsam in  
altitudine non uno eodemque sensu  
universi accipiunt. Vincenz. c. 1. et 2.

Extracto crítico de la Disertación 5.<sup>a</sup> en que pretende Roxis purgarse de la nota de Jansenista.

Hállase esta disertación en el Tomo 3.<sup>o</sup> de sus obras impresas en Verona: empieza en la col. 1.<sup>ta</sup> 57. contiene uno como S. preliminar y después A. Cap.<sup>o</sup> con varios S. S. V.

Doctrina primera de Roxis.

El S. preliminar se reduce a defen-  
der transgressionem legis reum esse pec-  
cati tamen si negata fuerit ipsi gra-  
tia proxime sufficiens, qua ponit esse  
qui mandatum. Desde la col. 106. la confirma y explica con textos de theologos de la primera division, y de San Agustín: y con la paradoxa de la ignorancia venial que no excusa de pecado, aunque con ella no haya potencia proxima para no pecar.

Crisis sobre esta doctrina.

En ella descubre Roxis el sacrificio  
UVA. BHSC



conque abusa de las doctrinas Theo-  
 logicas: valiendose de la semejanza  
 de las palabras, para confirmar el  
 sus sentencias, no solo dicen; sino  
 tambien connotan. Es verdad, que  
 comun<sup>te</sup>. los theologos emenan la  
 refer<sup>a</sup>. propo<sup>n</sup>; pero ninguno de los q.  
 Noxis cita, la defienden en el sen-  
 tido, que tiene en las obras de No-  
 xis. Suarez, a quien Noxis dice fia  
 su defensa, lo primero no defiende la  
 dicha proposicion, con la universalis-  
 dad que Noxis: Lo segundo no la de-  
 fiende, sin advertir, que ai enonces  
 potencia proxima, para adquirir la  
 proxima inmediata: lo que Noxis  
 expresamente niega al fin de la colum-  
 na 1062, y se pone a provarlo en la  
 siguiente. Lo 3.<sup>o</sup> Suarez deja campo  
 a la disputa, en que examinan los  
 Theologos, si en aquellas circunstan-  
 cias ai pecado formal, o solo in cau-  
 sa: pero Noxis supone como cier-  
 to lo primero, y sin hacerse cargo  
 de que los Theologos, que lo afirman, se  
 fundan, en que aquella necesidad, es  
 coniguiente, o quam ipse fecit; quando  
 la doctrina de Noxis esta indican-  
 do lo contrario expresando repetidas  
 veces, que proviene del pecado original.



qua es motivo suficiente, para carecer de la potencia proxima V.

## Doctrina 2.<sup>a</sup>

En el cap. 1. B. 1. col. 106 B. se hace cargo de haver dicho, infideles manent sub lege tantum precipiente, non su gratia proxime adiubante: de lo que se desembarata, por no haver dicho, que carecian tambien de gracia remote adiubante, con lo que Suarez, Ruiz, Dechampi, y Macedo, salvar la libertad suficiente para pecar.

## Crisis 2.<sup>a</sup>

Esta respuesta, no solo está precavida en la Crisis antecedente, sino que se contradice con las que iremos viendo en adelante. La Ley, no es gracia verdaderamente suficiente, sino en sentencia de Pelagio; aunque en sentido catholico sea parte de la potencia suficiente. Los auxilios remotos, que Noxi le concede son de puro nombre, y q. no llegan à contribuir potencia remota, sino que puram<sup>te</sup>. inadeguam<sup>te</sup> en q. está denegado de la Fe, segun lo que nos irá Noxi diciendo.

## Doctrina 3.<sup>a</sup>

UVA. B. 1. 106 B. Al mismo se hace cargo de haver



dicho: unde omnia opera, que ipse fa-  
ciunt, semper sunt peccata: y se pre-  
tende purgar por haver añadido: nisi  
ubi aliquando Deus quorundam bonos accit  
ipsis nescientibus in eorumdem volunta-  
tibus inspirat: y luego pone en antepe,  
su de su doctrina con la de Jansenio,  
compuesto de 5. proposiciones de este, al  
parecer contrarias, a otras 5. suyas: des-  
pues solo qual concluye con 5. elegantes  
exclamaciones.

### Crisis 3.<sup>a</sup>

Qualquiera Theologo, que haga la debida  
reflexion sobre el addito, conque pre-  
tende Noxi purgarse, hallará des-  
de luego su ineficacia: pues solo mani-  
fiesta concedes a los infieles, algunas  
obras buenas involuntarias, quales son  
aquellos actos, que Dios obra en las volun-  
tades, ipii nescientibus. Con esta mis-  
ma reflexion descubrirá el artificio de  
la contraposición, que Noxi hace de  
su doctrina con la de Jansenio: pues  
jamás Noxi concede a los infieles obra  
voluntaria, que sea <sup>te</sup> adecuada, buena;  
antes bien en el C. A. de las Vindicias  
S. S. infiere al principio de la col. A  
de un texto de San Agustin, para q.  
la obra salga perfecta secundum om-  
nes circunstancias seu precio, que



Se aplique el Juicio practico de la  
conciencia: y poco mas abajo concluye,  
que omne opus quod non est ex fide  
aqua sola potest reformari opus in Deo  
peccatum est. Con sola esta doctrina  
(dejando aparte otras reflexiones, que  
pueden en el otro papel) se podran cono-  
cer, que contraxiedades tengan en la  
realidad las 3. ultimas antitheis, que  
se reducen, a que Janenio nego a los  
infieles ullam veram virtutem, vel  
opera sine peccato. Noxis dice, q.  
San Agustin aliquot quando q. virtu-  
tum actus eorundem elicere palam con-  
cessit.

Janenio nego Averi voluntatem  
fuire omni ex parte bonam. Noxis con  
el caso de Avero prueba, infieles  
aliquot actus elicere, ad quos a Deo pro-  
moventur, qui profecto peccata esse non  
possunt. Janenio aunque concedio ser  
buena la caridad de Polemon, nego fue  
se obra buena, hoc est sine peccato ex  
omnibus circumstantijs. Noxis, conci-  
nentiam Polemonis Divinae gratiae tri-  
buendam scribit. Si estas propor-  
ciones de Noxis, se entienden de  
obras indeliberadas, no contienen con-  
traxiedad ninguna, con las de Janenio.

UVA. BMS. que hablo solo de las deliberadas.



Y si Noxi la entiende de obras de  
 libertades, de la misma suerte se oponen  
 ala doctrina de Janenio, que ala de  
 Noxi en otros lugares. Esto segundo  
 creyó el P. Joseph Maria Requieui  
 en su obra intitulada opuscula Theo-  
logica impiae secundae ver, y aumen-  
 tada en Roma el año de 1684. don-  
 de solo Theologicam<sup>te</sup> impugna varios  
 puntos de Noxi. En el opus. 7. se  
potentia ad meritum. V. D. N. n. 573. si,  
ce sobre este punto: ex quo deduco Her-  
ticum contradictoria dixisse, nam ex  
una parte affirmat, Augustinum dixi-  
se omnia opera infidelium esse pecca-  
ta, quia non sunt ex fide, ex alia vero  
comitit in sententia Augustini man-  
suetudinem Abueri fuisse bonam  
licet in talem bonitatem, nullum  
abueri influxum fides, et iustitia. Co-  
 mo este Author nose metió en lo  
 dogmatico, no entró en averiguar  
 mas el sentido de todo el contexto.  
 Mejor lo describió Neuen, p. 1. c. 6. in  
 princ. diciendole, que torquere, an-  
 dando en varios, et instar toruoni co-  
lubri gyros. Y así en este, como en  
 otros lugares advierte un summo arti-  
 ficio, a que le obligó à Noxi la mala  
 conciencia, con que exercia sus doctrinas



Muchas tiene que tienen apariencias  
de contradicción; pero es artificio: con q.  
si le hacen cargo havon enmendado una  
doctrina condenada, pueda responder,  
enmendando lo contrario: como se hace lo  
hace en este lugar. Por lo demás no se  
de poner en ~~señal~~ ~~de~~ ~~las~~ ~~obras~~ algunas con-  
trarias à estas proposiciones, que pare-  
cen contrarias, con las quales puedan  
sus Aliados entenderlas sin contradic-  
ción con sus doctrinas, ni con las de Jan-  
senio. Ya el advierte, como notè en el  
otro papel, que concese á los infieles obras  
buenas saltem in sua prima productio-  
ne; por otra parte acabamos el  
ovile, que es necesario, que la fe apli-  
que el Juicio práctico para que la obra,  
valga buena el todo: que sola la fe pue-  
de dirigir la relación de la obra à Dios,  
sin la qual toda obra es pecado: luego  
aquella primera producción no puede  
ver delivada; sino verà solo aque-  
lla inspiración indeliberada, en que se  
concibe el primer deseo de la obra &c.  
Apenas acaba de confesar buena la car-  
tada de Polemon, y manesumbre de  
Aureo, quando (como notè tambien  
en el otro papel) pone un texto, en q.  
dice San Agustin, que las obras  
buenas de los infieles, son tales respecto



de Dios, qui bene vitia mali; ipsorum  
autem esse peccata, quibus bona male faci-  
unt, qua infideliter noxia faciunt vo-  
luntate. Con solas estas dos advertenci-  
as me axesso à defender sin contradic-  
cion la doctrina, que Requerra juzga con-  
tradictoria en Coris: y la que el  
mismo Coris pone como contradic-  
toria de se Janenio

### Doctrina 1.<sup>a</sup>

En el cap. 2. se hace cargo de haver  
enseñado, que aun los Justos carecen de  
potencia proxima tum cum vixet ob-  
servatio alicuius mandati quod non po-  
test impleri sine gratia. Advierte,  
que esta proposicion nace del pecado  
de Adam, ita ut beneficio tantum  
meritorum Christi restituta fuerit: y  
hasta el fin del cap. se emplea en  
querer confundir su potencia remota,  
y proxima, con la que enseña Suarez.

### Crisis 4.<sup>a</sup>

Por mas que se colare siempre que  
da por lo menor temeraria aquella  
proposicion con la universalidad, con q.  
se pone. Otra cosa es: que aun los Justos  
carecan de potencia proxima, quan-  
do obliga un precepto tan ando



se pueda cumplir sin gracia especial:  
y aun entonces los Theologos Catholicos,  
especialm.<sup>te</sup> despues de la condenacion  
de Janenio, tienen el cuidado de ad-  
vertir, que la potencia remota, que  
les conceden, es proxima para adquisi-  
rir lo que les falta: pero lo contra-  
rio veremos inferirse de la doctrina  
de Noxi: como de factis rebus opus  
est Anonymo.

### Doctrina 5.<sup>a</sup>

Apretado Noxi del Anonymo,  
que inferia de su doctrina, que todo  
el que pecaba carecia, no solo de poten-  
cia proxima para observar el precep-  
to; sino tambien para orar, ò hacer  
orar qualquiera cosa, con que obtener el  
auxilio proximo, sin decir, si, ni no, plan-  
ta en la col. 1072. oratio anatheis, como el  
parado, diciendo, que el ha dicho univer-  
salmente cum urgente quolibet precep-  
to, possit homo orare Deum, y en otra  
parte debet, y en otra orat.

### Crisis 5.<sup>a</sup>

Ciertamente que el orat, no lo verifi-  
ficara jamas el que peca; con q.<sup>e</sup> en  
esta parte la anatheis es impropria  
para la obfeccion. El debet es la misma

UVA. BISC. obfeccion, que atañe à Noxi de error



en negax potencia proxima para orar,  
quando obliga el precepto: y tambien para  
orar, quando obliga la necesidad. El po-  
sit solo en doctrina de Noxi puede  
significar potencia remota: y el obijei-  
ente habla de la proxima: conque en  
sustancia no responde al cargo.

## Doctrina 6.<sup>a</sup>

En la columna 1075. Apretado del Fr,  
formante con la reflexion se que priva-  
tio gratis non significat quamlibet  
absentiam gratis, sed absentiam cum  
impotentia obtinendi. Responde en  
sustancia, que es impotencia nisi oran-  
do impetret.

## Crisis 6.<sup>a</sup>

Esta respuesta deja en pie la dificul-  
tad presente corejada con la reflexion  
anterior del Anonymo: y se au-  
menta con la siguiente respuesta, o doc-  
trina del mismo Crisis.

## Doctrina 7.<sup>a</sup>

En la col. 1076. le arguye el informante:  
Noxius negat infidelibus esse <sup>u</sup>grat<sup>u</sup>  
orationis aut ullum modum impetran-  
di auxilij proximo sufficientis, neque  
enim ullum agnoscit sed sua fide <sup>u</sup>grat<sup>u</sup> VVABHSC



carent; vult tamen eos non excusari,  
quia habent quosdam auxilia remota.  
Confirma, y aun confirma, que no pueden  
orare los infieles; quippe qui orantes in Deum  
de Deo crederent. Tdespues se hechar la  
culpa a los Theologos, que no concuerdan  
en la calidad de auxilios remotos, que  
tienen los infieles, conluye, que por  
eso el in re dubia, et obscura explicatu  
dixit in vindictis dari infidelibus a Deo  
auxilia tantum remota, nempe cogita  
tiones quosdam bonas, sed adeo debiles, ut  
voluntatem ad virtutem non peccatas  
hant, cum eodem longis seculis una ob  
scata indurecat. Esto en la col. ya 1077.

## Causis 7<sup>a</sup>

Arguye añ: probatio gratiæ signifi  
cat abentiam cum impotentia gratiæ ad  
quisitendæ, nisi orando: infideles non possunt  
orare: ergo patimur abentiam cum  
impotentia gratiæ adquisitendæ etiam cum  
habent auxilia remota. Si viene al  
caso la disension de los Theologos, pues  
todos convienen, en que los infieles, tie  
nen potencia proxima para hacer  
muchas obras buenas, y para guardar  
los preceptos, a que estan obligados:  
y nunca les falta la banarite, para  
UVA adquisitæ la proxima en los casos, q<sup>e</sup>



esta les pueda faltar. Es muy facil  
 de entender la Explicacion, que dan  
 los Theologos se qualquiera de las cues-  
 cuelas, de esta potencia remota. La ma-  
 yor dificultad, consiste en explicar la  
 potencia remota, que tienen para sa-  
 lir de la infelicidad: pero esta no pue-  
 de ser del caso; sino por querer no  
 mantener el error, de que sin la  
 fe no pueden observar ningun precep-  
 to: y entonces debia Noius conceder,  
 que los pone un grado mas arriba de la  
 potencia remota se observan el precep-  
 to: pues teniendo solo potencia remota  
 para creer: aun creyendo, todavia es-  
 tar remota del observar el precepto:  
 y aun lo estudio San Pedro del orax, co-  
 mo nos dijo Noius: luego si Noius ha-  
 blare con sinceridad, debia llamar re-  
 motissimos los tales auxilios: y componer  
 de otro modo las antitheses suyas con  
 las de Januenis en punto de los peca-  
 dos de los infieles. Y aclarax mas, si se redu-  
 cen à estas copulationes bonas, y semex. motiones  
bonas, todas las obras buenas, que el concede  
 à los infieles. Por la brevesas solo noto dos co-  
 sas: la primera es, que Noius no dice, q.  
 Dios tenga el cuidado de inspirax estos  
 buenos pensamientos à todos los infieles:  
 y en otra parte nos dijo de semejantes



inpirationes, que aliquando Deum quorundam  
bonos dicitur. Et yaun aqui mismo no com-  
prehende sino alor enduxecidos longo see  
lexum ouu. La segunda es, que siendole  
à Roxis tan dificultosa se explican  
la calidad de esta gracia remota, en q.  
el mismo coloca toda la diferencia de su  
doctrina con la de Jansenio; no debe es-  
tranar sea difícil à los demas el concebir,  
el concebir la tal diferencia.

### Doctrina 8.<sup>a</sup>

En la col. 1078. le hace esta reflexion el  
informante X.<sup>a</sup> Proximum gratia, cui resis-  
titur, est distantiat remote sufficiens, qui-  
bus verbis aperte demonstrat, iustos, qui  
urgente tentatione, orate neque, non  
habere gratiam proxime sufficientem  
ad orandum sicut oportet, si enim ha-  
berent, non ei resisterent, ut ipse concen-  
dit: orarent ergo, et exaudirentur: sic  
non deesset illis auxilium proxime suf-  
ficiens vincensq. tentationis. At non  
orant: unde nec habent auxilium pro-  
xime sufficientem ad orandum. Viendo  
Roxis la fuerza del argumento, se ca-  
le del arificio de exemplar mai de 8.  
columnas en baptizar con el nombre  
de auxilio sine quo non la potencia de

UVA. ~~1078~~ que el pone apertax de Jansenio:



y en explicar una potencia de orar com-  
 puesta como enalada de fe, <sup>to</sup> consum. so-  
 brenatural del precepto, <sup>to</sup> conocim. natural  
 experimental de la propia flaqueza, y  
 deseo, ya un esperanza se observan el pre-  
 cepto: todo lo qual funda, ò confunde con  
 varias sentencias, truncadas, ò mal enten-  
 didas de David, el Apóstol, San Agustín,  
 San Prospero, San Fulgencio &c. Quando ya  
 le parece, que puede estar el lector bien olvi-  
 dado de la eficacia del argumento; al fin se la  
 col. 1086. distingue una oracion fervorosa, è in-  
 tensa, y orca tenue, que depende de un deseo de-  
 bil se observan el precepto, y pide el auxilio  
 robusto: y concluye. Hic patet, cum Norisius di-  
xit, hominem resistere gratia debili, ac remo-  
te; illam enim debilem vocabit, quia eum sit  
adiutorium sine quo non parva tantum et  
invalida voluntates efficere potest.

Causa 8<sup>a</sup>

Viendo tan debil el auxilio sine quo non  
 desde luego se manifiesta muy debil la di-  
 ferencia de Noris con Jansenio: y como  
 aquel no basta mas que para voluntades  
 poco firmes, y robustas, tampoco puede bastar  
 esta; para formar juicio firme, conque poder  
 absolver à Noris del Jansenismo. Dejo las  
 temeridades, y falsedades, que Noris enxermete  
 en su explicacion, de la potencia de orar de q<sup>ue</sup>

BHSC



inimuarne algo en la Crisis siguiente. Aora solo pregunto: si aquel sero debil, o tenue oracion, que pide el auxilio robusto, es la oracion à que Dios le promete dar; ò no? sino lo es? queda en pie la dificultad del inform<sup>te</sup>: esto es, que quien peca, ni tiene oracion proxima, para no pecar, ni para orar, prout opporret. Si es oracion prout opporret? lo que desde luego parece malsonante & pregunto, ò aquel auxilio remoto, y vine quo non es proximo suficiente para la oracion tenue, ò no lo es? sino lo es? luego el que peca, no solo carece de potencia proxima para orar ferborosamente sino aun para orar tenuem<sup>te</sup>. Si es proximo suficiente? luego no le tubo el que no orò tenuem<sup>te</sup>, pues segun el argum<sup>to</sup>. con la razon de proximo suficiente debe participar la de irreversibile: y por tanto q<sup>n</sup> le tubiere potencia la oracion tenue: y en fuerza de ella Dios pondria el auxilio robusto. Quanto mejor hubiera sido emplear en explicar esto las 8. columnas, que ocupa Noxius en proponer una preparacion para la oracion, de que no se acordò Molina en oracione, ni San Yonacio en sus exercicios? descubriende Noxius quan remoto estava de uno, y orar

### Doctrina 1.<sup>a</sup>

En el 8.2. de este Cap. 3. el Anonymo le  
UVA. BHS el informante le condena de haver



enmendado la proposicion, que la facultad Paris  
sieme condenò, y aun castigò en Antonis,  
Arnaldo, que pertinazmente defendia, no hà  
ser tenido San Pedro gracia proxima suffici-  
ente, para evitar la negacion de xpo. Lo-  
confiera Roxis: pue reduce toda la ques-  
tion, à si tubo, ò no gracia proxima suffici-  
ente para orar: y despues de castar otras  
dos columnas en explicar la potencia prox-  
ima de orar, que al jamas exercitò segun la  
cuenta: al fin de la columna 1089. concluye, de  
fuine eidem gratiam proximam ad orandum:  
y al principio de la 1090. dà la razon: por q.  
eidem gratia peccati de suis viribus preuenient  
obierit libere ponit.

### Crisis 2<sup>a</sup>

No es menester mucha crisis para  
advertir las temeridades de negar a San  
Pedro la gracia suficiente para no negar à  
xpo. y para orar. Ni à la verdad se pueden  
fundar estos dichos en otro principio, que  
de no reconocen mas gracia proxima suffi-  
ciente, que la efica, y Victoria, como fingiò  
Tanmenio. Podia Roxis si quierera mani-  
fester su doctrina palam, como noi enmendò  
christo, y no, tirar à ocultarla entre los  
celajes de su artificio. Podia, digo, haver con-  
cedido todo el argumento antecedente según  
formante, y haver chorrado 3. columnas.



de apologia. temeridad es, y aun Jansenismo,  
negar à San Pedro potencia proxime suffici-  
ente, para vencer una tentacion tan debil,  
como poseeran los Santos, con la alusion de  
una criada, que le mete miedo, y un criado,  
que le pregunta. V. San Agustin donde le  
cita Roxin, que es la enarracion en Ps.  
140. lo poseera con estas palabras: ipse in-  
terrogatus non ab aliqua magna potestate,  
ab infimo mancipio, a femina, ab ancila in-  
terrogatus succubuit. Era peliozo muy re-  
moroso se movia el confesar à X<sup>ro</sup>. delan-  
te de un hombre, y una muger, que no  
bastan para tenerlo. Mucha mas abaja es  
verdad, que dice el vanto: que San Pedro  
non dum habebat talem vires: ac primum erat  
vires sequendi, non habebat precedendi:  
pero lo primero habla claram<sup>te</sup> de la gra-  
cia de movi<sup>er</sup> por el nombre de X<sup>ro</sup>, y  
no de la de poder no negarle: y lo segun-  
do de la gracia eficaz, no de la proxime  
sufficiente. Lo que se confirma con la con-  
traposicion, que despues hace de San Pedro,  
y San Juan Bap<sup>ta</sup>: Este movi<sup>er</sup> por el zelo  
en reprehender à Herodes, y no tentado  
para confesar à X<sup>ro</sup>: y Pedro tentado, pa-  
ra confesar à X<sup>ro</sup>. y sin la gracia de  
movi<sup>er</sup> por entonces. Pero aun mas temer-  
ario, y aun mas manifesto Jansenis-

UVA. BMS. Negarle la potencia proxima



para orar: quando el mismo san Ag<sup>n</sup>.  
empieza de este modo la oracion. cit.

Domine clamavi ad te exaudi me: Hoc om-  
nes possumus dicere: pues como niega No-  
ris a San Pedro, lo que a todos concede San  
Agustin: luego que experimento San  
Pedro su poco valor, no podia concebir del  
confianza de su fuerza: pues vele ai,  
quitado todo el impedimento, que Norris,  
le ponía.



222

Faint, illegible handwriting, likely bleed-through from the reverse side of the page.





1

*Et* *Coxis Jansenianus?*



Cornelius Jansenius Gyprensis  
in Menico de Novis redivivus

Sive

Concordia utriusque in doctrinã  
de Gratia, Libero Arbitrio, Pædes-  
tinatione, et Reprobatione.



# Prefatio ad Lectorem.

Ad præcipuè ago in hoc opusculo, Benevole Lector; ut ostendam in Henrico de Novis Augustiniani Ordinis Theologo, Cornelium Jansenium Ipxensem Episcopum, à triginta quinque circiter annis è vivis exemptum, verisusse, quod attinet ad doctrinam de Gratia, Libero Arbitrio, Prædestinatione, et Reprobatione. Quod ut efficiam, duo præstanda mihi esse video; primum quid hoc in re senserit Jansenius sincerè, ac dilucidè ob oculos ponere; alterum idem omninò Henricum de Novis pariter sensisse, per singula doctrinæ capita demonstrare. Hic est scopus hujus tractatus, ut appareat quale præjudicium ferat vivus in demortuè per Sedem Apostolicam condemnatione.







# Libra Primus

In quo summam Doctrinam Jansenianam exponitur.

In hoc primo Libro proposita breviter Jansenii doctrina, simul etiam fontem apertam, unde quinque propositiones ab Apostolica Sede Haereticas damnatas, scaturiunt, et quantum hic Autor a mente Divi Augustini abstraxerit, paucis indicabo.

## Caput Primum.

Quenam sit clavis totius Doctrinae Jansenianae?

1. Cornelius Jansenius Libro de Gratia primi hominis, et Angelorum cap. 12 tom. II distinguit accurate duplex adjuvantii genus. Unum est adjuvantium quo, alterum sine quo non, haec est, unum quo aliquid fit, alterum, sine quo non fit. Exemplis rem illustret. Visio est adjuvantium ut videas, sed ita adjuvat, ut ea posita statim videas; quod in omnibus causis formalibus locum habet; posita enim forma, statim fit effectus formalis. In efficientibus autem tale adjuvantium, inquit, est illa simultanea cooperatio Dei; illa quippe data, confestim sine mora fit operatio. Pedes vero sunt adjuvantium ad ambulandum, navis ad navigandum, non tamen quo, sed sine quo non; neque enim si adsunt pedes, aut navis, continuo fit ambulatio, aut navigatio; sine illis tamen fieri nequit.

2. Haec doctrina in universum tradita, et ex Augustino desumpta Libro de Concept. et Gratia Cap 12 vera est. Si tamen proprie loqui velimus, forma qua fit effectus formalis non recte dicitur adjuvantium. Idem enim est sanum fieri, et sanitatem acquirere. Sanitas autem non est adjuvantium ad se ipsam acquir-



rendam; sit quidem homo sanus pro sanitate, sed proprie loquendo non adiuratus pro eam, ut sanus fiat. In causis autem efficientibus illud quo posito sequitur effectus, dicitur adiutorium quo, respectu illius rei, quae adiuratus, ut studium est adiutorium quo acquirit homo doctrinam. Exemplum autem à Jansenio allatum de simultanea cooperatione Dei, non est idoneum, quia Dei cooperatio non est causa efficiens operationis hominis, sed eademmet operatio, quae prout est à Deo simul operante, dicitur cooperatio.

3. Hac duplicis adiutorii distinctione utitur Jansenius ad explicandam duplicis generis gratiam; unam, quae fuit propria Angelorum, et primi hominis in statu naturae integrae, alteram, quam dicit esse propriam hominis in statu naturae lapsae, et reparatae per Christum. At igitur Angelos, et primum hominem habuisse adiutorium gratiae sine quo non, hoc est, tale, ut sine illo non potuissent permanere in iustitia, in qua conditi fuerant; non tamen tale, quo necessario fieret, ut in eam permanerent, cum se ipsam neque Angeli mali, neque primus homo in eam permanserit.

4. Explicans autem Jansenius illud adiutorium, quod Angelis, et Adamo datum fuit, ait non fuisse aliud quam id quod Schola passim sufficiens vocat. Nam hoc ipso quod pro illud iuste vivere, et in iustitia perseverare poterant, et sine illo non poterant, nec actum potestatis, sed tantummodo potestatem actus afferebat, apertissime sequitur, non aliud quam sufficiens dicendum esse; unde alibi nimirum Libro 5 de Aeresi Pelagiana Cap. 11 tem. 1 vocat illud adiutorium possibilitatis, quo potentia adiuratus, et roboratus, ut possit, vel facilius possit, non tamen ut eo posito necessario fiat, ut voluntas velit, et agat; quia remanet in illius potestate velle, et non velle, agere, et non agere. Quamvis ergo Angeli boni pro illud adiutorium in iustitia permanserint, non tamen fuit adiutorium quo, quia  
ita



ita perseveraverunt, ut potuissent non perseverare, neque enim illud inferebat necessario perseverantiam.

5. Peccante vero Adamo, cum tota natura humana corruerit, illiusque posterii originali labe infecti fuerint, ob id debilitatis liberi arbitrii viribus, indigent ad bene agendum adiutorio gratiæ quo, id est tali, ut eoposito necessario sequatur actio bona, quia cum solo adiutorio sine quo non, quale primo homini datum fuit, antequam peccaret, non posset voluntas humana in statu naturæ lapsæ quidquam boni operari, ut docet expresse Jansenius. Ideo secundum illum, gratia omnium Angelorum, et primi hominis, fuit proprie sufficiens, sive effectum non habuerit, ut in Angelis malis, et in Adamo; sive habuerit, ut in Angelis bonis. Et nunc in hominibus, gratia omnium est efficax, et nulla sufficiens tantum; quia prima gratia fuit adiutorium sine quo non, dans tantum posse; secunda vero est adiutorium quo, dans necessario bene agere.

6. Quod si quis dicat gratiam in Angelis bonis non fuisse sufficientem tantum, sed efficacem, eum effectum habuerit, negat Jansenius id tribuendum esse illi gratiæ, sed libero Angelorum arbitrio. Illa enim gratia dicitur efficax, non quæ habet effectum quocumque modo, sed quæ dat bene agere, ita ut illi tribuatur bona operatio. Cum itaque Angeli boni per liberum arbitrium steterint, cadentibus aliis, non gratiæ, qua adjuvi sunt, sed libero illeorum arbitrio tribuendum est, quod in veritate steterint. Sic enim argumentatur Jansenius Cap. 15 illius libri de gratia primi hominis. Quando liberum arbitrium cum alterius causæ adiutorio actum facit, non illi causæ actus debet tribui sine quo non potest fieri, sed ei, quæ facit ut actus fiat, ut patet, inquit, in lumine sine quo videre non possumus, nec tamen lumini tribuimus, quod videamus. Cum ergo liberum arbitrium in Angelis, et Adamo, fuerit cau-



causa cui actus fieret; aut non fieret, non adiutorio gratiæ, quod habuerunt; sed libero eorum arbitrio tribuendum est, quod actus fieret, aut non fieret. Contra vero cum in nobis gratia sit causa cui fiat actio, non nobis, sed gratiæ tribuendum est quod recte agamus.

7. Hæc est clavis totius doctrinæ Jansenianæ, per quam clausum multis recentioribus Theologis, ut ipse arbitratur, divini gratiæ mysterium sibi apertum esse gloriatur. Hanc enim distinctionem duplicis adiutorii, aut esse scopum, sive fundamentum, et clavem totius doctrinæ Augustinianæ de gratia contra Pelagianos, lib. de gratia primi hominis cap. 15. Nunc videamus quomodo ex illa doctrina quinque propositiones à Summis Pontificibus damnatæ per evidentem consequentiam deducantur.

### Caput secundum.

Quomodo ex doctrinâ traditâ deducatur prima propositio ex quinque damnatis?

8. Prima propositio, quam in Jansenio duo Summi Pontifices Innocentius X, et Alexander VII hæreticam pronuntiaverunt, est ista: Aligua Dei præcepta hominibus iustis, volentibus, et conantibus, secundum præsentem quas habent vires, sunt impossibilia: deest quoque illis gratia, quâ possibilia fiant. Hanc propositionem quoad singulas suas partes tradit Jansenius, Lib. 3 de gratia Christi Salvatoris Cap. 13 tom. 3. Cujus hæc sunt verba: Primum quidem esse quosdam hominibus præcepta secundum statum, et vires, in quibus constitutus est, impossibilia. Secundum, non adesse semper gratiam quâ possimus, hoc est, quâ illa eadem præcepta implere sufficiamus. Tertium, hanc impotentiam reperiri, non solum in excæcatis, et obduratis, et infidelibus, sed etiam in iustis, qui fidem Christi, et Charitatem



*justitijs susceperunt. Quartum. Hanc impossibilitatem fidelibus accidere, non tantum quando nolunt præcepta servare, sed etiam quando volunt. Et post multa testimonia ex Divo Augustino relata. Atque igitur omnia, inquit, plenissimè, planissimèque demonstrant nihil esse in Sancti Augustini doctrinâ certius, ac fundatius, quam esse præcepta quædam, quæ hominibus non tantum infidelibus, excæcatis, et obduratis, sed fidelibus quoque, et justis, volentibus, et conantibus secundum præsentem quas habent vires, sunt impossibilia; deesse quoque gratiam quâ fiant possibilis. Ex his Jansenii verbis evidenter patet primam propositionem à Sede Apostolicâ damnatam in Jansenio reperiri.*

9. *Deducitur autem clarissimè ex illa ejusdem doctrinâ, quam superioribus capitulis diximus esse apud ipsum clavem totius mysterii. Cum enim post peccatum Atque nullum sit adiutorium gratiæ, nisi quo, id est, quod dat non tantum posse, sed etiam agere, sequitur, quotiescumque homo, etiam justus, non observat aliquod præceptum, deesse illi gratiam quâ possibile illi præceptum fiat: si enim adiutorium quo haberet, utique præceptum observaret. Igitur quantumvis velit, et conetur secundum præsentem quas habet vires, præceptum non implebit, nec defectu gratiæ implere poterit.*

10. *At clamor Jansenius hanc esse plenissimam, planissimamque Sancti Augustini doctrinam. Cui oppono ego, si verè fuit hæc Sancti Augustini doctrina, Augustinus hæresim docuit. Quod cum nec Jansenius concedere audeat, nec nos ipsi fateari debeamus, sequitur Augustinum malè à Jansenio fuisse intellectum. Ideo Alexander VII. servulam ab Episcopis Gallijs ad ipsum missam, in quâ continebatur doctrinam quinque propositionum damnatarum non esse Augustini, laudavit, approbavitque, utque ab omnibus Ecclesiasticis, ac religiosis personis subscriberetur, sibi placere, Brevi ad Clerum Gallicanum dato significavit.*



## Caput Tertium.

Quomodo ex eadem Jansenii doctrinâ deducatur secunda propositio ex quinque damnatis?

11. Secunda propositio ex quinque damnatis est ista: Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur. Hanc pluribus in locis tradidit Jansenius, præsertim toto libro 3 de Gratia Christi Salvatoris, qui est de gratia sufficienti, ubi et professo probat nullam dari gratiam puxi sufficientem in statu naturæ lapsæ, sed omnem omnino Christi gratiam internam, quam medicinalem vocat, efficacem esse, et nunquam effectui careere. Et lib. 2 Cap. 25 sic dicit: Nulla omnino medicinalis Christi gratia effectui suo caret, sed omnis efficit ut voluntas velit, et aliquid conetur. Si omnis Christi gratia habet suum effectum: igitur nunquam ei resistitur, imò ut ipse ait, nec resisti potest. Hoc ipsum colligitur ex essentiali discrimine jam assignato utriusque gratiæ, juxta quod prima gratia dabit primo hominì in statu innocentis justitiam si vellet. Secunda dat hominì ut velit; si omnis Christi gratia dat hominì ut velit, nunquam ei resistitur.

12. Id ipsum manifestè sequitur ex discrimine adiutorii sine quo non, et adiutorii quo, prout à Jansenio intelligitur. Cum enim juxta illum, nullum sit adiutorium gratiæ in statu naturæ lapsæ, nisi adiutorium quo, id est tale, ut eo posito necessariò sequatur effectus; consequens est ei nunquam resisti, nec resisti posse. Si enim ei resistetur, jam non esset adiutorium quo, sed sine quo non. Ponamus voluntatem interiori gratiæ aliquando resistere, vel illi gratiæ cui resisteret, posset consentire, vel non posset: Si non posset, illa non esset gratia;



tia; quia neque efficax, neque sufficiens, cum nec potestatem actus daret, nec actum potestatis: si autem consentiae illi posset, cui resistit voluntas, illa esset potestatis sufficiens, et sic daretur gratia potestatis sufficiens in statu naturae lapsae, quod vehementer horret Jansenius.

13. At iterum clamat hanc esse veritatem in sancti Augustini scriptis exploratam, cui rursus referimus; si revera ita sensit Augustinus, haesim a Sede Apostolica proscriptam pro veritate habuit. Quod cum nefas sit credere, dicendum est Jansenium in hoc etiam Augustino imposuisse.

### Caput quartum.

Quomodo tertia propositio damnata ex iisdem principiis deducatur?

19. Tertia propositio ex quinque damnatis, haec est: Ad merendum, et demerendum in statu naturae lapsae non requiritur in homine libertas a necessitate, sed sufficit libertas a coactione. Jansenius toto lib. 6 de Gratia Christi Salvatoris probare contendit hanc propositionem; distinguit enim Cap. 6 duplicem necessitatem. Una est, inquit, quae operatur effectum suum, et si nolis, seu quantumcumque venialis. Altera quae simpliciter necesse est aliquid fieri sine venisu voluntatis. Prima illa necessitas opposita voluntati. Et post multa: nec est aliud respectu voluntatis, quam quaedam vis, aut violentia, aut coactio. Et haec capitaliter repugnat libertati, eamque funditus perimit; non autem illa necessitas, quae est simul voluntaria, quae scilicet necesse est aliquid fieri non repugnante, sed immutabiliter volente voluntate. Igitur secundum Jansenium sufficit



libertas à coactione, ut actio sit simpliciter libera, etiamsi necessario fiat. Unde si actio sit bona, et habeat alias conditiones ad meritum requisitas, dummodo non coactè fiat, licet necessario, erit meritosa: et contra demeritoria, si mala sit. Libro vero 7 Cap. 13 negat requiri ad libertatem, ut voluntas indifferentè se habeat ad utrumlibet. Et Cap. 12 indifferentiam etiam contradictionis negat requiri ad libertatem, probatque; quia operatio divinæ gratiæ eò diametro repugnaret arbitrii libertati, cum ad implenda præcepta ita determinet, ut necesse sit ea impleri. Igitur cum libertas à coactione secundum Jansenium sufficiat ad veram arbitrii libertatem, sufficit quoque secundum ipsum ad meritum ac demeritum. Hinc libro 8 qui est de concordia gratiæ, et liberi arbitrii, concordiam illam in eo sitam esse docet, quod voluntas ita per gratiam velit, ut non coactè velit, quamvis necessario velit.

15. Id tam perspicuè sequitur ex discrimine Janseniano adjutorii quo ab adjutorio sine quo non, quod dissimulasse clarè totius doctrinæ hujus Authoris, ut non sit opus longè circuitu ad id ostendendum. Nam adjutorium quo secundum ipsum, illud est, quo posito, necesse est sequi opus bonum, ac meritum: cum ex eo in statu naturæ lapsæ nullum aliud agnoscat divinæ gratiæ adjutorium nisi quo, id est, tale, ut eo posito necesse sit fieri opus bonum, ac meritum; consequens est ad meritum non requiri libertatem à necessitate, sed tantum à coactione: similiterque ad demeritum, quia qui peccat, cum careat adjutorio gratiæ, necessario peccat, ac demeretur, sed non coactè.

16. Rursum huc jaclat Jansenius se cum Augustino sentire; sed si ita sensit Augustinus, erravit, et hæresim docuit, cum Sedes Apostolica propositionem illam ut hæreticam confisisset: at non erravit Augustinus, nec hæresim docuit: igitur erravit Jansenius, et quidem dupliciter, tum propositionem



nem illam docendo, tum illam Augustino tribuendo.

### Caput Quintum

De quarta propositione damnata.

Quomodo ex principiis positis sequatur?

17. Quarta propositio est Sijusmodi: Semipelagianam admittebant prevenientis gratiam necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium fidei: et in hoc exant heretici, quod vellent eam gratiam talem esse, cui possit humana voluntas resistere, vel obtemperare. In hac propositione duæ sunt partes, quarum primam falsam esse, et temerariam definitum est; nempe quod Semipelagianam admitterent prevenientis gratiam necessitatem ad singulos actus, præsertim ad initium fidei; secundam autem quod in hoc exant heretici, quod vellent eam gratiam talem esse, cui possit humana voluntas resistere, vel obtemperare, hereticam declaraverunt Summi Pontifices. Utamque tamen docuit Jansenius Libro 2 de Obedienti Pelagianam, qui est de Semipelagianis 2<sup>o</sup> Cap. 6 ubi contendit Massilienses admisisse gratiam actualem internam sufficientem ad credendum, cuius usus esset in potestate voluntatis. Idque probat Cap. 7, et 8 ex Cassiano, et Gennadio. Cap. vero 2 ait Massilienses non fuisse expresso hostes gratiam, neque causam ullam habuisse cui gratiam rejicerent, etiam ad initium salutis, cuius usum dicebant esse in hominis potestate. Unde sequitur eos in hoc tantum fuisse hereticos in sensu Jansenii, quod gratiam talem admitterent, quâ posset homo bene, vel male uti, hoc est, cui posset resistere, vel obtemperare.

18. Supposito quod Semipelagianam admitterent gratiam internam sufficientem, ut asserit Jansenius, sequitur secundum ipsum, fuisse hereticos ex illo discrimine adiutorii, quo, et sine quo non. Primum enim repudiabant, ut libertati



contrarium; secundum vero admittent, quod ex mente Jan-  
senii non datur in naturâ lapsâ, idque putat ad fidem pertinere,  
juxta Augustinum. Sed si hoc sensisset Augustinus, contra  
id quod tenet Ecclesia sensisset: quam labem cum à tanto Doc-  
toxe removere oporteat, dicendum est Jansenium perperam  
hoc illi imposuisse.

## Caput Sextum.

De quinta propositione damnatâ  
ex iisdem principiis deductâ.

12. **Q**uinta propositio ex quinque damnatis, sic habet:  
Semipelagianorum error est Christum pro omnibus omnino  
hominibus mortuum esse, aut sanguinem fuisse. Semipelagia-  
ni quidem ita sentiebant, sed in eo non exarabant, ut vult Jan-  
senius, qui libro 3 de Gratia Christi Salvatoris Cap. 21 de sensu fi-  
nem sic ait: Nullomodo principiis Augustini consentaneum  
est, ut Christus Dominus, vel pro infidelium in infidelitate  
morientium, vel pro justorum non perseverantium eternâ sa-  
lute mortuum esse, aut sanguinem fuisse, semetipsum re-  
demptionem dedisse, Patrem exasse sentiatur. Scivit enim quò  
jam quisque ab eterno predestinatus erat, scivit hoc decretum,  
neque ullius pretii oblatione mutandum esse, nec se ipsum velle  
mutare. Ex quo factum est, ut non magis Patrem pro eternâ  
liberatione ipsorum, quam pro Diaboli deprecatus fuerit. Igitur  
juxta Jansenium Christus non magis pro salute homi-  
num, qui damnantur, mortuus est, quam pro Diaboli salute.  
Hanc hæresim ab Ecclesia damnatam, Augustino tanquam  
Dogma Catholicum contra Semipelagianorum errorem tribuit.  
Sed absit ut Augustinus hæresim pro Catholico Dogma-  
te tenuerit.



20. In eam autem inductus est Jansenius ex malo intellectu, et usu adjutorii quo, et sine quo non. Cum enim in statu naturae lapsae nullum agnoverit adjutorium gratis, nisi quo justi bene operantur, et si praedestinati sunt, perseverant usque in finem; sequitur reprobus, qui caret adjutorio quo perseverent, non potuisse perseverare, adeoque nec salvari; proindeque Christum pro illorum salute non esse mortuum; alioquin haberent ex illius meritis auxilium aliquod per quod juste vivere, et in justitia perseverare possent.

Caput Septimum.

Collatio quaedam ex dictis.

21. Ex dictis patere arbitror tua. Primum Jansenium se ipsam docuisse quinque propositiones ab Ecclesia per Sedem Apostolicam damnatas ut haereticas. Non tamen haereticus fuit, ante mortem, cum editionem librorum suorum Liberto Fromondo Soraniensi Doctori, et Henrico Caleno Canonico Mechliniensi demandasset, testamento suo Reginaldum Langum Capellanum suum admonuit, ut quae scripserat, illis traderet, addens sentire se difficultera aliquid in illis mutari posse. Si tamen Romana Sedes, inquit, mutari aliquid velit, sum obediens Ecclesiae filius. Unde par est credere, si post damnationem quinque propositionum visisset Jansenius, pariter eandem cantaturum fuisse.

22. Patet 2. propositiones illas quinque damnatas ex hoc uno fonte derivari, quod existimaverit Jansenius adjutorium gratis quo eo modo explicatum, quern supra diximus, ita esse necessarium ad bene operandum, et perseverandum in statu naturae lapsae, ut cum illo voluntas humana necessa-  
rio



xiò relit; sine illo, nec relit, nec velle possit. Propterea disimulans hanc esse clarissimam doctrinam Jansenianam, quam sibi apertum esse putavit divinum gratiæ, et prædestinationis mysterium, tum in Angelis, tum in hominibus.

23. Tertio patet nullo modo suffragari Divinum Augustinum doctrinam Jansenii, quantumvis ipse pro viribus nitatur eum in suas partes trahere. Nam cum habeamus claram Apostolicæ Sedis definitionem ab Ecclesiâ ubique acceptam, qua quinque propositiones superius adductæ, in sensu à Jansenio intento hæreticæ pronuntiantur, dubitare non licet eas esse, non solum falsas, sed etiam doctrinam catholicæ contrariam, et hæreticam. Quisquis ergo contendit Augustinianas esse, Augustinum hæreticarum propositionum assertorem, et propugnatores facit. Quanto melius illius honori consulunt, qui eum à tot exactionibus liberare conantur? Quamvis enim interdum contrarius sibi videatur; sapientis tamen lectoris est et veri Augustini discipuli, dicta illius conciliare, atque in eam partem inflectere, quam Catholica tenet Ecclesiâ. Quod si fieri id non potest, fieri tamen potest, quis neget unum Augustino Doctori non Canonico totam Ecclesiam clarè loquentem præponendam esse? Non diffiteor videri Augustinum favere quibusdam in locis Jansenianæ doctrinæ; at in plerisque aliis illi adversari certissimum est. Cuius igitur in hoc apparenti conflictu non trahemus illum in partem Ecclesiæ? Certè in scripturâ sacra non pauca occurrunt, quæ primâ facie inter se pugnant; sed quia veritas una est, quæ pugnantia apparent, in concordiam revocanda, juxta eum sensum quem Ecclesiâ recipit. Pax itaque in Augustini dictis præstandum est.

24. Atque ut hoc apertius ostendatur, quæ utrum Augustinus in eâ sententiâ fuerit, liberum hominis



arbitrium in statu naturae lapsae ita immutatum fuisse, ut nec bene agere, nec in iustitiam permanere possit absque adiutorio gratiae necessitante ad bene operandum? An vero deus saepe hominibus adiutorium gratiae, cum quo possint, si velint, bene operari, tametsi non bene operentur? Primum asserentem defendit Jansenius, putatque ex Augustino clauissimè demonstrari. Fides catholica, praesertim post definitionem Sedis Apostolicae, contrarium docet: Augustinus vero interdum primum videtur adstruere, sepius autem alterum; Nonne satius est, si eum sensisse dicamus id, quod Ecclesia Catholica sentit, quam oppositum, conciliando quicumque ab eo scripta recte fidei specie tenus aduersantur?

25. Sunt quam plurima Sancti Doctoris testimonia, quibus evidentè docet posse hominem vocanti Deo consentire, vel dissentire, vocationem sequi, vel repellere, imò etiam cum trahitur, non necessariò trahi, sed posse quod voluerit facere. Quae certe vera esse non possunt, si adiutorium gratiae imponat humanae voluntati necessitatem. Neum quia longioris esset operis, ac praeter institutum ea omnia loca referre, et singula pro meritis expendere, unum exhibeo ex libro 2º contra litteras Petilianum Cap. 82 Tom. 7. pro cuius intelligentia sciendum est, Petilianum Donatistam, cum obijceret Catholicis, quod per vim, et imperialem legum coactionem Donatistas coegerint ad ejurandum suam sectam, sic in litteris suis publicè datis, questum esse. Dixit Dominus Charitus: Nemo venit ad me, nisi quem Pater attraxerit. Cui autem vos non liberum arbitrium unicuique sequi permittitis? Cum ipse Dominus liberum arbitrium dederit hominibus. Dixit enim: posui ante te bonum, et malum: posui ante te ignem, et aquam, quod volueris elige. Cui respondit Augustinus: si tibi proponam questionem quomodo Deus Pater attrahat ad Filium homines quos



quos in libero dimisit arbitrio, scitassis eam difficile soluturus es. Quomodo enim attrahit, si dimittit, ut quis quod voluerit eligat? Et tamen utrumque verum est. Sed intellectu hoc penetrare pauci valent. Ecce verum est secundum Augustinum, et quod Deus per adiutorium gratiæ homines attrahit, et quod nihilominus dimittit, ut quis quod voluerit eligat. Si autem homines cum trahuntur à Deo, necessario illum sequentur, non possent eligere, quod vellent: ubi enim est necessitas ad unum, non est electio, nec potestas eligendi; ut quia Beati necessario Deum amant, non possunt eligere inter amorem, et non amorem. Si ergo adiutorium gratiæ necessitat voluntatem, ut velit, non potest ipsa eligere, ut non velit. Non conciliavit igitur Augustinus gratiam cum libero arbitrio, per hoc quod gratia facit velle, non cogendo voluntatem, (sic enim non esset intellectu difficilis concordia gratiæ cum libero arbitrio, ut Sanctus Doctor ait) sed necessitatem omnem excludendo, ut libera maneat electio.

26. Hanc esse illius mentem perspicue colligitur, ex toto discursu, et responsione ad Petilianum. Invebat enim ille, quod non relinqueretur suæ sectæ hominibus liberum arbitrium eligendi quod vellent, cum Deus Patet ita homines attrahat ad Filium, ut eis relinquat liberum arbitrium eligendi quod velint. Cui respondet Augustinus, verum quidem id esse: sed similiter cum per legum coactionem illi admoneantur, non auferantur ipsis liberum arbitrium; sicut ergo fieri potest, inquit, ut quos in libero dimisit arbitrio, attrahat tamen ad Filium Patet, sic fieri potest ut earum legum coactionibus admoneantur, non auferant liberum arbitrium. Certum est autem homines nullam per leges subire necessitatem ad faciendum quod præcipitur, cum sæpissime non obediunt legibus. Nullam igitur subeunt necessitatem



cessitatem homines cum à Deo Patre trahuntur ad Filium. Quamvis enim nemo veniat, nisi tractus; multi tamen trahi non se simulant, et illi qui tracti veniunt, non ex necessitate veniunt, sed quia ita vocati sunt; quomodo scit Deus eis congruere, ut vocantem, et trahentem non respiciant; ut ait idem Augustinus Libro 1. ad Simplicianum quest. 2. cujus miseretur Deus, sic eum vocat quomodo scit ei congruere, ut vocantem non respiciat. Ubi non est sermo de scientiâ visionis, quæ est posterior vocatione, neque de scientiâ simplicis intelligentiæ, quæ non est de contingentibus, sed de scientiâ conditionatâ, quam mediâ vocant, quâ novit Deus simili vocatione homo vocetur, eum vocationi consensurum, quæ ideo dicitur efficax, et congrua. Esse autem aliam vocationem cui resistitur docet expressè loco citato; ait enim: nemo credit non vocatus; sed non omnis credit vocatus: multi enim sunt vocati, pauci vero electi. Et post multa. illi electi, qui congruenter vocati: illi autem qui non congruebant, neque contempserant vocationi, non electi, quia non secuti, quamvis vocati. Datur ergo aliqua vocatio, quam homo non sequitur, cum sequi posset; et qui non eligitur, ideo non eligitur, quia non est secutus vocationem, quam sequi poterat.

27. Libros quidem duos ad Simplicianum scripsit Augustinus initio Episcopatus ante natam hæresim Pelagianam; nihil tamen ex iis unquam retractavit; quinimo Libro 2. retractat. Cap. 1, et Libro de Bono persever. Cap. 20, et 21 doctrinam de gratiâ ibi traditam commendat. Et Libro de Predestinatione sanctorum Cap. 1 remittit Massilienses ad illam questionem secundam, quam retulimus, si veram de gratiâ doctrinam intelligere velint. Habet quidem ibi aliqua, quæ non ex proprio sensu, sed disputando, et inquirendo tradit, ut explicet locum illum Apostoli, non est volentis, neque cuarentis, sed miserantis Dei, ad Rom. 9. Ad extremum tamen con-



concludit, in hoc sitam esse Dei misericordiam erga eos, quorum miseretur, non ut eos rocet, et ipsi consentiant; sed ut eos ita rocet quomodo norit eis aptum esse, ut sequantur rocationem. Quod ita declarat, ut quoniam unus sic, alius autem sic movetur, eademque res alio modo dicta movet, alio modo dicta non movet, Deus pro infinita sua scientia norit quomodo quisque rocandus sit, ut rocationem libere sequatur; quemadmodum etiam norit, quod si aliter rocaetur, non illam sequetur. Norit igitur Deus duplicem esse rocationem, unam, quam si dederit, homo libere consentiet: alteram, quam si dederit, non consentiet. Prima est efficax, secunda pure sufficiens; neutra necessitat voluntatem. Per unam suadetur, et persuadetur; per alteram suadetur, sed non persuadetur. Cuius autem diverso isto modo Deus homines rocet, profunda questio est de qua Sanctus Augustinus Libro de Spiritu, et Litera Cap 39 sic ait: jam si ad illam profunditatem scrutandam quisquam nos coactet, cui illi ita suadeatur, ut persuadetur; illi autem non ita, duo sola occurrunt interim quae respondere mihi placeat; O altitudo divitiarum; et nunquid iniquitas apud Deum? cuius responsio illa displicet, quiaat doctioris, sed caveat ne inveniat presumptores. Hinc manifestum est non omnes, qui rocantur a Deo per internam suasionem, efficaciter moveri, quia ita eis suadetur interne, ut non persuadetur. Datur ergo rocatio interna secundum Augustinum, cui resistitur. Illa autem cui consensus adhibetur, non inferat necessitatem voluntati; ait enim loco proxime citato: Deum quidem in nobis agere, ut velimus, et credamus; sed consentire, vel dissentire propriam voluntatis esse; utique dissentire illi rocationi cui consentimus, ut patet ex sequentibus verbis, ipsum velle credere Deus operatur in homine, et in omnibus misericordia ejus prevenit nos: non consentire autem rocationi,  
vel



vel ab eâ dissentire, sicut dixi, propriâ voluntatis est. Adveritat pui-  
dens Lecta Deum non ita in nobis operari velle credere (et idem  
est de omnibus alijs actibus bonis) ut non relinquat nobis libera-  
tatem, ac potestatem ad dissentiendum vocationi cui consenti-  
mus. Quod si dicatur nos posse dissentire alteri vocationi, non  
illi cui consentimus, falsum id quidem est, semper tamen ve-  
rum exit dari aliquam vocationem, cui homo dissentire possit,  
si velit, id quod Jansenius negat.

28. Ex his clarè intelligitur in eo cum Ecclesiâ Ca-  
tholicâ convenire Sanctum Augustinum, ut deus duplicis gene-  
ris adiutorium, etiam in statu naturæ lapsæ, unum, cui homo  
consentit, alterum, cui dissentit, atque ita non omne adiutorium  
gratis, imò nullum imponere voluntati necessitatem, neque ad  
consentendum, neque ad dissentendum: sicque nullam ex quin-  
que Jansenianis propositionibus esse de mente Augustini; quia  
sicut omnes ex pravo intellectu adiutorii sine quo non, et adju-  
torii quo deducuntur, ut ostendimus, nimium quia per adju-  
torium quo malè intelligitur illud quod imperat voluntati ne-  
cessitatem; sic contra si per adiutorium quo intelligitur illud  
quod infallibiliter, non tamen necessariò facit ut velimus, &  
nulla omninò sequitur ex propositionibus damnatis, ut faci-  
le per se quisque animadvertet. Non prima, quia præcepta  
non erunt hominibus impossibilia, si deus illi aliud adiutorium  
per quod possit illa implere, licet culpâ suâ illa non impleat.  
Non secunda, quia cum gratia non imponat voluntati neces-  
sitate, sepe illi resistitur, quando ita suadet, ut non persuadeat,  
ut ex Augustino probavimus. Non tertia, quia ubi non est  
necessitas, est plena libertas ad meritum, et demeritum requisi-  
ta: gratia autem nec cogit, nec necessitatem imponit, sed re-  
linquit ut quisque quod voluerit eligat, ut ex eodem ostensum  
est. Non quarta, quia Semipelagianis nunquam imposuit pro



pro errore quod dicebant gratiam talem esse, cui voluntas possit resistere, vel obtemperare; cum idem ipse dixerit. Non quinta, quia pro illis omnibus mortuus est Christus, quibus gratias meruit, per quas possent salvari, si vellent: multi autem reprobi salvari potuerunt, si voluissent Deum vocantem non contemnere. Unde pro suis crucifixoribus exavit Christus, eosque redemptos fuisse, dixit Augustinus, ipso sanguine, quem fuderunt, cum tamen dubio procul plures ex illis reprobi fuerint.

29. Quid igitur restat, nisi ut quod ante monuimus, illa Augustini dicta, quae his adversari videntur, ita interpretemur, ut Catholicam veritatem non offendant? Iudicet pius, ac prudens Scriptor, huiusque Santissimi Doctoris doctrinae addictus, quis melius de illo mereatur, ac sentiat, an qui propositiones haereticas quinque illi affingit; an qui eum cum Ecclesia Catholica, recte sensisse defendit? Quinque illae propositiones, inquit, non sunt haereticae, cum illas Augustinus docuerit, quem antiqui Pontifices in questionibus de gratia sequendum esse voluerunt, tanquam Ecclesiae Magistrum. Audio, sed qui hoc dicunt, sedem Apostolicam cum se ipsa committunt, antiquiores Pontifices cum recentioribus, Ecclesiam veterem cum nova. Ostendant autem nobis quoniam Pontifices dixerint Augustinum quinque illas propositiones docuisse, et in illis sequendum esse, sicut indubitatum est duos Pontifices Innocentium, et Alexandrum, qui praedecessorum mentem non ignoraverunt, clare, expresse, et sigillatim propositiones illas tanquam haereticas proscriptisse.

### Caput octavum.

Quid per adiutorium sine quo non, et quo intellexerit Augustinus?

30. Cum ex praeva discriminis inter utrumque gratiae adiutorium intelligentia ortae sint haereses illae, quas Apostolica



telica Sedis damnarunt, ut hactenus ostensum est, conabatur pau-  
cis exponere D. Augustini mentem, ne secum ipse pugnae caeda-  
tur. Nam si, ut vidimus, cum Pater attrahit homines, qui veniunt  
ad Filium (quod utique fit per adiutorium quo) in libero dimittit  
illos arbitrio, ut eligant, quod velint, certe non imponit illis neces-  
sitate[m] ut velint, cum electio sit ad utrumlibet; necessitas, ad  
unum. Non igitur adiutorium quo tale est, ut necessitate[m] im-  
ponat voluntati. Sed Augustinum audiamus Libro de Co[m]p[ar]atione  
ne, et Gratia Cap. 12: aliud est adiutorium sine quo aliquid non  
fit; et aliud est adiutorium quo aliquid fit. Nam sine alimen-  
tis non possumus vivere; nec tamen cum adfuerint alimenta,  
eis fit ut vivat, qui mori voluerit. Ergo adiutorium alimen-  
torum est sine quo non fit, non quo fit ut vivamus. At vero  
Beatitudo, quam non habet homo, cum data fuerit, continuo  
fit Beatus, et si data nunquam fuerit, nunquam exit. Qua  
propter hoc adiutorium et quo fit est, et sine quo non fit.  
Discrimen hoc duplicis adiutorii verissimum est, et clarissimè  
ab Augustino explicatum. Circa quod nihilominus observandum  
est, adiutorium quo iterum esse duplex, unum, quo tanquam for-  
ma aliquid fit, ut Beatitudo est forma qua fit aliquis Beatus; al-  
terum, quo efficienter aliquid fit, id est, per causam efficientem; ut  
dies fit per Solis illuminationem: nam continuo fit dies, cum  
Sol mundum illuminat. Augustinus autem posuit exemplum  
adiutorii quo in Beatitudine, quae est forma qua homo fit Bea-  
tus, non quod omne adiutorium quo sit forma rei, quae adju-  
vatur, sed quia evidentissimum est posita forma in subjecto,  
continuo fieri effectum formalem. Exemplum autem sumuntur  
ab iis, quae maxime manifesta sunt. Exaret igitur qui omne  
adiutorium quo putaret formam rei, quae adjuvatur. Nam qua-  
vis adiutorium, quo fit opus bonum, non est forma ipsius boni,  
sed causa efficiens, ut notum est, et probatione non indiget.



31. *Pergit Augustinus, et doctrinam de adiutorio generalis applicat auxiliis gratia. Primo, inquit, homini datum est adiutorium perseverantis, non quo fieret ut perseveraret, sed sine quo per liberum arbitrium perseverare non posset. Hoc etiam clarum est, quia primus homo non poterat per vias naturales perseverare in statu innocentis, ideo indiguit adiutorio aliquo gratia, cum quo tamen non perseveravit, sed perseverare potuit. Adiutorium ergo illud non fuit quo, sed sine quo non. Et hoc vocant communiter Theologi sufficiens, quod admittit quoque Iansenius: dabat enim vias sufficientes ad perseverandum primo homini; si eo uti voluisset. Prosequitur Augustinus. Nunc vero sanctis in Regnum Dei per gratiam predestinatis, non tantum tale adiutorium perseverantis datur, sed tale, ut eis perseverantia ipsa donetur; non solum ut sine illo dono perseverantes esse non possint; verum etiam ut per hoc donum non nisi perseverantes sint. Loquitur manifeste Augustinus de adiutorio gratia, quod sanctis, et predestinatis datur, ut se ipsa perseverarent: et non tantum ut perseverare possint. Hoc autem est adiutorium quo, et a Theologis vocatur efficax, quia non solum sine illo non fit opus bonum, sed etiam cum illo semper fit, et infallibiliter; continuo enim ut adest adiutorium efficax, fit opus bonum. Non tamen sequitur quod necessario fiat, ut putat Iansenius. Aliud est enim aliquid necessario fieri; aliud semper, et infallibiliter fieri, ut putat, semper, et infallibiliter fit quod Deus prescivit esse futurum, non tamen necessario fit, alioquin omnia necessario evenirent, et nihil contingenter. In duobus ergo erravit Iansenius contra Augustini mentem. Primum, quod putaverit adiutorium quo necessario trahere consensum voluntatis; deinde, quod nullum aliud adiutorium, nisi quo acciderit in statu naturae lapsae, non advertens Augustinum loqui tantum de adiutorio, quod datur sanctis, et predestinatis,*

ut



ut bene operentur actu, et efficaciter, ex proposito eos salvandi, non autem de adiutorio, quod reprobis datur, ut bene operari possint, si velint.

32. Sed objicit Jansenius, hoc poni discrimen ab Augustino inter Adamum, et reliquos homines, quod illi datum fuit adiutorium sine quo bene agere, et in accepta justitia perseverare non posset, non quo bene ageret, et in justitia perseveraret: nobis autem datur adiutorium quo bene agamus, et perseveremus, nihil autem aliud in statu naturae lapsae datur. Verum Augustinus expressi ac non semel cap. illo 12. de Concept. et Gratia, loqui se ait de Sanctis, ac praedestinatiis, quibus datur adiutorium quo; quia cum adiutorio sine quo non, quale habuit Adamus, nec bene agerent, nec perseverarent. Et cap. 13. statim initio, Hec de his, inquit, loquer, qui praedestinati sunt in Regnum Dei, quorum certus est numerus, ut non addatur eis quisquam, nec minuatur ex eis: non de his, qui cum annuntiasset, et locutus esset, multiplicati sunt super numerum. Ipsi autem vocati dici possunt, non autem electi; quia non secundum propositum vocati. In his verbis evidentissime distinguit vocationem secundum propositum, quae datur praedestinatiis, et est adiutorium quo, sive gratia efficax, a vocatione, qua reprobi vocantur, quae est adiutorium sine quo non, id est, praesens sufficiens. Cuius autem quibusdam datur adiutorium quo, aliis autem adiutorium sine quo non, inscruabilia sunt iudicia Dei, ut saepe monet Augustinus, praesertim lib. 2 ad Simplicianum quest. 2 ubi sic ait: Et duobus etate jam grandibus impiis, cuius unum vocetur, ut vocantem sequatur; ille autem, aut non vocetur, aut non ita vocetur, ut vocantem sequatur, inscruabilia sunt iudicia Dei. Vides in his verbis distinguere duplicem vocationem; unam, quae habet effectum, alteram, quae non habet. Utraque autem Dei gratia est: frustra enim vocaret Deus, si homo non posset vocantem sequi; suavis namque canere iudicium est. Ergo in statu naturae lapsae datur secundum Augustinum duplex



adjutorium, et quo, et sine quo non; primum electis, et predestinatis; alterum reprobus.

33. Si quaeratur cur Adamo, et Angelis, qui ceciderunt, Deus dederit tantum adjutorium sine quo non, hominibus autem predestinatis det adjutorium quo, hanc reddit rationem Sanctus Doctor Cap. 12 citato, quod tales vires habebat primi hominis voluntas, quae sine ullo fuerat instituta peccato, et nihil illi ex se ipsa concupiscentialiter resistebat, ut digne tantae bonitati, et bene vivendi facilitati, perseverandi committeretur arbitrium; Deo quidem presciente quid esset facturus injuste (nempe Adamus) sed simul sciente quid de illo faceret juste. Nunc vero postea quam est illa magna non peccandi merito amissa libertas, etiam majoribus donis adjuvanda remansit infirmitas. Adamus in statu innocentiae plenam, perfectamque libertatem habuit, nulli carnali concupiscentiae obnoxius. Caro enim in illo statu non concupiscebat adversus spiritum, nec spiritus adversus carnem; unde illi magna non peccandi facilitas. Quapropter dedit illi adjutorium Deus, cum quo facile posset, si vellet, in justitiam, quam acceperat, perseverare. Sed cum post peccatum ex Adamo contractum amisissent homines, non quidem liberum arbitrium, sed magnam illam libertatem, hoc est, illam non peccandi facilitatem, ob insurgentes concupiscentiae motus, placuit Deo ex misericordia majoribus donis, nempe adjutoriiis efficacibus illosum infirmitatem adjuvare, quos elegit. Illa tamen adjutoria, licet efficaciam, non inferunt necessitatem voluntati, ut supra ex Augustino probavimus.

34. Dubitari autem non potest, quod si Deo placuisset, Adamo perseverantiae donum dedisset post adjutorium quo, id est, post gratiam efficacem, salva, et illisa ipsius libertate, sicut illud Angelis bonis dedit. Quamvis enim post liberum arbitrium steterint, gratiam tamen adjutum, cadentibus aliis, quis

dicat



dīcat Deo defuisse potestatem, ut eos, qui ceciderunt, à casu præseruaret? Cuius autem hos potius quam illos amplius adiuuaret, nihil habemus quod dicamus, nisi: O altitudo diuinarum sapientiarum, et scientiarum Dei! Quam incomprehensibilia sunt iudicia eius, et investigabiles viæ eius! Quis enim nouit sensum Domini? ad Rom. 9. Textus hic dici non potest defatos fuisse Angelos malos, et primum hominem, ut caderent, iusto Dei iudicio in pœnam alicuius peccati; hanc enim defactionem non meruerant, cum essent iusti; sed cum Deus sit Dominus suorum donorum, placuit illi amplius adiuuare Angelos, qui non ceciderunt; nec tamen aliis facta est ulla iniuria, quia datum est illis quantum satis erat, ut non caderent; culpam autem suam, et propriam voluntate ceciderunt.

35.

At numquid Deus præsciret illorum casum? Procul dubio; id enim Augustinus asserit, Deo præsciente, inquit, quid esset facturus Adamus iniuste, sed simul etiam sciente, quid de illo ipse faceret iuste? Ubi non est sermo de scientia conditionis, que supponebat decretum dandi Adamo adiutorium, cum quo peccaturus erat; sed de scientia conditionata, quam nouerat quid facturus esset Adamus, si tale illi adiutorium daretur: Nam quamuis nosset peccaturum, nihilominus illi dare voluit, quia sciebat quid ipse iuste, et misericorditer facturus esset post Adæ peccatum; nempe quod redempturus esset humanum genus per incarnationem, et Mortem Filii sui. Sciebat quoque peccaturos Angelos malos, si tali auxilio illos præseruaret; sed sciebat quod de illis sumpturus esset iustissimas pœnas, ad ostensionem iustitiæ suæ. Denique sciebat quid facturi essent Angeli boni cum auxilio, quod illis dedit; dare autem illis voluit ex peculiari affectu erga illos, quia sic placitum fuit ante illum. An non licuit illi quod voluit facere? neque alii conueniri iuste poterant; diceretur enim à Domino cuiuslibet illorum, non feci tibi iniuriam, tolle quod tuum est, et uade. Nonne dedi tibi quo poteras beatus esse, si uoluisses, et nolueristi?



Quemadmodum dixit Christus Judicis: Jerusalem, quoties volui congregare filios tuos, quemadmodum gallina congregat pullos suos sub alas, et noluisti? Mathæi 23. 37. Quis autem negare audeat beatos Angelos Deo speciales debere gratias pro perseverantia, quam acceperunt, quas non debent Angeli, qui non perseveraverunt? sunt enim, ut dixi, in Dei potestate utriusque dare tale adiutorium, quo perseverarent, et utriusque illud negare. Quod autem quibusdam dedit, magnum certe beneficium illis fuit, pro aliis quibus negavit. De simili scientia conditionata, quam novit Deus quid facturi essent homines, si annuntiaretur illis Evangelium, et ad fidem vocarentur, dixerit Augustinus lib. de Predestinatione Sanctorum Cap. 3. ubi ait: Quid verius quam prescisse Christum, qui, et quando, et quibus locis in eum fuerant credituri? addens ideo quibusdam non predicatum fuisse Evangelium, quia presciebantur non credituri, quod non nisi de scientia conditionata intelligi potest.

36. In hominibus post lapsum Adæ non eodem plane modo sexus habet, ut in Angelis. Nam Angeli omnes in justitia conditi fuerant; discrevit tamen aliquos Deus ab aliis pro suo beneplacito, dando illis adiutorium, quo perseverarent, et beati fierent, nullam aliis injuriam factam, aut poenam irrogatam. Et hæc fuit prima discretio omnino gratuita. Secunda vero facta est ex justitia pro bonorum perseverantiam, et malorum casum. At homines post peccatum Adæ nati sunt peccatores, et ex illis conflata est massa quædam damnata; ex qua pro sua misericordia Deus aliquos discrevit, quibus gratiam justificantem, et perseverantiam donavit. Reliquos autem non quidem omnino deseruit, cum pro omnibus mortuus sit, sed tamen non illis contulit adiutorium quo, vel à peccato emergerent, vel in justitiam perseverarent, dando interim illis auxilia, cum quibus perseverare possent, si vellent, ita ut sint inexcusabiles. Hæc fuit prima predestinationum à reprobis discretio: secunda autem fit post peccata utrorumque merita, vel



vel demerita

37. Quod autem in statu naturę lapsę detur hominibus non solum adiutorium quo, sed etiam sine quo non; probant quę cumque adduximus ex Augustino, ubi docet homines gratię Dei resistere, et non semper divinam vocationem sequi. *Pistertia lib. de Concept. et gratiã*, tradit expresse dari quibusdam adiutorium quale datum est Angelis, et primo homini ante lapsum. *Tunc autem, inquit, quibus deest tale adiutorium, iam pœna peccati est: quibus autem datur, secundum gratiam datur, non secundum debitum.* Ergo, inquit, admittendum est iuxta Augustinum nunc deesse auxilium sufficiens in pœnam peccati. Quid nũ? Deest enim parvulis omnibus, qui moriuntur ante Baptismum, et hoc in pœnam peccati originalis. Deinde in pœnam peccatorum actualium deest forte nonnullis obduratis. *Pistertia peccatoribus, qui in amentiam incidunt, et amentes moriuntur.* Denique deest pro aliquo tempore multis, qui pœnitentiam distulerunt usque ad mortem; non enim adest illis quolibet vitę momento auxilium sufficiens, ut convertantur; quod de infidelibus proxime verissimum est.

## Caput Nonum.

Explicatur amplius adiutorium sine quo non, et adiutorium quo.

38. Duo ista adiutoria conveniunt inter se in multis, in quibusdam discrepant. Conveniunt primo in eo quod utrumque dat possibilitatem actus boni: differunt, quod adiutorium quo dat insuper actum possibilitatis, id est, unum dat posse velle, et operari; alterum dat ipsum velle, et operari. Conveniunt secundo quod utrumque est quodam modo efficax quantum ex se, quia utrumque dat vires sufficientes, ut fiat actio, si voluntas velit: differunt autem quod per unum voluntas vult, per alterum non vult. Ideo unum



dicitur simplicitate efficax; alterum vero pure sufficiens. Conveniunt  
 textio quod neutrum ledit libertatem, quia utroque posito potest vo-  
 luntas velle, et non velle; quamvis non possit componere dissensum  
 cum adiutorio quo, ut tale est: neque consensum cum adiutorio sine  
quo non, ut tali: sicut posita scientia Dei de peccato futuro, potest  
 homo peccare, et non peccare, quamvis non possit componere nega-  
 tionem peccati cum præsentiâ de peccato. Ratio est, quia scientia  
 Dei supponit peccatum futurum liberè, ideoque non immutat na-  
 turalem modum operandi voluntatis: ita denominatio illa in ad-  
 iutorio quo supponit consensum liberè futurum conditionatè  
 præsens: et denominatio illa in adiutorio sine quo non suppo-  
 nit dissensum liberè futurum. Neque enim denominationes  
 illæ sunt pure intrinsecè in adiutoriis, sed partim extrinsecè pe-  
 titæ à consensu, vel dissensu sub conditione futuris. Ideo conveniunt  
 etiam quarto quod utriusque secundum se considerato potest vo-  
 luntas consentire, vel dissentire. Differunt autem quod se ipsa  
 nunquam consentit adiutorio sine quo non, id est, pure sufficien-  
 ti; semper autem consentit adiutorio quo, sive efficaci.

39. Illa autem adiutoria tripliciter inter se compa-  
 rari possunt secundum propriam eorum entitatem: fieri enim  
 potest ut sint equalia in virtute movendi, vel unum majus altero,  
 vel minus. Sed adiutorium quo semper est majus in ratione bene-  
 ficii, quamvis quandoque sit minus in ratione virtutis. Nam si-  
 cut interdum majori tentationi resistitur, et minori ceditur; ita  
 etiam evenit in adiutorio majoris virtutis non consentiatur, mi-  
 noris obtemperetur. Quia tamen utilius est homini, quod detur  
 ei adiutorium quo, minoris virtutis, quam adiutorium sine quo  
non, majoris; propterea censetur conferri majus beneficium  
 pro illud, quam pro istud. Unde majores Deo debentur gratiæ pro  
 illo adiutorio, quod facit ut faciamus, quam propter illud quod  
 facit tantum ut possimus facere. Neque unquam in orationi-  
 bus



bus hoc postea petimus, sed tantum primum. Plura de his dici possent; sed non est animus longiorum de hac materia disputationem institueret: sufficit mentem nostram breviter innotuisse de istis adiutoriis, male à Jansenio intellectis, unde in magnos errores prolapsus est, in quos etiam Augustinum trahere non exaubuit.

20. <sup>1</sup> Unum tamen explicandum superest ad plenioram Augustiniana doctrina intelligentiam. Nam si adiutorium sine quo non idem est quod sufficiens, et adiutorium quo idem quod efficax; sequitur utrumque pariter inveniri tam in statu naturae integrae, quam lapsae; quod videtur esse contra mentem Augustini. Angeli enim boni habuerunt auxilium efficax, mali sufficiens; quod etiam nunc in hominibus accidit. Negare non possumus in utroque statu inveniri utriusque generis auxilium; idque ex mente Augustini verum putamus; Angelos enim bonos habuisse adiutorium quo perseveraverunt manifestum est, neque id unquam negavit, cum datum illis fuerit ex praescientia perseverantis, sub conditione futurae, ideoque fuerint amplius adjuvi, ut ipse ait lib. 12 de Civitate Dei Cap. 9, ut capite sequenti ostendam.

21. Alia igitur secundum eundem fuit inter utrumque statum differentia, nimirum, quod cum in naturam integram magna esset non peccandi facilitas, ex defectu concupiscentiae, magna erat quoque ad non peccandum libertas: ideoque tam Angeli, quam primus homo, facile poterant cum adiutorio, quod illis datum est, in iustitiam permanere. At nunc in naturam lapsam indigent homines potentiori auxilio, ut possint concupiscentiae resistere, et magnam non peccandi difficultatem superare. Id docet Augustinus lib. de Corrupt. et Gratia Cap. 12. Itaque differentia auxiliorum utriusque status petenda est ex maiori, vel minori virtute eorumdem, propter maiorem, vel minorem indigentiam ortam ex concupiscentia, vel carentia ipsius. Propterea dixit, quod si homini nunc daretur adiutorium simile omnino ei, quod habuit Adamus, id est, non maioris virtutis,



perseverare non posset. Illa autem major virtus auxiliium necessarium in statu naturæ lapsæ, secundum Augustinum, consistit in suavitute quâdam, et delectatione oppositâ motibus concupiscentiæ, quæ illos vincit, quando gratia est efficax, et vincere potest, quando est sufficiens.

### Caput Decimum.

Quid de Prædestinatione, et Reprobatione Angelorum et hominum senserit Jansenius?

22. Prædestinatio secundum D. Augustinum considerari potest, vel respectu finis, qui est æterna Gloria, vel respectu mediæ, quibus Gloria comparatur. De his longè aliter philosophatur Jansenius in Angelis, et primo homine, aliter in hominibus post peccatum Adæ. Docet enim lib. 3 de Gratia Christi Salvatoris Cap. 10, et sequentibus, Angelos, et primum hominem in gratiâ conditos fuisse, omnesque indifferentes accepisse adiutorium gratiæ, sine quo perseverare in illâ non possent, et cum quo possent, si vellent, et Gloriam præmere. Quod quidem adiutorium cum omnibus Angelis, tam bonis, quam malis æquè, ac indifferentes collatum fuerit gratiâ Dei bonitate, non habuit in illis locum electio gratiæ, qua inter se disceperentur; sed tota discretio facta est per meritâ, et perseverantiam bonorum à malis, qui non perseveraverunt. Prædestinavit igitur Deus ad Gloriam Angelos bonos, prævisis eorum meritâ, et perseverantiâ: malos autem reprobavit, et ad poenam æternam destinavit, prævisis eorum casu. Itaque secundum hunc authorem, neque gratia, in quâ conditi sunt Angeli boni, neque adiutorium, quod acceperunt ad perseverandum in eâ, neque ipsa eorum perseverantia, fuerunt effectus prædestinationis, sed potius causa; quia non nisi post hæc omnia prævisa, prædestinavit Deus Angelos bonos ad Gloriam, nec malos reprobavit, nisi prævisis eorum peccato.

23. Eadem ratione disserit de primo homine, ut non fuerit



fuerit prædestinatus ante peccatum per gratiam, in qua conditus est, neque per adiutorium, quod accepit ad permanendum in eâ. Expectavit enim Deus ipsius perseverantiam, quâ, cum caruerit, non utique illum prædestinavit eo modo, quo Angelos bonos, sed alio lenoxè direxerit, quo prædestinati sunt homines ex ipso propagati. Putat itaque Jansenius homines prædestinatos esse, et ad gratiam, et ad gloriam ante prævisa eorum merita, et perseverantiam. Nam quia fuerunt omnes in massâ per peccatum originale damnatâ, placuit Deo quosdam ex illâ seceare, quibus gratiam justificantem, et in ea perseverantiam concederet, indeque gloriam, reliquis in massâ damnationis relictis, ut dicitur Capite sequenti. Nam quia bonus est Deus, potuit quos voluit misericorditer liberare; et quia justus est, juste potuit eos ad poenam destinare. Quæ quidem si sano modo intelligerentur, vera sunt, et Augustini doctrinæ consentanea; sed ut à Jansenio intellecta, longè à veritate, et ab Augustino discrepant.

22. Radix autem, et origo totius erroris est discrimen adiutorii sine quo non, et adiutorii quo male intellectum, ut sæpè monui. Existimavit enim adiutorium quo trahere necessarium consensum voluntatis ad bonum, et ad perseverantiam, et ideo non fuisse datum Angelis bonis, quia per liberum arbitrium perseveraverunt; ideoque perseverantiam non fuisse illis donum speciale. In statu vero naturæ lapsæ, nullum dari adiutorium gratiæ hominibus, nisi quo credunt, quo bene operantur, et quo perseverant, et quidem necessarium, et inevitabilem; ideoque omnia eorum merita esse specialia Dei dona, quæ gratuita prædestinatis conceduntur ex intentione dandi illis gloriam; justè autem reprobis denegantur propter originale peccatum. Unde prædestinatio in illis est gratuita, tum ad gratiam, tum ad gloriam; in his autem reprobatio iuxta propter peccatum originis.

25. Quod attinet ad Angelos bonos, non video quâ ratione



tione negari possit perseverantiam fuisse in illis donum speciale. Nam tametsi per liberum arbitrium perseveraverunt, non tamen id fuit sine auxilio gratiæ specialis, quod non habuerunt ii qui non perseveraverunt. Præscivit enim Deus antequam daret omnibus, et singulis adiutorium ad perseverandum, quænam perseveraturi essent, quænam defecturi, ut in Cap. 8 ex Augustino probatum est. Quod ergo quibusdam dedit adiutorium tale, quod præsciebat habiturum perseverantiam, fuit sanè beneficium speciale, pro quo debuerunt illi gratias agere. Cui enim negabimus Deum ex affectu speciali illud contulisse? Cum bona, quæ largitur suis creaturis, non casu, et temerè, sed ex destinata voluntate illis tribuat.

26. Ita sensisse D. Augustinum mihi persuades lib. 12 de Civitate Dei cap. 9, in quo subtilissimè discussit de bonâ, et malâ Angelorum voluntate. Cum enim statuisset malæ voluntatis eorum nullam fuisse causam efficientem, bonæ voluntatis aliquam assignari debere, et hanc Deum esse probat hoc argumento. Bona Angelorum voluntas facta est, cum eterna non fuerit. Igitur vel à Deo facta est, vel ab ipsis: si ab ipsis, meliores à se ipsis, quàm à Deo facti sunt, quod absit. Igitur à Deo facta est. Vides distingui posse duplicem in Angelis bonis bonam voluntatem; unam, in quâ conditi sunt, et hanc à Deo esse, fuisse quoque in Angelis malis; alteram, per quam in acceptâ primâ permanserunt, et hanc ab ipsis esse. Hinc tamen sequitur meliores à se ipsis, quàm à Deo factos esse. Nam meliores utique fuerunt liberè perseverando, quàm essent, cum à Deo facti fuerunt, cum per ipsam perseverantiam meruerint beatitudinem, quam antea non erant meriti. Quis autem neget meritum istud esse aliquid bonum? Et si aliquid bonum est, meliorem facit illum, in quo est. Igitur ne quis dicere possit meliorem se fecisse, quàm à Deo factus fuerit, fatendum est hoc meritum esse donum Dei, quod Jansenius negavit. Si donum Dei est, cum illud Angeli mali non acceperint,



acceperint, concludendum est cum Augustino his verbis. Si non potuerunt (Angeli boni) se ipsos facere meliores, quam eos ille fecerat, quo nemo quidquam melius facit: profecto et bonam voluntatem, quã meliores essent, nisi operante adiutorio Creatoris habere non possent. Itic manifeste loquitur de bonã voluntate, quam per adiutorium gratiã Deus operatus est in illis, que non fuit prima illa voluntas, in qua conditi fuerant: nam loquitur de bonã voluntate quã Deus adherentes magis essent quam initio creationis. Hęc autem non est alia voluntas, quam ea quã per manserunt in prima, et per quam inveniunt habitudinem. Denique assignans causam ex parte Dei cur, cadentibus malis, boni steterunt (nam ex parte illorum clarum est fuisse liberum arbitrium) ait, aut minorem acceperant amoris Divini gratiam (nempe mali Angeli) quam illi qui in eadem perseveraverunt: aut si utriusque equaliter boni creati sunt, istis malã voluntate cadentibus, illi amplius adjuvi ad eam Beatitudinis plenitudinem, unde se nunquam casuros certissimè fierent, perseveraverunt. Quodnam, quæso, est illud amplius adiutorium, quod habuerunt Angeli boni præ malis, nisi adiutorium quo data est illis perseverantia, cum mali habuerint tantum adiutorium sine quo perseverare non possent, non tamen quo perseverarent.

27. Respondet Jansenius libro de gratiã primi hominis, et Angelorum, Cap. 18. Adiutorium illud, de quo loquitur Augustinus, non ad tempus illud referunt, quo Angeli viatores ad Beatitudinem tenderent, sed ad ipsum Beatitudinis statum, in quo id amplius acceperunt supra malos, ut propter suam in bono perseverantiam certi fierent de perpetuã suã felicitate. Verum quod hæc interpretatio vim faciat verbis Augustini, ex eo patet, quod ipse volens reddere rationem cur Angeli boni habuerint certitudinem suæ Beatitudinis nunquam amittendæ, et sui casus nunquam futuri, quam certitudinem non habuerunt Angeli mali, hanc affert, quod malis malã voluntate cadentibus, boni amplius adjuvi



ad eam Beatitudinis plenitudinem, unde nunquam casuros certissimi fuerent, pervenerunt: adiutorium ergo illud majus ad perseverandum illis datum est: hæc est enim ratio cur Beati facti sunt, et certitudinem illam acceperunt. Nam cum illa sit merces perseverantis, nullo est opus adiutorio ut accipiatur, sed tantum ad meritum illius accipiendus; quod meritum habuerunt Angeli boni præ malis, quia fuerunt amplius adjuvi ad perseverandum.

28. Objicit sibi Jansenius alia esse Augustino loca quibus operose admodum conatus satisficere, sed frustra. Unum duntaxat adduco, quia non est animus ista ad longum pertractare. Dicit Augustinus conc. 2<sup>a</sup> in Palmarum 70: Sibi debent Angeli quod sunt, tibi debent quod vivunt, tibi debent quod juste vivunt, tibi debent quod beatè vivunt. Ne putes hominem solum pertinere ad gratiam Dei. Quid erat Angelus ante quam fieret? Quid est Angelus si deserat qui ceciderit? Si debent Angeli Deo quod juste vivunt, debent agere Deo gratias pro perseverantiâ: est igitur donum Dei. Ergo an non potuerit Deus ita prævenire Angelos malos, ut ipsi non peccarent? Quis negare audeat esse in Dei potestate non hominum tantum, sed etiam Angelorum voluntates? Deserviit igitur aliquo modo Deus Angelos malos, cum permisit ut caderent: bonos autem non ita deseruit, et hoc illi debent, et pro tanto dono gratias agere. Merito itaque B. Pius V, et Gregorius XIII in Bullâ contra Michælem Bajum duas sequentes propositiones confixerunt. Nec Angeli, nec primum hominis adhuc integri merita rectè vocantur gratiæ. Item, et bonis Angelis, et primo hominû, si in statu illo perseverasset usque ad ultimum vitæ, felicitas esset merces, non gratia. Ad quæ frigidè admodum respondet Jansenius, hæc merita verè dici gratiâ, et dona Dei, non tamen strictè, et propriè. Quæ responsio planè destruit ea, quæ dixerat Cap. 16 illius libri. Quomodo enim si merita Angelorum sunt verè dona Dei, verè dicitur Deum non donasse illis perseverantiâ?



# Capitulum Undecimum.

29. **N**on in eo reprehendenda Jansenius quo hominum predestinationem ad gratiam, et gloriam statuat ante previsa eorum merita.

Etenim predestinari homines sine ullis meritis ad gratiam, dogma catholicum est, quod contra Pelagianos solidissime ostendit Augustinus. Predestinari quoque homines ad gloriam, non ex previsis meritis, sed gratuita Dei voluntate, plurimum Doctores catholici docent, putantque sententiam esse Augustini, quamvis alii etiam catholici aliter sentiant. De hac inter catholicos controversia non agimus; sed hic solum intendimus demonstrare quam truculenta sit, fera, caudelis, aspera, injusta Jansenii opinio circa modum quo reprobari homines defendit. Ipsam opinionem retulisse, feritatem ejus ostendisse est. Fuit enim Deus post previsum Adæ peccatum, quo posteritas ejus infecta est, quosdam ita elegerit ad gloriam, ita per merita eorum acquirendam, ut merita ipsa, et perseverantiam illis donaverit per adiutorium quo, inferens eorum voluntati necessitatem. Quam de re superius egimus. Id quamvis falsum sit, et catholici veritati contrarium, utpote humanæ libertatis destructivum, si verum esset, maximam ex ea sic predestinatos Dei misericordiam ostenderet. Sed servitia, caudelitas, et injustitia in hominum reprobatione, prout ab eo explicata statim apparet.

50. Statuit enim Deus post Adæ peccatum maximam hominum partem positivo decreto in massam damnationis reliquisse, illisque omne gratiæ adiutorium ad justitiam adipiscendam, aut conservandam necessarium, derogasse, nec salvi fierent. Imo ut magis damnarentur, multa illis precepta imposuisse, quorum adimplendorum potestatem omnem illis abstulit, subtractis auxiliis, quibus ea possent adimplere: et nihilominus propter precepta illa



non impleta gravissimas illis, eternasque pœnas infligere. An hoc est sententia de Deo in bonitate? Ut faciendum esse monet Sapiens, in initio libri Sapientia? An potius Deum serum, et crudelē fingere? Qui in perditione hominum delectetur, qui sempiternis cruciatibus ea vindicet, quæ ab hominibus cavere nunquam potuerunt?

51. Nullum, inquit Jansenius, datur adiutorium sufficiens in statu naturæ lapsæ: omnes igitur qui vel iustitiam non acceperunt, vel in eâ non permanserunt, nullum habuerunt adiutorium gratiæ, quo perseverare possent, et sic nullus reprobus habuit unquam in suâ potestate salvari, cum sine gratiâ Dei nemo salvari possit. Memerunt hoc, inquit, per peccatum originis. An memerunt illi, quibus per sacrum regenerationis lavacrum peccatum illud condonatum est, et qui per gratiam sanctificantem facti sunt amici Dei, et filii, quique ad Regnum Cœlestē jus acquisierunt? An memerunt, inquam, ut ab eo nullâ suâ novâ culpâ excluderentur? Dixi novâ suâ culpâ, quia cum per Baptismum originis deleta sit, iam non possunt propter illam à Regno excludi. Implicat enim in terminis, habere jus ad Regnum cœlestē, quale habent iusti, quamdiu iusti sunt, et simul reum esse damnationis et exclusionis à Regno Cœlesti propter peccatum iam condonatum. Excluduntur, inquit, non propter originalem culpam deletam, sed propter iustitiam non conservatam, et peccata multa actualia commissa. Inquit, potueruntne à iustitiâ non excidere, et peccata illa non committere? Si potuerunt, igitur habuerunt adiutoria gratiæ sufficientia, quod tu negas: si non potuerunt, ergo reprobantur, et damnantur propter non conservatam iustitiam, quam conservare non potuerunt. Non potuisse, inquit, pœna peccati originis est, quam pœnam Deus in Baptismo non dimisit. Mirum id quidem, et præsumptivum offensivum; quicumque homo ingentia scelera propria voluntate perpetravit per salutare lavacrum quoad culpam, et



et quoad poenam saltem eternam integre dimittuntur. Originis autem peccatum & quoad culpam dimissum, manet cum tantis poenae reatu, ut major excogitari nequeat; nimium ut homo penitus deservatus à Deo, et ea necessario committat propter quos supplicia torquentur sempiternis.

52. Insuper animum advertat qui hoc sentit ad sequentem parabolam. Nam si per parabolas Christus in Evangelio precipuas veritates edocuit; quidni liceat, ubi res ferat, ipsum imitari? Maximus quidam Rex ab uno è subditis suis, quem plurimis beneficiis affecerat, graviter offensus, illum amicitiam suam privavit, totamque sobolem suam ignobilem declaravit; filius unicus illius Regis ab eo summe dilectus condignam pro crimine satisfactionem obtulit Patri, ab eoque veniam pro reo impetravit. Ille in gratiam restitutus mortuus: posteris ejus omnes ignobiles remanserunt. Rex autem misericordiam motus exa nonnullos, in amicitiam eos vocat, nobilitatem largitur, datque illis gratuito unde ad summos honores provehantur; de reliquis vero ita statuit, ut quibusdam remaneat semper infensus ob patris delictum, eosque diuini cruciatibus torqueri jubeat: alios autem gratiam suam dignatur quidem pro aliquo tempore, condonato eis crimine ex parte contracto; ita tamen ut illis quaedam injungat quae ab ipsis paritari nequeant, nisi à Rege adjuti, negato interim omni plane adjumento; puta ut debellant hostilem exercitum, quamvis nec milites, nec arma, nec bellicum ullum apparatus subministrat; nihilo tamen minus impeat, ut si non obediunt, morte mulcentur. Huius Regem illum non solum immisericordem, verum etiam servum, caulemque, imò et injustum non judicet, qui impossibilia precipiat et poenas tamen ob praecipita non implenda exigit? Ita se Deum exa reprobo gerere quis credat? Caecidit tamen Jansenius, et quod amplius est, Augustinum Doctorem in Ecclesia maximum, huius immanis et portentosa opinionis authorem.



facit. Cum tamen sciamus, et superius ostendimus, eum agnos-  
visse in reprobis adiutoria gratiæ, quibus, si uti vellent, salva-  
rentur. Neque enim credibile est tam eximium viam, in scrip-  
turae veritatissimum, veritatem in illis evidentissime toties repe-  
titam ignorasse.

### Caput Duodecimum.

Quid de Prædeterminatione physicâ senserit Jansenius.

53.

**P**redeterminationis physicæ sectatores, qui  
se, et Thomistas, et Augustinianos hac in re putant, etsi faventem  
sibi quadamtenus Jansenium arbitrantur, magnum tamen ha-  
bent adversarium. Nam illi nullam naturæ, et integre, et lapsæ dis-  
tinctione factam, universalem docent, nullam omnino creaturam,  
etiam libero arbitrio præditam operari quidquam posse, nisi  
motam, et prædeterminatam à Deo, à quâ doctrinam vehementer  
abhorret Jansenius. Concedit tamen, si sermo sit de auxiliis di-  
vinæ gratiæ in statu naturæ lapsæ, prædeterminari homines ad  
bene operandum, non propter rationes prædeterminantium,  
sed propter aliam longe diversam: nimirum quia cum per pec-  
catum Adæ valde imminutæ sint viæ liberi arbitrii, indiget  
homo potentiori gratiæ adiutorio, quo ad bene operandum præ-  
determinetur. At in naturam integram huiusmodi adiutorio non  
indigebat, sed alio cum quo poterat voluntas componere consen-  
sum, vel dissensum; id quod de prædeterminatione physicâ non  
admittunt, qui eam amplectuntur.

54.

Itaque profiteretur Jansenius lib. de gratiâ  
primi hominis, et Angelorum Cap. 2o tom. 2 nihil capitalius  
principis Augustini, nihil quod ejus doctrinæ magis à diametro  
repugnet effingi posse, quam quod Adami adiutorium in physicâ  
illâ prædeterminatione situm sit. Idque probat septem argumen-  
tis, quæ quidem probant adiutorium, quod habuit Adam, non fuisse  
prædeterminati-



prædeterminationem physicam; sed hoc ultio fatebuntur prædeterminantes; dicunt enim Adamum peccasse, quia prædeterminationem non habuit ad servandum præceptum illi à Deo factum; quam si habuisset, non peccasset. Deum Jansenius supponit ex Augustino potuisse Adamum cum adiutorio, quod habuit, non prædeterminante, observare præceptum; potuisse, inquam, non tantum in sensu diviso, sed etiam in sensu composito. Quam distinctionem sensus compositi, et divisi à prædeterminantibus adhiberi solitam ad salvandam libertatem cum prædeterminatione, et potentiam voluntatis ad utrumlibet, irridet Jansenius tanquam frivolam, et minime subsistentem.

55.

Veniamus ad statum naturæ lapsæ, in quo putat hominem indigere auxilio, quod voluntatem ad bene operandum determinet, imo et ei necessitatem imponat. Hanc autem indigentiam non fundat in eo quod cause secundæ nihil omnino agere possint absque prædeterminatione cause primæ, quod est fundamentum prædeterminantium ab eo rejectum; sed in eo quod liberum arbitrium ita per peccatum infirmum evasit, ut nullum plane bonum velle possit, nisi detur illi velle ab omnipotenti bono, per adiutorium quo, id est, ut ipse interpretatur, necessitas voluntatem. In hoc aliquantum favet prædeterminantibus, in quantum adiutorium illud necessitans, est etiam prædeterminans. Certeum ab illis plurimum disidet in modo: existimat enim non relinquere voluntati potestatem ad oppositum, nec indifferentiam; quod illi vehementer negant, quia putant non salvam libertatem, nisi cum potentia indifferente, quam necessitas destravit. Unde ajunt etiam cum prædeterminatione manere potentiam ad oppositum, non quidem in sensu composito, sed in sensu diviso, quod sufficere ad libertatem arbitriantur. Quæ in re quinam convenientius, coherentiusque philosophentur, non desirio. Certe utique libertatem salvare volunt cum auxilio prædeterminante, sed diverso, imò contrario plane modo. Jansenius enim necessitatem, quæ non sit coactionis, non



obstare libertati censet, non distinguens voluntarium à libero; alii autem libertatem, saltem ad meritum requisitam, cum necessitate pugnantem opinantes, indifferentiam requirunt, et potentiam ad opposita. Pro quibus stat omnino definitio Sedis Apostolicæ in condemnatione beatis propositionis Jansenianæ. Sed an ipsi cum suâ prædeterminatione salvent illam indifferentiam, et potentiam ad opposita, alia questio est non hujus instituti.

56. Multæ aliæ possent afferri differentię inter physicam prædeterminationem, et Jansenianam, quas recenset Jansenius lib. 8 de Gratia Christi Salvatoris Cap. 2. Unde concludit prædeterminantes esse magis Aristotelianos, quam Augustinianos. Nam talis prædeterminatio, inquit, non solum nullo D. Augustini testimonio probari potest, sed potius universam doctrinam ejus inexplicabili confusione perturbat. Et quidem ex dictis manifestum est longè amplius differre prædeterminantes à Jansenianis, quam convenire; adeo ut plurimum fallantur ii qui volunt amborum causam esse communem. Primum enim in nullam ex quinque propositionibus damnatis consentiunt, quas modicis esse Augustinianas Jansenius defendit, et quas prædeterminantes pro hæreticis habeant, necesse est.

57. Præquam huic libro finem imponam, hoc loco referam quod olim ab Eminentissimo Cardinale Joanne de Sugo, cum Romæ sub Innocentio X causa quinque propositionum ageretur, auditum. Cum Jansenius, inquit, Pelagianismi se impugnatorem, destructoremque profiteatur, mirum est, quod agens de statu innocentis, tantum libero arbitrio tribuerit, ut Pelagianus favere non parum videatur, qui non gratiæ, sed libero arbitrio bona opera, et perseverantiam tribuebant: quod et ipse fecit, negans bona opera, et perseverantiam esse Dei dona, et pro illis agendas Deo gratias esse. Agens vero de statu naturæ lapsæ, tantum de viis liberi arbitrii detrahat, ut illud profusè extinguere cum

Calvino



Calvino credi possit. Liberaum arbitrium, quod homini dedit Deus, tale fuit ut cum adiutorio nullam necessitatem inferente potuerit velle, et operari bonum: si potestas hęc post peccatum Adę, ab homine adempta est, ut non possit velle nisi per adiutorium inferens voluntati necessitatem; igitur per peccatum, liberaum amisit arbitrium: Itę enim sibi invicem adversantur, ita liberaum esse hominem, ut possit velle, et non velle cum adiutorio indifferentiam relinquentę, quam libertatem habuit primus homo; et ita ad volendum adigi, ut non sit amplius potestas volendi, sed summa volendi necessitas.

Quomodo igitur manet in homine liberaum arbitrium?

Quod Calvinus negavit, Augustinus asseruit, Janse-  
nius per principia sua cum Calvino sen-  
tiens, specie tenus cum Augustino  
defendit.

Finis Libri Primi.



## Libra Secundus.

In quo summam doctrinam Henrici de Nois, de Gratia, Libero Arbitrio, Predestinatione, et Reprobatione proponitur.

Doctrinam Henrici de Nois, de Gratia, Libero Arbitrio, Predestinatione, et Reprobatione esse omnino eandem, atque Cornelii Jansenii, Lipsiensis Episcopi, adeoque ex illa sequi quinque propositiones ab ecclesia damnatas, hoc libro demonstratum sum, ut appareat in Henrico de Nois redivivum esse Jansenium, eo tantum discrimine, quod majori venia dignus est mortuus, quam ille, in quo revivit. Nam quae falsa, et haeretica docuit Jansenius, ea utique in lucem protulit antequam à sede Apostolica damnarentur. At Nois post damnationem illam, quam ignorare, nec potuit, nec debuit, non est veritus doctrinam à tenebris revocare, ex qua haeretice illae quinque propositiones manifeste deducuntur.

### Caput Primum.

#### De libro Henrici de Nois.

1. Pater Henricus de Nois, patria Deaconensis, professione Augustinianus, edidit anno superius 1673 volumen satis grande excussum Patavii, quod incipit hoc titulo: *Historia Pelagiana, et Dissertatio de quinta Synodo oecumenica, additis iudiciis Augustinianis.* Itaque tria praecipue in hoc volumine pertractantur, *Historia Pelagiana, et Semipelagiana* duobus libris; quae in Synodo quinta gesta sunt, praesertim in condemnatione

Origenis



Origenis à Patre Petrus Hallois defensi; cum appendice contra defensores Cassiani, ac Faustii Episcopi Reiensis: et Indictæ Augustiniana; contra impugnatores Divi Augustini; quæ postrema pars ordine, et mole est secunda textus totius operis. Mihi sane animus non est duas priores partes in examen vocare, quamquam in illis non pauca reprehensione digna sunt: verum cum Historicæ, et Chronologicæ sint potius, quam Dogmaticæ, non pertinent ad intentum huius opusculi, quod est, ut in initio præfatus sum, ostendere Authorem hunc in præcipuis de Gratia dogmatibus cum Jansenio convenire, ea quæ pro veris tradere, ex quibus quinque propositiones à Sede Apostolicâ proscriptæ funditus exiunt. Quæ prætermissis quoque secunda omnibus, quæ in Indictis Augustinianis in defensionem Augustini adducuntur, quæ an recte dicta sint, in præsentiarum non exquisito; hæbebo tantum in proponendâ doctrinâ, quam ut veram Augustino, non minus quam Jansenianus attribuit de Gratia, et Libero Arbitrio, ex quâ quinque illæ propositiones manifestè deducuntur.

## Caput Secundum.

Quod Ottonicus de Nois cum Jansenio conveniat in explicando discrimine Adjutorii sine quo non, et quo.

2. **D**iscrimen inter hoc duplex adjutorium quatuor prout à Jansenio intellectum, esse clavem totius doctrinæ ab eo traditæ de Gratia, et Libero arbitrio, de destinatione, et Reprobatione, quantum satis est ostendimus libro superiore: ubi etiam ex eodem discrimine malè intellecto quinque propositiones à Sede Apostolicâ damnatas aperte deducimus. Si enim adjutorium gratiæ sine quo non, est id sine quo voluntas velle bonum non potest; non tamen quo re ipsa vult; et adjutorium quo id quo posito voluntas necessario vult. Item si adjutorium sine quo non fuit proprium naturæ integræ; et adjutorium quo fuit proprium naturæ



lapsus, manifestè sequitur 1.º cum homines peccant, necessariò peccare, nec posse præcepta implere, cum careant utroque gratiæ adjutorio; et sic præcepta esse illis impossibilia defectu gratiæ, ut asserit prima propositio. Sequitur 2.º interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ, nunquam resisti, quod in secundâ propositione asseritur; quia cum in illo statu nullum sit adjutorium nisi quo, ut supponitur, et illud semper faciat ut velimus, nec illi resistitur, nec resisti potest. Sequitur 3.º ad meritum, ac demeritum non requiri libertatem à necessitate, sed sufficere libertatem à coactione, in eodem statu naturæ lapsæ, quæ est tertia propositio, quia cum adjutorium quo in hac sententia imponat voluntati necessitatem, bonum quod per illud fit, necessariò fit, non coactè: similiter quando peccatur defectu gratiæ, necessariò peccatur; quia deest omne adjutorium ad non peccandum, voluntariè tamen peccatur, non coactè. Sequitur 4.º in eo Semipelagianos fuisse hæreticos, quod admitterent adjutorium, cui posset voluntas resistere, vel obtemperare, ut est in quarta propositione, quia transferebant adjutorium sine quo non proprium naturæ integre ad statum naturæ lapsæ, in quo non datur nisi adjutorium quo, ut supponitur. Denique sequitur 5.º Christum non esse mortuum, nec sanguinem fudisse pro omnibus hominibus, in quo etiam errabant Semipelagianus, quia multi infideles, ita delicti sunt, ut nullum omninò adjutorium habuerint, neque ad credendum, neque ad benè operandum. Undè Christus nihil planè illis meruit quo salvari potuerint.

3. Q  
 Ecce quomodo ex discrimine adjutorii sine quo non, et adjutorii quo malè intellecto, et malè ad statum naturæ integre, et naturæ lapsæ applicato, ortæ sunt quinque illæ propositiones à Sede Apostolicâ damnatæ. Superest ut ostendamus Henricum de Noxiis eodem præcisè modo, eodemque sensu, atque Jansenius, discrimen illud usurpasse, et applicasse, proindeque cum illo convenire in clavi Jansenianâ, seu principio, ex quo



quo *Exetici* illę propositiones consequuntur?

4. Docet itaque *Novis in iudiciis Augustinians* Cap. 3 paragrapho 6 Adamum, priusquam peccaret, habuisse auxiliū sufficiens ad observationem cuiuscumque præcepti, et illud ab Augustino vocari adiutorium sine quo non, quia sine illo non potuisset bene operari; non tamen habuit adiutorium quo, quia cum illo, quod habuit, non statim operatus est, sed cum illo, si voluisset, poterat bene operari. At in statu naturę lapsę non omnibus datur, nec semper præsto esse illud adiutorium. Quod autem lex, inquit, ad hoc ut obliget, non debeat supponere in operante potentiam proximam ad faciendum opus quod imperatur, est doctrina Sancti Patris Augustini contra Pelagianos. Et paulo post. Quare cum instante quolibet præcepto legis, homo non inaccessiē, sed reaccessiter Deum debeat orare, ut sibi gratiam donet ad faciendum mandatum, signum est divinam gratiam necessariam ad exequendum opus imperatum non adesse.

5. Antequam ulterius pergamus, quaere quodnam adiutorium gratis debeamus à Deo petere ad faciendum mandatum? An adiutorium sine quo non, id est sufficiens? An adiutorium quo se ipsa præceptum impleamus? Primum dici non potest, quia nemo petit, nec petere debet, ut Deus det illi adiutorium cum quo possit implere præceptum, et non impleat, sed petit ut Deus det illi adiutorium, quo de facto impleat. Quæro iterum cum homo non implet præceptum, vel habet adiutorium cum quo potest implere, vel non habet? Si habet, falsum est quo homo debeat orare ut sibi detur; nemo enim petit quod habet. Item falsum est quod homo per peccatum Adę amiserit potentiam ad implenda præcepta. Item falsum est quod in statu naturę lapsę non detur hominū adiutorium sine quo non, ut ait *Novis ex Augustino*. Si autem homo non habet adiutorium, quo possit implere præceptum, quando non implet: ergo indiget alio potentiori adiutorio,



quo possit, et impleat; quod cum illi desit; quia non implet, sequitur hominem, cum non implet præceptum, careere omni adiutorio gratiæ; ad illud implendum, quod fatetur Noius.

6. Rursum quaero, cum homo implet præceptum, vel habet adiutorium, quo posito potest non implere, vel quo posito non potest non implere? Si primum, adiutorium illud est simile adiutorio Adæ, quod in statu naturæ lapsæ non datur, ut tradunt Jansenius, et Noius ex Augustino: si secundum, ergo adiutorium, quo impletur præceptum, imponit necessitatem voluntati, siquidem eo posito non potest voluntas non velle, et non implere præceptum. Conveniunt igitur Jansenius, et Noius in duobus, ex quibus cetera omnia perident. Primum in explicando discrimine adiutorii sine quo non, et adiutorii quo, nempe quod primum dat posse, sed non facit necessariò velle; secundum vero dat posse, et necessariò velle. Alterum in quo conveniunt est, quod Angelis, et primo hominibus datum est adiutorium sine quo non, aliis autem hominibus datur adiutorium, quo posito necesse est voluntatem ei obtemperare; quæ amplius ex Arcendis patebunt.

## Caput Sextum.

Quomodo ex doctrinâ Henrici de Noius deducatur prima propositio ex quinque damnatis?

7. Cum, ut vidimus Cap. præcedenti, conveniat Noius cum Jansenio in explicando discrimine adiutorii sine quo non, et adiutorii quo; quorum primum sit proprium naturæ integre; secundum vero naturæ lapsæ; plane sequitur prima propositio ex quinque damnatis, ut libro præcedenti Cap. 2<sup>o</sup> demonstratum est. Statuamus enim hominem iustum uagari gravi aliquâ



quã tentatione, cui sine Dei gratiã resistere non possit. Vel dat illi Deus gratiam resistendi per adiutorium sine quo non, quale habuit. Ita-  
mus; vel per adiutorium quo; vel nullum omnino dat. Quidquid di-  
catur, necesse est hunc hominem peccare; si peccet, et consequenter  
impossibile illi est ut præceptum observeat, quantumvis ipse conetur.  
Si enim nullum gratiæ adiutorium habet, clarum est illum non posse  
tentationi resistere. Cum autem peccet, ut supponimus, non habet ad-  
iutorium quo, alioquin non peccaret. Neque etiam habet adiutorium  
sine quo non; tum quia tale adiutorium non datur in statu naturæ  
lapis, secundum hos duos auctores, contra quos agimus; tum quia  
iuxta illos, homo justus in hoc statu non potest permanere in accepta  
justitiã sine dono perseverantiæ, quod non datur, nisi per adiutorium  
quo, ut ipsi fatentur. Itaque iuxta eorum doctrinam quotiescumque  
homo justus peccat, impossibile illi est observare præceptum, contra  
quod peccat, et sic inciditur in primam propositionem condemnatam.

8.

Studiamus Henricum de Novis in iudiciis Au-  
gustinianis Cap. 3 § 6 pag. 88. Rejicienda est, inquit, sententia ille-  
rum, qui dicunt gratiam proximè sufficientem semper adesse, nec  
unquam legem obligare nisi adsit gratia adiuvans, aliàs homo ex-  
cusaretur ob impotentiam ab observatione legis. Nam si lex ut  
obliget, semper inserat assistentiam gratiæ sufficientis, sequatur tunc  
gratiam sufficientem ad observationem legis necessariam, non fuisse  
amissam eo peccato. Adz; quod licet à pluribus concedatur, puto  
esse falsissimum. Hæc sunt verba Novis fideliter transcripta;  
ne uno quidem apice immutato, quibus aperte admittit gratiam  
ad observationem legis necessariam amissam fuisse per peccatum  
Adz; et sic hominem, cum legem obligantem non observat, non ha-  
bere gratiam sufficientem ad illam observandam. Cum ex hoc  
illam non observat, defectu gratiæ illam non observat, et sic impos-  
sibile illi est defectu gratiæ, legis observatio. Quid hoc est, nisi, pri-  
mam propositionem hæresis damnatam ab inferis revocare?



9. *Idem aperte colligitur ex iis, quæ habet Sic  
author Cap. 4 Indiciarum S. Io pag. 132 agens de dono perseve-  
rantis. Homo, inquit, ex peccato originali incidit in privationem  
gratiæ justificantis, et in privationem potentis, proximè expeditæ,  
ad perseverandum in semel acceptâ gratiâ justificante. Inq. Se-  
cunda privatio, ut ipse profequitur, stat cum gratiâ sanctificante.  
Et postea, hęc vxo privatio est in pœnam primi peccati. Infero  
ergo exo, cum justus non perseverat, habet impotentiam perseve-  
randi: ergo defectu gratiæ non potest obedire præcepto perseve-  
rantis, et sic est illi impossibilis.*

## Caput Quartum.

*Præcluditur effugium quoddam Henrico et Nouis, ne  
in damnationem primæ propositionis incidat.*

10. *Vidit, opinor, Novus sibi posse objici quod cum  
Janfeno sentiat præcepta quædam esse quandoque hominibus  
justis defectu gratiæ impossibilia. Ideo ut fulmen damnatæ à Sede  
Apostolicâ primæ propositionis à se areretur, quoties pleurumque  
negarî homini, cum peccat, adesse potentiam ad observanda præ-  
cepta, fere semper addidit (cautè saltem, si non subdole) loqui  
se de potentiâ proxima, sive proximè expeditâ, quam amisit  
homo per peccatum. Adq. inruens adfuisse illi potentiam remo-  
tam, quæ videlicet videatur sufficere, ut mandatum hominû illud  
transgredienti non fuerit simpliciter impossibile; ideoque trans-  
gressio merito imputetur ad culpam: sic enim qui per igno-  
rantiam peccant, quamvis, dum peccant, legem ignorent, nec  
habeant potentiam proximam, sive proximè expeditam ad le-  
gem observandam, quia tamen scire neglexerunt, non excu-  
santur à culpâ violatæ legis, propterea quod potentiam remotam  
habuerunt;*



habuerunt, quã si usi fuissent, potuissent illam observare. Non ergo mirum, si homini potentiam non habenti defectu gratiã, in pœnam primi peccati non concessã ad præceptum observandum, nihilominus dicatur simpliciter possibilis illius observatio, propterea potentiam remotam, quã supponitur adfuisse: addo et aliud exemplum, quo amplius fulcra videatur, quod dictum est. Jubeat Dominus servo ut in tempore adsit ad quoddam obsequium sibi exhibendum, si servus sermo se dedit, nec erigilet, quamvis non habeat potentiam proximam, cum dormit ad imperatum obsequium præstandum, paratua tamen et censetur illud præstare potuisse.

11. Non inficior hæc verisimiliter dici, neque quidquam esset in doctrinã Thomis reprehensibile quoad hoc punctum, si, ut in allatis exemplis invenitur potentia remota, cujus neglectu defectus potentie proximie non excusat à culpa, ita inveniri posset in præsentia aliqua potentia remota, quã si usus fuisset homo, non incidisset in carentiam potentie proximie expeditã. Juxta ergo à Thomis, quando habuit homo potentiam illam remotam, et quanam illa fuit? Tria respondi posse video, quã fundamentum habent aliquod in illius dictis.

12. Primum est, si homo non oravit, nec petit gratiã auxiliũ, quo possibilis illi reddatur præcepti observatio. Id infirmitat cap. 3. §. 6 pag. 87 ubi probat ex orationis necessitate, qua petitua gratia ad exequendum præceptum, nos illam non habere, confirmatque ex Tridentinã synodo sess. 6 Cap. 6 ubi ait: Deus impossibilia non jubet, sed jubendo monet, et facere quod possis, et petere quod non possis, et adjurat ut possis. Juxta verba fere desumpta sunt ex libro S. Augustini de Naturã, et Gratiã Cap. 17. Jubeamus ergo petere quod non possumus; unde si non petimus, et ideo non facimus; quod non possumus, culpa nostra est, nec tunc dicitur Deus impossibilia jubere.

13. Fateor, cum defectu orationis mandatum



e sequi non possumus; que si facta fuisset, Deus nobis dedisset gra-  
 tiam illud e sequendi, tunc nos nos teneam, eo quod orare negle-  
 ximus; nam ex neglectu potentiz remotz incidimus in carentiam  
 potentiz proximz ad obsequendum. Sed quam multi orant, petunt  
 que perseverantiam, quam tamen non obtinent? Non orant,  
 inquit, ut oportet; si enim orarent ut oportet, exaudirentur ex  
 promissione Salvatoris, petite, et dabitur vobis. Matth. 7. 7. Recte,  
 sed ad hoc ut quis orat, ut oportet, ad impetrandum divinum auxi-  
 lium quo possit implere preceptum, indiget actualis gratiz auxi-  
 lio, quo moveatur ad orandum, ut fide certum est, et factum. Non  
 Scitatio pag. 89 addens, non adesse semper illud auxilium quod  
 necessarium est ad orandum. Tunc ergo si defuit potentia proxi-  
 me expedita ad observationem precepti, non defuit ex eo quod ne-  
 glexit orare, ut oportet, cum orare ut oportet non potuerit defec-  
 tu gratiz. Jubebatur enim orare ut faceret quod non poterat, et  
 orare ut oportet, non potuit defectu divini auxilii, et potentiz pro-  
 ximz ad orandum; quamnam aliam potentiam remotam habuit,  
 cujus neglectu orare non potuit? Si enim nulla potentia remota  
 fuit, neque proxima ad orandum, preceptum orandi fuit impossi-  
 bile, et consequenter etiam alia precepta, quz defectu orationis obser-  
 vati non potuerant. Quare cum infideles, saltem plurimum, Deum  
 orare non possint, ut oportet, defectu gratiz, careantque potentia  
 proximè expedita ad observandam legem; sequitur esse illis pro-  
 xime, et remote impossibilem legis observantiam; imò et omni-  
 bus justis, qui eam non observant; quia si habuissent gratiam  
 ad bene orandum pro legis observatione, utique bene orassent,  
 et potentiam proximè expeditam ad legem observandam impe-  
 trassent. Frustra ergo recurritur ad orationis necessitatem  
 pro salvanda potentia remota.

19. Ideo secundo videtur interdictum Non admittit  
 re adiutorium aliquod sive quo non, sive sufficiens in statu natu-



et lapsus, id est, cui possit humana voluntas resistere, et cui se ipsa resis-  
 tat, convictus auctoritate Augustini lib. 1 ad simplicianum quæst. 2 et  
 cap. 9 de Predestinatione Sanctorum, ubi Sanctus Doctor sic scribit: Ex  
duobus etate jam grandibus impiis, cui iste vocetur, ut vocantem se qua-  
tua, ille autem, aut non vocetur, aut non ita vocetur, ut vocantem se qua-  
tua, inscruabilia sunt iudicia Dei. Nunc palam fit; inquit Rois cap.  
2 de Indiciis pag. 18 Quosdam vocant Deo resistere, quod etiam infort  
 ea cap. 2 de Corruptione, et Gratia, ubi adiutorium ministratum Angelis,  
 et primo homini antelapsum, dari etiam quibusdam nunc, aliis au-  
 tem non dari in penam peccati scribit Augustinus; id quod de alte-  
 ra gratia specie debili, incongrua et remote sufficienti intelligendum  
 ait Rois cap. deo 3. l. 6 pag. 22 idem colligit ex lib. 3 de Libero  
 arbitrio cap. 19 (non 2o) ubi aduersus eos, qui Adq. peccato omnia pec-  
 cata tribuebant, ut se ipsos innocentes facerent, sic loquitur Augus-  
 tinus. Recte fortasse quærentur, si exavis et libidinis nullus homi-  
nium victor existeret. Cum vero ubique sit present, qui multis mo-  
dis per creaturam sibi Domino seruientem arasum vocet, doceat  
credentem, consoletur sperantem, diligentem adhortetur, coramam  
adjuret, exaudiat deprecantem, non tibi deputatur ad culpam, quod  
inuitus ignoras, sed quod negligis quære quod ignoras, neque illud  
quod vulnata membra, non colligis, sed quod Deum volentem  
sanare, contemnis. Hoc testimonium iterum recitat, et approbat  
 Augustinus lib. de Nat. et Grat. cap. 67. illudque interpretatur Rois  
 de auxiliis remotis, et debilibus, quibus intellectus transeuntes tan-  
 tum quassam cogitationes elicit, sed adeo debiles, ut voluntatem  
 non trahant ad bonum, sed leviter tantum excitent.

15.

Verum ut ab hoc ultimo loco incipiamus, mi-  
 rum est quod verba illa intelligat Rois de auxiliis remotis, et de-  
bilibus, quæ voluntatem non trahant ad bonum, sed leviter tan-  
tum excitent; loquitur enim apertissime Augustinus de auxiliis,  
 quibus incedunt homines exavis, ac libidinis victores existunt,



ut omnem excusationem auferat iis, qui libidini seerviunt, et qui possent, si vellent, ut alii, libidini resistere. Nec loquitur tantum de cogitationibus intellectus, sed etiam de motibus voluntatis, sine quibus libidini non resistitur. Hoc autem testimonio, ut hoc obiter dicam, tam clare docemur ab Augustino dari etiam in statu naturae lapsae gratias sufficientes, quibus homo resistit, cum eis posset obtemperare, si vellet, ut fatei cogatur Jansenius se vix invenire quid huic loco respondeat. Nam si homo inexcusabilis est cum seavit libidini, quia Deum volentem sanare contemnit: potest igitur sanari cum divinae gratiae auxilio, quod contempsit; sicut alii sanati sunt, qui illud non contempserunt; proinde gratias illas, quibus non tantum interdum, ut ait Nois, sed sepiissime homines resistunt, non debuit vocare debiles, et remote tantum sufficientes.

16. *Quare enim, utrum quotiescumque homo transgreditur aliquod mandatum, habeat huiusmodi gratiam debilem, cui possit obtemperare, vel resistere? Si habet, ex eo potest quilibet homo, sicut Adamus obsequare legem per adiutorium sine quo non, nec indiget adiutorio quo ad bene operandum, et perseverandum in iustitia, nec amisit potentiam proximam ad bene agendum; consequens autem non admittit Nois, imo illud acriter impugnat. Ponamus enim istam debilem gratiam dari infideli ad credendum, vel homini justo ad perseverandum; si potest infidelis cum illa credere, et justus cum illa perseverare, jam non indiget ille dono fidei, ut credere possit, nec iste dono perseverantiae, ut possit perseverare, et tamen huiusmodi dona non habentur in statu naturae lapsae, nisi per adiutorium quo, ut ait Nois cum Jansenio. Si autem dicatur ejusmodi gratiae debili non posse obtemperari, quia non est proximè sufficiens, sed tantum remote, sic enim eam vocat iste author, assignari debet ad quid sit*  
proxime



proximè sufficiens. Omnis enim potentia remota ad aliud est proxima ad aliquid, ex quo pender illud aliud: assignetur ergo ad quid sit proximè utilis gratia illa debilis, et remote sufficiens ad observandum præceptum? Certe nihil omnino assignari potest; quidquid enim assignabitur, non inferet necessariò potentiam proximam ad observationem præcepti, ut per se manifestum est; alioquin postquam homo consensisset illi gratiæ debili, esset securus et suam persequerentia, quod nemo dixit.

17. Superest igitur ut tertio dicatur, quod verè dicitur Neais cum Janfenio, vis, qui mandata transgredientia negari potentiam proximè sufficientem ad parendum legi in pœnam peccati originalis: habuerunt tamen potentiam quodam modo remotam in Adamo, quatenus potuit ille non peccare, et in illo potuerunt non peccare homines; si enim ille non peccasset, peccatum originale non contraxisset, ex quo sequitur, ut amiserint potentiam proximè expeditam ad non peccandum.

18. At quis non videat potentiam, quam habuit Adamus ad non peccandum, nullas unquam contulisse vias, neque remotas, neque proximas hominibus ad peccata vitanda, et ad legem observandam? Potuit sanè Adamus non peccare; sed quod peccaverit, imputari non potest hominibus, qui propria voluntate ad peccatum illud non concurrerunt. Undè quamvis per peccatum illius ipsi originale labem contraxerint, poterit quidem Deus justè gratiam suam illis denegare, non tamen aliquid præcipere quod præstare nequeant: hoc enim modo præciperet impossibilia defectu gratiæ, contra decretum Sedis Apostolicæ damnantis primam propositionem Janfenianam. Ponamus Regem præcepisse unum e suis subditis aliquid, qui non paruit cum facile posset; justè quidem Rex totam illius progeniem ignobilem declaravit, et omni honore privabit; non tamen poterit justè filiis ejus aliquid ipsis impossibile præcipere. Pessimè igitur et Deo sentiet, qui propter peccatum, quod



Homines in Adamo contra se autem, putaret eum omne illis gratia adiutorium subtrahere, et nihilominus ea imperare, quae adimplere non valeant.

## Caput Quintum.

Solvuntur instantiis quaedam, et explicatur quo sensu perseverantiis donum sit in hominis potestate.

19.

Henricus de Novis cap. 4 iudicium S. 10

pag. 136 sic scribit: Santa per peccatum Adz contracta est impotentia ad proximè expeditè perseverandum, ut si idem omnino adiutorium, quod datum fuit Adz ad perseverandum, nobis in statu naturæ lapsæ donaretur, non esset sufficiens ad amovendam illam impotentiam perseverandi. Unde concluditur aliud adiutorium esse nobis necessarium, ut perseverare possimus, quam illud quod Adamo datum est, hoc est, quam adiutorium sine quo non, nimirum tale, cui resistere, vel obtemperare posset: huiusmodi enim fuit adiutorium Adamo datum, cum quo perseverare posset, si vellet, non quo fieret, ut perseveraret. Si tale adiutorium non sufficeret nobis; ergo indigemus alio potentiori, quod ita nos faciat perseverare, ut ei resistere non possimus: alioquin si possemus ei resistere, esset simile adiutorio Adamo: si autem non possumus ei resistere, imponit homini necessitatem ad perseverandum; proindeque qui illo caret, perseverare omnino non potest. Nam sicut quia pedes necessarij sunt ad ambulandum, qui non habet pedes, ambulare omnino non potest; ita si adiutorium cui resisti non possit, est necessarium ad perseverandum, qui caret illo, perseverare non potest: ergo omnes qui non perseverant, non habuerunt potentiam perseverandi, et sic præceptum perseverantiis fuit illis impossibile, idemque est de quolibet alio præcepto.

Sed



20.

*Sed quoniam discursus iste videtur aliquam instantiam pati in sententia Catholica, quae admittit in homine adiutorium sufficiens, cum quo perseverare possit, si velit, non quo fiat, ut velit; necessarium puto instantiam illam proponere, et solvere, explicando quo sensu perseverantia sit in hominis potestate; et hoc enim dubitare non licet, quia cum precipiat Deus omnibus justis perseverantiam, possibilis est omnibus per Dei gratiam, non tantum per adiutorium quo perseverarent, sed etiam per adiutorium cum quo perseverare possent, si vellet; aliter qui non perseverant, non potuissent perseverare, et sic perseverantia fuisset illis impossibilis; adeoque Deus preciperet impossibilia.*

21.

*Iam vero sic instatur. Omnis, qui perseverat, habet à Deo donum perseverantiae; nullus habet in potestate ut Deus det illi donum perseverantiae, cum illud sit gratuitum, nec ulli debitum: ergo nullus habet in sua potestate, ut perseveret. Simile est huic aliud argumentum. Quicumque perseverat habet gratiam efficacem: nullus habet in potestate ut Deus det illi gratiam efficacem: ergo nullus habet in potestate ut perseveret. Argumenta ista sunt in Camesares secundae Figurae, quemadmodum istud; omnis homo est animal, nullus lapis est animal, ergo nullus lapis est homo. Propositiones autem videntur certissimae. Major quidem, quod omnis, qui perseverat, habet à Deo donum perseverantiae, traditur à Tridentino sess. 6. Canone 16. ubi perseverantiam appellat, magnum Dei donum; cumque hoc donum sit gratuitum, et nulli etiam iusto debitum, aliòquin daretur omnibus justis, non est in potestate cuiusquam illud habere, nisi Deus det: ergo cui Deus non dat, habere non potuit. Similiter cum nullus perseveret, nisi habeat gratiam efficacem, et non sit in potestate hominis ut Deus det illi gratiam efficacem, quia nulli eam debet, etiam iusto, et multis justis eam negat, sequitur nullum habere in sua potestate perseverantiam, nisi cui Deus eam donat.*



22. Hanc instantiam solvemus primum per aliam instantiam solvendam ab adversariis Jansenio, et Nevo, contra quos disputamus: deinde directè ad eam respondebimus. Omnis, qui perseverat, habet adiutorium gratiæ quo actu perseverat: Adamus non habuit in potestate adiutorium quo actu perseveraret, quia Deus non dedit illi tale adiutorium, nec dare tenebatur, licet dare potuisset, ut se ipsa dedit bonis Angelis: ergo Adamus non habuit in potestate perseverantiam, quod tamen eorum confessione falsum est. Scio quid respondeant; dicunt enim in statu innocentis perseverantiam non fuisse donum Dei distinctum ab adiutorio gratiæ sufficientis, cum quo Adamus poterat perseverare, si vellet, et ita habuisse totum id quod requirebatur ad perseverandum, si per liberum arbitrium perseverare voluisset, ut Angeli boni; at verò in statu naturæ lapsæ perseverantiam esse donum Dei, quod non est in hominis potestate. Hanc tamen doctrinam quod perseverantia non fuerit donum Dei in statu innocentis, pluribus confutavi libro superiù Cap. 8, et 10 ex ipsomet Augustino, ut non sit opus hic ea repetere. Certe negari non potest potuisse Deum dare Adamo adiutorium quo perseveraret, quod tamen illi non dedit; et si dedisset, perseverantiam utique accepisset, quam non accepit, quia donata non fuit. Atque, inquiunt, fuit Semipelagianorum obiectio, quam Augustinus refert libro de Correp. et Gratiâ Cap. 10. quamque nonnulli pro ipsius Augustini doctrinâ acceperunt, quos vehementer objurgat Jansenius lib. de Gratiâ primû hominis Cap. 17 ubi miratur incuamiam, somnolentiam, et perfunctorium studium recentiorum in volutandis Augustini libris, qui objectionem Pelagianam pro doctrinâ Augustini sumunt, fugillans tacite Suaerem, qui lib. 10 de Gratiâ Cap. 9 citat hunc locum tanquam Augustini: Non habuit Adamus perseverantiam, et si non habuit, non utique accepit: fateor hoc à Semipelagianis fuisse dictum, sed non omnia, quæ ad probandum aliquid falsum adducuntur, falsa sunt, neque à respondente negantur. Ideo Suaer id accepit tanquam



quam ab Augustino concessum, licet dictum à Semipelagianis, quia evidens est, si Adamus non habuit perseverantiam, non utique eam accepisse; si enim accepisset, habuisset; neque id unquam negavit Augustinus, quia contra ipsum nihil faciebat. Quam multa dicunt hæretici vera, ex quibus, aliis falsis additis, errores suos inferunt?

23. Sed afferamus aliam instantiam, quam, aut solvere necesse est, aut aliquid contra fidem admittere. Suppono tanquam fide certum teneam homines præsertim fideles, et justificados ad salutem suam operandam: ad impossibile autem nemo tenetur: salus igitur homini Christiano possibilis est. Contra hanc veritatem fit hoc argumentum. Omnis, qui salvatur, prædestinatus ab æterno fuit: nullus habet in potestate quod prædestinatus fuerit: ergo nullus habet in potestate salvari. Major est certissima; nulli enim salvantur nisi prædestinati. Minor conceditur ab illis, qui prædestinationem gratuitam statuunt ex solo Dei beneplacito, non ex meritis. Conclusio tamen est falsa.

24. Nunc ad singulas instantias allatas directè conabimur respondere, supponendo nullum Dei defectum circa ea, quæ à libero pendent hominum arbitrio, antecedere omnem Dei præscientiam etiam conditionatam: quia cum ea, quæ sic decernuntur, debeant liberè per homines executioni mandari, necesse est ut Deus præsciat quibus mediis liberum eorum consensum obtinere valeat. Cum igitur perseverantia, et salus ab eorum libero pendeat arbitrio, quibus utramque concessæ statuunt; nullus enim (de adultis loquor) perseverat, aut salvatur nisi volens, et quidem liberè, manifestum est, antequam illorum perseverantiam, et salutem decernat Deus, præscie media quibus liberam salvandorum voluntatem obtineat, ut ea postea det; illis autem datis, est in potestate voluntatis humanæ uti, vel non uti, cum hoc ipsum præsciret Deus, si talia media hominibus daret, et in ejus



libero poneat arbitrio iis uti, vel non uti, determinatum se ad utendum potius quam ad non utendum. Nunc fit ut quamvis sit liberum Deo decernere unum medium potius quam aliud, et hoc non fit in potestate voluntatis humanæ; nihilominus in eius potestate maneat illo uti medio, vel non uti, postquam datum est. Quod in exemplo Adami fit perspicuum. Ut enim retulimus ex Augustino libro precedenti Cap. 5. prescivit quidem Deus quid facturus esset Adamus, iniuste cum adiutorio, quod illi dedit, sed simul etiam prescivit, quid de illo ipse faceret iuste: poterat illi dare adiutorium, quo se ipsam perseveraret; quis hoc negare audeat? Cum voluntates hominum, ut ipse Augustinus sepe asserit, sint in Dei potestate, non tamen dedit, sed perseverantiam libero eius arbitrio commisit, quamvis presciverit non perseveraturum. Idem de omnibus hominibus dicendum est; neque enim per peccatum amiserunt liberum arbitrium, etsi vires eius imminutæ fuerint, idèoque potentiori indigeant auxilio ad perseverandum, quod tamen non imponit necessitatem, sed relinquit libertatem.

25. **EN** hac doctrinâ respondemus ad primam instantiam. Omnis, qui perseverat, habet à Deo donum perseverantiæ; concedimus: nullus habet in sua potestate donum perseverantiæ; distinguimus: nullus habet in sua potestate donum perseverantiæ, antequam detur illi adiutorium per quod perseverare possit, si velit; concedimus; postquam datum est illi tale adiutorium, negamus. Ergo nullus habet in potestate ut perseveret; eodem modo distinguimus; antequam Deus det illi adiutorium per quod perseverare possit, concedimus consequentiam; postquam datum est; negamus. Nullus quidem habet in potestate quod Deus det illi adiutorium quo perseveret; sed dato quocumque adiutorio sufficienti habet in sua potestate perseverantiam, quam accipit, vel repudiat, prout vult. Electio quidem medianum à solo Deo pendet; executio per illa media faciendâ in potestate hominis est, qui tamen infallibilitate quamvis



quamvis liberè faciet, quod Deus præscivit illum esse liberè facturum.  
 26. Eodem modo respondemus ad secundam instantiam.  
 Omnis, qui perseverat, habet gratiam efficacem; concedimus; nullus habet  
 in potestate gratiam efficacem; distinguimus: antequam Deus det illi adju-  
 torium cum quo perseverare possit, concedimus; postquam datum est,  
 negamus: dato enim quocumque adiutorio gratia, est in potestate homi-  
 nis illo uti, vel non uti; et si utatur, exit efficax; si non utatur, exit præ  
 sufficiens: denominationes enim istæ non sunt adæquate intrinsecè ad-  
 jutorii, sed defumuntur partim ex consensu conditionate futuro, vel  
 non futuro, et à Deo prævisæ. Illa utique gratia est efficax, quam Deus  
 præscit habituram effectum, si detur: illa est sufficiens tantum quam  
 Deus præscit non habituram effectum, etiamsi detur. Quod autem gra-  
 tia sit habitura effectum, vel non habitura, est illi extrinsecum, et acci-  
 dentale, ut patet in Angelis: in bonis enim gratia fuit efficax; in ma-  
 lis sufficiens tantum; ejusdem tamen rationis in utrisque, sed major  
 fuit gratia bonorum Angelorum in ratione beneficii, ut probavimus  
 ex Augustino lib. superiorem Cap. 10. fatemur itaque non esse in ho-  
 minis potestate, ut Deus det illi gratiam, quam præscivit fore efficacem;  
 quâcumque tamen datâ, est in hominis potestate, ut habeat effectum,  
 et consequenter ut sit efficax actu. Electio gratiæ Deo libera est; usus  
 gratiæ homini libera. In potestate Dei est dare gratiam, quam  
 voluerit: in potestate hominis est eâ uti, ut voluerit.

27. Hinc fit ut gratiæ illi quæ est efficax, possit huma-  
 na voluntas resistere, et cum illâ consensum, vel dissensum coniungere  
 re, sive componere: non tamen prout est efficax; quia sub illâ denomi-  
 natione importat consensum voluntatis futurum, cum quo non po-  
 test stare dissensus. At cum entitate illius gratiæ potest stare disen-  
 sus, ut Tridentina Synodus docet, sess. 6 Canone 4, ubi ait: Liberum  
 hominis arbitrium à Deo motum, et excitatum, assentiendo Deo  
 excitanti, atque vocanti, potest dissentire, si velit. Et cap. 5. ejusdem  
 Sessionis dixerat: Deo tangente cor hominis per Spiritus Sancti



illuminationem, homo inspirationem illam recipere, illam et abjicere potest. Dissentia autem gratia, et illam abjicere important sine dubio sensum compositum. Unde si homo potest dissentia gratia cui consentit, et illam quam tangitua cox ejus abjicere, id est, effectu frustrari; potest sane illi resistere, et cum illa dissensum componere.

28.

Adcreandum autem, et summo peae observandum, quod licet humanum arbitrium possit cuilibet auxilio gratia resistere, cum possit quolibet uti, vel non uti pro sua libertate, non posse tamen voluntati Dei per auxilium efficax salvare volenti resistere, quia non potest conjungere dissensum cum Dei voluntate, per quam consensum hominis decenter; voluntati enim ejus quis resistit? quod intelligitua de voluntate absoluta, quae praedefinit liberos hominum actus bonos. Unde Sanctus Augustinus, qui saepe dixit liberum hominis arbitrium non posse resistere vocationi Dei, nisi loquendo de illa, quae datur secundum propositum, hoc est, de illa, quae datur ex proposito, quod habet Deus obtinendi humanum assensum; ut sic enim subjacet divinae voluntati, et datur ut efficax, cui sub illa ratione resisti non potest. Datur autem secundum propositum, cum Deus illam dat ex praescientia, quod sit habitura effectum, si detur, et ex proposito consensum hominis eliciendi: praescientia autem, et propositum sunt quaedam extrinsecum gratia Dei secundum se considerata; unde gratia non est per se ipsam intrinsece, et essentialiter efficax adaequate, sed ut subest praescientiae, et decreto Dei. Ideo illam vocat saepe Augustinus gratiam, sive vocationem secundum propositum, ut libro de Praedest. Sanct. Cap. 3 et 12, libro de Corrupt. et Gratia Cap. 7, libro 2 contra duas Epistolas Pelagianorum Cap. 3, et alibi passim. Rex igitur dixit S. Doctor libro de Corrupt. et Gratia Cap. 14. Deo volenti salvum facere nullum hominis resistit arbitrium. Sic enim velle, vel nolle involentis, aut volentis est potestate, ut divinam voluntatem non impediat, nec superet potestatem. De his



enim qui faciunt quae non vult, facit ipse, quae vult.

29. Non possum praeterea hunc locum absque duplici mentis reflexione. Prima est: hoc loco mentionem fieri de duplici Dei voluntate, absoluta una et efficacissima, quam facit ipse, quae vult, et de hac dicitur nunquam resisti, nec resisti posse, quia nemo impedire eam potest, nec potestatem eius superare. Altera non est absoluta simplicitate, sed vel conditionata, vel voluntas cum addito; puta cum Deus dicit: vole ut homines mihi obediant, quantum est ex vi gratiae, quam illis dabo salva eorum libertate: sepius autem huic voluntati homines resistunt, et faciunt, quae Deus non vult. De hac multi à sanctis Patribus, et Theologis intelligunt illud Apostoli ad Timot. 1 Cap. 2. 4. Deus vult omnes homines salvos fieri, et ad agnitionem veritatis venire. Et Christus ipse Matthaei 23. 27 dixit: Jerusalem quoties volui congregare filios tuos quemadmodum gallina congregat pullos suos sub alas, et nolueristi? Primam Dei voluntatem appellant beneplaciti, secundam signi.

30. Altera reflexio est, cum Deus absolute vult hominem salvum facere, nihilominus illum relinquere in sua potestate, ut velit, vel nolit, ita tamen ut divinam voluntatem impedire non possit. Quae duo, ut superius dicebamus, optime inter se concordant. Nam quamvis maneat in potestate hominis velle, aut nolle, consentiae, vel dissentiae adiutorio gratiae, quod illi datur, adeo quae illi resistere, non tamen divinae voluntati resistere potest, quia illa supponit praescientiam consensus futuri. Quare sicut suppositam praescientiam Dei de peccato futuro, manet tamen homo liber ad non peccandum, sed non potest conjungere negationem peccati cum praescientiam de peccato; ita similiter quamvis possit homo gratiae, quam Deus salvare illum vult, resistere, non tamen potest voluntati, quae praescientiam supponit, resistere, nec cum illa dissensum conjungere.

31. Hac aliquanto fusius exposui, ut solutioni secundae instantis, quae est de gratia efficaci, major vis afferatur.



Nunc ad tertiam veniamus, que est hujusmodi. Omnis, qui perseverat, habet adiutorium gratis quo actu perseverat, concedimus. Adamus non habuit in potestate adiutorium quo actu perseveraret; distinguimus, non habuit, quia noluit perseverare, concedimus: quia non potuit, negamus. Vel quod in idem recidit. Adamus non habuit in potestate adiutorium quo perseveraret, nec perseverare posset, negamus: non habuit quo perseveraret, et habuit quo perseverare posset, concedimus. Ergo non habuit in potestate perseverantiam, negamus consequentiam; ad hoc enim sufficit adiutorium cum quo perseverare possit.

32. Ad quartam, et postremam instantiam sic respondemus: Omnis, qui salvatus, predestinatus fuit, concedimus. Nemo habet in potestate quod predestinatus fuerit. Negabunt hanc propositionem, qui statuunt predestinationem post previsa merita. Qui autem aliter sentiunt, distinguant oportet. Nemo habet in potestate quod predestinatus fuerit, ante quam detur ei adiutorium cum quo perseverare possit, et salvum, conceditur; postquam datum est, negatur. Nam sicut homo posita Dei prescientia de peccato, et dato illi adiutorio sufficienti ad non peccandum, habet in potestate non peccare, et sic facere ut non fuerit prescientia de peccato, non tamen potest conjungere negationem peccati cum divina prescientia de peccato: sic omnino posito adiutorio gratis, homo habet in potestate salvum, et sic facere ut fuerit predestinatus, vel non predestinatus; non tamen habet in potestate conjungere cum predestinatione negationem salutis, neque cum salute negationem predestinationis.

### Caput sextum.

Quomodo ex doctrina Novis deducatur secunda propositio damnata?

33. Statuit Novis ex Augustino hoc esse discrimen inter statum naturæ integre, et naturæ lapsæ, quod in illâ dabit Deus



adjutorium sine quo non, in hoc vero datur adjutorium quo, ut cap. 2. hujus libri ostensum est. Adjutorium vero quo tale est secundum ipsum, ut non solum nunquam ei resistatur, sed nec ei resisti possit, alioquin non distingueretur ab adjutorio sine quo non, quale fuit in Adamo, si posset voluntas ei non obtemperare. Ideo secundum ipsum et secundum Jansenium adjutorium quo imponit voluntati necessitatem ut velit, et operetur. Hinc fit ut ejusmodi adjutorio non resistat, nec resistere possit. Cum ergo in statu naturae lapsae secundum istos auctores, non sit aliud adjutorium nisi quo; in hoc enim distinguitur iste status à statu naturae integrae, in quo fuit tantum adjutorium sine quo non, sequitur nunc interiori gratiae nunquam resisti, nec resisti posse, quae fuit secunda propositio damnata.

32. Hoc vidisse Nois non dubito. Ideo cap. 2. Indicium pag. 18 admittit quorundam vocanti Deo resistere, sed hoc intelligit de quadam gratiae specie debili, incongrua, et remote sufficienti, ut sic aliquo modo damnationem eradat. De hac tamen gratiae specie debili, et remote sufficienti quaero, utrum voluntas possit ei consentire, necne? Si potest, ergo non est tantum remote sufficienti, sed proxime, cum sine ulla alia gratia sufficiat ad assensum, ad quem movet: ex quo sequitur adjutorium quo non requiritur in statu naturae lapsae ad bene operandum, cum sufficiat adjutorium sine quo non, quod est contra ipsum Nois. et patet sequitur in statu naturae lapsae dari adjutorium quale habuit Adamus, hoc est, cui possit humana voluntas resistere, vel obtemperare. Denique sequitur per peccatum originale non fuisse amissam omnem potentiam bene operandi, et perseverandi, si dantur ejusmodi auxilia, quibus possunt homines obsequi, si velint: quae omnia sunt contra Jansenium, et contra Nois. Si autem non potest voluntas hujusmodi gratiae debili consentire, inutilis omnino est, et frustra vocatur gratia, cum nec det facere, nec posse. Imò nec ei resistit voluntas, cum ei consentire non possit; illi enim soli gratiae resistitur, quae



Sabet vim ad movendam voluntatem: nam si nullam vim habet, non ei resistitur. Igitur quamvis Nois admittat quosdam vocari Deo resistere, se verã tamen id principiis ejus repugnat, nec ullum casum assignare poterit, in quo voluntas gratis Dei resistat.

35. Ponamus hominem justum resistere gratis Dei, quã movetur interiori ad non peccandum. Vel illã gratiã uti poterit, vel non poterit: si non poterit, ergo illa gratia non est gratia, cum neque sit adiutorium sine quo, neque quo, id est, cum non det posse, nec facere: si poterit, ergo illa gratia est vere sufficiens, et proxime ad non peccandum, nec requiritur adiutorium quo in statu naturæ lapsæ, ut homo, et justitiã acquirere, et in eã perseverare possit.

36. Non est, inquit, hæreticus, qui propositionem hæreticam negat, et contradictionem affirmat. Cum igitur fateatur aperte Nois quosdam vocationi Dei resistere, negat illam propositionem hæreticam, quod in statu naturæ lapsæ interiori gratiã nunquam resistitur. Absit ut Henricum de Nois hæreticum appellem: id tantum intendo ex ejus doctrinã recte deduci propositionem hæreticam, quam Jansenius docuit, et ex iisdem principiis deduxit, putans eam non esse hæreticam. Verum permittendam esse in ecclesiã doctrinam, ex quã manifestè deducitur hæresis, nemo est, opinor, qui sentiat. At opponet quis, ex prædeterminatione physicã sequi exterminium libertatis, et tamen permitti. Non inficiã permitti, quia illius auctores id sequi negant, et aliquã ratione prædeterminationem cum libertate se posse componere arbitrantur. Hoc autem nec fecit Nois in materiã de quã agimus, nec meo iudicio facere potuit.



67.  
Caput septimum.

Quomodo ex doctrina Nois deducatur tertia propositio

37. *Eodem plane modo deducitur tertia propositio damnata ex discrimine adiutorii quo ab adiutorio sine quo non, prout à Jansenio, et à Nois intelligitur. Nempe cum in statu naturæ lapsæ adiutorium quo sit necessarium hominibus ad bene operandum, et ad perseverandum, secundum istos authores, sit ut sine illo neque bene operari, neque perseverare possint; illo vero posito, quilibet bene operetur necessario, et perseveret, proindeque vitam eternam mereatur. Tunc autem non habet libertatem à necessitate, sed tantum à coactione. Ergo ad merendum non requiritur libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione: similiterque ad demerendum, quia qui voluntarie peccat, licet defectu adiutorii quo necessario peccet in hac sententiâ, nihilominus meretur poenam eternam.*

38. *Si quis invehit, quod in omni sententiâ adiutorium quo, siue efficax, est necessarium ad bene operandum, et tamen inde non sequi, quod voluntas necessario bene operetur, distinguendum est, adiutorium quo, siue efficax, est necessarium ad bene operandum hoc sensu, ita ut siue ipso voluntas nunquam bene operetur, et cum ipso semper, et infallibiliter bene operetur; verum est, quia ut sic substat scientiæ Dei, quæ est infallibilis, sed necessitatem voluntati non affert. Adiutorium quo, siue efficax, est necessarium ad bene operandum, quasi siue ipso voluntas non possit bene operari; falsum est, quia per adiutorium sine quo non, siue sufficiens, habet in potestate bonam operationem, ut patuit in Adamo. Relegantur ea, quæ dicta sunt hoc libro Cap. 5, et libro superiore Cap. 8, et 9 in explicatione adiutorij quo, et siue quo non*



## Caput octavum

Quomodo ex doctrina Novis deducatur quarta propositio damnata?

32.

Non invenio in libro Henrici de Novis, quod dixerit semipelagianos admisisse praesentis gratiae necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium fidei, quae est prima pars quartae propositionis, quam duntaxat falsam esse, ac temerariam definierunt Pontifices. Quod tamen exarant in eo quod vellent gratiam talem esse, cui possit humana voluntas resistere, vel obtemperare, quae est altera pars, eaque haeretica propositionis quartae, sequitur manifeste ex principiis Novis, ipseque insinuat libro 2.º Historiae Pelagianae pag. 189 refert enim inter eorum errores quod moles- te ferebant, dividi ab Augustino donum perseverantiae, quae tunc primo homini data est, vel nunc omnibus data, ut ille acceperit perseverantiam, non quam fieret, ut perseveraret, sed sine qua per libe- rum arbitrium perseverare non posset: nunc vero sanctis ad regnum praedestinati non solum dari illud auxilium sine quo perseverantes esse non possint, sed tale ut non nisi perseverantes sint. Hoc est, volebant, quod sicut Adamus habuit adiutorium cum quo perseverare posset, si vellet, non quo necessario perseve- raret, ita etiam nunc homines habeant huiusmodi adiutorium, quod falso putabant negari ab Augustino, et ab illo asseri, nunc hominibus perseverantibus ita perseverantiam dari, ut non sit amplius in libero eorum arbitrio non perseverare; et è contra ita negari iis, quibus non datur, ut non sit in eorum potestate perseverare. Quae in re fallebantur, quia nunquam negavit Augustinus homines posse perseverare, si velint; neque asseruit eos qui perseverant, necessario perseverare. Non ergo exarant semipelagianus, quod dicerent gratiam talem esse, cui posset vo- luntas humana resistere, vel obtemperare, hoc enim spe docuit Augustinus, ut ostendimus lib. praec. cap. 7. sed in eo quod male Augustinum



Augustinum intelligebant; putantes eum per adiutorium quo humanæ voluntati necessitatem imponere, quod etiam senserunt Jansenius, et Noëus, in hoc cum ipsis exstantes. Extremum ex hypothesi quod adiutorium quo tale esset, ut libero arbitrio necessitatem imponeret, rectè inferebant Semipelagiani, ex ipsi homini libertatem, ideòque merito discrimen illud repudiabant adiutorii sine quo non, et quo. Si autem illud intellexerissent, ut intelligendum esse diximus, nihil habuissent unde turbarentur, quia adiutorium quo non est tale, cui non possit voluntas resistere, et propter illud datum etiam hominibus adiutorium sine quo non, cui possunt, si velint, obtemperare.

Do. Cum sic de Semipelagianis incidere sermo, dicam, quod verissimum censeo, et à plebisque non satis animadvertisum. Doctrinam Augustini quia non intelligebant, sed in eo sensu, in quo eam intellexerunt Jansenius, et Noëus, ideo argumenta, quæ contra illam proponebant, nullius erant roboris, quæ tamen validissima sunt, si verè ita sensisset Augustinus, ut ipsi arbitrabantur. Nam si adiutorium quo necessitatem imponit voluntati, rectè inferebant tolli libertatem; si non potest homo tentationibus resistere, nisi per adiutorium quo, planè sequitur hominem necessariò peccare, cum illi tale adiutorium subtrahitur: si perseverantia haberi non potest, nisi per adiutorium quo, necessitatem inferente removetur omnis industria, cum frustra illa sit, ubi necessitas est. Quid enim faciet mea industria? non ut habeam auxilium quo; alioqui mea industria preveniret gratiam, quod est hæreticum: non ut habito illo auxilio, perseverem, cum supponatur haberi non posse, quin detur perseverantia. Itaque si datum illud adiutorium, necessaria non est industria: si non datum, inutilis est.

21. Ad damus et alia Semipelagianorum argumenta. Nemo justè corripitur quod ea fecerit quæ vitare non potuit;



aut quod non fecerit ea quae facere non potuit. Id communis hominum sensus ita manifeste dicitur, ut nulla in contrarium praevaleat auctoritas. Cui autem subtrahitur auxiliium quo inferens necessitatem, non potest nec malum vitare, nec bonum facere, cum illud supponatur necessarium ad malum vitandum, et ad bonum faciendum. Igittur injusta, imò ridicula est omnis correptio, et obviatio. Cui enim me corripis? Cui me arguis? an quia non feci quod debuim, et feci quod non debuim? At rogo te, quomodo debuim, si non potuim? aut quomodo non debuim, si necessitate compulsus sum? Voluisti, inquis, coactus non fuisti, et hoc sufficit ad culpam. Verè quidem voluim, sed non velle non potuim, et si potuissem non velle, noluissem. Tenet me aliquis ad columnam ligatum, ita ut solvere vincula nequeam, imperat mihi ut ambulem, respondes, nolo, quia non possum: incipit duritiam meam, et me corripit; annon haec est injusta, et ridicula correptio? Et tamen voluntarie dicit, nolo. Si quis me plecteret, ac verberaret, quia ligatus ambulare nolo, nonne esset injusta crudelitas?

22. Aliud urgebant argumentum Sempelagianum contra doctrinam Augustinam male intellectam, quam dicebant parere desperationem, ita ut nemo possit rationabiliter sperare salutem suam, cum tamen jubeat nos Deus illam sperare, iuxta eius promissis, quod nimium salvi erimus, si mandata eius custodierimus: si autem in potestate nostra non est salus, sed in solo Dei adiutorio, quod longe pluribus negat, quam concedat, non apparet cui sperare potius quam desperare debeamus. Scimus enim nos pro peccato originale à Regno Dei excidisse: scimus longe plures dono perseverantis pervari, quam illud accipere: si ergo non est in mea potestate perseverare, quo motivo induci possum ad spem potius quam ad desperationem? Dices, quia Deus bonus est, et misericors, et quia melius est in eo spem suam collocare, quam in se ipso. Fateor id ita esse quando certi sumus de adiutorio Dei



Dei, qui paratus est salvare nos, nisi velimus nos perdere, ut re ipsa certi esse debemus, cum dixerit per Oseam Prophetam: Perditio tua ex te Israël, tantummodo ex me auxilium tuum. Osee 13. 2. At si cederemus, Deum tam multis omnino negare auxilium, ita ut salvari omnino non possint in pœnam originalis peccati, quo fundamento sperare debemus salutem nostram, potius quam de illâ desperare, cum nesciamus an simus ex illis multis quos Deus decrevit perdere ob originalem culpam.

13. Hæc, et similia Semipelagianæ proponerent argumenta contra Sancti Augustini doctrinam male intellectam, quæ proculdubio recte concluderent, si sensisset ipse, ut illi cum sentire existimabant. Unde argumenta illa contra Jansenii prava dogmata, efficacissima sunt, quæ similiter, ut illi, et Augustini mente perperam sensit. Quocirca videndi sunt, qui per contemptum identidem opponunt, hoc argumento utebantur Semipelagianæ contra Augustinum, innuentes eos, qui ab Hæreticis arma sumunt, errori potius quam veritati servire. Arma quidem illa Semipelagianorum Augustino nocere non poterant, cujus ipsi mentem non assequerentur; sed si Augustinus ita sensisset, ut Jansenius, ejusque sectatores, cum sensisse voluerunt, iterum dico, ea omnia sequerentur absurda, quæ Semipelagianæ contra ipsum inferabant.

14. Maneat itaque non eos fuisse Hæreticos quod arbitrarentur humanam voluntatem Dei gratiæ posse resistere, vel obtemperare: hoc enim dogma catholicum est, per Augustinum ipsum multoties firmatum, et per Tridentinam Synodum definitum; sed quod initium salutis à libero arbitrio peterent, dicentes nostrum esse credere, et postulare, Dei vero credentibus, et postulantiibus gratiam largiri.



## Capitulum Nonum.

Quomodo ex doctrina Nois deducatur quinta pro-  
positio damnata?

25. **Q**UOD Semipelagiani mordacius defendebant Chri-  
stum pro omnium hominum salute mortuum esse, et sanguinem  
fudisse, non fuit error, sed dogma Catholicum in sacra Scriptu-  
ra expressum, cum Apostolus dixerit: Si unus pro omnibus mor-  
tuus est, ergo omnes mortui sunt. 2 ad Cor. 5. 14. Error igitur est  
contraarium tueri. Sequi autem hunc errorem ex doctrina Jansenia-  
na, quam amplectitur Nois, non est difficile palam facere. Neque  
enim mortuus est Christus, aut sanguinem fudit pro illis, quos posi-  
tivo decreto Deus exclusit a Redemptione hominum, et a Regno Cælo-  
rum, antequam quidquam mali operarentur. Atqui omnes repro-  
bi positivo decreto exclusi sunt a Redemptione hominum, et a Regno  
Cælorum, antequam quidquam mali operarentur, secundum Janseni-  
um, et Nois. Ergo secundum ipsos Christus non est mortuus  
pro reprobis. Hujus argumenti major pars se satis manifesta  
est. Quos enim positivo decreto exclusit Deus a Redemptione ho-  
minum, et a Regno Cælorum, quid illis profuit Christi mors, ut  
redimerentur, et salvarentur? Nam si sunt exclusi a Redemptione,  
non sunt redempti, nec Christus fuit illorum Redemptor. Ergo  
nec pro illis mortuus est.

26. **J**am quod omnes reprobi positivo decreto ex-  
clusi sunt a Redemptione hominum, et a Regno Cælorum, ante-  
quam quidquam mali operarentur, dogma est Jansenianum  
explicatum à Nois in Jndiciis Cap. 4. 5. 10. Tradit enim ex  
Augustino, ut putat, cum per peccatum Adæ videret Deus omnes  
homines in damnationem incidisse, selegisse aliquos ex illa  
massa, quos per Christum redemptos vellet, usque per Christi  
merita



merita gratiæ justificantis, et in eâ perseverantis, dona tribuet ad salutem; reliquis in massâ damnationis relictis, quibus statuit non concessæ Regnum Cælorum, nec mediâ sufficientia ad illud consequendum, in penam peccati originalis. Hæc est vltius authenticæ doctrinæ, quam latius ex illo proponam Cap. sequenti. Interea ex illâ sequitur omnes reprobos positivo decreto à Redemptione, et Regno Cælorum exclusos fuisse, antequam quicquam mali operarentur. Nam nisi tantum peccato originali decerneret Deus aut non dare illis gratiam justificantem, aut in eâ perseverantiam, et consequenter nec dare illis Regnum Cælorum. Ergo noluit illos redimi per Christum, et sic pro illis non est mortuus, cum ex illius morte non habuerint unde salutem consequi possent.

**¶** HOC ut melius intelligatur, advertere oportet, hæc duo inseparabilia esse, Christum mortuum esse pro salute alicujus, et hunc posse ex meritis Christi salvari, si salutis suæ impedimentum non posuerit. Nam si non habet in sua potestate fieri bono quod illi Christus per suam mortem promeruit, frustra dicitur mortem pro illo toleratam esse. In exemplo res clare patebit. Sint multi captivi caecæ detenti, qui non habeant unde liberentur, nisi via aliquis pius, et misericors lytaum pro illis solvat. Venit unus valde dives, qui pecuniâ omnibus, et singulis offert ad eos redimendos. Quidam pecuniâ illâ utuntur, et redimuntur. Alii eâ uti nolunt ad se liberandos. Pro utrisque tamen redimendis venit via ille, quia omnibus, et singulis pecuniâ obtulit, quâ redimerentur, si vellent, reique diceretur omnium captivorum Redemptor, quantum est de se, quia pro singulis pretium obtulit. Sed si ex captivis aliqui nullâ pro se ratione habeant in potestate pecuniâ ad se liberandum necessariam, quia non est illis data ab eo, qui venit, remanent utique à Redemptione exclusi, nec pro illis redimendis via ille, qui pecuniâ attulit, venisse diceretur. Si igitur Christus pro liberandis omnibus venit, liberationem suam in manu omnium



posuit. Si autem quidam liberati non sunt, quia non potuerunt, non quia noluerunt, non dicitur Christus pro illorum liberatione venisse, nec mortuus esse. Ergo si quam plurimis propter peccatum in Adamo contractum Deus denegat omnem gratiam, quam salvari possint, ut ait Novis, pro illis certe, neque venisse dicitur Christus, nec mortuus esse, aut sanguinem fuisse.

## Caput Decimum.

Quid de Reprobatione hominum senserit Henricus de Novis?

28. Sententiam suam de reprobatione hominum, quam putat esse Augustini, late explicat Novis Cap. 4. S. 10 suarum Indiciarum, estque eadem omnino cum ea, quam ex Janzenio retulimus, lib. preced. Cap. 2. Fit itaque reprobationem supponere peccatum originale, per quod homines massam quamdam damnationis composuerunt. In illa massa perditionis, inquit pag. 132, homo evasit indignus tota serie gratiarum, quas inter primas sunt gratia justificans, per quam homo accedit ad Deum, et gratia perseverantis finalis, per quam homo non amplius potest recedere a Deo. Nunc infert, cum hae gratiae diversae sint, multi enim gratiam justificantem accipiunt, quibus negatur finalis perseverantia, Deum in poenam peccati originalis, quibusdam neutram concedere, ut infidelibus; aliis primam tantum, ut baptizatis, qui postea in peccato mortali moriuntur; aliis ex pura misericordia, utramque largiri. Hi postremi predestinati sunt ex pura Dei beneplacito: primi, et medii reprobi. Primi quidem, quia nunquam dimissum est illis peccatum originale, neque quoad culpam, neque quoad poenam, quam meruerunt privari omnibus gratiis, et gloria. Medii vero, quia licet culpa originalis dimissa illis sit per baptismum, non tamen dimissa est quoad illam poenam, quae importat privationem doni perseverantis finalis. Unde sic argumentatur Novis. Caerentia doni perseverantis.



perseverantis est causa damnationis: peccatum originale est causa caritatis doni perseverantis. Ergo peccatum originale est causa damnationis.

29. Ne quis autem incredibile putet, dimisso peccato originali quoad culpam, manere tantam poenam, quanta est privatio doni perseverantis, ex qua privatione sequitur aeterna damnatio, id justè fieri probat exemplo concupiscentis, qui in aetate post baptismum manet, et tamen est poena peccati originalis jam dimissi quoad culpam. Quoniam autem vidit magnum esse discrimen inter has poenas: concupiscentia enim ex Tridentino in decreto de peccato originali, ad agonem relicta est, et nihil damnationis inferat iis qui conscripti sunt Christo per baptismum in mortem, ita ut nihil praesit eos ab ingressu Caeli remotum, si viriliter per Jesu-Christi gratiam contra eam pugnent: neque enim nocet non consentientibus, et in potestate cujuslibet est, per Dei gratiam, ei non consentire; ideo contendit Novus, privationem quoque doni perseverantis relictam esse ad agonem. Quam doctrinam falsitatis convincemus Cap. 12.

30. Objicit sibi deinde, peccatum remissum non posse esse causam cui homo damnatur: non enim esset remissum, si propter illud homo morte perpetua plecteretur; quia non potest componi voluntas remittendi peccatum, cum voluntate illud aeternum puniendi. Ad hoc respondet; nullo pacto concedi hominem baptizatum damnari propter peccatum originale formaliter, et esse ratione illius ut causae proximè reprobatur: sed radicaliter esse causam damnationis fidelium, qui damnantur, quatenus ex illo ortum habuit privatio potentis proximè expeditæ ad perseverandum, sub qua, praesente auxilio speciali, homo salutem non consequitur, sed labitur in peccata, ob quae formaliter, et proximè à Deo damnatur. Addit postea Deum reprobare etiam ob peccata actualia, nequè prius reprobare, propter originale, deinde etiam propter actualia, sed Deum immediate damnare poenâ aeternâ hominem ob peccata actualia, in quibus incidit ob impotentiam perseverandi, quae est poenâ



Humanæ naturæ relicta ad agonem ex peccato Adq. Hæc est sententia Novis fidelissimè relata ex ejus formè verbis, de hominum reprobatione; quam, qui attentè cum sententiâ Jansenii contulerit, libe superiore exposita, inveniet esse præcisè eandem. Eam autem impugno duobus capitibus sequentibus.

**Caput Undecimum.**

**P**redicta sententia de Reprobatione multis ex capitibus Catholicæ Fidei adversari ostenditur.

51. **P**ostea ea, quæ contra Jansenium dicta sunt libro superiore Cap. II breviter huc ostendam sententiam relatum capite præcedenti, sanæ doctrinæ, et Catholicæ veritati multis ex capitibus adversari. Primo quia reddi salutem reprobis impossibilem. 2.º quia perimit liberum arbitrium. 3.º quia facit Deum causam omnium peccatorum, injustum, crudelem, hominum illusorem, ac deceptorem. 4.º quia Christum Redemptorem multis hominibus exipit. Quæ quidem omnia orthodoxæ fidei repugnare certissimum est.

52. **E**t quidem adultos, qui damnantur, salvari potuisse, si voluissent, et divinæ vocationi non resistissent, constat ex multis Evangelij parabolis, et ex illo Christi dicto sæpius repetito, multi vocati, pauci vero electi. Vocantur enim ut veniant, si voluerint, alioquin injustià vocarentur; nec posset reprobo dici: perditio tua ex te, tantummodo ex me auxilium tuum, si perditionem evadere non potuisset. Non habuisse autem in potestate perditionem evadere, nec potuisse salutem operari homines, si Deus in penam peccati originalis negat illis adjutorium quo possint, aut gratiam justificantem adipisci, aut in eâ semel accepta perseverare, manifestum est; quia nemo justificari potest, nec in justitiâ permanere sine gratiâ Dei, quæ, ut supponitur, propterea peccatum originale denegatur. Si dicatur denegari tantum potentiam proximè expeditam, non

*remotam*



remotam, jam effugium istud conclusum est Cap. 4. Suius libri. Omnis enim potentia remota ad unum est proxima respectu alterius, ex quo pendet id ad quod datur potentia remota: nihil autem assignari potest, quod sit in proxima potentia hominis, unde pendeat justificatio, vel in eam perseverantia, ut illo capite ostensum est. Nullam ergo habet reprobus potentiam, nec proximam, nec remotam ad perseverandum; proindeque et perseverantia, et salus est illi impossibilis. Neque solum salus, sed etiam observatio mandatorum, si in penam peccati originalis tota series gratiarum illi denegatur, ut dicit iste author. Cum enim sine gratia Dei mandata observari non possint, quisquis caret gratia Dei, caret quoque potentia ad illa observanda.

53. Hinc fit ut liberio hominis arbitrio tollatur usus, et exercitium sui libertatis. Nam si homo in penam culpe originalis privatur potentia ad bene operandum, et ad resistendum concupiscentiis, necessario illi consentit: ergo liberum illi non est, non consentire. Igitur privatur usu, et exercitio sui libertatis: et tamen puritur penam aeternam pro eo quod vitare non potuit; quod secundum communem hominum sensum, iniustum est. Dicere autem quod hoc sit in penam peccati originalis, iniustitiam non impedit, cum non fuerit in hominis potestate vitare peccatum originale, ex quo alia peccata consequuntur. Si dicatur sufficere ad libertatem quod aliquid voluntarie fiat, licet necessario, est incidere in tertiam propositionem ex quinque damnatis.

54. At quod gravius est, opinio illa de reprobatione rejicit in Deum peccata omnia, quae a reprobis committuntur, eosque ab omni culpa excusat. Si enim in penam peccati originalis privatur tota serie gratiarum, non est illis liberum non peccare, cum necessario peccent defectu gratiae, quam si haberent, non peccarent. Ergo pro illos non stat quod non peccent, sed pro Deum, qui gratiam omnem illis subtrahendo, necessitat illos ad



peccandum, dum præcipit illis quæ facere non possunt, et prohibet, quæ vitæ non possunt. Neque jurat dicere gratiam omnem illis subtractam in pœnam peccati originalis: nam peccatum illud non fuit illis liberum, idcirco nec ea quæ ex illo consequuntur.

55. Quamquam nec peccata dicenda sunt, quæ vitæ non possunt, nisi forte equivoce, ut dissevit Augustinus lib. 3 de Lib. arbitio Cap. 19, ubi sic loquitur: Nam sicut linguam dicimus non solum membrum quod movemus in ore dum loquimur, sed etiam illud quod hujus membri motum consequitur, id est, formam, tenoremque verborum, secundum quem modum dicitur alia lingua Græca, alia Latina: sic non solum illud peccatum dicimus quod propriè vocatur peccatum, liberâ enim voluntate, et ab sciente committitur, sed etiam illud quod jam de hujus supplicio consequatur necesse est. Quis autem negat equivoce dici linguam idioma Græcum, aut Latinum cum membro hominûs? Propriè autem peccatum illud est, inquit Augustinus, quod liberâ voluntate à sciente committitur. Ergo quod necessitate fit, cum liberâ voluntate non fiat secundum Augustinum, non est propriè peccatum. Ideo Tridentina Synodus Sess. 5<sup>a</sup> in decreto de peccato originali declarat, concupiscentiam, quam aliquando Apostolus peccatum appellat, Ecclesiam Catholicam nunquam intellexisse peccatum appellari, quod vixit, et propriè in æternis peccatum sit; sed quia ex peccato est, et ad peccatum inclinat. Siquis autem contrarium senserit, anathema sit. Illi tamen contra quos agimus, volunt ista peccata necessitatis esse vera peccata, et propter ista homines damnari. Quod de Deo sentire, penè diximus, blasphemum est, cum sit illum injusto iudicio, et crudelitate accessere.

56. Anne justum est hominem à Deo creatum, qui nullâ suâ propriâ voluntate originalis peccati labem contraxit, in eo æternum statu constituere, in quo velle, et operari bonum non possit; et tamen illi præcipere ut velit, et operetur, ac nisi velit, et faciat, minari illi ingentes miseria, tum etiam æternis torquere illum suppliciiis?



cūis? Cædat Soc, qui potest, Deumque si potest, ab iniustitiâ, et caudelitate vindicet? At Augustinus hoc dicit. Respo; id enim de tanto vias non est credibile; qui si visus est dicere, interpretandus est, et cum se ipso conciliandus, cum sepius dixerit, homines peccare, quia volunt, libera utique voluntate, nec imputari illis ad culpam quod necessitate faciunt, sed quod Deum vocantem contemnunt, et quod Diabolo potius quam Deo, obediunt. Mitto, brevitate causa, plurima huiusmodi testimonia, quæ ex Sancti Doctoris scriptis promptum esset excerpere.

57. Ab iis autem, qui tam duxum, tamque amaram faustum glutine non horrent, libenter scire cuperem, quid de casu sequenti illis videatur. Cecidit quidam servus in profundissimam foveam nesciens quò caderet: ex eâ, nisi adjutus, emergere non valet. Venit Dominus illius, præcipitque illi minaciter,heus tu boves meos iungete ad arandum, nec interim quòquam illi adjumento præbet, ut à fovea exeat. Annon iniuste illum, et caudeliter objurgaret, puniretque, quia non iunxit boves, nec aravit? Culpâ, inquit, suâ non cecidit in foveam, sed casu; at homo propterea originale culpam in eum statum incidit, ex quo exire non potest, fateor, sed nesciens cecidit, et quodammodo casu, non propria voluntate. Amplius dico, quamvis ille servus aliquâ suâ culpâ in foveam cecidisset, non posset nisi iniuste Dominus illi præcipere, ut araret, nullo illi præstito adjumento, sed iniustus foret, si propterea, quia non aravit, illum torqueret.

58. Quid quod iniquè se gereret exa homines Deus, eisque illuderet, si subtracto illis omni gratis auxilio in pœnam originalis culpæ, ita singulos compelleret. Audi, si vis ad vitam ingredi, serva mandata: si perseveraveris usque in finem, salvus eris: veni, et sequere me, et habebis thesaurum in celo. Pleni sunt his vocibus Scripturarum libri, quibus Deus homines vocat, illisque regnum celorum promittit, si fecerint quod



jubet. Peccatoribus quoque veniam pollicetur, si toto corde ad ipsum convertantur; sin minus, excidium illis, et gehennam minatur. Exprobrat illis quod vocati venuerint, arguit, increpat, hortatur. In omnibus peccatum, et jocum, non autem sermo fieri necesse est, si Deus hominibus, quos propter originis culpam reprobarunt, gratiam omnem subtrahat, quam implexe valeant, quae ab ipsis exiguntur. Perinde ac si Rex aliquis dicat cuilibet ex suis subditis, si tu volaveris, dabo tibi partem regni mei: si ligatis pedibus ad columnam ambulaveris, constituam te super quinque civitates; sin minus jubebo tibi pedes amputari. Nonne desiderant, ac decipiantur ii, quibus talia promissa fuerint? nonne in desperationem conjiciuntur, quibus fierent tales minae? Quomodo sermo potest aliquid promitti sub conditione impossibili? Sed et cum peccatoribus Deus beneficia collata exprobrat, ut saepe per Prophetas facit, quae alia causa esse potest, nisi ut ingratos eos fuisse ostendat? Ingratus autem non est, qui benefactorem, nec coleat, ut decet, nec ei gratias agere potest: atqui peccatores, si tota serie gratiarum privantur, nec Deum coleant, ut decet, nec ei debitas agere gratias possunt.

59.

Velim scire cur Deus nonnullis quos propter peccatum originale reprobarit, tot dona, gratiasque conferat, quibus interdum ad summum sanctitatis fastigium ascendunt, ex quo postea miserissime precipitantur. Nonne tot dona eis contulit, ut per ea, si bene uti eis vellent, salutem consequerentur? Atqui in poenam peccati originalis decreverat perseverantibus donum illis denegare, ut quid ergo tot donis eos affecit? ut quid alios quosdam, qui toties a gratia justificante exciderant, per Penitentis Sacramentum in amicitiam suam restituit, cum statuisset illos tandem perire, et damnare? Ut quid Judam proditorem ad Apostolum evexit, cum jam eum reprobasset, ac decrevisset omne gratiae subsidium ei subtrahere, ne proditoris crimen evitaret?

60.

Non prius, inquiunt, reprobat Deus propter peccatum



peccatum originale, deinde etiam propter actualia, sed simul propter utraque. Contra, quia si verum est quod ajunt, cum omnes homines in massâ damnationis essent, Deum pro sua misericordiâ aliquos ad vitam æternam prædestinasse; alios pro sua justitiâ ad mortem; sicut illi prædestinati sunt ante prævisa merita, ita hi reprobatii ante omnia eorum actualia peccata prævisa, propter solum originale: et sicut prædestinatio ad Regnum Dei causa fuit eorum prædestinatis gratiæ, et merita conferrentur, quibus Regnum obtinerent; ita reprobatio causa fuit eorum reprobis gratiæ subtraherentur, sine quibus eos in peccata actualia incidere, et damnari necesse fuit. Verum quidem est, quod reprobi simul, et semel propter peccatum originale, si remissum non fuit, et propter actualia damnantur: sed quando jam remissum est, non ob illud penas luunt reprobi, sicut nec propter actualia jam remissa. Aliud tamen est reprobus propter actualia eorum scelera damnari, aliud ex prævisis eorum sceleribus reprobari. Sicut aliud est prædestinatus propter propria eorum merita salvari; aliud propter illa, et ex illis reprobis prædestinari. Fictum enim Nonis peccatum originale esse radicem totius reprobationis, quia ex illo duntaxat oritur impotentia, vel justitiam accipiendi, vel in ea perseverandi.

CJ. Postremo non apparet quomodo Christus eorum Redemptor fuerit, quibus, ob culpam originalem, omnis damnationem evadendi potestas ablata est; qui autem propter originale peccatum reprobantur, ipsi omnis damnationem evadendi potestas auferuntur, juxta hanc opinionem, quæ negat reprobis omnem auxilium gratiæ ad perseverandum. Qui autem admittunt peccatum originale esse aliquo sensu causam reprobationis, non adæquatam, et solam, sed quodam modo occasionalem, nimirum quia si homines illud non contra visent, non reprobarentur, saltem plurimâ, nec nisi propter prævisa propria eorum peccata, ut contigit in Angelis malis, optime defendunt Christum reproborum esse etiam Redemptorem, eo quod impetravit illis gratias, quibus salvari possent, si vellent. Inocentia ne-  
tiguam



tiquam faveret sententiæ Nois decretum Claudii Acquavivæ, de que mox dicetur capite sequenti.

Caput Duodecimum.  
Examinantur nonnulla, quæ sententiæ Nois favere videntur.

62. Ut persuadeat Nois sententiam suam ex reprobatione ortam ex peccato originali, varios affert Authores, tum Thomistas, tum etiam ex Societate, quos idem sensisse ait. Imò jussi sunt, inquit, Theologi Societatis à Claudio Acquavivæ, Prefecto totius Familiz, illam defendere. Nam olim impressus est liber de Ratione Studiorum Romæ anno 1586, univærsis propositus, ut regula, et discendi, et docendi, post annuam sex insignium Doctorum Societatis disputationem, ac longissimum examen. Ibi autem in titulo et Opinionum Delectu, Regula 6 pag. 14 proponitur, et eligitur definienda, et tradenda hæc propositio: Non solum ex parte nostrâ, nulla fuit ratio, seu conditio prædestinationis; sed neque dicendum est, esse in nostrâ potestate ut prædestinemus. Et Regula 13 reprobationis, quæ ceteri homines excidere ab ultimo fine permitti sunt causa fuit peccatum originale. Sic refert Nois Cap. 4 Indicialium S. 10 pag. 131 qui etiam Cap. 3 S. 7 pag. 93 dixerat à Claudio Acquavivæ anno 1584 prævio sex doctissimorum Theologorum examine selectas fuisse quasdam sententias omnibus defendendas; haberi autem in libro de Ratione Studiorum Societatis illo anno typis excusæ pag. 37 sequentia. Item definitum est prædestinationis nec rationem, nec conditionem esse ex parte nostrâ. Id ad pietatem parum pertinere dicit aliquis. At hanc Augustini doctrinam non modo Theologorum Schola jam recipit: sed et Ecclesiz Patres per mille et ducentos circiter annos, qui id contendunt probare ex Scripturis, et Responsis Pontificum Romanorum, nempe Leonis, Nisii, Celestini, Leonis, Gelasii, apud quos Massilienses, Faustus, Cassianus, alii-  
que



que Sujus predestinationis impugnatores male semper audierunt.  
 Sex illos Theologos, quibus hujus rei examen commissum fuit, no-  
 minat. Si sunt Joannes Azor, Hispanus, Gaspar Gonzalez, Lusita-  
 nus, Jacobus Tyrius, Gallus, (is non fuit Gallus, sed Germanus, simul  
 et Gallus Assistens) Petrus Bufus, Austriacus, Antonius Guisanus,  
 ex superiorum Germaniam, et Stephanus Jucius, Italus. Ex quibus tes-  
 timoniis colligitur hujus doctrinam, quam ipse tanquam Augustinia-  
 nam tradit, de predestinatione, ac reprobatione, in Societate accep-  
 tam esse, jussu Claudii Acquærvæ, Generalis.

63. Sed qui tam exacte citatis locis, ac paginis, quæ  
 de Ratione studiorum in illis libris habentur, retulit, ut eos legisse  
 credi merito possit, mirum est non advertisse quod prostat in Re-  
 formatione, nimirum hęc typis jussa excudi, non ut constituta jam res  
 induceretur, sed quo expeditius multa suppetere exempla, quæ in  
 Societatem dimissa, à Provinciarum Doctoribus recognoscerentur,  
 qui postquam Romam perstraxissent, tandem à Pæposito Generali,  
 quod optimum factu esset, decerneretur. Itaque verum non est sen-  
 tentias relatas de predestinatione, et reprobatione, neque alias quam  
 plures, quæ in libris illis proponuntur, definitas unquam fuisse,  
 tanquam à Societate necessario amplectendas.

64. Sed exto, demus fuisse. Illa quidem de predestina-  
 tione sumpta, ut sumitur ab Augustino, non pro solâ electione  
 ad gloriam, sed pro præscientiâ, et præparatione beneficiorum Dei,  
 quibus certissime liberantur quicumque liberantur, verissima est,  
 et ad fidem pertinet; quia contra Semipelagianos tenendum est,  
 nullam esse ex parte nostrâ rationem, vel conditionem ad in-  
 itum fidei, neque ad primam gratiam, per quam homo ad ju-  
 stificationem disponitur, quæ prima gratia est primum beneficium  
 ad alias gratias ordinatum, quibus homo certissime liberatur.  
 De electione autem ad gloriam, an sit ex prævisis meritis, necne,  
 inter Theologos disputatur, et unicuique liberum est quam voluerit



partem sequi, affirmantem, aut negantem: neque de illâ sermo est  
 in prædicto decreto. Illud autem de reprobatione quod eius causa sit  
 peccatum originale, nihil absurdum continet, si bene explicetur, nimirum  
 si dicatur multos homines reprobati, quia peccatum originale contra-  
 xerunt, quod si non contraaxissent, non fuissent reprobi, quia non ha-  
 buissent concupiscentiam in membris suis, quæ est causa peccatorum,  
 propterea quæ reprobantur. Itaque peccatum originale est causa radica-  
 lis reprobationis hoc sensu, quia per illud natura humana corrupta  
 est, et liberum arbitrium debile factum, ita ut difficulter possit concu-  
 piscentiæ motibusque resistere, non tamen ita ut habeat impotentiam  
 resistendi, cum non desit illi gratia quâ id possit, si velit, ut dicitur ex-  
 pressè in libro illo studiorum, Regula 14, quæ sic habet, sufficientibus  
ad salutem auxiliis nunquam privantur homines, dum ratione  
utuntur. Potuissent tamen homines in statu innocentis conditi, prop-  
 ter actualia peccata, quæ committerent, reprobati, quemadmodum  
 Angeli mali reprobatæ sunt ex peccato eorum lapsu.

65. Arbitratur quoque Thomas plurimum favore  
 sententiæ suæ de reprobatione exemplum concupiscentiæ, quæ in pœ-  
 nam peccati originalis, etiam dimissi quoad culpam, in hominibus  
 manet; idem enim merito dici posse de privatione gratiarum, et po-  
 tentiæ ad perseverandum. Sed nihil illi favet hoc exemplum: nam  
 concupiscentia, ita in pœnam primi peccati relicta est, ut cum illa  
 stet potentia bene operandi, et in bono perseverandi, atque a deo con-  
 sequendi salutis. Huic autem potentiæ quam in hominibus admittit  
 esse necesse est, ex fide Catholicâ, ne cum Calvino dicatur eos necessa-  
 riò damnari, oppositum è diametro impotentia illa, sive privatio  
 potentiæ ad bene operandum, et perseverandum. Neque video si hoc  
 verum esset, nempe quod subtrahatur quibusdam hominibus tota  
 series omnium gratiarum in pœnam peccati originalis, quo mo-  
 do non illos condiderit Deus ut damnarentur. Didit enim an-  
 tequam crearet, contracturos illos peccatum originale, non vo-  
 luntariè



luntariè, nec liberi, proprià voluntate, seque illis in penam subiacentem omnem salutis potentiam; quid hoc aliud est, nisi illos condere, et conditos damnare velle, nulla pœnisâ in eis propriâ voluntatis culpa?

66. *Præterea concupiscentia relinquitur hominibus, non ut peccent, sed ut ei resistendo salutem mereantur: relicta est enim illis ad agonem, ut notum est ex Tridentino, id est, non ut homines ab eâ vincantur, sed ut eam vincant, et vincendo coronentur. Ut privatio potentia ad bene operandum, et perseverandum non est relicta ad agonem, ut contendit Noius; quomodo enim fieri potest, ut id cum quo non potest stare victoria, relinquatur ad pugnandum? perinde est, ac si omnis generis arma auferrentur alicui ut pugnaret contra hostes. Omnis enim qui in agone contendit, victoriam sperat; alioquin inutiliter contendere; si autem victoria est impossibilis, sperari non potest. Ridiculum ergo est dicere, Deum relinquere hominibus ad agonem impotentiam bene operandi, et concupiscentia resistendi.*

67. *Nunquam igitur solvetur hoc argumentum, quod objicit aut Noius contra suam sententiam, videlicet peccatum originale baptizatis remissum, non posse esse causam, cui ex decreto Dei salus sit illis impossibilis, quia voluntas remittendi peccatum, et ipsa ejus remissio non stat cum voluntate damnandi hominem propter peccatum, quod ei remissum est: maxime cum Tridentinum statuatur, nihil esse damnationis in iis qui remati sunt: esset autem plurimum, si maneret in eis æternæ pœnæ reatus. Nam quod respondet Noius nihil remanere damnationis quoad culpam, remanere autem quoad pœnam, frivolum est, et Theologo indignum; est enim inauditum in Scholis Theologorum dimitti culpam mortalem, et non dimitti simul debitum æternæ pœnæ, quidquid sit illa quorumdam opinione, quod peccatum mortale dimissum quoad culpam, et pœnam æternam, non tamen quoad omnem pœnam temporalem, puniatur per accidens pœna æterna, cum homo propter alia peccata damnatur. Ceterum per se loquendo, cum*



dimittitur culpa, semper dimittitur etiam poenae debitum: alioquin con-  
 versis, et cum Deo reconciliatis esset in ruinam iniquitas, contra  
 ipsius Dei promissionem Oze. c. 14. 30. Quis autem sibi persuadeat  
 hominem Dei amicum factum per gratiam justificantem, fi-  
 lium ejus adoptivum, heredem Regni, et coheredem Christi, manere  
 nihilominus etiam poenae obnoxium, et vere damnandum propterea illud  
 ipsum peccatum, quod per gratiam justificantem extinctum est?  
 Quenam et qualis est amicitia ista, et reconciliatio? Ego te in gra-  
 tiam meam recipio, et offensam condono, ita tamen ut propter  
 illam te in etiam damnare decreverim. Miranda plane res, et  
 profus incredibilis; accedit quis ad Baptismum pluribus, ingenti-  
 busque sceleribus onustus, dimittuntur illi scelera omnia (quae du-  
 bio procul longe graviora sunt quam originale) quoad culpam, et  
 poenam etiam; solum originale, etiam remissum, relinquit homi-  
 nem salutis incapacem, quod non faciunt scelera omnia ab eo com-  
 missa simul sumpta!

68. Postremo in favorem suae sententiae adducit No-  
 xis hunc syllogismum, quasi demonstrativum. Carentia doni per-  
 severantis est causa damnationis: peccatum originale est causa ca-  
 rentiae doni perseverantis: Ergo peccatum originale est causa damna-  
 tionis. Sed distinguenda est major, et minor. Carentia doni perseve-  
 rantis, quae fuit homini possibilis, et quam potest habere, si volu-  
 set, et quam non habuit, quia noluit; conceditur: perseverantis,  
 quae fuit homini impossibilis, et quam non habuit, non quia  
 noluit, sed quia non potuit, negatur. Minor quoque distinguenda  
 est eodem modo: peccatum originale est causa carentiae doni per-  
 severantis, quae fuit possibilis, conceditur: quae fuit impossibilis,  
 negatur minor, et consequentia. Potest etiam distinguere consequens:  
 Ergo peccatum originale est causa damnationis, ex determinatione  
 voluntatis humanae nolentis perseverare, conceditur: ex sola Dei vo-  
 luntate reprobandis propterea culpam originalem praecise, negatur.



## Caput Decimum tertium.

Quum inter doctrinam Jansenii, et Henrici de Nois sit aliqua differentia?

69. HENRICUS de Nois in Prefatione sui operis, cum de contentione inter Cornelium Jansenium ejusque aduersarios aliqua dixisset, ita iudicium suum profert, ut utrisque dicam sane eandem impingat injuriam. Illi enim, inquit (et loquitur de Jansenio, ejusque seclatoribus) nescio quae absurda opinionum potentia non semel ab Apostolica Sede damnata, Augustino per summam injuriam imposuerat. Intelligit sine dubio quinque propositiones à duobus summis Pontificibus Innocentio X, et Alexandro VII damnatas. Et cum dixisset Patrem Michaëlem Nekium, Augustinianum Doctorem, Duacensem, ab horum imposturis Sanctum Augustinum solide vindicasse, addit, sibi aliorum conatus, id est aduersariorum Jansenii, rejicere decaetum esse, eò quod cum Augustinum in suam ipsorum sententiam trahi non posse intelligerent, in id consilii descenderunt, ut Sancti Doctoris auctoritatem, quoque modo eleuarent, ac rursus ejusdem doctrinam censuris inuacunde perstringerent. Videtur itaque Nois nihil habere commune, neque cum Jansenianis, neque cum illorum aduersariis, quos etsi non nominet eò loci, in iudiciis tamen Augustinianis palam, et acriter nominatim insectatus, praesertim Joannem Adamum, Morainem, sive Maatynum, et Annatum, Jesuitas. Quo mirari subit, quomodo inter duas eadem de re contendentium partes, quarum una dicit, altera contradicit, tertius accedat qui neutrum adhaereat, et utrumque redarguat? Si enim Jansenius male de gratia sensit, et absurda opinionum potentia Augustino imposuit; igitur illius aduersariis, qui ab his opinionum potentis Augustinum vindicant, gratia agendi exant, nec rejiciendi illorum conatus. Vel enim Jansenius de gratia, et libero arbitrio recte sensit, et secundum Divi Augustini doctrinam; vel male,



et contra ipsius mentem. Si primum, non absurda opinionum potentia Augustino imposuit: si secundum, recte igitur senserunt, qui Jansenio se opposuerunt, et conformiter ad Augustini mentem, nec eum in suam ipsorum sententiam trahi non posse intellexerunt. At, inquit illius auctoritatem elevare conati sunt, et variis censuris eum perstrinxerunt. Non est ista, cum enim inficientur eum sensisse, ut ait Jansenius, sed oppositum docuisse, et id quod Ecclesia Catholica tenet, tenuisse, ipsorum interit, ut salva, et illisa maneat tanti Doctoris auctoritas, quam nullis unquam censuris perstrinxerunt; sed ubi propter mysterii altitudinem obscurius interdum locutus est, tantum dixerunt, sibi ipsi contrarium nonnunquam videri, et interpretatione indigere, dedisse etiam Hæreticis male illum interpretantibus occasionem exarandi. Quis quidem, et similia nihil Augustini auctoritati prejudicant, cum eadem et Scripturam Sacram verissime dicantur. Quis enim neget obscuram illam interdum esse, viderique sibi quandoque contrariam? Quis nesciat eam ab Hæreticis depravari, cum Petrus Apostolus moneat in Pauli Epistolis esse quosdam difficultates intellectu, quos indocti, et instabiles depravant, sicut et ceteras Scripturas ad suam ipsorum perditionem. 2. Pet. 3. ibid. Porro quia non pauci contra Catholicæ fidei dogmata exarantes, scutum sibi ad suos exores tuendos ex Augustini auctoritate faciunt, sic enim et Calvinus, et Jansenius jactant Augustinum totum esse suum; non immerito reprobare Doctores Catholici, falso quidem id ab eis asseri, neque tamen existimandum esse Augustini nomen fidei nostræ precibus, ut nullam in re ab illius sensu discedere licitum sit: hominem illum fuisse, et errare potuisse, et fortasse etiam errasse; scripta ipsius legenda esse, ut ipse vult ea legi, et ut aliorum solebat legere. Hæc, et alia hujusmodi non ad depravandam Eminentissimi Doctoris auctoritatem profertur, sed ad reprimendam quorundam audaciam, qui per uno Augustino ceteros Patres contemnunt, quasi solus ipse difficillimarum questionum arbiter fuerit, et ut ita dicam, Scientiarum



tiarum Deus, cui nec in re minima fas sit obluclari. Atque in genere dicta  
 sunt in defensionem illorum, quos tantopere Henricus et Novus violenter ex  
 Divum Augustinum reverentis reos peragit. Neque tamen si qui modum  
 excesserunt, à me defensos volo, qui doctrinam Augustinianam summe semper  
 addictus fui, qui opera Augustini omnia à capite ad calcem diligentia per-  
 legi, et ea quae principalia sunt, multoties evolvi, et in Compendium redegei,  
 quo mihi ad manum essent, qui denique tanta via non minus sancti  
 quam docti, non semel publice, et voce, et scripto Paragyrasteri egi. Do-  
 leo certe quod nonnulli ejus alumni, et discipuli doctrinam sui Patris,  
 et Magistri non satis intellexerunt, adhaeseruntque nimium illius depra-  
 vatoribus. Hoc de Henrico et Novis, caudito viao, non temere diceam,  
 qui tamen si Jansenianus nullomodo videri velit, imò, ut ab eo plane  
 alienus habeatur, de absurdis quibusdam opinionum potentis Jansen-  
 nium adducit, non semel à Sede Apostolicâ damnatis, et quod ea Au-  
 gustino per summam injuriam imposuerit; non dubitavit tamen  
 Jansenianam doctrinam, quantumvis potentem, patronus fieri. Nam,  
 o bone via, quoniam sunt ista opinionum potentia, nisi quinque pro-  
 positiones in Jansenio à Sede Apostolicâ damnatae? Prudentem qui-  
 dem fecisti, quod eas nec in terminis docueris, nec approbaveris, ne  
 in damnationem et ipse incurres; reum tamen de illis siluisti, non  
 quod falsas illas, et haereticas existimares, sed quia cum sentires ea  
 principis, in quibus cum Jansenio conveniebas, patenter eas deduci,  
 nolueris nominum tuo tantum dedecus inuadere, ac de haeresibus renovatis  
 apud summos fidei quæsitores periclitari. Atque est unica inter te, et Jan-  
 senium differentia: ille audacter, et confidenter Augustino tribuit  
 absurda illa, quae vocas opinionum potentia, eo quod ea Sancti Doc-  
 toris principis male intellectis manifestè consequuntur: tu cautè  
 admodum consecutionem illam dissimulasti. Itaque de Gratia, et Li-  
 bero arbitrio, de Predestinatione, et Reprobatione Angelorum, et Homi-  
 num sensisti, ut Jansenius. Ille, quia quinque propositiones nondum  
 exant à Sede Apostolicâ proscriptae, fidenter eas in lucem protulit:



tu jam tenebris obvolutas, et anathemate percussas, non ausus es iterum palam facere. Principia vestra prorsus eadem sunt, et ex iisdem Augustini locis non bene intellectis desumpta; conclusiones ille aperte intulit, tu suspensæ gradu hæsisti. Audi nunc quæ de Jansenio dicturus sum, et si vera sunt, te ipsum confule. Sic ille argumentatus est reductis ad formam syllogisticam illius dictis.

To. Nullus, cui gratia deest, potest Dei mandata servare, et tentationibus resistere: multi etiam justis in penam peccati originalis aliquando gratia deest: ergo multi etiam justis aliquando non possunt mandata servare, nec tentationibus resistere. Quæ conclusio est in re prima propositio damnata, quam retulimus lib. I. cap. 2. Major est Augustini, et certissima de fide; minorem quoque putat Jansenius esse Augustini; quidni ergo conclusio infestatæ? Interea ego jam te rogo, quid de minore sentias? Majorem enim nunquam negaveris. Nonne repetitis vicibus docuisti, multis quibus per Baptismum peccatum originale dimissum est, et gratia justificans collata, nihilominus in penam illius peccati subtrahi seaiem omnem gratiarum, negarique donum perseverantis, sive adiutorium gratiæ necessarium ad perseverandum? Nonne id ex Augustino probare conatus es? Vide ergo quid sequatur, etsi non dixeris, et quam absurdum opinionis portentum non semel à Sede Apostolicâ damnatum Augustino tuo cum Jansenio imposueris? An hoc est vindicias Augustinianas facere? An potius Doctorem sanctissimum hæreticæ doctrinæ propugnatorem velle?

II. Transeamus ad secundum Jansenii argumentum. Nulli gratiæ, quæ sit adiutorium quo, resistitur: omnis gratia interior, quæ datur in statu naturæ lapsæ, est adiutorium quo: ergo nulli gratiæ interiori in statu naturæ lapsæ resistitur: quæ est secunda propositio damnata. Majorem, minoremque collegit ex Augustino, ut putat: conclusionem non  
tacuit



tacuit, quæ manifesta est. Nonne et tu discrimen adiutorii sine quo non, et adiutorii quo, eodem sensu quo Jansenius, et ex eodem Augustini loco, libri de Concept. et Gratia ætulisti, et approbasti? Et primum quidem naturæ integre proprium esse dixisti, secundum vero naturæ lapsæ? Majorem exgò, et minorem admisisti, conclusionem putasti tacendam, metu anathematis. Imò, ut securus evaderes, debili cuidam gratiæ, et remote sufficienti hominem incedum resistere dixisti, quam consequenter tuis principiis, ipse videas; hæc enim debilis gratia, si est remote tantum sufficiens, non reddit potentiam proximè expeditam ad bene operandum, et sic, nec ei propriè resistitur, cum more æ voluntatem non possit.

72. *Peragamus ad tertium Jansenii argumentum.* Omne opus bonum hominis justæ per adiutorium gratiæ factum nunc, est meritum: omne opus bonum huiusmodi liberum est à coactione, non à necessitate: exgò liberum esse à coactione, et non à necessitate nunc sufficit ad meritum. Similiter et ad demerendum fit hoc aliud argumentum. Quicumque defectu gratiæ mandata non servat, non est liber à necessitate, sed à coactione: quicumque in statu naturæ lapsæ, hoc modo mandata non servat, demeretur: exgò ad demerendum in statu naturæ lapsæ, non requiritur libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione. Hinc nata est tertia Jansenii propositio damnata, ex principiis Augustini, ut ipse ait, collecta; nempe quod in statu naturæ lapsæ adiutorium quo imponit necessitatem bene operandi, ita ut sine illo mandata observari non possint. Et tamen non mereri, aut demereri per ea quæ bene, aut malè fiunt; dogma est fidei, et Augustini. Conclusionem non dubitavit inferre: Non abstinuit, licet à Jansenianis principiis non discordaret.

73. *Quartum Jansenii argumentum in forma constructum, est huiusmodi.* Quicumque gratiam talem dicit cui possit humana voluntas in statu naturæ lapsæ resistere, vel obtemperare, hæreticus est: Semipelagiani hoc dicebant: exgò in hoc exant hæretici.



lici. Minora à nemine in dubium vocantur. Majora fundantur in hoc principio, quod Augustini esse dicunt Jansenius, et Noëis, et ad fidem pertinere, quod in statu naturæ lapsæ adiutorium quo requiritur ad bene operandum, et ad perseverandum, cui voluntas humana resistere non potest. Hanc quartam propositionem Jansenius fidenter protulit: Noëis eam in mente retinuit, quam videbat in suis principiis inclusam.

74. Quintum denique Jansenii argumentum tale est. Errant qui dicunt Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fuisse: Semipelagianum hoc dicebant: Ergo illorum error fuit Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fuisse. Hæc fuit quinta Jansenii propositio damnata, de qua nihil dixit Noëis, cum tamen de minore argumenti non dubitetur, et major secundum istos, principiis Augustini consona sit.

75. Velim nunc scire à Noëis quznam alia absurda opinionum portenta reperiantur in Jansenio, præter ista quinque à Sede Apostolicâ non semel damnata? Nulla certe assignabit. Videat ergo ipse quomodo à Pontificum se anathemate liberet. Non, inquit, istas quinque propositiones protuli. Non protulisti quidem in suis terminis, sed in animo continuisti, ut censuras effugeret. Si tamen principiis unde oriuntur assensum præbueris, ut ostendimus, tibi quidem liberum fuit, non eas verbis, aut scripto propalare, sed non intemus illis dissentire. Neque enim ignorare te arbitror, quod Philosophi docent, cum assensu præmissarum dissentium conclusionis non posse componi; neque quod apud Theologos in confesso est; quemadmodum conclusiones illæ sunt ad minus erroneæ, hæresimque sapiunt, quæ cum aliquâ propositione contra fidem, ex qua sequuntur, necessariam habent connexionem: ita propositiones illas esse ad minus erroneas, et hæresim sapientes, ex quibus aperte sequitur aliqua



aliqua conclusio contra fidem. Cum igitur quinque Jansenianæ propositiones sint conclusiones contra fidem, utpotè ab Ecclesiâ hærese oðdamnatæ, collige quid de principiis unde apertissimè deducuntur, sentiendum sit, et conscientiæ tuæ consule, qui famæ tuæ consulere voluisti, nec tamen apud intelligentes satis consuluisti. Quam enim de te opinionem habebunt, qui cum Augustinianas iudicias tuas legerint, in quibus Augustinû causam contra illius adversarios visus es suscepisse, ut eum ab omni proæsus errore immunem fuisse ostendex; comperiant tamen te in illum turpissimo perjurætionis genere deliquisse, dum illi non es veritus doctrinam assignere, ex quâ tot scaturiunt hæreses, quot à Sede Apostolicâ in Jansenio propositiones proscriptæ sunt, et diâo anathemate fulgurant? Quanto laudabilius inivisse consilium dicendus est sodalis, ille tuus Stekûs, qui, ut ipse asseris, à Jansenianis imposturis per absuada quedam opinionum potentia Augustino illatis, eum solidè iudicavit?

Cum tu ex adverso Jansenianis partibus adhxendo, non dubitaveris in sanctissimum Doctorem eas re-  
gexere.

Finis.  








~~Pls.~~ <sup>on</sup> Inquisidor General Perea de Prado  
 tomó posesi<sup>on</sup> de la Inquisi<sup>on</sup> General en Sep-  
 tiembre de 1746. y desde luego sedio quenta  
 à S. I. de que haviendo crecido mucho num.  
 el de los Libros que se havian prohibido, y  
 mandado expurgar desde la ultima impresi<sup>on</sup>.  
 del indice expurgatorio que fue en el año  
 de 1707, de suerte que el Suplem<sup>to</sup>. que se  
 havia añadido en 1739. era ya de vastan-  
 te volumen, havia el Consejo encomendado  
 la direcc<sup>on</sup>. de hacer nueva impresi<sup>on</sup>. al P.  
 M. Joseph Casari, de la Comp<sup>a</sup>. de Arn, que  
 latencia ya muy adelantada.

Ya estava para àcanarse de tirax el  
 indice quando llegó à Madrid en dos tom.  
 en 8.<sup>o</sup> la Bibliotheca de los Autores Fran-  
 cesistas, pero viendo la sin nombre de  
 Autor, y dudando que se hallasen las pro-  
 posiciones notadas en las obras à que se  
 refieren, se estimaron en pos hasta que  
 se supo el grande aprecio que se havia  
 echo de esta obra por los buenos Catholicos  
 de Francia, donde la havia publicado un  
 zelosissimo, y muy sábio Jemita el P... Colonia

Estas noticias dieron motivo al P. M.  
 Casari para que consultase à su Jt<sup>ma</sup>. so-  
 bre si devenian, onò incluirse las obras  
 y <sup>obras</sup> notados en esta Bibliotheca



en el indice nuevo: y haviendose tratado  
esta especie en el Consejo, combiniaron  
los <sup>res</sup> de él con S. J. en que se viene si  
las propos.<sup>es</sup> notadas en la Biblioteca, eran  
copiadas <sup>te</sup> fielem. de los autores à que se re-  
ferian, y que hallandolas así, y con las  
calidades de oficio que se decía podian  
incluirse estos Libros en el Expurgatorio  
como por suplemento.

Encargose este examen à l. P. M. Ca-  
sani, y al P. M. Joseph Carrasco que in-  
formaron por sí, y mediante el P. Escalzo  
(que se hallava entonces en el Consejo, y  
rubi alavista deste negocio) se hizo  
la copia de las propos. notadas, y confor-  
me à una theolog.<sup>a</sup> la calificación que  
se les daba por el P. Colonia, como se re-  
conocia en las dos califica.<sup>es</sup> que se present-  
aron de las obras del P. Serry, y M. Genet  
(1) y quando se hacian mas por que sería  
trabajo largo, y de poco provecho, respecto  
de estar muy claras las calidades con  
que se referen en la Biblioteca.

Con esta noticia, y informes, se acordó  
en el Consejo que se incluyese la Biblioteca  
en el Expurgat.<sup>o</sup> con el cuidado de que en  
el indice de Autores Jansenistas que se  
havia de poner despues del principal de  
las obras se omitiesen algunos, y quedó la  
Causa <sup>on</sup> deste acuerdo al cuidado del P. Es-  
calzo, que con los P. Casani, y Carrasco  
dieron ultima mano deste negocio, havi-  
endo tirado la Bibliotheca Jansenista à con-  
tinuar <sup>on</sup> del indice Expurgat.<sup>o</sup> en la forma  
que oy esta.

Pocos dias desp. de publicado el  
Expurgatorio acordaron los P. Agustinos

(1) Dos papales M. S. el uno de tres, y  
el otro de quatro folios utiles.



à S. J. y al Consejo, pidiendo se quitasen  
 del indice de los Libros Tansenistas las  
 obras del Cardenal de Noixiv tambien  
 Agustiniano que estan vaxo los titulos = His-  
toria Pelagiana = et Dissertatio de Synodo  
V Oecumenica. Oyoseles, y viendo los PP. que  
 la resoluc<sup>on</sup> del Consejo, ode S. J. en su present<sup>on</sup>.  
 seria poco favorable, sin omitir las dilig<sup>as</sup> aca  
 ãcudieron secretam<sup>te</sup>. a su Sant. protegiendo  
 efficacissimam<sup>te</sup>. sus instancias en esta Corte  
 y en la de Roma el S.<sup>or</sup> Carden. Henriquez  
 Xumpio entonces de Espana (2) con notable  
 persuasico del mismo negocio, como despues  
 lo manifesto el S.<sup>or</sup> Cardenal Pontocaxeno  
 en conferencia privada al S.<sup>or</sup> Inquis.<sup>or</sup> General,  
 y al que hace esta Relacion, porque conocio bien  
 que el ardox con que este Cau.<sup>o</sup> protegio aca en esta  
 causa à los PP. Agustinos les hizo mas libertad  
 en sus reueras, y menos atento en sus quejas  
 y ventirmientos; Como las notiz.<sup>as</sup> y oficio que  
 paso à su Sant. en su corrup.<sup>a</sup> descabada con el  
 Carden. Valenti, secret.<sup>o</sup> de estado entonces, en  
 aquella Corte, iban teñidas con el color ardi-  
 ente de su dictamen, juntas estas alas que oia  
 bien ventidas de los PP. Agustinos, agriaron muu  
 desde los prim.<sup>os</sup> pasos este asunto, haciendo ocer  
 en Roma que esta prohibic<sup>on</sup>. y la de las obras  
 de otros Autores thomistas, havia sido efecto  
 de demasiada afeccion ala Compania, y tedio  
 alas Religiones que siguen vertencia, y opinio-  
 nes contrarias alas que aquella ensena, y  
 depende.

Ignoraba S. J. y tambien el Consejo  
 lo que sucedia en Roma, pero viendo la  
 inquietud que havia causado en Madrid  
 y aun entodo el R.<sup>no</sup> esta prohibicion, por  
 los clamores de los PP. Agustinos, y otros, se  
 abrió el Juicio a estos PP. que presen-

(2) Papel del S.<sup>or</sup> Xumpio à S. J.  
 con fecha de 14 de Abril en do, para vtiler

UVA. P.H.S.O



taxon la copia fee haciendo de un  
Breve de su cant.<sup>o</sup> despachado en  
31 de marzo de 1745. en que confirmo  
el aumento del Capit.<sup>o</sup> General de los  
P.P. Agustinos en que hicieron Vitali-  
cio el Generalato, y en el consta un sin-  
gular elogio del Carden.<sup>o</sup> de Noxais, de  
quien dice s.<sup>o</sup> At nobis tamen sine  
speciali laude, tamquam Romane e-  
clesie predictae splendidissimum lumen,  
numquam est nominandus: Y al  
mismo tiempo se ofrecieron a respon-  
der a las notas que se hubieran teni-  
do presentes para la prohibicion.

En estas circunstancias pre-  
sento en el Consejo el P.<sup>o</sup> fr. Magin  
Llovet, Religioso Dominicano, Procura-  
dor de la Provincia de Aragon (3) un  
papel de notas al Espurgatorio, que  
despues de referir varias omisiones  
de autores contenidos en los indices  
anteriores, y otras equivocaciones, se  
dirigia principalmente a la defensa  
del Cardenal Noxais, P.<sup>o</sup> fr. Jacinto  
Sera, Mon.<sup>o</sup> Genet, y del M. Juan  
Nicolai, diciendo la facilidad, y po-  
co fundamento con que se havia in-  
cluido en el Espurgatorio nuevo  
la Biblioteca Tarvenista. No con-  
tento el P.<sup>o</sup> Magin con este recurso

(3) Papel original en S. Foxas uti-  
les con un memorial

UVA. B. 130 publico el papel M.S. de las



258  
261  
notas, de que se esparcieron muy en breve  
muchas copias por todo el R.<sup>no</sup> haciendo  
tanta impres.<sup>on</sup> en los animos de todos, que  
se llegó à dudar de la legitima authoridad  
del expurgatorio nuevo, pasando entre muchos  
por obra de partido, en que con adbertencia  
se havian òmitido los authors de la Comp.<sup>a</sup>  
y con malicia se havian introducido ò  
alterado varios artículos pertenecientes  
à authors Dominicos, y otros de contraria  
sent.<sup>a</sup> à aquellos, creyendo tan de prisa  
este daño que fue preciso atajarle pronta-  
mente escribiendo otro papel contra el  
anterior (A) en que se satisface con  
gran claridad alas notas. Este papel fue  
dictado por el Sr. Inq.<sup>or</sup> General, vaxo la  
idea de una carta en que desde Sevilla  
se respondia haciendo criviv de cada una  
de las notas, pero se imprimio en Madrid  
haviendose encargado de esta diligencia  
el R. Sr. P. M. Joseph Antonio Pastor,  
y aunque se observò Religiosissimo se-  
creto en orden a manifestar el autor  
de esta obra, se conouio quien havia sido  
desde luego que se publicò, por los singula-  
res caracteres de propiedad, elegancia,  
claridad, y amenidad del estilo de S. J.

(A) Papel impreso en 22. folios utiles.

UV Acompañado entre muchos se lo manifestó en el



dia inmediato a la publicación, el  
Manq. de la enriada.

Fubo S. J. el gran consuelo de ver por  
los efectos quan oportuno havia sido  
este traslado, ya se buscaban, y com-  
praban los exemplares del nuevo  
indice, cuyo despacho havia calmado  
enteram<sup>te</sup> con el motivo de las voces  
que haviam espaxido los P. P. Agusti-  
nos, y Dominicos, y los sentim<sup>tos</sup> de los  
cuando se haviam cambiado entera-  
mente, viendo tan cumplida la satis-  
facion a los fundam<sup>tos</sup> de las quejas  
contrarias.

Asi S. J. como el Consejo se  
aprovechaban de este tiempo de quies-  
tud p<sup>a</sup> elegia en el negocio p<sup>ual</sup>  
del Cardenal de Borja la pro-  
videncia que fuese oportuna p<sup>a</sup>  
quiescencia de la author. del l.<sup>to</sup>  
off.<sup>o</sup> se atendiese al honor de aquella  
p<sup>urpura</sup>, y acortar de Vair los  
sentim<sup>tos</sup> de los intercedos, la que di-  
ficultaban mucho, y a la destemplan-  
zadecero en las quejas y remosios,  
y ia tamb<sup>en</sup> los graues motivos que  
havia p<sup>a</sup> que subsistiese la prohibi-  
cion en todo su vigor, los que es-  
tendieron para el mas claro, y cabal







destinaria a la Dign.<sup>da</sup> Cardinalicia, re-  
suscitaron en aquella Inq.<sup>ta</sup> las antig.<sup>as</sup>  
notas, de suerte q<sup>e</sup> obligaron a su Sant.<sup>dad</sup>  
deputar ocho censores impars.<sup>es</sup> q<sup>e</sup> exami-  
nadas las obras las declararon q<sup>e</sup> libros de  
la Censura conq<sup>e</sup> fueron delatadas, con-  
firmando esta sent.<sup>a</sup> los Emm.<sup>os</sup> Carden.  
q<sup>e</sup> componen la Congreg.<sup>ta</sup> de Inq.<sup>ta</sup> y aun  
el mismo Summo Pontifice, pues le hizo  
gracia de Cons.<sup>tor</sup> de Inq.<sup>ta</sup> que hauiendo  
quedado aun var.<sup>os</sup> Escrupulos enoñ a  
alg.<sup>os</sup> prop.<sup>os</sup> de sus autoz, le hizo su S.<sup>ta</sup>  
examinar sobre ellos, y logio satisfacer  
los tan Caval.<sup>de</sup> q<sup>e</sup> con comun satisf.<sup>ca</sup>  
fue elegido p.<sup>r</sup> el mismo Sr.<sup>mo</sup> Inno.<sup>o</sup>  
Carden. delat.<sup>ta</sup> de q<sup>e</sup> y por uno de los P.<sup>tes</sup>  
de la Cong.<sup>ta</sup> de la Inq.<sup>ta</sup> Romana.  
Añade su S.<sup>ta</sup> con singular confianza  
q<sup>e</sup> aun quando fueran puros los mo-  
tivos que se atribuyen p.<sup>r</sup> q<sup>e</sup> subitividad  
y economia Ecc.<sup>ca</sup> que no se hiciere  
estando con el Card.<sup>l</sup> Nois por  
su alto Carácter, y por no inquie-  
tar la Relig.<sup>ta</sup> Agustiniense, pues  
en casos semejantes ha tolerado la  
S.<sup>ta</sup> alg.<sup>os</sup> males por evitar otros  
may.<sup>es</sup> de q<sup>e</sup> refiere var.<sup>os</sup> en particu-  
lar, ya pasados, como las obras de  
de Fillemont, P.P. Bolandianos, y  
algunas del señor Bosuet, y el que



actualm.<sup>te</sup> le sucede con Luis Ant.<sup>o</sup> Muxi<sup>263</sup>  
pori, en unas obras ay much.<sup>as</sup> cosas dig<sup>as</sup>  
mas de Cenura, pero q<sup>e</sup> no obstante  
se abstiene en su<sup>o</sup> de la forden.<sup>on</sup> por  
q<sup>e</sup> si enmas comben.<sup>de</sup> el silencio, como  
tamb.<sup>en</sup> lo fue en los lanes pai.<sup>os</sup> aun  
que pedia la sust.<sup>a</sup> otros procedim.<sup>os</sup>  
y finalm.<sup>te</sup> desp.<sup>o</sup> de persuadir a S.S.  
la imparcial.<sup>idad</sup> de opiniones con que  
deuen proceder los Obis.<sup>os</sup> y Ing.<sup>os</sup> Con-  
clue dij.<sup>o</sup> que ponga oportuno remed.<sup>o</sup>  
alas inquietudes movidas, por que  
nunca se puxa en su<sup>o</sup> la infamia echa  
al Carden.<sup>al</sup> de Louis emel Copuragat.<sup>o</sup>  
Espanol.

De aueado con el Consejo, re-  
pondio S.S. a esta carta en 30 de  
ag.<sup>to</sup> del mismo ai<sup>o</sup> (6) con mis singula-  
res significas.<sup>es</sup> de reuer.<sup>a</sup> y humil.<sup>on</sup> re-  
presentando au<sup>o</sup> S.<sup>o</sup> quanta era la necesi.<sup>dad</sup>  
de atender al apotiviz.<sup>o</sup> de los lib.<sup>ros</sup> que  
lo hereges introducian con tanta abun-  
dancia, y astucia en todo el orbe xpno  
y tamb.<sup>en</sup> acortan el dano q<sup>e</sup> causaban  
los ventim.<sup>os</sup> libros de tanto num.<sup>o</sup> de script.  
orthodoxos q<sup>e</sup> en este siglo hablaban como  
si no lo fueran en las mater.<sup>ias</sup> de dogma  
y relig.<sup>on</sup> como entretanto se podia obser-

UV ~~Ab~~ HSC Luis bis amort: Refiere S.S. en esta

(6) Copia de la resp.<sup>ta</sup> de S.S.  
en 11. foxas utily.



carta q<sup>on</sup> estaua tan adelantada la  
imp. del Cospuagar. quando vino ala  
Ing. gen. que proouio republicar  
este sin unomb. loq<sup>on</sup> no pudo lograr  
poner contraxio alas practicas dela  
Ing. de Espana; Asi q<sup>on</sup> dela inclus.  
del Card. de Xaris en el indice no su-  
po el. h. que oyo las quexas de los P.  
Agust. Quidese luego q<sup>on</sup> se uerian estas  
apareias la gran difficult. que tendria  
Cospuagar el mismo Cospuag. y deca-  
tender los graues fundam. q<sup>on</sup> hauias  
p.<sup>a</sup> que subsistiese la p<sup>on</sup>stivij. En este  
parage refiere S. J. con alg.<sup>a</sup> ~~citacion~~  
h. ta. dice q<sup>on</sup> son los principales en  
que se funda, y desp. de la quexa  
de S. J. que fueron estos los mismos  
que desp. dictamen dios en el  
Consejo, se purga de la nota de faccio-  
nario q<sup>on</sup> injuriam. se le atribuia p. los  
P. ag. no<sup>on</sup> confesando q<sup>on</sup> no obstante  
hauiase echo sp. ma. percept. el  
sistema de los P. Jesuitas en las mat.  
de quaxia, alg.<sup>a</sup> predicador de la Escuela  
no le parecian rez. acaso p. no enten-  
derlos, como tamb. de quaxia que los  
P. Domin. en la mat. de quaxia  
se explicasen con la clar. que  
se o. umbraron los insignes theolog.  
q<sup>on</sup> florez. en la Escuela antes del  
M. Barceji y q<sup>on</sup> igualmente juzgava  
que los P. Agustinos no aceptaban  
alas veces lo mod. de confesiar  
los sentim. de San Agustin en  
un lugar con los del mismo S. J.



en otros: Añadiendo q<sup>o</sup> conforme <sup>264</sup>  
a una licent. deopin<sup>o</sup>, en que haue  
estado f<sup>o</sup>re, y permanencia, solam<sup>te</sup> ha-  
uia deseado q<sup>o</sup> en las Oculas se enseñasen  
indistintam<sup>te</sup> las sent<sup>as</sup> que no esten prociua-  
tas p<sup>o</sup> la Ig<sup>a</sup> y que en ning<sup>a</sup> se dependa  
prop<sup>o</sup> que en el sentido obvio y patente  
sean contrarias (al parecer) al dogma.  
Asegura S. J. la misma ob<sup>a</sup> en que que-  
dara, y el Consejo alas sig<sup>as</sup> de ven<sup>o</sup>.  
enquanto a Nois, no obstante decirse  
entre los Doct<sup>os</sup> Españoles, q<sup>o</sup> aung<sup>o</sup> salio  
lib<sup>o</sup> de Censura subora antes de la Con-  
stit<sup>o</sup>on<sup>o</sup> Vniuersitatis, no seia asi desp<sup>o</sup> q<sup>o</sup>  
publicada esta: Finalm<sup>te</sup> dice S. J. q<sup>o</sup>  
en España donde se ha sembrado muy  
poco la riza del Jansenismo, no era  
neces<sup>o</sup> la tolerancia de la ob<sup>a</sup> de Nois  
cuyo sentim<sup>o</sup> o<sup>o</sup> ob<sup>o</sup>scu<sup>o</sup> afectada en la  
doctrina, la hizo aparecer desde el  
princip<sup>o</sup> como tenida de aquel veneno,  
y aun desp<sup>o</sup> de hauea salido sin nota  
en los Examenes cuidadosos, se mirava  
oy con mucho recelo en Francia y Flandes,  
quora las villas del Jansenismo, y Jue-  
nelismo. Por todo lo qual, se pexava el  
Consejo y S. J. q<sup>o</sup> a caso su<sup>o</sup> mudaria  
de dictamen; pero, q<sup>o</sup> por no succedia  
asi, quedauan tratando sob<sup>o</sup> lo mod<sup>o</sup>  
de separar del indice las obras de  
UVA B. H. S. C. de Nois sin ofensa



del of.º paxalo que se esperaba la  
resp.ª del Sr. Emisario de la Carta.

Tratarese este neg.º en un secreto  
absolutissimo, y asi era oportuna  
la dilig.ª que havia de mediar h.ª la  
resoluc.ª de su v.ª p.ª el fin de conquistar  
la comen.ª a fin de q.º con honor se  
separase del indice el nombre y obras  
del Card.º Pero turbó esta paz, y toda  
la pente venia del neg.º un noved.º  
que jamas podia esperarse, y que fue  
la amarga saiz de las dolorosas conse-  
cuens.ª que siguieron despues.

No habian pas.º doce dias desp.  
de escrita a Roma la carta anted.ª  
quando el sup.º se esperaba en m.ª el  
humor de q.º su v.ª havia escrito al  
Sr. Ing.º gen.º un breve en q.º se le  
reprehendia mui agriam.ª por haver  
incluido en el Cop.º al Card.º y  
que le mandava Cop.º y q.º de  
luego con comin.ª de exar.ª penas. Cito q.  
al prin.º fue hablilla, pero luego aten-  
tim.º ovoz comun, exco.º en breve a  
cartera, y luego en solos dos otros dias  
aora casi evidens.ª q.º se hallava en  
las manos de todo Cop.ª de la carta escri-  
ta p.º su v.ª. A poca dilig.ª se adquirio  
una q.º se halló coraup.ª al orig.º y se  
supo q.º el Asistente gen.º de lo P.º de  
en Roma havia podido adquirir en  
aquella Curia una Cop.ª q.º embio luego  
a m.ª los q.º estan con este tiempo ha-  
vian venado de traer a la Corte, y



aun todo el R.<sup>no</sup> donde era la unica  
mas.<sup>a</sup> de las comben.<sup>es</sup> y divinos el  
neg.<sup>o</sup> p<sup>re</sup> y las conseq.<sup>as</sup> que tenia  
Y era tal la ansia de todos en saber  
el citado q<sup>ue</sup> tenia, q<sup>ue</sup> no habiendo podido  
adquirir not.<sup>a</sup> alg.<sup>a</sup> de la rep.<sup>ta</sup> del S.  
se atrevieron alg.<sup>os</sup> a fingir van.<sup>as</sup> p.<sup>a</sup>  
alimentar con esto los comunes deseos

(7) Copia territida desde Zamora en dos fojas.

Estas no esperadas nov.<sup>as</sup> apuraron  
mucho el animo del S. y mucho  
mas saber y experimentar que el dictamen  
y Copia.<sup>a</sup> de alg.<sup>os</sup> de los <sup>re</sup> del  
Consejo dentro y fuera de el, no eran  
uniformes al de el S. y los demas; por lo  
que, y conociendo quanto importava  
el secreto en este asunto, eligio por  
mejor medio el de tratarlo por si solo  
sin comunicarlo al Consejo, sino con  
alg.<sup>os</sup> de los <sup>re</sup> en particular de quien  
tenia mas confianza.

(8) Copia de la D.<sup>a</sup> carta de el S. en  
dos fojas utiles.

Figuiendo este Dictamen en 16 de Sep.  
del mismo año Ciriaco au. <sup>re</sup> una carta

(8) Memoria de amargura, y dolor, significando con la m.<sup>a</sup> viveza quan penetrado quedava de los sentim.<sup>tos</sup> q<sup>ue</sup> le havia cau.<sup>do</sup>  
vex publica la confianza reverendissima con q<sup>ue</sup> su <sup>re</sup> le havia disting.<sup>do</sup> Juan Ciriaco  
min.<sup>er</sup> eran los P.P. ag.<sup>os</sup> en haver pro-

VVA. B. H. S. C. lo intimo de los secretos Pontif.<sup>cos</sup>



publicandolos con Jactancia aun  
ala plebe maravaja: Ineya el  
Vulgo cruel delos Semi-Sauos en  
ambos cleos, y aun los legos ignor.<sup>te</sup> qui-  
tauan, y tratauan con mer.<sup>a</sup> porfias  
en calles y plazas, lo mas delicado  
de esta mat.<sup>a</sup> quando los doctos her-  
tinados eran secuto, terrian con an-  
gust.<sup>a</sup> las conseq.<sup>a</sup> del mal prui.<sup>te</sup> y du-  
dauan siendo las prop.<sup>el</sup> de Carden,  
y la carta ap.<sup>ca</sup> eligiendo por mejor  
dictamen no formaban alg.<sup>o</sup> y sufrian  
en el pecho su afliccion con par.<sup>te</sup>  
silencio: Que ya haviam llegado  
las not.<sup>a</sup> desta Corte, de donde ning.<sup>a</sup>  
insignia.<sup>ca</sup> se le havia echo auri,  
pero q.<sup>o</sup> conuiniendo a ella varios  
embas.<sup>el</sup> de Pinijs.<sup>o</sup> Ctesodoros, pro-  
curarian embiar aui Bbenano  
Cop.<sup>a</sup> de la carta de su Sant.<sup>o</sup> y tam-  
ben aui doct.<sup>el</sup> que conuiniendo  
las Cop.<sup>el</sup> y contexto desta con  
su antiguo odio a la.<sup>ta</sup> sede, dixian  
con m.<sup>or</sup> confianza q.<sup>o</sup> tenian ya en esta  
carta una prueba, y morm.<sup>o</sup> vire-  
sistible de q.<sup>o</sup> el Pontifice Romano ha  
sufrido, y toleraba en los Catholicos  
q.<sup>o</sup> nombra Cop.<sup>el</sup> am.<sup>te</sup> los errores q.<sup>o</sup>  
condenaua en ellos: Unalando como  
inconsequencia deobran, la conde-  
na.<sup>on</sup> q.<sup>o</sup> se acababa de traer de



Libro intitulado = Le pauvre par tout <sup>263</sup>  
L'Eglise Romaine, en que se hallan <sup>266</sup>  
prop.<sup>ta</sup> que Jurgaria vormalia semejante  
alas de la casta de sus; siendo aquellas  
desuexpensadas mentiras conq<sup>ue</sup> quixeren  
combestin en Calumnia de la Epoca de  
Jouaxpto el Copirite de Chaa. con que  
acostumbra vencer al mal con el bien:  
Que en Espana padecia mucho el <sup>to</sup> off.  
En la pens.<sup>a</sup> de S. I. ag.<sup>en</sup> mixaban unos  
como amvacion de la Potestad Pontificia  
leyendo en la carta de su sant.<sup>o</sup> la clauula  
"Non licet tibi iterum in exaamen reuocare  
otras, como Scismatico, viendo la amensara  
del disenti<sup>to</sup> con su S.<sup>o</sup> y otros como Teo  
de ofensa injura echa ala purpura: Lu-  
ando por el contrario los amantes de  
<sup>to</sup> off.<sup>o</sup> decian la libertad con que (por  
gracia Pontificia) havia procedido t<sup>me</sup>  
el de Espana en sus juicios sin depend.<sup>a</sup>  
de de Roma, alg<sup>os</sup> ha querido en otras occas.<sup>es</sup>  
y en otras se ha expar.<sup>do</sup> decir sin ofensa,  
lo que Jurgarian p<sup>re</sup>uio en el reg.<sup>o</sup> p<sup>re</sup>s.  
por estimar q<sup>ue</sup> las Doct.<sup>as</sup> de la Card. de Noix  
nose podian componer con lo de firir de,  
con otras muchas Exop<sup>re</sup> et y discursos q<sup>ue</sup>  
por una y otra p<sup>ar</sup>te se hacian impunem<sup>te</sup>.  
Atradiendo, q<sup>ue</sup> si no era possib<sup>le</sup> ni oportuno  
el medio de la obedi. prop.<sup>ta</sup> por S. I. en su  
carta antes. por que si estos vienen se

UVA. BHSC a Noix del indio, Jurgarian



que por temor, fuerza, ó condescend.<sup>a</sup>  
lo hacia S. J. contra el dictamen del  
prop.<sup>a</sup> con.<sup>a</sup>; pero que los quele abo-  
rrecian dirian, que aunque tan de  
reconocia S. J. que exo, y los PP.<sup>nos</sup> ag.  
se gloriarian de hauele echo cantar  
publicam.<sup>te</sup> la palinodia, y tam b.<sup>en</sup>  
al Consejo, padeciendo en todo el honor  
del S.<sup>to</sup> Off.<sup>o</sup> que por tantos titulos  
era benemerito de la tem.<sup>ta</sup> y benign.<sup>o</sup>  
Pontif.<sup>a</sup> y tanto mas quando se  
veia oy desfavoreido por cuidar  
la observan.<sup>ta</sup> puntual de la Bula  
Ingenitum: Concluyendo con decir  
quinada pedia contra los PP.<sup>nos</sup> ag.  
cuyo exceso era ya irremediable,  
pero que enesa argum.<sup>ta</sup> de Lucio,  
rogaua au S.<sup>to</sup> dictase la provid.<sup>a</sup>  
con que su S.<sup>ma</sup> pudiese atender  
au Con.<sup>a</sup> y ala desercion de su min.<sup>rio</sup>

Fue esta Carta a Roma, y llego  
en España el tpo enq<sup>ue</sup> xoto los limites  
de la moder.<sup>on</sup> se vieron con traspel mu-  
cho num.<sup>o</sup> de Livelos, y pap.<sup>es</sup> infamat.<sup>os</sup>  
(9) dirigidos principal.<sup>mente</sup> contra la per-  
sona de su S.<sup>ma</sup> y contra la Relig.<sup>on</sup> de la  
Comp.<sup>a</sup> la q<sup>ue</sup> se porto con paciente su-  
fim.<sup>to</sup> viendo el vilenio, y constante  
toleran.<sup>ta</sup> con que lleuaua el i. Inq.<sup>ue</sup>  
gen.<sup>al</sup> las injur.<sup>as</sup> q<sup>ue</sup> injuram.<sup>te</sup> se hacian  
au buen nombre, pens.<sup>a</sup> y acciones. Fue  
notabl.<sup>e</sup> la constan.<sup>ta</sup> de animo  
con que sufrio S. J. estar ofen-

(9) Un papel impreso en fol. en 19. paginas  
utilis, cuyo titulo = Augustinus vicem Car-  
dinali Henrico Noisio rependens.

Otro en 3 fojas utilis que empieza = Ad  
S.S. D.N. PP. Benedic XIV. pro Catholica Con-  
cordia, et Unitate humiliter deprecatio

Otro en 4.<sup>o</sup> imp.<sup>o</sup> en 36. paginas utiles, cu-  
yotit.<sup>o</sup> es = Cm. Card. Noisius vindex sui  
ipsius a calumnijs Henrici theologi duacensis

Otro en fol. imp.<sup>o</sup> en 5 fojas utilis con este  
titulo = el defensor de un apocario.

Otro en fol. imp.<sup>o</sup> en 4. fojas utilis q<sup>ue</sup> em-  
piza = Viva Jesus. aq.<sup>en</sup> acompaña en otras  
dos fojas utilis la delacion que del hizo  
Garcia de Montoya Cura del n.<sup>o</sup> nicolas







bien distinguidos por sus minister.<sup>os</sup>  
Caracter, y Sanid.<sup>a</sup> quan bien se  
havian xcin.<sup>do</sup> entre los buenos Catholi-  
cos sus proced.<sup>tos</sup> quando por el contrario  
parecia mucho el nombre y Opinion  
de un Sant.<sup>o</sup> aq.<sup>o</sup> ofendian tan sacrile-  
gam.<sup>te</sup> todos como q.<sup>o</sup> pensaban con alg.<sup>a</sup>  
los del part.<sup>do</sup> de Jansenio q.<sup>o</sup> era protector  
suio; quando temian, sospechauan  
y aun decian en van.<sup>o</sup> pap.<sup>e</sup> los ortho-  
doxos que era cierta aquella factoria  
segun se manifestava en la Carta es-  
crita al grande Ing.<sup>o</sup> de Cipana.

Dessos pap.<sup>e</sup> se han hallado dos. El  
vno bino de Paris en forma de sup.<sup>ta</sup> avar.<sup>ta</sup>  
prij.<sup>ta</sup> que propone el autor, y en el  
semanifestan van.<sup>o</sup> sem.<sup>ta</sup> o demost.<sup>ta</sup> q.<sup>o</sup>  
que su S.<sup>o</sup> a echo en favor de los Jansen.<sup>tas</sup>  
como el Breve escrito a M.<sup>r</sup> Soltaire  
con el motivo del Poema que este le em-  
bio de la Batalla de Fontenoy, en que  
admira Francia q.<sup>o</sup> eximiese asi a un hon-  
bre de q.<sup>o</sup> se avia tan publicam.<sup>te</sup> que  
ning.<sup>a</sup> Relij.<sup>n</sup> tenia; dice tambien con  
Costum.<sup>on</sup> quan justa havia parecido la  
condena q.<sup>o</sup> echa de la obra del Card.<sup>e</sup> Lue-  
lacasta de un S.<sup>o</sup> la publicavan como triun-  
fo los Jansen.<sup>tas</sup> y tambien la mot.<sup>a</sup> que tra-  
nian aparuido de q.<sup>o</sup> el grande Ing.<sup>o</sup> de  
Cip.<sup>a</sup> havia prohibido la trad.<sup>on</sup> de la  
hist.<sup>a</sup> del Pub.<sup>o</sup> de Dios, no obstante  
ser obra de un Jesuita: Fue el Papa su-  
perior en el asunto de Louis, sino  
fuese esto contrario al favor con q.<sup>o</sup>



265  
268

que havia distinguido a los PP. Agustinos  
Berti, y Belleli, que publicaron en Roma  
var<sup>as</sup> obras uniformes en los sentim<sup>tos</sup>.  
con el Card. y con Jansen. que por esta  
causa los delatò al Papa el insigne Arzobpo  
de Liema en Francia, pero con el poco suc-  
ceso, de q<sup>ue</sup> alcauso de tres años enq<sup>ue</sup> su S.<sup>o</sup>  
se encargò de ver por si esta delat<sup>ion</sup> destinò  
al P.<sup>o</sup> Berti, que era el unico q<sup>ue</sup> vivia à  
Judicatura en la Congreg.<sup>on</sup> de Inq.<sup>u</sup> donde  
veniera ser Jurgado; y recombenido de  
sant. sobre q<sup>ue</sup> ning<sup>un</sup> a. xelut<sup>ion</sup> havia tom.<sup>ado</sup>  
en la delacion, dixo: que no podia tomar  
alg<sup>un</sup> a. sin oia la parte, a q<sup>ue</sup> en era rezu.<sup>o</sup> dar  
el tpo. comben.<sup>te</sup> y a. escriuirt sus defensas;  
y representando q<sup>ue</sup> la condena.<sup>on</sup> de Jansen  
se havia echo sin que el lo supiese, respondió,  
que este procedim.<sup>to</sup> le havia cau.<sup>ido</sup> gran  
mucho horror: y finalm.<sup>te</sup> se le hizo de  
mucho endeia que este req.<sup>u</sup> solam.<sup>te</sup> le  
pueden contar los of.<sup>os</sup> del Rey, porque el  
Papa oye solam.<sup>te</sup> las Campanas g<sup>ra</sup>ndes.

Otro pap.<sup>o</sup> lo embio desde Louvo por 2.<sup>a</sup>  
mano m.<sup>r</sup> Guerra Conuejo de Liado de  
M. Optiamissima, cuius tit.<sup>o</sup> es = Reflexions  
sur un libelle de dix pages in quarto en  
Date du 4 Mars 1748. qui à pour titre =  
Observations sur le Bref de N. S. P. le Pape  
Benedict XIV. au grand Inquisiteur d'Es-  
pagne au sujet des ouvrages du Cardinal Nouj



Du 31 Juillet 1788. L'objet de ce Libelo  
et prouva que sur. sin nombrar la  
Bula Unigenitus se havia prop.<sup>to</sup> destru-  
irla, y anulada con el Breve al  
grande Inq.<sup>or</sup> de España: Sobre este art.<sup>o</sup>  
y lo demás q<sup>d</sup> se escriende el papel se ha-  
cen reflex.<sup>es</sup> que al fin bienen à con-  
cluir lo mismo. Entre los pap.<sup>es</sup> deste n.<sup>o</sup>

(12) en una fossa en A

(13) en 1. fol. vil con fha de 28 octob.  
de 1788.

se ven alg.<sup>as</sup> copias de Capítulos de los  
mexic.<sup>os</sup> (12) de Olanda, y de otras  
cantas q<sup>d</sup> manifiestan el comentim.<sup>to</sup>  
comun, y entre ellos es muy notable  
la carta que escriuió desde París al  
marq.<sup>u</sup> de la Cienrada D.<sup>n</sup> Ign.<sup>o</sup> Luzan-  
si.<sup>o</sup> que era allí de la Embaxada por  
esta Corona (13) en que dice haucarse  
impreso allí la carta de du. S.<sup>o</sup> con  
la traduc.<sup>ion</sup> al margin, y un apendice  
de observas.<sup>es</sup> echas por un Jansen.<sup>ta</sup> en  
que intenta prouar que este Breve  
es tacita reuocaz.<sup>ion</sup> de la Bula Unigenitus.  
añadiendo, q<sup>d</sup> han.<sup>do</sup> sauido el soberano  
q<sup>d</sup> con la uirta deste pap.<sup>o</sup> se hanian re-  
novado al desub.<sup>to</sup> los empeños del Jansen-  
ismo, y q<sup>d</sup> alg.<sup>un</sup> Obispo se havia declarado  
por este partido, havia conprado al Au-  
tor ala Bastilla, y tamb.<sup>en</sup> a aquellos  
España.

+ Ahi en España fue tamb.<sup>en</sup> resol.<sup>to</sup> que  
S.M.C. tomase provid.<sup>as</sup> usando de su potest.<sup>ad</sup>  
economica p.<sup>er</sup> contra el desorden, y así a  
instanz.<sup>as</sup> de S.P.S. remandó publicar un  
R.<sup>o</sup> decreto dirigido al i.<sup>o</sup> Obispo de Oviedo  
Govern.<sup>or</sup> entonces del Consejo con en-  
UVA. B.<sup>iblioteca</sup> de pasarlo alas uniuersid.<sup>ades</sup> en



que mando S. M. vaſo varias penas, que  
ninguno se atreviese à publicar imprimix,  
ò repixix papel alguno tocante à la ma-  
teria en queſtion: encargando reſerva-  
damente que en caſo de contravençion,  
se hiciere mucha diligencia para averi-  
guar los Autores & proceder contra ellos  
con ſeveridad: formo S. M. varias minu-  
tas para eſte Real Decreto de acuerdo con  
el Governador del Conſejo, aqui enes dió S. M.  
eſta orden por medio del Marquez de la En-  
senada: pero se eligió la que eſta impreſa (14).

(14) En Boxxador orig.<sup>l</sup> de Consulta en  
una foja vñl.

Otro igualmente original de e'dicto  
en dos fojas. Otro impreso en dos  
fojas, que es el e'dicto publicado.

Ya la urgencia para eſtos reuixos, ya  
la notoriedad de la Carta de S. M.<sup>te</sup> ya finalm.  
el rezelo de las iñſtancias de Roma, y precuſion  
del Oficio punieron à S. M. en la de dar cuenta  
en la corte de todos los ocuixidos en eſte negocio,  
hauiendo hecho varias representaciones à S. M.  
en voz y por escrito. Baxo ante eſte penſam.  
con el Marquez de la Ensenada, y mas princi-  
palmente con el Sr. Conſejer P. Francisco de La-  
vago, aquel fauorecio à S. M. confinexa por la  
eſtimacion que hacia de su merito, y al negocio,  
como diſtiximo Miniſtro, que conocia bien,  
quanto interesaba el eſtado, en que la Inquixi-  
cion de Eſpaña no quedare ſujeta en ſus ſuixos  
à la Romana, y en coxtar los movimientos  
intelixinos del Reyno en Juntas y ſaroras tan  
deſtempladas; pero el Sr. P. Lavago, que junta-  
va à las qualidades de zeloximo Miniſtro  
de Su Mageſtad y buen amigo de S. M. la  
deſer un ſabio Theologo, que veia caval-  
mente de quanta importancia era



para la Religión sostener la prohibición de la perniciosa doctrina del Cardenal, (aunque se hubiere hecho, sin la formalidad y precauciones convenientes) como este negocio intercediendo en él todo su saber en vanos trabajos propios con que axmò la Justicia de su M<sup>ta</sup> su autoridad en la protección de la causa; y su mas eficaz oficio en esta Corte, yaun en las de Nápoles y Roma, demerite, que fue el unico con cuius acuerdo y noticia procedió su M<sup>ta</sup> en el negocio, y en los últimos pasos de él fue el que acabo de inclinarse à S. Mag<sup>d</sup> para que hiciere saber à su Santidad, que no permitiera se hiciere novedad en lo acordado por la Inquisición de España, como se verá adelante.

Dado ya estos pasos recuò su M<sup>ta</sup> por mano del S. Nuncio (15) una carta de su Sant<sup>d</sup> con fha de 9 de octubre de 1748. (16) en que respondiendo à las dos antecedentes, dice en orden à la de 16 de Septiembre: Juan grandes sentimientos hauià tenido en la publicacion inopinada de su Carta, ya por las inquietudes que hauiàn resultado en Roma, y à por las viuas quejas de los sujetos nombrados en ella y à tambien por anticiparse à penas las conueuencias de mal que produxera en España: que era cierto hauià comunicado copia della al Procurador Gen<sup>l</sup> de los Agustinos, para que informase à su Gen<sup>l</sup> que estava de vieta en la Toscana y por este medio se exercen en estos Padres, y desasen de hacer la instancia que meditaban de llevar este negocio à la Inquisición Romana, asegurados de que se trataba entre su Santidad, y su M<sup>ta</sup> que à

(15) Papel de 26 de octubre de 1748. en una foja útil.

(16) Carta original en 4 fojas útiles.



pocos días el mismo Procurador pidió li-  
 cencia á su sant.<sup>o</sup> de publicar la carta, la que  
 se le negó, previniéndole era esto per dex enten-  
 damente el negocio; pero que no obstante esta  
 prevención, dentro de tres ó quatro días se hizo  
 pública en Roma y fuera y sauendolo su  
 sant.<sup>o</sup> mando comparecer antes al Procu-  
 rador General, y después de hauele reprehen-  
 dido grauemente su falta á la confianza y  
 advertencia que le hauiá echo, le privó per-  
 petuamente á la entrada en el Palacio Ponti-  
 ficio, reservando proceder á mas graves penas  
 quando boluere el General: Pero que  
 en orden á la primera carta de 30 de Agosto  
 no queria su santidad contestar la disputa  
 sobre si ay algunas locuciones en las obras  
 del Cardenal reprobadas por constitución pos-  
 terior; ni si bastaria esto para que se pu-  
 diesen por prohibidas en el expurgatorio,  
 siendo tantos los exemplares contrarios en  
 la História Eclesiástica, como podían  
 verse recogidos en la obra de canonizatione:  
 Que tampoco queria detenerse en confutar  
 la avexion de la amistad y union de ani-  
 mos de Noxi y Quenel, pues aunque  
 este estimaba en mucho la grande exudic-  
 ion del Cardenal, no era conforme á el  
 en las sentencias, como se puede ver en  
 la Dissentacion segunda de Quenel de  
auctore Librorum de vocatione Omni-  
um gentium, que se halla en el tomo  
 2.<sup>o</sup> de las obras de s.<sup>o</sup> Leon pag.<sup>a</sup> 202: Que  
 en lo que reparaba y sentia mas su sant.<sup>o</sup>  
 era ver succeder en su tiempo, que

Nota.

Es muy notable este pasage pues lo que en el  
 dice Quenel y copia su sant.<sup>o</sup> es non mo-  
lestè igitur feret vix doctissimus sci-  
licet Noxius examen quod non-  
contradicendi animo, sed illustrandæ  
veritatis gratia inimus.



Noxi por la Inquisición Romana  
en que presidía el Papa, se hubiesen  
reprobado en la de España presidiendo  
S. Jt<sup>ma</sup>: Que pues se oculto á los Espa-  
ñoles la aprobación de la Inquisición  
Romana, también ignorarian las de-  
fensas con que el Cardenal se purgó de  
las sospechas con que se notaron sus  
obras; pero que estando ya todo paten-  
te á la Inquisición de España estaba  
ya S. J. en estado de dar la providen-  
cia conveniente, para que la Uaga he-  
cha no fuese incurable: Que auéndole  
condenado en la Sorbona la obra de  
la St.<sup>e</sup> Agueda, se proscribió también  
en Roma, presidiendo la Congrega-  
ción el S.<sup>or</sup> Innocencio XI; pero que  
auiendo sabido su Santidad por los  
oficios del Sr. Rey Carlos 2.<sup>o</sup> quan des-  
agradable haúia sido á los Españoles esta  
prohibición, y que pendía el examen de  
la obra en la Inquisición de España,  
suspendió el Decreto ya dado, y se qui-  
tó del Índice Romano la obra de la St.<sup>e</sup>  
Agueda con el decoroso pretexto de quedar  
aún sub iudice este negocio: Añadi-  
endo S. S.<sup>o</sup> que pues se veía lo que  
entonces hizo la Inquisición Roma-  
na por saber que pendía el Juicio en  
la de España pensare S. J. lo que debe-  
ría hacer esta en caso tan semejante:  
pero que se abstenga de abrir nuevo  
Juicio en orden á las obras del Card.  
pues seixia exigirse en Juez & S



271 268  
apelación de las resoluciones Romanas,  
que fuera exor insuñible: Finalm.  
que teniendo presente la enorme infide-  
lidad del Procurador General Alon Argu-  
tinos, à ninguno se dexia copia de esta  
carta.

Bien conocio S. T. los grauissimos danos  
desta respuesta, viendo que su Santidad  
no dictaba otro remedio enel negocio  
que dexar à su arbitrio la resolución para  
que como se hauiá incluido à Noxi por  
la autoridad de su Empleo en el Expur-  
gatorio, fuese quitado por la misma, y  
conociendo S. T. que en estas circunstan-  
cias nada podia obrar sin dar cuenta al  
Rey lo hizo por medio del Sr. P.<sup>e</sup> Lavago,  
pues descubriexo ya tan absoluto el animo  
de su S.<sup>a</sup> ni con persuasio del Rey podia obe-  
decerle, ni sin la mano del Rey podia res-  
istirle, y declino en su respuesta, à que  
hauiá dado cuenta à su Mag.<sup>a</sup> por su obli-  
gacion, y por la inquietud entonces axdi-  
ente, y que respondexia à su Sant.<sup>a</sup> con lo  
que S. M. le ordenare.

Para formar esta carta escriuio S. T.  
vaxias (17) pero de acuerdo con el Sr. P.<sup>e</sup>  
Lavago se dexaron las en que se procu-  
raba con argumentos satisfaces y aun  
convencer à S. S.<sup>a</sup> y se eligio la que va  
notada enel expediente con fha de 7 de  
Noviembre de 1748. (18) aunque la  
original que se embio fue con fha de  
1.<sup>o</sup> del mismo mes.

(17) Borrador de una carta que no sirvió  
en dos fojas utiles.

(18) Copia de la respuesta de S. M.<sup>a</sup> en tres  
fojas utiles.



En esta carta manifiesta S. S. quan-  
to compadece á S. S. en los disgustos q̄  
le ha causado la publicac̄on de la prime-  
ra que escribió, y tanto más quando  
se verán ya los malos efectos que ha-  
uían cauado estas notiúas en las  
nauones estrangeras, de donde como á  
España habrían llegado á Roma las  
sensibles expresiones con que llenaban  
sus cartas y escritos, y aun las Gaze-  
tas publicas: Que en España cada día  
se ofrecían nuevos medios de ofender  
al S. Officio y á S. S. diciendo, que la  
carta de S. S. que pareció secreta, se  
hauía publicado con mucho acuerdo  
de Roma, donde havia parecido, que  
este publico ludibrio de la Inq. y In-  
quisidor General era sacrificio debido  
á la grande opinion del Cardenal Noris  
a quien hauían ofendido: Que se hauía  
fingido una carta de respuesta de S. Att.  
muy ruda y necia, la qual puesta á con-  
tinuacion de la de S. S. se havia hecho  
pasar por legitima dentro y fuera del  
Reyno, escribiendo ya los sabios extran-  
geros mil baldones á la Inquisición, q̄  
tenia Jefe tan ignorante como mani-  
festaba la carta: Que en este difícil es-  
tado de circunstancias, nada tenia S. S.  
mas fijo y penetrado en lo íntimo de  
su animo, que la prontissima y hu-  
milde obediencia no solo á los pre-  
UVA. B. B. C.



272 y 269  
mas remota del agrado de su S.ª y a  
conserver la autoridad del Santo Oficio  
tan entera como se la entregò: Que no  
podía mirar sin mucho dolor, no hauea  
devido à su S.ª algun temperamento en  
un negocio que hauía causado ya tantos  
sentimientos, y tan graves, sino que an-  
te bien quisiese permitir, que la reveren-  
te obediencia de la Inquisición recibiese  
à la factancia de los P. Agustinos, y fue-  
se como premio de un maquinacion y mal  
consejo: Que ya se veían aca entre el  
fuego de la discordia varias Apologías con-  
tra las sentencias de Roxis haciendo pa-  
ralelos de ellas con las de Calvino, Luemel,  
y otros desta Casa, afirmando que sus  
defensas son ajenas del comun sentir de  
la Iglesia: Que en las Vniuersidades  
creua por instante el incendio al paso  
que por todas partes era continuo el ru-  
mor, y no cesaban las injurias, estando  
S.ª.ª sin libextad para obrar, ya por la  
reverencia à S.ª.ª ya tambien por estar  
preuenido por la Corte, donde apenas ha-  
uia podido manifestar la carta de S.ª.ª  
por hauea salido los Reyes al Excoial:  
Demuete, que solamente excusó esta car-  
ta à su Santidad por no desax de responder  
à la que recibíó, esperando que Dios su-  
gixiera à S.ª.ª algun medio oportuno  
de serenidad en el negocio.

— Excusa esta carta, empezó S.ª.ª à arri-  
uar sus ofiços en la Corte, habló dos veces  
al Rey lamentando el caxamento de  
UVA. BNSC



S. Sant.<sup>o</sup> y que segun su concuencia, quan-  
to mas estudiaba y travasaban otros ve-  
ia mas clara la justia de la prohibicion,  
pero halló detenidos á su Itag. en sus ex-  
presiones, reconociendo S. S. justa la razon  
de su indiferencia, por que entre un Papa  
que instaba diciendo que no havia peli-  
gro, y S. S. que decia en contrario era de-  
bido estar por lo que afirmaba el Papa,  
y así aguardaban si venia algun remedio:  
pero en lugar de persuadirle tomó S. S. el  
extremo de embiar á S. S. un Decreto  
absoluto firmado de su mano anulando  
la prohibicion de Noxis con una Carta  
de fecha 19 de Febrero de 1749. (19).

(19) Carta original de S. S. en tres fojas rúles.  
Del Decreto en 2 fojas en que es notable  
la firma original de su Beat.<sup>o</sup>

En ella dice S. S. que no habiendo re-  
civido carta alguna de S. S. despues de  
hauer buelto la Corte del Ecuoial, como  
lo esperaba, le escribe, por que la gravedad  
del negocio pendiente lo pide así: Que  
entre las cosas que á sentido mas despues  
de su elevacion al Trono Pontificio, es  
vez expuestas al dolo y dicitorios las  
venerables canas, Caraxes y Dignid.<sup>o</sup>  
de S. S. Que á continuado en las demos-  
traciones de desagrado con los PP. Agustini-  
nos, no permitiéndole que su General  
le viese de buelta de su visita; añadiendo,  
que ponía á Dios por testigo de la proxi-  
tidad con que S. S. dexamacia su san-  
gre, si por este medio se pudiere lograr  
la tranquilidad de S. S. la integridad de  
su Dign.<sup>o</sup> y el sosiego en los movimientos  
de la Jolená de España; Pero que no  
obstante pedía la autoridad de la Santa

UVA. BHS



273 270

Sede alguna demostracion para manifi-  
tar que no condescendia à la prohibicion  
de Roxi, y que hauiendo hecho algo  
en el asunto, hauia formado por si el De-  
creto que embiava adunto firmado de  
su mano; pero que no le hauia publicado  
ni se hauian echo mas exemplares que  
tres, vno para su sant.<sup>o</sup> otro el que embia-  
ba à S. J. y otro al Nuncio, previniendo  
à este, la facultad que concedia à S. J. de  
laxar el Decreto Pontificio, en caso de que-  
rer por si publicar otro en los mismos tex-  
minos; pero tambien la orden de publicar-  
lo *immediatam. si S. J. reuaba* hacerlo:  
Que se acordase de la prontitud de animo  
con que se ofrecio en la primera carta que  
respondio à S. J. Que considerase que le pe-  
dia esto el Vicario de Christo a quien de-  
bia la obediencia, que hauia jurado en su  
conuersion: Concluye diciendo, que si  
por sus pecados fuesen despreciadas sus amo-  
nestaciones, no solo mandaua al Nuncio  
la publicacion dicha, sino que en caso de  
embarazarse esta, estaba pronto à hacer  
todo aquello que debe el Romano Pontifice  
para vengar la injuria echo à la silla *App.*

El Decreto à que hace relacion esta car-  
ta se reduce, a que para sosegar las inquie-  
tudes que hauia causado en España la  
inclusion de la obra de Roxi en el  
Expurgatorio hauia venido S. J. en sus-  
pender la prohibicion, como sino se hu-  
biera echo: Ten prohibir con grauissimas  
penas los papeles escritos ya por vna, y



Otra parte en esta materia, y cominas con otras à los que los produgesen de nuevo.

(20) Tres papeles en 4. de à una foja útil cada uno, los dos originales del S. Nuncio, y el otro copia de una respuesta de S. M.<sup>ta</sup>

(21) Decreto original de S. Mag.<sup>d</sup> en dos fojas en 4.º útiles.

Este golpe estrechísimo no sufría ya dilaciones, y mucho menos quando las instancias del Nuncio en solícitas la respuesta eran eficacísimas en voz y escrito, como lo manifiestan sus Papeles (20) de 9 y to de Marzo de 1749. y así auendo confexido antes con el S. P. Ravago, y noticiado los demas Ministros inmediatos à la corona auendo S. J. desde luego à S. M. que auendo visto la carta y Decreto anteced.<sup>o</sup> sintió mucho la resolución tan zaxada de S. S.<sup>d</sup> y dificultó bastante la que debexia tomarse, aumentando este embarazo la indecisión de S. Carraval, pero las instancias de S. J. y los eficacísimos ofiúos del S. P. Ravago así con el Rey como con S. M. no pudieron concluir que en 12 de Marzo de 1749. vase orden (21) de S. Mag.<sup>d</sup> para que en el negocio de Roxi no se publicase Decreto alguno, que S. J. hubiese recuído de Roma, por que por la secretaría de Estado se hacia recurso à su S.<sup>d</sup> y hasta que bien informado resoluiere sobre todo debían estar las cosas en el Estado actual; Tambien aprobó S. M. el medio de prevenir al Nuncio para que no hiciese novedad alguna, y en los ofiúos que se habían de pasar en Roma, mandó se añadiese, que si el Papa quexia definir en Cathedra que la Doctrina de Roxi era Catholica,



(22) Texera carta à S. S.ª de mano de  
S. Itt.ª en 2 fojas vitales en folio.

274 274  
le havia obedecer inmediatamente en su  
Reyno, y dió orden à S. J. para que nada  
obrase, en inteligencia, de que por la secret.  
de Estado escrivia à S. S.ª la respuesta.

Con esta prevención después S. J. la Carta  
respuesta que embió à su S.ª con fecha de 23  
de Mayo del 1749. (22) en que dió à su San.  
la gran confusión y reverencia con que ha-  
via visto su última Carta y Decreto: Que  
no haues respondido antes, como tenía ofe-  
cido, no era culpa de S. J. pues aunque ha-  
via sollicitado inmediatamente por do veces  
la resolución de S. M. en el negocio pendien-  
te, y obra muchas cosas Ministros no ha-  
bía podido lograr respuesta positiva alguna,  
por haues atendido el Rey en este tiempo à  
sosegar las inquietudes movidas en el Reyno,  
y aguardar à que se ofreciese medio y ocasion  
oportuna de terminar este asunto tan espinoso:  
Que satisfaciendo à las obligaciones de su ofi-  
cio y reverencia, manifestó la Carta y Decreto  
de S. S.ª à su Alt.ª quien le ofrecio daria por si  
mismo la respuesta; pero le previno al mismo  
tiempo que tubiese S. J. presente, que aunque  
previa à la Inq.ª por graua de S. S.ª era un  
Ministro y no Arbitro, à quien havia con-  
fiado no una heredad propia que pudiese  
dar ó disminuir, sino el precioso deposito  
de Privilegios concedidos à los Reyes de España  
en remuneracion de sus grandes servicios à  
la Santa Sede, el qual debía conservar sin  
lesion y restituir entero por la obligacion de  
su conciencia, honor y fidelidad: añadiendo,  
que parase enteramente en este asunto hasta  
que S. M. le previniese qual era la mente y

UVA ~~ADMS~~ ultimo de S. S.ª Finalmente dice



S. J. Que tubiese companon dela Inguis-  
sion de España, que siendo antiguo Pres-  
sido y defensor dela Fe en estos dilatados  
dominios, ha sufrido grandes trabajos, y  
logrado señaladas Victorias y triumphos  
para la Iglesia: Tambien que se compade-  
ciere de S. J. traspasado del dolor que le  
havian causado los sentimientos presentes,  
para que continuandole su benignidad,  
pudiese llevar su ingenua ancianidad al  
sepulcro dexando su nombre con el buen  
olor que por la misericordia de Dios  
havia conseruado.

— Tubo por desgracia en este negocio  
no hauez tenido S. M. Ministro de-  
clarado en Roma desde que empezo  
à tratarse, bien que hizo las veces de tal  
el Auditor D. N. Alfonso Clemente; y  
aunque en este ultimo estado encargó  
el Rey este Ministerio al Cardenal Por-  
tocarrero, auendo resuelto este Cabal-  
lero dar una buelta à España, conti-  
nuó el Sr. Clemente en su Intexinidad;  
y así por su mano se hizo con el Sr. el  
Oficio acordado en esta Corte, el que sintió  
altamente el Papa un responder otra cosa,  
que decir, que por el Card. Portocarrero, y  
el Nuncio satisfaxia al Rey.

Tratose en Roma el asunto con este Sr.  
Card. y se encargó de las Diligencias que  
executo despues en España; bien que re-  
pugnante, por que como mas instruido en  
las cosas de aca, conoua bien las espinas  
que tenia, y lo manifestó en esta ocasion,  
recomendando al Card. Datario con las



9  
prevenções que le haúa echo en el principio del negocio, para que S. S. no se mezclase en el; pero en el estado en que se hallaba ya la materia, no produxeron otros efectos estos ofiçios del Cardenal que aumentas el desagrado de S. S. que manifestó muy especialmente con el Sr. Henríquez su Nuncio, por haueyle empenado tanto en negocio tan desairado para la corte Romana.

En los principios de mes de Mayo de 1749. Llegó el Card. Portocarrero à Aranzuez, donde se hallaba la corte, segun las instrucciones que trahia de Roma, y las noticias que en voz le comunicó el Nuncio quando salió à recibirle, empezó à tratar este negocio en la corte manifestando, al Sr. De Lavago un Breve de su S. S. dirigido al mismo Sr. Cardenal, en que le exortaba à vindicar por todos los medios del reyno y coexucion el honor de la Santa Sede, altamente ofendida en la inobediencia de la Ing. de España; Propuso à este fin varios medios de composicion, a que no condescendió el Sr. De Lavago, que siempre estimó en mas, estar constante por la justicia que conouia en la causa, que la particular amistad q. tenia con el Sr. Card. y los respetos que añadia à su caracter la comision de su encargo; y en alguna ocasion llegó à manifestar à su Em. el desagrado con que le oia en estas materias, y el mismo Sr. Portocarrero se sintió ofendido desto, y del ningún arbitrio que admitia en los medios de acomodam. que se sugerian de su parte, que lo que pudo lograr S. Em. en sus instancias en la corte, fue, que este negocio debia tratarse en Madrid con S. J.

El día de S. J. Fernando passó S. J. à Aranzuez, donde se le previno, que al día



immediato vendría el Sr. Cardenal a St.  
que tratase con el; pero nada concluyese sin  
dar quenta. Bien previntió S. J. las con-  
secuencias de estrechísima angustia que  
le hauían de sobrevenir en las confexen-  
cias que le amenazaban con el Card.<sup>l</sup> como  
quien siempre estuvo huyendo de los estae-  
mos, y buscando el medio oportuno a sa-  
tisfacer con reverencia las instancias de su  
S.<sup>d</sup> y dejar íntera la verdad y justicia de la  
prohibición, y el honor de S.<sup>to</sup> Oficio de Es-  
paña: Penetrado pues de estos viuos sen-  
timientos, y conouiendo que por sí no po-  
día remediar los males que rezelaba  
immediatos, y que solo el Rey los podía ata-  
jar en sola una palabra, procuro con con-  
nato indecible, que S. M. se negase a tratar  
en el asunto, manifestando que España,  
no admitia Doctrinas peregrinas: Lue-  
siempre detestaba las contrarias a lo defi-  
nido: Que definiere S. S.<sup>d</sup> lo que hallare  
importante, y estaxia obedecido, y que con  
solo esto se hallanaba el negocio; pero fueron  
en vano estos esfuerzos, por que no logro otra  
respuesta de la Corte, que la antecedente.

Llegó el Card.<sup>l</sup> Portocarrero a Stadixá, y  
se hospedó en el Convento de la Atreced Cal-  
zada, y hauéndole visitado S. J. le distin-  
guió S. Em.<sup>a</sup> con singulares expresiones  
de satisfacion y honor, y todas las corte-  
sias de la mas cumplida vrbanidad,  
saliéndole a recibir a la única antecama-  
ra que tenia su habitacion, la que perdió  
al despedirse, acompañando a S. J. asta la  
Escalera; y reverentemente le previno de



Avizo el Sr. Cardenal esta visita con toda la pompa exterior de que pudiera usarse para hacer mas honor a S. J. que vino vestido de Abate con Capa magna de color carmesi, y Capelo, que es el traje ceremonial de asistencia frecuente en las visitas a S. S. Llego a las Casas de S. J. en Caxoza, que venia precedida de un mozo de librea que marchaba delante a pie, llevando la Umbraera: venia trahiendo al virxio un Capellan Dign. y Canonigo de Leon, y un Page Caballero v. Juanista, que trahia el Capelo. Aguaxdaba su Alt. la visita con Roquete Balandran, y Bonete, y quando se supo que llegaba su Em. v. aso toda la Familia de S. J. al umbral de la puerta, los Capellanes en manto y bonete, y los Pages en sobana. Luego que paro la Caxoza, el Secretario y Sobrino de S. J. abrio la puertecilla, y fue subiendole a su Em. con la demas comitiva hasta la pieza de Porteros, donde esperaba ya S. J. fuera de la puerta de la antecamara: A la vista de S. J. tomo su Em. el Capelo, y despues de las expresiones primoras de urbanidad, fue introducido el Sr. Card. hasta la pieza de recibir: Como la Villa de la Cavezera, y haviendo despejado la Familia, y oxido la cortina, empezo la conferencia, que continuo asta la hora de beber, en que se xivio el refresco, y ya de noche, se despidio el Sr. Card. a quien salio acompañando el Sr. hasta la Escalera, precediendo la Familia, y dos Pages con hachas; y asi estos como los Capellanes llegaron a la Caxoza: Como la Em. y hasta que marchó, tubo el Sr. a la visita en el extremo alto de la Escalera, y la Familia tendida en dos fila, ocupando el plano del zaguan hasta el umbral.

Encargo que trahia de Roma; pero que para tratar en el, buxacia a S. J. en su Casa: Con efecto, en segunda visita quedaron de acuerdo en el dia y hora de la conferencia, que se tubo por la tarde en la habitacion de S. J. el dia 5, 6 de Junio 1749.

En esta ocasion manifestó a S. J. el Sr. Card. el Breve de encargo y facultades que trahia de S. S. para tratar en el negocio pendiente del Cardenal de Noxi, sobre que hablo su Em. algun tiempo, asi en la sustancia principal de la materia, como tambien en orden a manifestar el declarado empeño de S. S. en favor deste Cardenal, por haver sido su favorecedor en otro tiempo, y por la prenda ya inescusable a los ojos del mundo desde la publicacion de la Carta de su Beat. por lo que, y por el intimo conocimiento que tenia S. Em. del genio y resolucion de su S. y de los pensamientos y instancias secretas de la Corte y Palacio Pontificio, rezelaba alguna determinacion que no quisiera en caso de no tomar algun acomodamiento: Pero haviendo dado lugar a la respuesta de S. J. le informo largamente de la justicia con que se havia hecho la prohibicion, y de los graves danos que resultarian de permitir las doctrinas de Noxi:

poca persuasion fue necesaria para que el Sr. Cardenal consintiese con su Alt. en este dictamen, por que el particular de su Em. era el mismo muy de antemano, como lo significo muy desde luego en esta ocasion, con el mismo aire de ingenuidad genial, que obxecto con su Alt.

UV A en los puros deste negocio, descubriendo



con abextura, y sin artificio la verdad  
de sus intenciones, y su Corazon ciesta-  
mente Español, y amante del honox  
& la Inguisición & España. Ya en este  
estado, todo el sistema de la confexencia  
fue discuxis en hallar un medio de de-  
sar auxoro con la obediencia al Papa, por  
el respeto del mundo, y firme la prohibi-  
cion de la doctrina, por la seguridad de  
la Religion: Excogitaxonse varios ar-  
bitrios, y por ellos penso S. M.<sup>ma</sup> que Dios  
hauia puesto en su mano, quanto siempre  
hauia deseado para dejar obedecido al  
Papa honxando al santo oficio, y re-  
gura la concuencia, y finalmente conui-  
niéron en un mismo pensamiento los  
dos S.<sup>res</sup> Contratantes despues de haverse  
allanado con la confexencia varios pun-  
tos de dificultad que se tubieron pres-  
entes y se comprehenden en una respu-  
esta que dio S. J. a la corte, con fecha  
de 17 de Junio.

Este fue, que por una tolexancia de supre-  
mo gouierno, y por el sosiego publico de toda  
la Iglesia, quedasen libres las obras de No-  
xi de orden de S. Santidad hasta que  
mas examinadas con su presencia, de-  
cretase deffinitiuamente: Que entxe  
tanto la Doctrina del cardenal  
quedase al juicio & la Inguisición  
& España, para que en otro qual-  
quiera Autor que se hallase o de qualquiera



manera q. ve afirmave, o defendiende, pudiese  
 esta Lng. on proceder, y juzgar segun ve etis por  
 que los interesados le citaven por Patron, y lo  
 manifestaven: Que vu. ve explicave con  
 grande, y Paternal vatiuiffacion del Celo dela  
 Lng. de España en apartax de las manos y lo  
 ojos de los P. ecles las novedades peligrosas, y  
 manifestave el digno peso q. havian hecho  
 en el animo de vu Beatit. Los motivos repr  
 ventados en la resp. del v. Lng. G. al.

Por suadio ve v. v. a q. exa ete medio oportu  
 nissimo en las circunstancias p. res. pues por  
 el vabrian todos, q. vi coxia Noxi, exa tole  
 rado por Política de la v. ta rede, pero q. la jus  
 ticia, y el derecho estava por la prohibicion  
 y el v. to oficio a la vista: Venian todos la equi  
 voca. q. havian concedido de la indigna.  
 de v. v. ant: q. ve publicaba vatiuiffico: Y reco  
 noscian q. tenian p. raves motivos la Lng.  
 en lo q. havia obrado q. el Papa los conse  
 saba.

Por el contrario, v. ins ve elegia ete. o otro  
 semejante acomodam. el estado actual y  
 el de despues veia doloroso, porq. todos exe  
 hexian la prohibicion vin fuerza, porq. el  
 Papa en vu Carta publica, afirmaba q. no  
 tenia daño la doctrina: Excecion q. el no  
 havere levantado del expurgatorio a Noxi  
 cantando el v. to oficio la salinodia, exa pu  
 ra política, y recurso al Rey: Y finalm.  
 ve persuadixian q. el Papa reprochaba el mo  
 cedim. de España, y avins ve hacia caso

VVA B B B Cargatorio.



Cortas, y otras intimas considerax. con pa  
xon en el animo del Ill.<sup>ma</sup> para prefe  
el arbitrio de, q.<sup>e</sup> parece muy bien ai.  
pasmando a i. d. q.<sup>e</sup> este Cavalloxo tuviese  
volu.<sup>on</sup> para cargarle, y sostenex con el  
fenece el negocio en los terminos de la  
Conferencia; Lo q.<sup>e</sup> hacia mas novedad, v  
endo las Cartas q.<sup>e</sup> por la v. c. r. e. t. a. i. a. de  
tado. escrivia el Card. Valenti. al v. l. o. r. o. c. a.  
xero, quien aun despues de esta ocasion, tu  
vo alas veces la bondad, y confianza de le  
xlas, y entregaxlas al q.<sup>e</sup> hace esta xelag.<sup>on</sup>  
para traherlas a i. d. con particular rever  
sa, por contener otros asuntos del Estado  
de v. C. o. r. t. e.

Conferidos ya estos puntos, era preciso tra  
tar vobxe la forma, o instrum.<sup>to</sup> q.<sup>e</sup> los abra  
zave unidos, con las expresiones correspon  
dientes a tan altos Intercedos, y q.<sup>e</sup> se con  
servaba vobxe el medio con q.<sup>e</sup> se podria  
hacer, y q.<sup>e</sup> fuese practicable en el estilo  
de estos negocios, significo v. Em.<sup>a</sup> q.<sup>e</sup> nada  
deseava tanto como concluir este tratado  
aqui sin consultar a Roma, pues ya se  
necido, se quietaxia v. Sant. y si se consul  
taba, havria los reparos q.<sup>e</sup> son freq.<sup>tes</sup> Res  
p. v. d. manifestando la orden q.<sup>e</sup> tenia  
de la Corte para no concluir cosa alg.<sup>a</sup>  
en este asunto sin dar quenta; a q.<sup>e</sup> x. i. n. f. i.  
zo v. Em.<sup>a</sup> diciendo q.<sup>e</sup> este dictamen era  
muy conforme, al q.<sup>e</sup> iba a proponer, pues  
le parecia cons.<sup>te</sup> q.<sup>e</sup> quanto antes se pidie  
se a i. d. la licencia de tratar, y conclu  
do el tratado v. d. l. Conventim.<sup>to</sup> con el



qual sollicitaria el Sr. Card. para el ne  
al Nuncio  
cio, para q. ve hallanave. y ambos exivier  
275  
278  
conforme, pues en caso de repugnax este el to  
pexam. to elegido, juzgava prudente la ruyon  
sion. y consulta a Roma.  
Represento v. el grave incom. te e recono  
en vequia el orden prop. to por v. em. para eto  
diligenciay, pues una vez. q. ve llegave a tra  
tax. y concluz el negoció con el avens de  
v. Mag. no exeia decente acudix despues a  
Nuncio, y q. ve entendiere q. este negoció  
concluido por un Card. con especial encam  
go del Papa, y aprovado por v. M. pudiera  
inhabilitave por la duplicencia del Nun  
cio, ni ponexve en estado de consultax a  
Roma; y avri q. v. v. juzgava ve devia  
camminax al contraxio, esto es, q. primoxo  
havian de estar llanos v. em. y el Nuncio  
para q. ve pidieue la licencia a v. Mag.  
Parecio bien el repaxo al Sr. Card. pero no  
exa facil imponex al Nuncio vino ve fox  
mada alg. a minuta, de lo que havia pareci  
do mas oportuno en las Conferenciay, y para  
vencex este imposible foxmo en v. M. una  
[23] q. embio v. em. por medio de un Conf.  
el Sr. Hidolzi, al Nuncio con expresa or  
den de q. no la voltave de humano, vino  
solo q. ve la leyese, lo q. averguo el Sr. Con  
ferax, havex cumplido puntualm. y aun el  
Nuncio ve dolio algo de no tener mas  
tpo. de convidexarla, pero convino, y ve  
allano a ella.

[23] 1.º Edicto en 2 fojas utiles. 2.º algo.  
diverso del 1.º en 2 fojas. 3.º y 4.º que no  
vivieron cada uno en una faja.

Dados estos paxos con el mayor secreto  
UVA. BHSC  
que se pudo acudio v. v. al Rey, en Consult



(24) Orig<sup>l</sup> en un folio util.

de 11 de Junio de 1719. (24) dando cuenta  
del encargo q<sup>e</sup> le havia manifestado el Card.  
Ptolocaxcos, trahia de v. v. d. con variem<sup>to</sup>  
tivos q<sup>e</sup> parecian urgentes, para tomar  
algun temperam<sup>to</sup> en el negocio pendiente  
que exan muchos los medijs. q<sup>e</sup> se hav  
an tenido p<sup>re</sup>el. en este fin, pero q<sup>e</sup> nada  
se havia pensado concluir, sin p<sup>re</sup>ceder  
su R<sup>l</sup>. licencia, a fin de q<sup>e</sup> conseruado. p<sup>re</sup>  
viene v. d. el tratado a los Pies del Rey, y  
obtenex su conuention<sup>to</sup>.

La haviam llegado a la Corte. q<sup>e</sup> estava  
en Aranjuez. Las noticias puntuales de lo  
que pasava en las Conferencias en Mad.  
y no havia acordado el temperam<sup>to</sup>. q<sup>e</sup> se  
pensava, de q<sup>e</sup> v. d. tuvo hasta Veñas, por  
el v.º Conf.º De deñove mucho el ajuste,  
y assi recibida la Consulta anteced<sup>te</sup>.  
respondio D.<sup>n</sup> Joseph de Caxvajal de orden  
del Rey en papel de 15 del mismo Mes  
(25) q<sup>e</sup> en el asunto pend<sup>te</sup> no hallava  
v. M. vex de dar la facultad de tratar,  
solo si q<sup>e</sup> podria v. d. exponer lo q<sup>e</sup> se le  
pedia por el Card. y lo q<sup>e</sup> podia, y pensad  
va condescender en cuya vista, podria  
explicax su R<sup>l</sup>. animo.

Obedciendo esta orden, respondio.  
v. d. en Consulta de 17 del mismo Ju  
nio (26) refiriendo a V. Magestad  
todo lo que havia pasado en las Con  
ferencias con el Card. Los puntos en  
que no havia convenido con su Emi  
nencia, lo en que le parecia poder  
y aun convenia condescender

(25) Orig<sup>l</sup> en una foja util. en d.º

(26) Copia en 5 fojas util. de a folio, y el pa  
pel al v.º Caxvajal en una foja de a d.º



<sup>276</sup>  
<sup>279</sup>  
 dex, y lo demas obrado en este avunto, q.  
 queda ya referido; concluyendo con asegu-  
 rax, q.<sup>e</sup> nada ve havia hecho en esta dilig.  
 sino confexir, para volycitar despues el a-  
 veno de S. Mag.<sup>d</sup> en la Conclusion.

(27) Oxiq.<sup>l</sup> en una faja util en 4.<sup>o</sup>

En esta Consulta no tomo S. M. resoluy.  
 alguna hasta el dia quatro de Julio pro-  
 ximo (27) en q.<sup>e</sup> por la Secretaria de Esta-  
 do ve asivo a S. J. volam.<sup>te</sup> q.<sup>e</sup> haviendola  
 visto el Rey havia tomado ya su resolu-  
 cion.

Aunq.<sup>e</sup> en este asivo, no ve dixo qual  
 vezia esta, fue declaxar S. Mag.<sup>d</sup> a biertam.<sup>te</sup>  
 su proteccion tomando a su Cuidado el  
 de ratificax a su Sant.<sup>d</sup> y no permitia q.  
 se hiciera la novedad, q.<sup>e</sup> tanto procura-  
 va Roma, deviendo este triumpho al  
 Celo Religioso, y oportuna dilig.<sup>a</sup> del S.  
 J. de Navarr, q.<sup>e</sup> estimo en su Conciencia  
 tanta justicia en la prohibicion, q.  
 no le parecio jamas, q.<sup>e</sup> la materia, po-  
 dia admittir acuerdo, o tempexam.<sup>to</sup> algu-  
 no. Dióse noticia de esta determin.<sup>on</sup>

al S.<sup>or</sup> Portocarrero, y assi por esto, como  
 por no tener S. J. licencia de tratar en  
 el avunto se concluieron las Confexen-  
 cias, pero no las demonstrox.<sup>er</sup> de confian-  
 za, con q.<sup>e</sup> el S.<sup>or</sup> Card.<sup>l</sup> manifesto a S. J.

UVA BHS. Noticias q.<sup>e</sup> sabia de esta Corte. y la



Cartas secretísimas q. recibia de la  
de Roma, en el poco tpo. q. se detu-  
vo aca.

No admitida la Compromision con  
el Card. Portocarrero, mando S. Mag.  
en Papeles de 22 de Junio (28) y 27 de  
Julio (29) y por medio de D. Alonso  
Muñiz, secretario de Gracia y Justi-  
cia poner en sus m. manos. Copias  
authorizadas de quanto se hallare en  
el Archivo del Consejo de Inq. de Con-  
sulta, y Decretos sobre Privilegios, y  
Regalias del S.º Oficio, y Controversias  
con Roma, tanto en prohibicion  
de Libros, como en otras cosas, en espe-  
cial en los años de 647. 658. y 685. di-  
ciendo los sucesos posteriores, sin  
omitir el del P. Garrido, y executar  
dolo con el mayor secreto, y dilig.  
posible.

No era posible cumplir esta orden, p.  
el medio de Copias, sin muchas ma-  
nos, y tpo., aviendo ocurrido tanto  
en tres siglos, y asi la obedecio. S. J.  
en Consulta de 31 de Julio (30) con  
relaj. certificadas de varios Ejempla-  
res diciendo en cada uno la especie, y  
el exito. Con estos papeles envio S. J.

(28) Orig. en 3 folios utiles. en 8.º  
(29) Orig. en 3 folios utiles en 4.º

(30) Borrador Orig. de S. J. en 6 folios  
utiles de à folio.

(31) Copia de mano de S. J. en 4 folios  
utiles de à 4.º

UVA. B. H. S. C. dirigido a S. Mag. (31). diciendo.



que podian añadixe a los que envia<sup>277</sup>  
ba muchos exemplares q<sup>e</sup> aseguran el<sup>280</sup>  
ertilo de no llevarse Cauva alguna del  
V.º Oficio a Roma por quexella, recuo  
so, o apela<sup>on</sup> vno q<sup>e</sup> se termine por el  
y Anq. Gral. y Consejo de Anq. como tam  
bien las Calificaciones de Libros, sin  
p<sup>re</sup>vision de requir el juicio de las Con  
grega<sup>ci</sup>o<sup>es</sup> de Roma, como se vio en las  
Obras de D.º Juan de Colozano, q<sup>e</sup> pro  
hibidas en Roma, y publicada acá la  
prohibición por el Nuncio en su Carta  
se retuvo todo, y se le hizo entender y  
en Roma el desagrado N.º de q<sup>e</sup> toca  
sen con estas prohibiciones en las Rega  
lias de la Corona: Que lo mismo suce  
dió con la obra del sabio D.º P.º Juan  
Ulixin, de que se prohibieron dos tomos  
en Roma, y en España salieron sin Cen  
sa, no obstante q<sup>e</sup> se tuvieron presentes  
las q<sup>e</sup> se dieron allá. Que prohibió Ro  
ma el Libro de Arnaldo Guimenes, y  
intento se publicase la prohibición por  
los Obispos, pero q<sup>e</sup> malogrado este Cona  
to, obligaron al V.º Innocencio III. a despa  
char Bula, q<sup>e</sup> se retuvo, y por la Anq.  
de España se procedió a la Calificay.  
se q<sup>e</sup> resulto conuacado. Y finalm.<sup>te</sup>

UVAGBHS Libro del P.º Garrido fue prohi



bido, por este Convejo, antes que llega  
se la Bula de v. sant.<sup>d</sup>

Que este culto se independenciare fun  
da en las gracias Pontificias, q. adquirie  
ron los v.<sup>tes</sup> Reyes Catholicos, especialm.<sup>te</sup>  
del v.<sup>mo</sup> Paulo 3.<sup>o</sup> q. testifico in verbo  
Pontificio, q. todas las Congreg.<sup>es</sup> de Ro.  
ma, se havian erigido sin perjuicio  
de la Lng.<sup>on</sup> de estos Reynos: Que los v.<sup>mos</sup>  
Clemente 7. Paulo 3. y Julio 3. invocaron  
à sus Personaj. Pontificias todas las Cau  
sas pertenecientes al v.<sup>to</sup> Oficio, y se las  
cometiéron al Lng.<sup>o</sup> Gxal. de España  
y à los q. este nombraxe, constituyen  
dole Delegado immediato de v. sant.<sup>d</sup>  
y independ.<sup>te</sup> de toda Congreg.<sup>on</sup> conce  
diéndole todas las apelaciones, y recur  
sos, al modo q. vi en la v.<sup>ta</sup> Sede, no  
quedare Jurisdiccion alguna, con la  
Calidad de q. vi contra esto, se diexen  
Despachos, ó Breves, se estimaven subs  
ceptivos, y no se cumplien: Añadi  
endo los v.<sup>mos</sup> Clemente. y Julio, que  
especialm.<sup>te</sup> quedavon sin efecto, quan  
do no los consintienon los v.<sup>tes</sup> Reyes  
Catholicos: Que esta era la Regalia, y  
Patronato de v. M. en la Lng.<sup>on</sup> de Espa  
ña, y q. quando Roma la havia  
v.<sup>o</sup> anexado, se havian zeterido las



Bulas en el Consejo, y los Oficios <sup>278</sup> de los  
 Monachas Españoles, havian sido <sup>281</sup> porde-  
 xados, de suerte, q<sup>e</sup> generalm<sup>te</sup> havian ob-  
 tenido, q<sup>e</sup> no ve hiciere novedad.

Pero q<sup>e</sup> aunque eran muchos los casos ven-  
 idos, no havian sido semejantes al presen-  
 te en q<sup>e</sup> era extraordinario, y enardecido  
 el Empeño de su Sant.<sup>d</sup> y solo se hallaron  
 parecidos dos Exemplares, de los quales fue  
 el primero en el año. de 1598. en las xiii  
 dadas Causas del Conv.<sup>to</sup> de S.<sup>n</sup> Placido, con  
 gravísimas heregias de una nueva re-  
 dempcion del mundo: once Monjas Apoy-  
 tadas: Exce endemoniadas, profetizando,  
 y acciones luxuriosas, fue comprendido  
 D.<sup>n</sup> Geronimo de Villanueva su Fundador,  
 q<sup>e</sup> fenecida su causa, y penitenciado en el  
 tiempo del S.<sup>o</sup> Arce, acudio a Roma con  
 dinero, y falsas Causas de recuay, que  
 pidió el S.<sup>o</sup> Innocencio X la Causa: y no  
 obstante los Oficios activos del S.<sup>o</sup> Th.<sup>o</sup> q<sup>o</sup>  
 repetio el mandato con pena de privay,  
 del Oficio al S.<sup>o</sup> Inq.<sup>o</sup> G<sup>o</sup>al. suspenso  
 perpetua, y entredicho; y alos S.<sup>os</sup> Conve-  
 gexa, y Ministros de Excomunion ma-  
 yor latq<sup>e</sup> ventencia ipso facto incurrerda  
 y privacion de Oficio, y Beneficio.

Que se trata muy largo este punto, y  
 UVA BHS C<sup>o</sup> aunque la Inq.<sup>o</sup> de España



es independiente de la Romania, el<sup>o</sup>  
Lng. G<sup>ral</sup>, y los Conuegaxos son subdi-  
tos del Vicario de Chivito como los de  
mas P<sup>ieles</sup> en la materia Espiritual.  
aunq<sup>e</sup> en Sant.<sup>o</sup> no procedia con buen  
justicia: Fue v. M. conueio tam-  
bien p<sup>ro</sup>cedia la remision del Procejo,  
la q<sup>e</sup> ve executo por Copia y en Bre-  
ve de 12 de Octubre de 1652. disponiend<sup>o</sup>  
al Rey, y al Lng. G<sup>ral</sup>, q<sup>e</sup> haciendo  
visto esta causa por su Persona, que  
dava muy ratificado de la justicia con  
q<sup>e</sup> ve havia procedido; pero no bolvia  
la Copia, ni ve le pudo vacax a su  
sucesor Alexandro 7.<sup>o</sup>

Fue el otro Exemplar era la prohibi-  
cion q<sup>e</sup> ve hizo en España el año  
685. de la Guia Espiritual de Molinoj  
y la abroly<sup>on</sup> de la Cenxura en las  
obras de la V.<sup>e</sup> M.<sup>e</sup> Agueda; estando pen-  
dientes estas graves Causas ante v. Sant.<sup>o</sup>  
de q<sup>e</sup> ve queo mucho thoma, por la  
anticipada resoluy<sup>on</sup> de aca: Fue la que  
ya sobre Molinoj ve deshizo facil<sup>te</sup>  
porq<sup>e</sup> en el año inmediato de 687.  
vino la Condena<sup>on</sup> Pontificia de las  
Proposiciones de este Alexerixcha, y  
ve publico con edicto del S. Lng. G<sup>ral</sup>

UVA. BHSC como es estilo, y ceso todo: Pero q<sup>e</sup>



no sucedió así con las Obras <sup>272</sup> de los  
y.º M.º pues se incluíeron en el Espu- <sup>282</sup>  
gatorio Romano, hasta q.º los Oficios del  
S.º Carlos 2.º y los ruegos de las dos Sober-  
nias y S.º Reynas. su Espora. y Ma-  
draz inclinaron el ánimo de V. Sant.º a  
mandar suspender el Decreto de prohibi-  
ción, y formar una Junta para mayor  
Examen, y q.º se quitasen estas Obras del  
Espurgatorio desde luego.

Que este exemplar es el q.º propuso a  
V. S. el Papa, para q.º se quitase, a Nois  
del Índice, y así este como el antecede-  
nte mucho empeño, en los quales proce-  
dió V. Sant.º o contra el Arq.º G.ºal. y Con-  
sejeros, o terminando en volar las  
obras. Que esto mismo se podría re-  
laxar en el negocio presen-<sup>te</sup> según las instan-  
cias q.º habían precedido, y presumiendo  
el Card.º Portocarrero: Que este Cavalle-  
ro se contentase con qualquiera me-  
dio de obed.ª ayrosa, y política a v. Sant.º  
quando ya se publicó su Carta en el  
Mundo: procurando q.º la Leng.ª de Espa-  
ña quedase con el mayor decoro, y  
libertad: Que en estas circunstancias  
parecía a V. S. elegir el temperam.º pro-

puesto, o otro semejante, pues inadi-  
viva <sup>es</sup> obligaz.ª de Conciencia, y ambas.



graves: La primera, que quando el  
Papa manda una accion, q<sup>e</sup> pertene  
ce ala publica decencia de su respeto,  
depondo libre el exercicio de la L<sup>ng</sup>.  
es oblig<sup>on</sup> obedecarle: La segunda, q<sup>e</sup>  
entre dos inconvenientes se deve ele  
gir el menor, y el de la obed.<sup>a</sup> lo era  
respecto de la resolucio<sup>n</sup> q<sup>e</sup> podia tomar  
su Sant.<sup>d</sup> Que si su S.<sup>d</sup> huviese envia  
do en Breve en los terminos del edic  
to, o minuta q<sup>e</sup> havia formado. S. S.  
ni se podia desear mas, ni se huvie  
ra dificultado la obed.<sup>a</sup> y q<sup>e</sup> estava en  
el mismo estado el negocio con el a  
senso del Card.<sup>l</sup> y finalm.<sup>te</sup> q<sup>e</sup> aun  
que se aquietaresse el Papa, era mejor  
el edicto, q<sup>e</sup> el estado del silencio, pu  
es assi constaria, q<sup>e</sup> quitax a Noxi del  
Expurgatorio, era una politica univer  
sal de la quietud de la L<sup>g</sup>. y si perma  
necia en el Expurgatorio, vetendia  
por maxima de la independencia de  
la L<sup>ng</sup>. de España, estimando por sana  
y segura la Doctrina; pero q<sup>e</sup> S. S. volun  
tariamente deseara lo mejor.

Nada altera esta represent<sup>on</sup> en la  
resoluc.<sup>on</sup> de la Corte, por donde se havia  
ya escrito a su Sant.<sup>d</sup> en terminos de

UVA. BHSC  
mucha estrechura, de vuestre q<sup>e</sup> obli  
99



go al Papa. a excoisix a v. Mag. prop  
niendo con vngulax blanduxa los gra  
motivos q. le aruitian, y pidiendo su Co  
sejo para la resoluy<sup>on</sup> de este negocio.

(32) copia en 2 fojas util. en folio-

A esta bondad de su Beatitud corres  
pondio v. M. en fin de Oct.<sup>re</sup> de veteoien  
tos, quaxenta, y nuebe, (32) con todos los  
terminos de mayor reuerencia, y corte  
saria, diciendo quanto ventia, q. la na  
turaliza del Caro p<sup>re</sup> no le desarre el  
arbitrio q. quierixa, para remittirle  
ci<sup>te</sup> am. al de v. vanti. Que no podia de  
jar de repetir la representay. de los gra  
ves inconvenientes, q. havia ya signifi  
cado en su Carta anteced.<sup>te</sup> Que los may  
principales eran tres: El primero. el  
prudente temox de q. haciendose alg.  
novedad se turbarre la quietud de los  
vavillos, reuocitando las contiendas, y  
vaticas paradas, q. havian calmado ya  
con las providencias de v. M. el seg.<sup>do</sup>  
el peligro de la Religion, pues sin intro  
ducirse a declaxar la calidad de las doc  
trinas de Noxij, eran nuevas en Espa  
ña, y por esto vospechoras para muchos  
y assi no era extraño. ni podria ver  
desagradable a su Sant.<sup>d</sup> q. v. Mag. pros  
curare apartar de su Reyno qualqu  
UVA. BHSC

exa xingo en materia tan delicada: Zel



teórico. La oblig<sup>on</sup> de conservar la  
Negaliar de la Lng<sup>on</sup> y mantenerla  
en el respeto de los Pueblos, en q<sup>e</sup> estiva  
ba toda su fuerza, y q<sup>e</sup> habiendo em  
pezado a decaer en las vti<sup>te</sup> y con  
travexiar de la materia p<sup>re</sup>l. exced  
ria mucho la medida, si viesen los  
Pueblos desaprobada por su sant.<sup>o</sup> la  
Conducta del Lng. G<sup>ral</sup>. Y finalm.<sup>te</sup>  
q<sup>e</sup> por no ver mas molestos a su sant.<sup>o</sup>  
encargaba al Card. Torlocaxero pro  
curare vti<sup>te</sup> facer oportunam. las  
gravissimas razones de su Carta.

A este fin se embio una instrucci  
on secreta al Card. (33) p<sup>re</sup>siniendo  
le de las razones, q<sup>e</sup> proponia v. sant.<sup>o</sup>  
y las de q<sup>e</sup> v. em.<sup>a</sup> ve havia de vaxar  
para vti<sup>te</sup> facer en cada una. Que  
decia lo primero: Que esta guerra no  
la havia comenzado sino el Lng. G<sup>ral</sup>  
poniendo a Noxi<sup>o</sup> en el espurgatorio  
A que se vti<sup>te</sup> facia, con dexar q<sup>e</sup> la  
Lng<sup>on</sup> no hizo guerra, sino obsequio,  
exerciendo la Comision q<sup>e</sup> tiene de  
los Summos Pontifices para prohibir  
los libros q<sup>e</sup> estimare lo mexican.  
Que decia lo 2.<sup>o</sup> q<sup>e</sup> fue mal puesto  
alli, por no haver precedido el exa

(33) Papel en fol. en 8 fojas utiles que envio  
el v. p. Navago. a v. v. - y la Carta de v. v.  
avivando el recibo en una foja util. en d.<sup>o</sup>



las defensas de este libro: y q.<sup>e</sup> a esto <sup>234</sup>  
podria responder: alo primero; q.<sup>e</sup> <sup>284</sup> para  
condenar un libro era necesario antes  
formar el proceso, pero q.<sup>e</sup> para axer  
taxle bastaba la fama, y los indicios. y  
q.<sup>e</sup> teniendo tantos de sospecho no  
ve le axerto: Que la fama era nota-  
ria, como lo oxitaban los Janvenitos  
de Francia, y lo ventian los Catholicos.  
Lo seg.<sup>do</sup> q.<sup>e</sup> aunque huviesse havido  
alguna falta de formalidad para la  
prohibicion, no la hubo en la substan-  
cia, y aquella no basta para deshacer  
lo hecho, pues hay muchas cosas, q.<sup>e</sup> aung.  
se hacen mal, se deshacen peor. y avies  
prudencia mantenerlas: A lo tercero:  
Que las defensas ve oxian q.<sup>do</sup> se hiciese  
el examen riguroso; ademas q.<sup>e</sup> la Leng.  
de Roma, da el exemplo de prohibir li-  
bros, sin dar defensas, ni traslado al  
Autor.

Que decia v. vant. lo 3.<sup>o</sup> que no ayf  
exemplar de q.<sup>e</sup> un libro abuelto en  
Roma, se haya puesto en el expurgato-  
rio de España: A que a esto podria  
responderse con noticia de muchos ex-  
emplares contrarios alo q.<sup>e</sup> se dice  
como el del P.<sup>o</sup> Maxim. M.<sup>o</sup> Agreda

UVA BHSC  
S. Borzano, y Valgado, y Miguel,



de Molinos: Lá mas de esto, q<sup>e</sup> es inesi-  
table q<sup>e</sup> suceda aui frecuentem.<sup>te</sup>  
por la independencia, con q<sup>e</sup> desde su  
origen ha procedido la Lng<sup>on</sup> de Españ.  
na respecto de la de Roma a la pro-  
hibicion de Libros.

Que lo d.<sup>o</sup> decia v. sant. que este Rey  
to ya no era entre la Lng<sup>on</sup> Romana  
y la de España, vino entre v. sant. y el  
Lng<sup>ox</sup> Gxal, y q<sup>e</sup> viendo aui devia v. m.  
proteger a la s.<sup>ta</sup> Sede; Pero q<sup>e</sup> a esto res-  
pondiexa el Ministro, q<sup>e</sup> no podia ver  
esta Competencia con el Lng<sup>ox</sup> Gxal, q<sup>e</sup>  
este havia ya pensado en ceder algo  
como no ignoraba v. sant. Que el Rey  
no protegia al Lng<sup>ox</sup> sino los Privileg.  
y costumbres de la Lng<sup>on</sup> que como ad-  
quiridos a la Corona, eran inrenun-  
ciables: Lq<sup>e</sup> viendo el fundam.<sup>to</sup> de v. s.  
decia q<sup>e</sup> esta Lng<sup>on</sup> no puede prohibir  
un Libro abuelto en la de Roma, ve-  
ve q<sup>e</sup> el negocio es entre las dos Lng<sup>on</sup>  
con la circunstancia de protegerse  
v. sant. a la de Roma, y el Rey los se-  
xechos de la de España.

Que protegiendo v. m. a la Lng<sup>on</sup> pro-  
tegia a la s.<sup>ta</sup> Sede en sus mayores, y  
mas verdaderos intereses, q<sup>e</sup> eran la

UVA. BHSC  
convexoj. de la Fee, en q<sup>e</sup> aquella  
es.



18. es tan volicita, no teniendo mas arroy  
282  
285  
para esta grande obra, q.<sup>e</sup> el respeto de los  
Pueblos, q.<sup>e</sup> decaeria mucho si llegare a  
efecto la condescendencia q.<sup>e</sup> su Sant.<sup>o</sup> sig-  
nificaba: Que aun quando huviese al-  
go q.<sup>e</sup> disimular en la falta de forma  
lidad en este asunto, era mejor el dis-  
mulo, q.<sup>e</sup> los inconvenientes q.<sup>e</sup> resulta-  
rian de qualquiera accion contraria,  
lo q.<sup>e</sup> no era de nuevo en Roma, que  
tanto tolexa en esta misma materia  
a los Obispos, y Clero de Francia, y aun  
al Parlam.<sup>to</sup> q.<sup>e</sup> ha hecho expungir del Bre-  
viario algunas Lecciones aprobadas por  
la Lyl.<sup>a</sup>

Que no obstante ha exere el Papa de  
claxado tanto en este empeño no que-  
daria dexado aun q.<sup>e</sup> se vitiene, puese  
niendo ala vista tantos inconvenientes  
era prudente justicia, y no dexare mudar  
la provid.<sup>a</sup> q.<sup>e</sup> fudiexa causarlos: Que es-  
tos eran los q.<sup>e</sup> iban espuestos en la Car-  
ta a v. Sant.<sup>o</sup> y q.<sup>e</sup> quando faltaren, ve-  
ria bastante motivo, para la desistonia  
pedirlo un Rey tan grande, pues en  
Casos semejantes, que quedan referidos  
lo havian hecho los Papas, sin quedara  
por esto dexada la Mag.<sup>o</sup> Pontificia.

UVABHSC  
Anadiendo, q.<sup>e</sup> el Rey pedia en esto lo



q.<sup>e</sup> va vanti. podia hacer por vi. auri  
quando v. vanti. en via de Bula se ab-  
lucion de unas obras q.<sup>e</sup> podian run  
bax la quietud, y paz de sus vavallos:  
y assi q.<sup>e</sup> duplicax v. M.<sup>d</sup> Lo q.<sup>e</sup> podia  
hacer sin esta dependencia, era un  
obsequio a su vanti. bastante, para q.<sup>e</sup>  
concediere a sus ruegos, lo q.<sup>e</sup> no po-  
dia negax a su Potestad.

Que als q.<sup>e</sup> decia v. vanti. se q.<sup>e</sup> toda la  
jurisdiccion de la Lng.<sup>on</sup> havia sido con-  
cedida por la v.<sup>ta</sup> Sede, indicando, que  
quien ve la dis, ve la podia quitar, ve  
puede responder q.<sup>e</sup> la principal q.<sup>e</sup> ue-  
ne es de los Reyes; y q.<sup>e</sup> la dada por los  
Papax son privilegios concedidos a  
la Corona en remunerax.<sup>on</sup> de sus ser-  
vicios, y estos son irrevocables: Final-  
mente, q.<sup>e</sup> no es lo mismo poder abo-  
lutam.<sup>te</sup> proceder a la revocax.<sup>on</sup> q.<sup>e</sup> llegax  
el caso de hacerlos, abriendo un rom-  
pim.<sup>to</sup> de consecuencias muy fatales,  
no mereciendo tanto la causa pend.<sup>te</sup>  
Estos officios tan estrechos del S. Mag.<sup>d</sup>  
produzcan la entera suspencion de  
las instancias de Roma, de suerte, q.<sup>e</sup>  
hasta aqui ninguna demontax.<sup>on</sup> se  
ha hecho, q.<sup>e</sup> diga orden a este resp.<sup>to</sup>  
UVA. BHSC  
cio, sino el procedim.<sup>to</sup> contra la



Bibliotheca Januaria, q.<sup>e</sup> ve prohibe<sup>233</sup>  
por la Congreg<sup>on</sup> del Indice como fa<sup>286</sup>  
sa, temeraria, y injuriosa a las Escue  
las, y Authores eminentes en Dignid<sup>ad</sup>  
aprobando v. v. ant.<sup>o</sup> este Decreto en 20  
de 7.<sup>xe</sup> de 1749.

A toda esta altura llego este negocio  
tan pequeño en sus primeros princ  
pios, pero que le hizo grande la publi  
ca<sup>on</sup> desaxiada de la primera Carta  
de v. v. ant.<sup>o</sup> y mayor el empeño, con  
que v. Beatitud llevo adelante los  
desos de favorecer la memoria del  
Exudito Card.<sup>l</sup> de Noxi; Interesados en  
el los animos, y opiniones de todos en  
España le hicieron aun mas ruido, y  
la contraxio partid<sup>os</sup>, y ventur.<sup>os</sup> en q.<sup>e</sup>  
se disidiéron las naciones vecinas, pe  
ro las instancias de v. M. C. vexaron  
la gran turb<sup>on</sup> en q.<sup>e</sup> estaba. Y de todas lo  
pavor dados en el, se concluye: Que el  
estado actual de esta materia, no es el  
de alguna resolucion final q.<sup>e</sup> terminad  
se entexam.<sup>te</sup> Las inquietudes, y vici<sup>os</sup>  
vino el de una suspension, q.<sup>e</sup> siempre  
fue sospechosa para v. v. xecelando que  
algun otro dia, xepetira Roma los ofi  
cios de su empeño, de q.<sup>e</sup> curso algunas

UVV BHS  
consecuciones, aun q.<sup>e</sup> no muy fundadas



ya en las expresiones ultimas del Sr.  
Card. Portocarrero, ya en las de algu-  
nos q. viniendo de Roma digeron  
los ventim. q. havian entendido en  
aquella Corte, pero la experiencia  
de casi seis años de silencio dan  
axtas pruevas de veraxidad para exe-  
cute concludido.



*[Faint, illegible handwriting throughout the page, likely bleed-through from the reverse side.]*







288

Venerabili Fratri Episcopo Sexulensi Hispanæ Inquisitionis Ma-  
joræ Inquisitori - Matritum.

Benedictus P.P. XIV. Venerabilis Frater, salutem, et Apostoli-  
cam Benedictionem. Tuas recipimus Litteras scriptas die 16  
Septembris currentis anni, in quibus iustissime conque-  
re de gestis à fratribus Augustinianis, eorumque asseclis. Porro  
ita res se habet.

Notam tibi scripsimus Epistolam adversus insecutionem  
Operum Cardinalis Noisij in Expurgatorium. Tandem co-  
municavimus soli Patri Procuratori Generali Ordinis sancti  
Augustini, ut sciret rem pexi inter Nos, et Te, et sic firmus im-  
poneretur iurigijs, et querimonijs per suos fratres hic etiam  
in Urbe excitatis, et ne negotium deferretur ad hanc supre-  
mam Inquisitionem, prout jactabant se velle deferre: eidem  
que Procuratori Generali dedimus in mandatis, ut nostram  
agendi rationem patefaceret Patri suo Generali ab Urbe ab-  
senti visitationis gratia suorum Conventuum in Hetruria  
situum.

Post tres aut quatuor dies accessit ad Nos memoratus Pro-  
curator Generalis, petiitque, ut sibi daretur facultas commu-  
nicatam Epistolam edendi. Respondimus, hoc idem esse, ac  
perdere negotium; cum vis eius consisteret in domestica in-  
telligentia inter nos, et te. Et addidimus, suos fratres vulgata  
epistola, insolentem caruturos esse victoriam, omnia de-  
mum bene paxordinata, in malum esse cessura. Nec omi-  
simus cum admonere, quod nonnulli homines adhuc vi-  
ventes in Litteris nostris nominabantur, quod nunquam  
à nobis factum esset, si Littere nostræ edi debuissent.

Vix elapsa post audientiam Procuratori Generali,  
vix supra datam, et predictas cum eo colloctiones, hebdoma-  
da, familiaritatis ergo ad nos, accessit Pater Societatis Jesu,  
Sacrorum Canonum Professor in collegio Germanico, qui  
inter cætera nobis exposuit, se legisse epistolam nostram  
ad te scriptam. Hæsimus, et obstupuimus; visisque nostra



hæritatione, et admiratione, prædictus Pater nobis aperuit,  
plura, et plura exemplaria nostrarum Litterarum per  
Urbem esse circumfusa.

Intimo tacti fuimus animi dolore, prævidentes ea om-  
nia, quæ in Hispanijs secutura erant, quæque admones jam  
esse secuta, nec non cetera incomoda, quæ in nos erant de-  
rivatura, et quæ iam derivavunt ob quærimonia nobis fac-  
tas ab his, qui adhuc viventes in nostris Litteris fuerant  
nominati.

Qua propterea accersitum Patrem Procuratorem Generalem  
acerbissimis Verbis, prout rei gravitas exigebat, et prout  
eius inobedientia, et infidelitas exposcebant, reprehendimus  
ipseque præ confusione loqui nesciens humillimam per  
Viscera Jesu Christi patri facinoris dimissionem expos-  
tulavit, sed frustra, cum respondimus, nos probe nosse  
quid teneamus dimittere, quid ulcisci, ipsique præcepimus,  
ne toto vitæ nostro decursu ad Apostolicum Palatium ac-  
cederet, alia etiam signa nostræ justissimæ indignationis  
exhibituæ post reditum Patris Generalis ad Urbem.

Hæc est candida facti historia, ex qua Venerabilis Fra-  
ter, colligere poteris, quali animo, qualique fine, quibusque  
legibus fuxit à Nobis Epistola communicata Procuratori  
Generali, quid ab eo subdole, et non præter, sed contra nos-  
tram intentionem, quæve tandem in facti reprobationem  
à Nobis gestum est.

Non exiguum hoc infortunium ex aliena facto in nos  
derivatum, in pœnam peccatorum nostrorum libenti ani-  
mo toleramus, totamque Operam nostram navavimus,  
ut quemadmodum hic in Urbe excitati rumores adversus  
prohibitionem Operum Cardinalis Noxij aliquantulum ce-  
sarunt, ita hoc ipsum in Hispanijs sequatur, tibi etiam  
insinuantes, ut quantum poteris, tuam adjuvicem manum  
porrigas.

Hæc sunt quæ respiciunt secundam tuam Epistolam scriptam



289 285

tam die 16 Septembrii. Transitum facimus ad aliam scriptam die 30 Augusti, et quae tota vexatur super Operibus Cardinalis Noisii. Scholasticam disputationem tecum inire nolumus, libenterque punctum praeteximus, an aliquae locutiones quas profecto ignoramus an adsint in dictis Operibus, quae tempore scriptiois erant permixtae, et post ejus obitum nova superveniente lege reprobatae fuerunt reprobatas, satis sint, ut Auctoris Opus inter proscripta referatur, ad vexantibus tot exemplis ex Historia Ecclesiastica petitis quae nos retulimus in nostros Commentarios de Canonizatione Sanctorum, ex quibus Contrarium plane desumitur.

Ferere praeterea tempus volumus in confutanda assertione, quod magna inerat animorum conjunctio inter Noisium, et Quesnellium, hinc inferendo ad sententiarum Uniformitatem, et sic statuendo propositiones in Bulla Unigenitus condemnatas, et ex Opere Quesnellij desumptas, ne dum ipsum, sed etiam Noisium afficere: Nota quippe erat Quesnellio exuditio Noisii, eam profecto magni faciebat sed saepe in sententijs alter ab altero discrepabat. Scripsit post Vossium Noisius, quod Opus de Vocatione Gentium Prospero erat abjudicandum, eo quod scriptoris sententia non admodum quadrabat doctrinae Prosperi. Admissit Quesnellius Libros de Vocatione Gentium non esse Prosperi, sed Leonis: pluribus tamen ostendere conatus est in subsistentia laborare Noisii a seutum de abjurata in Libro de Vocatione Gentium Augustini Prosperi que doctrina; ut opinioni suae loquitur Quesnellius de Noisio, robur adjiciat, nonnulla utriusque excerpta in medium adducit, quae nostri est instituti ad examen revocare; et si enim istud cum utroque illo, Vossio videlicet, et Noisio reum Pelagianorum Historiographo contendimus Prosperi non esse Libros de Vocatione Gentium, illo tamen argumentis subscribere nequaquam possumus, nec patimur Leonem, cui Opusculum asserimus de abjurata Augustini, Prosperi que doctrina in causam vocari. Non moleste igitur ferret vix doctissimus, scilicet Noisius, examen quod non contradicendi animo, sed illustrandae veritatis gratia in-



mus. Legatus Disertatio Luernellij Secunda De Authore Librum  
um de Vocazione omnium Gentium tom. 2. editionis Operum  
Sancti Leonis pag. 202 et sequentibus, et ex lectione plane digno-  
ci potest, an talis inter Noxissimum, et Luernellium necessitu-  
do intercesserit, ut unius sententia esset Undequaque senten-  
tia alterius.

Id quod viximus est, Opera Noxissij pluries discussa  
et à Suprema Inquisitione Romana admisa, cui praest Romanus  
Pontifex, fuisse ab Inquisitione Hispana in Expur-  
gatorium te Prævide inserta. Novimus, nonnulla opera in  
Expurgatorium inserta in Romano nostro Indice Librorum  
prohibitorum non reperiuntur. Quod Nos vixit est primum quod  
sciamus nostris hisce temporibus exemplum contigisse quod  
Opera prorsus tot discussionibus approbata in Inquisitione  
Romana, inter reprobanda fuerint recensita ab Hispana In-  
quisitione.

At reposita Romanam approbationem Hispanos  
latuisse. Credimus: sed hinc deducimus alia ejusdem Noxi-  
ssij Opera, quibus scarpulos adversus suam doctrinam ex-  
citatos evulsit, Hispanos quoque latuisse. Si enim hæc non  
latuissent, nec illa profecto latuissent. Latuerunt ergo de-  
fensiones, latuerunt rationes à Noxissio, dum inter vi-  
vos exat, adductæ pro sua vindicanda doctrina; in quo  
rerum themate tuo arbitrio relinquimus dyjudicandum  
quanti roboris esse debeat Operum Noxissij insertio in  
Expurgatorium. Additum quod si Romana approbatio  
olim Hispanos latebat, nunc Hispanis est patefacta. Quum  
ergo est in presenti remedium parare, ne inflictum vulnus  
tabescat.

Facultas Theologica Sorbonæ, uti notum est condemnavit  
primam partem Operis Misticæ Civitatis quæ adscribitur  
Severæ Dei Mariæ de Agreda. Hujus ejusdem Operis examen  
ad Romanam Inquisitionem delatum est, et in Congrega-  
tione Generali habita coram Venerabili Severo Dei Papa  
Innocentio XI Opus proscriptum condemnatumque fuit  
et Condemnationis Decretum fuit typis editum, publica-  
tum



tum, et transmissum per Uniuersum Orbem, Opusque insertum est in Indicem Librorum prohibitorum.

Delata Hispanias huiusce rei notitia, felicis recordationis Carolus Rex II litteras ad dictum sexum Dei Venerabilem Innocentium XI dedit in quibus exposuit Condemnationem Misticę Civitatis Dei Hispanis displicuisse, eisdem Opus examini pendere in Hispana Inquisitione humillimasque exhibuit preces, ut aliquod inueniretur temperamentum, cuius Ope omnia sedarentur.

Piissimus Pontifex raro inuicitoque exemplo non de rogavit, sed suspendit Decreti coram se facti executionem; Congregationem particularem Cardinalium, <sup>et deputavit</sup> pro novo examine Opus. Opus Agredianum ab Indice Librorum prohibitorum sublatum est, et usque in hodiernum diem sub iudice luctu, vigetque disputatio, an inter Opera condemnata novo Decreto recensenda sit Mistica Civitas Dei quę Sexu Dei Marię de Agreda attribuitur.

Decretum ab Inquisitione Romana editum coram Summo Pontifice ab ipso approbatum, per Uniuersum Orbem transmissum, sua fraudatur efficacia, statim ac dignoscitur Opus condemnati examen in Hispana Inquisitione pendere, nomęnque Opus jam relati in Indicem Librorum prohibitorum deletur.

Porro si ita se gessit Inquisitio Romana cum Hispana Inquisitione, quę tunc nullum protulerat favorabile iudicium super opere, eius enim iudicium adhuc pendebat; quid facere debebit Inquisitio Hispana erga Romanam postquam ad ipsam delata est notitia, quod opus Noisij a se proscriptum, jam fuerat discussum et vindictum in eadem Romana Inquisitione?

Nifallimur, habes, Venerabilis frater, exemplum tuis circumstantijs consonum, et conforme. Ex eo auare potius, quid a te in presenti reum anfractu agendum sit. Caveas tamen a novo examine indicendo de operibus Noisij. Potuit id facere Summus Pontifex, dum agebatur de operibus Sororis Marię de Agreda; sed ita a te fieri



non potest in re de qua nunc agitur, esset enim exor peior  
prioris, te quippe in censorem, et appellationis iudicem  
de rebus Roma statutis exigeres; quod profecto tollera-  
ri non posset. Hæc sunt Venerabilis frater, quæ nobis in  
te tam gravi occurrunt. Nullum exemplar huius nostræ  
epistolæ alicui datum est, aut dabitur. Manet enim ani-  
mo nostro reposita enormis infidelitas Procuratoris Ge-  
neralis Ordinis Augustiniani, quo ad primam nostram  
Epistolam, et commune, ut ita dicamus infortunium lu-  
gemus, et lugebimus. Et dum te plenius videris amplecti-  
mur, tibi Apostolicam Benedictionem peramanter imper-  
tinuæ. Datum Romæ apud S. Mariam Majorem die 9  
Octobris 1748 Pontificatus nostri anno nono.







*[Faint, illegible handwriting, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*

*John Norton*



Señor

267  
292

El obpo Inquisidor Gual

En papel de quince del Cor<sup>te</sup> me dice D<sup>no</sup> Joseph de Caravajal de orden de V<sup>o</sup> M<sup>g</sup>, que el arriunpto de tomar algun temperamento sobre la prohibición de Noxis, no halla que sea de darme facultad de tratar; solo si que podri exponer a V<sup>o</sup> M<sup>g</sup> lo que se me pide y lo que puedo y pienso condescender, en cuya Vista podria V<sup>o</sup> M<sup>g</sup> explicar su R<sup>to</sup> animo.

Obedeciendo a V<sup>o</sup> M<sup>g</sup> debo suponer que en lo que yo he podido conocer del Cardenal Pontocaxero es un Cavallero muy claro y abier<sup>to</sup>, de verdad y Christiandad sin artificio, Español de Corazon amante de V<sup>o</sup> M<sup>g</sup> y del honor de la Inquisición de España, y mas entezado en los riesgos de las obras del Cardenal de Noxis de lo que yo esperaba. Al mismo tiempo tiene comprehendido con intimo conocimiento el Genio y resolución de Nro S<sup>mo</sup> Padre: El empeño declarado por este exudito Cardenal su fauorecedor en otro tiempo: La Prensa que ha metido, ya inexcusable desde que le publicaron su Carta por Europa: Y los pensamientos y instancias secretas de la Corte y Palacio Pontificio donde no todos son de un dictamen: Y todo esto le hace recelar alguna detexminación que no quisiera, en caso de no tomar algun acomodamiento. Yo (Señor) no creo que me engaña el Cardenal, sino que habla la verdad que comprehende.

UVA. BHS



No he instado sobre indagar la resolución que teme, por que entiendo no la sabrá individualm<sup>te</sup>, y conozco los varios medios en que puede ser: ó bien dirigida a mi: ó terminada á esta Inquisición: ó sin tocar uno ni otra, ceñida solo a la indemnidad de las Obras de Noxis; pero como quiera que sea, entiendo que siempre ha de causar grande escandalo.

Si dirigida á mí, ni V. M. querrá, ni yo me atreveré a ser desobediente al L<sup>o</sup> Universal Vicario de Christo. Si a esta Inquisición, por mas que V. M. la favorezca, nunca podrá embaxar que los apasionados y parciales que obliquen la injusticia que no hay. Ni abiteñéndose de España y del S<sup>o</sup> Oficio despachando una Constitución General terminada solo a las Obras diciendo (como en su primera carta) que tres veces examinadas en Roma contra las declamaciones de los mas sabios de su siglo, sus Votaciones le granjearon la Púrpura, y le concedieron *Ecclésię splendidissimum lumen*, como ya lo ha dicho en otro Breve publico (que yo no sé como se resolvió a tal elogio) quién podrá contraxer esta declaracion, que vendrá a España en mil impresos? Ni como podrá esta Inquisición proceder contra los sequaces de su perniciosa doctrina? Pareceá acaso difícil que entre Su Sant<sup>a</sup> en semejante declaracion, pero yo lo tengo por muy fácil, por que veo que tiene ya echo mucho mas en aquel elogio propio de un especial Doctor de la Iglesia, y por qualquiera de estos tres medios que se imagine la determinacion siempre sera de mucha turbacion y de inconvenientes inevitables.

En este Sugersto no me pide el Cardenal (ni aun lo quiere) que se abra paso indemnizado a la doctrina de Noxis, ni que yo la dexé libre contra mi Oficio y Conciencia; sino solo que pensemos un medio conque el Santo Padre quede aizosamente obedecido: Las Definiciones Apostolicas bien guardadas: La Inquisición con el honor tan necesario: Y la mediación de V. M.



aunque tan secreta con el alto respeto que se la debe. Sobre estos temperamentos hemos con-  
fexido, por que no son muy fáciles, y veo al  
Cardenal con tan abierta y favorable inclina-  
ción, que no se pega a lo que por si ha pensado,  
sino que tiene una prompta y graciosa disposi-  
ción para abrazar qualquiera medio que se pro-  
ponga mejor y mas oportuno.

Haciendo a lo que yo puedo ó juzgo con-  
descender, digo a V. M. con la verdad que pide  
una materia tan grave como esta: Lo primero,  
que no pienso ni tengo por seguro en mi Concién-  
cia condescender en levantar yo por mi la prohibi-  
ción de las obras de Nois, atendiendo a lo  
con mi estudio y larga consideración, y lo que se  
de otros dentro y fuera del Reyno, conozco de sus  
proposiciones y sistemas condenados a mi pare-  
cer y el de tantos en las Definiciones Apostólicas  
y ultimamente en la Bula Unigenitus. Pero yo  
distingo mucho entre obrarlo yo por mi, ó sola-  
mente obedecer al Summo Sacerdote que me lo  
manda, especialmente despues que haviendo oido  
mi representación y respuesta, sin embargo de ella  
insiste: Por que de mi propia resolución y opera-  
ción debo yo dar cuenta a Dios, pero del Precep-  
to Su Sant<sup>a</sup>. Además que la obediencia, si insta  
el Precepto despues de representados los incon-  
venientes, es evidente y clara; y mi entender y  
parecer sobre aquella condenación por mas cla-  
ro que se me represente, no lo es tanto. Y final-  
mente quando fuese el Precepto injusto (de que  
prescinde mi reverencia) si de no obedecerle se  
hubiere de seguir muy grave y publico escandalo,  
y puede obviarse por algun medio licito y pruden-  
te obedeciéndolo, se debe obedecer. Y no parece  
tiene duda que si Su Sant<sup>a</sup> no se quieta, se ha de  
seguir muy grave escandalo segun el estado  
ya tiene este negocio por qualquiera medio que  
proxiya.

Lo segundo: Que no condescendere (ni se  
me pide) en dexar libre la Doctrina y Sentencias

UVA. B. H. S. C.

; Por que debe distinguirse mucho tam-  
bien



bien entre levantar las Obras de este Autor del  
Expurgatorio, o dexar entera de calidad su Doctrina.  
Levantar las Obras queda ser una Tolerancia de Gobierno por varias circunstancias que incidan; Dexar libre la doctrina es tacito asenso de que no se halla embaxazo, alo menos por entonces: Aquello es Punto de Politica Ecclesiastica movida justamente de Causas y Respetos externos; Esto es Punto de la Justicia intrinseca de no hallarse calidad Theologica. Vnas proposiciones del Cardenal de Noix ya las prohibio esta Inquisicion contra su defensor pocos años ha: Otras ha quitado que se defiendan y alguna ha prohibido despues de muy estudioso examen aun en este tiempo: Con que la Doctrina podria bien quedar debajo de Juez, y practicarse en Noix la Tolerancia de sus obras por el respeto de la Luapura, y el empeño de Su Sant<sup>a</sup>.

Lo tercero: Que tampoco me allanare, ni debo, a que la primera Carta que los Religiosos Agustinos publicaron de Su Sant<sup>a</sup>, se entienda como una formal Declaracion Pontificia de la sana doctrina de estas Obras, y aun como una Definicion, que uno y otro han voceado sus pastores, y es lo mismo que por esta Carta pretenden los Jansenistas para quitar la authoridad a la Constitucion Unigenitus; sino que se expusiere un oficio de Su Sant<sup>a</sup> que no sale de la esfera de Oficio y exhortacion aunque tan altamente respetable.

Lo quarto: Que no condescendiere a que dexese de tocarse a nombre de Su Santidad la singular Satisfaccion de su animo en lo obrado por esta Inquisicion y en su celo por la Custodia y obervancia de las Definiciones Apostolicas, por la reflexion por esta via las injurias publicadas en tantas satiras de que se prohibio a este Cardenal sin noticia y se mantiene por tison, fingiendome respuestas a Su Sant<sup>a</sup> de rustica resistencia de que dieron noticia los Mercurios de Holanda, y otras indignas que han andado copiadas por España

UVA. BHS Quinto: que menos me podria allanar



299 230 2

a que Su Santidad reforme, ó inhabilite los Juicios  
y determinaciones de la Inquisición de España con  
motivo de ser diversos los de la de Roma, sin que  
preceda el dar cuenta y tomar el Consentimiento  
de V. M<sup>g</sup>. Por que los Privilegios Pontificios de la  
Independencia concedida a la Inquisición Espa-  
ñola (que son muchos) reconocemos con muy ren-  
didas Gracias que son prendas inestimables de  
la Corona, y pertenecen a V. M<sup>g</sup> y a sus Gloriosos  
Predecesores, que con sus grandes servicios a la  
Iglesia los merecieron y alcanzaron; Y no po-  
dría yo ceder de lo que no es mío, ni siendo  
Vasallo y tan obligada de V. M<sup>g</sup> de dar  
cuenta como a mi Sobexano interesado en su  
Conservación por los Títulos de Real Patrono  
Fundador y Dotador de la Inquisición de Espa-  
ña, que vive vivo de su Existencia.

A todo esto conviene el Cardenal Lo-  
tocaxero, pero no era la mismo confesé estos  
Juntos que tenex ya dispueta la forma o el  
Instrumento que los abrazare unidos a la supe-  
ta materia con las expresiones correspondientes  
a tan Altos interesados; Y quando se conser-  
vaba sobre el medio con que se podria hacer, y  
fuese practico en el estilo de estos negocios, me  
hizo el honor de confiarme que nada deseaba  
tanto como terminax y efectuar este negocio  
aqui sin tardanza, para quitaxle de consulta  
a Roma, pues ya fenecido se quietaria su Sant.  
y si se consultaba para hacerse, habria los repara-  
ros que son frecuentes; Y para esto te parecia  
que quanto antes se pidiese a V. M<sup>g</sup> la licencia  
de tratar, y concluido, despues su Al<sup>to</sup> consentim<sup>to</sup>  
con el qual el Solicitaxia pasax el negocio al  
Nuncio para que se allanase y escribiesen de  
Conformidad, por no exponerse a que repug-  
nando este temperam<sup>to</sup>, fuese en Roma menos  
bien recibido, pues si el Nuncio lo resistiese  
 juzgaba prudente el suspenderse y consultar  
a Roma.

Confieso a V. M<sup>g</sup> que esta confianza me  
UVA. BHSC  
acabo de descubrix la verdad sencilla con que



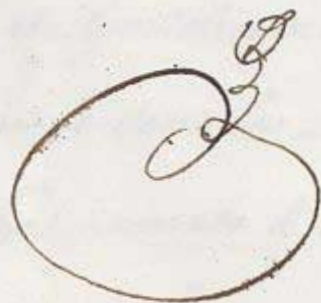
el Cardenal se interesara en calmar este negocio  
cargando sobre si el gusto ó disgusto de su Santo  
de que la libertad de las Obras de Nois sea  
politica, y quede la doctrina de vago de Tuerza  
y examen para los que la siguieren, y lo de-  
mas que queda dicho, y poco menos el alla-  
nar al Nuncio: Pero agradeciéndole su expro-  
sion dize que se me ofrecia un grave incumpe-  
niente en el orden que proponia de estas dili-  
gencias: Que para llegar a pedir licencia a  
V. Mg<sup>a</sup> para tratar en este negocio, y tratado  
y concluido obtener su R. Aliento, no creia  
decente acudir despues al Nuncio, y que se  
entendiese que este negocio concluido por un  
Cardenal con especial encargo del Papa, y  
aprobado por V. Mg<sup>a</sup>, pudiese inhabilitarse  
por la diligencia del Nuncio, ni suspender-  
le y meterle en Consulta para Roma: Que  
por lo que yo concebía debiamos caminar al  
Contrario; esto es que primero havian de esta-  
llanos su Em<sup>a</sup> y el Nuncio para que a V. Mg<sup>a</sup>  
se le pidiese licencia, pues seria poco buen aseo  
del asunto que obtenida esta facultad salie-  
semos luego con que nada se havia podido  
convenir.

Agradole el reparo y le estimó; pero era  
muy difícil imponer al Nuncio sino se forma-  
ba alguna minuta de lo que nos parecia en  
n<sup>ras</sup> conferencias, y para vencer este imposible  
se formó una que embió el Cardenal al Nuncio  
por medio de su Confesor con expresa orden de  
que no la soltase de su mano sino solo que se la  
leyese, y el Confesor ha dicho que lo cumplió  
assi, y aun el Nuncio se ha dolido algo de no  
tener mas tiempo de considerarla, pero como  
viene y se allana a ella.

Con estos pasos, los mas secretos que  
hemos sabido y podido, se nos ha abierto la  
puerta de pedir a V. Mg<sup>a</sup> la licencia de tra-  
tar formalmente sobre este espinoso nego-  
cio, que si no fuese del agrado de V. Mg<sup>a</sup> con-  
cederla, se quedaxen como no dados; y si  
UVA. BHS los tenemos adelantados para que  
aca



295 290  
acabando de limar la minuta queda bre-  
vemente pasarse á manos de V.Mg, y yo  
representar lo que ya en tal estado se me  
ofrece. Madrid a 17 de Junio de 1789.









Benedictus P. XIV.

291  
296

Charissime in Christo Fili noster, salutem et Apostolicam Benedictionem.  
Il Cardinale Portocarrero ci ha presentata la Lettera della Maestà Vostra del 2<sup>do</sup> d' Ottobre, e non ha mancato d'aggiungere in voce quanto gli era stato commesso dalla Maestà Vostra, per giustificare la condotta di cotesta Santa Inquisizione in ordine alla proibizione delle Opere del Cardinale Noris. Parlando della Lettera, e di quanto in essa si contiene, che risguarda la nostra qualsiasi Persona, rendiamo alla Maestà Vostra distintissime grazie, e l'assicuriamo di tutta la più perfetta corrispondenza verso la sua Reale Persona e verso tutti i suoi fedelissimi sudditi. Passando poi alla sostanza dell'affare, contenuto nella Lettera, ed alle rappresentanze fatteci in voce dal sopraddetto Cardinale Portocarrero, Le diremo con ogni maggiore ingenuità, non esserne Noi restati appagati, astenendoci dall' esporre alla Maestà Vostra le ragioni di questo nostro contegno, perchè ciò ad altro non servirebbe, che ad auverciere le amarezze, e tener lontano la pace e la buon' armonia fra noi, che è quella che sommamente desideriamo. In comprova



di ciò, avendoci nel fine dell'abboccamento proposto il Cardinale Portocarrero il temperamento, che Monsig. Inquisitore Generale, attese le gravi buglie, cuitate, nell'occasione della proibizione delle Opere del Cardinale Noris, e le gravi controversie sopra la di lui dottrina, ne sospendeva la proibizione sino a nuovo suo ordine, proibendo sotto gravi pene ad ambedue le parti lo scrivere pro e contra nella materia. Noi abbiamo accettato il temperamento, su la fiducia, che l'Affare debba restare così: imperochè, Levandosi la sospensione, e rimettendosi in piedi la censura contra le Opere del Cardinale Noris, la Maestà Vostra ben comprende, che si ritornerebbe da capo, e ch'ella non avrebbe il contento, che con tanta giustizia desidera, della buona corrispondenza con questa Santa Sede, e della quiete e pace fra' suoi popoli. Crede la Maestà Vostra, che nell' accettare questo temperamento ben sappiamo le critiche non affatto irragionevoli, che si couteranno contra di Noi come prodighi d' un' autorità che riteniamo in deposito. Ma, quando si tratta di dare al Re di Spagna un contraspezzo del sincero nostro Paterno affetto con cui lo riguardiamo



mo, ben volentieri tutto sacrificiamo. Ci conservi, come vivamente La  
preghiamo, il suo filiale affetto, e, sia lecito il dirlo, la sua buona  
amicizia; e con pienezza di cuore abbracciandola, diamo alla Maestà  
Vostre ed a tutta la sua Reale Famiglia l' Apostolica Benedizione.  
Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem die 3. Decembris  
1749. Pontificatus Nostri Anno Decimo.



*[Faint, illegible handwriting, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*



Camag.

En continuacion de lo que el correo  
 parado avisé á V. E. tocante la con-  
 siderada dependencia de la prohibición  
 de las Obras del Cardenal Noris,  
 habiendome hablado su Sant.<sup>a</sup> en el  
 asunto en el Convisorio de esta  
 semana, y Remitidome su adjunta  
 Carta de Respuesta á la de S. M.  
 la dirijo á V. E. diciendole, que Respecto  
 de observar en ella, se conforma su  
 Beat.<sup>a</sup> segun lo convenido, en el  
 medio termino propuesto, me parece



1  
quedar ya terminado este negocio

con la buena armonia y satisfaca

cion de ambas partes, que se re

quiere. Dios ~~se~~ <sup>sea</sup> el <sup>que</sup> <sup>lo</sup> <sup>haga</sup> <sup>así</sup>.

como deseo. Roma A. de Diz

embre del 7 A. 9.

H. S. Card. Portocarrero.

Ex. mo. Sr. D. Joseph de Carvajal y Lancaster



Copia de la Carta que escribió el Rey. á Su Sant.<sup>dad</sup>  
en respuesta de la suya sobre el negocio de Xois

M. S. P. = Con el mas profundo respeto he recibido la Carta de V. S.<sup>dad</sup> en que despues de las muchas expresiones de su paternal afecto con que me favorece, por lo que le rindo las mas humildes y reverentes gracias, se sirve de proponerme las razones que le asisten sobre el negocio del Card.<sup>al</sup> de Xois, y en que por un exceso de benignidad y clemencia conduce V. B. pidiendo mi Consejo para la resolution de esta Cauza. Y esto solo bastaba, si el caso fuese de otra naturaleza, para que yo ciegam.<sup>te</sup> me remitiese al arbitrio de V. S.<sup>dad</sup> para q.<sup>e</sup> lo determinase como fuese servido sin la menor replica á su Santa disposicion. Y aunque en ningun caso puedo separarme de este mismo proposito, y deseo de complacer á V. B. como en efecto nada me puede ser tan penoso como el ocasionarle el mas leve disgusto; pero el caso presente me trae á mi y á mis Reynos tantas dificultades que no puedo dejar de ser molesto á V. S.<sup>dad</sup> contra todo mi deseo representandole humildemente una y muchas veces los graves inconven.<sup>tes</sup> que en mi anterior Carta le tengo significados.

Estos se reducen á tres mas principales, á la tranquilidad de mis Vasallos: Al peligro de la Religion: Y á las Regalias y privilegios de este S.<sup>to</sup> Off.<sup>o</sup>

La tranquilidad de los Vasallos se perturbó notab.<sup>te</sup> con las contiendas que excitaron los Patronos, y contrarios de la doctrina de Xois, y con las saujas y papeles publicos que iban abanderizando los Pueblos. Tuve la dicha de sossegarlos con las providencias que entonces se tomaron; pero si ahora se hiciere alguna novedad, debo temer que se suscite de nuevo aquel incendio; y como V. S.<sup>dad</sup> sabe mejor que nadie, en llegando á sedicion y discordia en los Vasallos nada



es despreciable para el Soberano cuya felicidad consiste en su sosiego.

La Religión peligrá tambien mucho, porque sin meterme yo á determinar si las doctrinas de Nois son buenas ó malas, es cierto que para España son nuevas, y como tales no es maravilla que sean sospechosas para muchos: Ni sería extraño que por esta doctrina, ó por otras que á buelta de ella se pudiesen introducir, se diese entrada en estos Reynos á las peligrosas novedades que en la Religión han padecido y padecen los Reynos Vecinos. Ni á V. S.<sup>da</sup> podría parecerle mal que yo procure evitar qualquier riesgo en materia tan delicada, como es la Religión, y que es tambien la vana fundamental de esta Corona, y en que tanto interesa tambien esta S.<sup>ta</sup> Sede. Y finalm.<sup>te</sup> se llega mi obligacion de conservar las Regalias, usos, y costumbres de esta Inq.<sup>on</sup> y mantener la el respeto de los Pueblos en que estava toda su fuerza. Este respeto se comenzó á perder (cosa jamas oyda en España) con estas controversias de Nois, pues se esparcieron Satyras, y libelos execrables contra este S.<sup>to</sup> Jib! Y esta osadia y atrevim.<sup>to</sup> creceria mucho si viesen los Pueblos que V.<sup>a</sup> Sant.<sup>da</sup> de aprobaba la conducta del Inq.<sup>on</sup> Gral.

Pareceme S.<sup>mo</sup> Padre, que estos motivos merecen toda la atencion de V. B. y de esta S.<sup>ta</sup> Sede, cuyo interes no menos que el mio se contravierte en ellos. Y si algunos motivos pueden obligar á un Rey de España á representar á la S.<sup>ta</sup> Sede, creo que ningunos pueden ser tan justos y poderosos como estos en que no se aventura menos que la quietud del Reyno, la constancia en la Religión, y el decoro del S.<sup>to</sup> Off.<sup>o</sup> Y assi me prometo del profundo juicio de V. S.<sup>da</sup> que me disculpe, si en ello le fuere molesto.

Por lo que toca á las gravissimas razones de la discretisima Caxta de V.<sup>a</sup> S.<sup>da</sup> encargado al Cardenal Porto carrero, q.<sup>e</sup>



procure satisfacerlas en la mejor forma que pudiese, por no molestar mas a V.<sup>a</sup> S.<sup>ª</sup> con lo prolijo de esta Carta. Concluyola con renovar a V.<sup>a</sup> S.<sup>ª</sup> mi gratitud por sus favores, mi filial amor y reverencia a Su Sagrada Persona, y mi deseo de complacerla en quanto me sea posible. Y suplicandola me di su S.<sup>ta</sup> Bendicion, pido a Dios q.<sup>e</sup> la Sagrada Persona de V.<sup>a</sup> S.<sup>ª</sup> para mucho bien de su S.<sup>ta</sup> Magestad los muchos años que deseo.

Copia de la Instruccion que se dió al Card.<sup>l</sup> Portocarrero para satisfacer las razones del Papa en su Carta escrita al Rey.

El Rey ha juzgado conveniente bolber a escribir al Papa suplicandole que le haga el honor de desistir del empeño tomado sobre el Libro del Cardenal de Nois, fundando la suplica en tres motivos principales. 1.<sup>o</sup> de las turbaciones que sobre esto se han experimentado en sus Pueblos, que deben temerse de nuevo, si Su Sant.<sup>ª</sup> insiste en esta novedad: 2.<sup>o</sup> El riesgo de la Religion, si se introducen doctrinas nuevas en España como son estas de que se trata: 3.<sup>o</sup> Su oblig.<sup>on</sup> de mantener las Regalias y costumbres de la Inq.<sup>on</sup> en prohibir o absolver los Libros que le pareciere conveniente. |

Pero no ha estimado Su Mo.<sup>ª</sup> oportuno satisfacer en aquella Carta, por no hacerla demasiadamente prolija, a las razones que Su Sant.<sup>ª</sup> propone en la suya: Esto ha querido encargarlo a V.<sup>a</sup> Em.<sup>a</sup> para que con la mayor sumision y reverencia lo execute, valiendose para ello segun su prudencia de los materiales siguientes.

Dice lo 1.<sup>o</sup> Su Sant.<sup>ª</sup> que esta guerra (assi la llama) no la comenzo Su S.<sup>ª</sup> sino el Inq.<sup>on</sup> Real poniendo a No-



us en el Expurgatorio.

A esto se satisfice con que los Summos Pontifices diéron essa Comision à esta Inq.<sup>on</sup> de poner en el Expurgatorio los Libros que estimase lo mereçian, con que el executar lo así con Nois, no fue hacer guerra, sino obsequio y exercicio de su Comision, mientras no se prueba que esté allí mal puesto.

Dice lo 2.<sup>o</sup> Que allí fue mal puesto, porque lo hizo sin el examen conven.<sup>te</sup> y sin verse las defensas de este Libro.

A esto se responderà lo primero: Que para condenar à un Reo es necesario formarle antes el Proceso, pero no es necesario tanto para arrestarle, bastando para esto la fama y los indicios: Que al Libro de Nois no se le condenò ni diò Censura alguna, solo se arrestò por los indicios y la fama que tiene de sospechoso, y para solo esto, no es necesaria la formalidad de un justo examen y largo Proceso.

Y en quanto à la fama del Libro de Nois es notorio que no es buena, los Jansenistas de Francia le respetan como de sus Aliados, y lo mismo sienten los Catholicos de aquel Reyno. El efecto lo ha mostrado assi, pues con la Carta con que Su Sant.<sup>o</sup> defiende à Nois han triunfado tanto los Jansenistas, que en papeles publicos han dicho, q.<sup>e</sup> con ella ha caido la Constitucion Unigenitus. Pues que mayor justificacion de lo hecho por el Inq.<sup>oxe</sup> Real que esta publica fama de ser un Libro à lo menos sospechoso? Podria en segundo lugar decirse que quando huviere habido en esto alguna falta legal por lo que toca à la formalidad, pero que no la hubo en la substancia, constando por la fama del merito del Libro. Y que sola la falta en la formalidad no debe bastar para deshacer lo hecho viéndose en ello tantos inconvenientes. Muchas cosas se hacen mal, y se deshacen peor, y assi dicta la pruden-



cia el mantenerlas. Con esto se satisfice tambien al no haver vno las defensas, porque estas debieron reservarse para quando se hiciere el Proceso, o riguroso examen: Ademas de que la Inq.<sup>on</sup> de Roma da el exemplo de prohibir Libros, sin ver defensas, y sin dar al Autor traslado alguno.

Dice lo 3.<sup>o</sup> Su Sant.<sup>dad</sup> Que no hay exemplar de que un Libro examinado y abuelto en Roma, se haya puesto en el Expurgatorio de España. A esto podria satisfacerse, haciendo antes la suposicion de que para el caso es lo mismo prohibir en España lo abuelto en Roma, que absolver acá lo que allá se prohibió: Esto supuesto, no solo hay exemplares muchos y repetidos de lo que S.S.<sup>dad</sup> entrana como nuevo, sino que es inevitable que los haya, y se repitan cada dia.

No puede ignorar Su Sant.<sup>dad</sup> la prohibicion solemne y ruidosa que se hizo en Roma de las Obras del Celebre D.<sup>on</sup> Juan Salgado, y sabe tambien que en España no solo está abuelto sino celebrado. Lo mismo sucede con D.<sup>on</sup> Juan de Solozano, otro de Niños Injunos Jurisconsultos. Añadimos otro exemplo mas notable y mas terminante. Todos saben el aplauso que tuvo en Roma el Libro del Celebre Miguel de Molinos, y quan enoñada estuvo muchos años aquella Corte con su doctrina, y quanto padecieron los que la acusaron. Y no obstante, la Inq.<sup>on</sup> de España condenó aquel Libro como lleno de herejia. Sabemos por memorias bien authenticas de aquel tiempo que la Congregacion de Roma se quejó mucho de este Decreto de nra Inq.<sup>on</sup> hasta que el tiempo mostió que la nra havia tenido mejor vista, o mas desapasionada, y le fue preciso à la de Roma condenarle tambien.

El año de 1676. prohibió Roma à Amadeo Guimeno, y dirigió à los Obpos de España su Decreto pero esto no le



dieron curso, sin consulta á nra Inq.<sup>on</sup> esta no juzgó entonces q.  
debia prohibirse, y assi corrió libre aquel Author hasta el año 1681,  
Entonces el Venerable Innocencio XI. expidió Bula contra dho  
Libro, y la dirigió á esta Inq.<sup>on</sup> Pero ni assi consiguió que se tu-  
biese acá por prohibido. Y en el año 1686. absolvió nra Inq.<sup>on</sup> y  
dió por libres las Obras de la V.<sup>ca</sup> M.<sup>ca</sup> de Agreda, no obstante hallar  
se prohibidas en Roma, y ultimamente el año 1729 prohibió  
Roma la Obra del P.<sup>re</sup> Maurin, y hizo grande empeño para que  
tambien se prohibiese en España, remitiendo á nra Inq.<sup>on</sup> las  
Censuras Romanas con Carta de Benedicto XIII, pero nra In-  
quis.<sup>on</sup> no hizo novedad, antes mandó, que una gran Jun-  
ta de Theologos examinase la Obra y Censuras que de Roma  
trahia. Y despues de mucho examen se dió por libre. Omi-  
tome otros, y las reflexiones á que estos Exemplares están  
llamando para que se entienda que lo que la Inq.<sup>on</sup> ha he-  
cho con el Libro de Xovis, despues de abuelto en Roma, no es  
novedad alguna, sino repetida muchas veces y consentida de  
los Sumos Pontifices que florecieron entonces: Y assi no debe  
extrañarse que el Rey haya salido á la defensa, suplicando  
á Su S.<sup>ca</sup> que no le niegue aquel favor en esta materia, que  
sus Antecessores merecieron á otros Sumos Pontifices.

Pero no solo hay exemplares, sino que es inevitable que  
los haya cada dia: Porque esta Inq.<sup>on</sup> desde su origen está  
en la posesion de prohibir Libros, sin saber, ni inquirir loq.  
sobre ellos se haga, ó haya hecho en Roma, y de este modo  
ha estado ya mas de 250 años, mucho antes que se pensasse  
en Roma en exigir las Congregaciones de la Inq.<sup>on</sup> y del In-  
dice. De donde resulta por necesidad que un mismo Libro, y al  
mismo tiempo, ó en otro se prohiba en Roma, y en España se  
abuelva, y al revés: Como succede en todos los Tribunales  
independientes, en que uno abuelve lo que otro condena, se-  
gun son varias las dictámenes de los Jueces. Y assi no parece  
que deba extrañarse que en España se prohibiese el Libro de  
Xovis que havia sido abuelto en Roma. Porque ni esta In-



quisicion tiene obligacion de inquirir lo que hace la Romana, ni de seguir tampoco su dictamen en esto; pues ni refundó con essa obligacion, ni despues se le ha impuesto, y ya despues de 250 años parece muy tarde, y nada conveniente el alterarlo.

Lo 1.<sup>o</sup> que dice S.S.<sup>da</sup> es: Que este pleito ya no es entre la Inquis.<sup>on</sup> de Roma y la de España, sino entre Su Sant.<sup>dad</sup> y el Inq.<sup>to</sup> Gral, y que siendo assi debe S.M. proteger antes á la S.<sup>ta</sup> Sede que al Inq.<sup>to</sup> A esto se deberia responder: Lo 1.<sup>o</sup> Que no puede ser esta competencia con el Inq.<sup>to</sup> quando este ya ha cedido de su derecho, como no ignora S.S.<sup>da</sup> Lo 2.<sup>o</sup> Que el Rey no ha salido á proteger al Inq.<sup>to</sup> sino los derechos y costumbres antiquissimas de la Inq.<sup>on</sup> los quales quando el Inq.<sup>to</sup> quiera cederlos, que no debia, ni podia, el Rey no puede cederlos por ser privilegios adquiridos á la Corona, y como tales irrenunciabiles. Lo 3.<sup>o</sup> Que todo el fundam.<sup>to</sup> de S.S.<sup>da</sup> se reduce á decir que no puede esta Inq.<sup>on</sup> prohibir un Libro examinado y abuelto en Roma. Y de este modo ya no entra Su Sant.<sup>dad</sup> derechamente y como Parte en el Pleito, sino como Abogado y Protector de la Inq.<sup>on</sup> Romana; y assi hablando con formalidad, el Pleito solo es entre las dos Inq.<sup>ones</sup> y solo se añade la gravissima circunstancia de proteger Su Santidad la de Roma, y el Rey proteger los derechos de la de España.

Si este es caso en que haya necesidad de proteger el Rey á la S.<sup>ta</sup> Sede, pues su empeño no es otro que mantener lo mismo que la S.<sup>ta</sup> Sede ha concedido á esta Inq.<sup>on</sup> y el Rey está persuadido que en mantener los derechos de la Inq.<sup>on</sup> hace á la S.<sup>ta</sup> Sede el mayor obsequio, pues ella es en esto aun mas interesada que el Rey. Quien no sabe que el verdadero interes de la S.<sup>ta</sup> Sede es la conservacion de la fe en toda su pureza? Y quien ignora que no tiene la S.<sup>ta</sup> Sede otros Reynos en que la fe esté igualm.<sup>te</sup> pura que los bastissimos Dominios del Rey? Pues todo este gran bien se debe á la vigilancia de la Inq.<sup>on</sup> y por consiguiente á la Inq.<sup>on</sup>



debe la S.<sup>ta</sup> Sede este grande interes. Luego el Rey en proteger los derechos de la Inq.<sup>on</sup> protege los intereses de la S.<sup>ta</sup> Sede y hace un grande obsequio á S.S.<sup>as</sup> dignissimo heredero de ella.

Y contrayendo mas esto á nuestro caso: La Inq.<sup>on</sup> no tiene otros exercitos y armadas para conseguir estos S.<sup>tos</sup> fines que el respeto y reverencia de los Pueblos, en faltando este respeto y veneracion á los Decretos de la Inq.<sup>on</sup> esta se acabò, y con ella los bienes sobrecitados. Y este es uno de los poderosos motivos del empeño del Rey. Porque con las disputas, y disensiones, satiras, y libelos que nos traxo el Libro de Honoris, se començò á perder el respeto á este S.<sup>to</sup> Trib.<sup>l</sup> con satiras escandalosas contra su modo de proceder: Osadia y atrevim.<sup>to</sup> nunca oido en España. Con que si ahora entendieren los Pueblos que el Papa reprobaba la conducta del S.<sup>to</sup> Of.<sup>o</sup> y que se deshacian sus Decretos, creceria la insolencia, y perderia la Inq.<sup>on</sup> su fuerza, que como se ha dicho toda quanta es estriba en el respeto de los Pueblos.

Esta reflexion convence, que quando la Inq.<sup>on</sup> cometiese algun yerro, que no tocasse á la substancia de su Ministerio pide la prudencia el disimularlo por no caer en este otro mayor inconveniente. Quántas cosas disimula Roma tocantes á la disciplina por no alterar las costumbres de las Provincias? Y qué no tolera en Francia sobre este mismo punto de Libros? Pues allí cada Obpo en su Diocesi es como un Papa que todo lo dispone á su arbitrio. Y los Parlam.<sup>tos</sup> prohiben los Libros que quieren hasta las mismas Secciones aprobadas de la Iglesia en el Breviario. Coto lo tolera y disimula Roma por evitar otros males, y en España no puede sufrir que se prohiba un Libro que ninguna falta hace en la Iglesia. No parece que este proceder sea el mas justificado.

Resta la dificultad de que haviendose el Papa declarado tanto en este empeño, no es razon que quede desairado. Si este desaire fuese cierto debiera sin duda hacer grande



-fuerza este reparo. Pero no hay desaire alguno en que el Papa desista de una providencia quando hay graves motivos para mudarla. Todo gobierno humano está expuesto á estas variedades, porque no pudiendo tenerse presentes todas las resultas é inconvenientes es necesario mudar muchas veces aquello mismo que antes se havia creído muy acertado, y sería grande imprudencia sino injusticia el atropellar aquellos inconvenientes antes no previstos por no ceder de la resolución tomada. Solo Dios es quien todo lo prevée, los hombres son muy falibles en sus ideas y providencias, y no es desaire sino mucha cordura reconocerlo así desistiendo de lo que no conviene proseguir.

Los motivos que justifican esta desistencia de Su Sant.<sup>dad</sup> son gravísimos, y los expone el Rey en su Carta. Y quando estos faltasen solo el pedirlo un Rey tan grande era adequadísimo motivo para que S. S.<sup>dad</sup> desistiere; pues cosas harto más arduas y delicadas han hecho los Papas, sin otro motivo que el pedirselo algun Rey. Y en esta misma materia de prohibición de Libros los Papas han cedido de sus empeños, como consta de los Exemplares sobredichos, sin que por eso quedase desairada la Mag.<sup>dad</sup> Pontificia.

Debe tambien reflexionarse mucho que en este caso el Rey está pidiendo al Papa una cosa que por sí mismo la puede hacer sin dependencia de nadie. Supongamos que Su Sant.<sup>dad</sup> ó por sí mismo, ó por medio de la Inq.<sup>on</sup> declarase libre el Libro de Xovis: Todo esto de nada serviría si el Rey quisiese prohibirlo y desterrarle de sus Reynos. Y los motivos que el Rey propone en su Carta son tan poderosos que justificarian plenam.<sup>te</sup> una tal resolución de S. M. Esta potestad la tienen los Reyes, y otro qualquier Governador muy inferior á ellos de prohibir aquellos Libros que pueden turbar la paz de sus Pueblos. Y aunque los Reyes de



Espana han cometido este cuidado a la Inq.<sup>on</sup> no se han desapro-  
piado de la potestad de hacerlo por si, o por otro medio. Pues  
si el Rey puede hacer por si lo mismo que está suplicando al  
Papa parece que esta suplica es un obsequio a Su Sant.<sup>o</sup> y  
que Su Sant.<sup>o</sup> debia estimarcelo concediendo prontam.<sup>te</sup> a  
sus ruegos lo que no puede negar a su potestad.

Dice tambien Su Sant.<sup>o</sup> que toda la Jurisdiccion de  
la Inq.<sup>on</sup> ha sido concedida de la S.<sup>ta</sup> Sede, en la qual in-  
dica, que quien se la dió se la puede quitar. A esto ha y  
mucho que responder, lo 1.<sup>o</sup> que no toda la Jurisdiccion la  
tiene de la S.<sup>ta</sup> Sede, porque la uere, y la principal de los  
Reyes, sin la qual poco o podia tener aquella. Lo 2.<sup>o</sup> Las  
facultades concedidas a la Inq.<sup>on</sup> son privilegios de ucham.<sup>te</sup>  
concedidos a la Corona en remuneracion de sus servicios a  
la Iglesia, y privilegios de esta clase se estiman irrevoca-  
bles. Al menos nros Authores los defienden como tales.  
Lo 3.<sup>o</sup> No es lo mismo poder absolutam.<sup>te</sup> revocarlos que lle-  
gar el caso de hacerlo asi: Cosa seria una violencia y es-  
candalo muy irregular, y abrir un rompim.<sup>to</sup> de con-  
sequencias muy fatales, y no es la Causa de Dios de tam-  
to peso que merezca la pena de recelarlo.

De todo lo dho se puede entender que este negocio  
que en su origen fue de poquísima monta, se ha hecho  
de la mayor importancia y de las mayores consequen-  
cias. Al principio huiera sido facil el quitar a Foxe el  
Expurgatorio, sin que para ello fuese necesaria toda la  
authoridad de un Papa. Porque con otra qualquiera le-  
gitima queja, el S.<sup>to</sup> Off.<sup>o</sup> havia mandado examinar  
mas aquel Libro, y si le hallase innocente le havia sin-  
duda quitado del Expurgatorio; Pero habiendose pu-  
blicado, o por desgracia, o por providencia, la Carta de  
Su Sant.<sup>o</sup> en que notuam.<sup>te</sup> perjudica los privilegios, y os.



umbies de la Inq.<sup>on</sup> y viendo con la publicacion de la Carta  
uvadore los Pueblos en desprecio de la Inq.<sup>on</sup> el caso ha  
mudado tanto de semblante que lo que antes havia sido  
facil, ya se ha hecho imposible.


Y sola esta imposibilidad podia impedir que el Rey lo  
dexasse todo al arbitrio de su Sant.<sup>id</sup> pero confia que si se  
dignare de pensar serenam.<sup>te</sup> sus razones, y las reflexio-  
nes hechas; no desaprobara en este particular su Conduc-  
ta.

Con las 8



Carthago Regi al. Papa  
1682. N. N. y. in. N. N.  
data at Carth. P. P.  
per se. P. P.




 En las eficacisimas razones de la instruccion antecede-  
 dente se exijo fenecida la disputa con su santidad; y à la rex-  
 dad, huviera sucedido assi, si el Cardenal Arzo huviesse quie-  
 do, y sabido usax dellas. Pero fue la desgracia, que aquel  
 Ministro, antes de venir à España, facilitò mucho al Papa,  
 que el Rey (Dios le quie) cederia de su empeño de proteger al  
 Inquisidor General, lisongeandose de que con su autheudad  
 allanaria toda la resistencia de la Corte de España.

Y efectivamte. emprendio viage tan largo, sin que p.<sup>a</sup> el se  
 descubriese motivo alguno, por mas que los Cortesanos inqui-  
 rian, à que ha venido este Cardenal? Pero sabiendose despues,  
 que con los Ministros, y Inquisidor Gen.<sup>l</sup> entablò la pretension,  
 de que la Inquisicion revocasse la prohibicion del libro de  
 Noxis, y que p.<sup>a</sup> esto mostraba un Breve, ò Comission parti-  
 cular de su Santidad, se entendio claramte. que su viage ha-  
 ria sido p.<sup>a</sup> servir al Papa, y complacete, à pesar de toda  
 la resistencia, que huviesse en esta Corte.

Esforzaba mucho el poder del Papa, sus rigores, y ame-  
 nazas, con que se havia obedecia del Inquisidor Gen.<sup>l</sup> privan-  
 dole de sus beneficios, y mortificando à la Inquisicion de Espa-  
 ña, y con otros estremos semejantes. Con estas amenazas zo-  
 zobrio la constancia del S.<sup>o</sup> Prado Inquisidor Gen.<sup>l</sup> à pesar  
 de los grandes escrúpulos, que tenia en deshacer lo hecho, y  
 mostro, que por su parte convenia en algun arbitrio p.<sup>a</sup>  
 sossegar los impetus de su Santidad, y desta su inclinacion  
 diò alguna seña al Cardenal, que con ella se persuadiò ha-  
 ver ganado la victoria, y que sobrevia triunfante à Roma.

Pero haviendo entendidose en la Corte esta oculta  
 negociacion, se advirtio al Inquisidor, que la certasse, por  
 que ni à su dignidad, y empleo era decente, ni el Rey podia  
 consentirlo, por que la independenciam de la Inquisicion de

UVA BHSE



España, en recoger los libros sospechosos, era antiquissima, y mas antigua que la Inquisición Romana, y que tocaba al Rey defendex esta Regalia, como sus Progenitores se la havian dexado, y que, sin su consentimiento, no podía hacerse novedad en punto tan importante. Con esto se desengañò el Cardenal de conseguir su mal considerada pretension, y dispuso su vuelta à Roma, lleno de sentimiento, por volver desayrado de las esperanzas, y promessas, que havia, con facilidad, adelantado à su Santidad. Heida, que nunca olvidò, como manifestaba en las correspondencias particulares.

Ofreciòsele ocasion de satisfacerse, aunque no decente. Porque respondiendo el Rey, Nro S.<sup>o</sup> à una carta del Papa, en que religiosam.<sup>te</sup> proponia à su Santidad los grandes inconvenientes de alterar lo dispuesto por la Inquisición, embiò al mismo tiempo al Cardenal la instruccion referida antes, para que con aquellas razones fuese sossegando al Papa, valiendose, ya de una, ya de otra, como saben executar lo los Ministros habiles, ganando tiempo, con el qual su Santidad vendria à entender la justicia, y razon, con que el Rey procedia en defendex à la Inquisición, tan recomendada, assi de sus R.<sup>os</sup> Progenitores, como de los mismos Papas.

Es assi, que acá se xezelò, que estando el Cardenal tan empeñado en complacer al Papa, y no siendo tampoco el mas à propósito p.<sup>a</sup> entalar en disputas con su Santidad, no era lo mas conveniente fiarle esta comission; pero tampoco lo seria darle seña, de que S. M. desconfiasse de su fidelidad, y conducta, y menos quando estaba en los principios de su Ministerio, debiendo caerse, que pospondria sus desseos à la del Rey, y sacrificaria al empeño del Rey el suyo particular.

En esta inteligencia, se le confió la instruccion sobre dicha con todos los mas viros encargos, de que con ella se manesase de modo, que tranquilizasse al Papa, y persuadiesse, quan imposible era que el Rey perjudicasse à los derechos de su Corona, abandonando la defensa de la Inquisición, y



dando nueva ocasion à las tuabaciones de sus Reynos, que ya se havian experimentado por esta causa.

Pero p.<sup>a</sup> prevenia aun los accidentes mas remotos, à que pudiese sea llevado el Santo Padre de su ira, ò vivezas, y de las amenazas, que tanto ponderaba el Cardenal, se le remitió un papel reservadísimo, cuya substancia era, que si habiéndolo representado todas las razones del Rey (lo que necesitaba mucho tiempo) aun persistiese el Papa en su colexa, y amenazas, y el Cardenal hiciesse juicio, que no se quedaria su colexa en solas voces, sino que passaria à alguna demonstracion violenta, que pudiese ocasionar al Rey, ò al Reyno mayores inconvenientes, que en tal caso condescendiesse en algun temperamento, como el decia, que deseando algunos hombres doctos hacer alguna defensa del libro, disputado, se suspenderia su prohibicion, hasta oiales.

De esta esquila tan reservada, y solo para la ultima necesidad, y quando sin fruto se huviesse aplicado tantas, y tan fuertes razones, se valió el Cardenal p.<sup>a</sup> salia con su primer intento, aventurando todo el empeño del Rey. Porque esperando S. M. que fuesse defendiendo el Cardenal su causa poco à poco, esforzando ya una razon, ya otra, como un buen Governador de una Plaza, que va defendiendo una à una las fortificaciones, retirandose à la segunda, quando no valiesse la primera, hasta que perdidas todas, juzgase conveniente una honesta capitulacion; no lo hizo assi el Cardenal, sino que à la primera Audiencia, que tubo del Papa sobre el asunto, rindió las armas, y sin leerse de las razones de la instruccion, presentò luego la esquila reservada, y ofreció la capitulacion, cuya noticia llevo de assombro à los Ministros del Rey.

Pero reconociendo, que el Cardenal havia excedido notoriamente de su Comission, valiendose de un arbitrio, que el Rey no le havia concedido p.<sup>a</sup> uso tan pronto, ni se le havia dado absolutam.<sup>te</sup> sino ligado à dos condiciones precisas, 1.<sup>a</sup> de que evacuasse antes todas los fundamentos de su

UVA BHSC



instruccion, esforzandolos con eficacia, y axte, como es la obli-  
gacion de buenos Ministros: 2.<sup>a</sup> y que unicam.<sup>te</sup> usasse de  
reservado, en el caso, que creyese, que el Papa romperia por  
alguna violencia irregular; y no consta, ni dió quenta de lo  
uno, ni de lo otro: viendo, digo, este notorio exceso de su Co-  
mision, no se estimò, que el Rey debiesse, por ningun titulo  
aprobar, ò ratificar lo que aquel Ministro havia exhado  
en el uso de su Comision. Y esto debiera conocele el Carde-  
nal, pues no dexò de advertirsele, y en este conocimiento no  
pudiera insistir en que el Rey aprobase un yerro suyo  
tan manifestado, y que solo su Real, y grande Piedad podria  
olvidarlo.

Fuedo despues el Papa en alguna quietud, aunque no  
muy satisfecho del Cardenal, por haverle dado siempre unas  
esperanzas, que no podia cumplirle. Pero no mucho despues  
llegò à Roma por Auditor D.<sup>n</sup> Manuel Ventura Figuezoa,  
que con su gran talento pudo ganax la gracia del Papa, y de  
sus principales Ministros; y hablandole su Santidad sobre el  
libro de Novis, le sossegò tan enteram.<sup>te</sup> esforzando las raxo-  
nes del Rey, y Inquisicion, que no volvió el Papa à hablar  
mas de este negocio.

Pero habiendo faltado de allí este Ministro, y sobre-  
viniendo la gravissima, y prolixa enfermedad del Papa, los  
interesados en aquel negociado creyeron haverles venido la  
mejor ocasion de renovar lo que ya estaba olvidado, y en  
profundo silencio. Para esto se valieron del Cardenal con  
el pretexto de que era contra su decoro, que el Rey no apro-  
base lo que el havia ofrecido en su nombre, pero contra lo  
que de orden del Rey se le havia prevenido.



*UVA.BHSC*



UVA.BHSC



UVA. BHSC



UVA BHSC