



Universidad de Valladolid



**PROGRAMA DE DOCTORADO: EUROPA Y EL MUNDO
ATLÁNTICO: PODER, CULTURA Y SOCIEDAD**

TESIS DOCTORAL:

**¿FUE LA GUERRA EN CROACIA,
UNA GUERRA JUSTA?
(Análisis ético – histórico)**

Presentada por Maro Botica para optar al
grado de Doctor/a por la Universidad de
Valladolid

Dirigida por:
Prof. Dr. Guillermo Á. Pérez Sánchez
Prof. Dr. Adolfo Carrasco Martínez

Valladolid 2020

Dedicatoria

*A la memoria de mi amigo Tihomir y de todos aquellos
buscadores de la libertad...*

Agradecimientos

Dentro del ámbito académico y profesional:

Mi agradecimiento a la Coordinadora del Doctorado interuniversitario (UVA-UPV/EHU) Europa y el Mundo Atlántico la Prof. Dr. Elena Maza Zorrilla por avalar mi candidatura para realizar el doctorado en el Instituto Universitario de Historia Simancas de la Universidad de Valladolid y al área de Historia Contemporánea de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Valladolid por su apoyo permanente.

Mi especial agradecimiento al Prof. Dr. Guillermo Á. Pérez Sánchez, el director y orientador de mi Tesis Doctoral, por su acompañamiento, paciencia y consejos en la preparación. Sin su ayuda no hubiera sido posible realizar este proyecto.

Mi especial agradecimiento al Prof. Dr. Adolfo Carrasco Martínez, codirector de mi Tesis Doctoral, por su disponibilidad y acompañamiento durante todo el proceso de mi investigación.

Mi más sincero agradecimiento a los Padres Dominicos de Valladolid, por su apoyo fraterno y académico, especialmente a los profesores Jesús Palomares Ibáñez, Catedrático emérito de Historia Contemporánea de la Universidad de Valladolid, y a Sixto José Castro Rodríguez, Profesor Titular de Estética y Teoría de las Artes de la Universidad de Valladolid.

Gracias a los Padres Redentoristas del Instituto Superior de Ciencias Morales en Madrid por permitirme usar su biblioteca durante estos años de investigación, y a su bibliotecaria Marimar por su paciencia y su disponibilidad.

Gracias al Prof. Drago Šain, por enseñarme a amar la historia.

Gracias todos mis compañeros y profesores durante mis estudios en Croacia y España.

Dentro del ámbito personal quiero dar las gracias:

A mis padres Edicija Bonguardo y Mate Botica por darme una formación humana y cristiana, por inculcarme el valor de la dignidad de la persona, y sobre todo por su amor en los momentos difíciles, especialmente durante la guerra.

A mis suegros María Ángeles y Juan, y mis cuñados Almudena y Jesús que me han ayudado en todo lo que han podido. Ellos son mi familia española.

A las personas más importantes en mi vida, a mi hijo Mateo y a un bebé que viene, en especial a mi mujer Julia, por todos los momentos compartidos, por su apoyo incondicional y por todo el empeño que ha puesto en la revisión lingüística de este trabajo de investigación. ¡Este logro también le pertenece!

A toda mi familia, a mis hermanos Edicio, Ivo y Mirjana, a mis tíos y sobrinos, que siempre me han animado a seguir adelante.

A todos mis amigos, a mis compañeros de trabajo, a la Familia Dominicana, tanto de Croacia como de España, que me han dado su amor fraterno y una forma de entender la vida que me hace profundamente feliz y me da fuerzas para continuar. Puedo decir que yo no sería el mismo sin ellos.

Y en general, a todas las personas que he me encontrado en el camino de mi investigación y a las que me han apoyado durante toda mi vida. Ellos me han ayudado a superar los obstáculos del camino y a conseguir terminar esta Tesis Doctoral, cuya única finalidad se encuentra en esclarecer los hechos históricos y conseguir la reconciliación en Croacia.

¡De todo corazón, muchas gracias a todos!

Índice

<i>Dedicatoria</i>	1
<i>Agradecimientos</i>	2
ÍNDICE	4
INTRODUCCIÓN	7
CAPÍTULO I: La visión ética de la guerra justa a la luz de filosofía y teología moral	21
I. 1. Preámbulo.....	22
I. 2. La antigua Grecia y Roma.....	25
I. 3. Los Padres de la Iglesia y la Escolástica	29
I. 4. La guerra justa en el pensamiento de la Escuela de Salamanca.....	37
I. 5. Renacimiento, Ilustración y Modernismo	41
I. 6. La guerra justa en el Magisterio actual de la Iglesia.....	48
I. 7. Carl Schmitt y Michael Walzer	55
I. 8. Síntesis	60
CAPÍTULO II - El problema geopolítico, étnico y religioso	64
II. 1. Preámbulo	65
II. 2. La división del Imperio Romano.....	66
II. 3. Origen del pueblo croata y la cristianización	68
II. 4. El Ducado y el Reino de Croacia	77
II. 5. El Cisma de Oriente y la división entre católicos y ortodoxos	85
II. 6. La unión con el Reino de Hungría	92
II. 7. La llegada del Islam.....	97
II. 8. Síntesis.....	101
CAPÍTULO III - Historia de Croacia hasta la Primera Guerra Mundial	103
III. 1. Preámbulo.....	104
III. 2. Unión con la Monarquía de los Habsburgo.....	104
III. 3. El Imperio Otomano y República de Venecia	117
III. 4. La historia de los Valacos.....	126
III. 5. La historia de los serbios en Croacia.....	136
III. 6. Los croatas y la cuestión del este.....	144
III. 7. El Imperio Austrohúngaro.....	147

III. 8. Síntesis	150
CAPÍTULO IV - El nacionalismo croata, la idea yugoslava y el sueño de un Estado independiente.....	152
IV. 1. Preámbulo.....	153
IV. 2. El nacionalismo del siglo XIX y el movimiento sudeslavo ilirista.....	155
IV. 3. Los croatas durante la Gran Guerra y en la primera Yugoslavia	172
IV. 4. El movimiento ustashe (<i>ustashe</i>), la Guardia Nacional Croata (<i>domobrani</i>), los partisanos (<i>partizani</i>) y los chetniks (<i>četnici</i>) serbios	194
IV. 5. La Segunda Guerra Mundial y el <i>NDH</i>	206
IV. 6. La Yugoslavia de Tito.....	215
IV. 7. Síntesis	229
CAPÍTULO V - La guerra en Croacia (1991-1994)	235
V. 1. Preámbulo	236
V. 2. La caída del muro de Berlín y despertar nacional de Franjo Tuđman	238
V. 3. El principio del conflicto y la idea de la «gran Serbia» de Slobodan Milošević...248	
V. 4. La independencia de Croacia y su aceptación internacional.....	255
V. 5. Primeros años de la guerra	278
V. 6. La batalla de Vukovar	317
V. 7. La República Serbia de Krajina	324
V. 8. Síntesis.....	337
CAPÍTULO VI - Los últimos años de la guerra en Croacia y sus consecuencias..345	
VI. 1. Preámbulo.....	346
VI. 2. El Plan Z-4 y la Operación <i>Bljesak</i> (Relámpago)	348
VI. 3. La operación <i>Oluja</i> (Tormenta).....	356
VI. 4. <i>Herceg-Bosna</i> y la influencia de Croacia en la guerra en Bosnia y Herzegovina 366	
VI. 5. Los acuerdos de Dayton y la pacífica integración de Eslavonia oriental (<i>Hrvatsko Podunavlje</i>)	378
VI. 6. El final de la guerra y el Tribunal Internacional de La Haya	383
VI. 7. ¿Fue la guerra en Croacia una guerra justa?	387
VI. 8. Síntesis	394
CAPÍTULO VII - Ética y reconciliación después de la guerra.....398	
VII. 1. Preámbulo	399
VII. 2. Un discurso de justicia y de cura emocional después del abandono	401
VII. 3. El discurso del perdón y de la reconciliación.....	409
VII. 4. Compensación y reparación (<i>ius post bellum</i>) en la búsqueda del bien común 416	
VII. 5. Verdad y aceptación de los hechos históricos	422

VII. 6. Convivencia pacífica y camino en la integración europea	425
VII. 7. Croacia miembro de la OTAN y de la UE y la situación actual	431
VII. 8. Propuesta de la resolución del problema de los Balcanes	434
VII. 9. Síntesis.....	444
CONCLUSIÓN	448
FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA	463
APÉNDICE CARTOGRÁFICO Y DE FIGURAS.....	499

INTRODUCCIÓN

«En nuestros días han ocurrido cosas que nadie cree cuando se las cuentan» (Hab 1,5), «y será difícil que tenga buen fin lo que ha comenzado tan mal».

1. Preámbulo

Cuando se decide escribir una Tesis sobre una guerra, reciente, la guerra en Croacia (1991-1995), y se quiere analizar desde punto de vista ético e histórico, buscando las razones por las que esta región de Europa desde el Imperio Romano se convirtió en un signo de violencia, de guerras constantes y de inestabilidad política y social, se corre el riesgo de partir de prejuicios relacionados con los Balcanes y la «mala fama» que les acompaña y que cosas tan fuertes e inesperadas como las que ocurrieron allí puedan ser aceptadas por algunos como una verdad objetiva. En este sentido, la cita inicial del profeta Habacuc del Antiguo Testamento (Siglo VII. a.C.), sigue de total actualidad, ya que la historia se repite cíclicamente, sólo los protagonistas van cambiando, pero los hechos en Croacia y en la región son los mismos, igual que en los conflictos anteriores al siglo XX y durante las dos guerras mundiales. Algo que comenzó tan mal hace tanto tiempo, que se ha desarrollado históricamente de una forma tan compleja, es difícil que tenga un buen final. El famoso dicho de Cicerón dice que la «Historia es la Maestra de la vida» (*Historia est Magistra Vitae*), en el caso de Croacia, la Maestra habla vidas llenas de guerras y conflictos. Nosotros queremos analizar una guerra que, desde la antigüedad hasta hoy, ha sido una de las constantes en la historia de Croacia. Y paralelamente a lo histórico queremos hacer un análisis ético. Toda la reflexión ética de este problema implica un proceso de mediación entre valores y hechos, relacionados con la realidad histórica y las circunstancias existentes en cada momento. En nuestro caso, en la guerra en Croacia se trata de un intento de mediación entre el valor de la paz, deseado por todos y la realidad de un conflicto inevitable, desde la perspectiva de la mayoría de la gente implicada en él. Desde ahí parte nuestro análisis, y una reflexión seria sobre las posibilidades de conjurar una guerra no deseada con el valor de la paz. También hemos de tener presente los diferentes hechos que han contribuido a configurar la situación política de entonces y a provocar un conflicto armado. Por desgracia, muchas veces la realidad encontrada no siempre coincide con nuestros deseos de convivencia pacífica, y los motivos de una

guerra (sea defensiva o no) subsistirían mientras sus causas estén presentes y hasta que la ética humana no rechace las formas violentas de resolver los conflictos políticos. Una ética que se basará en la disuasión de los posibles conflictos o, como veremos en este caso, una ética que se ocupará de encontrar la auténtica convivencia pacífica después de un conflicto, pero siempre partiendo primero del análisis de las causas del conflicto (*ius ad bellum*), del mismo conflicto y de las conductas durante el mismo (*ius in bellum*) y ofreciendo herramientas para encontrar la verdad histórica, la justicia y la reconciliación (*ius post bellum*). Después de un conflicto armado llega la paz, y la paz, como dijo José Ortega y Gasset, es el resultado del esfuerzo del hombre (*homo faber*) para construirla¹. Empezamos esta investigación teniendo en cuenta el esfuerzo y valor de todas las personas que incluso llegaron a entregar sus vidas en la búsqueda de una libertad deseada y de una convivencia pacífica que no fue posible.

1. 1. Motivaciones personales

Una de las experiencias personales que más me ha marcado ha sido la guerra que durante más de cuatro años mantuvieron mi país, Croacia, y las demás repúblicas de la ex-Yugoslavia. La falta de responsabilidad política causó la guerra europea con más muertos después de la II Guerra Mundial.

Viendo y viviendo el problema de la guerra de los Balcanes en primera persona he podido comprobar el sufrimiento en espiral que generan la guerra y las políticas nacionalistas de todos los pueblos involucrados. Como profesor de teología moral y ética quiero analizar la guerra en Croacia desde punto de vista ético e histórico.

Quiero buscar respuestas y ofrecer alternativas en positivo, partiendo de la ética y de la teoría de la guerra justa y analizar las razones históricas que han influido en este conflicto armado, especialmente los nacionalismos radicales y el rencor alimentado por políticas generadoras de desigualdad. Creo que este tipo de análisis puede favorecer una verdadera reconciliación y que es un análisis necesario que todavía no se ha realizado de forma integral por lo que puede tener de denuncia frente a aquellos que quieren que las diferencias culturales y la historia reciente impidan el verdadero desarrollo y la convivencia de los pueblos de la zona, buscando repetir patrones del pasado.

¹ Cfr. *La rebelión de las masas*, Barcelona, Ed. Orbis, 1983, p. 182.

1. 2. Marco general y preguntas de investigación

Durante el siglo VII, el pueblo croata, o mejor dicho las diferentes tribus que hablaban lengua eslava, llegaron a las provincias romanas de Dalmacia, Panonia e Ilírico, y establecieron dos ducados independientes *Primorska* (Marítima) y *Panonska* (Panonia continental) flanqueados por el mar Adriático en el sur y el río Drava y el Danubio al norte, situados en la parte occidental de la frontera de los dos Imperios, establecida en el año 395 (confirmada posteriormente con la división eclesiástica en el año 1054 entre la Iglesia católica y la Iglesia ortodoxa, que junto con la invasión otomana en el siglo XV, situó a Croacia en un punto estratégico desde el punto de vista geopolítico).

Los dos ducados croatas fueron unidos al Reino de Croacia por el primer rey croata, Tomislav, coronado en el año 925, mostrando así su independencia de las que entonces eran las dos principales potencias, los francos al norte y los bizantinos al suroeste.

Después de la extinción de la dinastía nacional de los Trpimirović en el siglo XI, el *Sabor* (Parlamento) eligió como reyes de Croacia a los soberanos del trono de Hungría (Pacta Conventa de 1102: Acuerdo sobre la elección de Coloman Arpad como Rey de Croacia) y posteriormente de Austria (Monarquía Habsburgo), creando así una unión personal entre Croacia y Hungría (1102 – 1526), y luego entre Croacia y Austria con la Monarquía Habsburgo (1527 – 1918) formando una defensa común contra los otomanos que desde el siglo XV intentaron invadir los territorios croatas. El territorio de Croacia sirvió como parapeto para la Europa cristiana entre los siglos XV y XVIII y contuvo la invasión otomana que avanzaba hacia el corazón de Europa. La costa de Croacia fue dominada por la República de Venecia, salvo un pequeño territorio en el extremo sur de Croacia, la República de Dubrovnik (Ragusa) en manos de la nobleza croata local.

El Reino de Croacia conservó su soberanía estatal por su posición especial dentro de la Monarquía de los Habsburgo, conocida desde 1866 con el nombre de Monarquía Austrohúngara, hasta su descomposición en 1918, justo después del final de la Primera Guerra Mundial. En el siglo XIX, a la par que, en el resto de Europa, en Croacia nace el movimiento nacionalista llamado *Ilirski pokret* (el movimiento Ilírico) cuya finalidad no fue conservar la posición dentro de la Monarquía, sino que buscaba conseguir la independencia y un estado soberano en un futuro próximo, igual que muchos países

Europeos entre ellos Italia o Alemania, y entre de las posibilidades existentes, se habló de una unión de estados sureslavos (yugoslavos).

Después de la guerra, Croacia fue incluida sin el consentimiento de su Parlamento en el recién creado Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos (posteriormente, llamado desde 1929, Reino de Yugoslavia). Así, Croacia entró por primera vez en su historia dentro del marco político balcánico² y perdió la posición especial que tuvo en la Monarquía Habsburgo, dejando prácticamente de existir como Estado. Los croatas querían recuperar su autonomía y, a la vista de la Segunda Guerra Mundial, y ante la debilidad del Reino de Yugoslavia, en 1939 consiguieron la autonomía como *Banovina* (ducado) de Croacia, mediante un acuerdo entre la oposición croata y el gobierno yugoslavo que siguió vigente hasta la fragmentación del Reino de Yugoslavia por las Potencias del Eje en 1941.

A pesar del apoyo de la población a la coalición campesino-democrática, en la Segunda Guerra Mundial, Croacia se fragmentó entre dos movimientos radicales y dictatoriales - los *ustasha* bajo el patrocinio del Eje formando el Estado Independiente de Croacia (1941-45) y los comunistas (partisanos) al lado de los Aliados que ganaron la guerra, por lo que desde 1945, Croacia pasó a ser uno de los seis estados federales de la Yugoslavia comunista del mariscal Tito hasta su desintegración en 1991.

Tras las primeras elecciones democráticas dentro de Yugoslavia celebradas en 1990, la República de Croacia proclamó su independencia el 25 de junio de 1991. Este sueño centenario se ha hecho realidad, aunque para realizarlo se ha pagado un precio muy alto. Siguiendo el sueño de Milosevic de una «gran Serbia», que unificara a todos los territorios con ciudadanos serbios fuera de la República Serbia, y usando el ex-ejército federal, la *JNA*, y los serbios rebeldes residentes en Croacia, Serbia y Montenegro

² «Esta primera Yugoslavia fracasa en gran medida por el enfrentamiento de croatas y eslovenos con el centralismo serbio y dificultades de carácter socioeconómico. Las diferencias entre ambos bloques fueron aumentando y alcanzaron momentos de máxima tensión cuando el principal líder político croata, Stjepan Radic, fue asesinado en el parlamento por un diputado montenegrino en 1928. La inestabilidad del régimen parlamentario terminó con el golpe de estado de Alejandro I, el 5 de enero de 1929, que estableció una dictadura monárquica. Se suprimieron los sindicatos, se detuvo a los comunistas y a cualquier enemigo de la hegemonía serbia. El estado cambió de nombre, a partir de entonces se llamaría Yugoslavia. El malestar entre los croatas era cada vez mayor y fruto de él surge la Ustacha (Sublevación), grupo armado y entrenado por la Italia fascista, que se organizó en torno al abogado Ante Pavelić. La Ustacha, separatista y opuesta a cualquier clase de unión con Serbia, fue la responsable del asesinato del rey en Marsella el 9 de octubre de 1934.» GONZÁLEZ SAN RUPERTO, Marta, «El papel de la propaganda en la desintegración de Yugoslavia», *Redes.com*, N°4 (2009), en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3673689.pdf>, p. 98. (acceso: 1/6/2019)

atacaron Croacia en 1991 con el fin de mantener unidos los territorios conquistados en la Yugoslavia trunca. La guerra militar terminó en 1995 con la victoria de Croacia y la liberación de las áreas ocupadas de *Krajina*, y formalmente en 1998 con la pacífica reintegración de *Hrvatsko podunavlje*. Así las aspiraciones nacionales centenarias de los croatas se han visto realizadas y Croacia es un Estado independiente. Por primera vez en la historia moderna y contemporánea los croatas tienen que asumir la responsabilidad de gobernarse solos en su nuevo Estado. Superar las consecuencias de la reciente guerra, implantar la ética del diálogo, la reconciliación y la convivencia son ahora la prueba que Croacia debe superar para demostrar su madurez como estado. Para conseguir esto, es necesario ser claro en el análisis de las verdades históricas, especialmente en las cuestiones relacionadas con las «guerras históricas» entre croatas y serbios. Todavía el nacionalismo impregna las conmemoraciones de las víctimas, el lenguaje y los mensajes que se trasladan, que mayoritariamente no han llegado más allá del discurso de los mártires nacionales. La verdad, la justicia y el perdón, son el único camino para conseguir un futuro de convivencia entre los pueblos en un Estado, especialmente al hablar de crímenes de guerra, hay que tomar conciencia de las injusticias cometidas, conciencia de la responsabilidad y finalmente condenar de los hechos. La convivencia y la reconciliación son el examen que Croacia tiene que aprobar si quiere dar a las futuras generaciones un futuro mejor, y sobre todo un futuro con un relato histórico claro, sin manipulaciones o interpretaciones nacionalistas, sino con objetividad, desde una verdad que asume todos los hechos y sus consecuencias. Sólo así se puede superar el pasado, vivir el presente y construir el futuro.

De este modo, en el marco que engloba esta investigación, las preguntas que queremos responder, o por lo menos intentar aclarar, están relacionadas con el ámbito histórico, geopolítico, militar, defensivo, ético, y son tales como: ¿Se puede usar la teoría de la guerra justa y aplicarla al análisis de la guerra en Croacia?, ¿Cómo ha influido la historia, la religión y la posición geopolítica de Croacia en la última guerra?, ¿Cómo ha afectado la situación política de Croacia en el siglo XX al conflicto de los noventa?, ¿Se pudo evitar el conflicto bélico de los noventa en Croacia?, ¿Croacia tenía derecho a la Independencia y a la legítima defensa?, ¿Qué papel han desempeñado las Organizaciones Internacionales y Europeas, junto a las fuerzas políticas de los principales países de la UE y de EE.UU antes, durante y después del conflicto en Croacia?, ¿Se respetaron los

derechos humanos e *ius belli* antes, durante y después del conflicto por todas las partes involucradas?, ¿Se condenaron los crímenes de guerra y las matanzas de inocentes?, ¿En qué situación se encuentra Croacia hoy?, ¿Qué se está haciendo en Croacia para establecer la verdad histórica, la justicia y la reconciliación entre los ciudadanos de Croacia en el siglo XXI? Y por último la pregunta clave y que da nombre a esta tesis doctoral ¿Fue la guerra en Croacia, una guerra justa y por qué?, respondiendo esta pregunta desde el derecho a una guerra defensiva.

1. 4. Estado de la cuestión y objetivo de la investigación

Una de las peores vivencias que puede experimentar una persona es la guerra. Y esa es precisamente la experiencia que durante varios años (1991-1999) ha marcado la vida de millones de personas que viven en las repúblicas surgidas de la ex Yugoslavia, en el corazón de Europa. La falta de responsabilidad política causó cerca de 200.000 muertos, sólo en Bosnia y Herzegovina hubo 104.732 fallecidos³.

En el presente estudio se tratará de analizar la guerra en Croacia (1991-1995) desde punto de vista ético e histórico y el problema geopolítico, estableciendo la relación entre el espacio geográfico y los intereses de cada grupo étnico y religioso, la situación histórica del pueblo croata, las causas de la guerra y el origen e inicios del conflicto desde la antigüedad hasta hoy. Al final queremos desarrollar los avances que se han dado hacia la reconciliación, durante y después de la guerra que nos ocupa, también conocida como guerra de independencia.

En la reconciliación después de la guerra, la nueva ética de valores se presenta como un proyecto socio-político que pretende superar las principales causas de la falta de diálogo, los problemas de convivencia y las diversas discriminaciones. Frente a la realidad de los conflictos étnicos, políticos, éticos y religiosos, queremos mostrar el camino hacia soluciones equitativas y justas, basándonos en posibilidades reales, en la influencia de las acciones sociopolíticas y destacando la importancia que tiene para el futuro del país la toma de conciencia de la propia responsabilidad.

³ Número de víctimas en Bosnia y Herzegovina publicado en la página oficial del Tribunal Internacional del Haya, www.icty.org, en el documento: [Zwierzchowski – Tabeau Estimation of Casualties Undercount 01-02-10. doc/dm.](#)

La ética tiene ante sí un gran reto: conseguir que se construyan espacios de desarrollo personal para todos, sin discriminaciones y sin caer en la tentadora autocomplacencia de la venganza. Hoy más que nunca es necesario que la ética manifieste su dimensión profética denunciando la injusticia, el odio, y en general, todas aquellas conductas que generan dinámicas intolerables en un mundo civilizado. No se puede olvidar que una dimensión importante de la ética es su dimensión utópica, es decir, su capacidad para señalar vías alternativas ante una realidad que éticamente se presenta como opaca y llevar la esperanza a la gente que han sufrido, para que Vukovar o Dubrovnik no sean únicamente sinónimos de dolor y sufrimiento.

La historia reciente de Croacia y de toda la ex Yugoslavia es una historia de guerra, pero también de diálogo entre pueblos, que, aunque lento muchas veces esperamos que finalmente conseguirá superar las diferencias. En un verdadero diálogo, el entender y respetar las ideas del otro, aunque no se compartan, nos hace entender mejor nuestras propias ideas y juntos podremos encontrar soluciones más positivas, más justas y más equitativas, en un mundo que necesita más que nunca la clarificación y profundización que aportan los valores morales. La reflexión y la búsqueda de la reconciliación a través del diálogo tienen mucho que aportar a la realidad del siglo XXI, marcada por la globalización y los choques entre civilizaciones y culturas. Se deben tender puentes que nos acerquen al diferente, que nos hagan dejar de vernos como enemigos y nos ayuden a colaborar para que mañana el mundo sea más justo, pero sin olvidar el pasado que debe orientarnos para un presente y un futuro mejor.

1. 5. Límites y oportunidades del trabajo

El primer límite es contextual: no vamos a profundizar en el análisis del todo el conflicto de los Balcanes, sino que nos vamos a centrar en el conflicto en Croacia. Intentar abordar el conflicto desde la perspectiva de cada país nos impediría profundizar en la realidad del momento, en los intereses estratégicos, económicos, étnicos, ideológicos y religiosos.

El segundo límite es temporal: analizaremos mayoritariamente la guerra en Croacia (1991-1995), aunque vamos a ofrecer un análisis cronológico (desde la antigüedad hasta hoy) para entender mejor el cauce del conflicto. Como consecuencia de la guerra muchos archivos se han perdido, y muchos han desaparecido o se han destruido

para eludir responsabilidades, circunstancia que dificulta la investigación, pero a pesar de ello se conserva suficiente fondo bibliográfico y se cuenta con mucha información. Además, al tratarse de un conflicto reciente, cuyos efectos todavía se están proyectando hay documentos clasificados, circunstancia que impide conocer exactamente el desarrollo de algunos acontecimientos.

La primera ventaja es lingüística: La ventaja que tengo al realizar esta investigación es que el croata es mi lengua materna, y domino el serbio (porque en mi época escolar los estudiábamos juntos como un mismo idioma serbocroata, por lo que aprendí a leer cirílico) por lo que mi análisis en este sentido puede ser muy novedoso, dado que muchos documentos a pesar de haber sido recopilados, no han sido traducidos. (También hablo inglés, italiano y, por supuesto, español).

La segunda ventaja es la experiencia personal. Nací en la Yugoslavia de Tito, aunque después de su muerte, y pertenezco a la última generación de los pioneros (los niños de Tito, «*pioniri*», del año 1989), así que también guardo la experiencia de una niñez vivida en el comunismo, concretamente en sus últimos años de existencia. Sufrí la guerra en Croacia (1991-1995), desde los ocho a los trece años. Realizar este tipo de investigación ha sido un deseo que llevo experimentando toda mi vida. Es necesario realizar un análisis desde el punto de vista científico y objetivo, alejado de fanatismos y victimismos, y sobre todo de un deseo de la venganza y de interpretaciones históricas afectadas por razones personales y subjetivas. Es un tema muy complejo y no lo suficientemente conocido en España. Puedo aportar una visión nueva y realizar algunas aportaciones a la historia contemporánea, iluminar algunos episodios olvidados o simplemente desconocidos y analizarlos desde punto de vista ético e histórico.

La tercera ventaja es profesional. Estoy familiarizado con la metodología de la investigación académica. Soy Doctor en Teología Moral y Master en Bioética y profesor de teología en inglés en la University Saint Louis – Campus Madrid.

2. Hipótesis de trabajo

2. 1. Título, metodología y justificación del esquema

El título elegido: **¿FUE LA GUERRA EN CROACIA, UNA GUERRA JUSTA?**

(Análisis ético – histórico), creemos que sintetiza el eje de desarrollo fundamental de esta tesis doctoral.

Para la realización de este trabajo de investigación, se utilizarán distintos métodos teóricos, realizando un análisis que intenta desentramar los distintos condicionantes que han influido e influyen en la realidad geopolítica y humana de Croacia. Ese análisis se realizará en parte utilizando el método histórico, siguiendo la cronología temporal en lo referente a la evolución y a la formación del Estado que hoy llamamos Croacia y los conflictos que ha sufrido a lo largo de la historia, centrándonos especialmente en el último conflicto de los años noventa del siglo pasado. A la vez realizaremos una síntesis de profundización conceptual general y filosófica-teológica moral y ética del concepto de guerra justa para después poder aplicarlo al contexto croata a lo largo de la historia que se ha analizado.

Con el procedimiento inductivo crearemos hipótesis de trabajo que veremos confirmada mediante deducciones que reafirman nuestras formulaciones. Después de la observación (en nuestro caso la experiencia personal y documental de la guerra), presentaremos nuestra hipótesis – idea inicial que queremos confirmar a través de esta investigación, y buscaremos la información necesaria para su análisis, y finalmente poder a obtener las conclusiones que confirmen nuestras hipótesis. La presente investigación se fundamentará en las siguientes hipótesis. Dentro del interés histórico y geopolítico que desde siempre ha tenido el territorio de Croacia, queremos explicar y desarrollar las razones históricas, geopolíticas y religiosas de la guerra en Croacia. Nuestra hipótesis considera que la guerra en Croacia (1991-1995), fue una guerra defensiva y legítima, provocada por una agresión por parte del *JNA*, Serbia y Montenegro, que además tiene las características de guerra civil por la actividad en el conflicto de los rebeldes serbios de Croacia. También efectuaremos un análisis del concepto de guerra justa durante la historia, desde punto de vista ético, histórico, filosófico y teológico, buscando los elementos que «justifican» la guerra en Croacia y su independencia de Yugoslavia y haremos un análisis de la misma, en el que la hipótesis es que la guerra de Croacia fue

una guerra defensiva, aunque se hayan cometido crímenes de la guerra por parte de los agresores y por parte de individuos del lado croata. Aun así, con nuestra hipótesis queremos confirmar que la guerra fue defensiva y legítima, que Croacia fue la víctima y no el agresor, que fue la atacada y no el atacante; y defender la tesis de que a pesar de que desgraciadamente hubo crímenes individuales cometidos por croatas, no se puede negar el hecho que la guerra fue defensiva y legítima. Finalmente confirmar que Croacia como miembro de la UE y la OTAN sigue trabajando en la búsqueda de la verdad histórica, la justicia y la reconciliación *post bellum*.

Queremos que en esta Tesis se proyecte una metodología participativa, que sirva como elemento performador (realizativo)⁴, interviniendo en la realidad con la que interactuamos críticamente a través de un juego de transformación del discurso y de la práctica.

La distorsión social y la necesidad de reforma de los paradigmas existentes deben entenderse a la luz de una interpretación más amplia y multifacética de los conocimientos históricos, el compromiso moral, y la acción, proponiendo al generar propuestas «axiomas medios», caminos intermedios que permitan la evolución y la convivencia. Por todo ello podríamos decir que intentaremos seguir esta metodología y construir los puentes necesarios para poner la ética en el centro mismo del conflicto, argumentando de forma teórica y exponiendo ejemplos concretos de cómo un análisis crítico y claro debe vincular las decisiones prácticas y alejarlas de todo fanatismo.

2. 2. La estructura de la investigación

El esquema de la tesis está dividido en tres partes o bloques que serán nuestros elementos de análisis. Los tres están mutuamente conectados y nos llevan hasta el objeto de nuestro análisis, la última guerra en Croacia y su análisis ético-histórico, abarcando la

⁴ La palabra «performativo» tiene como significado que «por el mismo hecho de ser nombrada se convierte en acción». El filósofo del lenguaje J.L. Austin definía las palabras performativas (de verbo inglés *to perform*) como «realizativas». «Realizativo» es un neologismo derivado de «realizar». Lo mismo ocurre, en el original inglés, con «*performative*», derivado del verbo «*to perform*». En su obra póstuma *Como hacer cosas con palabras* (1955), lo define textualmente: «La palabra “realizativo” será usada en muchas formas y construcciones conectadas entre sí, tal como ocurre con el término “imperativo”. Deriva, por supuesto, de “realizar”, que es el verbo usual que se antepone al sustantivo “acción”. Indica que emitir la expresión es realizar una acción y que ésta no se concibe normalmente como el mero decir algo.», p. 6; en: http://revistaliterariakatharsis.org/Como_hacer_cosas_con_palabras.pdf (acceso: 15/4/2019)

historia de Croacia y la teoría de la guerra justa, para poder entender mejor el eje de nuestra investigación.

En la primera parte, concretamente en el Capítulo I titulado: **La visión ética de la guerra justa a la luz de la filosofía y la teología moral**, realizaremos un estudio sintético en perspectiva cronológica sobre el desarrollo del pensamiento de la guerra justa en la filosofía y en la teología moral, analizando los movimientos que han influido en la configuración de la teoría de la guerra justa. Esto nos va a servir como la base para poder analizar las motivaciones éticas e históricas de la guerra en Croacia y para después poder extraer conclusiones aplicables a la misma.

En la segunda parte profundizaremos en el **Análisis histórico, religioso y geopolítico de Croacia desde la Edad Antigua hasta la Historia Contemporánea de Croacia**. En el Capítulo II analizaremos las razones geopolíticas, étnicas y religiosas desde la Edad Antigua, pasando por el Imperio Romano hasta la Alta Edad Media, que sirven de fundamento a las razones históricas de muchos conflictos en el territorio croata. En los Capítulos III y IV seguiremos con el análisis de la turbulenta historia (Plena y Baja Edad Media, Historia Moderna e Historia Contemporánea) del pueblo croata, especialmente centrándonos en el despertar del movimiento nacional del siglo XIX, en las dos guerras mundiales, en la situación de entreguerras y en su influencia en el último conflicto armado de los años noventa del siglo XX. Finalmente, en los Capítulos V y VI que forman el eje central de nuestra investigación y el núcleo de la Tesis doctoral, desarrollamos y analizaremos la última guerra en Croacia (1991-1995) y la posibilidad de llegar a verdades objetivas.

En la tercera parte, que se iniciaría con el Capítulo VII ponemos el acento en el presente y en el futuro, en **La ética y la reconciliación después de la guerra**. Aunque el conflicto se considera oficialmente terminado, las heridas no se curan y la verdadera reconciliación no se está produciendo por varias razones. En el último Capítulo daremos las claves para facilitar esa reconciliación que pueda servir como base para el diálogo y la convivencia pacífica. Esas posibles pautas son las que la ética propone para actuar con justicia e igualdad y para conseguir la paz en una sociedad herida por una historia llena de guerras. El pueblo croata y cada una de las personas que lo integran deben asumir con responsabilidad y madurez su identidad y proyectar valores positivos que sirvan para que se rompan las espirales de intolerancia y violencia. Debe ser consecuente con su integración de pleno derecho en la comunidad internacional (tanto en la OTAN como en

la UE) y servir de cauce para el desarrollo personal y social de los demás países nacidos con la desaparición de Yugoslavia. Este proceso también debería servir para realizar una verdadera transición política, económica y social, que desde un nuevo prisma ofrezca a las generaciones futuras una identidad y un futuro mejor y más próspero, basado en la convivencia y en la búsqueda del bien común.

Finalmente, en la conclusión exponemos unas consideraciones generales basadas en el análisis de los capítulos presentados, que resuman los puntos clave de cada uno y respondan a las preguntas de investigación previamente propuestas al realizar esta Tesis Doctoral. Con esta investigación esperamos ampliar y recopilar información sobre la historia y la cultura de Croacia, analizar la última guerra en Croacia desde un punto de vista novedoso y diferente (aspecto ético-histórico) y así aportar un nuevo enfoque a la investigación histórica sobre este tema y al mismo tiempo abrir la puerta a las futuras investigaciones en este campo.

2. 3. Recursos con los que cuento

En esta investigación me acompañará y guiará el Catedrático de Historia Contemporánea Guillermo Á. Pérez Sánchez como director de Tesis y el profesor Adolfo Carrasco Martínez, Profesor titular de Historia Moderna como tutor (ambos pertenecientes a la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Valladolid). También cuento con el apoyo de los profesores Jesús Palomares Ibáñez, Catedrático emérito de Historia Contemporánea de la Universidad de Valladolid, y de Sixto José Castro Rodríguez, Profesor Titular de Estética y Teoría de las Artes de la Universidad de Valladolid.

Cuento con suficiente bibliografía y tengo el apoyo de mi familia y el tiempo necesario para realizar la investigación. Junto con la información informatizada y la consulta de fuentes documentales y periodísticas en varios idiomas cuento con los fondos y recursos bibliográficos de la biblioteca del Instituto Superior de Ciencias Morales, con la biblioteca de Saint Louis University – Campus Madrid, donde imparto clases y por supuesto con las bibliotecas pertenecientes a la Universidad de Valladolid; así como la posibilidad de contactar directamente con los archivos y centros relacionados con nuestro tema en Croacia y Serbia, concretamente visité el Archivo de Yugoslavia y el centro Veritas de Belgrado y varios archivos y centros memoriales de guerra en Croacia, como

el *Hrvatsko memorijalno-dokumentacijski centar Domovinskog rata* (Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica), La biblioteca nacional, entre otros.

.

**CAPÍTULO I: LA VISIÓN ÉTICA DE
LA GUERRA JUSTA A LA LUZ DE LA
FILOSOFÍA Y TEOLOGÍA MORAL**

«Hablo de paz, por tanto, como la finalidad racional necesaria del ser humano racional. Me doy cuenta de que la búsqueda de la paz no es tan drástica como la búsqueda de la guerra, y de que, a menudo, las palabras de quien lucha por conseguirla caen en saco roto. Pero no tenemos una labor más urgente.»⁵

*John Fitzgerald Kennedy
Presidente de los Estados Unidos (1961-63)*

I. 1. Preámbulo

El mundo actual es del hombre y para el hombre. Partiendo de esta premisa indiscutible en nuestra sociedad deberíamos asumir, como consecuencia lógica, el respeto y salvaguarda de la dignidad humana. Sin embargo, no es siempre así. Hoy se habla más que nunca de los Derechos Humanos, se propugna el respeto a la persona y ciertamente se han hecho y se están haciendo progresos notables en este sentido, pero con frecuencia al hablar de derechos, se olvidan sus presupuestos, la responsabilidad y el deber, especialmente relevantes cuando hablamos de la guerra. La doctrina clásica de la guerra justa ha desempeñado distintos roles: desde legitimar la actuación de una fuerza armada o criticar el uso de esa fuerza, evaluar la ética de las doctrinas militares desde dos premisas, la prohibición de quitar la vida a otro y el derecho de la vida de las personas que sufren la violencia en un conflicto armado, especialmente en el caso de los civiles afectados, indefensos e inocentes en el conflicto.

En este capítulo realizaremos un estudio sintético del concepto de guerra justa, analizando las raíces filosóficas y teológico-morales en perspectiva cronológica. Este análisis nos servirá como base para poder analizar las motivaciones éticas e históricas y los dilemas normativos que plantean las guerras contemporáneas, aterrizando en la guerra en Croacia (1991-1995), que consideramos una guerra defensiva por la independencia y

⁵ «Discurso de inicio del curso en la American University», Presidente de EE.UU, John F. Kennedy, 10 de junio de 1963, en: <http://www.jfklibrary.org/JFK/Historic-Speeches/Multilingual-American-University-Commencement-Address/Multilingual-American-University-Commencement-Address-in-Spanish-Castilian.aspx> (acceso: 13/5/2016).

por la recuperación del territorio ocupado por las fuerzas paramilitares serbias con el apoyo militar de Serbia, para después poder extraer las respectivas conclusiones.

Las teorías de la guerra justa legitiman ciertas guerras como medio para lograr un fin legítimo. En estas guerras se respetan los principios éticos y se establecen normas jurídicas que fijan la responsabilidad por las acciones militares y limitan el empleo de violencia, evitando genocidios, crímenes ante la humanidad o cualquier otra forma de violencia descontrolada. Sin embargo, cuando una guerra esta impulsada por motivos ideológicos, religiosos o nacionalistas radicales, es muy fácil que la guerra se convierta en una guerra descontrolada en la que se vulneren las normas de derecho internacional, masacrando a civiles inocentes.

La teoría de la guerra justa parte de la idea de que la guerra no es un fin en sí mismo, por lo que ciertas guerras sí pueden ser «aceptadas» desde un punto de vista moral como un instrumento legítimo por el fin que persiguen. ¿Por qué la teoría de la guerra justa? ¿Se puede justificar la guerra, la violencia y la perdida de vidas inocentes? ¿Por qué se producen las guerras? ¿Cuál es su causa?

La presencia de conflictos armados ha sido una constante en la historia desde la antigüedad, por lo que las preguntas sobre la guerra y los intentos de justificarla de diversos modos también lo han sido. Heráclito sitúa el origen de la guerra en los hábitos violentos de la naturaleza humana, mientras que Charles Darwin la considera una lucha por la existencia y supervivencia de los seres vivos. Otros como Albert Einstein y Sigmund Freud, afectados por la destrucción europea, simplemente vuelven una y otra vez a la pregunta originaria: ¿por qué la guerra?⁶

Nosotros nos planteamos las mismas preguntas y queremos realizar un analisis de la guerra desde el punto de vista ético, partiendo de los fundamentos de la teoria de la guerra justa que se construye desde las tradiciones judeo-cristiana y greco-romana, que desde la filosofía, la teología, el derecho y la ética intenta poner límites a la violencia. Los dos intervinientes principales de la guerra en Croacia, los croatas (católicos) y los serbios (ortodoxos), pertenecen a estas tradiciones, y conocían las posibles consecuencias de sus actos. La teoría de la guerra justa puede iluminar desde una ética objetiva y

⁶ Cfr. PEREIRA CASTAÑERAS, Juan Carlos, «El protagonismo de la guerra en la sociedad internacional», *Sociedad y Utopía, Revista de Ciencias Sociales*, N° 19 (2002), p. 89.

científica las actividades bélicas realizadas antes, durante y después de la guerra, para que en el futuro no se repitan y para posibilitar una convivencia pacífica y una verdadera reconciliación. Para que eso sea posible es necesario conocer la verdad, asumirla, atribuir responsabilidades y pedir perdón.

Este desarrollo cronológico de la teoría de la guerra justa, va a servir para sentar las bases del análisis histórico-ético de la guerra en Croacia, y para poder justificar éticamente el derecho de autodefensa y el derecho a la independencia de un pueblo. Esos derechos llevan consigo unas obligaciones que deben asumirse, o no estaremos hablando del ejercicio de verdaderos derechos. La teoría de la guerra justa, *Bellum iustum*, se ha creado por condicionar el ejercicio de la guerra, y para establecer reglas de conducta en la guerra.

La guerra, dentro de teoría de la guerra justa⁷, ha sido objeto de estudio en varios momentos: el primero al respecto de la decisión de comenzar una guerra, *Ius ad bellum*, y el segundo sobre la conducta en la misma guerra *Ius in bello*. Recientemente se está desarrollando un tercero, *Ius post bellum*, que pone el acento en la reparación, la reconciliación, la convivencia pacífica y el bienestar social para todos después de la guerra. Al *Ius post bellum* dedicaremos el último capítulo de esta investigación.

Nosotros, al situarnos dentro del paradigma cristiano-occidental realizaremos nuestro análisis de la doctrina de la guerra justa partiendo de un deseo de paz que en ocasiones puede necesitar de la guerra para materializarse, y desarrollaremos la triple función tradicional apuntada por John Courtney Murray⁸, aplicando las conclusiones obtenidas al caso de Croacia. Estas funciones son: condenar la guerra como mala, poner limitaciones a los males que provoca y humanizar las acciones bélicas en la medida de lo posible⁹.

⁷ El primero que utilizó la expresión «guerra justa» fue Joseph Kunz, eso sí, en latín. La utilizó en 1934 en su artículo «Bellum justum and bellum legale», *AJIL*, Vol.45 (1951), p. 528. y el año después en su libro *Kriegsrecht und Neutralitätsrecht*, Viena, Julius Springer, 1935, Vol.1-2. Véase a este respecto, KOLB, Robert, «Origin of the twin terms jus ad bellum/jus in bello», *International Review of the Red Cross*, N° 320 (1997), pp. 553-562.

⁸ John Courtney Murray SJ (1904–1967) fue el teólogo estadounidense más importante en materia de ética social católica antes y durante el Concilio Vaticano II. Fue profesor de la universidad Woodstock, Maryland, principalmente de materias como teología sistemática y dogmática, y editor de *Theological Studies* desde 1941 hasta su muerte en 1967.

⁹ Cfr. SOWLE CAHILL, Lisa, «La tradición cristiana de la guerra justa: tensiones y evolución», *Concilium*, N° 290 (2001), p. 257.

I. 2. La antigua Grecia y Roma

Desde los primeros filósofos griegos la guerra ha sido continuo objeto de reflexión y estudio. En el siglo V a. C. la reflexión filosófica se centra en el concepto de hombre, las orientaciones humanísticas y el estudio de las acciones humanas. También desde la filosofía griega se desarrollaron algunas normas al respecto de la guerra y los conflictos armados. Los conflictos eran una constante, ya fueran internos entre las polis griegas (Esparta y Atenas) o con pueblos vecinos como los persas. Una aportación destacada tiene que ver con la esclavitud, sobre la que Platón en su obra *El Banquete* sostiene que, a diferencia de los bárbaros, los griegos no mataban a sus enemigos, sino les obligaban a formar parte de su ejército, pero en función de esclavos¹⁰. También en la *República*, Platón diferencia entre la guerra y la discordia. La discordia existe cuando hay enemistad entre allegados (griegos), y la guerra cuando la enemistad es entre extranjeros (bárbaros)¹¹.

Aristóteles sigue las posiciones de su maestro Platón y diferencia entre la guerra interna de las polis y la guerra externa contra los bárbaros. En su libro *Política* explica y admite la guerra como medio para ejercer su tarea civilizadora con respeto a los bárbaros que son esclavos por naturaleza, dado que para la mayoría de los griegos la guerra era un instrumento para la obtención de esclavos bárbaros, y procurar su hegemonía, además de una forma de autodefensa¹².

Defiende que existen cinco razones para declarar la guerra de manera legítima y son: por autodefensa, por venganza frente a quienes nos hayan perjudicado, para ayudar a los aliados, para adquirir ventajas para la *polis* (ya sea en forma de gloria o de recursos) y para mantener la autoridad sobre aquellos que sean incapaces de gobernarse a sí

¹⁰ Cfr. HAWWA ARELLANO, Samy, «Historia y concepto de la guerra justa», revistamarina.cl/revistas/2000/1/hawa.pdf (acceso: 6/4/2016).

¹¹ «Sostengo que los de raza griega son parientes y allegados entre sí, y que son en cambio, ajenos y extranjeros para los bárbaros (...) Por lo tanto, cuando los griegos luchan con los bárbaros y los bárbaros con los griegos diremos que están en guerra y que son enemigos por naturaleza, y será preciso dar el nombre de guerra a esta enemistad; pero cuando luchan griegos contra griegos, hemos de afirmar que son en verdad amigos por naturaleza, pero que Grecia se halla circunstancialmente enferma y dividida y será preciso dar el nombre de discordia a esta enemistad.» PLATÓN, *República*, Buenos Aires, EUDEBA, 1983, pp. 313-314.

¹² «El ejercicio de la guerra no debe perseguirse con el fin de esclavizar a los que no lo merecen, sino, en primer lugar, para no ser esclavizados por otros; en segundo lugar, para procurar la hegemonía por el bien de los gobernados, no por deseo de dominar a todos; y en tercer lugar, para enseñorarse de los que merecen la esclavitud», ARISTÓTELES, *Política*, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1989, p. 140.

mismos¹³. Lo más importante es defender la *polis*, que existía por su naturaleza y por voluntad de los dioses y había que protegerla y defenderla para conseguir una vida de calidad dentro de ella. El derecho natural aquí se refiere a la *polis*, no a la persona. Ese es el gran cambio de enfoque que se produce respecto a la modernidad, en la que los sujetos de derecho natural son los seres humanos y no los estados, naciones o ciudades. Esta es la gran diferencia que marcaba las guerras antiguas.

Los romanos antes del nacimiento del cristianismo dieron un enfoque más jurídico a la guerra, en especial Cicerón con sus principios ciceronianos (106-43 a. C.), en los que se reconocía el derecho a hacer la guerra (*ius ad bellum*) y las situaciones de derecho en el curso del proceso bélico (*ius in bello*)¹⁴, donde se puede justificar una guerra para la recuperación de bienes robados o la reparación de un mal padecido. Se promulga el *ius gentium* (derecho de gentes), basado en el derecho natural que se encontraba en la conciencia de la humanidad, considerando que los principios sobre la guerra se configuraban de forma universal para todos.

El representante más destacado del pensamiento y la tradición romana es Cicerón, que consideraba una guerra como justa si tenía una serie de requisitos. Esos requisitos eran de diversos tipos sustanciales (justa causa consistente en la legítima defensa o la reparación de una ofensa), formales (deben evitarse formas crueles de combate)¹⁵ y finalísticos, es decir, una guerra tenía que buscar la paz y la justicia, y provocar así la felicidad de sus ciudadanos. Según él había dos maneras de resolver un conflicto, mediante una discusión o usando la fuerza física. La primera es propia del hombre y la segunda de las bestias; debemos, por lo tanto, recurrir a la fuerza sólo cuando no podemos valernos de la discusión. La única excusa para ir a la guerra es no poder vivir pacíficamente sin sufrir daño; cuando se logra una victoria, debe perdonarse a todos

¹³ Cfr. BELLAMY, Alex, *Guerras justas (de Cicerón a Iraq)*, Madrid, Fondo de Cultura Económica, 2009, p. 45.

¹⁴ «Las relaciones entre Estados eran comparables, según los romanos, a las relaciones entre individuos. En caso de violación del derecho, el Estado perjudicado puede intentar restablecer el derecho ultimadamente incluso por medio de la violencia bélica, implicando en ello si fuera necesario a los ciudadanos de la parte contraria. De hecho, se podía emprender la guerra para repeler al enemigo o tomar venganza de él, para defender a los aliados y para rescatar las propiedades robadas, siempre que la acción violenta fuese anunciada previamente. Esta postura jurídica ante una situación de conflicto se armonizaba entre los romanos con la actitud estoico-aristocrática que exigía mesura en la acción y respeto de las proporciones del conflicto. En una guerra justa estaba permitido hacer prisioneros, devastar la tierra del enemigo y saquear sus ciudades.» WEILER, Anton, «La cristiandad y los otros. La teoría medieval de la guerra santa y de la guerra justa», *Concilium*, Nº 220 (1988), p. 465.

¹⁵ Cfr. CAMPIONE, Roger, *El nomos de la guerra: genealogía de la «guerra justa»*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2009, pp. 80-81.

aquellos que no han demostrado ser sanguinarios ni bárbaros en el ejercicio de la guerra¹⁶. Pone el ejemplo del comportamiento de los antiguos romanos y su comportamiento cívico con algunos pueblos vecinos volscos, tusculanos, equos, sabinos y hérnicos a los que les concedieron estatus de ciudadanos romanos con los derechos que dicho estatus generaba.

Para Cicerón y para el mundo greco-romano, no todos los pueblos son iguales, los hay de primera y de segunda, siguiendo el pensamiento de Platón y Aristóteles. Unos mandan y otros obedecen. Las guerras que buscan mantener ese orden se consideran justas por naturaleza. Aunque Cicerón recuerda que hay que guardar justicia con aquellos que son inferiores a nosotros y que hay dos maneras de caer en la injusticia, una es con la violencia y la otra con el engaño, y ambas degradan a un ser humano¹⁷.

Los romanos en el periodo de la República dependían de las autoridades religiosas que autorizaban o no el comienzo de la guerra (derecho fecial)¹⁸, de esta forma los guerreros contaban con el beneplácito de los dioses, dándole a la guerra un carácter sacro. Con el devenir del tiempo, esta costumbre fue desapareciendo. Según el derecho fecial se puede entender que «no hay guerra justa, sino la que se hace habiendo precedido la demanda y la satisfacción de los agravios, o la intimación y declaración con las debidas formalidades»¹⁹.

Con la aparición del cristianismo se produce un cambio sustancial, con un sistema de valores novedoso y diferente al que regía hasta ese momento, que coincide con el paso de la República Romana al Imperio Romano con César Augusto²⁰, como máximo exponente. El cristianismo apela a la responsabilidad personal, especialmente de los propios cristianos, para seguir el plan salvífico de Dios y promover nuevos valores sociales que puedan ayudar y enriquecer a toda la humanidad. El cristianismo primitivo está completamente dedicado a llevar a la práctica el mensaje programático de Jesús de

¹⁶ Cfr. CICERÓN, *De Officiis – Sobre los deberes*, Madrid, Editorial Hernando, 1924, pp. 23-25.

¹⁷ Cfr. *ibidem*, pp. 28-29.

¹⁸ «El derecho fecial era un conjunto de normas ancestrales, cuya aplicación estaba a cargo de un colegio de sacerdotes llamados “feciales” (en total, 20 personas). Colegios parecidos existían también en otras ciudades de Italia. Al igual que los “heraldos” entre los griegos, los feciales presidían todas las ceremonias sagradas a que daban ocasión tanto la declaración de guerra como la firma de los tratados de paz y de alianza. Su deber era velar para que fueran cumplidos todos los requisitos establecidos por la ley sacra, cuyo propósito era demostrar, entre los hombres y los dioses, que la acción emprendida era justa o, al menos, correcta.» LARENAS QUIJADA Víctor, «Reflexiones sobre la guerra justa», p.3. <http://revistamarina.cl/revistas/1993/4/larenas.pdf> (acceso: 30/5/2016).

¹⁹ CICERÓN, *De Officiis...*, *op. cit.*, p. 25.

²⁰ Cayo Julio César Augusto fue el primer emperador del Imperio Romano (27 a. C.-14 d. C.).

Nazaret dado en el Sermón de la montaña, que promueve devolver bien por el mal, desechando la violencia como medio para realizar una nueva tierra de justicia y paz. Este pacifismo se llama el pacifismo deontológico²¹ y estuvo vigente hasta el año 313. Respetar siempre el derecho a la vida, y por tanto matar nunca está permitido, según el mandamiento de origen judío «no matarás» y los preceptos cristianos basados en la vida pública de Jesús y su predicación.

En los Evangelios podemos encontrar varios ejemplos de este pacifismo deontológico: cuando Jesús dijo a Pedro en el Huerto: «Vuelve la espada a su sitio, pues quien usa la espada, perecerá por la espada». (Mt 26, 52); o «Amad a los enemigos, haced bien a los que os odian». (Mt 5, 44). Esta actitud que encontramos reiteradamente en el Nuevo Testamento contrasta con los mensajes belicistas del Antiguo Testamento, en el que la guerra santa precedía al nacimiento de Israel y a la conquista de la tierra prometida²². En el Antiguo Testamento no había ningún límite en *Ius in bello*, era la lucha del pueblo elegido, que se consideraba fiel al Dios único y por lo tanto era un pueblo bueno y justo que se enfrentaba con pueblos paganos, injustos y pecadores contra Yahvé. Se utilizaba a Dios como justificación, no sólo de la guerra justa, sino de la guerra santa, cuyo final era defender la fe verdadera y dar gloria a Dios.

El sistema de valores del Nuevo Testamento, rompe con la visión anterior, manteniendo ese pacifismo deontológico desde las primeras comunidades, pasando por las persecuciones de emperador Nerón (64-68) y hasta el «Edicto de Milán»²³ del año 313, proclamado por los emperadores Licinio y Constantino, los mártires cristianos, a imagen de Jesucristo, entregaban su vida sin oponer resistencia violenta, «el prototipo

²¹ «Para el pacifismo absoluto, fundamentado en una ética deontológica, toda guerra encierra en sí misma el mal absoluto y, por principios, es condenable, rechazable y abyecta, independientemente de las condiciones que concurran en ella. Desde esta ética de la convicción se pueden presentar ciertos problemas como, por ejemplo, el muy típico de la colisión de deberes, así ¿qué fuerza se ha de utilizar para detener a un agresor que quiere atentar contra la vida de un inocente?» LÓPEZ MARTÍNEZ, Mario Nicolás, *Política sin violencia – La noviolencia como humanización de la política*, Bogotá D.C., UNIMINUTO, 2009, p. 114.

²² Textos con el gran empuje histórico y nacionalista podemos encontrar en los libros de Josué, o en los Macabeos, donde se trata de contar el nacimiento y resistencia y fidelidad bajo la esclavitud de pueblo de Israel, como un pueblo elegido, guiado y querido por Dios Yahvé. Allí se quiere explicar la justificación moral de la guerra, porque la causa del pueblo de Israel se identifica con la causa de Dios Yahvé.

²³ Los emperadores Licinio y Constantino en reuniones tenidas en Milán en febrero del 313 establecen que «a todos los súbditos, incluidos expresamente los cristianos, se les autoriza a seguir libremente la religión que mejor les pareciera». De esta manera los cristianos adquieren los mismos derechos que los paganos, expresar y practicar sus creencias pública y libremente. Cfr. MEDINA MIGUEL, Cecilio de, «Edicto de Milán del año 313», p. 1, <http://www.ucsc.cl/wp-content/uploads/2013/04/Edicto-de-Milan.pdf> (acceso: 20/5/2016).

cristiano no es el héroe greco-romano, cuyas virtudes más importantes eran no ser agredido por sus semejantes y ser inmune a los vaivenes de la condición humana, sino antes bien el que está sometido a los sobresaltos de las dificultades diarias de la vida»²⁴ soportando las mareas bajas y altas de la vida cotidiana.

I. 3. Los Padres de la Iglesia y la Escolástica

Hasta finales del siglo II no sabemos nada sobre la actividad militar de los cristianos en el Imperio Romano. La guerra era algo cotidiano para defender las fronteras de los ataques de los bárbaros procedentes del norte de Europa y por las guerras de expansión del Imperio como en Britania²⁵. Las guerras formaban parte de la vida de una forma o de otra. Era común soportar el martirio por defender el pacifismo como cristiano dentro del ejército romano. Pertenecer al ejército romano significaba realizar prácticas idolátricas, por lo que no hubo cristianos en el ejército en los primeros tiempos²⁶.

Tertuliano, apologista cristiano considerado el máximo representante de la literatura cristiana hablaba de soldados que abandonan la milicia al hacerse cristianos²⁷ por lo que se podría decir que los cristianos ejercían el derecho a la «objeción de conciencia». Tertuliano estaba muy preocupado por la idolatría en el ejército y porque el servicio militar iba contra las enseñanzas bíblicas y «a este respecto, aunque Tertuliano, en el año 197, estima conveniente la participación de los cristianos en todas las esferas de la vida pública, sin excluir el ejército, a partir del año 211, comienza a interrogarse sobre la licitud de la presencia del cristiano en el ámbito militar y duda de la compatibilidad del oficio militar con la vida cristiana»²⁸. Orígenes manifestaba que «no salimos con el Emperador a la guerra, aun cuando se nos urja a ello»²⁹. Los máximos representantes del cristianismo predicaban el pacifismo; no obstante, con el devenir del tiempo, a partir del siglo II, aumentó el número de cristianos que entraban a formar parte del ejército romano.

²⁴ CELADA, Gregorio, «El cristianismo entre la paz y la guerra», *Ciencia Tomista*, N° 111 (1984), p. 254.

²⁵ Julio Cesar promovió las guerras de invasión de Britania en los años 55 y 54 a. C. Las luchas entre romanos y tribus locales continuaron hasta el levantamiento del Muro de Adriano (122 – 132), que sirvió como defensa frente a los pictos y a las tribus belicosas del norte.

²⁶ Cfr. RUETHER, Rosemary, «Guerra y paz en la tradición cristiana», *Concilium*, N° 215 (1988), p. 30.

²⁷ Vid. *De corona militis*, cap. XI (PL 2, 113); Vid. TACIANO, *Discurso contra los griegos XI*; (A este respecto cfr. RUIZ BUENO, Daniel, *Padres apologistas griegos*, Madrid, BAC, 1954, p. 587).

²⁸ PASCUAL GARCÍA, José Ramón, «La doctrina clásica de la “guerra justa” y la estimación ética de la guerra nuclear», *Lumen*, Vol.48 (1999), p. 48.

²⁹ ORÍGENES, *Contra Celso*, Madrid, BAC, 1967, p. 584.

Para intentar resolver esta situación incómoda de confrontación entre obligación civil y de conciencia, San Hipólito de Roma escribe en su obra *Traditio Apostólica* que «el soldado aunque haya recibido la orden de hacerlo, no matará a nadie. Si se lo mandan, que no ejecute la orden ni preste juramento. Si rehúye hacerlo así, que no sea admitido. No proseguirá, aunque sea expulsado, por el que tiene el poder de la espada o por el magistrado de la ciudad que viste de púrpura. El catecúmeno o el fiel que quieran ser soldados serán expulsados, porque han despreciado a Dios»³⁰. Se daban casos como el de San Maximiliano que fue llamado al ejército y mientras le medían el traje militar, dijo: «Yo no puedo ser soldado, yo no puedo hacer el mal, porque soy cristiano»³¹. Su martirio se produjo en el año 295 en Tebessa (norte de África).

Años más tarde, justamente después del fin de las persecuciones en el año 313, empieza una reflexión más profunda sobre la guerra y la participación de los cristianos en ella, con el cambio de su condición a ciudadanos reconocidos del Imperio, con derechos públicos. Poco a poco se van flexibilizando las normas de conducta, de forma que las autoridades eclesiásticas fijaron unas pautas prácticas para dilucidar el momento en que una acción violenta dejaba de ser ilegítima. En el primer concilio de Arles, en el año 314, los Padres del Concilio excomulgan «a los cobardes desertores que dexan las armas durante la guerra o el combate»³².

La influencia del cristianismo en las estructuras de la sociedad del Imperio cobró una especial relevancia a partir del año 380, cuando el emperador Teodosio con el «Edicto de Tesalónica» proclamó al cristianismo como religión oficial del Imperio, excluyendo todas las interpretaciones opuestas y heréticas. Es la unión de los poderes imperiales y eclesiásticos, y se empiezan a imponer el Reino de Dios y sus preceptos en todo el Imperio. Los soldados romanos se van a formar para que puedan ser auténticos *milites Christi* y las guerras que se van a considerar «justas» bajo los argumentos de la tradición cristiana. Desde ese momento, los cristianos se encuentran ante situaciones en las que sus valores evangélicos se van a poner a prueba, en los que las reflexiones teológicas serán necesarias para resolver las dudas morales, especialmente las relacionadas con la violencia y el uso de la misma. La pregunta crucial es ¿puede un cristiano rechazar la

³⁰ *Traditio apostolica*, 16, Barcelona, Editor Cuadernos Phase75, 1996, p. 34

³¹ A propósito, véase: RUIZ BUENO, Daniel, «Martirio de san Maximiliano, bajo Diocleciano», en RUIZ BUENO, Daniel (ed.), *Actas de los mártires*, Madrid, BAC, 2003, p. 947.

³² RICHARD, Charles-Louis, *Los sacrosantos concilios generales y particulares*, Tomo I, Madrid, Nabu Press, 2012, p. 250.

violencia empleando violencia? La respuesta es especialmente compleja en casos de defensa personal, para proteger a los débiles o en guerras defensivas contra los infieles. Debe admitirse la violencia o, en cambio, ¿debe aplicar el precepto evangélico que dice «a quién te hiera en la mejilla, preséntale también la otra» (Mc 6, 29)?

Analizando la tradición veterotestamentaria encontramos muchos textos sobre la guerra, en los que Yahvé se presenta como el Dios de la guerra: «Si en efecto entregares este pueblo en mi mano, Yo destruiré sus ciudades» (Nm 21, 2). En el Nuevo Testamento, hay palabras de Jesús que pueden resultar confusas. Incluso en el Sermón de la montaña, que proclama las bienaventuranzas y predica la paz, aparecen algunas frases aparentemente contradictorias: «No penséis que he venido para traer paz a la tierra. No he venido para traer la paz, sino espada» (Mt 10, 34). Este mensaje contradictorio se puede entender después de una exégesis profunda, pero en aquellos primeros tiempos del cristianismo era muy difícil entender el mensaje bíblico y aplicarlo a la vida cotidiana, sin entrar en un conflicto entre lo religioso y personal y lo público e Imperial.

Para poder responder a estas preguntas los teólogos y filósofos medievales tuvieron que analizar los textos de la antigüedad grecorromana y la tradición judeo-cristiana, a partir de los cuales elaboraron un nuevo código de comportamiento: la doctrina de la guerra justa. Después del Edicto de Tesalónica tenemos dos figuras importantes que poco a poco empezaron a construir la doctrina de la «guerra justa», San Ambrosio y de San Agustín. Ambos ponen el acento en la dimensión social de la obligación moral de la conciencia individual, o en la actividad cristiana, sus derechos, obligaciones y responsabilidades en la sociedad civil, sin poder refugiarse en un pacifismo asocial. El pacifismo cristiano se enfrentaba con las ambiciones bélicas del propio Imperio, en el que los cristianos ya tenían una influencia tanto numérica como política importante. Con los ataques cada vez más comunes de los bárbaros, especialmente tras la gravísima incursión de los visigodos el 24 de agosto de 410 que desde el norte de África consiguieron ocupar Roma durante tres días (el saqueo de Roma), se requirió un posicionamiento claro de los cristianos que se había postergado durante años.

El primero que intentó fusionar las tradiciones romanas y judeo-cristianas, buscando un equilibrio entre ellas, fue San Ambrosio de Milán (340-397), maestro de San Agustín. Según sus postulados, el emperador romano podía emprender una guerra (de

acuerdo con los principios ciceronianos³³), pero debía estar controlado por la Iglesia (garantía de los principios judeo-cristianos), para no cometer algún acto opuesto a los principios cristianos, y, por tanto, equivocado para la mentalidad de la época. Se le puede considerar el primer constructor de la moral cristiana sobre la guerra. Se posicionó contra el servicio militar, pese a la situación difícil del Imperio que cada vez se sentía más débil bajo los ataques continuos de las tribus bárbaras. San Ambrosio afirmaba que había dos motivos que justificaban ir a la guerra. El primero, con origen en el Antiguo Testamento, en virtud del cual, la guerra no servía sólo para proteger al prójimo, sino que existían otras razones morales para empezarla, incluso bajo el mandato de Dios, como en la entrada del pueblo judío en la tierra prometida o las guerras contra los pueblos de Canaán. El segundo es que un cristiano no puede matar a otro para salvarse a sí mismo, pero sí debe ayudar a otra persona inocente que sufre ataque injusto³⁴.

San Agustín de Hipona (354-430) reflexionando sobre el pacifismo cristiano y la violencia que se puede provocar en el mundo, y que por lo tanto afectaba a la vida de los cristianos, retomó las premisas ciceronianas y desarrolló en el siglo IV los conceptos de «guerra justa» y de «guerra injusta» en su obra *De Civitate Dei*³⁵. Él defiende que la guerra es en sí misma un mal y un crimen sin nombre³⁶.

³³ «Adopta los principios romanos de la guerra justa: la guerra se podía justificar si tenía por objeto la defensa o el castigo». SOWLE CAHILL, L., *art. cit.*, p. 77.

³⁴ «San Ambrosio reflexiona sobre el conflicto de deberes que al cristiano se le plantea en la vida civil: si es fiel al precepto de abstención de toda violencia, será infiel al deber de ayudar a la víctima del agresor injusto (convirtiéndose incluso en “cómplice” de éste por omisión); o, si ayuda con su fuerza a la víctima de la injusticia, será infiel al precepto evangélico de la no violencia. Sobre este nuevo modo de razonamiento se sientan las bases que darán lugar, más tarde a la teoría de la guerra justa.» PASCUAL GARCÍA, J.R., *art. cit.*, p. 52

³⁵ Reflexionando sobre estos términos, desarrollados en la obra de San Agustín, en: WESLER, A.G., *art. cit.*, pp. 466-467, escribe sobre el pensamiento de San Agustín: «A su juicio, la guerra era un medio lícito para restablecer la paz y la justicia violada y para castigar a los malvados. Cuando estos objetivos morales constituyen el móvil y, por tanto, la intención es recta (*recta intentio*), está justificada una acción bélica para vengar la injusticia (...). La responsabilidad moral de la guerra corresponde a la autoridad pública: el soldado cristiano ha de obedecer mientras lo mandado no se oponga expresamente a un mandamiento de Dios. Este criterio amplía considerablemente la norma ciceroniana. No sólo la recuperación de bienes robados y la reparación de un mal padecido justifican una guerra, sino que, en la visión de Agustín, el mantenimiento y la defensa del orden moral y el castigo de los malvados como tales constituyen un fin aceptable de la misma. Combatir a los herejes y someter a los pueblos paganos por medio de la violencia son conductas moralmente justificadas con tal que se proceda con recta intención. Esta visión introduce la situación veterotestamentaria en el Imperio Cristiano. Los enemigos de Dios son los enemigos del Imperio. Los cristianos están obligados a defender el reino o Imperio de Dios. Es evidente que entonces resulta fácil retorcer el argumento y presentar a los enemigos del Imperio como enemigos de Dios. La identificación del Imperio con el bien moral y la calificación de los adversarios como enemigos de Dios, sin derecho a la existencia, procuran una justificación moral a la guerra, porque la causa del Imperio se confunde con la de Dios. El Estado cristiano aprende a pensar en categorías veterotestamentarias. El nuevo pueblo de Dios toma las armas contra los malvados.»

³⁶ Cfr. AGUSTÍN DE HIPONA, *La Ciudad de Dios*, lib.3, cap. 18, n.1 (*Obras completas de San Agustín*, t.16, Madrid, BAC, 1964, p. 162).

El cristiano puede justificar la acción de causar muerte por causa del bien común en una guerra justa, pero nunca podrá justificar la acción intencional de matar motivada por la necesidad de autodefensa individual. San Agustín consideró la violencia de forma negativa, y los cristianos desde su época intentan eludir la violencia, aunque en muchas situaciones parecía inevitable y debían utilizarla, pero enfatizando siempre que el objetivo de la guerra debe ser siempre buscar la paz. Cuando el hombre haciendo un mal a su prójimo se separa del bien, también se separa de Dios y de los ideales cristianos. Su conducta está transida por la dimensión moral, y no hay nada indiferente en un acto humano que puede ser bueno o malo³⁷. Según los principios éticos que establece San Agustín sobre la guerra, una guerra no puede fomentar la violencia gratuita, sólo puede ser iniciada por la autoridad legítima y sólo se puede tener como finalidad establecer la paz, en otras palabras, debe tener una finalidad pacificadora. Hay una necesidad social e histórica de ordenar toda la existencia, personal y social en relación a Dios, como valor supremo, por lo que es un deber del amor cristiano medir bien las acciones bélicas respetando siempre el amor evangélico. Su mayor aportación fue combinar la filosofía y la teología cristianas con el derecho romano.

San Agustín distingue muy bien la Ciudad de Dios donde se gobierna al modo de Reino de Dios y el Imperio, donde se intenta reprimir en lo posible la violencia para no perturbar la paz cívica al modo humano. La guerra en este caso, es un instrumento de Dios para poder establecer esta paz «imperfecta» aquí en la tierra. Esta paz, aunque temporal, es el objetivo más alto de una ciudad terrenal. La guerra se contempla únicamente como el instrumento para establecer la armonía y la convivencia en el mundo, restablecer la justicia violada, castigar a los malvados y defender el orden moral y a los que han sido atacados. Así, mientras se respeten las rectas intenciones, las guerras contra los herejes pueden justificarse³⁸, como en el Antiguo Testamento, y se eliminan las limitaciones formales que anteriormente proponía Cicerón. La novedad está en que ya no basta que la autoridad empiece una guerra, sino que además debe existir una recta intención y una causa justa³⁹. Estos tres criterios serán desarrollados más tarde por Santo Tomás.

³⁷ Cfr. CILLERUELO, Lope y CAMPELO, Moisés, *San Agustín actual. Temas de Hoy*, Zamora – Valladolid, Monte Casino-Estudio Agustiniano, 1994, p. 102.

³⁸ «Agustín compara el matar en la guerra con la acción de un padre que castiga a su hijo, pues a veces sólo un acto coactivo puede apartar a un pecador de su mal hacer y provocar la conversión y el arrepentimiento (...) Este matar en la guerra requiere que el cristiano mida siempre sus actos con el rasero del amor y el Evangelio.» *Ibidem*, p. 78.

³⁹ *Ibidem*, p. 78.

Los soldados cristianos deben obedecer la autoridad pública mientras sus mandatos no se opongan a los mandamientos de Dios (cuando no se trata de la defensa de los demás o se buscan fines egoístas como enriquecerse, etc.). Ellos defienden al Estado, el bien común y no son vengadores de una justicia personal⁴⁰, porque de conformidad con esa lógica, los enemigos del Imperio son enemigos de Dios. Son los mismos argumentos del Antiguo Testamento para la justificación moral de la guerra. Desde esas claves, el Imperio es considerado como el bien moral y sus enemigos como los adversarios. La causa del Imperio se confunde con la de Dios. Este esquema justificativo se repetirá recurrentemente a lo largo de la historia, porque permite matar en nombre de Dios, o siguiendo su «voluntad», de forma que la responsabilidad personal queda diluida.

Después de la caída del Imperio Romano de Occidente en el año 476, la Iglesia y la sociedad se vieron inmersas en un cierto caos durante siglos. La Iglesia se dedicó a evangelizar las tribus bárbaras provenientes del norte y este de Europa, y a defenderse culturalmente de las invasiones musulmanas que se producían desde el norte de África. El emperador Carlomagno (742-814) fue el defensor de la Iglesia y de la fe frente a los infieles.

El mayor exponente de la justificación de la guerra por causa de la fe aparece con las cruzadas⁴¹. El 27 de noviembre del año 1095 el Papa Urbano II proclamó la Primera Cruzada en el Concilio de Clermont para liberar la Tierra Santa de las manos de musulmanes. La causa justa es imponer el dominio del bien y destruir el mal en nombre de Dios. Sólo en un régimen teocrático, en el que el poder religioso y el poder político están unidos, puede admitirse semejante argumentación como justa. Con la aparición de los caballeros como guerreros profesionales, y más tarde con el apogeo de las órdenes de caballería en el siglo XIII, la profesionalización de la violencia proporcionaba una forma de ascenso social al rango de nobleza a los hombres por sus méritos (ceremonia del homenaje feudal), todo ello con la justificación teológica adecuada, dado que los

⁴⁰ San Agustín añade que ni San Juan Bautista (Lc 3,14), ni Jesús (Mt 8, 8-10) han exigido a los cristianos abandonar el ejército. Cfr. AGUSTÍN DE HIPONA, *Contra faustum* 22, 74., p. 414. http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/03540430,_Augustinus,_Contra_Faustum_Manichaeum_%5BSchaff%5D,_EN.pdf (acceso: 30/5/2016).

⁴¹ San Bernardo de Clairvaux redactó la regla de la nueva Orden del Temple, entre 1130 y 1136, y escribe una obra relacionada con la nueva orden y su actividad clero-militar: *De laude novae militiae ad Milites Templi (Elogio de la nueva milicia templaria)*, donde por la influencia de las cruzadas se justifica la guerra como la defensa de la cristiandad, especialmente en la Tierra Santa, y contra las herejías en Europa, especialmente contra los cátaros: el tercer Concilio de Letrán de 1179 hizo un llamamiento a la guerra santa contra los cátaros.

caballeros formaban una hermandad con un código de honor que les obligaba a proteger y defender a la Iglesia, al clero y a los pobres y a todos los que no se podían defender. Dentro de su código vital un caballero creía que «una persona no está obligada a obedecer a una amenaza, o una orden que sobrepase los límites de lo que es compatible con la dignidad del hombre libre»⁴². El salto final fue el paso a las órdenes de caballería en las que se recibía el sacramento de la Orden, vestían túnicas y se llevaban armas identificativas. Además, obedecían una suerte de mandatos relacionados con la práctica piadosa (escuchar misa diariamente) y con la ayuda y el respeto al prójimo, especialmente a las mujeres. Dichas órdenes adquirieron una gran importancia militar y un gran poder económico.

A la par que se profesionalizaba la guerra, aparecen los primeros intentos de limitar los daños causados por la violencia. El abad de Cluny, a finales del siglo X, promovió lo que se vino a llamar la «paz de Dios» que intentaba proteger a los clérigos, siervos, mujeres y peregrinos que se vieran en medio de alguna contienda. Se establecieron periodos de tregua en los que coincidiendo con las fiestas cristianas no se podía luchar e incluso llegaron a prohibirse algunas armas en las guerras entre cristianos por Inocencio II en el Segundo Concilio de Letrán en el año 1139. En el año 1140 se publica el *Decreto de Graciano*, influido especialmente por San Agustín, en el que se plasman argumentos relativos a las cuestiones bélicas. El texto constituye un gran resumen de la ética cristiano-medieval y tuvo una gran influencia en escritos posteriores. Rechazaba las guerras cuya finalidad no fuera la conversión de los no cristianos, reiteraba que una guerra justa debía ser declarada por una autoridad competente y siempre con el objetivo de recuperar una propiedad robada o defenderse de una agresión⁴³.

Podemos decir, en suma, que la teoría moral de la «guerra justa» tiene elementos de la tradición judeo-cristiana, elementos de la filosofía griega y del derecho romano. Las teorías iniciales de San Ambrosio y San Agustín serán sistematizadas por Santo Tomás de Aquino, y aplicadas y desarrolladas posteriormente con el origen de los estados soberanos modernos y en el proceso de la colonización, especialmente por la Escuela de Salamanca (Francisco de Vitoria) y por la Escuela Teológica de la Compañía de Jesús (Molina y Suárez). En el siglo XIII, dentro de la escolástica, Santo Tomás de Aquino

⁴² ZORILLA, Enrique, *La Cristiandad Medieval y su Espíritu Guerrero Caballeresco*, Santiago de Chile, RIL Editores, 2000, p. 121.

⁴³ Cfr. SOWLE CAHILL, L., *art. cit.*, p. 78.

(1225-1274) realizó su síntesis. Su pensamiento servirá de base a las ideas desarrolladas por la Escuela de Salamanca. Santo Tomás, cuyo pensamiento parte de presupuestos aristotélicos, especialmente en lo referente a la distinción y concordancia recíproca entre la razón y la fe, desarrolla su teoría desde punto de vista moral: el hombre como animal político y social necesita respetar las normas morales. Santo Tomás postula que la guerra nunca puede ser justa, porque el simple acto de matar siempre contiene algún elemento de injusticia, aunque en algunas circunstancias puede ser justificable, si la justicia total causada por la guerra resultara mayor que la justicia total que proveía⁴⁴.

Para explicar esta postura desarrolló la doctrina del doble efecto y el principio de proporcionalidad. La doctrina del doble efecto afirma que todo acto tiene dos consecuencias, una deseada y otra que no lo es. La única consecuencia legítima es la autopreservación, no matar como fin último, sino para defender la propia vida. Hay que valorar las consecuencias objetivas y ver si son proporcionales. La injusticia (daños) provocada por la guerra no puede superar la injusticia que ha provocado la guerra. Sobre la guerra y su justicia desarrolló tres criterios que se deben respetar y tener en cuenta⁴⁵:

1. La guerra debe ser decidida y declarada por un príncipe legítimo (*legitima auctoritas*). A él responde la gestión del bien común y la guerra no debe ser un asunto privado, esa es la diferencia entre un duelo y una guerra. En un duelo se tratan las disputas privadas, en una guerra los problemas públicos. Con el devenir de la regulación, el *ius puniendi* pasará a manos del Gobierno y se terminará prohibiendo la realización privada del propio derecho frente a tercero, con la correspondiente prohibición de los duelos y de la realización personal del propio derecho.
2. La guerra debe ser emprendida por una causa justa (*iusta causa*). De existir una verdadera agresión, responsable e intencionada, que suponga una violación de un derecho objetivo por parte del agresor. La obligación es proteger el bien común. Es una causa puramente moral, sin pretensiones jurídicas. Se guía por San Agustín que permite acudir a la guerra para reparar injurias.
3. La guerra se hace con recta intención (*intentio recta*), con el fin de fomentar el bien o impedir el mal, buscar la paz y no infligir el daño u obtener riquezas. Por parte del agredido la motivación no puede ser la venganza o la crueldad (una guerra retributiva), sino la búsqueda de paz, de una solución justa y de la restauración de la situación inicial. Descarta la violencia llevada por estos intereses, aunque las dos condiciones anteriores se hayan cumplido.

⁴⁴ Cfr. BELLAMY, A. J., *op. cit.*, p. 74.

⁴⁵ El esquema ha sido tomado de: *Summa Theologiae* II-II, q. 40, a. 1- 3. <http://hjpg.com.ar/sumat/c/c40.html> (acceso: 30/5/2016).

Santo Tomás no se extiende en los medios justos de la guerra, pero sí habla de la intención de los combatientes que debe ser, en cierto modo, la expresión subjetiva del justo motivo objetivo de la guerra⁴⁶. Santo Tomás presenta la guerra como una acción relacionada con la justicia y el bien común y no tanto como algo relacionado con el amor cristiano⁴⁷. Siguiendo su doctrina no queda claro cómo y cuándo usar la violencia para salvaguardar los bienes sociales y su relación con los valores del Evangelio. En su pensamiento, lo que es bueno individualmente para cada persona es bueno para la comunidad, y toda acción humana necesita redundar en el bien común. Es ahí donde reconocemos el fundamento natural del pensamiento aristotélico⁴⁸ de la responsabilidad pública de la autoridad y su liderazgo. El problema surge cuando los gobernantes malinterpretan estas teorías y las utilizan como armas ideológicas por conseguir sus propios intereses y no el bien común. La teoría de la guerra justa en el pensamiento de Santo Tomás sólo puede servir para elegir el mal menor, porque toda guerra encierra un mal en sí misma. En este sentido, las guerras «santas», justificadas en nombre de Dios, para defender la fe «verdadera» no entran en el término justas. Incluso en esa época el poder civil podía actuar violentamente contra los herejes, solamente cuando han fallado los intentos de conversión pacífica. De forma que se establecía cierto control sobre el rey, en contra de otras posturas defendidas en la época como la de Nicolás Maquiavelo, que quería dejar toda la autoridad en manos del príncipe. Santo Tomás intentó establecer una ética de la guerra dentro del discurso sobre la justicia. Su pensamiento será la base de las teorías de los representantes de la Segunda Escolástica en Salamanca.

I. 4. La guerra justa en el pensamiento de la Escuela de Salamanca

En el Siglo de Oro español⁴⁹, el pensamiento teológico moral de la Escuela de Salamanca fue especialmente relevante. Destaca la aportación de los padres dominicos, cuya figura más representativa es Francisco de Vitoria (1483-1546). También de modo especial se valora la contribución de Francisco Suárez y la reflexión moral vinculada a

⁴⁶ Cfr. HÖFFNER, Josef, *Doctrina social cristiana*, Madrid, Ediciones RIALP, 1964, p. 304.

⁴⁷ «Prosigue la tradición básica establecida por Agustín, en la cual se reconocen las obligaciones del amor cristiano y la prioridad del amor de Dios, pero justificando que a veces se mate en la guerra para buscar la paz y restablecer la justicia en la sociedad política.» SOWLE CAHILL, L., *art. cit.*, p. 79.

⁴⁸ Donde la guerra se mira como un justificado lugar social, un orden sancionado por Dios o dioses para evitar posibles objeciones morales contra la guerra.

⁴⁹ Considerando como tal el periodo comprendido entre 1492 (con la conquista de Granada, el descubrimiento de América y la gramática de Nebrija) y 1659 (con el Tratado de los Pirineos o con la muerte de Pedro Calderón de la Barca en 1681).

los teólogos especulativos de la Compañía de Jesús. En el siglo de Oro de la Teología moral⁵⁰ los seguidores de Santo Tomás de Aquino, miembros de la Escuela de Salamanca, profundizan en las dos categorías tomistas de la guerra *Ius ad bellum* y *Ius in bello* y utilizaron los tres principios de Santo Tomás: proporcionalidad⁵¹, necesidad de agotar todos los medios pacíficos y contar con una razonable posibilidad de éxito.

La Escuela de Salamanca, con Francisco de Vitoria a la cabeza, buscaba ofrecer una orientación universal sobre los criterios aplicables a la guerra justa de forma que pudieran servir para determinar la existencia o no de justicia en cualquier conflicto armado⁵², buscando la equidad entre todas las naciones y una utilidad universal. Francisco de Vitoria es el padre del Derecho Internacional Público que se basa en el consenso de los estados y se sustenta en la justicia natural, y en su *opus*. Desarrolló el concepto de guerra justa, que constituye la base del actual Derecho de los Conflictos Armados y que se consagró en la Carta de Naciones Unidas de 1945. Francisco de Vitoria parte de los requisitos que desarrolló Santo Tomás y les añade exigencias de *Ius in bello*⁵³: que la guerra sea la *extrema ratio*; es decir, por mucho que haya justa causa, no se puede actuar sobre el enemigo más allá de la restauración de los derechos conculcados. Además añade una nueva categoría que adquirirá un gran desarrollo en el siglo XX, el *Ius post bellum* (derecho después de la guerra), terminada y ganada la guerra, debe reducirse el castigo infligido al enemigo. Vitoria matiene que se puede considerar justa una guerra que se emprende para la satisfacción de injurias frente a una nación que no se ocupa en reparar el daño causado por sus súbditos ni de devolver lo quitado injustamente⁵⁴. Y añade: «Una vez que ha estallado la guerra, por alguna causa justa, se debe hacer, no para ruina y perdición de la nación a quien se hace, sino para la consecución de un derecho y para la defensa de la patria y de propia república y para que, por esa guerra, se llegue al fin a conseguir la paz y la seguridad»⁵⁵.

⁵⁰ Se considera el período entre 1570-1630.

⁵¹ El criterio de proporcionalidad se basa en una relación causal y hay que saber antes de iniciar acciones bélicas que los daños que conllevará el recurso a la fuerza militar deben ser menores que aquellos ocasionados por la actuación que se busca remediar.

⁵² Cfr. PLANS BELDA, Juan, *La Escuela de Salamanca*, Madrid, BAC, 2000, p. 382.

⁵³ Cfr. CAMPIONE, R., *El nomos de la guerra... op. cit.*, p. 113.

⁵⁴ Cfr. VITORIA, Francisco de, *Obras de Francisco de Vitoria: elecciones teológicas*, Madrid, Biblioteca de autores cristianos, 1960, p. 815.

⁵⁵ *Ibidem*, pp. 437-438.

Al igual que muchos de sus hermanos dominicos, Vitoria escribió sobre las guerras de conquista⁵⁶ (especialmente en el Nuevo Mundo, confrontando los derechos de la Corona y los derechos de los indígenas) y solamente admitió como guerras justas las guerras defensivas y las punitivas contra un enemigo culpable. Para que una guerra sea justa además de las anteriores, deben darse unas condiciones concretas para que se admita su moralidad. Debe ser un medio indispensable contra la agresión, el conflicto debe ser inevitable y se tienen que haber agotado todas las posibilidades pacíficas para salvaguardar y garantizar la paz y la seguridad⁵⁷.

También Francisco de Vitoria pone tres limitaciones al ejercicio de este derecho y deber de legítima defensa⁵⁸: histórica, moral y jurídica. La histórica porque no se ha encontrado a lo largo de la historia de la humanidad que sirva para restablecer la paz y la seguridad con la misma eficacia, aunque sería deseable que lo hubiera. La moral establece limitaciones en el ejercicio de la violencia y de las armas dentro del propio conflicto. No puede consentirse una violencia desproporcionada o el aniquilamiento de la población. La jurídica viene de la aplicación de los principios del Derecho tanto en las hostilidades, respetando siempre los pactos entre estados, como en los propios intervinientes, resaltando la responsabilidad personal de los combatientes que no deben obedecer ciegamente ordenes que contradigan los principios de humanidad o generen un conflicto injusto.

Por primera vez se pueden ver principios claros de la guerra justa: *ius ad bellum* y *ius in bello*. Sobre *ius ad bellum*, o derecho de ir a la guerra operan los criterios de autoridad legítima, causa justa, recta intención y el propósito de la paz o bien común (junto con una esperanza razonable de éxito). En el *ius in bello* o derecho relativo a los medios correctos en la guerra están los criterios de discriminación o de inmunidad de los no combatientes y el de proporcionalidad entre el daño hecho y el bien alcanzado⁵⁹.

Vitoria en *Relección del derecho de la guerra (De iure belli)*⁶⁰ plantea varias cuestiones relativas a la guerra, destacando entre ellas que la única causa justa para declarar la guerra es haber recibido una injuria, que la existencia de otra religión no

⁵⁶ Vid. VITORIA, Francisco de, *Relecciones sobre los indios y el derecho de guerra*, Madrid, ESPASA-CALPE, 1975.

⁵⁷ Cfr. LARENAS QUIJADA V., *art. cit.*, p. 12.

⁵⁸ *Ibidem*.

⁵⁹ Cfr. SOWLE CAHILL, L., *art. cit.*, p. 79.

⁶⁰ 19 de junio de 1539: [file://Vitoria%20-%20De%20iure%20belli%20\(1\).pdf](file://Vitoria%20-%20De%20iure%20belli%20(1).pdf) (acceso: 30/5/2016).

debe ser considerada causa justa para hacer la guerra, que no es lícito matar directa e intencionalmente a los inocentes y tampoco es lícito usar el derecho a la guerra contra los inocentes, si la injuria puede ser compensada por otra persona o cosa, etc.

La respuesta a las cuestiones que plantea Vitoria son la base del derecho internacional actual. La guerra según su valoración no puede ser justa si se emprende por motivos religiosos, para ampliar el territorio o por la gloria del príncipe o en base a sus intereses personales. Su pensamiento sobre la guerra justa produjo la renovación de la segunda escolástica, superando la escolástica de Santo Tomás y sus ideas, pero según Carl Schmitt: «Su doctrina desconocería la idea de que todos los Estados -en tanto tales- son justos enemigos. Por otra parte, su condición de clérigo impone una mirada teológica a problemas puramente jurídicos y políticos.»⁶¹ Siguiendo las ideas de Francisco de Vitoria, el jesuita Francisco Suárez (1548-1617) introdujo un planteamiento más riguroso en lo relativo al derecho internacional. Para él la ley de las naciones es universal y la *ley Gentium* es un derecho voluntario positivo. En su pensamiento, para considerar qué una guerra justa deben cumplirse las siguientes exigencias⁶². Antes de iniciar la guerra se deben agotar todas las posibilidades existentes para resolver el conflicto de forma pacífica. La guerra debe ser declarada por alguien con autoridad legítima y suficiente. La guerra debe utilizarse como defensa ante un ataque injusto sufrido en los bienes más importantes (*iusta et gravis causa*). No se puede provocar más daños en un ataque defensivo, de los que se han provocado en los ataques ofensivos por los enemigos (los daños recibidos no pueden ser superados por los daños que se generen). En la guerra deben existir algunas convenciones (no se puede tratar de la misma forma a los militares que a los civiles que se ven envueltos en el conflicto). Puede existir una causa justa para hacer la guerra por parte de ambos contendientes, pero debe existir una posibilidad real de conseguir la victoria. No se puede considerar justo iniciar una guerra cuando no hay ninguna posibilidad de ganarla, por muy justa que sea la causa.

Su pensamiento se centró especialmente en el *ius in bello*, centrándose en el estudio de los derechos y el estatus de los diplomáticos, la protección de los civiles, la diferencia entre ellos y los combatientes profesionales, el trato que deben recibir los prisioneros y los heridos de guerra, y la prohibición de determinadas armas. La raíz de

⁶¹ Cit. en SARALEGUI, Miguel, *Carl Schmitt pensador español*, Madrid, Editorial Trotta, 2016, p. 73.

⁶² KOPREK, Ivan, «Pacifizam i teorija pravednog rata» [«El pacifismo y la teoría de la guerra justa»], *Obnovljeni život*, Vol.46, N° 5 (1991), p. 466.

sus postulados está en el derecho natural, del que nace el derecho de la defensa y el derecho de los pueblos cuyo pionero fue Vitoria. El derecho natural como fundamento de la teoría de la guerra justa se ha transformado con el modernismo en el positivismo jurídico.

Basandose en los postulados de Suárez varios autores ha profundizado en las limitaciones del concepto de guerra justa. Así, el jesuita Luis de Molina (1535-1600) heredero de la tradición de Francisco Suárez, escribió dos obras relacionadas con la guerra: *De bello* (escrito hacia 1582) y *De iustitia et iure* (Cuenca, 1596-1600). Él introdujo el probabilismo⁶³ dentro del análisis sobre la guerra justa. Para él la guerra es un asunto jurídico, condicionado por los acuerdos y la justicia. Molina señala tres condiciones necesarias para la justicia y licitud de una guerra⁶⁴, la guerra debe ser declarada por una autoridad con derechos plenos para poder hacerlo, debe existir una injuria que la justifique y finalmente debe tener una intención recta (el bien común de todos).

I. 5. Renacimiento, Ilustración y Modernismo

La sacralización de la guerra, especialmente, se generalizó en los siglos XVI y XVII, especialmente con las guerras entre protestantes y católicos. En el periodo comprendido entre 1570 y 1660 Europa fue un campo de batalla permanente en el que los protestantes y católicos no encontraban el camino de la paz duradera. Después de la paz de Augsburgo en 1555 en la que reafirmó el principio *cuius regio eius religio* (a cada soberano su religión), se ahondó en la división existente entre el norte y el sur de Europa, donde los monarcas, cada uno con una religión, tenían el poder absoluto y el control de la guerra. Esa idea aparece de forma recurrente en el pensamiento de Maquiavelo, y concretamente en el capítulo XV de *El Príncipe*. El Príncipe no necesitaba pensar en las normas morales, sino que se guía por otros principios, entre ellos la necesidad (aunque no da el visto bueno a la brutalidad excesiva de algunos Príncipes), a veces debía saber comportarse como hombre y como bestia⁶⁵. La necesidad obliga incluso a formar una manera de vivir o manera de ser, especialmente cuando se trata de la defensa del país o

⁶³ En los casos dudosos, soberanos y sus súbditos se deberían preguntar si existe alguna razón, o si era «probable» que tuvieran alguna justa razón para empezar una acción bélica.

⁶⁴ Vid. PEREÑA VICENTE, Luciano, *Teoría de la guerra en Francisco Suárez*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Instituto Francisco de Vitoria, tomo I, 1954, pp. 7-13.

⁶⁵ Cfr. MAQUIAVELO, Nicolás, *El Príncipe*, Buenos Aires, Gradifco, 2004, p. 107.

de la patria, y un príncipe no debería tener otros pensamientos fuera del arte de la guerra y debería entrenarse en la caza⁶⁶. En este caso el fin y el bien común justifican casi cualquier estrategia siempre que se defienda el Estado, con éxito.

En su libro *El arte de la guerra* (1521), Maquiavelo abordó el tema de la guerra. En el texto describe el ejército con todo detalle y afirma que el Estado necesita armas si quiere conseguir cumplir sus expectativas con éxito. Sobre la guerra justa, Maquiavelo descartó la justa causa y dijo que toda guerra iniciada por un soberano para servir a los intereses del Estado era en sí misma una justa causa y una intención correcta, agregando que la guerra misma debía ser proporcional a los fines deseados⁶⁷.

En esta época de nuevo empezaron las guerras entre protestantes y católicos que terminarían con la paz de Westfalia de 1648. En un tratado de paz, las personas no tienen libertad ni capacidad para decidir; son los estados los que deciden terminar con la contienda a la vista de los intereses en conflicto y «esta situación adquirió, digamos, carta de naturaleza, a partir de la paz de Westfalia, con la constitución de un sistema internacional de Estados, que se reconocían mutuamente. En tales circunstancias, la doctrina sobre la “guerra justa” perdió progresivamente interés, porque se fue aceptando la idea de que un Estado podía iniciar una guerra si pensaba obtener una ventaja, calculando únicamente sus posibilidades de salir victorioso. No cabe, por tanto, ningún juicio moral ni reprocharle al vencido el haber iniciado una guerra de agresión o injusta»⁶⁸. Así aparece el concepto de guerra limitada. La guerra termina firmando un pacto de paz entre las partes implicadas.

En este período la obra más importante sobre la ética de la guerra fue la de Hugo Grotius, *De Jure Belli et Pacis*⁶⁹. En esta obra, Grotius deja de lado el concepto de guerra justa e introduce el concepto de guerra no discriminatoria, o *iustus hostis* donde el enemigo es tan justo como yo, porque ambos tenemos los mismos derechos. Una guerra es una guerra, «con independencia de justicia de la causa», y afirma que todos somos iguales en virtud del derecho internacional que «proporcionaba un marco para evaluar cuándo y cómo se podía recurrir a la guerra de manera legítima. La existencia de ese

⁶⁶ *Ibidem*, pp. 93-94.

⁶⁷ Cfr. BELLAMY, A.J., *op. cit.*, p. 104.

⁶⁸ LÓPEZ BARJA DE QUIROGA, Pedro, «Sobre la guerra justa», *Ciencias Sociais e Humanidades*, Vol.23 (2011), p. 63.

⁶⁹ Es el primer tratado completo y sistemático de derecho internacional que, según él, proviene del derecho natural y del derecho de gentes (dictado de la recta razón y existe independientemente de la existencia de Dios). En el derecho internacional no existen buenos y malos, son todos iguales.

derecho, argumentaba, “es similar a la del derecho municipal no escrito; se lo encuentra en la costumbre que no se ha modificado y en el testimonio de quienes lo dominan”»⁷⁰.

El derecho internacional une los estados entre sí. Su doctrina sobre del *ius in bello* se basaba en el derecho natural que prohibía actos destructivos para la sociedad, pero también servía como justificación para matar. Según Ángela María Arbelaez, Grocio sigue los planteamientos de San Agustín, siendo su aportación principal que «se centra en sus reflexiones sobre la humanización de la guerra, las cuales han repercutido directamente en los planteamientos formulados en el siglo XX por el Derecho Internacional Humanitario. Para Grocio, como lo fue para Francisco de Vitoria, la guerra debe respetar a los inocentes, pero va más allá al sostener, por ejemplo, que es ilegítima la destrucción de los bienes materiales de los vencidos, la muerte de los rehenes y la ejecución de los prisioneros de guerra»⁷¹.

Immanuel Kant, en su obra *La paz perpetua* publicada en 1795 estudia este tema y rechaza los fundamentos centrales de la doctrina de la guerra justa, dado que en contraposición con los beneficios que se pueden conseguir con una paz perpetua, todas las ventajas que parece ofrecer la guerra palidecen. Kant en sus consideraciones sobre la guerra mantiene que «la guerra es ciertamente, el medio tristemente necesario en el estado de naturaleza para afirmar el derecho por la fuerza (estado de naturaleza donde no existe ningún tribunal de justicia que pueda juzgar con la fuerza del derecho); en la guerra ninguna de las dos partes puede ser declarada enemigo injusto (porque esto presupone ya una sentencia judicial) sino que el resultado entre ambas partes decide de qué lado está el derecho (igual que los llamados juicios de Dios)»⁷².

El conocido general prusiano Karl von Clausewitz (1780-1831) en su obra *De la guerra* define esta como «un acto de violencia destinado a obligar al adversario a hacer nuestra voluntad»⁷³, pero no hay que olvidar que todo conflicto surge de una circunstancia política y es continuación de la política ejercida por otros medios más violentos⁷⁴. Poco a poco el legalismo instaurará la responsabilidad a personas en las acciones bélicas.

⁷⁰ BELLAMY, A. J., *op. cit.*, pp. 120-121.

⁷¹ «La noción de la guerra justa. Algunos planteamientos actuales», *Analecta Política*, Vol.1, Nº 2 (2012), p. 279.

⁷² *La paz perpetua*, Madrid, Tecnos, 1985, p. 30.

⁷³ *De la guerra*, Madrid, Ministerio de Defensa de España, 1999, p. 179.

⁷⁴ *Ibidem*, p. 173.

Max Weber ha profundizado en la ética de la responsabilidad. Esta ética está orientada a las consecuencias de las acciones humanas. La responsabilidad es el término con el que la conciencia ética se relaciona con el mundo y especialmente adquiere importancia en un conflicto armado. Efectivamente, el calificativo «responsable», nos remite a la distinción weberiana entre «ética de la intención» (*Gesinnungsethik*) y «ética de la responsabilidad» (*Verantwortungsethik*)⁷⁵. La primera impone normas de contenido idéntico a todo tipo de situaciones, sin tener en cuenta las circunstancias en que la norma exige cumplimiento y sin atender a las consecuencias de su aplicación. Frente a esta ética, indiferente ante las consecuencias de las opciones morales, frente a esta ética incondicionada, considera Weber «responsable» la actitud de quien asume los resultados de sus decisiones⁷⁶.

En su escrito *Política como Vocación* (1919), Max Weber desarrolla las diferentes posiciones y las relaciones entre la ética y la política. Mientras que la ética de la convicción, o ética kantiana, se preocupa de obrar correctamente según un ideal, con independencia de las condiciones o consecuencias, la ética de la responsabilidad acepta asumir las consecuencias de su actuación. A partir de la Primera Guerra Mundial y especialmente después de la Segunda Guerra Mundial, el Estado ya no pudo iniciar una guerra sólo porque la considerase ventajosa, sino que debía alegar una causa legítima⁷⁷. En los últimos decenios de siglo XX, la situación ha cambiado y se ha abierto la puerta a los «ataques preventivos» y a las «intervenciones humanitarias», por lo que las causas para justificar una guerra se han multiplicado.

En la ética actual de la guerra hoy ya no está justificada ninguna guerra ofensiva. Este pensamiento se empezó desarrollar al finales del siglo XIX y a principios del siglo XX con el inicio de las limitaciones establecidas a nivel internacional a la guerra tradicional en las convenciones de Ginebra⁷⁸. Destaca la Primera Convención de Ginebra de 1864, en la que se estableció el tratamiento a los heridos y la protección al personal médico durante la guerra, que luego han sido ampliadas en las convenciones posteriores. En los Protocolos adicionales de 1977 se añade: «(...) las partes en conflicto harán distinción en todo momento entre población civil y combatientes, y entre bienes de

⁷⁵ Cfr. CORTINA, Adela, *Razón comunicativa y responsabilidad solidaria*, Salamanca, Ediciones Sígueme, 1985, p. 22.

⁷⁶ *Ibidem*.

⁷⁷ Vid. RENNGER, Nicholas, «On the Just War Tradition in the Twenty-First Century», *International Affairs*, 78/2 (2002), pp. 353-363.

⁷⁸ 1864, 1906, 1929 y 1949.

carácter civil y objetivos militares y, en consecuencia, dirigirán sus operaciones únicamente contra objetivos militares» (art. 48 del Protocolo adicional I, véase, asimismo, art. 13 del Protocolo adicional II)⁷⁹.

También destacan las Conferencias de La Haya en 1899 y 1907, aplicadas en la guerra de la ex Yugoslavia que desarrollaremos en el Capítulo V de esta investigación. Ambas conferencias fueron convocadas para tratar cuestiones relativas al mantenimiento de la paz mundial y la solución *post bellum* entre los estados. Ha habido varios instrumentos que han completado la regulación, tales como los Protocolos de 1954 para la protección de bienes culturales en el caso de conflicto armado, la Convención de 1972 sobre armas bacteriológicas, la Convención de 1993 sobre armas químicas, el «Tratado de Ottawa» de 1997 sobre minas antipersonales, etc.

Finalmente han surgido los organismos internacionales encargados de fiscalizar los comportamientos no ajustados al derecho internacional, primero la Corte Permanente de Justicia Internacional de la Comunidad de Naciones que actuó hasta el año 1946⁸⁰ y que fue sustituido por la Corte Internacional de Justicia⁸¹ (órgano judicial de Naciones Unidas), que fue creada en 1945 en La Haya, Países Bajos, por la Carta de la Organización de las Naciones Unidas (ONU)⁸². La Carta de la Organización de las Naciones Unidas establece el principio general de prohibición del uso de la fuerza entre los Estados (art. 2.4⁸³), y el uso de la legítima defensa (art. 51⁸⁴). Existe la obligación de buscar la resolución de controversias por medios pacíficos.

⁷⁹ Comité Internacional de la Cruz Roja - CICR.

⁸⁰ «Permanent Court of International Justice» <http://www.icj-cij.org/pcij/index.php?p1=9> (acceso: 30/5/2016).

⁸¹ «La Carta de la Organización de las Naciones Unidas», Capítulo XIV: *La Corte Internacional de Justicia*, Artículo 92: «La Corte Internacional de Justicia será el órgano judicial principal de las Naciones Unidas; funcionará de conformidad con el Estatuto anexo, que está basado en el de la Corte Permanente de Justicia Internacional, y que forma parte integrante de esta Carta».

http://www.cooperacionspanola.es/sites/default/files/carta_de_naciones_unidas.pdf (acceso: 30/5/2016).

⁸² Firmada en San Francisco, Estados Unidos el 26 de junio 1945, y que entró en vigor, el 24 de octubre del mismo año.

⁸³ Artículo 2.4: «Los Miembros de la Organización, en sus relaciones internacionales, se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, o en cualquier otra forma incompatible con los Propósitos de las Naciones Unidas.» http://www.cooperacionspanola.es/sites/default/files/carta_de_naciones_unidas.pdf (acceso: 30/5/2016).

⁸⁴ Artículo 51: «Ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un Miembro de las Naciones Unidas, hasta tanto que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales. Las medidas tomadas por los Miembros en ejercicio del derecho de legítima defensa serán comunicadas inmediatamente al Consejo de Seguridad, y no afectarán en manera alguna la autoridad y

La Corte Penal Internacional⁸⁵ ha nacido para contribuir a esa finalidad de la ONU de garantizar la paz y la seguridad con el Estatuto de Roma. Instituida con carácter permanente, se ocupa de enjuiciar a personas acusadas de cometer crímenes de genocidio, de guerra, de agresión y de lesa humanidad. La Corte Penal Internacional, es una institución autónoma, que no está vinculada a las Naciones Unidas. Se puede acceder al Tribunal de dos formas: «La primera es por acuerdo especial, bajo el cual todas las partes aceptan presentar el problema ante el Tribunal. La segunda es por una petición unilateral presentada por una de las partes involucradas en una disputa: por ejemplo, un país podría alegar que su adversario está obligado por los términos de cierto tratado a aceptar a jurisdicción del Tribunal.»⁸⁶

En relación con la guerra de la ex Yugoslavia, el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (TPIY)⁸⁷ es un tribunal *ad hoc* vinculado a Naciones Unidas, creado en cumplimiento de la Resolución 827 de su Consejo de Seguridad, el 25 de mayo de 1993. Es un Tribunal Internacional creado con la finalidad de enjuiciar a los presuntos responsables de las violaciones del derecho internacional humanitario cometidas en el territorio de la ex Yugoslavia a partir de 1 de enero de 1991 hasta el final de la guerra (conflicto armado)⁸⁸.

La disposición más importante relativa a los conflictos armados aprobada recientemente es la *Resolución sobre la pacificación justa* (210/1998)⁸⁹ adoptada por la

responsabilidad del Consejo conforme a la presente Carta para ejercer en cualquier momento la acción que estime necesaria con el fin de mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales.»

http://www.cooperacionspanola.es/sites/default/files/carta_de_naciones_unidas.pdf

(acceso: 30/5/2016).

⁸⁵ Creada por iniciativa de la ONU el 17 de julio de 1998 mediante el Estatuto de Roma, la Corte Penal Internacional (llamada en ocasiones Tribunal Penal Internacional) entró en funcionamiento el 1 de julio de 2002. La Corte Penal Internacional (CPI) es el primer tribunal internacional de carácter permanente encargado de juzgar a los responsables de crímenes contra la humanidad, genocidio y crímenes de guerra.

⁸⁶ FUENTE CHACÓN, José Carlos de la, «Guerra y paz: ¿Hoy más allá de la “guerra justa”?», *Sociedad y Utopía, Revista de Ciencias Sociales*, N° 19 (2002), pp. 99-100.

⁸⁷ Es un tribunal autónomo de la Corte Penal Internacional y la Corte Internacional de Justicia, ambos situados también en La Haya, pero que tiene un estatuto permanente y distintas jurisdicciones.

⁸⁸ «En cuanto a la jurisprudencia internacional resulta un referente ineludible la posición del Tribunal Penal para la Ex Yugoslavia, que en el caso de Dusko Tadic planteó que existe conflicto armado cuando: “Se recurre a la fuerza entre estados o hay una situación de violencia armada prolongada entre autoridades gubernamentales y grupos armados organizados o entre estos grupos dentro de un Estado”». *Prosecutor vs. Tadic a/k/a «Dule»*, caso N° IT-94-1-T, Opinión y sentencia del 7 de mayo de 1997, parágrafo 628, en: SALMÓN, Elisabeth, «Introducción al derecho internacional humanitario», p. 26, <http://www.corteidh.or.cr/tablas/r25212.pdf> (acceso: 6/4/2016).

⁸⁹ «a) La intervención debe responder a una necesidad verdadera y genuina que no puede ser resuelta por otros medios. b) Debe tener una posibilidad razonable de aliviar las condiciones que busca superar. c) Debe tratarse de un rescate humanitario y no esconder la búsqueda de intereses económicos o de seguridad de los poderes que intervienen. d) La intervención, siempre que sea posible, debe tener auspicio internacional para lograr la mayor legitimidad posible. e) Debe impulsar el bienestar general de todos los habitantes de la región en cuestión y no debe convertirse en un medio para que las élites poderosas afirmen su poder. f) La

Asamblea General de las Naciones Unidas. En este texto se reconoce el derecho a la intervención armada y establece una serie de requisitos para que ésta pueda darse.

Las Naciones Unidas tienen como finalidad principal (como hemos indicado) mantener la paz y seguridad internacionales y así lo establece su carta fundacional firmada el 26 de junio de 1945. Hoy en día, uno de los argumentos utilizados (justa causa) para defender la moralidad y la justicia de una guerra es el fin humanitario de la misma. A este tipo de intervenciones se les denomina «intervenciones humanitarias», dado que dicha denominación pone el énfasis en la causa justificativa de la acción y no en la violencia que viene fijada en la palabra guerra.

El derecho internacional tiene una tendencia claramente expansiva y busca ampliar su regulación. Regula distintos campos, y concretamente en las situaciones del conflicto armado se aplica el derecho internacional humanitario: «El derecho internacional humanitario (DIH) es un conjunto de normas que, por razones humanitarias, trata de limitar los efectos de los conflictos armados. Protege a las personas que no participan o que ya no participan en los combates y limita los medios y métodos de hacer la guerra. El DIH suele llamarse también “derecho de la guerra” y “derecho de los conflictos armados”.»⁹⁰

La autoridad para determinar si una actuación concreta responde a un fin humanitario la tiene el Consejo de Seguridad la ONU, que, además, determinará si hay vulneraciones o amenazas a la paz internacional. Es el órgano de gobierno de las Naciones Unidas y está compuesto por quince representantes de distintos estados, algunos permanentes y otros rotativos. De esos quince representantes, cinco son miembros permanentes, que además tienen derecho de veto. Esas cinco grandes potencias mundiales⁹¹ son en la actualidad Estados Unidos, República Popular de China,

intervención debe involucrar el grado mínimo de coerción necesaria para lograr los objetivos de la acción.
g) Una intervención por medio de sanciones punitivas debe estar dirigida en contra de las autoridades y no contra sectores generales de la población.» En: <http://www.onemagazine.es/noticia/1321/sin-especificar/un-nobel-de-la-paz--que-habla-de-la-guerra.html> (acceso: 6/4/2016).

⁹⁰ En: <https://www.icrc.org/spa/assets/files/other/dih.es.pdf> (acceso 6/4/2016).

⁹¹ «A finales de la Segunda Guerra Mundial, China, Francia, la URSS, el Reino Unido y los Estados Unidos desempeñaron una función fundamental en el establecimiento de las Naciones Unidas. Los creadores de la Carta de las Naciones Unidas estaban seguros de que estos cinco países seguirían desempeñando un papel importante en el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales. Por eso, a los “cinco grandes” se les otorgó un poder de voto especial, conocido como el “poder de veto”. Se acordó que en caso de que uno de los “cinco grandes” ejerciera su poder de veto dentro del Consejo de Seguridad, la resolución o decisión no se aprobaría. Los cinco miembros permanentes en uno u otro momento han ejercido el derecho de veto, algunos con más frecuencia que otros, y en momentos particulares dentro de ese período. Si un miembro permanente no está totalmente de acuerdo con una propuesta de resolución, pero no desea emitir un veto,

Federación Rusa, Reino Unido y Francia. En algunas ocasiones, dados los intereses económicos y geoestratégicos contrapuestos de dichas potencias, el ejercicio del derecho ha conseguido que el Consejo de Seguridad haya quedado materialmente bloqueado.

I. 6. La guerra justa en el Magisterio actual de la Iglesia

La doctrina clásica de la guerra justa actualmente está cuestionada. La aparición de nuevas armas perfeccionadas, armas químicas, atómicas o de destrucción masiva, han hecho que la guerra haya alcanzado otra dimensión. Por primera vez en la historia, una guerra puede poner en peligro a toda la humanidad, y tiene consecuencias globales, es decir, nos afecta a todos y no sólo a las partes implicadas en el conflicto. Ese cambio coincide con el pontificado de Pio XII que adaptó la doctrina tradicional de la guerra justa a las exigencias de la nueva era atómica. Su pensamiento sirvió después como base para la Encíclica *Pacem in Terris* de Juan XXIII y para las conclusiones del Concilio Vaticano II, en las cuales considerar que una guerra es justa o no, no se valorará si está permitida o no, sino si sirve para instaurar la paz, teniendo en cuenta la solidaridad universal y el establecimiento de la justicia.

Sigue pendiente la cuestión de si una guerra puede ser justa cuando no está clara la justicia y la gravedad de la causa previa y puede haber dudas si con la guerra se hace una injusticia mayor y los provocados al defenderse sólo empeoran la situación, ¿qué se debe hacer en este caso? Hay que buscar los indicios reales que nos muestren que estamos ante una guerra justa. Esta búsqueda es especialmente compleja hoy en día debido al control político, la posibilidad de manipular la información de los medios de comunicación y por tanto de manipular a la opinión pública, etc. Las condiciones sociales han cambiado, pero no lo han hecho los principios de la guerra justa, por lo tanto, hay que desarrollar una teoría de la guerra justa moderna que pueda responder a las incertidumbres de hoy, en un momento en el que el mundo está lleno de conflictos armados.

Pío XII viendo las barbaridades cometidas durante la II Guerra Mundial, hizo dos propuestas fundamentales relacionadas con la guerra justa, la primera necesidad de que exista una institución que pueda prevenir la guerra y se posicione contra las guerras de

puede optar por la abstención, lo que permite que la resolución se apruebe si obtiene el número requerido de nueve votos favorables.» <http://www.un.org/es/sc/meetings/voting.shtml> (acceso: 30/5/2016).

agresión como solución de las controversias internacionales⁹². Esa propuesta es el germen de la Organización Internacional de las Naciones Unidas y la segunda rechaza la teoría de la guerra en general y pide una revisión de la doctrina de la guerra justa porque la guerra moderna impide la realización de los derechos personales, y condena todas las guerras de agresión. En este sentido manifestó:

«Ninguno podría saludar con mayor gozo esta evolución que quien, ya desde hace mucho tiempo, ha defendido el principio que la teoría de la guerra, como medio apto y proporcionado para resolver los conflictos internacionales, ha sido ya superada. Ninguno podría desear con mayor ardor el éxito pleno y feliz a esta común colaboración, que debe emprenderse con una seriedad de propósitos no conocida hasta ahora, que quien concienzudamente se ha dedicado a conducir la mentalidad cristiana y religiosa a la reprobación de la guerra moderna con todos sus medios monstruosos de lucha. ¡Monstruosos medios de lucha! Sin duda el progreso de las invenciones humanas, que debería conseguir la realización de un bienestar mayor para toda la humanidad, se ha revuelto, por el contrario, para destruir lo que los siglos habían edificado. Pero con eso mismo se ha puesto cada vez más en evidencia la inmoralidad de la guerra de agresión.»⁹³

La época posterior a la Segunda Guerra Mundial se centró en los problemas del *Ius post bellum*, tales como la situación de los huérfanos, los prisioneros de guerra, etc. El Papa Pio XII pide la existencia de una comunidad de estados con instancias jurídicas para condenar la guerra y buscar justicia. Ya desde su inicio condenó el ataque de Alemania el 1 de septiembre de 1939 con el que empezó la Segunda Guerra Mundial. Unos días antes del inicio de la contienda, en agosto, apuntaba el papa Pio XII que «con la paz nada está perdido, y con la guerra se pierde todo»⁹⁴.

Su clara postura al hablar sobre la paz justa y no sobre los principios de la teoría clásica de la guerra justa aparece claramente en sus mensajes de Navidad durante la guerra (1942 y 1944) en los que invita a todos a participar en la defensa del espíritu de la democracia y los derechos humanos. Defendía que no existe ningún derecho absoluto que justifique que un Estado empiece una guerra. La teoría de la guerra justa debería limitarse sólo a una defensa justa, y no solo como respuesta de un Estado afectado por un ataque,

⁹² Cfr. PIO XII, *Radiomensaje (Benignitas et Humanitas)*, 24 de diciembre de 1944, en: https://w2.vatican.va/content/pius-xii/es/speeches/1944/documents/hf_p-xii_spe_19441224_natale.html (acceso: 16/3/2016).

⁹³ *Ibidem*.

⁹⁴ «Nulla è perduta con la pace. Tutto può esserlo con la guerra!», Radiomensaje de su Santidad Pío XII dirigido a los gobernantes y los pueblos en inminente peligro de guerra, Castelgandolfo, 24 de agosto de 1939. <http://infocatolica.com/blog/historiaiglesia.php/1101061200-el-angustioso-grito-de-pio-xi> (acceso: 17/7/2016).

sino como una reflexión de toda la comunidad internacional. En su Radiomensaje de Navidad de 1948, Pio XII dice:

«el anhelo cristiano de paz es de un temple diverso del mero sentimiento de humanidad, con demasiada frecuencia formado de pura impresionabilidad, que no aborrece la guerra sino por sus horrores y atrocidades, por sus destrucciones y consecuencias, y no al mismo tiempo por su injusticia. A un sentimiento tal, de factura eudemonística y utilitaria, y de origen materialista, le falta la sólida base de una estricta e incondicionada obligación. El crea el terreno donde se desarrolla el engaño del compromiso estéril, las tentativas de salvarse a costa de otros, y, en todo caso el éxito afortunado del agresor. Pero hay bienes de tal importancia para la comunidad humana, que su contra las agresiones injustas está, sin duda alguna, plenamente justificada. Y, esta defensa se impone igualmente a la solidaridad de las naciones, que tienen el deber de no abandonar al pueblo víctima de una agresión.»⁹⁵

Reitera de nuevo que el pueblo atacado necesita apoyo de toda la comunidad si se trata de una defensa legítima. En este caso, no se trata de atacar y empezar la guerra si no se defender la paz. La ética de la teoría de justicia en la teoría clásica de la guerra justa, es sustituida por una ética dinámica de la defensa de la paz. El derecho de autodefensa está basado en el derecho natural. Aunque después del fin de la sociedad cristiana de la Edad Media, se pone en cuestión la legitimidad de la autoridad que comienza la guerra, preguntándose el Papa qué pasa con los dictadores e ideologías que no pueden presentar esta legítima autoridad.

A principios de los años sesenta del siglo XX, en plena Guerra Fría entre la Unión Soviética (Nikita Kruschov) y los Estados Unidos (John F. Kennedy), el Papa Juan XXIII escribió su encíclica *Pacem in Terris* en 1963, dedicada a la paz y señalaba: «La justicia, la recta razón y el sentido de la dignidad humana exigen urgentemente que cese ya la carrera de armamentos; que, de un lado y de otro, las naciones que los poseen los reduzcan simultáneamente; que se prohíban las armas atómicas.»⁹⁶ y añadió que en la era atómica es absurdo usar la guerra como un método de justicia, sin pensar en unas consecuencias terribles para la humanidad⁹⁷.

El Concilio Vaticano II acogió la doctrina papal y enfatiza que la paz no es solamente la mera ausencia de guerra, sino una obra de justicia, en la que se respetará a los demás hombres y a los pueblos en un clima de fraternidad y amor para construir la

⁹⁵ PIO XII, «Mensaje Navideño de 1948», *Acta Apostolicae Sedis*, Vol.XLI, N° 1 (1949), p. 13. <http://www.vatican.va/archive/aas/documents/AAS-41-1949-ocr.pdf> (acceso: 17/7/2016).

⁹⁶ *Pacem in Terris*, N° 112. http://w2.vatican.va/content/john-xxiii/es/encyclicals/documents/hf_j-xxiii_enc_11041963_pacem.html (acceso: 30/5/2016).

⁹⁷ *Cfr. ibidem*, N° 127.

paz que sobrepasa todo lo que la justicia puede realizar⁹⁸. Con la doctrina tradicional de la guerra justa prácticamente se habían justificado todas las guerras modernas, en cambio el Concilio Vaticano II, ni pregunta ni usa la teoría de la guerra justa. En su constitución pastoral sobre la Iglesia en el mundo actual -*Gaudium et Spes*- el Concilio se pronunció sobre la guerra justa: «Así, si bien hay elementos evidentes de ruptura con la doctrina clásica de la guerra justa (por ejemplo, la desaparición del mismo término, la ausencia de causas justas que permitan el inicio de una guerra, la insistencia en el desarme, el condicionamiento extremo al recurso bélico como medio adecuado para el restablecimiento del derecho...) aún mantiene referencias notorias al sentido de la doctrina tradicional cuando recurre, para condenar la guerra, al principio de discriminación contemplado en el clásico *Ius in bello*. Aunque, no obstante, su esperanza y el objetivo último que hay que lograr es la prohibición absoluta de toda la guerra.»⁹⁹ Sobre la legítima defensa de los Estados no niega su derecho, pero apunta que se agoten todas las posibilidades para resolver el conflicto de forma pacífica y reduce la licitud de la guerra, y así se posiciona:

«Mientras exista el riesgo de guerra y falte una autoridad internacional competente y provista de medios eficaces, una vez agotados todos los recursos pacíficos de la diplomacia, no se podrá negar el derecho de legítima defensa a los gobiernos. A los jefes de Estado y a cuantos participan en los cargos de gobierno les incumbe el deber de proteger la seguridad de los pueblos a ellos confiados, actuando con suma responsabilidad en asunto tan grave. Pero una cosa es utilizar la fuerza militar para defenderse con justicia y otra muy distinta querer someter a otras naciones. La potencia bélica no legitima cualquier uso militar o político de ella. Y una vez estallada lamentablemente la guerra, no por eso todo es lícito entre los beligerantes.»¹⁰⁰

El Concilio en su búsqueda de la paz, diferencia entre dos posiciones: la posición de la Iglesia y su discurso con respeto a las instituciones internacionales y la posición de la Iglesia y su discurso contra la guerra o cualquier forma de violencia. Dentro de esta segunda posición seguramente cabría el discurso de la guerra justa en el contexto de una defensa justa. La Iglesia no quiere representar un pacifismo radical, porque es consciente de que mientras las guerras existan, también debe existir un derecho a una defensa éticamente fundada y controlada, especialmente pensando en los más afectados con las

⁹⁸ Cfr. *ibidem*, N° 78.

<http://www.archimadrid.es/aseglar/documentos/SANTA%20SEDE/GAUDIUMETSPEs.pdf> (acceso: 30/5/2016).

⁹⁹ PASCUAL GARCÍA, J.R., *art. cit.*, p. 80.

¹⁰⁰ *Gaudium et Spes*, N° 79.

guerras¹⁰¹. Sin embargo, hace una denuncia clara de los perjuicios que suponen los avances armamentísticos capaces de provocar mayor destrucción que las armas tradicionales:

«El horror y la maldad de la guerra se acrecientan inmensamente con el incremento de las armas científicas. Con tales armas, las operaciones bélicas pueden producir destrucciones enormes e indiscriminadas, las cuales, por tanto, sobrepasan excesivamente los límites de la legítima defensa. (...) Toda acción bélica que tienda indiscriminadamente a la destrucción de ciudades enteras o de extensas regiones junto con sus habitantes, es un crimen contra Dios y la humanidad que hay que condenar con firmeza y sin vacilaciones.»¹⁰²

La Iglesia, siguiendo la teoría clásica de la guerra justa, defiende y limita los criterios de una guerra justificada a los siguientes¹⁰³: La *causa belli* únicamente puede ser una injusticia grave cometida contra un Estado o un pueblo. El uso de las armas debe ser la «ultimo ratio», cuando se hayan agotado todas las posibilidades pacíficas (diplomáticas, dialogantes, protestas, sanciones económicas, etc.), solo entonces se puede recurrir a la defensa militar del país atacado. Esa acción militar de defensa únicamente puede ser ordenada por la máxima autoridad del Estado o del pueblo. En ningún caso la defensa justa implica el uso de todos los medios violentos a disposición del atacado, la defensa se debe limitar a lo que es militarmente justo y necesario. Las acciones contra civiles inocentes y las armas de destrucción masiva siempre actúan contra la ética, aunque tengan un origen justificado. Para la Iglesia, el odio al enemigo en la guerra siempre es un pecado, y no se deben aplicar los falsos principios revolucionarios que justifican la destrucción del enemigo como algo necesario para el progreso de la revolución.

Después del Concilio Vaticano II, tanto Pablo VI como Juan Pablo II han seguido la misma dirección. Pablo VI en el *Evangelii Nuntiandi* (1975) excluye la violencia como camino apto para la liberación y añade: «La Iglesia no puede aceptar la violencia, sobre todo la fuerza de las armas, incontrolable cuando se desata, ni la muerte de quienquiera que sea, como camino de liberación, porque sabe que la violencia engendra inexorablemente nuevas formas de opresión y de esclavitud, a veces más graves que aquellas de las que se pretende liberar.»¹⁰⁴

¹⁰¹ Cfr. *ibidem*, Nº 70.

¹⁰² *Ibidem*, Nº 80.

¹⁰³ Cfr. KOPREK, I., *art. cit.*, p. 470.

¹⁰⁴ *Evangelii Nuntiandi*, Nº 37,

http://w2.vatican.va/content/paul-vi/es/apost_exhortations/documents/hf_p-vi_exh_19751208_evangelii-nuntiandi.html (acceso: 30/5/2016).

Juan Pablo II en su encíclica *Centesimus annus*, señaló como diferentes causas de la guerra: no respetar los derechos humanos, el militarismo, el nacionalismo, el totalitarismo, la lucha de clases, el odio y la injusticia, las dictaduras, etc. Hablando de la bomba atómica de Hiroshima afirmaba: «Frente a la calamidad para el hombre que es toda guerra, se debe afirmar y reafirmar, una y otra vez, que hacer la guerra no es inevitable e irremediable... La humanidad está obligada a resolver las diferencias y los conflictos por medios pacíficos.»¹⁰⁵ Y expresaba también su opinión sobre la guerra: «El concepto de guerra justa es una cosa que pertenece al pasado. Lo defendía Santo Tomás en caso de legítima defensa. Pero en nuestro tiempo no tiene ya validez, porque los hombres tienen otros medios para poder resolver los conflictos entre los pueblos.»¹⁰⁶ Según estos preceptos existen dos razones por las que una guerra ofensiva no se puede considerar justa: el uso del armamento de destrucción masiva o de armas atómicas y la posibilidades no violentas de poder resolver un conflicto que en el pasado no existían o no se aplicaban adecuadamente.

Benedicto XVI en las *Jornadas Mundiales de la Paz* llamó a toda la humanidad a peregrinar en busca de la paz y de una convivencia pacífica. En unas de ellas, en el año 2013 lo hizo con estas palabras: «Si la paz se construye desde el respeto a la vida, quien actúa injustamente contra vidas humanas concretas, especialmente las más indefensas, va contra la paz verdadera.»¹⁰⁷ Francisco ha reiterado los mismos mensajes que sus predecesores y ha afirmado: «A las guerras en enfrentamientos armados se suman guerras menos visibles, pero no menos crueles, que se combaten en el campo económico y financiero con medios también destructivos de la vida, de las familias y de las empresas.»¹⁰⁸ Lo mismo repitió tras visitar Sarajevo, diciendo: «Quien habla de paz y no la hace está en una contradicción. Y quien habla de paz y favorece la guerra con la venta de armas es un hipócrita.»¹⁰⁹

El Catecismo de la Iglesia Católica establece una serie de requisitos para que una guerra sea considerada justa, pero subraya que la apreciación de estas condiciones de

¹⁰⁵ JUAN PABLO II, «Discurso en Hiroshima», 25 de febrero de 1981, en: *Viaje apostólico a Extremo Oriente*, Madrid, BAC, 1981, p. 226.

¹⁰⁶ Cit. en ARIAS, Juan, «La “guerra justa” es un concepto arcaico, dice Juan Pablo II», *Declaraciones a la prensa, El País - Internacional*, 4/6/1982, http://elpais.com/diario/1982/06/04/internacional/391989615_850215.html (acceso: 2/4/2016).

¹⁰⁷ En: <http://es.catholic.net/op/articulos/44407/cat/716/el-mensaje-del-papa-benedicto-xvi-para-la-paz.html> (acceso 2/4/2016).

¹⁰⁸ En: <http://www.diariopopular.com.ar/notas/238039-20-frases-del-papa-francisco-la-paz-> (acceso: 2/4/2016).

¹⁰⁹ *Ibidem*.

legitimidad moral pertenece al juicio prudente de quienes están a cargo del bien común, es decir, al juicio de los políticos¹¹⁰. Esas condiciones son las siguientes: a) Que el daño causado por el agresor a la nación o a la comunidad de las naciones sea duradero, grave y cierto. b) Que todos los demás medios para poner fin a la agresión hayan resultado impracticables o ineficaces. c) Que se reúnan las condiciones serias de éxito. d) Que el empleo de las armas no entrañe males y desórdenes más graves que el mal que se pretende eliminar. El poder de los medios de destrucción obliga a una prudencia extrema en la apreciación de esta condición. En el Compendio del Catecismo de la Iglesia Católica también aparecen algunas referencias que ayudan al cristiano ante la guerra, concretamente entre los números 2307 y 2317, así como en el resumen entre los números 2318 a 2330. La Iglesia invita a todos los cristianos cumplir con el quinto mandamiento de no matar y de intentar a evitar siempre una guerra.

El pensamiento del Magisterio sobre la guerra en palabras de María Eugenia Gómez Sierra se resume de la siguiente forma: «Desde siempre la moral cristiana ha considerado que pueden existir razones que justifiquen el uso de la violencia y de la fuerza para restablecer los derechos violados. Mientras no exista una autoridad internacional con competencia para dirimir conflictos, cada nación tiene el derecho y la obligación de defender su pueblo. Desde mediados de siglo se ha renunciado a hablar de guerra justa, hablándose de legítima defensa, ya que en las condiciones contemporáneas de la guerra sólo cabe hablar de la guerra defensiva.»¹¹¹ Y añade: «La no-violencia es una postura tan legítima para los particulares, como la defensa armada. El Estado, en cambio, no puede imponer la no-violencia a los ciudadanos, sino que tiene el deber de garantizar la defensa armada como consecuencia de su función en la sociedad, que consiste en promover y defender el bien común. Tanto la no-violencia como la legítima defensa son compatibles con el espíritu del Evangelio, pero también hay que afirmar que en el momento actual no es posible la vía de la no-violencia como alternativa global a la defensa armada, ya que requiere una concienciación conjunta de toda la sociedad.»¹¹²

¹¹⁰ Cfr. *Catecismo de la Iglesia Católica*, N° 2309.

¹¹¹ «Modernas aportaciones pontificias y episcopales a la Doctrina de la Paz», *Sociedad y utopía – Revista de Ciencias Sociales*, N° 19 (2002), p. 256.

¹¹² *Ibidem*.

I. 7. Carl Schmitt y Michael Walzer

La teoría de la guerra justa en la Edad Media estaba basada en seis condiciones, tomadas del concepto bíblico de guerra justa, propio de una sociedad teocéntrica: la justa causa, la legítima defensa, la proporcionalidad de los medios, el agotamiento de todo recurso alternativo y la declaración de la guerra por la autoridad competente. La figura de Carl Schmitt (1888-1985) fue clave para añadir un nuevo elemento, que a nuestro juicio es fundamental en las guerras modernas: la responsabilidad política en la guerra. Actualmente, los intereses políticos y estratégicos relacionados con los intereses económicos, son la causa fundamental de los conflictos armados. La guerra para Schmitt es «el medio político más extremo, revela la posibilidad de esta diferenciación entre amigos y enemigos»¹¹³, o «el combate armado entre unidades políticas organizadas»¹¹⁴. Su conclusión sobre la guerra se puede resumir en este texto:

«No existe ningún objetivo racional, ninguna norma por más justa que sea, ningún programa por más ejemplar que sea, ningún ideal social por más hermoso que sea, ninguna legitimidad o legalidad, que pueda justificar que por su causa los seres humanos se maten los unos a los otros. Cuando semejante destrucción física de vidas humanas no ocurre a partir de una auténtica afirmación de la propia forma existencial frente a una negación igual de auténtica de esta forma existencial, sucede que simplemente no puede ser justificada. Tampoco con normas éticas o jurídicas se puede fundamentar una guerra. Si existen realmente enemigos, en el sentido auténtico y esencial con el que aquí los hemos entendido, entonces tiene sentido -pero sólo sentido político- repelerlos físicamente y combatir con ellos si es necesario.»¹¹⁵

Para Schmitt la guerra no se puede justificar moralmente. Tampoco económica o legalmente. Para él se entiende desde un punto de vista político como enemistad extrema y lo que motiva la guerra en última instancia es la animadversión política. La política distingue entre amigos y enemigos. Si decidimos controlar jurídicamente una guerra, estamos negando la soberanía de un Estado y la voluntad de sus políticos y del pueblo. Si introducimos criterios morales o de justicia en una guerra, esto amplifica la guerra en lugar de moderarla. Schmitt sostendrá: «Que la justicia no está incorporada en el concepto de guerra está reconocido de manera generalizada desde Grocio en adelante. Las concepciones que postulan una guerra justa sirven a un fin político.»¹¹⁶

¹¹³ SCHMITT, Carl, *El concepto de lo político*, Madrid, Alianza Editorial, 1998, p. 62.

¹¹⁴ *Ibidem*.

¹¹⁵ *Ibidem*, p. 80.

¹¹⁶ *Ibidem*, pp. 45-46.

Carl Schmitt parte de la postura de que la guerra es algo inevitable. En función de esa premisa, no nos posicionaríamos ante una prohibición de la guerra, sino ante su regulación para evitar la guerra total o la guerra de exterminio. Frente a las intervenciones humanitarias, afirma: «Quien dice humanidad quiere engañar.»¹¹⁷ En nuestros días, la humanidad pretende relacionar la política y su influencia con las guerras, ya que los enemigos se crean políticamente, y mediante la guerra ya no se busca la desaparición o eliminación del Estado enemigo, sino la posibilidad de establecer un nuevo equilibrio de poder político. Carl Schmitt muestra el peligro de que un pueblo no distinga entre amigo y enemigo, o de que otros decidan en su nombre, porque una guerra sólo tiene sentido si tu enemigo lo es en realidad. Ahora la cuestión es cómo regular este equilibrio de poder, los objetivos políticos y económicos, y lo que es más importante hoy, aplicar una teoría sobre la guerra que ofrezca una ética, que por lo menos aplique fragmentos de la teoría de la guerra justa a los conflictos armados actuales. El autor clave en este intento es el filósofo norteamericano de origen judío Michael Walzer. Su obra *Guerras justas e injustas* es un referente en la ética de la guerra. Él considera que la característica de la teoría de la guerra justa debe ser estudiada de forma independiente al derecho natural y que sus raíces se deben buscar en una moralidad derivada del sentido común. Como filósofo comunitarista que es, considera que la vida del individuo esta siempre relacionada con la vida de la comunidad. El hombre es un ser social y la vida en la comunidad crea su identidad. Los políticos en la guerra como representantes del pueblo buscan razones para justificar la guerra. Walzer mantiene que ningún político manda a un soldado a que ponga en riesgo su propia vida y a matar a otros, a una guerra sin que primero se le haya explicado que la causa por la que va a luchar es justa y del enemigo es injusta¹¹⁸. De la inmensa obra de Michael Walzer, a nosotros nos interesa su ética y la posibilidad de aplicarla en la guerra en Croacia.

Dado que el análisis sobre *el Ius ad bellum* es, en esencia, un análisis de la agresión, Michael Walzer formula una teoría de la agresión¹¹⁹ (el crimen que un Estado

¹¹⁷ «El concepto de lo “político”», cit. en AGUILAR, Orestes., *Carl Schmitt: Teólogo de la política*, México, Fondo de Cultura Económica, 2001, p. 18.

¹¹⁸ Cfr. ANTIĆ, Miljenko, «Who Fought Just War? Walzer's Theory and the War in the Former Yugoslavia», *Međunarodne studije - časopis za međunarodne odnose, vanjsku politiku i diplomaciju*, Vol.15, Nº 1 (2015), p. 25.

¹¹⁹ «La agresión es el uso de la fuerza armada por un Estado contra la soberanía, la integridad territorial o la independencia política de otro Estado, o en cualquier otra forma incompatible con la Carta de las Naciones Unidas, tal como se enuncia en la presente Definición.» Definición de la agresión [Resolución 3314 (1974) de la Asamblea General de las Naciones Unidas],

puede cometer contra otro Estado es el denominado crimen de guerra) con seis proposiciones¹²⁰ del paradigma legalista que podemos resumir de la siguiente forma.: 1. Existe una sociedad internacional de Estados independientes. 2. Esta sociedad internacional tiene una ley que regula los derechos de sus miembros, sobre todo los derechos de integridad territorial y de soberanía política. 3. Cualquier uso de la fuerza o amenaza de un inminente uso de la fuerza por parte de un Estado contra la soberanía política o la integridad territorial de otro Estado constituye una agresión y es un acto criminal¹²¹. 4. La agresión justifica dos tipos de respuesta violenta: la guerra de autodefensa que realiza la víctima y la guerra emprendida por la víctima y cualquier otro miembro de la sociedad internacional para defenderla de la agresión. 5. Nada, excepto la agresión¹²², puede justificar una guerra. 6. Una vez que el Estado agresor ha sido rechazado militarmente¹²³, también puede ser castigado.

Para nosotros las proposiciones más importantes son la segunda, la tercera y la quinta. Walzer pone en cuarentena el paradigma legalista justificando las guerras anticipadas al igual que hiciese en el caso de las intervenciones humanitarias, dado que no es exigible la inacción de un Estado que se sabe que va a ser atacado o que sufre una amenaza real. El Estado víctima tendría derecho a adelantarse y realizar un ataque defensivo, dado que no está obligado a padecer los daños que le causaría esperar el ataque real.

Aplicado a nuestro caso de la guerra en Croacia, vemos que la mayoría de los serbios considera que la guerra en Croacia (1991-1995) hay que entenderla como una guerra civil¹²⁴ porque la guerra empezó mientras ambas entidades formaban parte del mismo Estado, Yugoslavia. Croacia y Serbia eran entidades federativas dentro de dicho Estado. En Croacia esta guerra recibe el nombre de «*domovinski rat*» - «la guerra

<http://www.dipublico.org/4071/definicion-de-la-agresion-resolucion-3314-xxix-de-la-asamblea-general-de-las-naciones-unidas/> (acceso: 30/5/2016).

¹²⁰ Cfr. WALZER, Michael, *Guerras justas e injustas – Un razonamiento moral con ejemplos históricos*, Barcelona, Ediciones Paidós Ibérica, 2001, pp. 101-103.

¹²¹ También coincide con la definición de la agresión en Derecho Internacional: «uso de la fuerza armada por un Estado contra la soberanía, la integridad territorial o la independencia política de otro Estado o en cualquier otra forma incompatible con la Carta de las Naciones Unidas» (art. 1 Resolución 3314, [diciembre de 1974] de la Asamblea General).

¹²² Es decir, «manifiesta intención de dañar y un grado de preparación activa que convierta esa intención en un peligro objetivo», en: WALZER, M., *Guerras justas e injustas... op. cit.*, p. 125.

¹²³ Aquí también podemos añadir otro pensamiento de Walzer sobre la actividad militar después del conflicto: «derrocar al tirano, liberar al pueblo y, a continuación, retirarse», en *Reflexiones sobre la guerra*, Barcelona, Paidós, 2004, p. 87.

¹²⁴ Guerra que tienen entre sí los habitantes de un mismo pueblo o nación. *Diccionario de la lengua española* - <http://dle.rae.es/?w=guerras> (acceso: 30/5/2016).

patriótica», y es considerada una guerra defensiva¹²⁵. Dado que Serbia era parte de Yugoslavia, no podía enfrentarse a Croacia como un Estado independiente, sino que debía hacerlo como Yugoslavia y en ese plano se sitúan los argumentos serbios. En realidad, la guerra en Croacia fue una guerra entre dos países independientes, en la que uno invade al otro. Es cierto que existen elementos que pueden ser comunes a los existentes en una guerra civil, dado que la minoría serbia en Croacia empezó una rebelión armada para unirse al proyecto de la «Gran Serbia» y sus pretensiones, pero estaba económica y militarmente apoyada por parte de República Serbia y el régimen de Milošević. Si la guerra fuera sólo entre estos dos sectores del mismo país (los croatas y los serbios en Croacia), se podría hablar de guerra civil, pero este no fue el caso y en los próximos capítulos presentaremos los hechos acontecidos que desmienten esas afirmaciones.

Veljko Kadijević¹²⁶, general del Ejército Popular Yugoslavo escribió sobre el plan serbio y su ocupación de Croacia que desarrollaremos más adelante. El presidente serbio, Slobodan Milošević es el máximo exponente del nacionalismo expansivo serbio, la idea de la «Gran Serbia», cuyo objetivo final era que todos los territorios yugoslavos con población serbia se integraran en un nuevo Estado cuya frontera hubiera sido la famosa línea Virovitica–Karlovac–Karlobag que pasaba por Croacia.

La guerra a la que nos venimos refiriendo, empezó 31 de marzo de 1991 con el incidente de Plitvice, en el que perdió la vida el primer soldado croata Josip Jović. Croacia y Eslovenia se declararon independientes el 25 de junio de 1991. Croacia después de

¹²⁵ Croacia y su ejército nunca pisaron el territorio de la República de Serbia. La guerra empezó y terminó en el territorio de la República de Croacia. Ese es uno de los muchos argumentos de que la guerra en Croacia era una guerra defensiva y no tenía pretensiones territoriales en Serbia. Y al respecto de la visión de que existía una guerra civil entre la minoría serbia en Croacia y los croatas, hay que diferenciar bien los elementos principales. La nacionalidad y la ciudadanía en Croacia son dos cosas distintas. Se puede ser de nacionalidad serbia (en Croacia se iguala con etnia), pero tener la ciudadanía croata (pasaporte, derecho de voto croata, etc.). En estos casos, en las elecciones se identifican como ciudadanos croatas de nacionalidad serbia. Por ejemplo: Milorad Pupovac, el líder de los serbios en Croacia, tiene la ciudadanía croata (equivalente a la nacionalidad española), pero su etnia (nacionalidad en Croacia) es serbia. https://hr.wikipedia.org/wiki/Milorad_Pupovac (acceso: 30/5/2016).

¹²⁶ Cfr. KADIJEVIĆ, Veljko, *Moje viđenje raspada – vojska bez države (Mi visión de la ruptura: El ejército sin Estado)*, Belgrado, Politika, 1993, p. 135. El General Veljko Kadijević fue ministro de Defensa del Gobierno yugoslavo desde 1988 hasta su renuncia en 1992 y Comandante del Ejército Popular Yugoslavo (*JNA: Jugoslavenska Narodna Armija*) durante la Guerra de los Diez Días o Guerra de Independencia Eslovena (fue un breve conflicto armado entre la entonces República Socialista de Eslovenia y República Federal Socialista de Yugoslavia, de la que formaba parte, entre 27 de junio y 6 de julio de 1991) y las etapas iniciales de la guerra en Croacia. El Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (TPIY) trató de comunicarse con él, donde al principio iba a actuar como testigo, en la primavera de 2001, pero huyó a Moscú donde en 2005 le dieron asilo político y en 2008 recibió la nacionalidad rusa por decreto de presidente ruso Dmitry Medvedev. Murió en Rusia en 2014. Era un serbio de Croacia, nació en Imotski en 1925 de padre serbio y madre croata.

cuatro años de guerra, a principios de mayo de 1995, liberó los territorios ocupados de Eslavonia Occidental durante la Operación «Relámpago» (Bljesak)¹²⁷, y pocos meses después, en agosto, se realizó la última gran operación militar, la operación «Tormenta» (Oluja). Después de la proclamación de la independencia de Croacia, las protestas serbias por las demarcaciones fronterizas han sido constantes, a pesar de que las fronteras fijadas eran las mismas que Croacia tenía dentro de Yugoslavia.

Otro argumento recurrente que sigue esgrimiéndose hoy se ampara en la persecución de los serbios¹²⁸ en el Estado Independiente de Croacia (*NDH*, en croata *Nezavisna Država Hrvatska*) durante la Segunda Guerra Mundial, bajo el Gobierno Ustaše, y presidido por Ante Pavelić. La *NDH* de 1941 no tiene nada que ver con la república de Croacia de 1991.

Tampoco se puede comparar en modo alguno Kosovo con la República de Krajina¹²⁹ en Croacia. Los albaneses eran el pueblo autóctono de Kosovo, y los serbios en Croacia llegaron en los siglos XVII y XVIII huyendo de los otomanos. Los albaneses son la población mayoritaria de Kosovo y los serbios en Croacia nunca lo han sido, salvo en pequeños municipios. En 1991, el 12,2% de la población de Croacia era de origen serbio, en 2001, ese porcentaje era sólo 4,54%¹³⁰. En cualquier caso, en la guerra de 1991-1995 los serbios ocuparon catorce municipios donde no tenían mayoría¹³¹. Los serbios querían ocupar toda Croacia, pero cuando su estrategia fracasó empezaron a armar a los serbios de Croacia en Krajina. Croacia nunca llevó a cabo una acción militar contra la

¹²⁷ Como represalia, fuerzas serbias bombardearon y atacaron Zagreb duramente. El Estado croata tuvo que enfrentarse a las fuerzas rebeldes de la minoría serbia, que proclamaron la República de Krajina dentro de su propio territorio, apoyadas por el *JNA*. El conflicto concluyó con la Operación Tormenta (*Oluja*) llevada a cabo entre el 3 y el 5 de agosto de 1995.

¹²⁸ El régimen *ustaše* (fascismo croata) llevó a cabo una política de limpieza étnica con la población serbia, gitana (*romi*), judía (*židovi*) y la oposición antifascista croata (*partizani* y *pro - jugoslaveni* - comunistas). Vid. LEVY, Michelle, «The Last Bullet for the Last Serb: The Ustasa Genocide against Serbs: 1941-1945». *Nationalities Papers*, Vol.37, N° 6 (2009), pp. 807-837. Se habla de un número mínimo de 85.000 personas muertas en el campo de concentración de Jasenovac de forma violenta y unos 28.000 muertos en el camino hacia el mismo campo, entre los años 1943 y 1945. Algunas fuentes como *Yad Washem* judío afirma que más de 500.000 serbios perdieron la vida en *Jasenovac*, en: http://www.yadvashem.org/odot_pdf/Microsoft%20Word%20-%205930.pdf (acceso 2/4/2016).

¹²⁹ La República Serbia de Krajina fue una entidad serbia autoproclamada dentro de Croacia (1991-1995), sin reconocimiento internacional.

¹³⁰ Cfr. http://www.dzs.hr/Hrv/censuses/census2011/results/htm/H01_01_04/h01_01_04_RH.html (acceso: 2/4/2016).

¹³¹ La República Serbia de Krajina -además de los 11 municipios con población con mayoría absoluta serbia- también constaba de los siguientes municipios (entre paréntesis se encuentra el porcentaje de población serbia): Beli Manastir (24%), Vukovar (31%), las partes de los municipios en Osijek (18%) y Vinkovci (13%); partes de municipios Pakrac (38%) y Novska (21%); partes de los municipios de Duga Resa (8%), Karlovac (23%) y Ogulin (33%); Petrinja (38%), parte del municipio Sisak (18%), Slunj (30%), Drniš (20%), y parte del municipio de Zadar (9%). Cfr. ANTIC, M., *art.cit.*, p. 36.

población serbia, solo para liberar su territorio. Tampoco hubo limpieza étnica organizada para eliminar a la población serbia, pero sí es cierto que hubo crímenes aislados, como desgraciadamente ocurre en cualquier guerra.

En cuanto a la agresión (punto quinto de Walzer), en la guerra en Croacia hubo dos agresiones, la primera la del Ejército Popular Yugoslavo (*JNA*) ordenada por el Presidente Milošević desde Belgrado, y la segunda realizada por los serbios de Croacia que buscaban su propia independencia en el territorio de Krajina. Ambas acciones originaron la guerra defensiva de un país independiente, Croacia, reconocido internacionalmente, que sólo pretendía liberar su territorio y establecer un orden democráticamente aceptado.

I. 8. Síntesis

La teoría de la guerra justa es una teoría universalista y su ética también pretende serlo. Reafirma el valor de la vida de la persona agredida, frente al agresor. Su ideal es pacifista, pero como vivimos en un mundo no-ideal, muchas veces hay que elegir la justicia en lugar de la paz, lo que significa utilizar la guerra como método para resolver un conflicto. La teoría de la guerra justa se debe aplicar siempre con todos sus argumentos de forma global, y no solo buscar la aplicación de la causa justa o de algún otro principio, porque entonces está incompleta y no puede ofrecer la solución justa ante un conflicto.

En la guerra moderna la búsqueda de la causa justa se ha convertido en una necesidad, porque se busca la justificación de la guerra a los ojos tanto de la opinión pública del propio Estado como a los ojos de la comunidad internacional, aunque muchas veces los intereses económicos tienen tristemente mucho que ver en la aprobación o no de una intervención armada. La teoría de la guerra justa durante muchos siglos sirvió como limitación moral de la guerra, aunque apoyaba el principio de la legítima defensa. Esta teoría se ha visto superada en las guerras modernas, porque las armas de destrucción desabordan las fronteras y nos afectan a todos. El principio de proporcionalidad ya no sirve, porque la guerra es hoy un mal mayor frente a otros males menores, perdiendo su legitimidad del pasado, cuando se toleraba la guerra para conseguir un orden justo.

Después de realizar este análisis histórico de la teoría de la guerra justa, podemos extraer varias conclusiones. En el mundo greco-romano y durante los primeros siglos del

cristianismo no existe una teoría única de la guerra justa, pero se sentaron las bases que servirán para desarrollar posteriormente la teoría de la legitimidad de la guerra. En la Edad Media, sólo los soberanos (el papa o el príncipe) podían declarar la guerra, y se desarrolló la doctrina del doble efecto de Santo Tomás de Aquino. Se articuló una postura filosófica sobre la guerra justa que oscila entre las intenciones y las consecuencias de la guerra. Las ordenes de caballería y sus reglas de honor tuvieron una especial relevancia en la cristalización de esos principios filosófico-teológicos. En el siglo XVI, en la época de las guerras de religión entre los protestantes y católicos, y también de las guerras en las colonias en el Nuevo Mundo, Francisco de Vitoria con su teoría de la proporcionalidad limita el poder del soberano y comienza a construir el derecho internacional que será desarrollado en la Ilustración y la Revolución Francesa. Ese derecho internacional se basa en la voluntad de los estados europeos, que se consideran entre ellos libres e iguales, consagrándose el principio de no intervención en los problemas domésticos o coloniales ajenos, dejando de lado las teorías de la guerra justa desarrolladas en la Edad Media, hasta que con las guerras mundiales se plantea la posibilidad de limitar la soberanía y se retoman las teorías de la guerra justa.

La teoría de la guerra está hoy actualizada y regulada por acuerdos y tratados internacionales, que se aplican por los tribunales internacionales que regulan materias bélicas a los que los estados les han otorgado competencia suscribiendo dichos acuerdos o tratados. Actualmente una intervención solamente se legitima como justa cuando dicha actuación armada persigue finalidades legítimas que sobrepasan la estricta legítima defensa (el único uso de la fuerza legitimada por parte de los estados y contemplado en el ordenamiento internacional). Puede tratarse de legítima defensa preventiva o de intervenciones humanitarias (minoritariamente, algunos estados justifican también las guerras en pro de la democracia). En el caso de la guerra en Croacia, estamos ante una guerra defensiva, tal y como esperamos demostrar con la presente investigación.

En la teoría de la guerra justa, el *Ius ad bellum*, se analiza los motivos que pueden justificar que se empiece a usar la fuerza para resolver un conflicto. El *Ius in bello* se centra en las reglas del comportamiento durante el conflicto. De estos conceptos depende la licitud de una guerra.

De conformidad con el *Ius ad bellum*, una guerra se considera legítima sólo si cumple con estas condiciones¹³²:

a) La guerra sólo puede ser declarada por una autoridad competente (*auctoritas principis*). Debe tratarse por tanto de una autoridad legitimada para llevar a cabo dicha acción (esa legitimación no incluye gobiernos dictatoriales, o no-democráticos, así como tampoco incluye golpes de estado o poderes usurpados ilegalmente). b) Debe tener una causa justa (*iusta causa*). c) Justicia comparativa: en el caso de que los derechos y valores conculcados justifiquen las muertes que puedan acontecer. d) La guerra debe ser la última opción, cuando todas las negociaciones y esfuerzos diplomáticos han fracasado. e) Una guerra tiene que tener una finalidad positiva, lo que significa: debe tener como finalidad principal restablecer la paz y la convivencia pacífica. f) Probabilidad de éxito: debe evitarse todo recurso irracional a la fuerza, o resistencia sin esperanza, en los casos en que racionalmente no es probable una victoria. g) Los beneficios de una guerra deben ser proporcionales de las pérdidas previstas. Aquí la proporcionalidad se mira en conjunto, ponderando todos los intereses en conflicto.

El *ius in bello* considera una guerra legítima sólo si cumple unas condiciones establecidas, por lo tanto, se castigarán acciones ilegítimas, de conformidad con el Estatuto de la Corte Penal Internacional firmado en Roma el 17 de julio de 1998, que en su artículo 8 recoge los crímenes de guerra¹³³. Es decir, se ha establecido todo un catálogo de comportamientos sancionados por los tratados internacionales, de cuya ejecución se debe responder ante la comunidad internacional. En cuanto al *Ius post bellum*, será objeto de desarrollo pormenorizado en el último capítulo de esta Tesis, dado que corresponde a un momento temporal posterior, en el que el conflicto armado ha finalizado, no así sus consecuencias. Podemos concluir que la teoría clásica de la guerra justa, aunque con sus limitaciones, ha servido para establecer límites a la violencia que se produce en un conflicto armado. Solamente la justicia y el derecho no son suficientes. Benedicto XVI, lo enuncia de la siguiente forma:

«A la vista de todos está como las declaraciones producidas por la guerra ultrajan muchas veces la dignidad humana y arruinan la paz. No obstante, la sola dinámica del derecho no basta para restablecer el equilibrio perdido, es necesario

¹³² El esquema está fundamentado en: GOTAL Elvis, *A Philosophy of war – Filozofija rata* (Tesina de licenciatura, Filozofski fakultet Družbe Isusove, Sveučilište u Zagrebu, 18/6/2007).

https://bib.irb.hr/datoteka/320829.Filozofija_rata.doc , pp. 23-37. (acceso: 30/5/2016).

¹³³ Cfr. [http://www.un.org/spanish/law/icc/statute/spanish/rome_statute\(s\).pdf](http://www.un.org/spanish/law/icc/statute/spanish/rome_statute(s).pdf) (acceso: 30/5/2016).

recorrer el camino de la reconciliación y el perdón. La justicia humana “es siempre frágil e imperfecta tiene que ser completada con el perdón, que sana las heridas y restablece en profundidad las relaciones humanas turbadas”.»¹³⁴

¹³⁴ En: <http://www.laprensa.com.ni/2011/10/22/nacionales/77761-benedicto-xvi-dice-que-la-guerra-ultraja-la-dignidad-humana-y-arruina-la-paz> (acceso: 2/4/2016).

**CAPÍTULO II: EL PROBLEMA
GEOPOLÍTICO, ÉTNICO Y
RELIGIOSO**

II. 1. Preámbulo

Para calibrar la envergadura del problema geopolítico, étnico y religioso en los Balcanes, hay que partir del marco histórico-cultural para llegar a comprender la situación actual. Desde la dominación Iliria, que alcanzó su máximo esplendor bajo el Gobierno de la reina Teuta (231-228 a. C.)¹³⁵, la tribu ilírica de los dálmatas, de la que los romanos tomaron el nombre para designar la provincia romana de Dalmacia, vivió en la zona de la costa adriática oriental desde finales del segundo milenio a. C., y durante el primero¹³⁶. Allí, convivieron con los griegos a partir del siglo VI a. C, ya que formaron pequeñas colonias hasta el siglo III a.C. Poblaron principalmente las islas y fundaron algunas ciudades costeras en Dalmacia¹³⁷. Los pueblos celtas que llegaron en el siglo IV a. C. se asentaron en los márgenes del río Danubio, realizando incursiones ocasionales en lo que hoy sería Macedonia y en el interior de la península balcánica. Los romanos comenzaron a extender su influencia y en el siglo III a. C. conquistaron toda la región, comenzando con un proceso de romanización de la población local, principalmente constituida por las tribus ilíricas¹³⁸, imponiendo su lengua, su ley y su sistema administrativo y comercial. Desde la antigüedad hasta hoy, la zona ha sido objeto de conquistas y reconquistas, tanto por su posición estratégica terrestre, ya que une el suroeste de Europa y Asia con el resto del territorio europeo, como marítima, ya que controla las rutas comerciales del mar Adriático al Mediterráneo. Este control marítimo es especialmente relevante porque las costas del norte del mar Adriático entran en el corazón de Europa, siendo esta la vía más rápida para que los países centroeuropeos puedan llegar al Mediterráneo con sus gentes y mercancías. El Mediterráneo abre las oportunidades comerciales y culturales. Es el mar que une tres continentes¹³⁹, tres religiones¹⁴⁰, muchísimas etnias, tribus y pueblos, que posibilita los lazos económicos y mercantiles por los cuatro puntos cardinales, el estrecho

¹³⁵El pueblo indoeuropeo vivió en el territorio de la península balcánica antes de la colonización romana. Durante el siglo III. a. C. hubo dos guerras entre los romanos y los ilirios (229 a. C.-219 a. C.). La primera contra la reina ilírica Teuta. Los romanos con esa guerra buscaban acabar con la piratería de las tribus ilíricas y asegurarse el control del comercio en el Adriático. La segunda contra Demetrio de Faros (Hvar) que empezó a defender los intereses de los ilirios y se acercó a los macedonios y a su rey Felipe V para debilitar la influencia de Roma en la península balcánica. Así los romanos atacaron en el año 219. a. C. y ganaron la guerra, debilitando las posiciones ilíricas en la zona. *Cfr.* STIPČEVIĆ, Aleksandar, *Iliri – povijest, život, kultura [Los Ilirios: historia, vida, cultura]*, Zagreb, Školska Knjiga, 1991, pp. 42-43.

¹³⁶ *Ibidem*, p. 31.

¹³⁷ Las tres islas más importantes eran: Issa (Vis), Pharos (Starigrad en la isla de Hvar) y Korcula (Lumbarda - Korčula). En la costa importantes ciudades como: Tragurion (Trogir), Epetion (Stobreč) y Salona (Solín). *Ibidem*, p. 34.

¹³⁸ *Ibidem*, pp. 33-38.

¹³⁹ Europa, Asia y África.

¹⁴⁰ Católica, ortodoxa y musulmana.

natural de Gibraltar que abre el camino hacia el océano Atlántico y, a partir del siglo XIX, el canal de Suez¹⁴¹ hacia el mar Rojo y el océano Índico y ofrece además un camino libre a través del mar Jónico hasta las costas del norte de África y el Oriente Próximo. Vamos a analizar en primer lugar, la evolución de dicho territorio hasta el siglo XVI.

II. 2. La división del Imperio Romano

El origen del conflicto y la guerra en Croacia que se produce a finales del siglo XX, parece tener su causa más remota en la división del Imperio Romano en dos partes, el de Occidente y el de Oriente. Dicha división se inició en el año 297 durante la tetrarquía¹⁴² del emperador Diocleciano (284-305) originario de Dalmacia-Salona¹⁴³ (hoy provincia al sur de Croacia) y se efectúa de forma definitiva por el emperador Teodosio I (379-395) a través del Edicto de Tesalónica -ya citado-¹⁴⁴, que en el año 395¹⁴⁵ repartió los territorios del Imperio entre sus dos hijos: Arcadio, que recibió el Imperio de Oriente con capital en Constantinopla, y Honorio, que recibió el Imperio de Occidente con capital en Roma, que perduró hasta el año 476 al caer en manos de los ostrogodos.

¹⁴¹ Inaugurado el 17 de noviembre de 1869. Muchos dálmatas trabajaron en el canal de Suez, entre ellos el bisabuelo de quien esto escribe, Marco Bonguardo. Su hijo Mario Bonguardo nació en Port Said en el año 1909.

¹⁴² «Como su nombre indica, la tetrarquía consistió básicamente en la colegialidad del poder político compartido simultáneamente por cuatro emperadores, dos de ellos en calidad de “Augustos” (Diocleciano y Maximiano) y los otros dos como “Césares” (Galerio y Constancio). El objetivo perseguido por el emperador era doble: por un lado, asegurar la sucesión al trono imperial y terminar definitivamente con la intromisión del ejército en este campo. Por otro, perfeccionar la administración y los mecanismos de control a lo largo de tan vasto territorio.» POLITTZER, María, «Diocleciano y la teología tetrárquica», *Teología*, tomo XL, N° 81 (2003), p. 160.

¹⁴³ Hay muchos personajes históricos relevantes que provienen de esta región: San Jerónimo de Estridón, Dalmacia (340-420) – Padre de la Iglesia, que tradujo la Biblia al latín (Vulgata), el último emperador del Imperio Occidental Flavio Julio Nepote de Salona (430-480) sustituido en el año 475, o el emperador en los últimos meses Flavio Rómulo Augusto (461-476) cuya familia era de Panonia y nunca fue reconocido como tal por parte del Imperio Oriental y su emperador Zenón.

«Estos sucesos, tantas veces relatados en los manuales de historia como trascendentales, debieron de pasar casi inadvertidos para la mayoría de los contemporáneos. Ni siquiera dejó de existir, durante cuatro años más, un emperador legítimo, Julio Nepote, que tenía sus partidarios y el reconocimiento de Constantinopla, que Rómulo Augusto no había recibido. Cuando, por mediación del Senado romano, Odoacro solicitó del emperador de Oriente Zenón el título de patricio, la respuesta de Zenón al Senado fue que, siendo Julio Nepote el emperador de Occidente, a él debía pedir el Senado el patriciado para Odoacro.» BUENO, José, *La caída del Imperio Romano*, Valencia, Ediciones Martínez Roca, 1970, p. 140.

También se pueden mencionar los emperadores ilirios (268-285), que originalmente eran de los territorios de la ex Yugoslavia.

¹⁴⁴ En función de dicho Edicto del 27 de febrero de 380, se convirtió el cristianismo en la religión oficial del Imperio Romano.

¹⁴⁵ Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO y de FIGURAS (Mapas 1 y 2).

Esta división afectó de manera directa a los territorios balcánicos y tuvo consecuencias lingüísticas, culturales, religiosas y políticas. La frontera entre los dos imperios estaba marcada por el río Drina (lat. *Drinus*), cuyo cauce forma una línea divisoria hasta la costa montenegrina (entre la ciudad de Bar y el lago Skadar, la que hoy es la frontera natural entre Montenegro y Albania) desembocando en el mar Adriático. Así el territorio que hoy es Croacia perteneció al Imperio Romano de Occidente y el territorio de Serbia al Imperio Romano de Oriente.

El Imperio Romano de Occidente perduro hasta el 4 de septiembre del año 476 - como ya se ha dicho-, cuando el rey Odoacro, unos días antes, concretamente el 23 de agosto, se proclamó rey de las naciones (*Rex Gentium*)¹⁴⁶. El Imperio Romano de Oriente (Bizancio) cayó el 29 de mayo de 1453 cuando los turcos otomanos dirigidos por el sultán Mehmet II «El Conquistador», tomaron Constantinopla¹⁴⁷.

El Imperio Romano estaba administrativamente dividido en provincias. El actual territorio croata estaba dividido en varias provincias, cuatro¹⁴⁸ o dos, dependiendo del análisis que hagamos. La provincia de Dalmacia ocupaba todo el sur y parte de la zona central, y tenía la capital en Salona¹⁴⁹. La costa oeste de Istria pertenecía directamente a Roma, junto con toda la península de los Apeninos, y el norte la provincia de Panonia. La provincia de Panonia se dividía en dos, Panonia Superior y Panonia Inferior. El punto neurálgico de Panonia Superior era Siscia¹⁵⁰. En Panonia inferior, la ciudad más destacada era Sirmium¹⁵¹. En esa región nacieron muchos emperadores romanos, algunos conocidos como emperadores ilirios¹⁵², otros por ser hijos de generales o patricios importantes de estos territorios, defendían las fronteras del Imperio de los bárbaros, o aprovechaban para vivir en ciudades mercantiles que unían la parte oriental con la parte occidental del Imperio.

¹⁴⁶ Cfr. BUENO, J., *op. cit.*, p. 141.

¹⁴⁷ Cfr. SALINAS GAETE, Sebastián, «Significado de la caída de Constantinopla para el Imperio Otomano», *Byzantion Nea Hellás*, N° 24 (2005), pp. 133-146.

¹⁴⁸ Véase APÉNDICE CARTÓGRAFICO (Mapa 3).

¹⁴⁹ Actualmente dicha ciudad se llama Solin y está cerca de Split donde se encuentra el palacio de Diocleciano.

¹⁵⁰ Hoy es la ciudad de Sisak, 50 km al suroeste de Zagreb, capital de Croacia. También se denominaba Segesta.

¹⁵¹ Hoy denominada Srijemska Mitrovica, en Serbia, en la región de Vojvodina.

¹⁵² Los emperadores romanos conocidos como emperadores ilirios son: Claudio II el Gótico, Quintilo, Aureliano y Probo.

La costa oeste de la península de Istria (lat. *Histria*) pertenecía a las provincias senatoriales, en las que el Senado romano nombraba a los procónsules. La capital de la región era Aquilea¹⁵³. Después del año 395, y la división del Imperio en dos partes¹⁵⁴, el territorio croata pasó a formar parte de la provincia Panonia y bajo la autoridad de Roma, mientras que el territorio serbio formó parte de la provincia Dacia y adscrita a Constantinopla. Las mismas fronteras se remarcaron más aún con el «Cisma de Oriente» en 1054, que dividió el territorio entre la Iglesia Católica (latina) y la Iglesia Ortodoxa (griega). Esa división ahondó en la separación de la cultura romana de la griega; lo católico de lo ortodoxo; occidente de oriente; la población romanizada de la helenizada. Todas estas circunstancias confluyen en un ámbito relativamente pequeño, cuyos territorios además son frontera frente a los pueblos bárbaros (mayoritariamente de lengua eslava), que en los siglos VI y VII invadieron el territorio de la península balcánica, introduciendo un nuevo elemento diferenciador en la zona.

II. 3. Origen del pueblo croata y la cristianización

No tenemos mucha información sobre la historia de los croatas entre los siglos VI y IX. Existe información que habla de los eslavos en general, pero no específicamente de los croatas. Constantino VII Porfirogéneta (912-959), en el apartado 30 de su obra *De Administrando Imperio (Sobre la administración del Imperio)* desarrollaba: *La historia de la provincia Dalmacia*¹⁵⁵. Según su narración legendaria, cinco hermanos (Klukas, Lobel, Konsencis, Muhlo y Hrvat) y dos hermanas (Tuga y Buga) habían conducido a los croatas hacia la península balcánica, desde una región al norte de Hungría (en su obra habla de los turcos, cuando realmente se está refiriendo a los húngaros). El hermano más importante se llamaba Hrvat, cuyo nombre coincide con el del pueblo croata¹⁵⁶. Por lo tanto, Croacia, en la antigua provincia romana de Dalmacia, fue fundada por siete líderes

¹⁵³ Antigua ciudad romana, cerca del mar Adriático, en el norte de Italia, entre Venecia y Trieste. Durante más de un milenio (568-1751), el Patriarcado de Aquilea tuvo mucha influencia eclesiástica y política en el territorio croata.

¹⁵⁴ Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 4).

¹⁵⁵ Vid. PORFIROGENET, Konstantin, *O upravljanju carstvom – De Administrando Imperio*, [Sobre la Administración del Imperio], MAĐOR, Mirko (ed.), Zagreb, Dom i svijet [La casa y el mundo], 2003, pp. 74-80.

¹⁵⁶ Cfr. DOMIĆ BEZIĆ, Anton, «La genética y el origen del pueblo croata», http://www.profesionalescroatas.cl/archivos/Genetica_y_origen_pueblo_croata_T.pdf, p.2. (acceso: 1/7/2016).

y sus aliados, que antes de su llegada habían vivido en la *Bijela Hrvatska*¹⁵⁷ - *Croacia Blanca* - *Chrobatia*¹⁵⁸. Constantino VII también menciona las relaciones con los francos. Los croatas en principio eran súbditos de los Francos, pero después de muchas batallas se liberaron de su dominio¹⁵⁹. En el apartado 31 escribe – *Sobre los croatas y la tierra donde viven*¹⁶⁰, y en este caso desarrolla de una forma más histórica la llegada de los croatas a la península balcánica con su príncipe, desde la llamada Croacia Blanca, cuyo territorio estaba ubicado al sur de Polonia, respondiendo a la invitación del emperador bizantino Heraclio (610-641) que les requería como aliados en la guerra contra los avaros¹⁶¹ que fueron derrotados. Está claro que Constantino VII Porfirogéneta distingue entre croatas y eslavos en territorio croata, aunque no explica las diferencias entre ellos, y no sabemos si se diferenciaban solo por el nombre o por alguna otra circunstancia¹⁶².

En el siglo XII fue un sacerdote de la ciudad de Bar (actualmente perteneciente a Montenegro) que se llamaba pop¹⁶³ Dukljanin¹⁶⁴, en su obra *Ljetopis popa Dukljanina*¹⁶⁵ (lat. *Regnum Sclavorum, Reyevstvo Slavena*), quien describió los orígenes del pueblo croata. En el siglo XIII en la *Historia Salonitana*¹⁶⁶ de Toma Arhidakon (Tomás el Archidiácono) en 1268 también aparecen recogidos dichos orígenes. Para explicar el origen del pueblo croata hay varias teorías, destacando la eslava, la goda y la iraní por su relevancia, apareciendo también otras teorías como la ávara, la teoría del origen autóctono del pueblo croata. Hasta el siglo XIX la teoría eslava se consideraba incuestionable y certera, pero posteriormente surgen otras, que han sido muy populares y citadas entre los historiadores croatas más recientes

¹⁵⁷ Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 5).

¹⁵⁸ Territorio del sur de Polonia, el norte de las actuales repúblicas Checa y Eslovaca.

¹⁵⁹ Cfr. KATIČIĆ, Radoslav, «O podrijetlu Hrvata», [«Sobre el origen de los croatas»] [https://www.ffst.unist.hr/_download/repository/Katicic_O_podrijetlu_Hrvata_Hrvatska_i_Europa_I_\(1997\).PDF](https://www.ffst.unist.hr/_download/repository/Katicic_O_podrijetlu_Hrvata_Hrvatska_i_Europa_I_(1997).PDF), p. 2. (acceso: 1/7/2016).

¹⁶⁰ *Ibidem*, pp. 80-83.

¹⁶¹ Cfr. KOLARIĆ, Juraj, *Povijest kršćanstva u Hrvata*, [La historia del cristianismo en el pueblo croata], Zagreb, Historia Croatica, 2003-2004, p. 7.

¹⁶² Cfr. GOLDSTEIN, Ivo, «O etnogenezi Hrvata u ranom srednjem vijeku», [«Sobre la etnogenésis de los croatas en la Baja Edad Media»], *Migracijske teme*, Nº 5 (1989), p. 221.

¹⁶³ El nombre para un sacerdote (normalmente ortodoxo)

¹⁶⁴ Duklja - antiguo nombre del territorio de Montenegro, junto con otra provincia Travunja. A partir del siglo XII se llamó Zeta y a partir del siglo XV, Montenegro

¹⁶⁵ Vid. http://www.montenegrina.net/pages/pages1/istorija/duklja/ljetopis_pop_dukljanina_latinicna_reda_kcija.htm (acceso: 1/7/2016).

¹⁶⁶ ARHIDAKON, Toma, *Povijest Salonitanskih i Splitskih prvosvećenika*, [La historia de los primeros obispos de Salona y Split], Split, Književni krug, 2003. <https://es.scribd.com/doc/47787915/Toma-Arhi%C4%91akon-Historia-Salonitana-Knji%C5%BEevni-krug-Split-2003> (acceso: 1/7/2016).

La primera teoría desarrollada es la eslava. Es la teoría más conocida -como ya se ha dicho- y defiende que los croatas formaban parte de un pueblo eslavo que vivía más allá de los montes Urales y que junto con otras tribus eslavas, y bajo la presión de los avaros y mongoles, entraron en Europa y ocuparon todos los territorios desde el Báltico hasta la Panonia (los croatas vivían en el territorio de *Bijela Hrvatska*¹⁶⁷). Una vez establecidos allí, se separaron de las otras tribus y en el siglo VII, probablemente desde el sur de Polonia (Cracovia)¹⁶⁸, los croatas llegaron al actual territorio de Croacia y Bosnia y Herzegovina¹⁶⁹. Esta teoría se difundió en el siglo XIX y sus representantes más destacados fueron el historiador croata Franjo Rački y el lingüista Vatroslav Jagić¹⁷⁰. Fue especialmente renombrada a finales del siglo XIX y principios del XX en el germen del nacionalismo para fundamentar la idea de crear un estado eslavo en el sur de Europa.

La segunda teoría es la teoría goda, defendida por el sociólogo polaco Ludwig Gumplowitz¹⁷¹ que la presentó en 1913 en la Universidad de Graz (Austria). Argumenta que los eslavos no formaban sus propios estados, sino que bajo la influencia de otros pueblos formaban nuevos estados. Según esta teoría los croatas son godos que se marcharon en el año 375 de Galicia – Rumanía¹⁷² (otros godos como los ostrogodos se asentaron en el norte de Italia, los visigodos en la península ibérica y el norte de África). Allí donde se asentaban, se imponían a los eslavos, aprendían su idioma y se asimilaban a ellos, pero no eran genéticamente eslavos¹⁷³. Esta teoría está basada en las obras de *Ljetopis popa Dukljanina* del siglo XII e *Historia Salonitana* de Toma Arhiđakon (Tomás el Archidiácono) del siglo XIII (1268), donde llaman a los croatas godos. El régimen fascista del Estado Independiente de Croacia apoyaba esta teoría de que los croatas fueron de origen godo-germanos que se eslavizó, presentando al pueblo croata como un pueblo

¹⁶⁷ Esta región que se encontraba entre sur de Polonia, República Checa, norte de Hungría y este de Moravia, estuvo habitada por las diferentes tribus eslavas. Una de ellas eran los croatas blancos que, bajo la presión de los hunos y las tribus germanas al principio del siglo VII, llegaron al territorio de Imperio romano, en lo que hoy son Croacia y Bosnia-Herzegovina.

¹⁶⁸ Cfr. GOLDSTEIN, I., *art. cit.*, p. 221.

¹⁶⁹ BUDAK, Neven, *Prva stoljeća Hrvatske*, [Los primeros siglos de Croacia], Zagreb, Hrvatska sveučilišna naklada, 1994, p. 6.

¹⁷⁰ *Ibidem*.

¹⁷¹ Vid. GUMFLOWITZ, Ludwig, «Le origini storiche dei Serbi e dei Croati», *Revista italiana di sociología*, Nº 4 (1902), pp. 402-414.

¹⁷² Según el historiador croata Ivo Goldstein, Gumplowitz se equivocó, y no entendió bien las obras de Pop Dukljanin y Toma Arhiđakon, puesto que ellos usan el nombre godo para referirse a todos los eslavos, barbaros y no solamente para los croatas. Además matiza que carecían de documentos relevantes, y parte de su argumentación se basaba en suposiciones. Además Arhiđakon tenía una aversión pública y reconocida a las gentes del interior de Dalmacia, y no le importaba denominarles godos, eslavos o croatas. Cfr. GOLDSTEIN, I., *art. cit.*, p. 222.

¹⁷³ Vid. GUMFLOWITZ, L., *art. cit.*, pp. 402-414.

germano¹⁷⁴. El profesor Kerubin Šegvić apoyaba esta teoría y fue condenado a muerte en Yugoslavia en 1945 por apoyar una ideología como la de los Ustaše (fascistas croatas) que atentaba contra el origen eslavo de los croatas, y por ello contra el estado Yugoslavo¹⁷⁵.

La tercera teoría es la iraní¹⁷⁶ y tiene que ver con el origen del nombre. La primera vez que aparece el nombre *Hrvat*¹⁷⁷ – Croata (*Хърватъ*, *Хърватинъ*)¹⁷⁸, atribuido como nombre personal es en dos fuentes griegas (de la ciudad de Tanais¹⁷⁹), en el delta del río Don, en el mar de Azov (situado en el sur de Rusia) en los siglos II y III d. C. Allí el nombre *Hrvat* aparece de dos formas: *Horóathos* o *Horúathos*, y se cree que proviene de Irán (Persia)¹⁸⁰. Muchos historiadores como Ljudmil Hauptmann, el jesuita Stjepan Krizin Sakač¹⁸¹ o el etnólogo esloveno Niko Županič¹⁸², estaban en favor de esta teoría.

La raíz del nombre *Hrvat*, se encontraba en la ciudad de Herat (hoy sita en Afganistán), en la provincia persa de Harahvatia, desde donde comenzó la migración hacia Europa. Para Županič el nombre *Hrvat* surge de la palabra iraní *hu- ur – vatha* que significa amigo. Su teoría es que los serbios igual que los checos y los croatas llegaron a Europa desde Cáucaso, y que juntos desde *Bela Srbija*¹⁸³ y *Bijela Hrvatska* en el año 626,

¹⁷⁴ El presidente de NDH (*Nezavisna Država Hrvatska* [Estado Independiente de Croacia] durante la Segunda Guerra Mundial), Pavelić, después de alcanzar la Presidencia de Croacia, el 13 de abril de 1941, en el diario fascista italiano *Giornale d'Italia* dijo: «los croatas y los serbios se diferencian por la religión y por rasgos físicos. Es muy difícil no distinguir un serbio de un croata. Nosotros no somos eslavos»; y uno de sus generales Eugen Dido Kvaternik dijo que el nombre *Hrvat* proviene de *Hroatang* que significa el “guerrero godó”. Cfr. JELIĆ-BUTIĆ, Fikreta, *Ustaše i NDH*, [Ustashe y NDH], Zagreb, Globus, 1977, p. 139.

¹⁷⁵ Cfr. JAREB, Mario, «Jesu li Hrvati postali Goti? Odnos ustaša i vlasti Nezavisne Države Hrvatske prema neslavenskim teorijama o podrijetlu Hrvata» [«¿Los croatas se han convertido en godos? La relación del fascismo croata “ustaše” y el gobierno del Estado Independiente de Croacia con las teorías eslavas del origen croata»], *ČSP (Časopis za suvremenu poviest)* [Revistas de Historia Moderna], N° 3 (2008), p. 872.

¹⁷⁶ La teoría iraní se ha desarrollado desde finales del siglo XVIII y especialmente se hizo muy popular después de la independencia de Croacia en 1991. Uno de los fundadores de esta teoría fue profesor jesuita Stjepan Krizin Sakač (1890 – 1973),

Vid. http://www.iranchamber.com/history/articles/pdfs/iranian_origin_croats.pdf (acceso: 1/7/2016)

¹⁷⁷ En la lengua croata el nombre nacional es *hrvat*, masculino, y *hrvatica*, femenino.

¹⁷⁸ El nombre *Hrvat* en el antiguo eslavo

¹⁷⁹ Tanais (griego antiguo *Τάναϊς*) era una ciudad que recibe su nombre del río homónimo ruso (actual río Don). En este tiempo se consideraba como frontera entre Europa y Asia.

¹⁸⁰ Cfr. PAVLIČEVIĆ, Dragutin, *Povijest Hrvatske*, [La historia de Croacia], Zagreb, P.I.P. Naklada Pavičić, 2007, p. 27.

¹⁸¹ Vid. SAKAČ, Stjepan, *Hrvati do stoljeća VII (zbornik radova)*, [Compendio: Los croatas hasta el siglo VII]. Zagreb, Darko Sagrak, 2000.

¹⁸² Vid. ŽUPANIČ, Niko, *Prvobitni Hrvati*, [Los primeros croatas], Zagreb, Zbornik kralja Tomislava, 1925, pp. 291-296.

¹⁸³ El territorio al este de Alemania (Lusacia). Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 6)

llegaron al territorio de *Iliricum*¹⁸⁴. Existen otras similitudes lingüísticas que sustentan esta teoría: Dios en croata es *Bog* y el diablo es *Davao*, ambos tienen similitudes con las palabras persas *Baga* y *Daeva*. Tanto la teoría goda como la iraní alejan el origen del pueblo croata de los pueblos eslavos, de forma que elimina un hipotético origen común eslavo de croatas y serbios.

La cuarta teoría es la ávara¹⁸⁵, que sitúa el origen del pueblo croata en los pueblos ávaros¹⁸⁶. Los pueblos nómadas de Eurasia (los ávaros entre ellos) que emigraron hacia Europa central en el siglo VI atacaban los territorios ilirios, muchas veces con otros pueblos, entre ellos los eslavos. El historiador Neven Budak, escribe que los croatas no existían como etnia antes de los kaganatos¹⁸⁷ ávaros, en los que los croatas gobernaban a los eslavos en el nombre de los ávaros y vivían en zonas fronterizas¹⁸⁸. Por eso el nombre *Hrvat*, o el apellido *Horvat*, se encuentra desde Rusia hasta Croacia en casi cualquier territorio, gracias a las migraciones de los ávaros. Después de la caída del poder de los ávaros, los croatas se independizaron e introdujeron su nombre entre los eslavos, empezando a existir como una etnia diferenciada.

La quinta es la teoría del origen autóctono del pueblo croata. La investigación genética coincide con los resultados antropológicos. Las investigaciones publicadas en la revista *Science*¹⁸⁹, en el año 2.000, confirman que el gen *Eu7*¹⁹⁰ está mucho más presente en el pueblo croata que en los demás pueblos europeos. Además, la presencia del haplogrupo I (M 170)¹⁹¹, que tiene alrededor de 22.000 años de antigüedad, relaciona a

¹⁸⁴ Vid. ŽUPANIČ, N., *op. cit.*, pp. 291-296.

¹⁸⁵ En los últimos años, algunos investigadores como Walter Pohl, Otto Kronsteiner y Neven Budak, argumentaron que los croatas ni siquiera existían como grupo étnico antes de crear el kaganato (estado nómada) de los ávaros. Aunque hay que decir que ni siquiera ellos apoyan esta teoría de forma rotunda. Vid. http://darhiv.ffzg.unizg.hr/2420/2/DIPLOMSKI-Ljubivic_Ivan.pdf, p. 15 (acceso: 1/7/2016).

¹⁸⁶ La teoría ávara, revivida hace décadas por Otto Kronsteiner y Walter Pohl, ha sido aceptada en Croacia por Nada Klaić y Neven Budak (aunque Budak finalmente terminó rechazándola). Cfr. HERŠAK, Emil y NIKŠIĆ, Boris, «Hrvatska etnogeneza: pregled komponentnih etapa i interpretacija (s naglaskom na euroazijske/nomadske sadržaje)», [«Etnogénesis croata: Revisión de los componentes de diferentes etapas y sus interpretaciones (con énfasis en los contenidos de los nómadas de Euroasia)»], *Migracijske i etničke teme* N°23 (2007), p. 261.

¹⁸⁷ Kanato, es una palabra de origen túrquico-mongólico utilizada para describir una entidad política gobernada por un kan.

¹⁸⁸ Cfr. BUDAK, N., *op. cit.*, p. 6.

¹⁸⁹ Vid. VV.AA., «The Genetic Legacy of Paleolithic Homo sapiens in Extant Europeans: A Y Chromosome Perspective» *Science*, N° 5.494, Vol.290 (2000), pp. 1155-1159.

¹⁹⁰ Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO Y DE FIGURAS (Figura 1).

¹⁹¹ El haplogrupo I (M170) es un haplogrupo del cromosoma Y humano, que es portado aproximadamente por una quinta parte de la población de Europa, especialmente por la población de los Balcanes, pueblos nórdicos y en la isla de Cerdeña.

la población croata con la población que vivía en Europa, llegada desde Oriente Próximo (Asia occidental). Estos genes todavía están presentes en la población balcánica según los resultados de la investigación de los profesores Damir Marjanović y Dragan Primorac, que en coordinación con varios expertos internacionales, han confirmado que en Bosnia-Herzegovina este gen de haplogrupo I (Hg1) está presente en más del 50% de la población y en Croacia está presente en más del 40%¹⁹², lo que supone los porcentajes más altos de Europa¹⁹³. Según los resultados obtenidos en la investigación, la presencia haplotipos en Bosnia y Herzegovina en porcentajes de población es: croatas 71%, bosnios 44% y serbios 31%¹⁹⁴. Los ciudadanos croatas tienen los haplotipos Eu 18, Eu 7, Eu 4, Eu 9, Eu 10 y Eu 11 y sus antepasados fueron los que habitaron estos territorios desde hace más de 8.000 años. Ellos son el 69% de la población, de los cuales aproximadamente el 59% proviene de Oriente Próximo y el 10% restante tiene el haplotipo Eu 18 (haplotipo vasco¹⁹⁵) y llegaron desde Asia central a Europa hace 40.000 años¹⁹⁶. Se puede decir que el haplotipo balto - eslavo de Ucrania Eu 19 se originó hace unos 4.000 años y en el pueblo croata está presente en el 29% según Seminp, o en el 23%¹⁹⁷ de población según Passarin. El gen Eu 7 (haplotipo croata, desde hace 24.000 años) está presente en más del 44% de la población. Los haplotipos Eu 4, Eu 9, Eu 10 y Eu 11 llegaron a Europa alrededor del 7.000 a. C. en el neolítico¹⁹⁸. El porcentaje de Eu 7 sube especialmente en Dalmacia y Herzegovina y en la parte sur de Bosnia donde viven croatas. En fundamento de lo anterior podemos decir que la mayoría de los genes del pueblo croata pertenecen a los pueblos que vivían allí antes de la llegada de los pueblos bárbaros en el siglo VII¹⁹⁹.

¹⁹² Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO Y DE FIGURAS (Figura 2).

¹⁹³ Vid. ZENIĆ, Divna, «VELIKO ISTRAŽIVANJE Preci Hrvata u Europi su živjeli i prije ledenog doba», [«Gran investigación: los antepasados de los croatas habitaron Europa antes de la edad de hielo»], *Slobodna Dalmacija*, 14/6/2011, <http://www.slobodnadalmacija.hr/novosti/hrvatska/clanak/id/135200/veliko-istrazivanje-prec-hrvata-u-europi-su-zivjeli-i-prije-ledenog-doba> (acceso: 1/7/2016).

¹⁹⁴ Cfr. VV. AA., «The Peopling of Modern Bosnia-Herzegovina: Y-chromosome Haplogroups in the Three Main Ethnic Groups», *Annals of Human Genetics*, N° 69 (2005), p. 757.

¹⁹⁵ Es el haplotipo más antiguo y se cree que estaba presente en los *Homo sapiens* que llegaron a Europa a través del sur de los Urales hace 40.000 años. Se llama vasco porque se expandió del territorio donde viven vascos después de la Edad de hielo y está presente en un porcentaje alto entre los países de Europa occidental, y especialmente en la población vasca (más de 85%), Vid. JURIĆ, Ivan, *Genetičko podrijetlo Hrvata*, [El origen genético de los croatas], Zagreb, Vlastita autorska naklada, 2003, pp. 29-46.

¹⁹⁶ *Ibidem*, p. 65.

¹⁹⁷ *Ibidem*, p. 89.

¹⁹⁸ *Ibidem*, p. 60.

¹⁹⁹ Según el arqueólogo alemán Gustav Kossina, los ilirios provienen de los protoilirios que desde el este de Alemania (Lusacia - Lužice), 1200 a. C. han llegado al territorio de los Balcanes. Pero, en Albania, por ejemplo, no hay una discontinuidad entre la cultura de los ilirios en la edad de bronce y la cultura de los pueblos de neolítico que vivían en este territorio, donde muchos arqueólogos como Josip Korošec, Francé

En palabras de historiador Ivan Mužić: «La composición étnica de la población de los Balcanes en la zona situada entre los ríos Neretva, Drina, Danubio y el mar Adriático, no ha variado sustancialmente desde la antigüedad, de forma que tres cuartas partes de la población ha mantenido la misma composición genética desde los tiempos antiguos, pasando por el medievo, hasta la actualidad.»²⁰⁰

En contra de las ideas nacionalistas tanto serbias como croatas, vemos que el haplotipo Eu 7 en Bosnia-Herzegovina diferencia genéticamente croatas (71%) de serbios (33%). Si ahora comparamos los resultados de los serbios y croatas en sus respectivos países encontramos que los croatas son más parecidos genéticamente a los bosnios – musulmanes 83%, a los eslovenos 78 %, a los macedonios y finalmente a los serbios 71%; y fuera de las repúblicas ex yugoslavas, hay más similitudes con los alemanes 64% y con los polacos 59%²⁰¹. El haplogrupo I (entre 25.000 y 20.000 años a. C.) aparece en los croatas 50%, bosnios 48,20%, serbios 35,80%, eslovenos 33,50%²⁰². De todo esto podemos concluir, según Jurić, que genéticamente los croatas son un pueblo más antiguo que los serbios.

Si comparamos todos los haplogrupos, como ha hecho el científico croata Ivan Jurić, los resultados son estos: Haplogrupo I: croatas 50%, serbios 37,9%; Haplogrupo R1a: croatas 22,34%, serbios 20,5%; Haplogrupo R1b: croatas 11,17%, serbios 7,7%; Haplogrupos de neolítico E + J + G: croatas 15,43%, serbios 32,2%; Otros Haplogrupos: croatas 1,06%, serbios 1,7%²⁰³. Estos resultados demuestran básicamente que los croatas tienen más genes de los pueblos preneolíticos (24.000 a. C) que los serbios (50% - 37,9%), y menos genes de los pueblos neolíticos (7.000 a. C.) que los serbios (15,43% - 32,2%). Los resultados croatas se han obtenido con un muestreo de 188 personas.

Starè, Alojz Benac consideran que el elemento indoeuropeo e ilírico se asimiló con los pueblos autóctonos. Cfr. STIPČEVIĆ, A., *op. cit.*, pp. 16-17.

²⁰⁰ MUŽIĆ, Ivan, *Hrvatska povijest devetoga stoljeća*, [La historia de Croacia del S. IX], Split, Naklada Bošković, 2007, p. 117.

²⁰¹ Vid. JURIĆ, Ivan, «Hrvati su genetički starijeg podrijetla od Srba», [«Los croatas tienen un origen genético más antiguo que los serbios»], *Hrvatski tjednik Veritas*, (11/2/2013), <http://www.hkv.hr/hrvatski-tjednik/14246-i-juric-hrvati-su-geneticki-starijeg-podrijetla-od-srba.html> (acceso: 1/7/2016).

²⁰² *Ibidem*.

²⁰³ *Ibidem*.

Por su parte, científicos serbios con colaboración extranjera han realizado investigaciones en serbios con un muestreo inferior (103 serbios). Sus resultados son²⁰⁴: el 58% de los serbios tienen genes del preneolítico y el 38% del neolítico. Aunque estos resultados son diferentes de los de Jurić, ambas fuentes ponen de manifiesto que en los genes neolíticos (Haplogrupos E + J + G) los croatas tienen un 15%, mientras que en ambos estudios en los serbios superan un 30%. La diferencia principal entre los estudios es que en el estudio serbio en los resultados de los genes preneolíticos se acercan a los porcentajes encontrados en los croatas, incluso superándoles. Podemos concluir, por tanto, que serbios y croatas son genéticamente diferentes en las proporciones de genes neolíticos según las dos fuentes, y según las investigaciones croatas en los preneolíticos también. A pesar de ello, y aunque genéticamente tienen un porcentaje menor de genes eslavos, a los croatas se les considera eslavos en el sentido amplio del término, especialmente por el idioma²⁰⁵, por su llegada simultánea a la de otros pueblos eslavos del sur en el siglo VII, así como por la historia compartida desde 1918 y la teoría de «*narodno jedinstvo*» [«la unidad nacional»]²⁰⁶, ya que los pueblos eslavos del sur estuvieron todos unidos (excepto Bulgaria) en un estado común llamado Yugoslavia.

²⁰⁴ Vid. REGUEIRO, María; RIVERA, Luis; DAMNJANOVIĆ, Tatjana; LUKOVIĆ, Ljiljana; MILAŠIN, Jelena y HERRERA, Rene, «High levels of Paleolithic Y-chromosome lineages characterize Serbia», *Gene*, Vol.498, Nº 1, (2012), pp. 59-67.

²⁰⁵ «La primera homologación de los idiomas hablados por los Eslavos del Sur, o sea, croatas y serbios, se produjo en 1850 en Viena. La creación del Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos en 1918, rebautizado Reino de Yugoslavia en 1929, y posteriormente la proclamación de la Yugoslavia socialista en 1945 supuso un adicional acercamiento lingüístico, sin anular las diferencias regionales. En 1954 los lingüistas volvieron a normalizar el idioma, esta vez con el objetivo de potenciar la identificación con el Estado socialista. En la Yugoslavia socialista había tres idiomas oficiales: serbocroata, esloveno y macedonio. La diferencia entre el serbocroata y el esloveno es comparable a la del castellano y el catalán, mientras el macedonio se podría comparar con el gallego. En el resto del país se hablaba el serbocroata. El proceso acelerado de alfabetización emprendido por los gobernantes socialistas supuso el acercamiento lingüístico. En Eslovenia y Macedonia la enseñanza del serbocroata era obligatoria. Cuando Yugoslavia se desintegró, el idioma común desapareció. Los nuevos Estados independientes, Bosnia y Herzegovina (3.8 millones), Croacia (4.4 millones); Montenegro (600.000) y Serbia (8 millones sin Kosovo) estrenaron idiomas propios, elaboraron sus respectivas gramáticas, cambiaron algunas reglas ortográficas, introdujeron palabras nuevas o resucitaron arcaísmos. Montenegro introdujo dos nuevas letras, anteriormente inexistentes. Los lingüistas croatas consideran que la creación de Yugoslavia impuso la versión serbia del idioma en detrimento del croata. Sus homólogos serbios aseguran lo contrario, negando las distinciones lingüistas croatas.», TOMIĆ, Mirjana, «Lenguas y culturas en la antigua Yugoslavia: ni juntas, ni separadas», Real Instituto Elcano, (8/10/2010), http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/d8c9c800443d375d96c2f77015846f3f/ARI1442010_Tomic_lenguas_antigua_Yusgolavia.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=d8c9c800443d375d96c2f77015846f3f (acceso: 16/7/2016).

²⁰⁶ Según esta teoría, los croatas, serbios y eslovenos constituyen una sola nación yugoslava dentro de Yugoslavia. Esta teoría fue apoyada en el siglo XIX por el obispo croata Josip Juraj Strossmayer y luego por el serbio de Croacia Svetozar Pribičević, basándose en el origen común eslavo. Cfr. BANAC, Ivo, «The origins and development of the concept of Yugoslavia (to 1945)», en: VAN DEN HEUVEL, Martin y SICCAMI, Jan, *The Desintegration of Yugoslavia*, Amsterdam-Atlanta, Rodopi, 1992, p. 3.

Otros estudiosos van incluso más atrás en el tiempo y parten de la migración iraní²⁰⁷, como origen común de los croatas y serbios, que llegaron desde las costas del mar Negro²⁰⁸, entre los siglos III y I a. C., y continuaron hacia Europa central, adoptando el idioma eslavo, mezclándose con las tribus eslavas que llegaron en el siglo VII a la península balcánica.

Se puede concluir que los croatas genéticamente no son eslavos en su mayoría, dado que tienen solamente con un 29% de genes eslavos. No se puede concluir con seguridad cuál es el origen de los croatas, aunque se sabe que llegaron en el siglo VII a los territorios de la península balcánica (concretamente a la parte occidental), y hablaban lengua eslava. Con su asentamiento, se mezclaron con los pueblos que ocupaban esa zona (ilirios, romanos) y con otros pueblos eslavos y bárbaros migrantes. Los croatas son producto de una mezcla de pueblos, hablan lengua eslava y compartieron la historia del siglo XX con otros pueblos denominados eslavos del sur, por lo que actualmente se les considera eslavos. Como hemos visto, existen varias teorías del origen del pueblo croata, algunas de ellas politizadas, pero siempre predominan las que terminan considerándolo un pueblo eslavo, siendo uno de los factores más decisivos el origen eslavo de la lengua croata.

²⁰⁷ Los croatas y serbios hablaban una lengua iraní y luego desde Irán, se han desplazado hacia la zona de Europa del este, donde entraron en contacto con las tribus eslavas, adoptando su lengua y creencias como propias. Se basan en las pruebas genéticas y en la aparición del nombre *Hrvat* en diferentes regiones como por ejemplo: Harahvaiti y Harauvati en Iran y Afghanistan; Hurravat y Hurrvuhe en Armenia y Georgia; Horouathos en Azova y el Mar Negro y hoy en día los croatas- Hrvati. Cfr. SAMMAR, Abbas, «Common origin of Croats, Serbs and Jats», *Jat Jyoti*, Vol.4, N° 11 (2003), pp. 13-18.

²⁰⁸ Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 7). Sin embargo, en 1890, en la desembocadura del río Don en el mar de Azov, sobre los restos del puerto la colonia griega de Tanais, en la península de Crimea, el investigador ruso Vasily Vasilievich Latyshev descubrió dos inscripciones en dos tablillas que datan de los siglos II y III a. C., que contenían el nombre ΧΟΡΟΑΘΟΣ (horoathos) o ΧΟΡΟΥΑΘΟΣ (horoyathos). Estaban escritas en alfabeto griego y databan aproximadamente del año 200 a. C. Allí, los eslavos llamados Anti estaban en contacto con los sarmatos y las tribus iraníes. Allí se mezclaron y aceptaron la lengua eslava. Hasta alrededor de siglo IV no entraron en Europa central y desde allí en el siglo VII llegaron a los territorios de la península balcánica. En 1902, el filólogo ruso Aleksandr L'vovich Pagodin equiparó estos nombres con el gentilicio croata *hrvati* y desde entonces la teoría iraní sobre el origen de los croatas se hizo más y más popular. Cfr. HERŠAK, E., y NIKŠIĆ, B., *art. cit.*, p. 260.

II.4. El Ducado y el Reino de Croacia

Los croatas, junto con otras tribus bárbaras, llegaron al territorio que es hoy Croacia probablemente al principio del siglo VII, y ya en el año 642 han cruzado el Adriático y han luchado contra los Longobardos cerca de la ciudad de Sipont²⁰⁹. Según esta fuente, un pueblo nómada, recién llegado desde *Bijela Hrvatska* (centro de Europa), que conocía las técnicas de navegación²¹⁰. Algunas fuentes mencionan que es posible que ya hubieran llegado con los ávaros a estos territorios después de la caída de Sirmium en el 582, pero allí se habla de los ávaros y sus aliados eslavos, y no se especifica qué eslavos, aunque se menciona que los eslavos, probablemente apoyados por los godos, entraron en el territorio bizantino y atacaron varias ciudades, entre ellas Tesalónica en el 550, y, sin éxito, se quedaron durante el invierno en Salona²¹¹, Dalmacia. Según Constantino VII Porfirogéneta en su obra -ya citada- *Administrando el Imperio*, los croatas llegaron a Dalmacia desde Carantania (hoy Eslovenia) en el tiempo del emperador bizantino Heraclio (610-641)²¹².

De los pueblos eslavos, el croata fue de los primeros en abrazar el cristianismo, probablemente por la cercanía de Roma y de la península itálica, que era el centro de la cristiandad, y la gran influencia del Bizancio en la costa. Entre los siglos VII y IX se llevó a cabo la evangelización y la conversión de los croatas, apoyados por sus duques (*knezovi*) El obispo Juan de Ravena (Ivan Ravenjanin), representante del poder de Bizancio, al que el Papa Juan IV (640-642), nombró arzobispo de Split, fue el responsable de la evangelización de los croatas. En el siglo VII se renovó la diócesis de Split, que ascendió rápidamente al rango de archidiócesis como digna sucesora de la antigua diócesis Salona, cuyo primer obispo fue Dujam (284-304), hoy patrón de la ciudad de Split, que pagó con su vida la persecución a los cristianos por el emperador Diocleciano en el siglo IV. Muchos historiadores bizantinos llaman eslavos (*sklavine*), godos, hunos, ávaros, en general a todas estas tribus bárbaras que vivían al norte de las fronteras de Bizancio. No

²⁰⁹ Cfr. MUŽIĆ, I., *op. cit.*, p. 39.

²¹⁰ Esta teoría nos parece muy discutible. Se puede pensar que muchos de los pueblos autóctonos acostumbrados a la vida cerca de mar y muy ágiles y reconocidos como buenos marineros, como la tribu ilírica Liburnos, se han asimilado con los croatas, porque es muy difícil de creer que un pueblo recién llegado ya esté cruzando el Adriático.

²¹¹ Cfr. KOŠČAK, Vladimir, «Dolazak Hrvata», [«La llegada de los croatas»], *Historijski zbornik*, N° XL, 1 (1987), p. 339-341.

²¹² Cfr. PORFIROGENET, K., *op. cit.*, pp. 80-81.

se distinguía entre la pertenencia a un grupo étnico o lingüístico, sino que se identificaban como diferentes tribus bárbaras²¹³.

A su llegada al territorio situado entre el río Drava y la costa del mar Adriático, los croatas se organizaron en dos ducados (*kneževine*)²¹⁴ y allí residieron hasta el reinado de Tomislav en el año 925. En el sur, el Ducado de Primorska de Dalmacia entre la montaña Velebit y el río Cetina y en el norte, el Ducado de Panonska/Posavska que ocupaba la zona de Panonia. Los croatas del sur (*Crvena Hrvatska*) formaron estructuras autónomas bajo el mando de sus jefes tribales (*župani*)²¹⁵. El territorio al occidente del río Cetina se llamaba *Bijela Hrvatska*, aunque no se sabe por qué exactamente. El territorio entre el río Neretva y el río Cetina se llamaba *Paganía*, el territorio entre río Neretva y los alrededores de Dubrovnik se llamaba *Zahumlje*, el territorio entre Kotor y Konavle se llamaba *Travunja*, y el que hay entre Bosna y lo que hoy es Montenegro (*Duklja*) se llamaba *Crvena Hrvatska*²¹⁶. Según Pop Dukljanin, y aunque tampoco se sabe exactamente por qué recibe este nombre, se cree que *Bijela* significa occidental y *Crvena*²¹⁷, del sur, porque las partes del mundo se representaban con diferentes colores²¹⁸. Hay que puntualizar que no todas las regiones de *Crvena Hrvatska* estaban pobladas sólo por croatas, sino por eslavos en general, sin que se sepa a qué pueblo pertenecían exactamente.

Había algunas islas y ciudades costeras bajo la jurisdicción de Bizancio. En el año 803 en Aquisgrán (la capital Franca de Carlo Magno), se firmó un pacto entre los francos y el Imperio Bizantino que debilitado cede el control de *Primorska Hrvatska* e Istria a aquéllos. En cambio, conservó las ciudades de Dalmacia, las islas del Adriático y Venecia con el Patriarcado de Aquilea, que se ocupaba de la evangelización de *Panonska Hrvatska*

²¹³ Cfr. DAVIDOVIĆ-ŽIVANOVIĆ Sofija, *Mementa archaeologica et eruditiva*, Beograd, Akademija Nova-Pešić i sinovi, 1999, p. 32.

²¹⁴ Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 8).

²¹⁵ Vid. Cap. IX - «Svugdje, pak, u pokrajinama odredio je bana, to jest vojvodu, od svoje braće po krvi, i župane, to jest kneževe, i satnike, to jest, centurione, od plemenitijih ljudi iz istih pokrajina», [«En todas las regiones se nombró un duque, gobernante entre sus hermanos de sangre, así como gobernantes como jefes tribales o centuriones entre los nobles de esta de regiones»]. http://www.montenegrina.net/pages/pages1/istorija/duklja/ljetopis_pop_dukljanina_latinicna_redakcija.htm (acceso: 1/7/2016).

²¹⁶ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 35.

²¹⁷ Prolexis enciclopedia <http://prolexis.lzmk.hr/16254/> (acceso: 1/7/2016)

²¹⁸ KRIZIN SAKAČ, Stjepan, «Pravo značenje naziva “bijela” i “crvena” Hrvatska», [«El verdadero significado de la denominación de las zonas “blanca” y “roja” Croacia»], p. 337. <http://hrcak.srce.hr/file/90712>. (acceso: 1/7/2016).

en Panonia²¹⁹. El primer duque (*knez*) de *Panonska Hrvatska* del que tenemos noticia es el duque Vojnomir, en el año 795²²⁰. Era aliado de los francos. Otra prueba de la cristianización temprana de los croatas es la pila bautismal del *knez* Višeslav (*Višeslavova krstionica*). Višeslav fue duque en el año 800²²¹ en *Primorska Hrvatska*²²².

En esa época la autoridad en *Primorska Hrvatska* la tenía el *knez* Borna (810)²²³, y en el mismo año en *Panonska Hrvatska*, el *knez* Ljudevit Posavski. Los dos aceptaron el poder de los francos, como continuadores del Imperio Romano. En el año 812 Carlo Magno, con el emperador bizantino Miguel I Rangabé, firmó una segunda paz en Aquisgrán y esta vez los francos gobernaban en *Primorska Hrvatska*, y Bizancio con las ciudades dálmatas y sus islas. La frontera fue el río Drina, y las *Primorska* y *Panonska Hrvatska* se situaron bajo el control franco, siendo las islas y las ciudades dálmatas los únicos territorios en Occidente bajo el control de Bizancio.

Después de la muerte de Carlo Magno el poder de los francos se fue debilitando paulatinamente y por primera vez los croatas se enfrentaron en una guerra unos contra otros. El *knez* Ljudevit Posavski quería liberarse de la dominación franca y podríamos decir que por ello se le ha considerado el primer nacionalista croata. Entró en guerra contra el *knez* Borna, que continuaba apoyándolos. Al final, el *knez* Borna murió en el año 821, y el *knez* Ljudevit fue asesinado en el año 823 a manos del tío del *knez* Borna, Ljudemišl. Después de la muerte del *knez* Ljudevit, *Panonska Hrvatska* caía en las manos de los búlgaros, y *Primorska Hrvatska* después de la muerte del *knez* Borna, fue gobernada por el *knez* Vladislav (821-835) y el *knez* Mojslav (835-845). Durante su gobierno, mientras los francos luchaban contra los búlgaros, los croatas consiguieron independizarse²²⁴. Croacia, por tanto, debe su origen a Dalmacia, concretamente a

²¹⁹ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 40.

²²⁰ Cfr. KOŠČAK, V., *art. cit.*, p. 380.

²²¹ Aunque con seguridad no se puede confirmar.

²²² Cfr. VEDRIŠ, Trpimir, «Pokrštaivanje i rana kristijanizacija Hrvata», [«La conversión y la temprana cristianización de los croatas»], <http://www.matica.hr/media/uploads/knjige/ph1173.pdf>, (acceso: 1/7/2016).

²²³ Constantino Porfirogéneta en su obra, *De Administrando Imperio* relata la cristianización de los croatas en distintos momentos: en el cap. 30 relata que los croatas fueron cristianizados por los obispos de Roma en tiempos de *knez* Porin (Borna); en el cap. 31 y en el 32 afirma que los croatas y los serbios fueron cristianizados en tiempos de Heraclio (610-641), probablemente desde Roma (entonces territorio Bizantino) mediante la actuación de un opat [monje] llamado Martin; y en el cap. 29, alude a la cristianización durante el Gobierno del emperador Basilio I (867- 886). Cfr. GOLDSTEIN, I., *art. cit.*, p. 225.

²²⁴ Cfr. TKALČIĆ, Ivan Krstitelj, Zagreb, *Hrvatska povjestnica*, [Historia Croata], 1861, p. 29. Sobre anterior, Cfr. MUŽIĆ, I., *op. cit.*, p. 169.

Primorska Hrvatska, que miraba al mar, especialmente con el *knez* Trpimir (845-864), y en las aguas del Adriático superó a los venecianos y a los bizantinos.

Existe un documento del año 852, el *Darovnica kneza Trpimira*²²⁵ encontrado en Rižinice, (cerca de Split), en el que los historiadores han reconocido al *knez* Trpimir, fundador de una nueva dinastía (*Trpimirović*) que gobernó en Croacia (aunque en algunos momentos la dinastía pierda el control) hasta la llegada de los húngaros. Como primer gobernante independiente que hubo en Croacia ha sido declarado *Dux Croatorum*²²⁶, aunque algunos historiadores como Ferdo Šišić dicen que realmente Trpimir gobernaba sometido a la autoridad de los francos y su rey Lothar²²⁷. Aunque en el *Darovnica kneza Trpimira* del año 852 se dice que gobierna «Trpimir el duque de los croatas, por la gracia de Dios» (*Trpimirus dux Chroatorum, iuvatus munere divino*)²²⁸ (es la primera aparición en un texto del término «croata»), lo que le otorgaba la independencia de otras autoridades terrenas y le dotaba de autoridad regia. Otro hecho importante que señala la independencia de Trpimir es que bajo su Gobierno los croatas fueron cristianizados, reconocidos por el papa Juan VIII y desarrollaron un Ducado independiente con centro en Dalmacia. El *knez* Trpimir invitó a su corte a uno de los benedictinos más conocidos del siglo IX, Gottschalk²²⁹.

A Trpimir lo sucedió el *knez* Domagoj, el príncipe de los Nerentanos²³⁰, que no pertenecía a su dinastía. Domagoj se enfrentó y derrotó en muchas batallas marítimas a los venecianos, que le llamaron «el peor duque de los croatas»²³¹, por las victorias que logró contra ellos. Las luchas intestinas continuaron entre las dos corrientes de la nobleza

²²⁵ También muchos le llaman *Povelja kneza Trpimira*, [Decretos del duque Trpimir] de 4 de marzo de 852, en latín. El original no existe, pero si varias inscripciones (muchos dudan de su autenticidad), la más conocida es de 1568. Cfr. STIPIŠIĆ, Jakov y ŠAMŠALOVIĆ, Miljen, (ed.) *Codex Diplomaticus Regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae, tomo. 1.*, Zagreb, Izdavački zavod Jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti, 1967, pp. 3-4.

²²⁶ Trpimir en 852 cerca de Split y Branimir en 888 en Šopot cerca de Benkovac, se llaman gobernantes de los croatas. Después en Panonia (Eslavonia) se ha afirmado el nombre croata, y en Duklja – Montenegro se ha perdido. *Ibidem.*, p. 226.

²²⁷ Cfr. ŠIŠIĆ, Ferdo, *Pregled povijesti hrvatskoga naroda*, [Repaso de la historia del pueblo croata], Zagreb, NZ Matice hrvatske, 1975, p. 93.

²²⁸ Cfr. KATIĆ, Lovre, «Saksonac Gottschalk na dvoru kneza Trpimira», [«El sajón Gottschalk en la corte del duque Trpimir»], *Bogoslovska smotra*, Vol.20, Nº 4 (1932), p. 413.

²²⁹ Cfr. VIDOV, Božidar, *Benediktinac Gottschalk iz Orbaissa na dvoru kneza Trpimira I.*, [El benedictino Gottschalk de Orbaiss en la corte del duque Trpimir I], Toronto, Vlastita naklada 1984., p. 18.

²³⁰ Neretva, río al sur de Dalmacia. Así se llamaba el territorio entre río Neretva y río Cetina, donde habitaban los paganos, la gente que se dedicaba a la piratería.

²³¹ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 45.

croata, posicionándose unos a favor de los francos y otros a favor de Bizancio. Según la historiografía nacional los hijos de Domagoj, gobernaron desde su muerte en el año 876, concretamente Ujko-Inoslav, gobernó entre el año 876 y el 878. Apoyando las posiciones pro-bizantinas se situó Zdeslav (de la familia de Trpimir) que en el año 878, desde Constantinopla (Carigrad) con ayuda del emperador bizantino Basilio I, tomó el poder y expulsó a Ujko-Inoslav. El Gobierno de Zdeslav duró muy poco, sólo algunos meses, hasta principios del año 879²³². Después de una guerra entre las dos facciones (la que estaba con los francos y el obispo de Roma y la que apoyaba a los bizantinos y el patriarca de Constantinopla), finalmente, en mayo del año 879 ganó la fracción posicionada al lado de los francos, y Branimir²³³ subió al trono.

El *knez* Branimir (879-892) dirigió un escrito al papa Juan VIII, exponiendo su voluntad y la del pueblo croata de ser siempre fieles a la Sede Apostólica de San Pedro y el 21 de mayo del año 879, en la basílica de San Pedro de Roma, el papa bendijo al pueblo croata y toda su tierra y proclamó que no hay ningún poder por encima de Branimir, salvo el de San Pedro²³⁴. Con este acto, el Ducado de Croacia fue reconocido como Estado independiente y, a continuación, Branimir confirmó su lealtad a Roma, ocupando un territorio similar al dominado por Trpimir a mediados del siglo IX.

A *knez* Branimir le sucedió Mutimir (892-910), el tercer hijo de Trpimir. Su Gobierno se caracterizó por la construcción de iglesias y por lograr una paz estable en *Primorska Hrvatska*. Mientras, *Panonska Hrvatska* desapareció, con la llegada de los húngaros en el año 896 y que acabaron con el último *knez* Braslav en el año 897²³⁵. Con la desaparición de *Panonska Hrvatska*, los territorios de *Primorska Hrvatska* quedaron separados de sus territorios de origen en *Bijela Hrvatska* (zona del Sur de Polonia y la norte de la actual República Checa), desde donde llegaron en el siglo VII, que entonces formaba parte de Gran Moravia, junto con todos los eslavos occidentales. Mutimir, después del cisma de Focio (863-867), fue fiel a Roma. Con él la dinastía de Trpimirović se consolidó en el poder frente a los Domagojević y esta situación estable posibilitó que Tomislav pudiera ser el primer rey de Croacia.

²³² Cfr. MUŽIĆ, I., *op. cit.*, p. 132.

²³³ Cfr. PEROJEVIĆ, Marko, *Tomislav, prvi kralj hrvatski i njegovo doba*, [Tomislav: el primer Rey croata y su época], Sarajevo, Tiskom štamparskog zavoda, 1925, p. 9.

²³⁴ Cfr. BUDAK, N., *op. cit.*, p. 18.

²³⁵ Cfr., PEROJEVIĆ, M., *op. cit.*, p. 7.

En el año 925 se corona a Tomislav (910-928), primer rey de toda Croacia, durante el papado de Juan X, justo durante la llegada de las tribus húngaras a Panonia. Con el rey Tomislav se inauguró una época de esplendor que unió Panonia y Dalmacia²³⁶. Su reino aglutinaba la Croacia actual y partes de Bosnia y de la costa de Montenegro. El Reino de Tomislav alcanzó un importante desarrollo militar y geográfico, gracias a la unión de Panonia, Dalmacia, Eslavonia y una parte de Bosnia. Incluso por primera vez tuvo bajo su control a las ciudades costeras que tradicionalmente habían pertenecido a Bizancio y donde vivía el pueblo latino²³⁷, aunque su mejor logro fue ser capaz de conseguir la independencia y la unificación de *Panonska Hrvatska* hasta el río Drava en el norte, que actualmente es la frontera natural con Hungría. Croacia logró convertirse en un Reino independiente, cuya existencia se prolongó hasta el final del siglo XI cuando, ante la falta de sucesores dinásticos de la familia Trpimirović, se situó bajo la protección del Rey de Hungría, Ladislao I, hermano de la reina Jelena, viuda del rey Zvonimir, el último monarca Trpimirović.

Al rey Tomislav le siguió una línea sucesoria dinástica de monarcas durante 150 años. De sus sucesores Trpimir II (928-935) y Krešimir I (935-945) sabemos muy poco²³⁸. El rey Miroslav (945-949), luchó por su trono con el *ban* Pribin²³⁹ que gobernaba en Lika, Gacka y Krbava (parte central de Croacia). El *ban* Pribin derrotó al rey Stjepan Miroslav y después colocó en el trono a su hermano el rey Mihajlo Krešimir II (949-969)²⁴⁰ cuya mujer Jelena pertenecía a la familia de Madijevci de Zadar. Lo anterior significaba que el poder del rey todavía no estaba totalmente consolidado en todos los territorios habitados por los croatas. Hasta el rey Zvonimir, los *ban* no se entrometían en las luchas dinásticas por el poder, lo que significaba que los Trpimirović habían fortalecido su dominio²⁴¹. Estas luchas las aprovechó Časlav de Raša (duque de Serbia), que ocupó parte de Bosnia (Zahumlje) y parte del Ducado de Neretva (Isla de Korčula)²⁴².

El rey Stjepan Držislav (969-997), fue el primero en ser considerado monarca de Dalmacia y Croacia por parte de los emperadores de Bizancio, concretamente por Basilio

²³⁶ Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 9).

²³⁷ Cfr. KARAMAN, Ljubo, «O nekim pitanjima povijesti do XIII st.», [«Algunas cuestiones de historia hasta el S.XIII»], *Historijski zbornik*, XV (1962), p. 257.

²³⁸ Cfr. BUDAK, N., *op. cit.*, p. 24.

²³⁹ Por primera vez se menciona la palabra *ban* - señor, amo, de origen avaro.

²⁴⁰ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 58.

²⁴¹ Cfr. BUDAK, N., *op. cit.*, p. 24.

²⁴² Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 10).

II, que con anterioridad les consideraban sus notables del Imperio Bizantino²⁴³. Murió en una batalla con los venecianos cuyo poder e influencia iba en aumento, cerca de la isla de Vis, y dejando a tres hijos que lucharon entre ellos por el poder. Fueron los reyes Svetoslav (997-1000), su primogénito y sus hermanos Krešimir III (1000-1030) y Gojslav (1000-1020). A estos les sucedió el hijo de Svetoslav, Stjepan (1030-1056), que volvió dominar toda Dalmacia (menos Zadar) y Bosnia.

El rey Petar Krešimir IV (1056-1076) fue quien liberó la ciudad de Zadar del control veneciano, y fundó la ciudad de Šibenik, la única gran ciudad de la costa dálmata, creada por croatas, que además recibió el reconocimiento del Imperio Bizantino de su soberanía sobre Dalmacia²⁴⁴. Antes de morir Petar Krešimir IV, ya había designado al *ban* Dmitar Zvonimir de Eslavonia como su sucesor, porque no tenía herederos directos. El *ban* (una especie de virrey en la época medieval) Dmitar Zvonimir fue elegido monarca en el año 1075 y fue conocido como el rey Zvonimir²⁴⁵.

En el año 1076, el papa Gregorio VII intervino, y coronó a Zvonimir a través de su representante Gebizon²⁴⁶. De esta forma el papa reconocía al rey, pero a la vez se situaba como su señor. El papa se obligaba a defender a Zvonimir de sus enemigos y Zvonimir se obligaba a pagar anualmente un impuesto al papa como su vasallo²⁴⁷. En Croacia, ciento cincuenta años después, en el año 1075, Dmitar Zvonimir fue coronado

²⁴³ «Ab isto Dirciscla(v)o ceteri successores eius reges Dalmatie et Chroatie appellati sunt. Recipiebant enim regie dignitatis insignia ab imperatoribus Constantinopolitanis et dicebantur eorum eparhi sive patritii. Habebant namque ex successione sue originis patrum et proavorum dominium regni Dalmatie et Chroatie» ARCHIDIANONUS, Thomas, *Historia Salonitana* (RAČKI, Franjo (ed.), *Documenta historiae chroaticae periodum antiquam illustrantia, Monumenta spectantia historiam Slavorum Meridionalium*, Vol. XXVI, 1896, p. 38.

En croata: Tomás Archidiácono, caput XIII.

<https://es.scribd.com/doc/47787915/Toma-Arhi%C4%91akon-Historia-Salonitana-Knji%C5%BEevni-krug-Split-2003> (acceso: 1/7/2016).

²⁴⁴ *Ibidem*, p. 61.

²⁴⁵ Cfr. HEKA, Ladislav, «Hrvatsko-Ugarski odnosi od srednjeg vijeka do nagodbe iz 1868. S posebnim osvrtom na pitanje Slavonije», [«Las relaciones entre los croatas y los húngaros desde la Edad Media hasta el Tratado de 1868, con especial atención a la cuestión de Eslavonia»], *Scrinia Slavonica*, Nº 8 (2008), pp. 153-154.

²⁴⁶ Cfr. NEMET, Dražen, «Smrt kralja Zvonimira – problem, izvori i tumačenja», [«La muerte del Rey Zvonimir: el problema, las cuestiones y las interpretaciones»], *RADOVI - Zavod za hrvatsku povijest*, Vol.38 (2006), p. 73.

²⁴⁷ El papa Gregorio VII actuó como *senior* (señor), en una carta al duque Vecelino de Istria y le advierte de que en caso de ataque al rey Zvonimir, estará bajo pena de excomunión. *Ibidem*.

Rey de Croacia y Dalmacia, y bajo juramento²⁴⁸ se comprometió²⁴⁹ a someterse a la autoridad papal y a luchar por el bien de la Iglesia católica, de forma que quedó confirmada la fidelidad a Roma del rey y del pueblo. Zvonimir usó dos títulos, el de rey de Croacia y Dalmacia²⁵⁰. De esta forma en sus nombramientos se explicitaba que Dalmacia formaba parte de Croacia, pero se destacaba la diversidad histórica, cultural y étnica del territorio de Dalmacia²⁵¹.

De la muerte del rey Zvonimir, no tenemos casi información. Existen dos teorías: la primera que al rey Zvonimir lo asesinaron elementos de su propio pueblo, que rechazaban ir a las cruzadas, y la segunda es que el rey murió de muerte natural²⁵². No hay pruebas concluyentes, pero sí muchos estudios especulativos sobre ese posible asesinato²⁵³. Le sucedió Stjepan II, sobrino de Krešimir IV. Stjepan II murió al año de su reinado extinguiéndose con él la dinastía Trpimirović, por no tener herederos. El rey Ladislao I de Hungría de la casa de Árpád, -como ya se ha dicho- reclamó el trono por ser el hermano de la viuda de Zvonimir, la reina Jelena de Hungría, y se hizo con el control de una gran zona del norte del territorio croata, pero murió en 1095, antes de que sus reivindicaciones en el sur (Dalmacia) se hicieran realidad.

²⁴⁸ Como un pacto bilateral. Cfr. ŠANJEK, Franjo, *Crkva i Kršćanstvo u Hrvata, 1. Srednji vijek*, [La Iglesia y el cristianismo entre los croatas. 1 Edad Media], Zagreb, Kršćanska Sadašnjost, 1988, pp. 139-142.

²⁴⁹ «Este compromiso se concretaba en una serie de cláusulas de tipo contractual con las siguientes garantías: la ejecución de una serie de medidas administrativas (protección de pobres, viudas y huérfanos, disolver los matrimonios ilícitos, contrarrestar la compraventa de esclavos); la vigilancia de la actividad de los ministros eclesiásticos (templanza de los mismos y respeto de los cánones de la Iglesia); y finalmente la entrega de una dotación inmobiliaria y la aportación de una contribución financiera periódica a la Santa Sede». QUIRÓS FONTS, Antonio, «Antecedentes a los Acuerdos entre la Santa Sede y la República de Croacia», *IUS CANONICUM*, Vol.52 (2012), p. 525.

²⁵⁰ Cfr. RICOV, Joja, «Zvonimir, dobri kralj Hrvata», [«Zvonimir, el rey bueno de los croatas»], *Prinosi*, Nº 1-2 (1990), p. 82.

²⁵¹ Dalmacia, todavía tenía mucha población latina. Las grandes ciudades y las islas, estaban bajo el control de Bizancio y Venecia. A partir del año 1000, Venecia fortaleció su poder en la costa este del Adriático, hasta que finalmente se conquistó toda la costa dálmata (salvo la República de Dubrovnik – Ragusa). La República de Venecia gobernó estas costas entre 1420 y 1797. La influencia latina y veneciana, es muy visible tanto en la arquitectura, en los dialectos de Dalmacia e Istria, y en los componentes étnicos (muchas familias tienen apellidos italianos). Existen diferencias entre la población de etnia croata del interior de Dalmacia y la población de etnia latina que predomina en las grandes ciudades y en las islas. Con la invasión otomana, aumentó la población de etnia croata por los desplazamientos de población de los habitantes de Bosnia y Herzegovina y del interior de Dalmacia, aunque en el territorio bajo el control veneciano siguió estando presente el elemento latino y en las ciudades la mayoría de la población continuó siendo de origen latino. Ya en 1177, cuando el papa Alejandro III, visitó la ciudad de Zadar, el pueblo y el clero le saludaron gloriosamente «in eorum slavica lingua», lo que demuestra que el proceso de croatización estaba iniciado. Cfr. RICOV, J., *art. cit.*, p. 78.

²⁵² *Ibidem*, pp. 73-74.

²⁵³ Cfr. BUDAK, N., *op. cit.*, p. 115; y véase GOLDSTEIN, Ivo, *Hrvatski raniji srednji vijek*, [La baja Edad Media en Croacia], Zagreb, Novi Liber, 1995, pp. 430-434.

II. 5. El Cisma de Oriente y la división entre católicos y ortodoxos

A partir del siglo IV, comenzó a producirse el distanciamiento entre las iglesias de Occidente y Oriente, concretamente desde el año 313, cuando el emperador Constantino el Grande decidió trasladar la capital del Imperio Romano de Roma a Constantinopla, que luego se convirtió en la capital del Imperio Romano de Oriente cuando en el año 395 el emperador Teodosio dividió el Imperio romano en dos partes, y después del Imperio Bizantino. Roma era la Iglesia más antigua de Occidente y guardaba el primado con la tradición de la tumba de San Pedro y la sede histórica del papado. Constantinopla, en cambio, estaba bajo la protección de San Andrés, hermano de San Pedro y el primer apóstol llamado por Jesús: su tumba se encontraba en la ciudad.

En el siglo VIII confluyeron varias circunstancias que propiciaron el cisma, tanto eclesiásticas, entre ellas es problema de Bizancio con la iconoclasta²⁵⁴, mal vista por la Iglesia romana, como geopolíticas ya que las fronteras estaban siendo violadas, en el este por los árabes, en el oeste por los longobardos y otros bárbaros que desde la caída del Imperio occidental en el año 476 atacaban constantemente los territorios de los Apeninos. Desde Roma, la Iglesia cada vez más asediada, buscaba el apoyo político de los francos, y Carlo Magno fue coronado emperador en el año 800. La consecuencia fue el reconocimiento jurídico de los Estados Pontificios. Pipino entregó al papa la ciudad de Ravena y Bizancio perdió influencia en el Adriático, claudicó del primado político y la idea de unificar el territorio el antiguo Imperio, como en los tiempos de Justiniano, se volvió imposible. Apareció una nueva diferencia entre Bizancio y Roma: desde la creación de los Estados Pontificios, el papa es el Señor Supremo, el soberano tanto político (en su territorio) como religioso (en toda la cristiandad occidental, ya que inviste a los reyes y emperadores); en Bizancio, en cambio, el emperador es el Señor Supremo y la Iglesia forma parte del Imperio. El movimiento de reforma en Occidente apuntaba hacia una mejora de la vida eclesial, tenía una preocupación misionera y de la formación del clero, y consolidaba la cuestión del celibato, que empezó con Gregorio I Magno (590-604) y que después fue apoyado por los emperadores germanos²⁵⁵.

²⁵⁴ El problema era si se puede permitir o no la veneración de los íconos.

²⁵⁵ «Los emperadores germanos apoyaron el movimiento de reforma, pues necesitaban un clero mejor educado y disciplinado para su administración civil y eclesiástica. Para fortalecer al papado, los

Además de las razones detalladas, en el Cisma de Oriente de 1054 ejerció una gran influencia el llamado Cisma de Focio, que tuvo lugar en el siglo IX, entre los años 863 y 867. El obispo de Roma era el papa Nicolás I (858-867) y el patriarca de Constantinopla era el obispo San Ignacio, elegido el 4 de julio del año 847 por los monjes²⁵⁶.

San Ignacio (847-858 y 867-877), el patriarca de Constantinopla, negó la comunión al tío del emperador bizantino Miguel III el Borracho, porque vivía licenciosamente con su propia nuera. Airados y contrariados, el emperador y su ministro Bardas lo sustituyeron el 23 de noviembre de 858, nombrando como nuevo patriarca a Focio, que en cinco días recibió todas las órdenes sagradas de manos de un obispo suspendido por el patriarca Ignacio. Aunque los delegados del papa Nicolás I, en el año 861, confirmaron a Focio como patriarca, el papa posteriormente renegó de su nombramiento y lo excomulgó. Este cisma duró 4 años²⁵⁷, hasta que en el año 867 San Ignacio volvió a ser nombrado patriarca hasta su fallecimiento. Tras su muerte, fue sustituido de nuevo por Focio, aunque esta vez no entró en conflicto públicamente con el obispo de Roma fue depuesto por el emperador León VI en el año 886, falleciendo el mismo año.

En el siglo XI, el emperador Constantino IX Monómaco, siendo patriarca de Constantinopla Miguel I Cerulario (1043-1058), se presentó en la ciudad una delegación enviada por el papa León IX (1049-1058). La delegación estaba encabezada por el cardenal Humberto Da Silva Cándida, Federico de Lorena, canciller de la sede romana, (que posteriormente sería el papa Esteban IX) y Pedro, arzobispo de Amalfi. Ese mismo año 1054, el papa León IX amenazado por los normandos, pidió una alianza a Bizancio. Las relaciones entre Bizancio y Roma eran tensas a causa del movimiento de reformas de Occidente que querían mejorar la vida eclesial, que de hecho se estaban aplicando en

emperadores elevaban a sus parientes al trono papal, y esta política afectó radicalmente a las relaciones entre los papas y los patriarcas. Hasta el siglo XI, los ocupantes de las dos principales sedes pertenecieron al mundo mediterráneo, y aunque discutían entre sí, tenían mucho en común. La situación cambió cuando hombres de diferente temperamento y ascendencia se convirtieron en jefes de la Iglesia latina (El primer papa alemán fue Gregorio V (996-999). Silvestre II (999-1003) era francés. Entre 1009 y 1058 se sucedieron cinco alemanes, y hubo otros dos franceses antes del 1100).»

<http://orthodoxmadrid.com/wp-content/uploads/2011/03/Zernov-Nicolas-La-Iglesia-Ortodoxa.pdf> p. 63, (acceso: 1/7/2016).

²⁵⁶ En la Iglesia ortodoxa, sólo pueden ser obispos los sacerdotes célibes llamados monjes. Los sacerdotes ortodoxos pueden optar por casarse antes de su ordenación de diáconos, pero los sacerdotes casados no pueden ser obispos.

²⁵⁷ Unas de las causas era el *Filioque*: la formulación teológica de la doble Procesión del Espíritu Santo del Padre e Hijo (Iglesia católica), se opone directamente a la de que el Espíritu Santo procede sólo del Padre (Iglesia ortodoxa), y no del Padre e Hijo.

territorios bizantinos del sur de la península itálica, lo que causaba malestar en Bizancio, por lo que el patriarca Miguel Cerulario ordenó cerrar las iglesias latinas en Constantinopla en 1053. A pesar de ello el papa necesitaba la ayuda de Bizancio y mandó una delegación a Constantinopla como ya se ha dicho. La delegación papal al llegar negó, el título de ecuménico (autoridad suprema) al patriarca Miguel I Cerulario y puso en duda la legitimidad de su elevación al patriarcado y se alimentó la disputa por las prácticas de las iglesias armenias que utilizaban pan sin levadura que Miguel I consideraba herético y que era defendido por Roma. Ante estos hechos, el patriarca se negó a recibir a los legados. La respuesta de la delegación papal fue la excomunión de Miguel I Celulario firmada por el cardenal Da Silva Cándida que escenificó con el depósito el 16 de julio de 1054 de una bula de excomunión sobre el altar de la Iglesia de Santa Sofía. Desde entonces esa es la fecha que se considera materializado el cisma. Pocos días después, 24 de julio del corriente, Miguel I respondió excomulgando al cardenal y sus acompañantes. Estos hechos ocurrían sin conocimiento ni consentimiento del papa León IX. Además era una excomunión personal y no tenía validez general entre iglesias, pero la realidad es que la separación dura hasta hoy²⁵⁸.

Como hemos comentado más arriba, en el año 1054 se produjo definitivamente el Cisma de Oriente y la separación entre las iglesias²⁵⁹. La separación geográfica entre las iglesias coincidió en la misma frontera natural²⁶⁰ (hoy frontera entre Bosnia y Herzegovina y Serbia) que dibuja el río Drina, y que ya utilizó el emperador Teodosio en el año 395 cuando dividió el Imperio Romano entre sus dos hijos, para defenderlo mejor de las invasiones bárbaras del norte. La misma frontera se usó en el año 1054 para dividir la Iglesia entre católica y ortodoxa. Así en el territorio de ex Yugoslavia, los eslovenos y los croatas (incluidos los croatas en Bosnia y Herzegovina) son mayoritariamente católicos mientras que los serbios, macedonios y montenegrinos son ortodoxos.

²⁵⁸ «Pronto llegó la noticia a Constantinopla de que León había muerto el 19 de abril, prisionero de los normandos. Miguel suspendió enseguida todos los contactos con Humberto y sus compañeros, declarando que habían perdido sus credenciales. Humberto se aprovechó de la muerte, del Papa para actuar independientemente, y el sábado, 16 de abril de 1054, marchó a la catedral de Santa Sofía justamente cuando iba a empezar la celebración y puso sobre el altar una bula de excomunión. (...) La excomunión iba dirigida no contra todos los cristianos ortodoxos, sino únicamente contra Miguel Cerulario, León Ocrida, Miguel Constantino, el canciller patriarcal y aquellos que seguían su pauta.» <http://orthodoxmadrid.com/wp-content/uploads/2011/03/Zernov-Nicolas-La-Iglesia-Ortodoxa.pdf> p. 64, (acceso: 1/7/2016).

²⁵⁹ Lo que viene a continuación está incorporado de MOLERO José Antonio, «El Cisma de Oriente y Occidente», *Gibraltar – Momentos de la historia*, N° 51 (2007), p.11.

²⁶⁰ Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 11)

La ruptura estuvo motivada por varias causas de distinta índole: 1. De tipo étnico: Los griegos y los romanos eran étnicamente diferentes. Esas diferencias se incrementaron con la llegada de las invasiones bárbaras procedentes del norte de Europa especialmente con la caída del Imperio occidental en el año 476. 2. De tipo religioso: Con el cambio de la sede del Imperio los patriarcas de Constantinopla se autodenominaban «ecuménicos», mientras que desde Roma el papa reclamaba la autoridad suprema. Los patriarcas consideraban que el obispo de Roma, era sólo «*primus inter pares*», el primero entre iguales²⁶¹. Empiezan a alterarse algunas costumbres relacionadas con la administración de los sacramentos (en Occidente el sacramento de confirmación sólo puede administrarlo un obispo y no un sacerdote como se hace en Oriente, los occidentales en la Misa usaban el pan ácimo y los orientales pan con levadura y el famoso *Filioque*²⁶²), y hasta con las creencias dogmáticas (en Occidente mantienen que el Espíritu Santo procede del Padre y del Hijo, y no sólo de Padre como enseñaban en Oriente), en cuestiones organizativas o vivenciales (el celibato es obligatorio en Occidente y no así en Oriente), y una larga etcétera que hizo que la convivencia fuera cada vez más complicada y que terminara con el Cisma del año 1054. 3. De tipo político: La disputa entre los francos que se creían los sucesores del Imperio Romano y sus emperadores con Bizancio y sus pretensiones de reunificar el antiguo Imperio Romano, como intentó Justiniano (518-527).

Dado que Croacia era un país fronterizo, todos estos cambios le afectaron directamente, especialmente si tenemos en cuenta que en esa época no era un territorio completamente cristianizado (su evangelización comenzó en el siglo VII por lo que el poco arraigo de las tradiciones cristianas hacía que las gentes fueran especialmente sensibles a los cambios). Aun así, la lealtad se mantuvo y la influencia de la Iglesia de Roma ha sido históricamente reconocida. Incluso el papa Juan Pablo II²⁶³, afirmó lo siguiente:

«El pueblo croata fue el primer pueblo eslavo que tuvo contacto con el cristianismo: su evangelización, que comenzó en el siglo VII, corrió a cargo de misioneros enviados desde Roma, y contó con el benéfico influjo de los santos hermanos Cirilo y Metodio, apóstoles de los eslavos. La nación croata entabló enseguida una singular relación de comunión con la Santa Sede, que se fue desarrollando y profundizando progresivamente a lo largo de los siglos. El Papa

²⁶¹ Incluyendo a los cuatro patriarcas más importantes de Oriente (Constantinopla, Jerusalén, Alejandría y Antioquía).

²⁶² En el Tercer Concilio de Toledo, en el año 589, se añadió el término *Filioque* («y del Hijo»), véase la nota N° 254.

²⁶³El papa Juan Pablo II era originario de Wadowice, un pequeño pueblo cerca de Cracovia, que formó parte de *Bijela Hrvatska*, territorio de origen del pueblo croata.

Juan X se dirigía al primer rey croata Tomislav (910-930), definiendo a sus súbditos hijos especialísimos de la santa Iglesia romana. En tiempos de la invasión otomana de Europa, León X otorgó a los croatas el título de *scutum saldissimum et antemurale Christianitatis*. Se trataba de un título que tenía su significado más profundo y verdadero en la historia de fe y de santidad que el pueblo croata ha sabido realizar, y que se ha manifestado también en los nueve siglos de vida de la Iglesia de Zagreb.»²⁶⁴

Al estar en un territorio fronterizo, desde el principio el Imperio Bizantino quiso poner al pueblo croata primero bajo la influencia de Ravena²⁶⁵, centro del poder Bizantino en el Adriático, y luego bajo la de Constantinopla. Las ciudades que contaban mayoritariamente población latina, como fue el caso del arzobispado de Split, optaron por situarse bajo la influencia bizantina, mientras que las ciudades bajo el control de los francos siguieron bajo predicamento romano. Es paradigmático el caso del llamado obispo del «pueblo», el obispo croata de Nin (cerca de Zadar), que se situó bajo la influencia de Roma²⁶⁶.

Después de la muerte del *knez* Domagoj, en el año 876, las dos corrientes (romana y constantinopolitana) quisieron aprovechar la inestabilidad política y la lucha entre las familias Trpimirović y Domagojević se intensificaron. Al final, el *knez* Branimir (879-892) optó definitivamente por Roma, es decir por la Iglesia católica, hasta hoy. Con su sucesor, el *knez* Mutimir, y con la victoria de la familia Trpimirović, se estableció la estabilidad política y religiosa.

Para fortalecer la influencia de Roma en Croacia durante el Gobierno del *knez* Branimir, en el año 886 se nombró a parte del clero de Split (allí vivían comunidades latinas bajo la influencia de clero bizantino). De este modo Teodosio fue nombrado arzobispo de Split y recibió los privilegios que el papa²⁶⁷ les había dado a los santos Cirilo y Metodio²⁶⁸, que les permitían usar en la liturgia la lengua eslava²⁶⁹. De esta

²⁶⁴ JUAN PABLO II, «Audiencia general», miércoles 14 de septiembre de 1994, https://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/es/.../1994/.../hf_jp-ii_aud_19940914.pdf (acceso: 1/7/2016).

²⁶⁵ Fue el centro del poder bizantino en Italia desde finales del siglo VI hasta el año 751.

²⁶⁶ Cfr. PEROJEVIĆ, M., *op. cit.*, p. 8.

²⁶⁷ La Carta pontificia *Industriae tuae*, mediante la cual Juan VIII, en el año 880, aprobó el uso de la lengua eslava en la liturgia traducida por los dos Santos hermanos.

²⁶⁸ Aunque de etnia y cultura griega, ya que nacieron en Tesalónica, en norte de Grecia, bajo una influencia fuerte de los pueblos eslavos y hablaban la lengua eslava, siempre fueron fieles a Roma, y se convirtieron en misioneros en el Imperio de la Gran Moravia en el siglo IX. Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 12).

²⁶⁹ Cfr. PEROJEVIĆ, M., *op. cit.*, p. 9. La lengua que se usaba era el paleoeslavo (antiguo eslavo eclesiástico) – *staroslavenski jezik*.

manera la Iglesia Católica pasó a formar parte de la identidad croata a la par que se respetaba la lengua propia frente a la lengua latina, limitando en cierta forma la romanización, y propiciando el desarrollo y la utilización de un alfabeto propio²⁷⁰, que fue creado por los santos Cirilo y Metodio²⁷¹, en el año 862-863, para poder traducir la Biblia y otros textos a las lenguas eslavas. Aunque históricamente, y así lo confirmó Juan Pablo II, los croatas ya eran cristianos antes de la llegada de los hermanos Cirilo y Metodio, como reveló en su texto: «Entre los eslavos de la península Balcánica, la solicitud de los santos hermanos fructificó de modo aún más visible. Gracias a su apostolado, se consolidó el cristianismo, radicado desde hacía tiempo en Croacia»²⁷², y añadió que «hasta el día de hoy es ésta la lengua usada en la liturgia bizantina de las Iglesia Orientales eslavas de rito constantinopolitano, tanto católicas como ortodoxas, en Europa oriental y sudoriental, así como en diversos Países de Europa occidental; es también usada en la liturgia romana de los católicos de Croacia»²⁷³.

El alfabeto glagolítico (*glagoljica*) se desdobra en dos tipografías, una redondeada (*obla*) y otra angulosa (*uglata*). La *obla* es la conocida en todo el mundo eslavo y la *uglata* es la propia de los croatas y se desarrolló entre los siglos XIII y XVI²⁷⁴. El alfabeto glagolítico, a partir del siglo XII, se sustituyó por el cirílico²⁷⁵, que se convirtió en el alfabeto de los eslavos del este y del sur (serbio, montenegrino, macedonio y búlgaro). El

²⁷⁰ *Glagoljica* – glagólico, *glagolati* en el paleoeslavo (antiguo eslavo) significa hablar. En Croacia esta denominación se usa a partir del siglo XVI. Aunque hoy en día la *glagoljica* está en desuso, fue utilizada hasta el siglo XIX, especialmente en los conventos de la tercera orden de los franciscanos (*franjevci trećoređci*), que guardaban y enseñaban este alfabeto. El texto más conocido en *glagoljice* es *Bašćanska ploča*, encontrado en la isla de Krk, al noroeste de Croacia, y data del año 1100.

²⁷¹ «Además, la traducción de los libros sagrados realizada por Cirilo y Metodio, junto con sus discípulos, confirió capacidad y dignidad cultural a la lengua litúrgica paleoeslava, que, vino a ser durante largos siglos no sólo la lengua eclesiástica, sino también la oficial y literaria, e incluso la lengua común de las clases más cultas en la mayor parte de las naciones eslavas y, en concreto, de todos los eslavos de rito oriental... Estos méritos en favor de la cultura de todos los pueblos y de todas las naciones eslavas, hacen que la obra de evangelización realizada por los Santos Cirilo y Metodio esté, en cierto sentido, constantemente presente en la historia y en la vida de estos pueblos y de estas naciones... La actividad apostólico-misionera de los Santos Cirilo y Metodio, que se sitúa en la segunda mitad del siglo IX, puede considerarse como la primera evangelización efectiva de los eslavos.» JUAN PABLO II, *Carta Encíclica Slavorum Apostoli* http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/es/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_19850602_slavorum-apostoli.html (acceso: 1/7/2016).

²⁷² *Ibidem*.

²⁷³ *Ibidem*.

²⁷⁴ Cfr. ČUNČIĆ, Marica, «Granice geometrije i simbolike u glagoljskoj paleografiji», [«Las fronteras entre geometría y simbolismo en la paleografía glagolítica»], http://bib.irb.hr/datoteka/335643.Cuncic_Granice_geometrije_i_simbolike_u_glagoljskoj_paleografiji.pdf (acceso: 1/7/2016).

²⁷⁵ La *glagoljica* la inventaron San Cirilo y San Metodio, mientras que el origen del cirílico no está tan claro, se suele atribuir a San Clemente de Ohrid, alumno de Cirilo, y sus compañeros. La glagolica y el cirílico más o menos se desarrollaron a partir del siglo IX. Cfr. «Glagoljica i cirilica», [«Glagolico y cirílico»] http://www.matica.hr/media/pdf_knjige/947/Slovo%20iskona%20049.pdf. (acceso: 1/7/2016).

alfabeto glagolítico como tal sólo ha sobrevivido en Croacia. El país croata tuvo el privilegio de poder usar la lengua vernácula en la liturgia antes del Concilio Vaticano II (1962-1965). Esta originalidad lingüística es un elemento propio más de la identidad croata, además de los ya mencionados genético, histórico y religioso.

Simultáneamente a la aparición del lenguaje eslavo del alfabeto glagolítico, en Dalmacia se empezó a desarrollar una lengua romance que era una versión desarrollada del latín medieval llamado dalmático. Las autoridades eclesiásticas romanas intentaron instrumentalizar ese nuevo lenguaje latino y continuar aplicando el lenguaje latino en la liturgia y en la política. En cambio, el pueblo croata y el obispo de Nin, Grgur (Gregorio), que ostentaba el primado croata, utilizaba el lenguaje eslavo del alfabeto glagolítico para fomentar la identidad del pueblo. El papa Juan X llegó a mostrar preocupación por la falta de uso del latín en el territorio de Dalmacia²⁷⁶ (bajo el control de Bizancio), ante el uso generalizado de la doctrina de Metodio (*Methodii doctrina*), del antiguo eslavo eclesiástico²⁷⁷, y exige que se enseñe el latín, responsabilizando de la situación al arzobispo de Split, Juan (Iván)²⁷⁸, y a su Iglesia local, «una iglesia que desde finales del siglo VI mantiene unos vínculos más estrechos con el patriarca de Constantinopla que con el sucesor de San Pedro y que, renovada ahora por la unión con Roma (a partir del año 879), vuelve a ser desobediente»²⁷⁹. Para resolver el conflicto, el papa Juan X convocó el I Concilio de Split en el año 925 al que mandó a sus representantes.

A pesar de los deseos del rey Tomislav que quería que el primado hubiera sido para el obispo de Nin, en el Concilio los representantes latinos fueron mayoría, y el primado terminó en manos del arzobispo de Split. El Concilio además prohibió la ordenación de sacerdotes eslavos y realizar la liturgia en la lengua de Metodio. Ante estas decisiones, el obispo de Nin apeló otra vez al papa en defensa de su lengua y su liturgia. En el año 928 se celebró el Segundo Concilio de Split, al que papa envió al obispo Mandelber como su representante. En este Concilio se confirmó el primado de Split, por

²⁷⁶ Aquí no se refiere al uso de lengua eslava en Croacia, sino en Dalmacia bajo el control de Bizancio. Cfr. VULETIĆ, Nikola, «Para una historia social del romance temprano en Dalmacia», *Aemilianense*, II (2010), p. 370.

²⁷⁷ «El eslavo eclesiástico nunca ha sido para el croata lo que el latín, tanto reformado como no reformado, ha sido para el romance. Las funciones sociales del eslavo eclesiástico se agotan en su uso litúrgico (y literario, pero con fines litúrgicos). En el ámbito croata la lengua del poder secular es el latín medieval.» Cfr. *ibidem*, p. 372.

²⁷⁸ Cfr. *ibidem*.

²⁷⁹ *Ibidem*.

su historia y para reafirmar la tradición de la antigua Salona. Se eliminó el obispado de Nin, y el obispo de Nin, Grgur (Gregorio), fue trasladado a Skradin. La victoria de los latinos, sin embargo, fue más aparente que real, porque las misas se celebraban, al mismo tiempo que en latín, en eslavo eclesiástico, práctica que se ha mantenido entre los sacerdotes y el pueblo croata casi hasta nuestros días²⁸⁰. En todo caso, el latín seguía siendo la lengua oficial de la Iglesia y del Reino, y fue durante siglos el único idioma para las artes y las ciencias, a la par que se desarrollaba la lengua croata de forma paralela.

II. 6. La unión con el Reino de Hungría

Después de la muerte del rey Zvonimir, que falleció sin herederos directos (su hijo Radovan murió siendo infante), fue coronado el rey Stjepan II (1089-1091), el último Trpimirović. Stjepan que residía en el convento de San Esteban cerca de Split, tenía muchos problemas de salud y una edad avanzada. Para la supervivencia del Reino la necesidad de la unión con los húngaros era más que evidente. Como sabemos, la viuda del rey Zvonimir, la reina Jelena, propició que su hermano Ladislao I de Hungría, también conocido como San Ladislao, fuera coronado. Ese fue el inicio de una época de revueltas entre la aristocracia croata, que terminaron cuando el rey Ladislao I conquistó Eslavonia (*Slavonija*). Su sucesor, Colomán, expandirá su autoridad a toda Croacia²⁸¹.

Entre los nacionalistas croatas contrarios a la proclamación de Ladislao I, destacó Petar Svačić²⁸² (1093-1097), al que el pueblo croata consideraba su último rey²⁸³, dado que se autoproclamó en Knin. Simbolizaba las aspiraciones autóctonas frente al dominio de los extranjeros húngaros. Las aspiraciones de las facciones rebeldes croatas, se vieron truncadas tras perder la batalla de la montaña Gvozd en 1097, frente a los húngaros. Croacia estaba constantemente amenazada por Venecia y Bizancio²⁸⁴, y la zona norte también por Hungría, ese peligro desapareció con la unión y fortaleció a ambos reinos. Para alcanzarla, las diferencias entre húngaros y croatas se resolvieron en Biograd (cerca

²⁸⁰ Cfr. PEROJEVIĆ, M., *op. cit.*, p. 23.

²⁸¹ Cfr. MAŽURAN, Ive, *Osnivanje Vojne granice u Slavoniji 1702. godine*, [La creación de la frontera militar en Eslavonia en el año 1702], Osijek, Državni arhiv, 2006, pp. 177-178.

²⁸² Snačić – el apellido que a veces se usa.

²⁸³ Nunca fue coronado con la corona del rey Zvonimir, que se custodiaba en Split, al cuidado del arzobispo Lovre.

²⁸⁴ En 1092, el duque de los normandos Gotfrid en nombre de Bizancio ocupa las ciudades y las islas en Dalmacia. Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 73.

de Zadar), donde se decidió coronar a Colomán (rey húngaro), hijo de Vladislav de la familia Arpadović (Árpád), como rey de Croacia. Este pacto entre los croatas y los húngaros, que supuso la coronación de Colomán, se denominó *Pacta Conventa* y en sus disposiciones se encuentra que Croacia y Dalmacia forman parte de Hungría y constituyen reinos con corona propia. De esta manera Colomán y sus sucesores fueron reyes de los tres territorios y llevaron el título de «Rey de Hungría, Croacia y Dalmacia»²⁸⁵. Los croatas que firmaron el pacto con el Reino de Hungría eran los líderes de las doce familias – tribus²⁸⁶ más importantes de la aristocracia croata²⁸⁷, que prometieron fidelidad al rey y en caso de guerra o ataque estaban obligados a alzarse en armas en su defensa cada uno con un mínimo de diez caballeros bien armados hasta el río Drava (frontera entre Croacia y Hungría) a su costa y, pasada la frontera, a costa del rey, debiendo permanecer a sus órdenes mientras durara la guerra. Con este pacto el rey se comprometió a no recaudar tributos y a respetar sus posesiones²⁸⁸. El pacto estipulaba que Hungría y Croacia eran entidades independientes gobernadas por la monarquía húngara. Croacia no se subordinaba a Hungría, eran reinos aliados (*regna socia*). Croacia mantuvo un *ban* (virrey o gobernador civil) y un *sabor* (parlamento). A pesar de lo anterior, la nobleza húngara marginaba a la nobleza croata. Fuera de las fronteras políticas del nuevo Reino húngaro-croata, se quedaron los croatas de Istria y de Bosnia²⁸⁹. Este pacto fue una buena solución para Croacia, porque ante la debilidad que suponía la falta de un caudillo claro, otras uniones hubieran supuesto guerras y probablemente perder

²⁸⁵ «Ego Colomanus dei gratia rex Hungariae, Croatiae et Dalmatiae salvo habito consilio, postquam coronatus fui Belgradi supra mare». Cfr. MARGALITS, Ede, *Horvát történelmi repertorium*, Budapest, Budapest Magyar Tudományos Akadémia, 1900, p. 449.

²⁸⁶ (Bribirski knezovi Šubići, Čudomirići, Gusići, Jamometi, Kačići, Karinjani/Lapčani, Kukari, Lasničići, Mogorovići, Poletčići, Svačići, Tugomerići), doce familias de la aristocracia croata. Cfr. MAJNARIĆ, Ivan, «Plemstvo dvanaest plemena Kraljevine Hrvatske u hrvatskoj enciklopedičkoj obradbi od kraja XIX. stoljeća», [«La aristocracia de las doce tribus del Reino de Croacia en la Revisión de Enciclopedia Croata de finales del Siglo XIX»], *Studia lexicographica*, Nº 2 (2008), p. 7.

²⁸⁷ «Jurja caudillo regional Jurja de la familia Kačića, Ugrina caudillo regional de la familia Kukara, caudillo regional Mrmonju de la familia Šubića, caudillo regional Pribislava de la familia Čudomirovića, caudillo regional Jurja de la familia Snačića, caudillo regional Petra de las familias Karinjana y Lapčana, caudillo regional Pribislava de la familia Poletčića, caudillo regional Obrada de la familia Lačničića, caudillo regional Ivana de la familia Jamometa, caudillo regional Miro(ne)ga de la familia Tugomira». Cfr. ŠIDAK, Jaroslav, *Historijska čitanka za hrvatsku povijest, I. Do ukidanja feudalnih odnosa u Hrvatskoj god 1848*, [Folletos de Historia Croata I hasta la abolición de los derechos feudales en Croacia en 1848], Zagreb, Školska knjiga, 1952, pp. 34-35.

²⁸⁸ *Ibidem*, p. 35.

²⁸⁹ Desde 1137, los reyes de Hungría también llevan el título del rey de Rama (*rex Ramae* – Bosnia). Desde 1180, Bosnia se ataba bajo el poder de Hungría después del corto dominio de Bizancio, y hasta 1203 se expandió al este hasta el río Drina. Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 93.

parte de la costa y de las islas (Venecia tenía muchos intereses comerciales en la zona) y probablemente Eslavonia, que hubiera sido ocupada por Hungría.

En la zona costera, Venecia y Bizancio lucharon por el dominio de las rutas comerciales y de los puertos. Venecia aprovechó la Cuarta Cruzada (1202–1204), para conquistar Zadar el 15 de noviembre de 1202 con la ayuda de los cruzados²⁹⁰, a pesar de que el papa desautorizó la expedición, y se posicionó contra el ataque, al tratarse de una ciudad cristiana. Desde ese momento, Zadar se convirtió en la sede del Gobierno veneciano en Dalmacia. Los cruzados, junto con los venecianos, conquistaron Constantinopla en 1204 y establecieron el Imperio Latino que duró hasta el año 1261. Finalmente, Bizancio perdió el control del Adriático y Venecia se hizo con el monopolio casi exclusivo de las rutas comerciales.

En los territorios croatas habitaban otros pueblos denominados eslavos (*sklavini*), especialmente al sur del río Cetina. En tiempos de Basilio I el Grande (811-886) hay constancia de la existencia de distintos tipos de eslavos en Travunja, Zahumlje, Konavle, Duklja, Neretva, Bosnia, etc. Los gentilicios empleados para diferenciarlos están relacionados con accidentes geográficos de las zonas en las que habitaban, y se les consideraba eslavos, aunque tenían su propia etnogénesis²⁹¹. Por ejemplo, el emperador Constantino VII Porfirogéneta (905-959) no cita en su obra *De administrando imperio* (*Sobre la administración del Imperio*), a Montenegro (*Duklja/Zeta*), pero si aparecen los serbios que, a partir del siglo XII, constituyeron el Reino de Serbia del que formaban parte muchas pequeñas regiones con sus respectivas etnias eslavas²⁹². En todo ello tuvo una gran influencia el Imperio Bizantino y posteriormente el Cisma y la religión, ya que, en la organización medieval, la lengua, la etnia, la religión y la cultura estaban bajo la influencia de la política. En el siglo IX se estableció el Ducado (*kneževina*) y en el año 925 el Reino de Croacia. A la par, en el año 845, apareció el Ducado Rascia, y en el año

²⁹⁰ Los cruzados debían a Venecia 34.000 marcos y así pagaron la deuda, por inspiración del duque Enrico Dándolo. Se calcula que en los barcos venecianos había sitio para entre 12.000 y 15.000 personas. Cfr. BOŽILOV, Ivan, «Zadar i četvrti križarski rat», [«Zadar y la cuarta cruzada»], *Rad. Zavoda povij. znan. HAZU Zadru*, Vol.51 (2009), pp. 56-57.

²⁹¹ Cfr. BUDAK, N., *op. cit.*, p. 42.

²⁹² *Ibidem*, p. 43.

1217 el Reino de Serbia²⁹³ ya citado. Finalmente, en el año 1137 se establece en Bosnia y Herzegovina²⁹⁴ el «*bosniensis ducatus*»²⁹⁵ y en el año 1377 el Reino de Bosnia²⁹⁶.

En el año 1205 subió al trono el rey Andrés II de Hungría que reinó hasta el año 1235. En su reinado destacó la *Bula de Oro* del año 1222, «en las que se obtienen del rey ciertas limitaciones al ejercicio de la fuerza por parte del poder político»²⁹⁷, otorgaba algunos derechos a la pequeña y mediana nobleza y promovía el derecho a la justicia. Es una clara capitulación del poder real en beneficio de los privilegios de la nobleza, que está exenta de pagar impuestos y recibe otros derechos otorgados con la *Bula*²⁹⁸.

En el año 1240, durante el reinado de Bela IV (1235-1270), se produjo la invasión de los mongoles que sumieron el Reino en el caos. En las orillas del río Sajó, el 11 de abril de 1241, el ejército del rey fue derrotado por los mongoles liderados por Batu Kan. El rey Bela IV huyó a Dalmacia y se refugió en la fortaleza Klis cerca de Split, de difícil acceso para las cabalgaduras mongolas. Fue una conquista brutal, que llegó incluso a la capital del imperio, Pešta (Pesta)²⁹⁹. Tras la muerte del Rey Bela IV, comenzaron las luchas de sucesión y la anarquía feudal que al final culminó con la desaparición de la dinastía Árpád, treinta años después.

Durante este tiempo, la familia Šubić y los duques de Bribir adquirieron poder y prestigio. Pavao Šubić (1273-1301) fue *ban* (virrey) de *Primorje* (Croacia, Dalmacia y

²⁹³ En el siglo XI tenían bajo su gobierno a Zeta, Dioclea, Zahumlia y Travunia. Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 13).

²⁹⁴ Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 14).

²⁹⁵ Cfr. BABIĆ, Ante, *Iz istorije srednjevjekovne Bosne*, [De la historia de Bosnia Medieval], Sarajevo, Svjetlost, 1972, p. 79.

²⁹⁶ Cfr. IBRAHIMAGIĆ, Omer, *Državno – pravni razvitak Bosne i Hercegovine*, [El desarrollo del Estado y del Derecho en Bosnia y Herzegovina], Sarajevo, Štampa GIK «OKO», 1998, p. 13.

²⁹⁷ NICOLETTI, Javier Augusto, «Accionar en sociedad: los derechos humanos», *Aposta – revista de ciencias sociales*, N° 33 (2007), p. 3.

²⁹⁸ Extracto de la *Bula de Oro* de 1222:

«I. Que ningún noble sea arrestado (injustamente), ni oprimido por deseo de algún poder mayor.

»II. Los nobles estarán exentos de pagar más impuestos, y no se podrá recaudar ningún dinero de sus tesoros. Tampoco serán ocupadas ni sus residencias, ni sus aldeas, y serán visitadas solo por aquellos que hayan sido invitados. No se aplicarán más tasas a los bienes de la Iglesia.

»III. Si algún noble muere sin tener hijo varón descendiente, que a su hija le corresponda un cuarto del territorio; las demás propiedades serán repartidas a otros; pero, por si defunción no pudiese ocuparse de ellas, que estas propiedades pasen a manos de su familiar más cercano; si no lo hay, entonces que pasen a manos del rey.

»IV. Si el rey desea llevar su ejército fuera del reino, los nobles no tienen el deber de ir con él, si éste no les paga. Por el contrario, si algún ejército extranjero penetra en suelo húngaro, todos tienen la obligación de repelerlo.» http://www.ecured.cu/Bula_de_Oro_de_1222 (acceso: 1/7/2016).

²⁹⁹ Cfr. SOLDÓ, Josip Ante, «Provala Tatara u Hrvatsku», [«La invasión tartara en Croacia»], *Historijski Zbornik*, Vol.XXII (1969), p. 372.

parte de Bosnia) en 1282³⁰⁰. En el año 1292 la reina María de Nápoles (hija del rey húngaro-croata Esteban V y esposa de Carlos II de Nápoles) proclamó a su hijo Carlos Martel rey de Hungría y Croacia³⁰¹, otorgando desde Nápoles privilegios comerciales a la familia Šubić³⁰², para contar con poderosos aliados sobre el terreno, preparándose para derrotar la familia Árpád.

Así, después de la muerte del último Árpád, Andrés III, Pavao Šubić trajo desde Nápoles al bisnieto del rey Bela IV por la línea femenina, a Carlos I de la dinastía Anjou (hijo de Carlos Martel), que fue coronado junto al Danubio, en Esztergom, en el año 1301 rey de Hungría, de Croacia, de Dalmacia y Eslavonia (*Slavonija*). Es el comienzo de la dinastía Anjou que reinó hasta la muerte de María I de Hungría (que gobernó entre 1382 y 1395), hija del rey Luis I de Hungría y esposa del futuro rey Segismundo de Luxemburgo (1387-1437). En el año 1353, Luis I³⁰³ se casó con Isabel de Bosnia de la familia Kotromanović. Su primo hermano, Tvrtko I de Bosnia, fue el primer rey de Bosnia, y subió al trono en el año 1377³⁰⁴. Esta familia gobernó en Bosnia hasta la llegada de otomanos en 1463.

Algunos aristócratas apoyaban al rey Carlos III de Nápoles, el último miembro varón de la Casa de Anjou, y pariente del fallecido rey Luis I de Hungría. Fue coronado en el año 1385 como Carlos II de Hungría y le sustituyó su hijo, el joven Ladislao I de Anjou-Durazzo (1403-1414), que fue conocido por vender Dalmacia³⁰⁵ y sus derechos como su rey en el año 1409 a los venecianos por 100.000 monedas de oro, ante el peligro de perder el trono por las maniobras de Segismundo de Luxemburgo. Aprovechando la inestabilidad política del Reino de Hungría, en el año 1420 los venecianos ocuparon casi todas las islas y las ciudades costeras de Croacia, y esa ocupación se mantuvo hasta la

³⁰⁰ Cfr. KARBIĆ, Damir, «Šubići Bribirski do gubitka nasljedne banske časti (1322)», [«Šubići Bribirski hasta la pérdida de los derechos hereditarios del título de virrey»], *Zbornik odsjeka povijesnih društvenih znanosti – HAZU*, N° 22 (2004), p. 12.

³⁰¹ Cfr. *ibidem*, p. 14.

³⁰² En 1295, el rey Carlos II de Anjou dió a Pavao el título de *ban*, con carácter vitalicio. Ladislao IV de Hungría, de la misma forma, nombró a Pablo Šubić de Bribir como *ban* (virrey) de Croacia y Dalmacia en el año 1293, y el rey Andrés III de la casa de Árpád, también le dio Pablo Šubić el título de *primorski ban* con derecho hereditario. Todo implica que los de Árpád querían fortalecer su posición, pero los Šubić preferirían a los Anjou. Cfr. *ibidem*, p. 15.

³⁰³ Obtuyó una gran victoria contra los venecianos. Firmó la paz en Zadar, en 18 de febrero de 1358. Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 112.

³⁰⁴ Cfr. MINDREAU, Manuel, «La disolución de Yugoslavia», *Apuntes*, Vol.32 (1993), p. 82.

³⁰⁵ Bajo el control croata quedaron la ciudad de Senj, la región de Kvarner y la isla Krk, ambas en el noroeste, la región de Poljica, la ciudad de Omiš y la costa de Makarska, situada en Dalmacia, entre los ríos Cetina y Neretva. Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 118.

caída de la República de Venecia en el año 1797. El rey de Bosnia, Tvrtko, en el año 1390, conquistó la zona de Croacia situada al sur del monte Velebit y se hizo proclamar rey de Dalmacia y Croacia. Lo mismo hizo con Serbia, reclamando la corona en base a sus derechos al trono como heredero de su abuela Jelisetva³⁰⁶. Así Croacia se dividió entre Hungría y Bosnia. La madre de Tvrtko tenía sangre croata porque su madre pertenecía a la noble familia Šubić. Fue la primera vez desde el reinado de la dinastía Trpimirović (en el siglo XI), que Croacia y Dalmacia tuvieron un rey con sangre croata.

Otro monarca destacado fue Matías Corvino, rey de Hungría (1458-1490), conocido como un gobernante justo y bondadoso. Fue «quien logró reconquistar Bosnia (1463) y Serbia (1482), aunque sin lograr expulsar a los otomanos del Continente. Tras la muerte de Corvino, la región regresó rápidamente al dominio otomano»³⁰⁷. También intentó formar una Cruzada con el papa Pio II (1458-1464) desde Ancona contra los otomanos, pero el papa murió y la iniciativa fracasó³⁰⁸. Le sustituyó su hijo Juan Corvino, joven e inexperto, que fue obligado a dimitir por la nobleza, que nombró rey a Vladislao II de Bohemia que actuaba siguiendo sus designios³⁰⁹ y cuyo hijo, el joven rey Luis II de Hungría, murió el 29 de agosto de 1526 en Mohács (Mohač), a 170 km al sur de Budapest, con veinte años de edad. En ese momento y ante la ausencia de sucesor, el Reino de Croacia junto con el Reino de Hungría, pasó a manos de la Monarquía Habsburgo permaneciendo así hasta el año 1918 al final de la Primera Guerra Mundial.

II. 7. La llegada del islam

El Imperio Otomano, en pleno proceso de expansión alcanzó Serbia y los países del sureste de Europa en el año 1389, para terminar, conquistando Bosnia en el año 1463 y Herzegovina en el año 1483. En los Balcanes las batallas de Kosovo (1389) y de Nicópolis el 25 de septiembre de 1396 fueron decisivas. En ambas, los otomanos dirigidos por el sultán Bajezid Yildirim³¹⁰ vencieron a los habitantes locales. Así desde el siglo XV,

³⁰⁶ Cfr. IBRAHIMAGIĆ, O., *op. cit.*, p. 13.

³⁰⁷ Cfr. *ibidem*, p. 83.

³⁰⁸ Cfr. TOMORAD, Mladen, «Europska politika Matijaša Korvina», [«La política europea de Matiaš Korvin»], *Kroatologija*, N° 2 (2011), p. 168.

³⁰⁹ Cfr. ŠIŠIĆ, F., *op. cit.*, p. 236.

³¹⁰ Cfr. MAŽURAN, Ive, *Povijest hrvatske od 15-18. Stoljeća*, [La historia de Croacia del S. XV al S.XVIII], p. 14.

los otomanos comenzaron a ocupar la península Balcánica³¹¹ y era cuestión de tiempo que atacaran Croacia.

El pueblo croata fue el que impidió la expansión de las fronteras del Imperio Otomano hacia Occidente³¹², (en el norte bajo el control de la monarquía Habsburgo desde 1526 y Dalmacia e Istría bajo el de la República de Venecia hasta 1797). Al frenar la expansión otomana y constituirse en territorio de continuas contiendas, de conquistas y reconquistas, de avances y retrocesos, el pueblo croata quedó bajo la influencia otomana de una u otra forma durante varios siglos, de manera que en el año 1592 sólo quedaban pequeñas zonas del norte y occidente de Croacia libres del dominio turco.

Sorprende la rapidez y eficacia de la expansión otomana. Ya con Osmán I (1258-1326), el fundador de la dinastía de los Osmanlíes, los otomanos obtuvieron numerosos éxitos militares frente a Bizancio. Les arrebataron Bursa y la nombraron a su capital. Su sucesor Orhan I (1281-1362) fue nombrado sultán y conquistó Nicea e Izmir y se acercó a Constantinopla. Impulsó la nueva organización del ejército y del gabinete, que luego fue la base de la organización centralizada del Imperio. Fundó los jenízaros (*janjičari*) el primer ejército permanente, cuyo nombre proviene de *jestaja* (*yeni* = nuevo y *çeri* = ejército), nuevas tropas, y luego separó la caballería pesada y la ligera de la infantería (*yaya, pyade*)³¹³. Su nuevo ejército estaba compuesto por jóvenes cristianos capturados y raptados (*devşirme*) que habían sido entrenados para ocupar los puestos militares, en el espíritu del islam y la fidelidad al sultán.

Esta organización militar es la primera razón del éxito otomano que apuntaban los escritores en la España del siglo XVI y XVII. Una segunda razón menos empírica se basaba en la idea del castigo de Dios³¹⁴ a los bizantinos por ser infieles a Roma. En Bosnia

http://www.academia.edu/3749487/POVIJEST_HRVATSKE_OD_15._DO_18._STOLJE%C4%86A_-_13053124-Ive-Mazuran (acceso. 1/7/2016).

³¹¹ Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 16).

³¹² Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 15).

³¹³ Cfr. MAŽURAN, Ive, *Povijest hrvatske od 15-18. Stoljeća*, [La historia de Croacia del Siglo XV al XVIII], p. 13.

http://www.academia.edu/3749487/POVIJEST_HRVATSKE_OD_15._DO_18._STOLJE%C4%86A_-_13053124-Ive-Mazuran (acceso. 1/7/2016).

³¹⁴ «...la existencia de los otomanos para castigar los pecados que los bautizados cometen contra su Creador, sobre todo por la soberbia de haber compartimentado la Cristiandad: Por estas ofensas pues que los de Grecia hicieron a nuestro señor, y por haber estorbado y no querido ayudar a los Cristianos Latinos que pasaron muchas veces a Asia a la conquista de la Tierra Santa han perdido el dominio y mando de sus provincias y tierras: y lo peores, que perseveran los Griegos aunque este sujetos, y en servidumbre de los paganos en sus herejías, y en no querer obedecer la orden y mandamiento de la iglesia Romana.» BUNES

y Herzegovina había una situación religiosa similar, pues existía una secta cristiana extendida en la Iglesia de Bosnia, infiel a Roma con su bogomilismo³¹⁵. Algunos historiadores, como Franjo Šanjek, consideran que a los *bosanski krstjani* (cristianos de Bosnia), no se les puede culpar por la rápida islamización³¹⁶ de su tierra, que en la mayoría de los casos de bogomilos era voluntaria³¹⁷, sino que hay que buscar las razones en el *harač*, (impuestos otomanos) muy altos para todos aquellos que no fueran musulmanes. Además hubo persecuciones de la Iglesia católica a los miembros de la Iglesia de Bosnia por su herejía. Ya el 8 de abril de 1203, en el campo Bilina cerca de Zenica, prometieron cumplir con las exigencias del papa Inocencio III y su delegado Juan de Casamare³¹⁸. También, el 14 de mayo de 1461, sus representantes, ante el papa en la Basílica de San Pedro, se apartaron de las creencias maniqueas³¹⁹.

Los otomanos provocaron migraciones y cambios étnicos y religiosos desconocidos desde el siglo VII con la llegada de los pueblos bárbaros, la mayoría de ellos los eslavos. La batalla croata más importante fue la batalla del campo de Krbava en Lika (*bitka na Krbavskom polju*) el 9 de septiembre del año 1493. Años después entraron en Dalmacia, en 1513 conquistaron Dalmacia hasta Sinj y en 1522 llegaron a Knin³²⁰. Durante el siglo XVI Croacia fue devastada. Los otomanos ocuparon más de 3.000 pueblos. Desde el siglo XV hasta finales del siglo XVIII, alrededor de 1.600.000 personas en Croacia fueron asesinadas, esclavizadas o desplazadas. Solamente entre los años 1463 y 1526, 400.000 personas fueron esclavizadas en Croacia, Montenegro y Bosnia y

IBARRA, Migue del, «La conquista Turca de Bizancio según los cronistas europeos de los siglos XVI y XVII», *Eryheia*, Nº13 (1992), p. 97.

³¹⁵ Los bogomilos (*krstjani* o *patareni* en Bosnia) fueron un grupo religioso, que surgió en Bulgaria durante el Gobierno del zar Simeón I (864-927). Fueron acusados de herejía por su creencia en el dualismo enseñado ya por las antiguas religiones persas como maniqueísmo. Bogomil, en eslavo significa amado por Dios. Los bogomilos se extendieron desde Bulgaria y llegaron a Bosnia, donde había una tierra fértil para estas ideas que mezclaban el cristianismo y las creencias antiguas. Desde allí surgen corrientes espirituales como las de los cátaros y albigenses en Europa occidental, especialmente en sur de Francia en el siglo XII. Cfr. MUŽIĆ, Ivan, *Vjera Crkve bosanske*, [La fe de la Iglesia de Bosnia], Split, Dalmacija papir - Split, 2008.

³¹⁶ Cfr. ŠANJEK, Franjo, «Krstjani crkve bosanske», [«Los cristianos de la Iglesia de Bosnia»], RADOVI - *Zavod za hrvatsku povijest*, Vol.32-33 (1999/2000), pp. 428-429.

³¹⁷ «La gran mayoría de los expertos en los estudios otomanos coinciden en que la conversión no fue forzada e insisten en que la estructura religiosa anterior a la llegada de los otomanos fue uno de los principales factores que propiciaron aquélla. Supuestamente, los bogomilos aceptaron el Islam para sacudirse la opresión de las otras Iglesias cristianas.» MILOŠEVIĆ, Mira, «El proceso de reislamización de los musulmanes de Bosnia y Herzegovina», *Cuadernos de pensamiento político*, (enero/marzo de 2006), p. 154.

³¹⁸ Cfr. ŠANJEK, F., *art. cit.*, p. 424.

³¹⁹ Cfr. LÓPEZ MARTÍNEZ, Nicolás y PROAÑO GIL, Vicente, *El bogomilismo en Bosnia*, Burgos, Seminario Metropolitano de Burgos, 1958, pp. 131-132.

³²⁰ Cfr. VALENTIĆ, Mirko, «Turski ratovi i hrvatska dijaspora u XVI stoljeću», [«Las guerras de los turcos y la diáspora croata en el siglo XVI»], <http://hrcak.srce.hr/file/110376>, p. 46. (acceso: 1/7/2016)

Herzegovina³²¹. Destaca, entre las fuentes venecianas, el procurador Domenego Capello que en 1521 escribía que en la región cerca de Šibenik, entre el año 1462 y el año 1520, los otomanos esclavizaron a más de 70.000 personas y el *knez* Moro de Zadar anotó que de 60.000 personas que vivían cerca de Zadar sólo quedaban 5.500³²². Especialmente violentos fueron los ataques en el interior de Šibenik y Zadar entre 1468 y 1478³²³, dejando la zona arrasada y despoblada. Los otomanos consideraban que luchaban en una guerra santa, primero contra los bizantinos y luego contra los pueblos cristianos en la península balcánica. En los siglos XV y XVI, se produjo una grand reducción de la población de Croacia (víctima de la guerra y la emigración) y de su territorio, ya que sólo 16.800 km² permanecieron ajenos a la conquistas otomanas o venecianas.

El papa León X en 1519 se refería a Croacia como vanguardia de la Cristiandad (*Antemurale Christianitatis*) en una carta al *ban* croata Petar Berislavić³²⁴, dado que, sin los soldados croatas, los otomanos habrían invadido el resto de Europa. Incluso anteriormente el papa Alejandro VI (1492-1503), el 10 de abril de 1494, escribía en una carta al emperador Maximiliano I de Habsburgo pidiéndole ayuda contra los ataques otomanos, mencionando la importancia de los croatas en la defensa de la cristiandad³²⁵.

Los ataques de los otomanos empezaron a producirse de manera esporádica durante el reinado de los reyes Segismundo de Luxemburgo (1387-1437), Matías Corvino (1458-1490) y su hijo Juan Corvino (1473-1504), hasta que en el siglo XVI, con la llegada de la Monarquía Habsburgo. En el siglo XVII en la frontera del nuevo Imperio Habsburgo con el Imperio Otomano (actualmente ocuparía la frontera entre Croacia y Bosnia y Herzegovina) se comienza a crear una zona militar llamada *Vojna Krajina* que perduró hasta finales del siglo XIX, cuando el declive del poder y la influencia otomana permitió

³²¹ Cfr. NAZOR, Ante, «Strahovito divlji, podmukli, najodvratniji neprijatelj: Opis osmanlija u “protuturskim” govorima i pjesmama», [«Tremendamente salvaje, pérfido, abominable enemigo: La descripción de los otomanos en los discursos y poemas “antitúrcos”], *Acta Histriae*, N° 1 (2007), p. 196.

³²² *Ibidem*.

³²³ Cfr. HRABAK, Bogumil, *Turske provale i osvajanja na području današnje sjeverne Dalmacije do sredine XVI. stoljeća*, [La invasión de los turcos y las conquistas en el territorio de lo que hoy es Dalmacia del Norte hasta el Siglo XVI], Zagreb, Radovi Instituta za hrvatsku povijest Filozofskog fakulteta u Zagrebu, 1986, pp. 71-73.

³²⁴ VELIKONJA, Mitja, *Religious Separation and Political Intolerance in Bosnia-Herzegovina*, EE. UU, Texas A&M University Press, 2003, p. 78.

³²⁵ Cfr. KRUEK, Milan, *Krajiške utvrde i obrana Hrvatskog Kraljevstva tijekom 16. stoljeća*, [Las fortalezas de Krajina y la defensa del reino de Croacia durante el Siglo XVI], Zagreb, Institut za suvremenu povijest, 1995, p. 49.

que se iniciará el proceso de independencia de los pueblos balcánicos bajo control otomano.

II. 8. Síntesis

En este capítulo hemos analizado las circunstancias históricas del origen del pueblo croata, su llegada al territorio actual de Croacia hasta el siglo XVI y su adhesión a la Monarquía Habsburgo el 1 de enero de 1527³²⁶ y las múltiples vicisitudes sufridas al ser zona de continuas guerras.

Del análisis realizado podemos concluir que el actual territorio de Croacia, por su posición geopolítica y estratégica, desde la Edad Antigua hasta hoy, ha sido un territorio sometido a muchos cambios étnicos, culturales y religiosos. Cada una de las culturas que lo han ocupado antes de la llegada de los croatas, principalmente los ilirios, han dejado su impronta en la vida cultural, lo que supone una gran riqueza, pero también la dificultad de integrar muchos cambios.

No se sabe exactamente cuando llegó el pueblo croata a su territorio actual, pero se cree que fue a principios de siglo VII, desplazados desde el territorio llamado *Bijela Hrvatska*. Aunque los croatas hablaban la lengua y tenían creencias y costumbres eslavas, su población tiene solamente un 29 por ciento del Eu 19, (haplotipo eslavo), siendo más numerosos entre ellos genes de los pueblos autóctonos que ocupaban desde hace más de 20.000 años esta parte de Europa³²⁷. Hoy podemos afirmar que los croatas en la Edad Media han sufrido un mestizaje por la llegada de las tribus bárbaras en el siglo VII y su interacción con los pueblos autóctonos. El porcentaje exacto de poblaciones no lo sabemos, pero parece ser que los eslavos no superaban el número de los autóctonos, o por lo menos no tanto como lo describía la historiografía clásica³²⁸.

Desde el siglo IX los croatas tienen *knez* (duque), y en siglo X tienen un rey. El primer rey croata se llamó Tomislav y se coronó en el año 925. A partir el siglo VII

³²⁶ Con Fernando I de Habsburgo y Bohemia, rey de Hungría, nacido en Alcalá de Henares, nieto de Fernando el Católico y del emperador Maximiliano I, hermano pequeño de Carlos I de España y V de Alemania.

³²⁷ JURÍĆ, I., *op. cit.*, p. 89.

³²⁸ BUDAK, N. y RAUKAR, T., *op. cit.*, pp. 42-43.

empezó la evangelización de los croatas por parte de francos y bizantinos. En el siglo IX los *knez* se declararon cristianos y defensores de la fe. Fueron el primer pueblo eslavo en recibir el cristianismo. En el siglo IX los croatas³²⁹ utilizan el alfabeto *obla glagoljica* de los hermanos Cirilo y Metodio. En el año 1054 se produjo el Cisma de Oriente, y los croatas se quedaron en la zona de influencia de la Iglesia Católica y por tanto del Romano Pontífice. La frontera del Cisma siguió la misma la frontera que separó el Imperio Romano de Occidente y Oriente fijada por Teodosio en el año 395, que discurría a lo largo del río Drina hasta el mar de Adriático en una línea recta. Desde entonces y hasta la llegada de los otomanos, los croatas fueron y siguen siendo católicos y vivieron en Croacia y Bosnia y Herzegovina, mientras que los serbios fueron y siguen siendo ortodoxos y habitaron las tierras al este del río Drina.

En el año 1102 el Reino de Croacia se unió con el Reino de Hungría, siendo reinos independientes bajo una misma corona, la portada por el rey Ladislao. En el año 1526 los dos reinos se colocaron bajo el control de la Monarquía de los Habsburgo. Con la llegada de los otomanos a Bosnia en el año 1463 y a Herzegovina en el año 1483, se introdujo en la zona una nueva religión, el islam, y con el asentamiento otomano se modificó la composición de la población en esta región en el sureste europeo, introduciendo en la zona un nuevo factor de inestabilidad, ya que en un territorio relativamente exiguo conviven desde ese momento varias etnías, religiones e identidades nacionales distintas, todas ellas muy marcadas.

³²⁹ A partir del siglo XIII, los croatas desarrollan su propio alfabeto, la *uglata glagoljica*, aunque en la liturgia usan el latín y el antiguo eslavo eclesiástico, mientras los eslavos de este y los eslavos ortodoxos del sur usaban alfabeto cirílico.

**CAPÍTULO III: HISTORIA DE
CROACIA HASTA LA PRIMERA
GUERRA MUNDIAL**

III. 1. Preámbulo

Tras la invasión de los territorios croatas, la ocupación en el interior de Dalmacia de Knin y Skradin³³⁰ en el año 1522³³¹ y la derrota de los húngaros el 29 de agosto de 1526 en la Batalla de Mohács³³², en la que el sultán Solimán el Magnífico derrotó al rey Luis II de Hungría, los nobles croatas volvieron su mirada hacia Occidente y los Habsburgo, viendo en ellos la única esperanza de protección frente al Imperio Otomano. Como consecuencia de esta derrota y de la ocupación del reino por los otomanos, los nobles húngaros y croatas otorgaron la corona del Reino de Hungría al archiduque de Austria Fernando I de la dinastía Habsburgo.

III. 2. Unión con la Monarquía de los Habsburgo

El 1 de enero de 1527 Fernando I³³³ archiduque de Austria fue proclamado Rey de Croacia³³⁴, después de haber sido proclamado el rey de Hungría el 16 de diciembre de 1526³³⁵. Lo hizo con el apoyo de la mayoría de la nobleza croata (aunque con la oposición de Krsto Frankopan). El día anterior de la proclamación, el 31 de diciembre de 1526, los nobles se reunieron en el convento franciscano de Cetin, y acordaron la coronación con

³³⁰ VÉASE APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 17).

³³¹ Cfr. BUDAK, Neven; STRECHA, Mario y KRUŠELJ, Željko, *Habsburzi i Hrvati [Los Habsburgo y los croatas]*, Zagreb, Srednja Europa, 2003, p. 35.

³³² La ciudad húngara está a unos 170 km. al sur de Budapest en región de Baranya, cerca de la frontera con Croacia.

³³³ «En el siglo XVI, el territorio gobernado por la Casa de Austria creció sin cesar, especialmente en la parte oriental de Europa. Además de las posesiones familiares de los Habsburgo, estaban bajo su administración las Provincias Hereditarias (Austria Inferior, Austria Superior y Austria Interior), los países de la Corona de Bohemia (Bohemia, Moravia, Silesia y Lusacia) a partir de 1526, y los países de la Corona del rey San Esteban (el reino de Hungría, Eslavonia, Croacia y Dalmacia) a partir de 1527. Tras la abdicación de Carlos V, emperador del Imperio Romano Germánico (Sacro Imperio Romano) (1519-1556), Fernando I obtuvo el título de emperador, de manera que el gobierno del Imperio Romano Germánico (Sacro Imperio Romano) pasó a las manos de la rama austríaca de la familia de los Habsburgo». OROSS, András y MARTÍ, Tibor, «La administración pública en la Monarquía de los Austrias y en el Reino de Hungría en los siglos XVI-XVII», *Cuadernos de Historia del Derecho*, N° 22 (2015), p. 190.

³³⁴ El Reino continuó llamándose *Regnum Croatiae*, cuando en realidad se llamaba *Regnum Croatiae et Dalmatiae*, desde 1359, cuando el rey Luis I de Hungría derrotó a los venecianos, aunque esa denominación surgió cuando el rey Petar Krešimir IV utilizó por primera vez ese nombre en el año 1069. La tercera parte era Eslavonia, en el noreste de Croacia. Esta denominación, rey de Eslavonia (*rex Sclavoniae*), empezó a utilizarse desde 1526. Este era el título que utilizaban los *ban* croatas de Eslavonia ya desde antiguo, como *dux Sclavoniae* (1184) y *banus Sclavoniae* (1215), sin embargo, en el título real no se especificaba el nombre Eslavonia porque se entendía que formaba parte del reino de Croacia y Dalmacia. En ocasiones a Croacia en Hungría e Italia la llamaban Eslavonia, como gentilicio de tierra de Eslavos (Croatas). Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *Povijest Hrvatske [La historia de Croacia]*, op. cit., pp. 65 y 138.

³³⁵ Cfr. MARGETIĆ, Lujko, «Cetinski sabori u 1527», [«Los parlamentos de Cetin del año 1527»], *Senjski zbornik*, N° 17 (1990), p. 37.

cuatro condiciones³³⁶: la primera: para defender al Reino de Croacia, el rey debía mantener en el territorio mil jinetes, con un sueldo de tres ducados por cada jinete y 200 soldados de infantería. Los doscientos soldados de infantería y los doscientos jinetes debían estar disponibles para luchar por el rey o por quien él indicara, pactándose un sueldo de tres ducados diarios durante el primer mes, y luego el mismo jornal que el de otros jinetes mercenarios, en caso de que para luchar por la corona tuvieran que atravesar las fronteras croatas. Los ochocientos jinetes restantes se repartirían entre los nobles croatas. No se estableció plazo alguno para que el rey enviara esos mil jinetes y se entendió que esa caballería quedaba establecida de forma permanente. Tampoco se previó sanción alguna en caso de incumplimiento del monarca. La segunda: Fernando se comprometió a mantener un «buen número» de soldados en la frontera de Kranjska (hoy Eslovenia). Al no detallarse ese compromiso, el rey Fernando tuvo una gran libertad para armar la frontera según su criterio. La tercera: Fernando se comprometió a «inspeccionar y reconstruir las ciudades y fortificaciones, así como a proporcionarles lo necesario». Tampoco sé especificó qué fortificaciones ni que sanciones hubiera sufrido si hubiera incumplido lo prometido. La cuarta: detalla que el rey admite y respetará «todos los privilegios, derechos, la libertad y la decisión del reino croata» así como los derechos forales y tradicionales que tienen su origen en los monarcas anteriores de la dinastía de los Arpad en el 1102, y que se mantendría la autonomía administrativa y política. Además de lo anterior, Fernando se comprometió a defender el Reino Croata de la mejor forma posible.

Los historiadores croatas citando al historiador francés Jeán Berenger³³⁷, concluyeron que estos pactos intentaron salvaguardar la integridad legislativa y la soberanía de Croacia a la vez que la situaban bajo la protección de una monarquía fuerte. Desgraciadamente la sintonía con los Habsburgo no duró mucho.

³³⁶*Ibidem.*, pp. 37-39.

³³⁷«Fernando era lo suficientemente sabio para ganarse a la nobleza croata: que estaba satisfechos de poder afirmar su autonomía y fortalecer su legislación interna mediante la elección del rey de Croacia y Eslavonia en Cetin, coronándolo el 1 de enero de, 1527. Este acto marcó el comienzo de una serie de alianzas que durarán siglos, uniendo a los croatas con la monarquía Habsburgo, a la vez que se unieron con la nobleza húngara. Los croatas, que temían el impacto de los nobles húngaros en Eslavonia, querían fortalecer su posición especial en el Reino de Hungría. Esa fue la razón por la que apoyaron el poder del Rey, dotando a los Habsburgo de aliados leales y excelentes soldados; por la misma razón fueron fieles al catolicismo contra los protestantes de Hungría.» BUDAK, N., STRECHA, M. y KRUŠELJ, Ž., *op. cit.*, p. 43.

Al ver que el rey Fernando no cumplía con lo pactado, la nobleza croata se reunió de nuevo en el segundo Parlamento de Cetin celebrado el 27 de abril de 1527³³⁸ y acordó enviar una carta al rey solicitándole su ayuda y cumplimiento de los compromisos adquiridos en el primer Parlamento. Fernando I respondió diciendo que tenía muchas ocupaciones y que en el momento oportuno decidiría cómo cumplir lo acordado. Además eludió el compromiso que vinculaba el Reino de Croacia a los derechos hereditarios de los Habsburgo.

Esa falta de compromiso incrementó la oposición a este nombramiento de los nobles de Eslavonia que no querían un rey extranjero y menos un Habsburgo³³⁹, ya que defendían la causa de Juan I Zápolya³⁴⁰, llegando el *sabor* de Eslavonia a intentar su coronación el 6 de enero de 1527 en Dubrava cerca de Vrbovac, con el apoyo de Krsto Frankopan³⁴¹ que le proclamó rey. Esas luchas internas debilitaron mucho las defensas croata y húngara contra los otomanos. Fernando I se enfrentó al mismo problema en Hungría que proclamó rey a Iván Zápolya en el este del país, permaneciendo la zona oeste fiel a Fernando I por estar más próxima a Austria. Se produjo un enfrentamiento por la Corona que llevó a Iván Zápolya incluso a convertirse en vasallo del sultán Soliman, que quería conquistar Viena con su apoyo.

Finalmente, Fernando I e Iván Zápolya firmaron la paz en Veliki Varadin el 24 de febrero de 1538³⁴². Con la muerte de Iván Zápolya dos años después, su hijo Juan Segismundo intentó ser coronado rey violando los acuerdos de paz firmados 1538, pero no lo consiguió ya que perdió el favor del sultán Soliman cuando conoció el contenido

³³⁸Cfr. MARGETIĆ, L., *art. cit.*, p. 39.

³³⁹Cfr. BUDAK, N., STRECHA, M. y KRUŠELJ, Ž., *op. cit.*, p. 37.

³⁴⁰ Fue un noble húngaro, coronado en Esztergom como rey Juan I de Hungría en 1526 después de la batalla de Mohács. Fue opositor de Fernando I del Sacro Imperio Romano Germánico y el último rey húngaro de sangre húngara.

³⁴¹ Krsto Frankopan apoyó a Zápolya que era más débil y prometió mejores condiciones a los croatas. Frankopan no tuvo buenas relaciones con los húngaros. Los consideraba un mal menor.

³⁴² Las condiciones de la paz pueden verse en: Vid. <http://www.sloboda.hr/velikovaradinski-mir-1538-godine-kraj-gradanskog-rata-u-ugarskoj/> (acceso: 20/1/2017).

«Iván Zápolya fue reconocido con el título de “rey de la Hungría, Croacia y Dalmacia”

- Iván Zápolya fue reconocido por los países de Transilvania y por parte de Hungría, que había admitido previamente a Fernando como su rey.

- A Fernando le pertenece la parte restante de Hungría, junto “con Croacia Eslavonia y Dalmacia”

- Después de la muerte de Iván Zápolya será Fernando el rey de toda Hungría con Transilvania.

- Si llega Iván Zápolya a tener un hijo, el hijo heredará los bienes de su padre, y recibirá el título de “Príncipe de Šipuška” y se casará con la hija de Fernando I.

- La hija de Zápolya será debidamente cuidada, igual que su viuda después de su muerte.

- Si los turcos atacan a Zápolya, será defendido por hermano” Fernando.

- El acuerdo es secreto.

- Lo único que podía ser divulgado era que Zápolya había firmado con Fernando una tregua de un año.»

real del acuerdo secreto firmado con Fernando I, pero hasta su muerte en 1571 Juan Segismundo luchó y se opone primero a Fernando I y luego a su sucesor Maximiliano II Habsburgo. Desde la muerte de Juan Segismundo no hubo más oposición interna y Croacia y Hungría fueron gobernadas por los Habsburgo hasta el final de la Primera Guerra Mundial en 1918. Bajo el Gobierno de esta dinastía, originaria de Alsacia que tomó su nombre del castillo de Argovia (Suiza), se escribió la historia de Croacia durante casi 400 años.

Después de la muerte del primer Habsburgo en el trono del Reino de Hungría Fernando I, le sucedió su hijo Maximiliano II (1564-1576), que tuvo que asegurar su trono por el peligro que suponía Juan Segismundo. Su preocupación por el control interno le hizo descuidar la defensa de las fronteras de Croacia y del Imperio. La muestra más clara fue la ausencia de auxilio al noble croata Nikola Šubić Zrinski en la batalla de Siget 1566, en la que murieron todos los defensores de la ciudad, a manos de los otomanos que intentaban conquistar Viena. Les acaudillaba el sultán Soliman el Magnífico junto con su visir Mehmed Sokolović, enfrentándose más de 200.000 otomanos frente a una resistencia de 2.500 soldados, en su mayoría croatas, bajo las órdenes de Nikola Zrinski³⁴³. Durante el saqueo murió el sultán, pero su visir Sokolović ocultó esta información a los soldados, que después de la batalla regresaron a Estambul, evitando el ataque a Viena. El *ban* Nikola Zrinski con los últimos 500 soldados el 7 de septiembre de 1566³⁴⁴, ante la ausencia de refuerzos y sin posibilidades de victoria, abrió las puertas de la ciudad y realizó un último ataque que supuso su muerte. También en 1573, cerca de Stubica, al norte de Croacia, surgió una revuelta campesina, conocida como «Seljačka buna». El levantamiento del pueblo llano por la igualdad, la libertad y una recaudación de impuestos justa frente a los altos impuestos y los abusos feudales, estaba liderada por Matija Gubec³⁴⁵, y terminó con su ejecución, la muerte de sus seguidores y un aumento en la presión de los señores feudales. Esa revuelta puso de manifiesto el estatus lamentable del pueblo llano en Croacia, expuesto al maltrato de los nobles locales y a la inseguridad de los ataques continuos de los otomanos, sin ningún derecho.

³⁴³Cfr. ŠIŠIĆ, Ferdo, *Pregled povijesti hrvatskog naroda od najstarijih dana do godine 1873.*, [Revisión de la historia del pueblo croata de sus comienzos hasta el año 1873], Zagreb, Matica Hrvatska, 1916, p. 178.

³⁴⁴Cfr. *ibidem*.

³⁴⁵*Ibidem.*, p. 180.

A Maximiliano II le sucedió en el trono su hijo Rodolfo II de Habsburgo (1576-1608), emperador de Sacro Imperio Romano Germánico, educado en España en la corte de su tío el rey Felipe II, que era hermano de su madre María de Austria y Portugal. Aunque tuvo su residencia en Praga, se interesó más por la defensa contra los otomanos y construyó una nueva fortaleza al sur de Zagreb llamada Karlovac³⁴⁶, organizando una defensa permanente con una unidad militar. Este sistema de defensa que luego se va a convertir en la *Vojna Krajina* (*La Krajina*/Región militar/*Militargrenze*), tuvo su origen en Segismundo de Luxemburgo a partir del año 1433³⁴⁷. Al principio no fue una región separada del resto de los territorios croatas, sino que estaba dividida en kapelanije/pukovnije (grupos militares que formaban soldados entre los nobles croatas que eran liderados por un general austríaco – capitán general)³⁴⁸.

Desde la mitad de siglo XVI se diferencian dos *Krajina*. La Slavonska (entre los ríos Drava y Kupa) con el centro en Varaždin y la Croata (entre el río Kupa y el mar Adriático) con el centro en Karlovac. Después la *Vojna Krajina* se expandió por los territorios liberados y en 1745 estaban totalmente renovadas. Esta organización defensiva dio mejores resultados que en Hungría, que fue ocupada por los otomanos. Rodolfo II, el 25 de febrero de 1578 ordenó a todas las unidades militares que se situen bajo el mando de su tío, el archiduque Carlos y el Consejo Áulico de Guerra de Austria Interior, con sede en Graz. Incluso el parlamento croata y el *ban* tenían que obedecerle en cuestiones militares³⁴⁹, perpetuándose esta situación hasta el 1705³⁵⁰. El archiduque comenzó a movilizar a los valacos cerca de la ciudad Križevci³⁵¹ y a los *uskoci* y *hajduci* (valacos de la península balcánica) cerca de Senj y Klis en la frontera con la República de Venecia. Estos movimientos de población cambiaron totalmente la estructura étnica de Croacia.

³⁴⁶ Hoy la ciudad de Karlovac, 50 km al sur de Zagreb.

³⁴⁷ Todas las posesiones croatas se dividieron en tres zonas militares (primero: el ban, los nobles y la ciudad de Dubrovnik, segundo la Eslavonia y el obispo de Zagreb y tercero el obispo de Usora con la nobleza de la baja Eslavonia y Hungría) y ordenó a los nobles participar en la guerra y armarse. Así la frontera frente a los otomanos estaba organizada como los *limes* (frontera) romana. Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, pp. 122-123.

³⁴⁸ VÉASE APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 18).

³⁴⁹ Cfr. ŠIŠIĆ, F., *op. cit.*, pp. 182-183.

³⁵⁰ «El parlamento croata, protestaba continuamente por la exclusión de Vojna Krajina de su control, y en el siglo XVIII y XIX pidió su unidad con el resto del territorio croata en muchas ocasiones, pero las condiciones reales no fueron posibles. Con la creación de la monarquía dual y con la obligación general de un servicio militar, terminaron con la desmilitarización de Vojna Krajina en 1873 y su unificación con Croacia en 1881.» KNEZOVIĆ, Sandro, *Konsolidacija u jugoistočnoj Europi – Utjecaj vanjskih i unutarnjih faktora*, [Consolidación de la Europa del suroeste – La influencia de los factores externos e internos], Zagreb, Politička kultura, 2012, p. 36.

³⁵¹ Cfr. BUDAK, N., STRECHA, M. y KRUŠELJ, Ž., *op. cit.*, p. 65.

Mientras, la guerra contra los otomanos continuó sin éxito. La última ciudad de los croatas en Bosnia, Bihać, cayó en el año 1592.

A pesar de todo, después de la batalla de Sisak, en 1593, con la victoria croata, las cosas empezaron ir a mejor y el 11 de junio de 1606 cerca de Komárom en Hungría, se firmó un acuerdo de setenta puntos, que supuso la paz durante veinte años entre Rodolfo II y el sultán Amurates III. Con este acuerdo, cada uno se quedó con los territorios bajo su control en ese momento y Rodolfo II debía pagar a los otomanos 200.000 ducados, comprometiéndose los dos a no invadir los territorios bajo el control del otro³⁵². Fue una paz firmada en igualdad de condiciones, y fue el primer signo del principio del declive del Imperio Otomano. Rodolfo II en el año 1608 escribió la Ley de los Valacos, anterior al texto más conocido del año 1630, por el que los valacos tenían que pagar una décima parte de sus ganancias al obispo de Zagreb y una novena parte a los nobles en cuyas tierras habitaban, con independencia de la religión a la que cada valaco perteneciera³⁵³. Esta Ley nunca fue ejecutiva, pero los croatas fueron fieles a Rodolfo II hasta su muerte, incluso durante el Gobierno de su hermano Matías.

En el año 1608, cuatro años antes de su muerte, Rodolfo II dejó el poder en manos de su hermano Matías (1608-1619). Los croatas, tras la paz de Kómarom, reivindicaron que ya no había necesidad de una *Vojna Krajina* separada de Croacia y exigieron al nuevo rey y luego emperador que se suspendiera la región militar en Croacia, llamada *Krajina* y que estas tierras se reintegraran en Croacia. En este tiempo surgieron los conflictos con los protestantes y empezó la guerra de los Treinta Años. La situación en el Imperio era inestable y las pequeñas naciones como Croacia y Hungría exigieron más autonomía.

Con Matías enfermo y sin hijos, el poder pasó a su tío Fernando II de Habsburgo (1619-1637). Durante su Gobierno los croatas continuaron exigiendo la suspensión de la *Krajina* y la unión de todas las tierras croatas desde el río Drava hasta el mar Adriático. Pero en vez de atender esa petición, Fernando II hizo algo que tuvo consecuencias nefastas en la historia del pueblo croata. Decidió dividir la *Vojna Krajina* en dos partes, por una parte Eslavonia y por otra parte Croacia. La consecuencia fue un movimiento migratorio por miedo a los continuos ataques otomanos, que dejó la región despoblada. Esa despoblación favorecía las invasiones, para paliarla desde Viena se intentó atraer a la

³⁵²Cfr. ŠIŠIĆ, F., *op. cit.*, p. 186.

³⁵³Cfr. BUDAK, N., STRECHA, M. y KRUŠELJ, Ž., *op. cit.*, p. 67.

población ortodoxa, ofreciéndoles la liberación del feudalismo al que estaban sometidos. El *sabor* croata promovió la instalación de población garantizando su autonomía frente a los señores feudales, es decir, garantizando a la población que se estableciera en la zona estar libres de vasallaje, estableciendo únicamente el impuesto del diezmo (el pago de la décima parte de sus ganancias a la Iglesia Católica).

El 5 de octubre de 1630 se aprobó la «*lex valacorum*», que confirmó los privilegios de la minoría ortodoxa recién asentada (valacos y serbios), en la región militar (*Krajina*) en Croacia, en la que ellos sólo serán los soldados en la *Krajina* y no siervos de los señores feudales croatas³⁵⁴. Además se estableció un sistema de libre elección de las autoridades locales que elegirían a los jueces regionales. Así *Vojna Krajina* se convirtió en un territorio separado de Croacia y separado del dominio del *sabor* croata y del *ban* (virrey) croata, con una población nueva y cada vez más numerosa de ortodoxos valacos y serbios.

A Fernando II le sucedió en el trono su hijo Fernando III de Habsburgo (1637-1657). Durante su reinado los nobles croatas Nikola y Petar Zrinski defendieron la frontera de los ataques otomanos. Potenció la centralización en Viena y durante su reinado, no respetó ni a los croatas ni a los húngaros, pretendiendo reducirles a meras provincias austríacas. Leopoldo I (1658-1705) subió al trono siendo menor de edad, tras la muerte de su padre Fernando III. Durante su reinado se produjo la primera guerra turca (1663-1664), en la que los Zrinski en Croacia apoyaron al ejército austriaco dirigido por el general Raimundo Montecucoli. Los hermanos Petar y Nikola vieron nuevamente truncado su deseo de que su rey colaborara activamente con los croatas en la defensa de las fronteras frente a los ataques otomanos, porque, aunque Leopoldo ganó la guerra, firmó la paz con los otomanos en Vasvar el 10 de agosto de 1664. Este acuerdo resultó perjudicial para los intereses croatas: supuso la no persecución de los otomanos y la no liberación de los territorios ocupados. De este modo Leopoldo se comprometió a mantener las mismas condiciones que había acordado Rodolfo II en el año 1606, a pesar de haber ganado la guerra. Esas condiciones provocaron una rebelión en Croacia y Hungría, que además de rechazar las condiciones pactadas se oponían a la fuerte centralización instaurada desde la Corte en Viena, que significaba la presencia permanente de soldados austríacos en sus tierras y con el problema de la *Vojna Krajina* y su existencia contra los intereses croatas.

³⁵⁴Cfr. ŠIŠIĆ, F., *op. cit.*, p. 194.

Los croatas y húngaros buscaron el apoyo del rey Luis XIV de Francia en la lucha contra el absolutismo Habsburgo, y el *ban* Nikola Zrinski (1647-1664) se reunió en Venecia, con el delegado francés. Pero el *ban* murió ese mismo año cazando un jabalí, hecho que se ha considerado como un asesinato organizado desde Viena. La rebelión en Croacia continuó liderada por su hermano Petar Zrinski y su cuñado Fran Krsto Frankopan. El rey francés finalmente rechazó apoyar la rebelión que perdió fuerza. El rey Leopoldo invitó a los rebeldes a Viena con una oferta de amnistía, que realmente era una trampa, ya que fueron condenados a muerte por traición y sus familias encarceladas. El 30 de abril de 1671 Petar Zrinski y Fran Krsto Frankopan fueron ejecutados y con ellos desaparecieron dos de las familias más ilustres de la nobleza croata. En Hungría la revolución estalló en 1672 promovida por los protestantes y su líder Tokoli, pero terminó con el reconocimiento de la Asamblea Nacional húngara del derecho a la sucesión de la Casa de Austria en 1687. En Croacia se nombró *ban* a Nikola Erdödy (1680-1693), que junto al rey polaco Jan Sobieski fue determinante en la derrota del ejército otomano y la salvación de Viena, el 12 de septiembre de 1683.

El reinado de Leopoldo I estuvo marcado por dos acontecimientos: el establecimiento del derecho a la sucesión de los hijos primogénitos y su falta de decisión en la recuperación de territorios croatas ocupados en un momento de clara debilidad otomana. En 1703 ante la petición del *sabor* croata, Leopoldo anuló la *Krajina* de Varaždin, como prueba de que los otomanos se habían retirado de los territorios croatas³⁵⁵. Con la ayuda del papa Inocencio XI y de otros países cristianos poco a poco se liberaron los territorios ocupados por los otomanos. Después de 150 años, en 1686 se liberó Budapest y en 1717 Belgrado, Eslavonia, Lika y también el interior de Dalmacia. En 1699³⁵⁶ se firmó un nuevo acuerdo de paz en Sremski Karlovac/Karlowitz³⁵⁷ en unas condiciones que resultaron favorables para los otomanos.

³⁵⁵Cfr. BUDAK, N., STRECHA, M., y KRUŠELJ, Ž., *op. cit.*, p. 88.

³⁵⁶ «Aquí están los títulos llevados por Leopoldo I (rey de Hungría entre 1657-1705), utilizados al firmar la Paz de Karlowitz (1699):

Leopoldum, electum Romanorum Imperatorem, semper Augustum Germaniae, Hungariae, Bohemiae, Dalmatiae, Croatiae, Sclavoniae e Regem, Archiducem Austriae, Ducem Burgundiae, Brabantiae, Styriae, Carinthiae, Carniolae, Marchinem Moraviae, Ducem Luxemburgiae, Superioris et Inferioris Silesiae, Wirtembergae et Teckae, Principem Sveciae, Comitem Hapsburgi, Tyrolis, Kyburgi et Goritiae, Marchionem Sacri Romani Imperii, Burgoviae ac Superioris et Inferioris Lusatae, Dominum Marchiae Schlavoniae, Portuus Naonis et Salinarum ab una. Este estado, unificado por la persona del soberano, fue una monarquía compuesta –una construcción común en la Europa de la época–, cuyos países fueron similarmente compuestos, o sea podían estar constituidos por varias provincias.» OROSS, A., y MARTÍ, T., *art. cit.*, pp. 190-191.

³⁵⁷ «Ante la difícil situación por la que atravesaba, el sultán Mustafá II (1695-1703) pidió la paz, la que se celebró a través del tratado de Karlowitz en 1699. Mediante el mismo, Turquía cedió a Austria toda Hungría

A Leopoldo I, le sucedió José I (1705-1711), que en su corto reinado firmó la paz con los protestantes en Hungría y afianzó su derecho al trono húngaro. El rey José I tuvo dos hijas, por lo que le sucedió su hermano el emperador Carlos VI que murió en el año 1740, y que reinó en Hungría con el nombre de Carlos III (1711-1740), que fue aspirante a la corona española en la guerra de sucesión. El *sabor* croata en 1712 aprobó una ley llamada «Sanción Pragmática»³⁵⁸ mediante la cual Croacia aceptó la descendencia femenina en el trono de los Habsburgo, y que además era toda una declaración de autonomía, ya que en su artículo 7 el *sabor* croata explicitó la vinculación de Croacia con los Habsburgo, a la vez que señaló su autonomía frente a Hungría³⁵⁹.

La hija de Carlos VI, María Teresa³⁶⁰, se preparó para la sucesión desde su infancia al no tener hermanos varones. Carlos VI promulgó la «Pragmática Sanción», adoptando la decisión que ya había tomado Croacia al derogar la ley «sálica», de forma que la sucesión estaba asegurada por la descendencia femenina directa, y en caso de no existir descendencia, garantizándose por otro miembro masculino de los Habsburgo. Esta

—salvo el banato de Temesvar—; a Polonia, Podolia y Ucrania y a Venecia, Morea y Dalmacia. Del mismo modo, le reconoció a Rusia la posesión de Azov, que le había sido arrebatada a los turcos por Pedro el Grande en 1696. La paz de Karlowitz significó el fin de la supremacía turca sobre el sureste de Europa, que fue sustituida por el dominio austríaco, y le permitió a Rusia abrirse camino hacia el Mediterráneo a costa de las posesiones turcas, lo que constituyó una de las principales amenazas para el sultanato durante el siglo siguiente.» REYES, Marcelo Javier de los, «Los conflictos en los Balcanes. La guerra civil en Yugoslavia y los intereses externos», pp. 4-5.

<http://www.igadi.org/web/sites/all/archivos/images/artigos/marcelojavierdelosreyeslosconflictosenlosbalcanes.pdf> (acceso: 20/1/2017).

³⁵⁸«Dado que no tuvieron hijos varones ni José I (rey de Hungría entre (1705-1711), ni su hermano y sucesor Carlos III (o VI, 1711-1740), en algunas provincias de la Monarquía se iniciaron negociaciones con la nobleza para que se aprobara la sucesión femenina. En 1712 la Asamblea de la nobleza de Croacia, en 1722 la de Transilvania y en 1723 la de Hungría aceptaron no solo la sucesión femenina, sino también la alianza perpetua e indivisible de todos los países y futuras adquisiciones de la Casa de Austria para una mayor seguridad y para la mutua defensa, y convinieron en que el sufragio volviera a entrar en vigor exclusivamente en el caso de la extinción completa de la dinastía.» OROSS, A, y MARTÍ, T., *art. cit.*, pp. 190-191.

³⁵⁹«El recibir nuestros beneficios no nos disuadirá de ser parte de Hungría. Estamos seguros, que como la ley establece, somos países asociados a Hungría, pero no sus súbditos. Ningún poder nos obligó aceptar a los húngaros, ni la esclavitud, sino por nuestra propia voluntad aceptamos, no al reino, sino al rey. A su rey también obedecemos, y ser el maestro de Austria, y si sucede que no puede ser, no vamos a escuchar la voz seductora de la libre elección, ni un mensaje de que estamos obligados a seguir inextricablemente a Hungría. Somos libres, no esclavos; nos fijamos en nuestra situación, existimos atravesando los peligros de tiranos y reyes escitas, pero mientras somos el antemural de los gobernantes austriacos, nos sumamos al conjunto de su gloriosa estirpe, sin distinción de sexo siempre de buen grado como una verdadera nación, y el reino fiel.» BUDAK, N., STRECHA, M, y KRUSĚLJ, Ž., *op. cit.*, p. 93.

³⁶⁰ «En octubre de 1740, Carlos VI, Emperador de Alemania y cabeza del Estado Austriaco, muere. Su sucesión recae en su hija mayor, María Teresa, de 23 años de edad. Sin embargo, por la ley Imperial, así como por la tradición, las mujeres no pueden suceder en el Trono Imperial. Aunque los demás estados europeos habían estado de acuerdo en la sucesión de María Teresa sólo unos pocos años antes firmando la Pragmática Sanción (1713), ahora sus enemigos consideraban Austria una presa fácil. Baviera y Sajonia reivindicaron gran parte de las posesiones de los Habsburgo». «María Teresa y la guerra de sucesión Austriaca», <http://www.histogame.de/maria/MariaRules.SP.pdf> (acceso: 13/1/2017).

regulación fue aceptada por todo el Imperio, incluso por los húngaros que al principio rechazaron cualquier Gobierno femenino, y que la ratificaron en 1722, con el compromiso del emperador que aceptó la conclusión del parlamento de Hungría que establecía la indivisibilidad de Hungría y Austria y la indivisibilidad de Hungría y Croacia³⁶¹. Durante el reinado de Carlos VI, se firmó en 1718 con los otomanos la paz de Požarevac/Passarowitz. Para los otomanos este acuerdo marca un punto de inflexión en la decadencia del Imperio, pues establecía la pérdida de Serbia y parte de Valaquia a favor de Austria³⁶².

A la muerte de Carlos VI, según la «Pragmática Sanción» le sucedió su hija María Teresa (1740-1780). Para asegurar la corona tuvo que librar dos guerras (1740-1780) y (1756-1763), con Federico II de Prusia, que aspiraba al trono de los Habsburgo. En estas guerras se perdió Silesia. María Teresa se casó con Francisco Esteban de Lorena, el futuro emperador Francisco I del Sacro Imperio Romano Germánico y así aseguró su poder político gracias a la política matrimonial. Su largo reinado es conocido por sus reformas y por la centralización del poder. Puso fin al régimen feudal y obligó a los nobles a pagar los impuestos que antes sólo pagaban sus súbditos. En Croacia las autoridades regionales son nombradas por la corte y no por el *sabor*. En 1767, la emperatriz suspendió el *sabor* y creó el «Consejo real croata» con sede en Varaždin que perduró hasta 1779³⁶³. Fue en esa época cuando la ciudad de Rijeka pidió la autonomía y Croacia fue relegada a mera subordinada de Hungría, territorial y administrativamente. Se pretendía crear una Gran Hungría que se extendiera desde los Cárpatos hasta el mar Adriático. Justamente en el mar Adriático la emperatriz María Teresa construyó el puerto de Trieste/Trst como bastión rival de Venecia³⁶⁴. En esta situación los croatas optaron por el latín como lengua oficial para diferenciarse de los húngaros.

³⁶¹Cfr. BUDAK, N., STRECHA, M, y KRUSHELJ, Ž., *op. cit.*, p. 95.

³⁶²Cfr. HERNÁNDEZ SAU, Pablo, «De la infidelidad a la amistad. Las relaciones hispano-otomanas en el s. XVIII, estudio de una diplomacia mediterránea en transición», pp. 68-69., https://repositorio.uam.es/xmlui/bitstream/handle/10486/11044/54968_4.pdf?sequence=1 (acceso: 20/1/2017)

³⁶³Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, pp. 216-217.

³⁶⁴«Carlo VI, che prima avevaregnato in Spagna, comprendeva l'importanza del commercio marittimo, ed era anche mercantilista per cui proclamò Trieste e Fiume porti franchi. I veneziani non accolsero la sfida e tollerarono la presenza degli Asburgon el l'Adriatico. Maria Teresa fece costruire un porto moderno a Trieste, dopo di che ebbero inizio le rivalità, ma non con Venezia bensì con il Regno di Napoli. Al l'epoca il baricentro militare del l'Impero cominciava a spostarsi dal confine con la Bosnia verso l'Adriatico. Dopo la pace di Campoformio, al Palazzo Imperiale (Hofburg) si decise di istituire il Governo del Litorale, il che significava affacciarsi decisamente sul mare. I piani vengono interrotti nel 1809 e ripresi dopola caduta di Napoleone, quando viene regolata definitivamente la presenza degli Asburgo sul l'Adriatico.» PEDERIN, Ivan, «Habsburgovci, Jadran i rasprava oko ustroja primorske gubernije...», [*Los Habsburgo, el Adriático*

A la emperatriz María Teresa le sucede su hijo José II (1780-1790) que continuó con las reformas para centralizar el Imperio y especialmente para terminar con los restos del feudalismo en la Monarquía³⁶⁵. Sus ideas de germanización y la centralización de la burocracia paralizaron el sistema de gobernabilidad y alejaron las formas organizativas de las tradiciones y costumbres de los pueblos y regiones del Imperio. Justamente durante su reinado nació el ideario ligado a las conciencias nacionales como reacción a sus formas de gobierno impuestas desde Viena. Los intentos de homogeneizar el Imperio encontraron resistencia en sus distintos territorios, entre ellos Croacia, dado que «las reformas lingüísticas y políticas de José II, que rompían con las tradiciones centenarias, se han encontrado con las ideas modernas nacionalistas. En 1791, los nobles croatas por miedo a otras reformas sacrificaron los dos pilares de la independencia croata: el autogobierno autónomo y las finanzas»³⁶⁶. Entre las reformas más notables estuvo la que en 1781 estableció la libertad religiosa de judíos y protestantes y en 1785 la que suprimió el sistema de servidumbre. A pesar de los múltiples cambios, bajo la amenaza otomana en 1787 se vio obligado a anular la mayoría de sus reformas, restableciendo antes de su muerte muchas las instituciones eliminadas.

Al emperador José II le sucedió su hermano Leopoldo II (1790-1792) que recibió un Imperio en guerra con los otomanos y con la nobleza húngara y croata enfrentadas por las reformas de su hermano. Ante esa situación, y ante la necesidad de resolver los conflictos existentes y para fortalecer su posición en la dieta de Hungría, en agosto de 1790, firmó la paz de Svistovo con los otomanos. Ese mismo año, surge la «cuestión croata»³⁶⁷, entre húngaros y croatas, ya que la presión húngara que era cada vez más fuerte

y la discusión sobre el ordenamiento de la gobernanza marítima...], *Acta Histriae*, Vol.14, Nº 2 (2006), pp. 469-470.

³⁶⁵«José II encarna el modelo de déspota ilustrado. Las reformas que emprende van encaminadas a la centralización y unificación del Imperio, tarea que ya había iniciado su madre. Para ello, deroga parte de las peculiaridades del Reino de Hungría, impone el alemán como lengua oficial del Imperio, reduce la autonomía de los poderes locales, decreta la libertad de cultos y establece el derecho de acceso de cualquier ciudadano, fuera cual fuere su religión, a desempeñar cargos públicos al tiempo que intenta mantener sometida a la Iglesia Católica a la Corona, decreta en 1781 la abolición de la servidumbre, en 1787 lleva a cabo una reforma judicial en la que elimina la tortura, etc. Y fiel al pensamiento fisiocrático plantea una política de libre comercio de granos, de colonización de tierras y de levantamiento de un catastro que había de ser la base para la exacción de un impuesto único de base agrícola. Ese impuesto sería la pieza clave de una importante reforma fiscal tendente a lograr una mayor equidad impositiva interpersonal e interterritorial.» CAMARERO BULLÓN, Concepción y AGUIRRE LANDA, Isabel, «Normativa del catastro ordenado realizar en los territorios de Austria por el Emperador José II en 1785», http://www.catastro.meh.es/documentos/publicaciones/ct/ct63/ct63_7.pdf (acceso: 20/1/2017).

³⁶⁶KNEZOVIC, S., *op. cit.*, pp. 38-39.

³⁶⁷«Aunque ya desde el siglo XVIII los croatas y los húngaros tenían disputas sobre cuestiones de derecho público (*ius publicum*), especialmente relacionadas con los derechos del Reino de Croacia, el germen del conflicto puede verse desde mucho antes, ya el 1 de enero de 1527 el Reino de Croacia eligió

y los croatas empiezan a enfrentarse a ella. Leopoldo defendió la lengua croata frente al húngaro, aunque en esta dieta de Budapest, por miedo a la germanización, los croatas aceptaron que en los colegios se impartiera obligatoriamente la lengua húngara³⁶⁸. El hijo de Leopoldo II y sobrino de José II, Francisco I (1792-1835) subió al trono cuando la revolución francesa estaba en pleno desarrollo y la nueva ola política estaba llegando al centro de Europa. Napoleón Bonaparte terminó con la hegemonía Imperial. Antes de la batalla de Austerlitz, en abril de 1797, Austria se comprometió a entregar a Francia, Bélgica y Lombardía, a cambio del compromiso de Napoleón de entregar al emperador las posesiones venecianas de la costa este de mar Adriático³⁶⁹. Ese mismo año Napoleón acabó con la milenaria soberanía de la República de Venecia, y la promesa se convirtió en realidad el 17 de octubre de 1797 con la firma de la paz en Campoformio (cerca de Udine), en la que Francia se incorpora Lombardía y Bélgica, y Francisco incorporó las posesiones de Venecia en el Adriático (Italia, Dalmacia y la región de Venecia). Poco después, tras la citada batalla de Austerlitz que terminó el 2 de diciembre de 1805, Napoleón se convirtió en dueño de la mayor parte de Europa y con la paz de Presburgo retomó Venecia y sus antiguas posesiones. En 1807 Napoleón conquistó Eslovenia, Trieste y la extensión de Croacia situada al sur de Zagreb. Después de la batalla de

como rey a Fernando I de Habsburgo, sin contar con la dieta húngara. Si bien, el comienzo de la controversia pública de las relaciones croata-húngaras se asocia con el año 1790, cuando después de 35 años de absolutismo se restauró la vida constitucional en el país. La dieta de Hungría se reunió y los húngaros y los croatas se enfrentaron al determinar el rango constitucional y jurídico de Croacia y su relación con Hungría. En la historia del Estado húngaro este conflicto es conocido como la “cuestión croata”. La disputa trata sobre los fundamentos legales que permitieron a los reyes húngaros llegar al trono de Croacia, sobre el derecho público y la posición de Croacia en su relación con Hungría, siendo especialmente relevante el conflicto en torno a cuestiones relacionadas con la lengua oficial, los derechos de los protestantes tanto en Croacia, como en los territorios de Eslavonia, Rijeka y Međimurje.» HEKA, Ladislav, «Hrvatsko-ugarski javni prijepori», [«Las disputas públicas entre croatas y húngaros»], *Zbornik PFC*, Vol.63, N° 5-6 (2013), p. 1259.

³⁶⁸Cfr. BUDAK, N., STRECHA, M, y KRUŠELJ, Ž., *op. cit.*, p. 123.

³⁶⁹*Ibidem.*, p. 117.

Wagram³⁷⁰, celebrada del 4 al 7 de julio de 1809, fundó³⁷¹ las provincias Ilirias³⁷², junto con Dubrovnik, invadida el 27 de mayo de 1806³⁷³ y anexada a Francia en 1808, acabando así con la autonomía de la república de Dubrovnik que perduraba desde el año 1358³⁷⁴. La capital de las provincias Ilirias fue Ljubljana (actual capital de Eslovenia), y su territorio se extendió desde Trieste hasta la frontera albanesa. Así, por primera vez después de cuatro siglos, Dalmacia se unió de nuevo con parte de Croacia, ya que desde que el año 1409 cuando fue vendida a Venecia por el rey Ladislao de Anjou por 100.000 ducados estuvo separada del resto de Croacia. Napoleón nombró Gobernador Militar de Ljubljana, al general Auguste Marmont (y luego al general Henri Bertrand, y a los

³⁷⁰«200.000 franceses se impusieron a las tropas del archiduque Carlos, que pelearon duramente. En esos combates, 30.000 franceses y 50.000 austriacos murieron en esos días. Austria terminó solicitando la paz. Por el tratado de Schönbrunn, firmado en el mes de octubre, Francisco II perdió nuevos territorios: Salzburgo –cuna de Mozart– pasó a Baviera; Galitzia polaca al Gran Ducado de Varsovia; Carintia, Carniola y Croacia formaron con Dalmacia las llamadas Provincias Ilíricas, que pasaron a Francia, igual que Trieste y Fiume, con lo que Austria perdió su salida al mar. En esta paz se concertó el matrimonio de Napoleón con María Luisa de Habsburgo a fin de legitimar el trono francés ante las viejas monarquías europeas, robustecer la posición política de Francia en Europa y obtener una sucesión directa que consolidara la dinastía napoleónica.» GÓMEZ CENTURIÓN, Leandro, «La Europa napoleónica de 1809», *Historia Abierta*, N° 43 (2009), pp. 13-14.

³⁷¹«La fugaz existencia de las Provincias Ilirias (1809-1813) contribuyó a la modernización de este territorio: estaba dividido en cuatro distritos administrados desde la costa adriática —Zadar, Split, Makarska y Sibenik—; se encomendó su gobierno al general Marmont, y se impuso el francés como idioma oficial. En los cinco años de dominio napoleónico, se cerraron muchos monasterios para abrir escuelas laicas donde, además del francés, se enseñaba el idioma local. La construcción de carreteras y las reformas administrativas de las instituciones locales contribuyeron a la modernización. Comerciantes franceses abrieron sucursales de sus empresas en las regiones conquistadas. En 1810, el gobernador Marmont envió una delegación iliria a París, con motivo de la boda del Emperador. Cada año se enviaban cien jóvenes ilirios a las escuelas militares francesas. Algunos de estos croatas y eslovenos participaron en la invasión de Rusia en 1812. Sin embargo, para los franceses, las Provincias Ilirias tenían un significado más geoestratégico que político: estaban en la frontera con el Imperio otomano (Bosnia) y constituyeron el punto de arranque de la penetración napoleónica en los Balcanes, iba a significar la derrota de los austriacos y la inhibición (temporal) de los rusos. Después del desastre de Bonaparte en Rusia, Austria, en 1813, exigió la devolución de Dalmacia como precio de su neutralidad. En 1815, en el Congreso de Viena, se reconoció internacionalmente su devolución a los austriacos. La breve existencia de las Provincias Ilirias fue suficiente para la idealización de la dominación francesa, que los croatas recuerdan como un período de libertad, teniendo en cuenta que les libró de los austriacos, aunque aquéllas no llegaron a constituir más que un simulacro de Estado (una provincia, en realidad) satélite de Francia». MILOSEVICH, Mira, «Las guerras napoleónicas en los Balcanes», *Cuadernos de Historia Contemporánea*, Vol.32 (2010), p. 44.

³⁷²VÉASE APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 19).

³⁷³ Entregaron las llaves de la ciudad al general francés Lauriston y así perdió su independencia. Con un manifiesto Lauriston prometió que cuando los rusos abandonaran Boku Kotorsku (Montenegro), el Adriático y las islas en el mar Jónico devolverían la independencia a Dubrovnik. Nombró cónsul a René Bruère-Desrivaux. *Cfr.* ŽUREK, Piotr, «Pad Dubrovačke Republike i ruska politika Abama Jerzyja Czartoryskog», [«La caída de la República de Ragusa y la política rusa de Adam Jerzy Czartoryski»], *Anali Dubrovnik*, Vol.50 (2012), p. 171.

³⁷⁴ «Dentro de la región croata existió un pequeño enclave en Dubrovnik, la República de Ragusa, fundada en el siglo VI, bajo soberanía de Bizancio y posteriormente -siglos XIII y XIV- bajo jurisdicción veneciana. A principios del siglo XV se hizo independiente y supo enfrentarse al poderoso emperador otomano con el pago de tributos, que le procuraron tres siglos de gran prosperidad y una rica vida cultural y artística. Las circunstancias posteriores de la invasión napoleónica y la anexión al imperio austro-húngaro acabaron con este enclave diferenciado del resto del territorio croata.» EIROA SAN FRANCISCO, M., *art. cit.*, p. 101.

mariscales Jean Junot y Joseph Fouché) y como Gobernador Civil al científico Vincenzo Dandolo. Las autoridades francesas facilitaron la enseñanza y la edición de libros y periódicos en lenguas eslavas y los campesinos se repartieron las tierras (aunque no se abolió plenamente el sistema feudal)³⁷⁵. Estas medidas permitieron que los pequeños pueblos de origen eslavo desarrollaran su sentimiento nacional, que pronto se vio fortalecido, especialmente después de la caída de Napoleón en 1813 frente a la debilitada monarquía Habsburgo, con el Gobierno del canciller Metternich, que pretendió perpetuar el antiguo absolutismo, estableciendo en el Congreso de Viena un nuevo orden internacional e ideológico fundamentado en la «Santa Alianza»³⁷⁶, contra los nuevos vientos de la Revolución Francesa, que pervivieron hasta 1848³⁷⁷, cuando la situación económica y política empeora de nuevo, fortaleciéndose con la debilidad imperial el nacionalismo croata.

III. 3. El Imperio Otomano y la República de Venecia

Después de la conquista de Bosnia por los otomanos en el año 1463 y de Herzegovina veinte años después, las incursiones en territorio croata de avanzadillas turcas, se fueron produciendo cada vez con más frecuencia, especialmente por parte de la caballería, que contaba con jinetes ligeros y veloces, llamados *akindžije* (en turco *akincilar* – devastadores, cuya etimología viene de *akin*-torrente, que en las fuentes

³⁷⁵Vid. GIL PECHARROMÁN, Julio, *Europa Centrooriental Contemporánea (siglos XIX y XX)*, Madrid, UNED, 2010, (edición digital), https://books.google.es/books?id=fQEuyJL3VVwC&pg=PT59&lpg=PT59&dq=los+franceses+y+marmont+en+croacia&source=bl&ots=GkfTaIPkP_&sig=FA9W16gAI8Li8T9RM41o02zqckg&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjBvojrjXRAhVBlhQKHeQUdjCQ6AEIVDAJ#v=onepage&q&f=false (acceso: 20/1/2017).

³⁷⁶Tratado firmado el 26 de septiembre de 1815, tres meses después de la conclusión del Congreso de Viena por el Zar Alejandro I de Rusia, Francisco I de Austria y Federico Guillermo III de Prusia en París. Aunque de naturaleza política, estaba inspirada en principios religiosos «justicia, caridad y paz». Su objetivo era impedir el nacimiento o expansión de movimientos revolucionarios o liberales. Concluyó en 1825 con la muerte del Alejandro I de Rusia.

³⁷⁷«Este periodo de restauración de monarquías en la parte continental de Europa, se dio a la par de una intensa actividad política y una efervescencia revolucionaria que fue controlada con cierta facilidad por el orden establecido. La herencia ideológica de la revolución francesa (gobierno representativo, soberanía popular y libertad individual y de expresión), fue el abrevadero de un nacionalismo nunca visto hasta entonces y que se presentó con la parte del liberalismo político y económico de la época. Sin embargo, nacionalismo y liberalismo fueron esencialmente opuestos, por lo menos durante la primera mitad del siglo XIX; más bien se complementó el nacionalismo con el conservadurismo que hizo posible restaurar el statu quo, con la protección de la llamada Santa Alianza integrada por Rusia, Prusia y Austria.» ANGUIANO ROCH, Eugenio, «Unidad y desintegración en el mundo», *Revista Mexicana de política exterior*, N° 42 (1994), p. 13.

alemanas son llamados «*Rennerund Brenner*») ³⁷⁸. Con estas incursiones los otomanos pretendían, en primer lugar, causar desplazamientos de la población cristiana hacia lugares más seguros, dejando grandes zonas despobladas denominadas («las tierras de nadie») para luego atraer a la población nómada ganadera de los Balcanes, los valacos, para asegurar la frontera ³⁷⁹. En un segundo momento, asegurar la gobernabilidad en estos territorios que son conquistados sin grandes esfuerzos bélicos y cuyo control se asegura de forma más permanente.

En 1513 los otomanos atacaron Croacia, y ocuparon Dalmacia hasta el Sinj, que conquistaron poco después. En 1522 cayeron Knin y Skradin ³⁸⁰. Los otomanos terminaron controlando gran parte del territorio al oeste del río Una, hasta Klis, una fortaleza cerca de Split, en poder de los venecianos. Las luchas contra los otomanos en territorio croata continuaron hasta el año 1699, cuando el poder otomano empezó su declive. Croacia durante estos dos siglos fue la «*antemurale christianorum*» (la «muralla del cristianismo»), como la llamó en 1519 el papa Leon X, en una carta al *ban* croata Petar Berislavić ³⁸¹, en la que expresaba su gratitud por el heroísmo de los croatas en la lucha contra los otomanos y en la defensa del cristianismo.

La unión de Croacia con los Habsburgo en 1527, no solucionó el problema de la expansión del Imperio Otomano. Durante todo el siglo XVI los otomanos avanzaron poco a poco hacia el norte, ocupando Eslavonia, Bosnia y Lika -como ya se apuntó- y la mayor parte de Hungría, especialmente después de las derrotas en las batallas en el campo de Krbava en 1493 ³⁸², de Mohaç (Mohacs) en 1526 y de Siget (Szigetvár) en 1566, dejando lo que había sido el gran reino de Croacia en un pequeño territorio de unos 18.500 km² (*reliquiae reliquiarum olimin cliti regni Croatiae*) ³⁸³.

Después de tantas derrotas, cuando parecía que el avance otomano iba a destruir estas últimas defensas cristianas y avanzar hasta su corazón en Viena, llegó la primera

³⁷⁸Cfr. JURČEVIĆ, Katica; RAMLJAK, Ozana y HASANBEGOVIĆ, Zlatko, *Hrvatska i Turska (povijesno-kulturnipregled)*, [Croacia y Turquía (la visión histórico-cultural)], Zagreb, Srednja Europa – Institut društvenih znanosti Ivo Pilar, 2016, p. 2.

³⁷⁹Cfr. VALENTIĆ, Mirko, «Turski ratovi i hrvatska dijaspora u XVI. stoljeću», [*Las guerras otomanas y la diáspora croata en el siglo XVI*], *Senjski zbornik*, Vol.17 (1990), p. 46.

³⁸⁰*Ibidem.*, p. 49.

³⁸¹Cfr. VELIKONJA, Mitja, *op. cit.*, 2003, p. 78.

³⁸²El ejército croata fue derrotado por los otomanos en el campo de Krbava en Lika. Allí murieron 10.000 soldados croatas.

³⁸³Cfr. VELIKONJA, M., *op. cit.*, p. 78.

victoria cristiana en una batalla marítima, concretamente en la batalla de Lepanto celebrada el 7 de noviembre de 1571, cerca de Corinto (Grecia) en la que participaron 438 barcos de guerra, en la que los otomanos perdieron 200 de las 230 naves de su armada y las pérdidas humanas por los dos bandos se calculan en 59.000 personas³⁸⁴. El ejército cristiano patrocinado por el rey Felipe II de España, los venecianos y el papa, dirigido por Juan de Austria, obtuvo una gran victoria, en la que los croatas³⁸⁵, formando parte de la flota de Venecia, tuvieron un papel destacado. Aunque después de Lepanto, las fuerzas cristianas pensaban en atacar Estambul, dicho ataque no se produjo porque el 7 de marzo de 1573 Venecia y los otomanos firmaron un acuerdo de paz, en el que estos aceptaron sufragar todos los daños causados por la guerra y abandonar Chipre. Antes de la batalla de Lepanto, en agosto de 1571, los otomanos bajo el mando de Uluz–Alia, atacaron las islas de Vis, Hvar y Korčula³⁸⁶ bajo control veneciano, arrasando todo lo que encontraron a su paso. Las murallas de las ciudades fueron el refugio de los isleños, que lograron defenderlas y evitar que quedaran bajo control otomano.

En tierra firme croata, fue en 1593, en la batalla de Sisak, cerca de Zagreb, cuando los otomanos sufrieron su primera derrota. En la batalla perdió la vida su caudillo, Hassan Pachá y muchos soldados otomanos se ahogaron en el río Kupa. El sultán Amurat III y sus guerreros no consiguieron tomar Zagreb, la capital croata que nunca fue conquistada

³⁸⁴Cfr. INALCIK, Halil, *Osmansko Carstvo – klasično doba 1300-1600*, [El Imperio otomano, el tiempo clásico 1300-1600], Zagreb, Srednja Europa, 2002, p. 49.

³⁸⁵«En el lado izquierdo del ejército cristiano, al mando del almirante veneciano Agustín Barbarigo, se encontraban la galera de la isla de Cres, “San Nicolás” y la de la isla de Krk “Cristo resucitado” bajo los mandos de los capitanes Nikola Dražić y Ljudevit Cikutom. En la zona central, en la que las operaciones están directamente ejecutadas por Don Juan de Austria, había una galera de Koper “León” y una galera de la isla de Hvar, “San Jerónimo” bajo los mandos de Domingo Del Taccay Iván Balzi respectivamente, mientras que la galera de Šibenik “San Jorge” bajo el mando de Cristóbal Glučić estuvo entre las naves protectoras. En el lado derecho, bajo el mando de Juan Andrés Doria de Génova, navegaron tres galeras croatas, la de Rab “Sveti Ivan” capitaneada por Juan de Dominis, la de Trogir “Mujer” capitaneada por Alviz Čipiko y la de Kotor “San Trifón” capitaneada por Jerónimo Bizanti. En la batalla, el galón de Kotor fue hundido por cuatro galeras otomanas, y su capitán Jerónimo Bizanti fue muerto. Pero los de Kotor, vendieron cara su piel ya que por cada uno de sus fallecidos tomaron siete u ocho vidas de sus oponentes. Se hundió también la galera de Trogir que fue atacada sorpresivamente por seis galeras otomanas. De toda la tripulación de 163 marineros, se salvaron trece heridos, entre los que se encontraba el capitán Alojzije Čipiko. La galera de Rab también sufrió muchas bajas. La galera de Koper a su vez logró la captura de una galera otomana, que terminó en Koper como botín de guerra. Destacó el capitán de galera de Cres, Nikola Dražić, atrapando una nave enemiga y ayudando a otros barcos cristianos, a pesar de que él mismo fue herido. Destacaron también los marineros de la bahía de Kotor y de Perast que sirvieron a bordo de las naves del dux veneciano Sebastián Veniera, como guardias de la bandera de guerra de San Marcos. El capitán de la nave del almirante Juan de Austria fue Petar Marković de Perast. Cuando Marković, después de la batalla, decidió dejar España, recibió honores y reconocimiento del rey Felipe II.» <http://www.vecernji.hr/hrvatska/hrvati-junaci-u-lepantskom-boju-na-vesla-198653> (acceso: 20/1/2017)

³⁸⁶Vid. ROZANOVIĆ, Antun, *Obrana Korčule od Turaka god. 1571*, [La defensa de Korčula de los otomanos en el año 1571], Korčula, 1971. <http://www.ffzg.unizg.hr/klafil/libri/rozanovic1971.pdf> (acceso: 20/1/2017).

por los otomanos. Poco después se liberó Petrinja, cerca de Sisak y la fortaleza de Klis, cerca de Split. El papa Clemente VIII intentó organizar una nueva cruzada para liberar los territorios ocupados, aunque sin éxito³⁸⁷.

En el siglo XVII, el diplomático y científico natural de Dubrovnik, Stjepan Gradić (1613-1683), señaló que la fuerza de los otomanos ya no es lo que era y que los cristianos unidos podían vencerles³⁸⁸. En 1683 los otomanos fueron derrotados en un nuevo intento de conquistar Viena y se replegaron de nuevo a Estambul sin haber logrado su objetivo principal en Occidente. Este mismo año empezó la Gran Guerra otomana por Hungría (1683-1699), entre Austria y el Imperio otomano. Austria recibió el apoyo de Venecia, Polonia y Rusia y desde 1684 el del papa Inocencio XI, formando la «Liga Santa». La guerra terminó en el año 1699 con la paz de Karlowitz³⁸⁹. Con esta paz Croacia recuperó los territorios de Eslavonia y Srijem, Banovina hasta el río Una, Kordun, Lika y Krbava. Tras la derrota en Viena en el año 1683, en 1689 los soldados de la *Krajina* liberaron Lika y Krbava (en Croacia central), por primera vez desde que 1522³⁹⁰ cayera en poder otomano, como ya se ha citado, obligando a los otomanos a replegarse. En 1702, cerca de Perušić, el sacerdote croata Marko Mesić empezó a evangelizar a la población islamizada durante el dominio Otomano de Lika, obteniendo muchas conversiones al catolicismo³⁹¹. Esta guerra de catorce años (1683-1699) también tuvo consecuencias en Dalmacia, igual que anteriormente las tuvo la guerra de Candía (1645-1669) entre Venecia y los otomanos. En esta ocasión, los otomanos atacaron la costa de Makarska, provocando el éxodo de la población en las islas de Brač, Hvar y Korčula³⁹². Pero la reacción local fue rápida y la fortaleza de Klis, cerca de Split, (conquistada por los otomanos en 1537) fue reconquistada el 31 de marzo en 1648³⁹³. Otras ciudades reconquistadas fueron Knin, Dрниš y Sinj, de forma que en 1718 la frontera entre los otomanos y Venecia sería similar a la que existe actualmente entre Croacia y Bosnia y Herzegovina en la zona de Dalmacia.

³⁸⁷Cfr. INALCIK, H., *op.cit.*, p. 58.

³⁸⁸Cfr. PAVLIČEVIĆ, Dragutin, *Hrvati i istočno pitanje*, [Los croatas y la cuestión de este], Zagreb, Golden marketing-Tehnička knjiga, 2007, p. 59.

³⁸⁹Cfr. JURIŠIĆ, Ivan, «Lika i Krbava od velikog rata za oslobođenje do inkorporacije u Karlovački generalat (1683-1712), [«Lika y Krbava desde la gran guerra por la liberación hasta la incorporación en la generalidad de Karlovac (1683-1712)»], *RADOVI – Zavod za hrvatsku povijest*, Vol.37 (2005), p. 101.

³⁹⁰*Ibidem.*, p. 102.

³⁹¹*Ibidem.*, p. 105.

³⁹²Cfr. PEROJEVIĆ, Marko, «Odjek Bečkog rata na Makarskom primorju i Hercegovini (1683-1723), [La repercusión de la guerra de Viena en el litoral de Makarska y en Herzegovina (1683-1723)], p. 181. http://www.historiografija.hr/hz/1970/HZ_23-24_8_PEROJEVIC.pdf (acceso: 20/1/2017).

³⁹³*Ibidem.*, p. 182.

El 2 de marzo de 1741 se establecieron los límites fronterizos entre los otomanos y Austria con la intermediación del embajador francés Villanueva, se creó una comisión compuesta por el comandante de Eslavonia, el general Ascanio Antonio, el marqués de Gadagni como representante de Austria, y por Mehmed Seid Efendia como representante otomano. En 45 días de arduo trabajo consiguieron cerrar la cuestión de la delimitación de la frontera entre los dos Imperios. La frontera al final seguía el cauce del río Sava hasta su desembocadura en el Danubio, en la ciudad de Belgrado que se situó bajo el control otomano, y en el cauce del río Una, hasta el Novo, marcando la frontera con la República de Venecia y sus posesiones en Dalmacia³⁹⁴, finalizando sus trabajos el 16 de mayo de 1741. Esta frontera trazada aprovechando los cauces de los ríos ha permanecido hasta hoy, dado que actualmente es la frontera entre Croacia y Bosnia y Herzegovina. El pequeño trozo al sur de río Una, donde se sitúan los pueblos de Dvor, Cetin, Petrovo Selo, Lapac y Srb, Austria se los anexionó el 4 de agosto de 1791, con la firma de la paz de Svištovo a las orillas del Danubio³⁹⁵, con la que los otomanos también perdieron los enclaves conquistados en Bosnia y Serbia. De forma que Croacia perdió sus posesiones históricas en Bosnia y Herzegovina. El mismo acuerdo entre Austria y el Imperio Otomano se ratificó el 23 de diciembre de 1795³⁹⁶.

En resumen, las continuas invasiones otomanas a las tierras croatas y sus ataques constantes durante 250 años generaron dos graves perjuicios al pueblo croata. Por una parte, Croacia perdió para siempre sus posesiones medievales en Bosnia y Herzegovina³⁹⁷, incluso las regiones³⁹⁸ ocupadas se denominadas *Turska Hrvatska*³⁹⁹ (La Croacia turca – TurksKroatië)⁴⁰⁰, y por un acuerdo a la postre muy negativo de la República de Dubrovnik⁴⁰¹ los otomanos obtuvieron una salida al Adriático en Neum

³⁹⁴Cfr. MAŽURANIĆ, I., *op. cit.*, pp. 258-259.

³⁹⁵*Ibidem.*, p. 261.

³⁹⁶*Ibidem.*

³⁹⁷ Hasta hoy la frontera con Bosnia y Herzegovina tiene 931 km como consecuencia de la invasión otomana.

³⁹⁸ Vid. MOAČANIN, Nenad, *Turska Hrvatska, Hrvati pod vlašću Osmanskog carstva do 1791. Preispitivanja*, [La Croacia turca, los croatas bajo el poder del Imperio Otomano hasta el 1791, Análisis], Zagreb, Matica hrvatska, 1999.

³⁹⁹ El territorio del extremo occidente de Bosnia y Herzegovina pegado con la frontera de Croacia en el oeste, entre el río Vrbas al este, el río Sava al norte y la montaña Dinara al sur. Allí se encuentran ciudades importantes como Jajce y Banja Luka.

⁴⁰⁰ VÉASE APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 20).

⁴⁰¹ El 26 de enero de 1699 con la paz de Karlowitz, en sus artículos IX y X, se establece que la frontera de la República de Dubrovnik con el Imperio Otomano no sea interrumpida. Se formó una zona de contención, aunque sin definir, hasta el año 1701 en que se definieron zonas de separación con los venecianos de Neum-Klek (Bosnia y Herzegovina) al norte, y Sutorina (Montenegro) al sur. Los venecianos definitivamente tuvieron que aceptar el acuerdo entre Austria y el Imperio Otomano, firmado en 1718 en la paz de

(que actualmente sigue siendo el único territorio de Bosnia y Herzegovina con salida al mar). Por otra parte, surgió el conflicto étnico y religioso, ya que con las invasiones otomanas cambiaron totalmente la estructura étnica y la religión de la población de la frontera. La población croata se desplazó en tres direcciones: por la vía del sur del mar Adriático a la península de los Apeninos (los dálmatas especialmente a Molisse)⁴⁰², por la vía del oeste desde las montañas de Velebit y Risnjak a la península de Istria, aprovechando las rutas mercantiles desde Gorski kotar a las provincias eslovenas de Kranjska y Gorica, y la tercera vía fue la del norte cruzando los ríos Drava y Mura hacia Austria (destacando Gradišće⁴⁰³), Hungría, Moravia⁴⁰⁴ y Eslovaquia hasta los Bijeli Karpati⁴⁰⁵.

En las tierras abandonadas por la población desplazada, a ambos lados de la frontera, se estableció población ortodoxa, que recibió el nombre de valacos. Ese es el origen de la que más tarde fue conocida como etnia serbia en los siglos XVIII y XIX. Los demógrafos calculan que en el territorio ocupan las actuales fronteras de Croacia, en el año 1500 había 1.010.000 de habitantes. Dos siglos más tarde, en 1700, la población aproximada era de 647.000 habitantes, es decir, un 36,2 % menos que doscientos años antes⁴⁰⁶. En ese descenso de la población, influyó especialmente la guerra que se libró entre 1683 y 1699 por Venecia y Austria frente al Imperio Otomano y en la que hubo una importante participación croata. Después de la mentada guerra, en los territorios que quedaron bajo el control de Austria y Venecia (que indirectamente pertenecían a Croacia) vivían unas 40.000 familias, lo que suponía una población de alrededor de 300.000 personas, que, si se comparan con los datos de población anteriores al final de la guerra, cuando la población era de 647.000 en el territorio croata antes de 1699, se aprecia que el

Požarevac. Cfr. ČOSIĆ, Stjepan; KAPETANIĆ, Niko, y VEKARIĆ, Nenad, *Prijevara ili zabluda? Problem granice na području poluotoka Kleka, [¿Engaño o error? El problema de la frontera en el territorio de la península de Klek]*, Dubrovnik, Vlastita naklada Nenad Vekarić, 2012, pp. 23-24.

⁴⁰² «Il viaggio per il quale lo scrittore croato Hektorović disse "... da un lato le acque, dal l'altrossoffiano venti; da un altro ancora la potestà turca..."», condusse a una meta senzaitorno, facendo cipercepire come dentro di sé avvertiva tutta l'incertezza che lo attendeva in que inuovi luoghi. La migrazione, attraverso un filo ininterrotto che ha caratterizzato la storia europea e della nostra gente fiduciosa di poterporre le basi per una vita nuova e piùsicura, è un tassello del mosaico storico di tutte le emigrazioni dal territorio biokovo-narentano». MARINOVIĆ, Ivo; SAMMARINO, Antonio y ŠUTIĆ, Baldo, *Korijeni, Hrvati Biokovlja i donje Neretve u Italiji/Radici, Croati del Biokovo e della Basa Narenta in Italia*, [Los raíces, los croatas de Biokovo y baja Neretva en Italia], http://www.mundimitar.it/Korjani_Radici/krijeni_radici.htm#sthash.Hsisz9DN.dpuf

(acceso: 20/1/2017)
⁴⁰³Vivían allí en 179 pueblos.

⁴⁰⁴ Cfr. VALENTIĆ, M., *art. cit.*, p. 45.

⁴⁰⁵*Ibidem.*, p. 46.

⁴⁰⁶Cfr. JURČEVIĆ, K.; RAMLJAK, O., y HASANBEGOVIĆ, Z., *op. cit.*, p.11.

número de habitantes disminuyó. Los otomanos superaron la pérdida de población por las migraciones atrayendo a la población ortodoxa de los Balcanes.

Otra de las dos grandes potencias que ha marcado la historia croata es la República de Venecia – denominada también la República de San Marcos. La República de Venecia, fundada en el siglo V, ha sido junto con el Imperio Otomano la segunda potencia que durante siglos ha ocupado los territorios croatas. En su caso, su ocupación se centró en la península de Istria y en núcleos urbanos costeros e islas de Dalmacia. A diferencia de los otomanos que a pesar de sus continuas ocupaciones durante 250 años en los que el territorio croata se usó como una zona tapón, en la que vivían principalmente ortodoxos y musulmanes, su cultura no dejó la misma huella que sí podemos encontrar en países vecinos, sin embargo en Dalmacia e Istria si hay claras huellas de la influencia de la cultura veneciana, puede que en parte, por la facilidad que suponía la presencia de población latina en las ciudades costeras y en las islas de la costa croata. La población latina se asentó en estas zonas, reagrupándose hasta formar núcleos de población de mayoría veneciana y se establecían con sus familias que desplazaban principalmente desde Veneto pero también desde el resto de Italia. La cultura latina, y luego veneciana, forma parte de la costa croata y su población es una mezcla entre el mundo latino y eslavo.

Los primeros conflictos entre venecianos y croatas comenzaron alrededor del año 830, cuando los piratas del Neretva atacaron a los barcos venecianos dificultándoles la navegación por el este de la costa del mar Adriático⁴⁰⁷. Esos ataques se repitieron en el año 887 cerca de Makarska. En uno de ellos la República de San Marcos fue derrotada y el duque veneciano Pietro Candiano perdió la vida, y Venecia se vio obligada a pagar tributos a los croatas para garantizarse una navegación segura. Entre los caudillos eslavos destacó el *knez* Domagoj (864-878) que recibió el calificativo veneciano de «peor» *knez*/duque de los eslavos⁴⁰⁸. Hasta el año 1000 los venecianos se dedicaron al diseño y la construcción de barcos que utilizaban en desplazamientos cortos en sus lagunas, pero sus intereses comerciales y su experiencia en navegación los llevaron a un proceso de expansión, primero en la costa este del Adriático y después llegaron a tener una flota mercantil que dominó el comercio marítimo en el Mar Mediterráneo. Su poder se vio especialmente fortalecido después de la conquista de Zadar en 1202 con la ayuda de los

⁴⁰⁷ Cfr. ČORALIĆ, Lovorka, «Mlečani», [«Los venecianos»], <http://www.matica.hr/media/uploads/knjige/ph1/ph1549.pdf> (acceso: 20/1/2017).

⁴⁰⁸ *Ibidem*.

cruzados, tomando Constantinopla en 1204⁴⁰⁹, fundando el denominado Imperio Latino (1202-1261).

Los cambios dinásticos en el trono del Reino de Hungría y Croacia coincidieron con el apogeo del poder veneciano en el Adriático. Los reyes húngaros, con escaso interés por el control del mar, se fueron retirando paulatinamente de la costa y se centraron en consolidar su presencia en el norte de Croacia. Durante los dos siglos siguientes, Venecia llegó a dominar gran parte de la costa croata a pesar de la fuerte oposición de los nobles croatas y de los reyes de la casa de Anjou, en particular durante la segunda mitad del siglo XIV⁴¹⁰.

No obstante, ante las disputas dinásticas de Europa central, con la creciente amenaza del Imperio Otomano y careciendo de una armada suficientemente potente para poder plantar cara a los buques venecianos, los reyes continentales acabaron dándose cuenta de que era más fácil llegar a un acuerdo con Venecia que desgastarse en una lucha inútil. La costa dálmata permaneció bajo control de los venecianos durante los cuatro siglos siguientes, salvo la República de Dubrovnik, que históricamente mantuvo su independencia y unas relaciones diplomáticas sólidas con otras potencias europeas, entre ellas con el Reino de España⁴¹¹.

Después de que en 1409 Ladislao I de Anjou-Durazzo vendiera Dalmacia, los venecianos convirtieron a Zadar en el centro de la provincia, aunque Split continuó siendo la ciudad más grande e históricamente más relevante. El motivo del cambio fue la situación estratégica de Zadar, más cercana a Venecia. Muchos dálmatas emigraron a

⁴⁰⁹Cfr. CHAPIN LANE, Frederic, *Povijest Mletačke Republike*, [La historia de la República de Venecia], Zagreb, Golden marketing-Tehnička knjiga, 2007, p. 15.

⁴¹⁰ «El 18 de febrero de 1358, Louis I de Anjou firmó la paz de Zadar con Venecia bajo estas condiciones: 1. El duque de Venecia rechaza el nombre del señor de Dalmacia y Croacia, 2. Entregará toda la costa desde la mitad de Kvarner hasta Drač (Albania) y 3. Todos los venecianos tienen que abandonar Knin y Zadar.» PAVLIČEVIĆ, D., *Povijest Hrvatske...*, op. cit., pp. 111-112.

⁴¹¹ «España mantenía buenas relaciones con Ragusa porque le convenía su fuerte marina comercial, y su escasa fuerza militar, por lo que Carlos V defendió los intereses ragusinos en numerosos pleitos comerciales, y llegó a instruir a la reina madre para que fuera benévola con ellos, ya que la raíz de su simpatía para con los ragusinos provenía de su condición de único estado cristiano soberano en el Mediterráneo oriental, y de las posibilidades que como tal, proporcionaba a los espías españoles, dándoles información sobre los movimientos de las fuerzas otomanas, así como de las venecianas, y por la capacidad de sus comerciantes. Da cuenta de los marineros ragusinos empleados en la marina española, de la asistencia ragusina en la batalla de Lepanto, de su contribución a la batalla de Lisboa y a la Armada Invencible. También pormenoriza sobre las razones de los numerosos embajadores ragusinos en la corte de Felipe II: en la mayoría de los casos, se trataba del rescate de bienes de los ragusinos fallecidos en Indias, por parte de sus herederos.» POLIĆ BOBIĆ, Mirjana, «En torno a las relaciones entre la República de Ragusa y la corona española en el siglo XVI: lo hecho y lo que queda por hacer», *Verba Hispanica*, Vol.1, Nº 1 (1991), pp. 113-114.

Venecia, creando unos lazos culturales que perduran hasta hoy. De hecho, la mayoría de los dálmatas ilustres o nobles estudiaba en Italia, existiendo múltiples lazos comerciales, entre ellos con la República de Dubrovnik⁴¹². En Venecia los croatas vivían en la parte este de la ciudad, en el llamado Castello, en el que constituían el 10% de la población, en el que se encontraba el puerto de los Eslavos (*Riva degli Schiavoni*)⁴¹³. Aunque se trataba de la misma provincia de Dalmacia veneciana, los territorios al sur de República de Dubrovnik se llamaban Las Bocas del Cátaro (*Kotor*), también recibían el nombre de Albania veneciana por la cercanía de Albania. Hoy en día esa zona pertenece a Montenegro, cerca de la frontera con Croacia. Con la venta de 1409, realmente Venecia obtuvo sólo las ciudades de Zadar, Šibenik, Split, Trogir, Kotor y algunas islas. El resto del territorio dálmata lo ganó más tarde en las guerras contra los otomanos. Dubrovnik y sus islas circundantes (Lastovo, Mljet y Elafiti), desde el año 1409 no formaron parte de Venecia, aunque se mantuvieron las fuertes relaciones existentes. En 1435 los venecianos controlaron la parte interior de las mencionadas ciudades y en 1444 ganaron las posesiones de la costa de Makarska y todos los territorios llamados «viejas adquisiciones» (*acquisto vecchio*). En 1699, después de la paz de Karlowitz, Venecia ganó la parte interior de Dalmacia, junto con Knin y Sinj, controlando las que fueron llamadas «nuevas adquisiciones» (*acquisto nuovo*). Finalmente, en 1718, después de la paz de Požarevac, Venecia controló Imotski y el territorio limítrofe, en las llamadas «novísimas adquisiciones» (*acquisto nuovissimo*)⁴¹⁴, (este territorio constituirá la futura frontera de Croacia con Bosnia y Herzegovina).

Con la caída de la República de Venecia el 12 de mayo de 1797 en las guerras napoleónicas, siendo el duque Ludovico Manin el último *dux*, y con la posterior abolición de la República de Ragusa en 1808, terminó una época en la que las dos Repúblicas de Venecia y Dubrovnik que habían controlado el Adriático dejaron de existir y con ello por primera vez en la historia Dalmacia pasó a estar bajo el control de Austria. La Francia de Napoleón cedió sus posesiones adriáticas a Austria en Campoformio en 1797 y ocho años después las recuperó, -como ya se ha dicho-, derrotando a Austria bajo el mando del general Marmont, que fundó las Provincias Ilirias (compuestas por Eslovenia, las regiones de Istria y Dalmacia y parte de Croacia hasta el oeste de Zagreb,). Tras la caída

⁴¹²Cfr. ČORALIĆ, Lovorka, «Migracije sa istočne jadranske obale u Veneciju (15.-18.st)», [«Las migraciones de la costa este de Adriático a Venecia (siglo 15-18)»], *Annales*, Vol.10 (1997), p. 187.

⁴¹³*Ibidem*.

⁴¹⁴ VEÁSE APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 21).

de Napoleón en 1815, después del Congreso de Viena, las Provincias Ilirias fueron anexionadas de forma definitiva por Austria, anexión que subsistirá hasta 1918, con el final de la Primera Guerra Mundial.

Aunque Dalmacia e Istria estuvieron separadas de Croacia, en la cultura local se observa una mezcla entre la influencia veneciana visible en la arquitectura y la personalidad de la cultura local, especialmente con los maestros locales y la enseñanza de ambas lenguas (la mayoría de las obras están escritas en italiano, pero destaca el componente eslavo de los dialectos *čakavski* y *štokavski* (en Dubrovnik y en el interior de Dalmacia). La literatura fue el principal aporte de la cultura dálmata, y que se escribía en latín, italiano y croata. Como figuras destacadas podemos mencionar entre otros, al literato Ivan Biondić (Biondi Giovan Francesco)⁴¹⁵, al científico Ruder Bošković (Ruggiero Boscovich)⁴¹⁶, a los poetas Andrija Kačić Miošić (Cacich-Miosich Andrea)⁴¹⁷ e Ivan Gundulić (de'Gondola - Gundulich Giovanni Francesco)⁴¹⁸, Ivan Lucić (Lucio Giovanni)⁴¹⁹, al escritor Marko Marulić (Marco Marulo) con su obra *Judith*, etc. Entre estos personajes destaca la figura del que probablemente sea el dálmata más ilustre: Marco Polo⁴²⁰, explorador veneciano que se apunta a que nació en Korčula (Curzola).

III. 4. La historia de los Valacos

Existen diferentes opiniones sobre el origen de los valacos, a los que ya nos hemos referido anteriormente. La mayoría de los historiadores está de acuerdo en que los valacos probablemente son descendientes de la población romanizada de Iliria, de los soldados

⁴¹⁵«Autore del primo romanzo della letteratura italiana, storiografo ed agente segreto Scrittore e diplomatico, nasce nell'isola di Lesina nel 1572». GARBIN, Daria y VIDOVIČ de, Renzo, *Dalmazia Nazione, Dizionario degli Uomini Illustri della componente culturale illirico-romana, latina, veneta e italiana*, Trieste, Fondazione eScientifico Culturale Maria e Eugenio Dario Rustia Traine, 2012, p. 50-51.

⁴¹⁶ «È il più grande scienziato dalmata di tutti i tempi. Nasce a Ragusa il 18 maggio 1711 in ella Repubblica si forma culturalmente.» *Ibidem.*, p. 60.

⁴¹⁷«Nasce a Brista, neidintorni di Macarsca, il 17 aprile del 1704 ed è un padre francescano, poeta popolare e legato apostolico per la Dalmazia. Scrive trattati filosofici in latino, dei qual iricordiamo l'opera Elementa peripatética (secondo Giovanni Duns Scoto Eriugena), pubblicata a Venezia nel 1752, poesie e prose in lingua slava.» *Ibidem*, p. 69.

⁴¹⁸El escritor y poeta nació el 9 de enero de 1588 en Dubrovnik. Autor de varias obras: Dubravka, LÓsmanide (Osman), etc.

⁴¹⁹«Padre della moderna storiografia dálmata Nasce a Traù nel settembre del 1604 da una nobile familia traurina ed è considerato il padre della storiografia dalmata. Lo studio, fondato sull'analisi dei fatti e su scrupolo sigiudizi critici, gli conferisce una notevole fama a livello internazionale. I sei volumi costituiscono una monumenta lesintesi della storia del Regno di Dalmazia e del Regno di Croazia, illustrata da sei Atlantis torici che spaziano dalla preistoria fino al secolo XV.» GARBIN, D., y VIDOVIČ de, R, *op. cit.*, p. 276.

⁴²⁰«Nasce nel 1254 nella Repubblica di Venezia e moltistudiosi, supportati dall'Enciclopedia britannica sostengono che è nato nell'isola di Curzola.» *Ibidem.*, 367.

romanos que sirvieron en dicho territorio a partir del siglo III. a. C. y de los habitantes desplazados desde Grecia a la península de Istria. Las tribus eslavas en el siglo VI d. C. encontraron allí celtas, godos, tracios, etc. y no sólo ilirios romanizados⁴²¹. Con la invasión de las tribus eslavas, el pueblo valaco se expandió por toda esta zona. Hoy podemos encontrar pequeñas comunidades de valacos en diferentes países, mermadas y en una situación cercana a su extinción⁴²², salvo en Rumanía (Walachia), el único país donde los rumanos⁴²³ (Daco-rumanos), tienen un estado nacional en el que habla su lengua (sin contar Moldavia).

Los valacos que viven en otros países del sureste de Europa no se consideran rumanos, aunque como ellos compartan el origen común en la población autóctona latinizada con el Imperio Romano.

Los descendientes de los valacos al sur del río Danubio y en la península Balcánica se pueden dividir en tres importantes grupos: El primero lo forman los aromunes (establecidos en el noroeste de Grecia, Albania Meridional, el suroeste de Bulgaria y la antigua república yugoslava de Macedonia); y los valacos que viven en el este de Serbia (en la región Timočka Krajina y Nepotin), que muchos autores consideran aromunes porque hablan la lengua daco-rumana, aunque ellos no se consideran rumanos, apuntando que ellos son pueblos autóctonos. El segundo grupo lo forman los meglennorumanos (asentados en el noreste de Grecia, cerca de la frontera con Bulgaria, que hablan un dialecto diferente al rumano y al aromún); y lo más importantes para nosotros, el tercer grupo formado por los istrorumanos (asentados en la península de Istria, al noroeste de los Balcanes, que también cuenta con un dialecto propio y se les llama *Morlaci*⁴²⁴). Algunos autores rumanos les denominan «rumanos de oeste», el pueblo autóctono romanizado y consideran que incluso los valacos de Serbia (aromunes) pertenecen al mismo grupo que los valacos de Bosnia y Croacia⁴²⁵. Otros consideran que los valacos de la edad media de Serbia y los valacos de Bosnia y Croacia pertenecen a dos grupos

⁴²¹ Cfr. STOJANOVIĆ, Trajan, *Balkanski svetovi. Prva i poslednja Evropa*, [Los mundos de los Balcanes. La primera y la última Europa], Belgrado, Equilibrium, 1997, p. 159.

⁴²² VÉASE APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 22).

⁴²³ Denominación hoy en día para los valacos, la población de origen romanizada de los Balcanes.

⁴²⁴ En italiano: *Valacchi/Morlacchi*.

⁴²⁵ Como PUSCARIU, Sextil (1926), *Studii istroromâne*, In colaborare cu M. Bartoii, A. Beluloviciji A. Byhan. VoL II: introducere, gramatică, caracterizare a diaiectulu iistroromán, Bucurejti. Vid. KOVAČEC, August, «Jezik Istarskih 'Rumunja'», [«La lengua de los 'Istrorumanos'»], *Annales*, Vol.6 (1995), p. 76.

diferentes⁴²⁶. Dentro de los pueblos eslavos de los Balcanes, existen varios nombres para los valacos, pero la más común es *vlah*:

«Aunque el uso del término *Vlah* en los Balcanes entró a través de un intermediario gótico (y por lo tanto germánico) etimológicamente proviene de un nombre tribal celta. Es registrado por César como *Volcae*, por Strabo y Ptolomeo como *Ouólkai*, y fue en la transferencia al gótico (como *walhs*), donde en latín esta denominación tomó el significado del “extranjero” o “esa gente allí” o ‘hablante románico’ (y, más tarde, también ‘pastor trashumante’ y otros significados). El uso de *Vlah* como una palabra para el serbio entre los croatas, así como la asociación de los etnónimos con los italianos en Polonia (*W-ochy* ‘Italia’) y francófonos en Suiza (*Welsch*) forma parte de este mismo fenómeno, de este nombre tribal celta dejando sus huellas a través de posteriores procesos sociolingüísticos, mucho después de que los referentes originales hubieran desaparecido. En Grecia, el uso de *Vlahos* para significar “pastor” es una transferencia del etnónimo basado en una profesión o estilo de vida comúnmente asociado con un grupo étnico. En albanés ocurre lo contrario, y Çoban ‘pastor’ viene a significar “*Vlah*”.»⁴²⁷

Respecto a la historia de los valacos en Croacia cada pueblo tiene su propia teoría, construida desde sus intereses políticos, nosotros las exponemos y concluiremos proponiendo una tercera teoría que consideramos que se acerca más a la realidad histórica y científica. En la teoría croata, se distingue entre los valacos antes y después de la llegada de otomanos. Antes de la llegada de los otomanos, en Croacia se podían encontrar varias «nacionalidades»: la población más numerosa eran los croatas (*Croatae, Sclavi*) y los latinos (*Romane*) en las ciudades de la costa y en las islas, ya que eran descendientes de los antiguos romanos e ilirios romanizados. Los valacos (*Valachi, Olachi, Morovlachi*) en el interior y en las montañas, los húngaros (*Hungari*) al este de Eslavonia, los alemanes (*Teutoni, Sasi*) en las ciudades y cerca de las minas, los franceses (*Galici*) y los italianos (*Italici*) que se identifican con los romanos y se llamaban *Vlasi*⁴²⁸. Los serbios (*Rasciani*), se encontraban únicamente al este de Srijem, donde se asentaron huyendo de los otomanos. En el resto de las regiones croatas no había población serbia representativa, solo algunos pequeños núcleos esporádicos, como los trasladados en el séquito de Barbara Branković, esposa del conde de Celje⁴²⁹. Los valacos del este de la península Balcánica

⁴²⁶ Como ROSETTI, Alexandru (1968), *Historia limbii icromäne de la origini pina însecolul al XVIHe a*, Bucurejti (Edijia a douărevazută ji adăogită, 1978). *Ibidem*.

⁴²⁷FRIEDMAN, Victor, «The Vlah Minority in Macedonia: Language, Identity, Dialectology, and Standardization», en NUOLUOTO, Juhani, LEIWO Martii y HALLA-AHO, Jussi (eds.), *Selected Papers in Slavic, Balkan, and Balkan Studies*, (SlavicaHelsingiensia 21), Helsinki, University of Helsinki, 2001, p. 26.,

<http://www.farsarotul.org/The%20Vlah%20Minority%20in%20Macedonia.pdf>

(acceso: 20/1/2017).

⁴²⁸Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *Povijest Hrvatske [La historia de Croacia]*, op. cit., p. 137.

⁴²⁹*Ibidem*.

que se asentaron en Croacia o mejor dicho en *Vojna Krajina*⁴³⁰, eran ortodoxos (*Vlachischismatici*), y al igual que los serbios, lo hicieron movidos por los privilegios concedidos por los otomanos. Los valacos croatas (*Vlasi v Hrvatih*) antes del siglo XVI, eran católicos y hablaban el dialecto *chacavski*, y sus nombres y apellidos estaban croatizados.

En esta época, el gentilicio *vlah* no identificaba ni a una etnia ni a un grupo religioso, simplemente eran nómadas y ganaderos⁴³¹. Los valacos croatas vivían en Croacia antes de la llegada de los croatas y se consideraban parte del pueblo romanizado, descendientes de los ilirios, se localizaban en la montaña Gvozd en el norte, y en las ciudades de Kotor y Dubrovnik en el sur. Durante la Alta Edad Media, hasta el siglo XV, vivían principalmente con los croatas en las ciudades donde se croatizaron, mientras que los que residían en las montañas vivían principalmente del pastoreo y la ganadería⁴³². Se llamaban *Vlasi* o *Morlaci/Morlacos* y étnicamente no se diferenciaban de los croatas. La primera mención a los valacos aparece en el año 1322, en la lucha por el poder de *ban* Mladen Šubić contra los nobles croatas, en la que pidió ayuda a los valacos y a la gente de Poljice (*auxilio Vlacorum et Policianorum*)⁴³³.

En 1373 en los territorios de Lika y Bosnia, el papa Gregorio XI denunció a los franciscanos de Bosnia que los valacos que vivían en las montañas⁴³⁴ eran cismáticos, aunque, los que vivían en otras partes de Croacia eran católicos como los croatas, y estaban sometidos a los nobles croatas también católicos. Los valacos de Lika aparecen reiteradamente en varios documentos del siglo XIV y XV, antes de la llegada de los otomanos a ciudades como Obrovac y Nin al norte de Dalmacia, a Lika y al interior de Dalmacia⁴³⁵. En Dalmacia hay que destacar la importancia de la ley del duque/*knez* de Cetina, Ivaniš Ivanović, aprobada el 18 de marzo de 1436, redactada en cirílico, en la que se establecían privilegios y libertades para los valacos, permitiéndoles elegir sus duques

⁴³⁰*Ibidem.*, p. 138.

⁴³¹*Ibidem.*

⁴³² Cfr. LOPAČIĆ, Radoslav, «Cetinski i Lički vlasi», [«Los valacos de Cetina i Lika»], 1894, p. 19, [http://www.mo-vrebac-pavlovac.hr/attachments/article/186/03Radoslav%20Lopasic_Cetinski%20i%20licki%20Vlasi%20\(1894\)-3%20dio.pdf](http://www.mo-vrebac-pavlovac.hr/attachments/article/186/03Radoslav%20Lopasic_Cetinski%20i%20licki%20Vlasi%20(1894)-3%20dio.pdf) (acceso: 20/1/2017).

⁴³³ Cfr. MUŽIĆ, Ivan, *Vlasi u starijoj hrvatskoj historijografiji*, [Los valacos en la antigua historiografía croata], Split, Muzej hrvatskih arheoloških spomenika, 2010, p. 10.

⁴³⁴ (*Vlachi schismatici, quorum non nulli habitant in pascuis et in montibus*). Cfr. LOPAČIĆ, Radoslav, *art. cit.*, p. 19.

⁴³⁵*Ibidem.*, p. 21.

y representantes, así como sus jueces⁴³⁶. Según esta ley un croata podía tener sólo un *bravar*/pastor valaco y tenía que pagar un impuesto por ello, que se cuantificaba en una cantidad pequeña de dinero, queso u oveja. Los valacos no tenían que trabajar en las tierras de los nobles. En cambio, los valacos no podían ser ni testigos en juicios ni oficiales del ejército, por lo tanto, su estatus al final era subordinado. En la misma ley se menciona a los serbios/*srbli* a los que diferencia de croatas y valacos⁴³⁷.

Hoy en día todavía existen en Istria (istrovalacos – Ćiribirici, Rumeri y para algunos no istrorrumanos⁴³⁸), cerca de la montaña de Ćićarija⁴³⁹, donde viven integrados totalmente con los croatas⁴⁴⁰. Se puede decir que los valacos croatas antes de la llegada de otomanos eran católicos, con apellidos y nombres croatizados y que hablan tanto croata, como el dialecto *chakavski* y su propio dialecto que cuenta con muchas palabras latinas o incluso ilirias, pero sin tener una lengua escrita. Otros autores, como el etnólogo

⁴³⁶*Ibidem.*, p. 23.

⁴³⁷*Ibidem.*, p. 26.

⁴³⁸ Los istrovalacos no llegaron desde Rumanía o Banat, sino desde la región del Dinara donde vivían desde el siglo X. No llegaron como una etnia separada, porque ya en el Dinara perdieron algunas de las características propias de una etnia, como la lengua, ya que no fueron bilingües, ni usaron un dialecto especial, sino que usaron una lengua que no es unitaria y forma parte de muchos lenguajes familiares. Por ejemplo, en el siglo XIX, en el pueblo Žejana y en varios pueblos cerca del pueblo de Ćepiće en Istria, vivían 1.500 personas que hablaban croata y utilizaban el dialecto *chakavski*, y también hablaban valaco. En este caso se trata de un idioma (croata) y una manera de hablar familiar (valaco). Cfr. MILIĆEVIĆ, Josip, «Postoje li istrorumunji?», [«¿Existen los istrorrumanos?»], *Annales*, Vol.6 (1995), p. 105.

⁴³⁹ Hoy en día, hay entre 1.200 y 1.500 istrorrumanos en Istria, que en su mayoría se declaran como croatas. Usan el croata con el dialecto *chakavski* y hablan su propio dialecto o lengua, según el historiógrafo Ireneo della Croce («oltre Pidioma sclavo commune a tutto il Carso, usa no un proprio e particolare consimie al Valacco, intracciato con diverse parole e vocaboli latine...»), allí llegaron en el siglo XVI. Cfr. KOVAČEC, August, «Jezik Istarskih 'Rumunja'», [«La lengua de los 'Istrorrumanos'»], *Annales*, Vol.6 (1995), p. 66.

⁴⁴⁰ «RIASSUNTO: L'autore affronta l'idioma per il quale si è ormai accettato, nella studio delle lingue romanze e nella lingua romena, il nome di istroromeno (conosciuto normalmente come dialetto istroromeno). Esso è oggi conservato in alcuni piccoli villaggi e casali dell'Istria nord orientale e della Ociará. Análogamente alla lingua, gli abitanti che parlano questo dialetto vengono definiti istroromeni o Romeni istriani. L'abitato istroromeno più grande e si trova nella Ciciaria; si tratta del villaggio di Žejane dove tutti gli abitanti parlano questa lingua, Essa si è mantenuta anche in alcuni centri a sud del Monte Maggiore; Susnjevic, Nova Vas, Jesenovik, Letaj e Brdo. Caratteristica di tutti gli istroromeni è il loro bilingüismo (molti oltre al croato parlano anche l'italiano). Dopo una breve descrizione dell'ambiente nel quale vivono i cosiddetti istroromeni e dell'enumerazione di alcuni dati fondamentali come il loro numero, le loro occupazioni, il modo di vita ecc., vengono presentati i cenni principali inerenti la loro origine e soprattutto il loro rapporto con i cosiddetti Vlasi balcanici. Vengono di seguito presentate le caratteristiche principali di questo idioma nelle varie forme linguistiche (voci, forme, sintassi, lessico) tenendo presente le caratteristiche tipologiche di questa lingua, i suoi collegamenti genetici (con altri dialetti "storici" romeni) e le caratteristiche contrastanti con la lingua croata (soprattutto nella variante cakava) e in parte anche con quella italiana. Di particolare rilevanza il fatto che l'istroromeno è uno dei pochi idiomi senza istituzioni extralinguistiche e nel quale i processi di interferenza linguistica avvengono senza impedimenti, tanto che il contatto linguistico può venir osservato mentre è ancora in corso e non solamente, come succede con altri idiomi con istituzioni extralinguistiche sviluppate, una volta concluso. Maggior attenzione viene dedicata alla complessità del vocabolario istroromeno. Infine vengono elencate alcune considerazioni e supposizioni inerenti il possibile destino di quest'idioma.» KOVAČEC, A., *art. cit.*, p. 74.

Petar Vlahović, les consideran una «comunidad étnica de lengua rumana»⁴⁴¹ y mantienen que esta lengua es diferente del croata.

A partir del final del siglo XV y a principios del XVI llega una segunda oleada de valacos ortodoxos (los valacos balcánicos) que se diferencian de los valacos croatas que eran católicos⁴⁴². Los dos grupos fueron eslavizados antes de la llegada de los otomanos y no usan el nombre *vlah* como un elemento étnico sino como un elemento indicativo de posición social como ganaderos libres o guerreros, especialmente dentro del Imperio Otomano⁴⁴³. Los valacos balcánicos llegaron a Bosnia en los siglos XV y XVI desde el sureste de la península balcánica donde vivían como seminómadas (en Montenegro, Macedonia y Serbia – *Šarplanina*⁴⁴⁴) y se establecieron en la parte montañosa de Bosnia (Kupres y Glamoč), y desde allí se trasladaron al territorio de Croacia ante los avances otomanos⁴⁴⁵. Hay casos documentados, así en el año 1535, un grupo de los valacos del pueblo Srb en Lika, entonces bajo el dominio otomano, se trasladó a vivir en Žumberak (montaña al noroeste de Croacia, cerca de la frontera con Eslovenia) invitados por Austria para servir como militares. Fueron conocidos como *Uskoci* de *Žumberak* y recibieron muchos privilegios, entre ellos la exención del pago de tributos durante veinte años⁴⁴⁶.

Cuando se discute el significado del nombre *vlah* (valaco en croata), Ivan Botica en su artículo⁴⁴⁷ compara dos diccionarios para explicar el significado del nombre *vlah*/valaco. Son los diccionarios actuales de lengua croata de Jure Šonje⁴⁴⁸ y de Vladimir Anić⁴⁴⁹. En ellos se diferencia el nombre *vlah* con minúscula y de *Vlah* con mayúscula.

Jure Šonje⁴⁵⁰ señala que el nombre de *Vlasi*/Valacos, con mayúscula, se refiere a una característica étnica y en minúscula se refiere a una característica regional, o relacionada con el trabajo o posición social. *Vlasi*/Valacos con mayúscula significa: 1. Población romanizada de los Balcanes de diferentes grupos étnicos, que existe hoy en día

⁴⁴¹ *Narodi i etničke zajednice sveta*, [Los pueblos y las comunidades étnicas del mundo], Beograd, Vuk Karadžić, 1984, pp. 156-157.

⁴⁴² Cfr. VALENTIĆ, M., *art. cit.*, p. 46.

⁴⁴³ *Ibidem*.

⁴⁴⁴ Cfr. MUŽIĆ, I., *op. cit.*, p. 122.

⁴⁴⁵ Cfr. VALENTIĆ, M., *art. cit.*, p. 47.

⁴⁴⁶ *Ibidem*, p. 51.

⁴⁴⁷ Cfr. BOTICA, Ivan, «Vlah i vlah - nekoć i danas», [«Valaco y valaco—antes y hoy»],

https://bib.irb.hr/datoteka/271233.Botica_Jezik_i_identiteti_2007_61-69.pdf, (acceso: 20/1/2017), p. 62.

⁴⁴⁸ *Rječnik hrvatskog jezika*, [Diccionario de la lengua croata], Zagreb, Leksikografski zavod Miroslav Krleža – Školska knjiga, 2000.

⁴⁴⁹ *Veliki rječnik hrvatskog jezika*, [Gran diccionario de la lengua croata], Zagreb, Novi Liber, 2003.

⁴⁵⁰ Cfr. BOTICA, I., *art. cit.*, p. 62.

sólo en Rumanía y como minoría en el este de Serbia, y que en otros países se ha asimilado étnica y lingüísticamente; 2. Romanos, italianos; 3. Ortodoxos, serbios. Para el nombre vlasi/valacos con minúscula señala este significado: 1. Pastores de montañas, ganaderos; 2. Habitantes del interior de Croacia utilizado por la gente que vive en la costa y en las islas. Vladimir Anić⁴⁵¹ señala estos significados del nombre *Vlah/Valaco*: 1. Ganadero del interior de la península Balcánica en la Edad media; 2. Extranjero, a diferencia del pueblo autóctono (en Istria); 3. Rumano (*Aromun, Meglenorrumano, Istrorrumano*), para los eslavos de alrededor; 4. Ortodoxo (para los católicos y musulmanes) *vlaj/vlajina* (valaco/valaca); 4.1. Persona que es del interior de Dalmacia, de la región que no está cerca del mar, que es una región atrasada culturalmente, que no está desarrollada (para la gente de la costa), especie de salvaje, inculto. El primer diccionario de Jure Šonje diferencia con mayúscula la etnia de la regionalización y estatus social escrito con minúscula. Vladimir Anić no establece esta distinción, pero añade en el punto 4. la distinción regional de un ortodoxo del interior de Dalmacia, inculto y con poca cultura. Nosotros podemos añadir que en la costa y en las islas dálmatas, el nombre *vlaj* se usa hoy en día para designar a las personas que viven en interior de Dalmacia, en un sentido degradante y peyorativo, designando a personas con poca cultura, ya sean serbios o croatas. A veces se usa el nombre *vlah* para designar a los ortodoxos, hoy en día sólo serbios.

En las fuentes serbias la palabra *vlah* se menciona por Esteban Nemanja, gran *župan* de Raška (Serbia), en un documento/*povelja* datado entre 1198-1199, encontrado en el monasterio serbio Hilandar en el Monte Athos, en el que pasó últimos años de su vida y fue enterrado en el año 1199. En dicho documento realizó una cuantiosa donación, y menciona a 170 familias de valacos⁴⁵². De la misma forma, el rey Esteban Uroš I de Serbia (1242-1276) menciona a 30 familias valacas y su mujer Jelena en 1280, diferencia valacos de latinos y serbios⁴⁵³. Durante el reinado de Esteban Uroš II Milutin (1282-1321) de la casa de Nemanjić se menciona por primera vez la ley de los valacos/*Zakon Vlahom*⁴⁵⁴. Estos documentos demuestran que los serbios en la Edad Media ellos mismos

⁴⁵¹*Ibidem.*

⁴⁵²*Cfr.* MIRDITA, Zef, «Balkanski Vlasi u svijetlu podataka Bizantskih autora», [«Los valacos balcánicos en los autores bizantinos»], *Povijesni prilozi*, Vol.14, N° 14 (1996), p. 27.

⁴⁵³*Cfr.* NOVAKOVIĆ, Stojan, *Zakonski spomenici srpskih država srednjega veka, V*, [Los monumentos sobre las leyes de los estados serbios en Edad media], Belgrado, Štampano u Državnoj štampariji kraljevine Srbije, 1912, p. 579

⁴⁵⁴*Ibidem.*, p. 622.

se diferenciaban de los valacos, aunque profesaran la misma fe ortodoxa, étnicamente no se consideraban iguales, incluso se llegó a prohibir el matrimonio entre valacos y serbios⁴⁵⁵ según acreditan los documentos en los monasterios/*manastir* de Deč y Banja. El emperador Esteban Uroš IV Dušan (1331-1346), en su código de Dušan de 1348 y 1353⁴⁵⁶ diferencia entre la ley serbia y la ley valaca. En dicho cuerpo legal se menciona que los valacos están subordinados a la Iglesia, por tanto, los valacos deben trabajar para los monasterios ortodoxos en una clara posición de desigualdad. En Serbia les llaman *cincari* y tendrán una gran importancia social en el siglo XIX.

Hay que mencionar, que la estructura gubernamental y jerárquica de las iglesias ortodoxas (cada estado/reino tiene su Iglesia ortodoxa nacional - *autokefalna*), hizo que fueran las cunas de las ideas nacionalistas en cada pueblo. Así los valacos en la península balcánica pertenecían a diferentes iglesias ortodoxas: a la griega, la búlgara y la serbia y así durante siglos, esta etnia se fue nacionalizando, aunque hasta el momento conserva su identidad como minoría en todos estos países. La historiografía serbia contemporánea muchas veces identifica a los valacos ortodoxos de *Vojna Krajina* con los serbios, o al menos apuntan en este sentido. Historiadores serbios como Slavko Gavrilović⁴⁵⁷ o Aleksa Ivić⁴⁵⁸, afirman que desde la segunda parte del siglo XVI los serbios de Eslavonia se llaman «*pribezi*» refugiados, y desde el siglo XVII se les denomina valacos. Otros autores, ni siquiera mencionan a los valacos, sino que los califican directamente como serbios. Ese es el caso de Sima Lazić Lukin que en su obra *Kratka povjesnica Srba od postanja Srpstva do danas*, [Breve historia de los serbios, desde los principios del espíritu nacional serbio hasta hoy] publicada en año 1895⁴⁵⁹ se refiere directamente a los valacos como serbios. Algunos autores aceptan esta presencia valaca en el corpus de los dos pueblos, pero consideran la presencia serbia mayoritaria y triunfante en esta mezcla de las etnias⁴⁶⁰.

⁴⁵⁵Cfr. MIRDITA, Z., *art. cit.*, p. 29.

⁴⁵⁶*Ibidem*.

⁴⁵⁷Vid. *Naseljavanje Srba u Severnu Hrvatsku, Slavoniju i zapadni Srem (XV-XIX vek)*, [Asentamiento de los serbios en el norte de Croacia, Eslavonia y al este Srijem], Novi Sad, Zbornik Matice srpske za istoriju 52, 1995.

⁴⁵⁸Cfr. *Migracije Srba u Slavoniju tokom XVI, XVII i XVIII stoleća*, [Las migraciones de los serbios en Eslavonia durante los siglos XVI, XVII y XVIII], Subotica, SKA – Etnografski zbornik 23, 1926, pp.15-16.

⁴⁵⁹<https://dzonson.files.wordpress.com/2011/02/povjesnica-srba.pdf> (acceso: 20/1/2017)

⁴⁶⁰«Kroz mešanje sa slovenskim pravoslavnim stanovništvom, od romanskih pravoslavnih Vlaha se pojačava srpski etnos u Hrvatskoj i Bosni. Na osnovu ovoga su neki hrvatski autori izveli zaključak da srpsko stanovništvo u Hrvatskoj te Bosni i Hercegovini (BiH) uopšte nije srpsko nego vlaško. Ovo se međutim ne može prihvatiti: vlaške (kao i druge) primese su nesumnjivo postojale, ali da nije bilo slovenske

Existe una tercera teoría que se quiere alejar de las cuestiones nacionalistas y de las influencias políticas croatas y serbias, y presentar la realidad de una forma científica y objetiva y que está en pleno desarrollo: es la teoría de los valacos en los Balcanes como pueblo autóctono -como ya se ha dicho-, previo a la llegada de croatas y serbios, descendientes de los pueblos romanizados. Uno de los autores más destacados es el científico serbio Miroslav Ružica⁴⁶¹. En las migraciones realizadas bajo las presiones de los otomanos a partir del siglo XIV, hasta finales del siglo XVII eran valacos, aunque con seguridad no se puede saber exactamente quien migraba y donde, porque nos falta información, pero les llamaban valacos Miroslav Ružica escribe así:

«Oleadas de migrantes que se desplazan hacia el oeste o el norte llamados valacos. Los turcos continuaron la tradición bizantina y bajo ese nombre reclutan los pastores cristianos. Estos pastores-guerreros que migran para preservar su cultura y organización. Venecia y Austria les atraen ofreciéndoles un estatus y una autonomía similar. En esto destaca Austria con su *Statuta Valachorum*, que se convierte en un marco no sólo para el mantenimiento de un estatus social especial, sino también para la evolución nacional posterior. Los valacos pierden su antigua lengua durante el siglo XVI, tomando los nombres eslavos y sus costumbres, sobre todo cuando comienza su estructura territorial. Sin embargo, su auto-identificación, así como las pequeñas comunidades sobreviven en el ancho mar eslavo. Una lectura cuidadosa de los documentos oficiales,

mase Vlasi nebi imali u koga da se pretapaju, odnosno da su Srbi bili malobrojniji, oni bi se pretopili u Romane, kao što je bio slučaj na teritoriji današnje Rumunije».

[«A través de la mezcla de la población eslava de fe ortodoxa con los romanizados valacos también de fe ortodoxa aumenta la etnia serbia en Croacia y Bosnia. En base a esto, algunos autores croatas sacaron la conclusión de que la población serbia en Croacia y Bosnia-Herzegovina, no es serbia sino valaca. Esto, sin embargo, no se puede aceptar: la influencia valaca, sin duda estuvo allí, pero si no hubiera habido allí una masa eslava mayoritaria, los valacos no se hubieran podido integrar. Si los serbios hubieran sido superados en número, ellos habrían sido integrados por los valacos (rumanos), como en el caso del territorio de la actual Rumanía.»]

JANJETOVIĆ, Zoran, «Srbi, Hrvati i Vlasi», [«Serbios, Croatas, Valacos»], pp. 99-100.

Y el mismo autor hablando sobre la opinión croata:

«SUMMARY: However, although the Tzintzar assimilants produced many Serb and a few Croatian great men, the animosity towards the Vlachs or Tzintzars had always been one of the constants of both Serbian and Croatian spiritual habitus. Therefore the paper examines the roots of this animosity. Generally speaking, hostility and animosity towards the Vlachs in Serbian and Croatian peoples have had a relatively long tradition. It seems that in Croats it is deeper and longer-lasting, provoked by longstanding and historically significant presence of the Vlachs as a relatively isolated ethnic and social group living on a territory that was Croatian through history. In the eyes of Croatian ideologists the Vlachs or the Tzintzars became an adequate explanation of the alleged inferiority of the rival, and in many ways similar, Serbian people. Real and supposed bad characteristics of Medieval Vlachs and the Modern age Tzintzars were projected onto Serbs with whom the Vlachs were amalgamated. In the most extreme cases the Vlachs serve to completely deny the existence of Serbs on the territories of Croatia and Bosnia and Herzegovina, by claiming that those are not Serbs but rather Slovenized Vlachs on whom Serbian Orthodox Church had imprinted Serb national consciousness. Croatians of course in this context, contrasted to the morally corrupt (Serbianized) Vlachs, appear as the embodiment of virtue.» *Ibidem.*, pp. 112-113.

http://www.scd-lunjina.org/images/Dokumenti/OSTALO/Srbi,_Hrvati,_Vlasi.pdf

(acceso: 20/1/2017).

⁴⁶¹ Con su artículo: «Balkanski Vlasi/Aromani/Cincari- Teze za nešto drugačije čitanje balkanske I srpske istorije I kulture», [«Los valacos de los Balcanes/Aromunes/Cincari – puntos para una lectura diferente de la historia y de la cultura serbia y balcánica»], *Sociološki Pregled*, Vol.XLVI, N° 3-4 (2012), pp. 1.018-1.045.

itinerarios y correspondencias personales revela información sobre su latinidad y como se cuidaba a veces, hasta la mitad del siglo XVIII, igual que la mitad de ellos fue bilingüe; se preservó en muchos nombres personales y apellidos. Incluso fuera del territorio de la montaña de Dinara, y se exportó la terminología ganadera a los idiomas eslavos. De la gran mayoría de los topográficos valacos no es necesario hablar. También existen fuentes escritas que señalan que después de todos estos cambios los Valacos mantienen su propia identidad con sus trajes típicos y algunas costumbres.»⁴⁶²

Y continúa:

«Hasta mediados del siglo XVIII las iglesias ortodoxas desean el universalismo del ecumenismo ortodoxo-cristiano, que implícitamente debe tener un estado universal como su marco. Así surgió, pero con el Patriarcado de Peć, se convierte en una iglesia nacional, como la mayoría de las demás. Es por ello que las tesis de la alfabetización-serbización de los valacos en su base es muy floja, pues para difundir la conciencia nacional serbia más allá de su centro histórico, el mayor esfuerzo y el más meritorio es el de la Iglesia ortodoxa serbia -SPC. En otras palabras, la asimilación de los valacos al mundo eslavo-serbio se produjo antes de la era de la nación moderna. Desde mediados del siglo XVIII se acerca poco a poco a la idea de la simbiosis entre ortodoxia y nación serbia. Hasta entonces, la Iglesia de Roma y la Ortodoxa son el marco más amplio de la identidad de los cristianos de los Balcanes. Pero, al mismo tiempo, durante muchos siglos el Patriarcado de Peć, o con su propio título, el Metropolia de Karlovac, se ha convertido en el organismo clave que mantiene la tradición de Nemanja, el antiguo eslavo con sus grafías y los rastros de la estatalidad y la cultura. Poco a poco los promotores de las ideas nacionales en Austria van influir en la conciencia y en la creación del programa nacional. En pocas palabras, con el tiempo y con las migraciones los valacos desaparecen como un grupo cultural y étnico. Sin embargo, dejarán un legado permanente que los investigadores llaman *el patriarcado de los Balcanes como una forma cultural.*»⁴⁶³

Pensamos que para que esta teoría sea confirmada necesita más fuentes y pruebas científicas. Proponemos una investigación genética que compare los datos del genotipo de los serbios en Croacia, con los resultados de los croatas, serbios, y rumanos con la minoría valaca en los países balcánicos. Sería interesante ver si los resultados, pueden confirmar definitivamente esta teoría. Estos movimientos de población se consolidaron en sus zonas de asentamiento, y con el tiempo recibieron una respuesta institucional.

«Durante el siglo XVIII y la primera mitad del XIX, gracias en parte a los esfuerzos de la Iglesia ortodoxa serbia, los valacos de la Frontera Militar, comenzando por su clase culta, se fueron incorporando a la nación serbia; así que al problema de recuperar la Frontera Militar se sumó el de cómo integrar a esta población serbia en el Estado croata. La idea de que eran serbios fue rechazada inicialmente. Se pensaba que como vivían en Croacia eran simplemente croatas ortodoxos de origen valaco. Los serbios eran las personas que vivían en Serbia, con las que –aparte de la religión– estos croatas ortodoxos tenían poco en común. Cuando ya no fue posible mantener esta postura por la oposición serbia, el parlamento croata los reconoció como serbios, con su autonomía cultural, e igualó su estatus como ciudadanos al de los croatas. Se descartó totalmente cualquier posibilidad de que los serbios gozasen

⁴⁶² RUŽICA, M., *art. cit.*, p. 1.037.

⁴⁶³*Ibidem.*, p. 1.037.

de autonomía territorial; sin embargo, debido a la naturaleza dispersa del pueblo serbio no se llegó a crear una entidad puramente serbia dentro del territorio croata, pero sobre todo porque los políticos serbios que pedían que se creara dicha entidad (para aumentar su territorio) pretendían unirla a Serbia. Para ello contaban con el apoyo de Serbia, que no ocultaba su ambición de hacerse con toda Bosnia-Herzegovina y con una parte considerable de Croacia.»⁴⁶⁴

Podemos concluir que las dos visiones croata y serbia de la historia valaca en Croacia no son científicamente objetivas. Los historiadores croatas explican detalladamente la historia valaca antes de la llegada de los otomanos, pero luego no hay pruebas que diferencien a los ortodoxos valacos de los serbios y muchas veces los historiadores croatas caen en la trampa de identificar a todos los serbios con los valacos. Al otro lado, el proceso es idéntico, pero con intereses opuestos. Todos los valacos ortodoxos son considerados serbios. Y existe un tercer grupo de científicos, como Miroslav Ružica -ya citado- que intentan ser objetivos, pero que presentan escasas pruebas históricas.

III. 5. La historia de los serbios en Croacia

Ante la imposibilidad histórica de saber cuándo empezó exactamente el proceso de serbización de los valacos, y al no poder diferenciar las llegadas de los serbios y de la de los valacos a Croacia desde el siglo XV, vamos a tratar los documentos y las fuentes donde se menciona el nombre valaco como fuentes históricas serbias en Croacia, contra la opinión de los historiadores croatas, por una simple razón: al no tener pruebas concretas (aunque sí muchos indicios), que diferencien bien a los serbios de los valacos en el territorio croata durante los siglos XV y XVI, y como actualmente los habitantes de religión ortodoxa de *Krajina* se declaran serbios, así les vamos a tratar, a pesar de haber aclarado anteriormente que todos los serbios en la Croacia de hoy no son étnicamente serbios y que una investigación genética sería daría muchas respuestas (si bien es cierto que dadas las tensiones políticas existentes ese estudio tendrá que esperar). Entre los serbios y los valacos del siglo XV y XVI, se hablaba la lengua eslava, tenían nombres

⁴⁶⁴ MAGAŠ, Branka, «Croacia a través de la historia», *Culturas*, N° 9 (2011), p. 17

eslavos y eran ganaderos seminómadas de las montañas balcánicas, lo que no significaba que fueran una etnia sino un estatus, porque la etnia valaca no existía en estos tiempos⁴⁶⁵.

Los serbios como vecinos de los croatas, estuvieron asentados en el territorio de Bosnia y Herzegovina durante la Edad Media, especialmente en Doclea/Duklja⁴⁶⁶ o Zeta (hoy territorio de Montenegro), gobernados por el duque Esteban Vojislav. Esporádicamente por relaciones matrimoniales controlaron zonas de territorio croata, como en el siglo X con los duques de Travunja que mediante un enlace matrimonial con los serbios dominaron Konavle, (región al sur de Dubrovnik). También en el siglo XI controlan Ston, en la península de Pelješac, donde estaba la sede del *episcopus*, el nombre del obispo ortodoxo y probablemente la sede de los duques de Zahumlje⁴⁶⁷. Así estos pequeños ducados en la Edad Media muchas veces por los matrimonios entre nobles se situaban bajo la influencia croata como en Neretviana, o bajo la influencia serbia como en Travunja y Zahumlje, ámbitos en lo que hoy es tierra croata. Los territorios del ducado de Duklja en 1217 fueron incorporados al Reino de Serbia estando en el trono Esteban Nemanja⁴⁶⁸, que situó bajo su influencia la costa de Makarska, la península de Pelješac y las islas de Mljet, Lastovo y Konavle. Estos territorios estaban en disputa constante por su localización geoestratégica y eran deseados por Venecia, el Reino de Croacia y Hungría y el Reino de Bosnia hasta que finalmente la ciudad de Ston y la península de Pelješac fueron vendidos a la República de Dubrovnik en 1333⁴⁶⁹ por el rey serbio Dušan Nemanja, que años más tarde, en 1346, se proclamaba emperador de serbios, griegos y búlgaros. El Neretva y la región a su alrededor fueron dominadas por los duques y los reyes de Bosnia hasta la llegada de los otomanos. Todas estas disputas -como sabemos- terminaron tras la batalla del campo de Kosovo (*Kosovo Polje*), el 15 de junio de 1389, cuando el poder otomano entró en la península balcánica y ocupó Serbia en 1459, Bosnia en 1463 y Herzegovina en 1483.

Como consecuencia de la invasión otomana, a finales del siglo XV los serbios entraron en Croacia y se instalaron en los territorios cercanos a la frontera militar,

⁴⁶⁵ Cfr. ĆIRKOVIĆ, Sima, *Srbi među europskim narodima*, [Los serbios entre los pueblos europeos], Zagreb, Golden marketing - Tehnička knjiga, 2008, p. 19.

⁴⁶⁶ Fue un territorio autónomo del Gran Principado (županato) de Rascia, y vasallo del Imperio Bizantino, pero obtuvo su independencia a mediados del siglo XI., y fue gobernado por la dinastía Vojislavljević y su duque Esteban Vojislav.

⁴⁶⁷ VÉASE APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 23).

⁴⁶⁸ VÉASE APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 24).

⁴⁶⁹ Cfr. ĆIRKOVIĆ, S., *op. cit.*, p. 53.

sufriendo los ataques continuos de los otomanos en su intento de conquistar los territorios croatas avanzando hacia occidente. La frontera detuvo el avance de los otomanos, pero la estructura étnica de la población de estos territorios fronterizos cambió, llenándose de poblaciones de valacos, seminómadas de fe ortodoxa. Ya el *knez*/duque croata Anž Frankopan en sus posesiones cerca de río Cetina en Dalmacia reconoce a croatas, serbios y valacos y confirma los derechos que les han dado sus predecesores⁴⁷⁰. Según fuentes serbias, en 1493 ya aparecen serbios alrededor de Ogulin, y se menciona que el noble croata Nikola Zrinski contaba con serbios entre la guardia de la ciudad de Ribnik. Los serbios⁴⁷¹ llegaron a Croacia en 1531, concretamente a Žumberak, Bojance y Marindo cerca de la frontera con Eslovenia. En Eslovenia se asentaron en Bela krajina alrededor de Črnomelj, unas 1.000 personas, de los cuales 700 eran guerreros cualificados⁴⁷². Esta población llegó desde Bosnia y Dalmacia a estos territorios hasta finales del siglo XVII⁴⁷³. Se puede hablar de tres oleadas de llegada entre 1530 y 1538⁴⁷⁴. Las dos primeras formadas por serbios o rašani (*Serviani seu Rasciani*) y la tercera formada por valacos⁴⁷⁵.

⁴⁷⁰ Cfr. *ibidem.*, p. 81.

⁴⁷¹ «Los colonos serbios más antiguos de Croacia, en el siglo XV, originalmente eran conocidos o bajo el nombre de Serbia o Rascia (el nombre del estado medieval serbio). Por lo tanto, los primeros beneficios conocidos del emperador Fernando I a los inmigrantes en Žumberak de 1538. Llamados “capitanes Serbios o capitanes y duques de Rascia”. Sin embargo, desde finales del siglo XVI los inmigrantes serbios utilizan cada vez más el nombre Vlach (valaco) el cual, después de todo, y por ellos mismos, se utiliza a menudo como sinónimo de serbio. Ya en ese momento, Vlachs de fe ortodoxa y de habla del este de Herzegovina en términos generales fueron étnicamente serbios, como lo demuestra la rica cultura oral, aunque lo más probable es que su etnogénesis como la de los valacos croatas, era muy compleja y con frecuencia entrelazada con la de tiempos antes de la llegada de eslavos, y con los residentes del Paleobalkan, al sureste de Europa. Las autoridades de Krajina desde mediados del siglo XVIII deliberadamente suprimieron todos los nombres étnicos en la Frontera Militar, o prefiriendo el nombre de la gente de frontera (Krajiško), o mediante el apoyo de los nombres regionales y nombres ilirios en términos étnicos. Desde finales del siglo XVIII y principios del siglo XIX, entre los serbios en Croacia, entre la élite se usa más el nombre de serbio en sentido nacional. Desde 1848/1849 se ha convertido en la norma en su declaración. Sin embargo, la identificación de las masas con el nombre serbio y con el fenómeno nacional serbio surgió en el último tercio del siglo XIX.» ROKSANDIĆ, Drago, «Srbi u hrvatskoj i srpskoj historiografiji: problemi usporedbe dvije interpretacijske tradicije», [Los serbios en la historiografía croata y serbia: problemas de comparación en las dos tradiciones historiográficas], en FLECK, Hans-Georg y GRAOVAC, Igor, *Dijalog povjesničara - istoričara 5 Herceg Novi 2.-4. ožujka 2002.*, [El diálogo de los historiadores 5, Herceg Novi, 2-4 de marzo de 2002], Zagreb, Friedrich Naumann Stiftung, 2002, pp. 219-220.

⁴⁷² Cfr. PRIBIĆEVIĆ, Adam, *Naseljavanje srba po Hrvatskoj i Dalmaciji do 1683 godine*, [El asentamiento de serbios en Croacia y Dalmacia hasta el año 1683], pp. 14-15. http://www.movrebacpavlovac.hr/attachments/article/137/AP_Naseljavanje%20Srba%20po%20Hrvatskoj%20i%20Dalmaciji-3%20dio.pdf (acceso: 20/1/2017).

⁴⁷³ Vid. IVIĆ, Aleksa, «Dolazak uskoka u Žumberak», [«La llegada de uskok a Žumberak»], <http://fliphtml5.com/klqi/xnpz> (acceso: 20/1/2017).

⁴⁷⁴ Cfr. ROKSANDIĆ, Drago, *Srbi u Hrvatskoj od 15. Stoljeća do naših dana*, [Los serbios en Croacia desde el siglo XV hasta hoy], Zagreb, Vjesnik, 1996, p. 20.

⁴⁷⁵ En una carta de Nikola Jurišić al emperador Fernando de 1538 habla de los valacos y de los serbios que tenían los privilegios del emperador. *Ibidem.*

Después de la caída de Serbia en manos de los otomanos en el año 1459, y tras un siglo oscuro, se renovó el Patriarcado de Peć⁴⁷⁶ en 1557⁴⁷⁷, durante el Gobierno del visir Mehmet - paša Sokolović (1505-1579), el aristócrata otomano de origen serbio otorgó privilegios a los serbios que pretendía integrar en las instituciones políticas del Imperio Otomano⁴⁷⁸, pero comenzó el movimiento serbio hacia Croacia. Hasta entonces, los serbios no tuvieron ni conexiones internas ni externas porque no tenían una forma propia de Gobierno hasta 1459, y ese poder vacante se fue acumulando bajo el Gobierno eclesiástico de los patriarcas como una comunidad religiosa⁴⁷⁹, en este caso ortodoxa. Varios pueblos con la misma fe se unieron bajo el manto de este patriarcado de Peć, que ejercía la autoridad y unificaba a los habitantes de la zona bajo unas mismas creencias, eliminando las diferencias generando la fusión de los pueblos en hermandad⁴⁸⁰.

Es interesante, la aportación del historiador serbio Sima Ćirković que añade que los procesos de disolución pasaron no sólo entre los eslavizados valacos sino entre las pequeñas comunidades griegas y entre los cingaros, cuya asimilación dura hasta hoy⁴⁸¹. Incluso los otomanos en documentos que mencionan a la población de Herzegovina en el año 1477, diferencian los pueblos de valacos y los pueblos de serbios que estaban casi abandonados⁴⁸².

Este proyecto político, otorgaba el privilegio a los serbios de no estar subordinados al común de los otomanos y les permitía elegir en sus propias comunidades locales a sus representantes y mantener así cierta autonomía, a cambio de ocupar los territorios cercanos a la frontera con el Imperio Habsburgo al sur de Hungría y Eslavonia, en los territorios que los otomanos llamaban *Serhat*⁴⁸³. En esta región los otomanos denominaban *raja* a las personas dedicadas a la agricultura, y a los ganaderos les llaman valacos o *eflak*⁴⁸⁴. Entre 1542 y 1551 un gran grupo de los valacos serbios formados por

⁴⁷⁶ VÉASE APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 25)

⁴⁷⁷ Lo fundó San Sava cuyo nombre de nacimiento es Rastko Nemanjić, fue hermano del primer rey de Serbia, y el primer arzobispo serbio, que consiguió la autocefalia para la Iglesia ortodoxa serbia de la Iglesia de Constantinopla. Vivió entre 1219 y 1346.

⁴⁷⁸ Cfr. KRŠEV, Boris, «Statuta Valachorum – pravna osnova nastanka vojne granice - Krajine», [Statuta Valachorum – la base jurídica del nacimiento de la frontera militar – Krajina], *Civitas*, N° 2 (2011), pp. 129-130.

⁴⁷⁹ Cfr. ĆIRKOVIĆ, S., *op. cit.*, p. 19.

⁴⁸⁰ *Ibidem*.

⁴⁸¹ *Ibidem*.

⁴⁸² *Ibidem*, p. 88.

⁴⁸³ Cfr. ŠIŠIĆ, Ferdo, *Povijest hrvatskog naroda 2*, [Historia del pueblo croata 2], Zagreb, Matica hrvatska, 1920, pp. 237-239.

⁴⁸⁴ Cfr. ROKSANDIĆ, D., *op. cit.*, p. 45.

miles de personas llaga a Ludbreg bajo el mando del comandante Ivan Margetić de Rascia/Serbia, donde tuvieron una posición privilegiada por su actividad militar⁴⁸⁵.

El emperador Fernando II de Habsburgo en el año 1630 sancionó la «*lex valacorum*», claramente usando el nombre valaco. ¿Se puede identificar a estos valacos del siglo XVII, con los serbios? Como ya hemos mencionado antes, esta población era claramente ortodoxa, y es muy difícil saber a qué etnia pertenecía. Algunos historiadores croatas como Vjekoslav Klaić o Radoslav Lopašić les consideran valacos, el pueblo romanizado de los Balcanes, y otros como Branimir Gušić, les considera *srbijani/srbi* llegados al norte de Dalmacia desde Bosnia, que hablaban *stokavski ijekavski*, un dialecto que como sabemos durante el reinado de Tvrtko de Bosnia (1338-1391)⁴⁸⁶, hablaban los bogumili – miembros de una secta cristiana, en base a las afirmaciones de la carta que el papa Gregorio XI envía a los franciscanos de Bosnia en el año 1373, en la que habla de *Vlachis schismaticis*⁴⁸⁷. Como ya se ha comentado, para los teólogos católicos, los bogumilos no son cismáticos, pero para los ortodoxos sí lo son. Probablemente no se trata de los valacos bogumilos, sino de los valacos ortodoxos, que podían ser serbios. El emperador sancionó el 16 de enero de 1608, las decisiones del *sabor* croata, en la que se reconoce la legitimidad de la fe católica en el territorio croata⁴⁸⁸. Así, la cuestión valaca empezó ser una cuestión también religiosa, cuando la fe católica en el futuro se va a ver enfrentada con los ortodoxos de forma más virulenta.

La historia serbia en Croacia empezó de forma más clara con el primer *vladika* serbio (similar al arcipreste católico), Simeón Vratanja, nombrado en el año 1607, y sucedido por Jovan en el año 1609, que fue nombrado patriarca y obispo de Marča. Durante el todo siglo XVII la comunidad ortodoxa serbia creció hasta alcanzar su cenit en 1690, principalmente en Eslavonia. Los conflictos comenzaron durante el reinado del Leopoldo I de Habsburgo (1658-1705) en la región de Varaždin (en el territorio de la *Krajina* de Eslavonia), donde junto a los problemas sociales de la población de *Krajina* surgió el problema religioso, ante la sumisión de los valacos ortodoxos a la Iglesia católica.

⁴⁸⁵ *Ibidem.*, p. 24.

⁴⁸⁶ *Ibidem.*, p. 17.

⁴⁸⁷ *Ibidem.*

⁴⁸⁸ *Ibidem.*, p. 25.

Concretamente en Marča en 1611 el obispo ortodoxo Simeon Vratanja aceptó estar bajo la jurisdicción del papa⁴⁸⁹ para tener su propia diócesis independiente (hasta entonces estaba subordinado al patriarcado de Peć), y así se creó la diócesis greco-católica. Esta iniciativa tuvo el apoyo de la corte de Viena al considerar un primer paso para conseguir anexionar a los ortodoxos a la Iglesia católica⁴⁹⁰. También se unieron los obispos de Zagreb con intención no sólo de convertir a los ortodoxos al catolicismo, sino de ampliar su territorio y jurisdicción en *Krajina*. Al final los obispos de Marča apoyaron al pueblo local ortodoxo en sus derechos y privilegios asegurados con la «*Lex valaca*» del año 1630 y fracasó el intento de que los ortodoxos se acercan a la Iglesia católica y seguramente a los croatas.

Durante el patriarcado de Aleksa III Crnojević en Austria (1690-1706), se habló de la llegada de hasta 40.000 familias serbias, o alrededor de 150.000 personas a Croacia. Estos movimientos de poblaciones se llaman «*Velika seoba*» (la «gran migración») apoyada por los derechos otorgados por el Gobierno que se comprometía a respetar su religión y su sumisión a su Iglesia ortodoxa y a su jerarquía⁴⁹¹. Aunque los serbios llegaban formando parte de diferentes estatus (militar, civil) y a muchos territorios (Lika, Eslavonia, Dalmacia, Hungría), la conexión religiosa les unía todos en su fe ortodoxa. En 1718 fue fundado en Karlovac la *mitropolija*/obispado que en los 200 años siguientes tendrá una gran importancia en la consolidación del espíritu nacional serbio en Croacia. El historiador Karl Kaser destaca que, según las fuentes, los valacos⁴⁹² en el registro de 1712, llegaron a Lika y Krbava desde el interior de Dalmacia y a la zona cercana al río

⁴⁸⁹ Hasta el año 1670 estuvo unida a Roma, cuando de nuevo los obispos serbios aceptaran la jurisdicción de la Iglesia Ortodoxa serbia y el patriarcado de Peć, luchando contra el intento de conversión al catolicismo por parte de los obispos de Zagreb a cuya jurisdicción pertenecía.

⁴⁹⁰ Cfr. KUDELIC, Zlatko, «Isusovačko izvješće o krajiškim nemirima 1658. i 1666. godine i o marčanskom biskupu Gabrijelu Mijakiću (1663.-1670.)», [«El Informe de los jesuitas sobre los desórdenes de la gente de Krajina en los años 1658 y 1666 y sobre el obispo de Marča, Gabriel Mijakić (1663.-1670.)»], *Povijesni prilozi*, Vol.32, N° 32 (2007), pp. 119-121.

⁴⁹¹ Cfr. ĆIRKOVIĆ, S., *op. cit.*, p. 96.

⁴⁹² «El nombre “Vlach” se utiliza en el registro de 1712 con dos significados. Generalmente se utiliza como identificativo de pertenencia a la comunidad religiosa griego-ortodoxa. Se aplica a menudo para diferenciarse de los valacos católicos o se usa el término “de la fe valaca”. Con menos frecuencia nos encontramos con el nombre de “valacos cismáticos” o de la “religión cismática”. El uso del término Vlach (valaco), no es constante, ya que a veces se utiliza el término o nombre Vlach (valaco) como el miembro de un grupo étnico, por ejemplo, para distinguir Croata-Valaco.» KASER, Karl, *Popis Like i Krbave 1712. godine*, [El registro de Lika y Krbava del año 1712], Zagreb, Srpsko kulturno društvo PROSVJETA, 2003, p. 21.

Zrmanja (a Popina y Gračac) desde la parte fronteriza del Imperio Otomano (área de Kupres y Grahovo) y se establecieron en los pueblos de Korenica, Mekinjar y Vrebac⁴⁹³.

Hasta el siglo XIX entre los serbios una de las señas de identidad más destacadas fue la tradición militar que empezó en el siglo XVI, con la llegada de los primeros *Krajišnika* (militares de la frontera de *Krajina*) a los territorios de *Žumberak* y a la zona noroeste de Croacia, y que continuó con la llegada de la población ortodoxa a Lika, Banija y Kordun a finales del siglo XVII y a principios del siglo XVIII a las regiones rurales y poco habitadas tanto como consecuencia de las guerras, como por la dureza del terreno y un clima muy duro. Según los datos de Wolfgang Kessler -revelados por Drago Roksandić-, entre 1785 y 1787 los ortodoxos en las ciudades de Croacia no son muy numerosos. En Zagreb suponían el 1,07 %, en Karlovac el 8,76 %, en Rijeka el 1,68%, en Koprivnica el 3,51% y en Požega 3%⁴⁹⁴. En el año 1831 en Dalmacia los serbios ocupan en el territorio de Zadar el 33,66 % de población, en el área de Split el 9,28% y en Dubrovnik el 0,55%, en Kotor (hoy Montenegro) el 56, 51%. En el año 1843 de los 387.194 de habitantes de Dalmacia los católicos suponían el 80% de la población (310.000 habitantes), los ortodoxos 19, 52 % (75.574 habitantes)⁴⁹⁵. Según Fenyesu –tal como refleja el citado Roksandić-, en 1840 en la *Krajina* croata había 258.454 croatas (51,80 %) y 240.493 (48,20 %) serbios, y en la *Krajina* en Eslavonia había 127.326 croatas (49,44 % de la población) y 122.853 serbios (47,70 % de la población). Pero si se valoran los datos de las *Krajinas* junto con los territorios bajo el poder civil en Croacia y Eslavonia en total encontramos 1.075.627 de croatas (66,99 % de la población) y 504.179 de serbios (31,41 % de la población)⁴⁹⁶. Uno de los elementos modernos de la identidad de los serbios en Croacia es la literatura que generó un corpus muy estimable. Algunos de los representantes más destacados fueron: Petar Preradović⁴⁹⁷, Ognjeslav Utješenić Ostrožinski, Nikola Begović y Nikanor Grujić⁴⁹⁸. Josip Runjanin era un músico croata de origen serbio que fue el compositor del himno nacional croata *Lijepa naša domovino*. En la segunda mitad del siglo XIX comenzaron a publicarse revistas y periódicos que en su portada utilizan el adjetivo serbio. Por ejemplo: en Zagreb entre 1884 y 1911 se publicó

⁴⁹³ *Ibidem*.

⁴⁹⁴ Cfr. ROKSANDIĆ, D., *op. cit.*, p. 63.

⁴⁹⁵ *Ibidem.*, p. 74.

⁴⁹⁶ *Ibidem.*, p. 78.

⁴⁹⁷ El general y poeta serbio de Croacia.

⁴⁹⁸ Cfr. ŠKILJAN, Filip, «Identitet Srba u Hrvatskoj», [«La identidad de los serbios en Croacia»], *Politička misao*, Nº 2 (2014), p. 123.

Srbobran (*La defensa de los serbios*), entre 1893 y 1911 en Zadar se publicó *Srpski glas* (*La voz serbia*), en 1836 se publicó en Dalmacia la *Srpsko–dalmatinski almanah* (*Almanaque serbo-dálmata*) que luego cambió de nombre a *Srpsko-dalmatinski magazin* (*La revista serbo-dálmata*) y a principio del siglo XX revistas como *Srpsko kolo* (*El baile serbio*), *Srpski kalendar* (*El calendario serbio*), etc.⁴⁹⁹

Los primeros ortodoxos en territorio croata, fuera de la *Vojna Krajina*, en las ciudades aparecen a finales del siglo XVIII y principios del siglo XIX, pero no antes del año 1781 en el que se produjo la declaración de tolerancia religiosa del emperador José II, aunque no todos los ortodoxos eran de etnia serbia, porque se mezclaron con griegos y otros ortodoxos en matrimonios mixtos⁵⁰⁰. La fe ortodoxa, que aparece como elemento identitario esencial, se practicaba con mayor fervor en los monasterios/*manastir* ortodoxos en Lepavine, Orahovice, Krke, Krupe, y en las ciudades como Karlovac, Zagreb, Osijek, etc, pero hay múltiples ejemplos de los intentos expansionistas, como la escuela junto a la parroquia ortodoxa serbia en Zagreb abierta desde 1814⁵⁰¹. Junto con la religión, el alfabeto cirílico que en la Edad Media fue usado también por los croatas, se utilizó como uno de los pilares más importantes de la identidad serbia y ortodoxa desde su llegada a Croacia, para luego diferenciarse de los croatas católicos que escribían en el alfabeto latino o en su propio alfabeto *glagoljica* en algunas regiones.

Para guardar y potenciar la identidad serbia en Croacia también ayudó que en el año 1861 se aceptó la igualdad entre croatas y serbios en Croacia, y se creó en Zadar el partido político *Srpska stranka* (*El partido serbio*) que fundó Savo Bjelanović⁵⁰². A finales del siglo XIX, se creó en Zagreb el *Samostalna srpska stranka* (*El partido serbio independiente*) bajo el liderazgo de Bogdan Medaković y *Samostalna demokratska stranka* (*El partido democrático independiente*) que bajo los auspicios de los hermanos Pribičević creció, y más tarde durante el Reino de Yugoslavia se convirtió en el principal partido serbio de Croacia⁵⁰³.

A finales del siglo XIX también se fundaron organizaciones no políticas como por ejemplo *Srpska banka* (*El banco serbio*), *Savez srpskih zemljoradničkih zadruga* (*La*

⁴⁹⁹ *Ibidem*.

⁵⁰⁰ *Ibidem*, p. 124.

⁵⁰¹ Cfr. ŽUPARIĆ-ILJIĆ, Drago, «Brojnost, status i aspekti organiziranosti srba u Zagrebu», [«El número, estatus, y aspectos de organización de los serbios en Zagreb»], *Stanovništvo*, N° 1 (2013), p. 56.

⁵⁰² En 1861 en Dalmacia los serbios eran 17% de la población. Cfr. ĆIRKOVIĆ, S., *op. cit.*, p. 139.

⁵⁰³ Cfr. ŠKILJAN, F., *art. cit.*, p. 125.

unión de los grupos de agricultores serbios)⁵⁰⁴ etc., que también ayudaron a salvaguardar la identidad serbia en Croacia. Pero lo que realmente supuso un punto de inflexión después de casi 400 años de dominio otomano, fue la formación de un Estado serbio, primero, como un Ducado autónomo en 1815, en 1878 como un Ducado independiente y, finalmente, en 1882 como Reino.

III. 6. Los croatas y la cuestión del este

En el siglo XVIII y XIX no había países de Europa del este y del sureste en los que no se escribiera o debatiera sobre la cuestión de «oriente», una cuestión que hasta hoy no se ha resuelto totalmente y que ha provocado muchos conflictos y guerras entre los pueblos de la península balcánica⁵⁰⁵. En realidad ¿qué es la cuestión de «oriente»? Es el intento de que los otomanos sean expulsados fuera del territorio europeo, aunque esa respuesta por lo simplificada no abarca todo el problema. Si ampliamos esta respuesta, deberíamos atender a cuatro vértices importantes⁵⁰⁶: 1. La liberación de los territorios que los otomanos ocupaban desde el siglo XIV y XV en Europa. 2. Su regreso por el Bósforo y los Dardanelos al continente asiático. 3. La lucha por tener influencia en un Imperio en decadencia. 4. La división de los territorios liberados entre los pueblos ocupados y las grandes potencias.

En función de lo anterior podríamos plantearnos lo siguiente: ¿Qué potencias han estado especialmente interesadas en la cuestión de «oriente»? Principalmente cuatro países. A favor de la reducción o desaparición de los otomanos estaba Austria con la dinastía Habsburgo y la Rusia Imperial, y apoyando los intereses y la presencia otomana

⁵⁰⁴ *Ibidem.*, p. 127.

⁵⁰⁵ «Esta denominación de origen otomano, se utilizaba como una especie de neologismo de connotación peyorativa, y se usaba paralelamente al bizantino Hemo, Aimos, Emmon, Emmona que, a su vez, evocaba el legado cultural tracio, ilirio, romano y griego de la península. La palabra turca Balcanes (Balkan), que significa “montaña”, no fue la única, ni la más frecuente denominación de esta región hasta mediados del siglo XIX. Aunque el geógrafo alemán Johann August Zeune introdujo el nombre “península Balcánica” en 1808, hasta el Congreso de Berlín (1878) se utilizaban nombres como la «turquía Europea», el “Imperio Otomano europeo”, el “Levante europeo” o los calificativos étnicos “península Griega”, “península Greco-Eslava”, “península de los eslavos del Sur” o “sureste de Europa”. Los turcos otomanos llamaban a ese territorio Rum-eli, que significa «tierra de los romanos» (es decir, de los griegos), así como “Europa otomana”.» DJURDJEVIĆ, Marija, «Los Balcanes: pasado y presente del pluralismo cultural», *Quaderns de la Mediterrània*, N° 12 (2009), p. 274.

⁵⁰⁶ Cfr. PAVLIČEVIĆ, Dragutin, *Hrvati i istočno pitanje*, [Los croatas y la cuestión de este], Zagreb, Golden marketing-Tehnička knjiga, 2007, pp.15-16.

estaban Francia y Gran Bretaña⁵⁰⁷. Los dos primeros querían expandir su influencia y su territorio, aprovechándose de la debilidad otomana y, por su parte, Francia y Gran Bretaña pretendían limitar la expansión de los dos imperios citados en primer lugar, en pro del equilibrio europeo de potencias, permitiendo así la existencia del islam y el Imperio Otomano en Europa.

A partir del siglo XVII el Imperio Otomano cada vez parecía más débil por la pérdida de territorios (Eslavonia y Croacia oriental), circunstancia aprovechada por la Monarquía Habsburgo para firmar el Tratado de paz de Požarevac en 1718, en el que el Imperio Otomano perdió la mayor parte de sus territorios occidentales en Europa. Finalmente en 1878, el Imperio Austro-Húngaro tomó bajo su control Bosnia y Herzegovina coincidiendo con la entrada en escena de nuevos países que cuestionaban el reparto territorial: Serbia y Bulgaria, apoyados por las grandes potencias occidentales que querían mantener el equilibrio de poder en la zona, frenando las aspiraciones y las influencias de Rusia Imperial, «impidiendo que el gran oso del Este se engrandeciera a costa de los Balcanes y contara con una enorme salida al Mediterráneo, aislando al Imperio austro-húngaro, la otra gran potencia regional. Mientras, Gran Bretaña pretendía asegurarse el control de las rutas hacia las colonias asiáticas, en peligro en caso de expansión rusa por la península balcánica»⁵⁰⁸. Con Napoleón, Francia también dejó un gran sello en la situación política, insertando la geopolítica como instrumento de análisis, que permitiese estudiar la relación histórico-política entre el medio geográfico y los intereses de las grandes potencias con el diseño de una política exterior que respondió a sus intereses en el cruce de tres culturas: la latina, la bizantina y la musulmana. Esta es la causa de que los Balcanes⁵⁰⁹ haya sido históricamente una región sometida permanentemente a la influencia de potencias exteriores.

⁵⁰⁷ *Ibidem.*, p. 15.

⁵⁰⁸ RUIZ JIMÉNEZ, José Ángel, «Balcanes, la herida abierta de Europa», en RUIZ JIMÉNEZ, José Ángel (ed.), *Balcanes la herida abierta de Europa – Conflicto y reconstrucción de la convivencia*, Madrid, Plaza y Valdés Editores, 2010, p. 31.

⁵⁰⁹ El término «Balcanes» se empezó usar después del Congreso de Berlín (1878) y de la Primera Guerra Mundial (1914-18), especialmente para nombrar los dos conflictos del sureste de Europa – I y II guerras balcánicas (1912-1913). Este término cultural e histórico no debería ser utilizado para denominar a Eslovenia ni a Croacia, ya que han pertenecido a la monarquía Habsburgo y no han pertenecido al Imperio Otomano como los verdaderos países balcánicos que son: Serbia, Montenegro, Albania, Macedonia, Grecia, Bulgaria y Bosnia y Herzegovina. En el siglo XIX con el proceso de independencia de los países balcánicos del control otomano, la búsqueda de la ampliación de sus respectivos territorios y de sus influencias provocan la primera y la segunda guerra balcánica. Es en el siglo XX cuando por primera vez en la historia (1918-1939 y 1945-1991), entraron en la misma unión política (dos Yugoslavias) los países «balcánicos» de origen eslavo (salvo Bulgaria) Bosnia y Herzegovina, Serbia (más Kosovo), Montenegro y Macedonia.

En los siglos XVI y XVII, a estas cuatro potencias se sumaban en ocasiones Polonia y España relacionadas con estos territorios por los vínculos de sangre con los Habsburgo. En el siglo XIX, también Prusia y, después de su unificación en 1871, el Imperio Alemán con su plan *Drang nach Osten* (Empuje hacia el este), en el que se incluyeron los territorios de los Balcanes. En el caso de Italia la situación fue distinta, porque históricamente siempre estuvo presente en la costa adriática, principalmente con la presencia permanente de la República de Venecia, esporádicamente con Génova, y después de la unificación con sus pretensiones expansionistas que culminarán con Benito Mussolini. Croacia y su pueblo se encontraron en el medio de todas estas pretensiones de potencias extranjeras que pretendían controlar su estratégico territorio, sin contar con los intereses de sus habitantes.

Esta cuestión de «oriente» se intentó resolver en las dos guerras Balcánicas (1912-13), pero la inestabilidad de la zona se explicita de nuevo con el inicio de la Primera Guerra Mundial (1914-18) que empezó en Sarajevo. Las consecuencias del reparto territorial entre las grandes potencias europeas, la creación de nuevos estados balcánicos y su unión en un Estado de los eslavos del sur (excepto Bulgaria y con dos provincias autónomas en Serbia: al sur, Kosovo con mayoría albanesa, y al norte Vojvodina con una importante presencia de minoría húngara). La unión de esos territorios claramente opuestos, junto a las diferencias culturales y religiosas y la presencia de tantas naciones y minorías crearon un clima tenso y belicoso, que explotó en la Segunda Guerra Mundial y que, lejos de ser resuelto, continuó latente hasta la última guerra de antigua Yugoslavia en los años noventa del siglo pasado, y más reciente con el conflicto de Kosovo.

El ex presidente de Eslovenia Janez Drnovšek, explicó en su libro *El laberinto de los Balcanes* de forma muy clara por qué un Estado artificial, creado por las grandes potencias como solución de una cuestión tan compleja, no pudo durar mucho y fue el principio de un nuevo problema y no una solución, esto es lo que dice:

«Yugoslavia era un país nacido hacía setenta años: un Estado bastante artificial. Entraron a formar parte de él los eslovenos y los croatas, que habían pertenecido siempre al Imperio austro-húngaro, de religión católica y tradición histórica europea. Por otra parte, Serbia era a fines de la Primera Guerra Mundial una de las naciones victoriosas, de religión ortodoxa, con una tradición estatal ya desde mediados del siglo XIX, pero con quinientos años de historia bajo el yugo turco. Entre los serbios seguían vivos los recuerdos de su estado medieval. En Serbia vivía una numerosa minoría nacional albanesa en una provincia autónoma de religión islámica, Kosovo. Dentro del marco de la República de Serbia estaba también la provincia autónoma de Vojvodina, con una fuerte minoría nacional húngara y una larga tradición austro-húngara. La República de

Macedonia, de religión ortodoxa, estaba en constante conflicto con los griegos y los búlgaros, que ponían en entredicho los derechos nacionales de los macedonios y dudaban que fueran un pueblo autónomo. Y además, el conglomerado de Bosnia y Herzegovina. Una mezcla de diversas nacionalidades, religiones, tradicionales culturales, historias.»⁵¹⁰

Hay que mencionar la existencia del pueblo montenegrino que por su religión ortodoxa y por su historia común en ocasiones es olvidado, pero que hoy es un Estado y nación independiente. También hay que mencionar la importancia de la minoría turca en Sandžak, Kosovo y Metohija y Macedonia, la minoría italiana en Istria y Dalmacia, la minoría gitana – *romi* en Serbia y *vlasí-cincari* de religión ortodoxa. La influencia de lo religioso y lo nacional, junto con los intereses geopolíticos de las grandes potencias y de los propios pueblos de los Balcanes se va a potenciar especialmente a lo largo del siglo XIX, lo que desarrollaremos en el próximo capítulo, todo lo cual - a nuestro juicio - ha tenido consecuencias muy negativas para los croatas.

III. 7. El Imperio Austrohúngaro

El renacimiento nacional croata (*Hrvatski narodni preporod*) empezó justo durante el dominio napoleónico de las provincias Ilíricas, donde las pequeñas naciones tenían más autonomía que en el Imperio Habsburgo. Este proceso continuó después de la caída de Napoleón y llegó al extremo en la segunda mitad del siglo XIX a causa de las continuas negaciones de los derechos históricos croatas por parte de Austria y Hungría. Sobre el renacimiento nacional croata vamos a hablar en el siguiente capítulo al analizar el desarrollo nacional croata y sus consecuencias en la formación del Estado sueslavo después de la Primera Guerra Mundial. Ahora analizaremos la posición política del pueblo croata en el siglo XIX en el Imperio Habsburgo que cada vez se debilita más hasta terminar transformándose en 1867 en el Imperio dual de Austria y Hungría.

La causa de esta transformación hay que buscarla en el renacimiento del nacionalismo en todos los pueblos del Imperio a principios del siglo XIX, y especialmente entre los húngaros, con su idea de construir una «Gran Hungría» hasta el Adriático, claramente opuesta a los intereses y a la autonomía croata, donde la lengua húngara se convirtió en obligatoria. Esas reivindicaciones nacionalistas fueron llevadas a Viena⁵¹¹, y

⁵¹⁰ *El laberinto de los Balcanes*, Barcelona, Ediciones B, 1999, p. 16.

⁵¹¹ «Exigió entonces sólo de forma encubierta instaurar en Hungría la igualdad en las cargas públicas, la igualdad de los derechos políticos, la representación popular y la creación de un gobierno nacional independiente. Pero no se contentó con ello y sabiendo que la presentación de estas demandas se hacía

ante la respuesta recibida negativa a sus intereses, se produjo la revolución húngara liderada por Lajos Kossuth en 1848, que buscaba la declaración de independencia húngara. Los croatas, ante las aspiraciones húngaras que suponían una clara amenaza a sus intereses, se opusieron a las mismas liderados por el *ban* croata Josip Jelačić, apoyados desde Viena, primero por el emperador Fernando y enseguida por emperador Francisco José⁵¹² en la lucha no tanto contra los húngaros, sino contra sus ideas nacionalistas que excluían los derechos croatas, afirmando que los territorios de la corona húngara formaban parte del Estado nacional de los húngaros. Por esta razón muchas naciones vinculadas a la corona húngara, pero no a la nación húngara como los checos, los serbios, los eslovacos y los rumanos, lucharon con los croatas contra Hungría. Francisco José I tuvo que pedir ayuda al zar de Rusia, Nicolás I, y un ejército ruso de 200.000 soldados invadió Hungría y finalmente ganó la guerra en 1849. Los líderes de los revolucionarios húngaros fueron ejecutados el 6 de octubre de 1849 en Arad, entre ellos el primer ministro húngaro, el conde Luis Batthyány. Poco antes, el 23 de octubre de 1847 el *sabor* croata dio el mismo estatus a la lengua popular croata que al latín, por lo que el croata comenzó a enseñarse en las escuelas. Ante los deseos de independencia húngara, los croatas entraron en conflicto con los húngaros defendiendo las posturas de Viena contra las pretensiones húngaras de una independencia que incluía a los territorios croatas como parte de su territorio. El único vínculo que mantenía con Hungría es el rey común. Esta situación duró hasta el año 1866 cuando los húngaros aprovechando la debilidad austríaca firmaron un acuerdo con el emperador que favorecía las pretensiones húngaras en Croacia y su sueño de la «Gran Hungría», desde los Cárpatos hasta el mar Adriático. Por otra parte, desde Viena, el emperador Francisco José olvidó la ayuda de los croatas en la guerra contra los húngaros de 1848, y entregó el poder a Alexander Bach,

posible por las circunstancias internacionales, exigió también una constitución para las eternas provincias del Imperio de los Habsburgos.», <http://www.mfa.gov.hu/NR/rdonlyres/7A8526CF-8E8F-471A-A7D09A2A1243B13D/0/kossuthspanyol.pdf>, p. 4, (acceso: 20/1/2017).

⁵¹²«En 1822, vuelve Croacia a pasar bajo dominio húngaro. La exacerbación del nacionalismo croata se desata particularmente en los años treinta debido a la política de Budapest tendente a ignorar la realidad de su dominio eslavo del sur. 1848, el año de las revoluciones europeas, va a significar también una fecha crucial para Croacia. Indignado por la aprobación de una serie de leyes que afectaban a la ya débil autonomía croata, el *ban* -gobernador- Josip Jelacic da nuevas disposiciones de carácter francamente revolucionario, entre las que destaca la abolición de la servidumbre y la declaración de igualdad para todos los ciudadanos. Arde la revolución en Viena y en Budapest y, ante la negativa del Gobierno húngaro de aceptar las nuevas medidas adoptadas unilateralmente por los croatas, Josip Jelacic entra al frente de su ejército en Hungría y aplasta la sublevación que amenazaba la integridad del Imperio, al mismo tiempo que se sitúa directamente bajo el mando del emperador de Austria, para defender los derechos de Croacia frente a la influencia magiar.» SOLÉ MARIÑO, José María, «Croacia, una nación en los Balcanes», p. 66. <http://gedos.usal.es/jspui/bitstream/10366/24137/3/THV~N57~P64-81.pdf> (acceso: 20/1/2017).

que continuó la misma tradición del autoritarismo de Metternich, y para reforzar el poder de la corona y profundizó la germanización, aunque en 1860 el *ban* croata Josip Šokčević anuló la obligatoriedad de la enseñanza del alemán y un año después en el *sabor* entraron los representantes de los serbios de *Krajina*.

A nivel internacional, Austria sufrió dos grandes derrotas, una contra Cerdeña en 1859 y otra contra Prusia e Italia en 1866. El Imperio estaba debilitado y, en una situación económica muy difícil, se vio obligado firmar un compromiso (*ausgleich*) por el que crea un Estado federal, en el cual Hungría tendrá autonomía en el territorio que históricamente pertenecía a la corona de San Esteban. Así, el emperador Francisco José y la emperatriz Sissi fueron coronados como reyes de Hungría el 8 de junio de 1867. Este acuerdo supuso un retroceso en las pretensiones nacionalistas de los pueblos eslavos y entre ellos los croatas. El Imperio austriaco mantuvo un parlamento central en Viena y el reino de Hungría tuvo el suyo propio en Budapest; mientras que Croacia contó con su parlamento (*sabor*), que enviaba 40 representantes a Budapest sólo cuando se discutían cuestiones sobre Croacia⁵¹³. Después del compromiso firmado entre Austria y Hungría en 1867, de nuevo el territorio apareció dividido⁵¹⁴ en 17 provincias entre los dos territorios⁵¹⁵, unos bajo el poder de Austria y otros bajo control húngaro. A su vez, los croatas estuvieron supeditados a ambos, bajo el control de Austria (Istria, Dalmacia y las islas) y bajo el control de Hungría (Croacia central con Zagreb, Eslavonia y la ciudad de Rijeka)⁵¹⁶. Después del congreso de Berlín en 1878, Austria tomó el control del protectorado sobre Bosnia y Herzegovina. Era la primera vez desde la conquista de Bosnia y Herzegovina por los otomanos, que los bosnios y los croatas aparecieron unidos bajo poder común.

⁵¹³ Cfr. SETON-WATSON Robert William, «The Austro-Hungarian Ausgleich of 1867», *The Slavonic and East European Review*, Vol.19 (1953/54), p. 130.

⁵¹⁴ VÉASE APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 26).

⁵¹⁵ VÉASE APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 27).

⁵¹⁶ «El norte de Croacia permaneció bajo autoridad húngara y Dalmacia (con Istria) bajo la austríaca – aunque tanto Viena como Budapest reconocían a Dalmacia como parte de Croacia–. El país se convirtió en una incómoda “tercera parte”, su unificación amenazaba con destruir la Monarquía, motivo por el que Austria y Hungría obstaculizaron constantemente a los que intentaron conseguirla, sobre todo el Estado croata y los parlamentos provinciales dálmatas. El problema de la integridad de Croacia no se resolvió hasta el colapso de la Monarquía de los Habsburgo a finales de 1918. Como resultado, el siglo XIX resultó ser un periodo de gran frustración nacional.» MAGAŠ, B., *art. cit.*, pp. 17-18.

Los croatas firmaron con los húngaros otro compromiso (*nagodba*) en 1868. El documento cuenta de 70 puntos. Ese acuerdo fue modificado, en concreto el punto 66⁵¹⁷, el conocido como «*Riječka krpica*» (Remiendo de Rijeka) por decisión de la Corte de Viena. Rijeka, según el texto original debía ser un *corpus separatum*, con un estatus semiautónomo, por imposición imperial con la modificación permaneció junto al resto de su región bajo el poder húngaro. Así Hungría tuvo el control sobre el puerto principal de Croacia.

Croacia perdió poder político y económico, pero conservó instituciones históricas como el *sabor* (parlamento), el *ban* (virrey), la bandera y escudo y su lengua en la administración, aunque la lengua oficial era el húngaro. Todo ello, gracias a la continua oposición del pueblo y de la nobleza croata a los intereses húngaros, que pretendieron extender su influencia en todos los ámbitos de poder y en todas las instituciones croatas. Es más, podemos afirmar que la identidad croata en cierta forma se vió reforzada al tener que mantenerse frente a los intentos de control y cambio de identidad.

III. 8. Síntesis

En este capítulo hemos abordado la historia de Croacia desde el siglo XVI hasta el siglo XIX. Son tres siglos de vital importancia, en los que Croacia entró en unión con los Habsburgo, soportó los constantes ataques otomanos que redujeron el territorio croata y se formó la *Vojna Krajina*, la zona militar en la frontera del Imperio Habsburgo con el Imperio Otomano, que provocó el cambio de la estructura étnica de la zona. La costa pertenecía a la República de Venecia, con la excepción de la Republica de Dubrovnik obligada a pagar cuantiosos tributos para salvaguardar su independencia hasta la conquista de Napoleón. Croacia fue la defensora de la cristiandad, contuvo la invasión del islam y de los otomanos hacia Occidente y lo hizo a pesar de no recibir la ayuda necesaria para la defensa de sus fronteras.

En el siglo XIX, ya con el Imperio otomano en declive, despertó el sentimiento nacional, especialmente relacionado con la identidad eslava. Los privilegios de los austriacos y húngaros después de formar la Monarquía Austro-húngara no ayudaron a que

⁵¹⁷ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, pp. 273-274.

los croatas consiguieran más derechos en el Imperio ni la deseada autonomía, sino al contrario.

Una vez más, Croacia quedó en manos de potencias que miraron sus propios intereses y esta situación, apoyada con el despertar de los nacionalismos en toda Europa creó una situación insostenible para los pueblos pequeños. La llama de los Balcanes se encendió en Sarajevo el 28 de junio de 1914, cuando un nacionalista serbo-bosnio, Gavrilo Princip, miembro de la organización nacionalista serbia *Crna Ruka*/Mano negra, asesinó a disparos al archiduque Francisco Fernando, el sobrino del emperador Francisco José y heredero del trono del Imperio Austro-húngaro, y a su esposa Sofía von Chotek, duquesa de Hohenberg⁵¹⁸. Dicha llama prendió la mecha de la Primera Guerra Mundial.

⁵¹⁸ Vid. ROMERO GARCÍA, Eladi, *1914: El Asesinato De Sarajevo*, Barcelona, Camelot Laertes, 2011.

**CAPÍTULO IV: EL NACIONALISMO
CROATA, LA IDEA YUGOSLAVA Y
EL SUEÑO DE UN ESTADO
INDEPENDIENTE**

«En fin, se decía que los Balcanes tenían culpa de todo, de todas las complicaciones de Europa o casi, casi, del mundo entero. Hoy se nota, empero, que todo no es culpa suya. Si la primera guerra mundial estalló -indirectamente- a causa de los problemas balcánicos, esta vez no se le puede reprochar nada. En 1939 no hubo aguda rivalidad entre las grandes potencias del Sureste, como hace treinta años entre Austria y Rusia. (...) De los Balcanes apenas se hablaba, hasta que la adhesión sucesiva de los Estados al Pacto Tripartito les confiriera nueva actualidad. Las leyendas siempre tenían un fondo real; sin razón palpable, la península al Sur del Danubio no hubiera adquirido tan mala reputación. (...) Voluntariamente nos olvidamos de que el desarrollo político de los Balcanes no puede compararse con el de los países occidentales. (...) Es indudable, sin embargo, que los pueblos balcánicos sufren aún las consecuencias de su larguísimo sometimiento al yugo bizantino y el turco. Cuando se les juzga, es justo tener en cuenta este particular. Otra historia, otra mentalidad, otra religión, que las nuestras. “El Oriente es el Oriente -dice más o menos Rudyard Kipling- y jamás se mezclará con el Occidente.” Los Balcanes son el Oriente, aunque sólo el Oriente cercano, pero aun así, hay que mirarlos y enjuiciarlos con ojos distintos, o lentes de otro color. Eso, si queremos ser justos y ver claro, en vez de repetir la eterna leyenda desfavorable. Hagamos un ligero esfuerzo; quizá lo consigamos.»

Andrés Révész⁵¹⁹

IV. 1. Preámbulo

En este capítulo intentaremos dar respuesta al por qué de la importancia de la cuestión étnica en nuestra historia reciente. Pocas personas entienden el problema étnico, que se ve agravado por las diferencias religiosas que existen en el territorio de la antigua Yugoslavia, un Estado unificador constituido oficialmente después de la Primera Guerra Mundial, en el que no se valoró ni el componente étnico y ni el religioso, sino que se creó un Estado de formado por los eslavos del sur, que llevó a las guerras de la década de 1990. Incluso hoy, cuando han pasado más de veinte años después de la última guerra de la antigua Yugoslavia, el conflicto sigue siendo actual. Recientemente, en junio de 2017, el famoso actor estadounidense Morgan Freeman visitó a Bosnia y Herzegovina. En una de sus entrevistas el periodista bosnio Senad Hadžifejzović, le preguntó si diferencia quienes eran de Bosnia y quienes de Herzegovina. Él respondió que sí, que sabía quiénes eran:

«No sé. Sé que cuando erais yugoslavos todas las Repúblicas estaban juntas y sé que todo se derrumbó. Pero vosotros sois todavía una parte de ese conglomerado. Vosotros no sois sólo bosnios, hay croatas, serbios, eslovenos, que todavía viven aquí en Bosnia»⁵²⁰, dijo Freeman. Y añadió que todos los ciudadanos de Bosnia y Herzegovina

⁵¹⁹ RÉVESZ, Andrés, *Los Balcanes, avispero de Europa*, Madrid, FEBO, 1944, pp. 12-14.

⁵²⁰ <http://ba.n1info.com/a167328/Vijesti/Vijesti/Morgan-Freeman-u-intervjuu-za-Face-TV.html> (acceso: 4/6/2017)

deben tener una identidad común para vivir con seguridad y en paz. «Para vivir juntos con normalidad, debéis de ser todos bosnios», (dijo el actor).

¿Por qué citamos a un actor estadounidense y sus respuestas sobre cuestiones de otro país? Lo citamos porque es bastante ilustrativo de la situación real. Bosnia y Herzegovina se llamaba «Pequeña Yugoslavia», dado que allí residen las tres etnias (bosniaca⁵²¹, croata y serbia) y las tres religiones (musulmana, católica y ortodoxa serbia). Allí fracasó estrepitosamente el ensayo de laboratorio político que intentaba crear una Yugoslavia multiétnica con una identidad eslava común que debía servir como base para crear una nueva etnia yugoslava. Yugoslavia no fue Suiza, y la convivencia fue y sigue siendo complicada como demuestra que sigan generándose nuevos países independientes. Por eso, los deseos de Morgan Freeman hoy por hoy no pueden llevarse a cabo en las repúblicas nacidas de la antigua Yugoslavia los por motivos históricos y por la situación presente. Del planteamiento de Morgan Freeman podríamos deducir simplistamente que para convivir en paz, todos los habitantes deben ser bosnios, pero implica excluir a cualquier otro elemento étnico, cultural o religioso. Esto es tanto como decir que si queremos vivir en una sociedad sin racismo todos tenemos que ser blancos. No creo que esta sea su postura, más siendo afroamericano, pero es un ejemplo que ilustra bien el problema de lo cultural, étnico, y religioso en Yugoslavia. Mira Milošević, citando al diplomático serbio Jovan Dučić, lo explica perfectamente:

«El Yugoslavismo, para los croatas, representaba lo ortodoxo, lo cirílico, lo balcánico; para los serbios, fue la antítesis de todas las tradiciones ortodoxas, del *sanslavismo*, de la idea de los Nemanjic de la unión de Estado, Iglesia y Nación. Para los croatas, Yugoslavia fue la Gran Serbia, la perversión política, la conspiración balcánica contra la fe católica y contra el Estado croata, contra la ley y la legislación occidental que conocieron ellos bajo el Imperio austrohúngaro, que tenía una de las legislaciones más perfectas de Europa.»⁵²²

La idea del yugoslavismo empezó en el siglo XIX con el despertar nacional, y terminó hace unos veinte años. Vamos a analizar los dos últimos siglos, deteniéndonos especialmente en las dos guerras mundiales del siglo XX, en cuyos campos sangró también el pueblo croata.

⁵²¹ El término bosniaco (*bošnjak*) identifica a las personas de etnia musulmana que residen en Bosnia y Herzegovina, y el término serbobosnio se utiliza para denominar a los serbios de Bosnia, ya que el término bosnio (*bosaniac*) se suele utilizar de forma imprecisa para identificar a cualquier persona que vive en territorio de Bosnia – bosnio y no determina su fe o etnia.

⁵²² *Los tristes y los héroes. Historias de nacionalistas serbios*, Madrid, Editorial Espasa Calpe, 2000, p. 154.

IV. 2. El nacionalismo del siglo XIX y el movimiento sudeslavo ilirista

Después de las desapariciones de la República de Venecia en 1797 de la mano de Napoleón, y de las provincias Ilirias tras de la derrota francesa en el Congreso de Viena en 1815, estos territorios se incorporaron al Imperio Austro-húngaro. La debilidad del Imperio Otomano y de la administración de Bosnia y Herzegovina, el 13 de julio de 1878 en el congreso de Berlín, este territorio pasó al control Imperio Austro-húngaro, que se lo anexiono definitivamente en 1908. De forma que, por primera vez desde que en la Edad Media, cuando la costa croata fue ocupada por los venecianos en el 1409 y poco después con la invasión Otomana, todos los territorios del antiguo reino de Croacia estaban unidos bajo la Monarquía Habsburgo -como ya sabemos y se explica en el capítulo anterior-. Aunque bajo su reinado a partir de 1866 las divisiones administrativas y su dualismo generó una gran división que afectó, en la práctica, entre otros territorios al croata. El histórico Reino de Croacia, Eslavonia y Dalmacia se separó en tres entidades. El Reino de Croacia y Eslavonia, llamado *Banska Hrvatska* (gobernado por el *ban/virrey*), estaba bajo la autoridad húngara; el Reino de Dalmacia, llamado *Boka Kotorska* y el macro ducado de Istria estaban bajo el poder de Austria y una tercera parte del territorio llamado *Vojna Krajina* estaba bajo gobierno militar. El mando central del ejército se instaló en Zagreb, aunque aun dependiendo directamente del Ministerio de Guerra en Viena⁵²³. Posteriormente, el 15 de julio de 1881, la Krajina fue otorgada al Reino de Croacia-Eslavonia con el manifiesto del emperador Francisco José⁵²⁴, efectuándose el traspaso en 1882.

En estos cuatrocientos años se han producido muchos cambios culturales, religiosos y lingüísticos, siendo especialmente significativo este último: la lengua se diversifica en tres dialectos, ya que en la zona norte de Croacia se hablaba un dialecto llamado *kajkavski*, muy parecido al esloveno e influenciado por términos alemanes y húngaros por su cercanía geográfica. La mayor parte de la costa croata y sus islas, la península de Istria y gran parte del centro de Croacia (Gorski Kotar y Lika) hablaba *čakavski*, un dialecto con gran influencia italiana, especialmente de la zona del Veneto. Y el *štokavski* extendido por Bosnia y Herzegovina, el interior de Dalmacia y Eslavonia, que posteriormente con las corrientes migratorias que produjo la invasión otomana se

⁵²³ Cfr. KNEZOVIC, S., *op. cit.*, p. 64.

⁵²⁴ Vid. MATKOVIĆ, Hrvoje., *Na vrelima Hrvatske povijesti*, [Fuentes de la historia croata], Zagreb, Golden marketing, 2006.

extendió, de forma que el *štokavski* hoy se habla en la gran parte de Croacia⁵²⁵. A nivel institucional, en Croacia y Eslavonia la lengua oficial fue el latín, mientras que en Dalmacia e Istria se hablaba italiano. Más aún, hubo intentos de crear un idioma común armonizado para que el pueblo croata tuviera un desarrollo lingüístico común del que careció durante siglos, pero a pesar de los intentos, diferentes influencias políticas y culturales hicieron que la ortografía de la lengua croata en el siglo XIX no tuviera un estándar unificado, a pesar de los esfuerzos de jóvenes lingüistas que empezaron a trabajar en ello. El intento de unidad del lenguaje es uno de los elementos que forman parte de la identidad nacional. Los primeros movimientos preparatorios serios comenzaron en el año 1790, pero fue a partir de 1835 cuando verdaderamente comenzó el renacimiento nacional croata, el llamado movimiento ilirio, denominado así por el pueblo autóctono que vivió en el territorio de Croacia, antes de la llegada de los croatas en el siglo VII.

Con anterioridad a 1835 existieron luchas internas para ver qué dialecto debía ser adoptado como lengua oficial croata. La mayoría de la población de finales del siglo XVIII usaba el dialecto *štokavski-ikavski*, especialmente en Eslavonia, Bosnia y Herzegovina y el interior de Dalmacia.

El clero en Croacia fue uno de los impulsores culturales y literarios destacando grandes figuras como el jesuita Bartol Kašić, que elaboró la primera gramática⁵²⁶ en lengua croata en el año 1604, llamada *Institutionum linguae illyricae libri duo (Ustroja ilirskoga/hrvatskoga jezika dvije knjige)* o [Composición de la lengua ilírica, dos tomos],⁵²⁷ que se adelantó dos siglos a la primera gramática serbia *Pismenica serbskoga jezika* de Vuk Karadžić de 1814. De la misma forma, el primer libro de ortografía croata llamado *pravopis* fue escrito en Venecia en 1639 por el fraile dominico de Dubrovnik Raymundo Giamagnik (Rajmund Džamanjić)⁵²⁸, y se llamó *Nauk za piisati dobro latinskiema slovima rieci yefika slovinskoga koyiemse Dvbrovcani, i sva Dalmatia kakko vlasctititem svojiem yefikom flufcij* [Lecciones para aprender a escribir correctamente con grafías latinas las palabras eslavas utilizadas por los ciudadanos de Dubrovnik y de toda Dalmacia]. Esa obra volvió a adelantarse dos siglos al primer diccionario serbio

⁵²⁵ VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 28)

⁵²⁶ Cfr. RAGUŽ, Dragutin, *Praktična hrvatska gramatika*, [La gramática práctica de lengua croata], Zagreb, Medicinska naklada, 1997, p. 1.

⁵²⁷ En esta gramática se explica que la lengua croata en su base es *štokavski*, aunque con un componente muy importante de *čakavski*. En 1640 Bartol Kašić tradujo el *Ritual romano* en lengua croata o *lingua communis* que hablaba la mayoría del pueblo croata o lengua de Bosnia, *štokavski ikavski*, que se diferencia del *štokavski ijekavski* que se hablaba en Dubrovnik y del *čakavski* llamada lengua dálmata.

⁵²⁸ Cfr. GRČEVIĆ, Mario, «Kršćanstvo i razvoj hrvatske pismenosti», [«El cristianismo y el desarrollo del alfabetismo croata»], *Kroatologija*, Vol.6 (2015), p. 127.

escrito en cirílico llamado *Srpski rječnik* finalizado en 1818 también por Vuk Kardžić. El escritor y poeta franciscano Andrija Kačić Miošić escribió en 1756 la obra más popular en lengua croata llamada *Razgovor ugodni naroda slovinskoga* [*Conversaciones agradables del pueblo eslavo*]. Otra figura relevante fue el historiador y lingüista Pavao Ritter Vitezović que fija la base fonética de la lengua croata asignando a cada letra una voz, ayudándose con un signo diacrítico que otorgan distinto sonido a la letra dependiendo de su colocación⁵²⁹. Estos esfuerzos para mejorar y fijar la lengua croata fueron recogidos por el movimiento ilirio y su representante Ljudevit Gaj estableció las bases de la lengua moderna. Ljudevit Gaj en 1700 escribió en latín su obra *Croatia rediviva regnante Leopoldo Magno caesare*, que es una aportación historiográfica muy completa ya que trata incluso la situación política. En ella expone su idea que todos los eslavos del sur son croatas⁵³⁰. Además, investiga y escribe sobre la reconstrucción de los escudos ilirios en la obra *Stemmatographia sive Armorum Illyricorum delineatio, descriptio et restitutio*, publicada 1701 en Viena⁵³¹. Durante la Ilustración del siglo XVIII, Croacia contó con grandes escritores como Matija Antun Reljković, o el escritor en dialecto *kajkavski*, Tituš Brezovački.

Hasta el jesuita Juraj Križanić (1618-1683) no apareció la idea paneslavista, pero él aplicó esta idea a las relaciones con Rusia y al acercamiento de los pueblos eslavos⁵³², aunque sus ideas no tuvieron mucha influencia hasta que fue retomada por otro clérigo, monseñor Josip Juraj Strossmayer (1815-1905), obispo de Đakovo, Bosnia y Sirmia, y uno de los principales ideólogos del movimiento «yugoslavo» en Croacia, junto con el barón Janko Drašković⁵³³ y Ljudevit Gaj. Los tres, junto con otros estudiantes croatas y de otras naciones eslavas, estudiaron en capitales europeas como Praga, Bratislava, Viena, París, Roma y Budapest, y asumieron y llevaron a tierras croatas las nuevas ideas de la

⁵²⁹ Un signo diacrítico es un signo gráfico que confiere a los signos escritos —no necesariamente letras. Por ejemplo, en croata č – se pronuncia ch. En la lengua croata los signos diacríticos son: č, ć, đ, š i ž.

⁵³⁰<http://www.lzmk.hr/hr/izdanja/natuknice/120-hrvatska-enciklopedija/948-vitezovic-ritter-pavao> (acceso: 6/6/2017)

⁵³¹ *Ibidem*.

⁵³² Véase GOLUB, Ivan, «Juraj Križanić prorok mesijanizma kulture», [«Juraj Križanić el profeta del mesianismo de la cultura»], *Bogoslovska smotra*, n. 66 (1996), pp. 57-87; y también GOLJDBERG, Aleksej L., «Juraj Križanić i Rusija», [«Juraj Križanić y Rusia»], *Historijski zbornik*, XXI-XXII (1968/69), pp. 259-281.

⁵³³ En su libro *Dizertacija* [*Disertación*] de 1832, Ljudevit Gaj explica su idea de la «gran Iliria», donde los habitantes de estas tierras del Reino de Croacia, Dalmacia y Eslavonia, las tierras eslovenas y en Bosnia llama eslavo-croatas. Cfr. STANČIĆ, Nikša, «Ljudevit Gaj – od svehrvatstva do ilirstva», [«Ljudevit Gaj – de todocroatismo hasta ilirismo»], p. 28. MARINOVIĆ, Marijana, *Nacionalni pokret u Hrvatskoj u 19. Stoljeću*, [El movimiento del despertar nacional en Croacia en el siglo XIX.], Sv. Ivan Zelina, Tiskara Zelina, 2008.

unión en un Estado de los eslavos del sur (paneslavismo e ilirismo o yugoslavismo), lo que supuso comenzar una lucha contra el pangermanismo y la dominación del alemán y el húngaro existentes en el Imperio Austro-húngaro.

Esta idea de paneslavismo llegó a Serbia de la mano de Vuk Karadžić y a Croacia de la de Ljudevit Gaj. Ambos influenciados por el eslavista y lingüista esloveno Jernej Kopitar (1780-1844), del filólogo e historiador de Bohemia Josef Dobrovský (1753-1829), del historiador y lingüista eslovaco Pavel Josef Šafařík (1795-1861) y del escritor y poeta eslovaco Ján Kollár (1793-1852), todos ellos además muy imbuidos de los postulados del Romanticismo.

Esta idea del paneslavismo en Croacia estaba relacionada con el absolutismo de la Corte de Viena y su decisión de que desde 1790 Croacia y Eslavonia estuvieran bajo el control de Hungría, lo que suponía la imposición de la lengua húngara, mientras que Istria y Dalmacia desde la caída de Napoleón en 1813 estaban bajo el control directo de Austria, circunstancia que favoreció el uso de la lengua italiana en estas regiones.

La llamada fase preparatoria para el mayor derecho de la lengua croata en Impero Habsburgo comenzó a partir de 1790 con la oposición del obispo de Zagreb, Maksimilijan Vrhovac (1752-1827), a los intentos húngaros de imponer la lengua magiar como idioma oficial. En 1794 promovió la apertura de una imprenta en Zagreb para imprimir libros «ilirios» y luchó por un mayor desarrollo cultural y lingüístico del croata. A pesar de las actividades del obispo Vrhovac, en 1791 el húngaro se introdujo en las escuelas, primero como enseñanza optativa, y luego como obligatoria en 1827 por decisión del sabor croata⁵³⁴.

Hay que diferenciar el movimiento nacional croata y el movimiento ilirio como dos fenómenos diferentes pero relacionados. Ambos el movimiento nacional croata y el movimiento ilirio es son procesos visibles y organizados fundamentales para la configuración de la nación croata moderna⁵³⁵. Aunque el movimiento nacional croata parte del ideal croata, mientras que el movimiento ilirio está condicionado por las circunstancias políticas del Imperio Habsburgo y desarrolló la idea moderna de la nación croata. Su base fue el ideal croata que luego unió a la idea del paneslavismo y de la unidad de eslavos del sur. Con el apogeo del movimiento ilirio y su paneslavismo incluso se

⁵³⁴ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.* pp. 243-244.

⁵³⁵ Cfr. STANČIĆ, Nikša, «Hrvatski narodni preporod – ciljevi i ostvarenja», [El movimiento nacional croata – metas y realizaciones], *Cris*, N°1 (2008), p. 8.

frenó el desarrollo del movimiento nacional croata y su identidad diferenciada de las otras naciones, entre ellas la serbia.

El movimiento ilirio (1835-1848)⁵³⁶ fue un movimiento principalmente cultural y de identidad nacional que pretendía crear una identidad nacional común entre los eslavos del sur (eslovenos, croatas, bosnios – todas las etnias que viven en Bosnia y Herzegovina, bosníacos – musulmanes de Bosnia y Herzegovina, montenegrinos, serbios y macedonios)⁵³⁷. En esta unión están representados todos los pueblos eslavos del sur excepto los búlgaros⁵³⁸, que emprendieron su camino por separado en la lucha por la independencia del Imperio Otomano. El movimiento se llamó ilirio⁵³⁹ porque entre los croatas se creía en la descendencia de los ilirios de los pueblos eslavos del sur, los pueblos autóctonos de la península Balcánica. Esta idea fue más aceptada entre los croatas que entre otros pueblos vecinos. La idea del movimiento ilirio tuvo la utilidad de romper las

⁵³⁶ Se discutió mucho si el movimiento ilirio es el parte del movimiento nacional croata o no. Hubo dos concepciones opuestas. La primera relacionaba la idea iliria, con la idea yugoslava. Su representante fue Viktor Novak que en su obra *Antologija jugoslovenske misli i narodnog jedinstva [La antología de los pensamientos yugoslavos y de la unidad popular]*, relaciona la idea yugoslava que se podía encontrar en la historia de los pueblos eslavos del sur con la idea del paneslavismo. Esta idea de yugoslavismo se hizo real en 1929, cuando con el decreto del rey Aleksandar el Reino de Serbios, Croatas y Eslovenos fue rebautizado en Reino de Yugoslavia. La segunda fue defendida por Franjo Fancev, que publicó una recopilación llamada *Dokumenti za naše podrijetlo hrvatskoga preporoda, [Los documentos originarios de nuestro movimiento croata]*, donde apuntó el origen croata de las ideas del despertar nacional del siglo XIX. Francev y el movimiento ilirio se limitan al periodo comprendido entre 1836 y 1843, cuando el rey prohibió usar este nombre y le considera como un cuerpo diferente del conjunto del movimiento croata. Después de la Segunda Guerra Mundial aparecen otras dos corrientes. El historiador Jaroslav Šidak en 1972, en su recopilación *Studije iz hrvatske povijesti XIX stoljeća, [Los estudios de la historia croata del siglo XIX]*, constató que existían dos ideas yugoslava y croata dentro del despertar nacional con sus diferencias y rechazó la separación del movimiento Ilirio dentro de la unidad del despertar nacional. En 1980, Igor Karaman en su *Enciklopediji hrvatske povijesti i kulture, [Enciclopedia de la historia y cultura croata]*, marginó «el despertar ilirio». Jaroslav Šidak rechazó las tres ideas y en 1988 publicó *Hrvatski narodni preporod Ilirski pokret, [El despertar nacional croata El movimiento ilirio]*, en la que el movimiento ilirio se considera parte del despertar nacional croata. Cfr. STANČIĆ, N., «Ljudevit Gaj – od svehrvatstva do ilirstva», *art. cit.*, pp. 19-20.

⁵³⁷ Cfr. GREENBERG, Marc, «The Illyrian Movement: A Croatian Vision of South Slavic Unity», en: FISHMAN, Joshua y GARCÍA, Ofelia (eds.), *Handbook of Language and Ethnic Identity: The Success-Failure Continuum in Language Identity Efforts*, Vol.2, Oxford, Oxford University Press, 2011, pp. 364-365.

⁵³⁸ El problema principal surgió entre Serbia y Bulgaria que desde 1878 con la ayuda de Rusia fue formando el estado búlgaro moderno. Bulgaria se anexionó Rumelia Oriental y los serbios en 1885 entraron en guerra con Bulgaria por este territorio que era una provincia autónoma del Imperio Otomano desde 1878. La batalla crucial fue en Slivnica, entre el 17 y el 19 de noviembre de 1885. En ella los serbios fueron derrotados por los búlgaros, quedando destruido el sueño serbio de restauración del antiguo Imperio del Emperador Esteban Uroš IV Dušan (1331-1346) y terminando con la política expansionista serbia en el territorio búlgaro. Cfr. DESPOT, Zvonimir y TATIĆ, Danijel, *Ideja o velikoj Srbiji: od Ilije Garašanina do Tomislava Nikolića, [La idea de gran Serbia: desde Ilija Garašanin hasta Tomislav Nikolić]*, Zagreb, Zrinski d.d., 2012, p. 19.

⁵³⁹ En el año 1453, el papa Nicolás V, regala a los croatas («Dalmaticae seu Illyricae nationi») el Instituto de San Jerónimo en Roma en el que vivían estudiantes y seminaristas croatas. Cfr. BLAŽEVIĆ, Zrinka, *Ilirizam prije ilirizma, [Ilirismo antes del movimiento ilirico]*, Zagreb, Golden marketing–Tehnička knjiga, 2008, p. 12.

barreras regionales que separaron a las diferentes regiones de Croacia durante varios siglos y como idea neutral integró en el movimiento croata común a los líderes de las diferentes regiones croatas⁵⁴⁰. Así los dos movimientos se desarrollaron al mismo tiempo. El movimiento croata desde 1836, con el nombre de ilirio fue integrado en la *Novine horvatzke [El periódico croata]* desde el 6 de enero de 1835 y en su complemento literario *Danica Horvatzka, Slavonzka y Dalmatinzka [La aurora croata, eslavona y dálmata]* con el lema: «Narod bez narodnosti je tijelo bez kosti», [«Una nación sin nacionalidad es como un cuerpo sin huesos»]⁵⁴¹. En *Danica*, el 14 de marzo de 1835, el poeta y diplomático croata Antun Mihanović publicó su poema *Hrvatska domovina [La patria croata]*, que, en 1891, con el nombre de *Lijepa naša [Querida nuestra]*, se convertiría en el himno nacional⁵⁴². Este periódico fue fundado por el líder del movimiento croata Ljudevit Gaj, y desde entonces por sus publicaciones formó parte del movimiento ilirio⁵⁴³. En 1836, el nombre del periódico cambió, pasando a llamarse *Ilirske narodne novine a Danica ilirska [El periódico popular ilirio del alba iliria]*. Allí Ljudevit Gaj (1809-1872), del norte de Croacia y nativo del dialecto *kajkavski*, eligió el dialecto *štokavski* con las características del *ijekavski* del área de Dubrovnik, por su importancia cultural y el opus literario del pueblo croata, base del futuro idioma croata⁵⁴⁴. Con el uso de este dialecto también intentaba acercarse a Eslovenia y a Serbia, buscando crear una unidad nacional y lingüística de los eslavos del sur⁵⁴⁵. Ljudevit Gaj escribió en 1830 el libro *Kratka osnova horvatsko-slavenskoga pravopisanja, [Breve bases de la ortografía croato-eslava]*, para introducir y facilitar esta idea paneslava bajo la denominación de ilirio⁵⁴⁶. Estas ideas tuvieron una gran relevancia y expansión en los círculos universitarios eslavos de Viena y Graz. En esta última, en 1827, se organizó el «Club Ilirio» en el que se difundieron

⁵⁴⁰ Cfr. STANČIĆ, N., «Hrvatski narodni preporod – ciljevi i ostvarenja», [«El movimiento nacional croata – objetivos y realizaciones»], *art. cit.*, p. 10.

⁵⁴¹ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 248.

⁵⁴² La música para el himno nacional la compuso el serbio de Croacia Josip Runjanin.

⁵⁴³ *Ibidem*, p. 10.

⁵⁴⁴ «Croacia presentaba la variedad dialéctica más rica: *kajkavski, štokavski, čakavski*. Es más, todo el territorio en cuestión tiene tres sub-dialectos o pronunciaciones del *jat* — *ikavski, ijekavski, ekavski*—, que muchos confunden con los dialectos principales. Por esta razón, podemos afirmar que entonces los croatas renunciaron voluntariamente a las pronunciaciones *ikavski* y *ekavski* a favor del estándar en *ijekavski*.» VILLEGAS CARA, Francisco Manuel y METHADŽOVIĆ, Almir, «Estandarización de las lenguas y construcción Estatal en la antigua Yugoslavia», *Balkania*, (2015), p. 5. <http://www.balkania.es/wp-content/uploads/2015/12/Francisco-Manuel-Villegas-Cara.pdf> (acceso: 6/6/2017)

⁵⁴⁵ Los serbios no aceptaron estas ideas, dado que querían promover su nombre serbio y su nacionalismo. Por su parte, sólo algunos eslovenos como Vraz y Majar asumieron el nombre de ilirio como propio. Por lo tanto, puede decirse que el movimiento ilirio fue un movimiento principalmente croata. Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 250.

⁵⁴⁶ Cfr. ŠVOGER, Vlasta, «Political Rights and Freedoms in the Croatian National Revival and the Croatian Political Movement of 1848–1849», *Hungarian Historical Review* 5, Nº. 1 (2016), p. 75.

ideas eslavas contra de la germanización. Estas reuniones fueron de vital importancia para el desarrollo y la difusión de las ideas paneslavas y su acercamiento a círculos políticos e intelectuales, aunque algunas de sus ideas no favorecían a los intereses croatas⁵⁴⁷. Veinte años después, en 1850 se firmó el Acuerdo Literario de Viena [*Bečki književni dogovor / Бечки књижевни договор*], siendo este la base de la estandarización de la llamada lengua serbocroata⁵⁴⁸, en la que se va a provechar esta estandarización lingüística como base de la futura unión, así como base de las futuras teorías que defenderán que el serbio y el croata en realidad son el mismo idioma y que las diferencias que existen entre ellos son solo dialectales.

En 1841 bajo la influencia de un nacionalismo húngaro cada vez más fuerte se formó el nuevo partido político *Horvatsko-vugerska stranka (mađaroni)*, [El partido croato-húngaro, (húngaros)], entre cuyos líderes, en su mayoría aristócratas, destacan los barones Rauch y «komeš» Danijel Jospović, el príncipe de la región Turopolje, situada al norte de Croacia donde se hablaba *kajkavski*. Este partido y sus dirigentes se oponían a las ideas ilíricas y al uso del *štokavski* como lengua oficial croata por considerarlo la lengua serbia y solamente regional y promovían una unión más fuerte con Hungría⁵⁴⁹. Como reacción a esta tendencia política se fundó el llamado partido *Ilirska narodna stranka*, [el partido Ilirio popular], hasta que el rey Fernando V (1835-1848), hijo de Francisco I, en 1843 prohibió la utilización del nombre de ilirio, ante permanentes quejas y las luchas constantes entre los procroatas del partido ilirio popular y prohúngaros del partido croata-húngaro. Desde entonces este partido se llamó *Narodna stranka* [Partido popular]. Ese mismo año, el 2 de mayo, Ivan Kukuljević Sakcinski habló por primera vez en croata en el sabor croata a favor de proclamar el croata en lugar del latín como el idioma oficial en el sabor, cambio que fue aprobado varios años después en 1847, cuando

⁵⁴⁷ Ljudevit Gaj ya en Austria, en Graz, vio que el eslovaco Josef Šafarik, el esloveno Jernej Kopitar y su alumno, el serbio Vuk Karadžić, consideraban que el dialecto *kajkavski* de la lengua croata formaba parte de lengua eslovena y el dialecto *štokavski* parte de la serbia. Cfr. STANČIĆ, Nikša, «Ljudevit Gaj – od svehrvatstva do ilirstva», [«Ludevit Gaj – del croata al ilirio»], *art. cit.*, p. 24.

⁵⁴⁸ «Fue el filólogo alemán Jacob Grimm quien, en 1824, por primera vez, acuñara el término serbocroata, seguido por el lingüista esloveno Jernej Kopitar en 1836. A continuación, el término se expandió, de modo que en 1854 y posteriormente en 1959 se mencionará en las gramáticas de los autores croatas. La estandarización acordada en Viena la suscribieron ocho prominentes escritores: 5 croatas, 2 serbios y 1 esloveno. Los puntos del acuerdo comprendían desde la elección del dialecto *štokavski*, como estándar para los serbios y croatas, hasta el reconocimiento de los caracteres cirílico y latino (ćirilica i latinica).» VILLEGAS CARA, F.M, y METHADŽOVIĆ, A., *art. cit.*, p. 4.

<http://www.balkania.es/wp-content/uploads/2015/12/Francisco-Manuel-Villegas-Cara.pdf>

(acceso: 6/6/2017)

⁵⁴⁹Cfr. STANČIĆ, N., «Hrvatski narodni preporod – ciljevi i ostvarenja», [«El movimiento nacional croata – objetivos y realizaciones»], *art. cit.*, p. 15.

se proclamó lengua oficial. Los húngaros desaprobaron el cambio y exigieron que en el Parlamento común en Budapest, los parlamentarios croatas no pudieran hablar en latín y aprobaron que en un plazo diez años en Hungría y en Croacia la lengua oficial en la administración del Estado sería el húngaro⁵⁵⁰.

En julio de 1845 hubo un enfrentamiento entre los partidarios del partido pro húngaro que invitaban a la gente de Turopolje a votar por ellos en la Asamblea Regional y los populares que terminaron perdiendo en la votación. Poco después, en la plaza de San Marcos de Zagreb el ejército mató a trece e hirió a veintisiete personas, en su mayoría miembros del partido popular⁵⁵¹. Estas víctimas de julio marcaron el principio de la escalada del enfrentamiento a las políticas húngaras que va a estallar en 1848.

Otro movimiento unido al movimiento nacional croata y heredero del movimiento ilirio es el movimiento yugoslavista⁵⁵², cuyo máximo representante fue el obispo de Đakovo, Josip Juraj Strossmayer. Trás la idea de unidad cultural del movimiento ilirio entre los eslavos del sur, Josip Juraj Strossmayer dio un paso más y abogó por la unidad política⁵⁵³ de los eslavos del sur dentro de la Monarquía Habsburgo. Sus ideas se orientaban hacia el federalismo, y así lo comparte en 1860 con su fiel amigo y partidario Franjo Rački, (canónico de Zagreb), defendiendo la lucha por la unidad de Dalmacia y Croacia⁵⁵⁴.

Esta idea yugoslavista⁵⁵⁵, reconvertida por los serbios y algunos croatas en la idea yugoslava (uninacional), aparece ya en el extracto de una carta dirigida en 1867 por el

⁵⁵⁰ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 252.

⁵⁵¹ *Ibidem.*, p. 254.

⁵⁵² Hay que diferenciar dos movimientos. El primero es el yugoslavo o movimiento yugoslavo que se relaciona sólo con los pueblos y el Estado que entraron en la unión política después de 1918. El segundo es el movimiento yugoslavista o sud eslavo en cuyo movimiento entran todos los pueblos eslavos del sur, que incluye la colaboración política de dos o más pueblos, pero cuyo fin no necesariamente tiene que ver con la futura Yugoslavia. Por ejemplo, las relaciones entre los eslavos del sur en la Monarquía hasta el 1918. Nosotros preferimos usar la palabra sud eslavo que yugoslavo, por evitar connotaciones relacionadas con el Estado de Yugoslavia, aunque la traducción de yugoslavo (*jugoslaven*) en la traducción croata significa eslavo del sur, pero en Croacia se relaciona con el ciudadano de Yugoslavia. Cfr. KORUNIĆ, Petar, «Jugoslavenska/Južnoslavenska ideja. Sudbina jedne enciklopedijske studije iz 1988. godine», [«Idea Yugoslavista/sudeslava. El destino de un estudio enciclopédico del año 1988»], *Scrinia Slavonica*, Nº 9 (2009), p. 472.

⁵⁵³ Cfr. RUDOLF, Davorin y ČOBANOV, Saša, «Jugoslavija: Unitarna država ili federacija; povijesne težnje srpskog i hrvatskog naroda – jedan od uzroka raspada Jugoslavije», [«Yugoslavia: Estado unitario o federación; las aspiraciones históricas de los pueblos serbio y croata – una de las razones de la destrucción de Yugoslavia»], *Zbornik radova pravnog fakulteta u Splitu*, Nº 2 (2009), p. 289.

⁵⁵⁴ Cfr. HOLJEVAC, Željko, «Josip Juraj Strossmayer i hrvatsko-mađarski odnosi u osvjetljenju dualizma», [«Josip Juraj Strossmayer y relaciones croato-húngaras en la madrugada del dualismo»], en VV.AA., *Josip Juraj Strossmayer; U povodu 200. obljetnice rođenja (1815-2015)*, [Josip Juraj Strossmayer: En la celebración de los 200 años de su nacimiento (1815-2015)], Zagreb, Matica hrvatska, 2015, p. 22.

⁵⁵⁵ «Strossmayer compartía características con el Ilirismo, pero la diferencia era que el Ilirismo buscaba una mayor independencia de los eslavos dentro del Imperio, mientras que el Yugoslavismo consideraba la

nacionalista serbio Ilija Garašanin al mismo Strossmayer. En ella explica que los croatas y los serbios pertenecen a una misma nación: «Las nacionalidades serbia y croata no forman más que una sola: la yugoslava; la confesión no tiene que mezclarse en los asuntos particulares de la nación; el Estado es el único fundamento de la nacionalidad; la religión nos divide y nos opone a los tres (es decir, ortodoxos, católicos y musulmanes), pero además esto no podría constituir un principio de unión en un solo Estado: sólo la etnicidad lo será, puesto que nos es común»⁵⁵⁶. Esta idea empezó desarrollarse en Croacia en los círculos del Partido Popular (*Narodna stranka*), coincidiendo en el tiempo con la revolución de 1848 alrededor de los periódicos *Slavenski Jug*, *Südslawische Zeitung*, *Jugoslavenske novine* en Zagreb, que a partir de 1850 fueron prohibidos. Estas actividades presentaron tres ejes⁵⁵⁷: 1) parten de la idea de la existencia de la individualidad nacional y política individual de los eslavos del sur; 2) defienden que la comunidad de los eslavos del sur debe ser una comunidad política y de derecho público por su propia naturaleza, y 3), exigen que en esta unión sud eslava, los nuevos estados nacionales (Croacia, Eslovenia unida y Vojvodina de Serbia) retengan todos los elementos propios de la política nacional, como la independencia, la individualidad y la libertad.

Según el historiador croata Petar Korunić, el anterior era un proyecto político sud eslavo/austriaco, ya que el defiende que los croatas no emplearon todos los medios posibles para eludir el control de la Monarquía Austro-húngara, sino que su proyecto final buscaba más la restructuración federal o confederal de la Monarquía⁵⁵⁸. Esta idea fue expuesta durante la revolución en 1848 cuando se reclamaba la unión de Croacia, Eslovenia y Vojvodina dentro de una nueva confederación austriaca y no en una nueva unión política en la península Balcánica con otros pueblos eslavos del sur. Si la Monarquía no llegaba a reformarse en una confederación, apuntaban más a una unidad

unión como la vía para la liberación nacional. No obstante, la idea yugoslava a estas alturas sólo contaba con el apoyo de parte de las élites serbias y croatas que residían en Croacia. Tanto en Eslovenia como en Serbia, el proyecto de Strossmayer no gozaba de demasiada popularidad, en Eslovenia, por la acentuada germanización que sufría el pequeño país alpino, mientras que en el caso serbio era producto de la pugna autonomista-independentista que mantenía el país eslavo con el Imperio Otomano. Este conflicto comenzó a inicios del siglo XIX y finalizó en 1878, cuando, por el Tratado de Berlín, Serbia formalizó su independencia.» FERREIRA NAVARRO, Marcos, «Crisis y conflictos en el siglo XX. Yugoslavia: Desde la idea nacional hasta la Guerra de Croacia», *Tiempo y sociedad*, N°18 (2015), p. 95.

⁵⁵⁶ MARTÍN de la GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, *La Europa balcánica: Yugoslavia desde la segunda guerra mundial hasta nuestros días*, Madrid, Síntesis, 1997, p. 157.

⁵⁵⁷ Cfr. KORUNIĆ, P., «Jugoslavenska/Južnoslavenska ideja. Sudbina jedne enciklopedijske studije iz 1988. godine», [«Idea Yugoslavista/sudeslava. El destino de un estudio enciclopédico del año 1988»], *art. cit.*, p. 498.

⁵⁵⁸ *Ibidem.*, p. 483-484.

sud eslava o incluso de todos los pueblos de la península Balcánica en una nueva federación multinacional, pero no en un Estado nacional⁵⁵⁹, un Estado utópico con sólo una nación yugoslava. Hay que decir que los nacionalistas croatas del siglo XIX mayoritariamente pensaban en un estado plurinacional común cuando hablaban del movimiento yugoslavista. Aquí la idea yugoslavista no tiene un carácter nacional, sino más bien cultural (el acercamiento a nivel lingüístico y cultural entre los eslavos del sur) y reformista en el plano político cuya exigencia era una federación o confederación con un claro elemento de autonomía entre los eslavos del sur. Está claro que, a diferencia del movimiento nacional croata, el movimiento yugoslavista busca más una unión general entre los eslavos del sur, principalmente dentro de la Monarquía y no tanto la unión en sí misma, y no se centra en el desarrollo de cada nación por separado. El movimiento ilirio abarcó a los eslavos del sur dentro y fuera de la Monarquía, fomentando especialmente las relaciones con los eslavos del sur que continuaban bajo el poder otomano.

Esta unión yugoslavista bajo la corona Austro-húngara en un modelo federal fue defendida por el Partido Popular hasta el año 1866, cuando aceptó la propuesta del Gobierno de Serbia de crear un Estado independiente de Austria y de los otomanos. Esta unión sería escalonada. El primer paso se centraba en la liberación de Bosnia y Herzegovina y su unión con Serbia. Luego los croatas debían unirse con los eslovenos y otros pueblos eslavos del sur. Pronto Serbia fue abandonado este programa, y el Partido Popular volvió a sus ideas federales y confederales del año 1848⁵⁶⁰. Se puede hablar de dos movimientos o planes políticos sud eslavos: el sud eslavo/austriaco, con una concepción federal dentro de una confederación austriaca. El segundo es sud eslavo/balcánico que potencia la unidad de los pueblos y estados balcánicos, pero piensa principalmente en la expansión territorial de Serbia y que ahora vamos a ver analizando el nacionalismo serbio.

En paralelo al movimiento nacional croata y al movimiento ilirio y yugoslavo en el siglo XIX nace el movimiento nacionalista serbio, con la idea de la «gran Serbia». Primero se formó el idioma serbio cuya base fue la lengua del pueblo, porque hasta el siglo IX en Serbia se usaba el *slavjanospski jezik* [lengua serboeslava], que era mezcla entre el serbio y el antiguo eslavo que se usaba en la liturgia ortodoxa. El primer programa político de la «gran Serbia» lo sintetizó en 1844 el político serbio Ilija Garašanin en su obra *Načertanije* (Proyecto) que envió al *knez* (príncipe) serbio Aleksandar Karađorđević

⁵⁵⁹ *Ibidem.*, p. 484.

⁵⁶⁰ *Ibidem.*, p. 502.

y en la que se desarrollaba el ideario de la gran Serbia basada en el antiguo Imperio serbio de la Edad Media⁵⁶¹. En esa misma línea apuntaba la obra *Srbi svi i svuda* [Los serbios, todos y por todas las partes] de Vuk Stefanović Karadžić escrita en 1836⁵⁶², en la que denomina serbios⁵⁶³ a todos los pueblos vecinos. Cuando envió el artículo a la revista *Pozor*, explicaba el sentido de esta frase⁵⁶⁴. Años después, Nikola Stojanović publicó otro artículo los días del 23 y 24 de agosto de 1902, llamado «*Srbi i Hrvati*», [«Los serbios y los croatas»] y que coloquialmente fue conocido como «*Do istrage naše i vaše*» [«Hasta nuestra o vuestra investigación»], publicado en la revista serbia *Srbobran*. Esta revista, que se publicó en Zagreb desde 1884 y su fundador y dueño fue Pavle Jovanović⁵⁶⁵, fue el eje cultural principal del nacionalismo serbio en Croacia y estaba en las antípodas de la revista croata *Obzor*. En *Srbobran* se apunta que: «Los croatas, no son y no pueden ser una nación separada, y están en camino que ser de nacionalidad serbia. Al haber adoptado el serbio como su lengua oficial, han dado un paso hacia la unidad (...)»⁵⁶⁶. Es cierto que fue un grave error de los políticos croatas obviar la riqueza lingüística de sus otros dos dialectos *kajkavski* y *čakavski* que hablaba la mitad del pueblo croata y adoptar el *štokavski* como lengua oficial, de forma que al adoptar dicho dialecto se produjo un acercamiento a la lengua serbia. Desde ese momento y hasta la actualidad muchos llaman serbocroata a la lengua croata, y la polémica de si el croata y el serbio son dos idiomas idénticos o diferentes pervive hasta hoy.

Los serbios que estuvieron más de cuatro siglos bajo el Gobierno otomano, sin un Reino o Estado y dispersos en varios países, se identificaron como pueblo a través de la Iglesia ortodoxa serbia que fue la guardiana de la cultura y tradición popular. La fe ortodoxa fue la impulsora del nacionalismo serbio que tuvo su auge en el siglo XIX. La Iglesia ortodoxa serbia y sus monasterios, estuvieron en el centro de esta actividad

⁵⁶¹ Cfr. DESPOT, Z., y TATIĆ, D., *op. cit.*, p. 13.

⁵⁶² En el mismo año el político serbio de Croacia, Božidar Peranović, empezó publicar *Srpsko-dalmatinski magazin* [La revista serbo-dálmata], poniendo el nombre serbio en primer plano, manifestando así su oposición a las ideas de Ljudevit Gaj y su uso del nombre ilirio.

⁵⁶³ Cfr. DESPOT, Z., y TATIĆ, D., *op. cit.*, p. 21.

⁵⁶⁴ Vuk Karadžić explicó que sólo pensaba en los serbios que hablan la lengua serbia (el dialecto *štokavski*) sin pensar en diferencias de religión o de Estado, y no considera serbios a los que hablan *čakavski* y *kajkavski*. También explica que su expresión de que los serbios son «todos y en todas partes» significa que va a hablar de los serbios que viven en diferentes lugares y no que todos los ilirios sean serbios. Cfr. NOVAK, Viktor, *Vuk i hrvati*, [Vuk y los croatas], Beograd, Srpska akademija znanosti i umetnosti, 1967, p. 464.

⁵⁶⁵ Su oponente croata fue la revista *Obzor* [El horizonte] fundada en 1871 y dirigida desde el Partido Independiente Popular a partir de 1880. Cfr. RUMENJAK, Natalija, «Nacionalna ideologija listova *Obzor* i *Srbobran* (1901.-1902. godine)», [«La ideología nacional de las revistas *Obzor* y *Srbobran* 1901-02»], *Povijesni prilozi*, N°14 (1995), p. 211.

⁵⁶⁶ Cfr. NOVAK, V., *op. cit.*, p. 25.

romántica, en la que los serbios soñaban conseguir de nuevo la gloria del Imperio medieval de los Nemanjić. Vuk Karadžić escribe en su libro *Opisanije Srbije (La descripción de Serbia)*⁵⁶⁷ sobre la importancia de los monasterios como depositarios y fuentes de la cultura y tradición serbia. Los monjes fueron los guardianes de la tradición popular serbia durante la ocupación otomana, y alentaron al pueblo que fue fiel a su Iglesia ortodoxa dentro del mar del islam suní del Imperio. Los serbios de Croacia, igual que los croatas, apoyaban la unificación de todas las regiones de Croacia, entre ellas Dalmacia y Vojna Krajina, porque para ellos esto significaba la unidad de todos los serbios en el territorio de Croacia y un paso más hacia el cumplimiento del sueño de Ilija Garašanin, la unidad de todos los territorios donde viven serbios con la Madre Patria. Vojna Krajina se incorporó a Croacia en 1881 con la Monarquía Austro-húngara, pero Croacia continuó dividida en dos, ya que ni las tierras croatas -ni los croatas- nunca se formó una unidad bajo el Gobierno de la Monarquía Ausburgo. Según el censo oficial del año 1910 el territorio de Croacia y Eslavonia (sin Dalmacia), estaba formado por 2.621.954 habitantes, de cuales 1.638.354 (62,5 %) eran croatas y 644.955 (24,6%) eran serbios; y por confesiones religiosas 1.877.833 habitantes eran católicos y 653.184 ortodoxos⁵⁶⁸.

En Dalmacia a partir de los años 70 y 80 del siglo XIX los serbios apoyan al Partido Autónomo (*autonomaši*)⁵⁶⁹ que defendía los intereses italianos en Dalmacia⁵⁷⁰ (en 1879 el candidato del Partido Autónomo Gustav Ivanić en Obrovac, ganó al Partido Popular croata, gracias a los votos serbios). Desde el Gobierno imperial austriaco, se miraba al Partido Autónomo con buenos ojos. Mihovil Pavlinović en el sabor de Dalmacia el 22 de mayo de 1861 preguntó cómo era posible que 15.000 Italo-dálmatas tuvieran 21

⁵⁶⁷Cfr. MILOSEVICH M., *op. cit.*, pp. 129-130.

⁵⁶⁸Cfr. SETON-WATSON, Hugh, *Eastern Europe Between the Wars, 1914-1941*, Cambridge, Cambridge University Press, 1945, p. 434.

⁵⁶⁹ El partido que luchaba por usar la lengua italiana y la autonomía de Dalmacia. Insistían en la tradición latina de Dalmacia y en las fuertes relaciones históricas y culturales con Venecia y el Veneto, en el que estuvo integrada Dalmacia durante los siglos. La figura más destacada fue el alcalde de Split (Spalato), el médico Antonio Baiamonti. A finales del siglo XIX, perdieron el poder en todas las ciudades dálmatas, menos en Zadar, ante el Partido Popular croata, y así terminó el Gobierno de la minoría que apoyaba los intereses italianos en Dalmacia, que fueron decayendo, sobre todo después de la batalla de Lissa, el 20 de julio de 1866, en la que la armada austriaca derrotó a la armada italiana. (actual Vis).

⁵⁷⁰ MARKUS, Tomislav, «Trojedna Kraljevina Hrvatska, Slavonija i Dalmacija od 1790. do 1918.: Osnovne smjernice političke povijesti», [« El Reino de Croacia, Eslavonia y Dalmacia, uno y trino, desde 1790 hasta 1918: indicaciones básicas de la historia política], p.23; en http://www.matica.hr/media/uploads/knjige/hp6/povijest_vi_03.pdf (acceso: 6/6/17)

o 23 parlamentarios y 410.000 croatas y serbios juntos sólo 20⁵⁷¹. El parlamentario del Partido Autónomo Giacomo (Jakov) Giljanović en 1896, explicaba que en 1860 había un 11% de italianos (o que declaraban serlo) en Dalmacia, en 1880 eran menos del 6% y en 1890 poco más del 3%⁵⁷². La posición pro italiana de la Corte de Austria, tenía la finalidad de debilitar las ideas unionistas croatas. La disminución del número de italianos⁵⁷³ coincidió con el fortalecimiento del Partido Popular croata y sus ideas. Aunque la influencia italiana fue tan fuerte que incluso algunos de los miembros del Partido Popular croata en Dalmacia en sus comienzos usaron el italiano como lengua. Es el caso del periódico *Il Nazionale (Narodni list)* fundado en Zadar en 1862 con un anexo en lengua croata⁵⁷⁴, y que diez años después, en 1876, pasó a publicarse sólo en croata. Muchos dálmatas con apellidos italianos y con orígenes venecianos o italianos, a finales del siglo XIX se declaraban croatas y no se marcharon de Dalmacia, a pesar de ver que la política autonómica no tenía éxito y que la idea croata se había impuesto. En cuanto a la confesión religiosa, no hubo ningún conflicto porque la mayoría de los croatas y los italianos eran católicos, mientras que los serbios eran ortodoxos. Según las fuentes oficiales, en 1890 Dalmacia tenía 481.891 habitantes, entre cuales 417.493 (el 86,6%) eran católicos, y 63.856 (el 13,3%) eran ortodoxos y 542 habitantes (0,1%) pertenecían a otras religiones⁵⁷⁵.

La lengua es uno de los principales signos identificativos de una nación. En el caso de Dalmacia, el croata se proclamó lengua oficial el 26 de abril de 1909, aunque solo empezó a ser oficial a partir del 1 de enero de 1912⁵⁷⁶. A pesar de esa declaración oficial mucha gente especialmente en las ciudades costeras y en las islas era bilingüe y

⁵⁷¹ Cfr. PERIČIĆ, Šime, «O broju Talijana/talijanaša u Dalmaciji XIX. stoljeća», [«Sobre el número de los Italo-dálmatas/autonomistas en Dalmacia en el siglo XIX»], *Radovi Zavoda povijesnih znanosti, HAZU*, Vol.45 (2003), p. 338.

⁵⁷² Cfr. *ibidem.*, p. 334.

⁵⁷³ La población de origen italiana en 1865 era de 55.020 habitantes (el 12,5 %), en 1869 44.880 (el 10,8%), en 1880 27.305 (el 5,8%), en 1890 16.000 (el 3,1%), en 1900 15.279 (el 2,6%) y en el año 1910 18.028 habitantes lo que suponía el 2,8% de la población total. Hay que tener en cuenta que en estos porcentajes se contabilizaban los italianos que llegaban desde Italia en busca de trabajo. Cfr. *ibidem.*, p. 342.

⁵⁷⁴ Cfr. GAVRANOVIĆ, Ante, «U borbi za nacionalni identitet. Kratka povijest hrvatskog tiskanog novinstva», [« Breve historia del periodismo croata en la lucha por la identidad nacional»], p. 125; en file:///C:/Users/Maro/Desktop/Tesis%20%20historia/Cap.%20IV/Hrv.%20preporod/novine_gavranovic.pdf (acceso: 6/6/2017)

⁵⁷⁵ Cfr. MRDULJAŠ, Saša, «Brojčani i teritorijalni suodnos hrvata i srba u Dalmaciji prije suvremenih migracija», [«La relación numérica y territorial entre los croatas y los serbios en Dalmacia antes de las migraciones modernas»], *Polemos*, Nº 18 (2015), p. 51.

⁵⁷⁶ Cfr. JAKIR, Aleksandar, «Nacija i nacionalizam u 19. i 20. stoljeću kao pojava i historiografski problem na primjeru Dalmacije», [«La nación y el nacionalismo como fenómenos en los siglos XIX y XX y el problema historiográfico en el caso de Dalmacia»], en VV.AA., *Hrvati i manjine u Hrvatskoj: moderni identiteti*, [Los croatas y las minorías en Croacia: identidades modernas], Zagreb, Agencija za odgoj i obrazovanje, 2014, pp. 144-145.

continuaron hablando croata e italiano, junto al dialecto del véneto, ya que la influencia cultural de la Republica de Venecia entre cuyos territorios se encontró Dalmacia durante siglos, hasta su desaparición en el 1797, aún hoy sigue siendo visible.

Los serbios en Dalmacia bajo el control de Austria formaban alrededor de la sexta parte de toda la población dálmata, el 18,45 % en 1857 y el 16% en 1900⁵⁷⁷, de los que más del 80% vivían en el interior de Dalmacia en un terreno pedregoso y estéril, dedicados a la ganadería. El mayor número de serbios vivía en el interior del norte de Dalmacia, llegando a alcanzar el 68,30% de población en 1857 y el 73% en 1900. El segundo núcleo poblacional estaba en Boka Kotorska, en Montenegro, alcanzando el 31,45% de la población en 1857 o el 26% en el año 1900⁵⁷⁸. También hay que mencionar la existencia de serbios católicos, especialmente en Dubrovnik, que apoyaron a Savo Bjelanović, el primer presidente del Partido serbio, que tenía una visión más liberal, especialmente en cuestiones religiosas⁵⁷⁹, superando la idea de que la pertenencia al pueblo serbio se vinculaba a ser ortodoxo. Sus ideas eran prometedoras, pero no tuvieron mucho éxito. Después de su muerte en 1897, los serbios de Dalmacia se dividieron en liberales y conservadores-radicales.

En 14 de enero de 1880 en Zadar se publicó el primer número del *Srpski list* [*El periódico serbio*]. Fue el primer rotativo en cirílico, aunque algunos ejemplares se publicaron en caracteres latinos, cuyo director era Lazar Tomanović, que también fue autor del ideario del Partido serbio en Dalmacia⁵⁸⁰. En 1888 cambió de nombre y paso a llamarse *Srpski glas* [*La voz serbia*], hasta su cierre en 1904. En el periódico se defendían los intereses serbios y se promovió la idea nacional de serbia, considerando peligrosa la política croata⁵⁸¹. En sus editoriales defendían la convivencia entre croatas y serbios en Dalmacia, pero de forma segregada, sosteniendo la idea de la división de la Dalmacia austriaca por líneas étnicas (siguiendo el modelo suizo). Sus ideas no fueron novedosas en una Monarquía multiétnica⁵⁸². En los años 60 y 70 del siglo XIX se alejaron y se opusieron de las ideas del Partido Popular croata y de sus líderes Mihovil Pavlinović y Mihovil Klaić que pretendían la unificación de Dalmacia con la *Banska Hrvatska*

⁵⁷⁷ RAJČIĆ, Tihomir, «Srpski nacionalni pokret u Dalmaciji u XIX. stoljeću», [«El movimiento nacional serbio en Dalmacia en el siglo XIX»], *Radovi Zavoda povijesnih znanosti, HAZU*, Vol.47 (2005), p. 343.

⁵⁷⁸ Cfr. *ibidem.*, p. 343.

⁵⁷⁹ Cfr. *ibidem.*, p. 356.

⁵⁸⁰ Cfr. *ibidem.*, p. 353.

⁵⁸¹ Cfr. *ibidem.*, p. 354.

⁵⁸² Cfr. *ibidem.*, p. 355.

[Croacia donde gobernaba el ban/virrey o con otras palabras el Reino de Croacia y Eslovenia], bajo el poder de Hungría.

A partir del año 1848 y con el Hrvatski narodni preporod [*el movimiento nacional croata*] entramos en otra dinámica. Primero el sabor croata en 1847 aceptó la lengua croata como oficial en lugar del latín. Posteriormente, en los años ochenta del siglo XIX, apareció el partido que va a sustituir al Partido Popular croata, llamado *Hrvatska Stranka Prava* [el Partido del Derecho] fundado en 1861, por Ante Starčević (1823-1896), llamado el «Padre de la Patria», por su lucha por una Croacia fuerte e independiente. En la revista *Sloboda* [La libertad], habla de la idea de la «gran Croacia», en los territorios de Serbia, Montenegro, Bosnia y Herzegovina, el sur de Hungría, Croacia y las tierras eslovenas, atacando así las ideas de Strossmayer, el líder del Partido Popular⁵⁸³ al que consideró responsable por las políticas que dieron a los húngaros más poder en Croacia y Eslovenia. Sus ideas han estado siempre muy vinculadas al nacionalismo croata, e incluso hoy los partidos de la extrema derecha utilizan su ideario como base de su nacionalismo. Starčević no consideraba la lengua o la religión fundamentos de una nación, sino al derecho estatal croata, que durante siglos ha estado recogido en los concordatos, e ilustra su teoría usando como ejemplos a Francia e Inglaterra, estados en los que se ha creado una nación y por tanto un Estado de los ciudadanos igualitarios⁵⁸⁴. A pesar de lo expuesto, él personalmente era nacionalista y quería una Croacia independiente con sólo un pueblo político, el croata⁵⁸⁵. Su partido tenía una gran visión política que se puso en manifiesto en el pueblo de Rakovica, cuando no secundó la lucha contra la Monarquía por una Croacia libre e independiente encabezada entre otros por su colaborador y miembro del partido Eugen Kvaternik. El 8 de octubre de 1871 hubo rebelión en Rakovica sin éxito, en la que Eugen Kvaternik perdió la vida al igual que sus seguidores⁵⁸⁶. Del Partido del Derecho [*Hrvatska Stranka Prava*] se desgajó una rama más nacionalista liderada por

⁵⁸³ Cfr. GROSS, Mirjana, «Osnovni problemi pravaške politike 1878-1887», [«Los problemas básicos de la política del Partido del Derecho»], *Historijski zbornik*, N°15 (1962), pp. 66-67.

⁵⁸⁴ Cfr. RAMET, Sabrina, *Tri Jugoslavije. Izgradnja države i izazov legitimacije 1918-2005*, [Las tres Yugoslavias. La construcción del Estado y el desafío de la legitimidad 1918-2005], Zagreb, Golden marketing-Tehnička knjiga, 2009, pp.79-80.

⁵⁸⁵ Starčević no admite a los serbios ni la diferencia étnica ni la subjetividad política; se diferencia de Strossmayer y Rački, protagonistas de la idea yugoslava, en que estos admiten la diferenciación étnica con la población serbia en Croacia, aunque no le otorgan subjetividad política como pueblo, en base a que su pueblo político se encuentra en Serbia y que por lo tanto ellos junto con los croatas forman parte en Croacia de un pueblo político. En otras palabras, consideraban a los serbios como una minoría, pero no como pueblo constitucional de Croacia. Cfr. MARKOVIĆ, Milenko, «Stvaranje i razaranje Jugoslavije», [«La creación y la disolución de Yugoslavia»], *Republika*, N° 438-439 (2008), en: <http://www.republika.co.rs/438-439/20.html> (acceso: 6/6/2017)

⁵⁸⁶ Cfr. KNEZOVIĆ, S., *op. cit.*, p. 64.

Josip Frank (1844-1911), que después de la muerte de Ante Starčević, formó el Partido Puro por los Derechos [ČSP – Čista Stranka Prava]. Ante Starčević, defendió posturas nacionalistas croatas, claramente antiserbias y antiyugoslavistas, postulando la independencia de Croacia. Estas ideas se oponían frontalmente a las políticas de Ante Trumbić, especialmente a su defensa de una coalición política con los serbios. Sus principales partidarios formaban parte de la aristocracia croata, del clero y de ciertos círculos intelectuales. Aunque numéricamente no fue un gran movimiento, contaba con un ideario relevante que posteriormente tuvo una gran influencia en el movimiento *Ustashe*, que más adelante vamos a analizar. A partir de 1895 los partidarios de Ante Starčević recibieron el nombre de *domovinaši* (patriotas) y fueron liderados por Fran Folnegović. Publicaban la revista *Moja Domovina (Mi patria)*. En esta época hubo muchas tensiones en Croacia por las luchas contra la «*mađarizacija*», [magiarización] de Croacia y sus líderes, que se acentuó especialmente bajo el Gobierno del conde Carlos Khuen-Héderváry de Hédervár, *ban* [gobernador] de la región autónoma de Croacia del Reino de Hungría desde 1883 a 1903, llegando a utilizarse oficialmente el *magiar* [húngaro] y los símbolos nacionales húngaros en el territorio croata de Croacia y Eslavonia bajo el control húngaro. Ante Starčević no quería la unión con los serbios por considerarles peligrosos y anticroatas, circunstancias que consideraba demostradas con las alianzas serbias con italianos, austríacos y húngaros contra los intereses croatas, y favorables a sus aspiraciones de la «gran Serbia».

El partido más joven, y el que más relevancia alcanzó fue el *Hrvatska pučka seljačka stranka, HPSS* [El Partido Popular Campesino Croata]⁵⁸⁷, fundado en Zagreb el 22 de diciembre de 1904 por los hermanos Antun y Stjepan Radić⁵⁸⁸. El Partido Popular Campesino Croata antes de la Primera Guerra Mundial no tuvo mucha influencia en la vida política en Croacia, pero tras la guerra Stjepan se convirtió en el principal líder croata defensor de los intereses nacionales croatas en el nuevo Estado formado por eslovenos, croatas y serbios

⁵⁸⁷ *Hrvatska pučka seljačka stranka, HPSS* [El Partido Popular Campesino Croata], en 1920 cambió su nombre por el de *Hrvatska republikanska seljačka stranka* [El Partido Republicano Campesino Croata], y en 1925 por el de *Hrvatska seljačka stranka* [El Partido Campesino Croata], cuyo nombre perdurará hasta hoy, siendo con este último nombre con el que más se le conoce.

⁵⁸⁸ «Povijest HSS-a», [«La historia del Partido Campesino Croata»], en: http://www.hss.hr/wp-content/uploads/2011/09/Povijest_HSS.pdf (acceso: 6/6/2017)

Al mismo tiempo en Dalmacia los políticos croatas adoptaron una política llamada «del nuevo rumbo» liderada por Frano Supilo y Ante Trumbić que culminó con la Declaración de Rijeka, el 3 de octubre de 1905. En ella se apoyaba la lucha húngara por la independencia y la ruptura con Austria, no solamente con el Emperador. Como compensación por su apoyo, los dálmatas exigieron a Hungría su apoyo en la lucha por la unidad de todas las tierras croatas, por las libertades ciudadanas y la sustitución del régimen prohúngaro y del *ban* Teodor Pejačević⁵⁸⁹. Este viraje político significó el acercamiento a húngaros e italianos, frente a la germanización de Viena. Se apoyó a Ferenc Kossuth y su lucha por un Estado húngaro independiente, la reconciliación entre los dos pueblos y la aceptación de Hungría de la unidad del Reino de Croacia y Eslavonia con el Reino de Dalmacia.

El 17 de octubre de 1905 en el sabor de Dalmacia y en el Carevinsko vijeće [El consejo Imperial] los políticos serbios publicaban la llamada Declaración de Zadar en la ciudad del mismo nombre, en la que apoyan las conclusiones de Rijeka, pero con la exigencia de que se aceptara y admitiera la igualdad de derechos del pueblo serbio en Croacia, que se enseñara su historia, se usara el cirílico y que la lengua se llamara croata o serbio, es decir, con la exigencia de que croatas y serbios compartieran la soberanía⁵⁹⁰. En 1906 y hasta 1918 se formó la coalición croata-serbia en la que estaban presentes los partidos croatas del Derecho y los Populares, y por los serbios el Partido Independiente y en un principio también los radicales serbios y los socialdemócratas bajo el liderazgo de Svetozar Pribičević. Sin embargo, los croatas de Istria no aceptaron la Declaración de Rijeka que significaba abrir la puerta a la influencia italiana y el fin de sus aspiraciones políticas y nacionales.

En el período entre 1860 y 1914, las relaciones entre serbios y croatas no fueron buenas por la influencia de las ideas políticas y la propaganda contra los intereses serbios del Partido Puro de los Derechos de Josip Frank que pretendía la unidad de los eslavos del sur sin condiciones. Según la historiadora Mirjana Gross, las quejas serbias afirmaban que los croatas no admitían la existencia de la nación serbia en igualdad de derechos con ellos en Croacia, y también fueron determinantes la gran influencia de la Iglesia Ortodoxa

⁵⁸⁹ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 299.

⁵⁹⁰ Cfr. *ibidem.*, pp. 299-300.

Serbia en la política nacional serbia y el clericalismo católico muy fuerte entre croatas⁵⁹¹. Igualmente, la desigualdad en la posición social, la delicada situación económica y la falta de cultura, sobre todo en las poblaciones rurales, fue un buen caldo de cultivo para esparcir la cultura de la desconfianza en una población fácilmente manipulable.

IV. 3. Los croatas durante la Gran Guerra y en la primera Yugoslavia

Como ya hemos dicho, Croacia a principios del siglo XX estaba dentro de la Monarquía Austro-húngara, dividida una parte bajo el dominio austríaco (Dalmacia e Istria y desde 1875 también Bosnia y Herzegovina) y otra parte bajo el dominio húngaro (Croacia y Eslavonia). Estos últimos territorios influenciados por las ideas del movimiento nacional croata y apoyadas por otros pueblos vecinos de origen eslavo, intentaron desarrollar su propia identidad nacional. La caída política y económica del Imperio Otomano, facilitó a los países de la península Balcánica su independencia, después de más de 400 años bajo el dominio otomano, e incluso pensar en ampliar sus territorios hacia el este, primero luchando contra los otomanos y luego en guerras entre las naciones liberadas (Serbia, Bulgaria y Grecia principalmente). Esa fue la causa de las dos guerras balcánicas de 1912 y 1913⁵⁹². Pero las pretensiones territoriales de los nuevos estados balcánicos no pararon allí, ya que aspiraban a extenderse en los territorios que controlaba la Monarquía Austro-húngara, destacando los intereses serbios en Bosnia y Herzegovina y en la Krajina croata, que muchos políticos serbios consideraban territorios serbios. Se produjo además un cambio en el trono serbio por un golpe de Estado militar el 10 de junio de 1903, en el que, tras el asesinato del rey Alejandro I Obrenović, impusieron a la nueva dinastía Karađorđević, con Pedro I el Libertador. Este nuevo nacionalismo unido a la insatisfacción de los pueblos eslavos dentro de la Monarquía Habsburgo⁵⁹³ por su política centralista y poco respetuosa con las ideas federalistas no ayudaban en la creación de un ambiente de la convivencia.

⁵⁹¹ Cfr. *Povijest hrvatskog naroda 1860-1914*, [La historia del pueblo croata 1860-1914], Zagreb, Školska knjiga, 1968, pp. 158-159.

⁵⁹² Cfr. JELAVICH, Barbara, *History of the Balkans-Twentieth Century (Vol.2)*, Cambridge, Cambridge University Press, 1983, p. 95.

⁵⁹³ «Las tensiones derivadas de las nacionalidades, el desgaste de la guerra, la creciente carestía de subsistencias, las huelgas y los motines militares que aquejaban al Imperio de los Habsburgo revelaban, a la altura del verano de 1918, que dicho Imperio era tan solo un gigante con pies de barro. La mayor amenaza para la supervivencia del Estado austrohúngaro la constituía el nacionalismo eslavo que tenía en los checos, en el norte, y en los serbios, en el sur, sus máximos valedores.» FORNER MUÑOZ, Salvador y SENANTE

La Primera Guerra Mundial empezó el 28 de junio de 1914 con el atentado de Sarajevo, cuando el joven serbo-bosnio Gavrilo Princip, miembro del grupo nacionalista -y terrorista- serbio *Mlada Bosna* (Bosnia joven)⁵⁹⁴, asesinó al archiduque Francisco Fernando. El 28 de julio el Monarquía Austro-húngara declaraba la guerra a Serbia⁵⁹⁵. La Monarquía Austro-húngara dio ultimátum a Serbia 23 de julio de 1918 y 5 días después le declaró la guerra. El ultimátum⁵⁹⁶ fue rechazado por Serbia, porque consideraba que

BERENDES, Heidy, «Una aproximación a las consecuencias de la Gran Guerra: El nuevo mapa de Europa», en BRINGAS LÓPEZ, M^aIsabel, (ed.), GONZÁLEZ DEL OLMO, Javier Eduardo (coord.), y MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo (dirs.), *Causas y consecuencias de la Gran Guerra (1914-1918) y su influencia en el mundo actual, cien años después*, Burgos, Universidad Popular para la Educación y Cultura de Burgos, 2015, p. 114.

⁵⁹⁴ «“La Joven Bosnia” era una especie de filial de la organización secreta radical serbia, “La Mano Negra” (también conocida como “Unificación o Muerte”), a la que estaban vinculados policías, militares y agentes secretos al servicio de Serbia.» PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, «Aproximación a la compleja causalidad de la Gran Guerra, cien años después», en BRINGAS LÓPEZ, M^aIsabel, (ed.), *op. cit.*, p. 25.

⁵⁹⁵ Cfr. NOVOSEL, Filip, «Hrvatsko-slavonske postrojbe u sastavu Austrougarske vojske za vrijeme prvog svjetskog rata», [«Las fuerzas croato-eslavonas dentro del ejército Austro-húngaro durante la Primera Guerra Mundial»], *Scrinia Slavonica*, N^o 10 (2010), pp. 270-271.

⁵⁹⁶ La monarquía Austro-húngara exigía a Serbia:

«Para darle un carácter formal a esta misión, el Gobierno Real Serbio publicó en la primera página de su Boletín Oficial del 13 al 26 de julio, la siguiente declaración:

“El gobierno imperial y real se ve obligado a pedir al gobierno serbio la formulación oficial de que condena la propaganda dirigida contra la Monarquía austro-húngara, es decir, al conjunto de las tendencias que aspiran como último fin a separar de la Monarquía algunos de sus territorios y que deploran sinceramente las fatales consecuencias de estos procedimientos.

El Gobierno Real, que desaprueba y repudia cualquier idea de interferir o intento de interferir en el destino de los habitantes de cualquier parte de Austria-Hungría, considera que es su deber advertir formalmente a oficiales y funcionarios, y a toda la población del reino, que a partir de ahora procederá con el máximo rigor contra cualquier persona que pueda ser culpable de dichas maquinaciones, y que hará todo su esfuerzo para anticiparlas y suprimirlas.”

Esta declaración deberá ser comunicada al ejército como Orden del Día por su Majestad el Rey y será publicada en el Boletín Oficial del Ejército.

El gobierno real serbio debe comprometerse, además:

- 1) a suprimir toda publicación que excite al odio y al desprecio de la Monarquía y a la tendencia general dirigida en contra de su integridad territorial.
- 2) a disolver inmediatamente la sociedad llamada «Narodna Odbrana» (Mano Negra) y a confiscar todos sus medios de propaganda y a proceder de igual manera contra cualquier otra sociedad que se involucre en propaganda en contra de la monarquía austro-húngara.
- 3) a eliminar sin demora de la instrucción pública en Serbia [...] todo lo que sirva o pueda servir a fomentar la propaganda contra Austria-Hungría;
- 4) a separar del servicio militar y de la administración a todos los oficiales y funcionarios culpables de la propaganda contra la Monarquía austro-húngara, de los cuales el gobierno imperial y real se reserva el comunicar los nombres y los hechos al gobierno real;
- 5) a aceptar la colaboración en Serbia de los órganos del gobierno imperial y real en la supresión del movimiento subversivo dirigido contra la integridad territorial de la Monarquía;
- 6) a abrir una encuesta judicial contra los participantes en el complot del 28 de junio que se encuentran en territorio serbio. Los órganos delegados por el gobierno imperial y real tomarán parte en las investigaciones correspondientes;
- 7) a proceder con urgencia al arresto del comandante Voislav Tankositch y de Milan Ciganovitch, empleados del Estado serbio, comprometidos, según los resultados de la instrucción, en Sarajevo;
- 8) a impedir el concurso de las autoridades serbias en el tráfico ilegal de armas y de explosivos a través de la frontera;

atacaba su independencia y se entrometía en asuntos interiores de un Estado independiente.

Dentro del ejército Austro-húngaro el 48% de los militares eran de nacionalidad austríaca y húngara y el 52 % pertenecía a las diferentes nacionalidades de los pueblos eslavos de la Monarquía⁵⁹⁷. Dentro de la marina austro-húngara, que en 1914 contaba con 35.281 marineros y oficiales, el 34,1% eran croatas y eslovenos⁵⁹⁸. En la Primera Guerra Mundial la Monarquía Austro-húngara tuvo alrededor de 1,4 millones de bajas lo que supuso el 17% del total de los llamados a filas. De la misma forma, del millón de soldados originarios de Croacia, Eslavonia, Dalmacia y Bosnia y Herzegovina alrededor de 190.000, casi una quinta parte, nunca volvieron a casa; sin embargo, las mayores pérdidas demográficas fueron producidas por el hambre, las enfermedades y la bajada de la natalidad que en los territorios de Croacia y Bosnia y Herzegovina supuso una pérdida de unos 300.000 habitantes y Dalmacia de unos 80.000⁵⁹⁹. En total, según el historiador Ivo Goldstein, durante la Primera Guerra Mundial perdieron la vida 137.000 soldados de Croacia y 109.000 civiles murieron como consecuencias de las diferentes epidemias (por ejemplo, por la -mal llamado- epidemia de gripe española al final de la guerra) y del hambre⁶⁰⁰. Estos datos son comparables a los de la Segunda Guerra Mundial, en la que 299.000 ciudadanos croatas perdieron la vida. Los soldados croatas supusieron un 18% del total de los soldados movilizados en la Gran Guerra. De los 315 generales, 30 eran croatas y de los 17 almirantes, 2 eran croatas⁶⁰¹. La Monarquía contaba con tres ejércitos: un ejército común, (compuesto por el ejército y la marina de combate permanente), la Guardia Nacional (ejército dividido en dos partes de Austria y Hungría) y los soldados de

9) a dar al gobierno imperial y real explicaciones sobre los propósitos injustificables de los altos funcionarios serbios que no han dudado después del atentado del 28 de junio, en expresarse de una manera hostil hacia la Monarquía austro-húngara y, finalmente,

10) a informar, sin demora, al gobierno imperial y real de la ejecución de las medidas comprendidas en los puntos anteriores.

El gobierno imperial y real espera la respuesta del gobierno real lo más tarde hasta el sábado, 25 de este mes, a las cinco horas de la tarde.»; en: <http://www.cienciahistorica.com/2014/07/23/ultimatum-a-serbia/> (acceso: 6/6/2017).

⁵⁹⁷ Cfr. NOVOSEL, F., *art. cit.*, p. 276.

⁵⁹⁸ Cfr. *ibidem.*, p. 278.

⁵⁹⁹ Cfr. *ibidem.*, p. 288.

⁶⁰⁰ Cfr. JOVANOVIĆ, Nenad, «Veliki rat za još veće prešućivanje», [«La gran guerra por un silencio tácito más grande»], *Novosti*, N° 621, de 12 de noviembre de 2011, en:

<http://arhiva.portalnovosti.com/2011/11/veliki-rat-za-jos-vece-presucivanje/> (acceso: 6/6/2017).

⁶⁰¹ En: *DADOH ZLATO ZA ŽELJEZO Hrvatska u Prvom svjetskom ratu 1914. – 1918*, [Dí oro por el hierro; Croacia en la Primera Guerra Mundial 1914-18],

http://www.hismus.hr/media/site_structure/documents/2012/02/06/dadoh_zalato_za_zeljezo_rb1.pdf, p.11, (acceso: 6/6/2017)

la *Banska Hrvatska* (Reino de Croacia y Eslovenia bajo el control húngaro). Sus fuerzas estaban repartidas en el ejército Imperial Real común desde el XIII. También contaban con la Real Guardia Nacional Húngara (*hun. Honved*) dentro de la cual operó la *Hrvatsko domobranstvo* (La Guardia croata). Los soldados eran reclutados en Dalmacia, Istria y Bosnia y Herzegovina (que -como ya sabemos- fue anexada en 1908 y se llamó oficialmente Provincia imperial de Bosnia y Herzegovina. El Imperio austrohúngaro llegó a un acuerdo con el Imperio otomano para controlar este territorio, en virtud del cual el Imperio austrohúngaro pagó a los otomanos la cantidad de 2,2 millones de libras esterlinas⁶⁰² para conseguir el control de Bosnia y Herzegovina) participaron en un ejército conjunto (la XVI zona de operaciones) y de la Guardia Imperial Real (en alemán: *Landwehr*) de la parte austriaca⁶⁰³.

Los croatas más destacados dentro del ejército Austro-húngaro fueron el mariscal Svetozar Borojević, el barón y general Stjepan Sarkotić, el conde y general Ivan Salis-Seewis, el general Anton Lipošćak, el almirante Maksimilijan Njegovan; y el único general que continuó con su carrera militar en el nuevo Estado de serbios, croatas y eslovenos fue Milan Emil Uzelac que se convirtió en el jefe de la aviación⁶⁰⁴.

Con el principio de la Primera Guerra Mundial la cuestión croata entra en un nuevo *momentum* en el que las circunstancias dependían de dos variables⁶⁰⁵: en primer lugar, la cuestión croata dependería del resultado de la guerra que empezó en 1914⁶⁰⁶. Por un lado, estaba el bloque de las potencias de la Entente compuesta por Gran Bretaña, Francia, Serbia, Bélgica y la Rusia Imperial (a las que más tarde se unió Italia⁶⁰⁷ en 1915⁶⁰⁸, Grecia, Portugal, Rumania y Estados Unidos), mientras que, por otro lado, estaban las potencias Centrales: el Imperio Alemán y la Monarquía Austro-húngara (a las que más tarde se incorporaron la Turquía Otomana y Bulgaria). Serbia se vinculó a las

⁶⁰² Cfr. ALBERTINI, Luigi, *Origins of the War of 1914 - Vol.1*, New York, Enigma Books, 2005, p. 277.

⁶⁰³ Cfr. DADOH ZLATO ZA ŽELJEZO Hrvatska u Prvom svjetskom ratu 1914. – 1918, [Dí oro por el hierro; Croacia en la Primera Guerra Mundial 1914-18], http://www.hismus.hr/media/site_structure/documents/2012/02/06/dadoh_zalato_za_zeljezo_rb1.pdf, p. 11.

⁶⁰⁴ Cfr. NOVOSEL, F., *art. cit.*, p. 286.

⁶⁰⁵ Cfr. KNEZOVIĆ, S., *op. cit.*, p. 65.

⁶⁰⁶ VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 29)

⁶⁰⁷ VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 30)

⁶⁰⁸ Así se rompió la Triple Alianza que significaba el acuerdo militar entre Alemania, Austria-Hungría e Italia que establecieron formalmente el 20 de mayo de 1882. El Reino de Italia decidió combatir del lado de la Entente en 1915, con el Tratado de Londres firmado el 26 de abril de 1915. El tratado era secreto y los países firmantes fueron: El Reino de Italia, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda, Francia y el Imperio ruso.

potencias de la Entente después del ataque de Austria-Hungría, mientras que Croacia pertenecía al bloque de las potencias Centrales. Lo anterior supuso que Serbia y Croacia estaban en bandos opuestos en la guerra y cuyo resultado también influyó en el destino posterior de Croacia. En segundo lugar, con una Monarquía Austro-húngara cada vez más débil, Croacia chocó con dos países vecinos, que estaban en el pleno proceso de expansionismo nacional: Italia y Serbia. Croacia estaba en una posición delicada y cada decisión que adoptaba parecía negativa para sus intereses nacionales. Las circunstancias políticas hicieron que la independencia de Croacia fuese casi imposible en este momento histórico y los políticos croatas dudaban ante las circunstancias concurrentes, sabiendo que sus decisiones marcarían el futuro político del pueblo croata, que se movía en la incertidumbre.

Un momento clave en la guerra fue el año 1915, cuando en plena contienda Italia -como sabemos-, que al principio de la guerra fue neutral, aunque miembro de la Triple Alianza, por sus propias ambiciones políticas y territoriales, el 26 de abril de 1915 firmó el Tratado de Londres. Con esta firma Italia oficialmente pasó a formar parte de la Entente y entró en la guerra el 23 de mayo de 1915 contra la Monarquía Austro-húngara y sus aliados. Según el Tratado de Londres, Italia obtendría⁶⁰⁹ gran parte de la costa y de las islas dálmatas. Este Tratado nunca llegó a cumplirse completamente y en 1920 se firmó el Tratado de Rapallo⁶¹⁰ por el que asumía el control dentro de los territorios croatas de la península de Istria, de las islas de la región de Kvarner (Lošinj i Cres) y en Dalmacia de las islas de Lastovo y Palagruža y de la ciudad de Zadar. La ciudad de Rijeka⁶¹¹ se mantuvo neutral y conservó su autonomía hasta la firma del Tratado de Roma, el 27 de enero de 1924⁶¹² cuando pasó al control italiano. Hay que mencionar que el contenido del

⁶⁰⁹ VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 31)

⁶¹⁰ VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 32)

⁶¹¹ El Estado libre de Fiume (Rijeka), existió oficialmente entre 1920 y 1924 según el Tratado de Rapallo, aunque en realidad ya en 1919 fue ocupado por los italianos y su líder Gabriele D'Annunzio.

Tras la llegada al poder de Benito Mussolini, en 1922 la presión aumentó y el 3 de marzo de 1924 fue anexionado por el Reino de Italia y estuvo bajo el gobierno italiano hasta 1945. Vid. <http://ppmhp.hr/dokumenti/e-books/D'Annunzio/D'Annunzio-Katalog-web.pdf> (acceso: 6/6/2017), y también GIGANTE DEŠKOVIĆ, Ernie, «Previranja potkraj Prvog svjetskog rata i danuncijada», [«Movimientos cambiantes a finales de la Primera Guerra Mundial y denunciada»], en GIGANTE DEŠKOVIĆ, Ernie (ed.), *Rijeka za radoznale: fijumanologija*, [Rijeka para los curiosos – fumanología], Rijeka, Hrvatsko književno društvo OSVIT & Slobodna Država Rijeka, 2008, pp. 31-59.

⁶¹² «El Estado libre de Fiume fue fundado el 12 de Noviembre de 1920, cuando el Reino de Italia y el de Yugoslavia firmaron el tratado de Rapallo, por medio del cual ambas partes reconocieron la plena libertad e independencia del Estado libre de Fiume, y se comprometieron en respetarla. De hecho, este era un territorio en Yugoslavia habitado por italianos. El nuevo Estado fue inmediatamente reconocido por la mayoría de países importantes, incluyendo los Estados Unidos de América, Francia y el Reino Unido. El poeta Gabriele D'Annunzio no aceptó el tratado y, habiendo organizado unas brigadas informales, tomó la

Tratado de Londres fue reservado, pero desde el principio los croatas sospechaban que las aspiraciones expansionistas italianas pasaban por sus territorios y que el abandono de la Triple Alianza y la entrada en la guerra les garantizaba alguna contraprestación (seguramente algunos de sus territorios). El contenido del Tratado de Londres fue publicado por primera vez en el periódico ruso *Izvestija [Informativo]*, dos años después de su firma, en noviembre de 1917 tras la Revolución del Octubre, cuando los comunistas rusos accedieron al documento⁶¹³. Anteriormente, el Gobierno del Zar protegió y participó esta forma de hacer política junto a los gobiernos de Francia y Gran Bretaña, favoreciendo los intereses italianos a cambio de incorporación a la guerra en calidad de aliados. En él, a Italia no sólo le prometieron los territorios croatas ya detallados, sino territorios de Eslovenia, Austria, territorios de las colonias africanas bajo control alemán y el reparto de los territorios de Asia Menor del Imperio Otomano⁶¹⁴. En el artículo 5 Tratado de Londres a Montenegro también se le entregaban territorios de la costa de Dubrovnik, Konavle y Boka Kotorska (hasta entonces parte de Dalmacia) y el norte de Albania. En cuanto a Serbia, acuerdan que se reparta el resto de la costa dálmata con los croatas y los montenegrinos⁶¹⁵. Es decir, se prometían territorios de otros países sin

ciudad; poco después, el ejército militar Italiano lo desalojó con las acciones conocidas como la “Navidad Sangrienta” (24-30 de Diciembre de 1920). Después de una serie de eventos el gobierno Italiano decidió enviar su ejército a Fiume. A partir del 17 de Septiembre de 1923 el general Gaetano Giardino fue encargado de proteger el orden público: el 27 de Enero de 1924, el Tratado de Roma ratificó la ciudad como italiana, y el 16 de Marzo el rey Víctor Manuel III llegó a la ciudad. El tratado asignaba la ciudad a Italia, mientras que la mayoría de las tierras aledañas y algunas partes periféricas (Puerto Baross, parte de Sussak y el río Eneo, o sea toda la cuenca y el delta) fueron anexadas a Yugoslavia; el gobierno del Estado libre de Fiume consideró estas acciones como judicialmente inaceptables, y siguió funcionando en exilio. Los acuerdos del tratado de Roma adquirieron una serie de reglamentos por medio de algunas cláusulas estipuladas por una Comisión Mixta, luego ratificadas por medio de los Acuerdos de

Nettuno del 20 de Julio de 1925.» D’AURIA, Chiara., «La política exterior fascista desde el 1922 hasta el 1929: la “Italia de la Entente”», *InterSedes*, Nº 31, Vol.XV (2014), p. 157.

⁶¹³ Cfr. RUDOLF, Davorin, «Stotinu godina od tajnog Londonskog ugovora iz 1915. Krojači nove Europe», [«Cien años del Tratado secreto de Londres del año 1915. Los diseñadores de una nueva Europa»], *Vijenac, Matica hrvatska*, Nº 553, 23. 05. 2015; http://www.miljenko.info/news_files/londonski-ugovor-1915.pdf (acceso: 6/6/2017)

⁶¹⁴ Cfr. *ibidem*.

⁶¹⁵«Articolo 5. All’Italia dovrà anche essere data la provincia della Dalmazia entro i suoi attuali confini amministrativi, comprese a nord Lisarica e Tribania; a sud fino alla linea che inizia da Capo Planka sulla costa e segue ad est le cime delle alture che formano lo spartiacque, in modo tale da lasciare al territorio italiano tutte le valli ed i fiumi che scorrono verso Sebenico, come ad esempio il Cicola, il Kerka, il Butisnica ed i loro affluenti. Essa dovrà anche avere le isole situate a nord e ad ovest della Dalmazia, da Premuda, Selve, Uldo, Scherda, Maon, Pago e Patadura a nord, fino a Meleda a sud, comprese Sant’Andrea, Busi, Lissa, Lesina, Tercola, Curzola, Cazza e Lagosta, oltre che gli scogli ed isolotti confinanti e Pelagosa, con l’eccezione di Zirona Grande e Piccola, Bua, Solta e Brazza. Dovranno essere territori neutrali: 1) L’intera costa da Capo Planka a nord fino alla base meridionale della Penisola di Sabbioncello a sud, in modo tale da comprendere tutta quanta tale penisola; 2) la parte di costa che inizia a nord in un punto situato a 10 km. a sud del Promontorio di Ragusa Vecchia e che si estende a sud fino al Fiume Voiussa, in modo tale da comprendere il Golfo ed il Porto di Cattaro, Antivari, Dulcigno, San Giovanni di Medua e Durazzo, senza pregiudizio alcuno ai diritti del Montenegro acquisiti sulla base delle

ningún escrúpulo, decidiendo de forma unilateral las vidas de millones de personas. El interés geoestratégico detrás de esas distribuciones territoriales era debilitar el poder alemán y austriaco y evitar que tuviera salida al mar Mediterráneo. Fue una jugada inesperada que sorprendió al mundo y que motivó el viaje del presidente estadounidense Woodrow Wilson a Europa con sus catorce puntos sobre el derecho a una debida o necesaria autonomía de los pueblos de Monarquía Austro-húngara y de los pueblos de los Balcanes⁶¹⁶, en un duro ataque a esta jugada diplomática secreta. De hecho, en la Conferencia de Paz de París de 18 de enero de 1919, el Tratado de Londres no circuló como documento relevante según las reglas del derecho⁶¹⁷, dada la falta de requisitos formales del mismo. Los representantes del Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos con el Reino de Italia se reunieron en Rapallo, una ciudad situada cerca de Génova y el 12 de noviembre de 1920 firmaron el Tratado de Rapallo -ya citado-, sin contar con la presencia del presidente Wilson, defensor de los derechos yugoslavos, circunstancia que benefició a Italia, aunque no llegó a incorporar todos los territorios señalados en el Tratado de Londres. Los italianos se sintieron engañados y hablaban de *vittoria mutilata* (victoria mutilada)⁶¹⁸, la expresión popularizada por el político italiano Gabriele

dichiarazione redatte tra le Potenze in aprile e maggio del 1909. Poiché tali diritti si applicano solo all'attuale territorio Montenegrino, essi non possono venire estesi a nessun territorio o porto che possa essere assegnato al Montenegro. Pertanto la trasformazione in zona neutrale non potrà essere fatta per nessun tratto della costa ora appartenente al Montenegro. Si dovranno mantenere tutte le restrizioni riguardanti il porto di Antivari che furono accettate dal Montenegro nel 1909; 3) infine, tutte le isole non assegnate all'Italia. Nota. I seguenti territori adriatici dovranno essere assegnati dalle quattro Potenze Alleate alla Croazia, alla Serbia e al Montenegro: nell'Adriatico Settentrionale, l'intera costa dalla Baia di Volosca ai confini dell'Istria fino alla frontiera settentrionale della Dalmazia, compresa la costa che è attualmente ungherese e l'intera costa della Croazia, con il Porto di Fiume ed i piccoli Porti di Novi e Carlopago, oltre che le isole di Veglia, Pervichio, Gregorio, Goli ed Arbe. E, nell'Adriatico meridionale (nella zona che interessa la Serbia e il Montenegro) l'intera costa da Capo Planka fino al Fiume Drina, con gli importanti Porti di Spalato, Ragusa, Cattaro, Antivari, Dulcigno e San Giovanni di Medua e le Isole Zirona Grande e Piccola, Bua, Solta, Brazza, Jaclian e Calamotta. Il Porto di Durazzo dovrà essere assegnato allo Stato indipendente mussulmano di Albania.»

El texto completo del Tratado de Londres en italiano.

http://www.educational.rai.it/materiali/file_moduli/50959_635525232032919876.pdf (acceso: 6/6/2017)

⁶¹⁶ Extracto del discurso dirigido el 8 de enero de 1918 al Congreso de los Estados Unidos por el presidente Wilson (los «Catorce Puntos»):

«10) A los pueblos de Austria-Hungría, cuyo puesto deseamos asegurar entre las demás naciones, debe dárseles la primera ocasión favorable para su desenvolvimiento autónomico.

11) Rumanía, Serbia y Montenegro deben ser evacuados y las regiones ocupadas han de ser restauradas. Serbia debe recibir un acceso libre y seguro al mar; las relaciones mutuas entre los Estados balcánicos deben determinarse por concierto amistoso de acuerdo con las líneas fundamentales históricas de común pertenencia y nacionalidad; deben crearse garantías internacionales para la independencia política y económica, y para la intangibilidad territorial de los distintos Estados balcánicos.» cit. en MARTÍN de la GUARDIA, R. y PÉREZ SÁNCHEZ, G., *op. cit.*, pp. 158-159.

⁶¹⁷ Cfr. RUDOLF, D., *art. cit.*, http://www.miljenko.info/news_files/londonski-ugovor-1915.pdf (acceso: 6/6/2017)

⁶¹⁸ Cfr. GARCÍA SANZ, Fernando, «Italia y la perspectiva europea: de la “Europa de las Naciones” a la CEE», *Arbor*, N° 669 (2001), pp. 83-84.

D'Annunzio⁶¹⁹, porque según ellos sus aliados no les apoyaron para conseguir los territorios prometidos con el Tratado de Londres y limitados en el Tratado de Rapallo de 1920, en el que los italianos perdieron los territorios otorgados en Dalmacia.

Los croatas estuvieron activos en todos los frentes de la guerra, contra los serbios en el río Drina, contra los rusos en Galitzia, y sobre todo en el Frente Italiano bajo el mando del general Svetozar Borojević, comandante de la V legión del ejército Austro-húngaro. Fueron especialmente cruentas las batallas del río *Soči* (Isonzo), hoy en día frontera entre Italia y Eslovenia.

El 30 de abril de 1915 se formó el Comité Yugoslavo como reacción al Tratado de Londres. Estaba formado principalmente por políticos croatas y serbios emigrados a la isla de Corfú en Grecia a causa de la guerra. Los representantes más destacados fueron por la parte croata Ante Trumbić y Frano Supilo, políticos dálmatas, que negociaron la creación de nuevo Estado con los políticos serbios cuyo líder era Nikola Pašić el presidente del Gobierno del Reino de Serbia, que utilizó el Comité Yugoslavo para defender los intereses nacionalistas serbios y la idea de la gran Serbia. Frano Supilo entró en conflicto con el Gobierno serbio y luego con el Comité Yugoslavo, ya que desconfiaba del programa yugoslavo de Serbia y luchó por defender los derechos croatas. En octubre de 1915, mandó una carta al ministro de Asuntos Exteriores británico Sir Edward Grey, en la que condicionaba la unificación yugoslava, a la reestructuración interior de Serbia⁶²⁰. Incluso algunos miembros de Comité Yugoslavo fueron financiados en el exilio por el Gobierno serbio, pretendiendo que el Comité Yugoslavo se subordinara a las necesidades serbias. Supilo defendía que la futura Yugoslavia tenía que constituirse como un sistema federal con cinco regiones constitutivas: Vojvodina y Serbia dentro de sus fronteras de 1913 (que incluía a Macedonia, Kosovo y Metohija), Eslovenia, Bosnia y Herzegovina, Croacia (con Eslavonia y Dalmacia) y Montenegro⁶²¹. El primer ministro serbio, Nikola Pašić, no tuvo en cuenta estas propuestas del Comité de Yugoslavia y terminó rechazando las propuestas federales de Supilo. El interés principal del gobierno serbio era que empezará la unión de los territorios en los que vivían los eslavos del sur dentro del Imperio Austro-húngaro con Serbia y finalmente consiguió que las reuniones

⁶¹⁹ Vid., D'ANNUNZIO, Gabriele, «Vittoria nostra, non sarai mutilata...», [«Nuestra victoria no será mutilada»], en: *Corriere della Sera* del 24 de octubre de 1918.

⁶²⁰ En: «Londonski pakt i osnivanje Jugoslavenskog odbora», [«El Tratado de Londres y la fundación del Comité de Yugoslavia»], p. 64; http://www.znaci.net/00001/138_6.pdf (acceso: 6/6/2017)

⁶²¹ RAMET, S., *op. cit.*, pp. 82-83.

preliminares empezaran en mayo de 1917. En febrero de 1916, el Comité estaba más preocupado por los movimientos de políticos (sospechaban la existencia del Tratado de Londres), que de estas exigencias de federalismo. Frano Supilo dudando de las intenciones del Gobierno serbio de Nikola Pašić y de su política hegemónica de la gran Serbia, y por miedo al nuevo centralismo administrativo y gubernamental de Belgrado, finalmente abandonó el Comité⁶²², falleciendo en Londres poco después.⁶²³

El 30 de mayo de 1917, cuando el Parlamento (*Reichsrat*) austriaco retomó sus sesiones ordinarias, los diputados croatas de Istria y Dalmacia se unieron a los diputados del grupo parlamentario yugoslavo (*Jugoslavenski club*) para reivindicar la abolición del Compromiso Austro-húngaro de 1867, y se constituyera una nueva demarcación administrativa que englobase las áreas de población serbia, croata y eslovena.

Seguramente, el hecho más importante del Comité Yugoslavo fue la Declaración de Corfú, adoptada en la isla de Corfú el 20 de julio de 1917. La Declaración fue firmada con los representantes del Reino de Serbia, con el patrocinio político de Gran Bretaña y Francia. Los trabajos preparatorios duraron 35 días, con 28 reuniones, en las que hubo grandes diferencias políticas. Al final la Declaración fue firmada por el presidente del Comité Yugoslavo, Ante Trumbić (futuro ministro de Exteriores en el Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos), y Nikola Pašić, en nombre del Gobierno de Serbia. En ella se confirmaba que los serbios, croatas y eslovenos serían un pueblo con tres nombres, que la dinastía real serbia Karađorđević reinaría en el nuevo Estado, que sería un Estado parlamentario y constitucional, que el poder político respetaría la igualdad de las religiones y grafías, igual en el derecho al voto, etc⁶²⁴. Pero de la cuestión clave que preocupaba a Frano Supilo, relativa a si el modelo de Estado iba a ser centralizado o federal, no se discutió⁶²⁵. En enero de 1918, Ante Trumbić propuso que la Asamblea

⁶²² Cfr. *ibidem.*, p. 83.

⁶²³ Murió en un hospital psiquiátrico de Londres, el 22 de septiembre de 1917 con 47 años, en el que estaba ingresado por estrés y una crisis nerviosa, seguramente producto de su actividad política de los últimos años, en los que vio que sus ideas de un Estado federal de los eslavos del sur era sólo una utopía.

⁶²⁴ Una parte del texto de la Declaración de Corfú dice: «El Estado de los serbios, croatas y eslovenos, también llamados eslavos del sur o yugoslavos, será un Reino libre e independiente con un territorio unificado y una ciudadanía única. Será una monarquía constitucional, democrática y parlamentaria, teniendo a la cabeza a la dinastía Karadjordjevic, que ha dado pruebas de que no se diferencia del pueblo por sus ideas y sentimientos, y que situaba por encima de todo la libertad y la voluntad populares (...)» La Constitución que se proclamará, tras la conclusión de la paz, una Asamblea constituyente elegida sobre el principio del sufragio universal, igualitario, directo y secreto, proporcionará el fundamento de toda la vida del Estado, la fuente y el fin de toda propiedad y de todo derecho y, según ella, se ordenará toda la vida de la sociedad. (...)» MARTÍN de la GUARDIA, R. y PÉREZ SÁNCHEZ, G., *op. cit.*, pp. 158.

⁶²⁵ Cfr. RAMET, S., *op. cit.*, p. 83.

yugoslava se reuniera en París o en Londres y que estuviera compuesta por miembros del Gobierno de Serbia y del Comité Yugoslavo, y que funcionara como órgano representativo temporal, pero Nikola Pašić rechazó la propuesta porque pensó que la Asamblea iba a tener la función de un Gobierno temporal, que seguramente comprometería la ventaja militar y diplomática serbia⁶²⁶. En el último año de la Primera Guerra Mundial, concretamente en la segunda mitad de 1918, las circunstancias fueron muy cambiantes y cada vez estaba más claro que la Monarquía Austro-húngara iba a perder la guerra. Se generó una situación caótica dentro de su ejército y en el plano político reinaba un clima de incertidumbre. Aunque no podemos obviar que la Monarquía Austro-húngara solamente fue un enemigo principal en la guerra para Italia, ya que, para Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos el enemigo principal con cuyos intereses chocaban era Alemania⁶²⁷, y la meta final para los aliados no era la desaparición del Imperio Austro-húngaro como Estado, sino ganar la guerra. Así las cosas, el Gobierno de Serbia, asentado en la isla griega de Corfú, elaboró dos planes alternativos ante la posible disolución del Imperio Austro-húngaro: el primero, menos ambicioso, buscaba la unidad según el principio etnográfico. Se separarían de lo que quedará del Imperio Austrohúngaro todos los pueblos eslavos del sur (eslovenos, croatas y serbios) y se incorporarían a Serbia, que ya se había constituido como un nuevo Estado; el segundo, más ambicioso, pretendía la creación de la gran Serbia, que además de la adhesión de los eslavos del sur, incluía otros territorios del Imperio donde los serbios formaban la mayoría o una parte significativa de la población total⁶²⁸.

A pesar de estas ideas serbias y de las dudas que generaban sus políticas, el 2 y 3 de marzo de 1918, en Zagreb se publicó una resolución en la que se pedía la independencia de los pueblos eslavos del sur con sus fronteras históricas, todos ellos en igualdad de derechos, respetando los de las minorías. Se mencionaba el derecho de la costa y las islas de la parte norte y oeste del Adriático, pero se omitía cualquier mención a la forma del futuro Estado, obviando que se trataría de una Monarquía⁶²⁹. La siguiente reunión se programó para abril de 1918, y en ella se tenía que formar el Consejo Nacional, pero la reunión fue aplazada hasta octubre del mismo año. Finalmente, los parlamentarios

⁶²⁶ Cfr. *ibidem.*, p. 83.

⁶²⁷ Cfr. MATIJEVIĆ, Zlatko, «Narodno vijeće Slovenaca, Hrvata i Srba u Zagrebu. Osnutak, djelovanje i nestanak (1918/1919)», [Consejo Nacional de los eslovenos, croatas y serbios en Zagreb. La fundación, actuación y desaparición 1918/19], p. 42; en: <http://hrcak.srce.hr/file/46050>. (acceso: 6/6/2017)

⁶²⁸ Cfr. *ibidem.*, p. 42.

⁶²⁹ Cfr. *ibidem.*, p. 43.

de los partidos serbios, croatas y eslovenos (principalmente el Partido de Derecho de Ante Starčević, el Partido croata Popular Obrero, el Partido serbio Popular Radical, y los socialdemócratas) que estaban dentro de la Monarquía Austro-húngara formaron el 5 de octubre de 1918 en Zagreb el Consejo Nacional de los eslovenos, croatas y serbios, como el cuerpo político central para todos los eslavos del sur dentro de la Monarquía⁶³⁰. El emperador Carlos, ante los acontecimientos, ese mismo mes, anunció la intención de la reforma del Imperio en un Estado federal, en el que los eslavos del sur tendrían su propio territorio dentro de la Monarquía⁶³¹. Fue un acto desesperado para intentar salvar la situación, asumiendo el compromiso de hacer lo que reiteradamente habían venido negando desde la Corte de Viena, ante las históricas exigencias de los políticos pertenecientes a los pueblos eslavos del sur. El 16 de octubre de 1918 el Consejo Nacional rechazó la oferta del Emperador, y dos días después se autoproclamó órgano parlamentario central del nuevo Estado de Eslovenos, Croatas y Serbios. A este nuevo Estado formalmente pertenecían todos los territorios del Imperio en los que los pueblos eslavos del sur eran la población mayoritaria: Eslovenia, Istria, Croacia-Eslavonia, Dalmacia, Bosnia y Herzegovina y Vojvodina⁶³². En el proyecto inicial también debían incorporarse los territorios del sur de Austria y Hungría, y del este de Italia, en los que existía una población numerosa de eslavos del sur, pero realmente nunca entraron a formar parte del Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos. El *sabor* croata el 29 de octubre publicó la ruptura de las relaciones políticas con la Monarquía Austro-húngara y proclamó el nuevo Estado de los Eslovenos, Croatas y Serbios⁶³³. Dicho Estado nunca fue reconocido internacionalmente, y permaneció hasta el 1 de diciembre de 1918 (es decir, un mes y unos días). Utópicamente fue un Estado deseado por la mayoría de los croatas, pero la situación política y la situación de estos territorios en el bando perdedor de la guerra no auguraban un buen futuro a este Estado autoproclamado. Del 6 al 9 de noviembre de 1918 se reunieron en Ginebra⁶³⁴, los representantes del Consejo Nacional

⁶³⁰ Cfr. IVANIŠEVIĆ, Alojz, «Kao guske u maglu? Položaj Hrvatske u prvoj jugoslavenskoj državi. Između mita i stvarnosti», [«¿Como las ocas en la niebla? La posición de Croacia en el primer Estado yugoslavo. Entre el mito y la realidad»], *RADOVI – Zavod za hrvatsku povijest*, Vol.42 (2010), p. 313.

⁶³¹ Cfr. RAMET, S., *op. cit.*, p. 84.

⁶³² VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 33)

⁶³³ Cfr. RAMET, S., *op. cit.*, p. 84.

⁶³⁴ «A pedido de Francia, el gobierno serbio acepta una Conferencia en Ginebra con el Consejo nacional de Zagreb y el Comité yugoslavo de Londres que ha firmado la Declaración de Corfú en 1917, sobre la Unión de los Eslavos del Sur en un solo Estado. El acuerdo de la Conferencia de Ginebra indica:

la unión de los Eslavos del Sur en un solo Estado de los serbios, croatas y eslovenos; este acuerdo de Ginebra no podrá ser modificado por el Consejo nacional de Zagreb y el gobierno serbio de Belgrado. Los dos signatarios de este acuerdo dirigen una nota de protesta a los Aliados por la ocupación de Dalmacia por

Italia (obtenido en el acuerdo secreto de Londres en 1915). El presidente Wilson estuvo en contra de este acuerdo, y no aceptó firmarlo en representación de Estados Unidos. A pesar de todas las imprecisiones y vaguedades que rodeaban la organización del nuevo Estado de Serbios, Croatas y Eslovenos, el acuerdo de Ginebra podía constituir una base satisfactoria para la nueva Unión de los Eslavos del Sur sobre los principios de autonomía, de democracia y de igualdad (federación o confederación) de todas las naciones. Pero algunos “detalles históricos” y poco conocidos, nos muestran que para los serbios, la firma de este acuerdo en Ginebra no tenía ni el menor valor para ellos, ni en lo moral ni en lo jurídico, y que era solamente un medio para llegar a la “creación por otros medios” de la gran Serbia:

1. El Esloveno Korošec, presidente del Consejo nacional de Zagreb, llega el día mismo de la firma del acuerdo, ya que la diplomacia serbia hizo todo lo posible por retardar la obtención de su visa para que no lograra asistir a la Conferencia de Ginebra. El acuerdo fue negociado por Ante Trumbić, presidente del Comité Yugoslavo, sin tener instrucciones precisas del Consejo Nacional de Zagreb.

2. Nicolás Pašić, signatario del acuerdo en representación de Serbia, es desaprobado por otro ministro de su gobierno, J. Protić, y S. Pribičević, el líder de la minoría serbia en Croacia; tanto Protić como Pribičević, son apoyados en esta desautorización a Pašić, por el mismo rey Alejandro I,

3. Korošec y Trumbić se verán impedidos nuevamente de llegar oportunamente a Zagreb, lo que da como resultado que el Consejo nacional de Zagreb no conoce las cláusulas del acuerdo de Ginebra. El Consejo viaja a Belgrado el 29 de noviembre y el único que tiene conocimiento del acuerdo es el serbio de Croacia Pribičević, quien ha sido informado por el gobierno serbio pero sin que este rinda cuenta al Consejo nacional.

4. Después del armisticio firmado por Austria, el 3 de noviembre, Italia y sus fuerzas armadas, convertidas de la noche a la mañana en "heroicas", y no teniendo enemigos a la vista, comienzan a invadir y ocupar los territorios croatas en Istria y Dalmacia. El avance del ejército italiano provoca indignación en Zagreb y más aún entre los diputados de Dalmacia, que exigen una unión rápida con Serbia con el fin de defenderse mejor contra Italia.

5. Ante la amenaza italiana, el Consejo nacional de Zagreb, no conociendo aún los acuerdos de Ginebra, delibera sobre la unión con Serbia el 24 de noviembre y designa una delegación el 29 del mismo mes, para que negocie con Belgrado y le entregue las instrucciones siguientes:

a) la constitución del nuevo Estado de los Serbios, Croatas y Eslovenos será elaborada en una Constituyente después de las elecciones libres, y deberá ser aprobada con una mayoría de dos tercios de los votos en lo que concierne a la forma del Estado (monarquía o no), las estructuras políticas del Estado (centralizado, federación, confederación), las libertades políticas;

b) en espera de la nueva Constituyente, se debe crear un Consejo de Estado, compuesto por todas las nacionalidades y regiones;

c) el Gobierno Provisorio será responsable ante el Consejo de Estado;

d) las asambleas de las diferentes naciones o regiones serán responsables de la administración sobre su territorio.

Estas recomendaciones debían satisfacer a los partidarios de la Federación o de la Confederación con Serbia. A la reunión del 24 de noviembre en Zagreb del Consejo nacional, Esteban Radić, el líder croata, declara: “Nosotros, croatas, no deseamos un Estado, sino un Estado federal en el cual Croacia pueda salvaguardar su autonomía política conservando la soberanía que ella ha tenido desde hace diez siglos, y que garantice sus derechos nacionales y culturales”.

6. El Consejo nacional serbio de Voivodina, compuesto de 90% de serbios y algunos croatas, rusos y rutenos, y ante la ausencia de los húngaros y alemanes mayoritarios en Voivodina, aprueba la unión con Serbia el 25 de noviembre. (Voivodina había sido ocupada por las tropas francesas y serbias).

7. El 26 de noviembre, la Asamblea de Montenegro vota “después de la destitución del rey Nicolás Petrović”, la unión incondicional con Serbia.

8. Al mismo tiempo que la delegación del Consejo nacional de Zagreb viaja a Belgrado para firmar la unión con Serbia, los Aliados reconocen al Consejo nacional como el único poder legítimo en las provincias eslavas del sur del ex Imperio austríaco.

9. La delegación del Consejo nacional llega a Belgrado el 29 de noviembre, conducida por sus dos vice presidentes, el croata Ante Pavelić y el serbio de Croacia S. Pribičević, y con la ausencia del Presidente Korošec, aún en el extranjero, y sin cumplir con las instrucciones recibidas de Zagreb, firman la declaración junto al rey Alejandro, el 1 de diciembre de 1918. Bajo el pretexto de la amenaza italiana, Pribičević entrega todo el poder a la Serbia de Alejandro I.» GLAVIC, Gaspar, «La Conferencia de Ginebra», *Studia Croatica* - electronic edition, <http://www.studiacroatica.org/glavic/glavic048.htm> (acceso: 2/7/2016)

de Zagreb⁶³⁵, el Comité Yugoslavo⁶³⁶, el Gobierno de Serbia y la oposición serbia para dialogar sobre la unión con el Reino de Serbia. Los representantes de los eslavos del sur de la ya inexistente Monarquía Austro-húngara, el Consejo Nacional de Zagreb y el Comité Yugoslavo intentaron obtener una declaración en la cual Serbia se comprometiera a abandonar su concepción centralista de la unificación⁶³⁷ a favor del federalismo. Incluso Nikola Pašić, el primer ministro serbio llegó a firmar esta declaración, pero el regente Alejandro, que gobernaba en nombre de su padre enfermo el Rey Pedro I Karađorđević, le obligó a dimitir por ello, anulando la aceptación serbia de esta declaración⁶³⁸. Nikola Pašić revocó desde Belgrado su firma y así las conclusiones de la declaración nunca fueron aceptadas, y el trabajo de la creación del futuro Reino pasó a estar en manos del Consejo Nacional de Zagreb y del Gobierno de Serbia⁶³⁹. El joven Estado en formación, muy débil, nunca dejó de tener problemas internos. Así el ejército italiano entró en Istria en noviembre, tomando Rijeka el 17 de noviembre y continuando hacia Dalmacia por el sur y hacia Ljubljana por el norte. En Bosnia y Herzegovina el Consejo Nacional tuvo que pedir ayuda al ejército serbio para mantener el orden. Se pidió ayuda internacional, pero sin éxito, dado que las grandes potencias apoyaban a Italia y Serbia, en sus planes de hacerse con este territorio, y sólo Serbia mandó su ejército para «ayudar», una ayuda motivada por sus propios intereses políticos ya mencionados. El líder del Partido Campesino croata Stjepan Radić advirtió a los croatas sobre estos intereses y mandó un mensaje claro a los serbios, el 24 de noviembre de 1918, mediante el escrito que dirigió al Consejo Nacional de Zagreb con el título «No os lancéis como gansos a la neblina» donde advertía:

«Señores: vuestras bocas están llenas de frases tales como unidad nacional, Estado único, un reino bajo la dinastía de los Karađorjević. Y creéis que es suficiente si decís que nosotros croatas, serbios y eslovenos somos un pueblo porque hablamos el mismo idioma y que por eso debemos tener un Estado unitario y centralista, específicamente un Reino, y que solamente la unidad lingüística y la unidad estatal, bajo la dinastía de los Karađorjević podrán salvarnos y darnos la felicidad. ¡Qué superficial, que frívolo es vuestro razonamiento! [...] bien sabéis que ni Italia ni la Entente actuarán de acuerdo con la voluntad del gobierno de Belgrado. Vosotros sabéis que si no se

⁶³⁵ El Consejo nacional de Zagreb fue el único gobierno legítimo en las ex provincias del Imperio de Austria hasta las elecciones libres para la futura Constituyente y la proclamación de la nueva constitución. Su presidente fue esloveno Anton Korošec.

⁶³⁶ El Comité Yugoslavo fue una organización política clandestina formada por políticos eslavos austrohúngaros exiliados durante la Primera Guerra Mundial para promover la formación de un nuevo Estado que agrupase a los eslavos del Imperio Austrohúngaro, al Reino de Serbia y al Reino de Montenegro. Su presidente fue el croata Ante Trubić.

⁶³⁷ Cfr. *ibidem.*, p. 84.

⁶³⁸ Cfr. *ibidem.*, p. 84.

⁶³⁹ «Declaración de Ginebra», en: <http://enciklopedija.hr/Natuknica.aspx?ID=67688> (acceso: 6/6/2017)

valoran los derechos de un pueblo, menos podrán ayudarnos la influencia de un gobierno y de una persona. Y aunque lo sepáis, sabiéndolo e intencionalmente, faltáis a la verdad cuando afirmáis que nuestro pueblo sucumbirá o sufrirá graves daños si, ahora mismo, no se forma a toda prisa un Reino centralista y un gobierno regio y centralista. Nosotros los croatas diremos abiertamente en forma clara y nítida: Si los serbios en verdad quieren un Estado y un gobierno centralista, que Dios se los bendiga, pero nosotros los croatas, no aceptamos otro sistema que no sea un República Confederal. Para los serbios, si es verdad lo que vosotros los serbios decíais... que Serbia debe extenderse, debe ser glorificada, y que el Rey Pedro debe coronarse como Zar, y que el imperio de Dusan debe reconstruirse [...] y vosotros serbios de Croacia, Hungría y Bosnia, sois todos “dusanistas”, que pugnáis por la Gran Serbia, por un imperio fuerte y glorioso, por la idea votiva de Kosovo, por vengarse de todo y de todos [...] nosotros los croatas, en cambio, no vamos por eso⁶⁴⁰.»

En estas circunstancias el Consejo Nacional de Zagreb mandó 28 delegados a Belgrado para que organizaran la unión con Reino de Serbia e insistieran en la necesidad de afrontarla desde un modelo federal. Al final, viendo las circunstancias y el peligro italiano acercándose dejaron a un lado el federalismo, y con la noticia de la unidad de Vojvodina y Montenegro a Serbia el 25 y 26 de noviembre, tuvieron todavía menos espacio para las exigencias políticas⁶⁴¹, obligados por las circunstancias políticas y por su propia debilidad interior, militar y organizativa, así el 1 de diciembre de 1918, el Reino⁶⁴² de los serbios, croatas y eslovenos de forma «artificial»⁶⁴³ y rápida, y por circunstancias

⁶⁴⁰ MARTINIC DRPIC, Zvonimir, «La invasión del eje al reino de Yugoslavia y el rol inicial de Ante Pavelic en la conformación de una Croacia ¿independiente?» (Noviembre 1940-Abril 1941)», *Revista Tiempo y Espacio*, pp. 155-156. <http://revistas.ubiobio.cl/index.php/TYE/article/viewFile/1644/1590> (acceso: 6/6/2017), en: *Inmigración Croata en Magallanes*, [Useljivanje u Magaljanescu], N° 3 (1992), pp. 56-61.

⁶⁴¹ Cfr. RAMET, S., *op. cit.*, pp. 84-85.

⁶⁴² Para que no haya confusiones con el nombre del nuevo Estado hay que aclarar el proceso de cambio del nombre. El **Estado de los eslovenos, croatas y serbios** fue un Estado autoproclamado por las regiones suroccidentales del Imperio austrohúngaro después de que este se disolviera al finalizar la Primera Guerra Mundial. Duró del 28 de octubre hasta el 1 de diciembre de 1918. Su cuerpo legislativo era el Consejo o Junta Nacional (*Narodno vijeće*) cuyo presidente fue el esloveno Anton Korošec, que contaba con dos vicepresidentes, el croata Ante Pavelić el viejo, llamado el dentista (no se puede confundir con el líder ustashe) y el serbio de Croacia, Svetozar Pribičević. Como el Gobierno no fue reconocido internacionalmente, decidió unirse con el Reino de Serbia (junto con el Reino de Montenegro, Srijem y Vojvodina), el 24 de noviembre de 1918. El 1 de diciembre de 1918 se formó ese nuevo Estado el **Reino de los serbios, croatas y eslovenos**, que perdurará hasta el 3 de octubre de 1929, cuando empezó dictadura real de Alejandro I de Yugoslavia y se formó el **Reino de Yugoslavia**, vigente oficialmente hasta el 2 de diciembre de 1945, aunque el Reino de Yugoslavia fue invadido por las fuerzas de Eje el 6 de abril de 1941 y su ejército se rindió el 17 de abril del mismo año. En la mayoría del territorio de Croacia se creó el Estado Independiente de Croacia el 11 de abril de 1941 bajo el liderazgo del movimiento ustashe.

⁶⁴³ «Sin embargo hay que convenir que el nuevo estado fue una imposición francesa al término de la Primera Guerra Mundial al procederse a la eliminación del Imperio Austro-Húngaro. Una vez más la comunidad serbia fue el instrumento hegemónico a pesar de la oposición de croatas y musulmanes.» GARCÍA GARCÍA, Ángel, «El componente religioso en los conflictos étnicos de la ex-Yugoslavia», *Anales de Historia Contemporánea*, N°18 (2002), pp. 273-274.

exteriores⁶⁴⁴, se fusionó con el Reino de Serbia, donde reinaba la dinastía serbia Karadorđević, con lo que se creó un nuevo Reino⁶⁴⁵ que comprendía⁶⁴⁶ los actuales estados de Bosnia-Herzegovina, Serbia, Montenegro y Macedonia, así como la mayor parte de los territorios de Croacia y Eslovenia. Se trataba de un Reino formado por los pueblos eslavos del sur, con las excepciones de la minoría húngara en Vojvodina, de la minoría albanesa en Kosovo, y de algunas pequeñas minorías más⁶⁴⁷. Todos estos pueblos se unieron pensando que un Estado común podrían conservar su identidad nacional oprimida en los siglos pasados. Con este hecho, el 1 de diciembre de 1918, Eslovenia y Croacia entraron por primera vez en una unión política con Serbia⁶⁴⁸.

Como la coalición serbo-croata, formada en 1905, tenía la mayoría parlamentaria en el *sabor*, durante la guerra ya empezó a pergeñar la unidad de un nuevo Estado. Sabían que el fin de la Monarquía Austrohúngara estaba próximo y empezaron a despertar los nacionalismos, que mal gestionados se volvieron incontrolables dentro del Imperio que contó una pléyade⁶⁴⁹ de pueblos impacientes, la mayoría del origen eslavo (checos, eslovacos, polacos, ucranianos, eslovenos, croatas y serbios) esperando su momento. Ante la nueva situación política y sin que se dieran los plazos adecuados, se juntaron muchas naciones en un solo Estado, con diversos problemas económicos y políticos. Stjepan Radić fue a Moscú, Londres y Viena⁶⁵⁰ a buscar ayuda exterior para resolver la cuestión croata e incluso estuvo varias veces en la cárcel al considerarle un enemigo de

⁶⁴⁴ «(...) aquella primera Yugoslavia había sido concebida artificialmente desde el exterior, por los vencedores de la Primera Guerra Mundial, subordinando a eslovenos y croatas bajo la corona serbia.» RUIZ JIMÉNEZ, J.A., *op. cit.*, p. 37.

⁶⁴⁵ VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 34)

⁶⁴⁶ «Para los efectos de lo que a nosotros nos interesa, el Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos se constituyó territorialmente a partir de la cesión territorial impuesta a Austria, Hungría y Bulgaria. Mediante el Tratado de Saint Germain (10 de septiembre de 1919), Austria entregó los territorios de Eslovenia, Bosnia y Dalmacia al nuevo reino; Bulgaria, mediante el Tratado de Neully (27 de noviembre de 1919) cedió el territorio de Macedonia y Hungría, mediante el Tratado de Trianon, entregó Croacia al Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos.» MARTINIC DRPIC, Z., *art. cit.*, p. 154.

⁶⁴⁷ «El nuevo Reino era un verdadero muestrario étnico: los serbios representaban el 46%, los croatas el 30% y el resto, casi una cuarta parte de la población, estaba formado por eslovenos, montenegrinos, bosnios, rutenos, húngaros, albaneses, judíos y gitanos. Cada grupo tenía sus propias tradiciones culturales, aunque existían tres idiomas mayoritarios (el esloveno al norte, el macedonio al sur y el serbo-croata), dos alfabetos (cirílico y latino) y tres confesiones religiosas (ortodoxos, católicos romanos y musulmanes)» ORTIZ DE ORUÑO, José María., «Idaho Potato. Una historia de Croacia. La historia de un país que dejó de existir», en PABLO CONTRERAS, Santiago de (coord.), *La historia a través del cine: Europa del Este y la caída del muro, el franquismo*, Zarautz, Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco, 2000, p. 42.

⁶⁴⁸ Algunos pequeños territorios croatas durante la Edad Media, ya mencionados en el capítulo III, fueron parte de los reinos o ducados feudales serbios, pero nunca estos dos pueblos, croatas y serbios, tuvieron una unión política hasta 1918.

⁶⁴⁹ VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 35)

⁶⁵⁰ *Cfr.* PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 350.

la Monarquía y el nuevo Estado configurado como Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos pero en 1925 suaviza un poco sus ideas y se compromete con la Monarquía y con la Constitución de 1921, entrando en la coalición con el Partido Radical Nacional⁶⁵¹ de Nikola Pašić, en la que llegó a ser ministro de Educación. Ese cambio de actitud fue un movimiento táctico de Radić, para que le permitieran salir de prisión y seguir con su lucha por los derechos croatas esta vez legalmente, participando en el ejercicio del poder. Este Gobierno duró solo dos años, y Radić volvió a la oposición tras la muerte de Nikola Pašić. El 10 de noviembre de 1927, Stjepan Radić y Svetozar Pribičević, serbio de Croacia, y presidente del Partido Democrático Independiente (*SDS*), formaron una coalición en la lucha contra la centralización del nuevo Gobierno que, anteriormente, Pribičević había defendido. Estos cambios en la opinión política de Radić, de Pašić, de Pribičević se deben a que todos ellos consideraron que las políticas de la gran Serbia eran el enemigo mayor del Reino⁶⁵², y aunque ellos anteriormente fueron adversarios (Radić siempre partidario del federalismo y Pribičević antes partidario del unitarismo), su acercamiento tiene que ver con los constantes cambios políticos dentro del Reino de Yugoslavia, con las malas experiencias con los radicales serbios y con la difícil situación económica del Reino. Los dos estaban desilusionados con las políticas de los radicales serbios desde Belgrado, especialmente con el nuevo Gobierno de Velimir Vukičević y sus diputados radicales, muchos de ellos veteranos de las guerras balcánicas, muy nacionalistas, contrarios a las ideas de Radić al que consideraban una molestia para la política serbia. Svetozar Pribičević por su parte vio que la política de la creación de una nueva nación yugoslava, se centraba en la idea de la gran Serbia, y esto -según el- no sólo que perjudicaba a los croatas, sino que también afectaba a los serbios de Croacia, que eran utilizados como «caballo de Troya» desde Serbia en la lucha contra los intereses croatas⁶⁵³ sin beneficio propio. Los dos pretendían conseguir un cambio de la Constitución, que situara a todos los territorios croatas en una sola región. En junio de 1928 Radić propuso un modelo confederado con una división en cuatro regiones políticas: Serbia, Macedonia, Eslovenia y la región del Adriático-Danubio compuesta por Croacia, Bosnia y Herzegovina y Vojvodina⁶⁵⁴. Algunos radicales serbios le empezaron mandar mensajes con amenazas de muerte, incitadas o al menos publicadas por la prensa serbia,

⁶⁵¹ Cfr. TRIFKOVIC, Srdjan, «The First Yugoslavia and the Origins of Croatian Separatism», *East European Quarterly*, Vol.26, N°3 (1992), p. 356.

⁶⁵² Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 355.

⁶⁵³ Cfr. *ibidem.*, pp. 355-356.

⁶⁵⁴ Cfr. *ibidem.*, p. 356.

como el periódico *Jedinstvo (La Unidad)*, que llegó a anunciar que la sangre podría correr en el Parlamento⁶⁵⁵, lo que pasó días después.

Este Estado, bajo la denominación de Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos, se mantuvo, recibiendo a partir del año 1929 el nombre de Reino de Yugoslavia, a pesar de muchos problemas y turbulencias nacionalistas, incluido el asesinato del líder croata Stjepan Radić en 1928⁶⁵⁶ y del rey Alejandro I entre otros, desde el 1 de diciembre de 1918 hasta la Segunda Guerra Mundial, más concretamente, hasta el 6 de abril de 1941, cuando la aviación alemana atacó Belgrado y el país se vio invadido por las tropas del III *Reich* y sus aliados. El Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos⁶⁵⁷ tuvo una constitución llamada *Vidovdan*⁶⁵⁸ que se aprobó el 28 de noviembre de 1920, con 223 votos a favor, 35 en contra y 161 abstenciones⁶⁵⁹ y que estuvo en vigor hasta la proclamación de la dictadura real el 6 de enero de 1929 por el rey Alejandro I de Yugoslavia, momento en el que el Estado pasaría a denominarse Reino de Yugoslavia.

Los croatas liderados por el Partido Republicano de los Campesinos y su presidente Stjepan Radić, aunque se abstuvieron en la votación de la Constitución no estaban de acuerdo con la misma por la primacía de serbia. Fue un Estado centralista bajo el reinado de la dinastía serbia de Karađorđević que defendía e imponía intereses serbios, mientras que los croatas defendían un proyecto de confederación entre los tres pueblos (croatas, eslovenos y serbios) y la autonomía de cada pueblo dentro de esta confederación.

⁶⁵⁵ Cfr. ROTHSCILD, Joseph, *East Central Europe Between the Two World Wars*, Seattle, University of Washington Press, 1990, p. 231.

⁶⁵⁶ Stjepan Radić murió el 8 de agosto, como consecuencia del atentado en la Asamblea en Belgrado el 20 de junio de 1928 perpetrado por el montenegrino Puniša Račić (en este ataque fueron heridos Ivan Pernar e Ivan Granda, y murieron Đuro Basariček y Pavao Radić, todos miembros del Partido Campesino Croata). Fue enterrado en el cementerio de Mirogoj (Zagreb), acompañado por 250.000 croatas. Años después se convirtió en el héroe nacional croata y símbolo de lucha contra la opresión y la dictadura Real serbia. Cfr. GRGIĆ, Stipica, «Radić nakon Radića: Stvaranje kulta heroja Stjepana Radića (1928.-1934.)», [«Radić después de Radić: La creación del culto del héroe de Stjepan Radić (1928-34)»], *Časopis za suvremenu povijest*, N°3 (2010), p. 732.

⁶⁵⁷ «Al final de la primera Guerra Mundial, se formó el Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos (1918-1929) que España reconoció en 1919. En 1923 un golpe de estado establece en España la dictadura del general Primo de Rivera con el apoyo del rey Alfonso XIII, mientras que en 1929 el rey Alejandro I Karađorđević creó el Reino de Yugoslavia (...) Ya en 1937 el Reino de Yugoslavia estableció relaciones con Franco. Incluso antes de finalizar la guerra civil española, el gobierno yugoslavo reconoció oficialmente en gobierno nacional de Franco en 1939. El primer acuerdo comercial entre Yugoslavia y España es de 1929.» MAURA CASTILLA, Andrea, «España imagina los Balcanes. Construyendo puentes hacia el “otro europeo” en Yugoslavia y Bosnia y Herzegovina», *Paz y conflictos*, N° 6 (2013), p. 10.

⁶⁵⁸ Vidov dan (el día de san Vito, 28 de noviembre – según el calendario gregoriano el 28 de junio), fecha histórica para los serbios que fueron derrotados por los otomanos en la batalla de Kosovo en 1389.

También coincide con el día del atentado del archiduque Francisco Fernando de Austria en Sarajevo en 1914.

⁶⁵⁹ VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO Y DE FIGURAS (Figura 3)

La presión serbia fue tan fuerte que la situación fue difícil y el conflicto se notaba en el aire. Mira Milosevich sobre la presión serbia escribe:

«Sin embargo, el Rey apoyado por sus generales -de ciento sesenta y cinco, ciento sesenta y uno eran serbios, dos croatas y dos eslovenos-, no tenía interés alguno en ceder a las exigencias de los republicanos croatas. Las tensiones políticas entre serbios y croatas alcanzaron su punto más crítico el 20 de junio de 1928, cuando el serbio Punisa Racic mató a dos diputados croatas e hirió a Stjepan Radic, que moriría, a causa del atentado, algunos días más tarde. El Rey se aprovechó del escándalo parlamentario y anunció la Dictadura monárquica, una nueva Constitución que le hacía el único depositario del poder (...). El Rey prohibió todos los partidos políticos y cerró el Parlamento, ahogó el sistema pluripartidista en Serbia y, de este modo, ajustó las cuentas con la oposición en general y con los nacionalistas croatas en particular (...) La nación serbia está personificada en el Rey. Su hegemonía, también. Lo simbólico se convierte en práctica política cuando el Rey sustituye el nombre de Reino de Serbios, Croatas y Eslovenos por el de Yugoslavia, dando así carta de naturaleza a la denegación, hasta entonces puramente pragmática, de la existencia de croatas y eslovenos desde la formación del Estado común.»⁶⁶⁰

La idea de un Estado común duró hasta el 1929 con la dictadura Real serbia, y se vio más afectada tras el asesinato del rey Alejandro I el 9 de octubre de 1934⁶⁶¹ en Marsella, a manos de Vlado Černozemski, macedonio miembro de la *Unutrašnje makedonske revolucionarne organizacije* [Organización interior revolucionaria de Macedonia] apoyada por el movimiento ustashe, con el que compartía la lucha contra la dictadura serbia. Las crónicas contaron que las últimas palabras del Rey Alejandro antes de morir fueron: *Čuvajte mi Jugoslaviju!* (¡Cuidarme a Yugoslavia!).

⁶⁶⁰ *op. cit.*, pp. 137-138.

⁶⁶¹ «Pronto se advierte la influencia efectiva de esa estrategia de violencia en los asuntos internacionales, la que se materializó en 1914 con el asesinato del heredero al trono austrohúngaro, Francisco Fernando, a manos del grupo separatista serbio Cerná ruka (Mano Negra), toda vez que marca el inicio de la Primera Guerra Mundial y el advenimiento del terrorismo como instrumento de acción de la violencia política de tipo nacionalista. Posterior a lo ya expuesto el 9 de octubre 1934, se produjo el asesinato del Rey Alejandro I de Yugoslavia, mientras realizaba una visita oficial a Marsella, Francia; el rey que llegó a esa ciudad francesa por vía marítima, recorría sus calles en un auto descubierto, cuando entre la multitud se hizo paso un hombre que, burlando todas las medidas de seguridad, se acercó al monarca y le disparó a quemarropa; el ministro de asuntos exteriores francés, Louis Barthou, que acompañaba al soberano yugoslavo, también murió en el atentado, al igual que otras personas que integraban la comitiva real; el asesino, un ciudadano búlgaro que era nacional de Macedonia, e integrante del Movimiento Revolucionario Macedonio de nombre Vlada Georgieff, desarmado mediante un golpe de sable por uno de los custodios, fue detenido de inmediato y conducido a la dependencia policial. Este hecho de carácter transnacional provocó inmediatamente la convocatoria de la Sociedad de Naciones, quien asumió la necesidad de concluir un Tratado el cual con el título de Convenio para la prevención y represión del terrorismo es aprobado en Ginebra el 16 de noviembre de 1937. Paralelamente, se aprobó el Convenio para la creación de una Corte Penal Internacional, el que sin embargo, y como era de esperarse no fue ratificado por las principales potencias posteriormente.» ZUINAGA, Soraya, «El terrorismo, una aproximación teórica en cuanto a su definición», *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, Vol. XVII, N° 2 (2011), pp. 15-16.

Durante su Gobierno, el rey Alejandro I, dividió temporalmente el nuevo Reino en 7 regiones (*pokrajine*)⁶⁶², hasta abril de 1922. Durante estos dos años, entre 1920 y 1922, estas 7 regiones estaban divididas de forma similar a las divisiones administrativas del Imperio Austro-Húngaro. El territorio de Croacia como antaño estaba dividida en dos: Croacia y Eslavonia por un lado y Dalmacia por otro. El rey en abril de 1922 decidió ahondar en la división, y fragmentó el reino en 33 distritos (*oblasti*)⁶⁶³, de los cuales 6 estaban en el territorio de Croacia. La intención al aumentar la fragmentación era romper las uniones nacionales y centralizar el poder en Belgrado, así como favorecer sus intereses económicos, ya que Eslovenia y Croacia estaban económicamente más desarrollados que el resto del Reino y aportaban más fondos a las arcas reales. La situación económica de la primera Yugoslavia fue complicada ya que desde 1918 a 1941 tuvo un crecimiento industrial de sólo el 2 %, y tampoco fue posible realizar las reformas agrarias necesarias. En 1921, nueve millones y medio de personas representaban el 79% de la estructura ocupacional, y en 1941 eran unos doce millones, de los que el 74% seguían vinculados al sector agrícola⁶⁶⁴, sin avances económicos al respecto, y sin las innovaciones que se habían introducido en otros países europeos. Este deterioro interno y constantes luchas políticas con una dictadura real eran el caldo de cultivo perfecto para un nuevo cambio político.

Sobre estos hechos de la política serbia apoyada en la dinastía de Karađorđević, el político serbio Milenko Marković y el historiador montenegrino Branko Pavičević, en el seminario «*O stvaranju i razbijanju avnojske Jugoslavije*», [Sobre la creación y disolución de Yugoslavia del AVNOJ (El Consejo Antifascista de Liberación Nacional de Yugoslavia)»], organizado desde 5 a 7 de diciembre de 1995 en Belgrado, dijeron:

«El pensamiento nacional serbio desde 1918, tuvo tres premisas importantes: o la Yugoslavia unitaria, o la federación en la gran Serbia, y si ni una ni otra entonces la gran Serbia como Estado independiente fuera de Yugoslavia. Estas son sus constantes tradicionales (...) Los serbios imponían el modelo de la identificación yugoslava que anulaba las particularidades nacionales de los otros pueblos, pero manteniendo sus privilegios como pueblo mayoritario, en la serbización de Yugoslavia, con otras palabras: Yugoslavia como Serbia extendida.»⁶⁶⁵

⁶⁶² VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 36)

⁶⁶³ VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 37)

⁶⁶⁴ Cfr. MARTÍN de la GUARDIA, R. y PÉREZ SÁNCHEZ, G., *op. cit.*, p. 31.

⁶⁶⁵ Cit. en RUDOLF, Davorin, *Rat koji mismo htjeli. Hrvatska 1991*, [La guerra que no hemos querido. Croacia 1991], Zagreb, Nakladni zavod Globus, 1999, p. 42.

El historiador montenegrino Branko Pavičević añadió que en el año 1926, de los 165 generales en el ejército Real sólo 2 fueron croatas y 2 fueron eslovenos y de los 92 dirigentes de las diferentes regiones, había sólo 14 que no fueron serbios⁶⁶⁶. Es una simple muestra, pero muy clara, de la completa centralización del poder en manos de los serbios bajo el reinado de la dinastía Karadorđević.

Sin embargo el rey no acabó de estar contento con la división realizada y publicó una nueva ley llamada: *Zakon o nazivu i podeli Kraljevine na upravna područja* [La ley del nombre y la división en los territorios administrativos] el 3 de octubre de 1929, justo 10 meses después del principio de la dictadura Real. Esta vez el rey Alejandro dividió el Reino de Yugoslavia⁶⁶⁷ en 11 territorios administrativos 10 de ellos se llamaron *banovine* (virreinato) y uno, la ciudad de Belgrado con Zemun y Pančevo, formaba un territorio administrativo separado.

Otra vez el territorio croata fue dividido entre *Savska banovina* [virreinato de Sava] con el centro en Zagreb, y *Primorska banovina* [virreinato del litoral] con el centro en Split. La parte sur de Dalmacia (Dubrovnik y sus alrededores junto con las islas de Korčula y Mljet), perteneció a *Zetska banovina* [Montenegro]. Así, el territorio de lo que hoy es Croacia fue dividido en tres partes. Con esta nueva división el rey mandaba un mensaje claro a los croatas: su forma de dividir el Reino no era federal sino centralista, garantizándose el control sobre todos los territorios. Creó el Consejo de *banovina*, cuyos cargos eran nombrados por el ministro del Interior, para poder controlar cada *banovina*⁶⁶⁸. El Consejo de *banovina* se reunía anualmente para confirmar el presupuesto, previamente aprobado por el rey, que obviamente no atendía a los intereses y necesidades de cada *banovina*. En octubre de 1931 proclamó una nueva Constitución (*Oktoirani Ustav*) sin consultar previamente al parlamento, mediante la cual el Reino de Yugoslavia se configuraba como monarquía parlamentaria, en la que el rey mantenía grandes cotas de poder, ya que podía disolver el parlamento a voluntad, por lo que el autoritarismo monárquico se perpetuaba. Esta situación política era insostenible, especialmente, después de la muerte del Rey Alejandro I en 1934, que fue sustituido por el *knez* (príncipe)

⁶⁶⁶ Cfr. *ibidem.*, p. 42.

⁶⁶⁷ VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 38)

⁶⁶⁸ Cfr. BARČOT, Tonko, «Ispostava banske vlasti Banovine Hrvatske u Splitu 1939–1941.», [«La instauración del poder de ban en Banska Hrvatska 1939-1941 en Split»], *Radovi zavoda povijesnih znanosti HAZU*, Vol.48 (2006), p. 668.

Pavle Karađorđević (Pablo de Yugoslavia)⁶⁶⁹, regente del Reino de Yugoslavia de 1934 a 1941 y primo hermano del Rey Alejandro, ya que el hijo del rey Alejandro, Pedro, era menor de edad, cuando asesinaron a su padre en Marsella.

En 1939 el regente Pablo decidió resolver la cuestión croata dentro del Reino. El 5 de febrero de 1939 nombró temporalmente un Gobierno croata, presidido por Dragiša Cvetković para que resolviera este problema. El regente tomó esta decisión obligado por las presiones internas y externas. Por un lado, la situación política en el Reino, en la que Milan Stojadinović y su *Jugoslavenska radikalna zajednica* (La comunidad radical Yugoslava) fundada en 1935, y de orientación profascista iban adquiriendo protagonismo. Por otro lado, las presiones exteriores aumentaban, con la invasión italiana de Albania en abril de 1939 y la separación de Eslovaquia de República Checa en marzo de 1939 bajo el designio nazi⁶⁷⁰. Así, el regente accedió a las peticiones croatas más por miedo a la desestabilización y a la pérdida total de poder, que por la convicción propia en un Reino federal. El nombramiento se hizo legalmente al amparo del artículo 116 de la Constitución de 1931, que permitía adoptar decisiones temporales al rey o al regente, en una parte del Reino. Por tanto, el 26 de agosto de 1939 se formó la *Banovina* autónoma de Croacia (*Banovina Hrvatska*)⁶⁷¹ con un *estatus corpus separatum*, en la que el *ban* (virrey) elegido fue Ivan Subašić. La *Banovina* autónoma de Croacia tuvo sus propias instituciones como el *sabor*⁶⁷². Durante el año 1939, insatisfechos con esta decisión, los serbios de Vukovar reclamaron poder unirse a Vojvodina, Krajina pidió su separación de la *Banovina*, e incluso los musulmanes de Bosnia y Herzegovina incrementaron sus peticiones de tener una *banovina* independiente⁶⁷³. La situación se perpetuó hasta el año 1941, a pesar de que en septiembre de 1939 comenzó la Segunda Guerra Mundial, que se acercaba cada vez más a un Reino débil y dividido. A principios de 1941 Hitler presionó al Reino de

⁶⁶⁹ El primer ministro británico Winston Churchill decía sobre el príncipe Pablo lo siguiente: «El príncipe Pablo era un personaje afable y de temperamento artístico, pero hacía tiempo que el prestigio de la monarquía estaba en decadencia, de modo que llevó la política de neutralidad hasta el límite. Sobre todo le tenía pavor a que cualquier cosa que hicieran Yugoslavia o sus vecinos provocara a los alemanes y los hiciera avanzar hacia el sur y entrar en los Balcanes (...). El cuatro de marzo el príncipe Pablo salió de Belgrado en visita secreta a Berchtesgaden y, muy presionado, se comprometió de viva voz a que Yugoslavia seguiría el ejemplo de Bulgaria (...). Durante la noche del veinte de marzo, en una reunión de Gabinete, el gobierno yugoslavo decidió sumarse al pacto tripartito.» CHURCHILL, Winston, «La guerra se extiende. Yugoslavia y Grecia», en: VV.AA., *La guerra llega a los Balcanes 1940-1941*, Madrid, Centro Editor PDA, S. L., 2010, p. 10.

⁶⁷⁰ Cfr. BARČOT, T., *art. cit.*, p. 669.

⁶⁷¹ VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 39)

⁶⁷² Cfr. MARTÍN de la GUARDIA, R. y PÉREZ SÁNCHEZ, G., *op. cit.*, p. 34.

⁶⁷³ Cfr. *ibidem.*, p. 34.

Yugoslavia para que se posicionara en uno de los bandos de la Segunda Guerra Mundial. Finalmente, el 25 de marzo de 1941 el presidente del Gobierno yugoslavo, Dragiša Cvetković y el ministro de Asuntos Exteriores Alejandro Cincar – Markovič, firmaron en Viena el pacto con las fuerzas de Eje, en el que Alemania se comprometió a no atacar al Reino de Yugoslavia⁶⁷⁴. El regente Pablo fue derrocado por el rey legítimo Pedro, que en ese momento todavía era menor de edad (contaba con dieciséis años). Este último acabó participando (con apoyo británico⁶⁷⁵ explicitado en la figura de su embajador en Belgrado sir Ronald Campbell⁶⁷⁶) en un golpe de Estado, el 27 de marzo de 1941, bajo el lema «*bolje rat nego pakt*», (mejor la guerra que el pacto con las fuerzas del Eje⁶⁷⁷), y con la ayuda del ejército y del general Simović de la Fuerza Aérea que representaba a los elementos nacionalistas que había en el cuerpo de las Fuerzas Armadas, constituyó un nuevo Gobierno, en el que el croata Vlatko Maček fue el vicepresidente, con la promesa de Simović de mantener la autonomía de Croacia y su *Banovina*. Ante estos cambios políticos interiores, Hitler decidió atacar el Reino de Yugoslavia. El ataque se produjo el 6 de abril de 1941, bajo el código *Pothvat 25 (Hazaña 25)*, desde Austria, Hungría y Bulgaria junto al ejército italiano. Sobre estos hechos el primer ministro británico Wilston Churchill dijo: «(...) la mañana del seis de abril aparecieron sobre Belgrado los bombarderos alemanes. Volando por turnos desde los aeródromos ocupados en Rumanía, lanzaron sobre la capital yugoslava un ataque metódico que duró tres días. Desde la altura de los tejados, sin temor a la resistencia, acribillaron la ciudad sin piedad. Esto recibió el nombre de operación “Castigo”. Cuando finalmente todo quedó en silencio, el ocho de abril, había más de diecisiete mil habitantes de Belgrado muertos en las calles o bajo los escombros.»⁶⁷⁸ Ante la evolución de los acontecimientos y con una situación militar muy débil, días después el Reino de Yugoslavia firmó la capitulación el 17 de abril de 1941 en Belgrado⁶⁷⁹. Fue el fin de la primera Yugoslavia, dado que su territorio fue dividido

⁶⁷⁴ Cfr. MATKOVIĆ, Hrvoje, *Povijest Nezavisne Države Hrvatske*, [La historia del Estado Croata Independiente], Zagreb, Naklada P.I.P. Pavičić, 2002, p. 20.

⁶⁷⁵ En palabras de Winston Churchill: «La noticia de la revolución en Belgrado naturalmente nos llenó de satisfacción: nuestros esfuerzos desesperados por formar un frente aliado en los Balcanes e impedir que todos cayeran, poco a poco, en poder de Hitler habían tenido por lo menos un resultado.» CHURCHILL, W., «La guerra se extiende. Yugoslavia y Grecia», en: VV.AA., *La guerra llega... op. cit.*, p. 12.

⁶⁷⁶ Cfr. CARDONA, Gabriel, «Invasión de Yugoslavia, Grecia y Creta», en: VV.AA., *La guerra llega... op. cit.*, p. 24.

⁶⁷⁷ Cfr. TERZIĆ, Velimir, *Slom Kraljevine Jugoslavije 1941*, [La disolución del Reino de Yugoslavia en 1941], Beograd-Ljubljana-Titograd, Narodna knjiga-Partizanska knjiga-Pobjeda, 1982, p. 467.

⁶⁷⁸ CHURCHILL, W., «La guerra se extiende. Yugoslavia y Grecia», en: VV.AA., *La guerra llega... op. cit.*, p. 12.

⁶⁷⁹ Cfr. MATKOVIĆ, H., *op. cit.*, p. 20.

entre alemanes, italianos, búlgaros y húngaros; pero la lucha continuó durante toda la Segunda Guerra Mundial, ya que los partisanos comunistas liderados por Josip Broz Tito luchaban contra las fuerzas de Eje y las ideologías nazi y fascista. En el territorio de Yugoslavia los fascistas italianos tuvieron pretensiones territoriales en la costa, por su parte los nazis querían dominar los Balcanes (tuvieron sus aliados en Hungría, Bulgaria y Rumanía) como territorio estratégico para asegurar la invasión de Rusia, generándose al mismo tiempo una guerra civil (en territorio de lo que hoy es Croacia entre los partisanos y ustashe) de todos contra todos en lo que fue el territorio del Reino de Yugoslavia antes de la guerra (la guerra entre los partisanos, chetniks, ustashe, *domobrani* y *bela garda*), como se verá a continuación.

IV. 4. El movimiento ustashe (*ustaše*), la Guardia Nacional Croata (*domobrani*), los partisanos (*partizani*) y los chetniks (*četnici*) serbios

El movimiento ustashe (*ustaše*) fue fundado por emigrantes croatas que insatisfechos por las políticas serbias y por la posición y situación de los croatas en el Estado de los Serbios, Croatas y Eslovenos. Tampoco estaban satisfechos con la política del Partido Campesino Croata que consideraban demasiado favorable a los intereses serbios, y demasiado cercana al primer ministro Nikola Pašić, a pesar de la búsqueda de apoyos realizada por su presidente Stjepan Radić a nivel internacional, que no tuvo el éxito esperado. Este Estado, según ellos, formado en función de la paz de Versalles y apoyado por británicos y franceses contra los intereses primero de Austria y luego de Rusia, se había convertido en una nueva «prisión» para los intereses de los croatas de tener un Estado independiente. Durante los años veinte del siglo XX, buscaban el sitio desde el que podrían empezar una lucha política para conseguir su meta. En 1919 los emigrantes croatas junto con los miembros del Partido del Derecho, como ya hemos mencionado fundaron el *Hrvatski komitet* (El Comité Croata), en la ciudad austriaca de Graz, cuya función principal sería la lucha contra el Estado de serbios, croatas y eslovenos. Entre sus miembros, destacan personalidades como Ante Pavelić, Stjepan Sarkotić y Stjepan Duić. El Comité intentó buscar el apoyo y establecer relaciones con Italia e Hungría. El barón Stjepan Sarkotić en sus conversaciones con los italianos argumentaba que el odio de los croatas hacia los serbios era tan grande que «sólo falta un

empuje desde fuera para que la revolución explote»⁶⁸⁰ y les ofrecía por su intervención el condominio de Dalmacia, que más tarde, con los Tratados de Roma de mayo de 1941, fue una realidad ya que una gran parte de la costa y algunas islas fueron entregadas a Mussolini.

Después de la muerte de Stjepan Radić el 8 de agosto de 1928, se fundó el mismo año la organización *Hrvatski domobran* [Defensor de la patria]. Poco después, el 16 de octubre de 1928 comenzó a publicarse una revista con el mismo nombre. Durante la dictadura del Rey Alejandro, el 6 de enero de 1929, la organización estuvo prohibida, pero la revista continuó con sus publicaciones desde Buenos Aires (Argentina) desde 1931. Dentro de la organización, los miembros más radicales comenzaron a recibir el calificativo *ustashe* (rebeldes), imponiéndose en la década de los años 30 estas facciones más radicales, de forma que el movimiento pasó a llamarse *Ustaško-domobranski pokret* (El movimiento *ustashe-domobran*, el defensor de la patria)⁶⁸¹ hasta abril de 1941, aunque los miembros de este movimiento ya desde 1935 recibieron el nombre de *ustacha*. Fueron seguidores fieles del pensamiento de Ante Starčević en la línea más radical propuesta por Josip Frank. Criticaban y luchaban contra el yugoslavismo y soñaban con una gran Croacia con frontera en el río Drina (Bosnia), la antigua gran frontera entre el este y el oeste europeo⁶⁸².

Los miembros del *ustashe* fueron perseguidos en el Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos y posteriormente en el Reino de Yugoslavia. Por razones principalmente políticas e ideológicas en 1929, uno de sus líderes más destacados, Ante Pavelić, huyó a Italia, donde se escondió bajo una identidad falsa por miedo a un atentado serbio, cambiando constantemente de residencia. Justo antes de su huida, el 7 de enero de 1929 fundó la *Ustaša – hrvatska revolucionarna organizacija* (organización revolucionaria croata), aunque la actividad oficial del movimiento *ustashe* existió desde 1930⁶⁸³, aumentando su popularidad entre los exiliados nacionalistas croatas bajo esa denominación en el año 1931 y será en 1932 cuando se constituya oficialmente. A su

⁶⁸⁰ JONJIĆ, Tomislav, «Povijesno-politički okvir postanka ustaškog pokreta», [«La situación político histórica del nacimiento del movimiento de *ustashe*»], *Hrvatska Obzorja*, Nº 2 (2001), p. 384.

⁶⁸¹ Vid. JAREB, Mario, *Ustaško-domobranski pokret od nastanka do travnja 1941*, [El movimiento *ustashe-domobran* desde su nacimiento hasta el abril de 1941], Zagreb, Hrvatski institut za povijest-Školska knjiga, 2006.

⁶⁸² Cfr. MATKOVIĆ, H., *op. cit.*, p. 14.

⁶⁸³ Cfr. JAREB, M., *op. cit.*, p. 76.

popularidad contribuyo la publicación de la revista *Ustaša* en mayo de 1930⁶⁸⁴. Durante su estancia en Italia estuvo apoyado política y económicamente por el régimen fascista italiano. Fue subsidiado para sus gastos y los de la organización con una cantidad que llegó a alcanzar en promedio las doscientas cincuenta o trescientas mil liras mensuales, que empleó para construir en 1932 en Borgatoro, cerca de Parma, el centro organizativo paramilitar *ustashe* en Italia⁶⁸⁵. Desde Italia, Pavelić y unos 150 de sus colaboradores, en 1934, organizaron el atentado de Marsella contra el Rey Alejandro I de Yugoslavia, por el que fueron condenados a muerte en Marsella, pero Italia negó su extradición al Gobierno francés, por lo que cumplieron penas de prisión en Turín, y luego a la isla de Lipari. Finalmente fueron liberados en mayo de 1936 y pronto restablecieron su actividad política desde la localidad de Cava, en el Tirreno⁶⁸⁶.

El 25 de marzo 1937, con la visita del Conde Galeazzo Ciano, ministro de Exteriores italiano, al Reino de Yugoslavia, se firmó un acuerdo, en cuyo punto cuarto el Gobierno italiano se comprometía a perseguir a todas las organizaciones que actuaban contra la integridad territorial del Reino de Yugoslavia⁶⁸⁷. Un mes después, en abril del mismo año, la organización fue disuelta. Pavelić fue notificado de que debía hacer cesar cualquiera actividad política contra el Reino de Yugoslavia. Desde ese momento los *ustashe* se organizaron en pequeños grupos, distribuidos por toda Italia, asumiendo sus propios costes, quedando unos 235 miembros de la organización y contando con aproximadamente 75.000 liras italianas⁶⁸⁸. Así, en la clandestinidad, esperaron hasta abril de 1941 a la fundación del Estado Independiente de Croacia.

Durante la Segunda Guerra Mundial, las fuerzas del ejército de *ustashe* se involucraron en varias áreas del Estado Independiente de Croacia (NDH) en la lucha contra los partisanos, contra los *chetnici*, participando en crímenes contra la población serbia, gitana, judía e incluso contra población croata contraria a sus ideas políticas. Algunos de los comandantes de sus grupos militares, como Jure Francetić o Rafael Boban, nunca habían recibido formación militar profesional. Sus soldados vinieron de Lika, Bosnia y Herzegovina y algunos también de Srijem y Eslavonia. La causa fue que los grupos étnicos de croatas y serbios se mezclaron en estas áreas. La intolerancia religiosa

⁶⁸⁴ Cfr. *ibidem.*, pp. 114-115.

⁶⁸⁵ Cfr. MARTINIC DRPIC, Z., *art. cit.*, pp. 157-158.

⁶⁸⁶ Cfr. *ibidem.*, pp. 159-160.

⁶⁸⁷ Cfr. JAREB, M., *op. cit.*, pp. 434-435.

⁶⁸⁸ Cfr. MARTINIC DRPIC, Z., *art. cit.*, p. 161.

y política de los movimientos *ustashe* o *chetnici*, fue la más radical, y la causa los más atroces crímenes de la Guerra.

Otro movimiento importante en Croacia, fue la Guardia Nacional Croata (*domobrani* o *Hrvatsko domobranstvo*), cuyos miembros formaron parte de las fuerzas armadas del NDH desde 1941 hasta el 1945. Erróneamente en ocasiones se les identifica con los *ustashe*⁶⁸⁹, pero es un grupo totalmente diferente (aunque algunos miembros de los *domobrani* formaban parte del movimiento conjunto con los *ustashe* en el exilio, principalmente en Italia como ya hemos explicado anteriormente). Los miembros del ejército regular del NDH fueron principalmente militares, soldados rasos con pocos medios, que sufrieron muchas bajas. La Guardia Nacional constituía, junto con las milicias de los *ustashe*⁶⁹⁰, las fuerzas armadas del Estado Independiente de Croacia (*Hrvatske oružane snage, HOS*), entre diciembre de 1944 y enero de 1945, pero se

⁶⁸⁹ «Lo que es evidente del término es que la organización *ustashe* tenía un carácter militar (paramilitar, revolucionario) antes de abril de 1941. A diferencia de la Guardia nacional croata, que en sus filas recibió un número creciente de ex oficiales yugoslavos y austrohúngaros, a menudo de diferentes nacionalidades, los soldados *ustashe* eran exclusivamente croatas y musulmanes (hoy en día bosníacos), habitantes locales que se han destacado en la acción ilegal antes de la guerra o durante la guerra de abril de 1941. Tal vez una de las mejores visiones del mundo *ustashe* la resume coronel *ustashe* y general NDH Tomislav Sertic ante los investigadores partisanos después de la guerra: “En lo que a mí sentir *ustashe*, no está en ninguna relación con el fascismo y el nacionalsocialismo. Yo expliqué a mis oficiales ... que el movimiento *Ustashe* no se identifica ni con el fascismo ni con el nacionalsocialismo, sino que es un movimiento popular, de un pueblo que revive su romance en el sentido nacional ...”

Si no contamos con los *ustashe* que partieron de Italia, así como las unidades formadas alrededor del Apartamiento *Ustashe* Principal, las primeras unidades se formaron a lo largo de las ramas políticas del movimiento *Ustashe* a través de NDH. Muchas de estas unidades son responsables de la violencia contra los serbios durante el período de mayo a agosto de 1941, así como de generar una imagen negativa estereotipada del *Ustashe*, que se ha mantenido hasta ahora. Además, estos sucesos provocaron en muchos comandantes de la Guardia Nacional croata un juicio negativo sobre las unidades *Ustashe* y así aumentaron la brecha entre estas dos partes de las fuerzas armadas croatas, y en el período posterior, crearon una brecha insalvable con sus opositores de nacionalidad serbia los Chetniks». DIMITRIJEVIĆ, Bojan, «Monografije imaju i partizani i domobrani, zašto ne i ustaše'», [«Monográficos de partisanos, miembros de la Guardia Nacional Croata, y *ustashe*», *Večernji list*, 21 de junio de 2013;

en: <https://www.vecernji.hr/vijesti/monografije-imaju-i-partizani-i-domobrani-zasto-ne-i-ustase-572854> (acceso: 20/7/2017)

⁶⁹⁰ La Milicia *Ustashe* (*Ustaška vojnica*), eran unidades paramilitares dentro del grupo *ustashe*, que durante la mayor parte de la Segunda Guerra Mundial no formaron parte de la Guardia Nacional Croata, sino que operaban independientemente con la dirección de Ante Pavelić. Este grupo lo formaban principalmente los *ustashe* que estaban antes de la guerra en Italia. Fue responsable de los peores crímenes de la guerra en los campos de concentración en Croacia. Entre sus unidades más importantes estaban la Legión Negra (*Crna Legija*) al mando de Jure Francetić y Rafael Boban, y las Brigadas de Defensa *ustashe*, al mando de Vjekoslav Luburić, conocido como «Maks el carnicero» por las atrocidades cometidas en el campo de Jasenovac y que después de la guerra vivió en España. Fue asesinado en Carcagente cerca de Valencia en 1969 por Ilija Stanić un agente de los servicios secretos yugoslavos (UDBA). Vid. CENTENO, Jesús, «Don Vicente, el monstruo de los Balcanes», 14/09/2014, *Público*, en: <http://www.publico.es/actualidad/don-vice-nte-monstruo-balcanes.html> (acceso: 2/7/2017); y también Vid. ROIG, Anna María, «La verdad del caso Luburic», en: <http://www.grupotortuga.com/La-verdad-del-caso-Luburic> (acceso: 2/7/2017)

distinguieron de los *ustashe*, con los que tuvieron conflictos y rivalidades⁶⁹¹, por no realizar las atrocidades en grado sumo que los *ustashe* cometieron durante la Segunda Guerra Mundial. Algunos miembros de los *domobrani* sí que colaboraron a título individual con los *ustashe*, pero no se puede unificar estos dos grupos y menos generalizar la culpabilidad de los crímenes cometidos contra la humanidad durante la Segunda Guerra Mundial. Su comandante fue Slavko Kvaternik, que en 1947 fue condenado a muerte por crímenes de guerra por el Gobierno titoista. Otro miembro importante de la Guardia Nacional Croata fue el general Vladimir Laxa, que en agosto de 1942 abandonó el ejército por los crímenes *ustashe*. Laxa murió en el campo de Bleiburg, como muchos miembros de la Guardia Nacional Croata que no tuvieron nada que ver con los crímenes cometidos principalmente por los *ustashe* contra los serbios, judíos y gitanos. El principal conflicto entre la Guardia Nacional Croata y la milicia *ustashe* se produjo cuando, el 18 de marzo de 1942⁶⁹², mediante decreto ley se fijaba la estructura orgánica del ejército croata, dividiendo administrativamente las Fuerzas Armadas en la Guardia Nacional, la Armada, la Fuerza Aérea, la Gendarmería y la Milicia *Ustashe*, de forma que la Gendarmería, que antes estaba integrada y bajo el control de la Guardia Nacional, pasó a integrarse con la Milicia *Ustashe*. La milicia *ustashe* estaba formada por milicianos voluntarios, la guardia personal de Pavelić, las tropas de seguridad ferroviaria, la Gendarmería, la Policía, el Servicio de Vigilancia *Ustashe* (en el que se integraban las Brigadas de Defensa *ustashe* que destacaron por su violencia contra los partisanos, serbios, judíos, gitanos y *chetnici*, el centro educativo de los *ustashe*, el servicio preparatorio *ustashe* y la corte disciplinaria).

Slavko Kvaternik, ministro del Ejército y comandante en jefe de las Fuerzas Armadas, miembro de la Guardia Nacional, ante el nuevo reparto de poder, renunció a su cargo en octubre de 1942, lo que debilitó todavía más la posición de la Guardia Nacional. El 1 de diciembre de 1944, la Milicia *Ustashe* y la Guardia Nacional Croata fueron fusionadas con el nombre de Fuerzas Armadas Croatas (*HOS*, como ya se ha dicho)⁶⁹³. La Brigadas de Defensa *ustashe*, se mantuvieron como fuerza independiente hasta marzo de 1945, fecha en la que se incorporaron al *HOS*⁶⁹⁴.

⁶⁹¹ Cfr. TOMASEVICH, Jozo, *War and Revolution in Yugoslavia 1941-1945: Occupation and Collaboration*, Stanford, Stanford University Press, 2001, p. 425.

⁶⁹² Cfr. *ibidem.*, p. 420.

⁶⁹³ Cfr. *ibidem.*, p. 459.

⁶⁹⁴ Cfr. *ibidem.*, p. 460.

En agosto de 1944 se perpetró el complot (*urota*) Lorković-Vokić⁶⁹⁵. Mladen Lorković que ocupó diversas carteras, en el momento de la acción era ministro de Exteriores y mientras que Ante Vokić era ministro de las Fuerzas Armadas. Mladen Lorković, con la convicción de que las fuerzas de Eje iban a perder la guerra, pretendió entrar en guerra contra Alemania y cambiar de bando. La operación fue apoyada por el general alemán Edmund Glaise von Horstenau quien fue el representante de Hitler en NDH, que estaba consternado por los crímenes de los *ustashe* y que después del fracaso del complot fue destituido. La conspiración liderada por Vokić y Lorković fue descubierta el 30 de agosto de 1944. Pavelić ordenó su arresto y fueron enviados a la prisión de Lepoglava donde fueron ejecutados en abril de 1945.

El tercer grupo armado relevante en Croacia fueron los partisanos, con origen en el movimiento antifascista croata, al principio fue un movimiento revolucionario que llamaba a la resistencia contra el fascismo y el nazismo. Se autodenominaban Ejército Popular de Liberación y posteriormente fueron dirigidos por los comunistas. Sus orígenes se sitúan en Istria, que con el Tratado de Rapallo de 1920 pasó a ser territorio italiano. Los primeros movimientos antifascistas, después de la violenta italianización, que supuso el cierre de las escuelas croatas y la prohibición del uso de la lengua croata, provocó un levantamiento de los obreros en Prošćina y de los mineros en Raša y en los alrededores de la ciudad de Labin en 1921⁶⁹⁶. En esos años se crearon varias organizaciones secretas antifascistas, como la Organización Revolucionaria Eslovena y Croata TIGR (Trieste, Istria, Gorica, Rijeka) creada en 1924 dentro de los círculos culturales eslavos, que fue disuelta en 1927, en el territorio bajo la ocupación italiana de Venecia Julia⁶⁹⁷, que contó con la publicación del periódico *Borba (Lucha)*⁶⁹⁸. Fueron los primeros en enfrentarse tanto contra el fascismo croata (*ustashe*), como con el fascismo serbio (*četnici*)⁶⁹⁹. Antes

⁶⁹⁵ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, pp. 433-434.

⁶⁹⁶ Cfr. SPICIJARIĆ PAŠKVAN, Nina, «Semantika pojma (anti)fašizam», [«La semántica de la palabra (anti)fascismo»], en RADOŠEVIĆ, Milan (ed.), *(Anti)fašizam u prošlosti i sadašnjosti, [(Anti)fascismo en el pasado y en la actualidad]*, Pula, Udruga antifašističkih boraca i antifašista Grada Pule, Istarsko povijesno društvo, 2015, p. 119.

⁶⁹⁷ Parte eslovena y croata bajo el poder italiano, entre los Alpes Julianos y el mar Adriático.

⁶⁹⁸ Cfr. *ibidem.*, p. 119.

⁶⁹⁹ «En su lucha contra los alemanes entró en colisión con el general yugoslavo Mihajlovic, y sus milicias de chetniks, que eran anticomunistas, defendían la monarquía del rey Pedro y actuaban en nombre del gobierno yugoslavo en el exilio de Londres. Los británicos y americanos apoyaron, por tanto, a Mihajlovic pero el hecho de que llegase a pactar con los nazis con tal de acabar con la guerrilla de Tito hizo que los aliados, finalmente, pusiesen su confianza en el dirigente comunista como única resistencia real frente a los nazis en 1944.» LOSADA, Juan Carlos, «Tito, de líder partisano a presidente vitalicio», en: VV.AA., *La guerra llega... op. cit.*, p. 38.

de la Segunda Guerra Mundial, participaron en la Guerra Civil Española⁷⁰⁰ defendiendo los intereses republicanos. Allí adquirieron experiencia en el combate, que emplearon después en la guerra en Croacia, principalmente contra el régimen *ustashe*. Algunas de las Brigadas Internacionales en las que lucharon en España tenían nombres de personajes históricos croatas como por ejemplo «Đuro Đaković», «Dimitrov», «Matija Gubec», «Tomaš Masarik», «Petko Miletić», o «Ivan Cankar». Después de la Guerra Civil en España, retornaron y continuaron la lucha antifascista en Yugoslavia, destacando que 59 de estos participantes⁷⁰¹ en la Guerra Civil española, miembros del movimiento partisano en Yugoslavia fueron «nombrados los Héroes Populares» y 30 de ellos fueron promovidos a generales⁷⁰².

En 1937 se fundó en Croacia el Partido Comunista Croata (*Komunistička partija Hrvatske*)⁷⁰³ con Josip Broz Tito como líder, cuya pretensión principal en política interior fue ganar la guerra contra los alemanes y sus aliados y resolver la cuestión nacional, proponiendo una sola nación yugoslava. Sus planes fueron de derrotar la monarquía e implantar un régimen comunista, mientras que en política exterior pretendía, siguiendo el ejemplo de Unión Soviética, la unión internacional de todas las fuerzas de izquierda en un Frente Internacional (*Narodna fronta*). Posteriormente, en el otoño de 1940 se formó la Comisión Militar del Partido Comunista Yugoslavo que, con la derrota de Monarquía, desde abril de 1941 pasó a llamarse Estado Mayor de los Destacamentos Guerrilleros de Yugoslavia⁷⁰⁴. Su propio nombre indica su forma de lucha, ya que el enemigo era

⁷⁰⁰ «Al estallar la guerra civil en España, 1.670 yugoslavos pasaron a formar parte del movimiento internacional de solidaridad con la República española, las Brigadas Internacionales. Muchos de estos combatientes voluntarios en España se convertirían en comandantes en la guerra de liberación contra las fuerzas fascistas que los partisanos, liderados por el mariscal Tito, tuvieron que confrontar paralela a la guerra civil que dividió Yugoslavia durante la segunda Guerra Mundial.» MAURA CASTILLA, A., *art. cit.*, p. 10.

⁷⁰¹ Algunos nombres de los más destacados: Mate Vidaković, Milutin Blagojević, Franjo Ogulinac, Petar Drapšin, Marko Orešković, Franc Rozmana, Kosta Nađ, Žikica Jovanović, Blagoje Parović, Mijat Maškovića, Mojsije Stevanović, Božidar Petrović, Dimitrije Koturović, Koča Popović, Guido Nonveiller, Lazar Latinović, Lazar Udovički. MANOJLOVIĆ PINTAR, Olga, «Španija kao paradigma antifasizma», [«España como paradigma de antifascismo»], en BEŠLIN, Milivoj y ATANACKOVIĆ, Petar (eds.), *Antifašizam pred izazovima savremenosti*, [Antifascismo ante los retos de la actualidad], Novi Sad, Zola, 2012, p. 29.

⁷⁰² *Cfr. ibidem.*, p. 28.

⁷⁰³ *Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., op. cit.*, p. 441.

⁷⁰⁴ «Los Destacamentos Guerrilleros de Liberación Nacional en todas las regiones de Yugoslavia tienen, como principal objetivo: liberar los pueblos de Yugoslavia de los ocupantes y luchar contra los agentes del país al servicio de los ocupantes, que ayudan a someter y aterrorizar a nuestros pueblos (...) Los destacamentos Guerrilleros deben desarrollar incansablemente la resistencia del pueblo, promoviendo levantamientos populares y colocándose al frente de esos levantamientos como núcleos de combate.» HERNANDO GÓMEZ, Diego, «Segunda Guerra Mundial en Yugoslavia: la lucha antifascista de los

militarmente muy superior, tal y como se reconocía en el primer número del *Boletín del Estado Mayor Supremo de los Destacamentos Guerrilleros de Yugoslavia*, publicado en Belgrado el 10 de agosto de 1941. Al comenzar la Segunda Guerra Mundial en Yugoslavia, desde noviembre de 1941, se dio orden de que los miembros del Partido Comunista tenían que desarrollar una red de información que se centralizaba en la persona del Comisario Político, que junto al Comandante de las brigadas de los partisanos era la persona más importante⁷⁰⁵. Durante 1942, en plena guerra, los comunistas crearon el Ejército de Liberación Nacional de Yugoslavia principalmente formado por destacamentos guerrilleros, en un primer momento en Serbia y Bosnia, y que posteriormente se expandirá a otros territorios yugoslavos. A nivel político, a finales de ese mismo año, se creó otra institución central, el Consejo Antifascista de Liberación Nacional de Yugoslavia (*Antifašističko Vijeće Narodnog Oslobođenja Jugoslavije - AVNOJ*)⁷⁰⁶. El 29 de noviembre del 1943 en la ciudad bosnia de Jajce se celebró la segunda reunión del AVNOJ, en la que se transformó en el órgano ejecutivo supremo, o, con otras palabras, se convirtió en el Gobierno de Yugoslavia⁷⁰⁷. Con esta organización militar y política el Partido Comunista y los partisanos podían afrontar la guerra de forma más organizada y sistemática, en la que las estructuras gubernamentales del futuro Estado

partisanos», en: <https://institutocaeg.com/segunda-guerra-mundial-en-yugoslavia-la-lucha-antifascista-de-los-partisanos/> (acceso: 6/6/2017).

⁷⁰⁵ Cfr. RADELIĆ, Zdenko, «KPJ i sigurnosno-obavještajni sustav u Hrvatskoj (1941.-1951.)», [«El Partido Comunista yugoslavo y el sistema de seguridad e información en Croacia (1941-51)»], *Historijski zbornik*, Nº 1 (2015), p. 81.

⁷⁰⁶ «Este cuerpo político, denominado AVNOJ debido a sus iniciales en el idioma serbo-croata, unía a cada uno de los Comités Populares regionales en un único poder político centralizado. La primera reunión del AVNOJ tenía lugar, el 26 de noviembre, en la recientemente recuperada ciudad bosnia de Bihac. Allí se había convocado a los principales referentes de los combatientes de todo el país, logrando llegar 54 delegados, quienes adoptaban un programa de 6 puntos que proclamaba lo siguiente: 1) se defendía el derecho a luchar por la liberación nacional y la independencia del país, 2) se daba pleno respeto de los derechos democráticos, 3) se respetaba el derecho de inviolabilidad de la propiedad privada, 4) se promovía una economía de mercado libre, 5) una vez liberado el país se mantendría la iniciativa individual en la industria, el comercio y la agricultura y, 6) se defenderían los derechos de todas las nacionalidades.» HERNANDO GÓMEZ, Diego, «Segunda Guerra Mundial en Yugoslavia: la lucha antifascista de los partisanos», en: <https://institutocaeg.com/segunda-guerra-mundial-en-yugoslavia-la-lucha-antifascista-de-los-partisanos/> (acceso: 6/6/2017).

⁷⁰⁷ Ahora AVNOJ aprobaba las siguientes disposiciones: «1) anular o someter a exhaustiva revisión todos los convenios firmados por el gobierno yugoslavo exiliado; 2) se prohibía el regreso del rey Pedro hasta que los pueblos de Yugoslavia hayan decidido, después de la guerra y en elecciones libres, que hacer con la monarquía y con el régimen político del país; 3) se aprobaba la decisión de crear un estado federativo y democrático en el cual todas las naciones gozaran de iguales derechos. Las unidades federativas serían Croacia, Serbia, Bosnia y Herzegovina, Montenegro, Eslovenia, Macedonia; además, las minorías nacionales tendrían los mismos derechos que las mayorías; 4) cada pueblo de Yugoslavia sería dueño de su derecho de autodeterminación, incluyendo el de separación o unión con otros pueblos; 5) elegir el Comité Nacional de Liberación de Yugoslavia (Nacionalni Komitet Oslobođenja Jugoslavije, NKOJ) con la intención de que dirigiera la guerra de liberación y fuera, al mismo tiempo, el órgano provisorio de gobierno de Yugoslavia.» *Ibidem*.

quedaban prefijadas y ante el descontento reinante muchos jóvenes se sumaban a la lucha antifascista decepcionados por el régimen de *ustashe* en Croacia.

Los partisanos afrontaron una lucha contra el régimen *ustashe*, apoyado por Hitler y Mussolini. El 22 de junio de 1941 se creó la primera brigada de partisanos de Europa (el mismo día que el III *Reich* atacó a la Unión Soviética): la brigada partisana de Sisak (*Sisački partizanski odred*)⁷⁰⁸ con Vlado Janić-Kapo a su mando que estaba formada por 40 miembros, casi todos croatas. (Ese día actualmente se conmemora el día de la lucha antifascista en Croacia). Los partisanos formaron pequeños grupos guerrilleros y se ocultaron en bosques y zonas montañosas hasta que en septiembre de 1943, se firmó la capitulación con Italia y su régimen fascista.

Ante el creciente número de combatientes que durante la guerra querían unirse a los partisanos, Tito, el 19 de diciembre de 1943 permitió crear el X Corpus de Zagreb⁷⁰⁹. Un mes después, el Comisario Político Rade Žigić y Marko Belinić⁷¹⁰, miembros del Partido Comunista, crearon en Rasinje, cerca de Koprivnica, la segunda zona operativa de los partisanos, una formación que luchó en los alrededores de Zagreb, capital del Estado Independiente de Croacia. Las brigadas de este Corpus de Zagreb se llamaban «*Braća Radić*» [«Hermanos Radić»] o «*Matija Gubec*»⁷¹¹, nombres de personajes históricos croatas. El Corpus, en sus orígenes contó con unas 6.000 personas, llegando a los 13.000 miembros en 1944, entre otras causas porque muchos *domobran* aprovecharon la oportunidad para cambiar de bando y engrosar las filas partisanas, abandonando a los *ustashe* y su régimen que ya estaba casi derrotado, ya que en las filas partisanas, el 80% eran croatas y algo más de 10% serbios, lo que les supuso unos 1.600 fallecidos⁷¹². La mayoría eran obreros y trabajadores sin adiestramiento militar previo y en general no estaban bien armados, en contraposición con las técnicas militares y el armamento que usaban los *ustashe* y los alemanes. Su *modus operandi* se basaba en la lucha de guerrillas, ataques en pequeños grupos, con armas ligeras y más corazón que estrategia. Muchos croatas de renombre formaron parte de los partisanos y concretamente del Corpus de

⁷⁰⁸ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 441.

⁷⁰⁹ Cfr. JAKOVINA, Tvrtko, *Trenuci katarze. Prijelomni događaji XX. stoljeća*, [Los momentos de catarsis. Los hechos claves del siglo XX], Zagreb, Fraktura, 2013, p. 101.

⁷¹⁰ Cfr. *ibidem.*, p. 102.

⁷¹¹ Los hermanos Radić fueron los líderes del Partido Obrero Croata a principios del siglo XX. Lucharon por los intereses croatas y sus obreros. Matija Gubec, jefe de los campesinos pobres, que lucharon en el siglo XVI contra el feudalismo y la opresión. La mayoría de los partisanos eran croatas y campesinos que lucharon contra la ocupación nazi y sus aliados durante la Segunda Guerra Mundial.

⁷¹² Cfr. JAKOVINA, T., *op. cit.*, p. 102.

Zagreb, en especial de la división 32, que contó en sus filas con el que más tarde sería primer presidente de la República de Croacia, el historiador Franjo Tuđman⁷¹³, así como con el general Janko Bobetko, comandante del ejército croata en la guerra de la década de 1990.

Pero los partisanos de Tito no fueron precisamente héroes y libertadores -como los suelen considerar-, sino encarnizados enemigos de sus rivales (que no dudaron en ejercer el terror rojo por lo que se les puede considerar criminales de guerra), especialmente en los últimos años de la guerra y la postguerra. En Croacia uno de los episodios más tristes se produjo en octubre de 1944 en la isla Daksa, (cerca de Dubrovnik) cuando sin juicio previo los partisanos ejecutaron a 53 civiles⁷¹⁴, entre ellos varios sacerdotes, políticos y ciudadanos destacados de la vida cultural de Dubrovnik. El número total de víctimas del régimen comunista y su *katinizmo* (la versión croata la masacre de Katyn)⁷¹⁵ fue 697 víctimas en Dubrovnik⁷¹⁶. Después de la guerra hubo miles de muertos, especialmente en mayo de 1945, destacando la masacre llevada a cabo en Bleiburg – de la que trataremos más adelante- y las múltiples fosas comunes encontradas en Kočevski rog, Tezno, Jazovka y Macelj⁷¹⁷, entre otras muchas.

El cuarto grupo más destacado eran los nacionalistas serbios fieles a la Monarquía, llamados *chetnici*, liderados por Draža Mihajlović⁷¹⁸, que colaboraron primero con los

⁷¹³ Fue el general más joven de Josip Broz Tito.

⁷¹⁴ Cfr. VV. AA, «697 umorstava i ubojstava bez kazne», [«697 asesinados y masacrados sin castigo», *Naša Gospa*, Vol. XVI, N° 43 (2010), p. 51.

⁷¹⁵ La expresión tiene que ver con el bosque Katyn, cerca de Smolensk, hoy en Rusia (antes URSS), donde se realizaron una serie de asesinatos en masa de oficiales del ejército, policías, intelectuales y otros civiles polacos llevada por el Comisariado del Pueblo para Asuntos Internos (NKVD) —la policía secreta soviética dirigida por Lavrenti Beria— entre abril y mayo de 1940, donde mataron más de 20.000 polacos después del acuerdo entre Stalin y Hitler de la división de Polonia entre los dos. En: https://web.archive.org/web/20120930075626/http://www.ipn.gov.pl/portal/en/2/77/Decision_to_commence_investigation_into_Katyn_Massacre.html (acceso: 20/7/2017)

⁷¹⁶ Vid. RADICA, Joško, *Sve naše Dakse. Hrvatski jug u vrtlogu Drugog svjetskog rata jugokomunističke strahovlade*, [Todas nuestras Daksa. El sur de Croacia en la Segunda Guerra Mundial y el terror de los comunistas], Dubrovnik, Matica Hrvatska, 2003.

⁷¹⁷ En Macelj, 1163 víctimas encontradas en 23 fosas. En:

<http://www.ika.hr/index.php?prikaz=vijest&ID=170726> (acceso: 20/7/2017)

⁷¹⁸ Apoyado por los británicos al principio de la guerra. En enero de 1942 fue nombrado ministro del Ejército, Marina y Aviación del Reino de Yugoslavia en el exilio, donde pretendía dar a los *chetniks* legitimidad como parte del ejército yugoslavo siempre fieles a los intereses nacionales serbios y la monarquía. Bajo esta legitimidad, al principio tuvo el apoyo de los británicos y los estadounidenses, pero por falta de apoyos militares concretos en los Balcanes, decidió cambiar sus lealtades, y terminó apoyando los intereses alemanes. Los *chetniks* cometieron crímenes de guerra en todo el territorio de Yugoslavia y más concretamente en Croacia, especialmente contra civiles inocentes, colaborando con el régimen nazi, con el fascista italiano y sus aliados contra el enemigo común que eran los comunistas. Vid. JELIĆ-BUTIĆ, Fikreta, *Četnici u Hrvatskoj 1941-1945.*, [Los *chetniks* en Croacia 1941-45], Zagreb, Globus, 1983.

británicos (que no apoyaban su idea de la gran Serbia, sino idea de una nueva Yugoslavia no comunista, aunque luego se dan cuenta que no hacen nada por una idea antifascista en los Balcanes)⁷¹⁹ y luego durante la guerra apoyaron a los italianos⁷²⁰ y alemanes⁷²¹ en Serbia⁷²², llegando incluso a colaborar con los *ustashe*⁷²³, aunque mantenían relaciones tensas porque sus intereses nacionalistas chocaban. Con los partisanos les enfrentan, además de las ideas nacionalistas, las políticas y lucharon contra ellos ferozmente, hasta el extremo de matar a serbios que acusaban de ser simpatizantes comunistas y a civiles inocentes especialmente desde 1943, para favorecer las relaciones entre Alemania y Serbia⁷²⁴. Este movimiento no fue fundado en Croacia, ya que realmente se fundó y creció en Serbia, pero luego se expandió por los territorios en los que vivían serbios, tales como Bosnia y Herzegovina y Croacia. Durante la Segunda Guerra Mundial tuvieron mucha influencia en Croacia, incluso colaboraron ocasionalmente con los *ustashe* y como ellos, cometieron crímenes de guerra contra la población civil. Los *chetnici* en Croacia tuvieron muchos seguidores dentro de la población serbia por la persecución del régimen *ustashe*. Los *chetnici* en Croacia, surgieron dentro de la sociedad «*Soko*», (Halcón), entre los miembros de La Guardia del Adriático y de otras organizaciones serbias en Croacia ya asentadas. No tuvieron influencia directa de la *Ravna Gora* de Serbia y se organizaron de forma independiente, aunque desde finales del 1941 y durante 1942 estuvieron bajo la influencia de Mihajlović⁷²⁵. Los *chetnici* se situaban principalmente en Lika y en el norte de Dalmacia (Knin). Desde 1942, en estos territorios croatas en los que se concentraba la población serbia se formó la *Dinarska*⁷²⁶ *četnička divizija* (*La división de chetnici de Dinara*) cuyo primer comandante fue Ilija Trifunović Birčanin y cuyo *modus operandi* fue exclusivamente militar, frente a la llamada *Dinarska četnička oblast* (La región de

⁷¹⁹ Cfr. STUPAR, Dušan, *Draža, istina o četnicima*, [Draža, la verdad sobre los chetniks], Belgrado, Vukotić Media, 2015, p. 95.

⁷²⁰ Vid. *Ibidem.*, *op. cit.*, pp. 134-162.

⁷²¹ Las fuentes italianas hablan de la reunión con los *chetniks* y Mihajlović en 7 de agosto de 1942, donde éste dijo que los británicos le presionaban para que empezara la guerra contra los alemanes y sus aliados en los Balcanes a lo que contestó que empezaría la guerra sólo cuando los rusos llegaran a Budapest y los ingleses a Sofía. Allí se ve la política de Mihajlović que esperaba la situación en el terreno para elegir el lado que le beneficiaba más. Los británicos durante la guerra vieron que no se podían fiar de los *chetniks* y finalmente decidieron apoyar los partisanos (que al parecer «mataban más alemanes»). Cfr. STUPAR, D., *op. cit.*, p. 64.

⁷²² Vid. *Ibidem.*, *op. cit.*, pp. 176-192.

⁷²³ Vid. *Ibidem.*, *op. cit.*, pp. 162-175.

⁷²⁴ Vid. *Ibidem.*, *op. cit.*, pp. 193-199.

⁷²⁵ Cfr. *ibidem.*, *op. cit.*, pp. 59-60.

⁷²⁶ La montaña más alta de Croacia, 1.831 metros que se encuentra en el interior de Dalmacia y forma la frontera con Bosnia y Herzegovina. Tiene el mismo nombre como la cadena montañosa que pasa por los Balcanes.

chetnici de Dinara) que tenía un doble carácter militar y político que se desarrolló en los territorios de Lika, Gorski Kotar, Kordun, Banija, Hrvatsko primorje, Dalmacija y en la parte occidental de Bosnia y cuyo líder fue el sacerdote ortodoxo *pop* Momčilo Đujić⁷²⁷. Dentro de estas dos organizaciones militar y política había entre 4.500 y 6.500 *chetnici* armados, y se calcula que había entre 15.000 y 20.000 posibles simpatizantes *chetnici* que un momento dado podían entrar en la organización, aunque Đujić no tuvo la oportunidad de comprobar estos números en la práctica⁷²⁸. La creación y la organización de las formaciones de *chetnici* en el sur de Lika y Dalmacia se dirigían desde Split, mientras que las formaciones creadas y organizadas en el norte y centro de Lika se dirigían desde Sušak (Rijeka). Los *chetnici* también colaboraban con los italianos⁷²⁹ en todos estos territorios y luchaban contra los *ustache*, y en una guerra sin cuartel contra los partisanos⁷³⁰. En ocasiones colaboraban y en ocasiones combatían contra los *ustashe*. Ambos grupos fueron aliados de los italianos y los alemanes, ambos eran nacionalistas y ambos usaban métodos radicales para eliminar a sus enemigos. Ambos defendían argumentarios nacionalistas de «grandes» estados con visiones únicas de nación mayoritaria. Los *chetnici* y los *ustashe* usaban métodos similares para crear terror, con asesinatos en masa, atacando a civiles y creando el caos. Son un ejemplo claro de la barbarie radical de los nacionalismos en los Balcanes, por desgracia muchas veces apoyados desde el exterior por los intereses geopolíticos de las grandes potencias en los territorios de la antigua Yugoslavia. Los partisanos fueron los únicos que lucharon contra la ocupación nazi y fascista de Yugoslavia –mediante una guerra sin cuartel y la práctica del terror rojo- y fueron apoyados por sus aliados, aunque con algunas reticencias, especialmente británicas, ya que los ingleses no veían con buenos ojos tener otro nido comunista cerca de la zona de sus intereses en el Mediterráneo y sudeste de Europa.

⁷²⁷ Đujić vio en la colaboración con los *ustashe* una forma de evitar los perjuicios de ser su objetivo, llegando a formar una delegación para felicitar el aniversario del Estado Independiente de Croacia al líder del Gobierno de *ustashe* en Knin. Cfr. JELIĆ-BUTIĆ, Fikreta, *Četnici u Hrvatskoj 1941-1945.*, [Los *chetniks* en Croacia 1941-45], Zagreb, Globus, 1983, p. 7.

⁷²⁸ Cfr. *ibidem.*, p. 69.

⁷²⁹ Cfr. *ibidem.*, p. 64-65.

⁷³⁰ Cfr. *ibidem.*, p. 68-69.

IV. 5. La Segunda Guerra Mundial y el NDH

El 29 de marzo de 1941 Mussolini convocaba al líder *ustashe* Ante Pavelić a una reunión en Florencia, en su residencia privada en la Vila Torlonia, en la que le expuso su plan conjunto con Alemania (aunque para los alemanes Pavelić fue el hombre de los italianos que sirvió para cumplir sus planes, pero no fue su primera opción, ya que ellos preferían a Vlatko Maček como líder, pero él rechazó la oferta alemana, por lo que los alemanes aceptaron a los *ustashe* y a Pavelić) por el que permitirían y favorecerían que Pavelić llegara al poder en Croacia, con la condición de entregar a Italia los territorios de la costa oeste de Adriático⁷³¹. Pavelić firmó estas condiciones y se comprometió a ponerlas en práctica. Esa misma primavera, el día 10 de abril de 1941 -como ya se ha dicho-, con el apoyo de la Alemania nazi, se fundó el Estado Independiente de Croacia (NDH, en croata *Nezavisna Država Hrvatska*)⁷³² utilizando las ideas nacionalistas de algunos croatas emigrantes: oficialmente dejó de existir el Reino de Yugoslavia⁷³³ en el territorio croata. Uno de los principales colaboradores de Ante Pavelić, Slavko Kvaternik, fue el encargado de proclamar el nuevo Estado⁷³⁴, en la radio de Zagreb. El presidente de NDH fue Ante Pavelić, que popularmente era llamado *Poglavnik* (Caudillo). Pavelić había sido parlamentario por el Partido de Derecho y luchador por la independencia de Croacia. Este estado se anexionó Bosnia y Herzegovina, y entregó a la Italia de Mussolini parte de Dalmacia y sus islas de la costa adriática (que Italia había

⁷³¹ Cfr. MATKOVIĆ, H., *op. cit.*, p. 21.

⁷³² VÉASE APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 40)

⁷³³ «En 1941 se realizó un golpe de estado contra el gobierno como rechazo a la política pro-alemana de las autoridades. Este golpe contra la alineación pro-alemana del gobierno contó con suficiente apoyo popular para legitimarlo, pero fue un desafío al Tercer Reich, el cual decidió realizar operaciones militares para tomar el control de Yugoslavia, sin perder de vista que desde esa posición estratégica se facilitaba la posterior invasión a la Unión Soviética. Así, se puede decir que el Reino de Yugoslavia dejó de existir cuando el 6 de abril de 1941 Alemania bombardeó Belgrado y en las semanas siguientes el país se vio invadido por tropas de Italia, Bulgaria, Hungría, Albania y Rumania. El rey y el gobierno huyeron a Londres hasta la victoria aliada en 1945. En su reemplazo, los países del Eje crearon el Estado Independiente de Croacia, el Estado Independiente de Montenegro y el Estado Independiente de Serbia, conocida como la Serbia de Nedić. El Estado Independiente de Croacia incluyó la totalidad de la actual Bosnia y Herzegovina y gran parte de Croacia, con el norte de Dalmacia anexionada a Italia, y Medimurje y Baranja del sur anexionadas a Hungría. La mitad septentrional del Estado se encontraba bajo la zona de influencia militar alemana, con la Wehrmacht ejerciendo dicha ocupación, mientras que la mitad meridional era controlada por el ejército de Italia.» HERNÁNDEZ MUÑOZ, Claudio y ORTEGA PRADO Rodolfo, «Kosovo: ¿Surge un Estado o una provincia rebelde?», *Memorial del Ejército de Chile*, N° 483 (2009), pp. 9-10.

⁷³⁴ «El establecimiento del NDH fue proclamado el 10 de abril de 1941 por Slavko Kvaternik, diputado líder del Ustacha. El líder del estado fue Ante Pavelic. Oficialmente fue un reino con un soberano en la figura de Tomislav II de Croacia de la Casa de Saboya, pero no poseía en realidad ningún poder. El estado incluyó la totalidad de la actual Bosnia y Herzegovina y gran parte de Croacia, con el norte de Dalmacia anexionada a Italia, y Medjimurje y Baranja del sur anexionadas a Hungría. Tras la capitulación de Italia en 1943, el NDH anexó Dalmacia septentrional (Split y Sibenik).»
en: http://es.metapedia.org/wiki/Estado_Independiente_de_Croacia (acceso: 6/6/2017).

pretendido desde la Edad Media) y con la que se generó una relación fraterna al configurarse oficialmente el Estado Independiente de Croacia como un Reino, nombrando al duque italiano Aimone de Spoleto como rey Tomislav II de Croacia⁷³⁵ de la Casa de Saboya (primo segundo del rey de Italia Víctor Manuel III), que realmente no tuvo ningún poder y que nunca visitó Croacia así que abdicó de su teórico trono en 1943. Eslovenia también fue repartida entre Alemania e Italia y los italianos se anexaron además de la parte prometida de la costa dálmata, algunas islas y ocuparon Montenegro.

El régimen *ustashe* llevó a cabo una política de limpieza étnica con la población serbia, gitana (*romi*), judía (*židovi*) y los miembros de la oposición antifascista croata en varios campos de concentración de cuales es más conocido Jasenovac. Llegando a crear campos de concentración⁷³⁶ específicos para menores como Jastrebarsko, Sisak o Jajinci y Donja Reka, práctica que no se realizó ni siquiera por la Alemania nazi.

Para los *ustashe* la fe y la nacionalidad estaban conectadas. El catolicismo y el islam fueron proclamados las religiones nacionales y según la idea de Ante Starčević a los musulmanes se les consideraba como los croatas más puros⁷³⁷ y se les permitió construir las mezquitas. A los croatas, según la ley de 30 de abril de 1941, se les prohibía casarse con los que no se consideraban de raza «aria»⁷³⁸. Otras etnias o nacionalidades se perseguían. (Este mismo patrón se repitió después en Serbia con los *chetnik*, que dinamitaron la idea yugoslava basándose en un nacionalismo serbio excluyente, cuyo líder Draža Mihajlović, era tío del ex presidente de la República Federal de Yugoslavia, Vojislav Koštunica, entre octubre de 2000 y marzo de 2003. Como ya hemos dicho, pese a que parecían defender ideas radicalmente opuestas, tanto *chetnik* como *ustashe* o partisanos comunistas tenían mucho en común. Todos ellos eran totalitarios e intolerantes. Los partisanos comandados por Tito (Secretario General del Partido Comunista Yugoslavo y Comandante Supremo del Ejército y los Destacamentos Guerrilleros de Liberación de Yugoslavia) lideraron la lucha antifascista y también antimonárquica⁷³⁹, así como la creación de la República Democrática Federal de

⁷³⁵ Cfr. JELINEK, Yeshayahu, «An Authoritarian Parliament: The Croatian State Sabor of 1942», *Canadian Slavonic Papers*, Vol.22, Nº 2 (1980), p. 262.

⁷³⁶ Vid., FUMIĆ, Ivan, *Djeca žrtve ustaškog režima*, [Los niños las víctimas del régimen *ustashe*], Zagreb, Narodne novine, 2011.

⁷³⁷ Cfr. RAMET, S., *op. cit.*, p. 166.

⁷³⁸ Cfr. *ibidem.*, p. 166.

⁷³⁹ «Churchill trató de que el exiliado rey Pedro de Yugoslavia tomase control de la situación a cambio de pedir, en septiembre de 1944, el apoyo popular a la guerrilla de Tito. Sin embargo, el dirigente comunista no tenía ninguna intención de permitir la monarquía y comprendió que sería de gran prestigio para su causa

Yugoslavia. Después de la invasión alemana del Reino de Yugoslavia, Tito y el Partido Comunista establecieron las directrices de su actuación: «(...) luchar contra la capitulación ante las potencias del eje y contra la adhesión de Yugoslavia al Pacto Tripartito; 3) Luchar primeramente por el establecimiento de relaciones diplomáticas y luego por estrechar relaciones de amistad y firmar un pacto de ayuda mutua con la Unión Soviética (...), 5) luchar contra los gobiernos reaccionarios que se negaron a conceder al pueblo derechos democráticos y libertades, y por la creación de un gobierno popular que dé a los pueblos de Yugoslavia sus derechos democráticos y libertades, y la igualdad de derechos a los pueblos nacionalmente oprimidos.»⁷⁴⁰

Sobre las víctimas yugoslavas en la Segunda Guerra Mundial hay diferentes estadísticas. En un primer momento Josip Broz Tito el 21 de mayo de 1945 en Zagreb y el 26 de mayo en Ljubljana, dijo que 1,7 millones de personas perdieron la vida en el conflicto⁷⁴¹ en Yugoslavia, concretamente 1.706.000 fue la cifra de fallecidos que Yugoslavia mandó en 1946 a la Comisión Internacional de Reparación de París⁷⁴². Los datos oficiales de los partisanos y el ejército Yugoslavo y sus pérdidas en la guerra son: 245.549 fallecidos, 399.880 heridos, 31.200 muertos como consecuencia de las heridas, 28.923 desaparecidos, que en total suman 305.672 víctimas mortales; sus enemigos los nazis y sus aliados tuvieron 447.000 fallecidos y 559.434 capturados⁷⁴³. Según Bogoljub Kočović, las pérdidas reales (fallecidos) para Yugoslavia fueron de 1.014.000 y las pérdidas demográficas de 1.985.000; según Velimir Žerjavić, las pérdidas reales fueron de 1.027.000 y las demográficas de 2.022.000. Acotando concretamente a Croacia, para Kočović las pérdidas reales fueron 295.000 y las pérdidas demográficas 605.000,

aparentar que las fuerzas extranjeras apenas habían participado en la liberación. De esta manera pactó con Stalin que las fuerzas soviéticas sólo estarían en su país el tiempo necesario para expulsar a los nazis.» LOSADA, J.C., «Tito, de líder partisano a presidente vitalicio», en: VV.AA., *La guerra llega... op. cit.*, p. 38.

⁷⁴⁰ HERNANDO GÓMEZ, D., *art. cit.*, en: <https://institutocaeg.com/segunda-guerra-mundial-en-yugoslavia-la-lucha-antifascista-de-los-partisanos/> (acceso: 6/6/2017).

⁷⁴¹ Cfr. BROZ, Josip, *Sabrana djela, 1. maj – 6. jul 1945.*, tomo. 28, [*Las obras 1 de mayo – 6 de julio de 1945, tomo 28*] Belgrado, Komunist, 1988, pp., 70 y 78.

⁷⁴² Vid. GEIGER, Vladimir, «Ljudski gubici Hrvatske u Drugom svjetskom ratu koje su prouzročili “okupatori i njihovi pomagači” Brojidbeni pokazatelji (procjene, izračuni, popisi)», [*«Las pérdidas humanas de la Segunda Guerra Mundial que han provocado los invasores y sus ayudantes. Los números, listas e indicadores.»*], *Časopis za suvremenu povijest*, Nº 3 (2011), p. 701.

⁷⁴³ *Ibidem.*

mientras que para Žerjavić las pérdidas reales fueron de 271.000 o 295.000 y las pérdidas demográficas de 604.000⁷⁴⁴.

Los tres hechos históricos que marcaron la historia del pueblo croata durante la Segunda Guerra Mundial de manera profundamente negativa fueron la entrega de Dalmacia a Italia, el campo de concentración de Jasenovac y los demás campos existentes del régimen *ustashe* y, finalmente, justo en la recta final de guerra la masacre de Bleiburg. Estos tres hechos han marcado para siempre la historia croata y provocaron divisiones tan profundas en el pueblo que duran hasta hoy, y que son tan visibles que ni la guerra por la libertad e independencia de los noventa ha sido capaz de borrarlas. Sobre los tres vamos a detenernos a continuación.

El primer hecho fue la entrega de Dalmacia a los fascistas italianos. El régimen de *ustashe* entregó a Italia gran parte de Dalmacia y sus islas, parte de Gorski Kotar, Kvarner, Boka Kotorska, a la que hay que sumar Istria y la ciudad de Rijeka que ya estaba en manos italianas. También Međimurje, al norte de Croacia quedó bajo dominio húngaro fuera del Estado Independiente de Croacia. Se puede decir que los *ustashe* cedieron de forma execrable la mayoría de la costa croata con sus islas a los italianos para quedarse con Bosnia y Herzegovina y conseguir un Estado independiente, aparentemente apoyado por las fuerzas de Eje. En dicho Estado se cometieron crímenes horribles contra las minorías étnicas y se provocó una guerra civil entre croatas. Sin embargo, aún hoy, la figura de Ante Pavelić es discutida. Para muchos croatas fue un traidor y dictador, mientras que para otros fue un héroe que cumplió el antiguo sueño croata de reunir de nuevo los territorios medievales croatas bajo el mismo Gobierno croata. Esa división, viene unida además a consideraciones políticas de otro tipo, de forma que los comunistas o sectores más amplios de la izquierda (*komunjare* - comunistas y adeptos al régimen yugoslavo) lo critican duramente y los miembros de los sectores más conservadores nacionalistas, defienden también parcialmente al régimen *ustashe*. En las fuentes históricas directamente no se ha encontrado ningún documento que acredite la promesa del régimen *ustashe* a los fascistas italianos, pero la lógica y los hechos se imponen, y los italianos no hubieran apoyado política y económicamente a los *ustashe* sin la certeza de

⁷⁴⁴ Cfr. *ibidem.*, p. 15. Véase también: KOČOVIĆ, Bogoljub, *Žrtve Drugog svetskog rata u Jugoslaviji*, [Las víctimas de la Segunda Guerra Mundial en Yugoslavia], Sarajevo, Svjetlost, 1990, pp., 51-52, 163, 170-174; y ŽERJAVIĆ, Velimir, *Gubici stanovništva Jugoslavije u drugom svjetskom ratu*, [Las pérdidas de población en Yugoslavia en la Segunda Guerra Mundial] Zagreb, Jugoslovensko Viktimološko društvo, 1989, pp., 63, 70, 72, 80.

la entrega de los territorios que efectivamente se produjo. Ya hemos mencionado la reunión de 29 de marzo de 1941, en Vila Torlonia, entre Pavelić y Mussolini, tras la que el diplomático italiano Filippo Anfuso redactó los extremos examinados en esta reunión, que posteriormente Eugen Dido Kvaternik, mano derecha de Pavelić en ese tiempo, interpretó diciendo que «Pavelić se vio obligado aceptar las peticiones italianas en el Adriático»⁷⁴⁵. El mismo Mussolini le había señalado a su secretario del Gabinete, De Ferrari, lo siguiente: «Dalmacia es italiana y debe permanecer italiana. Veremos a su tiempo si bajo forma de protectorado, de regencia, de anexión, u otra. Pero si no podemos llevarla cabo, mientras tanto la ocupamos»⁷⁴⁶. Después de la Segunda Guerra Mundial Pavelić negó estos hechos, y escribió lo siguiente «(...) durante el tiempo de mi exilio no cerré ningún acuerdo político o territorial con Italia, por tanto, esta cuestión nunca fue discutida en mis conversaciones con Mussolini, ni con ningún otro político italiano»⁷⁴⁷. El mismo Filippo Anfuso -ya citado- mencionó que sobre la frontera entre Croacia e Italia no se discutió hasta el final de la reunión, aunque Pavelić en sus cartas geográficas siempre consideró a Dalmacia parte de Croacia⁷⁴⁸. La realidad es que durante la guerra la mayor parte de la costa dalmata y sus islas fueron ocupadas primero por los italianos y luego por los alemanes, por lo que muchos croatas de Dalmacia emigraron durante los últimos años de la guerra a Egipto, concretamente al campo de refugiados de El Shatt⁷⁴⁹, en la península de Sinaí y allí esperaron el final de la Segunda Guerra Mundial. Alemania consideró el tema de Dalmacia una cuestión interna entre Croacia e Italia y no intervino.

⁷⁴⁵ Cfr. JAREB, M., *op. cit.*, p. 587; véase también: KVATERNIK, Eugen Dido, *Sjećanja i zapažanja 1925-1945*, [Recuerdos y reflexiones 1925-1945], Zagreb, Nakladničko društvo Starčević, 1995, p. 22.

⁷⁴⁶ Cfr. MARTINIC DRPIC, Z., *art. cit.*, p. 177.

⁷⁴⁷ Cfr. JAREB, M., *op. cit.*, p. 587; véase también: KISIĆ KOLANOVIĆ, Nada, *NDH y Italija. Političke veze i diplomatski odnosi*, [NDH e Italia. Las relaciones políticas y diplomáticas], Zagreb, Naklada Ljevak, 2001, p. 47.

⁷⁴⁸ Cfr. JAREB, M., *op. cit.*, p. 588.

⁷⁴⁹ «Era un complejo dividido en cinco áreas y bastante precario, pues no había estructuras arquitectónicas sino sólo tiendas de campaña, cada una de las cuales debía albergar a dos familias. Aun así, los dalmatas trataron de llevar una vida lo más normal posible, organizando talleres, escuelas para los niños, una lavandería, una iglesia, una orquesta con coro... Incluso se editó prensa: Naš List (Nuestro periódico). Llegaron en el verano de 1944 y permanecieron en esa dura tierra hasta 1946. Dura por el calor del desierto, la escasez de agua y las consiguientes enfermedades que provocaron una mortalidad considerable, especialmente infantil. Además el trato de los soldados británicos que les custodiaban era muy estricto, permitiendo la salida del campo sólo con autorización expresa, casi como si se tratase de prisioneros en vez de refugiados. En suma, dieciocho severos meses durante los cuales, no obstante, la vida y la esperanza se abrieron camino; dieron fe de ello el medio millar de matrimonios y los seiscientos cincuenta nacimientos acaecidos en ese tiempo. A principios de 1946, con el final de la guerra, pudieron retornar a sus hogares en Yugoslavia.» en: <http://www.labrujulaverde.com/2017/06/el-shatt-un-campo-de-refugiados-croatas-en-egipto-durante-la-segunda-guerra-mundial> (acceso: 6/6/2017).

Así lo reflejan las conversaciones entre los ministros de Exteriores de ambos países, el alemán Joachim von Ribbentrop y el italiano Galeazzo Ciano en las que apuntan:

«El Führer confirma el desinterés político de Alemania respecto de Croacia, por lo tanto por parte suya no tiene la más mínima objeción para que sea establecida una unión personal entre el Reino de Italia y Croacia. Tal cuestión sin embargo deberá ser resuelta directamente entre Roma y Zagreb. También por cuanto concierne a la anexión a Italia de toda la Dalmacia, el Führer no levanta ninguna objeción, ya que reconoce que se trata de intereses exclusivamente italianos. Ribbentrop por su parte [...] ha hecho notar que Dalmacia está poblada en su gran mayoría por croatas, a lo que he objetado muy resueltamente, que nosotros no reivindicamos la Dalmacia sobre la base de razones étnicas, sino más bien en virtud del principio del espacio vital, y porque por encima de toda consideración contingente sobre la composición de la población dálmata actual, existen razones históricas, culturales y políticas que hacen a Dalmacia querida al corazón de cada italiano, como cualquier otro trazo de territorio nacional.»⁷⁵⁰

El segundo hecho fue la construcción de muchos campos de concentración en Croacia entre 1941 y 1945 bajo el régimen *ustashe*, siendo el más conocido entre ellos, el campo de concentración de Jasenovac, cerca de Nova Gradiška, junto al río Sava. Jasenovac contaba con cinco instalaciones⁷⁵¹ de detención establecidas entre agosto de 1941 y febrero de 1942, en las que, al igual que en otros campos, las víctimas fueron principalmente serbios, judíos, gitanos (*cigani*) y miembros de otras minorías, así como los croatas considerados enemigos políticos del Estado. Se calcula que el régimen de *ustashe* asesinó entre 56.000 y 97.000 personas en Jasenovac entre 1941 y 1945⁷⁵². El

⁷⁵⁰ Cit en MARTINIC DRPIC, Z., *art. cit.*, p. 179. Dentro de las fuentes italianas, puede verse: Ministero degli Affari Esteri. / Documenti Diplomatici Italiani. Nona Serie: 1939-1943. Vol. VI. 29 de octubre 1940-23 abril 1941. Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato. Roma MCMLXXXVI, Doc. 967. Viena 22 de abril de 1941. p. 903

⁷⁵¹ «A finales de agosto de 1941, las autoridades croatas crearon los primeros dos campos del complejo de Jasenovac - Krapje y Brocica. Estos dos campos se cerraron cuatro meses después. Los otros tres campos en el complejo eran: Ciglana, establecido en noviembre de 1941 y desmontado en abril de 1945; Kozara, establecido en febrero de 1942 y desmontado en abril de 1945; y Stara Gradiška, que había sido un centro de detención independiente para prisioneros políticos desde el verano de 1941 y fue convertido en un campo de concentración para mujeres en el invierno de 1942.» *Holocaust Encyclopedia*, «Jasenovac», United States Holocaust Memorial Museum, Washington, DC, en: <https://www.ushmm.org/wlc/en/article.php?ModuleId=10007441> (acceso. 6/6/2017)

⁷⁵² «Las condiciones de los campos de Jasenovac eran horribles. Los prisioneros recibían muy poca comida. Las instalaciones de vivienda e higiene eran totalmente inadecuadas. Peor aún, los guardias torturaban, aterrorizaban y asesinaban a los prisioneros libremente. Desde su creación en 1941 hasta la evacuación en abril de 1945, las autoridades croatas asesinaron a miles de personas en Jasenovac. Entre las víctimas se hallaban: entre 45.000 y 52.000 residentes serbios del llamado Estado Independiente de Croacia; entre 8.000 y 20.000 judíos; entre 8.000 y 15.000 roma (gitanos); y entre 5.000 y 12.000 croatas y musulmanes, que eran adversarios políticos y religiosos del régimen. Las autoridades croatas asesinaron entre 330.000 y 390.000 residentes serbios de Croacia y Bosnia durante el periodo del gobierno Ustaša; más de 30.000 judíos croatas fueron asesinados en Croacia o en Auschwitz-Birkenau. Entre 1941 y 1943, las autoridades croatas deportaron judíos de todo el llamado Estado Independiente a Jasenovac y fusilaron muchos de ellos en los sitios de matanza cercanos de Granik y Gradina. Los responsables del complejo de campos no mataron a los judíos que tenían habilidades o entrenamiento especiales, como médicos, electricistas, carpinteros, y sastres. En dos operaciones de deportación, en el verano de 1942 y marzo de 1943, las autoridades croatas permitieron a los alemanes transferir la mayoría de los judíos sobrevivientes

número de las víctimas en el campo de Jasenovac ha sido fuente de polémica y ha habido cifras muy diferentes dependiendo de la fuente utilizada.

Sobre el número de las víctimas serbias en el Estado Independiente de Croacia (Croacia sin Baranja, toda Bosnia y Herzegovina y Srijem) se han realizado múltiples investigaciones. Dos investigadores, el croata Vladimir Žerjavić⁷⁵³ y el serbio Bogoljub Kočović⁷⁵⁴, concluyeron sus estudios con los siguientes datos: en 1931 según ha recogido Vladimir Žerjavić⁷⁵⁵ en el registro oficial había 1.790.000 serbios. Diez años después, en 1941 el número de serbios se había incrementado hasta los 2.089.000, mientras que en 1948 había descendido hasta los 1.829.000, cuando el incremento esperado hubiera debido de aproximar a la población serbia a los 2.300.000. El descenso en 471.000 serbios, de los cuales 131.000 emigraron a Serbia y Srijem. El resto de la diferencia hasta 335.000 serbios menos. Kočović amplía la cifra a 370.000⁷⁵⁶ serbios menos. Žerjavić habla de un número total de 322.000 víctimas en el territorio del NDH y las divide en las siguientes categorías: *NOR* (partisanos) 82.000 asesinados; colaboradores nazis y fascistas 23.000; las víctimas del terror fascista totalizan 217.000, de las cuales en los campos de detención y cárceles 93.000, y en los asentamientos 124.000. Por lo tanto, el 15.4% de los serbios que vivían en *NDH* murieron en 1941, de los cuales el 10.4% de las víctimas del terror fascista fueron asesinados por los *ustashe*, alemanes, italianos y los *chetnici*⁷⁵⁷.

En el territorio del Estado Independiente de Croacia entre 1941 y 1945 murieron 623.000 personas (civiles y los fallecidos en las acciones bélicas). Sabrina Ramet, citando

de Croacia (alrededor de 7.000 en total), incluyendo la mayoría de los que todavía estaban vivos en Jasenovac, a Auschwitz-Birkenau en la Polonia ocupada. A medida que el movimiento de la resistencia partisana bajo el comando del líder comunista Josip Broz (Tito) se acercaba a Jasenovac a fines de abril de 1945, varios cientos de prisioneros se rebelaron contra los guardias del campo. Muchos de los prisioneros murieron; unos pocos lograron escaparse. Los guardias asesinaron a la mayoría de los prisioneros sobrevivientes antes de desmontar los últimos tres campos de Jasenovac a fines de abril. Los partisanos invadieron Jasenovac a principios de mayo de 1945.»

Holocaust Encyclopedia, «Jasenovac», United States Holocaust Memorial Museum, Washington, DC, en: <https://www.ushmm.org/wlc/en/article.php?ModuleId=10007441> (acceso. 6/6/2017)

⁷⁵³ Vid., *Opsesije i megalomanije oko Jasenovca i Bleiburga. Gubici stanovništva Jugoslavije u drugom svjetskom ratu*, [Las obsesiones y megalomanías sobre Jasenovac y Bleiburg. Las pérdidas de la población de Yugoslavia en la Segunda Guerra Mundial], Zagreb, Globus, 1992.

⁷⁵⁴ Vid., *Žrtve drugog svetskog rata u Jugoslaviji*, [Las víctimas de la segunda Guerra Mundial], Svjetlost, Sarajevo, 1990. (Primera edición: *Casualties of World War II in Yugoslavia*, London, Biddles of Guilford for Veritas Foundation Press, 1985.)

⁷⁵⁵ Cfr. ŽERJAVIĆ, V., *op. cit.*, p. 70.

⁷⁵⁶ Cfr. KOČOVIĆ, B., *op. cit.*, p. XVII.

⁷⁵⁷ Cfr. ŽERJAVIĆ, V., *op. cit.*, p. 71, (tabla 6).

a Žerjavić señala que de estas víctimas 307.000 eran serbios y 255.000 croatas⁷⁵⁸. Esas víctimas son el resultado de la persecución sufrida por los serbios, especialmente por los *ustashe*, que incluso niegan que los croatas pertenecen a la misma raza eslava que los serbios, ya que, aunque hablan un idioma parecido (eslavo), los croatas descienden de los godos y son germanos, y siguiendo las ideas del Hitler pertenecen a una «raza superior nórdica»⁷⁵⁹.

En el caso de los judíos, de una población estimada entre 35.000 y 36.000, 28.000 perdieron su vida en Croacia o fueron deportados a los campos de concentración de Alemania, unos 4.000, o quizá más, con la ayuda de los italianos pudieron abandonar el país y salvar sus vidas⁷⁶⁰.

Entre las acciones que supusieron muerte de croatas destaca la masacre de Bleiburg (Austria) perpetrada por los partisanos. Posteriormente entre mayo y agosto de 1945 hubo múltiples crímenes de guerra, destacando los cometidos en Maribor, Celje, Kočevje en Eslovenia. En Croacia alrededor de Krapina, Samobor, Karlovac, Sisak y Bjelovar entre otras. Los partisanos comunistas tras ganar la guerra al régimen *ustashe* se dedicaron a ajustar cuentas⁷⁶¹ pendientes, o con otras palabras se dieron cumplida «venganza». Se considera que el número de 50.000 víctimas –según las cifras que aporta Vladimir Žerjavić en su obra *Opsesije i megalomanije oko Jasenovca i Bleiburga*, (*Las obsesiones y megalomanías sobre Jasenovac y Bleiburg*) -ya citada- se acercan a la verdad histórica, aunque es difícil concretar sobre el número exacto de asesinados, porque se habla⁷⁶² de un número de entre 40.000 a 500.000 muertos. Después de la capitulación

⁷⁵⁸ Cfr. RAMET, S., *op. cit.*, p. 167; y también en: ŽERJAVIĆ, V., *Gubici stanovništva Jugoslavije u drugom svjetskom ratu*, [Las pérdidas de la población de Yugoslavia en la Segunda Guerra Mundial], Zagreb, Jugoslavensko viktimološko društvo, 1989, pp. 61-66.

⁷⁵⁹ Cfr. RÉVESZ, A., *Los Balcanes... op. cit.*, p. 256.

⁷⁶⁰ Cfr. RAMET, S., *op. cit.*, p. 167.

⁷⁶¹ «También vengaron con despiadada impunidad las acciones ustaše, cometiendo excesos como la masacre de Bleiburg de 1945. En este triste episodio, asustados por la violencia partisana, numerosos militares y civiles, huyeron a Austria para entregarse al ejército británico, del que esperaban un trato más benevolente. Sin embargo, éste abandonó a los refugiados en manos de los partisanos. Los que no fueron masacrados allí mismo iniciaron lo que se recuerda como el vía crucis croata: un penoso camino de vuelta a casa —o a campos de concentración, según los casos— a pie en el que los partisanos se ensañaron con sus prisioneros, a veces sumariamente ejecutados por dudosas acusaciones de colaboracionismo y a veces víctimas de juegos humillantes para satisfacción de sus captores, del hambre o de la extenuación. En definitiva, aquel intento de huida de refugiados devino en genocidio. Algunos historiadores elevan a 65.000 el número de fallecidos entre los refugiados de Bleiburg.» RUIZ JIMÉNEZ, José Ángel, «Las sombras de la barbarie: Confrontación de memorias colectivas en los países ex yugoslavos», *Balkanica*, Nº 3 (2012), p. 139.

⁷⁶² Vid. GRAHEK RAVANČIĆ, Marina, «Razmišljanja o broju pogubljenih i stradalih na Bleiburgu i križnom putu», [«Pensamientos de los números de liquidados y fallecidos en Bleiburg y la vía crucis», *Časopis za suvremenu povijest*, Vol. 40, Nº 3 (2008), pp. 851-868; y también GEIGER, Vladimir, «Ljudski

de Alemania el 8 de mayo de 1945, algunas unidades del ejército del Estado Independiente de Croacia continuaron con su resistencia hasta que se vieron rodeados por el ejército yugoslavo (partisanos) y los soldados británicos y se entregaron⁷⁶³ el 15 de mayo de 1945 en Bleiburg (Pliberk) en Carintia (Austria)⁷⁶⁴. Los británicos, según lo acordado con estadounidenses y soviéticos en 1943, entregaron los prisioneros a los yugoslavos porque eran sus aliados⁷⁶⁵, por lo que son corresponsables de lo que luego ocurrió. Una vez en manos del ejército yugoslavo, empezó el llamado vía crucis (o marcha de la muerte) para muchos de los miembros del contingente capturado en Bleiburg, ya que tanto civiles como soldados recorrieron juntos el camino desde Austria y Eslovenia hasta Serbia en filas en las que indiscriminadamente se asesinaba a los prisioneros. Hasta el año 1990, en la Yugoslavia todavía titoista, se habló mucho sobre Bleiburg, normalmente acentuado que se trató de un castigo justo de los *quisling* (aliados nazis). Entre la emigración croata (pro nacionalista), todas estas víctimas fueron inocentes, dado que la guerra había concluido. Estas muertes se llevaron a cabo violando el Derecho Internacional, y las normas del derecho de la guerra, ya que no hubo ningún tipo de juicio.

El culto que todavía existe entre muchos croatas al Estado Independiente de Croacia, a la vista de los hechos históricos objetivos, se basa más en el mito construido por las vivencias del régimen comunista posterior que por su propia entidad. Su presidente Ante Pavelić fue desde 1941 hasta 1943 súbdito del rey italiano Vittorio Emmanuel III y ante la fragilidad de su régimen una marioneta de Benito Mussolini, primero, y del Führer, desde 1943. En el campo de concentración de Jasenovac fueron encarcelados y asesinados muchos políticos e intelectuales croatas que no tenían nada que ver con el comunismo ni con Tito, como al Dr. Vladko Maček, el Dr. Josip Badalić, el Dr. Antun Barac, el Dr. Mirko Deanović, el Dr. Natko Katičić, el Dr. Marko Kostrenčić, el Dr. Grga Novak, el

gubici Hrvatske u Drugome svjetskom ratu i u poraću koje su prouzročili Narodnooslobodilačka vojska i Partizanski odredi Jugoslavije/Jugoslavenska armija i komunistička vlast. Brojidbeni pokazatelji (procjene, izračuni, popisi) Case study: Bleiburg i folksdojčeri» («Las víctimas de Croacia que han provocado el ejército liberador, las brigadas partisanas de Yugoslavia durante y después de la Segunda Guerra Mundial y el Gobierno Comunista. Las estadísticas en el caso de Bleiburg y los alemanes») *Časopis za suvremenu povijest*, Vol. 42, Nº 3 (2010), pp. 693-722.

⁷⁶³ Según la declaración de Moscú de 30 de octubre de 1943, donde la Unión Soviética, Estados Unidos y el Reino Unido se comprometieron a que los soldados del Reich serían devueltos y entregados a los países donde hubieron cometido los crímenes. Esta declaración afectaba también a Yugoslavia.

⁷⁶⁴ Cfr. STRČIĆ, Petar, «Čemu danas nedoumice oko Bleiburga i Križnog puta», [«Porque hoy hay dudas sobre Bleiburg y su vía crucis»], en VV.AA., *Bleiburg i Križni put 1945.*, [Bleiburg y su vía crucis 1945], Zagreb, Multigraf Marketing d.o.o, 2007, p. 10.

⁷⁶⁵ Cfr. *ibidem.*, p. 10.

Dr. Franjo Tučan, etc⁷⁶⁶. Al final de la guerra, el creciente número de partisanos de Tito y poder cada vez mayor, hicieron que Ante Pavelić, traicionara al pueblo croata por segunda vez (después de haber cedido a los fascistas italianos la costa croata) con su huida, ya que el pueblo croata vio su rostro por última vez en territorio yugoslavo el 9 de mayo de 1945 en Rogaška Slatina en Eslovenia, donde recibió la noticia de la capitulación alemana, donde liberó a los soldados de su juramento⁷⁶⁷ y huyó dejando su ejército en las manos de los británicos y luego de los partisanos comunistas.

El cuartel general del ejército yugoslavo ordenó el 6 de diciembre de 1944 que el comportamiento con los prisioneros de guerra se ajustase a la Convención de Ginebra y a los derechos de la guerra, pero sobre el terreno esa orden no se cumplió. Hubo muchos casos de incumplimientos graves de la Convención de Ginebra y los postulados democráticos, especialmente en los países comunistas, pero muchos de ellos no han trascendido por la opacidad propia de dichos regímenes.

IV. 6. La Yugoslavia de Tito

Después de vencer en la Segunda Guerra Mundial Josip Broz Tito y su Partido Comunista, con la bendición de los aliados, el 29 de noviembre de 1945 proclamaron la República Federal Popular Democrática de Yugoslavia (*Socijalistička Federativna Republika Jugoslavija – SFRJ*)⁷⁶⁸. El nuevo Estado pasaba a estar controlado por el Partido Comunista de Yugoslavia y presidido por Josip Broz Tito que, con su ejército (en cuyas filas aparecían entre otros, los *chetnik* serbios), realizó varias operaciones de castigo, de cuya memoria dan testimonio las diversas fosas comunes en la península de Istria con restos humanos de población italiana (*fojbe*)⁷⁶⁹, y en Kvarner, con restos de

⁷⁶⁶ Cfr. *ibidem.*, p. 16.

⁷⁶⁷ Cfr. *ibidem.*, p. 19.

⁷⁶⁸ «Al término de la guerra, Tito controlaba todo el aparato militar y político e impulsó la creación de un Frente Popular que, en las elecciones del 11 de noviembre, obtuvo el 90,48% de los votos. El 29 de noviembre de 1945 se proclamó la República Federal Popular Democrática de Yugoslavia, controlada por el partido comunista que, en 1954 tomaría el nombre de Liga de los Comunistas. A diferencia de otras Repúblicas de Europa del este, los comunistas yugoslavos fueron ellos que liberaron el país y esto dio a sus dirigentes una gran libertad de acción. Por otro lado, como consecuencia de la guerra civil y de la represión realizada durante y después de la guerra. Tito no encontró oposición para aplicar el modelo soviético en la nueva Yugoslavia. Para ello tuvo que crear nuevas formas de funcionamiento que quedaron reflejadas en la Constitución de 1946.» CASANOVA, Marina, «La Yugoslavia de Tito. El fracaso de un Estado multinacional», *Espacio, Tiempo y Forma, Serie V, Historia Contemporánea*, t. 16 (2004), p. 339.

⁷⁶⁹ Sólo en el período de octubre a diciembre de 1943, después de la capitulación de la Italia fascista realizada el 8 de septiembre de 1943, en Istria, el periódico local *Corriere Istriano*, nombra 118 víctimas

población croata además de eslovena⁷⁷⁰. También se desataron persecuciones contra las poblaciones croata y bosniaca entre las que resalta Bleiburg, aunque llevando a cabo una verdadera limpieza étnica, ya que no solamente se perseguía a los miembros de los *ustashe*, sino a la población civil que disintía políticamente del régimen, como en el caso de los simpatizantes de Stalin llamados *ibeovci*⁷⁷¹ concentrados en el campo de Goli Otok⁷⁷². Poco después, comenzarían las persecuciones del clero, acusándole de realizar propaganda contra el régimen, alcanzando finalmente las purgas a sus propios colaboradores del nuevo régimen. Entre las víctimas más destacadas del régimen titoista queremos destacar a tres por su relevancia. El primero fue Milovan Đilas, general que fue la mano derecha de Tito y Presidente del Parlamento de Yugoslavia (1953/54). En su obra *La nueva clase/Nova Klasa* (1957) criticó abiertamente al sistema comunista y acusó a sus dirigentes de convertirse en una élite de burócratas que, tras acabar con el capitalismo, a pesar de no ser propietarios de los medios de producción, se aprovechaban de ellos al administrarlos, atribuyéndose unos privilegios que no tenía el proletariado. Prácticamente

de los 219 cuerpos encontrados en las diferentes fosas descubiertas en las localidades de Surani, Colombi, Terli, Bassotti, etc., en las que los italianos fueron asesinados por los partisanos comunistas. Cfr. RADOŠEVIĆ, Milan, «Pregled izvještaja Pulskog dnevnika *Corriere Istriano* (listopad – prosinac 1943.) o stradalima u istarskim fojbama i boksitnim jamama nakon kapitulacije Italije 8. rujna 1943. godine», [«Revisión de las informaciones del periódico de Pula *Corriere Istriano* (octubre-noviembre de 1943) sobre los fallecidos de las fosas y simas después de la capitulación de Italia 8 de septiembre de 1943»], *Problemi sjevernog Jadrana*, Nº 10 (2009), pp. 101-107.

⁷⁷⁰ Mediante la Ley Nº 92, de marzo de 2004, la República Italiana proclamó el 10 de febrero el «Día del Recuerdo» con el fin de recordar y conmemorar la tragedia vivida por los italianos y por todas las víctimas de las «foibe» y el éxodo de los habitantes de Istria, Fiume (Rijeka) y Dalmacia durante la Segunda Guerra Mundial, en la que miles de personas fueron obligadas a refugiarse en zonas más seguras abandonando sus casas. Muchos de ellos perdieron la vida en el momento del retorno. En 2006, el ayuntamiento de Nova Gorica, en Eslovenia, publicó una lista con 1.048 nombres de ciudadanos desaparecidos tras ser detenidos por los partisanos comunistas, en su gran mayoría italianos de Gorizia (ciudad italiana situada al otro lado de la frontera). Aunque hasta 1945 a estos opositores –auténticos asesinos- del régimen fascista no se les puede llamar partisanos oficialmente. Después de 1945 y hasta 1947 se cometieron muchos crímenes en los que sí participaron activamente los partisanos.

En: http://digilander.libero.it/lefoibe/deportati_gorizia.pdf (acceso: 6/6/2016)

⁷⁷¹ «Según fuentes oficiales mantenidas en secreto mucho tiempo, esta limpieza étnica afectó 16.731 personas, de las que 5.037 habían pasado un juicio en regla; tres cuartas partes de ellos fueron enviados a Goli Otok y Grgur. Los análisis independientes de Vladimir Dedier estiman que solo por el campo de Goli Otok pasaron entre 31.000 y 32.000 personas. Las investigaciones recientes han sido hasta ahora incapaces de precisar el número de detenidos muertos, víctimas de las ejecuciones, del agotamiento, el hambre y las epidemias o de suicidios, solución extrema con la que algunos comunistas respondían al duro dilema que la situación les había planteado cruelmente.» BARTOSEK, Karel, «Europa central y de sureste», en VV.AA., *El libro negro del comunismo*, Madrid, Espasa Calpe, 1998, p. 474.

⁷⁷² Desde 1948 hasta 1956 por el campo de Goli Otok pasaron más de 13.000 personas que si se suman a las que pasaron por los campos de Sveti Grgur, Bileća, Ugljan, Ramski rit, Zabela Požarevac (prisión), Stara Gradiška (prisión), alcanzan un total 15.373 personas condenadas por Tito y su régimen, víctimas de la persecución política titoista. Cfr. PREVIŠIĆ, Martin, «Broj kažnjenika na Golom otoku i drugim logorima za ibeovce u vrijeme sukoba sa SSSR-om (1948.-1956.)», [«El número de condenados en Goli Otok y otros campos por ser simpatizantes de Stalin en la época de confrontaciones con la URSS»], *Historijski zbornik*, Nº1 (2013), p. 192.

les acusó ser una nueva «aristocracia», y de vivir de una forma que nada tenía que ver con el auténtico marxismo. Estas críticas le llevaron a la cárcel entre 1956 y 1961. Después entre 1962 y 1966⁷⁷³ volvió a ser encarcelado tras publicar *Conversaciones con Stalin/Razgovori sa Staljinom* (1962). En esta nueva obra criticaba a Stalin y sus políticas, pero señalaba la posición subordinada de Tito antes de 1948, lo que le costó de nuevo ir a la cárcel. Su encarcelamiento es el ejemplo más claro de que ni siquiera los colaboradores más cercanos de Tito estaban libres de la persecución, nadie, en efecto, podía criticar el sistema establecido, una nueva «cárcel de los pueblos» que servía para controlar al proletariado y en el que los altos cargos del partido, fieles a Tito, disfrutaban de una situación que no respetaba el principio teórico, pero en la práctica falso, de igualdad comunista.

El segundo caso es el caso de Franjo Tuđman. Fue general de Tito y más tarde, en los años noventa, el primer presidente de la Croacia independiente. En 1972 fue condenado a dos años de cárcel por participar en la llamada «primavera croata». Su condena fue rebajada a nueve meses de prisión gracias a la intervención del conocido escritor croata Miroslav Krleža, amigo tanto de Tito como de Tuđman⁷⁷⁴. En 1981 volvió a ser condenado por realizar «propaganda enemiga» a tres años de cárcel y cinco años de inhabilitación para la actividad pública. Estuvo en cárcel de Lepoglava desde enero de 1982 hasta febrero de 1983, y luego pasó a arresto domiciliario por problemas de salud. Volvió entrar en prisión en mayo de 1984, siendo de nuevo enviado a casa meses después por los problemas médicos ya conocidos.

El tercer caso es el del cardenal y arzobispo de Zagreb Alojzije Stepinac. Mientras que algunos miembros del clero croata⁷⁷⁵ colaboraron en los crímenes del Gobierno *ustashe*, otros como Stepinac se opusieron a los mismos. Éste, en su calidad de arzobispo de Zagreb, tuvo una actividad muy polémica durante la Segunda Guerra Mundial. En 1946 Stepinac fue juzgado y condenado por el régimen comunista yugoslavo por traición y colaboración con el régimen *Ustashe*. Fue sentenciado a 16 años de prisión, de los cuales cumplió los primeros cinco en la cárcel y el resto desde 1951 bajo arresto

⁷⁷³ Cfr. BARTOSEK K., «Europa central y de sureste», en: VV.AA., *op. cit.*, p. 500.

⁷⁷⁴ Biografía de Franjo Tuđman, en: <http://www.tudjman.hr/zivotopis/> (acceso: 6/6/2017)

⁷⁷⁵ Especialmente fray Miroslav Filipović, conocido como el «hermano satán», expulsado en 1942 de la orden franciscana. Uno de los mayores responsables de los crímenes en el campo de Jasenovac. Cfr. KOLSTØ, Pål, «The Croatian Catholic Church and the long road to Jasenovac», *Nordic Journal of Religion and Society* Vol.24, Nº 1 (2011), p. 40.

domiciliario en su pueblo natal de Krašić. Murió el 10 de febrero de 1960, a los 61 años de edad, víctima de una trombosis. El 3 de octubre de 1998, Juan Pablo II beatificó a Stepinac en Marija Bistrica, refiriéndose a él como mártir. El Papa Benedicto XVI en su viaje apostólico a Croacia de 4 y 5 de junio de 2011 repitió que el beato Cardenal Stepinac fue defensor de los judíos, ortodoxos y otros perseguidos durante los regímenes nazi y fascista, mientras que durante el comunismo fue un fiel abogado de sus creyentes y del clero perseguido del régimen titoista.

Hay opiniones opuestas sobre la actividad de Stepinac durante la Segunda Guerra Mundial, como la del historiador Efraim Zuroff, director del Centro del Holocausto Simon Wiesenthal de Jerusalén, que acusa a Stepinac de apoyar el Gobierno *ustashe*, a pesar de sus crímenes⁷⁷⁶. Otros autores tienen una visión positiva sobre la actuación de Stepinac, como la Dra. Esther Gitman, judía de Estados Unidos nacida en Sarajevo, superviviente del holocausto y experta en esta materia en el territorio de Yugoslavia y especialmente en Estado Independiente de Croacia. Escribió sobre las decenas de judíos⁷⁷⁷ salvados gracias a Stepinac durante la guerra y apuntó que para ella Stepinac era «un hombre santo que salvó muchos judíos»⁷⁷⁸. Otros, como el historiador croata Viktor Novak, directamente criticaron con carácter más generalista a la Iglesia Católica y a la política del Vaticano y del clero en general por sus acciones durante la Segunda Guerra Mundial, ante los crímenes y las persecuciones sufridas por los serbios y los judíos, así como las conversiones de serbios ortodoxos al catolicismo durante la guerra⁷⁷⁹. El historiador Jozo Tomasevich, por su parte, considera que la Iglesia Católica se posicionó en contra de las conversiones obligatorias del régimen de los *ustascha*, postura especialmente explicitada tras la aprobación por la Conferencia Episcopal Croata el 18 de noviembre de 1941⁷⁸⁰ de una resolución que recogía en su punto 8 que las conversiones de los ortodoxos al catolicismo debían realizarse sin ninguna coacción física y por propia voluntad, siempre bajo las normas fijadas por del derecho canónico. La Conferencia

⁷⁷⁶Vid.:

<http://www.wiesenthal.com/site/apps/nlnet/content.aspx?c=lsKWLbPJLnF&b=8776547&ct=14904367> (acceso: 6/6/2017).

⁷⁷⁷Vid. *When Courage Prevailed: The Rescue and Survival of Jews in the Independent State of Croatia 1941–1945*, St. Paul - United States, Paragon House, 2011; «A question of judgement: Dr. Alojzije Stepinac and the Jews», *Review of Croatian History* Vol. 2, Nº 1 (2006), pp., 47-72.

⁷⁷⁸ *Večernji list*, 27 de febrero de 2011, en: <https://www.vecernji.hr/premium/esther-gitman-hrvati-su-spasili-tisuce-zidova-a-stepinac-je-svetac-257378> (acceso: 6/6/2017).

⁷⁷⁹ Vid. *Magnum Crimen. Pola vijeka klerikalizma u Hrvatskoj* [El gran crimen, el medio siglo del clericalismo en Croacia], Zagreb, Nova Knjiga 1948; y del mismo autor *Vatikan i Jugoslavija, I*, [El Vaticano y Yugoslavia], Belgrado, «Jugoslavija», 1953.

⁷⁸⁰ Cfr. RAMET, S., *op. cit.*, pp. 174-175.

Episcopal Croata creó una comisión formada por tres obispos y presidida por el arzobispo Stepinac en la que la Iglesia se mostraba dispuesta a colaborar con el Gobierno del *NDH* en la gestión de las conversiones, pero siempre bajo las reglas del derecho canónico⁷⁸¹. El Gobierno del Estado Independiente de Croacia no siguió las directrices de la Iglesia en el tema de las conversiones obligatorias y se calcula que entre 1941 y 1945 hubo alrededor de 244.000 serbios⁷⁸² que se convirtieron en la fe católica, especialmente después de la Ley sobre la conversión forzosa al catolicismo publicada el 3 de mayo de 1941. Desde julio de 1941 se prohibió usar el nombre la Iglesia Ortodoxa Serbia y se impuso el nombre «*grčko-istočna vjera*», (la fe greco-oriental), y la Iglesia Ortodoxa Serbia se vio obligada a permitir la fundación de la Iglesia Ortodoxa Croata, que nunca llegó a ser aceptada por el Patriarca Ecuménico de Estambul⁷⁸³.

El 31 de enero de 1946 se aprobó la Constitución⁷⁸⁴ del régimen comunista de Tito, adoptando como modelo la Constitución de la URSS (la Constitución de Stalin) del año 1936, que exaltaba a los partisanos, además de la lucha por la libertad y por la unidad de Yugoslavia en la Segunda Guerra Mundial, imponiendo ideas unificadoras y comunes como la lengua serbocroata, la historia común de los Eslavos del sur y una política dictatorial con un solo partido, el comunista. Tanto en la Constitución como en la propaganda literaria de la época, por una parte, se propugnó el modelo del luchador partisano y, por otro, se intentó enterrar los problemas nacionales en la segunda Yugoslavia bajo Tito y crear una sola cultura yugoslava que uniría todos los pueblos alrededor de una nueva nación, la yugoslava.

⁷⁸¹ Cfr. TOMASEVICH, J., *op. cit.*, p. 539.

⁷⁸² Cfr. RAMET, S., *op. cit.*, p. 175.

⁷⁸³ Cfr. *ibidem.*, p. 166.

⁷⁸⁴ «La Constitución de 1946, hizo una distinción fundamental entre “pueblos” y “nacionalidades”. Los “pueblos” eran los elementos constitutivos de la Federación yugoslava, que disponían de “hogares nacionales” en una o varias de las repúblicas federadas: los eslovenos, los croatas, los serbios, los montenegrinos y los macedonios. Todos ellos formaban parte de los Eslavos del Sur y no poseían un Estado-nación de referencia fuera de la Federación. Por el contrario, otros grupos también numerosos sólo constituían “nacionalidades”, como eran los italianos de Istria, los húngaros de la Voivodina y los albaneses de Kosovo, Macedonia, Serbia y Montenegro, toda vez que disponían de un Estado-nación fuera de la Federación y, en consecuencia, no podían ser reconocidos como repúblicas federadas. Además, la categoría de “pueblo” se aplicaba en todas las repúblicas federadas donde residiesen los componentes de ese pueblo. Tal es el caso de los croatas con dos “hogares nacionales”: las repúblicas de Croacia y Bosnia-Herzegovina. Los serbios tenían la categoría de “pueblo” en Serbia, Croacia, Montenegro, Macedonia y Bosnia-Herzegovina. Por último, todos los “pueblos” y “nacionalidades” poseían la ciudadanía federal, la yugoslava.» CASANOVA, Marina, «La Yugoslavia de Tito o el fracaso de un Estado multinacional. Las visiones de Ivo Andric, Vuk Draskovic y Danilo Kis», *Cuadernos Const. de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol*, Nº 45/46 (2003/2004), p. 172.

La nueva Constitución, muy parecida a la de la URSS de 1936, consagraba al Estado como una República basada económicamente en la propiedad estatal de los medios de producción y políticamente en el monopartidismo, representado por la Liga de Comunistas de Yugoslavia (que luego se transformará en el Partido Comunista), que Tito controlaba totalmente. Pero, esta Constitución fue sólo el principio de unos cambios mucho más radicales que se produjeron después de la ruptura de relaciones con Stalin y sus políticas. A partir de los años cincuenta, Tito pretendió crear un modelo de socialismo propio de Yugoslavia, conocido como autogestión yugoslava. La Constitución de 1946 anuló la Constitución del Reino de Yugoslavia de 1931 y creó un organigrama federal dividiendo el territorio en seis repúblicas y dos regiones autónomas⁷⁸⁵. La República Federativa Socialista de Yugoslavia⁷⁸⁶ fue un estado socialista formado por una federación de seis repúblicas menores: Bosnia y Herzegovina, Croacia, Eslovenia, Macedonia, Montenegro y Serbia. Dentro de Serbia existían dos regiones autónomas Vojvodina en el norte, con una importante población húngara, y Kosovo en el sur, en la que la población albanesa formaba la mayoría absoluta de su población. La capital de este Estado Federal fue Belgrado. Este federalismo realmente no fue tal, y quedó en puro formalismo, recogido documentalmente, ya que en realidad el Estado Federal fue una república comunista muy centralizada, una dictadura comunista en la que Tito intentaba unir las diferentes naciones bajo su proyecto nacional de una sola nación yugoslava, negando los derechos de las naciones constituyentes de esta república federal, reconocidos sólo en el papel⁷⁸⁷. En el caso de los croatas con esta división federal, de nuevo paso a ser un pueblo dividido en diferentes repúblicas dentro de la Yugoslavia titoísta como anteriormente lo había sido en el Reino de Yugoslavia, en el Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos y bajo el control de la Monarquía Habsburgo en el Imperio Austrohúngaro. Junto a los croatas de la República Socialista de Croacia, aparecen los croatas de Bosnia y Herzegovina englobados dentro de la República Socialista de Bosnia y Herzegovina, los croatas de Boka Kotorska vinculados a la República Socialista de Montenegro y los croatas de Vojvodina adscritos a la República Socialista de Serbia.

⁷⁸⁵ Vid. Constitución Yugoslava art. 45-48, http://www.znaci.net/00001/138_71.pdf (acceso: 6/6/2017)

⁷⁸⁶ VÉASE APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 41)

⁷⁸⁷ «Los derechos de cada una de las repúblicas estaban supeditados a los de la República federal y, aunque en la Constitución de 1946 el término federal presupone la autodeterminación de las repúblicas federadas, en la práctica ese derecho sólo se aplicó a la independencia cultural y económica, puesto que, como señaló Tito, ya habían ejercido su derecho cuando se unieron en un Estado federal. Por otro lado, las fronteras que delimitaba las repúblicas no coincidían con las fronteras entre los diferentes pueblos. Exceptuando Eslovenia, las restantes repúblicas estaban habitadas por diferentes pueblos y nacionalidades.» CASANOVA, M., «La Yugoslavia de Tito. El fracaso de un Estado multinacional», *art. cit.*, p. 339.

Josip Broz Tito, aunque de nacionalidad croata (de padre croata y madre eslovena, pero nacido y educado en Kumrovec, Croacia), no fue muy generoso con su pueblo de origen, ya que con estas divisiones los croatas perdieron algunas posesiones históricas en las que eran la población mayoritaria, ya que las fronteras administrativas establecidas con Tito se transformaron más tarde, en la década de 1990, en las fronteras de los nuevos estados exyugoslavos.

También inspirada por Tito de la mano de esta gran reforma política vino la reforma económica, el nuevo socialismo yugoslavo y su autogestión (*samoupravljanje*), siendo su artífice Edvard Kardelj, todo lo anterior se mantuvo en Yugoslavia durante la vigencia del régimen titoista. Este socialismo de autogestión, como ya hemos mencionado, surgió como alternativa al modelo soviético conocido como el socialismo real⁷⁸⁸ de la URSS de Stalin⁷⁸⁹. Los verdaderos motivos de la ruptura que se produjo en 1948 entre Tito y Stalin, se basan en sus diferentes visiones políticas. Tito tenía una visión

⁷⁸⁸ «El modelo soviético que se impuso en el bloque del Este a partir de 1948-1949, fue el esquema socio-político y económico que, con escasas e irrelevantes modificaciones en los diferentes países, conformaría el sistema que se conoció en esa parte de Europa como socialismo real. Andando el tiempo fue muy cuestionado y, aunque cada país le imprimió su propio sello, los objetivos fueron sustancialmente comunes: la necesidad de encontrar caminos propios hacia el socialismo y de expresar el rechazo a un modelo impuesto desde la URSS, que homogeneizaba al área y no había tenido en cuenta ni sus condiciones ni su historia anterior. También las razones que motivaron dichos movimientos disidentes fueron distintas en cada caso, pero igualmente contaron con elementos comunes, de los cuales, dos de los más significativos fueron: la evolución ideológica interna de los propios partidos y el descontento socioeconómico generalizado de la población. Las reformas que diseñaron los distintos movimientos disidentes, trataron de paliar las carencias de las más variadas formas, según los países, pero coincidiendo en algunos aspectos: todos buscaron modos de autogestión económica y en todos emergió una forma de organización particular del momento, los “consejos”, como herencia de la heterodoxia luxemburguista del período de Entreguerras. Esa realidad respondía a una aspiración profunda de los sectores reformistas de los partidos comunistas, y de otros sectores, más o menos amplios de la población que los seguían, de alcanzar un “verdadero socialismo”, es decir, de socializar el poder y no sólo estatizarlo, y ejercer mediante esos “consejos” una verdadera participación y control de los órganos de poder. Ese elemento, teóricamente ideal, el “consejo”, que hoy quizá traduciríamos por “comisión” o “comité” -si estuviera dotado de verdadera capacidad de decisión y de control- fue generalizándose en los proyectos de reforma del mundo laboral, fundamentalmente en las fábricas, pero no se limitó a ellas sino que ocupó una gran diversidad de facetas de la vida cívica...» FERRERO BLANCO, María Dolores, «La crisis del socialismo real. Semejanzas y diferencias entre las disidencias del Bloque del Este», *Historia Actual Online*, N° 11 (2006), pp. 65-66; en: <file:///C:/Users/Maro/Desktop/Tesis%20-%20historia/Cap.%20IV/Yugoslavia%20-%20Tito/Dialnet-LaCrisisDelSocialismoRealSemejanzasYDiferenciasEnt-2380205.pdf> (acceso: 6/6/2017)

⁷⁸⁹ Este modelo estalinista se impuso en la URSS sin tener en cuenta las historias específicas de todos los pueblos y naciones que la formaban. Este modelo aplicado en un país poco desarrollado requería un esfuerzo de la industrialización acelerada, para poder llegar al socialismo donde había que pasar una etapa previa de capitalismo, incentivando la industria pesada y eliminando o reduciendo las industrias de consumo para evitar las carencias y el descontento de la población. Este régimen económico socialista estaba controlado bajo el régimen político del Partido Comunista, porque se consideraba un país «cercado» por la hostilidad de las naciones capitalistas. *Cfr.* FERRERO BLANCO, María Dolores, «Las primeras disidencias del Bloque del Este, de 1945 a 1973: Yugoslavia, Hungría, y Checoslovaquia», *Revista de Historia Contemporánea*, N° 9-10, 2 (1999-2000), pp. 412-413.

formalmente federalista y habló de las vías nacionales del socialismo, porque tenía la experiencia del peligro que suponía la unión impuesta que sólo servía para alimentar nacionalismos solapados, y formalmente respetó cierta autonomía de los pueblos de Yugoslavia. A diferencia de lo que ocurrió en Rusia, donde la revolución triunfó dirigida por los bolcheviques en su provecho propio, en Yugoslavia Tito obtuvo el poder liderando a partisanos y comunistas en su lucha contra el fascismo y al nazismo. Tito tuvo el apoyo de sus antiguos camaradas de armas y fue aclamado como el «libertador» de los pueblos de los Eslavos del Sur, papel que le granjeó gran popularidad durante los primeros años de su régimen. A nivel económico los soviéticos pretendieron dominar la economía yugoslava, proponiendo el desarrollo de actividades mineras como base del desarrollo estatal, que los yugoslavos lo rechazaron, emprendiendo sus propias iniciativas y su lucha por un socialismo autónomo del soviético. Cuando el curso de los acontecimientos políticos y económicos no fue entendido y aceptado por Moscú, en 1948⁷⁹⁰, Tito se distanció definitivamente de Stalin (un factor relevante fue el apoyo de Tito a los comunistas griegos en su guerra civil, ya que Stalin pensó que Tito buscaba proclamarse líder balcánico, limitando su influencia Stalin y propiciando la descentralización de Moscú). Tito adoptó un camino nuevo y diferenciado del comunismo soviético, basado en la neutralidad política, que más tarde le llevó a proclamarse líder del movimiento de los no alineados. Realmente la ruptura no fue el resultado de un clamor popular, sino resultado de una decisión personal de Tito, que al ver que su relación con Stalin no era igual a igual, decidió emprender su propio camino y fundar un socialismo diferente del soviético. Gracias a este giro Tito se convirtió en uno de los líderes de los países en vías de desarrollo, e impulsor del neutralismo activo dentro de los países no alineados. Aunque enfrentado a Stalin, Tito fue un comunista convencido que se atrevió reformar el comunismo en su país, para terminar con la injerencia soviética y ejercer un control brutal dentro del sistema del comunismo yugoslavo. Tácticamente supo elegir el momento clave para generar esa división con Stalin, después de haber eliminado previamente a todos sus enemigos políticos entre los años 1945 y 1946 (que fueron ejecutados o enviados a campos de concentración, tal y como hemos tratado más arriba) y, además de llevar a cabo sus marchas de la muerte, en las que mandó eliminar a más de 250.000 personas⁷⁹¹,

⁷⁹⁰ El 28 de junio de 1948 Yugoslavia fue expulsada de Kominform, la «Oficina de Información de los Partidos Comunistas» que coordinaba las actividades de estos y de los gobiernos soviéticos, y que se había creado en 1947.

⁷⁹¹ Cfr. MALCOLM, Noel, *Bosnia. A short history*, Londres, Macmillan London Limited, 1994, p. 193.

destruyendo toda alternativa a su poder personal. Tito consiguió generar en torno a su persona, un particular culto a la personalidad, una idolatría cultural, con la dictadura y el control absoluto del poder (algo similar pasó posteriormente con Gadafi en Libia), que fue asumido en Occidente como mal menor si ello contribuía a debilitar el poder de la Unión Soviética en los años de la Guerra Fría.

El nuevo modelo titoista de autogestión yugoslava, a medio camino entre el capitalismo y el comunismo soviético, fue sometido a muchas presiones y se elaboraron diversos planes⁷⁹² políticos y económicos⁷⁹³ para hacerlo posible. También tuvo diversas influencias del exterior (incluso de la URSS) y estaba pensado sobre todo para asegurar la supervivencia de Tito y mantener su poder personal; aunque también estaba pensado para resolver cuestiones internas. Incluso bajo su mando, seguían existiendo grupos nacionalistas radicales cercanos al régimen *ustashe* en Croacia y a los *chetnick* en Serbia, cuyos sentimientos nacionalistas no habían muerto a pesar de ser derrotados por Tito en la Segunda Guerra Mundial. Tito quería imponer una visión supranacional.

⁷⁹² «La elección de un modo peculiar de vía al socialismo tiene sus razones tanto en las necesidades internas como en 10s condicionantes de la ruptura con Stalin a partir del año 1948. Ya en 1945 los comunistas yugoslavos empujan al parlamento clandestino AVNOJ a definirse en un Estado Federal, aboliendo de hecho la Monarquía (en el exilio londinense) y sentando las bases legales del nuevo poder revolucionario. Sin duda Tito, como poco después Mao Tse Tung, advierten las propias posibilidades de éxito de manera mucho más realista y son capaces de tomar las decisiones más audaces en el momento oportuno, que Stalin, extremadamente conservador, dubitativo y desconfiado de la capacidad creativa y revolucionaria de los pueblos. Al final de la guerra Stalin pretenderá federar Yugoslavia con Bulgaria, probablemente con la secreta intención de limitar el campo de maniobra de Tito, haciéndole compartir el poder con Dimitrov. A partir de este punto se inicia una ruptura irreversible, en que 10s yugoslavos tienen muy claro lo que no quieren, pero no tanto el tipo de modelo de socialismo que deben oponer al soviético de aquellos años.» FRANQUESA ARTÉS, Ramón, «La crisis del modelo yugoslavo», *Afers Internacionals*, N° 14/15 (1988), p. 171.

⁷⁹³ «Tito tenía absolutamente claro que no bastaba que el Estado tomara en sus manos las empresas y las tierras para que se cumplieran las consignas: “¡Las fábricas a los trabajadores! y ¡La tierra a los campesinos!” levantadas durante la guerra de liberación. Era necesario retomar las diferentes formas de autoorganización popular y autogestión surgidas durante esa guerra y aplicarlas en los centros de trabajo y en las comunidades, con el objetivo de “establecer una asociación de productores directos que conduzca — como decía Marx— a un sistema en que no sea la producción material la que controle al hombre sino que éste controle a la producción. Luchando contra el modelo estatista burocrático estalinista y promoviendo una amplia participación de los trabajadores tanto en sus centros de trabajo como en sus comunidades, la dirigencia marxista yugoslava promovió una democracia autogestionaria delegada que denominó: “sistema de delegados” —que a continuación analizaremos sintéticamente y que será ampliamente expuesto en el libro de Miodrag Zecevic, que se encuentra en esta publicación — y creó además un instrumento político que se distanciaba del tipo de partido hasta entonces conocido —de hecho se llamó “Liga de los Comunistas” y no “Partido Comunista” —, ya que su fundamental misión no era dirigir desde arriba en forma autoritaria, sino precisamente promover el protagonismo de los trabajadores a través de formas de autogestión en el terreno económico y dentro de los espacios territoriales (...)), HARNECKER, Marta y SALAS, Leonardo, «El sistema de delegados: Una síntesis introductoria», en SALAS, Leonardo (ed.), *El sistema político yugoslavo*, Caracas, Impresión Corp. Bristol & Miller, 2007, p. 10.

Dentro de su plan económico, en los años cincuenta se inicia una progresiva liberalización de la economía, basada en el cooperativismo agrícola y en el control obrero (autogestión) en la industria, que se llevó a cabo apoyado con los créditos de países occidentales, para poder superar la crisis económica. Pero realmente la autogestión no fue controlada por los obreros (no había ni sindicatos), sino por el Partido Comunista (Liga Comunista desde 1954), que repartía los fondos de modo desigual y el pueblo realmente no participaba en las decisiones importantes para la economía estatal. Las repúblicas más ricas como Eslovenia y Croacia querían una economía de mercado y un reparto más justo de la riqueza, mientras que otras repúblicas menos desarrolladas como Serbia defendían la centralización del sistema que las beneficiaba. El sistema de autogestión se convirtió en la diferencia fundamental del socialismo soviético y del capitalismo occidental. Para que la autogestión se implantara totalmente fue necesario reformar la Constitución.

La segunda Constitución⁷⁹⁴ de la época fue aprobada el 7 de abril de 1963. En ella se afirmaba que Yugoslavia era una comunidad socialista y democrática y se establecía la autogestión como base de la económica del Estado. El municipio se convertía, a su vez, en la base política del sistema sociopolítico ya que en él se debían realizar las formas fundamentales de autogestión social⁷⁹⁵. Yugoslavia también adoptó en ese momento su nombre definitivo de República Federal Socialista de Yugoslavia (RFSY). El sistema económico de autogestión, que al principio parecía funcionar, muy rápidamente se demostró ineficaz por varias causas: la agricultura era la actividad más extendida en un sistema pensado para una realidad más industrializada, la ausencia de marco político institucional democrático para resolver los problemas, la diferencia económica existente entre las repúblicas, donde las más ricas veían como sus fondos eran enviados a las arcas

⁷⁹⁴ «La nueva Constitución yugoslava se asienta sobre el hombre trabajador, que pretende ser titular de una democracia real en todos los sectores de la vida social. La propiedad social de los medios de producción, por una parte, y por otra, el principio de la autogestión obrera, social y política, constituyen la base de la nueva Constitución. Todas las demás disposiciones constitucionales no son más que consecuencias de estos principios.» FERRANDO BADÍA, Juan, «La Constitución Yugoslava del 7 de abril de 1963», pp. 80-81; en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2048233.pdf> (acceso: 6/6/2017)

⁷⁹⁵ «Los fundamentos de la organización socioeconómica yugoslava están constituidos por estos dos factores: a) Propiedad social de los medios de producción y de los otros instrumentos de trabajo; y b) El trabajo libremente asociado de los trabajadores, que se ejerce sobre y con estos medios, y cuya máxima y auténtica expresión es la autogestión de los trabajadores en la producción y en el reparto del producto social. El principio de la propiedad social y el de la autogestión social forman un todo indivisible, en cuanto criterio diferenciador del sistema socio-económico yugoslavo en relación con los sistemas socio-económicos burgueses y de capitalismo de Estado.», *Ibidem.*, p. 82.

del Estado, para ser mal redistribuidas, y las desigualdades entre la población demostraron que el sistema era ineficaz.

Dentro de esta situación sin tino o simplemente caótica, la «primavera croata» (*Hrvatsko Proljeće*), también conocida como *Maspokret*, el movimiento de masas⁷⁹⁶. Fue un movimiento político cultural en Yugoslavia, surgido en Croacia a principios de la década de 1970, especialmente en sectores intelectuales juveniles, exigiendo más autonomía y en defensa de la cultura, la lengua y la autonomía política croata dentro del régimen titoista y que provocó la división interna en la propia Liga Comunista croata. Realmente las primeras actividades de este movimiento empezaron durante los años sesenta. Ya en 1964 los croatas pidieron la división oficial del idioma serbocroata y en 1967 se publicó la *Declaración sobre la situación y el nombre del idioma estándar croata* para denunciar el uso del idioma serbocroata (*srpskohrvatski*), que el régimen presentaba como un idioma igual con algunas pequeñas diferencias gramaticales, mientras que los croatas defendían la autonomía de la lengua croata. Todos los que firmaron la Declaración fueron expulsados de la Liga Comunista, entre ellos Franjo Tuđman, que era el director del *Instituta za historiju radničkog pokreta Hrvatske* (Instituto de la historia del movimiento trabajador en Croacia)⁷⁹⁷. En este momento de la mano de la represión política, el intento de cambio lingüístico pudo ser refrenado. En el año 1971 se publicaron

⁷⁹⁶ «El último, y probablemente el más significativo, de los movimientos de carácter nacionalista fue la Primavera croata. El nacionalismo croata volvió a resurgir en abril de 1971, cuando los estudiantes de Zagreb depusieron al Rector de la Universidad y nombraron a un dirigente estudiantil para reemplazarlo. La Primera Ministra croata, Kučar, y los líderes comunistas croatas apoyaron las protestas de los estudiantes y no hicieron nada para impedir el movimiento, conocido como Primavera croata o Maspokret, movimiento de masas. Aunque inicialmente quedó reducido a los círculos intelectuales, en los meses siguientes la situación fue agravándose y se extendió a los Comités obreros. Los dirigentes protestaban contra la obligación de entregar al gobierno federal las divisas de los trabajadores croatas que regresaban del extranjero, reivindicaban una mayor representación en los organismos oficiales de la Krajina, territorio croata habitado en su mayoría por serbios, y finalmente plantearon abiertamente la cuestión de la independencia de Croacia. Tito consideró que el Maspok se había convertido en un movimiento contrarrevolucionario y pidió a los estudiantes que desconvocasen las huelgas, pero Kučar y Tripalo se unieron a los nacionalistas y alentaron la euforia popular. Tito les amenazó con la propuesta que había recibido de Brejnev para sofocar el movimiento e insistió en que deberían ser capaces de solucionar los problemas sin su intervención. Ante su negativa, los líderes croatas fueron detenidos el 12 de diciembre, clausuradas las organizaciones estudiantiles y reprimidas las manifestaciones de los trabajadores. El nacionalismo croata fue sofocado, pero no se extinguió. Las purgas que se realizaron se extendieron a otras Repúblicas para equilibrar la balanza y tuvieron amplias consecuencias en el futuro. Los principales dirigentes de tendencia liberal de Serbia, Eslovenia, Montenegro y Macedonia fueron a su vez apartados del partido por Tito, quien no dudó en neutralizar la oposición nacionalista para restaurar el monopolio de poder del Partido.» CASANOVA, M., «La Yugoslavia de Tito. El fracaso de un Estado multinacional», *art. cit.*, p. 347.

⁷⁹⁷ Cfr. JANDRIĆ, Berislav, «Josip Broz Tito i fenomen Hrvatskog Proljeća», [«Josip Broz Tito y el fenómeno de la Primavera croata»], p. 12
en: http://chdr-ns.com/pdf/documents/beograd2009_berislav_jandric.pdf (acceso: 6/6/2017)

algunos ejemplares de una *Ortografía Croata*, que fueron inmediatamente destruidos y sacados de la circulación, aunque algunos ejemplares sobrevivieron y se publicaron de nuevo en 1972 en Londres, por lo que reciben el nombre de *Londonac* (de Londres). La *Ortografía Croata (Hrvatski pravopis)* fue elaborada por los académicos croatas Stjepan Babić, Božidar Finka y Milan Moguš, que oficialmente se republicó en 1990⁷⁹⁸. Otro hecho muy importante aconteció en junio de 1966, en el cuarto pleno de La Liga Comunista en Yugoslavia en Brijuni (Croacia), con la caída por abuso de poder del jefe de la policía secreta yugoslava, Aleksandar Ranković, que era un firme defensor de la centralización del país y actuaba sin contemplaciones contra la liberalización⁷⁹⁹. Así, los croatas y otras naciones yugoslavas, pudieron empezar a dar pequeños pasos en el proceso de descentralización. Pero esto no fue suficiente, ya que al igual que ocurría con la autogestión, la posición hegemónica de la Liga de los Comunistas controlaba todo intento de cambio que tuviera alguna relevancia dentro de la sociedad. Aunque las políticas exteriores eran aparentemente neutrales, no lo eran ni siquiera en apariencia en las políticas interiores, en las que el Partido no permitía que las organizaciones de trabajadores actuaran con independencia y quería controlarlo todo. Los nacionalistas vieron la oportunidad de poder expresar sus ideas y tuvieron el apoyo de la primera ministra croata Savka Dabčević Kučar, que junto a Miko Tripalo apoyaron la primavera croata, y pretendían romper con la supremacía política y económica serbia en Yugoslavia.

Otro hecho relevante dentro de la «primavera croata» tuvo lugar en 1968 con las concentraciones estudiantiles en la Universidad de Zagreb, que se extendieron por todo el país. En ellas las nuevas generaciones exigían más libertad para los medios de comunicación, la anulación de los privilegios políticos, la reforma educativa y la eliminación de las diferencias sociales. Los comunistas lo consideraron una revolución contra la burocracia estatal y se opusieron a la posibilidad de que se abriera un nuevo mercado económico que ellos no podían controlar (por ejemplo, bajo el régimen, las empresas sólo podían controlar el 10% de sus ganancias, y entre 1965 y 1970 Serbia recibía el 80% de los fondos de desarrollo estatales)⁸⁰⁰. Estas manifestaciones no tenían carácter nacionalista, ya que sus reclamaciones eran más bien democráticas y

⁷⁹⁸ Cfr. KOLENIĆ, Ljiljana, «Hrvatski školski pravopis», [«La ortografía escolar croata»], *Kolo – Matica hrvatska*, N°4 (2004), en: <http://www.matica.hr/kolo/294/Hrvatski%20%C5%A1kolski%20pravopis/> (acceso: 6/6/2017).

⁷⁹⁹ Cfr. JANDRIĆ, B., *art. cit.*, p. 3.

⁸⁰⁰ Cfr. *ibidem.*, pp. 8-10

económicas, pero fracasaron por la falta del apoyo del mundo del trabajo. Pero su influencia pudo verse en la reunión de los comunistas croatas en el VI Congreso Electoral de Zagreb, celebrado del 5 a 7 de diciembre de 1968, en el que hubo dos grupos diferenciados, uno reformista y otro contrario a las reformas. Los reformistas denunciaban que el ejército estaba controlado por los serbios y los fondos obtenidos del turismo y la economía croata eran enviados a Belgrado. Las diferencias continuaron durante la Décima Reunión del Comité Central de la Liga Comunista de Croacia celebrada del 15 al 17 de enero de 1970 en la que las diferencias entre el comunismo dogmático y conservador y las corrientes de ideas más liberales dentro del socialismo se volvieron a poner de manifiesto. Las reivindicaciones tenían dos vertientes, una de carácter nacional que defendía la autonomía y otra regeneracionista dentro del socialismo yugoslavo, que buscaba un sistema más abierto y proponía un socialismo más liberal y menos centralista y autoritario⁸⁰¹, todo ello en una época en la que el comunismo soviético seguía estando absolutamente cerrado. Tito al principio apoyó al grupo reformista, pero cuando vio que sus postulados podían socavar su autoridad dio un giro en sus posiciones, que terminó con la renuncia supuestamente voluntaria de varios miembros destacados del Partido, entre ellos Kučar y Tripalo. El problema de los serbios en Croacia, fue también otro foco de conflicto. Sirva como ejemplo que, en 1971, en la policía municipal de Zagreb, había un 56,6 % de serbios y un 40,85 % de croatas, aunque los serbios formaban sólo un 15% de la población de Croacia⁸⁰². Hay que contrastar las diferencias entre el estatus de los croatas como minoría en Yugoslavia, y el estatus de los serbios como minoría en Croacia. En 1972 empezó la persecución política de los nacionalistas croatas y de los reformistas que luchaban contra el centralismo titoista, que el 11 de enero de 1972 fueron encarcelados según los artículos 100, 106, 109, 118 y 225 de la Ley penal de Yugoslavia⁸⁰³.

En la «primavera croata» -en qué más- confluyeron tres grupos⁸⁰⁴. El primero estaba el liderado por Savka Dabčević Kučar, quien, junto con los dirigentes reformistas de la Liga Comunista Croata, confrontaba a los comunistas más conservadores como Vladimir Bakarić y Stipe Šušteršič; el segundo lo forman los estudiantes nacionalistas

⁸⁰¹ Cfr. *ibidem.*, p. 12.

⁸⁰² Cfr. *ibidem.*, p. 18.

⁸⁰³ Cfr. *ibidem.*, p. 27.

⁸⁰⁴ Cfr. RAJCIC, Andrijana, «Los jóvenes y la reformulación del socialismo autogestionario en Yugoslavia, 1968.», p. 14, en: <https://www.academica.org/000-008/975> (acceso: 6/6/2017).

liderados por Dražen Budiša y por Ivan Zvonimir Čičak, organizado alrededor del *Studentski list* (*El Periódico estudiantil*) de la Universidad de Zagreb, crítico con el régimen comunista; y el tercero se organizó en torno a la sociedad cultural *Matica Hrvatska* (*Centro Croata*), que se erigió como fuente del fundamento ideológico de los sucesos que cristalizaron la «primavera croata». Entre sus miembros destacaron Franjo Tuđman y Vlado Gotovac, y varios políticos croatas que más tarde se convirtieron en líderes políticos de la lucha por la independencia en los años ochenta y principios de la década de 1990. Desde Belgrado las autoridades ordenaron la represión de la sociedad cultural, se prohibieron las publicaciones de *Matica Hrvatska* y muchos de sus defensores fueron encarcelados. Se pretendió terminar con los sentimientos nacionalistas y reformistas, aunque sin éxito.

Después de la «primavera croata», llegó el fruto de la lucha nacional croata, en primer lugar, con la tercera Constitución del régimen, aprobada el 21 de febrero de 1974. Estaba formada por 406 artículos, siendo una de las más extensas del mundo. En ella se nombraba a Tito presidente vitalicio de Yugoslavia y se definía a cada una de las seis repúblicas yugoslavas como los Estados y comunidades autogestionadas, en las que el parlamento de cada república podía vetar algunas decisiones, prevaleciendo el deseo de que las decisiones se tomen con consenso⁸⁰⁵. Por primera vez los musulmanes de Bosnia recibieron el estatus de nación dentro de Yugoslavia y Vojvodina y Kosovo obtuvieron más autonomía dentro de Serbia. Aunque nunca se ha admitido, Tito consintió estos privilegios por miedo a los nacionalismos, especialmente al serbio cada vez más fuerte. La dictadura titoista tuvo sólo una opción y era muy pragmática sobre la cuestión nacional. Para ellos lo importante era tener el poder político y controlar la situación y «éste sólo lo podían conservar sobre la base de un poder federativo que negara la supremacía serbia de la primera Yugoslavia. Cosa que hicieron, y que hoy día les reprochan los nacionalistas serbios.»⁸⁰⁶ En la nueva Constitución se reconoció la dimensión multiétnica de las repúblicas en las que coexistían varias etnias dentro de cada una de ellas. En el caso de Croacia decía (antes de la nueva Constitución de diciembre de 1990) que era un: «Estado del pueblo croata, del pueblo serbio de Croacia y de las

⁸⁰⁵ En: <http://www.country-data.com/cgi-bin/query/r-14882.html> y http://www.arhivju.rs/active/sr-latin/home/glavna_navigacija/leksikon_jugoslavije/konstitutivni_akti_jugoslavije/ustav_sfrj_1974.html (acceso: 6/6/2017).

⁸⁰⁶ SAMARY, Catherine, *La fragmentación de Yugoslavia. Una visión en perspectiva*, Madrid, Talasa, 1993, p. 43.

nacionalidades (minorías nacionales)»⁸⁰⁷ que viven en el mismo territorio. Esta fue una estrategia bien calibrada contra los nacionalismos, siguiendo el principio romano «*divide et impera*», ya que con estas divisiones políticas se podía gobernar y controlar más fácilmente a los grupos nacionalistas. Los términos anteriormente citados fueron eliminados en la nueva Constitución, y tendrán un peso especial en el conflicto de los noventa donde unos de los argumentos serbios será la igualdad étnica en Croacia sin estatus de minorías.

Con la muerte de Tito el 4 de mayo de 1980 en Ljubljana (Eslovenia) llegó una profunda crisis económica y política, ya que el Gobierno de Yugoslavia sin su líder ideológico no supo afrontar el cambio, por lo que la muerte de Tito fue el principio del fin de régimen. La inestabilidad produjo la caída del turismo, junto a los créditos debidos a Occidente, el alto endeudamiento estatal y la falta de modernización, hicieron visible lo vulnerable de la economía yugoslava, circunstancias que unidas a la caída del comunismo soviético y al nuevo despertar nacional de los estados federados, marcaron el camino hacia una nueva etapa, que también llevó a una nueva guerra como veremos en su momento.

IV. 7. Síntesis

El Movimiento Nacional Croata, empezó a finales del siglo XVIII y permaneció activo como tal prácticamente un siglo. En este período de florecimiento de los nacionalismos europeos, especialmente influenciados por la revolución francesa (1789-1793), la revolución industrial de 1848 y las independencias de Italia y Alemania en 1871, se crearon toda una serie de movimientos, diferentes vías para definir el sentimiento nacional del pueblo croata y se definió la lengua oficial croata, adoptando el *štokavski* como base, por ser el dialecto mayoritario de los croatas en el siglo XIX (en la Edad Media no era así, pero las migraciones producidas desde Serbia y Bosnia y Herzegovina a Croacia huyendo de la invasión otomana, la población que hablaba *štokavski* produjo una inversión lingüística que no ha tenido retorno). La creación de un signo identitario para una nación como es el idioma, supuso además el acercamiento entre croatas y serbios, hasta el punto de que muchos lingüistas consideran estas dos lenguas como una

⁸⁰⁷ Cfr. *Ibidem.*, p. 44.

sola, el serbocroata. Los otros dos dialectos *čakavski* y *kajkavski* (aunque no tienen una gramática universal y una ortografía y gramática estandarizada), han sido inconscientemente marginados y los croatas han perdido gran parte de su riqueza lingüística, aunque la idea de tener un idioma oficial ayudó establecer un movimiento cultural en Croacia, base del desarrollo nacional. La idea principalmente cultural, apoyada en el romanticismo, bajo el nombre de ilirismo (pueblo autóctono de los Balcanes antes de la llegada de los croatas) y la unidad de los eslavos del sur basada en el mismo origen étnico y lingüístico no tuvo mucho éxito fuera de Croacia, principalmente porque los demás países eslavos, (salvo Eslovenia) estaban en plena lucha por su independencia después de más de cuatro siglos bajo el poder otomano. Los serbios vieron en el movimiento ilirio el peligro de la fuerza del catolicismo y de las ideas croatas y una amenaza para sus intereses en Bosnia⁸⁰⁸. Así que no se aceptó ni siquiera la segunda idea unitaria llamada yugoslavista, que pretendía dentro de la Monarquía la unión de todos los eslavos en una federación o confederación. Los serbios y también los búlgaros (apoyados por Rusia y sus aspiraciones de conseguir una salida al Mediterráneo), no estaban interesados en estas ideas, sino que aprovechando la debilidad de los otomanos fortalecían las ideas de la Gran Serbia y de la Gran Bulgaria⁸⁰⁹. La tercera idea fue la del Partido del Derecho y su líder Ante Starčević, que propugnaba una Croacia independiente. Estaba en contra de Austria, de Hungría y de los postulados de la Gran Serbia. Sus ideas no triunfaron, aunque algunas de ellas fueron rescatadas y reinterpretadas por el movimiento radical de los *ustashe*. Ninguna de estas ideas tuvo posibilidades reales de materializarse, ya que la única posibilidad real ante la Monarquía fue la «unidad» de todas las regiones croatas bajo el nombre del Reino de Croacia, Eslavonia y Dalmacia⁸¹⁰, la misma posición que tenía en el Reino de Hungría antes de entrar en unión con la Monarquía Habsburgo en 1526. Además, la influencia política de las grandes potencias europeas complicaba todavía más la situación de los Balcanes, ya que la zona se vio negativamente implicada en la Primera y en la Segunda Guerra Mundial, especialmente con las divisiones del territorio, generándose situaciones de desigualdad entre croatas y serbios en la primera Yugoslavia. Así en 1942, en plena Segunda Guerra Mundial, el poeta serbio y diplomático yugoslavo en Madrid, Jovan Dučić escribió sobre las diferencias entre serbios y croatas,

⁸⁰⁸ Cfr. ĐILAS, Aleksa, *Osporavana zemlja, Jugoslavenstvo i revolucija*, [La tierra contrastada. Yugoslavismo y revolución], Beograd, Izdavačka kuća «Književne novine», 1990, pp. 51-52.

⁸⁰⁹ Cfr. KNEZović, S., *op. cit.*, p. 64.

⁸¹⁰ Cfr. *ibidem.*, p. 65.

seguramente motivado por la persecución de los *ustashe* durante la Segunda Guerra Mundial:

«Nunca en el centralismo serbio hubo intención egoísta alguna, como los croatas quieren que creamos. Ni mucho menos este centralismo fue resultado de la hegemonía serbia. Los serbios están tan convencidos de que nadie está a la altura de su moral popular ortodoxa, como de que nadie alcanzará tampoco la altura de su heroísmo, construido en la épica popular. Los serbios creían - una creencia un poco romántica- que no es fácil hacer artificialmente un serbio de un croata, tampoco de un esloveno o de un búlgaro. En fin, se consideraba que era casi imposible esta empresa de convertir croatas en serbios, porque los croatas tienen la cabeza metida en la Iglesia católica, nuestra enemiga, y en la cultura vienesa, que nos asquea (...) Los croatas son los enemigos más grandes del pueblo serbio en toda su historia. No es verdad, como dicen algunos croatas, que Nikola Pasic no quiso la unión de los serbios con los otros dos pueblos católicos (con los croatas, que desde hacía dos siglos chupaban la sangre de los serbios, y con los eslovenos, a los que nunca vio ni siquiera en foto). Esto, lo que dicen nuestros hermanos, no es verdad. Los serbios consideraban a los croatas llorones eternos, presionados por amos extranjeros y duros, y creían que alguien debería salvarlos de ese destino humillante. Y los salvaron ofreciéndoles un Estado común, cuando teníamos el derecho de guerra a solucionar nuestra cuestión nacional dibujando los mapas geográficos con la espada. Los croatas son los únicos del mundo que permanecieron ciegos ante los méritos de los serbios.»⁸¹¹

Es un ejemplo del nacionalismo existente que aunque al principio permitiera creer en la posibilidad de un Estado común, ve que materialmente sus aspiraciones son imposibles. Seguramente las persecuciones y las matanzas de la Segunda Guerra Mundial no mejoraron la situación. Hay que mencionar otra diferencia más, que pasa desapercibida a aquellos que no conocen bien a los pueblos de Yugoslavia, y son las grandes diferencias de mentalidad, cultura y su *modus vivendi*, e incluso dentro los mismos pueblos dependiendo de la zona. Un serbio de Krajina, no tiene nada que ver con un serbio de Belgrado o de Kosovo; ni un croata de Bosnia y Herzegovina, con un croata de Zagreb o Dalmacia educado y formado dentro de la Monarquía Austro-húngara. Las invasiones otomanas dejaron una huella imborrable en estos pueblos. No sólo en los cambios políticos, migraciones y cambios étnicos y religiosos de esta zona, sino en la mentalidad, la forma de afrontar y resolver el conflicto, la manera de dialogar y la manera de perdonar y reconciliarse. Durante siglos de constantes conflictos bélicos, persecuciones y dependencia, sin poder expresar libremente sus opiniones, estos pueblos irreparablemente se convirtieron en el «polvorín de Europa», cuando los nacionalismos, apoyados por los diferentes intereses extranjeros, activaron una bomba de relojería cuya desactivación resulta aún hoy tremendamente complicada.

⁸¹¹ Cit. en MILOSEVICH, M., *op. cit.*, pp. 148-149; y también en: DUČIĆ, Jovan, *Verujem u Boga i u srpstvo*, [Creo en Dios y en la idea serbia], Belgrado, Ars Libri, 1942, p. 48.

El político serbio Milenko Marković⁸¹², diferencia muy bien las dos ideas sobre Yugoslavia como país: la idea serbia y la idea croata. Para los croatas la primera Yugoslavia fue creada como cauce para restaurar su Estado dentro de la unión yugoslava y liberarse de la Monarquía Austro-húngara y de los intereses italianos. Su idea yugoslava era la de un Estado federal o confederado común formado por los pueblos eslavos del sur, es decir, una comunidad de estados nacionales con los mismos derechos y descentralizado. Para hacerlo posible renunciaron a utilizar el nombre de croata o el de eslavo, para usar el de ilirio o yugoslavo. Ellos pensaban en este proceso, como un proceso similar al de Piamonte en Italia, donde querían tener voz y voto, pero fue difícil conseguir esto con el Gobierno de la dinastía serbia, para ellos extranjera. La otra postura es la de los serbios que a diferencia de los croatas partieron de una mejor posición, ya que desde 1882 tuvieron su propio Estado (el Reino de Serbia) y simplemente renovaban su independencia. Ellos siguieron la idea de Ilija Garašanin de unir a todos los serbios en un solo Estado serbio. Yugoslavia fue una solución intermedia, para conseguir la gran idea de Garašanin: Yugoslavia como una «unitarización» política del pueblo serbio o serbización de los demás pueblos eslavos del sur. Su idea era unitarista, mientras que la de los croatas era federal o confederal, y aquí está la diferencia clave. Aunque se puede considerar que la idea de Garašanin en Serbia, igual que de Starčević, era legítima y al principio ambos buscaban el bien de su pueblo, luego se radicalizó buscando únicamente el bien de su pueblo de origen sin contar con los demás pueblos de esos territorios. Para Garašanin la idea de la unidad de todos los pueblos eslavos del sur en Yugoslavia, fue un plan alternativo, ya que el principal era la unidad de serbia en un Estado serbio, o en Yugoslavia, una nación serbia más grande y numerosa bajo ese nombre. Por el contrario, Starčević defendía una Croacia independiente y rechazaba la unidad con los serbios. Estas dos ideas, de unitarismo serbio y federalismo o confederalismo croata, fueron negativamente influenciadas por los nacionalismos extremos de ambas partes y la convivencia fue imposible en la primera Yugoslavia, y también en la segunda. Las ideas nacionalistas de cada pueblo fueron para ellos más importantes que la idea convivencia común, que en la práctica es una utopía. Lo cierto es que Croacia no tuvo muchas posibilidades de conseguir la independencia por cuestiones políticas interiores y exteriores. Una Croacia independiente sin influencias exteriores fue imposible. Los intereses geopolíticos de las potencias europeas fueron muy grandes por la posición

⁸¹² Cfr. MARKOVIĆ, M., «Stvaranje i razaranje Jugoslavije», [La creación y desintegración de Yugoslavia] *art. cit.*, en. <http://www.republika.co.rs/438-439/20.html> (acceso: 6/6/2017)

estratégica de su territorio. El sentimiento nacional de los croatas quedó relegado por los intereses geoestratégicos de las potencias europeas. Y las políticas interiores tampoco ayudaron, ya que los croatas al principio de la Segunda Guerra Mundial no tuvieron un partido político democrático con estándares occidentales (el más cercano fue el Partido Campesino Croata pero perdió el poder y apoyo político después de la muerte de su líder Stjepan Radić en 1928). El pueblo con una guerra en puertas tuvo que elegir entre la derecha radicalizada de Ante Pavelić y los *ustashe* que buscaban una Croacia independiente asumiendo incluso la pérdida de la costa y de las islas croatas en favor de los fascistas italianos y la persecución de los serbios y judíos. En las antípodas ideológicas se situaban Tito y sus partisanos comunistas que supieron aprovechar el momento bélico para llegar al poder e instaurar un comunismo dictatorial y represivo, eliminando toda oposición de manera radical durante y después de la guerra. Todo ello sin olvidar a los *chetnici* serbios y sus persecuciones ni a los fascistas italianos apoyados por parte de la minoría italiana en Croacia. Al final generaron una guerra civil donde valió el principio de todos contra todos, en la que todos fueron responsables sin importarles el caos ni el pueblo. Se cometieron muchos crímenes que marcaron la historia del pueblo croata, provocando divisiones internas hasta hoy. La muerte de civiles inocentes e incluso de niños generó una inseguridad y una desconfianza que hoy todavía puede verse en el pueblo croata.

Después de la tragedia del pueblo croata durante la Segunda Guerra Mundial, la derrota del movimiento *ustashe* (que significó unos de los momentos más trágicos en la historia croata con las persecuciones de los contrarios y el intento de eliminación de serbios, judíos, gitanos y demás enemigos políticos) y la caída del Estado Independiente de Croacia, junto con sus aliados, en 1945 Croacia entró a formar parte de un nuevo Estado: la República Federal Socialista de Yugoslavia. El mariscal y presidente de Yugoslavia, el comunista Josip Broz Tito, adoptó una política exterior muy medida, alejándose de Stalin, y consiguiendo aparecer como el líder del movimiento de los países no alineados, mientras que desde el punto de vista nacional consiguió controlar férreamente las distintas aspiraciones nacionalistas con una dictadura comunista que para las potencias occidentales - por mor de la guerra fría - terminó siendo más aceptable que la de la Unión Soviética. En su política interior persiguió con puño de hierro a sus adversarios e intentó eliminar y apagar los fuegos en que prendían las ideas nacionalistas usando métodos similares del régimen soviético (cárceles y ejecuciones sumarias, incluso

contra el estalinismo y sus seguidores en Yugoslavia), haciendo todo lo necesario para consolidar su liderazgo, llegando incluso a dejar a un lado algunos principios básicos del comunismo para asegurarse el apoyo financiero de Occidente y perpetuarse en el poder. Su Yugoslavia no fue una tercera vía, sino el aprovechamiento político de una posición geopolítica privilegiada, en la que Tito con su buen hacer diplomático fue capaz de convertirse en un líder del Tercer Mundo. Al mismo tiempo y durante la Segunda Guerra Mundial sus planes en política interior fueron contradictorios, basados en una «amistad entre los pueblos» de Yugoslavia que «era, al mismo tiempo, mito y realidad, al igual que durante la guerra se habían dado a la vez la fraternidad, el combate multiétnico antifascista y las matanzas interétnicas.»⁸¹³

De nuevo, esta región ha actuado como zona tapón de las expansiones venidas del este, en este caso, de la expansión del comunismo más radical. Sin embargo, esa contención se realizó a base de represión, tanto de los movimientos nacionalistas, como de la Iglesia Católica, creando una situación insostenible que terminará explotando en la década de 1990. Yugoslavia durante el régimen titoista tuvo tres constituciones, en un intento del líder máximo de modernizar y actualizar el Gobierno para asumir los retos nacionalistas. En todo caso, el régimen se definió como una República Socialista y una Federación compuesta por seis repúblicas, que en la práctica nunca fueron iguales, ya que siempre hubo un claro tratamiento de favor hacia Serbia (cuya capital, Belgrado, centralizaba la vida política y económica). En 1980, después de la muerte de Tito, comenzaron a crecer las fricciones políticas, étnicas y económicas, y el Gobierno federal comenzó a dividirse por el aumento de la voz de los nacionalismos insatisfechos: fue el principio del fin del régimen socialista, que desembocó en la guerra en la ex Yugoslavia de 1991 a 1999.

⁸¹³ Cfr. SAMARY C., *op. cit.*, p. 43

CAPÍTULO V: LA GUERRA EN CROACIA (1991 – 1994)

«Evocations of history here are bare nonsense. Whenever one pulls the trigger in order to rectify history's mistake, one lies. For history makes no mistakes, since it has no purpose. One always pulls the trigger out of self-interest and quotes history to avoid responsibility or pangs of conscience. No man possesses sufficient retrospective ability to justify his deeds -- murder especially - in extemporaneous categories, least of all a head of state.»⁸¹⁴

«Las evocaciones de la historia aquí son simples tonterías. Cada vez que uno aprieta el gatillo para rectificar el error de la historia, uno miente. Porque la historia no comete errores, ya que no tiene ningún propósito. Uno siempre saca el gatillo del propio interés y cita la historia para evitar la responsabilidad o los remordimientos de conciencia. Ningún hombre posee suficiente capacidad retrospectiva para justificar sus actos, especialmente el asesinato, en categorías extemporáneas, y menos aún un jefe de estado.»

4 de agosto de 1993, Joseph Brodsky, premio Nobel de la Literatura en 1987

V. 1. Preámbulo

No es fácil hablar sobre la guerra en Croacia después de leer estas palabras de Joseph Brodsky, el Premio Nobel de Literatura. En este capítulo se analizará las circunstancias previas que han llevado a la guerra, el principio del conflicto y sus primeros años. Fueron unos años muy turbulentas no sólo en los Balcanes sino en toda la Europa, donde después de la caída del Muro de Berlín y el comunismo se abrió un nuevo capítulo en la historia europea, que dará alas a los nacionalistas dentro de Yugoslavia que, después de la muerte de Tito, parecía un hombre acabado que espera sus últimas horas sabiendo que lo que viene detrás sería mucho peor que una muerte súbita. Los nacionalismos por sí, por lo menos en los Balcanes, son excluyentes, aunque Tito ya en 1962 consciente del peligro del nacionalismo, especialmente el serbio, incluso para su poder, decidió tomar unas innovaciones institucionales dentro de su federación del tipo soviético para «federalizar la federación», o con otras palabras poner algo del federalismo verdadero dentro de la pura retórica ideológica comunista⁸¹⁵. Pero su proyecto un poco más occidentalizado no tuvo éxito, porque no pudo controlar el nacionalismo desde abajo

⁸¹⁴ BRODSKY, Joseph, «Blood, Lies and the Trigger of History», en: <http://www.nytimes.com/books/00/09/17/specials/brodsky-edit93.html> (acceso: 1/11/2017)

⁸¹⁵ Cfr. BANAC, Ivo, *Raspad Jugoslavije, [Disolución de Yugoslavia]*, Zagreb, Durieux, 2011, pp. 119-120.

(desde las bases del pueblo) y después de su muerte al 4 de mayo de 1980 y posteriormente la llegada al poder en Serbia a Slobodan Milošević complicó aún más la situación política unida con la crisis económica del socialismo yugoslavo que no estaba preparado para la modernización y las reformas necesarias que le acompañaban en los años ochenta⁸¹⁶. Milošević se aprovechó de esta situación débil del Estado y con sus planes de la «gran Serbia», y con los deseos de otras repúblicas yugoslavas de conseguir la soñada independencia se complicó la situación y el avispero de los Balcanes despertó y empezó la guerra, la más sanguinaria en Europa después de la Segunda Guerra Mundial. Nosotros nos vamos a centrar en la guerra en Croacia (1991-1995) y vamos a intentar a dar la respuesta a tres preguntas claves de nuestra tesis: 1. ¿Quién empezó y por qué la guerra en Croacia? fueron los croatas, los serbios de Croacia, el ejército yugoslavo o Milošević y Serbia, para conocer las razones, los protagonistas de esta guerra y sus responsables. 2. ¿Quién luchó contra quién en la guerra en Croacia? Aquí se trata de averiguar si se trata de verdad de una guerra civil o de una agresión de un país que atacó el otro. 3. ¿Quién fue la víctima y quién el agresor en la guerra en Croacia? La pregunta más difícil, porque en una guerra no hay bandos inocentes, hay víctimas inocentes; no hay muertes justas, hay crímenes de la guerra; no hay enemigos y agresores, hay responsables criminales de la guerra y los soldados que obedecían sus órdenes. Pero sí que hay víctimas y agresores y hay un pueblo defensor de su legítimo territorio que tiene el derecho a la legítima defensa en su propio país y un agresor que atacó un Estado independiente e internacionalmente reconocido como tal. Justamente por esta razón hablamos sobre la guerra en Croacia, porque estaba en el territorio de Croacia, y no usamos la expresión de la guerra de Croacia, porque no fue deseada sino fue la última opción tomada por las circunstancias en quienes se encontraba el país en una situación de la guerra defensiva.

⁸¹⁶ «En 1991, con la sombra del comunismo fuera de sus fronteras, los dirigentes que habían formado la nomenclatura nacionalcomunista en los años dorados del gobierno de Tito, vieron la gran oportunidad de reconvertir sus políticas hacia un proyecto nacional. La crisis económica que sufrió el país en los años 70 y 80, reforzada por la muerte de Tito en mayo de 1980, aceleró la lucha política entre las alas reformadoras del Estado yugoslavo, aquellos que buscaban una mayor descentralización, y el ala más conservadora, aquella que buscaba reforzar el centralismo o por lo menos evitar el destino checoslovaco. En cualquiera de los casos se iban conformando dos bloques bien diferenciados, por un lado Croacia y Eslovenia, con el tímido apoyo bosnio y macedonio y, por el otro, Serbia y Montenegro que controlaban además el ejército yugoslavo cada vez menos plurinacional. Empujados por los sectores más nacionalistas entre los antiguos dirigentes comunistas, Eslovenia y Croacia declararon su independencia y, luego, les siguieron Macedonia y Bosnia-Herzegovina.» BELTRÁN, Cristián, «La diplomacia europea en los Balcanes. Entre la estabilidad, la ampliación y las cuestiones nacionales. Perspectivas», *Documentos de trabajo, Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo*, N° 109 (2012), p. 4.

Vamos a intentar averiguar y comprobar las conclusiones de Carlos Taibo en su libro *La desintegración de Yugoslavia*, donde sobre la guerra en Croacia concluye: «Parece fuera de discusión que la responsabilidad mayor recayó sobre el gobierno serbio en Belgrado (...) sino que, más adelante, y como se verá, no dudó en alentar el uso de la fuerza plasmado en un concepto tan dramático como es el de “Limpieza étnica” de territorios. Pero en modo alguno puede rebajarse la responsabilidad del gobierno croata que, al desaprovechar un sinnúmero de oportunidades que hubiesen permitido rebajar las tensiones, no hizo otra cosa que agregar más leña a un fuego que ya ardía con fuerza suficiente»⁸¹⁷. Otra vez la conclusión como muchas más de una responsabilidad compartida y de la culpabilidad de todos. Parece que esta postura de resolver los conflictos bélicos es la más fácil, porque no excluye de la responsabilidad a ningún bando y así están todos implicados y con las manos manchadas. Intentaremos esclarecer la postura y definir bien los protagonistas de este conflicto bélico y sacar correspondientes conclusiones que tengan unos responsables claros y las víctimas claras para que la verdad sea la última conclusión por el respeto de cada vida inocente perdida en una locura más de nuestra humanidad.

V. 2. La caída del Muro de Berlín y despertar nacional de Franjo Tuđman

La caída del Muro de Berlín el 9 de noviembre de 1989⁸¹⁸ fue el principio del fin del comunismo soviético y dos años después del comunismo yugoslavo o en general del comunismo europeo, que desde la Revolución del Octubre de 1917 en Rusia y luego especialmente después de la Segunda Guerra Mundial en los países del Este de Europa marcó una época política, cultural y económica que no funcionó porque su idea demasiado utópica del comunismo en la práctica no resultó tan igualitaria y justa para los pueblos bajo el dominio comunista, sino que durante todos estos años se convirtió en una dictadura que oprimía sus pueblos, políticamente controlaba y perseguía los movimientos nacionalistas y en el campo económico sus reformas no daban los resultados y empobrecían la población y claramente perdían la carrera con el capitalismo empezada

⁸¹⁷ TAIBO, Carlos, *La desintegración de Yugoslavia*, Madrid, Catarata, 2018, p. 50.

⁸¹⁸ El Muro fue construido el 13 de agosto de 1961 y durante 28 años separó dos sistemas capitalismo y socialismo, democracia y dictadura, dos repúblicas alemanas, la república Federal de Alemania (FDA) y República Democrática Alemana (RDA), una ciudad – Berlín y un pueblo alemán, pero con una sola visión – libertad.

ya durante la Guerra Fría. Otra diferencia con el bloque capitalista fue la falta de la democracia y los derechos básicos de tantos pueblos unidos bajo el poder comunista que cada vez más pisaba los sueños e ideales de sus ciudadanos.

Pero algo que cambió completamente la estructura política a los finales de los años ochenta y principios de noventa es despertar nacional, especialmente entre los países bajo el dominio comunista. La caída del Muro de Berlín significó el principio de la caída de la dictadura comunista y el establecimiento de la democracia y con ella el pluripartidismo político y la legitimidad política de los nacionalismos crecientes dentro de los países comunistas, así en Croacia también⁸¹⁹. El nacionalismo tuvo implicaciones políticas que se pueden ver en esta idea: la nación es la base del Estado, y cada nación necesita tener su Estado, libre y democrático según los deseos de sus ciudadanos. Los nacionalistas de estos países del este europeo, entre otros, tienden a suponer que el Estado es una institución universal de la sociedad humana. En esta opinión el nacionalismo es una ideología universal, pero también esta opinión tiene su influencia en las ideologías de algunos movimientos nacionalistas, que expresan opiniones políticas en el nombre de toda la nación. Existen muchos tipos de nacionalismos, dependiendo de la definición de nación, pero todos se basan en los mismos elementos diferenciadores que son la lengua, la cultura, la raza, etc. Estos elementos diferenciadores conectan al grupo y en el nacionalismo se acentúan las notas identificativas que tienen influencias básicas en una nación. Es un movimiento que debe ser positivo y desarrollarse en el Estado, buscando soluciones óptimas y equilibradas a los problemas más importantes para una nación. Si

⁸¹⁹ «Como parte del colapso del sistema comunista en los países del este de Europa durante 1989, así como los procesos de democratización y de desintegración dentro de Yugoslavia, el proceso de introducción de un sistema multipartidista en Croacia ya no podía ser detenido y la Liga croata de comunistas a finales de 1989 decidió celebrar elecciones libres. Pocos días después de la inscripción de los primeros ocho partidos políticos en Croacia, en Knin el 17 de febrero de 1990, se fundó el Partido Democrático Serbio (SDS), dirigido por Jovan Rašković. El partido pronto se convirtió en el factor más importante en la implementación de los objetivos políticos y luego armados de los serbios rebeldes en Croacia. En el SDS, lo cual es interesante, como uno de los principios fundamentales del programa del partido fue la democratización de la sociedad, se concluyó que algunas partes de Croacia donde los serbios constituyen la mayoría eran retrasados y subdesarrollados, y que “antes algunas comunidades serbias totalmente compactas en Croacia están completamente desgarradas”. En consecuencia, se concluye: “Somos particularmente sensibles a la división actual de Croacia en los municipios. No tenemos la impresión de que se hayan realizado cambios administrativos a favor de establecer la identidad del pueblo serbio en Croacia. Vamos a abogar por la división administrativa de las regiones croatas y municipios que refleje más adecuadamente la estructura étnica de la zona en la que viven el pueblo serbio”. Los determinantes más importantes del programa del SDS era crear unidades autónomas en el territorio de Croacia, que se basa en el principio étnico o cultural-histórico». SEKULA GIBAČ, Janja, «Početak agresije na Hrvatsku», [«El principio de la agresión en Croacia»], *Matica hrvatska-Vijenac*, Nº 522 (2014), en <http://www.matica.hr/vijenac/522/Po%C4%8Detak%20agresije%20na%20Hrvatsku%20/> (acceso: 2/12/2016).

se radicaliza y se polariza, termina siendo un movimiento autoritario que ataca y persigue al diferente, tal y como nos ha demostrado la experiencia histórica.

En Croacia, dentro de la Yugoslavia comunista, este despertar nacional surgido con la caída del Muro de Berlín significó la esperanza y el llamamiento a un despertar nacional y a la posibilidad de la independencia soñada durante siglos, desde 1102, cuando el Reino de Croacia y el Reino de Hungría se unieron. Durante ocho siglos el pueblo croata soñó con la independencia. Este sueño le costó uno de los peores capítulos de su historia, la alianza con los nacionalsocialistas y fascistas durante la Segunda Guerra Mundial y una política de eliminación de otros pueblos como judíos y serbios y muchos más por parte del régimen ustashe. Pero no fue una vergüenza del pueblo croata la relación con otros pueblos, sino también con el propio, por la causa del mercadeo con los fascistas italianos y la venta de los territorios croatas al enemigo, que provocó la indignación del pueblo dálmata traicionado y significó el inicio de la Guerra Civil, entre los croatas durante la Segunda Guerra Mundial.

La figura clave en el despertar nacional de los croatas en los años ochenta y noventa fue Franjo Tuđman, conocido como uno de los oficiales más jóvenes de Tito durante la Segunda Guerra Mundial y en un tiempo dirigente del popular club de fútbol de Belgrado, el Partizan, que pertenecía al ejército.

«Promovido a general, con sólo 38 años, en 1960, al año siguiente abandonó el servicio activo por propia voluntad al objeto de dedicarse en exclusiva a las actividades académicas, que había iniciado en los primeros años cincuenta. En 1961 fundó en Zagreb el Instituto de Historia del Movimiento Obrero, que dirigió hasta 1967, y en 1963 recibió el puesto de profesor de Ciencia Política en la Universidad de Zagreb, donde enseñó las asignaturas de revolución socialista e historia croata contemporánea. En 1965 sacó el doctorado en Ciencias Políticas por la Universidad de Zadar con una tesis que llevaba por título Causas de la crisis de la monarquía en Yugoslavia desde la unificación en 1918 a la desintegración en 1941. En estos años participó en diversos actos académicos dentro y fuera del país e impartió conferencias en universidades de Italia, Checoslovaquia, Alemania, Austria, Canadá y Estados Unidos. En 1966 fue invitado a un ciclo de seminarios internacionales por la Universidad de Harvard. Entre 1962 y 1967 presidió la Comisión de Relaciones Internacionales y fue miembro del Secretariado de la Comisión de la Alianza Socialista de Croacia, y de 1965 a 1969 sirvió de delegado nacional y presidente del comité académico de la Comisión Educativo-Cultural de la Asamblea de la República Socialista de Croacia. Las tesis de Tuđman de que cada república yugoslava debía dotarse de unas fuerzas de defensa territorial le indispusieron con las autoridades federales de Belgrado, que comenzaron a acusarle de antimarxista y nacionalista. En 1967 fue expulsado de la Liga de los Comunistas

Yugoslavos (SKJ, hasta 1963 llamado Partido Comunista), retirado de la docencia y desautorizado de participar en actos públicos.»⁸²⁰

Después de la primavera croata que terminó en 1971, concretamente el 11 de enero de 1972 fue perseguido⁸²¹ por supuesta colaboración con la diáspora croata que hacía propaganda contra el régimen comunista en Yugoslavia y por sus escritos en *Matica Hrvatska*, y condenado a dos años de cárcel, aunque cumplió solo ocho meses. Otra vez fue otra vez procesado en febrero de 1981 por sus entrevistas a los medios extranjeros⁸²² donde expresó su crítica a la historiografía oficial sobre los crímenes ustashe contra la población serbia en Croacia, y fue condenado en tres años de cárcel y cinco más sin poder realizar actividades públicas. Franjo Tuđman «cumplió su pena en la prisión de Lepoglava entre enero 1982 y febrero 1983, en que fue excarcelado para recibir un tratamiento médico. En mayo de 1984 regresó a su celda, pero en septiembre de 1984, en atención a su delicado estado de salud, le fue concedida la libertad. Cuando en 1987 se le devolvió el pasaporte viajó por Canadá, Estados Unidos y diversos países europeos, donde participó en actos académicos y trabó contacto con comunidades de emigrados y exiliados croatas.»⁸²³ Justo unos meses antes de la caída del Muro de Berlín, en Croacia su futuro presidente Franjo Tuđman el 17 de junio de 1989 colaboró en la creación, de la que luego se proclamó presidente, la Unión Democrática Croata (*HDZ – Hrvatska Demokratska Zajednica*), un movimiento nacionalista de ideario conservador y cristiano que proponía una reestructuración federal de Yugoslavia y otras reformas nacionalistas relacionadas con la conformación política del Estado, el ejército y la economía, donde Eslovenia y Croacia como dos Repúblicas más desarrolladas fueron pioneras en estas exigencias. Ya al final de 1989 el partido tenía más de 100 000⁸²⁴ miembros y era la primera fuerza política en Croacia. Todo esto ocurrió gracias a la debilidad del Partido Comunista, hasta entonces el único partido político legal de Yugoslavia. Así, en el XIV Congreso de la Unión Comunista de Yugoslavia celebrado en enero de 1990, los afiliados al partido de

⁸²⁰ «Franjo Tuđman», <https://www.cidob.org/content/pdf/1986>, p. 2; (acceso: 2/12/2017)

⁸²¹ Cfr. TUĐMAN, Franjo, *Osobni dnevnik 1 [El diario personal I]*, Zagreb, Pressus studio, 2011, p. 9.

⁸²² Tuđman dio entrevistas a: 1. B. Göranson para la televisión sueca, 2. A Clara Falcone para el *Tempo* romano, 3. A Vladimir Marković – al «periodista» de Belgrado que su conversación privada con Tuđman publicó en las publicaciones de los emigrantes croatas, 4. P. Miroschnikoff para la televisión alemana y 5. M. Bartholemy para la radio francesa. La policía yugoslava (milicija) cogió el material grabado y les expulsó del país menos en el caso de Marković que terminó en psiquiatría y no tuvo juicio por la colaboración con la prensa de ustashe. *Ibidem.*, p. 11.

⁸²³ «Franjo Tuđman», <https://www.cidob.org/content/pdf/1986>, p. 2; (acceso: 2/12/2017)

⁸²⁴ Cfr. MANOLIĆ, Josip, *Politika i domovina, [La política y la patria]*, Zagreb, Golden Marketing – Tehnička knjiga, 2015, p. 129.

Eslovenia y Croacia demandaban una federación más democrática, que al final terminó provocando la fractura del Partido Comunista a nivel nacional⁸²⁵.

En 1990 tuvieron lugar por primera vez las primeras elecciones parlamentarias pluripartidistas en Yugoslavia. La primera vuelta fue el 27 de abril y la segunda 6 de mayo. En ellas la Unión Democrática Croata (*HDZ*) encabezada por Franjo Tuđman, ganó las elecciones. El Parlamento se constituyó el 30 de mayo de 1990.

El 25 de abril de 1991, el Parlamento de Croacia decidió celebrar un referéndum sobre la independencia el 19 de mayo. El referéndum ofrecía dos opciones⁸²⁶: 1. ¿Está Usted a favor de que la República de Croacia, sea un estado soberano e independiente, que garantice la autonomía cultural y todos los derechos civiles de los serbios y de los miembros de otras nacionalidades de Croacia, y qué Croacia pueda formar parte de una alianza de Estados soberanos con otras repúblicas (según la propuesta de la República de Croacia y la República de Eslovenia como solución a la crisis del estado de SFRY)?

2. ¿Está Usted a favor de que la República de Croacia permanezca en Yugoslavia formando parte de un solo estado federal (según la propuesta de la República de Serbia y de la República Socialista de Montenegro como solución a la crisis estatal en la República Federativa de Yugoslavia)?

Con la primera pregunta, Croacia, en el caso de que voto fuera mayoritariamente favorable, se convertiría en un Estado soberano e independiente, garantizaría autonomía cultural y derechos civiles a los serbios y otras minorías en Croacia, tendría la libertad de formar una asociación de Estados soberanos con otras repúblicas yugoslavas. En la segunda bajo las mismas condicioneslectorales, Croacia seguiría en Yugoslavia como un Estado federal unificado. Los resultados fueron siguientes:

Referéndum sobre la independencia de Croacia, 19 de mayo de 1991

El censo electoral de Croacia era de: 3.652.225 (100%) votantes, de los que participaron 3.051.881 (83,56%) votantes. A la primera pregunta a favor de la soberanía e independencia de Croacia, votaron SI 2.845.521 (93,24%) y NO 126.630 (4,15%). A la

⁸²⁵ Cfr. PAUKOVIĆ, Davor, «Posljednji kongres Saveza komunista Jugoslavije: uzroci, tijek i posljedice raspada», [«El último congreso de la Unión de los comunistas de Yugoslavia: las causas, el curso y las consecuencias de la ruptura», *Suvremene teme*, Vol.1, Nº 1 (2008), p. 32.

⁸²⁶ «Deklaracija o proglašenju suverene i samostalne Republike Hrvatske» [«Declaración sobre la proclamación de la soberana e independiente República de Croacia»], *Narodne novine*, 25 de junio de 1991. https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/1991_06_31_875.html (acceso: 2/2/2018)

segunda pregunta a favor de que Croacia permanezca en la Yugoslavia federal, votaron SI 164.267 (5,38%) y NO 2.813.085 (92,18%) de los votantes⁸²⁷. Fue una clara victoria que mostraba el deseo de sus ciudadanos de independencia de Croacia de Yugoslavia. Basándose en los resultados del referéndum, el 25 de junio de 1991 el Parlamento de la República de Croacia aprobó la Resolución constitucional sobre la soberanía e independencia de la República de Croacia. Hay que mencionar que la mayoría de los casi 17% de los ciudadanos que no participaban en el referéndum fueron los serbios de Croacia. Ellos boicotearon las decisiones del Parlamento de Croacia y tomaron el control del territorio habitado por serbios, bloquearon carreteras y votaron para que estas áreas se convirtieran en autónomas el 1 de octubre de 1990⁸²⁸. Así resultó que los serbios no sólo es que no participaran en el referéndum, sino también que en los meses anteriores del referéndum grupos de serbios armados bloqueaban las carreteras en distritos de Croacia habitados en su mayoría por serbios, tratando de evitar que las autoridades croatas

⁸²⁷ «Izvješće o provedenom referendumu» [«Informe sobre el referéndum ejecutado»], Comité electoral del Estado. 22 de mayo de 1991. http://www.izbori.hr/arhiva/pdf/1991/1991_Rezultati_Referendum.pdf (acceso: 2/2/2018)

⁸²⁸ «En una atmósfera de creciente tensión étnica, los serbios de la República Yugoslava de Croacia declararon hoy que los condados predominantemente serbios de la república son autónomos. La declaración, basada en los resultados de un referéndum vagamente redactado sobre la autonomía de los serbios realizado en toda Yugoslavia en los últimos dos meses, fue firmada por Milan Babic, un político local que encabeza el Consejo Nacional Serbio, dijo un informe de una agencia de prensa yugoslava. Más del 99 por ciento de los aproximadamente 750.000 participantes en el referéndum votaron por la autonomía, según el informe. Los serbios representan oficialmente el 11,5 por ciento de los 4,7 millones de habitantes de Croacia, pero a cualquier serbio nacido o residente en Croacia se le permitió votar. La declaración de autonomía se produce después de un fin de semana de disturbios en los condados de población serbia de Croacia que ha desatado una tormenta de críticas en toda Serbia. Las figuras políticas de la extrema oposición nacionalista en Serbia amenazaron hoy formar unidades paramilitares para "defender" a los serbios en Croacia si el gobierno yugoslavo no lo hace. Los disturbios comenzaron después de que unidades especiales de la policía croata comenzaron a confiscar armas y municiones de las comisarías de las zonas dominadas por los serbios y de los depósitos de armas pertenecientes a las unidades de la organización de defensa territorial de Yugoslavia, una especie de guardia nacional. El viernes por la noche, un grupo de serbios irrumpió en un arsenal en una estación de policía en la ciudad de Glina y se hizo con armas. Los policías antidisturbios croatas que usaban gases lacrimógenos se enfrentaron con la multitud en varias ciudades predominantemente pobladas por serbios el sábado. Un oficial de policía y un civil sufrieron heridas de bala. El domingo por la noche, un grupo anónimo con sede en Knin, una ciudad croata prácticamente poblada de serbios, bloqueó las calles y líneas ferroviarias en reacción a la detención policial de serbios por posesión ilegal de armas y conducta desordenada, según un informe de la agencia de prensa. En un comunicado publicado hoy, el grupo dio a las autoridades croatas un ultimátum para liberar a los detenidos, según el informe. Las barricadas aún bloqueaban varias carreteras principales esta noche, según informes de radio. El gobierno de Croacia ha dicho en repetidas ocasiones que el referéndum de los serbios es ilegal y afirmó que las acciones de la minoría serbia de la república son un esfuerzo para socavar el orden democrático de Croacia y desviar la atención de la represión policial serbia contra personas de etnia albanesa en la región de Kosovo». SUDETIC, Chuck, «Croatia's Serbs Declare Their Autonomy». *The New York Times*, (2 de octubre de 1990), <http://www.nytimes.com/1990/10/02/world/croatia-s-serbs-declare-their-autonomy.html?ref=croatia> (acceso: 2/2/2018).

interfirieran con un «referéndum» sobre la autonomía local para obstruir la votación⁸²⁹. Este fue el principio del conflicto armado en Croacia.

Al mismo tiempo Franjo Tuđman no dejó de añadir leña al fuego, especialmente después de sus victorias electorales conseguidas en abril y mayo de 1990, empoderado, actuó sin tino al menos en dos aspectos. En primer lugar en la rehabilitación de la «nación croata» y sus símbolos estatales. Eligió el nuevo escudo sobre la base de un damero de cuadros rojos y blancos sustituyendo la estrella roja de cinco puntas de Tito sobre las bandas roja, blanca y azul. El damero provocó la polémica entre los serbios porque «el damero figuró por primera vez en los blasones de Croacia en el siglo XVI⁸³⁰, pero había sido también el símbolo de los “ustasha”⁸³¹ de Ante Pavelić y los serbios protestaron horrorizados como bien anotó el periodista español Hermann Tertsch⁸³². Tudjman argumentó que cuatro años de utilización por el régimen fascista pesaban muy poco al lado de cuatro siglos de historia. Su única concesión, para distinguir su blasón del de los “ustasha”, fue que el primer cuadrado de la parte superior izquierda fuera rojo en lugar de blanco y colocarle encima una corona de escudos regionales. Esa modificación estético-cromática no sirvió para aplacar los alborotados ánimos de algunos serbios de Croacia»⁸³³. La corona con los escudos regionales fue añadida al escudo a cuadros (escudo de armas) que representa a la nación croata y las cinco pequeñas crestas en la corona representan las provincias (regiones) croatas históricas⁸³⁴ - la antigua Croacia por la izquierda, Dubrovnik, Dalmacia, Istria y Eslavonia. Se podría decir que Tuđman actuaba razonablemente al usar de manera legal el escudo oficial de Croacia durante muchos siglos a lo largo de la historia, pero las heridas recientes y los crímenes cometidos por los ustasha durante la Segunda Guerra Mundial transmitían una imagen y asociación

⁸²⁹ Cfr. «Armed Serbs Guard Highways in Croatia During Referendum», *The New York Times*, 20 de agosto de 1990, <http://www.nytimes.com/1990/08/20/world/armed-serbs-guard-highways-in-croatia-during-referendum.html?ref=croatia> (acceso: 2/2/2018).

⁸³⁰ VÉASE APÉNDICE (Escudo de Croacia del siglo XVI)

⁸³¹ VÉASE APÉNDICE (La bandera del Estado Independiente de Croacia (NDH), 1941-1945.)

⁸³² «La recuperación de este escudo, la *sahovnica*, fue fácil de presentar por los agitadores dentro de las comunidades serbias en Croacia, como la prueba de que el nuevo Gobierno de Zagreb era esencialmente fascista y se proponía continuar las matanzas perpetradas contra los serbios hace medio siglo. La mayoría de los serbios en Croacia con los que he hablado desde que comenzó la guerra estaban convencidos de que Tudjman y su Gobierno preparaban un genocidio contra los serbios. Que esto no sea cierto, que no lo es, no palia en absoluto los efectos que la propaganda de Belgrado y el desprecio de Zagreb hacia estos temores de la minoría serbia han producido.» *La Venganza de la Historia*, Madrid, El País – Aguilar, 1993, pp. 224-225.

⁸³³ ROJO, Alfonso, *Yugoslavia. Holocausto en los Balcanes*, Barcelona, Planeta, 1992, p. 77.

⁸³⁴ VÉASE APÉNDICE (La bandera croata)

negativa⁸³⁵ al significado de dicho escudo entre los serbios de Croacia. Ante estas circunstancias, hubiera sido una solución menos controvertida usar el primer escudo de la antigua Croacia del siglo XII, que quedó colocado en la corona de los escudos regionales el primero por la izquierda. De esta forma se hubieran evitado conflictos, pero el nacionalismo se impuso y el damero rojo y blanco ha pasado a formar parte de la identidad nacional como uno de sus elementos más populares. No podemos dejar de señalar que los serbios de Croacia, ya durante el Imperio Habsburgo y Austrohúngaro y posteriormente en la primera Yugoslavia (Banovina Hrvatska), estaban acostumbrados al escudo de cuadros⁸³⁶, mucho antes del Estado Independiente de Croacia y sabían perfectamente que este no fue sólo el símbolo de los ustashe sino el escudo oficial de Croacia bajo tres imperios y reinos anteriores (Imperio Habsburgo, Imperio austrohúngaro y en el Reino de Yugoslavia). Los croatas tenían derecho a usar este símbolo por razones históricas, aunque como ya hemos mencionado existieran alternativas menos controvertidas. Un acto que hubiera podido contribuir a rebajar la tensión hubiera sido una condena formal del nuevo Gobierno de los crímenes cometidos durante la Segunda Guerra Mundial. No hubo actos conciliadores, de forma que el Gobierno unas veces con su indiferencia, y otras con sus provocaciones conscientes o no, no consiguió a solucionar las diferencias⁸³⁷.

La segunda decisión de Tuđman provocó un descontento entre los serbios en Croacia fue la nueva Constitución de la *SR Hrvatska* de 1990, en relación con el pueblo serbio en Croacia y el texto de las tres constituciones anteriores de 1947⁸³⁸, 1963⁸³⁹ y de

⁸³⁵ Algo similar podemos ver en el ejemplo de la esvástica símbolo religioso hindú que proviene del idioma sánscrito y significa bienestar. También se puede encontrar en la cultura romana y celtíbera. Usado por el régimen nazi se convirtió en uno de sus principales símbolos, luciendo en su bandera oficial. No sorprende que hoy en día la esvástica no se relacione con su originario significado religioso, sino con los crímenes nazis.

⁸³⁶ VÉASE APÉNDICE (Los escudos croatas usados en los siglos XIX y XX)

⁸³⁷ «Tuđman, sin embargo, calculó mal los riesgos de la guerra. Despreció los temores de los serbios y se negó a una política de gestos de reconciliación y acercamiento a éstos que, aunque no hubiera evitado la guerra, sí habría demostrado que la rebelión serbia en las Krajinas y Eslavonia estaban teledirigidas desde Belgrado. Tuđman podía haber ido al campo de concentración de Jasenovac, junto al río Sava, y, en un gesto similar al de Willy Brandt ante el monumento al gueto de Varsovia, haber caído de rodillas para demostrar pesar por el exterminio de serbios allí cometido por croatas, y la voluntad de impedir que esto vuelva a repetirse. Pero Tuđman no es Brandt, y la piedad es patrimonio de los grandes hombres, entre los que no se encuentra este curioso personaje, que acepta ya un culto a su personalidad grotescamente similar al que otorgaba a Tito la fenecida Yugoslavia.» TERTSCH H., *op. cit.*, p. 92.

⁸³⁸ El texto de la Constitución de la *NR Hrvatska* (República Nacional de Croacia) de 1947: https://www.pravo.unizg.hr/_download/repository/Ustav_NRH_1947.pdf (acceso: 4/3/2018)

⁸³⁹ El texto de la Constitución de la *SR Hrvatska* (República Socialista de Croacia) de 1963: https://www.pravo.unizg.hr/_download/repository/Ustav_SRH_1963.pdf (acceso: 4/3/2018)

1974⁸⁴⁰: «La nueva constitución denomina en su preámbulo la República de Croacia como estado-nación del pueblo croata y de los otros pueblos que viven dentro de sus fronteras. Esto implica un cambio de status para los serbios que viven en Croacia: mientras en la Yugoslavia socialista, se los consideraba como nación integrante del estado, junto con los croatas, ahora se encuentran relegados a una minoría nacional.»⁸⁴¹

El historiador y teólogo croata Zvonimir Despot escribe en su artículo «Srbi nikad nisu bili konstitutivni narod u Hrvatskoj», [«Los serbios nunca han sido el pueblo constitutivo en Croacia»] sobre este tema:

«Si se analizan todos los documentos clave de la ex Yugoslavia y de Croacia, queda claro que la referencia a “constitucionalidad” no tiene fundamento. Si empezamos desde el principio, en la decisión de la tercera reunión de ZAVNOH (El Consejo Nacional Antifascista de Liberación Nacional de Croacia) en Topusko en de mayo de 1944 sólo menciona la población serbia en Croacia que junto con los croatas a “ganado la libertad y autodeterminación del pueblo de Croacia”. Y al principio del documento se afirma que el pueblo croata “durante siglos ha anhelado el logro de su estado nacional libre”. En la Constitución de la República Nacional de Croacia de 1947, el Artículo 11 establece que los serbios en la NRH son iguales a los croatas. Y en el Artículo 2 se menciona la unidad fraternal con el pueblo serbio en la lucha de liberación. Una formulación similar se repite en la Constitución de la República Socialista de Croacia de 1963. En las enmiendas a la Constitución de 1971-1972 en el que entra por primera vez en la formulación de que SRH (República Socialista de Croacia) es “el estado nacional del pueblo croata, el Estado del pueblo serbio en Croacia y el Estado de nacionalidades que viven en ella.” Se debe, por supuesto, tener en cuenta que en Yugoslavia no existía el término “minorías nacionales”, se manejaba con los términos “nación/pueblo” y “nacionalidad”. Como Croacia era parte de Yugoslavia, los serbios en Croacia también lo eran como “pueblos” como uno de los pueblos yugoslavos constituyentes. Pero a partir de esta formulación, está claro que no se habla del estatus de la constitucionalidad en Croacia. Esta formulación en el final entró en la nueva Constitución de la República Socialista de Croacia en 1974, y el historiador. Zdenko Radelić del Instituto Croata de Historia en su libro *Hrvatska u Jugoslaviji 1945.-1991.* [*Croacia en Yugoslavia 1945.-1991.*] concluye que el texto de la constitución “no alcanza el valor de los serbios como pueblo constituyente en Croacia, solo les confirieron un estatus diferente, es decir, un estatus especial en relación a otros pueblos/naciones y nacionalidades.»⁸⁴²

⁸⁴⁰El texto de la Constitución de la SR Hrvatska (República Socialista de Croacia) de 1974:

https://www.pravo.unizg.hr/_download/repository/Ustav_Socijalisticke_RH_1974.pdf (acceso: 4/3/2018)

⁸⁴¹«La lengua y escritura oficial es el croata en letras latinas, lo cual los serbios, que utilizan letras cirílicas, conciben como discriminatorio. Aunque la constitución no excluye por principio que se admitan otras lenguas y escrituras oficiales, prescinde de un mayor detallamiento de la cuestión. Otros artículos de la constitución también definen solamente los derechos individuales, pero no los derechos de grupos minoritarios.» CALIC, Marie-Janine, «El conflicto entre serbios y croatas en Croacia», *Debats*, N°48 (1994), p. 33.

⁸⁴² *Večernji list*, 23 de febrero de 2011; en: <https://blog.vecernji.hr/zvonimir-despot/srbi-nikad-nisu-bili-konstitutivni-narod-u-hrvatskoj-944> (acceso: 4/3/2018)

De lo anterior concluimos que los serbios en Croacia querían ser pueblo constitucional junto con los croatas y no una minoría nacional como otros pueblos (italianos o húngaros) como lo son hoy, aunque tuvieron una amplia autonomía y administración local en las zonas donde eran mayoría⁸⁴³. Durante la última guerra en Croacia, muchos serbios de Croacia no querían ser miembros de la Nación croata (ciudadanía) y sí ser miembros de una minoría nacional en su caso serbia (nacionalidad o etnia), es decir, tener una autonomía o incluso unirse a Serbia. Realmente, el interés del conflicto no está en los derechos de las minorías, sino en el control del territorio que posibilitaría el futuro reajuste de las fronteras de Croacia.

El término constitucional para los serbios en Croacia no se puede aplicar a los términos *narod* (pueblo) y *narodnost* (nacionalidad/etnia) en Yugoslavia⁸⁴⁴, porque Croacia no es ni una federación ni una confederación y la situación de la Yugoslavia de Tito no se puede aplicar a la República de Croacia. Los serbios reclamaron el derecho de autodeterminación de los pueblos por razones étnicas, para poder unirse a otros serbios en un Estado común, mientras que los croatas reclamaban la inviolabilidad de las fronteras existentes en la Yugoslavia de Tito por razones históricas y jurídicas, con las que por cierto ninguno de los dos pueblos estaba satisfecho, ya que ambos tenían pretensiones nacionalistas y deseaban ampliar sus territorios, basándose en derechos

⁸⁴³ El gobierno croata por las presiones exteriores hizo unas concesiones en el derecho de minorías. La CE puso el otorgamiento de derechos de minorías como condición previa de reconocimiento de la independencia de Croacia y el diciembre de 1991 el parlamento croata aprobó una ley orgánica que da cierta autonomía y administración local en las zonas donde los serbios eran mayoría, teniendo el ejemplo del modelo implicado en Tirol del Sur, en Italia para la minoría austríaca donde tenían derecho a su propia lengua, escritura y cultura. Esta ley lo superó, dándole a los serbios en 11 distritos de la Krajina el derecho a su propio sistema educativo, corporaciones legisladoras, jurisdicción y fuerzas policiales propias. Igualmente todas las minorías que superan 8% de la población total estarán representadas proporcionalmente en los órganos estatales. Esto valió sólo para el territorio de Krajina, donde vivían como un tercio de los serbios en Croacia y así podían aprovechar estos privilegios. Todo esto se cumpliría cuando acabe la guerra y se celebren las elecciones democráticas en los territorios ocupados por los serbios. *Cfr. CALIC, M.-J., art. cit., p. 33.*

⁸⁴⁴ «Entonces los pueblos se llaman todas las nacionalidades (montenegrinos, croatas, macedonios, musulmanes, eslovenos y serbios) que tenían el derecho a ejercer su propia nacionalidad en términos de soberanía territorial y todos los demás aspectos legales de la estidad (independencia, secesión); las nacionalidades de esas nacionalidades que ejercen su nacionalidad en el otro país y otras etnias y grupos étnicos que son nacionalidades menos numerosas (por ejemplo, austriacos) con nacionalidad en otro país o grupos étnicos sin soberanía estatal (por ejemplo, gitanos y valacos). El término anterior “minoría nacional” (albaneses, búlgaros, checos, italianos, madjaros, rumanos, rusos, eslovacos y turcos) fue reemplazado por el término “nacionalidad”, precisamente por respetar la igualdad y evitar todas las connotaciones negativas que lleva la palabra minoría. De acuerdo con la Constitución de 1974, todas las nacionales tenían los mismos derechos independientemente de su participación numérica en la población en su conjunto.» MRDJEN, Snježana, «Narodnost u popisima. Promjenljiva i nestalna kategorija», [«La nacionalidad en los registros. Una categoría inestable y cambiada»], *Stanovništvo*, Vol.1-4 (2002), p. 82.

históricos de Reinos y Ducados medievales, especialmente en los territorios de Bosnia y Herzegovina.

A lo anterior se puede añadir otra causa de descontento con las políticas de Franjo Tuđman, que se encuentra en la ley electoral (elegida ya por los comunistas y luego apoyada por la Unión Democrática de Croacia, así en 1992 la ley electoral sufrió pequeños cambios sin mucha importancia) basada en el principio de la mayoría simple siguiendo el ejemplo de Francia o Gran Bretaña, para poder tener más escaños en el parlamento. De este modo la Unión Democrática de Croacia de Franjo Tuđman en las primeras dos elecciones de 1990 y 1992 con el cuarenta por ciento de los votos obtuvo más del sesenta por ciento de los escaños⁸⁴⁵. Está claro que con esta regulación la oposición no podía tener una influencia significativa en la política croata. El culto a la figura del primer presidente fue muy fuerte durante la guerra, pero luego fue decayendo por los escándalos de corrupción y por la arrogancia del partido gobernante, que hizo uso de holgada mayoría para adoptar políticas y económicas en solitario, sin intentar ni siquiera negociar con la oposición. Esa falta de consensos en la post guerra con los cambios de gobierno mostrará todas sus consecuencias negativas.

V. 3. El principio del conflicto y la idea de la «gran Serbia» de Slobodan Milošević

La gran explosión del nacionalismo serbio coincide con el Memorándum de la *Srpska Akademija Nauka i Umetnosti* (Academia serbia de estudios/ciencia y arte) celebrado los días 24 y 25 de septiembre de 1986 y con la celebración del bicentenario de nacimiento del estudioso y reformador de la lengua y de la cultura popular serbia Vuk Stefanović Karadžić que se celebró en 1987. Ese mismo año, casual o causalmente, surge el programa nacionalista de Slobodan Milošević.

El Memorándum tenía dos partes: en la primera desarrollaba la crisis de la economía y de la sociedad yugoslava, y en la segunda la posición de Serbia y de los serbios⁸⁴⁶. La primera parte critica la autogestión yugoslava que con el sistema federal de repúblicas y la división generada por la atomización de la economía en sectores dentro

⁸⁴⁵ Cfr. MELČIĆ, Dunja, «Comunicación e identidad nacional: los modelos serbio y croata», *Debats*, N° 48 (1994), p. 61.

⁸⁴⁶ Vid. VV. AA., «Memorandum SANU», *Naše teme*, Vol.33, N° 1-2 (1989), pp. 128-163.

cada república favorecía Eslovenia y Croacia y perjudicaba doblemente a otras repúblicas (así por ejemplo dentro del Estado yugoslavo Eslovenia tenía una renta per cápita por habitante siete veces superior a la de Kosovo)⁸⁴⁷.

Milošević debía ser el patriarca o *pater familias* de la nación serbia, y era comparado con *starešina* o *voždem* que gobernaban en su casa o pueblo en el tiempo de Karadžić⁸⁴⁸. Si una familia o un pueblo tiene su líder, lo normal es que también lo tenga una nación. Este patriarca del Estado serbio debía ser Slobodan Milošević, sin que infectara su pertenencia del Partido comunista. Su autoridad como líder se manifestó especialmente en la octava reunión del Comité central de la Liga de los Comunistas serbios (*Centralni komitet Saveza komunista Srbije*) en 1987⁸⁴⁹, y su popularidad creció notablemente a partir del 24 de abril de 1987 cuando fue enviado por Ivan Stambolić, su mentor político en el Comité Central de la Liga de los Comunistas Serbios (CK SKS), a Kosovo, y allí pronunció una conocida proclama: «Nitko ne sme da vas bije», [Nadie puede pegaros], donde ejerció de la autoridad de patriarca del Estado serbio o del padre de la nación serbia⁸⁵⁰. En su discurso pronunciado en Kosovo Polje, en el distrito de Priština, el lugar de la mítica batalla de los serbios contra otomanos en 1389, donde había sido derrotado su rey Lazar y ante unas 15 000 personas según New York Times⁸⁵¹, y donde Milošević habló de la necesidad de defender a los serbios de los albaneses en su cuna nacional y les invitó de quedarse y no abandonar sus hogares⁸⁵². Esta necesidad del

⁸⁴⁷ Cfr. BILANDŽIĆ, Dušan, *Hrvatska moderna povijest [La historia moderna de Croacia]*, Zagreb, Golden marketing, 1999, p. 780.

⁸⁴⁸ Cfr. ANTIĆ, LJ., *op. cit.*, pp. 44-45.

⁸⁴⁹ «Milosevic se lanzó a la remoción de quienes estorbaban su proyecto personal y nacional. En octubre de 1987 desató una purga en el SKS y en los medios de comunicación de Serbia, y el 14 de diciembre del mismo año, Stambolic, dejado en minoría en el Comité Central, fue cesado como presidente de la República de Serbia; para sucederle, Milosevic designó a Petar Gracanin, uno de sus partidarios. El 17 de noviembre de 1988 consiguió también las dimisiones de altos responsables de la Liga de los Comunistas Kosovares, acusados de dar pábulo al separatismo albanés, con la secretaria del Comité Central, Kaqusha Jashari, a la cabeza.», <https://www.cidob.org/content/pdf/1805>, p.3. (acceso: 20/10/2016)

⁸⁵⁰ Cfr. ANTIĆ, LJ., *op. cit.*, p. 45.

⁸⁵¹ Cfr. ROMERO GARCÍA, Eladio y ROMERO CATALÁN, Iván, *Breve historia de la guerra de los Balcanes*, Madrid, Nowtilus, 2016, p. 90.

⁸⁵² «El 24 de abril de 1987 marcó un antes y un después en la trayectoria política de Milosevic; fue entonces cuando empezó a realizar, con una mezcla de oportunismo, astucia e implacabilidad, sus grandes ambiciones de poder. Aquel día, llegado a la capital de la provincia autónoma de Kosovo, Prístina, se dejó abordar por una muchedumbre de kosovares serbios que, airados, exigían a las autoridades de Belgrado protección frente a los abusos de los que decían ser objeto por la mayoría albanesa (cuyos miembros controlaban tanto los mandos políticos locales como la policía enviada a reprimir las algaradas). Milosevic no sólo les dio la razón, sino que les prometió que nadie volvería nunca más a golpearlos. Stambolic había enviado a su protegido a la agitada provincia sureña para sosegar los ánimos y preservar la legalidad de las instituciones, pero Milosevic lo que hizo fue asumir la reivindicación nacionalista de la minoría serbokosovar, dando con ello prelación a los intereses de Serbia sobre los de Yugoslavia y desequilibrando el delicado juego de pesos y contrapesos entre las repúblicas diseñado por

pueblo serbio de tener un líder se remonta a la tradición medieval, en la que el pueblo serbio era gobernado por un líder autoritario. En la cultura neotradicional y patriarcal el individuo no es tratado como un sujeto o ciudadano activo sino como un súbdito dependiente que forma parte de la nación. Milošević usó una política nacional agresiva con sus *mitinzima* – charlas populares⁸⁵³ para aumentar su apoyo popular y criticar el sistema político vigente con el liderazgo republicano y con su revolución antiburocrática o más conocida como la «revolución yogur» consiguió situar a sus hombres en poder en Montenegro y Vojvodina (desde el julio 1988 hasta marzo 1989)⁸⁵⁴. De este modo, el momento culminante de su plan político tuvo lugar el 28 de marzo de 1989, cuando el parlamento serbio abolió la autonomía de Kosovo y Vojvodina, estipulada en la Constitución de 1974, y les unió a Serbia y su gobierno central. Pero su plan no terminó allí. Milošević terminó con la autonomía, pero mantuvo el derecho de sus representantes dentro de la presidencia colectiva de las repúblicas yugoslavas (formada por 8 miembros, de los cuales 6 eran representantes de cada república y 2 de las autonomías) que provocó las protestas en Kosovo, donde en los enfrentamientos entre la policía y los albanokosovares murieron veintidós albanokosovares y dos miembros de la policía serbia⁸⁵⁵. Así Milošević controló dos repúblicas, Serbia y Montenegro, más los dos entre autonómicos ya citado. Le interesaba la centralización del Estado, la disminución de los poderes de cada república y el aumento del poder del Gobierno central, donde se decidía por el principio un hombre un voto y esto favorecería sus planes. Lo anterior se vio especialmente en el XIV Congreso extraordinario de la Liga de los Comunistas de Yugoslavia (SKJ), celebrado del 20 al 22 de enero de 1990, en el que ninguna de las 458 propuestas de la parte eslovena fue aceptada. Los eslovenos no estaban dispuestos a soportar este control serbio soportado por su mayoría en los votos y abandonaron el Congreso. Los croatas siguieron su ejemplo⁸⁵⁶. Este fue el detonador del futuro conflicto,

Tito.»

<https://www.cidob.org/content/pdf/1805>, p.3. (acceso: 20/10/2016)

⁸⁵³ «El 19 de noviembre de 1988 en Ušće (desembocadura) de río Sava en río Danubio en Belgrado, tuvo un miting más conocido donde le escuchó alrededor de un millón de personas y donde amenaza a todos que no piensan como él: “Yugoslavia fue creada con la gran lucha, y con la gran lucha se va a defender”»; BILIĆ, Ivan, «Kronologija raspada SFRJ i stvaranja Republike Hrvatske do 15. siječnja 1992.», [«Cronología de la disolución de SFRJ (Yugoslavia) y la creación de la República de Croacia hasta el 15 de enero de 1992»], *National security and the future*, Vol. 6, N° 1-2 (2005), p. 78.

⁸⁵⁴ «Acusación sobre los crímenes en Kosovo»,

en:<http://zonaneodgovornosti.net/files/process/23/optuznica-za-zlocine-na-kosovu.pdf> (acceso: 2/12/2017)

⁸⁵⁵ BILIĆ, I., *art. cit.*, p. 79.

⁸⁵⁶ *Cfr. ibidem.*, p. 84.

en el cual se enfrentaron los postulados nacionalistas serbios de Slobodan Milošević por un lado y legítimos deseos de Eslovenia y Croacia primero de crear una federación con más derechos para cada república y posteriormente de ser estados independientes especialmente, desde la muerte de Tito que puso en evidencia las deficiencias de funcionamiento federal. Sólo faltada la chispa para que empezara la disolución de Yugoslavia.

El nacionalismo serbio⁸⁵⁷ adoptado por el presidente Slobodan Milošević y su idea de una «gran Serbia» cuyo objetivo final era que todos los territorios yugoslavos con población serbia se integraran en la nueva Yugoslavia (hasta la famosa línea Virovitica - Karlovac - Ogulin - Karlobag⁸⁵⁸ que pasaba por Croacia⁸⁵⁹ y apoyada especialmente por Vojislav Šešelj y sus radicales⁸⁶⁰) que alcanzó la categoría de programa nacional de los

⁸⁵⁷ «Serbia, decidió acometer, encabezada por Milosevic, un giro radical en su mensaje político en beneficio de un nacionalismo de perfiles cada vez más agresivos. Milosevic se ocupó de llamar la atención sobre la presunta discriminación que padecían los serbios fuera de su república. El nacionalismo que cobraba cuerpo se asentaba, además, en la idea de que el fortalecimiento pasado del Estado federal había operado siempre en detrimento del fortalecimiento de Serbia (“una Yugoslavia fuerte implica una Serbia débil”), como lo atestiguan la creación de repúblicas artificiales —Bosnia, Montenegro, Macedonia—, la usurpación de territorios serbios en la Krajina y en Eslavonia, y la propia configuración, como regiones autónomas, de Kosovo y la Vojvodina. Entre 1986 y 1991 las autoridades serbias acometieron diversas rupturas en las reglas del juego del Estado federal:

— Abolieron los estatutos que conferían a Kosovo y a la Vojvodina la condición de regiones autónomas;

— Desplegaron un discurso de clara, y eventualmente violenta, defensa de los “intereses” de los serbios residentes en las restantes repúblicas;

— Postularon una abierta recentralización de las relaciones internas en el Estado federal en detrimento de los poderes republicanos;

— Establecieron significativas obstrucciones a la sucesión, rotatoria, en la presidencia de aquél, y rechazaron cualquier proyecto político que pusiese en cuestión el derecho de todos los serbios a vivir en un solo Estado;

— En su momento no dudaron en apoyar, en fin, la configuración en Croacia y Bosnia de “regiones autónomas” que en los hechos eran pequeños estados con pretensión de independencia.» TAIBO, Carlos, «Veinte preguntas sobre los conflictos yugoslavos», https://www.cristianismeijusticia.net/sites/default/files/pdf/es58_0.pdf. p. 9., (acceso: 5/3/2018)

⁸⁵⁸ «La idea de la "Gran Serbia" todavía es defendida por importantes fuerzas políticas de la República Federativa de Yugoslavia (Serbia y Montenegro), dirigidas por el Partido Radical Serbio, de oposición, que reitera constantemente que la línea que une Virovitica, Karlovac y Karlobag constituye la frontera occidental de Serbia, incorporando de esa forma a Dalmacia, Lika, Kordun, Bania, Eslavonia y Baranya, lo que supone más de la mitad del territorio de Croacia. Cabe señalar que esa idea se ha defendido y planteado de formas diversas desde mediados del siglo XIX y todavía cuenta con gran vigencia.»; «Carta de fecha 14 de junio de 1995 dirigida al Secretario General por el Representante Permanente de Croacia ante las Naciones Unidas», p. 10, en: https://digitallibrary.un.org/record/184431/files/A_50_220-ES.pdf (acceso: 2/12/2017).

⁸⁵⁹ Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO Mapa 42.

⁸⁶⁰ Cfr. BISERKO, Sonja, *Proces Vojislavu Šešelju: Raskrinkavanje projekta Velika Srbija*, [El proceso de Vojislav Šešelj: El descubrimiento del proyecto de la gran Serbia], Belgrado, Biblioteca Svedočanstva, 2009, pp. 8-9.

serbios en 1991⁸⁶¹, fue la causa del enfrentamiento en Croacia y Bosnia y Herzegovina. En el territorio de Croacia hasta la línea ficticia antes mencionada vivían 1.575.000 croatas, que entrarían a formar parte de una gran Serbia, con un 94,5 % más de población que la Republica Socialista de Serbia dentro de Yugoslavia y con un territorio 144,5% más grande que el que en este momento tuvo Serbia⁸⁶². Con dicho tratado Croacia se hubiera quedado sólo con un 34,5% de su territorio, la «verdadera» Croacia a ojos de los serbios. Y esta pequeña Croacia se partiría en dos porque la línea cerca de Ogulin llega hasta la frontera con Eslovenia, de forma que Croacia perdería su integridad territorial. En la costa habría mantenido cuatro islas grandes en la región de Kvarner: Krk, Rab, Cres y Lošinj. Istria tendría autonomía política por sus especialidades históricas y étnicas (la cercanía de Italia y presencia de la minoría italiana) y por su población serbia (el 4,06% de su población total)⁸⁶³. Los radicales, como se llamaban los miembros y la gente que apoyaba el Partido Radical Serbio (*Srpska Radikalna Stranka*) con su líder Vojislav Šešelj, que siempre fue el *alter ego* de Slobodan Milošević, llevaban planeando mucho tiempo la agresión en Croacia. Comenzamos por tanto a responder a la primera pregunta del preámbulo que quiere clarificar quien empezó la agresión en Croacia. Los miembros de las unidades paramilitares serbias, apoyadas por el ejército yugoslavo (*JNA*) fueron los primeros responsables de los ataques militares en Croacia.

«Entonces, para todos los éxitos del lado serbio en Croacia y Bosnia y Herzegovina los “culpables” más grandes eran miembros de varios grupos paramilitares en cuyo lado pelearon decenas de miles de personas. Todos los grupos paramilitares de este tipo le formaron los partidos de oposición en Serbia. El Movimiento Serbio de Renovación fue el iniciador de la creación de la Guardia Serbia, que surgió después del colapso del JNA en Eslovenia, con el objetivo de convertirse en un ejército serbio. Ella actuó bajo el comando del Primer ejército, y más tarde bajo el mando de la Defensa Territorial de Gospić. Los voluntarios del Partido Radical Serbio (según algunas estimaciones, les hubo entre 30,000 y 50,000) participaron en la guerra desde el principio. Sus idas al campo de batalla fueron seguidas por una gran publicidad televisiva. Ellos fueron vinculados a Šešelj y su partido después de regresar del campo de batalla, porque “él trae seguridad”. La guardia voluntaria serbia de Željko Ražnatović Arkan era el grupo paramilitar más disciplinado y operaba dentro del corpus de Novi Sad del JNA. Los órganos militares al principio negaron su existencia, pero más tarde, después de una movilización infructuosa, todos fueron puestos bajo directo control del JNA. Estas unidades casi no tenían características paramilitares, que Arkan y Šešelj

⁸⁶¹ Los políticos serbios en los años noventa no miraban los hechos y números estadísticos, donde Serbia de un estado homogéneo en 1866 y con 87% de la población serbia, llegó en 1991 con 66% de los serbios y dejó de ser un estado uninacional. Y aún más que en este ficticio Estado de la “gran Serbia” donde todos los serbios estarían en un solo Estado, los serbios eran sólo 8,3 millones y el resto de los pueblos formaban 10,7 millones de habitantes de los 19 totales. Cfr. ŽULJIĆ, Stanko, *Srpski etnos i velikosrpstvo*, [El étnos serbio y la idea de la gran Serbia], Zagreb, AGM, 1997, p. 299.

⁸⁶² Cfr. RUDOLF, D., *Rat koji mismo htjeli... op. cit.*, p. 157.

⁸⁶³ Cfr. *ibidem.*, p. 157.

confirmaban públicamente. Lo que los distinguió del JNA es la organización interna como su indicación, banderas, himnos y la diferente comunicación. Eso y el orden del Gobierno de Serbia también confirmó en el registro de voluntarios en el Tribunal Territorial de la Defensa (23 de agosto de 1991), que dijo en el artículo 1: “El reclutamiento de voluntarios por el JNA se llevan a cabo de acuerdo con las regulaciones federales”. También es indicativo Orden de la presidencia de la SFRY de 10 de noviembre de 1991 sobre el reclutamiento de los voluntarios en las fuerzas armadas de la República Federativa Socialista de Yugoslavia durante el peligro inmediato de la guerra.»⁸⁶⁴

Con estas pruebas se confirma que el ejército yugoslavo al principio de los conflictos armados no fue sólo el ejército del Estado que defendía sus legítimas fronteras, sino que en su interior contaba con paramilitares serbios que formaban parte de sus brigadas y que así encuadrados actuaron en la guerra en Croacia.

Otra prueba sobre la agresión en Croacia y sobre quién empezó la guerra es el libro *Moje viđenje raspada Jugoslavije [Mi visión de la desintegración de Yugoslavia]* del general Veljko Kadijević, un serbio de Croacia que desde el 15 de mayo de 1988 hasta el 6 de enero de 1992 fue el Secretario Federal de Defensa Nacional y al mismo tiempo Jefe de Estado Mayor del Comando Supremo de las Fuerzas Armadas de la República Socialista Federativa de Yugoslavia. En este libro el general, diferencia dos períodos. El primero, desde marzo de 1991 al principio de los conflictos armados hasta finales de junio de 1991 (el 25 de junio fue declaración de independencia croata⁸⁶⁵), y el segundo período desde finales de junio de 1991 hasta el 2 de enero de 1992 y la aceptación del plan de Cyrus Vance. Este segundo periodo se puede dividir en dos partes. La primera se extiende de junio a septiembre de 1991, y la segunda comprende desde septiembre de 1991 a enero de 1992.

En la primera fase, hasta finales de junio de 1991, la responsabilidad de JNA en Croacia era, según general Kadijević, «proteger al pueblo serbio en Croacia del ataque de las formaciones armadas croatas y permitirle consolidar la autoorganización militar para

⁸⁶⁴ BISERKO, S., *op. cit.*, p. 8.

⁸⁶⁵ El 25 de junio de 1991 el Parlamento de la República de Croacia aprobó la Resolución constitucional sobre la soberanía e independencia de la República de Croacia, precedida por las primeras elecciones parlamentarias con varios partidos participantes por primera vez en Yugoslavia en 1990. La primera vuelta fue el 27 de abril y la segunda 6 de mayo donde La Unión Democrática Croata (HDZ), encabezada por Franjo Tuđman, ganó las elecciones. El Parlamento fue formado el 30 de mayo de 1990; en el referéndum celebrado el 19 de mayo de 1991 la mayoría votó a favor de la independencia del Estado croata, con una participación del 83% del electorado, el referéndum fue aprobado con un 93% a favor de la independencia de Croacia. *Vid.* «Izviješće o provedenom referendumu» [«Informe sobre el referéndum ejecutado»], de 22 de mayo de 1991, http://www.izbori.hr/arhiva/pdf/1991/1991_Rezultati_Referendum.pdf (acceso: 2/2/2018)

la defensa; al mismo tiempo, preparar al *JNA* para una guerra con Croacia cuando Croacia comience la guerra contra el *JNA*. La tarea se desarrolla en el marco de “prevenir conflictos interétnicos”, como la Presidencia de la *SFRY* ha formulado con su decisión. Todas estas y otras actividades deben ser manejadas de tal manera que contribuyan al máximo a prevenir la intensificación de la guerra civil ya iniciada, que los desestabilizadores externos e internos de la *SFRY* persiguen persistentemente»⁸⁶⁶. Y concluye esta primera fase con el resultado de que «el *JNA* alcanzó completamente los objetivos de esta fase del conflicto: protegió al pueblo serbio en Croacia, lo habilitó y ayudó a preparar militarmente, así como con la preparación política para los eventos que seguirían, lo que el pueblo serbio en Croacia realmente hizo, independientemente de los grandes problemas con los que se enfrentó a ciertas andanzas internas, malentendidos y conflictos, que los enemigos trataron de aprovecharse al máximo»⁸⁶⁷.

En la segunda fase del conflicto, entre finales de junio de 1991 y enero de 1992, la responsabilidad del ejército yugoslavo tenía como «la tarea principal - la defensa de la población serbia en Croacia - donde se añade ahora y protección de edificios, unidades y los miembros del *JNA* y sus familias, lo que hace significativamente más compleja sea la ejecución de la tarea. La situación internacional es cada vez menos favorable para nosotros, sobre todo porque los alemanes actúan abiertamente y de manera más agresiva, tanto directamente como a través de la Comunidad Europea y en la Conferencia sobre Yugoslavia, que fue inaugurada el 7 de septiembre, y que aboga claramente por la desintegración de Yugoslavia, el reconocimiento de nuevos estados dentro de las fronteras administrativas de la república. Los avances en Croacia en la primera fase del conflicto mostraron que la población serbia en Croacia consideraba al ejército yugoslavo (*JNA*) su ejército, y así le trata, mientras que la relación de los croatas con el *JNA* fue justamente la contraria. Las fuerzas armadas croatas eran numéricamente más fuertes y alcanzaron un tamaño de alrededor de trescientos mil personas. Principalmente están capacitados para acciones defensivas, teniendo dificultades para realizar contraataques tácticos»⁸⁶⁸.

⁸⁶⁶ KADIJEVIĆ, Veljko, *Moje viđenje raspada Jugoslavije [Mi visión de la desintegración de Yugoslavia]*, op. cit., p. 100.

⁸⁶⁷ *Ibidem.*, p. 101.

⁸⁶⁸ *Ibidem.*, p. 103.

Viendo el desarrollo de estas dos primeras fases, está claro que los generales serbios usaban el *JNA* para llevar a cabo los planes nacionalistas serbios, con Milošević a la cabeza, para intentar a construir una «gran Serbia». Kadijević en ningún momento habla sobre la protección de los ciudadanos yugoslavos, sino que se centra en la protección de los serbios en Croacia, y señala como enemigo a las formaciones militares croatas. En definitiva, el general descubre la verdadera finalidad de las fuerzas serbias en Croacia, que, con el pretexto de defender las fronteras de Yugoslavia de los ataques croatas, utilizaron a la cuarta potencia militar europea, involucrando a sus filas en un conflicto armado. Estos planes los confirma y Borislav Jović, ex presidente de Yugoslavia (15 de mayo de 1990 – 15 de mayo de 1991), en sus libros *Posljednji dani SFRJ [Los últimos días de la SFRJ]* y *Kako su Srbi izgubili vek [Cómo los serbios han perdido un siglo]* cuando habla del destino trágico de los serbios en Yugoslavia.

V. 4. La independencia de Croacia y su aceptación internacional

Como ya hemos dicho, el 19 de mayo de 1991, cuando un 93, 2 % votó por la plena independencia de Croacia, sirvió como la raíz jurídica para la independencia proclamada el 25 de junio de ese mismo año. Esto no fue un acto de ilegalidad por parte de los croatas, dado que dicha posibilidad existía ya en la Constitución federal de Yugoslavia y en la Constitución de la República Socialista de Croacia. Los principios básicos de la Constitución federal de Yugoslavia de 1974 empiezan con estas palabras: «Los pueblos de Yugoslavia, comenzando por el derecho de cada nación a la libre determinación, incluido el derecho a secesión, basada en su voluntad libremente expresada en la lucha común de todos los pueblos y nacionalidades en la Guerra de Liberación Popular y la Revolución Socialista, y de acuerdo con sus aspiraciones históricas, que la mayor consolidación de su fraternidad y unidad es de interés común, junto con las nacionalidades con quien viven, se han unido a la República federal de pueblos y nacionalidades libres e iguales y han creado la comunidad socialista de trabajadores de la federación socialista: la República Federativa Socialista de Yugoslavia.»⁸⁶⁹ y especialmente en su artículo V donde se dice que «el territorio de la República Federativa Socialista de Yugoslavia es único y está compuesto por territorio y

⁸⁶⁹ Vid., la Constitución de RFSY de 1974, en: <http://mojustav.rs/wp-content/uploads/2013/04/Ustav-SFRJ-iz-1974.pdf> (acceso: 1/4/2018).

repúblicas socialistas. El territorio de la república no puede cambiarse sin el consentimiento de la República y el territorio de la provincia autónoma, sin el consentimiento de la provincia autónoma. La frontera de la República Federativa Socialista de Yugoslavia no puede modificarse sin el consentimiento de todas las repúblicas y provincias autónomas⁸⁷⁰. La frontera entre las repúblicas puede cambiarse únicamente sobre la base de su acuerdo, y en el caso de la frontera de la provincia autónoma, sobre la base de su consentimiento». Igualmente hablando del mismo tema en la Constitución de la República Socialista de Croacia de 1974 en el artículo IV se dice que «el territorio de la República Socialista de Croacia se compone de las áreas de los municipios establecidos por la ley. El territorio de la República Socialista de Croacia es parte integrante del territorio de la República Federativa Socialista de Yugoslavia. Las fronteras de la República Socialista de Croacia solo pueden modificarse sobre la base de la decisión del Parlamento de la República Socialista de Croacia y de acuerdo con la voluntad expresa de los habitantes afectados por el cambio»⁸⁷¹. La misma cuestión salió en la nueva constitución croata de 1990 en su artículo VIII que dice que «las fronteras de la República de Croacia solo pueden modificarse por decisión del Parlamento de la República de Croacia»⁸⁷². Estas posibles modificaciones realmente confunden porque en

⁸⁷⁰«Michla Pomerance resuelve esta aparente inconsistencia con su observación que “la Constitución de 1974 habla del derecho a la secesión como una premisa para establecer SRFY, pero no establece un derecho futuro a la secesión”. Otras interpretaciones y los enfoques, por otro lado, se basan en el texto de apoyo para el derecho de cada república a la unilateral secesión. Es clave tener en cuenta que se puede acceder a este problema o como la cuestión de interpretar la autoridad constitucional existente (*pouvoir constitué*) - es decir, la pregunta del derecho constitucional de la República Federativa Socialista de Yugoslavia - o como una cuestión de identificación del titular de la autoridad constitucional (*pouvoir constituant*) - es decir la cuestión del derecho internacional. Aunque las preguntas del derecho internacional a veces pueden requerir la interpretación del derecho público nacional, de tales la controversia interpretativa generalmente se considera fuera de la competencia de los jueces extranjeros. Además, de acuerdo con la comprensión tradicional del derecho internacional, los cambios en el orden constitucional de un país, si se realizan por procesos internos, independientemente de si esos procesos están de acuerdo con la legislación nacional de la época, a nivel internacional son reconocibles. Esto significa que a través de golpes, rebeliones y ataques automáticos pueden ser creados nuevos hechos legales.

En consecuencia, la cuestión jurídica internacional del estatuto de las repúblicas en la segunda mitad de 1991 no está relacionada con la constitución yugoslava. A saber, un juicio legal internacional sería válido incluso si fuera diametralmente contrario a la interpretación auténtica de la Constitución de SFRY. En cualquier caso, la Comisión Badinter ella no afirmó tener la experiencia en el campo de asuntos constitucionales SFRY, ni para tomar decisiones sobre los problemas que se le presentan se basó en la interpretación de la ley de la SFRY.» *Cfr.* ROTH, Brad, «Ne-konsensualna disolucija država u međunarodnom pravu: Inovacija Badinterove komisije u retrospektivi», [«Disolución no consensuada de Estados en el derecho internacional: Innovación de la Comisión Badinter en retrospectiva»], *Politička misao*, N°1 (2015), pp. 55-56.

⁸⁷¹ *Vid.*, la Constitución de RS Croacia de 1974, en:

https://www.pravo.unizg.hr/_download/repository/Ustav_Socijalisticke_RH_1974.pdf (acceso: 1/4/2018).

⁸⁷² *Vid.* El texto de la Constitución de RS Croacia de 1990, en:

https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/1990_12_56_1092.html (acceso: 1/4/2018).

la Constitución yugoslava de 1974 en su artículo 281 se dice que la federación a través de los órganos federales «1) asegura la independencia e integridad territorial de la República Socialista Federativa de Yugoslavia y protege su soberanía en las relaciones internacionales; resuelve sobre la guerra y la paz...»⁸⁷³. Realmente Tito sólo pensaba en conservar su poder político basándose en un poder federativo que negara la supremacía de cualquier nacionalismo, y especialmente del poder nacional serbio como el pueblo más numeroso dentro de la Yugoslavia⁸⁷⁴. Por eso, cuando dio la autonomía a Vojvodina y a Kosovo, terminó con el sueño serbio de una Yugoslavia grande y unitaria, cuyas pretensiones nacionalistas pudimos ver ya en la primera Yugoslavia.

Para intentar a resolver esta duda se instaló la Comisión de arbitraje de la conferencia sobre Yugoslavia, conocida comúnmente como el Comité de arbitraje de Badinter, se trata de una comisión creada por el Consejo de Ministros de la Comunidad Económica Europea el 27 de agosto de 1991 para proporcionar asesoramiento jurídico a la conferencia sobre Yugoslavia. Designaron a Robert Badinter como presidente de esta comisión de cinco miembros (Robert Badinter de Francia, Aldo Corasantini de Italia, Roman Herzog de Alemania, Francisco Tomás y Valente⁸⁷⁵ de España y Irena Petry de Bélgica)⁸⁷⁶, ya que era presidente de tribunales constitucionales de la CEE. Los cinco miembros eran presidentes de tribunales constitucionales de sus países y los últimos dos, de España y Bélgica, entraron en la comisión posteriormente, porque al principio estos dos sitios tenían que ser ocupados por los jueces de Yugoslavia que tenía que elegir la presidencia de RFSY, pero por falta de consensos entre ellos los tres primeros miembros de la Comisión han elegido dos que faltaban de los países europeos. La Comisión de

⁸⁷³ «Yugoslavia», en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/2/822/11.pdf>, p. 204. (acceso: 1/4/2018).

⁸⁷⁴ «Yugoslavia era, por lo tanto, un Estado multinacional, federalista (las leyes del “Centro” se imponían a las Repúblicas) en algunos ámbitos, y confederalista (derecho a veto) en otros. Se pertenecía a un “pueblo” cuando se trataba de una “nación” (étnica) constitutiva del Estado yugoslavo y de sus Repúblicas (cada pueblo tenía una matriz); se pertenecía a una “minoría nacional” (termino perclbidemo como peyorativo y sustituido en serbocroata por el de “nacionalidad”) en los demás casos.» SAMARY, C., *op. cit.*, pp. 44-45.

⁸⁷⁵ «El presidente del Tribunal Constitucional español, Francisco Tomás y Valiente, formará parte de la Comisión de Arbitraje que zanjará las discrepancias jurídicas que surjan durante el desarrollo de la conferencia de paz sobre Yugoslavia. La comisión contaba inicialmente con tres miembros -los presidentes de los tribunales constitucionales de Francia, Alemania e Italia-, a los que se debían añadir otros dos integrantes designados de mutuo acuerdo por los yugoslavos. Ante la incapacidad de estos últimos para ponerse de acuerdo, los tres presidentes ya nombrados cooptaron ayer a otros dos miembros: Tomás y Valiente y la presidenta de la Corte de Arbitraje belga, Irène Petry. La Comisión se reunirá esta semana en París y su miembro francés, Robert Badinter, aspira a presidirla.» CEMBRERO, Ignacio, «Francisco Tomás y Valiente, en la Comisión de Arbitraje», *El País Internacional*, 10 de septiembre de 1991, en: https://elpais.com/diario/1991/09/10/internacional/684453604_850215.html (acceso: 1/4/2018).

⁸⁷⁶ Cfr. ROTH, B., *art. cit.*, p. 52.

arbitraje ha dado varias opiniones sobre las cuestiones importantes relativas a la fractura de la República Federal Socialista de Yugoslavia⁸⁷⁷. Las más importantes⁸⁷⁸, que afectan la cuestión de aceptación internacional de Croacia, la Comisión dijo el 29 de noviembre de 1991 que «Yugoslavia se encontraba en “proceso de disolución”, estableciendo legitimidad estatal a las fronteras entre las repúblicas. Teniendo en cuenta lo anterior, la Comisión también recomendaba a las diferentes unidades republicanas a realizar una consulta sobre su reconocimiento internacional siguiendo las líneas generales marcados desde la CE. Las condiciones que las ex repúblicas debían cumplir eran, a grandes rasgos, las siguientes: respeto a los derechos humanos, respeto a las minorías, respeto a la Democracia Parlamentaria y respeto al Estado de derecho. Por su parte, Croacia “was “provisionally” certified as meeting minimum standards” (Croacia “cumplía” las condiciones mínimas)»⁸⁷⁹.

Así Croacia el 25 de enero de 1992 fue aceptada internacionalmente como Estado independiente por la mayoría de los Estados miembros de la Comunidad Europea. Los croatas no pudieron cumplir su sueño de tener un Estado independiente a finales del siglo XIX y principios de XX debido a los intereses de las grandes potencias de crear un nuevo Estado multiétnico de los eslavos del sur que serviría para los intereses geopolíticos principalmente de Alemania y Rusia en esta parte de Europa. Después de la muerte de Tito la situación interior especialmente después de la caída del Muro de Berlín, adelantó los deseos principalmente de Eslovenia y Croacia, las dos repúblicas más desarrolladas de Yugoslavia, y posteriormente de otras dos (Macedonia y Bosnia y Herzegovina) de proclamar la independencia. Montenegro decidió en referéndum formar con los serbios un Estado común desde 27 de abril de 1992, llamado República Federal de Yugoslavia.

⁸⁷⁷ Vid. <https://pescanik.net/10-misljenja-badinterove-komisije/#tabs-1896-0-1> (acceso: 1/4/2018)

⁸⁷⁸ En la segunda opinión de 11 de enero de 1992, la Comisión dio su opinión sobre la posición de los serbios en Croacia aceptándole como una minoría nacional con todos los derechos respetivos. En el punto 4, la Comisión de Arbitraje considera:

«- que la población serbia en Bosnia y Herzegovina y Croacia tiene derecho a disfrutar de todos los derechos reconocidos por minorías y grupos étnicos en virtud del derecho internacional y las disposiciones del proyecto de convenio de la Conferencia de Paz en Yugoslavia de 4 de noviembre de 1991, en el que la República de Bosnia y Herzegovina y Croacia se han comprometido cumplir.

- Que estas repúblicas deben proporcionar a los miembros de esas minorías y a esos grupos étnicos todos los derechos humanos y libertades fundamentales reconocidos por el derecho internacional, incluido, si es necesario, el derecho a la determinación nacional.» Vid. <https://pescanik.net/10-misljenja-badinterove-komisije/#tabs-1896-0-1> (acceso: 1/4/2018)

⁸⁷⁹ FERREIRA NAVARRO, Marcos., «La Intervención de Europa en los conflictos de la Antigua Yugoslavia», *Revista de Clases historia, Publicación digital de Historia y Ciencias Sociales*, Artículo N° 331, 15 de noviembre de 2012, pp. 23-24; en: <file:///C:/Users/Maro/Desktop/Tesis%20-%20historia/Cap.%20V/Dialnet-LaIntervencionDeEuropaEnLosConflictosDeLaAntiguaYu-5173273.pdf> (acceso: 1/4/2018).

El único pueblo que nunca tuvo ningún referéndum y no expresó su voluntad fue el pueblo serbio que automáticamente entro en la «nueva» tercera Yugoslavia junto con los montenegrinos. Todo este proceso de independencia era legítimo, ya que no se trataba de una secesión (que es ilegítima y violenta). Relacionada con la secesión dentro de Croacia, es muy importante la cuestión de la población serbia en Croacia.

Esta cuestión tenía que quedar clara, especialmente por aceptar los derechos de la minoría serbia en Croacia y sus particularidades, lo que exigía la Comunidad Europea como uno de los requisitos⁸⁸⁰ para el reconocimiento internacional especialmente de Eslovenia y Croacia, que se querían independizar cuanto antes de Yugoslavia.

Croacia manejaba la misma hoja de ruta que Eslovenia: el mismo día (25 de junio de 1991) proclamó la independencia⁸⁸¹ y también buscaba, como región próspera, unirse

⁸⁸⁰ «En efecto, a fin de hacer frente a los cuestionamientos sobre la desintegración de la URSS y Yugoslavia, la Comunidad Europea estableció las siguientes reglas concretas o requisitos para obtener el reconocimiento:

- a) Respeto por las disposiciones de la Carta de Naciones Unidas y los compromisos contenidos en el acta final de Helsinki y en la Carta de París, especialmente en relación con el Estado de derecho, la democracia y los derechos humanos;
 - b) Garantías para los derechos de las etnias, grupos nacionales y minorías...;
 - c) Respeto por la inviolabilidad de todas las fronteras las cuales sólo pueden ser cambiadas por medios pacíficos y de común acuerdo;
 - d) Aceptación de todos los compromisos relevantes en relación con el desarme y la no proliferación nuclear, así como con la seguridad y estabilidad regional;
 - e) La obligación de resolver las controversias por medio de acuerdo, incluyendo, cuando sea apropiado por el recurso al arbitraje, todas las cuestiones relativas a la sucesión de estados y las disputas regionales.
- Las reglas concluyen con la prevención de que los Estados europeos “no reconocerán entidades que son el resultado de la agresión” y que “ellos tomarían en cuenta los efectos del reconocimiento en los estados vecinos”.

Para el caso de Yugoslavia, a fin de hacer frente al problema de reconocimiento que siguió a la desintegración de la República Socialista Federal de Yugoslavia, la declaración introdujo más requisitos:

- a) Aceptar las provisiones del proyecto de convención bajo consideración de la Conferencia sobre Yugoslavia, especialmente aquellas relativas al capítulo II sobre derechos humanos y derechos de grupos étnicos o nacionales;
- b) Apoyar los esfuerzos de la Secretaría General y del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y la continuación de la Conferencia sobre Yugoslavia.»

CÓRDOVA, Luís, «Los sujetos del derecho internacional», en: <http://cordovaluis.org/blog/wp-content/uploads/2011/03/1997-2010-2011-Sujetos-del-DIP-Becerra-+-Reconocimiento-Rojas-+-Reconocimiento-lca.pdf>. p. 16. (acceso: 8/3/2018)

⁸⁸¹ «La decisión de declarar la independencia de Croacia el 25 de junio de 1991 fue exclusivamente croata. De los gobernantes del Estado croata. La mayoría de los estados de la comunidad internacional apoyaron la supervivencia e integridad de Yugoslavia a mediados de 1991. Cuatro días antes de la proclamación de la independencia de Croacia y Eslovenia, el Secretario General de Estado estadounidense James Baker transmitió a nuestro presidente Tudjman un mensaje de la reunión del Consejo de la Organización de la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) celebrada en Berlín, que expresó el apoyo de ministros de 33 países, de Europa, Asia y América del Norte “a la integridad territorial y unificada de Yugoslavia”. Un pequeño número de estados europeos -Austria, Hungría, Lituania, Bulgaria, Islandia, por ejemplo - han apoyado nuestra independencia, en privado. En el otoño de 1991, jugadores importantes ingresaron al juego, la poderosa Alemania y el influyente Vaticano. En particular, Alemania, en la Comunidad Europea, obligó a los oponentes ferozmente opuestos de nuestra independencia al reconocimiento del estado de Croacia el 15 de enero de 1992. El reconocimiento internacional de Croacia solo ha fortalecido el Estado

a la Unión Europea y la OTAN. Al día siguiente Eslovenia y Croacia se han reconocido mutuamente como países independientes, de forma que Eslovenia fue el primer país que reconoció la independencia de Croacia y viceversa. Estas aceptaciones todavía no eran internacional y legalmente válidas porque ninguno de estos dos países era reconocido como independiente a nivel internacional. Lo mismo podemos decir en el caso de las antiguas repúblicas soviéticas que reconocieron a Croacia: Lituania (el 30 de julio de 1991), Ucrania (el 11 de diciembre de 1991) y Letonia (el 14 de diciembre de 1991)⁸⁸². El primer país cuya aceptación ha sido legalmente válida fue Islandia (el 19 de diciembre de 1991), y dentro de los países de la UE, el primero fue Alemania, el mismo día que Islandia, aunque su voto a favor se realizó el 15 de enero de 1992, cuando admitió con otros once miembros de la UE (Gran Bretaña, Italia, Francia, España, Países Bajos, Dinamarca, Bélgica, Irlanda, Luxemburgo, Portugal y Grecia) la independencia de Croacia⁸⁸³. Hay que destacar el reconocimiento de la independencia de dos estados más: el Vaticano (el 13 de enero de 1992, aunque ya anunció el 20 de diciembre de 1991 que aceptaría la independencia de Croacia) y Estados Unidos (el de abril de 1992)⁸⁸⁴.

El 22 de mayo de 1992 Croacia (igual que Eslovenia y Bosnia y Herzegovina) entró como el miembro en las Naciones Unidas⁸⁸⁵ (Res. 46/237). Croacia y la República Federal de Yugoslavia celebraron un Acuerdo de normalización de relaciones, que incluía el reconocimiento mutuo, el 23 de agosto de 1996, y también establecieron relaciones diplomáticas el 9 de septiembre del mismo año⁸⁸⁶. Como un signo de apoyo a Croacia y Bosnia y Herzegovina por los ataques sufridos por parte de la República Federal de Yugoslavia (Serbia y Montenegro), la Asamblea General de la ONU, siguiendo las recomendaciones del Consejo de Seguridad, ha decidido que la nueva Yugoslavia, no puede continuar de forma automática como la sucesora de la antigua Yugoslavia (RFSY)

ya constituido.» RUDOLF, Davorin, «Dan neovisnosti Hrvatske jest 25. lipnja!», [«El día de la Independencia es 25 de junio!»], *Vijenac*, N° 510, 19 de septiembre 2013, en: <http://www.matica.hr/vijenac/510/Dan%20neovisnosti%20Hrvatske%20jest%2025.%20lipnja%21/> (acceso: 6/3/2018)

⁸⁸² Cronología de la guerra en Croacia: <http://www.centardomovinskograta.hr/1991.htm> (acceso: 6/3/2018)

⁸⁸³ Cronología de la guerra en Croacia: <http://www.centardomovinskograta.hr/1992.htm> (acceso: 6/3/2018)

⁸⁸⁴ Cfr. *ibidem*.

⁸⁸⁵ Aceptación de Croacia en la ONU – noticia: <http://vijesti.hrt.hr/38953/hrvatska-primljena-u-punopravno-clanstvo-un-a-2> (acceso: 6/3/2018)

⁸⁸⁶ La Ley sobre el Acuerdo de la normalización de relaciones con República Federal de Yugoslavia: <http://www.hnv.org.rs/docs/ZAKON%20normalizaciji%20HR.pdf> (acceso: 6/3/2018).

y ser miembro de la ONU (Res.777 de 19 de septiembre de 1992, para. 3⁸⁸⁷ y así a pesar de sus pretensiones suceder esta subjetividad internacional por vulnerar varias veces los acuerdos internacionales relacionados con la no violencia y la paz⁸⁸⁸) donde tenía que esperar hasta el 1 de noviembre de 2000 (Res. 55/12) para que la Asamblea General le admitiera como un miembro de las Naciones Unidas. Esta decisión fue muy criticada porque carecía de base jurídica clara por la influencia del Consejo de Seguridad y su intromisión en la decisión de la Asamblea General, que no siguió las soluciones adaptadas en los casos anteriores y no tener una lógica jurídica consistente.⁸⁸⁹

Hasta el día de hoy casi todos los países del mundo han reconocido formalmente a Croacia como Estado y han establecido relaciones diplomáticas. Sólo trece países del mundo todavía o no han establecido relaciones diplomáticas o no han reconocido formalmente a Croacia y ellos son: Burundi, Bután, Liberia, Islas Marshall, Níger, Ruanda, Somalia, República Centroafricana, República de las Islas Marshall, Suazilandia, Sudán del Sur, Tonga, Tuvalu y Yibuti⁸⁹⁰.

Después de estos acontecimientos con razón nos podemos preguntar: ¿cuándo se puede considerar que República de Croacia tiene plena personalidad jurídica⁸⁹¹ y es sujeto del derecho internacional, es decir, es independiente y soberana según las normas de derecho internacional público? República de Croacia es un sujeto del derecho

⁸⁸⁷ Cfr. IGLESIAS VELASCO, Alfonso, *Las Naciones Unidas ante las guerras yugoslavas*, Madrid, Dykinson S.L., 2017, p. 214.

⁸⁸⁸ «En este contexto, la práctica de la ONU ha consistido en reconocer aquellas entidades que cumplen dos criterios: son Estados, y desean verse obligadas por –y cumplir con- la carta de las Naciones Unidas. En el caso de la República Federal de Yugoslavia, este país había vulnerado reiteradamente la Carta de San Francisco, pues emprendió una campaña de agresión constante contra algunos Estados vecinos (Croacia y Bosnia-Herzegovina), con violaciones generalizadas de derechos humanos, lo que influyó de forma decisiva en la decisión de no reconocimiento adoptada por los órganos de Naciones Unidas.» *Ibidem*, p. 215.

⁸⁸⁹ Cfr. *ibidem.*, pp. 214-215.

⁸⁹⁰ El Ministerio de Exteriores de República de Croacia - las relaciones bilaterales con otros países del mundo: <http://www.mvep.hr/hr/vanjska-politika/bilateralni-odnosi/datumi-priznanja/> (acceso: 6/3/2018)

⁸⁹¹ «Personalidad jurídica, es la capacidad de ejercer ciertos derechos y asumir determinadas obligaciones en el marco de sistemas jurídicos internacionales. En ese sentido, la personalidad internacional es una categoría técnica. Según Soerensen, sujeto del Derecho Internacional es quien sufre responsabilidad por una conducta incompatible con la norma y quien tiene legitimación directa para reclamar contra toda violación de la norma. Éstos resultan rasgos irreductibles de la subjetividad internacional, lo que quiere decir que no todos los entes beneficiados por una norma o todos aquellos a los que la norma imponga una conducta son sujetos del Derecho Internacional: de esta forma se ve que se necesita una legitimación activa para reclamar por incumplimiento del Derecho o una legitimación pasiva para sufrir responsabilidad por tal incumplimiento.», CASTILLO, Yuniór Andrés, «El Derecho Internacional Público», *La Razón* (Bolivia), 6 de enero de 2015; en: http://www.la-razon.com/index.php?url=/la_gaceta_juridica/Derecho-Internacional-Publico_0_2193380737.html (acceso: 8/3/2018).

internacional porque es un Estado⁸⁹² y puede ejercer sus obligaciones como tal de manera independiente de la estructura federal de Yugoslavia⁸⁹³. La calidad de sujeto de derecho internacional expresa la relación que existe entre un ente determinado y el orden jurídico internacional, en particular, el hecho que éste se encuentre en condiciones de ejercer o hacer valer derechos y obligaciones en este plano.

Podemos aportar seis tesis⁸⁹⁴, o, mejor dicho, seis momentos claves en la historia de un Estado nuevo como Croacia para poder discutir sobre el momento jurídico en su soberanía.

La primera tesis es que Croacia como sujeto de derecho internacional apareció el 15 de enero de 1992, cuando fue reconocida por la mayoría de los estados de la Unión Europea -ya mencionados- y algunos otros estados (Austria, Bulgaria, Canadá, Hungría, Malta, Noruega, Polonia y Suiza)⁸⁹⁵. La tesis se basa en la así llamada teoría constitutiva⁸⁹⁶ del reconocimiento, según la cual el reconocimiento dado por otros estados es una de las condiciones para la existencia del Estado, o con otras palabras tiene un efecto constitutivo. De acuerdo con esta teoría, la aparición de la República de Croacia como sujeto relevante de derecho internacional no se provocó antes del 15 de enero de 1992,

⁸⁹² «Los Estados fueron el primer sujeto del derecho Internacional, sujeto por excelencia. Después surgirían las Organizaciones u organismos internacionales e incluso los individuos. Se define como: la nación jurídicamente organizada, formando un cuerpo político, un gobierno, una autoridad con imperio y jurisdicción suficiente para mantener la unión y el orden de una colectividad en un territorio.», en: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/e/e1/Sujetos_de_Derecho_Internacional.pdf. (acceso: 8/3/2018)

⁸⁹³ «Debe recordarse que el Derecho Internacional Público no recoge en principio la secesión como forma de ejercicio del derecho de libre determinación de los pueblos –salvo que lo acepte el Derecho constitucional del Estado secesionado, como parece ser éste el caso-, sino que aboga por conservar la unidad e integridad territorial del Estado. Pero, en este caso, la Comisión de Arbitraje de la Comunidad Europea entendió que la estructura federal de Yugoslavia estaba colapsada en medio de un proceso de disolución, y en esa situación cabía la aplicación de las declaraciones de secesión.» IGLESIAS VELASCO, A., *op. cit.*, pp. 32-33.

⁸⁹⁴ *Vid.* RUDOLF, Davorin, «Stjecanje međunarodnopravne osobnosti Republike Hrvatske 25. lipnja 1991.», [«La formación de la República de Croacia como sujeto de derecho internacional, 25 de junio de 1991.»,] *Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu*, N°1 (2013), pp. 51-80.; <http://www.pravst.unist.hr/zbornik.php?p=40&s=386> (acceso: 6/3/2018)

⁸⁹⁵ Cronología de la guerra en Croacia: <http://www.centardomovinskograta.hr/1992.htm> (acceso: 6/3/2018)

⁸⁹⁶ «Constitutiva. Sin reconocimiento no existe Estado. El reconocimiento hace posible la aplicación del Derecho Internacional entre el Estado que reconoce y el reconocido. Viene siendo así un requisito para que el nuevo Estado sea sujeto de Derecho Internacional. La postura ha sido rechazada porque su seguimiento conduciría a un vacío legal entre los estados nuevos y los que no los han reconocido. Así el Estado nuevo no tendría derechos, como el de independencia política, ni tampoco obligaciones, como la de abstenerse de utilizar la fuerza.» en: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/e/e1/Sujetos_de_Derecho_Internacional.pdf. (acceso: 8/3/2018)

aunque algunos países del mundo⁸⁹⁷ le habían reconocido como tal, sino cuando le reconocieron muchos países que dentro las relaciones internacionales son más relevantes. Otra teoría, contraria de la primera teoría, se conoce como declarativa, donde un Estado puede existir sin haber sido reconocido, o, en otras palabras, donde el efecto de reconocimiento es solamente la confirmación de una situación que de hecho existe, de tal forma, que la calidad estatal existía aún antes de mediar el reconocimiento⁸⁹⁸. De esta manera, este Estado difícilmente pueda entrar en el sistema de relaciones internacionales y pone en peligro su reconocimiento⁸⁹⁹ internacional.

La segunda tesis es que la República de Croacia adquirió personalidad jurídica internacional gradualmente, desde su reconocimiento el 26 de junio de 1991 (cuando el día anterior proclamó su independencia y el día después el primer Estado que aceptó su independencia fue Eslovenia) al 15 de enero de 1992 cuando la mayoría de los países de las Comunidades Europeas le aceptaron como un Estado independiente. Respeto a esta tesis Davorin Rudolf, que ocupó varias carteras ministeriales (medio marino y exteriores) en el gobierno croata en los años 1990 y 1991 y experto en el derecho internacional concluye:

«En la ciencia jurídica, en algunos sujetos se aplica el criterio de la graduación de personalidad (subjetividad). Cuando se discute si los son sujetos del derecho internacional, se les admite para ellos con el criterio de la graduación de su personalidad por la intensidad. Para el sujeto subyacente del derecho internacional, el Estado - se puede aplicar el mismo criterio. Por lo tanto, según esta opinión, la personalidad internacional (subjetividad) de la República de Croacia, se ganó gradualmente, durante un período largo, con reconocimiento internacional del 26 de junio de 1991 al 15 de enero de 1992. En relación con la República de Eslovenia, la República de Croacia ha adquirido plena legalidad internacional el 26 de junio. En otros estados, la entidad de la legalidad internacional de la República de Croacia comenzó a extenderse desde el día de su reconocimiento. La tesis sobre el desarrollo progresivo y gradual de

⁸⁹⁷ Muchos de ellos fueron antiguas repúblicas soviéticas todavía en el proceso de aceptación internacional (Lituania, Estonia, Letonia y Ucrania) y otros tres fueron: Islandia, Vaticano y San Marino.

⁸⁹⁸ Cfr. ROJAS AMANDI, Víctor, *Derecho internacional público*, México D.F, Nostra Ediciones, 2010, p. 63.

⁸⁹⁹ «El reconocimiento consiste en una manifestación unilateral de voluntad de un Estado mediante la que se reconoce la existencia de una determinada situación jurídica como puede ser: Estados, gobiernos, gobiernos de facto, movimientos beligerantes, comités de liberación nacionales. Se suelen distinguir dos grados: reconocimiento de iure y reconocimiento de facto. El reconocimiento de iure significa que, el Estado que reconoce acepta que el Estado reconocido cumple todos y cada uno de los requisitos necesarios para ser un sujeto del DIP (Derecho Internacional Público). El reconocimiento de tacto, en cambio, significa que, el Estado que reconoce acepta de manera provisional y guardando sus reservas para el futuro que, el Estado reconocido cumple las condiciones necesarias que exige el DIP para poder llegar a ser sujeto del DIP.» ROJAS AMANDI, V., *op. cit.*, p. 62.

la subjetividad de la República de Croacia se relaciona únicamente con la teoría constitutiva de los efectos del reconocimiento y debe rechazarse.»⁹⁰⁰

La tercera tesis es que la República de Croacia como sujeto de derecho internacional apareció el 25 de junio de 1991, cuando el Parlamento (*Sabor*) proclamó su independencia y la salida eminente de la República Federativa Socialista de Yugoslavia. Esta decisión fue confirmada en el referéndum del 19 de mayo de 1991 donde la mayoría de los ciudadanos de Croacia estaba en favor de la independencia, y entre federación o confederación, a favor de la confederación. Según los resultados del referéndum el Sabor (Parlamento) croata obtuvo el fundamento para la *Declaración sobre la proclamación de la República soberana e independiente de Croacia*⁹⁰¹, conforme el artículo 140, párrafo 1⁹⁰², de la Constitución de la República de Croacia.

⁹⁰⁰ RUDOLF, Davorin, «Stjecanje međunarodnopravne osobnosti Republike Hrvatske 25. lipnja 1991.», [«La formación de la República de Croacia como sujeto de derecho internacional, 25 de junio de 1991.»], *Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu*, N°1 (2013), pp. 57-58.

⁹⁰¹ Vid. «Deklaracija o proglašenju suverene i samostalne Republike», [«Declaración sobre la proclamación de la República soberana e independiente de Croacia»], https://hr.wikisource.org/wiki/Deklaracija_o_progla%C5%A1enju_suverene_i_samostalne_Republike_Hrvatske (acceso: 8/3/2018)

⁹⁰² SABOR (PARLAMENTO) DE LA REPÚBLICA DE CROACIA

«De conformidad con el párrafo 1 del artículo 140 de la Constitución de la República de Croacia,

- coherente con lo inefable. derecho indivisible e intransferible del pueblo croata a la autodeterminación. incluido el derecho a disolver y asociarse con otros pueblos y estados. y la soberanía de la República de Croacia que pertenece a todos sus ciudadanos,
- llevando a cabo la voluntad del pueblo manifestada en el referéndum del 19 de mayo de 1991,
- Considerando el hecho de que la República Federativa de Yugoslavia no actúa como un estado regulado por la Constitución y que está violando gravemente los derechos humanos, los derechos de las minorías nacionales y los derechos de las unidades federales,
- teniendo en cuenta que la estructura federal de Yugoslavia no proporciona solución a la crisis política y económica, y que entre las repúblicas no llegó a un acuerdo que permita la reestructuración de los estados federales en la unión de Estados soberanos,
- declarando que la República de Croacia respeta los derechos de otras repúblicas de la antigua RFSY en la aspiración de aplicarlos por igual. democrática y pacíficamente, regula todos los asuntos de la vida común pasada. respetando su soberanía e integridad territorial. expresando la disposición para negociar con ellos, como un estado independiente e independiente, en asuntos económicos. vínculos políticos, defensivos y de otro tipo,

El Parlamento de la República de Croacia adoptará:

DECISIÓN CONSTITUCIONAL

sobre la soberanía y la independencia de la República de Croacia

I. La República de Croacia es proclamada un estado soberano e independiente.

II. Con este acto, la República de Croacia inicia el proceso de separación de otras repúblicas y la República Socialista Federativa de Yugoslavia. La República de Croacia inicia el procedimiento para el reconocimiento internacional.

III. Los acuerdos internacionales celebrados por accedió a Yugoslavia se aplicarán en la República de Croacia si no son contrarias a la Constitución y el ordenamiento jurídico de la República de Croacia, en base a las disposiciones del derecho internacional sobre la sucesión de Estados en materia del contrato.

IV. En el territorio de la República de Croacia, solo las leyes aprobadas por el Parlamento de la República de Croacia, hasta el final de la separación y las reglamentaciones federales que no se han puesto fuera de vigencia. La República de Croacia asume todos los derechos y obligaciones que han sido transferidos a los

Dicha decisión se dejó en *standby*, o congelada, a partir del día de 7 de julio de 1991, cuando se firmó el Acuerdo de Brioni, un documento rubricado en las islas de Brioni (Brijuni), (cerca de Pula, en Istria, Croacia) por los representantes de República de Eslovenia, República de Croacia y de la República Federal Socialista de Yugoslavia (*SFRY*) bajo el patrocinio político de la Comunidad Europea. Con este documento, el *SFRY* finalizaba todas las hostilidades en territorio esloveno, acabando así la *Guerra de los Diez Días* mientras Eslovenia y Croacia congelaban (pero no renunciaban o cambiaban) las actividades de independencia por un período de tres meses. Este acuerdo tuvo éxito en Eslovenia, porque se paró la guerra entre el ejército federal de Yugoslavia (*JNA*) y Eslovenia por el control de los eslovenos de las fronteras exteriores de Yugoslavia. La guerra en Croacia no paró, sino que continuó.

La cuarta tesis postula que la República de Croacia se puede considerar sujeto de derecho internacional a partir del 8 de octubre de 1991. Después de la firma del Acuerdo de Brioni, los enfrentamientos aumentaron y se suspendió la independencia durante tres meses (algunos autores mantienen que durante este período Croacia regresó a la federación yugoslava), pero esta medida no sirvió para calmar la situación, sino que la escalada de violencia continuó, y finalmente el Sabor (Parlamento) de Croacia aplicó oficialmente las actas del 25 de junio de 1991 y proclamó la plena independencia de Croacia y rompió todos los lazos legales y estatales con las otras Repúblicas y Provincias que formaban la antigua RFSY. Dada su importancia, reproducimos aquí el texto completo debidamente traducido:

órganos de la RFSY por la Constitución de la República de Croacia y la Constitución de la República Federativa de Yugoslavia. El proceso de adquisición de estos derechos y obligaciones se regirá por la ley constitucional.

V. Las fronteras estatales de la República de Croacia son fronteras estatales internacionalmente reconocidas de la antigua RFSY en la parte relacionada con la República de Croacia y las fronteras entre la República de Croacia y la República de Eslovenia, Bosnia y Herzegovina, Serbia y Montenegro en el marco de la antigua RFSY.

VI. Aceptando los principios de la Carta de París. La República de Croacia garantiza a todos sus ciudadanos los derechos y libertades fundamentales y nacionales del hombre y el ciudadano, el orden democrático, el estado de derecho y todos los valores más elevados de su orden jurídico constitucional e internacional.

VII. Esta decisión constitucional entra en vigor cuando el Parlamento de la República de Croacia lo declara.»

En: «Ustavna odluka o suverenosti i samostalnosti Republike Hrvatske», [«Declaración Constitucional sobre la soberanía y la independencia de la República de Croacia»], *Narodne novine*, N° 31 (1991), https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/1991_06_31_872.html (acceso: 8/3/2018)

«Decisión del Parlamento de la República de Croacia de dar por terminada la relación jurídico-estatal con otras repúblicas y provincias de la República Socialista Federativa de Yugoslavia (8 de octubre de 1991)»⁹⁰³

De conformidad con el derecho inalienable de la República de Croacia a la libre determinación,

- Partiendo de la voluntad de los ciudadanos de la República de Croacia expresada en un referéndum de 19 de mayo de 1991,
- a partir de la decisión constitucional sobre la soberanía y la independencia de la República de Croacia y la Declaración sobre el establecimiento de la República independiente y soberana de Croacia, por el Parlamento de Croacia en su sesión del 25 de junio de 1991,
- la determinación de que el plazo de tres meses a aplazar la aplicación de las decisiones constitucionales que se determina por la Declaración de Brioni expirado el 7 de octubre de 1991,
- manifestando que las acciones agresivas de la Declaración de Brioni se reforzaron dentro del plazo, JNA y los terroristas serbios en las ciudades y pueblos que fueron destruidos sin motivo hospitales, escuelas, iglesias, monumentos y otras estructuras civiles, culminando incluso atacar y bombardear el centro histórico de Zagreb donde se dañó el edificio de la residencia del Presidente de la República, el Gobierno y Parlamento croata durante la sesión, con el intento de asesinato del Presidente de la República,
- manifestando que ya no existe Yugoslavia como unión estatal, el Parlamento de la República de Croacia en una sesión conjunta de todos los consejos celebrada el 8 de octubre de 1991

DECISIÓN

1. La República de Croacia desde la fecha de 8 de octubre de 1991 la terminación de las relaciones estatales y legales sobre la base de que, junto con otras repúblicas y las autonomías, la antigua Yugoslavia.
2. La República de Croacia renuncia a la legitimidad y la legalidad de todos los órganos de la antigua federación: la República Socialista Federativa de Yugoslavia.
3. La República de Croacia no reconoce ningún acto legal de ningún organismo que sea válido. actúa en nombre de la antigua Federación - SFRY.
4. La República de Croacia reconoció la independencia y la soberanía de las otras repúblicas de la antigua Yugoslavia, basado en los principios de reciprocidad y listo con esas repúblicas, con lo cual no es en un conflicto armado para establecer, mantener y desarrollar las relaciones de amistad, políticas, económicas, culturales y otros.
5. La República de Croacia, como un estado soberano e independiente, garantizar y asegurar los derechos humanos básicos y las minorías nacionales, específicamente garantizada por la Declaración Universal de las Naciones Unidas, el Acta Final de la Conferencia de Helsinki, documentos de la CSCE y la Carta de París como parte de los flujos de integración europea, está preparado para entrar en asociaciones intergubernamentales e interregionales con otros estados democráticos.
6. La República de Croacia continuará el proceso de establecer derechos y obligaciones mutuos con respecto a otras repúblicas de la ex República Federativa Socialista de Yugoslavia y en relación con la ex federación.

⁹⁰³ En: <http://www.sabor.hr/Default.aspx?art=15019> (acceso: 8/3/2018)

7. La presente Decisión entrará en vigor en la fecha de su adopción el 8 de octubre de 1991.»

Tras la lectura de este texto, está claro que la República de Croacia nunca renunció a la proclamación de su independencia de junio de 1991. Esta tesis es la adoptada por la Comisión de Badinter⁹⁰⁴ consideró que «la personalidad jurídica internacional de un estado no depende del reconocimiento internacional, y posteriormente fue designado el 8 de octubre de 1991 (la fecha de la reapertura la entrada en vigor de la Declaración de Independencia aprobada por esa república el 25 de junio 1991, y luego “suspendido”) como la fecha en que Croacia lo heredó su parte de la personalidad jurídica internacional de la SFRY.»⁹⁰⁵ El profesor Rudolf explica esta decisión de la Comisión diciendo que «la Comisión de Arbitraje, por lo tanto, estableció el 8 de octubre de 1991, la fecha en que fueron las autoridades estatales de la República de Croacia han comenzado a hacerse cargo de los derechos y obligaciones con respecto a su territorio y población. La capacidad de adquirir derechos y obligaciones se denomina capacidad legal: según esta opinión de la Comisión, la República de Croacia se volvió legal y activa en esa fecha, lo que significa el estado de un sujeto de derecho internacional. Al obtener la independencia, Croacia adquirió, junto con los derechos fundamentales y otros derechos de Estados independientes, sujetos del derecho internacional, como el derecho a la sucesión después de la ruptura del antiguo estado de SFR Yugoslavia. La soberanía y la independencia son permanentes condiciones, ipso iure e ipso facto se realizan desde el momento de la proclamación de un Estado independiente, y el derecho a lograr la sucesión puede comenzar después de la adquisición subjetividad legal internacional, el paso de un cierto tiempo»⁹⁰⁶. La quinta tesis significa que la República de Croacia empezó a ser el sujeto de derecho internacional en dos ocasiones el 25 de junio y el 8 de octubre de 1991, según anteriormente se ha explicado en la tesis tres y cuatro. Hoy, en la República de Croacia, estas fechas están marcadas como días de fiesta nacionales. El 8 de octubre es el día de la Independencia, y el 25 de junio es el día de la Estatalidad. Esta doble festividad viene a respaldar la posición mantenida por Croacia de que el 25 de junio es la fecha en que se alcanzó independencia, aunque entonces no se alcanzó el reconocimiento internacional

⁹⁰⁴ La Comisión de Badinter es una comisión compuesta por cinco miembros y presidida por Josep Bandinter creada por el Consejo de ministros de la Comunidad Económica Europea el 27 de agosto de 1991 que resolvió quince cuestiones relativas a la fractura de la República Federal Socialista de Yugoslavia.

⁹⁰⁵ Cfr. ROTH, B., *art. cit.*, p. 60.

⁹⁰⁶ RUDOLF, D., *art. cit.* p. 75.

como estado del sujeto del derecho internacional. La sexta, y última tesis, considera que la República Croacia empezó a ser sujeto de derecho internacional el 25 de junio de 1991, y este estatus no es cambiabile y es definitivo, incluso después del 7 de junio y del período de moratoria de tres meses impuesto por la Comunidad Económica Europea.

«La aparición de la República de Croacia como sujeto de derecho internacional no está relacionado con su reconocimiento internacional, sino en su proclamación de la independencia, se puede decir con la adquisición de esos derechos y deberes en su territorio que tienen todos los Estados soberanos. Pregunta cuando la República de Croacia se convirtió en un sujeto de derecho internacional se reduce a la cuestión de la fecha de proclamación y adquisición plena de soberanía o, lo que es más importante, a la cuestión de la efectividad de la autoridad independiente.

Según nuestra opinión, la República de Croacia como sujeto de derecho internacional se formó el 25 de junio de 1991, mediante la adopción de leyes estatales sobre soberanía e independencia, implícitas e independientes, con la eficacia fáctica del gobierno. La Declaración de Brioni, el 7 de julio de 1991, el Presidente de la República Croacia asumió la obligación internacional de aplazar la aplicación de estos actos por un período de tres meses. El Parlamento, quien tiene la autoridad exclusiva para tomar una decisión, nunca ha aceptado la postergación. Aquí está la colisión de las obligaciones legales internacionales y el derecho interno. Estamos en favor a dar prioridad al derecho internacional y adoptar la visión de que la toma de decisiones fue pospuesta. Con la Declaración de Brioni no se han puesto fuera de la función los actos legislativos nacionales adoptados el 25 de junio de 1991. El efecto de esta declaración se puede observar en dos maneras u opiniones: se provocó el regreso a la situación anterior y la pérdida de la personalidad jurídica internacional de la República de Croacia. Se abolió el efecto del acto de independencia del Estado, Croacia volvió al Estado de la unidad federal de la SFRY. Según la segunda opinión, se logró la plena soberanía e independencia, proclamada el 25 de junio: la independencia está en continuidad sin interrupción.⁹⁰⁷»

Analizar estas tesis nos permite ver la relevancia que tiene clarificar desde que día se puede considerar que Croacia es un país independiente y reconocido por el derecho internacional público para responder a la una de las preguntas claves de esta tesis y determinar si ¿la guerra en Croacia fue una guerra civil, una guerra defensiva ante una agresión exterior, por lo que podría considerarse una guerra «patriótica», o pertenece a otra categoría en la que confluyen elementos de ambas?

Normalmente en Croacia, entre los croatas, la guerra de los noventa se considera una agresión del Gobierno de Milošević en colaboración con el *JNA* y los serbios de Croacia. La guerra sólo tuvo lugar en el territorio de Croacia y por esto se trata de una guerra defensiva, donde se defendía el país de un agresor. Ahora bien, está claro que

⁹⁰⁷ Cfr. *ibidem.*, p. 80.

podemos tener dos tipos de agresores, internos y externos. En el caso de esta guerra los agresores externos son los voluntarios serbios que atacaban a Croacia siguiendo las órdenes de Milošević y el ejército yugoslavo (*JNA*) y el agresor interno son los serbios de Croacia que no aceptaron la independencia de Croacia y formaron la Krajina de Serbia dentro del territorio croata. Dentro de los agresores externos uno (Milošević y sus voluntarios en la guerra contra Croacia) es un caso bastante claro, pero tenemos algunas dudas con el *JNA* en el sentido de si realmente fueron externos o en algún momento durante el conflicto fueron internos, especialmente si nos preguntamos cuándo realmente Croacia fue independiente.

Primero queremos definir algunas palabras (sobre la base de las definiciones del diccionario de la Real Academia Española) para después mejor analizar la situación completa.

Agresión⁹⁰⁸ - Ataque armado de una nación contra otra, sin declaración previa.

Guerra⁹⁰⁹ - 1. Desavenencia y rompimiento de la paz entre dos o más potencias;

2. Lucha armada entre dos o más naciones o entre bandos de una misma

Guerra civil⁹¹⁰ - guerra que tienen entre sí los habitantes de un mismo pueblo o nación.

Viendo las definiciones de estas tres palabras podemos empezar a detallar la situación de la guerra en Croacia. Si hablamos de la guerra en Croacia o como una agresión, o como una guerra o guerra civil, está claro que se trata de un conflicto armado entre dos o más partes. En este caso, hablamos pues de un conflicto armado o la lucha armada. Ahora bien, para dar la respuesta a la pregunta tenemos que ver cuándo empezó, cuándo duró y cuándo terminó el conflicto. Para estudiar la guerra en Croacia seguiremos el análisis del juez, abogado y político croata Mladen Godek que dice que lo mejor es que «comencemos con los conflictos armados. Las primeras víctimas (una en cada lado) caen dentro del llamada Sangrienta Pascua el 25 de marzo de 1991 en Plitvice. Obviamente, los serbios rebeldes en Croacia ya estaban armados en cierta medida. Están preparados para usar esta arma contra las autoridades croatas legalmente elegidas, si de hecho se logra el objetivo proclamado de la salida de Croacia de Yugoslavia. Están completamente

⁹⁰⁸ En: <http://dle.rae.es/?id=19W3MaW> (acceso: 6/3/2018)

⁹⁰⁹ En: <http://dle.rae.es/?id=JoNxOnS> (acceso: 6/3/2018)

⁹¹⁰ *Ibidem.*

engañados por la política de Milosevic y crearon su quasi Estado: la Krajina de Serbia. Por otro lado, Croacia, rompiendo las relaciones estatales y jurídicas con la República Federativa Socialista de Yugoslavia (RFSY) (25 de junio de 1991), logró formar sus propias fuerzas armadas y un conflicto armado era inevitable. Escala gradualmente, y la escala imparabla en agosto de 1991»⁹¹¹.

Croacia proclamó la independencia el 25 de junio de 1991, y esta decisión tiene su base en el previo referéndum el 19 de mayo de 1991 donde el 92, 19 % de los ciudadanos de Croacia votó en favor de la independencia, como ya hemos mencionado anteriormente. El 25 de junio en Croacia se celebra el día de la estatalidad, como ya hemos señalado anteriormente, puesto que con el Acuerdo de Brioni firmado el 8 de julio de 1991 se pospone la decisión de la independencia en tres meses y finalmente el 8 de octubre de 1991, el *Sabor* (Parlamento) croata decidió romper todas las relaciones con Yugoslavia. Este día en Croacia se celebra como día de la independencia. Bueno, para complicar más las cosas muchos piensan que se ha confirmado la estatalidad de Croacia cuando fue aceptada como tal internacionalmente. Esto pasó el 15 de enero de 1992, cuando la mayoría de los países de las Comunidades Europeas reconocieron su independencia, y momento en el que también terminaron ataques del *JNA* en Croacia. ¿Pero entonces se trata de una agresión? El *JNA* estaba ya presente en el territorio croata como legítimo ejército yugoslavo, pero con su agresión a las ciudades y las víctimas inocentes ocasionadas (Vukovar, Dubrovnik, Zadar, etc.), cometieron crímenes contra la humanidad. En este momento dejaron de ser el ejército legítimo que debería proteger a su pueblo (a todos los pueblos de Yugoslavia y no sólo al serbio) de cualquier enemigo exterior y se convirtieron en los colaboradores de Milošević, supuestamente protegiendo la población serbia en Croacia de los ataques de los rebeldes croatas y preservando integridad de Yugoslavia, pero realmente atacando a Croacia. Hay que decir que al principio se intentó que el *JNA* abandonara pacíficamente el territorio de Croacia, en algunos sitios y se logró y en otros no; pero otras unidades del *JNA*, junto con los voluntarios serbios fieles a Milošević llegaron a Croacia procedentes de Serbia para atacar el territorio croata, aunque todavía Croacia no fuera un país independiente aceptado

⁹¹¹ GODEK, Mladen, «AGRESIJA ILI GRAĐANSKI RAT Je li u ratu za samostalnost Hrvatske bilo i elemenata građanskog rata ili se dogodila čista agresija jedne države na drugu», [«AGRESIÓN o la GUERRA CIVIL En la guerra por la independencia de Croacia hubo elementos de guerra civil o hubo una agresión pura entre un Estado al otro»], *Koprivnički info*, 7 de enero de 2018, en: <https://koprivnicki.info/2018/01/07/agresija-ili-gradanski-rat-je-li-u-ratu-za-samostalnost-hrvatske-bilo-i-elemenata-gradanskog-rata-ili-se-dogodila-cista-agresija-jedne-drzave-na-drugu/> (acceso: 8/3/2018)

internacionalmente, de estos episodios el más conocido fue el que ocasionó la masacre de Vukovar. El ejército de un país no ataca sus propias ciudades. El argumento serbio mantenía que ellos defendían Yugoslavia, y ese es el argumentario de Veselin Šljivančanin⁹¹², comandante del ejército que atacó Vukovar y cometió crímenes de guerra en Ovčara contra civiles inocentes. Estas acciones propias de una agresión ocurrieron en otoño de 1991, y en esos momentos, ya no estamos ante el ejército común de todos los pueblos yugoslavos, ya que las deserciones de croatas y eslovenos fueron mayoritarias. Por otro lado, los voluntarios de serbia operan junto al *JNA* en Croacia. Todas las operaciones del *JNA* tenían como la finalidad desestabilizar y hacer claudicar a las autoridades croatas legalmente constituidas, dado que los mandos del *JNA* consideraban ilegal proclamación de independencia croata. Los elementos de la agresión están claros cuando se trata de ataques al territorio de otro país, pero en este caso la duda se genera cuando se considera que Croacia fue aceptada internacionalmente como estado independiente el 25 de enero de 1992, (especialmente gracias el apoyo alemán dentro de la UE, que muchos consideraron un chantaje de Alemania⁹¹³), en ese caso los crímenes cometidos en otoño de 1991 no constituirían una agresión, sino crímenes cometidos en territorio yugoslavo, y por tanto estaríamos ante un conflicto interno o con otras palabras, ante una guerra civil. Unos de los argumentos de que no se trata de una agresión sino de una guerra civil, es que «para su punto de vista, hay otro argumento muy serio. El órgano Supremo de la *SFRY* era en ese momento la Presidencia de la *SFRY*. A lo largo de ese tiempo, Croacia tenía un miembro del cuerpo más alto del estado (fue un organismo colectivo que asumió el papel y el papel del difunto Josip Broz Tito). Pero esa confusión sería aún mayor presidente de la Presidencia en el momento de los conflictos en toda regla, fue croata Stjepan Mesić. Y ahora los opositores de la teoría de la agresión (con suficientes derechos) plantean la cuestión de si es posible tener una agresión de un estado

⁹¹² «Hice un juramento para proteger y defender el *SFRY*, no lamentando ni dar mi vida por ello. ¿Era necesario que jurara falsamente?»; «Ispovest Veselina Šljivančanina», [La confesión de Veselin Šljivančanin], En: <http://www.telegraf.rs/vesti/politika/1365007-ekskluzivna-ispovest-veselina-sljivancanina-znam-ko-je-ubio-jugoslaviju-evo-sta-je-rekao-o-seselju-ljajicu-vukovaru-i-hagu-foto> (acceso: 8/3/2018)

⁹¹³ «La presión alemana terminó por convertirse en coacción contra sus propios socios europeos, que intentaban aplicar el Plan Carrington. Un diplomático español, el embajador Mariano García Muñoz, relata que el 8 de diciembre, durante una reunión de coordinación de los embajadores de las Comunidades Europeas, reunidos en Helsinki para preparar el Acta Final de la Unión Europea, el embajador alemán, planteó la siguiente alternativa: “o Bruselas reconocía de inmediato a Croacia y Eslovenia, o los fondos comunitarios disminuirían sensiblemente porque Alemania dejaría de contribuir a ellos”. El diplomático español comunicó la situación a su Ministerio de Asuntos Exteriores, desde donde se le respondió que nada podían hacer ante esa situación, sino aceptar. Este mismo diplomático no dudaba en calificar la postura alemana de chantaje» VEIGA F., *op. cit.*, pp. 153-154.

a otro, y el comandante supremo del ejército agresor es la persona que el estado atacado delegó en esa posición. Esto nunca ha sucedido en la historia, está lógicamente excluido, y legalmente no tiene sentido.»⁹¹⁴ Esta posición para Croacia no tiene ningún sentido, porque su representante es el presidente de Yugoslavia, en el momento de los peores ataques en Croacia y no tiene ningún poder ni control sobre el JNA, que actuaba contra las ciudades croatas. Por lo tanto, si hablamos de una guerra civil estamos ante una situación diferente comparándola con otras guerras civiles acontecidas en la historia como por ejemplo de Estados Unidos o España. En estos casos, la guerra se desarrolló entre dos bandos políticamente opuestos del mismo pueblo y nación que luchaban por un territorio del mismo Estado. En el caso de Croacia, tenemos las dos partes pertenecen a diferentes pueblos que viven en el territorio de una república federal en la que una república decidió a través de un referéndum separarse de Yugoslavia. El pueblo serbio de Croacia no aceptó esta decisión. Realmente ni siquiera se puede decir que lucharan por todo el territorio de Croacia, porque incluso en los planes de la «gran Serbia», no estaban incluidos todos los territorios croatas, sino las zonas de mayoría serbia y los que tenían interés estratégico. Los serbios de Croacia⁹¹⁵ después de la independencia de Croacia son ciudadanos de este país, por lo que no podemos hablar de una agresión, sino de una cuestión interna, una rebelión dentro del territorio croata. Esta cuestión interna se resolvió en 1995 con dos acciones militares y en 1998 con la pacífica integración del oeste de Eslavonia. Los serbios de Croacia contaron al principio de la guerra con el apoyo del régimen de

⁹¹⁴ GODEK, M., *art. cit.*, en: <https://koprivnicki.info/2018/01/07/agresija-ili-gradanski-rat-je-li-u-ratu-za-samostalnost-hrvatske-bilo-i-elemenata-gradanskog-rata-ili-se-dogodila-cista-agresija-jedne-drzave-na-drugu/> (acceso: 8/3/2018)

⁹¹⁵ «Tantos dilemas y controversias en torno a este tema. Y aún no ha sido completamente procesado. También está el factor de los serbios rebeldes en Croacia. Indudablemente son ciudadanos de la República de Croacia, por lo que es difícil (por no decir imposible) ponerlos en la noción de un agresor. Incluso fundaron su propio quazi estado de la Krajina de Serbia en el territorio de Croacia. También existía y después del reconocimiento internacional de Croacia. Se ha Roto se liquidado después de las acciones de la policía y ejército Flash y Storm (lo que llaman oficialmente) en 1995 y la reintegración pacífica de la región del Danubio en 1997. ¿Cómo definir su rebelión? El ex JNA estaba de su lado, en realidad actuando con el arma en común contra la República de Croacia, eran más que aliados. De acuerdo con este criterio, los partidarios del tema de la agresión deben ubicarse entre los agresores. Esto es muy problemático porque usted reconoce la propiedad del estado. Si los trata como alborotadores en su propio territorio, entonces ingresa a la guerra civil, y el JNA se convierte en una fuerza para ayudar a los serbios rebeldes. Entonces los elementos de agresión desaparecen y queda una guerra puramente civil. Así que no me sorprende cuando leo los comentarios de unos proponentes de esta tesis, que escribió que en los años 90 en Yugoslavia tuvimos dos guerras civiles. Sin duda es un exceso de pensamiento. Así en otras posturas, como no hay elementos, tampoco se menciona la guerra civil. Tengo la impresión de que la mayoría de nuestra gente no está destinada a distinguir entre estos dos términos. Sería precisamente el caso de los mejores expertos legales (e historiadores, por supuesto) esperar un análisis preciso y la definición de los eventos trágicos en estas áreas a finales del siglo pasado. Eso falta Obviamente, hay fuerzas en esta sociedad que se oponen a esto. No está claro por qué, porque Croacia y sus habitantes también fueron grandes víctimas. Y en cualquier caso, han sido asesinados como víctimas de agresión o guerra civil.» *Ibidem*.

Milošević y del *JNA*, lo que hace que haya una agresión con los elementos claros que superan los de una guerra civil.

Podemos concluir esta controversia señalando que, en un primer momento, durante tres meses, de marzo a junio de 1991 la guerra en Croacia fue una guerra civil (aunque esa afirmación genere dudas si consideramos a Croacia como un país independiente) entre *JNA* y el ejército croata durante el periodo previo y de suspensión de la independencia⁹¹⁶ (hasta octubre de 1991). En un segundo momento, tras la declaración de independencia la lucha entre los serbios de Croacia y el ejército croata, es un conflicto internacional, ya que hay elementos claros de una agresión externa (ataques del *JNA* y los voluntarios serbios apoyados por el régimen de Milošević durante el período independencia y posteriormente apoyo personal y militar de la nueva República Federal de Yugoslavia a los serbios de Croacia e intervención externa en una cuestión interna de Croacia). Esta cuestión, por lo tanto, ha quedado resuelta y podemos decir que, en el período de la independencia, a Croacia se le debe considerar un sujeto con personalidad jurídica internacional independiente en y en este caso se trataría en una agresión del *JNA* y no de un intento de *JNA* de proteger la población serbia en Croacia o de un intento de defender el país de unos rebeldes croatas.

Lo mismo cuando se habla de la rebelión de los serbios de Croacia se trata de una guerra civil con los elementos de la agresión (por la ayuda prestada del régimen de Milošević y su directa influencia en la guerra en Croacia). Con estas agresiones por parte del *JNA* y de las formaciones serbias de Milošević con la colaboración de los serbios de Croacia, la guerra en Croacia fue una guerra defensiva del pueblo croata y otros sus ciudadanos de otras etnias minoritarias que apoyaban su independencia contra los ataques de un enemigo externo e interno, contra sus fronteras legales con las intenciones de la ocupación de parte de dicho territorio. Los crímenes de guerra fueron cometidos por croatas y serbios (no hay ninguna guerra con culpabilidad de un sólo lado). Los crímenes por parte croata, que por desgracia existieron y los analizaremos en el siguiente capítulo, pero esos hechos no pueden servir para obviar que Croacia como estado fue atacado. Los serbios de Croacia pensaron que, si Croacia salía de Yugoslavia, ellos tenían derecho a quedarse en la federación yugoslava o unirse a un posible futuro estado serbio en la frontera de la proyección de la «gran Serbia». No querían ser una minoría en Croacia, y

⁹¹⁶ Aquí pensamos en el período de la proclamación de la independencia de Croacia, el 25 de junio de 1991 hasta la aceptación internacional, el 15 de enero de 1992.

menos permanecer en un nuevo Estado después de las masacres sufridas durante la Segunda Guerra Mundial a manos de los *ustashe*. Para realizar su plan tenían que unir dos enclaves de mayoría serbia en Krajina y Eslavonia pasando para ello por territorios donde los croatas eran mayoría, en la que debían contar con los voluntarios del Partido Radical de serbia y el apoyo de JNA. En estas circunstancias la Comunidad Internacional no podía continuar pasiva.

La intervención de la comunidad internacional en la guerra en Croacia fue al principio del conflicto muy lenta, y poco eficaz, como consecuencia de la lentitud con la que se produjo en 1991⁹¹⁷ la aceptación internacional de los nuevos países, ante la que muchos países mostraron reservas ante una situación nueva y muy cambiante. Este lapso temporal durante el que los serbios aprovecharon para atacar los territorios croatas provocando muchas víctimas civiles y bombardeando las ciudades croatas Vukovar y Dubrovnik, entre otras, y estos ataques condujeron a la Comunidad Europea a reconocer y apoyar a los nuevos estados durante el año 1992. El apoyo llegó tarde, pero mejoró la situación en Croacia. Ya avanzado el año 1991, la comunidad internacional organizó una conferencia el 7 de septiembre en La Haya con todos los presidentes de repúblicas yugoslavas todavía internacionalmente existentes para intentar poner fin a la guerra iniciada en Croacia y lograr una desintegración de Yugoslavia pacífica, presidida por Lord Peter Alexander Carrington⁹¹⁸, el jefe de la diplomacia europea. Se proclamó el conocido Plan Carrington⁹¹⁹ presentado el 4 de octubre de 1991, que consideró a cada

⁹¹⁷ «Francia llegó a proponer el despliegue en Croacia de una Fuerza de interposición de la Unión Europea Occidental (UEO), pero esta propuesta no sería aprobada por el Consejo de Ministros de tal organización de septiembre de 1991, y en su lugar creó un grupo de trabajo que presentó a Naciones Unidas algunas opciones para una primera operación de mantenimiento de la paz en la zona – vid. El Consejo de Ministros de la UEO de 18 de noviembre de 1991-. De hecho, la mayor parte de los *cascos azules* de la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas (UNPROFOR) que se desplegarían en la ex Yugoslavia provenían de Estados europeos miembros de la UEO, pero sin llegar a formar parte de una operación militar propia de la UEO.» IGLESIAS VELASCO, A., *op. cit.*, pp. 34-35.

⁹¹⁸ Peter Alexander Rupert Carrington (1919 - 2018) fue un diplomático, político y aristócrata británico. Formaba parte de los varios gobiernos británicos de Churchill, Eden y Thatcher, y de la Cámara de los Lores. En los años ochenta del siglo pasado fue Secretario General de la OTAN y, en los noventa debido su experiencia política y diplomática fue representante de la diplomacia europea en el conflicto de la antigua Yugoslavia.

⁹¹⁹ «El denominado como “Plan Carrington” contaba con cuatro puntos:

-En el capítulo I del plan se especificaba que todas las repúblicas partían de un status de absoluta independencia y a partir de ahí podrían comenzar a trabajar, si así lo deseaban, en las relaciones que querían mantener con las otras repúblicas.

-En el capítulo II, el Plan obligaba a establecer un “estatuto especial” para la protección de las minorías.

-En el capítulo III del plan se especificaba que las fronteras interrepublicanas no podían ser modificadas. Además, en este capítulo también se especificaba la puesta en marcha de una serie de políticas comunes entre las repúblicas como eran: cooperación económica (mercado interno, unión aduanera, etc.) y cooperación en asuntos exteriores, seguridad y lucha contra el crimen, el tráfico de drogas y el terrorismo.

república yugoslava soberana y respetaba sus fronteras y las minorías dentro de ellas, lo que fue otro obstáculo para todos. La Comunidad Europea decidió respetar las fronteras existentes de las repúblicas federales para no provocar más conflictos, sabiendo que posiblemente en el futuro cercano dichas fronteras podían sufrir cambios provocados por la guerra ya en marcha, por las reclamaciones territoriales basadas principalmente en los argumentos serbios y sus pretensiones en Croacia y Bosnia y Herzegovina por el derecho que supuestamente le daba la existencia de un número considerable de serbios en estas repúblicas federales. Para los serbios, el Plan de Carrington era inaceptable precisamente en su punto III que no permitía el cambio de las fronteras existentes. Esa fijación de las fronteras suponía el fin del plan de la «Gran Serbia». Todas las repúblicas federales de Yugoslavia votaron en favor del plan, menos a Serbia por el punto III. Después obligaron a su fiel mano derecha, Montenegro, de cambiar su voto mediante la gran presión de los serbios en Montenegro y el Plan quedaba enterrado temporalmente, aunque más tarde se quiso seguir aplicando. Para llevar a cabo este Plan de Carrington, a la postre fallido, se enviaron cascos azules a las zonas serbias de Croacia, meses después del comienzo de la guerra en Croacia.

Después de todos estos intentos fracasados de la Comunidad Internacional para establecer la paz en el territorio de la antigua Yugoslavia, en 1992 se decidió establecer la aplicación del *ius in bello* correspondiente a los conflictos armados internacionales⁹²⁰. La ONU apostó por la puesta en marcha de operaciones de mantenimiento de la paz de *cascos azules* que tenían ya previa experiencia en los conflictos bélicos internacionales durante los años ochenta y noventa del siglo XX. Así se intentó en Croacia, donde el Consejo de Seguridad estableció en febrero de 1992 la Fuerza de Protección de Naciones Unidas (*UNPROFOR*) que sirvió para detener los conflictos en marzo del mismo año y

-Por último, en el capítulo IV se preveía la construcción de instituciones comunes como una asamblea parlamentaria, o consejos. Instituciones que debían reunirse de forma periódica.

Aquel Plan proponía una especie de Yugoslavia a la carta, en donde cada República partía de un status independiente y posteriormente podía elegir una serie de obligaciones con sus compañeros yugoslavos. El plan fue presentado el cuatro de octubre, cuando los combates en Dubrovnik y Vukovar se iban haciendo cada vez más violentos. Dos semanas más tarde, la delegación serbia rechazó el Plan.» FERREIRA NAVARRO, Marcos, «La Independencia de Eslovenia respecto a Yugoslavia (1987-1992)», *Clío: History and History Teaching*, Nº 40 (2014), pp. 58-59.

⁹²⁰ «...tal y como puede deducirse de la competencia *ratione materiae* del Tribunal Penal Internacional para la antigua Yugoslavia (arts. 2 a 5 de su Estatuto), de diversas resoluciones del Consejo de Seguridad, de la opinión de la Comisión de Expertos de Naciones Unidas establecida por la Resolución 780 (1992) del Consejo de Seguridad y de la posición doctrinal mayoritaria; incluso el Secretario General de la ONU tenía un punto de vista similar.» VELASCO, A., *op. cit.*, p. 38.

un embargo de armamento⁹²¹ y equipamiento militar sobre Yugoslavia porque la situación actual amenazaba la paz en este territorio. Después de la caída de Vukovar y la situación en la Krajina se intensificaron las negociaciones mantenidas entre ambas partes, y la comunidad internacional a fines de 1991, concretamente el 8 de octubre de 1991, estableció el plan Vance⁹²² llamado así por Cyrus Vance⁹²³, quien fue el enviado Especial del Secretario General de las Naciones Unidas, el peruano Javier Pérez de Cuellar, para Yugoslavia): después de lo anterior se desplegó la UNPROFOR después de su viaje en la zona de ex Yugoslavia entre 17 y 23 de noviembre de 1991 y «fue diseñado para alcanzar un alto el fuego, la desmilitarización de las zonas croatas en conflicto, el permiso para el retorno de los refugiados y la creación de condiciones favorables para las negociaciones sobre un acuerdo político permanente en la región»⁹²⁴. Este acuerdo también suponía la completa retirada del ejército federal yugoslavo de Croacia y el desarme de las milicias serbias. De todos estos puntos sólo se cumplió temporalmente el alto el fuego, pero ni esto no fue acordado de primeras. Se acordó por primera vez un alto del fuego en Ginebra el 23 de noviembre entre Tuđman, Milošević y general Kadijević, pero no fue respetado y el segundo intento se renegó en Sarajevo el 2 de enero de 1992 y fue firmado entre general del JNA Andrija Rašeta y Gojko Šušak, el ministro de Defensa croata. El acuerdo se respetó suficientemente para poder mandar de manera inmediata un grupo de 50 oficiales militares y establecer la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas en Yugoslavia por un periodo inicial de 12 meses y luego a través de la Resolución 743

⁹²¹ «En 1991 las Naciones Unidas tomaron cartas en el asunto al imponer un embargo de venta de armamento extendido a todo el territorio de los que fue la ex – Yugoslavia en un intento de frenar la ya naciente guerra. A comienzos del año siguiente, Croacia y Serbia acordaron el despliegue de una fuerza de paz de la ONU. Dicha fuerza fue formalmente establecida en Abril de 1992 pero la misma no pudo prevenir la renovación del conflicto a comienzos de 1993.» ARTUSA, Emmanuel Andrés, *La expansión de la Unión Europea sobre los Balcanes: Estabilidad regional y seguridad energética*, Centro Argentino de Estudios Internacionales (e-book), p. 19.

⁹²² «El plan Vance preveía el alto el fuego, la desmilitarización de las partes de Croacia controladas por la minoría serbia y las fuerzas de la República Federativa Socialista de Yugoslavia, el regreso de los refugiados y la creación de condiciones favorables a una solución política permanente al conflicto. UNPROFOR, desplegada en la primavera de 1992 en tres zonas protegidas por las Naciones Unidas (Eslavonia Oriental, Eslavonia Occidental y Krajina), ocupó cuatro sectores operacionales: Este (Eslavonia Oriental), Oeste (Eslavonia Occidental), Norte y Sur (los dos últimos correspondientes a la zona protegida de Krajina). Nunca se cumplieron plenamente los objetivos del plan Vance y de la UNPROFOR: entre 1992 y la primavera de 1995 no se desmilitarizó la República Srpska Krajina, ambas partes en el conflicto llevaron a cabo determinadas operaciones militares y fracasaron las tentativas de llegar a una solución pacífica.» SAUCIER CALDERÓN, Jean-Paul, «La intención específica en el caso Croacia vs. Serbia: apuntes críticos sobre el fallo de la Corte Internacional de Justicia», *Agenda Internacional*, N° 34 (2016), p. 204.

⁹²³ Político estadounidense, del Partido Demócrata. Secretario de Estado durante la presidencia de Carter.

⁹²⁴ Cfr. ROMERO, E. y ROMERO, I., *op. cit.*, p. 190.

(1992)⁹²⁵ mandar las unidades de UNPROFOR⁹²⁶ en las zonas del conflicto, unos 13.800 efectivos militares y policiales, más un componente civil de 500 personas⁹²⁷, primero en el territorio croata, a continuación en junio de 1992 en Bosnia y Herzegovina y posteriormente en la República ex-Yugoslava de Macedonia. Este plan no contentó a ninguna parte⁹²⁸. Los croatas temían que este plan protegiera la rebelión serbia en su territorio y que la guerra continuara. Por otro lado, el presidente de la República Serbia de Krajina Milan Babić se negó a aceptar este plan ante la falta de independencia suficiente que se otorgaba a los serbios en Croacia, y la salida del *JNA* debilitaba la Krajina, donde sólo podía contar con sus fuerzas y los paramilitares procedentes de Serbia. Belgrado presionó a Milan Babić pero si éxito, porque no quiso aceptar el Plan, aunque le prometieron su apoyo militar en el caso del ataque croata. Al final fue destituido y como nuevo presidente fue nombrado Goran Hadžić, la «larga mano» de Milošević en Krajina. En Croacia UNPROFOR controló la península de Prevlaka, el punto más al sur de Croacia, que al principio estuvo dirigido por un oficial de la propia Fuerza de interposición, pero desde el mayo de 1993 el Secretario General nombró a civiles⁹²⁹.

⁹²⁵ Vid. [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/743%20\(1992\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/743%20(1992)) (acceso: 1/4/2018)

⁹²⁶ VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 43)

⁹²⁷ Cfr. VELASCO, A., *op. cit.*, p. 43.

⁹²⁸ «Los croatas temían que la presencia de los cascos azules cimentara la ocupación serbia y el cuadro de “limpiezas étnicas”. Además, suscitó una disputa acérrima entre Belgrado y los representantes radicales de los serbios de Krajina. Éstos insistían en el estacionamiento de las fuerzas de la paz tan sólo a lo largo de la línea del frente, mientras Milošević había accedido a poner todo el territorio de la Krajina bajo control internacional. El último adversario del Plan de Vance, el dirigente serbio Babić, fue desposeído de su poder en febrero del mismo año, tras masivas presiones por parte de Belgrado. Con la resolución 743, el Consejo de Seguridad de la ONU pudo acordar, en febrero de 1992, el envío de una fuerza de protección (Fuerza de Protección de las Naciones Unidas=FORPRONU) para un periodo inicial de 12 meses.» Cfr. CALIC, M.-J., *art. cit.*, p. 31.

⁹²⁹ «El 21 de febrero, el Consejo de Seguridad, por medio de la resolución 743 (1992), estableció la UNPROFOR durante un período inicial de 12 meses como un acuerdo provisional para crear las condiciones de paz y seguridad requeridas para la negociación de un acuerdo general sobre la crisis en el marco de la Conferencia de la Comunidad Europea sobre Yugoslavia. El Consejo pidió al Secretario General el despliegue inmediato de aquellos elementos de la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas que pudiesen ayudar a desarrollar un plan de aplicación. El Consejo de Seguridad autorizó el despliegue completo de la Fuerza mediante la resolución 749 (1992) el 7 de abril de 1992. La UNPROFOR se desplegó en primer lugar en Croacia. Posteriormente su mandato se extendió a Bosnia y Herzegovina y a la Ex República Yugoslava de Macedonia. También tuvo un mandato operativo en la República Federativa de Yugoslavia (Serbia y Montenegro) y una presencia de enlace en Eslovenia. La Fuerza de Protección de las Naciones Unidas estableció su cuartel general en Sarajevo, en Bosnia y Herzegovina. Posteriormente el cuartel general se trasladó a Zagreb, en Croacia. Desde marzo de 1992 hasta abril de 1993, la UNPROFOR fue dirigida por el Comandante de la Fuerza. En mayo de 1993, el Secretario General nombró al Sr. Don Thorvald Stoltenberg (de Noruega) como su Representante Especial para la ex Yugoslavia y como primer director civil de la UNPROFOR. En enero de 1994, fue sustituido por el Sr. Don Yasushi Akashi (del Japón) como Representante Especial y como capitán de la UNPROFOR.»

en: <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/past/unpredep/backgrounder.htm> (acceso: 1/4/2018)

El Plan de la ONU para Croacia consistía en que la UNPROFOR debía vigilar la retirada del JNA del territorio croata y al mismo tiempo estar presente en las denominadas Zonas Protegidas de Naciones Unidas (ZPNU) ocupadas por las milicias serbias de Croacia y voluntarios paramilitares de Serbia, intentando una desmilitarización y funcionamiento del Gobierno local bajo su supervisión. El reto principal fue el establecimiento de la paz (o *peacekeeping* en inglés) y cesación del fuego, lo que prolongó el mandato de la UNPROFOR en Croacia. Se puede concluir que en Croacia la UNPROFOR logró algunos aciertos y tuvo cosas positivas como la retirada del JNA de Croacia y la península de Prevlaka, además de reducir hostilidades en la ZPNU⁹³⁰. Los puntos negativos fueron que no consiguió el desarme de los serbios de Croacia y con lo cual no se solucionó el problema⁹³¹ que terminó por explotar en 1995.

V. 5. Primeros años de la guerra

Cuando hablamos de la guerra en Croacia, hay que empezar hablando sobre los acontecimientos paralelos a la guerra. Entre estos acontecimientos destaca la Guerra de los Diez Días que se inició el 27 de junio de 1991 con la declaración de independencia de Eslovenia. El último día de lucha fue el 6 de julio de 1991, principalmente porque su territorio no era interesante para Milošević, ya que Eslovenia era considerada étnicamente homogénea y por tanto carecía de interés para los nacionalistas serbios, que pretendían unir a todos los serbios en un único Estado. Además, el ejército yugoslavo no quería malgastar recursos en esta campaña ya que se estaba preparando para la guerra en Croacia. Los ataques⁹³² del todavía ejército se realizaron principalmente desde las instalaciones militares que dicho ejército yugoslavo tenía cerca de la frontera de la RS de Eslovenia en el territorio de la RS de Croacia, y desde las instalaciones militares existentes en la propia

⁹³⁰ Cfr. VELASCO, A., *op. cit.*, p. 46.

⁹³¹ «En septiembre de 1994, el mandato de la UNPROFOR en Croacia seguía con los mismos problemas: la desmilitarización de la zona UNPA, establecimiento del poder croata en las «zonas rosadas», establecimiento del control de fronteras, ayuda a los refugiados y exiliados. Los cuatro problemas requerían una solución urgente, sea impuesta o consentida por las dos partes. La UNPROFOR no tenía mandato ni recursos para ese tipo de acciones, y en cuanto a la cooperación de las dos partes, fue imposible conseguirla. A pesar de todo, según el Secretario General, la presencia de la UNPROFOR en Croacia seguía siendo necesaria para garantizar la futura aplicación del acuerdo de paz, e intentar abrir espacios para posibles negociaciones. Conforme a todo lo mencionado y en virtud de la Resolución 947, el 20 de septiembre de 1994 se hizo una prórroga del mandato de la misión, hasta el 31 de marzo de 1995, fecha en la que éste fue finalizado definitivamente.» JAKEŠEVIĆ, Ružica, «El papel de Naciones Unidas en la resolución de conflictos en Croacia», *Balkania*, Nº 2 (2011), p. 41.

⁹³² VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 44)

RS de Eslovenia, aunque la entrada del JNA dentro de Eslovenia, aunque fuera de una forma suave y con el único objetivo de tomar el control de las fronteras, fue polémica. Primero, porque algunos autores consideran, en base a que 2/3 de los altos mandos del JNA en aquel momento eran de procedencia serbia, que el JNA era ya un Ejército «el Gran Serbio»⁹³³. Antes de iniciarse el conflicto hubo una reunión entre el presidente serbio (SR Serbia) Slobodan Milošević y el presidente esloveno (SR Eslovenia) Milan Kučan en la que se acordó que Serbia respetaría el derecho de secesión de Eslovenia y su salida de Yugoslavia, a cambio de que Eslovenia prestara su consentimiento para que Serbia resolviera la cuestión de las minorías nacionales con Croacia. A la vista de los hechos, no hubo un ataque real y la guerra fue un montaje por la existencia de ese pacto previo, ya que el ejército yugoslavo podía haber hecho muchísimo daño a los eslovenos si realmente hubiera empleado todos los medios de que disponía en ese momento. Está claro que los eslovenos presentaron resistencia militar, pero también lo está que la voluntad de Milošević de aceptar con displicencia la voluntad de independencia de Eslovenia fue la clave de que el conflicto no se prolongara, evitando una guerra con pérdidas humanas y daños materiales mucho más graves. Aun así, hay que decir que los eslovenos se prepararon mejor que los croatas para la guerra, adquiriendo armamento de forma clandestina y utilizando las tácticas de la lucha de guerrilla.

La guerra de Diez Días oficialmente terminó con el Acuerdo de Brioni firmado el 7 de julio de 1991, entre los representantes de la República de Eslovenia, la República de Croacia y de la República Federal Socialista de Yugoslavia (SFRY) bajo el patrocinio político de la Comunidad Europea. El número de víctimas, de acuerdo con estimaciones eslovenas, fue de 44 fallecidos y 146 heridos por parte del ejército federal, mientras que los eslovenos sufrieron 18 bajas y 182 heridos. Además, hubo 12 fallecidos extranjeros principalmente periodistas y camioneros búlgaros que se encontraban en Eslovenia en ese momento⁹³⁴.

⁹³³ Cfr. LATKOVIĆ, Želimir, «Projekt: Vrh JNA bez Hrvata. Od 1987. do 1991. godine u čin generala i admirala promaknuto je ukupno 168 oficira JNA. Šesnaest Hrvata i 99 Srba. Proces pretvaranja JNA u srpsku vojsku bio je pri kraju», [«Proyecto: La cúpula militar del JNA sin croatas. De 1987 a 1991, un total de 168 oficiales del JNA fueron ascendidos al rango de General y Almirante. Dieciséis croatas y 99 serbios. El proceso de transformación del JNA en el ejército serbio había terminado.»], Jutarnji list, 17 de noviembre de 2015, en: <https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/projekt-vrh-jna-bez-hrvata-od-1987-do-1991-godine-u-cin-general-a-i-admirala-promaknuto-je-ukupno-168-oficira-jna-sesnaest-hrvata-i-99-srba-proces-pretvaranja-jna-u-srpsku-vojsku-bio-je-pri-kraju/189124/> (acceso: 1/4/2018)

⁹³⁴ Cfr. ROMERO, E. y ROMERO, I., *op. cit.*, pp. 121-122.

Los soldados del ejército yugoslavo de origen croata y esloveno se negaron a luchar en esta guerra y empezaron a desertar. Los serbios después de dar por hecho la pérdida de Eslovenia se centraron en Croacia a partir del agosto de 1991 y comenzaron a tomar posiciones en su parte sur y oeste. Igual que en Eslovenia, los soldados del *JNA* de otros pueblos yugoslavos (salvo serbios y montenegrinos) empezaron a desertar y lo que quedó del *JNA* prácticamente se transformó automáticamente en el ejército serbio en 1991, y a partir del 27 de abril de 1992 en el ejército de la República Federal de Yugoslavia. En agosto de 1991 empezó la batalla de Vukovar, de la que hablaremos más adelante.

La situación en Croacia, por tanto, fue diferente. Croacia no había adquirido armamento como Eslovenia, y no estaba bien preparada para la guerra. Por otra parte, la situación étnica y territorial era diferente debido la presencia de la minoría serbia que constituía el 12 % de la población croata. Las fuerzas que se enfrentaron fueron por una parte la policía croata y un ejército todavía en pañales formado principalmente por voluntarios que habían realizado el servicio militar obligatorio y algunos oficiales con experiencia militar en ejército federal yugoslavo (*JNA*), y por la otra, grupos paramilitares formados por los serbios de Croacia y por voluntarios radicales desplazados desde Serbia y con el apoyo militar y humano del ejército federal yugoslavo bajo el mando serbio. Croacia, como hemos adelantado, que no contaba con ejército, empezó por armar a las fuerzas especiales de la policía, sin embargo, armamento de estas fuerzas especiales era escaso provenía del armamento encontrado o capturado del ejército yugoslavo y de armas adquiridas en el mercado negro.

El conflicto entre las fuerzas especiales de la policía croata y los rebeldes serbios de Croacia apoyados por el *JNA* estalló el 1 de marzo de 1991 en Pakrac, una ciudad croata ubicada en la parte occidental de Eslavonia, en el Condado de Požega-Eslavonia. Antes del conflicto, el grupo étnico mayoritario de la localidad eran los serbios (46,4%), seguidos por los croatas y luego otras minorías. Esta fecha se considera el principio de la Guerra Patriótica en Croacia (*Domovinski rat*), el inicio de la lucha por la independencia de Croacia, aunque la guerra oficialmente⁹³⁵ empezó 31 de marzo de 1991 en el incidente

⁹³⁵ «Probablemente la mayoría de los investigadores estarán de acuerdo en que la guerra en Croacia comenzó el 31 de 1991, cuando en Plitvice, unidades paramilitares serbias atacaron una unidad especial del MUP (policía croata), que tenía como función mantener la paz, el orden y la soberanía del Estado en esa parte de Croacia. El *JNA* se involucró en este conflicto creando el llamado tampón *JNA*, una zona entre las tropas regulares de la policía croata y los paramilitares serbios. Durante el mes abril y mayo la guerra se

de Plitvice, donde perdió la vida el primer soldado croata Josip Jović. Croacia y Eslovenia se declararon independientes el 25 de junio de 1991. Croacia después de cuatro años de guerra y muchas atrocidades (Vukovar, Dubrovnik, Borovo Selo, Petrinja, Škabrnja, por ejemplo), a principios de mayo de 1995, liberó la totalidad de los territorios ocupados de Eslavonia Occidental durante la Operación Relámpago (*Bljesak*). Como represalia, las fuerzas serbias bombardearon y atacaron duramente Zagreb. El Estado croata tuvo que enfrentarse a las fuerzas rebeldes de la minoría serbia, que proclamaron la República de Krajina dentro de su propio territorio, apoyadas por el Ejército Popular Yugoslavo (JNA)⁹³⁶. El 2 de mayo de 1991, casi dos meses antes de la proclamación de la independencia en Borovo Selo al norte de Vukovar en Eslavonia, una unidad formada por unos ciento cincuenta policías croatas cayó en una emboscada serbia (a finales de abril los serbios apoyados por radicales voluntarios llegados desde Serbia habían levantado barricadas en el pueblo para impedir a la policía croata controlar la zona). Murieron 12 policías y otros veinte fueron heridos. Los serbios también sufrieron varias bajas, pero se desconoce el número exacto (entre tres y veinte)⁹³⁷. Todo empezó el día anterior cuando cuatro policías croatas entraron en el pueblo y quisieron cambiar la bandera yugoslava por la croata y dos de ellos fueron heridos y capturados por los serbios⁹³⁸. Estos hechos fueron el detonante y el principio de la guerra.

extendió a otras partes de Croacia, especialmente a Banovina y Kordun y a Eslavonia Occidental y Oriental. El pico de tensión se alcanzó el 2 de mayo cuando una unidad de policía croata fue atacada y murieron 12 policías en Borovo Selo. Los meses del verano de 1991 los esfuerzos cada vez más rápidos de las unidades de JNA y de las unidades paramilitares serbias para dominar aquellas partes de Croacia, que pensaron que debían formar parte de la Gran Serbia. Así que ocuparon Baranja a principios de julio, atacando con artillería a distancia desde Osijek, Vinkovci y Vukovar, y el 1 de agosto ocuparon Erdut, Dalj y Aljmaš. A principios de agosto, Croacia contaba con alrededor de treinta mil personas desplazadas. El JNA despliega tropas en todos los puntos estratégicos y direcciones de Croacia, especialmente en su extremo este. Las estimaciones indican que, en la guerra contra Croacia, a finales de 1991, las tropas del JNA contaban con entre 90 y 95 mil soldados, organizados en 3 blindados, 6 mecanizados, 14 motorizados y 18 brigadas partisanas. Estas unidades contaban aproximadamente con 900 tanques, 750 transportadores blindados, 1.200 cañones diferentes, cohetes y cerca de 350 aviones de combate. A estas fuerzas hay que añadir las decenas de miles de soldados de las unidades paramilitares serbios y sus voluntarios.» ŽIVIĆ, Dražen, «Demografski gubitci Hrvatske vojske tijekom Domovinskoga rata», [«Las pérdidas demográficas del ejército croata durante la guerra patriótica»], *Diacovensia*, Vol 13, N°1 (2005), pp. 124-125.

⁹³⁶ «La dirección de las Fuerzas Armadas, mayoritariamente serbia, había mantenido su intención de actuar a las órdenes del Gobierno federal. Pero con las primeras independencias ganó rápidamente terreno en su seno la facción de los halcones, dirigida por el jefe del Estado Mayor, el general Blagoje Adžić.» GIL PECHARROMÁN, Julio, «Sangría en los Balcanes: 25 años del inicio de las guerras yugoslavas», *El Mundo*, 31 de marzo de 2016,

en:<http://www.elmundo.es/la-aventura-de-la-historia/2016/03/31/56fa63e046163f57098b4575.html> (acceso: 15/3/2018)

⁹³⁷ Cfr. ROMERO, E. y ROMERO, I., *op. cit.*, p. 107.

⁹³⁸ Cfr. *ibidem.*, p. 107.

La primera fuerza militar oficial en Croacia fue la *Zbor Narodne Garde* (Guardia Nacional Croata), y se formó el 20 de abril de 1991. Sus unidades se integraban en el Ministerio Interior de Croacia, aunque estaban bajo el mando del Ministerio de Defensa. Poco después, el 12 de agosto, se formaron las cuatro primeras brigadas croatas: la primera *Tigrovi* (Los tigres), la segunda *Gromovi* (Truenos), la tercera *Kune* (Marta) y la cuarta *Pauci* (Araña) con unos sesenta mil hombres. La Guardia Nacional Croata formó parte del *Hrvatska Vojska - HV* (Ejército Croata), desde septiembre de 1991⁹³⁹. También existían las Fuerzas Croatas de Defensa (*Hrvatske Obrambene Snage - HOS*) que fueron una de las primeras unidades armadas formadas por los croatas durante la guerra en Croacia⁹⁴⁰, que posteriormente fueron absorbidas por las *HVO* (Consejo Croata de Defensa) que fue el ejército croata en Bosnia y Herzegovina en 1992. Las *HOS* fueron formadas por el líder del Partido croata del Derecho, Dobroslav Paraga y por Ante Paradžik. El comandante de las *HOS* en Croacia fue Ante Prkačin. Sus miembros a priori querían defender Croacia y al pueblo croata en Bosnia y Herzegovina de los ataques serbios y bosníacos. Llevaban insignias y escudos negros, una clara herencia de los *ustashe* y de la Segunda Guerra Mundial.

Ante la consolidación del ejército croata y del distanciamiento cada vez mayor de Yugoslavia, los serbios junto con los montenegrinos quisieron aprovechar la todavía debilidad del ejército del nuevo Estado y atacaron el sur de Croacia: así empezó la batalla por Dalmacia. A partir del 1 de octubre de 1991 la ciudad de Dubrovnik por su posición estratégica (cercana a Montenegro), cultural e histórica (su patrimonio histórico -era considerada la perla de Adriático o la Atenas croata- es incalculable), fue duramente atacada. Así se abrió el tercer frente (previamente ya estaban abiertos el frente del noroeste en Eslavonia y el de Vukovar en el centro el territorio de Krajina). Todo se hizo muy rápido porque los serbios querían evitar las sanciones de las Naciones Unidas y carecían de apoyo internacional salvo de su aliado más estrecho, la Unión Soviética, que también estaba en la plena disolución y no podía prestarles el apoyo que hubieran deseado. Los ataques serbios fueron muy duros, se utilizó el armamento del *JNA* y fueron capaces de controlar un amplio territorio. Los ataques fueron temporalmente detenidos el

⁹³⁹ Cfr. MARIJAN, Davor, *Domovinski rat*, [La guerra patriótica], Zagreb, Despot Infinitus, Hrvatski institut za povijest, 2016, pp. 52-53.

⁹⁴⁰ «Brazo paramilitar del Partido Croata del Derecho, ultranacionalista. En los momentos álgidos de la guerra en Croacia, el HOS llegó a movilizar varios batallones, una fuerza que acabó atemorizando al propio Tudjman. (...) Además, en el HOS confluyeron voluntarios internacionales procedentes de los correspondientes partidos neofascistas y neonazis.» VEIGA, F., *op. cit.*, p. 94.

13 de noviembre de 1991 por la llegada del lord Carrington a Graz (Austria) donde se reunió con los líderes de las repúblicas yugoslavas y se escucharon las peticiones⁹⁴¹ y propuestas para resolver el conflicto. Temporalmente se consiguió un alto del fuego en Dubrovnik para poder permitir la evacuación en el barco *Slavija* de heridos, mujeres y niños, periodistas y los observadores de la Comunidad Europea⁹⁴². El barco tardó más de tres días en llegar a Dubrovnik debido al control militar y a la situación inestable en el sur de Dalmacia. Pero los ataques serbo-montenegrinos a Dubrovnik y sus alrededores pasada la tregua, continuaron. Los peores fueron el 6 de diciembre de 1991 (en ese momento la ciudad tenía 49.728 habitantes, de los cuales 38.521 eran croatas y 4.342 eran serbios⁹⁴³, lo que suponía el 7% de la población total), ya que consideraban que la ciudad era serbia, aunque su número no llegaba ni al 10% de la población. Los montenegrinos y los serbios bombardearon la ciudad con artillería desde tierra (los montenegrinos y los serbios provocaron que en la región de Konavle desde 1991 7.000 personas abandonaron sus hogares⁹⁴⁴), concretamente desde Dubrovačko primorje y al sur de la península de Pelješac; mejor dicho, desde la frontera con Bosnia y Herzegovina hasta la frontera con Montenegro (desde Neum, hasta Privlaka), desde el aire y desde el mar, atacando la ciudad y sus alrededores, a pesar de que estaba bajo la protección de la UNESCO. Aun

⁹⁴¹ «El diplomático británico, se reunió ayer con el presidente de Croacia, Franjo Tudjman, en la ciudad austriaca de Graz, debido al cierre del espacio aéreo croata. Por la tarde se entrevistó con el presidente de Serbia, Slobodan Milosevic, y hoy se reúne con el ministro de Defensa, Veljko Kadijevic y el presidente de Bosnia-Herzegovina, Alija Izetbegovic. El mediador británico presentó un nuevo proyecto para la solución del conflicto bélico. El plan estipula que las regiones en Croacia con mayoría serbia estarían bajo protección internacional garantizada por la presencia de tropas de la ONU. El Ejército federal se retiraría de Croacia. Un referéndum, supervisado por los observadores internacionales determinaría si los serbios en Croacia desean permanecer en esta república. Tanto las autoridades croatas como las serbias han exigido el despliegue de las tropas extranjeras para servir de tampón entre las partes beligerantes. Sin embargo, sus posiciones difieren en cuanto a los confines que dichas tropas deberían proteger. El presidente de la inexistente presidencia yugoslava, el croata Stipe Mesic, exigió la creación de un cordón militar alrededor de Serbia. Branko Kostic, representante del bloque serbio solicitó el envío de los cascos azules para proteger a los serbios en Croacia, a lo largo de los confines ya conquistados por el Ejército. Se desconoce qué fronteras tiene en mente lord Carrington. Determinar tales fronteras, cuando más de medio millón de personas han abandonado las zonas del conflicto, constituye un problema.» TOMIC, Mirjana, «Nueva misión de paz de Carrington en Yugoslavia», *El País –Internacional*, 14 de noviembre de 1991, en: https://elpais.com/diario/1991/11/14/internacional/690073207_850215.html (acceso: 1/4/2018)

⁹⁴²«Paramos el fuego a las ocho de la mañana, pero nuestras unidades controlan todos los puntos dominantes alrededor de Dubrovnik y ahí permanecerán», precisó Milan Zec, comandante del sector naval de Boka, quien dirige las operaciones en Dubrovnik. Margherita Boniver, ministra italiana de Emigración y Política Social, llegó ayer a Belgrado para estudiar con las autoridades militares, la evacuación de los niños y sus familias de Dubrovnik. Más de 60.000 civiles se hallan en Dubrovnik, asediada por tierra y mar desde hace 43 días. Desde el 6 de noviembre, en que se impuso un nuevo bloqueo naval, no llegan alimentos desde hace más de un mes, y no hay suministro de gas ni agua potable.» *Ibidem*.

⁹⁴³ En: [https://bs.wikipedia.org/wiki/Popis_stanovni%C5%A1tva_u_Hrvatskoj_1991_\(Dubrovnik\)](https://bs.wikipedia.org/wiki/Popis_stanovni%C5%A1tva_u_Hrvatskoj_1991_(Dubrovnik)) (acceso: 8/3/2018)

⁹⁴⁴ Cfr. MESARIĆ ŽABČIĆ, Rebeka, *Posljedice domovinskog rata: Primjer Dubrovačko –neretvanske zupanije*, [Las consecuencias de la guerra patriótica: El ejemplo de la Región Dubrovnik- Neretva], Zagreb-Vukovar, Institut drustvenih znanosti Ivo Pilar, 2009, p. 172.

así, no consiguieron conquistar la ciudad que fue defendida con denuedo por sus ciudadanos que sufrieron muchas pérdidas⁹⁴⁵, pero que resistieron con la ayuda del ejército croata hasta que el asedio fue roto el 26 de mayo de 1992.

Desde mediados de 1991 las fuerzas serbias controlaron una cuarta parte del territorio croata, especialmente las zonas donde vivían los serbios⁹⁴⁶. Recibían el apoyo del armamento del *JNA* (en la época antes de la guerra el *JNA* era la cuarta potencia europea en armamento) que tenía un plan estratégico desarrollado sobre cómo y desde dónde atacar el territorio croata⁹⁴⁷. Principalmente estos ataques fueron realizados desde los territorios controlados por los serbios de Krajina y desde Bosnia y Herzegovina, Montenegro y Vojvodina en el norte de Serbia. Los ataques se expandían rápido por casi todo el país (especialmente al sur y al oeste) y se atacaron las ciudades de Dubrovnik, Šibenik, Zadar, Karlovac, Sisak, Slavonski Brod, Osijek, Vinkovci, Vukovar, entre otras, donde los objetivos de los ataques fueron principalmente civiles desarmados. Los ataques pretendían causar los mayores daños humanos y materiales posibles.

Para empeorar más si cabe la situación de Croacia, la ONU impuso un embargo de armas, que impidió al ejército croata adquirir el armamento necesario para defender sus fronteras de las fuerzas serbias respaldadas por el *JNA*, en el que a finales de 1991 un 90% de los mandos eran serbios⁹⁴⁸.

En 1991 los croatas experimentaron un gran sufrimiento y tuvieron grandes pérdidas. Sin tener otra alternativa y por propia supervivencia comenzaron a adquirir armas de forma ilegal, acudiendo al contrabando. El armamento llegó a través de Hungría, gracias a un acuerdo secreto firmado con el Gobierno húngaro (se habla de unos 100.000 kalashnikov)⁹⁴⁹. Los serbios y los mandos militares del *JNA* comenzaron a notar la

⁹⁴⁵ El número de víctimas fue en su totalidad fue por parte serbo-montenegrina de: Montenegro – 165 soldados, República Srpska (Bosnia y Herzegovina) – la brigada de Trebinje – 240 soldados, y Serbia – 37 soldados del *JNA*; y en el lado croata: 182 soldados del área de Dubrovnik y 235 de las otras unidades del ejército croata y 92 civiles. En su totalidad el ejército serbo-montenegrino contó con 30.000 soldados y el ejército croata con 410 soldados y 70 en reserva en el principio del asedio y entre 881 y 923 soldados y policías en la fase del asedio. Cfr. «Obrana Dubrovnika», [«La defensa de Dubrovnik»], El centro del material del archivo, en: <http://www.centararhivskagradja-dubrovnik.hr/Dokumenti/Teme/obranadubrovnika.pdf> (acceso: 10/3/2018).

⁹⁴⁶ VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 45)

⁹⁴⁷ VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 46)

⁹⁴⁸ Cfr. AGUIRRE ARANBURU, Xabier., *Yugoslavia y los ejércitos – La legitimidad militar en tiempos de genocidio*, Madrid, Los libros de la catarata, 1997, p. 96.

⁹⁴⁹ Cfr. JOVIĆ, Borisav, *Kako su srbi izgubili vek*, [Cómo los serbios han perdido un siglo], Beograd, Publikus, 2016, pp. 15 y 59.

entrada de armamento en Croacia a la vez que empezaron a comprobar que en el *JNA* las cosas no funcionaban bien. El *JNA* se presentaba como defensor de la minoría serbia en Croacia, pero la realidad era totalmente diferente. Se aprovecharon de la debilidad del nuevo Estado de Croacia para atacar su territorio junto a los paramilitares serbios. Atacaron algunas ciudades importantes donde la mayoría de la población era croata, como Osijek (con el 70% de croatas y el 15% de serbios), Vinkovci (con el 80% de croatas y el 11% de serbios) y Vukovar (con el 47% croatas y el 32% de serbios)⁹⁵⁰. Al principio el *JNA* adoptó una postura aparentemente neutral, pero en el verano de 1990 se posicionó del lado de los rebeldes serbios, justo después del estallido de la Revolución Balvan (truncos), la acción en la que los rebeldes serbios bloquearon las carreteras con troncos impidiendo la circulación de personas y mercancías, bloqueando el país⁹⁵¹. Croacia experimentó un ataque directo a su soberanía cuando la fuerza aérea del *JNA* intervino contra el MUP (Ministerio de los Asuntos Interiores) croata. El 17 de agosto de 1990, el Ministerio del Interior envió tres helicópteros a Knin con oficiales de policía para sofocar los enfrentamientos con los serbios (entonces todavía no había conflictos armados directos entre la policía croata y los rebeldes serbios, que comenzarán en marzo de 1991). Esos helicópteros fueron interceptados cerca de Ogulin por dos aviones MiG-21 del *JNA* que amenazaron a los helicópteros con derribarlos si no regresaban a su base de Lučko cerca de Zagreb⁹⁵². Con su posicionamiento a favor de los serbios, los croatas asumieron que tenían que empezar la conquista de los cuarteles del *JNA*, que poco a poco durante varios meses de 1991 fueron ocupando, identificándolos como cuarteles de Croacia. Desde el 25 de septiembre de 1991 la ONU levantó el embargo de la compraventa de armas y esto debilitó todavía más al *JNA*. Con estas acciones el joven ejército croata capturó 250 carros de combate, entre 400 y 500 piezas de artillería pesada, 180.000 armas ligeras y dos millones de toneladas de municiones, y a finales de 1991 contaba con unas 40 brigadas, 200.000 soldados y más de 40.000 policías⁹⁵³.

⁹⁵⁰ Cfr. BLASKOVICH, Jerry, *Anatomy of deceit: an American physician's first-hand encounter with the realities of the war in Croatia*, Zagreb, Moderna vremena, 1998, p. 19.

⁹⁵¹ Luisa Fernanda Garrido, estudiante española en Zagreb, agosto de 1990: «Se hablaba de que en Knin había heridos y todos me llamaban para que saliéramos de Zagreb enseguida, ante de que cerraran las fronteras. En Knin ya había muchos turistas extranjeros que desde diversos puntos de la costa dálmata habían emprendido una huida precipitada y estaban bloqueados, pues los serbios armados no permitían la circulación e incluso habían apedreado a algunos coches que habían intentado pasar a la fuerza.», VEIGA, Francisco, *Slobo – Una biografía no autorizada de Milošević*, Barcelona, Debate, 2004, p. 145.

⁹⁵² «Prijelomni trenutak: MIG- ovi su vratili helikoptere», [«El momento decisivo: los MIG han devuelto los helicópteros»], en: <https://www.24sata.hr/news/prijelomni-trenutak-mig-ovi-su-vratili-helikoptere-186765> (acceso: 1/4/2018)

⁹⁵³ Cfr. ROMERO, E. y ROMERO, I., *op. cit.*, p. 162.

La guerra en 1991 en Croacia tuvo varios frentes o zonas de batalla (*bojišnice*). El primer frente fue *Istočnoslavonsko bojište* (la zona de batalla de Eslavonia oriental): Este frente cubría el área de la parte más oriental de Croacia situada en la orilla derecha de Danubio que forma la frontera natural con Serbia y tuvo una posición geoestratégica muy activa durante el conflicto. Los municipios más castigados fueron Beli Manastir, Osijek, Vinkovci y Vukovar. Esta zona por su cercanía a Serbia estuvo expuesta a la agresión directa de esta, con la participación masiva del *JNA* y el uso del territorio serbio para los ataques⁹⁵⁴. El primer enfrentamiento armado tuvo lugar el 2 de mayo de 1991, cuando con la participación de voluntarios paramilitares serbios se produjo la matanza en Borovo. Como ya hemos mencionado antes, en ella perdieron la vida doce policías croatas. Durante los meses de mayo y junio de 1991 las provocaciones de los serbios de Croacia en las aldeas de la Eslavonia Oriental fueron continuas. El 3 de julio de 1991 los carros de combate del *JNA* entraron por el puente Vojvodina en el municipio de Batina, en la región de Baranja, y gradualmente fueron controlando los puntos clave en esa parte del país, iniciando así oficialmente la agresión militar en Croacia. Las fuerzas serbias expulsaron a la mayoría de la población croata de Aljmaš, Erdut y Dalj. Tristemente Dalj fue conocido por la masacre allí perpetrada «en septiembre y octubre de 1991, las fuerzas serbias arrestaron a civiles croatas y los mantuvieron en un centro de detención en el edificio de la policía en Dalj. Once detenidos recibieron disparos y sus cuerpos fueron enterrados en una fosa común en el pueblo de Celijska. El 4 de octubre de 1991, funcionarios serbios ingresaron en el centro de detención del edificio de la policía en Dalj y fusilaron a 28 detenidos civiles croatas. Los cuerpos de las víctimas fueron sacados del edificio y arrojados al cercano río Danubio. Al menos otros 135 civiles croatas y no serbios fueron asesinados en esta región hasta mayo de 1992»⁹⁵⁵.

Los asentamientos de Srijem fueron ocupados en octubre de 1991, incluida la ciudad de Ilok, donde la población mayoritaria estaba formada por croatas y húngaros, unas 4.500 personas (la mayoría niños, mujeres y mayores), se vieron obligados a huir a pesar de la presencia de observadores de la CE⁹⁵⁶. A finales de agosto de 1991,

⁹⁵⁴ VÉASE APENDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 47)

⁹⁵⁵ «Milosevic Indictment: Text», The following is a summary of the indictment of President Slobodan Milosevic and other officials on war crimes charges relating to the war in Croatia and the Yugoslav province of Kosovo., 29 de octubre de 2001; en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/354561.stm> (acceso: 1/4/2018).

⁹⁵⁶ Cfr. WILLIAMS, Carol, «Fighting Intensifies Near Croatian Town, Yugoslavia: The escalation shoots down a Kremlin attempt at mediation», *Los Angeles Times*, 18 de noviembre de 1991, en: http://articles.latimes.com/1991-10-18/news/mn-638_1_fighting-intensifies (acceso: 1/4/2018)

comenzaron los ataques contra la ciudad de Vukovar, que desencadenaran en la denominada «batalla de Vukovar», de la que luego hablaremos porque fue la batalla más importante en Croacia hasta 1995. Después de la caída de Vukovar, el 18 de noviembre de 1991, la artillería y la aviación agresora continuaron atacando Osijek y Vinkovci, pero sin emplear la infantería para ocupar estas ciudades. A finales de noviembre, el ejército croata defendió con éxito Nuštar, y a mediados de diciembre se liberó parte del territorio alrededor de Osijek. En los cinco meses siguientes, con el despliegue de la *UNPROFOR*, los serbios fortificaron sus líneas, continuaron con la persecución de la población no serbia, con el uso de la artillería de largo alcance, amenazando Osijek y Vinkovci. Hasta el 12 de noviembre de 1991, como consecuencia de los bombardeos por el *JNA* y de los paramilitares serbios, en el hospital de Osijek fueron atendidos 2.600 heridos y murieron un total de 370 personas como consecuencia de las lesiones causadas por dichos bombardeos⁹⁵⁷. Del 2 de mayo de 1991 al 26 de julio de 1994, fueron hospitalizadas 5.222 víctimas de la guerra, de las cuales 954 murieron⁹⁵⁸. Al mismo tiempo, en esta ciudad bajo el control croata, se cometieron crímenes contra la población serbia, que causaron la desaparición o muerte de muchos civiles serbios, especialmente en diciembre de 1991 en el municipio de Osijek⁹⁵⁹. Estos hechos fueron llevados a los tribunales⁹⁶⁰. El

⁹⁵⁷ Cfr. GAVRANOVIĆ, Luka, «Domovinski rat – 12. Studenog 1991», [«La guerra patriótica - 12 de noviembre de 1991»], *Dom i svijet*, N° 399 (2002), en: <http://www.hic.hr/dom/399/dom06.htm> (acceso: 1/4/2018)

⁹⁵⁸ «Osijek u vrijeme domovinskog rata», [«Osijek en el tiempo de la guerra Patriótica»], en: <https://www.hkv.hr/domovini/domovinski-rat/2087-zaboravljeni-osijek-u-vrijeme-domovinskog-rata.html> (acceso: 5/4/2018)

⁹⁵⁹ «Desde 1992, en Osijek, el gobernador civil era Branimir Glavaš, el jefe de la policía era Dubravko Jezerčić, y el presidente del Tribunal de Distrito era Petar Kljaić. Estas autoridades se mantuvieron en el gobierno hasta el año 2000, de forma que en Osijek no ha habido investigaciones profundas de los crímenes que se pudieron cometer durante la guerra. Los tres eran socios, y trabajaban mano a mano, durante la guerra, estaban en la cima del Comando de Defensa y del Comando de la 160 Brigada. Justo en esa brigada, también estaba el batallón de Osijek comandado por Branimir Glavaš. En Osijek entre 1991 y 1992 hubo 27 civiles muertos, reconocidos que hoy muchos consideran la punta del iceberg de los crímenes que realmente tuvieron lugar en esa ciudad.

La policía de Osijek, en el marco de las operaciones de guerra, registró cuidadosamente todos los asesinatos civiles y publicaron avisos oficiales informando regularmente a las autoridades. Desde el asesinato el 1 de julio de 1991 del jefe de policía de Osijek, Josip Reihl Kir, 43 personas murieron a finales de junio de 1992 y 10 están desaparecidos. A ese número deben agregarse al menos 13 nombres de fallecidos y desaparecidos, que no están en la lista policial, de acuerdo con el testimonio de las familias de las víctimas que ante el silencio de las autoridades acudieron a la prensa. Por lo tanto, al menos 66 civiles murieron o desaparecieron, ¡muertes que hasta la fecha nadie ha condenado!»

en: <https://www.b92.net/download/osijek/doc08.pdf> (acceso: 5/4/2018)

⁹⁶⁰ «El 13 de enero de 2015, el Tribunal Constitucional anuló el veredicto del Tribunal Supremo y devolvió el caso relativo a la anulación de la decisión sobre las apelaciones. El problema más complicado respecto a esta decisión es el estado de derecho, ya que todos los demás condenados (Ethen Branimir Glavaš) en este caso cumplieron sus condenas de prisión. El 8 de mayo de 2009, el Consejo de Crímenes de Guerra del Tribunal del Condado de Zagreb pronunció el veredicto según el cual los acusados Branimir Glavaš, Ivica Krnjak, Gordana Getoš Magdić, Dino Kontić, Tihomir Valentić y Zdravko Dragić fueron declarados culpables de cometer crímenes de guerra contra la población civil en Osijek en 1991. El 2 de junio de 2010,

procedimiento recibió el nombre de «*Selotejp*», [Cinta], ya que los serbios asesinados y arrojados en el río Drava en Osijek la llevaban en la boca. Otro caso conectado con el primero es el caso «*Garaža*», [«Garaje»], en la que perdieron la vida dos serbios⁹⁶¹.

Los ataques esporádicos de artillería serbia en colaboración con el *JNA* continuaron incluso después del reconocimiento internacional de Croacia el 15 de enero de 1992, ya que el 10 de febrero de 1992 Vinkovci fue atacada, aunque que las fuerzas croatas rechazaron la agresión⁹⁶².

El segundo frente fue *Zapadnoslavonsko i podravsko bojište* (la zona de batalla de Eslavonia occidental y Podravina):

Abarcó el área de los municipios de Novska, Nova Gradiška, Pakrac, Grubišno Polje y Daruvar, y en parte a los municipios de Virovitica, Slatina, Orahovica y Požega. El primer conflicto armado fue el ataque contra una estación de policía en Pakrac en marzo de 1991, que ya hemos mencionado. En los cuatro meses siguientes, las minas, los tiroteos y los disturbios fueron más frecuentes, pero en agosto de 1991 se creó un verdadero campo de batalla. A principios de septiembre Okučani fue ocupado y el tráfico de la autopista Zagreb-Lipovac hacia la dirección a Belgrado fue interrumpido. En Voćin y Hum, cerca de Slatina, las fuerzas serbias cometieron crímenes de guerra contra civiles⁹⁶³. El gran número de víctimas aparece detallado en el documento de Amnistía Internacional donde

el Tribunal Supremo de la República de Croacia (VSRH) redujo las condenas de prisión que se habían pronunciado a los acusados en el veredicto de primera instancia. Así, VSRH condenó a Branimir Glavaš a 8 años de prisión, Ivica Krnjak a 7 años, Gordana Getoš Magdić a 5 años, Dino Kontić a 3 años y 6 meses, Tihomir Valentić a 4 años y 6 meses y Zdravko Dragić a 3 años y 6 meses en prisión.» en: <https://www.documenta.hr/en/crime-in-osijek.html> (acceso: 5/4/2018)

⁹⁶¹ <https://www.vecernji.hr/vijesti/slucaj-garaza-naredio-likvidaciju-824813> (acceso: 5/4/2018)

⁹⁶² Cfr. 1992 – cronología de la Guerra Patriótica, en: <http://www.centardomovinskograta.hr/1992.html> (acceso: 1/4/2018)

⁹⁶³ «Según informes, más de 60 personas, muchas de ellas mujeres y hombres de edad, fueron asesinadas en diciembre de 1991 en aldeas en las colinas Papuk, un área habitada predominantemente por los serbios en el este de Croacia, que había estado bajo el control de reservistas JNA y paramilitares serbios desde agosto de 1991. Tras una ofensiva croata en el área local serbia los civiles huyeron. Retirada de las fuerzas paramilitares serbias, incluidos serbios y miembros locales de unidades paramilitares de Serbia conocidas como “Águilas Blancas” y “Cetniks” asesinados al menos 42 croatas locales, muchos de ellos mujeres y ancianos, en las aldeas de Voćin y Hum. Cuando abandonaron el pueblo de Vodin la noche del 13 de diciembre de 1991, destruyeron casas croatas e hicieron explotar una iglesia católica romana que habían usado para almacenar municiones. Otros 20 habitantes croatas de aldeas vecinas fueron asesinados.» AMNESTY INTERNATIONAL, «YUGOSLAVIA - Further reports of torture and deliberate and arbitrary killings in war zones», p. 6.;

file:///C:/Users/Maro/Desktop/Tesis%20-%20historia/Cap.%20V/Vukovar/Yugoslavia_further_reports_of_torture.pdf (acceso: 1/4/2018).

señala el número de víctimas en cada área en Croacia hasta marzo de 1992⁹⁶⁴. En el pueblo Kusunje cerca de Pakrac, el 8 de septiembre de 1991 los rebeldes serbios masacraron a los miembros del ejército croata (18 militares de la Brigada 102 de Bjelovar) y de la policía croata (2 policías fueron capturados)⁹⁶⁵. Dos años después tres personas perdieron la vida y once sufrieron heridas a causa de la explosión de una mina cuando querían visitar los lugares donde perdieron la vida sus seres queridos. Después de varios ataques, las fuerzas serbias controlaron las montañas Psunj, Papuk y parte de Bilogora, dándose el peligro real de que cortaran la conexión de los territorios croatas entre los ríos Sava y Drava, lo que les otorgaba la posibilidad de ocupar toda Eslavonia. Por esta razón, a primeros de noviembre de 1991 el ejército croata comenzó el contraataque en Eslavonia Occidental⁹⁶⁶. La Operación Otkos 10 (Segar 10), desarrollada entre el 31 de octubre y el 4 de noviembre de 1991, supuso para Croacia la recuperación de 300 km² en las áreas comprendidas entre los montes Bilogora y Papuk. Desde 28 de noviembre hasta el 26 de diciembre con la operación *Strijela* (Flecha) se liberaron el pueblo Voćin y 23 pueblos alrededor y con la Operación Orkan 91 (Vendaval 91) se realizaron nuevos avances desde el 29 de octubre de 1991 hasta el 3 de enero de 1992 cuando en Sarajevo se firmó un alto el fuego que entró en vigor ese mismo día a las 18 horas. En esta operación se liberó toda la montaña Papuk, desde Orahovica hasta Daruvar, incluyendo las ciudades Voćin y Lipik. Las pérdidas fueron importantes en los dos bandos. En la parte croata fallecieron 184 soldados y 595 fueron heridos, y en la parte serbia hubo 516 muertos y 615 soldados heridos⁹⁶⁷. Fue una importante victoria militar croata y la situación en esta parte de Croacia no sufriría cambios hasta el 1995, con la operación *Blijesak* (Relámpago).

El tercer frente fue el de Banovina y Kordun:

En la región de Banovina abarcó los municipios de Kostajnica, Sisak, Petrinja, Glina y Dvor y en la región de Kordun los municipios de Vrginmost, Vojnić, Karlovac, Duga Resa, Ogulin y Slunj. Desde abril de 1991, en estas áreas las tensiones fueron cada

⁹⁶⁴ Vid. *Ibidem*.

⁹⁶⁵ «Pokolj u Kusunjama: Mučenje i izivljavanje, smrt je bila spas...», «Muerte en Kusunjama: Torturas y maltratos, la muerte fue un rescate ...», *24 sata*, 8 de septiembre de 2016, en: <https://www.24sata.hr/news/pokolj-u-kusunjama-mucenje-i-izivljavanje-smrt-je-bila-spas-490111> (acceso: 1/4/2018)

⁹⁶⁶ VÉASE APENDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 48)

⁹⁶⁷ En: <http://dogodilose.com/2015/01/03/zaustavljena-operacija-orkan-91-3-sijecnja/> (acceso: 1/4/2018)

vez más fuertes. El ejército croata lanzó una operación llamada *Vihor* (Torbellino) entre el 11 y el 13 de diciembre de 1991 para recuperar la ciudad de Glina y el control del puente sobre el río Kupa. La operación salió mal, porque, aunque las fuerzas croatas conquistaron el puente, después de dos días el ejército serbio consiguió reconquistarlo. En la acción hubo 17 fallecidos y 19 heridos en las filas croatas⁹⁶⁸. Además, como represalia, el día 16 de diciembre los serbios asesinaron veintiún civiles de la aldea de Joševica, próxima a Glina⁹⁶⁹. Hay documentos que testimonian que el comandante de las fuerzas serbias, el capitán Dragan Vasiljković y las fuerzas a su cargo, ejecutaron entre el 20 y el 25 de julio de 1991 un plan de guerra para expulsar a las fuerzas de croatas del área de Dvor en el río Una (documento 84). Los líderes serbios no reabrirán la autovía hasta el 26 de octubre de 1992, circunstancia que los lleva incluso a enfrentarse a la ONU, y que evidencia los abandonos sufridas en las filas serbias en el área de Slunj (documento 174)⁹⁷⁰.

El frente de Lika y Gacko:

Este campo de batalla se encontraba en la zona central de Croacia e incluía los municipios de Gračac, Korenica y Donji Lapac, que estuvieron afectados por la rebelión en Gospić y Otočac en la región de Lika de otoño de 1990. Ya hemos señalado, que la guerra en Croacia empezó en esta región, concretamente en unos de los parques nacionales más bonitos de Europa en Plitvička jezera el 1 de abril de 1991, donde perdió la vida Josip Jović. Ya en mayo y junio de 1991, hubo disturbios en la zona entre Gospić y Gračac. Cerca de Gospić, Otočac, Ličko y Osik fueron desplegados carros y artillería por el *JNA*, el supuesto protector neutral que desde septiembre de 1991 dejó de ser «protector neutral» y se situó claramente del lado serbio luchando con los rebeldes serbios y con las unidades paramilitares serbias reclutadas en Serbia, Bosnia y Montenegro. Las autoridades croatas establecieron controles de carretera, en los que el 22 de junio de 1991

⁹⁶⁸ Cfr. HODALJ, Vlado, «102. Brigada hrvatske vojske u operaciji Vihor 1991. godine», [«La brigada 102 del ejército croata en la Operación Torbellino cen el año 1991»], *Polemos*, N°2 (1999), p. 31.

⁹⁶⁹ Cfr. ROMERO E. y ROMERO I., *op. cit.*, p. 186.

⁹⁷⁰ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 6 *Dokumenti institucija pobunjenih srba u Republici Hrvatskoj (srpanj-prosinac 1992)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb- Slavonski Brod, Stega tisak, 2009, p. 1; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 6, Los documentos de los serbios rebeldes en la República Croacia (julio-diciembre de 1992). Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb – Slavonski Brod, Stega Press, 2009, p. 1].

tres policías croatas fueron secuestrados en la carretera entre Gospić a Gračac. Previamente el día 5 de abril, dos soldados croatas murieron y dos fueron heridos en una emboscada cerca de Gospić. El 5 de agosto cinco civiles croatas fueron asesinados en Lovinac⁹⁷¹.

Unas de las batallas más importantes fue la de Gospić, en la que las luchas entre serbios y croatas fueron muy intensas durante el año 1991, y fueron acompañadas por una escalada de la violencia étnica contra los civiles. Los croatas mataron alrededor de cien serbios cerca de Gospić. Tres de sus responsables fueron condenados en 2003 por la justicia croata: Stjepan Grandić a 10 años de prisión, Tihomir Orešković a 15 años y el teniente coronel Mirko Norac comandante de la brigada 118, a 12 años de prisión⁹⁷².

Entre el 13 y el 21 de octubre, las fuerzas serbias quemaron varios pueblos croatas en la zona de Lički Osik, hechos conocidos como la masacre de Široka Kula, y que además de los desplazados, causaron la muerte de cuarenta y dos civiles, en su mayoría croatas, aunque hubo algún fallecido serbio que auxilió a la población croata y que por ello fue considerado traidor⁹⁷³.

El frente de Istria:

En la península de Istria, más alejada de los objetivos serbios y de su famosa línea de Virovitica-Karlovac-Karlobag hubo menos bombardeos y los ataques serbios fueron más esporádicos, siendo uno de los más graves el sufrido el día 21 de diciembre de 1991, cuando siete aviones de combate MIG 21 del JNA bombardearon con bombas de racimo en el aeropuerto de Crljenka en Vrsar, cobrándose las vidas de Dragutin Barić y sus compañeros Stipan Liović, Sabida Huskić y Dragana Garvana, todos de Vrsar.⁹⁷⁴ Barić fue uno de los creadores de la Fuerza Aérea Croata, y en Vrsar estaba entrenando aviones agrícolas que sirvieran en la Fuerza Aérea para apoyar a Vukovar y otras zonas necesitadas⁹⁷⁵.

⁹⁷¹ Cfr. ROMERO, E. y ROMERO, I., *op. cit.*, p. 150.

⁹⁷² Vid., <https://www.documenta.hr/en/crime-in-gospi%C4%87.html> (acceso: 5/4/2018)

⁹⁷³ Cfr. ROMERO, E. y ROMERO, I., *op. cit.*, p. 154.

⁹⁷⁴ <http://www.uhddr.hr/novosti/pregled/147/> (acceso: 5/4/2018)

⁹⁷⁵ <https://narod.hr/kultura/21-prosinca-1991-vrsar-sedam-mig-ova-21-posijalo-smrt-razaranje-mirnoj-istri> (acceso: 5/4/2018)

El frente del norte Dalmacia:

Cubría el área del norte y centro de Dalmacia (Zadar, Šibenik y Split), la región más al sur de Croacia. Por su posición geoestratégica y por los anhelos serbios de contar con una salida al mar Adriático, fue un área que sufrió muchos ataques serbios y montenegrinos. Las presiones sobre los croatas y su persecución en Knin comenzaron en la primavera de 1991 y se multiplicaron especialmente durante el verano y otoño del mismo año. El plan era bloquear el norte y el sur de Croacia y dominar la costa, planes que fueron desbaratados por la Operación de Maslenica de la que hablaremos más adelante. Pequeños pueblos de esta área como Kijevo y Kruševo fueron símbolos de sufrimiento y resistencia al ejército serbio. La defensa de Šibenik fue más exitosa debido a la conquista de las posiciones de artillería en Žirje y Zečevo.

Los crímenes de guerra y la limpieza étnica fue una realidad en esta región incluso en la zona bajo el control de la *UNPROFOR*. Los crímenes más conocidos son los de Škabrnja y Nadin. También existen pruebas de que el presidente de la Corte Regional en Knin, Đuro Kresović el 9 de noviembre de 1992 consultó a Milan Martić como ocultar información sobre la fosa Golubnjača (documento 150) en la que aparecieron 40 cuerpos de croatas asesinados en 1991. Además se destruían las casas abandonadas por los croatas que huían del conflicto (doc. 5, 123, 169, 187, 202) y de los propios serbios (doc. 159, 186).⁹⁷⁶ Igualmente en el área de Benkovac cerca de Zadar desde el 1 de enero hasta el 30 de noviembre de 1992 los serbios mataron al menos a 27 croatas (doc. 185)⁹⁷⁷ y los días 18 y 19 de julio de 1992, «la familia Čengić fue asesinada en Ervenik entre ellos dos niños de 4 y 10 años, en octubre la pareja Ivković en Dobropoljci y Nikša Petar de Široka

⁹⁷⁶ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 6 *Dokumenti institucija pobunjenih srba u Republici Hrvatskoj (srpanj-prosinac 1992)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb- Slavonski Brod, Stega tisak, 2009, p. 1; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 5, Los documentos de los serbios rebeldes en la República Croacia (julio-diciembre de 1992). Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb – Slavonski Brod, Stega Press, 2009, p. 1].

⁹⁷⁷ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 6 *Dokumenti institucija pobunjenih srba u Republici Hrvatskoj (srpanj-prosinac 1992)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb- Slavonski Brod, Stega tisak, 2009, p. 2; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 5, Los documentos de los serbios rebeldes en la República Croacia (julio-diciembre de 1992). Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb – Slavonski Brod, Stega Press, 2009, p. 2].

Kule, en noviembre la familia Arbanas en Smilčić y Veronika Ivanić de Perušić En diciembre, la familia Marinović de cuatro miembros en Šopota y la familia Čirjak de dos miembros en Raštević»⁹⁷⁸. En los bombardeos serbios a la ciudad de Zadar murieron treinta y cuatro civiles⁹⁷⁹. El 18 de noviembre de 1991 se produjo una nueva ofensiva serbia desde el norte del área de Zadar que atacó los pueblos de Škabrnja, Gorica, Nadin y Zemunik Donji. En Škabrnja los serbios asesinaron a sesenta y dos civiles y cinco soldados fueron hechos prisioneros y en Nadin asesinaron a siete civiles⁹⁸⁰.

El frente del sur de Dalmacia:

Esta zona de batalla cubría el área de Ploče, Metković y Dubrovnik, abarcando el territorio entre el río Neretva, la frontera con Bosnia y Herzegovina en Neum, los alrededores de Dubrovnik, la región de Konavle y la parte sur de la península de Pelješac, en donde el ejército croata en diciembre de 1991 cerca de Ston detuvo los ataques enemigos. La desventaja geoestratégica para los croatas, al tratarse de un territorio pequeño rodeado por la frontera con Bosnia y Herzegovina y Montenegro, hizo que fuera una zona difícil de deliberar y defender de los ataques serbo-montenegrinos. Esta zona estuvo expuesta a ataques desde Herzegovina Oriental y luego desde Montenegro. Las áreas del litoral de Konavle y Dubrovnik fueron ocupadas por las fuerzas del *JNA* en octubre, y Dubrovnik se encontró cercada por completo (*Opsada Dubrovnika*). Fue atacada desde el mar, desde el aire y desde las colinas circundantes en una durísima campaña militar que duró desde octubre de 1991 a mayo de 1992 que «causó la muerte de entre 82 y 88 civiles. Durante este período, el ejército croata sufrió la pérdida de 194 soldados, frente a los 165 de los federales. La ofensiva desplazó a quince mil refugiados, principalmente de la región de Konavle, que huyeron a Dubrovnik. Aproximadamente dieciséis mil refugiados fueron evacuados de Dubrovnik por mar, 11.425 edificios sufrieron algún grado de daño, y numerosas viviendas, negocios y edificios públicos fueron saqueados o incendiados por el ejército federal»⁹⁸¹. La situación cambió desde abril de 1992 cuando empezaron las acciones de liberación de esta zona.

⁹⁷⁸ *Ibidem*.

⁹⁷⁹ Cfr. ROMERO, E. y ROMERO, I., *op. cit.*, p. 168.

⁹⁸⁰ Cfr. *ibidem.*, pp. 168-169.

⁹⁸¹ ROMERO, E. y ROMERO, I., *op. cit.*, p. 178.

Dentro de las actuaciones realizadas para liberar a Dalmacia también hubo excesos cometidos por algunos miembros del ejército croata como los ocurridos en el campo de detención de Lora, cerca de Split, donde se realizaron diferentes atrocidades⁹⁸² entre marzo y agosto de 1992⁹⁸³.

En esta región de Dalmacia, junto a estas acciones, se realizaron otras en defensa de la costa y del territorio marítimo de Croacia en el mar Adriático. La marina croata al principio contó con un destacamento de comandos navales, que pretendía romper el bloqueo de Dalmacia meridional y Dubrovnik, ya que los barcos yugoslavos hostigaban a las naves croatas impidiéndoles el paso. Así «el 11 de noviembre, el *Euroriver*, un navío de bandera maltesa y tripulación croata, fue hundido por fuego realizado desde la isla de Šolta. Tres días después, los comandos croatas respondían torpedeando el barco patrulla *Mukos* de clase Mirna PC-176 en el canal de Split, cerca de la isla de Brač. (...) El 15 de noviembre, un grupo de barcos de la armada yugoslava desplegado en el canal de Split y organizado como grupo táctico Kaštela bombardeó la ciudad de Split como represalia por

⁹⁸² «La Acusación de la Oficina del Fiscal del Condado de Split, número KTO 131/02 del 25 de marzo de 2002, acusa a los miembros del 72 ° Batallón de la Policía Militar del ejército croata que en el período de marzo a septiembre de 1992 en el Centro de Instigación Militar "Lora" en Split - Tomislav Duić como comandante, Tonči Vrkić como su suplente; Miljenko Bajić, Josip Bikić y Davor Banić, como miembros del grupo de intervención, y Emilio Bungur, Ante Gudić y Anđelko Botić como guardias, junto con personas no identificadas, sin ningún fundamento legal, tuvieron un mayor número de civiles detenidos, en su mayoría serbios, sospechosos de participar en actos hostiles contra la República de Croacia. Estaban insultando su dignidad humana, humillándolos, abusando física y mentalmente, torturando y castigando físicamente, con gran deterioro de algunos de ellos: Gojko Bulović y Nenad Knežević.»; «Zločini u Lori 1 i 2 (opt. Tomislav Duić i dr.)», [«Los crímenes en Lora 1 y 2, (el acusado Tomislav Duić y otros)»], en: <https://www.documenta.hr/hr/zlo%C4%8Dini-u-lori-i-i-ii-opt.-tomislav-dui%C4%87-i-dr.html> (acceso: 5/4/2018)

⁹⁸³ «Los demandados son acusados de que entre marzo y agosto de 1992 en Split. Tomislav Duić es acusado como comandante del centro de investigación militar perteneciente a la brigada 72 de la policía militar del ejército croata, en realidad la prisión militar "Lora" en Split. Emilio Bungur es acusado como guardia de la prisión, junto con personas no identificadas en el centro de investigación militar, o en la prisión militar de Lora en el que se llevaba a los prisioneros de guerra capturados como miembros del JNA y los paramilitares serbios. El acusado Tomislav Duić permitió a los guardias subordinados y a otras personas civiles y militares, la entrada a la prisión, que atentaron contra la dignidad humana, especialmente, humillado, mental y físicamente, abusando, torturado y castigando físicamente, violando así las disposiciones de la Convención de Ginebra sobre el trato de los prisioneros de guerra, y las disposiciones del art. 76, Art. 86 y Art. 87 del Protocolo Adicional a los Convenios de Ginebra (Protocolo I). En el bloque c de la prisión militar de Lora, fueron detenidos no evidentes prisioneros de guerra, y en la misma fueron golpeados todos los días con pies, puños, palos de goma y béisbol, con choques eléctricos, obligados a simulacros de ejecución, obligados a actos lascivos, obligados a arrodillarse y ladrar como perros, por heridas. Puesto que durante los abusos de tres prisioneros de guerra murieron: Bojan Vešović, Dušan Jelić y Vlado Savić, mientras que otros sufrieron heridas, laceraciones, costillas rotas, manos, extremidades superiores e inferiores y los cambios psicológicos. Con las acciones descritas, los acusados son condenados por cometer un delito penal de crímenes de guerra contra prisioneros de guerra, art. 122. OKZ RH.» *Ibidem*.

la pérdida del *Mukos*»⁹⁸⁴. En el bombardeo al centro de la ciudad de Split el 15 de noviembre de 1991, atacaron el puerto de la ciudad, «donde alcanzaron al ferry Vladimir Nazor, y dos marineros, Jure Kalpić y Dinko Maras perdieron la vida. Bombardearon también el centro de la ciudad de Split y el palacio de Diocleciano, hiriendo a once ciudadanos, y causando graves daños a los monumentos de la ciudad, patrimonio cultural mundial. En respuesta a este ataque, el ejército croata derribó tres aviones enemigos y dañó seriamente al barco destructor de Split VPBR-31, que había atacado duramente la ciudad.»⁹⁸⁵ Con esta derrota, el resto de la flota yugoslava se dirigió hacia las islas de Hvar y Korčula, donde el día siguiente se produjo la batalla más importante de la marina del *JNA* contra la marina croata en el canal de Korčula el 16 de noviembre de 1991. La mayoría de los barcos capturados en manos croatas estaban en el remonte y no eran funcionales, así que la artillería concentrada en la isla de Korčula y la península de Pelješac tuvo una importancia clave⁹⁸⁶. La marina del *JNA* contó con tres grupos tácticos de barcos de Vis, Kaštela y Ploče. Llegaron por los canales de Hvar y Neretva hacia la isla de Korčula y península de Pelješac. Cuatro barcos fueron atacados por la artillería croata y quedaron inutilizados. El resto de los barcos, viendo que podían sufrir más daños materiales y humanos, se retiraron hacia las islas Vis y Lastovo⁹⁸⁷. Con estas victorias, la marina croata pasaba a controlar todos los puertos croatas importantes salvo Dubrovnik. Las islas de Vis, Lastovo y Mljet sufrieron una larga ocupación de la marina yugoslava, hasta que en mayo de 1992 la marina del *JNA* se retiró de las islas.

El 7 de octubre de 1991, justo 24 horas antes de la proclamación oficial de la independencia de Croacia, que quedó en suspenso durante tres meses desde el 25 de junio de 1991 a petición internacional, el palacio presidencial de Croacia, *Banski dvori* (la corte del *ban*) fue bombardeado mientras Franjo Tuđman (como presidente de Croacia), Stipe Mesić (presidente de la SFRY) y Ante Marković, (primer ministro yugoslavo) estaban allí reunidos. Este hecho demuestra que en esos momentos los fundamentalistas serbios no respetaban ni las negociaciones ni a los representantes políticos de Yugoslavia (estaban allí el presidente y el primer ministro de Yugoslavia) a la que juraban defender. Además, estos hechos prueban que ni el presidente ni el primer ministro (los dos de origen

⁹⁸⁴ Cfr. ROMERO E. y ROMERO I., *op. cit.*, pp. 185-186.

⁹⁸⁵ «Obljetica granatiranja Splita», [«El aniversario del bombardeo de Split»], en: <http://mreza.tv/obljetnica-granatiranja-splita/> (acceso: 6/4/2018)

⁹⁸⁶ El doctorando fue testigo de esta batalla con 9 años.

⁹⁸⁷ Cfr. http://www.blato.hr/index.php?option=com_content&view=article&id=4783:15-godina-od-bitke-protiv-brodova-jrm-u-koranskom-kanalu&catid=13:ostale-vijesti&Itemid=3 (acceso: 6/4/2018)

croata) controlaban al ejército yugoslavo ni a los rebeldes serbios. La explosión provocó muchos daños materiales, hubo un muerto y varios heridos, pero los políticos salieron ilesos. Se acusó a la aviación del *JNA* del ataque, pero ellos negaron cualquier responsabilidad y acusaron de los hechos al Gobierno croata. Tras muchas especulaciones, el general del *JNA* Ljubomir Bajić admitió que fue él quien ordeno el ataque. Bajić, entonces comandante del Quinto Cuerpo Aéreo, dijo «que había ordenado el asalto por este motivo: “Juré al país en el que viví, defender y proteger su integridad territorial y su orden constitucional, y pensé que era correcto hacer lo que hice”, dijo Bajić y agregó que había tomado la decisión libremente: “Me quedé como huérfano, nadie debería haber estado allí”, dijo»⁹⁸⁸. El edificio se convertiría más tarde en la sede del Gobierno croata.

Podríamos resumir la situación de Croacia en 1991 diciendo que los serbios ocuparon el 30% del territorio croata, perdieron la vida entre 6.000 y 10.000 personas, más de 400.000 perdieron sus hogares, el 40% de las instalaciones industriales del país fueron destruidas, el producto interior bruto bajo un 28,5 % y el turismo, base principal de la economía bajo más de 80%, por lo que el paro subió y la inflación llegó a ser del 123% durante el citado año 1991⁹⁸⁹.

El año 1992 empezó para Croacia mejor que el anterior. El último acuerdo de alto el fuego promovido por la ONU, se alcanzó el 3 de enero de 1992 y el ejército federal yugoslavo se retiró parcialmente de Croacia, principalmente hacia Bosnia y Herzegovina. Esto permitió el despliegue del *UNPROFOR* en las zonas más conflictivas, principalmente en Krajina y Eslavonia, en las que había población serbia y amplias zonas estaban ocupadas por grupos paramilitares.

Aun así, no se impidieron las torturas y los crímenes de guerra cometidos por los dos bandos (si bien es cierto que el número de crímenes cometidos por las facciones serbias fue superior a los cometidos por los croatas, esto no debe minimizar la responsabilidad de cada uno por los crímenes cometidos, especialmente contra civiles, inocentes y contra los prisioneros de guerra o soldados enemigos). Estos hechos fueron

⁹⁸⁸ Vid. «SRPSKI GENERAL BAJIĆ “Ja sam naredio bombardiranje Banskih dvora”», [«El general serbio Bajić “Ordené bombardear a Banski dvori”»], *Nacional*, 14 de diciembre de 2017, en: <http://www.nacional.hr/srpski-general-bajic-ja-sam-naredio-bombardiranje-banskih-dvora/> (acceso: 5/4/2018)

⁹⁸⁹Cfr. RAHMET, S., *Tri Jugoslavije*, [Tres Yugoslavias], op. cit., p. 502.

recogidos en dos documentos publicados por Amnistía Internacional, uno en noviembre de 1991 y otro en marzo de 1992 titulados: *Yugoslavia: Tortura y homicidios deliberados y arbitrarios en zonas de guerra* (Índice AI: EUR 48/26/91/s)⁹⁹⁰ y *Yugoslavia: Nuevos informes de tortura y homicidios deliberados y arbitrarios en zonas de guerra* (Índice AI: EUR 48/13/92/s)⁹⁹¹. También se han publicado otros documentos salidos a la luz posteriormente, así en agosto de 1998 se publicó *CROACIA: Homicidios impunes tras la Operación Tormenta* (Índice AI: EUR 64/04/98/s)⁹⁹² o en diciembre de 1999 *Croacia Justicia injusta: El «grupo de Šodolovci»* (Índice AI: EUR 64/06/99/s)⁹⁹³ Por la extensión de los documentos y de la información detallada en ellos, no entraremos a detallar su contenido, pero si nos fijaremos en algunos datos, centrándonos sólo en los años de 1990-94 en este capítulo, y en el año 1995 en el capítulo siguiente. El número exacto de víctimas, las fechas y lugares están convenientemente detallados. Son informes emitidos y contrastados por una organización internacional independiente que defiende los derechos humanos en base a razones objetivas y criterios científico técnicos, evitando la parcialidad propia de muchas de las informaciones manejadas por los dos bandos implicados en el conflicto. No obstante, Amnistía Internacional en dichos documentos reconoce que no todos los casos se han publicado y que en algunos la investigación todavía está en proceso.

Los crímenes de guerra, asesinatos, malos tratos y torturas cometidos por la parte serbia mencionados en estos documentos son los siguientes: julio 1991: Zamlača y Struga – región de Banovina; agosto-octubre 1991: Vukovar y sus alrededores; agosto 1991: Dalj, Lovinac, Pecki, Knin- malos tratos y torturas; septiembre 1991: Četekovac y Balinci, Lovas – civiles; octubre 1991: Bučje, Titova Korenica – malos tratos y torturas, Lovas y Tovarnik – civiles; noviembre 1991: Škabrnja y Nadin – civiles; diciembre 1991: Voćin y Hum – civiles, Joševica – Glina – civiles; campamentos y cárceles en Serbia para prisioneros croatas - Stajićevo y Begejci, cerca de Zrenjanin (ya cerrados), en la cárcel de Sremska Mitrovica y las cárceles en Croacia de Stara Gradiska, Bučje, Knin y Grđevica.

⁹⁹⁰ Vid. <https://www.amnesty.org/download/Documents/196000/eur480261991es.pdf> (acceso: 4/4/2018)

⁹⁹¹ Vid. <https://www.amnesty.org/download/Documents/192000/eur480131992es.pdf> (acceso: 4/4/2018)

⁹⁹² Vid. <https://www.amnesty.org/download/Documents/156000/eur640041998es.pdf> (acceso: 4/4/2018)

⁹⁹³ Vid. <https://www.amnesty.org/download/Documents/148000/eur640061999es.pdf> (acceso: 4/4/2018)

Los crímenes de guerra, asesinatos, malos tratos y torturas cometidos por la parte croata mencionados en estos documentos son los siguientes: julio 1991: Zadar – malos tratos y torturas; agosto 1991: Sarvaš, Kinjačka, Trnjani, Čakle; Drežnik – malos tratos y torturas; septiembre 1991: el puente sobre el río Korana – Karlovac y Zadar – bajo investigación por declaraciones y hechos todavía no aclarados, Sisak y Zagreb; noviembre 1991: Staro Selo – Otočac – civiles, Divos y Paulin Dvor cerca de Osijek; diciembre 1991: Pakrača Poljana, Gospić, Zagreb, Ogulin, Split, Daruvar y Osijek - en todos estos lugares la información fue dada de Milorad Pupovac –uno de los líderes de los serbios en Croacia, Gospić – civiles, Zagreb- familia Zec, Sisak; prisioneros sometidos a torturas retenidos en Zadar, Gospić y Kerestinec (Zagreb).

Estas y otras violaciones de los derechos humanos se pueden encontrar en otras páginas de internet⁹⁹⁴, pero no se puede garantizar que esos hechos hayan sido investigados seriamente, ni tampoco puede concretarse con seguridad el número de víctimas fuera de los hechos certificados.

Savo Štrbac (serbio de Croacia y presidente del Centro de Información de Documentación «*Veritas*», que es una organización no gubernamental y neutral fundada a finales de 1993 por ciudadanos de la República Serbia de Krajina, con sede en Belgrado, dedicada a investigar los crímenes cometidos contra los serbios en Croacia), en su libro *Gone with the Storm, (Se ha ido con la Tormenta)*, refiriéndose a la Operación Tormenta de 1995, se refiere a las víctimas serbias y destaca los casos más conocidos: Rajko Vukadinović fallecido en Plitvice (abril 1991), 9 personas desaparecidas en Sarvaš (2 de agosto de 1991), 15 personas desaparecidas en Caprag-Graduša (22 de agosto de 1991), 33 personas muertas y de ellos 10 cuerpos no se encontraron en Sisak (verano-otoño 1991). Entre el 11 de octubre de 1991 y el 29 de marzo de 1992, 300 serbios fueron asesinados, la mayoría de ellos residentes en Eslavonia Occidental en los municipios de Garešnica, Kutina, Bjelovar y Zagreb, y una pequeña parte alrededor de Pakrac⁹⁹⁵. En Gospić, entre el 16 y el 17 de octubre de 1991, unas 123 personas murieron. El 21 de septiembre de 1991 en Karlovac, en el puente de Korana, 22 soldados fallecieron. El 23 de octubre, 3 personas fueron asesinadas en Zadar-Sibuljine. El 11 y 12 de diciembre de

⁹⁹⁴ Vid. https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_massacres_in_the_Croatian_War_of_Independence (acceso: 4/4/2018)

⁹⁹⁵ Cfr. STRBAC, Savo, *Gone with the Storm, [Se ha ido con la Tormenta]*, Belgrado, DIC Veritas, 2015, p. 224.

1991, 19 personas fueron asesinadas en Paulin Dvor-Osijek. El 3 de abril de 1992, hubo 3 muertes en Nos Kalik. El 21 de junio de 1992, 40 soldados murieron y 17 fueron capturados en Miljevci. Y el 9 de septiembre de 1993, 88 personas murieron o desaparecieron, entre ellos 46 soldados y 42 civiles (17 mujeres) en Gospić – Medak⁹⁹⁶. En resumen, de las 7.032 víctimas identificadas por Veritas: cuatro personas fueron asesinadas en 1990; 2.692 (el 38%) en 1991; 905 (el 13%) en 1992; 799 (el 11%) en 1993; 245 (el 4%) en 1994; y 2.326 (el 33%) en 1995⁹⁹⁷.

Los ataques y los conflictos armados disminuyeron cuando la República de Croacia fue reconocida por la Comunidad Europea el 15 de enero de 1992, adquiriendo la condición de miembro de las Naciones Unidas el 22 de mayo del mismo año, dado que en su Constitución declaró proteger los derechos de las minorías nacionales. Las Naciones Unidas desplegaron un destacamento de protección en la zona de Croacia ocupada por fuerzas serbias. El acuerdo sobre el completo cese del fuego en la República de Croacia (*Plan Vance*) y la llegada de las fuerzas de las Naciones Unidas se firmó en Sarajevo el 2 de enero de 1992 (Acuerdo de Sarajevo) y entró en vigor al día siguiente a partir de las 18 horas. A pesar de dichos acuerdos, la artillería serbia siguió devastando ciudades y asentamientos croatas, se realizaron incluso ataques de infantería y de guerrillas, que fueron rechazados en Perušić (19 de enero), Nova Gradiška (6 de febrero), Vinkovci (10 de febrero) y en otros lugares⁹⁹⁸. El 7 de enero de 1992, en el pueblo Podrute, cerca de Varaždin al norte de Croacia, el piloto del JNA Emir Šišić derribó con un misil de su Mig-21, un helicóptero de la Comunidad Europea (Misión de la Observación Europea) en Croacia, matando a cinco observadores internacionales, cuatro italianos y un francés⁹⁹⁹. Las granadas disparadas contra otro helicóptero no alcanzaron su objetivo. Después del reconocimiento internacional de Croacia en enero de 1992 los conflictos armados

⁹⁹⁶ Cfr. *ibidem.*, pp. 224-230.

⁹⁹⁷ Vid., <http://www.icj-cij.org/files/case-related/118/118-00000000-WRI-02-08-EN.pdf> (acceso: 5/4/2018)

⁹⁹⁸ «En el momento de la firma del Acuerdo de Sarajevo, el HV (ejército croata) tenía alrededor de 230.000 tropas desplegadas en 65 brigadas y más batallones y regimientos independientes en las tres fuerzas armadas; las fuerzas del MUP (Ministerio de Asuntos Interiores) tenían alrededor de 40.000 miembros, de los cuales 1/3 estaban en posiciones de guerra. Los oficiales del cuartel general consistían en croatas: miembros de la Legión Francesa de Extranjeros y Fuerzas Armadas de otros estados que regresaron para defender su patria; oficiales y suboficiales que estuvieron sirviendo en el JNA (más del 80% de los oficiales croatas abandonaron el JNA y participan en la defensa de la patria - a finales de 1991 el ejército croata tenía alrededor de 2.500 oficiales y unos 400 entre los soldados 'ordinarios'); y una nueva generación de oficiales que fueron forzados al combate, y tuvieron que ser formados específicamente en entrenamiento militar (desde 1992 se convirtieron en los más numerosos).» Cfr. 1992 – *cronología de la Guerra Patriótica*, en: <http://www.centardomovinskograta.hr/1992.html> (acceso: 1/4/2018)

⁹⁹⁹ Cfr. *ibidem.*

continuaron, pero su intensidad fue disminuyendo. El bando croata organizó pequeñas operaciones para liberar algunas ciudades o sus alrededores que sufrían bombardeos serbios, como ocurría en el cerco de Dubrovnik o ciudades como Šibenik, Zadar u Osijek, entre otras. Ni la presencia de la ONU logro impedir a los serbios atacar esporádicamente desde el territorio de Krajina. También se produjeron ataques desde la zona de Bosnia y Herzegovina controlada por las fuerzas serbias a las ciudades Slavonski Brod y Županja, separadas de las posiciones serbias sólo por el río Sava (frontera natural entre las dos repúblicas). Coincidiendo con la presencia de la *UNPROFOR* el ejército croata sufrió importantes derrotas en el abril de 1992 al intentar liberar la región de Baranja y algunos éxitos en la zona de Nos Kalnik en marzo y en la montaña de Križ (Cruz) cerca de Zadar en mayo del mismo año¹⁰⁰⁰. Para sabotear el *Plan Vance* los serbios crearon varias brigadas de unidades especiales de policía (*Brigada posebnih jedinica milicije*), que, con apariencia de fuerza policial, realmente eran unidades preparadas para el combate, pero que de esta forma aparentaban cumplir con los requisitos de la ONU. Desde las posiciones croatas el objetivo estaba claro: liberar la mayor parte posible del territorio ocupado para evitar que las posiciones serbias avanzaran internándose en la región de Zadar y consiguieran llegar hasta el mar, dividiendo Croacia en dos partes con la llamada acción Udar (el Golpe 91). En diciembre de 1991 los serbios no respetaron la tregua del *Plan Vance* y hasta el 2 de enero de 1992 ocuparon la zona de Novigrad¹⁰⁰¹. El 21 de junio de 1992, cerca de la montaña Miljevci en el interior del área de Šibenik (en una zona controlada por las fuerzas de la ONU, lo que significaba que según el Plan de Vance los serbios tendrían que retirar sus fuerzas), las fuerzas croatas con una gran acción liberaron toda la zona, pero dicha acción fue condenada por una Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que pidió a las fuerzas croatas su retirada de la región liberada, retirada que se negaron a realizar¹⁰⁰². La ONU justifico su decisión porque en

¹⁰⁰⁰ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 2 *Oružana pobuna srba u Hrvatskoj i agresija oružanih snaga SFRJ i srpskih paravojnih postrojbi na Republiku Hrvatsku (siječanj-lipanj 1992)*. Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb, Stega tisak, 2008, p. 2; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 2, *La rebelión armada de los serbios en Croacia y la agresión de las fuerzas armadas de SFRY y de las unidades paramilitares serbias en la República de Croacia (enero-junio de 1992)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb, Stega Press, 2008, p. 2].

¹⁰⁰¹ Vid. <https://hrvatski-vojniki.hr/godina-2015-menu/item/1293-napadna-operacija-udar-91-%E2%80%93-pokusaj-osvajanja-zadra-1991-1992-i-dio.html> (acceso: 5/4/2018)

¹⁰⁰² Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 2 *Oružana pobuna srba u Hrvatskoj i agresija oružanih snaga SFRJ i srpskih paravojnih postrojbi na Republiku Hrvatsku (siječanj-lipanj 1992)*. Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb, Stega tisak, 2008, p. 2; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-

esa zona había población serbia que en su opinión con la presencia croata estaba amenazada. Fue una batalla muy reñida, y los serbios tuvieron grandes pérdidas, aunque el número de víctimas¹⁰⁰³ varía según las fuentes. Según las estadísticas oficiales de 1991, las 7 aldeas (Bogatić, Brištane, Drinovci, Kaočine, Karalić, Ključ y Širitovci), que liberó el ejército croata en junio de 1992, tenían 2.190 habitantes, de los cuales 2.153 croatas, 19 serbios y otros 18 de distintas etnias¹⁰⁰⁴. De forma que solamente el 0.9% eran serbios. Esta operación tuvo mucha publicidad internacional con el falso pretexto de que era un área donde la población serbia era mayoritaria y permanecía desprotegida. La presencia croata en estos asentamientos iba desde el 87.5% (Bogatić) al 100.0% (Ključ y Širitovci)¹⁰⁰⁵.

En el sur, entre mayo y octubre de 1992 se reconquistó el territorio alrededor de Dubrovnik¹⁰⁰⁶ y la región de Konavle previamente ocupada por el *JNA*¹⁰⁰⁷. Con la operación *Tigar* (El tigre) realizada del 4 al 13 de julio se desbloqueó Dubrovnik y sus

1995, DOCUMENTOS, Libro 2, *Rebelión armada de serbios en Croacia y la agresión de las fuerzas armadas de SFRY y de las unidades paramilitares serbias en la República de Croacia (enero-junio de 1992)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb, Stega Press, 2008, p. 2].

¹⁰⁰³ «Unidades de defensa territorial serbia y los ciudadanos de etnia serbia en la meseta de Miljevac sufrieron enormes pérdidas. Los datos sobre los serbios asesinados, capturados y desaparecidos se han ocultado durante mucho tiempo. Durante más de un año se esperó para determinar la situación correcta. En una corta acción las agresiones militares de *Ustasha* incluso fusilaban a la gente. Han muerto todos los que no pudieron escapar. Croacia ha afirmado oficialmente que en las aldeas que sus soldados “liberaron” encontraron a 50 serbios asesinados y que tiene 143 prisioneros. El lado serbio afirmó que en las luchas de la región de Miljevac perdió 123 soldados. Más tarde se estableció en la recopilación de datos que 90 serbios fueron asesinados en la lucha de la región de Miljevac y fueron identificados solo 50.» SEKULIĆ, Milislav, *Knin je pao u Beogradu*, [Knin cayó en el Belgrado], Bad Vilbel, Orion print, 2000, p. 30.

¹⁰⁰⁴ Cfr. ŠTERC Stjepan y POKOS, Nenad, «Demografski uzroci i posljedice rata protiv Hrvatske», [«Las causas demográficas y consecuencias de la guerra contra Croacia»], *Društvena Istraživanja*, Vol.4-5, N° 2-3 (1993), p. 329.

¹⁰⁰⁵ Cfr. *ibidem*.

¹⁰⁰⁶ «En mayo y junio de 1992, el ejército croata liberó el área de Ošlje a Plato en el municipio de Dubrovnik. En total, 27 poblados fueron liberados de Ošalj a Zaton, porque Petrovo Polje, Mokošica, Obuljeno y otros 16 poblados antiguamente independientes en Župa Dubrovačka (de Donji Brgat a Plata) en el censo de 1991 formaban parte de Dubrovnik. Estos dos poblados de Dubrovnik (Mokošica y Župa Dubrovačka) tenían en el censo de 1991 un total de 13.070 habitantes. Sin embargo, los residentes de estos poblados casi completamente ocupados el día del 3 de enero de 1992 fueron considerados como residentes libres por las razones anteriores a la división de dichos municipios. En 1991, en estos 27 asentamientos había 4.703 habitantes, de los cuales el 94.6% eran croatas, el 3.8% de otros orígenes y el 1.6% (solo 73 habitantes) serbios. Estos último vivían en solo 7 poblados, y más de dos habitantes serbios tenían solo dos poblados (Zaton 37 y Slano 16), los croatas oscilaron del 85.3% (Zaton) al 100.0% (en 12 poblados).» Cfr. *ibidem*.

¹⁰⁰⁷ «Entre octubre y diciembre de 1991, el Ejército Popular Yugoslavo ocupó unos mil doscientos kilómetros cuadrados de territorio alrededor de Dubrovnik, que fue reconquistado por los croatas a partir de mayo de 1992. Los federales establecieron dos campos de prisioneros de guerra - los campos de Bileća, en Bosnia y Morinj, en Montenegro – para custodiar a los que habían sido capturados. Durante y después de la ofensiva, 432 personas, principalmente civiles de Konavle, pasaron por ellos, siendo sometidos a todo tipo de abusos físicos y psicológicos. Más tarde, buena parte de los prisioneros serían canjeados por prisioneros de guerra en poder de Croacia el 12 de diciembre de 1991, aunque los campamentos del ejército federal seguirían funcionando hasta agosto de 1992.» ROMERO E., y ROMERO I., *op. cit.*, p. 179.

alrededores y posteriormente la cercana región de Konavle en septiembre y octubre y con la Operación Vlaštica del 22 al 26 de octubre la montaña (915 m.) del municipio de Ravno en Herzegovina, cerca de la frontera croata con Bosnia y Herzegovina desde donde los serbios bombardeaban el área y la ciudad de Dubrovnik con su artillería pesada. Unas 30 aldeas pasaron a estar bajo control croata situados entre Cavtat y Vitaljina y en la península de Prevlaka, el punto más al sur de Croacia que posteriormente durante diez años estuvo bajo el control de los observadores de la Misión de Naciones Unidas¹⁰⁰⁸. En 1991 en estos poblados en la región de Konavle había un 90,8% de croatas, un 3,6% serbios y el 5,6% de distintos orígenes, mientras que el número de croatas varió del 77,6% (de Cavtat) hasta el 100,0% (en 5 poblados)¹⁰⁰⁹. Los datos del registro confirman el absurdo de la ocupación serbia. En nombre de 289 serbios y 51 montenegrinos seguían reivindicando Konavle y «sugiriendo» cambios de las fronteras existentes, que intentaron modificar de nuevo desde septiembre de 1991 con ataques apoyados por las brigadas de Užice y Podgorica de Serbia y Montenegro que con sus 10.000¹⁰¹⁰ soldados armados entraron Bosnia y Herzegovina y desde Mostar empezaron a realizar incursiones junto a otros voluntarios y radicales serbios y montenegrinos.

Hasta el 18 de enero de 1993 en la guerra perdieron la vida 6.442 personas¹⁰¹¹. Los enfrentamientos se debilitaron desde el alto del fuego firmado el 2 de enero de 1992 en Sarajevo. Hubo algunas operaciones militares por parte del ejército croata para evitar los continuos bombardeos de algunas ciudades como Zadar o Gospić y para liberar

¹⁰⁰⁸ «En una reunión entre el presidente de la República de Croacia, Franjo Tuđman y el entonces presidente de República Yugoslava Dobrica Ćosić, el 30 de septiembre de 1992, en Ginebra se llegó al acuerdo sobre la península de Oštri (en los documentos la península es regularmente nombrada por el topónimo Prevlaka) de que formaría parte de la República de Croacia, y se convertiría temporalmente en una zona desmilitarizada bajo los auspicios de la Misión de las Naciones Unidas y sus observadores en Prevlaka). Las fuerzas internacionales de la UNMOP en Prevlaka se quedaron durante 10 años y finalmente se retiraron el 15 de diciembre de 2002, después de que el Gobierno de la República de Croacia y el Gobierno Federal de Montenegro y Serbia firmaron el Protocolo Provisional sobre Prevlaka el 10 de diciembre de 2002 en el paso fronterizo de Konfin. Dado que la supervisión de la UNMOP durante estos 10 años se ha ido prolongado por periodos de tres meses, existía un peligro real de que cada vez que expiraba el plazo de tres meses, no continuará y que las fuerzas serbio-montenegrinas lo ocupan otra vez. Por lo tanto, las unidades del ejército croata con uniformes civiles y maquinaria civil en 1993 construyeron un camino de acceso a Oštra (Prevlaka) a través del cual el ejército croata tenía un fácil acceso en caso de intervención militar con el objetivo de establecer el control croata inmediato sobre ellos.» JOVIĆ MAZALIN, Sandra y FARIČIĆ, Josip, «Geografske osnove suvremenoga društveno-gospodarskog vrednovanja Oštre (Prevlake)», [«La base geográfica de la evaluación socioeconómica contemporánea de Oštro (Prevlaka)»], *Ekonomska i Ekohistorija*, Vol 9, Nº 9 (2013), p. 161.

¹⁰⁰⁹ Cfr. ŠTERC S. y POKOS, N., *art. cit.*, p. 329.

¹⁰¹⁰ Cfr. ČEKIĆ, Smail, *Agresija na Republiku Bosnu i Hercegovinu -planiranje, priprema, izvođenje-*, [La agresión en la República Bosnia y Herzegovina – planeamiento, preparación y ejecución-], Sarajevo, Kult/B, 2004, pp. 768-769.

¹⁰¹¹ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 547.

algunos puntos estratégicos como la presa hidroeléctrica de Peruća cerca de Sinj, en el interior de Dalmacia, (que producía electricidad para casi toda zona del sur de Croacia). En 1993 hubo tres operaciones importantes. La primera fue la operación Maslenica, cerca de Zadar, en la que se pretendía asumir el control del puente de Maslenica y Novsko ždrilo¹⁰¹² entre el canal del mar de Novigrad y el canal de Velebit, que era el punto de conexión entre Dalmacia y resto de Croacia. Esta operación se realizó entre el 22 de enero y el 27 de enero de 1993. La segunda fue para recuperar el control de la presa hidroeléctrica de Peruća llevada a cabo del 27 al 28 de enero de 1993. La última fue la Operación *Medački Džep* (el bolsillo de Medak) cerca de Gospić en la región de Lika, realizada entre 9 y el 17 de septiembre de 1993. Las dos primeras fueron grandes éxitos para las filas croatas.

En la operación Maslenica (cuyo nombre técnico es *Gusar* [Pirata], el objetivo era conectar el norte con el sur de Croacia en dirección Zadar - Maslenica - Karlobag y expulsar a las fuerzas serbias de Rovanjaska, Novalja ždrila, Maslenica y de la carretera Posedarje - Zadar. La acción fue clave para la defensa del sur de Croacia. Se consiguió reestablecer la conexión entre el sur y el norte de Croacia, porque en la Operación serbia *Udar 91* (El golpe 91) los serbios destruyeron el puente de Maslenica y así cortaron la conexión entre el sur y el norte de Croacia¹⁰¹³, a pesar de la tregua previamente firmada el 21 de noviembre de 1991 en Žitnić, entre los dos bandos y retirada pactada de los dos ejércitos a un kilómetro de la carretera. También se pretendía liberar el área alrededor de Zadar, bombardeada periódicamente por los serbios, causando la muerte de treinta y cuatro civiles¹⁰¹⁴. Por primera vez en esta acción participaron todas las fuerzas croatas y en 72 horas se terminó la acción con éxito rotundo. En las batallas hasta el 31 de marzo de 1993 en esta región perdieron la vida 127 soldados croatas y unos 490 soldados serbios. En los meses siguientes se construyó un puente de provisional en Novalja ždrila, que se abrió al tráfico el 18 de julio de 1993 volviendo a conectar al norte y al sur de Croacia,

¹⁰¹² «En enero de 1993, el HV en la operación “Novsko ždrilo” liberó 13 poblaciones en la región de Zadar. Diez poblaciones se encuentran en el Municipio de Zadar, dos en Benkovac y uno en el Municipio de Obrovac. Aunque las tres poblaciones que fueron liberadas son en su mayoría de etnia serbia en 1991, también hubo objeciones injustificadas, sobre todo de las Naciones Unidas, relativas a que es un área de etnia serbia. A saber, los serbios antes de la guerra representaban solo el 26 % de la población total, mientras que los croatas eran 12.480 habitantes de esta área, con 70.9% de la población.» Cfr. ŠTERC S. y POKOS, N., *art. cit.*, p. 329.

¹⁰¹³ Vid. <https://hrvatski-vojniki.hr/godina-2015-menu/item/1293- napadna-operacija-udar-91-%E2%80%93-pokusaj-osvajanja-zadra-1991-1992-i-dio.html> (acceso: 5/4/2018)

¹⁰¹⁴ Cfr. ROMERO E y ROMERO I., *op. cit.*, p. 168.

hasta que se terminó el nuevo puente Maslenica en 1997¹⁰¹⁵. Los serbios se referían a la falta de comunicación entre Dalmacia y el resto de Croacia como una ventaja en la guerra contra Croacia (doc. 128)¹⁰¹⁶. Los serbios también se prepararon para estas operaciones con la ayuda de voluntarios de Serbia, Montenegro, Kosovo, Bosnia y Herzegovina e incluso de Rusia, así como de los chetniks del Partido Radicla de Šešelj, de los tigres de Arkan, de la unidad de especial de los lobos (*vukovi*) de Vučjak y otros¹⁰¹⁷. En la movilización registrada en los municipios de norte de Dalmacia (Knin, Benkovac, Obrovac y Drniš) establecida desde el 31 de enero de 1993 se llamó a 15.219 combatientes (13.870 soldados de la reserva, 734 oficiales y 596 voluntarios)¹⁰¹⁸. Los serbios, desde el 22 de enero de 1993 hasta el 2 de febrero de 1993 tuvieron 82 fallecidos y 267 heridos, y en los dos meses siguientes, hasta finales de marzo, el número creció hasta los 119 fallecidos y 644 heridos, de los cuales 22 murieron en el hospital (doc. 303)¹⁰¹⁹. Sólo en el territorio del municipio de Benkovac en este período hubo 60 soldados fallecidos y 3 civiles (doc. 303), y hasta junio el número se incrementó hasta los 80 fallecidos y 80 desaparecidos (doc. 427)¹⁰²⁰.

El representante de la ONU constató en conversaciones con los serbios que los croatas atacaron estas áreas el 22 de enero de 1992 porque no podían soportar la división de su Estado y que las áreas «rosas o rosadas» pertenecieran a Croacia (doc. 137). Del mismo modo, los representantes de la *UNPROFOR* trataron de convencer al «presidente» del *RSK* Goran Hadžić de que la prioridad era dar cumplimiento a la Resolución 762 de la ONU, según la cual la policía croata podía tener presencia en las zonas rosadas del territorio croata, pero él insistió en que primero se debía aplicar la Resolución 802 de la ONU, es decir, la resolución que solicitaba la retirada incondicional del ejército croata a sus posiciones anteriores de la operación Maslenica (doc. 130), para hacer de la *UNPROFOR* una «fuerza de línea», en la frontera ya que consideraban que no era lógico

¹⁰¹⁵ Cfr. ŠKORIĆ, Petar, «Operacija Maslenica vratila je Hrvatskoj ponos i samopouzdanje», [«La operación Maslenica devolvió a Croacia el orgullo y la confianza»], en: <http://hcz-zu.hr/operacija-maslenica-vratila-je-hrvatskoj-ponos-i-samopouzdanje/> (acceso: 4/4/2018)

¹⁰¹⁶ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 7 *Dokumenti vojne provenijencije "Republike Srpske Krajine" (siječanj-lipanj1993)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb, Stega tisak, 2009, p. 2; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 7, *Los documentos de origen militar de "República Serbia de Krajina" (enero-junio de 1993)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb, Stega Press, 2009], p. 2.

¹⁰¹⁷ Cfr. *ibidem*.

¹⁰¹⁸ Cfr. *ibidem*.

¹⁰¹⁹ Cfr. *ibidem*.

¹⁰²⁰ Cfr. *ibidem*.

que hubiera tropas croatas en territorio serbio (doc. 137)¹⁰²¹. Estas conversaciones con la ONU no modificaron la posición política¹⁰²² de los serbios de Krajina que podrían haber aceptado una situación de autonomía en el territorio de Krajina dentro de República de Croacia, pero no lo hicieron.

En la segunda operación se liberó la presa hidroeléctrica de Peruća que desde septiembre de 1991 estaba minada con explosivos. Estaba dañada de varias explosiones, pero las fuerzas croatas consiguieron liberarla y evitar una catástrofe por su voladura que hubiera supuesto daños gravísimos para las poblaciones cercanas. Las fuerzas serbias expulsaron a las fuerzas de la ONU de Kenia que estaban allí y que teóricamente custodiaban la presa, ya que la presa está en una de las llamadas «zona rosada». Las fuerzas serbias, que antes de la acción Maslenica se habían retirado 10 kilómetros, con ayuda de paramilitares serbios el 27 de enero de 1993, atacaron el territorio de Peruća y expulsaron a las fuerzas keniatas de la *UNPROFOR* y tomaron posiciones en la torre Alebić con artillería para bombardear Sinj. Luego derribaron un puente que formaba parte de la estructura de la presa con el objetivo final de volarla, para lo que contaban con 30 toneladas de explosivos. La voladura de toda la presa hubiera generado una onda de agua que hubiera destruido todas las poblaciones (unos 35.000 habitantes) del curso inferior

¹⁰²¹ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 8 *Dokumenti institucija pobnjenih srba (siječanj-lipanj 1993)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb-Slavonski Brod, Stega tisak, 2010, pp. 1-2; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 8, *Los documentos de las instituciones de los serbios rebeldes (enero-junio de 1993)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb-Slavonski Brod, Stega Press, 2010, pp. 1-2].

¹⁰²² «El objetivo final de la política serbia también se reflejó en las declaraciones de los representantes políticos y militares y de las autoridades del "RSK" en las negociaciones con los representantes de la ONU. Por ejemplo, "no hay discurso" sobre la rendición ni de un milímetro del territorio de la República Srpska Krajina ya que la lucha del pueblo serbio no puede ni debe dejar de considerar los límites étnicos reales en los que viven los serbios (Doc. 96); ya que el objetivo final es la "unificación del pueblo serbio" (Doc. N° 210) y "No hay convivencia con nuestros enemigos" (Doc. N° 164); que no puede ser que la "Krajina" sea parte de Croacia (doc. N° 134), ya que el "RSK es solo una parte de todo el país serbio al que pertenecen y su centro en Belgrado "(Doc. N°161). Es por eso que para los líderes del "RSK" fueron "completamente" inaceptables las "decisiones de la ONU (por ejemplo, la Resolución 815, 820) en las que la "Republika Srpska Krajina se considera parte integrante del territorio de la República de Croacia "(véase el número 194). A los líderes de los serbios rebeldes también les molestaron las iniciativas de sus compatriotas que buscaban una solución a la situación de los serbios en Croacia, tratando de encontrar la coexistencia con los croatas y un acuerdo con el Gobierno de Croacia, y no en formar parte del territorio de la República de Serbia. Además, los líderes de los serbios rebeldes, después de saber que algunos serbios de Croacia (el vicepresidente del parlamento croata, Milan Đukić, el ex vicepresidente "RSK Gobierno" Veljko Džakula y el profesor de la Universidad de Zagreb Milorad Pupovac) han sido invitados a considerar los derechos de las minorías de los suecos en Aland en Finlandia como posible modelo de asentamiento serbio en Croacia, anunciaron públicamente que no eran representantes legítimos de los serbios en Croacia (doc. N°255).» *Ibidem.*, pp. 3-4.

del río Cetina¹⁰²³. El 28 de enero de 1993, a las 10:01 horas fuerzas serbias detonaron 30 toneladas explosivos colocados en las galerías de la presa. Afortunadamente tras la explosión, a pesar de los muchos daños parciales, la presa no se destruyó totalmente y se pudo prevenir la terrible catástrofe porque «después de la liberación en dos días se llevó a cabo una identificación y una rápida y eficaz intervención para la reparación de los daños de la presa de Peruća con todas las fuerzas disponibles, evitando así el desastre de proporciones sin precedentes que podría haber causado la confluencia repentina de 460 millones de metros cúbicos de agua del lago Peruća, que habría inundado todos los asentamientos que se encontraban río abajo a lo largo del río Cetina. Con todo se evitó el horror, el desastre ecológico y el culturicidio ideado por la mente enferma del criminal de guerra y comandante de las fuerzas serbias Ratko Mladić, encarcelado en La Haya, que no ha sido juzgado por ningún delito cometido en el territorio croata ocupado por las fuerzas agresoras del JNA serbios y comunistas»¹⁰²⁴. En esta acción el ejército croata liberó los municipios de Maljkovo, Potravlje y Satrić cerca de la presa. En 1991 estos asentamientos contaban con 1.781 habitantes, de los cuales 1.763 (99.0%) eran croatas, 4 (0.2%) eran serbios y 14 (0.8%) de otros orígenes, incluyendo 11 personas de estructura nacional desconocida y 3 «yugoslavos»¹⁰²⁵. A partir de estos datos se puede suponer que el 99,8% de la población era de etnia croata y la ocupación de estas áreas, como en casos anteriores, por la parte serbia fue estratégica. Podemos resumir diciendo que en las acciones militares croatas desde el 3 de enero de 1992 hasta el 30 de junio de 1993 se liberaron 80 municipios, «donde en 1991 había 29.171 personas con la siguiente composición nacional: 84,0% de croatas, 12,5% de serbios y 3,6% de otros. Esas 29.171 personas parecían ser en 1991, el 5,3% de la población en los territorios ocupados el día 3 de enero de 1992. (...). En total se liberó el 7,5% de los asentamientos ocupados a partir del 3 de enero de 1992, o el 22,4% de poblados con mayoría étnica croata y el 0,4% con serbia. El área liberada suma alrededor de 845 km², que representaron aproximadamente el 5,6% de la superficie ocupada desde el 3 de enero de 1992. Por lo tanto, en el 96,3% de los asentamientos liberados, los croatas tenían una mayoría étnica absoluta y no se puede decir que un gran número de población serbia fue expulsada de estas áreas»¹⁰²⁶. Los serbios, incluso después de la llegada de las fuerzas de la ONU, continuaron con los

¹⁰²³ Vid. <https://www.braniteljski-portal.com/uspjesnom-akcijom-hrvatskih-snaga-u-operaciji-peruca-sprijecena-kataklizmicka-katastrofa> (acceso: 4/4/2018)

¹⁰²⁴ Cfr. *ibidem*.

¹⁰²⁵ Cfr. ŠTERC S. y POKOS, N., *art. cit.*, pp. 329-330.

¹⁰²⁶ Cfr. *ibidem*., N., *art. cit.*, p. 330.

bombardeos de ciudades croatas y las acciones croatas en este período fueron para liberar su territorio y permitir a la población mayoritariamente croata el regreso a sus hogares. Los porcentajes de la estructura de la población en estas áreas en año 1991 demuestra que los planes de los serbios eran de invasión bajo el pretexto de la defensa de la población «mayoritariamente» serbia en estos territorios, premisa rotundamente falsa.

La última operación, en Lika en septiembre de 1993, fue un antes y después en la guerra en Croacia. En ella se cometieron crímenes de guerra por parte de algunos miembros del ejército croata, lo que dañó la reputación internacional del país y puso la sombra negra en el lado croata, que temporalmente congeló todas las acciones ofensivas. El Tribunal de La Haya abrió investigación por los crímenes cometidos durante esta operación. Se investigó a los generales croatas Rahim Ademi y Mirko Norac. En el juicio tanto Ademi como Norac fueron acusados por los delitos de crímenes de guerra contra la población civil y de crímenes de guerra contra prisioneros de guerra cometidos en la acción de Medački Džep en 1993. Este juicio se llevó a cabo ante el Consejo de Crímenes de Guerra del Tribunal del Condado de Zagreb. Comenzó el 18 de junio de 2007 y el 30 de mayo de 2008 se anunció la sentencia de primera instancia¹⁰²⁷. La sentencia fue apelada, y la sesión pública del Tribunal Supremo se celebró los días 16, 17 y 18 de noviembre de 2009. En la sentencia definitiva «Norac ha sido acusado de dos cargos castigados cada uno con cinco años de prisión, y ha sido condenado a siete años de prisión en mayo de 2008 por el Tribunal del Condado de Zagreb. Sin embargo, Ademi ha sido absuelto porque, de acuerdo con la sentencia del tribunal, su responsabilidad se había reducido 'por la existencia de una línea de mando paralela' dirigida por el almirante Davorin Domazet Lošo en nombre del Jefe de Estado Mayor Janko Bobetko. La condena del Tribunal Supremo, publicada hoy en el portal del Tribunal Supremo ha hecho que la absoluciónde Ademi sea definitiva, mientras que la Norac se redujo un año»¹⁰²⁸. Según las acusaciones, en la zona de Medački Džep del 9 al 17 de septiembre de 1993, cuando las fuerzas croatas se retiraron y la zona fue entregada a las fuerzas de paz de la ONU, 23 civiles serbios y cinco soldados capturados murieron y 300 edificios diferentes fueron destruidos. Mirko Norac ya cumplía una condena de 12 años de prisión. En 2003 fue

¹⁰²⁷ Vid., «Crime in Medak pocket», [«El crimen en el Bolsillo de Medak»]
<https://www.documenta.hr/en/crime-in-medak-pocket.html> (acceso: 5/4/2018)

¹⁰²⁸ Vid., «Ademi nevin, Norcu smanjena kazna», [«Ademi inocente y a Norac se ha reducido la condena»], <https://dnevnik.hr/vijesti/hrvatska/ademi-nevin-norcu-smanjena-kazna.html> (acceso: 5/4/2018)

condenado por crímenes de guerra contra civiles en 1991 en la zona de Gospić. La condena de Medački Džep fue el primer caso que el Tribunal del Haya dejó en manos de la justicia croata. A Mirko Norac, sus dos condenas (12 años por Gospić¹⁰²⁹ y 6 años por Medački Džep), se unificaron en una sola de 15 años de prisión. El presidente Stipe Mesić le jubiló en el año 2000 y el presidente Josipović le quitó el título de general en 2010 por las condenas recibidas. Comentando la condena de Mirko Norac el «centro para tratar la historia» *Documenta* dijo esto:

«Cuestionamos la decisión de la Corte de que el segundo acusado, Mirko Norac, no es responsable penalmente de las víctimas civiles que fueron asesinadas debido a acciones ilegales de sus subordinados el primer día de la operación Pocket 93. Esta decisión se basó en la evaluación legal de que la persona acusada y condenada por no prevenir, restringir o castigar el compromiso de un crimen contra el derecho internacional humanitario (es decir, por omisión) no podía ser penalmente responsable de los crímenes cometidos en el primer día de la operación, porque él no había ordenado estos crímenes.(...) Uno de los deberes del comandante durante la guerra o un conflicto armado es impedir acciones contrarias al derecho humanitario, y que conducirían a consecuencias definidas como adversas por la ley para el bando contrario: sus civiles, prisioneros de guerra, propiedad, patrimonio cultural o similar. En relación con estos objetos protegidos, el comandante debe de hecho actuar como garante, siendo la persona que tiene la autoridad para ordenar a sus subordinados para que sus acciones dirigidas hacia el logro de los objetivos de la guerra o un conflicto armado no se opongan a los principios de la ley internacional. En la búsqueda de los objetivos principales de su fuerza armada, algunos miembros de las unidades militares toman medidas que no figuran en las órdenes. Cuando tales acciones entran en una esfera de crímenes de guerra, y el comandante, que es consciente de ellas, no toma medidas contra los perpetradores, de hecho, amplía su esfera de mando tolerando la conducta de sus subordinados. La responsabilidad penal del comandante radica precisamente aquí, en el hecho de no castigar tal conducta y penalizar a los perpetradores de acciones ilegales, que deberían ser una parte activa e integral de su papel como comandante.

Esencialmente, un deber del comandante en el tiempo del comandante en la guerra es impedir acciones prohibidas. Esto se relaciona igualmente con las acciones que no se han realizado, las llevadas a cabo y cualquier otra acción futura prohibida. La tarea del comandante es tomar y mostrar con firmeza su posición castigando y enjuiciando al perpetrador. El hecho de no tomar medidas para evitar las consecuencias derivadas de las acciones de sus subordinados cometidas contra el derecho internacional humanitario es igualmente ilegal como la conducta de sus subordinados que cae dentro de la esfera de los crímenes de guerra. (...) La Corte también consideró las decisiones morales y humanas tomadas por Mirko Norac, lo que le valió numerosas medallas por méritos en

¹⁰²⁹ La masacre en Gospić fue un crimen de guerra que tuvo lugar entre el 16 de octubre y el 18 de octubre de 1991 en Gospić, durante la Guerra en Croacia, cuando los soldados croatas mataron entre 23 y 100 civiles locales (en su mayoría serbios). *Vid.*, «Human Rights Developments», <https://www.hrw.org/reports/1993/WR93/Hsw-10.htm> (acceso 5/4/2018), *Vid.*, <http://www.cer-review.org/01/6/croatianews6.html> (acceso: 5/4/2018). «El 24 de marzo de 2003, el Tribunal del Condado de Rijeka dictó un veredicto en el que el primer acusado Tihomir Orešković fue declarado culpable y sentenciado a 15 años de prisión, el tercer acusado Stjepan Grandić fue declarado culpable y condenado a 10 años de prisión, el cuarto acusado Mirko Norac Kevo fue declarado culpable y sentenciado a 12 años de prisión, el segundo acusado Ivica Rožić fue absuelto, y respecto al quinto acusado Milan Čanić los cargos en su contra fueron rechazados porque el fiscal retiró los cargos contra él el 13 de marzo de 2003.» *Vid.*, <https://www.documenta.hr/en/crime-in-gospi%C4%87.html> (acceso 5/4/2018)

la Guerra de la Patria. Sin embargo, no está claro qué relevancia dio el Tribunal a la siguiente declaración en la explicación: "Ciertamente, [el acusado] no había expresado su reverencia por los asesinados o la simpatía por los que perdieron a sus seres queridos en la operación militar." fue claramente una circunstancia que atestiguaba la conducta del acusado después del crimen cometido y su actitud hacia las personas heridas, y como tal también debería haber sido tomado en consideración en el proceso de sentencia.»¹⁰³⁰

También hay que tener en cuenta la investigación del caso de la ONU, bajo el mando de Willian J. Fenrick, que en su informe dijo que el 16 de septiembre de 1993 las fuerzas croatas prohibieron entrar a los soldados del primer batallón canadiense en el área para hacer limpieza étnica de la misma, pero como había muchos testigos y se grabaron los hechos, con la presión del *UNPROFOR* después de dos horas, los soldados canadienses entraron en el área¹⁰³¹. Los equipos de *UNPROFOR* encontraron 18 cuerpos y los croatas entregaron 64 cuerpos que dicen que encontraron en Medački Džep, de los cuales 59 (el 71%) eran militares y 23 (el 29%) eran de civiles¹⁰³². Muchos cuerpos tenían signos de maltratos previos a la muerte. Respeto a las casas destruidas se concluyó que habían sido derruidas mediante detonaciones de explosivos previamente colocados, no por los bombardeos¹⁰³³. La investigación concluye que aquí no hay pruebas que identifiquen directamente a responsables de crímenes de guerra o asesinatos y la única prueba clara es el asesinato de una mujer ciega, pero ni siquiera en este caso se puede identificar a la persona responsable, sino que se habla de soldados croatas¹⁰³⁴. También se afirma que no se pueden utilizar los resultados de las pruebas forenses porque estuvieron hechas sin garantías y el juez serbio encargado de las actuaciones era corrupto y alcohólico¹⁰³⁵. Hay otros testimonios que hablan de que soldados croatas salvaron la vida a un soldado serbio y de la falta de indicios claros de que los asesinatos se organizaran previamente y del absurdo que supone considerar al comandante un violador o un asesino porque uno de sus soldados haya cometido estos crímenes¹⁰³⁶. No se puede afirmar con seguridad si los malos tratos fueron previos o posteriores a la muerte, pero en cualquier caso el maltrato de los cuerpos después de la muerte también es un crimen de

¹⁰³⁰ Cit. en <https://www.documenta.hr/en/crime-in-medak-pocket.html> (acceso: 5/4/2018)

¹⁰³¹ Cfr. DESPOT, Zvonimir, *Medački Džep 1993*, [El bolsillo de Medač 1993], Zagreb, AKD, 2012, p. 192.

¹⁰³² Cfr. *ibidem.*, p. 195.

¹⁰³³ Cfr. *ibidem.*, p. 197.

¹⁰³⁴ Cfr. *ibidem.*, p. 199.

¹⁰³⁵ Cfr. *ibidem.*, p. 200.

¹⁰³⁶ Cfr. *ibidem.*, p. 201.

guerra convencional. Se destruyeron cientos de casas, los animales domésticos fueron robados o aniquilados, los vehículos agrícolas destruidos y casi todo ocurrió el día 16 de septiembre de 1993. Los croatas pidieron perdón por estos hechos que carecen de justificación, aunque se alegó que las casas tenían explosivos y munición y ocultaban a soldados serbios dentro, porque los hechos se produjeron después de la caída de la resistencia serbia, cuando los croatas controlaban el área. Según el protocolo de Ginebra de 1977, el Protocolo I, en el número IV, párrafo I se prohíbe expresamente la táctica de la destrucción del territorio como forma de defensa (en este caso destrucción de casas y bienes agrícolas para prevenir posibles ataques serbios o explosiones de munición que se encontraba en las casas). Al primer oficial (Ademi) no se le puede responsabilizar directamente ya que no estuvo mucho tiempo sobre el terreno. El otro oficial (Norac) sí es responsable como comandante de la 9ª brigada por las destrucciones de casas (ya que algunos grafitis en las casas destruidas implican a esta brigada)¹⁰³⁷. En las recomendaciones finales de la investigación se concluye que los comandantes debían estar al corriente de la destrucción, de los daños y de los robos cometidos en esta área y se recomienda que los dos oficiales (Ademi y Norac) sean juzgados por no respetar la Convención de Ginebra de 12 de agosto de 1949 al vulnerar los artículos 2d, 3b y 3e¹⁰³⁸. Respeto a los asesinatos y a los maltratos antes o después de la muerte, no se recomienda que nadie sea juzgado, dado que no hay pruebas suficientes y no se puede culpabilizar al comandante por la doctrina de la responsabilidad del cargo. Como ya hemos mencionado, el primer oficial (Ademi) ajeno a los hechos casi no tuvo presencia en el terreno y al otro oficial (Norac) sólo puede atribuírsele el daño a las viviendas¹⁰³⁹.

Pero la peor parte fue el descredito de Croacia ante la comunidad internacional, que pasó de víctima a culpable¹⁰⁴⁰ y a consecuencia de ello sufrió muchas presiones políticas y un endurecimiento de las condiciones para entrar en la OTAN y en la UE, que dificultaron la transición a una sociedad civil y económica madura. El último capítulo en este sentido se ha cerrado en el Tribunal de la Haya. Sin embargo, de estas acciones militares también se obtuvieron consecuencias positivas. El equilibrio militar cambió con las acciones militares en Bosnia y Herzegovina, con los acuerdos de Dayton, y con la entrada de Estados Unidos en las negociaciones diplomáticas y su implicación para

¹⁰³⁷ Cfr. *ibidem*, p. 204.

¹⁰³⁸ Cfr. *ibidem*, pp. 204-205.

¹⁰³⁹ Cfr. *ibidem*, p. 204.

¹⁰⁴⁰ Cfr. *ibidem*, p. 10.

resolver el conflicto, aunque la política serbia no cambió mucho, estos cambios guiaron a Croacia hacia la victoria en la guerra¹⁰⁴¹. Las fuerzas de la ONU, según el Plan Vance, no entraron en algunas áreas protegidas que los serbios ocuparon durante el año 1991 y cuya población no era mayoritariamente serbia, como por ejemplo Šibenik, Drniš, Zadar, Gospić, Ogulin, Karlovac, entre otras. Estas áreas en territorio croata tenían que volver a estar bajo el Gobierno de la República de Croacia, pero los serbios estaban en contra de esta decisión. El Gobierno croata llegó al compromiso de permitir transitoriamente estas zonas «rosa», que estaban bajo la protección de la ONU y sus fuerzas de la *UNPROFOR*, que al final tenían que ser devueltas a Croacia, pero esto no pasó. Según la resolución 743 de la ONU los serbios en estas zonas tenían que desarmarse y los policías locales sólo podían llevar armas cortas (pistolas). La realidad fue que su policía (*milicija*) contó con armas pesadas y vehículos blindados en estas zonas y aunque la *UNPROFOR* mostraba su disconformidad, no hubo cambios y la población croata y de otras minorías en estas áreas estaba prácticamente desprotegida¹⁰⁴². La gente abandonaba sus casas y el ejército serbio empezó a quemar y destruir casas de croatas y serbios (documentos 100, 135, 145)¹⁰⁴³

Durante ese periodo Croacia, en plena guerra tiene otro problema que resuelve mostrando su lado más solidario ya que «según datos de noviembre de 1992 en el territorio de la ex Yugoslavia 2,5 millones de personas se vieron obligadas a abandonar sus hogares. Viéndolo desde una perspectiva global, es una cifra que representa el 10% de los 26 millones de refugiados y personas desplazadas del mundo. Alrededor de 280.000 ciudadanos croatas fueron expulsados a otras partes del país, llegaron unos 30.000 refugiados de Serbia, de Bosnia y Herzegovina llegaron unos 450.000 refugiados registrados (y aproximadamente 100.000 no registrados), lo que supone una cifra de más de 800.000 refugiados y personas desplazadas en Croacia, lo que supone el 20% de la

¹⁰⁴¹ Cfr. *ibidem.*, pp. 10-11.

¹⁰⁴² Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 5 *Dokumenti vojne provenijencije "Republike Srpske Krajine" (srpanj-prosinac 1992)*. Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb, Stega tisak, 2009, p. 2; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 5, *Los documentos de origen militar de la "República Serbia de Krajina" (julio-diciembre de 1992)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb, Stega Press, 2009, p. 2].

¹⁰⁴³ Vid., REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 5 *Dokumenti vojne provenijencije "Republike Srpske Krajine" (srpanj-prosinac 1992)*. Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb, Stega tisak, 2009, p. 2; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 5, *Los documentos de origen militar de la "República Serbia de Krajina" (julio-diciembre de 1992)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb, Stega Press, 2009, p. 2].

población de la República de Croacia»¹⁰⁴⁴. Croacia tuvo dificultades en la guerra con 450.000 personas sin trabajo, de los que unos 190.000 recibían ayudas sociales, escolarización, asistencia sanitaria, mientras se destruían bienes culturales y desaparecía el 40% de la capacidad industrial del país. Se calcula que los daños provocados por la guerra alcanzaron los 21 billones de dólares¹⁰⁴⁵. El gran número de refugiados supuso un gran desgaste para la economía y la infraestructura croatas. En enero de 1992 Croacia acogía a 872 refugiados de Bosnia, en abril ya eran 193.415 y en noviembre 438.432; según los datos disponibles del Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Croacia, casi la mitad de los refugiados en Bosnia y Herzegovina estaba compuesta por bosníacos, es decir, más de un millón de personas, una cuarta parte por croatas y una décima de serbios¹⁰⁴⁶. Además, según los datos de la Oficina de la República de Croacia para los desplazados y refugiados, en octubre de 1992, Croacia atendió a 670.000 refugiados y desplazados, de los que la mayoría eran bosníacos (musulmanes): mujeres, niños y hombres mayores de 55 años¹⁰⁴⁷. Los números recogen los datos de las personas registradas, pero hubo muchos más, que fueron acogidos por amigos y parientes de Croacia que no se inscribieron, e incluso algunos se escondieron explícitamente, especialmente los hombres entre los 18 y 55 años que querían evitar las obligaciones militares de Bosnia y Herzegovina. A estos refugiados hay que añadir los propios croatas desplazados o refugiados que llegaron a los 350.000¹⁰⁴⁸ en abril de 1993¹⁰⁴⁹. En Croacia el 4 de diciembre de 1992 había 618.000 refugiados y desplazados, sin contar con los 975 auxiliados por el *UNHCR* y los 87.000 del territorio *UNPA* (Krajina bajo la supervisión de la ONU)¹⁰⁵⁰. Estas personas se alojaban en hoteles (vacíos porque el turismo bajo muchísimo durante el tiempo de guerra), en casas privadas que la gente ofrecía, con familiares, ayudados por el *UNHCR*, la Cruz Roja, Caritas, la oficina para los refugiados de Bosnia y Herzegovina, el Centro Humanitario Internacional Musulmán, etc. Con esta situación, la perspectiva laboral era muy mala, y los croatas migraban al extranjero a

¹⁰⁴⁴ Cfr. ZLATKOVIĆ WINTER, Jelena, «Izbjeglice iz Bosne i Hercegovine u Hrvatskoj: Uzroci dolaska, regulacija i organizacija prihvata», [«Los refugiados de Bosnia y Herzegovina en Croacia: Causas de la organización de llegada, regulación y aceptación»], *Migracijske teme*, N° 8 (1992), p. 127.

¹⁰⁴⁵ Cfr. *ibidem.*, p. 132.

¹⁰⁴⁶ Cfr. *ibidem.*, p. 132.

¹⁰⁴⁷ Cfr. *ibidem.*, p. 132.

¹⁰⁴⁸ Cfr. ZLATKOVIĆ WINTER, J., *art. cit.*, p. 132.

¹⁰⁴⁹ De acuerdo con las normas internacionales para refugiados, uno deja de serlo cuando obtiene derechos cívicos y legales del país en el que se origina. Por eso hay que diferenciar dos cosas: la mayoría de los croatas refugiados no salió de su país, sino que se desplazó a regiones más pacíficas de Croacia, por lo que estas personas no son refugiados sino personas (ciudadanos) desplazadas.

¹⁰⁵⁰ Cfr. *ibidem.*, p. 133.

trabajar para poder a sobrevivir durante la guerra, muchas veces sin papeles y en situación irregular especialmente en Alemania y otros países miembros de la UE, e incluso a Estados Unidos, Canadá y Australia. Además de las ayudas de las organizaciones asistenciales, el Ministerio de Trabajo y Bienestar Social¹⁰⁵¹ también abonada subsidios a muchos de ellos, mientras muchos trabajadores croatas no recibieron el salario durante meses y la precariedad económica hizo que del entusiasmo inicial por la llegada de los refugiados fuera disminuyendo, ya que la propia capacidad económica de los ciudadanos croatas bajaba, las condiciones laborales empeoraban y ellos mismos necesitaban ayudas.

El 18 de febrero de 1993 las autoridades croatas firmaron el Acuerdo de Daruvar con los líderes serbios de Eslavonia Occidental para normalizar las relaciones (documento 180). Uno de los firmantes del Acuerdo, Veljko Džakula, se implicó en la política de reconciliación y regresó a la zona bajo el dominio croata (documento 280)¹⁰⁵². El acuerdo se mantuvo en secreto, y su objetivo era normalizar la vida de la población de la zona. Sin embargo, las autoridades de Knin, concededoras del pacto, afirmaban que el pueblo serbio no tenía futuro en Croacia (doc.66) y que la alternativa que se proponía de una autonomía o un estatus especial en una Croacia heredera del *ustashe*, que era enemiga del pueblo serbio no tenía buenas intenciones y era una táctica enemiga inaceptable (doc. 164)¹⁰⁵³. La *UNPROFOR* estaba preocupada por esta propaganda negativa de los líderes serbios respecto de la convivencia con los croatas (doc. 158) y con el rechazo del parlamento de la RSK de la resolución de la Naciones Unidas 815, porque en ella se hablaba de la RSK como territorio integral de la República de Croacia (doc. 354)¹⁰⁵⁴. La política serbia quería formar un ejército profesional (doc. 460) y su idea principal era que únicamente por la vía militar se puede unir la Republika Srpska de Bosnia y Herzegovina con Serbia o con la entonces República Federal de Yugoslavia (doc. 371)¹⁰⁵⁵. Durante 1993, los croatas y los bosnios se enfrentaron entre sí, mientras que al mismo tiempo ambos luchaban contra los serbobosnios. A principios de 1994, concretamente el 23 de febrero de 1994, el general de los croatas de Bosnia y Herzegovina y su ejército (*HVO*) y

¹⁰⁵¹ Cfr. *ibidem.*, p. 138.

¹⁰⁵² Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 7 *Dokumenti vojne provenijencije "Republike Srpske Krajine" (siječanj-lipanj1993)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb, Stega tisak, 2009, p. 4; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 7, *Documentos de origen militar de "República Serbia de Krajina" (enero-junio de 1993)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb, Stega Press, 2009, p. 4].

¹⁰⁵³ Cfr. *ibidem.*

¹⁰⁵⁴ Cfr. *ibidem.*

¹⁰⁵⁵ Cfr. *ibidem.*

el general Rasim Delić del ejército bosniaco (*Armija BIH*) firmaron una tregua entre croatas y bosniacos (musulmanes) en Bosnia y Herzegovina. El 8 de marzo del mismo año, Franjo Tudjman participó en las conversaciones de paz entre los croatas de Bosnia y los bosniacos, que terminaron con la firma del Acuerdo de Washington con el presidente bosniaco Alija Izetbegović, que estableció la colaboración militar de las dos partes¹⁰⁵⁶. Esta colaboración dio frutos y pocos días después, el 18 de marzo, también en Washington, se firmó otro acuerdo para crear la federación de Bosnia y Herzegovina en confederación con Croacia. A finales de 1994, fueron varias las operaciones ejecutadas por el ejército croata en Bosnia, entre ellas en Kupres la llamada «Operación Cincar» (del 1 al 3 de noviembre), la «Operación Invierno» (entre el 29 de noviembre y el 24 de diciembre de 1994) en Dinara y Livno. La intención de estas acciones era clara, conseguir controlar las zonas cerca de Knin (capital de la Krajina) para poder realizar un ataque coordinado.

En la zona de Krajina (sector sur) continuó la persecución a los croatas, de forma que, en febrero de 1993, en los territorios de UNPA, controlados por la *UNPROFOR* se refugiaron 350 croatas de la región de Knin y Drniš, que abandonaron sus casas en camiones de la anterior, una muestra más de que la *UNPROFOR* no se involucró en la protección de la población (doc. 151)¹⁰⁵⁷. A principios de julio unos 60 croatas de Obrovac y Drniš y de los pueblos cercanos abandonaron sus casas (doc. N° 5)¹⁰⁵⁸. Los hogares de ambas nacionalidades se siguieron quemando y destruyendo (doc. 236). Los serbios llegaron a quemar en Dnopolje la casa del vicepresidente del Parlamento croata, el serbio Milan Đukić, que apostaba una solución pacífica del conflicto (doc. 330)¹⁰⁵⁹.

¹⁰⁵⁶ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 547.

¹⁰⁵⁷ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 7 *Dokumenti vojne provenijencije "Republike Srpske Krajine" (siječanj-lipanj1993)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb, Stega tisak, 2009, p. 3; [LA REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 7, *Los documentos de origen militar de "República Serbia de Krajina" (enero-junio de 1993)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb, Stega Press, 2009, p. 3].

¹⁰⁵⁸ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 7 *Dokumenti institucija pobunjenih srba u Republici Hrvatskoj (julio-diciembre1993)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb-Slavonski Brod, Stega tisak, 2011, p. 3; [LA REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 7, *Los documentos de las instituciones de los serbios rebeldes en la República de Croacia (enero-junio de 1993)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb-Slavonski Brod, Stega Press, 2011, p. 3].

¹⁰⁵⁹ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 7 *Dokumenti vojne provenijencije "Republike Srpske Krajine" (siječanj-lipanj1993)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb, Stega tisak, 2009, p. 3; [LA REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 7, *Los documentos de*

También obligaban a los croatas a colaborar como trabajadores (doc. 68) y aunque hubo algunas mejoras relativas al castigo a los autores de los crímenes (doc. 142, 246), a los asesinos de los civiles sólo se les castigaba con la expulsión de la brigada (doc.90)¹⁰⁶⁰. Analizando los objetivos de su artillería pesada, se ve claramente que perseguían objetivos civiles, como en Šibenik (doc. 286) y que bombardeaban las ciudades (doc. 201, 291, 352), aunque advirtieran a los comandantes subordinados que no tenían permiso para bombardear y que cada decisión contraria a las directrices dadas era perjudicial (doc. 123). Intentaron dejar claro que los ataques los ordenaba sólo el comandante del ejército o su sustituto, porque la OTAN amenazó con reaccionar por los bombardeos serbios de Šibenik, Zadar y Biograd (doc. 359)¹⁰⁶¹.

También seguían las negociaciones entre Croacia y los gobernantes de la República Serbia de Krajina (RSK), con mediación de la ONU para abrir la zona de la autopista Zagreb-Slavonski Brod en dirección a Belgrado, que estaba ocupada por los serbios cerca de Okučani sin embargo, no se llegó establecer una apertura al tráfico estable, circunstancia que ayudó a justificar las acciones militares de Bljesak y Oluja que fueron claves en la liberación definitiva de los territorios ocupados en Croacia.

Aun así, se firmó un acuerdo de paz y desmilitarización de un kilómetro (10 kilómetros para francotiradores y 20 kilómetros para los tanques y la artillería pesada). Los serbios le llamaron «El concordato de Zagreb» y tenía que entrar en vigor el 4 de abril de 1994 a las 9 horas¹⁰⁶², pero como otros intentos anteriores, duró muy poco. Los serbios consideraron que este concordato era la prueba de aceptación croata de la independencia del pueblo serbio en Krajina, porque en la firma estaban presentes los delegados de Estados Unidos, Charles Edgar Redman y de la Federación Rusa, Vitaly Churkin, y las negociaciones se realizaron entre dos entidades equivalentes, dos identidades estatales, pero el Gobierno croata pensaba que dialogaba con los representantes serbios en Croacia y no con los representantes de una República Srpska

origen militar de “República Serbia de Krajina” (enero-junio de 1993). Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb, Stega Press, 2009, p. 3].

¹⁰⁶⁰ Cfr. *ibidem*.

¹⁰⁶¹ Cfr. *ibidem*.

¹⁰⁶² Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 11 *Dokumenti vojne provenijencije “Republike Srpske Krajine” (siječanj-lipanj1993)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb, Stega tisak, 2012, p. 3; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 11, *Los documentos de origen militar de “República Serbia de Krajina” (enero-junio de 1994)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb, Stega Press, 2012, p. 96].

Krajina como presentaban los serbios (doc. 150)¹⁰⁶³. En los documentos serbios se mencionaba que el Secretario General de la ONU, Boutros Boutros Ghali, en su informe el 15 de mayo de 1993 al Consejo de Seguridad reseñó que hasta el 18 de marzo de 1993 Croacia expulsó a 251.000 serbios; y que los serbios de Krajina (500.000), con los refugiados serbios en Serbia (131.000), en Krajina (120.000) y la Republika Srpska (60.000) y todos los desplazados no identificados ni registrados suponían aproximadamente el 30% de la población total de Croacia y no sólo 11% como decía la estadística croata. Creemos haber acreditado que estos números no coincidían con la realidad en el terreno¹⁰⁶⁴.

Otro hecho que contribuyó al éxito de las acciones militares croatas del año 1995 fue el hecho de que el ministro de Defensa de República Croacia, Gojko Šušak, y el secretario de Defensa de Estados Unidos, William Perry, firmaron el 29 de noviembre de 1994 un acuerdo de colaboración militar. Con este acuerdo los croatas tuvieron vía libre para organizar una ofensiva militar y liberar el territorio ocupado. El ministro de Defensa croata, Gojko Šušak, escribió el 24 de marzo de 1994 al Secretario de Defensa de los Estados Unidos, William Perry, en busca de asistencia militar para su país. El gobierno de los EEUU no pudo responder positivamente a la solicitud croata de asistencia militar ya que la ONU había impuesto un embargo al comercio de armas en la resolución 713, el 25 de septiembre de 1991¹⁰⁶⁵ a todos los estados sucesores de Yugoslavia que se mantuvo hasta el 23 de noviembre de 1995¹⁰⁶⁶. Sin embargo, Perry le sugirió al Gobierno croata que se dirigiera a una empresa privada con sede en Virginia llamada *Militar Professional Resources Inc. (MPRI)* para recibir asistencia técnica¹⁰⁶⁷. El Gobierno croata aceptó la recomendación y la *MRPI* comenzó a asesorar a las fuerzas armadas croatas. Al mismo

¹⁰⁶³ Cfr. *ibidem.*, p. 3.

¹⁰⁶⁴ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 12 *Dokumenti institucija pobunjenih srba u Republici Hrvatskoj (julio-diciembre 1993)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb-Slavonski Brod, Stega tisak, 2012, p. 96; [LA REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 12, *Los documentos de las instituciones de los serbios rebeldes en la República de Croacia (enero-junio de 1993)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb-Slavonski Brod, Stega Press, 2012, p. 96].

¹⁰⁶⁵ Cfr. «La ONU decreta un embargo total e inmediato de armas a Yugoslavia», en:

https://elpais.com/diario/1991/09/26/internacional/685836014_850215.html (acceso: 1/4/2018)

¹⁰⁶⁶ Cfr. HAQ, Farhan, «EX YUGOSLAVIA: ONU anulo sanciones comerciales y embargo de armas», *Inter Press Service*, en: <http://www.ipsnoticias.net/1995/11/ex-yugoslavia-onu-anulo-sanciones-comerciales-y-embargo-de-armas/> (acceso: 1/4/2018)

¹⁰⁶⁷ Cfr. LUKIĆ, Renéo, «Vanjska politika Clintonove administracije prema ratovima u Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini (1993.-1995.)», [«La política exterior de la administración de Clinton hacia las guerras en Croacia y Bosnia y Herzegovina (1993-1995)»], *Revue d'histoire contemporaine*, Vol. 38, Nº 1 (2006), p. 20.

tiempo, Croacia comenzó un oculto y ambicioso programa de compra de armamento en aquellos países que simpatizaban con su causa, con la inacción permisiva de Estados Unidos, destacando Argentina¹⁰⁶⁸ entre los vendedores. Las agencias de inteligencia estadounidenses calculan que Croacia se gastó aproximadamente mil millones de dólares en la compra de armamento en el mercado mundial, principalmente adquiriéndolas a países que formaron parte del Pacto de Varsovia y estableció una red de comercio de armas con Irán¹⁰⁶⁹. Con estas decisiones comenzó a partir de la segunda del año 1994, el fortalecimiento militar de Croacia y la planificación de las acciones militares para liberar el territorio de Krajina.

V. 6. La batalla de Vukovar

Pocas ciudades, no sólo en Europa, sino en el mundo, pueden contar una historia tan triste sobre una guerra como la ciudad de Vukovar, situada a orillas del Danubio en la frontera croata con Serbia. La batalla de Vukovar¹⁰⁷⁰ y sus poblaciones limítrofes se desarrolló de mayo a noviembre de 1991, entre las fuerzas croatas y las fuerzas serbias en colaboración con el *JNA*.

¹⁰⁶⁸ Cfr. AZNAREZ Juan Jesús, «Argentina violó el embargo y vendió armas a Croacia», *El País Internacional*, 30 de noviembre de 2005, en:

https://elpais.com/diario/1995/11/30/internacional/817686010_850215.html (acceso: 1/4/2018)

¹⁰⁶⁹ Cfr. LUKIĆ, R., *art. cit.*, p. 20.

¹⁰⁷⁰ «¿Saben ustedes lo que pasó en Vukovar? Pues que mientras don Javier Solana y Europa les hacían a los serbios un francés con todas sus letras, éstos cercaron la ciudad y la cañonearon. Y luego empezaron a lanzar ataques feroces con aviación y con tanques contra los defensores, armados apenas con escopetas de caza y algunas armas de fortuna. Todo eso se lo contábamos a ustedes en los telediarios Márquez, mi cámara de TVE, Jadranka, nuestra intérprete, y el arriba firmante, que nos pasamos aquel verano y aquel otoño corriendo como liebres delante de los tanques serbios por toda la Krajina y toda la puñetera Eslavonia oriental, entrando y saliendo de Vukovar por un caminito que había a través de los maizales, y nos abrimos de allí por los pelos, con los últimos heridos que aún podían andar, antes de que el cerrojo se cerrara para siempre. Luego se luchó casa por casa, y cuando por fin llegaron al centro de la ciudad, al hospital, los serbios los sacaron a todos y los mataron por el morro, uno tras otro. No hubo prisioneros en edad de combatir; a todos se los pasaron por la piedra y fueron a dar en fosas comunes. Eso hicieron con Rado, que era uno pequeñito y rubio y se fumaba siempre el tabaco de Márquez. También con Mate el gordito y con Mirko el bosnio, que era callado y elegante y un experto en golpes de mano nocturnos. No llegaron a tiempo de asesinarlo, porque pisó antes una mina en los maizales, pero sí a su hermano Ivo. Los mataron a todos cuando se quedaron sin municiones y se rindieron. A todos incluido el comandante Grüber, que tenía veinticuatro años y era mi amigo; tanto que un día organizó un contraataque para ganar trescientos metros y que pudiéramos filmar los tanques serbios de cerca, y los filmamos, y costó un muerto y cinco heridos que aquella noche Vukovar abriera el telediario. Al final, cuando Grüber ya estaba en el sótano del hospital con un pie arrancado y metralla en los pulmones, los serbios lo sacaron fuera con los otros heridos y le pegaron un tiro en la cabeza.» PÉREZ-REVERTE, Arturo, «Regreso a Vukovar», 8 de febrero de 1998, en: <http://arturoperez-reverte.blogspot.com.es/2010/02/regreso-vukovar.html> (acceso: 15/3/2018)

Los antecedentes más relevantes de la batalla de Vukovar están marcados por la situación política, que empezó complicarse más aún después del discurso de Jovan Rašković, el líder del Partido Demócrata Serbio, pronunciado el 10 de junio de 1990. Ya en varios discursos de líderes serbios durante febrero y marzo de 1991 se amenazaba a las autoridades croatas y se rechazaba públicamente la Constitución croata¹⁰⁷¹. Así el portavoz del parlamento serbio Milan Paroški en las reuniones con los representantes croatas, el 21 de abril de 1991, en un discurso pronunciado en la región croata de Baranja, en el pueblo Jagodnjak, amenazó a los croatas públicamente, invitando a asesinarlos, y dijo que «¡este es el territorio serbio y ellos [croatas] deben tener claro que son ellos los que vinieron aquí, y a quien venga aquí y diga que este es su país, ese es el usurpador, él vino a matar y tenéis derecho a matarle como a un perro en el patio!»¹⁰⁷². De la agresividad política se pasó a la agresividad armada y la agresión serbia empezó el 2 de mayo de 1991 con el asesinato de doce policías croatas en una emboscada en Borovo Selo¹⁰⁷³, un pueblo cerca de Vukovar. Después de este hecho el ejército yugoslavo (*JNA*) junto con los serbios de Osijek crearon una zona tapón al este de Croacia¹⁰⁷⁴. Así empezó la revuelta serbia al este de Croacia (Eslavonia). Los serbios llegaron a tomar el poder de los pueblos alrededor de Vukovar, pero en la ciudad no lo consiguieron, aunque la ciudad ya desde el año 1990 estaba claramente dividida¹⁰⁷⁵. Los serbios junto al *JNA*

¹⁰⁷¹ Cfr. Hrvatsko memorijalni dokumentacijski centar domovinskog rata [El Centro Conmemorativo y de Documentación Croata de la Guerra Patriótica], «I bolnica je bila meta (srpska okupacija Vukovara 1991.», [«Y el hospital fue la meta (la ocupación serbia de Vukovar de 1991.», pp. 11-12;

En: http://www.centardomovinskograta.hr/pdf/Vukovar_1991_Centar.pdf (acceso: 4/4/2018)

¹⁰⁷² Cfr. Hrvatsko memorijalni dokumentacijski centar domovinskog rata [El Centro de Conmemorativo y de la Documentación Croata de la Guerra Patriótica], «I bolnica je bila meta (srpska okupacija Vukovara 1991.», [«Y el hospital fue la meta (la ocupación serbia de Vukovar de 1991.», p. 12;

En: http://www.centardomovinskograta.hr/pdf/Vukovar_1991_Centar.pdf (acceso: 4/4/2018)

¹⁰⁷³ Hay que diferenciar Borovo Selo (Borovo), el municipio situado a unos 7 kilómetros de Vukovar de Borovo Naselje, que desde los años 80 formaba parte de la ciudad de Vukovar (a unos 4 kilómetros del centro de la ciudad).

¹⁰⁷⁴ Cfr. DAVOR, Marijan, *Obrana i pad Vukovara*, [La defensa y la caída de Vukovar], Zagreb, Hrvatski Institut za povijest, 2013, p. 411.

¹⁰⁷⁵ «Según el censo de 1991, el municipio de Vukovar tenía 84.189 habitantes: 36.910 croatas (43.8%), 31.445 serbios (37.4%), 1.375 magiares (1.6%), 6.124 (7.3%) se declararon como yugoslavos y 8.335 (9.9%) de otros grupos o no declarados. La ciudad de Vukovar tenía en 1991 un total de 44.369 habitantes: 21.065 croatas (47,2%), 14.425 serbios (32,3%), 919 rusinos (2,1%), 694 magiares (1.5%), 147 eslovacos (0.3%), 94 alemanes (0.2%), 4.355 se declararon como yugoslavos (9.8%) y 2.940 (6.6%) de otros o no declarados. En 1990 en las primeras elecciones multipartidistas en el municipio de Vukovar en el Ayuntamiento había 114 concejales que fueron elegidos por la asamblea del municipio: 46 croatas, 42 serbios, 17 yugoslavos, 4 montenegrinos, 1 musulmán, 1 magiar, 1 rusino, 1 ucraniano y 1 búlgaro. Por partidos políticos, de 59 los concejales eran de las filas de SKH-SDP (Liga de los Comunistas de Croacia/Partido Socialdemócrata), 26 de HDZ (Unión Democrática Croata), 18 independientes, 7 de la Alianza Socialista, y uno del SSOH, sindicatos y grupos de ciudadanos.» Hrvatsko memorijalni dokumentacijski centar domovinskog rata [El Centro de Conmemorativo y de Documentación Croata de la Guerra Patriótica], «I bolnica je bila meta (srpska okupacija Vukovara 1991.», [«Y el hospital fue la meta (la ocupación serbia de Vukovar de 1991.», p. 11;

aprovecharon la permisividad de los municipios cercanos y desplazaron dos batallones mecanizados para fortalecer su presencia alrededor de la ciudad. Al mismo tiempo desde mayo hasta mediados de julio, las instituciones y el gobierno de la ciudad pasaron a manos croatas, igual que Borovo Naselje y Lužac¹⁰⁷⁶. De forma que consiguieron organizar la defensa de la ciudad y estaban preparados para el ataque de los rebeldes serbios y del *JNA* a finales de agosto, cuando la ciudad se defendió del ataque del cuarto batallón de la tercera brigada y los locales croatas armados se organizaron como un batallón. Las tropas serbias en agosto rodearon completamente la ciudad que fue sitiada. Dada la cercanía de la frontera (Danubio) los serbios recibieron un gran apoyo militar de los paramilitares de Serbia y de las brigadas mecanizadas del *JNA*. La ciudad la defendieron la 204ª Brigada de Vukovar y los civiles que se encontraban en ese momento en la ciudad. La ciudad fue defendida desde agosto hasta noviembre de 1991 y fue la mayor batalla y la más importante en Croacia hasta 1995. La ciudad de Vukovar fue el símbolo de la resistencia croata y se mandó un mensaje claro a los serbios: la ampliación de su territorio para formar la «gran Serbia» no iba a ser tan sencilla como pensaban.

Antes del ataque, concretamente desde el 25 de julio, las milicias croatas controlaron el cuartel de la ciudad, lo que hizo que a mediados de septiembre cuando el *JNA* empezó su ofensiva, tuviera poca eficacia, porque los croatas estaban muy bien organizados. Ante esta realidad, solicitaron ayuda para poder conquistar este municipio estratégico en sus planes de ataque a Croacia. Fue entonces cuando las milicias ultranacionalistas provenientes de Serbia empezaron a actuar. Dentro de las fuerzas serbias hubo dos grupos paramilitares destacados. El primero es conocido como las Águilas Blancas, herederas de los chetniks de Draža Mihajlović y sus ideas nacionalistas; el segundo es conocido como los Tigres, una unidad de élite liderada por Željko Ražnatović conocido como Arkan. Este líder paramilitar serbio fue clave en las decisiones y operaciones militares serbias desde septiembre de 1991, cuando quedó claramente al descubierto que el *JNA* formaba parte de la ofensiva serbia, ya que su incapacidad previa para resolver el conflicto no le dejaba otra opción. Desde la segunda mitad de septiembre las fuerzas del *JNA* (ayudada por estos grupos paramilitares) atacaron la ciudad de Vukovar, con 35.000 soldados, alrededor de 700 carros, 600 tanquetas, 500 cañones de bajo calibre y 300 cañones del gran calibre, 80 lanzacohetes múltiples y 700

En: http://www.centardomovinskograta.hr/pdf/Vukovar_1991_Centar.pdf (acceso: 4/4/2018)

¹⁰⁷⁶ Cfr. *ibidem*.

lanzamisiles¹⁰⁷⁷. A esto hay que añadir los ataques de la marina desde Danubio y los ataques aéreos de la aviación del *JNA*. Las fuerzas croatas que defendieron la ciudad en las últimas luchas antes de la caída, según la evaluación de su comandante Mile Dedaković, estaban formadas por alrededor de 6.800 personas, 15 carros, 11 vehículos blindados, 52 cañones del calibre 20-100 mm, 32 cañones de un calibre mayor de 100 mm, un lanzacohetes múltiple y 68 lanzamisiles¹⁰⁷⁸.

Los líderes de los croatas en la ciudad de Vukovar se sucedieron. Hasta el 15 de agosto de 1991 fue Tomislav Merčep, después, hasta el 30 de agosto, Josip Gažo, desde 31 de agosto la responsabilidad fue del teniente coronel Mile Dedaković, llamado *Jastreb* (halcón)¹⁰⁷⁹, sucedido desde 11 de octubre por el capitán Branko Borković llamado *Mladi Jastreb* (el joven halcón)¹⁰⁸⁰ junto a Blago Zadro, comandante de la defensa de Borovo Naselje, el suburbio de Vukovar alejado unos 4 kilómetros del centro de la ciudad a mitad de camino de Borovo Selo, como un punto estratégico en la defensa de la ciudad. La Brigada 204 junto a los croatas y otros ciudadanos de Vukovar ayudados por los miembros de *HOS* (las fuerzas de la defensa croata) se defendieron frente al *JNA* con la ayuda de los rebeldes serbios de Croacia, los grupos de chetniks de los radicales de Vojislav Šešelj, las Águilas Blancas de Željko Ražnatović y la brigada de la defensa territorial de Vojvodina y de Serbia. Resistieron hasta la extenuación, pero con las fuerzas en juego era cuestión de tiempo que la ciudad cayera ante un enemigo más numeroso y mejor armado.

Después de combates que duraron casi tres meses, el 19 de noviembre, los serbios consiguieron entrar en la ciudad después de fuertes bombardeos¹⁰⁸¹. Algunos soldados

¹⁰⁷⁷ Cfr. STOCKINGER, Tomislav, *Vukovar-grad koji je obranio Hrvatsku*, [Vukovar – la ciudad que defendió a Croacia], Zagreb, Mato Lovrak, 2004, p. 64.

¹⁰⁷⁸ Cfr. Hrvatsko memorijalni dokumentacijski centar domovinskog rata [El Centro Conmemorativo y de Documentación Croata de la Guerra Patriótica], «I bolnica je bila meta (srpska okupacija Vukovara 1991.)», [«Y el hospital fue la meta (la ocupación serbia de Vukovar de 1991.)»], p. 30;

En: http://www.centardomovinskograta.hr/pdf/Vukovar_1991_Centar.pdf (acceso: 4/4/2018)

¹⁰⁷⁹ Nombre en clave de los comandantes de cada área de la ciudad que se usaban en las comunicaciones durante la defensa de la ciudad.

¹⁰⁸⁰ Cfr. MARIJAN, Davor, «Bitka za Vukovar 1991.», [«La batalla de Vukovar 1991.»], *Scrinia Slavonica*, Nº 2 (2002), p. 370.

¹⁰⁸¹ «De acuerdo con los datos del Ministerio de Salud, el 19 de noviembre de 1991 en el área de Vukovar había alrededor de 14.100 civiles: unos 10.000 en Vukovar, unos 4.000 en Borovo Naselje y unos 100 en Lušac y los defensores croatas eran alrededor de 900 - alrededor de 450 en Vukovar y alrededor de 450 en Borovo Selo. Había alrededor de 420 heridos y enfermos en el hospital de Vukovar el día de la ocupación, y unos 250 heridos en el refugio de la estación “Borovo Commerce”. Durante la agresión serbia en 1991, al menos 1.739 personas fueron asesinadas en Vukovar, entre ellos 86 niños, y alrededor de 22.000 ciudadanos han sido expulsados. En el condado de Vukovar-Srijem hubo 52 fosas comunes y cientos de tumbas individuales desde donde fueron exhumados los restos de las 1970 víctimas de crímenes serbios.

croatas consiguieron escapar. Dentro de la ciudad había miles de civiles (unos 10.000 supervivientes, entre ellos 2.000 niños¹⁰⁸²) que posteriormente salieron como refugiados a campamentos que fueron objeto de la atención de prensa y televisión; y el propio Gobierno croata no tenía muchas esperanzas de salvar la ciudad. Muchos supervivientes fueron víctimas de auténticas cacerías, en las que los soldados radicales serbios cantaban canciones como, por ejemplo: «Vamos a tener carne, porque mataremos croatas» que han quedado grabadas en video¹⁰⁸³. Algunos prisioneros fueron deportados al campo de prisioneros de Sremska Mitrovica en Serbia, donde fueron sometidos a torturas y violaciones de sus derechos fundamentales. La propia ciudad quedó completamente destruida.

Después de la caída de Vukovar los ataques serbios pararon, pero el impacto mediático de su brutalidad y de sus acciones, junto con la puesta en funcionamiento del Plan Vance aceleraron la resolución¹⁰⁸⁴ del conflicto. Hubo muchos prisioneros de Vukovar¹⁰⁸⁵ que fueron trasladados a Serbia, donde esperarían ser liberados o

En octubre de 2006, el proceso de búsqueda todavía estaba en marcha para 500 personas de la zona del condado de Vukovar-Srijem, de las cuales 354 personas habían desaparecido tras ser llevados a Vukovar. En los campos serbios y en las prisiones serbias y Yugoslavas, bajo el control del JNA fueron detenidos, maltratados y sometidos a terribles torturas, al menos 2.796 personas capturadas en la zona de Vukovar y más de 4.000 personas de la región croata del Danubio fueron llevados violentamente al territorio de la República Federativa de Yugoslavia o Serbia, de donde fueron deportados a otras zonas de la República de Croacia entonces no ocupadas. El capturado más joven tenía 15 años y el más viejo 81 años. Según los datos recopilados por los defensores de Vukovar en 1996, la 204 ° Brigada de la HV en la batalla por Vukovar tuvo 879 muertos y desaparecidos y 777 heridos. Las estimaciones croatas sobre las pérdidas del enemigo en el campo de batalla de Vukovar varían de 5.000 a 6.500 como mínimo, llegando hasta los 15.000 soldados muertos que estiman otros. Por el contrario, los datos de la literatura serbia dicen “que en las batallas contra Vukovar de las unidades de voluntarios y del JNA murieron menos de 1.200 soldados y oficiales”.» *Cfr.* Hrvatsko memorijalni dokumentacijski centar domovinskog rata [El Centro de Conmemorativo y de Documentación Croata de la Guerra Patriótica], «I bolnica je bila meta (srpska okupacija Vukovara 1991.», [«Y el hospital fue la meta (la ocupación serbia de Vukovar de 1991.», pp. 31-32;

En: http://www.centardomovinskograta.hr/pdf/Vukovar_1991_Centar.pdf (acceso: 4/4/2018)

¹⁰⁸² *Cfr.* VEIGA, F., *op. cit.*, p. 141.

¹⁰⁸³ *Vid.* https://www.youtube.com/watch?v=1sVj_QRol7I (acceso: 4/4/2018)

¹⁰⁸⁴ «En cuanto a lo sucedido en Vukovar, a lo que Croacia ha prestado especial atención, la Corte observa que, según el Tribunal Penal Internacional para la ex-Yugoslavia, el ataque lanzado contra esa ciudad fue una respuesta a la declaración de independencia de Croacia y, por encima de todo, una declaración de control ejercido por Serbia en la República Federativa Socialista de Yugoslavia. De ello, y del hecho de que se evacuó de Vukovar a numerosos croatas, se deduce que la existencia de una intención de destruir físicamente a la población croata no es la única conclusión razonable posible del ataque ilegal lanzado contra la ciudad. Por último, la Corte añade que las conclusiones del Tribunal Penal Internacional para la ex-Yugoslavia dan a entender que la intención de los autores de malos tratos en Ovčara no era destruir físicamente a los miembros del grupo protegido en sí, sino castigarlos en el plano militar por su condición de enemigos.» La Corte Internacional de Justicia, «209. Aplicación de la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio (Croacia c. Serbia)», 3 de febrero de 2015, p. 21.

¹⁰⁸⁵ «En cuanto a lo sucedido en Vukovar, a lo que Croacia ha prestado especial atención, la Corte observa que en la causa Mrkšić y otros, el Tribunal Penal Internacional para la ex-Yugoslavia determinó que en varias ocasiones el Ejército Nacional Yugoslavo y las fuerzas serbias habían evacuado a civiles, en

intercambiados. Allí recibieron tratos inhumanos y estaban expuestos a constantes torturas principalmente en la cárcel de Sremska Mitrovica y a los campos de Begejci y Stajičevo en Serbia¹⁰⁸⁶. En resumen, sólo en la ciudad de Vukovar perdieron la vida 1.739 personas, de las que 1.436 eran hombres y 303 mujeres. Fallecieron 632 miembros de las fuerzas armadas croatas y 172 policías, y 172 se consideran desaparecidos¹⁰⁸⁷. Después de la caída de la ciudad más de 200 civiles heridos en la batalla, junto con el personal médico (18 perdieron la vida en Ovčara)¹⁰⁸⁸, fueron llevados al hospital de Vukovar¹⁰⁸⁹, donde fueron curados los soldados serbios heridos, a pesar de lo cual los agresores bombardeaban diariamente el hospital que recibió una media de entre 70 y 80 proyectiles diarios¹⁰⁹⁰. Los heridos y el personal médico en el hospital que se encontraba en el momento de la caída fueron sacados del edificio y asesinados por las fuerzas serbias cerca de la carretera Ovčara-Grabovo¹⁰⁹¹, a unos cinco kilómetros de Vukovar. El ex alcalde de

particular a croatas. El Tribunal determinó asimismo que no se ejecutó a todos los combatientes croatas capturados por el Ejército Nacional Yugoslavo y las fuerzas serbias. En ese sentido, después de su entrega al Ejército Nacional Yugoslavo un grupo inicial de combatientes croatas fue trasladado el 18 de noviembre de 1991 a Ovčara y posteriormente a Sremska Mitrovica, en Serbia, donde permanecieron reclusos como prisioneros de guerra. Igualmente, un grupo de combatientes croatas reclusos en Velepromet fue trasladado a Sremska Mitrovica los días 19 y 20 de noviembre de 1991, mientras que se evacuó a puntos de Croacia o Serbia a los civiles no sospechosos de haber combatido en las fuerzas croatas. Se aprecia así que, en muchos casos, el Ejército Nacional Yugoslavo y las fuerzas serbias no dieron muerte a los croatas que habían caído en sus manos.» *Ibidem.*, pp. 21-22.

¹⁰⁸⁶ Vid. Amnistía Internacional, «Yugoslavia: Tortura y homicidios deliberados y arbitrarios en zonas de guerra (Índice AI: EUR 48/26/91/s)», Marzo de 1992.

¹⁰⁸⁷ Cfr. *ibidem.*, p. 413.

¹⁰⁸⁸ Cfr. Hrvatsko memorijalni dokumentacijski centar domovinskog rata [El Centro de Conmemorativo y de Documentación Croata de la Guerra Patriótica], «I bolnica je bila meta (srpska okupacija Vukovara 1991.)», [«Y el hospital fue la meta (la ocupación serbia de Vukovar de 1991.)»], p. 52;

En: http://www.centardomovinskograta.hr/pdf/Vukovar_1991_Centar.pdf (acceso: 4/4/2018)

¹⁰⁸⁹ «Basado en los datos disponibles, con gran probabilidad se puede decir que durante el asedio de Vukovar el Centro Médico Vukovar recibió y procesó al menos 2.500 heridos. Se realizaron más de 1.000 procedimientos quirúrgicos mayores. El herido más joven tenía 6 meses, y el más viejo 88 años. El promedio fueron unos 30 heridos diarios, y hasta 92 heridos fueron recibidos en un solo día, la mayoría de ellos requerían operaciones con urgencia ¡para que dos anestesiólogos tuvieran que anestesiar 78 ese día! Evaluando a los pacientes, el 70% del número total de heridos eran civiles, el 25% eran miembros del ZNG – ejército croata, el 5% eran miembros del MUP – Ministerio de Interior croata. Más del 80% de las heridas fueron causadas por explosiones, menos del 10% fueron causados por bala o municiones, y aproximadamente el 5% de las heridas fueron quemaduras causadas por bombas de napalm.

Otras lesiones fueron causadas por la destrucción de edificios y ataques aéreos. La tasa de mortalidad a finales Septiembre era del 1.5 - 1.7%, debido a las condiciones de trabajo extremadamente difíciles, llegó a subir hasta el 3% antes de la caída de la ciudad.» Cfr. Hrvatsko memorijalni dokumentacijski centar domovinskog rata [El Centro de Conmemorativo y de Documentación Croata de la Guerra Patriótica], «I bolnica je bila meta (srpska okupacija Vukovara 1991.)», [«Y el hospital fue la meta (la ocupación serbia de Vukovar de 1991.)»], pp. 45-46;

En: http://www.centardomovinskograta.hr/pdf/Vukovar_1991_Centar.pdf (acceso: 4/4/2018)

¹⁰⁹⁰ Cfr. *ibidem.*, p. 43.

¹⁰⁹¹ «El 20 de noviembre de 1991, después de que las fuerzas serbias hubieran ocupado la ciudad, 261 pacientes del hospital de Vukovar fueron llevados a la granja de Ovčara, donde fueron torturados y asesinados a sangre fría. Se ha identificado a 190 de las 200 víctimas de ese crimen cuyos cadáveres han sido exhumados; todavía faltan 61 víctimas. Los documentos hallados junto a los cuerpos de las personas identificadas confirman sin duda que eran las personas que fueron llevadas del hospital de Vukovar. Esos

la ciudad de Vukovar, Slavko Dokmanović, fue procesado por el Tribunal de La Haya, aunque se suicidó el 29 de junio de 1998 en su celda de Scheveningen, antes de que el proceso terminara.

El juicio sobre los crímenes cometidos en Vukovar fue celebrado en septiembre de 2008 en el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia de La Haya¹⁰⁹². Un año después en Serbia fueron condenados algunos de los responsables de la masacre de Ovčara¹⁰⁹³. Veselin Šljivančanin, Mile Mrkšić y Miroslav Radić, los principales responsables de estos crímenes negaron los cargos de asesinato, tortura y persecución. Igualmente, tras la captura de Vukovar, el ejército yugoslavo (*JNA*) entregó a muchos soldados croatas a las fuerzas serbias. De ellos, unos 264 (incluyendo soldados heridos, mujeres, niños y ancianos, periodistas y un voluntario francés Jean-Michel Nicolier de la *HOS*)¹⁰⁹⁴ fueron asesinados y sepultados en fosas comunes en el barrio de Ovčara, a las afueras de Vukovar. La caída de Vukovar fue un golpe muy duro para los croatas. La dureza de las imágenes del ataque serbio y el sufrimiento de los refugiados fueron retrasmítidos por los medios nacionales y extranjeros. Muchos edificios emblemáticos de la ciudad fueron destruidos o gravemente dañados, como la casa del Premio Nobel

documentos fueron entregados al Tribunal para la ex Yugoslavia, y la matanza de Ovčara fue incluida por la fiscalía en la acusación contra Slobodan Milosevic en 2001.» Naciones Unidas, Asamblea General, 25ª sesión plenaria, A/62/PV.25, lunes, 15 de octubre de 2007, p. 9.

¹⁰⁹² «En septiembre, Mile Mrkšić y Veselin Šljivančanin, ex miembros del Ejército Nacional Yugoslavo, fueron condenados a 20 y 5 años de cárcel, respectivamente, por su participación en los crímenes de guerra cometidos en 1991 en Ovčara, cerca de Vukovar. Mile Mrkšić fue declarado culpable de asesinato, por haber cooperado activamente en el asesinato de 194 personas no serbias que habían sido sacadas del hospital de Vukovar, y de tortura y trato cruel a prisioneros de guerra en Ovčara. Veselin Šljivančanin fue declarado culpable de tortura por haber cooperado activamente en la tortura de prisioneros de guerra. El tercer acusado, Miroslav Radić, fue absuelto de todos los cargos.», Amnistía Internacional, Informe 2008, *El estado de los derechos humanos en el mundo*, p. 145;

en:

<http://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/Paz/AI/Amnist%C3%ADa%20Internacional.%20Informe%202008.pdf> (acceso: 24/10/2017)

¹⁰⁹³ «El Tribunal Serbio para los Crímenes de Guerra encarceló a 13 serbios por la masacre de Ovčara, al este de Croacia, en la que murieron 200 croatas. Un grupo de 18 ex reservistas del ex ejército yugoslavo ha sido acusado de la masacre. El juez Vesko Krstajic declara que los acusados son culpables de asesinato, torturas y trato inhumano a prisioneros de guerra. Siete de los reservistas han sido condenados a 20 años de cárcel, otros seis han recibido entre 5 y 15 años de condena y cinco han sido absueltos. Los sospechosos ya habían sido juzgados en el 2005 pero el Tribunal Supremo de Serbia reabrió el juicio debido a irregularidades en el procedimiento. El caso constituyó una prueba para el sistema legal serbio que debió juzgar a sospechosos de crímenes de guerra cometidos durante los 13 años de mandato del ex presidente Slobodan Milosevic. La masacre de Ovčara tuvo lugar cuando el ejército yugoslavo dominado por los serbios arrasó Vukovar. Los paramilitares serbios se llevaron a 200 croatas prisioneros de un hospital a una granja de Ovčara; las víctimas fueron ametralladas en grupos pequeños y sus cuerpos se arrojaron a una fosa común. Hace dos años, el TPIY condenó a Mile Mrksic y a Veselin Slijivancanin, ambos de nacionalidad serbia, por esta masacre en tanto que Miroslav Radic, ex capitán, fue absuelto por falta de pruebas. Radic fue el primer condenado serbio en ser absuelto por este Tribunal.» *Boletín de Justicia Transicional*, N°11 (2009), p. 15.

¹⁰⁹⁴ Cfr. VEIGA, F., *op. cit.*, p. 142.

Lavoslav Ružička, el castillo Eltz, la Iglesia de San Felipe y Santiago, la torre vieja del agua, entre otros. Los defensores acusaron al Gobierno croata de abandono y de utilizar a la ciudad como víctima de los duros ataques serbios para poder trasladar a Europa una imagen de la crueldad serbia y así ganar el apoyo europeo para conseguir cuanto antes la aceptación internacional. El mismo «Tuđman jugó a fondo la carta del victimismo; Mile Dedaković y Branko Borković, los comandantes que dirigieron sucesivamente a la Brigada 204 de la Guardia Nacional, encargada de defender Vukovar, protestaron públicamente por el abandono intencionado al que fue sometida la ciudad. Tuđman nunca se lo perdonó: ambos fueron detenidos por la policía militar, nunca ascendieron, y a muchos de los hombres de la unidad no se les reconoció el valor en combate»¹⁰⁹⁵. Muchos piensan que la defensa de Vukovar, y el heroico aguante¹⁰⁹⁶ de sus defensores durante meses contra un enemigo mucho más numeroso y mejor armado sirvió para que Croacia obtuviera el tiempo necesario para consolidar sus filas, organizar el mejor la defensa y sobre todo crear las condiciones para abrir las negociaciones con potencias extranjeras, sobre todo con Alemania para conseguir la aceptación internacional que se produjo en enero de 1992.

V. 7. La República Serbia de Krajina

El nombre de Krajina (que significa «frontera» o mejor dicho «la tierra final») proviene de la Frontera Militar llamada *Vojna Krajina* (La Krajina Militar) que el Imperio Habsburgo estableció con el fin de defenderse de la expansión del Imperio Otomano. Posteriormente, el Imperio Austrohúngaro devolvió la parte llamada *Hrvatska Vojna Krajina* (La Krajina Militar Croata) y la *Slavonska Vojna Krajina* (La Krajina Militar de Eslavonia) al reino de Croacia y Eslavonia en 1881. Ya desde 1630 en la Monarquía Habsburgo, se promulgaron los Estatutos de los Valacos (en latín: *Statuta Valachorum*) que establecían los derechos a la propiedad y la tributación de los refugiados ortodoxos llegados desde la parte de la península Balcánica controlada por los otomanos, que repoblaron la frontera militar entre el Imperio Habsburgo y el Otomano, donde les otorgaron tierras a cambio del servicio militar. En el siglo XVII, no fue un problema porque estas poblaciones de fe ortodoxa, no tenían una denominación étnica y al Imperio

¹⁰⁹⁵ Cfr. *ibidem*.

¹⁰⁹⁶ Cfr. *ibidem*.

Habsburgo le interesaba que realizaran el servicio militar en esa tierra de nadie para asegurar la vigilancia permanente. Desde el siglo XVIII el peligro real de ser atacados militarmente disminuyó por la decadencia del Imperio Otomano. Como sabemos el despertar nacional entre los serbios en Croacia comenzó durante el siglo XIX en paralelo al movimiento Ilirio en Croacia. Cuando a finales del siglo XIX Vojna Krajina regresó el control croata hubo un porcentaje muy alto de serbios que se encontró en un territorio bajo la jurisdicción directa del parlamento (*sabor*) y el *ban* croata por primera vez en más de doscientos cincuenta años, ya que durante los siglos XVII y XVIII, el gobierno de la frontera estuvo bajo el mando directo de Carlos VI de Alemania y del Consejo de Guerra de Graz. Fue territorio con un número importante de serbios dentro de Croacia en el pleno despertar nacional por ambas partes. Estos con derechos históricos y con unas ideas nacionalistas que se fueron radicalizando. Destaca la posición de los serbios y la naciente idea de un Estado común para todos los eslavos del sur, así como las futuras ideas del movimiento Ilirio en Croacia. Bajo estas circunstancias, en la sesión del Parlamento croata celebrada el 11 de mayo de 1867, se llegó a votar a propuesta formal del diputado Ivan Vončina, una declaración solemne «de que el Reino Trino (Croacia, Eslavonia y Dalmacia) reconoce al pueblo serbio que vive allí como pueblo, que con el pueblo croata es idéntico e igual»¹⁰⁹⁷. Obviamente hay que entender el contexto de este mensaje político y las circunstancias históricas, en las que se pretendía protegerse ante las ideas húngaras y su política expansionista y se acercaban las posturas para fortalecer una posible unidad eslava. Esa declaración no tiene nada que ver con los privilegios que los serbios tendrán después como pueblo constitutivo de Croacia junto a los croatas en la Yugoslavia de Tito, que en los años noventa sería una de las polémicas principales entre los serbios y croatas.

Los serbios en Croacia durante el siglo XX suponían entre el 11,5 y 17,3 % de la población total de la población de Croacia y su número varía entre 530.000 y 636.500 habitantes¹⁰⁹⁸, concretamente en 1981, eran 531.502 habitantes, es decir el 11,5% y en 1991 suponían 581.663 habitantes, es decir el 12,2 %. Aunque se habla de una Krajina serbia proclamada en 1990 por los serbios de Croacia, se puede pensar que se trata de un territorio compacto donde los serbios formaban una mayoría aplastante y no es así. Los serbios en Croacia (o mejor dicho en la República Socialista de Croacia vivían repartidos

¹⁰⁹⁷ Vid. KRESTIĆ, Vasilije, *Istorija Srba u Hrvatskoj i Slavoniji 1848-1914*, [La historia de los serbios en Croacia y Eslavonia 1848-1914], Beograd, Politika, 1991, pp. 61-62; y también MILETIĆ, Svetozar, *O srpskom pitanju*, [Sobre la cuestión serbia], Novi Sad, Orfeus, 2001, pp. 63-70.

¹⁰⁹⁸ VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Figura 4.)

por toda Croacia, especialmente en las grandes ciudades mezclados con personas de otras nacionalidades.

Nos interesa la situación de los serbios en Croacia entre 1981 y 1991, para poder comprobar si sus pretensiones de tener una autonomía tenían una base sólida. De 105 ayuntamientos regionales existentes en RS de Croacia en 1981, el número de serbios era menor de 3 % en 42 ayuntamientos regionales, en 27 ayuntamientos regionales era menor del 10% de la población total y sólo en 13 ayuntamientos regionales los serbios tenían una mayoría relativa o absoluta¹⁰⁹⁹. Los serbios tenían mayoría en los ayuntamientos regionales de Lika, Kordun, Banija y en el interior de Dalmacia (*Dalmatinska zagora*), todos ellos en el territorio de la antigua Vojna Krajina o Krajina militar. Por los porcentajes, los serbios tuvieron una mayoría absoluta en estos ayuntamientos: Benkovac (53%), Dvor (80,9%), Donji Lapac (91,1%), Glina (56,7%), Gračac (72,3%), Knin (78,9%), Kostajnica (55,5%), Obrovac (60%), Titova Korenica (69,2%), Vojnić (86, 6%) y Vrginmost (71, 4%); y fuera de esta área en Eslavonia occidental los serbios tuvieron una mayoría relativa en dos ayuntamientos: Daruvar (30,3%) y Pakrac (38,4%)¹¹⁰⁰. Si sumamos toda la población serbia votante en estos ayuntamientos de mayoría serbia, podemos ver que había 162.062 personas de origen serbio, lo que supone un tercio de total de los serbios que vivían en Croacia en 1981, en total 531.502 personas¹¹⁰¹, ya que los dos tercios¹¹⁰² restantes vivía en otras ciudades mezclados con croatas y personas de otras nacionalidades. Estas zonas rurales de Croacia donde los serbios eran mayoría estaban poco pobladas y tenían muchos problemas económicos y la población vivía principalmente de la agricultura. La media de edad de la gente que vivía allí era cada vez más alta, mientras los jóvenes se iban a las ciudades en la búsqueda de trabajo.

¹⁰⁹⁹ CRKVENČIĆ, Ivan, «Kretanje broja hrvata u SR Srbiji i srba u SR Hrvatskoj (prema službenim podacima statistike)», [«El número de los croatas en RS Serbia y los serbios en RS Croacia (resultados oficiales de la estadística estatal)»], *Acta Geographica Croatica*, Vol.24, Nº 24 (1989), p. 37.

¹¹⁰⁰ *Cfr. ibidem.*, p. 38.

¹¹⁰¹ *Cfr. ibidem.*, p. 39.

¹¹⁰² Por ejemplo, en 1991 en Zagreb vivían 49.965 serbios y en Knin la futura capital de la Krajina de Serbia 37.888 serbios. Datos como este muestran que los serbios fueron numerosos fuera de Krajina en las grandes ciudades de Croacia. *Cfr.* ROKSANDIĆ, Drago, «Srbi u Hrvatskoj (1989-1991): između lojalnosti, neposlušnosti i pobune», [«Los serbios en Croacia (1989-1991): entre la lealtad, desobediencia y rebelión»], en: PRIJIĆ-SAMARDŽIJA, Snježana y BOJANIĆ, Petar (eds), *Naposlusnost [Obediencia]*, libro VI, Beograd, Narodna biblioteka Srbije, 2011, p. 88; *Vid.* Al mismo tiempo CRKVENČIĆ-BOJIĆ, Jasna, *Popis stanovništva, domaćinstava, stanova i poljoprivrednih gospodarstava, 31. ožujak 1991: stanovništvo prema narodnosti po naseljima [La población según nacionalidades en las poblaciones, 31 de marzo de 1991]*, Zagreb, Republički zavod za statistiku Republike Hrvatske, 1992.

Los años previos a la guerra la minoría serbia se oponía a las pretensiones independentistas de Croacia¹¹⁰³. Cuando Croacia el 25 de junio de 1991 declaró la independencia no administraba ni controlaba el territorio de Krajina¹¹⁰⁴. Antes de la independencia, en junio de 1990, tras la victoria electoral de la Unión Demócrata Croata se constituyó en Knin (futura capital de la Krajina de Serbia) el «Consejo Nacional Serbio» como órgano político oficial que representaba a los serbios en Croacia. Poco tiempo después este gobierno regional autoproclamado, decidió celebrar un referéndum sobre la autonomía política de los serbios en Croacia. El referéndum se celebró en agosto, y en él, las fuerzas autónomas y separatistas serbias ganaron por mayoría.

En esta zona, su ejército estaba formado por los serbios de Croacia, y por un gran número de sus soldados venido desde Serbia¹¹⁰⁵, desde donde mandaban voluntarios y

¹¹⁰³ «Dicha tensión se exacerbó cuando representantes electos del Partido Democrático Serbio en Croacia crearon la “Unión de Municipalidades de Dalmacia del Norte y Lika”, el 1 de julio de 1990. Posteriormente, el 25 de julio de 1990, se estableció una Asamblea Serbia y un “Consejo Nacional Serbio”, órgano ejecutivo de dicha Asamblea. Tales entidades proclamaron representar a los serbios de Croacia, y declararon la soberanía y la autonomía de los serbios de Croacia. El “Consejo” también declaró que se llevaría a cabo un referéndum sobre la cuestión de la autonomía de los serbios de Croacia. En agosto del mismo año, el Gobierno croata quiso impedir el referéndum, pero la minoría serbia estableció barricadas en las vías de acceso terrestre. El referéndum se llevó a cabo entre el 19 de agosto y el 2 de septiembre de 1990, en donde una importante mayoría expresó su apoyo a la autonomía serbia. El 21 de diciembre 1990, serbios de las municipalidades de Dalmacia del Norte y de Lika establecieron la “Región Autónoma Serbia de Krajina” (SAO Krajina). Posteriormente, otras dos Regiones Autónomas Serbias fueron instauradas: la SAO de Eslavonia del Este, en febrero 1991, y en agosto, la SAO de Eslavonia del Oeste.» SAUCIER CALDERÓN, J-P., *art. cit.* p. 203.

¹¹⁰⁴ «El primer Estado serbio fuera de las fronteras de Serbia (República Serbia de Krajina, RSK), definido según lo estipulado por el plan Vance de 1991, consta de tres territorios separados: Knin Krajina (UNPA - Área Protegida por las Naciones Unidas- sur y norte), Eslavonia occidental (UNPA oeste) y Eslavonia oriental y Baranja (UNPA este) . Esos territorios se secesionaron prácticamente de la República de Croacia durante la guerra de 1991 (julio-diciembre). El propósito y la intención originales del plan Vance se han olvidado hace tiempo y solamente la República de Croacia pretende que todavía existe porque es el único modo aceptable de recuperar la cuarta parte de sus territorios perdidos en la guerra de 1991. Los serbios de la RSK no quieren oír hablar ni de la soberanía croata ni de su integración en un Estado croata; políticamente es ése su principal eslogan, doctrina y caeterum censeo. Disponen de un Parlamento -aunque no realmente elegido y de un gobierno; tienen su propio ejército de la RSK y una gran fuerza policial. Eso es más o menos todo lo que poseen, puesto que los territorios conquistados o bien han sido siempre los más pobres de Croacia o bien han estado siempre vitalmente vinculados a los mercados croatas y yugoslavos. La única excepción es la región de la Eslavonia oriental y Baranja, una de las más ricas y fértiles regiones agrícolas de Europa, la cual merece ser tratada aparte porque tiene frontera común con Serbia y no tiene conexión territorial con el resto de la RSK.» VÁSIC, Milos, «Yugoslavia: la Guerra sigue en Europa», p. 198; en: https://www.cidob.org/media2/publicacions/anuario_cidob/1993/article_m_vasic (acceso: 8/3/2018)

¹¹⁰⁵ «Cientos de voluntarios serbios se dirigen estos días a los centros de reclutamiento abiertos en Belgrado con el propósito de reforzar a la República Serbia de Krajina (RSK, autoproclamada en Croacia), donde el Ejército croata lanzó hace una semana una ofensiva para recuperar los puntos estratégicos de este territorio controlado por los serbios. “A Serbia se la defiende en Krajina”, se lee en un letrero improvisado en los locales de la representación de la RSK en Belgrado, donde decenas de personas esperan ser despachadas para el frente. Fuera, en pleno centro de la capital, un autobús espera, lleno de hombres entre 25 y 50 años, vigilado por un voluntario con uniforme de camuflaje y un Kalásnikov al hombro. “Estamos enviando unos diez autobuses diarios desde esta oficina, pero no puedo decir cuántos centros de reclutamiento existen en Belgrado”, dice Nikola Simjanovic, portavoz de la RSK en la capital yugoslava. “Tenemos problemas técnicos para enviar a toda esta gente a Krajina, donde se les entregan armas y uniformes y se les pone a

contaban con el apoyo de los principales líderes políticos de la oposición y de los grupos radicales serbios¹¹⁰⁶.

La reivindicación de algunos símbolos del pasado *ustasha* indignó a los serbios de Croacia, temiendo que se repitieran las atrocidades cometidas durante la Segunda Guerra Mundial. Rechazaron las propuestas croatas y el deseo de la mayoría de la población de Croacia de independencia. ¿Por qué? En este momento la población y los políticos tenían claro que el fin de Yugoslavia había llegado y en Croacia «la fórmula que ganó una inmensa aprobación entre los serbios era la siguiente: la nación serbia tenía derecho a la autodeterminación –sin tener en cuenta a los demás miembros constitucionales federales. El primer paso por parte del nacionalismo serbio era romper la constitución federal (...) Además, arruinar a los otros miembros de la federación estaba entre sus intenciones. El eslogan popular era que los serbios no podían ser una minoría nacional en otras repúblicas, y la guerra era considerada como el “último medio” para conseguir este objetivo. Con tales declaraciones, incluso los intelectuales que se consideran demócratas intentaron justificar la usurpación y la ocupación de zonas de Croacia. Sin embargo, hay una gran distancia entre los proyectos sobre el papel en los debates de los intelectuales y los discursos demagógicos, y sus posibilidades de realización»¹¹⁰⁷.

Por todas las razones anteriormente explicadas los serbios de Croacia rechazaron categóricamente el nuevo nacionalismo croata, organizándose y levantándose en Krajina en la «revolución de los troncos», expulsando a la administración croata con el apoyo de Milošević desde Serbia y de las fuerzas del *JNA* asentadas en territorio croata. Con la

las órdenes de los mandos militares de la RSK”. El principal problema es la falta de carburante producida por las sanciones impuestas por la ONU a Serbia y Montenegro, que retrasa el transporte de los voluntarios. Simjanovic lamenta la “pasividad” de las autoridades de Belgrado y su renuencia a comprometerse “activamente en la defensa del pueblo serbio”.» en: «“A Serbia se la defiende en Krajina”», *El País-Internacional*, 29 de enero de 1993, https://elpais.com/diario/1993/01/29/internacional/728262003_850215.html (acceso. 15/3/2018)

¹¹⁰⁶ «Voluntarios pertenecientes a las milicias de los diputados serbios Vojislav Seselj, del Partido Radical Serbio (extrema derecha), y de Zeljko Raznjatovic, más conocido por su nombre de guerra de Arkan, llevan ya varios días combatiendo en Krajina. En Novi Sad (a 70 kilómetros al norte de Belgrado), militantes del Movimiento Serbio de Renovación (oposición no comunista), de Vuk Draskovic, han anunciado que el lunes enviaron un primer autobús de voluntarios y que otros cuatro más llegarán durante este fin de semana.» *Ibidem*.

¹¹⁰⁷ MELČIĆ, D., *art. cit.*, p. 61.

excusa de proteger a los serbios de Croacia, más concretamente de Krajina, organizaron su propia milicia y llamaron a los reservistas serbios para que se les unieran.

La rebelión de los serbios en Krajina bloqueó las principales vías de comunicación entre Zagreb y la costa dálmata, entre el norte y el sur del país dejando el país partido en dos y alejando a los turistas de la costa dálmata causando la pérdida del ingreso principal de capital de los ciudadanos, asaltando las comisarías de policía y poniendo barricadas para evitar los avances de las unidades policiales croatas. El gobierno autoproclamado de Krajina celebró un referéndum que el Gobierno croata consideraba anticonstitucional¹¹⁰⁸ y todo apuntaba a una rebelión serbia o mejor dicho, a un conflicto con los elementos de una guerra civil, como ya antes hemos explicado, para proclamar el 21 de diciembre de 1990 la Región Autónoma Serbia de Krajina (*SAO Krajina – Srpska autonomna oblast Krajina*). El gobierno de *SAO Krajina* proclamó el 1 de abril de 1991 que se separaba de Croacia y se unía a Serbia, pero al día siguiente, por razones políticas y no ideológicas el parlamento serbio (*Narodna skupština Srbije*) no aceptó esta decisión y los rechazó¹¹⁰⁹. El poder ejecutivo en *SAO Krajina* lo ostento el Consejo Ejecutivo, dirigido por Milan Babić, mientras que el poder legislativo lo constituía la Asamblea de *SAO Krajina*. En enero de 1991, organizado por los serbios de Eslavonia Oriental, Baranya y Srem Occidental, se fundó el Consejo Nacional Serbio de Eslavonia, Baranja y Srem Occidental. En mayo de 1991¹¹¹⁰, la Asamblea de la *SAO Krajina* adoptó la decisión de fusionarse con la República Socialista de Serbia, con lo que la separación y la rebelión de los serbios en Croacia quedaba definitivamente consumada. El 31 de mayo se declaró por ley que el Consejo Ejecutivo de la *SAO Krajina* cambiaba su nombre por el de Gobierno de *SAO Krajina*, cuyo primer presidente fue Milan Babić, cuya jurisdicción abarcaba exclusivamente los municipios de mayoría serbia del norte de Dalmacia, Lika, Kordun y Banija. En Okučani, en agosto de 1991, se proclamó el SAO de Eslavonia occidental. El

¹¹⁰⁸ «Como era de esperar, en el referéndum celebrado en agosto de 1990 arrojó una mayoría abrumadora a favor de la autonomía de la Krajina, con lo cual los secesionistas alcanzaron la primera etapa de su objetivo. El segundo nivel de escalada comenzó en diciembre de 1990, tras aprobarse la nueva constitución croata que declaró la independencia de Croacia (...) Al mismo tiempo, abolieron todas las leyes y órdenes del Ministerio de Interior croata. Un referéndum celebrado en mayo de 1991, en el cual casi el 99 por ciento de los votantes se expresaron a favor de la unión con Serbia, marcó el tercer nivel de escalada del enfrentamiento entre serbios y croatas. Aunque el parlamento serbio en Belgrado rechazó la unión, Croacia ya se encontraba en la inminencia de una gran guerra civil.» CALIC, J-M., *art. cit.*, p. 30.

¹¹⁰⁹ Cfr. BARIĆ, Nikica, *Srpska pobuna u Hrvatskoj 1990.-1995.*, [La rebelión serbia en Croacia 1990.-1995.], Zagreb, Golden-Marketing – Tehnička knjiga, 2005, p. 100.

¹¹¹⁰ Vid. Nacionalni arhivski informacijski sustav, [El sistema informativo y nacional de archivo], «Vlada Republike Srpske Krajine», [«El Gobierno de la República Srpska Krajina»], en: http://arhinet.arhiv.hr/details.aspx?ItemId=3_12382 (acceso: 4/4/2018)

Distrito Serbio de Eslavonia Oriental, Baranya y Srem Occidental, también se separó de Croacia. Este distrito entre septiembre de 1991 y el 26 de febrero de 1992 operó independientemente del gobierno en Knin, como el Gobierno del Distrito Serbio de Eslavonia Oriental, Baranya y Srem (Sirmia) Occidental, dirigido por Goran Hadžić. Así en el territorio de República de Croacia hubo tres entidades¹¹¹¹ serbias, que luego se unieron formando la República Serbia de Krajina proclamada el 19 de diciembre de 1991. La SAO *Krajina* de Eslavonia occidental se unificó con la República Srpska Krajina el 24 de septiembre de 1991¹¹¹² y la SAO *Krajina* de Eslavonia Oriental, Baranya y Srem Occidental el 26 de febrero de 1992.¹¹¹³ Su capital fue Knin y «el 3 de junio de 1992, el ejército de ocupación serbio (*JNA*, chetniks de diferentes perfiles, voluntarios ...) controlaba y ocupaba aproximadamente 15.000 km² o el 26,5% de la superficie de Croacia. Trece municipios fueron totalmente ocupados, dieciocho más si contamos los que sufrieron ocupaciones parciales. Los municipios totalmente ocupados fueron: B. Manastir, D. Lapac, Dvor, Glina, Gračac, Kostajnica, Knin, Obrovac, Slunj, T. Korenica, Vojnić, Vrginmost y Vukovar. Los municipios parcialmente ocupados fueron con diversos porcentajes de ocupación: Benkovac (82%), Drniš (58%), Dubrovnik (53%), D. Resa (21%), Gospić (37%), Karlovac (54%), N. Gradiška (33%), Novska (37%), Ogulin (32%), Osijek (58%), Otočac (33%), Pakrac (27%), Petrinja (82%), Sinj (29%), Sisak (21%), Šibenik (22%), Vinkovci (44%) y Zadar (14%). En este territorio (26,5% del territorio total), en 1991 había unos 549.083 habitantes, lo que supone el 11,48% de la población total de Croacia.»¹¹¹⁴ De ellos, 203.656, es decir el 37,1% eran croatas, 287.830, es decir el 52,4% eran serbios y 57.597, el 10,5% restante pertenecía a otros grupos¹¹¹⁵. Esto supone que los croatas junto a los ciudadanos de otros orígenes sumaban 47,6% de la totalidad de la población ocupada. Los serbios eran 287.830 un 52,4%, pero hay que decir que el 49,5%¹¹¹⁶ de la totalidad de los serbios (es decir, 293.833 o lo que es lo mismo, el 50,5% restante vivía de Croacia), lo que supone el 3,4% de toda la población serbia en Yugoslavia por lo que pretendían tener otra república serbia dentro del territorio croata. Del 12,2% de la población total de Croacia, los serbios fuera de Krajina sumaban

¹¹¹¹ VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 49)

¹¹¹² Cfr. RAGUŽ, Jakša, «Ustrojavanje i raspad teritorijalne obrane Srpske autonomne oblasti (SAO) zapadne Slavonije 1991. godine», [«La formación y desintegración de la defensa territorial de la SAO (Región Serbia Autónoma) de Eslavonia occidental en el año 1991»], *Zbornik Janković*, Nº1 (2015), p. 181.

¹¹¹³ El caso Babić: <http://www.icty.org/x/cases/babic/ind/bcs/bab-ii031106b.htm> (acceso: 4/4/2018)

¹¹¹⁴ ŠTERC S. y POKOS, N., *art. cit.*, p. 313.

¹¹¹⁵ Cfr. *ibidem.*, p. 314.

¹¹¹⁶ Cfr. *ibidem.*, p. 315.

sólo 6% de la población, y en Krajina con ese 6% de la población total pedían el 26,5% del territorio croata, desplazando a aproximadamente 250.000 croatas y a otras minorías (un 98% del número total de población no serbia)¹¹¹⁷. Ocuparon unas 1.074 poblaciones (en las que vivía sólo el 5,8% del total de los serbios en los territorios ocupados lo que significaba un 9,9% de los serbios en estas poblaciones; por el contrario, el 12% de los croatas vivían en las poblaciones donde los serbios tenían la mayoría), 344 de estas poblaciones tenía mayoría croata y en 14 tenían mayoría relativa; 13 poblaciones tenían mayoría húngara, 2 mayoría rusina y uno mayoría bosníaca¹¹¹⁸, lo que supone un tercio de las poblaciones ocupadas. En las 344 poblaciones ocupadas con mayoría croata, el 9,9% de los serbios era la población total de estos poblados¹¹¹⁹. La mayoría de poblaciones ocupadas en las que no había mayoría serbia (132) se encuentran en Dalmacia (132), en comparación con las 106 de mayoría serbia. Este dato prueba la importancia que tenía controlar el territorio que facilitaba la salida al mar, aunque étnicamente no fuera de mayoría serbia (en la región de Dubrovnik ocuparon 57 poblaciones en las que nunca hubo mayoría serbia)¹¹²⁰. La ocupación no se justificaba para proteger a la mayoría serbia, sino que pretendía la conquista de un territorio geopolítico y geográfico importante para los serbios. Otro dato que puede corroborar la teoría de la conquista territorial y no de la defensa de los serbios en Croacia, es que, de las 1.074 poblaciones ocupadas, en 78 de ellas en 1991 no vivía ningún serbio y los croatas contaban con la mayoría absoluta de la población¹¹²¹. En total, en los territorios ocupados en Eslavonia oriental y Baranja, los serbios eran el 35%, los croatas el 44,5% y otros, en su mayoría húngaros, el 20,5%; en otras regiones los serbios eran un poco más del 50%, menos en las áreas montañosas de Banija, Lika y Kordun donde la población serbia era el 66,8% del total, es decir, uno de cada tres habitantes no era serbio¹¹²² según los datos de población del año 1991. De los croatas que vivían en el territorio ocupado antes de la guerra (203.656) se estima que aproximadamente permanecieron allí un 5% del número total antes de la guerra¹¹²³; el resto o huyeron como refugiados o fueron asesinados. De los serbios que vivían fuera de la proclamada República serbia de Krajina, unos 150.000 vivían en el territorio de Croacia al que no le afectó directamente la guerra (Zagreb, Istria, Kvarner y Rijeka, Split) y unos

¹¹¹⁷ Cfr. *ibidem*.

¹¹¹⁸ Cfr. *ibidem.*, p. 317.

¹¹¹⁹ Cfr. *ibidem.*, p. 318.

¹¹²⁰ Cfr. *ibidem.*, p. 321.

¹¹²¹ Cfr. *ibidem.*, p. 322.

¹¹²² Cfr. *ibidem.*, p. 324.

¹¹²³ Cfr. *ibidem.*, p. 327.

140.000 cerca del área de conflicto¹¹²⁴, lo que significa que el dato de 300.000 serbios trasladados al área ocupada de Krajina era una invención, porque esa cifra supera el número total de serbios (293.833) que vivía en el resto de Croacia y sólo era una mala propaganda y un juego de números que se puede desmontar fácilmente. Se puede decir que en 1993 el territorio ocupado de Krajina, con las cifras de 1991, antes de la guerra anualmente había un 1,2 % de despoblación, que, junto con casi toda la población croata refugiada, sumada a la despoblación por causas bélicas de los propios serbios y los muertos del conflicto, se calcula que allí vivían alrededor de 190.000 serbios, aunque no se puede hablar de números exactos, eso supone menos de un tercio de la población de 1991 (287.830). De ellos, el 50% son mujeres, el 20% menores de 18 años y el 14% mayores de 60 años, y forman sólo el 4% de la población total de Croacia¹¹²⁵.

Como ya hemos dicho, el primer presidente de la proclamada República Serbia de Krajina fue Milan Babić¹¹²⁶, quien al mismo tiempo fue el presidente del primer Gobierno de la República Serbia de Krajina. El partido político con más influencia en Krajina fue el Partido Democrático Serbio (*SDS – Srpska Demokratska Stranka*) fundando en Knin en febrero de 1990. Su miembro más destacado fue el siquiatra Jovan Rašković, un intelectual que apoyaba la política nacionalista serbia en Croacia, aunque no tanto a la política de Slobodan Milošević desde Belgrado. Organizó a los serbios en Croacia y al principio dialogó con el Gobierno croata independiente de Belgrado, buscando la igualdad de los pueblos serbio y croata en la nueva Constitución croata que finalmente no se produjo. Rašković rechazó la oferta de ser vicepresidente del Parlamento croata y de que los serbios contaran con autonomía cultural (uso del cirílico y del dialecto

¹¹²⁴ Cfr. *ibidem.*, p. 328.

¹¹²⁵ Cfr. *ibidem.*, p. 328.

¹¹²⁶ «En septiembre de 1990, los votantes serbios de la Krajina fueron convocados a un referéndum sobre la cuestión de la "soberanía y la autonomía" en Croacia, que fue aprobado con un 99,7% de los votos. El Gobierno croata lo declaró ilegal. Babić encabezó entonces la rebelión contra el poder de Zagreb. Desde su cargo de alcalde de Knin, creó la Unión de Ayuntamientos Serbios de la Krajina en 1990, anticipo de la República de los Serbios de la Krajina, de la que fue nombrado presidente en mayo de 1991. Como ministro del Interior y luego de Defensa de la autoproclamada república, organizó la milicia y los bloqueos de carreteras y mantuvo el control sobre la región costera de Dalmacia. Los combates entre las fuerzas serbias de la Krajina y las fuerzas de seguridad croatas fueron muy encarnizados y dejaron miles de víctimas en los dos bandos. Comienza a aplicarse la limpieza étnica. Sus objetivos entonces coincidían con los de Milosevic. Tenían un enemigo común: Croacia. Pero, cuando las ambiciones de Babić crecieron, y comenzó a soñar con unir a los serbios de Bosnia y Croacia en un Estado de los serbios del Oeste, su antiguo mentor se distanció de él y buscó un hombre, Goran Hadzic, que pudiera reemplazarle y fuera más manejable.» ALONSO MONTES, Ana, «Milan Babić, ex aliado de Milosevic y líder de los serbios en Croacia», *El Mundo*, 7 de marzo de 2006, en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/03/06/obituarios/1141653580.html> (acceso: 4/4/2018)

ekavica), previa consulta a Milošević¹¹²⁷, ya que no conseguía la igualdad constitucional¹¹²⁸. Fue sustituido por el dentista Milan Babić, mucho más radical en sus ideas nacionalistas. La gran diferencia entre Babić y Rašković en sus discursos públicos fue de terminología. Rašković hablaba de los serbios en Croacia y Babić hablaba de los habitantes de Krajina como un territorio separado de Croacia¹¹²⁹. Al principio estaba muy unido a Milošević, pero posteriormente sus visiones de la «Gran Serbia» se separaron y al final Babić fue sustituido por Goran Hadžić, más fiel a Milošević y a Belgrado.

Milan Babić fue presidente del Gobierno desde el 27 diciembre 1991 hasta el 26 febrero 1992 cuando fue sustituido por negarse a aceptar el Plan Vance y la llegada de los cascos azules al territorio de Krajina. Fue considerado negativo para los intereses serbios en Krajina, especialmente después de la famosa reunión entre Tuđman y Milošević para dividir Bosnia y Herzegovina¹¹³⁰. Allí se le dijo a Babić que los serbios de Croacia se quedaban en manos del Gobierno croata si Milošević se aseguraba más territorio en Bosnia y Herzegovina acordándolo con Tuđman¹¹³¹. No se trataba de un Estado de todos los serbios sino de la creación de una «gran Serbia», o mejor dicho de un territorio de Bosnia y Herzegovina bajo control serbio, que posteriormente se anexionaría Serbia.

¹¹²⁷ Cfr. LUKIĆ, Renéo; RAMET, Sabrina y CLEWING, Konrad, *Hrvatska od osamostaljenja*, [Croacia desde la independencia], Zagreb, Golden Marketing – Tehnička knjiga, 2013, p. 39.

¹¹²⁸ Cfr. KNEŽEVIĆ, Domagoj, «Srpska demokratska stranka od osnivanja do konstituiranja prvoga višestranačkog Sabora», [«El Partido Demócrata Serbio desde su fundación hasta la constitución del primer Parlamento multipartidista»], *Časopis za suvremenu povijest*, Vol.43 N° 1 (2011), p. 20.

¹¹²⁹ Cfr. MIHOMILOVIĆ, Maroje, «Babić je ratovao i protiv RH i protiv Miloševića», [«Babić luchó contra Croacia y contra Milošević»], *Nacional*, N° 538, 6 de marzo de 2006, en: <http://arhiva.nacional.hr/clanak/23602/babic-je-ratovao-i-protiv-rh-i-protiv-milosevica> (acceso: 4/4/2018)

¹¹³⁰ «Las autoridades de Serbia y Montenegro han evaluado que, para retener el territorio de Croacia con la población mayoritaria de Serbia, no es necesaria la movilización, y no es apropiado proclamar el estado de guerra. Se defendía la tesis de que Serbia y Montenegro “no están en guerra”, aunque los soldados del JNA que fueron enterrados diariamente eran originarios de Serbia y Montenegro, y estaban muriendo en los territorios previstos para “formar” la nueva Yugoslavia. Sin embargo, las circunstancias están cambiando porque el factor internacional pasa a una posición cada vez más activa y los apetitos de poder se reducen. Slobodan Milošević ya no mencionará que todos los serbios deberían vivir en un país. Se aceptan sin resistencia las decisiones de las autoridades macedonias de construir su propio estado, y el JNA se está “retirando” de su territorio. En Bosnia y Herzegovina los eventos no siguen la idea de la política oficial serbia. Cuando fue obvio que (toda) Bosnia y Herzegovina no ingresará a la “nueva” Yugoslavia, Franjo Tuđman y Slobodan Milošević acuerdan la división de la República. Se está pidiendo a los serbios que en Bosnia establezcan su propio Estado, que con su ejército cubrirá la mayor parte de BiH, para luego unirse a la “nueva” Yugoslavia. Ante la gente, un culpable tenía que ser empujado. El gobierno oficial culpó al JNA por todos los fracasos.» SEKULIĆ, M., *op. cit.*, p. 18.

¹¹³¹ Cfr. MIHOMILOVIĆ, Maroje, «Babić je ratovao i protiv RH i protiv Miloševića», [«Babić luchó y contra Croacia y contra Milošević»], *Nacional*, N° 538, 6 de marzo de 2006, en: <http://arhiva.nacional.hr/clanak/23602/babic-je-ratovao-i-protiv-rh-i-protiv-milosevica> (acceso: 4/4/2018)

Milan Babić¹¹³² intentó dar la espalda del Belgrado realizando sus propias manobras políticas para conseguir la autonomía de Krajina, pero sin éxito. La cuestión de los serbios en Croacia se complicó con la intervención de la comunidad internacional y el reconocimiento internacional de Croacia y Milošević por miedo a las nuevas presiones políticas internacionales tuvo que cambiar su política con Croacia y con este pacto se centraba en Bosnia y Herzegovina, donde vio que tendría más posibilidades que aplicar su política expansionista. Obviamente los serbios de Croacia no estaban de acuerdo y se sintieron traicionados, y Babić y sus partidarios empezaron a actuar al margen de las directrices de Belgrado. Por eso el Gobierno de Belgrado¹¹³³ se deshizo de Babić¹¹³⁴

¹¹³² «En Bosanski Grahovo, el 27 de junio de 1991, Babić se reunió con representantes de la comunidad autónoma serbia de Bosanska Krajina de Banja Luka, formaciones territoriales y políticos serbios temporales, adoptando una Declaración sobre una zona unificada en torno del río Una, lo cual enfureció a Belgrado, que, a través del liderazgo serbobosnio, sustituyó el liderazgo de la AP Bosanska Krajina. En ese momento, Babić abogaba cada vez más por la necesidad de crear el llamado " El ejército serbio de Krajina, que también se correspondía con algunas ideas similares de los partidos de la oposición en Serbia sobre la creación de un ejército serbio en lugar del JNA. El 20 de agosto, el gobierno de SAO Krajina tomó la decisión de formar un único sistema de Defensa Territorial como las "Fuerzas Armadas de Krajina". Milan Babić fue nombrado comandante de la Defensa Territorial, mientras que Martić fue nombrado su adjunto. Con este movimiento Babić enfadó a Milošević, que sintió que Babić se escapaba de su control, y decidió confiar más en el disciplinado Milan Martić. (...) Las acciones de Milošević contra él no le preocupaban, porque se sentía fuerte, ya que su política tuvo un amplio apoyo de los serbios de Knin. Sin embargo, en 1991 trataron de varias maneras de limpiar el estatus político del Estado de la zona alrededor de Knin. A finales de 1991, Babić se reunió con representantes de la Comunidad Europea. El diplomático holandés Henry Wijnaendts, sugirió que la comunidad política y territorial especial de Krajina fuera especial, con una autonomía garantizada durante 25 años por la comunidad internacional y que sería un protectorado de la ONU. Su iniciativa causó reacciones negativas en Belgrado, que afirmó que había propuesto que Krajina fuera un territorio especial dentro de Yugoslavia. Babić esos días habló sobre las presiones de Belgrado para aceptar la condición especial de Krajina en Croacia, y afirmó que se trataba de amenazas políticas, "económicas y militares".» *Cfr. ibidem.*

¹¹³³ «Sabían bien que con la desaparición del JNA y la SFRY se apagan todas las garantías formales contra los serbios en la RSK, que fueron suficientes para ellos al principio. Ellos, supuestamente, sinceros y confiados creen que las Naciones Unidas harán lo que probablemente no harían el poder del JNA y la SFRY. Por lo tanto, la derrota de Milan Babić solo significaba inequívocamente el anuncio de que el pueblo serbio en la RSK fue abandonado por la Presidencia de la SFRY el, JNA y el liderazgo de Serbia y Montenegro. Aquellos que llamaron al pueblo serbio al levantamiento, se dieron cuenta de que no pasaría. Tales movimientos para apagar el incendio que encendieron ellos mismos, sin importar el destino del pueblo de la RSK, les dio la oportunidad y la capacidad de maniobrar más terreno "en casa". Crear una tercera Yugoslavia con aquellos que quisieran vivir en ella, incluido el RSK. Ahora implicaba que debía entrar en guerra y liderarla hasta la victoria final. El precio de estas aventuras fue pagado por todos los serbios del otro lado del río Drina, porque Serbia y Montenegro no querían entrar en guerra de manera directa. Sí esto se reconocía públicamente y se buscaba una solución que sirviera a los serbios en Croacia para proporcionarles un mínimo de seguridad, las desgracias de los serbios serían considerablemente menores.» SEKULIĆ, M., *op. cit.*, p. 27.

¹¹³⁴ «Pero después de solo tres meses, en marzo de 1991, Milan Babić se dio cuenta de su error. La promesa preelectoral de Slobodan Milošević de "todos los serbios en un solo Estado", fue solo un "gancho" para muchos serbios crédulos. En Karadorđevo, con el presidente croata Franjo Tuđman, Milošević organizó algo completamente diferente. "Milošević estaba entonces, señalando un mapa que dejaría las partes de Krajina a Croacia. Tuđman a cambio debía ayudarle a neutralizar políticamente a eli Ante Marković". Sin embargo, la causa de la ruptura final de Milan Babić y Slobodan Milošević fue el plan de Vance. A final de noviembre de 1991, el Consejo de Seguridad apoyó la iniciativa de los líderes serbios y yugoslavos de permanecer en el territorio de Croacia enviados por las fuerzas de la ONU. De esta manera, se aseguró la ventaja obtenida durante la guerra en 1991 de los serbios de Krajina, y se anuló la actividad comprometida

porque para ellos el Plan Vance era sólo una oportunidad para el Gobierno croata para desarmar a los voluntarios serbios y al JNA, haciendo que los serbios de Croacia perdieran su autonomía, siendo desde este momento en Croacia una minoría nacional y no un pueblo constitutivo al estilo yugoslavo en igualdad con los croatas. Milošević no tuvo alternativa y entre los sucesores de Babić como presidentes de la República Serbia de Krajina destacaron Goran Hadžić (1992-94) y Milan Martić (1994-95) fieles a las directrices políticas de Belgrado, hasta que en agosto de 1994 desde Belgrado se impusieron sanciones a la República Srpska en Bosnia, bloqueando el río Drina, terminando con su política expansionista en Croacia. El sucesor de Milan Babić en la presidencia del Gobierno de República Srpska Krajina fue Zdravko Zečević¹¹³⁵, aunque hasta marzo de 1992 los partidarios de Babić no quisieron aceptar al nuevo presidente y en Krajina en la práctica hubo dos gobiernos, una fiel a Babić y otra fiel a Milošević y a Belgrado. Poco a poco la situación se fue calmando y la facción controlada por Belgrado se hizo con el control y en abril se eligió primer ministro a Đorđe Bjeđević que gobernó un año, hasta el abril de 1994. Después de Bjeđević, fue nombrado Borislav Mikelić primer ministro de la RSK, y su gobierno duró hasta mayo de 1995. El último Gobierno de la RSK se desarrolló bajo la presidencia de Milan Babić, que actuó del 27 de julio de 1995 al 5 de agosto de 1995, cuando la Krajina fue conquistada por las fuerzas croatas.

En la 25ª sesión del Gobierno de la República Serbia de Krajina del 29 de julio de 1992, se afirmó que la República tenía 13.913 km², con dos áreas separadas. En el norte de Dalmacia, Lika, Kordun, Banija y Eslavonia Occidental que sumaban 11.402 km² y la otra formada por Eslavonia Oriental, Srem Occidental y Baranja de 2.511 km² y que contaba con unos 400.000 habitantes (88% serbios, 7% croatas y 5% otros). En la guerra participaron unos 66.000 combatientes, 1.021 fallecieron y 1.682 fueron heridos, sin contar los 28 desaparecidos de Miljevac y las fuerzas que lucharon en el norte de Bosnia

del JNA. Cualquier otro compromiso exigió una creciente movilización de Serbia, y de acuerdo con Borisav Jović esto era “totalmente contraproducente para nuestra política”. Fue una maniobra de estrategia, porque sabía que los acontecimientos más sangrientos se iban a producir en Bosnia y Herzegovina. Además de que sería muy difícil para Serbia actuar en dos frentes.» TOMANIĆ, Milorad, *Srpska crkva u ratu i ratovi u njoj*, [La iglesia serbia en la guerra y las guerras en ella], Beograd, Medijska knjižara Krug, 2001, pp.92-93.

¹¹³⁵ La lista de los presidentes del Gobierno de República Serbia de Krajina, en: https://en.wikipedia.org/wiki/Republic_of_Serbian_Krajina (acceso: 4/4/2018)

(documento 26)¹¹³⁶. La situación económica fue una catástrofe, llegando a tener una inflación de 20.000% en 1992¹¹³⁷.

El ejército¹¹³⁸ de República Serbia de Krajina dependía militarmente de la ayuda de Serbia (Milan Babić dijo que durante la guerra en Croacia el mismo Milošević nombraba los comandantes del ejército de Krajina y la mayoría de los oficiales fueron miembros del *JNA* o estaban en sus listas de pagos mensuales)¹¹³⁹. Los detalles sobre las actividades militares del *JNA* en Croacia se sustentan entre otras fuentes por el testimonio del general Veljko Kadijević, un ex comandante del *JNA* que afirmó: «La idea de maniobra contuvo los siguientes elementos básicos: - bloquear por completo a Croacia desde el aire y desde el mar; - las direcciones de ataque a las fuerzas principales del *JNA* que se relacionan directamente con la liberación de los territorios serbios en Croacia y la guarnición del *JNA* dentro del territorio croata. Con ese fin, Croacia debe ser empujada a lo largo de las rutas Gradiška-Virovitica; Bihać-Karlovac-Zagreb; Knin-Zadar; Mostar-Split (...), con ataques fuertes desde la región de Herceg Novi-Trebinje, bloqueando Dubrovnik desde el continente y penetrando por el valle de Neretva y de esta manera actuar con las fuerzas que se mueven en dirección a Mostar-Split; - después de llegar a estos objetivos, asegurar y mantener la frontera de la Krajina serbia en Croacia»¹¹⁴⁰. La existencia de esa estrategia ha sido confirmada por Milislav Sekulić, ex coronel del *JNA* y general de República Srpska Krajina diciendo que: «Donde los serbios constituían la población mayoritaria, las unidades del *JNA* tenían que protegerlos, pero donde los serbios eran una minoría, los serbios tuvieron que mudarse y huir o “simplemente” desaparecían. En la parte occidental de República Srpska Krajina (RSK), el *JNA* tuvo un papel clave en la protección de los serbios, concretamente el 9º Cuerpo - Unidad (*Korpus*) del *JNA* (Knin). En la parte oriental (Eslavonia Oriental, Srem Occidental) la protección fue realizada parcialmente por el 17º Cuerpo -Unidad (*Tuzla*). Los serbios que vivían en Eslavonia Occidental y en Podravina, por decisión política del Estado deberían haber

¹¹³⁶ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 6 *Dokumenti institucija pobunjenih srba u Republici Hrvatskoj (srpanj-prosinac 1992)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb- Slavonski Brod, Stega tisak, 2009, p. 2; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 5, Los documentos de los rebeldes serbios en la República Croacia (julio-diciembre de 1992). Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb – Slavonski Brod, Stega Press, 2009, p. 2].

¹¹³⁷ Cfr. *ibidem*.

¹¹³⁸ VER APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 50)

¹¹³⁹ Cfr. LUKIĆ, R., RAMET, S., CLEWING K. (ed.), *op. cit.*, p. 39.

¹¹⁴⁰ KADIJEVIĆ, Veljko., *op. cit.*, pp. 134-136.

estado bajo la protección del 32º Cuerpo-Unidad (*Varaždin*) y el 5º Cuerpo-Unidad (*Banja Luka*).»¹¹⁴¹ El JNA en este tiempo estaba compuesto prácticamente en su totalidad por serbios y montenegrinos¹¹⁴², que actuaban supuestamente «protegiendo a la población serbia» durante la guerra en Croacia¹¹⁴³. Los planes de actuación en los territorios ocupados fueron ordenados por Milošević desde Belgrado y desde los territorios ocupados se atacaron posiciones civiles en el resto del territorio croata.

V. 8. Síntesis

En la síntesis vamos a contestar resumidamente a las tres preguntas del preámbulo para aclarar los puntos más importantes de esta investigación.

1. ¿Quién empezó y por qué la guerra en Croacia?

Aunque como ya hemos visto nadie está libre de culpa y todas las partes implicadas tienen responsabilidad en esta guerra, incluida la comunidad internacional; Slobodan Milošević y su idea de la «gran Serbia», es el principal responsable de la guerra en Croacia, porque esta guerra como parte de la guerra de la ex Yugoslavia no fue sólo una guerra armada sino también política¹¹⁴⁴. En la realización de estas ideas las

¹¹⁴¹ SEKULIĆ, M., *op. cit.*, p. 13.

¹¹⁴² «El Ejército Popular Yugoslavo irá reduciendo sus filas, ya desde el inicio con la desertión eslovenos y croatas de sus filas, pero también por la actitud pasiva de los soldados y oficiales, sobre todo, no serbios. La composición preparada para luchar del JNA estará prácticamente compuesta solo por soldados con vínculos militares de nacionalidad serbia y montenegrina, y voluntarios de las filas de los serbios de Bosnia y Herzegovina y Croacia. El número reducido del ejército será “reparado” consintiendo que algunos grupos paramilitares que estaban siendo preparados y armados se unieran a sus filas. Todos estos “yugoslavos” paramilitares son preparados bajo los auspicios de los gobiernos de Serbia y Montenegro. Estas incorporaciones no se anunciaban públicamente, porque los paramilitares intervenían, dependiendo del propósito para el que han sido preparados.» *Ibidem.*, p. 14.

¹¹⁴³ «En aquellos territorios de Croacia donde los serbios constituyen la población mayoritaria, y que son “vistos” llamados “la pequeña Yugoslavia”, el JNA tenía como misión “redondear” las nuevas fronteras. Especialmente en el territorio de Eslavonia Oriental, Srem Occidental y Baranja. Del mismo modo, se esperaba en Eslavonia Occidental, pero el compromiso del JNA se perdió debido a la capitulación del cuerpo-unidad de Varaždin y por las actividades insuficientes del 5º Cuerpo-Unidad (*Banja Luka*). Las instalaciones del JNA en torno a Dubrovnik fueron un caso especial. La misión del JNA en esta área no fue “redondear”, sino llegar al territorio que luego sería objeto de cambios territoriales cuando comenzaran las conversaciones de paz. (...) Como ejército de Serbia y Montenegro, el JNA redondeará las fronteras de la mayoría de las zonas étnicamente serbias hasta su desaparición. Esta protección del JNA fue una mala solución para los serbios en Croacia y Bosnia y Herzegovina, porque, con la salida y desaparición del JNA, “los protegidos” serbios se quedaron sin protección. Para compensar el rol protector del JNA, se formó un ejército serbio, pero se retrasó.» *Ibidem.*, pp. 15-16.

¹¹⁴⁴ «El panorama político yugoslavo a comienzos de 1991 se puede definir con la fórmula 2:2:2. Por un lado, las repúblicas de Eslovenia y Croacia, que proponen la ruptura de la Federación y la conversión en esta de una confederación que les permita acceder a la independencia “de facto” en el corto plazo y “de iure” en el medio. Por otro lado, Serbia y Montenegro que proponen una centralización de la Federación.

circunstancias históricas jugaban a su favor: «los serbios tenían el material militar de toda Yugoslavia – la propia Serbia nunca hubiera podido conseguirlo por sí sola; estaban fuera de cualquier bloque y alianza estratégicos o militares que hubieran podido imponerles un mínimo de decencia; y contaban con la incapacidad de la comunidad internacional.»¹¹⁴⁵ Los serbios en Yugoslavia por primera vez en su historia estaban todos unidos en un Estado y aprovecharon esta circunstancia. Además, la propia Serbia después de más cuatrocientos años bajo el yugo otomano era económicamente débil y estaba empobrecida en comparación con Eslovenia y Croacia, en cambio aprovecharon su circunstancia de pueblo más numeroso para fortalecer su economía, pero sobre todo para construir un ejército fuerte y numeroso, que luego usará como suyo en la guerra de los noventa. La guerra la empezaron los serbios, junto al JNA¹¹⁴⁶, con la excusa de proteger a los serbios en Croacia, pero realmente pretendían crear una «gran Serbia» cuyo ideólogo fue Slobodan Milošević con sus pretensiones de mover la frontera de Serbia hasta la línea Virovitica – Karlovac-Karlobag en el territorio croata. Estas ideas se recogen en el libro *Poslednji dani SFRJ: Izvodi iz dnevnika*, [Los últimos días de la SFRY: Extractos del diario] de Borisav Jović, representante serbio en la Presidencia de la SFRY y entonces Presidente en funciones de la SFRY, que el 5 de julio de 1991 escribió al presidente serbio Slobodan Milošević, y ambos a su vez escribieron al secretario federal para la Defensa Nacional de la República Socialista Federativa de Yugoslavia (ministro de Defensa) Veljko Kadijević y «establecieron una serie de solicitudes relacionadas con el papel del JNA, que él aceptó sin discusión»: «Slobodan (Milošević) y yo (Borisav Jović) programamos una reunión con Veljko Kadijević que consideramos decisiva ... A Veljko lo pedimos firmemente lo siguiente: ... Concentrar las fuerzas más importantes del JNA

Por último, Bosnia y Macedonia que están entre el proyecto confederal esloveno-croata y el federal centralizado de Serbia y Montenegro. Asimismo, las instituciones federales se encontraban en proceso de parálisis, sin poder dar una respuesta al proceso de disolución yugoslavo.» FERREIRA NAVARRO, M., *art. cit.*, p. 39.

¹¹⁴⁵ MELČIĆ, D., *art. cit.*, p. 61.

¹¹⁴⁶ «Las autoridades de Serbia y Montenegro están a favor de una nueva Yugoslavia, en la que ven a Bosnia y Herzegovina, Macedonia y otras partes de Croacia con la mayoría de la población serbia. Y tal Yugoslavia necesita un ejército “conjunto”, que es nuevamente el JNA, o lo que queda de él. Es por eso que la tarea que se le impone es luchar pasivamente en el territorio de Croacia. Principalmente del JNA se requiere la separación de serbios y croatas en las fronteras que forman parte de Croacia con la mayoría del pueblo serbio. Esas otras partes de Croacia, y si quisieran, podrían entrar en la “nueva” Yugoslavia. Por lo tanto, no se le pidió al JNA que ganara Croacia. El JNA recibió la orden de no oponerse a los paramilitares croatas en esas partes croatas que iban a permanecer fuera de las fronteras de la “nueva” Yugoslavia. Es por eso que el número de víctimas fue reducido. Si era necesario, otros podrían tener el destino del Cuerpo-Unidad de Varaždin. Sin embargo, el papel del JNA es bastante diferente en las áreas que “debían permanecer en la nueva Yugoslavia”. Basta comprobar por ejemplo la demolición de Vukovar y la conducta del JNA en Eslavonia Oriental, Srem Occidental y Baranja.» SEKULIĆ, M., *op. cit.*, pp. 17-18.

en la línea: Karlovac - Plitvice en el oeste; Baranja, Osijek, Vinkovci - Sava na al este y Neretva al sur. De esta manera, cubrían todas las áreas habitadas por los serbios hasta la resolución (...) Eliminar por completo a los croatas y eslovenos del ejército (...).»¹¹⁴⁷ Esta idea con el tiempo cambió y los apetitos territoriales disminuyeron por las circunstancias políticas hasta que Slobodan Milošević en una conversación con Milan Babić (según su testimonio), en 1992, antes de aceptar el Plan Vance, dijo que «solo Serbia, pensando solo en la República Serbia (Serbia del Morava) existía la posibilidad de ser un Estado, y todo lo demás que se lo tragaría la oscuridad. Entonces yo (Babić) estaba impresionado por dos cosas. Primero: ¿cómo deja a la oscuridad una gran parte territorio nacional serbio fuera de la República de Serbia? Segundo: ¿cómo puede decir que él piensa que me va a tragar la oscuridad? Otra cosa: todo lo dijo tan calmado, que ahora mismo también sigo siento la misma ansiedad por estas palabras que en su momento.»¹¹⁴⁸

2. ¿Quién luchó contra quién en la guerra en Croacia?

Aquí he tratado de averiguar si se trata de verdad de una guerra civil o de una agresión de un país (entonces Serbia y Montenegro) que atacó al otro (Croacia). Y podemos concluir que la guerra de la ex Yugoslavia en su inicio se podía calificar como un conflicto interno que se internacionalizó como consecuencia del reconocimiento de la independencia de los nuevos estados por parte de las Naciones Unidas (Eslovenia, Croacia, Bosnia y Herzegovina y Macedonia) y sus posteriores admisiones en la misma; «es decir, a partir de la transformación del estatuto jurídico de las partes en lucha, o a causa de los acuerdos concluidos por las partes, bajo los auspicios del Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), para la aplicación total o parcial de las Convenciones de Ginebra de Derecho Internacional Humanitario, y por la intervención de los Estados vecinos que apoyaban militarmente a las milicias irregulares de su misma etnia.»¹¹⁴⁹ La única duda puede surgir en el período de la proclamación de la independencia de Croacia el 25 de junio de 1991, hasta su aceptación internacional en enero de 1992, aunque con el acuerdo de Brioni del 7 de julio de 1991, Croacia y Eslovenia congelaban su independencia por un período de tres meses poniendo, pero no se anuló la proclamación previa de independencia del 25 de junio, por lo que podemos

¹¹⁴⁷ Beograd, Politika, 1995, p. 349.

¹¹⁴⁸ Cit. en TOMANIĆ, M., *op. cit.*, p. 64.

¹¹⁴⁹ IGLESIAS VELASCO, A., *op. cit.*, pp.35-36.

considerar que la guerra en Croacia durante la segunda mitad del año 1991 fue un conflicto internacional, y por tanto una agresión hacia un Estado independiente¹¹⁵⁰.

El general Veljko Kadijević confirma estas ideas y en relación al papel del JNA concluye que en la guerra en Croacia «las ideas principales de la idea básica sobre la que se elaboraron los planes para el uso del JNA en todo el territorio yugoslavo fueron: derrotar por completo al ejército croata si la situación lo permitía, necesariamente en la medida en que permitiera alcanzar los objetivos establecidos; para lograr una gran cooperación con los rebeldes serbios en la Krajina de Serbia; permitir la finalización de la extracción de las partes restantes del JNA de Eslovenia; prestar especial atención al hecho de que el papel del pueblo serbio en Bosnia y Herzegovina será crucial para el futuro del pueblo serbio en su conjunto. Así se ajustó la ubicación de las fuerzas del JNA»¹¹⁵¹. Y se pregunta: ¿Cuáles son los resultados básicos y las experiencias de la guerra en Croacia?

«El fracaso de la movilización y la desertificación requirió la modificación de misiones y la operación final del JNA en Croacia. Las principales tareas del plan de operación modificado se realizaron de la siguiente manera:

- Todos los territorios serbios en Croacia, a excepción de una parte en Eslavonia occidental, están en estrecha cooperación con los insurgentes serbios, están exentos. Constituye alrededor de un tercio del territorio de la antigua República de Croacia;

- el futuro ejército de la Krajina de Serbia, fue equipado por el JNA con armas apropiadas y técnicas de guerra, fue realmente construido;

- El JNA retiró todos sus principales efectos de combate de Croacia y los desplegó para responder a tareas futuras. El mayor número de guarniciones de JNA en Croacia se desbloqueó mediante combates, y solo una pequeña parte se basó en el Plan Vance. Solo un pequeño número de guarniciones y depósitos fueron tomados por el enemigo. El

¹¹⁵⁰ «Pero resulta más racional considerar en conjunto como conflicto armado internacional toda la guerra en la Yugoslavia por la continua interferencia e implicación de los diversos Estados surgidos de la desmembración de la antigua Yugoslavia. Por lo contrario, sería ilógico y artificial intentar dividirlo en segmentos aislados con el fin de excluir la aplicación en él de las normas relativas a los conflictos internacionales. En concreto, la contienda en Croacia también puede ser considerada como un conflicto internacional desde la independencia y el reconocimiento internacional de ese Estado –cuando además el Gobierno republicano de Zagreb ejercía el control efectivo sobre la mayor parte del territorio croata-, pues se trataba de una confrontación bélica entre dos Estados para la atribución de soberanía sobre unos territorios limítrofes, y en este sentido resultaba evidente el apoyo material prestado por la República Federal de Yugoslavia (Serbia y Montenegro) a las fuerzas serbias de Croacia. La retirada del Ejército Popular Yugoslavo no servía para encubrir la transferencia masiva de armamento y munición que se había realizado en favor de las milicias serbias de Croacia. Parece evidente que el objetivo declarado de las fuerzas serbias de Croacia y de Bosnia-Herzegovina consistía en conquistar la mayor parte posible de territorio de las repúblicas secesionadas, e incorporarlo en su deseada unión a Serbia.» IGLESIAS VELASCO, A., *op. cit.*, pp.36-37.

¹¹⁵¹ KADIJEVIĆ, V., *op. cit.*, p. 106.

mayor número de tales técnicas perdidas ha sido desactivado o destruido por actividades aeronáuticas posteriores y de otras maneras;

Como resultado de la guerra en Croacia, el JNA, en general, bajo las condiciones no registradas en la historia, llevó a cabo la primera parte de su tarea recientemente establecida: defender el derecho del pueblo serbio y montenegrino al estado común. La segunda parte de esta tarea, proporcionar una separación pacífica con las otras naciones que no querían permanecer en Yugoslavia, no podría haberse llevado a cabo, porque no dependía de ello. Como es sabido, la guerra fue impuesta primero por los eslovenos, luego por los croatas y los musulmanes por la dictadura alemana y con el apoyo de la política penetrante en América, por lo que la paz o la guerra dependían de ellos»¹¹⁵².

Y finalmente la guerra se desarrolló en la segunda mitad de 1991, cuando se convirtió en una agresión contra el nuevo Estado la República de Croacia por parte del ejército serbo-montenegrino, apoyado al principio por el JNA y luego por los serbios de Croacia y por unidades paramilitares de los radicales serbios.

3. ¿Qué responsabilidad tiene cada uno de los actores que participaron en la guerra en Croacia?

En la guerra, especialmente en una guerra con los elementos de una guerra civil, como ya hemos explicado, nunca se puede hablar de un bando como víctima y del otro como agresor, ya que en ambos bandos hay responsabilidad. Seguramente el bando croata fue la víctima en una guerra defensiva, pero también hubo víctimas inocentes serbias causadas por las fuerzas croatas durante la guerra. Los agresores fueron Slobodan Milošević y sus voluntarios paramilitares llegados desde Serbia, apoyados por el JNA y por los propios serbios de Croacia, pero a veces espoleados por políticas croatas ciegas relativas a los serbios. El principal responsable fue el JNA que pudo acabar con la guerra, y no sólo no lo hizo, sino que, en lugar de mantenerse neutral, apoyó a los rebeldes serbios en Croacia y las ideas de Milošević, alargando el conflicto. También son responsables los serbios rebeldes de Croacia apoyados por las fuerzas paramilitares de Serbia y sus radicales que provocaron una revuelta armada¹¹⁵³. Y claramente Slobodan Milošević y

¹¹⁵² *Ibidem.*, pp. 112-113.

¹¹⁵³ «La Corte observa que, desde el punto de vista político, a principios de los años noventa aumentaron las tensiones entre el Gobierno de la República de Croacia y los serbios que vivían en el país. Poco después de que Croacia se declaró independiente, el 25 de junio de 1991, estalló un conflicto armado entre las fuerzas armadas de Croacia, por un lado, y, por otro, las fuerzas que se oponían a su independencia (fuerzas creadas en Croacia por la minoría serbia y diversos grupos paramilitares, todos ellos denominados por la Corte “fuerzas serbias”, dejando al margen la atribución de su conducta). Al menos desde septiembre de 1991 el Ejército Nacional Yugoslavo, que, según Croacia, estaba a la sazón controlado por el Gobierno de la República de Serbia, intervino en enfrentamientos con las fuerzas del Gobierno de Croacia. A fines de 1991 el Ejército y las fuerzas serbias controlaban cerca de un tercio del territorio de la ex república socialista

sus ideas de la «gran Serbia» que justificaban la agresión militar en Croacia, Bosnia y Herzegovina y Kosovo. El gobierno croata no pudo frenar la guerra, porque fue planeada y ejecutada desde Serbia, pero pudo haber reaccionado mejor, potenciando el diálogo con los serbios de Croacia, frenando algunos crímenes cometidos por nacionales croatas contra la población serbia en Croacia. La comunidad internacional también tiene su parte de responsabilidad¹¹⁵⁴ por su incapacidad para frenar y terminar con la guerra, permitiendo incluso en los territorios controlados por ellos varios enfrentamientos y masacres, de las cuales las peores se produjeron en Srebrenica en Bosnia y Herzegovina.

Respecto a los dos líderes Milošević y Tuđman, ambos tuvieron oportunidad de salvar muchas vidas y no la aprovecharon. La guerra duró demasiado y se llevó muchas vidas inocentes. En este sentido: «Milosevic pasará a la historia como un criminal de la guerra, hábil, inteligente y ambicioso y Tudjman parece abocado a convertirse en uno de esos personajes que sólo sacrificaron a sus gentes por su infinita vanidad, la autocondescendencia y una triste visión pseudohistórica que no pasa de ser mesianismo de mesa camilla.»¹¹⁵⁵ Ninguno de los dos fue capaz de parar o evitar la guerra.

Queremos concluir este capítulo con las palabras de Milan Babić, de oficio estomatólogo, que como ya hemos dicho, fue el primer presidente de la República Serbia de Krajina y su último presidente de un Gobierno. Fue acusado de crímenes de guerra por el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia, en 2004. Se declaró culpable y fue condenado a 13 años en prisión. En el juicio de Milan Martić, al que fue llamado como testigo de la acusación, respondió a la pregunta del Tribunal que quería saber en su

de Croacia en las regiones de Eslavonia Oriental, Eslavonia Occidental, Banovina/Banija, Kordun, Lika y Dalmacia.» La Corte Internacional de Justicia, «209. Aplicación de la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio (Croacia c. Serbia)», 3 de febrero de 2015, p.4.

¹¹⁵⁴ «La Corte recuerda que de las negociaciones mantenidas a fines de 1991 y principios de 1992 con el respaldo de la comunidad internacional surgió el plan Vance (por Cyrus Vance, Enviado Especial del Secretario General de las Naciones Unidas para Yugoslavia), tras lo cual se desplegó la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas (UNPROFOR). El plan Vance preveía el alto el fuego, la desmilitarización de las partes de Croacia controladas por la minoría serbia y las fuerzas de la República Federativa Socialista de Yugoslavia, el regreso de los refugiados y la creación de condiciones favorables a una solución política permanente al conflicto. UNPROFOR, desplegada en la primavera de 1992 en tres zonas protegidas por las Naciones Unidas (Eslavonia Oriental, Eslavonia Occidental y Krajina), ocupó cuatro sectores operacionales: Este (Eslavonia Oriental), Oeste (Eslavonia Occidental), Norte y Sur (los dos últimos correspondientes a la zona protegida de Krajina). Nunca se cumplieron plenamente los objetivos del plan Vance y de la UNPROFOR: entre 1992 y la primavera de 1995 no se desmilitarizó la República Srpska Krajina, ambas partes en el conflicto llevaron a cabo determinadas operaciones militares y fracasaron las tentativas de llegar a una solución pacífica.» La Corte Internacional de Justicia, «209. Aplicación de la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio (Croacia c. Serbia)», 3 de febrero de 2015, p.4.

¹¹⁵⁵ TERTCH, H., *op. cit.*, p. 93.

opinión cuál de las dos partes tiene más responsabilidad por la guerra contestó que «según sus conocimientos los serbios han empezado primero con el uso de la fuerza»¹¹⁵⁶. Fue el único de todos los acusados en el tribunal de La Haya que se arrepintió de sus crímenes y pidió perdón a las víctimas. El 5 de marzo de 2006 fue hallado muerto (se ahorcó) en su celda de la prisión de La Haya. En su juicio, en la aparición inicial pronunció estas palabras:

«Vengo ante este Tribunal con un profundo sentimiento de vergüenza y remordimiento. Me permití participar en el peor tipo de persecución de personas simplemente porque eran croatas y no serbios. Personas inocentes fueron perseguidas; personas inocentes fueron desalojadas a la fuerza de sus casas; y personas inocentes fueron asesinadas. Incluso después de enterarme de lo sucedido, guardé silencio. Peor aún, continué en mi oficina, y me hice personalmente responsable del tratamiento inhumano de personas inocentes. Lamento y siento el dolor con el que tengo que vivir por el resto de mi vida. Estos crímenes y mi participación allí nunca podrán ser justificados. Estoy sin palabras cuando tengo que expresar la profundidad de mi remordimiento por lo que he hecho y por el efecto que mis pecados han tenido en los demás. Solo puedo esperar que, al expresar la verdad, al admitir mi culpabilidad y expresar el remordimiento pueda servir como ejemplo para aquellos que todavía creen erróneamente que tales actos inhumanos pueden ser justificados alguna vez. Solo la verdad puede dar la oportunidad al pueblo serbio de liberarse de su carga colectiva de culpa. Solo una admisión de culpa de mi parte me permite asumir la responsabilidad de todos los errores que he hecho. Espero que el remordimiento que expresé hará que sea más fácil para los demás llevar sus dolor y sufrimiento. He llegado a comprender que la enemistad y la división nunca pueden hacer que sea más fácil para nosotros vivir. He llegado a comprender que nuestro ... el hecho de que todos pertenecemos a la misma raza humana es más importante que cualquier diferencia, y he llegado a entender que solo a través de la amistad y confianza podemos vivir juntos en paz y amistad, y así hacer posible que nuestros hijos vivan en un mundo mejor. Le pedí ayuda a Dios para que me sea más fácil arrepentirme, y le agradezco a Dios por hacer posible para mí expresar mi arrepentimiento. Les pido a mis hermanos, los croatas, que nos perdonen, a sus hermanos serbios, y oro para que la gente serbia vuelva al futuro y alcance el tipo de compasión que permita perdonar los crímenes. Y, por último, me pongo a disposición plena de este Tribunal y de la justicia internacional. Muchas gracias.»¹¹⁵⁷

Y estas fueran las últimas en la audiencia de sentencia, ante el Tribunal el 2 de abril de 2004:

«Sus Señorías, no puedo decir nada más, pero siento mucho lo que hice. He comparecido ante este Tribunal y he dicho la verdad, y creo que esto ayudará a lograr la reconciliación entre los pueblos de los Balcanes. Me he puesto a disposición de este Tribunal creyendo que esta es la única institución que puede traer paz a mi patria. Sé que algunas personas me consideran un traidor; sin embargo, creo que al comparecer ante este Tribunal, sirvo a los mejores intereses de todas las personas para llegar a la verdad. Invito a todos los demás que conocen los hechos de lo que sucedió a

¹¹⁵⁶ <http://arhiva.nacional.hr/clanak/23214/milan-babicsrbi-u-hrvatskoj-su-1991-prvi-poceli-sa-upotreboom-sile> (acceso: 8/3/2018)

¹¹⁵⁷ «Statement de Milan Babic», [«Declaración de Milan Babic»], en: http://www.icty.org/x/cases/babic/cis/en/cis_babic_en.pdf (acceso: 8/3/2018)

comparecer ante este Tribunal y decir la verdad. La verdad histórica debe ser recordada para que las futuras generaciones puedan aprender de nuestros errores. Gracias.»¹¹⁵⁸

¹¹⁵⁸ *Ibidem.*

CAPÍTULO VI: LOS ÚLTIMOS AÑOS DE LA GUERRA EN CROACIA Y SUS CONSECUENCIAS

«Durante unos de los violentos bombardeos que cayeron sobre los pueblos croatas de la Posavina bosnia, los soldados del HVO (Consejo Nacional de Defensa croata) descubrieron un obús que no había estallado. Sobre la bomba, alguien había escrito en cirílico, con una letra torpe y visiblemente apresurada: “NO TODOS LOS SERBIOS SON IGUALES»¹¹⁵⁹.

SOLDADO DESCONOCIDO

Pećnik, Bosnia y Herzegovina, mayo de 1992

VI. 1. Preámbulo

Con estas palabras de un desconocido, queremos introducir lo que pasó en los años finales de la guerra en Croacia. La idea y el deseo de libertad e independencia de un pueblo no se puede destruir por un ataque armado. Precisamente por esta razón, en los casos de abusos y crímenes cometidos en la guerra contra los distintos pueblos involucrados es importante no generalizar al atribuir los crímenes y no culpabilizar a una etnia o nación por las barbaridades cometidas durante la guerra. En este capítulo que trata sobre el último año de guerra en Croacia intentaremos señalar a los responsables de los crímenes, ya que detrás de cada crimen hay al menos un nombre y un apellido, y no generalizar acusando a un pueblo. Para ello analizaremos los hechos históricos y trataremos de esclarecer algunas de las muchas sombras que todavía están presentes entre croatas y serbios en Croacia. No todos los serbios, bosníacos o croatas son iguales. En todos los pueblos o etnias hay buenas y malas personas, y lo importante es saber que cada muerte de un inocente es importante, con independencia de que sea serbio, bosníaco o croata.

Como sabemos, la Guerra en Croacia, o para los croatas «La guerra patriótica», fue el primer gran conflicto armado en Europa después de la Segunda Guerra Mundial. Fue una guerra entre el nuevo Estado croata y su recién creado ejército que fue primero instigado en agosto de 1990 por los serbios rebeldes de Croacia y posteriormente atacado con la ayuda del JNA y de las fuerzas paramilitares de Serbia y Montenegro. Los

¹¹⁵⁹ ČOLIC, Velibor, *Los Bosnios*, Cáceres, Periférica, 2018, p. 44.

conflictos surgieron ya en abril de 1991 y desde agosto se convirtieron en una agresión directa de Serbia a Croacia, con la intervención de las fuerzas del *JNA* que con su 5º cuerpo de Banja Luka el 18 de agosto del mismo año entraron en Croacia por el río Sava para unirse a los serbios rebeldes de Croacia y el 32º cuerpo del *JNA* de Varaždin para conquistar el territorio croata en la línea Okučani - Lipik - Pakrac - Daruvar - Virovitica¹¹⁶⁰ y en octubre habían ocupado una gran parte del territorio de Eslavonia occidental. Al mismo tiempo, desde Vojvodina, entraron las fuerzas del *JNA* junto a grupos paramilitares invadiendo Eslavonia oriental y atacando Vukovar, tal como ya hemos relatado en el capítulo anterior. Desde el territorio de Krajina atacaron Lika y el norte de Dalmacia. El sur de Dalmacia fue invadido desde Bosnia y Herzegovina y Montenegro, así como con la flota naval estacionada en los puertos croatas.

Viendo la situación y los ataques sufridos desde diferentes frentes, el Gobierno croata decidió que el ejército croata incapaz de defender todos los frentes estableciera una línea defensiva y realizara operaciones para liberar puntos estratégicos del territorio ocupado. Así en finales del 1991 realizaron las tres operaciones militares Otkos-10, Papuk-91 y Orkan-91, que liberaron parte del territorio ocupado de Eslavonia occidental. El 3 de enero de 1992 se firmó la paz en Sarajevo y llegaron las fuerzas de la ONU al territorio ocupado por las fuerzas serbias, pero la paz no se respetó¹¹⁶¹ y continuaron los bombardeos de las ciudades croatas, provocando muchos daños materiales y víctimas humanas. Croacia, ante estas agresiones, se vio obligada a defenderse, pero por su inferioridad militar, especialmente en 1991, tuvo muy difícil defender su territorio. Durante este año las fuerzas croatas poco a poco construyeron su fuerza militar y junto al reconocimiento internacional se realizaron grandes esfuerzos diplomáticos y diversas negociaciones para resolver pacíficamente la situación. Cuando todos los intentos fracasaron y la comunidad internacional no consiguió resolver esta situación conflictiva,

¹¹⁶⁰ Cfr. BRIGOVIĆ, Ivan, MARTINIĆ JERČIĆ, Natko y RADOŠ, Ivan, *20 godina vojno-redarstvene operacije Bljesak 1995-2015*, [20 años de la operación militar-policia Relámpago 1995-2015], Zagreb, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar Domovinskog rata, 2015, p. 5.

¹¹⁶¹ «Desde el final de la guerra de 1991, los serbios de Croacia retuvieron el control sobre aproximadamente un tercio del territorio croata, concretamente sobre las regiones de la Krajina y Eslavonia. En esas regiones las Naciones Unidas establecieron las llamadas *UNPA* (United Nations Protected Areas): las zonas al Norte y Sur de Krajina y las del Este y Oeste de Eslavonia. El fracaso de la ONU para restablecer el control de las autoridades croatas sobre las *UNPA*, la necesidad de reintegrar a unos 300.000 refugiados a sus hogares y las nefastas consecuencias económicas sobre la economía croata, especialmente sobre el turismo, provocados por el control serbio en la denominada República Serbia de Krajina (RSK), fueron las razones principales que llevaron al presidente Franjo Tuđman a optar por una solución militar que permitiera restituir el control político sobre el conjunto del territorio.» CALVO GONZÁLEZ-REGUERAR, Carlos., «Operación Tormenta: Croacia, agosto 1995», *Revista Ejército*, Nº 884 (2014), p. 44.

el Gobierno croata decidió intervenir militarmente y liberar los territorios ocupados con las acciones Relámpago (*Bljesak*) y Tormenta (*Oluja*) durante 1995. En este capítulo analizaremos estas dos acciones y sus consecuencias posteriores. También hablaremos de la posición de Croacia en la guerra en Bosnia y Herzegovina y de los acuerdos de Dayton. La guerra en Croacia terminó oficialmente con la integración pacífica de Eslavonia oriental (*Hrvatsko Podunavlje*). Cerraremos el capítulo analizando la colaboración con el Tribunal de La Haya y analizando si la guerra en Croacia fue una guerra justa o no, siempre desde los criterios defensivos en caso de este conflicto.

VI. 2. El Plan Z-4 y la Operación *Bljesak* (Relámpago)

El Plan Z-4 recibe su nombre del Proyecto de Acuerdo sobre Krajina, Eslavonia, el sur Baranja y Srijem Occidental, o, con otras palabras, sobre el territorio ocupado en Croacia por los rebeldes serbios. Fue desarrollado por los embajadores de diversos estados y organizaciones internacionales que querían resolver pacíficamente el conflicto en Croacia: Estados Unidos, Rusia, la UE (Unión Europea) y la ONU (que se reunieron en Zagreb en la Embajada de Rusia el 22 de marzo de 1994¹¹⁶² y de allí obtiene su nombre Z-4: las cuatro conversaciones entre diplomáticos en Zagreb). El plan fue presentado a los finales de enero de 1995. Su principal artífice y el defensor más elocuente del Plan Z-4 fue el embajador de Estados Unidos, Peter Galbraith. La base del Plan Z-4 se planificó en Ginebra a mediados de 1994, otorgando el mayor grado posible de autonomía a Krajina y la transferencia gradual de la autoridad de los serbios a las autoridades croatas. El Plan Z-4 preveía la reintegración gradual de los territorios ocupados que pasarían a formar parte de la República de Croacia¹¹⁶³. De forma que algunos territorios volvían directamente a situarse bajo el control croata, y otros lo harían en el plazo de dos años y un tercer grupo formaría la futura autonomía de Krajina, dentro de la República de Croacia, que contaría con 11 municipios, en dos distritos autónomos: el distrito de Glina (Glina, Vrginmost, Vojnić, Dvor y Kostajnica) y Knin (Knin, Obrovac, Benkovac, Gračac, Donji Lapac y Korenica).

Según el Plan Z-4, Srpska Krajina era una entidad casi independiente dentro de la República de Croacia, pero sin personalidad reconocida internacionalmente. Según el

¹¹⁶² Cfr. MARIJAN, D., *op. cit.*, p. 401.

¹¹⁶³ Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 51)

Plan Z-4, la Krajina autónoma tendría su propio cuerpo legislativo, presidente, gobierno, tribunales y policía, pero no ejército¹¹⁶⁴. Tendría su propio Tribunal Constitucional Especial y disfrutaría de autonomía plena en materia económica, política social, cultura, impuestos, turismo, etc¹¹⁶⁵. Los residentes de Krajina participarían en las elecciones presidenciales y parlamentarias de Croacia, donde tendrían sus representantes que en su caso podrían formar parte del Gobierno.

Este plan nunca fue negociado oficialmente entre todos los implicados en el conflicto, sino que fue tratado en reuniones bilaterales, y aunque los croatas habían aceptado el plan, los serbios de Krajina no querían ni oír sobre del plan Z-4, y Milošević ni siquiera quería reunirse para tratarlo con los cuatro embajadores, sabiendo que si acepta el plan Z-4, en el futuro podía tener problemas en su propio territorio, ya que dentro de Serbia las regiones de Vojvodina, Kosovo y Sandžak ya entonces tenían sus propias aspiraciones autonomistas. El 2 de agosto de 1995, antes de empezar la Operación Tormenta y tras perder Eslavonia occidental en las batallas de la Operación Relámpago en mayo del mismo año, Milan Babić al frente de la delegación de Krajina en la conferencia de Ginebra, en la Embajada de Estados Unidos en Belgrado, aceptó el plan Z-4 como base para futuras conversaciones, pero la respuesta de la delegación croata, alentada por el apoyo de los Estados Unidos fue que sólo exigían la entrega completa de Krajina a manos croatas¹¹⁶⁶. De forma que el compromiso que favorecía a los serbios en Croacia, fracasó por la negativa serbia, aunque el Gobierno croata no estaba totalmente satisfecho con él, pero lo aceptó sabiendo que el Gobierno serbio se negaría a aceptarlo, porque perdían el estatus de pueblo constitucional que tenían en la Yugoslavia de Tito y asemejándose a otras minorías étnicas, por lo que veían cercenados sus derechos.

Previamente a la Operación *Bljesak*, en mayo de 1995, el 18 de marzo de 1994 se realizaron varias negociaciones en Washington, concretamente, el 18 de marzo de 1994, pero con la elección de Bill Clinton como nuevo presidente de Estados Unidos y el viraje

¹¹⁶⁴ Los medios serbios publicaban: «Según el plan, el país tenía derecho al presidente, el parlamento, el gobierno y los tribunales, el nombre, la bandera, el escudo, el dinero propio, el uso del lenguaje y la escritura, el derecho a los impuestos, la policía, las aduanas y la conclusión de tratados internacionales. El ejército croata podría ingresar a Krajina solo por invitación del presidente de Krajina, las leyes croatas se implementarían solo con el consentimiento de Krajina, mientras que las disputas entre Krajina y Croacia serían resueltas por un tribunal constitucional especial.» MIŠIĆ, Miloš, «Zašto je Plan Z-4 bio neprihvatljiv?», [«¿Por qué el plan Z-4 fue inaceptable?»], *Sputnik*, <https://rs-lat.sputniknews.com/analize/201508043705221/> (acceso: 20/8/2018)

¹¹⁶⁵ Vid. «El Plan Z-4», en: <http://www.krajinaforce.com/dokumenti/z4.pdf> (acceso: 20/8/2018)

¹¹⁶⁶ Cfr. MIŠIĆ, M., *art. cit.*, <https://rs-lat.sputniknews.com/analize/201508043705221/> (acceso: 20/8/2018)

en política exterior, los croatas se vieron favorecidos. El ejército croata se vio reforzado y reestructurado con la ayuda económica y técnica de Estados Unidos y con armamento de origen alemán «principalmente vehículos acorazados y mecanizados procedentes de la antigua RDA». Los croatas además «recibieron ayuda para la instrucción y adiestramiento de sus soldados a través de empresas como *MPRI (Military Professional Resources Inc)*, dirigida en ese momento por el teniente general Soyster, antiguo segundo jefe de la *Defence Intelligence Agency (DIA)* estadounidense, en la que también participaban generales retirados como Carl E. Vuono (jefe de EM del *US Army* durante la Guerra del Golfo) y Crosbie E Saint (jefe del Mando en Europa del *US Army* entre 1988 y 1992).»¹¹⁶⁷ Diversos analistas militares que «las fuerzas del ejército croata (*HV – Hrvatska vojska*) al principio de 1995 llegaron a tener 105.000 hombres, 420 tanques, 605 blindados, más de 2.000 morteros, 41 aviones de combate y 6 helicópteros (destacando la cazabombarderos MIG-21 de fabricación soviética, helicópteros MIG-24 probablemente de antigua RD de Alemania y lanzamisiles BM-21 de República Checa) y las fuerzas serbias unos 50.000 hombres, 180 blindados, 439 morteros y 28 aviones¹¹⁶⁸».

El plan de Washington sirvió para fusionar los territorios controlados por los croatas de Bosnia y Herzegovina (*HVO*) y las fuerzas gubernamentales bosnias (*Armija BIH – bosníacos*) en una entidad que sería dividida en 10 cantones autónomos y que recibiría el nombre de Federación de Bosnia y Herzegovina. El 22 de julio de 1995 se celebraron conversaciones en Split entre los dirigentes de Croacia y Bosnia y Herzegovina, donde se aprobó una Declaración que reformaba el Acuerdo de Washington, concretamente en relación a la defensa conjunta contra la agresión serbia y el logro de una solución política acorde con los esfuerzos de la comunidad internacional. La Declaración fortaleció el Acuerdo de Amistad y Cooperación firmado el 21 de julio de 1992 entre las dos repúblicas. Se acordó la coordinación de las Fuerzas Armadas de Croacia y Bosnia y Herzegovina, lo que finalmente legalizó la presencia de tropas regulares del ejército croata en el territorio de Bosnia y Herzegovina. Así terminó el conflicto croata-bosníaco en Bosnia y Herzegovina y al mismo tiempo se estableció una especie de confederación entre la Federación de *BIH* y la República de Croacia, especialmente en relación a la colaboración militar plasmada en diferentes

¹¹⁶⁷ CALVO GONZÁLEZ-REGUERAR, C., «Operación Tormenta...*art. cit.*», *Revista Ejército*, N° 884 (2014), p. 44.

¹¹⁶⁸ *Cfr.* ROMERO E. y ROMERO I., *op. cit.*, p. 300.

operaciones¹¹⁶⁹ contra la ocupación serbia. Así las fuerzas croatas (*HV*) y las fuerzas del Consejo de Defensa de Croacia (*HVO*) ayudadas con las fuerzas de Armija *BIH* (fuerzas bosníacas) en las Operaciones Cincar (del 1 al 3 de noviembre de 1994) y luego con las *HV* y *HVO* en la Operación Invierno 94 (*Zima 94*) (realizada 29 de noviembre al 24 de diciembre de 1994) y la Operación Relámpago (*Bljesak*). Tras ellas, continuaron realizando acciones conjuntas (*HV* y *HVO*) en el territorio de Bosnia y Herzegovina, destacando las acciones Salto 1 (*Skok 1*) el 7 de abril de 1995, Salto 2 (*Skok 2*) el 4-11 de junio de 1995), Verano 95 (*Ljeto 95*) el 25 al 30 de julio de 1995. Finalmente, en las Operaciones Tormenta (*Oluja*) realizada del 4 al 7 de agosto de 1995, Maestral (*Mistral*) del 8 al 17 de septiembre de 1995 y Movimiento Sur (*Južni potez*) del 8 al 15 de octubre de 1995 con las que las fuerzas croatas de *HV* y *HVO* junto con las fuerzas de Armija *BIH* liberaron algunas áreas de Bosnia y Herzegovina¹¹⁷⁰. Pero fue tras la operación Una que duró sólo del 18 al 19 de septiembre de 1995, cuando el *HV* terminó retirándose, porque la operación estuvo mal organizada ya que se planificó en base a informaciones erróneas. Esta fue la única derrota militar de las fuerzas croatas en 1995.

Todos estos ataques conjuntos del *HV*, el *HVO* y la Armija *BIH* estuvieron motivados por el ataque previo realizado de forma conjunta por el ejército serbio de Krajina (*SVK*) desde el territorio croata y por el ejército de la República Srpska (*VRS*) desde el territorio de Bosnia y Herzegovina a la ciudad y a la región de Bihać a finales de 1994. En 1995 al ejército serbio durante la Operación Tormenta se unió a Fikret Abdić, (el autoproclamado presidente de La Provincia Autónoma de Bosnia Occidental¹¹⁷¹ desde el 27 de septiembre de 1993, que en 1995 cambió su denominación por la de República de Bosnia Occidental y después de la Operación Tormenta el 7 de agosto de 1995 dejó de existir) al permitirles éste utilizar su territorio como retaguardia. Esta área alrededor de Bihać fue clave desde el punto de vista geoestratégico en la guerra en Croacia e igualmente en la guerra en Bosnia y Herzegovina. Era una región habitada por la mayoría bosníaca y ocupa la parte más occidental de Bosnia con la frontera con Croacia. Desde el

¹¹⁶⁹ Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 52)

¹¹⁷⁰ «El éxito de las operaciones del verano, junto con una mayor determinación de la comunidad internacional, especialmente de los miembros de la OTAN y la alianza croata-musulmana desencadenaron una serie de acontecimientos (colapso del Ejército Serbio en Bosnia occidental, bombardeos OTAN y aprobación de un plan de intervención respaldado por Estados Unidos), que marcaron el desenlace de la guerra y sentaron las bases políticas que llevaron finalmente a la firma de los acuerdos de Dayton en noviembre de 1995 y a la transferencia de autoridad de la ONU a la OTAN, que se realizó el 20 de diciembre de ese mismo año.» CALVO GONZÁLEZ-REGUERAR, C., *art. cit.*, p. 50.

¹¹⁷¹ Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 53)

1992 este enclave fue rodeado por las fuerzas serbias y después de la caída de Srebrenica el 11 de julio de 1995, las fuerzas serbias el 19 de julio de 1995 atacaron duramente Bihać y su entorno. La posible ocupación serbia del enclave de Bihać hubiera supuesto que la autoproclamada República de la Krajina Serbia y la República de Serbia estuvieran estrechamente vinculadas y conectadas a través del territorio de República Srpska en Bosnia y Herzegovina y se hubiera abierto un canal comunicación entre Belgrado, Banja Luka y Knin, formando un territorio unido, que en el futuro hubiera podido terminar unificándose. Con la caída de Bihać la ciudad más occidental de Bosnia, Croacia habría tenido un problema político y militar, y probablemente se hubiera visto obligada a aceptar los deseos de los serbios de Krajina y hubiera perdido la guerra.

Además, la caída de Bihać probablemente hubiera supuesto una situación complicada para la población de su área provocando una crisis humanitaria. Toda la ayuda militar y humanitaria (suministros y medicamentos) entraban en Bihać por el territorio croata, y gracias a la ayuda del ejército croata y a sus colaboraciones con *Armija BiH* y el *HVO* en las acciones en el territorio de Bosnia y Herzegovina se consiguió liberar entre el 20 y el 22% del su territorio¹¹⁷². Así el ejército croata con el apoyo de Estados Unidos salvaguardó la existencia de Bosnia y Herzegovina y probablemente abrió el camino hacia la victoria en la guerra en Croacia y la caída de la autoproclamada República serbia de Krajina.

El 2 de mayo de 1995 las fuerzas croatas empezaron la operación Relámpago para liberar el territorio de Eslavonia occidental bajo ocupación serbia, concretamente unos 600 km² del territorio croata que comprendían: la zona al este del municipio de Novska, la parte occidental del municipio de Nova Gradiška y la parte sur del municipio de Pakrac¹¹⁷³. También las fuerzas croatas querían abrir la autopista Zagreb – Lipovac, la vía férrea que unía Eslavonia con el resto de Croacia, y penetrar en el río Sava para romper las defensas serbias. Formalmente también los municipios serbios de Daruvar, Grubišno Polje y Podravska Slatina, aunque realmente estos municipios estuvieron bajo control croata. En esta zona ocupada por los serbios de Eslavonia occidental vivían entre 23.000

¹¹⁷² Cfr. ZEBIĆ, Enis, «Granić: Pored SAD, najveće zasluge za opstanak BiH idu Hrvatskoj», [«Granić: Junto con EE.UU el mayor mérito en la existencia de Bosnia y Herzegovina es de Croacia»], Interview con Mate Granić, ex ministro de exteriores (1993-2000) de Croacia, Radio Slobodna Europa, 15 de noviembre de 2015, en: <https://www.slobodnaevropa.org/a/granic-pored-sad-najvece-zasluge-za-opstanak-bih-idu-hrvatskoj/27373039.html> (acceso: 18/8/2018)

¹¹⁷³ Véase APÉNDICE CARTOGÁFICO (Mapas 54 y 55).

y 29.000 personas y había sido controlada por el 18º Cuerpo del ejército serbio de Krajina formado durante octubre y noviembre de 1992¹¹⁷⁴. Su posición fue muy complicada porque era una zona situada aislada dentro de la zona bajo el control croata en tres de sus márgenes y no tenían conexión territorial con el resto del territorio de Krajina en Croacia, siendo la única zona liberada la parte sur pegada al río Sava, que les permitía mantener una conexión con la parte de Bosnia controlada por serbios mediante el puente sobre el río Sava cerca de Stara Gradiška. Esta fue su única conexión con el resto del territorio en manos de los serbios en Bosnia y Herzegovina.

La Operación militar-policíaca Relámpago fue una acción muy rápida que duró unas 32 horas, entre el 1 y el 3 de mayo de 1995. Por el lado croata participaron dos brigadas militares y dos unidades especiales de policía, con unos 7.200 hombres apoyados por los blindados bajo el mando del general Janko Bobetko, jefe del Estado Mayor croata que, por problemas médicos, acabó en el hospital y fue sustituido por el teniente general Zvonimir Červenko; por el lado serbio de Krajina contaron con unos 4.500 hombres¹¹⁷⁵. En menos de 32 horas las fuerzas croatas liberaron 500 km², de los cuales unos 120 km estaban situados al sudeste de Zagreb y al norte del río Sava incluidas la localidad de Okučani y parte de Pakrac y los alrededores de Novska, Lipik y Nova Gradiška y también el punto estratégico de autopista que pasa por este territorio desde Zagreb hacía Belgrado. En la operación fallecieron 51 soldados y policías croatas¹¹⁷⁶.

También existe una parte negativa en esta acción, ya que se cometieron crímenes individuales que han supuesto una sombra en la legitimidad de la Operación Relámpago. El Centro Documenta (Centro para afrontar el pasado) en Croacia habla de víctimas serbias ya en el primer día de la Operación, el 1 de mayo de 1995, en el pueblo de Medari y anota: «El primer día de la operación militar y de policía especial Bljesak, el 1 de mayo de 1995, en el pueblo de Medari, y luego el municipio Nova Gradiška, los soldados croatas mataron a veintidós civiles de los veinticuatro civiles que han sido encontrados en el pueblo. Recordemos que el primero de mayo de 1995 los miembros del ejército croata ingresaron a la aldea alrededor de las 6 de la mañana y cometieron crímenes contra la población residente. Las supervivientes son dos muchachas jóvenes, y solo porque

¹¹⁷⁴ Cfr. BRIGOVIĆ, I., MARTINIĆ JERČIĆ, N. y RADOŠ, I., *op. cit.*, p. 6.

¹¹⁷⁵ Cfr. ROMERO E. y ROMERO I., *op. cit.*, p. 301.

¹¹⁷⁶ Cfr. REY, David., «23 aniversario de la operación militar Relámpago», *La voz de Croacia*, en: <https://glashrvatske.hrt.hr/es/noticias/de-croacia/23-aniversario-de-la-operacion-militar-relampago/> (acceso: 20/8/2018)

fueron reconocidas y protegidas por uno de los miembros del Ejército croata. Requerimos un trabajo más efectivo, a la policía, a la Oficina del Fiscal del Estado croata y a los tribunales de la República de Croacia en la investigación y enjuiciamiento de todos los crímenes de guerra, y advertimos una vez más sobre los crímenes de guerra no procesados en Medari.»¹¹⁷⁷

Según un informe del Comité Croata de Helsinki para los Derechos Humanos (HHO), que se presentó el 24 de julio de 2003, un total de 83 civiles serbios¹¹⁷⁸ fueron asesinados en la Operación Relámpago del ejército croata. De ese número, 30 fueron asesinados en ataques contra las columnas de refugiados, y 53 personas fueron asesinadas en sus hogares.

Según el Informe publicado en abril de 2003 del Centro de Documentación e Información Veritas en Belgrado, en los primeros días de mayo de 1995, 283 serbios¹¹⁷⁹ de Eslavonia Occidental fueron asesinados o desaparecieron y alrededor de 30.000 abandonaron el área¹¹⁸⁰. También señalan que el 2 de mayo de 1995, el día después del

¹¹⁷⁷ Vid. DOCUMENTA, «El crimen en Medari», en: <https://www.documenta.hr/hr/zlo%C4%8Din-u-medarima-1.-svibnja-1995.html> (acceso: 20/8/2018)

¹¹⁷⁸ «De los 83 civiles identificados, según el informe, 30 fueron asesinados en la mañana del 1 de mayo de 1995, en una fila de refugiados que se retiró del oeste de Eslavonia hacia la República Srpska en BIH. Esta fila de refugiados, dice el informe, se movía detrás de dos tanques serbios. Según los testimonios de los supervivientes, una parte de los civiles serbios fueron asesinados por civiles serbios en retirada, con el fin de romper el camino para el paso del ejército y las armas. Sin embargo, estas víctimas no se encuentran entre los 83 nombres enumerados en el informe de HHO. Los 53 civiles serbios restantes, según el informe, son los que decidieron quedarse en sus casas y encontrarse con el ejército croata. La mayoría de ellos fueron asesinados en la aldea de Eslavonia occidental de Medari. Del total de 24 civiles serbios que permanecieron en esa aldea, 22 murieron. Solo dos niñas quedaron con vida debido al informe de HHO, un soldado croata las reconoció e impidió su liquidación.» En: <https://ba.voanews.com/a/a-37-a-2003-07-24-9-1-85999367/1160107.html> (acceso: 20/8/2018)

¹¹⁷⁹ «En esta acción, según datos de Veritas, 283 personas, incluidos 114 civiles y 11 policías fueron asesinados y desaparecieron. Entre las víctimas hay 56 mujeres, 11 personas hasta 18 años de edad y 75 personas mayores de 60 años. Del número total de víctimas hasta el momento se ha resuelto el destino de 150 personas, de las cuales 37 en el territorio de la República Srpska, ya sea víctimas de bombardeos aéreos o por fuego de artillería muertos en la orilla derecha del río Sava, o si son de este lado del río fueron transportados muertos o murieron por sus heridas. De los 148 exhumados, 107 restos han sido identificados hasta el momento. Otras 133 personas se encuentran entre los desaparecidos, incluidos 59 civiles y 27 mujeres. En esta Operación fueron destruidos en su mayoría dos pueblos con una población predominantemente serbio: Medari con 22 víctimas, entre ellos 11 mujeres y tres niños, y Paklenica con 20 víctimas, incluyendo dos parejas con una edad media de 73 años. Las mayores pérdidas las tuvieron las familias Vuković, de dos hermanos de Medari: Ranko y su esposa Anđelija y sus hijos Goran (11) y Gordana (8), y su hermano Milutin y su esposa Cvijeta y su hija Dragana (7).» VERITAS, «Comunicado de prensa con motivo del aniversario del sufrimiento de los serbios de Eslavonia occidental los días 1 y 2 de mayo de 1995 (Operación Bljesak)», <http://www.veritas.org.rs/dic-veritas-30-04-2018-saopstenje-povodom-godisnjice-stradanja-srba-iz-zapadne-slavonije-1-i-2-maja-1995-godine-akcija-bljesak/> (acceso: 20/8/2018)

¹¹⁸⁰ VERITAS, «Aniversario de la operación militar Bljesak», en: <http://www.veritas.org.rs/beta-30-04-2015-godisnjica-vojne-operacije-bljesak-beta-30-04-2015-1013h-komentara-3-sutra-se-navrsava-20-godina-od-ofanzive-hrvatskih-snaga-na-podrucje-zapadne-slavonije-koje-je-do-ta/> (acceso: 20/8/2018).

lanzamiento de la operación *Bljesak*, el ex presidente de *RSK* Milan Martić ordenó el bombardeo de Zagreb que duró dos días, y luego fue acusado por el Tribunal de La Haya y sentenciado a 35 años de prisión. Las fuerzas de la antigua *RSK* (República Srpska Krajina) dispararon 23 misiles hacia la ciudad, matando a seis personas e hiriendo a 176 personas¹¹⁸¹. También según sus datos «en julio de 2010, en el cementerio de la aldea de Medari, cerca de Nova Gradiška en el oeste de Eslavonia, se exhumaron 28 cuerpos, entre ellos hay niños, de una fosa común creada durante la acción de *Bljesak*. En mayo de 2011 se realizó una nueva exhumación de 48 serbios en un cementerio en la aldea de Vrboljani, y un año más tarde en el municipio de Novska, otros 28 cuerpos fueron exhumados¹¹⁸².

Según el Informe del Centro de Documentación e Información de Veritas en noviembre de 2011, se identificaron 14 restos mortales de serbios en Zagreb, que fueron asesinados en esta operación por el ejército y la policía croatas. La Comisión de Personas Desaparecidas del Gobierno de Serbia anunció en julio del año pasado «que, entre las tumbas registradas en el territorio de la República de Croacia, entre 2001 y 2013 exhumaron restos de 1.035 nacionales serbios que fueron asesinados en las acciones del ejército y la policía croata *Bljesak* y *Oluja*.»¹¹⁸³

Lo más preocupante, es que, a pesar de las diferentes informaciones sobre el número de víctimas en la Operación *Bljesak*, tanto el centro Documenta como el Consejo Nacional Serbio advirtieron de que «no se procesaron los crímenes de guerra durante y después de la Operación Militar y Policial, y después los crímenes contra serbios no se calificaron como crímenes de guerra y las condenas a los responsables de crímenes son leves y exigieron que los derechos de víctimas civiles y sus familiares sean reconocidos.»¹¹⁸⁴ De forma que el Ministerio de Justicia de República de Croacia tendría que encontrar y condenar los responsables de estos crímenes que aún quedan por resolverse y esclarecerse.

Ante esta operación, la respuesta de los serbios no se hizo esperar. Varios proyectiles cargados con pequeñas bombas de fragmentación alcanzaron la capital de Croacia, que contaba con un millón de habitantes y en dos días a partir del 2 de mayo de

¹¹⁸¹ Cfr. *ibidem*.

¹¹⁸² Cfr. *ibidem*.

¹¹⁸³ Cfr. *ibidem*.

¹¹⁸⁴ «Nitko nije odgovarao za zločine u Bljesku», [«Nadie fue responsable de los crímenes en *Bljesak*»], *Glas Slavonije*, 27 de abril de 2018, en: <http://www.glas-slavonije.hr/362424/1/Nitko-nije-odgovarao-za-zlocine-u-Bljesku> (acceso: 20/8/2018)

1995, «el balance es de seis muertos y casi 200 heridos. Los impactos de los cohetes Orkan disparados por los serbo-croatas desde sus lanzadores móviles en zonas que controlan a menos de 60 kilómetros de Zagreb volvieron ayer a sembrar el pánico en la capital de Croacia. El bombardeo de Zagreb por los rebeldes serbios que ocupan un tercio del país, como el de Karlovac el martes, es una represalia directa contra la victoriosa ofensiva del Ejército croata, iniciada el lunes, para arrebatar a sus enemigos una franja de 30 kilómetros a lo largo de la autopista que une Zagreb con Belgrado. (...) El embajador estadounidense en Croacia, Peter Galbraith, declaró ayer estar convencido de que la orden de volver a atacar Zagreb fue dada por el presidente de la denominada República Serbia de Krajina, el ultranacionalista Milan Martić»¹¹⁸⁵. La orden personal de estos ataques efectivamente fue dada por Martić, tal y como ha quedado registrado en una grabación¹¹⁸⁶. Finalmente murieron siete personas y hubo más de doscientos heridos.

VI. 3. La operación Oluja (Tormenta)

Después de la derrota serbia en la Operación Relámpago, durante julio de 1995 los serbios unificaron el resto de las fuerzas bajo su control en Croacia con los territorios en Bosnia y Herzegovina que estaban bajo su control, para construir una «República Serbia Unida» e iniciaron operaciones militares para atacar Bihać (que sufrió un duro asedio que duró 1.201 días por parte de las fuerzas serbias de Bosnia y de la Krajina croata junio con los milicianos del disidente musulmán Fikret Abdić). A pesar de encontrarse en una zona protegida por las Naciones Unidas, la ciudad de Bihać y sus alrededores mayoritariamente musulmanes, quedó gravemente dañada¹¹⁸⁷. Esa zona de Bosnia y Herzegovina en la frontera con Croacia, sin oposición, se hubiera convertido en una nueva Srebrenica. Los croatas reaccionaron rápidamente y el 4 de agosto de 1995 a las 05:00 horas iniciaron el ataque y la Operación Tormenta¹¹⁸⁸, a la vez que sus aliados de la *Armija BIH* (bosníacos) liderados por el general Atif Dudaković, el comandante del Vº Cuerpo, se alzaron desde la región de Bihać hacia Velika Kladuša en Bosnia y

¹¹⁸⁵ SANTA CRUZ, Ángel, «Las bombas vuelven a sembrar el pánico en Zagreb», *El País Internacional*, 4 de mayo de 1995, en: https://elpais.com/diario/1995/05/04/internacional/799538401_850215.html (acceso: 20/8/2018)

¹¹⁸⁶ Vid. <https://www.youtube.com/watch?v=IpJWrlnBz9U> (acceso: 21/8/2018)

¹¹⁸⁷ Cfr. SANZ, Juan Carlos, «Bihac empieza a olvidar 1.201 días de asedio», *El País Internacional*, 16 de agosto de 1995, en: https://elpais.com/diario/1995/08/16/internacional/808524015_850215.html (20/8/2018)

¹¹⁸⁸ Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapas 56 y 57)

Herzegovina. La operación duró aproximadamente siete días y ha sido la Operación militar (en la que intervinieron también unidades especiales de policía) más grande en Europa después de la Segunda Guerra Mundial.

Las fuerzas serbias fueron dirigidas por el general Mile Mrkšić y contaron con las siguientes fuerzas: «Los Cuerpos XVIII y XXXIX en el Norte con un total de 32.500 efectivos, 90 carros, 80 piezas de artillería, 6 lanzacohetes Orkan de 262 mm y 6 FROG-7. En la zona de la base aérea de Udbina estaba desplegada el XV CE serbio con 15.000 efectivos, 70 carros y 140 piezas. En la zona de Knin estaba desplegada el VII CE con 10.000 efectivos, 90 carros y 110 piezas. La reserva estaba constituida por el XXI CE, desplegado entre Slunj y Velika Kladuša.»¹¹⁸⁹ Las fuerzas croatas a finales de julio de 1995 habían movilizado unos 100.000 efectivos, más otros 100.000 en la reserva. Para esta operación, esa fuerza se contemplaba con la participación de unidades de las cinco regiones militares: Bjelovar (general Luka Džanko), Zagreb (general Ivan Basarac), Karlovac (general Miljenko Crnjac), Gospić (general Mirko Norac) y Zadar (general Ante Gotovina)¹¹⁹⁰.

Todos los combates finalizaron el día 7 de agosto de 1995, unas 100 horas después de haberse iniciado la Operación Tormenta. En la operación los croatas perdieron unos 174 soldados y hubo unos 1.430 heridos, de los que aproximadamente un 60% lo fueron por la acción de las minas antipersona¹¹⁹¹. Con la operación militar Tormenta, la República de Croacia reintegró en su sistema territorial y constitucional-legal, parte de la llamada la República Srpska Krajina, (dividida en dos sectores del Norte y del Sur por las Naciones Unidas). Los soldados y policías croatas y los miembros de la V unidad de los cuerpos del Ejército de Bosnia y Herzegovina, que se encontraban en esa área, atacaron al mismo tiempo en 31 direcciones. La acción oficialmente comenzó el 4 de agosto de 1995 a las 5:00 y se cerró oficialmente el 7 de agosto de 1995 a las 18:00 horas. La madrugada del 5 de agosto las Brigadas IV y VII del ejército croata liberaron Knin, la capital de la autoproclamada Srpska Krajina. Ese día fue declarado el Día de la Victoria y del Agradecimiento Patriótico en Croacia. En los tres días siguientes, los croatas llegaron hasta la frontera estatal, y liberaron el territorio ocupado en el norte de Dalmacia, Lika, Banovina y Kordun (unos 10.500 km²).

¹¹⁸⁹ CALVO GONZÁLEZ-REGUERAR, C., *art. cit.*, p. 46.

¹¹⁹⁰ *Ibidem.*

¹¹⁹¹ *Ibidem.*, p. 47.

Se calcula que las fuerzas serbias estaban compuestas por entre 37.000 y 41.000 soldados. Durante la operación, el área protegida por las Naciones Unidas de los sectores norte y sur, junto con el ejército, se calcula fue abandonada por aproximadamente 200.000 personas y con certeza al menos por 180.000¹¹⁹². El presidente Tuđman garantizó la seguridad de los serbios y sus derechos y les invitó que se quedaran el 4 de agosto de 1995 en un mensaje que se leyó cada hora en todas las estaciones de radio croatas y se publicó en los medios escritos en Croacia¹¹⁹³, pero «el número de serbios que huyeron de

¹¹⁹² Vid. *Croatian Helsinki Comitee for Human Rights* (HHO), Zagreb, Tipotisaak, 2011, pp. 1-310.

En: <http://icr.icty.org/LegalRef/CMSDocStore/Public/English/Exhibit/NotIndexable/IT-06-90/ACE81106R0000326368.pdf> (acceso: 8/10/2018)

¹¹⁹³ «Dado que se han desaprovechado todos los intentos, las negociaciones de ayer en Ginebra, las autoridades croatas y la comunidad internacional para la reintegración pacífica de los territorios ocupados de Croacia; los iniciadores de la rebelión en Croacia, Martić y otros, en lugar de responder a la llamada a la reintegración pacífica, continúan la guerra contra el estado croata y, junto a los rebeldes en Bosnia, Karadzic y otros, los nuevos planes de conquista por la conquista conjunta de la zona protegida de Bihac que Croacia no puede permitirse; Los serbios croatas y bosnios no solo impiden el regreso de las personas desplazadas sino que continúan con la persecución de la población no serbia; Los extremistas serbios, desde los inicios de la rebelión e incluso ahora, apelaron a los restos del fascismo italiano, ofreciendo la división del territorio croata entre el imperialismo italiano y el serbio; Dado que las distintas unidades serbias paramilitares siguen cometiendo ataques terroristas contra civiles de Eslavonia a Dalmacia, atacan las áreas croatas y las ciudades de Otočac, Gospic, Karlovac e incluso mientras son bombardeadas mantienen conversaciones políticas sobre la reintegración pacífica en Ginebra con la delegación croata, en el área de Dubrovnik donde cayeron nuevas víctimas humanas; Y dado que todos los intentos por parte del estado croata y la comunidad internacional de rebelarse contra las partes alienadas del territorio croata devuelto pacíficamente bajo la soberanía croata han sido rechazados y exasperados, el estado croata se ha visto obligado a tomar medidas militares y policiales para reintegrar estos territorios ocupados en su territorio, conforme el orden constitucional-legal. Nos vemos obligados a tomar una decisión tal que, después de cuatro años de negociaciones ineficientes, pondremos fin a las nuevas protestas del público croata e internacional y garantizaremos el inicio del regreso de las personas desplazadas a sus hogares.

Por lo tanto, en nombre del gobierno democrático de Croacia:

Pido a los miembros de las unidades paramilitares serbias, que son movilizadas voluntariamente o por la fuerza que entreguen sus armas a las autoridades croatas, con la seguridad de que serán amnistiados de acuerdo con las leyes croatas aplicables.

Pido a los iniciadores del motín que comprendan la inutilidad de su empresa y su detrimento para la comunidad serbia en Croacia, y que no persistan en la rebelión, para que se rindan a las autoridades croatas y acepten el perdón o el juicio justo de sus delitos.

Llamo a los ciudadanos croatas de etnia serbia que no han participado activamente en los disturbios, a quedarse en sus hogares, sin temor por sus vidas y propiedades, esperando al gobierno croata, con la garantía de que todos los derechos civiles les serán otorgados y las elecciones locales serán posibles De acuerdo con la Constitución croata y con la Ley Constitucional con la presencia de observadores internacionales.

Pido a los representantes de Serbia y Montenegro (y de su República Federativa de Yugoslavia) que dejen de apoyar a los extremistas de las zonas croatas ocupadas, lo que también se reflejó en las conversaciones del jubileo de ayer sobre la oficina de asuntos yugoslava cuando los serbios croatas se negaron a aceptar la reintegración pacífica de las zonas ocupadas. Este sería el primer paso hacia la solución general de las relaciones croata-serbias en toda el área de interés de los dos pueblos vecinos, a saber, la normalización de las relaciones sobre la base del reconocimiento mutuo.

Estamos decididos a poner fin al sufrimiento y la incertidumbre de las personas desplazadas croatas procedentes de los territorios ocupados, al tiempo que garantizamos los derechos humanos y étnicos de los serbios croatas en el ordenamiento constitucional y legal de la Croacia democrática.»

Zagreb, 4 de agosto de 1995

Presidente de la República de Croacia

Dr. Franjo Tuđman

Croacia en 1991 y 1992, y después de las Operaciones Relámpago y Tormenta, superó los 300.000 personas. Muchos de ellos sin embargo, no pudieron regresar debido a las acciones realizadas para interrumpir los retornos, que incluía numerosas medidas administrativas, así como el enjuiciamiento masivo de delitos, la destrucción de casas y el saqueo de propiedades¹¹⁹⁴.

Durante y después de la Operación Tormenta muchos hogares de los serbios de Krajina fueron incendiados, y también se registraron asesinatos de serbios que no abandonaron sus hogares. Estos robos y venganzas individuales y esporádicas causaron un problema de seguridad en el territorio liberado. No se pudo, y a veces no se quiso, garantizar la máxima seguridad en todo el territorio de Krajina, donde se cometieron crímenes individuales contra los serbios, pero este tema lo desarrollaremos más en profundidad en el siguiente capítulo, cuando tratemos la posición de los serbios en Croacia y su situación.

A pesar de esta invitación del presidente Tuđman, antes del ataque croata -como ya se ha dicho- miles de serbios de Croacia abandonaron sus hogares en los territorios ocupados. Su salida la ordenó e implementó el mando militar y político de Krajina, siendo una decisión que vino personalmente de Milan Martić que se embarcó en una evacuación planificada de la población que no participó en los combates de Knin, Benkovac, Drniš y Gračac. La decisión se tomó el 4 de agosto de 1995 a las 16:45 horas y se hizo pública en Krajina el mismo día a las 20:00 horas¹¹⁹⁵. Muchos testimonios sobre el éxodo de los serbios de Croacia declaran que fueron manipulados, mientras que otros se marcharon

En: <https://narod.hr/hrvatska/proglas-predsjednika-tudmana-tijekom-oluje-pozivao-gradane-srpske-nacionalnosti-da-ostanu-domovima> (acceso: 21/8/2018)

¹¹⁹⁴ CIGLENEČKI, Dražen, «Intervju- Pupovac: I Tuđman je govorio Srbima da ostanu i da će im jamčiti sva prava», [«Entrevista -Pupovac: Tuđman les dijo a los serbios que se quedaran y les garantizaran todos los derechos»], *Novi List*, 15 de diciembre de 2012,

<http://www.novolist.hr/Vijesti/Hrvatska/Pupovac-I-Tudman-je-govorilo-Srbima-da-ostanu-i-da-ce-im-jamčiti-sva-prava> (acceso: 21/8/2018)

¹¹⁹⁵ «El Consejo Supremo de Defensa de la República Srpska Krajina, en la sesión de hoy, decidió organizar la evacuación de la población civil de Dalmacia del Norte y de la parte sur de Lika por razones preventivas y de seguridad. Estar organizados para la evacuación y la escolta de la población, las fuerzas de paz de las Naciones Unidas, junto con la Protección Civil RSK. En este momento, el Consejo Supremo de Defensa ha decidido proteger a la población civil de posibles ataques posteriores a la artillería croata y se ha liberado a los combatientes serbios que mantienen la línea de defensa de la preocupación por sus familias. (...) El Consejo Supremo de Defensa apela a los ciudadanos de Krajina en el área donde se organiza la evacuación de la población para que no emprendan acciones a iniciativa propia y no crean a la propaganda croata. Para cualquier información, los ciudadanos pueden contactar a los CIO locales. Una vez más se enfatiza que los miembros de la Unprofor participarán activamente en la organización de evacuación.»

en: <https://www.express.hr/top-news/marticeva-odluka-srbi-moraju-otici-iz-krajine-11656> (acceso: 21/8/2018)

porque no querían integrarse en un nuevo Estado croata en una evacuación organizada por parte del mando político y militar¹¹⁹⁶. De forma que no se puede hablar de limpieza étnica de los serbios en Croacia.

El número de víctimas serbias según el Centro Veritas en Belgrado fue de 7.134¹¹⁹⁷ muertos en Croacia en la guerra entre 1990 y 1998, de los cuales 1.719¹¹⁹⁸ perdieron la vida durante la operación *Oluja* (Tormenta) según la situación numérica contabilizada el 20 de febrero de 2014. En agosto de 2015, en un nuevo recuento los fallecidos pasaron a ser 7.210 víctimas¹¹⁹⁹.

El número total de víctimas en la guerra en Croacia según El Centro Nacional de Registro y Documentación croata de la Guerra Patriótica (*Državni Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar Domovinskog rata*) que sigue recopilando datos y que pretende publicar un informe completo sobre las pérdidas humanas en la guerra en Croacia, con los datos actuales es de 22.211 personas que han perdido la vida o siguen desaparecidas¹²⁰⁰. Las pérdidas humanas son cuantificadas de manera diferente por *Documenta* y por el Centro nacional de Registro y Documentación croata de la Guerra Patriótica. Y ambas estimaciones de pérdidas totales son distintas de las realizadas por los gobiernos croata y serbio. Según *Documenta* en el lado croata (en el territorio bajo el control croata) hubo 13.914 víctimas, de los cuales 8.257 eran militares croatas y 5.657 civiles. Ante Nator, el director del Centro Nacional de Registros y Documentación de Croacia de la Guerra Patriótica, señala que las cifras probablemente seguirán cambiando¹²⁰¹. El problema se encuentra entre otras cosas, en que no se ha determinado exactamente cuántos de los 5.657 civiles murieron en el territorio de la República de Croacia bajo el control de las autoridades croatas, eran ciudadanos croatas de la República

¹¹⁹⁶ Los diferentes testimonios y proclamaciones que confirman esto, se pueden ver en el artículo del historiador Nikica Barić «O okolnostima organiziranog odlaska srpskog stanovništva tijekom vojno-redarstvene akcije "Oluja" u kolovozu 1995», [«Sobre las circunstancias de la salida organizada de la población serbia durante la operación Tormenta de la policía militar en agosto de 1995»],

¹¹⁹⁷ <http://www.veritas.org.rs/srpske-zrtve-rata-i-poraca-na-podrucju-hrvatske-i-bivse-rsk-1990-1998-godine/> (acceso: 8/10/2018)

¹¹⁹⁸ <http://www.veritas.org.rs/wp-content/uploads/2014/02/Oluja-direktne-zrtve-rev2014.pdf> (acceso: 8/10/2018)

¹¹⁹⁹ VERITAS - archivo, Boletín de agosto de 2015, Nº 175 (2015), pp. 31-112.

¹²⁰⁰ ZEBIĆ, Enis, «Ljudski gubici u ratu u Hrvatskoj: 22.211 osoba», [«Pérdidas humanas en la guerra en Croacia: 22.211 personas»], *Radio Slobodna Evropa*, 15 de enero de 2018, en:

<https://www.slobodnaevropa.org/a/hrvatska-ljudski-gubici/28976312.html> (acceso: 20/11/2018)

¹²⁰¹ *Ibidem*.

de Croacia, y cuales son de otra nacionalidad, como los serbios¹²⁰². Ante Nazor dice que el caso de los defensores militares está más o menos claro, pero el problema con los civiles fallecidos está en la falta de datos. A esta información deberían agregarse las 1.093 personas (428 defensores croatas y 665 civiles) que, según los datos de la Dirección para los detenidos y desaparecidos del Ministerio de Defensores Croatas, seguían desaparecidos en noviembre de 2016, por lo que el número total de víctimas y desaparecidos en el lado croata fue de 15.007¹²⁰³.

En el área bajo el control de la autoproclamada «*República Srpska Krajina*» (RSK), «el número total de fallecidos y desaparecidos es de 7.204. Según cifras de octubre del 2017, 6.304 personas murieron y 900 personas de nacionalidad serbia (cinco soldados y 895 civiles) se consideraron desaparecidos. De este número, 6.127 eran de nacionalidad serbia: 395 miembros del JNA, 3.086 pertenecían al Ejército de Krajina, a la policía de la RSK y a las unidades paramilitares serbias y 1.782 eran civiles. De las 864 víctimas restantes se desconoce su actividad o pertenencia, mientras que las 1.077 muertes restantes en el territorio croata ocupado entre 1991-1995 son de otras nacionalidades (de las cuales 821 croatas, 78 bosníacos y 25 húngaros)»¹²⁰⁴, según Ante Nazor. La base de datos del Centro enumera la causa del fallecimiento, si se conoce y añade que «para casi todas las muertes de defensores croatas, así como para miembros de las fuerzas serbias y civiles en el área ocupada, se conocen las circunstancias del fallecimiento, aunque no es el caso en las muertes de civiles en el territorio libre de Croacia»¹²⁰⁵.

En el Centro no gubernamental *Documenta*, (centro para tratar el pasado), cuyo representante, la activista por la paz Vesna Teršelić, afirma que: «hasta este momento, hemos registrado 16.080 víctimas, y ese número será mayor, ya que todavía estamos en el proceso de investigación sobre el terreno, pero ciertamente no son esas 24.000 víctimas que se presentan en público. La lista de víctimas es la base de la reconciliación, un requisito previo para que termine la manipulación política o ideológica»¹²⁰⁶. Creen que el

¹²⁰² Cfr. HUDELIST, Darko, «HRVATSKA KNJIGA MRTVIH Konačna istina o svim ratnim žrtvama», [«LIBRO CROATA DE LOS FALLECIDOS La verdad final sobre todas las víctimas de la guerra»], *Jutarnji list - Globus*, 9 de enero de 2018, en: <https://www.jutarnji.hr/globus/Globus-politika/hrvatska-knjiga-mrtvih-konacna-istina-o-svim-ratnim-zrtvama/6915678/> (acceso: 8/10/2018)

¹²⁰³ Cfr. ZEBIĆ, E., art. cit.; en: <https://www.slobodnaevropa.org/a/hrvatska-ljutski-gubici/28976312.html> (acceso: 20/11/2018)

¹²⁰⁴ *Ibidem*.

¹²⁰⁵ *Ibidem*.

¹²⁰⁶ PONOŠ, Tihomir, «DOCUMENTA IMA NOVI IZRAČUN U ratu u Hrvatskoj stradalo je oko 18 tisuća ljudi», [«DOCUMENTA TIENE NUEVOS NÚMEROS Durante la guerra en Croacia, murieron alrededor de 18.000 personas»], *Novi List*, 26 de diciembre de 2017, en:

número de víctimas en la guerra en Croacia estará alrededor de 18.000 personas, pero todavía están en la fase de recopilación y verificación de la información. ¿Cómo se recopilan datos y cómo se verifican? En palabras de la investigadora Nives Jozić de *Documenta*: «El proyecto se inicia en 2009 y ha trabajado con muchos investigadores que previamente han recibido formación apropiada y están cualificados para trabajar. Tras esa primera fase preparatoria, los investigadores se personaron en el terreno y rellenaron los llamados cuestionarios para las víctimas, es decir, tomaron declaraciones a testigos, familiares o conocidos. Al mismo tiempo, revisaron diversos documentos: listas de víctimas, libros de desaparecidos, diferentes publicaciones para ciertas áreas. También recolectaron fotografías de víctimas, lápidas, certificados de nacimiento y defunción, resultados e informes de autopsias. La variedad de documentos recopilados es excelente. De acuerdo con nuestra metodología para cada muerte, debemos tener al menos tres fuentes para confirmar la circunstancia específica del fallecimiento. Entonces, por cada fallecido tres confirmaciones de que efectivamente está muerto.»¹²⁰⁷ En *Documenta* creen que podrán a publicar el resultado final durante 2019.

En relación con la operación *Oluja* (Tormenta), tal y como escribe *REKOM*¹²⁰⁸, *Documenta* presentó una denuncia penal ante la Fiscalía Estatal de la República de Croacia (*DORH*) en agosto de 2017 por los crímenes de guerra durante y después de esta operación militar cometidos por el Ejército de Croacia (*HV*), realizada en agosto de 1995¹²⁰⁹. *Documenta* presentó una demanda contra individuos desconocidos que dispararon y mataron a diez civiles, ancianos serbios en la aldea de Uzdolje¹²¹⁰ y en las

http://novilist.hr/Vijesti/Hrvatska/DOCUMENTA-IMA-NOVI-IZRACUN-U-ratu-u-Hrvatskoj-stradalo-je-oko-18-tisuca-ljudi?meta_refresh=true (acceso: 20/10/2018)

¹²⁰⁷ *Ibidem*.

¹²⁰⁸ REKOM «es una abreviatura del nombre completo de la Comisión Regional para la Determinación de Crímenes de Guerra y Otras Violaciones Graves de los Derechos Humanos cometidas en el territorio de la ex SFRY desde el 1 de enero de 1991 hasta el 31 de diciembre de 2001. REKOM es una comisión oficial e interestatal que debe establecer conjuntamente los sucesores de la ex SFRY. Como forastero, REKOM tiene la tarea de determinar los hechos sobre todos los crímenes de guerra y otras violaciones graves de los derechos humanos en relación con la guerra; para enumerar en detalle a todas las víctimas de la guerra y determinar las circunstancias de su muerte; para recopilar datos sobre los lugares de detención, las personas que fueron encarceladas ilegalmente, sometidas a torturas y negligencias, así como para compilar su lista completa; para recopilar información sobre el destino de los desaparecidos, así como para celebrar audiencias públicas de víctimas y otras personas durante la semana de guerra. La Comisión Regional debe ser independiente de sus fundadores y ser financiada con donaciones». En: <http://recom.link/hr/orekom/sta-je-rekom/> (acceso: 8/10/2018)

¹²⁰⁹ Vid.« 'Oluja': Ni nakon 22 godine zločini nisu kažnjeni», [«Tormenta, ni después de 22 años los crímenes han sido castigados»], en: <http://recom.link/hr/oluja-ni-nakon-22-godine-zlocini-nisu-kaznjeni/> (acceso: 8/10/2018)

¹²¹⁰ «Según estos testigos, un soldado croata abrió fuego en Uzdolje y mató Milicu Šare, Stevu Berića, Janju Berić, Đurđiju Berić, Krstu Šaru, Miloša Čosića i Jandriju Šaru, que tenían entre 62 y 79 años. Los soldados luego mataron a Sava Šare, de 73 años, en la puerta de su casa». *Ibidem*.

aldeas vecinas¹²¹¹ cerca de la ciudad de Knin. Mientras recolectaban datos sobre las pérdidas humanas durante la guerra de los noventa en Croacia, los investigadores de *Documenta* también hablaron con testigos, a través de los cuales tuvieron noticia de los asesinatos cometidos el 6 de agosto de 1995. Como informó *Documenta*, los soldados croatas estuvieron allí del 5 al 8 de agosto de 1995 y quemaron casas en estos asentamientos.

La Junta Croata de Helsinki para los Derechos Humanos (*HHO - Hrvatski helsinški odbor*) en Zagreb publicó el Informe sobre la Operación militar Tormenta y sus consecuencias¹²¹², (*Military Operation Storm and it's aftermath - report*). El politólogo y sociólogo Igor Graovac¹²¹³ en su artículo «*Civilne žrtve u sektoru jug u oluji i neposredno nakon oluje (osnovni pokazatelji)*, («Víctimas civiles en la sección sur durante e inmediatamente después de la operación tormenta (Indicadores principales)» en base a dicho informe, analiza los datos de los fallecidos y de algunos civiles desaparecidos en la antigua Sección Sur bajo la protección de las Naciones Unidas durante la Operación Tormenta y después de ella. Se contabilizaron 414 víctimas civiles en el año 1995 (94,5 por ciento), además de otras 24 víctimas que murieron entre principios de 1996 y principios de 1999 (5,5 por ciento), lo que hace un total de 438 víctimas¹²¹⁴ y se quemaron o minaron más de 22.000 casas. En la totalidad de esta área en la Operación *Oluja* (Tormenta) se enumeran 667 víctimas civiles de crímenes de guerra¹²¹⁵.

¹²¹¹ «En Vrbnik, una de las aldeas cercanas, miembros desconocidos del *HV* mataron a Lazu Damjanić, de 61 o 62 años, y Predrag Zarić, de 28 años. Antes de eso, Zarić supuestamente pasó algún tiempo en la detención de la policía antidisturbios en Knin porque se negó a luchar en sus filas. Pero a pesar de haber tenido la confirmación de que se negó a luchar por parte de los rebeldes serbios, aun fue asesinado. "Presentamos una queja contra perpetradores desconocidos, aunque los testigos encontraron algunos datos en sus declaraciones. "Tres (los perpetradores) que vestían uniformes fueron identificados y estaban en contacto directo con sus superiores de unidades individuales de *HV*", dijo Eugen Jakovčić de *Documenta*». *Ibidem*.

¹²¹² Vid. *Croatian Helsinki Comitee for Human Rights (HHO)*, Zagreb, Tipotisak, 2011, pp. 1-310.

En: <http://icr.icty.org/LegalRef/CMSDocStore/Public/English/Exhibit/NotIndexable/IT-06-90/ACE81106R0000326368.pdf> (acceso: 8/10/2018)

¹²¹³ Vid. *Polemos*, N° 7, Vol. 1-2 (2004), pp. 129-145.

¹²¹⁴ «Este artículo analiza/clasifica a las víctimas según su lugar de residencia o la ciudad, lugar o el municipio donde perecieron, y el momento de su muerte, la forma en que murieron y si perecieron en grupo (una quinta parte fue asesinada en masacres) o individualmente (cuatro quintos). Además, se analiza el género (hubo el doble de muchas víctimas masculinas que mujeres), edad (las víctimas eran en su mayoría mayores o y en menor número las víctimas eran jóvenes), y la afiliación nacional (la mayoría las víctimas eran serbios - incluso el 97 por ciento). Finalmente, y además de eso, se señala a los perpetradores. En los casos en los que se ha determinado, en más de dos quintas partes de los casos: la mayoría de víctimas fueron asesinados por las fuerzas militares croatas (dos tercios).» *Ibidem.*, p. 129.

¹²¹⁵ Vid. <http://www.balkaninsight.com/rs/article/potruga-za-%C5%BETvama-hrvatske-operacije-olujaa-08-02-2017> (acceso: 8/10/2018)

El 15 de abril de 2011 el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (*TPIY*) declaró culpables¹²¹⁶ a los generales Ante Gotovina y Mladen Markač. El Tribunal Penal Internacional para la antigua Yugoslavia (*TPIY*) condenó en Primera Instancia al ex general croata Ante Gotovina a 24 años de prisión por crímenes de guerra y de lesa humanidad contra los serbios de Croacia en 1995. Gotovina, que fue detenido en Tenerife en 2005, ha mantenido su inocencia durante el juicio, en el que la defensa pidió su absolución y los fiscales una pena de 27 años de reclusión. Los jueces han condenado a 18 años de prisión a otro de los acusados, el ex general Mladen Markač, mientras que han absuelto a Ivan Čermak, otro ex general croata encausado, por considerar que «las pruebas no demostraron que participase en la empresa criminal conjunta» de la que sí formaban parte los otros dos condenados¹²¹⁷. En esta primera sentencia se estimó que ambos, Markač y Gotovina, habían participado en una «empresa criminal conjunta cuyo objetivo era expulsar, a la fuerza y de forma permanente, a la población civil serbia de la región croata de la Krajina (en el sur)». Los cargos incluían los delitos de persecución, deportación, actos inhumanos, homicidios, saqueos de bienes públicos o privados y

¹²¹⁶ «Ante Gotovina, exgeneral croata de 56 años y acusado de crímenes de guerra y contra la humanidad cometidos en las guerras de los Balcanes, ha sido condenado a 24 años de cárcel por el Tribunal Penal Internacional para la antigua Yugoslavia (TPIY). Los jueces han considerado probado que el militar, visto como un libertador en su tierra, permitió el asesinato, persecución y deportación de civiles, además del saqueo de sus bienes, durante la ofensiva croata desatada en 1995 para expulsar a las fuerzas serbias de la región de Krajina. Los hechos tuvieron lugar durante la operación militar Tormenta, liderada por el propio acusado. Aunque la cifra de muertos aún varía, se calcula que hubo entre 700 y 1.900 víctimas serbias. Otras 200.000 personas perdieron su hogar. Además de la gravedad de los delitos, la sentencia ha tenido en cuenta la indefensión de las víctimas. La defensa de Gotovina, que se mostró sorprendido y molesto, ha recurrido ya el fallo. El TPIY también ha condenado a otro general croata, Mladen Markac, que fuera comandante de policía, por los mismos hechos. En su caso, la pena es de 18 años por “complicidad en la empresa criminal destinada a expulsar a la población serbia de Krajina”. Un tercer militar, Ivan Cermak, mando policial en su día, ha sido absuelto. Los magistrados resolvieron que “no tenía posibilidades de saber lo que hacían sus subordinados, ni capacidad para controlarlos”» FERRER, Isabel, «El Tribunal para la antigua Yugoslavia condena a 24 años de cárcel al croata Ante Gotovina», *El País Internacional*, 15 de abril de 2011, en:

https://elpais.com/internacional/2011/04/15/actualidad/1302818414_850215.html (acceso: 8/10/2018)

¹²¹⁷ «A la hora de determinar la condena de Gotovina y Markac, los jueces han considerado “la gravedad de los delitos, en especial el alto número de crímenes en una amplia región geográfica, y la vulnerabilidad de víctimas”, que en su mayoría eran ancianos, algunos de los cuales perecieron carbonizados en sus casas. Los magistrados han considerado que los dos ex generales croatas “abusaron de su posición de poder” y no hicieron nada para prevenir ni castigar los crímenes. En el caso de Gotovina, han estimado como “circunstancias atenuantes” el buen comportamiento del croata durante su reclusión en La Haya y en el caso de Markac su mal estado de salud. Los crímenes de guerra y de la humanidad de los que han sido condenados hoy se produjeron con el objetivo de expulsar a los serbios de la autoproclamada República Serbia de Krajina, según han confirmado hoy los jueces en la sentencia. Esa ofensiva croata, que tuvo lugar en 1995 y se conoce como Operación Tormenta, le concedió a Gotovina el galón de héroe nacional por recuperar la región de Krajina para Croacia. Durante los ataques murieron unos 150 civiles serbios y entre 150.000 y 200.000 personas fueron deportadas.» ABC, 15 de abril de 2011, En: <https://www.abc.es/20110415/internacional/rc-haya-condena-exgeneral-croata-201104151112.html> (acceso: 9/10/2018)

destrucción arbitraria de ciudades y aldeas habitadas por serbios¹²¹⁸. De acuerdo con el Juicio de primera instancia, Gotovina, quien comandó Tormenta, y Markač, como comandante de la policía especial, eran miembros de la empresa criminal conjunta dirigida por el entonces presidente croata Franjo Tuđman, cuyo objetivo era deportar del territorio de Krajina a la población serbia.

La cooperación de las autoridades croatas con el Tribunal fue un punto clave para que la Unión Europea iniciara las negociaciones para la adhesión de Croacia, que comenzaron en octubre de 2005 tras un informe favorable de la entonces fiscal jefe del tribunal, la suiza Carla del Ponte¹²¹⁹. Estas condenas han sido causa de desazón en Croacia, porque hay quien las ha entendido no como condenas personales, sino como condenas a la Operación Tormenta, que fue una operación militar de liberación del territorio que posibilitó el fin de la guerra.

Gotovina y Markač presentaron apelaciones al veredicto de primera instancia¹²²⁰, alegando que se han interpretado erróneamente los hechos sobre los eventos durante y después de Tormenta. En las apelaciones de las defensas, exigieron que Gotovina y Markač fueran liberados, argumentando que la Operación Tormenta fue una operación militar legítima para reintegrar un área ocupada a Croacia, y que la población serbia abandonó el territorio dentro de la evacuación organizada por Milan Martić. El Tribunal Penal para la antigua Yugoslavia (TPIY) revocó el 16 de noviembre de 2012 la sentencia dictada en primera instancia, admitiendo el recurso de apelación de Gotovina anulando la pena de 24 años de cárcel por crímenes de guerra y lesa humanidad contra los serbios de Croacia en 1995 y de 18 años a Markač por delitos similares a los de Gotovina. Para los jueces no se ha demostrado que tal y como afirmaba la sentencia en Primera Instancia que Gotovina y Markač formasen parte de una «empresa criminal conjunta» durante la Operación Tormenta. La apelación del Tribunal de La Haya, al comienzo de una lectura de los veredictos finales a Gotovina y Markač «sugería que no había pruebas de que existiera una empresa criminal conjunta con el objetivo de eliminar a la población civil serbia de Krajina por la fuerza. El juez Teodor Meron, también dijo que aceptaban de

¹²¹⁸ «El TPI revoca la condena de 24 años al exgeneral croata Ante Gotovina», en: <https://www.eitb.eus/es/noticias/internacional/detalle/987884/ante-gotovina--revocan-condena-24-anos-al-ex-general-croata/> (acceso: 9/10/2018)

¹²¹⁹ «El TPI revoca la condena de 24 años al exgeneral croata Ante Gotovina», *Ibidem*.

¹²²⁰ «El TPI revoca la condena de 24 años al exgeneral croata Ante Gotovina», *Ibidem*.

manera parcial la apelación de Gotovina y Markač y rechazaron la conclusión de que el ataque a estas cuatro ciudades (Knin, Obrovac, Gračac y Benkovac) fuera ilegal. También se considera que la salida de civiles durante los ataques de artillería no puede considerarse deportación.»¹²²¹ Los generales fueron liberados inmediatamente se trasladaron a Croacia donde les recibieron como a héroes nacionales casi 100.000 personas en Zagreb. Con esta sentencia terminaron las especulaciones sobre la legitimidad de la Operación Tormenta y sobre la organización criminal de una limpieza étnica o de deportaciones contra la población serbia de Croacia. Con la exculpación de los generales croatas, quedó acreditada la verdadera responsabilidad de Milan Martić, el primer ministro de la República Serbia de Krajina. Milan Martić fue condenado a 35 años de prisión el 8 de octubre de 2008 por, ataques a Zagreb, «considerado culpable de delitos como asesinato, tortura, tratamiento cruel, deportaciones y destrucción de ciudades, aunque eximido del crimen de exterminación. Los jueces resaltaron que los crímenes de los que se le ha hallado culpable fueron cometidos contra población civil croata o no serbia, entre ellos ancianos y prisioneros»¹²²².

VI. 4. Herceg-Bosna y la influencia de Croacia en la guerra en Bosnia y Herzegovina

Como ya hemos mencionado en el capítulo IV, existen diferencias culturales que hacen que podamos dividir a los croatas en tres grupos totalmente diferenciados. Aunque desde el siglo XIX hablan el mismo idioma (con el dialecto oficial de štokavski) y la religión católica es común a la mayoría de los miembros de los tres grupos, el resto de influencias culturales les hace totalmente diferentes. Los croatas de Croacia estuvieron durante siglos integrados en el Imperio Austro-húngaro, lo que significó que al incorporarse a la Federación yugoslava tenían un acervo cultural diferente del de los serbios y los musulmanes y del de los croatas de Bosnia y Herzegovina. La influencia germana y húngara es evidente sobre todo en los croatas del interior que es el primer gran grupo; tienen una mentalidad fría y racional, no son de carácter abierto y el ambiente

¹²²¹ «BRUKA HAŠKOG SUDA: Gotovina i Markač oslobođeni optužbi!», [«BRUKA de la Corte de La Haya: ¡Gotovina y Markač fueron absueltos de los cargos!»], *Telegraf*, 16 de noviembre de 2012, <https://www.telegraf.rs/vesti/419362-bruka-haskog-suda-gotovina-i-markac-oslobodjeni-optuzbi> (acceso: 21/10/2018)

¹²²² «El TPIY condena a 35 años de prisión al ex líder de los serbios de Croacia», *La Vanguardia Internacional*, 12 de junio de 2007, en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20070612/51360664502/el-tpiy-condena-a-35-anos-de-prision-al-ex-lider-de-los-serbios-de-croacia.html> (acceso: 21/10/2018)

cultural es totalmente europeo y se sienten más cercanos a los austriacos u otros pueblos centroeuropeos que a los serbios y otros balcánicos. Otro gran grupo son los croatas de la costa, sometidos a la influencia mediterránea e italiana (como hemos desarrollado en capítulos anteriores, formaban parte de la República de Venecia y nunca estuvieron bajo el poder otomano), son mucho más abiertos y temperamentales. Acostumbrados al intercambio comercial, a los extranjeros y al turismo, cuentan con una gran tradición marinera. Se diferencia mucho de los otros dos grupos. Y el tercer grupo lo forman los croatas de Bosnia y Herzegovina, que vivieron durante cinco siglos bajo el dominio otomano, y que, aunque preservaron sus costumbres y su religión, se vieron influenciados por su la mentalidad, es el grupo más balcánico quizá porque tuvieron que sobrevivir en unas condiciones más duras. Se podría decir que en mentalidad son más cercanos a los serbios y musulmanes que al resto de croatas, tal y como se pudo ver en la última guerra en Bosnia y Herzegovina. En este grupo también se puede incluir a los croatas del interior de Dalmacia que estuvieron hasta el siglo XVIII bajo el poder otomano (Bosnia desde 1463 y Herzegovina desde 1483), hasta el 1878 cuando *de facto* pasaron a formar parte de Imperio Austro-húngaro (Tratado de Berlín), que se formalizó en 1908. Tras la Primera Guerra Mundial, Bosnia y Herzegovina comparte la misma historia que Croacia en las dos Yugoslavias y durante la Segunda Guerra Mundial forma parte de la *NDH*. En la Yugoslavia de Tito se provocaron grandes e importantes cambios que luego afectaron directamente a los pueblos constitutivos (croatas, serbios y bosníacos) en la guerra de los noventa. En 1964 Tito reconoció la entidad musulmana como etnia, y en 1971 como nación, hecho refrendado por la Constitución de 1974, en la que los musulmanes aparecieron junto a croatas, serbios, eslovenos, montenegrinos y macedonios como nación constituyente de la Yugoslavia titoista. En el censo del año 1991 un 43% de los habitantes de Bosnia y Herzegovina se declaró como bosnios musulmanes (bosníacos), un 31% como serbios y un 17% como croatas, además de que el 5,5% fue declarado yugoslavo en ese censo, que representaba el porcentaje más alto de todas las repúblicas y a Bosnia y Herzegovina se le llamaba la «pequeña Yugoslavia», por su multiculturalidad¹²²³.

Los croatas de Bosnia y Herzegovina muchas veces adoptaron una postura defensiva para conservar su identidad y el nacionalismo identitario unido a la religión

¹²²³ Vid.

http://www.anubih.ba/images/publikacije/posebna_izdanja/ODN/09_posebna_izdanja_CLXXII_9/09_posebna_izdanja_CLXXII_9.pdf (acceso: 22/10/2018)

católica es más fuerte en esta área. El estallido de la guerra en Bosnia y Herzegovina oficialmente fechado el 6 de abril de 1992 provocó la intervención de Croacia (aunque oficialmente se niega) para defender a la minoría croata localizada especialmente en el sur (Herzegovina). Previamente el 18 de noviembre de 1991 los croatas de Bosnia y Herzegovina se habían agrupado formando la Comunidad Croata de *Herceg Bosna*, incluyendo en ella a las 30 municipalidades de dicha región en las que tenían mayoría¹²²⁴. Esta comunidad no declaró en aquel momento ninguna aspiración separatista con respecto al gobierno central bosnio y fue presidida por Mate Boban de la Unión Democrática Croata de Bosnia y Herzegovina (*HDZBiH*).

La guerra -como ya hemos dicho- estalló en Bosnia y Herzegovina el 28 de agosto de 1993, y viendo la necesidad de tener una entidad propia dentro de Bosnia y Herzegovina, la Comunidad Croata de Herceg-Bosnia declaró la República Croata de Herzeg-Bosnia, (en croata *Herceg-Bosna*.) Nunca fue aceptada ni internacionalmente ni por la República de Bosnia y Herzegovina. Al principio los croatas de Bosnia y Herzegovina colaboraron con los bosníacos (musulmanes) contra los ataques serbios, pero posteriormente se convirtió en una lucha de todos contra todos. La guerra entre los croatas de *BiH* y los bosníacos fue muy cruenta y la llegada de los *muyahedines* (combatientes yihadistas) en noviembre de 1992, complicó más las cosas y estalló un conflicto armado que duró desde enero de 1993 a marzo de 1994¹²²⁵, cuando finalizó, en gran parte por influencia de Estados Unidos pactando una Federación entre ambos para poder enfrentarse a los serbios y así conservar la joven e inestable República de Bosnia y Herzegovina.

En marzo de 1994, tras una larga serie de negociaciones, las dos partes alcanzaron un principio de acuerdo, primero firmado en Washington D. C., el 1 de marzo de 1994 entre el Gobierno de Bosnia y Herzegovina (controlado por los bosníacos) representado por el Primer ministro bosnio Haris Silajdžić, el ministro de Exteriores croata Mate Granić y el presidente de *Herzeg-Bosnia* Krešimir Zubak, para formar una entidad que fue dividida en 10 cantones autónomos y que recibió el nombre de Federación de Bosnia y Herzegovina. En ese preacuerdo se pacta crear una comisión para dar forma a esa entidad. Dicha comisión se reunió en Viena del 4 al 15 de marzo de 1994 y prepararon un texto constitucional para la Federación. El sistema cantonal fue el elegido para evitar

¹²²⁴ Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 58)

¹²²⁵ Cfr. VEIGA, F., *op. cit.*, p. 197.

dominaciones étnicas entre ellos. Además, en dicho texto se creaba una confederación con Croacia, que resultará clave en la colaboración militar de agosto de 1995 entre los dos países¹²²⁶. El 18 de marzo de 1994, de nuevo en Washington, se firmó el acuerdo provisional de relación confederal entre la República de Croacia y la Federación de Bosnia y Herzegovina cuya constitución fue aceptada por el Parlamento de Bosnia y Herzegovina el 30 de marzo de 1994. El acuerdo supuso un alto el fuego inmediato entre las dos partes y el principio de una colaboración militar entre ellos contra los serbios.

Durante la guerra entre los croatas y bosníacos en Bosnia y Herzegovina se cometieron crímenes de guerra por ambas partes. El expresidente croata, Ivo Josipović, en 2010, se disculpó ante Bosnia y Herzegovina por el papel que desempeñó Zagreb durante las guerras yugoslavas de la década de los noventa a la hora de avivar las divisiones étnicas aún latentes entre los croatas, musulmanes y serbios del país, y por las muertes de musulmanes (bosníacos) en Ahmići en 1993¹²²⁷. El 16 de abril de 1993, en la aldea de Ahmići, en el valle de Lašva, los soldados del Consejo Croata de Defensa (*HVO*) mataron 116 bosniacos, mujeres y niños incluidos. Quemaron todas las casas y las dos mezquitas del pueblo. En otros lugares como la aldea de Stupni Do, donde las fuerzas del *HVO* ingresaron el 23 de octubre de 1993, los soldados «mataron a 36 personas, incluidos niños de 13, 8 y 3 años de edad. Al menos tres mujeres fueron violadas, la aldea entera fue destruida y sus sobrevivientes fueron secuestrados. También existían campamentos para bosníacos en Dretelj, Heliodrom y Gabela, donde los detenidos fueron recluidos en condiciones inhumanas, murieron de hambre, fueron golpeados, torturados y muchos no sobrevivieron a estos tratos». ¹²²⁸ Igualmente, en la cercana aldea de Križančevo Selo y sus alrededores, los soldados bosníacos (*Armija BIH*) mataron a docenas de civiles¹²²⁹ croatas entre el 22 y el 23 de diciembre de 1993. Habían pasado ocho meses desde de lo ocurrido en Ahmići, por lo que estos hechos se interpretaron como un acto de venganza. En este sentido, en los medios de comunicación croatas aparecieron otros crímenes de

¹²²⁶ Cfr. *ibidem.*, p. 227.

¹²²⁷ «El presidente croata se disculpa ante Bosnia por el papel de Zagreb en el periodo de guerras», *Europapress*, 14 de abril de 2010, en: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-presidente-croata-disculpa-bosnia-papel-zagreb-periodo-guerras-20100414191354.html> (acceso: 20/10/2010)

¹²²⁸ Vid., <https://www.index.hr/vijesti/clanak/zlocini-hvoa-zatvarali-bosnjake-u-logore-razorili-mostar-ubijali-djecu-sjekli-usi-zarobljenima/1010402.aspx> (acceso: 20/10/2018)

¹²²⁹ CERKEZ-ROBINSON, Aida., «Croatian president honors war victims in Bosnia», *The Guardian*, 15 de abril de 2010, en: <http://archive.li/CyaL#selection-801.0-801.47> (acceso: 20/10/2010)

bosníacos contra croatas en Bosnia y Herzegovina, detallando lugares de persecución¹²³⁰, aunque estos posibles crímenes se deberían investigar de forma seria y objetiva, investigación que todavía no se ha realizado. Habría que esclarecer los hechos para que Bosnia y Herzegovina tuviera una verdad histórica fundada en hechos reales, para el conocimiento de las futuras generaciones y por la satisfacción moral de todas las víctimas inocentes de esta guerra.

Los exlíderes de autoproclamada República Croata de *Herzeg-Bosnia* (Jadranko Prlić, Dario Kordić, Bruno Stojić, Slobodan Praljak, Milivoj Petković, Valentin Ćorić y Berislav Pušić) fueron juzgados por el Tribunal Penal Internacional para la antigua Yugoslavia (TPIY) por cargos de crímenes de lesa humanidad, violaciones graves de los convenios de Ginebra y violaciones de las leyes o usos de la guerra contra la población bosníaca en Bosnia y Herzegovina entre 1992 y 1995. En 2013 fueron condenados por el Tribunal a un total de 111 años de la cárcel. El principal acusado, Jadranko Prlić, ex primer ministro de la autoproclamada República Croata de *Herzeg-Bosnia*, fue sentenciado a 25 años de prisión; Bruno Stojić, antiguo ministro de Defensa de la República de *Herzeg-Bosnia* a 20 años; el exgeneral Slobodan Praljak a 20 años; el exgeneral Milivoj Petković también a 20 años; Valentin Ćorić, en su día comandante del policía bosnio croata a 16 años de prisión y Berislav Pušić, encargado del intercambio de prisioneros a 10 años de cárcel. El Tribunal concluyó que el grupo formó «“una asociación criminal con el fin de crear una Gran Croacia que precisaría una modificación de su composición étnica”. Para lograrlo, los seis, elaboraron un plan que incluía “desplazamientos forzosos de la población, asesinatos, saqueo de propiedades, trabajos forzados para los detenidos y expulsión de sus tierras una vez liberados”, según el presidente de la sala, Jean Claude Antonetti»¹²³¹. No se puede eludir la responsabilidad política y militar de los arriba mencionados, pero respecto a la afirmación de la sentencia relativa a la existencia de una organización criminal estructurada, no se puede concluir que se organizara de manera estructurada y criminal desde los pilares del poder político

¹²³⁰ Vid. «Zločini Armije BiH nad Hrvatima – koncentracijski logori o kojima se šuti», [«Crímenes del ejército de Bosnia y Herzegovina sobre croatas: los campos de concentración de los que no se habla»], en: <https://poskok.info/zlocini-armije-bih-nad-hrvatima-koncentracijski-logori-o-kojima-se-suti/> (acceso: 20/10/2018)

¹²³¹ Cfr. FERRER, Isabel., «La Haya condena a 111 años de cárcel a seis bosniocroatas por limpieza étnica», *El País Internacional*, 29 de mayo de 2013, en: https://elpais.com/internacional/2013/05/29/actualidad/1369825242_348578.html (acceso: 25/10/2018)

de Croacia¹²³², ya que desde el Gobierno croata no solamente adoptaron las medidas necesarias para acoger a cientos de miles de bosniacos y desde el propio territorio croata se abasteció al ejército bosnio. Además, después de los Acuerdos de Washington se llevaron a cabo operaciones militares en defensa de los bosniacos.

Antes de este procedimiento, fue juzgado y condenado a 45 años de prisión por los crímenes cometidos en Bosnia central contra los bosniacos en Ahmići, el general Tihomir Blaškić, que ingresó voluntariamente en prisión en abril de 1996 y cuya condena fue reducida a 9 años¹²³³. Su juicio se inició el 24 de junio de 1997, y -como se ha dicho más arriba- fue condenado a 45 años de prisión en marzo del año 2000¹²³⁴. La sentencia fue recurrida, y en julio de 2004 el Tribunal le exculpó de 16 de los 19 cargos de la acusación inicial. Entre otros, se exculpo al general Blaškić de ser el máximo responsable de la masacre de Ahmići, ya que existía una doble cadena del mando, especialmente desde el vértice de la política croata. Se mantuvieron cargos como el de trato inhumano a prisioneros de guerra. Como ya había cumplido casi la totalidad de la condena (8 años y cuatro meses) fue liberado. Este caso ha mostrado, lo que se dio como hemos visto en los casos de los generales Markač y Gotovina, cómo los pronunciamientos de instancia del TPIY se han visto revocados en Segunda Instancia, modificándose las conclusiones y las penas, que en el caso de Gotovina y Markač terminó con la libertad de acusados.

En febrero de 2001, el vicepresidente de *Herceg-Bosnia*, que también fue presidente de *HDZ BiH*, y comandante militar bosniocroata perteneciente a las fuerzas del Consejo Croata de Defensa (*HVO*) entre 1992 y 1994, Dario Kordić fue condenado

¹²³² «En primer lugar, nos podemos preguntar (al menos hasta que se produzca recurso) si el tribunal ha condenado a los verdaderos culpables y, en segundo lugar, si se trata de una asociación criminal. [...] Pues el conflicto en Bosnia-Herzegovina fue muy complejo: por una parte, la intervención militar contra el ejército bosnio desde luego que tuvo lugar, pero, por otra parte, Croacia acogió a 200.000 refugiados bosnios y desde el propio territorio croata se abasteció al ejército bosnio.» en:

<https://voxeurop.eu/es/content/news-brief/3825681-croacia-culpable-de-crimenes-durante-la-guerra-de-bosnia> (acceso:8/10/2018)

¹²³³ «El giro radical en la sentencia se ha basado en la nueva documentación aportada por el Gobierno croata. El presidente Mesic envió a La Haya numerosos papeles secretos que el fallecido ex presidente Franjo Tudjman, uno de los responsables de la guerra de Bosnia-Herzegovina junto a Slobodan Milosevic, siempre se había negado a entregar. En ellos se demuestra que las órdenes procedieron del entorno de Tudjman y de su ministro de Defensa, Gojko Susak (también fallecido), y no de Blaskic, que fue el chivo expiatorio. La Sala de Apelación excluye también la responsabilidad penal del ex general sobre los desmanes de sus tropas.» En: «La Haya reduce de 43 a 9 años la condena de un ex general croata», *El País Internacional*, 30 de julio de 2004,

https://elpais.com/diario/2004/07/30/internacional/1091138415_850215.html (acceso: 25/10/2018)

¹²³⁴ Asamblea general – Consejo de Seguridad, <https://web.archive.org/web/20040406202244/http://www.un.org/spanish/aboutun/organs/ga/54/ictyugo.pdf> p. 15. (acceso: 25/10/2018)

por crímenes de guerra y contra la humanidad por su responsabilidad en la masacre de cientos de musulmanes bosnios en el valle de Lašva, en Bosnia central, entre noviembre de 1991 y marzo de 1994. Fue condenado en 25 años de la cárcel, pero fue puesto en libertad en junio de 2014 después de cumplir dos tercios de su condena¹²³⁵. Junto a él, Mario Čerkez, jefe de las milicias croatas *HVO*, fue condenado a 15 años de prisión¹²³⁶.

Los jueces en La Haya en el noviembre de 2017 ratificaron a su vez las penas de impuestas en 2013 a Jadranko Prlić, principal responsable (25 años), Bruno Stojić (20 años), Milivoj Petković (20 años), Valentin Čorić (16 años) y Berislav Pušić (10 años) por crímenes de guerra contra la población bosniaca cometidos durante la guerra entre los croatas y bosnios en Bosnia y Herzegovina que duro desde enero de 1993 hasta marzo de 1994, tal y como hemos mencionado anteriormente.

El general Slobodan Praljak, excomandante bosnio croata, en 2017 ante la perplejidad de la Sala del tribunal de La Haya, ingirió veneno instantes después de que en la Sala le ratificara la condena a 20 años de prisión que le fue impuesta en 2013 y poco después falleció en un hospital de La Haya¹²³⁷. Fue un incidente sorpresivo, vivido en directo, tras el cual se cortó la retransmisión. Claramente fue un fallo del TPIY y un caso aislado cuyo precedente lo encontramos en algunos casos similares después de la Segunda Guerra Mundial, donde algunos exlíderes o funcionarios nazis se quitaron la vida¹²³⁸ antes

¹²³⁵ Vid. <https://dnevnik.hr/vijesti/svijet/dario-kordic-danas-izlazi-na-slobodu-nakon-vise-od-16-godina-zatvora---339187.html> (acceso: 25/10/2018)

¹²³⁶ «Kordic orquestó y ordenó los ataques sistemáticamente organizados contra los musulmanes como parte de la limpieza étnica. 'El hecho de que fuera un político y no tomara parte activamente en la ejecución de los crímenes no establece ninguna diferencia, usted desempeñó un papel, al igual que el que disparaba las armas', le dijo a Kordic el juez británico Richard May mirándole mientras leía la sentencia. Pese a todo, los jueces consideraron que el acusado, de 40 años, no pertenecía a 'los niveles más elevados de la comandancia de la campaña de persecución', por lo que rechazaron la condena de cadena perpetua que había solicitado la fiscalía. A Kordic se le responsabiliza también de dar la orden de la masacre de la ciudad de Ahmici, uno de los episodios más sangrientos de la guerra de Bosnia, en la que en una noche se pasaron a cuchillo a más de cien musulmanes, entre ellos mujeres y niños.

Por su parte, Čerkez dirigía una brigada con base en la localidad de Vitez, en Bosnia central y, según el juez, 'desempeñó un papel en la campaña de persecución y limpieza étnica'. Los ataques se caracterizaban por la extrema brutalidad. 'Niños y ancianos eran asesinados o expulsados, y sus casas, quemadas', dice la sentencia.» ROBLA, Sonia., «La Haya condena a un dirigente croata de Bosnia a 25 años de cárcel»,

El País Internacional, 27 de febrero de 2001, en:

https://elpais.com/diario/2001/02/27/internacional/983228405_850215.html (acceso: 25/10/2018)

¹²³⁷ Cfr. «Por qué condenaron a Slobodan Praljak, el excomandante bosnio croata que se envenenó en plena corte de La Haya», *BBC Mundo*, en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-42173106> (acceso: 25/10/2018)

¹²³⁸ Los suicidios los cometieron: Hermann Göring, Johannes Blaskowitz, Franz Böhme, Rudolf Hess y Emil Haussmann. En: Cfr. MUELA, Daniel, «El suicidio, el último recurso de varios dirigentes nazis juzgados en Núremberg», *El País Internacional*, 30 de noviembre de 2017, en: https://elpais.com/internacional/2017/11/30/actualidad/1512060099_706172.html (acceso: 25/10/2018)

o después de sus juicios en el Tribunal de Núremberg en diferentes maneras, pero nunca se había dado un caso en directo en la Sala del Tribunal de La Haya como el de Praljak. El general del Consejo Croata de Defensa Stanko Sopta recordó las últimas palabras del Praljak: «Permaneció tu última frase, escuchada por todo el mundo y que resonará en los oídos de todos: *Slobodan Praljak no es un criminal de guerra y con desprecio rechazo vuestra sentencia*. Permaneces con nosotros, general y permanecemos en formación de revista de honor hasta el final»¹²³⁹. Miroslav Tuđman, el hijo del ex presidente croata Franjo Tuđman, dijo sobre la sentencia: «Sabía que su sacrificio era de tales dimensiones, que inevitablemente seguiría una cadena de investigaciones y manifestaciones, que incluirían a los jueces incompetentes e irresponsables del Tribunal de La Haya y que la sentencia dictada el 29 de noviembre de 2017 quedaría abierta hasta que se confirme la verdad y se tome una sentencia que corresponda a los hechos históricos.»¹²⁴⁰

Justo después de la sentencia el primer ministro croata, Andrej Plenković, confirmó la muerte de Praljak y ofreció sus condolencias a la familia. Sobre la condena a los generales croatas de Bosnia y Herzegovina, dijo que es una «profunda injusticia moral» y que «durante la guerra Croacia ofreció asistencia a los refugiados de Bosnia y Herzegovina, primero admitió la independencia de Bosnia y Herzegovina, que no existiría sin croatas. Croacia ha intentado en tres ocasiones unirse al tribunal como amigo del tribunal, pero Haag lo rechazó. Por la condena se malinterpretó el papel de Croacia en tiempos de guerra. También se ha dicho que el Tribunal no pronunció el mismo veredicto sobre Serbia. Plenković dijo que enviaría un mensaje de apoyo a Bosnia y Herzegovina y que sería el mayor defensor de la ruta europea de Bosnia y Herzegovina»¹²⁴¹. Después de estas declaraciones hubo varios comentarios que afirmaban que es el primer ministro de un país de la Unión Europea que apoya a un criminal de la guerra condenado¹²⁴² a lo que respondió que no le gustaría que su declaración de la semana pasada cuando él también expresó su insatisfacción por el veredicto sea mal interpretada y que «no cree la impresión

¹²³⁹ Cit. en: PLAZA, Manuel, «Realizado homenaje póstumo al general Slobodan Praljak en Zagreb», *La Voz de Croacia*, en: <https://glashrvatske.hrt.hr/es/noticias/de-croacia/realizado-homenaje-postumo-al-general-slobodan-praljak-en-zagreb/> (acceso: 25/10/2018)

¹²⁴⁰ Cit. en: *Ibidem*.

¹²⁴¹ Cfr. «REAKCIJE IZ HRVATSKE», [«Reacciones desde Croacia»], *Blic*, 29 de noviembre de 2018, <https://www.blic.rs/vesti/svet/reakcije-iz-hrvatske-plenkovic-izrazio-saucesce-porodici-haskog-osudenika-sabor/758x9sx> (acceso: 25/10/2018)

¹²⁴² Vid.,

<https://www.theguardian.com/law/2017/dec/02/hague-security-clampdown-war-criminal-sslobodan-praljak-cyanide-in-the-dock> (acceso: 25/10/2018)

de que Croacia no respeta la sentencia. Otra cosa es expresar insatisfacción con algunas partes de la sentencia, dijo Plenković hoy, explicando sus declaraciones sobre el fallo de La Haya, especialmente cuando trata de ser amigo de la corte tres veces como Estado, y luego permanezcan alusiones de la responsabilidad del gobierno croata de entonces. En general, ha aliviado drásticamente las declaraciones desde la semana pasada, manteniendo “pero” en los argumentos»¹²⁴³. Su actitud ha sido criticada por algunos políticos europeos como Andrew Duff y Hannes Swoboda¹²⁴⁴. También algunos cargos importantes como Vladimir Šeks que acusó al ex presidente Stipe Mesić por sus testimonios en el Tribunal y la ex ministra de exteriores Vesna Pusić, de la que el general Pavao Miljavac, ex ministro de Defensa dijo que:

«Croacia había cometido agresión, escribió un libro y se adhirió a la candidatura de Secretario General, que también acusa a Croacia de agresión. Usted también tiene un testimonio del ex presidente Mesić. ¿Estás familiarizado con los detalles del testimonio de Mesić? Sí, lo obtuve tres días después de La Haya en inglés, después fue traducido. En ese testimonio, Mesić acusa al presidente Tuđman de tratar de dividir a Bosnia y Herzegovina, diciendo que hubo una agresión, que nuestras tropas estaban en su territorio. Las cosas fueron más allá del control de muchos que debían proteger los intereses croatas y no lo hicieron, y testificaron en contra de Croacia y de la supremacía croata, según transcribieron en las transcripciones. Cientos de transcripciones y documentos salieron, sin clasificar, sin obstrucciones. Es cierto que Serbia pudo proporcionar documentos, pero solicitó que hubiera un número de pedido y un nombre de cada documento, y cuando lo enviaron, cada documento podía tener cinco frases en páginas de formato A4 que no se aclaraban. Eran prácticamente ilegibles. ¿Crees que la responsabilidad de los veredictos es exclusiva de Mesić y Vesna Pusić? No creo que sus declaraciones fueran decisivas, pero dieron un buen impulso a estos juicios porque dijeron que algunas cosas eran al nivel estatal más alto. Pero no solo ellos eran responsables, hubo una gran cantidad de personas que, con sus testimonios, también contribuyeron a la impresión de que algo era diferente de lo que representábamos.»¹²⁴⁵

El Tribunal Penal Internacional para la Antigua Yugoslavia de La Haya concluyó que el general Praljak y otros cinco exmilitares y políticos bosnio croatas «fueron participantes clave en una estrategia criminal conjunta para hacer una limpieza étnica de los bosníacos». Slobodan Praljak era uno de los principales comandantes de las fuerzas

¹²⁴³ VLAŠIĆ, Tatjana, «Premijer reterira i tvrdi da poštuje hašku presudu, no nakon svih izjava od vikenda teško ćemo se izvući», [«El primer ministro responde y afirma que cumple con la decisión de La Haya, después de un fin de semana difícil, saldremos de estos comentarios»], *Telegram*, 4 de diciembre de 2017, en:

<https://www.telegram.hr/politika-kriminal/premijer-reterira-i-tvr-di-da-postuje-hasku-presudu-no-nakon-svih-izjava-od-vikenda-tesko-emo-se-izvuci/> (acceso: 25/10/2018)

¹²⁴⁴ *Ibidem*.

¹²⁴⁵ General Pavao Miljavac (entrevista), «Ne samo Mesić i V. Pusić, i neki generali u Haagu su svjedočili protiv Hrvatske», [No solo Mesić y V. Pusić, y algunos generales en La Haya han testificado contra Croacia], *Večernji list*, 2 de diciembre de 2017, <https://www.vecernji.hr/premium/generali-presuda-pavao-miljavac-stipe-mesic-slobodan-praljak-1211503> (acceso: 25/10/2018)

bosnio croatas que se enfrentaron durante 11 meses entre 1993 y 1994 con los bosníacos y el Tribunal lo encontró culpable de «no haber hecho ningún esfuerzo serio en detener a sus soldados» cuando supo en 1993 que sus tropas estaban llevándose a musulmanes en la localidad de Prozor. También lo acusaron de haber ordenado la destrucción del puente otomano del siglo XVI de Mostar en 1993, símbolo de la guerra en Bosnia y Herzegovina¹²⁴⁶. Para Croacia esta condena prácticamente significa que sus líderes políticos en el Gobierno, con el apoyo y participación de los croatas de Bosnia y Herzegovina, atacaron a Bosnia y Herzegovina y atentaron contra su integridad y contra el pueblo bosniaco, para crear una región étnicamente limpia y posteriormente unirla a Croacia. Como se detalla en la sentencia del TPIY de 2013: «Los participantes de Croacia en la acción criminal conjunta que ha acusado el jurado fueron Franjo Tuđman, Janko Bobetko y Gojko Sušak. Lamentablemente, murieron antes de presentar la acusación, en lo que respecta a la evidencia de su participación en la acción conjunta. Nosotros tenemos transcripciones principalmente presidenciales... Sobre la base de las reuniones celebradas en Zagreb bajo la presidencia de Franjo Tuđman, no solo puede haber declaraciones que sean características de la acción criminal conjunta, sino que se puede entender el juego completo de todo el contexto político»¹²⁴⁷.

Después de la condena conviene tener en cuenta otros hechos, como que Croacia haya aceptado todos los documentos de paz en Bosnia y Herzegovina. Que los croatas en referéndum apoyaran al *BiH*, y que Croacia recibiera a cientos de miles de refugiados bosníacos durante la guerra, llegando incluso el Gobierno de Bosnia y Herzegovina a celebrar algunas sesiones en Croacia; por lo tanto, aunque hubo crímenes, no se pueden atribuir de forma generalizada a todo el pueblo croata. Hablando de estos temas, el adversario político de Tuđman, el juez Mate Arlović del Partido Socialdemócrata, en su libro *Hrvatska zajednica Herceg-Bosna i (preu)ustroj Bosne i Hercegovine*, [*La comunidad croata de Herceg-Bosna y el (pre) establecimiento de Bosnia y Herzegovina*]¹²⁴⁸ realizó una contribución significativa a la vista de la emergencia, existencia y fin de la comunidad croata de *Herzeg-Bosnia*, temas que no habían sido estudiados o tratados de una forma completa y sistemática ni en Croacia ni en la vecina

¹²⁴⁶ Cfr. «Por qué condenaron a Slobodan Praljak, el excomandante bosnio croata que se envenenó en plena corte de La Haya», *BBC Mundo*, en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-42173106> (acceso: 25/10/2018)

¹²⁴⁷ La condena de 2013, traducción en croata: http://www.icty.org/x/cases/prlic/tjug/bcs/130529_6.pdf, p.5. (acceso: 25/10/2018)

¹²⁴⁸ Zagreb, *Novi informator*, 2017.

Bosnia y Herzegovina hasta la finalización de este libro. Al mismo tiempo, el texto es una respuesta al libro del jurista y experto constitucionalista esloveno Ciril Ribičič en su obra *Geneza jedne zablude: ustavnopravna analiza formiranja i djelovanja Hrvatske zajednice Herceg-Bosne (Génesis de un error: Análisis de derecho constitucional sobre la formación y el funcionamiento de la Comunidad Croata de Herzeg-Bosnia)*¹²⁴⁹ que surgió de la experiencia que había vivido en la oficina del fiscal de La Haya en la etapa final del juicio a seis croatas de Bosnia. Al analizar las circunstancias que precedieron al establecimiento de la Comunidad Croata de *Herzeg-Bosnia*, El Dr. Arlović concluye en su libro antes mencionado, que en la legislación positiva federal y republicana de entonces existía una base normativa que garantizaba a los ciudadanos por una parte el derecho a la legítima defensa, la protección de sus derechos fundamentales y de sus libertades y por otra salvaguardaba el derecho a la defensa de la soberanía del estado y la integridad territorial de la RS de Bosnia y Herzegovina. En la vista de Segunda Instancia, la acusación defendió que: «los líderes estatales y militares acusados de unirse a la limpieza étnica de los serbios en Croacia, mientras que, en la acusación contra los seis, está vinculada a una empresa criminal por la división de Bosnia y Herzegovina y la creación de la Banovina Croacia, que de otro modo incluía un espacio mucho mayor que la República Croata *Herzeg-Bosnia*. La acusación, agrega, se aplica a “todas las demás personas conocedoras o ignorantes”. Esta afirmación abre la posibilidad de que todos los croatas en Bosnia y Herzegovina y en la República de Croacia formen parte de la empresa criminal, lo que, por supuesto, no puede ser cierto.»¹²⁵⁰

Seguramente que Tuđman también habló sobre la división de Bosnia y Herzegovina (especialmente en la reunión de Karadžorđevo en 1991 y posteriormente en Graz 1992), pero tanto las decisiones como las actuaciones realizadas niegan la intención de crear de una gran Croacia, es más, sin el trabajo de la República de Croacia y del pueblo croata, *BiH* no existiría hoy. Los crímenes individuales existieron y hay que condenarlos, pero no se puede generalizar y acusar toda la cúpula de un Estado o a todo un ejército. Hay que tener sentido de la responsabilidad, y pensar en las consecuencias de estas decisiones, y no repartir la culpabilidad afirmando que todas las partes comparten

¹²⁴⁹ Zagreb, *Jesenski i Turk*, 2000.

¹²⁵⁰ ARLOVIĆ, Mato, «Ne branim ni Tuđmana ni zločine, već istinu da Hrvatska nije dijelila BiH», [«No defiendo a Tuđman ni al crimen, pero la verdad es que Croacia no ha compartido BiH»], *Večernji list*, 14 de mayo de 2017, en: <https://www.vecernji.hr/vijesti/ne-branim-ni-tu-mana-ni-zlocine-vec-istinu-da-hrvatska-nije-dijelila-bih-1169691> (acceso: 5/11/2018)

la misma responsabilidad en esta guerra. No todos lo son, aunque haya individuos que hayan cometido crímenes en todos los bandos. Probablemente hubo personas que querían una gran Croacia, pero decir que toda la cúpula del Gobierno, o generalizar que los políticos o los militares deseaban esto es falso, y las actuaciones realizadas con el pueblo bosniaco durante la guerra y con el propio Estado de Bosnia y Herzegovina¹²⁵¹ así lo acreditan, ya que brindó asistencia médica, ayuda humanitaria y militar a Bosnia y Herzegovina. Croacia fue el primer Estado en confirmar la independencia de Bosnia y Herzegovina el 7 de abril de 1992. La realidad es que: «Es importante tener en cuenta que en Bosnia y Herzegovina hay tres conceptos políticos. Los bosnios quieren la unidad de Bosnia y Herzegovina. Los serbios quieren un *BiH* confederal si hay alguna conexión con Yugoslavia, si no, la separación de la República Srpska y la unificación de Yugoslavia. Los croatas son partidarios de una *BiH* soberana e independiente formada por tres pueblos iguales y constituyentes, y votaron que *BiH* exista en el referéndum, por lo que tomaron la decisión de establecer la República Croata de Herzeg-Bosnia. (...) Algunas de sus unidades militares fueron organizados, equipados y entrenados en Croacia para la lucha por Bosnia y Herzegovina contra la agresión serbia, que entonces ocupaba el 70 por ciento del territorio de Bosnia y Herzegovina. La formación más compleja de los oficiales bosnios, incluidos los pilotos de MiG, se llevó a cabo en Croacia. Llegó a haber alrededor de 700.000 personas desplazadas allí, más de 3.500 heridos fueron atendidos en Split, etc. ¿Son esas las acciones de un estado que quiere dividir otro país y apropiarse de su territorio?»¹²⁵²

En esta condena en Segunda Instancia del 29 de noviembre de 2017 contra los generales del *HVO* que ya hemos mencionado, indirectamente se generaliza al afirmar que se «puede decir que Croacia fue un agresor hacia Bosnia y Herzegovina, libró guerras de limpieza étnica y fue responsable de la destrucción en Bosnia y Herzegovina. Y es una cuestión de justicia. ¿Cómo puede afirmar que un país que ha sido atacado, salvo los serbios rebeldes, en una situación en la que brinda asistencia al país vecino y le ayuda a su defensa, ser declarado agresor de ese estado vecino cuyo territorio ha sido atacado por

¹²⁵¹ «El Parlamento croata, a invitación de la Comisión Carrington para la ex Yugoslavia, llega a una conclusión sugiriendo que todos los estados del antiguo estado constitucional y la URSS deberían ser reconocidos internacionalmente si llevan a cabo el procedimiento apropiado. Luego, el Dr. Tuđman como presidente de HDZ, junto con HDZ BiH y HZHB, exhorta a los croatas en BiH a reunirse con los bosnios el 29 de febrero de 1992, y votar por un estado en BiH independiente y soberano. Sin los croatas, ese referéndum no tendría éxito porque los serbios los boicotearon, y los bosnios no tenían la abrumadora mayoría.» *Ibidem.*

¹²⁵² *Ibidem.*

él? No se sabe qué sería más difícil, la cuestión de la responsabilidad política o la legal. Los croatas volverían a ser culpables, en la República de Croacia y en Bosnia y Herzegovina, por la guerra de los años noventa igual que después de la Segunda Guerra Mundial. (...) La prueba clave de esto fue la conversación en las cortes presidenciales del Dr. Franjo Tuđman, el líder del HDZ en Croacia y HDZ BiH el 27 de diciembre de 1991. Es cierto que se habló de resolver la crisis en Bosnia y Herzegovina y la forma en que se podría dividir. También es cierto que algunos de los participantes se opusieron seriamente a él, porque la mayoría de los croatas en BiH no podrían ser personas iguales y constituyentes, y se convertirían en una minoría en BiH. Pero esta conversación, como todas las demás conversaciones, estaba condicionada por el momento de guerra, y sorprendentemente, aquellos que no tienen reservas en orientar la política a la división de Bosnia y Herzegovina. Naturalmente, los actores de esas conversaciones con esas ideas mantuvieron sus dedos en el bolsillo y no fueron honestos en la medida en que las tesis que consideraron eran ciertas. En el caso del Dr. Tuđman y la República de Croacia, las decisiones han sido confirmadas»¹²⁵³.

VI. 5. Los acuerdos de Dayton y la pacífica integración de Eslavonia oriental (Hrvatsko Podunavlje)

En la guerra en Bosnia y Herzegovina han vuelto a confluir los intereses de las principales potencias europeas, interviniendo también algunos estados musulmanes que han apoyado económicamente (y algunos grupos radicales también con combatientes) a los musulmanes en Bosnia. El Reino Unido (con el primer ministro John Major a la cabeza), no quería intervenir en la guerra. Alemania (con su canciller Helmut Kohl) fue un apoyo importante, especialmente para Croacia, debido a los intereses económicos e históricos que tiene en la zona. Rusia, por el contrario, como «hermana mayor» de Serbia, velaba por sus intereses, incomoda por el acercamiento de sus países vecinos a la OTAN y su pérdida de influencia en el Este de Europa. Finalmente, Estados Unidos se unió a la política del Reino Unido de no-intervención militar, hasta que en 1999 bombardearon Kosovo, provocando la caída del régimen de Slobodan Milošević en el año 2000.

¹²⁵³ *Ibidem.*

El 6 de abril de 1992 empezó la guerra en Bosnia y Herzegovina que se convirtió en un conflicto internacional, hasta su conclusión el 14 de diciembre de 1995. Finalmente, las tres etnias en conflicto (croatas, bosnios y serbios) aceptaron el alto el fuego. Los acuerdos principales a los que se llegaron establecían la organización político-administrativa de Bosnia-Herzegovina dividida en dos partes¹²⁵⁴, por un lado República Srpska (serbios) con el 51% del territorio y por el otro la Federación (croatas y bosniacos) con el 49% del territorio (a pesar de que durante el conflicto los croatas mantuvieron su propia república independiente en la zona), ambas bajo la supervisión de una fuerza de paz internacional (de nombre *IFOR*), bajo mando de la OTAN.

El cambio en la política estadounidense, durante el mandato de Bill Clinton, fue clave en la resolución del conflicto, especialmente en Bosnia y Herzegovina, ya que propició la firma de los acuerdos de Dayton en noviembre de 1995, ratificados el 14 de diciembre del mismo año en París, y firmados por el presidente serbio Slobodan Milosevic en nombre de la República Federal de Yugoslavia, el croata Franjo Tudjman en nombre de la República de Croacia y el bosniaco Alija Izetbegović en nombre de la República de Bosnia y Herzegovina. Previamente los Estados Unidos forzó a las tres partes a firmar un alto el fuego el 5 de octubre, y a partir de este momento se iniciaron las conversaciones de paz en Dayton, (Ohio, Estados Unidos), alcanzándose la firma definitiva del Acuerdo de Paz (*General Framework Agreement for Peace, GFAP*) el día 14 de diciembre de 1995 en París. En Dayton, además del mencionado *GFAP*, se alcanzó un acuerdo de reconocimiento mutuo, como Estados soberanos independientes, entre la República de Bosnia y Herzegovina y la República Federal de Yugoslavia. En esta reunión fue donde, por primera vez, se reconoció oficialmente a la RS (República Srpska) como entidad autónoma. El pueblo croata y bosniaco, fueron los menos favorecidos por los acuerdos de Dayton. ¿Por qué? En primer lugar, con esta división de Bosnia y Herzegovina, los serbios por primera vez en la historia controlan el 51% del territorio de esta República, aunque no son el pueblo más numeroso. Los croatas y los bosniacos se quedaron sin sus propias repúblicas étnicas, y se les ha fraccionado y situado

¹²⁵⁴ Véase APÉNDICE CARTOGRÁFICO (Mapa 59)

federativamente entre ellos. En los acuerdos de Dayton, el acuerdo marco general contiene aspectos civiles y militares, entre los cuales destacan los siguientes¹²⁵⁵:

«– Se acuerda que en adelante la República de Bosnia Herzegovina se denomine Bosnia i Herzegovina, y que sea un Estado unificado con dos Entidades diferentes (la Federación de BiH y la República Srpska). Este nuevo Estado mantiene sus actuales fronteras internacionales y no se reconoce ningún tipo de frontera interna. Cada parte conserva su ejército, lo que supone la existencia de tres ejércitos (VF-H, VF-B y VRS) dentro de las dos Entidades y un único Estado. La única limitación aprobada es que sus actividades deben ser compatibles con la soberanía y la integridad territorial del Estado de BiH.

– El territorio se repartió en base a los parámetros 51/49 entre la Federación y la RS respectivamente.

– Las partes acuerdan una Constitución para BiH que contempla la creación de las siguientes instituciones: Presidencia de BiH, Asamblea Legislativa Bicameral (Cámara de los Pueblos y Cámara de Diputados), un Tribunal Constitucional y un Banco Central.

– Se acuerda celebrar, bajo supervisión de OSCE, elecciones libres y democráticas a la Cámara de Representantes de BiH, a la Presidencia de BiH, a la Cámara de Representantes de la Federación de BiH, a la Asamblea Nacional de la RS, a la Presidencia de la RS y, de ser viable, a los cuerpos legislativos cantonales y las autoridades de gobierno municipal.

– Ninguna persona que esté inculpada por el Tribunal Internacional para la ex Yugoslavia podrá presentarse como candidato a ningún cargo de los mencionados anteriormente.

– Sarajevo, que será la capital de Bosnia y Herzegovina, debe ser reunificado bajo el control de la Federación. Debe estar asegurada permanentemente la comunicación directa entre Sarajevo y Gorazde.

– Bosnia y Herzegovina y ambas Entidades garantizarán los derechos humanos y libertades fundamentales internacionalmente reconocidos, así como la libre circulación por el interior de los respectivos territorios. Todos los refugiados y personas desplazadas tendrán derecho a regresar libremente a sus domicilios de origen.

– Las partes solicitan que ONU establezca, en virtud de una decisión del Consejo de Seguridad, una fuerza internacional de policía civil (IPTF).

– Se nombrará un Alto Representante de la ONU que facilite y coordine las actividades de las organizaciones y los Organismos internacionales que se ocupen de los aspectos civiles del Acuerdo de paz.

– Las partes acogen complacidas el envío a la región de una fuerza internacional que ayudará a aplicar los aspectos militares del Acuerdo.

Los aspectos militares más importantes son los siguientes:

* Sustitución de UNPROFOR por (Fuerza de implementación) IFOR. Un año después pasó a denominarse (Fuerza de estabilización) SFOR.

* Respeto del cese de hostilidades que se inició con el Acuerdo del 5 de octubre de 1995.

¹²⁵⁵ Estado Mayor de la Defensa, (cifras), Manual de Área – Bosnia y Herzegovina, marzo de 2007, pp. 29-30; en: http://www.emad.mde.es/Galerias/MOPS/files/MANUALES-AREA/MA_BOSNIA.pdf (acceso: 20/10/2018)

- * Poner fin al uso de armas y artefactos explosivos. No se establecerán nuevos campos de minas y se proporcionará toda la información disponible sobre los existentes.
- * Retirar las armas a todos los grupos civiles armados y disolverlos.
- * Todas las fuerzas de las partes que se encuentren en BiH, y que no sean de origen local, serán retiradas del territorio.
- * Crear una Zona de Separación (ZS) junto a la línea convenida de cese del Fuego que será una franja adyacente a esa línea de un ancho aproximado de 2 km a cada lado de ella. Todas las fuerzas de las partes deben ser retiradas de la ZS.
- * En las zonas a transferir, la IFOR trazará una nueva ZS a lo largo de la línea fronteriza entre las Entidades, según el mapa acordado.
- * Las partes retirarán todas las armas pesadas y las fuerzas a zonas de acantonamiento/cuarteles o a otros lugares designados por el comandante de la IFOR. Aquellas fuerzas que no tengan cabida en las zonas de acantonamiento/cuarteles deberán ser desmovilizadas.»

En 2016, los bosníacos son el 50,11 % de la población total, los serbios representan 30,78 % y los croatas el 15,43 %¹²⁵⁶, lo que supone claramente que los croatas están en una posición inferior. Desafortunadamente, los problemas en la zona no se resolvieron con los acuerdos de Dayton, e incluso hay quien piensa que los propios acuerdos trajeron nuevos problemas:

«Estos acuerdos son tratados internacionales de paz de naturaleza jurídica. Detuvieron la guerra. Los serbios han abandonado parte del territorio ocupado, pero son reconocidos como parte conquistadora en la guerra. No es correcto que un pueblo sea acusado de defenderse, y las otras dos naciones no lo sean. Anexo IV. El Acuerdo de Dayton contiene la Constitución de Bosnia y Herzegovina y solo puede ser modificado por los miembros elegidos del Parlamento de Bosnia y Herzegovina. Por lo tanto, no es un problema en la comunidad internacional, sino en la ausencia de posibilidad de negociar con los líderes políticos de los tres pueblos en Bosnia y Herzegovina. Representan actitudes maximistas porque cada concesión o compromiso dentro de su entidad se trata como una traición. En estas circunstancias, es más fácil esperar que la comunidad internacional tome la iniciativa y se haga cargo. Por eso los llamo empresarios políticos. De esta manera, BiH no puede ser compatible con el ordenamiento jurídico de la UE. Bosnia y Herzegovina está necesariamente arraigada en los cambios y, por lo tanto, hay 12 puntos de posibles bases para considerar una nueva constitución de Bosnia y Herzegovina, comenzando con la necesidad de crear una combinación de nacional y civil en todo el territorio de Bosnia y Herzegovina. La constitucionalidad plena debe garantizar la Constitución mediante la protección institucional de las personas, los miembros de las minorías que ahora están excluidos de los pueblos y la representación paritaria de los tres pueblos iguales y constituyentes en los órganos representativos a nivel nacional. Existe un Tribunal Constitucional que garantiza derechos y libertades fundamentales para todos, y si no puede hacerlo porque no es independiente, Bosnia y Herzegovina es miembro del Consejo de Europa y existe un Tribunal Europeo de Derechos Humanos que garantiza

¹²⁵⁶ Vid., <https://www.vecernji.hr/vijesti/cekalo-se-25-godine-na-objavu-rezultata-popisa-stanovnistva-u-bih-ovo-su-prvi-sluzbeni-podaci-nakon-25-godina-1095916> (acceso: 21/10/2018)

libertades y derechos fundamentales, y cuando Bosnia y Herzegovina se convierta en miembro de la UE estará el Tribunal de Luxemburgo.»¹²⁵⁷

Después de resolver el conflicto en Bosnia y Herzegovina con los acuerdos de Dayton, Croacia tenía que terminar el conflicto en su propio territorio. La integración pacífica de la *Hrvatsko Podunavlje* (la última parte de Croacia bajo ocupación serbia) es un nombre para el proceso de retorno de las áreas ocupadas de Eslavonia Oriental, Baranja y Srijem Occidental al ordenamiento constitucional y legal de la República de Croacia. Esta reintegración pacífica se produjo entre el 15 de enero de 1996 y el 15 de enero de 1998. Para llevarla a cabo, el Consejo de Seguridad de la ONU estableció una Autoridad de Transición de la ONU en Eslavonia Oriental (*UNTAES - UN Transitional Authority in Eastern Slavonia*) y al final de su mandato este territorio fue finalmente devuelto a la República de Croacia. Las negociaciones empezaron después de firmar el convenio de Erdut (*Erdutski Sporazum*), el 12 de noviembre de 1995 entre las autoridades de la República de Croacia y las autoridades serbias locales de la región de Eslavonia Oriental, Baranja y Srijem Occidental, estando presente como testigo representando a la comunidad internacional Peter Galbraith (embajador de los Estados Unidos en Croacia) y Thorvald Stoltenberg, de las Naciones Unidas, como intermediario entre ambas partes¹²⁵⁸.

No sólo cada país por primera vez en su corta existencia tenía que asumir las devastadoras consecuencias de la post guerra en un ambiente pacífico y reparar los daños, sino que además tenían que continuar haciendo reformas para poder integrarse en las instituciones internacionales. Además, estos países estaban en plena transición política y económica de un sistema comunista dictatorial a un sistema capitalista y democrático, que se vio dificultada por la guerra. En Croacia se dudó de si la Unión Europea seguiría expandiéndose en un territorio europeo tan complejo y todavía no suficientemente preparado para los criterios comunitarios o si se quedarían fuera de forma permanente. Pero estas dudas «quedaron despejadas con el diseño de los “Acuerdos de Estabilización y Asociación” (AEA), acuerdos firmados por Croacia en octubre de 2001, que debían

¹²⁵⁷ ARLOVIĆ, M., *art.cit.*, en: <https://www.vecernji.hr/vijesti/ne-branim-ni-tu-mana-ni-zlocine-vec-istinu-da-hrvatska-nije-dijelila-bih-1169691> (acceso: 6/11/2018)

¹²⁵⁸ Cfr. CRNOGORAC, Dragan, «Značaj ostvarivanja krajnjeg cilja mirne reintegracije – uspostavljanje trajnog mira», [«La importancia de lograr el objetivo final de la reintegración pacífica: establecer una paz duradera»], en: Friedrich-Ebert-Stiftung, Europski dom Vukovar (eds.); *Mirna reintegracija Hrvatskog podunavlja - zaboravljeni mirovni projekt?*, [Reintegración pacífica del Podunavlje croata: ¿proyecto de paz olvidado?], Gaea studio d.o.o., Vukovar 2015, p. 23.

contribuir al acercamiento a las estructuras de la UE. El objetivo era la creación de una zona de libre cambio con una importante liberalización de carácter industrial, agrícola y pesquero; cooperación en ámbitos como educación, transporte, medio ambiente y sanidad, y se potenciaba la aproximación de legislaciones»¹²⁵⁹.

Aunque todo terminó bien y actualmente Croacia es miembro de la OTAN y de la UE, incorporaciones que desarrollaremos en el próximo capítulo, hay que tener en cuenta que en 2013 se hizo público que había planes militares croatas para la liberación de Vukovar y los territorios ocupados en su alrededor. La acción se hubiera llamado *Grom* (Rayo), y Franjo Tuđman la llamó *Vukovarska golubica* (la paloma de Vukovar)¹²⁶⁰. Los generales croatas que planearon esta acción, trasladaron al *Jutarnji list*, unos de los periódicos croatas más leídos, que el ejército estaba muy motivado después de la Operación Tormenta y querían derrotar el ejército serbio¹²⁶¹. La operación debía haber comenzado a principios de octubre. Todo estaba listo, pero finalmente la operación no se ejecutó y se dio prioridad a las negociaciones.

VI. 6. El final de la guerra y el Tribunal Internacional de La Haya

El Tribunal Penal Internacional para la ex-Yugoslavia (TPIY) con sede en La Haya (Países Bajos), fue creado por la Organización de las Naciones Unidas en cumplimiento de la Resolución 827 de su Consejo de Seguridad, aprobada el 25 de mayo de 1993¹²⁶². Fue denominado «Tribunal internacional con la finalidad exclusiva de enjuiciar a los presuntos responsables de graves violaciones del derecho internacional humanitario cometidas en el territorio de la ex Yugoslavia entre el 1 de enero de 1991 y una fecha que el Consejo de Seguridad determinará una vez restaurada la paz»¹²⁶³. En el

¹²⁵⁹ EIROA SAN FRANCISCO, Matilde, «Croacia en su pasado europeo y en su futuro en la Unión Europea», *Revista de Estudios Europeos*, N°42 (2006), p. 112.

¹²⁶⁰ «Krvava srpsko-hrvatska bitka, koja se nikad nije dogodila», [«La sangrienta batalla serbio-croata, que nunca ocurrió»], *Express*, 28 de diciembre de 2018, en: <https://www.express.hr/top-news/krvava-srpsko-hrvatska-bitka-koja-se-nikad-nije-dogodila-19278> (acceso: 29/12/2018)

¹²⁶¹ «La idea de los generales croatas era que la parte serbia estaría confundida pensando que el ataque principal sería en Vukovar, mientras que el ataque principal sería sobre Baranja, Beli Manastir y “abajo” en Ilok. El plan, según los testimonios de los generales croatas, era superar la frontera con Serbia dentro de un plazo de 24 horas. Los preparativos para estas acciones se llevaron a cabo bajo la supervisión de agentes de la CIA. Y según los documentos publicados por la CIA, se esperaba la acción militar de las fuerzas croatas en Vukovar. Los documentos de la CIA indican que Tuđman se inclinó por elegir otra acción militar, que se realizaría si los serbios no estaban de acuerdo en una reintegración pacífica». *Ibidem*.

¹²⁶² *Vid.* Organización de las Naciones Unidas, Consejo de Seguridad (25 de mayo de 1993). «Resolución 827 (1993)». En: [https://undocs.org/es/S/RES/827%20\(1993\)](https://undocs.org/es/S/RES/827%20(1993)) (acceso: 18/08/2018)

¹²⁶³ *Cfr. ibidem*.

tribunal de la Haya se acusó a 161 personas¹²⁶⁴, de los cuales 94 son serbios, 29 croatas, 9 albaneses, 9 bosniacos, 2 macedonios, y 2 montenegrinos. Los otros son de etnia

¹²⁶⁴ «89 Sentenciadas:

5 - En espera de transferencia a un Estado para cumplir su sentencia:

Valentin Ćorić, Milivoj Petković, Jadranko Prlić, Mićo Stanišić, Stojan Župljanin

17 - Transferido a un estado para cumplir su sentencia

Miroslav Bralo, Radoslav Brđanin, Vlastimir Đorđević, Stanislav Galić, Goran Jelisić, Radislav Krstić, Dragoljub Kunarac, Milan Lukić, Sredoje Lukić, Sreten Lukić, Milan Martić, Radivoje Miletić, Dragomir Milošević, Nebojša Pavković, Vujadin Popović, Milomir Stakić, Bruno Stojić

58 - Han cumplido su sentencia

Zlatko Aleksovski, Haradin Bala, Predrag Banović, Vidoje Blagojević, Tihomir Blaškić, Ljubomir Borovčanin, Lahi Brahimaj, Mario Čerkez, Ranko Češić, Hazim Delić, Damir Došen, Dražen Erdemović, Anto Furundžija, Enver Hadžihasanović, Dragan Jokić, Miodrag Jokić, Drago Josipović, Dragan Kolundžija, Dario Kordić, Milojica Kos, Radomir Kovač, Momčilo Krajišnik, Milorad Krnojelac, Amir Kubura, Miroslav Kvočka, Esad Landžo, Vladimir Lazarević, Vinko Martinović, Darko Mrđa, Zdravko Mucić, Mladen Naletilić, Dragan Nikolić, Momir Nikolić, Dragan Obrenović, Dragoljub Ojdanić, Vinko Pandurević, Biljana Plavšić, Dragoljub Prcać, Berislav Pušić, Mlađo Radić, Ivica Rajić, Vladimir Šantić, Duško Sikirica, Blagoje Simić, Milan Simić, Nikola Šainović, Vojislav Šešelj, Veselin Šljivančanin, Pavle Strugar, Duško Tadić, Miroslav Tadić, Johan Tarčulovski, Stevan Todorović, Mitar Vasiljević, Zoran Vuković, Simo Zarić, Dragan Zelenović, Zoran Žigić

9 - Murieron después del juicio o mientras cumplía su sentencia:

Milan Babić, Ljubiša Beara, Rasim Delić, Miroslav Deronjić, Milan Gvero, Mile Mrkšić, Drago Nikolić, Slobodan Praljak, Zdravko Tolimir

18- Absueltos:

Idriz Balaj, Ljube Bošković, Ivan Čermak, Zejnil Delalić, Ante Gotovina, Sefer Halilović, Ramuš Haradinaj, Zoran Kupreškić, Mirjan Kupreškić, Vlatko Kupreškić, Fatmir Limaj, Mladen Markač, Milan Milutinović, Isak Musliu, Naser Orić, Dragan Papić, Momčilo Perišić, Miroslav Radić

4- En curso:

2 - En apelación ante el Mecanismo *:

Radovan Karadžić, Ratko Mladić

2 - En el nuevo juicio ante el Mecanismo *:

Franko Simatović, Jovica Stanišić

* El 22 de diciembre de 2010, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas estableció el Mecanismo Residual Internacional para los Tribunales Penales (Mecanismo) para desempeñar varias funciones esenciales del Tribunal Penal Internacional para Rwanda (TPIR) y el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (TPIY), después de completar sus respectivos mandatos. Las funciones residuales del tribunal, incluida la supervisión de las condenas y el examen de los procedimientos de apelación iniciados desde el 1 de julio de 2013, pasaron en 2018 a la jurisdicción de un órgano sucesor, el Mecanismo para los Tribunales Penales Internacionales.

13- Remitido a jurisdicciones nacionales de conformidad con la Regla 11bis:

Rahim Ademi, Dušan Fuštar, Momčilo Gruban, Gojko Janković, Vladimir Kovačević, ** Duško Knežević, Paško Ljubičić, Željko Mejakić, Mirko Norac, Mitar Rašević, Radovan Stanković, Savo Todović, Milorad Trbić

** Tras ser remitido a las autoridades serbias, no se lo considera apto para ser juzgado

37- acusados tuvieron sus acusaciones se han retirado o murieron:

20- Se han retirado sus acusaciones:

Mirko Babić, Nenad Banović, Zdravko Govedarić, Gruban, Marinko Katava, Dragan Kondić, Predrag Kostić, Goran Lajić, Zoran Marinić, Agim Murtezi, Nedeljko Paspalj, Milan Pavlić, Milutin Popović, Draženko Predojević, Ivan Šantić, Dragomir Šaponja, Željko Savić, Pero Skopljak, Nedjeljko Timarac, Milan Zec

10 Se informa que murieron antes de ser transferidos al TPIY

Stipo Alilović, Janko Bobetko, Goran Borovnica, Simo Drljača, Dragan Gagović, Janko Janjić, Nikica Janjić, Slobodan Miljković, Željko Ražnatović, Vlajko Stojiljković

7 Mueren después de la transferencia al TPIY

Mehmed Alagić, Đorđe Đukić, Slavko Dokmanović, Goran Hadžić, Milan Kovačević, Slobodan Milošević, Momir Talić.»

En: Naciones Unidas Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia:

<http://www.icty.org/en/cases/key-figures-cases> (acceso: 20/08/2018)

desconocida o sus cargos han sido retirados. Biljana Plavšić, ex presidenta de República Srpska (1996-1998) es la única mujer entre los acusados. En este momento, la sentencia del Tribunal más reciente ha sido la emitida en el proceso contra Ratko Mladić, el 22 de noviembre de 2017, tras la que el Tribunal se centró en los casos pendientes del Mecanismo para los Tribunales Penales Internacionales (MTPI). En el caso de la guerra en Croacia, hay muchísimos casos abiertos y muchos juicios están todavía en proceso. El Centro por la paz, no violencia y derechos humanos (*Centar za mir, nenasilje i ljudska prava*)¹²⁶⁵ en Osijek ha publicado la mayoría de las sentencias y algunos de los procesos más relevantes.

Probablemente los casos de los generales de Markač y Gotovina, mencionados anteriormente, en los que los jueces anularon los cargos de persecución, asesinato y actos inhumanos al no poder demostrar que los ataques de las fuerzas dirigidas por Gotovina y Markač fuesen ilegales, señalando además que Gotovina adoptó las medidas necesarias para mantener a sus tropas bajo control. Gotovina y Markač estaban acusados por crímenes de guerra y lesa humanidad cometidos en 1995 contra los serbios de Croacia, durante y después de la Operación Tormenta con la que se recuperó el control de la región de Krajina.

El criterio cambiante del Tribunal, que al igual que en este caso, en el caso Blaškić y en otros casos de condenas menores contra serbios condenados por crímenes de guerra en Croacia (por ejemplo, Šljivančanin), han hecho que entre la ciudadanía croata se forme una imagen negativa sobre el trabajo del Tribunal. Se ha extendido la idea de que el Tribunal quiere repartir la responsabilidad de la guerra entre todos. Esta postura también se refrenda en relación con la guerra en Croacia por el hecho de que cuando la República de Croacia el 2 de julio de 1999 presentó una demanda contra Serbia en virtud de la Convención sobre genocidio, por presuntamente haber cometido actos de genocidio entre los años 1991 y 1995 en su territorio fue inadmitida. Croacia señalaba que fue atacada por el *JNA* y por paramilitares serbios, y este ataque fue apoyado por los serbios de Croacia y «las supuestas actividades genocidas dirigidas contra las personas de origen étnica croata causaron más de 12.500 muertes y “graves lesiones a la integridad física y mental a decenas de millares de croatas”. Las alegaciones de Croacia incluyeron supuestos eventos en los cuales “se habría acorralado hasta a 7.700 croatas para

¹²⁶⁵ Vid. <http://www.centar-za-mir.hr/category/ps/pracenje-got/> (acceso: 20/08/2018)

detenerlos, someterlos a maltratos, violaciones, y tortura (y traslado) a campos de detención”. Además del desplazamiento forzado de más de 550.000 refugiados y la destrucción de más de 100.000 viviendas y más de 1.400 espacios de culto católico. Croacia afirmó que el paradero de más de 850 de sus ciudadanos sigue siendo desconocido hoy.»¹²⁶⁶

La demanda de Croacia pretendía que la Corte Internacional de Justicia declarara a Serbia internacionalmente responsable por la violación de la Convención sobre Genocidio. Pero no se quedó sólo en esta exigencia, sino que pidió unas reparaciones a Serbia por los daños cometidos: «I) Que Serbia cumpla con su obligación de procesar y castigar las personas dentro de su jurisdicción por violaciones a la Convención; II) Que Serbia coopere en la determinación del paradero de ciudadanos croatas que desaparecieron después del genocidio; III) Que Serbia restituya toda la propiedad cultural incautada durante el supuesto genocidio; y IV) Que Serbia cumpla con las reparaciones pecuniarias que a Croacia le corresponden en nombre propio, pero también las que se le debe como *parens patriae* de sus ciudadanos»¹²⁶⁷.

Por otro lado, Serbia el 2010 respondió a Croacia presentando una contrademanda relativa al genocidio croata contra la población serbia en Krajina, acción planificada en la reunión de Brioni el 31 de julio de 1995 y ejecutada en agosto de 1995, «lo que provocó la huida generalizada de más de 150.000 refugiados de etnicidad serbia, quienes fueron intencionalmente atacados por fuerzas militares croatas mientras huían de la región de Krajina. El mismo ataque concluyó cuando los militares capturaron las ciudades abandonadas y eliminaron sistemáticamente a los pocos serbios que quedaban. Serbia estima que más de 1.700 serbios fueron asesinados, durante y después de la operación Tormenta y afirmó que 905 víctimas siguen desaparecidas»¹²⁶⁸. Croacia defiende esta operación militar como legítima para liberar su territorio ocupado y permitir el regreso de los refugiados expulsados de estos territorios. Al final la conclusión de la Corte fue que no había genocidio, aunque «determinó que se realizaron actos que constituyen el *actus*

¹²⁶⁶ SAUCIER CALDERÓN, Jean-Paul, «La intención específica en el caso Croacia vs. Serbia: apuntes críticos sobre el fallo de la Corte Internacional de Justicia», *Agenda Internacional*, N° 34 (2016), p. 205.

¹²⁶⁷ *Ibidem.*, p. 205.

¹²⁶⁸ *Ibidem.*, p. 206.

reus de matanza y que causaron lesiones graves a la integridad física o mental de los miembros del grupo protegido de los croatas»¹²⁶⁹.

La Corte Internacional de Justicia rechazó el 3 de febrero de 2015 ambas demandas por genocidio en la guerra de Croacia interpuestas por Zagreb y Belgrado. Se puede decir que esta decisión era previsible sabiendo que la Corte nunca condenó a ningún país por genocidio y hubiera sido complicado dar ese paso y argumentarlo teniendo en cuenta las resoluciones de casos anteriores en la historia del trabajo de esta Corte. El presidente del Corte, el eslovaco Peter Tomka, dijo que para que haya genocidio «es necesaria la intención deliberada de acabar con los miembros de un grupo, ya sea física o psicológicamente», y añadió que «la corte no reconoce pruebas suficientes para demostrar estas evidencias»¹²⁷⁰. Los dos bandos cometieron crímenes durante la guerra, pero no se han encontrado pruebas suficientes para confirmar que hubiera «una intención concreta» de cometer genocidio. Croacia siempre ha negado que haya cometido genocidio y no ha habido elementos suficientes para atribuírselo.

VI. 7. ¿Fue la guerra en Croacia una guerra justa?

Cuando visitamos en Belgrado el archivo de Yugoslavia y el centro Veritas de los serbios de Krajina, el presidente del centro Savo Štrbac me preguntó al hablarle de mi investigación sobre si la guerra en Croacia fue una guerra justa, si ¿es posible que una guerra pueda ser justa? Esta pregunta es la pregunta clave de nuestro estudio y la esperábamos. Después de unos segundos contestamos que ninguna guerra puede ser justa si en ella hubo víctimas inocentes en cualquiera de los bandos, porque la vida de una persona es más importante (o al menos debería serlo), que cualquier interés político, económico o de otro tipo. Pero esto no significa que la causa de una guerra no pueda ser justa o que el motivo y la finalidad de la guerra pueden serlo o no. Ahora, después de analizar la teoría de la guerra justa en el primer capítulo, las causas históricas en los tres capítulos siguientes y las acciones políticas y militares realizadas antes y durante la guerra

¹²⁶⁹ *Ibidem.*, p. 206.

¹²⁷⁰ «La Haya concluye que no hubo genocidio en la guerra entre Serbia y Croacia», *La Vanguardia Internacional*, 3 de febrero de 2015, <https://www.lavanguardia.com/internacional/20150203/54426797820/la-haya-no-genocidio-guerra-serbia-croacia.html> (acceso: 9/10/2018)

en los capítulos V y VI, podemos obtener unas conclusiones fundamentadas sobre si la guerra en Croacia fue una guerra justa.

Como ya hemos dicho, no hay guerras justas. Realizar esta afirmación supone una falta de respeto a todas las víctimas inocentes de esta y que cualquier otra guerra. Pero sí queremos hablar de los motivos (*Causa belli*) y de los fines, denominando «justa» a una guerra como una agresión en *Ius ad bellum*, sin olvidar a estas víctimas y los daños de cualquier tipo provocados por la guerra. Además, está el respeto absoluto a las normas internacionales durante un conflicto (*Ius in bello*). Como ya hemos dicho en el capítulo I en la teoría de la guerra justa, el *Ius ad bellum* analiza los motivos que pueden justificar que se empiece a usar la fuerza para resolver un conflicto. El *Ius in bello* se centra en las reglas del comportamiento durante el conflicto. De estos conceptos depende la licitud de una guerra.

Ahora analizaremos la guerra en Croacia paso a paso de conformidad con el *Ius ad bellum*, una guerra se considera legítima sólo si cumple con estas condiciones¹²⁷¹:

a) La guerra sólo puede ser declarada por una autoridad competente (*auctoritas principis*). Debe tratarse por tanto de una autoridad legitimada para llevar a cabo dicha acción (esa legitimación no incluye gobiernos dictatoriales, o no-democráticos, así como tampoco incluye golpes de estado o poderes usurpados ilegalmente). Este principio prohíbe que personas a título personal, facciones políticas o grupos lideren la guerra en nombre del Estado. En el caso de Croacia, en el momento de la Guerra Patriótica o de la Guerra en Croacia, Croacia cumplió con esta condición, ya que había un solo ejército croata, las acciones estaban dirigidas por el gobierno estatal legítimamente electo en las elecciones democráticas y estaba respaldado por los representantes elegidos democráticamente del Parlamento croata y dirigidos por el presidente Franjo Tuđman. En el caso de Serbia (y entonces su todavía aliada Montenegro) y sus autoproclamadas repúblicas serbias en Croacia y en Bosnia y Herzegovina, las circunstancias eran completamente opuestas, porque bajo la sombra de Slobodan Milošević y su idea de la «Gran Serbia», extendida a los países vecinos, los serbios presentes de forma mayoritaria en el *JNA*, junto a formaciones paramilitares serbias de Serbia y a unidades de locales de serbios de Croacia y Bosnia y Herzegovina, como tales no formaban parte de un ejército unido dirigido por

¹²⁷¹ El esquema está fundamentado en: GOTAL Elvis, *A Philosophy of war – Filozofija rata* (Tesina de licenciatura), Filozofski fakultet Družbe Isusove, Sveučilište u Zagrebu, (18/6/2007). https://bib.irb.hr/datoteka/320829.Filozofija_rata.doc , pp. 23-37. (acceso: 16/8/2018).

un único Estado. Hay que mencionar que no estamos ante un golpe de Estado (contra el Estado Federal de la República Socialista de Yugoslavia), sino ante la legítima voluntad de independencia de un pueblo expresada en un referéndum ganado por una rotunda mayoría, tras el que se produjo la proclamación de Independencia. Y lo más importante, las fuerzas croatas defendieron su territorio (lo que antes era territorio de RS de Croacia) y nunca pisaron ni atacaron el territorio de República de Serbia. Las únicas ocasiones que el ejército croata pisó territorio extranjero, fue en Bosnia y Herzegovina, pero siempre o para atacar al enemigo que estaba bombardeando el territorio croata desde esas posiciones, o para ayudar el ejército aliado de bosniacos en la guerra contra los grupos paramilitares serbios en Bosnia y Herzegovina, nunca para conquistar este territorio como territorio croata.

b) Debe tener una causa justa (*iusta causa*). Según este criterio, la autodefensa se considera causa justa, una reacción legítima ante una agresión. El Gobierno croata, junto al Parlamento y el presidente Franjo Tuđman tenían el deber y la obligación de defender a sus ciudadanos y proteger su territorio del levantamiento de los serbios locales que no querían aceptar ser parte del nuevo Estado y de la agresión serbia en el territorio croata realizada con la ayuda de la *JNA*, las unidades paramilitares serbias y las unidades de los serbios de Croacia. En esta situación, Croacia legítimamente adoptó las medidas necesarias de liberación de sus territorios, como las operaciones militares Tormenta y Relámpago de 1995, utilizando la fuerza militar. Pero estas operaciones no se hubieran realizado sin la ocupación ilegítima de una cuarta parte del territorio croata por parte de los serbios de Croacia ayudados por los grupos arriba mencionados, que no aceptaron el resultado del referendun de la República de Croacia. Y los hechos no quedaron sólo en esta ocupación, sino que en esas zonas expulsaron a casi toda la población croata y desde 1991 hasta 1995 se dedicaron a la destrucción y al bombardeo de la población civil en Vukovar, Dubrovnik, Osijek, Gospić, Zadar y muchos otros lugares, ante la mirada de la Comunidad Internacional que condenó estos hechos bárbaros y la expulsión y limpieza étnica de los croatas de los territorios ocupados. La República de Croacia tenía una causa absolutamente justa para resistir y defenderse de la destrucción de sus ciudades, las matanzas de sus civiles inocentes y para intentar liberar sus territorios ocupados temporalmente y permitir el regreso de sus refugiados.

c) Justicia comparativa: en el caso de que los derechos y valores conculcados justifiquen las muertes que puedan acontecer. Tanto la rebelión como la agresión serbia en Croacia

mediante el uso de la fuerza militar perseguía conseguir objetivos económicos, geopolíticos (especialmente una salida al mar Adriático y unir a todos con residentes serbios de Yugoslavia bajo un solo país, o, con otras palabras, cumplir el plan de Milošević de una «Gran Serbia»). Para lograr este objetivo era necesaria la ocupación de varias zonas del territorio croata y sus riquezas, con el consiguiente deterioro gradual del recién creado Estado croata y la creación de República de Srpska Krajina que en un futuro se uniría a Serbia. Para conseguir este plan emplearon las armas de destrucción y bombardearon indiscriminadamente ciudades croatas provocando numerosas víctimas civiles.

El objetivo del pueblo croata en la guerra en Croacia fue el inverso. La defensa de la ocupación y la destrucción, la asistencia a los trasladados y refugiados, aceptando en plena guerra además de a los propios ciudadanos croatas de las zonas bajo control serbio, a los refugiados de Bosnia y Herzegovina, intentando mantener la economía, organizando la defensa y sobreviviendo sin turismo que siempre ha sido uno de los motores de la economía croata. Las operaciones militares sirvieron para reestablecer el funcionamiento normal del Estado y liberar los territorios ocupados. Las pérdidas humanas fueron muchas pero la libertad ansiada y el cumplimiento del sueño patriótico de tener un Estado propio se impusieron y se pagó con un precio muy alto en vidas humanas, pero finalmente se consiguió la victoria.

d) La guerra debe ser la última opción, cuando todas las negociaciones y esfuerzos diplomáticos han fracasado. Teniendo en cuenta que el objetivo principal de la política serbia era la ocupación de parte territorio croata, la dirección de la política croata no tuvo opción a una elección pacífica, dado que fue imposible resolver el conflicto en Croacia mediante el diálogo. La única solución posible fueron las operaciones militares para liberar el territorio ocupado. Serbia, incluso presionada por las sanciones de la comunidad internacional, no quería una solución pacífica del conflicto conociendo su ventaja y superioridad militar en los primeros años de la guerra y sabiendo que, con cualquier negociación, antes o después se quedaría sin el territorio deseado. Después de ofrecer todas las opciones posibles para aceptar una solución pacífica y después de haber rechazado cualquier solución racional, los serbios contestaron empleando una fuerza brutal para ocupar las regiones croatas estratégicas. La resistencia armada a la agresión serbia y su ocupación fue el único camino que quedó a los croatas. Las operaciones militares, especialmente Tormenta y Relámpago fueron imprescindibles para la

supervivencia del pueblo croata y para la liberación de una cuarta parte del país y volver a establecer el funcionamiento normal del Estado conservando su libertad e independencia.

e) Una guerra tiene que tener una finalidad positiva, lo que significa: debe tener como finalidad principal restablecer la paz y la convivencia pacífica. La desintegración de la Yugoslavia y el fracaso de la idea de la «Gran Serbia» con la victoria croata en la guerra, han traído la tan deseada paz y una nueva perspectiva a todos los pueblos oprimidos de la zona. Con la paz y la estabilidad, Croacia, un país herido por las terribles consecuencias bélicas y el legado de 45 años de comunismo, por fin se podía centrar en la recuperación económica y en realizar las reformas necesarias para su completa integración en las instituciones europeas comunitarias e internacionales. Por otro lado, Serbia, aunque perdió la guerra y fracasó su agresión en Croacia y a otros países de antigua Yugoslavia, con el consiguiente empobrecimiento de sus ciudadanos, tuvo que superar una desolación política y económica, pero también ganó mucho, porque la derrota provocó cambios políticos y brindó a sus ciudadanos la oportunidad de deshacerse de sus dictadores políticos, y generando la oportunidad de normalizar las relaciones con sus estados vecinos, pasando a convertirse en un país que desea integrarse en las instituciones europeas comunitarias.

En el caso de dos estados se deben resolver las cuestiones relativas a los derechos de las minorías, el problema de la corrupción y el poder de las mafias locales y sus influencias en la política y la economía. En el caso de Croacia, es importante trabajar en aceptar y proteger las particularidades del pueblo serbio en Croacia y garantizarles todos los derechos que corresponden a cualquier minoría nacional en cualquier país europeo. Hay que seguir trabajando en el regreso de los serbios que emigraron de Croacia después de las acciones Relámpago y Tormenta, teniendo en cuenta los territorios en los que eran mayoría y tendrán que tener los derechos correspondientes según las leyes europeas e internacionales. Igualmente, los serbios de Croacia tienen que aceptar a Croacia como su país y aceptar que serán sus ciudadanos y aceptar los derechos y obligaciones derivadas de este hecho. Por ambas partes se debe trabajar en la reconciliación, el conocimiento de la verdad histórica, y en la construcción de una convivencia pacífica. Los responsables por los crímenes de guerra deben ser entregados y juzgados. Hay que evitar que las futuras generaciones conserven rencores y conseguir que todos trabajen juntos por tener un país más próspero.

f) Probabilidad de éxito: debe evitarse todo recurso irracional a la fuerza, o resistencia sin esperanza, en los casos en que racionalmente no es probable una victoria. A pesar de que los serbios cometieron crímenes de guerra cuando ocuparon Vukovar, Eslavonia Oriental, Lika y el interior de Dalmacia, los soldados croatas no respondieron de la misma manera cuando en 1995 liberaron estos territorios, aunque sí que hubo crímenes cometidos contra los serbios por individuos que formaban parte del ejército croata. Cuando los serbios vieron que no iban a conseguir sus objetivos empezaron bombardear ciudades croatas sólo para provocar daños materiales, sabiendo previamente que no conseguirán conquistarlas. El ejército croata, incluso en las operaciones militares Relámpago y Tormenta y en otras operaciones liberadoras hizo esfuerzos para evitar venganzas (aunque es cierto que hubo casos concretos que mancharon la credibilidad de la guerra defensiva), muertes innecesarias y sufrimientos de la población civil. El número de víctimas resultante es la prueba directa de lo anterior, ya que hay una clara desproporción en el número de víctimas de los dos lados.

g) Los beneficios de una guerra deben ser proporcionales a las pérdidas previstas. Aquí la proporcionalidad se mira en conjunto, ponderando todos los intereses en conflicto. En este último punto, la pregunta es ¿valió la pena la Guerra en Croacia sabiendo las pérdidas humanas y materiales, el sufrimiento y la destrucción que causó? Por supuesto, ninguna guerra vale lo que supone la pérdida de una sola vida humana, pero tenemos que ser conscientes de las consecuencias de la ocupación serbia y de los daños materiales y humanos sufridos durante la guerra. Este precio tan alto ha permitido que los croatas puedan continuar viviendo libremente y seguir teniendo su propio Estado. El precio de la aceptación de la ocupación serbia sin poner la resistencia, visto a largo plazo, sería mucho más alto que el que se pagó por la victoria en la guerra. Sólo con la victoria se podía garantizar la libertad y el futuro de nuevo Estado y con ello y otras mejoras después de la guerra. Fue la decisión clave, cuyo éxito a pesar de un precio muy alto pagado no se puede medir con los frutos que hasta hoy en día tienen sus ciudadanos.

Los beneficios de la guerra deben ser más altos que las pérdidas durante la misma, lo que significa que algunos derechos fundamentales que antes y durante la guerra no fueron posibles, se establezcan una vez terminada la misma, especialmente los relacionados con cuestiones integradas dentro de la dignidad de la persona, tal y como

aparece en la Declaración Universal de los Derechos Humanos (Art.25)¹²⁷² y en la Encíclica *Pacem in Terris* (Nº11)¹²⁷³ del papa Juan XXIII, que los configuran como un deber del Estado y los ciudadanos en su totalidad.

Y finalmente cuando valoramos si una guerra fue justa o no, se debe hablar de las consecuencias políticas y económicas que son otros nombres para la moralidad de hoy. La preocupación moral, la obligación moral y la posibilidad de que una acción moral existe hoy en los círculos expansivos de relaciones y es ahí donde la razonabilidad y la verdad encuentran su sentido práctico y son evaluadas¹²⁷⁴, como vamos a desarrollar en el siguiente capítulo. El conocimiento moral concreto, no consiste sólo en reconocer qué principios se esconden detrás de las conductas concretas sobre las que tratamos de emitir un juicio, sino que debemos intentar detectar bajo qué circunstancias moralmente relevantes se generan esas modificaciones de las normas morales, es decir, que la modificación se traslade al valor o al principio que hay detrás. Y este esfuerzo por ver más allá de la praxis, debemos realizarlo intentando excluir nuestras apreciaciones subjetivas, valorando ponderadamente aquellos elementos que son meramente coyunturales.

Lo único que podemos decir del análisis de este conflicto es que la cultura del entorno tiene mucho que ver con los comportamientos sociales, e históricamente esto se ha comprobado en Croacia. La cultura y la religión marcan a las sociedades, y si concurren en un mismo territorio si no hay consensos ni voluntad de dialogo por todas las partes, nos encontramos en un callejón sin salida que termina en la guerra. Por eso, nuestras exigencias éticas tienen que tamizar la cultura, para no cometer los mismos errores en el futuro. El teólogo estadounidense Richard McCormick considera que:

«Las exigencias éticas humanas están profundamente condicionadas culturalmente; nunca se dan en estado puro. Los juicios morales particulares están afectados por el contexto cultural que puede ensombrecer la percepción de los auténticos

¹²⁷²«Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure, así como a su familia, la salud y el bienestar, y en especial la alimentación, el vestido, la vivienda, la asistencia médica y los servicios sociales necesarios; tiene asimismo derecho a los seguros en caso de desempleo, enfermedad, invalidez, vejez u otros casos de pérdida de sus medios de subsistencia por circunstancias independientes de su voluntad.» http://www.un.org/es/documents/udhr/UDHR_booklet_SP_web.pdf (acceso: 4/10/2018)

¹²⁷³«Puestos a desarrollar, en primer término, el tema de los derechos del hombre, observamos que éste tiene un derecho a la existencia, a la integridad corporal, a los medios necesarios para un decoroso nivel de vida, cuales son, principalmente, el alimento, el vestido, la vivienda, el descanso, la asistencia médica y, finalmente, los servicios indispensables que a cada uno debe prestar el Estado.» http://w2.vatican.va/content/john-xxiii/es/encyclicals/documents/hf_j-xxiii_enc_11041963_pacem.html (acceso: 4/10/2018)

¹²⁷⁴ Cfr. SOWLE CAHILL, Lisa, «Towards global ethics», *Theological Studies* Nº 63 (2002), p. 328.

valores éticos. Las culturas pueden pervivir a través del poder de las instituciones que influyen en nuestra conducta con “razones” que se arraigan profundamente en nuestro ser. Nuestras decisiones éticas no se basan sólo ni principalmente en normas, códigos, regulaciones y filosofías éticas, sino en “razones” que subyacen a esa superficie. Nuestra forma de percibir los valores humanos básicos y de relacionarnos con ellos está configurada por nuestra cultura y nuestra forma de ver el mundo. Esta forma de percibir el mundo puede distorsionar los valores humanos básicos y afectar consecuentemente a nuestras opciones éticas.»¹²⁷⁵

En otras palabras, se nos pide responsabilidad, porque de lo contrario corremos el peligro de que nuestras acciones entren en un vacío moral, lo que muchas veces ocurre en los conflictos armados.

VI. 8. Síntesis

La guerra en Croacia, o por lo menos los conflictos armados, concluyeron con la Operación Tormenta (*Oluja*) llevada a cabo entre el 3 y el 5 de agosto de 1995, aunque la guerra terminó con la pacífica integración de Eslavonia oriental (*Hrvatsko Podunavlje* – áreas ocupadas de Eslavonia Oriental, Baranja y Srijem Occidental) que duró del 15 de enero de 1996 al 15 de enero de 1998. Así se terminó con el conflicto en Croacia el más grande después de la Segunda Guerra Mundial. Con las sentencias favorables para Croacia, en el caso de Operación Tormenta se puso en evidencia que Croacia libró una guerra defensiva, para liberar su territorio ocupado y que no existía una planificación para expulsar a todos los serbios de Croacia y hacer una limpieza étnica. Al contrario, junto con las manipulaciones de la propia cúpula política y militar serbia, los serbios abandonaron sus casas, donde posteriormente podían volver y muchos no querían hacerlo para no vivir en un nuevo Estado fuera de Yugoslavia, que garantizaba que todos los serbios estaban unidos en un Estado. El problema clave fue que muchos serbios de Croacia nunca consideraron a Croacia como su país, sino que soñaban una «Gran Serbia» y la unidad con Belgrado.

La comunidad internacional y sus fuerzas en el territorio de la ex Yugoslavia, también tuvieron su parte de responsabilidad. A pesar de la efectividad de algunas intervenciones de las tropas de ONU en la guerra de ex Yugoslavia, (especialmente en las grandes masacres como de Srebrenica, Sarajevo, Vukovar, Kosovo, etc.) y la contribución de la *IFOR*, la *SFOR* y la *KFOR* (con destacadas actuaciones en Mostar y Kosovo), en

¹²⁷⁵ McCORMICK, Richard, «Theological Dimensions of Bio-Ethics», *Logos*, Nº 3 (1982), pp. 27-29.

general, las intervenciones fueron claramente tardías y en gran parte insuficientes. Se podrían haber evitado muchas muertes de civiles que se produjeron por las políticas serbias de limpieza étnica, y el enconamiento de algunos de los conflictos.

Hay varias razones detrás de la pasividad y la inacción con la que las grandes potencias han intervenido en estos conflictos. Puede que la principal haya sido «el miedo a que las tropas de Naciones Unidas terminaran arrastradas en una guerra convencional. Como consecuencia, no pudieron desempeñar las labores de ayuda para las que habían sido enviadas»¹²⁷⁶.

Por otra parte, hay que preguntar a Estados Unidos, a Rusia y a la Unión Europea: ¿Cómo se ha podido permitir una guerra con 200.000 mil muertos en todo el territorio de la ex Yugoslavia en el corazón de Europa casi en pleno siglo XXI, consintiendo limpiezas étnicas que han provocado el odio y la destrucción de cientos de miles de vidas, y esperar casi ocho años para que haya una verdadera intervención internacional (Kosovo 1999)? El tiempo nos dará las respuestas, pero mientras tanto hacemos nuestras las palabras de la profesora Mary Kaldor: «Lo que no se entendió es que en realidad había pocos combates entre las partes y que el principal problema era la violencia constante contra los civiles. En consecuencia, las tropas de la ONU no supieron brindar protección ni proporcionar convoyes de ayuda; por el contrario, se limitaron a observar, en palabras de un humorista de Sarajevo, como “eunucos en una orgía”»¹²⁷⁷.

Con el Tribunal de La Haya, también se puede ser muy crítico. Los procesos de Núremberg, contra la Alemania Nazi y sus aliados, duraron entre el 20 de noviembre de 1945 y el 1 de octubre de 1946, es decir, menos de un año, mientras que los procesos para la ex Yugoslavia duraron 24 años, lo que ha provocado un clima de incertidumbre que reabrió muchas heridas todavía no curadas con algunas de sus decisiones y las modificaciones de sentencias en Primera y Segunda Instancia. No se puede condenar a alguien, e indirectamente a un Estado por crímenes de guerra o agresión, y luego anular la condena por falta de pruebas (Gotovina y Markač, por ejemplo), o acusar a Blaškić y luego decir que existía un doble comando y que la responsabilidad no es totalmente suya. ¿Quién devolverá a estas personas los años que han estado en la cárcel si son inocentes?

¹²⁷⁶ KALDOR, Mary, *Las nuevas guerras. Violencia organizada en la era global*, Barcelona, Tusquets Editores, 2001, p. 87.

¹²⁷⁷ En: <http://laguerradeyugoslavia.wordpress.com/> (acceso: 3/11/2018)

En el caso de Bosnia y Herzegovina, hay una acusación¹²⁷⁸ directa a la cúpula política croata y a los generales de *HVO*, e indirectamente al propio Estado de Croacia, a la que el general Miljavac ha dado la siguiente respuesta:

«En ese momento, el Ejército de Bosnia y Herzegovina atacó el área de Bosnia central y trató de llevar a cabo la operación Neretva en el '93, lo que significa romper todas las fuerzas en el mar, al sur de Croacia. Su objetivo era Ploče. Normalmente, entonces, Croacia reaccionó y envió ayuda, y en ese momento Bosnia Central fue limpiada en una serie de aldeas, donde los mujahideen realizaban ejecuciones rituales ... Pero nadie en el tribunal no lo consideró. Tampoco el hecho de que 600.000 refugiados llegaron a Croacia. ¿Cómo es posible ejecutar una agresión y que los refugiados huyan hacia ti? En ese momento, como oficial militar superior y más tarde como Ministro de Defensa ¿se enteró de las pretensiones de liderazgo político croata en el territorio de Bosnia y Herzegovina, específicamente Herceg-Bosna, que apoyaría la tesis del Tribunal de La Haya sobre una gran Croacia? Desde 1998 hasta la muerte del presidente Tuđman, fui Jefe Militar de Estado Mayor y Ministro de Defensa, y me comuniqué normalmente con él. Teníamos una relación muy estrecha. Él fue terriblemente respetuoso conmigo, pudo llamarme a la oficina por la noche. En una noche, hablamos en dos ocasiones, sobre el problema de Bosnia y Herzegovina cuando me quejé de haberle dicho que lo compartiera, se uniera a él, etc. Pero mira lo que es interesante, lo digo por primera vez, solía decir: la Unión Soviética se rompió, Yugoslavia se derrumbó como un estado multiétnico, la pregunta es si BiH puede sobrevivir, pero si se rompe, tenemos que proteger nuestra parte. ¡Bueno, eso es normal y legítimo! No hay ningún documento oficial sellado en el que Tuđman dé alguna estrategia, comando o sugerencia. Así que trabajó con Izetbegović con tres o cuatro acuerdos, el primero que reconocimos a BiH. ¿Cuánto envió allí el convoy de armas y municiones, y quisimos romperlas? Pero es indiscutible que se cometieron crímenes contra los bosnios. Si no se siente responsable por ellos el general, ¿quién debe ser procesado? Él piensa que hay crímenes individuales, pero ahora, por favor, encuentre un estado que haya condenado a su general en operaciones. Así que todos piensan en el oficial de mando inferior que lo ha dejado pasar. El oficial superior de los Estados Unidos condenado por crímenes en Irak era un capitán. Igual en Vietnam. Luego hay algunos civiles en La Haya y hay jueces allí. Definitivamente, la guerra es una cosa terrible. Están en guerra. En la guerra hay algo de emoción, que hace que las personas normales cometan crímenes. Es difícil aplicar estándares civiles a la guerra. Para encontrar los documentos, le aseguro que no hay nadie en el nivel del Estado Mayor que ordenara “rodear y destruir ese enclave, o ese grupo de serbios o bosnios”. Se dijo a todo el que trataba con civiles y prisioneros que actuara según el derecho internacional de guerra y las convenciones de Ginebra, de los cuales son responsables personalmente de los comandantes de las unidades.»

Continuamente, los serbios se valían de hacían y deshacían sin cumplir el Acuerdo de Washington, y sólo con Dayton se crea la República Srpska, sin que ello impida que muchos serbios sigan deseando la adhesión a Serbia, entre ellos el propio presidente de la República Srpska, Milorad Dodik. Y la comunidad internacional ha estado llevando a cabo conversaciones sobre la división de Bosnia y Herzegovina, en realidad buscando modelos para su organización interna basada en principios étnicos. Así

¹²⁷⁸ Vid. «Hrvatska je osuđena za agresiju u BiH, a Srbija nije. To je potpuno neshvatljivo», [Croacia es condenada por agresión en Bosnia y Herzegovina y Serbia no. Esto es completamente incomprensible], en: <https://www.tportal.hr/vijesti/clanak/hrvatska-je-osudena-za-agresiju-u-bih-a-srbija-nije-to-je-potpuno-neshvatljivo-foto-20171129> (acceso: 8/10/2018)

no se puede garantizar el futuro de un Estado: Bosnia y Herzegovina no es Suiza y nunca lo será. Acusar indirectamente a Croacia por agresión y a Serbia no, y convertir en víctimas sólo a los bosníacos, es un error histórico, que pone en peligro la integración de Bosnia y Herzegovina que se formó en Dayton.

**CAPÍTULO VII: ÉTICA Y
RECONCILIACIÓN DESPUÉS DE LA
GUERRA**

«Hemos aprendido a volar como los pájaros, a nadar como los peces; pero no hemos aprendido el sencillo arte de vivir como hermanos.»¹²⁷⁹

Martin Luther King

VII. 1. Preámbulo

La cuestión principal después de una guerra es: ¿Cómo se pueden construir estas sociedades para que la reconciliación y el bienestar social llegue a todas las personas con independencia de su etnia o religión? ¿Qué pasos se deben dar para que la dignidad inherente a todo ser humano pueda vivirse en una convivencia pacífica? ¿Se podrá construir una verdadera paz para todos? En el último capítulo nos dedicaremos al *Ius post bellum*, que corresponde a un momento temporal posterior, en el que el conflicto armado ha finalizado, no así sus consecuencias. Así en un país como Croacia debía realizar la transición de una sociedad comunista a una sociedad democrática con una guerra en medio del proceso, con la economía casi destruida durante la guerra, con las obligaciones europeas y con el reto de realizar reformas en todos los campos, especialmente en temas como la verdad histórica, el respeto, la reconciliación, el perdón, la convivencia pacífica y la reintegración a instituciones europeas e internacionales, pensando en las futuras generaciones. Nuestra forma de tratar el pasado influye en nuestro presente y nuestro futuro, especialmente después de una guerra como la de Croacia. Lidar con el pasado significa luchar por la reconciliación en el presente. Para poder avanzar en el proceso de reconciliación, se deben recorrer seis etapas para conseguir cerrar el «círculo de

¹²⁷⁹ En: <https://muhimu.es/inspiracional/10-frases-martin-luther-king-amor-la-vida-la-no-violencia/> (acceso: 5/2/2019)

violencia»¹²⁸⁰ que luego vamos a desarrollar. ¿De dónde proviene la iniciativa para el proceso de reconciliación? Proviene de una organización llamada La Internacional de Resistentes a la Guerra (IRG)¹²⁸¹, que se configura como una red mundial de grupos antimilitaristas y pacifistas de base que trabajan por un mundo sin guerras. En 2002 crearon un grupo de análisis llamado «Encarando el Pasado».

Este grupo elaboró un informe que contó con la experiencia profesional de Roberta Bacic, de Chile, y la Asamblea de la Trienal acordó desarrollar este programa para orientar la forma de encarar las situaciones post-conflicto de una forma más estructurada¹²⁸². Durante 2003, recibieron apoyo de muchos grupos pacifistas, de organizaciones, universidades y personas interesadas en el tema. Así que en 2004 desarrollaron un Proyecto Piloto para trabajar en Sri Lanka y Croacia. Pero, en octubre de 2004, Roberta Bacic se despidió del programa, por lo que el programa no contó con los medios asignados, aunque los trabajadores de la red continuaron trabajando en este tema, pero no específicamente orientados a estos países. Nosotros queremos usar la estructura del proyecto y desarrollar un programa que ayudaría a encarar el pasado en Croacia.

También usaremos las publicaciones relacionadas con el discurso de justicia y reconciliación de Croacia. Desde 2004, el centro Documenta en Croacia, está tratando el pasado reciente, se ha comprometido con actividades relacionadas con el pasado basadas en los principios del derecho a saber, el derecho a la justicia, el derecho a la reparación y la garantía de no repetición¹²⁸³, con un enfoque muy similar al proyecto anterior de IRG. Nosotros recopilaremos estos dos proyectos analizando las ideas básicas estructurales y

¹²⁸⁰El eje del esquema lo hemos cogido de: RUIZ JIMÉNEZ J.A., *op. cit.*, p. 226.

¹²⁸¹ «El proyecto de la IRG tiene como objetivo evaluar la experiencia de un pasado tan traumático analizando diferentes maneras de enfrentarlo: las comisiones de la verdad o los tribunales de crímenes de guerra son solo dos ejemplos, tomados de iniciativas estatales e internacionales promovidas y demandadas por actores sociales. La sociedad civil también tiene su propia manera de lidiar con el pasado, y hemos estado explorando memoriales que plantean el tema de la memoria y lo que las personas necesitan recordar y no olvidar. La IRG también quiere apoyar a las organizaciones de base que participan en la lucha por la verdad, la justicia y, quizás, la reconciliación. Tratar con el pasado es parte de la lucha por la verdad, la justicia social, la superación de la violencia y una forma de lidiar con la no violencia ante los conflictos.» BACIC, Roberta, «War Resisters International and Dealing with the Past», [«Resistencia internacional a la guerra y lidiando con el pasado»], *The Broken Rifle*, N° 60 (2004), p. 1, en: https://www.wri-irg.org/sites/default/files/public_files/br60-en.pdf (acceso: 20/8/2018)

¹²⁸² Internacional de Resistentes a la Guerra, «Encarando el Pasado», en: https://www.wri-irg.org/es/programmes/dealing_with_the_past?language=es (acceso: 20/8/2018)

¹²⁸³ Vid. DOCUMENTA, «Encarnar el pasado», <https://www.documenta.hr/en/suo%C4%8Davanje-s-pro%C5%A1lo%C5%A1%C4%87u.html> (acceso: 20/8/2018)

desarrollaremos por puntos los ejes básicos que sirven para encarnar y tratar el pasado con unas pautas éticas, después de la guerra en Croacia. Ampliaremos estas visiones con las investigaciones del Instituto científico Ivo Pilar¹²⁸⁴, que cuenta con dieciocho centros de investigación y del Comité Croata de Helsinki para los Derechos Humanos¹²⁸⁵ (inglés: *The Croatian Helsinki Committee for Human Rights, (CHC)*; croata: *Hrvatski helsinški odbor, HHO*). Esta última, es una organización fundada para proteger y promover los derechos humanos en Croacia. Con estas organizaciones e iniciativas que buscan encontrar la verdad histórica y la reconciliación entre los pueblos afectados en la guerra en Croacia, queremos aportar nuestro granito de arena para poder construir un futuro mejor para las futuras generaciones, sin olvidar los hechos y facilitando una reconciliación que evite volver a caer en los mismos errores.

VII. 2. Un discurso de justicia y de cura emocional después del abandono

A principios de los años noventa del siglo pasado, hace más de veinte años, mucha gente en la ex Yugoslavia tuvo que, por gracia o por desgracia, observar y experimentar el abandono. Lo vieron cara a cara, en los distintos rostros de la guerra de los Balcanes, más concretamente en Croacia. Sufrieron, y muchos cometieron, todas las barbaridades que las personas pueden cometer, muchos las veían y las vivían todos los días durante la guerra. Después de sufrir una situación así, nadie continúa siendo la misma persona que antes, entre otras cosas, por la gran sensación de vulnerabilidad y de abandono que han experimentado. Cada uno de ellos lo vivió de una manera, pero existe un sentimiento común de profunda soledad y un gran sentimiento de abandono que los acompañó durante la guerra. Estos sentimientos aparecen durante el conflicto y «lo más grave que afrontan los ciudadanos en medio de contextos de guerra no es el miedo y la zozobra propias de la situación amenazante que implica la confrontación política armada, lo más letal y lesionador para la vida psíquica de las víctimas de la violencia política es tener que

¹²⁸⁴ Usando algunos artículos relacionados con nuestro tema de revistas como *Društvena istraživanja [Investigaciones de la sociedad]*.

¹²⁸⁵ Objetivos básicos:

«Facilitar la posición de personas y grupos vulnerables de protección directa de derechos humanos. Afirmar los derechos humanos como un estándar moral y legal en la sociedad croata y el sistema político-legal para garantizar que las autoridades e instituciones responsables con responsabilidad pública respeten los derechos humanos no solo como una norma formal sino como una idea realista de conducta en sus actividades diarias.», <https://www.hho.hr/projekti/pravni-projekti/> (acceso: 3/10/2018)

“aprender” a vivir en medio de las pérdidas, tener que actuar como si nada estuviese pasando, pues la estrategia psicológica del conflicto armado es la de conducir al sujeto a experiencias inenarrables, de lo inenarrables, a fin de que la persona quede sumida en una vivencia de destrucción de su cuerpo, de su yo, de su mundo, dejando como única alternativa la muerte, la locura o la sumisión»¹²⁸⁶. Esas sensaciones dejaron heridas en la vida de la gente, recuerdos que parecen olvidados hasta que una palabra, un gesto o un objeto desentierra el recuerdo que pensaban que había muerto en el olvido. Las reacciones cuando esto pasa son diversas, hay reacciones nerviosas, ausentes, evasivas y hasta violentas. Volver a experimentar la sensación de que tu vida no vale nada, recordar la angustia, los nervios, la indefensión, el hambre, es chocante y «la imposibilidad de afrontar de manera eficaz la crisis emocional generada por los hechos de violencia política hace que las víctimas permanezcan en una situación muy tensionante, lo cual aumenta la desorganización emocional y deja como única estrategia de protección psicológica la “desesperanza aprendida” o el “abandono del barco”»¹²⁸⁷. Vivir una guerra implica que algo dentro de nosotros cambia, el corazón durante un tiempo estuvo ciego y los sentimientos helados, pero en una alerta permanente a causa de las amenazas exteriores. Esa es la forma de sobrevivir. El problema es que la alegría, el optimismo y la esperanza a veces se quedan atrapados, y es la apatía la única que parece surgir de las ruinas. La alegría y la esperanza han quedado sepultadas debajo de los escombros provocados por el bombardeo a muchas vidas. Justamente el discurso de justicia y de cura emocional tiene que ayudar a sanar esta sensación. La Declaración Universal de los Derechos Humanos (1948) dice que: «La libertad, la justicia y la paz en el mundo tienen por base el reconocimiento de la dignidad intrínseca y de los derechos iguales e inalienables de todos los miembros de la familia humana»¹²⁸⁸.

El primer paso importante hacia la reconciliación y la paz es hacer justicia. La justicia es la vez una virtud moral y un concepto legal y es responsabilidad de todos que todos puedan acceder a ella por igual. Por eso se debe castigar a los responsables de los crímenes de guerra, sin importar la bandera por la que luchen. En palabras de un serbobosnio: «para los serbios es importante saber quién es un criminal de guerra y quién

¹²⁸⁶ AGUILERA TORRADO, Armando, «Las secuelas emocionales del conflicto armado para una política pública de paz», *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, Vol. 10, Nº 31 (2003), p. 11.

¹²⁸⁷ *Cfr. ibidem.*, p. 14.

¹²⁸⁸ *La Declaración Universal de los Derechos humanos*, Preámbulo; en: <https://dudh.es/preambulo/> (acceso: 25/8/2018)

no. De otro modo, el mundo pensará que lo somos todos»¹²⁸⁹. Hacer justicia a los inocentes abre la oportunidad a la rehabilitación. Castigar a los responsables por los crímenes de la guerra, elimina la sombra de la responsabilidad colectiva sobre todo el pueblo y supone hacer justicia legal y moral a las víctimas que tienen que seguir viviendo con sus heridas y luchando por un futuro mejor. Este proceso no es fácil y tiene muchos obstáculos que mencionaremos, tanto en Serbia como en Croacia. Así en Serbia entre 2003 y 2014, la Oficina del Fiscal para los Crímenes de Guerra (*WCPO*) ha procesado a:

«más de 160 Personas por crímenes de guerra contra civiles y prisioneros de guerra. Mientras que los acusados pertenecen a todos los grupos étnicos principales, la gran mayoría de ellos son serbios. Al mismo tiempo, en muchos casos de víctimas serbias, los acusados resultaron absueltos. Con los años, esto ha provocado que destacados políticos serbios critiquen abiertamente el trabajo de las instituciones de crímenes de guerra y de la *WCPO* en particular. Esto puede ilustrarse por el hecho de que en 2014 varios políticos serbios hicieron declaraciones y presentaron denuncias penales que directamente o indirectamente interrumpió el trabajo de las instituciones que trataban crímenes de guerra. Hay que destacar que el fiscal de crímenes de guerra y los jueces, son elegidos por la Asamblea Nacional de Serbia, lo que genera preocupación desde la perspectiva de la separación de poderes; los jueces de guerra y el personal de estos departamentos, son asignados por actos administrativos y no elegidos a través de una competición abierta. Una encuesta de 2011 indicó que casi uno de cada dos ciudadanos serbios cree que las instituciones de crímenes de guerra no son independientes, y que los juicios por delitos en la guerra deben tener lugar en Serbia después del final del mandato de la Tribunal Penal para la ex Yugoslavia (TPIY). Estas carencias en lo jurídico permiten un entorno sociopolítico que no es el propicio para la investigación adecuada y adjudicación de casos de crímenes de guerra. El impacto negativo de esta percepción, es la primera y más importante preocupación de la OSCE¹²⁹⁰ por los procedimientos de crímenes de guerra en Serbia.

Una segunda pregunta crucial se refiere a la disponibilidad de las pruebas. La mayoría de las escenas de crímenes y los testigos se encuentran fuera del alcance de las autoridades serbias, lo que hace que el éxito de la mayoría de las investigaciones dependa de la asistencia recibida de otras jurisdicciones. Esta dependencia de la cooperación

¹²⁸⁹ NEUFFER, Elizabeth, «Elusive Justice: It Will Take an International Court to Deter War Criminals», *Boston Globe*, 29 de diciembre de 1996, Sec. D, pp. 1-2.

¹²⁹⁰ «La OSCE (Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa) es un foro de diálogo político sobre una amplia gama de cuestiones relativas a la seguridad, y una plataforma para actuar conjuntamente a fin de mejorar la vida de las personas y las comunidades. A través de un enfoque integral de la seguridad que engloba la dimensión político-militar, la económica y medioambiental, y la humana, así como con su carácter integrador, la OSCE ayuda a salvar diferencias y a fomentar la confianza entre los Estados mediante la cooperación en materia de prevención de conflictos, gestión de crisis y rehabilitación posconflicto. La historia de la OSCE se remonta a los primeros años de la década de 1970, al Acta Final de Helsinki (1975) y a la creación de la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa (CSCE), que durante la Guerra Fría se convirtió en un importante foro multilateral de diálogo y negociación entre el Este y Occidente. Tras la desintegración de la antigua Yugoslavia y el estallido de los subsiguientes conflictos, la CSCE decidió actuar en primera línea, ayudando a gestionar la crisis y a restablecer la paz. En 1994 y tras haber evolucionado mucho más allá de su papel inicial, la CSCE se convirtió en la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa. Gracias al carácter integrador de la composición de sus miembros y al desarrollo de asociaciones, así como a su enfoque integral y su flexibilidad, la OSCE ha seguido proporcionando a sus Estados participantes herramientas y medios efectivos y eficaces para resolver los problemas de seguridad actuales.», En: «¿Qué es la OSCE?», en: <https://www.osce.org/es/node/35776?download=true> (acceso: 7/3/2019)

internacional es una característica clave del tratamiento de los crímenes de guerra y de estos procesos en Serbia, que no está cuenta con suficientes herramientas legales y suficiente voluntad política»¹²⁹¹.

Los juicios más importantes por crímenes de guerra en Croacia de ambos bandos, lo hemos analizado en el capítulo anterior, pero queremos añadir alguna información más. La organización de derechos humanos, Centro para la paz, la no violencia y los derechos humanos Osijek; Documenta, el Centro para tratar el pasado de Zagreb y el Comité Cívico de Derechos Humanos de Zagreb; han supervisado los juicios por crímenes de guerra enjuiciados por los tribunales de la República de Croacia desde 2005, existiendo información sobre todos los juicios por crímenes de guerra en Croacia¹²⁹². Estas organizaciones, en relación a los juicios por crímenes de guerra en Croacia señalan:

«El número de juicios por crímenes de guerra en los tribunales regionales de la República de Croacia es permanentemente alto (de 23 a 34 juicios, que incluyen aproximadamente 100 acusados por año). Los datos estadísticos de 2011 muestran muy bien las actividades relacionadas con los juicios por crímenes de guerra: Documenta supervisó 28 juicios contra 65 acusados, de los cuales 29 fueron condenados. Por lo tanto, se espera que, en el futuro, el monitoreo de los juicios de crímenes de guerra mantenga la misma intensidad y siga siendo extremadamente importante para lograr los objetivos establecidos.

Todos los juicios por crímenes de guerra en los tribunales de la República de Croacia son monitoreados, incluidas las revisiones de los procedimientos anteriores llevados a cabo en ausencia de personas acusadas. También supervisamos y alentamos, dentro de nuestras capacidades y en base al contacto directo con las víctimas y a otra información disponible, el procesamiento por crímenes de guerra contra perpetradores desconocidos que aún se encuentran en la etapa previa a la investigación. Sin duda, nos interesa monitorear los juicios por crímenes de guerra que se resuelven en los tribunales de los países vecinos, especialmente si el crimen se cometió en el territorio de la República de Croacia, así como monitorear los juicios en el Tribunal Penal Internacional (TPIY) para la ex Yugoslavia. Las pautas básicas para el monitoreo de los juicios de crímenes de guerra es el respeto al principio de juicio justo en los procedimientos judiciales penales, así como el respeto a las partes en los procedimientos.»¹²⁹³

Se ha hecho mucho, pero todavía continua un largo proceso, en el que se necesitará la colaboración de las dos partes para impartir la justicia necesaria, para esclarecer muchos crímenes y encontrar la verdad objetiva, que todos les debemos a las víctimas de

¹²⁹¹ OSCE, *War crimes proceedings in Serbia (2003-2014) An analysis of the OSCE Mission to Serbia's monitoring results* Belgrado, Misión de OSCE en Serbia, 2015, p. 12.

En: <https://www.osce.org/serbia/194461?download=true> (acceso: 7/3/2019)

¹²⁹² Vid., DOCUMENTA, <https://www.documenta.hr/hr/su%C4%91enja-u-tijeku.html> ; Organización de derechos humanos - Centro para la paz, la no violencia y los derechos humanos Osijek, <http://www.centar-za-mir.hr/category/ps/> (acceso: 7/3/2019)

¹²⁹³ DOCUMENTA, «Monitoring War Crimes Trials», <https://www.documenta.hr/en/pr%C4%87enje-su%C4%91enja-za-ratne-zlo%C4%8Dine.html> (acceso: 7/3/2019)

ambas partes en la guerra en Croacia. El periódico croata *Novi list* recoge la información sobre los juicios y los procesos judiciales que la Oficina del Fiscal del Estado de la República de Croacia publicó el 19 de abril de 2015 en su Informe de procesos de crímenes de guerra en Croacia, cuyos datos estadísticos abarcan hasta el 31 de diciembre del año 2014. Los crímenes de guerra que han sido procesados por los abogados estatales desde 1991 hasta el final del año 2014 suponen:

«el procesamiento de 3.553 personas sospechosas de crímenes de guerra. Aunque parece que este número de sospechosos es pequeño en comparación con el número de víctimas asesinadas, torturadas o violadas. Es aún menor, concretamente, seis veces menor, el número de personas que el poder judicial croata ha podido condenar todos estos años después de la guerra. Del total de sospechosos, solo 589 fueron condenados, todavía se está llevando a cabo una investigación contra 220 personas, y contra 642 personas se sigue un proceso penal de primera instancia. Para las otras personas contra quienes se inició el procedimiento, el caso fue desestimado por falta de pruebas o porque se consideró que no era un delito penal de crimen de guerra. El mayor número de procesos penales iniciados se registró en el área de Osijek, con 896 procedimientos, seguido de Bjelovar con 497 y Sisak con 309 procedimientos. El mayor número de investigaciones en curso se encuentra en Šibenik: 61 de los 172 casos iniciados desde 1991, y aunque hay 291 en Vukovar, no hay investigaciones en curso. (...) Del total de casos de crímenes de guerra, se iniciaron 119 procesos penales contra miembros del Ejército croata con casi la mitad de los sospechosos en el área de Zagreb. Se están llevando a cabo cinco investigaciones más contra soldados croatas, por las cuales 103 fueron acusados y 44 arrestados.»¹²⁹⁴.

Lo que se destaca en los casos de crímenes de guerra, y especialmente con el paso del tiempo, es la falta de acceso a los acusados y, a menudo, a los testigos de crímenes de guerra. La razón es que los acusados se encuentran en el territorio de otros estados y no han podido ser extraditados por el poder judicial croata. Debido a esto, hay más de 500 criminales de guerra condenados, sin que la mayoría de ellos haya cumplido la condena. Además de los anteriores, existen testigos y otros sospechosos de haber cometido crímenes de guerra en Croacia que todavía no han sido condenados, que residen mayoritariamente en Serbia. El mismo problema existe por la inaccesibilidad a pruebas materiales o testimonios objetivos, ya que muchos documentos se encuentran también en el territorio de Serbia y no están a disposición de la justicia croata. Por lo tanto, sin la cooperación internacional, el éxito del enjuiciamiento de estos delitos es cuestionable. Los acuerdos y la colaboración entre los países de antigua Yugoslavia deben proporcionar datos y pruebas, y también procesar a los delincuentes que cometieron delitos en el

¹²⁹⁴ Vid. «Za ratne zločine u Hrvatskoj osuđeno tek 589 osoba», [«Solo 589 personas fueron condenadas por crímenes de guerra en Croacia»], *Novi list*, 19 de abril de 2015, en: <http://www.narodni-list.hr/posts/98805001> (acceso: 7/3/2019)

territorio de otro Estado. En Croacia los juicios por crímenes de guerra, desde 2011, se llevan a cabo exclusivamente en cuatro tribunales especializados en Zagreb, Osijek, Rijeka y Split (las cuatro ciudades más grandes de Croacia), donde los jueces profesionales se ocupan de las jurisdicciones especiales¹²⁹⁵. Como fruto de la colaboración entre los estados «la Fiscalía de Crímenes de Guerra de la República de Serbia recibió datos del *DORH* (Fiscalía del Estado de la República de Croacia) en 41 casos contra 79 acusados. De estos, se presentaron acusaciones contra 21 personas en Serbia, de las cuales 18 fueron condenadas, de las que 14 tenían capacidad legal plena. La Fiscalía Suprema del Estado de Montenegro envió datos en 3 casos con 8 sospechosos, de los cuales seis fueron acusados, y cuatro personas fueron condenadas, mientras que dos personas fueron absueltas. Por otro lado, la Oficina del Fiscal de Bosnia y Herzegovina ha presentado a Croacia datos y pruebas en cinco casos, cuyos investigados se encuentran actualmente en Croacia y se sospecha que cometieron delitos en Bosnia y Herzegovina. Se trata de cinco personas, una de las cuales “ganó” la acusación, contra dos investigaciones en curso, mientras que otros casos aún están bajo investigación»¹²⁹⁶.

Lo importante es tener una base de datos clara y transparente. La fiscalía croata la creó y desde 2011 se planteó una estrategia de igualdad en la investigación de los crímenes de la guerra. Esto ayuda en el análisis de muchos casos. La Oficina de Fiscal quiere que los dos bandos sean juzgados objetivamente por los crímenes de guerra, sin tener privilegios basados en su identidad nacional. Ante el gran número de casos, algunos tuvieron preferencia por su importancia nacional, casos como el de los asesinatos cometidos por croatas de civiles serbios en Sisak 91/92, los asesinatos y los malos tratos a civiles en Pakrac Poljani durante 1991, y el asesinato de civiles en Varivodama y Gošić en 1995; los crímenes serbios contra los civiles croatas en Glinskom Novom Selu, los asesinatos de civiles en Borovo Selo del 2 de mayo de 1991, los ataques en Čelije, los delitos en Antin y los delitos cometidos en Vukovar, todos ellos en 1991¹²⁹⁷.

También se han recabado datos en el caso de violaciones cometidas durante el conflicto. La Fiscalía en cooperación con la asociación no gubernamental «Mujeres en la Guerra Patriótica» y el jefe de la Asociación Marija Slišković, y al analizar el libro de *Sunčica (Sole)*, han determinado hasta el momento la existencia de violación a 83

¹²⁹⁵ Cfr. *ibidem*.

¹²⁹⁶ Cfr. *ibidem*.

¹²⁹⁷ Cfr. *ibidem*.

víctimas, de las cuales en 38 casos se produjo un informe policial, otras 30 víctimas denunciaron solas la violación y en otros casos los datos fueron proporcionados por otras personas como testigos presenciales o por organizaciones no gubernamentales¹²⁹⁸.

En todos estos casos, la justicia es el primer paso para establecer el punto final de cada proceso, generar la reconciliación y la posibilidad de tener un futuro mejor, para que las nuevas generaciones no hereden un conflicto abierto o una situación de guerra permanente.

Otro paso es la cura emocional. Para trabajar mejor en esta área se fundó en 1993 el Centro de rehabilitación para el estrés y el trauma en Zagreb (*IRCT - Rehabilitacijski centar za stres i traumu – Zagreb*). Es una organización independiente, humanitaria y apolítica, fundada con la intención de ayudar y proteger a las víctimas de la tortura en Croacia. Su presidenta es la psicóloga Zdenka Pantić que explica los objetivos de esta organización. Apunta que las víctimas en el contexto de la guerra, no son sólo personas que han experimentado sufrimiento inmediato y sus consecuencias, sino también las personas de su entorno, sea familiar o social (sus prójimos o la sociedad en general). El sufrimiento afecta a la víctima que, con su comportamiento, contagia a su alrededor, y, la respuesta ante éste de su entorno otra vez afecta a la víctima. Es como un bumerang de emociones que es cíclico y afecta también a futuras generaciones y «así también sucede que se convierten en víctimas incluso aquellos que no nacieron o vivieron el tiempo de guerra: el trauma ha cambiado a sus padres, el ambiente, la sociedad, las emociones hacia los jóvenes, los mensajes, de forma que todo esto puede afectar negativamente a su desarrollo. Este desarrollo negativo es igualmente posible por los secretos y omisiones de los adultos sobre las cosas que han experimentado en la guerra. El secreto en la familia y en la comunidad es “tóxico”, creando un espacio de silencio que hace sentir ansiedad, vacío y deshonestidad. Los niños imaginan un contenido incluso más difícil, con miedos, terrores y desconfianza etc., incluso peores que las que en realidad han pasado...»¹²⁹⁹

Se trata de una influencia cultural que afecta el pasado, el presente y al futuro de un país y de sus ciudadanos. El teólogo moralista estadounidense, Richard McCormick,

¹²⁹⁸ Cfr. *ibidem*.

¹²⁹⁹ Cfr. PANTIĆ, Zdenka, «Ako se ne liječe ratne traume, patnja je zarazna», [«Si no se curan los traumas de la guerra, el sufrimiento es contagioso» entrevista, *Novine Civilno društvo (Los periódicos la sociedad civil)*, N° 12, 1 de junio de 2012, en: https://zaklada.civilnodrustvo.hr/upload/File/hr/naslovnica/e_novine_cd/2012/e_novine_11.pdf (acceso: 8/10/18).

habla de cómo estos condicionamientos influyen en nuestros discursos, y provocan o no la cura emocional, apuntando que:

«Las exigencias éticas humanas están profundamente condicionadas culturalmente; nunca se dan en estado puro. Los juicios morales particulares están afectados por el contexto cultural que puede ensombrecer la percepción de los auténticos valores éticos. Las culturas pueden pervivir a través del poder de instituciones que influyen en nuestra conducta con “razones” que se arraigan profundamente en nuestro ser. Nuestras decisiones éticas no se basan sólo ni principalmente en normas, códigos, regulaciones y filosofías éticas, sino en “razones” que subyacen a esa superficie. Nuestra forma de percibir los valores humanos básicos y de relacionarnos con ellos está configurada por nuestra cultura y nuestra forma de ver el mundo. Esta forma de percibir el mundo puede distorsionar los valores humanos básicos y afectar consecuentemente a nuestras opciones éticas.»¹³⁰⁰

El conocimiento moral concreto, no consiste sólo en reconocer qué principios se esconden detrás de las conductas concretas sobre las que tratamos de emitir un juicio (la vida después de un conflicto), sino que debemos intentar detectar bajo qué circunstancias moralmente relevantes se generan esas modificaciones de las normas morales, es decir, que la modificación se traslade al valor o al principio que hay detrás. Y este esfuerzo por ver más allá de la praxis, debemos realizarlo intentando excluir nuestras apreciaciones subjetivas y valorar ponderadamente aquellos elementos que son meramente coyunturales.

Al final, nosotros tenemos en nuestras manos el rumbo de nuestra vida futura, pero ese futuro dependerá de cómo asumimos el pasado y planteamos el presente. La política de un Estado, especialmente cuando acaba de salir de un conflicto armado, tiene que promover auténticos valores éticos dentro de su sociedad, «se trata, así, de que la política pública promueva la organización y la educación dentro y a través de nuevas relaciones, que hagan posible generar individuos activos capaces de enfrentar la situación actual de vida y de participar en la reconstrucción de su país. Esto implica necesariamente transformaciones en las personas mismas y en sus relaciones con los otros y su mundo material y social»¹³⁰¹. La cura emocional personal y social de las lesiones producidas por la violencia en la guerra reclama acciones políticas concretas, que apunten a reparar y recuperar el dinamismo de las víctimas para poder reconstruir su proyecto personal y colectivo, mirando al futuro evitando quedar atrapado en el pasado. Para poder conseguir

¹³⁰⁰ McCORMICK, Richard, «Theological Dimensions of Bio-Ethics», *Logos* N° 3 (1982), p. 27.

¹³⁰¹ AGUILERA TORRADO, A., *art. cit.*, p. 35.

este clima es necesario buscar la paz y convivencia. Ésta última no se puede alcanzar «sin que se verbalice y se hable sobre lo sucedido, por ello es necesario que las autoridades locales, regionales y nacionales busquen junto con la comunidad, la construcción de redes de solidaridad en las cuales se puedan elaborar las vivencias de terror producto de la confrontación armada. Cualquier política (...) debe partir inicialmente de la recuperación emocional, que es la base de la restauración de los daños producidos por el clima de violencia. Este proceso se logra con la reconstrucción de la historia de vida, la elaboración de los duelos, la formación para la vida y la tolerancia, y la transformación del dolor en acciones positivas»¹³⁰².

VII. 3. El discurso del perdón y de la reconciliación

En otras palabras, y relacionado con el punto anterior, se nos pide responsabilidad, porque de lo contrario corremos el peligro de que nuestras acciones entren en el vacío moral, ya que, si tenemos derecho a actuar y educar a las nuevas generaciones, al mismo tiempo no podemos rechazar la responsabilidad de lo que suceda como consecuencia de dicha educación. De la justicia con la que tratemos el pasado, depende la justicia del presente y del futuro, y de la cura emocional que realicemos definir si el abandono se convierte en acompañamiento o en un abandono total de los valores básicos, generando o no, una sociedad justa y reconciliada. El problema es actual, como apunta la historiadora serbia Mariana Toma, es la educación de las generaciones jóvenes, crucial para una verdadera reconciliación dado que:

«con el desarrollo actual del proceso de justicia transicional, argumentaría, la educación de las jóvenes generaciones es la condición previa y más crucial para la reconciliación en los Balcanes. Obviamente, la nueva generación será la principal portadora del proceso de reconciliación, ya que las generaciones anteriores obviamente fracasaron. Actualmente, lo que estamos experimentando puede definirse como "guerras de memoria" y "guerras por la memoria", con la que cada grupo étnico alimenta la versión autocomplaciente del pasado, evitando así tratar activamente con el proceso pasado. Esta situación convierte a las nuevas generaciones en enemigos hostiles del proceso de reconciliación, y, la única estrategia que debe implementarse para evitar esto es la educación basada en hechos, establecidos sobre los delitos. La región de la antigua Yugoslavia, a diferencia de otros contextos, tiene la ventaja de que el TPIY¹³⁰³ ya ha establecido, recopilado y conservado muchos hechos que están listos para ser incorporados en los sistemas educativos de los países. Sin embargo,

¹³⁰² Cfr. *ibidem.*, p. 36.

¹³⁰³ El Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia, ya citado.

me temo que esperaremos un largo tiempo para ver cómo ocurre este proceso, ya que los sistemas educativos formales aún son percibidos por las elites nacionalistas como la última defensa de su ideología. Siguiendo el proceso de justicia de transición en los países establecidos en el territorio de la antigua Yugoslavia y viendo sus resultados, soy mucho más pesimista y estoy honestamente preocupada por el futuro de la región, si continuamos equiparando reconciliación con olvidar y ocultar la narrativa sobre los conflictos y sus atrocidades bajo la alfombra»¹³⁰⁴.

No hay guerra sin consecuencias, muchas de ellas difíciles de superar, especialmente en el terreno psicológico y se debe intensificar el trabajo con los colectivos que han sufrido mayores persecuciones y abusos, trabajando en la curación y en la regeneración, e intentando crear las capacidades y habilidades personales necesarias para reconducir las vidas de estas personas hacia la normalidad, impidiendo que los brotes de venganza que pueden surgir ante el trauma colectivo sufrido lleguen a desarrollarse. Estos intentos de curación emocional constituyen el segundo paso para la reconstrucción ética. Establecen el punto de partida, las coordenadas de reflexión y los parámetros de operatividad de la reconciliación de las víctimas de la guerra, para que las circunstancias del pasado no perjudiquen la vida del futuro provocando nuevos conflictos.

Cada persona afectada por estos conflictos lo vivió de una manera diferente, pero ninguno olvidará la profunda soledad y el sentimiento de abandono que los acompañó durante la guerra. Racionalmente no podían entender por qué no recibían ayuda, por qué no había suficiente comida, ni agua, ni suministros, ni armas para protegerse. Está claro que había razones estratégicas, políticas y militares por las que la ayuda no llegaba, pero esas razones a los civiles inocentes sitiados y bombardeados no decían casi nada. Eran palabras huecas. Solamente tenían la tristeza, la desesperación y luego la furia que alimenta el odio y los deseos de venganza. Esas sensaciones han dejado heridas en el interior de las personas afectadas, recuerdos que parecen olvidados hasta que una palabra, un gesto o un objeto desentierra un recuerdo que pensaban olvidado.

Las reacciones cuando esto pasa son diversas, hay reacciones nerviosas, ausentes, evasivas y hasta violentas. Volver a experimentar la sensación de que la vida no vale nada, recordar la angustia, los nervios, la indefensión y el hambre es chocante, porque a

¹³⁰⁴ Vid. LACHOWSKI, Tomasz, «"WE ARE VERY FAR FROM RECONCILIATION" IN THE WESTERN BALKANS», en: <https://www.justiceinfo.net/en/tribunals/icty/29020-%E2%80%98we-are-just-at-the-end-of-beginning%E2%80%99-the-non-reconciliation-process-in-the-western-balkans.html> (acceso: 8/10/2018)

la vez, sabemos que ahora mismo hay gente en la misma situación, por ejemplo, en Siria, y ahora somos nosotros los que formamos parte de los que contemplan sin hacer nada, de los que miran sin querer ver. Pero la esperanza de aprender algo de las lecciones de historia permanece en nuestra mente y podemos junto con Ana Frank decir: «Es un milagro que yo no haya abandonado aún todas mis esperanzas, puesto que parecen absurdas e irrealizables. Sin embargo, me aferro a ellas, pese a todo, porque sigo creyendo en la bondad innata del hombre.»¹³⁰⁵

El siguiente paso es el perdón que ayuda a crear el diálogo con las víctimas. Los primeros pasos en este sentido ya se han dado. Después de la caída del régimen de Slobodan Milosevic, en Yugoslavia se estableció la Comisión de la Verdad y la Reconciliación (*RECOM*)¹³⁰⁶, que fue uno de los primeros pasos para comenzar a crear una atmosfera de diálogo, especialmente a partir de 2010, con el apoyo de los presidentes de Croacia y Serbia de ese momento, que apostaron por una reconciliación entre los dos países.

«En un gesto histórico de reconciliación que ayuda a cicatrizar otra herida en los Balcanes, el europeísta presidente de Serbia, Boris Tadic, pidió hoy perdón a Croacia por las atrocidades cometidas por las fuerzas serbias en la guerra de comienzos de los años 90. Estoy aquí para rendir homenaje a las víctimas y, una vez más, ofrecer palabras de perdón y expresar arrepentimiento. Más de 200 heridos del hospital de Vukovar fueron asesinados en Ovcara por las fuerzas serbias cuando la denominada "Guernica croata" cayó en manos serbias en noviembre de 1991. La ciudad fue totalmente destruida después de tres meses de asedio y bombardeos que causaron la muerte de más de 1.700 personas. Su homónimo, el presidente de Croacia, Ivo Josipovic, también recaló como anfitrión de la histórica visita la necesidad de superar el pasado "para mostrar que es posible sostener

¹³⁰⁵ En: <http://todopensamientos.com/frases-celebres/asombra-que-yo-no-haya-abandonado-aun-todas-mis/> (acceso: 18/8/2018)

¹³⁰⁶ «El establecimiento de comisiones de verdad y reconciliación en los Balcanes Occidentales es uno de los puntos más débiles del proceso de justicia transicional en la región. Muchos de ellos no han sobrevivido. Actualmente, la única iniciativa en el campo de la reconciliación es la RECOM (Comisión Regional), que representa la mayor coalición de Organizaciones de la sociedad civil (1.500) en los países post-yugoslavos. Esta coalición fue establecida entre 1991-2001 para determinar hechos sobre todas las víctimas de crímenes de guerra y otras violaciones graves de los derechos humanos en el territorio de la ex Yugoslavia. El apoyo que ha recibido de la comunidad internacional, incluidos considerables fondos, ha sido mucho mayor que el recibido por cualquier otra iniciativa de justicia restaurativa en los Balcanes Occidentales. Esta iniciativa, lanzada en Belgrado, no fue diseñada para tratar con las causas y las consecuencias: el contexto de las guerras ex-yugoslavas. Esta es la razón por la que actualmente tiene que hacer frente a graves problemas. La iniciativa se ha desarrollado durante años, pero solo en 2008 comenzó a funcionar.» KISIĆ, Isabela, «Transitional Justice in the Western Balkans», en: http://www.bundesheer.at/pdf_pool/publikationen/transitional_justice_sr_11_2013_05_i_kisic.pdf, p. 58. (acceso: 15/11/2018).

una política de paz y amistad. La reconciliación es nuestro objetivo, y creedme, uno que vamos a cumplir, subrayó Josipovic.»¹³⁰⁷

El proceso de reconciliación no es fácil y muchos grupos y partidos nacionalistas de todas las etnias están en contra, pero estos gestos políticos fundamentan la esperanza de que existe buena voluntad para construir una verdadera convivencia pacífica. Las mayores dificultades en este sentido actualmente se encuentran en Bosnia y Kosovo, donde la convivencia pacífica es sólo aparente y la reconciliación esta todavía lejana, pero no por eso deja de estar en el horizonte. El problema es que la reconciliación, no depende sólo de decir la verdad, intentar de establecer la justicia y el perdón, sino que es mucho más compleja. Se necesitan más pasos, y no sólo confirmar los hechos, porque las versiones de la historia (verdad moral) se adecuan a las necesidades del presente que transfigura el pasado y el futuro. Una verdadera (re)conciliación es más difícil¹³⁰⁸ en sociedades con una grave polarización sobre el pasado, si no hay nuevos consensos sociales después de la guerra, máxime si el nuevo marco de convivencia está regentado por los antiguos actores o por nuevas fuerzas excluyentes. Además, las comunidades existentes están muy consolidadas en torno a su propia verdad y la identidad de un grupo se consolida por el miedo al otro.

El perdón es el proceso en el cual la víctima, o la persona herida, rechaza el odio y la revancha, y mira al responsable con los ojos del diálogo y de la escucha. La característica más importante del perdón es el abandono de la idea de revancha hacia el causante. El perdón no es lo mismo que la reconciliación, aunque sí es un paso previo para ella, pero, aunque se perdone a alguien, la reconciliación puede no llegar nunca. El perdón, como una de las posibles respuestas al mal infligido a una persona por otra, representa una carga más para la víctima, que al mismo tiempo soporta una doble carga, el mal o el perjuicio sufrido y el perdón, que supone revivir los hechos dolorosos durante el proceso. El perdón tiene que entenderse como una liberación de la víctima de un estado de sufrimiento y debe ayudar a la víctima a superar el peso del pasado y empezar a vivir el presente y el futuro. La respuesta al mal no puede y no debe ser el mal, porque así el

¹³⁰⁷ «Tadic pide perdón por la matanza de croatas en un gesto histórico de reconciliación», *La Vanguardia Internacional*, 4 de noviembre de 2010, en:

<https://www.lavanguardia.com/internacional/20101104/54065178046/tadic-pide-perdon-por-la-matanza-de-croatas-en-un-gesto-historico-de-reconciliacion.html> (acceso: 15/11/2018)

¹³⁰⁸ BERISTAIN, Carlos Martín, «JUSTICIA Y RECONCILIACIÓN: El papel de la verdad y la justicia en la reconstrucción de sociedades fracturadas por la violencia», *Cuadernos de trabajo (Lan Koadernoak)*, N° 27 (2000), p.17.

afectado se convertirá en un nuevo agresor. El perdón libera a la víctima de la venganza compulsiva y de la fijación al pasado, sin relevar al agresor de su responsabilidad. Perdonar significa despedir el mal adicional y la fijación al pasado y a hechos dolorosos. Es un proceso interior y personal, y no tiene que ver con el agresor. El perdón debe ser nuestra opción, sin tener en cuenta la decisión de agresor. Sólo así se producirá la liberación de la víctima de los vínculos con el mal y el agresor, el odio y la compulsión. Es un auto-regalo de la víctima a sí mismo para curarse y no tiene el límite del tiempo. El perdón es un proceso personal y como tal puede alcanzarse de diversas formas.

A veces, la venganza es un primer paso importante hacia el perdón como liberación. Pero no la venganza en un contexto negativo, sino en un contexto constructivo que nos mueve hacia el perdón y finalmente hacia la reconciliación, primero con nosotros mismos, luego con los otros y finalmente con el propio agresor. El perdón es la única salida posible de la espiral del mal, liberando a la víctima de la sed de una venganza compulsiva y de la fijación al pasado, sin minorar al perpetrador de su responsabilidad, pero facilitando una posible reconciliación.

En una investigación sobre el perdón y la reconciliación realizada por Goran Milas, Ivan Rimac y Nenad Karajić recopilada en el artículo «Spremnost na oprost i pomirenje nakon domovinskog rata u Hrvatskoj», [«La disposición al perdón y a la reconciliación después de la guerra patriótica en Croacia»], publicada en la revista *Društvena istraživanja*, [Investigaciones de la sociedad]¹³⁰⁹, sobre el perdón de los ciudadanos croatas después de la guerra (realizada del 10 al 23 de diciembre del año 2000, sobre un muestreo de 1.023 personas entrevistadas en 85 lugares de distintos sitios de varias regiones de Croacia, divididas en grupos de 12 personas cada uno, y que estaba compuesto por 69 preguntas) los resultados fueron los siguientes: el 86,2 % de los entrevistados considera que el pueblo croata fue en gran medida víctima en la guerra, el 12,6% considera que el pueblo croata fue víctima en pequeña medida, y sólo 0,9% considera que el pueblo croata no fue víctima de la última guerra en Croacia¹³¹⁰. A la pregunta ¿La víctima debería olvidar por lo que ha pasado durante la guerra?, en Croacia se contestó de la siguiente manera: 1. Recordar 24,8 %; 2. Perdonar, pero no olvidar 61,8 %; 3. Perdonar y olvidar 7,4 %; 4. Olvidar 3,6 %; 5. Otra cosa 2,2 %; 6. Sin respuesta 0,1 %¹³¹¹.

¹³⁰⁹ N° 6 (2007), pp. 1.151-1.173.

¹³¹⁰ Cfr. *ibidem.*, p. 1.155.

¹³¹¹ Cfr. *ibidem.*, p. 1.156.

A la pregunta: ¿qué debe hacer la víctima en relación con el perpetrador? se contestó: 1. Vengarse 5,9 %; 2. Buscar una indemnización por daños 74,4 %; 3. Exigir una disculpa 58,5 %; 4. Perdonar 21,3 %; 5. Otra cosa 4,7%; 6. Sin respuesta 0,2 %¹³¹².

En esta investigación realizada en Croacia se puede ver la discrepancia en el pensamiento de los ciudadanos croatas. A la primera pregunta cuando se habla sobre la guerra en general y lo que pasó, la mayoría quiere perdonar, pero no olvidar 61,8 %. Sin embargo, en la segunda cuando se habla de la relación con el agresor, sólo 21,3 % quiere perdonar al causante. Estas respuestas muestran que la gente quiere perdonar, pero sin olvidar, y seguir adelante. Este no olvidar dificulta el perdón al agresor y pocas personas están dispuestas perdonar a su verdugo. Se puede ver muy bien que la disposición a perdonar es diferente en algunas regiones croatas. Las personas abiertas al perdón (incondicional) son más numerosas en Istria y Primorje (donde la experiencia directa de la guerra fue menor y no hubo bombardeos) y los más cerrados al perdón se sitúan en Lika, Pokuplje y Zagreb (afectados directamente con la guerra)¹³¹³.

A la tercera pregunta ¿Y en la guerra, es necesario proporcionar una mano de reconciliación a los oponentes? se contestó: 1. Completamente en desacuerdo 16,5 %; 2. En general, no estoy de acuerdo 14,5 %; 3. Ni sí, ni no 27,7 %; 4. En general estoy de acuerdo 26,3 %; 5. Completamente de acuerdo 13,7 %; 6. Sin respuesta 1,4 %¹³¹⁴. Y a la cuarta pregunta: La guerra terminó, ¿es necesario que todos los bandos perdonen a sus enemigos? se contestó: 1. Completamente en desacuerdo 15,1 %; 2. En general, no estoy de acuerdo 13,1 %; 3. Ni sí, ni no 31,22 %; 4. En general estoy de acuerdo 23,8 %; 5. Completamente de acuerdo 15,5 %; 6. Sin respuesta 1,3 %¹³¹⁵. En estas dos últimas preguntas se puede ver que alrededor de 40% está dispuesto tender la mano en gesto de reconciliación y perdonar, y hay entre 25 y 31% de indecisos. A la vista de estos datos vemos que queda un largo trabajo para conseguir resultados mayoritariamente positivos en las futuras generaciones.

Por esta razón para poder conseguir el perdón, se tiene que trazar una línea con el pasado. Es uno de los pasos más apremiantes para cerrar la puerta a los conflictos vividos,

¹³¹² Cfr. *ibidem.*, p. 1.157.

¹³¹³ Cfr. *ibidem.*, p. 1.157.

¹³¹⁴ Cfr. *ibidem.*, p. 1.159.

¹³¹⁵ Cfr. *ibidem.*

despidiéndose definitivamente de una forma de vida afectada por la guerra. Este paso comienza a cuestionar las maneras, los actos y los gestos que a veces se ven afectados por desviaciones extremas que han acabado deshumanizando al individuo y la sociedad. Hay que dejar atrás las vivencias negativas del pasado y abrirse al diálogo, a una nueva ética de valores, y aprovechar las oportunidades de cooperación. Existen varios ejemplos en este sentido: el regreso de los turistas de Serbia y Bosnia y Herzegovina a la costa croata, las ligas deportivas que se unen en nuevas ligas regionales como las existentes antes de la guerra, las empresas que vuelven a operar en varios países: son símbolos que muestran la voluntad de superar el pasado. Vivir en el odio producido en la guerra no permite vivir el presente plenamente, y solamente produce esclavos del pasado.

El psiquiatra Ivan Urlić, hablando de este tema responde a unas preguntas claves:

«¿Puede la víctima permanecer permanentemente egoísta en ese sentido, por el bien de su propio trauma, para renunciar permanentemente a las preocupaciones de otras personas? Puede ser, es un peligro que veamos a una persona así consolidándose en una forma de entenderse y relacionarse con los demás. Aquí vemos que el tiempo no cura las heridas por sí mismo, y que una persona así no puede desarrollar un flujo adecuado de tiempo y cambiar las etapas de la vida.

¿Esto puede suceder a toda la gente? Puedes ser. No toda la nación, pero la cultura predominante de una nación puede a veces ser autosuficiente, en el sentido de aumentar la percepción de sí mismo y de socavar a otros. Así surgen los conflictos y las guerras. Entonces, ¿el tiempo no lo cura todo? No lo cura.

¿Encontraste la respuesta? La idea del perdón nació como una meta particularmente valiosa. Pero el perdón no puede ser impuesto a nadie, ni él puede herir. Solo es necesario señalar el valor de iniciar el proceso de perdón (...). Abogo por la opinión de que, ante todo, de todas las pérdidas, se deben recuperar todas las situaciones no deseadas que un hombre, un grupo o una persona deben afrontar, ya que no es fácil conciliar las pérdidas, los traumas, las tensiones terribles, la pérdida de confianza en la seguridad y la previsibilidad de la vida humana. Es como si se perdiera el sentido de alguna “inocencia inocente”, algo de la ilusión general más simple y predecible del desarrollo de la vida humana, debido a la amenaza a la vida misma.

¿Cuál es el exitoso proceso de apelación presentado por la víctima? Si el proceso de arrepentimiento por lo que se ha perdido o no se ha podido alcanzar ha llegado a su fin, entonces, a menudo en las personas o en grupos, o en la conciencia de toda la nación, gradualmente se desarrolla la idea del perdón como condición básica para la reconciliación. Mire el resultado en Europa en el tiempo de hoy: la membresía en la UE significa el cese de luchas que se han centrado durante siglos entre naciones individuales, culturas, creencias, sistemas económicos ... Las nuevas generaciones tienen la oportunidad de abrir nuevas para el desarrollo de la tolerancia, el proceso de perdón y la reconciliación perspectiva.»¹³¹⁶

¹³¹⁶Vid. Entrevista: «Dr. Ivan Urlić: Tko ne oprosti, taj se razboli.», [«El Dr. Ivan Urlić: Quien no perdona, enferma.»], *Slobodna Dalmacija*, 27 de abril de 2014, en:

Tratar con el pasado debería eliminar la culpa colectiva y algunos prejuicios sobre la culpabilidad de un grupo étnico en general. Todos, tras trazar la línea con el pasado, deben ver claramente a los responsables de crímenes de guerra y aceptar los hechos históricos y las circunstancias previas que los han marcado. La aceptación de los hechos, es la única forma de caminar hacia el arrepentimiento, y el perdón de la víctima por los hechos cometidos por la parte agresora exige tiempo para asumir el dolor y fuerza mental para superar los hechos. Pasado el duelo hay que intentar perdonar, aunque este proceso puede durar toda la vida. No se puede cerrar la vida al pasado, aunque se pierda a seres queridos, porque sin perdón no se puede llegar a la reconciliación, ni a una convivencia pacífica y constructiva.

VII. 4. Compensación y reparación (*ius post bellum*) en la búsqueda del bien común

Los daños materiales y las pérdidas humanas después de una guerra se pueden calcular en millones y millones de euros¹³¹⁷. Miles y miles de personas se han quedado sin nada; en algunos casos en sus propiedades ahora habitan otras familias que tampoco tienen otros recursos porque quizá ellos también perdieron lo que tenían, hay problemas de infraestructuras, de abastecimiento, etc. Surgen muchos casos de desorden social por los daños materiales que se han provocado. A todo esto, hay que añadir el problema de los desplazados. Muchas personas han regresado a sus lugares de origen, pero todavía falta mucho que hacer.

<https://slobodnadalmacija.hr/novosti/hrvatska/clanak/id/233163/dr-ivan-urlic-tko-ne-oprosti-taj-se-razboli> (20/12/2018)

¹³¹⁷ «La guerra y la destrucción de la guerra incluían el 54% del territorio nacional, donde vivía el 36% de la población croata. Fueron ocupados 14.760 km², el 26% del territorio croata. En la Guerra Patriótica 1991-1995, Croacia tuvo 13.583 muertos y desaparecidos, y 37.180 personas resultaron heridas. Un gran número de personas fueron desterradas o tuvieron que abandonar sus hogares y asentamientos. En diciembre de 1991 había alrededor de 550.000 personas desplazadas y refugiados en Croacia, y había 150.000 refugiados en el extranjero. Según la Auditoría Estatal para la revisión de los daños de la guerra y Evaluación de Crímenes de Guerra, el daño directo en la guerra en Croacia en el período 1990-1999 ascendió a HRK (kunas croatas) 236,431,568,000 o DEM (antiguas marcas alemanas) 65,350,635,000. El número de personas desplazadas y refugiadas en Croacia disminuyó de 550,000 a fines de 1991 a 386,264 en 1995. Al mismo tiempo, el número de refugiados en el extranjero disminuyó de 150 a 57 mil. A partir de 1995, comienza el retorno masivo de refugiados y desplazados.», PERKOVIĆ, Marijan y PULJIZ, Vlado, «RATNE ŠTETE, IZDACI ZA BRANITELJE, ŽRTVE I STRADALNIKE RATA U REPUBLICI HRVATSKOJ», [«Los daños materiales de la guerra, los gastos para el ejército y las víctimas de la guerra en Croacia»], SRCE, Fuente: Ministerio del trabajo, en: <https://hrcak.srce.hr/file/47404> (acceso: 4/1/2019)

Las gestiones hechas por Croacia para conseguir su incorporación a la UE hacen que la situación allí sea mejor por los fondos comunitarios, pero, en general, faltan muchos pasos que dar, incluso allí, especialmente para normalizar la integración de los serbios en la sociedad croata y no aparezcan discriminaciones étnicas. En este sentido también hay pequeños avances: los niños de nacionalidad serbia tienen su propio programa escolar, en el Parlamento hay representantes de la minoría serbia, y en el Gobierno de 2008 a 2011, el vice primer ministro era serbio, Slobodan Uzelac.

Para reparar a las víctimas de la guerra, tenemos que definir quienes son, es decir, identificarlas. Víctimas son todas las personas que «sufrieron daños colectivamente, incluyendo lesiones físicas o mentales, sufrimiento emocional, pérdidas económicas o grandes violaciones de sus derechos humanos fundamentales, a través de actos u omisiones que constituyen violaciones graves del derecho internacional, de los derechos humanos o violaciones graves del derecho internacional humanitario».¹³¹⁸

La definición abarca a las víctimas de crímenes internacionales en virtud del Tribunal Internacional La Haya (TPIY) es decir, violaciones graves del Convenio de Ginebra de 1949 (artículo del Estatuto del TPIY), violaciones de la ley o costumbres de guerra (Artículo 3 del Estatuto del TPIY), genocidio (Artículo 4 del Estatuto del TPIY) y crímenes de lesa humanidad (Artículo 4 del Estatuto del TPIY)¹³¹⁹. Las personas que se podían considerar víctimas y pedir una reparación son las que han sufrido violencia sexual durante la guerra, prisioneros en los campos de concentración, personas martirizadas, acosadas o sufridoras de abusos físicos y psicológicos, refugiados y personas que han sufrido un desalojo forzoso, los desaparecidos¹³²⁰, etc.

Las víctimas civiles fueron las que más sufrieron durante la guerra, sin tener ninguna responsabilidad. Se considera víctimas civiles a todas las personas que sufrieron una agresión en la guerra y no forman parte de cuerpos militares en activo de las fuerzas armadas ni prisioneros de guerra, a pesar de que la contienda lleva a los civiles a colaborar

¹³¹⁸ Cfr. VAN DER AUWERAERT, Peter y CVETKOVSKI, Igor, «Reparacija za žrtve ratova u bivšoj Jugoslaviji: U potrazi za putem napretka», [«Reparaciones para Víctimas de Guerras en la ex Yugoslavia: Buscando un camino para avanzar»], International Organization for Migration (IOM), p.31; en: <https://www.iom.int/files/live/sites/iom/files/What-We-Do/docs/Reparacija-za-zrtve-ratova-u-Serbian.pdf> (acceso: 4/1/2019)

¹³¹⁹ Cfr. *ibidem.*, p. 31.

¹³²⁰ En Croacia en 2012 había 5.500 personas desaparecidas durante la guerra y hasta la fecha, 2.000 no han sido encontradas. Cfr. *ibidem.*, p. 33.

con las acciones militares¹³²¹. Las víctimas civiles de la guerra son: los asesinados directamente durante la guerra, los heridos en la guerra, los que murieron por su causa, durante o después de la misma, por una acción militar directa o por causas indirectas como enfermedad, desnutrición, causas que normalmente no se hubieran dado en ausencia de guerra, las víctimas de conflictos unilaterales en los casos en que el Estado ejerce violencia contra sus ciudadanos, las víctimas de violación y de otras formas de crímenes de guerra, los refugiados y las personas desplazadas dentro del propio Estado, los fallecidos por lesiones de la posguerra¹³²². También se puede considerar víctimas civiles a:

«los individuos que, individualmente o dentro del grupo, sufrieron cierta cantidad de daños. El daño se denomina lesión física y mental, sufrimiento emocional o pérdidas materiales u otras violaciones graves de sus derechos a través de actos u omisiones que constituyen violaciones graves del derecho internacional de los derechos humanos o conducta indebida grave del derecho internacional humanitario. El término víctima incluye a los miembros de la familia cercana o personas cercanas de la víctima y las personas que han sufrido daños en un esfuerzo por ayudar a las víctimas en peligro o para prevenir su victimización. Una víctima puede ser considerada como una persona protegida que sufrió un crimen de guerra o violaciones graves de derechos humanos, incluidos los crímenes de guerra contra prisioneros de guerra»¹³²³.

Es imposible indemnizar a todas estas víctimas por las pérdidas que han sufrido durante la guerra, pero podemos ofrecer pautas para construir una nueva sociedad donde se luche por el bien común tras la guerra (*ius post bellum*) e intentar, dentro de las posibilidades del Estado y la sociedad, indemnizar a la gente afectada. El concepto del bien común nos alerta sobre los cambios estructurales necesarios para hacer que la dignidad sea verdaderamente significativa. Cuando esperamos, confiados que el cambio sea posible, y esa confianza nos inspira a la acción.

Si bien el valor de la indemnización y la reparación aparece como algo lógico y sensato, en su concreción práctica este derecho puede verse limitado por diferentes circunstancias, principalmente económicas. Las políticas gubernamentales, las posibilidades económicas y las actitudes personales pueden limitar este derecho e incluso

¹³²¹ Cfr. ROBERTS, Adam, «Lives and Statistics: Are 90% of War Victims Civilians?», *Survival*, Nº 3 (2010), p. 116.

¹³²² Cfr. *ibidem.*, p. 116.

¹³²³ DOCUMENTA, *Civilne žrtve rata u Hrvatskoj*, [Las víctimas civiles de la guerra en Croacia], Zagreb, Act Printlab d.o.o, 2012, p. 11.

eliminarlo. Hay que valorar las circunstancias concretas para determinar si realmente se está aplicando la reparación de una forma real, o simplemente se está aparentando una protección a las víctimas que enmascara otra realidad más cruda, la de la instrumentalización y la desvalorización de las víctimas.

En cualquier caso, la complejidad de la realidad hace que todo pueda reconsiderarse, o recalcularse. En nuestra sociedad todas las opciones se toman en función del cálculo riesgo, daño y beneficio. Todos entendemos que, en el caso de que haya riesgo de una quiebra económica estatal, si hay un mal menor optaremos por éste para salvar una situación delicada, pensando en el bien común. Sin acudir a casos tan extremos, el Estado debería ofrecer toda la ayuda posible a los afectados y a los veteranos de la guerra. Se estima que durante la guerra en Croacia fueron asesinadas alrededor de 20.000 personas, y 1.761 personas aún se encuentran en paradero desconocido; además 2.059 personas ostentan la condición de refugiados en Croacia, y casi 2.000 personas murieron después de la guerra por las minas, y gran parte del espacio minado (762,5 km²) todavía no se ha limpiado¹³²⁴. La guerra y la destrucción que trajo consigo cubrieron el 54% del territorio donde vivía el 36% de la población de Croacia, destruyendo más de 150.000 casas y propiedades, lo que, de acuerdo con la Comisión Estatal de Listados y Evaluación de Daños, causó unos daños directos a Croacia por valor de 236.431.568.000 kunas croatas (unos 32.036.797.831,97 euros)¹³²⁵.

A finales de 2013, según el registro del Ministerio de Veteranos de Guerra, hay 2.306 personas con invalidez civil, titulares de los derechos regulados en el artículo 14 de la Ley de protección de minusválidos militares y civiles causados por la guerra (subsidio por discapacidad personal, suplemento de asistencia y ayuda de otra persona, suplemento ortopédico, rehabilitación profesional, tratamiento de baños termales para rehabilitación y ayuda para pagar los costes del tratamiento y la adquisición de suministros ortopédicos, así como de otros suministros hasta el cambio de la Ley en 2013). Según este registro, hay 298 beneficiarios por discapacidad familiar (Artículos 12-13, 26- 33, de dicha ley)¹³²⁶.

¹³²⁴ Cfr. DOCUMENTA, *Civilne žrtve rata u Hrvatskoj*, [Las víctimas civiles de la guerra en Croacia], Zagreb, Act Printlab, 2012, p. 11.

¹³²⁵ Cfr. *ibidem*. p. 11.

¹³²⁶ Cfr. DOCUMENTA, *IZVJEŠTAJ, Pravo civilnih žrtava rata u Hrvatskoj na reparacije 2013.*, [INFORME, El derecho de las víctimas de la guerra civil en Croacia a las reparaciones en 2013.], Zagreb, Act Printlab, 2014, p. 6.

Cuando hablamos de los números concretos de las víctimas civiles el Centro DOCUMENTA, estima que:

«el número de víctimas civiles de la guerra oscila entre 4.000 y 8.000, pero no hay suficiente claridad en los datos para confirmar el número exacto. Hay varios datos en uso, como el número de muertes, 6.605 a las que se agrega una parte del número total de personas desaparecidas y de civiles serbios lesionados. Según la información proporcionada por el Departamento de Información del Ministerio de Salud de Croacia, en el año 2000, allí durante la Guerra Patriótica, un total de 4.137 civiles murieron de forma directa o a consecuencia de las heridas recibidas. En ese número, todavía no se han computado los civiles muertos, exhumados e identificados en tumbas masivas e individuales, ni los muertos civiles en el territorio temporalmente ocupado de Croacia. Se estima que hay 2.468 víctimas civiles más, por lo que el número total de víctimas mortales fue de 6.605. Las estimaciones adicionales suman alrededor de 3.115 civiles muertos y de 9.500 heridos. Un grupo de trabajo elaboró un registro de niños muertos a causa de la destrucción generada por la guerra en la República de Croacia, cuantificando 400 muertos y 1.044 heridos con una nota que señala no se trata del número final»¹³²⁷.

Igualmente, si tenemos en cuenta a las víctimas civiles serbias, según la información del centro Veritas de Belgrado de febrero de 2014, el número de víctimas civiles de la guerra del lado serbio asciende a 2.650 (realizando investigaciones de campo en varios casos específicos, DOCUMENTA encontró inexactitudes en los datos sobre las pérdidas), por lo que la suma de estos datos y del número máximo de civiles muertos en el lado croata 6.605 obtenemos un total de civiles fallecidos de ambas partes de 9.255¹³²⁸.

A finales de 2013, se realizó un cambio legislativo que no sirvió para resolver el problema de las indemnizaciones. La nueva Ley de protección de los militares y civiles discapacitados en la guerra¹³²⁹, que entró en vigor el 1 de enero de 2014. No se han adoptado soluciones legales apropiadas para la indemnización de las víctimas civiles de la guerra y no existe una base legal de calidad para la compensación de su situación ni se han regulado otras formas de reparación en el derecho croata, por lo que hoy en día solo un pequeño número de víctimas civiles de la guerra reciben una pensión mensual muy por debajo de cualquier norma social¹³³⁰. La ley de octubre de 2013 no ha regulado tres puntos importantes:

¹³²⁷ DOCUMENTA, *Civilne žrtve rata u Hrvatskoj*, [Las víctimas civiles de la guerra en Croacia], Zagreb, Act Printlab, 2012, p. 11

¹³²⁸ Cfr. DOCUMENTA, *IZVJEŠTAJ, Pravo civilnih žrtava rata u Hrvatskoj na reparacije 2013.*, [INFORME, El derecho de las víctimas de la guerra civil en Croacia a las reparaciones en 2013.], Zagreb, Act Printlab, 2014, p. 8.

¹³²⁹ El texto de la Ley, en: <https://www.zakon.hr/z/864/Zakon-o-za%C5%A1titi-vojnih-i-civilnih-invalidirata> (acceso: 4/4/2019)

¹³³⁰ Cfr. *Ibidem.*, p. 9.

«1. La introducción de todas las categorías de víctimas en la República de Croacia en disposiciones legales, por ejemplo, los afectados en el trabajo durante la guerra (solución legal sobre los derechos sociales y una remuneración adecuada para todos), las víctimas civiles de la guerra tienen necesidad de rehabilitación y de tratamiento físico y psicológico); 2. construir un sistema de indemnizaciones de calidad que garanticen el bienestar social. Adaptar los beneficios financieros proporcionalmente a las necesidades de tratamiento y rehabilitación de las víctimas, y reembolso por la incapacidad para realizar los tareas cotidianas y la vida normal, eliminando los plazos obsoletos de acceso a los derechos y a los servicios, 3. La equiparación de los derechos de los inválidos de guerra, sean militares o civiles, teniendo en cuenta el principio de igualdad y la prohibición de excluir a las víctimas civiles de la obtención de mayores derechos sociales en relación con las categorías de la solución legal existente. Incluso la Organización Internacional de las migraciones ha señalado que existe una continua discriminación entre los veteranos y las víctimas civiles, contribuyendo a la opinión general de que “la justicia no está satisfecha”»¹³³¹.

Al mismo tiempo, y en contraposición con las reparaciones de las víctimas civiles, en Croacia se gasta anualmente 6.1 billones de kunas croatas (aproximadamente 826 millones de euros) para cubrir las pensiones de los veteranos de la guerra¹³³², lo que supone el 15,7 % de todos los costes en pensiones, y según las proyecciones del Ministerio de Trabajo y Bienestar Social, en 2025, el coste anual total alcanzará los 8.3 billones de kunas croatas (aproximadamente 1.12 billones de euros)¹³³³. Según el Instituto Croata de Seguros de Pensiones, las pensiones de los veteranos son recibidos actualmente en Croacia por 113.387 veteranos croatas o por sus familiares. La mayoría de ellos, 71.366 veteranos, reciben una pensión media de 5.616 kunas (aproximadamente 760.97 euros), mientras que 35.659 veteranos reciben una pensión de jubilación reconocida según la regulación general, pero con privilegios legales, de un promedio de 2.511 kunas (aproximadamente 340.24 euros). También hay exactamente 6.782 miembros de *HVO* (ejército de los croatas en Bosnia y Herzegovina), beneficiarios de una pensión, con un promedio de 2.964 kunas croatas (aproximadamente 401.62 euros)¹³³⁴. Parte del presupuesto del Estado se destina a la asistencia social y compensaciones a los participantes y a las víctimas de la guerra, que en 2017 supusieron un gasto de 684.9 millones de kunas croatas (aproximadamente 92.8 millones de euros)¹³³⁵. A los

¹³³¹ Cfr. *Ibidem.*, pp. 9-10.

¹³³² Vid. <https://www.tportal.hr/biznis/clanak/provjerili-smo-koliko-drzava-placa-za-braniteljske-povlastice-foto-20180927> (acceso: 15/4/2019)

¹³³³ En: *Novi List*, 14 de abril de 2019, <http://www.novolist.hr/Vijesti/Hrvatska/Koliko-tocno-izdvajamo-za-branitelje-Europska-komisija-upozorava-da-proizvodimo-besposlene-ljude> (acceso: 15/4/2019), la información encontrada en *Novi list* es de: <https://www.tportal.hr/biznis/clanak/provjerili-smo-koliko-drzava-placa-za-braniteljske-povlastice-foto-20180927> (acceso: 15/4/2019).

¹³³⁴ Cfr. *ibidem.*

¹³³⁵ Cfr. *ibidem.*

programas de asistencia psicosocial, capacitación para el empleo, financiación de proyectos para veteranos de guerra, organizaciones funerarias con honores militares, etc., se dedicaron 131.3 millones de kunas croatas (aproximadamente 17.79 millones de euros) y para atender a las necesidades de vivienda de los veteranos y sus familiares, se destinaron 82.3 millones de kunas (aproximadamente 11.15 millones de euros) ese mismo año¹³³⁶.

VII. 5. Verdad y aceptación de los hechos históricos

Uno de los últimos pasos, y de los más complicados, es que todos los que han vivido esta guerra puedan llegar a superar sus verdades subjetivas, y sean capaces de mirar hacia una verdad objetiva. Esa superación de «mi visión», «mi experiencia» y «mi verdad» necesita un proceso. Puede que ser totalmente objetivo sea una utopía, porque es imposible abarcar toda la verdad, pero es necesario que ese sea el horizonte de nuestro camino. Esta ética de valores ofrece una gran aportación en el orden metodológico. El primer paso debe ser asegurar la igualdad entre todas las partes implicadas en el proceso, sin privilegios, de forma que cada uno pueda exponer su propio punto de vista, y donde todos estén abiertos a la autocorrección. En este sentido, la tolerancia es capital. Hay que intentar comprender a la otra parte y sus argumentos, lo que no significa renunciar a la propia identidad, sino simplemente que la identidad de cada uno esté abierta a un punto de vista más amplio, que pueda llegar a corregir algunas de nuestras percepciones.

Un verdadero diálogo exige la disponibilidad de todos para escuchar el punto de vista del otro, y la capacidad para valorar la posibilidad de otras alternativas, sin verdades absolutas e intocables. No es posible establecer relaciones sociales significativas y duraderas sin confianza, por eso hay que crear el clima necesario para poder empezar hablar de la realidad, porque en ninguna guerra toda la responsabilidad es de una de las partes, aunque la idea de la «gran Serbia» de Milosevic tuviera un especial peso específico en el conflicto, hay responsables en todas las partes implicadas. En una guerra nadie es totalmente inocente, porque todos han vitoreado sus victorias sin mirar el sufrimiento ajeno que han podido causar (donde hay una victoria, siempre hay una víctima). Hay que perseguir a todos los responsables de los crímenes cometidos, sin identificarlos con una

¹³³⁶ Cfr. *ibidem*.

etnia o religión concreta. Conocer la verdad con sus miserias y sus grandezas es el único camino para construir la paz. Una sugerencia posible es «crear una comisión regional de la verdad, que esté autorizada para investigar los abusos de todas las nacionalidades involucradas en la guerra. Su objetivo sería dar voz a todos los implicados y ser objetiva en su trabajo. Puede ser difícil decidir en qué país operaría una comisión de este tipo, ya que cada parte puede querer tenerla en su territorio por desconfianza hacia los demás. Una alternativa que podría superar este obstáculo es crear comisiones nacionales de la verdad, que actúen por separado y que cooperen regionalmente y compartan la información»¹³³⁷. Mirar la verdad no sólo desde un punto de vista negativo, sino también bajo un prisma positivo, interreligioso o interétnico¹³³⁸ durante la guerra también es un punto clave en la aceptación de la misma y en su objetividad.

Un paso muy importante es superar la memoria retorcida, que no sólo niega la verdad, sino que llega a construir nuevas verdades basadas en mentiras repetidas. Estos procesos de distorsión de la memoria incluyen múltiples mecanismos para convencionalizar el recuerdo, tales como culpar al otro por la guerra causada, manipular los hechos, responsabilizar a los demás de las circunstancias, etc. Analizaremos en algunos casos estos mecanismos en Croacia¹³³⁹:

- a) **Omisión selectiva:** Durante la guerra en Croacia (1991-1995), Croacia acogió a miles de refugiados bosníacos (musulmanes), y al mismo tiempo los croatas de Bosnia y Herzegovina estaban en guerra con ellos (1993-1994).
- b) **Asociaciones de hechos manipuladas:** Algunos serbios ven los crímenes cometidos durante la guerra de Croacia, como una defensa del pueblo serbio.

¹³³⁷ PUTNIK, Katarina, «Dealing with the past in Serbia», [«Lidiando con el pasado en Serbia»], *The Broken Rifle*, N° 60 (2004), p. 3., en: https://www.wri-irg.org/sites/default/files/public_files/br60-en.pdf (acceso: 28/8/2018)

¹³³⁸ «Actualmente, las comisiones se centran solo en los testimonios de víctimas y perpetradores, lo que sin duda es importante para el esclarecimiento de los hechos y de experiencias ocultas. Sin embargo, hay otros hechos e historias no escuchados relacionadas con ejemplos de apoyo interreligioso e interétnico durante los conflictos. Creo que esto ayudaría a esclarecer la verdad real, que está formada no solo en ejemplos negativos, sino también por ejemplos positivos. Centrarse exclusivamente en el lado negativo puede amenazar la estabilidad en algunas regiones. Es más saludable para la sociedad incluir los ejemplos positivos en este proceso. De esta forma, es más probable que las personas puedan ver que, a pesar de los horrores de la guerra y los terrores de la represión, algunas relaciones humanas pueden seguir siendo más fuertes que el mal que las rodea.» *Ibidem*.

¹³³⁹ Este esquema ha sido tomado de: BERISTAIN, Carlos Martín, «JUSTICIA Y RECONCILIACIÓN: El papel de la verdad y la justicia en la reconstrucción de sociedades fracturadas por la violencia», Cuadernos de trabajo (Lan Koadernoak), N° 27 (2000), p.21.

Por ejemplo, cuando se afirma que el líder de los serbios croatas en Krajina, Milan Martić, bombardeó Zagreb y las ciudades a su alrededor, en 1995 como consecuencia de los ataques croatas de la Operación Relámpago (Bljesak). O cuando durante la guerra en Croacia, los serbios en Croacia no aceptaron el nuevo Gobierno croata, democráticamente elegido, por miedo a correr la misma suerte que los serbios en el *NDH*, durante la Segunda Guerra Mundial.

- c) **Exageración y embellecimiento:** Mientras la ciudad de Vukovar sufrió el asedio serbio, el Gobierno croata en Zagreb hablaba de negociaciones históricas que luego permitirían la aceptación internacional de la independencia de Croacia. Finalmente, Vukovar cayó en manos serbias, pagando un alto precio en vidas humanas y Croacia consiguió la aceptación internacional.
- d) **Culpar al enemigo:** Incluso hoy, no hay consenso entre las partes (croatas y bosníacos) sobre quién es el responsable de la destrucción del puente de Mostar. Aunque se cree que la destrucción la ordenó el general Slobodan Praljak de lado croata, él culpa a los bosníacos. Y en general, en la guerra en Croacia, todavía serbios y croatas se acusan mutuamente de empezar la guerra, e incluso hoy, la interpretación de los hechos históricos es totalmente distinta.
- e) **Responsabilizar a las circunstancias:** Atribuir la desaparición y las matanzas de los serbios en Croacia a las circunstancias de la guerra, al no poder controlar todos los miembros del ejército croata y en general, acudir a la presión psicológica vivida durante la guerra para justificar los crímenes.
- f) **Enfatizar un hecho causal sobre los demás:** Los crímenes croatas fueron esporádicos y con menos víctimas, si se comparan con los crímenes serbios.
- g) **Etiquetaje social:** La guerra en Croacia, fue un ataque de los serbios balcánicos y de Krajina, que es la región menos desarrollada de Croacia, contra una Croacia centroeuropea, que junto a Eslovenia eran las repúblicas más desarrolladas de la antigua Yugoslavia. El deseo de los croatas, que durante toda su historia estuvieron vinculados a occidente era asentarse en el oeste y librarse de los serbios y del comunismo, que llevaron al país a la pobreza y a la expoliación de sus recursos por parte de Belgrado. Este deseo no fue aceptado pacíficamente por Serbia, y los croatas fueron atacados. Esta etiqueta social tiene efectos ideológicos y de justificación.

h) Identificarse con los vencedores: Durante la Segunda Guerra Mundial los partisanos antifascistas (entre los que se encontraban todos los pueblos de la antigua Yugoslavia) ganaron la guerra, pero un gran número de la población de antigua Yugoslavia, formaba parte del ejército derrotado, por ejemplo: *Bela Garda* en Eslovenia, *ustashe* y *domobrani* en Croacia y Bosnia y Herzegovina, y *chetnici* en Serbia. Si se pregunta ahora a todas estas repúblicas por su historia en la Segunda Guerra Mundial, todas afirmarían que la base de su república y de su nación se identificaba con las ideas antifascistas de los partisanos de su país.

VII. 6. Convivencia pacífica y camino en la integración europea

El antiguo embajador de la República de Croacia en España, Neven Pelicarić (2008 – 2013), escribió sobre la compleja situación de Croacia, que después de casi medio siglo de vida en la Yugoslavia comunista de Tito y cuatro años de guerra, ha resultado económicamente afectada, y dice:

«Tras el fin de la Guerra de Independencia y la reconstrucción del país asolado, Croacia alargó su paso hacia la Unión Europea. Durante los cambios democráticos de los años 90 del siglo XX, Croacia superaba, en factores económicos, a todos los nuevos países de la Unión Europea, salvo Eslovenia. Es necesario acordarnos que 15.000 ciudadanos de Croacia perdieron sus vidas en la Guerra, y que el daño total ha sido estimado a unos 37 miles de millones de USD (alrededor de 150% del PIB de Croacia en ese momento). Aunque había llevado esa carga pesada, en el momento de la formalización de su candidatura a la Unión Europea en 2003, Croacia había logrado elevar el nivel de su PIB hasta la media correspondiente a los doce Estados que se adhirieron a la UE en 2004/2007. En el transcurso del año 2000 empezaron las negociaciones sobre el Acuerdo de Estabilización y Asociación con el intento de incorporación en seguida a la llamada quinta ampliación que al final abarcó 12 nuevos miembros de la UE – pero no a Croacia. Tras presentar su candidatura en el 2003 y recibir el dictamen favorable y el estatus de país candidato en 2004, el día 3 de octubre de 2005, Croacia inició sus negociaciones de adhesión. El proceso de negociaciones finalizó el 30 de junio de 2011, es decir, tras 300 semanas de negociaciones.»¹³⁴⁰

El proceso fue duro y después de la quinta ampliación de la UE, los criterios para las nuevas incorporaciones se endurecieron, y desde entonces el proceso para conseguir pasar los treinta y cinco capítulos necesarios para entrar en la UE fue mucho más exigente. Croacia comenzó a adoptar las medidas

¹³⁴⁰ «Vuelta de la República de Croacia a la familia europea», *Revista Española de Relaciones Internacionales*, N°4 (2012), pp. 20-21.

legislativas necesarias para hacerlo y demostrar su cumplimiento. Los cambios le permitieron ser el único país que entró a formar parte de la UE en la sexta ampliación, pasando a ser su miembro vigesimotavo. Los principales problemas fueron primero la colaboración con el Tribunal Penal Internacional y posteriormente, el problema con la frontera de Eslovenia, que supuso alargar el proceso nueve años, hasta conseguir estatus de candidato en 2004. Otros nueve tuvieron que pasar para que Croacia consiguiera incorporarse a la UE. En este período de casi dos décadas, Croacia realizó reformas muy duras, teniendo en cuenta su pasado comunista y las pérdidas provocadas por la guerra, que le han servido para generar unas condiciones económicas que le permitieran codearse con otros países de la UE. Este período de transición, no sólo fue a nivel económico, sino sobre todo a nivel sociológico y diríamos cultural. Finalmente, la transición en Croacia del sistema político y económico comunista al democrático y capitalista no dio los resultados deseados por varias razones, que podemos resumir en cinco factores principales:

«(1) la estructura económica heredada, es decir, la influencia de la política en la economía; (2) el patrimonio institucional del comunismo (administración enorme e ineficaz, enfoque burocratizado, normas excesivas y corrupción; (3) privatización mal implementada; (4) ayuda insuficiente de Occidente, es decir, enfoque estereotipado por parte de las organizaciones internacionales; (5) objetivos no evolutivos de los inversores extranjeros en los países en transición. Aunque muchos consideran que la transición se completa con la entrada de Croacia en la Unión Europea, Croacia aún tiene que crear una economía basada en la competencia real - un verdadero emprendimiento libre y equilibrado con sensibilidad»¹³⁴¹.

Para cambiar la realidad, el Estado tiene que realizar un cambio de enfoque que le permita adoptar una estrategia adecuada y establecer claramente objetivos a conseguir. La estrategia debe centrarse en el análisis de los problemas reales de la administración pública y ante esos problemas tomar las decisiones adecuadas teniendo en cuenta: ¿Qué queremos hacer y qué queremos lograr? En Croacia en últimas dos décadas, concretamente desde el 2001, se empezó a cambiar: «Sociedad y justicia coinciden con la dirección hacia la cual se orienta la estrategia; esperamos que la formulación del proyecto:

¹³⁴¹HARAMIJA, Predrag y NJAVRO, Đuro, «Tranzicija i njezini rezultati — zašto tranzicija iz komunističkog u demokratski sustav tržišnog gospodarstva nije ostvarila očekivanja», [«La transición y sus resultados - ¿Por qué la transición? Del sistema de mercado comunista al democrático. La economía no cumplió con las expectativas»], *Obnovljeni život*, N° 4 (2016), p. 515.

La descentralización de la administración pública croata es un paso crucial para la funcionalidad de los programas de reforma administrativa. También hay un proyecto de Croacia para el siglo XXI que concierne a la seguridad nacional, la protección del medio ambiente, la informatización y otros proyectos que apoyan la formulación común de la percepción de desarrollo futuro.»¹³⁴² Es un proceso que todavía está en camino y que durará muchos años más, y «es más probable que los cambios a largo plazo acerquen a las autoridades públicas a los criterios europeos. Lo que en la práctica significa la existencia de una creciente diversidad de estructuras, la descentralización regional, la globalización e internacionalización de la gestión, más estándares de conducta profesional y ética, y cambios metodológicos de trabajo. De acuerdo con los principios de la “nueva administración pública”. Tal enfoque implica la percepción diferente de tareas, de diferente actitud hacia los ciudadanos y la sociedad civil: cambios en la relación entre asociación y cooperación, mayor autonomía del individuo en circunstancias políticas cambiantes, diferentes principios de organización (trabajo en equipo, flexibilidad de estatus, salario y tiempo de trabajo), una percepción diferente de la profesión (formación permanente, habilidades informáticas, comunicación, ética, etc.), despolitización y lealtad a la vocación y no a los partidos políticos, lealtad a la ley y respeto por los derechos humanos, responsabilidad social y defensa del interés público, y sensibilidad ante los problemas sociales. La tendencia hacia el acercamiento a la Europa moderna se considera una tarea y una dirección de desarrollo a largo plazo»¹³⁴³.

Todas estas reformas pueden tener el éxito en el futuro (en unos 20-25 años, hasta 2021 - 2026) si se respetan tres elementos:

«a) La existencia de una voluntad política decisiva para llevar a cabo reformas y perseverar las mismas, insistiendo en sus ampliaciones y repeticiones. Se debe esperar mayores costes y fracasos, se deben invertir más recursos y esfuerzos para crear más instituciones y normas de las que se necesitarían en forma recursos en las situaciones de una sociedad tradicional y conservadora. b) Es necesario crear pilares institucionales que den continuidad y se preocupen por la preparación profesional de las reformas administrativas, y c) elegir el momento adecuado para realizar esos cambios, lo más importante es no reformar antes de evaluar los efectos, preparar a las personas y tener preparadas las sustituciones de instituciones, personas o políticas administrativas inadecuadas»¹³⁴⁴.

¹³⁴² KREGAR, Josip, «STRATEGIJA RAZVITKA REPUBLIKE HRVATSKE “Hrvatska u 21. stoljeću”», [«ESTRATEGIA PARA EL DESARROLLO DE LA REPÚBLICA DE CROACIA “Croacia en el siglo XXI”»], *Hrvatska i komparativna javna uprava: časopis za teoriju i praksu javne uprave*, Vol. 3, Nº 3-4 (2001), p. 662.

¹³⁴³ *Ibidem.*, p. 665-666.

¹³⁴⁴ *Ibidem.*, p. 680.

Y si queremos tener incluso más éxito, añadir cuatro puntos más:

«d) La reforma de la administración pública tiene implicaciones para la sociedad en general y para todos sus sectores. Esto pone de relieve la necesidad de que la estrategia de transformación se convierta en un programa nacional de reforma de la administración pública. Tal definición implica que la implementación de la reforma se realizará por un gobierno con suficiente autoridad y poder político, que pueda seguir mejorando y reformando sistemática y continuamente. e) La reforma de la administración pública obedece al interés general de los ciudadanos, y el consenso sobre los objetivos generales y estratégicos debe ser el marco en el que los intereses especiales de los partidos puedan celebrarse de manera democrática, compitiendo y rindiendo cuentas a los ciudadanos, votantes, quienes evalúan a los partidos políticos y sus representantes. f) El respeto por la legalidad presupone el respeto por las obligaciones y normas de la comunidad internacional, en las cuales deben moverse la legislación y la práctica, siguiendo las tendencias en la integración europea. g) El apoyo a las reformas no debe basarse únicamente en el apoyo de la élite política y de los portadores formales de las funciones más altas, sino principalmente en el apoyo y la comprensión de los ciudadanos y del público profesional. Solo es posible conseguir ese apoyo, siendo claro y honesto, señalando metas y dificultades. Las reformas requerirán gastos sustanciales en recursos y esfuerzos, lo que inducirá a la resistencia temporal y será una carga objetiva para algunos grupos particulares»¹³⁴⁵.

En conclusión, es necesaria la europeización y democratización total del organigrama del Estado, continuar con las reformas empezadas durante el proceso de incorporación a la UE, y sobre todo cambiar la mentalidad de las futuras generaciones con una educación permanente y moderna. El marco legislativo debe permitir incorporar los cambios en un sector público marcado por la corrupción y por una burocracia lenta y complicada, que todavía funciona con las bases de la sociedad comunista de antigua Yugoslavia. Aunque no hubiera habido guerra, Croacia hubiera heredado de la antigua Yugoslavia una economía con una fuerte inflación¹³⁴⁶, grandes empresas monopolísticas que eran más instituciones sociales que económicas y productivas, cuya razón de ser era emplear a las masas populares. La calidad del producto era menos importante, lo importante era que la colocación estaba asegurada por el plan estatal o empresarial. Pero esas estructuras en el capitalismo no funcionan. Croacia necesita liquidez financiera para intentar transformar y fortalecer su nueva economía, y no puede establecer a la hora de acudir a los mercados internacionales en busca de liquidez. Con el acceso a la liquidez

¹³⁴⁵ *Ibidem.*, p. 681.

¹³⁴⁶ «La inflación era imparable, por lo que en 1989 alcanzó el 640% en Polonia y fue unos increíbles 2.700% en Yugoslavia. El hecho es que, en 1989, los sistemas económicos de transición estaban en pleno apogeo. Con los primeros años de transición, y la adopción de la legitimidad del mercado, todos los catastróficos errores económicos del sistema comunista van al mismo tiempo a la cuenta.» HARAMIJA, P. y NJAVRO, Đ., *art. cit.*, p. 518.

del mercado internacional de capitales, la economía croata comenzó a tener tasas de crecimiento muy positivas, pero con la crisis económica esta burbuja temporal desapareció. Quedó claro que las ganancias eran privadas y las pérdidas públicas y que el mercado no se puede controlar. No establecer los controles adecuados ha llevado a un colapso del mercado inmobiliario y a una caída global en la rotación del capital, de forma que la economía croata ahora solo puede obtener liquidez asumiendo altos intereses, porque ha perdido competitividad en el mercado.

Este problema surge en todos los países que están en transición del comunismo a los sistemas democráticos. En 2015, el producto interior bruto *per capita* (PIB *per capita*) del único Estado en transición que superaba al PIB *per capita* de Grecia (el país económicamente más débil de la UE), era el de Eslovenia con 24.019 USD, Croacia con un PIB *per capita* de 13.494 USD estaba por debajo de Grecia, que contaba con 21.653 USD, y era la mitad del PIB *per capita* de España que era 30.278 USD¹³⁴⁷. Solo algunos países en transición (Letonia, Estonia, Lituania, Polonia, República Checa y Eslovaquia) lograron un PIB *per capita* más alto en 2012 que 23 años antes, en 1989¹³⁴⁸. Otros países registraron aproximadamente el mismo PIB *per capita* o menor que en 1989. Esto significa que el nivel de vida no ha cambiado significativamente y si tenemos en cuenta que los precios en ese período también crecieron, la situación empeora. Especialmente en la zona de la costa croata se puede ver durante el verano, cuando debido al turismo los precios son incluso más altos que en Europa occidental y los sueldos son la mitad o una tercera parte. Esto provoca que la gente joven se marche del país buscando un futuro mejor.

Al mismo tiempo, aumenta el paro: entre 1990 y 1995 como consecuencia directa del cambio de régimen económico y de la guerra, y de 2008 a 2013 debido a la crisis financiera mundial. Todo esto ha provocado el sufrimiento de la clase media en los países postcomunistas. En muchos de ellos, ese sufrimiento se traduce en nostalgia del comunismo. Por ejemplo, las investigaciones muestran que el 72% de los húngaros, el 62% de los ucranianos y de los búlgaros, el 48% de los lituanos y eslovacos, el 45% de los rusos, el 39% de checos y el 35% de los polacos consideran que viven peor que en el comunismo¹³⁴⁹. Si comparamos los salarios de los países en transición, en 2003 Eslovenia

¹³⁴⁷ Cfr. *ibidem.*, p. 516.

¹³⁴⁸ Cfr. *ibidem.*, p. 516.

¹³⁴⁹ Cfr. *ibidem.*, p. 517.

tenía los salarios más altos de los países en transición, 1.092 euros, y tenía el mayor número de empresas de propiedad nacional. Hungría, que tenía significativamente la mayor participación de inversiones extranjeras que Eslovenia tiene un salario medio de 560 euros. República Checa y Eslovaquia que cuentan con una gran cantidad de inversiones extranjeras tienen unos salarios medios más bajos, 754 euros y 708 euros respectivamente. Croacia está en una situación similar con un salario promedio de 742 euros y Polonia, con relativamente poca inversión extranjera, tiene un salario promedio algo más alto, 756 euros¹³⁵⁰.

De la herencia del comunismo, el caso más problemático es el sector público. En Croacia el peso de la administración, desgraciadamente, no se detiene con la transición. Así, en el período 2006-2008, el número total de empleados en el sector público croata creció de 378.000 a 388.000¹³⁵¹. La Oficina Central de Estadística publicó los resultados de la encuesta de población activa de 2014, según la cual, en Croacia había 4,3 millones de habitantes en el primer trimestre de 2014, de los cuales 3.594.911 están en edad laboral. De ellos, el 42,4 % (1.530.000) estaban trabajando y el 9,8 % estaban registrados como desempleados (alrededor de 354.000), mientras que el 47,8 % permanece inactivo (alrededor de 1,7 millones)¹³⁵². Del 1.530.000 que estaban trabajando, más de medio millón son empleados del sector público¹³⁵³.

La privatización y la mala gestión de todos los gobiernos desde la independencia de Croacia en 1991, destruyó la economía croata, y no solo la guerra o algunos dirigentes políticos. Se trata de un proceso de casi treinta años, en el que partidos políticos, empresas y bancos han construido la situación actual. Hay que preguntarse si Croacia y sus políticos y economistas estaban preparados para los cambios necesarios que implica la transición de un sistema comunista a un sistema democrático y capitalista, y analizar si se han tomado las decisiones correctas al respecto, especialmente en relación a las privatizaciones realizadas durante y después de la guerra.

En Croacia a finales de 1998 solo el 6,7% de los bancos era de propiedad extranjera. El presidente Tuđman se opuso a la venta de los bancos croatas a extranjeros, pero en el año 2000 se vendieron a los extranjeros el 44,2% del total de los bancos croatas, y a finales

¹³⁵⁰ Cfr. *ibidem.*, p. 526.

¹³⁵¹ Cfr. *ibidem.*, p. 520.

¹³⁵² En: https://www.dzs.hr/Hrv_Eng/publication/2014/09-02-07_01_2014.htm (acceso: 5/2/2019)

¹³⁵³ Cfr. *ibidem.*

de 2003 la cifra alcanzó el 90,4%. Hoy en día, alrededor del 94% de los bancos croatas están en manos extranjeras»¹³⁵⁴. Actualmente, la economía croata, casi en su totalidad depende del capital extranjero y la privatización fue muy mal gestionada.

VII. 7. Croacia miembro de la OTAN y de la UE y la situación actual

La República de Croacia solicitó oficialmente su entrada en la UE en 2003 y consiguió ser candidata oficial el 18 de junio de 2004, pero varias cuestiones abiertas, especialmente relacionados con problemas con la frontera con la República de Eslovenia, y con el arresto del general Ante Gotovina buscado por el Tribunal de La Haya por crímenes de guerra, aplazaron su ingreso en la UE casi diez años. Croacia entró en la OTAN el 1 de abril de 2009 y desde el 1 de julio de 2013 es el vigesimotercero miembro de la Unión Europea. Con estas dos incorporaciones internacionales la República de Croacia culminó un largo camino, pasando de un país post comunista a un Estado democrático y capitalista, alineado con occidente. El camino y el cambio fueron largos, toda la sociedad tuvo que adaptarse a las nuevas exigencias y adaptar su aparato estatal y su ordenamiento jurídico a la normativa comunitaria. Esa incorporación de pleno derecho a las instituciones internacionales supone un punto de partida, y por primera vez en la historia reciente en la que los principales responsables del destino de las futuras generaciones y de la prosperidad del Estado serán los propios ciudadanos de Croacia. Hay que asumir la responsabilidad que eso supone y dejar de escudarse en herencias pasadas.

La situación actual en Croacia es muy difícil. Desde su entrada en UE en 2013 ha perdido el 10% de su población. La mayoría de los emigrantes son gente joven y formada, que busca una vida mejor fuera de las fronteras de Croacia, principalmente en Alemania, Irlanda o Canadá. El problema no se encuentra sólo en que los sueldos son mucho más bajos que en el resto de los países de la UE o del primer mundo, sino en la corrupción de la sociedad croata, en la burocracia que frena el desarrollo económico, y en la ausencia de perspectivas de mejora, con una clase política que no hace lo suficiente para mejorar la situación del país. Sin hablar del paro de los jóvenes menores de 25 años que es uno de los más altos de la UE¹³⁵⁵. El descontento y el pesimismo aumenta, aún más cuando los

¹³⁵⁴ Cfr. HARAMIJA, P. y NJAVRO, Đ., *art. cit.*, p. 526.

¹³⁵⁵ «La economía croata se caracteriza generalmente por un bajo nivel de inclusión de la población en edad de trabajar en el mercado del trabajo, y de los países de la UE, Croacia en 2015 tiene una de las tasas de desempleo juvenil más altas en menores de 25 años (43%), inmediatamente después de Grecia y España.»

jóvenes tienen la experiencia de estudiar o trabajar en el extranjero, y cada vez pesan menos las promesas de los políticos y los llamamientos de amor a la Patria. Ni siquiera el nacionalismo es suficiente para frenar el éxodo de los jóvenes. La realidad empeora porque estos jóvenes no tienen intención de volver, salvo con sus familias de vacaciones, así el país se enfrenta al problema de la despoblación, y muchos pueblos de Croacia se quedan vacíos. Según los pronósticos, Croacia en el año 2050 tendrá poco más de tres millones de habitantes, que es un 25% menos de la población que tiene ahora. Peligra el sistema sanitario, las pensiones, la industria, el turismo, etc. Para sostener el sistema tendrán que atraer a trabajadores de otros países, porque en Croacia los jóvenes no quieren trabajar para cobrar un sueldo bajo y tener unas condiciones laborales peores que en resto de la UE. El sueño de la generación de los noventa, la libertad y la independencia, no han sido aprovechado en la dura transición democrática y política, en la que se han tomado decisiones equivocadas que no han mejorado la situación económica. La mentalidad comunista, la centralización de la política, la existencia de familias oligarcas que controlan la economía, la privatización sin límites, la venta de las empresas principales a extranjeros, la corrupción, el nepotismo, la burocracia, el paro, la pérdida de población y la baja natalidad, siguen llevando al país hacia un túnel que parece no tener salida.

Después de entrar en la UE, la ola de emigración de la población croata es cada vez más alta. Si comparamos los números del año 2012 antes de entrar en la UE, se puede ver que «el número total de personas desplazadas fue de 12.877. La mayoría de estas personas se mudó a Serbia, 31,0%, y a Bosnia y Herzegovina (BiH), 25,0%, mientras que, a los países de la UE, se trasladó el 30,1% del total, de los cuales casi la mitad lo hicieron con destino a Alemania. Del total de personas desplazadas en 2013, 15.262, lo que significó 4.884 desplazados más, la mayoría se trasladaron a BiH, 26,8%, y Serbia, 26,2%, mientras que en los países de la UE 31,2% de nuevo casi la mitad en Alemania»¹³⁵⁶. El atractivo de Alemania como país de destino está claro, en 2009 residían allí el 46,7 % de los croatas desplazados a países de la UE, mientras que en 2016 eran el 71,2% del número total de residentes croatas en países de la Unión Europea¹³⁵⁷. También hay un aumento notable de emigrantes entre 2013 y 2014 respecto a años anteriores (263

Cfr. ŽUPARIĆ-ILJIĆ, Drago, *Iseljavanje iz Republike Hrvatske nakon ulaska u Europsku uniju*, [Emigración de la República de Croacia tras la adhesión a la UE], Zagreb, P.W.U., 2016, p. 3.

¹³⁵⁶ Cfr. *ibidem.*, p. 3.

¹³⁵⁷ Cfr. POKOS, Nenad, «Osnovna demografska obilježja suvremenog iseljavanja iz Hrvatske», [«Las características básicas de la demografía de la emigración moderna de Croacia»], *Političke analize*, Vol. 8, Nº 31 (2017), p. 17.

%)¹³⁵⁸ y la razón principal es la adhesión de Croacia a la UE, el 1 de julio de 2013. El número de ciudadanos de la República de Croacia con estancia en Alemania aumentó en 27.772 personas entre el 31 de diciembre de 2017 y el 31 de diciembre de 2018¹³⁵⁹. Este dato es notablemente inferior al del año anterior cuando el número de ciudadanos croatas en Alemania ascendió a 35.295¹³⁶⁰. A partir de 2010 Croacia pierde población. Es difícil concretar los números porque mucha gente se marcha a vivir a otros países, pero mantiene su empadronamiento en Croacia, y así parece que reside en el país cuando realmente no lo hace (especialmente cuando reside en países cercanos que le permiten desplazamientos muy habituales, casi de fin de semana).

Ante lo preocupante de la situación, la Asociación de Empleadores de Croacia (*HUP*) realizó un estudio sobre el tema, del 15 de marzo al 15 de mayo de 2018, con una muestra de 661 encuestados que emigraron a 26 países en todo el mundo. El estudio trata la emigración desde el momento en que Croacia se une a la UE, es decir, el 1 de julio de 2013, hasta febrero de 2018. Entre los motivos más frecuentes recogidos en la encuesta se encuentran la desorganización del Estado y el mal Gobierno, una clase política incompetente y partidos políticos sin visión (8 % de todas las respuestas); seguida de la desesperanza, la falta de perspectiva del país, el declive del Estado, de la sociedad y de los pueblos (7,6 %); el empleo para los miembros de partidos políticos y el nepotismo (7,4%), la corrupción y los abusos de la administración (7,3%); la polarización de la sociedad, entre *ustasha* y partisanos (6,4%); el primitivismo, la intolerancia religiosa y el nacionalismo (6,2%); la ausencia de cambios en el país (6,1%); los bajos salarios (5,2%); la influencia de los veteranos de guerra en la sociedad y el Estado (4,8 %) ¹³⁶¹.

¹³⁵⁸En Croacia en 2009 fueron migrados 733, emigrados 459, y saldo migratorio fue positivo por 274 personas; en 2010, migrados 456, emigrados 775, y saldo fue negativo -319; en 2011. Migrados 679, emigrados 1 061 y saldo fue negativo -382; en 2012, migrados 620, emigrados 1.883 y saldo fue negativo -1.263; en 2013 migrados 913, emigrados 2.193, y saldo fue negativo -1.280; en 2014, migrados 1.095, emigrados 7.961, y saldo fue negativo -6.866; en 2015, migrados 1.770, emigrados 12.325, y saldo fue negativo -10.555; en 2016, migrados 2.582, emigrados 20.432, y saldo fue negativo -17.850. *Cfr.* POKOS, N., *art. cit.* p. 17.

¹³⁵⁹ En: <https://www.index.hr/vijesti/clanak/objavljene-sluzbene-brojke-evo-koliko-se-hrvata-lani-odselilo-u-njemacku/2078620.aspx> (acceso: 18/4/2019)

¹³⁶⁰ «A finales del año pasado había 395,665 ciudadanos en Alemania, lo que representa 170,694 más que a fines de 2012, el último año en el que Croacia no era miembro de la Unión Europea. La mayoría de los ciudadanos croatas, 117,660, viven en la provincia federal de Baden-Wuerttemberg. Por número de extranjeros, Croacia está detrás de Turquía, Polonia, Italia, Siria y Rumania.» En: <https://www.index.hr/vijesti/clanak/objavljene-sluzbene-brojke-evo-koliko-se-hrvata-lani-odselilo-u-njemacku/2078620.aspx> (acceso: 18/4/2019)

¹³⁶¹ *Cfr.* «Istraživanje. Ovo su razlozi zbog kojih se ljudi iseljavaju iz Hrvatske», [«Investigación. Estas son las razones por las cuales la gente se va de Croacia»], *Večernji List*, 6 de junio de 2018, en:

Estos datos son más preocupantes al observar el perfil de los nuevos emigrantes en edad de trabajar. Los datos muestran que la mayoría de los migrantes son jóvenes (82 % menores de 40 años). Dos tercios de ellos están casados o viven en pareja (el 82% de ellos emigró con su pareja). En los encuestados con familia, (la mitad de la muestra), el 72 % se trasladó con sus hijos¹³⁶². Casi un tercio, el 29,6 % emigró a Alemania, a Irlanda el 20,8%, a Bélgica alrededor del 11%, a Suecia poco más del 10% y a Austria a 8,5%¹³⁶³. Entre las razones que señalan para elegir el país de destino, los encuestados afirman que son países que están regulados, desarrollados y cuentan con sistemas legales de vanguardia. Una décima parte de los emigrantes está pensando en regresar al país dentro de los próximos diez años. Una cuarta parte de los emigrantes planean regresar en el momento de su jubilación, mientras que el 42 por ciento no se plantean regresar de forma permanente¹³⁶⁴. La percepción del futuro de Croacia desde la perspectiva de los nuevos emigrantes, no es particularmente brillante. La mayoría de los participantes en la investigación no creen que la situación en Croacia mejorará, solo el 11,5% piensa que lo hará y el 27,2 % de los que creen que todo seguirá como hasta ahora¹³⁶⁵.

Este es el verdadero y el principal problema de Croacia hoy. Es un problema político, social y económico, que afecta a las generaciones más jóvenes y al futuro de Croacia. El Gobierno y todos los partidos políticos deben trabajar en la mejora de las condiciones sociales del Estado, especialmente para la población joven, porque si no en un futuro próximo, tendrán problemas para encontrar trabajadores, problemas con las pensiones, y un grave problema de despoblación del país.

VII. 8. Propuesta de la resolución del problema de los Balcanes

El llamado problema de los Balcanes, aunque nosotros no estamos de acuerdo con este nombre, puesto que se usa indiscriminadamente y de forma imprecisa para todos los pueblos de la antigua Yugoslavia, y para los países vecinos en la península Balcánica (Grecia, Albania, Bulgaria y parte de Rumanía), es una mentalidad similar. ¿Porqué? Por las influencias culturales, religiosas, las experiencias bélicas y de conflictos, y

<https://www.vecernji.hr/biznis/ovo-su-razlozi-zbog-kojih-se-ljudi-iseljavaju-iz-hrvatske-1250287> (acceso: 2/8/2018)

¹³⁶² Cfr. *ibidem*.

¹³⁶³ Cfr. *ibidem*.

¹³⁶⁴ Cfr. *ibidem*.

¹³⁶⁵ Cfr. *ibidem*.

simplemente por la existencia de ambientes de un nacionalismo cerrado, corrupción y odio, en los que la palabra perdón se menciona mucho, pero en hechos no se nota. Para presentar una posible solución, analizaremos a cada país de la antigua Yugoslavia por separado.

a) Eslovenia: El país económicamente más desarrollado de los surgidos de la antigua Yugoslavia. Prácticamente consiguió la independencia sin daños bélicos y tiene una estructura étnica homogénea (en 1991: 88,31%)¹³⁶⁶. Aun teniendo muchos matrimonios mixtos, los habitantes del país se sienten eslovenos. Hay bastantes deportistas eslovenos conocidos, como los jugadores de baloncesto Goran Dragić y Luka Dončić, o los futbolistas Zlatko Zahovič o Samir Hajdanovič (aunque los apellidos que terminan en ič son mayoritariamente de origen serbio, croata o bosniaco, algunos cambian a ič, para parecer más eslovenos), que son hijos de matrimonios mixtos o de padres originarios de otros países ex yugoslavos principalmente, de Serbia o Bosnia y Herzegovina. La estructura étnica ha cambiado mucho (en 2002 había un 83,06% de eslovenos, seguidos por un 2 % de serbios y el 1,8 % de croatas, siendo el resto porcentajes inferiores)¹³⁶⁷. Aunque en Eslovenia cada vez hay más inmigrantes que buscan el trabajo y un futuro mejor, haciendo incluso que la población de Eslovenia haya crecido ligeramente (dos millones de habitantes) gracias a ellos y a la buena situación económica, y no como consecuencia la natalidad que es negativa. Un 12% de los ciudadanos eslovenos no ha nacido en Eslovenia, y hay alrededor de 100.000 personas provenientes de países extracomunitarios que representan un 5% de la población total, la mayoría de ellos originarios de los países de la antigua Yugoslavia¹³⁶⁸.

Eslovenia es el segundo país que perteneció al bloque comunista más desarrollado en UE, después de la República Checa¹³⁶⁹ y uno de los principales países de la UE con crecimiento migratorio. A diferencia de lo que ocurre en Croacia, Bosnia y Herzegovina y Serbia, la gente nacida en Eslovenia se siente eslovenos, probablemente porque no han sufrido tan duramente los conflictos étnicos ni las consecuencias bélicas. Esta república de dos millones de habitantes tiene una buena situación política y económica, las minorías tienen sus respectivos derechos. Existió un conflicto con Croacia por la frontera en

¹³⁶⁶ http://www.stat.si/Popis2002/si/rezultati/rezultati_red.asp?ter=SLO&st=7 (acceso: 20/8/2018)

¹³⁶⁷ *Cfr. ibidem.*

¹³⁶⁸ <http://worldpopulationreview.com/countries/slovenia-population/> (acceso: 3/10/2018)

¹³⁶⁹ En 2017 PIB por habitante - EUROSTAT fue: R. Checa 89, Eslovenia 85. En: <https://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=fr&pcode=tec00114&plugin=1> (acceso: 3/10/2018)

Piranski zaljev. La zona del golfo de Piran es la frontera marítima y terrestre entre Eslovenia y Croacia desde la proclamación de la independencia en 1991, y actualmente es una cuestión cerrada. El caso se resolvió en un arbitraje en 2017, en el que Eslovenia ganó casi todo el Golfo de Piran – la frontera marítima y una vía libre a mar abierto. Esta decisión no fue aceptada por Croacia, que no se presentó a la lectura de la decisión final del laudo arbitral del Tribunal permanente de arbitraje en La Haya, porque Croacia abandonó el procedimiento de arbitraje en julio de 2015, inmediatamente después de la publicación de la conducta ilícita del representante de la República de Eslovenia y de uno de los árbitros en el procedimiento¹³⁷⁰. Esta decisión fue justificada así:

«Croacia salió del arbitraje refiriendo el artículo 60 de la Convención de Viena, que permite la disolución del acuerdo en el caso de su “lesión grave”, y expresó su decepción cuando el tribunal encontró que no hubo tales violaciones y luego reanudó su trabajo con una nueva composición. La parte croata también lamentó que el tribunal arbitral no se hubiera disuelto y terminara emitiendo un laudo, después de que todo el procedimiento hubiera perdido toda legitimidad. Antes de abandonar el arbitraje, la parte croata advirtió repetidamente al tribunal de lo inapropiado de las declaraciones del ministro esloveno de Asuntos Exteriores, Karlo Erjavec, que acudió a los medios de comunicación y afirmó que la decisión sería a favor de Eslovenia. Desde Zagreb en mayo 2015 se respondió negativamente a la idea de que Eslovenia tuviera una línea con el mar abierto. Finalmente se demostró que el ministro no solo se comunicó directamente con el árbitro esloveno, sino que Eslovenia tuvo acceso al secretario de arbitraje, Dirk Pulkowski.»¹³⁷¹

Hasta hoy el caso sigue sin consenso entre las partes.

b) Croacia: Es el segundo país más desarrollado de las ex Repúblicas de Yugoslavia. En 1991 en la SR Croacia vivía un 78,10% de croatas y un 12,16% de serbios¹³⁷². La situación cambió drásticamente después de la guerra. En 2011 en la República de Croacia vivían un 90,42% de croatas y 4,36% de los serbios¹³⁷³. Seguramente estos números tienen que ver con la elevada edad de la población serbia, con una natalidad negativa, y con la realidad de que la mayoría de los serbios se ha ido de Croacia después de la guerra. También hay que tener en cuenta que hay muchos matrimonios mixtos, y el clima en general después de la guerra, que hizo que muchos serbios se declaren croatas porque viven en un país de mayoría croata. El área donde los serbios tienen una identidad más fuerte está en Eslavonia oriental, donde todavía hay

¹³⁷⁰ Vid. <https://www.vecernji.hr/vijesti/arbitraza-marija-pejcinovic-buric-slovenija-sud-1179319> (acceso: 3/10/2018)

¹³⁷¹ En: <https://www.vecernji.hr/vijesti/hrvatska-nece-bit-na-citanju-odluke-arbitraza-je-za-nas-mrtvo-slovo-na-papiru-1178901> (acceso: 3/10/2018)

¹³⁷² Instituto Estatal de estadística, POBLACIÓN SEGÚN LA ETNICIDAD, CENSOS (1971 – 2011), https://www.dzs.hr/Eng/censuses/census2011/results/htm/usp_03_EN.htm (acceso: 3/10/2018)

¹³⁷³ Ibidem.

muchos pueblos con mayoría serbia, lo que hace mucho más fácil identificarse como serbio. En el caso de las ciudades, son minoría. Filip Škiljan, del Instituto para la Migración y la Etnicidad, en las conclusiones de su artículo científico «La identidad de los serbios en Croacia», publicado en la revista *Politička Misao*¹³⁷⁴ – *El pensamiento político* y al analizar la causa que hace que hoy los serbios se declaren como croatas es «un etnomimetismo puro porque es mucho más fácil decir que son croatas, ya sea por trabajo, por los vecinos o por el entorno en el que viven. Diría que los resultados del censo de población son más parecidos a esto debido a la extinción natural de la población de las aldeas abandonadas por los ancianos. Tal pronunciamiento de los serbios, repito, también está condicionada por los matrimonios mixtos, pero también hay casos en los que la madre y el padre son serbios, y los niños son declarados como croatas, justificándolo por el hecho de que viven en Croacia. Es muy fácil para ellos, no quieren saber nada de sus costumbres, elementos de identidad, y por supuesto, el día de mañana criarán a sus hijos así. El clima en el país y en esta parte de Europa no alienta a las personas a sentirse diferentes de la mayoría, por lo que los padres tampoco deben culparlos. Tales situaciones son especialmente visibles en pueblos y ciudades más grandes. Pero para los jóvenes, ya lo he dicho, es abrumadora la opinión de que la representación de la nacionalidad no importa.»¹³⁷⁵

Hoy en día, veinte años después de la guerra, Croacia es étnicamente el país étnicamente más uniforme (90% croatas en Croacia) de todos los países de la antigua Yugoslavia. Pero estos datos no son positivos para Croacia, porque se prevé que en 2050 tendrá 3,1 millones de habitantes lo que supone, comparando los datos con los 4,7 millones en 1991, una pérdida importantísima de población. Tiene una de las tasas de fertilidad más bajas del mundo, con 1,5 niño por mujer, y esta es la verdadera muerte demográfica del país¹³⁷⁶.

c) Bosnia y Herzegovina: En Bosnia y Herzegovina la situación es aún más compleja. De los tres pueblos constituyentes (croatas, bosníacos y serbios), sólo los bosníacos consideran a Bosnia y Herzegovina como su país y son los únicos que no tienen otro país vecino de la misma etnia. Después del Acuerdo de Dayton, y hasta hoy no ha

¹³⁷⁴ Vid. Nº 2 (2014), pp. 111-134.

¹³⁷⁵ En: «“Srbi u Hrvatskoj izumiru, ostali još u istočnoj Slavoniji”», [«"Los serbios en Croacia están muriendo, permaneciendo en Eslavonia oriental"»], en: <https://poskok.info/srbi-u-hrvatskoj-izumiru-ostali-jos-u-istocnoj-slavoniji/> (acceso: 3/10/2018)

¹³⁷⁶ <http://worldpopulationreview.com/countries/croatia-population/> (acceso: 3/10/2018)

mejorado la convivencia entre las tres etnias, al contrario. Nuestra propuesta sería implantar el modelo suizo (cantones) y eliminar la República Srpska (serbios) y la Federación de BiH (de croatas y bosniacos), o habrá que plantearse seriamente el futuro de esta república bajo las fronteras existentes.

d) Serbia (junto con la provincia autónoma de Voivodina): La demografía de República de Serbia también está étnicamente muy clara. Según el último censo de 2011 que excluye a Kosovo, los serbios eran 83% de la población, seguidos por los húngaros 3,5%¹³⁷⁷. Tienen que modificar la regulación de los derechos de las minorías, especialmente en las zonas Voivodina y Sandžak y resolver el problema de Kosovo, si quieren entrar en la UE. Otros temas abiertos son los problemas con los desaparecidos, las indemnizaciones a los prisioneros de guerra, los juicios contra los criminales de la guerra, la colaboración judicial con los países vecinos y una política no muy clara al fijar sus posiciones entre Rusia y la UE.

e) Montenegro: Es la república más pequeña de la antigua Yugoslavia, tanto por su territorio como por su población. Después de poner fin a su unión política con Serbia, avanza con pasos firmes hacia su integración europea. Es candidata a la entrada en la UE y desde 2017 es miembro de la OTAN. Esta separación ayudó a la sociedad a pasar página y seguir adelante, enfrentándose a los errores del pasado, asumiendo su responsabilidad en la guerra de los noventa y mejorando sus relaciones bilaterales con los países vecinos.

f) Macedonia del Norte: La antigua República Yugoslava de Macedonia, ha tenido problemas relativos a su nombre, principalmente con Grecia, que bloquea el camino de su integración europea, considerando que al ser un pueblo mayoritariamente de origen eslavo no tiene derecho a usar esa denominación griega, y mundialmente conocida por Alejandro Magno. El problema se resolvió modificando su denominación y asumiendo la de «República de Macedonia del Norte», terminando con su viejo conflicto con Grecia y acercándose a la Unión Europea (UE) a la que ha solicitado incorporarse, y a la OTAN (sin éxito en 2008 al no levantar Atenas su veto que boicoteó las ambiciones macedonias)¹³⁷⁸.

¹³⁷⁷ <http://worldpopulationreview.com/countries/serbia-population/> (acceso: 3/10/2018)

¹³⁷⁸ *Cfr.* BBC News, «Referéndum en Macedonia: cómo un simple cambio de nombre puede alterar radicalmente el futuro de un país», 30 de septiembre de 2018, en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-45679000> (acceso: 2/10/2018)

Otro problema existente se encuentra en su estructura étnica. Un idioma eslavo, muy parecido a búlgaro, con todavía una mayoría macedonia eslava, que actualmente está en peligro por la creciente natalidad de los albaneses, que ya han superado el 25% de la población total. Estos hechos abren la perspectiva a que se repita lo sucedido en Kosovo, ya que desde hace años se están gestando expectativas de una «gran Albania». Ya hubo conflictos en 2001, que se extendieron desde enero a noviembre de ese mismo año, en la región de Prolog en la parte de Macedonia más cercana a la frontera con Albania y Kosovo, donde los albaneses son la mayoría¹³⁷⁹.

g) Kosovo: Es una región autónoma que hasta hace poco formaba parte de Serbia y que declaró su independencia unilateral en 2008. Aunque consiguió la aceptación internacional de la mayoría de los países, otros (entre ellos España) no quisieron aceptarla, por lo que podía suponer este precedente, especialmente en países con regiones con expectativas independentistas en sus propios territorios. No obstante Kosovo no ha logrado su incorporación a la ONU por el veto ruso a su candidatura.

Últimamente se habla del intercambio de territorios entre Serbia y Kosovo, y la redistribución sería entre los albaneses que viven en el sur de Serbia y los serbios que habitan al norte de Kosovo, para de esta forma, conseguir un acuerdo definitivo que incluya el reconocimiento de Kosovo por parte de Belgrado, en beneficio de ambas partes, ya que ese reconocimiento es una condición indispensable para el ingreso de Serbia en la UE. Las negociaciones entre el presidente serbio, Aleksandar Vučić, y su homólogo kosovar, Hashim Thaci empezaron en agosto de 2018¹³⁸⁰.

¹³⁷⁹ Cfr. MARIRODRIGA, Jorge, «Los combates entre Macedonia y la guerrilla se extienden a toda la frontera», *El País Internacional*, 6 de marzo de 2001, en: https://elpais.com/diario/2001/03/06/internacional/983833207_850215.html (acceso: 2/10/2018)

¹³⁸⁰ Cfr. SÁNCHEZ-VALLEJO, María Antonia, «Serbia y Kosovo se plantean modificar su frontera para cerrar un acuerdo», *El País*, 16 de agosto de 2018, en https://elpais.com/internacional/2018/08/15/actualidad/1534354276_944430.html (acceso: 1/10/2018)

En principio, la comunidad internacional apoyaría este intercambio¹³⁸¹, pero no todos miran con buenos ojos¹³⁸² este nuevo plan por las posibles consecuencias que pueda producir en el futuro no sólo en Kosovo sino en las demás repúblicas originadas en la antigua Yugoslavia, especialmente en Bosnia y Herzegovina (donde Milorad Dodik, presidente de la región serbia autónoma de la Republika Srpska, en Bosnia y Herzegovina, ha pedido en varias ocasiones la independencia de dicho territorio) y en Macedonia¹³⁸³. En Kosovo, Serbia como siempre, tiene el apoyo de su aliada Rusia que defiende sus intereses¹³⁸⁴.

Una solución fundamentada en la composición étnica

Esta solución es nuestra propuesta a la situación de los Balcanes. Aunque muchos de los países de la antigua Yugoslavia, piensan en una solución nacionalista, o basada en

¹³⁸¹ «La Administración estadounidense dio un empujón a los planes cuando el consejero de Seguridad Nacional, John Bolton, aseguró que Washington no se interpondría en el camino si Belgrado y Pristina llegan a un acuerdo, revocando así una larga política estadounidense que consideraba indeseable cualquier cambio fronterizo en los Balcanes.

Dos fuentes cercanas al gobierno de Trump señalan que la nueva política se basa en “no poner líneas rojas, pero no dar cheques en blanco”, lo que implica que Estados Unidos está dispuesta a considerar cualquier solución, incluidos cambios fronterizos, lo que no significa que finalmente lo vaya a apoyar. Algunos miembros de la UE han insinuado que también podrían estar dispuestos a apoyar un acuerdo que implique cambios fronterizos.», en «Kosovo y Serbia negocian con el apoyo de EEUU un plan para cambiar sus fronteras de efectos impredecibles», *The Guardian*, 3 de septiembre de 2018 (traducción de Javier Biosca Azcoiti, en:

https://www.eldiario.es/theguardian/Kosovo-Serbia-EEUU-redibujar-fronteras_0_810519262.html (acceso: 1/10/2018)

¹³⁸² «Vucic se enfrentará a una fuerte oposición interna que verá el acuerdo como una admisión de que Kosovo está perdido para siempre. También hay fuertes críticas en Kosovo, especialmente por parte del primer ministro, Ramush Haradinaj, que el viernes pasado se refirió a las discusiones como “ideas desastrosas”. “El debate público sobre el rediseño de fronteras e intercambio de territorios es una invitación para nuevas tragedias en los Balcanes”, tuiteó Haradinaj. Muchos analistas regionales e internacionales se han dado cuenta de las posibles repercusiones que tendría tal acuerdo, donde algunas fronteras siguen siendo frágiles y abiertas a desafíos nacionalistas. La canciller alemana, Angela Merkel, se ha opuesto rotundamente a la idea y tres antiguos altos representantes para Bosnia han escrito una carta abierta a Mogherini instándole a no apoyar ningún plan que contemple intercambios de territorio.

“En resumidas cuentas, no se nos ocurre ninguna política que nos devuelva más a la división y al conflicto en los Balcanes que la que aparentemente algunos ahora apoyan”, escriben Carl Bildt, Paddy Ashdown y Christian Schwarz-Schilling en la carta.» en: *Ibidem*.

¹³⁸³ «En Macedonia, que tiene una gran minoría albanesa y que fue escenario de luchas interétnicas en 2001, a los políticos les preocupan los acuerdos con intercambios de territorios. “Estas ideas han estado circulando desde las guerras de los Balcanes y este país siempre ha sido firme a la hora de apoyar soluciones políticas a problemas políticos que no requieren fronteras étnicas”, señala Radmila Sekerinska, ministra de Defensa de Macedonia. “Tenemos que recordar que las mayores atrocidades se cometieron con ese objetivo o con esa excusa en mente”, añade.» en: *Ibidem*.

¹³⁸⁴ «Maria Zakharova, portavoz del Ministerio de Exteriores ruso, indicó que corresponde a Belgrado y Pristina llegar a un acuerdo, pero afirmó intencionadamente que “el acuerdo tiene que reflejar los intereses del pueblo serbio” si Rusia va a apoyarlo. La portavoz no aclaró cómo evaluaría Rusia esos intereses.» en: *Ibidem*.

ideas nacionalistas, queremos destacar que nuestra solución no se orienta en este sentido. Pensamos que es la mejor solución posible, no porque sea un plan sencillo, sino porque con él no se renuncia a la existencia de estados multiétnicos en el territorio de las antiguas repúblicas de Yugoslavia, y es el único que ofrece una posible solución pacífica donde la mayoría de las etnias y pueblos quedarían satisfechos. Los Balcanes no son Suiza, donde nunca hubo conflictos étnicos, y hoy veinte años después de los últimos conflictos, este experimento de la comunidad internacional, especialmente en Bosnia y Herzegovina (dividir el Estado en dos partes – Federación BiH y República Srpska) ha fracasado. El proceso de reconciliación no se ha producido, el ambiente que se respira es de calma tensa, cada etnia va por su lado sin esforzarse en el diálogo y sin aceptar esta situación política actual como una solución satisfactoria, sino más bien como un mal transitorio.

El problema se puede resolver de manera étnica. ¿Qué significa esto? Seguramente, no seguir la política de la guerra de los noventa que supuso la limpieza étnica en algunas zonas, sino realmente ver la situación actual y sus consecuencias. Así para Kosovo, proponemos y apoyamos el diálogo entre los dos gobiernos el serbio y el albanokosovar en una concreción de las fronteras. Así la parte norte de Kosovo (municipio de Kosovska Mitrovica) se uniría a Serbia y la parte del valle de Preševo a Kosovo¹³⁸⁵. En nuestra opinión Kosovo no debería existir como república independiente, sino que debería pasar a formar parte de Albania siendo su región más al norte. ¿Por qué? No vemos unas razones objetivas para su existencia independiente. En Kosovo viven albaneses, y no existe una razón para la creación de una nueva república de etnia albanesa cuando esta ya existe una y tiene una frontera física con Kosovo, así que la unificación con Albania sería la solución más lógica. Cualquier otra sería un juego político y geoestratégico que solo debilitará más la estabilidad de la región.

El modelo de un Estado multinacional, en los Balcanes, por desgracia no funciona, y se deberían cambiar algunas cosas. Timothy Less, el director de la agencia Nova Europa y ex diplomático británico en Macedonia y Bosnia, sostiene que los países balcánicos carecen incluso de los elementos más básicos necesarios para que funcione la convivencia multiétnica, por lo que es hora de considerar un nuevo asentamiento territorial, porque las minorías descontentas han comenzado a explotar los cambios geopolíticos para promover la separación que siempre han visto como la única garantía de su seguridad y sus

¹³⁸⁵ Vid. <https://avaz.ba/globus/region/456186/dogovorena-razmjena-teritorija-kosova-i-srbije>; https://elpais.com/internacional/2018/08/15/actualidad/1534354276_944430.html (acceso: 15/4/2019)

derechos¹³⁸⁶. Apunta que este no es un tema de política radical, sino una realidad problemática y la «primera tarea es despertar a las personas a la realidad de lo que está sucediendo, especialmente a aquellos que están comprometidos con la paz en la región. Es por eso que escribí un artículo contundente en *Foreign Affairs*. Dado el riesgo de una interrupción de la seguridad, es vital iniciar un debate adecuado sobre el futuro de los Balcanes, tanto a nivel local como internacional, que supere la política paralizada de integración europea»¹³⁸⁷. Ofrece cuatro soluciones para resolver la situación complicada:

«1. El primero es continuar con la “tarea generacional de una reforma y democratización genuinas, lideradas por las bases”; 2. Una segunda opción es que Occidente ofrezca a las minorías descontentas algunos incentivos nuevos para que acepten el statu quo político. En muchos sentidos, este sería el resultado ideal, ya que neutralizaría la amenaza del separatismo de manera pacífica y ordenada; 3. Por lo tanto, una tercera opción es obligar a las minorías a aceptar el statu quo amenazándolos con sanciones o alguna otra forma de castigo si hacen algún movimiento hacia la separación. Sin embargo, como han demostrado las consecuencias del referéndum en la República Srpska, no existe un consenso internacional sobre la sanción de los separatistas cuyas acciones pueden ser destructivas, pero son aparentemente pacíficas y no amenazan directamente a Occidente; 4. Esto deja una cuarta y última opción. Si no se puede hacer que las minorías desafectadas acepten el statu quo y están dispuestas, si es necesario, a afirmar su separación de manera unilateral, entonces los intereses de la paz requieren que la población mayoritaria acepte algún tipo de nuevo arreglo territorial para sus minorías. En este punto, la pregunta más importante es qué tan profundo y hasta dónde debería llegar. Lo ideal es que la mayoría y los grupos minoritarios puedan ponerse de acuerdo sobre una forma de devolución que preserve el estado y satisfice las demandas primarias del grupo minoritario. Si esto puede suceder, ese es el fin del asunto.»¹³⁸⁸

Y concluye explicando su propuesta:

«Los Balcanes carecen de los elementos más básicos necesarios para hacer que funcione la multietnicidad, excepto en condiciones de gobierno autoritario. Una tradición débil del liberalismo constitucional significa que las minorías carecen de confianza en las instituciones compartidas. Una historia de violencia y atrocidades ha destruido la confianza entre los diferentes grupos nacionales. Y la corrupción endémica y la pobreza generalizada conspiran para mantener a la gente al límite.

Por eso he llegado a la conclusión de que la solución óptima a la crisis de seguridad estructural en la región es una transición a los estados nación basada en el principio de que las fronteras políticas deben coincidir lo más posible con las realidades demográficas sobre el terreno. El estado nación tiene dos virtudes principales. A nivel nacional, la gran mayoría de sus habitantes pertenecen a una comunidad política en la que pueden disfrutar de sus derechos y oportunidades sin temor a la discriminación étnica. Y externamente, los estados nacionales permiten que los grupos vulnerables vivan en condiciones de seguridad relativa detrás de una frontera reconocida internacionalmente. Las relaciones entre Croacia y Serbia, o Serbia y Albania, o Albania y Grecia están lejos de ser perfectas,

¹³⁸⁶ Cfr. LESS, Timothy, «Multi-ethnic States Have Failed in the Balkans», *BalkanInsight*, 16 de enero de 2017, en: <https://balkaninsight.com/2017/01/16/multi-ethnic-states-have-failed-in-the-balkans-01-16-2017/> (acceso: 15/4/2019)

¹³⁸⁷ Cfr. *ibidem*.

¹³⁸⁸ Cfr. *ibidem*.

pero son básicamente funcionales porque, a excepción de pequeñas disputas fronterizas, ninguna de ellas reclama el territorio de ninguna de las otras.»¹³⁸⁹

Nosotros, salvo en el caso de Kosovo, anteriormente explicado, no apoyamos soluciones tan drásticas, pero es una realidad bastante probable, si las cosas no funcionan en el futuro. Cuando se habla del caso de Bosnia y Herzegovina, pensamos que es necesario cambiar el Acuerdo de Dayton porque no funciona y no estableció una convivencia entre los pueblos. Se debería dividir la República Bosnia y Herzegovina según el principio de los cantones, como en Suiza (aunque como ya hemos dicho, el caso es totalmente diferente), pero la división territorial debe cambiar, de forma que ninguna etnia tenga privilegios (como ocurre con los serbios en Republika Srpska, que controlan el 51% de su territorio y están esperando independizarse¹³⁹⁰). Y si las tres partes no quieren, buscar otras posibles soluciones con la ayuda de la Comunidad Internacional, en las que se garanticen los derechos de los tres pueblos constituyentes de manera igualitaria.

En el caso de la República Macedonia del Norte, hay que proteger su independencia o dentro de diez años, o quizá antes, tendremos un nuevo conflicto, ya que la cada vez más numerosa comunidad albanesa exigirá más derechos con el horizonte de una futura independencia o una posible unión con Albania de la parte de Macedonia del Norte donde son mayoría.

En Serbia, en base a los derechos históricos, la región de Vojvodina, debería tener más autonomía, debido a su estructura étnica diversa (húngaros, eslovacos, croatas, rusinos, etc.). Además, si quieren entrar en las organizaciones internacionales, deberían aceptar la independencia de Kosovo, dar más derechos a las minorías, especialmente en la región de Sandžak (bosníacos), procesar a sus ciudadanos acusados de crímenes de guerra y asumir que en la guerra de los noventa fueron agresores de Croacia, Bosnia y Herzegovina y Kosovo.

En Croacia deberían poner más atención en la convivencia con los ciudadanos serbios y trabajar en frenar la despoblación de su parte central, donde antes de la guerra vivía la mayoría serbia, y en general, frenar la salida de la población joven y luchar contra la corrupción y los nepotismos existentes en la política y en las empresas estatales. También deberían esforzarse por procesar y condenar a los ciudadanos acusados por

¹³⁸⁹ Cfr. *ibidem*.

¹³⁹⁰ Vid., <https://www.telegraf.rs/vesti/politika/1754450-dodik-otkrio-tajni-plan-za-nezavisnost-republike-srpske> (acceso: 15/4/2019)

crímenes de la guerra, para proporcionar justicia a las víctimas de las agresiones, y no proteger a las personas que enturbiaron la legítima defensa del pueblo croata en la guerra. También se debería realizar un esfuerzo para encontrar a los desaparecidos y cerrar los capítulos aun abiertos de la guerra pasada y también de la Segunda Guerra Mundial.

Eslovenia cada vez más tendrá matrimonios mixtos, y muchos emigrantes especialmente procedentes de los países de la antigua Yugoslavia. Para una nación numéricamente tan pequeña esto puede provocar muchos cambios culturales. Compartirá el mismo problema que otros países occidentales como Bélgica, Holanda, Dinamarca o Austria, donde su propia identidad se verá muy cambiante. Debería pensar como conservar su cultura eslovena frente a una globalización cada vez más presente.

VII. 9. Síntesis

Los códigos éticos refrendados por los distintos ordenamientos jurídicos en todas las sociedades recogen la prohibición de quitar la vida a otras personas. Puede admitirse que una vida sea segada solamente como mal menor en aquellos casos en los que aparecen conflictos de intereses. Esos intereses suelen ser colectivos y normalmente afectar al grupo, o al menos a otra vida. Se actúa intentando equilibrar un valor con otro, siguiendo los principios de la teoría del mal menor frente al mal superior.

En la reconciliación de las sociedades ex yugoslavas, la nueva ética de valores se presenta como un proyecto socio-político que pretende superar las causas principales de la falta de diálogo, de los problemas de convivencia y de las diversas discriminaciones. Frente a la realidad de los conflictos étnicos, políticos, éticos y religiosos, hemos intentado mostrar el camino hacia soluciones equitativas y justas, basándonos en posibilidades reales y en la influencia de las acciones sociopolíticas, destacando la importancia que tiene para el futuro de la región la toma de conciencia de la propia responsabilidad.

Hay que descubrir y profundizar en la importancia de la ética en la geopolítica para construir la paz en esta región tan conflictiva. La ética tiene ante sí un gran reto: conseguir que se construyan espacios de desarrollo personal para todos, sin discriminaciones y sin caer en la tentadora autocomplacencia de la venganza. Hoy más

que nunca es necesario que la ética manifieste su dimensión profética denunciando la injusticia, el odio, y, en general, todas aquellas conductas que crean dinámicas intolerables en un mundo civilizado. No se puede olvidar que una dimensión importante de la ética es su dimensión utópica, es decir, su capacidad para señalar vías alternativas ante una realidad que éticamente se presenta como opaca y llevar esperanza a unos pueblos que han sufrido y para los que los nombres de Srebrenica, Sarajevo, Vukovar o Kosovo son sinónimo de dolor.

La historia de ex Yugoslavia es una historia de guerra¹³⁹¹, pero también de diálogo entre pueblos, muchas veces lento, que finalmente esperamos que consiga superar las diferencias. En un verdadero diálogo, el entender y respetar las ideas del otro, aunque no se compartan, nos hace entender mejor nuestras propias ideas y juntos podremos encontrar soluciones más positivas, más justas y más equitativas, en un mundo que necesita más que nunca la clarificación y la profundización que aportan los valores morales. La reflexión y la búsqueda de la reconciliación a través del diálogo tienen mucho que aportar a la realidad del siglo XXI, marcada por la globalización y los choques entre civilizaciones y culturas. Se deben tender puentes que nos acerquen al diferente, que nos hagan dejar de vernos como enemigos y nos ayuden a colaborar para que mañana el mundo sea más justo. Por eso es importante saber qué sucedió en el pasado y tratar de entenderlo y esclarecerlo, realizando un análisis histórico objetivo, sin favorecer a nadie, desterrar el lenguaje del odio, apoyar y ayudar a las víctimas y condenar a los culpables. Pero sobre todo para construir las nuevas relaciones y el nuevo futuro, es necesario tener el respeto y el sentimiento de perdón y superar las actitudes de venganza, avanzando hacia la reconciliación.

En las palabras del Cardenal Franjo Kuharić¹³⁹² (pronunciadas el 10 de agosto de 1991 en Petrinja, cerca de Zagreb) se sintetizan el esfuerzo y el trabajo de todas las

¹³⁹¹ «se engloba un complejo proceso que abarca prácticamente una década, desde el enfrentamiento del ejército federal yugoslavo y la milicia primero eslovena y luego croata en 1991, hasta los bombardeos de la OTAN sobre la pequeña Yugoslavia (Serbia y Montenegro) en la primavera de 1999. A lo largo de este proceso han nacido siete nuevos estados independientes en lo que era el territorio de la antigua Yugoslavia: Eslovenia, Croacia, Bosnia y Herzegovina, Macedonia, Serbia, Montenegro y Kosovo. Los sucesivos conflictos armados que asolaron la región supusieron miles de víctimas mortales, cientos de miles de desplazados y unas enormes pérdidas económicas.» GONZÁLEZ SAN RUPERTO, M., *art. cit.*, p. 96.

¹³⁹² Cardenal Franjo Kuharić (1919-2002) arzobispo de Zagreb (1970 – 1997). Nombrado Cardenal por el Papa Juan Pablo II, 3 de febrero de 1983. Colaboró activamente en la lucha por la paz, el ecumenismo y el diálogo entre los pueblos de la ex Yugoslavia.

personas que han luchado y siguen luchando para que la reconciliación sea posible, y para que mañana no vuelvan a repetirse los errores que se cometieron ayer:

«¡Si mi enemigo quema mi casa, yo no voy a quemar la suya! ¡Si mi Iglesia es destruida, yo no voy a tocar la suya, al contrario, la voy a proteger! ¡Si él ha abandonado su casa, yo no voy a coger ni una aguja de ella! ¡Si él mató a mi padre, a mi hermano, o a mi hermana, yo no voy a hacer lo mismo, si no que voy a respetar a su padre, a su hermano, a su hijo, o a su hermana!¹³⁹³»

Croacia es un país joven, que tiene que aprender a vivir en una sociedad democráticamente estructurada, y sobre todo tiene que propiciar un cambio de mentalidad y de actuación dentro de su sociedad. Hay que tener en cuenta que, por primera vez en su historia, Croacia fue en el siglo XX, en 1991, cuando empezó vivir en una sociedad moderna y democrática. Hasta 1918 perteneció a la Monarquía Austro-húngara, luego se unió con los serbios y eslovenos en el reino de los serbios, croatas y eslovenos hasta la Segunda Guerra Mundial, cuando cayó bajo la dictadura de los ustashe y su líder Ante Pavelić, para caer otra vez en dictadura, esta vez bajo el control comunista de Josip Broz Tito en la Federación Yugoslava, hasta su independencia en 1991. Prácticamente no pudo ejercer su libertad ni su independencia hasta 1995, cuando por la guerra el país estaba parcialmente destruido y económicamente arruinado. Después empezó la transición en la que todavía se encuentra y la integración europea e internacional. Este proceso fue duro para Croacia, porque la transición a la democracia ha estado marcada por las consecuencias de la guerra. Hoy en día el principal problema de Croacia es la emigración de la gente joven y la situación económica y social marcada por los problemas traídos por la transición y el poco acierto de las reformas económicas tomadas por todos los gobiernos desde la independencia. Las consecuencias se pagan ahora, y la gente joven no quiere sufrirlas y busca un futuro mejor fuera de las fronteras de Croacia. La ética *post bellum*, la convivencia y la reconciliación ha sido implantada y poco a poco va generando efectos, pero los cambios globales y económicos afectan a Croacia que debe implantar una ética estructural y estatal, que debe realizar las reformas necesarias para ofrecer una perspectiva social y una vida digna para todos sus ciudadanos. Ese es el reto principal del Estado para encarar el tercer decenio de este milenio. La naturaleza, el clima, los recursos naturales, el turismo, la agricultura, son algunos de los elementos positivos con los que

¹³⁹³ Cit. en BLAŽEVIĆ, Velimir, *Katolicka Crkva u službi istine, pravde i mira u samostalnoj i suverenoj Republici Hrvatskoj*, [Iglesia católica al servicio de la verdad, la justicia y la paz en la independiente y soberana República Croacia] Zagreb, Kršćanska Sadašnjost, 2010, p. 8.

cuenta Croacia; ahora necesita las reformas necesarias para aprovechar todo ese potencial. Ese es el reto primordial, una «guerra» existencial donde por primera vez en la historia moderna Croacia, tiene que luchar contra ella misma para conseguir el futuro que desea.

CONCLUSIÓN

«En la guerra, como en política, cualquier mal, aunque no infrinja las normas, sólo es excusable cuando es absolutamente necesario: todo lo que está más allá es un crimen»¹³⁹⁴.

Napoleón Bonaparte

Hablar de una guerra siempre es difícil, sobre todo si ha sido vivida personalmente, como es el caso; pero tanto más después de terminar de escribir una Tesis y sacar unas conclusiones que deberían resumir todo lo escrito, todo lo vivido y todo lo investigado sobre la guerra en Croacia (1991-1995). Nuestra investigación fue mucho más allá de esta última guerra de los noventa; hemos regresado a los tiempos del Imperio Romano y, analizando siglo por siglo hasta hoy, queríamos explicar este fenómeno bélico de los Balcanes y sus circunstancias específicas (políticas, culturales, religiosas y étnicas), para esclarecer muchos hechos históricos que llevaron a la última guerra citada. Tampoco hemos olvidado el aspecto ético, una reflexión novedosa sobre esta guerra, o al menos llamativa, donde la historia y sus consecuencias debían ser vistas bajo el prisma de la ética que nos enseña cómo debíamos actuar, cómo tenemos actuar y cómo tendremos actuar. Todo esto no se quedó en mero análisis o recopilación de los hechos, que es indudablemente muy importante y necesario, sino que queríamos demostrar que detrás de cada hecho histórico existen circunstancias, valoraciones y mensajes para el presente y el futuro que deberíamos aprender. La guerra es consecuencia de la actuación de los políticos y líderes nacionales e internacionales, de los ejércitos y finalmente de los ciudadanos; por lo tanto, sus acciones en ella («buenas y malas») se deben reflexionar histórica y éticamente.

Los códigos éticos refrendados en todas las sociedades del mundo recogen la prohibición de quitar la vida a otras personas. Puede admitirse que una vida sea segada solamente en los casos de autodefensa. En este caso se actúa intentando equilibrar un valor de vida con otro y su protección. Hay que valorar las circunstancias concretas para tener en cuenta si realmente se está protegiendo la vida de una forma real o, simplemente, se está aparentando una protección que enmascara otra realidad más cruda, la de la

¹³⁹⁴ ABC Cultura, en: https://www.abc.es/cultura/20140815/abci-frases-celebres-napoleon-201408142128_1.html (acceso: 20/4/2019)

instrumentalización política y militar, en nuestro caso de la guerra en Croacia. Incluso en estos casos, hay que valorar el artificio que supone la imagen de protección y sus consecuencias, para la víctima y para el agresor, especialmente teniendo en cuenta a los civiles y su protección.

En cualquier caso, la complejidad de la realidad de una guerra, hace que todo pueda reconsiderarse o, incluso durante el conflicto, recalcularse. En nuestra sociedad todas las opciones se toman en base al cálculo de riesgo, daño y beneficio y así pasa también en la guerra. El conocimiento moral concreto de una guerra no consiste sólo en reconocer qué principios y causas (*ius ad bellum*) se esconden detrás de las conductas concretas sobre las que tratamos de emitir un juicio moral (agresión bélica), sino que debemos aprender a detectar bajo qué circunstancias (*ius in bellum*) moralmente relevantes se generan esas modificaciones de las normas morales, es decir, que la modificación se traslade al valor o al principio que hay detrás. Podemos decir que en el caso de todos los países balcánicos esto tiene que ver con el espíritu de supervivencia a través de los siglos -como pudimos ver en el desarrollo de la tesis- donde las circunstancias de la vida, puesta en constante riesgo, muchas veces más allá de la pura *praxis* bélica, han generado un fuerte espíritu belicista, que la política interior y exterior han usado como un factor operativo en sus intereses geopolíticos. Este esfuerzo por ver más allá de la *praxis* consiste en determinar el comportamiento ético en una guerra donde, como principio primario, la dignidad de todo el ser humano se reclama como irrenunciable en cualquier situación.

En nuestro caso, al hablar de la guerra en Croacia (1991-1995) hemos dado una visión sintética y cronológica de la misma guerra y de los problemas y circunstancias históricas que llevaron a ella. Esta visión fue confrontada con las visiones históricas en el territorio croata, de los dos bandos principales implicados en el conflicto: el serbio y el croata, ofreciendo también las visiones externas de la comunidad internacional.

Hemos intentado actualizar la reflexión sobre la teoría de la guerra justa y realizar aportaciones de la misma a nuestro estudio, integrando la reflexión teológica, la filosófica y la *praxis* histórica (en materia de historia, sociología, geopolítica, religión, ética, etc.) de forma que hemos analizado el problema concreto de la guerra en Croacia (1991-1995). La dificultad del caso radica en que las inteligencias diversas nos llevan a encontrar respuestas diversas, dependiendo del «lado» implicado en el conflicto analizado en cada caso. Nosotros nos hemos posicionado en una postura constructiva y conciliadora, que

nos ayudó a entablar el diálogo con la sociedad afectada (*ius post bellum*), ya que sólo desde la escucha, del esclarecimiento de la historia recién pasada y del conocimiento mutuo de los hechos reales se pueden sustentar realmente las posiciones propias e intentar establecer un diálogo para realizar la reconciliación y establecer la verdad histórica aceptada por todos. Hemos intentado buscar puntos comunes para poder conseguir algún acercamiento, quizá no lleguemos a conseguirlo en un futuro próximo con posturas totalmente opuestas, pero al menos podremos enriquecernos con el diálogo y tener una base común. En nuestra búsqueda de un «axioma medio» para llegar a articular un bien común de la sociedad croata, compuesto por «diversos valores» y necesidades sociales, hemos presentado una ética participativa y dialogante basada en la teoría de la bioética teológica de la teóloga estadounidense Lisa Sowle Cahill. En nuestra opinión, aplicándola a nuestro caso concreto, construye puentes hacia una democracia participativa y deliberativa. Hemos intentando presentar una postura intermedia, centrista, alejada de planteamientos políticos o ideológicos extremos ya vistos en la guerra y todavía presentes en parte de la sociedad y política actual en Croacia; hemos querido ampliar la visión de la realidad y anticipar el cambio que se puede producir si se actúa conforme a esa nueva comprensión. La misma autora de la teoría en la que nos basamos asume que «esa es una desventaja de mi metodología. Mi misión en la vida es forjar el entendimiento y la cooperación, para construir puentes y dar el beneficio de la duda. Pero eso no siempre se pide en el mundo»¹³⁹⁵. Por todo ello, podríamos decir que nosotros hemos intentado dar un mensaje reconciliador y objetivo; hemos puesto la ética en el centro del problema de la guerra. Queríamos construir puentes necesarios para poner la ética performadora¹³⁹⁶ en el mismo centro del desarrollo histórico, argumentando de forma teórica y exponiendo ejemplos concretos de cómo un análisis crítico y claro debe vincular las decisiones prácticas concretas.

La ética entendida como algo participativo y performador debe vincularse explícitamente a los hechos históricos, a las prácticas y a los movimientos de la sociedad de un tiempo histórico concreto, que pueden tener un impacto subversivo o revolucionario sobre la situación actual en el país afectado por la reciente guerra y en las futuras generaciones. El aparato teórico de la ética participativa debe prestar especial atención a

¹³⁹⁵ BOLE, William, “No Labels, Please - Lisa Sowle Cahill’s Middle Way”, *Commonweal*, Enero 14 (2011), en: <https://www.commonwealmagazine.org/no-labels-please> (acceso: 20/9/2019).

¹³⁹⁶ Performativo tiene como significado que «por el mismo hecho de ser nombrada se convierte en acción».

la relevancia pública de las prácticas participativas que ofrece influencia en el discurso público y pueda cambiar y transformar la realidad política y cultural de un país postbélico en la transición política y social.

La sociedad cambiante o, mejor dicho, los individuos que la forman, también tienen una responsabilidad a la hora de afrontar estas cuestiones. Es necesario que los ciudadanos croatas estén bien formados e informados, y que se haga un esfuerzo por integrar y asumir todas estas realidades pasadas, en las cuales a pesar de los cambios aparentes que produce la guerra y de las pérdidas provocadas con ello, con el paso del tiempo, las personas siguen siendo las mismas; por ello, si no se trabaja en la reconciliación y en la búsqueda de la verdad y de la justicia para tener un mejor presente y futuro, los individuos seguirán viviendo como esclavos, prisioneros de su propio pasado, que les impide vivir el momento actual y construir un futuro mejor. En este proceso se deben implicar toda la sociedad: desde los políticos hasta las familias y los individuos mismos, para poder salir del círculo cerrado de venganzas, manipulaciones históricas, mentiras y nacionalismos enfermizos que controlan la mente de la gente y tienen una gran influencia y responsabilidad social. La cuestión crucial que hay que abordar en la reflexión que nos permita profundizar es: ¿hacia dónde o hacia qué queremos transformar la sociedad después de la guerra? La cuestión está pues, no tanto en que se olviden los hechos, que podrían ser manipulados, sino en colaborar para esclarecer estos acontecimientos históricos y el hacia dónde camina la sociedad después de esta guerra. Y este «camino por hacer» es labor de todos, donde deberíamos usar diariamente una ética participativa. Los cambios después de la guerra, especialmente económicos y políticos, afectan mucho al presente de cada Estado. Por esta razón para nosotros es muy preocupante la situación actual en Croacia y de los países vecinos implicados en la última guerra de los noventa, donde los nacionalismos, la interpretación histórica de los hechos cometidos, la situación económica, política, religiosa y cultural no ofrecen razones para ser positivo, y por ello la población más joven busca salidas de este ambiente tóxico y corrupto, emigrando en otros países. La emigración de la población joven y la situación actual en Croacia es el mayor problema. Ya no los hechos, sino sus consecuencias presentes en todos los ámbitos de una sociedad herida provocan más «muertes» que la guerra misma. En este mismo sentido los medios de comunicación y sus encuestas ofrecen datos preocupantes, y lo son por el dato en sí y por la opinión pública

generada en torno a sus publicaciones, lo que los convierte en cogeneradores del ambiente actual en Croacia. Actualmente, ¿dónde podemos encontrar respuestas a este problema?

Lo primero que deberíamos hacer es dialogar y estar abiertos a escuchar al otro para poder encontrar respuestas a sus problemas. La sociedad debe responder y atender a aquellas personas que piden cambios. La valoración que esa misma sociedad hace de la vida de sus ciudadanos quedará plasmada en las atenciones que les brinde. Es necesario crear instituciones que protejan a estas personas y que les ofrezcan alternativas, que superen las promesas políticas y las palabras bonitas, y se plasmen en hechos concretos y visibles, porque las consecuencias de la inacción son fatales – la despoblación y la emigración masiva de la población joven cansada de promesas políticas vacías mientras ven que su calidad de vida no mejora, ya que ellos únicamente quieren tener una vida digna. Concretamente, se construye un auténtico conflicto ético entre el valor de la dignidad y de la vida humana y cualquier otro valor social secundario que les afecta directamente.

Al terminar esta reflexión concluyente tenemos que responder a las preguntas que aparecen en la introducción y así cerrar nuestra investigación y confirmar nuestra hipótesis desarrollada en la misma. Cuando hablamos de una guerra, nunca puede ser justa, porque siempre provoca víctimas inocentes. Pero, dentro de las diferentes calificaciones de la guerra, existe la guerra defensiva, como en nuestra opinión fue la guerra en Croacia y como fue definida en la «Declaración sobre la guerra patriótica»¹³⁹⁷

¹³⁹⁷ NN 102/2000 (17.10.2000.), **Declaración sobre la Guerra patriótica**
Cámara de Representantes del Parlamento croata

«Destacando que en la Guerra patriótica (1991-1995), el pueblo y los ciudadanos croatas confirmaron su determinación y disposición para establecer y preservar la República de Croacia como un Estado independiente, soberano y democrático, considerando que los valores fundamentales de la Guerra patriótica fueron aceptados sin ambigüedad por todo el pueblo croata y todos los ciudadanos de la República de Croacia, a partir de la necesidad de que la República de Croacia garantice su desarrollo democrático interrumpible en la importancia y los valores fundamentales de la Guerra patriótica, confirmando que la agresión armada fue cometida en la República de Croacia por Serbia, Montenegro y la JNA con la rebelión armada de una parte de la población serbia en la República de Croacia, expresando la voluntad de la Cámara de Representantes del Parlamento Nacional de Croacia, de conformidad con la Constitución de la República de Croacia, de que después de que la República de Croacia se convierta en un Estado independiente y soberano no esté dispuesta a entrar en ninguna alianza estatal yugoslava o balcánica, para detener la politización radical de la Guerra patriótica y la preocupante polarización de la sociedad croata, que puede tener consecuencias de gran alcance, la Cámara de Representantes del Parlamento Croata publica:

DECLARACIÓN SOBRE LA GUERRA PATRIÓTICA

1. Con la creación de la República de Croacia, como un estado independiente y soberano, con fronteras internacionalmente reconocidas, las aspiraciones del pueblo croata y de los ciudadanos de la República de Croacia para su propio país se han logrado sobre la base de la unidad del pueblo croata en la Patria y en el mundo expresado de manera plebiscita en la Constitución de 1990. Los valores del orden constitucional y legal son la libertad, la justicia, el estado de derecho, la paz en la igualdad nacional y el respeto de los derechos humanos.

del Parlamento croata del año 2000. Es una guerra impuesta por agresores exteriores (JNA, paramilitares de Serbia y Montenegro y sus líderes políticos encabezados por Slobodan Milošević), y por un acto de rebelión (los propios rebeldes serbios de Croacia del territorio de Krajina, apoyados por los agresores mencionados); donde la otra parte (los croatas en Croacia) no tuvieron otra opción que defenderse para sobrevivir. No se trata sólo de una guerra ofensiva (porque tiene también los elementos propios de una guerra civil), dado que el defensor se defiende dentro de las fronteras de su país y dado que tiene el derecho humano fundamental a defender su vida y sus propiedades, tal y como recoge en el artículo 51¹³⁹⁸ de las Naciones Unidas, en la que Croacia fue recibida

2. La República de Croacia ha liderado una guerra justa y legítima, defensiva y liberadora, y no agresiva e invasora contra cualquiera, en la que defendió su territorio de la agresión serbia en las fronteras internacionalmente reconocidas.

3. La defensa exitosa en la Guerra patriótica con las operaciones militares de liberación final “Relámpago” y “Tormenta” y la posterior reintegración pacífica del Podunavlje (Región al lado del Danubio) creó todas las condiciones previas para el desarrollo armonioso de la República de Croacia como país que acepta los estándares democráticos del mundo occidental contemporáneo y abre numerosas posibilidades para acercarse a este mundo en sentido político, de seguridad, económico y cultural.

4. El valor básico de la Guerra patriótica es el establecimiento y la defensa de la soberanía del Estado y la integridad territorial de la República de Croacia, creando así los requisitos previos para el funcionamiento del Estado legal y del Estado de derecho, y el funcionamiento legal de los organismos estatales como la mejor manera de afirmar la dignidad de la Guerra patriótica.

5. De conformidad con los principios fundamentales de imparcialidad y solidaridad cívica, la República de Croacia proporcionará a los defensores croatas, a las familias de los fallecidos y a las víctimas de la Guerra patriótica, que son los que más contribuyeron a su creación, plena protección, dignidad y cuidado.

6. Por la dignidad de la Guerra patriótica, el poder judicial croata está obligado a procesar todos los casos de posibles crímenes de guerra individuales, violaciones graves del derecho humanitario y todos los demás delitos cometidos en la agresión contra la República de Croacia, en la rebelión armada y durante la Guerra patriótica, aplicando estrictamente los principios de responsabilidad y culpabilidad individual.

7. La Cámara de Representantes del Parlamento del Estado de Croacia invita a todos los ciudadanos, instituciones estatales y sociales, sindicatos, asociaciones y medios de comunicación a obligar a todos los funcionarios y organismos estatales de la República de Croacia a proteger los valores fundamentales y la dignidad de la Guerra patriótica como promesa de nuestro futuro civilizado.

De esta manera, preservamos la dignidad moral del pueblo croata y todos los ciudadanos de la República de Croacia y, por lo tanto, protegemos el honor, la reputación y la dignidad de todos los defensores y los ciudadanos de la República de Croacia que participaron en la defensa de la Patria.»

Clase: 021-16 / 00-04 / 06

Zagreb, 13 de octubre de 2000

Cámara de Representantes del Parlamento croata

Presidente de la Cámara de Representantes del Parlamento croata

Zlatko Tomčić

En: <https://narod.hr/hrvatska/znete-li-sto-pise-deklaraciji-domovinskom-ratu> (acceso: 17/9/2019)

¹³⁹⁸ Artículo 51:

«Ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un Miembro de las Naciones Unidas, hasta tanto que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales. Las medidas tomadas por los Miembros en ejercicio del derecho de legítima defensa serán comunicadas inmediatamente al Consejo de Seguridad, y no afectarán en manera alguna la autoridad y responsabilidad del Consejo conforme a la presente Carta para ejercer en cualquier momento la acción que estime necesaria con el fin de mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales.», en: <https://www.un.org/es/sections/un-charter/chapter-vii/> (acceso: 17/9/2019)

como miembro de pleno derecho, el 22 de mayo de 1992, en la resolución del número 753. La teoría de la guerra justa hoy en día no es adecuada para resolver los conflictos internacionales, y tampoco lo es para la guerra en Croacia. Esta doctrina surgió como hemos visto en el Capítulo I, como una vía de mediación entre el pacifismo extremo de algunos grupos cristianos y las teorías belicistas, con el fin de controlar, limitar y encauzar el conflicto bélico desde punto de vista moral, jurídico y político. Aplicada a nuestro caso, la doctrina sobre la guerra defensiva considera que sería una guerra legítima si estuviese geográficamente localizada y militarmente limitada. Si no permanece dentro de ciertos límites, la guerra defensiva no sería lícita. Mirando desde la perspectiva moderna, la teoría de la guerra justa, tal como fue presentada históricamente, no nos puede servir para resolver un conflicto armado moderno por los siguientes motivos: «a) La dificultad de distinguir entre causa justa y causa injusta, ya que por lo general, cada una de las partes contendientes en la guerra estima su propia causa como justa; b) en la guerra no decide un tercero imparcial, sino que cada una de las partes en pugna se toma la justicia por su mano; c) la guerra no garantiza, en ningún caso, el triunfo de la justicia. En la guerra vence quién tiene la fuerza, no quién tiene más razón. En la guerra la fuerza desplaza a la justicia y a la razón; d) la guerra, en cualquier caso, constituye un recurso bárbaro que empieza por destruir multitud de vidas humanas y provoca un número incontable de desastres de orden material y moral.»¹³⁹⁹ La única salida posible es la prevención de la guerra. Prevenir o eliminar las rivalidades entre los pueblos que podrían provocar la guerra, lo que significa provocar un acercamiento económico, político, religioso y cultural que garantizaría la estabilidad de la región. Otro tipo de solución puede ser la disuasión, un proceso que bloquea y neutraliza el conflicto por el miedo y el respeto a la fuerza de la otra parte, que posee armas destructivas y un sistema de seguridad. Se habla de un equilibrio de fuerzas, pero nosotros no apostamos por esta solución porque la verdadera paz no se construye por miedo o por respeto a las fuerzas de la otra parte, sino por el verdadero respeto y la convivencia entre los pueblos, sin la necesidad de poseer armas, aunque hoy en día, en la situación política actual, esta alternativa no es posible. La teoría de la guerra justa nos sirvió para sacar conclusiones sobre la guerra defensiva y sobre algunos comportamientos en la guerra que limitan las barbaries que se cometen en ella. La finalidad de una guerra defensiva debería ser establecer la justicia y la paz en propio territorio y defender al país de una agresión armada. Hay que pensar cómo evitar o, mejor

¹³⁹⁹ MONTORO BALLESTEROS, Alberto, «Reflexiones sobre el problema de la guerra y de la paz Internacional», *Revista de los Estudios Políticos*, Nº 51 (1986), p. 66.

dicho, cómo prevenir una guerra y crear un proceso de ósmosis entre los pueblos, en el que algunas pautas de la doctrina de la guerra justa se aprenden y se fijan bases éticas antes, durante y después del conflicto, que servirán no para resolver los conflictos modernos, sino para recoger los puntos que pueden servir para establecer la confianza y la solidaridad entre los pueblos, la comunicación, el intercambio y la cooperación en diferentes campos, que garantizan la paz e eliminan las tensiones entre los pueblos. Otra aportación clave para nuestro tema fue cómo establecer límites a una guerra defensiva, cuando los daños entrañados y sufridos en una guerra no son comparables ni permitidos, a una injusticia tolerada hacía el otro lado, donde se puede sufrir la injusticia, como hemos visto en algunos casos en la guerra en Croacia.

Después de fijar algunas pautas para el análisis histórico-ético de nuestro tema, en los capítulos segundo, tercero y cuarto hemos analizado la historia croata y su posición geopolítica hasta la guerra de los noventa. Como hemos visto, Croacia fue ducado (desde el siglo VII) y reino independiente (925) antes que Serbia y que otras antiguas repúblicas de la ex Yugoslavia. Junto con Eslovenia, Croacia perteneció desde sus principios a la zona de influencia de la Iglesia católica. Las cosas se complicaron con la invasión otomana de esta región en el siglo XV y con la desaparición de los reinos medievales cristianos. Con la decadencia del Imperio Otomano se empieza soñar con ser un Estado independiente dentro de su territorio, deseo que se materializó en el siglo XIX. Croacia permaneció en el Imperio austro-húngaro hasta 1918, al final de la Primera Guerra Mundial. Durante la Edad Media y la Edad Moderna, la costa croata formaba parte de la República de Venecia (hasta 1797) por su importancia geopolítica. En su totalidad, Croacia formó por primera vez en su historia una unión política y estatal con Serbia y Eslovenia en 1918. Posteriormente a terminar la Segunda Guerra Mundial, pasó por el *NDH* apoyada por Hitler y Mussolini, y repitió unión estatal en la Yugoslavia de Tito hasta el 1991 y en la última guerra de los noventa finalmente consiguió asentar su independencia. Por estas razones, no sólo históricas, sino geopolíticas, religiosas y culturales, concurrentes en un territorio relativamente pequeño (Croacia tiene una extensión similar de Aragón y Navarra juntos) podemos encontrar una gran diversidad provocada por las circunstancias históricas que marcaron el pueblo croata y su carácter. Una lucha constante por la supervivencia desde el siglo XII, en manos de extranjeros, soñando con una independencia y una libertad que no llegaría sin un conflicto bélico. Cada pueblo tiene derecho dentro del marco legal a proclamar su independencia,

especialmente si esta posibilidad se encuentra recogida en su Constitución (Constitución yugoslava de 1974) como ya hemos visto en el Capítulo V. También hay que tener en cuenta que Croacia nunca antes de 1918 tuvo relaciones políticas con Serbia ni con otros países que formaban parte de Yugoslavia (salvo con Eslovenia que como Croacia perteneció al Imperio Habsburgo desde 1526 y al Imperio Austro-húngaro desde 1867), por lo que no existían lazos históricos, ni historia compartida entre estos dos Estados (Croacia y Serbia), antes del siglo XX. Igual que otros países provenientes del bloque soviético consiguieron independizarse del régimen comunista totalitario en el que se encontraban, de la misma forma los pueblos de Yugoslavia, tenían derecho hacer lo mismo con el titoísmo y sus sucesores del Partido Comunista a principios de los noventa, para establecer repúblicas democráticas que en la dictadura comunista no podían desarrollarse. Esta lucha por la democracia y contra el régimen comunista, se convirtió durante 1991 en la lucha contra la dictadura de Slobodan Milošević y su idea de la «gran Serbia». Croacia no quería la guerra, pero no tuvo otra opción. O defenderse o caer en manos serbias y perder la libertad y su identidad nacional, cultural y religiosa. Los croatas intentaron dialogar con los serbios de Croacia, antes, durante y después de la proclamación de la independencia, pero las influencias exteriores de Serbia, hicieron que el diálogo no diera fruto y empezara la guerra. La versión de los serbios de Croacia es que ellos querían defender la integridad del Estado federal yugoslavo frente el nuevo Gobierno croata que quería separarse y destruir el Estado. También había miedo generado por el recuerdo de los comportamientos contra los serbios en Croacia de parte del ustashe durante la Segunda Guerra Mundial (recordar que los serbios en las dos guerras mundiales lucharon al lado de los aliados y por esta razón pagaron un precio muy alto, y fueron perseguidos y masacrados). Los conflictos de los noventa se justificaban como respuestas a las agresiones croatas al querer conservar sus derechos garantizados en la constitución yugoslava.

Después del conflicto armado que duró cuatro años, en la reconciliación de las sociedades ex yugoslavas la nueva ética participativa se presenta como un proyecto socio-político que pretende superar las causas principales de la falta de diálogo, de los problemas de convivencia y de las diversas discriminaciones. Frente a la realidad de los conflictos étnicos, políticos, éticos y religiosos, hemos intentado mostrar el camino hacia soluciones equitativas y justas, basándonos en posibilidades reales, en la influencia de las acciones sociopolíticas y destacando la importancia que tiene para el futuro de la región

la toma de conciencia de la propia responsabilidad. Hay que descubrir y profundizar en la importancia de la ética en la geopolítica para construir la paz en esta región tan conflictiva. La ética tiene ante sí un gran reto: conseguir que se construyan espacios de desarrollo personal para todos, sin discriminaciones y sin caer en la tentadora autocomplacencia de la venganza. Hoy más que nunca es necesario que la ética manifieste su dimensión profética denunciando la injusticia, el odio y, en general, todas aquellas conductas que crean dinámicas intolerables en un mundo civilizado. No se puede olvidar que una dimensión importante de la ética es su dimensión utópica, es decir, su capacidad para señalar vías alternativas ante una realidad que éticamente se presenta como opaca y llevar la esperanza a unos pueblos que han sufrido y para los que los nombres de Vukovar o Dubrovnik son sinónimo de dolor. La historia de la ex Yugoslavia es una historia de guerra, pero también de diálogo entre los pueblos, muchas veces lento, pero fructífero, que finalmente conseguirá superar las diferencias. En un verdadero diálogo, el entender y respetar las ideas del otro, aunque no se compartan, nos hace entender mejor nuestras propias ideas y juntos podremos encontrar soluciones más positivas, más justas y más equitativas, en un mundo que necesita más que nunca la clarificación y profundización que aportan los valores morales. La reflexión y la búsqueda de la reconciliación a través del diálogo tienen mucho que aportar a la realidad del siglo XXI, marcada por la globalización y los choques entre civilizaciones y culturas. Se deben tender puentes que nos acerquen al diferente, que nos hagan dejar de vernos como enemigos y nos ayuden a colaborar para que mañana el mundo sea más justo. Para que esto suceda desde punto de vista ético tenemos que conocer la verdad histórica. Los atacantes (*JNA* junto con las fuerzas paramilitares de Serbia y Montenegro) cometieron una agresión y en el caso de los serbios, ciudadanos de Croacia, un acto de rebelión armada contra el Gobierno croata, legítimo y democráticamente elegido por la gran mayoría de la población de Croacia. También por todos los crímenes de guerra que se cometieron durante del conflicto por los grupos arriba mencionados, y también por individuos en el lado croata que cometieron crímenes de guerra durante el conflicto. En una guerra, no sólo es culpable un bando, sino cualquiera que cometa algún crimen.

Otro problema es la responsabilidad política y militar antes, durante y después de la guerra y sus consecuencias. ¿Quién puede decidir empezar una guerra en nombre de todos, si realmente no es plenamente consciente de las consecuencias de la misma, y menos bajo presión exterior o interior? Es muy difícil decidir entrar en guerra y pedir un

sacrificio enorme al pueblo, incluso en el caso de una guerra defensiva, como fue la guerra en Croacia, asumir las pérdidas humanas y materiales. Ninguna guerra vale más que la vida de una sola persona. Un derecho subjetivamente se puede convertir en un deber, pero hay que tener cuidado cómo se realiza este deber. No podemos olvidar que los principios de autonomía y libertad no son absolutos y que deben hacerse ponderaciones sobre las consecuencias que pueden originarse cuando el ejercicio de tales libertades pone en peligro las libertades y necesidades de otros y comprometen el bien común. La población serbia de Croacia, después de la experiencia vivida en la Segunda Guerra Mundial objetivamente podía tener sus dudas sobre las intenciones del nuevo Gobierno croata. El Gobierno tenía que ofrecer todas las garantías a la minoría serbia en Croacia. En la mayoría de los casos esto fue así, pero hubo algunas declaraciones de las líderes croatas, ya mencionadas, que no fueron afortunadas y el ambiente tenso, prebélico, tampoco ayudó a establecer un diálogo fructífero en busca de soluciones pacíficas. Y la última y la más importante razón en contra, era el deseo de gran parte de la minoría serbia en Croacia de no formar parte del nuevo Estado que consideraban ilegítimo y de mantenerse en Yugoslavia, donde por primera vez en la historia todos los serbios estaban en el mismo Estado. El problema fue que este Estado se convirtió en la marioneta de Slobodan Milošević y su Partido Socialista Serbio (PSS) que defendía que todos los serbios deberían vivir en un mismo Estado. Todo apuntaba a la creación de un Estado nacional serbio, la «gran Serbia» que unía todos los territorios donde vivían serbios fuera de Serbia con la madre patria, porque de lo contrario se enfrentaban a los mismos problemas que sufrieron en la Segunda Guerra Mundial, es decir, al exterminio.

La verdadera paz en cada país es un valor moral, una realización de todos los ciudadanos, con sus virtudes éticas plurales, poniendo el acento en la justicia (*pax opus iustitiae*), a la que se le asocian tres claves para su vigencia desde el pensamiento clásico: la seguridad (*eunomía*), la paz (*eirené*) y la felicidad (*eudaimonía*). Ni la ONU ni sus instituciones paralelas que intervinieron en la guerra en Croacia pudieron parar ni controlar la guerra y, como hemos señalado, tampoco han logrado arreglar la situación después de la guerra. Pesó la influencia de las grandes potencias que no fueron neutrales, ni independientes ni objetivas, sino que cada una miraba sus propios intereses geopolíticos. Es necesario crear una institución a nivel internacional adecuada para la realización de la justicia, para que no se repitan los crímenes de guerra cometidos en Croacia. Las organizaciones internacionales no supieron cómo resolver el conflicto, como

por ejemplo cuando el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas adoptó la Resolución 713 (25 de septiembre de 1991) imponiendo un embargo de armas a la *RFSY* que favoreció al lado serbio ya armado por la *JNA*. Muchas veces no se diferencia bien a la víctima y del agresor, o no se hace nada, o al menos no lo suficiente para evitar crímenes de guerra (Srebrenica en Bosnia y Herzegovina). Difícilmente podrán enseñar a los pueblos implicados en un conflicto que poseen herramientas para resolver el mismo, sí no son objetivos y juzgan todos por igual. Para la guerra en Croacia fue muy importante el alto el fuego en Sarajevo, del 2 de enero de 1992, que «debía permitir la retirada del ejército yugoslavo del territorio croata y la llegada de la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas (*UNPROFOR*), un contingente de interposición de 14.000 cascos azules, que comenzó a desplegarse en los frentes en abril. La Unión Europea, constituida en febrero por el Tratado de Maastricht, hubo de enfrentarse al problema de mantener una postura común sobre el tema yugoslavo»¹⁴⁰⁰. El mismo año empezó la guerra en Bosnia y Herzegovina y las fuerzas serbias unidas a las fuerzas de *JNA* fueron bloqueadas en Croacia hasta noviembre de 1991 y en 1992 fueron empujadas a Bosnia y Herzegovina. Así el ejército croata se pudo organizar mejor y en los tres años siguientes hubo una situación entre la paz y la guerra. El liderazgo de la República Serbia de Krajina en Croacia acordó el plan Vance el 24 de febrero de 1992. El Consejo de Naciones Unidas adoptó la Resolución 743 sobre el lanzamiento de una operación de mantenimiento de la paz y el envío de fuerzas de seguridad multinacionales (*UNPROFOR*) para la protección de la población en las cuatro zonas de protección (*UNPA*) que abarcaron 18 áreas de municipios en los que los serbios constituyen la mayoría o una minoría significativa de la población, y donde las tensiones llevaron a conflictos armados en 1991. El *JNA* salió de Croacia, y las armas pesadas de los serbios rebeldes supuestamente fueron supervisados y depositados en almacenes conjuntamente por la *UNPROFOR* y la República Serbia de Krajina. El retorno de los refugiados croatas a las zonas *UNPA* y a las áreas rosadas (áreas conquistadas por serbios, pero no habitadas por ellos) no fue posible, al contrario, más gente abandonaba sus hogares, tampoco se pudo producir la integración de estos territorios bajo el dominio croata. Solamente se consiguió después de las dos grandes operaciones militares del ejército croata en 1995, *Relámpago* y *Tormenta*. Las fuerzas

¹⁴⁰⁰ GIL PECHARROMÁN, Julio, «Sangría en los Balcanes: 25 años del inicio de las guerras yugoslavas», *El Mundo*, 31 de marzo de 2016, en: <https://www.elmundo.es/la-aventura-de-la-historia/2016/03/31/56fa63e046163f57098b4575.html> (acceso: 18/9/2019)

internacionales no supieron actuar y defender a la población en las áreas liberadas y se cometieron crímenes individuales contra la población serbia. Hubo muchas tensiones en Croacia, en primer lugar, provocadas por el acuerdo con el Tribunal de La Haya de extradición de sus ciudadanos acusados de cometer los crímenes de guerra, ya que muchos ciudadanos en Croacia se preguntaban por qué Estados Unidos no extradita a sus ciudadanos al mismo Tribunal y bajo las mismas condiciones dejando claro que no todos los criminales son tratados de la misma forma dependiendo de su nacionalidad. En segundo lugar, por los términos utilizados por el Tribunal en las fundamentaciones de las sentencias condenatorias, especialmente en primera instancia, ya que, en muchos casos, los fallos han sido totalmente distintos en la sentencia firme. No se puede condenar en primera sentencia a una persona a 30 o 40 años (por ejemplo, los casos de los generales croatas Blaškić o Gotovina), y hablar de movimiento criminal organizado en el Gobierno y en el Ejército de Croacia y así hacer directamente responsable de la guerra y de los crímenes cometidos al Estado, y posteriormente liberar a los principales acusados y cambiar totalmente el texto previo. No tiene sentido, y así se pierde la credibilidad. Los crímenes de guerra se juzgaron parcialmente por el Tribunal de La Haya, y algunos fueron enjuiciados en los países de la ex Yugoslavia en los que fueron cometidos. Pero, muchos crímenes siguen sin procesarse, o sin tener condena, por diferentes motivos ya sea por desinterés, antigüedad, falta de pruebas, encubrimiento de los responsables, falta de colaboración con la entrega de las pruebas etc. Un nacionalismo exacerbado sigue existiendo en algunas partes de Croacia. Los últimos ataques a serbios confirman la tesis de que todavía en Croacia existe una minoría insana, en la que persiste la venganza y el odio al otro, en concreto, a los serbios. Y a la inversa, la situación es similar respecto al sentimiento de la minoría serbia, que ha visto minorada su influencia dentro de la sociedad croata porque su población es inferior. De formar el 12 % de la total población en 1991, actualmente suman alrededor de 4%, lo que significa que su número disminuyó dos tercios con respecto al porcentaje antes de la guerra. El problema, es que la verdadera reconciliación no se puede producir antes de aclarar los hechos históricos y castigar a los culpables de los crímenes. Y sobre todo se debe terminar con las acusaciones que afectan o marcan a todo el pueblo. No todos los serbios son iguales, ni todos los croatas son iguales. Cada crimen tiene su nombre y apellido.

Queremos terminar la conclusión de esta Tesis Doctoral con las palabras del actor bosniaco Enis Bešlić, pronunciadas después de la condena a los generales croatas de

Bosnia y Herzegovina acusados de crímenes de guerra contra la población bosníaca, al principio de la guerra en Bosnia y Herzegovina, el Consejo de Defensa de Croacia (*HVO*) junto con bosniacos y su ejército (Ejército de Bosnia y Herzegovina, *Armija BiH*) luchó contra los serbios a finales de 1992. Pero el conflicto entre los antiguos aliados comenzó en 1993 y duró hasta 1994. El actor colocó en Instagram una fotografía del Puente Viejo destruido durante este conflicto en Mostar y escribió un mensaje de reconciliación: «¡LEELO! Mi hermano por patria ... Bosnia y Herzegovina sirve a las fuerzas extranjeras como un polígono para sus diversos experimentos ... ¡Es una prueba, todos somos pueblos “pequeños” en esta región y los “grandes” están jugando con nosotros y con nuestras emociones ... y todo por sus intereses! Esta es otra prueba más de que tenemos que hacer nuestra historia y respetarnos mutuamente. ¡Nunca seamos manipulados ni estúpidos ingenuos! Que nunca seamos instrumentos y batallas de munición extranjera ... **No hay ganadores en nuestra región ... ¡Todos somos perdedores, condenándonos el uno al otro!** La paz hermano por patria.»¹⁴⁰¹

Esta es también nuestra respuesta a la pregunta clave de esta investigación, que le da nombre ¿Fue la guerra en Croacia, una guerra justa y por qué?, respondiendo a esta pregunta desde el punto de vista del derecho a una guerra defensiva podemos decir que en una guerra todos somos perdedores, una guerra nunca puede ser justa si en ella hay víctimas inocentes, pero defenderse de un ataque sí es justo, y eso es lo que hizo Croacia. Se cometieron errores, crímenes de guerra por parte de individuos de los dos lados, pero la idea principal, teniendo siempre en cuenta las circunstancias políticas e históricas particulares de cada pueblo: el derecho a la libertad, a la independencia y la defensa de un pueblo, sin destruir a otro es justa. Finalmente, la historia de Croacia es la verdadera respuesta; las fronteras, los países y el tiempo pasan, pero la gente siempre queda y sólo hay una respuesta correcta:

¡Estamos condenados a vivir una vida juntos, condenados el uno al otro!

¹⁴⁰¹ <https://www.index.hr/magazin/clanak/enis-beslagic-nakon-presude-hercegovackim-generalima-nema-pobjednika-svi-smo-mi-gubitnici/1010800.aspx> (acceso: 1/6/2'19)

FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA

1. FUENTES DE ARCHIVOS

1.1. Archivos, bibliotecas y centros consultados

- Biblioteca Nacional de Madrid
- Biblioteca Digital de la Comunidad de Madrid
- Hemeroteca Municipal de Madrid
- Biblioteca del Instituto Superior de Ciencias Morales de Madrid
- Biblioteca de Saint Louis University – Campus Madrid
- Biblioteca de la Universidad de Comillas de Madrid
- Bibliotecas pertenecientes a la Universidad de Valladolid
- Hrvatsko memorijalno-dokumentacijski centar Domovinskog rata (Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica) de Zagreb
- Biblioteca Nacional de Zagreb
- Archivo de Yugoslavia de Belgrado
- Centro Veritas de Belgrado
- Nacionalni arhivski informacijski sustav, [El sistema informativo y nacional de archivo], «Vlada Republike Srpske Krajine», [«El Gobierno de la República Srpska Krajina»], en: http://arhinet.arhiv.hr/details.aspx?ItemId=3_12382
- Museo de la ciudad de Korčula
- Muzej Domovinskog Rata (Museo de la Guerra Patriótica) de Dubrovnik
- Državni arhiv (Archivo del Estado) de Dubrovnik
- Hrvatski državni arhiv (Archivo del Estado) de Zagreb
- Centro DOCUMENTA de Zagreb
- Organización La Internacional de Resistentes a la Guerra (IRG)
- Comité Croata de Helsinki para los Derechos Humanos
- Instituto científico Ivo Pilar de Zagreb

- Permanent Court of International Justice (Tribunal de Justicia Internacional permanente): <http://www.icj-cij.org/pcij/index.php?p1=9>

1.2. Fuentes impresas de hemeroteca

1. Diarios españoles:

ABC

El Mundo

El País

El País Internacional

La Vanguardia

2. Diarios y semanarios bosnios:

Dnevni Avaz

Nezavisne Novine

Oslobođenje

Slobodna Bosna

3. Diarios y semanarios croatas:

Feral Tribune

Glas Slavonije

Globus

Hrvatski tjednik Veritas

Nacional

Novi list

Novosti

Slobodna Dalmacija

Večernji list

Dubrovački list

Vjesnik

24 sata

4. Diarios y semanarios eslovenos:

Dnevnik

Delo

5. Diarios y semanarios montenegrinos:

Vijesti.

Pobjeda.

Monitor

6. Diarios y semanarios serbios:

Blic

Borba

Danas

Dnevni Telegraph

Naša Borba

Politika

Republika
Sputnik
Vreme

7. Diarios extranjeros:

La Repubblica
La Stampa
The Guardian
The New York Times
The Times
The Washington Post

8. Radio:

BBC
La voz de Croacia
Radio B92
Slobodna Evropa

2. BIBLIOGRAFÍA

2.1. Libros en español

AGUILAR, Orestes, *Carl Schmitt: Teólogo de la política*, México, Fondo de Cultura Económica, 2001.

AGIURRE ARANBURU, Xabier, *Yugoslavia y los ejércitos – La legitimidad militar en tiempos de genocidio*, Madrid, Los libros de la catarata, 1997.

AGUSTÍN DE HIPONA, *La Ciudad de Dios*, lib.3, (*Obras completas de San Agustín*, t.16), Madrid, BAC, 1964.

ARISTÓTELES, *Política*, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1989.

ARTUSA, Emmanuel Andrés, *La expansión de la Unión Europea sobre los Balcanes: Estabilidad regional y seguridad energética*, Centro Argentino de Estudios Internacionales (e-book).

AVILÉS FARRÉ, Juan; PARDO SANZ, Rosa María y SEPÚLVEDA MUÑOZ, Isidro, *Las claves del mundo actual una historia global desde 1989*, Madrid, Síntesis, 2014.

BELLAMY, Alex, *Guerras justas (de Cicerón a Iraq)*, Madrid, Fondo de Cultura Económica, 2009.

BRINGAS LÓPEZ, M^aIsabel, (ed.), GONZÁLEZ DEL OLMO, Javier Eduardo (coord.), y MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo (dirs.), *Causas y consecuencias de la Gran Guerra (1914-1918) y su influencia en el mundo actual, cien años después*, Burgos, Universidad Popular para la Educación y Cultura de Burgos, 2015.

- BUENO, José, *La caída del Imperio Romano*, Valencia, Ediciones Martínez Roca, 1970.
- CAMPIONE, Roger, *El nomos de la guerra: genealogía de la «guerra justa»*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2009.
- CASTRO RODRIGUEZ, Sixto J., *Lógica de la creencia, una filosofía (tomista) de la religión*, Salamanca, Editorial San Esteban, 2012.
- CASTRO RODRIGUEZ, Sixto J., *La trama del tiempo*, Salamanca, San Esteban, 2002.
- CICERÓN, *De Officiis – Sobre los deberes*, Madrid, Editorial Hernando, 1924.
- CILLERUELO, Lope y CAMPELO, Moisés, *San Agustín actual. Temas de Hoy*, Zamora-Valladolid, Monte Casino-Estudio Agustiniano, 1994.
- CORTINA, Adela, *Razón comunicativa y responsabilidad solidaria*, Salamanca, Ediciones Sígueme, 1985.
- ČOLIĆ, Velibor, *Los Bosnios*, Cáceres, Periférica, 2018.
- DRNOVŠEK, Janez, *El laberinto de los Balcanes*, Barcelona, Ediciones B, 1999.
- HIPÓLITO, *Traditio apostolica*, Barcelona, Editor Cuadernos Phase 75, 1996.
- HÖFFNER, Josef, *Doctrina social cristiana*, Madrid, Ediciones RIALP, 1964.
- IGLESIAS VELASCO, Alfonso, *Las Naciones Unidas ante las guerras yugoslavas*, Madrid, Dykinson S.L., 2017.
- JUAN PABLO II, *Viaje apostólico a Extremo Oriente*, Madrid, BAC, 1981.
- KALDOR, Mary, *Las nuevas guerras. Violencia organizada en la era global*, Barcelona, Tusquets Editores, 2001.
- KANT, Immanuel, *La paz perpetua*, Madrid, Tecnos, 1985.
- LÓPEZ MARTÍNEZ, Nicolás y PROAÑO GIL, Vicente, *El bogomilismo en Bosnia*, Burgos, Seminario Metropolitano de Burgos, 1958.
- LÓPEZ MARTÍNEZ, Mario Nicolás, *Política sin violencia – La noviolencia como humanización de la política*, Bogotá, UNIMINUTO, 2009.
- MARTÍN de la GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, *La Europa del este, de 1945 a nuestros días*, Madrid, Síntesis, 1995.
- MARTÍN de la GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, *La Europa balcánica: Yugoslavia desde la segunda guerra mundial hasta nuestros días*, Madrid, Síntesis, 1997.
- MAQUIAVELO, Nicolás, *El Príncipe*, Buenos Aires, Gradifco, 2004.
- MILOŠEVIĆ, Mira, *Los tristes y los héroes. Historias de nacionalistas serbios*, Madrid, Editorial Espasa Calpe, 2000.

- MOLINER María, *Diccionario de uso del español*, Gredos, Madrid 1998; Real Academia Española, *Diccionario de la lengua española*, Madrid, Espasa Calpe, 1984.
- NÚÑEZ DE PRADO CLAVELL, Sara y RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, José Luis, *Historia del tiempo presente*, Madrid, Universitas Editorial, 2017.
- ORÍGENES, *Contra Celso*, Madrid, BAC, 1967.
- PABLO CONTRERAS, Santiago de (coord.), *La historia a través del cine: Europa del Este y la caída del muro, el franquismo*, Zarautz, Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco, 2000.
- PEREÑA VICENTE, Luciano, *Teoría de la guerra en Francisco Suárez*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Instituto Francisco de Vitoria, tomo I, 1954.
- PLANS BELDA, Juan, *La Escuela de Salamanca*, Madrid, BAC, 2000.
- PLATÓN, *República*, Buenos Aires, EUDEBA, 1983.
- RÉVESZ, Andrés, *Los Balcanes, avispero de Europa*, Madrid, FEBO, 1944.
- RICHARD, Charles-Louis, *Los sacrosantos concilios generales y particulares, Tomo I*, Madrid, Nabu Press, 2012.
- ROJAS AMANDI, Víctor, *Derecho internacional público*, México D.F., Nostra Ediciones, 2010.
- ROJO, Alfonso, *Yugoslavia. Holocausto en los Balcanes*, Barcelona, Planeta, 1992.
- ROMERO GARCÍA, Eladi, *1914: El Asesinato De Sarajevo*, Barcelona, Camelot Laertes, 2011.
- ROMERO GARCÍA, Eladio y ROMERO CATALÁN, Iván, *Breve historia de la guerra de los Balcanes*, Madrid, Nowtilus, 2016.
- RUIZ BUENO, Daniel (ed.), *Actas de los mártires*, Madrid, BAC, 2003.
- RUIZ BUENO, Daniel, *Padres apologistas griegos*, Madrid, BAC, 1954.
- RUIZ JIMÉNEZ, José Ángel (ed.), *Balcanes la herida abierta de Europa – Conflicto y reconstrucción de la convivencia*, Madrid, Plaza y Valdés Editores, 2010.
- SALAS, Leonardo (ed.), *El sistema político yugoslavo*, Caracas, Impresión Corp. Bristol & Miller, 2007.
- SAMARY, Catherine, *La fragmentación de Yugoslavia. Una visión en perspectiva*, Madrid, Talasa, 1993.
- SARALEGUI, Miguel, *Carl Schmitt pensador español*, Madrid, Editorial Trotta, 2016.
- SCHMITT, Carl, *El concepto de lo político*, Madrid, Alianza Editorial, 1998.
- TAIBO, Carlos, *La desintegración de Yugoslavia*, Madrid, Catarata, 2018.
- TERTSCH, Hermann., *La Venganza de la Historia*, Madrid, El País – Aguilar, 1993.

- VEIGA, Francisco, *Slobo – Una biografía no autorizada de Milošević*, Barcelona, Debate, 2004.
- VITORIA, Francisco de, *Obras de Francisco de Vitoria: elecciones teológicas*, Madrid, Biblioteca de autores cristianos, 1960.
- VITORIA, Francisco de, *Relecciones sobre los indios y el derecho de guerra*, Madrid, ESPASA-CALPE, 1975.
- VV.AA., *El libro negro del comunismo*, Madrid, Espasa Calpe, 1998.
- VV.AA., *La guerra llega a los Balcanes 1940-1941*, Madrid, Centro Editor PDA, S. L., 2010.
- ZORRILLA, Enrique, *La Cristiandad Medieval y su Espíritu Guerrero Caballeresco*, Santiago de Chile, RIL Editores, 2000.
- WALZER, Michael, *Guerras justas e injustas – Un razonamiento moral con ejemplos históricos*, Barcelona, Ediciones Paidós Ibérica, 2001.
- WALZER, Michael, *Reflexiones sobre la guerra*, Barcelona, Paidós, 2004.

2. 2. Libros en croata y serbio

- ARHIĐAKON, Toma, *Povijest Salonitanskih i Splitskih prvosvećenika*, [La historia de los primeros obispos de Salona y Split], Split, Književni krug, 2003.
- BABIĆ, Ante, *Iz istorije srednjevjekovne Bosne*, [De la historia de Bosnia Medieval], Sarajevo, Svjetlost, 1972.
- BANAC, Ivo, *Raspad Jugoslavije*, [Disolución de Yugoslavia], Zagreb, Durieux, 2011.
- BARIĆ, Nikica., *Srpska pobuna u Hrvatskoj 1990.-1995.*, [La rebelión serbia en Croacia 1990.-1995.], Zagreb, Golden-Marketing – Tehnička knjiga, 2005.
- BEŠLIN, Milivoj y ATANACKOVIĆ, Petar (eds.), *Antifašizam pred izazovima savremenosti*, [Antifascismo ante los retos de la actualidad], Novi Sad, Zola, 2012.
- BILANDŽIĆ, Dušan, *Hrvatska moderna povijest* [La historia moderna de Croacia], Zagreb, Golden marketing, 1999.
- BISERKO, Sonja, *Proces Vojislavu Šešelju: Raskrinkavanje projekta Velika Srbija*, [El proceso de Vojislav Šešelj: El descubrimiento del proyecto de la gran Serbia], Belgrado, Biblioteca Svedočanstva, 2009.
- BLAŽEVIĆ, Velimir, *Katolička Crkva u službi istine, pravde i mira u samostalnoj i suverenoj Republici Hrvatskoj*, [Iglesia católica al servicio de la verdad, la justicia y la paz en la independiente y soberana República Croacia], Zagreb, Kršćanska Sadašnjost, 2010.
- BLAŽEVIĆ, Zrinka, *Ilirizam prije ilirizma*, [Ilirismo antes del movimiento ilirico], Zagreb, Golden marketing–Tehnička knjiga, 2008.

- BRIGOVIĆ, Ivan; MARTINIĆ JERČIĆ, Natko y RADOŠ, Ivan, *20 godina vojno-redarstvene operacije Bljesak 1995-2015*, [20 años de la operación militar-policial *Relámpago 1995-2015*], Zagreb, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar Domovinskog rata, 2015.
- BROZ, Josip, *Sabrana djela, 1. maj – 6. jul 1945.*, tomo. 28, [Las obras 1 de mayo – 6 de julio de 1945, tomo 28], Belgrado, Komunist, 1988.
- BUDAK, Neven; STRECHA, Mario y KRUŠELJ, Željko, *Habsburzi i Hrvati [Los Habsburgo y los croatas]*, Zagreb, Srednja Europa, 2003.
- BUDAK, Neven, *Prva stoljeća Hrvatske*, [Los primeros siglos de Croacia], Zagreb, Hrvatska sveučilišna naklada, 1994.
- CHAPIN LANE, Frederic, *Povijest Mletačke Republike*, [La historia de la Republica de Venecia], Zagreb, Golden marketing-Tehnička knjiga, 2007.
- CRKVENČIĆ-BOJIĆ, Jasna, *Popis stanovništva, domaćinstava, stanova i poljoprivrednih gospodarstava, 31. ožujak 1991: stanovništvo prema narodnosti po naseljima* [La población según nacionalidades en las poblaciones, 31 de marzo de 1991], Zagreb, Republički zavod za statistiku Republike Hrvatske, 1992.
- ĆIRKOVIĆ, Sima, *Srbi među europskim narodima*, [Los serbios entre los pueblos europeos], Zagreb, Golden marketing -Tehnička knjiga, 2008.
- ĆOSIĆ, Stjepan, KAPETANIĆ, Niko, y VEKARIĆ, Nenad, *Prijevara ili zabluda? Problem granice na području poluotoka Kleka, [¿Engaño o error? El problema de la frontera en el territorio de la península de Klek]*, Dubrovnik, Vlastita naklada Nenad Vekarić, 2012.
- ČEKIĆ, Smail, *Agresija na Republiku Bosnu i Hercegovinu -planiranje, priprema, izvođenje-*, [La agresión en la República Bosnia y Herzegovina – planeamiento, preparación y ejecución-], Sarajevo, Kult/B, 2004.
- DAVIDOVIĆ-ŽIVANOVIĆ Sofija, *Mementa archaeologica et eruditiva*, Belgrado, Akademija Nova-Pešić i sinovi, 1999.
- DAVOR, Marijan, *Obrana i pad Vukovara*, [La defensa y la caída de Vukovar], Zagreb, Hrvatski Institut za povijest, 2013.
- DESPOT, Zvonimir y TATIĆ, Danijel, *Ideja o velikoj Srbiji: od Ilije Garašanina do Tomislava Nikolića*, [La idea de gran Serbia: desde Ilija Garašanin hasta Tomislav Nikolić], Zagreb, Zrinski d.d., 2012.
- DESPOT, Zvonimir, *Medački Džep 1993*, [El bolsillo de Medač 1993], Zagreb, AKD, 2012.
- DOCUMENTA, *Civilne žrtve rata u Hrvatskoj*, [Las víctimas civiles de la guerra en Croacia], Zagreb, Act Printlab d.o.o, 2012.
- DOCUMENTA, *IZVJEŠTAJ, Pravo civilnih žrtava rata u Hrvatskoj na reparacije 2013.*, [INFORME, El derecho de las víctimas de la guerra civil en Croacia a las reparaciones en 2013.], Zagreb, Act Printlab, 2014.

- DUČIĆ, Jovan, *Verujem u Boga i u srpstvo*, [*Creo en Dios y en la idea serbia*], Belgrado, Ars Libri, 1942.
- DILAS, Aleksa, *Osporavana zemlja, Jugoslavenstvo i revolucija*, [*La tierra contrastada. Yugoslavismo y revolución*], Belgrado, Izdavačka kuća «Književne novine», 1990.
- FLECK, Hans-Georg y GRAOVAC, Igor, *Dijalog povjesničara - istoričara 5 Herceg Novi 2.-4. ožujka 2002.*, [*El diálogo de los historiadores 5, Herceg Novi, 2-4 de marzo de 2002*], Zagreb, Friedrich Naumann Stiftung, 2002.
- FUMIĆ, Ivan, *Djeca žrtve ustaškog režima, [Los niños las víctimas del régimen ustashe]*, Zagreb, Narodne novine, 2011.
- GIGANTE DEŠKOVIĆ, Ernie (ed.), *Rijeka za radoznale: fijumanologija*, [*Rijeka para los curiosos – fumanología*], Rijeka, Hrvatsko književno društvo OSVIT & Slobodna Država Rijeka, 2008.
- GOLDSTEIN, Ivo, *Hrvatski raniji srednji vijek*, [*La baja Edad Media en Croacia*], Zagreb, Novi Liber, 1995.
- GROSS, Mirjana, *Povijest hrvatskog naroda 1860-1914*, [*La historia del pueblo croata 1860-1914*], Zagreb, Školska knjiga, 1968.
- HHO., *Croatian Helsinki Comitee for Human Rights (HHO)*, Zagreb, Tipotisak, 2011.
- HRABAK, Bogumil, *Turske provale i osvajanja na području današnje sjeverne Dalmacije do sredine XVI. stoljeća*, [*La invasión de los turcos y las conquistas en el territorio de lo que hoy es Dalmacia del Norte hasta el Siglo XVI*], Zagreb, Radovi Instituta za hrvatsku povijest Filozofskog fakulteta u Zagrebu, 1986.
- IBRAHIMAGIĆ, Omer, *Državno – pravni razvitak Bosne i Hercegovine*, [*El desarrollo del Estado y del Derecho en Bosnia y Herzegovina*], Sarajevo, Štampa GIK «OKO», 1998.
- INALCIK, Halil, *Osmansko Carstvo – klasično doba 1300-1600*, [*El Imperio otomano, el tiempo clásico 1300-1600*], Zagreb, Srednja Europa, 2002.
- JAKOVINA, Tvrtko, *Trenuci katarze. Prijelomni događaji XX. stoljeća*, [*Los momentos de catarsis. Los hechos claves del siglo XX*], Zagreb, Fraktura, 2013.
- JAREB, Mario, *Ustaško-domobranski pokret od nastanka do travnja 1941*, [*El movimiento ustashe-domobran desde su nacimiento hasta el abril de 1941*], Zagreb, Hrvatski institut za povijest-Školska knjiga, 2006.
- JELIĆ-BUTIĆ, Fikreta, *Četnici u Hrvatskoj 1941-1945.*, [*Los chetniks en Croacia 1941-45*], Zagreb, Globus, 1983.
- JELIĆ-BUTIĆ, Fikreta, *Ustaše i NDH*, [*Ustashe y NDH*], Zagreb, Globus, 1977.
- JOVIĆ, Borisav, *Kako su srbi izgubili vek*, [*Cómo los serbios han perdido un siglo*], Belgrado, Publikus, 2016.

- JURČEVIĆ, Katica; RAMLJAK, Ozana y HASANBEGOVIĆ, Zlatko, *Hrvatska i Turska (povijesno-kulturnipregled)*, [Croacia y Turquía (la visión histórico-cultural)], Zagreb, Srednja Europa – Institut društvenih znanosti Ivo Pilar, 2016.
- JURIĆ, Ivan, *Genetičko podrijetlo Hrvata*, [El origen genético de los croatas], Zagreb, Vlastita autorska naklada, 2003.
- KADIJEVIĆ, Veljko, *Moje viđenje raspada – vojska bez države (Mi visión de la ruptura: El ejército sin Estado)*, Belgrado, Politika, 1993.
- KASER, Karl, *Popis Like i Krbave 1712. godine*, [El registro de Lika y Krbava del año 1712], Zagreb, Srpsko kulturno društvo PROSVJETA, 2003.
- KISIĆ KOLANOVIĆ, Nada, *NDH y Italija. Političke veze i diplomatski odnosi*, [NDH e Italia. Las relaciones políticas y diplomáticas], Zagreb, Naklada Ljevak, 2001.
- KRESTIĆ, Vasilije, *Istorija Srba u Hrvatskoj i Slavoniji 1848-1914*, [La historia de los serbios en Croacia y Eslavonia 1848-1914], Belgrado, Politika, 1991.
- KRUHEK, Milan, *Krajiške utvrde i obrana Hrvatskog Kraljevstva tijekom 16. stoljeća*, [Las fortalezas de Krajina y la defensa del reino de Croacia durante el Siglo XVI], Zagreb, Institut za suvremenu povijest, 1995.
- KNEZOVIĆ, Sandro, *Konsolidacija u jugoistočnoj Europi – Utjecaj vanjskih i unutarnjih faktora*, [Consolidación de la Europa del suroeste – La influencia de los factores externos e internos], Zagreb, Politička kultura, 2012.
- KOČOVIĆ, Bogoljub, *Žrtve Drugog svetskog rata u Jugoslaviji*, [Las víctimas de la Segunda Guerra Mundial en Yugoslavia], Sarajevo, Svjetlost, 1990.
- KVATERNIK, Eugen Dido, *Sjećanja i zapažanja 1925-1945*, [Recuerdos y reflexiones 1925-1945], Zagreb, Nakladničko društvo Starčević, 1995.
- LUKIĆ, Renéo; RAMET, Sabrina y CLEWING, Konrad, *Hrvatska od osamostaljenja*, [Croacia desde la independencia], Zagreb, Golden Marketing – Tehnička knjiga, 2013.
- MANOLIĆ, Josip, *Politika i domovina*, [La política y la patria], Zagreb, Golden Marketing – Tehnička knjiga, 2015.
- MARIJAN, Davor, *Domovinski rat*, [La guerra patriótica], Zagreb, Despot Infinitus, Hrvatski institut za povijest, 2016.
- MARINOVIĆ, Marijana, *Nacionalni pokret u Hrvatskoj u 19. Stoljeću*, [El movimiento del despertar nacional en Croacia en el siglo XIX.], Sv. Ivan Zelina, Tiskara Zelina, 2008.
- MATKOVIĆ, Hrvoje, *Na vrelima Hrvatske povijesti*, [Fuentes de la historia croata], Zagreb, Golden marketing, 2006.
- MATKOVIĆ, Hrvoje, *Povijest Nezavisne Države Hrvatske*, [La historia del Estado Croata Independiente], Zagreb, Naklada P.I.P. Pavičić, 2002.
- MAŽURAN, Ive, *Osnivanje Vojne granice u Slavoniji 1702. godine*, [La creación de la frontera militar en Eslavonia en el año 1702], Osijek, Državni arhiv, 2006.

- MESARIĆ ŽABČIĆ, Rebeka, *Posljedice domovinskog rata: Primjer Dubrovacko – neretvanske zupanije*, [Las consecuencias de la guerra patriótica: El ejemplo de la Región Dubrovnik- Neretva], Zagreb-Vukovar, Institut društvenih znanosti Ivo Pilar, 2009.
- MILETIĆ, Svetozar, *O srpskom pitanju*, [Sobre la cuestión serbia], Novi Sad, Orfeus, 2001.
- MOAČANIN, Nenad, *Turska Hrvatska, Hrvati pod vlašću Osmanskog carstva do 1791. Preispitivanja*, [La Croacia turca, los croatas bajo el poder del Imperio Otomano hasta el 1791, Análisis], Zagreb, Matica hrvatska, 1999.
- MUŽIĆ, Ivan, *Hrvatska povijest devetoga stoljeća*, [La historia de Croacia del S. IX], Split, Naklada Bošković, 2007.
- MUŽIĆ, Ivan, *Vjera Crkve bosanske*, [La fe de la Iglesia de Bosnia], Split, Dalmacija papir - Split, 2008.
- MUŽIĆ, Ivan., *Vlasi u starijoj hrvatskoj historijografiji*, [Los valacos en la antigua historiografía croata], Split, Muzej hrvatskih arheoloških spomenika, 2010.
- NOVAK, Viktor, *Vuk i hrvati*, [Vuk y los croatas], Belgrado, Srpska akademija znanosti i umetnosti, 1967.
- NOVAKOVIĆ, Stojan, *Zakonski spomenici srpskih država srednjega veka, V*, [Los monumentos sobre las leyes de los estados serbios en Edad media], Belgrado, Štampano u Državnoj štampariji kraljevine Srbije, 1912.
- PAVLIČEVIĆ, Dragutin, *Povijest Hrvatske*, [La historia de Croacia], Zagreb, P.I.P. Naklada Pavičić, 2007.
- PAVLIČEVIĆ, Dragutin, *Hrvati i istočno pitanje*, [Los croatas y la cuestión de este], Zagreb, Golden marketing-Tehnička knjiga, 2007.
- PEROJEVIĆ, Marko, *Tomislav, prvi kralj hrvatski i njegovo doba*, [Tomislav: el primer Rey croata y su época], Sarajevo, Tiskom štamparskog zavoda, 1925.
- PRIJIĆ-SAMARDŽIJA, Snježana y BOJANIĆ, Petar (eds), *Naposlusnost [Obediencia]*, libro VI, Belgrado, Narodna biblioteka Srbije, 2011.
- RADICA, Joško, *Sve naše Dakse. Hrvatski jug u vrtlogu Drugog svjetskog rata jugokomunističke strahovlade*, [Todas nuestras Daksa. El sur de Croacia en la Segunda Guerra Mundial y el terror de los comunistas], Dubrovnik, Matica Hrvatska, 2003.
- RADOŠEVIĆ, Milan (ed.), *(Anti)fašizam u prošlosti i sadašnjosti*, [(Anti)fascismo en el pasado y en la actualidad], Pula, Udruga antifašističkih boraca i antifašista Grada Pule, Istarsko povijesno društvo, 2015.
- RAGUŽ, Dragutin, *Praktična hrvatska gramatika*, [La gramática práctica de lengua croata], Zagreb, Medicinska naklada, 1997.
- RAMET, Sabrina, *Tri Jugoslavije. Izgradnja države i izazov legitimacije 1918-2005*, [Las tres Yugoslavias. La construcción del Estado y el desafío de la legitimidad 1918-2005], Zagreb, Golden marketing-Tehnička knjiga, 2009.

- REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjige 1-15. Dokumenti institucija pobunjenih srba u Republici Hrvatskoj, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libros 1-15. Los documentos de los serbios rebeldes en la República Croacia. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb-Slavonski Brod, Stega Press, 2009.
- ROKSANDIĆ, Drago, *Srbi u Hrvatskoj od 15. Stoljeća do naših dana*, [Los serbios en Croacia desde el siglo XV hasta hoy], Zagreb, Vjesnik, 1996.
- RUDOLF, Davorin, *Rat koji mismo htjeli. Hrvatska 1991*, [La guerra que no hemos querido. Croacia 1991], Zagreb, Nakladni zavod Globus, 1999.
- SAKAČ, Stjepan, *Hrvati do stoljeća VII (zbornik radova)*, [Compendio: Los croatas hasta el siglo VII], Zagreb, Darko Sagrak, 2000.
- SEKULIĆ, Milislav, *Knin je pao u Beogradu*, [Knin cayó en el Belgrado], Bad Vilbel, Orion print, 2000.
- STIPČEVIĆ, Aleksandar, *Iliri – povijest, život, cultura* [Los Ilirios: historia, vida, cultura], Zagreb, Školska Knjiga, 1991.
- STIPIŠIĆ, Jakov y ŠAMŠALOVIĆ, Miljen (ed.), *Codex Diplomaticus Regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae, tomo. 1.*, Zagreb, Izdavački zavod Jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti, 1967.
- STOCKINGER, Tomislav, *Vukovar-grad koji je obranio Hrvatsku*, [Vukovar – la ciudad que defendió a Croacia], Zagreb, Mato Lovrak, 2004.
- STOJANOVIĆ, Trajan, *Balkanski svetovi. Prva i posljednja Evropa*, [Los mundos de los Balcanes. La primera y la última Europa], Belgrado, Equilibrium, 1997.
- STUPAR, Dušan, *Draža, istina o četnicima*, [Draža, la verdad sobre los chetniks], Belgrado, Vukotić Media, 2015.
- ŠANJEK, Franjo, *Crkva i Kršćanstvo u Hrvata, 1. Srednji vijek*, [La Iglesia y el cristianismo entre los croatas. 1 Edad Media], Zagreb, Kršćanska Sadašnjost, 1988.
- ŠIDAK, Jaroslav, *Historijska čitanka za hrvatsku povijest, 1. Do ukidanja feudalnih odnosa u Hrvatskoj god 1848*, [Folletos de Historia Croata I hasta la abolición de los derechos feudales en Croacia en 1848], Zagreb, Školska knjiga, 1952.
- ŠIŠIĆ, Ferdo, *Pregled povijesti hrvatskoga naroda*, [Repaso de la historia del pueblo croata], Zagreb, NZ Matica hrvatske, 1975.
- ŠIŠIĆ, Ferdo, *Pregled povijesti hrvatskog naroda od najstarijih dana do godine 1873.*, [Revisión de la historia del pueblo croata de sus comienzos hasta el año 1873], Zagreb, Matica Hrvatska, 1916.
- ŠIŠIĆ, Ferdo, *Povijest hrvatskog naroda 2*, [Historia del pueblo croata 2], Zagreb, Matica hrvatska, 1920.

- TERZIĆ, Velimir, *Slom Kraljevine Jugoslavije 1941*, [*La disolución del Reino de Yugoslavia en 1941*], Belgrado-Lubljana-Titograd, Narodna knjiga-Partizanska knjiga-Pobjeda, 1982.
- TKALČIĆ, Ivan Krstitelj, *Hrvatska povjestnica*, [*Historia Croata*], Zagreb, Dragutin Albrecht, 1861.
- TOMANIĆ, Milorad, *Srpska crkva u ratu i ratovi u njoj*, [*La iglesia serbia en la guerra y las guerras en ella*], Belgrado, Medijska knjižara Krug, 2001.
- TOMASEVICH, Jozo, *Magnum Crimen. Pola vijeka klerikalizma u Hrvatskoj* [*El gran crimen, el medio siglo del clericalismo en Croacia*], Zagreb, Nova Knjiga, 1948.
- TOMASEVICH, Jozo, *Vatikan i Jugoslavija, I*, [*El Vaticano y Yugoslavia*], Belgrado, «Jugoslavija», 1953.
- TUĐMAN, Franjo, *Osobni dnevnik 1* [*El diario personal 1*], Zagreb, Pressus studio, 2011.
- VIDOV, Božidar, *Benediktinac Gottschalk iz Orbaissa na dvoru kneza Trpimira I.*, [*El benedictino Gottschalk de Orbaiss en la corte del duque Trpimir I*], Toronto, Vlastita naklada, 1984.
- VLAHOVIĆ, Petar, *Narodi i etničke zajednice sveta*, [*Los pueblos y las comunidades étnicas del mundo*], Belgrado, Vuk Karadžić, 1984.
- VV.AA., *Josip Juraj Strossmayer; U povodu 200. obljetnice rođenja (1815-2015)*, [*Josip Juraj Strossmayer: En la celebración de los 200 años de su nacimiento (1815-2015)*], Zagreb, Matica hrvatska, 2015.
- VV.AA., *Hrvati i manjine u Hrvatskoj: moderni identiteti*, [*Los croatas y las minorías en Croacia: identidades modernas*], Zagreb, Agencija za odgoj i obrazovanje, 2014.
- VV.AA., *Bleiburg i Križni put 1945.*, [*Bleiburg y su vía crucis 1945*], Zagreb, Multigraf Marketing d.o.o, 2007.
- ŽERJAVIĆ, Velimir, *Gubici stanovništva Jugoslavije u drugom svjetskom ratu*, [*Las pérdidas de población en Yugoslavia en la Segunda Guerra Mundial*], Zagreb, Jugoslovensko Viktimološko društvo, 1989.
- ŽERJAVIĆ, Velimir, *Opsesije i megalomanije oko Jasenovca i Bleiburga. Gubici stanovništva Jugoslavije u drugom svjetskom ratu*, [*Las obsesiones y megalomanías sobre Jasenovac y Bleiburg. Las pérdidas de la población de Yugoslavia en la Segunda Guerra Mundial*], Zagreb, Globus, 1992.
- ŽULJIĆ, Stanko, *Srpski etnos i velikosrpstvo*, [*El étnos serbio y la idea de la gran Serbia*], Zagreb, AGM, 1997.
- ŽUPANIĆ, Niko, *Prvobitni Hrvati*, [*Los primeros croatas*], Zagreb, Zbornik kralja Tomislava, 1925.
- ŽUPARIĆ-ILJIĆ, Drago, *Iseljavanje iz Republike Hrvatske nakon ulaska u Europsku uniju*, [*Emigración de la Republica de Croacia tras la adhesión a la UE*], Zagreb, P.W.U., 2016.

2. 3. Libros en otros idiomas

- ALBERTINI, Luigi, *Origins of the War of 1914 - vol. 1*, New York, Enigma Books, 2005.
- BLASKOVICH, Jerry, *Anatomy of deceit: an American physician s first-hand encounter with the realities of the war in Croatia*, Zagreb, Moderna vremena, 1998.
- FISHMAN, Joshua y GARCÍA, Ofelia (eds.), *Handbook of Language and Ethnic Identity: The Success-Failure Continuum in Language Identity Efforts*, vol. 2, Oxford, Oxford University Press, 2011.
- GARBIN, Daria y VIDOVICH de, Renzo, *Dalmazia Nazione, Dizionario degli Uomini Illustri della componente culturale illirico-romana, latina, veneta e italiana*, Trieste, Fondazione Scientifico Culturale Maria e Eugenio Dario Rustia Traine, 2012.
- GITMAN, Esther, *When Courage Prevailed: The Rescue and Survival of Jews in the Independent State of Croatia 1941–1945*, St. Paul -United States, Paragon House, 2011.
- JELAVICH, Barbara, *History of the Balkans-Twentieth Century (vol. 2)*, Cambridge, Cambridge University Press, 1983.
- KOČOVIĆ, Bogoljub, *Casualties of World War II in Yugoslavia*, London, Biddles of Guilford for Veritas Foundation Press, 1985.
- KUNZ, Joseph, *Kriegsrecht und Neutralitätsrecht*, Vol. 1-2., Viena, Julius Springer, 1935.
- MALCOLM, Noel, *Bosnia. A short history*, London, Macmillan London Limited, 1994.
- MARGALITS, Ede, *Horvát történelmi repertorium*, Budapest, Budapest Magyar Tudományos Akadémia, 1900.
- NUOLUOTO, Juhani, LEIWO Martii y HALLA-AHO, Jussi (eds.), *Selected Papers in Slavic, Balkan, and Balkan Studies*, (SlavicaHelsingiensa 21), Helsinki, University of Helsinki, 2001.
- ROTHSCHILD, Joseph, *East Central Europe Between the Two World Wars*, Seattle, University of Washington Press, 1990.
- SETON-WATSON, Hugh, *Eastern Europe Between the Wars, 1914-1941*, Cambridge, Cambridge University Press, 1945.
- STRBAC, Savo, *Gone with the Storm*, [Se ha ido con la Tormenta], Belgrado, DIC Veritas, 2015.
- TOMASEVICH, Jozo, *War and Revolution in Yugoslavia 1941-1945: Occupation and Collaboration*, Stanford, Stanford University Press, 2001.
- VAN DEN HEUVEL, Martin y SICCAMI, Jan, *The Desintegration of Yugoslavia*, Amsterdam-Atlanta, Rodopi, 1992.

VELIKONJA, Mitja, *Religious Separation and Political Intolerance in Bosnia-Herzegovina*, EE. UU, Texas A&M University Press, 2003.

2. 4. Artículos en español

ANGUIANO ROCH, Eugenio, «Unidad y desintegración en el mundo», *Revista Mexicana de política exterior*, N° 42 (1994), pp. 9-26.

BELTRÁN, Cristián, «La diplomacia europea en los Balcanes. Entre la estabilidad, la ampliación y las cuestiones nacionales. Perspectivas», *Documentos de trabajo, Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo*, N° 109 (2012), pp. 1-27.

BERISTAIN, Carlos Martín, «JUSTICIA Y RECONCILIACIÓN: El papel de la verdad y la justicia en la reconstrucción de sociedades fracturadas por la violencia», *Cuadernos de trabajo (Lan Koadernoak)*, N° 27 (2000), pp. 1-40.

BUNES IBARRA, Migue del, «La conquista turca de Bizancio según los cronistas europeos de los siglos XVI y XVII», *Eryheia*, N°13 (1992), pp. 89-102.

CALIC, Marie-Janine, «El conflicto entre serbios y croatas en Croacia», *Debats*, N°48 (1994), pp. 24-35.

CALVO GONZÁLEZ-REGUERAR, Carlos, «Operación Tormenta: Croacia, agosto 1995», *Revista Ejército*, N° 884 (2014), pp. 44-50.

CASANOVA, Marina, «La Yugoslavia de Tito. El fracaso de un Estado multinacional», *Espacio, Tiempo y Forma, Serie V, Historia Contemporánea*, t. 16 (2004), pp. 337-349.

CASANOVA, Marina, «La Yugoslavia de Tito o el fracaso de un Estado multinacional. Las visiones de Ivo Andric, Vuk Draskovic y Danilo Kis», *Cuadernos Const. de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol*, N° 45/46 (2003/2004), pp. 171-179.

CELADA, Gregorio, «El cristianismo entre la paz y la guerra», *Ciencia Tomista*, N° 111 (1984), pp. 251-278.

D'AURIA, Chiara, «La política exterior fascista desde el 1922 hasta el 1929: la "Italia de la Entente"», *InterSedes*, N° 31, Vol. XV (2014), pp.145-161.

DJURDJEVIC, Marija, «Los Balcanes: pasado y presente del pluralismo cultural», *Quaderns de la Mediterrània*, N° 12 (2009), pp. 271-279.

EIROA SAN FRANCISCO, Matilde, «Croacia en su pasado europeo y en su futuro en la Unión Europea», *Revista de Estudios Europeos*, N°42 (2006), pp. 99-114.

FERREIRA NAVARRO, Marcos, «Crisis y conflictos en el siglo XX. Yugoslavia: Desde la idea nacional hasta la Guerra de Croacia», *Tiempo y sociedad*, N°18 (2015), pp. 87-132.

FERREIRA NAVARRO, Marcos, «La Intervención de Europa en los conflictos de la Antigua Yugoslavia», *Revista de Clases historia, Publicación digital de Historia y Ciencias Sociales*, Artículo N° 331 (2012), pp. 2-37.

- FERREIRA NAVARRO, Marcos, «La Independencia de Eslovenia respecto a Yugoslavia (1987-1992)», *Clío: History and History Teaching*, N° 40 (2014), pp. 1-73.
- FERRERO BLANCO, María Dolores, «Las primeras disidencias del Bloque del Este, de 1945 a 1973: Yugoslavia, Hungría, y Checoslovaquia», *Revista de Historia Contemporánea*, N° 9-10, 2 (1999-2000), pp. 409-443.
- FRANQUESA ARTÉS, Ramón, «La crisis del modelo yugoslavo», *Afers Internacionals*, N° 14/15 (1988), pp. 169-189.
- FUENTE CHACÓN, José Carlos de la, «Guerra y paz: ¿Hoy más allá de la “guerra justa”?», *Sociedad y Utopía, Revista de Ciencias Sociales*, N° 19 (2002), pp. 95-104.
- GARCÍA GARCÍA, Ángel, «El componente religioso en los conflictos étnicos de la ex-Yugoslavia», *Anales de Historia Contemporánea*, N°18 (2002), pp. 265-284.
- GARCÍA SANZ, Fernando, «Italia y la perspectiva europea: de la “Europa de las Naciones” a la CEE», *Arbor*, N° 669 (2001), pp. 73-93.
- GÓMEZ CENTURIÓN, Leandro, «La Europa napoleónica de 1809», *Historia Abierta*, N° 43 (2009), pp. 12-15.
- GÓMEZ SIERRA, María Eugenia, «Modernas aportaciones pontificias y episcopales a la Doctrina de la Paz», *Sociedad y utopía – Revista de Ciencias Sociales*, N° 19 (2002), pp. 229-256.
- HERNÁNDEZ MUÑOZ, Claudio y ORTEGA PRADO Rodolfo, «Kosovo: ¿Surge un Estado o una provincia rebelde?», *Memorial del Ejército de Chile*, N° 483 (2009).
- JAKEŠEVIĆ, Ružica, «El papel de Naciones Unidas en la resolución de conflictos en Croacia», *Balkania*, N° 2 (2011), pp. 30-49.
- LÓPEZ BARJA DE QUIROGA, Pedro, «Sobre la guerra justa», *Ciencias Sociais e Humanidades*, Vol. 23 (2011), pp. 61-75.
- MAGAŠ, Branka, «Croacia a través de la historia», *Culturas*, N° 9 (2011), pp. 11-25.
- MAURA CASTILLA, Andrea, «España imagina los Balcanes. Construyendo puentes hacia el “otro europeo” en Yugoslavia y Bosnia y Herzegovina», *Paz y conflictos*, N° 6 (2013), pp. 173-189.
- MELČIĆ, Dunja, «Comunicación e identidad nacional: los modelos serbio y croata», *Debats*, N° 48 (1994), pp. 56-66.
- MILOSEVICH, Mira, «Las guerras napoleónicas en los Balcanes», *Cuadernos de Historia Contemporánea*, Vol. 32 (2010), pp. 37-50.
- MINDREAU, Manuel, «La disolución de Yugoslavia», *Apuntes*, Vol. 32 (1993), pp. 79-96.
- MOLERO José Antonio, «El Cisma de Oriente y Occidente», *Gibraltar – Momentos de la historia*, N° 51 (2007), pp. 11-17.
- MONTORO BALLESTEROS, Alberto, «Reflexiones sobre el problema de la guerra y de la paz Internacional», *Revista de los Estudios Políticos*, N° 51 (1986), pp. 53-77.

- NICOLETTI, Javier Augusto, «Accionar en sociedad: los derechos humanos», *Aposta – revista de ciencias sociales*, N° 33 (2007), pp. 1-16.
- NÚÑEZ DE PRADO CLAVELL, Sara, «Turquía. La llamada del desencuentro entre dos culturas», *Revista de estudios europeos*, N° 42 (2006), pp. 71-88.
- OROSS, András y MARTÍ, Tibor, «La administración pública en la Monarquía de los Austrias y en el Reino de Hungría en los siglos XVI-XVII», *Cuadernos de Historia del Derecho*, N° 22 (2015), pp. 187-213.
- PASCUAL GARCÍA, José Ramón, «La doctrina clásica de la “guerra justa” y la estimación ética de la guerra nuclear», *Lumen*, Vol. 48 (1999).
- PELICARIĆ, Neven., «Vuelta de la República de Croacia a la familia europea», *Revista Española de Relaciones Internacionales*, N°4 (2012), pp. 16-22.
- PEREIRA CASTAÑERAS, Juan Carlos, «El protagonismo de la guerra en la sociedad internacional», *Sociedad y Utopía, Revista de Ciencias Sociales*, N° 19 (2002), pp. 83-94.
- PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo A., «Los países del Este de Europa después de las revoluciones de 1989: el camino hacia la Unión Europea», *Revista de estudios europeos*, N° 13 (1996), pp. 93-99.
- PIO XII, «Mensaje Navideño de 1948», *Acta Apostolicae Sedis*, Vol. XLI, N° 1 (1949).
- POLIĆ BOBIĆ, Mirjana, «En torno a las relaciones entre la República de Ragusa y la corona española en el siglo XVI: lo hecho y lo que queda por hacer», *Verba Hispanica*, Vol. 1, N° 1 (1991), pp. 111-118.
- POLITTZER, María, «Diocleciano y la teología tetrárquica», *Teología*, tomo XL, N° 81 (2003), pp. 157-166.
- RUETHER, Rosemar., «Guerra y paz en la tradición cristiana», *Concilium*, N° 215 (1988), pp. 27-35.
- RUIZ JIMÉNEZ, José Ángel, «Las sombras de la barbarie: Confrontación de memorias colectivas en los países ex yugoslavos», *Balkania*, N° 3 (2012), pp. 126-151.
- SALINAS GAETE, Sebastián, «Significado de la caída de Constantinopla para el Imperio Otomano», *Byzantion Nea Hellás*, N° 24 (2005), pp. 125-138.
- SAUCIER CALDERÓN, Jean-Paul, «La intención específica en el caso Croacia vs. Serbia: apuntes críticos sobre el fallo de la Corte Internacional de Justicia», *Agenda Internacional*, N° 34 (2016), pp. 199-228.
- SOWLE CAHILL, Lisa, «La tradición cristiana de la guerra justa: tensiones y evolución», *Concilium*, N° 290 (2001), pp. 81-92.
- VULETIĆ, Nikola, «Para una historia social del romance temprano en Dalmacia», *Aemilianense*, N°2 (2010), pp. 363-389.

ZUINAGA, Soraya, «El terrorismo, una aproximación teórica en cuanto a su definición», *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, vol. XVII, N° 2 (2011), pp. 11-26.

WEILER, Anton, «La cristiandad y los otros. La teoría medieval de la guerra santa y de la guerra justa», *Concilium*, N° 220 (1988), pp. 463-473.

2. 5. Artículos en croata y serbio

BARČOT, Tonko, «Ispostava banske vlasti Banovine Hrvatske u Splitu 1939–1941., [«La instauración del poder de ban en Banska Hrvatska 1939-1941 en Split»], *Radovi zavoda povijesnih znanosti HAZU*, Vol. 48 (2006), pp. 667-702.

BILIĆ, Ivan, «Kronologija raspada SFRJ i stvaranja Republike Hrvatske do 15. siječnja 1992.», [«Cronología de la disolución de SFRJ (Yugoslavia) y la creación de la República de Croacia hasta el 15 de enero de 1992»], *National security and the future*, Vol. 6, N° 1-2 (2005), pp. 73-184.

BOŽILOV, Ivan, «Zadar i četvrti križarski rat», [«Zadar y la cuarta cruzada»], *Rad. Zavoda povij. znan. HAZU Zadru*, Vol. 51 (2009), pp. 55-67.

CRKVENČIĆ, Ivan, «Kretanje broja hrvata u SR Srbiji i srba u SR Hrvatskoj (prema službenim podacima statistike)», [«El número de los croatas en RS Serbia y los serbios en RS Croacia (resultados oficiales de la estadística estatal)»], *Acta Geographica Croatica*, Vol. 24, N° 24 (1989), pp. 31-40.

ČORALIĆ, Lovorka, «Migracije sa istočne jadranske obale u Veneciju (15.-18.st)», [«Las migraciones de la costa este de Adriático a Venecia (siglo 15-18)»], *Annales*, Vol. 10 (1997), pp. 185-192.

GEIGER, Vladimir, «Ljudski gubici Hrvatske u Drugom svjetskom ratu koje su prouzročili “okupatori i njihovi pomagači” Brojidbeni pokazatelji (procjene, izračuni, popisi)», [«Las pérdidas humanas de la Segunda Guerra Mundial que han provocado los invasores y sus ayudantes. Los números, listas e indicadores.»], *Časopis za suvremenu povijest*, N° 3 (2011), pp. 699-749.

GOLDSTEIN, Ivo, «O etnogenezi Hrvata u ranom srednjem vijeku», [«Sobre la etnogénesis de los croatas en la Baja Edad Media»], *Migracijske teme*, N° 5 (1989), pp. 221-227.

GOLUB, Ivan, «Juraj Križanić prorok mesijanizma kulture», [«Juraj Križanić el profeta del mesianismo de la cultura»], *Bogoslovska smotra*, N° 66 (1996), pp. 57-87.

GOLJDBERG, Aleksandr L., «Juraj Križanić i Rusija», [«Juraj Križanić y Rusia»], *Historijski zbornik*, XXI-XXII (1968/69), pp. 259-281.

GRAHEK RAVANČIĆ, Martina, «Razmišljanja o broju pogubljenih i stradalih na Bleiburgu i križnom putu», [«Pensamientos de los números de liquidados y fallecidos en Bleiburg y la via crucis»], *Časopis za suvremenu povijest*, Vol. 40, N° 3 (2008), pp. 851-868.

- GRČEVIĆ, Mario, «Kršćanstvo i razvoj hrvatske pismenosti», [«El cristianismo y el desarrollo del alfabetismo croata»], *Kroatologija*, Vol. 6 (2015), pp. 125-136.
- GRGIĆ, Stipica, «Radić nakon Radića: Stvaranje kulta heroja Stjepana Radića (1928.-1934.)», [«Radić después de Radić: La creación del culto del héroe de Stjepan Radić (1928-34)»], *Časopis za suvremenu povijest*, N° 3 (2010), pp. 723-748.
- GROSS, Mirjana, «Osnovni problemi pravaške politike 1878-1887», [«Los problemas básicos de la política del Partido del Derecho»], *Historijski zbornik*, N° 15 (1962), pp. 61-119.
- HARAMIJA, Predrag y NJAVRO, Đuro, «Tranzicija i njezini rezultati — zašto tranzicija iz komunističkog u demokratski sustav tržišnog gospodarstva nije ostvarila očekivanja», [«La transición y sus resultados - ¿Por qué la transición? Del sistema de mercado comunista al democrático. La economía no cumplió con las expectativas»], *Obnovljeni život*, N° 4 (2016), pp. 515-527.
- HEKA, Ladislav, «Hrvatsko-Ugarski odnosi od srednjeg vijeka do nagodbe iz 1868. S posebnim osvrtom na pitanje Slavonije», [«Las relaciones entre los croatas y los húngaros desde la Edad Media hasta el Tratado de 1868, con especial atención a la cuestión de Eslavonia»], *Scrinia Slavonica*, N° 8 (2008), pp. 152-173.
- HEKA, Ladislav, «Hrvatsko-ugarski javni prijepori», [«Las disputas públicas entre croatas y húngaros»], *Zbornik PFC*, Vol. 63, N° 5-6 (2013), pp. 1257-1292.
- HERŠAK, Emil y NIKŠIĆ, Boris, «Hrvatska etnogeneza: pregled komponentnih etapa i interpretacija (s naglaskom na euroazijske/nomadske sadržaje)», [«Etnogénesis croata: Revisión de los componentes de diferentes etapas y sus interpretaciones (con énfasis en los contenidos de los nómadas de Euroasia)»], *Migracijske i etničke teme* N° 23 (2007), pp. 251-268.
- HODALJ, Vlado, «102. Brigada hrvatske vojske u operaciji Vihor 1991. godine», [«La brigada 102 del ejército croata en la Operación Torbellino cen el año 1991»], *Polemos*, N°2 (1999), pp. 11-41.
- IVANIŠEVIĆ, Alojz, «Kao guske u maglu? Položaj Hrvatske u prvoj jugoslavenskoj državi. Između mita i stvarnosti», [«¿Como las ocas en la niebla? La posición de Croacia en el primer Estado yugoslavo. Entre el mito y la realidad»], *RADOVI – Zavod za hrvatsku povijest*, Vol. 42 (2010), pp. 305-354.
- JAREB, Mario, «Jesu li Hrvati postali Goti? Odnos ustaša i vlasti Nezavisne Države Hrvatske prema neslavenskim teorijama o podrijetlu Hrvata» [«¿Los croatas se han convertido en godos? La relación del fascismo croata “ustaše” y el gobierno del Estado Independiente de Croacia con las teorías eslavas del origen croata»], *ČSP (Časopis za suvremenu povijest) [Revistas de Historia Moderna]*, N° 3 (2008), pp. 869-882.
- JONJIĆ, Tomislav, «Povijesno-politički okvir postanka ustaškog pokreta», [«La situación político histórica del nacimiento del movimiento de ustashe»], *Hrvatska Obzorja*, N° 2 (2001), pp. 373-406.
- JOVIĆ MAZALIN, Sandra y FARIČIĆ, Josip, «Geografske osnove suvremenoga društveno-gospodarskog vrednovanja Oštre (Prevlake)», [«La base geográfica de la

- evaluación socioeconómica contemporánea de Oštro (Prevlaka)», *Ekonomska i Ekohistorija*, Vol. 9, Nº 9 (2013), pp. 150-165.
- JURIŠIĆ, Ivan, «Lika i Krbava od velikog rata za oslobođenje do inkorporacije u Karlovački generalat (1683-1712), [«Lika y Krbava desde la gran guerra por la liberación hasta la incorporación en la generalidad de Karlovac (1683-1712)»], *RADOVI – Zavod za hrvatsku povijest*, Vol. 37 (2005), pp. 101-110.
- KARBIĆ, Damir, «Šubići Bribirski do gubitka nasljedne banske časti (1322)», [«Šubići Bribirski hasta la pérdida de los derechos hereditarios del título de virrey»], *Zbornik odsjeka povijesnih društvenih znanosti – HAZU*, Nº 22 (2004), pp. 1-26.
- KARAMAN, Ljubo, «O nekim pitanjima povijesti do XIII st.», [«Algunas cuestiones de historia hasta el S.XIII»], *Historijski zbornik*, XV (1962), pp. 257-269.
- KATIĆ, Lovre, «Saksonac Gottschalk na dvoru kneza Trpimira», [«El sajón Gottschalk en la corte del duque Trpimir»], *Bogoslovska smotra*, Vol. 20, Nº 4 (1932), pp. 403-432.
- KNEŽEVIĆ, Domagoj, «Srpska demokratska stranka od osnivanja do konstituiranja prvoga višestranačkog Sabora», [«El Partido Demócrata Serbio desde su fundación hasta la constitución del primer Parlamento multipartidista»], *Časopis za suvremenu povijest*, Vol.43, Nº 1 (2011), pp. 7-24.
- KOPREK, Ivan, «Pacifizam i teorija pravednog rata» [«El pacifismo y la teoría de la guerra justa»], *Obnovljeni život*, Vol. 46, Nº 5 (1991), pp. 459-471.
- KORUNIĆ, Petar, «Jugoslavenska/Južnoslavenska ideja. Sudbina jedne enciklopedijske studije iz 1988. godine», [«Idea Yugoslavista/sudslava. El destino de un estudio enciclopédico del año 1988»], *Scrinia Slavonica*, Nº 9 (2009), pp. 471-578.
- KOŠČAK, Vladimir, «Dolazak Hrvata», [«La llegada de los croatas»], *Historijski zbornik*, Nº XL, 1 (1987), pp. 339-383.
- KOVAČEC, August, «Jezik Istarskih 'Rumunja'», [«La lengua de los 'Istrorrumanos'»], *Annales*, Vol. 6 (1995), pp. 65-76.
- KREGAR, Josip, «STRATEGIJA RAZVITKA REPUBLIKE HRVATSKE “Hrvatska u 21. stoljeću”», [«ESTRATEGIA PARA EL DESARROLLO DE LA REPÚBLICA DE CROACIA "Croacia en el siglo XXI"»], *Hrvatska i komparativna javna uprava: časopis za teoriju i praksu javne uprave*, Vol. 3, Nº 3-4 (2001), pp. 659-745.
- KRŠEV, Boris, «Statuta Valachorum – pravna osnova nastanka vojne granice - Krajine», [«Statuta Valachorum – la base jurídica del nacimiento de la frontera militar – Krajina»], *Civitas*, Nº 2 (2011), pp. 129-148.
- KUDELIĆ, Zlatko, «Isusovačko izvješće o krajiškim nemirima 1658. i 1666. godine i o marčanskom biskupu Gabrijeleu Mijakiću (1663.-1670.)», [«El Informe de los jesuitas sobre los desórdenes de la gente de Krajina en los años 1658 y 1666 y sobre el obispo de Marča, Gabriel Mijakić (1663.-1670.)»], *Povijesni prilozi*, Vol. 32, Nº 32 (2007), pp. 119-180.
- LUKIĆ, Renéo, «Vanjska politika Clintonove administracije prema ratovima u Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini (1993.-1995.)», [«La política exterior de la

administración de Clinton hacia las guerras en Croacia y Bosnia y Herzegovina (1993-1995)»], *Revue d'histoire contemporaine*, Vol.38, N°.1 (2006), pp. 7-39.

MILIĆEVIĆ, Josip, «Postoje li istrorumunji?», [«¿Existen los istroromanos?»], *Annales*, Vol. 6 (1995), pp. 98-106.

MAJNARIĆ, Ivan, «Plemstvo dvanaest plemena Kraljevine Hrvatske u hrvatskoj enciklopedičkoj obradbi od kraja XIX. stoljeća», [«La aristocracia de las doce tribus del Reino de Croacia en la Revisión de Enciclopedia Croata de finales del Siglo XIX»], *Studia lexicographica*, N° 2 (2008), pp. 5-25.

MARGETIĆ, Lujó, «Cetinski sabori u 1527», [«Los parlamentos de Cetin del año 1527»], *Senjski zbornik*, N° 17 (1990), pp. 35-44.

MARIJAN, Davor, «Bitka za Vukovar 1991.», [«La batalla de Vukovar 1991.»], *Scrinia Slavonica*, N° 2 (2002), pp. 367-402.

MIRDITA, Zef, «Balkanski Vlasi u svijetlu podataka Bizantskih autora», [«Los valacos balcánicos en los autores bizantinos»], *Povijesni prilozi*, Vol. 14, N° 14 (1996), pp. 25-115.

MRDJEN, Snježana, «Narodnost u popisima. Promjenljiva i nestalna kategorija», [«La nacionalidad en los registros. Una categoría inestable y cambiada»], *Stanovništvo*, Vol. 1-4 (2002), pp. 77-103.

MRDULJAŠ, Saša, «Brojčani i teritorijalni suodnos hrvata i srba u Dalmaciji prije suvremenih migracija», [«La relación numérica y territorial entre los croatas y los serbios en Dalmacia antes de las migraciones modernas»], *Polemos*, N° 18 (2015), pp. 47-73.

NAZOR, Ante, «Strahovito divlji, podmukli, najodvratniji neprijatelj: Opis osmanlija u “protuturskim” govorima i pjesmama», [«Tremendamente salvaje, pérfido, abominable enemigo: La descripción de los otomanos en los discursos y poemas “antiturcos”»], *Acta Histriae*, N° 1 (2007), pp. 195-208.

NEMET, Dražen, «Smrt kralja Zvonimira – problem, izvori i tumačenja», [«La muerte del Rey Zvonimir: el problema, las cuestiones y las interpretaciones»], *RADOVI - Zavod za hrvatsku povijest*, Vol. 38 (2006), pp. 73-92.

NOVOSEL, Filip, «Hrvatsko-slavonske postrojbe u sastavu Austrougarske vojske za vrijeme prvog svjetskog rata», [«Las fuerzas croato-eslavonas dentro del ejército Austro-húngaro durante la Primera Guerra Mundial»], *Scrinia Slavonica*, N° 10 (2010), pp. 267-289.

PAUKOVIĆ, Davor, «Posljednji kongres Saveza komunista Jugoslavije: uzroci, tijek i posljedice raspada», [«El último congreso de la Unión de los comunistas de Yugoslavia: las causas, el curso y las consecuencias de la ruptura»], *Suvremene teme*, Vol. 1, N° 1 (2008), pp. 21-33.

PEDERIN, Ivan, «Habsburgovci, Jadran i rasprava oko ustroja primorske gubernije...», [«Los Habsburgo, el Adriático y la discusión sobre el ordenamiento de la gobernanza marítima...»], *Acta Histriae*, Vol. 14, N° 2 (2006), pp. 469-484.

- PERIČIĆ, Šime, «O broju Talijana/talijanaša u Dalmaciji XIX. stoljeća», [«Sobre el número de los Italo-dálmatas/autonomistas en Dalmacia en el siglo XIX»], *Radovi Zavoda povijesnih znanosti, HAZU*, Vol. 45 (2003), pp. 327-355.
- POKOS, Nenad, «Osnovna demografska obilježja suvremenog iseljavanja iz Hrvatske», [«Las características básicas de la demografía de la emigración moderna de Croacia»], *Političke analize*, Vol. 8, Nº 31 (2017), pp. 16-23.
- PREVIŠIĆ, Martin, «Broj kažnjenika na Golom otoku i drugim logorima za ibeoce u vrijeme sukoba sa SSSR-om (1948.-1956.)», [«El número de condenados en Goli Otok y otros campos por ser simpatizantes de Stalin en la época de confrontaciones con la URSS»], *Historijski zbornik*, Nº1 (2013), pp. 173-193.
- RADELIĆ, Zdenko, «KPJ i sigurnosno-obavještajni sustav u Hrvatskoj (1941.-1951.)», [«El Partido Comunista yugoslavo y el sistema de seguridad e información en Croacia (1941-51)»], *Historijski zbornik*, Nº 1 (2015), pp. 73-105.
- RADELJ, Petar Marija, «697 umorstava i ubojstava bez kazne», [«697 asesinados y masacrados sin castigo»], *Naša Gospa*, Vol. XVI, Nº 43 (2010), pp. 51-59.
- RADOŠEVIĆ, Milan, «Pregled izvještaja Pulskeg dnevnika *Corriere Istriano* (listopad – prosinac 1943.) o stradalima u istarskim fojbama i boksitnim jamama nakon kapitulacije Italije 8. rujna 1943. godine», [«Revisión de las informaciones del periódico de Pula *Corriere Istriano* (octubre-noviembre de 1943) sobre los fallecidos de las fosas y simas después de la capitulación de Italia 8 de septiembre de 1943»], *Problemi sjevernog Jadrana*, Nº 10 (2009), pp. 89-107.
- RAGUŽ, Jakša, «Ustrojavanje i raspad teritorijalne obrane Srpske autonomne oblasti (SAO) zapadne Slavonije 1991. godine», [«La formación y desintegración de la defensa territorial de la SAO (Región Serbia Autónoma) de Eslavonia occidental en el año 1991»], *Zbornik Janković*, Nº 1 (2015), pp. 181-194.
- RAJČIĆ, Tihomir, «Srpski nacionalni pokret u Dalmaciji u XIX. stoljeću», [«El movimiento nacional serbio en Dalmacia en el siglo XIX»], *Radovi Zavoda povijesnih znanosti, HAZU*, Vol. 47 (2005), pp. 341-361.
- RICOV, Joja, «Zvonimir, dobri kralj Hrvata», [«Zvonimir, el rey bueno de los croatas»], *Prinosi*, Vol. 45, Nº 1-2 (1990), pp. 78-89.
- ROTH, Brad, «Ne-konsensualna disolucija država u međunarodnom pravu: Inovacija Badinterove komisije u retrospektivi», [«Disolución no consensuada de Estados en el derecho internacional: Innovación de la Comisión Badinter en retrospectiva»], *Politička misao*, Nº 1 (2015), pp. 48-78.
- RUDOLF, Davorin y ČOBANOV, Saša, «Jugoslavija: Unitarna država ili federacija; povijesne težnje srpskog i hrvatskog naroda – jedan od uzroka raspada Jugoslavije», [«Yugoslavia: Estado unitario o federación; las aspiraciones históricas de los pueblos serbio y croata – una de las razones de la destrucción de Yugoslavia»], *Zbornik radova pravnog fakulteta u Splitu*, Nº 2 (2009), pp. 287-314.
- RUDOLF, Davorin, «Dan neovisnosti Hrvatske jest 25. lipnja!», [«¡El día de la Independencia es 25 de junio!»], *Vijenac*, Nº 510 (2013).

- RUDOLF, Davorin, «Stjecanje međunarodnopravne osobnosti Republike Hrvatske 25. lipnja 1991.», [«La formación de la República de Croacia como sujeto de derecho internacional, 25 de junio de 1991.»], *Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu*, N° 1 (2013), pp. 51-80.
- RUDOLF, Davorin, «Stotinu godina od tajnog Londonskog ugovora iz 1915. Krojači nove Europe», [«Cien años del Tratado secreto de Londres del año 1915. Los diseñadores de una nueva Europa»], *Vijenac*, Matica hrvatska, N° 553, (2015).
- RUMENJAK, Natalija, «Nacionalna ideologija listova *Obzor* i *Srbobran* (1901.-1902. godine)», [«La ideología nacional de las revistas *Obzor* y *Srbobran* 1901-02»], *Povijesni prilozi*, N° 14 (1995), pp. 209-257.
- RUŽICA, Miroslav, «Balkanski Vlasi/Aromani/Cincari- Teze za nešto drugačije čitanje balkanske i srpske istorije i kulture», [«Los valacos de los Balcanes/Aromunes/Cincari – puntos para una lectura diferente de la historia y de las culturas serbia y balcánica»], *Sociološki Pregled*, Vol. XLVI, N° 3-4 (2012), pp. 1018-1045.
- SEKULA GIBAČ, Janja, «Početak agresije na Hrvatsku», [«El principio de la agresión en Croacia»], *Matica hrvatska-Vijenac*, N° 522 (2014).
- SOLDO, Josip Ante, «Provala Tatara u Hrvatsku», [«La invasión tartara en Croacia»], *Historijski Zbornik*, Vol. XXII (1969), pp. 371-388.
- STANČIĆ, Nikša, «Hrvatski narodni preporod – ciljevi i ostvarenja», [«El movimiento nacional croata – metas y realizaciones»], *Cris*, N° 1 (2008), pp. 6-17.
- ŠANJEK, Franjo, «Krstjani crkve bosanske», [«Los cristianos de la Iglesia de Bosnia»], *RADOVI - Zavod za hrvatsku povijest*, Vol. 32-33 (1999/2000), pp. 423-429.
- ŠKILJAN, Filip, «Identitet Srba u Hrvatskoj», [«La identidad de los serbios en Croacia»], *Politička misao*, N° 2 (2014), pp. 111-134.
- ŠTERC Stjepan y POKOS, Nenad, «Demografski uzroci i posljedice rata protiv Hrvatske», [«Las causas demográficas y consecuencias de la guerra contra Croacia»], *Društvena Istraživanja*, Vol. 4-5, N° 2-3 (1993), pp. 305-333.
- TOMORAD, Mladen, «Europska politika Matijaša Korvina», [«La política europea de Matiaš Korvin»], *Kroatologija*, N° 2 (2011), pp. 165-191.
- VALENTIĆ, Mirko, «Turski ratovi i hrvatska dijaspora u XVI. stoljeću», [«Las guerras otomanas y la diáspora croata en el siglo XVI»], *Senjski zbornik*, Vol. 17 (1990), pp. 45-60.
- VV. AA., «Memorandum SANU», *Naše teme*, Vol. 33, N° 1-2 (1989), pp. 128-163.
- ZLATKOVIĆ WINTER, Jelena, «Izbjeglice iz Bosne i Hercegovine u Hrvatskoj: Uzroci dolaska, regulacija i organizacija prihvata», [«Los refugiados de Bosnia y Herzegovina en Croacia: Causas de la organización de llegada, regulación y aceptación»], *Migracijske teme*, N° 8 (1992), pp. 127-140.
- ŽIVIĆ, Dražen, «Demografski gubiteci Hrvatske vojske tijekom Domovinskoga rata», [«Las pérdidas demográficas del ejército croata durante la guerra patriótica»], *Diacovensia*, Vol. 13, N° 1 (2005), pp. 119-140.

ŽUPARIĆ-ILJIĆ, Drago, «Brojnost, status i aspekti organiziranosti srba u Zagrebu», [«El número, estatus, y aspectos de organización de los serbios en Zagreb»], *Stanovništvo*, N° 1 (2013), pp. 43-68.

ŽUREK, Piotr, «Pad Dubrovačke Republike i ruska politika Abama Jerzyja Czartoryskog», [«La caída de la República de Ragusa y la política rusa de Adam Jerzy Czartoryski»], *Anali Dubrovnik*, Vol. 50 (2012), pp. 163-179.

2. 6. Artículos en otros idiomas

ANTIĆ, Miljenko, «Who Fought Just War? Walzer's Theory and the War in the Former Yugoslavia», *Međunarodne studije - časopis za međunarodne odnose, vanjsku politiku i diplomaciju*, Vol. 15, N° 1 (2015), pp. 25-44.

GITMAN, Esther, «A question of judgement: Dr. Alojzije Stepinac and the Jews», *Review of Croatian History* Vol. 2, N° 1 (2006), pp. 47-72.

GUMPLOWITZ, Ludwig, «Le origini storiche dei Serbi e dei Croati», *Revista italiana di sociología*, N° 4 (1902), pp. 402-414.

JELINEK, Yeshayahu, «An Authoritarian Parliament: The Croatian State Sabor of 1942», *Canadian Slavonic Papers*, Vol. 22, N° 2 (1980), pp. 260-273.

KOLB, Robert, «Origin of the twin terms jus ad bellum/jus in bello», *International Review of the Red Cross*, N° 320 (1997), pp. 553-562.

KOLSTØ, Pål, «The Croatian Catholic Church and the long road to Jasenovac», *Nordic Journal of Religion and Society* Vol. 24, N° 1 (2011), pp. 37-56.

KUNZ, Joseph, «Bellum justum and bellum legale», *AJIL*, Vol. 45 (1951), pp. 528-534.

LEVY, Michelle, «The Last Bullet for the Last Serb: The Ustasa Genocide against Serbs: 1941-1945». *Nationalities Papers*, Vol. 37, N° 6 (2009), pp. 807-837.

MCCORMICK, Richard, «Theological Dimensions of Bio-Ethics», *Logos*, N° 3 (1982), pp. 25-43.

PUTNIK, Katarina, «Dealing with the past in Serbia», [«Lidiando con el pasado en Serbia»], *The Broken Rifle*, N° 60 (2004).

RENNGER, Nicholas, «On the Just War Tradition in the Twenty-First Century», *International Affairs*, 78/2 (2002), pp. 353-363.

ROBERTS, Adam, «Lives and Statistics: Are 90% of War Victims Civilians?», *Survival*, N° 3 (2010), pp. 115-136.

SAMMAR, Abbas, «Common origin of Croats, Serbs and Jats», *Jat Jyoti*, Vol. 4, N° 11 (2003), pp. 13-18.

SETON-WATSON Robert William, «The Austro-Hungarian Ausgleich of 1867», *The Slavonic and East European Review*, Vol. 19 (1939/40), pp. 123-140.

SOWLE CAHILL, Lisa, «Towards global ethics», *Theological Studies* N° 63 (2002), pp. 324-344.

ŠVOGER, Vlasta, «Political Rights and Freedoms in the Croatian National Revival and the Croatian Political Movement of 1848–1849», *Hungarian Historical Review* 5, N° 1 (2016), pp. 73-104.

TRIFKOVIC, Srdjan, «The First Yugoslavia and the Origins of Croatian Separatism», *East European Quarterly*, Vol. 26, N° 3 (1992), pp. 345-370.

VV.AA., «High levels of Paleolithic Y-chromosome lineages characterize Serbia», *Gene*, Vol. 498, N° 1, (2012), pp. 59-67.

VV.AA., «The Genetic Legacy of Paleolithic Homo sapiens in Extant Europeans: A Y Chromosome Perspective» *Science*, N° 5.494, Vol. 290 (2000), pp. 1155-1159.

VV. AA., «The Peopling of Modern Bosnia-Herzegovina: Y-chromosome Haplogroups in the Three Main Ethnic Groups», *Annals of Human Genetics*, N° 69 (2005), pp. 757-763.

2. 7. Artículos (periódicos y radio)

ALONSO MONTES, Ana, «Milan Babic, ex aliado de Milosevic y líder de los serbios en Croacia», *El Mundo*, 7 de marzo de 2006,

<http://www.elmundo.es/elmundo/2006/03/06/obituarios/1141653580.html>

ARIAS, Juan, «La 'guerra justa' es un concepto arcaico, dice Juan Pablo II», *Declaraciones a la prensa, El País - Internacional*, 4/6/1982,

http://elpais.com/diario/1982/06/04/internacional/391989615_850215.html

ARLOVIĆ, Mato, «Ne branim ni Tuđmana ni zločine, već istinu da Hrvatska nije dijelila BiH», [«No defiendo a Tudjman ni al crimen, pero la verdad es que Croacia no ha compartido BiH»], *Večernji list*, 14 de mayo de 2017,

<https://www.vecernji.hr/vijesti/ne-branim-ni-tu-mana-ni-zlocine-vec-istinu-da-hrvatska-nije-dijelila-bih-1169691>

AZNAREZ Juan Jesús, «Argentina violó el embargo y vendió armas a Croacia», *El País Internacional*, 30 de noviembre de 2005,

https://elpais.com/diario/1995/11/30/internacional/817686010_850215.html

BBC News, «Referéndum en Macedonia: cómo un simple cambio de nombre puede alterar radicalmente el futuro de un país», 30 de septiembre de 2018, en:

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-45679000>

BOLE, William, “No Labels, Please - Lisa Sowle Cahill’s Middle Way”, *Commonweal*, Enero 14 (2011), en: <https://www.commonwealmagazine.org/no-labels-please>

CEMBRERO, Ignacio, «Francisco Tomás y Valiente, en la Comisión de Arbitraje», *El País Internacional*, 10 de septiembre de 1991,

https://elpais.com/diario/1991/09/10/internacional/684453604_850215.html

CERKEZ-ROBINSON, Aida, «Croatian president honors war victims in Bosnia», *The Guardian*, 15 de abril de 2010, <http://archive.li/CyaL#selection-801.0-801.47>

CIGLENEČKI, Dražen, «Intervju- Pupovac: I Tuđman je govorio Srbima da ostanu i da će im jamčiti sva prava», [«Entrevista -Pupovac: Tudjman les dijo a los serbios que se quedaran y les garantizaran todos los derechos»], *Novi List*, 15 de diciembre de 2012, <http://www.novolist.hr/Vijesti/Hrvatska/Pupovac-I-Tudman-je-govorio-Srbima-da-ostanu-i-da-ce-im-jamčiti-sva-prava>

DIMITRIJEVIĆ, Bojan, «'Monografije imaju i partizani i domobrani, zašto ne i ustaše'», [«Monográficos de partisanos, miembros de la Guardia Nacional Croata, y *ustashe*»], *Večernji list*, 21 de junio de 2013; <https://www.vecernji.hr/vijesti/monografije-ima-ju-i-partizani-i-domobrani-zasto-ne-i-ustase-572854>

FERRER, Isabel, «El Tribunal para la antigua Yugoslavia condena a 24 años de cárcel al croata Ante Gotovina», *El País Internacional*, 15 de abril de 2011, https://elpais.com/internacional/2011/04/15/actualidad/1302818414_850215.html

FERRER, Isabel, «La Haya condena a 111 años de cárcel a seis bosniocroatas por limpieza étnica», *El País Internacional*, 29 de mayo de 2013, https://elpais.com/internacional/2013/05/29/actualidad/1369825242_348578.html

GIL PECHARROMÁN, Julio, «Sangría en los Balcanes: 25 años del inicio de las guerras yugoslavas», *El Mundo*, 31 de marzo de 2016, <http://www.elmundo.es/la-aventura-de-la-historia/2016/03/31/56fa63e046163f57098b4575.html>

GODEK, Mladen, «AGRESIJA ILI GRAĐANSKI RAT Je li u ratu za samostalnost Hrvatske bilo i elemenata građanskog rata ili se dogodila čista agresija jedne države na drugu», [«AGRESIÓN o la GUERRA CIVIL En la guerra por la independencia de Croacia hubo elementos de guerra civil o hubo una agresión pura entre un Estado al otro»], *Koprivnički info*, 7 de enero de 2018, <https://koprivnicki.info/2018/01/07/agresija-ili-gradanski-rat-je-li-u-ratu-za-samostalnost-hrvatske-bilo-i-elemenata-gradanskog-rata-ili-se-dogodila-cista-agresija-jedne-drzave-na-drugu/>

HUDELIST, Darko, «HRVATSKA KNJIGA MRTVIH Konačna istina o svim ratnim žrtvama», [«LIBRO CROATA DE LOS FALLECIDOS La verdad final sobre todas las víctimas de la guerra»], *Jutarnji list - Globus*, 9 de enero de 2018, <https://www.jutarnji.hr/globus/Globus-politika/hrvatska-knjiga-mrtvih-konacna-istina-o-svim-ratnim-zrtvama/6915678/>

JOVANOVIĆ, Nenad, «Veliki rat za još veće prešućivanje», [«La gran guerra por un silencio tácito más grande»], *Novosti*, Nº 621, de 12 de noviembre de 2011, <http://arhiva.portalnovosti.com/2011/11/veliki-rat-za-jos-vece-presucivanje/>

JURIĆ, Ivan, «Hrvati su genetički starijeg podrijetla od Srba», [«Los croatas tienen un origen genético más antiguo que los serbios»], *Hrvatski tjednik Veritas*, (11/2/2013), <http://www.hkv.hr/hrvatski-tjednik/14246-i-juric-hrvati-su-geneticki-starijeg-podrijetla-od-srba.html>

KOLENIĆ, Ljiljana, «Hrvatski školski pravopis», [«La ortografía escolar croata»], *Kolo – Matica hrvatska*, Nº 4 (2004), <http://www.matica.hr/kolo/294/hrvatski-skolski-pravopis-20151/>

LATKOVIĆ, Želimir, «Projekt: Vrh JNA bez Hrvata. Od 1987. do 1991. godine u čin generala i admirala promaknuto je ukupno 168 oficira JNA. Šesnaest Hrvata i 99 Srba. Proces pretvaranja JNA u srpsku vojsku bio je pri kraju», [«Proyecto: La cúpula militar del JNA sin croatas. De 1987 a 1991, un total de 168 oficiales del JNA fueron ascendidos al rango de General y Almirante. Dieciséis croatas y 99 serbios. El proceso de transformación del JNA en el ejército serbio había terminado.»], *Jutarnji list*, 17 de noviembre de 2015, <https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/projekt-vrh-jna-bez-hrvata-od-1987-do-1991-godine-u-cin-general-a-i-admirala-promaknuto-je-ukupno-168-oficira-jna-sesnaest-hrvata-i-99-srba-proces-pretvaranja-jna-u-srpsku-vojsku-bio-je-pri-kraju/189124/>

LESS, Timothy, «Multi-ethnic States Have Failed in the Balkans», *BalkanInsight*, 16 de enero de 2017, en: <https://balkaninsight.com/2017/01/16/multi-ethnic-states-have-failed-in-the-balkans-01-16-2017/>

MARKOVIĆ, Milenko, «Stvaranje i razaranje Jugoslavije», [«La creación y la disolución de Yugoslavia»], *Republika*, Nº 438-439 (2008), en: <http://www.republika.co.rs/438-439/20.html>

MARIRRODRIGA, Jorge, «Los combates entre Macedonia y la guerrilla se extienden a toda la frontera», *El País Internacional*, 6 de marzo de 2001, en: https://elpais.com/diario/2001/03/06/internacional/983833207_850215.html

MIHOMILOVIĆ, Maroje, «Babić je ratovao i protiv RH i protiv Miloševića», [«Babić luchó contra Croacia y contra Milošević»], *Nacional*, Nº 538, 6 de marzo de 2006, <http://arhiva.nacional.hr/clanak/23602/babic-je-ratovao-i-protiv-rh-i-protiv-milosevica>

MIŠIĆ, Miloš, «Zašto je Plan Z-4 bio neprihvatljiv?», [«¿Por qué el plan Z-4 fue inaceptable?»], *Sputnik*, <https://rs-lat.sputniknews.com/analize/201508043705221/>

MUELA, Daniel, «El suicidio, el último recurso de varios dirigentes nazis juzgados en Núremberg», *El País Internacional*, 30 de noviembre de 2017, https://elpais.com/internacional/2017/11/30/actualidad/1512060099_706172.html

PANTIĆ, Zdenka, «Ako se ne liječe ratne traume, patnja je zarazna», [«Si no se curan los traumas de la guerra, el sufrimiento es contagioso» entrevista, *Novine Civilno društvo* (Los periódicos la sociedad civil), Nº 12, 1 de junio de 2012, en: https://zaklada.civilnodrustvo.hr/upload/File/hr/naslovnica/e_novine_cd/2012/e_novine_11.pdf.

PLAZA, Manuel, «Realizado homenaje póstumo al general Slobodan Praljak en Zagreb», *La Voz de Croacia*, <https://glashrvatske.hrt.hr/es/noticias/de-croacia/realizado-homenaje-postumo-al-general-slobodan-praljak-en-zagreb/>

PONOŠ, Tihomir, «DOCUMENTA IMA NOVI IZRAČUN U ratu u Hrvatskoj stradalo je oko 18 tisuća ljudi», [«DOCUMENTA TIENE NUEVOS NÚMEROS Durante la guerra en Croacia, murieron alrededor de 18.000 personas»], *Novi List*, 26 de diciembre

de 2017, http://novilist.hr/Vijesti/Hrvatska/DOCUMENTA-IMA-NOVI-IZRACUN-U-ratu-u-Hrvatskoj-stradalo-je-oko-18-tisuca-ljudi?meta_refresh=true

REY, David, «23 aniversario de la operación militar Relámpago», *La voz de Croacia*, <https://glashrvatske.hrt.hr/es/noticias/de-croacia/23-aniversario-de-la-operacion-militar-relampago/>

ROBLA, Sonia, «La Haya condena a un dirigente croata de Bosnia a 25 años de cárcel», *El País Internacional*, 27 de febrero de 2001, https://elpais.com/diario/2001/02/27/internacional/983228405_850215.html

SÁNCHEZ-VALLEJO, María Antonia, «Serbia y Kosovo se plantean modificar su frontera para cerrar un acuerdo», *El País*, 16 de agosto de 2018, en https://elpais.com/internacional/2018/08/15/actualidad/1534354276_944430.html

SANTA CRUZ, Ángel, «Las bombas vuelven a sembrar el pánico en Zagreb», *El País Internacional*, 4 de mayo de 1995, https://elpais.com/diario/1995/05/04/internacional/799538401_850215.html

SANZ, Juan Carlos, «Bihac empieza a olvidar 1.201 días de asedio», *El País Internacional*, 16 de agosto de 1995, https://elpais.com/diario/1995/08/16/internacional/808524015_850215.html

TOMIC, Mirjana, «Nueva misión de paz de Carrington en Yugoslavia», *El País – Internacional*, 14 de noviembre de 1991, https://elpais.com/diario/1991/11/14/internacional/690073207_850215.html

VERITAS, «Comunicado de prensa con motivo del aniversario del sufrimiento de los serbios de Eslavonia occidental los días 1 y 2 de mayo de 1995 (Operación Bljesak)», <http://www.veritas.org.rs/dic-veritas-30-04-2018-saopstenje-povodom-godisnjice-stradanja-srba-iz-zapadne-slavonije-1-i-2-maja-1995-godine-akcija-bljesak/>

VLAŠIĆ, Tatjana, «Premijer reterira i tvrdi da poštuje hašku presudu, no nakon svih izjava od vikenda teško ćemo se izvuci», [«El primer ministro responde y afirma que cumple con la decisión de La Haya, después de un fin de semana difícil, saldremos de estos comentarios»], *Telegram*, 4 de diciembre de 2017, <https://www.telegram.hr/politika-kriminal/premijer-reterira-i-tyr-di-da-postuje-hasku-presudu-no-nakon-svih-izjava-od-vikenda-tesko-cemo-se-izvuci/>

WILLIAMS, Carol., «Fighting Intensifies Near Croatian Town, Yugoslavia: The escalation shoots down a Kremlin attempt at mediation», *Los Angeles Times*, 18 de noviembre de 1991, http://articles.latimes.com/1991-10-18/news/mn-638_1_fighting-intensifies

ZEBIĆ, Enis, «Granić: Pored SAD, najveće zasluge za opstanak BiH idu Hrvatskoj», [«Granić: Junto con EE.UU el mayor mérito en la existencia de Bosnia y Herzegovina es de Croacia»], Interview con Mate Granić, ex ministro de exteriores (1993-2000) de Croacia, *Radio Slobodna Europa*, 15 de noviembre de 2015, <https://www.slobodnaevropa.org/a/granic-pored-sad-najvece-zasluge-za-opstanak-bih-idu-hrvatskoj/27373039.html>

ZEBIĆ, Enis, «Ljudski gubici u ratu u Hrvatskoj: 22.211 osoba», [«Pérdidas humanas en la guerra en Croacia: 22.211 personas»], *Radio Slobodna Evropa*, 15 de enero de 2018, <https://www.slobodnaevropa.org/a/hrvatska-ljutski-gubici/28976312.html>

ZENIĆ, Divna, «VELIKO ISTRAŽIVANJE Preci Hrvata u Europi su živjeli i prije ledenog doba», [«Gran investigación: los antepasados de los croatas habitaron Europa antes de la edad de hielo»], *Slobodna Dalmacija*, 14/6/2011, <http://www.slobodnadalmacija.hr/novosti/hrvatska/clanak/id/135200/veliko-istrazivanje-prec-hrvata-u-europi-su-zivjeli-i-prije-ledenog-doba>

3. PDF, DOCUMENTOS Y ARTÍCULOS DE INTERNET

«Acusación sobre los crímenes en Kosovo»,

<http://zonaneodgovornosti.net/files/process/23/optuznica-za-zlocine-na-kosovu.pdf>

AGUSTÍN DE HIPONA, *Contra faustum*,

http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/03540430_Augustinus_Contra_Faustum_Manichaeum_%5BSchaff%5D_EN.pdf

AMNESTY INTERNATIONAL, «YUGOSLAVIA - Further reports of torture and deliberate and arbitrary killings in war zones», file:///C:/Users/Maro/Desktop/Tesis%20-%20historia/Cap.%20V/Vukovar/Yugoslavia_further_reports_of_torture.pdf

Asamblea general – Consejo de Seguridad,

<https://web.archive.org/web/20040406202244/http://www.un.org/spanish/aboutun/organs/ga/54/ictyugo.pdf>

Biografía de Franjo Tuđman, en: <http://www.tudjman.hr/zivotopis/>

BOTICA, Ivan, «Vlah i vlah - nekoć i danas», [«Valaco y valaco—antes y hoy»],

https://bib.irb.hr/datoteka/271233.Botica_Jezik_i_identiteti_2007_61-69.pdf

BRODSKY, Joseph., «Blood, Lies and the Trigger of History», en:

<http://www.nytimes.com/books/00/09/17/specials/brodsky-edit93.html>

CAMARERO BULLÓN, Concepción y AGUIRRE LANDA, Isabel, «Normativa del catastro ordenado realizar en los territorios de Austria por el Emperador José II en 1785»,

http://www.catastro.meh.es/documentos/publicaciones/ct/ct63/ct63_7.pdf

Constitución Yugoslava: http://www.znaci.net/00001/138_71.pdf

CASTILLO, Yunior Andrés, «El Derecho Internacional Público», *La Razón* (Bolivia), 6 de enero de 2015,

http://www.la-razon.com/index.php?url=/la_gaceta_juridica/Derecho-Internacional-Publico_0_2193380737.html

CÓRDOVA, Luís, «Los sujetos del derecho internacional»,
<http://cordovaluis.org/blog/wp-content/uploads/2011/03/1997-2010-2011-Sujetos-del-DIP-Becerra-+-Reconocimiento-Rojas-+-Reconocimiento-lca.pdf>

Cronología de la guerra en Croacia: <http://www.centardomovinskograta.hr/1991.htm>

Cronología de la guerra en Croacia: <http://www.centardomovinskograta.hr/1992.htm>

ČORALIĆ, Lovorka, «Mlečani», [«Los venecianos»],

<http://www.matica.hr/media/uploads/knjige/ph1/ph1549.pdf>

ČUNČIĆ, Marica, «Granice geometrije i simbolike u glagoljskoj paleografiji», [«Las fronteras entre geometría y simbolismo en la paleografía glagolítica»],

http://bib.irb.hr/datoteka/335643.Cuncic_Granice_geometrije_i_simbolike_u_glagoljskoj_paleografiji.pdf

«Deklaracija o proglašenju suverene i samostalne Republike Hrvatske» [«Declaración sobre la proclamación de la soberana e independiente República de Croacia»], *Narodne novine*, 25 de junio de 1991.

https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/1991_06_31_875.html

DIMITRIJEVIĆ, Bojan, «'Monografije imaju i partizani i domobrani, zašto ne i ustaše'», [«Monográficos de partisanos, miembros de la Guardia Nacional Croata, y *ustashe*»], *Večernji list*, 21 de junio de 2013; en:

<https://www.vecernji.hr/vijesti/monografije-imaju-i-partizani-i-domobrani-zasto-ne-i-ustase-572854>

DOCUMENTA, «El crimen en Medari»,

<https://www.documenta.hr/hr/zlo%C4%8Din-u-medarima-1.-svibnja-1995.html>

DOMIĆ BEZIĆ, Anton, «La genética y el origen del pueblo croata»,
http://www.profesionalescroatas.cl/archivos/Genetica_y_origen_pueblo_croata_T.pdf

El texto de la Constitución de la *NR Hrvatska* (República Nacional de Croacia) de 1947:

https://www.pravo.unizg.hr/download/repository/Ustav_NRH_1947.pdf

El texto de la Constitución de la *SR Hrvatska* (República Socialista de Croacia) de 1963:

https://www.pravo.unizg.hr/download/repository/Ustav_SRH_1963.pdf

El texto de la Constitución de la *SR Hrvatska* (República Socialista de Croacia) de 1974:

https://www.pravo.unizg.hr/download/repository/Ustav_Socijalisticke_RH_1974.pdf

El texto de la Constitución de RS Croacia de 1990, en:

https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/1990_12_56_1092.html

Estado Mayor de la Defensa, (cifras), Manual de Área – Bosnia y Herzegovina, marzo de 2007,

http://www.emad.mde.es/Galerias/MOPS/files/MANUALES-AREA/MA_BOSNIA.pdf

FERRANDO BADÍA, Juan., «La Constitución Yugoslava del 7 de abril de 1963»,
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2048233.pdf>

FERRERO BLANCO, María Dolores, «La crisis del socialismo real. Semejanzas y diferencias entre las disidencias del Bloque del Este», *Historia Actual Online*, nº11 (2006),

<file:///C:/Users/Maro/Desktop/Tesis%20-%20historia/Cap.%20IV/Yugoslavia%20-%20Tito/Dialnet-LaCrisisDelSocialismoRealSemejanzasYDiferenciasEnt-2380205.pdf>

FITZGERALD KENNEDY, John, «Discurso de inicio del curso en la American University», Presidente de EE.UU, John F. Kennedy, 10 de junio de 1963: en:
<http://www.jfklibrary.org/JFK/Historic-Speeches/Multilingual-American-University-Commencement-Address/Multilingual-American-University-Commencement-Address-in-Spanish-Castilian.aspx>

GAVRANOVIĆ, Ante, «U borbi za nacionalni identitet. Kratka povijest hrvatskog tiskanog novinstva», [«Breve historia del periodismo croata en la lucha por la identidad nacional»],

file:///C:/Users/Maro/Desktop/Tesis%20-%20historia/Cap.%20IV/Hrv.%20preporod/novine_gavranovic.pdf

GLAVIC, Gaspar, «La Conferencia de Ginebra», *Studia Croatica* - electronic edition,
<http://www.studiacroatica.org/glavic/glavic048.htm>

GIL PECHARROMÁN, Julio, *Europa Centrooriental Contemporánea (siglos XIX y XX)*, Madrid, UNED, 2010, (edición digital),

https://books.google.es/books?id=fQEuyJL3VVwC&pg=PT59&lpg=PT59&dq=los+franceses+y+marmont+en+croacia&source=bl&ots=GkfTaIPkP_&sig=FA9W16gAI8Li8T9RM41o02zqckg&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjBvojrsXRAhVBlhOKHeQUdjCQ6AEIVDAJ#v=onepage&q&f=false

GODEK, Mladen, «AGRESIJA ILI GRAĐANSKI RAT Je li u ratu za samostalnost Hrvatske bilo i elemenata građanskog rata ili se dogodila čista agresija jedne države na drugu», [«AGRESIÓN o la GUERRA CIVIL En la guerra por la independencia de Croacia hubo elementos de guerra civil o hubo una agresión pura entre un Estado al otro»],

Koprivnički info, 7 de enero de 2018, <https://koprivnicki.info/2018/01/07/agresija-ili-gradanski-rat-je-li-u-ratu-za-samostalnost-hrvatske-bilo-i-elemenata-gradanskog-rata-ili-se-dogodila-cista-agresija-jedne-drzave-na-drugu/>

GOTAL Elvis, A Philosophy of war – Filozofija rata (Tesina de licenciatura), Filozofski fakultet Družbe Isusove, Sveučilište u Zagrebu, (18/6/2007).

https://bib.irb.hr/datoteka/320829.Filozofija_rata.doc

HAQ, Farhan., «EX YUGOSLAVIA: ONU anulo sanciones comerciales y embargo de armas», *Inter Press Service*,

<http://www.ipsnoticias.net/1995/11/ex-yugoslavia-onu-anulo-sanciones-comerciales-y-embargo-de-armas/>

HAWWA ARELLANO, Samy, «Historia y concepto de la guerra justa»,
<http://revistamarina.cl/revistas/2000/1/hawa.pdf>

HERNÁNDEZ SAU, Pablo, «De la infidelidad a la amistad. Las relaciones hispano-otomanas en el s. XVIII, estudio de una diplomacia mediterránea en transición»,
https://repositorio.uam.es/xmlui/bitstream/handle/10486/11044/54968_4.pdf?sequence=1

HERNANDO GÓMEZ, Diego, «Segunda Guerra Mundial en Yugoslavia: la lucha antifascista de los partisanos», en: <https://institutocaeg.com/segunda-guerra-mundial-en-yugoslavia-la-lucha-antifascista-de-los-partisanos/>

Holocaust Encyclopedia, «Jasenovac», United States Holocaust Memorial Museum, Washington, DC, en: <https://www.ushmm.org/wlc/en/article.php?ModuleId=10007441>

Hrvatsko memorijalni dokumentacijski centar domovinskog rata [El Centro de Conmemorativo y de la Documentación Croata de la Guerra Patriótica], «I bolnica je bila meta (srpska okupacija Vukovara 1991.», [«Y el hospital fue la meta (la ocupación serbia de Vukovar de 1991.»],

http://www.centardomovinskograta.hr/pdf/Vukovar_1991_Centar.pdf

IVIĆ, Aleksa, «Dolazak uskoka u Žumberak», [«La llegada de uskok a Žumberak»],
<http://fliphtml5.com/klqi/xnpz>

«Izviješće o provedenom referendumu» [«Informe sobre el referéndum ejecutado»],
Comité electoral del Estado. 22 de mayo de 1991.
http://www.izbori.hr/arhiva/pdf/1991/1991_Rezultati_Referendum.pdf

JANDRIĆ, Berislav, «Josip Broz Tito i fenomen Hrvatskog Proljeća», [«Josip Broz Tito y el fenómeno de la Primavera croata»],

http://chdr-ns.com/pdf/documents/beograd2009_berislav_jandric.pdf

JANJETOVIĆ, Zoran, «Srbi, Hrvati i Vlasi», [«Serbios, Croatas, Valacos»],

http://www.scd-lunjina.org/images/Dokumenti/OSTALO/Srbi,_Hrvati,_Vlasi.pdf

JUAN PABLO II, «Audiencia general», miércoles 14 de septiembre de 1994, https://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/es/.../1994/.../hf_jp-ii_aud_19940914.pdf

JUAN PABLO II, *Carta Encíclica Slavorum Apostoli* http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/es/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_19850602_slavorum-apostoli.html

KATIČIĆ, Radoslav, «O podrijetlu Hrvata», [«Sobre el origen de los croatas»], [https://www.ffst.unist.hr/download/repository/Katicic_O_podrijetlu_Hrvata_Hrvatska_i_Europa_I_\(1997\).PDF](https://www.ffst.unist.hr/download/repository/Katicic_O_podrijetlu_Hrvata_Hrvatska_i_Europa_I_(1997).PDF)

KISIĆ, Isabela, «Transitional Justice in the Western Balkans», en: http://www.bundesheer.at/pdf_pool/publikationen/transitional_justice_sr_11_2013_05_i_kisic.pdf.

KRIZIN SAKAČ, Stjepan, «Pravo značenje naziva “bijela” i “crvena” Hrvatska», [«El verdadero significado de la denominación de las zonas “blanca” y “roja” Croacia»], <http://hrcak.srce.hr/file/90712>.

La Ley sobre el Acuerdo de la normalización de relaciones con República Federal de Yugoslavia: <http://www.hnv.org.rs/docs/ZAKON%20normalizaciji%20HR.pdf>

LARENAS QUIJADA Víctor, «Reflexiones sobre la guerra justa», <http://revistamarina.cl/revistas/1993/4/larenas.pdf>

LOPAČIĆ, Radoslav, «Cetinski i Lički vlasi», [«Los valacos de Cetina i Lika»], [http://www.mo-vrebac-pavlovac.hr/attachments/article/186/03_Radoslav%20Lopasic_Cetinski%20i%20licki%20Vlasi%20\(1894\)-3%20dio.pdf](http://www.mo-vrebac-pavlovac.hr/attachments/article/186/03_Radoslav%20Lopasic_Cetinski%20i%20licki%20Vlasi%20(1894)-3%20dio.pdf)

MARKUS, Tomislav, «Trojedna Kraljevina Hrvatska, Slavonija i Dalmacija od 1790. do 1918.: Osnovne smjernice političke povijesti», [«El Reino de Croacia, Eslavonia y Dalmacia, uno y trino, desde 1790 hasta 1918: indicaciones básicas de la historia política»], http://www.matica.hr/media/uploads/knjige/hp6/povijest_vi_03.pdf

MARINOVIĆ, Ivo; SAMMARINO, Antonio y ŠUTIĆ, Baldo, *Korijeni, Hrvati Biokovlja i donje Neretve u Italiji/Radici, Croati del Biokovo e della Basa Narenta in Italia*, [«Los raíces, los croatas de Biokovo y baja Neretva en Italia»], http://www.mundimitar.it/Korjeni_Radici/krijeni_radici.htm#sthash.Hsisz9DN.dpuf

MARTINIĆ DRPIC, Zvonimir, «La invasión del eje al reino de Yugoslavia y el rol inicial de Ante Pavelic en la conformación de una Croacia ¿independiente?»

(Noviembre 1940-Abril 1941)», *Revista Tiempo y Espacio*, <http://revistas.ubiobio.cl/index.php/TYE/article/viewFile/1644/1590>

MATIJEVIĆ, Zlatko, «Narodno vijeće Slovenaca, Hrvata i Srba u Zagrebu. Osnutak, djelovanje i nestanak (1918/1919)», [Consejo Nacional de los eslovenos, croatas y serbios en Zagreb. La fundación, actuación y desaparición 1918/19],

<http://hrcak.srce.hr/file/46050>.

MAŽURAN, Ive, *Povijest hrvatske od 15-18. Stoljeća*, [La historia de Croacia del S. XV al S.XVIII],

http://www.academia.edu/3749487/POVIJEST_HRVATSKE_OD_15_DO_18_STOLJE%C4%86A_-_13053124-Ive-Mazuran

MEDINA MIGUEL, Cecilio de, «Edicto de Milán del año 313»,

<http://www.ucsc.cl/wp-content/uploads/2013/04/Edicto-de-Milan.pdf>

«Obrana Dubrovnika», [«La defensa de Dubrovnik»], El centro del material del archivo,

<http://www.centararhivskogradja-dubrovnik.hr/Dokumenti/Teme/obranadubrovnik.pdf>

Organización de las Naciones Unidas, Consejo de Seguridad (25 de mayo de 1993).

«Resolución 827 (1993)», [https://undocs.org/es/S/RES/827%20\(1993\)](https://undocs.org/es/S/RES/827%20(1993))

PERKOVIĆ, Marijan y PULJIZ, Vlado, «RATNE ŠTETE, IZDACI ZA BRANITELJE, ŽRTVE I STRADALNIKE RATA U REPUBLICI HRVATSKOJ», [«Los daños materiales de la guerra, los gastos para el ejército y las víctimas de la guerra en Croacia»], SRCE, Fuente: Ministerio del trabajo, en: <https://hrcak.srce.hr/file/47404>

PEROJEVIĆ, Marko, «Odjek Bečkog rata na Makarskom primorju i Hercegovini (1683-1723)», [La repercusión de la guerra de Viena en el litoral de Makarska y en Herzegovina (1683-1723)],

http://www.historiografija.hr/hz/1970/HZ_23-24_8_PEROJEVIC.pdf

PIO XII, *Radiomensaje (Benignitas et Humanitas)*, 24 de diciembre de 1944, en:

https://w2.vatican.va/content/pius-xii/es/speeches/1944/documents/hf_p-xii_spe_19441224_natale.html

PRIBIĆEVIĆ, Adam, *Naseljavanje srba po Hrvatskoj i Dalmaciji do 1683 godine*, [El asentamiento de serbios en Croacia y Dalmacia hasta el año 1683], http://www.movrebacpavlovac.hr/attachments/article/137/AP_Naseljavanje%20Srba%20po%20Hrvatskoj%20i%20Damaciji-3%20dio.pdf

RAJCIC, Andrijana, «Los jóvenes y la reformulación del socialismo autogestionario en Yugoslavia, 1968.», <https://www.aacademica.org/000-008/975>

SALMÓN, Elisabeth, «Introducción al derecho internacional humanitario», <http://www.corteidh.or.cr/tablas/r25212.pdf>

ROZANOVIĆ, Antun, *Obrana Korčule od Turaka god. 1571*, [La defensa de Korčula de los otomanos en el año 1571], Korčula, 1971.
<http://www.ffzg.unizg.hr/klafil/libri/rozanovic1971.pdf>

SOLÉ MARIÑO, José María, «Croacia, una nación en los Balcanes»,
<http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/24137/3/THV~N57~P64-81.pdf>

ŠKORIĆ, Petar, «Operacija Maslenica vratila je Hrvatskoj ponos i samopouzdanje», [«La operación Maslenica devolvió a Croacia el orgullo y la confianza»],
<http://hcz-zu.hr/operacija-maslenica-vratila-je-hrvatskoj-ponos-i-samopouzdanje/>

TAIBO, Carlos, «Veinte preguntas sobre los conflictos yugoslavos»,
https://www.cristianismeijusticia.net/sites/default/files/pdf/es58_0.pdf.

TOMIĆ, Mirjana, «Lenguas y culturas en la antigua Yugoslavia: ni juntas, ni separadas», Real Instituto Elcano, (8/10/2010),
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/d8c9c800443d375d96c2f77015846f3f/ARI1442010_Tomic_lenguas_antigua_Yusgolavia.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=d8c9c800443d375d96c2f77015846f3f

«Ustavna odluka o suverenosti i samostalnosti Republike Hrvatske», [«Declaración Constitucional sobre la soberanía y la independencia de la República de Croacia»], *Narodne novine*, N°31 (1991),
https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/1991_06_31_872.html

VALENTIĆ, Mirko, «Turski ratovi i hrvatska dijaspora u XVI stoljeću», [«Las guerras de los turcos y la diáspora croata en el siglo XVI»], <http://hrcak.srce.hr/file/110376>,

VAN DER AUWERAERT, Peter y CVETKOVSKI, Igor, «Reparacija za žrtve ratova u bivšoj Jugoslaviji: U potrazi za putem napretka», [«Reparaciones para Víctimas de Guerras en la ex Yugoslavia: Buscando un camino para avanzar»], International Organization for Migration (IOM),
 en: <https://www.iom.int/files/live/sites/iom/files/What-We-Do/docs/Reparacija-za-zrtve-ratova-u-Serbian.pdf>.

VÁŠIĆ, Milos, «Yugoslavia: la Guerra sigue en Europa»,
https://www.cidob.org/media2/publicacions/anuario_cidob/1993/article_m_vasic

VEDRIŠ, Trpimir, «Pokrštavanje i rana kristijanizacija Hrvata», [«La conversión y la temprana cristianización de los croatas»],
<http://www.matica.hr/media/uploads/knjige/ph1173.pdf>

VILLEGAS CARA, Francisco Manuel y METHADŽOVIĆ, Almir, «Estandarización de las lenguas y construcción Estatal en la antigua Yugoslavia», *Balkania*, (2015),

<http://www.balkania.es/wp-content/uploads/2015/12/Francisco-Manuel-Villegas-Cara.pdf>

VITORIA, Francisco de, «De iure belli»,

[file:/Vitoria%20-%20De%20iure%20belli%20\(1\).pdf](file:/Vitoria%20-%20De%20iure%20belli%20(1).pdf)

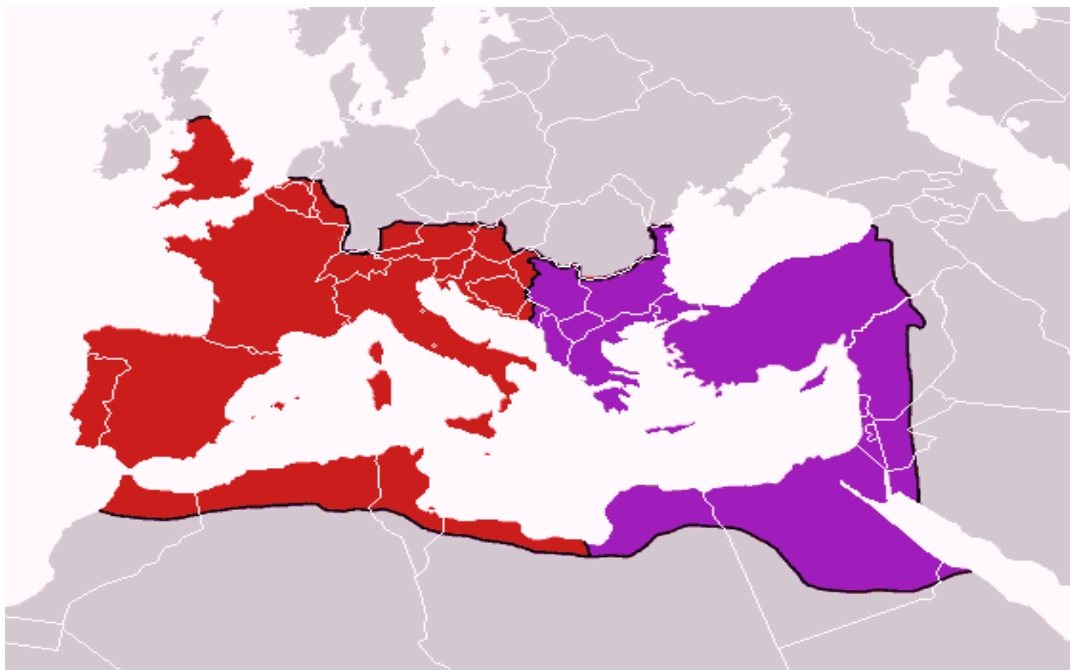
«Yugoslavia», en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/2/822/11.pdf>

APÉNDICE CARTOGRÁFICO Y DE FIGURAS

Mapa 1. División del Imperio Romano del año 395 d.C., en el mar Adriático, https://commons.wikimedia.org/wiki/File:The_boundary_of_the_Western_and_Eastern_Roman_Empire_on_the_Adriatic_Sea.svg (acceso: 16/7/2016)



Mapa 2. Imperio Romano en el año 395 d.C. http://www.wikiwand.com/sh/Zapadno_Rimsko_carstvo (acceso: 16/7/2016)



Mapa 5. *Bijela Hrvatska* en el siglo IX y los *Croatas Blancos* en Croacia y en la península balcánica antes del siglo VIII.

https://hr.wikipedia.org/wiki/Datoteka:Velika_Bijela_Hrvatska_9_st.jpg (acceso: 16/7/2016)



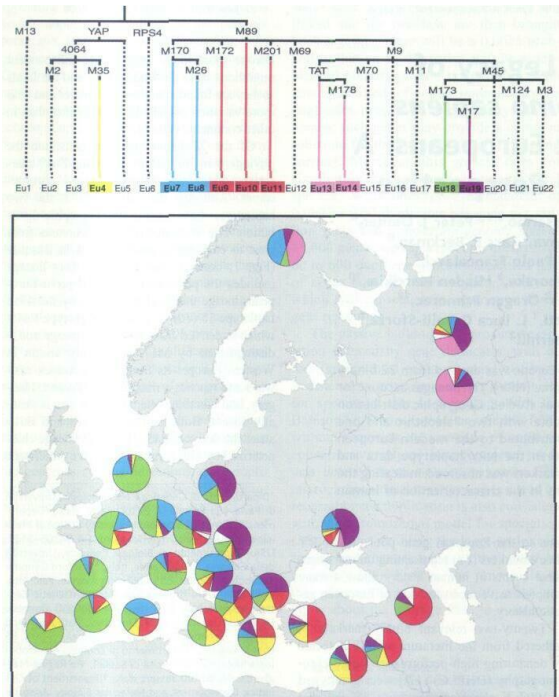
Mapa 6. *Bela Serbia* y *Bijela Hrvatska*

http://www.wikiwand.com/sh/Bijela_Hrvatska (acceso: 16/7/2016)



Figura 1. Genética de los pueblos de Europa

<http://www.draganprimorac.com/wp-content/uploads/2012/08/The-genetic-legacy-Science-2000.pdf> (acceso: 16/7/2016)

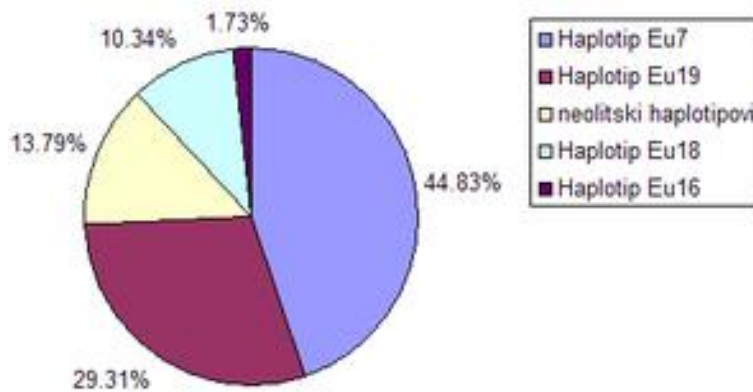


The 19 haplotypes observed were pooled into six classes represented by different colors: Yellow indicates haplotype Eu4; blue includes Eu7 and Eu8, which both involve the M170 mutation; red groups three separate haplotypes for reasons explained in the text; pink includes haplotypes Eu13 and Eu14, which both involve the TAT mutation; and green indicates Eu18 and purple indicates Eu19, which despite sharing the M173 mutation are distinguished because they represent a distinct dichotomy in European phylogeography. The other nine observed haplotypes, which catalog the remaining.

Los 19 haplotipos observados se agruparon en seis clases representadas por diferentes colores: Amarillo indica el haplotipo Eu4; Azul incluye Eu7 y Eu8, que implican la mutación M170; El rojo agrupa tres haplotipos separados por las razones explicadas en el texto; Rosa incluye los haplotipos Eu13 y Eu14, que implican la mutación TAT; verde indica Eu18 y púrpura indica Eu19, ambos a pesar de compartir la mutación M173 se distinguen porque representan una dicotomía distinta en la filogeografía europea. Los otros nueve observaron haplotipos, que catalogan el resto.

Figura 2. Genética de pueblo Croata

https://hr.wikipedia.org/wiki/Geneti%C4%8Dko_podrijetlo_Hrvata#/media/File:Geneti%C4%8Dka_struktura_Hrvata_NRY.png (acceso: 16/7/2016)



Mapa 7. Extensión aproximada de los territorios habitados por los sármatas (siglo I)

<https://arianasiresearch.files.wordpress.com/2016/05/map1-copy.jpg>

(acceso: 16/7/2016)



Mapa 8. Croacia en el siglo IX.

[https://hr.wikipedia.org/wiki/Primorska_Hrvatska_\(kne%C5%BEevina\)#/media/File:Trpimir.jpg](https://hr.wikipedia.org/wiki/Primorska_Hrvatska_(kne%C5%BEevina)#/media/File:Trpimir.jpg) (acceso: 16/7/2016)



Mapa 9. Croacia en tiempos del rey Tomislav (910 – 928)

https://hr.wikipedia.org/wiki/Srednjovjekovna_hrvatska_dr%C5%BEava#/media/File:Tomislavova_Hrvatska.jpg (acceso: 16/7/2016)



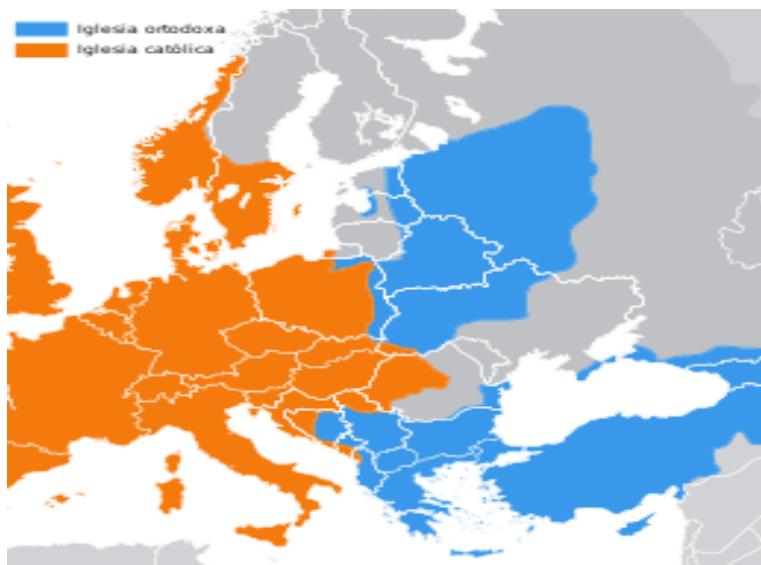
Mapa 10. Croacia y Serbia alrededor del año 1070.

<https://marinknezovic.files.wordpress.com/2016/10/hrv1070.jpg> (acceso: 16/7/2016)



Mapa 11. Cisma de Oriente del año 1054. (La Iglesia ortodoxa de Constantinopla rompió su relación con la Iglesia católica)

https://es.wikipedia.org/wiki/Cisma_de_Oriente#/media/File:Great_Schism_1054-es.svg (acceso: 16/7/2016)



Mapa 12. El Imperio de Gran Moravia durante el reinado de Svatopluk I (871-894)

https://es.wikipedia.org/wiki/Gran_Moravia#/media/File:Great_moravia_svatopluk.png
(acceso: 16/7/2016)



Mapa 13. Reino de Serbia, a principios del siglo XIII.

https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/5/57/Map_of_the_Principality_of_Serbia%2C_12th_century.png (acceso: 16/7/2016)



Mapa 14. Ducado y reino de Bosnia

<http://i.imgur.com/DBHwBnQ.jpg> (acceso: 16/7/2016)



Mapa 15. Croacia en el siglo XV.

<http://www.hkv.hr/images/Davor/s04.gif> (acceso: 16/7/2016)



Mapa 16. Expansión otomana

https://es.wikipedia.org/wiki/Imperio_otomano#/media/File:Emp%C3%A8ri_Otoman_-_Expansion_territ%C3%B2rial_de_1307_a_1490-es.svg (acceso: 16/7/2016)



Mapa 17. Croacia en el siglo XVI.

<http://www.croatia-in-english.com/images/maps/1526.jpg> (acceso: 13/1/2017)



Mapa 18. Organizaci3n territorial de *Vojna Krajina – Krajina Militar* (1805-1809)

[http://www.napoleon-](http://www.napoleon-series.org/military/organization/Austria/ArmyStudy/c_AustrianArmyGrenz.html)

[series.org/military/organization/Austria/ArmyStudy/c_AustrianArmyGrenz.html](http://www.napoleon-series.org/military/organization/Austria/ArmyStudy/c_AustrianArmyGrenz.html)

(acceso: 20/1/2017)



- the 2 battalions of Grenzregiment n. 9 Petrovaradin (Peterwardein) under the III Corps.
- the 2 battalions of Grenzregiment n. 7 Brod an der Sava under the V Corps
- the 2 battalions of Grenzregiment n. 8 Nova Gradiska under the V Corps
- the 2 battalions of Grenzregiment n. 5 Varazdin (Kreuzer) under the VI Corps
- the 2 battalions of Grenzregiment n. 6 Varazdin (St. Georger) under the VI Corps.
- the 2 battalions of Grenzregiment n. 10 or First Banal (Glina) under the VIII corps
- the 2 battalions of Grenzregiment n. 11 or second Banal (Petrinja) under the VIII Corps
- the 2 battalions of Grenzregiment n. 3 Ogulin under the IX corps
- the 2 battalions of Grenzregiment n. 4 Szluin under the IX Corps
- the 2 battalions of Grenzregiment n. 2 Otoschatz (Otočac) under the IX Corps
- the 2 battalions of Grenzregiment n. 1 Lika under GrenzCorps general Stojčević

Mapa 19. Croacia en el tiempo de la ocupación Napoleónica (1806-1813)

https://hr.wikipedia.org/wiki/Ilirske_pokrajine#/media/File:Ilirske_pokrajine.gif

(acceso: 20/1/2017)



- Provincias Ilirias
- Croacia (y Eslavonia)
- Bosnia y Herzegovina

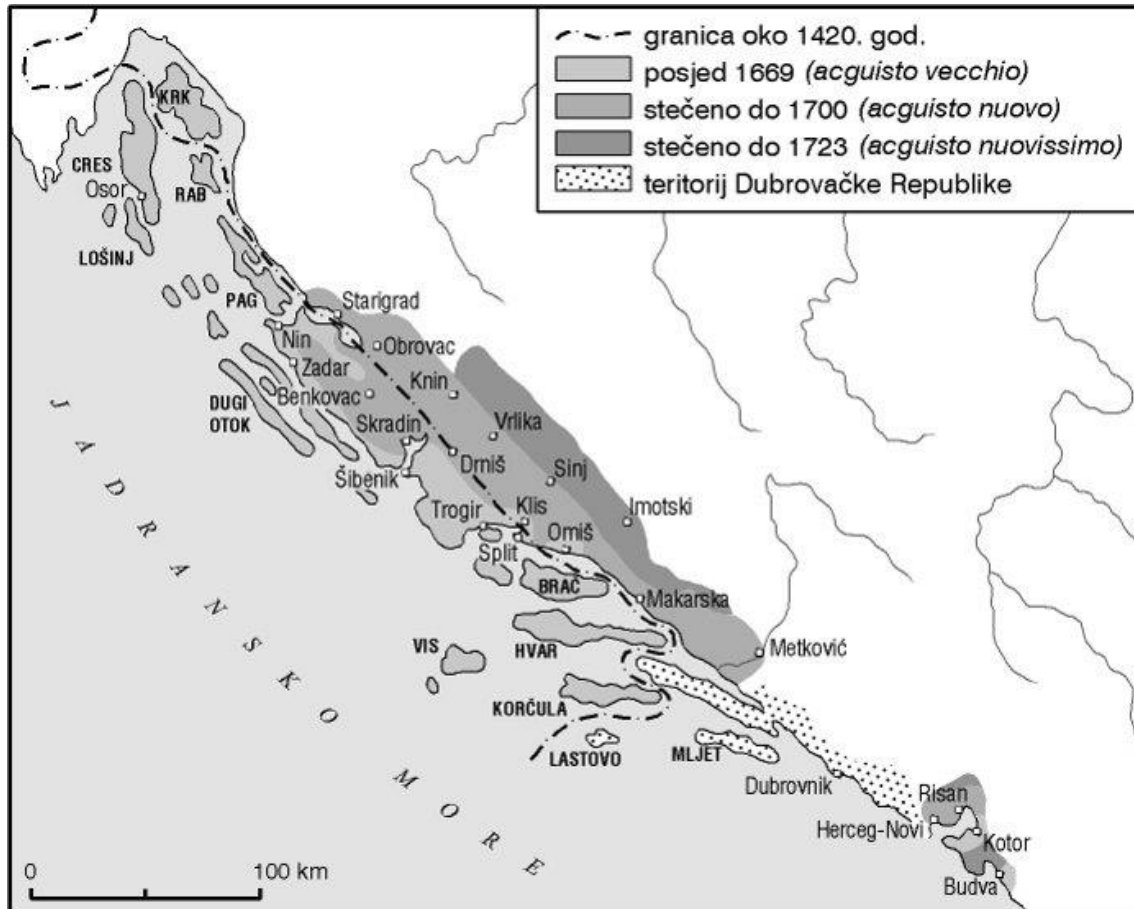
Mapa 20. La Croacia turca

https://hr.wikipedia.org/wiki/Turska_Hrvatska#/media/File:Kroati%C3%AB_tijdens_Osmaanse_invasies.jpg (acceso: 20/1/2017)



Mapa 21. Dalmacia bajo el poder Veneciano (1420-1797)

http://www.enciklopedija.hr/Ilustracije/Dalmacija_u_doba_mlecana.jpg (acceso: 20/1/2017)



Mapa 22. Los valacos y sus dialectos en el sureste de Europa (península balcánica)

https://www.google.es/url?sa=i&rct=j&q=&esrc=s&source=images&cd=&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjXjeu4r4_UAhUD2xoKHSQhAhoQjRwIBw&url=http%3A%2F%2Fwww.zajednicavlahasrbije.com%2F&psig=AFQjCNFOVY0hNz8rD2kZKAEzGAtQFFX34Q&ust=1495950345105602

(acceso: 20/1/2017)



Mapa 23. Serbia en el siglo IX.

https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/d/dc/Srbsko_IX_es.svg/800px-Srbsko_IX_es.svg.png (acceso: 20/1/2017)



Mapa 24. El reino de Serbia a finales del siglo XII.

https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/2/21/Srbija_St_Nemanje_kraj_XII_v.svg (acceso: 20/1/2017)



Mapa 25. El patriarcado de Peć (siglos XVI-XVII)

https://sh.wikipedia.org/wiki/Pe%C4%87ka_patrijar%C5%A1ija#/media/File:Patriarhate_of_Pe%C4%87_in_the_16th_and_17th_century.png (acceso: 20/1/2017)



- - Patriarchate of Peć (16th-17th century)
- Peć † - seat of the Patriarchate
- Smederevo † - seats of episcopates
- Belgrade ● - important cities

Mapa 26. La división administrativa del Imperio Austro-húngaro (1867)

https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/6/66/Austria-Hungary_map.svg/350px-Austria-Hungary_map.svg.png (acceso: 20/1/2017)



- | | | |
|-------------------------|-----------------------|--|
| 1. Bohemia | 9. Moravia | |
| 2. Bucovina | 10. Salzburgo | 16. Hungría con Vojvodina y Transilvania |
| 3. Carintia | 11. Silesia austríaca | 17. Croacia y Eslavonia |
| 4. Carniola | 12. Estiria | 18. Bosnia y Herzegovina |
| 5. Dalmacia | 13. Tirol | |
| 6. Galitzia y Lodomeria | 14. Alta Austria | |
| 7. Provincia costera | 15. Vorarlberg | |
| 8. Baja Austria | | |

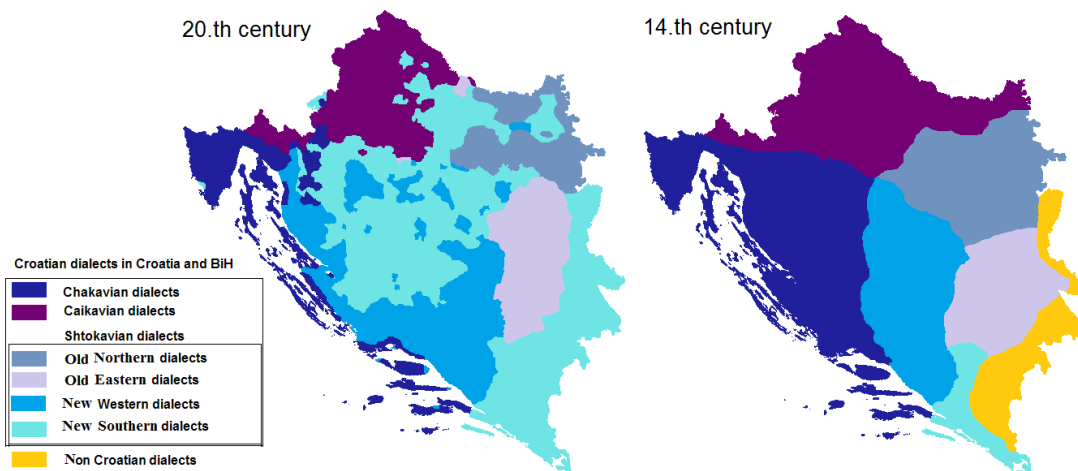
Mapa 27. Territorios bajo el poder administrativo de Viena y territorios bajo el poder administrativo de Budapest (compromiso de 1867)

<https://listas.20minutos.es/lista/los-imperios-mas-poderosos-de-la-historia-263741/> (acceso: 20/1/2017).



Mapa 28. Los dialectos croatas en los siglos XIV y XX.

https://hr.wikipedia.org/wiki/Hrvatski_jezik#/media/File:Croatian_dialects_in_RH_and_BiH_diference_between_20_and_14_century.PNG (acceso: 6/6/2017)



Mapa 30. Mapa de incorporaciones posteriores a las Alianzas de la Primera Guerra Mundial

<https://proffalberto.files.wordpress.com/2013/06/img002.jpg> (acceso: 6/6/2017)



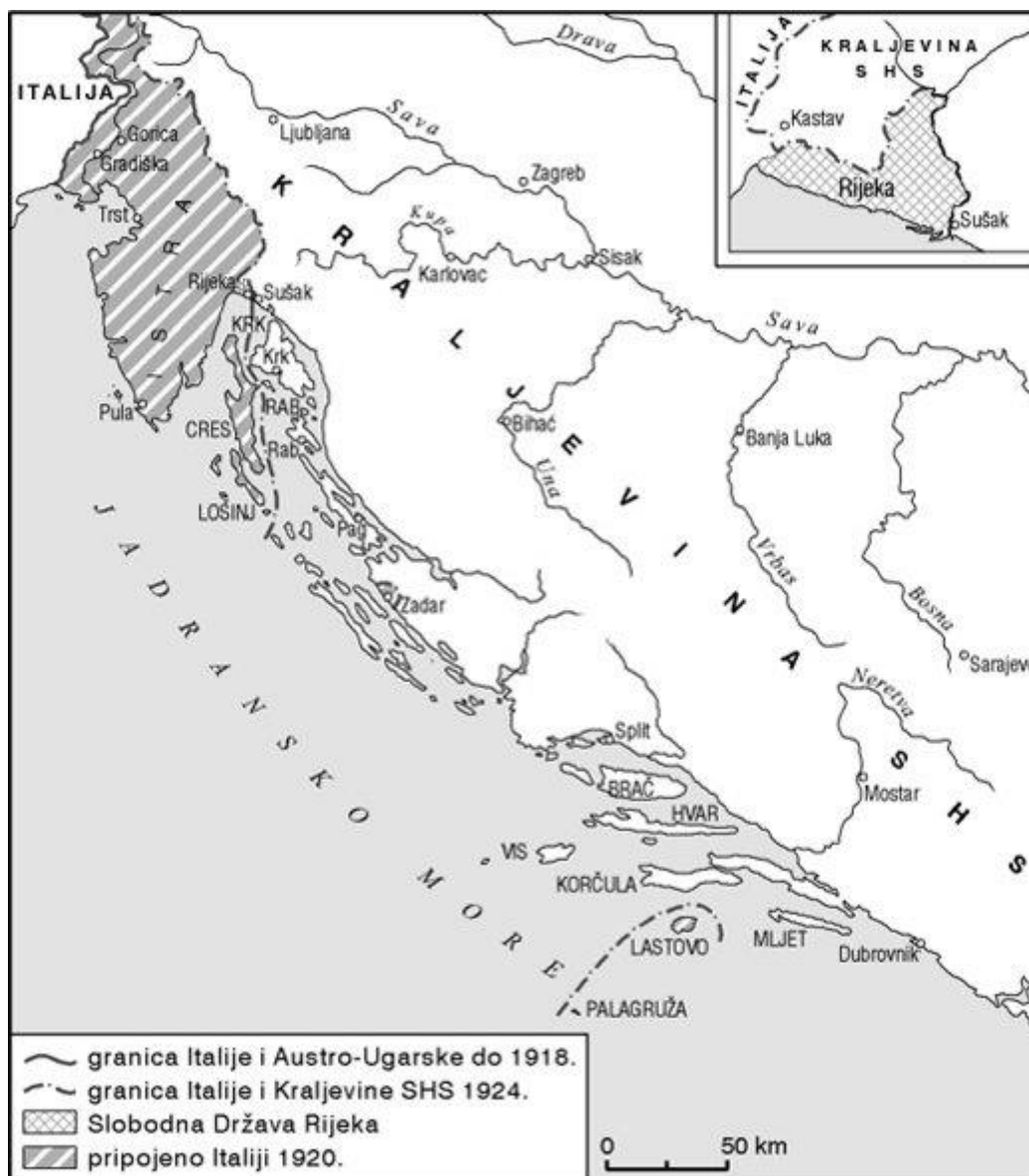
Mapa 31. Territorios prometidos a Italia en el Tratado de Londres de 1915

http://mss.svarog.si/zgodovina/4/econtent/multimedia/46/7832/prva_sv_vojna_londonski_sporazum.jpg (acceso: 6/6/2017)



Mapa 32. El Tratado de Rapallo de 1920

http://www.enciklopedija.hr/Ilustracije/Rapalski_ugovor.jpg (acceso: 6/6/2017)



La frontera Italiana y Austrohúngara hasta el 1918.

La frontera entre Italia y el reino de SHS en 1924.

El Estado libre de Rijeka.

Territorio incorporado a Italia en 1920.

Mapa 33. El mapa del Estado de los eslovenos, croatas y serbios

<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=3708372> (acceso: 6/6/2017)



Mapa 34. El Reino de los serbios, croatas y eslovenos, el 1 de diciembre de 1918

https://es.wikipedia.org/wiki/Reino_de_los_Serbios,_Croatas_y_Eslovenos#/media/File:Formaci%C3%B3nDeYugoslavia.svg (acceso: 6/6/2017)



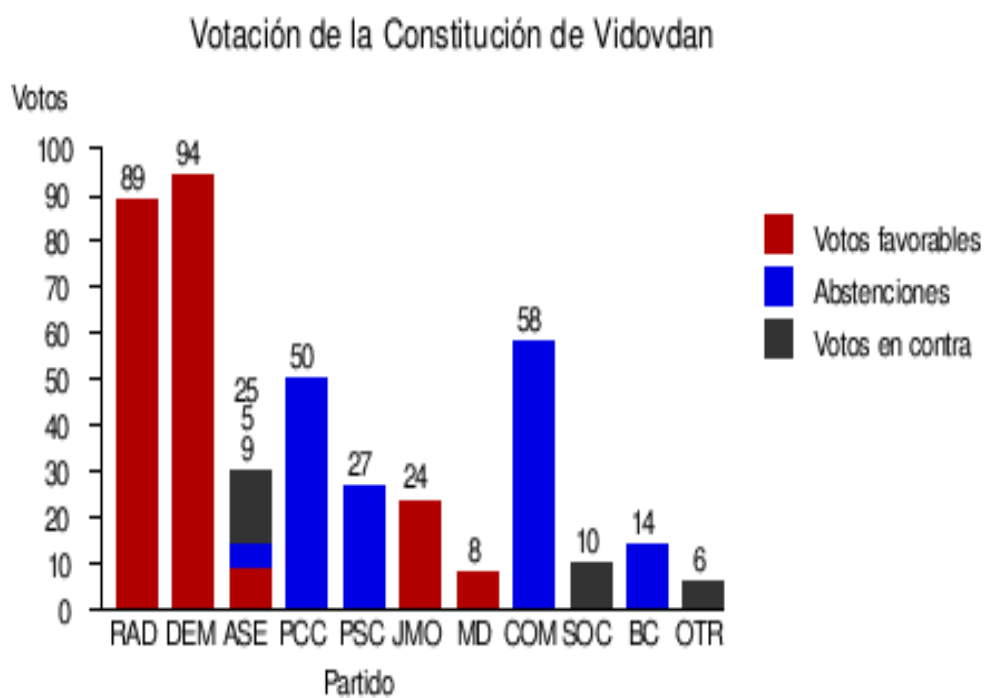
Mapa 35. Mapa étnico del Imperio austrohúngaro según el censo de 1910

https://es.wikipedia.org/wiki/Imperio_austroh%C3%BAngaro#/media/File:Austria_Hungary_étnic_ES.svg (acceso: 6/6/2017)



Figura 3. Resultados de la votación de la Constitución de Vidovdan

https://es.wikipedia.org/wiki/Constituci%C3%B3n_de_Vidovdan (acceso: 6/6/2017)



RAD (Partido Radical Serbio), DEM (Partido Demócrata Serbio), ASE (Agrarios Serbios y Eslovenos)

PCC (Partido Campesino Croata), PSC (Partido Esloveno Populista y Clerical Croata), JMO (Musulmán bosnio)

MD (Musulmán Dzemijet-albanokosovar), COM (Comunista), SOC (Socialistas), BC (Burgueses croatas (4 listas)), OTR (OTROS)

Mapa 36. El Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos (1920-1922)

https://sh.wikipedia.org/wiki/Kraljevina_Jugoslavija#/media/File:Scs_kingdom_provinces_1920_1922_en.png (acceso: 6/6/2017)



Provinces of the Kingdom of Serbs, Croats and Slovenes (1920-1922)

Mapa 37. El Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos (1922-1929)

https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/e/e1/Podjela_Kraljevine_SHS_na_33_oblasti.jpg/835px-Podjela_Kraljevine_SHS_na_33_oblasti.jpg (acceso: 6/6/2017)



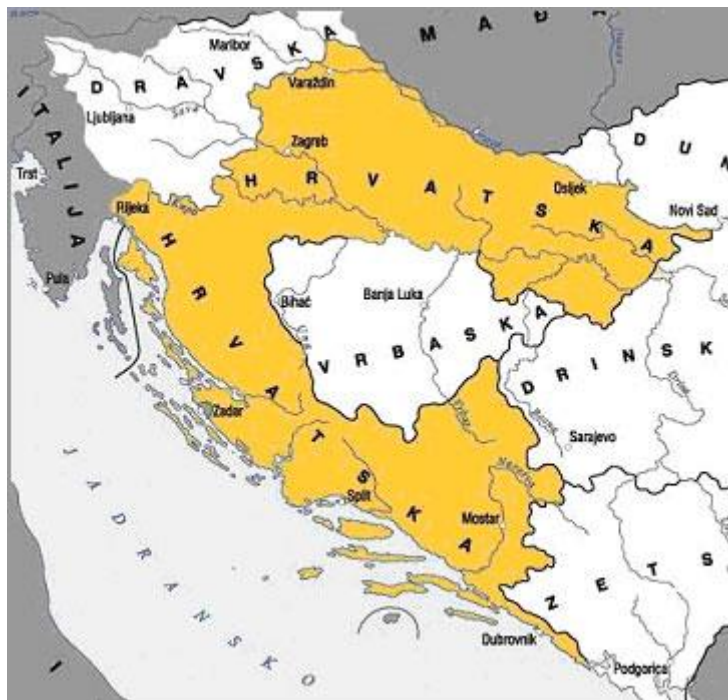
Mapa 38. El Reino de Yugoslavia (1929-1939)

https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/d/d9/Banovine_Jugoslavia.png
(acceso: 6/6/2017)



Mapa 39. Banovina Hrvatska (Banovina croata) de 1939 a 1941

<http://www.hkv.hr/izdvojeno/vai-prilozi/322-prilozi-lanova/4591-izlaganje-lovre-botice-tadinova-s-dana-dr-franje-tumana-u-velikom-trgoviu.html> (acceso: 6/6/2017)



Mapa 40. El Estado Independiente Croata (1941-1945)

<http://proleksis.lzmk.hr/slike/NezavisnaDH.JPG> (acceso: 6/6/2017)



Mapa 41. República Federativa Socialista de Yugoslavia (1945- 1991) [véase cuadro con información complementaria]

https://es.wikipedia.org/wiki/Rep%C3%BAblica_Federativa_Socialista_de_Yugoslavia#/media/File:SFRYugoslaviaNumbered.svg



Cuadro con información complementaria

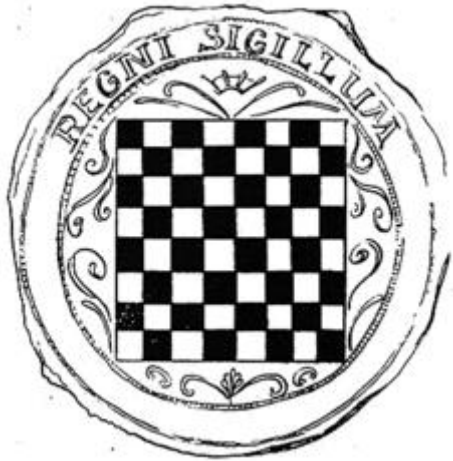


República Federativa Socialista de Yugoslavia

<u>Nombre</u>	<u>Capital</u>	<u>Bandera</u>	<u>Escudo</u>
<u>1. República Socialista de Bosnia y Herzegovina</u>	<u>Sarajevo</u>		
<u>2. República Socialista de Croacia</u>	<u>Zagreb</u>		
<u>3. República Socialista de Macedonia</u>	<u>Skopie</u>		
<u>4. República Socialista de Montenegro</u>	<u>Titograd</u>		
<u>5. República Socialista de Serbia</u>	<u>Belgrado</u>		
<u>5a. Provincia autónoma socialista de Kosovo</u>	<u>Priština</u>		
<u>5b. Provincia autónoma socialista de Vojvodina</u>	<u>Novi Sad</u>		
<u>6. República Socialista de Eslovenia</u>	<u>Liubiana</u>		

Escudo de Croacia del siglo XVI

«La muestra de cuadrados blancos (argent) y rojos (gules) (4 × 4) como escudo de Croacia apareció por primera vez oficialmente en 1508 en el retrato de Federico III de Habsburgo (1452-1493), pintado por Hans Burgkmair. Se supone que ha estado en uso desde el siglo XI.» http://www.wikiwand.com/sh/Grb_Hrvatske (acceso: 2/3/2018)



La bandera del Estado Independiente de Croacia (NDH), 1941-1945.

https://revistadehistoria.es/wp-content/uploads/2015/02/Flag_of_Independent_State_of_Croatia.svg.png (acceso: 2/3/2018)



La bandera croata

«La bandera de Croacia ha sufrido numerosos cambios siguiendo los acontecimientos políticos del país. Después de la creación de la Croacia socialista en 1949, el tricolor pan-eslavo (azul, blanco, rojo) fue elegido como la bandera oficial junto con la estrella de las guerrillas yugoslavas en el centro. Después de obtener la independencia en 1991, la estrella fue reemplazada por el escudo de armas del país y más tarde se añadió una corona con el fin de distinguirla de la bandera de Ustashe. La bandera y el escudo de armas tienen una gran importancia para los croatas. El escudo a cuadros representa a la nación croata y las cinco pequeñas crestas representan las provincias croatas - la antigua Croacia por la izquierda, Dubrovnik, Dalmacia, Istria y Eslavonia.» <http://www.banderas-mundo.es/croacia> (acceso: 2/3/2018)



Los escudos croatas usados en los siglos XIX y XX.

https://hr.wikipedia.org/wiki/Grb_Republike_Hrvatske (acceso: 4/3/2018)

- El escudo de Croacia, Dalmacia y Eslavonia en el Imperio Habsburgo en el siglo XIX.



- El escudo de Croacia bajo la corona de San Estéban y Hungría después de 1867.



- El escudo de Croacia en Banovina Hrvatska (dentro del Reino de Yugoslavia) 1939-1941.



Mapa 42. La linea Karlobag – Karlovac – Virovitica

https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/7/76/Map_of_Greater_Serbia_%28in_Yugoslavia%29_hr.svg/300px-Map_of_Greater_Serbia_%28in_Yugoslavia%29_hr.svg.png (acceso: 2/12/2017)



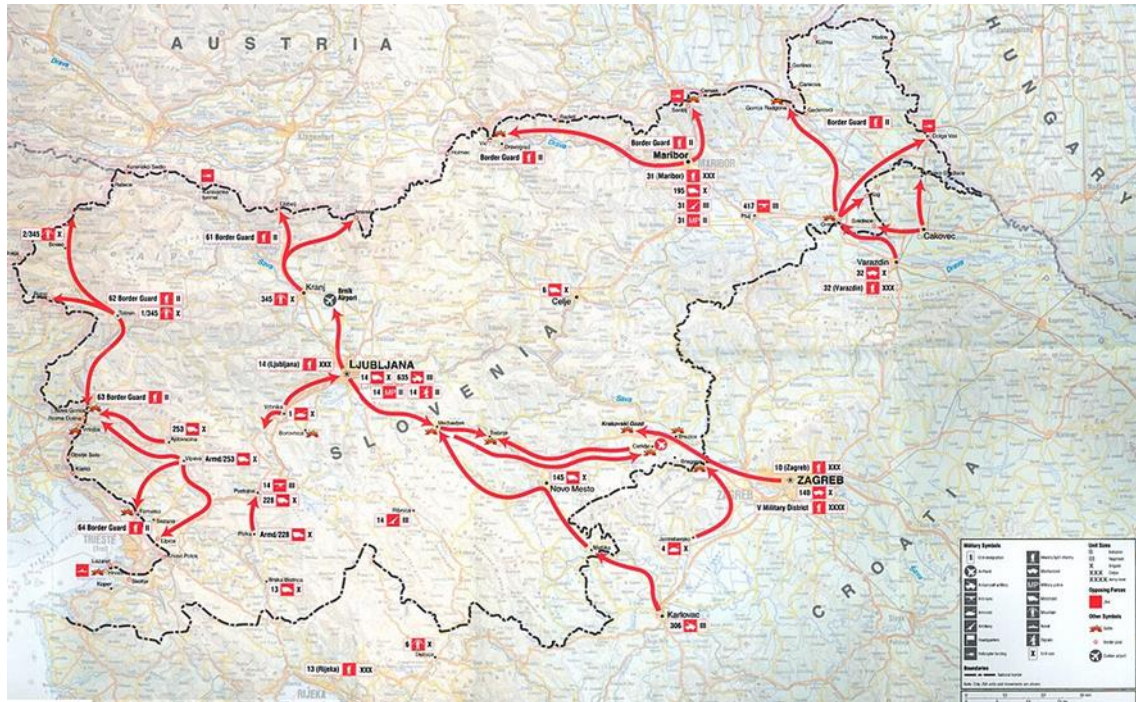
Mapa 43. El despliegue de cascos azules en Croacia y Bosnia y Herzegovina según el Plan de Vance (1993)

https://en.wikipedia.org/wiki/Vance_plan#/media/File:UNPROFOR_1993.jpg (acceso: 1/4/2018)



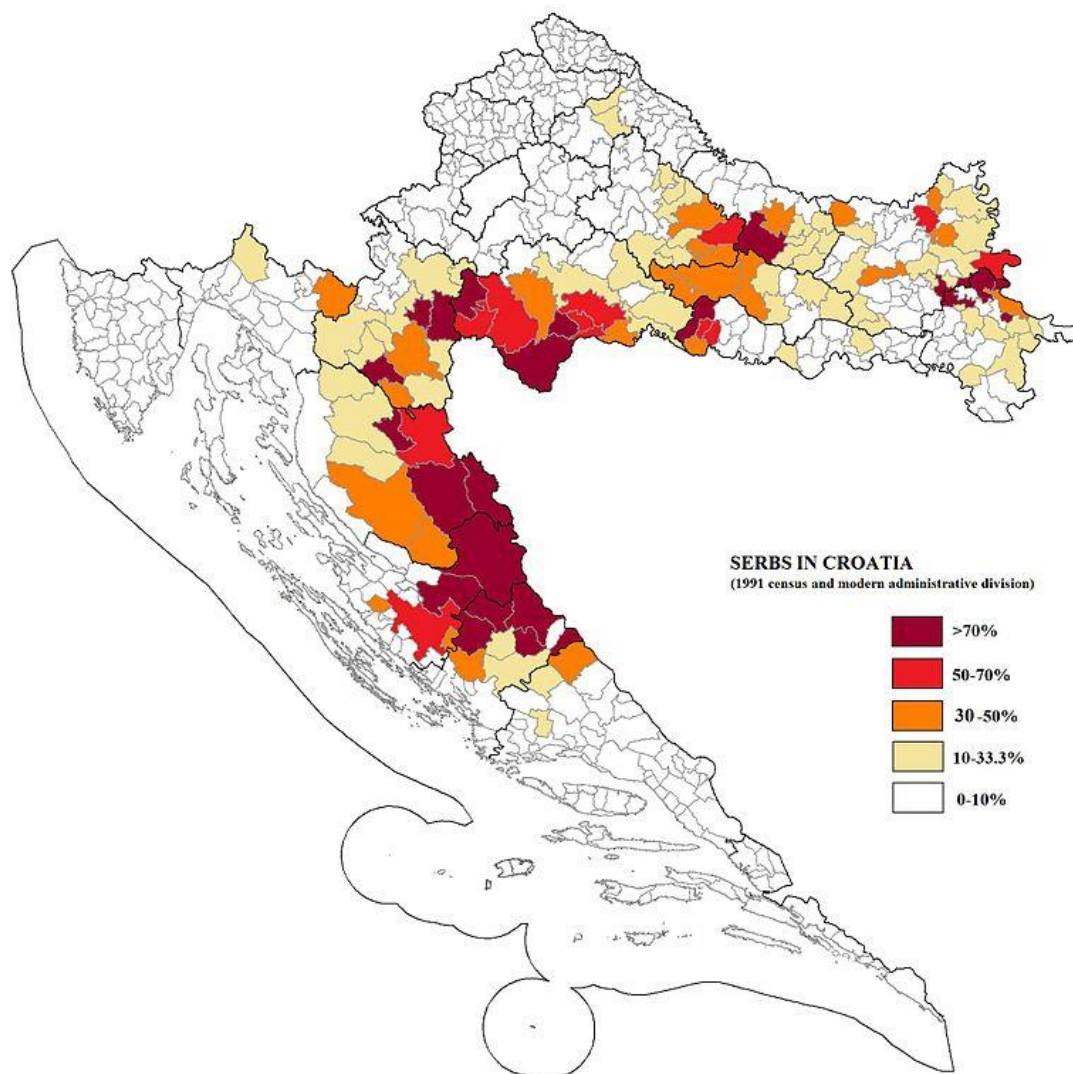
Mapa 44. Guerra de los Diez Días (Eslovenia)

[https://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_los_Diez_D%C3%ADas_\(Eslovenia\)#/media/File:Slovenian_war_map.jpg](https://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_los_Diez_D%C3%ADas_(Eslovenia)#/media/File:Slovenian_war_map.jpg) (acceso: 1/4/2018)



Mapa 45. Los territorios en Croacia donde vivían los serbios en 1991.

[https://hr.wikipedia.org/wiki/Srbi_u_Hrvatskoj#/media/File:Serbs_in_Croatia_1991_\(modern_administrative_division\).jpg](https://hr.wikipedia.org/wiki/Srbi_u_Hrvatskoj#/media/File:Serbs_in_Croatia_1991_(modern_administrative_division).jpg) (acceso: 8/3/2018)



Mapa 46. Mapa estratégico del plan de ofensiva del JNA en Croacia, 1991.

https://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_Croacia#/media/File:JNA_offensive_plan_1991.jpg (acceso: 8/3/2018)



Mapa 47. El ataque de JNA en la Eslovenia oriental en 1991

<https://www.republika.eu/upload/images/00republika/istocnobojuiste.JPG> (acceso: 1/4/2018)



Mapa 48. Liberación de Eslovenia occidental en el otoño e invierno de 1991.

Autor Pavle Močilac <https://hr.wikipedia.org/w/index.php?curid=113754> (acceso: 1/4/2018)

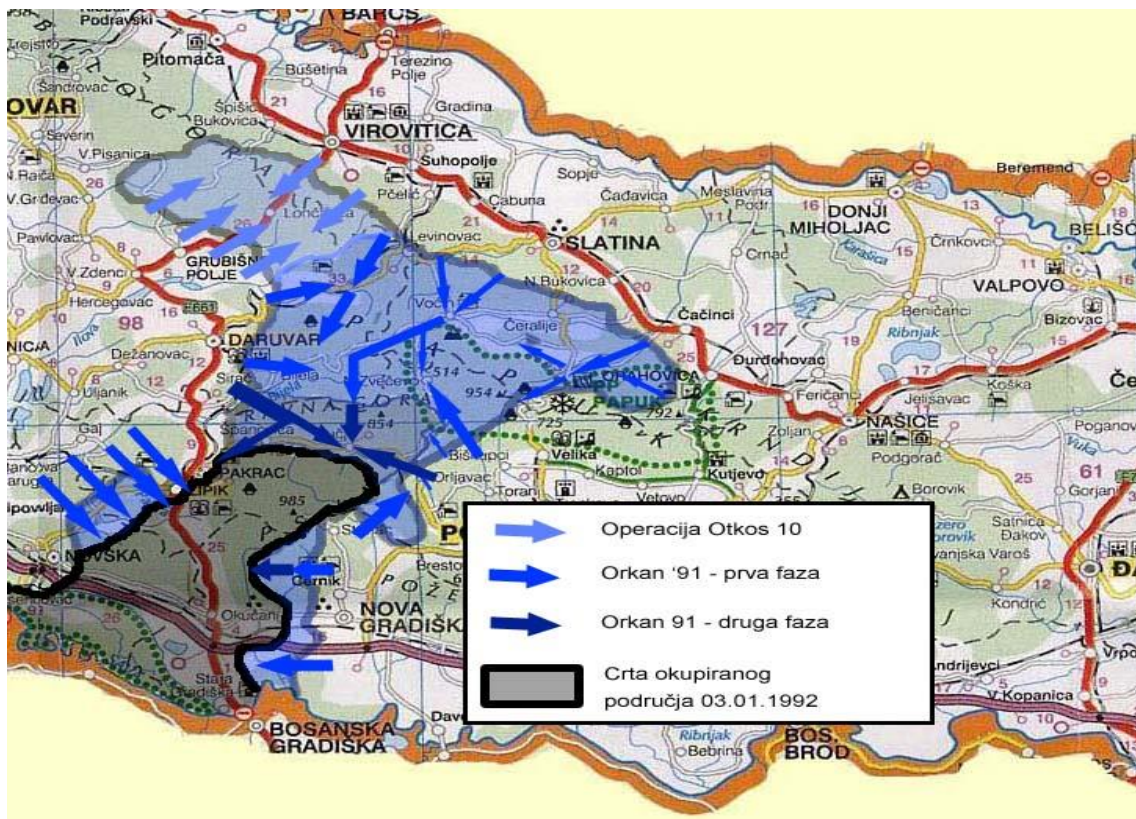


Figura 4. Tabla de la población de Croacia durante el siglo XX.

<https://postimg.org/image/ocoakyjv7/> (acceso: 4/4/2018)

Table 31. Ethnic structure of the population on the present territory of Croatia (1900-1991)

Year	Total population	Croats	Serbs	Hungarians	Italians	Germans	Slovenes	Muslims	Czechs	Slovaks	Ruthenians, Ukrainians	Yugoslavs
1900	3,160,406	2,159,888	548,302	101,617	140,365	115,948	28,485		31,484	7,660	2,075	
1910	3,460,201	2,371,634	575,922	121,408	155,749	119,587	28,179		31,479	9,807	5,596	
1921	3,447,594	2,374,752	584,058	81,835	210,336	99,808	32,023		42,444		3,883	
1931	3,785,455	2,641,144	636,518	69,671	230,000	99,670	37,143	3,565	37,366	7,172	4,242	
1948	3,753,524	2,972,994	545,568	51,297	74,359	10,143	37,798	1,180	28,903	10,111	6,375	
1953	3,936,019	3,113,236	591,534	47,480	32,517	11,122	42,064		35,503			15,954
1961	4,159,690	3,339,866	624,935	42,329	21,101		38,973	3,111	23,390	8,129	62	15,750
1971	4,426,221	3,513,647	626,789	35,488	17,433	2,791	32,497	18,457	19,001	6,482	6,521	84,118
1981	4,601,469	3,454,661	531,502	25,439	11,661	2,175	26,136	23,740	15,061	6,533	5,836	379,057
1991	4,784,265	3,736,356	581,663	22,355	21,303	2,635	22,376	43,469	13,086	5,606	5,747	106,041

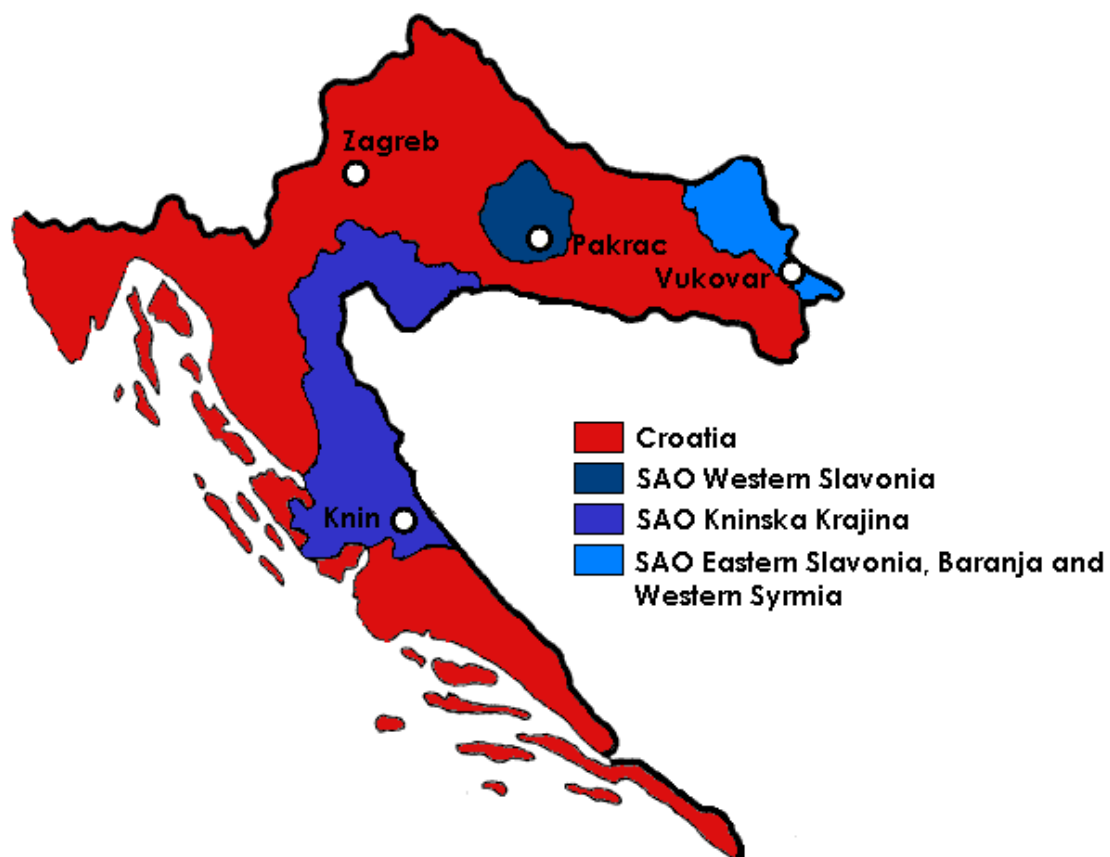
Year	Total popula. %	Croats %	Serbs %	Hung. %	Ital. %	Germ. %	Sloven. %	Musl. %	Czech%	Slovaks %	Ruth. %	Yugosl. %
1900	100.0	68.3	17.3	3.2	4.4	3.7	0.9		1.0	0.2	0.1	
1910	100.0	68.5	16.6	3.5	4.5	3.5	0.8					
1921	100.0	68.9	16.9	2.4	6.1	2.9	0.9		1.2		0.1	
1931	100.0	69.8	16.8	1.8	6.1	2.6	1.0	0.1				
1948	100.0	79.2	14.5	1.4	2.0	0.3	1.0	0.0				
1953	100.0	79.1	15.0	1.2	0.8	0.3	1.1		0.9			0.4
1961	100.0	80.3	15.0	1.0	0.5		0.9	0.1	0.6	0.2		0.4
1971	100.0	79.4	14.2	0.8	0.4	0.1	0.7	0.4	0.4	0.2	0.1	1.9
1981	100.0	75.1	11.5	0.5	0.2	0.1	0.6	0.5	0.3	0.1	0.1	8.2
1991	100.0	78.1	12.2	0.5	0.4	0.1	0.5	0.9	0.3	0.1	0.1	2.2

Sources: Stanovništvo prema vjeroispovjedi (1880-1890) i narodnosti (1880-1991) po naseljima (manuscript), Državni Zavod za Statistiku, Zagreb; 1900, 1910: Hungarian-Croatian, Austrian census data (mother/native tongue, language affiliation), 1921, 1931: Yugoslav census data (mother tongue), 1948-1991: Yugoslav census data (ethnicity).

Mapa. 49. Tres entidades serbias en Croacia: SAO Krajina Eslavonia occidental, SAO Krajina (Knin), SAO Krajina Eslavonia de este, Baranja y Srem occidental

Autor Djidash - Vlastito djelo postavljača, CC BY-SA 3.0,

<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=17229619> (acceso: 4/4/2018)



Mapa 50. Distribución y organización territorial del Ejército de la República Serbia de Krajina (SVK) (1992-1995)

https://es.wikipedia.org/wiki/Ej%C3%A9rcito_de_la_Rep%C3%BAblica_Serbia_de_Krajina#/media/File:Krajina_Army_Territorial_Division.JPG (acceso: 10/3/2018)



- 7mo Cuerpo “Dalmatinski” [“de Dalmacia”]
- 15to Cuerpo “Lički” [“de Lika”]
- 21er Cuerpo “Kordunski” [“de Kordun”]
- 39o Cuerpo “Banijski” [“de Banija”]
- 18vo Cuerpo “Zapadno-Slavonski” [“de Eslavonia de este”]
- 11mo Cuerpo “Istočno-Slavonski” [“de Eslavonia de oeste”]




Mapa 51. El Plan Z-4

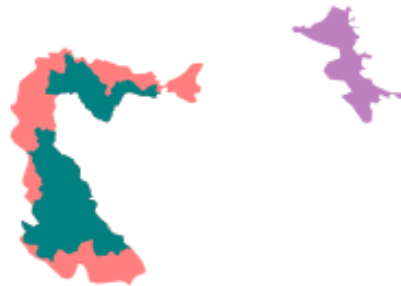
https://en.wikipedia.org/wiki/File:Z-4_Plan.svg#/media/File:Z-4_Plan.svg

https://sh.wikipedia.org/wiki/Plan_Z-4#/media/File:Krajina.png

(acceso. 20/8/2018)

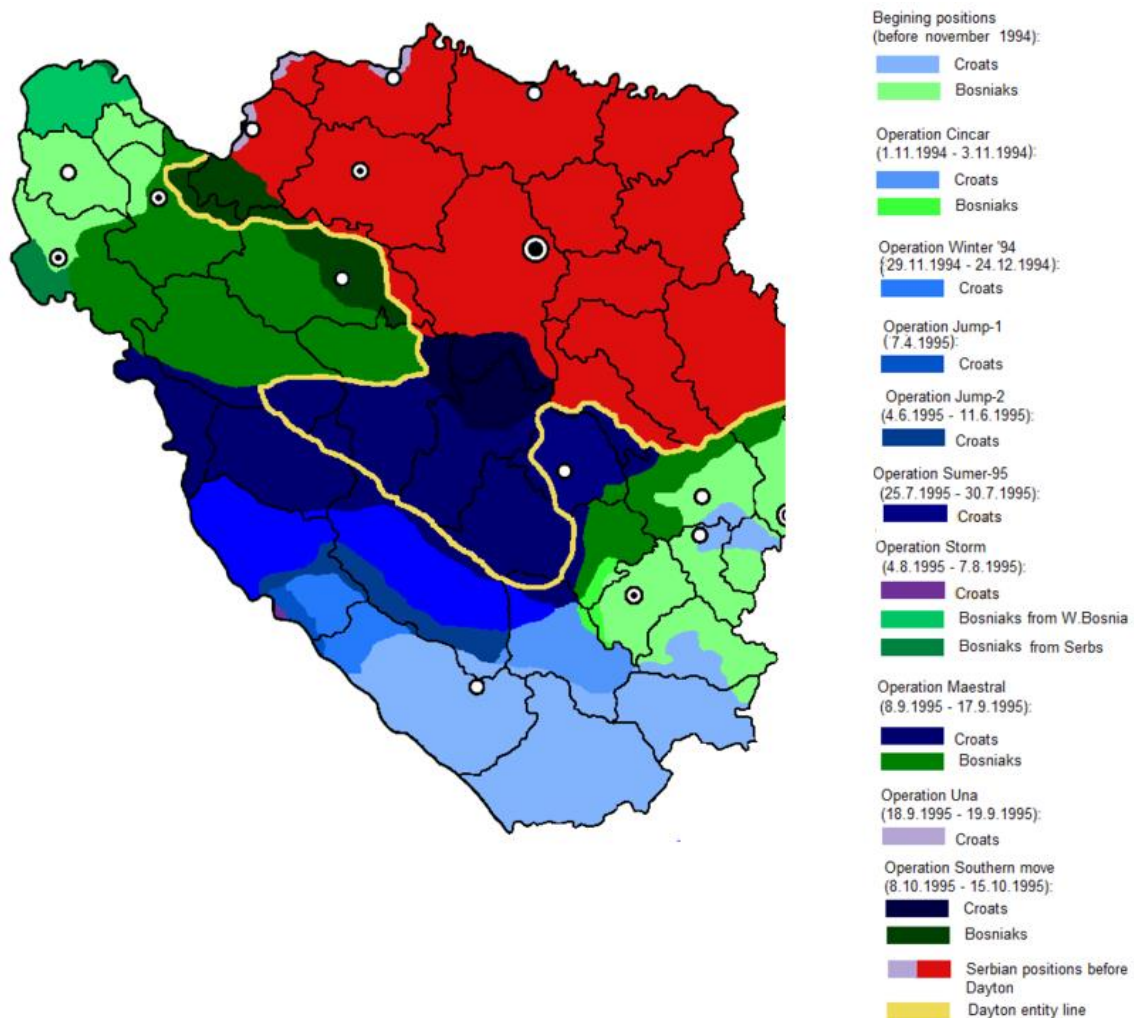
Las áreas controladas por el RSK en enero de 1995 y su estado propuesto según el Plan Z-4:

-  Región autónoma Srpska Krajina dentro de Croacia
-  Volver al control croata completo dentro de dos años
-  Volver al control croata inmediato



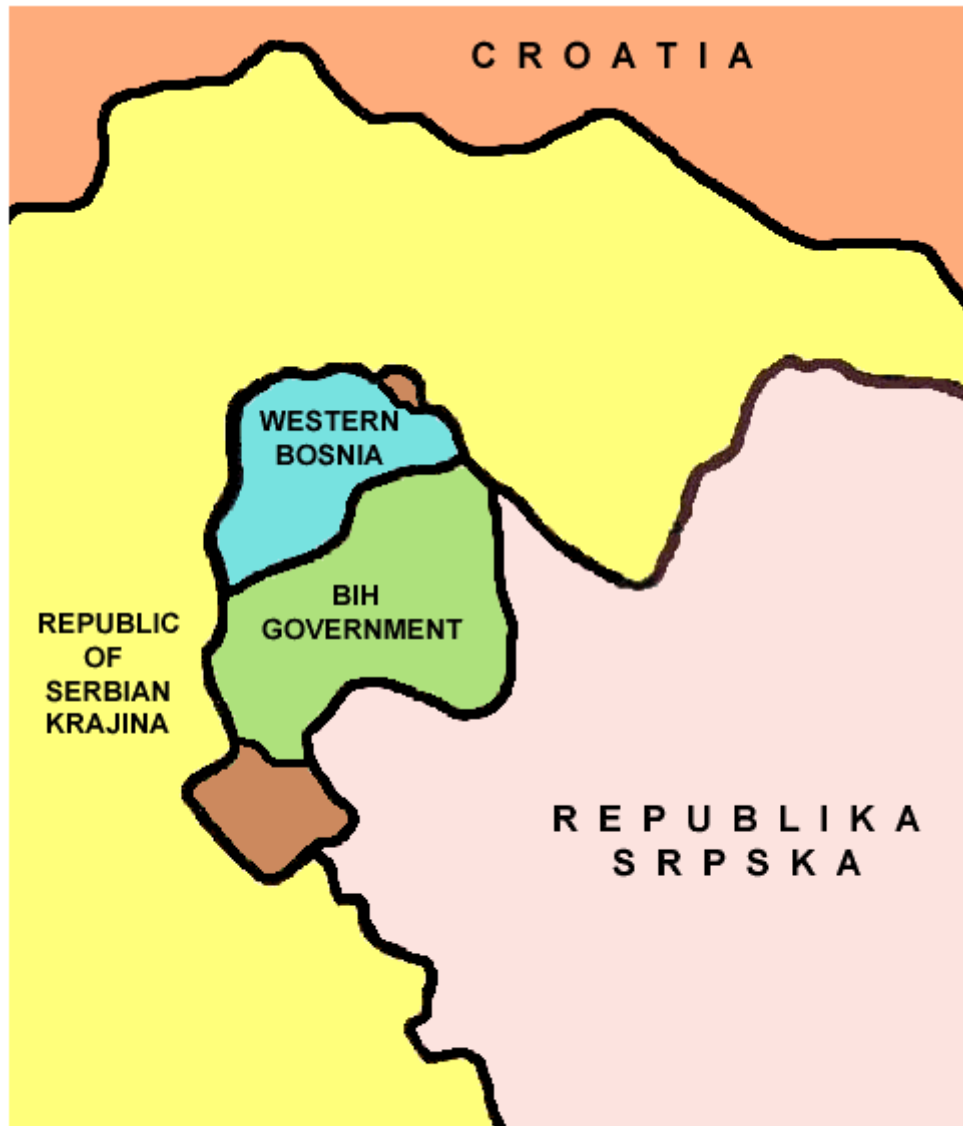
Mapa 52. Acciones militares (1994/95) de las fuerzas croatas (*HV* y *HVO*) junto a las fuerzas bosníacas (Armija BIH) contra las fuerzas serbias de Krajina y República Serbia en el territorio de la Bosnia Occidental. La línea amarilla define la frontera entre la Federación de Bosnia y Herzegovina (oeste y sur; color verde y azul) y de la República Srpska (norte, noreste; color rojo y azul) después del acuerdo de Dayton.

Autor Ceha, <https://hr.wikipedia.org/w/index.php?curid=148033> (acceso: 16/8/2018).



Mapa 53. La Provincia Autónoma de Bosnia Occidental (1993-94) y de la República de Bosnia Occidental (1995)

http://www.esacademic.com/pictures/eswiki/87/Western_Bosnia_1994.png (acceso: 16/08/2018)

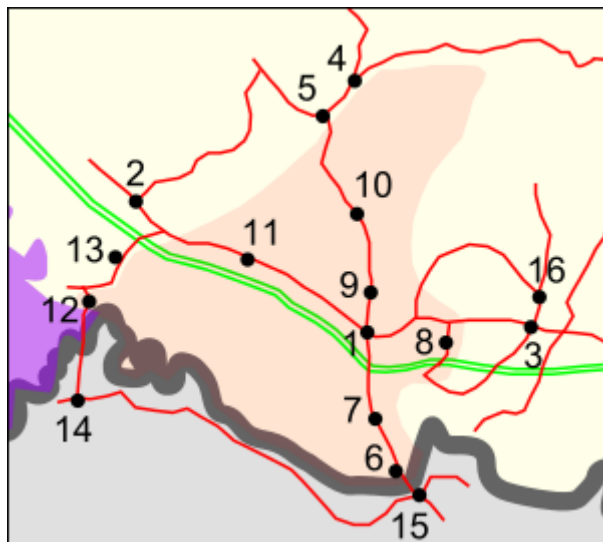


● - Western Bosnia in 1994

Mapa 54. Área liberada con la Operación Relámpago (Bljesak)

[https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/8/8e/Croatia_Occupied_Areas_30_April_1995_Sector_West.svg/300px-](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/8/8e/Croatia_Occupied_Areas_30_April_1995_Sector_West.svg/300px-Croatia_Occupied_Areas_30_April_1995_Sector_West.svg.png)

[Croatia_Occupied_Areas_30_April_1995_Sector_West.svg.png](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/8/8e/Croatia_Occupied_Areas_30_April_1995_Sector_West.svg.png) (acceso: 18/7/2018)



RSK áreas liberadas por las fuerzas croatas en la Operación Relámpago

RSK áreas después de la Operación Relámpago

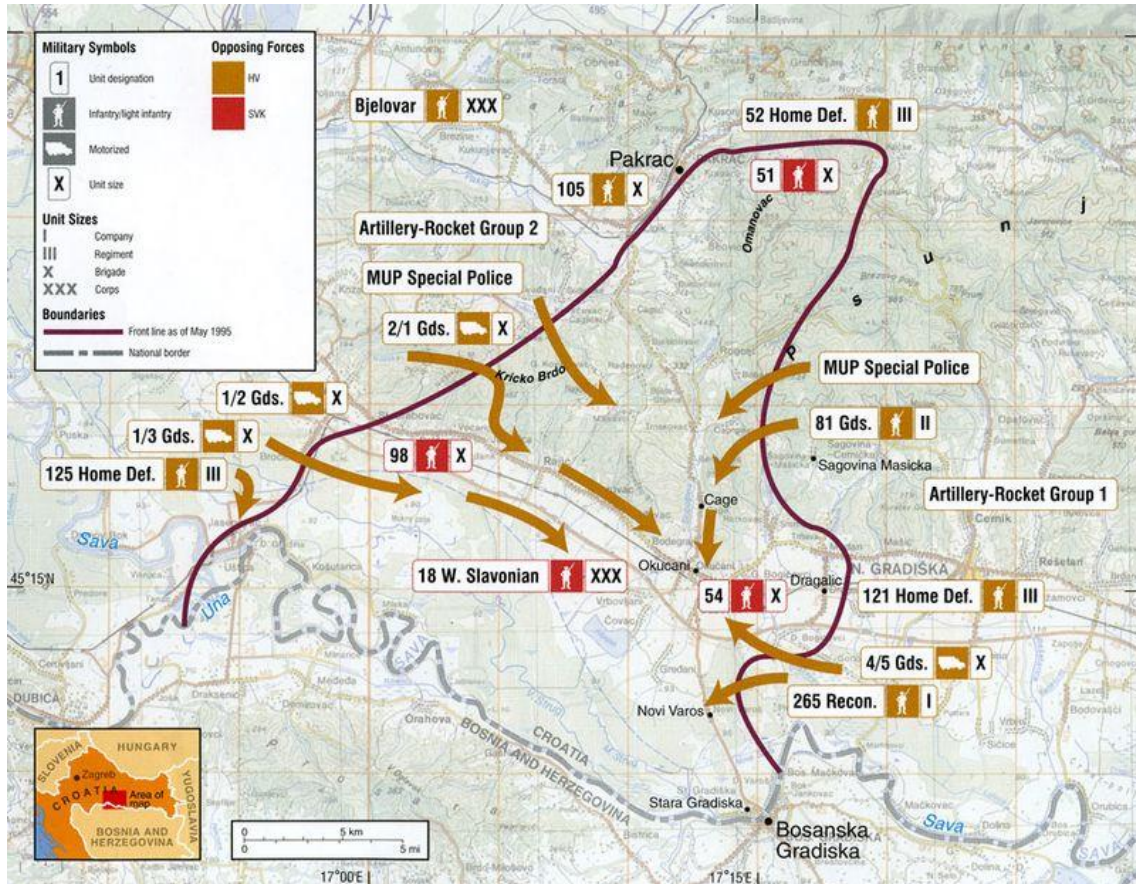
Autovía Zagreb–Belgrado

Otras carreteras

1 - Okučani, 2 - Novska, 3 - Nova Gradiška, 4 - Pakrac, 5 - Lipik, 6 - Stara Gradiška, 7 - Novi Varoš, 8 - Dragalić, 9 - Čačun, 10 - Bijela Stijena, 11 - Rajić, 12 - Jasenovac, 13 - Bročice, 14 - Draksenić, 15 - Gradiška, 16 - Cernik.

Mapa 55. El ejército y las unidades especiales de la policía que participaron en la Operación Relámpago (en rojo las fuerzas serbias y en marrón las fuerzas croatas)

De CIA, from "Balkan Battlegrounds", 2002 - en: Image:Operation flash map.jpg, Dominio público, <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=861207> (acceso: 18/08/2018)



Mapa 56. Operación Tormenta (Oluja), del 3 al 5 de agosto de 1995

https://www.hkv.hr/images/stories/Dado_slike/olujal1.jpg (acceso: 20/8/2018)



Color oscuro – territorios bajo el dominio serbio

Color claro- territorios bajo el dominio croata y en Bosnia y Herzegovina (fuerzas conjuntas de croatas y bosníacos)

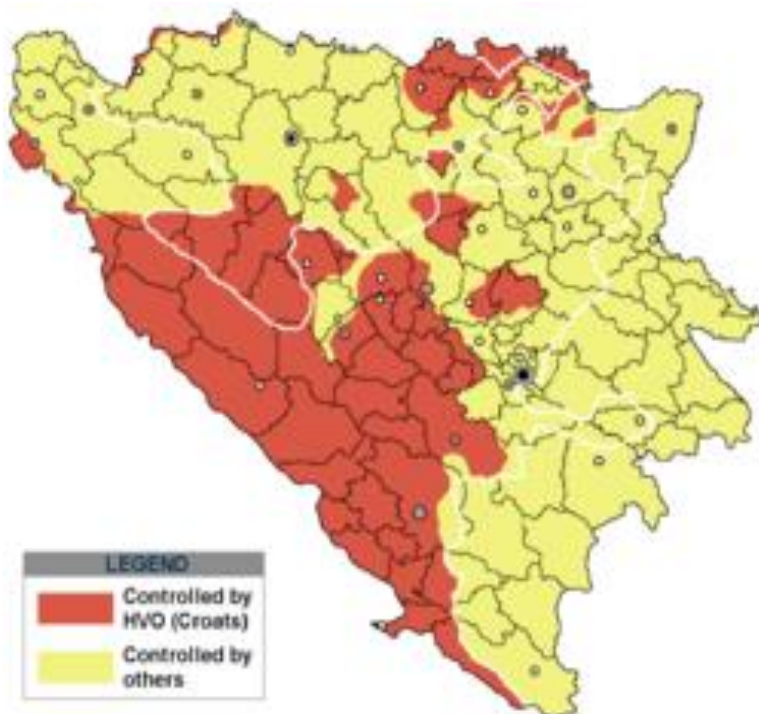
Mapa 57. Operación Tormenta

<http://hms.ba/wp-content/uploads/2018/08/oluja-1.jpg> (acceso: 20/8/2018)



Mapa 58. *Hrvatska Republika Herceg-Bosna* (República Croata de Herzeg-Bosnia) 1992-1994, (territorio controlado por los croatas de Bosnia y Herzegovina).

(https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/1/18/Hvo_controlled.png/250px-Hvo_controlled.png (acceso: 20/8/2018))



Mapa 59. República de Bosnia y Herzegovina después de Dayton (noviembre de 1995)

<http://4.bp.blogspot.com/-x4zvuIuCu28/UU3uHU462-I/AAAAAAAAAUU/JzmdEgwaX0/s1600/dayton.gif>

(acceso: 20/8/2018)

