

XI JORNADAS DE REDES DE INVESTIGACIÓN EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

Retos de futuro en la enseñanza superior:
Docencia e investigación para alcanzar la excelencia académica



ISBN: 978-84-695-8104-9

XI JORNADES DE XARXES D'INVESTIGACIÓ EN DOCÈNCIA UNIVERSITÀRIA

Reptes de futur en l'ensenyament superior:
Docència i investigació per a aconseguir l'excel·lència acadèmica

Coordinadores

María Teresa Tortosa Ybáñez

José Daniel Álvarez Teruel

Neus Pellín Buades

© **Del texto: los autores**

© **De esta edición:**

Universidad de Alicante

Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad

Instituto de Ciencias de la Educación (ICE)

ISBN: 978-84-695-8104-9

Revisión y maquetación: Neus Pellín Buades

La docencia en la asignatura Música en Educación Secundaria desde la visión del alumnado

J. M. Esteve Faubel; M. A. Molina Valero; J. A. Espinosa Zaragoza; M. T. Botella Quirant;
M. V. Cavia Naya*; R. P. Esteve Faubel

Departamento de Didáctica General y Didácticas Específicas

Universidad de Alicante

**Departamento de Didáctica de la Expresión Musical, Plástica y Corporal*

Universidad de Valladolid

RESUMEN (ABSTRACT)

La evaluación de la docencia es uno de los elementos más importantes a la hora de garantizar la calidad de las titulaciones y como vehículo para el desarrollo profesional del profesorado universitario. Ésta es una tarea compleja que ayuda a conocer dónde se puede mejorar la acción docente y cuáles son sus puntos fuertes, siempre dentro de un proceso de retroalimentación que conduzca a un perfeccionamiento del proceso de enseñanza-aprendizaje. El presente trabajo tiene como objetivo conocer la visión sobre este tema de los estudiantes de la asignatura Música en Educación Secundaria, perteneciente al Máster de Educación Secundaria en la especialidad de Música en el curso 2012/2013 en la Universidad. Para recabar la información se ha utilizado el cuestionario cuantitativo diseñado por Tejedor (2003) al alumnado, como un primer acercamiento a la cuestión planteada. Para la recogida de la información se ha empleado la aplicación encuestas del Campus Virtual y los datos obtenidos se han analizado con el paquete informático SPSS, mediante procedimientos descriptivos y correlacionales.

Palabras clave: Evaluación, docencia, Música, Educación Secundaria

1. INTRODUCCIÓN

En los últimos años en los países democráticos ha crecido el interés por la rendición de cuentas en el ámbito educativo y más en concreto en la evaluación del profesorado (de León Huertas, López, Cobo, & Cámara, 2011; Francisco Javier Tejedor Tejedor & Jornet Meliá, 2008). Ésta se encuentra relacionada con estándares de calidad asociados a la práctica docente que deben revertir en la eficacia del proceso de enseñanza/aprendizaje en los estudiantes (Bolívar Botía, 2008; Darling-Hammond & Escudero Muñoz, 2001; Ruiz Carrascosa, 2005), ya que estos dos elementos presentan correlaciones directas (Cantón et al., 2001; De la Orden, 1995; García Ramos & Congosto Luna, 2000), lo que provoca que sean un factor esencial a la hora de conocer un sistema educativo.

Esta preocupación no es nueva y hasta la década de los años noventa existen cerca de dos mil libros y artículos relacionados con el tema según Casero (2008). Los primeros escritos surgen a finales del s. XIX a partir de un trabajo de Kratz sobre una serie de opiniones de alumnos (Good & Mulryan, 1990). Pero no es hasta los años veinte del siglo pasado cuando empieza a estudiarse la labor del profesorado en las instituciones superiores, como los programas de evaluación por estudiantes de las universidades de Texas, Purdue, Harvard y Washington (Ruiz Carrascosa & Molero, 2005). A partir de estas experiencias se fueron generalizando este tipo de herramientas de medición de la eficacia educativa a través de las opiniones de los discentes, demostrándose que permanecen estables con el paso del tiempo, a la vez que identifican las dimensiones más relevantes de lo que se considera la docencia de calidad (Marsh, 1984, 1987).

En España estas líneas de investigación utilizando encuestas a los discentes, que comenzaron con los estudios de Aparicio, Tejedor y Sanmartín (1982) y Jiménez (1985), se vieron reforzadas con los Planes Nacionales de Calidad de las Universidades (España, 1995, 2001b). Esta tendencia continuó con las leyes orgánicas 6/2001 (España, 2001a) y 4/2007 (España, 2007a). En ellas se remarca la creación de la ANECA y de las agencias autonómicas, junto a la evaluación de las tareas docentes, investigadoras y de gestión del profesorado como un medio para conseguir un sistema universitario competitivo. El Real Decreto 1393/2007 (España, 2007b) profundiza en estos aspectos al establecer un sistema de garantía de la calidad, que incluya la especificación de procedimientos de control y mejora de la eficacia de la enseñanza y del profesorado, como requisito para los procesos de verificación –diseño del título oficial y su inclusión

en el Registro de Universidades, Centros y Títulos- y de acreditación de los nuevos títulos oficiales.

Las últimas disposiciones mencionadas tienen su germen en el Proceso de Bolonia, cuyo fin es el establecimiento del Espacio Europeo de Educación Superior – EEES- sobre los pilares de la calidad, la empleabilidad de los egresados y la atracción del sistema educativo (Reichert & Tauch, 2003). Así, la Declaración de Bergen (Bergen, 2005) aprueba las Directrices para la Garantía de la Calidad elaborados por ENQA (Crozier, Curvale, & Hénard, 2005) donde se indican que los docentes son un elemento fundamental a tener en cuenta para llegar a tener un sistema competitivo.

Al iniciar esta investigación se realizó una primera fase de búsqueda de literatura científica relacionada con la evaluación de la tarea docente musical en el ámbito universitario en España. Para ello, se consultaron los repositorios de las universidades, Dialnet e ISOC usando las palabras clave: música universidad, evaluación docencia música, evaluación profesorado música, evaluación máster secundaria música. En este punto sólo se encontraron dos trabajos relacionados con el Lenguaje Musical (Esteve Faubel et al., 2010; Esteve Faubel et al., 2009) y dos con Formación Instrumental (Esteve Faubel, Molina Valero, Botella Quirant, Espinosa Zaragoza, & Esteve Faubel, 2011; López de Rego Fernández, Morales Fernández, Román Álvarez, & Esteve Faubel, 2007).

Este trabajo pretende conocer los resultados de la evaluación de la docencia en la asignatura Música en Educación Secundaria, perteneciente al Máster de Educación Secundaria en la especialidad de Música, desde la visión del alumnado como una primera aproximación, ya que las opiniones de los discentes son el mejor y más habitual criterio para obtener información sobre este tema (Molero López-Barajas & Ruiz Carrascosa, 2005; Ruiz Carrascosa, 2005; Francisco Javier Tejedor Tejedor, 2000). Pero presentan dificultades a la hora de tener en cuenta la multidimensionalidad de la labor del profesorado (Domínguez-Guedea, Laros, & Domínguez-Guedea, 2010), por lo que un estudio exhaustivo debería contar con más fuentes de información para evitar un reduccionismo en la complejidad de sus funciones (Fernández Lamarra & Coppola, 2010; Ruiz Carrascosa, 2005; Francisco Javier Tejedor Tejedor & Jornet Meliá, 2008)

2. METODOLOGÍA

La asignatura Música en la Educación Secundaria se lleva a término en el segundo cuatrimestre del máster de Formación del Profesorado en esta etapa educativa

en la Universidad de Alicante. La guía docente de esta materia consta de una descripción de los siguientes puntos: número de créditos, adscripción a los departamentos, contexto de la asignatura, horarios y matrícula, profesorado, competencias generales del título y específicas de la materia, objetivos (formativos y específicos), contenidos (descripción, teóricos y prácticos, organización en bloques), plan de aprendizaje (metodología, tipo de actividades, desarrollo semanal), evaluación (sistema general, instrumentos y criterios de evaluación y fechas de las pruebas) y por último la bibliografía.

Los estudiantes que han participado en esta investigación son un conjunto de 26 personas que están realizando esta materia en el presente año. Éstos realizaron la encuesta utilizando la aplicación correspondiente del campus virtual institucional. De esta forma se garantizaba el anonimato y el fácil manejo de los datos obtenidos para poder analizarlos de una manera rápida. Este proceso se llevó a término entre los días 8 a 14 de mayo de 2013.

El instrumento utilizado ha sido el apartado referente al alumnado del cuestionario cuantitativo para la evaluación docente del profesorado universitario propuesto por Tejedor (2003). En éste se han añadido una serie de preguntas descriptivas del alumnado para así poder llegar a un mejor conocimiento de la realidad educativa.

Una vez conseguidas las respuestas se procedió a analizarlas utilizando procedimientos cuantitativos con el empleo de técnicas descriptivas, correlaciones bivariadas y ANOVA de un factor con el software informático SPSS con licencia de la Universidad de Alicante.

3. RESULTADOS

Los datos obtenidos a través de los cuestionarios ofrecen un predominio de los estudiantes de sexo masculino (61,5%) y de la franja de edad comprendida entre los 24-26 años (61,5%), seguida de 21 a 23 años (15,4%). En cuanto a los estudios musicales previos de acceso a este máster se refleja el dominio de los instrumentos de viento metal (34,6%) y madera (26,9%) sobre las otras familias. Si se observan los conocimientos universitarios previos, el 15,4% posee el título de licenciado, el 19,2% de diplomado y el resto no tiene ninguna formación universitaria. También queda patente que la mayor parte de los discentes han estudiado en los centros ubicados en Alicante (65,4%) y que

poseen los estudios de Título Superior de Música (88,5%), siendo residuales la especialidad de Danza e Historia y Ciencias de la Música. –Tabla 1-.

Tabla 1. Datos descriptivos de los participantes.

		Frecuencia	Porcentaje	Total
Sexo	Hombre	16	61,5%	26
	Mujer	10	38,5%	
Edad	21-23 años	4	15,4%	26
	24-26 años	16	61,5%	
	27-29 años	3	11,5%	
	30 o más años	3	11,5%	
Conocimientos previos	Superior de Música	23	88,5%	26
	Superior de Danza	1	3,8%	
	Historia y Ciencias de la	2	7,7%	
Instrumento	Piano	4	15,4%	26
	Cuerda Frotada	4	15,4%	
	Viento Madera	7	26,9%	
	Viento metal	9	34,6%	
	Percusión	2	7,7%	
Centro donde han cursado sus estudios previos	Alicante	17	65,4%	26
	Murcia	2	7,7%	
	Valencia	2	7,7%	
	Madrid	1	3,8%	
	Sevilla	1	3,8%	
	Zaragoza	2	7,7%	
	Otro país	1	3,8%	
Otros estudios universitarios	Licenciatura	4	15,4%	26
	Diplomatura	5	19,2%	
	Ninguno	17	65,4%	

Al tratar los aspectos relacionados con la docencia, una vez aplicado el coeficiente multiplicador de ponderación (1,15) indicado en el modelo para asignaturas troncales recomendado por el Consejo de Universidades, se muestra que todas las dimensiones evaluadas son valoradas de manera positiva por el alumnado –tabla 2-, sobresaliendo la acción tutorial con un 3,88 sobre 5 y los recursos didácticos con 3,69. Por el contrario, los aspectos menos considerados son la motivación positiva con 3,28. Se han incluido los aspectos relacionados con la evaluación antes de obtener su nota final porque así se intentaba paliar los efectos de este factor sobre las valoraciones, aunque cabe indicar que durante el transcurso de la asignatura han tenido diversos ítems

de control del grado de asunción de las competencias que se intentan desarrollar, por lo que podían opinar al respecto.

Tabla 2. Descripción de los aspectos evaluados por los discentes.

(Entre 1-5)	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Desarrollo del programa	26	1,99	4,70	3,2932	,61121
Motivación positiva	26	2,30	4,79	3,2878	,56713
Recursos didácticos	26	2,01	4,89	3,6933	,71676
Actividades prácticas	26	2,30	4,98	3,3468	,68836
Evaluación	26	2,30	4,98	3,5827	,75073
Acción tutorial	26	2,59	5,18	3,8813	,70540
Valoración global	26	2,42	4,37	3,2908	,57737

Si se profundiza en los aspectos menos valorados, como es el caso de la motivación –tabla 3-, las menores puntuaciones se obtienen en los apartados referentes a: “El alumno percibe la utilidad del tema” (2,96), “Fomenta el entusiasmo en clase” (2,91) y “El profesor tiene en cuenta la opinión del alumnado a la hora de tomar decisiones relacionadas con la asignatura” (2,96). En el otro lado de la balanza, entienden como bastante positivos los siguientes aspectos: “El profesor orienta y asesora a los alumnos” y “El profesor intenta que el alumno participe en las clases” con 3,71 sobre 5, seguido de “Formula preguntas a los alumnos” (3,62).

Tabla3. Descripción de los ítems de la dimensión “motivación positiva”.

Entre (1-5)	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
En clase mantiene un clima interactivo	26	2,30	4,60	3,2288	,86176
El alumno percibe la utilidad del tema	26	1,15	4,60	2,9635	,80815
El profesor diversifica los procedimientos o formas de enseñanza	26	1,15	4,60	3,1846	,81692
El profesor conoce y se adapta a las necesidades de los alumnos de su grupo	26	1,15	4,60	3,0077	,73290
Fomenta el entusiasmo en la clase	26	1,15	4,60	2,9192	,74392
Formula preguntas a los alumnos	26	1,15	5,75	3,6269	1,06360
El profesor intenta que el alumno participe en las clases	26	2,30	5,75	3,7154	1,04430
El profesor solicita las opiniones de los alumnos y las respeta	26	2,30	5,75	3,5385	,91557
El profesor dialoga con los alumnos la marcha de la clase	26	2,30	5,75	3,3615	,91557
El profesor tiene en cuenta la opinión del alumnado a la hora de tomar decisiones	26	2,30	4,60	2,9635	,73981

relacionadas con la asignatura					
El profesor orienta y asesora a los alumnos	26	1,15	5,75	3,7154	,93753
El profesor es tolerante	26	1,15	5,75	3,2288	,97685

Cuando se establecen correlaciones y diferencias de medias con ANOVA entre las diferentes dimensiones del cuestionario y los datos descriptivos -edad, sexo, conocimientos previos, instrumento, lugar de estudios, otros estudios universitarios- no se observan resultados significativos, por lo que la muestra resulta muy homogénea.

En cambio cuando se realizan correlaciones bivariadas entre todas las dimensiones sí que se obtienen datos significativos entre ellas –tabla 4-. Así, se muestra que los estudiantes tienen una tendencia constante cuando puntúan los ítems del cuestionario.

Tabla 4. Correlaciones entre las diversas dimensiones del cuestionario.

		Desarrollo	Motivación	Recursos	Actividades	Evaluación	Acción	Valoración
Desarrollo del programa	Correlación	1	,795**	,549**	,829**	,812**	,612**	,891**
	Sig.		,000	,004	,000	,000	,001	,000
	N	26	26	26	26	26	26	26
Motivación positiva	Correlación	,795**	1	,573**	,831**	,684**	,584**	,757**
	Sig.	,000		,002	,000	,000	,002	,000
	N	26	26	26	26	26	26	26
Recursos didácticos	Correlación	,549**	,573**	1	,741**	,560**	,732**	,695**
	Sig.	,004	,002		,000	,003	,000	,000
	N	26	26	26	26	26	26	26
Actividades prácticas	Correlación	,829**	,831**	,741**	1	,716**	,645**	,898**
	Sig.	,000	,000	,000		,000	,000	,000
	N	26	26	26	26	26	26	26
Evaluación	Correlación	,812**	,684**	,560**	,716**	1	,662**	,742**
	Sig.	,000	,000	,003	,000		,000	,000
	N	26	26	26	26	26	26	26
Acción tutorial	Correlación	,612**	,584**	,732**	,645**	,662**	1	,627**
	Sig.	,001	,002	,000	,000	,000		,001
	N	26	26	26	26	26	26	26
Valoración global	Correlación	,891**	,757**	,695**	,898**	,742**	,627**	1
	Sig.	,000	,000	,000	,000	,000	,001	
	N	26	26	26	26	26	26	26

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

4. CONCLUSIONES

Los resultados expuestos en el apartado anterior llevan a afirmar que los discentes consideran adecuada la docencia en la asignatura de Música en la Educación Secundaria en todas las dimensiones evaluadas. Éstos destacan la labor del profesorado en los aspectos relacionados con la acción tutorial y los recursos didácticos empleados. En cambio dicha aceptación decae en lo referente a la motivación.

Al indagar sobre los ítems referentes a este último factor, se advierte que los siguientes ítems que puntúan por debajo de la media habitual: "utilidad de la asignatura", "tener en cuenta la opinión del alumnado" y "fomenta el entusiasmo". Este hecho se puede explicar mediante las reiteradas opiniones de disgusto del alumnado respecto a la disposición de esta materia durante el segundo cuatrimestre, ya que lo aprendido no lo pueden aplicar en la realización de las prácticas, que se llevan a término en el primer cuatrimestre.

Por otro lado, se ha visto que la muestra constituía un grupo muy homogéneo al no encontrarse ni correlaciones bivariadas, ni diferencias de medias con ANOVA significativas con respecto a los datos descriptivos. En cambio, éstas aparecían cuando se relacionaban cada uno de los aspectos evaluados entre ellos.

A pesar que los datos aportados son positivos y que la opinión de los estudiantes es uno de los mejores criterios para comprobar la calidad de la docencia (Molero y Ruiz, 2005; Tejedor, 2000), no se puede obviar que la realidad de la labor docente es multidimensional y que la presente valoración debe ser refrendada por más fuentes de información en posteriores estudios (Fernández y Coppola, 2010; Tejedor y Jornet, 2008; Ruiz, 2005; Tejedor, 2003).

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aparicio, JJ, Tejedor, J, & Sanmartín, R. (1982). La enseñanza universitaria vista por los alumnos: Un estudio para la evaluación de los cursos en la enseñanza superior. *Madrid: ICE, Universidad Autónoma de Madrid.*
- Bergen, Declaración de. (2005). *El Espacio Europeo de Educación Superior*. Paper presented at the Alcanzando metas. Comunicado de la conferencia de Ministros europeos responsables de la Educación Superior.
- Bolívar Botía, A. (2008). Evaluación de la práctica docente. Una revisión desde España. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa, 1(2), 56-74.*

- Cantón, Isabel, Álvarez, M, González, F, Pomés, J, Lorenzo, M, & Santos, M. (2001). La implantación de la calidad en los centros educativos. *Una perspectiva aplicada y reflexiva*. Madrid: CCS.
- Casero Martínez, Antonio. (2008). Propuesta de un cuestionario de evaluación de la calidad docente universitaria consensuado entre alumnos y profesores. *Revista de investigación educativa, RIE*, 26(1), 25-44.
- Crozier, Fiona, Curvale, Bruno, & Hénard, Fabrice. (2005). Quality convergence study. *A contribution to the debates on quality and convergence in the European Higher Education Area, ENQA Occasional papers-7*.
- Darling-Hammond, Linda, & Escudero Muñoz, Juan Manuel. (2001). *El derecho de aprender: Crear buenas escuelas para todos*: Ariel.
- De la Orden, A. (1995). Hacia un modelo sistémico para la evaluación de la calidad universitaria. *Revista Galega de Psicopedagogía*, 6, 147-162.
- de León Huertas, Carlota, López, Ignacio González, Cobo, Isabel López, & Cámara, Ana Belén López. (2011). COMPROUND, PROTOCOLO DE EVALUACIÓN DE LAS COMPETENCIAS DOCENTES DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO. In Evalfor (Ed.), *Experiencias innovadoras en la sistematización de la evaluación* (pp. 60-68): Bubok Publishing S.L.
- Domínguez-Guedea, Miriam, Laros, Jacobo, & Domínguez-Guedea, Rosario-Leticia. (2010). Validación de medidas para evaluar habilidades de conducción y evaluación en profesores universitarios. *Relieve: Revista ELección de Investigación y EValuación Educativa*, 16(1), 1.
- España, Gobierno de. (1995). *Real Decreto 1947/1995, de 1 de diciembre, por el que se establece el Plan Nacional de Evaluación de la Calidad de las Universidades*.
- España, Gobierno de. (2001a). Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades: BOE.
- España, Gobierno de. (2001b). *Real Decreto 408/2001, de 20 de abril, por el que se establece el II Plan de la Calidad de las Universidades*
- España, Gobierno de. (2007a). *Ley Orgánica 4/2007, de 12 de abril, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades*.
- España, Gobierno de. (2007b). Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales. *BOE*, 260, 44037-44038.

- Esteve Faubel, José María, Molina Valero, Miguel Ángel, Botella Quirant, María Teresa, Espinosa Zaragoza, Juan Antonio, & Esteve Faubel, Rosa Pilar. (2011). *La docencia en la asignatura Formación Instrumental*. Paper presented at the IX Jornades de xarxes d'investigació en docència universitària [Recurso electrónico]: Disseny de bones pràctiques docents en el context actual= Jornadas de Redes de Investigación en Docencia Universitaria: Diseño de buenas prácticas docentes en el contexto actual.
- Esteve Faubel, José María, Molina Valero, Miguel Ángel, Botella Quirant, María Teresa, Espinosa Zaragoza, Juan Antonio, Esteve Faubel, Rosa Pilar, & González Alajarín, Diana. (2010). *La evaluación de la docencia en lenguaje musical desde una perspectiva integradora*. Paper presented at the VIII Jornades de Xarxes d'Investigació en Docència Universitària [Recurso electrónico]: noves titulacions i canvi universitari= VIII Jornadas de Redes de Investigación en Docencia Universitaria: nuevas titulaciones y cambio universitario.
- Esteve Faubel, José María, Molina Valero, Miguel Ángel, López de Rego Fernández, Cruz, Espinosa Zaragoza, Juan Antonio, Botella Quirant, María Teresa, & Esteve Faubel, Rosa Pilar. (2009). *La evaluación de la docencia en lenguaje musical: estudio cuantitativo*.
- Fernández Lamarra, Norberto, & Coppola, Natalia. (2010). *La Evaluación de la Docencia Universitaria desde un Abordaje Institucional*. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 3(1), 37-50.
- García Ramos, José Manuel, & Congosto Luna, Elvira. (2000). *Evaluación y calidad del profesorado*. Paper presented at the Evaluación y gestión de la calidad educativa: Un enfoque metodológico.
- Good, Thomas L, & Mulryan, Catherine. (1990). *Teacher ratings: A call for teacher control and self-evaluation*. *The new handbook of teacher evaluation: Assessing elementary and secondary school teachers*, 191-215.
- Jiménez, C. (1985). *La eficacia docente de la UNED: aproximación a un modelo*. *Revista de Investigación Educativa*, 3(6), 401-406.
- López de Rego Fernández, Cruz, Morales Fernández, Ángela, Román Álvarez, Miguel, & Esteve Faubel, José María. (2007). *La formación instrumental en el ECTS: análisis, conclusiones de la experiencia piloto en la UAM. Estudio comparado con el sistema vigente*. Paper presented at the Experiencias de implantación de

- metodologías ECTS en cursos piloto completos. II Jornadas Nacionales de Metodologías ECTS., Badajoz.
- Marsh, Herbert W. (1984). Students' evaluations of university teaching: Dimensionality, reliability, validity, potential biases, and utility. *Journal of Educational Psychology*, 76(5), 707.
- Marsh, Herbert W. (1987). Students' evaluations of university teaching: Research findings, methodological issues, and directions for future research. *International journal of educational research*, 11(3), 253-388.
- Molero López-Barajas, David, & Ruiz Carrascosa, Juan (2005). La evaluación de la docencia universitaria. Dimensiones y variables más relevantes. *Revista de Investigación Educativa*, 23(1), 57-84.
- Reichert, Sybille, & Tauch, Christian. (2003). *Trends 2003: Progress Towards the European Higher Education Area: Bologna Four Years After: Steps Towards Sustainable Reform of Higher Education in Europe*: European University Association.
- Ruiz Carrascosa, Juan. (2005). La evaluación de la docencia en los planes de mejora de la universidad. *Educación XXI: revista de la Facultad de Educación*(8), 87-102.
- Ruiz Carrascosa, Juan, & Molero, D. (2005). La valoración de la docencia universitaria en función del sexo y del centro de los estudiantes encuestados: REOP.
- Tejedor Tejedor, Francisco Javier. (2003). Un modelo de evaluación del profesorado universitario. *Revista de investigación educativa*, 21(1), 157-182.
- Tejedor Tejedor, Francisco Javier (2000). Evaluación de la docencia del profesorado: problemática y alternativas de mejora. In J. Cajide, M. A. Santos Rego & A. Porto (Eds.), *Calidad educativa y empleo en contextos multiculturales* (pp. 93-124). Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela.
- Tejedor Tejedor, Francisco Javier, & Jornet Meliá, Jesús Miguel. (2008). La evaluación del profesorado universitario en España. *Revista electrónica de investigación educativa*, 10(SPE), 1-29.