



---

# Universidad de Valladolid

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales  
Trabajo de Fin de Grado

Grado en Economía

## **CRISIS ECONÓMICAS Y CRISIS POLÍTICAS: DE LA GRAN DEPRESIÓN A LA GRAN RECESIÓN**

Alumno/a:

Estela Pastor García

Tutor:

Pedro Amigo Román

*Valladolid, 21 de enero de 2020*

## **RESUMEN**

En este trabajo se analiza la relación no solo económica entre las dos grandes crisis del último y actual siglo. La Gran Depresión, acontecida durante la década de 1930 y la Gran Recesión que sucedió en 2007-2008 y en la que aún estamos viviendo sus consecuencias, sino también trata de estudiar las crisis políticas que las sucedieron.

El trabajo se ha desarrollado en dos partes claramente diferenciadas: la primera trata de explicar la Gran Depresión y Gran Recesión desde el punto de vista puramente histórico-económico desarrollando las causas, efectos y políticas económicas que se llevaron a cabo para intentar paliar estas crisis en las que podemos observar el cambio de tendencia de políticas económicas desde políticas Keynesianas a políticas neoliberales.

Mientras que la segunda enfoca la relación entre política y economía y las consecuencias políticas que surgieron de estas crisis analizando los cambios acontecidos en la esfera política de Estados Unidos y Europa.

## **ABSTRACT**

This work analyses the relationship, not only economic, between the two great crises of the last and current century. The Great Depression, which occurred during the 1930s and the Great Recession that occurred in 2007-2008 and in which we are still living its consequences, but also attempts to study the political crises that followed them.

The work has been developed in two clearly differentiated parts: the first one tries to explain the Great Depression and Great Recession from a purely historical-economic point of view developing the causes, effects and economic policies that were carried out to try to alleviate these crises in which we can observe the change of tendency of economic policies from Keynesian policies to neoliberal policies.

While the second focuses on the relationship between politics and economy and the political consequences that emerged from these crises by analyzing the changes that took place in the political sphere in the United States and Europe.

**PALABRAS CLAVE:** Gran Depresión, Gran Recesión, crisis económica, crisis global.

**CÓDIGOS JEL:** N10, N12, N14.

## INDICE

1. INTRODUCCIÓN .....	6
2. METODOLOGÍA.....	6
3. RELACIÓN ENTRE HISTORIA Y ECONOMÍA. EL VÍNCULO ENTRE LA POLÍTICA Y LA ECONOMÍA.....	7
4. ANTECEDENTES ECONÓMICOS Y POLÍTICOS DE LA GRAN DEPRESIÓN: LA INESTABILIDAD, LOS DESEQUILIBRIOS Y EL FIN DE UN MUNDO GLOBAL. ....	9
5. EL CRAC DE 1929 Y LA GRAN DEPRESIÓN.....	10
6. CONSECUENCIAS POLÍTICAS DE LA GRAN DEPRESIÓN.....	15
6.1 El final del viejo liberalismo.....	15
6.2 La opción de un capitalismo reformista que tuvo un éxito limitado pese su atractivo social .....	16
6.3. La opción del fascismo: éxito económico pleno y trágicas consecuencias políticas que llevarían a la Segunda Guerra Mundial. ....	18
7. LA GRAN RECESIÓN.....	21
7.1 El vínculo entre las crisis de 1929,1973 y 2008.....	21
7.2 La desregulación del capitalismo y las causas de la Gran Recesión.....	22
7.3 La vuelta general al capitalismo regulado por el Estado y la diferencia posterior entre las políticas económicas aplicadas en Estados Unidos y Europa. ....	25
7.4 Las consecuencias políticas de la gran recesión: problemas que llegan hasta nuestros días. ....	26
8. CONCLUSIONES.....	29
9. BIBLIOGRAFIA.....	30

## INDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

Gráfico 5.1: Evolución del índice de la bolsa de New York, 1926-1939.....	11
Gráfico 5.2: Paro en EE.UU, Alemania y Reino Unido en % de la población activa entre 1925-1939.....	14
Tabla 5.1: Cambios % en el PIB y la producción industrial entre 1929 y 1931-1932.....	13
Tabla 6.2: Gasto público (% PIB) en Estados Unidos.....	17
Tabla 6 3: Cambios porcentuales en el PIB y la producción industrial entre 1932-1933 y 1937.....	20
Ilustración 7.1: Deslocalización de las empresas.....	23

## **1. INTRODUCCIÓN**

El objetivo de este Trabajo de Fin de Grado es comparar la Gran Depresión iniciada en 1929 y la Gran Recesión comenzada en 2007-2008, pero no desde una perspectiva estrictamente económica sino también desde una perspectiva política o social, intentando relacionar estas crisis económicas con las crisis políticas con las que han estado asociadas.

En este trabajo intentamos desarrollar que los acontecimientos económicos no son comprensibles sin atender a los acontecimientos políticos con los que están íntimamente relacionados.

El interés por la Gran Depresión es evidente y ha sido objeto de numerosos estudios a lo largo de la historia, lo mismo está ocurriendo con el estudio de la Gran Recesión y con la comparación que está existiendo entre las dos crisis ya que presentan considerables puntos en común.

En ambas crisis el vínculo con los elementos políticos fue evidente tanto en las causas como en las consecuencias que tuvieron.

## **2. METODOLOGÍA.**

Para el desarrollo de este trabajo hay que tener una serie de consideraciones iniciales e imprescindibles sobre la relación entre Historia y Economía, así como entre Política y Economía. Este será nuestro marco teórico para realizar el siguiente trabajo.

En primer lugar, se analizará la Gran Depresión, las causas que dieron lugar a tal crisis, las soluciones adoptadas para subsanarla y los efectos de la misma. Posteriormente se realizará lo mismo con la Gran Recesión, incluyendo así mismo el desarrollo de sus causas, soluciones y efectos.

Por otra parte, hay que resaltar el interés de la crisis de 1973, ya que esta crisis marca una transición entre las políticas económicas Keynesianas llevadas a

cabo durante la salida de la Gran Depresión y las políticas de corte neoliberal llevadas a cabo antes de la Gran Recesión. Existe, pues, una relación entre las consecuencias a largo plazo de la Gran Depresión y los inicios también a largo plazo de la Gran Recesión.

Este trabajo mostrará en su apartado de conclusiones que las causas y consecuencias de la Gran Depresión son bien conocidas, pero, en cambio, las causas de la Gran Recesión sí pueden exponerse adecuadamente, pero sus consecuencias siguen marcadas por una inestabilidad e incertidumbre que llega hasta nuestros días.

### **3. RELACIÓN ENTRE HISTORIA Y ECONOMÍA. EL VÍNCULO ENTRE LA POLÍTICA Y LA ECONOMÍA.**

La Economía es una ciencia que solo puede entenderse desde una perspectiva histórica. Se trata, además, de una ciencia social. Así se plantaba en sus orígenes, cuando recibía el nombre de Economía política a partir de la obra de Adam Smith.

Los intentos de convertir a la Economía en una ciencia de la naturaleza (similar por ejemplo a la Física) han desvirtuado su carácter, y han provocado que tropiece con la existencia de enormes crisis, cuya existencia y gravedad no han podido prever ni suministrar indicaciones para su resolución. Esto fue lo que ocurrió con la Gran Depresión iniciada con el crac de 1929 y con la crisis iniciada en 2007-2008 como se mostrará más adelante en este trabajo.

La relación entre Historia y Economía se establece con claridad en la disciplina de la Historia económica, que es una disciplina híbrida entre las dos anteriores. La Historia económica puede plantearse, como es conocido, como parte del análisis económico (junto a la teoría económica y la estadística económica) y también como una parte, o mejor un enfoque, del conjunto de la Historia.

Así mismo son conocidas las principales contribuciones que la Historia económica debe prestar al análisis económico general, como son, el

aprendizaje de los errores del pasado, el mejor entendimiento de que los acontecimientos económicos se desenvuelven a lo largo del tiempo y la contribución a la incorporación de los denominados factores institucionales dentro de los cuales suelen incluirse los factores políticos.

La vinculación entre Economía y Política además de lo señalado anteriormente se manifiesta también en los siguientes planos:

- La realidad auténtica de un país o en general de un espacio político concreto se sustenta en la base económica de que dispone.
- El devenir de los acontecimientos económicos se relaciona con acontecimientos políticos de diversa magnitud como revoluciones, guerra, etc.
- Los cambios políticos inciden sobre la marcha de los diferentes sistemas económicos y viceversa.

En consecuencia, existe una relación de doble sentido entre Economía y Política. Esta interrelación se puede ver en lo relativo a la Gran Depresión y en la Gran Recesión, donde ambas crisis tuvieron como detonantes factores económicos que no escapaban al contexto político que los rodeaban, así mismo las consecuencias de ambas crisis deben entenderse no solo en un plano estrictamente económico sino también político, con la particularidad que los efectos de la Gran Crisis no pueden darse todavía por concluidos.

Como es conocido, la gran depresión tuvo consecuencias terribles en el ámbito político y social con la llegada al poder de Hitler en 1933 y el desencadenamiento de la Segunda Guerra Mundial en 1939, la cual se saldó con más de 50 millones de muertos.

Las consecuencias políticas de la gran recesión, aunque son preocupantes no han sido tan graves, pero en cualquier caso han dado lugar a la situación de turbulencia e inestabilidad política y social en la que nos encontramos.

#### **4. ANTECEDENTES ECONÓMICOS Y POLÍTICOS DE LA GRAN DEPRESIÓN: LA INESTABILIDAD, LOS DESEQUILIBRIOS Y EL FIN DE UN MUNDO GLOBAL.**

La Primera Guerra Mundial significó el fin de del mundo económico y político que había existido con anterioridad. Estados Unidos resultó el gran beneficiario de la Guerra y se encontró al frente de la economía mundial en todos los ámbitos, pero no procedió a regularla. Entre 1918 y 1929 conoció una época de gran crecimiento económico. Su producción industrial llegó a representar el 44,8% de la producción mundial en 1929. Además, muchos países de Europa estaban endeudados con Estados Unidos a consecuencia de los préstamos concedidos durante la guerra.

La situación en Europa fue diferente pues esta fue el campo de combate de la contienda, por lo que tuvo que enfrentarse luego al reto de la reconstrucción. Se registraron cambios económicos y de orientación política en muchos países.

Por ejemplo, en el caso de Gran Bretaña el gobierno y el parlamento no dudaban en la necesidad de volver al patrón oro. Este fue adoptado en 1925, con el agravante de dejar la libra sobrevalorada. Pero Gran Bretaña no solo no recuperó la primacía financiera de preguerra, que se había trasladado a EEUU, sino que por el contrario la vuelta al patrón oro fue muy negativa para la economía británica. Las exportaciones disminuyeron, muchas industrias quebraron y aumentó el desempleo. Todo esto se tradujo en un gran malestar social, provocando la huelga general de mayo de 1926.

En contraposición, Francia experimentó una expansión en la década de los años 20 ya que procedió a reconstruir las zonas dañadas por la Primera Guerra Mundial basándose en la confianza de que Alemania pagaría la deuda de guerra que se le impuso en el Tratado de Versalles en 1919. A mediados de 1926 tomó la decisión de volver al patrón oro, pero esta decisión no castigó

a su economía porque el franco no se sobrevaloró y la política de reconstrucción siguió su curso.

Como se ha indicado, Alemania quedó como el gran perdedor de la guerra, y se vio forzada a pagar los costes de la misma partir del Tratado de Versalles. El pago de la deuda provocó una enorme hiperinflación en 1923, altas tasas de desempleo y un alto malestar social. La situación se corrigió a partir de 1924 a través de un préstamo internacional concedido sobre todo por EEUU dentro del denominado Plan Dawes.

Después de la Primera Guerra Mundial aparecieron numerosos regímenes dictatoriales. Una mención especial merece el régimen fascista de Mussolini, instaurado a partir de 1922 que, sin embargo, no tuvo la naturaleza ni la importancia que tendría régimen nazi alemán instaurado en 1933.

Una situación muy diferente fue la de Rusia, donde la revolución de octubre de 1917 dio paso a la creación de la Unión Soviética, un régimen comunista que se planteaba como alternativa al capitalismo.

Después de los años 20, unos años caracterizados por el crecimiento más o menos claro en todo el mundo, nos vamos a encontrar con una época de profunda crisis que se prolongará hasta la Segunda Guerra Mundial.

## **5. EL CRAC DE 1929 Y LA GRAN DEPRESIÓN.**

La crisis de 1929 se inició en forma de crac de la bolsa de Nueva York, pero la crisis general supera el simple crac bursátil. La crisis bursátil tiene una explicación clara en la especulación.

El desplome de la bolsa de Wall Street se produjo el llamado “jueves negro” (24 de octubre de 1929) y prosiguió los días siguientes. El 29 de octubre de 1929 se ofrecieron en venta más de 29 millones de títulos sin apenas órdenes de compra. A partir de ese momento la bolsa continuó cayendo hasta mediados de 1932 como podemos observar en el gráfico 5.1. Después se produjo una lenta recuperación hasta la breve recesión de 1937-1938.

Gráfico 5. 1: Evolución del índice de la bolsa de New York, 1926-1939



Fuente: Feliú y Sudriá (2007), p.350.

Se plantea el problema de porqué una crisis iniciada en EE. UU afectó a las economías del mundo entero y más específicamente a las economías europeas. Esto se debió, en primer lugar, a que como hemos comentado anteriormente después de la Primera Guerra Mundial EE. UU tenía un peso enorme en la economía mundial. Por esa razón debemos buscar las razones de su gravedad y duración en la evolución de la economía estadounidense.

La Gran Depresión iniciada en Estados Unidos, cuyo detonante fue la crisis bursátil, ha tenido dos explicaciones contrapuestas:

- La explicación basada en factores reales: señala la sobreproducción, la inestabilidad de la economía interior y la caída de la inversión

como consecuencia del doble impacto de la desaceleración de la demanda y el aumento de la productividad.

- La explicación basada en factores monetarios incide en la adopción de políticas económicas equivocadas, sobre todo monetarias, por parte del gobierno estadounidense, provocando una contracción de la Oferta Monetaria.

A nivel mundial, la crisis tenía como base los cambios estructurales provocados por la Gran Guerra, y como factores explicativos el doble impacto de la reducción del crédito exterior a mediados de 1928, como la retirada de fondos a Alemania, y la difusión de la depresión estadounidense. La propagación de la crisis de Estados Unidos al resto del mundo se debió, además del gran peso que tenía en el conjunto del mundo, a la reducción del comercio internacional respecto la situación anterior al conflicto, con un fuerte impacto sobre los productos primarios, y al mal funcionamiento del patrón oro. EE. UU encabezó la política proteccionista que seguirán las otras naciones. No habrá una salida conjunta de la crisis, sino salidas unilaterales aún a costa de “empobrecer” al vecino.

Los efectos de la crisis económica fueron devastadores y se difundieron rápidamente por los distintos países y los distintos sectores económicos a partir de 1929. No todas las naciones sufrieron la crisis por igual como puede observarse en la evolución del PIB, la producción industrial y el desempleo. Así puede advertirse en la Tabla 5.1 donde se recoge la evolución del PIB y de la producción industrial entre 1929- 1932/33 en algunos países significativos.

Tabla 5. 1: Cambios % en el PIB y la producción industrial entre 1929-1931-33.

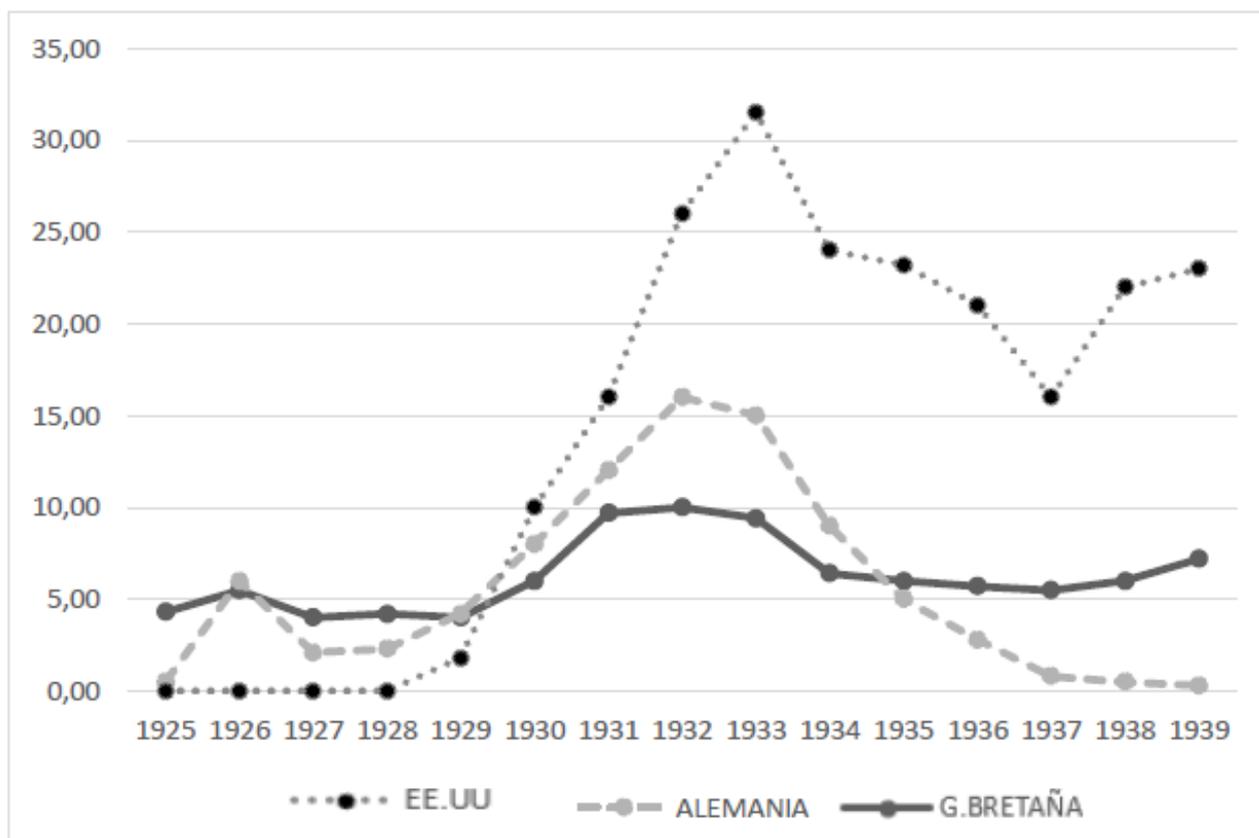
<b>PAIS</b>	<b>PIB</b>	<b>PROD.INDUSTRIAL</b>
EE.UU	-28,5	-44,7
ALEMANIA	-23,5	-40,8
FRANCIA	-14,7	-25,6
GRAN BRETAÑA	-5,8	-10,8
ITALIA	-5,5	-22,7
SUECIA	-4,3	-10,8

Fuente: *Aldcroft (2003).p.94.*

La crisis golpeó con mayor dureza a Estados Unidos, donde el PIB cayó un 28% entre 1928 y 1933, seguido por Alemania donde la reducción fue del 23%. Más fuertes fueron las caídas de la producción industrial, encabezadas así mismo por Estados Unidos que llegó a casi el 45 %, seguida en la registrada por Alemania que fue de casi el 41 %.

El desempleo provocado por la crisis fue uno de los grandes efectos de la misma a nivel mundial. En el gráfico 5.2 puede advertirse la evolución del paro entre 1925 (situación anterior a la crisis) y 1939 en Estados Unidos, Alemania y el Reino Unido.

Gráfico 5.1: Paro en EE.UU, Alemania y Reino Unido en % de la población activa entre 1925-1939.



Fuente: elaboración propia.

Por último, hay que destacar la situación de la Unión Soviética como resultado de la puesta en marcha del primer plan quinquenal en 1928. El crecimiento de la producción industrial soviética fue de un 66,7% en el periodo que se está considerando. La economía Soviética no solo no se vio afectada por la crisis al

tratarse de una de una economía de tipo no capitalista sino además no integrada en la economía internacional.

## **6. CONSECUENCIAS POLÍTICAS DE LA GRAN DEPRESIÓN**

### **6.1 El final del viejo liberalismo.**

Frente a la crisis, los gobiernos utilizaron la política monetaria y comercial, pero no la fiscal. Los economistas siguieron centrados en la ortodoxia monetarista que exigía el mantenimiento del patrón oro. La aplicación de las políticas ortodoxas liberales, sobre todo en los países en los que esta aplicación fue más rígida, solo consiguió acentuar la crisis y solo cuando los estragos de la crisis económica se amplificaron aquellas creencias comenzaron a derrumbarse.

Conforme al pensamiento liberal anterior a la depresión el Estado no debía intervenir para resolver los problemas económicos sino confiar en los mecanismos auto correctores del mercado. Política seguida por todos los países, pero sobre todo por parte de Estados Unidos en el mandato de Hoover.

Esta pasividad por parte de los gobiernos resultó ser lo contrario de lo que se necesitaba en una crisis basada en la falta de demanda agregada. Era necesario el intervencionismo estatal, aumentando el gasto público para que la economía pudiera recuperarse.

Por lo tanto, el pensamiento económico también sufrió una crisis durante este periodo. La teoría económica dominante, Teoría neoclásica, no preveía ni siquiera la posibilidad de que se produjera una crisis como la que se inició en 1929, y no sería hasta la publicación en 1936 por parte de Keynes de la Teoría General del empleo, el interés y el dinero cuando se empezó a plantear la idea de que la política económica neoclásica era errónea e incapaz de sacar a las economías de la crisis.

En ese momento Keynes proporcionó una explicación de la crisis y ofreció salidas a la misma basada en un déficit presupuestario, resultado del aumento del gasto público que permitiría compensar la caída de la demanda agregada.

Sin embargo, esta explicación llegó tarde, aparentemente solo por muy pocos años, pero años decisivos. En 1933 Hitler había llegado ya al poder en Alemania con las trágicas consecuencias que esto tendría.

## **6.2 La opción de un capitalismo reformista que tuvo un éxito limitado pese su atractivo social**

A partir de 1933 con el cambio de gobierno en Estados Unidos y la llegada al poder de Franklin D. Roosevelt, se aplicó una nueva política basada en que la salida de la crisis no se produciría por sí sola, sino que era necesaria la intervención por parte del Estado. Fue conocida como el New Deal.

Este cambio de política económica recibió fuertes críticas sobre todo por parte del partido republicano y de los sectores más conservadores que consideraron que la intromisión del Estado en la economía suponía el fin del capitalismo y un acercamiento al socialismo. Pero en realidad el New Deal suponía una política para salvar el capitalismo creando una especie de “capitalismo con rostro humano”.

El New Deal americano tenía dos líneas de actuación muy claras relacionadas entre sí. Por un lado, se encontraba la intervención gubernamental por parte del Estado en la política económica para salir de la crisis, y, por otro lado, se encontraba la otra línea de actuación destinada a una mejora social del conjunto de la población. Ambas políticas eran complementarias, por ejemplo, desde un primer momento se intentó reactivar la economía a través de la inversión pública en infraestructuras. Ese incremento del gasto público permitía también obtener un reparto menos desigual de la renta a través de la disminución del desempleo. Luego vendrían políticas complementarias como la

creación de un sistema de seguridad social o al establecimiento de los mecanismos de negociación colectiva.

En la tabla 6.2 podemos observar el cambio de porcentaje destinado a gasto público antes y después de la aplicación del New Deal.

*Tabla 6.2: Gasto público (% PIB) en Estados Unidos.*

<b>AÑO</b>	<b>PIB (expresado en número índice)</b>	<b>% de gasto público respecto al PIB</b>
1929	103,6	9,4
1930	91,2	10,0
1931	76,5	9,9
1932	58,7	8,7
1933	56,4	8,7
1934	66,0	10,5
1935	73,3	10,9
1936	83,8	13,1
1937	91,9	12,8
1938	86,1	13,8
1939	92,2	14,8
1940	101,4	15,0

Fuente: Elaboración propia a través de los datos obtenidos en la Reserva federal de St.Louis

La oposición de sectores conservadores de EEUU al New Deal incluyó al propio Tribunal Supremo que declaró inconstitucional leyes como AAA(Ley de Ajuste Agrícola “Agricultural Adjustment Act”) y la NIRA(Ley de Reconversión Industrial Nacional “National Industrial Recovery Act”). Sin embargo, después de su primera elección, Rossevelt logro ser reelegido en tres ocasiones.

Los resultados económicos no fueron enteramente satisfactorios pese a su atractivo social. Lo que realmente sacó de la depresión a Estados Unidos fue la entrada en la Segunda Guerra Mundial. En todo caso el New Deal contuvo la caída de la economía norteamericana que se había registrado hasta 1932 y evitó una crisis social aumentando la cohesión en la sociedad estadounidense. El New Deal sirvió de inspiración para la política económica francesa posterior a 1936, cuando se produjo el triunfo del Frente popular. Este “New Deal en miniatura” tuvo muy pocas oportunidades de ofrecer resultados al aplicarse de forma tardía, surgir una recesión económica entre 1937-1938 y sobre todo al estar muy cercano el estallido de la Segunda Guerra Mundial.

Otros países donde se siguieron también políticas de capitalismo reformista fueron países escandinavos como Suecia a partir del triunfo del partido social-demócrata en 1932.

Esta política de capitalismo reformista seria la base de la época de gran éxito económico acompañada de redistribución de la renta que se produjo entre 1950-1973, periodo conocido como “la época dorada” del capitalismo, donde se aplicaron las políticas keynesianas.

### **6.3. La opción del fascismo: éxito económico pleno y trágicas consecuencias políticas que llevarían a la Segunda Guerra Mundial.**

Aunque se hubiera establecido un régimen fascista en Italia en 1922, la opción fascista para la salida de la gran depresión hace referencia a lo ocurrido en la Alemania nazi a partir de 1933 con la llegada de Hitler al poder.

En el Tabla 5.1 se mostró que Alemania fue después de EEUU el país más castigado por la gran depresión.

A esto se sumó el mantenido sentimiento de humillación de Alemania como consecuencia de la enorme deuda de guerra que se estableció en el Tratado de Versalles en 1919. La gran depresión produjo efectos como la extensión del paro, la proletarización de las clases medias y la conflictividad social. Así se creó el caldo de cultivo para la llegada al poder de Hitler.

Debe insistirse en que esto no hubiera sido posible en cualquier caso sin la desunión de las fuerzas democráticas, particularmente las de izquierda.

Fue en la Alemania hitleriana donde la recuperación a partir de 1933 tuvo más éxito. Esto se puede observar con la comparación de lo ocurrido en algunos países significativos que figura en la Tabla 6.3.

Tabla 6-3: Cambios porcentuales en el PIB y la producción industrial entre 1932-1933 y 1937-38.

<b>PAIS</b>	<b>PROD.INDUSTRIAL</b>	<b>PIB</b>
ALEMANIA	122,2	63,7
EE. UU	86,8	38,1
SUECIA	72,4	31,4
GRAN BRETAÑA	49	25.,7
ITALIA	48,5	21,7
FRANCIA	20	13,5

Fuente: D.Aldcroft (2003), p.94.

De nuevo debe excluirse el caso de la Unión Soviética que tuvo un crecimiento en el periodo indicado del 146,7% en su producto industrial.

La gran expansión de la economía de la Alemania de Hitler se basó en un programa de obras públicas y movilización de los recursos económicos, que en un primer momento se orientó al sector civil (construcción de carreteras, autopistas...) pero muy poco después lo hizo al rearme y preparación para la guerra.

Se produjo un entendimiento con los grandes grupos industriales y financieros que permiten hablar de un capitalismo planificado o un capitalismo de Estado.

El éxito de la economía de la Alemania hitleriana no hace más atractivo al régimen nazi desde el punto de vista político y moral. Se estableció una férrea dictadura persiguiendo a los enemigos políticos y a minorías raciales como los judíos y se practicó una política agresiva y militarista que desencadenaría la Segunda Guerra Mundial en 1939.

## **7. LA GRAN RECESIÓN.**

### **7.1 El vínculo entre las crisis de 1929,1973 y 2008.**

La denominada Gran recesión iniciada en 2007-2008 ha sido la crisis más grave en la historia del capitalismo después de la Gran Depresión de los años 30. Por eso números economistas e historiadores han estudiado las grandes similitudes que existen entre ambas crisis.

Para poder comparar ambas crisis nos fijaremos en las semejanzas que hay entre ellas, al tratarse ambas en crisis del lado de la demanda. Fueron por tanto, diferentes de la crisis de 1973 que fue una crisis del lado de la oferta. Las dos se originaron en EEUU y se propagaron luego al resto del mundo.

Otro punto en común reside en el carácter deflacionista de las dos crisis con bajadas en el tipo de interés y los precios; Así mismo en ambos casos la bolsa sufrió una fuerte bajada en su valor y prestó una contribución considerable al surgimiento y agravamiento tanto de la crisis de 1929 como de la crisis de 2007-2008.

Aunque, como se ha indicado, la crisis del 73 sea una crisis del lado de la oferta, muy diferente por tanto de la crisis de 1929 y de 2007-2008, tiende un puente entre ambas. También en la crisis del 73 se produjo una crisis del pensamiento económico dominante como había ocurrido con la crisis de 1929.

Solo que ahora el pensamiento económico dominante que se veía afectado por la nueva crisis era el keynesiano. Las políticas económicas keynesianas que habían proporcionado la explicación y las respuestas a la Gran Depresión se volvieron ahora no solo inútiles sino contraproducentes. Esa fue la razón de que las políticas keynesianas se sustituyeran por políticas neoliberales.

El neoliberalismo tuvo también un alcance político con la denominada “revolución conservadora” asociada a la llegada al poder de Margaret Thatcher en Gran Bretaña en 1979 y de Ronald Reagan en Estados Unidos en 1981. Finalmente obtuvo la hegemonía a escala mundial con la desaparición del régimen soviético en 1991.

## **7.2 La desregulación del capitalismo y las causas de la Gran Recesión**

Pero después de casi 30 años de neoliberalismo se produjo la Gran Recesión incompatible con teorías como la de las expectativas racionales o los mercados eficientes.

Según Stiglitz hay dos causas fundamentales que explican la causa de la Gran Recesión: la sobreproducción y la abundancia financiera.

En lo que se refiere a la sobreproducción se trató de una sobreproducción industrial, provocada por el aumento de la productividad industrial en Estados Unidos y Europa que deslocalizaron muchas de sus multinacionales a China, Asia y países emergentes, provocando un aumento del desempleo en los países de origen y un incremento de la producción industrial en las economías emergentes cambiando profundamente el comercio internacional.

Estos nuevos productos procedentes de los países emergentes unidos con los productos exportados por los gigantes asiáticos inundaron los mercados americanos y europeos provocando con ello descenso de los precios y

aumento del desempleo, por lo que como resultado apareció una superproducción industrial mucho mayor que la demanda mundial.

En la Ilustración 7.1 podemos observar cómo se ha producido la deslocalización industrial desde países como Estados Unidos y Europa hacia países emergentes:

*Ilustración 7.1: Deslocalización de las empresas.*



Fuente: elaboración propia

La segunda gran causa de la Gran Recesión fue la abundancia financiera. Desde finales del siglo XX hubo un auge de los préstamos de los países emergentes que permitieron a los consumidores y al sector público, sobre todo de Estados Unidos y Europa, consumir por encima de sus recursos, pues sus importaciones fueron mayores que sus exportaciones.

A todo esto contribuyó la política monetaria muy expansiva de la Reserva Federal de Estados Unidos que, alentada por banqueros e inversores, inundó de liquidez el mercado americano. Por primera vez en la historia los movimientos financieros fluyeron de los países emergentes a las economías desarrolladas, sobre todo a Europa y Estados Unidos.

El modelo de crecimiento mundial fue insostenible a largo plazo. El crecimiento económico vivido durante la etapa 1990-2007 por parte de Estados Unidos solo ocultó las dificultades que vivían sectores clave de la economía americana, además de una fuerte y creciente desigualdad en la distribución de la renta y de la riqueza, pues si después de la Segunda Guerra Mundial, el 1% de la población tenía el 10% de renta nacional, en 2007 el 1% de la población poseía el 25% de la renta nacional.

Esto también ocurrió en otras economías mundiales, donde su renta se distribuyó en contra de la población con menores recursos, y que tienen mayor propensión al consumo, a favor de la población con mayores recursos, con mayor propensión al ahorro.

La Recesión se inició con la crisis financiera padecida por EEUU a partir de año 2007. Esta crisis se debió a tres factores: la burbuja en los precios de los activos (inmobiliaria y bursátil), la ampliación de la crisis bancaria por la aparición de nuevos productos financieros y los errores en la política monetaria (excesivamente permisiva) y a la desregulación bancaria.

Al igual que en 1929 la crisis estadounidense se propagó por el resto del mundo con gran rapidez. Esto se debió ahora a los flujos comerciales y financieros de la globalización y por el hecho de que muchos países, sobre todo europeos, sufrían desequilibrios económicos similares a los de Estados Unidos por lo que mientras esta crisis afectó a numerosos países, aunque no lo hizo de igual manera.

Todo lo expuesto puede resumirse, en definitiva, como, se indicó con anterioridad, en que la Gran Recesión fue consecuencia de la progresiva implantación de un capitalismo no regulado a partir de la crisis de la década de

1970 que tuvo lugar después de la aplicación de políticas keynesianas en la edad de oro del capitalismo, que tuvo lugar entre 1950 y 1973.

### **7.3 La vuelta general al capitalismo regulado por el Estado y la diferencia posterior entre las políticas económicas aplicadas en Estados Unidos y Europa.**

Los Estados el que reaccionaron con rapidez frente a la crisis iniciada en 2007-2008 aplicando políticas Keynesianas. Se aprendieron, por tanto, las lecciones de la historia económica. El conocimiento del crac de 1929 y de la subsiguiente Gran Depresión motivó la necesidad de actuar rápidamente para hacer frente a los efectos de la nueva gran crisis.

Pero desde mediados de 2010 surgió el problema en los gobiernos occidentales de si se podían mantener los estímulos fiscales a pesar del gran crecimiento de la deuda pública.

Es en este momento donde se separan los caminos de Estados Unidos y Europa. Estados Unidos siguió manteniendo políticas en mayor o menor medida de estímulo fiscal, y la Unión Europea puso en práctica políticas de austeridad.

Las primeras medidas que adoptó el presidente de la Reserva Federal de EE.UU en 2008, Ben Bernanke, como reducir drásticamente el tipo de descuento, proporcionaron liquidez ilimitada a los bancos y los recapitalizaron. Esta inyección de liquidez en tiempos normales habría contribuido a reactivar la inversión y el consumo, pero ante una situación de crisis tan profunda los bancos aumentaron los tipos de interés y redujeron la oferta de crédito.

La política monetaria expansiva adoptada por la Reserva Federal no sirvió tanto para reactivar la economía como para mejorar los beneficios de los bancos, lo que levanto la ira de la población americana.

Esto obligó en 2010 al presidente de los EE.UU, Barack Obama, a proponer reformas en la regulación del sistema bancario, pero al no contar con mayoría en el Senado no pudo llevarlas a cabo.

En cambio en la Unión Europea las políticas monetarias que llevaron a cabo para luchar contra la crisis fueron muy diferentes, ya que la crisis fue más aguda que en EE.UU y estuvo marcada desde un principio por serios problemas políticos.

La prioridad principal de la Unión Europea y el Eurogrupo fue asegurar la posición del Euro. Los países más afectados por la especulación, como España y Portugal, se vieron obligados a realizar duros ajustes presupuestarios, reduciendo drásticamente el gasto público y aumentando los impuestos indirectos.

Además de todo esto el Banco Central Europeo intervino en los mercados, comprando deuda pública de los gobiernos del euro con serios problemas.

En 2010 los países de la Unión Europea, liderados por Alemania, adoptaron una política fiscal restrictiva y una política monetaria procíclica consistente en la contención del crecimiento de la deuda pública. Esta política contrastaba, como hemos podido ver antes, con la seguida por EEUU donde siguieron aplicándose medidas Keynesianas en mayor o en menor medida.

En Europa las políticas de austeridad dieron lugar de inmediato a un malestar social y a una puesta en cuestión del sistema político preexistente, como mostraremos a continuación.

#### **7.4 Las consecuencias políticas de la gran recesión: problemas que llegan hasta nuestros días.**

Las consecuencias de la Gran recesión son difíciles de precisar ya que han dado lugar o están dando lugar a situaciones inestables cuya evolución futura no puede preverse en muchos casos.

Esta última crisis ha dado lugar a fenómenos inicialmente englobados como “populismos” de derecha o de izquierda (mucho más abundantes los primeros) y que se han concretado en otras ocasiones como avance de la ultraderecha o radicales de izquierda.

En relación a lo anterior se podría hablar en general de varios efectos políticos persistentes desde 2008. El primero de los efectos es así la furia con el “establishment”, la cual provocó una erosión en la confianza de la gente común en los funcionarios e instituciones que les gobernaban, tanto en EEUU y Europa.

Fue provocado por la percepción por parte de la sociedad de la ausencia de regulación económica y de la nula previsión en general para evitar la crisis. Esta furia se agravó al advertirse que el interés de los Estados no se ponía en rescatar a las personas, sino a los bancos, en gran medida responsables de la crisis y que además este rescate se hacía con fondos públicos.

En EEUU 9 millones de personas se quedaron sin empleo, y una cantidad similar perdió su hogar, sin que ningún alto ejecutivo de Wall Street fuera a juicio. En Europa la situación fue similar, las políticas de austeridad posteriores a la crisis condujeron a una débil e inestable recuperación económica unida a un aumento de las desigualdades sociales.

La desafección de los gobiernos por parte de los ciudadanos quedó patente ya en 2008 y 2010 cuando los partidos políticos que llevaron a cabo estas medidas políticas durante la crisis sufrieron graves derrotas electorales tanto en EEUU como en Europa.

El segundo gran efecto político persistente desde 2008 es la situación de polarización y aumento del populismo. El descontento popular fruto de la crisis sirvió como caldo de cultivo para populistas y extremistas, sobre todo de derechas en Europa. En EEUU este aumento del populismo lo observamos con la llegada de D.Trump a la presidencia en las elecciones de 2016.

El “fenómeno Trump” no fue entendido correctamente en su momento ya que no se confiaba que llegara ni siquiera a ser el candidato por parte del partido republicano donde fue atacado con frecuencia por parte de sus principales dirigentes. Las explicaciones del fenómeno Trump son más complejas de lo que parecen a simple vista, dado su carácter zafio, misógino y repleto de “meteduras de pata”. Estas se han desentrañado de forma más clara una vez que el ascenso al poder de Trump ya era un hecho.

Hillary Clinton, que partía como clara candidata a ser la primera mujer en acceder a la presidencia de los EEUU, era vista por muchos sectores de la sociedad norteamericana como una representante del “establishment”. Debe decirse, en cualquier caso, que el triunfo de Trump se debió al sistema electoral norteamericano ya que en votos populares Hillary Clinton aventajo en 3 millones de votos a Trump, aun viéndose perjudicada por la posible injerencia de Rusia y del FBI en el tramo final de la campaña.

Trump en todo caso capitalizó el descontento de la pérdida de actividad y empleo consecuencia de la globalización en los estados del cinturón industrial norteamericano que tradicionalmente habían votado al partido demócrata. También supo capitalizar el miedo de la minoría blanca después de la presidencia de Obama unido al temor de perder sus privilegios.

Trump se llevó el voto de la “América profunda” muy diferente de las zonas de predominio liberal del país, y el voto de aquellas personas que sentían el descontento hacia los políticos profesionales. Con su lema de “America First” respondió a los anhelos de muchos de los norteamericanos preocupados por la pérdida de hegemonía del país.

El último gran efecto que persiste de la gran recesión del 2008, ha sido el surgimiento de un nuevo escenario internacional. Este nuevo escenario internacional está caracterizado por fuertes tensiones dentro de la eurozona y en el conjunto de Europa y una intensa caída del comercio internacional, agravada con la amenaza de guerra comercial entre EEUU y China. Además de fuertes tensiones geo-políticas como por ejemplo las tensiones entre occidente y Rusia.

En definitiva, aunque la interpretación más extendida es la de que la gran recesión concluyó en 2013, hay voces que señalan que la crisis no ha desaparecido realmente, sino que ha ido mutando a un escenario de inestabilidad y amenaza de nuevas crisis todo ello unido a lo apuntado sobre la crisis geo-política general y a otras graves crisis como la climática, cuyos efectos ya son perceptibles, pero que pueden castigar al planeta con enorme crudeza sino se toman medidas adecuadas, como ha sido el caso hasta el momento.

## **8. CONCLUSIONES**

La Gran Depresión marco el final del viejo liberalismo y de la Teoría Neoclásica asociada al mismo. Sus consecuencias fueron como es conocidos terribles, la principal fue acceso al poder del nazismo en Alemania en 1933 cuya política agresiva conduciría al estallido de la Segunda Guerra Mundial en 1939 que ocasionó más de 50 millones de muertos.

Entre 1950 y 1973 se produjo la denominada época dorada del capitalismo que culmino en unas tasas de crecimiento muy elevadas y una redistribución de la renta gracias a la puesta en práctica de las políticas económicas keynesianas. Pero la teoría y las políticas keynesianas se mostraron incapaces de hacer frente a la crisis de 1973 lo que conllevó no solo consecuencias económicas sino también políticas.

Estas consecuencias políticas produjeron un giro hacia políticas neoliberales que cuestionaron el papel del Estado en la economía y estuvieron acompañadas de un aumento en las desigualdades sociales.

La Gran Recesión puede presentar como una crisis del neoliberalismo que había presidido la escena económica y política internacional durante casi 30 años. Entre sus consecuencias tenemos que destacar la furia con el

“establishment”, la polarización y el populismo y la aparición de un nuevo escenario internacional.

A partir de la Gran Recesión en Europa se ha ido produciendo un aumento progresivo de la ultraderecha, mientras que, en EEUU el “fenómeno Trump” ha sido más reciente (inicio en 2016). Ambos fenómenos presentan puntos de contacto pero también importantes diferencias.

Como conclusión general de todo lo dicho anteriormente, nos encontramos en una situación económica y política inestable que se ve relacionada con un futuro incierto acerca de cuál pueda ser la evolución futura de la Humanidad.

## **9. BIBLIOGRAFIA**

Aldcroft, D. (2003): *Historia de la economía europea, 1914-2000*. Editorial Crítica, Barcelona.

Casanova.J. (2011): *Europa contra Europa 1914-1945*. Editorial Crítica, Barcelona.

Cipolla, C. (1997): *Entre la historia y la economía: introducción a la historia económica*. Editorial Crítica, Barcelona.

Comín , F. (2011): *Historia económica mundial*. Editorial Alianza, Madrid.

Feliú, G. y Sudrià, C. (2007): *Introducción a la historia económica mundial*. Universitat de València, Valencia.

Fontana, J. (2007): *El siglo de la revolución: una historia del mundo desde 1914*, Editorial Planeta, Barcelona.

Gómez Barriuso, J.L. (2019): *Economía y Política*. Editorial UNED, Madrid.

Kindeleberger, Ch. (1985): *La crisis económica 1929-1939*. Editorial crítica, Barcelona.

Ocampo Suarez-Valdes, J. (2011): *Manual de historia económica mundial*. Editorial Trea, Gijón.

[https://es.wikipedia.org/wiki/Historia\\_econ%C3%B3mica](https://es.wikipedia.org/wiki/Historia_econ%C3%B3mica) [consulta: 1/10/2019].

<https://fred.stlouisfed.org/series/M0892AUSM156SNBR> [consulta: 25/11/2019].

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-45518144> [consulta: 1/12/2019].

<https://www.europarl.europa.eu/meps/es/home> [consulta: 10/12/2019].