



Universidad de Valladolid

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

Trabajo de Fin de Máster

**Máster en Desarrollo Económico Regional y
Local y Gestión del Territorio**

**Una propuesta de evaluación del
impacto social de un proyecto de
intervención social con mayores: el
caso del proyecto *A gusto en mi casa***

Presentado por:

Álvaro Escudero Maestro

Valladolid, 23 de septiembre de 2020

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social
con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

En coherencia con el valor de la igualdad de género asumido por la Universidad, todas las denominaciones que en este escrito se efectúan en género masculino, cuando no hayan sido sustituidos por términos genéricos, se entenderán hechas indistintamente en género femenino.

RESUMEN

Tras una actuación o una intervención orientada al desarrollo de algún aspecto concreto de la realidad socioeconómica de un territorio, resulta de especial interés conocer el efecto más amplio que esta actuación ha podido tener en el contexto local en el que se ubica. En este sentido, la Evaluación de Impacto Social (EIS) es una estrategia evaluativa que permite estimar y gestionar adecuadamente los impactos sociales que surgen a partir de una intervención en un ámbito y un contexto determinados. Uno de los objetivos de este Trabajo de Fin de Master es conocer las características y metodología de la EIS, y su posible aplicación a un programa de intervención social con personas mayores. Se ha elegido para ello el proyecto *A gusto en mi casa* (AGeMC), una iniciativa innovadora liderada actualmente por la Gerencia de Servicios Sociales de la Junta de Castilla y León y que tiene como fin mejorar la calidad de vida de las personas mayores en el ámbito rural castellanoleonés y, en específico, el abulense. El ámbito de la intervención social resulta ser un campo especialmente relevante para la realización de evaluaciones de impacto social, pues potencia los resultados de la acción gracias al mejor conocimiento de los efectos sobre las personas, que son el principal y más valioso recurso que tiene un territorio, y a su capacidad para movilizar agentes y medios en aras de un desarrollo socioeconómico centrado en las personas, es decir, más humano.

Palabras clave: Evaluación de Impacto Social, envejecimiento, desarrollo rural, desarrollo socioeconómico

Códigos JEL: I38, J11, R58

ABSTRACT

After an action or intervention oriented to the development of some specific aspect of the socio-economic reality of a territory, it is of particular interest to know the broader effect that this action has been able to have on the local context in which it is located. In this sense, the Social Impact Assessment is an evaluative strategy that allows to properly estimate and manage the social impacts that arise from an intervention in a particular field and context. One of the objectives of this End of Master's Work is to know the characteristics and methodology of the EIS,

and its possible application to a social intervention program with the elderly. For this purpose, the project *A Gusto en Mi Casa* (AGeMC), an innovative initiative currently led by the Social Services Management of the Junta de Castilla y León and which aims to improve the quality of life of the elderly in the Spanish-Speaking countryside and, in particular, the Avila's one.. The field of social intervention proves to be a particularly relevant area for the conduct of social impact assessments, because it enhances the results of the action thanks to the better knowledge of the effects on people, which are the main and most valuable resource that a territory has, and its ability to mobilize agents and means for the sake of socio-economic development focused on people, that is, more humane.

Key words: Social Impact Assessment, Aging, Rural Development, Socio-Economic Development

JEL Classification: I38, J11, R58

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	8
2. MARCO TEÓRICO.....	13
2.1 Conceptualización de la intervención social	13
2.1.1. ¿Qué es la intervención social?.....	13
2.1.2. Las personas mayores como sujetos destinatarios de la IS	17
2.2 La Evaluación de Impacto Social	20
2.2.1. El concepto de EIS	20
2.2.2 Metodología para llevar a cabo una EIS.....	24
2.3 La EIS en el ámbito de los programas de intervención social	28
3. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO	30
4. EL PROYECTO AGeMC.....	32
4.1. Contexto sociodemográfico: Un medio rural muy envejecido	32
4.2. Marco institucional: La intervención social con personas mayores desde el enfoque del envejecimiento activo.	39
4.3. El proyecto AGeMC	43
4.3.1 Contexto.....	44
4.3.2 Finalidad y objetivos del proyecto	45
4.3.3 Destinatarios y territorio objetivo.....	47
4.3.4 Proceso de la intervención y entidades implicadas	49
5. UNA PROPUESTA DE EIS PARA EL PROYECTO AGeMC	53
5.1 Enfoque y objetivos.....	53
5.2 Fases a desarrollar.....	55
5.2.1 Estudio de base	56
5.2.2 Análisis de Stakeholders.....	60
5.2.3 Identificación de impactos	62
5.2.4 Análisis y medición de impactos	65
5.2.5 Estrategias para la erradicación, mitigación y potenciación de impactos	67
5.2.6 Monitoreo y seguimiento de la estrategia.....	68
5.2.7 Presentación de resultados.....	70
5.3 Herramientas de interés	71
BIBLIOGRAFÍA.....	79

Índice de Ilustraciones

Ilustración 4.1. Índice de envejecimiento (%). Municipios de la provincia de Ávila	33
Ilustración 4.2. Logotipo de proyecto AGeMC	45
Ilustración 4.3. Folleto del proyecto AGeMC	45
Ilustración 4.4. Principales novedades del proyecto AGeMC	47
Ilustración 4.5. Definición Hogar seguro - en riesgo. Proyecto AGeMC	48
Ilustración 4.6. Clasificación de hogares en riesgo y perfiles de necesidad. Proyecto AGeMC ..	49
Ilustración 4.7. Desarrollo del servicio a los participantes. Proyecto AGeMC	50
Ilustración 4.8. Paquete de servicios. Proyecto AGeMC	52

Índice de Gráficos

Gráfico 4.1. Evolución del número de personas mayores (> 65 años). 2002-2018	34
Gráfico 4.2. % personas mayores (> 65 años) sobre la población total. 2002-2018.....	35
Gráfico 4.3. Personas mayores de 65 años. Municipios considerados. 1998-2018.....	35
Gráfico 4.4. % personas mayores (> 65 años) sobre la población total. 2002-2018.....	36
Gráfico 4.5. Nacimientos y defunciones. Total de los cinco municipios. 1998-2017.....	37
Gráfico 4.6. Saldo migratorio interprovincial de la provincia de Ávila. 2008-2017	37
Gráfico 4.7. Pirámide de población de los cinco municipios considerados. 1998 y 2018	38

Índice de Figuras

Figura 2.1. Niveles de intervención social	14
Figura 2.2. La EIS en el proceso de diseño de un PIM	25

Índice de Tablas

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

Tabla 1.1. Objetivos generales y específicos del TFM.....	11
Tabla 2.1. Cuadro resumen de los principales conceptos de intervención social revisados	16
Tabla 2.2. Selección de indicadores sobre la situación socioeconómica de las personas mayores en España 2017	17
Tabla 2.3. Cuadro resumen de los principales conceptos de EIS revisados.....	23
Tabla 2.4. Jerarquía epistemológica entre las principales fases de la EIS.....	26
Tabla 2.5. Fases en el proceso de la EIS	27
Tabla 4.1. Población residente por sexo, 2019. Datos para España y Cyl	34
Tabla 4.2. Retos y ámbitos de actuación del envejecimiento activo	41
Tabla 4.3. Objetivos de la Estrategia de Prevención de la Dependencia para las Personas Mayores y de Promoción del Envejecimiento Activo en Castilla y León 2017-2021	42
Tabla 5.1. Fases de la propuesta de EIS. Proyecto AGeMC.....	56
Tabla 5.2. Propuesta de 'Estudio de base'. Proyecto AGeMC.....	57
Tabla 5.3. Usuarios del proyecto AGeMC por sexo (2020)	58
Tabla 5.4. Ventajas de la identificación del stakeholder.....	60
Tabla 5.5. Propuesta de 'Análisis de stakeholders'. Proyecto AGeMC.....	61
Tabla 5.6. Ejemplo de clasificación de stakeholders. Proyecto AGeMC	62
Tabla 5.7. Propuesta de 'Identificación de impactos'. Proyecto AGeMC.....	63
Tabla 5.8. Ejemplo de áreas y dimensiones de impactos. Proyecto AGeMC.....	64
Tabla 5.9. Ejemplo de plantilla para la medición de impactos.....	66
Tabla 5.10. Propuesta de 'Estrategias para la erradicación, mitigación y potenciación de impactos'. Proyecto AGeMC	68
Tabla 5.11. Propuesta de "Monitoreo y seguimiento de la estrategia". Proyecto AGeMC.....	69

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social
con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

1. INTRODUCCIÓN

Las políticas públicas, en todos sus ámbitos y etapas, necesitan de una evaluación adecuada, veraz y necesariamente transparente y con la implicación del mayor número posible de agentes, con el objetivo de determinar una valoración clara de los proyectos y programas elaborados. En el catálogo de políticas públicas se encuentran, dentro de las políticas sociales, las de intervención social, que adquieren una importancia cada vez mayor en el contexto actual. Políticas sociales consideradas como herramientas de una intervención pública que busca, de una forma u otra, modificar un contexto social en el que se generan problemas, necesidades o disfunciones. La intervención social se articula entonces para generar un cambio que modifique los factores que limitan o reducen el bienestar de las personas y/o generan desigualdad, pobreza o exclusión social a individuos y/o grupos. Dentro de la intervención social nos centraremos en los programas para personas mayores en el medio rural, objeto principal de análisis de nuestro estudio.

Por su parte, la Evaluación de Impacto Social, EIS en adelante, es una estrategia metodológica de gran interés para llevar a cabo la evaluación de programas y proyectos de intervención social. La EIS pretende reconocer, evaluar y gestionar los impactos que dichos proyectos y acciones generan, siendo un instrumento muy versátil y dinámico durante la entera duración del programa. Como veremos en el resto del informe, la EIS presenta una serie de características y desempeña un conjunto de funciones que ayudan al evaluador a llevar a cabo su tarea, entre las cuales destacan el análisis y gestión de impactos y el diseño de estrategias en base a ello.

Cabe por tanto comenzar planteándose ¿qué es exactamente una EIS? ¿Qué finalidad persigue? ¿Qué fases abarca la EIS y qué modelos de EIS existen? En este trabajo de Fin de Master (en adelante, TFM) vamos a intentar encontrar las respuestas a estas preguntas, que no sería posible sin el abordaje inicial de un marco teórico y que no sería útil si no fuese susceptible de ser empleado para el diseño de evaluación de políticas, programas y proyectos de carácter social.

Además, el estudio busca elaborar una propuesta de EIS, apoyada en el marco teórico, para un proyecto de intervención social concreto: el proyecto A Gusto en

mi Casa, en adelante AGeMC, en fase de ejecución en la fecha de elaboración de este TFM por la Gerencia de Servicios Sociales de la Junta de Castilla y León (dependiente de la Consejería de Familia e Igualdad de Oportunidades) durante el periodo 2018-2020. Dicho proyecto se enmarca en la *Estrategia de Prevención de la Dependencia para las Personas Mayores y de Promoción del Envejecimiento Activo en Castilla y León 2017-2021*. Como su propio nombre indica, la citada estrategia busca soluciones ante el reto demográfico del envejecimiento en Castilla y León (en adelante, CyL) y que comprende una serie de proyectos innovadores, como lo es AGeMC. Este proyecto, que se desarrolla en una serie de municipios del sur de Ávila, tiene como finalidad “prevenir y actuar ante hogares en riesgo de forma proactiva, desde los sistemas de protección públicos con procesos sociosanitarios integrados (...) para que éstos se consideren como hogares seguros desde la perspectiva de la calidad de vida” (Junta de CyL, 2018, pág. 2).

Como ya veremos, este TFM no pretende evaluar el proyecto AGeMC, sino elaborar una propuesta que permita un eventual análisis de su impacto social, algo que no está inicialmente previsto en el mismo. Esto es así por la delimitación temporal del proyecto (el periodo de elaboración del TFM no puede abarcar la totalidad del periodo de vigencia del proyecto) y competencial (no es objetivo de este TFM llevar a cabo una labor profesional).

Dentro del contexto en el que se desarrolla el máster de *Desarrollo Económico Regional y Local y Gestión del Territorio* de la Universidad de Valladolid, la elección del tema de estudio encaja dentro de las opciones y posibilidades de ver cómo intervenciones sobre el entorno pueden generar externalidades que provoquen una mejora en una zona espacial concreta. En este caso, se trata de ver cómo un proyecto como AGeMC puede generar valor en el territorio, tanto en el aspecto socioeconómico como en lo que respecta a la calidad de vida de las personas mayores de una determinada zona rural de Ávila. Además, el objeto de estudio de este TFM me permitirá familiarizarme con el manejo específico de una estrategia evaluativa de gran interés para todos aquellos profesionales interesados en la promoción del desarrollo económico y social de los territorios y de las personas que en ellos residen.

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

A continuación, se presentan los objetivos, tanto generales como específicos, que busca el TFM que se ha elaborado:

Tabla 1.1. Objetivos generales y específicos del TFM

OG1. Estudiar la metodología de EIS y analizar su posible aplicación al caso de los proyectos de intervención social
OE1.1. Revisar los elementos básicos y opciones metodológicas propias de la EIS
OE1.2. Indagar sobre el interés y/o pertinencia de la aplicación de la EIS en los proyectos de intervención social
OG2. Caracterizar el Proyecto AGeMC y su contexto
OE2.1. Estudiar la situación demográfica de las personas mayores en el medio rural de CyL
OE2.2. Analizar el marco estratégico en el que se ubica el proyecto AGeMC
OE2.3. Describir el proyecto AGeMC en sus aspectos organizativo y asistencial
OG3. Elaborar una propuesta de EIS apropiada para el proyecto AGeMC
OE3.1. Plantear una propuesta de EIS viable y acorde a las peculiaridades del proyecto AGeMC

Fuente: Elaboración propia

El TFM consta de seis capítulos, estructurados de una forma lógica y coherente con los objetivos del trabajo. De esta manera, el TFM dispondrá de un primer capítulo introductorio al mismo donde se presentará la finalidad y objetivos del TFM. El capítulo 2 compondrá el marco teórico del trabajo, donde se expondrá una conceptualización básica de la intervención social y donde desgranaremos las características fundamentales de una EIS. Este capítulo resulta de alta

importancia, ya que fijará los medios teóricos para poder realizar la propuesta metodológica de una EIS que tenemos como último fin. Posteriormente, se abre un capítulo donde se definen las características metodológicas en la elaboración de este TFM. En el capítulo 4 detallaremos el funcionamiento y particularidades del proyecto AGeMC, precisando además un análisis socioeconómico y demográfico del territorio objetivo del proyecto, el ámbito rural castellanoleonés representado en varios municipios del sur de la provincia de Ávila. Una vez realizado el estudio anterior, analítico y práctico, el TFM presentará su capítulo más representativo, aquel donde se precisa la propuesta metodológica de EIS para el proyecto AGeMC. De esta forma está compuesto el TFM, estructurado de una forma sencilla y lógica, donde el aspecto teórico inicial sirve de apoyo para el posterior esfuerzo interpretativo y práctico.

2. MARCO TEÓRICO

Este primer epígrafe va a suponer la primera etapa de conocimiento y aprendizaje sobre las cuestiones más básicas, y también las más fundamentales, de la intervención social. Como prólogo a introducirse en los procesos evaluativos dentro de las acciones de intervención social. En este caso, para nuestro interés y el del trabajo, la EIS.

2.1 Conceptualización de la intervención social

En este primer epígrafe vamos a considerar los aspectos más importantes de la intervención social de cara a concebir una base conceptual clara y útil para nuestro estudio. Comenzaremos, en primer lugar, aclarando conceptualmente el término de intervención social para pasar a continuación a presentar la EIS y su interés de cara a la evaluación de programas de intervención social.

2.1.1. ¿Qué es la intervención social?

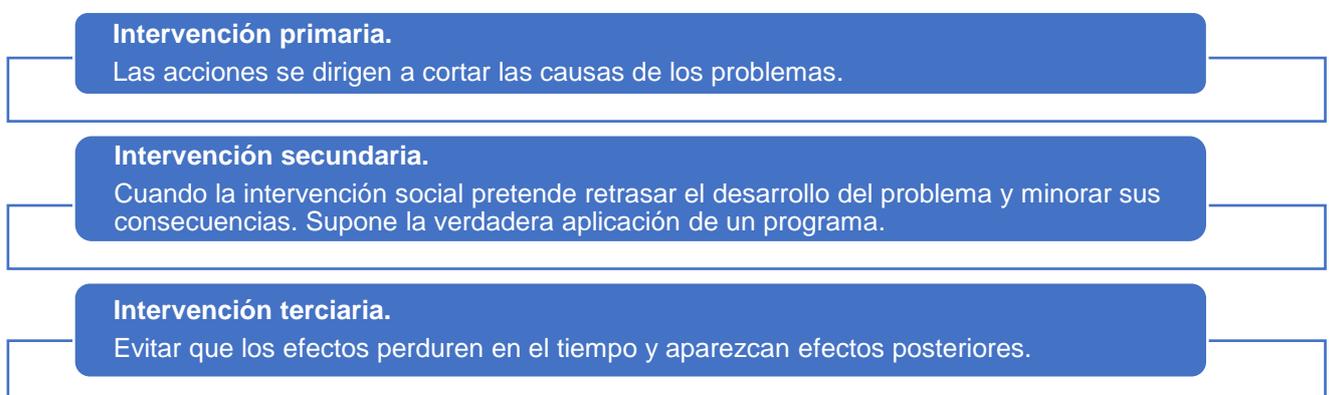
Para entender bien qué es la intervención social se procederá en este apartado al análisis de las propuestas de caracterización de dicho concepto de algunos de los principales expertos sobre la materia en nuestro país. Así, el análisis de sus definiciones nos permitirá identificar los elementos clave de dicha acción.

Para Heinz (2001:79), la intervención social es un “proceso sistemático y coherente que se lleva a cabo frente a problemáticas sociales no resueltas, que se desarrolla a través de acciones con carácter de educar y generar procesos organizativos, que llevan implícitos una ideología orientada fundamentalmente a la modificación y transformación de las maneras de ver, actuar y sentir de los individuos en su inserción social. Se pretende modificar aquella conducta que genera o ayuda a mantener los problemas, conflictos o tensiones sociales existentes (...). Existen diferentes modalidades de intervención, ya sea desde arriba, por medio de organismos de planificación y del orden institucional o desde abajo, propiciada por las organizaciones comunitarias de base”.

De acuerdo con Fantova (2006), la intervención social sería aquella práctica que pretende modificar una situación social existente y que actúa sobre un numeroso conjunto de ámbitos. Según este autor, la intervención social se materializa de manera formal y organizada a través de los diferentes niveles del proceso (político, administrativo y operativo). La identificación de una necesidad a resolver, entendida ésta como “todo lo que las personas precisan para desarrollarse integralmente y potenciar su calidad de vida” (Fantova, 2006:4), es el principio causal de la intervención social. La integración de las personas en su entorno social a través de su propio desenvolvimiento autónomo es la parte fundamental en la ejecución de la intervención social, siendo así el propósito metodológico de la misma. Además, la responsabilidad de la definición de las estrategias, ejecución y evaluación de la intervención social debe ser pública y social.

Para Reboloso et al (2008:49), la intervención social se define como “una acción intencional sistemática dirigida a resolver un problema social”. Estas acciones serían llevadas a cabo por aquellas organizaciones o instituciones que consigan movilizar un considerable volumen de recursos. El nivel de intervención social puede variar según sea la razón por la que se intervenga. Según estos autores cabe distinguir diferentes niveles y tipos de intervención social. Como vemos en la siguiente figura, cada nivel de intervención pretende actuar sobre el problema dependiendo de cómo se desee influir en el mismo.

Figura 2.1. Niveles de intervención social



Fuente: Elaboración propia en base a Reboloso et al (2008:50)

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

Para Losada Menéndez (2016:17), “la intervención social parte de una situación que se quiere cambiar hacia una situación que se establece como deseada”. El problema social sobre el que se interviene se identifica como importante según las singularidades de la población a la que afecte, el territorio o las condiciones socioeconómicas existentes. Dicho análisis del contexto socioeconómico se realiza en el diagnóstico previo, primera y fundamental etapa de la intervención social. Una vez que surge la planificación de una estrategia podemos ya hablar de intervención social.

A continuación, se resumen en la siguiente tabla los conceptos de intervención social empleados por los autores analizados, así como sus aspectos clave.

Tabla 2.1. Cuadro resumen de los principales conceptos de intervención social revisados

Autor	Definición	Aspectos clave
Heinz (2001)	“Proceso sistemático y coherente que se lleva a cabo frente a problemáticas sociales no resueltas, que se desarrolla a través de acciones con carácter de educar y generar procesos organizativos (...). Se pretende modificar aquella conducta que genera o ayuda a mantener los problemas, conflictos o tensiones sociales existentes.” (pág. 13)	<ul style="list-style-type: none"> - Acciones con carácter a educar y generar procesos organizativos - Transformación de la conducta destinada a la inserción social del individuo - Intervención desde arriba o desde abajo
Fantova (2006)	“Aquella práctica que pretende modificar una situación social existente y que actúa sobre un numeroso conjunto de ámbitos” (pág. 14)	<ul style="list-style-type: none"> - IS organizada a través de los diferentes niveles del proceso - Integración de las personas en su entorno social a través de su propio desenvolvimiento autónomo
Reboloso et al (2008)	“Acción intencional sistemática dirigida a resolver un problema social” (pág. 14)	<ul style="list-style-type: none"> - Resolución de un problema social a través de acciones programadas - Movilización de un volumen de recursos - Diferentes niveles de intervención
Losada Menéndez (2016)	“La intervención social parte de una situación que se quiere cambiar hacia una situación que se establece como deseada” (pág. 15)	<ul style="list-style-type: none"> - Singularidades de cada contexto e intervención - Análisis del contexto socio-económico y diagnóstico, etapa fundamental de la intervención social

Fuente: Elaboración propia en base a los autores citados.

Este conjunto de revisiones bibliográficas nos permite conocer la variedad de concepciones que existen sobre la intervención social. Entre ellas guardan una relación, ya que, para todos los autores revisados, la IS es un proceso o serie de acciones que suceden de manera organizada y que tienen como fin provocar un cambio sobre una situación inicial, dado un problema o una insuficiencia social.

Serie de acciones que son programadas y ejecutadas según una estrategia planificada y bajo un análisis coyuntural del contexto socioeconómico de donde se quiere intervenir.

2.1.2. Las personas mayores como sujetos destinatarios de la IS

En este apartado vamos a abordar el asunto de la pertinencia e importancia de la acción social dirigida a las personas mayores, que constituyen habitualmente una población diana de las políticas sociales, dirigidas éstas a mejorar su nivel de vida y a minorar los posibles riesgos socioeconómicos que les afectan. Para poder intervenir adecuadamente, son fundamentales los diagnósticos previos sobre su situación social. En el caso de España son varias las entidades que realizan periódicamente análisis sobre los mayores en nuestro país (IMSERSO, CSIC, INE, etc.) y que publican los datos correspondientes. Se presenta a continuación una selección de indicadores socioeconómicos que nos permitirá caracterizar someramente la situación actual de los mayores en nuestro país.

Tabla 2.2. Selección de indicadores sobre la situación socioeconómica de las personas mayores en España 2017

Indicador	Valor
Esperanza de vida al nacer	Hombres: 80,4 años Mujeres: 85,7 años (2017)
Esperanza de vida a los 65 años	Hombres: 19,1 años Mujeres: 23,0 años (2017)
% Personas > 65 años solicitantes de la prestación por dependencia*	65-79 años: 21,5 % > 80 años: 53,6 %

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

	(enero 2020)
% personas ocupadas > 65-69 años	5,9 % (2017)
Años esperados de jubilación (Hombres)	21,5 años (2016)
% personas > 65 años en riesgo de pobreza	14,8 % (2017)
% personas > 65 años que viven en hogares unipersonales	Hombres: 17,7 % Mujeres: 29,9 % (2017)
% personas > 65 años cuidadores de personas dependientes	Hombres: 13,6 % Mujeres: 14 % (2016)
Ratio de plazas de residencia/personas >65 años	4,2 plazas/100 personas > 65 años (2017)
% de personas > 65 años analfabetas	5,8 % (2011)
% de personas > 65 años con estudios superiores	7,5 % (2011)
% personas > 65 años que han utilizado internet en los últimos tres meses	7 % (2007) 47 % (2018)

* Solicitudes con arreglo a la ley 39/2006 (Ley de Dependencia).

Fuente: Estadísticas del Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia (SAAD) del IMSERSO.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del CSIC (2019).

En España, la ocupación de las personas mayores es menor que en otros países de la OCDE, aun teniendo mayor esperanza de vida. Implica poca participación relativa de las personas mayores españolas en el mercado laboral. Y aunque la proporción de personas mayores en riesgo de pobreza ha disminuido (aproximadamente 24% en 2009) esta ha sido debido a una reducción de los ingresos del resto de grupos de edades, y aumenta desde el año 2015. Se puede percibir una vulnerabilidad ligada al aumento de la esperanza de vida con un menor nivel de renta.

La proporción de personas mayores que viven en hogares unipersonales ha aumentado para los hombres (4 puntos porcentuales desde 2004) mientras que para las mujeres se mantiene. Síntoma de que cada vez más personas mayores viven en soledad. Además, la proporción de personas mayores cuidadoras de personas dependientes es la mayor, solo por detrás de las mujeres entre 45-64 años. Las personas mayores cada vez viven más y se cuidan más entre ellos.

La proporción de personas mayores analfabetas se ha reducido desde un 18,1% en 1981 hasta 5,8% en 2011 y es un valor que de forma progresiva alcanzara el 0%. Así mismo, la proporción de personas mayores con estudios superiores ha aumentado desde un 1,6% en 1981 hasta 7,5% en 2011. Proporción que irá aumentando a lo largo de los años por la gran accesibilidad a los estudios superiores actualmente. El porcentaje de personas mayores que han utilizado internet en los últimos tres meses ha aumentado de manera significativa en los últimos años (del 7% en 2007 al 47% en 2018) que ha reducido la brecha digital de 78,6% en 2007 a 51,6% en 2018.

La anterior es una simple caracterización de las personas mayores y su situación social en diversos ámbitos. Podemos observar que el contexto actual de las personas mayores es muy diferente al de hace tan solo unas décadas. La sociedad cambia y con ella todos los grupos poblacionales, y las personas mayores no se quedan atrás. Menos personas mayores analfabetas y más con estudios superiores, inmersos en la revolución tecnológica de las últimas décadas y con mayor capacidad de adaptación a un mundo que cambia constantemente. Las personas mayores cada vez viven más, su esperanza de vida ha venido aumentando desde las últimas décadas y hoy en día es de las más altas del mundo. A su vez, ha ido aumentando la esperanza de vida a los 65 años, signo claro del envejecimiento de la población. Se vive más pero también existe dependencia en las edades superiores. Aunque la proporción de personas mayores solicitantes de la prestación por dependencia es similar a la de hace diez años (78,7% en 2010 y 75,1% en 2020), hay que decir que el grupo de edad solicitante mayor de 80 años ha aumentado ligeramente (del 52,2% en 2010 a 53,6% en 2020). Además, el número de solicitudes de personas mayores

ha aumentado notablemente en la última década, un 34,9% para las personas entre 65 y 79 años y un 70,6% para las personas mayores de 80 años.

Pero el informe también nos ha arrojado cierta información que manifiesta vulnerabilidades para las personas mayores que surgen en dicho periodo de edad. Se justifica que las personas mayores deban ser destinatarias de la intervención social. Aplicada en sus diferentes ámbitos y formas, que consigan reducir o eliminar las anteriores vulnerabilidades y permitan mejorar la calidad de vida de las personas mayores en esa etapa. Además, las posibilidades que ofrece la intervención social en este ámbito son muy amplias y pueden resultar un gran impacto en la vida de las personas mayores.

2.2 La Evaluación de Impacto Social

En este apartado vamos a presentar la EIS y en que consiste. Concluiremos con un epígrafe dedicado al interés de su uso en los programas de intervención social.

2.2.1. El concepto de EIS

Comenzaremos mencionando que la EIS es un proceso que reúne una serie de herramientas e instrumentos, con el fin de analizar los resultados de una intervención, que permitan mejorar los programas o acciones sociales que está evaluando. Es un tipo de evaluación que, como su propio nombre indica, va a considerar, de entre los muchos posibles, los impactos sociales que derivan de la implementación de los programas. Según Vanclay (2003: 6), “la evaluación de impacto social es el proceso de analizar (predecir, evaluar y reflejar) y gestionar las consecuencias previstas e imprevistas sobre el entorno humano de intervenciones planificadas (programas, planes, proyectos) y cualquier proceso de cambio social que sea iniciado por dichas actividades con el objeto de construir un entorno humano y biofísico más justo y sostenible”

Para entender el concepto de EIS, debemos retomar el principio de la misma y las causas por las que nace y se desarrolla. Si retrocedemos en el tiempo, el origen se remonta al siglo XX, cuando a mediados de siglo nacen y se desarrollan los denominados Proyectos de Intervención en el Medio (PIM, en adelante), instrumentos para el desarrollo regional que englobaban proyectos de diferente tipología, donde abundaban los proyectos en infraestructuras (grandes obras, proyectos energéticos) y que alteraban, de una forma u otra, el medio en que las personas convivían. Debido a sus efectos sobre el entorno, muchos de los PIM empiezan a encontrar oposición a mediados de los años 70 y principios de los años 80, observándose así que “el reconocimiento social de los impactos socioambientales de las grandes intervenciones en el territorio comenzó a cuestionar la legitimidad de esos proyectos” (Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A, 2018:12). La percepción antropocéntrica y economicista de estos grandes proyectos fue la causa de ese malestar social, que se centra en la objeción de los PIM por sus costes ambientales. Debido a ello, los conflictos sociales se producían en los territorios en los que se ejecutaban esos PIM. Sin el reconocimiento de los impactos sociales negativos, la cuestión social entra de lleno en la valoración de los impactos.

Es así, ante estas cuestiones, como nace en un primer momento la evaluación de impacto ambiental (EIA, en adelante). Una herramienta con la intención de conocer y evaluar las intervenciones sobre el medio, que a medio y largo plazo “puedan suponer frenos para un desarrollo sostenible” (Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A, 2018:13). Con el objetivo de ampliar el enfoque de la EIA hacia otro que incorporase el análisis de los efectos sociales de los PIM, nace la EIS, en respuesta a los importantes procesos de cambio social que se originaban a partir de dichas intervenciones sobre el medio.

La EIS no solo pretende ser un instrumento al uso, como otro tipo de evaluaciones, sino que tiene como objetivo “hacer baterías de propuestas para que sean integradas en el diseño o funcionamiento de los proyectos a fin de maximizar los impactos positivos y eliminar, reducir o compensar los impactos negativos” (Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A, 2018a:11-16).

Estamos hablando, por tanto, de una evaluación de diversos impactos sociales, que inciden de distinta manera sobre la sociedad y sobre las personas que la conforman. Y esto surge en contraposición a todas las técnicas de evaluación anteriores, centradas en la valoración económica, ambiental o de similar índole. Es aquí donde vemos la primera diferencia con otras técnicas evaluativas.

Además, la creciente complejidad social hace que la propia sociedad demande la valoración de los impactos negativos que las intervenciones en el medio provocan; exige que la responsabilidad de los organismos públicos y privados abarque los proyectos que afectan a la sociedad y sus personas; y, por último, la sociedad reclama estrategias y acciones concretas en el ámbito medio ambiental. Agrupando estas ideas, “desde un punto de vista metodológico, la participación social aparece como estrategia transversal en el pensamiento y ejercicio de la EIS, como requisito indispensable para la sostenibilidad de los proyectos” (Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A, 2018b:31-37). Se mantendría la cuantificación de los impactos en términos cuantitativos y se mejoraría la valoración de las externalidades en términos cualitativos. Lo que hace mejorar la sostenibilidad de los proyectos, también en su carácter económico.

Podemos decir, entonces, que uno de los fuertes de la EIS es la propia retroalimentación de la evaluación y un proceso que ayuda a mejorar los programas y acciones que se implementan ante una problemática social concreta. Ante esto, Pichardo afirma que la EIS implica una actitud de conocimiento del medio que nos rodea, para aprender de él los elementos básicos que deben orientar los procesos de toma de decisiones y valorar los resultados obtenidos, así como la introducción de los ajustes necesarios dictados por el criterio de la realidad” (...). En este sentido, “la EIS permite generar una imagen-objetivo en la configuración de los programas y, en consecuencia, un diagnóstico del contexto social a modificar” (Pichardo, 1993:142-156).

La EIS resulta ser, por tanto, “un instrumento capaz de anticipar y administrar los riesgos no previstos de un proyecto, con la intención de identificar puntos de tensión de este y ofrecer alternativas para su resolución (*Social Impact Statement*). A lo que se le añade otra función básica; la de influir en la gestión

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

de los procesos de toma de decisiones correspondiente al diseño y ejecución de la intervención, lo que sería el *Social Impact Management*” (Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A, 2018:31-37).

Tabla 2.3. Cuadro resumen de los principales conceptos de EIS revisados.

Autor	Definición	Aspectos clave
Vanclay (2003)	“Proceso de analizar (predecir, evaluar y reflejar) y gestionar las consecuencias previstas e imprevistas sobre el entorno humano de intervenciones planificadas (programas, planes, proyectos) y cualquier proceso de cambio social que sea iniciado por dichas actividades con el objeto de construir un entorno humano y biofísico más justo y sostenible” (pp. 20-21)	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis y gestión de la influencia de las intervenciones sobre el entorno - Búsqueda de la sostenibilidad del entorno
Aledo y Aznar (2018)	“Instrumento capaz de anticipar y administrar los riesgos no previstos de un proyecto, con la intención de identificar puntos de tensión de este y ofrecer alternativas para su resolución e influir en la gestión de los procesos de toma de decisiones correspondiente al diseño y ejecución de la intervención” (pp. 22-23)	- <i>Social Impact Statement</i> y <i>Social Impact Management</i>
(Aledo y Domínguez (Coords.) (2018a)	“Hacer baterías de propuestas para que sean integradas en el diseño o funcionamiento de los proyectos a fin de maximizar los impactos positivos y eliminar, reducir o compensar los impactos negativos” (pp. 21-22)	- Influencia en el diseño y ejecución de la intervención y, por tanto, en la toma de decisiones. A través de la formación de baterías de propuestas.
(Aledo y Domínguez (Coords.) (2018b)	“La participación social aparece como estrategia transversal en el pensamiento y ejercicio de la EIS, como requisito indispensable para la sostenibilidad de los proyectos” (pág. 22)	- Participación social como elemento clave en una EIS
Pichardo (1993)	“Actitud de conocimiento del medio que nos rodea, para aprender de él los elementos básicos que deben orientar los procesos de toma de decisiones y valorar los resultados obtenidos, así como la introducción de los ajustes necesarios dictados por el criterio de la realidad” (pág. 22)	<ul style="list-style-type: none"> - Introducción de ajustes en base al conocimiento del entorno y el medio que comprende el programa. - Concepción de una <i>Imagen-Objetivo</i> en la configuración de los programas.

Fuente: Elaboración propia en base a los autores citados

Concluyendo, y tras haber realizado un ejercicio de síntesis del concepto de EIS y haber analizado las características básicas aportadas por los autores citados, podemos concretar que la EIS no solo es una simple evaluación, sino que, tanto por sus funciones como por la metodología que conlleva, que veremos con más detalle a continuación, resulta ser un conjunto de métodos, herramientas e instrumentos que maximizan la labor de los evaluadores y permiten interferir de una manera directa y beneficiosa en la programación y transcurso de los programas que aborda, entre ellos los de ámbito social.

2.2.2 Metodología para llevar a cabo una EIS

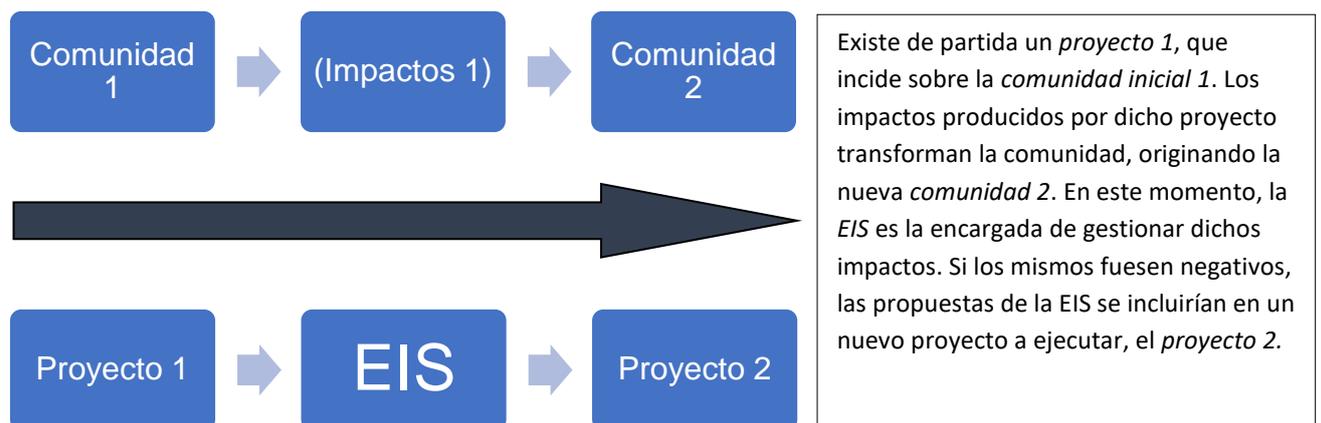
La dificultad de contabilizar socialmente los impactos de los proyectos hace que esta disciplina necesite su propia construcción teórica y metodológica. De esta manera, la EIS, con un objetivo fundamental y diferenciador de otras técnicas evaluativas como es, de forma resumida, la gestión de impactos sociales, requiere de un sólido proceso metodológico que aporte lógica y consistencia a todo ese conjunto de técnicas, herramientas y disposiciones teóricas que de ella se derivan. De esta manera, para González y Calcetero (2009:47), afirman que, para la EIS, “los procedimientos metodológicos se convierten en elemento sustancial en el desarrollo del proceso y por tanto en la obtención del producto investigativo – evaluación de impactos sociales”.

Dicha metodología debe agrupar una serie de proposiciones paradigmáticas que sean canalizadas hacia un conjunto de consideraciones teóricas y metodológicas. Esto conduce a “ensamblar una propuesta analítica con coherencia interna” (Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A, 2018:55-62). En ocasiones, la problemática nace con la elección del enfoque paradigmático y metodológico que se pretenda adoptar. Entre la diversidad de opciones, Aledo y Domínguez (2018) apuestan por un enfoque constructivista y participativo para la metodología de la EIS, en contraposición (que no conflicto) con el uso de los tradicionales instrumentos positivistas de las Ciencias Sociales. “El paradigma constructivista admite la naturaleza política de la EIS, apuesta por la multi-transdisciplinariedad (...) y la complementariedad de las aproximaciones

cuantitativas y cualitativas, reconoce los impactos como son percibidos por los actores sociales y se orienta al manejo social de los impactos dentro de los proyectos” (Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A, 2018:58).

El enfoque participativo permite la retroalimentación en el proceso evaluativo y dota a los evaluadores de cierta legitimidad a la hora de influir en la toma de decisiones y en la articulación de estrategias. Este enfoque implica a todos los stakeholders que participan en el proceso de elaboración de la EIS. De esta forma, la EIS atesora una flexibilidad, dada por la propia metodología, que va a permitir mejorar de manera sustancial el producto evaluativo. Así, dicho enfoque metodológico permite a la EIS influir sobre el PIM, o cualquier acción influyente sobre el entorno, de la siguiente manera:

Figura 2.2. La EIS en el proceso de diseño de un PIM



Fuente: Aledo y Domínguez (2018:75) y elaboración propia

Con dicho grado de flexibilidad operativa, la EIS permite adecuarse a las singularidades de la realidad socioeconómica (y ambiental) en el diseño metodológico y hace posible que la investigación evaluativa transcurra paralelamente al ciclo de desarrollo del proyecto en estudio.

De manera general, “la estructura metodológica se apoya en un marco teórico conceptual que guía las fases siguientes de recogida y análisis de datos. Esta información se articula y gestiona mediante una fórmula de gobernanza de la

investigación para dar como resultado final un conjunto de propuestas estratégicas” (Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A, 2018:73). La EIS operacionaliza esta metodología a través de una serie de fases que, como vamos a ver, siguen una sucesión lógica y consecuente con los métodos y virtudes que de la metodología se extraen.

Como vemos en el siguiente esquema, la primera fase de la EIS consistirá en la comprensión de las cuestiones básicas del estudio de caso. Las etapas intermedias se basarían en la generación de conocimiento y elaboración de propuestas, donde la gestión de impactos resulta el elemento diferenciador con otras técnicas evaluativas. Es aquí donde reside principalmente la importancia de la flexibilidad operativa que hemos comentado anteriormente. La fase final resultaría ser una etapa de seguimiento y monitoreo del programa, aunque el proceso evaluativo se produce a lo largo de toda la intervención (véase Tabla 2.4).

Tabla 2.4. Jerarquía epistemológica entre las principales fases de la EIS

1. Comprender las cuestiones básicas			
Realización del estudio de base	2. Predecir y evaluar posibles impactos		
	Recopilación de datos y evaluación de impactos	3. Desarrollar estrategias	
		Gestión de la distribución de los impactos	4. Monitorización
			Establecimiento del sistema de monitoreo

Fuente: Aledo y Domínguez (2018:83)

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

Ya de manera específica, Aledo y Domínguez (2018) distinguen cinco fases en el proceso de la EIS:

Tabla 2.5. Fases en el proceso de la EIS

FASES DE LA EIS	
1. ESTUDIO DE BASE	Corresponde a las fases de scoping (análisis del alcance de la acción del proyecto de intervención en el medio) y profiling (análisis del contexto sociocultural y el estado de vulnerabilidad estructural o pre-proyecto de la comunidad).
2. ANÁLISIS DE STAKEHOLDERS	Identificación de grupos sociales afectados (positiva o negativamente o con algún tipo de interés en el proyecto).
3. IDENTIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE IMPACTOS	Incluye su distribución social, la proposición de medidas estratégicas, el seguimiento de aplicación de estas y la redacción del informe final.
4. FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN DE ALTERNATIVAS	Supone el producto central de la EIS por su capacidad de incidir en la gestión de los riesgos sociales.
5. SEGUIMIENTO E INFORME FINAL	Supone el establecimiento de un plan de monitoreo sobre las acciones estratégicas propuestas. Además de ser el producto final para los tomadores de decisiones, debe servir también de fuente de información para futuras EIS.

Fuente: Aledo y Domínguez (2018:84)

De esta forma, habríamos resuelto el objetivo de revisar los elementos básicos y opciones metodológicas propias de la EIS. A partir de una variedad de autores, conceptos y desgloses metodológicos, hemos construido una base de conocimiento que aprovecharemos durante el resto del estudio. En el siguiente epígrafe intentaremos justificar el uso de la EIS en programas de intervención

social, gracias al conocimiento previo adquirido y a la argumentación resultante de él.

2.3 La EIS en el ámbito de los programas de intervención social

Como epígrafe conclusivo de este capítulo, vamos a argumentar que la EIS es una estrategia válida para evaluar proyectos de intervención social. Como se ha podido ver, la metodología propia de la EIS encaja con la lógica de la intervención social, pudiendo contribuir positivamente a la elaboración y seguimiento de programas de ámbito social. La propia flexibilidad que ofrece la EIS, que abarca numerosas técnicas e instrumentos, y la retroalimentación de la misma a los proyectos que evalúa, hace que sea muy interesante para los programas de intervención social. La concepción de la EIS como imagen-objetivo, sumado a la función fundamental de la evaluación, maximizar los impactos sociales positivos y minimizar los negativos, permite que tanto intervención como evaluación puedan coordinarse de una manera consistente y eficaz.

Por su parte, la intervención social pretende alterar un contexto social específico. La EIS, con su labor evaluativa, busca incidir sobre la propia intervención (instrumentada en planes, programas y proyectos) para que el contexto social resultante sea el deseado. Como señalan González y Calcetero, 2009:56) “la evaluación de impacto en el contexto social, explícitamente como investigación, implica asumir una mirada en la construcción de conocimientos a partir de un conjunto de valoraciones que logran hacerse de modo sistemático a un grupo social, centrando la mirada en los efectos producidos o generados por las políticas, planes, programas, proyectos y servicios sociales en los cuales los individuos, las familias, los grupos, las comunidades y las organizaciones, logran usar o beneficiarse”. Esto es en sí el principio causal de la intervención social; dotarse de conocimiento y localizar las características de allí donde se pretende intervenir. Por tanto, la EIS como proceso evaluativo e investigativo integra y potencia de una manera adecuada las funciones y objetivos de la intervención social.

De otra forma, Pichardo (1993:150-155) considera la intervención social como un tipo de intervención planificada que busca cambiar la tendencia natural que hace que la situación inicial pase a una situación final. Así, “la intervención social buscaría la situación deseada, alterada por los ajustes necesarios en los programas que surgen y son orientados por los procesos de evaluación de proyectos sociales. Dicha situación se convertiría, por tanto, en una imagen-objetivo en la configuración de los programas y en la consecuencia de un diagnóstico de las evaluaciones de los proyectos sociales”. La EIS entra en el proceso cuando pretende, vía proceso evaluativo, medir los impactos del programa, gestionarlos y acercar una situación intermedia a la imagen-objetivo del proyecto. Es decir, influye sobre la intervención social para que el programa logre la situación deseada.

González y Calcetero (2009: 56-57) afirman que la EIS es una buena herramienta entre otros ámbitos dentro del ámbito del Trabajo Social, ya que permite a los profesionales “además de valorar los impactos sociales, aportar en la construcción del conocimiento de la profesión, por lo que los procedimientos metodológicos en la evaluación de impacto social para el caso concreto, son la recuperación de una experiencia investigativa. Por tanto, es muy productivo medir los impactos en los programas de intervención social (disciplina fundamental en el ámbito del Trabajo Social) para esa labor evaluativa e investigativa.

Es dicha sinergia la que hace atractiva la EIS en programas de intervención social. Lo que le adecua para evaluar dichos programas y la que asegura una cierta productividad y retorno.

3. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO

En este capítulo vamos a exponer como ha sido el proceso metodológico de investigación sobre el tema del TFM. Pondremos sobre la mesa qué objetivos investigativos nos habíamos marcado, qué enfoques han nutrido la investigación y qué ha caracterizado al desarrollo investigativo durante todo el TFM.

El proceso investigativo ha contado con dos enfoques distintos, bastante reconocibles, en su desarrollo. De esta manera, el **enfoque teórico** de la investigación (que se da, fundamentalmente, en el capítulo 2: *Marco teórico*) ha supuesto la integración, en el trabajo, de diferentes posiciones teóricas para la introducción de conceptos básicos sobre la intervención social, la Evaluación de Impacto Social, los PIM o los programas de intervención social con mayores. Dentro de la parte teórica de la investigación sobre el tema de este TFM, se han aplicado, por tanto, **técnicas investigativas de carácter cualitativo**: análisis documental y recopilatorio para el marco teórico del TFM.

El **enfoque práctico** de la investigación se ve claramente representado en los capítulos 4 y 5. De esta manera, se ha llevado a cabo un análisis empírico de diversos aspectos socio-demográficos del ámbito rural castellanoleonés (específicamente, del ámbito rural abulense) en el capítulo 4. En el mismo capítulo, hemos analizado las características básicas de un proyecto de intervención social en el ámbito rural y hemos justificado la pertinencia de una EIS para el mismo (AGeMC). En este enfoque práctico de la investigación, el TFM culmina con una propuesta metodológica de EIS elaborada por nosotros mismos, el análisis práctico más evidente (apoyado lógicamente por la coyuntura teórica enfocada anteriormente). Para el aspecto práctico en la elaboración de este TFM, se ha recurrido también al empleo de técnicas **cuantitativas**, sobre todo en el capítulo 4 donde se realiza un análisis estadístico descriptivo para el estudio socio-demográfico del ámbito rural abulense y castellanoleonés. Para ello, se han extraído y utilizado estadísticas, datos e información relevante del INE (Instituto Nacional de Estadística) y del IMSERSO (Instituto de Mayores y Servicios Sociales).

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

Una fuente de información especialmente fundamental para la elaboración del análisis del proyecto AGeMC, dado el carácter práctico del TFM, ha sido el sitio web(<https://serviciosociales.jcyl.es/web/es/personas-mayores/gusto-casa.html>) que tiene el proyecto AGeMC dentro del espacio de la Gerencia de Servicios Sociales en la página web de la Junta de CyL. Este recurso ha permitido disponer de manera cómoda y sencilla de los documentos programáticos del proyecto AGeMC y caracterizar así sus rasgos y alcance.

Debido a la amplia dimensión temporal del proyecto AGeMC, que aún está en proceso de implementación a la fecha de cierre de este TFM, no hemos podido realizar una EIS del mismo. Asimismo, dicha tarea, dada su especial complejidad y a los recursos que implica, está fuera del alcance y objetivos del trabajo que aquí se presenta.

Adicionalmente, resaltamos que la investigación realizada ha sido **descriptiva** en algunos casos (véase el estudio sobre las características y alcance del proyecto AGeMC) y **exploratoria** en otros, como puede ser en la realización de la propuesta metodológica de EIS para el proyecto AGeMC. Que, tras fundamentarse en experiencias y análisis de diferentes autores, introduce propuestas y aplicaciones originales adaptadas al proyecto AGeMC.

Finalizando, para este TFM, hemos creído que una composición equilibrada entre técnicas cuantitativas y cualitativas puede hacer que el producto investigativo mejore considerablemente. Tanto el tema, los objetivos y el desarrollo del TFM demandaban una metodología investigativa donde se combinaran diferentes métodos y técnicas que mejorasen la investigación.

4. EL PROYECTO AGeMC

En este capítulo vamos a presentar el proyecto AGeMC y entender cómo el enfoque del envejecimiento activo ha conseguido que este tipo de experiencias innovadoras vayan surgiendo y aplicando metodología y acciones que cambien la tradicional perspectiva sobre las personas mayores y la manera de atenderlas, pasando de un modelo asistencialista a otro centrado en la vida de las personas.

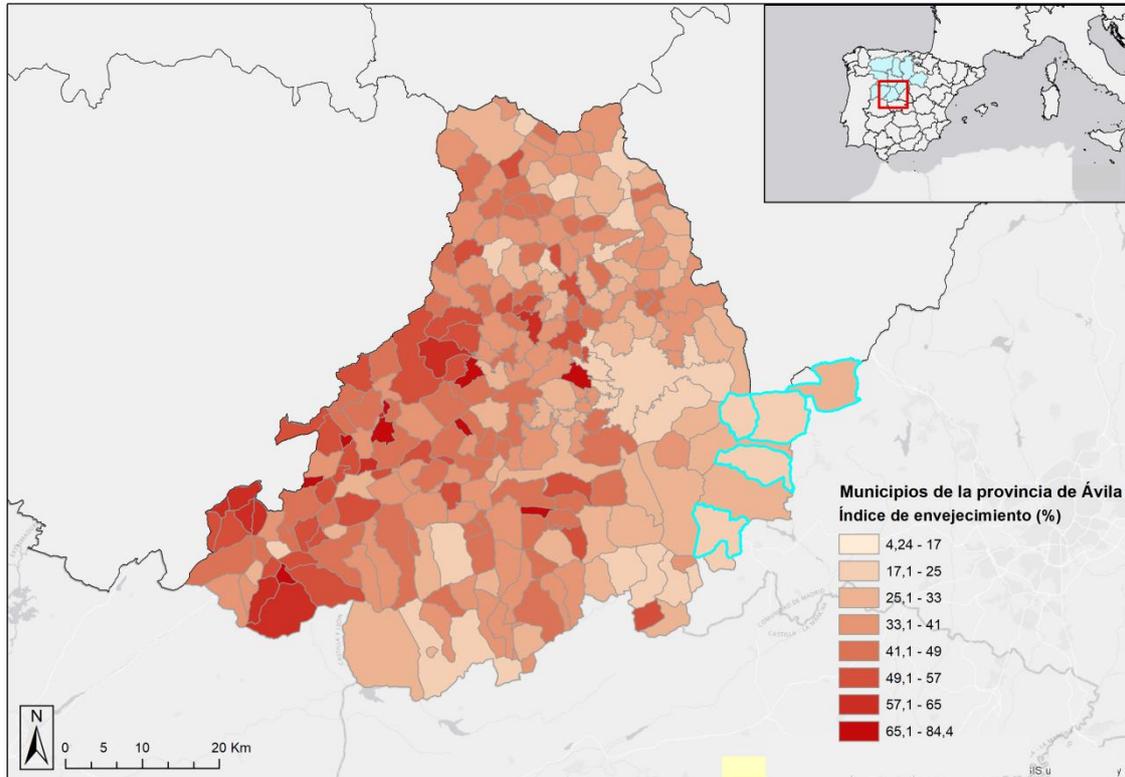
El capítulo consta de tres epígrafes; uno introductorio encargado de explicar, a través de datos, la situación sociodemográfica del medio rural español y castellanoleonés con la mirada puesta en el envejecimiento demográfico. El segundo epígrafe trata de exponer el enfoque del envejecimiento activo y cómo éste puede responder a los retos actuales de las personas mayores dentro de una sociedad cada vez más envejecida. El tercer epígrafe nos presenta el caso concreto del proyecto AGeMC, que retomaremos en el Capítulo 5 para plantear una EIS.

4.1. Contexto sociodemográfico: Un medio rural muy envejecido.

En este apartado, repasaremos brevemente la situación sociodemográfica del medio rural castellanoleonés. Para ello, tomaremos como referencia un periodo que recorre los últimos 20 años, para la mayoría de los análisis que realizamos. Los datos necesarios han sido extraídos de las fuentes estadísticas del INE y del SIE (Sistema de Información Estadística de la Junta de Castilla y León). El territorio objetivo del proyecto AGeMC engloba a los municipios de *Navalperal de Pinares*, *Navas del Marqués*, *Peregrinos*, *Hoyo de la Guija*, *Hoyo de Pinares* y *El Tiemblo*, al sur de la provincia de Ávila. Vamos a analizar de manera sintetizada el contexto sociodemográfico del ámbito territorial del proyecto. Para ello, analizaremos las variables poblacionales más relevantes, en su mayor medida extraídas del Sistema de Información Estadística (SIE) de la Junta de CyL y del Instituto Nacional de Estadística (INE) con el fin de obtener una caracterización de la situación sociodemográfica de los municipios, de las

personas que los habitan y, más exactamente, de las personas mayores que residen en ellos, población objetivo del programa AGeMC.

Ilustración 4.1. Índice de envejecimiento (%). Municipios de la provincia de Ávila



Fuente: Elaboración propia a partir de la capa *MunicipiosCastillaLeon2016* propiedad de Carlos Henche

El número de personas mayores ha aumentado de manera rápida sin igual durante las últimas décadas, así como también lo ha hecho el índice de envejecimiento, tanto a nivel nacional como en CyL. En 2019, la proporción de personas mayores de 65 años sobre el total de población es en España el 19,4%, mientras que en CyL es el 25,2%, bastante mayor. El índice de envejecimiento arroja resultados similares; 131,4% para el caso de España y 211,2% en CyL, lo que implica que la comunidad autónoma sufre un envejecimiento mayor ligado a diversas causas (despoblación, éxodo de la población joven, baja natalidad, elevadas esperanza de vida, etc.).

Tabla 4.1. Población residente por sexo, 2019. Datos para España y CyL

España	Ambos sexos	Hombres	Mujeres
Total	46.934.632	23.007.862	23.926.770
0-15 años	6.926.182	3.570.040	3.356.141
16-65 años	30.901.143	15.486.373	15.414.771
> 65 años	9.107.307	3.951.449	5.155.858

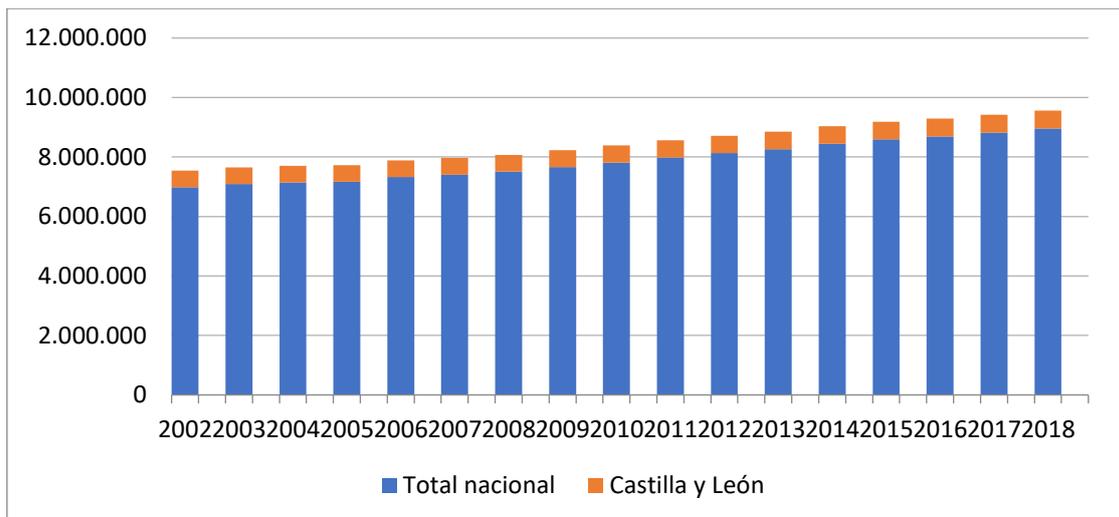
Castilla y León	Ambos sexos	Hombres	Mujeres
Total	2.408.083	1.189.018	1.219.065
0-15 años	287.595	148.395	139.200
16-65 años	1.512.967	770.826	742.140
> 65 años	607.521	269.797	337.725

* Datos a 1 de enero de 2019

Fuente: INE y elaboración propia

En CyL el número de personas mayores se sitúa en 602.970 para 2018. Para ese mismo año, en España había 8.959.495. En el Gráfico 4.1 observamos como durante el periodo 2002-2018, el número de personas mayores no ha dejado de aumentar para el total nacional, de la misma manera que para CyL, solo que, lógicamente, de manera menos pronunciada.

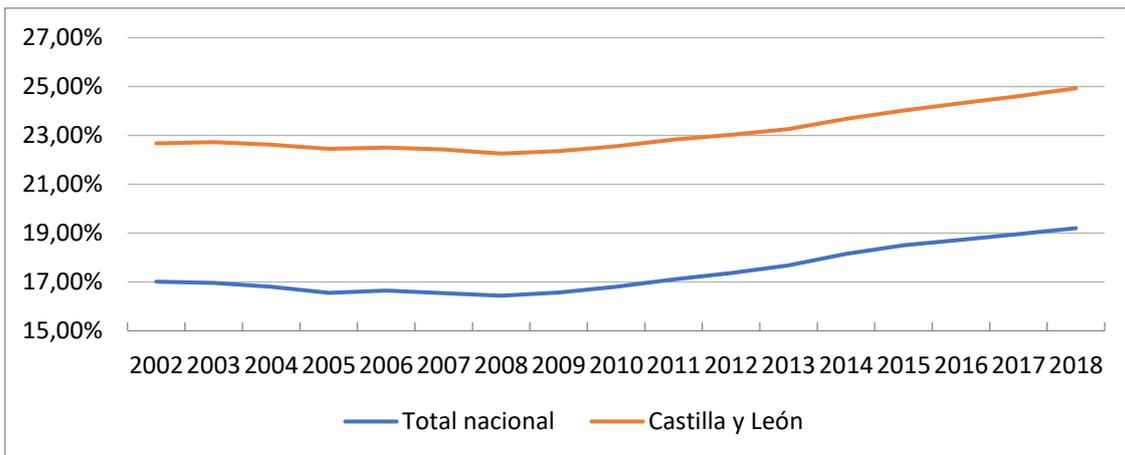
Gráfico 4.1. Evolución del número de personas mayores (> 65 años). 2002-2018



Fuente: INE y elaboración propia

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

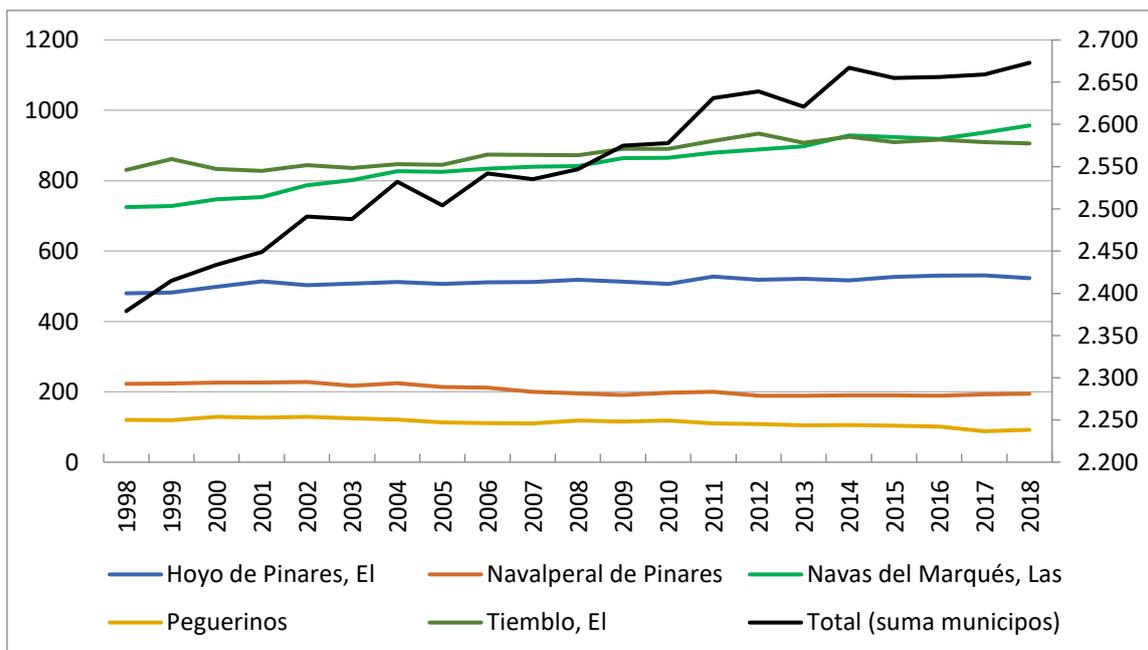
Gráfico 4.2. % personas mayores (> 65 años) sobre la población total. 2002-2018



Fuente: INE y elaboración propia

Centrándonos en el medio rural en el que se desarrolla el proyecto AGeMC, vamos a ver, a través del Gráfico 4.3, la evolución del número total de personas mayores en los municipios considerados en las dos últimas décadas. La cantidad de personas mayores ha aumentado en número absoluto en tres de los cinco municipios y en total para el conjunto (de 2.299 personas mayores en 1996 a 2.673 en 2018, una variación total del 16,2%).

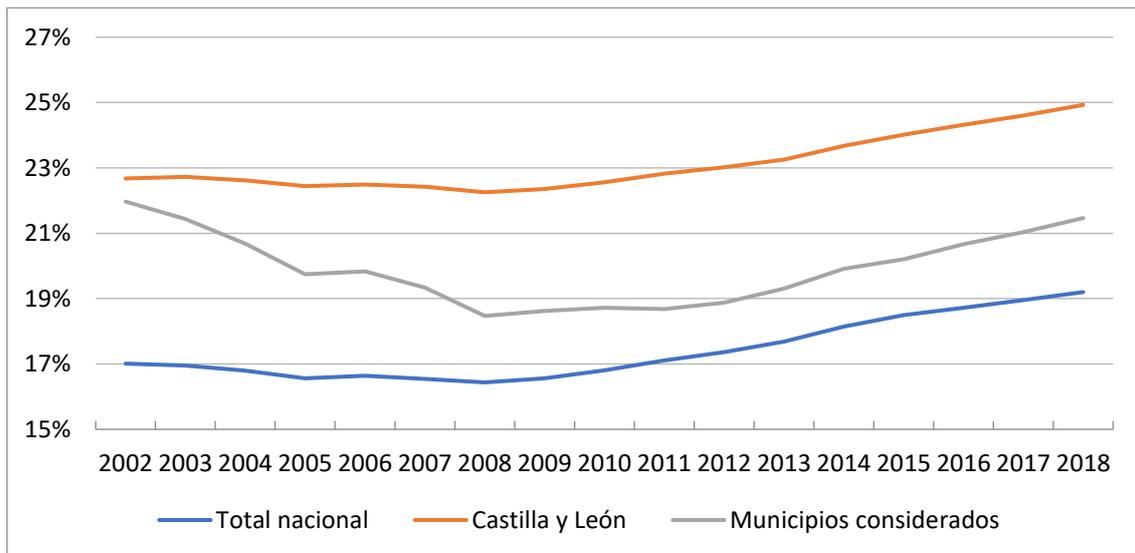
Gráfico 4.3. Personas mayores de 65 años. Municipios considerados. 1998-2018



Nota: El total individualizado por municipio se muestra en el eje izquierdo, mientras que el total del conjunto de los municipios en el eje derecho. Fuente: SIE. Junta de CyL. Elaboración propia

La proporción de personas mayores, en relación al total de la población ha variado en las dos últimas décadas para los municipios considerados. Como vemos en el Gráfico 4.4, la proporción se redujo en los años de bonanza económica y precrisis. A partir de 2009, la proporción aumenta, apoyada por la emigración de la población joven y los bajos niveles de natalidad. Si comparamos con los datos a nivel regional y nacional, vemos cómo la proporción de personas mayores en los municipios que participan en el proyecto AGeMC es mayor que la media española (19,2%) e inferior al total de CyL (24,9%) en más de tres puntos porcentuales, para el año 2018.

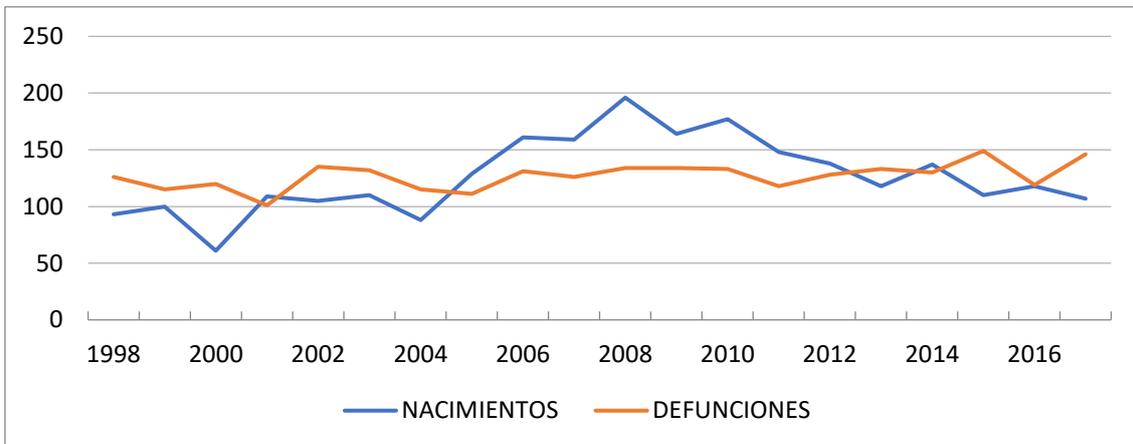
Gráfico 4.4. % personas mayores (> 65 años) sobre la población total. 2002-2018



Fuente: SIE (Junta de CyL) e INE. Elaboración propia

En el gráfico siguiente (*Gráfico 4.5*) se recogen las cifras de nacimientos y defunciones en el conjunto de los cinco municipios considerados, lo que nos permite ver la evolución del saldo vegetativo en dicho territorio. El número de nacimientos solo fue mayor al número de defunciones desde 2005 hasta 2012. Posteriormente, el saldo vegetativo de estos municipios es negativo, característica propia, ya no solo de la provincia de Ávila sino, de la gran parte de la comunidad.

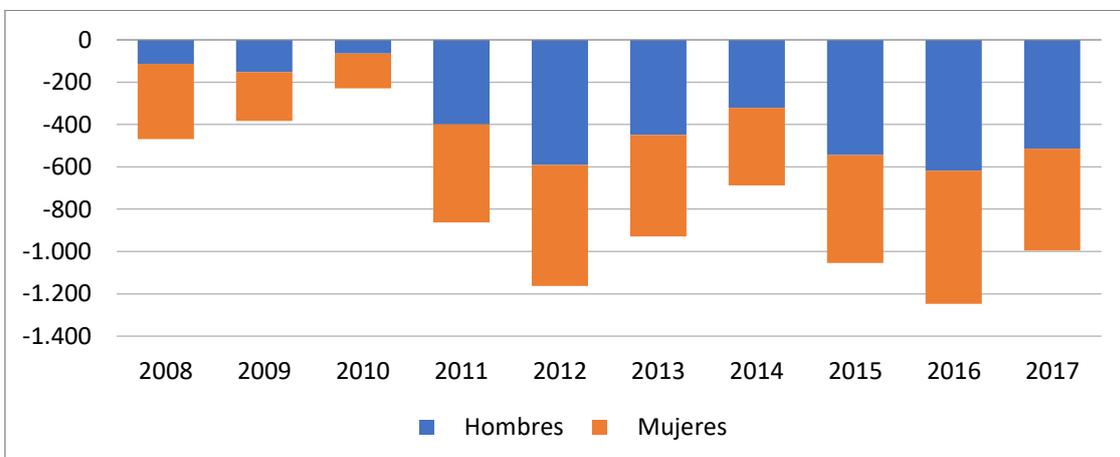
Gráfico 4.5. Nacimientos y defunciones. Total de los cinco municipios. 1998-2017



Fuente: SIE. Junta de CyL. Elaboración propia

En el *Gráfico 6* observamos el saldo migratorio interprovincial de la provincia de Ávila. Tal saldo muestra la diferencia entre personas que vienen de otra provincia de España y personas que se marchan a otra. Es, por tanto, un indicador de movimiento migratorio interno, entre otros. Sin obviar la existencia de movimientos migratorios exteriores. De dicho saldo podemos extrapolar una serie de conclusiones para los municipios que nos interesan en nuestro estudio. El saldo interprovincial es claramente negativo para la provincia desde 2008. En la mayoría de años ha sido negativo en la misma proporción para hombres y mujeres, en su mayoría personas jóvenes que buscan oportunidades en otras provincias.

Gráfico 4.6. Saldo migratorio interprovincial de la provincia de Ávila. 2008-2017

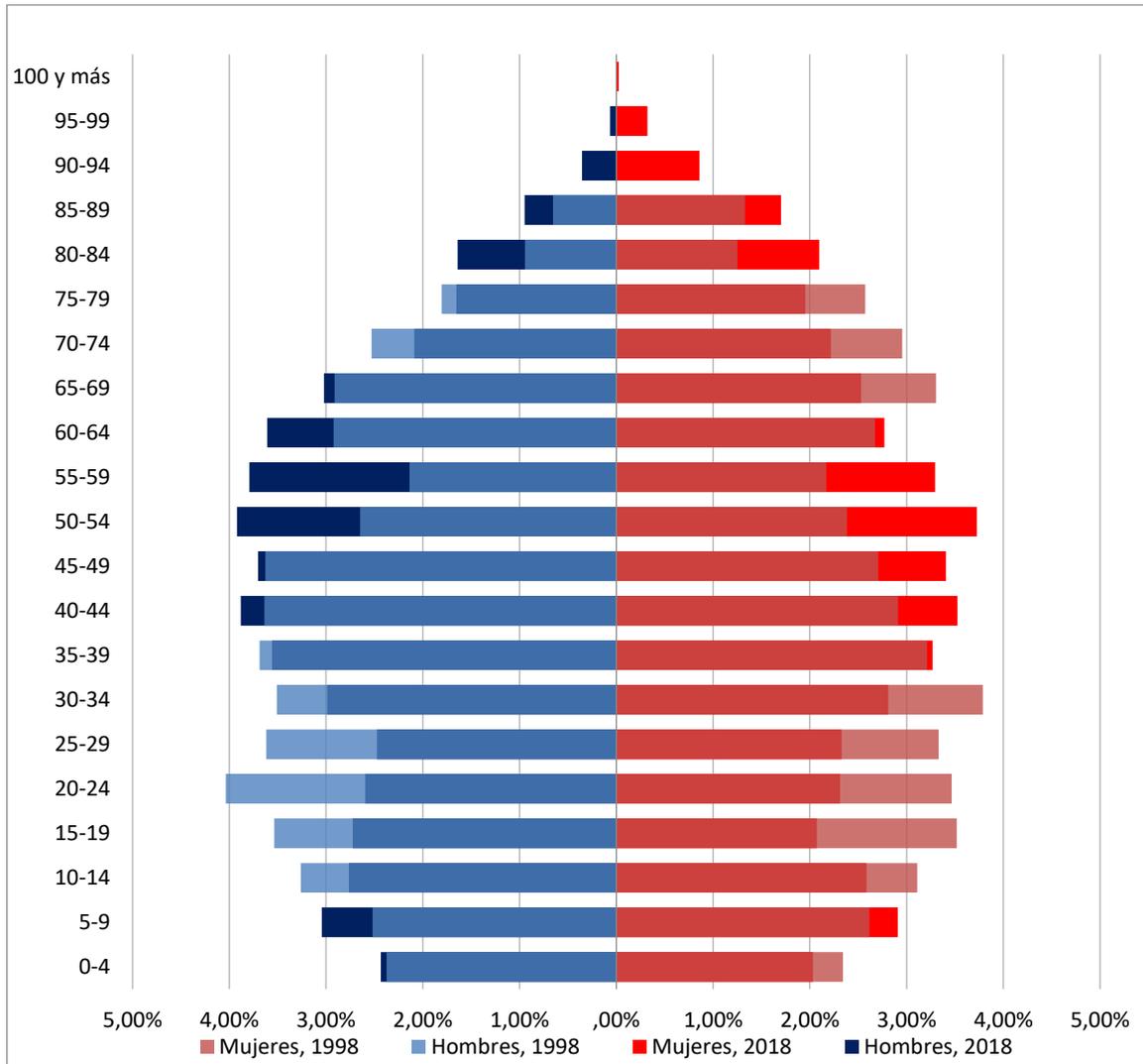


Fuente: INE y elaboración propia

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

Todas estas tendencias observadas, entre otras, tienen un efecto claro en la estructura por edad y sexo de la población, que podemos observar a partir de las pirámides de población correspondientes.

Gráfico 4.7. Pirámide de población de los cinco municipios considerados. 1998 y 2018



Fuente: INE y elaboración propia

Si analizamos la pirámide de 1998 nos damos cuenta de la anchura de los grupos más bajos de edad, que es bastante inferior a la de los grupos medianos de edad en la pirámide de 2018. La baja natalidad de las últimas décadas deja como resultado esa reducción en el tamaño de los efectivos en los grupos más bajos de edad en la pirámide de 2018. El aumento de la esperanza de vida ha permitido

que la zona alta de la pirámide en 2018 sea más ancha que hace veinte años, signo claro de que el nivel de envejecimiento de la población ha aumentado. La pirámide es un claro ejemplo de la realidad demográfica de gran parte de nuestro país, y de los países más desarrollados. Se visualiza claramente como hay más mujeres que hombres en la parte superior de la pirámide. Una población envejecida y envejeciéndose, con un crecimiento natural negativo favorecido por una natalidad mínima y sin una perspectiva clara de una pronta transformación.

Por todas estas causas, esta zona de Ávila se antoja idónea para llevar a cabo el proyecto AGeMC. Atractiva en el sentido de oportunidad para poder promover allí un cambio en el estilo de vida de las personas mayores que allí residen, resignadas muchas veces a tener que abandonar su municipio, sus zonas rurales, en busca de servicios en la ciudad. Servicios médicos, asistenciales... tan necesarios. Ese es una de las principales causas de la despoblación en nuestro país que se intenta combatir, directa e indirectamente, con iniciativas como las contenidas en la *Estrategia de Prevención de la Dependencia para las Personas Mayores y de Promoción del Envejecimiento Activo en Castilla y León 2017-2021* y, en particular, el proyecto AGeMC, de los cuales hablaremos en detalle en los siguientes apartados.

4.2. Marco institucional: La intervención social con personas mayores desde el enfoque del envejecimiento activo.

La realidad demográfica española es hoy muy distinta a la de hace unas décadas. La sociedad se ha transformado de una manera rápida y significativa en los últimos 30 o 40 años, tanto su estructura poblacional como sus circunstancias singulares. El desarrollo de nuestro país ha supuesto un cambio en la estructura económica y social. Nuevos sectores, nuevos empleos y nuevas tendencias sociales han prosperado desde hace unas décadas. La consecuencia nos ha dejado un país más abierto, con mayores posibilidades y con mayor calidad de vida, pero también más envejecido. En este aspecto, las personas mayores han visto como ha variado su estilo de vida. El aumento de la esperanza de vida ha supuesto el brote de una nueva etapa de vida para las personas

mayores, lo que provoca una nueva visión de sus capacidades, necesidades y aspiraciones.

Como bien se indica en el informe del IMSERSO (2011), “el número de personas mayores crece al mismo ritmo que cambian sus características personales y sociales, tienen nuevas formas de vida y sus opiniones, convicciones y objetivos difieren bastante de los que tenían quienes formaban este mismo grupo de población hace tan solo unas décadas. (...) Asimismo, “el proceso de envejecimiento es una reestructuración de las edades que modifica las relaciones entre generaciones; por tanto, supone un desafío a esos esquemas de bienestar. Muchos de los cambios que se han producido y se producirán son positivos. El envejecimiento demográfico representa un éxito de las mejoras sanitarias y sociales sobre la enfermedad y la muerte. Pero también implica importantes retos” (IMSERSO, 2011:15-33). El envejecimiento no es un hecho negativo, sino un nuevo reto a afrontar en el seno de nuestra sociedad. Un gran conjunto de posibilidades entra a nuestro alcance para poder cambiar el juicio generalizado sobre las personas mayores y su papel dentro de la sociedad.

El enfoque en las políticas de atención a los mayores que se pone en marcha durante los últimos años en España es el denominado ‘envejecimiento activo’. El envejecimiento activo busca la mejora de la calidad de vida de las personas mayores según avanza su edad y en base a sus propias características como grupo poblacional. Trata de entender el envejecimiento como un ámbito de posibilidades y no como una etapa de tránsito, triste y “finita”. De las políticas de envejecimiento activo se derivan aquellas que plantean mejorar la calidad de vida de manera transversal: funcionamiento físico y cognitivo, salud, relaciones intrapersonales e interpersonales, participación social, etc. Es, en definitiva, otro enfoque totalmente distinto a la tradicional perspectiva sobre las personas mayores, que considera a las personas mayores como sujetos dotados de autonomía y no como meros objetos de atención.

Debido a esto, las políticas públicas sobre el envejecimiento activo se centran en ampliar el espacio participativo de las personas mayores, integrándolas en la propia dinámica de la sociedad y respetando su propia autonomía (participación

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

y compromiso), su diversidad (reconocimiento y dignidad) y su igualdad (seguridad y bienestar) con el resto de la sociedad. Estos propósitos se traducen en una variedad de ámbitos, que la política pública debe considerar en la elaboración de sus estrategias y programas, y en una serie de retos clave que deben superarse. Lo vemos en el siguiente cuadro:

Tabla 4.2. Retos y ámbitos de actuación del envejecimiento activo

Ámbitos de actuación	Retos del envejecimiento activo
Economía	1. Entorno, hábitat y medio rural y urbano 2. Formas de vida y convivencia 3. Relaciones intergeneracionales 4. Género y envejecimiento 5. El valor y el ejercicio del cuidado
Salud	
Actividad física	
Educación a lo largo de la vida	
Diversidad y participación	
Imagen de las personas mayores	
Protección jurídica	
Servicios sociales	
Vivienda	

Fuente: Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad (2011) y elaboración propia

Sobre estos puntos debe centrarse, de manera general, la política pública, además de mantener las acciones concretas, fruto de las singularidades de un territorio, dentro del marco de la política regional. De esta forma, el envejecimiento activo se puede potenciar de muy diversas maneras a lo largo del territorio, introduciendo una cuestión muy importante para las políticas públicas en cada provincia y comunidad autónoma.

Para el caso concreto de CyL, el enfoque del envejecimiento activo se encuentra recogido en la *Estrategia de Prevención de la Dependencia para las Personas Mayores y de Promoción del Envejecimiento Activo en Castilla y León 2017-*

2021, de la que es responsable la Gerencia de Servicios Sociales de la Junta de CyL. Dicha estrategia sostiene que “las señas de identidad de esta Comunidad, eminentemente rural, con una gran dispersión de población y envejecida, dota a esta estrategia de una importancia clave para responder a los intereses de las personas mayores y, especialmente, de las personas que se están incorporando a esta etapa de la vida, fomentando su inclusión y participación plena en la sociedad desde una perspectiva coherente con los nuevos modelos de atención a las personas mayores que se están implantando en la Comunidad” (Junta de Castilla y León, 2017:5).

En consonancia con el enfoque del envejecimiento activo, la citada Estrategia de Prevención de la Dependencia para las Personas Mayores y de Promoción del Envejecimiento Activo en Castilla y León 2017-2021 plantea una serie de objetivos generales, que se recogen en la siguiente Tabla 4.2:

Tabla 4.3. Objetivos de la Estrategia de Prevención de la Dependencia para las Personas Mayores y de Promoción del Envejecimiento Activo en Castilla y León 2017-2021

- Contribuir a que la población en general y las personas mayores en proceso de envejecimiento mantengan unos estilos de vida saludables que contribuyan a aumentar la esperanza de vida libre de dependencia

- Reducir el impacto de la dependencia en la calidad de vida de las personas en proceso de envejecimiento y de sus cuidadores, mediante acciones de carácter preventivo, en sus diversos niveles y dirigidas tanto a las personas como a los entornos

- Impulsar la coordinación e implicación tanto de las administraciones como de las entidades privadas implicadas y la participación de las personas, en el diseño y desarrollo de las acciones.

Fuente: Junta de CyL (2017:80-81)

Se observa que la Junta de CyL tiene como foco reducir el grado de dependencia de las personas mayores, fomentando un entorno y unos hábitos de vida saludables que lo que buscan es aumentar y mejorar la calidad de

vida de las personas mayores. Propone una implicación de entidades públicas y privadas, así como la implicación de las propias personas en el proceso de las acciones.

A partir de este análisis del envejecimiento activo y de cómo y sobre qué ámbitos se puede actuar desde la política social, vemos cómo este reciente enfoque trata de cambiar el anterior modelo de atención a las personas mayores. Las instituciones deben lograr, con ayuda de la sociedad, establecer un modelo inclusivo, participativo, diverso y transversal para que las personas mayores consigan mejorar su calidad de vida. Existen muy diversas iniciativas de interés que materializan el modelo de envejecimiento activo en los territorios. Una de ellas, dentro de la región castellanoleonesa, es el proyecto AGeMC, que está suponiendo una experiencia innovadora dentro de los programas sobre personas mayores. En este caso, se ha propuesto un modelo asistencial centrado en la persona y con miras a mejorar la calidad de vida de las personas mayores en el medio rural. Un enfoque y perspectiva nueva en comparación a la concepción de la persona mayor como simple objeto de atención. Las características del proyecto AGeMC se concretarán en el siguiente apartado.

4.3. El proyecto AGeMC

Una vez atendida cuál es la situación sociodemográfica del medio rural castellanoleonés, a través de los municipios considerados, vamos a concretar en qué se basa el proyecto AGeMC. Proyecto que centra la atención de nuestro estudio, ya que uno de los objetivos del mismo es desarrollar una propuesta de EIS para dicho proyecto. La información fundamental para la elaboración de este apartado se ha obtenido del sitio web (<https://serviciosociales.jcyl.es/web/es/personas-mayores/gusto-casa.html>) que tiene el proyecto dentro del espacio de la Gerencia de Servicios Sociales en la página web de la Junta de CyL.

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

The screenshot shows a web browser displaying the website <https://serviciosociales.jcy.es/web/es/personas-mayores/gusto-casa.html>. The page header includes the logo of the Junta de Castilla y León and a search bar. A navigation menu contains the following items: SERVICIOS SOCIALES, COMO ACCEDER A LOS SERVICIOS SOCIALES, PROTECCIÓN A LA INFANCIA Y ADOPCIÓN, DEPENDENCIA Y DISCAPACIDAD, PERSONAS MAYORES, RED DE PROTECCIÓN A LAS FAMILIAS MÁS VULNERABLES, and VOLUNTARIADO. The main content area features a banner for 'SERVICIOS SOCIALES de Castilla y León' and a breadcrumb trail: Servicios Sociales > Personas mayores > Situaciones de dependencia > A gusto "en Mi casa". Below this, the title 'A GUSTO "EN MI CASA"' is displayed in red, followed by a download icon and the text 'IR A DESCARGAS'. The main description reads: 'Garantizar que las personas mayores puedan seguir viviendo en sus domicilios.' A 'ARRIBA' button is visible in the bottom right corner.

Aquí se puede encontrar variada información relativa al proyecto, así como, diferentes descargables.

4.3.1 Contexto

El proyecto comienza su elaboración en 2017, con la toma de contacto entre todos los agentes implicados (públicos y privados) y tiene su puesta en marcha en el primer semestre de 2018, donde los destinatarios del programa ya empezaron el servicio asistencial. La base del programa se fundamenta en “explorar las acciones de soporte que deben implementar los sistemas de protección de la red de responsabilidad pública para que las personas mayores con dependencia, discapacidad o enfermedad crónica, que residan en el medio rural, reciban los apoyos necesarios para que puedan permanecer en su domicilio, desarrollando sus actividades cotidianas, de participación social, cuidado de la salud y, en general, todas aquellas actividades que cada persona desee. Se pretende convertir a la persona y sus deseos en el centro de la intervención” (Junta de CyL, 2018:2). Este proyecto innovador se alargará hasta diciembre de 2020.

Ilustración 4.2. Logotipo de proyecto AGeMC



Fuente: <https://serviciosociales.jcyl.es/web/es/personas-mayores/gusto-casa.html>

4.3.2 Finalidad y objetivos del proyecto

La finalidad del proyecto es la siguiente:

“Prevenir y actuar ante hogares en riesgo de forma proactiva, desde los sistemas de protección públicos con procesos sociosanitarios integrados dotando a las personas que vivan en esos hogares de los elementos necesarios para que éstos se consideren como hogares seguros desde la perspectiva de la calidad de vida” (Junta de Castilla y León, 2018:2)

Ilustración 4.3. Folleto del proyecto AGeMC

¿Qué es A gusto en mi casa?

Es un nuevo proyecto que ofrece a las personas con dependencia, discapacidad o enfermedad crónica los apoyos necesarios para que puedan permanecer en su domicilio, desarrollando sus actividades cotidianas, de participación social, cuidado de la salud y, en general, todas aquellas actividades que cada persona desee.

El reconocimiento de la dignidad de la persona, la búsqueda de su máxima capacidad de autonomía, el respeto a sus preferencias y deseos y la capacidad de adecuar los apoyos a las necesidades que en cada momento se puedan presentar, son los aspectos que dirigen todas las acciones previstas.

¿A quién va dirigido?

- A las personas, preferentemente de edad avanzada, con dependencia, discapacidad o enfermedad crónica que hayan solicitado la valoración de dependencia y residan en el domicilio habitual, sea propio, alquilado o cedido.
- A las familias y cuidadores habituales de las personas que participan en el proyecto, ofreciéndoles los apoyos que precisen para poder realizar sus funciones de forma idónea y compatibilizarlo con su vida cotidiana.

¿Qué se pretende?

- Ofrecer los apoyos sociales y sanitarios necesarios para que las personas puedan permanecer en su domicilio con garantías de seguridad y calidad de vida.
- Apoyar al entorno familiar y a otros cuidadores, para el desempeño de sus tareas de cuidado, la conciliación con su vida personal, social y laboral y el autocuidado de su propia salud.
- Promover el desarrollo de la cohesión social, para favorecer entornos rurales protectores y facilitadores de la autonomía de las personas.

¿Qué ofrece el proyecto?

- ✓ Valoración de la accesibilidad del hogar
- ✓ Adaptación del hogar + ayudas técnicas + teleasistencia avanzada
- ✓ Profesional técnico gestor de caso
- ✓ Profesional de referencia
- ✓ Voluntariado
- ✓ Servicios de asistencia personal en intensidad y cobertura suficientes
- ✓ Asistencia sanitaria a domicilio, programada y de urgencia
- ✓ Formación y apoyo a los cuidadores no profesionales
- ✓ Programa de participación social, personalizado

¿Dónde?

- Las Navas del Marqués
- Navalperal de Pinares
- Poguearinos
- Hoyo de la Guja
- El Hoyo de Pinares
- El Tiemblo

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*



Un alto porcentaje de personas mayores reside en pequeños municipios en los que se plantean unas especiales dificultades para satisfacer el deseo de envejecer en casa, debido a las limitaciones en el acceso a los recursos.

Cuando una persona presenta dependencia, enfermedad crónica o discapacidad, las alternativas de las que dispone para poder continuar desarrollando una vida satisfactoria, pueden verse muy reducidas. La familia y el entorno afectivo asumen, en muchos casos, la función de cuidador sin contar con los apoyos suficientes para mantener su calidad de vida y compatibilizar esas tareas con la vida laboral, personal y social.

¿Qué entidades participan?

Es una iniciativa de la Consejería de Familia e Igualdad de Oportunidades que se desarrolla en colaboración con:

- Diputación Provincial de Ávila
- Ayuntamientos de las localidades en las que se desarrolla el proyecto
- Consejería de Sanidad
- Pronisa, Asprodes y Plena inclusión
- Cruz Roja
- Fundación Parque Científico Universidad de Valladolid
- Entidades de personas mayores y otras que se puedan incorporar al proyecto

Más información

- ✓ A través del CEAS de las localidades en las que se desarrolla el proyecto
- ✓ Página web de la Junta de Castilla y León:
www.serviciosociales.jcyl.es

A gusto en mi casa

Servicios Sociales de Castilla y León | Junta de Castilla y León

Fuente: <https://serviciosociales.jcyl.es/web/es/personas-mayores/gusto-casa.html>

Y sus objetivos generales se plantean a continuación:

- ✓ Aplicar los principios de la planificación centrada en la persona para apoyar a quienes residen en su domicilio, en el desarrollo de su proyecto de vida.
- ✓ Consolidar la coordinación socio sanitaria y entre entidades públicas y privadas que posibilite que las personas puedan permanecer en su domicilio hasta que lo deseen, con garantías de seguridad.
- ✓ Apoyar a la red natural de las personas mayores con dependencia, discapacidad o enfermedad crónica, para capacitarles en el desempeño de sus tareas de cuidado y prevenir los riesgos asociados a las mismas.
- ✓ Promover el desarrollo de la cohesión social, para favorecer entornos rurales protectores y facilitadores de la autonomía de las personas.

(Junta de Castilla y León, 2018:2)

Ilustración 4.4. Principales novedades del proyecto AGeMC



PRINCIPALES NOVEDADES DEL PROYECTO

1. **Implantar un Nuevo Modelo de intervención**, para generar evidencias de que es posible la atención a las personas mayores en su propio domicilio, con calidad de vida hasta el final y de forma sostenible, con un sistema de servicios socio-sanitarios integrados
2. Asegurar un **sistema de servicios sociosanitarios integrados** en el hogar del medio rural.
3. Incorpora un programa de formación para las personas que ya residen en el territorio para **fijar población en el medio rural**, creando empleo en el ámbito de los cuidados de proximidad, incluyendo itinerarios de formación y empleo específicamente para las personas con discapacidad de la zona.
4. Se experimentarán **nuevos sistemas de coordinación con nuevos roles profesionales** (coordinador de caso, gestor de caso, profesional de referencia, gestor de caso sanitario.)
5. **El proyecto de vida** de cada persona será el instrumento en torno al cual se organice la intervención
6. La propuesta de los servicios será **proactiva** por parte de la Administración con relación al usuario.
7. Se valorará y actuará sobre las condiciones del entorno de la persona para conseguir un **hogar seguro** y lo más accesible posible, promoviendo la autonomía del usuario.
8. **Se combinarán y coordinarán servicios** de varios proveedores de servicios simultáneos y sucesivos que estén actuando sobre la misma persona.
9. Se incorporarán todos los avances en materia de **Innovación, metodología y tecnología** disponibles en este momento.
10. Coordinar la acción del **voluntariado** programada dentro del plan de apoyos como un elemento de la participación social de la persona.

12

Fuente: <https://serviciosociales.jcyl.es/web/es/personas-mayores/gusto-casa.html>

4.3.3 Destinatarios y territorio objetivo

Los destinatarios del programa serían aquellas “personas, preferentemente de 65 o más años, con dependencia, discapacidad o enfermedad crónica, que permanezcan en su vivienda habitual y ésta pueda ser incluida en alguna de las tipologías de “Hogar en Riesgo” (HR). A través del proyecto también se apoyará a las familias y cuidadores de las personas que se adhieran al proyecto. Así mismo, podrán participar las personas que estén recibiendo un servicio de estancias diurnas u otro servicio del sistema de servicios sociales de CyL, a excepción de centro residencial y ayuda a domicilio” (Junta de Castilla y León, 2018:4).

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

El ámbito territorial objetivo del programa es el medio rural de la comunidad de CyL. Implementado en la provincia de Ávila, específicamente en la zona básica de salud de Navas del Marqués y entorno. Englobando a los municipios de *Navalperal de Pinares, Navas del Marqués, Peregrinos y Hoyo de la Guija, Hoyo de Pinares y El Tiemblo*.

Ilustración 4.5. Definición Hogar seguro - en riesgo. Proyecto AGeMC



Fuente: <https://serviciosociales.jcyl.es/web/es/personas-mayores/gusto-casa.html>

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

Ilustración 4.6. Clasificación de hogares en riesgo y perfiles de necesidad. Proyecto AGeMC



CLASIFICACIÓN DE HOGARES EN RIESGO Y PERFILES DE NECESIDAD

Población Diana

100 Personas, preferentemente, de 65 y más años, con dependencia, discapacidad o enfermedad crónica que permanezcan en su vivienda habitual, para favorecer la permanencia en su domicilio.

NIVEL DE RIESGO	PERFIL DE NECESIDAD	SIN DETERIORO COGNITIVO	CON DETERIORO COGNITIVO
HR3	Hogar unipersonal, con una persona de GI, GII, o GIII de dependencia		X
	Hogar unipersonal, con una persona de GIII de dependencia	X	
	Hogar en el que vive una persona de GI, GII o GIII de dependencia, con una persona cuidadora frágil		X
HR2	Hogar unipersonal, con una persona de GII de dependencia	X	
	Hogar en el que vive una persona de GI, GII o GIII de dependencia con una persona cuidadora viable con atención insuficiente	X	X
	Hogar en el que vive una persona con GII, o GIII de dependencia, con un cuidador frágil	X	
HR1	Hogar unipersonal, con una persona de GI de dependencia	X	
	Hogar en el que vive una persona de GI de dependencia, con un cuidador frágil	X	
	Hogar con una persona con GII o GIII de dependencia con una persona cuidadora viable con atención adecuada	X	X
HR0	Hogar en el que vive una persona con GI de dependencia y con una persona cuidadora viable con atención adecuada	X	X
	Hogar unipersonal con una persona calificada como enfermo crónico de grado 2 o grado 3 sin dependencia		

Fuente: <https://serviciosociales.jcyl.es/web/es/personas-mayores/gusto-casa.html>

4.3.4 Proceso de la intervención y entidades implicadas

El proceso de la intervención ha transcurrido, y transcurre, de la siguiente manera:

1. Selección del ámbito territorial
2. Selección de la muestra
3. Provisión del servicio (sobre los participantes)
 - 3.1. Fase preparatoria de la intervención
 - 3.2. Valoración inicial
 - 3.3. Adaptación del hogar y elaboración del plan provisional de apoyos

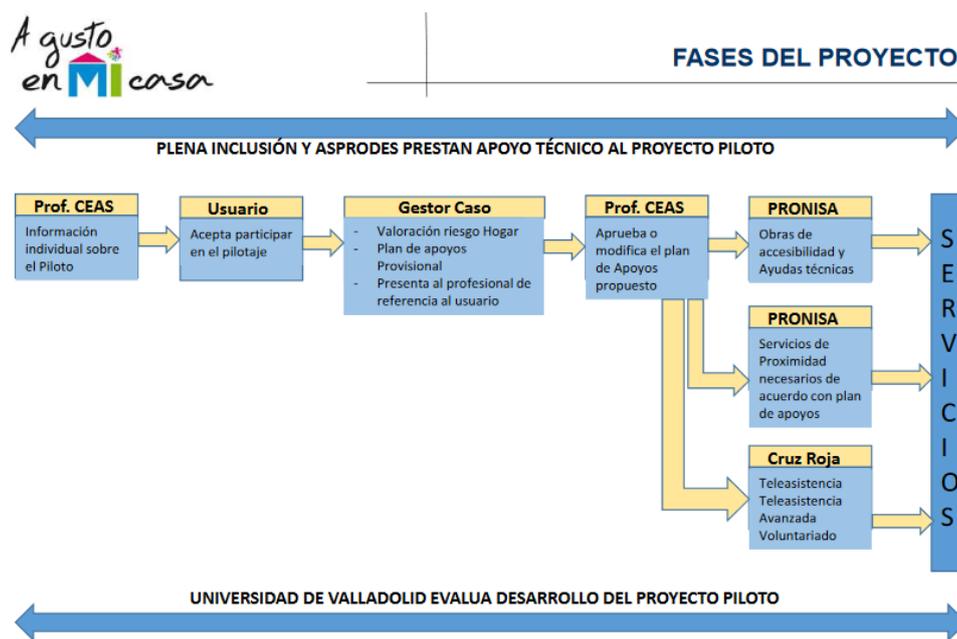
Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

3.4. Intervención: Adaptación del Hogar y aplicación del Plan provisional de apoyos

3.5. Elaboración del Proyecto de Vida

3.6. Revisión del proyecto de vida y de los planes de apoyo

Ilustración 4.7. Desarrollo del servicio a los participantes. Proyecto AGeMC



Fuente: <https://serviciosociales.jcyl.es/web/es/personas-mayores/gusto-casa.html>

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

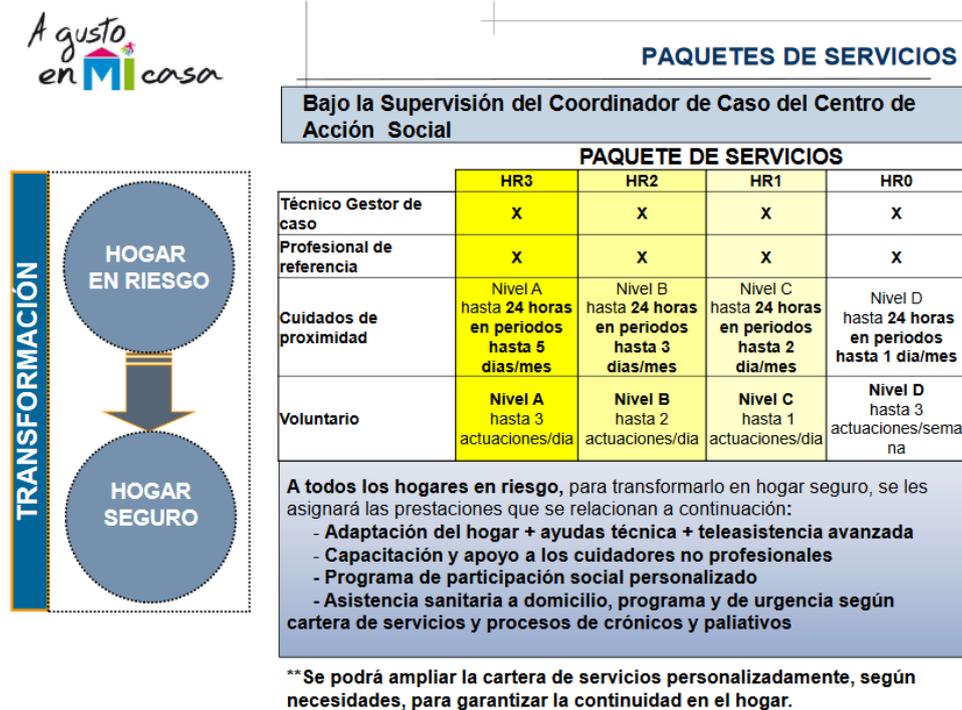
Las entidades implicadas son las siguientes:

Entidad implicada	Rol y principales responsabilidades
Gerencia de Servicios Sociales	Coordinación del proyecto Seguimiento y supervisión de la intervención Financiación de la implantación y desarrollo del proyecto
Consejería de Sanidad, Gerencia Regional de Salud y Dirección General de Asistencia Sanitaria Centros de Salud de Atención Primaria	Participación en la Comisión de Desarrollo y Valoración Atención sanitaria a domicilio, programada y de urgencia Elaboración del Plan de cuidados: objetivos, intervenciones y evaluación de resultados (tanto dirigido a la persona como al entorno familiar- cuidador) incluyendo el plan de apoyos sanitarios Colaboración en la formación de los profesionales que intervengan en la atención directa a las personas participantes en el proyecto
Entidades Locales Diputación Provincial de Ávila: Área de Familia, Dependencia e Igualdad de Oportunidades (Centros de Acción social, CEAS) Ayuntamientos de Las Navas del Marqués, Navalperal de Pinares, Peguerinos y Hoyo de la Guija, Hoyo de Pinares y El Tiemblo	Participación en la Comisión de Desarrollo y valoración Impulso de la detección de HR susceptibles de participar en el proyecto Supervisión del Plan de apoyos Supervisión general de la realización del Proyecto de Vida y de los cuidados recibidos Coordinación de caso a través de los CEAS Impulso del procedimiento de valoración de las personas participantes en el proyecto Información inicial a la persona sobre la intervención
Proveedor de Servicios Pronisa - Asprodes	Participación en la Comisión de Desarrollo y Valoración Evaluación del hogar de cada persona Elaboración del plan de acción, incluyendo tiempo de ejecución, implantación y coste Elaboración del plan de apoyos provisional y del plan de apoyos definitivo Elaboración de la historia de vida y propuesta del proyecto de vida y de sus modificaciones Formación de los profesionales que intervengan en la atención directa a las personas participantes en el proyecto
Universidad de Valladolid	Participación en la Comisión de Desarrollo y Valoración Evaluación y seguimiento de la intervención - Valoración de las fortalezas y debilidades del proyecto
Cruz Roja	
Organizaciones de personas mayores, mujeres, jóvenes, vecinales, etc.	

Fuente: Junta de Castilla y León (2018:11-23)

En la Ilustración 4.8 se observa el paquete de servicios que se ofrecen en el proyecto AGeMC para cada grupo de hogares en riesgo.

Ilustración 4.8. Paquete de servicios. Proyecto AGeMC



10

Fuente: <https://serviciosociales.jcyl.es/web/es/personas-mayores/gusto-casa.html>

Una vez conocido el medio rural en los municipios considerados, tanto su contexto sociodemográfico como las dinámicas que se derivan del mismo, estamos dispuestos a presentar, en el siguiente capítulo, la propuesta de EIS para el proyecto AGeMC. Ya hemos expuesto la caracterización del proyecto. Ahora solo queda determinar qué proceso evaluativo (en base a la EIS) y como se va a desarrollar, para que construyamos una propuesta lógica y coherente a toda la información, datos y hechos que apoyan nuestro estudio.

5. UNA PROPUESTA DE EIS PARA EL PROYECTO AGeMC

A efectos prácticos, este epígrafe es el más importante de los que abarcan este TFM. Es el resultado de haber recopilado toda la información necesaria de los anteriores capítulos y haber aplicado el conocimiento adquirido para articular una propuesta metodológica de EIS coherente y acorde a las peculiaridades del proyecto AGeMC, objetivo fundamental de este TFM. De ahí el afán de desglosar brevemente los aspectos básicos del proyecto en el capítulo anterior. Dicho epígrafe va a dividirse en tres subepígrafes. En el primer apartado se describirá el enfoque y objetivos de nuestra propuesta metodológica de EIS para el proyecto AGeMC. A continuación, en otro apartado se especificarán las fases previstas para la propuesta de EIS y cómo deben desarrollarse para adaptarse a las características propias del proyecto AGeMC. Una última sección recogerá las herramientas que pueden utilizarse en el desarrollo de cada fase y los recursos necesarios que se requieren para la realización de la EIS.

Hay que aclarar que el cometido realizado es una propuesta metodológica de EIS. Es decir, vamos a presentar una metodología que puede servir para realizar una EIS específica para el proyecto AGeMC. Por razones de alcance de este TFM y de tiempo no resulta posible su puesta en marcha o aplicación.

5.1 Enfoque y objetivos

Esta propuesta nace y se desarrolla como una herramienta para dar respuesta a una serie de cuestiones. Las cuales son:

1. ¿Qué metodología de EIS es la más coherente para las características propias y particularidades del proyecto AGeMC?
2. ¿De qué manera puede la EIS reconocer y medir de forma precisa los impactos producidos por la acción del programa AGeMC?
3. ¿De qué forma puede ayudar la elaboración de una EIS al proyecto AGeMC?

Dando respuesta a la primera pregunta que planteamos, la metodología seleccionada para nuestra propuesta va a ser **participativa**, pues trata de incluir

a la mayor representatividad de los stakeholders implicados o influidos, de una manera u otra, por la acción del proyecto. Esta visión participativa nutre el proceso evaluativo y arroja diversas ventajas. Primero, dota a la EIS de un importante volumen de información, que se genera gracias a la participación durante el proceso de un gran número de actores, que ofrecen sus diferentes percepciones. Se resuelve, así, el problema de tener solo unas pocas fuentes de información y puntos de vista, normalmente, de los actores dentro del área de influencia directa de la acción. Esto se efectúa a través de un amplio y correcto análisis de los stakeholders, así como de introducir herramientas participativas durante el resto de la EIS. Segundo, que la EIS sea participativa permite legitimar las acciones que se originen en el proyecto que se evalúa. Es decir, que el reconocimiento y medición de los impactos por parte de los diferentes actores hace que exista una visión compartida sobre el desarrollo y las necesidades del proyecto. Dicha visión puede potenciar o no la viabilidad del propio proyecto o de las acciones que se deriven de la ejecución del mismo. Tercero, se consigue democratizar el proceso de EIS, apoya el significado de la evaluación y otorga fuerza y dimensión al producto evaluativo final. De esta manera, el contexto del proyecto AGeMC se ve beneficiado por esta metodología participativa, donde se van a ver representados la variedad de actores, se va a dar voz a colectivos que comúnmente son ignorados y se democratiza un proceso evaluativo sobre un importante proyecto innovador en la región.

Debido al propio origen del proyecto AGeMC, el aspecto social debe primar en nuestra propuesta metodológica. Una propuesta **comprensiva** con el fundamento sociosanitario del proyecto y las causas y consecuencias que tiene en el ámbito rural castellanoleonés y, en específico, con el envejecimiento demográfico de la provincia de Ávila. Nuestra propuesta debe diseñarse con el objetivo final de que mejore la calidad de vida de las personas mayores (que sufren de una insuficiencia de recursos en el ámbito rural), pudiendo ello potenciar el desarrollo socioeconómico de la zona.

Para la segunda cuestión que nos hemos planteado, la EIS que se propone implica el empleo de un conjunto de herramientas, instrumentos y técnicas de investigación social que permiten recoger y analizar datos cuantitativos e

información cualitativa. Estas técnicas se adaptan muy bien al contexto del proyecto AGeMC, donde existen gran variedad de actores y diferentes puntos de vista. De esta forma, las herramientas de la EIS permiten localizar y medir los impactos de una manera participativa y eficaz, que garantiza un producto evaluativo útil, vacío de sesgos y coherente con la verdadera realidad del proyecto. El carácter eminentemente **cualitativo, pero también cuantitativo**, de la EIS pretende dar otro enfoque y aplicar técnicas que permitan obtener unos valiosos resultados. Como veremos, la aplicación de herramientas que combinan análisis cuantitativos con interpretaciones cualitativas va a enriquecer la propuesta metodológica que aquí queremos presentar.

Queda por último mencionar cómo va a ayudar esta selección metodológica al proceso de toma de decisiones y al desarrollo del proyecto. Como hemos visto anteriormente, la acción del proyecto AGeMC pretende “Prevenir y actuar ante hogares en riesgo de forma proactiva, desde los sistemas de protección públicos con procesos sociosanitarios integrados dotando a las personas que vivan en esos hogares de los elementos necesarios para que éstos se consideren como hogares seguros desde la perspectiva de la calidad de vida” (Junta de Castilla y León, 2018:2). Con un modelo participativo se consigue compartir la visión de todos los implicados en el proyecto. Esta visión compartida influirá en la toma de decisiones del proyecto, modificándolo con la intención de mejorarlo. En el caso del proyecto AGeMC, con un objetivo tan claro, es necesario que ese flujo de opiniones y puntos de vista vayan dirigidos a mejorar el servicio que se ofrece a los participantes. El medio participativo debe alimentar el proceso de toma de decisiones para que se pueda mejorar la calidad de vida de las personas mayores que participan en el proyecto, objetivo fundamental del proyecto AGeMC.

5.2 Fases a desarrollar

Determinar las fases a desarrollar es una decisión muy importante en el diseño de una EIS. Es la manera en la que la EIS va a poder organizarse y ejecutarse. Como hemos visto anteriormente (capítulo 2), en las EIS existen unas fases

comunes en todas ellas. Es así, que la estructura organizativa suele ser parecida en la generalidad de las EIS, si bien cada una de las fases ha de adaptarse a las peculiaridades de cada proyecto en particular. En este capítulo presentamos la estructura por fases de nuestra propuesta. Las fases que hemos seleccionado dentro de nuestra propuesta para el proyecto AGeMC son las siguientes:

Tabla 5.1. Fases de la propuesta de EIS. Proyecto AGeMC

1. Estudio de base
2. Análisis de <i>Stakeholders</i>
3. Identificación de impactos
4. Análisis y medición de impactos
5. Estrategias para la erradicación, mitigación y potenciación de impactos
6. Monitoreo y seguimiento de la estrategia
7. Presentación de resultados

Fuente: Elaboración propia

Es cierto que varias de estas etapas pueden agruparse, pero el carácter participativo de nuestra propuesta requiere desgranar el contenido y detalles que cada fase nos demanda. Por tanto, para cada fase explicaremos de qué manera debería desarrollarse, según las características propias del proyecto AGeMC.

5.2.1 Estudio de base

Esta es la primera fase de la propuesta de EIS. Tratará de recopilar, discernir y analizar toda aquella información posible para obtener una imagen fiel del proyecto AGeMC y del contexto que le rodea. Según Aznar y Aledo (2018:85), “el estudio de base tiene como principal objetivo proporcionar al agente evaluativo un marco de referencia analítico que permita dimensionar de forma preliminar la impactabilidad potencial del proyecto”.

En este caso, al ser un proyecto diseñado por la Gerencia de Servicios Sociales de la Junta de Castilla y León, tener un carácter público y haber sido publicitado, se puede entender que la disponibilidad de información relativa al proyecto será

mayor. El estudio de base deberá mostrar y ser fuente de información de aquellos ámbitos imprescindibles que caracterizan el proyecto AGeMC. Fundamentalmente, el estudio debe reconocer el alcance de acción del proyecto y el contexto sociocultural de la comunidad donde se interviene. Es vital que el estudio de base sea riguroso y preciso, con el fin de que sea una herramienta con el mínimo margen de error. El apartado demográfico de este TFM pretende contribuir al desarrollo de esta fase, pues permite profundizar en el conocimiento de aspectos esenciales del contexto poblacional y local en que se desarrolla el proyecto. La Tabla 5.2 contiene una propuesta detallada de los contenidos a abordar en el Estudio de base.

Tabla 5.2. Propuesta de 'Estudio de base'. Proyecto AGeMC

1. Exposición y referencias a proyectos similares o “casos espejo”
--

Análisis del colectivo diana del proyecto
2. Análisis del área y tiempo de afectación del proyecto AGeMC sobre el territorio y sus agentes.
3. Análisis del territorio de influencia del proyecto AGeMC
a. Análisis socioeconómico
b. Análisis demográfico
4. Características técnicas del proyecto AGeMC
Fundamentación técnica
a. Presupuesto
b. Ciclo de vida del proyecto (fases proyectadas)
c. Áreas de afectación reconocidas
d. Entidades implicadas y funciones asignadas
e. Proceso de toma de decisiones entre los actores involucrados
5. Líneas de actuación del proyecto AGeMC
a. Uso de recursos
b. Empleabilidad asociada al proyecto
c. Inversión en bienestar social a la comunidad
6. Encaje institucional del proyecto AGeMC

Fuente: Elaboración propia

Como vemos, estamos hablando de un estudio de carácter cuantitativo y cualitativo, aspectos éstos que nos permitirían disponer de una información completa e importante para el desarrollo del resto de fases de la EIS.

En este TFM se realiza una caracterización técnica del proyecto AGeMC, de forma básica, en el capítulo 4 del mismo. A modo de resumen, vamos a presentar una serie de datos básicos del estado del proyecto a 31/05/2020.

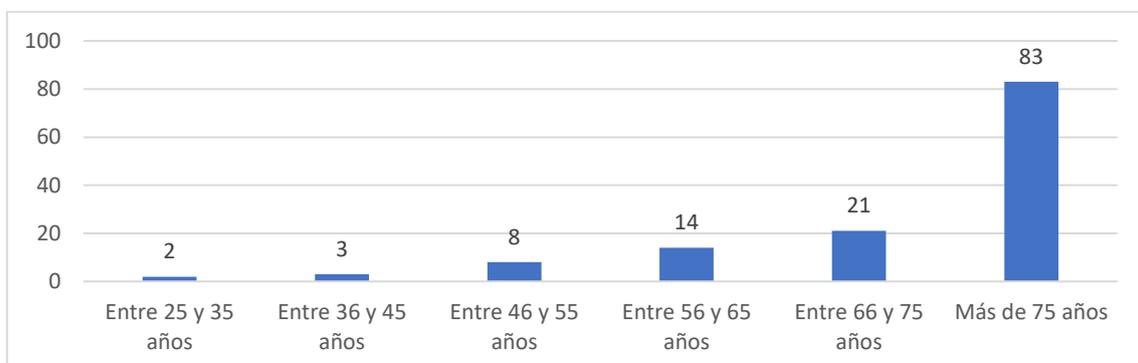
Tabla 5.3. Usuarios del proyecto AGeMC por sexo (2020)

Sexo	Nº Usuarios
Mujeres	72
Hombres	60

Fuente: Gerencia de Servicios Sociales. Junta de CyL

Según vemos en la Tabla 5.1, en el programa participan o han participado hasta el momento más mujeres (54,55%) que hombres (45,45%). El total de participantes hasta el 31/05/2020 es de 130 personas. El número de participantes supera el máximo de 100 participantes que se propuso en el origen del proyecto. Esto es así porque existen diversas incidencias, como fallecimientos, abandonos voluntarios, etc. que hacen reducir el número de participantes en las condiciones previstas y haya que incluir a otros nuevos.

Gráfico 5.1. Número de participantes por grupos de edad, a 31/05/2020

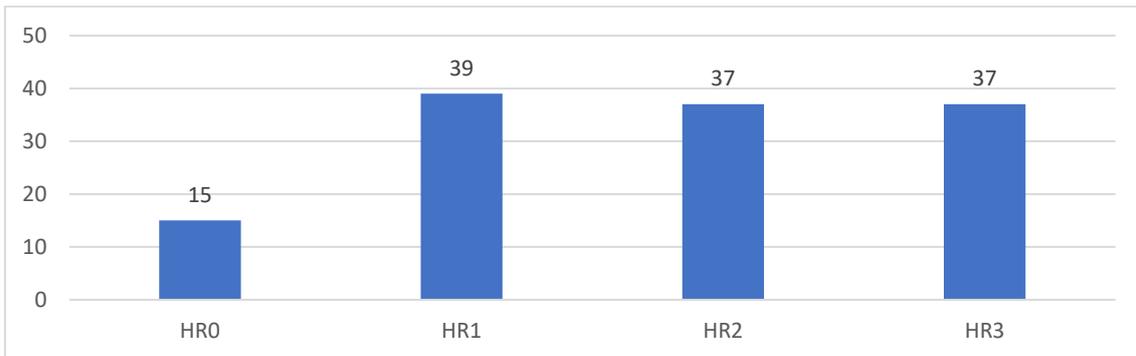


Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por la Gerencia de Servicios Sociales. Junta de CyL.

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

La gran mayoría de participantes (78,79%) son personas mayores de 65 años. El 89,39% agrupa a las personas mayores de 56 años.

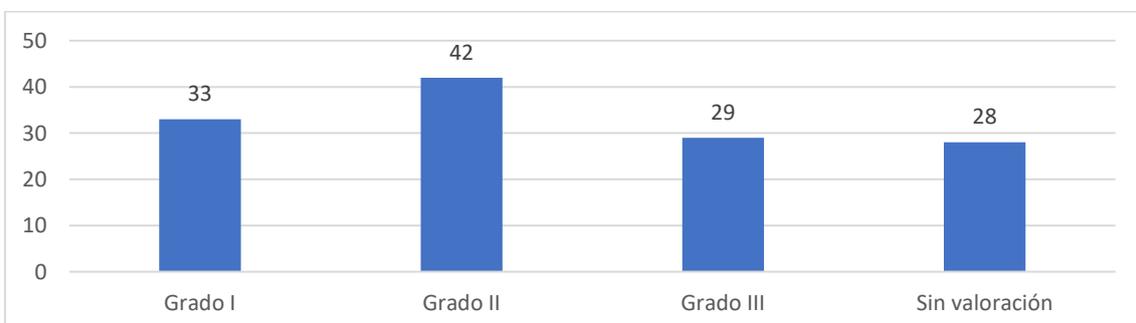
Gráfico 5.2. Número de participantes por hogares de riesgo, a 31/05/2020



Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por la Gerencia de Servicios Sociales. Junta de CyL.

De los 132 hogares del total del programa, 128 están valorados de la forma que se observa en el gráfico anterior. La mayoría de los hogares evaluados pertenecen al grupo de HR1, el primer nivel de riesgo. Aunque realmente, los participantes se distribuyen de manera equitativa entre HR1, HR2 y HR3 (sin contar los hogares evaluados como HR0). Los otros cuatro hogares restantes se encuentran en una posición de “No valorados”.

Gráfico 5.3. Número de participantes por grado de dependencia, a 31/05/2020



Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por la Gerencia de Servicios Sociales. Junta de CyL.

Del total de participantes, 104 están valorados de la anterior manera según su grado de dependencia. Vemos como la mayor proporción de participantes se encuentra en un grado II de dependencia. Además, existen 28 participantes que no están valorados con ningún nivel de dependencia, tal y como vemos en el Gráfico 5.5.

Este es un simple ejemplo de cómo presentar algunos de los principales datos técnicos del proyecto. En el estudio de base que proponemos, deberá completarse toda la información posible, útil para el proyecto, y de una manera veraz y responsable con los datos. Todo ello para poder ofrecer un análisis detallado y completo del proyecto.

5.2.2 Análisis de Stakeholders

Dentro de nuestra propuesta, esta fase cobra un sentido esencial y muy importante dado el carácter participativo que detenta la metodología seleccionada para la misma.

Para Aledo y Domínguez-Gómez (2018:117), “esta técnica tiene como objetivo fundamental la identificación de personas, agrupaciones, o representantes de estas, que presenten algún tipo de interés en el proyecto evaluado”. Es decir, se trata de identificar a todos aquellos actores que influyen o son influidos por la acción del proyecto. Es vital reconocer de manera precisa estos actores para poder desarrollar las siguientes fases de una manera correcta y participativa.

Tabla 5.4. Ventajas de la identificación del stakeholder

Identificar a los grupos, instituciones e individuos relacionados con el proyecto
Conocer a los grupos más vulnerables frente al proyecto
Conocer los grupos de mayor poder e influencia en el proyecto
Identificar y comprender los impactos desde la posición del afectado/interesado
Entender la geografía social de los impactos

Fuente: Aledo y Domínguez-Gómez (2018)

Dentro del proyecto AGeMC, lo que nos va a interesar será el reconocimiento de los actores para la recopilación de puntos de vista diferentes en la tarea de identificación y medición de impactos. Este análisis de *stakeholders* puede efectuarse de diversas maneras. Con el estudio de base realizado anteriormente, nosotros proponemos la siguiente manera de desarrollar este análisis:

Tabla 5.5. Propuesta de 'Análisis de stakeholders'. Proyecto AGeMC

1. Construcción de listado preliminar de stakeholders	2. Elaborar una lista completa de stakeholders
<p>En función del estudio de base anterior, con la información relativa al proyecto AGeMC y con la revisión otros proyectos similares, se puede establecer una primera lista de actores que influyen o son influidos por el proyecto AGeMC.</p>	<p>De manera participativa, se les pide a los <i>stakeholders</i> identificados en la primera etapa que completen la lista preliminar. De esta forma, se consigue completar la lista de <i>stakeholders</i> gracias a la colaboración y participación de todos ellos. Se incluye así el punto de vista de los actores y su criterio de localizar a los <i>stakeholders</i> que influyen o son influidos por el proyecto AGeMC.</p>
3. Caracterización de los stakeholders	
<p>Se tratará de cualificar a los diferentes <i>stakeholders</i> identificados. Esto permite reconocer el grado de influencia y posicionamiento que cada actor tiene sobre el proyecto. Esto es imprescindible para las siguientes etapas de localización y medición de impactos.</p>	

Fuente: Elaboración propia

De esta forma podremos obtener un informe sobre los actores que influyen o son influidos en el proyecto y su caracterización cualitativa, como nos propone la Tabla 5.5. Dentro del proyecto AGeMC existe gran variedad de actores; internos, externos, públicos, privados, con diferentes niveles de implicación, con diferentes niveles de afectación, etc. Todos ellos han sido descritos en el capítulo 4 de este TFM.

A continuación, proponemos un ejemplo de tabla-síntesis de los stakeholders internos del proyecto AGeMC. La incidencia en el proyecto y la afectación del

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

mismo sobre los actores será un ejercicio útil y necesario en un correcto análisis de stakeholders (Tabla 5.6).

Tabla 5.6. Ejemplo de clasificación de stakeholders. Proyecto AGeMC

Stakeholder	Público	Incidencia en el proyecto	Afectación del proyecto
	Privado		
Gerencia de Servicios Sociales	Público	Alta	Baja
Consejería de Sanidad, Gerencia Regional de Salud y Dirección General de Asistencia Sanitaria	Público	Media	Baja
Centros de Salud de Atención Primaria	Público	Alta	Media
Diputación Provincial de Ávila: Área de Familia, Dependencia e Igualdad de Oportunidades (Centros de Acción social, CEAS)	Público	Alta	Baja
Ayuntamientos de Las Navas del Marqués, Navalperal de Pinares, Peguerinos y Hoyo de la Guija, Hoyo de Pinares y El Tiemblo	Público	Alta	Media
Pronisa - Asprodes	Privado	Alta	Alta
Universidad de Valladolid	Público	Baja	Baja
Cruz Roja	Privado	Media	Media
Organizaciones de personas mayores, mujeres, jóvenes, vecinales, etc.		Media	Media

Fuente: Elaboración propia

Un ejercicio necesario será pedir a los agentes internos que hemos ejemplificado que identifiquen a los agentes externos del proyecto, en base a sus relaciones con el territorio.

5.2.3 Identificación de impactos

La fase de identificación de impactos marca el comienzo del objetivo final de una EIS, la evaluación, para una posterior gestión, de los impactos sociales.

Entenderemos los impactos sociales como aquellas “formas en las que los afectados perciben de forma física o cognitiva los efectos conducidos en procesos sociales de cambio iniciados por la acción o desarrollo de un proyecto” (Aledo y Aznar, 2018:121). Con el carácter participativo de esta propuesta, la lista de impactos identificados será elaborada por los propios *stakeholders*, quienes, a través del equipo evaluador, podrán aportar los diferentes puntos de vista sobre cómo influye el proyecto AGeMC sobre ellos y/o sobre otros agentes o elementos del entorno. Como existe una variedad de actores (entidades públicas, entidades locales, participantes del proyecto, proveedores de servicios, ...) se podrán destacar una serie de impactos, de diversa índole y diferente intensidad. Nosotros proponemos el siguiente desarrollo para la identificación de impactos en el marco del proyecto AGeMC (Tabla 5.7):

Tabla 5.7. Propuesta de 'Identificación de impactos'. Proyecto AGeMC

1. Elaboración de un primer listado de impactos	2. Identificación de las áreas generales de impacto
<p>Gracias al trabajo realizado durante el 'Estudio de base', se consiguen identificar una serie de impactos base o genéricos (proyectos similares) que nos permiten confeccionar una primera lista de impactos. Es cierto que esta lista será sencilla y no contará aún con la percepción y puntos de vista de los actores implicados en el proyecto AGeMC.</p>	<p>En esta etapa, el equipo evaluador trata de distinguir cuál son los principales ámbitos donde pueden localizarse los impactos. Se pretende establecer una estructura clara y organizada de cara a facilitar la recogida de información de los actores del proyecto AGeMC en la siguiente etapa.</p>
3. Identificación de actores clave	4. Elaboración del listado final de impactos
<p>Antes de preguntar a los <i>stakeholders</i> sobre los impactos, el equipo evaluador tendrá que identificar qué actores pueden primar en el ámbito informativo. Es decir, se establecen prioridades y se identifican los informantes clave para la etapa siguiente.</p>	<p>Finalmente, el equipo evaluador prepara una serie de herramientas participativas, donde cada actor pueda identificar que impactos, derivados de la acción del proyecto AGeMC, le afectan directa o indirectamente.</p>

Fuente: Elaboración propia

Es lógico que, tras este proceso, se identifiquen gran variedad de impactos y de diferente índole. Debido a esto, el equipo evaluador deberá abrir una serie de categorías donde clasificar los impactos. No estamos hablando de medirlos, que se hará en la siguiente fase, sino de categorizarlos a través de una serie de criterios. En forma de ejemplo, para el proyecto AGeMC podríamos dividir los impactos localizados por áreas generales y dimensiones específicas. Véase, como ejemplo, algunas áreas generales y dimensiones localizadas para el proyecto AGeMC:

Tabla 5.8. Ejemplo de áreas y dimensiones de impactos. Proyecto AGeMC

Área	Dimensión
Laboral	Generación de nuevos empleos
	Mantenimiento y mejora de los empleos ya existentes
	Fomento de la participación laboral femenina
	Cualificación profesional de trabajadores/as
Salud	Mejora en el funcionamiento de consultas médicas
	Mejora de la atención a la salud de los participantes
	Incremento de la colaboración entre los profesionales de la salud y los de los servicios sociales
	Mejora de los niveles de mortalidad de la población
Demográfico	Reducción de la despoblación
	Fijación en el territorio de los residentes
	Atracción de nuevos posibles residentes en el territorio
Social	Fomento del voluntariado
	Cambio de perspectiva sobre el envejecimiento
	Mayor “ambiente” en los municipios
Económica	Contratación local de bienes y servicios
	Apertura de nuevos negocios
	Mantenimiento/dinamización del comercio de proximidad
Institucional	Sensibilización de las instituciones acerca de las necesidades y potencialidades del medio rural castellanoleonés
	Mejora en los niveles de colaboración institucional: admon. regional y local
	Mejora en los niveles de colaboración institucional: sector público y sector privado lucrativo y no lucrativo
Cultural	Revalorización de la cultura y los estilos de vida propios del medio rural
	Dinamización de las actividades culturales y de ocio en el territorio
Otros	

Fuente: Elaboración propia

De esta manera, podemos tener los impactos recogidos y divididos por ámbitos, para poder gestionarlos en la fase siguiente de la mejor manera posible. Este esfuerzo nos va a permitir guardar una organización horizontal de los impactos.

Al analizarlos y medirlos en la siguiente fase estaremos categorizándolos de una forma vertical, es decir, jerarquizándolos (véase Tabla 5.8).

5.2.4 Análisis y medición de impactos

En esta fase, llegamos al punto intermedio de nuestra propuesta metodológica de EIS. El análisis y medición de impactos cobra un importante sentido, ya que nos va a permitir categorizar, jerarquizar y priorizar impactos (para la fase *Estrategias para la erradicación, mitigación y potenciación de impactos*). Esto es necesario ya que “la EIS tiene como objetivo subyacente la identificación de impactos que afectan más a las vulnerabilidades” (Aledo y Aznar, 2018:124). Es decir, se trata de localizar y focalizar los esfuerzos en aquellos impactos sociales que inciden de mayor manera sobre los actores y el área de influencia de la intervención. En este caso, el radio de acción del proyecto AGeMC. La evaluación y medición de impactos arrojará tres consecuencias fundamentales:

1. Dotar de significado a los impactos

Contextualizar los impactos, “favorecer una comprensión del sentido y significado de los impactos más allá de una valoración numérica” (Aledo y Aznar, 2018:126).

2. Cualificación de los impactos

Una vez contextualizados, la implementación de técnicas cualitativas (con un carácter participativo y deliberativo) y cuantitativas va a permitir conocer la diferente afectación de los impactos, gracias a la diversidad de puntos de vista de los *stakeholders*.

3. Descifrar la distribución social de los impactos

Finalmente, todo el trabajo anterior nos proporciona el conocimiento sobre que grupos sociales son más vulnerables para cada impacto. Es decir, que grupos sociales pueden o podrían salir perdiendo con la intervención.

Dentro del proyecto AGeMC, esta fase es muy importante por el propio sentido del proyecto. Es muy interesante que tanto los actores como los participantes de la intervención puedan llegar a perspectivas y puntos de vista comunes y

consigan valorar los impactos que les afectan. De esta manera, el equipo evaluador obtiene un material muy valioso para la mitigación de los impactos negativos y consolidación de los positivos. Recordemos que el proyecto AGeMC tiene como objetivo la mejora de la calidad de vida de las personas mayores que participan en él. Por tanto, es vital que tanto la identificación de impactos como su evaluación se realicen de la mejor forma posible, de una manera inclusiva y participativa y que permita a los evaluadores de la EIS priorizar impactos para el proceso posterior de toma de decisiones, por parte de los desarrolladores de la acción. Todos los impactos cuentan, pero priorizar aquellos que, mitigándolos o consolidándolos, permitan seguir mejorando la calidad de vida de las personas mayores es fundamental para el proyecto AGeMC.

Siguiendo con los ejemplos de impactos que hemos elaborado en la fase anterior, mostramos un ejemplo de cómo realizar una tabla que nos dé como resultado una jerarquía de impactos:

Tabla 5.9. Ejemplo de plantilla para la medición de impactos

Impacto	Área de impacto	Intensidad	Grado de vulnerabilidad	Alcance
Generación de empleos				
Funcionamiento de consultas médicas				
Mejora de la calidad de vida de los participantes				
Reducción de la despoblación				
Fomento del voluntariado				
Cambio perspectiva sobre el envejecimiento				
Mayor ambiente en los municipios				
Contratación local de bienes y servicios				
Preocupación de las instituciones por el medio rural castellanoleonés				
...				

Fuente: Elaboración propia

Si vamos valorando cada impacto a través de una serie de ítems, podemos terminar reconociendo las prioridades del proyecto. La tabla anterior es solo un ejemplo, ya que se pueden incorporar otras categorías como el grado de acuerdo entre los informantes acerca de la importancia de cada impacto, su posible sostenibilidad o el grado de reversibilidad del mismo.

Como al proyecto AGeMC le interesa potenciar los posibles impactos positivos y minimizar los negativos, la cuestión recaería en potenciar aquellos impactos positivos que tuviesen una mayor intensidad y alcance. Priorizando siempre mitigar aquellos impactos negativos.

5.2.5 Estrategias para la erradicación, mitigación y potenciación de impactos

Esta fase cobra relativa importancia porque es la etapa donde, producto del trabajo anterior de identificación y medición de impactos, se formulan y acuerdan las alternativas para erradicar y mitigar los impactos sociales negativos del programa y potenciar aquellos impactos positivos.

En este aspecto, una metodología participativa es de nuevo la ideal para llevar a cabo este proceso de toma de decisiones. Como hemos ido analizando anteriormente, el proceso participativo que hemos propuesto produce un intercambio social que mejora la EIS y tiene como último fin influir en el proceso de toma de decisiones. ¿Pará que hacer análisis minuciosos y propuestas participativas (con el coste que eso supone) para que esas opiniones y percepciones de los actores queden en papel mojado?

Para el proyecto AGeMC, al ser una iniciativa pública de la Gerencia de Servicios Sociales de la Junta de Castilla y León, pero con participación de muy diversos agentes, entre ellos de entidades privadas en la provisión de servicios, es vital ofrecer una propuesta de EIS participativa, reforzando así la legitimidad del proyecto y el respaldo democrático hacia las instituciones que coordinan y lideran el proceso de toma de decisiones. No puede ser de otra forma dentro de una iniciativa pública. De esta manera, en un proyecto donde influyen y son influidos un buen número de actores, cuyos esfuerzos se dirigen al objetivo fundamental

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

del proyecto AGeMC, una toma de decisiones participativa puede ofrecer unos resultados consensuados y enriquecedores para el proyecto. Así, las propuestas estratégicas que se conformen intentarán ser las más compartidas, consensuadas y viables con el proyecto AGeMC y su propio desarrollo. En la Tabla 5.10 vemos cómo se puede llevar a cabo esta etapa.

Tabla 5.10. Propuesta de 'Estrategias para la erradicación, mitigación y potenciación de impactos'. Proyecto AGeMC

<p>1. Selección de participantes para la formulación y evaluación de alternativas</p>	<p>2. Debate-Fórum sobre la formulación de alternativas</p>
<p>Se debe elegir un conjunto de participantes que representen la realidad del proyecto. Se recomienda que exista al menos un participante en representación de cada grupo de <i>stakeholders</i> identificados en las etapas anteriores. La variedad enriquecerá el proceso de debate sobre las propuestas estratégicas.</p>	<p>Se genera un debate donde se pueden ofrecer una gama de herramienta que faciliten el <i>brainstorming</i> inicial. Posteriormente debe realizarse un análisis de viabilidad de las propuestas que hayan surgido. Este análisis servirá como filtro y apoyo para la jerarquización posterior de alternativas.</p>
<p>3. Jerarquización de alternativas</p>	<p>4. Informe final sobre las estrategias y decisiones seleccionadas</p>
<p>En este punto, se deben jerarquizar las propuestas que han sido analizadas anteriormente. Se establecen las propuestas estratégicas prioritarias para la erradicación, mitigación y potenciación de los impactos. Es evidente que las propuestas prioritarias irán acordes a la necesidad de gestionar los impactos sociales con mayor influencia que fuesen seleccionados anteriormente.</p>	<p>Finalmente se presentan las estrategias a desarrollar, considerado su carácter prioritario (erradicación y mitigación de impactos negativos) o necesario (potenciación de impactos positivos).</p>

Fuente: Elaboración propia

5.2.6 Monitoreo y seguimiento de la estrategia

Una vez realizada la formulación de alternativas y estrategias para la gestión de los impactos sociales que se han identificado a lo largo de la EIS, esta fase tiene como fin realizar un seguimiento de que dicha estrategia se desarrolla de la forma más correcta posible. De esta forma, “el monitoreo tiene como objetivo principal hacer un seguimiento del cumplimiento e implementación de las

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

medidas y alternativas que han sido consensuadas en los procesos deliberativos por parte de los actores sociales” (Aledo y Aznar, 2018:143).

En el caso del proyecto AGeMC, al ser una iniciativa que incide de manera directa sobre la calidad de vida de las personas mayores, es fundamental que este seguimiento, de las acciones seleccionadas para la gestión de los impactos sociales, se realice una manera precisa y cercana al proyecto.

Vamos a fundamentar nuestra propuesta metodológica, en esta etapa de *Monitoreo y seguimiento de la estrategia*, en los recursos que nos ofrecen Aledo y Aznar en el capítulo 13. *Fases de la EIS: seguimiento e informe final* de su obra *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A, 2018:143-155).

Tabla 5.11. Propuesta de "Monitoreo y seguimiento de la estrategia". Proyecto AGeMC

Método de seguimiento	Frecuencia de monitoreo
Hay que establecer un sistema de indicadores que permita la operativización y el correcto manejo de la estrategia de control y seguimiento de las medidas acordadas.	Habría que crear un cronograma en el que se fijen los plazos de cumplimiento y desarrollo de las medidas consensuadas relativa a la gestión de los impactos sociales. Estipulando una proyección temporal de los mecanismos de erradicación y mitigación de los impactos negativos.
Personas responsables del monitoreo	Método de comunicación de los resultados del monitoreo
Se deben incorporar criterios democráticos en la deliberación y selección de ideas, que impidan la jerarquización decisional por motivos de poder. De esta manera, debe configurarse un comité de seguimiento compuesto por representantes clave de los grupos que son influidos por la acción del proyecto y por los promotores o desarrolladores del proyecto. Además, es conveniente que formen parte el equipo evaluador del proyecto.	Para garantizar la continuidad del diálogo entre comunidad y proyecto, son imprescindibles las revisiones periódicas a través de reuniones entre actores implicados para auditar la consecución de las medidas para identificar con antelación y corregir posibles desajustes.

Fuente: Elaboración propia en base a Aledo y Aznar, 2018:143-144.

Estas cuatro recomendaciones se adaptan perfectamente a la metodología participativa y comprensiva que queremos proponer. En sí, son sugerencias bastante genéricas, pero que mantienen el fundamento participativo que se ha ido trabajando desde las fases anteriores de la EIS.

En el caso concreto de AGeMC, el seguimiento de las acciones estratégicas puede realizarse de una forma sencilla. Existiendo profesionales que puedan supervisar la estrategia desde los municipios objetivos del proyecto, la comunicación fluida entre la Gerencia de Servicios Sociales, las entidades responsables de las cuestiones sanitarias y los proveedores de servicios y el interés de los municipios en que el proyecto vaya desarrollándose de la mejor manera posible hace que esta tarea de monitoreo y seguimiento pueda ser realizada de una forma efectiva. En este aspecto, la elección de indicadores adecuados puede ayudar mucho al correcto control de la estrategia. En mi opinión, será el reto fundamental de esta fase, seguido por seleccionar el sistema de monitoreo más conveniente.

5.2.7 Presentación de resultados

Esta última fase, dentro de nuestra propuesta metodológica, no es más que un resumen de cómo se ha desarrollado la EIS, qué metodología ha seguido y qué resultados ofrece. De esta forma, el informe final tiene un uso profesional (como resultado de la parte contratante y los evaluadores de la EIS), formativo (como transferencia de conocimiento sobre el proyecto y los impactos sociales que se derivan de su acción) y político (como referencia objetiva de los diferentes grupos sociales que son influidos por el proyecto).

La estructura del informe podría ser la siguiente:

1. Funciones y aplicabilidad del informe
2. Objetivos y justificación de la EIS
3. Metodología seguida
4. Resultados, por fases, de la EIS

Como vemos, nosotros proponemos un resumen de todo lo que ha sido la EIS, donde pueda reflejarse el producto evaluativo para su manejo por parte de los desarrolladores del proyecto y *decision makers*.

Resultaría adecuado, para el proyecto AGeMC, que el equipo evaluador de la EIS recogiese en su informe final la justificación y pertinencia de realizar la EIS en proyectos con personas mayores y donde confluye una participación pública-privada.

5.3 Herramientas de interés

En este epígrafe presentaremos una serie de instrumentos, técnicas y herramientas muy útiles para llevar a cabo las etapas de la EIS anteriormente descritas. Propondremos técnicas que se adaptan a las características de la propuesta metodológica de EIS que hemos realizado anteriormente. Dado el enfoque comprensivo y participativo de la EIS propuesta, las herramientas que vamos a ver a continuación refuerzan ese enfoque, dotando a la evaluación de una mayor calidad y seguimiento de los objetivos de la misma. Para este epígrafe, nuestra bibliografía básica es Aledo y Domínguez-Gómez (2018), ya que presentan una serie de instrumentos e interés y los exponen de una manera sencilla y ejemplificada.

Nos centraremos en las etapas de ‘Análisis de stakeholders’ y ‘Análisis y medición de impactos’ que son, a priori, donde la existencia de buenas técnicas de análisis es fundamental. De esta manera, presentaremos a continuación dos herramientas de gran interés para la realización de una EIS: el *MCDA* y los *mapas causales*.

Análisis de stakeholders

- Análisis de Decisión Multicriterio (MCDA)

Para una EIS, el MCDA surge como una técnica “para el análisis de actores sociales y su vulnerabilidad” (Aledo y Domínguez-Gómez, 2018:218). De esta forma, el MCDA permite jerarquizar los actores según su vulnerabilidad y medir los impactos dependiendo de su afectación e incidencia sobre actores más o menos vulnerables. Es decir, nos permite fijar prioridades a la hora de gestionar aquellos impactos sobre aquellos actores más vulnerables y viceversa. Es una técnica que consigue condensar información cualitativa para posteriormente agregarla matemáticamente.

El proceso del MCDA pregunta a los propios actores cómo les afectan los impactos generados por el resto de actores, así como sobre el grado de influencia de cada actor en la intervención que se está evaluando. Los evaluadores ponderarían los criterios de vulnerabilidad que se están preguntando o han sido preguntados a los actores. Finalmente, se aplica un Método de Suma Ponderada donde, gracias al análisis de vulnerabilidad previo, se construye un indicador de vulnerabilidad social. Este indicador reflejaría un valor distinto para cada grupo de actores, lo que permitiría la jerarquización de la que hemos hablado anteriormente. De esta forma se han jerarquizado los actores según su vulnerabilidad para, posteriormente, poder jerarquizar los impactos según su grado de afectación e incidencia sobre los actores más vulnerables.

Esta técnica se ve bien ejemplificada en el capítulo 18, *Caso V. Herramientas para el análisis de la vulnerabilidad de grupos de interés en EIS* (Aledo y Domínguez-Gómez, 2018:217-225).

Análisis y medición de impactos

- Análisis de Decisión Multicriterio (MCDA)

Como hemos comentado previamente, el MCDA también es útil a la hora de evaluar, medir, jerarquizar y priorizar impactos.

En este caso, el proceso de MCDA conlleva varias etapas. Vamos a exponer las que Aledo y Domínguez-Gómez identifican en unos de sus ejemplos;

1. Identificación preliminar y evaluación de impactos

Fase donde los actores elaboran una lista inicial de impactos y los evalúan según ciertos criterios (carácter positivo o negativo del impacto, nivel de daño o beneficio sobre el propio actor, capacidad de influir en la aparición de un impacto, ...). Esta fase dota a los evaluadores de información relativa a la frecuencia de selección de los impactos, así como la importancia con la que los actores los perciben. De esta forma, cada impacto recibe una evaluación diferente, lo que nos arroja un indicador y un valor del mismo para cada impacto.

2. Categorización y filtración de los impactos

Habiendo obtenido una lista de impactos en la etapa anterior, ya evaluados, se procede a filtrarlos con la intención de obtener una lista reducida de impactos que esté formado por aquellos que tienen mayor incidencia o son percibidos como más importantes según los criterios seleccionados en la fase anterior.

Ejemplificando, Aledo y Domínguez-Gómez seleccionan los siguientes:

- Carácter negativo del impacto
- Frecuencia de cada impacto para cada categoría de stakeholders
- Vulnerabilidad social percibida
- Puntaje negativo otorgado por expertos académicos

Es lógico acordar que la selección de los criterios de filtración se hará según la tipología de proyecto y la metodología de EIS que se quiera adoptar.

3. Evaluación y priorización de impactos

Esta última fase está diseñada “para que los Stakeholders evalúen cada ítem de la selección filtrada de los impactos negativos que resultaron de la fase previa, y para expresar sus preferencias dando una ponderación a cada criterio utilizado para clasificar los impactos” (Aledo y Domínguez-Gómez, 2018:234). Estos son algunos de los posibles criterios a tener en consideración:

- Grado de conflicto social creado por el impacto
- Grado de daño recibido por la categoría *del Stakeholder* encuestado
- Intensidad del impacto
- Reversibilidad del impacto

Además, se pide a los actores que ponderen cada uno de los criterios que les han sido preguntados.

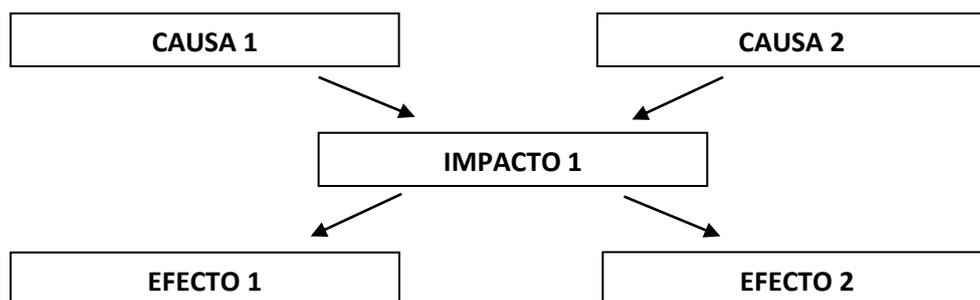
Una vez terminado el proceso, se consigue elaborar una lista jerarquizada de impactos, donde los actores, a través de los criterios y ponderación anteriores, han evaluado cada impacto según su percepción.

Esta técnica se ve bien ejemplificada en el capítulo 19, *Caso VI. Herramientas para la selección de impactos en EIS* (Aledo y Domínguez-Gómez, 2018:227-237).

- Mapas causales

La elaboración de un mapa causal es una técnica cualitativa que pone en relación las causas y consecuencias de un hecho. Una de sus mayores virtudes es la capacidad visual que genera. Además, es una técnica que se beneficia del carácter participativo de un proceso evaluativo. En la línea con los objetivos de la propuesta de EIS que hemos elaborado previamente. Según Aledo y Domínguez-Gómez (2018:270) “Un mapa causal es una subclase dentro de los mapas cognitivos cuyo fin es mostrar el conocimiento en un área específica a través de nexos de causalidad. Las opiniones, ideas y/o cuestiones clave del problema investigado se representan como nodos que se conectan en forma de red por medio de flechas para indicar la dirección de la causalidad”.

A continuación, vemos un ejemplo conceptual de un mapa causal:



El proceso es relativamente sencillo; una vez realizado el paso anterior de análisis de stakeholders, se le pide a una selección de participantes (representando a los actores) que indiquen los principales cambios que ha provocado la intervención que se está evaluando. Colectivamente, los participantes señalan las causas y consecuencias principales de los cambios que han reconocido previamente. Los participantes no solo indican causas y efectos, sino que lo representan a través de un mapa causal. Este mapa causal tendrá un número de nodos y ramas que dependerán de el volumen de causas y consecuencias que los participantes hayan reconocido.

El resultado es un análisis visual de los cambios o impactos que conlleva una intervención. El proceso participativo en la elaboración de un mapa causal

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

permite advertir diferentes puntos de vista dentro del grupo de participantes, lo que retroalimenta el debate que posteriormente posibilitará el consenso en el resultado del mapa causal.

Esta técnica se ve bien ejemplificada en el capítulo 21, *Caso VIII. Herramienta para la construcción de mapas causales* (Aledo y Domínguez-Gómez, 2018:265-288).

6. CONSIDERACIONES FINALES

En este último capítulo del TFM vamos a tratar de realizar un breve y fundamentado resumen de lo que ha sido la elaboración del mismo, así como las consideraciones finales que del mismo se suponen.

En el trabajo hemos reconocido las características fundamentales de la intervención social y su incidencia en programas con personas mayores. Siguiendo con el marco teórico del trabajo, pudimos desengranar las causas y consecuencias del uso una EIS, así como su caracterización básica a través de las posiciones teóricas que fuimos indicando. Posteriormente, elaboramos un análisis de las particularidades y características del proyecto AGeMC, donde hemos conocido las singularidades socioeconómicas y demográficas del territorio objetivo del programa. El capítulo 4 ha sido fundamental para elaborar una propuesta metodológica de EIS para el programa AGeMC, el fin primordial de este trabajo. En el capítulo 5 se ha procedido a la elaboración de una propuesta de EIS bien fundamentada y con unas características metodológicas adaptadas al proyecto AGeMC.

El estudio llevado a cabo en este TFM, nos ha permitido identificar a la EIS como un proceso evaluativo pertinente y adecuado para el análisis de los proyectos de desarrollo local en general y, en particular, de los proyectos de intervención social. La EIS, al poder reconocer, medir y gestionar los impactos sociales, se convierte en un instrumento básico para el desarrollo y evaluación de cualquier programa de intervención socioeconómica en el territorio.

El TFM elaborado ha pretendido tener un carácter teórico-práctico. Dicha combinación nos ha permitido identificar y profundizar en los aspectos y fundamentos teóricos más importantes de la EIS para su posterior reflejo práctico en la propuesta que hemos elaborado. Además, el análisis eminentemente cualitativo que hemos defendido ha permitido evidenciar el interés de buscar la comprensión de los hechos, más allá de su mera descripción. El equilibrio entre ambos enfoques enriquece la evaluación y permite plasmar aspectos relevantes que muchas veces son dejadas de lado.

El TFM gira en torno al proyecto AGeMC. Un proyecto innovador dentro de los programas asistenciales a personas mayores. En AGeMC, el centro de la intervención reside en la persona, mejorando su calidad de vida y proporcionándoles un proyecto de vida. Este novedoso punto de vista debe servir de ejemplo para futuras intervenciones. Y más en una región como la castellanoleonesa, ruralmente envejecida y con fatales perspectivas de futuro. La conclusión en este aspecto reside en la necesidad de cuidar a las personas mayores, ofreciéndoles posibilidades y soberanía en sus decisiones, que puedan ser agentes activos dentro de una sociedad que les estigmatiza y para las que su calidad de vida continúe mejorando cada año de vida. Los resultados de una eventual EIS permitirían a la Junta disponer de importantes evidencias para decidir ampliar la iniciativa a otras provincias de CyL.

Dada la importancia y el interés de este proyecto innovador, fijamos la tarea de realizar una propuesta metodológica de una EIS para el proyecto AGeMC. Resaltamos la importancia del enfoque que hemos dado a tal propuesta metodológica: un enfoque participativo durante el proceso evaluativo que lo nutre y democratiza para que el resultado de la EIS esté legitimado por el mayor número de actores posibles. Una propuesta comprensiva con el proyecto AGeMC, que tuviese en cuenta sus principios básicos y su razón de ser. El uso de técnicas cualitativas que dotan de otras perspectivas a la evaluación y permiten el desarrollo óptimo de todas las fases propuestas de la EIS que hemos propuesto.

La intervención social es un ámbito muy relevante para la realización de evaluaciones de impacto social. La evaluación de impacto social favorece los resultados de la acción, ya que el conocimiento de los efectos sobre las personas y a la capacidad de movilización de medios y recursos, y hace que se produzca un desarrollo económico centrado en la vida y las personas.

BIBLIOGRAFÍA

- Aledo, A. (2018). (2018). 6. *EIS como un socio-espacio de conflicto*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 63-69). Universidad de Alicante.
- Aledo, A. y Aznar Crespo, P. (2018). 11. *Fases de la EIS: Identificación y evaluación de impactos*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 121-130). Universidad de Alicante.
- Aledo, A. y Aznar Crespo, P. (2018). 13. *Fases de la EIS: Seguimiento e informe final*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 143-154). Universidad de Alicante.
- Aledo, A. y Aznar Crespo, P. (2018). 4. *Conceptualización de la EIS y definiciones clave*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 43-54). Universidad de Alicante.
- Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. (Coords.) (2018). *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos*. Universidad de Alicante.
- Aledo, A. y Domínguez-Gómez, J. (2018). 10. *Fases de la EIS: Análisis de Stakeholders*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 115-120). Universidad de Alicante.
- Aledo, A. y Domínguez-Gómez, J. (2018). 5. *Propuesta de EIS desde el paradigma constructivista*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 55-62). Universidad de Alicante.
- Aledo, A.; Climent-Gil, E. y Vallejos Romero, A. (2018). 16. *Caso III. Vulnerabilidad, riesgo e impacto en la gestión social de grandes proyectos*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 181-206). Universidad de Alicante.
- Aledo, A.; Mira-Molina, S. y Pinese, J. P. P. (2018). 21. *Caso VIII. Herramienta para la construcción de mapas causales*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 265-289). Universidad de Alicante.
- Aznar Crespo, P. y Aledo, A. (2018). 8. *Preguntas de investigación previas a una EIS*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 77-84). Universidad de Alicante.
- Aznar Crespo, P. y Aledo, A. (2018). 9. *Fases de la EIS: Estudio de base*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 85-114). Universidad de Alicante.

- Climent-Gil, E.; Mañas-Navarro, J.J. y Aledo, A. (2018). 12. *Fases de la EIS: Formulación y evaluación de alternativas*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 131-142). Universidad de Alicante.

- Climent-Gil, E.; Mira-Molina, Sara. Y Aledo, A. (2018). 20. *Caso VII. Caso aplicado de una evaluación de impacto social: Planta de transferencia de residuos sólidos urbanos*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Teoría, método y casos* (pp. 239-264). Universidad de Alicante.

- Conejero, F. y Aledo, A. (2018). 14. *Caso I. Categorías de impactos sociales*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 155-164). Universidad de Alicante.

- Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) (2019). *Un perfil de las personas mayores en España. Indicadores estadísticos básicos*. Envejecimiento en red.

- Diccionario del Trabajo social. Recuperado de <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2017/05/Diccionario-de-trabajo-social-Ander-Egg-Ezequiel.pdf>

Referencia de la cita Heinz (2001:79)

- Domínguez-Gómez, J. y Aledo, A. (2018). 1. *Justificación*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 11-16). Universidad de Alicante.

- Domínguez-Gómez, J. y Aledo, A. (2018). 3. *Fundamentación*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 31-37). Universidad de Alicante.

- Domínguez-Gómez, J. y Aledo, A. (2018). 7. *Estructura funcional de la EIS*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 73-76). Universidad de Alicante.

- Domínguez-Gómez, J.; Aledo, A. y Mañas Navarro, J. J. (2018). 2. *Historia y evolución de la EIS*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 17-30). Universidad de Alicante.

- Fantova, F. (2006) *Aproximaciones a la Intervención Social*. Recuperado de https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=7&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjxmqI9sPjAhXN5eAKHd11BHcQFjAGegQICBAC&url=http%3A%2F%2Ffantova.net%2F%3Fwpfb_dl%3D125&usq=AOvVaw2mhAD09EsnhdrUwGBbgidj

- Germán Martínez M.; Javier Alegre B., Jesús Oliver P., Javier Ordóñez G. (2001). *Scoping: Optimización del proceso de redacción de los estudios de*

impacto ambiental. Proyectos de Ingeniería. Dpto. de Ingeniería Civil. Universidad de Granada.

- González, C. y Calcetero, R. (2018). Evaluación de impacto social: una estrategia de investigación para Trabajo Social. *Revista Tendencias & Retos*, 14, 43-57.
- *Informe del proyecto A Gusto en Mi Casa*. Junta de Castilla y León, Consejería de Familia e Igualdad de Oportunidades (2018)
- Instituto de Mayores y Servicios Sociales (IMSERSO) (2011). *Libro Blanco sobre Envejecimiento Activo*. Ed: Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad.
- Instituto Nacional de Estadística (INE)
- Junta de Castilla y León (2017). *Estrategia de Prevención de la Dependencia para las Personas Mayores y de Promoción del Envejecimiento Activo en Castilla y León 2017-2021*. Gerencia de Servicios Sociales
- Losada Menéndez, S. (2016) *Metodología de la Intervención Social*. Editorial Síntesis. Madrid. Recuperado de <https://www.sintesis.com/data/indices/9788490773550.pdf>
- Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad (2016). *INFORME 2016. Las Personas Mayores en España*. Colección Personas Mayores.
- Mira-Molina, S. y Ortiz, G. (2018). *Anexo I: Secuencia de fases de una EIS; Resumen de propuestas*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 289-291). Universidad de Alicante.
- Ortiz, G, Domínguez-Gómez, J, Aledo, A, Urgeghe, A. y Jiménez-Loaisa, J. (2108). 18. *Caso V. Herramienta para el análisis de la vulnerabilidad de grupos de interés en EIS*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 217-226). Universidad de Alicante.
- Ortiz, G, Domínguez-Gómez, J, Aledo, A, Urgeghe, A. y Relinque-Medina, F. (2018) 19. *Caso VI. Herramienta para la selección de impactos en EIS*. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 227-238). Universidad de Alicante.
- Reboloso, E. Fernández-Ramírez, B. & Cantón, P. (2008). *Evaluación de programas de intervención social*. Editorial Síntesis. Madrid.
- Requena Mullor, L. y Aledo, A. (2018). 15. *Caso II. EISA. Una reflexión teórica hacia el desarrollo de metodología de evaluación de impacto socioambiental a*

Una propuesta de evaluación del impacto social de un proyecto de intervención social con mayores: el caso del proyecto *A gusto en mi casa*

partir del enfoque de los Servicios Ecosistémicos. En Aledo, A. y Domínguez Gómez, J.A. *Evaluación de impacto social. Teoría, método y casos* (pp. 165-180). Universidad de Alicante.

- Sistema de Información Estadística (SIE) de la Junta de Castilla y León