



Universidad de Valladolid
Facultad de Ciencias Económicas y
Empresariales

Trabajo de Fin de Grado

Grado en Administración y Dirección de empresas

Planificación económica en la Unión Soviética

Presentado por:

Francisco de Borja Luaces Rodríguez

Tutelado por:

Ricardo Hernández García

RESUMEN

El tema y título elegido para el trabajo Planificación económica en la Unión Soviética plantea el objetivo de mostrar el desarrollo del sistema comunista puesto a cabo durante el siglo XX en los países que formaban parte de la antigua Unión Soviética. A través de un análisis de la situación previa a su fundación en 1922, intentaré explicar cuáles fueron las condiciones del país para el cambio de régimen, y cómo éste se desarrolló en los casi setenta años que duró. Realizaré un análisis dividiendo las etapas en función del presidente que dirigió la URSS y sus medidas económicas a través de los distintos planes quinquenales, contextualizando también según las diferentes políticas que fueron aplicadas en cada fase. Es importante saber identificar que los datos disponibles respecto a valores macroeconómicos no pueden ser exactos, en especial los que surgen del propio gobierno soviético, pero si que sirven para observar la evolución de los mismos.

ABSTRACT

The subject and title chosen for the work Economic Planning in the Soviet Union sets out the objective of showing the development of the communist system carried out during the 20th century in the countries that were part of the former Soviet Union. Through an analysis of the situation prior to its foundation in 1922, I will try to explain what the country's conditions were for regime change, and how it developed in the almost seventy years that it lasted. I will carry out an analysis dividing the stages according to the president who led the USSR and its economic measures through the different five-year plans, also contextualizing according to the different policies that were applied in each phase. It is important to know how to identify the available data regarding macroeconomic values cannot be exact, especially those that come from the Soviet government itself, but serve to observe their evolution.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

1. INTRODUCCIÓN.....	5
1.1 Justificación del trabajo.....	5
1.2 Objetivos del trabajo.....	5
1.3 Metodología.....	6
2. LA RUSIA PRESoviÉTICA.....	7
3. REVOLUCIÓN DE 1917 Y LENIN	8
3.1 Revolución de 1917.....	9
3.2 Economía leninista.....	12
4. STALIN.....	13
4.1 Segunda Guerra Mundial.....	17
4.2 Posición de la URSS tras la guerra.....	19
5. JRUSCHOV.....	21
6. BREHZNEV, ANDROPOV Y CHERNENKO.....	27
6.1. Modelo económico.....	28
6.2 Andropov y Chernenko.....	32
7. GORBACHOV: GLASNOST Y PERESTROIKA.....	34
8. CONCLUSIONES.....	39
9. BIBLIOGRAFÍA.....	41

ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

TABLA 3.1 NIVELES DE PRODUCCIÓN EN RUSIA 1913 Y 1921.....	11
TABLA 4.1. PLANES QUINQUENALES	15
GRÁFICO 4.1. PRODUCTO INTERIOR BRUTO PER CÁPITA Y PORCENTAJE DE POBLACIÓN OCUPADA EN EL SECTOR AGRÍCOLA 1885-1935.....	16
TABLA 4.2. TERRITORIOS Y POBLACIÓN DE LOS PAÍSES ANEXIONADOS POR LA URSS, 1939.....	20
TABLA 5.1. PRODUCCIÓN METALÚRGICA E INDUSTRIAL ESPERADA EN LOS PLANES QUINQUENALES DE LA URSS, 1950, 1955,1960.....	24
TABLA 5.2. INCREMENTO ESPERADO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN LA URSS EN LOS PLANES QUINQUENALES 1955 Y 1960.....	25
TABLA 5.3. ESTRUCTURA DE LA INVERSIÓN POR SECTORES EN LA URSS 1952-1958 1959-1965.....	26
TABLA 6.1 CRECIMIENTO INTERANUAL SOVIÉTICO DEL PRODUCTO NACIONAL BRUTO 1950-1987.....	31
TABLA 7.1 TASA DE CRECIMIENTO INTERANUAL DEL PIB SOVIÉTICO..	35
TABLA 7.2 DÉFICIT PRESUPUESTARIO E INCREMENTO DE LA EMISIÓN DE MONEDA ENTRE 1986-1990.....	37
GRÁFICO 7.1 MAPA DE LA URSS TRAS LA DISOLUCIÓN.....	38

1. Introducción

1.1 Justificación del trabajo.

La decisión de dedicar mi Trabajo de Fin de Grado a la Planificación económica de la Unión Soviética viene motivada por mi interés en la historia contemporánea, en especial en su rama económica, así como tener que realizarlo desde Polonia con una movilidad Erasmus, país que ha tenido mucha influencia del sistema comunista, la cual sigue siendo palpable por las calles y entre todas las personas que vivieron bajo el yugo de Moscú y tener una perspectiva clara de lo que supuso la Unión Soviética para el resto del mundo en el anterior siglo, y las consecuencias que sigue teniendo en el presente.

En este trabajo existen numerosos datos reveladores sobre la economía soviética, que permitirán explicar las causas y consecuencias que las políticas aplicadas fueron causando sobre el país.

A través de los conocimientos que he adquirido en el grado de Administración y Dirección de Empresas, así como las herramientas de análisis que he aprendido a utilizar en esta etapa, intentaré realizar un análisis detallado de la evolución económica, ligada al resto de ámbitos políticos, para entender las causas y consecuencias del auge y caída de la Unión Soviética.

1.2. Objetivos del trabajo:

El trabajo que voy a desarrollar persigue los siguientes objetivos:

- Analizar, etapa por etapa, la evolución socioeconómica de la Unión Soviética desde la fase previa a su creación, hasta la etapa posterior a su disolución.
- Analizar las políticas económicas y sociales aplicadas con cada presidente unidas al contexto histórico en las que fueron aplicadas.
- Analizar la productividad y la excesiva burocratización como factores clave en el declive soviético.

- Analizar la influencia soviética en el plano internacional, en especial desde la Segunda Guerra Mundial y los países bajo el telón de acero.

1.3. Metodología

Para poder realizar el estudio exhaustivo sobre la historia de la Unión Soviética, me he apoyado en varios libros y documentos que me han servido para identificar las diferentes fases que atravesó la URSS, en especial, Historia de la Unión Soviética de Carlos Taibo. Respecto a los datos macroeconómicos han sido varias las fuentes, aunque la principal han sido informes desclasificados de la CIA, la Agencia de Inteligencia estadounidense.

2. LA RUSIA PRESoviÉTICA

Antes de la llegada del comunismo, la distribución del tejido productivo ruso se caracterizaba por la excesiva importancia del sector primario.

La dinastía de los Romanov fue una de las familias más poderosas de la historia. Durante 3 siglos dominaron Rusia, desde Miguel Romanov, quién llegó tras el consenso de varios boyardos en 1613¹, los nobles rusos de la época, hasta el derrocamiento de Nicolás II, el último zar (1917).

Es clave entender la figura del zar en la Rusia pre soviética. Una figura que acaparaba todo el poder económico, político y religioso a través de la autocracia. Siempre se tuvo en el emperador esa figura casi divina, cabeza de la iglesia ortodoxa y representante de Dios en la tierra ². En su origen, se erigió esta figura como el salvador del pueblo ruso, que debía residir sobre una persona.

Pedro I El Grande fue el primer zar que hizo de Rusia un país a considerar tras su llegada al gobierno en 1682. Con su reinado, se expandió la capital, San Petersburgo, pero las numerosas guerras en las que participó Rusia, así como el numeroso coste de vidas que estas reformas provocaron, sus campañas bélicas, especialmente la Gran Guerra del Norte (1700-1721), hicieron que el pueblo llano, la base de la sociedad rusa y parte más numerosa, tuviese un creciente desprecio hacia la figura del zar que se mantuvo durante los años posteriores.

Su mandato estuvo marcado por reformas progresistas, influenciadas por el modelo occidental. Potenció el poder naval ruso, y lo expandió por el Este europeo.

¹ Fernández Riquelme (2014).

² Ingerflom (2017).

El siglo XVIII tuvo como figura capital a la zarina Catalina la Grande (1762), quién llegó de Alemania a los 15 años, y fue considerada la segunda constructora de San Petersburgo. Convirtió a la ciudad en algo más allá de una mera capital donde residían las personas. La zarina introdujo a Rusia en el panorama europeo, y centralizó el poder más que sus antecesores, haciendo del imperio una potencia a nivel europeo por primera vez.

En 1769 se produjo la primera emisión de rublos en papel moneda, que sirvió para financiar sus ambiciosas medidas.

El nieto de Catalina, Alejandro I, llegó al poder en 1802, y tuvo que hacer frente a la invasión de Napoleón (1812). Gracias al duro clima ruso, así como los sacrificios de la población destruyendo sus propias ciudades para no entregárselas a los franceses, hizo que las tropas francesas se retiraran y los rusos pudiesen recuperar sus territorios³

3. REVOLUCIÓN DE 1917 Y LENIN.

En el siglo XIX, el imperio ruso se expandía hasta oriente. Nicolás II gobernaba sobre 170 millones de personas, pero un enorme abismo separaba al pueblo del poder.

Esto nos lleva a 1902, donde el filósofo y escritor León Tolstoi reflejaba la realidad rusa en su carta al zar:

“El resultado de toda esta actividad cruel del gobierno, es que el pueblo agricultor, los cien millones de hombres sobre los cuales está fundada la potencia de Rusia, a pesar de los gastos del Estado que crecen considerablemente, o mejor dicho gracias a este crecimiento del presupuesto, se empobrecen de año en año, de manera que el hambre ha llegado a ser el estado normal, como igualmente el descontento de todas las clases y su

³ Worsley (2017).

hostilidad para el gobierno (...) La autocracia es una forma de gobierno que ha muerto..." (Tolstoi, 1902)

Con esta carta podemos entender realmente el punto en el que se encontraba Rusia antes de la Revolución de 1905; gran parte de la población vivía en el campo, con una población sin alfabetizar⁴, y una clase obrera que, tras la guerra entre Rusia y Japón, se rebeló contra el zar el 9 de enero de ese año, el llamado Domingo Sangriento o Domingo Rojo de San Petersburgo, duramente reprimido por el zar con varias decenas de muertos.⁵

Este intento de revolución produjo algunos cambios aperturistas en la corte rusa, con la creación de la Duma Imperial, una asamblea representativa del pueblo ruso sin muchas atribuciones, pero sin producir cambio alguno en la precariedad de la mayoría de la población rusa.

Con la entrada de Rusia en la Primera Guerra Mundial (1914), se pusieron en evidencia los problemas del sistema ruso, así numerosas agitaciones dentro del país, agravadas a medida que la economía de guerra aceleraba la precariedad del pueblo. Jóvenes campesinos habían sido reclutados para la guerra, con lo que el desabastecimiento resultante produjo numerosas hambrunas e inflación de los precios⁶.

En marzo de 1917, Nicolás II abdicó y puso fin a los 300 años de dinastía zarista⁷, pero la evolución de los acontecimientos se tornó trágica para él y su familia, siendo ejecutados en 1918 por el gobierno bolchevique.

3.1 La Revolución de 1917

Desde principios del siglo XX surgen varias corrientes políticas que exigen la apertura social⁸ y la llegada de la democracia, siempre desde la clandestinidad,

⁴ Ingerflom (2017).

⁵ Villanueva (2005).

⁶ De la Cruz (2011).

⁷ Worlsey (2017).

⁸ Taibo (2010).

debido a la censura del régimen zarista. Estos partidos se caracterizaban, fundamentalmente, por exigir un cambio drástico de la situación, desde la perspectiva de intelectuales que veían en el campesinado y clase obrera la base de su revolución.

El partido Socialdemócrata es, sin lugar a dudas, el más importante. Formado por dos secciones claras: los mencheviques, que eran más numerosos en un principio y de ideología socialista, y los bolcheviques, de ideología marxista y más beligerantes, que serían los comunistas, con Lenin y Trotski rivalizando en el futuro por el poder.

Este último partido tenía una organización compleja, pero cada vez más desarrollada, a través de los soviets, pequeñas asociaciones que se preparaban para regir los distintos sectores del país y que son el germen de la organización férrea y el control, a todos los niveles, de los miembros del partido.

La penuria económica que azotaba Rusia en 1917⁹ se agravaba a pasos agigantados. La falta de suministros, en especial de harina, estaba motivada por las precarias condiciones de los agricultores y la escasa producción.

El 23 de febrero de 1917 se realizó una huelga organizada en todo el territorio del país, liderada por los mencheviques, que se tradujo en la creación de un gobierno provisional por parte de la Duma y la abdicación del Zar Nicolás II, lo que generó otro núcleo de poder alrededor de los soviets.

Tras estos acontecimientos se vivió un 1917 convulso en el que Lenin intentó cobrar protagonismo con las "Tesis de Abril", en la que defendía la necesidad de salir de la guerra, así como de dar el gobierno "al pueblo" mediante el gobierno de sus soviets. Con estas propuestas Lenin consiguió ganar adeptos en detrimento del gobierno provisional de Kerensky.

⁹ Taibo (2010).

La revolución comenzó en las dos grandes ciudades y núcleos de poder: Moscú y San Petersburgo. Para extenderla hacia el resto del país, impulsó cuatro ideas básicas: tierra, trabajo, paz y creación de un nuevo estado.

Las pretensiones bolcheviques del control total de la revolución¹⁰, desembocaron en una guerra civil contra todos los grupos que renegaban de este nuevo modelo: los blancos, formados por antiguos militares rusos y conservadores del régimen anterior; los mencheviques, acompañados de anarquistas y otros enemigos del poder y gobierno, así como terceros países, como Polonia y Ucrania, que vieron amenazada su soberanía y apoyaron al bando contrario de los comunistas.

La victoria bolchevique se materializó en 1921 tras una guerra civil, dejando un poder único al partido y erigió a Lenin con un poder absoluto sobre las decisiones del país. En 1922, se formó oficialmente la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

TABLA 3.1
NIVELES DE PRODUCCIÓN EN RUSIA EN 1913 Y 1921 (Base 100 en 1913)

Niveles de Producción	1913	1921
Producción industrial bruta	100	31
Industria Pesada	100	21
Producción Agrícola	100	60
Exportaciones (en millones de rublos de 2013)	1520	20

Fuente: Elaboración propia a partir de Taibo (2010).

Con estos datos se observa la manera en que la Gran Guerra y la posterior guerra civil, así como el fracaso del “comunismo de guerra”, que viene a ser una economía de guerra en la que todos los medios de producción están destinados al sustento del ejército rojo y a ganar la guerra, llevaron a Rusia a una situación crítica en 1921, lo cuál llevo al líder ruso a adoptar unas nuevas medidas para el país.

¹⁰ Taibo (2010).

3.2 Economía leninista.

Con Lenin se activó la llamada “Nueva Política Económica” (NEP)¹¹, en un periodo de siete años que se inició en 1921, con unas medidas de liberalización que permitió al campesinado, por primera vez en la historia de Rusia, tener propiedad sobre la tierra. La posibilidad de tener beneficios sobre el trabajo tuvo una respuesta positiva por parte de la población, que vio mejorar sus condiciones de vida.

NEP, 1921: *“Las empresas industriales que no emplearan un mínimo de 20 obreros fueron desnacionalizadas, se autorizó a sociedades anónimas, o a particulares, a arrendar las fábricas y se impulsó la creación de sociedades mixtas cuyo capital era suministrado por el Estado y por agrupaciones extranjeras, a partes iguales”*¹²

Esto suponía una paradoja o contrasentido para importantes sectores del partido¹³, ya que no eran más que privatizaciones, algo propio de un capitalismo puro, que veían cómo las tesis marxistas sobre las que cimentaron su ideología no tenían una traducción efectiva sobre las políticas económicas.

Iósif Stalin (1878-1953) fue uno de los bolcheviques que participaron en la Revolución de 1917, además del líder político que más tiempo estuvo al frente de la Unión Soviética.

Stalin, quién sucedería a Lenin tras su muerte en 1924, era uno de aquellos “puristas” que veía en la libertad de empresa un arma contra el partido, ya que creaba una clase media y eliminaba la colectivización y centralización del trabajo.¹⁴

¹¹ Taibo (2010).

¹² Pineda (1921: 143).

¹³ Taibo (2010).

¹⁴ Hunter (1973).

Se podría sintetizar que Lenin fue realmente pragmático con su llegada al poder. Él hablaba de un “viraje inteligente”, tras una guerra civil que había sumido en la absoluta miseria al país, aunque no cambió la situación precaria de la economía, abocando a un fracaso a su “Nueva Política Económica”.

Lenin implementó el llamado “impuesto en especie”, que consistía en la aportación obligatoria de parte de la producción agraria, por parte del campesinado. A cambio, se le daban artículos de producción industrial.

4. STALIN Y SU MODELO ECONÓMICO. PRIMEROS PLANES QUINQUENALES.

Iósif Stalin llegó al poder en 1924, tras una serie de conflictos internos¹⁵, en especial, con su compañero de partido y rival, Trotski. Stalin cambió totalmente el modelo de su antecesor, transformando el tejido productivo soviético, con una centralización y control férreo de todas las decisiones desde Moscú. Creó un régimen de terror y sumisión nunca visto en la URSS y eliminó cualquier intento de oposición con el uso masivo y creación de los Gulag en 1930, campos de concentración de prisioneros distribuidos por todo el territorio soviético.

Durante su gobierno, se introdujo la corriente estajanovista, que ubicaba al obrero como el protagonista del incremento de la productividad, a través de la competencia entre los trabajadores, llegando a ponerlos al límite. Stalin aplicó un modelo de producción similar al taylorismo, pero con el formato soviético de control y aplicación.

En 1928 Stalin ya acaparaba todo el poder en una dictadura de facto, tras haber eliminado a sus rivales internos. Es por ello, que pudo tomar decisiones trascendentales para la URSS de manera rápida y a todos los niveles.

¹⁵ Taibo (2010).

En ese momento ya estaban incorporadas al estado las Repúblicas Federadas de Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Georgia, Kazajistán, Ucrania y Uzbekistán, entre otras. Esto ayudó a tener una capacidad de crecimiento enorme, aunque aún sin explotar.

La economía soviética, desde la llegada del partido al poder, y en especial en la época estalinista, se ha desarrollado a través de planes de acción de cinco años. Se pueden contabilizar doce planes quinquenales durante toda la historia de la Unión Soviética, que serán desarrollados a lo largo de este trabajo:

TABLA 4.1
PLANES QUINQUENALES

Primer Plan	1928-1932
Segundo Plan	1933-1937
Tercer Plan	1938-1941 (II Guerra Mundial)
Cuarto Plan	1946-1950
Quinto Plan	1951-1955
Sexto Plan	1956-1960
Séptimo Plan	1961-1965
Octavo Plan	1966-1970
Noveno Plan	1971-1975
Décimo Plan	1976-1980
Undécimo Plan	1981-1986
Duodécimo Plan	1986-1990

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recopilados.

En 1928 se acometió el primer plan quinquenal a gran escala de la Unión, con un éxito enorme que cambió por completo la distribución de la economía soviética. Stalin implementó numerosas medidas de apoyo a la industria, en concreto, a la industria pesada, que percibió dos tercios de las inversiones gubernamentales¹⁶, desatendiendo el resto de sectores de la economía.

¹⁶ Taibo (2010).

Stalin consiguió implementar un modelo de control total, tanto por los precios, que venían prefijados por comités dependientes del partido, así como sobre las personas, que fueron sometidas a un profundo control ideológico con una red de espías que la historia jamás había contemplado. Este control queda reflejado en la novela satírica del escritor británico Orwell *Rebelión en la granja*, en la que un grupo de animales de una granja echan a los humanos y forman un nuevo gobierno que se acaba convirtiendo en una tiranía más cruel que la anterior.

En la primera fase de su gobierno, se cimentaron numerosos sectores industriales que no tenían gran peso previamente, como son la siderurgia y la producción de electricidad, desarrollando a su vez zonas despobladas de Siberia y aprovechando los recursos del vasto territorio que componía a la federación. Esta primera fase dejó sin desarrollo sectores importantes como el ferrocarril y la industrial textil, algo que tendría consecuencias durante décadas en todo el territorio¹⁷.

El segundo plan quinquenal, puesto en marcha en 1934, tenía una mayor proyección en la industria ligera, así como un desarrollo en defensa que rivalizó con el que estaba haciendo Hitler en Alemania.

Los efectos en la economía fueron magníficos, habiendo crecido la renta nacional un 110 % tras los cinco años en los que se ejecutó el segundo plan. Sin embargo, este crecimiento económico no tuvo su reflejo en una mejora sustancial en las condiciones de vida de la población, que, si bien no había vuelto a sufrir grandes hambrunas, no tenían unos niveles óptimos de servicios públicos ni, evidentemente, privados.

En 1926, las ciudades de más de 100.000 habitantes en la URSS eran 24¹⁸, mientras que en 1939 eran 89¹⁹. Esto nos da una idea del desarrollo industrial que el país vivió en su gobierno, así como del cambio total de la economía y la

¹⁷ Hunter (1973).

¹⁸ Taibo (2010).

¹⁹ Taibo (2010).

entrada en escena de la Unión como una potencia dispuesta a rivalizar con occidente.

Para hacer posible este crecimiento, fue necesario un éxodo masivo forzado para gran parte de la población soviética, desde las zonas rurales, que nunca fueron una prioridad para el partido, hacia las grandes ciudades, dónde la producción industrial se localizaba²⁰.

No obstante, este progreso no estuvo exento de problemas: Stalin tomó las decisiones arbitrariamente²¹ sin una visión a largo plazo, por lo que el agotamiento de los recursos naturales sería un problema en los años venideros. Además, la cualificación profesional no era la idónea y el bienestar de la población, como ha sido en toda la historia de la Unión, era insuficiente. Por último, es destacable la dificultad que tenía la industria de mecanización, debido a la maquinaria obsoleta de la que se disponía.

GRÁFICO 3.1.
PIB PER CÁPITA Y % DE POBLACIÓN OCUPADA EN EL SECTOR
AGRÍCOLA, 1885-1935

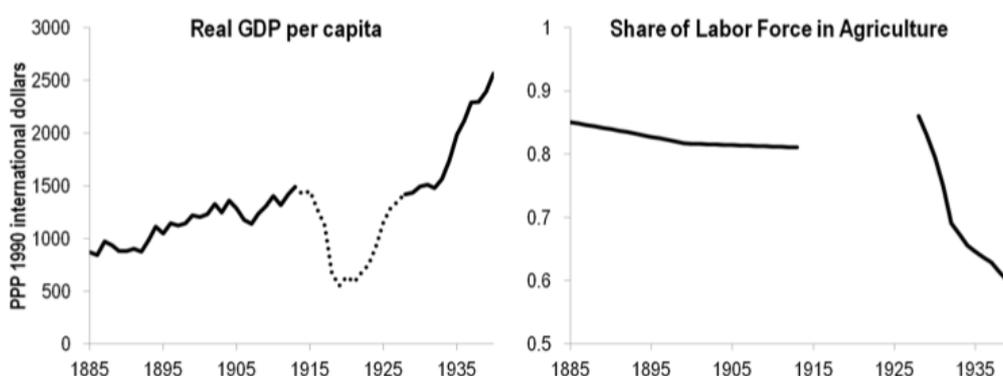


Figure 1: Real GDP per capita and sectoral labor share in Russian Empire and Soviet Union.

Fuente: Chermukhin, et alia (2013: 19).

²⁰ Taibo (2010).

²¹ Taibo (2010).

Con todo, tras la primera etapa del gobierno de Stalin, es evidente el cambio de escenario en Rusia²². La economía progresó a niveles altísimos, la distribución del trabajo redujo notablemente la importancia de la agricultura a favor de la industria, que fue el verdadero motor del despegue soviético.

En el escenario internacional, la Unión Soviética tenía una aspiración de desarrollo más allá de sus fronteras a través del komintern o III Internacional, fundada en 1919 y disuelta en 1943, ya en la Segunda Guerra Mundial, y con el objetivo de extender la revolución del proletariado a todo el mundo. En este contexto, cabe mencionar la aportación de Stalin al Frente Popular en la Guerra Civil de España (1936-1939), con aportaciones logísticas y armamentísticas²³.

4.1 Segunda Guerra Mundial

El tercer plan quinquenal, puesto en marcha en 1938, tuvo que suspenderse²⁴ tras la invasión alemana en la URSS (1941).

Tras el crecimiento vivido por la URSS en los años previos al comienzo de la Segunda Guerra Mundial (1939), los planes económicos del partido se vieron truncados por un conflicto que puso al estado soviético contra las cuerdas, y que estuvo cerca de ser derrotado por la Alemania de Hitler, que buscaba el control de los territorios soviéticos, ricos en cereal y el petróleo de las zonas caucásicas, además del evidente conflicto ideológico entre ambas potencias. Todo ello pese a que, años antes, ambos dictadores habían firmado el pacto Ribbentrop-Mólotov de no agresión, y que dejó a Polonia a merced del ejército Nazi, y a la URSS con la anexión de algunos territorios polacos.

La puesta en marcha de la “Operación Barbarroja”, el nombre que recibió la invasión por parte alemana, con tres ejércitos dirigidos por tres frentes distintos en 1941 fue muy rápido en especial en las regiones poco afines al centralismo de Moscú, como Ucrania y Bielorrusia, territorios extensos y difíciles de proteger.

²² Chermukhin (2013).

²³ Jiménez Losantos (2018).

²⁴ Chermukhin (2013).

La economía del país no estaba realmente preparada para una guerra de tal magnitud. En los años anteriores, Stalin realizó una purga dentro del ejército, lo cual mermó su capacidad militar²⁵. Además, había trasladado su músculo industrial al este, con el objetivo de proteger la producción de los ataques alemanes, con los eventuales problemas logísticos y de abastecimiento que aquello supuso.

No obstante, el desarrollo en el decenio previo de la industria pesada sí que supuso una ventaja decisiva en esta guerra, aunque fueron los propios errores alemanes los que precipitaron su caída a las puertas de Leningrado.

El balance de la guerra, aunque se ganó, fue realmente lesivo para la URSS. Se estima que en torno a cinco millones de militares perecieron en el conflicto que, unido a los nueve millones de civiles muertos, así como un déficit de natalidad y aumento de la mortalidad infantil de 6 millones, lo que deja un total de 20 millones de muertos dejaron al país en una situación crítica²⁶.

Unas 1.500 fábricas fueron desmontadas y trasladadas durante el conflicto, desde las regiones más occidentales, hacia los Urales y Siberia. Además, 10 millones de personas sufrieron también un desplazamiento²⁷. Este movimiento hacia el este del eje económico soviético y los efectos de la guerra tuvieron una serie de consecuencias:

1. Escasez de mano de obra: Se compensó, en gran medida, a través de la incorporación de la mujer al mercado laboral, que había visto mermada la presencia de mano de obra masculina con los decesos de la guerra. Como ya ocurrió en el pasado. En 1940 las mujeres formaban parte del 38 % de la población empleada, mientras que, en 1942, dos años después, se situó en el 53 %²⁸.

²⁵ Taibo (2010).

²⁶ Piera Labra (1951).

²⁷ Taibo (2010).

²⁸ Taibo (2010).

Las mujeres, a su vez, también engrosaron las filas del ejército rojo, que contaba con 1 millón de mujeres en sus filas, en torno a un 8 % del total de efectivos. Esto era más usual en las zonas que sufrieron en mayor medida la invasión, como las repúblicas de Ucrania y Bielorrusia.

2. Reducción de la producción: Se redujo la producción de materias primas, un 33 % del petróleo y hierro, y hasta un 68 % en la de cemento²⁹.
3. Desabastecimiento de alimentos: Al haber ocupado los alemanes gran parte de las zonas agrarias de la URSS, es evidente que los niveles de producción agraria se redujeron notablemente, llegando en 1942 a reducirse la cosecha de cereales a un tercio respecto a años anteriores.

4.2 Posición de la URSS tras la guerra

A pesar de todos los problemas que sufrió la URSS, podría decirse que la victoria junto a los aliados fue realmente beneficiosa para su posición geopolítica³⁰. Ya desde 1943, cuando empezó a vislumbrarse el destino de la guerra, Stalin, Churchill y Roosevelt comenzaron a configurar el nuevo mapa mundial en las Conferencias de Casablanca y Teherán.

Los pactos que se alcanzaron en la Conferencia de Yalta (Febrero 1945) fueron muy ventajosos para la URSS, que veía reforzada su posición de dominio en el este europeo y lo extendía hasta el sur. La Unión Soviética obtuvo sus recompensas debido al desgaste tan grande, a todos los niveles, que la guerra había supuesto para el país.

El reparto de Berlín, dejando la parte oriental de Alemania en manos de los rusos, fue el principal problema de cara al conflicto posterior entre el mundo capitalista y comunista.

²⁹ Taibo (2010).

³⁰ Piera Labra (1951).

TABLA 3.2.
TERRITORIOS Y POBLACIÓN DE LOS PAÍSES ANEXIONADOS POR LA
URSS EN 1939

TERRITORIO	POBLACIÓN CALCULADA EN 1939 (MILES DE HABITANTES)
Provincias polacas	12.500
Provincias finlandesas	(Sin datos)
Provincias rumanas (Besarabia y Bucovina)	3.700
Lituania	2.925
Letonia	1.951
Estonia	1.122

Fuente: Piera Labra (1951: 92).

Como se observa en la tabla, con la anexión de nuevos territorios, el total de población sobre la que el gobierno comunista tenía control se incrementó notablemente, en especial, de población polaca, que nunca se resignó a perder su identidad como pueblo.

La URSS quedó en una posición muy ventajosa respecto a la anterior etapa: Las regiones bálticas pasaron a su control, así como la Ucrania subcarpática, territorios finlandeses, polacos, checoslovacos, rumanos y japoneses. Su posición de influencia sobre todo el este europeo fraguó con éxito la exportación del modelo comunista y el partido único, con un control férreo sobre todas las estructuras de la sociedad y una ley del miedo que rigió sobre toda la población en aquellos países.

En el periodo entre 1946 y 1948, se anuló cualquier intento de independencia, ni siquiera en forma de autogobierno, mediante la llegada al poder de los respectivos partidos comunistas en cada república, siendo satélites del partido único con sede en Moscú.

En la última fase del gobierno de Stalin se procedió al expolio de las regiones periféricas a favor del centralismo de Moscú, así como un desarrollo de las relaciones con países asiáticos, en especial con China, que sería el socio preferente de la URSS en los años venideros.

El cuarto plan quinquenal (1946) y, tuvo por objetivo la recuperación de la producción, principalmente pesada, a los niveles anteriores a la guerra. Se consiguió con relativa facilidad, en 1950 ya se habían alcanzado los niveles prebélicos en la producción de acero, hierro, carbón, electricidad, petróleo y cemento³¹. El quinto plan (1951) tuvo un desarrollo similar. Todos los medios de producción dependían del estado y cualquier iniciativa privada era imposible de ejecutar.

5. JRUSCHOV

La sucesión del gobierno se produjo de manera discreta, aunque con tres aspirantes³² (Jrushchov, Malenkov y Mólotov) con ideas distintas sobre el rumbo que debía tomar el gobierno. Fue Jruschov, un antiguo asesor de Stalin e intermediario político, que, con un discurso y plan rompedor con el modelo anterior, el que consiguió recabar la mayoría de apoyos para hacerse con el poder total en 1956, tras ser primer secretario del partido comunista desde la muerte de Stalin, en 1953.

Su gobierno se caracterizó por un progresismo parcial en muchas de las estructuras soviéticas³³, que habían quedado obsoletas tras el largo periodo estalinista. No obstante, se intentó mantener el poder que se había conseguido en años anteriores. También, se buscó desacreditar la figura de Stalin y su legado, eliminando prácticas represivas de años anteriores y creando algunas libertades individuales.

³¹ Taibo (2010).

³² Taibo (2010).

³³ Taibo (2010).

Durante el decenio que duró su mandato, dos facciones del partido, los continuistas de las políticas de Stalin por un lado y los que exigían medidas innovadoras para el país por otro lado, debatían por el rumbo que se debía tomar.

Jrushchov decidió romper (parcialmente) con el régimen de terror extremo de su antecesor, concediendo pequeñas libertades de réplica y reconociendo las purgas sistemáticas que se habían hecho en años anteriores con la oposición interna, así como la liberación de opositores que se encontraban presos en los gulags.

El sexto plan soviético (1956) buscó que el país maximizase sus recursos de manera eficiente, de manera que se pudiera competir con las potencias occidentales, en especial con los Estados Unidos de América. El plan se basó en seis puntos de acción³⁴:

1. Desarrollo de la industria pesada
2. Expandir el territorio de cultivo
3. Refuerzo del poder militar
4. Satisfacer en mayor medida las necesidades de la población
5. Desarrollar las estructuras burocráticas de cada república que compone la URSS, dando más competencias e infraestructura burocrática a cada región soviética.
6. Introducirse en los mercados internacionales

Para que este plan se pudiera desarrollar con éxito, era necesario mejorar la tecnología y el equipamiento del que su sistema productivo disponía, además del aumento en el empleo en las industrias que se querían desarrollar.

La producción industrial tras la aplicación del plan anterior había crecido en un 85%, por lo que se podría decir que fue un éxito. Las estimaciones para el periodo de aplicación del sexto plan fueron de un incremento del 65 %, un índice muy importante a su vez.

³⁴ Memorando (1956).

No obstante, según estimaciones del gobierno estadounidense, en 1960 la producción industrial soviética sería, únicamente, un 39% de la americana³⁵, por lo que aún estaban muy por detrás de sus pretensiones.

Las relaciones internacionales cobraron vital importancia. Yugoslavia y China, principales aliados soviéticos, se alejaron de las nuevas medidas que llegaban de Moscú, a favor de un desarrollo nacional. Cuba cobró importancia especial con las tensiones de La Guerra Fría que alcanzaron su punto crítico en 1962 con la Crisis de los Misiles, cuando la guerra real contra Estados Unidos fue más que probable.

También es importante mencionar la dura represión que ejerció la URSS contra las revueltas producidas en Hungría en 1956, en las que gran parte del pueblo húngaro reclamaba con el régimen estalinista, que se saldó con la ocupación militar del ejército rojo y una reducción del autogobierno del país, que ya era un títere en manos de Moscú³⁶.

El mejor momento en las relaciones entre Moscú y Pekín se alcanzó en 1957³⁷ con la llegada del líder ruso a la capital china, aunque el tibio apoyo soviético en las cuestiones de soberanía sobre Taiwán y la falta de liderazgo de Jrushchov, hicieron que otro foco ideológico comunista apareciese de la mano de Mao Zedong y su “Gran Salto Adelante”, que alejaba sus teorías del comunismo moscovita.

³⁵ Memorando (1956).

³⁶ San Francisco (2016).

³⁷ Taibo (2010).

TABLA 5.1. PRODUCCIÓN METALÚRGICA E INDUSTRIAL ESPERADA EN LOS PLANES QUINQUENALES DE LA URSS EN MILLONES DE TONELADAS (1950, 1955 y 1960)

Material	1950	1955	1960 (Planificado)
Arrabio	19	33	53
Acero	27	45	68.3
Metal Laminado	21	35	52.7
Cemento	10	22	19.6

Fuente: Elaboración propia a partir de Memorando (1956: 4).

La producción eléctrica creció en ese periodo en un 88%, la de acero en un 51%, y la de maquinaria y productos metalúrgicos en un 80%, respecto al 120% del periodo anterior³⁸.

El ferrocarril, que había sido abandonado por Stalin, se desarrolló buscando recuperar la importancia que tuvo en el pasado para conectar el vasto territorio que abarcaba el país, mediante un sistema de control de tráfico centralizado³⁹.

El incremento de la producción de bienes de consumo mejoró ligeramente las condiciones de la población, que seguían siendo precarias. Entre otras mejoras, se introdujo el sistema de 41 horas de trabajo por semana.

El plan tuvo un gran impacto positivo en la industria, aunque en la agricultura no obtuvo los resultados esperados, en parte por el excesivo optimismo de las previsiones rusas:

³⁸ Memorando (1956).

³⁹ Taibo (2010).

TABLA 5.2. INCREMENTO PORCENTUAL ESPERADO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN LA URSS EN LOS PLANES QUINQUENALES DE 1955 Y 1960.

Producto	1955 Respecto a 1950 (%)	1960 respecto a 1955 (%)
Grano	29	80
Fibra de Lino	49	35
Algodón	9	56
Remolacha	47	54
Carne	30	100
Huevos	54	154

Fuente: Elaboración propia a partir de Memorando (1956:18).

Como se observa en la tabla, las estimaciones soviéticas sobre el posible incremento en la producción agraria y ganadera fueron realmente ambiciosas. Si bien se pusieron en marcha numerosas medidas de mejora tecnológica para el cultivo, un cambio de tal magnitud es complicado que tenga efectos a tal escala, por lo que no se alcanzaron los niveles buscados. La búsqueda de la productividad era complicada con unos campesinos que no eran dueños de la producción, ni podían tener incentivos de su trabajo.

Es realmente significativo que en 1965 la cosecha de cereales fuera un 10% inferior a la de 1958⁴⁰, dejando en evidencia la ineffectividad de las medidas tomadas en el sector agrícola, que tuvo varias revueltas campesinas en los años anteriores, con especial mención a la de 1962 en la ciudad de Novocherkassk, en la que 70 personas perecieron en las protestas por la reducción del precio percibido por los campesinos.

En total, este plan supuso una inversión de 990 billones de Rublos, un 67% más que el periodo anterior⁴¹.

⁴⁰ Memorando (1956).

⁴¹ Memorando (1956).

Sobre el papel, el sexto plan quinquenal, puesto en marcha en 1955, fue sustituido por un plan de siete años en 1957, que no hacía más que perpetuar las mismas medidas que ya estaban siendo adoptadas.

En 1959 la URSS contaba con una población de 209 millones de personas, un 10% superior a la que se había registrado 20 años antes, un aumento considerable, aunque insuficiente para ocupar el territorio que englobaba todo el país. La población, especialmente la que vivía en el campo, no satisfacía todas sus necesidades alimenticias, por lo que el crecimiento natural no fue tan grande como en otros países debido a estas hambrunas.

La carrera espacial y armamentística fue una de las grandes disputas dentro de la Guerra Fría, y es evidente que el gasto tan enorme que supuso para la URSS lastrase su progreso en otros ámbitos. El cosmonauta ruso Yuri Gagarin fue la primera persona en salir al espacio exterior, dando comienzo a la carrera aeroespacial, en la que Jrushchov no quiso quedarse atrás ante el gigante americano.

En el plano científico, en el plan de siete años puesto en marcha por Jrushchov, se incorporó la energía atómica con fines no militares, aunque previamente se había utilizado para desarrollo militar, así como la creación de misiles balísticos para el desarrollo espacial.

TABLA 5.3. ESTRUCTURA DE LA INVERSIÓN (EN PORCENTAJE) POR SECTORES EN LA URSS EN 1952-1958 y 1959-1965.

	1952-1958	1959-1965
<u>Inversión "Productiva"</u>	76,6 %	76,7 %
Industrial	54,1 %	56,7 %
Resto	22,5 %	20 %
<u>Inversión "No Productiva"</u>	23,4 %	23,3 %
Vivienda	19,4 %	19,3 %
Educación, Cultura y Sanidad	4 %	4 %

Fuente: Elaboración propia a partir de Memorando (1958: 9).

Esta tabla nos da una idea de cómo se desarrollaron las inversiones durante el mandato de Jrushchov. La inversión en desarrollo industrial y productivo fue tres veces superior a la invertida en el progreso ciudadano⁴², lo que no casa con las teorías marxistas sobre las que se fundó la URSS.

Se podría decir que en los diez años que gobernó, hasta que fue cesado en 1964, la URSS tuvo un progreso importante y una mayor apertura al exterior, aunque las condiciones de la población siguieron sin ser las idóneas para un “gobierno del pueblo”.

6. BREHZNEV, ANDROPOV Y CHERNENKO

Jrushchov fue relegado de sus funciones como primer secretario del partido en 1964, debido a su falta de apoyo interno y externo, así como el fracaso en Cuba dos años antes⁴³.

Leonid Brezhnev fue un antiguo militar que participó en la Segunda Guerra Mundial⁴⁴, miembro del Partido Comunista desde 1931 y que entró a formar parte de la cúpula del partido en 1952⁴⁵, con Stalin al mando, quién apoyó en sus inicios a Jruschov, para posteriormente participar en su derrocamiento.

En 1964 Brezhnev se hizo con el poder, un poder mucho más diseminado que el que pudo tener Stalin, con una división de poderes relativa entre distintos altos cargos del partido.

Su mandato se caracterizó, en el plano político, por una burocratización cada vez más alta de un sistema ineficiente. Se produjeron avances en medios tecnológicos como la televisión, con grandes medios nacionales controlados por el gobierno que sirvieron como propaganda constante al régimen.

⁴² Memorando (1958).

⁴³ Taibo (2010).

⁴⁴ Schulze (1985).

⁴⁵ Schulze (1985).

Podría decirse que en su mandato no se revocaron todas las políticas del gobierno anterior, pero sí que se volvió a un modelo de represión de libertades y más cercano a la década de 1930, con un poder importante por parte del mando militar en la toma de decisiones.

6.1. Modelo económico

El crecimiento relativo experimentado en etapas anteriores, debido en gran parte al gran margen de mejora que había, no se pudo reproducir en esta etapa. Es más, tras unos primeros años de relativo crecimiento hasta 1973, hubo un estancamiento económico que puso en evidencia las carencias del modelo comunista.

Uno de los mayores problemas era la falta de incentivos a todos los niveles. La conciencia colectiva, que asumen las teorías marxistas, es difícil de ver en la realidad, y es que para los directores de las fábricas fue complicado exigir a los trabajadores que dieran su máximo rendimiento. El enriquecimiento privado era muy complicado, por lo que todos asumían la situación, lo que podría resumirse con esta frase sin autor conocido que se recoge, y que se ha asociado a todos los regímenes comunistas, especialmente al de Fidel Castro en Cuba y al soviético: *“Yo hago que trabajo y tú haces que me pagas”*⁴⁶.

Los planes ideados en esta etapa se realizaron de manera muy general⁴⁷, con arreglo a las necesidades impuestas desde la cúpula, y sin tener en cuenta la posible ineficiencia del sistema, como por ejemplo el del déficit de producción agrícola respecto a las necesidades de la población recogido anteriormente.

La industria pesada y militar seguía acumulando la mayor parte del gasto público, en detrimento de avances tecnológicos que podrían haber aumentado la productividad en otros ámbitos, así como el estado de bienestar de la población.

⁴⁶ Monedero y Alvarado (1994).

⁴⁷ Taibo (2010).

La competencia con Estados Unidos hizo que la progresión y tecnología del armamento y sistemas de defensa soviéticos tuvieran un alto grado de eficiencia, algo que no se trasladaba a otros campos, por lo que algunas voces propusieron, sin éxito, exportar ese modelo de gestión a otros ámbitos de la economía.

Defensa acumulaba hasta un 39 % del gasto en investigación y desarrollo, algo que con la crisis que se desarrolló a partir de 1973 creó diferencias entre sectores del partido: Aquellos que veían a las fuerzas armadas como un motor tecnológico y los que creían que debía reducirse el gasto ante los problemas económicos.

En el plano internacional se buscó consolidar el bloque socialista con unas directrices claras desde Moscú, así como con incursiones recurrentes en el tercer mundo que aumentasen su influencia a nivel global, como el apoyo a revoluciones en Argelia (1965), Ghana (1966), Malí (1968) y Angola (1975), así como las producidas en América, como son en República Dominicana (1965), Chile (1970) (neutralizada por Pinochet en 1973 con el apoyo de Estados Unidos) y en Argentina (1976) con Perón⁴⁸.

Breznev, al igual que su antecesor, hizo frente a las revoluciones internas, como La Primavera de Praga, en 1968⁴⁹, en la que la nueva cúpula del partido en Checoslovaquia intentó establecer nuevas libertades, y que fue duramente reprimido con una invasión por parte de la URSS del país, y un control aún mayor del mismo.

Ya a finales de la década de 1960, economistas rusos avisaban de los problemas económicos que estaban a punto de aparecer, en especial en el sector agrario y los servicios.

Se pedía una redistribución de la inversión que no se produjo totalmente, aunque sí parcialmente, en forma de la reforma económica promovida por el

⁴⁸ Agüero García (2016).

⁴⁹ Harris (2018).

ministro Kosiguin⁵⁰, preámbulo de las políticas de *perestroika* aplicadas años después.

Se introdujo la contracción del gasto mediante la obligación de justificarlo, así como cierto margen de percibir beneficio en su actividad a las empresas.

Sin embargo, el entramado clientelar comunista, la extrema burocratización y la fijación de precios hicieron inefectivas las medidas, que fueron vistas a su vez como un acercamiento al capitalismo por los más puristas de la revolución bolchevique.

El noveno plan quinquenal, implementado en 1971, incorporó, por primera vez en la historia de la URSS, un mayor crecimiento en la producción de bienes de consumo, aunque sin éxito. Se estableció el “sistema Schekino”⁵¹, que permitía despedir a los trabajadores improductivos y mejoró el rendimiento de algunas fábricas.

Se empezaron a importar algunas tecnologías occidentales con un ligero deshielo en las relaciones con occidente, y la agricultura también pudo beneficiarse de una inversión significativa, en torno al 25% de la inversión⁵².

La obsolescencia que tenía el sistema agrario no se mejoró mucho, y tenía un rendimiento del 12% respecto al cultivo americano, debido también a la falta de incentivos para los agricultores. Esto queda en evidencia con el dato de que un 26% de la producción correspondía a parcelas privadas, representando tan solo el 3% de la superficie cultivada en todo el territorio⁵³.

Todas estas medidas no sirvieron para mejorar el nivel de vida de la población, en especial la perteneciente a repúblicas incorporadas tras la guerra, que tenían

⁵⁰ Rosas González (1990).

⁵¹ Taibo (2010).

⁵² Taibo (2010).

⁵³ Taibo (2010).

una profunda desafección al régimen que les había privado de las libertades y les había sumido en la pobreza crónica.

TABLA 6.1 CRECIMIENTO INTERANUAL SOVIÉTICO DEL PRODUCTO NACIONAL BRUTO 1950-1987.

Periodo	Datos "Goskomstat"	Datos CIA
1950-1960	10,2 %	5,2 %
1960-1965	6,5 %	4,8 %
1965-1970	7,7 %	4,9 %
1970-1975	5,7 %	3 %
1975-1980	4,2 %	1,9 %
1980-1985	3,5 %	1,8 %
1985-1987	3 %	2,7 %

Fuente: Elaboración propia a partir de Harrison (2002: 24).

Pese a la disparidad de las cifras entre las estadísticas ofrecidas por los soviéticos y los estadounidenses, motivada por el distinto tipo de criterio de los diferentes análisis⁵⁴ y por la dificultad de homogeneizar las cifras, se observa una clara tendencia de reducción del crecimiento en la segunda fase del gobierno de Brehznev hasta su final, con las secuelas que sus políticas dejaron sobre la economía soviética hasta su disolución.

A lo largo de los años que gobernó Brehznev, se volvió al culto a la persona y los elementos patrios que caracterizaron la dictadura estalinista, pero con un desarrollo económico que no cumplió las necesidades del proyecto comunista, que se veía mermado por los perjuicios económicos resultantes de la crisis del petróleo (1973) y la presencia en guerras como la de Afganistán (1978-1992). Esto supuso un coste económico importante, difícil de asumir para una economía con claros signos de desaceleración.

⁵⁴ Harrison (2002).

Su política exterior no tuvo una línea clara: por un lado, establecieron conexiones y dieron apoyo a países del tercer mundo, con una línea socialista y liberadora ante la “opresión” imperialista.

Por el otro, forjaban relaciones comerciales con países occidentales, y se llevó a una distensión de las relaciones con Estados Unidos, con numerosos tratados firmados, de cara al deshielo paulatino que se produciría en los años posteriores.

Breznev murió en 1982, dejando un legado de estancamiento económico y vuelta al pasado, aunque su mandato coincidió con la época de mayor estabilidad y prosperidad en la historia de la Unión Soviética, en especial en la década de los 60, que como se observa en el gráfico, veía incrementada la renta nacional por encima de los siete puntos anualmente.

6.2 Andropov y Chernenko

Yury Andropov fue un militante histórico del Partido Comunista toda su vida, fue embajador en Hungría durante la invasión soviética (1956), así como director de la KGB en la década de los 60⁵⁵.

Por su parte, Konstantin Chernenko fue el jefe de gabinete durante el gobierno de Brezhnev, y formó parte del núcleo de poder del Partido Comunista hasta su llegada al cargo.

Tras la muerte de Brézhnev, en noviembre de 1982, se sucedieron en el cargo, de manera prácticamente testimonial, Andropov (que duraría en el cargo de secretario general del partido algo más de un año hasta su muerte en febrero de 1984) y Chernenko (que ostentó el cargo hasta su muerte en marzo de 1985).

Por parte de Chernenko, y en menor medida de Andropov, se observó una clara voluntad de cambio en el sistema, que se veía abocado a una crisis inevitable.

⁵⁵ Enciclopedia “Britannica” (2020).

La situación precaria de la economía no permitió elevar el gasto en defensa que había caracterizado las etapas anteriores, pese a que Estados Unidos seguía mostrando un potencial creciente en el plano aeroespacial.

Andropov otorgó cierta libertad financiera a las empresas, que pudieron establecer una serie de estándares de calidad⁵⁶. Esta liberalización económica no tuvo su reflejo en otros sectores, que seguían controlados por el férreo sistema soviético.

La guerra de Afganistán (1978-1992), hacía probable una escalada de tensiones con los americanos, al apoyar estos financieramente a los Muyahidines, rivales en la contienda ante los soviéticos. Sin embargo, es posible que las condiciones de contracción del gasto a las que estaba obligada la URSS en el plano militar, unido a la política relativamente conciliadora de Reagan, con frentes abiertos en América Latina y Oriente Medio, hicieron que la guerra real entre ambos bandos no empezase.

Chernenko, que no tenía experiencia política en relaciones exteriores⁵⁷, no tenía una política con rumbo claro. No obstante, sí se mostró colaborativo a la hora de un desarme mutuo con Estados Unidos, algo que le dio una imagen más aperturista que sus antecesores y que le interesaba, al verse superado en todos los terrenos por el gobierno de Estados Unidos.

Chernenko murió en marzo de 1985 dejando vía libre a Gorbachov y su ambicioso plan reformista. El legado de estos dos presidentes no es significativo, se podría decir que no pudieron deshacer los problemas estructurales que tenía la URSS.

En el plano económico, las consecuencias de las políticas de Brehznev, unido a los desajustes estructurales de la economía, fueron destruyendo la economía soviética, que sería incapaz de superar la crisis que vivió durante esos años.

⁵⁶ Hardt (1983).

⁵⁷ Taibo (2010).

7. GORBACHOV: GLASNOST Y PERESTROIKA

Mijaíl Gorbachov fue miembro del partido desde 1952, antes de licenciarse en derecho, y ocupó el cargo de secretario de agricultura desde 1978⁵⁸, entrando en el comité central del Partido Comunista en 1981. Gorbachov alcanzó la secretaría general del Partido Comunista en 1985. Su mandato se caracterizó por la reestructuración completa, a todos los niveles, de la Unión Soviética.

La crisis que venía golpeando al país desde años antes se hacía cada vez más insostenible, agotando los recursos de los que se disponía⁵⁹.

La nueva línea de política económica que adoptó Gorbachov se denominó Perestroika, que viene a ser algo así como construir un nuevo edificio sobre cimientos probados, que consistía en una liberalización y renovación del sistema. Por otro lado, también incorporó el Glasnost –“transparencia”-, que pretendía buscar la apertura social y política en el país.

La perestroika y el Glasnost se podrían dividir en tres fases:

1. La primera, que comprende el periodo desde la llegada a la secretaría de Gorbachov hasta el verano de 1987⁶⁰, que se caracterizó por el continuismo en las políticas de restricción de libertades y carencias en el progreso técnico, en especial en la industria ligera, “talón de Aquiles” del sistema, y la agricultura, que seguía estancada en métodos improductivos. Sin embargo, se incorporaron nuevas medidas de desarme coordinado con Estados Unidos.
2. La segunda fase, entre mediados de 1987 y el verano de 1990, se incorporaron medidas de liberalización, como la Ley de Empresas de 1987, que permitiría a las empresas estatales adaptar su producción a la demanda de consumidores y empresas.

⁵⁸ Ruiza (2004).

⁵⁹ Taibo (2010).

⁶⁰ Taibo (2010).

3. En la tercera etapa, hasta la primavera de 1991, se produjeron numerosos conflictos internos, motivados por la oposición política, los nacionalismos y la acentuación de la crisis económica, que desembocó, en marzo de 1991, en el fin de la Unión Soviética.

TABLA 7.1
TASA DE CRECIMIENTO INTERANUAL DEL PIB SOVIÉTICO (1966-1988)

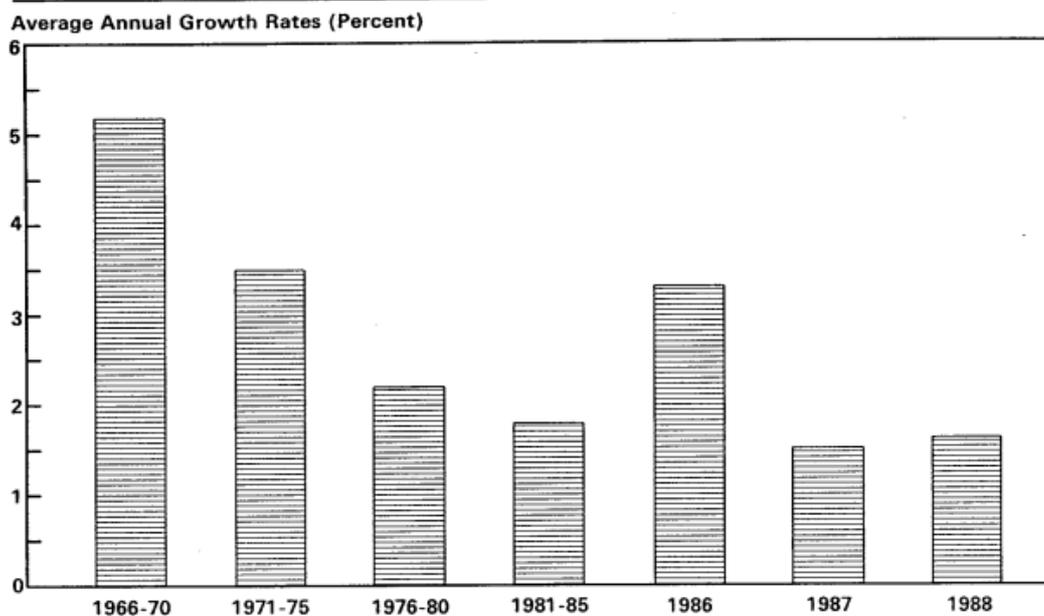


Figure 1. USSR: Growth of GNP, 1965-88.

Fuente: Memorando (1989: 7).

La política económica de Gorbachov tuvo un primer impacto positivo, con un crecimiento en la productividad industrial del 4,5%, y un 7% en la productividad agrícola en 1986⁶¹. Las medidas liberalizadoras de la perestroika tuvieron buen resultado, en especial en los sectores con gran margen de mejora como eran los mencionados previamente.

En el año posterior la Renta nacional creció en un 2,3%,⁶² frente a las estimaciones irreales del 4,1%. Ese año no se cumplieron los objetivos por las propias ineficiencias del sistema, aunque se lograron notables avances técnicos en el área de la investigación. En 1987, la URSS contaba, aproximadamente,

⁶¹ Taibo (2010).

⁶² Taibo (2010).

con un millón y medio de docentes e investigadores, de los cuáles el 50% se ocupaba de tareas de investigación y desarrollo de proyectos científicos y militares.

En 1988, el crecimiento de la renta nacional se situó en torno al 4,4%⁶³, insuficiente para el gasto tan enorme que suponía todo el aparato soviético. El pluriempleo al que se veían abocados muchos trabajadores, en especial en el sector agrario, es una muestra de la ineficacia del sistema.

En 1990 se puso en marcha el plan estatal de desarrollo económico y social, que puso en marcha incentivos a las familias, insuficientes para paliar la crisis que sufrían.

Uno de los principales problemas de la producción soviética era la falta de estándares de calidad básicos que motivaban producir un producto de baja calidad, que en muchos casos era devuelto. No era lógico tener la maquinaria y productos industriales en constante mantenimiento por su poca calidad, lo que es el resultado de la falta de competencia interna, que podría motivar una mejora inexistente en los mismos.

Otro problema era la poca automatización de la producción, la informática y la mecanización del trabajo administrativo estaba vista, desde los tiempos de Stalin, como un problema, algo que tuvo que ser solventado con la compra de 1.100.000 ordenadores personales, un 140% más que en el quinquenio anterior⁶⁴.

El aparato productivo mostraba su ineficiencia constantemente. Un ejemplo es la escasez de metales y ser, a su vez, el mayor productor mundial de acero.

Otro ejemplo es la incapacidad de un gerente eficiente de mejorar la productividad, ya que los responsables públicos de cada sector estaban

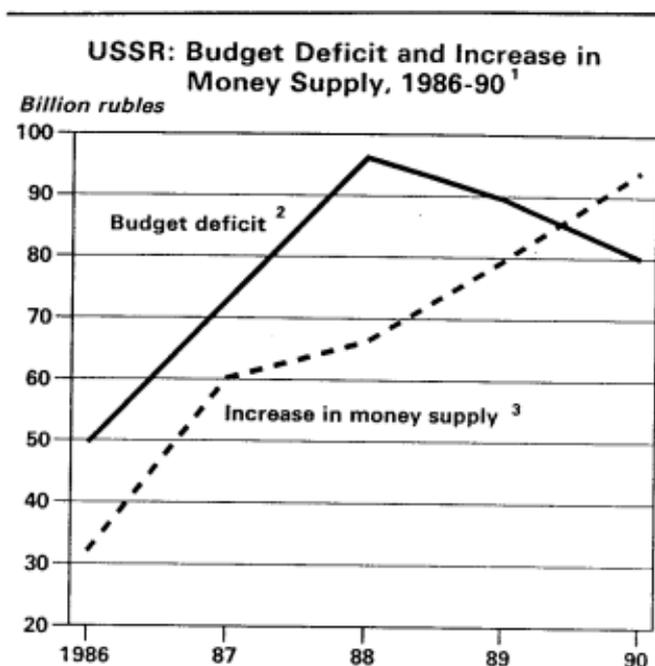
⁶³ Taibo (2010).

⁶⁴ Taibo (2010).

interesados en inflar los números absolutos de producción, por lo que, si mejoraba la eficiencia, debían subir el precio para que los índices reflejasen unos números irreales, algo que hacía estéril cualquier esfuerzo empresarial. Un sistema que funcione no puede inflar precios aumentando costes, algo que pagó con creces la Unión Soviética.

Es digno de mención el “Plan Shatalin” o “Plan de los 500 días”,⁶⁵ en vísperas de la eminente disolución de la Unión Soviética. Mediante este plan, se intentaba la transición de una economía socialista a una economía de mercado. Este plan fue apoyado por Gorbachov y los sectores más aperturistas de las federaciones, aunque la dirección del partido optase por rechazarlo, con el fin de establecer un programa más conservador y que no cambió mucho la situación en la que la economía soviética se encontraba.

TABLA 7.2
DÉFICIT PRESUPUESTARIO E INCREMENTO DE LA EMISIÓN DE MONEDA
ENTRE 1986 Y 1990.



Fuente: Memorando (1991: 8).

⁶⁵ Taibo (2010).

Como se observa en el gráfico, uno de los problemas que agudizó la crisis que vivió La URSS es la excesiva emisión monetaria, que produjo una posterior hiperinflación y el aumento del comercio en el “mercado negro”.⁶⁶

Podríamos decir que Gorbachov cogió a un paciente enfermo cuando se hizo cargo de la dirección de la URSS⁶⁷, y las políticas liberalizadoras de la perestroika no tuvieron los efectos inmediatos que se necesitaban, empobreciendo más a la población en muchos casos.

Finalmente, en 1991, tras un intento fallido de golpe de estado que tenía la intención de retornar al régimen anterior, que precipitó la ilegalización del Partido Comunista y la pérdida de poder y apoyo de Gorbachov, el 25 de diciembre de ese año se disolvió la URSS y Boris Yeltsin, que ganó las elecciones presidenciales de junio, se puso al mando de Rusia.

GRÁFICO 7.1

MAPA DE LA URSS TRAS LA DISOLUCIÓN



Fuente: Gil Lobo (2018).

⁶⁶ Bonet (1993).

⁶⁷ Parra (2013).

La disolución de la URSS dejó un mapa con Rusia como principal y única potencia de los países que surgieron. Todos los países, en mayor o menor medida, sufrieron una crisis económica. Los países bálticos (Letonia, Lituania y Estonia) tuvieron un progreso posterior notable, debido a su entrada en la Unión Europea (2004), así como la adopción de la economía de mercado frente al socialismo que siguieron manteniendo varios de sus antiguos compatriotas.

8. Conclusiones

Es importante analizar la situación de Rusia antes de la revolución de 1917⁶⁸, y es que no se llegó a esa situación de la noche a la mañana, había un hartazgo general de la sociedad hacia la autarquía y la figura del zar, y es en los momentos más críticos en los que los movimientos totalitarios son más propensos a proliferar, con un desarrollo que en pocas ocasiones se asemeja al que tenía en un principio.

Con Lenin se vivió una etapa de auténtica escasez para el pueblo ruso, que, desde los primeros momentos de la Unión Soviética, no han visto mejoradas sustancialmente sus condiciones, sino que únicamente los acólitos del partido habían mejorado su nivel de vida.

Con Stalin se vivió el despegue económico de la Unión Soviética. Es innegable que, bajo su régimen de terror, el país pasó a ser uno de los más relevantes del panorama internacional, en especial después de la Segunda Guerra Mundial, en la que la URSS perdió muchas vidas, pero cambió su posición en el esquema geopolítico mundial.

Jruschov no fue capaz de renovar el sistema excesivamente burocratizado, algo que tendría sus resultados nefastos en las décadas posteriores y el estancamiento Brezhneviano, así como las costosas campañas en el extranjero y el inviable mantenimiento de la competencia armamentística y aeroespacial con Estados Unidos, que tenía una economía mucho más sólida.

⁶⁸ Worsley (2017).

Gorbachov cogió una Unión Soviética con fecha de caducidad, por el cambio de régimen mundial y los problemas estructurales de la economía. Supo mantener unas buenas relaciones con Estados Unidos y la opinión internacional, lo que ayudó a la nueva Rusia a no salir muy mermada de la disolución de la Unión Soviética.

Tras la elaboración de este trabajo, he podido comprobar la dificultad de establecer un modelo comunista sin un régimen antidemocrático. Hay numerosos ejemplos de ello en la historia contemporánea. La privación de libertades que conlleva un régimen de las características del soviético, requiere de la eliminación de la democracia, al menos desde mi punto de vista. La imposibilidad de tener iniciativa empresarial y la falta de competencia hacen disminuir la competitividad, y sin creación de valor añadido es complicado que un país prospere.

9. Referencias Bibliográficas

Agüero García, J. (2016): "América Latina Durante La Guerra Fría (1947-1989): Una Introducción", *InterSedes*, 17, 35.

Allen, R.C (2001): "The rise and decline of the Soviet Economy", *The Canadian Journal of Economics*, 34, 4, pp. 859-881.

Chermukhin, A.; Golosov, M.; Guriev, S.; Tsyvinski, A. (2013): "Was Stalin Necessary for Russia's Economic Development", *National Bureau of Economic Research*, (<https://core.ac.uk/reader/35310460>).

Central Intelligence Agency (1928-1988): *Current Support Memorandum*.

Fernández Riquelme, S. (2014): "Rusia como Imperio. Análisis histórico y doctrinal" *Revista hispanoamericana de Historia de las Ideas*, 25, 2014, pp. 128-147.

Hardt, J.P (1981): "The Soviet's 5-Year Plan", *The Library of Congress Congressional Research Service Major Issues System*, IB81025, pp. 1-4.

Harrison, M. (2002): "Economic Growth and Slowdown". *Centre for Russian and East European Studies University of Birmingham, Department of Economics, University of Warwick, Coventry, CV47AL*, pp. 1-18.

Hill, C. (1981): *Lenin and the Russian Revolution*, New York, The Macmillan Company.

Hunter, H (1973): "The Overambitious First Soviet Five-Year Plan", *Slavic Review*, Vol. 32, No.2, pp. 238-257.

Informe Naciones Unidas (1991): "La Economía de la Unión Soviética en la Perestroika y las Reformas Políticas y Económicas". *Comisión económica para América Latina y El Caribe de Las Naciones Unidas, LC/L. 638*, pp. 18-22.

Ingerflom, C.S. (2017): *El Zar Soy Yo*, Madrid, Escolar y Mayor.

Jiménez Losantos, F (2018): *Memoria del Comunismo*, Madrid, La Esfera De Los Libros.

Monedero, J.C. y Alvarado, E. (1994): *El Retorno a Europa: de la Perestroika al Tratado de Maastricht*, Madrid, Editorial Complutense.

Piera Labra, J. L. (1951): "La economía de La URSS después de La Segunda Guerra Mundial". *Revista de Política Internacional, No. 6, Abril/Junio 1951*. pp. 89-109.

Rosas González, M. C. (1990): "Las Reformas Económico-Políticas en la Unión Soviética". *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, No. 142, Vol. 36*, pp. 30-33.

Schulze, P. W. (1985): "La Dinámica del Inmovilismo. El Sistema Soviético entre Crisis y Reforma". *Nueva Sociedad, 80, Noviembre/Diciembre*. pp. 26-40.

Taibo, C. (2010): *Historia de la Unión Soviética: De La Revolución Bolchevique a Gorbachov*, Madrid, Alianza Editorial.

Zemtsova, N. (2011): "Mikhail Gorbachev and His Role in the Peaceful Solution of the Cold War". *Department of International Relations, University of New York*, pp. 21-22.

Webgrafía:

Fin del “socialismo de mercado” (1991). Disponible en:
https://elpais.com/diario/1991/06/04/economia/675986428_850215.html

Biografía Brezhnev (2004). Disponible en:
<https://www.biografiasyvidas.com/biografia/b/brezhnev.htm>

La Unión Soviética y el tercer mundo (1990). Disponible en:
<https://revistas.uniandes.edu.co/doi/pdf/10.7440/histcrit3.1990.00>

Revolución Húngara 1956. Disponible en:
https://es.wikipedia.org/wiki/Revoluci%C3%B3n_h%C3%BAngara_de_1956

Primavera de Praga 1968 (2018). Disponible en:
<https://www.rtve.es/noticias/20180820/cuando-tanques-del-pacto-varsovia-aplastaron-primavera-praga/1781665.shtml>

La URSS en África (2011). Disponible en:
<https://geohistory.today/soviet-union-angola-history/>

Biografía Yuri Andropov. Disponible en:
<https://www.britannica.com/biography/Yury-Andropov>

Biografía Chernenko. Disponible en:
<https://www.britannica.com/biography/Konstantin-Chernenko>

La Guerra del Golfo Pérsico (2017). Disponible en:
<https://www.guioteca.com/los-90/la-guerra-del-golfo-persico-de-1991-el-conflicto-armado-que-paralizo-el-mundo/>

Romanov en Rusia (2017). Disponible en:
https://www.youtube.com/watch?v=_OpdLVwuNnE

Mapa geopolítico tras la desintegración de La URSS (2018). Disponible en:
<https://elordenmundial.com/mapas/la-descomposicion-de-la-urss/>

Hiperinflación Rusia (1993). Disponible en:
https://elpais.com/diario/1993/01/29/economia/728262007_850215.html

Biografía Gorbachov (2018). Disponible en:
<https://www.biografiasyvidas.com/biografia/g/gorbachov.htm>

“Las Revoluciones Rusas: Origen, Desarrollo, Crisis de La URSS. Repercusiones Internacionales” (2011). Disponible en:
<http://clio.rediris.es/n37/oposiciones2/tema64.pdf>

Parra, J.: “Principales Problemas de la Economía Soviética y su Incidencia en el Final de la URSS”. Disponible en: http://resistir.info/livros/julio_parra_urss.pdf

Pineda, D. R. “La Nueva Política Económica”: ¿Renovación de estrategia o continuación? *Universidad de La Habana*. Disponible en:
https://www.nodo50.org/cubasigloXXI/politica/rafuls_310307.pdf

Carta al Zar de Tolstoi (1902). Disponible en
<http://www.claseshistoria.com/revolucionrusa/%2Btolstoi.htm>

Villanueva, J.: “A Cien Años del “Domingo Sangriento””. Disponible en:
<https://www.rebelion.org/docs/9902.pdf>