

Anexo 4.- Rúbrica Memoria de TFG (a cumplimentar por el Tutor y el Co-Evaluador)

Rúbrica para la evaluación de las memorias de los TFGs. Tanto el Tutor/a como el profesor/a co-evaluador/a aplicarán esta rúbrica para evaluar la memoria de TFG, y enviarán su evaluación al Coordinador de la Asignatura previamente al acto de la Defensa del TFG.

Título TFG:

Alumno:

Tipo TFG:

- Revisión narrativa/descriptiva
- Caso(s) Clínico(s)
- Documento de Trabajo
- De Investigación
- Rev. Sistemática/Meta-análisis

La memoria del TFG se evaluará en base a **6 variables principales** (en color azul). Para cada variable se indicará en la última columna de la derecha la puntuación en función del indicador más adecuado a la memoria evaluada. Si duda entre dos notas, puede indicar el valor intermedio (por ejemplo, si se duda entre 5 y 1 puntos, indique 7,5 puntos u otro valor intermedio). La nota final será la suma de la puntuación asignada a cada variable.

1.- Aspectos Formales de la Memoria (15 puntos)	Puntos	Nota
<i>Valore la calidad formal de la memoria, adecuación a los requisitos, lenguaje, citaciones, referencias.</i>		
La memoria cumple con todos los requisitos formales, está redactada correctamente con un lenguaje científico y académico adecuado sin contener errores ortográficos, tipográficos ni bibliográficos.	15	
La memoria cumple con la mayor parte de los requisitos formales, pero contiene algunos errores leves, bien en la redacción, en las citas o en las referencias bibliográficas.	10	
La memoria no cumple con algunos de los requisitos formales, ya sea en su estructura, redacción poco adecuada o en las citas y/o referencias bibliográficas.	5	
El documento no cumple con los requisitos formales y contiene errores graves de estructura, ortografía, etc.	0	
2.- Presentación del proyecto del TFG (10 puntos)	Puntos	Nota
<i>Valore la calidad de la introducción, propuesta de la hipótesis y objetivos del TFG de forma adecuada al tipo de TFG realizado.</i>		
La introducción recoge la información necesaria para el TFG. Tanto la hipótesis como los objetivos del TFG se presentan de forma completamente clara.	10	
La introducción recoge la información necesaria para el TFG, pero la hipótesis y los objetivos del TFG no se presentan de forma completamente clara.	6	
La introducción recoge bastante de la información necesaria para el TFG, si bien faltan referencias relevantes o ideas importantes y tanto la hipótesis como los objetivos del TFG pueden presentarse mejor.	3	
La introducción no recoge la información necesaria para el TFG y la hipótesis y los objetivos del TFG son incorrectos, inadecuados o están mal presentados.	0	
3.- Metodología del proyecto del TFG (20 puntos)	Puntos	Nota
<i>Valore la metodología desarrollada en el proyecto de TFG (diseño, técnicas empleadas, grupos de estudio, variables analizadas, análisis estadístico), así como las implicaciones éticas del TFG de acuerdo con el tipo de TFG realizado.</i>		
El diseño es muy adecuado para conseguir los objetivos del TFG. El proceso para recoger y/o medir las variables objeto de estudio, crear los grupos de estudio (si procede), controlar los sesgos y realizar el análisis estadístico es muy claro, muy preciso y pertinente para el tipo de TFG realizado. Se describen las implicaciones éticas del TFG.	20	
El diseño es adecuado para conseguir los objetivos del TFG. El proceso para recoger y/o medir las variables objeto de estudio, crear los grupos de estudio (si procede), controlar los sesgos y realizar el análisis estadístico es suficientemente claro, preciso y pertinente para el tipo de TFG realizado. Se describen las implicaciones éticas del TFG.	15	
El diseño es poco adecuado para conseguir los objetivos del TFG. El proceso para recoger y/o medir las variables objeto de estudio, crear los grupos de estudio (si procede), controlar los sesgos y realizar el análisis estadístico es mejorable, y su pertinencia cuestionable para el tipo de TFG realizado. Se describen las implicaciones éticas del TFG.	10	
El diseño es muy poco adecuado para conseguir los objetivos del TFG. El proceso para recoger y/o medir las variables objeto de estudio, crear los grupos de estudio (si procede), controlar los sesgos y realizar el análisis estadístico es impreciso y poco pertinente para el tipo de TFG realizado. No se describen las implicaciones éticas del TFG.	5	
El diseño es inadecuado para conseguir los objetivos del TFG. El proceso para recoger y/o medir las variables objeto de estudio, crear los grupos de estudio (si procede), controlar los sesgos y realizar el análisis estadístico es incorrecto para el tipo de TFG realizado. No se describen las implicaciones éticas del TFG.	0	

4.- Resultados del proyecto del TFG (20 puntos)	Puntos	Nota
Valore la calidad de los resultados, su presentación, análisis estadístico empleado, etc. de forma adecuada al tipo de TFG realizado.		
Los resultados del TFG se presentan de forma muy clara (incluyendo las unidades, número de sujetos/pacientes/referencias analizados, significación estadística (si procede), etc.) con tablas y figuras autoexplicativas, pertinentes, sin duplicar resultados descritos en el texto.	20	
Los resultados del TFG se presentan de forma clara, (incluyendo las unidades, número de sujetos/pacientes/referencias analizados, significación estadística (si procede), etc.) con tablas y figuras autoexplicativas, pertinentes, sin duplicar resultados descritos en el texto.	15	
Los resultados del TFG se presentan de forma suficientemente clara, (con algunos aspectos mejorables en las unidades, número de sujetos/pacientes/referencias analizados, significación estadística (si procede), etc.) con tablas y figuras que son suficientes, aunque ligeramente mejorables, sin duplicar resultados descritos en el texto.	10	
Los resultados del TFG se presentan de forma mejorable, deberían mejorar la presentación de las unidades, número de sujetos/pacientes/bibliografía analizados, significación estadística (si procede), etc. con tablas y figuras que son algo mejorables, o que duplican resultados descritos en el texto.	5	
Los resultados del TFG se presentan de forma bastante mejorable, deberían mejorar la presentación de las unidades, número de sujetos/pacientes/referencias analizados, significación estadística (si procede), etc. con tablas y figuras que son bastante mejorables o que duplican resultados descritos en el texto.	2	
Los resultados del TFG se presentan de forma desordenada (no quedan claras las unidades, número de sujetos/pacientes/referencias analizados, significación estadística (si procede), etc.) las tablas y figuras son confusas.	0	
5.- Discusión y Conclusiones del proyecto del TFG (30 puntos)	Puntos	Nota
Valore la calidad de la discusión y si las conclusiones son adecuadas y apropiadas para el tipo de TFG realizado.		
La discusión de los resultados es muy adecuada, relacionando los resultados con literatura muy relevante. No incluye valoraciones sesgadas. La propuesta de nuevas hipótesis, discusión de las limitaciones del TFG y aportaciones del alumno es completamente correcta, para presentar unas conclusiones soportadas por los datos y la metodología empleada de acuerdo a los objetivos planteados.	30	
La discusión de los resultados es adecuada, relacionando los resultados con literatura algo relevante. No incluye valoraciones sesgadas. La propuesta de nuevas hipótesis, discusión de las limitaciones del TFG y aportaciones del alumno es correcta, para presentar unas conclusiones soportadas por los datos y la metodología empleada de acuerdo a los objetivos planteados.	25	
La discusión de los resultados es suficiente, relacionando los resultados con literatura relevante. Incluye algunas valoraciones sesgadas. La propuesta de nuevas hipótesis, discusión de las limitaciones del TFG y las aportaciones del alumno es suficiente para presentar unas conclusiones que no están bastante soportadas por los datos y la metodología empleada de acuerdo a los objetivos planteados.	15	
La discusión de los resultados es mejorable, relacionando los resultados con literatura poco relevante. Incluye algunas valoraciones sesgadas. La propuesta de nuevas hipótesis, discusión de las limitaciones del TFG y aportaciones del alumno no es adecuada para presentar unas conclusiones que no están claramente soportadas por los datos y la metodología empleada de acuerdo a los objetivos planteados.	10	
La discusión de los resultados es bastante mejorable, relacionando los resultados con literatura muy poco relevante. Incluye algunas valoraciones sesgadas. La propuesta de nuevas hipótesis, discusión de las limitaciones del TFG y las aportaciones del alumno son muy mejorables para presentar unas conclusiones que no están claramente soportadas por los datos y la metodología empleada de acuerdo a los objetivos planteados.	5	
La discusión de los resultados es inadecuada. No relaciona los resultados con la literatura relevante y presenta numerosas valoraciones sesgadas. No propone nuevas hipótesis y no ha discutido las limitaciones del TFG ni su aportación para presentar unas conclusiones que no se soportan por los datos y la metodología empleada de acuerdo a los objetivos planteados.	0	
6.- Bibliografía (5 puntos)	Puntos	Nota
Valore la calidad, idoneidad, evidencia, etc. de las fuentes bibliográficas empleadas en el TFG.		
La bibliografía es actual (>75% de las citas en la última década), de calidad (fuentes fiables y de confianza), pertinente, muy adecuada al objeto del TFG, sin errores de citación a lo largo de la memoria ni en el estilo recomendado.	5	
La bibliografía es actual (>75% de las citas en la última década), de calidad (fuentes fiables y de confianza), pertinente, algo adecuada al objeto del TFG, y/o con pocos errores de citación a lo largo de la memoria y en el estilo recomendado.	3	
La bibliografía no es muy actual (>50% de las citas en la última década), de calidad (fuentes fiables y de confianza), pertinente, adecuada al objeto del TFG, y/o con algunos errores de citación a lo largo de la memoria y en el estilo recomendado.	1	
La bibliografía no es actual (>25% de las citas en la última década), de calidad dudosa (fuentes no fiables y de baja confianza), pertinente, nada adecuada al objeto del TFG, y/o con demasiados errores de citación a lo largo de la memoria y en el estilo recomendado.	0	

Puntuación Final (sobre 100 puntos):

En Valladolid a _____ de _____ de 20 _____

Evaluator: _____