



**Universidad de Valladolid**



**PROGRAMA DE DOCTORADO EN PATRIMONIO CULTURAL  
Y NATURAL: HISTORIA, ARTE Y TERRITORIO**


**TESIS DOCTORAL:**

**ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN LA CIUDAD  
DE VALLADOLID: PROPUESTA METODOLÓGICA Y ESTUDIO DE CASOS**



**Presentada por María Huerga Contreras para optar al grado  
de Doctora por la Universidad de Valladolid**

**Dirigida por: Luis Carlos Martínez Fernández**

A black and white photograph of a public square in Valladolid, Spain. The square is paved with cobblestones and features several historic buildings with multiple stories and balconies. In the foreground, a person is pushing a stroller, and another person is standing nearby. The text is overlaid on the lower half of the image.

**Análisis e interpretación  
del espacio público en  
la ciudad de Valladolid:  
propuesta metodológica y  
estudio de casos**

*A mi padre, como siempre*



Lo primero de todo, agradecer el apoyo y la dedicación a mi director de tesis, Luis Carlos Martínez Fernández, sin su ayuda, esto no hubiera sido posible. Gracias.

También tengo que agradecer en este trabajo a Ignacio Molina de la Torre, mi primer director. Gracias por animarme para comenzar. Sin ese empuje durante los primeros años no podría haber llegado hasta aquí.

Este trabajo tampoco hubiese sido posible sin la disponibilidad y la información aportada por las asociaciones de vecinos, gracias por confiar en este tipo de proyectos, por la labor de lucha y comunidad que lleváis haciendo durante tantos años. También tengo que incluir aquí a la asociación *La estación de los gatos* que con tanto cariño acogió la propuesta y a todas las personas que contribuyeron contando su historia y experiencia en las entrevistas, encuestas y mapeos.

A Sara López, Sarita, quien tanto me ayudó en la elaboración de las encuestas y entrevistas. Espero que sepa lo importante que fueron para este trabajo aquellas conversaciones entre libretas y cañas.

A todos los colectivos que trabajan por y para repensar la ciudad, para crear espacios para todas y para que todas las voces y experiencias sean escuchadas. Esta investigación no hubiese sido la misma sin poder contar con sus reflexiones y experiencias, su trabajo y el material que ponen a disposición de todas. Sobre todo, quiero destacar dos colectivos: *Iconoclastas* y el *Col·lectiu Punt 6*. Gracias por un trabajo tan necesario.

A *La Otra* y el *Minuto*, lugares que hacen que la ciudad sea más nuestra. Sus gentes, las conversaciones y los momentos allí vividos han sido imprescindibles durante estos años de trabajo.

A mis amigos, que siempre están ahí, por su apoyo incondicional. No tenéis ni idea lo necesario que ha sido para mi todo el cariño recibido durante estos años.

A Toñin, Antonio Macías, gracias por las fotos y gracias por todo. La labor que haces por los espacios y la cultura de esta ciudad no caben ni en cien tesis doctorales.

A mi madre y a mi hermana: gracias por tanto, gracias por todo.

A mi padre le dedico este trabajo. Hubiese sido imposible sin ti. No cabe aquí todo lo que te tengo que agradecer.

A Erwan, siempre. Ya sabes.



# INTRODUCCIÓN

*“En la calle nadie es espectador, todo el mundo actúa”.*  
*Mirarse de frente. Vivian Gornick.*





## Punto de partida y temática de la investigación

Esta investigación surge tras la búsqueda de dar continuidad a mis estudios tras la finalización del *Máster en Desarrollo Económico Regional y Local y Gestión del Territorio*, habiendo realizado el trabajo fin de máster *Una aproximación al metabolismo urbano de la ciudad de Valladolid*. Este trabajo terminó por confirmar la necesidad de estudios sobre la ciudad a distintas escalas, siendo la gestión y la planificación urbana uno de los retos con los que nos encontramos hoy en día.

En esta búsqueda de una línea de investigación sobre la ciudad me topé con un artículo publicado por el periódico *Diagonal*, “El día que una macroterrazza se comió tu plaza” (Rivas, 2015). Tras la lectura de este texto comenzó la búsqueda de información acerca de la crisis del espacio público, sus conflictos y los problemas de privatización recientes, con algunas preguntas que se fueron planteando: ¿cuándo dejamos de ir a la plaza? ¿Cómo se mide el éxito de un espacio público? ¿Porqué las personas se ubican en un lugar y no en otro? ¿Quién tiene realmente derecho a la ciudad?

Con todas estas preguntas comenzó esta investigación, primero reflexionando sobre el concepto de espacio público para posteriormente querer medir o comprobar la calidad y cantidad de esos espacios.

La escala de barrio fue fundamental para entender los espacios públicos. En muchas ocasiones, los estudios de una escala mayor hacen que se pierdan las particularidades de los lugares y no se llegue a comprender la realidad.

En esta búsqueda también fueron imprescindibles las reflexiones encontradas sobre la participación ciudadana en aspectos aparentemente tan técnicos como lo es el urbanismo. También los proyectos descubiertos a lo largo de esta investigación en los que la participación no se entiende como una mera consulta, si no como un espacio para construir y un lugar para la apropiación de la ciudad por parte de las personas que la habitan.

Los retos a los que se enfrentan las ciudades en la actualidad son múltiples: contaminación, espacio público, gentrificación, transporte, vivienda... Encontrar la forma para analizar y estudiar los espacios públicos es fundamental para poder actuar sobre estos desafíos.

## Fundamento teórico

Definir el espacio público urbano es una tarea compleja, sobre todo si tenemos en cuenta todas las dimensiones que este concepto abarca. Su definición ha sido abordada desde diferentes disciplinas como el urbanismo, la sociología, la geografía, la arquitectura, la antropología, etc., teniendo todas ellas, como puntos en común, las referencias a sus funciones vitales, así como las posibilidades

10 de uso por parte de los ciudadanos (Andújar Llosa, 2013). Además, parece evidente que el espacio público también es un indicador de la calidad de las ciudades, de tal forma que, como recuerda Borja en el prólogo del libro *Espacios públicos, género y diversidad*, “el espacio público es la ciudad”, e, invirtiendo esta afirmación, Oriol Bohigas defiende que “la ciudad es el espacio público” (García Ramon, Ortiz Guitart, & Prats Ferret, 2014). A esta complejidad a la hora de definir este concepto se le debe añadir la noción que pone de manifiesto que este espacio público es también espacio de poder político, a la vez que se trata de un espacio económico y de un espacio de uso colectivo (García Ramon et al., 2014).

Esta dificultad en su definición deriva en una evidente complejidad a la hora de evaluar de forma sistemática y consistente los espacios públicos y, más aún, al analizar cuestiones concretas como la calidad de estos espacios públicos o su distribución. Como se pondrá de manifiesto a lo largo de este estudio, es imprescindible disponer de herramientas metodológicas eficaces para el diagnóstico del espacio público a través de indicadores que midan la cantidad y su calidad dentro de cada ámbito. Acercar el diagnóstico a la realidad de estos espacios es una condición necesaria para que su planificación y ejecución sean más acertadas y se eviten errores que condicionan el devenir urbano a largo plazo.

El objetivo es analizar las técnicas de análisis y diagnóstico de los espacios públicos que se han desarrollado en los últimos años, que sirva de base para la definición de una metodología mixta, que atienda la morfología física del espacio y a su significado social, este último se realiza a

través de la participación ciudadana, incluyendo una parte cuantitativa a través de encuestas de valoración y una parte cualitativa basada en entrevistas, observación y mapeos colectivos. Esta metodología permitirá profundizar en el diagnóstico de los espacios públicos.

Esta división del espacio público es tratada por diversos autores (Berroeta Torres, 2012; Delgado, 2011; López de Lucio, 2012), siendo uno de los pioneros, Henri Lefebvre, filósofo y sociólogo francés del siglo XX el cual revolucionó la noción de urbanismo con su libro *Le droit à la ville* (El derecho a la ciudad) (Lefebvre, 1968) que se comentará más adelante. Así lo recuerda Navas dentro del libro *Apropiaciones de la ciudad*, apuntando a la diferencia entre la ciudad y lo urbano, la ciudad que atañe a la morfología material y estructura física y la morfología social compuesta de las relaciones humanas dentro del espacio (Navas Perrone, 2018).

Para ello, una vez realizada una breve aproximación a la noción de espacio público, tal y como se ha venido perfilando en los estudios y trabajos recientes, así como en el valor de estos espacios públicos en la ciudad, la investigación se ha centrado en la construcción de una metodología de análisis del espacio público, atendiendo a su condición física y urbanística y a su uso y significado social, partiendo tanto de indicadores cuantitativos como cualitativos, para, como colofón, definir un modelo teórico que pueda ser validado en trabajos prácticos posteriores, así como una evaluación de sus potencialidades y limitaciones.

## La noción de espacio público

Una definición más o menos precisa podría ser: “categoría de espacio urbano que incluye la red viaria, el sistema de parques y jardines y los espacios libres urbanos” (Pujadas & Font, 2008). Pero cuando se define espacio público también se debe incluir el carácter social, colectivo o su representación compartida (Delgado, 2011) o tener en cuenta sus funciones e ir más allá del concepto de “espacio residual” (López de Lucio, 2012).

En las diferentes definiciones del espacio público siempre se resalta su contenido político y social y conceptos en torno a su uso, su apropiación o las representaciones, así como las diferencias entre el espacio vivido y planificado (Sevilla-Buitrago, 2014). Volvemos a encontrarnos con esta dualidad que se debe medir, lo diseñado y la forma de vivirlo y usarlo. En estas definiciones están presentes siempre los conceptos de accesibilidad y actividades, son los lugares donde la gente se relaciona, camina, compra, hablan unos con otros, etc. (Jalaladdini & Oktay, 2012).

Se debe hablar también aquí de los conflictos en el espacio público y su crisis actual, los cuales ya son señalados y estudiados por muchos autores. El vehículo privado o el uso abusivo de las terrazas son sólo dos grandes ejemplos de la privatización que el espacio público sufre a diario en detrimento del uso colectivo y de encuentro que tienen estos espacios urbanos. Además hay autores que señalan la privatización del uso de estos espacios (López de Lucio, 2012), espacios públicos restringidos sólo para residentes o centros comerciales que hacen las funciones de espacio público y calle, son algunos de los ejemplos. Como señalan Borja y Muxí en su libro, *El espacio público*,

ciudad y ciudadanía, “el derecho al espacio público es en última instancia el derecho a ejercer como ciudadano que tienen todos los que viven y que quieren vivir en las ciudades”. Es por esto que el espacio público debe ser inclusivo y permitir su apropiación por parte de toda la ciudadanía (Borja & Muxí, 2003).

Algunos estudios apuntan la problemática y actual crisis de los espacios a una construcción del espacio público alejada de las necesidades de la población y la necesidad ante este escenario de redefinir el concepto y las herramientas de diagnóstico de estos espacios comunes, “redefinir el espacio público a partir de la apropiación social del mismo” (Arias-Romero et al., 2016). Esta privatización está unida a la ausencia del estado y sus obligaciones en el espacio público (Carmona, 2015). Carmona desarrolla una lista de críticas hacia el espacio público a través de una revisión de la literatura académica. Dentro de esa enumeración se encuentra la desatención del espacio, la invasión por parte del vehículo privado, la exclusión de algunas personas, la privatización y el miedo o la inseguridad. Estos son algunos de los aspectos que se deben tener muy en cuenta a la hora de desarrollar un diagnóstico, ya que condicionan de forma directa el uso de los espacios públicos. Borja también apunta a las prácticas del urbanismo actual como causante de la actual crisis del espacio público, modelos difusos y excluyentes y privatizadores son algunas de ellas. La conversión de los espacios públicos en espacios viarios o lugares turísticos y de ocio, o centros administrativos y de actividad industrial que provocan la sensación de inseguridad durante la noche (Borja, 2013).

En resumen, muchas de estas críticas están estrechamente relacionadas con el modelo neoliberal y su forma de urbanismo, en el que el mercado ocupa un lugar privilegiado dentro del espacio y en cuanto a prestación de servicios (Borja, 2013; Carmona, 2015), de nuevo se refleja ese espacio público como espacio político.

*“[...] el espacio público según sea diseñado cumple una función u otra y condiciona el uso al igual que sus contra usos o contestaciones. Puede ser trazado para ser un mecanismo de redistribución de bienes, capitales o población, entre otras, e integración, como propone Jordi Borja (2013: 230) o por el contrario, puede ser pensado para el control y la vigilancia, la exclusión y la segregación, como han mostrado otros autores (Davis, 2001; Fernández, 2014; Fraile, 1990). Es por eso, que, siguiendo tales posicionamientos, se considera que el espacio siempre es (y con él se hace) ideología y política” (Solís Solís, 2018).*

Los conflictos del espacio público son reflejo de la complejidad de la sociedad, de nuevo este espacio urbano funciona como termómetro y barómetro de la ciudad. Además, la forma de vivir y usar el espacio público siempre dependerá de la edad, género y cultura de cada persona. El diseño y la planificación deberán tener en cuenta estos conflictos y los espacios públicos deberán ser flexibles para albergar todas las posibilidades de los usuarios. Son un componente clave para la ciudad y la percepción de estos espacios y su uso tienen un gran impacto (Carmona, 2015).

En su artículo acerca del espacio público en conflicto, Di Maso Tarditti et al. mencionan un estudio realizado del espacio público en la India (Burte, 2003) en el que se define el espacio público como objeto, escenario y precipitado de conflictos. Es interesante reflexionar acerca de estas tres facetas del espacio que pueden darse al mismo tiempo. Esta reflexión se usa para entender que el espacio público “es un lugar cuyo control y uso territoriales suelen expresar relaciones sociales conflictivas, convirtiendo el espacio tanto en un recurso para ejercer poder y ofrecer resistencia, como en una plataforma necesaria para que ese poder y esa resistencia sean públicamente visibles” (Di Maso Tarditti, Berroeta, & Moranta Vidal, 2017).

### Ciudad y espacio público

En 1933 se redacta la Carta de Atenas en la que se define y divide el espacio a partir de las “funciones básicas del ser humano: habitar, circular, trabajar y recrearse” (CIAM (Congreso de Arquitectura Moderna), Le Corbusier, & Sert, 1942). Estas necesidades se definen en función del hombre tipo y a partir de éstas se comienza a desarrollar un modelo urbano basado en la funcionalidad y la separación de usos. Este modelo es la base de la división del espacio urbano de la actualidad aunque algunos autores admiten que el modelo de Le Corbusier no era tan simplista como el que finalmente se impuso con el capitalismo (Col·lectiu Punt 6 et al., 2019).

Jane Jacobs, en su libro *Muerte y vida de las grandes ciudades*, escrito en 1961 y reeditado recientemente dada la actualidad de sus reflexiones, realiza una crítica a este modelo urbano homogéneo observando y pensando la

ciudad a través de “hechos cotidianos” (Jacobs, 2011). Como afirma Ciocoletto en su tesis, Jacobs describe tres conceptos para el urbanismo alternativo: proximidad, función social del espacio público y usos mixtos para las calles (Ciocoletto, 2014).

En la misma década, es el filósofo y sociólogo Lefebvre el que lanza su crítica sobre el impacto negativo del capital en las ciudades, provocando la privatización del espacio público, el uso mercantilizado de la ciudad y la predominancia de la industria en su libro *El derecho a la ciudad* (Lefebvre, 1968).

Delgado señala en su libro, *El espacio público como ideología*, que el concepto de espacio público no aparece en las obras clásicas de pensamiento urbano hasta los años noventa. Hasta esta década se utilizaban sólo los conceptos de calle o plaza y a partir de entonces se emplea de manera genérica sin darle una importancia ni una definición clara (Delgado, 2011).

Hoy ya se reconoce la importancia del espacio público en las ciudades, tanto para su estructura como para su funcionamiento, así como su importancia a la hora de determinar la calidad de la vida en las ciudades. (Paisaje Transversal, 2018). El espacio público es lo que aporta carácter a la ciudad, lo que define su imagen y sus relaciones, es la conexión entre los diferentes espacios del territorio (García García, 2011; Pujadas & Font, 2008).

En el apartado anterior ya se señaló la actual crisis del espacio público que muchos autores han destacado; otros artículos indican como culpables de esta crisis a aquellos procesos de transformación urbana llevados a cabo desde la década de los 90, relacionados con las “políticas di-

rigidas a la expansión del consumo, la privatización, la vigilancia y la seguridad” (Díaz Rodríguez & García Herrera, 2010). El Colectiu Punt 6 afirma que en el último tercio del siglo XX es el mercado el que marca la ruta del urbanismo en las ciudades priorizando el interés privado por encima de las necesidades de las personas. Añaden como ejemplo de este nuevo modelo las *smart cities*, el urbanismo preventivo o la turistización de las ciudades. En este apartado nos interesa señalar el urbanismo preventivo para comprender las políticas y estrategias urbanas desarrolladas en el espacio público. El urbanismo preventivo reúne aquellas estrategias restrictivas utilizadas para aumentar la seguridad en las ciudades como pueden ser el incremento de la presencia policial, el control del acceso de los espacios públicos, la eliminación de bancos públicos o la instalación de cámaras de seguridad. Este modelo ha provocado, en muchos casos, la estigmatización o expulsión de los espacios públicos a determinadas personas y colectivos sin que se haya realizado un análisis exhaustivo sobre la percepción del miedo, por ejemplo (Col·lectiu Punt 6 et al., 2019).

Otros autores ubican esta crisis ya en la década de los ochenta del siglo pasado donde comenzó la “proliferación de modelos urbanos residenciales, importados en su mayoría de la cultura norteamericana, basada en la propiedad privada por encima del espacio público”. El espacio público queda posicionado como mero instrumento de movilidad. También en el apartado anterior se ha señalado la privatización de las funciones del espacio público a través de los grandes centros comerciales y de ocio. Estos nuevos “espacios públicos privados” son lugares excluyentes que segregan y desintegran las ciudades

y la sociedad y que no generan esa función de socialización e integración que cumplen los verdaderos espacios públicos en la ciudad. También se debe tener en cuenta la crisis del comercio de proximidad de las últimas décadas, su ausencia ha provocado que la mezcla de usos del espacio público se vea reducida y como consecuencia última el uso del espacio público (García-Doménech, 2014).

Otro de los grandes problemas de las ciudades y los espacios públicos urbanos ha sido la zonificación de las ciudades, la especialización por zonas, impidiendo la creación de proximidad y los usos mixtos de las calles tal y como señalaba Ciocoletto en su tesis, acerca de los conceptos de Jacobs para un urbanismo alternativo (Ciocoletto, 2014).

Definir las funciones del espacio público en las ciudades también es algo complicado que implica a muchas disciplinas diversas. López de Lucio enumera en su libro *Vivienda colectiva, espacio público y ciudad*, las diferentes funciones del espacio público: servir de acceso a edificios y parcelas, facilitar iluminación, servir de soporte para el vehículo, como uso complementario a las actividades instaladas en plantas bajas y, por último, la más compleja “configurar el espacio de las relaciones sociales de proximidad, de sociabilidad a nivel local distrital” (López de Lucio, 2012). Esta última función es la que falta por definir cuando se habla de espacio público, es la que deja claro que no se trata sólo del espacio residual, de “lo que queda” después de pensar en los edificios y equipamientos e infraestructuras. Esta capacidad de socializar es la más compleja de analizar, planificar o diseñar.

También se debe señalar la función que tiene el espacio público como indicador de calidad de las ciudades, es el escenario de multitud de actividades en la ciudad, esto hace que sea “un termómetro para determinar los valores de integración social, los alcances de los sentidos de pertenencia y las capacidades de apropiación de lo público”, además de un instrumento para definir las ciudades (Borja & Muxí, 2003; Brandis García & Río Lafuente, 2016).

Numerosos artículos están señalando la importancia del espacio público en procesos de regeneración urbana, entendiendo este espacio como “soporte capaz de albergar vida urbana, apostando en el primer caso por la generación de nuevos espacios públicos, cuya actividad catalizan los nuevos equipamientos; y en segundo por la remodelación del espacio haciéndolo más inclusivo, más conectado y más definido” (García-Pérez, 2017).

Se debe apreciar la función del espacio público como articulador físico y articulador de la vida urbana (Arias-Romero et al., 2016), lugares físicos donde se expresa la diversidad social y cultural y la convivencia y el encuentro de los ciudadanos (Borja & Muxí, 2003).

En las conclusiones de Borja y Muxí en su libro *El espacio público, ciudad y ciudadanía*, destacan que “la historia de la ciudad es la de su espacio público”, entendiendo el espacio público como “elemento articulador del tejido urbano y elemento de cohesión, física y simbólicamente” (Borja & Muxí, 2003). Si logramos hacer un diagnóstico real del espacio público abordando las múltiples dimensiones y funciones de este espacio, podremos entender mejor las dinámicas de la ciudad, así como las necesidades de las personas que la habitan.

## Urbanismo y espacio público con perspectiva de género

La experiencia cotidiana de las mujeres en el espacio público, el barrio o la ciudad son diferentes a la que puede tener un hombre. Las mujeres son las que, a día de hoy y de manera mayoritaria, se ocupan de las tareas y gestiones del hogar y los cuidados de las personas dependientes. En el estado español, según los datos de la encuesta realizada por el Instituto Nacional de Estadística (INE) en el periodo 2009-2010 y que se publica en el año 2011, las mujeres dedican cuatro horas a la semana para tareas de hogar y familia, frente a una hora dedicada por los hombres para las mismas tareas. En Castilla y León las mujeres dedican el doble de horas diarias a estas tareas, cuatro horas frente a las dos horas de los hombres.

La planificación de las ciudades tiene en cuenta esta división sexual del trabajo en la que se asume la existencia de una persona en el hogar dedicada a las tareas domésticas y de cuidado de personas dependientes, separando la esfera pública y productiva de la esfera privada y reproductiva, la primera de ellas remunerada y la segunda no (Sánchez de Madariaga, 2004). Zaida Muxí, en su libro, *Mujeres, casa y ciudades*, explica la relación histórica de los roles de género y cómo se traduce esto en el orden urbano y doméstico, la separación entre lo público y lo privado:

*“el género, en el contexto occidental, es la construcción social y cultural de roles, conformada históricamente, que atribuye capacidades específicas, asigna espacios y da prio-*

*ridades diferentes a cada sexo. El interior, lo cotidiano ha sido considerado secundario y relativo, el exterior, lo público se pretende principal y absoluta. La experiencia masculina queda formulada como neutral, objetiva, racional y universal, frente a la subjetividad, irracionalidad e irrelevancia de la experiencia femenina. Esta valoración discriminadora tiene su formalización en el orden doméstico y en el orden urbano, lo privado y lo público, pares complementarios e inseparables, pero que sin embargo se han construido como antagónicos” (Muxí Martínez, 2018)*

Tradicionalmente el urbanismo y la planificación urbana han invisibilizado la experiencia de la mujer diseñando la ciudad para el hombre tipo como esa figura neutra y objetiva, cuyas necesidades de desplazamiento se basaban en el vehículo privado y la jornada laboral terminaba en su domicilio, en la cual, las tareas domésticas y de cuidado estaban resueltas.

Realizar un estudio de espacio público con perspectiva de género significa “pensarlo a través de todas las escalas desde la complejidad y la diversidad” (Muxí, Casanovas, Ciocoletto, Fonseca, & Gutiérrez, 2011). El urbanismo de género aporta una visión en la que se afirma que las experiencias, vivencias y las formas de apropiación del espacio público son diferentes dependiendo del género, pero no sólo incluye este parámetro, el origen cultural, la religión o la discapacidad también hacen que estas formas de vivir el espacio público sean diferentes (Col-lectiu Punt6 et al., 2014).

16 En el artículo “¿qué aporta la perspectiva de género al urbanismo?” se señala la imposibilidad de comprender un territorio sin incluir a las personas que viven en él, incluyendo todas las especificidades y necesidades diversas. Se hace hincapié también en la necesidad de tomar decisiones urbanas sin excluir las experiencias de las personas que viven en la ciudad, no se debe tampoco realizar un diagnóstico excluyendo este conocimiento (Muxí et al., 2011). La elección de la metodología mixta con una parte importante basada en el diagnóstico participativo no es casual; con esta manera de estudiar el espacio público se quiere conocer y entender la realidad de la gente que vive, usa y habita en estos espacios públicos. La investigación con perspectiva de género evalúa cómo el uso y las vivencias sociales afectan de manera diferente a hombres y mujeres y, generalmente, estas diferencias se convierten en discriminación (Díaz Martínez, 2016).

Estas investigaciones con perspectiva de género evidencian las diferencias de usos entre hombres y mujeres y reconoce las diversas experiencias que se tiene de la ciudad, esto no quiere decir que se aprueben estas diferencias. Se trata de dar el mismo valor a unas experiencias y otras (Muxí Martínez, 2018).

*“Podríamos sintetizar que un urbanismo con perspectiva de género tiene como principal objetivo la realidad desde prismas diferentes a los usuales, es decir, el masculino y de jerarquía patriarcal, que es en sí mismo excluyente, ya que piensa en un hombre saludable, con todas sus capacidades en*

*su máximo esplendor, con trabajo fijo y bien remunerado, y con una vida privada resuelta por otra persona. La valoración y visibilización de las experiencias de las mujeres en el uso de la ciudad nos permitirá generar- desde necesidades, dificultades y capacidades diferentes- nuevas incógnitas en las ecuaciones a resolver que son los proyectos urbanos y arquitectónicos. Por lo tanto, si las preguntas que nos hacemos son diferentes, las respuestas también lo serán” (Muxí Martínez, 2018).*

El estudio de la vida cotidiana es la estrategia para romper con esta división del espacio de lo público y privado, sin hacer diferencia entre actividades productivas y reproductivas y reflexionando acerca de la adaptación de los espacios públicos a esta vida cotidiana (Col·lectiu Punt 6 et al., 2019).

*“Entendemos la vida cotidiana como el conjunto de actividades que las personas desarrollamos, ya sea de manera rutinaria o eventual” (Col·lectiu Punt 6 et al., 2019).*

En cuanto a metodología, el Colectiu Punt 6 hace referencia a la necesidad de un cambio, tanto en el carácter metodológico, interdisciplinar e interescalar, como en la manera de abordar los diagnósticos, cualitativos y cuantitativos, incorporando la experiencia de las personas, no sólo en los estudios urbanos, sino también en las decisiones urbanas, como respuesta del feminismo a los problemas a los que se enfrenta el urbanismo y la planificación urbana en las ciudades.



*“Deben considerarse por un lado las estructuras físicas y, por otro, las personas que las ocupan y que viven cada día” (Bofill Levi, 2005).*

En el diseño de esta metodología para el diagnóstico de los espacios públicos se ha querido tener en cuenta todas las consideraciones expuestas en este apartado. Es necesario un planteamiento interdisciplinar que atienda a las diferentes esferas del espacio público, tanto la morfología y estructura física como el significado y uso social.

Dentro de este apartado se quiere incluir una pequeña introducción al concepto de interseccionalidad, cuya definición fue introducida por Kimberlé Crenshaw a finales de los años 80 para describir las interconexiones entre raza y género mostrando que ni los estudios acerca de la raza ni los relacionados con el género definían la opresión de las mujeres negras en Estados Unidos. Esta experiencia no era una suma de opresiones sino una intersección de ambas que daba lugar a una serie de violencias específicas (Ortiz Guitart, Prats Ferret, & Baylina Ferré, 2014).

*“El desarrollo teórico del concepto de interseccionalidad a nivel internacional permitió la profundización teórica en relación a las interconexiones de las estructuras de poder como el género, la etnicidad, la sexualidad, la clase social, la edad o la discapacidad. [...] En la geografía feminista este concepto sólo se ha introducido muy recientemente, a pesar de las importantes implicaciones que la interseccionalidad tiene para el análisis de la producción del espacio y el poder.” (Ortiz Guitart et al., 2014).*

Las investigaciones con perspectiva de género no pueden ignorar otros tipos de opresión asumiendo la importancia de reconocer las diferencias para poder evitar la desigualdad (Muxí Martínez, 2018).

A lo largo de toda la investigación se han tenido en cuenta las diferentes experiencias y actividades en la ciudad y el espacio urbano, así como el estudio de la vida cotidiana y la influencia de todo esto en el uso y apropiación de los espacios públicos. Establecer esta relación ha sido uno de los objetivos fundamentales de esta investigación (Ortiz Escalante, 2014; Ortiz Guitart et al., 2014; Rodó de Zárata, 2015).

## Fases de la investigación

Esta investigación comenzó con la búsqueda y la revisión bibliográfica del concepto y significado del espacio público y su importancia en la ciudad.

Desde el primer momento se entendió la necesidad de un apartado de participación ciudadana observando las carencias y las diferencias entre los lugares que urbanísticamente estaban bien diseñados y el uso y significado que luego tenían para los vecinos.

Este trabajo se ha dividido en dos partes. La primera de ellas constituye la construcción de la metodología para el análisis del espacio público. Esta primera parte se ha dividido a su vez en tres capítulos; en el capítulo uno se detallan las cualidades del espacio público que se han seleccionado como criterios de análisis; en el segundo capítulo se desarrollan los indicadores físicos utilizados para el espacio público, primero para el estudio del barrio a modo de contextualización y, por último, los indicadores utilizados

18 en los propios espacios; y un tercer capítulo en el que se detalla la importancia de la participación ciudadana y las herramientas seleccionadas para todo este apartado metodológico.

Para el diseño de la metodología se eligió el barrio de las Batallas, también ubicado en la ciudad de Valladolid. La plaza de las Batallas constituye un espacio fundamental en el barrio y posee todo tipo de elementos e infraestructuras que se querían tener en cuenta para el desarrollo de la metodología. Se trata de un espacio relativamente pequeño y de un barrio muy uniforme para poner en práctica los cálculos que se querían llevar a cabo.

Este espacio público se utilizó de ensayo para el diseño metodológico que luego se ha aplicado en la segunda parte de la investigación en cuatro plazas de la ciudad de Valladolid: Plaza Ribera de Castilla, capítulo 5; Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide, capítulo 6; Plaza Caño Argales, capítulo 7; Plaza Marcos Fernández, capítulo 8.

En el siguiente apartado se ha detallado el proceso seguido con la plaza de las Batallas para comprender mejor las dificultades encontradas y el propio diseño de esta propuesta metodológica, sobre todo la parte relacionada con la participación ciudadana.

### Barrio de las Batallas

#### Indicadores de ocupación de suelo

Durante esta primera fase de investigación se comenzaron a calcular los indicadores de ocupación de suelo que se han utilizado finalmente para el estudio de casos en este trabajo: densidad de vivienda, compacidad absolu-

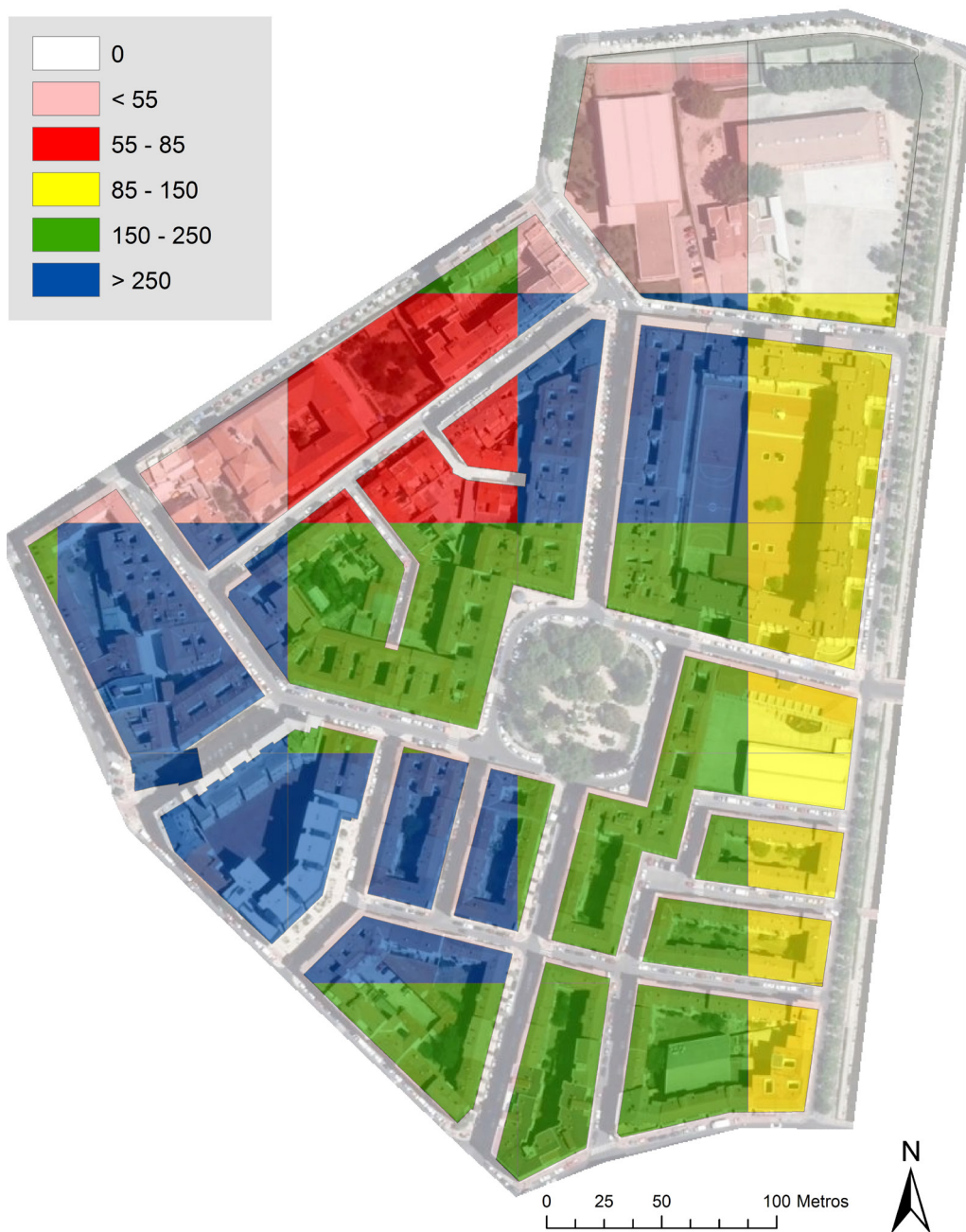
ta y compacidad corregida. Estos indicadores han sido seleccionados a partir de los documentos guía elaborados por la Àgència d'Ecologia Urbana de Barcelona cuyo contenido se detalla en profundidad en el capítulo 2 de esta investigación (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012; Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, Rueda (direcc.), & Cormenzana (coord.), 2008; Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Rueda, n.d.; Rueda, Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, & Departamento de medio ambiente del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, 2010).

Con el cálculo de estos indicadores se obtuvieron los primeros mapas temáticos, mapa [1.1], [1. 2] y [1. 3] según los procedimientos detallados en el apartado 2.3 del capítulo 2 a través de herramientas de sistemas de información geográfica.

#### La plaza de las Batallas

También en esta plaza se comenzaron a calcular los indicadores físicos de los espacios públicos. La recopilación de estos indicadores junto con las visitas de observación y las entrevistas esporádicas realizadas ayudaron a detallar las cualidades descritas en el capítulo 1 de este trabajo; cualidades que han servido de criterio de análisis para los espacios públicos.

La plaza de las Batallas constituye un lugar importante de encuentro para el barrio. Su afluencia durante las visitas, tanto de mañana como durante las tardes y las noches, así lo demostraron. Si bien es cierto que enseguida se pudo comprobar a través de los cálculos realizados que el viario público dedicado al tráfico y aparcamiento es muy impor-



Mapa [1.1]. Densidad de vivienda en el barrio de las Batallas en malla de 100 x 100 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta de Castilla y León, Catastro y elaboración propia.



Mapa [1.2]. Compacidad absoluta en el barrio de las Batallas en malla 200 x 200 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta de Castilla y León, Catastro y elaboración propia.



Mapa [1.3]. Compacidad corregida en el barrio de las Batallas en malla 200 x 200. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta de Castilla y León, Catastro y elaboración propia.

Densidad de vivienda						
	0	(-)55	55-85	85-150	150-250	(+)250
Batallas	8,97 %	9,82 %	6,87 %	17,47 %	32,00 %	24,87 %

Tabla [1.1]. Distribución de la superficie en porcentaje de la densidad de vivienda en el barrio de las Batallas. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.

Compacidad absoluta						
	Sin edificios	< 2,5	2,5 - 5,0	5,0 - 7,5	7,5 - 10	> 10
Batallas	0	8,02 %	15,11 %	73,39 %	3,48 %	0

Tabla [1.2]. Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad absoluta en el barrio de las Batallas. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.

Compacidad corregida							
	0	< 1	(1 - 10)	(10 - 20)	(20 - 50)	(50-100)	(> 100)
Batallas	0	0	8,02 %	6,48 %	85,50 %	0	0

Tabla [1.3]. Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad corregida en el barrio de las Batallas. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.

tante, la separación entre este tipo de viario y el espacio dedicado al peatón hace que los usuarios consultados no tuvieran una impresión negativa acerca del viario público dedicado al tráfico.

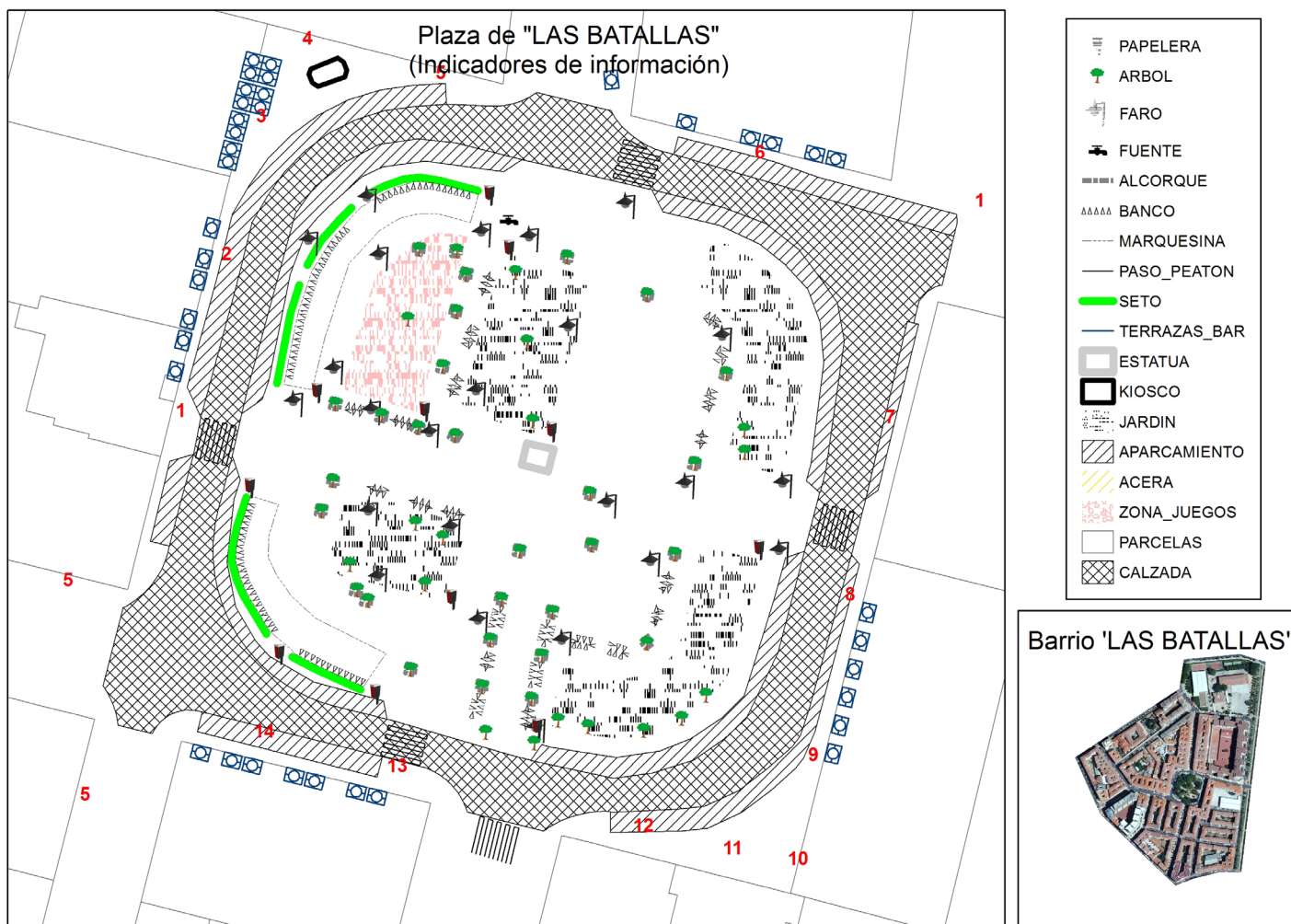
Lo mismo ocurría con las terrazas privadas, las cuales están ubicadas alrededor del espacio peatonal central, dotando a este espacio público de vitalidad sin impedir la realización de actividades en el espacio principal. Además, si que se pudo comprobar como la proporción de asiento de terraza por asiento público estaba bastante equilibrado.

La plaza también cuenta con un porcentaje de superficie ocupada por juegos infantiles y jardín bastante considera-

ble. Durante las visitas de tarde realizadas sí que se pudo comprobar el elevado uso que tienen los primeros.

El espacio está rodeado por soportales y la iluminación es un poco escasa, por lo que durante la noche este espacio puede provocar sensación de inseguridad, aunque la presencia de personas en las terrazas durante las noches de primavera y verano facilitan la vigilancia natural de la plaza.

Algunas de estas cuestiones, como se ha mencionado anteriormente, ayudaron a diseñar la encuesta y las entrevistas, así como las fichas de observación, pudiendo catalogar los aspectos físicos en las cualidades en las que más influían.



Mapa [1.4]. Plaza de las Batallas con información de todos los equipamientos. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.

Batallas	
Viario público para el tráfico del automóvil (%)	22,75
Viario público para aparcamiento de vehículo privado (%)	10,98
Viario público total para el tráfico	33,73
Viario público para peatón y otros usos (%)	52,82
Árboles por m2	142,02
Viario público dedicado al uso privado (%)	35,58
Asientos por m2	38,50
Asientos de terraza por asiento público	0,89
% Juegos infantiles	2,53
% Jardín	10,78
Farolas por m2	255,64
% superficie de terraza	1,85

Tabla [1.4]. Algunos de los indicadores físicos calculados en la primera fase de investigación en la plaza de las Batallas. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.

### Participación ciudadana

Como ya se ha comentado en esta introducción, desde el comienzo de la investigación se tuvo clara la importancia de la participación ciudadana para evaluar el uso y significado social de los espacios públicos. Con este principio se comenzaron a realizar visitas de observación al espacio.

Durante estas visitas, además de comenzar registrando las dinámicas observadas y el tipo de usuarios que en la plaza de las batallas se encontraban, se empezaron a realizar entrevistas esporádicas con algunos de los vecinos y vecinas que se encontraban en el espacio público. Esta fase fue fundamental para el diseño de la encuesta y en-

trevista que posteriormente se ha utilizado para el apartado de participación ciudadana.

Se pudo también comprobar la dificultad a la hora realizar entrevistas semi-estructuradas y encuestas los días de diario. Muchas de las personas a las que se preguntó acerca del espacio público se sentían interrumpidas y no mostraban mucha facilidad a la hora de preguntar acerca de algunas de las cuestiones que ya se empezaban a plantear para esta investigación.

Fue en este punto en el que se tomó la decisión de acudir a las asociaciones de vecinos para poder desarrollar un taller de participación, enmarcado en alguna actividad concreta que garantizase la disponibilidad de tiempo en el espacio público que permitiese obtener unas respuestas más reposadas por parte de los usuarios. Sin embargo, sí que se consideró fundamental la realización de entrevistas esporádicas en el espacio público durante la fase de observación, como se comentará en los siguientes apartados. Estas conversaciones con los vecinos y vecinas ha sido una parte fundamental de la observación participante. Las respuestas y valoraciones que durante estas visitas se han realizado ha sido mucho más precisa gracias estas “charlas” con los usuarios de los espacios públicos.



## Fuentes

Ayuntamiento de Valladolid:

- <https://www10.ava.es/callejerovalladolid/>
- <https://www.valladolid.es/es/ciudad/estadisticas>

Dirección general del Catastro:

- <https://www.sedecatastro.gob.es/Accesos/SE-CAccDescargaDatos.aspx>

Junta de Castilla y León:

- [http://ftp.itacyl.es/cartografia/01\\_Ortofotografia/2014/](http://ftp.itacyl.es/cartografia/01_Ortofotografia/2014/)
- <https://cartografia.jcyl.es/web/es/documentacion-cartografica/modelo-datos-11000.html>

## Referencias

Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible. (2012). *Sistema de indicadores y condicionantes para ciudades grandes y medianas*. Madrid.

Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, Rueda (direcc.), S., & Cormenzana (coord.), B. (2008). *Plan de Indicadores de Sostenibilidad Ambiental de la Actividad Urbanística de Sevilla*. Barcelona.

Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, & Rueda, S. (n.d.). *Certificación del urbanismo ecosistémico*.

Andújar Llosa, A. (2013). Diseño y uso social del espacio

público. El caso del centro madrileño. *Zainak*, 36, 447–461.

Arias-Romero, C. O., Carreño-Novoa, M. C., Catumba-Rincón, C., Duque-Guevara, O. L., Manrique-Castellanos, C., Mateus-García, S., ... Torres-Bolívar, S. A. (2016). Construcción de espacios comunes y colectivos: Aportes conceptuales al territorio urbano. *Bitacora Urbano Territorial*, 26(1), 9–22. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v26n1.58028>

Berroeta Torres, H. (2012). *Barrio, espacio público y comunidad*. Universitat de Barcelona.

Bofill Levi, A. (2005). *Planejament urbanístic, espais urbans i espais interiors des de la perspectiva de les dones*. *Quaderns de l'Institut* (Quaderns d, Vol. 6). Barcelona.

Borja, J. (2013). *Revolución urbana y derechos ciudadanos* (Alianza Ed). Madrid.

Borja, J., & Muxí, Z. (2003). *El espacio público, ciudad y ciudadanía*. *Diputació de Barcelona, Xarxa de Municipis: Electa, cop*. Barcelona.

Brandis García, D., & Río Lafuente, I. del. (2016). Paisaje y espacio público urbano. El deterioro de las plazas del centro histórico madrileño (1945-2015). *Landscape and Urban Public Space. The Deterioration of the Squares of the Historic Center of Madrid (1945-2015)*, 55(2), 238–264. Retrieved from <http://revistaseug.ugr.es/index.php/cuadgeo/article/view/3825/5143>

26 Burte, H. (2003). The Space Of Challenge: Reflections Upon The Relationship Between Public Space And Social Conflict In Contemporary Mumbai. (In)Visible Cities. *Spaces of Hope, Spaces of Citizenship*. Retrieved from <http://publicspace.cccb.org/es/texto-biblioteca/eng/a014-the-space-of-challenge-reflections-upon-the-relationship-between-public-space-and-social-conflict-in-contemporary-mumbai>

Carmona, M. (2015). Re-theorising contemporary public space: a new narrative and a new normative. *Journal of Urbanism*, 8(4), 373–405. <https://doi.org/10.1080/17549175.2014.909518>

CIAM (Congreso de Arquitectura Moderna), Le Corbusier, & Sert, J. L. (1942). *Carta de Atenas*. IV Congreso de Arquitectura Moderna. Marsella-Atenas-Marsella. Retrieved from <http://www-etsav.upc.es/personals/monclus/cursos/CartaAtenas.htm%0ANota>

Ciocoletto, A. (2014). *Urbanismo para la vida cotidiana: herramientas de análisis y evaluación urbana a escala de barrio desde la perspectiva de género*. Universidad Politécnica de Cataluña. Retrieved from <http://www.tdx.cat/handle/10803/275979>

Col·lectiu Punt6, Casanovas, R., Ciocoletto, A., Fonseca Salinas, M., Gutiérrez Valdivia, B., Muxí Martínez, Z., & Ortiz Escalante, S. (2014). *Mujeres trabajando. Guía de reconocimiento urbano con perspectiva de género* (Col·lectiu). Barcelona.

Col·lectiu Punt 6, Ciocoletto, A., Casanovas, R., Fonseca, M., Ortiz Escalante, S., & Valdivia, B. (2019). *Urbanismo feminista. Por una transformación radical de los espacios de vida* (Virus Edit). Barcelona.

Davis, M. (2001). *Control urbano, la ecología del miedo: más allá de Blade Runner* (Virus). Barcelona.

Delgado, M. (2011). *El espacio público como ideología* (Catarata). Madrid.

Di Masso Tarditti, A., Berroeta, H., & Moranta Vidal, T. (2017). El espacio público en conflicto: Coordenadas conceptuales y tensiones ideológicas. *Athenea Digital*, 17(3), 53–92. <https://doi.org/10.5565/rev/athenea.1725>

Díaz Martínez, C. (2016). La perspectiva de género en investigación social. In *El análisis de la realidad social: métodos y técnicas de investigación* (Alianza, pp. 176–201). Madrid.

Díaz Rodríguez, M. del C., & García Herrera, L. M. (2010). Espacios públicos en Santa Cruz de Tenerife (Canarias): usos y planeamiento. *Scripta Nova*, XIV, núm 3(1138–9788). <https://doi.org/B.21.741-98>

Fernández, M. (2014). *Matar al Chino. Entre la revolución urbanística y el asedio urbano en el barrio del Raval de Barcelona* (Virus Edit). Barcelona.

Fraile, P. (1990). Lograr obediencias maquinales. Un proyecto espacial. In *Los Espacios acotados: Geografía y dominación social* (H. Capel). Barcelona.

- García-Doménech, S. (2014). Percepción social y estética del espacio público urbano en la sociedad contemporánea. *Arte, Individuo y Sociedad*, 26(2), 301–316. Retrieved from <http://search.proquest.com/docview/1616373247?accountid=13250>
- García-Pérez, S. (2017). Diseño urbano y espacio público en contextos de regeneración urbana integrada: conceptos, marco institucional y experiencias recientes / Urban design and public space in integrated urban regeneration contexts: Concepts, institutional framework, and recent. *ZARCH: Journal of Interdisciplinary Studies in Architecture and Urbanism*, 8, 214–227. [https://doi.org/10.26754/ojs\\_zarch/zarch.201782157](https://doi.org/10.26754/ojs_zarch/zarch.201782157)
- García García, A. (2011). El valor de la perspectiva geográfica para el análisis de los espacios públicos urbanos. *Boletín de La Asociación de Geógrafos Españoles*, núm. 55(I.S.S.N.: 0212-9426), 281–301. Retrieved from <http://www.boletinage.com/articulos/55/13AGE55.pdf>
- García Ramon, M. D., Ortiz Guitart, A., & Prats Ferret, M. (2014). *Espacios públicos, genero y diversidad. Geografías para unas ciudades inclusivas.* (M. D. García Ramon, A. Ortiz Guitart, & M. Prats Ferret, Eds.) (Icaria edi). Barcelona.
- Jacobs, J. (2011). *Muerte y vida de las grandes ciudades* (Capitán Sw). Madrid.
- Jalaladdini, S., & Oktay, D. (2012). Urban Public Spaces and Vitality: A Socio-Spatial Analysis in the Streets of Cypriot Towns. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 35(December 2011), 664–674. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.02.135>
- Lefebvre, H. (1968). *El derecho a la ciudad* (Ediciones península). Barcelona.
- López de Lucio, R. (2012). *Vivienda colectiva, espacio público y ciudad: evolución y crisis en el diseño de tejidos residenciales (1860-2010).* *Vivienda colectiva, espacio público y ciudad : evolución y crisis en el diseño de tejidos residenciales 1860-2010* (Nobuko). Buenos Aires.
- Muxí Martínez, Z. (2018). *Mujeres, casas y ciudades* (dpr-barcel). Barcelona.
- Muxí, Z., Casanovas, R., Ciocoletto, A., Fonseca, M., & Gutiérrez, B. A. (2011). ¿Qué aporta la perspectiva de género al urbanismo? *Feminismo /s: Revista Del Centro de Estudios Sobre La Mujer de La Universidad de Alicante*, (17), 105–129. Retrieved from <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3780913&info=resumen&idioma=ENG>
- Navas Perrone, M. G. (2018). La vida urbana como derecho a la ciudad. In *Apropiaciones de la ciudad. Género y producción urbana: La reivindicación del derecho a la ciudad como práctica espacial* (Pol len ed, pp. 27–45). Barcelona.

- Ortiz Escalante, S. (2014). Espacio público, género e (in) seguridad. *Perséfone, Ediciones Electrónicas de La AEHM/UMA*, (Jornadas urbanismo y género. Ciudades en construcción), 48–67.
- Ortiz Guitart, A., Prats Ferret, M., & Baylina Ferré, M. (2014). Procesos de apropiación adolescente del espacio público: otra cara de la renovación urbanística en Barcelona. *Boletín de La Asociación de Geógrafos Españoles*, 65, 37–58.
- Paisaje Transversal. (2018). *Escuchar y transformar la ciudad. Urbanismo colaborativo y participación ciudadana* (Catarata). Madrid.
- Pujadas, R., & Font, J. (2008). *Ordenación y planificación territorial* (Editorial). Madrid.
- Rivas, P. (2015). El día que una macroterrazza se comió tu plaza. *Diagonal*, 18–19.
- Rodó de Zárata, M. (2015). El acceso de la juventud al espacio público en Manresa. Una aproximación desde las geografías feministas de la interseccionalidad. *Scripta Nova*, 19, núm. 5.
- Rueda, S., Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, & Departamento de medio ambiente del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz. (2010). *Plan De Indicadores De Sostenibilidad Urbana De Vitoria-Gasteiz*. BCN Ecologia. Vitoria-Gasteiz.
- Sánchez de Madariaga, I. (2004). Infraestructuras para la vida cotidiana y calidad de vida. *Revista Ciudades*, 8, 101–133.
- Sevilla-Buitrago, A. (2014). Central park y la producción del espacio público: El uso de la ciudad y la regulación del comportamiento urbano en la historia. *Eure*, 40(121), 126–131. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612014000300003>
- Solís Solís, J. M. (2018). *Intervención, control, conducta y espacio. Intencionalidad política en el espacio público de Barcelona: Geografía comparada de Ciutat Vella y Nou Barris*. Universitat de Lleida.

***Primera parte. La construcción  
de una metodología para el  
análisis del espacio público en  
la ciudad***





**CAPÍTULO 1. CRITERIOS Y CUALIDADES  
PARA EL ANÁLISIS DE LOS ESPACIOS  
PÚBLICOS EN LA CIUDAD**





La complejidad a la hora de definir el espacio público en el ámbito de las ciudades se ha trasladado a su análisis. La singularidad de cada ciudad y, por tanto, de cada espacio público ha dado como resultado que la mayor parte de los estudios se centren en cuestiones de excepcionalismo y no tanto en el planteamiento de una metodología que sirva para conocer las características, evaluar sus valores y comparar entre espacios urbanos.

El espacio público urbano adquiere y ocupa muchas dimensiones diversas, es por esto por lo que se ha querido desarrollar una aproximación a una metodología mixta que permita abarcar dos de las dimensiones más importantes de la misma. Un apartado para medir y analizar la morfología física del espacio y su contexto, el barrio donde se ubica, y un segundo apartado para medir el uso y significado social a través de la participación ciudadana y la observación.

El análisis de la morfología física del espacio público se ha dividido en dos partes. Una primera en la cual se han calculado indicadores para medir el modelo de ocupación de suelo del barrio y poder comprender las dinámicas y el contexto de cada espacio público. La densidad de vivienda, la compacidad corregida y la compacidad absoluta nos muestran la forma o cantidad de espacio público, la disposición de los equipamientos públicos o la tipología de la edificación. Los resultados obtenidos han podido

reflejar aspectos que se han trasladado a ese segundo análisis de los espacios públicos: cohesión social, tipo de movilidad, seguridad, etc. Esta parte está formada por el estudio de las características morfológicas del propio espacio: reparto del viario público, el comercio, los elementos e infraestructuras o los equipamientos públicos del entorno.

La segunda dimensión del espacio público estudiada ha sido la dimensión social, es decir, el significado y uso que las personas dan a esos espacios. Este apartado se ha desarrollado en torno a la participación ciudadana, a través de diversas herramientas y trabajando en forma de talleres con los usuarios y personas de cada barrio y plazas estudiados.

Para llevar a cabo este diagnóstico se han definido seis cualidades del espacio público que han servido como criterios de análisis para catalogar y clasificar los diferentes indicadores obtenidos en el estudio tanto de la dimensión física como la dimensión social del espacio público.

### **Criterios de análisis de espacios públicos**

Tras la revisión de la bibliografía y de las diferentes propuestas metodológicas cualitativas y cuantitativas, además del estudio de las investigaciones que aplican las múltiples perspectivas del espacio público, se han enumerado seis cualidades para estos espacios que, como ya

34 se ha mencionado en la introducción, han servido como criterios de análisis para catalogar los indicadores obtenidos (Berroeta Torres, 2012; Berroeta Torres & Vidal Moranta, 2012; Carmona, 2018; Ciocoletto, 2014; Ciocoletto & Col-lectiu Punt 6, 2014; García García, García Herrera, & Díaz Rodríguez, 2013; García Ramon, Ortiz Guitart, & Prats Ferret, 2014; Project for Public Space, 2016). Por ejemplo, tras el análisis de las funciones del espacio público, Berroeta expone en sus tesis la necesidad de valorar los espacios públicos en función de su capacidad para representar la diversidad, la libertad de uso que permite y la facilidad de realizar actividades diferentes sin generar conflicto (Berroeta Torres, 2012). Estas capacidades que comenta Berroeta se han tenido también en cuenta a la hora de desarrollar las cualidades que a continuación se describen:

- Capacidad de socialización,
- Seguridad,
- Accesibilidad,
- Grado de privatización de los espacios públicos,
- Diversidad: un espacio para todos y todas,
- Vitalidad: uso y actividades.

Se debe hacer hincapié en una de las características de estas cualidades seleccionadas: no todas las cualidades del espacio son positivas. Así, la privatización del espacio público es la única cualidad que habrá que medir de manera inversa en algunas de las herramientas aplicadas.

Es importante señalar que todas las cualidades están relacionadas unas con otras y muchos de los elementos que

influyen en una de las cualidades también los hacen en la otra. Por ejemplo, el comercio, además de proporcionar vitalidad al espacio público, en algunos lugares procurará también seguridad, ya que este comercio provocará un aumento de personas en el espacio que facilitará una vigilancia natural. Otro ejemplo será la ubicación de juegos infantiles que influirá en una mayor capacidad de socialización en los espacios y en ocasiones aumentará también la diversidad.

Estas conexiones se han tenido en cuenta a la hora de realizar las conclusiones de cada cualidad, pero para el diseño de algunas de las herramientas del apartado de diagnóstico a través de la participación ciudadana, determinados elementos se han tenido que ubicar en el apartado en el cual más influía.

### 1.1 Capacidad de socialización

Este criterio se refiere a la capacidad de los espacios públicos para facilitar la socialización y la reunión de las personas en él. Son muchos los factores que influyen en esta cualidad de los lugares: los equipamientos (bancos, por ejemplo) y la localización o las actividades que se realizan alrededor de la plaza son sólo algunos de los elementos que hacen que una plaza sea utilizada como lugar de encuentro de las personas del barrio. Son elementos que hacen de la calle lugares vivos y su ubicación es fundamental para que se maximice la utilización de los espacios públicos (Muxí, Casanovas, Ciocoletto, Fonseca, & Gutiérrez, 2011). La capacidad de socialización, la intensidad y las relaciones sociales que faciliten definirán la calidad de los espacios (Borja, 2013; Borja & Muxí, 2003) ya que es

una de sus funciones más importantes: ser un lugar de encuentro. Es fundamental conocer esa capacidad de encuentro que tienen las plazas y las calles de las ciudades.

No es sencillo definir que tipo de morfología o estructuras e infraestructuras facilitan la interacción de las personas en el espacio público. Algunos autores han intentado definir y describir las condiciones morfológicas que influyen en este aspecto, es el caso de González en su artículo *Diversidad articulada y espacio público*, donde muestra que las actividades que suceden en el espacio, espacios limitados, trayectos cotidianos alrededor, control visual o espacios cubiertos son algunos de los aspectos que pueden garantizar la interacción y la relación entre las personas (González González, 2018).

Para medir esta capacidad se ha tenido en cuenta el número de bancos, así como el porcentaje de superficie ocupada con equipamientos de juegos infantiles, jardín o número de árboles, por ejemplo.

Las preguntas realizadas en las encuestas o durante las visitas de observación estaban enfocadas a la valoración de la ubicación y disposición de los bancos, los equipamientos existentes o el tiempo de estancia en el caso de las encuestas y el número de gente encontrada durante las visitas.

### 1.2 Seguridad

La percepción de la seguridad y el miedo en la ciudad y los espacios públicos es compleja de analizar y hay que estudiarla y medirla desde las diferentes vivencias y haciendo hincapié en la perspectiva de género. El miedo afecta al uso y disfrute del espacio público por parte de las mujeres

(Col·lectiu Punt 6 et al., 2017) y a la hora de estudiar este criterio del espacio hay que tener presente las diferentes realidades y violencias.

Es importante también que aquí se analicen las diversas estrategias para aumentar la percepción de seguridad de los ciudadanos, no solo las estrategias restrictivas sino las basadas en el incremento de la presencia de personas en el espacio público (Col·lectiu Punt 6 et al., 2017).

Aquí también hay que mencionar a Jane Jacobs que, en su obra *Muerte y vida de las grandes ciudades*, señalaba como solución que siempre los ojos miren a la calle, ojos que pertenecen a las personas, quienes son propietarias naturales de la calle, la vigilancia natural. Jacobs señalaba como un error pensar que la solución a esta inseguridad urbana era el “desparrame de la población”, el modelo dispersivo de las ciudades (Jacobs, 2011).

La diferente percepción de la seguridad en los espacios públicos entre hombres y mujeres ha sido estudiada por las geógrafas feministas, demostrando cómo “las geógrafas cotidianas de los hombres y las mujeres son totalmente diferentes en lo que respecta a los estilos de vida, la movilidad y el comportamiento en las ciudades” (García Ramon et al., 2014).

Recientemente el Col·lectiu Punt 6, en colaboración con diferentes organismos y un gran número de autoras y colaboradoras, publicó un estudio acerca de la percepción de la seguridad de las mujeres que trabajan de noche en el área metropolitana de Barcelona. En esta investigación se señalaban los siguientes elementos y aspectos que hacen tener miedo a las mujeres entrevistadas: “monofuncionalidad y falta de actividad en el espacio urbano, el

36 diseño de infraestructuras de movilidad, la visibilidad en los trayectos y la monopolización del espacio público por un grupo homogéneo, entre otros aspectos” (Acien Vilches et al., 2017). Todos estos elementos también se han evaluado en este estudio del espacio público (vitalidad, diversidad, accesibilidad...). Las características escogidas se entremezclan e influyen unas en otras. Se debe añadir a esta definición la reflexión de Jordi y Muxí, la cual indica que el espacio público no provoca ni genera la inseguridad sino que refleja la realidad y los problemas que la ciudad tiene (Borja & Muxí, 2003).

No sólo la percepción del miedo es diferente sino la influencia de esa inseguridad en el uso del espacio público. A menudo las mujeres lo consideran como algo fundamental que afecta a su uso de las calles y plazas mientras que, para los hombres, el miedo que puedan sentir no influye en su utilización o desplazamiento (Rodó de Zárate, 2015).

En su trabajo sobre la utilidad del feminismo en la visibilización de la violencia urbana en las mujeres jóvenes, Delgado describe la influencia del miedo e inseguridad en, primero, la capacidad de reapropiación de los espacios de la ciudad, es decir, en el sentimiento de pertenecer y, en segundo lugar, en las prácticas de acción-transformación que la mujer puede llevar a cabo (Delgado Ontivero, 2018).

En cuanto a los aspectos morfológicos del espacio para aumentar la percepción de seguridad, la Diputación de Barcelona publicó un documento en 2006 acerca del urbanismo y la perspectiva de género en el que detallaba cinco criterios, desarrollados por CAFSU (Comité d’action femmes et sécurité urbaine), una organización de mujeres canadienses que organizó una serie de respuestas

ante un aumento de las violaciones en Montréal entre los años 1996 y 1999: saber dónde estás y a dónde vas, ver y ser visto y oír y ser oído, escapar y conseguir ayuda, vivir en un entorno limpio y acogedor y actuar colectivamente (Diputació de Barcelona, 2006). Estos criterios se han utilizado y han sido adaptados en diferentes contextos. Por ejemplo, en el año 2011, el Col·lectiu Punt 6 para el Instituto de Ciencias Políticas y Sociales de Cataluña, los resumió en 6 elementos para crear entornos seguros: visibles, vigilados, equipados, señalizados, vitales y con comunidad (Gutiérrez Valdivia, Ciocolletto, & Col·lectiu Punt6, 2012; Ortiz Escalante, 2014). Otras experiencias con entrevistas a los usuarios de los espacios públicos, por ejemplo en Londres, también han demostrado que la forma de ocupar los espacios o el mantenimiento influye directamente en la percepción de seguridad (Carmona, 2018). Por ello se han tenido en cuenta todos estos aspectos morfológicos a la hora de desarrollar la metodología de análisis, sobre todo en el cuestionario de participación ciudadana y en el cuestionario de las observaciones realizadas en el espacio público.

Cabe destacar en este apartado el mapa de miedo o mapa de riesgos realizado por el Ayuntamiento de Valladolid e incluido en el Plan General de Organización Urbana de Valladolid (PGOU). Este mapa se ha realizado a partir de un informe de evaluación de la Policía Municipal y encuestas realizadas primero a través del periódico *El Norte de Castilla* y posteriormente a través de una plataforma digital elaborada por el Ayuntamiento. A través de esta última vía se recibieron 525 respuestas, de las cuales, casi el 75% fueron realizadas por mujeres y un 2,86% de identidad diversa. Las condiciones asociadas con los riesgos en el

espacio público, según las encuestas, son la falta de visibilidad, escasa iluminación, ausencia de personas y/o actividad y el tránsito por parques y jardines (Ayuntamiento de Valladolid, 2019).

Se ha tenido en cuenta este mapa en la elaboración de las conclusiones acerca de esta cualidad o característica del espacio público, contrastando los resultados obtenidos en las encuestas, entrevistas y mapeos realizados en cada una de las plazas. El mapa de riesgo está disponible en la plataforma GIS del Ayuntamiento de Valladolid, <https://www10.ava.es/cartografia/>.

Los aspectos físicos tenidos en cuenta en este trabajo de investigación han sido la iluminación y, a través de las visitas de observación, la presencia de personas durante el día y la noche, así como la posibilidad de ver y ser visto y la posibilidad de monopolización del espacio público por algún grupo particular. También las preguntas de las encuestas se han enfocado en esos aspectos.

Hay que hacer hincapié en la importante atención que hay que prestar a dos aspectos concretos a la hora de analizar la percepción de la seguridad en las ciudades: el peligro de “perpetuar una representación victimizadora de las mujeres como sujetos vulnerables” y la “estigmatización de determinados barrios y sectores de la población” (Col·lectiu Punt 6 et al., 2019). Se trata de repensar y diagnosticar los aspectos urbanos que provocan esa percepción de seguridad en los espacios públicos sin caer en los errores que se han descrito anteriormente, la victimización y la estigmatización. La elaboración de un mapa del miedo de la ciudad sin un estudio más en profundidad y unas reflexiones previas y posteriores desde una pers-

pectiva feminista corre el peligro de caer en estos dos errores.

### 1.3 Accesibilidad

La movilidad urbana es un derecho, la accesibilidad peatonal o en transporte público y en bicicleta a los espacios públicos es fundamental para que estos espacios puedan ser disfrutados, así como las conexiones y vías de comunicación entre los espacios públicos, esto es la permeabilidad. En esta categoría entra el concepto de proximidad, considerado por varios autores como uno de los factores que más influyen en el uso de los espacios públicos (Colomer Sendra, Portalés Mañanós, Urios Mondéjar, & Colomer Alcácer, 2017).

Los recorridos cotidianos, es decir, a pie, son los trayectos que se deben analizar porque en ellos se basa el uso del espacio público y su función dentro del día a día de las personas. Son estos trayectos los que provocan los encuentros entre los ciudadanos. Además “las zonas de baja densidad y las pautas sociales de las clases medias, que da prioridad al automóvil y las autovías urbanas, acentúan la segmentación urbana, promueve desarrollos urbanos guetizados, aumentan las distancias y multiplican la congestión” (Borja & Muxí, 2003). La baja intensidad de estos trayectos cotidianos puede provocar menor capacidad de socialización de los espacios públicos, evitando el encuentro casual de vecinos y su interacción.

En el trabajo realizado por Carmona en Londres, las observaciones demostraron que los recorridos a través o alrededor del espacio influyen directamente en las actividades y el uso del mismo. Los trayectos cotidianos alre-

38 **d**edor y a través de él garantizarán que el espacio siempre esté ocupado e influirá en su uso. En este estudio no se apoya la prohibición del tráfico en los espacios sino la convivencia entre peatones y vehículos aunque sí dando un lugar prioritario a los peatones (Carmona, 2018).

En esta cualidad hay que tener muy en cuenta la autonomía de las personas, sobre todo aquellas que tienen capacidades diferentes o a usuarias de carritos de bebé. Hay que garantizar la autonomía y que el espacio sea cómodo y accesible para todas las personas (Ciocchetto & Gutiérrez Valdivia, 2012).

Es importante mencionar y tener en cuenta en los estudios de movilidad, en este caso de accesibilidad, las investigaciones de transporte con perspectiva de género. Se ha demostrado que las mujeres tienen unos patrones de movilidad más complejos que los hombres, como consecuencia de las múltiples responsabilidades que tienen. Además, el acceso al vehículo privado es mucho menor que el que tienen los hombres. Además de viajar más, los motivos de transporte son más diversos, a pesar de esto su movilidad, en cuanto a distancia, es mucho más pequeña y también hacen más viajes acompañando a personas sin autonomía (Sánchez de Madariaga, 2004). La movilidad, además de ser un derecho, es una de las experiencias con un impacto mayor en la calidad de vida urbana (Col·lectiu Punt 6 et al., 2019). A pesar de todo esto, las necesidades de movilidad siempre se estudian en función del desplazamiento al trabajo, de casa al trabajo y viceversa, un patrón de movilidad masculino completamente diferente al de la mujer (Sánchez de Madariaga, 2004). Aunque este trabajo no se ha realizado un estudio de

movilidad completo ya que no era este el objeto de esta investigación, sí se ha prestado especial atención a las valoraciones realizadas por las mujeres, buscando diferencias en cuanto a patrones y necesidades de accesibilidad diferentes, como las que hemos mencionado de estudios de movilidad con perspectiva de género.

En los espacios estudiados se ha medido el viario público para el peatón y otros usos, así como en transporte público, paradas de autobús cercanas, y puntos de préstamo de bicicleta municipal. Las encuestas se han centrado en la valoración acerca de los accesos peatonales y en transporte público, el tamaño de las aceras y la accesibilidad para personas con movilidad reducida.

### 1.4 Grado de privatización de los espacios públicos

Los espacios públicos están sufriendo desde hace años un proceso de privatización. Un ejemplo es la proliferación de terrazas en la vía pública a partir de la entrada en vigor de la ley antitabaco (Ley 42/2010, de 30 de diciembre de 2010, que entró en vigor el 2 de enero de 2011), y ya desde hace muchos años la privatización que se produce con el vehículo privado el cual invade el espacio público tanto para circular como a modo de estacionamiento. En el espacio público, el ciudadano se ha convertido en un mero consumidor y la vida urbana en un producto (Arias-Romero et al., 2016). Para cambiar este escenario se debe comenzar por diagnosticar el grado de privatización de estos espacios, prestar atención a aquellos lugares en los que el proceso haya comenzado y proteger las calles y

plazas en las que todavía el ciudadano no sea consumidor.

También es complejo analizar el papel que desempeñan las terrazas que pertenecen a establecimientos privados y están ubicadas en los espacios públicos, ya que suponen una ocupación privatizada del espacio pero a su vez son “una opción de actividad al aire libre para el individuo y un elemento de atracción de usuarios y de receptor de interacción social importante” (Andújar Llosa, 2013). No se deben tener en cuenta sólo como una parte del diseño ya que existe un uso efectivo del espacio público, aunque su uso excesivo impide el desarrollo de otras actividades diferentes. Puede tratarse, en algunos casos, de un elemento dinamizador generando presencia de personas y por tanto vitalidad y socialización. También se ha detectado que en muchos lugares permiten la presencia de personas en el espacio público en horario nocturno por lo que se obtendría esa vigilancia natural en horas en las cuales, de no ser por las terrazas, no habría personas en ese lugar (Andújar Llosa, 2013). Por todo ello se debe estudiar cada espacio público con atención, habiendo lugares donde las terrazas supongan un catalizador de interacciones sociales y actividades y otros en los que impidan la realización de cualquier otra actividad.

Un estudio realizado en la ciudad de Barcelona destaca la estrategia del ayuntamiento de esta ciudad, a partir del 2008, de “flexibilizar y promocionar” las licencias de terraza como herramienta de pacificación en algunos espacios públicos en los que había conflicto. De esta manera, se evitaba población no deseada en esos espacios y se intentaba garantizar cierta seguridad a través de la ya men-

cionada vigilancia natural. El resultado de esta estrategia es un gran número de terrazas invasivas que no cumplen la normativa y una privatización del espacio público promovida desde la administración pública (Hernández Cordeiro & Tutor Anton, 2014). Se debe tener en cuenta que no todas las personas tienen accesos a este tipo de establecimientos por motivos sobre todo económicos. Puede ocurrir que constituyan un elemento excluyente del espacio público si además no se permite, debido al uso excesivo de suelo por parte de las terrazas, realizar otro tipo de actividades en el espacio.

La clave es el equilibrio en los usos del espacio público para garantizar la diversidad. Las terrazas pueden ser un buen elemento dinamizador pero la flexibilización de las normativas puede crear espacios en los que lo único que se pueda hacer sea consumir en una terraza para poder estar y hacer uso de las plazas (Castells, 1998; Paisaje Transversal, 2018).

En la normativa que regula las terrazas en la ciudad de Valladolid sí que se tiene en consideración la incidencia de su instalación en el tráfico peatonal y el número y dimensión de otras terrazas instaladas en el mismo espacio. Existen también indicaciones especiales para el casco histórico de la ciudad en el cual las terrazas necesitan un informe especial del servicio competente en la materia de movilidad (Ayuntamiento de Valladolid, 2015). Sin embargo, en la práctica existen determinados espacios públicos, sobre todo en ese centro histórico, en el que la existencia de terrazas impide en algunos casos la realización de cualquier otra actividad. Realizar un diagnóstico del tipo y funciones



Ilustración [1.1]. Ejemplo de ocupación del espacio público por terrazas en el casco histórico de la ciudad de Valladolid (Calle Castelar y Calle Arribas).

de cada uno de los espacios públicos permitiría un mejor equilibrio en la instalación de terrazas en la vía pública.

Es importante en este apartado mencionar un proceso urbano y social reciente como es la gentrificación. La primera en emplear este término fue la socióloga Ruth Glass en 1964 para definir la llegada de la clase media a barrios obreros del centro en la ciudad de Londres, lo que acabó provocando la rehabilitación y posterior encarecimiento de la vivienda en estos barrios y finalmente el desplazamiento de estas clases obreras que fue sustituida por clases medias y altas. Este concepto resume el proceso de apropiación de los barrios por una clase social media-alta que antes no vivía en ellos y que acaba desplazando a las clases con ingresos más bajos que no pueden pagar el incremento de los precios de vivienda y comercio que este

primer desplazamiento ha provocado (Sorando & Arduara, 2016). En la actualidad, este proceso de gentrificación está intensamente relacionado con los procesos de turistificación que están sufriendo muchos centros históricos, convertidos muchas veces en parques temáticos donde se encarece de igual forma la vivienda y el comercio y los habitantes tienen que desplazarse por no poder pagarlo. Uno de los síntomas de estos procesos es la privatización de los espacios públicos de múltiples maneras, una de ellas a través de las terrazas. Si la única manera de disfrutar y estar en el espacio público es a través del consumo en un lugar privado quiere decir que el espacio público está privatizado (Rivas, 2015). Las plazas se convierten en lugares de consumo y espacios excluyentes ya que provocan que los vecinos que no pueden permitirse pagar



ese consumo no puedan disfrutar de ese espacio público (García-Herrera, 2017).

Estos procesos son complejos y suceden en diferentes etapas que no son objeto de esta investigación pero que hay que tener presente a la hora de realizar un estudio del espacio público. Por todo esto se ha incluido como cualidad el grado de privatización.

Los indicadores físicos se han enfocado en el cálculo del porcentaje de superficie del espacio público dedicado al peatón, al tráfico y aparcamiento y a terrazas privadas. Las encuestas se han centrado en la valoración de los ciudadanos en cuanto a cantidad y calidad del espacio reservado para estar, valoración del número y extensión de la terraza y opciones gratuitas del espacio, así como del espacio dedicado al vehículo, tráfico y aparcamiento. Dada la complejidad de su análisis se considera fundamental tener en cuenta las particularidades de cada espacio analizado. En este estudio estas particularidades se han podido estudiar sobre todo a través del apartado de participación y las observaciones realizadas en cada lugar.

### 1.5 Diversidad: un espacio para todos y todas

La diversidad es la capacidad del espacio público de proporcionar un lugar para todas las personas con diferentes necesidad y experiencias (Ciocoletto, 2014). Como ocurría con la capacidad de socialización, este es uno de los criterios donde influyen muchos elementos: actividades alrededor de los espacios públicos, infraestructuras (juegos infantiles, bancos...), seguridad que proporcionan y actividades que se realizan en él. Esta cualidad también influye y es influida, al igual que los elementos descritos,

con la vitalidad del espacio público. En el momento del análisis se han tenido en cuenta estos aspectos y flujos de influencia entre estas cualidades.

La investigación de Carmona sobre Londres, que también se ha citado anteriormente, apunta hacia un diseño estratégico de los espacios y en la “oportunidad de que las áreas urbanas ofrezcan algo para todos en los lugares concretos, aunque no necesariamente todo para todos en todas partes”. Es decir, no todos los espacios públicos pueden valer para todos, pero sí puede haber un espacio para cada cosa. Quizás creando una red de espacios públicos se puedan evitar conflictos habituales como los que surgen a través de la simultaneidad de usos: ocio-descanso y juego-comercio, por ejemplo (Carmona, 2018).



Ilustración [1.2]. Asiento público rodeado por asientos de terrazas en el casco histórico de Valladolid (Calle Enrique IV).

42 Es importante recordar la diferencia entre la falta de diversidad derivada de los diferentes usos del espacio público por cuestión de incompatibilidad o fallos de diseño que la que pueda existir por cuestiones de desigualdad social (Tarditti, Berroeta, & Moranta, 2017). En las visitas al espacio público se puede observar, así como en las encuestas y entrevistas que se realicen, si las desigualdades o la falta de diversidad en los espacios públicos se trata de un fallo de diseño o de la imposibilidad de realizar actividades simultáneas o realmente deriva de un escenario más global, a escala de barrio, por ejemplo, donde el derecho a la ciudad es diferente según las condiciones de las personas que habitan en el espacio público.

El diseño del espacio público tiene que facilitar la mezcla de usos a nivel social, físico y funcional y permitir la diversidad de personas, actividades y usos. Esta mezcla se debe abordar con una perspectiva interseccional, teniendo en cuenta “las múltiples diversas identidades (edad, diversidad funcional, origen, religión, etc.) que influyen en la manera de percibir y vivir el espacio público, atendiendo a las diferentes formas de opresión, racismo, homofobia, clasismo o transfobia” (Col·lectiu Punt 6 et al., 2019).

En este apartado se ha evaluado el número y variedad de comercio y el número de equipamientos para diferentes grupos de edad. Las encuestas se han enfocado también en la valoración de estos puntos. Además, se ha querido conocer, a través de la opinión de los usuarios, qué grupos de edad consideraban que no usaban el espacio público. Se ha añadido en el cuestionario de las visitas de observación, qué grupo de personas no se han visto utilizando el espacio durante las visitas.

### 1.6 Vitalidad: uso y actividades

La vitalidad es la cualidad que habla de las personas; se trata de todas aquellas actividades cotidianas que tienen lugar en el espacio urbano, eventos, encuentros, etc., que facilitan la socialización de las personas en la ciudad, aportan calidad de vida (Beltrán Rodríguez, 2016) y promueven el uso del espacio público. Se trata de una de las cualidades más importantes, ya que suponen un punto fundamental de atracción de personas al espacio público (Andújar Llosa, 2013).

Muchas autoras y autores defienden la vitalidad de los espacios públicos a través de la diversidad de usos y simultaneidad de personas y actividades. Aspectos fundamentales como la accesibilidad, la monofuncionalidad o la falta de infraestructuras o mantenimiento pueden influir de manera decisiva en la vitalidad de un espacio (Ciochetto & Gutiérrez Valdivia, 2012).

Acerca de las actividades organizadas en el espacio público, Andújar nos recuerda su importancia, aunque se debe tener cuidado en no saturar un lugar con este tipo de eventos que pueden ocasionar un aumento de conflictos en los espacios urbanos e interceder negativamente en la apropiación del espacio para algunos colectivos. Siempre se debe saber qué es lo que desean y necesitan los vecinos y dejar lugares de tránsito y estancia para dar lugar a actividades espontáneas (Andújar Llosa, 2013). Jalaladdini y Oktay definen vitalidad como la oferta de actividades sociales en el espacio público y relacionan esta capacidad con la seguridad. (Jalaladdini & Oktay, 2012). Los conflictos derivados de una gran intensidad de actividades organizadas no deseadas por los vecinos se pueden dar por

ejemplo en los centros históricos de algunas ciudades. Los cascos históricos se han convertido en escenario de multitud de actividades y grandes eventos por el carácter simbólico y céntrico que tienen; sin embargo, no siempre estas actividades van a ser bien acogidas por las personas que viven en estos barrios por las molestias derivadas de estos eventos: ruido, problemas de aparcamiento, dificultad para realizar otras actividades cotidianas, etc. Es necesario encontrar el equilibrio y alternativas entre las actividades organizadas y espontáneas.

Esta cualidad mide de alguna manera el éxito social del espacio público y está relacionada con la seguridad en cuanto a la vigilancia natural de estos lugares e influye y está conectada con la “reducción de la delincuencia, hace que los intereses comerciales sean más viables, aumenta el disfrute pasivo del paisaje urbano: observar a la gente, alienta a la sociedad” (Jalaladdini & Oktay, 2012).

Desde el diseño físico del espacio la vitalidad se fomenta a través de los elementos e infraestructuras de éste o la posibilidad de utilizarlos y poder estar en diferentes momentos del día, por diferentes personas de manera simultánea y en distintos momentos del año (Collectiu Punt 6 et al., 2019).

Se ha valorado la existencia de sol y sombra en este apartado por las posibilidades de realizar actividades durante todo el año que esto garantiza. En las encuestas y observaciones se ha valorado el mantenimiento y limpieza y el número y variedad de actividades realizadas a lo largo del año, así como la posibilidad de realizar actividades de manera simultánea. En algunos de los espacios, además, se ha podido evaluar el grado de participación de los vecinos

en actividades organizadas en los espacios analizados. El análisis del comercio no se ha incluido como elemento para evaluar esta cualidad, ya que se había incluido en el apartado relativo a la diversidad, aún así se ha tenido muy en cuenta. Como se ha explicado, la presencia de personas y de actividades que favorecen el encuentro es también fundamental para la vitalidad y el desarrollo de actividades espontáneas en el espacio público. La proximidad de comercio facilita ese encuentro a través de los trayectos cotidianos que crean, sobre todo por la movilidad peatonal que se genera alrededor de ese comercio de proximidad.

Así mismo, se ha incluido un análisis de los equipamientos públicos y su localización en el entorno cercano. Se ha observado y demostrado que muchos de los trayectos cotidianos se producen alrededor también de estos lugares: polideportivos, colegios, centros de salud...

### 1.7 Complejidad

A estos criterios o capacidades hay que añadirles la complejidad urbana como un indicador que engloba todas las cualidades descritas. No sólo es una cualidad de los espacios públicos, también de los barrios y ciudades.

La mezcla de funciones es lo que define la complejidad de los lugares. La presencia de locales comerciales y otros servicios aumenta la probabilidad de encuentros entre las personas. Además, esta proximidad de servicios garantiza una menor necesidad de transporte en la vida cotidiana y garantiza la presencia de personas en los espacios públicos, es decir, proporciona seguridad.

44 Se trata de una cualidad difícil de medir en la cual juega un papel importante el comercio, añadido en esta investigación en el apartado de diversidad y tenido en cuenta para diagnosticar la vitalidad. Conviene contabilizar los locales comerciales y servicios que posee el barrio o el espacio público, así como el tipo de locales, pero también hay que garantizar que estos negocios están integrados en la vida cotidiana del barrio.

Algunas guías recomiendan “potenciar la calle-corredor y el frente de calle en planta baja como polo de atracción, eliminando huecos y espacios que puedan generar ‘desierto’ o ‘vacío’ urbano. La disposición continua de actividades en planta baja atrae al ciudadano al espacio público a la vez que ejerce, de manera indirecta, determinado control sobre éste, mejorando los índices de seguridad. Se establece una preferencia en las plantas bajas para usos no residenciales” (Agència d’Ecologia Urbana de Barcelona, Rueda (direcc.), & Cormenzana (coord.), 2008).

Jacobs enumeró en su libro *Muerte y vida de las grandes ciudades*, cuatro condiciones para generar diversidad en los barrios: distritos de más de una función, manzanas pequeñas, edificios de diferentes edades y épocas y una concentración humana densa (Jacobs, 2011). Salvando las distancias que existen entre estos indicadores de la complejidad urbana y las condiciones descritas por Jacobs, se puede afirmar que estos indicadores son una muestra de la diversidad del barrio y, de algún modo, analizan estos condicionantes para la diversidad.

La complejidad urbana hace referencia al modo de organización de las urbes; el análisis de este ámbito no es otro que mejorar la eficiencia de las ciudades con la reducción

de recursos. El urbanismo ecológico al que se hace referencia de manera constante en las diferentes guías y planes de referencia busca “la configuración de espacios con cierto grado de compacidad, centralidad y accesibilidad” (Agència d’Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012).

Algunos cálculos de la complejidad urbana que se han encontrado están relacionados con la densidad mínima de actividad en planta baja, como por ejemplo el indicador definido en el documento *Certificación del urbanismo ecosistémico*. En este informe se indica un valor de 20 locales por cada 100 metros lineales recorridos. Este valor garantizaría la presencia de personas en la calle, lo que ayudaría a mejorar la percepción de seguridad, si bien se indica que este dato es recomendable para los “principales ejes comerciales” (Agència d’Ecologia Urbana de Barcelona & Rueda, n.d.).

## Fuentes

Ayuntamiento de Valladolid

- Plataforma GIS del Ayuntamiento de Valladolid. <https://www10ava.es/cartografia>

## Referencias

Acien Vilches, Á., Bullón Hidalgo, P., Capdevila Balletbò, N., García Coloma, A., Morales Fernández, C., Braojos, C., ... Irídia. (2017). Nocturnas. La vida cotidiana de las mujeres que trabajan de noche en el área metropolitana de Barcelona. *Col·lectiu Punt* 6, 1–84. Retrieved from [https://issuu.com/punt6/docs/nocturnas\\_castellano](https://issuu.com/punt6/docs/nocturnas_castellano).

Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible. (2012). *Sistema de indicadores y condicionantes para ciudades grandes y medianas*. Madrid.

Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, Rueda (direcc.), S., & Cormenzana (coord.), B. (2008). *Plan de Indicadores de Sostenibilidad Ambiental de la Actividad Urbanística de Sevilla*. Barcelona.

Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, & Rueda, S. (n.d.). *Certificación del urbanismo ecosistémico*.

Andújar Llosa, A. (2013). Diseño y uso social del espacio público. El caso del centro madrileño. *Zainak*, 36, 447–461.

Arias-Romero, C. O., Carreño-Novoa, M. C., Catumba-Rincón, C., Duque-Guevara, O. L., Manrique-Castellanos, C., Mateus-García, S., ... Torres-Bolívar, S. A. (2016). Construcción de espacios comunes y colectivos: Aportes conceptuales al territorio urbano. *Bitacora Urbano Territorial*, 26(1), 9–22. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v26n1.58028>.

Ayuntamiento de Valladolid. Ordenanza reguladora de terrazas en la vía pública (2015). Valladolid: Ordenanza.

Ayuntamiento de Valladolid. (2019). El Patio Herreriano presenta el “Mapa del miedo. Repensando el espacio público desde una perspectiva de género”. Retrieved from <https://www.valladolid.es/es/actualidad/noticias/patio-herreriano-presenta-mapa-miedo-repensando-espacio-pub>.

Beltrán Rodríguez, M. (2016). La importancia de la vitalidad urbana. The importance of urban vitality. *Ciudades. Instituto Universitario de Urbanística. Universidad de Valladolid*, 19(1), 217–235.

Berroeta Torres, H. (2012). *Barrio, espacio público y comunidad*. Universitat de Barcelona.

Berroeta Torres, H., & Vidal Moranta, T. (2012). Una propuesta multimétodo para un abordaje transaccional del espaciopúblico en la escala de barrio. *Athenea Digital*, 12(1), 209–237.

Borja, J. (2013). *Revolución urbana y derechos ciudadanos* (Alianza Ed). Madrid.

- 46 Borja, J., & Muxí, Z. (2003). *El espacio público, ciudad y ciudadanía*. Diputació de Barcelona, Xarxa de Municipis: Electa, cop. Barcelona.
- Carmona, M. (2018). Principles for public space design, planning to do better. *Urban Design International*, 24(1), 47–59. <https://doi.org/10.1057/s41289-018-0070-3>.
- Castells, M. (1998). Espacios públicos en la sociedad informacional. *Ciutat Real, Ciutat Ideal. Significat i Funció a l'espai Urbà Modern*, 1–7. Retrieved from [http://www.tec-digital.itcr.ac.cr/file/2937626/MCastells\\_espacios\\_publicos.pdf](http://www.tec-digital.itcr.ac.cr/file/2937626/MCastells_espacios_publicos.pdf)
- Ciocoletto, A. (2014). *Urbanismo para la vida cotidiana: herramientas de análisis y evaluación urbana a escala de barrio desde la perspectiva de género*. Universidad Politécnica de Cataluña. Retrieved from <http://www.tdx.cat/handle/10803/275979>.
- Ciocoletto, A., & Col·lectiu Punt 6. (2014). *Espacios para la vida cotidiana. Auditoría de Calidad Urbana con perspectiva de Género* (Editorial). Barcelona.
- Ciocoletto, A., & Gutiérrez Valdivia, B. (2012). Indicadores urbanos espaciales para la evaluación de los espacios cotidianos desde la perspectiva de género. *Estudios Urbanos, Género y Feminismo. Teorías y Experiencias*, 469–488.
- Col·lectiu Punt 6, Valdivia Gutiérrez, B., Ciocoletto, A., Ortiz Escalante, S., Casanovas, R., & Fonseca Salinas, M. (2017). *Entornos habitables. Auditoría de seguri-*

*dad urbana con perspectiva de género en la vivienda y el entorno* (Col·lectiu). Barcelona. <https://doi.org/B2123-2017>.

- Col·lectiu Punt 6, Ciocoletto, A., Casanovas, R., Fonseca, M., Ortiz Escalante, S., & Valdivia, B. (2019). *Urbanismo feminista. Por una transformación radical de los espacios de vida* (Virus Edit). Barcelona.
- Colomer Sendra, V., Portalés Mañanós, A., Urios Mondéjar, D., & Colomer Alcácer, J. (2017). Una segunda oportunidad para el espacio público en las periferias consolidadas: Valencia y los parques de barrio | A second opportunity for the public space in the consolidated urban peripheries: Valencia and the neighborhood parks. *ZARCH*, 8(8), 62. [https://doi.org/10.26754/ojs\\_zarch/zarch.201782146](https://doi.org/10.26754/ojs_zarch/zarch.201782146).
- Delgado Ontivero, L. S. (2018). La utilidad del feminismo. Empoderamiento y visibilización de la violencia urbana en las mujeres jóvenes. *Hábitat y Sociedad*, 11, 131–148. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.12795/HabitatySociedad.2018.i11.08>.
- Diputació de Barcelona. (2006). *Urbanismo y género. Una visión necesaria para todos*. Diputació de Barcelona (Diputació). Barcelona. Retrieved from <http://municipisindians.cat/>.
- García-Herrera, L. M. (2017). Mercantilización del espacio urbano bajo la lógica neoliberal: gentrificación y redefinición de los espacios públicos en España. *Naturaleza, Territorio y Ciudad En Un Mundo Global*. At: XXV Congreso de La Asociación de Geográf-

fos Españoles, 858–877. Retrieved from [https://www.researchgate.net/publication/321038231\\_Mercantilizacion\\_del\\_espacio\\_urbano\\_bajo\\_la\\_logica\\_neoliberal\\_gentrificacion\\_y\\_redefinicion\\_de\\_los\\_espacios\\_publicos\\_en\\_Espana](https://www.researchgate.net/publication/321038231_Mercantilizacion_del_espacio_urbano_bajo_la_logica_neoliberal_gentrificacion_y_redefinicion_de_los_espacios_publicos_en_Espana).

García García, A., García Herrera, L. M., & Díaz Rodríguez, M. del C. (2013). Construir la ciudad desde los espacios públicos: proyecto SPACE. *Biblio 3W*, XVIII. Retrieved from <http://www.ub.es/geocrit/b3w-1038.htm>.

García Ramon, M. D., Ortiz Guitart, A., & Prats Ferret, M. (2014). *Espacios públicos, género y diversidad. Geografías para unas ciudades inclusivas*. (M. D. García Ramon, A. Ortiz Guitart, & M. Prats Ferret, Eds.) (Icaria edi). Barcelona.

González González, F. J. (2018). Diversidad articulada y espacio público. Influencia de las condiciones morfológicas del espacio público en las interacciones sobre las que descansa la cohesión social en barrios multiculturales . Articulated diversity and public space. Influence of public. *ISUF-H 2018 II Congreso Internacional. Ciudad y Formas Urbanas: Perspectivas Transversales*, 13–14.

Gutiérrez Valdivia, B., Ciocoletto, A., & Col·lectiu Punt6. (2012). *Estudios urbanos, género y feminismo. Teorías y experiencias*. *Estudios urbanos, género y feminismo. Teorías y experiencias*. Retrieved from [http://issuu.com/punt6/docs/publicaciondefinitivaestudio\\_urbano/438](http://issuu.com/punt6/docs/publicaciondefinitivaestudio_urbano/438).

Hernández Cordero, A., & Tutor Anton, A. (2014). Espacio público: entre la dominación y la(s) resistencia(s). Ciutat Vella, Barcelona. *Encrucijadas: Revista Crítica de Ciencias Sociales*, (8), 129–149.

Jacobs, J. (2011). *Muerte y vida de las grandes ciudades* (Capitán Sw). Madrid.

Jalaladdini, S., & Oktay, D. (2012). Urban Public Spaces and Vitality: A Socio-Spatial Analysis in the Streets of Cypriot Towns. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 35(December 2011), 664–674. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.02.135>.

Muxí, Z., Casanovas, R., Ciocoletto, A., Fonseca, M., & Gutiérrez, B. A. (2011). ¿Qué aporta la perspectiva de género al urbanismo? *Feminismo /s: Revista Del Centro de Estudios Sobre La Mujer de La Universidad de Alicante*, (17), 105–129. Retrieved from <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3780913&info=resumen&idioma=ENG>.


Ortiz Escalante, S. (2014). Espacio público, género e (in) seguridad. *Perséfone, Ediciones Electrónicas de La AEHM/UMA*, (Jornadas urbanismo y género. Ciudades en construcción), 48–67.

Paisaje Transversal. (2018). *Escuchar y transformar la ciudad. Urbanismo colaborativo y participación ciudadana* (Catarata). Madrid.

Project for Public Space. (2016). *PLACEMAKING what If we built our cities around places?* Retrieved from <http://www.pps.org>.

- 48 Rivas, P. (2015). El día que una macroterrazza se comió tu plaza. *Diagonal*, 18–19.
- Rodó de Zárata, M. (2015). El acceso de la juventud al espacio público en Manresa. Una aproximación desde las geografías feministas de la interseccionalidad. *Scripta Nova*, 19, núm. 5.
- Sánchez de Madariaga, I. (2004). Infraestructuras para la vida cotidiana y calidad de vida. *Revista Ciudades*, 8, 101–133.
- Sorando, D., & Ardura, Á. (2016). *First we take Manhattan. La destrucción creativa de las ciudades* (Catarata). Madrid.
- Tarditti, A. D. M., Berroeta, H., & Moranta, T. V. (2017). El espacio público en conflicto: Coordenadas conceptuales y tensiones ideológicas. *Athenea Digital*, 17(3), 53–92. <https://doi.org/10.5565/rev/athenea.1725>.





**CAPÍTULO 2. LA DIVERSIDAD  
DE INDICADORES FÍSICOS Y SU  
MEDIDA EN EL ESTUDIO DE LOS  
ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS**



El análisis de la morfología física se ha dividido en dos grandes apartados; en el primero de ellos se incluyen los indicadores calculados para los barrios en los que se ubican los cuatro espacios públicos objeto de estudio y en el segundo apartado se detallan los cálculos realizados en los propios espacios públicos.

Estos dos estudios están basados en diferentes documentos de planes especiales de indicadores de sostenibilidad, en concreto cuatro: el *Plan Especial de Indicadores de Sostenibilidad Ambiental de la Actividad Urbanística de Sevilla*, elaborado por la Agencia de Ecología Urbana de Barcelona por encargo de la Gerencia de Urbanismo del Ayuntamiento de Sevilla, el *Plan de Indicadores de Sostenibilidad Urbana de Vitoria-Gasteiz* realizado por la Agencia de Ecología Urbana de Barcelona por encargo del departamento de Medio Ambiente del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, el documento redactado por esta misma agencia y la Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, *Sistema de indicadores y condicionantes para ciudades grandes y medianas* y por último el documento *Certificación del urbanismo ecosistémico* redactado también por la Agencia de Ecología Urbana de Barcelona por encargo del Ministerio de Fomento (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012;

Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, Rueda (direcc.), & Cormenzana (coord.), 2008; Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Rueda, n.d.; Rueda, Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, & Departamento de medio ambiente del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, 2010).

Estos cuatro documentos analizan la ciudad a través de indicadores enmarcados en ocho ámbitos: ocupación del suelo, espacio público y habitabilidad, movilidad y servicios, complejidad urbana, metabolismo urbano, espacios verdes y biodiversidad urbana y cohesión social. Para el desarrollo de esta metodología se han seleccionado los indicadores de ocupación de suelo para la contextualización del espacio en cuestión, aplicando estos indicadores al barrio. Posteriormente se han añadido algunos de los indicadores del ámbito de espacio público y habitabilidad a la propia plaza. Finalmente se han agrupado todos estos indicadores según las cualidades definidas en el capítulo anterior.

Los indicadores propuestos para la contextualización de la plaza se han realizado sobre el barrio, empleando mallas de 100 x 100 y de 200 x 200 metros. Este tipo de metodología se ha seleccionado para poder estudiar en detalle el barrio. Si se calculase el conjunto del barrio se

52 le aplicaría una uniformidad irreal y el análisis podría no ajustarse a la realidad.

A través de herramientas de Sistemas de Información Geográfica (GIS) se han calculado los diferentes indicadores y se han elaborado mapas temáticos con los rangos calculados por malla de referencia para una mejor comprensión de la realidad de cada barrio analizado.

En el espacio público se han hecho cálculos de proporcionalidad de superficie de suelo y contabilización de los diferentes elementos que posee la plaza. Algunos datos, por ejemplo, el número de locales, han tenido que ser corregidos con lo observado durante las visitas a la plaza y al barrio, ya que las bases de datos de las administraciones pueden estar obsoletas para algunos parámetros de la investigación.

El estudio se realiza por tanto en dos escalas, escala de barrio y escala de espacio público, la primera de ellas ayuda a contextualizar e interpretar los datos y conclusiones de los indicadores de espacio público, tanto aquellos obtenidos a través de indicadores físicos como los resultados del apartado de participación ciudadana.

En los últimos apartados de este capítulo se detalla el tratamiento de datos realizado para el cálculo de los indicadores físicos tanto del barrio como del espacio físico.

### 2.1 Ocupación del suelo

Los indicadores utilizados permiten la comparación de resultados entre barrios de la ciudad o incluso con otras ciudades. Para esta investigación se ha realizado el cálculo de la densidad edificatoria, la compacidad absoluta y

la compacidad corregida. El primero de los indicadores evalúa de una manera precisa la apertura del espacio libre y su distribución. Los indicadores de compacidad permiten medir de manera más exhaustiva la congestión o dispersión del barrio, así como la distribución del espacio público. Se trata de indicadores que miden la intensidad y concentración de actividades para evaluar el tipo de modelo urbano del barrio (García, 2016).

#### 2.1.1 Densidad edificatoria o densidad de vivienda

Para el cálculo de la densidad de vivienda se ha relacionado el número de viviendas por la superficie total empleando una malla de referencia de 100 x 100 metros. Este indicador permite medir la superficie construida y las características espaciales de la ciudad y el modelo de ocupación del territorio (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona et al., 2008; García, 2016).

La fórmula empleada es la siguiente:

$$\text{Densidad edificatoria} = \left( \frac{\text{N}^{\circ} \text{viviendas}}{\text{superficie total (Ha.)}^{(*)}} \right) (*) \text{ Malla referencia}$$

Las recomendaciones en cuanto a este indicador varían según el documento de referencia que se consulte. La densidad de vivienda mínima varía entre 45 viviendas/Ha y 80 viviendas/Ha (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012; Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona et al., 2008) y una densidad de vivienda deseable entre 80 y 100 viviendas/Ha. Sin embargo, en otros documentos se añade un porcentaje de superficie para definir el objetivo mínimo y el deseable, tabla [2.1].

<b>Objetivo mínimo</b>	<b>&gt; 80 viviendas/ha en más del 50% de la superficie</b>
<b>Deseable</b>	<b>&gt; 80 viviendas/ha en más del 75% de la superficie</b>

Tabla [2.1]. Parámetro de evaluación de la densidad de vivienda. Fuente: (Rueda et al., 2010).

También se relaciona este indicador con la sostenibilidad de los servicios y la garantía de equipamientos próximos. López de Lucio afirma que una densidad, como mínimo de 55 a 85 vivienda/hectáreas, hace posible la eficacia del transporte público, los equipamientos y el comercio de proximidad (López de Lucio, 2013).

Es importante recalcar la influencia de este indicador con el transporte público y la movilidad. Una densidad de vivienda muy baja no garantiza un sistema de transporte público eficiente ni unos servicios, equipamientos y comercio de proximidad. Todo esto se traduce en una alta dependencia del vehículo privado con las consecuencias medio ambientales de sobra conocidas. Además de contaminación, esta dependencia disminuye los trayectos peatonales cotidianos y esto no beneficia los encuentros entre vecinos, con todos los problemas que esto puede ocasionar en el espacio público.

Sin embargo, este indicador no es suficiente para conocer la morfología de un territorio o la tipología de edificación, tampoco la configuración del espacio público en él (García, 2016). Para un análisis más minucioso se debe realizar el cálculo de la compacidad.

### 2.1.2 Compacidad absoluta

Para el cálculo de este índice se ha relacionado el volumen edificado en metros cúbicos ( $m^3$ ) con la superficie, en metros cuadrados ( $m^2$ ) y en una malla de referencia de 200 x 200 metros. La compacidad absoluta define la configuración de los espacios públicos de un territorio, la proporcionalidad entre esos espacios libres y el espacio construido; mide la estructura física urbana y permite conocer más en detalle la congestión, en este caso, de los barrios analizados (García, 2016; Rueda et al., 2010).

La fórmula empleada ha sido la siguiente:

$$C_{abs} = \left( \frac{\text{Volumen edificado (m}^3\text{)}}{\text{Unidad de superficie urbana (m}^2\text{)} (*)} \right) (*) \text{ Malla referencia: 200 x 200 metros.}$$

En los trabajos de referencia consultados se recomiendan valores de compacidad superior a 5 metros y nunca más altos de 7,5. Sin embargo, como ocurría con el cálculo de la densidad de vivienda, algunos trabajos relacionan los valores con un valor mínimo de superficie como se refleja en la tabla [2.2].

Los valores de compacidad absoluta más bajos estarán relacionados con un modelo de barrio disperso con la mayoría de las casas unifamiliares y viceversa, va-

<b>Valor mínimo</b>	<b>&gt; 5 metros para un mínimo del 50% de la superficie suelo urbano consolidado o urbanizable</b>
<b>Valor deseable</b>	<b>&gt; 5 metros para un mínimo del 75% de la superficie suelo urbano consolidado o urbanizable</b>

Tabla [2.2]. Parámetro de evaluación de la compacidad absoluta. Fuente: (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012).

54 lores altos se traducirán en un modelo de ocupación con mucha congestión.

En el cálculo de este indicador se compara el volumen edificado con la superficie total urbana pero para obtener más información acerca de la distribución del espacio público se deberá calcular la compacidad corregida que solo tiene en cuenta la superficie de espacio público. Sobre todo, se recomienda este último cálculo en territorios que obtengan valores de compacidad absoluta superiores a 7 metros, para poder comprender si existe o no un exceso de presión edificatoria.

En algunas guías se hace referencia a este indicador como una primera aproximación para comprender la presión de la edificación sobre el conjunto de tejido urbano. Con los valores obtenidos se puede comprender la forma física del territorio analizado y el modelo de ocupación del suelo (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona et al., 2008).

### 2.1.3 Compacidad corregida

La compacidad corregida es un indicador que corrige al anterior ya que compara el volumen edificado sólo con el espacio público atenuante, es decir, con el espacio público que permite la relación entre personas y con la naturaleza, espacios verdes y de convivencia o estancia (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona et al., 2008).

En algunos trabajos consultados este índice ya es considerado un indicador del espacio público del barrio, no de ocupación del suelo.

La fórmula empleada es la siguiente:

$$Cc = \frac{\text{Volumen edificado (m}^3\text{)}}{\text{Espacio público atenuante (m}^2\text{)}} (*) \text{ Malla referencia: } 200 \times 200 \text{ metros.}$$

De nuevo, dependiendo del documento de referencia se habla de diferentes datos mínimos y recomendados. En el *Plan de Especial de indicadores de sostenibilidad* del Ayuntamiento de Sevilla se recomienda una compacidad corregida de entre 10 y 20 metros para garantizar un espacio público atenuante de 20 m<sup>2</sup> por persona, entendiendo este dato como valor deseable de cantidad de espacio público por habitante. En las otras dos guías, el *Plan de Indicadores de Vitoria* y el *Sistema de indicadores para ciudades grandes y medianas* se recomiendan los valores de compacidad corregida relacionados de nuevo con la superficie, tal y como se muestra en la tabla [2.3].

Si los valores de compacidad corregida están por encima de los 50 metros, el modelo urbano es demasiado compacto y si los valores se encuentran por debajo de los 10 metros es demasiado disperso. Atendiendo a la garantía de espacio público por persona indicado, también se ha hecho este cálculo en los barrios analizados, entendiendo que el rango entre 10 y 20 m<sup>2</sup>/habitante es el rango recomendado y teniendo en cuenta para el cálculo sólo el

<b>Valor mínimo</b>	<b>10-50 metros</b>	<b>Para un mínimo del 50% de superficie de suelo urbano consolidado o urbanizable</b>
<b>Valor deseable</b>	<b>10-50 metros</b>	<b>Para un mínimo del 75% de superficie de suelo urbano consolidado o urbanizable</b>

Tabla [2.3]. Parámetro de evaluación de la compacidad corregida. Fuente: (Ministerio de Medio Ambiente y Medio Fluvial y Marino (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012; Rueda et al., 2010).

espacio público atenuante antes descrito (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona et al., 2008).

Este indicador permite conocer el grado de equilibrio que existe entre la densidad edificatoria y la superficie de espacios de convivencia, plazas, aceras, zonas verdes, etc. Tal y como se indica en los planes y guías de referencia, el medio construido se entiende como un factor de presión y los espacios libres como descompresor (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona et al., 2008; Rueda et al., 2010).

## 2.2 La plaza, el espacio público

Se ha empleado en el análisis de la morfología física de la plaza o espacio público el cálculo de indicadores que miden sus proporciones de reparto y funciones. Estos cálculos se emplearán posteriormente para valorar las seis cualidades del espacio público.

Muchos de los indicadores aplicados para el estudio de la plaza o espacio público podrían ser empleados también al barrio. El objeto de estudio de esta investigación es el espacio público entendido como plaza, es por ello por lo que los indicadores anteriormente calculados tienen el objetivo de contextualizar la plaza y los que se exponen a continuación se aplicarían únicamente al espacio público en cuestión.

Las dinámicas del espacio público se comprenden y analizan de una manera más completa tras el análisis de los parámetros anteriores. No son elementos urbanos independientes, no se puede diagnosticar el espacio público sin analizar una escala mayor, en este caso la escala barrio.

### 2.2.1 Reparto de viario público: tráfico, aparcamiento de vehículo privado y para el peatón y otros usos

Los primeros índices calculados han sido los relacionados con el reparto de viario público entre el tráfico del automóvil, el aparcamiento y el uso peatonal. Estos cálculos se utilizarán en el análisis posterior para valorar las cualidades de accesibilidad y privatización.

El porcentaje de viario público destinado al tráfico y aparcamiento del automóvil es una forma de privatización del espacio público, entendiendo así que mayor espacio público destinado para el vehículo empeora la calidad del espacio público desfavoreciendo la movilidad peatonal y trayectos cotidianos que provoquen la interacción de las personas. Se han tenido presente las reflexiones de Carmona realizadas tras el estudio de caso de Londres: la prohibición del tráfico no tiene porque ser prioritaria. Es importante encontrar el equilibrio para que el espacio público se pueda beneficiar del peatón y del tráfico, siempre teniendo presente que la prioridad tiene que ser la movilidad peatonal (Carmona, 2018).

El modelo de ciudad dispersa aumenta el uso del vehículo privado, derivado del aumento de las distancias, lo que conlleva una pérdida de espacio público de uso colectivo. (Borja & Muxí, 2003). Los datos obtenidos pueden compararse con los cálculos de compacidad corregida para poder comprender la relación entre el modelo de ocupación del territorio y su proporción de viario público dedicada al tráfico.

Las fórmulas empleadas son las indicadas en la tabla [2. 4].

Indicadores	Fórmula empleada
Porcentaje de viario público destinado al tráfico del automóvil	$V_t = \left( \frac{\sum i \cdot \text{viario transporte motorizado (m}^2\text{)}}{\text{superficie total de viario (m}^2\text{)}} \right) \times 100$
Porcentaje de viario público destinado a aparcamiento de vehículo privado	$V_{ta} = \left( \frac{\sum i \cdot \text{viario para aparcamiento de vehículo privado (m}^2\text{)}}{\text{superficie total de viario (m}^2\text{)}} \right) \times 100$
Porcentaje de viario destinado a uso exclusivo del peatón.	$V_p = \left( \frac{\sum i \cdot \text{viario peatonal y otros usos (m}^2\text{)}}{\text{superficie total de viario (m}^2\text{)}} \right) \times 100$

Tabla [2.4]. Relación de indicadores utilizados para medir la proporcionalidad de usos en el espacio público y la fórmula correspondiente. Fuente: (Agència d’Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012; Agència d’Ecologia Urbana de Barcelona et al., 2008; Rueda et al., 2010) y elaboración propia.

En las guías y planes de referencia se recomienda que la superficie destinada al vehículo de paso no sea superior al 25% y la superficie para el peatón y otros usos del espacio público obtenga un valor mínimo del 75% (Agència d’Ecologia Urbana de Barcelona et al., 2008). Si bien no se indica la escala de aplicación, en esta investigación se ha calculado para cada espacio público y se ha añadido el cálculo en la introducción de cada uno de los barrios.

Los datos que aquí se obtengan se tendrán que contrastar y analizar en profundidad cuando se analicen las cualidades a través de participación ciudadana ya que la percepción de menor espacio destinado al vehículo por parte de los vecinos de un barrio puede interpretarse como algo negativo y no como una mejora del espacio público de relación. Esta valoración dependerá de las opciones de transporte público, del comercio y servicios próximos o de las opciones de aparcamiento que tenga el barrio.

En algunos territorios, la alta dependencia del vehículo privado como consecuencia de una mala comunicación del

lugar con transporte público no se traduce en un aumento de aparcamientos. En estas ocasiones, un aumento del tamaño de las aceras, por ejemplo, que mejore la movilidad peatonal pero elimine plazas de aparcamiento, no es considerada como una mejora dentro del barrio. Con este ejemplo se quiere dejar patente la multitud de casuísticas que puede haber en los barrios y recalcar la necesidad de participación y de conocer la valoración de los vecinos para poder diagnosticar conociendo cada particularidad.

### 2.2.2 Elementos e infraestructuras de la plaza

Este indicador consiste primero en contabilizar los elementos de la plaza: juegos infantiles, equipamiento de gimnasia para mayores, bancos, zona ajardinada, etc. Después se comparará este número con la superficie total para poder comparar este dato entre diferentes espacios públicos. Posteriormente se contrastarán estos resultados con los indicadores que obtendremos a través de la participación ciudadana para comprobar la adecua-



ción de estos elementos a las necesidades de la población y usuarios del espacio público.

Es importante la comparación de estos datos de elementos e infraestructuras entre plazas de la misma ciudad y quizás poder obtener conclusiones relacionando estos elementos con los datos de la estancia de las personas en el espacio. Se está haciendo hincapié en cada apartado de la atención que se debe prestar a cada lugar ya que cada espacio público tiene sus especificidades.

En concreto, en las plazas estudiadas, se ha contabilizado el número de bancos y se ha calculado la superficie ocupada, el número de árboles y alcorques, las farolas, las zonas verdes y las zonas de juegos infantiles. Se podrían tener en cuenta, en este apartado, las instalaciones de deporte de algunas plazas, pero en los casos estudiados no había ninguna instalada. Además, se ha realizado el cálculo de personas para cada banco teniendo en cuenta un espacio por persona de 0,40 metros cuadrados.

Todos estos datos se han comparado con la superficie total de los espacios para poder obtener valores comparables entre ellas. En el caso de la zona de jardín o zona de juegos se ha calculado un porcentaje de ocupación con la superficie total de la plaza.

Estos elementos se van a utilizar para el diagnóstico de diferentes cualidades entre las que destacan la capacidad de socialización o la vitalidad.

### 2.2.3 Viario público dedicado al uso privado

Para el cálculo del porcentaje de superficie del espacio público privatizado habría primero que definir lo que se

entiende por privatización del espacio público. La propuesta de consideración que se plantea en esta metodología es la siguiente:

- Superficie destinada a terraza.
- Superficie destinada a aparcamientos para vehículo privado.
- Superficie de calzada destinada a la circulación del vehículo privado.

Esta superficie ocupada se compara con la superficie total de la plaza para calcular el porcentaje de suelo de uso privado.

Los resultados de este indicador se deben de comparar con otros espacios públicos de la ciudad y con el diagnóstico participado. La complejidad del tratamiento de las terrazas hace que en cada lugar la influencia en la vitalidad y diversidad sea diferente.

Es por todo esto por lo que no se aportan aquí valores de referencia. La presión ejercida por la privatización del espacio público dependerá también de la estructura de la plaza y de la cantidad de superficie libre que quede.

Como se ha comentado en apartados anteriores el efecto que ejercen las terrazas en un espacio público hay que estudiarlo con atención. En algunos casos estos elementos actúan como promotores de vitalidad y actividades en el espacio público en el que se ubica. Sin embargo, siempre hay que tener en cuenta que no deja de ser una superficie de espacio público en el que no se puede estar sin consumir.

58 Ocurre también, como en el caso de la superficie destinada a aparcamiento de vehículo privado, que la percepción por parte de los usuarios del espacio público sea positiva con respecto a las terrazas. Se debe prestar especial atención a estos aspectos a la hora de contrastar los indicadores para determinar la morfología física y el significado social.

En el estudio de Hernández y Tutor sobre la evolución de las terrazas y la normativa que las regulaba en el periodo 2005-2012 se destaca el aumento del 39% en este periodo de su número y el incremento del 65% en cuanto superficie de ocupación. En este mismo artículo se realiza un cálculo de la ratio de sillas pertenecientes a terrazas, suponiendo un total de 4 sillas por cada mesa instalada y de bancos públicos existentes en este distrito. Existía en el último año de estudio 1 asiento público por cada 9 sillas de terrazas. Además, el número de asiento público disminuyó en 39 unidades en ese periodo (Hernández Cordero & Tutor Anton, 2014). Es importante la comparación entre el asiento público y privado y la evolución en el tiempo.

Algunos de los cálculos realizados en el trabajo sobre el barrio de Ciutat Vella, en Barcelona, se han recogido en

la tabla [2.5], en la cual se refleja ese periodo de flexibilización y facilitación de licencias como herramienta de pacificación de los espacios a través de la privatización del Ayuntamiento de Barcelona.

Para esta investigación se ha empleado el cálculo de ratio de asiento público y silla de terraza, comparando los datos obtenidos con la ratio del barrio de Ciutat Vella, considerando este valor como indicador de un espacio público muy privatizado. En el caso de las plazas estudiadas la evolución en el tiempo de las licencias de terraza no se ha realizado. Si se hubieran obtenido valores parecidos al indicado en este trabajo se hubiera considerado recomendable el estudio de la evolución de licencias y quizás un diagnóstico más específico para conocer las causas de ese incremento de licencias y asiento privado frente a público. Como se verá más adelante, en el caso de las plazas de la ciudad de Valladolid objeto de este diagnóstico, este estudio en profundidad de la privatización no ha sido necesario.

Valladolid no es una ciudad con problemas de gentrificación y turistificación como los que están sufriendo ciudades como Barcelona, Madrid o Sevilla, por ejemplo. Se ha

Cálculo	Valor de referencia (Ciutat Vella)
Incremento de licencias en un periodo 2005-2012	39%
Incremento de superficie de ocupación en el periodo 2005-2012	65%
Ratio de asiento público/silla de terraza	1/9

Tabla [2.5]. Incremento de licencias y superficie ocupada de terraza y ratio de asiento público y silla de terraza en el barrio de Ciutat Vella, Barcelona. Fuente: (Hernández Cordero & Tutor Anton, 2014).

justificado ya el diagnóstico del grado de privatización de los espacios y se quiere recordar en este apartado. Aún así, es importante calcular la relación que existe entre los espacios de consumo y los espacios libres.

En función de las observaciones que se realicen en el espacio público se podrán introducir estos cálculos dentro de la cualidad de accesibilidad. La instalación abusiva de las terrazas en algunas plazas puede impedir una movilidad peatonal cómoda o una correcta accesibilidad para personas con movilidad reducida. Durante las visitas al espacio público se debe realizar una primera valoración para introducir este índice en el diagnóstico de la accesibilidad del espacio público.

### 2.2.4 Viario público de comercio y equipamientos públicos

La complejidad o mezcla de usos urbanos en el espacio público o en el barrio pueden ofrecer datos acerca de la capacidad de socialización, la vitalidad o la seguridad. Esta mezcla de usos puede asegurar un uso del espacio urbano 24 horas al día que permite una mayor seguridad en las calles y plazas o el uso por un número mayor y más diverso de personas ya que proporciona proximidad entre diferentes actividades: ocio, trabajo, residencia... Una alta complejidad urbana permite también que la movilidad o necesidad de movilidad de las personas sea menor y más fácil haciendo que el espacio sea más accesible y que aumente la permeabilidad.

Ya se ha relacionado, en el capítulo anterior, la complejidad urbana con la presencia de locales comerciales y servicios. Para el análisis del comercio se ha encontrado en

los diferentes documentos y guías la recomendación de observar el tipo de comercio que hay en el torno a la plaza. Ciocoletto diferencia en su tesis dos tipos de comercio: cotidiano y variado. El primero de ellos es el comercio de productos de primera necesidad, alimentación y cuidado del hogar, en la segunda categoría estarían el resto de comercios, ropa, deporte, etc. (Ciocoletto, 2014). Conocer la tipología de comercio que hay en torno a la plaza puede ayudarnos a entender mejor las dinámicas que se producen en el espacio, los recorridos cotidianos y los usos.

Durante esta investigación se ha tenido cierta dificultad a la hora de encontrar datos fiables y exactos acerca del comercio. Las bases de datos consultadas no siempre están lo suficiente actualizadas para poder hacer un diagnóstico adecuado de la situación del comercio de un lugar. Tras haber estudiado las particularidades de cada una de las zonas estudiadas finalmente se ha optado por el uso de dos indicadores.

Según el documento *Sistema municipal de indicadores de sostenibilidad* redactado por la Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible y la Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, el equilibrio entre actividad y residencia se define como la relación entre los usos no residenciales (superficie construida de uso terciario/comercial/productivo) y el número total de habitantes, considerando un valor mayor de 5-7 m<sup>2</sup>c/hab. como una ratio deseable. Además, en el documento se indica la posibilidad de calcularlo para sectores específicos de la ciudad. Para este trabajo se ha seleccionado un buffer de influencia de los espacios públicos estudiados para aplicar el cálculo (Agència d'Ecologia

60 Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012).

El segundo cálculo se ha realizado a través de la observación. Como en el caso del indicador de equipamiento y mobiliario, se ha realizado un recuento del número de locales comerciales y bares alrededor de la plaza para poder comparar actividad comercial entre plazas de una misma ciudad. Se recomienda contrastar esta información *in situ*, ya que los datos que proporcionan las administraciones públicas locales suelen estar obsoletos. En las visitas que se realicen al espacio público se puede comprobar la vitalidad de la plaza y la influencia de los locales comerciales en esta actividad.

Por último, se ha querido añadir en este apartado un análisis de los equipamientos públicos en el entorno inmediato de los espacios estudiados. Estos equipamientos (polideportivos, centros de salud, centros cívicos, etc.) provocan una serie de trayectos cotidianos fundamentales para la vitalidad de la zona y para el encuentro entre personas del barrio. Además, tiene también una relación directa con el comercio de la zona ya que este flujo de personas puede atraer la presencia de determinados locales comerciales como son farmacias cercanas a los centros de salud o locales de hostelería.

### 2.3 El apoyo de los sistemas de información geográfica para el cálculo de los indicadores físicos

Una vez descritos los indicadores utilizados para el análisis de la dimensión física del espacio público se detalla en esta apartado el procedimiento seguido para la obtención

de la información de todo el espacio público y privado del municipio de Valladolid para su posterior tratamiento en distintos elementos de agrupamiento: barrios, plazas, zonas, cuadrícula 100x100, 200x200, etc.

Para los cálculos de ocupación de suelo de los barrios analizados, así como los indicadores calculados en el espacio público, ha sido imprescindible el trabajo a través de herramientas de tratamiento de información geográfica (GIS).

La información que se quería obtener era el espacio en superficie, superficies construidas, volumen construido, uso, población, superficie viviendas, número de viviendas y cualquier otro elemento que nos sirviese para analizar el espacio y su uso.

En el primer apartado se define la información geográfica utilizada y sus fuentes, la información alfanumérica que ha sido necesaria y también las fuentes empleadas.

Posteriormente se han indicado los procedimientos realizados con estos dos tipos de información. Con la información geográfica, primero, el cálculo de la malla, en la que se basan los cálculos de los indicadores de ocupación de suelo y posteriormente el procedimiento seguido para el cálculo de aceras, aparcamiento, calzada, jardines, bancos, alcorques, terrazas, espacio público y árboles. Con la información alfanumérica se detalla el tratamiento que se ha tenido con la información catastral y de población.

En el siguiente apartado se explica el proceso seguido con la información conjunta, alfanumérica y geográfica. Y por último, el procedimiento e información para el cálculo de los indicadores de ocupación de suelo.

La unidad de agrupamiento que nos ha facilitado el estudio ha sido la **PARCELA** para los elementos de uso privado y el **VIAL** para los elementos de uso público.

### 2.3.1 Información geográfica

#### 2.3.1.1 Catastro<sup>[1]</sup>

- PARCELA, capa poligonal que contiene información sobre las parcelas.
- CONSTRU, capa poligonal que contiene información sobre distribución y altura de las distintas construcciones.

#### 2.3.1.2 Ayuntamiento<sup>[2]</sup>

- TERMINO, capa poligonal que contiene el límite del término municipal de Valladolid.
- BARRIO, capa poligonal que contiene la distribución y límites de los barrios.
- MANZANA, capa poligonal que contiene información sobre las manzanas urbanas.
- MOBIL\_LAB, capa de puntos que contiene el mobiliario urbano.
- MOBIL\_LIN, capa de líneas que contiene el mobiliario urbano.

[1] <https://www.sedecatastro.gob.es/Accesos/SECAccDescargaDatos.aspx>

[2] <https://www10.ava.es/callejerovalladolid/>. La codificación de toda la información está en el documento también extraído de su página y que está en formato Excel: “Codificacion\_cartografia\_base.xlsx”.

- CALLE, capa de líneas y polígonos con información de los viales o calles.
- TERRAZAS, capa de líneas en formato dwg sin georreferenciar que contiene información sobre los expedientes individuales de la ubicación y licencias de uso de terrazas en bares.

#### 2.3.1.3 Junta de Castilla y León<sup>[3]</sup>

- ORTOFOTOGRAFIA 2014

### 2.3.2 Información alfanumérica

#### 2.3.2.1 Catastro

- Ficheros que contienen la información detallada de todos los elementos constructivos identificándolos con la denominada **referencia catastral** que servirá para cruzar la información con la información geográfica<sup>[4]</sup>.

#### 2.3.2.2 Ayuntamiento

- Datos de población<sup>[5]</sup>

[3] [http://ftp.itacyl.es/cartografia/01\\_Ortofotografia/2014/](http://ftp.itacyl.es/cartografia/01_Ortofotografia/2014/)

[4] Especificación completa de descarga y de interpretación de toda la información en el documento “catastro\_fin\_cat\_2006.pdf” y “preguntas\_frecuentes\_formato\_CAT.pdf”:  
[http://www.catastro.minhap.es/ayuda/lang/castellano/ayuda\\_descarga\\_CAT.htm](http://www.catastro.minhap.es/ayuda/lang/castellano/ayuda_descarga_CAT.htm)

[5] <https://www.valladolid.es/es/ciudad/estadisticas>

## 62 2.3.3 Procedimientos

### 2.3.3.1 Información geográfica.

#### — MALLA\_100x100 y MALLA 200X200

Para los cálculos de los indicadores de ocupación de suelo se han utilizado mallas de referencia de 100 x 100 metros y 200 x 200 metros según las indicaciones de las guías de indicadores de sostenibilidad consultadas (Agència d’Ecologia Urbana de Barcelona et al., 2008; Rueda & Agència d’Ecologia Urbana de Barcelona, 2012; Rueda et al., 2010). Esta técnica permite representar los resultados de una forma sistemática y homogeneizar la superficie de estudio en áreas iguales permitiendo también la realización de un estudio comparativo entre diferentes tejidos urbanos (Agència d’Ecologia Urbana de Barcelona et al., 2008).

Se han empleado dos tamaños de malla en función de las referencias encontradas para cada cálculo. El tamaño de la malla es importante de definir ya que en una selección muy pequeña no habrá información suficiente y una de tamaño muy grande puede contener información demasiado general (Agència d’Ecologia Urbana de Barcelona et al., 2008). Está técnica permite de una manera sencilla analizar las particularidades de cada territorio. Si se calculasen los índices en el territorio en su conjunto, los detalles de cada barrio y de las diferentes zonas del territorio se perderían.

Utilizando herramientas para tratamiento geográfico, principalmente ArcGis, se han creado estas dos capas de tipo poligonal que nos servirán para el estudio de la compacidad absoluta y la compacidad corregida.

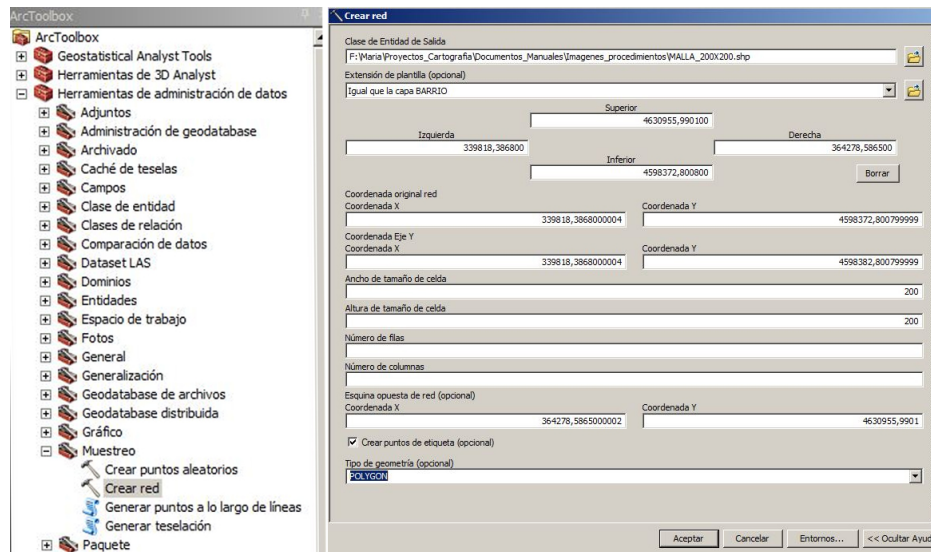


Ilustración [2.1]. Herramienta “crear red” utilizada para la creación de mallas en ArcGis.

Con las mismas herramientas, partiendo de la información que proporciona el catastro y el ayuntamiento de Valladolid, se han depurado, actualizado, codificado y digitalizado los datos, obteniendo distintas capas de información: aceras, aparcamiento, calzada, jardines, bancos, alcorques, terrazas, espacio público y árboles.

#### — ACERAS

Capa poligonal con información de la ocupación de aceras en vial público.

Para poligonalizar esta capa se ha utilizado la capa de MANZANA y la de MOBIL\_LIN. Se ha completado la información, puesto que faltaban líneas, con trabajo de campo y el uso de ortofotos. Se ha reconstruido toda la capa de líneas y posteriormente se ha pasado a polígono, realizando un proceso topológico:

- » Topología\_Aceras→Aceras→Importar
- » Topología\_Aceras→Aceras→Aceras\_Topology→Propiedades→Clases de entidad (Añadir)→Reglas(Agregar regla)
- » Abrir ArcMap→Aceras→Edición→Validar
- » Convertir entidad línea a entidad polígono: ArcToolbox →Herramientas de administración de datos →Entidades →De entidad a polígono.

#### — APARCAMIENTO

Capa poligonal con información de la ocupación del aparcamiento en superficie de los vehículos.

Se ha utilizado la capa ACERAS y la capa MOBIL\_LIN. Se ha procedido de forma similar a la construcción de la capa ACERAS.

#### — CALZADA

Capa poligonal con información de la superficie utilizada para el vehículo en vial público.

Esta capa se ha construido partiendo de la capa CALLE a la que se ha descontado las superficies de ACERAS y APARCAMIENTO.

- ArcToolbox→Herramienta de análisis→Superposición→Borrar.

#### — JARDINES

Capa poligonal que contiene información y distribución de todos los elementos que componen los parques y jardines, paseos, zonas de juegos y descanso, etc.

Capa de partida MOBIL\_LIN (líneas), actualizando, codificando y digitalizando:

- ArcToolbox →Herramientas de administración de datos →Entidades→De entidad a polígono.

#### — BANCOS

Capa poligonal que contiene la ubicación y dimensionado de los bancos.

Capa de partida MOBIL\_LIN (líneas), actualizando, codificando y digitalizando:

- ArcToolbox → Herramientas de administración de datos → Entidades → De entidad a polígono.

### — **ALCORQUES**

Capa poligonal que contiene la ubicación de los alcorques (y que normalmente contienen árboles o plantas diversas).

Capa de partida MOBIL\_LIN (líneas), actualizando, codificando y digitalizando:

- ArcToolbox → Herramientas de administración de datos → Entidades → De entidad a polígono.

### — **TERRAZAS**

Capa poligonal con información de superficie, número de mesas y sillas de las terrazas en bar.

Se ha contado con los expedientes de licencia del Ayuntamiento en formato *dwg* sin georreferenciar.

- Cargar fichero *dwg* (polyline).
- Realizar georreferenciación (encajar para mostrar, puntos de referencia, actualizar).
- Seleccionar ‘mesas’ y crear capa con ellas. Realizar Dissolve y crear una única entrada.
- Agregamos campo con el código de identificación de la terraza.
- Copiamos en la capa de líneas ‘Mesas\_terrazas\_LIN\_Dissolve\_1’

En paralelo se ha creado una base de datos que completa la información: superficie ocupada, número de mesas y sillas.

## — **ESPACIO PÚBLICO**

Con la unión de todas las capas anteriores se ha generado una única capa, de tipo poligonal. Se ha codificado toda la información tomando como modelo de datos la codificación utilizada por la Junta de Castilla y León, ampliando y ajustando el modelo con el objetivo de adecuarlo a este estudio<sup>[6]</sup>.

### — **ÁRBOLES**

Por su importancia en el ámbito del ocio y del espacio público se ha ampliado con la información proporcionada, el trabajo de campo y el tratamiento de ortofotos, capa puntual de árboles en el espacio público. Capa de partida MOBIL\_LAB.

## 2.3.3.2 Información alfanumérica

### — **Información catastral**

El catastro permite, una vez identificado y con los permisos oportunos, descargar toda la información alfanumérica de cada una de las parcelas, unidades constructivas, y elementos constructivos. A través de los ficheros y los documentos de ayuda<sup>[7]</sup> que proporciona, es posible ordenar y tratar toda la información. A través de la identificación unívoca de la **referencia catastral** será posible unir a las capas de información geográfica para su posterior interpretación y tratamiento.

---

[6] <https://cartografia.jcyl.es/web/es/documentacion-cartografica/modelo-datos-11000.html>

[7] Plantillas\_CAT\_Excel, Plantillas\_CAT\_OpenOffice, catastro\_FIN\_cat\_2006, manual\_descargas\_cat.pdf y preguntas\_frecuentes\_formato\_CAT.pdf



CODIGO	Alias	DESCRIPTOR	Geometria	Jcy	Av
050204	ALAMBRA	Verja, alambrada o barandilla	Línea	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050206	SETO	Seto	Línea	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050208	PUERTA	Puerta	Línea	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050251	MUROP	Muro (poligonal)	Polígono	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050253	SETOCON	Seto (poligonal)	Polígono	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050402	ACERA	Acera o bordillo	Línea	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050404	JARDICON	Jardín, contorno	Línea	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050406	CONSTRU	Construcción, contorno	Línea	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050408	LIMPAVI	Límite de pavimento	Línea	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050410	ZONARBOL	Zona arbolada, contorno	Línea	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050412	ZONARBUS	Zona arbustiva, contorno	Línea	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050414	ZONASHERB	Zona herbáceas, contorno	Línea	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050416	ZONAPARC	Zona aparcamiento, contorno en vía pública	Línea	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050451	JARDIN	Jardín	Polígono	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050453	PATIO	Patio	Polígono	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050455	SOLAR	Solar	Polígono	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050457	ACERAPOL	Acera (poligonal)	Polígono	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050459	PAVIMEN	Paseo o zona pavimentada	Polígono	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050461	TIERRA	Paseo o zona de tierra	Polígono	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050465	ZARBOLES	Zona arbolada	Polígono	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050467	ZARBUSTO	Zona arbustiva	Polígono	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050469	ZHERBACE	Zona herbáceas	Polígono	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050471	PAVIMEN2	Paseo o zona pavimentada ladrillo o similar	Polígono	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050473	JARDINOR	Jardín ornamental	Polígono	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050475	AR-HI	Árbol+hierba	Polígono	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050477	ARB-AR	Árbusto+árbol	Polígono	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050479	ARBUS-HI	Árbusto+hierba	Polígono	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050481	ARH-ARB	Árbol+hierba+arbusto	Polígono	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050483	AR-TIERR	Árbol+tierra	Polígono	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050485	ARB-TIER	Arbusto+tierra	Polígono	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
050487	MANZANAL	Manzano	Polígono	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Ilustración [2.2]. Codificación de la información de la capa poligonal utilizada en ArcGis.

Un proceso de tratamiento cruzado de información nos permite obtener por cada **parcela** los siguientes datos:

- Superficie en suelo,
- Superficie construida,

- Volumen construido,
  - Uso de cada elemento construido,
  - Tipología de cada elemento,
  - Cuantificación de elementos.
- **Información poblacional**

El padrón municipal de habitantes nos proporciona básicamente dirección y edad de cada persona empadronada. Esto nos ha permitido cruzar con la información alfanumérica del catastro añadiendo a cada parcela la población que tiene.

### 2.3.3.3 Información conjunta

De todo el proceso se han obtenido dos capas principales que nos servirán para nuestros cálculos de densidad de vivienda, compacidad absoluta y compacidad corregida atenuante.

— **PARCELAS\_VIV\_POB\_SUP**

Capa poligonal que contiene información de todas las parcelas del municipio:

- Referencia catastral,

2011-1-Tipología		14-Construcciones		2011-Uso	
IdU	Modalidad	Nombre del campo	Tipo de datos	Id	Descripción
		REFCAT	Texto	A	Almacén - Estacionamiento
01	RESIDENCIAL	NUMCARGO	Texto	B	Almacén agrario
		NUMORDEN	Texto	C	Comercial
02	INDUSTRIAL	IDUNCONS	Texto	E	Cultural
		BLOQUE	Texto	G	Ocio y Hostelería
03	OFICINAS	ESCALERA	Texto	I	Industrial
		PLANTA	Texto	J	Industrial agrario
04	COMERCIAL	PUERTA	Texto	K	Deportivo
		IDDESTINO	Texto	M	Obras de urbanización y jardinería, suelos sin edificar
05	DEPORTES	TIPREFORMA	Texto	O	Oficinas
		FECREFORMA	Texto	P	Edificio singular
07	OCIO Y HOSTELERIA	FECHAANTI	Texto	R	Religioso
		INTERIOR	Texto	T	Espectáculos
08	SANIDAD Y BENEFICENCIA	SUPLOCAL	Texto	V	Residencial
		SUPPORCHE	Texto	Y	Sanidad y beneficencia
09	CULTURALES Y RELIGIOSOS	SUPIMPUTA	Texto	Z	Agrario
10	EDIFICIOS SINGULARES	TIPOLOGIA	Texto		

Ilustración [2.3]. información catastral de cada parcela.

- Identificación de vía y número,
- Superficie parcela,
- Número de viviendas,
- Número de viviendas ocupadas según padrón municipal,
- Población,
- Superficie construida de vivienda,
- Superficie construida de otros usos,
- Volumen total construido,
- Índices de proporcionalidad:
  - » Número de viviendas/superficie parcela,
  - » Superficie edificada de viviendas/superficie parcela,
  - » Superficie edificada total/superficie parcela,
  - » Volumen edificado/superficie parcela,
  - » Número de viviendas en padrón/superficie parcela,
  - » Habitantes/superficie parcela,

### — **Espacio público**

Capa poligonal que contiene la superficie de cada uno de los siguientes elementos básicos:

- Aceras,
- Alcorques,
- Aparcamiento,
- Bancos,

- Carril bici,
- Calzada,
- Jardines (con los distintos elementos y distribución que contiene: paseos, zonas arboladas, zonas herbáceas, etc.).

### 2.3.4 Procedimiento e información para hallar la densidad de vivienda

Para obtener la malla correspondiente a cada barrio, se ha realizado un proceso de geoprocésamiento cruzando las capas MALLA 100X100 y BARRIOS obteniendo la capa MALLA\_100X100\_BARRIO. A continuación, se ha intersectado y cortado la capa de PARCELAS\_VIV\_POB\_SUP. Recalculamos la proporcionalidad de vivienda obteniendo el número de viviendas en cada cuadrante.

Capa de información	Fuente
Parcelas_VIV_POB_SUP	Elaboración propia
Barrios de Valladolid	Ayuntamiento de Valladolid
Malla 100 X 100	Elaboración propia

Tabla [2.6]. Capas y fuente de información para el cálculo de densidad de vivienda. Fuente: elaboración propia.

### 2.3.5 Procedimiento e información para el cálculo de compacidad absoluta

Para obtener la malla correspondiente a cada barrio, se ha realizado un proceso de geoprocésamiento cruzando las capas MALLA 200X200 y BARRIOS obteniendo la capa MALLA\_200X200\_BARRIO. A continuación, se ha intersectado y cortado la capa de PARCELAS\_VIV\_POB\_SUP.

Recalculamos la proporcionalidad de vivienda, superficie y población con el fin de ajustar los contenidos de las parcelas al cuadrante que tratamos.

La capa obtenida “COMPACIDAD ABSOLUTA” nos servirá para la elaboración de distintos planos.

Capa de información	Fuente
Parcelas_VIV_POB_SUP	Elaboración propia
Barrios de Valladolid	Ayuntamiento de Valladolid
Malla 200 X 200	Elaboración propia

Tabla [2.7]. Capas y fuente de información para el cálculo de compacidad absoluta. Fuente: elaboración propia.

### 2.3.6 Procedimiento e información para el cálculo de compacidad corregida

Se ha realizado la intersección de las capas MALLA 200X200\_BARRIO y la ESPACIO\_PUBLICICO, obteniendo así el espacio público de cada malla. La capa obtenida se



Ilustración [2.4]. Ejemplo de resultado del cálculo de compacidad absoluta (Barrio de Pajarillos, Valladolid).

ha cruzado con la capa COMPACIDAD ABSOLUTA donde tenemos la información del volumen construido de cada malla; de esta forma tendremos el valor edificado y espacio público (atenuante) de cada cuadrante o malla.

Capa de información	Fuente
Espacio público	Elaboración propia
Malla_200x200_barrio	Elaboración propia
Compacidad absoluta	Elaboración propia

Tabla [2.8]. Capas y fuente de información para el cálculo de compacidad corregida. Fuente: elaboración propia.

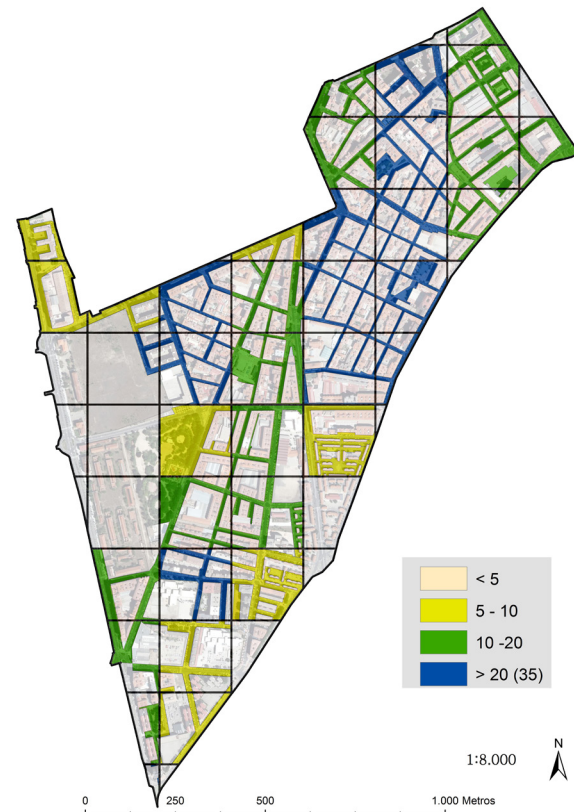


Ilustración [2.5]. Ejemplo de resultado del cálculo de compacidad corregida (Barrio de las Delicias, Valladolid).

### 68 2.4 La relación entre los indicadores físicos y las cualidades del espacio público

Como ya se ha mencionado, las seis cualidades definidas han servido como criterio de análisis para catalogar y clasificar los indicadores obtenidos y descritos en el apartado anterior. Muchos de los elementos analizados influyen en varias de las cualidades descritas.

A pesar de esto, tras el estudio de cada una de ellas, se ha decidido clasificar los indicadores físicos en aquellas cualidades en las que influyen de manera más fuerte, intentando no perder de vista la influencia que podrían tener en otras.

El diseño de la encuesta de participación y de las fichas de observación también se ha realizado con este criterio, preguntando y observando aquellos aspectos físicos de los espacios públicos en aquellas categorías donde la influencia era mayor.

A continuación, se detalla la justificación de la catalogación de los indicadores físicos en las diferentes cualidades.

#### 2.4.1 Elementos e infraestructuras de la plaza

Incluyendo en este concepto el número y ubicación de los bancos, así como elementos de juegos infantiles o deportes, los cálculos realizados con estos datos se han incluido como elemento que influye directamente en la capacidad de socialización de los espacios públicos.

El número de bancos no es el único parámetro para poder evaluar la calidad de este tipo de mobiliario; aspectos como la ubicación, su colocación, el tipo o el material del asiento, son fundamentales para hacer un

diagnóstico acertado. Estos aspectos han sido evaluados durante las visitas de observación y a través de las encuestas realizadas.

*“La existencia de buenas oportunidades para sentarse prepara el terreno a numerosas actividades que son las atracciones principales de los espacios públicos: comer, leer, dormir, hacer punto, jugar al ajedrez, tomar el sol, mirar a la gente, charlar, etcétera.*

*Estas actividades son vitales para la calidad de los espacios públicos de una ciudad o zona residencial, que la disponibilidad o la falta de buenas oportunidades para sentarse debe considerarse un factor de suma importancia al evaluar la calidad del entorno público de una determinada zona” (Gehl, 2017).*

La importancia de los bancos en los trayectos cotidianos o en el desplazamiento diario de las personas con una movilidad reducida no han sido objeto de esta investigación, pero se quiere hacer hincapié en la importancia de los asientos en las calles. Gehl, en su libro *La humanización del espacio urbano*, reflexiona acerca de la importancia de los bancos para descansar y apunta a una buena regla general para ubicar asientos cada 100 metros (Gehl, 2017) y Ciocoletto, en su tesis *Urbanismo para la vida cotidiana*, añade también una ubicación “cada 50-100 metros en las calles de la red cotidiana, en situaciones de sol y de sombra y en pavimento sin inclinación” (Ciocoletto, 2014).

Durante las asambleas vecinales a las que se ha acudido como parte de esta investigación, la ubicación y disposi-

ción de los bancos siempre ha sido un tema controvertido. Las personas mayores con dificultades de movimiento reivindican la existencia de bancos en sus trayectos como garantía para poder realizarlos de una manera segura y cómoda ya sea para acudir al centro de salud o a para realizar compras diarias.

La influencia de estos elementos e infraestructuras en el uso y apropiación de los espacios públicos ha sido objeto de numerosos estudios mencionados a lo largo de este trabajo. Por ejemplo, en el estudio realizado por Andújar para cuatro plazas del centro de la ciudad de Madrid, se demostró la influencia directa de las zonas infantiles en la generación de interacción social para un sector concreto de población, como son los acompañantes de niños, además de observar que el tipo de diseño de estos juegos influía también en el tipo de ocupación. Lo mismo ocurrió con la presencia de bancos, su diseño y ubicación, así como la tipología de estos. Otros elementos, como es el caso de la vegetación en el espacio urbano, hacen que la valoración de un lugar sea muy positiva, tiene una función estética más allá de generar sombra (Andújar Llosa, 2013).

Excluyendo el número y disposición de bancos, el resto de los elementos también se han incluido para diagnosticar la diversidad de las plazas. El número y variedad de elementos disponibles en el espacio público permite que diversos colectivos puedan utilizarlo: juegos infantiles, equipamiento para hacer deporte, etc. También se ha tenido en cuenta para valorar la vitalidad, el número de actividades espontáneas en torno a estos equipamientos.

Se han valorado, también, los equipamientos públicos cercanos a los espacios públicos: centros cívicos, centros

de salud, polideportivos, colegios, etc. La ubicación de estos elementos en el entorno provoca un gran número de trayectos cotidianos que pueden proporcionar vitalidad en los espacios públicos o aumentar la percepción de seguridad. Este análisis se ha incluido en el estudio de comercio.

### 2.4.2 Iluminación

La iluminación de los espacios públicos puede influir directamente en el uso de estos lugares durante la noche. Uno de requisitos morfológicos para crear espacios seguros es el hecho de “ver y ser vistos” y la buena iluminación puede intervenir directamente en la apropiación por parte de los vecinos de estos espacios.

Si bien no es un requisito único, ya que el espacio puede tener una buena iluminación pero zonas escondidas con una visibilidad que no quede garantizada o no haya percepción de poder ser escuchada y oír.

Se ha relacionado este parámetro con la seguridad de los espacios públicos intentando establecer una relación entre la percepción de seguridad y los puntos de luz por metro cuadrado que haya en las plazas analizadas. Además, en el mapa del miedo realizado por el Ayuntamiento de Valladolid, una de las categorías para identificar el espacio es la falta de iluminación. También es uno de los puntos a chequear en las guías consultadas para analizar la seguridad de los espacios con perspectiva de género y se hace también hincapié en el aseguramiento de la iluminación continua que no permite generar contrastes ni zonas oscuras (Ciocoletto, 2014; Col·lectiu Punt6 et al., 2014; Col·lectiu Punt 6 et al., 2019).

### 70 2.4.3 Viario público para el peatón y acceso al transporte público

Los estudios de reparto público de viario entre el peatón y el vehículo privado relacionan siempre este parámetro a la accesibilidad, por eso se ha incluido este cálculo para el estudio de la accesibilidad de los espacios públicos. Si bien es cierto que un estudio de accesibilidad del barrio debería de ser mucho más complejo incluyendo trayectos de autobuses, frecuencias, viajes realizados por los vecinos, etc. Sin embargo, se ha considerado que este parámetro no era el objeto de este trabajo, se trata de conocer el reparto del viario para poder analizar la morfología del barrio y los espacios en cuanto a ocupación de suelo y prioridad peatonal o de vehículo.

Se han tenido en cuenta también algunas recomendaciones que aseguran que no se debe eliminar la accesibilidad del vehículo por completo si no buscar el equilibrio y dar prioridad a la movilidad peatonal (Carmona, 2018). Se ha prestado también especial atención a las paradas de transporte público cercanas o ubicadas en los espacios analizados y los puntos de préstamos de bicicleta pública, pero sin entrar en profundidad; como ya se ha dicho, no se trata de un estudio acerca de la accesibilidad y la movilidad del barrio.

Este estudio de reparto de viario también se ha incluido en el análisis del grado de privatización de los espacios públicos, considerando un excesivo porcentaje de viario público dedicado al vehículo privado como una pérdida de equidad. Esta afirmación se ha sostenido con los datos que afirman que el 65% de la vía pública es ocupada por el vehículo privado mientras que sólo la tercera parte de

la población se mueve en este medio de transporte (Rueda Palenzuela, 2012).

### 2.4.4 Ocupación de terrazas y viario para uso privado

Todos los cálculos de las terrazas de negocios privados se han incluido en el apartado de privatización del espacio público. Ya se ha comentado la complejidad del estudio de las terrazas dado el alto poder dinamizador que pueden llegar a ejercer en determinados contextos. Los comentarios de algunas encuestas realizadas o las observaciones han hecho que se tenga que analizar en otros apartados el papel que juegan las terrazas en cada una de las plazas.

Se debe tener en cuenta la particularidad y contexto de cada espacio estudiado; en el caso de las terrazas hay que intentar profundizar en las dinámicas del barrio y conocer de primera mano quiénes usan estos espacios privados para poder determinar qué papel juegan en el espacio público.

Por esta razón se han realizado diversos cálculos con los datos acerca de las terrazas queriendo indagar en la forma de ocupación de suelo y su relación con las actividades públicas y espontáneas que se realizan en cada espacio sin necesidad de consumir.

### 2.4.5 Comercio

Los cálculos y análisis del comercio realizados han ayudado al diagnóstico de la diversidad del espacio público aunque también se han tenido en cuenta para poder contextua-

lizar las dinámicas del espacio en otras cualidades como la seguridad, la vitalidad o la capacidad de socialización.

La presencia de comercio y sobre todo del pequeño comercio de proximidad aporta diversidad en el espacio público, pero también asegura la presencia de personas en él y multitud de trayectos cotidianos, en su mayoría a pie. Es por ello por lo que se ha tenido muy presente a la hora de valorar las cualidades como seguridad, vitalidad y capacidad de socialización.

Se ha incluido también en el apartado de vitalidad, la presencia de equipamientos públicos en el espacio. La presencia de estos equipamientos provoca diversidad de usos en el entorno y trayectos cotidianos que hacen posible los encuentros entre vecinos de un barrio. Además, como ya se ha indicado, es importante también estudiar la relación que puede crearse entre la presencia de estos servicios públicos y el comercio del entorno.

La presencia de personas en el viario público proporciona esa vigilancia natural de las calles que garantiza una percepción de seguridad a las personas que transitan. A su vez, los trayectos cotidianos aumentan la vitalidad en el espacio y permiten el encuentro de personas, en este caso por su carácter peatonal.

### 2.4.6 Distribución de sol y sombra

La distribución de sol y sombra permite la realización de actividades durante todo el año, la observación y la percepción por parte de los vecinos de la idoneidad de esta distribución en el espacio público se ha usado para el diagnóstico de la vitalidad. No sólo la existencia de som-

bra sino la existencia de bancos con opción de sombra o espacio de juegos con ella.

### 2.4.7 Mantenimiento y limpieza de los espacios públicos

Se han recogido multitud de conclusiones acerca de la influencia en la vitalidad de los espacios públicos del mantenimiento y la limpieza, aunque estos aspectos también pueden influir en la percepción de seguridad de los usuarios de estos lugares.

Se ha tenido en cuenta para el diagnóstico de la seguridad aunque se ha incluido en el apartado de vitalidad. Un espacio limpio y con un buen mantenimiento permite la realización de actividades e invita a los usuarios a utilizarlo para ello. Por eso es fundamental la valoración que tienen de estos aspectos para evaluar la vitalidad del lugar ya que su influencia es directa.

### 72 Fuentes

#### Dirección general del Catastro

- <https://www.sedecatastro.gob.es/Accesos/SE-CAccDescargaDatos.aspx>
- Especificación completa de descarga y de interpretación de toda la información en el documento “catastro\_fin\_cat\_2006.pdf” y “preguntas\_frecuentes\_formato\_CAT.pdf”: [http://www.catastro.minhap.es/ayuda/lang/castellano/ayuda\\_descarga\\_CAT.htm](http://www.catastro.minhap.es/ayuda/lang/castellano/ayuda_descarga_CAT.htm)
- Plantillas\_CAT\_Excel, Plantillas\_CAT\_OpenOffice, catastro\_FIN\_cat\_2006, manual\_descargas\_cat.pdf y preguntas\_frecuentes\_formato\_CAT.pdf

#### Ayuntamiento de Valladolid

- <https://www10.ava.es/callejerovalladolid/>. La codificación de toda la información está en el documento también extraído de su página y que está en formato Excel: “Codificacion\_cartografia\_base.xlsx”.
- <https://www.valladolid.es/es/ciudad/estadisticas>

#### Junta de Castilla y León

- [http://ftp.itacyl.es/cartografia/01\\_Ortofotografia/2014/](http://ftp.itacyl.es/cartografia/01_Ortofotografia/2014/)
- <https://cartografia.jcyl.es/web/es/documentacion-cartografica/modelo-datos-11000.html>

### Referencias

Agència d’Ecologia Urbana de Barcelona, & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible. (2012). *Sistema de indicadores y condicionantes para ciudades grandes y medianas*. Madrid.

Agència d’Ecologia Urbana de Barcelona, Rueda (direcc.), S., & Cormenzana (coord.), B. (2008). *Plan de Indicadores de Sostenibilidad Ambiental de la Actividad Urbanística de Sevilla*. Barcelona.

Agència d’Ecologia Urbana de Barcelona, & Rueda, S. (n.d.). *Certificación del urbanismo ecosistémico*.

Andújar Llosa, A. (2013). Diseño y uso social del espacio público. El caso del centro madrileño. *Zainak*, 36, 447–461.

Borja, J., & Muxí, Z. (2003). *El espacio público, ciudad y ciudadanía*. Diputació de Barcelona, *Xarxa de Municipis: Electa, cop*. Barcelona.

Carmona, M. (2018). Principles for public space design, planning to do better. *Urban Design International*, 24(1), 47–59. <https://doi.org/10.1057/s41289-018-0070-3>.

Ciocoletto, A. (2014). *Urbanismo para la vida cotidiana: herramientas de análisis y evaluación urbana a escala de barrio desde la perspectiva de género*. Universidad Politécnica de Cataluña. Retrieved from <http://www.tdx.cat/handle/10803/275979>.



- Ciocoletto, A., & Gutiérrez Valdivia, B. (2012). Indicadores urbanos espaciales para la evaluación de los espacios cotidianos desde la perspectiva de género. *Estudios Urbanos, Género y Feminismo. Teorías y Experiencias*, 469–488.
- Col·lectiu Punt6, Casanovas, R., Ciocoletto, A., Fonseca Salinas, M., Gutiérrez Valdivia, B., Muxí Martínez, Z., & Ortiz Escalante, S. (2014). *Mujeres trabajando. Guía de reconocimiento urbano con perspectiva de género* (Col·lectiu). Barcelona.
- Col·lectiu Punt 6, Ciocoletto, A., Casanovas, R., Fonseca, M., Ortiz Escalante, S., & Valdivia, B. (2019). *Urbanismo feminista. Por una transformación radical de los espacios de vida* (Virus Edit). Barcelona.
- García, F. (2016). Compacidad y densidad de las ciudades Españolas. *Eure*, 42. N° 127, 5–27. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612016000300001>
- Gehl, J. (2017). *La humanización del espacio urbano: la vida social entre los edificios* (Editorial). Barcelona.
- Hernández Cordero, A., & Tutor Anton, A. (2014). Espacio público: entre la dominación y la(s) resistencia(s). Ciutat Vella, Barcelona. *Encrucijadas: Revista Crítica de Ciencias Sociales*, (8), 129–149.
- López de Lucio, R. (2012). *Vivienda colectiva, espacio público y ciudad: evolución y crisis en el diseño de tejidos residenciales (1860-2010)*. *Vivienda colectiva, espacio público y ciudad : evolución y crisis en el diseño de tejidos residenciales 1860-2010* (Nobuko). Buenos Aires.
- Rueda Palenzuela, S. (2012). *Libro verde de sostenibilidad urbana y local en la era de la información*. Madrid. Retrieved from [http://www.fomento.gob.es/NR/rdonlyres/9982755F-02CF-47D9-9571-0723387D66F7/130252/Libro\\_Verde\\_Final\\_15012013\\_tcm7247905.pdf](http://www.fomento.gob.es/NR/rdonlyres/9982755F-02CF-47D9-9571-0723387D66F7/130252/Libro_Verde_Final_15012013_tcm7247905.pdf).
- Rueda, S. (director del proyecto), & Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona. (2012). *Guía metodológica para los sistemas de auditoría, certificación o acreditación de la calidad en el medio urbano* (Ministerio). <https://doi.org/5454545>.
- Rueda, S., Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, & Departamento de medio ambiente del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz. (2010). *Plan De Indicadores De Sostenibilidad Urbana De Vitoria-Gasteiz*. BCN Ecologia. Vitoria-Gasteiz.





**CAPÍTULO 3. LA NECESIDAD DE  
LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA**



*“Lo que la gente me dijo me ayudó a explicar lo que había sucedido y lo que yo observé me ayudó a explicar lo que la gente me dijo” (Whyte) (Beltrán, 1985).*

Aumenta el número de estudios del espacio público basados en la observación de esos espacios y su análisis de usos “real” y significado social. Estas investigaciones destacan la necesidad de obtener información *in situ* para profundizar en el diagnóstico y poder conocer las dinámicas reales del espacio público que se quiere estudiar (García García, 2011). Ciocoletto defiende en su tesis doctoral la observación y las metodologías cualitativas como formas de “medir la vida cotidiana del espacio” (Ciocoletto, 2014). También expone la dificultad de su aplicabilidad debido a las teorías que defienden la “subjetividad” de esta dimensión cotidiana y su consecuente infravaloración. Además, en su tesis plantea un sistema de indicadores para incorporar estos datos de la vida cotidiana en los diagnósticos de los espacios públicos para poder comparar y medir estos aspectos. Esta metodología que propone Ciocoletto está basada en la observación de los espacios públicos y de sus usuarios y en una serie de dinámicas participativas para un diagnóstico realizado por estos últimos.

En la guía publicada por el Col-letiu punt 6 para la elaboración de una *auditoría de seguridad urbana con perspectiva*

*de género en la vivienda y el entorno*, se define la observación participante como “el estudio de un espacio concreto que permite relacionar el uso social con el espacio físico, a fin de determinar quiénes, dónde, cómo y con quién se utiliza y la relación entre la configuración física del espacio y el uso social que se hace de él” (Col-lectiu Punt 6 et al., 2017). Consiste en la realización de visitas a diferentes horas y en diferentes días con el fin de recopilar información suficiente acerca del uso de ese espacio, de los usuarios y las actividades que ahí se realizan.

También los trabajos realizados como parte del proyecto de investigación “CSO 2010-19007. Ciudad y calidad de vida. El uso social de los espacios públicos abiertos en ciudades españolas (ESPACE)”, plantean estudios mixtos con análisis cuantitativos y análisis cualitativos basados en la “observación directa de usos y comportamientos” y entrevistas a usuarios (Armas Díaz, Calero Martín, Delgado Acosta, & Ortiz Guitart, 2014; Armas Díaz, Ortiz Guitart, García Herrera, & Díaz Rodríguez, 2014; García García, García Herrera, & Díaz Rodríguez, 2013).

El objetivo de los estudios cualitativos con participación ciudadana no es otro que el de adquirir un conocimiento en detalle del uso real del espacio público por parte de los usuarios, cuándo se usa y quiénes lo usan. No sólo es algo recomendable sino necesario en el diagnóstico para tener una visión completa de la complejidad de los espacios

78 públicos (Gea 21 & Fundación Cataluña Siglo XXI, 2010). Además, la diferencia entre el diseño y uso de los espacios públicos hace que sea fundamental la participación ciudadana en el diagnóstico, además de facilitar la toma de decisiones en futuras intervenciones como ya está ocurriendo en muchos municipios en los cuales la participación ciudadana se está volviendo un tema fundamental en temas urbanísticos o en el diseño de algunos espacios públicos.

La justificación para la elección de este tipo de metodologías es la de lograr una explicación teórica de la relación que existe entre las características físicas y los usos de sus habitantes en el espacio público (Berroeta Torres & Vidal Moranta, 2012). A lo largo del desarrollo de los indicadores físicos de barrio y espacio público se ha comentado la importancia de contrastar estos datos con la opinión de los usuarios ya que la morfología física y los cálculos realizados no pueden justificar ni explicar muchos de los conflictos y problemáticas que suceden.

Hay que mencionar también las críticas hacia estos procesos participativos en los que se utiliza al ciudadano simplemente para recopilar información sin otorgarle ningún poder a la hora de tomar las decisiones. Además “esta visión insuficiente de la participación idealiza las opiniones de los vecinos, sin cuestionar el contexto en el que se realizan ni considerar que, en muchas ocasiones, están condicionadas por las limitaciones que impone el diseño del propio proceso” (Raons Públiques, 2018). En el libro publicado por la cooperativa de arquitectos LaCol, el colectivo barcelonés Raons Públiques expone un capítulo haciendo hincapié en la reflexión necesaria por parte

del investigador o de la persona o colectivo que realiza el diagnóstico de saber para qué se pregunta. No sólo se debe pretender saber o conocer el diagnóstico de los ciudadanos sino “producir reflexión y estimular implicación [...], abrir procesos que produzcan discursos comunes” (LaCol cooperativa de arquitectos, 2018).

En estos procesos participativos también hay que tener en cuenta la perspectiva de género y los numerosos estudios realizados a la hora de diseñar el proceso. En el estudio de Ortiz et al. acerca de los procesos de apropiación del espacio público por adolescentes señalan las diferencias de género observadas en cuanto a uso y actividades cotidianas entre los chicos y las chicas de un barrio (Ortiz Guitart, Prats Ferret, & Baylina Ferré, 2014). También el colectivo Col·lectiu Punt 6, en su artículo acerca de la inclusión de la perspectiva de género para asegurar la diversidad social en la transformación urbana, enumera los elementos necesarios para asegurar que el proceso participativo incluya perspectiva de género. Estos elementos consisten en asegurar que las condiciones materiales y temporales, así como los contenidos de los talleres y dinámicas y la estructura sean accesibles a la diversidad de realidades, formación, condiciones socioeconómicas, etc. Además de hacer hincapié en la necesidad de crear espacios no mixtos de participación (Col·lectiu Punt 6, 2018), se debe asegurar que todas las personas tengan la oportunidad de participar y proporcionar medios para ello, atendiendo a las diferentes necesidades de los diversos colectivos, grupos de edad, cultura, etc. (Borja & Muxí, 2003).

Se han revisado numerosos estudios y artículos basados en la participación ciudadana para evaluar la idoneidad

de las diferentes técnicas, siempre teniendo en cuenta las posibilidades reales dentro de esta investigación (Acien Vilches et al., 2017; Ciocoletto & Col-lectiu Punt 6, 2014; Di Masso Tarditti, Berroeta, & Moranta Vidal, 2017; La Col Arquitectura Cooperativa, 2018; Ortiz Guitart et al., 2014). Los grupos de discusión, las entrevistas semiestructuradas o los itinerarios participativos son algunas de las técnicas que se han revisado.

Los procesos participativos no garantizan la representación de todas las voces implicadas en el espacio público, la participación no es neutra ni universal. Es importante reconocer que, en muchos casos, los formatos elegidos, el contenido o los canales de difusión que se utilizan en estos procesos no logran romper con las estructuras de poder y como consecuencia determinadas vivencias y voces pueden ser excluidas (Col-lectiu Punt 6 et al., 2019).

### 3.1 El proceso de participación seleccionado

El proceso de participación elegido para esta investigación ha sido a través de las asociaciones de vecinos pero con actividades abiertas en el espacio público. Si bien se reconoce un sesgo importante al ser actividades dentro de asociaciones vecinales en las cuales no todos los vecinos participan o están de acuerdo con la manera de gestión. Con todo, al ser actividades abiertas en el espacio público y enmarcadas dentro de otras actividades del barrio se ha podido hacer un muestreo representativo.

Existen carencias en la metodología para estimular la participación. Los estudios realizados de cada una de las plazas analizadas serán entregados a las asociaciones, por lo que la segunda fase del proceso de participación, quizás,

deba comenzar a partir del diagnóstico. Se podrá hacer un seguimiento de lo que ha supuesto en el espacio público la realización de un diagnóstico con un apartado de participación ciudadana y evaluar las consecuencias en cuanto a apropiación ciudadana del espacio público y el sentimiento de pertenencia.

En este proceso participativo se ha querido incluir una perspectiva de género, considerándola necesaria para el urbanismo y la vida cotidiana en las ciudades. Esta perspectiva se ha tenido en cuenta tanto en el diseño de la metodología como en la estructura de las encuestas, la bibliografía o el posterior tratamiento de los datos.

Dentro de las metodologías participativas estudiadas, se han seleccionado, finalmente, las siguientes: observación participante, encuestas, entrevistas y el mapeo individual y colectivo; estas tres últimas dentro de las actividades organizadas por las asociaciones y en colaboración con ellas.

La observación participante se ha considerado un punto esencial de esta investigación y de cualquier proceso participativo ya que permite conocer el lugar, las dinámicas y comprender el funcionamiento y el contexto de los espacios públicos *in situ*. Además, mucha información cartográfica de los espacios se ha completado en estas visitas de observación: bancos, comercio, árboles, alcorques, etc.

Dentro de este proceso de observación se consideró importante acudir a las reuniones que el equipo de gobierno del Ayuntamiento de Valladolid ha organizado durante el tiempo de legislatura 2015-2019 con las asociaciones y vecinos para tratar temas del barrio. Conocer las problemáticas planteadas por parte de asociaciones y vecinos

80 también ha ayudado a comprender la relación entre la participación y el urbanismo en cada lugar.

Las encuestas, entrevistas y mapeos individuales y colectivos se realizaron durante las jornadas organizadas y elegidas por las asociaciones de vecinos en cada uno de los espacios públicos.

Algunas de las metodologías participativas descartadas se detallan a continuación. Si bien se barajaron por resultar herramientas muy útiles finalmente no se hicieron por el tipo de trabajo de campo que se podía hacer.

Una de estas herramientas descartadas fue la de los grupos de discusión, técnica empleada en las ciencias sociales para la obtención de datos cualitativos a través del debate controlado y dirigido de un grupo de personas sobre un tema concreto. Existen una serie de pautas para garantizar el buen funcionamiento de estos grupos y que los integrantes se sientan cómodos y libres de opinar pero procurando obtener diferentes experiencias y opiniones (Gil Flores, 1992). Finalmente, no se encontró el medio adecuado a través de las asociaciones de vecinos o algunas asociaciones implicadas en los barrios para realizar unas jornadas que permitiesen organizar grupos de discusión adecuados para la obtención de información variada y poder aglutinar las diferentes experiencias y opiniones. Para esta metodología se estaba teniendo en cuenta la importancia, antes también mencionada, de los espacios no mixtos.

Otra de las herramientas que fue descartada, pero que no por ello se ha considerado un método poco útil para la obtención de datos sobre la dimensión social del espacio público, ha sido los paseos de diagnóstico o de recono-

cimiento. Consiste en un paseo conjunto para identificar problemáticas y potencialidades del espacio urbano de manera colectiva e *in situ*. Se selecciona un recorrido previo por el barrio teniendo en cuenta la accesibilidad de este y sin olvidar que el objetivo de análisis es el espacio urbano. A través del recorrido se van recogiendo las diferentes experiencias y reflexiones que comenten y debatan en el grupo que está realizando la actividad. Con estos paseos se obtiene un diagnóstico colectivo del espacio urbano y del barrio a través de las experiencias personales que puedan aportar a lo largo del recorrido. Puede ser una herramienta muy potente que ayuda a construir un relato conjunto del barrio y a la reapropiación de los espacios por parte de los vecinos y colectivos que participen. Existen guías muy prácticas para poder realizar recorridos y paseos colectivos para la obtención de información de primera mano de las diferentes maneras de vivir y experimentar en el espacio público (Col·lectiu Punt6 et al., 2014; educaLAB, Lafuente, Hornillo, & Jiménez, 2016; Jiménez, 2017).

Se estudió también la posibilidad de realizar entrevistas caminantes. Las entrevistas estructuradas y en estático pueden ser, en ocasiones, algo limitadas para la obtención de información acerca de los lugares y lo que representan estos. Existe para solventar estas limitaciones la dinámica de entrevistas caminantes (Evans & Jones, 2011). Se trata de paseos con la persona encuestada grabando los comentarios y lo que les evocan los lugares por los que se va paseando, el recorrido es delimitado por la persona que entrevista. Todos los comentarios se pueden agrupar por categorías y se representan en un mapa posterior, de manera que se obtiene una representación gráfica de lo



que significan los diferentes espacios urbanos del barrio para las personas que viven en ellos. Se trata de conocer y analizar la relación que tienen las personas con los espacios urbanos y recorridos cotidianos.

### 3.1.1 Trabajo con las asociaciones vecinales

A lo largo de la investigación se ha tomado contacto con las diferentes asociaciones vecinales de los barrios estudiados: Rondilla, Caño Argales, San Pedro Regalado y Parquesol. Durante la primavera del 2019 se llevaron a cabo actividades y talleres en colaboración con las asociaciones para la realización de encuestas, entrevistas y mapeos colectivos e individuales. Se envió la información acerca de la investigación y la propuesta de participación ciudadana y se mantuvo una reunión con las asociaciones<sup>[1]</sup>. Fueron ellas las que eligieron el día del taller y la actividad en torno a la cual querían realizar este proceso de participación. En esta propuesta se incluyó la entrega posterior del estudio de diagnóstico de las plazas para el uso por parte de las asociaciones.

Además, durante los años del estudio se ha acudido a las asambleas organizadas por el equipo de gobierno municipal con los vecinos y vecinas y las asociaciones. Estas asambleas han ayudado a conocer y contextualizar las reivindicaciones de los barrios y las cuestiones más demandadas, siempre haciendo hincapié en aquellas cuestiones relacionadas con el espacio público.

Se quiere hacer mención, para contextualizar mejor los procesos de participación realizados, a la particularidad

de cada barrio. Cada asociación es diferente y la relación establecida con las asociaciones ha sido diversa en los cuatro casos estudiados, adaptando este apartado a cada una de ellas. Con algunas asociaciones se ha podido establecer una entrevista más estructurada por la disposición e interés de esta; con otras, la relación ha sido diferente y no se ha podido realizar esta entrevista más en profundidad. Las carencias de estos últimos casos se han solventado a través de documentos públicos, estudios y artículos previos acerca de su historia o artículos en diferentes medios locales.

#### 3.1.1.1 Encuestas y entrevistas

Durante estos talleres de participación se instalaron mesas informativas para el desarrollo de encuestas, entrevistas y mapeos individuales y colectivos en los cuatro espacios públicos estudiados.

Las jornadas en las que se ha participado han sido diversas y elegidas por la asociación. Durante estas actividades, en la mayoría de los casos, también se pudo evaluar la actividad participativa del barrio y la vitalidad de los espacios en actividades organizadas.

En las mesas informativas instaladas en cada taller se disponían panfletos con toda la información acerca de la actividad y material necesario para el mapeo colectivo e individual, entrevistas y encuestas. En estos espacios también se ubicó un mapa grande del barrio donde los vecinos podían ir identificando lugares y aportar sus experiencias a través de los pictogramas que se facilitaban.

La actividad fue denominada “Conoce tu plaza” y a través de un cartel promocional para cada evento se publicitó en

---

[1] La propuesta de participación enviada a las asociaciones se incluye como anexo [1].

82 diferentes canales y redes sociales y fue entregado con anterioridad a las asociaciones para su propia difusión.

### 3.1.1.2 Mapas colaborativos

Con mapas y cartografías de cada espacio se proponía a los usuarios el análisis de las plazas y el entorno cercano. Los grupos de vecinos han podido identificar los usos, la problemática y las mejoras deseadas con pictogramas que se les facilitó previamente. Este mapeo colectivo o colaborativo es una herramienta que permite hacer en abierto un diagnóstico participado.

Cabe destacar que esta herramienta no ha funcionado de manera igual en los espacios y actividades realizadas, si bien, en todos los casos ha servido para explicar conceptos y para que las personas que participaban pudiesen entender de manera gráfica el territorio objeto de estudio y las cualidades del espacio público que se querían analizar.

## 3.2 Observación participante

La parte de la metodología basada en la participación ciudadana debe comenzar con la implicación y el conocimiento por parte del investigador del espacio público que quiere estudiar y de su contexto y dinámicas.

Son fundamentales las visitas previas al espacio público a analizar, en diferentes días y diferentes horas. Se trata, simplemente, de conocer de primera mano las dinámicas de cada espacio y obtener información *in situ* (García García, 2011).

Para las visitas de información, se ha contado con distintos materiales:

- Fichas del espacio público para valorar infraestructuras, estado de conservación, iluminación, accesibilidad, etc.
- Mapas impresos con el fin de identificar elementos no incluidos en la cartografía.
- Cámara fotográfica para poder reflejar el uso de ese espacio.
- Material para realizar entrevistas espontáneas a las personas que en ese momento están usando el espacio.

Con esta ficha, el mapa y las fotografías se recopila información cualitativa para identificar el uso real de ese espacio y los usuarios de este. Es recomendable realizar varias visitas en diferente franja horaria, diversos días y en épocas del año distintas; el uso y los conflictos y vivencias de las personas dependerán mucho de estos parámetros. Es importante también clasificar la información en función de las personas que se observan que utilizan o no el espacio y el uso que hacen de la plaza (Col·lectiu Punt 6 et al., 2017).

El trabajo previo del investigador en el espacio público debe ser a través de un reconocimiento del espacio urbano a estudiar en el lugar y no sólo a través de los indicadores cuantitativos calculados y recogidos previamente. Ya se ha comentado cómo ha sido necesaria la comprobación *in situ* de algunos de los indicadores de la morfología física del espacio público utilizados.

La observación participante se trata de una técnica que permite:

*“La verificación de los datos cuantitativos, así como obtener información primaria de fenómenos difícilmente cuantificables en estadísticas. Está compuesta por una serie de técnicas de obtención y análisis de datos y permite aproximarse a la realidad social intentando observarla de modo directo, entero y en su complejidad, sin artificios ni simplicidades y en el momento en que sucede el fenómeno que se quiere estudiar. Posibilita una visión total de la realidad, teniendo en cuenta el contexto y sin fragmentar lo real. Ningún fenómeno social puede ser entendido fuera de sus referencias espacio-temporales y de su contexto” (Muxí, Casanovas, Ciocoletto, Fonseca, & Gutiérrez, 2011).*

Las entrevistas realizadas en el momento de las observaciones no se han incluido en el apartado de entrevistas y encuestas, se han empleado para poder puntuar las fichas de observación y han ayudado a las conclusiones de las cualidades de los espacios públicos.

Además, durante las visitas se completó información cartográfica a través de un mapa que se llevó de la plaza: bancos, puntos de luz, etc.

### 3.2.1 Fichas de observación

Las fichas de observación se han estructurado de una manera similar a las encuestas de diagnóstico. Están divididas en las seis cualidades del espacio físico con unas preguntas que se deben de puntuar del 1 al 5, siendo el 1 lo mas desfavorable y 5 lo más favorable.

En el registro que se ha trasladado a las plazas, lo primero que se cumplimentaba era la fecha y hora de la visita, el lugar y el número de visita al espacio público que correspondía. A continuación, se añadía un cuadro en el que hacer un pequeño esquema del espacio público, en el cual se indicaban los lugares en los que se encontraban las personas, ubicación del comercio, bancos, trayectos observados, etc... En la ilustración [3.1] se muestra un ejemplo de una de las fichas realizadas.

Las preguntas del cuestionario relacionadas con la apreciación acerca de ubicación de servicios, mantenimiento o valoraciones en cuanto a configuración del espacio, se puntuaron sólo en la primera visita, ya que estas cuestiones no varían en función del momento del día o la estación del año. En el resto de las visitas se observaron características como tipología de personas que usaban el espacio, dinámicas de uso, afluencia de las terrazas, etc. En el anexo [2] se incluye la ficha de observación en la cual se han señalado las preguntas invariables en color amarillo y aquellas que varían de una visita a otra, en naranja.

Los elementos evaluados en cada cualidad coinciden con los elementos añadidos en las encuestas y los parámetros físicos que luego se han añadido al diagnóstico de cada cualidad.

Para la valoración de la capacidad de socialización de los espacios públicos, se ha observado el número y ubicación de los bancos y los diferentes elementos como juegos infantiles o estructuras de deporte. En cada visita se ha puntuado el número de personas sentadas en los bancos y/o presentes en la plaza.

OBSERVACIÓN PARTICIPANTE 1	
<b>DATOS DE LA ENCUESTA</b>	
FECHA:	24. ENERO. 19 <span style="float: right; border: 1px solid black; border-radius: 50%; padding: 2px;">VI (13:00)</span>
HORA	17:30 - 17:45 ±
LUGAR	PZA RIBERA GASTINA
VISITA Nº	2.
<b>DATOS DE LA PLAZA</b>	
Adjuntar mapa, fotos y distribución de las personas de la plaza en el momento de realización de la ficha.	
<p>VACIA. AL LLEGAR. 2 PERS. TOQUES y BANCO                  PERGOLA → Imp. SOMBRA VERANO.</p> <p>ITINERARIOS - polideportivo.                  PADRES A NIÑOS</p> <p>PZA DE PASO A MUCHOS TIPOS SITIOS                  PERO TB DE ESTANCIA. MUCHO                  COMERCIO</p> <p>DIVERSIDAD COMERCIOS                  ≠ USOS - CESPED                  BANCOS                  TOQUES                  TELL.                  1 POLID. AL LADO.                  1 CENTRO SALUD</p> <p>FINAL DE LA VISITA - NIÑOS JUGANDO                  CON PADRES.                  TONA TOQUES. 10 ± p.                  ENTRE ADULTOS                  Y NIÑOS</p>	

Ilustración [3.1]. Ejemplo de ficha de observación.

Los aspectos observados para hacer el diagnóstico de la seguridad de las plazas han sido aquellos ya comentados a lo largo de esta investigación: la capacidad de ver y ser visto desde cualquier punto de la plaza, la iluminación y la percepción de seguridad de los vecinos. Esta última pregunta se ha valorado a través de las conversaciones y entrevistas espontáneas o en función de los comentarios escuchados durante las asambleas. Las preguntas evaluadas de manera diferente en cada una de las visitas han sido: la presencia de personas en la plaza durante la noche, la consideración, comparando unas visitas con otras, de la presencia de personas durante las 24 horas y la existencia de algún grupo homogéneo que monopolice la plaza durante una parte importante del día o la noche.

La cualidad de la accesibilidad sólo tenía una pregunta variable entre visitas, la presencia de usuarios de carritos de niños o sillas de ruedas. El resto de los aspectos están relacionados con la ubicación de la propia plaza y accesos para favorecer la movilidad peatonal, en bici y transporte público, movilidad reducida y tamaño de las aceras.

En cuanto a preguntas variables ha sucedido lo mismo con el aspecto de la privatización; la única pregunta valorada de manera diferente en las visitas era acerca de la presencia y ocupación de personas en las terrazas. Las otras preguntas de observación han sido acerca del espacio reservado para estar, la adecuación de la extensión de las terrazas en contraposición con las opciones gratuitas observadas y el espacio reservado para el coche. Otras preguntas valoradas a través de las entrevistas espontáneas o las asambleas están relacionadas con la existencia de plazas de garaje privado en el entorno o el número de

vehículo privado de la población del barrio. Se ha querido hacer, a lo largo de este estudio, mucho hincapié en la manera de valorar esta cualidad. Se trata de una capacidad del espacio público negativa, por lo que la puntuación, para que fuese uniforme con el resto de las cualidades, se ha hecho de manera inversa. Una puntuación alta quiere decir que el espacio está poco privatizado y una puntuación baja que su grado de privatización es alto. De esta forma la valoración sigue siendo desfavorable la puntuación más baja y favorable la más alta.

En el diagnóstico de la diversidad se han incluido preguntas para valorar el número y variedad de comercio y para apreciar la presencia y adecuación de instalaciones para personas en diferentes rangos de edad: niños, adolescentes y ancianos. Durante las visitas se ha intentado apreciar la variedad de personas que usa el espacio en función de género, sexo, edad y origen e identificar qué grupo de edad se observaba que no utilizase el espacio.

La limpieza y mantenimiento de la plaza se ha valorado en el apartado de vitalidad del espacio público, incluyendo la observación acerca de la posibilidad de realizar actividades espontáneas diferentes de manera simultánea y la existencia de lugares con sol y sombra que faciliten el uso de la plaza a lo largo de todo el año. En las diversas visitas se ha valorado el uso habitual del espacio por parte de los vecinos y la variedad de actividades que se producen a lo largo del año en la plaza, tanto organizadas como espontáneas.

Dadas las características de la forma en la que se han realizado las metodologías participativas, a través de las asociaciones y durante actividades organizadas por la

86 asociación, se ha podido hacer un diagnóstico de la participación de los vecinos en este tipo de actividades y la variedad de personas que participaban en estas jornadas.

### 3.2.2 Asambleas vecinales

Durante la legislatura 2015-2019 se acudió a las asambleas vecinales que mantuvo el equipo de gobierno municipal con las diferentes asociaciones vecinales y vecinos de los barrios de la ciudad de Valladolid. Estas asambleas, realizadas en todos los barrios de la ciudad durante los cuatro años de legislatura, están estructuradas de la siguiente manera: una breve descripción por parte de los concejales del Ayuntamiento acerca de las actuaciones de diferentes áreas municipales realizadas y previstas en el barrio y una intervención de la asociación de vecinos en la que se recogen las principales reivindicaciones del barrio y propuestas. A continuación, hay un turno libre de preguntas y propuestas por parte de los asistentes que es contestada por el concejal que se ocupa de cada una de las cuestiones.

En estos encuentros se pudieron identificar las problemáticas más importantes, tanto en el barrio como en el espacio público: seguridad, problemas con el equipamiento, el uso abusivo de las terrazas, peticiones en cuanto a zonas infantiles o lugares para jóvenes suelen ser algunas de las más frecuentes. También en estas reuniones se pudieron conocer las principales propuestas, preocupaciones y demandas de los vecinos: la intención de que se conviertan en espacios para todos (diversos), conectados unos con otros (redes de espacios públicos), la creciente privatización de los espacios (“las terrazas se comen las aceras”,

los espacios que se llenan de aparcamientos y la publicidad en la vía pública), el uso que se quiere hacer de las plazas (vitalidad), la accesibilidad, la participación ciudadana (“[...] que la gente que lo usa diga lo que quiere”<sup>[2]</sup>), el tipo de bancos que favorezca las relaciones (la capacidad de socialización de los espacios públicos).

Todas estas reflexiones han ayudado también a crear la metodología que se está proponiendo, a buscar puntos comunes de los espacios públicos y particularidades de cada barrio.

### 3.3 Encuestas de diagnóstico

En cada una de las jornadas que se han organizado para el diagnóstico de la plaza y de manera espontánea mientras se estaba llevando a cabo la observación participante, se han realizado encuestas-diagnóstico de la plaza. En estas encuestas se tenían que valorar diferentes aspectos del espacio público en torno a los seis criterios seleccionados: capacidad de socialización, seguridad, accesibilidad, grado de privatización, diversidad y vitalidad.

Para cada una de las cualidades se han redactado unas series de preguntas que tenían que ser valoradas del 1 al 5, estableciendo en cada pregunta que 1 es la situación más desfavorable y 5 la más favorable.

En las preguntas acerca de la cualidad del grado de privatización de los espacios públicos, la valoración es inversa. Al igual que ocurría en las fichas de observación, la puntua-

[2] Las frases entrecomilladas corresponden a demandas y comentarios de los vecinos en las asambleas de barrio organizadas por la corporación municipal durante los años 2015-2019 en los diversos barrios de la ciudad de Valladolid. Se ha acudido a estas reuniones como parte de la investigación.

ción más baja trata la situación más desfavorable, pero en este caso eso quiere decir que el grado de privatización es muy alto y viceversa, con una puntuación alta, el grado de privatización es muy bajo, siendo esto algo favorable.

Estas valoraciones se han podido cuantificar obteniendo posteriormente un valor para poder realizar la comparación entre plazas. Se ha podido también calcular una media de las cualificaciones dadas para cada característica de la plaza pudiendo dar un valor numérico a cada una de las categorías.

También se han incluido determinadas preguntas de control para poder interpretar bien cada una de las encuestas. Por ejemplo, incluyendo la descripción o valoración del tiempo que pasa el encuestado en el espacio público. La puntuación en determinados aspectos de la encuesta no puede ser igual entre una persona que pasa todos los días a un usuario que lo utiliza como lugar de tránsito. Estas cuestiones han ayudado a contextualizar el tipo de persona que contestaba a la encuesta y valorar también el uso del espacio público o el tipo de vecinos del barrio. Este tipo de preguntas se han señalado en color naranja y las preguntas con respuestas más detalladas o valoraciones que sólo incluían una valoración SI/NO se han indicado en color amarillo en el anexo [3] correspondiente al modelo de encuesta que se ha utilizado. Algunas de estas preguntas no han sido incluidas en la media calculada para la valoración de las cualidades, pero ha ayudado a establecer conclusiones y conocer las dinámicas del barrio. Esto ha contribuido, en algunos casos, a que las respuestas de las observaciones realizadas fueran más

contundentes ya que se ha podido conocer determinadas dinámicas y usos del barrio más específicos.

En cada cualidad se ha incluido también la valoración de aspectos analizados numéricamente a través de los indicadores físicos para poder encontrar la relación entre la morfología física y la valoración de los vecinos y la relación de estos elementos con las cualidades.

En la estimación de la capacidad de socialización se han incluido preguntas acerca del número y ubicación de los bancos, equipamiento de juegos y la valoración del tiempo que el entrevistado pasa en la plaza a lo largo de la semana para conocer el tipo de usuario que nos está aportando información y valorar el tiempo de estancia de las personas con lo observado en las visitas realizadas.

Para valorar la seguridad y la percepción de esta, se han diseñado preguntas sobre la ocupación de la plaza, la iluminación o la existencia de grupos que monopolizan el uso del espacio público. Como se ha expuesto en apartados anteriores es importante analizar aquí la diferencia acerca de la percepción de seguridad entre mujeres y hombres y su influencia en el uso de la plaza.

Cuando se analizaba la accesibilidad las preguntas estaban dirigidas a la valoración de la ubicación y accesos peatonales de la zona, el tamaño de las aceras o el servicio de transporte público. También aquí ha sido importante conocer la situación de movilidad de cada persona por lo que se ha incluido una pregunta de control para conocer la situación del encuestado.

Realizar un diagnóstico de la percepción del grado de privatización de los espacios públicos es complejo y ha

88 habido que prestar especial atención y añadir las ya mencionadas preguntas de control. Es importante conocer la consideración del encuestado del espacio reservado para terrazas de la plaza, así como el espacio destinado a aparcamiento de vehículo privado, pero también se han incluido preguntas para la valoración de las opciones gratuitas en la plaza y conocer si el encuestado posee vehículo privado con plaza de garaje y si es usuario habitual de estos establecimientos.

Estudiar la diversidad dentro de la plaza también puede ser delicado. No siempre el encuestado va a considerar que algún colectivo o generación está excluido del espacio público. Se ha incluido una pregunta clara mencionando grupos de edad diferentes para que reflexione sobre la presencia de cada uno de ellos. Se ha considerado también necesario preguntar por el número y la variedad de comercio en las proximidades de la plaza. Esta valoración del comercio se contrastará con los indicadores físicos calculados.

La percepción de vitalidad ha requerido diversas preguntas acerca de la cantidad de actividades que tiene la plaza, pero también incluyendo la percepción del encuestado acerca de la necesidad de estas actividades. Se incluyen las dos categorías de actividades, espontáneas y organizadas. También se han incluido preguntas acerca del mantenimiento y limpieza del espacio.

Se han añadido unos datos de entrada de cada persona encuestada para asegurar que se ha entrevistado a un grupo heterogéneo de personas.

Por último, cabe destacar que es importante lo mencionado en apartados anteriores: la percepción acerca de la

presencia de terrazas y aparcamientos no siempre son iguales que la percepción del investigador. Ha sido necesario en el diseño de las preguntas poner atención en estos aspectos. Añadir preguntas de control también ayuda al posterior tratamiento de datos; conocer si la persona encuestada tiene coche o movilidad reducida o simplemente saber si es un usuario habitual de la plaza puede ser importante para las conclusiones posteriores acerca de los cuestionarios.

### 3.4 Entrevistas

Las entrevistas se han realizado de dos maneras, de forma espontánea durante las visitas de observación y de manera semiestructurada durante las jornadas organizadas en los espacios públicos en coordinación con las asociaciones.

Las entrevistas espontáneas han servido para obtener información *in situ* y verificar o corregir información que se estaba incluyendo en las fichas de observación. Han servido para contextualizar los espacios o las observaciones que se estaban realizando y para dar garantía a la puntuación y valoración que se estaba llevando a cabo durante las visitas de observación.

El segundo tipo, las entrevistas semiestructuradas, estaban divididas del mismo modo que las encuestas, en torno a las seis cualidades del espacio público.

Este tipo de metodología permite obtener más información y más detallada que las encuestas, ya que las preguntas son abiertas y da lugar a que la persona entrevistada pueda expresarse en cada una de las preguntas, añadiendo problemáticas no tenidas en cuenta en la en-



cuesta o conflictos particulares de cada espacio público (Ciocoletto, 2014).

Las preguntas de las entrevistas han sido las mismas que en las encuestas, pero planteadas de manera diferente, no se buscaba la valoración numérica de las preguntas si no la explicación y los comentarios sobre cada apartado.

Esta herramienta no ha funcionado igual en todos los barrios. Sólo se ha logrado obtener resultados en el barrio de la Rondilla. En el resto de los barrios no se pudo realizar ninguna entrevista semiestructurada durante las jornadas de participación organizadas, si bien sí que se pudieron realizar entrevistas espontáneas durante las observaciones a los espacios públicos en todos los barrios.

### 3.5 Mapeos colectivos e individuales

Existen varias guías de diversos colectivos para realizar mapeos colectivos con diferentes funciones (educaLAB, Lafuente, & Hornillo, 2015; Risler & Ares, 2013). Se trata de una herramienta gráfica para visibilizar problemáticas, usos, potencialidades de espacios urbanos, etc., sobre el territorio, que facilita el diagnóstico de estos espacios, o barrios o incluso ciudades.

Con la realización de mapeos colectivos se realiza un diagnóstico del espacio público de manera conjunta con la que favorece las relaciones entre las personas del barrio y la participación ciudadana, se ordenan las ideas ya que permite una mejor visualización de algunas de las problemáticas y las potencialidades de los lugares. Sirve para representar lo que hacen sentir los espacios a la gente que los utiliza y habita. Este tipo de dinámicas facilita posteriores intervenciones en el espacio urbano ya que ofrece

un diagnóstico realizado por la ciudadanía de una manera gráfica y clara.

La planificación del mapeo colectivo está basada en el *Manual de mapeo colectivo* redactado y difundido por el colectivo *Iconoclasistas* (Risler & Ares, 2013) cuyas guías y recursos para la realización de este tipo de talleres se encuentran en su página web<sup>[3]</sup>. Este tipo de herramientas también se han llevado a cabo en diversos procesos participativos de regeneración urbana sirviendo de referencia para la organización de los mapeos colectivos o colaborativos en esta investigación (Paisaje Transversal, Todo Por la Praxis (TXP), & Distrito Puente de Vallecas, 2016).

En el mapa se debían identificar los siguientes elementos:

1. Los lugares que representan algunos de las seis cualidades del espacio público, a través de los pictogramas seleccionados para ello que se muestran en las siguientes tablas.

Los pictogramas seleccionados para señalar zonas con alta capacidad de socialización representaban personas en el espacio público reunidas e interactuando (ilustración [3.2]).

Los pictogramas para valorar la seguridad representaban tanto agentes de policía como cámaras de vigilancia o situaciones de posible acoso y lugares de protesta o situaciones de acoso policial (ilustración [3.3]).

Para el diagnóstico de la accesibilidad se utilizaron pictogramas relacionados con la bicicleta y la ausencia o presencia de transporte público, así como algunos que representaban diferentes problemáticas relacionadas

[3] <http://www.iconoclasistas.net>

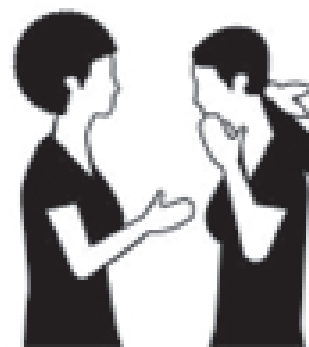


Ilustración [3.2]. Pictogramas empleados en la categoría de capacidad de socialización. Fuente: <http://www.iconoclasistas.net>

con el tráfico rodado o pavimento deficiente que haga incómoda la movilidad peatonal, también escenas con problemas que las personas con una movilidad diferente puedan tener en el espacio público (ilustración [3.4]).

Resultó complejo encontrar pictogramas que representaran la privatización de un lugar. Se seleccionaron diferentes escenas con problemáticas derivadas del tráfico, una escena de una terraza, etc... (ilustración [3.5])

Para representar la diversidad se añadieron pictogramas con distintas escenas de personas de diferentes franjas

de edad y diversos grupos de gente. Se incluyó también una imagen de una persona sin hogar (ilustración [3.6]).

Dentro de la categoría de vitalidad se incluyeron pictogramas que representaban todo tipo de actividades espontáneas y organizadas que pudieran ocurrir en el espacio público: conciertos, música, juegos, huertos urbanos, etc., así como imágenes para indicar el estado de limpieza y mantenimiento y una señal de salud para que identificasen los centros de salud próximos como una de las infraestructuras importantes de los barrios (ilustración [3.7]).

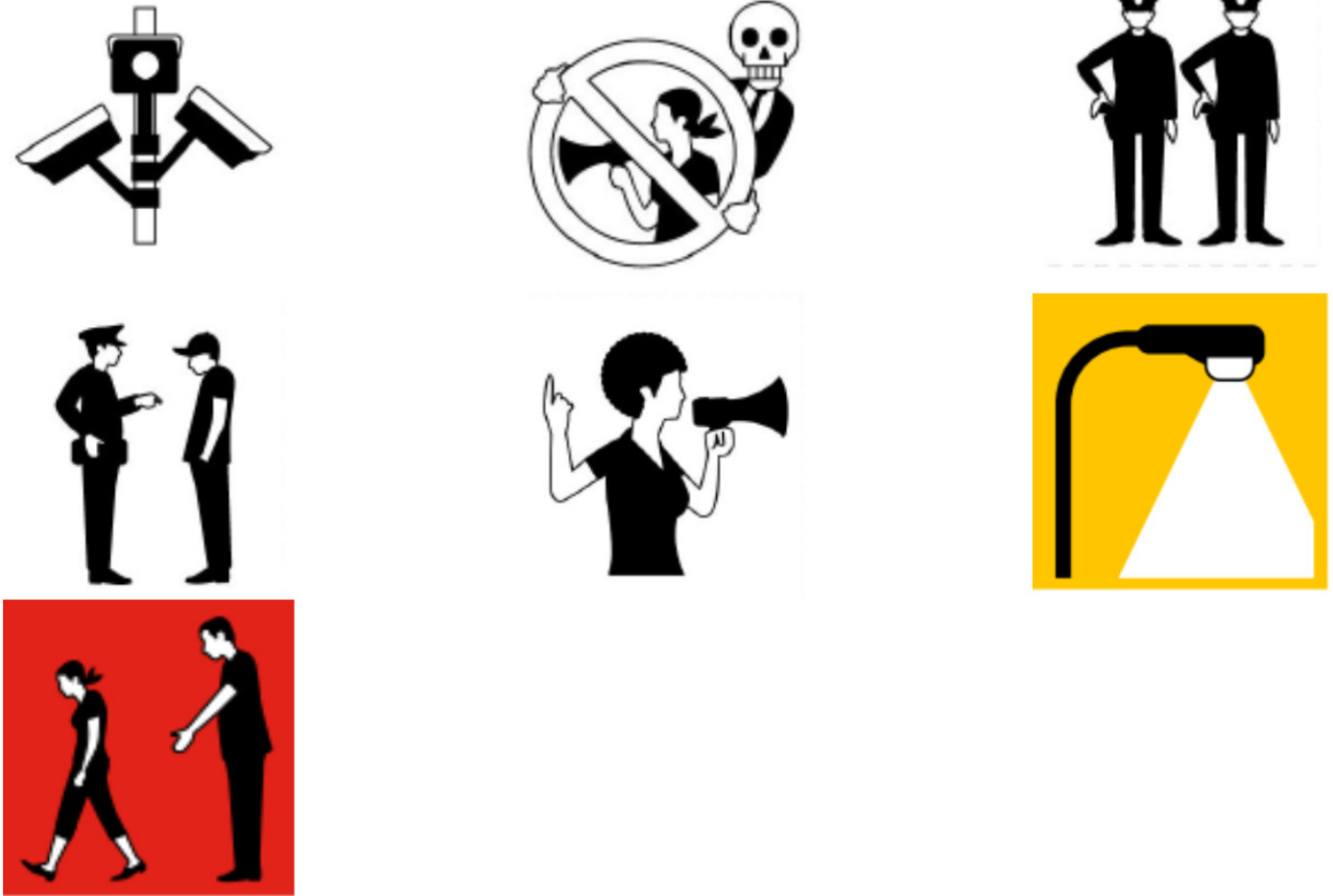


Ilustración [3.3]. Pictogramas empleados en la categoría de seguridad. Fuente: <http://www.iconoclasistas.net>

2. Los recorridos más empleados dentro del barrio y alrededor del espacio público que en ese momento se quiere analizar.

Se han utilizado aquellos pictogramas o iconos que se ha considerado ayudarían a una mejor representación de la realidad en el mapa que se estaba realizando. Con estos iconos además de representar los anteriores seis criterios

descritos, se ha intentado definir sensaciones o categorías de lugares para que a través de ellos se pudiese construir un diagnóstico más preciso.

Los pictogramas utilizados para los diferentes talleres realizados pertenecen al colectivo *Iconoclasistas* quienes en su web ponen a disposición los pictogramas e investi-



Ilustración [3.4]. Pictogramas empleados en la categoría de accesibilidad. Fuente: <http://www.iconoclasistas.net>



Ilustración [3.5]. Pictogramas empleados en la categoría de privatización. Fuente: <http://www.iconoclasistas.net>

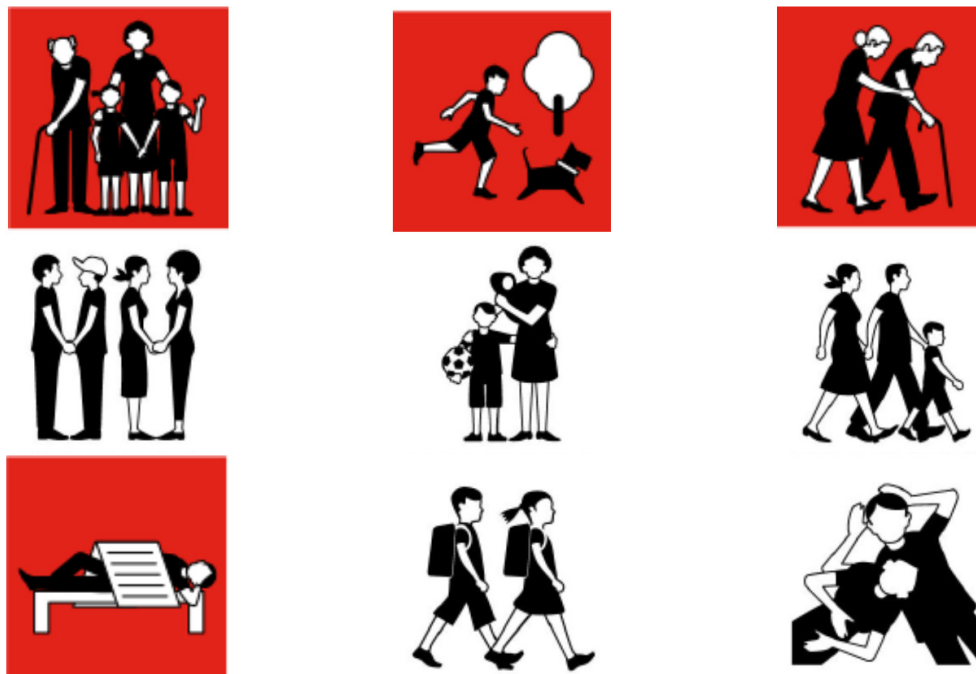


Ilustración [3.6]. Pictogramas empleados en la categoría de diversidad. Fuente: <http://www.iconoclasistas.net>

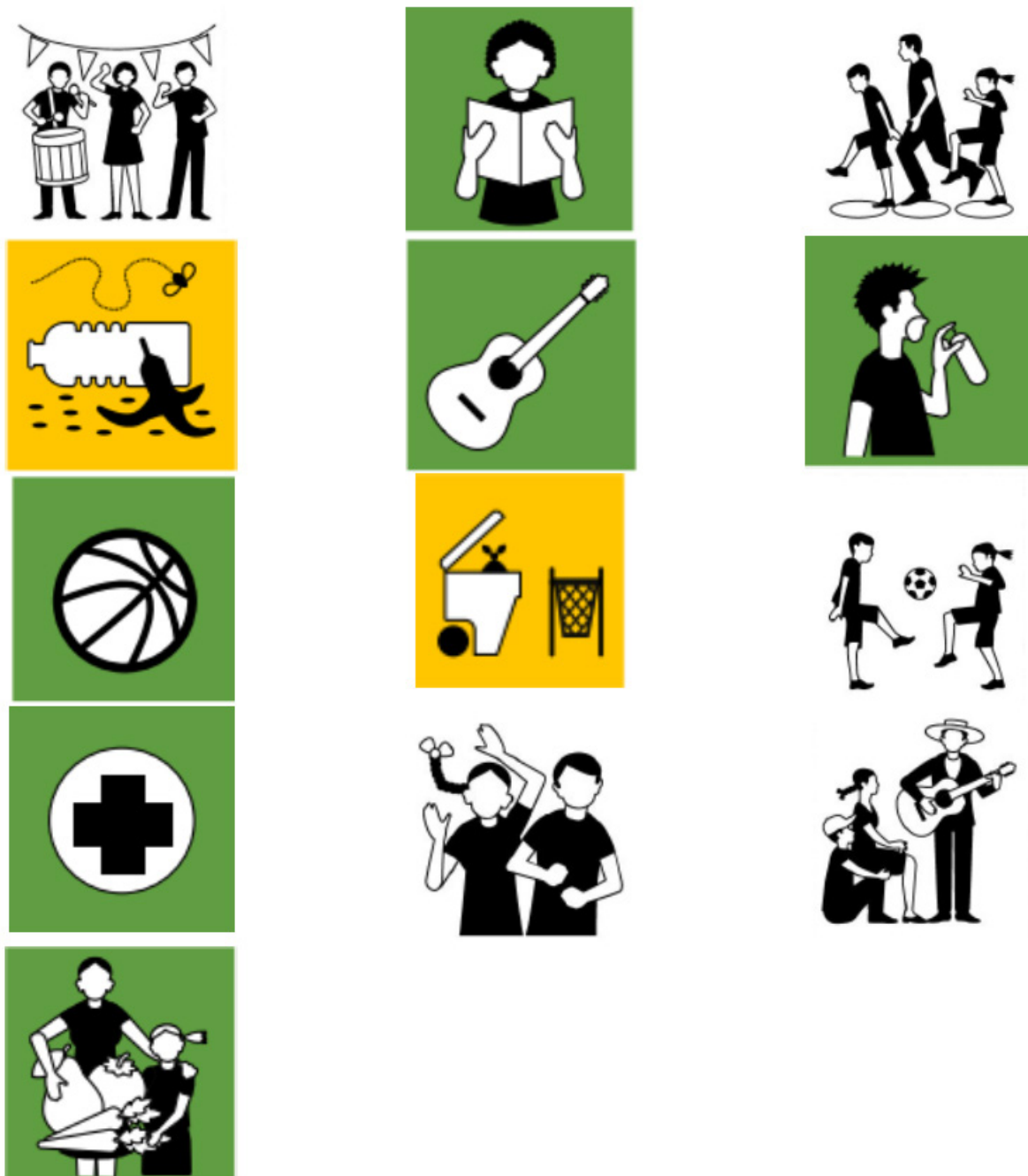


Ilustración [3.7]. Pictogramas empleados en la categoría de vitalidad. Fuente: <http://www.iconoclasistas.net>

gaciones realizadas como experiencia para proyectos de participación y empoderamiento ciudadano.

Además de ser muy útil como herramienta de diagnóstico, ha funcionado como reclamo para la participación de los vecinos. En ocasiones, había personas que no querían participar a través de encuestas o entrevistas; ha resultado fácil, en estos casos, que sobre el mapa identificasen alguna característica concreta y problemas puntuales de su barrio, concretamente del espacio público de cada caso y su entorno. También ha resultado útil a la hora de obtener información por parte de los niños, quienes a través de los pictogramas y con el mapa pueden identificar de manera sencilla dónde realizan actividades o los lugares donde tienen algún problema o conflicto concreto.

El colectivo *Iconoclastas* denomina el tipo de mapeo realizado en esta investigación como “mesa en el espacio público/mapeos al paso”. Se define como “una intervención

urbana en la calle con recursos gráficos y mapas impresos invitando a los transeúntes a la participación, reflexión y señalización crítica sobre temáticas específicas.” (Ares & Risler, 2013). Se trata de una herramienta práctica para el análisis de la vida cotidiana que da pie a que los usuarios del espacio público identifiquen y detallen situaciones que viven en las plazas y calles del barrio.

### 3.6 Críticas y carencias en la investigación

La elección de realizar el apartado dedicado a la participación ciudadana a través de las asociaciones ha provocado un sesgo en la investigación.

En la fase de diseño de las entrevistas y encuestas se realizaron algunas de ellas de manera aleatoria con usuarios de los espacios públicos y se observó que las personas que en ese momento estaban en el lugar no siempre querían o podían participar. Debido a esta observación en



Ilustración [3.8]. Imágenes de una de las mesas instaladas en el barrio de San Pedro Regalado, en la cual se realizó el mapeo de la Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide. Fuente: elaboración propia.

96 cuanto a la disponibilidad de las personas se tomó la decisión de hablar con las asociaciones para poder realizar todo ese apartado en torno a alguna actividad organizada, de manera que las personas tuviesen más tiempo para participar y a su vez poder evaluar la participación de los vecinos en actividades organizadas en el espacio público desde las asociaciones vecinales y otras asociaciones del barrio, como fue el caso de las actividades organizadas en la plaza Caño Argales.

Se ha evaluado y hablado de la presencia de adolescentes en el espacio público, pero no se han podido realizar entrevistas, encuestas o talleres con este grupo de edad. Si bien, se ha tenido muy presente en las visitas de observación, no conocemos la opinión ni el diagnóstico ni valoración del espacio público por parte de los adolescentes.

Algunas herramientas participativas explicadas anteriormente fueron descartadas por el tipo de formato seleccionado para este apartado de participación: talleres participativos en una sola jornada y en el propio espacio público dentro de la organización de otras actividades. Las encuestas, entrevistas y mapeos fueron las herramientas de diagnóstico que se consideraron más idóneas para el formato de participación elegido, basándonos también en el estudio de otras experiencias realizadas en otros espacios públicos.

La realización de un mapeo colectivo es una herramienta muy interesante para llevar a cabo con determinados colectivos, si bien en esta investigación no se han obtenido resultados concluyentes con esta metodología en todos los barrios. Los pictogramas y el mapa que se ubicaban en las mesas informativas ayudaron a una mejor compren-

sión de los conceptos y cualidades del espacio público, así como al objetivo de la investigación por parte de los y las participantes. Quizás se esperaba más de esta herramienta, pero hay que admitir que ha influido positivamente en todo el proceso participativo, aunque no con los resultados esperados. Para futuras investigaciones se recomienda el uso de estos mapeos en grupos cerrados y durante al menos dos jornadas para poder extraer resultados más concluyentes. También se ha observado que es una metodología muy interesante para conocer la visión de los niños y niñas acerca del espacio público como ocurrió durante las jornadas de participación en el barrio de San Pedro Regalado.

Tampoco se ha podido conocer la respuesta y el diagnóstico de población migrante o racializada<sup>[4]</sup> en ninguno de los barrios. De nuevo, creemos que esto es debido a realizar las actividades en el entorno de asociaciones de vecinos, las cuales no siempre aglutinan todas las voces del barrio.

Se quiere repetir en este apartado las reflexiones del Colectiu punt 6, el cual afirma en su libro *Urbanismo Feminista*, que la participación no es ni neutra ni universal y que para garantizar que en estos procesos participativos estén implicadas diversas voces, experiencias y realidades hay que poder crear estrategias y mecanismos para que el llamamiento interpele a estas personas (Colectiu Punt 6 et al., 2019). A pesar de haber tenido en cuenta la perspectiva feminista desde el diseño de la metodología

---

[4] El término *racializada* describe a las personas cuya categoría racial las hace sufrir el impacto del racismo. Fuente: [https://www.eldiario.es/opinion/zona-critica/racializado\\_129\\_1074959.html](https://www.eldiario.es/opinion/zona-critica/racializado_129_1074959.html)



hasta en la enumeración de las cualidades del espacio público, en algunos de los barrios no se ha alcanzado el mismo número de mujeres encuestadas y entrevistadas que varones. De nuevo debemos achacar estos resultados a la forma de los talleres de participación. Las asociaciones vecinales, todavía hoy, siguen siendo un tipo de agrupación muy masculinizada, a pesar de contar con mujeres en las asambleas.

## Fuentes

Iconoclasistas:

- Iconoclasistas, Risler, J., & Ares, P. (2013). Manual de mapeo colectivo: recursos cartográficos críticos para procesos territoriales de creación colaborativa. PhD Proposal (Tinta Limó). Buenos Aires.
- <http://iconoclasistas.net>

## Referencias

Acien Vilches, Á., Bullón Hidalgo, P., Capdevila Balletbò, N., García Coloma, A., Morales Fernández, C., Braojos, C., ... Irídia. (2017). Nocturnas. La vida cotidiana de las mujeres que trabajan de noche en el área metropolitana de Barcelona. *Col·lectiu Punt 6*, 1–84. Retrieved from [https://issuu.com/punt6/docs/nocturnas\\_castellano](https://issuu.com/punt6/docs/nocturnas_castellano).

Ares, P., & Risler, J. (2013). *Iconoclasistas: mapeos críticos, prácticas colaborativas y recursos gráficos de código abierto*.

Armas Díaz, A., Calero Martín, C. G., Delgado Acosta, C. R., & Ortiz Guitart, A. (2014). El parque de Diagonal Mar de Barcelona: entre el diseño, la sostenibilidad ambiental y el uso social. In *Espacios públicos, género y diversidad* (Icaria edi, pp. 189–205). Barcelona.

Armas Díaz, A., Ortiz Guitart, A., García Herrera, L. M., & Díaz Rodríguez, M. del C. (2014). Tres espacios públicos y un deseo: usos e incertidumbres de los procesos urbanos y sociales en el Raval de Barcelona. In *Espacios públicos, género y diversidad* (Icaria edi, pp. 169–188). Barcelona.

Beltrán, M. (1985). Cinco vías de acceso a la realidad social. *Reis: Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, No. 29, 7–41. <https://doi.org/10.2307/40183084>.

Berroeta Torres, H., & Vidal Moranta, T. (2012). Una propuesta multimétodo para un abordaje transaccional del espaciopúblico en la escala de barrio. *Athenea Digital*, 12(1), 209–237.

Borja, J., & Muxí, Z. (2003). *El espacio público, ciudad y ciudadanía. Diputació de Barcelona, Xarxa de Municipis: Electa, cop.* Barcelona.

Cicoletto, A. (2014). *Urbanismo para la vida cotidiana: herramientas de análisis y evaluación urbana a escala de barrio desde la perspectiva de género*. Universidad Politécnica de Cataluña. Retrieved from <http://www.tdx.cat/handle/10803/275979>.

98 Ciocoletto, A., & Col·lectiu Punt 6. (2014). *Espacios para la vida cotidiana. Auditoría de Calidad Urbana con perspectiva de Género* (Editorial). Barcelona.

Col·lectiu Punt 6, Valdivia Gutiérrez, B., Ciocoletto, A., Ortiz Escalante, S., Casanovas, R., & Fonseca Salinas, M. (2017). *Entornos habitables. Auditoría de seguridad urbana con perspectiva de género en la vivienda y el entorno* (Col·lectiu). Barcelona. <https://doi.org/B2123-2017>.

Col·lectiu Punt6, Casanovas, R., Ciocoletto, A., Fonseca Salinas, M., Gutiérrez Valdivia, B., Muxí Martínez, Z., & Ortiz Escalante, S. (2014). *Mujeres trabajando. Guía de reconocimiento urbano con perspectiva de género* (Col·lectiu). Barcelona.

Col·lectiu Punt 6. (2018). Otras voces en la participación. Incluir la perspectiva de género para asegurar la diversidad social en la transformación urbana. In *Construir en colectivo* (Pol·len Ed, pp. 18–21). Barcelona.

Col·lectiu Punt 6, Ciocoletto, A., Casanovas, R., Fonseca, M., Ortiz Escalante, S., & Valdivia, B. (2019). *Urbanismo feminista. Por una transformación radical de los espacios de vida* (Virus Edit). Barcelona.

Di Masso Tarditti, A., Berroeta, H., & Moranta Vidal, T. (2017). El espacio público en conflicto: Coordinadas conceptuales y tensiones ideológicas. *Athenea Digital*, 17(3), 53–92. <https://doi.org/10.5565/rev/athenea.1725>

educaLAB, Lafuente, A., & Hornillo, P. (2015). *Cómo hacer un mapeo colectivo. Guías didácticas LADA*. <https://doi.org/10.1037/1528-3542.6.1.40>

educaLAB, Lafuente, A., Hornillo, P., & Jiménez, S. (2016). *Cómo hacer un paseo de Jane*.

Evans, J., & Jones, P. (2011). The walking interview: Methodology, mobility and place. *Applied Geography*, 31 (2), 849–858. <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2010.09.005>

García García, A. (2011). El valor de la perspectiva geográfica para el análisis de los espacios públicos urbanos. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, núm. 55(I.S.S.N.: 0212-9426), 281–301. Retrieved from <http://www.boletinage.com/articulos/55/13AGE55.pdf>

García García, A., García Herrera, L. M., & Díaz Rodríguez, M. del C. (2013). Construir la ciudad desde los espacios públicos: proyecto ESPACE. *Biblio 3W*, XVIII. Retrieved from <http://www.ub.es/geocrit/b3w-1038.htm>.

Gea 21, & Fundación Cataluña Siglo XXI. (2010). *Espacio laboratorio. Urbanismo y participación: iniciativas y retos de futuro. Conclusiones del grupo de trabajo sobre urbanismo y participación ciudadana en el ámbito local*. Barcelona.

Gil Flores, J. (1992). La metodología de investigación mediante grupos de discusión. *Enseñanza & Teaching*, 10–11, 199–214.

- Jiménez, S. (2017). *Cómo hacer un paseo de Jane* (Editorial). Madrid.
- La Col Arquitectura Cooperativa. (2018). *Construir en colectivo. Participación en arquitectura y urbanismo* (Pol len Ed). Barcelona.
- Muxí, Z., Casanovas, R., Ciocchetto, A., Fonseca, M., & Gutiérrez, B. A. (2011). ¿Qué aporta la perspectiva de género al urbanismo? *Feminismo /s: Revista Del Centro de Estudios Sobre La Mujer de La Universidad de Alicante*, (17), 105–129. Retrieved from <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3780913&info=resumen&idioma=ENG>.
- Ortiz Guitart, A., Prats Ferret, M., & Baylina Ferré, M. (2014). Procesos de apropiación adolescente del espacio público: otra cara de la renovación urbanística en Barcelona. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 65, 37–58.
- Paisaje Transversal, Todo Por la Praxis (TXP), & Distrito Puente de Vallecas. (2016). *Prediagnóstico. Puente de Vallecas. Ayuntamiento de Madrid. Distrito Puente de Vallecas*. Madrid. Retrieved from [https://es.wikipedia.org/wiki/Puente\\_de\\_Vallecas](https://es.wikipedia.org/wiki/Puente_de_Vallecas).
- Raons Públiques. (2018). ¡Sí se puede! Construyendo el “así se hace.” In *Construir en colectivo* (Pol-len Ed, pp. 22–27). Barcelona.
- Risler, J., & Ares, P. (2013). *Manual de mapeo colectivo: recursos cartográficos críticos para procesos territoriales de creación colaborativa. PhD Proposal* (Tinta Limó). Buenos Aires. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>.



***Segunda parte. Estudio de casos en cuatro espacios públicos de la ciudad de Valladolid***



# CAPÍTULO 4. SELECCIÓN DE CUATRO ESPACIOS PÚBLICOS







Se ha aplicado la metodología propuesta en cuatro espacios públicos de Valladolid ubicados en cuatro barrios diferentes de la ciudad:

- Plaza Ribera de Castilla en el barrio de la Rondilla.
- Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide, ubicadas en el barrio de San Pedro Regalado.
- Plaza de Caño Argales, en el barrio San Andrés-Caño Argales.
- Plaza Marcos Fernández del barrio Parquesol.

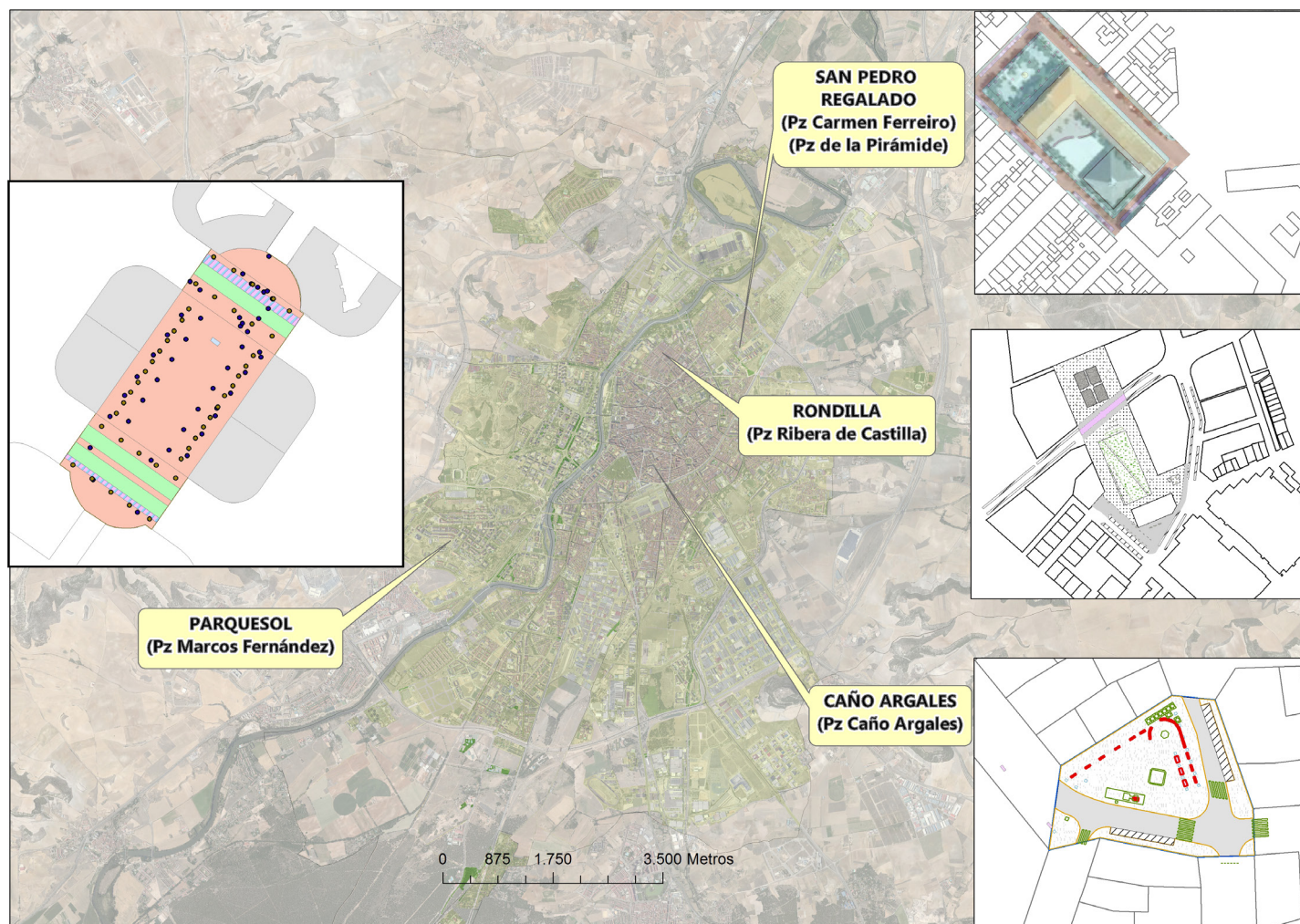
Se muestra a continuación el mapa [4.1] de la ciudad de Valladolid con la ubicación de los cuatro barrios seleccionados para esta investigación y la imagen de los cuatro espacios públicos cuyo diagnóstico se ha realizado.

Se han seleccionado estos cuatro barrios de la ciudad por diversas razones, la primera de ellas ha sido por sus diferencias. Se trata de barrios con una historia, morfología, población, estructura urbana y dinámicas comerciales y vecinales diversas y diferentes. Otra de las razones de esta selección fue la respuesta y actividad de las asociaciones de vecinos. Durante la primera fase de investigación se estuvo acudiendo a las asambleas vecinales organizadas por el equipo de gobierno municipal con asociaciones y

vecinos de diferentes barrios, cuyo funcionamiento se explica en el apartado de metodología participativa. Durante las reuniones se estuvo valorando la respuesta vecinal y la actividad de las asociaciones para este tipo de propuestas. Uno de los puntos importantes de esta investigación es la participación ciudadana y la evaluación de ésta a través de las asociaciones y en los barrios.

La asociación de vecinos de la Rondilla es la primera asociación de vecinos de Valladolid. Nace en el año 1970 ligada a la preocupación de un grupo de personas con los problemas del barrio, aunque su auge se produce a partir de las movilizaciones de protesta por unos problemas de las viviendas de la promoción Imperial. La asociación de vecinos de San Andrés “Caño Argales” fue la primera asociación vecinal del centro de Valladolid, comenzando en el año 76 (Gonzalo Morell, 2013). También en esta década se forma la asociación de vecinos del barrio de San Pedro Regalado. La asociación de vecinos más reciente, como el barrio, es la de Parquesol.

Se han seleccionado también estos espacios públicos porque, en los cuatro casos, son los espacios más importantes de cada territorio. En el caso de la Rondilla y San Pedro Regalado por ser prácticamente los únicos espacios públicos libres y en el caso de Caño Argales y Parquesol



Mapa [4.1]. Ubicación de los cuatro barrios de la ciudad de Valladolid seleccionados para la investigación con los croquis de cada plaza. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León y elaboración propia.

por ser los espacios más emblemáticos y con más vitalidad de cada entorno.

El barrio de la Rondilla tiene una alta densidad urbana, fruto del crecimiento de la ciudad y el urbanismo de la época de los años 60, poco espacio público y grandes problemas de aparcamiento, así como una importante actividad comercial de pequeño comercio de proximidad, hostelería y restauración. La estructura de San Pedro Regalado es completamente diferente, compuesta en su mayoría por vivienda unifamiliar y carente de una actividad comercial reseñable con un único espacio público y un parque. San Andrés-Caño Argales, sin embargo, posee también una alta densidad y una importante actividad comercial. Ubicado en el centro de la ciudad, en los bordes de la ciudad tradicional, se caracteriza por tener poco espacio público libre y un viario de tráfico predominante. Por último, el barrio de Parquesol, un barrio de construcción reciente, comparándolo con los otros tres, viene definido por una estructura urbana diversa propia de los polígonos de vivienda de los años 1980-90: calles y avenidas grandes, gran cantidad de espacios públicos, así como un gran número de zonas de jardín y espacios privados sin conexión con el espacio público, población mucho más joven que en el resto de la ciudad y con una intensa actividad económica pero más dedicada a oficina que a comercio de proximidad.

Como se ha detallado en el apartado metodológico, el análisis cuantitativo de la dimensión física está basado en diferentes documentos de planes especiales de indicadores de sostenibilidad, en concreto cuatro: el *Plan Especial de Indicadores de Sostenibilidad Ambiental de la Actividad*

*Urbanística de Sevilla*, elaborado por la Agencia de Ecología Urbana de Barcelona por encargo de la Gerencia de Urbanismo del Ayuntamiento de Sevilla, el *Plan de Indicadores de Sostenibilidad Urbana de Vitoria-Gasteiz* realizado por la Agencia de Ecología Urbana de Barcelona por encargo del departamento de Medio Ambiente del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, el documento redactado por esta misma agencia y la Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, *Sistema de indicadores y condicionantes para ciudades grandes y medianas* y por último el documento *Certificación del urbanismo ecosistémico* redactado también por la Agencia de Ecología Urbana de Barcelona por encargo del Ministerio de Fomento (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012; Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, Rueda (direcc.), & Cormenzana (coord.), 2008; Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Rueda, n.d.; Rueda, Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, & Departamento de Medio Ambiente del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, 2010). Con el cálculo de los tres indicadores de ocupación de suelo calculados se ha podido comprender y estudiar el modelo de ocupación de suelo de cada barrio. A través de este análisis se han podido entender mejor las dinámicas de los espacios públicos seleccionados.

En este capítulo se detallan las principales características de cada uno de los barrios para comprender las diferencias entre ellos y el porqué se han elegido.

#### 4.1 Rondilla

El barrio de la Rondilla se formó en los años 60, fruto del desarrollismo industrial, en la zona norte de la ciudad de

**108** Valladolid, limitando al sur por el centro histórico de la ciudad, al norte por el río Esgueva y el Barrio España, al oeste por el río Pisuerga y al este por la calle Santa Clara-Avenida Palencia (Ayuntamiento de Valladolid, 2017c y 2017f).

La estructura actual del barrio de la Rondilla es consecuencia del crecimiento de población que vivió la ciudad de Valladolid en la década de los 60 y mediados de los 80, un crecimiento del 117,5% (Gonzalo Morell, 2013b). El crecimiento de vivienda en el barrio, entre los años 50 y 70, supuso el 5% del parque de viviendas existente en la ciudad (Rúiz Varona, 2013).

En la tabla [4.1] se han añadido datos generales del barrio que posteriormente servirán para comprender mejor la imagen del barrio y su configuración.

Según los datos del catastro y el Ayuntamiento de Valladolid, el barrio cuenta con una densidad de vivienda total de 143,10 viviendas/hectárea. El 84% de la superficie cons-

truida es de uso residencial y tan sólo un 3,2% es de uso industrial y otro 3% de uso comercial. El comercio de ocio y hostelería sólo representa un 0,82% de la superficie total construida del barrio.

En el artículo de De las Rivas acerca de la remodelación de los barrios de Pajarillos y Rondilla, se realiza una radiografía acerca de estos barrios en cuanto a desarrollo y crecimiento, así como su estructura. Se añaden los datos de este estudio, que corresponden al año 2004, en la tabla [4.2].

Con estos datos se afirma que los equipamientos del barrio Rondilla, a pesar de ser suficientes, poseen una calidad baja, existe una clara ausencia de espacios públicos libres de proximidad, además de una alta densidad de vivienda en relación al centro de la ciudad. Esta carencia de espacios libres públicos fue ya en los años 80 una de las demandas más importantes del movimiento vecinal. Como consecuencia de estas reivindicaciones el Ayun-

<b>Datos generales</b>				
<b>Superficie total (Has)</b>	<b>Población 2016 (padrón)</b>	<b>Viviendas ocupadas (padrón)</b>	<b>Viviendas (catastro)</b>	<b>Densidad de vivienda (viv./ha)</b>
88,72	21.936	10.214	12.695	143,10
<b>Superficies construidas por usos según catastro (m2)</b>				
<b>Residencial</b>	<b>Industrial</b>	<b>Oficinas</b>		
1.113.262	42.001	5.901		
<b>Comercial</b>	<b>Ocio/Hostelería</b>	<b>Total construido</b>		
41.695	10.815	1.323.802		
<b>OTROS: 119.330 (Se incluyen en este apartado las edificaciones clasificadas por Catastro como Deportivo, Espectáculos, Sanidad y beneficencia, Cultural y religioso y los Edificios singulares).</b>				

Tabla [4.1]. Datos generales del barrio de la Rondilla y superficies construidas. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.

Barrio de la Rondilla			
Superficie	80 ha	2,5% del área urbana de Valladolid	
Población	28.800 hab.	8,9% de la población de Valladolid	
Viviendas	11.000 viv.	9,4% de la vivienda de Valladolid	
Densidad de población	2,6 hab/viv	43 hab/edif.	360 hb./viv.
Densidad de vivienda	138 viv./ha		
Viviendas vacías	1.023 viv.	9% de las viviendas vacías de Valladolid	
EQUIPAMIENTOS			
Equipamiento educativo, sanitario y otros	143.800 m2	13 m2/viv.	5 m2/hab
Espacios libres de uso público	216.000 m2	19,6 m2/viv.	7,5 m2/hab
Equipamiento urbano (total)	359.800 m2 (45% de la superficie de la Rondilla)	32,6 m2/viv.	12,5 m2/hab

Tabla [4.2]. Indicadores del barrio de la Rondilla, año 2004. Fuente: De las Rivas Sanz, 2004.

tamiento aprobó un plan parcial en el que se destacaba la creación del parque Ribera de Castilla, inaugurado en el año 1988 (Ayuntamiento de Valladolid, 2017c y 2017f). Además, los equipamientos (colegios, institutos, etc.) se encuentran en las zonas periféricas del barrio por lo que no establecen ninguna relación con el espacio público, excepto en la plaza Ribera de Castilla la cual está dotada en el entorno con la piscina municipal y el centro de salud (Ayuntamiento de Valladolid, 2017c y 2017f). Es esta una de las razones de que esta plaza sea uno de los espacios públicos libres más importantes del barrio, junto con el parque del mismo nombre, el parque Ribera de Castilla.

También es importante destacar el dato de movilidad, 600 plazas de aparcamiento de déficit para residentes, lo que se traduce en un conflicto entre vehículos, aparcamiento y peatones (De las Rivas Sanz, 2004).

Se ha calculado el porcentaje de superficie de los barrios dedicado a tráfico, aparcamiento y peatón. Este mismo cálculo también se ha realizado en las plazas. En el barrio de la Rondilla, el 20% del viario público es calzada, aparcamiento el 9% y el 70% es de espacio peatonal. Recordamos aquí de nuevo las recomendaciones de algunas guías ya mencionadas, donde se proponía que el 75% del viario público debía ser destinado a peatón y otros usos para garantizar una red de accesibilidad peatonal (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, Rueda (direcc.), & Cormenzana (coord.), 2008). Como se observa, estas recomendaciones no se cumplen, aunque no se obtienen datos muy alejados de la propuesta citada, sin embargo, en estos datos está incluido el parque Ribera de Castilla con un área muy extensa de uso exclusivo peatonal. Con este parque incluido, en el barrio de la Rondilla el 31% de la superficie peatonal es jardín. Para conocer mejor la morfo-

## Análisis e interpretación del espacio público

110 logía del barrio se deberá analizar posteriormente más en detalle a través de los indicadores de ocupación de suelo.

En el año 2016 la población total de la Rondilla es de 21.936 habitantes teniendo el 51,3% de población de más de 50 años y el 30% más de 65 años. El grupo mayoritario de edad es el comprendido entre 70 y 74 años. En el gráfico [4.1] se observa el envejecimiento del barrio<sup>[1]</sup>.

Según el informe del barrio Rondilla-Santa Clara, realizado para el Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (PGOU), la tasa de envejecimiento del barrio es de

27,5, por encima de la media de la ciudad que se encuentra en un 21,36 y una estructura familiar en la cual el 28% de la población de este barrio es unipersonal y el 31% de dos personas. La población extranjera del barrio supone casi el 7% de la población total (Ayuntamiento de Valladolid, 2017c y 2017f).

En relación al comercio, el informe municipal realizado para el PGOU destaca la significativa actividad comercial de este barrio sobre todo relacionada con actividades de comercio alimentario y restauración y hostelería (Ayuntamiento de Valladolid, 2017c y 2017f).



Ilustración [4.1]. Vía sin nombre, con acceso desde calle Mirabel y Cardenal Torquemada en el barrio de la Rondilla.

[1] <https://www.valladolid.es/es/ciudad/estadisticas/utilidad/servicios/observatorio-urbano-datos-estadisticos-ciudad/datos-estadisticos-temas/informacion-estadistica-ciudad/poblacion>

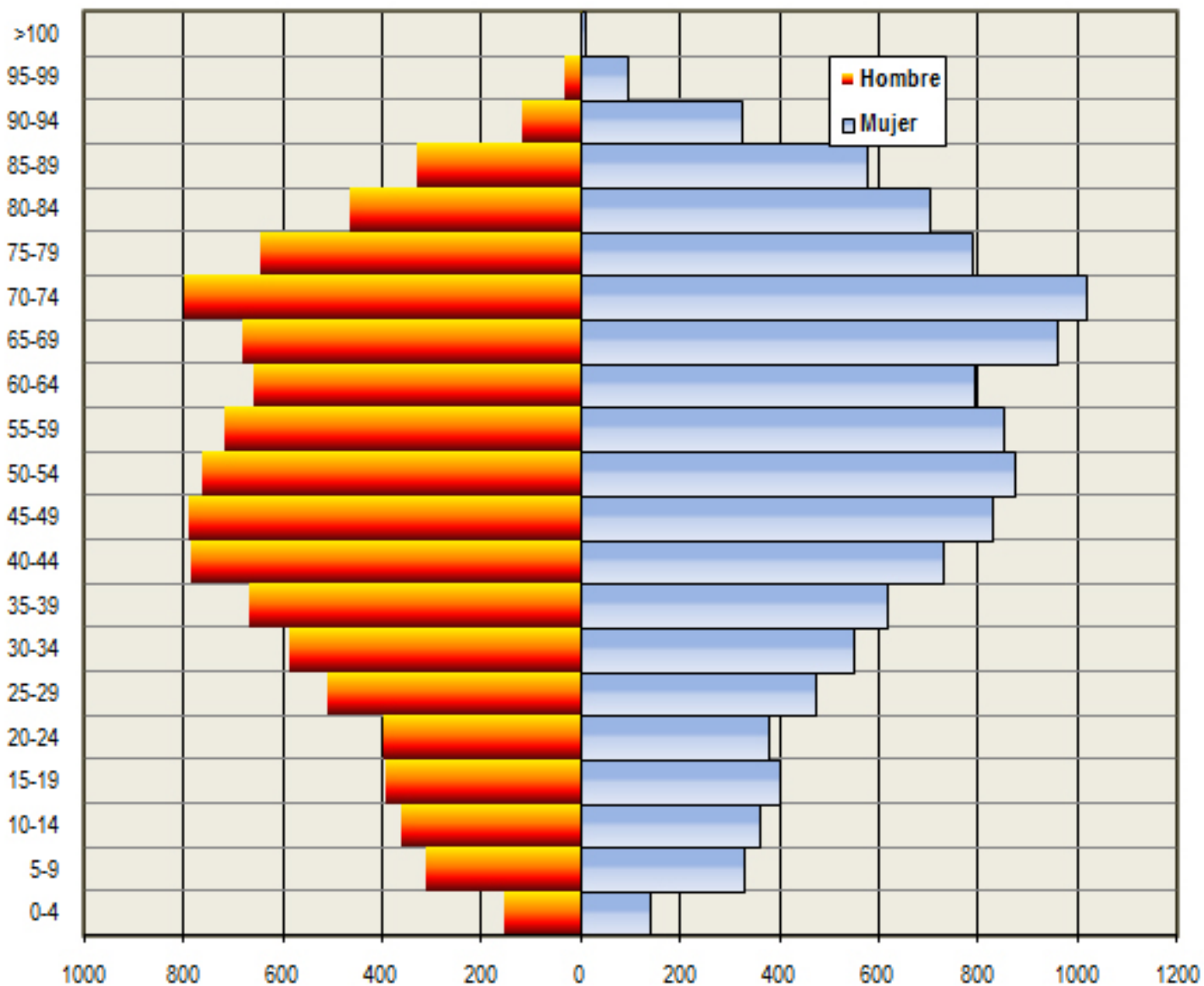


Gráfico [4.1]. Pirámide de población del barrio de la Rondilla. Año 2016. Fuente Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.

112 4.2 San Pedro Regalado

El barrio de San Pedro Regalado tiene una configuración urbana muy diferente a la mayoría de los barrios de la ciudad de Valladolid. Nace en los años 50 recreando un ambiente rural en la periferia de la ciudad, similar al barrio Girón, también ubicado en la ciudad de Valladolid, formado por viviendas unifamiliares en su mayoría (Ayuntamiento de Valladolid, 2017d).

El barrio cuenta con dos grandes espacios públicos, el parque Campiña y la plaza Carmen Ferreiro, a esto se podría sumar también una zona ajardinada en el límite entre el barrio San Pedro y Viveros, que cuenta con una zona de juegos infantil (Ayuntamiento de Valladolid, 2017d) y la plaza de la Pirámide. Esta segunda plaza no cuenta con la categoría de plaza en la cartografía del Ayuntamiento. Se trata de un antiguo patio del colegio ubicado al lado de la plaza Carmen Ferreiro, el cual hace ya 15 años que se pavimentó y se instaló una estructura en forma de Pirámide. Los vecinos comenzaron a llamarla plaza de la Pirámide

y actualmente es considerada como uno de los espacios más importantes del barrio.

El objeto de este estudio comenzó siendo la Plaza Carmen Ferreiro, sin embargo, tras las primeras investigaciones y conversaciones con la asociación de vecinos, quedó claro que los vecinos no conciben un espacio sin el otro, por lo que se ha enfocado el estudio de las dos plazas como un conjunto de espacio público.

El barrio de San Pedro Regalado incluye también las urbanizaciones denominadas Viveros; de hecho, la asociación vecinal se llama “San Pedro Regalado-Los Viveros”. Sin embargo, para la contextualización del espacio público que estudiamos se ha excluido del análisis esta urbanización al tener una configuración de viviendas completamente diferente al barrio y zona histórica de San Pedro Regalado. Además, la zona los Viveros surge en el año 2006 y aún hoy se encuentra en proceso de ocupación. (Ayuntamiento de Valladolid, 2017d).

Datos generales				
Superficie total (m2)	Población 2016 (padrón)	Viviendas ocupadas (padrón)	Viviendas (catastro)	Densidad de vivienda (viv./ha)
127.394 m2	1.290	547	619	48,59
Superficies construidas por usos según catastro (m2)				
Residencial		Industrial		Oficinas
54.373		5.681		23
Comercial		Ocio/hostelería		Total construido
626		63		72.962
Otros: 12.259 (Se incluyen en este apartado las edificaciones clasificadas por Catastro como Deportivo, Espectáculos, Sanidad y beneficencia, Cultural y religioso y los Edificios singulares).				

Tabla [4.3]. Datos generales del barrio de San Pedro Regalado y superficies construidas. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.



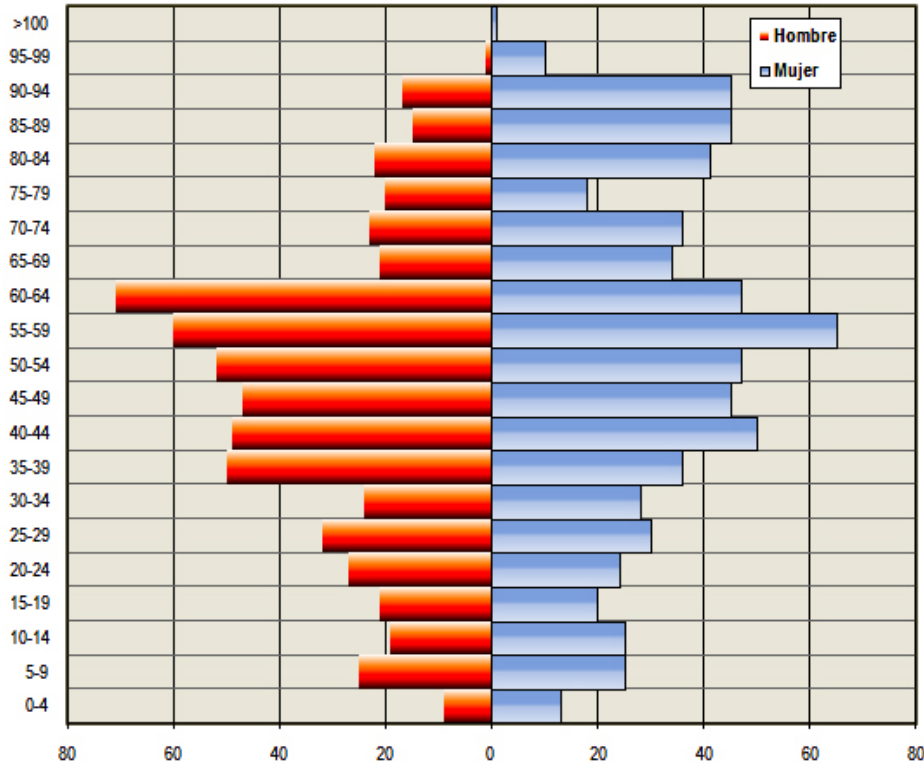


Gráfico [4.2]. Pirámide de población del barrio de San Pedro Regalado. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.

La información que se ha añadido en la tabla [4.3] corresponde a los datos generales del barrio de San Pedro Regalado sin la zona Viveros.

Según estos datos generales del barrio la densidad de vivienda total es de 48,59 viviendas/hectárea. El 74,5% de la superficie construida es de uso residencial y, en total, la superficie de uso de oficina, comercial y ocio y hostelería no alcanzan ni el 2% sumando las tres tipologías. Sin embargo, el 7,79% es industrial y casi el 17% corresponde a la superficie construida catalogada con la etiqueta de

“otros” en la cual se ha incluido superficie deportiva, espectáculos, sanidad, etc... En este caso la mayor proporción de superficie es para “espectáculos” y “cultural y religioso”.

El 38% del viario público del barrio de San Pedro Regalado es de calzada, un 8% de aparcamiento y tan solo un 52% es de uso peatonal. De nuevo, no se cumple la recomendación de un viario público peatonal mayor del 75%. Además, la diferencia entre viario de calzada y aparcamiento nos acerca a la idea de la problemática de aparcamiento

114 que tiene este barrio y el 31% de la superficie peatonal es jardín, donde está incluido el ya mencionado parque de la Campiña.

El barrio de San Pedro Regalado cuenta con una población total de 1.290 habitantes (año 2016), el 17,27% con una edad superior a los 65 años.<sup>[1]</sup> El grupo de edad con mayor número es el que se encuentra en la franja de edad 60-64 años, suponen un 10,4% de la población total (gráfico [4.2]). Los informes del PGOU del Ayuntamiento de Valladolid apuntan a unas tasas de envejecimiento de 24,8 frente al 21,36 de la totalidad de la ciudad (Ayuntamiento de Valladolid, 2017c). Sólo el 2,24% de la población es inmigrante, con un total de 29 personas en el año 2016.

El barrio de San Pedro es de uso residencial casi en su totalidad apenas sin espacio para el comercio dentro del barrio. Sin embargo sí que se encuentra en el entorno cercano una superficie comercial bastante grande que suple las carencias comerciales del barrio (Ayuntamiento de Valladolid, 2017c).

### 4.3 San Andrés-Caño Argales

El antiguo arrabal de San Andrés, hoy barrio San Andrés-Caño Argales, ha sido objeto de diversos procesos de reforma interior y varios planes de alineaciones, como otros sectores del borde meridional de la ciudad tradicional. Y aunque se encuentra un poco alejado de la zona que concentra las funciones de centralidad histórica de la ciudad, en el entorno sí destaca la localización de diferen-

[1] <https://www.valladolid.es/es/ciudad/estadisticas/utilidad/servicios/observatorio-urbano-datos-estadisticos-ciudad/datos-estadisticos-temas/informacion-estadistica-ciudad/poblacion>

tes administraciones y actividades económicas importantes (Ayuntamiento de Valladolid, 2017a).

Los documentos de diagnóstico encontrados incluyen este barrio dentro del centro histórico de la ciudad de Valladolid. Sin embargo, se ha querido tratar el barrio con datos propios, es decir, separándolo del centro, ya que la configuración y dinámicas son muy diferentes a las que hay en el barrio centro de la ciudad.

En el barrio San Andrés-Caño Argales la superficie construida dedicado a uso residencial supone casi el 80% de la superficie total. El uso industrial representa una superficie mínima con un 0,37% del total; sin embargo, la comercial y de oficina suponen el 6% cada una de ellas. La superficie construida de uso de ocio y hotelería tan sólo el 1,01% del total. La densidad total de vivienda es muy elevada, con 163,48 viviendas/hectárea (tabla [4.4]).

Como espacios libres destacados cerca de la plaza objeto de estudio, se encuentran la Acera Recoletos y el Campo Grande aunque existe un déficit de espacios libres interiores dentro del tejido urbano donde predominan las vías dedicadas al tráfico rodado. Los únicos espacios dentro de este tejido urbano son la Plaza Madrid y la Plaza del Caño Argales, rodeados ambos espacios también por vías de tráfico rodado (Ayuntamiento de Valladolid, 2017a).

Dentro del barrio, el 31% del viario público es calzada y el 13% de aparcamiento, solo el 56% es de uso exclusivo peatonal. No se cumple la recomendación del 75% de viario peatonal.

En esta zona centro residen 11.000 personas, y en el barrio de San Andrés-Caño Argales 7.263 habitantes, con

Datos generales				
Superficie total (m <sup>2</sup> )	Población 2016 (padrón)	Viviendas ocupadas (padrón)	Viviendas (catastro)	Densidad de vivienda (viv./ha)
247.058 m <sup>2</sup>	7.263	4.039	3.178	163,48
Superficies construidas por usos según catastro (m <sup>2</sup> )				
Residencial	Industrial	Oficinas		
652.917	3.002	50.192		
Comercial	Ocio/hostelería	Total construido		
53.687	8.300	820.590		
Otros: 58.945 (Se incluyen en este apartado las edificaciones clasificadas por Catastro como Deportivo, Espectáculos, Sanidad y beneficencia, Cultural y religioso y los Edificios singulares).				

Tabla [4.4]. Datos generales del barrio de San Andrés-Caño Argales y superficies construidas. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.

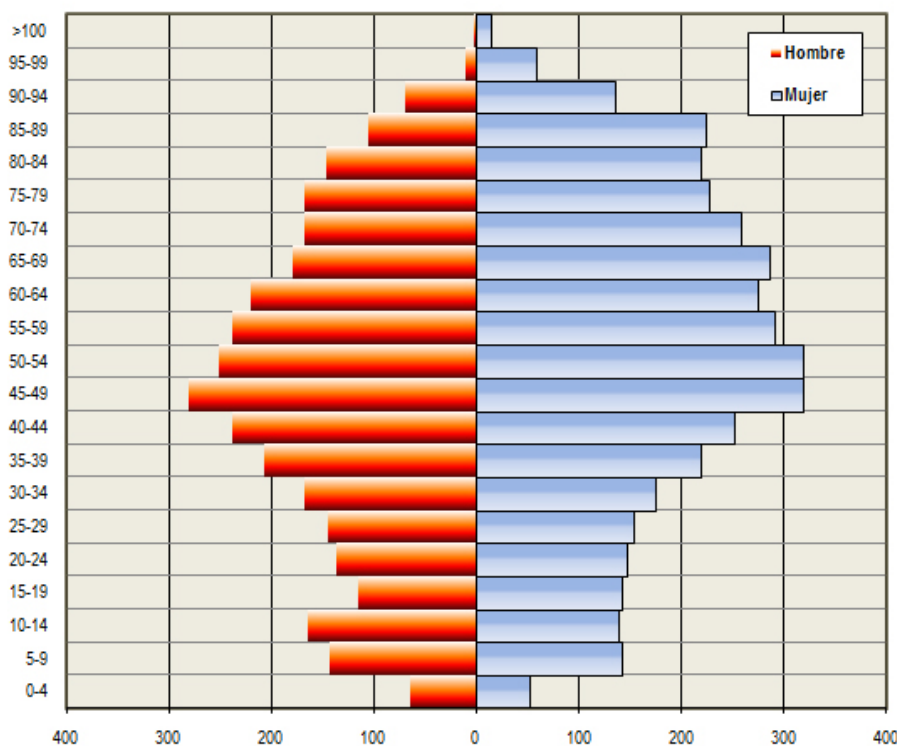


Gráfico [4.3]. Pirámide de población del barrio de San Andrés-Caño Argales. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.

116 una población muy envejecida también, el 26% de la población tiene más de 65 años y sólo el 15% menos de 15 años (Ayuntamiento de Valladolid, 2017a)<sup>[2]</sup> (gráfico [4.3]). El 5,19% de la población de esta zona es extranjera. En los documentos de diagnóstico de barrios del PGOU se incluye parte de este barrio con otras dos zonas del casco histórico de la ciudad, San Nicolás y la Universidad. La tasa de envejecimiento indicada para este conjunto es 28,3, la tasa más alta de los barrios objeto de este estudio.

Como se ha mencionado ya, esta zona es un importante núcleo de actividades económicas y comerciales, además se concentran en este barrio algunas oficinas de la administración pública que dotan al entorno de mucha vitalidad y movimiento de personas durante el día.

### 4.4 Parquesol

A modo de los polígonos residenciales de la época, el barrio de Parquesol nace en la década de los 80, en el antes llamado cerro de la Gallinera, absorbiendo la expansión de la ciudad en esta década. La tipología del barrio se caracteriza por tener manzanas grandes con parcelas privadas y gran cantidad de parques y zonas verdes que rodean al barrio y que se encuentran también en su interior. En la zona oeste se ubican varias viviendas unifamiliares en forma de adosados, en su mayoría (Ayuntamiento de Valladolid, 2017b).

Este barrio también cuenta con un importante número de espacios libres privados que no están conectados con

[2] <https://www.valladolid.es/es/ciudad/estadisticas/utilidad/servicios/observatorio-urbano-datos-estadisticos-ciudad/datos-estadisticos-temas/informacion-estadistica-ciudad/poblacion>

el espacio público como en otros barrios de la ciudad, la gran mayoría de ellos están cerrados y vallados.

El comercio también tiene mucha presencia en ambas zonas, este y oeste, y cuenta con gran número de equipamientos ubicados en todo el barrio: centro de salud, dos institutos, tres colegios, residencia de la tercera edad y polideportivo, en la parte este, y un colegio, una residencia deportiva y campos deportivos en la zona oeste. En el entorno de la plaza Marcos Fernández, también conocida como plaza Mayor de Parquesol, se encuentran el centro de salud, el centro cívico y un poco más alejado uno de los tres colegios mencionados (Ayuntamiento de Valladolid, 2017b).

En los documentos de la revisión del Plan General del Ayuntamiento de Valladolid, el barrio de Parquesol está dividido en dos fichas de diagnóstico, este y oeste, sin embargo en la tabla [4.5] se han representado los datos generales de todo el barrio en su conjunto, aunque en las explicaciones posteriores sí que haya ocasiones en las que se haga referencia de esta división. Para este trabajo se han considerado las diferencias entre este y oeste mínimas como para tratar el barrio de manera diferente.

En el barrio de Parquesol se obtiene una densidad de vivienda total de 39,39 viviendas/hectárea. Sin embargo, el 82% de la superficie construida del barrio es de uso residencial y se observa la poca diferencia que hay entre la superficie total del barrio y la superficie total construida. Los otros usos más representativos son el industrial y el comercio, con un 1,27 y 2,01% respectivamente. La superficie construida catalogada como otros supone el 13,85%, en este caso sobre todo de deporte (tabla [4.5]).

Datos generales				
Superficie total (m <sup>2</sup> )	Población 2016 (padrón)	Viviendas ocupadas (padrón)	Viviendas (catastro)	Densidad de vivienda (viv./ha)
2.832.274 m <sup>2</sup>	25.763	9.129	11.156	39,39
Superficies construidas por usos según catastro (m <sup>2</sup> )				
Residencial	Industrial	Oficinas		
1.977.914	30.899	21.929		
Comercial	Ocio/hostelería	Total construido		
48.612	13.635	2.424.423		
OTROS: 335.767 (Se incluyen en este apartado las edificaciones clasificadas por Catastro como Deportivo, Espectáculos, Sanidad y beneficencia, Cultural y religioso y los Edificios singulares).				

Tabla [4.5]. Datos generales del barrio de Parquesol y superficies construidas. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.

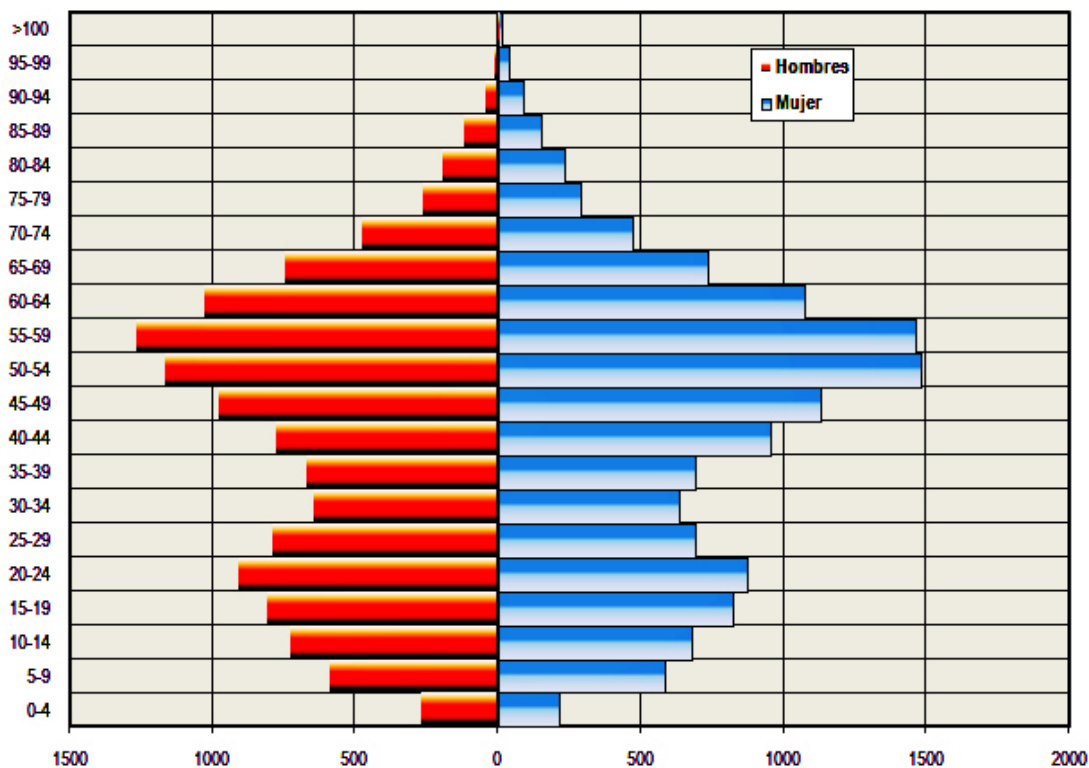


Gráfico [4.4]. Pirámide de población del barrio de Parquesol. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.

## Análisis e interpretación del espacio público

**118** En el barrio de Parquesol, casi el 75% del viario público es de uso exclusivo peatonal, teniendo un 20% de calzada y un 5,43% de aparcamiento. Como en el caso del barrio de la Rondilla, se debe ser cauto con este cálculo ya que en estos porcentajes están incluidas las superficies de parque, que en este barrio suponen una extensión importante, un 57% del espacio peatonal total. Cumple con las recomendaciones fijadas, pero se tiene que analizar con más detalle para conocer la morfología del barrio.

El barrio de Parquesol tiene 25.763 habitantes, casi el 15% de población de más de 65 años y el 19% de población me-

nor de 15 años. La tasa de envejecimiento, según los informes municipales del PGOU, es muy inferior a la media de la ciudad de Valladolid, un 9,5. La estructura familiar es muy diferente a la que se observa e los otros barrios, un 26% son unidades familiares de 3 personas y un 25% de 4 (Ayuntamiento de Valladolid, 2017b) (gráfico [4.4]). También tiene un porcentaje de población extranjera del 3%.



Ilustración [4.2]. Parque del Mediodía del barrio de Parquesol.

## Fuentes

### Ayuntamiento de Valladolid

- Ayuntamiento de Valladolid. Los barrios de Valladolid. Centro Histórico (2017). Valladolid: Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (PGOUVA). Memoria informativa. Anexo VIII Inventario de Barrios.
- Ayuntamiento de Valladolid. Los barrios de Valladolid. Parquesol (Parte 1) (2017). Valladolid: Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (PGOUVA). Memoria informativa. Anexo VIII Inventario de Barrios.
- Ayuntamiento de Valladolid. Los barrios de Valladolid. Rondilla- Santa Clara (2017). Valladolid: Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (PGOUVA). Memoria informativa. Anexo VIII Inventario de Barrios.
- Ayuntamiento de Valladolid. Los barrios de Valladolid. San Pedro Regalado-Viveros (2017). Valladolid: Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (PGOUVA). Memoria informativa. Anexo VIII Inventario de Barrios.
- Ayuntamiento de Valladolid. Parquesol este. Anexo Análisis y diagnóstico. Unidades Urbanas. Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (2017). Valladolid: Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (PGOUVA).
- Ayuntamiento de Valladolid. Rondilla-Santa Clara. Anexo Análisis y diagnóstico. Unidades Urbanas.

Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (2017). Valladolid: Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (PGOUVA).

- Ayuntamiento de Valladolid. Evaluación de Impacto de Género. Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (2019). Valladolid: Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid.
- <https://www.valladolid.es/es/ciudad/estadisticas/utilidad/servicios/observatorio-urbano-datos-estadisticos-ciudad/datos-estadisticos-temas/informacion-estadistica-ciudad/poblacion>

### Dirección general del Catastro

- <https://www.sedecatastro.gob.es/Accesos/SE-CAccDescargaDatos.aspx>

## Referencias

Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible. (2012). *Sistema de indicadores y condicionantes para ciudades grandes y medianas*. Madrid.

Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, Rueda (direcc.), S., & Cormenzana (coord.), B. (2008). *Plan de Indicadores de Sostenibilidad Ambiental de la Actividad Urbanística de Sevilla*. Barcelona.

Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, & Rueda, S. (n.d.). *Certificación del urbanismo ecosistémico*.

- Ayuntamiento de Valladolid. Los barrios de Valladolid. Centro Histórico (2017). Valladolid: Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (PGOUVA). Memoria informativa. Anexo VIII Inventario de Barrios.
- Ayuntamiento de Valladolid. Los barrios de Valladolid. Parquesol (Parte 1) (2017). Valladolid: Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (PGOUVA). Memoria informativa. Anexo VIII Inventario de Barrios.
- Ayuntamiento de Valladolid. Los barrios de Valladolid. Rondilla- Santa Clara (2017). Valladolid: Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (PGOUVA). Memoria informativa. Anexo VIII Inventario de Barrios.
- Ayuntamiento de Valladolid. Los barrios de Valladolid. San Pedro Regalado-Viveros (2017). Valladolid: Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (PGOUVA). Memoria informativa. Anexo VIII Inventario de Barrios.
- Ayuntamiento de Valladolid. Parquesol este. Anexo Análisis y diagnóstico. Unidades Urbanas. Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (2017). Valladolid: Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (PGOUVA).
- Ayuntamiento de Valladolid. Rondilla-Santa Clara. Anexo Análisis y diagnóstico. Unidades Urbanas. Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (2017). Valladolid: Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (PGOUVA).
- Ayuntamiento de Valladolid. Evaluación de Impacto de Género. Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (2019). Valladolid: Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid.
- De Las Rivas Sanz, J. L. (2004). Remodelación de los barrios de Pajarillos y Rondilla de Valladolid (España). *Ciudades*, 8(08), 159–180. <https://doi.org/10.24197/ciudades.08.2004.159-180>
- Gonzalo Morell, C. (2013a). *Democracia y barrio. El movimiento vecinal en Valladolid (1964-1986)* (Universidad). Valladolid.
- Gonzalo Morell, C. (2013b). Un movimiento social urbano contra los especuladores: La Rondilla frente a la Imperial S.L. *Revista Historia Autónoma*, 3(3), 129–142.
- Rueda, S., Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, & Departamento de medio ambiente del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz. (2010). *Plan De Indicadores De Sostenibilidad Urbana De Vitoria-Gasteiz*. BCN Ecología. Vitoria-Gasteiz.
- Ruiz Varona, A. (2013). Urbanismo y participación ciudadana: El caso de La Rondilla en el Valladolid de los años setenta. *Estudios Geograficos*, 74(275), 611–637. <https://doi.org/10.3989/estgeogr.201322>



A black and white photograph of a multi-story apartment building. The building features numerous balconies with dark metal railings. The facade is composed of light-colored panels and windows. The perspective is from a low angle, looking up at the building. The text is overlaid on the right side of the image.

**CAPÍTULO 5. LA RONDILLA:  
PLAZA RIBERA DE CASTILLA**

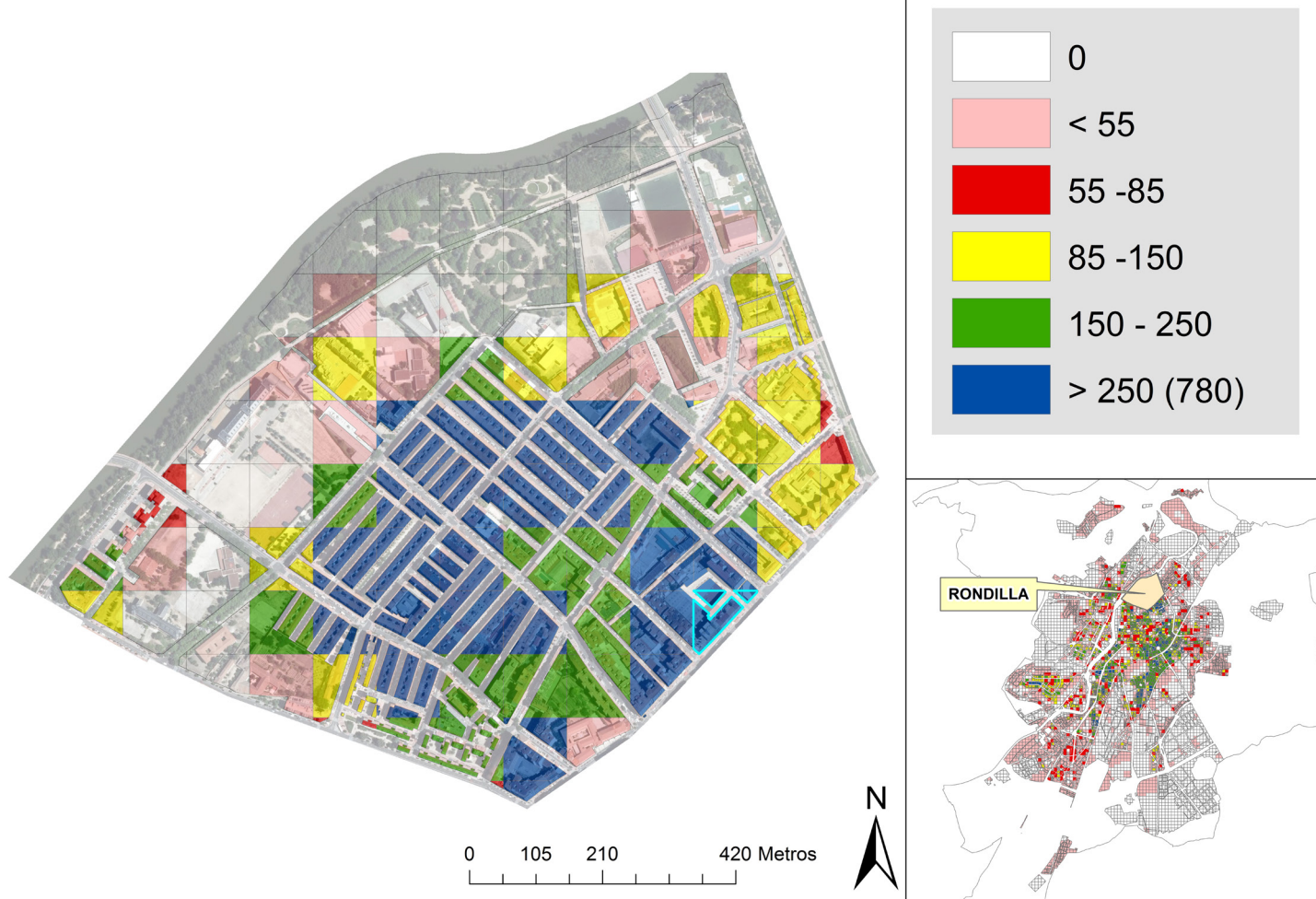


Como se ha expuesto en el capítulo anterior, el barrio de la Rondilla posee una alta densidad de vivienda, como corresponde al desarrollismo de la época, escasez de espacio público y un gran déficit de aparcamiento para residentes. Con esta imagen se procede a analizar el modelo

de ocupación del barrio a través de los tres indicadores ya explicados: densidad de vivienda, compacidad absoluta y compacidad corregida así como los indicadores físicos de la plaza Ribera de Castilla y su dimensión social.



Ilustración [5.1]. Vía típica del barrio de la Rondilla (calle Serafín).



Mapa [5.1]. Densidad de vivienda en el barrio de la Rondilla en malla 100 x 100 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.

Densidad de Vivienda						
Rondilla	0	(-)55	55-85	85-150	150-250	(+)250
	29,84%	14,51%	2,18%	13,89%	14,84%	24,76%

Tabla [5.1]. Distribución de la superficie en porcentaje de la densidad de vivienda en el barrio de la Rondilla. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.

## 5.1 El barrio de la Rondilla. Índices de ocupación de suelo

Para comprender el modelo de ocupación de suelo de cada uno de los barrios, tal y como se ha detallado en el apartado metodológico de esta investigación, se han calculado tres indicadores: densidad de vivienda, compacidad absoluta y compacidad corregida.

### 5.1.1 Densidad edificatoria o densidad de vivienda

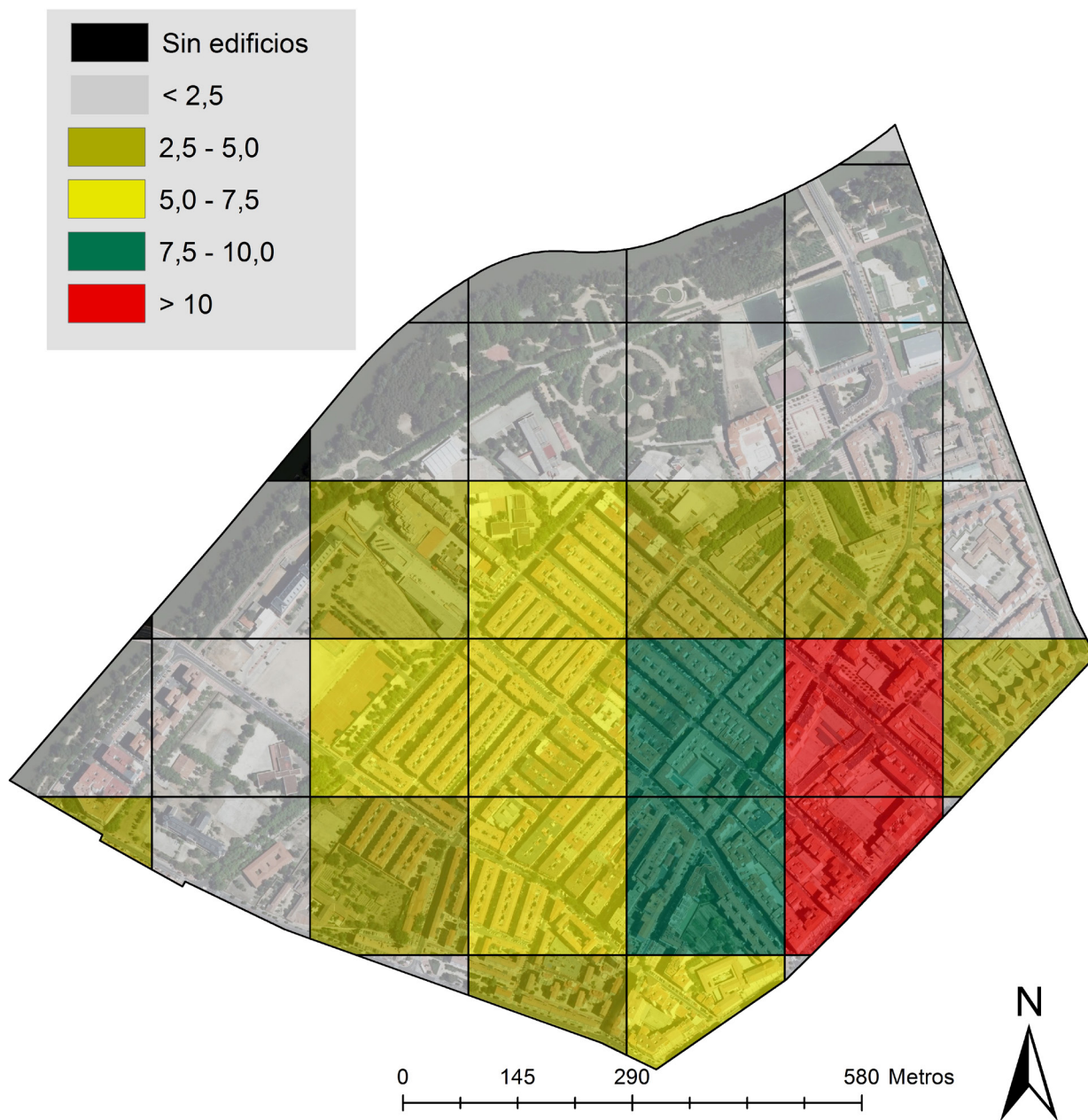
Tras el cálculo de la densidad de vivienda (número de viviendas/superficie (ha)) en una malla de 100 x 100 metros, se ha obtenido un mapa cuantitativo con este indicador, mapa [5.1].

En el trabajo de De las Rivas antes mencionado se indica una densidad de vivienda total en el barrio de la Rondilla de 138 viv/ha (De las Rivas Sanz, 2004) en el año 2004, el cálculo de este indicador con los datos que tenemos del año 2016 asciende a 143 viviendas/hectárea. Ambos cálculos de densidad de vivienda son muy altos, superando todas las recomendaciones revisadas. Ya en el año 1982, la densidad de vivienda de la Rondilla era una de las más elevadas en España. En su construcción ni siquiera se respetaron los metros cuadrados de estacionamiento de vehículos, la ley exigía 110.000 y solo dejaron 7.000 m<sup>2</sup>. Es

importante también destacar de este trabajo las conclusiones acerca de la conversión del barrio de la Rondilla, desde su construcción, en un “tejido residencial carente de espacios libres” (Gonzalo Morell, 2013). También, en un artículo publicado acerca de la participación ciudadana en relación al urbanismo en el barrio de la Rondilla, se indicaba la “falta de previsión de espacios libres donde ubicar equipo urbano y locales comerciales en número suficiente como para satisfacer las necesidades del barrio” (Rúiz Varona, 2013). Con todo esto se puede decir que las problemáticas derivadas de la alta densidad de vivienda de la Rondilla son evidentes: falta de espacio público, número insuficiente de comercio de proximidad, problemas de aparcamiento, etc.

El cálculo de la densidad de vivienda en una malla de 100 x 100 metros hace que se pueda ver por tramos las diferentes tipologías de construcción dentro del barrio. Además, de esta manera se pueden comparar los datos con los estudios que indican los valores objetivo de densidad en porcentajes de superficie.

En el barrio de la Rondilla, según los cálculos realizados para esta investigación (tabla [5.1]), sí que se cumple el valor mínimo de densidad. Un 53,5% de la superficie tiene una densidad de vivienda mayor de 80 viv/ha. Sólo el 14% de la superficie obtiene un rango entre 85 y 150 viviendas/ha. Los valores por encima de las 150 viv/ha se traducen



Mapa [5.2]. Compacidad absoluta en el barrio de la Rondilla, en malla 200 x 200 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.

en congestión lo que va en detrimento de la cantidad de espacio público de calidad y servicios (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Rueda, n.d.). En el caso de la Rondilla, casi un 40% de la superficie obtiene estos valores superiores, sobre todo en el centro del barrio. Recordamos que todos los equipamientos del barrio así como el espacio público, objeto de esta investigación, están ubicados en la periferia del barrio en la cual obtenemos valores inferiores y por tanto más deseables para conseguir un reparto equilibrado del suelo. Uno de los lugares que alivia estos porcentajes de superficie con una densidad de vivienda dentro de los parámetros considerados adecuados es el Parque Ribera de Castilla.

### 5.1.2 Compacidad absoluta

Como con el cálculo del indicador anterior, para la compacidad absoluta (volumen edificado (m<sup>3</sup>)/unidad superficie urbana (m<sup>2</sup>) calculada para una malla de 200 x 200 metros, se ha obtenido un mapa cuantitativo, mapa [5.2].

En casi el 35% de la superficie del barrio de la Rondilla se obtienen valores mínimos < 5 metros. Los lugares donde se obtiene unos valores de compacidad más pequeños son aquellos próximos al parque Ribera de Castilla y a dotaciones (seminario, centro cívico...) en los límites del barrio.

La compacidad absoluta mayor de 5 metros en más del 50% de la superficie garantizaría un modelo compacto de barrio donde se asegura el encuentro de las personas y cualidades como la proximidad. Se asegura la eficiencia en el reparto y uso de suelo. Sin embargo, el valor máximo recomendable es de 7 metros, en el barrio obtenemos este valor en más de un 15% de la superficie (tabla [5.2]). Esto indica que puede existir un exceso de presión del tejido edificado y para comprender mejor la presión ejercida se deberá recurrir al cálculo de compacidad corregida, el cual tiene en cuenta sólo el espacio público atenuante.

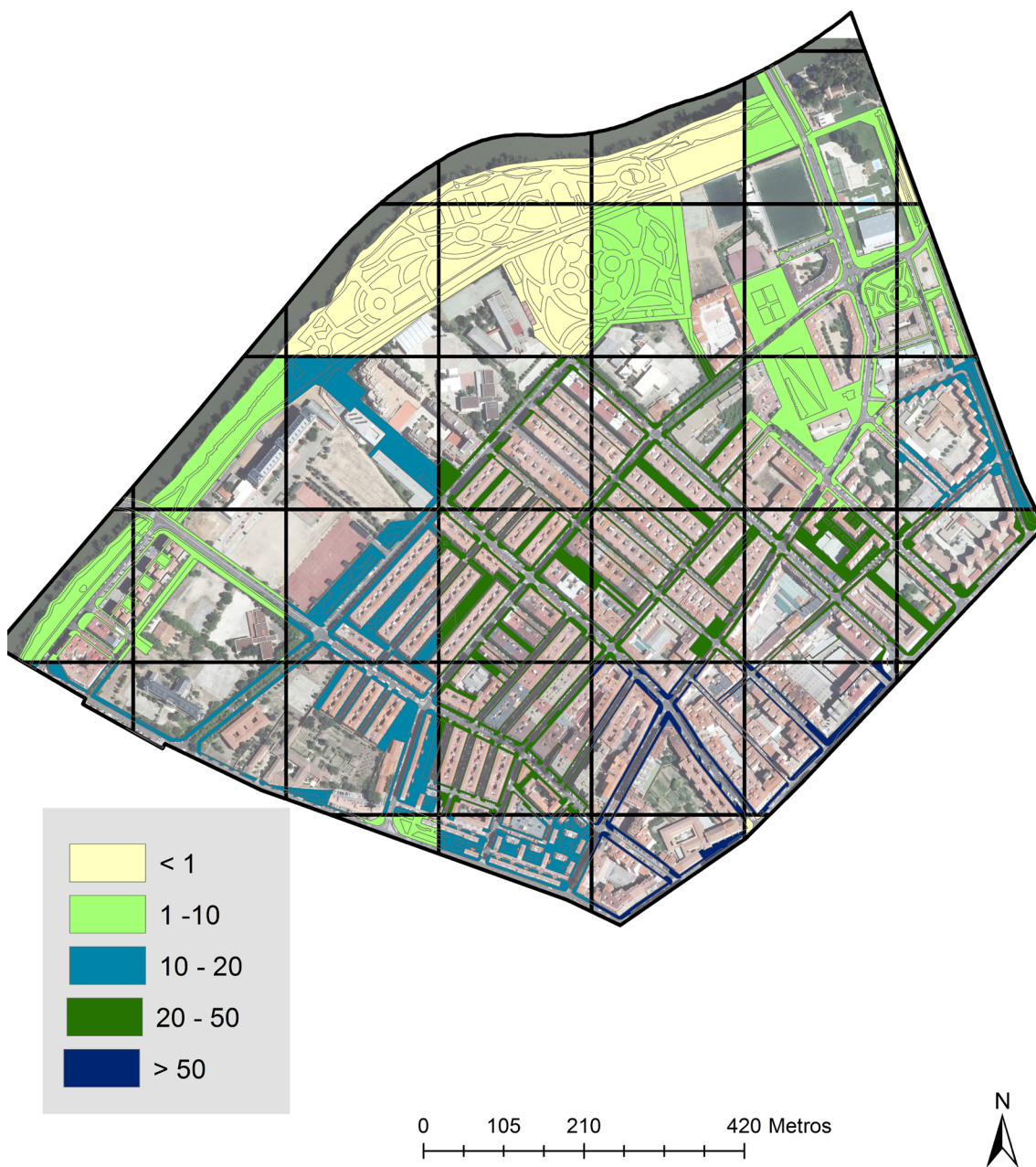
### 5.1.3 Compacidad corregida

Para la compacidad corregida (volumen edificado (m<sup>3</sup>)/espacio público atenuante (m<sup>2</sup>)) se ha obtenido el mapa cuantitativo [5.3], en una malla de 200 x 200 m.

Casi el 50% de la superficie del barrio de la Rondilla posee una compacidad corregida entre 10 y 50 metros, valores indicados como objetivo o deseable en la bibliografía consultada. Sí que se supera el porcentaje recomendado. El 9% de la superficie obtiene unos valores por encima de 50 metros, lo que indica que el modelo urbano es muy compacto, con un espacio público mínimo para esa zona (tabla [5.3]).

Compacidad Absoluta						
Rondilla	Sin edificios	< 2,5	2,5 - 5,0	5,0 - 7,5	7,5 - 10	> 10
	0,24%	42,76%	22,16%	19,23%	8,57%	7,04%

Tabla [5.2]. Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad absoluta en el barrio de la Rondilla. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.



Mapa [5.3]. Compacidad corregida en el barrio de la Rondilla en malla 200 x 200 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.





Ilustración [5.2]. Plaza de las Once Casas en el barrio de la Rondilla.

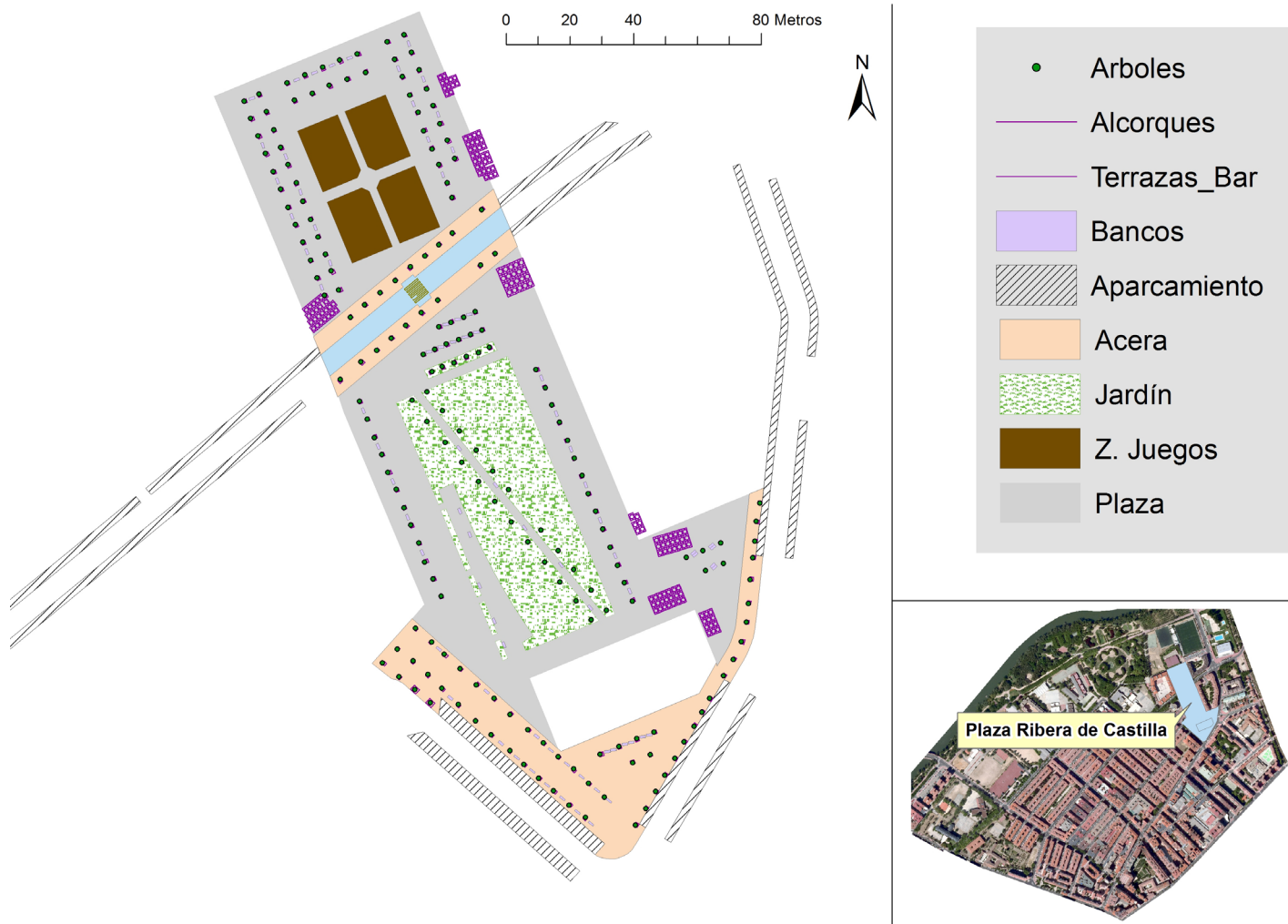
A través de los resultados obtenidos se puede tener una imagen del barrio: calles estrechas, poco reparto del espacio público para el peatón y poca descompresión del tejido urbano.

Sólo el 21% de la superficie obtiene valores comprendidos entre 10 y 20 metros, rango que garantiza el espacio público atenuante mínimo de 20 m<sup>2</sup>/habitante. En el barrio de la Rondilla, gracias al espacio del parque Ribera de Castilla, se obtiene un valor de 18 m<sup>2</sup>/habitante. Este cálculo se ha realizado con la superficie de espacio público atenuante, es decir, teniendo en cuenta, únicamente, el espacio

público de estancia que tiene el barrio. Para este caso, se ha calculado también la superficie de espacio público por habitante sin contar con la superficie que corresponde a jardín, es decir, sin el Parque Ribera de Castilla. El resultado es una reducción de metros cuadrados de espacio público a 14 m<sup>2</sup>/habitante, un dato mucho más alejado de ese mínimo necesario.

Compacidad Corregida							
Rondilla	0	< 1	(1 - 10)	(10 - 20)	(20 - 50)	(50-100)	(> 100)
	0,24 %	12,74 %	28,24 %	21,35 %	28,29 %	6,38 %	2,76 %

Tabla [5.3]. Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad corregida en el barrio de la Rondilla. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.



Mapa [5.4]. Plaza Ribera de Castilla. Indicadores de información. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.

## 5.2 Plaza Ribera de Castilla

La plaza Ribera de Castilla es uno de los espacios públicos más importantes del barrio de la Rondilla, el cual carece de un mínimo de espacio público de calidad, como se ha demostrado a través de los indicadores de ocupación de suelo. Además, esta plaza tiene en su entorno varios equipamientos importantes para el barrio como son el centro de salud y las piscinas municipales. También es significativo mencionar la cercanía del parque Ribera de Castilla, otro de los espacios públicos importantes del barrio.

Esta plaza tiene una extensión total de 20.456 m<sup>2</sup> y es peatonal excepto por la carretera de dos carriles que la atraviesa. Tiene una zona de juegos infantiles, algunos soportales, varios locales de comercio, zona ajardinada, algunas terrazas de bares y diferentes lugares con sombra.

En el mapa de la plaza [5.4] se representa los elementos más importantes de la misma.

También se han representado las sillas de terraza que existen, en color azul, así como los bancos y alcorques que posee la plaza, la zona de jardín, de juegos infantiles y las zonas del entorno dedicadas a aparcamiento.

### 5.2.1 Indicadores físicos de la plaza

#### 5.2.1.1 Reparto de viario público: tráfico, aparcamiento y peatón

En la tabla [5.4] se muestran los porcentajes de reparto de viario público de tráfico del automóvil, aparcamiento de vehículo privado y peatón y otros usos. Este cálculo ya se ha realizado para la totalidad del barrio.

Sólo el 2,55 % de la plaza Ribera de Castilla está ocupado por el tráfico del automóvil. Como se puede observar en el mapa, la plaza únicamente es atravesada por una calle de tráfico de dos vías. El resto del espacio es peatonal, excepto un espacio dedicado al aparcamiento que supone un 11,48% de la superficie total. En este caso no se supera el porcentaje recomendado para la superficie de viario frente al casi 86% de superficie ocupado por el peatón.

Como se ha indicado en apartados anteriores, De la Rivas indicaba en su artículo un déficit para residentes de 600 plazas de aparcamiento. Lo que indica que la opinión de los usuarios del reparto del espacio entre vehículos y peatón podría variar de la valoración que se pueda hacer con estos porcentajes calculados o incluso en la observación participante.

	Plaza Ribera de Castilla	Recomendación
<b>Viario público para el tráfico del automóvil (%)</b>	<b>2,55</b>	<25
<b>Viario público para aparcamiento de vehículo privado (%)</b>	<b>11,48</b>	
<b>Viario público para peatón y otros usos (%)</b>	<b>85,96</b>	>75

Tabla [5.4]. Porcentajes de viario público destinado al tráfico, aparcamiento y peatón, recomendaciones e indicadores finales de los resultados en la plaza Ribera de Castilla. Fuente: elaboración propia.

132 El reparto de viario de la plaza es muy diferente a la totalidad del barrio en el cual, recordamos, el 20% de viario es calzada y el 70% peatonal con un 9% dedicado a aparcamiento. Ya se ha podido observar a través de los indicadores de ocupación de suelo, la congestión interior del barrio; los espacios y equipamientos públicos están ubicados en la periferia y en el entorno del río Pisuerga, como es el caso de la plaza Ribera de Castilla.

### 5.2.1.2 Elementos e infraestructuras de la plaza

En la tabla [5.5] se han añadido todos los elementos de la plaza y se ha calculado su número por metro cuadrado de superficie.

La plaza Ribera de Castilla tiene 195 árboles, 2 fuentes públicas y una ornamental, 69 bancos y 72 farolas, además de un punto de préstamos de bicicletas y una parada de

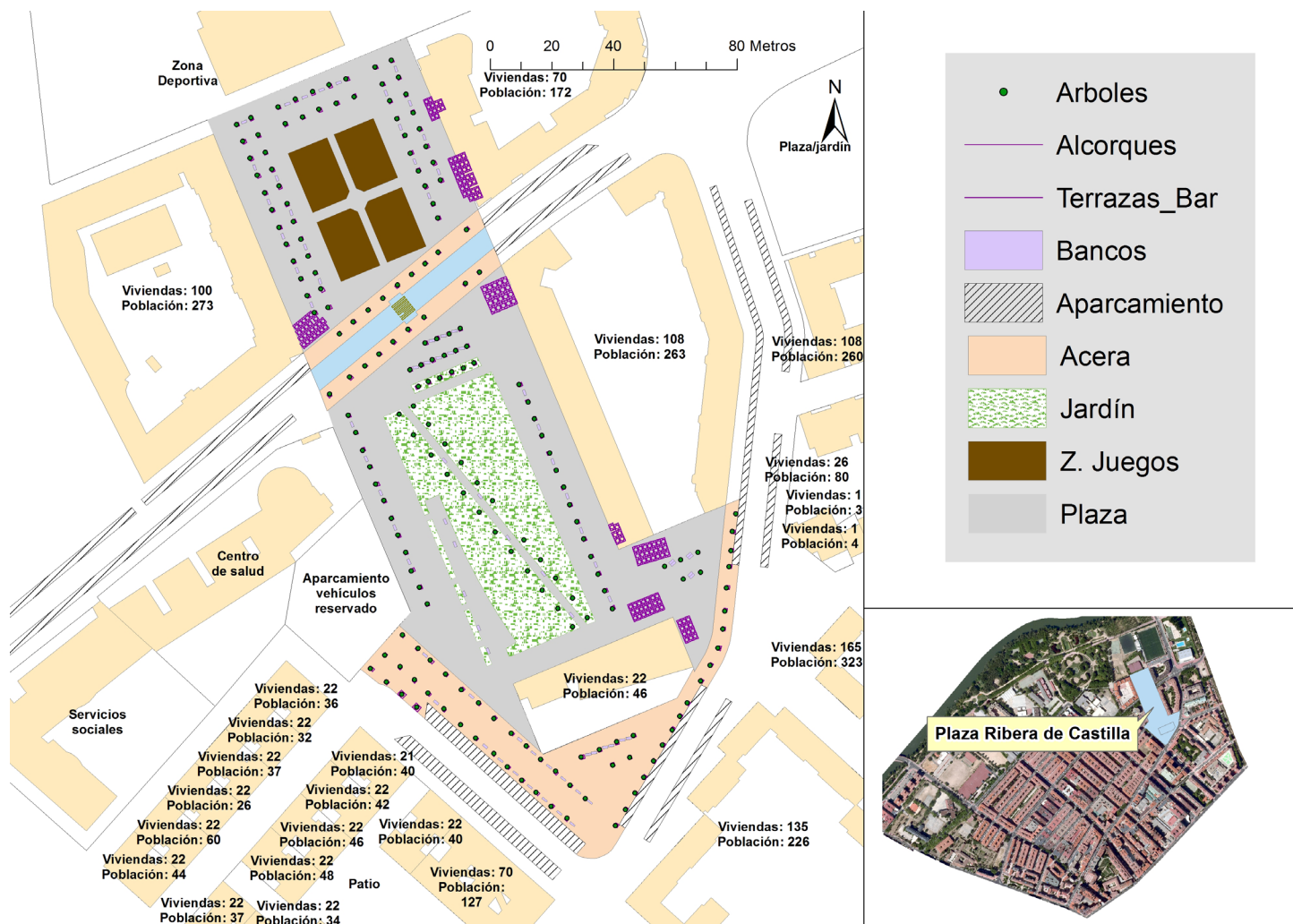
autobús. También cuenta con un jardín cuya superficie es de 2.792 m<sup>2</sup> y un pequeño parque de juegos infantiles de 1.141 m<sup>2</sup>. La presencia en este espacio de las piscinas municipales y el centro de salud del barrio hace de la plaza un lugar de paso que permite el encuentro entre vecinos. El número de asientos es adecuado, 1 asiento público por cada 66,20 m<sup>2</sup> y el número de árboles y su ubicación (hay varios bancos cerca de algunos árboles) garantizan lugares con sombra para los días calurosos.

### 5.2.1.3 Viario público destinado a uso privado

Para este cálculo se tiene en cuenta la superficie dedicada a tráfico y aparcamiento así como el espacio ocupado por terrazas privadas. En este último caso también se compara el número de asiento público con el de asiento privado.

	Plaza Ribera de Castilla
<b>Bancos públicos</b>	69 bancos
	112 m <sup>2</sup>
	309 asientos
<b>Unidad de asiento por m<sup>2</sup></b>	1 asiento público por cada 66,20 m <sup>2</sup>
<b>Árboles</b>	195 árboles y alcorques
<b>Unidad de árbol por m<sup>2</sup></b>	1 árbol por cada 104,90 m <sup>2</sup>
<b>Farolas</b>	72 farolas
<b>Unidad de farola por m<sup>2</sup></b>	1 farola por cada 284,11 m <sup>2</sup>
<b>Zona con jardín (m<sup>2</sup>)</b>	2.792
<b>% Jardín de la superficie total</b>	13,65%
<b>Zona de juegos infantiles (m<sup>2</sup>)</b>	1.141
<b>% De zona de juegos de la superficie total</b>	5,58%

Tabla [5.5]. Número y superficie que corresponde a cada banco, árbol y farola y superficie de zona jardín y juegos infantiles y porcentaje en relación con la superficie total de la plaza Ribera de Castilla. Fuente: elaboración propia.



Mapa [5.5]. Plaza Ribera de Castilla con los datos de vivienda y población empleados en el cálculo del índice de comercio. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, catastro y elaboración propia.

	Plaza Ribera de Castilla
Bancos públicos	69 bancos
	112 m2
	309 asientos
Asiento de terraza	500 sillas
Cálculo	1 asiento público por cada 1,62 asientos de terraza
Viaro público para el tráfico del automóvil (%)	2,55%
Viaro público para aparcamiento de vehículo privado (%)	11,48%
Total superficie privatizada	15,85%

Tabla [5.6]. Número de bancos públicos y sillas privadas y cálculo asiento público/privado, superficie ocupada por el vehículo privado y total de superficie privatizada de la plaza Ribera de Castilla. Fuente: elaboración propia.

El total de superficie ocupada para uso privado, tráfico y terraza, es del 15,85% en la plaza Ribera de Castilla, un porcentaje bastante bajo. La ratio de asiento público/privado es 1 asiento público frente a 1,62 asiento de terraza privada (tabla [5.6]). En el trabajo realizado en el distrito de Ciutat Vella, antes mencionado, la ratio calculada era de 1/9, un asiento público por cada 9 sillas de terraza (Hernández Cordero & Tutor Anton, 2014). La ratio de este espacio público de la Rondilla no indica un alto grado de privatización del espacio público, la disposición de las terrazas, además, no entorpece las actividades que se pueden realizar en la plaza, ya que se encuentran alrededor de ella. El centro del espacio público es únicamente de estancia, con jardines, bancos y espacio de juegos infantiles.

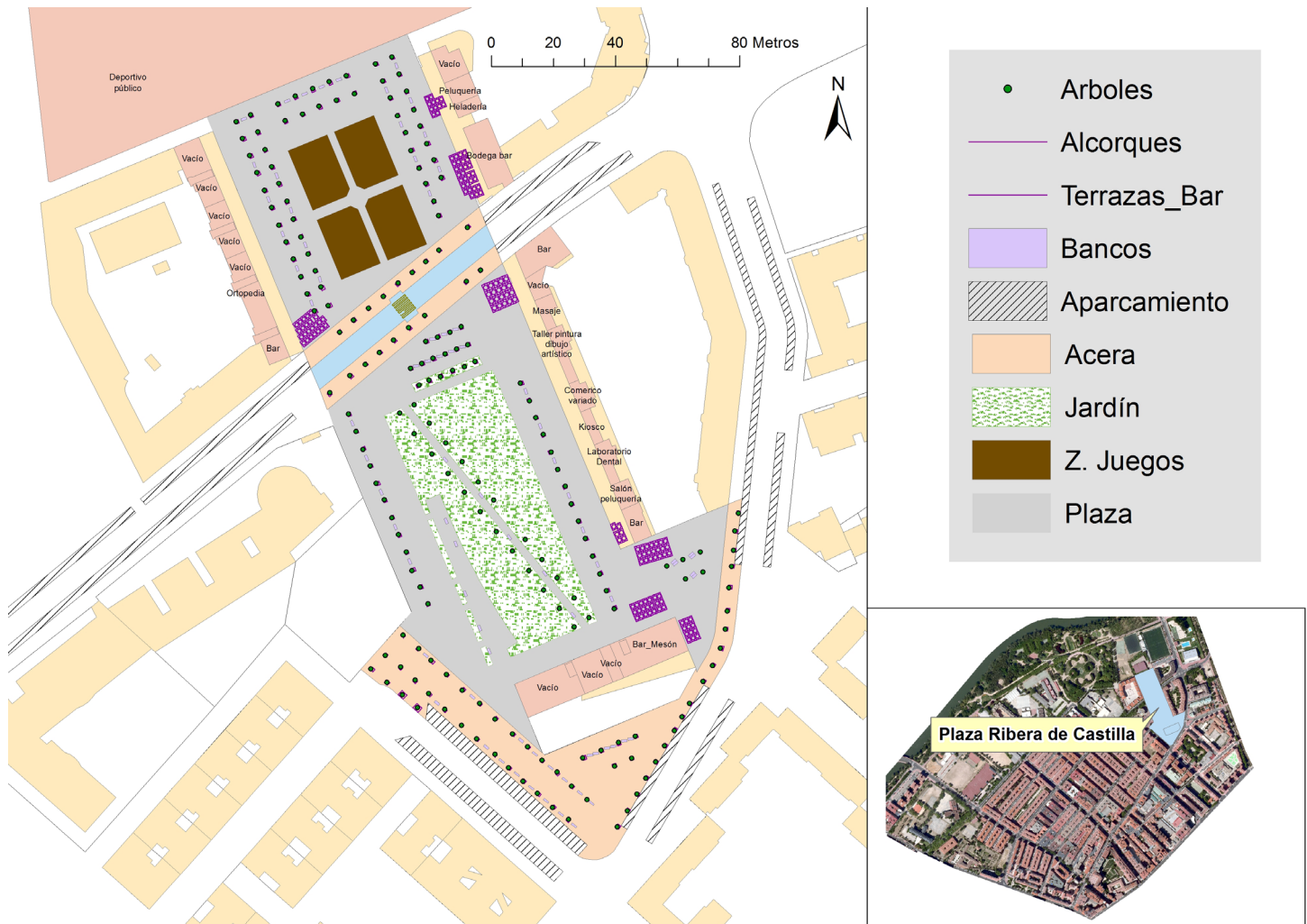
#### 5.2.1.4 Viario público de comercio y equipamientos públicos

En el apartado metodológico ya se comentó la dificultad para cuantificar la diversidad y cantidad de comercio en un espacio público. Se han realizado dos cálculos diferen-

tes: la relación entre superficie de comercio y habitante, estableciendo para el cálculo un búfer de interés y el número de comercios/locales de la propia plaza.

En el mapa [5.5] se muestran los datos utilizados para el primero de los indicadores calculados y en la tabla [5.7] se muestran los resultados del cálculo realizados para este índice, utilizando diferentes superficies no residenciales.

En la plaza Ribera de Castilla sólo se cumple el valor deseable en los dos primeros cálculos, lo que se traduce en poco comercio, actividad de ocio y hostelería y oficina, ya que obtenemos valores muy bajos cuando sólo se tienen en cuenta estos datos de superficie. Los dos primeros cálculos sí cumplen con ese valor recomendado ya que se están teniendo en cuenta las superficies dedicadas a enseñanza, uso deportivo y servicios sanitarios. Estos equipamientos proporcionan vitalidad al espacio público y es conveniente tenerlos en cuenta. Sin embargo, no podemos afirmar con estos datos que la actividad comercial del entorno de la plaza sea intensa.



Mapa [5.6]. Localización de los locales comerciales de la Plaza Ribera de Castilla. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, visitas de observación realizadas durante el año 2019, elaboración propia.

	Plaza Ribera de Castilla
Relación superficie usos no residenciales/ Población	5,42 m2c/hab
Relación superficie usos no residenciales/ Población sin tener en cuenta la superficie industrial	4,98 m2c/hab
Relación superficie usos no residenciales/ Población teniendo sólo en cuenta la superficie de comercio, bar hostelería y oficina	0,83 m2c/hab
Relación superficie usos no residenciales/ Población teniendo sólo en cuenta la superficie de comercio y bar hostelería	0,69 m2c/hab

Tabla [5.7]. Cálculos realizados con diferentes criterios para la relación de superficie usos no residencial y población de la Plaza Ribera de Castilla. Fuente: Catastro y elaboración propia.

En el gráfico [5.1] que se añade a continuación se muestra el número de locales y tipo de actividad en la Plaza Ribera de Castilla, el segundo de los parámetros calculados.

Casi la mitad de los locales se encuentran vacíos en estos momentos y el tipo de actividad más repetido es el de bar/mesón seguido de las peluquerías. No se encuentra

en la plaza ningún comercio de proximidad de servicios de primera necesidad como alimentación, por ejemplo.

En el mapa [5.6] se ha añadido la localización de los locales comerciales de la plaza.

De los datos que hemos obtenido podemos observar que el comercio de proximidad que hay en la plaza Ribera de Castilla es sobre todo de ocio, bares. Si no fuese por la existencia del polideportivo y el centro de salud, el comercio no tiene la suficiente presencia como para atraer trayectos cotidianos. Estos datos reafirman la imagen del comercio del entorno de la zona con los cálculos anteriores de superficie de usos no residenciales.

Por último, se ha incluido en este apartado un estudio de los equipamientos públicos ubicados en este espacio público. A través del mapa [5.7] se puede ver la localización de estos servicios.

En el entorno de la plaza Ribera de Castilla se encuentran ubicados los siguientes equipamientos públicos:

- Zona deportiva; Instalaciones deportivas Ribera de Castilla.

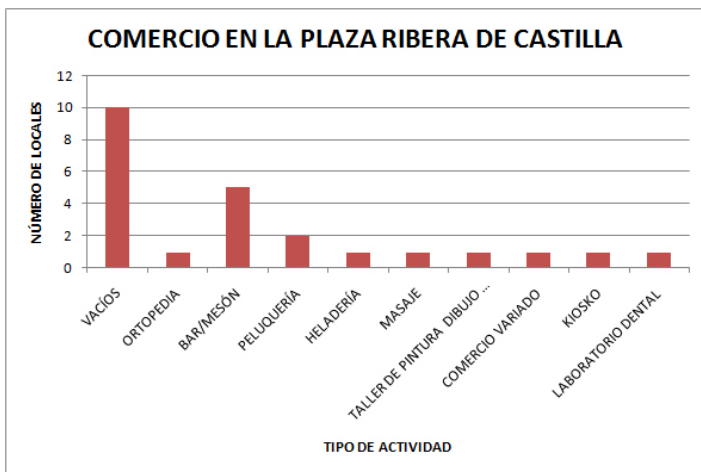
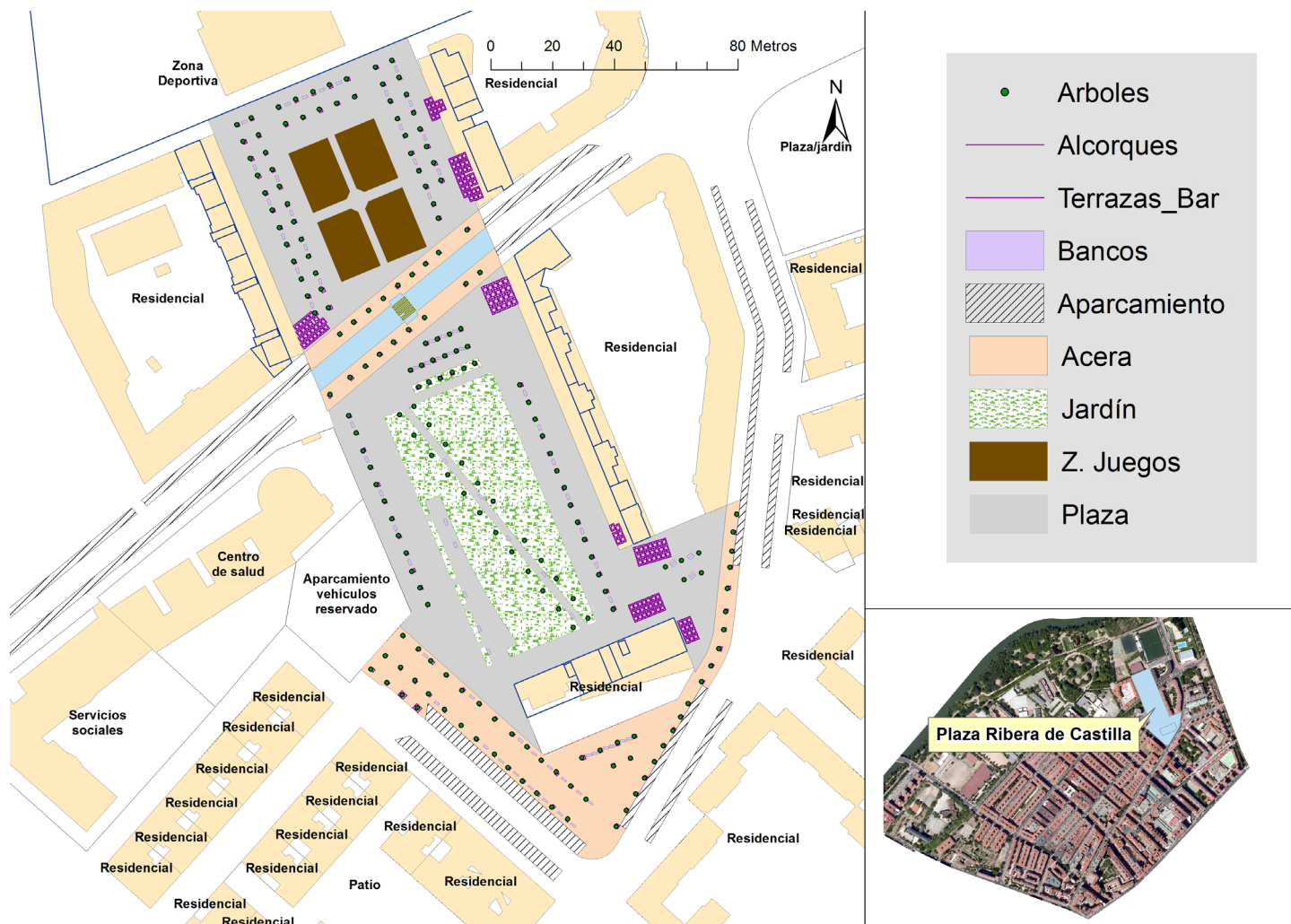


Gráfico [5.1]. Número de locales y tipo de actividad en la Plaza Ribera de Castilla. Fuente: observaciones realizadas durante el año 2019, elaboración propia.





Mapa [5.7]. Localización de los equipamientos públicos de la Plaza Ribera de Castilla. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.

- Centro de Salud Rondilla.
- Servicios sociales: CEAS, Centro de Personas Mayores Rondilla.

Ya se ha señalado que todos los equipamientos del barrio de la Rondilla se encuentran en la periferia del barrio, junto a la ribera del río Pisuerga. Además, en el análisis del barrio realizado por el Ayuntamiento de Valladolid señalan la carencia de equipamientos interiores que puedan crear interacciones de interés con el espacio público (Ayuntamiento de Valladolid, 2017a).

En este caso, la interacción con el espacio público es evidente. Los tres equipamientos ubicados en la plaza generan un gran número de trayectos cotidianos en el entorno.

### 5.2.2 Participación ciudadana. El diagnóstico de la dimensión social

#### 5.2.2.1 Trabajo con las asociaciones vecinales

La asociación de Vecinos Rondilla cuenta con una amplia historia. Esta asociación se crea en el año 1970, siendo una de las primeras asociaciones de vecinos de la ciudad de Valladolid. El nacimiento de la asociación fue consecuencia de la conciencia de los vecinos acerca de los problemas urbanísticos del barrio (Gonzalo Morell, 2013). También los artículos consultados destacan la implicación de los vecinos y la fuerte actividad de su asociación, lo que se traduce en un alto nivel de apropiación social del barrio (De las Rivas Sanz, 2004).

Cabe decir que la población de la Rondilla ha envejecido considerablemente en la última década, hecho que tam-

bién fue destacado por la propia asociación de vecinos en reuniones previa a la celebración del taller realizado para esta investigación, lo que ha hecho que la participación vecinal haya descendido. Sin embargo, en el artículo de De las Rivas, publicado en 2004 acerca de la remodelación del barrio, se continúa destacando esta alta participación de los vecinos y el elevado nivel de apropiación social del barrio (De las Rivas Sanz, 2004).

Se mantuvo una reunión previa con ella para explicar la propuesta y fijar un lugar para la realización de la actividad de investigación y anteriormente, el día 15 de noviembre de 2016, se acudió a la asamblea del barrio con el equipo de gobierno municipal. En esta asamblea en concreto también hubo una intervención de la Asociación de Mujeres Rondilla con diversas reivindicaciones.

Acerca del espacio público las propuestas y problemáticas presentadas por los diferentes vecinos y colectivos fueron las siguientes:

- Necesidad de unos baños públicos. Una reivindicación muy interesante desde el punto de vista del urbanismo de género. La ausencia de baños públicos limita mucho la estancia de las mujeres en el espacio público<sup>[1]</sup>.
- Mejora del alumbrado público. Aspecto que incluye directamente en la percepción de seguridad en el espacio público.

---

[1] La presencia de baños públicos y su influencia en el uso de los espacios públicos ha sido analizado en diferentes documentos y guías redactados por el colectivo punt6 (Acien Vilches et al., 2017; Ciocoletto, 2014).

- Incentivar la participación ciudadana desde el Ayuntamiento.
- Mala calidad de algunos de los parques infantiles del barrio, en concreto el parque infantil de la calle Mirabel. La limpieza o el mantenimiento del equipamiento en el espacio público afecta mucho en el uso que se haga de estos espacios por parte de los vecinos.
- Más bancos y recolocación de los bancos que existen aislados. Los equipamientos y en concreto los bancos y su disposición tienen que favorecer el encuentro entre vecinos.
- Dinamización de algunos espacios públicos que algunos vecinos consideraban que estaba “desangelada”, en concreto la Plaza Alberto Fernández en la cual se ubica el centro cívico.
- Reparación de sendas del parque. De nuevo nos encontramos con reclamaciones acerca del mantenimiento y el estado de espacios públicos.
- Se volvió a hacer hincapié en la necesidad de más bancos, lugares de encuentro y descanso para la población más mayor. El uso que la gente mayor haga del espacio muchas veces va condicionado al número de bancos que haya en sus recorridos cotidianos.

La Asociación de mujeres propuso, en relación al espacio público, lo siguiente:

- Mejora de las fuentes.

- La problemática de la alta ocupación de algunas aceras por terrazas de diversos establecimientos.
- Baldosas defectuosas en algunas vías del barrio.
- Mejora de la iluminación general del barrio.
- La necesidad de baños públicos.

Algunas de estas propuestas ya habían sido reivindicadas a lo largo de la asamblea.

### 5.2.2.2 Visitas de observación

La observación participante en la plaza y en el barrio se ha realizado a través de visitas a la plaza en diferentes momentos y épocas del año con un cuestionario, como se ha detallado en el apartado metodológico. Ha sido fundamental la asistencia a las asambleas vecinales de manera previa a estas visitas de observación. De esta manera se ha podido responder al cuestionario con un mayor conocimiento de las problemáticas y conflictos del barrio y los vecinos en relación al espacio público. Las entrevistas espontáneas durante las visitas han supuesto también una herramienta importante.

En la plaza Ribera de Castilla se han realizado 4 visitas de observación en diferentes momentos del año y a diferen-

Nº de visita	Fecha	Día de la semana	Horario
V1	24/01/2019	Jueves	17:30-18:00
V2	13/02/2019	Miércoles	11:30-12:15
V3	01/06/2019	Sábado	21:30-22:20
V4	23/09/2019	Lunes	18:00-18:30

Tabla [5.8]. Visitas de observación realizadas durante el año 2019 a la Plaza Ribera de Castilla, en el barrio de la Rondilla.

140 tes horas, se añade un resumen de las visitas de observación realizadas (tabla [5.8]).

Durante la primera visita, la plaza estaba prácticamente vacía al llegar y fue llegando gente a lo largo de la visita, sobre todo alrededor de la zona infantil, mujeres con niños. Sí que se observó la gran cantidad de gente que pasa por ahí en todo momento, debido a la proximidad del polideportivo, el servicio médico y el parque Ribera de Castilla. Es una plaza con poca diversidad de comercio, en su mayoría bares.

También se observa cierta diversidad en cuanto a usos: el césped donde se encuentran varios usuarios con perros, los bancos ubicados a lo largo de la plaza donde se observa sobre todo gente mayor, los juegos infantiles (la zona más ocupada durante la primera visita) y las terrazas, aunque en algunas épocas del año (las dos primeras visitas) no se observan muchos usuarios.

La visita realizada durante la mañana reveló la diferencia de usuarios, en este caso, sobre todo gente mayor ocupando algunos bancos o personas con niños muy pequeños que no habían alcanzado la edad de escolarización. Sí que se percibe un tránsito de personas mayor que durante la tarde, debido a la proximidad del centro de salud y polideportivo, haciendo recados, mujeres en su mayoría.

En la visita nocturna, realizada además un sábado del mes de junio, se percibió mucho uso de las terrazas, la apreciación de diversidad cambió en esta visita, el único grupo de edad ausente seguía siendo el de adolescentes.

También existe una pequeña zona de soportales en la plaza que no permite ver ni ser visto y que se valora a la hora de contestar las preguntas sobre seguridad.

Los resultados del cuestionario realizado fueron los siguientes que se muestran en el gráfico [5.2] y en la tabla [5.9].

Como se ha recordado en apartados anteriores, la puntuación de la privatización, siendo este criterio negativo, es a la inversa. Una buena puntuación indica que el espacio público no está muy privatizado y viceversa.

A través de la observación y previa asistencia a la asamblea de barrio, la valoración de la capacidad de socialización ha sido valorada con un 3,4 debido a las pocas personas que nos encontramos ubicadas en los bancos en el momento de la visita y a su disposición. Los bancos no invitan a socializar a los usuarios, sólo a estar y a observar lo que ocurre en la plaza. Los juegos infantiles han sido el elemento mejor valorado, se ha observado un fuerte uso y con una fuerte capacidad de socializar aunque sólo, evidentemente, entre personas acompañadas de niños y niñas pequeños.

	Total
<b>Capacidad de socialización</b>	<b>3,44</b>
<b>Seguridad</b>	<b>3,34</b>
<b>Accesibilidad</b>	<b>4,25</b>
<b>Privatización</b>	<b>4,15</b>
<b>Diversidad</b>	<b>3,29</b>
<b>Vitalidad</b>	<b>4,00</b>

Tabla [5.9]. Valoración de los criterios del espacio público a través de las de las 4 observaciones realizadas durante el año 2019.

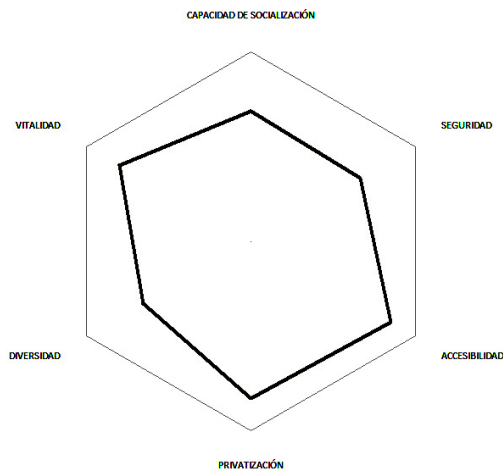
OBSERVACIÓN.  
PLAZA RIBERA DE CASTILLA

Gráfico [5.2]. Valoración de los criterios del espacio público a través de las 4 observaciones realizadas durante el año 2019.

La *seguridad* tampoco se ha valorado con una puntuación alta, la plaza posee elementos (polideportivo, centro de salud, etc.) en el entorno para que sea un lugar de paso y se asegura de esta manera la vigilancia natural pero no posee, sin embargo, demasiado comercio de proximidad ni mucha variedad. No se considera que la ocupación de la plaza sea de 24 horas y los soportales no garantizan mucha visibilidad.

La *accesibilidad* y *vitalidad* de la plaza han sido valoradas positivamente. En todas las visitas se ha observado gran cantidad de usuarios tanto de carritos de niños como de silla de ruedas y el espacio es muy apto. Además, se ha podido comprobar durante estas visitas la autonomía de personas con movilidad reducida en la plaza. Cuenta

además con una parada de autobús y un punto de préstamos de bicicletas. Sólo es atravesada por una carretera con coches por lo que la movilidad peatonal está muy favorecida. El mantenimiento y limpieza de la plaza se ha valorado con una puntuación alta; existe también espacio para actividades simultáneas.

La *diversidad* tiene una puntuación media de 3,3; la más baja de las cualidades de esta plaza. El equipamiento de la plaza han sido valorada con una puntuación alta, sin embargo la ausencia de variedad de comercio de proximidad y de adolescentes y gente joven han hecho que no se haya valorado esta cualidad con una puntuación muy alta. También es importante resaltar la ausencia de personas racializadas en el espacio público a pesar del porcentaje de población migrante del barrio de la Rondilla.

### 5.2.2.3 Encuestas y entrevistas

A través de las asociaciones se instalaron mesas informativas para el desarrollo de encuestas, entrevistas y mapeos individuales y colectivos en los cuatro espacios públicos estudiados.

La jornada en la que se ha desarrollado el taller de participación fue elegida por la asociación de vecinos. Durante esta jornada también se pudo evaluar la actividad participativa del barrio y la vitalidad de los espacios en actividades organizadas.

Se instalaba, en cada una de ellas, una mesa de información con panfletos acerca de la actividad y material necesario para el mapeo colectivo e individual, entrevistas y encuestas. En estos espacios también se ubicó un mapa del barrio donde los vecinos podían ir identifican-



Ilustración [5.3]. Cartel con la programación de la III Semana Cultural. Rondilla Activa También Lee (22-27 de abril de 2019), en la que se enmarcó la actividad “Conoce tu plaza”. Fuente: Asociación de Vecinos Rondilla.

do lugares y aportar sus experiencias a través del mapa grande que había ubicado en la mesa con los pictogramas que se facilitaban.

La actividad fue denominada “Conoce tu plaza” y a través de un cartel promocional para cada evento se publicó en diferentes canales y redes sociales, al igual que a través de los canales de cada asociación de vecinos (ilustración [5.3] y [5.4]).

La actividad en la Rondilla se realizó el día 27 de abril, sábado, en horario de 11 a 13:30 h aproximadamente, dentro de la *III Semana Cultural, Rondilla Activa También Lee*, celebrada entre el 22 y 27 de abril. Además de esta actividad-taller había un punto de intercambio de libros con la

colaboración del colectivo Entrelíneas<sup>[2]</sup> y lectura y juegos infantiles a cargo del colectivo Estarivel<sup>[3]</sup>.

Durante la actividad con la asociación se realizaron 12 encuestas, cinco entrevistas y 5 mapeos individuales en los cuales se indicaban recorridos cotidianos en el entorno de la plaza, así como los lugares donde se identificaban problemas o características en torno a las 6 cualidades del espacio público identificadas: capacidad de socialización, seguridad, accesibilidad, grado de privatización, diversidad y vitalidad.

[2] Biblioteca Libre. Espacio cultural de consumo y difusión de la lectura ubicado en el CEAS del Barrio España (<https://bibliotecaentrelineas.wordpress.com>).

[3] Asociación sin ánimo de lucro que realiza actividades educativas de ocio, recreación, tiempo libre, naturaleza, circo y formación (<https://www.estarivel.org/>).



**conoce tu plaza**  
¿nos ayudas a conocer  
tu plaza?

actividades

mapeo colectivo

encuesta

paseo colectivo

pza ribera de castilla  
**27 abril 2019** 11.00h

 ASOCIACIÓN  
VECINAL  
RONDILLA

Intercambio de libros  
(Entrelineas)

Lectura y juegos  
(Estarivel)

Ilustración [5.4]. Cartel promocional de la actividad “Conoce tu plaza”. Elaboración Erwan Van Dyck.

### Encuestas de diagnósticos.

Valora del 1 al 5 las siguientes preguntas para valorar las cualidades del espacio público urbano de tu barrio

El mapeo colectivo es una herramienta gráfica para visibilizar problemáticas, usos, potencialidades de espacios urbanos, etc., sobre el territorio, que facilita el diagnóstico de estos espacios, o barrios o incluso ciudades,

Coge los iconos y pictogramas e identifica en el mapa los siguientes elementos:

1. Los lugares que reoresentan algunos de los seis criterios y características del espacio público.
2. Los recorridos más empleados dentro del barrio y alrededor del espacio público

### Mapeo colectivo.

Al final del mapeo realizaremos un paseo colectivo por la plaza y alrededor para identificar problemáticas y potencialidades del espacio urbano de manera colectiva e in situ y valorar lo que se ha representado en el mapa. Con estos paseos se obtendrá un diagnóstico colectivo del espacio urbano y del barrio a través de las experiencias personales que las personas puedan aportar a lo largo del recorrido



## Diagnóstico espacio público. Participación ciudadana. 2019



### La importancia de la participación ciudadana.

Esta propuesta de participación ciudadana surge a raíz de la investigación del espacio urbano de la ciudad de Valladolid dentro del programa de Doctorado de Patrimonio Cultural y Natural, Historia, Arte y Territorio de la Universidad de Valladolid.

La difusión y análisis del espacio público urbano es algo complejo

Una parte fundamental para el diagnóstico urbano está basada en la participación ciudadana donde la ciudadanía y los usuarios de los espacios puedan participar del análisis de estos.



Ayúdanos a medir estas cualidades de tu plaza.

Ilustración [5.5]. Información acerca de la actividad “Conoce tu plaza” del día 27 de abril de 2019. Elaboración Erwan Van Dyck.



Las encuestas también estaban estructuradas en torno a estos 6 criterios. Entre las 12 encuestas, 7 fueron realizadas a mujeres y 5 a hombres. Los resultados se pueden ver a continuación en el gráfico [5.3] y la tabla [5.10]. Se han representado los resultados totales, los de hombres y los de mujeres.

#### Aspectos generales de las preguntas de control.

- 7 personas encuestadas residen en el barrio, desde hace entre 3 y 46 años. Ninguna de ellas trabaja en Rondilla, excepto una mujer jubilada que comenta que trabaja en la asociación de vecinos.
- Las mujeres encuestadas reconocían pasar menos tiempo en la plaza que los hombres, atendiendo al tiempo. Cuando se preguntaba el uso de la plaza, las mujeres afirmaban usarlo más que los hombres. Y, a excepción de dos personas, todas indicaban que participarían en las actividades que se pudiesen organizar en la plaza.
- La mayoría de las personas entrevistadas tienen coche, 8 personas, pero no garaje, solamente 4 personas tenían.
- La mayoría ha declarado que la gente adulta sin niños y los adolescentes no utilizan la plaza.
- Todas las personas encuestadas reconocen utilizar las terrazas de los bares de vez en cuando o muy habitualmente.

#### Aspectos particulares de las preguntas de control.

- Varias personas destacan la necesidad de sombra en la zona de juegos infantiles.

- La valoración de las terrazas es positiva.
- Varias personas señalan a los extranjeros como un problema en el espacio público del barrio.
- Se añaden muchas quejas relacionadas con las personas con perro, sobre todo con los excrementos y los perros que se dejan sueltos por el espacio.
- Sí se destaca en un par de encuestas la necesidad de equipamiento para adolescente. Se trata de un colectivo muy ausentes en el espacio público.

Todas las cualidades de la plaza Ribera de Castilla se han valorado con una puntuación alta, por encima de 3,4 todas ellas. Se han observado pocas diferencias entre las respuestas de hombres y mujeres, excepto para la valoración de la vitalidad.

La *capacidad de socialización* está bien valorada, tanto el número de bancos como su ubicación así como el equipamiento ubicado en la plaza, en este caso la zona de juegos infantiles. A pesar de que en las visitas realizadas se ha visualizado en su mayoría mujeres, a la hora de contestar a la pregunta sobre el tiempo en la plaza, las mujeres encuestadas declaraban pasar “casi nada” de tiempo, frente a la valoración de “a menudo” de los hombres.

La cualidad de *seguridad* también ha obtenido una puntuación muy alta, se trata de una plaza que reconocen que está ocupada durante muchas horas, día y noche y suficientemente iluminada. No existe ningún grupo que monopolice la plaza y en algunas respuestas y comentarios se ha dejado claro que las terrazas ubicadas en este espacio son un elemento que proporciona seguridad porque “dan vida a la zona”.

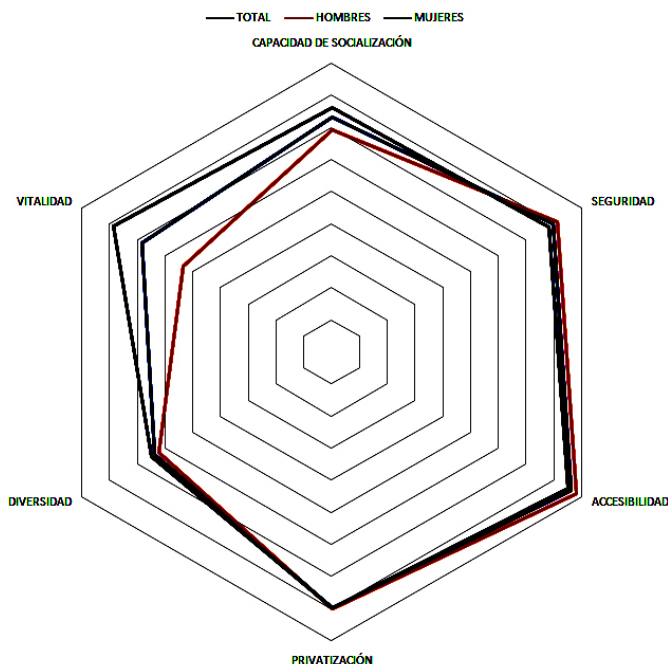


Gráfico [5.3]. Resultados de la valoración de la Plaza Ribera de Castilla a través de las encuestas realizadas el día 27/04/2019.

La *accesibilidad* es otro de los aspectos de la plaza valorado de manera bastante positiva, existe una parada de autobús, un punto de préstamos de bicicletas y una única calzada que atraviesa la plaza. Todos los accesos al espacio son peatonales sin obstáculos para personas con movilidad reducida. Tampoco hay diferencias grandes entre la valoración de las mujeres y hombres, en este caso han sido los hombres los que se han identificado como usuarios de sillas de ruedas o carritos para niños y niñas, sólo una mujer declaraba ser usuaria.

Las terrazas que hay no son percibidas como un elemento *privatizador*, más bien como elemento dinamizador del espacio, como algunas personas añadían a la hora de definir la seguridad de la plaza. Esta cualidad es valorada de manera muy positiva. Todas las personas encuestadas han asegurado ser consumidores de las terrazas del entorno, de vez en cuando o habitualmente. La respuesta de este apartado con peor puntuación ha sido la relacionada con las opciones gratuitas del espacio.

La *diversidad* es la cualidad peor valorada, el número de comercios y su variedad obtienen una puntuación muy baja, aunque todos los encuestados reconocen diversi-

	Total	Hombres	Mujeres
Capacidad de socialización	3,67	3,47	3,81
Seguridad	4,00	4,07	3,91
Accesibilidad	4,32	4,40	4,24
Privatización	3,99	4,00	3,99
Diversidad	3,19	3,12	3,26
Vitalidad	3,42	2,68	3,94

Tabla [5.10]. Resultados de la valoración de la Plaza Ribera de Castilla a través de las encuestas realizadas el día 27/04/2019.

dad de personas usando el espacio. La adaptación del espacio a gente mayor o infancia es considerada adecuada, no así el equipamiento para adolescentes, que, de nuevo, se convierten en el grupo de edad ausente en el espacio público, junto con los adultos sin niños. Algunas personas reconocían, a través de comentarios, que los adolescentes preferían el parque Ribera de Castilla para reunirse, aludiendo a estar “más escondidos”.

El mantenimiento y la limpieza están bien valorados, dentro del apartado de vitalidad. Los hombres valoran más negativamente las actividades organizadas y espontáneas en el espacio público, así como el número. Todas las personas encuestadas indican que sí que participarían en más actividades organizadas en este lugar, excepto una persona. La simultaneidad de actividades sí que es considerada posible, al igual que la proporción de sol y sombra, aunque mucha gente señalaba la falta de sombra en la zona de juegos infantiles.

#### 5.2.2.4 Entrevistas

Durante la jornada en la que se realizaron las actividades de participación, se realizaron un total de 5 entrevistas, todas ellas a hombres.

##### E1. Entrevista

##### Capacidad de socialización

El uso de la plaza es como lugar de paso, para pasear al perro o en alguna terraza de las existentes.

Considera que los equipamientos, la ubicación y el estado de estos son adecuados aunque cree conveniente hacer toda la plaza peatonal.

Destaca la proximidad a la plaza del parque, el campo de fútbol y el polideportivo. Hacen de este espacio público un lugar muy concurrido y bien situado.

##### Seguridad

Declara que sí que camina seguro por la noche por la plaza y no considera que la percepción de seguridad afecte a su uso. La plaza está ocupada día y noche. Sobre todo hay jubilados, niños y dueños de perros con las mascotas.

No destaca ningún colectivo concreto que monopolice la plaza pudiendo crear inseguridad pero sí comenta que hay grupos de jóvenes que consumen porros en lugares más escondidos.

Datos de la persona encuestada E1	
Género	Hombre
Edad	65 años
Origen y cultura/ nacionalidad	Español
Nivel de estudios	No especifica
Barrio en el que reside	No vive en la Rondilla pero va mucho
Número de años que lleva viviendo en el barrio	20 años fuera de España
Barrio donde vivía anteriormente	Fuera de Valladolid
Ocupación	Jubilado
Lugar de trabajo (aproximado)	---

### 148 Accesibilidad

Repite su preferencia por hacer la plaza entera peatonal y quitar la carretera que atraviesa.

Cree que la plaza favorece la movilidad en bici ya que posee punto de préstamos de bicicletas municipales pero no considera que se use mucho en la ciudad de Valladolid para lo cómoda que es.

El tamaño de las aceras es adecuado aunque reconoce que no puede hablar demasiado ya que no tiene movilidad reducida ni familiares o conocidos que utilicen carrito de niños.

#### Grado de privatización

El espacio para estar de la plaza es adecuado y la extensión y número de terrazas muy equilibrado.

Sí que se considera consumidor habitual de estas terrazas.

A pesar de creer que se usa demasiado el coche no cree que haya mucho espacio reservado para el coche, además de no haber ningún parking cerca. No posee vehículo privado.

Sí que cree que hay suficientes opciones gratuitas cerca de la plaza: centro juvenil, centro cívico, piscina, cine y música.

#### Diversidad

No cree que haya variedad de personas, como ha comentado en puntos anteriores, pocos niños y muchos perros.

Sí que la plaza está adaptada a la gente mayor y los equipamientos infantiles son adecuados en cuanto a cantidad y ubicación.

Los adolescentes están en lugares de la plaza donde no se les ve; insinúa que es para el consumo de alcohol y porros. Pero cree también que son el grupo de edad que no utiliza la plaza.

#### Vitalidad

Lo utiliza sobre todo para paseos y con la bici.

No existe mucha variedad de actividades aunque sí que participaría en las actividades que se pudiesen organizar. Considera que todo es acostumbrar al barrio, como el TAC<sup>[4]</sup>, que se podría ampliar a los barrios.

El espacio es adecuado para realizar varias actividades simultáneamente y sí que son adecuados los lugares con sol y sombra.

#### E2 Entrevista

##### Capacidad de socialización

Sí que utiliza la plaza, sobre todo para dar una vuelta con los perros.

El equipamiento es adecuado pero considera que hay que hacer más actividades, sobre todo con los niños.

##### Seguridad

No camina por la noche, no puede valorar.

Siempre hay un poco de inseguridad pero no es de los peores espacios. Sí que considera que la percepción de la seguridad influye en el uso.

No puede valorar la ocupación por la noche, pero por el día sí que es una plaza ocupada. No cree que sea un grupo

---

[4] Festival internacional de Teatro y Artes de Calle en Valladolid.

concreto de personas las que monopolicen la plaza pero destaca que hay gente que no controla y provoca vandalismo y suciedad.

Los elementos que cambiaría para aumentar la percepción de seguridad: más gente y actividades.

### Accesibilidad

Los accesos a la plaza favorecen la movilidad peatonal pero haría más controles para las bicis: las aceras hay que respetarlas.

La plaza es accesible para personas con movilidad reducida.

Datos de la persona encuestada E2	
Género	Hombre
Edad	64 años
Origen y cultura/ nacionalidad	Español
Nivel de estudios	No especifica
Barrio en el que reside	Vitoria. Viene mucho a la rondilla
Número de años que lleva viviendo en el barrio	No aplica
Barrio donde vivía anteriormente	No aplica
Ocupación	No especifica
Lugar de trabajo (aproximado)	No especifica

### Grado de privatización

Considera el espacio reservado para estar de la plaza adecuado y la extensión de las terrazas equilibrado sobre todo por el tipo de disposición que tienen, alrededor de la plaza, al margen. No es consumidor habitual, de vez en cuando.

No cree que haya mucho espacio reservado para vehículos privados y sí suficientes opciones gratuitas.

Tiene coche y plaza de garaje.

### Diversidad

Acerca de la diversidad de esta plaza de la Rondilla, no desarrolla mucho.

Hace una crítica hacia los adolescentes, considera que no respetan nada y por eso la plaza no es adecuada para ellos: “vandalismo, porros, magrearse”.

### Vitalidad

Lo utiliza sobre todo para pasear al perro. Y considera que tendría que haber más actividades.

Hay sitio para todos y los lugares de sol y sombra son adecuados.

### E3. Entrevista

#### Capacidad de socialización

Usa la plaza para el perro muchas veces, para leer y terraza.

El equipamiento lo considera adecuado pero sí que destaca que la carretera “estorba”.

### 150 Seguridad

Sí que camina seguro por la noche y no tiene consciencia de que la percepción de seguridad influya en el uso, es una plaza segura, afirma.

Sí que está ocupada día y noche: chavales, jubilados y niños.

Considera que los perros sueltos pueden ser un elemento monopolizador de la plaza.

#### Accesibilidad

Los accesos favorecen la movilidad peatonal y en bici, y destaca que hace poco han aumentado el tamaño de las aceras y han quitado aparcamiento.

Datos de la persona encuestada E3	
Género	Hombre
Edad	43 años
Origen y cultura/ nacionalidad	Español
Nivel de estudios	FP
Barrio en el que reside	Rondilla
Número de años que lleva viviendo en el barrio	3 años
Barrio donde vivía anteriormente	Valladolid
Ocupación	No especifica
Lugar de trabajo (aproximado)	Burgos

A la pregunta acerca de la accesibilidad para personas con movilidad reducida contesta que sí y no. Las bajadas de las aceras y las aceras levantadas, para las sillas no son cómodas.

No usa carrito de niño o silla de ruedas.

#### Grado de privatización

El espacio para estar en la plaza es adecuado, considera que hay alguna terraza que abusa pero en este caso concreto no hay muchas.

Es consumidor ocasional de las terrazas.

También considera que está equilibrado el espacio peatonal y el espacio para el vehículo pero reconoce que lo más importante son las personas.

Sí que hay suficientes opciones gratuitas, sobre todo para niños.

Sí tiene coche pero no plaza de garaje.

#### Diversidad

Hay variedad pero no adolescentes. El espacio sí que está adaptado para gente mayor y sí que considera que hay muchos usando el espacio.

No está adaptado para adolescentes que son los únicos que no usan la plaza.

#### Vitalidad

Sí que lo usa habitualmente.

No hay variedad de actividades pero el “espacio joven” estará próximo a la plaza y tiene más o menos movimiento.

Sí que participaría en casi todas las actividades y considera que el espacio sí que se pueden hacer varias actividades a la vez, aunque algunas no.

Sol y sombra bien.

#### E4 Entrevista

##### Capacidad de socialización

Utiliza la plaza para pasear y tomar café.

El equipamiento es adecuado, igual que su ubicación, pero se desaprovecha mucho, podrían hacer un mercadillo o música para atraer gente.

##### Seguridad

Sí que camina seguro por la calle aunque destaca que puede haber algo de inseguridad por los chavales de la comunidad gitana que “se creen dueños de la ciudad”.

Comenta la presencia de la policía y sí que considera que hay presencia en la plaza día y noche, aunque la presencia de gente con perros sea demasiado. Destaca a los gitanos como grupo de personas que monopoliza la plaza.

Pondría más policía para aumentar la percepción de seguridad.

##### Accesibilidad

Los accesos a la plaza favorecen la movilidad peatonal pero considera que los pasos para discapacitados deberían de ser más bajos.

Él es usuario de una silla de ruedas.

Los accesos para movilidad en bici o transporte público son adecuados así como el tamaño de las aceras pero los accesos para personas con movilidad reducida no.

##### Grado de privatización

El espacio reservado para estar sí que es adecuado y no considera que haya muchas terrazas. Es usuario de ellas pero sólo en verano.

No hay demasiado espacio para el coche ni para aparcar, y sí que hay opciones gratuitas en la plaza: estar en la plaza, actividades... aunque reconoce que se podría sacar más partido a este lugar.

Sí que tiene vehículo privado y garaje.

##### Diversidad

No hay jóvenes en el espacio público y sí que está adaptado a gente mayor.

Datos de la persona encuestada E4	
Género	Hombre Movilidad reducida (Silla de ruedas)
Edad	55 años
Origen y cultura/ nacionalidad	Español
Nivel de estudios	No especifica
Barrio en el que reside	Rondilla
Número de años que lleva viviendo en el barrio	20 años
Barrio donde vivía anteriormente	No especifica
Ocupación	Jubilado
Lugar de trabajo (aproximado)	---

152 No hay grupo de personas entre 14 y 25 años.

### Vitalidad

Se deben hacer más cosas. Hay actividades pero hace falta más. Dentro de sus posibilidades participaría en las actividades que pudiese y sí que le parece que sea una plaza propicia para hacer diferentes actividades de manera simultánea

Sol y sombra bien.

### E5. Entrevista

Al principio de la entrevista destaca las intervenciones en la plaza sin contar con “nosotros”.

### Capacidad de socialización

Sobre todo utiliza el parque.

Considera que falta equipación y la ubicación no es la más acertada y que habría que contar más con la asociación.

### Seguridad

Camina seguro por la plaza de noche, es muy tranquila, aunque considere que no está ocupada durante día y noche, pero tampoco monopolizada por un grupo de personas.

Destaca la importancia de elementos para los mayores.

### Accesibilidad

No cree que la plaza favorezca la movilidad peatonal y las aceras no son adecuadas para la silla de ruedas, tampoco los pasos de las aceras, son muy elevados.

Es usuario de silla de ruedas y considera que hay lugares dentro de la plaza y en diversas calles del barrio (calle Soto por ejemplo) donde no sabe por donde cruzar.

### Grado de privatización

El espacio para estar es adecuado y de momento las terrazas respetan el espacio. No es usuario habitual de las terrazas y considera también que el espacio para el vehículo privado es adecuado. No tiene coche.

### Diversidad

Hay mucha variedad de personas, sobre todo donde los juegos, que hay muchos niños.

El espacio está adaptado para gente mayor pero existen conflictos de uso, por ejemplo la gente no tiene cuidado con los balones y las personas mayores.

No hay adolescentes en el espacio público, sobre todo hay madres.

### Vitalidad

Sí que utiliza el espacio público aunque no para realizar ninguna actividad en concreto, sólo mirar. No hay actividades organizadas ni espontáneas.

Le gustaría que organizaran actividades para escuchar música y destaca de nuevo los conflictos en cuanto a uso de niños y mayores.

La distribución de las zonas de sol y sombra son adecuadas.



Datos de la persona encuestada E5	
Género	Hombre
Edad	88 años
Origen y cultura/ nacionalidad	Español
Nivel de estudios	No especifica
Barrio en el que reside	Rondilla
Número de años que lleva viviendo en el barrio	Mas de 40 años
Barrio donde vivía anteriormente	No especifica
Ocupación	Jubilado
Lugar de trabajo (aproximado)	---

### 5.2.2.5 Mapas colaborativos

Como se ha mencionado, en las mesas instaladas además de encuestas se ubicaron los diferentes mapeos individuales y colectivos con información y pictogramas, tal y como se muestra en las siguientes imágenes e ilustraciones (Ilustraciones [5.7] y [5.8]).

Durante la actividad en el barrio de la Rondilla se cumplieron 5 mapeos individuales: 3 hombres y dos mujeres. En él tenían que señalar sus trayectos cotidianos alrededor de la plaza y señalar las zonas que más utilizaran o problemáticas y observaciones que quisieran destacar a través de los pictogramas.

Mientras realizan el mapa y distribuyen los pictogramas comentaban sus inquietudes frente al espacio público y sus valoraciones de esta plaza.

En todos los mapas, excepto en uno, se añaden pictogramas de reunión en la plaza, indicando un alto grado de capacidad de socialización.

	M1	M2	M3	M4	M5
Género	H	M	H	H	M
Edad	46	34	65	68	80
Nacionalidad	Español	Española	Español	Español	Español
Barrio en el que reside	Rondilla	Rondilla	No vive en el barrio	Rondilla	Rondilla
Años que lleva residiendo en el barrio	46	3	Antes fuera de Valladolid	10	40
Ocupación	Músico	Frontender	Jubilado	Jubilado	Jubilada (activa)

Tabla [5.11]. Información de los participantes en el mapeo individual realizado el día 27 de abril de 2019.

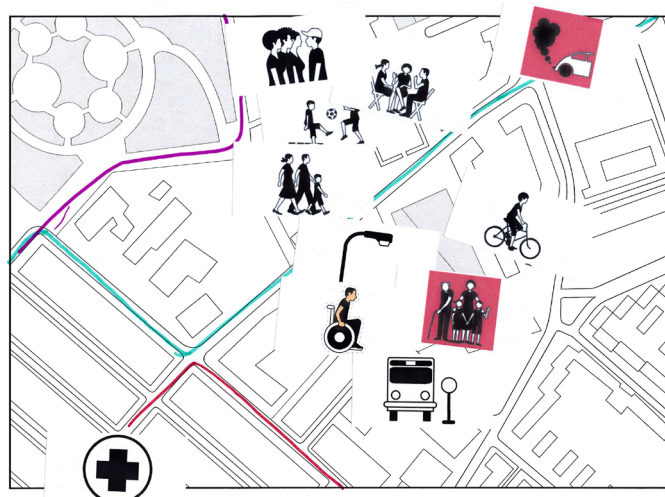
## Análisis e interpretación del espacio público

154 Se indican los lugares de juegos infantiles y en algunos casos señalan la dificultad para personas con movilidad reducida.

También queda señalado en uno de los mapas realizados el huerto que hay cerca de la plaza, ya en el parque Ribera de Castilla.

Los trayectos cotidianos pasan por el centro de salud y el polideportivo así como por la calzada que atraviesa, bien en bici, en coche o andando. Y en diversos mapas sí que señalan sus trayectos atravesando toda la plaza.

Una de las mujeres destaca los pasos por el parque Ribera de Castilla y por el centro de salud y señala la buena iluminación y el transporte público como elementos cotidianos.



Señale sus trayectos cotidianos alrededor de la plaza.

Señala los lugares de la plaza que más usa.

Utiliza los pictogramas para indicar el tipo de actividades que realiza

N.2 - RJO

Información :

Genero : Femenino

Edad : 34

Nacionalidad : Española

Barrio donde reside :

Roadilla

Años que lleva residiendo en el barrio :

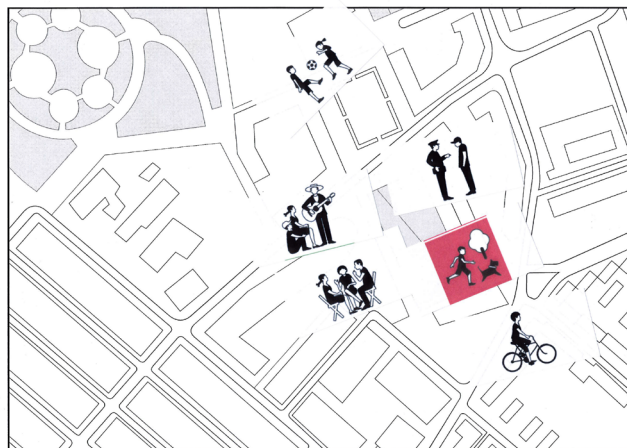
3 años

Ocupación :

Freelancer



Ilustración [5.6]. Ejemplos de mapeos individuales realizados el 27 de abril de 2019 en la Plaza Ribera de Castilla.



Señale sus trayectos cotidianos alrededor de la plaza.

Señala los lugares de la plaza que más usa.

Utiliza los pictogramas para indicar el tipo de actividades que realiza

N4

Información :

Genero :

masculino

Edad :

68

Nacionalidad :

España

Barrio donde reside :

Roadilla

Años que lleva residiendo en el barrio :

10

Ocupación :

Despedido





Ilustración [5.7]. Mapa colectivo del entorno de la Plaza Ribera de Castilla. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración Erwan Van Dyck.



Información :

Genero :

Edad :

Nacionalidad :

Barrio donde reside :

Años que lleva residiendo en el barrio :

Ocupacion :

Señale sus trayectos cotidianos alrededor de la plaza.

Señala los lugares de la plaza que mas usa.

Utiliza los pictogramas para indicar el tipo de actividades que realiza





Ilustración [5.9]. Jornada de la actividad “Conoce tu plaza” realizada el 27 de abril de 2019 en la Plaza Ribera de Castilla.

### 158 5.2.3 Las cualidades de la Plaza Ribera de Castilla

#### 5.2.3.1 Capacidad de socialización

La ubicación y disposición de los bancos en la plaza es valorada de manera positiva, así como los equipamientos y juegos infantiles, sobre todo.

Cabe destacar que las mujeres señalan que pasan menos tiempo en la plaza aunque en las observaciones realizadas se haya visto sobre todo mujeres con niños.

Tanto en las entrevistas como los comentarios añadidos en las encuestas reflejan la opinión positiva de los usuarios en cuanto a concurrencia y uso de este espacio público. Algunas personas (3 en total) destacan la necesidad de sombra en la zona de juegos infantiles, pero en general la ubicación y estado de los equipamientos de la plaza son considerados adecuados.

La proximidad de algunos de los servicios del barrio hace que sea un lugar de paso: centro de salud, parque, polideportivo... La disposición de la plaza, la ubicación de los bancos y juegos infantiles invita a la gente a quedarse.

Muchas personas han dejado constancia del conflicto que existe con los dueños de perros. En las visitas de observación sí que se comprobó que son un grupo numeroso y un uso habitual de la plaza. El hecho de que haya muchos perros sueltos y muchos dueños que no recogen excrementos hace que algunas personas no estén cómodas en este espacio.

En los mapeos individuales realizados durante la jornada de participación se añadieron numerosos pictogramas señalando este espacio como un lugar importante de reunión.

La mayoría de las personas entrevistadas consideraban que se trata de un espacio desaprovechado a pesar de admitir que siempre está bastante concurrida.

La proporción de superficie dedicada a juegos infantiles, jardines y el número de asiento público por m<sup>2</sup> se ha considerado más que adecuado comparando los datos obtenidos con la valoración de los usuarios.



1	2	3	4	5
<b>CAPACIDAD DE SOCIALIZACIÓN</b>		<b>PLAZA RIBERA DE CASTILLA</b>		
<b>INDICADORES FÍSICOS</b>		<b>DATO</b>		
Nº Bancos		1 asiento público por cada 66,20 m <sup>2</sup>		
Equipamientos		5,58% de superficie dedicado a juegos infantiles		
		13,65% de superficie dedicada a jardín		
		1 árbol por cada 104,9 m <sup>2</sup>		
<b>PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b>				
Disposición y ubicación de los bancos		3,67		
Equipamientos		3,67		
Tiempo de estancia por semana		2,50		
<b>OBSERVACIÓN</b>				
Disposición y ubicación de los bancos		3		
Equipamientos		3,5		
Observación del nº de gente en las visitas		2,75		
<b>COMENTARIOS Y APRECIACIONES</b>		(observación y entrevistas)		
La zona de juegos infantiles no tiene árboles ni sombra				
Es una plaza es muy adecuada para disfrutar y convivir				
<b>VALORACIÓN FINAL</b>		<b>ENCUESTAS</b>		3,7/5
		<b>OBSERVACIÓN</b>		3,4/5

1	2	3	4	5
<b>SEGURIDAD</b>		<b>PLAZA RIBERA DE CASTILLA</b>		
<b>INDICADORES FÍSICOS</b>		DATO		
Iluminación		1 farola por cada 284,11 m2		
<b>PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b>				
Ver y ser visto		4,73		
Presencia de personas día y noche		3,76		
Iluminación		3,91		
Monopolización por parte de un grupo particular		3,82		
<b>OBSERVACIÓN</b>				
Ver y ser visto		3		
Presencia de personas día y noche		3		
Iluminación		4		
Monopolización por parte de un grupo particular		4		
<b>COMENTARIOS Y APRECIACIONES</b>		(observación y entrevistas)		
La presencia de extranjeros en el parque a veces crea conflicto				
Es una plaza muy segura y concurrida				
Las terrazas en verano dan mucha vitalidad a la plaza				
<b>VALORACIÓN FINAL</b>		<b>ENCUESTAS</b>		4,0/5
		<b>OBSERVACIÓN</b>		3,3/5



### 5.2.3.2 Seguridad

No existen diferencias considerables entre la percepción de la seguridad en este espacio público entre hombres y mujeres, excepto en alguna pregunta más concreta.

Nadie declara haber sentido miedo al pasar por la plaza durante el día, excepto alguna vez concreta.

Dos de las mujeres entrevistadas contestan que hay veces que por la noche sí que sienten miedo, dos no contestan a la pregunta y el resto casi nunca o nunca siente miedo. Ningún hombre declara sentir miedo por la noche de manera habitual sino como algo meramente excepcional.

La iluminación es considerada adecuada, aunque las mujeres encuestadas puntúan más bajo este aspecto añadiendo que “hay lugares en los que haría falta más iluminación”. Sin embargo, en los mapeos individuales realizados no se detectó esto, todo lo contrario, se señalaba la buena iluminación del espacio.

De esta cualidad, la pregunta que se ha valorado con peor puntuación es la que se ha realizado acerca de la ocupación de la plaza día y noche. En las observaciones añadidas

las personas encuestadas han valorado positivamente las terrazas de la plaza que hacen que ésta esté ocupada y vigilada, también por la noche los días más calurosos.

Excepto una persona encuestada y dos entrevistados, no se considera que haya ningún grupo de personas que monopolice la plaza. Las personas que sí que lo consideran hablan de la gente joven que se ubica en los lugares de menos visibilidad para “beber y fumar porros”. Uno de los entrevistados menciona los adolescentes de etnia gitana y lo relaciona con su percepción de seguridad.

Uno de los entrevistados consideraba que el aumento de actividades y gente en la calle aumentaría la percepción de seguridad de la plaza, otras dos personas defendían la presencia policial.

En el mapa de riesgo del Ayuntamiento de Valladolid no está indicada como lugar con algunas de las características físicas que dan sensación de miedo. Algunas calles cercanas a la plaza (calle Mirabel, Linares o calle Moradas) están catalogadas como zonas de iluminación inadecuada, pero no este espacio.



## Análisis e interpretación del espacio público

162

1	2	3	4	5
<b>ACCESIBILIDAD</b>		<b>PLAZA RIBERA DE CASTILLA</b>		
<b>INDICADORES FÍSICOS</b>		<b>DATO</b>		
Viario público para el peatón y otros usos		85,96 %		
Accesos bici y transporte público		1 parada de autobús 1 punto de préstamo de bicicletas municipales		
<b>PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b>				
Accesos y ubicación peatonal		4,45		
Accesos bici y transporte público		3,9		
Tamaño de las aceras		4,64		
Accesibilidad movilidad reducida		4,27		
<b>OBSERVACIÓN</b>				
Accesos y ubicación peatonal		4		
Accesos bici y transporte público		4		
Tamaño de las aceras		5		
Accesibilidad movilidad reducida		4		
<b>COMENTARIOS Y APRECIACIONES</b>		(observación y entrevistas)		
<b>VALORACIÓN FINAL</b>		<b>ENCUESTAS</b>		4,3/5
		<b>OBSERVACIÓN</b>		4,3/5

### 5.2.3.3 Accesibilidad

Los accesos y la ubicación de la plaza favorecen la movilidad peatonal, en bici y transporte público. Se trata de una plaza con casi el 86% de la superficie total peatonal, con una parada de autobús y un punto de préstamos de bicicletas municipal, si bien el carril bici no llega hasta la plaza. Esta parada de autobús fue señalada de manera recurrente como elemento cotidiano en los mapeos individuales realizados.

Algunos de los entrevistados dejaron comentarios acerca de la calzada que atraviesa la plaza como un elemento que divide y no favorece la movilidad peatonal.

El tamaño de las aceras de la plaza, en general, sí que se considera adecuado, al menos en este espacio del barrio.

Dos de las personas entrevistadas tenían movilidad reducida y destacaron la dificultad de algunos pasos de cebra,

como el que se encuentra en la plaza para cruzar la calzada que atraviesa. En algunos casos los bordillos están muy elevados y dificultan la movilidad con silla de ruedas o con los carritos de los niños.

En los mapeos realizados, los pictogramas más usados tenían que ver con la accesibilidad y trayectos cotidianos de este espacio. Algunas personas señalaron la dificultad en la accesibilidad de personas con movilidad reducida cerca de los juegos infantiles. Los trayectos cotidianos por el espacio señalaban como foco el centro de salud y la piscina municipal. También la calle con la calzada, en coche, andando o en bici, lo que señala que a pesar de ser una calzada, significa un punto de acceso importante en este espacio. Las mujeres valoran un poco más bajo todas las preguntas realizadas.



1	2	3	4	5
<b>PRIVATIZACIÓN</b>		<b>PLAZA RIBERA DE CASTILLA</b>		
<b>INDICADORES FÍSICOS</b>		<b>DATO</b>		
Espacio reservado para estar en la plaza		85,96%		
Nº de asiento privado/público		1 asiento privado por cada 1,65 asiento público		
Ocupación de las terrazas		1,83%		
Espacio reservado para el vehículo		14,03%		
Viario público para uso privado		15,86%		
<b>PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b>				
Espacio reservado para estar en la plaza		4,25		
Número y extensión de terrazas		4,17		
Opciones gratuitas		2,9		
Espacio reservado para el vehículo		4,64		
<b>OBSERVACIÓN</b>				
Espacio reservado para estar en la plaza		5		
Número y extensión de terrazas		5		
Opciones gratuitas		3		
Espacio reservado para el vehículo		5		
<b>COMENTARIOS Y APRECIACIONES</b>		<b>(observación y entrevistas)</b>		
<b>VALORACIÓN FINAL</b>	<b>ENCUESTAS</b>		4,0/5	
	<b>OBSERVACIÓN</b>		4,2/5	

#### 5.2.3.4 Grado de privatización

Como se ha comentado en la valoración de la accesibilidad, el 86% de la superficie es de uso peatonal y solo el 1,83% está ocupado por terrazas.

El espacio reservado para el vehículo supone un 14,03% de la superficie total. La proporción de la superficie de la plaza y la ubicación de las terrazas, alrededor de la plaza y dejando el espacio central libre para los usuarios, hace que los usuarios no consideren el espacio con un alto grado de privatización.

Todas las personas encuestadas son usuarias en mayor o menor medida de las terrazas de la plaza, más de la mitad tiene vehículo y de los que tienen coche, la mitad sí que tiene plaza de garaje.

En las entrevistas se detectó también la valoración positiva de las terrazas ubicadas en la plaza, se considera que

proporcionan vitalidad y permiten la ocupación del espacio durante más horas.

En algunas de las entrevistas se detecta que la valoración en cuanto a ocupación del vehículo privado es diferente en la plaza y en el resto del barrio, recordemos que en el año 2004 había 600 plazas de aparcamiento de déficit para residentes (De las Rivas Sanz, 2004).

También se consideran numerosas las opciones gratuitas existentes en la plaza: juegos infantiles y espacios de estancia suficiente. El número de asiento público y privado está muy equilibrado, 1 asiento privado por cada 1,65 asientos públicos.

Las diferencias en cuanto a las respuestas y valoraciones entre hombres y mujeres no son destacables.



1	2	3	4	5
DIVERSIDAD		PLAZA RIBERA DE CASTILLA		
INDICADORES FÍSICOS		DATO		
Nº comercio		24 locales. 10 de ellos vacíos		
Variedad		9 tipologías de comercio en torno a la plaza		
Relación superficie usos no residenciales <sup>2</sup> / Población		0,83 m <sup>2</sup> c/hab		
Equipamiento para gente mayor		Ningún equipamiento		
Juegos infantiles		5,58% de superficie dedicado a juegos infantiles		
Equipamiento para adolescentes		Ningún equipamiento		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
Nº comercio		2,92		
Variedad		2,45		
Variedad de personas que utilizan el espacio		3,91		
Equipamiento para gente mayor		3,45		
Juegos infantiles		3,75		
Equipamiento para adolescentes		2,64		
OBSERVACIÓN				
Nº comercio		3		
Variedad		3		
Variedad de personas que utilizan el espacio		4		
Equipamiento para gente mayor		4		
Juegos infantiles		5		
Equipamiento para adolescentes		2		
COMENTARIOS Y APRECIACIONES		(observación y entrevistas)		
Los adolescentes y gente adulta sin niños no utilizan la plaza		Información que coincide en las entrevistas y encuestas y las visitas de observación realizadas		
La plaza necesitaría más equipamiento para adolescentes				
VALORACIÓN FINAL		ENCUESTAS		3,2/5
		OBSERVACIÓN		3,3/5

### 5.2.3.5 Diversidad

La diversidad es la cualidad del espacio peor valorada por los usuarios.

La valoración obtenida en cuanto a comercio de proximidad es muy baja: 2,92 cuando se valora el número y 2,45 en cuanto a variedad. Alrededor de la plaza hay 24 locales, pero 10 de ellos están vacíos. Hay 9 tipologías de comercio, 4 de ellos son bares y 2 peluquerías. No existen comercio “cotidiano”, de productos de primera necesidad.

Los usuarios sí que consideran que hay variedad de personas usando el espacio público en cuanto a género, sexo, edad y origen y sí que se valora positivamente la adaptabilidad de la plaza a personas mayores y la cantidad y ubicación de los juegos infantiles. No así para adolescentes, no se cree que exista equipamiento adecuado para este grupo de población y es uno de los grupos que se destaca como ausente en la plaza, así como la gente adulta sin niños.

Como en cualidades anteriores, la diferencia en cuanto a respuestas de hombres y mujeres apenas es destacable.

En las observaciones de las encuestas un par de personas quisieron hacer hincapié a la situación de los adolescentes en el espacio público; no hay equipamiento adecuado para ellas y ellos y “entre 10 y 21 años utilizan poco la plaza”.

En las entrevistas se destacaba lo mismo, además de querer reflejar que el vandalismo en este grupo de edad era un problema para los usuarios y para el uso que los adolescentes puedan hacer del espacio público.

Muchas de las personas entrevistadas consideraban que había diversidad dado que mayores y niños usaban el espacio, no sin destacar, en las preguntas relacionadas con la vitalidad, la existencia de conflictos de uso de la plaza con estos dos grupos de edad.

No existe equipamiento para la gente mayor, aunque este grupo de edad utiliza de manera mayoritaria los bancos ubicados en la plaza. El 5,58% de la superficie está dedicada a los juegos infantiles y ocupan además un lugar céntrico en el espacio público.



1	2	3	4	5
<b>VITALIDAD</b>		<b>PLAZA RIBERA DE CASTILLA</b>		
<b>INDICADORES FÍSICOS</b>		<b>DATO</b>		
Sol y sombra		Si		
Equipamientos públicos		Instalaciones deportivas, Centro de Salud, CEAS		
<b>PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b>				
Mantenimiento y limpieza		4		
Uso habitual del espacio		3,92		
Nº y variedad de actividades		2,8		
Simultaneidad de actividades		4,58		
Sol y sombra		3,83		
<b>OBSERVACIÓN</b>				
Mantenimiento y limpieza		5		
Uso habitual del espacio		3,25		
Nº y variedad de actividades		2,88		
Simultaneidad de actividades		5		
Sol y sombra		5		
<b>COMENTARIOS Y APRECIACIONES</b>		(observación y entrevistas)		
Las terrazas en verano dan mucha vitalidad a la plaza				
<b>VALORACIÓN FINAL</b>		<b>ENCUESTAS</b>		3,4/5
		<b>OBSERVACIÓN</b>		4,0/5



### 5.2.3.6 Vitalidad

La vitalidad no es valorada con una puntuación alta y hay una diferencia considerable entre la apreciación de hombres y mujeres. Los hombres valoran más bajo, 2,68, que las mujeres, 3,94.

El mantenimiento y la limpieza de la plaza es valorada con una puntuación bastante alta, 4 sobre 5.

Los hombres declaran pasar menos tiempo que las mujeres en la plaza, la diferencia es parecida cuando se pregunta acerca de las actividades, excepto el consumo de terraza que realizan en este espacio. Esto no concuerda con lo observado en la plaza en las visitas realizadas; la mayoría de las personas que se encontraban en el espacio en los días de observación eran mujeres, la gran mayoría acompañando a los niños y niñas en la zona de juegos infantiles.

En general se considera que hay pocas actividades, tanto organizadas como espontáneas, a lo largo del año en la plaza y nadie puntúa por encima de 3 puntos sobre 5 el grado de satisfacción con este número de actividades. A excepción de tres personas encuestadas, todas declaran que sí que participarían en las posibles actividades que se pudiesen organizar.

La valoración acerca de la adecuación del espacio para realizar varias actividades de manera simultánea es muy positiva, aunque en las entrevistas algunas personas destacasen algunos conflictos que se producen entre las actividades de los niños y niñas y la estancia de personas mayores.

En este apartado se ha incluido el número de equipamientos públicos en el entorno de la plaza. En la plaza Ribera de Castilla encontramos el centro de salud del barrio, un CEAS y un polideportivo. Estos tres centros influyen de manera positiva en el número de personas encontrado en la plaza. Generan trayectos cotidianos y con ellos encuentro de personas en el espacio público.

El equilibrio entre los lugares con sol y con sombra es valorado positivamente por todos los entrevistados y encuestados. Como se ha comentado en el apartado dedicado a las entrevistas, la existencia de árboles en diversos puntos de la plaza hace que pueda ser usada también en días soleados cuando los usuarios prefieren sombra y hay también muchos lugares al sol para los días más fríos. Si bien es verdad que varias personas comentaron, en las preguntas relacionadas a la ubicación de los juegos infantiles, que en esa zona haría falta un poco de sombra para los días más calurosos.



### 170 5.3 Rondilla-Plaza Ribera de Castilla como espacio público

Siendo la Rondilla un barrio con alta densidad de vivienda y escasez de espacio público, la Plaza Ribera de Castilla constituye un espacio público esencial en el barrio. No obstante, al estar ubicado en la periferia no ejerce descompresión del tejido urbano del barrio.

La localización, en el entorno de la plaza, de diversos equipamientos públicos garantiza la presencia de personas y trayectos cotidianos. A su vez, los elementos e infraestructuras que posee (bancos, juegos infantiles, zona de jardín, etc.) proporcionan al espacio una importante capacidad de socialización y diversidad. Además, la presencia de terrazas alrededor del espacio de estancia proporciona vitalidad y asegura la presencia de personas durante el día y la noche, otorgando al lugar sensación de seguridad. También la accesibilidad es una cualidad importante en este espacio público, existe suficiente porcentaje de viario para el peatón y la carretera asegura la accesibilidad en transporte público y bicicleta.

La Plaza Ribera de Castilla es un espacio público de alta calidad. Se debe prestar atención a algunos aspectos para mantener las cualidades positivas detectadas: el comercio y su variedad no son muy altos y no existen actividades organizadas en el espacio.

## Fuentes

Ayuntamiento de Valladolid:

- Ayuntamiento de Valladolid. Los barrios de Valladolid. Rondilla- Santa Clara (2017). Valladolid: Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (PGOUVA). Memoria informativa. Anexo VIII Inventario de Barrios.
- <https://www10.ava.es/callejerovalladolid/>
- <https://www.valladolid.es/es/ciudad/estadisticas>

Dirección general del Catastro:

- <https://www.sedecatastro.gob.es/Accesos/SECaccDescargaDatos.aspx>

Junta de Castilla y León:

- [http://ftp.itacyl.es/cartografia/01\\_Ortofotografia/2014/](http://ftp.itacyl.es/cartografia/01_Ortofotografia/2014/)
- <https://cartografia.jcyl.es/web/es/documentacion-cartografica/modelo-datos-11000.html>

## Referencias

Acien Vilches, Á., Bullón Hidalgo, P., Capdevila Balletbò, N., García Coloma, A., Morales Fernández, C., Braojos, C., ... Irídia. (2017). Nocturnas. La vida cotidiana de las mujeres que trabajan de noche en el área metropolitana de Barcelona. *Col·lectiu Punt 6*, 1–84. Retrieved from [https://issuu.com/punt6/docs/nocturnas\\_castellano](https://issuu.com/punt6/docs/nocturnas_castellano)

Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, & Rueda, S. (n.d.). *Certificación del urbanismo ecosistémico*.

Ayuntamiento de Valladolid. Los barrios de Valladolid. Rondilla- Santa Clara (2017). Valladolid: Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (PGOUVA). Memoria informativa. Anexo VIII Inventario de Barrios.

Ciocoletto, A., & Col·lectiu Punt 6. (2014). *Espacios para la vida cotidiana. Auditoría de Calidad Urbana con perspectiva de Género* (Editorial). Barcelona.

De Las Rivas Sanz, J. L. (2004). Remodelación de los barrios de Pajarillos y Rondilla de Valladolid (España). *Ciudades*, 8(08), 159–180. <https://doi.org/10.24197/ciudades.08.2004.159-180>

Gonzalo Morell, C. (2013). Un movimiento social urbano contra los especuladores: La Rondilla frente a la Imperial S.L. *Revista Historia Autónoma*, 3(3), 129–142.

Hernández Cordero, A., & Tutor Anton, A. (2014). Espacio público: entre la dominación y la(s) resistencia(s). Ciutat Vella, Barcelona. *Encrucijadas: Revista Crítica de Ciencias Sociales*, (8), 129–149.

Ruiz Varona, A. (2013). Urbanismo y participación ciudadana: El caso de La Rondilla en el Valladolid de los años setenta. *Estudios Geográficos*, 74(275), 611–637. <https://doi.org/10.3989/estgeogr.201322>



## CAPÍTULO 6. SAN PEDRO

REGALADO: PLAZA CARMEN FERREIRO-

PLAZA DE LA PIRÁMIDE







Ilustración [1.1]. Vía típica del barrio de San Pedro Regalado (Calle Peñafiel).

San Pedro Regalado, construido en la periferia de la ciudad de Valladolid en las décadas de 1950 y 1960, está formado por viviendas unifamiliares en su mayoría, tiene una configuración urbana que en expresión popular evocaría a “un pueblo dentro de la ciudad”, caracterizándose por tener poco comercio de proximidad, fuerte dependencia del vehículo privado, aceras estrechas y escasez de espacios públicos.

## 6.1 El barrio de San Pedro Regalado. Índices de ocupación de suelo

A continuación se muestran los resultados de los tres indicadores de ocupación de suelo seleccionados en esta investigación: densidad de vivienda, compacidad absoluta y compacidad corregida.

### 6.1.1 Densidad edificatoria o densidad de vivienda

Al igual que en el barrio anterior, con el cálculo de la densidad de vivienda obtenemos un mapa [6.1] como el que se muestra .

La configuración del barrio de San Pedro es muy particular, como se ha comentado en el capítulo 4, se trata

Densidad de vivienda						
San Pedro Regalado	0	(-)55	55-85	85-150	150-250	(+)250
	11,68%	38,97%	49,36%	0,00%	0,00%	0,00%

Tabla [6.1]. Distribución de la superficie en porcentaje de la densidad de vivienda en el barrio de San Pedro Regalado. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.

de un barrio de viviendas unifamiliares de tipo rural. La densidad de vivienda máxima es 85 viviendas/hectárea. Casi el 40% de la superficie tiene una densidad inferior a 55, el 50% entre 55 y 85 viviendas/hectárea y aproximadamente el 12% de la superficie no tiene viviendas (tabla [6.1]). En el anexo de análisis del PGOU del Ayuntamiento de Valladolid del barrio San Pedro Regalado-Los Viveros, la densidad de vivienda indicada es de 19,06 viviendas/ha (Ayuntamiento de Valladolid, 2017b).

Esta baja densidad de vivienda del barrio y estructura dispersa se traducirá en poca mezcla de usos en el barrio. Estos valores conllevan un bajo desarrollo de actividades necesarias y, por tanto, el aumento de los desplazamientos y una alta dependencia del vehículo privado, ya que disminuye la proximidad de los servicios y de estas actividades (Muxi Martínez et al., 2013). Estos datos confirman la imagen del barrio descrita en el apartado introductorio de San Pedro Regalado. No existe apenas actividad comercial y el uso es casi exclusivamente residencial.

### 6.1.2 Compacidad absoluta

De la misma manera, se ha calculado la compacidad absoluta (volumen edificado ( $m^3$ )/unidad de superficie urbana ( $m^2$ ) en una malla de 200 x 200), obteniendo el mapa [6.2].

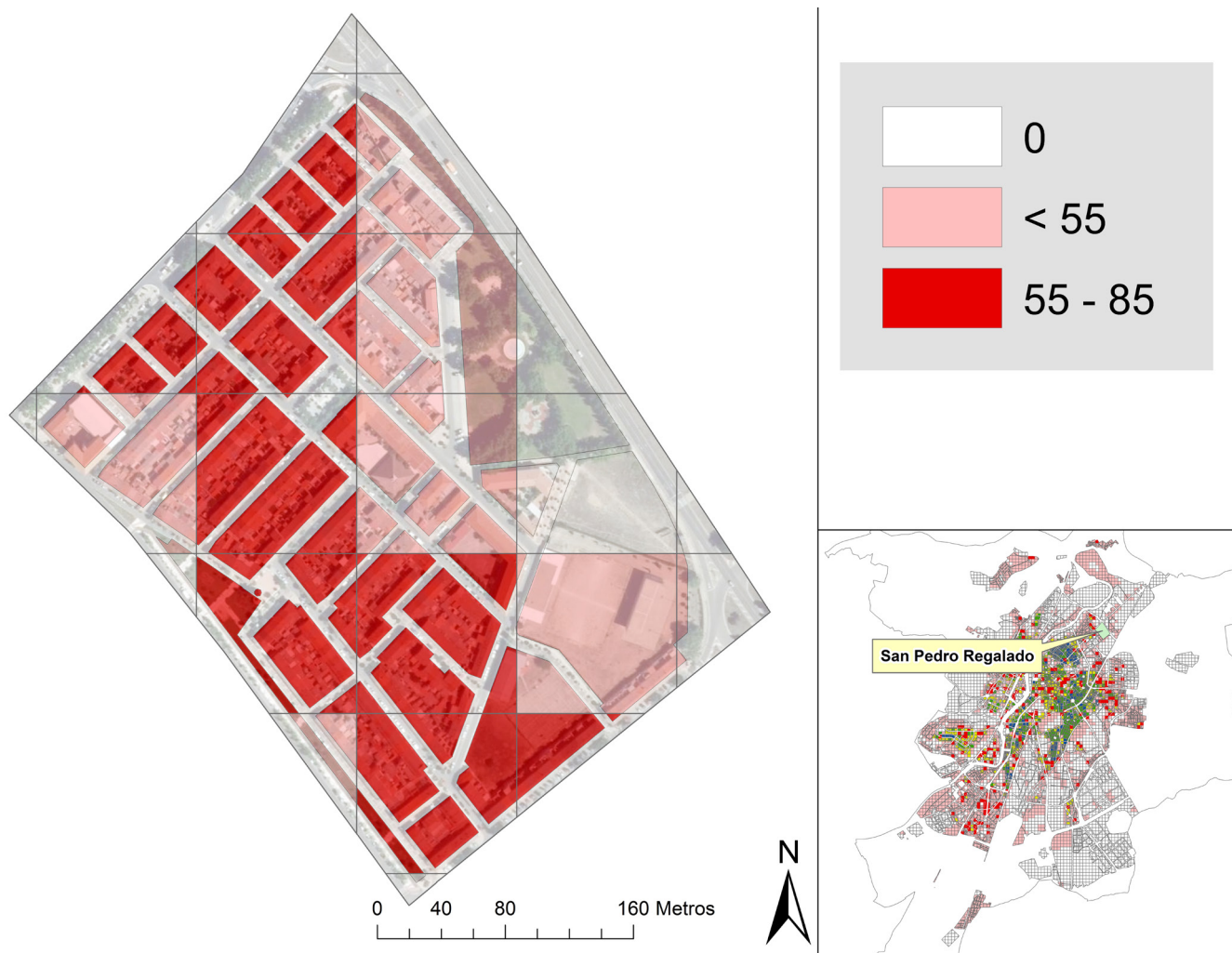
Como con el cálculo de densidad de vivienda, en la tabla [6.2], se han añadido los porcentajes de superficie de cada barrio por rangos de compacidad absoluta.

Un modelo de barrio disperso con la mayoría de las casas unifamiliares obtendría un valor de compacidad absoluta más bajo, como ocurre en el barrio de San Pedro Regalado. La tipología del barrio hace que se obtengan valores muy bajos de compacidad absoluta. Casi la totalidad del barrio tiene una compacidad inferior a 2,5 metros. Se trata de un barrio con una configuración dispersa, como ya se indicaba con los valores obtenidos de densidad de vivienda. Estos valores de compacidad no aseguran la eficiencia en el reparto y uso del suelo. No se garantiza la complejidad de la zona analizada ni la mezcla de usos. Estas consecuencias se han podido corroborar en los si-

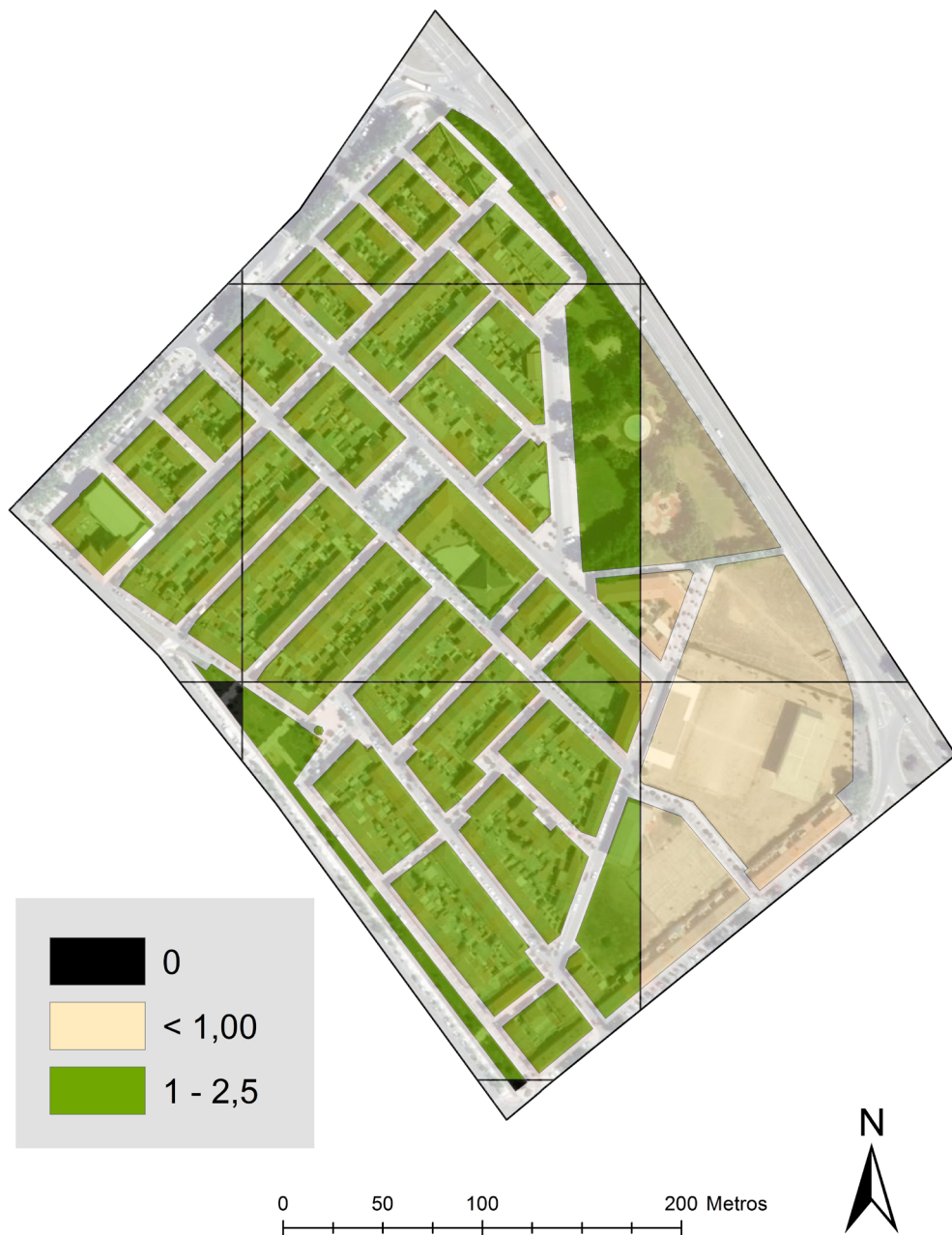
Compacidad absoluta						
San Pedro Regalado	Sin edificios	< 2,5	2,5 - 5,0	5,0 - 7,5	7,5 - 10	> 10
	0,79%	99,21%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Tabla [6.2]. Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad absoluta en el barrio de San Pedro Regalado. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.





Mapa [6.1]. Densidad de vivienda en el barrio de San Pedro Regalado en malla 100 x 100 m. Año 2016.  
Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.



Mapa [6.2]. Compacidad absoluta en el barrio de San Pedro Regalado en malla 200 x 200 m. Año 2016.  
Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.



Mapa [6.3]. Compacidad corregida en el barrio de San Pedro Regalado en malla 200 x 200 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.

**Compacidad corregida**

	0	< 1	(1 - 10)	(10 - 20)	(20 - 50)	(50-100)	(> 100)
San Pedro Regalado	0,79%	10,76%	88,45%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Tabla [6.3]. Distribución de la superficie en metros y porcentaje de la compacidad corregida en el barrio de San Pedro Regalado. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.

güentes apartados con el análisis y la observación del espacio público del barrio y el análisis del comercio.

### 6.1.3 Compacidad corregida

Con la compacidad corregida (volumen edificado ( $m^3$ )/ espacio público atenuante ( $m^2$ )) se ha obtenido el mapa [6.3].

El 88% de la superficie del barrio de San Pedro Regalado tiene un valor de compacidad corregida de entre 1 y 10 y el resto de la superficie obtiene valores inferiores a 1 (tabla [6.3]).

La superficie atenuante del barrio es de 31.555  $m^2$  y el barrio tiene 1.245 habitantes, se obtiene con esto un valor de 25,34  $m^2$ /habitante. En este valor de superficie de espacio atenuante está incluido el parque Campiña. Comparando estos dos valores se obtiene un espacio público por habitante superior a 20 metros debido a la superficie de espacio atenuante del parque.

## 6.2 La Plaza Carmen Ferréiro-Plaza de la Pirámide

Las plazas Carmen Ferreiro y de la Pirámide, son los únicos espacios públicos el barrio de San Pedro Regalado, sin tener en cuenta el parque de la Campiña. Recordamos que la plaza de la Pirámide ni siquiera está considera como

plaza dentro de la catalogación municipal, sin embargo es así reconocida por los vecinos del barrio. Es, además, el centro de actividades y fiestas vecinales, sobre todo organizadas por la asociación de vecinos.

Esta plaza tiene una extensión total de 2.393  $m^2$  y está rodeada por viario de tráfico y aparcamiento. No tiene zona de juegos infantiles ni zona ajardinada aunque sí posee varios árboles. Tampoco tiene comercio en el entorno ni bares próximos con terraza que ocupe su superficie.

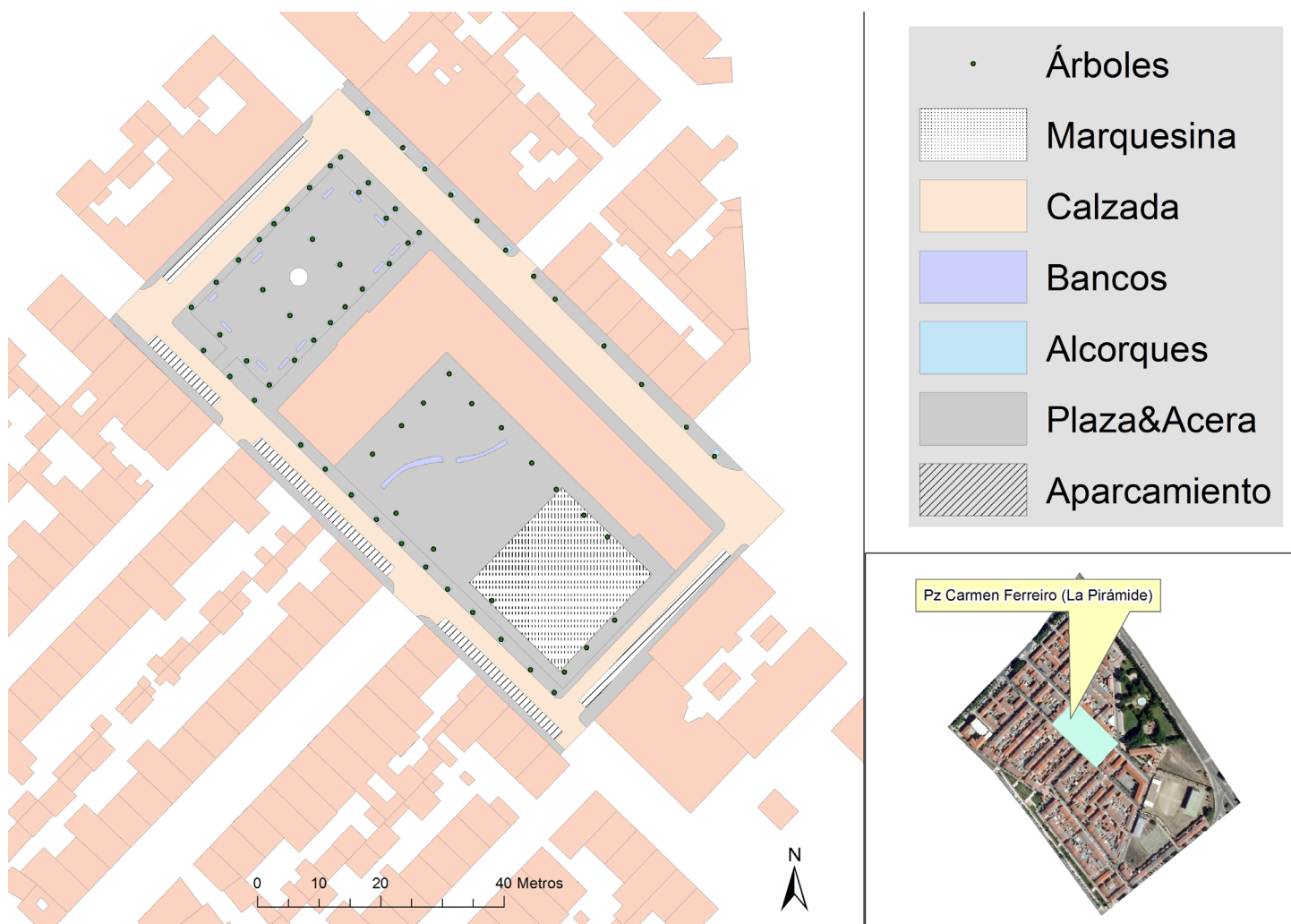
A continuación se ha añadido el mapa [6.4] de la plaza en el que se señalan los elementos más importantes de la misma.

### 6.2.1 Indicadores físicos de la Plaza

#### 6.2.1.1 Reparto de viario público: tráfico, aparcamiento y peatón

Se muestra en la tabla [6.4] el porcentaje de viario público dedicado a tráfico, aparcamiento y peatón.

Las proporciones de reparto del viario en las plazas Carmen Ferreiro y de la Pirámide son muy diferentes a lo que hemos podido analizar en la plaza anterior. En este espacio aproximadamente el 29% está ocupado por el tráfico del automóvil y casi el 6% de la superficie está destinada a aparcamiento del vehículo privado. La carretera rodea



Mapa [6.4]. Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide. Indicadores de información. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.

	Plaza Carmen Ferreiro-Pirámide	Recomendación
Viaro público para el tráfico del automóvil (%)	29,41	>25
Viaro público para aparcamiento de vehículo privado (%)	5,76	
Viaro público para peatón y otros usos (%)	63,15	<75

Tabla [6.4]. Porcentajes de viario público destinado al tráfico, aparcamiento y peatón, recomendaciones e indicadores finales de los resultados en la Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide. Fuente: elaboración propia.

ambas plazas, la Plaza Carmen Ferreiro y la Plaza de la Pirámide, separadas ambas por un edificio destinado a la asociación de familiares de enfermos de alzhéimer.

La recomendación de superficie destinada al vehículo no se cumple en este caso frente al 63,15% de superficie ocupada por el peatón. En apartados anteriores ya se ha comentado el alto grado de dependencia de vehículo privado que tiene el barrio, uno de los más alejados del centro de la ciudad de los que se están analizando en este estudio. Al igual que ocurre con la plaza Ribera de Castilla, este aspecto es importante tenerlo en cuenta para contextualizar las respuestas de los vecinos en el apartado de las encuestas en el que se evalúa el espacio de tráfico. Los datos de la plaza no difieren del resto del barrio en el cual se obtenía un 38% de viario público destinado al tráfico rodado con tan sólo un 56% de viario para el peatón y un 13% de aparcamiento.

### 6.2.1.2 Elementos e infraestructuras de la plaza

En la tabla [6.5] se presentan los datos de los elementos e infraestructuras que se han contabilizado y comparado con la superficie total de la plaza.

En San Pedro Regalado la plaza posee 70 árboles y 2 fuentes públicas, 13 bancos, 58 alcorques y 10 farolas. Tiene también un espacio, con una superficie de 442 m<sup>2</sup>, cubierta por una marquesina que proporciona sombra y protege de los días de lluvia. La estructura en forma piramidal ha dado el nombre a esta plaza (ilustración [6.2]).

En general hay pocos equipamientos y servicios en el barrio. Existe una escuela infantil, una iglesia, diversos espacios deportivos, el centro de actividades ciudadana-



Ilustración [6.2]. Marquesina que cubre una superficie de la Plaza de la Pirámide.

	Plaza Carmen Ferreiro-Pirámide
Bancos públicos	13 bancos
	28 m2
	56 asientos
Unidad de asiento por m2	1 asiento público por cada 79,71 m2
Árboles	58 alcorques y 70 árboles
Unidad de árbol por m2	1 árbol por cada 63,77 m2
Farolas	10 farolas
Unidad de farola por m2	1 farola por cada 446,4 m2
Zona con jardín (m2)	N/A
% Jardín de la superficie total	N/A
Zona de juegos infantiles	N/A
% De zona de juegos de la superficie total	N/A

Tabla [6.5]. Número y superficie que corresponde a cada banco, árbol y farola y superficie de zona jardín y juegos infantiles y porcentaje en relación con la superficie total de la Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide. Fuente: elaboración propia.

nas, el CEAS y el centro de día que se ha comentado en el apartado anterior, ASFAVA (Ayuntamiento de Valladolid, 2017b). En el entorno cercano a la plaza se encuentra este último centro y el CEAS del barrio. El comercio es muy puntual y en el entorno de la plaza sólo existe un bar cercano, pero no se ubica en ninguna de los dos espacios que estamos analizando.

El número de árboles por metro cuadrado es muy adecuado, garantiza espacios de sombra en verano, sobre todo en la Plaza Carmen Ferreiro, no tanto en la de la Pirámide, aunque en esta última la sombra queda garantizada con la marquesina. Los bancos son algo escasos si comparamos los datos con otras plazas.

### 6.2.1.3 Viario público dedicado al uso privado

En el barrio de San Pedro Regalado la situación es muy diferente al espacio de la Rondilla antes analizado; se ha calculado el porcentaje de viario público de uso privado sumando solamente las superficies dedicadas al tráfico y el aparcamiento ya que, en este caso, la superficie de terraza es cero, no existe ninguna instalación de este tipo en ninguno de los espacios.

El total de superficie ocupada es del 35,17%, haciendo hincapié en que esta superficie es sólo privatizada por el vehículo privado. Se trata de un porcentaje muy alto (tabla [6.6]).

	Plaza Carmen Ferreiro-Pirámide
Bancos públicos	13 bancos
	28 m <sup>2</sup>
	56 asientos
Asiento de terraza	N/A
Cálculo	N/A
Viaro público para el tráfico del automóvil (%)	29,41%
Viaro público para aparcamiento de vehículo privado (%)	5,76%
Total superficie privatizada	35,17%

Tabla [6.6]. Número de bancos públicos y sillas privadas y cálculo asiento público/privado, superficie ocupada por el vehículo privado y total de superficie privatizada de la Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide. Fuente: elaboración propia.

#### 6.2.1.4 Viario público de comercio y equipamientos públicos

El primero de los cálculos para el viario público de comercio se muestra en la tabla [6.7] con los diferentes usos no residenciales utilizados.

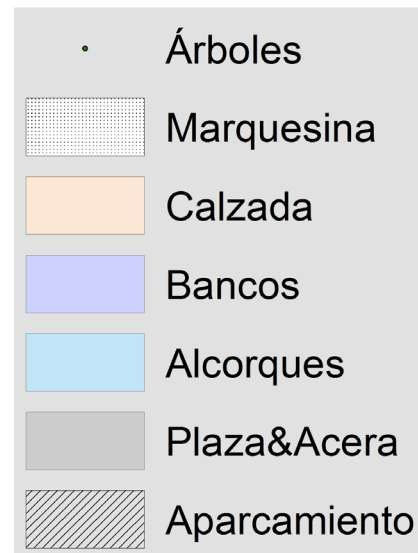
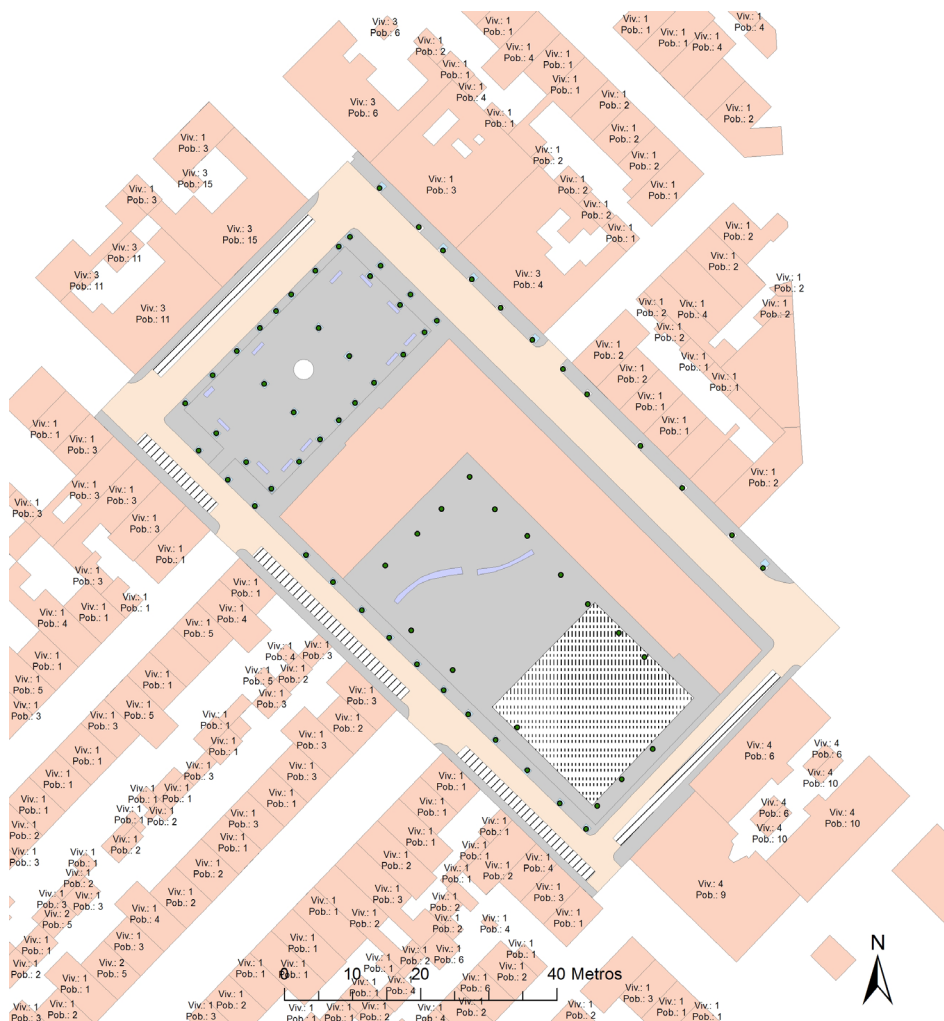
En el barrio de San Pedro Regalado ocurre lo mismo que en el caso anterior, los dos primeros cálculos cumplen los

parámetros deseables, sin embargo, si solo tenemos en cuenta superficie de comercio, hostelería, restauración y oficinas no se cumple ese valor. No existe en el entorno de la plaza una fuerte actividad comercial que proporcione complejidad de usos y vitalidad al espacio público objeto de estudio.

	Plaza Carmen Ferreiro-Pirámide
Relación superficie usos no residenciales/ Población	19,74 m <sup>2</sup> c/hab
Relación superficie usos no residenciales/ Población sin tener en cuenta la superficie industrial	14,37 m <sup>2</sup> c/hab
Relación superficie usos no residenciales/ Población teniendo sólo en cuenta la superficie de comercio, bar hostelería y oficina	0,86 m <sup>2</sup> c/hab
Relación superficie usos no residenciales/ Población teniendo sólo en cuenta la superficie de comercio y bar hostelería	0,86 m <sup>2</sup> c/hab

Tabla [6.7]. Cálculos realizados con diferentes criterios para la relación de superficie usos no residencial y población de la Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide. Fuente: elaboración propia.





Pz Carmen Ferreiro (La Pirámide)



Mapa [6.5]. Plaza Carmen Ferréiro-Pirámide con los datos de vivienda y población empleados en el cálculo del índice de comercio. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.

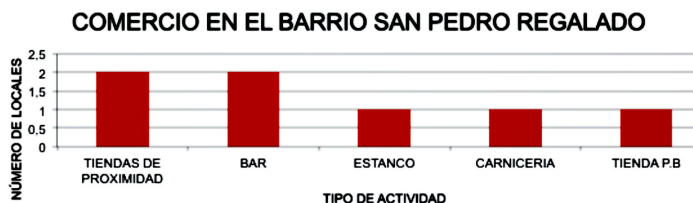


Gráfico [6.1]. Número de locales y tipo de actividad en el barrio de San Pedro Regalado. Fuente: observaciones realizadas durante el año 2019, elaboración propia y entrevistas.

En el mapa [6.5] se muestran los datos utilizados para el cálculo dentro del búfer de interés.

Para este caso, al no existir comercio alguno en la Plaza Carmen Ferreiro-Pirámide se ha contabilizado para el segundo parámetro los locales de comercio totales del barrio de San Pedro Regalado (gráfico [6.1]).

Dos tiendas de proximidad, dos bares, un estanco, una carnicería y una tienda de productos búlgaros. Si bien, es cierto, que próximos al barrio se ubican supermercados más grandes que hacen que los vecinos no consideren este comercio de proximidad como algo muy necesario. Además, la escasa oferta de locales vacíos hace imposible cualquier estrategia para promover este tipo de comercio de barrio. De nuevo, observamos cómo estos datos cuadran con los cálculos anteriores de superficie no residencial.

El tercer análisis que se ha querido incluir en este apartado, como en el capítulo anterior, es la ubicación de los equipamientos públicos, como se ha añadido en el mapa [6.6].

En este mapa se puede observar cómo todo el entorno de la plaza es de uso residencial excepto el propio centro que se encuentra en las plazas estudiadas, el Centro de iniciativas ciudadanas Natividad Álvarez Chachón. En este centro se concentran multitud de asociaciones que se detallarán en los siguientes apartados.



Ilustración [6.3]. Calle Valoria en el Barrio de San Pedro Regalado.



## 188 6.2.2 Participación ciudadana. El diagnóstico de la dimensión social

### 6.2.2.1 Trabajo con las asociaciones vecinales

Lo primero que se quiere resaltar del barrio de San Pedro Regalado es el fuerte sentido de pertenencia que se ha percibido por parte de los vecinos a través de las diversas conversaciones mantenidas con la asociación y los vecinos durante la actividad de participación, tanto las personas que llevan viviendo menos tiempo como las que se consideran del barrio “de toda la vida”. Se quiere destacar y agradecer la predisposición de la asociación para colaborar con esta investigación y el interés mostrado para que todos los vecinos del barrio participasen de este diagnóstico.

En esta ocasión, no se pudo asistir a la asamblea de vecinos organizada por el Ayuntamiento de Valladolid. Sin embargo, se pudieron mantener dos entrevistas con la asociación, una primera, de manera espontánea, para acordar un día para la actividad de participación en la que la asociación de vecinos comentó las principales características del barrio y de los vecinos, y una entrevista posterior a la actividad de participación, esta vez estructurada en una serie de aspectos que se consideraron necesarios para completar la investigación.

Esta segunda entrevista se mantuvo el día 30 de diciembre de 2019 a dos socios de la asociación de vecinos del barrio San Pedro Regalado-Los Viveros. Las líneas de la entrevista planteada fueron las siguientes:

1. La historia de la asociación, desde su nacimiento a la actualidad.
2. Participación de los vecinos en la asociación.
3. Historia de la Plaza Carmen Ferreiro-Pirámide.
4. Reclamaciones más importantes de la asociación en temas de urbanismo.
5. Actividades organizadas por la asociación y la participación de los vecinos en estas entrevistas.

#### **La historia de la asociación, desde su nacimiento a la actualidad**

1. La historia de la asociación de vecinos del barrio de San Pedro Regalado comienza en la década de los 70, como muchas asociaciones en la ciudad de Valladolid. Esta asociación fue una de las que impulsaron la fundación Antonio Machado. La junta directiva a la cual se entrevista lleva 12 años trabajando. Con el cambio de junta se perdió mucha información y afirman que han tenido que empezar de nuevo.

#### **Participación de los vecinos en la asociación**

2. En la actual junta de la asociación están trabajando 9 personas ahora mismo, pero las asambleas siempre son abiertas, no existe necesidad de hacerse socio de la asociación para participar en estas asambleas.

Los integrantes de la asociación de vecinos entrevistados tienen muy claro la necesidad de participación en los barrios, crear redes y cauces de participación y la figura de las asociaciones como una herramienta para la participación ciudadana.

### Historia de la Plaza Carmen Ferreiro-Pirámide

3. La Plaza de la Pirámide no es una plaza oficial. Se trata del antiguo patio del colegio que existía antes en la plaza y fue hace 15 años, aproximadamente, cuando al instalar, en forma de pirámide, la “pérgola” y pavimentarlo, los vecinos comenzaron a llamarla Plaza de la Pirámide. En la planificación y la cartografía del Ayuntamiento de Valladolid no consta como plaza y mucho menos denominada como Plaza de la Pirámide, aunque en la plataforma de Google Maps sí que consta como tal. Se trata de uno de los espacios más populares del barrio ya que aquí se ubican todas las actividades organizadas por la asociación y es aquí también donde se localiza el Centro de iniciativas ciudadanas Natividad Álvarez Chachón. En este centro, además de la asociación de vecinos, se encuentran ubicadas diferentes asociaciones del barrio:

- La Asociación de Mujeres Nuevos Tiempos,
- Asociación Tercera Edad La Campiña,
- Unión de radioaficionados de Valladolid,
- Asociación cultural grupo de coros y danzas Arienzo,
- Centros de Día para la atención de enfermos de Alzheimer y de Esclerosis Múltiple,
- Escuela de baile,
- Hasta hace poco, la asociación Caleidoscopio, asociación formada por usuarios con algún tipo de malestar psíquico.

Todas estas asociaciones colaboran con el barrio o con las actividades que la asociación organiza.

### Reclamaciones más importantes de la asociación en temas de urbanismo

4. En cuanto a reivindicaciones del barrio, las personas entrevistadas hablan de la reordenación del tráfico, de las quejas relacionadas con las aceras y de la unión con el municipio de Santovenia con carril bici, en términos generales. Algunos vecinos quieren la peatonalización de la parte antigua del barrio y de la plaza, pero para muchos otros la entrada del autobús en la plaza fue un logro de la asociación tras años reclamándolo, la peatonalización haría que el autobús saliese del barrio de nuevo.

El barrio de San Pedro tiene muy poco comercio de proximidad: dos tiendas de proximidad y productos de primera necesidad, un estanco, una carnicería, dos bares y una tienda de productos búlgaros. No existen locales libres para que haya más comercio pero se afirma que tampoco existe una necesidad ya que en el entorno hay grandes supermercados en los cuales hacen la compra los vecinos. Los comercios participan también de las actividades organizadas, ya sea aportando dinero o involucrándose en la organización de los eventos.

### Actividades organizadas por la asociación y la participación de los vecinos en estas entrevistas

5. Organizan una actividad al mes, como mínimo, y tienen programadas algunas actividades fijas: fiestas del barrio, festival de circo, el cucurucho y las asambleas. En general admiten que la participación es muy

buena, las personas mayores, que tienen mayor arraigo al barrio participan más que la gente joven que ha llegado hace poco tiempo.

### 6.2.2.2 Observación participante

La observación se ha realizado a través de diferentes visitas en diferentes momentos del año y en distinto horario. Se ha incluido como visita, la V2, el día que se realizó la actividad y el taller de diagnóstico para valorar también la participación y el uso de la plaza en actividades organizadas por la asociación. En la tabla [6.8] se incluyen las características generales de cada una de las visitas.

Como en espacios anteriores, las preguntas acerca de ubicación, servicios y mantenimiento sólo se han puntuado en la primera visita, ya que estos aspectos no cambian en función del momento del día o la época del año. De la misma manera, durante las visitas al espacio se ha completado información cartográfica, a través de un mapa que se trasladó a la plaza.

En las visitas realizadas no se ha observado gran presencia de personas, excepto la visita que corresponde al día del taller realizado. De esta visita se quiere destacar el alto grado de participación de las personas del barrio en las actividades organizadas por la asociación de veci-

nos. Se pudo percibir a través de conversaciones mantenidas durante el taller la fuerte implicación del barrio en todas las actividades organizadas en el espacio público. Los resultados están representados en el gráfico [6.2] y la tabla [6.9].

La *capacidad de socialización* tiene una puntuación menor de tres por la poca gente encontrada en la plaza durante dos de los días que se ha visitado. La ubicación de los bancos y equipamientos se ha considerado adecuada así como la posibilidad de sombra en días calurosos. Además, no hay juegos infantiles ni estructuras de deporte, como en otras plazas visitadas.

La *seguridad* tiene una puntuación relativamente alta, no hay grupos que monopolicen la plaza y a pesar de que la plaza de la Pirámide está rodeada por un seto, la visibilidad en casi todas las zonas de la plaza es buena, al igual que la iluminación.

La *accesibilidad* tiene una puntuación baja debido a la alta dependencia del vehículo privado observada en el espacio público. Los accesos al espacio público no favorecen la movilidad peatonal, aunque sí en transporte público (existe una parada de autobús en la plaza Carmen Ferreiro): aceras estrechas y alta ocupación de muchas aceras

Nº DE VISITA	FECHA	DÍA DE LA SEMANA	HORARIO
V1	16/04/2019	Martes	19:00-19:30
V2	13/05/2019	Lunes (festivo)	11:30-13:00
V3	30/12/2019	Lunes	17:00-17:30

Tabla [6.8]. Número, fecha y horario de las visitas de observación realizadas en la Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide, durante el año 2019.

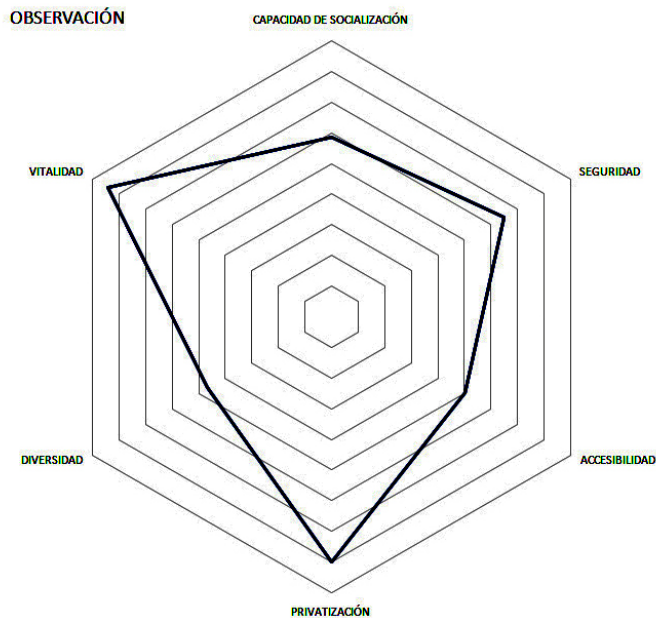


Gráfico [6.2]. Valoración de los criterios del espacio público a través de la observación participante. 21/01/2019. Fuente: elaboración propia.

	Total
Capacidad de socialización	2,92
Seguridad	3,23
Accesibilidad	2,50
Privatización	4,00
Diversidad	2,33
Vitalidad	4,20

Tabla [6.9]. Valoración de los criterios del espacio público a través de la observación participante. 21/01/2019. Fuente: elaboración propia.

para aparcamiento de coche. También hay que destacar que el carril bici llega hasta el barrio.

El *grado de privatización* se ha valorado con una puntuación alta, esto quiere decir que no existe un grado de privatización alto. No existen terrazas privadas en las plazas. En este caso, algunos vecinos, como se ha incluido en el apartado de participación, sí que reclaman un bar con terraza en algunas de las plazas como elemento dinamizador de los espacios públicos. Hay que recordar que no se cumplían las recomendaciones de porcentaje de superficie de viario público dedicado al uso peatonal (>75%).

La *diversidad* de este espacio público ha sido la cualidad con la valoración más baja. No existe comercio de proximidad ni se ha encontrado variedad de personas usando el espacio público, no hay equipamiento para niños y niñas y para personas mayores únicamente hay bancos para sentarse. Como en otros espacios, en ninguna de las visitas había adolescentes utilizando el espacio público y durante una de las visitas, durante la fiesta del barrio, se pudieron ver, pero muy pocos.

Sin embargo, la *vitalidad* es la valoración mejor puntuada, sobre todo teniendo en cuenta la cantidad de actividades organizadas que existen a lo largo del año en este espacio público. Las plazas, físicamente, están dotadas de espacio suficiente para que se realicen varias actividades espontáneas de manera simultánea, incluso se ha podido observar que, durante las actividades organizadas, se producen muchas otras de forma espontánea entre vecinos. Es adecuado también el lugar con sol y sombra, de manera que sí es un espacio que se pueda utilizar durante todo el año.

### 192 6.2.2.3 Encuestas y entrevistas

Las actividades de participación en el barrio de San Pedro se realizaron en colaboración con la Asociación de Vecinos en torno a las fiestas del barrio, el 13 de mayo de 2019, día de San Pedro Regalado, lunes, día festivo en la ciudad de Valladolid y en el barrio, con actividades en la plaza de la pirámide durante la jornada.

De las asociaciones de vecinos con las que se ha colaborado para este trabajo, esta se trata de una de las más activas en cuanto a actividades realizadas a lo largo del año: desfiles de carnaval para el barrio, concurso de disfraces en este espacio público, jornadas de vecindad con el Barrio España, torneos y concursos, conciertos de todo tipo, espectáculos infantiles, se realiza también una gala anual de circo, etc. Casi todas las actividades descritas se realizan en la Plaza de la Pirámide y Carmen Ferreiro. Se percibe que hay mucha vitalidad en la plaza a nivel de organización de actividades y mucha participación del barrio.

Además de esta actividad-taller había una chocolatada que organiza la asociación todos los años con motivo de la celebración de las fiestas, un concurso de tortillas, pinta-caras para niños y niñas del barrio y diferentes puestos de diversos colectivos con información e intercambio.

Como en el resto de barrios se elaboró un cartel promocional para el evento con una explicación breve del desarrollo de las actividades que se iban a realizar. Se envió el cartel a la asociación y se envió a través de diversos canales: Facebook, Instagram y WhatsApp.

Durante la actividad con la asociación se realizaron 23 encuestas y 12 mapeos individuales realizados por niños y niñas de entre 5 y 9 años, además del mapeo colectivo, en los cuales se indicaban recorridos cotidianos en el entorno de la plaza, así como los lugares donde se identificaban problemas o características, en torno a las 6 cualidades del espacio público identificadas: capacidad de socializa-



Ilustración [6.4]. Jornada de la actividad “Conoce tu plaza” realizada el 13 de mayo de 2019 en la Plaza de Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide.



¡ Ayudanos a conocer  
tu PLAZA !

actividades

mapeo colectivo

encuesta

paseo colectivo

**Fiestas** **2019**

del barrio

**San Pedro Regalado** **LUNES 13**

12h00 **MAYO**

pza Ferreiro  
pza de la pirámide



Ilustración [6.5]. Ilustración 3: Cartel promocional de la actividad “Conoce tu plaza”. Elaboración Erwan Van Dyck.

194 ción, seguridad, accesibilidad, grado de privatización, diversidad y vitalidad.

Entre las 23 encuestas, estructuradas en torno a estos 6 criterios, 15 fueron realizadas por mujeres y 8 por hombres con un rango de edad de 40-87 años, todas las personas de nacionalidad española y, a excepción de dos, todas llevaban viviendo de 1 a 50 años.

### Aspectos generales de las preguntas de control

- Ninguna de las personas entrevistadas trabaja en el barrio, pero algunas sí que lo hacen en barrios cercanos, barrio España o Rondilla. Muchas personas resaltan la gran cantidad de actividades que se realizan en este espacio organizadas por la asociación vecinal y uno de ellos proponía una terraza de algún bar en la plaza como reclamo para que este lugar tuviera más uso.
- Sólo seis personas afirman pasar bastante tiempo en la plaza, la mayor parte declara pasar poco o muy poco tiempo y la diferencia entre las respuestas de mujeres y hombres es muy pequeña. Como en la plaza Ribera de Castilla cuando se pregunta acerca del uso de la plaza, las personas cambian su respuesta en relación con el tiempo. La mayoría de las personas indican que lo utilizan mucho y, en este caso, más las mujeres que los hombres, con una pequeña diferencia.
- Excepto tres personas de las encuestadas, todas las demás tienen coche, aunque sólo cinco poseen garaje. La asociación vecinal nos había comentado que había problema de espacio para el coche. No es

un barrio muy comunicado con transporte público y casi todos los vecinos utilizan el vehículo privado de manera habitual.

- La mayoría de las respuestas acerca de los grupos de edad que no utilizaban la plaza estaban sin contestar y el resto de las respuestas señalaba sobre todo a la gente adulta sin niños y gente mayor. En los comentarios las vecinas y vecinos señalaban la falta de juegos infantiles y bancos con sombra. Además, algunos comentarios señalaban las goteras de la marquesina, que impedían los juegos infantiles en días lluviosos.
- Muchos de los comentarios señalaban la estrechez de las aceras en todo el barrio y la falta de comercio del barrio que afectaba a la vitalidad de la plaza.

Se analizan a continuación, a través del gráfico [6.3] y la tabla de resultados [6.10], la valoración de las personas encuestadas de cada una de las cualidades de la plaza.

Ninguna de las cualidades evaluadas alcanza una puntuación de 4, dos de ellas, capacidad de socialización y diversidad no superan el 3. No se perciben diferencias grandes en cuanto a las valoraciones de hombres y mujeres excepto para el grado de privatización del espacio.

La capacidad de socialización es una de las cualidades peor valoradas. El número de bancos está valorado positivamente pero no así su ubicación ni su distribución; no se considera que facilite la reunión de las personas. Se debe recordar también que no existe equipamiento como juegos infantiles en este espacio. La mayoría de la gente declara no pasar casi nada de tiempo en este lugar aunque

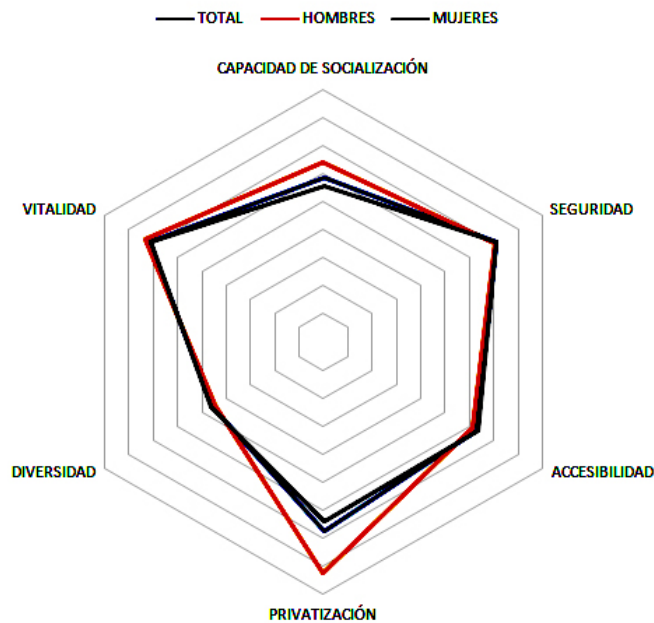


Gráfico [6.3]. Resultados de la valoración de la Plaza Carmen Ferreiro-Pirámide a través de las encuestas realizadas el día 27/04/2019. Fuente: elaboración propia.

en los comentarios siempre se destaca la gran cantidad de actividades que se organizan en la plaza por parte de la asociación y el gran número de personas que suele participar. También algún comentario destaca la importancia que tendría una terraza de bar como elemento de socialización que aumentaría el número de personas en la plaza.

La cualidad de *seguridad* también obtiene una puntuación alta. A pesar de no estar ocupada en todo momento las personas no tienen una percepción de inseguridad en el espacio, consideran que la iluminación no es suficiente, pero no existe ningún grupo de personas que lo monopolicen.

La *accesibilidad* es otro de los aspectos de la plaza valorado de manera bastante positiva. Si bien el tamaño de las aceras es considerado inadecuado, sí que valoran la facilidad de acceso a pie o en transporte público, la plaza Carmen Ferreiro tiene una parada de autobús. La mayoría de las personas encuestadas se reconoce como usuario de silla de ruedas o carrito de niños y niñas y valoran la plaza como accesible para personas con movilidad reducida.

No es una plaza considerada con un alto grado de privatización. Las terrazas privadas son inexistentes y el único

	Total	Hombres	Mujeres
Capacidad de socialización	2,93	3,21	2,78
Seguridad	3,54	3,54	3,55
Accesibilidad	3,14	3,07	3,18
Privatización	3,36	4,11	3,20
Diversidad	2,29	2,22	2,32
Vitalidad	3,59	3,66	3,56

Tabla [6.10]. Resultados de la valoración de la Plaza Carmen Ferreiro-Pirámide a través de las encuestas realizadas el día 13/05/2019. Fuente: encuestas y elaboración propia.

196 elemento de privatización del espacio público es el coche. Excepto tres personas de las que han participado, todas las demás tienen vehículo privado y excepto 4 personas, el resto no posee garaje. Ya se ha comentado la fuerte dependencia de este barrio del vehículo privado, aun así, la mayoría sí que considera que hay mucho espacio reservado para el coche pero que éste es necesario.

La *diversidad* es la cualidad peor valorada. El comercio es inexistente en la plaza y así es valorado, tanto en número como en diversidad. No se considera tampoco que exista variedad y diversidad de personas usando el espacio ni que esté adaptado para gente mayor, niños y adolescentes.

La *vitalidad* es la cualidad mejor valorada, sobre todo por el gran número de actividades organizadas a lo largo del año por la asociación de vecinos. A la hora de hablar de vitalidad reconocen utilizar el espacio más que cuando se valoraba la capacidad de socialización y sí que reconocen realizar diversas actividades en este lugar. También reconocen que seguirían participando de las actividades si se organizaran más. Además valoran de manera positiva la posibilidad que da la plaza de realizar diversas actividades de manera simultánea y los lugares de sol y sombra, aunque algún comentario señalaba que hay bancos y sombra pero no bancos con sombra. Lo peor valorado, dentro de esta cualidad, es el mantenimiento y la limpieza.

### 6.2.2.4 Entrevistas

Durante la jornada de actividades en el barrio de San Pedro Regalado no se realizó ninguna entrevista semi-estructurada. Sí que se mantuvieron muchas entrevistas espontáneas que ayudaron a las conclusiones y valoración

de la ficha de observación que se estaba realizando en ese momento, sobre todo los aspectos relativos a la vitalidad del espacio público y la valoración de la participación ciudadana y las actividades organizadas en la plaza por parte de la asociación de vecinos.

### 6.2.2.5 Mapas colaborativos

Como se ha mencionado, en las mesas instaladas, además de encuestas, se ubicaron los diferentes mapeos individuales y colectivos, con información y pictogramas, tal y como se muestra en las ilustraciones [6.6] y [6.7].

Durante la actividad realizada en la plaza de la Pirámide, se realizaron 12 mapeos individuales con niñas y niños de edades comprendidas entre los 5 y los 9 años. Participaron 9 niñas y 3 niños.

Todas las personas que participaron vivían en el barrio de San Pedro e identificaban el coche como su medio de transporte principal, sobre todo para los desplazamientos cotidianos de ir al colegio. También identificaron enseguida la plaza como zona de juego, de reunión y de música, ya que la asociación realiza varias actividades musicales a lo largo del año en estas dos plazas.

En todos los mapas se identifica la parada del autobús de la plaza Carmen Ferreiro y el mal estado de las aceras y los pasos peatonales. Algunas niñas comentaban mientras se realizaba la actividad, que el parque que hay cerca de la plaza también era un lugar habitual para ellas, pero consideraban que estaba sucio y las papeleras llenas y así lo identificaron en el mapa.

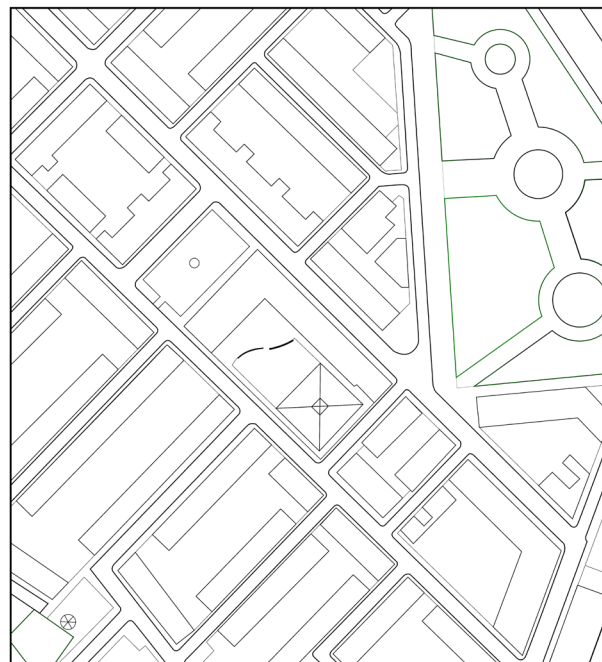
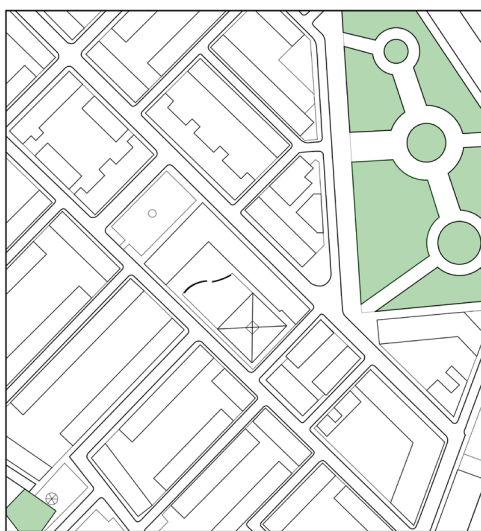


Ilustración [6.6]. Mapa colectivo del entorno de la Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración Erwan Van Dyck.



Barrio San Pedro Regalado

#### Señala :

Señala tus trayectos cotidianos alrededor de la plaza.

Señala los lugares de la plaza que mas usa.

Utiliza los pictogramas para indicar el tipo de actividades que realiza



#### Informacion :

Genero :

Edad :

Nacionalidad :

Barrio donde reside :

Años que lleva residiendo en el barrio :

Ocupacion :

Ilustración [6.7]. Mapa individual del entorno de la Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración Erwan Van Dyck.

198 También señalaban trayectos cotidianos alrededor de la plaza, pero como se ha comentado anteriormente sus desplazamientos diarios son en coche, los trayectos en torno a la plaza los realizan en su tiempo de ocio.

En este barrio también se cumplimentó el mapeo colectivo. Durante la jornada del día 13 de mayo de 2019 los vecinos estuvieron ubicando en el mapa y a través de los pictogramas, las características del espacio público y su entorno, así como trazando los trayectos cotidianos alrededor de las plazas Carmen Ferreiro y Pirámide.

Varias personas destacaron la dificultad de accesibilidad que tiene el barrio y el entorno de las plazas para personas con movilidad reducida, así como la incomodidad de las aceras para los peatones.

El espacio es señalado a través de varios pictogramas como un lugar de encuentro importante donde se desarrollan multitud de actividades.

En el parque que se encuentra cerca de las plazas estudiadas también se incluyen pictogramas que definen este espacio como lugar de encuentro y actividades.

En algunas zonas del entorno de las plazas se añadieron símbolos que indicaban falta de limpieza y mantenimiento, pero no en los dos espacios estudiados.

No se producen muchos trayectos cotidianos en torno al espacio, la carencia de comercio de proximidad en el barrio no provoca trayectos que puedan hacer que esta plaza sea más vital.

La inseguridad se ha señalado en torno a la calle Aguilera, cerca del complejo deportivo de San Pedro Regalado. No hay vivienda ni comercio cerca de la calle señalada; tampoco hay actividad ni tránsito de personas.



Ilustración [6.8]. Soportales de la Plaza Carmen Ferreiro en el barrio de San Pedro Regalado.



### 200 6.2.3 Las cualidades de la Plaza Carmen Ferreiro- Plaza de la Pirámide

#### 6.2.3.1 Capacidad de socialización

La ubicación y disposición de los bancos no es valorada con una puntuación muy alta. El número de bancos no es muy elevado.

Los equipamientos tampoco obtienen una puntuación elevada, no existe equipamiento de juegos infantiles, aspecto que se reclama en algunas encuestas.

Tampoco es muy alto el tiempo de estancia durante la semana y no hay muchas diferencias entre la valoración entre hombres y mujeres acerca del tiempo que pasan en la plaza.

Las mujeres valoran ligeramente por debajo la capacidad de socialización de este espacio urbano sobre todo la disposición y ubicación de los equipamientos.

En las observaciones realizadas tampoco se ha valorado con una puntuación alta estos aspectos.

Durante los días laborales no se ha apreciado un uso habitual de la plaza, pero como se ha comentado en apartados anteriores acerca de la participación del barrio, sí que se observa mucha participación en todas las actividades realizadas por la asociación.

La instalación de alguna terraza como reclamo para los vecinos es recurrente en muchos apartados de la encuesta, también en este.





1	2	3	4	5
CAPACIDAD DE SOCIALIZACIÓN		PLAZA CARMEN FERREIRO-LA PIRÁMIDE		
INDICADORES FÍSICOS		DATO		
Nº Bancos		1 asiento público por cada 79,71 m <sup>2</sup>		
Equipamientos		0 % de superficie dedicado a juegos infantiles		
		0 % de superficie dedicada a jardín		
		1 árbol por cada 63,77 m <sup>2</sup>		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
Disposición y ubicación de los bancos		3,00		
Equipamientos		2,93		
Tiempo de estancia por semana		2,70		
OBSERVACIÓN				
Disposición y ubicación de los bancos		4,00		
Equipamientos		2,50		
Observación del nº de gente en las visitas		2,67		
COMENTARIOS Y APRECIACIONES		(observación y entrevistas)		
Falta de juegos infantiles en la plaza				
Principal espacio para las actividades del barrio				
Necesidad de arreglar la marquesina				
Necesidad de convertir toda la plaza peatonal				
VALORACIÓN FINAL		ENCUESTAS		2,9/5
		OBSERVACIÓN		2,9/5

202 También se reclama en diversas encuestas realizadas la necesidad de sombra en la parada del autobús, no solo en este apartado, también cuando se pregunta acerca de la accesibilidad de la plaza.

Otra reclamación es la peatonalización de las plazas para reducir el espacio de vehículo privado. En este apartado se consideraba un aspecto importante para la dinamización de la plaza pudiendo facilitar el encuentro entre vecinos.

### 6.2.3.2 Seguridad

La valoración acerca de la seguridad de estas plazas es muy positiva. El aspecto peor valorado es la iluminación, la comparación de los datos del número de farolas por m<sup>2</sup> de otras plazas refleja que es un número escaso.

La puntuación no varía demasiado entre hombres y mujeres, aunque las mujeres encuestadas sí que reflejan que la percepción de seguridad influye más en su uso que para los hombres.

De nuevo existen personas que sugieren la posibilidad de tener una terraza en el espacio como reclamo para la ocupación de la plaza durante más horas al día.

En las visitas se ha observado que, si bien el diseño urbano es adecuado para ser visto y ver y no existen lugares con poca visibilidad, la seguridad de esta plaza depende de la presencia de personas, sobre todo en horas nocturnas. Además, parte de la plaza de la Pirámide está rodeada por un seto que impide que, desde fuera, en los lugares de paso alrededor de la plaza, se pueda ver lo que hay dentro.



1	2	3	4	5
SEGURIDAD		PLAZA CARMEN FERREIRO-LA PIRÁMIDE		
INDICADORES FÍSICOS		DATO		
Iluminación		1 farola por cada 446,40 m2		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
Ver y ser visto		4,23		
Presencia de personas día y noche		3,14		
Iluminación		2,57		
Monopolización por parte de un grupo particular		3,68		
OBSERVACIÓN				
Ver y ser visto		4,00		
Presencia de personas día y noche		2,33		
Iluminación		4,00		
Monopolización por parte de un grupo particular		3,00		
COMENTARIOS Y APRECIACIONES		(observación y entrevistas)		
Necesidad de una terraza en el espacio como reclamo para la ocupación durante más tiempo de la plaza				
Necesidad de juegos infantiles				
La plaza de la Pirámide está rodeada por una valla con arbusto que quita visibilidad del interior de la plaza. (OBSERVACIÓN)				
VALORACIÓN FINAL		ENCUESTAS		3,5/5
		OBSERVACIÓN		3,2/5

204 En la consulta del mapa de riesgo del Ayuntamiento de Valladolid no se ha encontrado ninguna zona, dentro de este barrio, catalogada con alguna de las características físicas que dan sensación de miedo.

En el mapeo colectivo realizado durante la jornada del 13 de mayo de 2019 en esta plaza, se señaló la inseguridad cerca de la calle Aguilera, no en este espacio.

### 6.2.3.3 Accesibilidad

El aspecto peor valorado en cuanto a accesibilidad es el tamaño de las aceras del entorno de la plaza en particular y del barrio en general.

El entorno no facilita el acceso al espacio a pie, pero sí en transporte público, ya que existe una parada de autobús en la misma plaza Carmen Ferreiro.

Es un barrio con una fuerte dependencia del vehículo privado por su ubicación. Hay muchos problemas para aparcar, multitud de vecinos reconocían tener dos vehículos y poco espacio para aparcarlos, muchas veces ocupando espacio peatonal.

En la entrevista con la asociación se comentó el deseo de algunos vecinos de peatonalizar todo el centro del barrio, la parte más histórica, pero la accesibilidad en autobús fue un logro importante para la asociación en años anteriores. Ya se ha hablado de la controversia que existe en torno a esta peatonalización. En los mapas individuales y colectivos siempre se ha señalado la parada del autobús; es muy utilizado por los vecinos, el único autobús urbano que para y pasa por el barrio y lo conecta con el resto de la ciudad.



1	2	3	4	5
ACCESIBILIDAD		PLAZA CARMEN FERREIRO-LA PIRÁMIDE		
INDICADORES FÍSICOS		DATO		
Viario público para el peatón y otros usos		63,15 %		
Accesos bici y transporte público		1 parada de autobús		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
Accesos y ubicación peatonal		3,61		
Accesos bici y transporte público		3,23		
Tamaño de las aceras		2,70		
Accesibilidad movilidad reducida		3,04		
OBSERVACIÓN				
Accesos y ubicación peatonal		3,00		
Accesos bici y transporte público		3,00		
Tamaño de las aceras		2,00		
Accesibilidad movilidad reducida		2,00		
COMENTARIOS Y APRECIACIONES		(observación y entrevistas)		
Falta de aparcamiento para bicicletas				
Aceras estrechas				
Mucho vehículo privado alrededor de la plaza				
VALORACIÓN FINAL		ENCUESTAS		3,1/5
		OBSERVACIÓN		2,5/5

**206** También en estos mapas, sobre todo los niños, señalaban sus trayectos cotidianos, como ir al centro educativo, siempre en coche como medio de transporte más común. Si bien señalaban sus trayectos como peatonales alrededor de la plaza en su tiempo de ocio, no como trayectos cotidianos.

Además se indicaba en el mapa colectivo la dificultad que hay en el barrio y en el entorno de la plaza con las personas con movilidad reducida, debido al tamaño incómodo de las aceras.

El carril bici llega al barrio, y esto es valorado de manera positiva por los vecinos.

### 6.2.3.4 Grado de privatización

No existen terrazas privadas en el entorno de la plaza. Ya se ha comentado en otros apartados que el estudio de las terrazas requiere el análisis de cada espacio concreto, ya que en muchos lugares supone de un elemento dinamizador. En este caso, muchos vecinos reclaman o destacan la existencia de un bar con terraza como elemento dinamizador del espacio público.

Sin embargo, no ocurre lo mismo cuando se apunta al tráfico como elemento privatizador, recordemos que no cumple con los criterios recomendados de porcentaje dedicado el espacio para el peatón. Se deberían de buscar soluciones para el aparcamiento o ampliar opciones de



1	2	3	4	5
PRIVATIZACIÓN		PLAZA CARMEN FERREIRO-LA PIRÁMIDE		
INDICADORES FÍSICOS		DATO		
Espacio reservado para estar en la plaza		63,15%		
Nº de asiento privado/público		No existen terrazas con asientos privados		
Ocupación de las terrazas		No existen terrazas con asientos privados		
Espacio reservado para el vehículo		35,17%		
Viarío público para uso privado		35,17%		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
Espacio reservado para estar en la plaza		3,74		
Número y extensión de terrazas		N/A		
Opciones gratuitas		3,29		
Espacio reservado para el vehículo		3,26		
OBSERVACIÓN				
Espacio reservado para estar en la plaza		5,00		
Número y extensión de terrazas		N/A		
Opciones gratuitas		4,00		
Espacio reservado para el vehículo		3,00		
COMENTARIOS Y APRECIACIONES		(observación y entrevistas)		
No existen terrazas ni comercios en el entorno de la plaza				
Los aparcamientos son necesarios y se quedan escasos				
VALORACIÓN FINAL	ENCUESTAS		3,4/5	
	OBSERVACIÓN		4,0/5	

208 movilidad a través de transporte público para disminuir la dependencia del coche de la mayoría de los vecinos.

### 6.2.3.5 Diversidad

Se ha valorado con una puntuación muy baja por parte de los vecinos: carece de comercio de proximidad, no existen juegos infantiles en ninguna de las plazas, ni cualquier tipo de equipamiento diferente a los bancos.

El espacio no tiene capacidad para acoger diversidad de personas. Si bien algunos vecinos señalaban que el espacio era utilizado por todos, sobre todo gracias a las actividades organizadas por la asociación vecinal. Debido a la diversidad de actividades que oferta esta asociación, consiguen que la gran mayoría de vecinos y vecinas dis-

fruten y que el espacio se use por todos y todas, pero no de manera espontánea.

Además, el espacio de sombra con la marquesina en forma piramidal está en malas condiciones y los días de lluvia no puede ser usada debido a las goteras.





1	2	3	4	5
DIVERSIDAD		PLAZA CARMEN FERREIRO-LA PIRÁMIDE		
INDICADORES FÍSICOS		DATO		
Nº comercio		No hay comercio en el entorno próximo a la plaza		
Variedad		N/A.		
Relación superficie usos no residenciales/ Población		0,86 m <sup>2</sup> c/hab		
Equipamiento para gente mayor		Ningún equipamiento		
Juegos infantiles		No hay juegos infantiles		
Equipamiento para adolescentes		Ningún equipamiento		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
Nº comercio		1,91		
Variedad		1,48		
Variedad de personas que utilizan el espacio		2,76		
Equipamiento para gente mayor		3,14		
Juegos infantiles		1,95		
Equipamiento para adolescentes		2,5		
OBSERVACIÓN				
Nº comercio		1,00		
Variedad		1,00		
Variedad de personas que utilizan el espacio		3,00		
Equipamiento para gente mayor		4,00		
Juegos infantiles		3,00		
Equipamiento para adolescentes		2,00		
COMENTARIOS Y APRECIACIONES		(observación y entrevistas)		
Falta de espacios de juegos por edades				
En las visitas realizadas no se observa gente adulta sin niño y adolescentes, sobre todo				
VALORACIÓN FINAL		ENCUESTAS		2,3/5
		OBSERVACIÓN		2,3/5

### 210 6.2.3.6 Vitalidad

Como consecuencia del número de actividades organizadas y la cantidad de actividades espontáneas que se producen durante estas jornadas, la valoración de la vitalidad es muy buena. Las personas encuestadas consideran que utilizan habitualmente el espacio y la disposición de sol y sombra en general es buena, aunque algunas personas apuntan en los comentarios la falta de bancos con sombra para los meses más calurosos. Además, el espacio permite la simultaneidad de actividades diferentes.

Durante los mapeos, los niños y niñas que participaron siempre señalaron este espacio como lugar de encuentro, música y juegos, comentando todas las actividades organizadas que se realizaban en esta plaza. También fue así señalado en el mapeo colectivo, señalando el espacio como lugar importante de encuentro en el barrio.



1	2	3	4	5
VITALIDAD		PLAZA CARMEN FERREIRO-LA PIRÁMIDE		
INDICADORES FÍSICOS		DATO		
Sol y sombra		SI		
Equipamientos públicos		Centros de iniciativas ciudadanas		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
Mantenimiento y limpieza		2,87		
Uso habitual del espacio		3,89		
Nº y variedad de actividades		3,70		
Simultaneidad de actividades		4,04		
Sol y sombra		3,64		
OBSERVACIÓN				
Mantenimiento y limpieza		4,00		
Uso habitual del espacio		3,33		
Nº y variedad de actividades		4,33		
Simultaneidad de actividades		4,33		
Sol y sombra		5		
COMENTARIOS Y APRECIACIONES		(observación y entrevistas)		
No existen bancos con sombra				
Podrían realizarse más actividad más veces al año y no solo en momentos puntuales				
VALORACIÓN FINAL		ENCUESTAS		3,6/5
		OBSERVACIÓN		4,2/5

### 212 6.3 San Pedro Regalado-Plazas Carmen Ferreiro y de la Pirámide como espacio público

El barrio de San Pedro Regalado, con una configuración urbana muy particular, posee poca densidad de vivienda y un modelo de ocupación disperso que no garantiza la complejidad ni la mezcla de usos. Carece de espacios públicos relevantes y no existe un comercio de proximidad importante. Las plazas Carmen Ferreiro y de la Pirámide son los únicos espacios públicos relevantes. Sin embargo, la intensa actividad de la asociación vecinal y la cantidad de eventos en los espacios públicos, convierten estos lugares en puntos de encuentro esenciales para el barrio y los vecinos y vecinas.

Los espacios públicos carecen de elementos e infraestructuras como juegos infantiles o zona de jardín. El número y ubicación de los bancos no garantiza el encuentro entre vecinas y vecinos y los trayectos cotidianos en el entorno son escasos. A pesar de esto, la percepción de los vecinos en aspectos como la diversidad o la vitalidad son muy positivos. Existe un fuerte sentimiento de pertenencia al barrio y apropiación de estos espacios.

Se deben pensar y buscar soluciones para mejorar la accesibilidad, no sólo del espacio público sino en el barrio, se trata de la cualidad peor valorada. A pesar de que la vitalidad obtuvo una puntuación muy alta, la ausencia de comercio de proximidad es palpable en el barrio y en las plazas, aunque no existen muchas alternativas ya que el barrio carece de locales para poder ubicar este tipo de establecimientos.

## Fuentes

### Ayuntamiento de Valladolid

- Ayuntamiento de Valladolid. Los barrios de Valladolid. San Pedro Regalado-Viveros (2017). Valladolid: Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (PGOUVA). Memoria informativa. Anexo VIII Inventario de Barrios.
- <https://www10.ava.es/callejerovalladolid/>
- <https://www.valladolid.es/es/ciudad/estadisticas>

### Dirección general del Catastro

- <https://www.sedecatastro.gob.es/Accesos/SECaccDescargaDatos.aspx>

### Junta de Castilla y León

- [http://ftp.itacyl.es/cartografia/01\\_Ortofotografia/2014/](http://ftp.itacyl.es/cartografia/01_Ortofotografia/2014/)
- <https://cartografia.jcyl.es/web/es/documentacion-cartografica/modelo-datos-11000.html>

## Referencias

Ayuntamiento de Valladolid. Los barrios de Valladolid. San Pedro Regalado-Viveros (2017). Plan General de Ordenación Urbana de Valladolid (PGOUVA). Anexo VIII Inventario de Barrios.

Muxí Martínez, Z., Casanovas, R., Ciocchetto, A., Fonseca, M., Gutiérrez Valdivia, B., Ortiz, S., ... Solè Gras, J. M. (2013). *Postsuburbia. Rehabilitación de urbanizaciones residenciales monofuncionales de baja densidad* (Comanegra). Barcelona.





**CAPÍTULO 7. SAN ANDRÉS-CAÑO**

**ARGALES: PLAZA CAÑO ARGALES**







Ilustración [7.1]. Vía típica del barrio de San Andrés-Caño Argales (Calle Panaderos).

Como ya se ha adelantado en el capítulo 4, el barrio San Andrés-Caño Argales se encuentra dentro del casco histórico de la ciudad de Valladolid, en lo que podía identificarse como los bordes de la ciudad tradicional, al tratarse de un antiguo arrabal del siglo XVI sometido a intensas transformaciones, a finales del siglo XIX y principios del XX, como consecuencia de sucesivos proyectos de reforma interior y planes de nuevas alineaciones. Sin embargo sus dinámicas y su configuración urbana son muy diferentes a las del centro de la ciudad. Alta densidad de vivienda, predominancia de tráfico rodado y carencia de espacios públicos son algunas de las características principales, así como una importante diversidad de comercio.

218 7.1 El Barrio de San Andrés-Caño Argales.

Índices de ocupación de suelo

Se han calculado de nuevo los tres indicadores de ocupación de suelo seleccionados para medir y analizar el modelo de ocupación de suelo: densidad de vivienda, capacidad absoluta y capacidad corregida.

7.1.1 Densidad de vivienda

Con el cálculo de la densidad de vivienda se obtiene el mapa [7.1]. Se muestra también la tabla [7.1] con los resultados de la distribución de la superficie en porcentaje por rangos.

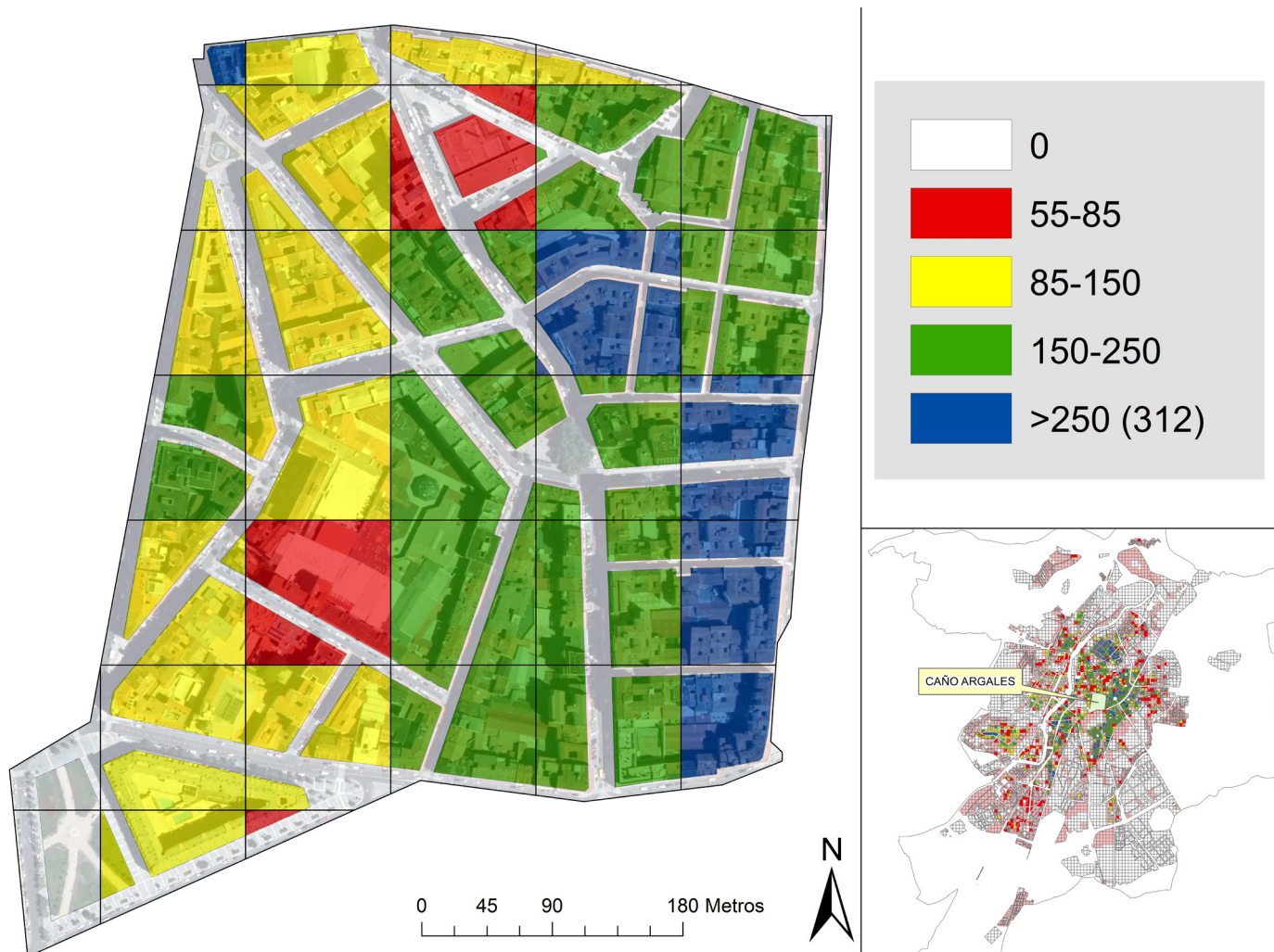
El barrio del centro San Andrés-Caño Argales posee una alta densidad de vivienda. Ninguna sección tiene una densidad menor de 80 viviendas/ha. El 37% de la superficie tiene valores entre 85-150 viviendas/hectárea, el 42% entre 150 y 250 y el 20,5% más de 250 viviendas/hectárea. Es un barrio muy congestionado, sin espacios libres; de los cuatro analizados es el que más alta densidad de vivienda tiene. Además, se quiere señalar la predominancia del viario dedicado al tráfico en este barrio de la ciudad. Se analizará más profundamente en apartados posteriores pero hay que tener en cuenta este dato para aproximarnos a comprender las dinámicas de esta zona conociendo estos datos de densidad.



Ilustración [7.2]. Calle Panaderos, esquina calle García Lesmes del barrio de San Andrés-Caño Argales

Densidad de vivienda						
Caño Argales	0	(-)55	55-85	85-150	150-250	(+)250
	0,00%	0,00%	0,00%	37,04%	42,44%	20,52%

Tabla [7.1]. Distribución de la superficie en porcentaje de la densidad de vivienda en el barrio de San Andrés-Caño Argales. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.



Mapa [7.1]. Densidad de vivienda en el barrio de San Andrés-Caño Argales en malla 100 x 100 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.

### 220 7.1.2 Compacidad absoluta

Con el cálculo de la compacidad absoluta obtenemos el siguiente mapa temático del barrio (mapa [7.2]).

Casi el 86% de la superficie del barrio de San Andrés-Caño Argales obtiene un valor por encima de 7,5 metros, valor máximo recomendado. Sólo el 11% de la superficie cumpliría con los valores deseables para asegurar la eficiencia en

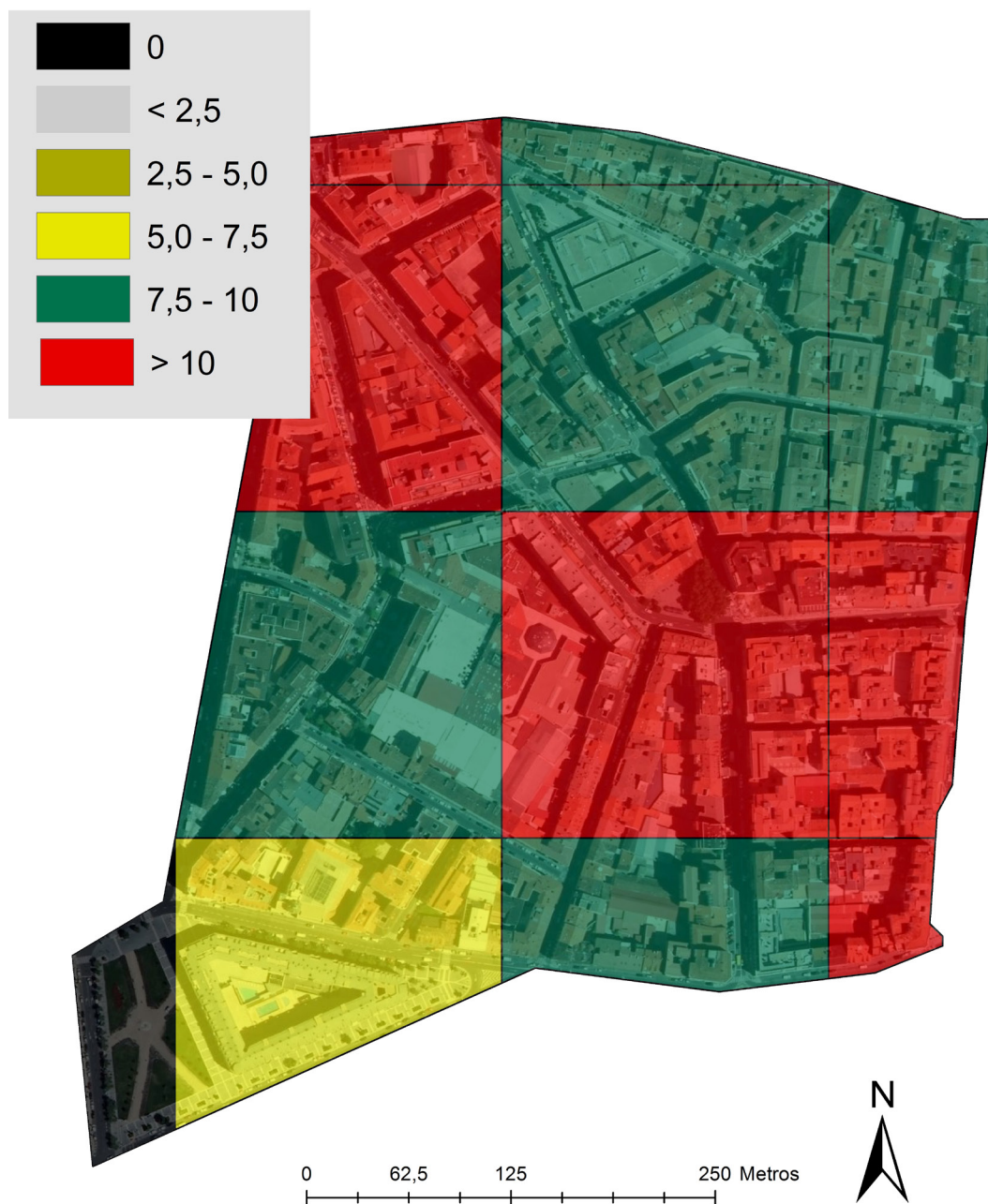
el reparto y uso del suelo con un equilibrio suficiente para el encuentro de las personas y la proximidad sin que haya un exceso de presión edificatoria (tabla [7.2]). Estos valores son típicos de los centros históricos de otras ciudades donde la densidad es alta y las vías estrechas.



Ilustración [7.3]. Calle Panaderos, esquina calle Pedro de la Gasca del barrio de San Andrés-Caño Argales

Compacidad absoluta						
Caño Argales	Sin edificios	< 2,5	2,5 - 5,0	5,0 - 7,5	7,5 - 10	> 10
	3,25%	0,00%	0,00%	10,81%	47,61%	38,32%

Tabla [7.2]. Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad absoluta en el barrio de San Andrés-Caño Argales. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.



Mapa [7.2]. Compacidad absoluta en el barrio de San Andrés-Caño Argales en malla 200 x 200 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.

### 222 7.1.3 Compacidad corregida

Con el cálculo de la compacidad corregida se obtiene el mapa [7.3].

En el barrio San Andrés-Caño Argales el 13 % de la superficie del barrio cumpliría estos valores indicados con una compacidad corregida entre 20 y 50 metros. El resto de superficie posee una compacidad corregida por encima de los 50 metros, valores que no garantizan un espacio público mínimo (tabla [7.3]). Podemos tener una imagen

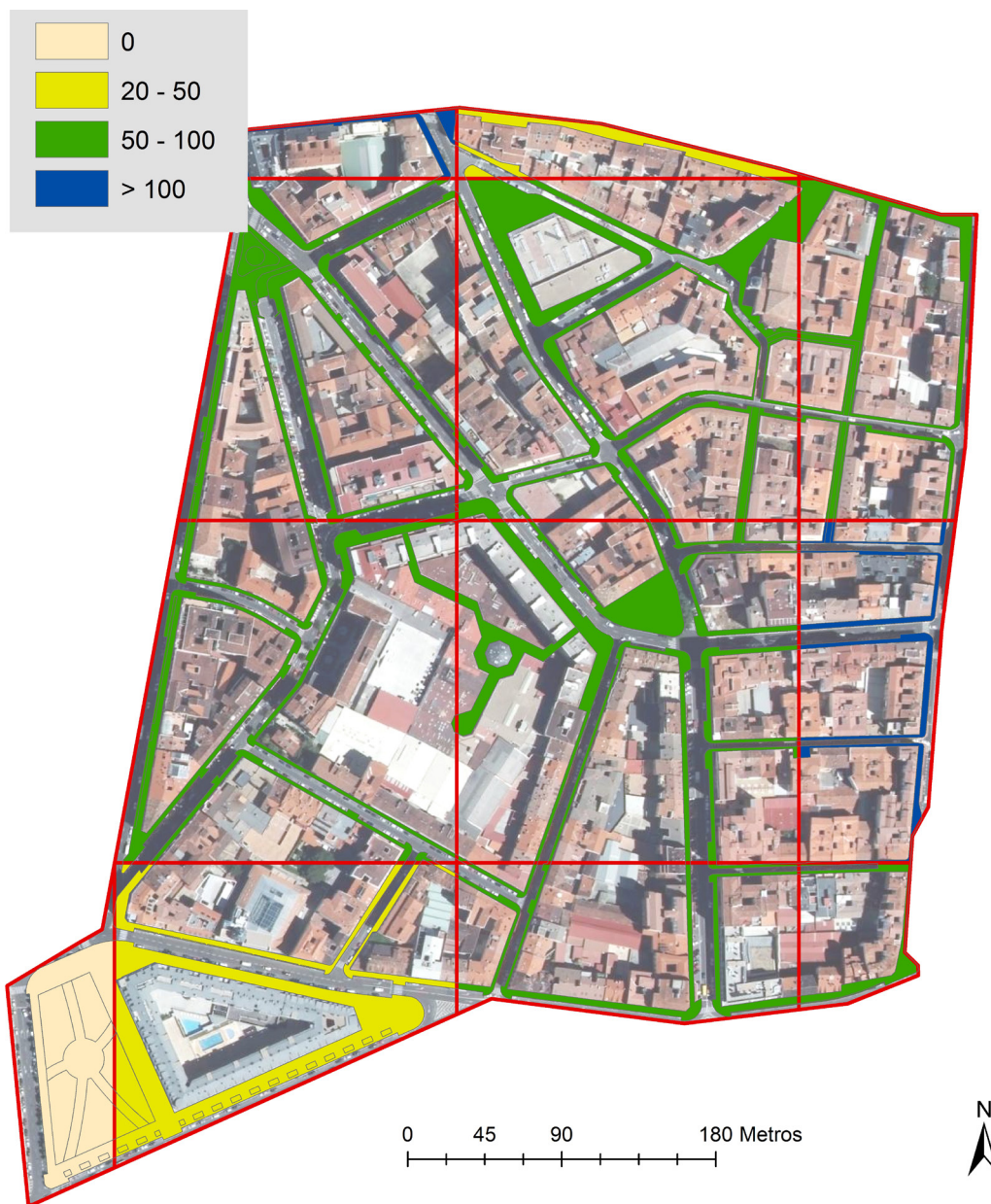
del barrio muy similar a la que se ha visto ya en el barrio de la Rondilla: calles estrechas, poco reparto del espacio público para el peatón y poca descompresión del tejido urbano. Aquí se puede comprobar que el viario de tráfico es predominante ya que este viario no se incluye en el espacio público atenuante. En este barrio obtenemos un valor de espacio público atenuante por habitante igual a 10,82 m<sup>2</sup>/habitante, muy inferior a la recomendación mínimo de 20 m<sup>2</sup>/habitante.



Ilustración [7.4]. Calle Cadena del barrio de San Andrés-Caño Argales

Compacidad corregida							
Caño Argales	0	< 1	(1 - 10)	(10 - 20)	(20 - 50)	(50-100)	(> 100)
	3,25%	0,00%	0,00%	0,00%	12,89%	75,51%	8,35%

Tabla [7.3]. Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad corregida en el barrio de San Andrés-Caño Argales. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.



Mapa [7.3]. Compacidad corregida en el barrio de San Andrés-Caño Argales en malla 200 x 200 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.

	Plaza Caño Argales	Recomendación
Viario público para el tráfico del automóvil (%)	32,22	>25
Viario público para aparcamiento de vehículo privado (%)	4,89	
Viario público para peatón y otros usos (%)	62,89	<75

Tabla [7.4]. Porcentajes de viario público destinado al tráfico, aparcamiento y peatón, recomendaciones e indicadores finales de los resultados en la Plaza Caño Argales. Fuente: elaboración propia.

## 7.2 La Plaza Caño Argales

La plaza Caño Argales es también uno de los únicos espacios públicos libres de la zona San Andrés-Caño Argales, junto con la cercana plaza Madrid. Posee en su entorno una importante actividad comercial que la convierten en una plaza de paso muy concurrida. Se trata de un espacio histórico en la ciudad y un elemento de descongestión importante para la zona con una superficie total de 2.393 m<sup>2</sup>.

En el mapa [7.4] se observa la estructura de la plaza, rodeada por dos de sus tres lados por tráfico, así como los elementos más importantes de los que posee.

No tiene zona de juegos infantiles ni zona ajardinada, y tampoco posee un gran número de árboles.

Es importante mencionar, aunque se explicará más adelante de una manera más detallada, que en el momento de la investigación esta plaza estaba pendiente de una reforma de mejora motivada por la asociación de vecinos y ejecutada gracias a los presupuestos participativos del Ayuntamiento de Valladolid<sup>[1]</sup>. Esta obra comenzó el 5 de marzo de 2020 por lo que a la fecha de finalización de esta

investigación la morfología de la plaza es completamente diferente.

### 7.2.1 Indicadores físicos de la plaza

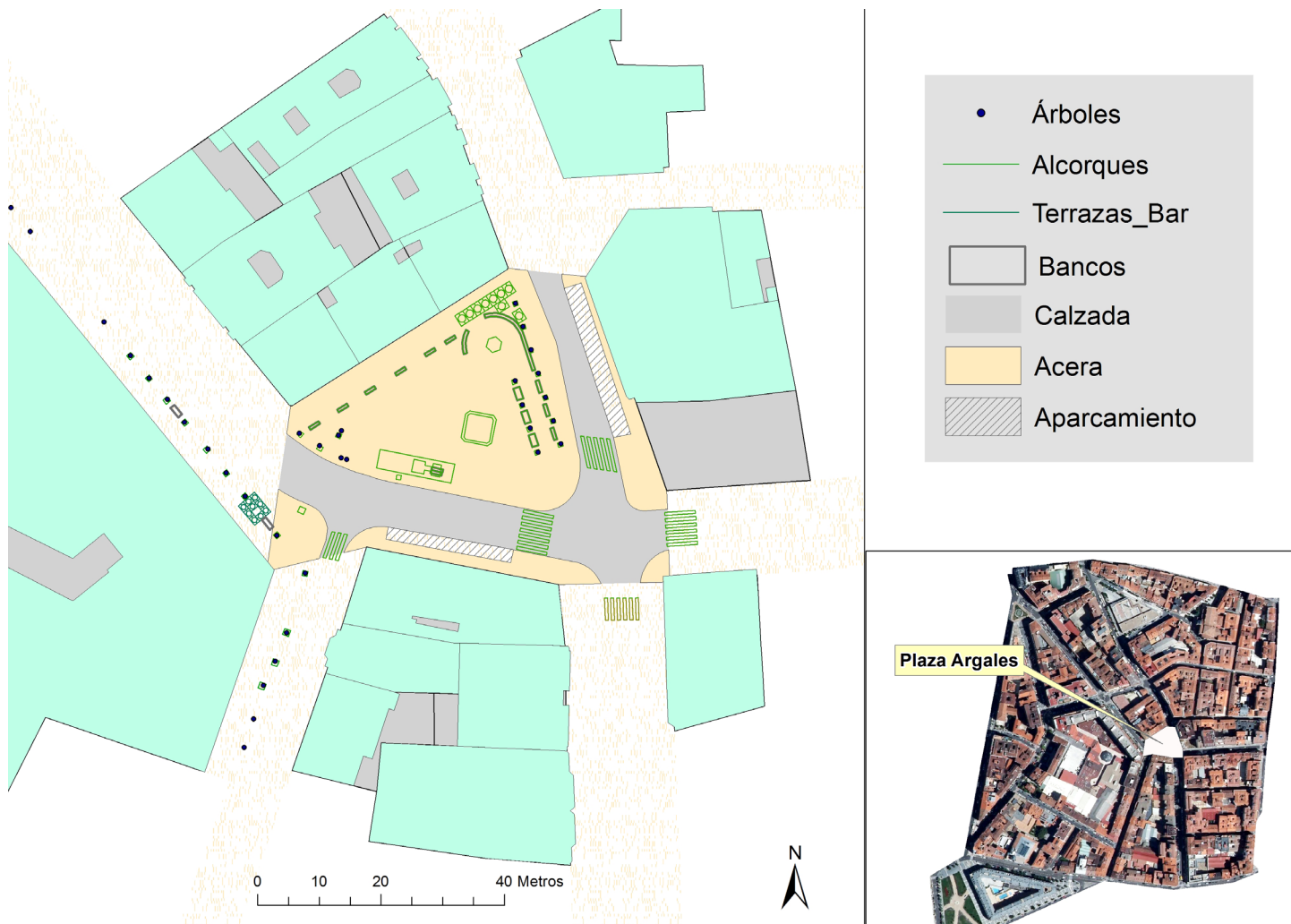
#### 7.2.1.1 Reparto de viario público: tráfico, aparcamiento y peatón

Como en el análisis de los anteriores espacios públicos, se adjunta una tabla con el cálculo de porcentaje de viario público dedicado a tráfico, aparcamiento y peatón (tabla [7.4]).

El 32% del viario está destinado al tráfico del automóvil y casi el 5% para el aparcamiento de vehículo privado. La plaza está rodeada de carretera y aparcamiento. El resto del espacio es peatonal y corresponde un 63% de la superficie total. La alta actividad comercial y administrativa de la zona provoca intensidad de tráfico de paso con unas consecuencias directas sobre la plaza. Esta circunstancia se ha evaluado más en profundidad a través de las visitas de observación y las actividades de participación ciudadana. Observamos que se han obtenido datos similares en el análisis del reparto de viario del barrio; en el caso de la plaza se obtiene un valor ligeramente más alto de viario peatonal, el 63% frente al 56% del barrio, un 13% de aparcamiento y un 31% de calzada para el tráfico rodado.

[1] Los presupuestos participativos del Ayuntamiento de Valladolid son una herramienta a través de la cual los ciudadanos deciden el destino de una parte del presupuesto municipal (<https://www10.ava.es/presupuestosparticipativos/budgets>)





Mapa [7.4]. Plaza Caño Argales. Indicadores de información. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.

	Plaza Caño Argales
Bancos públicos	18 bancos
	28,77 m <sup>2</sup>
	71 asientos
Unidad de asiento por m <sup>2</sup>	1 asiento público por cada 33,70 m <sup>2</sup>
Árboles	34 árboles y alcorques
Unidad de árbol por m <sup>2</sup>	1 árbol por cada 132,94 m <sup>2</sup>
Farolas	6 farolas
Unidad de farola por m <sup>2</sup>	1 farola por cada 398,83 m <sup>2</sup>
Zona con jardín (m <sup>2</sup> )	N/A
% Jardín de la superficie total	N/A
Zona de juegos infantiles	N/A
% De zona de juegos de la superficie total	N/A

Tabla [7.5]. Número y superficie que corresponde a cada banco, árbol y farola y superficie de zona jardín y juegos infantiles y porcentaje en relación con la superficie total de la Plaza Caño Argales. Fuente: elaboración propia.

### 7.2.1.2 Elementos e infraestructuras de la plaza

Se han contabilizado también los diferentes elementos e infraestructuras de la plaza (tabla [7.5]) comparando su número con la superficie total del espacio para obtener datos posteriormente comparables entre plazas.

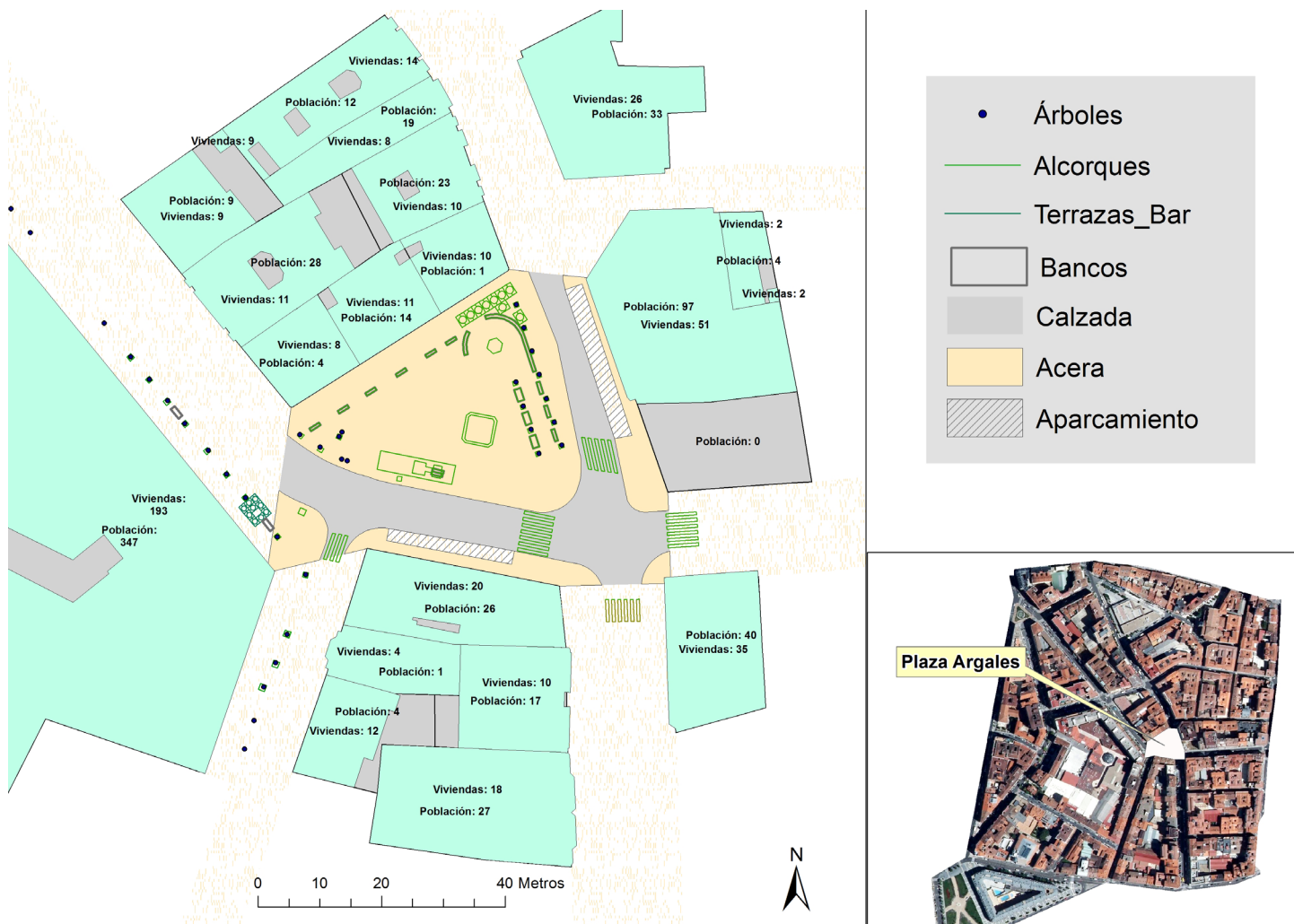
La ratio más alta de asiento público por m<sup>2</sup> lo tiene la plaza Caño Argales de todas las que se han estudiado para esta investigación. Además cuenta con: 18 árboles, 1 fuente pública, 71 asientos repartidos por la plaza en los diferentes tipos de bancos, 16 alcorques, 6 farolas y ningún punto de préstamo de bicis. Esta plaza carece de zona ajardinada y zona de juegos infantiles o elementos de gimnasia para gente mayor. Posee también una pequeña marquesina que proporciona sombra de 10 m<sup>2</sup>. Contar con un buen número de asientos por superficie no es garantía de calidad ni este indicador garantiza una buena

capacidad de socialización del espacio público. Estos indicadores nos ayudan a tener la imagen de la zona pero hay que contrastar estos aspectos físicos del lugar con el valor o la valoración social de las personas que lo usan.

### 7.2.1.3 Viario público dedicado al uso privado

El porcentaje de viario público de uso privado se ha calculado sumando las superficies dedicadas al tráfico, el aparcamiento y las terrazas de los establecimientos privados de la plaza. Además, de nuevo se ha calculado la ratio de asiento público y asiento privado que posee la plaza (tabla [7.6]).

En el caso de Caño Argales, la privatización del espacio público es sobre todo por el vehículo privado. El total de superficie ocupada es del 38,24%, un porcentaje bastante alto. El dato para la plaza de Caño Argales es 1 asiento pú-



Mapa [7.5]. Plaza Caño Argales con los datos de vivienda y población empleados en el cálculo del índice de comercio. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.

	Plaza Caño Argales
<b>Bancos públicos</b>	28,77 m2
	71 asientos
<b>Asiento De Terraza</b>	36 sillas
<b>Cálculo</b>	1 asiento público por cada 0,5 asientos de terraza
<b>Viarío público para el tráfico del automóvil (%)</b>	32,22%
<b>Viarío público para aparcamiento de vehículo privado (%)</b>	4,89%
<b>Total superficie privatizada</b>	38,24%

Tabla [7.6]. Número de bancos públicos y sillas privadas y cálculo asiento público/privado, superficie ocupada por el vehículo privado y total de superficie privatizada de la Plaza Caño Argales. Fuente: elaboración propia.

blico frente a 0,5 asiento de terraza privada, muy bajo si comparamos este dato con el obtenido en la plaza Ribera de Castilla en el capítulo anterior y mucho más pequeño si lo hacemos con el dato del estudio de Ciutat Vella utilizado para comparar estos valores.

La ratio de este espacio público no indica un alto grado de privatización por parte de la única terraza privada que hay en la plaza; no entorpece las actividades que se pueden realizar y supone un elemento dinamizador del espacio que se analizará en el diagnóstico de la dimensión social a través de la participación.



Ilustración [7.5]. Entorno de la Plaza Caño Argales.

	Plaza Caño Argales
Relación superficie usos no residenciales/ Población	28,50 m <sup>2</sup> c/hab
Relación superficie usos no residenciales/ Población sin tener en cuenta la superficie industrial	28,50 m <sup>2</sup> c/hab
Relación superficie usos no residenciales/ Población teniendo sólo en cuenta la superficie de comercio, bar hostelería y oficina	19,14 m <sup>2</sup> c/hab
Relación superficie usos no residenciales/ Población teniendo sólo en cuenta la superficie de comercio y bar hostelería	7,72 m <sup>2</sup> c/hab

Tabla [7.7]. Cálculos realizados con diferentes criterios para la relación de superficie usos no residencial y población de la Plaza Caño Argales. Fuente: Catastro y elaboración propia.

#### 7.2.1.4 Viario público de comercio y equipamiento público

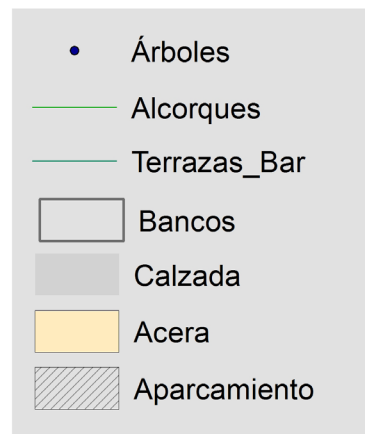
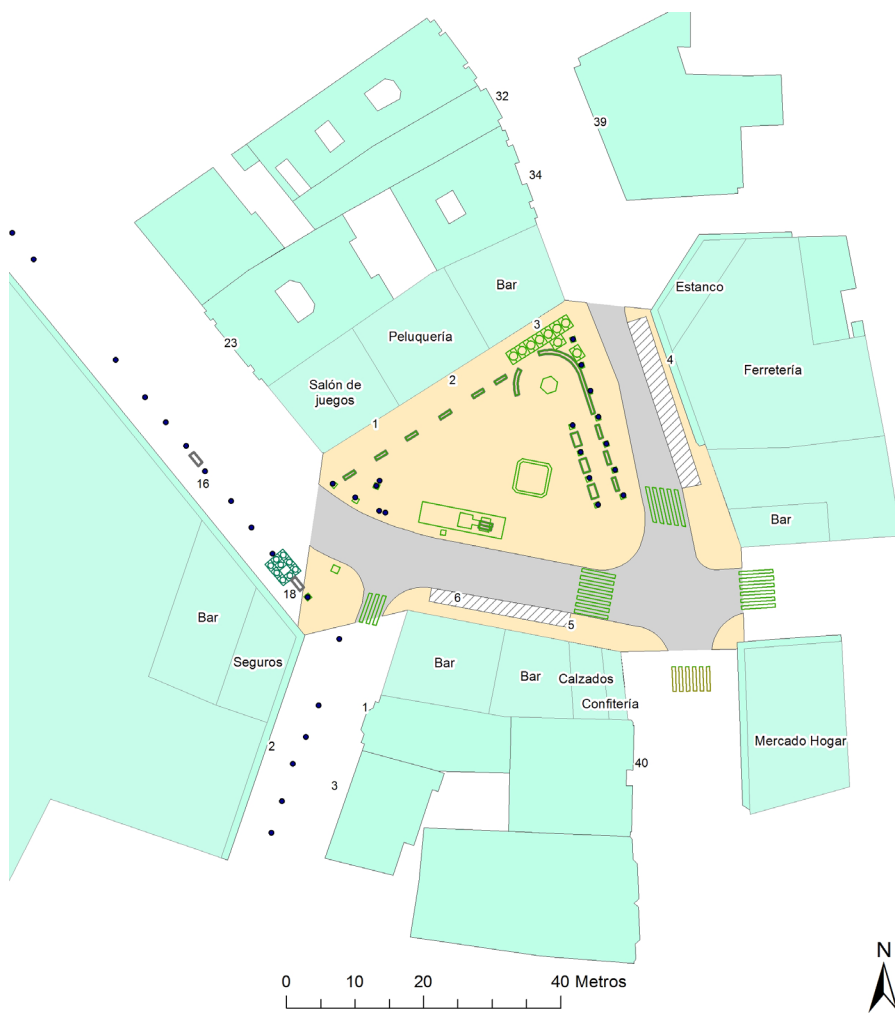
Para el análisis de comercio se han realizado los dos cálculos detallados en apartados anteriores. El mapa de la plaza Caño Argales [7.5] muestra los datos utilizados para el primer índice calculado cuyos resultados se muestran en la tabla [7.7]. Se trata de la relación de superficie de usos no residenciales y población, con un búfer de interés plasmado en los datos del mapa.

Todos los cálculos realizados para la plaza de Caño Argales cumplen la tendencia deseable. La actividad económica y comercial de esta zona es intensa. Estos datos señalan que es lugar concurrido de paso, como se ha observado en otros apartados, y de esta manera se puede también garantizar la presencia de personas en un amplio horario, la complejidad de usos en el espacio público y la vitalidad del mismo.

Los datos del comercio de la plaza Caño Argales, el segundo parámetro tenido en cuenta para este apartado, se han obtenido a partir de las visitas de la observación (mapa [7.6] y gráfico [7.1]). Existen un total de 12 locales en la misma plaza, de los cuales 5 de ellos son bar/restaurante. El resto de locales comerciales son, un salón de juegos, una peluquería, un estanco, una ferretería, una oficina de seguros, una tienda de calzado y una confitería.

Este número de locales se considera suficiente teniendo en cuenta el tamaño de este espacio y comparado con los otros dos anteriores. Existe variedad, y como en el caso de la Rondilla, el tipo de local más numeroso es hostelería.

Los únicos locales ubicados en la misma plaza sin que haya que atravesar la calzada son el salón de juegos y la peluquería. Uno de los bares, se ha contabilizado dentro de la plaza porque su terraza es la única ubicada en este espacio pero en realidad el bar está situado en la calle Panaderos, esquina con la plaza del Caño Argales. Estos datos coinciden con los cálculos obtenidos en el análisis



Mapa [7.6]. Localización de la actividad comercial de la Plaza Caño Argales. Fuente: visitas de observación realizadas durante el año 2019, elaboración propia.

de comercio anterior, en el cual se analizaba el comercio del búfer de interés.

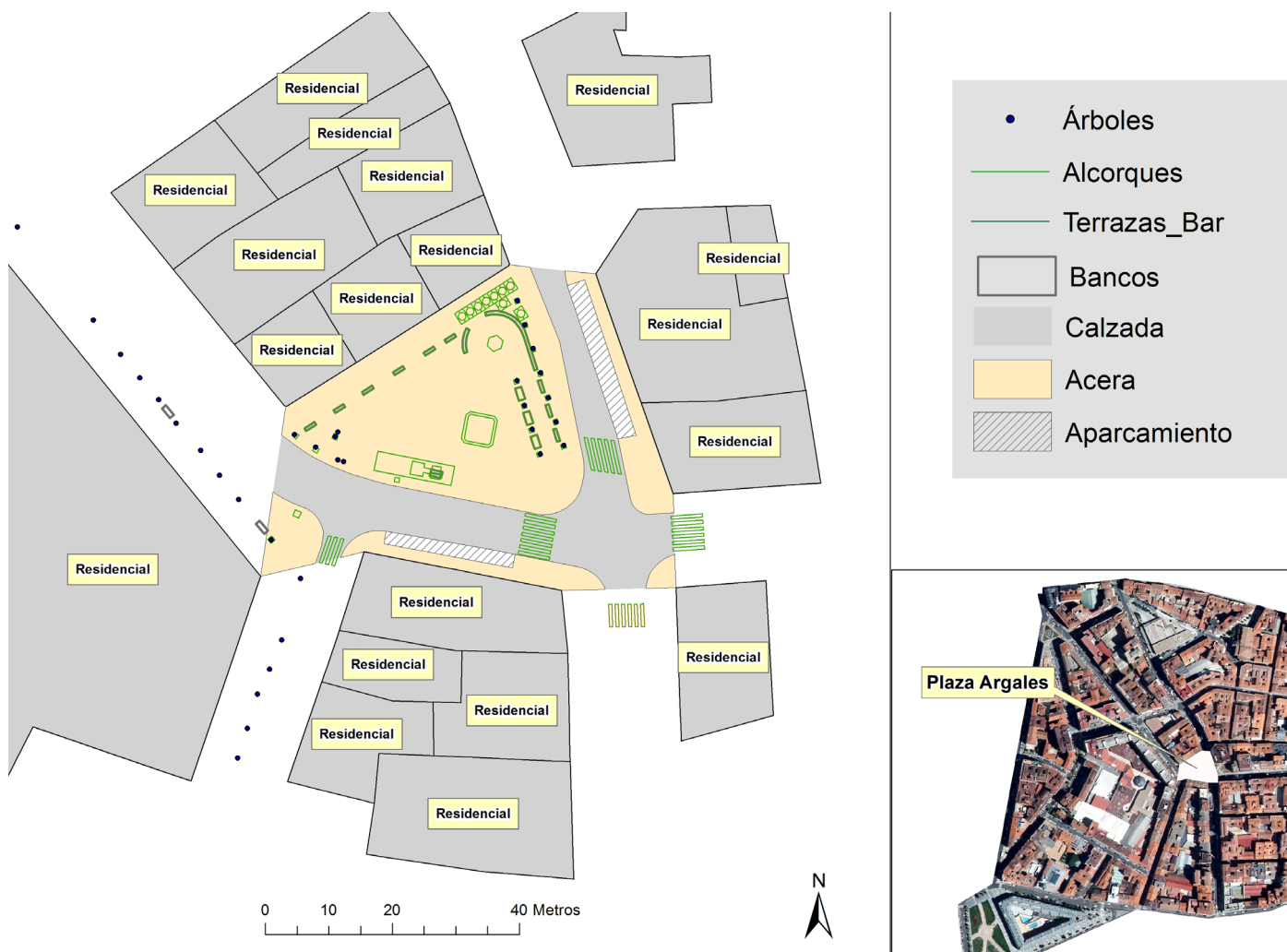
En el mapa [7.7] se muestran los usos del búfer de interés utilizado para el cálculo anterior. Como se observa en el mismo, no existen equipamientos públicos en el entorno cercano a la plaza Caño Argales. La vitalidad de esta plaza depende únicamente del comercio de la zona cercana.



Gráfico [7.1]. Número de locales y tipo de actividad en la plaza Caño Argales. Fuente: observaciones realizadas durante el año 2019, elaboración propia.



Ilustración [7.6]. Comercio del entorno de la Plaza Caño Argales.



Mapa [7.7]. Localización de los equipamientos públicos de la Plaza Caño Argales. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.



## 7.2.2 Participación ciudadana. El diagnóstico de la dimensión social

### 7.2.2.1 Trabajo con las asociaciones vecinales

Con la asociación de vecinos del barrio se mantuvo una reunión previa al taller de participación realizado para las entrevistas y encuestas y los mapeos colectivos e individual. Fue esta asociación la que propuso la realización del taller el día de la jornada organizada por la asociación *Estación de Gatos*<sup>[2]</sup>.

La asociación recomendó este evento para el taller ya que se trata de un punto de encuentro para vecinos y asociaciones del barrio. Durante esta breve entrevista, la asociación de vecinos hizo mucho hincapié en las reivindicaciones realizadas al Ayuntamiento para la mejora de la plaza Caño Argales. Su renovación surge a partir del proceso de presupuestos participativos que lleva a cabo el Ayuntamiento de Valladolid desde el año 2018, aunque la asociación lleva demandando la mejora de la plaza por lo menos 30 años (últimoCero, 2018). El documento con la propuesta de recuperación de la plaza se centra en los siguientes ejes (Asociación de Vecinos Caño Argales, 2016):

- Recuperación de los elementos simbólicos de la plaza: la fuente del Caño Argales y el quiosco antiguo.

[2] La *Estación de los Gatos* es una asociación sin ánimo de lucro que desde el año 2016 lleva a cabo labores destinadas al control de las colonias de gatos que viven en los terrenos de ADIF/RENFE, cercanos a la plaza Caño Argales.

- Mejora del confort y seguridad de la plaza mediante la reparación de los bancos de piedra y la reparación del suelo de adoquines.
- La recuperación del espacio de diálogo, también a través de la disposición de bancos y farolas y la instalación de juegos infantiles.
- Recuperar la plaza como espacio de cultura y asociación a través de la recuperación del quiosco para uso cultural y dotándolo de instalación eléctrica para eventos.
- Recuperar el espacio de paso y espacio para todos, ralentizando la velocidad del tráfico, mejorando la parada de autobús e incluso la peatonalización de diversas calles cercanas y añadiendo espacios verdes.

En esta propuesta se incluyó además una pequeña encuesta con preguntas acerca del uso de la plaza, mejora de los bancos, juegos infantiles, arbolado, pavimentación, etc.

En esta obra de mejora del espacio se habilitará un espacio verde, se dispondrán nuevos bancos y juegos infantiles con firme de caucho, además, se mantendrá el quisco y se mejorará la marquesina del autobús, así como la instalación de un escenario y el añadido de algunos árboles (Asua, 2018)<sup>[3]</sup>.

[3] El Ayuntamiento de Valladolid inició las obras de reforma de la plaza Caño Argales el 5 de marzo de 2020 (Sanz, 2020).

Nº de visita	Fecha	Día de la semana	Horario
V1	31/01/2019	Diario	10:00-11:00
V2	3/02/2019	Diario	20:00-21:00
V3	8/06/2019	Sábado (día de la actividad)	11:00-13:30

Tabla [7.8]. Número, fecha y horario de las visitas de observación realizadas en la Plaza Caño Argales durante el año 2019.

### 7.2.2.2 Observación participante

La primera visita se realizó el 31 de enero de 2019 a las 10:00 de la mañana, durante una hora aproximadamente. En esta visita se completó información cartográfica a tra-

vés de un mapa que se llevó de la plaza: bancos, puntos de luz, etc. Y se cumplimentó el cuestionario valorando los 6 criterios de espacio público identificados.

En la tabla [7.8] se han añadido las fechas, el horario y las características de cada día en las visitas realizadas a la plaza Caño Argales.

La siguiente visita fue un día de diario en horario tarde-noche y la última de ellas se completó durante la jornada de la asociación en la que se realizaron también encuestas. En esta última visita se quiso también valorar la participación de los vecinos en actividades organizadas por asociaciones del barrio.

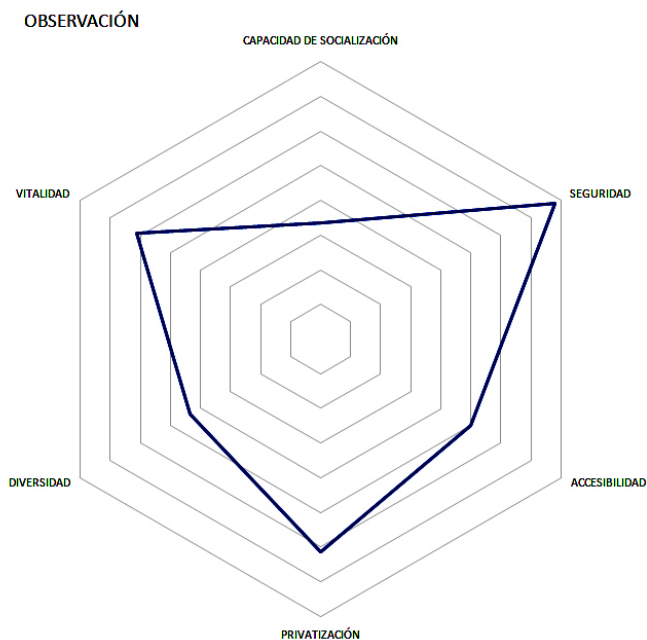


Gráfico [7.2]. Valoración de los criterios del espacio público a través de la observación participante. Valores medios de las tres visitas realizadas durante 2019. Fuente: elaboración propia.

	Total
Capacidad de socialización	1,67
Seguridad	3,91
Accesibilidad	2,50
Privatización	3,07
Diversidad	2,17
Vitalidad	3,06

Tabla [7.9]. Valoración de los criterios del espacio público a través de la observación participante. Valores medios de las tres visitas realizadas durante 2019. Fuente: elaboración propia.

Este espacio es una plaza céntrica con mucho flujo de personas durante los días de diario, sobre todo por la mañana. Se percibe enseguida que no es un lugar “amable” para poder estar, concepto que se repitió mucho en la fase posterior de encuestas. El tipo de pavimento de la plaza o el mal estado de los bancos y el tipo de bancos de piedra que hay, no permiten que se pueda utilizar durante todo el año ni invita a las personas a sentarse mucho tiempo en este lugar. Tampoco se percibe como un lugar con un uso elevado por parte de los vecinos. Si bien, sí que se considera, después de las visitas de observación y se ha podido afirmar tras la fase de participación, un lugar con muchas potencialidades ya que algunas de las cualidades que en otras plazas se ha visto que eran muy bajas, en ésta son muy altas. Algunas de estas cualidades están relacionadas con el comercio, por ejemplo, el número de actividades comerciales y de oficina que hay en el entorno de la plaza hace que sea un lugar importante de paso y esto puede derivar en una alta capacidad de socialización o diversidad, si se mejoran algunos aspectos de la morfología física del espacio.

A continuación se detallan cada una de las cualidades evaluadas tal y como muestran los resultados en el gráfico [7.2] y tabla [7.9]:

La *capacidad de socialización* se ha valorado con una puntuación muy baja teniendo en cuenta no sólo la disposición de bancos o su número sino la mala conservación de estos o su incomodidad, expresada posteriormente también por los usuarios. Además, no existen equipamientos infantiles ni estructuras de deporte que favorezcan la reunión de personas. A todo ello se ha sumado el poco nú-

mero de gente encontrado en el momento de las visitas, exceptuando la valoración realizada en la visita durante la jornada de encuentro de asociaciones del barrio. Se trata de una plaza de paso, existe mucho flujo de gente, pero no es un lugar de estancia.

La *seguridad* se ha valorado con una puntuación alta debido a lo anteriormente citado, existe mucho flujo de gente en este espacio y todos los lugares son visibles. La iluminación es adecuada. Si bien es cierto que hay grupos homogéneos de personas en el espacio, no hay mucha diversidad.

La cualidad de *accesibilidad* de la plaza no es muy alta. A pesar de tener una parada de autobús, ésta no es cómoda y el pavimento de la plaza no favorece la movilidad peatonal o la movilidad de personas con silla de ruedas o carritos para niños. No existe tampoco un carril bici para poder llegar al espacio.

La *privatización* del espacio público es sobre todo por el automóvil. Sólo existe una terraza privada que no entorpece los lugares para estar de la plaza ni las actividades que se quieran realizar en ellas. Por el contrario, parece un elemento dinamizador de la misma que facilita la reunión de personas, sin interferir en actividades gratuitas que se quieren realizar.

No es un lugar con mucha *diversidad* de personas. Sí que existe comercio en el entorno y es variado, lo que, como se ha comentado antes, sí que hace que sea un lugar de paso concurrido. No se han observado grupos de adolescentes que utilicen el espacio ni personas adultas sin niños. En las entrevistas que se realizaron, algunas personas indicaron que en la plaza había una *parada Poke-*



Ilustración [7.7]. Cartel con la programación de la Tu barrio en la calle (8 de junio de 2019) en la que se enmarcó la actividad “Conoce tu plaza” y una foto de la jornada con carteles de algunos de los colectivos que participaron. Fuente: Asociación La Estación de los Gatos.



Ilustración [7.8]. Jornada de la Plaza Caño Argales con carteles de algunos de los colectivos que participaron y algunas de las personas que realizaron las encuestas. Fecha: 8/06/2019. Fuente: elaboración propia.

mon<sup>[4]</sup>, que a veces había hecho que se reunieran grupos de jóvenes en esta plaza. El hecho de que no haya juegos infantiles en el espacio hace que tampoco se haya percibido una presencia grande de niños y adultos acompañando, como en otros lugares analizados.

Se trata de uno de los espacios libres más importantes de la zona, sí que se percibe que las personas que se encuentran en ella hacen un uso habitual del espacio, aunque no sean muy numerosas. El espacio sí que permitiría realizar actividades simultáneas y hay lugares de sol y sombra que hacen que el espacio se pueda usar en verano e invierno, por todo ello la *vitalidad* se ha valorado con una puntuación alta.

### 7.2.2.3 Encuestas y entrevistas

Las actividades de participación en el barrio de San Andrés-Caño Argales se realizaron en colaboración con la Asociación de Vecinos y la asociación *Estación de los gatos*. Esta última asociación es la que convoca una vez al año una jornada en la plaza con todas las asociaciones del barrio que se quieren implicar, llamada *Tu barrio en la calle*.

Se trata de una jornada cuyo fin es el encuentro entre diferentes colectivos del barrio y los vecinos de la zona, con información de cada una de las asociaciones y diferentes actividades culturales: comida, conciertos, pintura...

[4] Una *parada* Pokémon es un lugar físico real donde se encuentran los usuarios del juego virtual llamado *Pokémon GO* que se juega a través de dispositivos móviles. En el entorno de la ciudad se incluyen paradas para que las personas que participen interactúen a través del juego en ubicaciones reales ([https://es.wikipedia.org/wiki/Pokémon\\_GO#Pokeparadas](https://es.wikipedia.org/wiki/Pokémon_GO#Pokeparadas)).



Ilustración [7.9]. Cartel promocional de la actividad “Conoce tu plaza”. Elaboración Erwan Van Dyck.

La actividad, denominada “Conoce tu plaza”, se realizó el día 8 de junio, sábado, en horario de 11 a 13:30 h aproximadamente, dentro de la jornada *Tu barrio en la calle* (ilustraciones [7.7], [7.8] y [7.9]).

Durante la actividad con la asociación se realizaron un total de 19 encuestas y 1 mapeo individual y 1 colectivo en los cuales se indicaban recorridos cotidianos en el entorno de la plaza, así como los lugares donde se identificaban problemas o características dentro de las 6 cualidades del espacio público: capacidad de socialización, seguridad, accesibilidad, grado de privatización, diversidad y vitalidad.

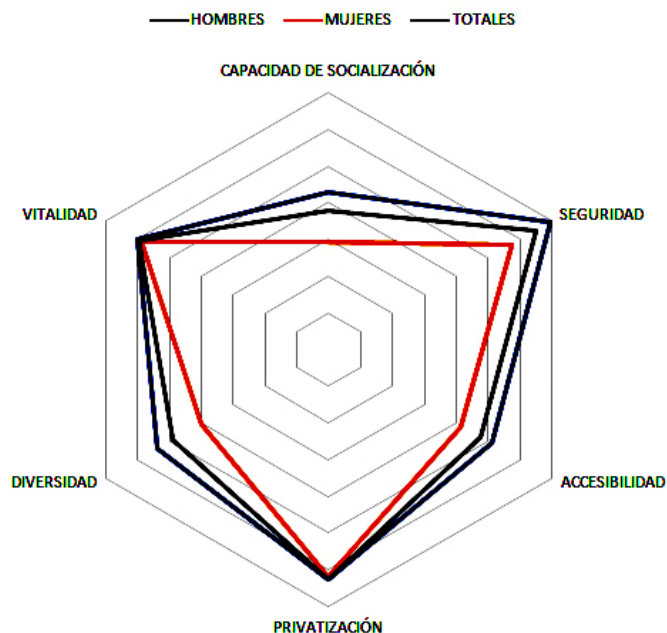


Gráfico [7.3]. Resultados de la valoración de la Plaza del Caño Argales a través de las encuestas realizadas el día 18/06/2019. Fuente: elaboración propia.

Entre las 19 encuestas, 7 fueron realizadas a mujeres y 12 a hombres. Los resultados se pueden ver a continuación en el gráfico [7.3] y la tabla [7.10]. Se han representado los resultados totales, los de hombres y los de mujeres.

### Aspectos generales de las preguntas de control

- 13 de las personas encuestadas residen en el barrio, desde hace entre 2 y 73 años. Tres de ellos habían vivido ahí durante algún año y el resto vivía en otros barrios. Sólo dos personas trabajaban en la zona centro, de las cuales ninguna residía en el barrio San Andrés-Caño Argales.
- De nuevo, 13 personas del total de encuestados poseen coche y 10 de estas garaje.
- La mayoría ha declarado que la gente adulta sin niños y los adolescentes no utilizan la plaza. La percepción para muchos de ellos, es que la plaza solo la usa la gente mayor.
- Solo una de las personas encuestadas reconoció no ser usuario habitual de terrazas, el resto es consumidor habitual.

	Total	Hombres	Mujeres
Capacidad de socialización	1,89	2,14	1,48
Seguridad	3,26	3,47	2,88
Accesibilidad	2,38	2,56	2,07
Privatización	3,12	3,13	3,08
Diversidad	2,44	2,69	2,00
Vitalidad	2,99	3,00	2,95

Tabla [7.10]. Resultados de la valoración de la Plaza del Caño Argales a través de las encuestas realizadas el día 18/06/2019. Fuente: elaboración propia.

### Aspectos particulares de los comentarios añadidos en la encuesta

La mayoría de comentarios añadidos en la encuesta son muy negativos en relación a la plaza.

La falta de juegos infantiles, la suciedad, la falta de uso, el mal estado del pavimento, la gran afluencia de tráfico en el entorno de la plaza y el ruido derivado, son comentarios repetidos en las encuestas y en conversaciones mantenidas con algunos de los vecinos durante la actividad.

Cuatro de las personas encuestadas hacía hincapié en los comentarios de la futura reforma de la plaza. Confían bastante en la remodelación de este espacio en los aspectos comentados ya en el punto anterior: la instalación de juegos infantiles, mejora de los bancos y el pavimento, etc.

A través de los resultados podemos observar que las mujeres encuestadas valoran los aspectos de la plaza de manera más negativa que los hombres, en la mayoría de los casos. Sólo la vitalidad y la privatización de la plaza de Caño Argales es valorada de la misma manera.

La *capacidad de socialización* es la cualidad peor valorada, sobre todo por el equipamiento y la disposición de los bancos en el espacio. Son incómodos y no facilitan la reunión de las personas. Además, la ausencia de juegos infantiles y zona deportiva, como en otros espacios de la ciudad, hace que la percepción sea más negativa. La suciedad es uno de los aspectos que se han recogido en el apartado de comentarios de esta cualidad.

La *seguridad* es el aspecto con una puntuación más alta. Aunque la mayoría de las personas reconoce que la plaza no está muy ocupada durante el día y la noche, no existe

una percepción de inseguridad dentro de este espacio. Se trata de un lugar de paso importante dentro del barrio.

La *accesibilidad* es otro de los aspectos de la plaza valorado de manera bastante negativa, sobre todo por el tipo de pavimento y el mal estado de los adoquines. Esto hace que no sea considerado como favorecedor de la movilidad peatonal. Además, rodeada como está de vías para el vehículo privado, no se considera muy accesible en transportes alternativos, aunque tiene una parada de autobús, pero los vecinos no consideran que será un lugar cómodo para coger este medio.

La terraza que hay no es percibida como un elemento *privatizador*, más bien dinamizador del espacio. Esta cualidad es valorada de manera muy positiva. La pregunta con la puntuación más baja es la relacionada a los usos gratuitos que se puede hacer en la plaza, no se considera que haya muchas cosas que hacer en este espacio además de consumir en la terraza. A pesar de los comentarios negativos acerca del vehículo, en comentarios y preguntas anteriores, el espacio de estancia de la plaza se considera adecuado.

La *diversidad* es de las cualidades peor valoradas, aunque el comercio y su variedad obtengan una puntuación alta; la mayoría considera que sí que existe un número importante de comercio de proximidad y variedad en el entorno de la plaza. La ausencia de juegos infantiles y equipamiento para adolescentes, o espacio adaptado a la gente mayor, hacen que no se considere una plaza diversa. A pesar de que la mayoría de las personas encuestadas consideran que sí que hay variedad de gente que usa

Pza Caño Argales

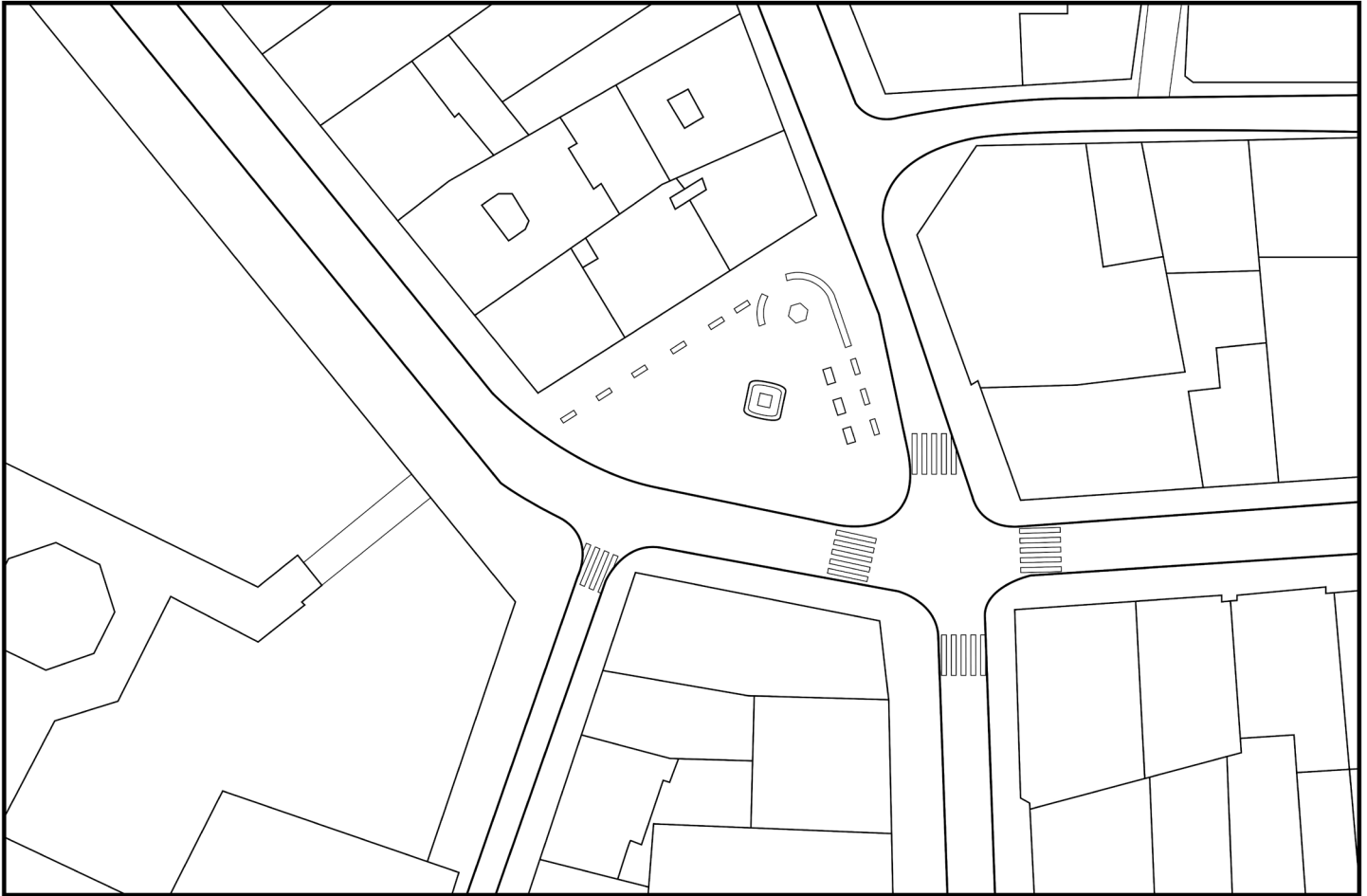


Ilustración [7.10]. Mapa colectivo del entorno de la plaza de Caño Argales. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración Erwan Van Dyck.



el espacio, sí que indican muchos grupos de edad que no lo usa habitualmente.

Aún teniendo en cuenta los aspectos añadidos en los comentarios de la *vitalidad* de la plaza (suciedad, mal estado del suelo, etc), sí que es valorada esta cualidad con una puntuación alta. Se considera un espacio adecuado para realizar varias actividades de manera simultánea y con lugares con sol y sombra adecuados. No se aprecia como alto el número de actividades que se realizan a lo largo del año, y la mayoría de las personas encuestadas sí que afirma que participaría en las que se realizasen.

#### 7.2.2.4 Entrevistas

Como ocurrió en la jornada del barrio de San Pedro Regalado, durante las actividades en la plaza Caño Argales no se realizó ninguna entrevista semiestructurada. A lo largo del día se mantuvieron diversas entrevistas espontáneas con organizadores del evento, miembros de la asociación de vecinos y vecinos del barrio. En estas entrevistas se pudo comprobar la importancia de las futuras obras de mejora en la plaza así como su necesidad. Todas las personas entrevistadas compartían la esperanza de que este proyecto ayudaría a mejorar todos los aspectos deficientes de la plaza: dificultad de movilidad peatonal, suciedad y falta de mantenimiento, entre otras.

#### 7.2.2.5 Mapas colaborativos

Como se ha mencionado, en las mesas instaladas, además de encuestas, se ubicaron los diferentes mapeos individuales y colectivos, con información y pictogramas, tal y como se muestra en las ilustraciones [7.10], [7.11] y [7.12].

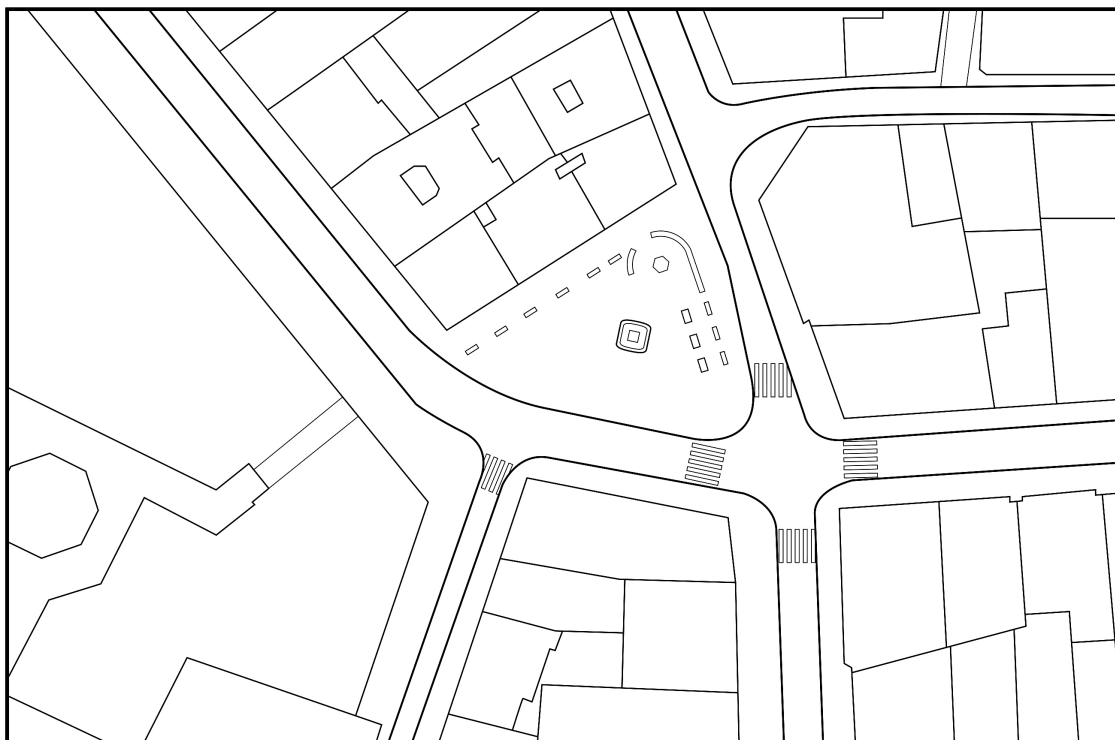
Durante la jornada en la plaza Caño Argales se completó un sólo mapeo individual, una mujer de 35 años, española, no residente en el barrio San Andrés-Caño Argales.

En el mapa se indicó la dificultad de accesibilidad de la plaza para personas con movilidad reducida, la importancia de las actividades de relación en la zona de los bancos y el exceso de tráfico en el entorno de la plaza. También se dejó señalado el mal estado del pavimento, sobre todo en la zona donde hay ubicados unos bancos de piedra, al lado de la calle Panaderos. Además señaló la zona donde se ubica el escenario para conciertos cuando se realizan este tipo de actividades en la plaza.

En el mapeo de los vecinos de la plaza de Caño Argales se añadieron pictogramas representando la suciedad y la falta de mantenimiento de la plaza. Además, algunos vecinos señalaron la preocupación con la proliferación de casas de apuestas en el barrio durante los últimos dos años, en la misma plaza se encuentra ubicada una de ellas. Sí que señalan el espacio como lugar de encuentro pero son mayoría los pictogramas representando las problemáticas de este espacio: demasiado ruido, tráfico intenso, pavimento en mal estado y mala iluminación en algunas calles cercanas, coincidiendo con algunas de las calles señaladas también por el mapa del miedo municipal realizado por el Ayuntamiento de Valladolid.

Una cuestión recurrente en el mapeo y en las encuestas es la problemática con los excrementos de las palomas, señaladas no sólo en la plaza sino en calles cercanas a ésta. Esto provoca que la sensación de dejadez del espacio sea mayor.

Pza Caño Argales



Información :

Genero :

Edad :

Nacionalidad :

Barrio donde reside :

Años que lleva residiendo en el barrio :

Ocupacion :

Señala :

Señale sus trayectos cotidianos alrededor de la plaza.

Señala los lugares de la plaza que mas usa.

Utiliza los pictogramas para indicar el tipo de actividades que realiza



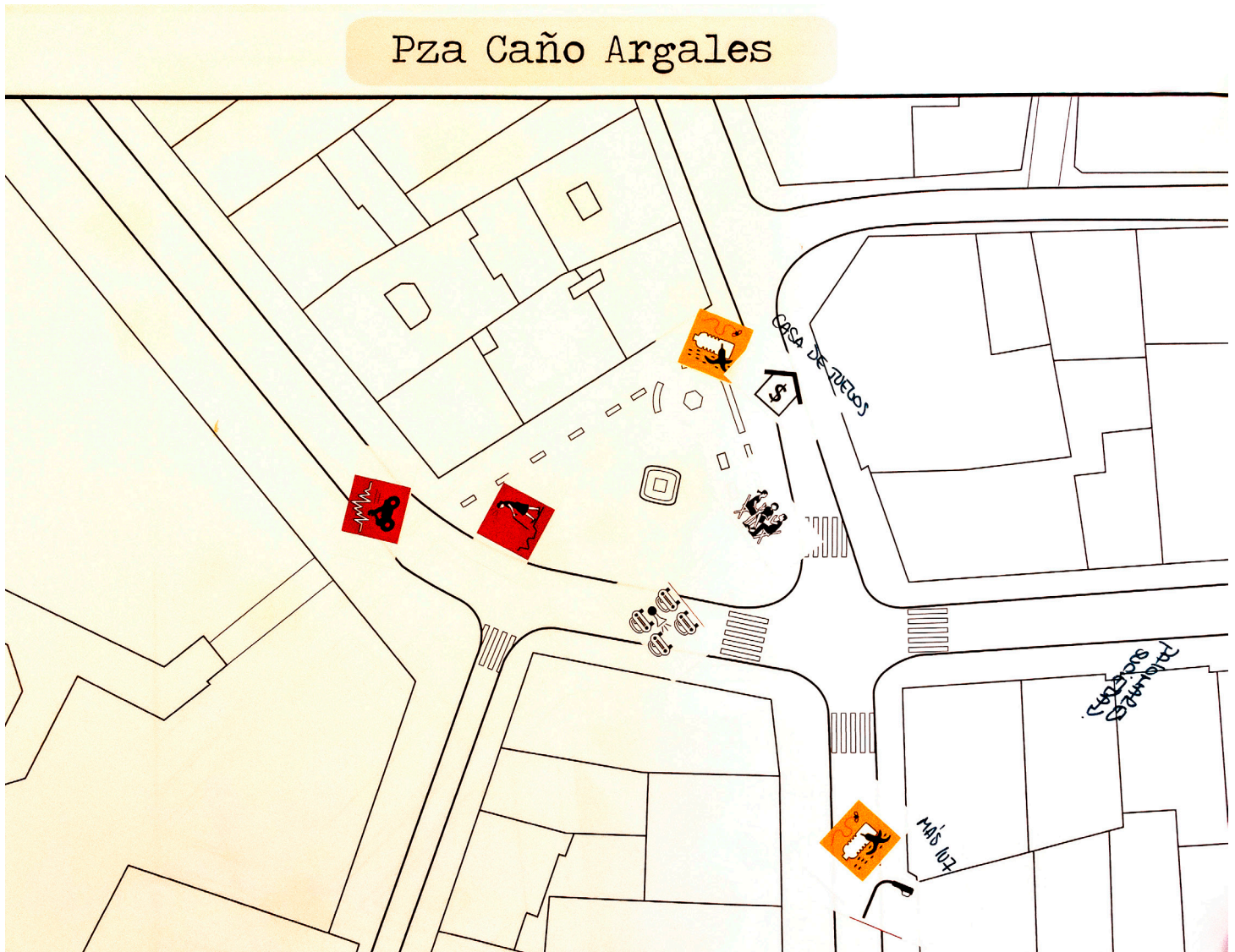


Ilustración [7.12]. Mapeo colectivo realizado por los vecinos del barrio Caño de Argales durante la jornada del 18/06/2019.

1	2	3	4	5
CAPACIDAD DE SOCIALIZACIÓN		PLAZA DEL CAÑO ARGALES		
INDICADORES FÍSICOS		DATO		
Nº Bancos		1 asiento público por cada 33,70 m2		
Equipamientos		No hay juegos infantiles		
		No hay superficie dedicada a jardín		
		1 árbol por cada 132,94 m2		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
Disposición y ubicación de los bancos		1,89		
Equipamientos		1,37		
Tiempo de estancia por semana		2,42		
OBSERVACIÓN				
Disposición y ubicación de los bancos		1,00		
Equipamientos		1,00		
Observación del número de gente en las visitas		2,67		
COMENTARIOS Y APRECIACIONES		(observación y entrevistas)		
Faltan juegos infantiles e infraestructura de deportes.				
Los bancos que hay no están acondicionados adecuadamente. Los de piedra casi no se usan.				
VALORACIÓN FINAL		ENCUESTAS		1,9/5
		OBSERVACIÓN		1,7/5

De la proliferación de las casas de apuestas no se ha encontrado mucha información, si bien es cierto que es un problema reciente en los barrios. Desde la Asamblea Contra el Negocio del Juego de Valladolid se asegura que en la ciudad ya hay más de 30 locales desinados a este tipo de negocio y su número no hace más que aumentar. Dentro de los problemas que pueden generar (ludopatía y empobrecimiento) se ha querido destacar para este trabajo la “pérdida de nuestros espacios y degradación de nuestras calles” que señala esta asociación (Asamblea Contra el Negocio del Juego, 2019). El comercio local y de proximidad es cada vez más escaso y esos locales están siendo ocupados por este tipo de negocios, los cuales no generan comunidad. En un futuro cercano habrá que poner especial atención a este tipo de locales y los efectos negativos que pueden tener en los espacios públicos cercanos y en los barrios.

Indicadores físicos tampoco son buenos, pocos árboles y ningún equipamiento de juegos infantiles o deportes.

Los bancos se encuentran en mal estado y su disposición no permite la reunión de personas. Existen una serie de bancos de piedra que son incómodos y se utilizan muy poco, sobre todo en invierno debido al frío. Recordemos que esta plaza es la que posee el mayor número de bancos por metro cuadrado. A pesar de ser un lugar de paso, no se observa que sea un lugar habitual para estar o reunirse y las personas encuestadas no reconocen pasar mucho tiempo en la plaza.

## 7.2.3 Las cualidades de la Plaza Caño Argales

### 7.2.3.1 Capacidad de socialización

Esta cualidad está muy mal puntuada, tanto por los ciudadanos como durante las visitas de observación. Los in-



1	2	3	4	5
SEGURIDAD		PLAZA DEL CAÑO ARGALES		
INDICADORES FÍSICOS		DATO		
Iluminación		1 farola por cada 398,83 m2		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
Ver y ser visto		3,61		
Presencia de personas día y noche		2,89		
Iluminación		2,89		
Monopolización por parte de un grupo particular		3,29		
OBSERVACIÓN				
Ver y ser visto		5		
Presencia de personas día y noche		3,00		
Iluminación		4		
Monopolización por parte de un grupo particular		3,33		
COMENTARIOS Y APRECIACIONES		(observación y entrevistas)		
Hay muy poca gente. No invita a quedarse				
Está poco ocupada. Con la remodelación esperamos que esté más ocupado y sea más acogedora				
El uso de la plaza no es cuestión de seguridad, es que sea más amable				
VALORACIÓN FINAL		ENCUESTAS		3,3/5
		OBSERVACIÓN		3,9/5

### 7.2.3.2 Seguridad

No es la peor de las cualidades a pesar de no obtener tampoco una puntuación muy alta. La disposición de la plaza y el hecho de que sea un lugar de paso concurrido hacen que la percepción de seguridad no sea baja.

No existen lugares donde no te vean o no veas, la iluminación es buena y no existe ningún grupo de personas que monopolicen el espacio.

No da la sensación de ser una plaza vacía, como se ha insistido, es un lugar de paso concurrido.

Algunos de los comentarios de las encuestas apuntaban a que el problema del uso de la plaza no se trataba de un problema de seguridad si no de que el espacio fuese más amable.

En el mapa de riesgo municipal no está indicada esta plaza como lugar con algunas de las características físicas que dan sensación de miedo. Sin embargo, algunas calles cercanas a la plaza (calle Nogal, Loza o calle Estación) están catalogadas como zonas con ausencia de personas o indicadas con la etiqueta de “túneles y pasarelas”. Esta información coincidía con el mapeo colectivo realizado donde se señalaba la mala iluminación de las calles mencionadas, cercanas a este espacio.



1	2	3	4	5
ACCESIBILIDAD		PLAZA DEL CAÑO ARGALES		
INDICADORES FÍSICOS		DATO		
Viario público para el peatón y otros usos		62,89 %		
Accesos bici y transporte público		1 parada de autobús		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
Accesos y ubicación peatonal		3,16		
Accesos bici y transporte público		2,32		
Tamaño de las aceras		2,21		
Accesibilidad movilidad reducida		1,84		
OBSERVACIÓN				
Accesos y ubicación peatonal		2		
Accesos bici y transporte público		3		
Tamaño de las aceras		3		
Accesibilidad movilidad reducida		2		
COMENTARIOS Y APRECIACIONES		(observación y entrevistas)		
El piso está muy mal				
Es una plaza muy cerrada, sólo hay dos pasos de peatones aunque se ubica entre cuatro calles				
VALORACIÓN FINAL		ENCUESTAS	2,4/5	
		OBSERVACIÓN	2,5/5	



### 7.2.3.3 Accesibilidad

A pesar de ser una plaza con accesibilidad en transporte público y en bicicleta, no resulta cómoda para los usuarios. El tamaño de las aceras es adecuado pero el tipo de pavimento y su mal estado hacen que no sea valorada como una plaza accesible para el peatón y mucho menos para personas con movilidad reducida o con un carrito para niños y niñas.

Ya se ha mencionado en otros apartados la predominancia de viario de tráfico de este barrio en general y de este espacio en particular, con casi un 63% del espacio reservado para el peatón, cuando la recomendación es superior a 75%.

Uno de los comentarios de las encuestas añadía que los únicos accesos a la plaza para peatones son dos pasos de peatones, a pesar de ser un espacio entre cuatro calles.

Además de la superficie ocupada por el vehículo, se trata de un punto de tráfico muy intenso lo que hace que sea un espacio muy ruidoso.



1	2	3	4	5
PRIVATIZACIÓN		PLAZA DEL CAÑO ARGALES		
INDICADORES FÍSICOS		DATO		
Espacio reservado para estar en la plaza		62,89 %		
Nº de asiento privado/público		1 asiento privado por cada 0,5 asiento público		
Ocupación de las terrazas		1,83%		
Espacio reservado para el vehículo		37,11 %		
Viario público para uso privado		38,24%		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
Espacio reservado para estar en la plaza		3,47		
Número y extensión de terrazas		4,11		
Opciones gratuitas		1,78		
Espacio reservado para el vehículo		2,94		
OBSERVACIÓN				
Espacio reservado para estar en la plaza		4		
Número y extensión de terrazas		5		
Opciones gratuitas		2		
Espacio reservado para el vehículo		2		
COMENTARIOS Y APRECIACIONES		(observación y entrevistas)		
Hace falta bici-carril. Paso de mucha circulación en horas punta (ruido)				
Esta plaza es estancial y no hay vehículos				
Deberían hacer un parking subterráneo debajo de la plaza y que los vecinos sean los usuarios				
VALORACIÓN FINAL		ENCUESTAS	3,1/5	
		OBSERVACIÓN	3,1/5	

### 7.2.3.4 Grado de privatización

A pesar de que la accesibilidad ha sido valorada con una puntuación baja, apuntando a la dominancia del tráfico rodado, la privatización ha sido puntuada con una nota alta. Recordamos que esto quiere decir que la plaza está poco privatizada.

La única terraza privada que ocupa la plaza no entorpece las actividades que en ella se puedan realizar y los usuarios lo consideran como un elemento dinamizador.

Las puntuaciones más bajas las obtienen la consideración del espacio para el vehículo, el cual creen que es demasiado, y las opciones gratuitas de la plaza.

Como también se ha repetido en diferentes apartados, no existen juegos infantiles ni deporte para mayores como en otros espacios de la ciudad. Además, no es considerado como un lugar para estar y relacionarse, por lo que la única opción es la estancia en la terraza, dejando pocas opciones gratuitas para poder usarla.

En el apartado de vitalidad se evaluarán mejor la cantidad y variedad de actividades de este espacio, tanto organizadas como espontáneas.



1	2	3	4	5
DIVERSIDAD		PLAZA DEL CAÑO ARGALES		
INDICADORES FÍSICOS		DATO		
Nº comercio <sup>1</sup>		12 locales en la plaza		
Variedad		8 tipologías de comercio entorno a la plaza		
Relación superficie usos no residenciales <sup>2</sup> / Población		19,14 m <sup>2</sup> c/hab		
Equipamiento para gente mayor		Ningún equipamiento		
Juegos infantiles		No hay juegos infantiles		
Equipamiento para adolescentes		Ningún equipamiento		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
Nº comercio		3,16		
Variedad		2,89		
Variedad de personas que utilizan el espacio		3,11		
Equipamiento para gente mayor		2,26		
Juegos infantiles		1,47		
Equipamiento para adolescentes		1,74		
OBSERVACIÓN				
Nº comercio		3		
Variedad		3		
Variedad de personas que utilizan el espacio		3		
Equipamiento para gente mayor		2		
Juegos infantiles		1		
Equipamiento para adolescentes		1		
COMENTARIOS Y APRECIACIONES		(observación y entrevistas)		
Poca gente en general				
Cerrados varios comercios. Fomento o cambio de uso del kiosco de la plaza podría ser positivo				
El espacio es usado por la gente mayor				
Hasta que no se remodele la plaza es poco habitable				
VALORACIÓN FINAL		ENCUESTAS		2,4/5
		OBSERVACIÓN		2,2/5

### 7.2.3.5 Diversidad

El entorno de la plaza tiene bastante comercio y variado, como se ha observado con las ratios calculadas de superficie y población. Estos aspectos son valorados de manera positiva en las encuestas y se observa lo mismo en las visitas realizadas.

No ocurre lo mismo cuando se evalúa el equipamiento de la plaza. Aunque en las encuestas sí se reconoce cierta diversidad de personas las que usan este espacio, no se observa lo mismo en las visitas y los comentarios en las encuestas apuntan en la misma dirección: “poca gente en general” o “el espacio es usado por la gente mayor”.



1	2	3	4	5
VITALIDAD		PLAZA CAÑO ARGALES		
INDICADORES FÍSICOS		DATO		
Sol y sombra		Si		
Equipamientos públicos		No existen equipamientos públicos en el búfer de interés		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
Mantenimiento y limpieza		2,68		
Uso habitual del espacio		3,56		
Nº y variedad de actividades		2,67		
Simultaneidad de actividades		3,47		
Sol y sombra		3,95		
OBSERVACIÓN				
Mantenimiento y limpieza		2		
Uso habitual del espacio		3,33		
Nº y variedad de actividades		3		
Simultaneidad de actividades		3		
Sol y sombra		4		
COMENTARIOS Y APRECIACIONES		(observación y entrevistas)		
Hasta que no se remodele no se puede pensar en actividades				
Demasiados excrementos de pájaro. Los árboles están bien para dar sobre. La marquesina del bus es transparente (calor en verano)				
Debería de haber más vigilancia a la hora de depositar basura fuera de los contenedores (se deja la basura fuera). Hace falta más civismo de las personas con perro (muchos no recogen sus deposiciones)				
El suelo es muy malo. Sensación de abandono				
VALORACIÓN FINAL		ENCUESTAS		3,0/5
		OBSERVACIÓN		3,1/5

### 7.2.3.6 Vitalidad

La valoración en cuanto a mantenimiento y limpieza de este espacio es muy baja. Ocurre lo mismo cuando se valora el número y variedad de actividades en el espacio.

Además, se han añadido muchos comentarios acerca de este aspecto en las encuestas, sobre todo indicando la falta de mantenimiento y limpieza de la plaza. Otros comentarios estaban encaminados a señalar las mejoras que se esperan después de la remodelación ya que según el estado actual de la plaza, el planteamiento de actividades es complicado.

Se ha percibido en las visitas de observación la potencialidad del espacio. A pesar de su tamaño sí que permite la simultaneidad de actividades ya que tiene zonas diferen-

ciadas con bancos y un espacio central en el que realizar actividades. Si bien, también se ha percibido el mal estado del pavimento y la sensación de suciedad del espacio por esa falta de mantenimiento y por los excrementos de los pájaros que están ubicados en los árboles.

En el mapeo colectivo realizado durante la jornada se indicó con pictogramas la suciedad de la plaza así como el intenso ruido debido al tráfico y la mala pavimentación del suelo. También, la problemática ya comentada con los excrementos de pájaros en este espacio y en zonas cercanas a él.

Sí que es importante señalar que sí que se ha percibido en las visitas y se ha valorado de la misma manera en las encuestas, que existe un uso habitual por parte de los ve-



256 cinos, a pesar de las puntuaciones tan bajas. Se recalca la potencialidad de este espacio, único espacio de estancia y encuentro de vecinos del barrio.

También se quiere mencionar el importante número de colectivos que participaron en las jornadas de asociaciones del barrio y su implicación con este espacio y con el barrio. Hace pensar que si las condiciones del espacio mejorasen la organización de más actividades sería posible, lo mismo que la participación del barrio. El único mapeo individual realizado también señalaba el espacio central de la plaza como lugar de conciertos.

### 7.3 San Andrés-Caño Argales-la Plaza Caño Argales como espacio público

El barrio de San Andrés-Caño Argales se encuentra en el borde de la ciudad tradicional, con una alta densidad de vivienda, viario público dedicado en su mayoría al tráfico rodado y con escasez de espacios públicos. La Plaza Caño Argales es de los pocos espacios públicos de la zona. Es un lugar con una fuerte actividad comercial y de oficina con gran intensidad de trayectos cotidianos a pesar de estar rodeada en dos de sus tres lados por tráfico.

La Plaza Caño Argales no posee ni juegos infantiles ni zona ajardinada. El número de bancos por metro cuadrado es muy alto pero la calidad de estos, así como el material y su ubicación, no facilitan la reunión ni son cómodos para poder estar en el espacio. El pavimento está muy deteriorado lo que impide que la accesibilidad peatonal de la plaza sea muy baja. Se trata de un espacio con un uso habitual por parte de los vecinos y vecinas, pero el mal estado en el que se encuentra proporciona una sensación

de dejadez que hace que la valoración de la vitalidad y la diversidad no sea alta.

A fecha de finalización de esta investigación, la plaza Caño Argales ya no posee la morfología física analizada en este trabajo. El 5 de marzo de 2020 comenzaron las obras de remodelación de este espacio público, fruto de las demandas históricas de la asociación de vecinos del barrio. Se percibió durante la realización del apartado de participación ciudadana la confianza de los vecinos y vecinas en esta obra de remodelación. Además, hay una fuerte relación entre los resultados obtenidos y el documento de la asociación de vecinos con la propuesta de recuperación de la plaza: mejora del confort y seguridad, recuperación del espacio de diálogo y el espacio de paso, etc. Sería interesante en un futuro cercano, volver a realizar un estudio de este espacio para comparar los datos antes y después de las obras.



## Fuentes

Ayuntamiento de Valladolid

- <https://www10.ava.es/callejerovalladolid/>
- <https://www.valladolid.es/es/ciudad/estadisticas>

Dirección general del Catastro

- <https://www.sedecatastro.gob.es/Accesos/SE-CAccDescargaDatos.aspx>

Junta de Castilla y León

- [http://ftp.itacyl.es/cartografia/01\\_Ortofotografia/2014/](http://ftp.itacyl.es/cartografia/01_Ortofotografia/2014/)
- <https://cartografia.jcyl.es/web/es/documentacion-cartografica/modelo-datos-11000.html>

## Referencias

Asamblea Contra el Negocio del Juego. (2019, Febrero 6).

En Valladolid, nos organizamos contra el negocio del juego. *El Salto*. Retrieved from <https://www.elsaltodiario.com/consumo-que-suma/en-valladolid-nos-organizamos-contra-el-negocio-del-juego>

Asociación de Vecinos Caño Argales. (2016). *Propuesta de recuperación de la plaza de Caño Argales*. Valladolid.

Asua, J. (2018, Agosto 29). Urbanismo renovará cuatro plazas tras las fiestas para revitalizar los espacios. *El Norte de Castilla*, pp. 2–3.

Sanz, J. (2020, Mayo 3). El Ayuntamiento iniciará el martes la reforma para humanizar Caño Argales. *El Norte de Castilla*, p. 60.

últimoCero. (2018, Julio 17). La nueva Plaza Caño Argales tendrá “más verde”, nuevo pavimento, juegos para niños o un escenario. *ÚltimoCero*.



**CAPÍTULO 8. PARQUESOL:  
PLAZA MARCOS FERNÁNDEZ**





Parquesol es el barrio más joven de los cuatro estudiados para esta investigación. Su morfología física nada tiene que ver con el resto: manzanas grandes, gran cantidad de parques y zonas verdes y mezcla de edificación abierta, edificación cerrada y vivienda unifamiliar. Es un ejemplo de los polígonos y urbanizaciones que caracterizaron el crecimiento y expansión de las ciudades en los años 1980-1990.

## 8.1 El barrio de Parquesol. Índices de ocupación de suelo

A continuación, a través del cálculo de los indicadores de ocupación de suelo, se obtiene un análisis del modelo de ocupación de suelo del barrio así como del reparto de los espacios públicos del mismo.

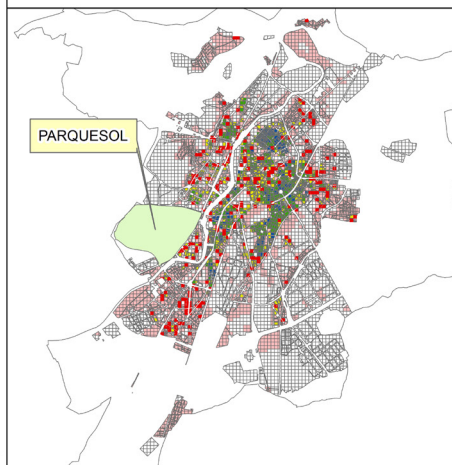
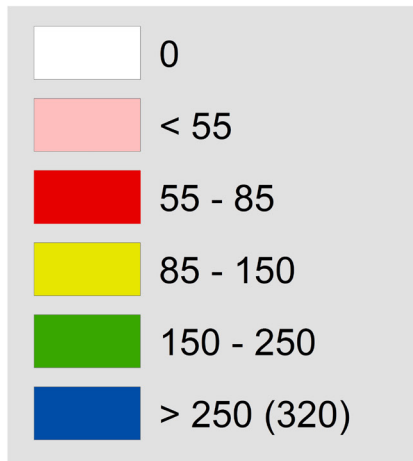
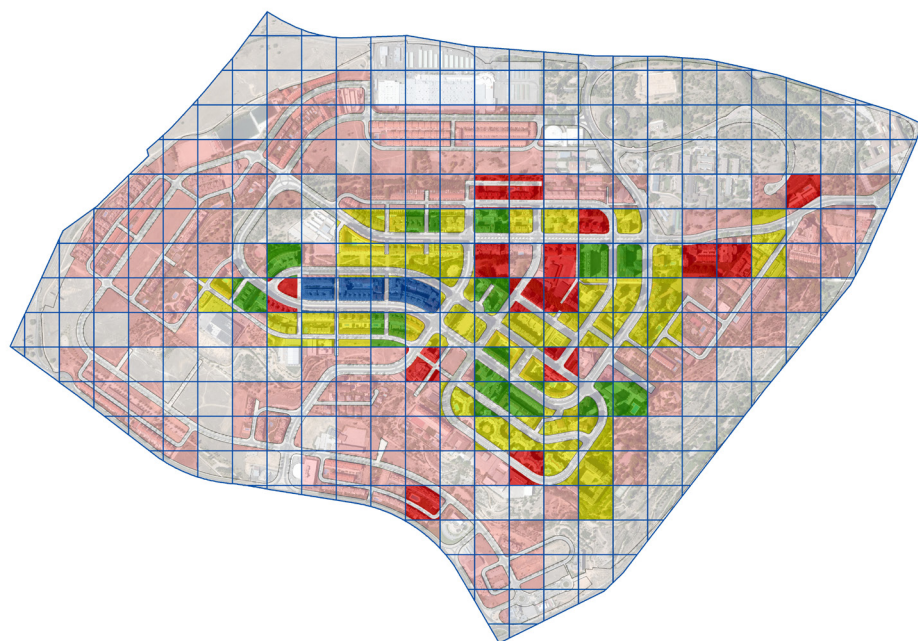
### 8.1.1 Densidad de vivienda

Con el primero de los cálculos, la densidad de vivienda, se obtiene el mapa temático [8.1].

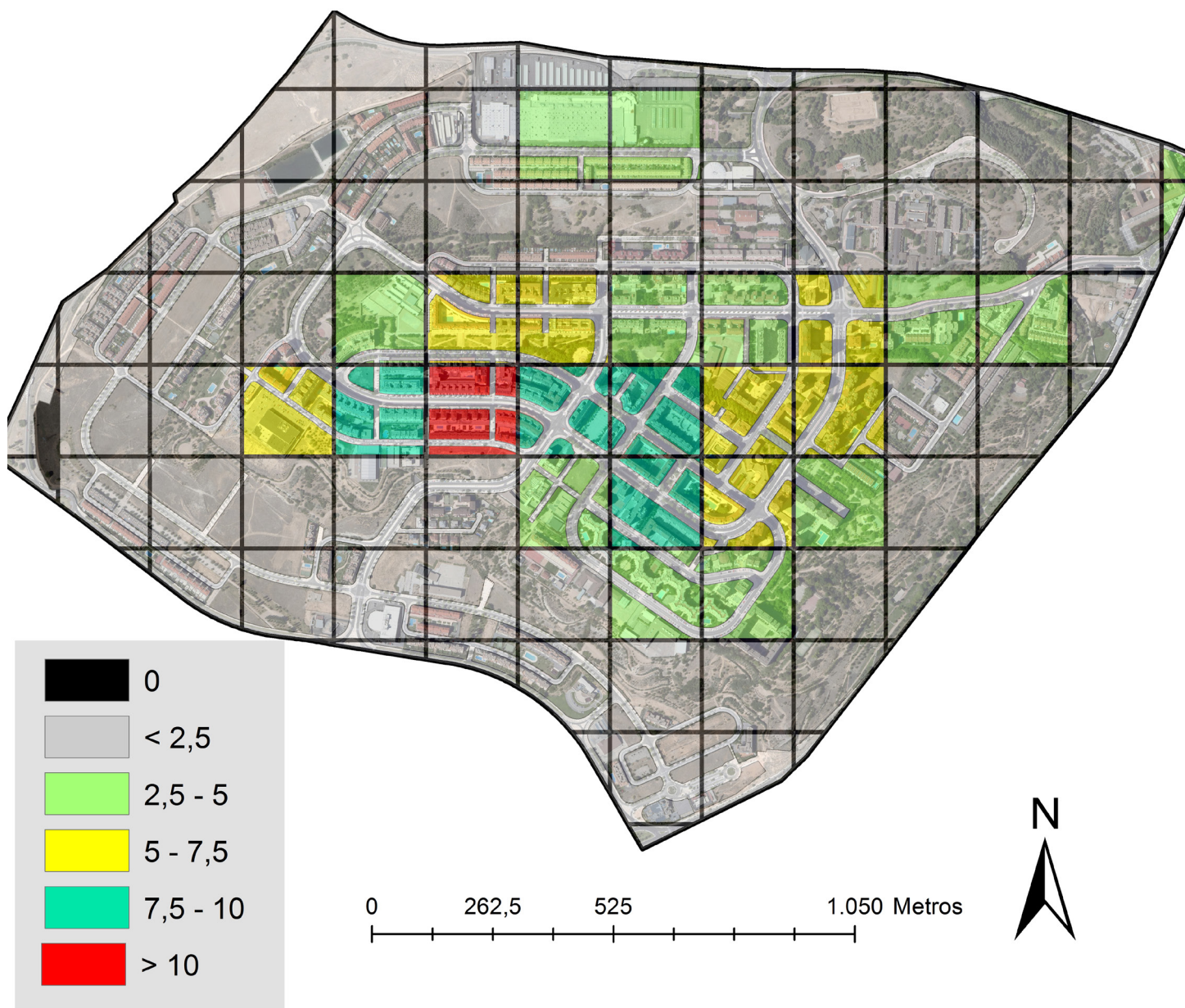
En el barrio de Parquesol sólo el 19,70% de la superficie cumple con los valores recomendados de más de 80 viviendas por hectárea y el 5,37% tendría entre 55 y 85 viviendas/hectárea. Casi el 75% de la superficie tiene una densidad menor de 55 viviendas/ha (tabla [8.1]). La situación de todos los parques que hay en el barrio hace que la densidad de vivienda sea muy baja en determinadas zonas. Además, en la zona oeste del barrio, hay mayor presencia de vivienda unifamiliar que también hace que la densidad de vivienda sea menor. Recordamos también la amplitud de las calles y aceras en el barrio. Estos datos pueden hacernos pensar en el difícil equilibrio para que los servicios de transporte, equipamientos básicos, comercio y recursos sean sostenibles.

Densidad de vivienda						
Parquesol	0	(-)55	55-85	85-150	150-250	(+)250
	34,11%	40,82%	5,37%	13,97%	4,30%	1,43%

Tabla [8.1]. Distribución de la superficie en porcentaje de la densidad de vivienda en el barrio de Parquesol. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.



Mapa [8.1]. Densidad de vivienda en el barrio de Parquesol en malla 100 x 100 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.



Mapa [8.2]. Compacidad absoluta en el barrio de Parquesol en malla 200 x 200 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.

**Compacidad absoluta**

Parquesol	Sin edificios	< 2,5	2,5 - 5,0	5,0 - 7,5	7,5 - 10	> 10
	0,95%	65,88%	16,10%	9,96%	5,69%	1,42%

Tabla [8.2]. Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad absoluta en el barrio de Parquesol. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.

**8.1.2 Compacidad absoluta**

Con el cálculo de la compacidad absoluta se obtiene el mapa [8.2].

Los valores entre 5 y 7 metros de compacidad absoluta sólo se obtienen en un 9,96% de la superficie de Parquesol. Casi el 66% de la superficie del barrio tiene una compacidad absoluta menor de 2,5 metros (tabla [8.2]). Como hemos visto en barrios anteriores, estos valores de compacidad no aseguran la eficiencia en el reparto y uso del suelo. Si bien debemos recordar, como ocurría con la densidad de vivienda, que los datos de Parquesol se ven muy influenciados por el gran número de parques y jardines y la zona oeste de vivienda unifamiliar (Agència d’Ecologia Urbana de Barcelona, Rueda (direcc.), & Cormenzana (coord.), 2008; García, 2016; Rueda & Agència d’Ecologia Urbana de Barcelona, 2012). Observamos también que en la zona central del barrio los valores son más altos que en la periferia donde se ubica gran superficie de parques y viviendas unifamiliares.

**8.1.3 Compacidad corregida**

Tras el cálculo de la compacidad corregida se obtiene el mapa del barrio [8.3].

En Parquesol, el 79,5% de la superficie tiene un valor de compacidad corregida de entre 1 y 10, un 20,51% ob-



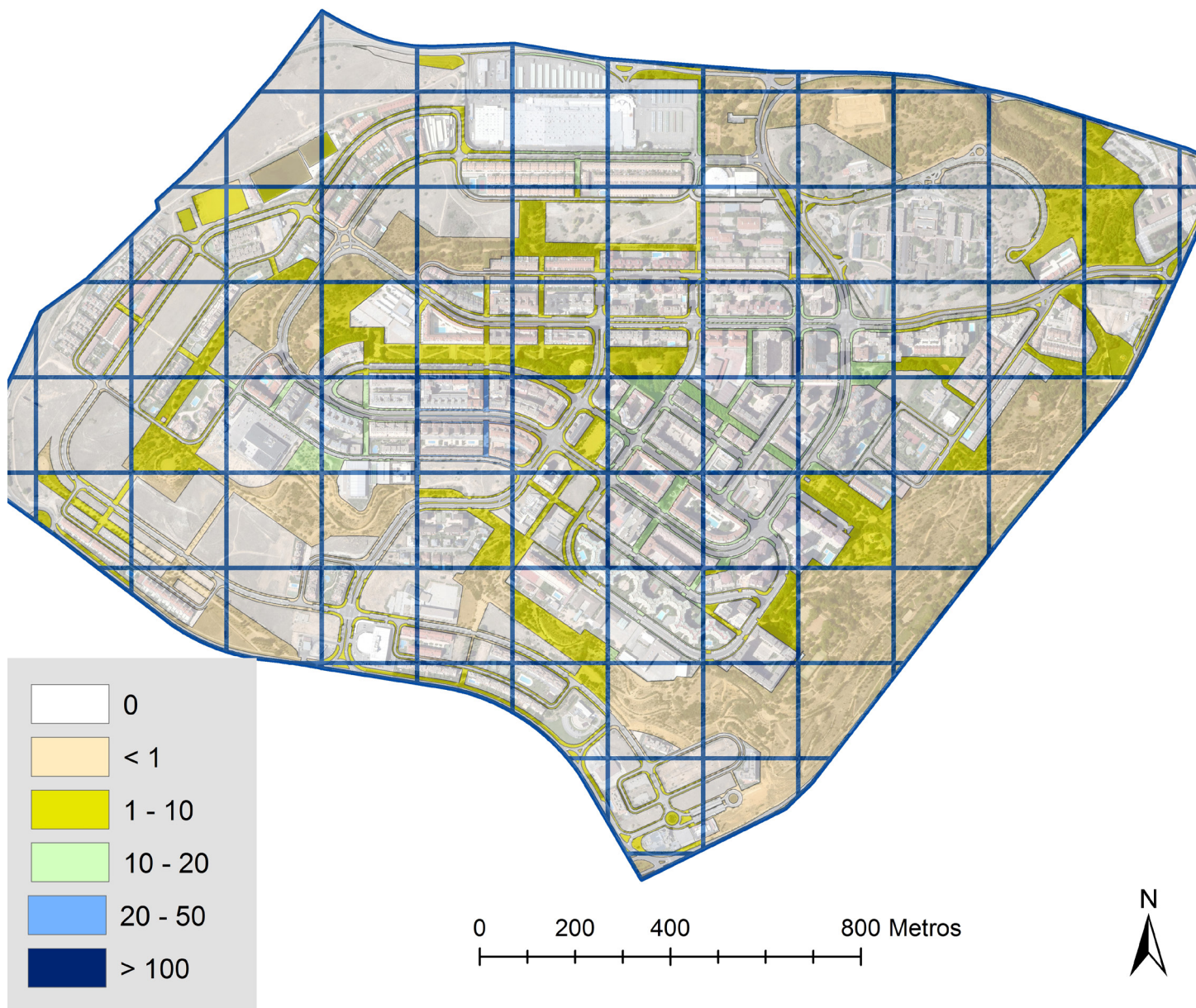
Ilustración [8.1]. Parque de la Mariquita en el barrio de Parquesol.

**Compacidad corregida**

Parquesol	0	< 1	(1 - 10)	(10 - 20)	(20 - 50)	(50-100)	(> 100)
	1,82%	31,64%	46,04%	17,52%	1,41%	0,00%	1,58%

Tabla [8.3]. Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad corregida en el barrio de Parquesol. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.





Mapa [8.3]. Compacidad corregida en el barrio de Parquesol en malla 200 x 200 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.

266 tiene unos valores dentro del rango recomendados, 10-50 metros, y un 17,52% está en la franja entre 10 y 20 metros (tabla [8.3]).

Con valores tan bajos de compacidad corregida el uso constante de los espacios no estaría asegurado, aunque sí que se cumple el requerimiento mínimo de espacio público por habitante, en este caso muy por encima de ese



Ilustración [8.2]. Parque de los Almendros en el barrio de Parquesol.

valor de 20 m<sup>2</sup>. La superficie atenuante del barrio es de 1.305.590 m<sup>2</sup> y el barrio tiene 25.763 habitantes, se obtiene con esto un valor de 50,67 m<sup>2</sup>/habitante; el valor obtenido en este barrio es superior a 20 metros recomendados debido a la superficie de espacio atenuante de parques.

### 8.2 La Plaza Marcos Fernández

La plaza Marcos Fernández es también conocida como la plaza Mayor del barrio de Parquesol, con esta denominación se puede entender la importancia de este espacio

dentro del barrio, a pesar de no ser el único espacio público libre. En su entorno cuenta con el centro de salud y el centro cívico municipal además de multitud de negocios de hostelería y restauración y gran número de oficinas.

Este espacio, con una superficie total de 7.584 m<sup>2</sup>, no está dotado de juegos infantiles ni zona ajardinada pero se encuentra rodeado por dos grandes parques, que poseen este tipo de infraestructuras, muy concurridos dentro del barrio.

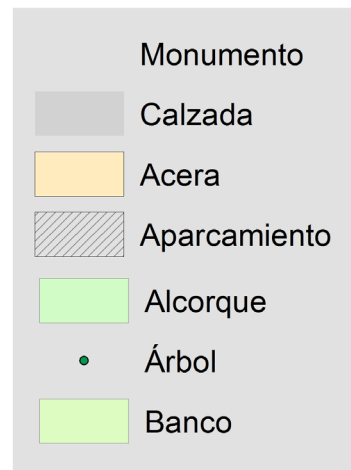
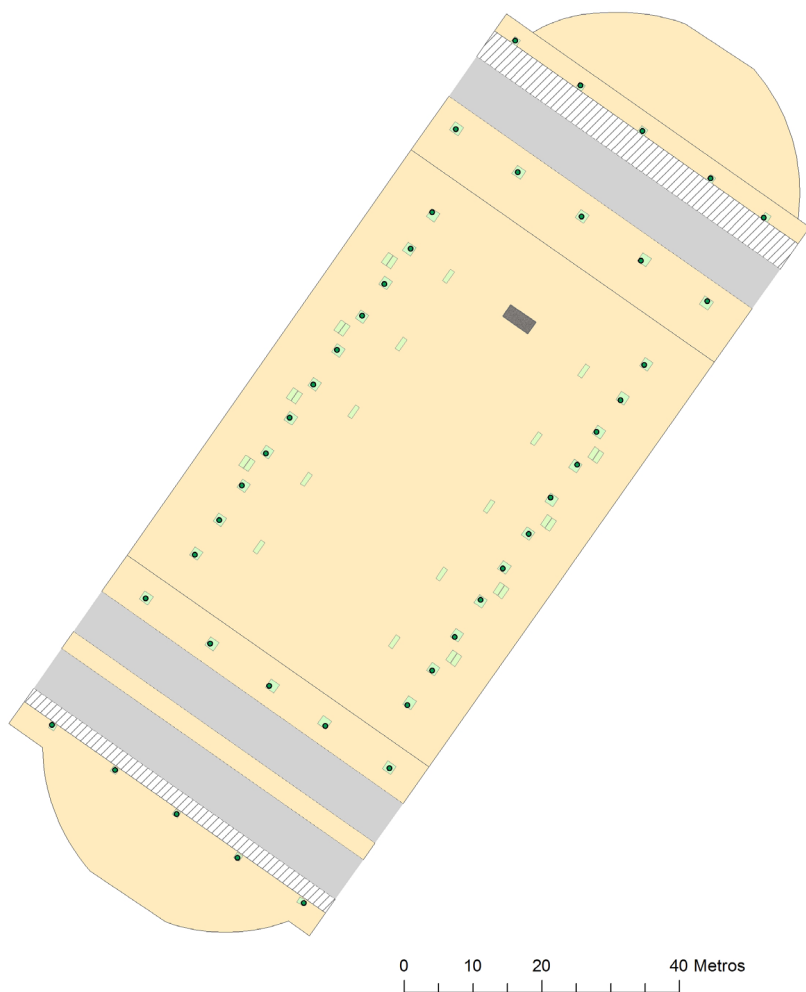
En el mapa [8.4] se incluye la estructura del espacio y los elementos más relevantes señalados.

#### 8.2.1 Indicadores físicos de la plaza

##### 8.2.1.1 Reparto de viario público: tráfico, aparcamiento y peatón

Tras el cálculo del reparto de viario público obtenemos los resultados de la tabla [8.4] en cuanto a porcentaje dedicado a tráfico, aparcamiento y peatonal.

La plaza Marcos Fernández tiene un 15% del espacio total ocupado por el tráfico del automóvil y casi el 5% de la superficie está destinada a aparcamiento del vehículo privado. La carretera ocupa dos laterales de la plaza; de esta manera, se cumplen las recomendaciones de superficie destinada al vehículo, no superior al 25%. Existe también en este barrio una alta dependencia de vehículo privado; según los datos del Ayuntamiento, el barrio de Parquesol cuenta con 11.408 turismos, teniendo en cuenta que la población total del barrio es de 25.763 habitantes, se observa claramente la fuerte dependencia. Además, la in-



Mapa [8.4]. Plaza Marcos Fernández. Indicadores de información. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.

	Plaza Marcos Fernández	Recomendación
Viaro público para el tráfico del automóvil (%)	14,911	>25
Viaro público para aparcamiento de vehículo privado (%)	4,92	
Viaro público para peatón y otros usos (%)	80,05	<75

Tabla [8.4]. Porcentajes de viario público destinado al tráfico, aparcamiento y peatón, recomendaciones e indicadores finales de los resultados en la plaza Marcos Fernández. Fuente: elaboración propia.

tenza actividad comercial y de oficina del barrio provoca problemas de aparcamiento importantes. Esto también se ha observado en las visitas y en las actividades de participación. Si bien es verdad que la mayoría de edificios de este barrio cuentan con garaje privado por lo que la mayoría de vecinos no sufre de manera directa la falta de espacio de aparcamiento de esta zona. Recordamos que en este barrio sí se cumplía la recomendación del 75% de

viario público exclusivo peatonal con un 20% de calzada y un 5% de aparcamiento.

### 8.2.1.2 Elementos e infraestructuras de la plaza

En la tabla [8.5] se muestran los números de elementos e infraestructuras de la plaza así como el cálculo con la superficie total del espacio.



Ilustración [8.3]. Plaza Marcos Fernández en el barrio de Parquesol.

	Plaza Marcos Fernández
Bancos públicos	26
	37 m2
	92 asientos
Unidad de asiento por m2	1 asiento público por cada 82,43 m2
Árboles	42 árboles
Unidad de árbol por m2	1 árbol por cada 180,57 m2
Farolas	29 farolas
Unidad de farola por m2	1 farola por cada 261,52 m2
Zona con jardín (m2)	N/A
% Jardín de la superficie total	N/A
Zona de juegos infantiles	N/A
% De zona de juegos de la superficie total	N/A

Tabla [8.5]. Número y superficie que corresponde a cada banco, árbol y farola y superficie de zona jardín y juegos infantiles y porcentaje en relación con la superficie total de la plaza Marcos Fernández. Fuente: elaboración propia.

En Parquesol, la plaza posee 42 árboles, 92 asientos en total y 29 farolas. Carece de espacio con juegos infantiles y jardín.

A priori, la ratio de asiento público por m2 es un poco escasa, al igual que la ratio de árboles. No así el número de farolas por m2 que se puede considerar como adecuada.

A la hora de valorar, en posteriores apartados, los elementos con los que cuenta esta plaza, se debe tener en cuenta la cercanía de dos parques que sí que poseen infraestructuras de las cuales la plaza carece.

### 8.2.1.3 Viario público dedicado al uso privado

El porcentaje de viario público de uso privado se ha calculado sumando las superficies dedicadas al tráfico, el aparcamiento y las terrazas de los establecimientos privados de la plaza (tabla [8.6]).

	Plaza Marcos Fernández
Bancos públicos	26
	37 m2
	92 asientos
Asiento de terraza	572 sillas
Cálculo	1 asiento público por cada 6,22 asientos de terraza
Viario público para el tráfico del automóvil (%)	14,91%
Viario público para aparcamiento de vehículo privado (%)	4,92%
Total superficie privatizada	25,5%

Tabla [8.6]. Número de bancos públicos y sillas privadas y cálculo asiento público/privado, superficie ocupada por el vehículo privado y total de superficie privatizada de la plaza Marcos Fernández. Fuente: elaboración propia.

270 En la plaza Marcos Fernández obtenemos valores totales de superficie ocupada mucho más baja, un 25,5%. Sin embargo, la ratio obtenida de asiento público y asiento privado es mucho más alto que en los casos anteriores. Este espacio cuenta con 143 mesas de terrazas privadas con un total de 572 sillas, ocupando 429 m<sup>2</sup>, un 5,7% de la superficie total de la plaza. La ratio obtenida comparando los datos de asiento público-privado es 1 asiento público por cada 6,22 asientos de terraza, un número mucho mayor que en los espacios anteriores y que se acerca más al caso del barrio catalán de Ciutat Vella que se ha tomado como ejemplo. Si bien, hay que hacer hincapié, que la disposición de las terrazas tampoco entorpece las actividades espontáneas de la plaza y se podrá valorar más adelante la apreciación de los usuarios, así como el uso de estas terrazas privadas.

En el trabajo posterior de participación y entrevistas que se ha realizado para esta investigación se ha observado que los usuarios valoran muy positivamente este tipo de plazas en las cuales las terrazas privadas están en el entorno y se deja mucho espacio en el centro de la plaza,

con bancos y lugares para estar. En estos casos la influencia de las terrazas es muy positivo, ayuda a dinamizar y dotar de vitalidad la plaza. Esta influencia positiva es la que se ha observado en las plazas de los barrios de Rondilla y Parquesol.

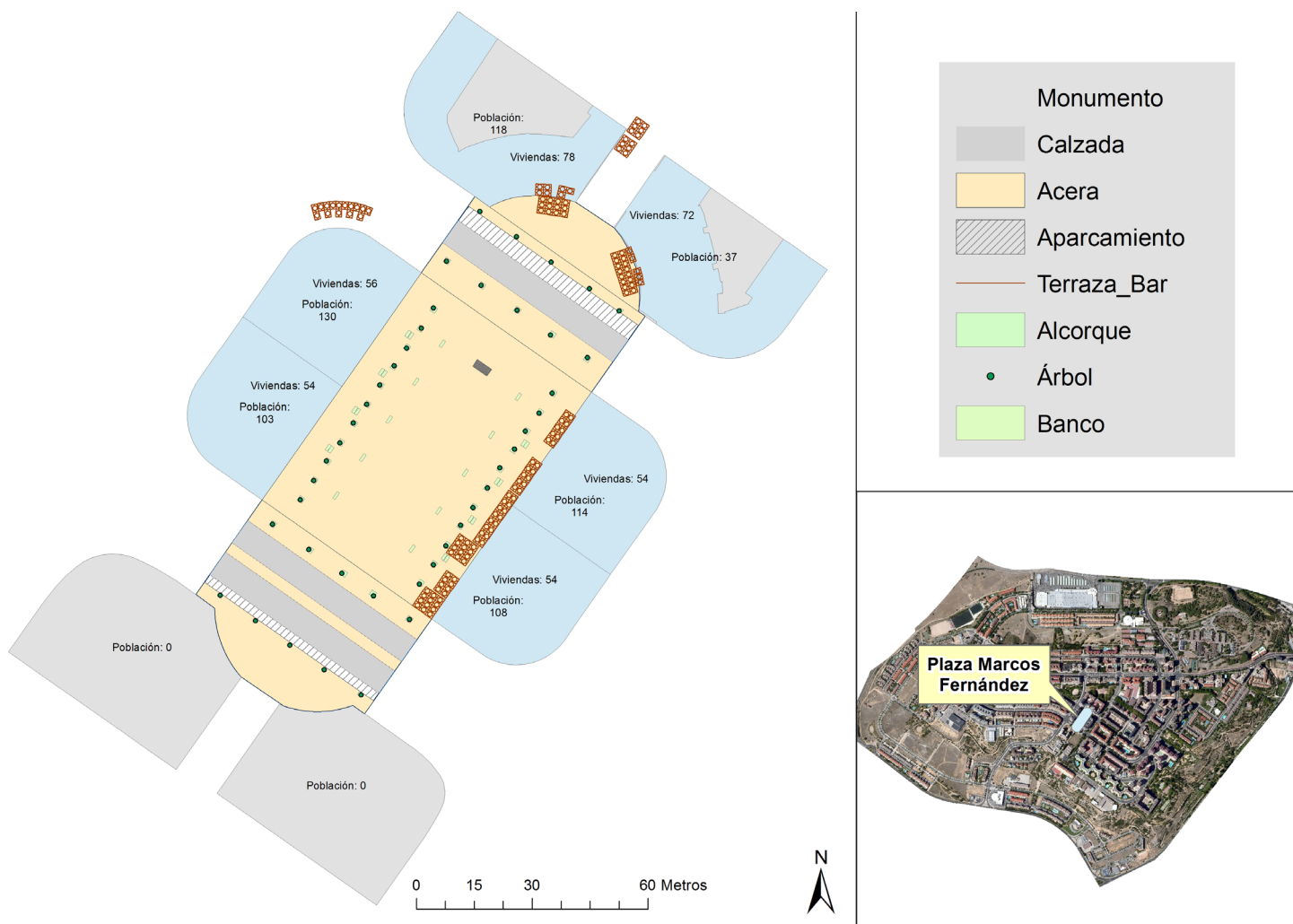
### 8.2.1.4 Viario público de comercio y equipamiento público

En la tabla [8.7] se añaden los resultados del primer parámetro calculado para el análisis de comercio. Además, como en capítulos anteriores, se ha añadido el mapa [8.5] con los datos utilizados para este primer cálculo.

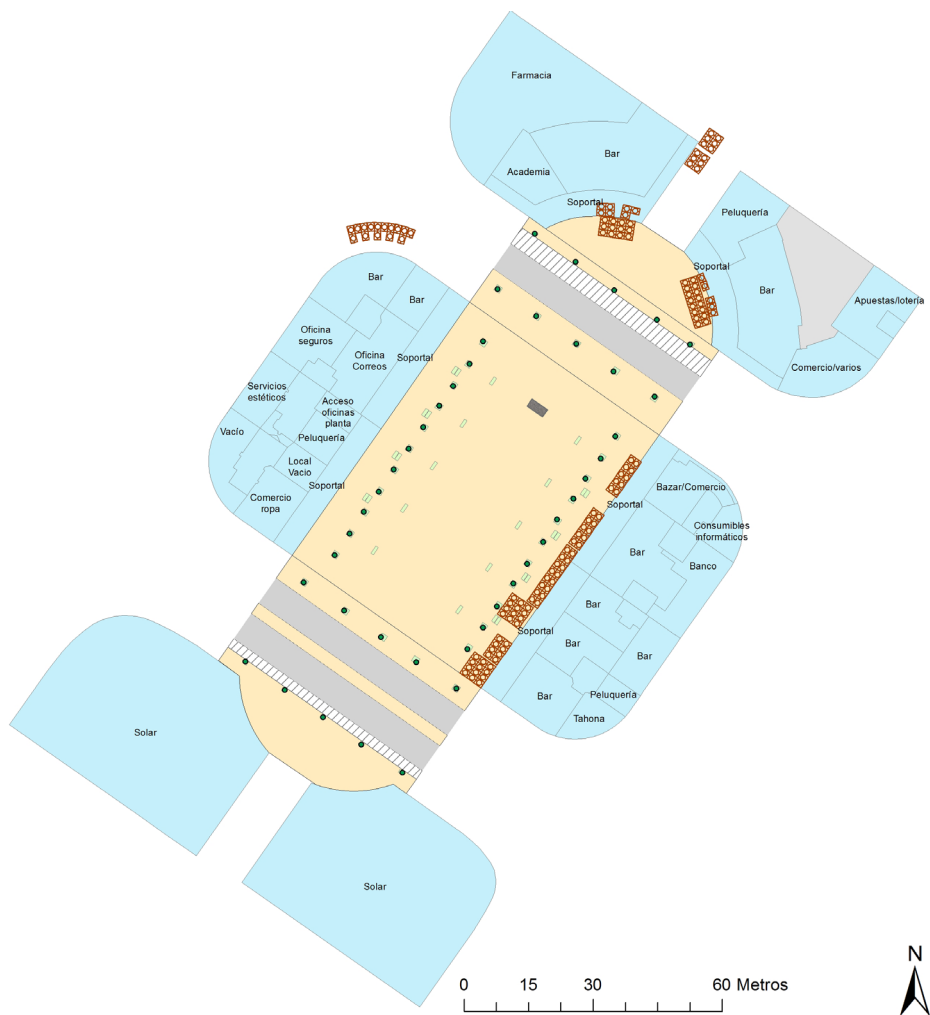
La actividad comercial principal de la plaza Marcos Fernández es la hostelería y el número de oficinas alrededor de la plaza, en la primera planta de muchos edificios que la rodean. Se cumple el valor deseable en tres de los cuatro cálculos realizados. Si bien es cierto que queda patente la importancia de la actividad de oficina y la presencia del centro de salud y el centro cívico cercanos al búfer de interés que se ha trazado para este cálculo. Cuando se

	Plaza Marcos Fernández
Relación superficie usos no residenciales/ Población	15,02 m <sup>2</sup> c/hab
Relación superficie usos no residenciales/ Población sin tener en cuenta la superficie industrial	15,02 m <sup>2</sup> c/hab
Relación superficie usos no residenciales/ Población teniendo sólo en cuenta la superficie de comercio, bar hostelería y oficina	12,81 m <sup>2</sup> c/hab
Relación superficie usos no residenciales/ Población teniendo sólo en cuenta la superficie de comercio y bar hostelería	2,53 m <sup>2</sup> c/hab

Tabla [8.7]. Cálculos realizados con diferentes criterios para la relación de superficie usos no residencial y población de la plaza Marcos Fernández. Fuente: Catastro y elaboración propia.



Mapa [8.5]. Plaza Marcos Fernández con los datos de vivienda y población empleados en el cálculo del índice de comercio. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro elaboración propia.



Mapa [8.6]. Localización de la actividad comercial de la Plaza Marcos Fernández. Fuente: visitas de observación realizadas durante el año 2019, elaboración propia.



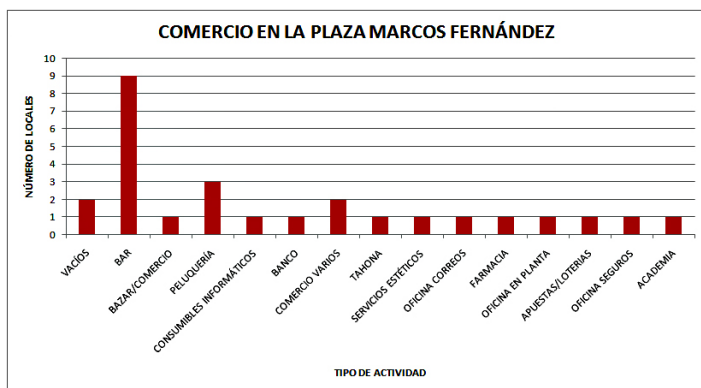


Gráfico [8.1]. Número de locales y tipo de actividad en la plaza Marcos Fernández. Fuente: elaboración propia.

contabiliza únicamente el comercio y los locales de ocio y hostelería los valores no cumplen el criterio deseable.

En este caso, en el segundo análisis de comercio, se han contabilizado no sólo los locales ubicados en la misma plaza sino los de toda la manzana (gráfico [8.1]). Es en la única plaza en la que se ha encontrado este tipo de estructura y la influencia del comercio de estas manzanas se ha considerado lo suficiente importante como para incluirlo, según las visitas de observación realizadas. En el mapa [8.6] se puede comprobar la localización de los locales comerciales contabilizados.

Como se ve en el mapa [8.6], la plaza Marcos Fernández está prácticamente rodeada de locales comerciales en planta de calle<sup>[1]</sup>. Sólo dos de los locales estaban vacíos

en el momento de las visitas. La mayoría de los negocios son bares con una gran extensión de terraza cada uno de ellos, excepto aquellos que no dan a la plaza. Existen también tres peluquerías y dos comercios de ropa y varios, así como una tahona y otros comercios y oficinas pequeños.

Esta variedad y número de comercios, un total de 27, proporcionan mucha vitalidad y diversidad al espacio público. Además, en otras dos manzanas cercanas a la plaza Marcos Fernández hay dos supermercados, lo que hace que los trayectos cotidianos generados por este comercio sean frecuentes y constantes.

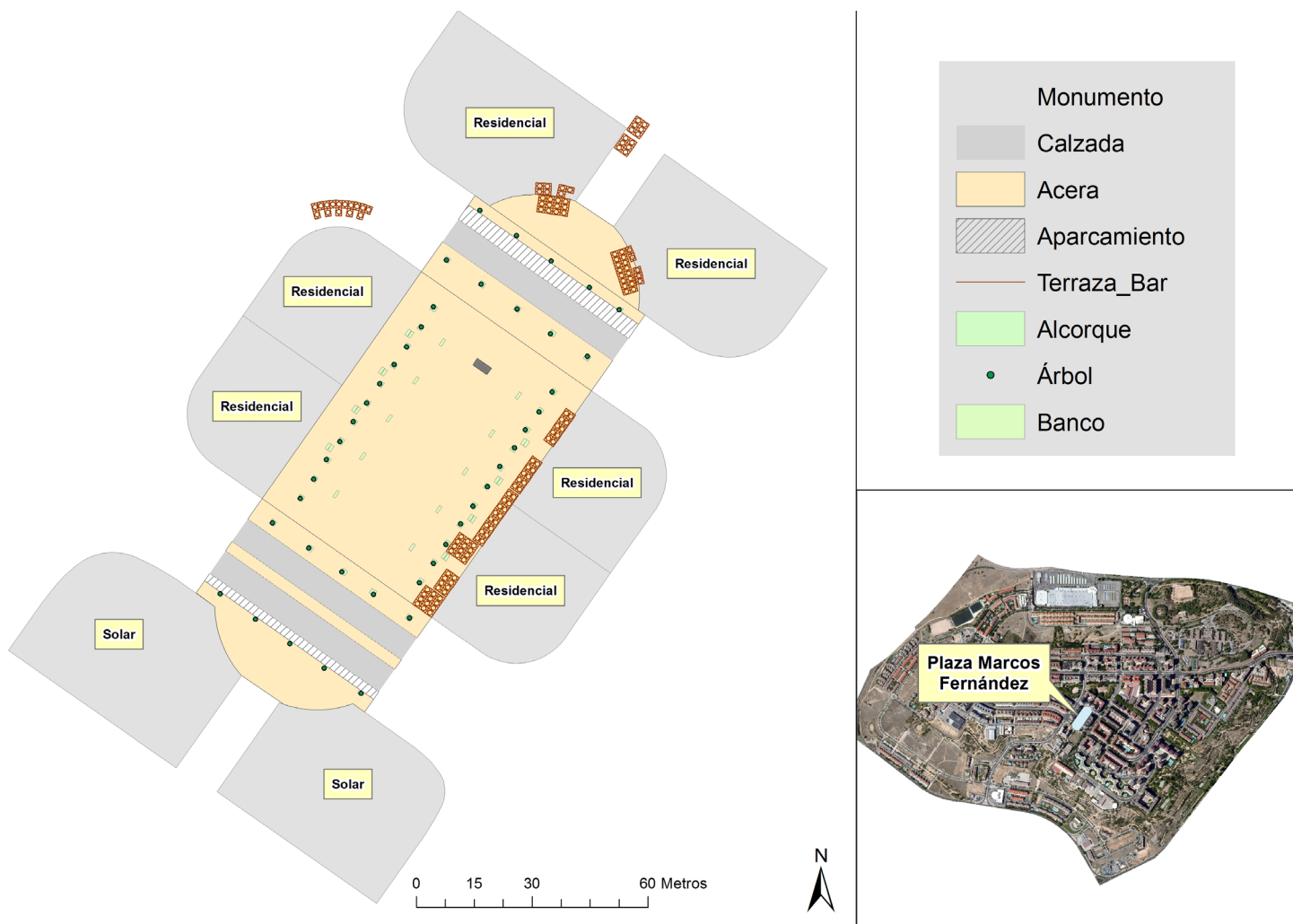
De las plazas analizadas ésta es la que posee el comercio más importante y se podrá contrastar más adelante si eso se traduce en una rica diversidad y vitalidad en el espacio público.

Como último análisis de este apartado, se ha añadido en el siguiente apartado, los usos del entorno cercano a la plaza Marcos Fernández para comprobar la influencia de los equipamientos públicos.

Ya se ha comentado que los equipamientos públicos en el entorno de la plaza no entran dentro del búfer de influencia trazado en el resto de espacios públicos de esta investigación como se puede comprobar en el mapa [8.7]. Sin embargo, en las visitas de observación realizadas, sí que se ha encontrado un gran número de trayectos cotidianos en el entorno de la plaza por la cercanía del centro cívico y el centro de salud del barrio.

[1] Las visitas de observación se hicieron durante el año 2019. En el año 2020 se realizaron otras visitas para verificar los datos de cartografía y se actualizó esta lista de locales. El local

de apuestas y loterías no estaba ubicado en la plaza en el año 2019.



Mapa [8.7]. Localización de los equipamientos públicos de la Plaza Marcos Fernández. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.

## 8.2.2 Participación ciudadana. El diagnóstico de la dimensión social

### 8.2.2.1 Trabajo con las asociaciones vecinales

La asociación de vecinos Ciudad Parquesol se forma en el año 1985, tan solo dos años después de que los primeros vecinos empezaran a residir en el barrio. Las primeras reivindicaciones del barrio estaban dirigidas a la reclamación de equipamiento, colegios, líneas de autobús, institutos..., reclamaciones propias de un barrio reciente con un crecimiento muy rápido.

Durante la asamblea vecinal en el barrio de Parquesol con el equipo de gobierno el 21 de marzo de 2018<sup>[2]</sup> y la entrevista con el presidente de la asociación se pudieron conocer las principales reclamaciones y problemas del barrio en relación al espacio público.

En el centro cívico del barrio llevan a cabo su actividad 19 asociaciones del barrio con multitud de talleres fijos durante la semana y diversas actividades infantiles en periodos puntuales: navidad, verano y semana santa. Así como organización de espectáculos esporádicos a lo largo del año.

Muchos vecinos reclaman más espacio para el centro cívico, que, afirman, enseguida se quedó pequeño. Se trata de un centro importante de reunión cuya cercanía a la plaza Marcos Fernández influye mucho en el uso de ésta.

Algunas de las reclamaciones de los vecinos estaban relacionadas con la frecuencia de autobuses y mejora de los recorridos de diversos autobuses que pasan

por el barrio. Una reivindicación también que se repite es la construcción de un centro de mayores, proyecto que ya está en marcha y se espera que pueda ser inaugurado en el año 2022.

Los proyectos aprobados en los presupuestos participativos del barrio se tratan de mejora del pavimento, arreglo de determinadas zonas peatonales del barrio, mejoras de accesibilidad en las subidas al barrio o instalación de mesas en algunos parques, entre otros.

Ninguna de las reclamaciones estuvo centrada en el espacio que nos ocupa, todo lo contrario, fue reconocido como uno de los espacios y plazas públicas con más vida de la ciudad.

### 8.2.2.2 Observación participante

La observación se ha realizado a través de varias visitas en diferentes momentos del año y en distinto horario (tabla [8.8]).

Como en espacios anteriores, las preguntas acerca de ubicación, servicios y mantenimiento sólo se han puntuado en la primera visita, ya que estos aspectos no cambian en función del momento del día o la época del año. De la misma manera, durante las visitas al espacio se ha completado información cartográfica, a través de un mapa que se trasladó a la plaza.

Se ha podido corroborar a través de las visitas de observación que esta es un plaza con mucha vida tanto los días de diario como el fin de semana, con un incremento de personas en el espacio durante estos últimos días. Gracias a los equipamientos públicos cercanos a la plaza y al

[2] <https://www.youtube.com/watch?v=4vBpHliQ14Y>

Nº de visita	Fecha	Día de la semana	Horario
V1	18/03/2019	DIARIO (MAÑANA)	10:00-11:00
V2	23/03/2019	FIN DE (TARDE)	18:00-19:00
V3	26/06/2019	DIARIO (NOCHE)	20:00-21:00
V4	29/06/2019	FIN DE (NOCHE)	21:00-22:00

Tabla [8.8]. Número, fecha y horario de las visitas de observación realizadas en la Plaza Marcos Fernández, durante el año 2019.

número y variedad de comercio es un lugar de paso importante en el barrio. Al contrario que la plaza Caño Argales, el mantenimiento y la limpieza son mejores, no se percibe la sensación de abandono. El tráfico es menor, con más espacio peatonal y sin tanto ruido como en otras plazas. El alto número de terrazas, en este caso, incentiva la presencia de personas y no impide otras actividades en la plaza, si bien es cierto que cuando las terrazas están muy ocupadas se puede observar menos gente sentada en los bancos.

En este caso, la actividad de participación no se realizó en la plaza sino en uno de los parques del barrio, por lo que no se ha podido comprobar *in situ* la participación en actividades organizadas en la plaza Marcos Fernández. Este apartado se ha podido valorar a través de las encuestas y comentarios de los participantes durante la actividad participativa.

La valoración de las cualidades del espacio se muestran a través del gráfico [8.2] y la tabla [8.9] con la puntuación de cada una de ellas.

La *capacidad de socialización* se ha valorado con una puntuación bastante alta, el número de bancos y disposición

son adecuados. Aunque no haya equipamientos para niños ni mayores, se ha podido comprobar en las visitas que es un espacio muy concurrido y durante las tardes y noches del fin de semana su ocupación es muy alta. Las terrazas que existen, aunque nos extenderemos más en el apartado de privatización, son numerosas, pero su disposición, alrededor de la plaza, no impiden que haya mucho espacio para estar y que los niños, por ejemplo, puedan jugar sin entorpecer la actividad, ni viceversa. Durante las mañanas que se ha visitado o días laborales también se ve mucha gente mayor disfrutando del espacio.

La *seguridad*, también ha obtenido una puntuación alta durante las visitas de observaciones. Si bien es verdad que existen soportales en los que la visibilidad no siempre es buena, la plaza está bien iluminada y casi siempre ocupada, lo que hace la percepción de inseguridad sea mínima. El único grupo que se ha observado que puede monopolizar la plaza es gente mayor por las mañanas.

La *accesibilidad* es la cualidad más valorada de la plaza. Existe un punto de préstamos de bicicletas en la misma y dos paradas de autobús cercanas. Los accesos y su ubicación favorecen la movilidad peatonal. Se ha observado

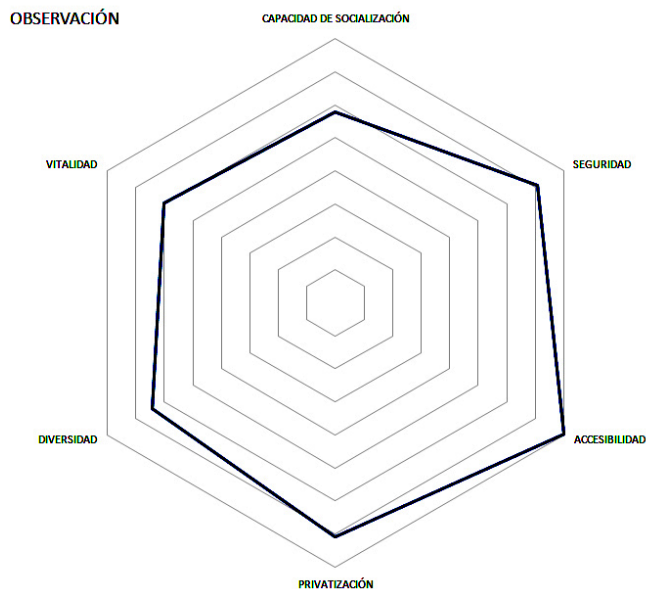


Gráfico [8.2]. Valoración de los criterios del espacio público a través de la observación participante. 21/01/2019. Fuente: elaboración propia.

	TOTAL
CAPACIDAD DE SOCIALIZACIÓN	2,88
SEGURIDAD	3,54
ACCESIBILIDAD	4,00
PRIVATIZACIÓN	3,55
DIVERSIDAD	3,21
VITALIDAD	3,00

Tabla [8.9]. Valoración de los criterios del espacio público a través de la observación participante. 21/01/2019. Fuente: elaboración propia.

también muchos usuarios de silla de ruedas y carritos de niños durante las visitas.

El *grado de privatización* no es muy alto. La plaza sólo tiene dos lados con carretera y aparcamiento y a pesar de tener bastantes terrazas privadas, que ocupan un 5,66% de la superficie de estancia de la plaza, su disposición no impide las actividades en el centro del espacio. Se ha observado también que son un gran atractivo y su ocupación es muy alta, sobre todo las tardes de calor.

La *diversidad* es la segunda cualidad con puntuación ligeramente más baja debido a la ausencia de equipamiento para niños y niñas, gente mayor y adolescentes. A pesar de eso sí que se ha observado que los dos primeros grupos de personas utilizan mucho el espacio. Cabe recalcar, de nuevo, en este apartado, que muy cerca de la plaza hay varios parques con el equipamiento mencionado. Por ejemplo, no se han observado adolescentes en esta plaza, pero sí en los parques cercanos a ella. Existe, además, bastante comercio de proximidad y mucha variedad en el entorno, dos supermercados y el centro de salud y centro cívico. Todo esto hace que sea un espacio de estancia y una zona de paso constante.

La *vitalidad* es la cualidad peor valorada en las visitas de observación, sobre todo por la ausencia de actividades organizadas en el espacio. A pesar de ser un lugar donde se pueden realizar actividades espontáneas diferentes de manera simultánea, esto no se observa. Hay mucha actividad y presencia de personas en las visitas, sobre todo en fin de semana, pero mucha de esta actividad está relacionada con el consumo en las terrazas. Mucha presencia de niños y niñas es consecuencia de los adultos que están

278 en estas terrazas. El mantenimiento y la limpieza se han valorado con una puntuación alta.

### 8.2.2.3 Encuestas y entrevistas

La actividad de participación en el barrio de Parquesol se realizó en colaboración con la Asociación de Vecinos, en una de las actividades organizadas por las fiestas del barrio, el día 30 de junio de 2019 (ilustración [8.4]).

Además de esta actividad-taller había una paella popular que organiza la asociación todos los años con motivo de la celebración de las fiestas.

Durante la actividad con la asociación se realizaron 13 encuestas, además del mapeo colectivo, en los cuales se indicaban recorridos cotidianos en el entorno de la plaza, así como los lugares donde se identificaban problemas o características, en torno a las 6 cualidades del espacio público identificadas: capacidad de socialización, seguridad, accesibilidad, grado de privatización, diversidad y vitalidad.

Entre las 13 encuestas, 5 fueron realizadas por mujeres y 8 por hombres con una media de edad de 52 años y un rango de entre 26 y 70 años, 12 personas de nacionalidad española y una de origen argentino.

#### Aspectos generales de las preguntas de control

- Todas las personas encuestadas residían en el barrio, desde hace entre 7 y 35 años. Sólo una de ellas trabajaba en el barrio.
- La mayoría de las personas encuestadas reconocía no pasar demasiado tiempo en la plaza a lo largo de la semana, sólo una de ellas reconocía pasar

bastante tiempo en este espacio. Como se ha observado en otros barrios, en la pregunta acerca del uso de la plaza, las personas encuestadas cambian su respuesta y reconocen usarlo bastante, con una nota media de 3,54 valorando como 1, nada y 5 muy habitualmente. No existe mucha diferencia entre las respuestas entre mujeres y hombres; las mujeres reconocen usar un poco más el espacio.

- Todas las personas encuestadas, excepto una, tenían coche. De ellas, sólo una no posee garaje. A pesar de ser un barrio bien comunicado por autobús, la dependencia del coche es muy alta. Casi todos los edificios poseen garajes privados. Aun así, el aparcamiento está comenzando a ser un problema en el barrio de Parquesol.
- La mayoría de las respuestas acerca de los grupos de edad que no utilizan el espacio público se referían a gente mayor, gente adulta sin niños y adolescentes.

A continuación se detalla la valoración realizada a través de las encuestas de cada una de las cualidades (gráfico [8.4] y tabla [8.10]).

No se observan en los resultados grandes diferencias entre la valoración entre hombres y mujeres encuestadas. Ninguna de las cualidades alcanza una puntuación de 4. Aunque, a excepción de la capacidad de socialización, el resto se mantiene con una puntuación de 3.

La *capacidad de socialización* es la cualidad peor valorada también en esta plaza. Ni el número ni la ubicación de los bancos es adecuada, al igual que los equipamientos de

¡ Ayudanos a conocer  
PLAZA !



## Pistas Deportivas

C/ Eusebio González Suarez

**30** de JUNIO  
14h00



ASOCIACIÓN DE VECINOS  
CIUDAD PARQUESOL

¡ Además...  
paella  
popular !

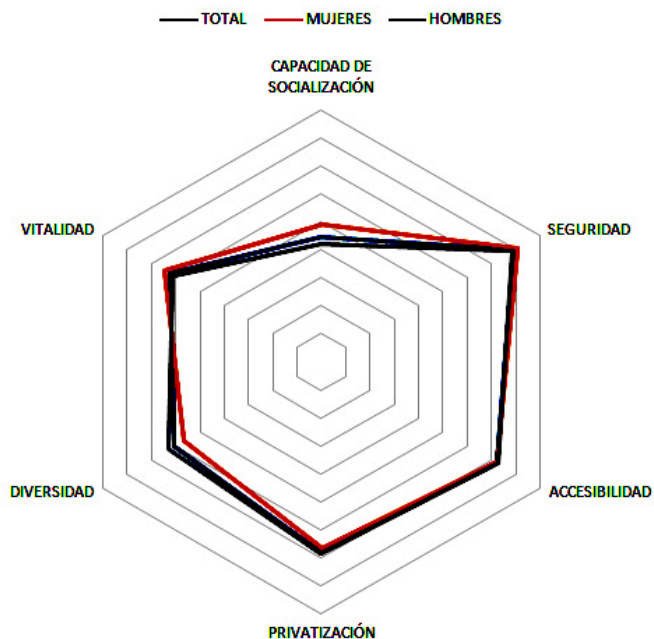


Gráfico [8.3]. Resultados de la valoración de la Plaza Marcos Fernández a través de las encuestas realizadas el día 30/06/2019. Fuente: elaboración propia.

juegos infantiles y deporte, que en este caso son inexistentes. Aquí se quiere recordar, como en apartados anteriores, que esta plaza cuenta en su entorno con varios parques con todo tipo de equipamientos de los que este espacio carece. Algunas personas definían este espacio como lugar de paso o aludían a la falta de sombra en los bancos como una explicación de la falta de uso.

La *seguridad* es el aspecto con una puntuación más alta. Solo dos personas reconocían pasar miedo, a veces o casi nunca, al pasar por la plaza por la noche y otras dos personas en algún momento del día. La iluminación es considerada adecuada y también la ocupación del espacio, aunque dependía del momento del día. No existe tampoco ningún grupo de personas que monopolice el espacio durante la mayor parte del día.

La *accesibilidad* es otro de los aspectos mejor valorados. En las encuestas se considera la movilidad peatonal favorecida por el espacio, así como el acceso en transporte público, existe un parada de autobús muy cerca de la plaza. El tamaño de las aceras es adecuado y la accesibilidad para personas con movilidad reducida es cómoda. Todas

	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
CAPACIDAD DE SOCIALIZACIÓN	2,21	2,09	2,44
SEGURIDAD	3,97	3,94	4,04
ACCESIBILIDAD	3,63	3,66	3,60
PRIVATIZACIÓN	3,42	3,45	3,35
DIVERSIDAD	3,03	3,15	2,85
VITALIDAD	3,13	3,06	3,24

Tabla [8.10]. Resultados de la valoración de la Plaza Marcos Fernández a través de las encuestas realizadas el día 30/06/2019. Fuente: encuestas y elaboración propia.



las personas que participaron en las encuestas declararon ser usuarios de silla de ruedas o carrito de niño.

La terrazas instaladas en el espacio que hay no es percibida como un elemento *privatizador*, consideran que el espacio para estar en la plaza es suficiente y el número de terrazas adecuado, aunque sí que se reconoce que no hay suficientes opciones gratuitas. Excepto una persona encuestada, todas tenían vehículo privado y sólo una con vehículo, carecía de garaje. El espacio reservado para el vehículo es considerado que está muy equilibrado con el resto de espacio de la plaza. Esta cualidad es valorada de manera muy positiva.

La *diversidad* es la segunda cualidad peor valorada pero aun así mantiene una puntuación de 3. El número y variedad de comercios es puntuado con un valor de 3 y la puntuación más alta se obtiene en la consideración de variedad de personas usando el espacio y su adaptación a la gente mayor. No es así la valoración de equipamiento de juegos infantiles ni para adolescentes. No existe este tipo de equipamientos. Se recuerda de nuevo la cercanía de los parques donde sí se concentra un gran número de adolescentes y niños y niñas en los juegos infantiles aunque es importante decir que en las visitas de observación sí que se encontró un número importante de niños jugando también en la plaza.

La *vitalidad* es valorada con una puntuación un poco superior de 3. Lo peor valorado es la variedad de actividades que aquí se realizan, considerando el número también poco adecuado y sí que reconocen que participarían en caso de organizarse algún tipo de actividad. La simulta-

neidad de actividades es posible en este espacio y la proporción de sombra y sol sí que es considerada adecuada.

#### 8.2.2.4 Entrevistas

De la misma manera que en los dos casos anteriores, durante la jornada de actividades no se pudo realizar ninguna entrevista semiestructurada. Las entrevistas espontáneas mantenidas ayudaron a contextualizar y comprender las conclusiones y la valoración de las visitas de observación. Los aspectos más destacados estaban relacionados con las actividades organizadas y espontáneas que tienen lugar en este espacio público. Todas las personas entrevistadas comentaban la falta de actividades organizadas en la plaza y los conflictos que existen para poder realizar cualquier otra actividad con la cantidad de niños y niñas que ahí se concentran para jugar de manera espontánea. Aunque el espacio permite la simultaneidad de actividades por su morfología, las observaciones y las encuestas y entrevistas dejan evidente que existen conflictos para poder hacerlo.

#### 8.2.2.5 Mapas colaborativos

Como se ha mencionado, en las mesas instaladas, además de encuestas, se ubicaron los diferentes mapeos individuales y colectivos, con información y pictogramas, tal y como se muestra en los mapas [8.5] y [8.6].

Durante la jornada en el barrio de Parquesol, no se realizó ningún mapeo individual pero sí se completó el mapeo colectivo entre los vecinos, mapa [8.7].

Varias personas destacaron el lugar de reunión que es la plaza Marcos Fernández. Una de ellas colocó uno de los

## Análisis e interpretación del espacio público

282 pictogramas recalcando la dificultad de algunas personas con movilidad reducida para caminar por el pavimento, aunque fueron varias personas que participaron las que colocaron pictogramas en los que indicaban lo contrario, la facilidad de acceso para personas en silla de ruedas. Durante el taller y la realización del mapa, muchas personas manifestaron la gran concurrencia que tiene este espacio, aunque destacaron la falta de actividades organizadas en esta plaza. A pesar de ello, su ubicación, la cercanía al centro de salud y el centro cívico, así como a varios supermercados importantes del barrio, hacen que sea un lugar importante de paso que por su morfología y el lugar invita a quedarse. Algunas personas reconocieron el gran número de terrazas, pero se consideraban usuarios habituales de éstas y las señalaban como un elemento dinamizador

que no impedía la estancia de personas en los bancos o los juegos de los niños en el espacio interior de la plaza.

No se señalaron símbolos de falta de mantenimiento o suciedad en este espacio, tampoco de ruido o excesiva presencia de vehículos privados.



Ilustración [8.5]. Jornada de la actividad “Conoce tu plaza” realizada el 30 de junio de 2019 en las pistas deportivas de calle Eusebio González Suárez.

Pza Marcos Fernandez

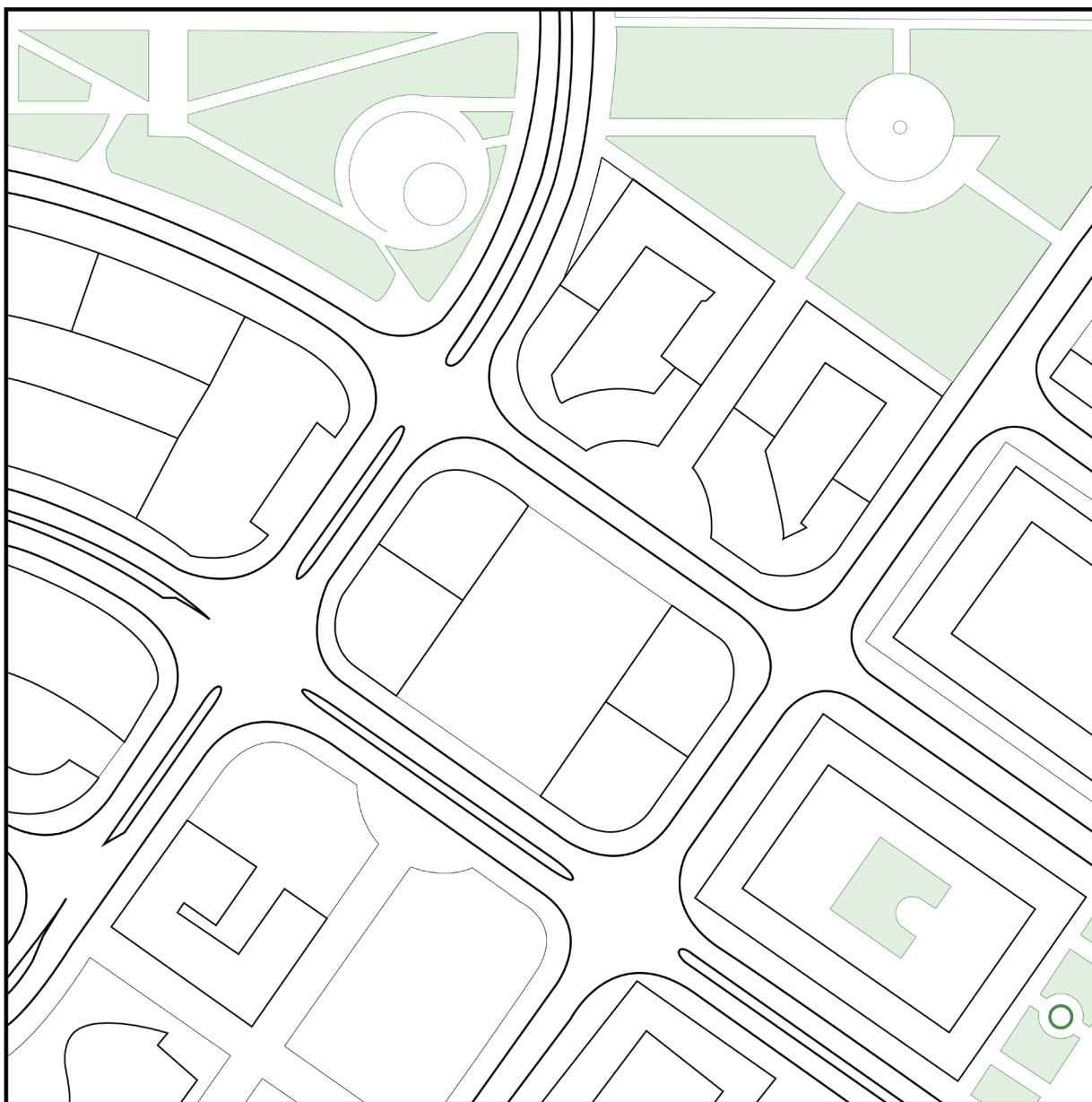
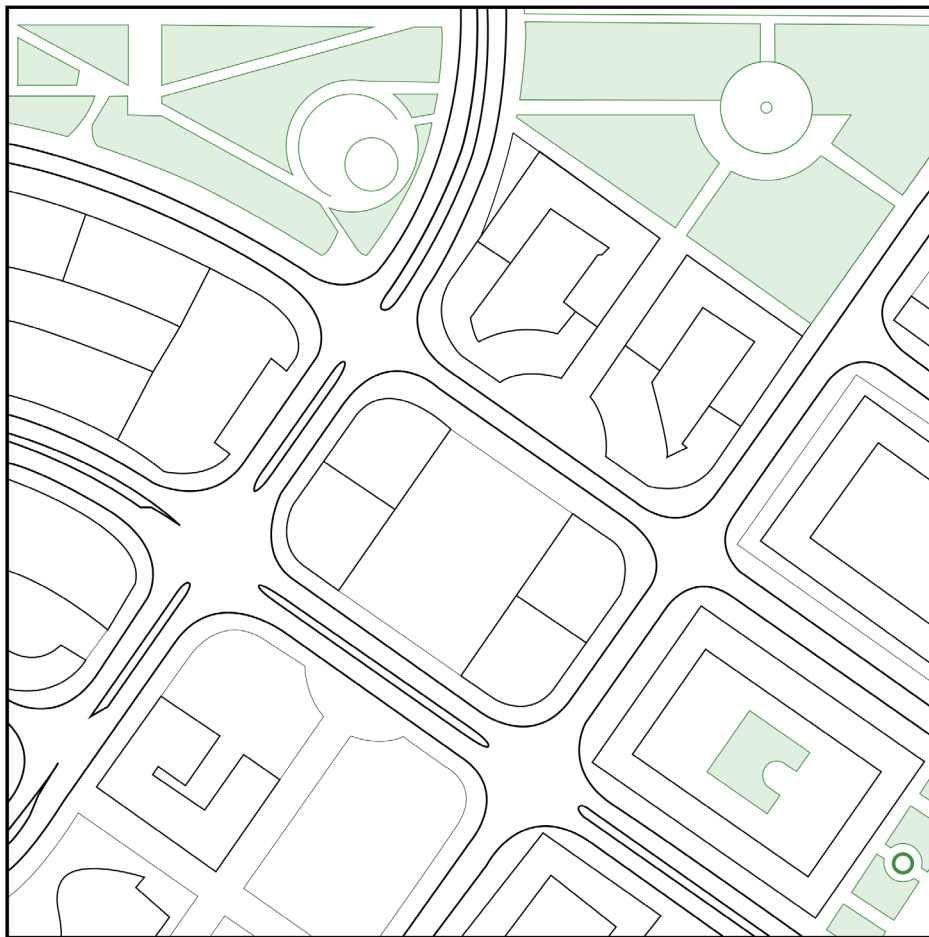


Ilustración [8.6]. Mapa colectivo del entorno de la plaza Marcos Fernández. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración Erwan Van Dyck.

Pza Marcos Fernandez



Informacion :

Genero :

Edad :

Nacionalidad :

Barrio donde reside :

Años que lleva residiendo en el barrio :

Ocupacion :

Señala :

Señale sus trayectos cotidianos alrededor de la plaza.

Señala los lugares de la plaza que mas usa.

Utiliza los pictogramas para indicar el tipo de actividades que realiza



Ilustración [8.7]. Mapa individual del entorno de la plaza Marcos Fernández. Ayuntamiento de Valladolid y elaboración Erwan Van Dyck.



Ilustración [8.8]. Mapeo colectivo realizado por los vecinos del barrio de Parquesol durante la jornada del 30/06/2019.

### 286 8.2.3 Las cualidades de la plaza Marcos Fernández

#### 8.2.3.1 Capacidad de socialización

La disposición y ubicación de los bancos de la plaza es valorada con una puntualización muy alta en las encuestas, así como en las visitas de observación. Los equipamientos obtienen una puntuación de 2, en las visitas también. Recordamos que no tiene ningún tipo de equipamiento de juegos infantiles ni deportes, no obstante, en el entorno cercano a este espacio existen dos parques con ese equipamiento y también lugares concurridos.

Algunos de los comentarios indicaban este lugar como un espacio de paso, no es lo que se ha observado en las visitas, en las cuales siempre se ha encontrado un número

importante de personas, tanto por las mañanas como por las tardes y días de diario y fin de semana.

Se ha observado mucha más gente habitual que en otros espacios visitados, aunque las personas encuestadas no reconocían pasar mucho tiempo. Sin embargo, durante el mapeo colectivo todo el mundo destacó el espacio como lugar importante de encuentro en el barrio.

El número de bancos y árboles por metro cuadrado son adecuados cuando se han comparado estos datos.



1	2	3	4	5	
CAPACIDAD DE SOCIALIZACIÓN			PLAZA MARCOS FERNÁNDEZ		
INDICADORES FÍSICOS			DATO		
Nº Bancos			1 asiento público por cada 82,43 m <sup>2</sup>		
Equipamientos			0 % de superficie dedicado a juegos infantiles		
			0 % de superficie dedicada a jardín		
			1 árbol por cada 180,57 m <sup>2</sup>		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA					
Disposición y ubicación de los bancos			3,38		
Equipamientos			2,17		
Tiempo de estancia por semana			2,31		
OBSERVACIÓN					
Disposición y ubicación de los bancos			3,00		
Equipamientos			2,00		
Observación del nº de gente en las visitas			3,50		
COMENTARIOS Y APRECIACIONES			(observación y entrevistas)		
Es un lugar de paso					
No pasamos mucho tiempo en la plaza por falta de sombra (más árboles) y banquillos					
Al ser plaza mayor, no creo que sea zona idónea para juegos de niños ni deporte					
Es una plaza donde se reúne habitualmente mucha gente y muchos niños y niñas. Hacen juego libre					
VALORACIÓN FINAL			ENCUESTAS		2,2/5
			OBSERVACIÓN		2,9/5

### 288 8.2.3.2 Seguridad

En este plaza no se encuentra ninguna característica física catalogada por dar percepción de miedo en el mapa de riesgo del Ayuntamiento de Valladolid. Sin embargo, en este mapa están indicados todos los parques y zonas de jardín como un tipo de riesgo, así como las calles peatonales estrechas sin ningún tipo de comercio, éstas últimas aparecen con la etiqueta “riesgos varios”. Como se ha comentado en varios apartados, esta plaza cuenta con distintos parques en su entorno, así como calles peatonales sin ningún tipo de comercio que sí están catalogadas en ese mapa municipal.

La percepción de seguridad de este espacio ha sido puntuada con una valoración bastante alta, en las visitas de observación también, debido a la adecuada iluminación y la presencia de personas día y noche. No existe además, ningún grupo de personas que monopolicen el espacio. Ningún pictograma acerca de la inseguridad fue colocado en el mapa durante el mapeo colectivo.

En el apartado anterior se comentaba el gran número de gente que se ha encontrado en las visitas de observación, lo que proporciona una vigilancia natural del espacio, que es percibido por los usuarios de este lugar.

La ratio de número de farolas por metros cuadrados de la plaza Marcos Fernández es uno de los más altos de los espacios estudiados. Podríamos establecer una relación entre la seguridad percibida y la iluminación de los espacios ya que la seguridad de esta plaza es una de las más altas. Lo mismo ocurre en la plaza Ribera de castilla, donde la seguridad obtenía una puntuación igual a 4 y una ratio de unidades de farola por metros cuadrados muy parecido al de la plaza de Marcos Fernández.

El único conflicto que se ha percibido a través de las encuestas es la dificultad de simultaneidad de actividades sobre todo debido a los juegos de niños y niñas con el balón, patines o bicicletas. Pero se tratará más adelante cuando se evalúe la vitalidad de la plaza.





1	2	3	4	5
SEGURIDAD			PLAZA MARCOS FERNÁNDEZ	
INDICADORES FÍSICOS			DATO	
Iluminación			1 farola por cada 261,52 m <sup>2</sup>	
PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
Ver y ser visto			4,54	
Presencia de personas día y noche			3,62	
Iluminación			3,62	
Monopolización por parte de un grupo particular (una puntuación alta quiere decir que hay diversidad y no existen grupos homogéneos de personas que monopolizan la plaza)			3,50	
OBSERVACIÓN				
Ver y ser visto			3,00	
Presencia de personas día y noche			3,75	
Iluminación			4,00	
Monopolización por parte de un grupo particular			3,50	
COMENTARIOS Y APRECIACIONES			(observación y entrevistas)	
El centro de la plaza se utiliza para niños (bastantes) para juegos de balón, patines, bicicletas y hace dificultoso el cruce entre ellos				
VALORACIÓN FINAL		ENCUESTAS		4,0/5
		OBSERVACIÓN		3,5/5

### 290 8.2.3.3 Accesibilidad

El porcentaje de superficie dedicada al peatón en la plaza Marcos Fernández es bastante alto, el 80%, y la valoración acerca de los accesos peatonales y el tamaño de las aceras en el entorno también lo es, cerca de 4. La misma valoración se ha repetido en las visitas de observación realizadas, además, el ancho de las aceras y el buen estado del pavimento facilitan el acceso al espacio para personas con movilidad reducida. Además, sí se ha observado un número importante de personas usando el espacio con carritos de bebés, sillas de ruedas o andadores lo que hace pensar que la accesibilidad para este colectivo es adecuada.

De nuevo, en los comentarios de las encuestas se ha detallado el conflicto que existe en cuanto a la ocupación de la plaza para juegos y la ocupación de las terrazas, estos

aspectos se analizarán más adelante en los apartados de vitalidad y privatización.

El paso de vehículos en el entorno de la plaza se da en dos calles y además las carreteras están separadas del espacio por una valla lo que proporciona a los usuarios sensación de predominancia peatonal. En el mapa, ninguno de los participantes incluyó pictogramas señalando ningún tipo de molestia por el tráfico, ni ruido, ni contaminación. El tráfico en este espacio no supone ningún problema.

Cuenta también con un punto de préstamo de bicicletas municipal y la parada de autobús está en una calle cercana a la plaza.



1	2	3	4	5
ACCESIBILIDAD		PLAZA MARCOS FERNÁNDEZ		
INDICADORES FÍSICOS		DATO		
Viario público para el peatón y otros usos		80,05 %		
Accesos bici y transporte público		1 punto de préstamo de bicicleta público.		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
Accesos y ubicación peatonal		3,92		
Accesos bici y transporte público		3,54		
Tamaño de las aceras		3,92		
Accesibilidad movilidad reducida		3,15		
OBSERVACIÓN				
Accesos y ubicación peatonal		4,00		
Accesos bici y transporte público		4,00		
Tamaño de las aceras		4,00		
Accesibilidad movilidad reducida		4,00		
COMENTARIOS Y APRECIACIONES		(observación y entrevistas)		
El acceso y la movilidad se complican con la ocupación del corazón de la plaza por juegos y los soportales para terrazas				
VALORACIÓN FINAL		ENCUESTAS		3,6/5
		OBSERVACIÓN		4,0/5

### 292 8.2.3.4 Grado de privatización

Este espacio es el que tiene una superficie de terraza mayor de las cuatro plazas estudiadas, con una ratio de asiento público por asiento privado muy alto, 6,22 asientos privados por cada asiento público. Sin embargo, el grado de privatización percibido por las personas encuestadas no es alto, si bien se reconoce que no existen muchas opciones gratuitas en este espacio público.

Uno de los comentarios de las encuestas apunta a la ausencia de accesos a garajes privados, lo que hace que no se tenga una valoración negativa de la presencia del vehículo privado en el espacio.

Ya se ha mencionado la particularidad de la presencia de las terrazas en el espacio público y cómo éstas pueden ejercer de agente dinamizador de determinados espacios.

Los datos obtenidos acerca del grado de privatización de la plaza Marcos Fernández hacen concluir que este es el caso de las terrazas en esta plaza. Hay un número impor-

tante pero proporcionan vitalidad al espacio sin impedir que se realicen otras actividades en la plaza ya que el espacio central está libre de terrazas y se pueden realizar actividades simultáneamente a la estancia y presencia de personas en las terrazas.

Cabe añadir que durante las visitas de observación se ha percibido que el uso de las terrazas es intenso, en las visitas realizadas durante la tarde y el fin de semana muchas personas estaban haciendo uso de las terrazas sin que se haya percibido menor uso de los bancos públicos o menor presencia de niños jugando en el centro del espacio. En el mapeo colectivo sí que se colocaron varios pictogramas señalando el gran número de terrazas que existen pero nadie comentó que supusiesen un problema, casi todos los participantes indicaron ser usuarios más o menos habituales de las mismas.

Con los datos obtenidos a través de los indicadores físicos se recomendaría vigilar este espacio y poner atención si en un futuro se quieren aumentar las licencias de terraza.



1	2	3	4	5
PRIVATIZACIÓN		PLAZA MARCOS FERNÁNDEZ		
INDICADORES FÍSICOS		DATO		
Espacio reservado para estar en la plaza		80,05%		
Nº de asiento privado/público		1 asiento público por 6,22 de asiento privado		
Ocupación de las terrazas		5,66% de superficie ocupada por terraza privada		
Espacio reservado para el vehículo		19,83 %		
Viarío público para uso privado		25,49%		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
Espacio reservado para estar en la plaza		3,54		
Número y extensión de terrazas		3,31		
Opciones gratuitas		2,54		
Espacio reservado para el vehículo		4,45		
OBSERVACIÓN				
Espacio reservado para estar en la plaza		4,00		
Número y extensión de terrazas		3,00		
Opciones gratuitas		3,00		
Espacio reservado para el vehículo		4,00		
COMENTARIOS Y APRECIACIONES		(observación y entrevistas)		
En la plaza no hay espacios para vehículos privados ni acceso a garajes				
VALORACIÓN FINAL		ENCUESTAS		3,4/5
		OBSERVACIÓN		3,6/5

### 294 8.2.3.5 Diversidad

La ausencia de juegos infantiles y equipamiento para adolescentes y gente mayor hace que la puntuación de esta cualidad sea más baja. En las visitas realizadas no se ha observado la presencia de adolescentes, no así en los parques cercanos a la plaza en los que se han encontrado grupos de adolescentes reunidos. Lo mismo con los juegos infantiles, en otro de los parques cercanos se ha observado una presencia de niños y niñas importantes.

El comercio y la variedad son valorados con una puntuación de 3. Los datos obtenidos a través de los indicadores físicos ya reflejaban la importante presencia de activida-

des comerciales, sobre todo de oficinas y ocio y hostelería. Además, en el entorno a la plaza hay dos grandes supermercados.

También se ha observado diversidad de personas en el espacio, aunque, como en el resto de plazas, sobre todo encontramos gente mayor y adultos con niños y niñas.



1	2	3	4	5
DIVERSIDAD		PLAZA MARCOS FERNÁNDEZ		
INDICADORES FÍSICOS		DATO		
Nº comercio <sup>1</sup>		27 locales comerciales en planta baja		
Variedad		15 tipologías de comercio entorno a la plaza		
Relación superficie usos no residenciales <sup>2</sup> / Población		12,81 m <sup>2</sup> c/hab		
Equipamiento para gente mayor		No hay equipamiento para gente mayor		
Juegos infantiles		No hay juegos infantiles		
Equipamiento para adolescentes		No hay equipamiento para adolescentes		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
Nº comercio		3,08		
Variedad		2,92		
Variedad de personas que utilizan el espacio		3,77		
Equipamiento para gente mayor		3,38		
Juegos infantiles		2,42		
Equipamiento para adolescentes		2,62		
OBSERVACIÓN				
Nº comercio		4,00		
Variedad		4,00		
Variedad de personas que utilizan el espacio		3,25		
Equipamiento para gente mayor		4,00		
Juegos infantiles		2,00		
Equipamiento para adolescentes		2,00		
COMENTARIOS Y APRECIACIONES		(observación y entrevistas)		
En las visitas realizadas no se observa presencia de adolescentes, no así en los parques cercanos a la plaza				
VALORACIÓN FINAL		ENCUESTAS		3,0/5
		OBSERVACIÓN		3,2/5

### 296 8.2.3.6 Vitalidad

La vitalidad de este espacio también se ha puntuado con una valoración alta, cercana a 4 en casi todos los aspectos. La peor valoración es para el número y variedad de actividades y para la distribución del sol y la sombra que aún así obtienen una puntuación por encima de 3. La valoración realizada en las visitas, acerca del número y variedad de actividades y la distribución de sol y sombra ha sido de 2. A parte de algún concierto durante las fiestas de la ciudad o fiestas del barrio, no se organiza ninguna actividad en este espacio y actividades espontáneas únicamente de juegos infantiles. Por otro lado, sí que hay sombra en la plaza pero ninguna en el espacio central y casi ningún banco tiene sombra. Son estas las razones de esta valoración.

En los comentarios de las encuestas alguna persona ha señalado la posibilidad de hacer eventos culturales o mer-

cadillos, el espacio si que lo permitiría. Otras personas sí que señalan en sus comentarios la falta de sombra o fuentes para beber.

Ya se ha señalado en diversos apartados la vitalidad de este espacio y la cantidad de gente que lo utiliza pero se debe señalar que sí que se ha percibido que parte de la vitalidad de esta plaza, dejando al margen los juegos infantiles espontáneos de la zona interior, se debe a las terrazas ubicadas, es decir, la vitalidad está enfocada y es gracias al consumo de éstas. Quizás, la organización de actividades en la plaza podría provocar una reapropiación del espacio por parte de los vecinos, separado del consumo de estos establecimientos privados, sin dejar de reconocer el papel dinamizador que ejercen las terrazas. Este aspecto fue también comentado por los participantes del mapeo colectivo aunque todos ellos señalaron la gran cantidad de gente que siempre utilizaba la plaza.





1	2	3	4	5
VITALIDAD		PLAZA MARCOS FERNÁNDEZ		
INDICADORES FÍSICOS		DATO		
Sol y sombra		No hay muchos lugares con sombra		
Equipamientos públicos		No existen equipamientos públicos en el búfer de interés		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
Mantenimiento y limpieza		3,85		
Uso habitual del espacio		3,54		
Nº y variedad de actividades		3,29		
Simultaneidad de actividades		3,62		
Sol y sombra		3,08		
OBSERVACIÓN				
Mantenimiento y limpieza		4,00		
Uso habitual del espacio		3,75		
Nº y variedad de actividades		2,00		
Simultaneidad de actividades		3,00		
Sol y sombra		2,00		
COMENTARIOS Y APRECIACIONES		(observación y entrevistas)		
Se podría facilitar más eventos; mercadillos, eventos culturales, etc.				
Demasiado sol				
Es necesario un aparcamiento subterráneo				
No hay fuente para poder beber agua. Sería necesario				
VALORACIÓN FINAL		ENCUESTAS		3,1/5
		OBSERVACIÓN		3,0/5

### 298 8.3 Parquesol-Plaza Marcos Fernández como espacio público

Siendo el barrio más joven de los cuatro analizados para esta investigación, Parquesol tiene una morfología física típica de la expansión de las ciudades en la década de los 80 y 90. Posee mucha superficie de jardín y espacio público y en la periferia del barrio una densidad de vivienda muy baja debido a la vivienda unifamiliar. El espacio analizado es de uno de los lugares más importantes del barrio con una alta vitalidad.

Este espacio no posee juegos infantiles ni zona de jardín, sin embargo, como se ha repetido a lo largo de este capítulo, existen varios parques en el entorno cercano que poseen todos estos elementos. A pesar de estas carencias, se trata de uno de los espacios mejor valorados en casi todas las cualidades, lo que hace pensar que, quizás, no todos los espacios pueden valer para todo, pero sí puede haber un espacio para cada cosa, es decir, una red de espacios públicos cercanos que cubran todas las funciones.

La Plaza Marcos Fernández tiene una fuerte actividad comercial en el entorno y existen equipamientos públicos cercanos, aunque estos no han entrado en el búfer de interés marcado para esta investigación. Esto hace que sea un lugar de paso y trayectos cotidianos muy importantes. Además, el espacio permite la simultaneidad de actividades, hecho que se ha podido constatar en las visitas de observación.

Se debe prestar especial atención al grado de privatización. Si bien la percepción de las personas no indica que sea un lugar con un alto grado de privatización, los índi-

ces calculados para el análisis de la morfología física señalan que el espacio debe ser cuidado para mantener el equilibrio entre las actividades privadas y públicas.

## Fuentes

Ayuntamiento de Valladolid

- <https://www10.ava.es/callejerovalladolid/>
- <https://www.valladolid.es/es/ciudad/estadisticas>

Dirección general del Catastro

- <https://www.sedecatastro.gob.es/Accesos/SE-CAccDescargaDatos.aspx>

Junta de Castilla y León

- [http://ftp.itacyl.es/cartografia/01\\_Ortofotografia/2014/](http://ftp.itacyl.es/cartografia/01_Ortofotografia/2014/)
- <https://cartografia.jcyl.es/web/es/documentacion-cartografica/modelo-datos-11000.html>

## Referencias

Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, Rueda (direcc.), S., & Cormenzana (coord.), B. (2008). *Plan de Indicadores de Sostenibilidad Ambiental de la Actividad Urbanística de Sevilla*. Barcelona.

García, F. (2016). Compacidad y densidad de las ciudades Españolas. *Eure*, 42. N° 127, 5–27. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612016000300001>.

Rueda, S. (director del proyecto), & Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona. (2012). *Guía metodológica para los sistemas de auditoría, certificación o acreditación de la calidad en el medio urbano* (Ministerio). <https://doi.org/5454545>.





**CAPÍTULO 9. EL ESPACIO PÚBLICO EN  
LA CIUDAD DE VALLADOLID: DISCUSIÓN  
Y COMPARACIÓN DE RESULTADOS**





Ilustración [9.1]. Calle Pinta en el Barrio de la Rondilla.

Una vez estudiados los cuatro espacios públicos seleccionados para esta investigación, así como el modelo de ocupación de sus barrios, en este último capítulo se comparan los resultados obtenidos. A través de este estudio comparativo se establecerán relaciones entre los indicadores físicos calculados y la percepción y el uso de las personas encuestadas y de las observaciones realizadas.

## 9.1 Modelo de ocupación del suelo

### 9.1.1 Densidad de vivienda

Este indicador se basa en el cálculo del número de viviendas por la superficie y se aplica a una malla de referencia de 100 x 100 metros, relacionándose con el modelo de ocupación territorial (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona et al., 2008).

$$\text{Densidad edificatoria} = \left( \frac{N^{\circ} \text{ viviendas}}{\text{superficie total (Ha.)}^{(*)}} \right) (*) \text{ Malla referencia}$$

304 Ya se han expuesto las diferentes recomendaciones en cuanto a este indicador según el documento de referencia consultado. Recordamos que estos valores objetivo varían entre un rango de densidad de vivienda mínima de 45 viviendas/ha y 80 viviendas/ha (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012; Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona et al., 2008) y 55-85 viviendas/ha señalada en otros documentos (López de Lucio, 2012). En estas guías consultadas no siempre se señala un mínimo, sino un valor deseable entre 80 y 100 viviendas/ha. Sin embargo, en otros documentos se añade un porcentaje de superficie para definir el objetivo mínimo y el deseable (tabla[9.1]) (Rueda et al., 2010):

<b>Objetivo mínimo</b>	<b>&gt; 80 viviendas/ha en más del 50% de la superficie</b>
<b>Deseable</b>	<b>&gt; 80 viviendas/ha en más del 75% de la superficie</b>

Tabla [9.1]. *Objetivo mínimo y deseable de la densidad de vivienda. Fuente: Rueda et al., 2010.*

Con este cálculo se han obtenido unos mapas según rangos cuantitativos de densidad de vivienda, como los que se han añadido en los apartados correspondientes de cada barrio. En este apartado se ha añadido el mapa [9.1] con la densidad de vivienda de la ciudad de Valladolid.

En la tabla [9.2] se han añadido los porcentajes de superficie de cada barrio por rangos de densidad de vivienda, para sintetizar la información y poder hacer una comparación entre los cuatro barrios.

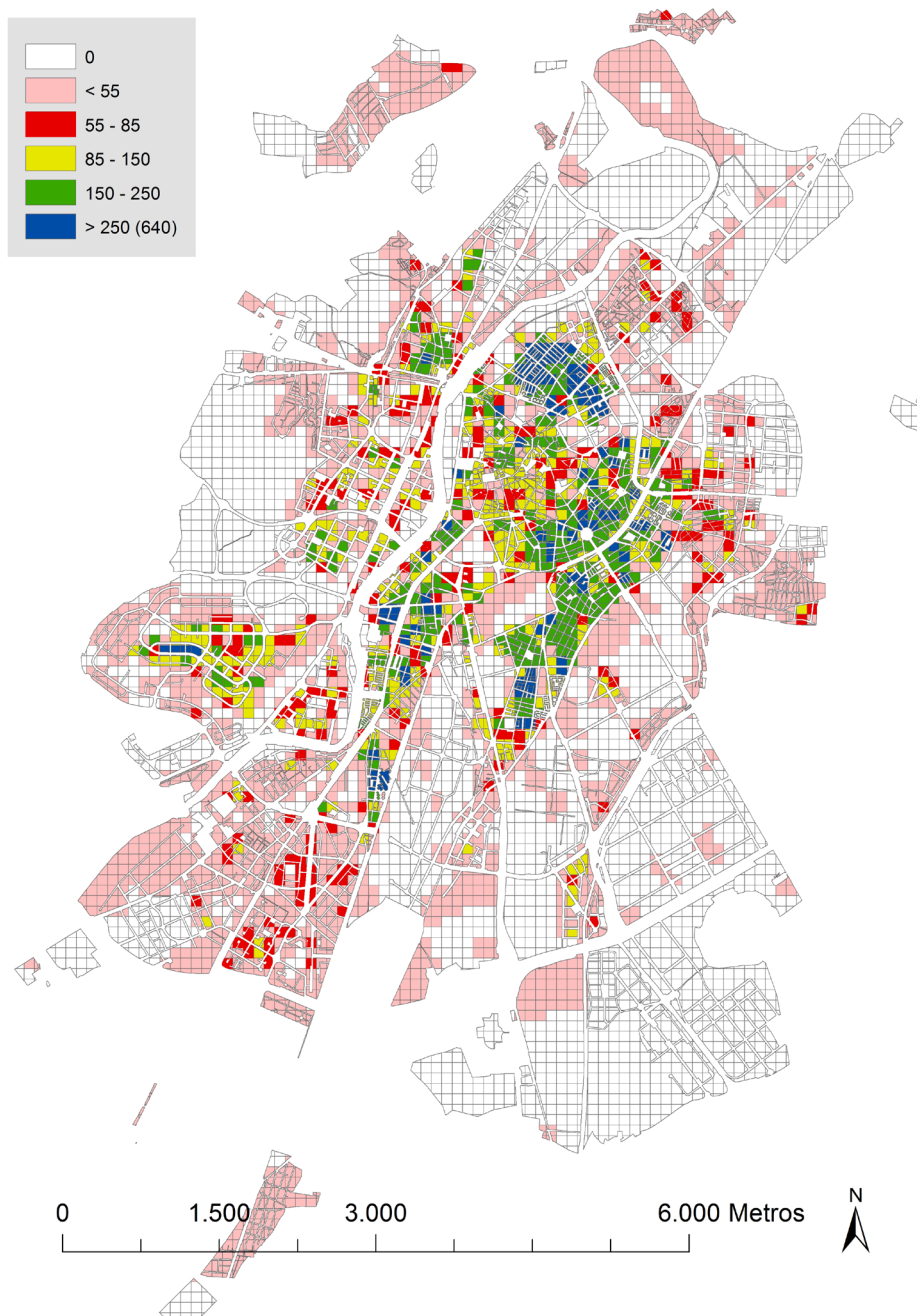
Observamos cómo Rondilla y Caño Argales obtienen valores similares entre ellos, aunque con algunas diferencias: el barrio Caño Argales es más uniforme en cuanto a densidad de vivienda. Sin embargo, la Rondilla, como ya se ha señalado en su capítulo correspondiente, obtiene valores muy diversos debido a esa periferia con el parque Ribera de Castilla y otros equipamientos a las afueras del barrio.

Por otro lado, los barrios de San Pedro Regalado y Parquesol tienen unos resultados de densidad de vivienda mucho más bajos, aunque con el mismo escenario que en el caso anterior. San Pedro es un barrio uniforme con valores similares en toda la superficie y Parquesol tiene valores más dispares debido a esas dos zonas diferenciadas

Densidad de vivienda						
Barrio	0	(-)55	55-85	85-150	150-250	(+)250
Rondilla	29,84%	14,51%	2,18%	13,89%	14,84%	24,76%
San Pedro Regalado	11,68%	38,97%	49,36%	0,00%	0,00%	0,00%
Caño Argales	0,00%	0,00%	0,00%	37,04%	42,44%	20,52%
Parquesol	34,11%	40,82%	5,37%	13,97%	4,30%	1,43%

Tabla [9.2]. *Distribución de la superficie en porcentaje de la densidad de vivienda en los barrios de Rondilla, San Pedro Regalado, San Andrés-Caño Argales y Parquesol. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.*





Mapa [9.1]. Densidad de vivienda en Valladolid en malla 100x100 metros. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.

306 que se ha comentado, en la que en una de ellas predomina la vivienda unifamiliar.

### 9.1.2 Compacidad absoluta

La compacidad absoluta es uno de los indicadores que tiene más consecuencias directas sobre las cualidades de la zona como la complejidad, la eficiencia o la sostenibilidad. Mide la presión de la edificación sobre el tejido urbano y nos ofrece una imagen sobre la proximidad de los diferentes elementos urbanos, lugares de reunión y funciones urbanas (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona et al., 2008). También está relacionado con aspectos que se valoran más adelante en este trabajo, como por ejemplo la complejidad o la proximidad (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona et al., 2008; García, 2016; Rueda & Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, 2012).

Este indicador hay que complementarlo con el cálculo de la compacidad corregida para poder conocer la distribución del espacio público urbano de la zona analizada.

Este índice relaciona el volumen edificado ( $m^3$ ) con una unidad de superficie, en este caso se ha comparado con una malla de referencia de 200 x 200 m.

<b>Valor mínimo</b>	<b>&gt;5 metros para un mínimo del 50% de la superficie urbano consolidado o urbanizable</b>
<b>Valor deseable</b>	<b>&gt; 5 metros para un mínimo del 75% de la superficie urbano consolidado o urbanizable</b>

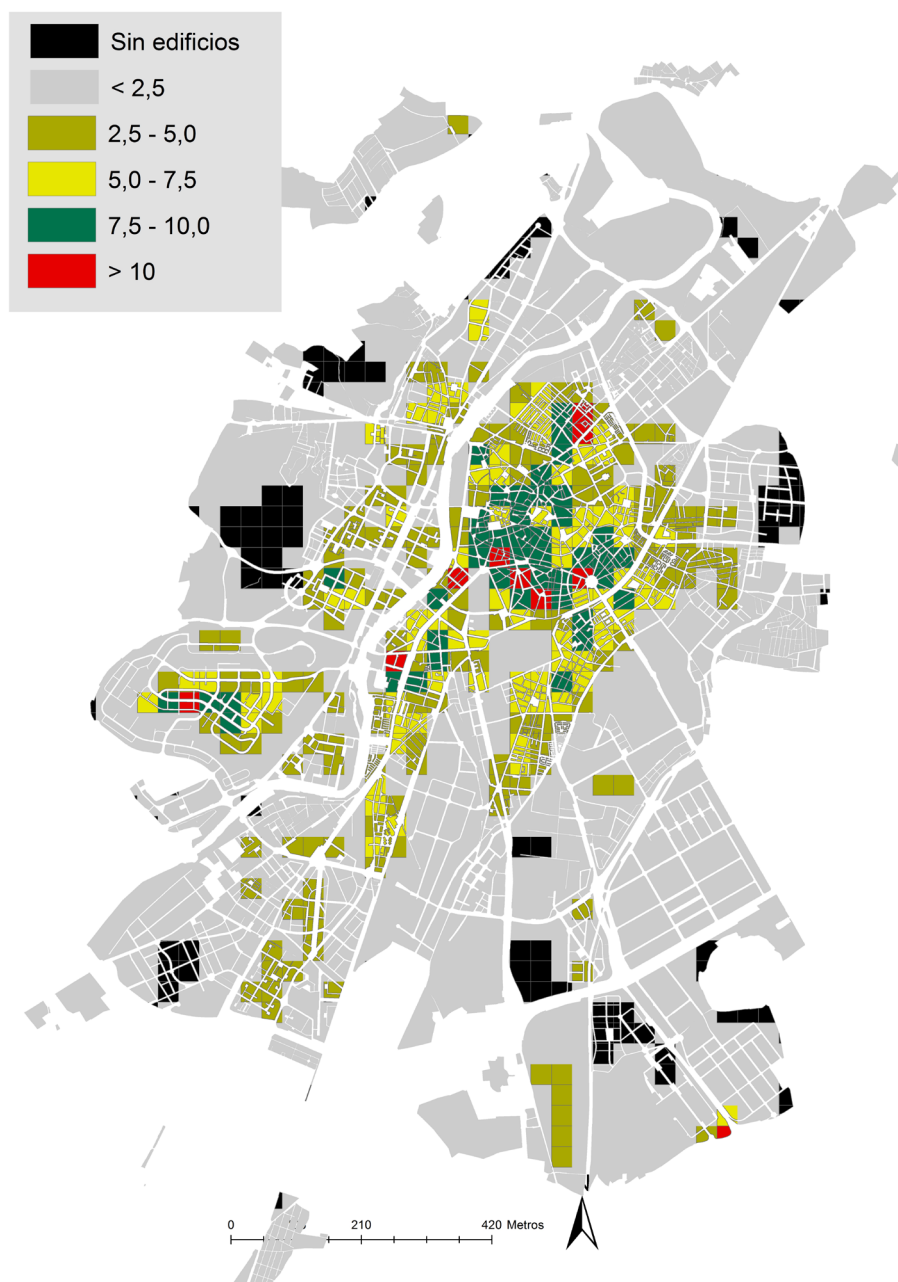
Tabla [9.3]. Parámetro de evaluación de la compacidad absoluta. Fuente: Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012.

En las guías de referencia se recomiendan valores de compacidad superiores a 5 metros y nunca más altos de 7,5 y en otros trabajos se relacionan los valores con un valor mínimo de superficie (tabla [9.3]) (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012).

Con la medición de la compacidad se cuantifica la eficiencia en cuanto a uso de suelo, visto este como un recurso fundamental. Unos valores adecuados de compacidad se traducen un uso sostenible de este recurso garantizando la eficiencia de la zona. En las zonas donde la compacidad absoluta es superior a 7 metros se recomienda el cálculo de la compacidad corregida para comprender la existencia de un exceso de presión edificatoria ya que este último indicador sólo tiene en cuenta el espacio público atenuante (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona et al., 2008; García, 2016; Rueda & Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, 2012; Rueda et al., 2010).

Como con el cálculo de densidad de vivienda, en la tabla [9.4] se han añadido los porcentajes de superficie de cada barrio por rangos de compacidad absoluta. Además se ha incluido el mapa [9.2] con los valores de compacidad absoluta de la ciudad de Valladolid.

Se obtienen valores que podemos agrupar de la misma manera que con el cálculo de densidad de vivienda. Por un lado, Rondilla y Caño Argales con unos valores de compacidad absoluta muy altos; si bien, se observa más uniformidad en este último barrio. Casi toda la superficie obtiene valores por encima de 5 metros; en el barrio de la Rondilla hay variedad de resultados, un porcentaje alto de superficie obtiene valores menores de 2,5 metros, en



Mapa [9.2]. Compacidad absoluta de Valladolid en malla 200x200 metros. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.

**Compacidad absoluta**

Barrio	Sin edificios	< 2,5	2,5 - 5,0	5,0 - 7,5	7,5 - 10	> 10
Rondilla	0,24%	42,76%	22,16%	19,23%	8,57%	7,04%
San Pedro Regalado	0,79%	99,21%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Caño Argales	3,25%	0,00%	0,00%	10,81%	47,61%	38,32%
Parquesol	0,95%	65,88%	16,10%	9,96%	5,69%	1,42%

Tabla [9.4]. Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad absoluta en los barrios de Rondilla, San Pedro Regalado, San Andrés-Caño Argales y Parquesol. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.

torno al parque Ribera de Castilla y en la periferia, coincidiendo con la ubicación de los equipamientos del barrio.

Por otro lado, están los barrios de Parquesol y San Pedro Regalado, los cuales obtienen valores muy bajos de compacidad absoluta. Con una mayoría de vivienda unifamiliar en el barrio de San Pedro el 99% de la superficie obtiene unos valores por debajo de 2,5 metros, sin embargo, en Parquesol se obtiene más variedad de resultados. En las zonas en las cuales hay más superficie de jardín y vivienda unifamiliar se obtiene valores menores de 2,5 metros, aunque esto supone más del 65% de la superficie total del barrio.

### 9.1.3 Compacidad corregida

Ya se ha mencionado la necesidad del cálculo de la compacidad corregida para medir la congestión y tener una idea del tejido urbano en relación con el espacio público (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012); comprendiendo así el tipo de presión que ejerce el tejido edificado sobre un territorio, ya que éste indicador compara el volumen edificado sólo con el espacio público atenuante, es decir, con el espacio público con capacidad de producir y permitir la

interrelación entre las personas y la relación de estas con la naturaleza, ya que incluye, además de los espacios de convivencia, los espacios verdes y jardines (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona et al., 2008).

$$C_c = \frac{\text{Volumen edificado (m}^3\text{)}}{\text{Espacio público atenuante (m}^2\text{)}} (*) \text{ Malla referencia: } 200 \times 200 \text{ metros.}$$

Para este indicador, de nuevo, tenemos varios valores recomendados. Uno de ellos es el rango entre 10 y 20 metros para garantizar un espacio público atenuante de 20 m<sup>2</sup> por persona, valor que se ha entendido como valor deseable de cantidad de espacio público por habitante. El otro rango recomendado se relaciona con el porcentaje de superficie, tal y como se ve en la tabla [9.5].

En muchos trabajos revisados se emplea este indicador para medir la calidad del espacio público (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012; Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona et al., 2008; Rueda & Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, 2012; Rueda et al., 2010), ya que incluye en el cálculo la superficie de espacio público atenuante, es decir el espacio público de estancia, el que permite la interrelación de las personas.

<b>Valor mínimo</b>	<b>10-50 metros</b>	<b>Para un mínimo del 50% de superficie de suelo urbano consolidado o urbanizable</b>
<b>Valor deseable</b>	<b>10-50 metros</b>	<b>Para un mínimo del 75% de superficie de suelo urbano consolidado o urbanizable</b>

Tabla [9.5]. *Parámetro de evaluación de la compacidad corregida. Fuente: Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012; Rueda et al., 2010.*

Al igual que con el resto de los indicadores se ha incluido una tabla [9.6] con el porcentaje de superficie de cada barrio por rangos de compacidad corregida. A esta tabla se le ha añadido la tabla resumen [9.7] con los valores correspondientes al cálculo realizado de espacio público, en metros cuadrados por habitante, para comprobar que se cumple el valor deseable de 20 m<sup>2</sup>/habitante en aquellos casos en los que también se cumplen los valores de compacidad corregida indicados.

A través de los datos se observa la variedad de resultados en el barrio de la Rondilla, aunque un alto porcentaje de superficie obtiene valores recomendados. San Pedro Re-

galado tiene valores muy por debajo, debido a la morfología física tan particular, con una compacidad corregida mínima. Caño Argales tiene una compacidad corregida muy alta en la mayoría de la superficie del barrio, la cantidad mínima de espacio público no estaría garantizada. En el barrio de Parquesol volvemos a tener valores muy por debajo de lo recomendable pero casi el 19% de la superficie sí que cumpliría el rango mínimo.

En tabla [9.7] se ha comparado el porcentaje de superficie con la compacidad corregida en el rango 10-50 m y el cálculo de metros cuadrados de espacio público por habitante.

Sólo los barrios de San Pedro Regalado y Parquesol cumplirían el mínimo requerido de superficie de espacio público por habitante, aunque los porcentajes de superficie con compacidad corregida entre 10 y 50 metros son insuficientes. Este mínimo se cumple debido a que no tienen un porcentaje alto de superficie con una compacidad corregida superior a 50 como ocurre en el Barrio de la Rondilla y San Andrés-Caño Argales.

En el apartado de metodología se indicaba la relación entre el modelo de ciudad disperso con el aumento del uso

<b>Compacidad corregida</b>							
<b>Barrio</b>	<b>0</b>	<b>&lt; 1</b>	<b>(1 - 10)</b>	<b>(10 - 20)</b>	<b>(20 - 50)</b>	<b>(50-100)</b>	<b>(&gt; 100)</b>
<b>Rondilla</b>	<b>0,24 %</b>	<b>12,74 %</b>	<b>28,24 %</b>	<b>21,35 %</b>	<b>28,29 %</b>	<b>6,38 %</b>	<b>2,76 %</b>
<b>San Pedro Regalado</b>	<b>0,79%</b>	<b>10,76%</b>	<b>88,45%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>
<b>Caño Argales</b>	<b>3,25%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>12,89%</b>	<b>75,51%</b>	<b>8,35%</b>
<b>Parquesol</b>	<b>1,82%</b>	<b>31,64%</b>	<b>46,04%</b>	<b>17,52%</b>	<b>1,41%</b>	<b>0,00%</b>	<b>1,58%</b>

Tabla [9.6]. *Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad corregida en los barrios de Rondilla, San Pedro Regalado, San Andrés-Caño Argales y Parquesol. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.*

	Rondilla	San Pedro Regalado	Caño Argales	Parquesol
<b>Espacio público (m<sup>2</sup>)/habitante</b>	<b>18,00</b>	<b>25,34</b>	<b>10,82</b>	<b>50,67</b>
<b>% de superficie que obtiene una compacidad corregida 10-50 m</b>	<b>49,65%</b>	<b>0,00%</b>	<b>12,89%</b>	<b>18,93%</b>
<b>Valor Deseable</b>	<b>20 m<sup>2</sup>/habitante</b>			

Tabla [9.7]. *Espacio público en m<sup>2</sup> por habitante de cada barrio y cumplimiento de compacidad corregida deseable y valor deseable (Agencia de Ecología Urbana de Barcelona et al., 2008). Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.*

del vehículo privado como consecuencia de la mayor distancia de servicios y comercio que este modelo supone. Es por esto por lo que se han querido comparar los resultados de la compacidad corregida con el porcentaje de viario público dedicado a tráfico, aparcamiento y peatón.

A través de las tablas [9.7] y [9.8] se puede observar cómo los barrios de la Rondilla y Parquesol, con porcentajes de viario para peatón del 70 y 75% respectivamente, son los que obtienen un porcentaje mayor de superficie con una compacidad corregida entre 10 y 50 metros, rango deseable para este índice. Sin embargo, los barrios de San Pedro Regalado y Caño Argales, que obtienen unos valores de compacidad corregida más bajos, tienen porcentaje de viario dedicado al peatón mucho menores.

Esto demuestra los comentarios que relacionaban este indicador con el modelo de ocupación disperso y ese aumento del uso del coche y la consiguiente necesidad de mayor porcentaje de viario dedicado a tráfico.

Esto demuestra los comentarios que relacionaban este indicador con el modelo de ocupación disperso y ese aumento del uso del coche y la consiguiente necesidad de mayor porcentaje de viario dedicado a tráfico.

	Rondilla	San Pedro Regalado	Caño Argales	Parquesol	Recomendación
<b>Viario público para el tráfico del automóvil (%)</b>	<b>20,17</b>	<b>38,01</b>	<b>31,15</b>	<b>19,81</b>	<b>&gt;25</b>
<b>Viario público para aparcamiento de vehículo privado (%)</b>	<b>9,08</b>	<b>8,03</b>	<b>12,55</b>	<b>5,43</b>	
<b>Viario público para peatón y otros usos (%)</b>	<b>70,17</b>	<b>51,98</b>	<b>56,31</b>	<b>74,49</b>	<b>&lt;75</b>

Tabla [9.8]. *Porcentajes de viario público destinado al tráfico, aparcamiento y peatón calculado para cada barrio y recomendaciones de porcentaje de reparto. Fuente: elaboración propia.*

## 9.2 Las plazas

Las cuatro plazas son los espacios públicos más importantes de cada barrio, ya sea porque son el único con el que cuentan los vecinos, ya sea por ser uno de los más emblemáticos o céntricos.

En el primer apartado se muestra un mapa de las cuatro plazas objeto de estudio con los indicadores de información, elementos e infraestructuras de los espacios públicos (mapas [9.3], [9.4], [9.5] y [9.6]). La cartografía de las plazas, como se ha indicado en el apartado metodológico, ha sido revisada y actualizada durante las visitas de observación. Muchos de los elementos que están indicados en estos mapas, no se encontraban actualizados en la cartografía utilizada.

En tabla [9.9] se ha incluido la superficie total de los espacios. Todos los elementos, usos e infraestructuras se han comparado con estos valores para poder contrastar los datos entre plazas o en algunos casos con otros estudios realizados en otras ciudades.

La plaza con mayor superficie es la del barrio de la Rondilla y la plaza Caño Argales la más pequeña; además de su pequeño tamaño, no posee mucha superficie dedicada exclusivamente al peatón como se ha podido comprobar antes. La plaza Marcos Fernández también es un espacio público bastante grande, teniendo en cuenta, además,

que se encuentra rodeado por dos grandes parques. En tercer lugar, por orden de tamaño está la plaza Carmen Ferreiro-plaza de la Pirámide.

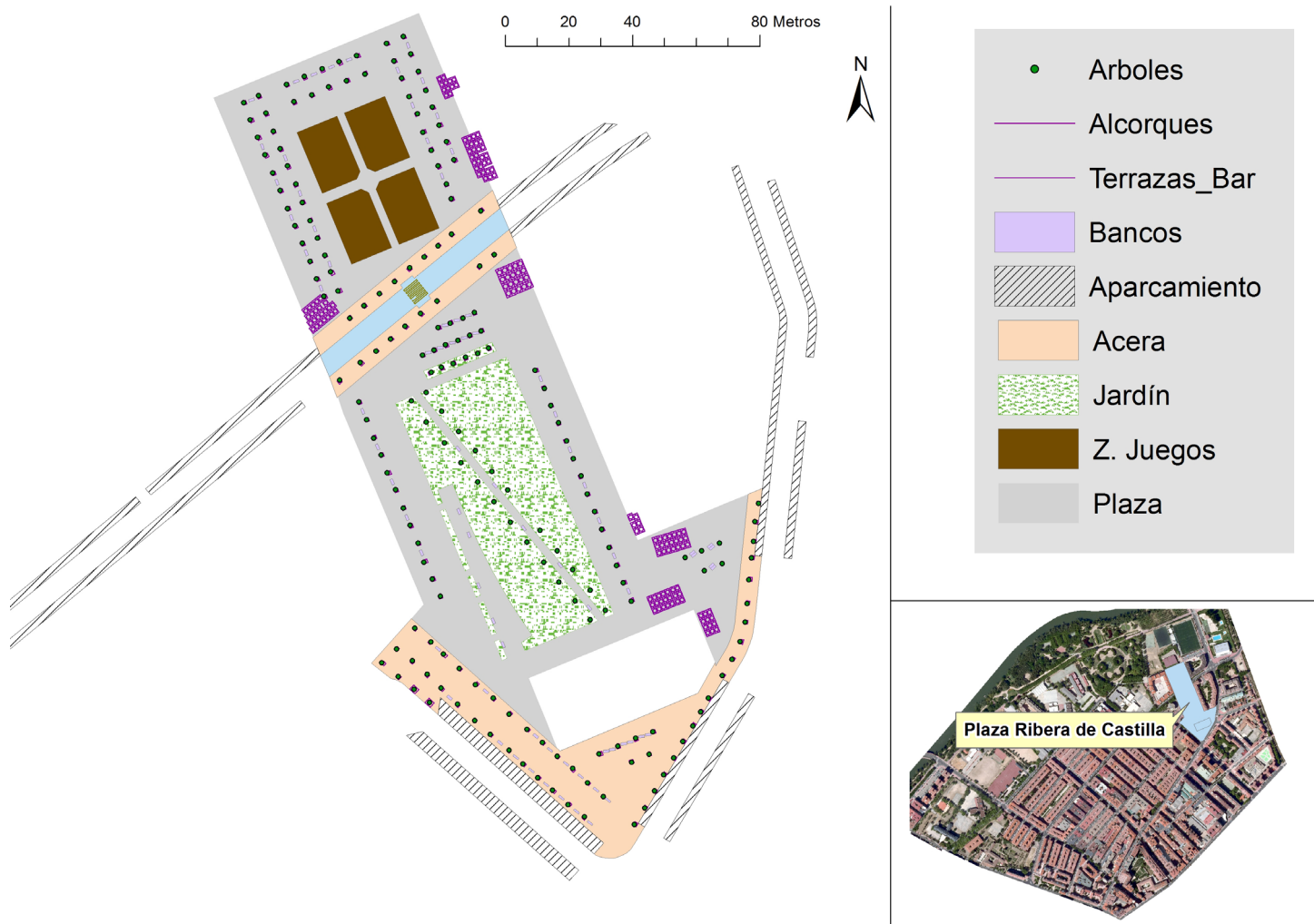
### 9.2.1 Reparto de viario público: tráfico, aparcamiento y peatón

El primero de los índices de la dimensión física de los espacios públicos se centra en la superficie de viario público ocupada para el tráfico del automóvil, estacionamiento de vehículo privado y para peatón y otros usos (tabla [9.10]). Este índice ya ha sido utilizado para el conjunto del barrio junto con la recomendación en cuanto a proporciones de porcentaje dedicada al tráfico y vehículo privado y al peatón (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012).

Sólo las plazas de Rondilla y Parquesol cumplen con los porcentajes recomendados para viario de tráfico y aparcamiento, menor del 25%, y el viario público para peatón, más del 75%. Recordamos, que ninguno de los barrios cumplía con estas recomendaciones de reparto de viario público. El único barrio que se aproximaba era el barrio Parquesol con el 75,5% de viario público de peatón y otros usos, gracias, sobre todo, al gran número de parques que posee.

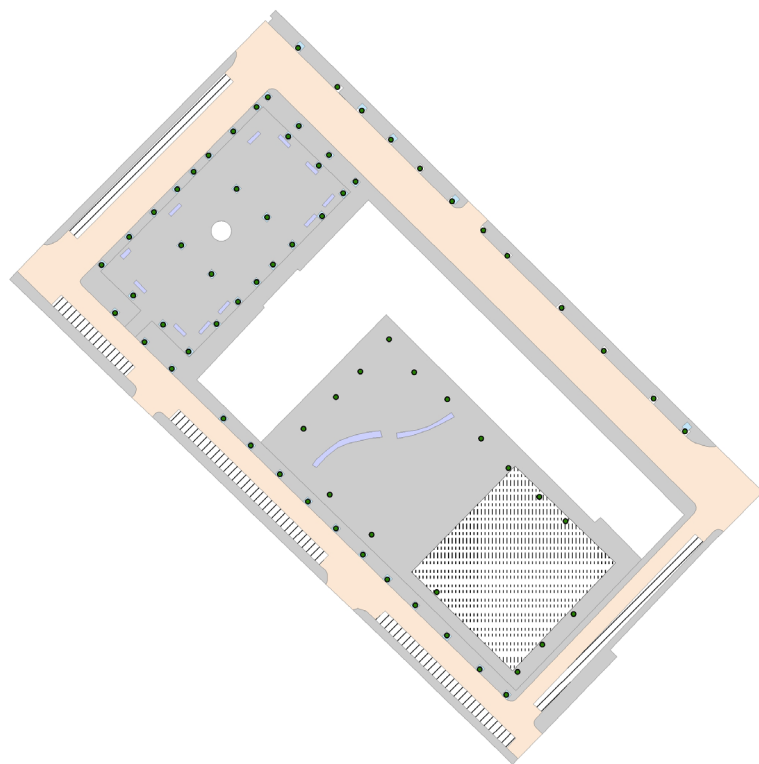
	Pz Ribera de Castilla	Pz Carmen Ferreiro (Pirámide)	Pz Caño Argales	Pz Marcos Fernández
<b>Superficie total (m<sup>2</sup>)</b>	<b>20.456</b>	<b>4.464</b>	<b>2.393</b>	<b>7.584</b>

Tabla [9.9]. Superficie total de los espacios públicos estudiados. Fuente: elaboración propia.

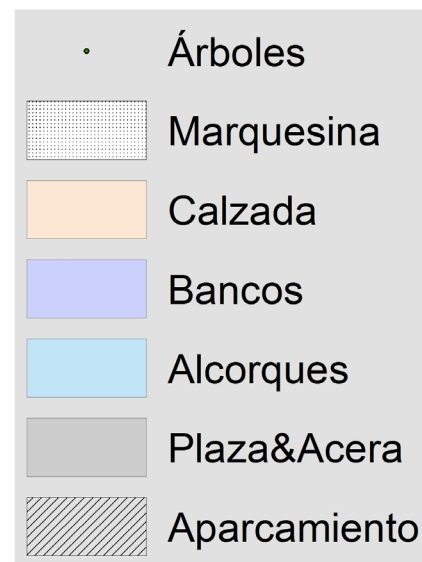


Mapa [9.3]. Plaza Ribera de Castilla en el barrio de la Rondilla. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.





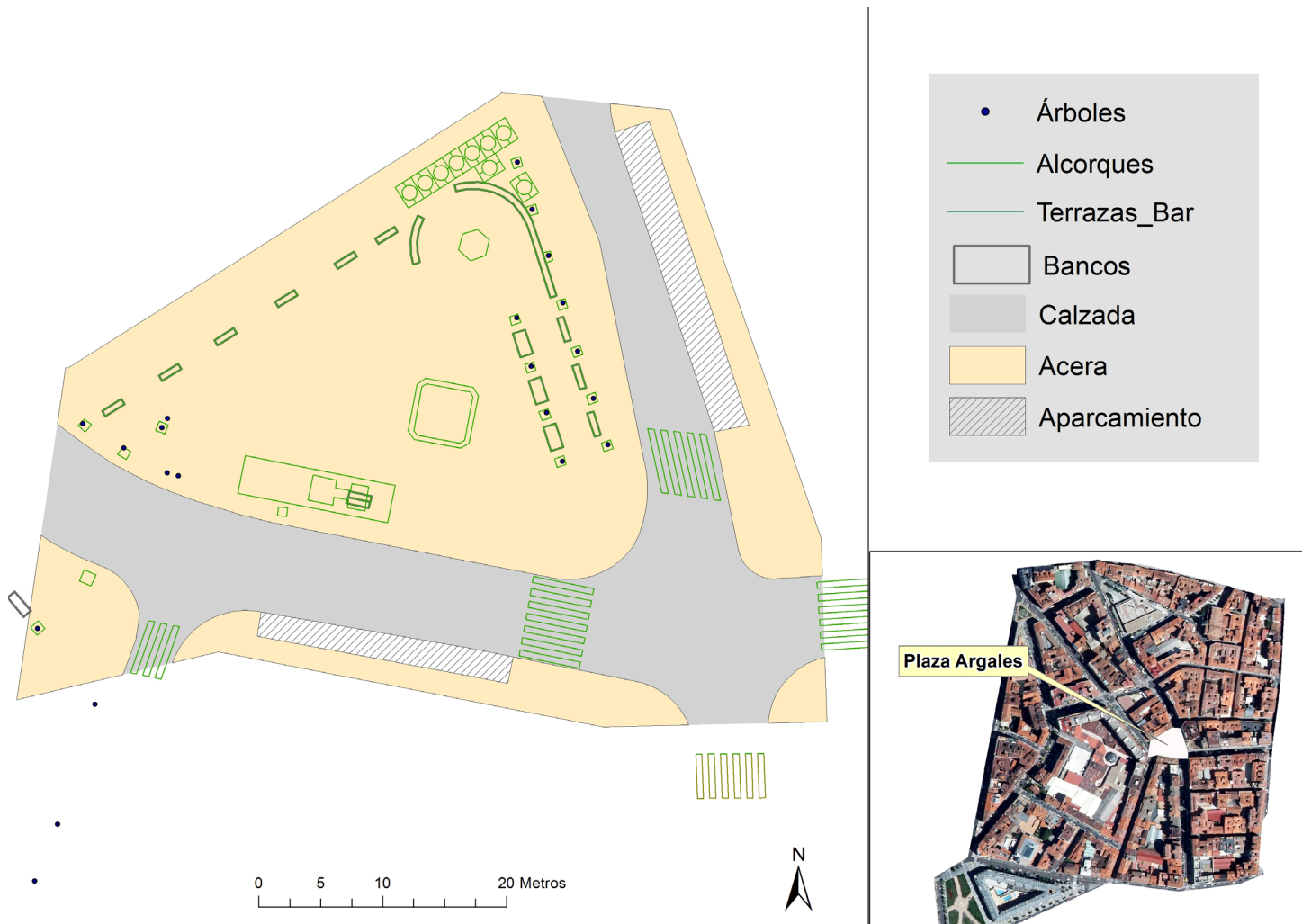
0 10 20 40 Metros



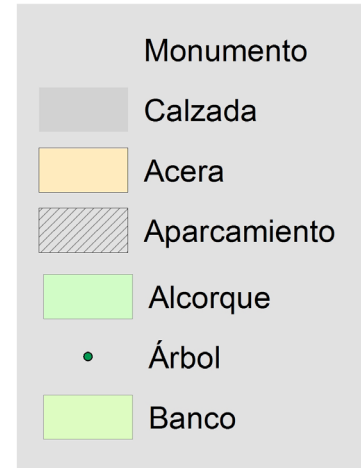
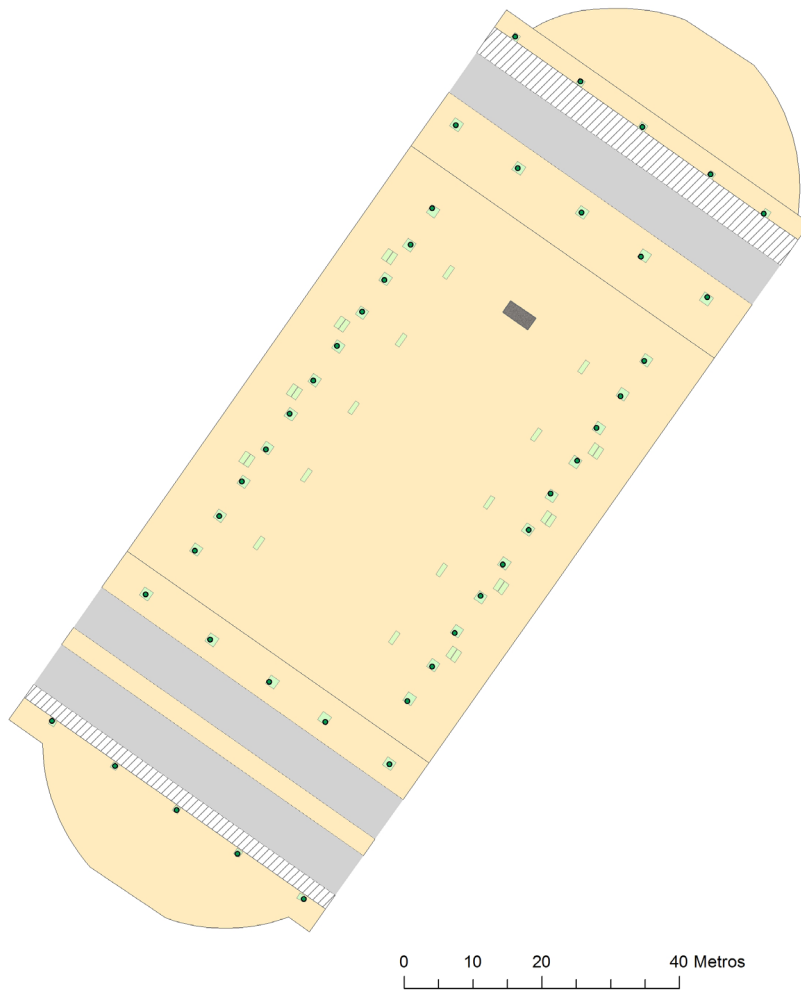
Pz Carmen Ferreiro (La Pirámide)



Mapa [9.4]. Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide en el barrio de San Pedro Regalado. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.



Mapa [9.5]. Plaza Caño Argales en el barrio de San Andrés-Caño Argales. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.



Mapa [9.6]. Plaza Marcos Fernández en el barrio de Parquesol. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.

316 Estos datos se han incluido en el apartado dedicado a la accesibilidad del espacio público pero la movilidad peatonal también influye en cualidades como la vitalidad o la seguridad gracias a esos trayectos cotidianos peatonales.

Con los resultados de las encuestas y las visitas de observación podemos establecer una relación entre estos porcentajes y la accesibilidad. Las plazas mejor valoradas en este aspecto son la plaza Ribera de Castilla y plaza Marcos Fernández.

También hay que recordar que el tráfico supone una privatización del espacio público, se ha comentado ya el caso de la plaza de San Pedro Regalado, en la cual el tráfico es el único elemento privatizador de este espacio público. También en este parámetro se observa una relación, las plazas con mayor porcentaje de viario público dedicado al peatón y otros usos son las que mejor puntuación tienen en esta cualidad, recordando que una baja puntuación en el grado de privatización se traduciría en un espacio poco privatizado.

La eliminación o reducción del tráfico en las ciudades es un objetivo a largo plazo para los municipios de este país, impulsado por medidas europeas, sobre todo enfocado a la reducción de la contaminación atmosférica. En los planes de movilidad de muchas ciudades se están empezando a incluir apartados específicos en los que se tiene en cuenta la llamada *recuperación del espacio público*, como uno de los objetivos principales en la mejora de la movilidad de las ciudades. En el documento *Los planes de movilidad urbana sostenible (PMUS)* redactado por la organización Ecologistas en Acción, se recuerda que la peatonalización de las aceras no puede suponer una privatización del espacio público urbano posterior a la retirada de los coches, enfocando estos proyectos a facilitar la movilidad peatonal (Vega Pindado, 2017).

### 9.2.2 Elementos e infraestructuras de las plazas

Para este apartado se han contabilizado elementos e infraestructuras de las plazas, tales como: asientos públicos, árboles, farolas, zonas de juegos infantiles y zonas de jardín. Todo esto se ha comparado con la superficie total

	Pz Ribera de Castilla	Pz Carmen Ferreiro (Pirámide)	Pz Caño Argales	Pz Marcos Fernández	Recomendación
Viario público para el tráfico del automóvil (%)	2,55	29,41	32,22	14,911	<25
Viario público para aparcamiento de vehículo privado (%)	11,48	5,76	4,89	4,92	
Viario público para peatón y otros usos (%)	85,96	63,15	62,89	80,05	>75

Tabla [9.10]. Porcentajes de viario público destinado al tráfico, aparcamiento y peatón, recomendaciones e indicadores finales de los resultados. Fuente: elaboración propia.

de la plaza para poder comparar los datos e índices obtenidos (tabla [9.11]).

Estos datos servirán para relacionar los resultados obtenidos de las actividades de participación y observación con estos indicadores físicos, y pudiendo, en algunos casos, establecer relación entre el uso social y las cualidades del espacio y los aspectos de morfología física analizados.

Para el cálculo de asientos se han superfiado los bancos públicos ubicados en la plaza y se ha calculado un espacio de 0,4 metros cuadrados para cada persona o asiento.

Como ya se ha mencionado, la plaza con mejor proporción de bancos es la plaza del Caño Argales, aunque se quiere hacer hincapié en que este indicador no se traduce en una buena capacidad de socialización ni una buena distribución o estado de estos. La plaza Carmen Ferreiro-plaza de la Pirámide tiene más árboles por metro cuadrado

	Pz Ribera de Castilla	Pz Carmen Ferreiro (Pirámide)	Pz Caño Argales	Pz Marcos Fernández
Bancos públicos	69 bancos	13 bancos	18 bancos	26 bancos
	112 m2	28 m2	29 m2	37 m2
	309 asientos	56 asientos	71 asientos	92 asientos
Unidad de asiento por m2	1 asiento público por cada 66,20 m2	1 asiento público por cada 79,71 m2	1 asiento público por cada 33,70 m2	1 asiento público por cada 82,43 m2
Árboles	195 árboles y alcorques	58 alcorques y 70 árboles	34 árboles y alcorques	42 árboles
Unidad de árbol por m2	1 árbol por cada 104,90 m2	1 árbol por cada 63,77 m2	1 árbol por cada 132,94 m2	1 árbol por cada 180,57 m2
Farolas	72 farolas	10 farolas	6 farolas	29 farolas
Unidad de farola por m2	1 farola por cada 284,11 m2	1 farola por cada 446,4 m2	1 farola por cada 398,83 m2	1 farola por cada 261,52 m2
Zona con jardín (m2)	2.792	N/A	N/A	N/A
% jardín de la superficie total	13,65%	N/A	N/A	N/A
Zona juegos infantiles	1.141	N/A	N/A	N/A
% de zona de juegos de la superficie total	5,58%	N/A	N/A	N/A

Tabla [9.11]. Número y superficie que corresponde a cada banco, árbol y farola y superficie de zona jardín y juegos infantiles y porcentaje en relación con la superficie total de los cuatro espacios públicos. Fuente: elaboración propia.

318 que el resto, aunque la proporción en todos los espacios es buena. En cuanto al número de farolas, que se incluirá posteriormente como indicador físico de percepción de seguridad es parecida en la plaza Ribera de Castilla y Marcos Fernández, teniendo mejor proporción que las otras dos plazas, que también tienen un número similar.

La única plaza que tiene zona ajardinada y zona de juegos infantil es la plaza Ribera de Castilla, con unos porcentajes de ocupación de superficie buenos y nada excesivos, permitiendo el uso de estos espacios sin que impida otros

usos ni quite mucho espacio para estar a otros colectivos que no hagan uso de estos elementos de la plaza.

Se ha querido incluir en este apartado la cuantificación de bancos del trabajo realizado por Andújar de cuatro plazas de la ciudad de Madrid. En este trabajo, el autor hace hincapié en algunos aspectos que se han observado también en este trabajo a la hora de contrastar esta cuantificación con la apreciación de los usuarios de las plazas estudiadas. Es importante observar la localización, disposición y tipología de los bancos ubicados en los espacios públicos, además de cuantificarlos. También se hace

	Pz Ribera de Castilla	Pz Carmen Ferreiro (Pirámide)	Pz Caño Argales	Pz Marcos Fernández
<b>BANCOS PÚBLICOS</b>	69 bancos	13 bancos	18 bancos	26 bancos
	112 m2	28 m2	29 m2	37 m2
	309 asientos	56 asientos	71 asientos	92 asientos
<b>ASIENTO DE TERRAZA</b>	500 sillas	N/A	36 sillas	572 sillas
<b>CÁLCULO</b>	1 asiento público por cada 1,62 asientos de terraza	N/A	1 asiento público por cada 0,5 asientos de terraza	1 asiento público por cada 6,22 asientos de terraza
<b>Viarío público para el tráfico del automóvil (%)</b>	2,55%	29,41%	32,22%	14,91%
<b>Viarío público para aparcamiento de vehículo privado (%)</b>	11,48%	5,76%	4,89%	4,92%
<b>TOTAL SUPERFICIE PRIVATIZADA</b>	15,85%	35,17%	38,24%	25,5%

Tabla [9.12]. Número de bancos públicos y sillas privadas y cálculo, superficie ocupada por el vehículo privado y total de superficie privatizada de los cuatro espacios públicos. Fuente: elaboración propia.

mención en este artículo a la importancia de la existencia de diferentes zonas en la plaza que permitan también no mezclarse, para que cada grupo y colectivo pueda tener su sitio sin entorpecer las actividades de otro grupo (Andújar Llosa, 2013), como hemos comentado que ocurre con los espacios de juegos infantiles y jardín de la plaza Ribera de Castilla.

En el estudio de estos cuatro espacios de Madrid, se pone de manifiesto la necesidad de más bancos en la plaza Dalí, con una proporción de un asiento por cada 183,25 m<sup>2</sup>. Las plazas analizadas en este trabajo no alcanzan esta proporción, la plaza con el índice más cercano a este es la plaza Marcos Fernández. Se puede pensar que el número de bancos en los cuatro espacios es adecuado. La disposición y tipología se podrán analizar en los siguientes apartados basados en la participación y la observación del investigador.

### 9.2.3 Viario público destinado uso privado

El porcentaje de viario público de uso privado se ha calculado sumando las superficies dedicadas al tráfico, el aparcamiento y las terrazas de los establecimientos privados de la plaza (tabla [9.12]).

Teniendo en cuenta el trabajo realizado por Hernández y Tutor en el barrio de Ciutat Vella, en Barcelona (tabla [9.13]), se ha calculado también la ratio de asiento público frente al asiento de terraza privada, queriendo comparar los datos de las cuatro plazas de Valladolid con los datos del barrio barcelonés, para medir el grado de privatización de estos espacios en comparación con el turístico barrio de Ciutat Vella (Hernández Cordero & Tutor Anton, 2014).

En el trabajo posterior de participación y entrevistas que se ha realizado para esta investigación, se ha observado que los usuarios valoran muy positivamente el tipo de plazas en las cuales las terrazas privadas están en el entorno y se deja mucho espacio en el centro de la plaza, con bancos y lugares para estar. En estos casos la influencia de las terrazas es muy positivo, ayuda a dinamizar y dotar de vitalidad la plaza. Esta influencia positiva es la que se ha observado en las plazas de los barrios de Rondilla y Parquesol.

En el caso de la plaza Marcos Fernández, con ese porcentaje de viario peatonal no se obtiene una puntuación tan alta para la privatización como en el caso de la plaza Ribera de Castilla. La posibilidad de realizar actividades gratuitas parece ser escasa en este caso particular; la principal actividad de este espacio es aquella destinada al consumo en las terrazas. Por esto, es importante prestar atención al equilibrio entre actividades gratuitas y actividades privadas en el espacio público. El porcentaje de viario público destinada al peatón y otros usos es importante, pero el equilibrio entre negocios privados y posibilidades gratuitas también.

En el caso del espacio de San Pedro Regalado observamos la influencia negativa de ese porcentaje de viario público destinado al tráfico. Aún siendo un espacio público sin presencia de terrazas para consumir, el grado de privatización obtiene una puntuación bastante alta. Lo mismo ocurre con la plaza Caño Argales, la ratio obtenida entre asiento privado y asiento público, 1/0,5, no es particularmente alto, todo lo contrario. La puntuación obtenida es

Elemento	Avda. Felipe II-Plaza Dalí	Olavide	Chamberí	Tirso de Molina
Superficie plaza	23.090 m <sup>2</sup>	7.300 m <sup>2</sup>	5.400 m <sup>2</sup>	3.500 m <sup>2</sup>
Bancos públicos	21 bancos	111 bancos	115 bancos	75 bancos
	126 asientos	410 asientos	274 asientos	129 asientos
Unidad por m <sup>2</sup>	Uno cada 183,25 m <sup>2</sup>	Uno cada 17,80 m <sup>2</sup>	Uno cada 19,71 m <sup>2</sup>	Uno cada 27,13 m <sup>2</sup>
Unidad de asiento por m <sup>2</sup>	Pz Ribera de Castilla	Pz Carmen Ferreiro (Pirámide)	Pz Caño Argales	Pz Marcos Fernández
	1 asiento público por cada 66,20 m <sup>2</sup>	1 asiento público por cada 79,71 m <sup>2</sup>	1 asiento público por cada 33,70 m <sup>2</sup>	1 asiento público por cada 82,43 m <sup>2</sup>

Tabla [9.13]. Número y superficie de bancos y total de asientos y cálculo por unidad de superficie en cuatro plazas de Madrid y en las cuatro plazas de la ciudad de Valladolid. Fuente: (Andújar Llosa, 2013) y elaboración propia.

sobre todo debida a la percepción negativa sobre el viario público destinado a tráfico.

### 9.2.4 Viario público de comercio y equipamiento público

Para el análisis del comercio se han calculado dos parámetros. El primero de ellos se ha calculado con un búfer de influencia de cada uno de los espacios y utilizando como referencia valores deseables encontrados en diferentes documentos que han servido de guía para este trabajo. El segundo de los parámetros contabilizados ha sido el de comercio propio de la plaza. Ambos cálculos nos permiten obtener una imagen del comercio, la vitalidad y diversidad que se genera en cada uno de los espacios públicos gracias a ellos.

El primero de los índices mide el equilibrio entre actividad y residencia calculando la relación entre superficie de uso no residencial (superficie construida de uso terciario/comercial/productivo) y el número total de habitantes, considerando un valor mayor de 5-7 m<sup>2</sup>/hab. como una ratio deseable (tabla [9.14]) (Agència d'Ecologia Urbana de

Fórmula de cálculo	Equilibrio Ratio deseable
[superficie construida de uso no residencial (terciario/comercial/productivo)] / número total de habitantes	> 5-7 m <sup>2</sup> /hab

Tabla [9.14]. Fórmula del cálculo de equilibrio entre actividad y residencia y tendencia deseable. Fuente: (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012).



Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012). Para realizar este cálculo, los usos de suelo de los que disponíamos son aquellos añadidos en la tabla [9.15]:

Se han utilizado para el cálculo de este índice diferentes datos, el primero de los cálculos está hecho con toda la superficie de uso no residencial; en el segundo se ha eliminado aquella denominada industrial; para el tercer cálculo sólo se ha tenido en cuenta la superficie de comercio, ocio y hostelería y oficinas; y, por último, sólo teniendo en cuenta la superficie de comercio, bar y hostelería. De esta manera podemos sacar conclusiones también acerca de la variedad de comercio de cada espacio público y su entorno.

El comercio de proximidad es importante para la vitalidad de los espacios y para la creación de comunidad en los barrios. El tipo de comercio en el entorno de la plaza es fundamental para entender las dinámicas que se establecen en torno al espacio, así como los recorridos cotidianos que hacen los vecinos en torno a ellos. Lo mismo ocurre con el equipamiento público cercano a la plaza: colegios, centros de salud, centros cívicos, etc.

<b>Residencial</b>	<b>Espectáculos</b>
<b>Industrial</b>	<b>Hostelería y ocio</b>
<b>Oficinas</b>	<b>Sanidad y beneficencia</b>
<b>Comercial</b>	<b>Culturales y religiosos</b>
<b>Deportes</b>	<b>Edificios singulares</b>

Tabla [9.15]. Información de usos de suelo. Fuente: Sede electrónica del Catastro.

En los primeros datos que observamos en la tabla [9.16] solo la Plaza Ribera de Castilla cumpliría la recomendación de 5-7 m<sup>2</sup>c/habitante. Apenas tiene suelo industrial en su entorno, como ocurre con el resto de los espacios analizados. Cuando se tiene en cuenta sólo la superficie de comercio, bar, hostelería y oficina los datos cambian mucho. Los dos primeros espacios públicos están muy por debajo de la recomendación y en los otros dos espacios públicos se puede ver claramente la importancia en cuanto a la presencia de oficinas ya que sólo la plaza Caño Argales obtendría un parámetro dentro del recomendado sin ese uso concreto en el cálculo.

La valoración del comercio se ha incluido en el diagnóstico de la diversidad de los espacios públicos. La plaza Ribera de Castilla y la plaza Marcos Fernández son las únicas que obtienen valores de esta cualidad por encima de 3 sobre cinco. En el caso de la plaza Carmen Ferreiro, se une la ausencia de cualquier tipo de equipamiento para que, junto con los datos de comercio haga que se obtenga una puntuación tan baja. En la plaza Caño Argales, si analizamos las preguntas realizadas en las encuestas, la valoración del comercio y su variedad obtienen una puntuación de 3 puntos, es la ausencia de equipamiento la que hace que la diversidad final sea tan baja.

El segundo de los parámetros contabilizados ha sido el de comercio propio de la plaza. Este recuento de locales comerciales se ha realizado a través de las visitas de observación.

Los datos de la tabla [9.17] corroboran las conclusiones realizadas con los datos anteriores y las encuestas.

	Pz Ribera de Castilla	Pz Carmen Ferreiro (Pirámide)	Pz Caño Argales	Pz Marcos Fernández
Relación superficie usos no residenciales/ Población	5,42 m <sup>2</sup> c/hab	19,74 m <sup>2</sup> c/hab	28,50 m <sup>2</sup> c/hab	15,02 m <sup>2</sup> c/hab
Relación superficie usos no residenciales/ Población sin tener en cuenta la superficie industrial	4,98 m <sup>2</sup> c/hab	14,37 m <sup>2</sup> c/hab	28,50 m <sup>2</sup> c/hab	15,02 m <sup>2</sup> c/hab
Relación superficie usos no residenciales/ Población teniendo sólo en cuenta la superficie de comercio, bar hostelería y oficina	0,83 m <sup>2</sup> c/hab	0,86 m <sup>2</sup> c/hab	19,14 m <sup>2</sup> c/hab	12,81 m <sup>2</sup> c/hab
Relación superficie usos no residenciales/ Población teniendo sólo en cuenta la superficie de comercio y bar hostelería	0,69 m <sup>2</sup> c/hab	0,86 m <sup>2</sup> c/hab	7,72 m <sup>2</sup> c/hab	2,53 m <sup>2</sup> c/hab

Tabla [9.16]. Cálculos realizados con diferentes criterios para la relación de superficie usos no residencial y población de las cuatro plazas. Fuente: Catastro y elaboración propia.

	Pz Ribera de Castilla	Pz Carmen Ferreiro (Pirámide)	Pz Caño Argales	Pz Marcos Fernández
Nº comercio	24 locales. 10 de ellos vacíos	No hay comercio en el entorno próximo a la plaza	12 locales en la plaza	27 locales comerciales. 2 de ellos vacíos.
Variedad	9 tipologías de comercio entorno a la plaza	N/A.	8 tipologías de comercio entorno a la plaza	15 tipologías de comercio entorno a la plaza

Tabla [9.17]. Número de locales ubicados en la plaza y variedad. Fuente: elaboración propia a través de las visitas de observación realizadas durante el año 2019.

El comercio también influye directamente en la vitalidad de los espacios públicos. La presencia de personas que produce el comercio de proximidad en los entornos de las plazas es fundamental para el desarrollo de actividades. Se ha tenido en cuenta también en las conclusiones de esta cualidad.

En este apartado también se han estudiado los equipamientos públicos en el entorno cercano a las plazas. Solo

las plazas Ribera de Castilla y Carmen Ferreiro-Pirámide cuentan con este tipo de equipamientos en el buffer de interés utilizado. La primera de ellas posee instalaciones deportivas, un centro de salud y un CEAS y la segunda un Centro de Iniciativas Ciudadanas. La vitalidad en estas plazas ha obtenido una puntuación más alta que las otras dos.



Ilustración [9.2]. Plaza Carmen Ferreiro en el barrio de San Pedro Regalado.

### 324 9.3 Resultados de las cualidades del espacio público

#### 9.3.1 Capacidad de socialización

La única plaza con una puntuación superior a 3 para esta cualidad ha sido la plaza Ribera de Castilla. El resto de los resultados han sido inferiores siendo la peor valorada la plaza Caño Argales.

Además, la puntuación de las encuestas y las observaciones han coincidido bastante en los cuatro casos estudiados.

La plaza Ribera de Castilla posee un buen número de asientos por metro cuadrado y la disposición y ubicación de estos ha sido valorada muy positivamente. Además, es el único espacio que posee elementos como juegos infantiles o zona ajardinada. No posee un gran número de árboles por metro cuadrado, pero sí que posee zona de bancos con sombra. También la disposición de los bancos es adecuada, facilita la reunión y en muchas ocasiones permite visualizar todo lo que ocurre en la plaza. Durante las encuestas, el único comentario negativo con este aspecto fue la falta de sombra en el espacio dedicado a juegos infantiles.

La plaza Carmen Ferreiro-plaza de la Pirámide es el segundo espacio mejor valorado por los usuarios y se ha obtenido la misma puntuación en las visitas de observación que la plaza Marcos Fernández. No posee un gran número de bancos y aunque sí tiene buena cantidad de árboles no posee ni zona ajardinada ni juegos infantiles, aspecto que sí que fue destacado por los usuarios en los comentarios que se añadieron a la encuesta.

La plaza Caño Argales obtiene una puntuación muy baja para la capacidad de socialización, coincidiendo con la puntuación de las visitas de observación realizadas. El número de asiento público es muy alto, 1 asiento por cada 34 m<sup>2</sup>, sin embargo, la disposición de los bancos, así como el material, no hacen que este número se traduzca en una mejor capacidad de socialización. Existe mucho tráfico en el entorno y el pavimento está en muy mal estado. Apenas tiene árboles ni juegos infantiles.

La plaza Marcos Fernández tiene una puntuación muy baja en las encuestas y más baja que la obtenida durante las visitas de observación. El número de asientos públicos es un poco escaso y similar a la plaza del barrio de San Pedro Regalado. A pesar de ser un lugar en el que se reúne mucha gente sobre todo en torno al espacio central en el que siempre hay un gran número de niños, no es un lugar que facilite el encuentro entre personas. Tampoco tiene un número de árboles muy alto, no existen lugares con sombra adecuados y cómodos. Algunos comentarios que se añadieron en las encuestas apuntan a estos aspectos: “faltan bancos con sombra”, es un “lugar de paso”.

Con estos resultados podemos establecer una relación entre el número de bancos y la capacidad de socialización, pero sin olvidar la disposición de estos y la importancia del material. El número de árboles o la existencia de juegos infantiles o zona ajardinada también son aspectos que influyen en la percepción de esta cualidad, así como en el número de personas que usan el espacio público.

En la valoración de esta cualidad sí que se han observado diferencias entre hombre y mujeres a la hora de contestar. También durante las observaciones se ha visto cómo

las mujeres, sobre todo para actividades relacionadas con el cuidado, ya sea de niños y niñas o personas mayores, son las que más tiempo pasan en estos espacios, aunque cuando se pregunta por el tiempo de estancia admiten pasar menos tiempo. En la plaza de la Rondilla las mujeres valoraron esta cualidad del espacio de manera mucho más positiva que los hombres, al igual que la plaza Marcos Fernández, al contrario que en las otras dos plazas, Carmen Ferreiro y Caño Argales.

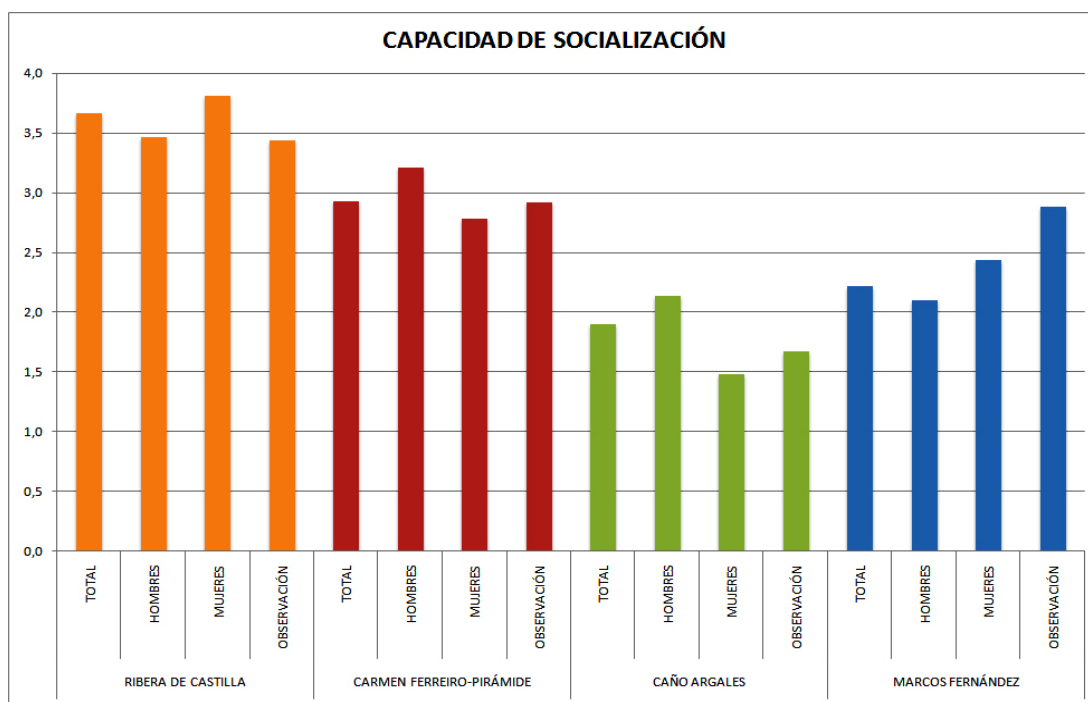


Gráfico [9.1]. Valoración de la capacidad de socialización a través de las encuestas (total hombres y mujeres) y las visitas de observación.

1	2	3	4	5
Capacidad de socialización	Pz Ribera de Castilla	Pz Carmen Ferreiro-La Pirámide	Pz Del Caño Argales	Pz Marcos Fernández
<b>INDICADORES FÍSICOS</b>	<b>DATO</b>	<b>DATO</b>	<b>DATO</b>	<b>DATO</b>
Nº Bancos	1 asiento público por cada 66,20 m2	1 asiento público por cada 79,71 m2	1 asiento público por cada 33,70 m2	1 asiento público por cada 82,43 m2
Equipamientos	5,58% de superficie dedicado a juegos infantiles	0 % de superficie dedicado a juegos infantiles	No hay juegos infantiles	0 % de superficie dedicado a juegos infantiles
	13,65% de superficie dedicada a jardín	0 % de superficie dedicada a jardín	No hay superficie dedicada a jardín	0 % de superficie dedicada a jardín
	1 árbol por cada 104,9 m2	1 árbol por cada 63,77 m2	1 árbol por cada 132,94 m2	1 árbol por cada 180,57 m2
<b>PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b>				
Disposición y ubicación de los bancos	3,67	3,00	1,89	3,38
Equipamientos	3,67	2,93	1,37	2,17
Tiempo de estancia por semana	2,50	2,70	2,42	2,31
<b>OBERVACIÓN</b>				
Disposición y ubicación de los bancos	3	4,00	1,00	3,00
Equipamientos	3,5	2,50	1,00	2,00
Observación del nº de gente en las visitas	2,75	2,67	2,67	3,50

1		2	3	4	5
Capacidad de socialización		Pz Ribera De Castilla	Pz Carmen Ferreiro-La Pirámide	Pz del Caño Argales	Pz Marcos Fernández
<b>COMENTARIOS Y APRECIACIONES</b>					
(observación y entrevistas)	La zona de juegos infantiles no tiene árboles ni sombra	Falta de juegos infantiles en la plaza	Principal espacio para las actividades del barrio	Faltan juegos infantiles e infraestructura de deportes.	Es un lugar de paso
		Necesidad de arreglar la marquesina			No pasamos mucho tiempo en la plaza por falta de sombra (más árboles) y banquillos
	Es una plaza es muy adecuada para disfrutar y convivir	Necesidad de convertir toda la plaza peatonal	Los bancos que hay no están acondicionados adecuadamente. Los de piedra casi no se usan	Al ser plaza mayor, no creo que sea zona idónea para juegos de niños ni deporte	
				Es una plaza donde se reúne habitualmente mucha gente y muchos niños y niñas. Hacen juego libre	
VALORACIÓN FINAL	ENCUESTAS	3,7/5	2,9/5	1,9/5	2,2/5
	OBSERVACIÓN	3,4/5	2,9/5	1,7/5	2,9/5

### 328 9.3.2 Seguridad

En todos los casos estudiados esta cualidad ha sido valorada con una puntuación bastante alta. En las plazas de Rondilla y Parquesol con un 4/5 y en los otros dos espacios con una puntuación superior a 3. Hay pequeñas diferencias entre las observaciones y los resultados de las encuestas que se justificarán a continuación.

En la plaza Ribera de Castilla la seguridad es valorada muy positivamente, entendiendo esta puntuación como una percepción de seguridad alta. Durante las visitas de observación, se tuvo en cuenta los soportales como lugares que presentaban dificultad a la hora de ver y ser vistos y también se valoró peor la presencia de personas durante las visitas de noche que se realizaron. Sin embargo, estos aspectos no parece que se hayan valorado de la misma manera por los usuarios. La concurrencia de personas a lo largo del día y la noche y la existencia de terrazas privadas en el espacio público hacen que se considere un espacio seguro. Una de las personas encuestadas apuntó a la presencia de extranjeros en el espacio que en ocasiones generaba conflicto. Durante las visitas de observación no se presenciaron ningún grupo de personas homogéneo que monopolizase el espacio público en algún momento concreto del día o la noche y en las entrevistas se hacía mención a adolescentes de etnia gitana.

De las preguntas realizadas, sólo en dos de ellas existía una diferencia notable entre las respuestas de hombres y mujeres. La primera de ellas acerca de la seguridad del espacio durante la noche, las mujeres admitían haber sentido miedo en algunas ocasiones y los hombres, casi en ningún momento. La otra pregunta era acerca de la ilu-

minación, las mujeres admitían la falta de iluminación en la plaza en algunos lugares, mientras que los hombres la consideraban adecuada. El número de farolas por metro cuadrado es de las más altas de los espacios utilizados.

Por último, las mujeres admitían que la percepción de seguridad afectaba directamente en el uso que hacían de la plaza, los hombres, en su mayoría no. Esto mismo ha ocurrido en todos los espacios analizados, excepto en la plaza Caño Argales, que la diferencia de las respuestas de hombres y mujeres era muy pequeña. La percepción de seguridad influye mucho más en el uso de los espacios públicos para las mujeres que para los hombres.

La valoración acerca de la percepción de seguridad de las encuestas y las visitas de observación es similar en la plaza del barrio de San Pedro Regalado. Se trata de un espacio en el que ver y ser visto está garantizado, pero la iluminación no es muy adecuada. El número de farolas por metro cuadrado es de los más bajos y se ha valorado por los usuarios con una puntuación muy baja. Además, se trata de un espacio público poco concurrido, a no ser que exista alguna actividad organizada.

La plaza Caño Argales tampoco ha sido valorada con una puntuación muy alta en las encuestas, no obstante, en las visitas de observación sí que se han valorado algunos aspectos de manera muy positiva. La posibilidad de ver y ser visto por parte de las personas encuestadas sólo ha obtenido una puntuación de 3,6, sin embargo, en las visitas de observación no se consideró que fuera un lugar con obstáculos visuales y se valoró de manera muy positiva, al igual que la presencia de personas o la iluminación. Estos



aspectos ni siquiera obtuvieron una puntuación de 3 en las encuestas realizadas.

La plaza Marcos Fernández ha obtenido la misma puntuación que la plaza Ribera de Castilla y ha sido valorada en los diferentes aspectos de una manera muy similar. Se trata de lugares donde está garantizado ese principio de *ver y ser visto* y la presencia de personas día y noche está garantizada. La iluminación es muy adecuada y así es percibida por usuarios y durante las visitas de observación. Además, no existe ningún grupo homogéneo que monopolice el espacio público. Se trata de lugares con mucha vitalidad donde las terrazas son un punto importante de encuentro entre personas, lo que proporciona sensación de seguridad en ambos casos.

Coincide que los espacios con un número de farolas mayor por metro cuadrado han obtenido puntuaciones de seguridad más altas en las encuestas realizadas. Además de la existencia de terrazas en el espacio público muy concurridas, durante la noche proporcionan mucha seguridad por el número de gente que ahí se encuentra, y así se ha reflejado en algunos comentarios recogidos.

Se debe reflexionar el papel de las terrazas en la percepción de la seguridad. Se trata de la única manera en la que estos espacios garantizan una vigilancia natural, y esta vigilancia está ligada exclusivamente al consumo. No se encuentra esta concurrencia de personas en espacios que, a pesar de tener características morfológicas parecidas, carecen de terrazas privadas.

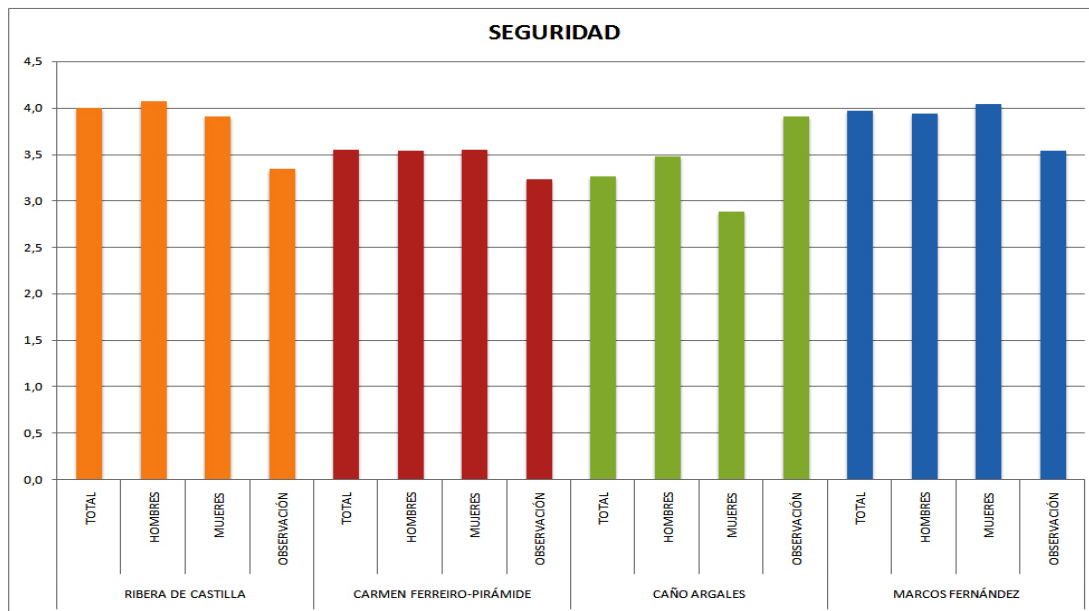


Gráfico [9.2]. Valoración de la seguridad a través de las encuestas (total hombres y mujeres) y las visitas de observación.

1	2	3	4	5
Seguridad	Pz Ribera De Castilla	Pz Carmen Ferreiro-La Pirámide	Pz del Caño Argales	Pz Marcos Fernández
INDICADORES FÍSICOS	DATO	DATO	DATO	DATO
Iluminación	1 farola por cada 284,11 m2	1 farola por cada 446,40 m2	1 farola por cada 398,83 m2	1 farola por cada 261,52 m2
<b>PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b>				
Ver y ser visto	4,73	4,23	3,61	4,54
Presencia de personas día y noche	3,76	3,14	2,89	3,62
Iluminación	3,91	2,57	2,89	3,62
Monopolización por parte de un grupo particular  (una puntuación alta quiere decir que hay diversidad y no existen grupos homogéneos de personas que monopolizan la plaza)	3,82	3,68	3,29	3,50
<b>OBERVACIÓN</b>				
Ver y ser visto	3	4,00	5	3,00
Presencia de personas día y noche	3	2,33	3,00	3,75
Iluminación	4	4,00	4	4,00
Monopolización por parte de un grupo particular	4	3,00	3,33	3,50

1		2	3	4	5
Seguridad		Pz Ribera De Castilla	Pz Carmen Ferreiro-La Pirámide	Pz del Caño Argales	Pz Marcos Fernández
<b>COMENTARIOS Y APRECIACIONES</b>					
(observación y entrevistas)		La presencia de extranjeros en el parque a veces crea conflicto	Necesidad de una terraza en el espacio como reclamo para la ocupación durante más tiempo de la plaza	Hay poca gente. No invita a quedarse.	El centro de la plaza se utiliza para niños (bastantes) para juegos de balón, patines, bicicletas y hace difícil el cruce entre ellos
		Es una plaza muy segura y concurrida	Necesidad de juegos infantiles	Está poco ocupada. Con la remodelación esperamos que esté más ocupado y sea más acogedora	
		Las terrazas en verano dan mucha vitalidad a la plaza	La plaza de la Pirámide está rodeada por una valla con arbusto que quita visibilidad del interior de la plaza (OBSERVACIÓN)	El uso de la plaza no es cuestión de seguridad, es que sea más amable	
VALORACIÓN FINAL	ENCUESTAS	4,0/5	3,5/5	3,3/5	4,0/5
	OBSERVACIÓN	3,3/5	3,2/5	3,9/5	3,5/5

### 332 9.3.3 Accesibilidad

Las valoraciones entre las encuestas y las visitas de observación son muy similares en los cuatro casos estudiados. La plaza que mejor puntuación ha obtenido es la plaza Ribera de Castilla y a continuación la plaza Marcos Fernández, ambas con poca presencia de espacio público dedicado a tráfico y a aparcamiento y un porcentaje de 86% y 80% de espacio público para el peatón y otros usos.

Todas las plazas tienen una parada de autobús cercana y las dos plazas mencionadas cuya puntuación es alta poseen además un punto de prestamos de bicicleta pública.

En la plaza del barrio de la Rondilla, todas las preguntas realizadas han obtenido una puntuación de 4 puntos o

superior, accesos y ubicación peatonal, acceso en bici y transporte público, tamaño de aceras y accesibilidad a personas con movilidad reducida. Puntuación que ha coincidido en las visitas de observación.

La plaza Carmen Ferreiro-plaza de la Pirámide, sin embargo, la única pregunta con una puntuación superior a 3,5 ha sido en cuanto a accesos y ubicación peatonal, aunque se reconocía en preguntas posteriores el pequeño tamaño de las aceras para una movilidad peatonal cómoda y mucho menos para personas con movilidad reducida. La ubicación del barrio hace que la dependencia del vehículo privado sea muy alta y la mayoría de las personas encuestadas no poseían plaza de garaje por lo que el espacio dedicado a aparcamiento es muy grande.

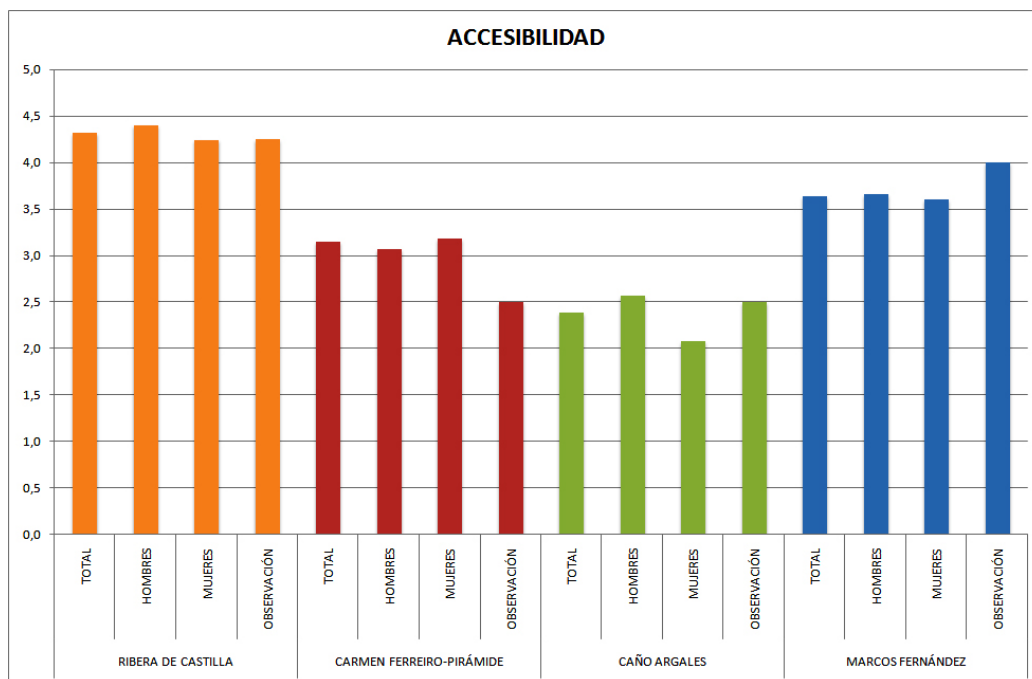


Gráfico [9.3]. Valoración de la accesibilidad a través de las encuestas (total, hombres y mujeres) y las visitas de observación.

Observamos lo mismo en la plaza del Caño Argales, la importante presencia del vehículo privado y el mal estado del pavimento hace que la movilidad peatonal no sea fácil, sobre todo para personas con movilidad reducida o personas mayores. Sólo hay dos pasos peatonales que dan acceso a la plaza, a pesar de encontrarse ubicada entre cuatro calles, hecho que era comentado y que se añadió a una de las encuestas realizadas.

La plaza Marcos Fernández ha obtenido mejor puntuación, si bien es cierto que se ha observado a través de los comentarios que existe conflicto entre la movilidad peatonal y los juegos infantiles que se realizan en el centro de la plaza. El entorno de este espacio tiene terrazas privadas, por lo que este espacio interior es importante para el acceso peatonal de la plaza y con los juegos infantiles a veces se hace complicado. El tamaño de las aceras, sin embargo, es adecuado y la accesibilidad para personas con movilidad reducida también, a pesar de ser un barrio con muchas cuestas, por lo que este aspecto, en las encuestas, ha obtenido una puntuación de 3 puntos sobre 5.

Es importante hacer hincapié en la relación entre porcentaje de viario público dedicado al peatón y la valoración de los usuarios de la accesibilidad. Además, tenemos que recordar la importancia de la movilidad peatonal para el encuentro casual de personas en el espacio público, los trayectos cotidianos proporcionan vitalidad y la presencia de personas en estas plazas, seguridad. La accesibilidad peatonal es fundamental para la calidad de los espacios públicos.

Las mujeres han valorado este aspecto con una puntuación ligeramente más baja excepto en la plaza Carmen

Ferreiro. Debemos recordad también los datos y las investigaciones de movilidad con perspectiva de género. Las mujeres realizan muchos más trayectos relacionados con los cuidados y con las tareas del hogar y en la mayoría de los casos utilizando transporte público o a pie.

## Análisis e interpretación del espacio público

334

1	2	3	4	5
Accesibilidad	Pz Ribera De Castilla	Pz Carmen Ferreiro-La Pirámide	Pz Del Caño Argales	Pz Marcos Fernández
<b>INDICADORES FÍSICOS</b>	<b>DATO</b>	<b>DATO</b>	<b>DATO</b>	<b>DATO</b>
Viaro público para el peatón y otros usos	85,96 %	63,15 %	62,89 %	80,05 %
Accesos bici y transporte público	1 parada de autobús 1 punto de préstamo de bicicletas municipales	1 parada de autobús	1 parada de autobús	1 punto de préstamo de bicicleta público 1 parada de autobús cercana
<b>PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b>				
Accesos y ubicación peatonal	4,45	3,61	3,16	3,92
Accesos bici y transporte público	3,9	3,23	2,32	3,54
Tamaño de las aceras	4,64	2,70	2,21	3,92
Accesibilidad movilidad reducida	4,27	3,04	1,84	3,15
<b>OBERVACIÓN</b>				
Accesos y ubicación peatonal	4	3,00	2	4,00
Accesos bici y transporte público	4	3,00	3	4,00
Tamaño de las aceras	5	2,00	3	4,00
Accesibilidad movilidad reducida	4	2,00	2	4,00

1		2	3	4	5
Accesibilidad		Pz Ribera De Castilla	Pz Carmen Ferreiro-La Pirámide	Pz Del Caño Argales	Pz Marcos Fernández
<b>COMENTARIOS Y APRECIACIONES</b>					
(observación y entrevistas)			Falta de aparcamiento para bicicletas	El piso está muy mal	El acceso y la movilidad se complican con la ocupación del corazón de la plaza por juegos y los soportales para terrazas
			Aceras estrechas	Es una plaza muy cerrada, sólo hay dos pasos de peatones aunque se ubica entre cuatro calles	
			Mucho vehículo privado alrededor de la plaza		
VALORACIÓN FINAL	ENCUESTAS	4,3/5	3,1/5	2,4/5	3,6/5
	OBSERVACIÓN	4,3/5	2,5/5	2,5/5	4,0/5

### 336 9.3.4 Privatización

No se han hallado, a través de los resultados, evidencias, de que ninguno de los espacios públicos estudiados posea preocupante grado de privatización.

Las plazas de los barrios de San Pedro Regalado y Caño Argales han obtenido peores resultados por el espacio reservado al vehículo privado y la plaza Marcos Fernández por las pocas opciones gratuitas que ofrece este espacio ya que la principal actividad para poder estar y disfrutar del espacio público está relacionada con el consumo.

El espacio con el grado de privatización más bajo es la plaza Marcos Fernández. Se trata del espacio con el porcentaje más bajo de viario público privatizado y la ubicación de las terrazas no impide el desarrollo de otras actividades proporcionando dinamismo y vitalidad al espacio sin evitar que se desarrollen otro tipo de opciones gratuitas para disfrutar de este lugar.

En la plaza del barrio de San Pedro Regalado no existen terrazas, pero el espacio para el vehículo privado es excesivo. Aunque el espacio reservado para estar es muy adecuado, no es una plaza donde se desarrollen muchas actividades espontáneas ya que carece de equipamientos y servicios públicos y comercio en el entorno más cercano.

La plaza Caño Argales ha obtenido una puntuación muy baja, también por el espacio reservado al vehículo privado. El espacio reservado para terrazas es mínimo y la única terraza que existe proporciona vitalidad al entorno. No posee equipamiento como juegos infantiles o zona ajardinada por lo que la percepción acerca de las opciones gratuitas es muy baja.

La plaza Marcos Fernández es el espacio con mayor proporción de superficie de viario público dedicado a terraza. Ya se ha comentado en otros apartados que sería importante vigilar este aspecto para no convertirlo en un lugar que solo se pueda disfrutar a través del consumo. Si bien es cierto, y se ha recordado en otros apartados, que existen varios parques cercanos que cumplen las funciones o que poseen los equipamientos que a este espacio le faltan. En futuros estudios se podría estudiar la red de espacios públicos del entorno de estas plazas para comprobar si todas las cualidades obtienen una puntuación adecuada contando con espacios en el entorno.

A través de las conclusiones anteriores podemos establecer una relación entre el porcentaje de viario público para uso privado y la percepción del grado de privatización de los usuarios. Y en los lugares, como la plaza Marcos Fernández, donde se observa un porcentaje de terraza alto, es importante recurrir al cálculo de la relación entre asiento público y privado para valorar esas opciones gratuitas con algo tan importante como el derecho o la oportunidad de poder sentarte en un lugar sin consumir.

Las mujeres han valorado de manera más negativa este aspecto en todos los espacios, excepto en la plaza Ribera de Castilla. Recordábamos antes, en el apartado de accesibilidad, la posible influencia de la movilidad peatonal de las mujeres y su percepción acerca del porcentaje de espacio público dedicado al tráfico.



1	2	3	4	5
Privatización	Pz Ribera De Castilla	Pz Carmen Ferreiro-La Pirámide	Pz Del Caño Argales	Pz Marcos Fernández
INDICADORES FÍSICOS	DATO	DATO	DATO	DATO
Espacio reservado para estar en la plaza	85,96%	63,15%	62,89 %	80,05%
Nº de asiento privado/público	1 asiento privado por cada 1,65 asiento público	No existen terrazas con asientos privados	1 asiento privado por cada 0,5 asiento público	1 asiento público por 6,22 de asiento privado
Ocupación de las terrazas	1,83%	No existen terrazas con asientos privados	1,83%	5,66% de superficie ocupada por terraza privada
Espacio reservado para el vehículo	14,03%	35,17%	37,11 %	19,83 %
Viarío público para uso privado	15,86%	35,17%	38,24%	25,49%
<b>PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b>				
Espacio reservado para estar en la plaza	4,25	3,74	3,47	3,54
Número y extensión de terrazas	4,17	N/A	4,11	3,31
Opciones gratuitas	2,9	3,29	1,78	2,54
Espacio reservado para el vehículo	4,64	3,26	2,94	4,45
<b>OBERVACIÓN</b>				
Espacio reservado para estar en la plaza	5	5,00	4	4
Número y extensión de terrazas	5	N/A	5	3
Opciones gratuitas	3	4,00	2	3
Espacio reservado para el vehículo	5	3,00	2	4

1		2	3	4	5
Privatización		Pz Ribera de Castilla	Pz Carmen Ferreiro-La Pirámide	Pz Del Caño Argales	Pz Marcos Fernández
<b>COMENTARIOS Y APRECIACIONES</b>					
(observación y entrevistas)			No existen terrazas ni comercios en el entorno de la plaza	Hace falta bici-carril. Paso de mucha circulación en horas punta (ruido)	En la plaza no hay espacios para vehículos privados ni acceso a garajes
			Los aparcamientos son necesarios y se quedan escasos	Esta plaza es estancial y no hay vehículos	
				Deberían hacer un parking subterráneo debajo de la plaza y que los vecinos sean los usuarios	
VALORACIÓN FINAL	OBSERVACIÓN	4,0/5	3,4/5	3,1/5	3,4/5
	ENCUESTAS	4,2/5	4,0/5	3,1/5	3,6/5

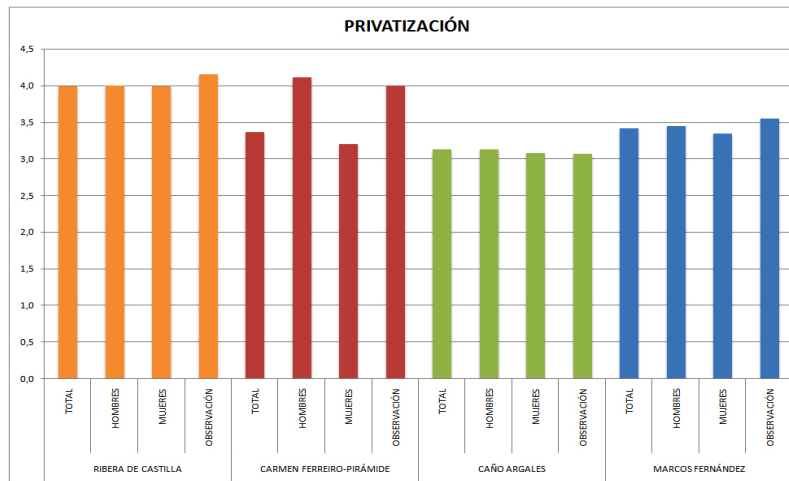


Gráfico [9.4]. Valoración del grado de privatización a través de las encuestas (total, hombres y mujeres) y las visitas de observación.

### 9.3.5 Diversidad

La diversidad ha sido uno de los aspectos peor valorados en todos los espacios estudiados. Solo las plazas de Caño Argales y Marcos Fernández tienen un comercio importante, y casi todo se basa en oficina, por lo que los trayectos cotidianos relacionados con las compras diarias sólo existen en Parquesol ya que, en el entorno cercano, existen dos grandes supermercados.

La ausencia de adolescentes en el espacio público es común en los cuatro plazas estudiados. Si bien, en la plaza Ribera de Castilla, en algunas entrevistas se hacía mención la presencia de algunos grupos de adolescentes, pero sobre todo a algunas problemáticas como vandalismo. Durante las visitas de observación no se han encon-

trado a adolescentes en las plazas. Se ha observado que los grupos de adolescentes se reúnen en lugares de menos concurrencia que las plazas estudiadas. Por ejemplo, en algunos parques cercanos a la plaza de la Rondilla o a la plaza del barrio de Parquesol; lugares algo más apartados en los cuales sí que se han encontrado pequeños grupos de adolescentes reunidos. El único espacio con equipamiento de algún tipo es la plaza Ribera de Castilla, con un porcentaje bastante significativo dedicado a juegos infantiles, por ello obtiene una puntuación más alta que el resto de los espacios. La plaza Marcos Fernández también obtiene una puntuación cercana a 3 para esta cualidad. Las opciones mejor valoradas son el comercio, la variedad de personas que utilizan el espacio y los equipamientos para la gente mayor.

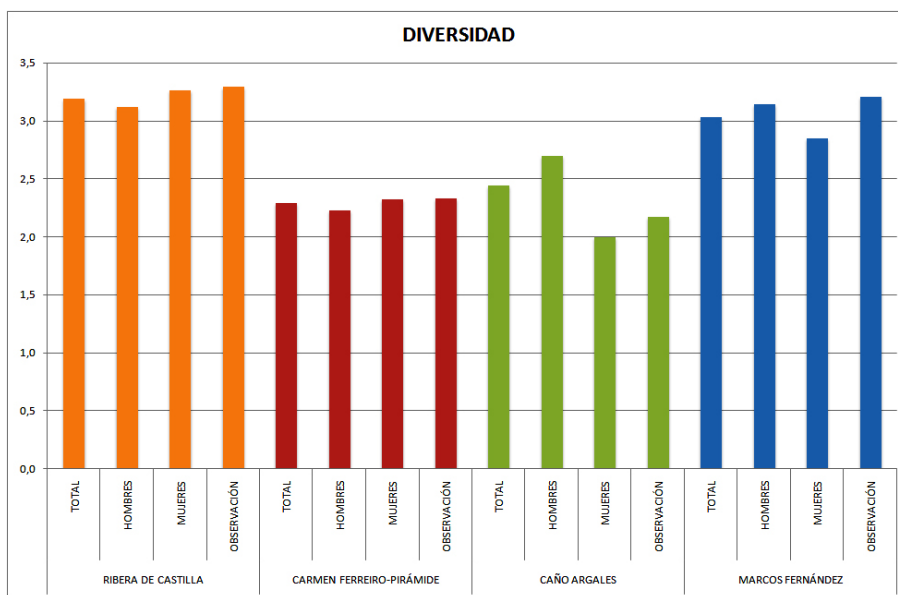


Gráfico [9.5]. Valoración de la diversidad a través de las encuestas (total, hombres y mujeres) y las visitas de observación.

1	2	3	4	5
Diversidad	Pz Ribera De Castilla	Pz Carmen Ferreiro-La Pirámide	Pz Del Caño Argales	Pz Marcos Fernández
INDICADORES FÍSICOS	DATO	DATO	DATO	DATO
Nº comercio <sup>1</sup>	24 locales. 10 de ellos vacíos	No hay comercio en el entorno próximo a la plaza	12 locales en la plaza.	27 locales comerciales. 2 de ellos vacíos
Variedad	9 tipologías de comercio entorno a la plaza	N/A.	8 tipologías de comercio entorno a la plaza	15 tipologías de comercio entorno a la plaza
Relación superficie usos no residenciales <sup>2</sup> / Población	0,83 m2c/hab	0,86 m2c/hab	19,14 m2c/hab	12,81 m2c/hab
Equipamiento para gente mayor	Ningún equipamiento	Ningún equipamiento	Ningún equipamiento	No hay equipamiento para gente mayor
Juegos infantiles	5,58% de superficie dedicado a juegos infantiles	No hay juegos infantiles	No hay juegos infantiles	No hay juegos infantiles
Equipamiento para adolescentes	Ningún equipamiento	Ningún equipamiento	Ningún equipamiento	No hay equipamiento para adolescentes
<b>PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b>				
Nº comercio	2,92	1,91	3,16	3,08
Variedad	2,45	1,48	2,89	2,92
Variedad de personas que utilizan el espacio	3,91	2,76	3,11	3,77
Equipamiento para gente mayor	3,45	3,14	2,26	3,38
Juegos infantiles	3,75	1,95	1,47	2,42
Equipamiento para adolescentes	2,64	2,5	1,74	2,62

1		2	3	4	5
Diversidad		Pz Ribera De Castilla	Pz Carmen Ferreiro-La Pirámide	Pz Del Caño Argales	Pz Marcos Fernández
OBERVACIÓN					
Nº comercio		3	1,00	3	4,00
Variedad		3	1,00	3	4,00
Variedad de personas que utilizan el espacio		4	3,00	3	3,25
Equipamiento para gente mayor		4	4,00	2	4,00
Juegos infantiles		5	3,00	1	2,00
Equipamiento para adolescentes		2	2,00	1	2,00
COMENTARIOS Y APRECIACIONES					
(observación y entrevistas)		Los adolescentes y gente adulta sin niños no utilizan la plaza (Información que coincide en las entrevistas y encuestas y las visitas de observación realizadas)	Falta de espacios de juegos por edades	Poca gente en general	En las visitas realizadas no se observa presencia de adolescentes, no así en los parques cercanos a la plaza
				Cerrados varios comercios. Fomento o cambio de uso del kisoko de la plaza podría ser positivo	
		La plaza necesitaría más equipamiento para adolescentes	En las visitas realizadas no se observa gente adulta sin niño y adolescentes, sobre todo	El espacio es usado por la gente mayor	
				Hasta que no se remodele la plaza es poco habitable	
VALORACIÓN FINAL	ENCUESTAS	3,2/5	2,3/5	2,4/5	3,0/5
	OBSERVACIÓN	3,3/5	2,3/5	2,2/5	3,2/5

## Análisis e interpretación del espacio público

342 En la plaza del barrio de San Pedro Regalado, la equipación para gente mayor es la que obtiene una puntuación más alta, el resto de las valoraciones son muy bajas, la plaza carece de cualquier otro equipamiento.

Lo mismo ocurre en la plaza Caño Argales, no tiene equipación de ningún tipo y el pavimento que tiene, ya comentado en apartados anteriores, tampoco hace que sea un lugar muy apto para gente mayor.

En este caso, en las dos primeras plazas, apenas hay diferencia entre la valoración de hombres y mujeres. Sin embargo, en Caño Argales y en Marcos Fernández sí que se observa una diferencia para tener en cuenta entre la percepción de esta diversidad: las mujeres la valoran más bajo esta cualidad en estos dos espacios. Esta diferencia se debe, sobre todo, a las preguntas relacionadas con el número de comercio y su variedad. Ya se ha desarrollado anteriormente la diferencia que existe en la dedicación de horas durante la jornada laboral a las tareas de casa y cuidado. Si tenemos en cuenta estas estadísticas se comprende que las personas responsables de las compras en el hogar valoren más negativamente la variedad de comercio del barrio.

Es necesario que se tenga en cuenta la diversidad de personas del barrio y experiencias para diseñar los espacios públicos. Equipamientos para todas las generaciones o lugares menos visibles para adolescentes, quizás. El comercio en el entorno cercano a la plaza produce diversidad en el espacio público ya que facilita trayectos cotidianos necesarios que provocan mixtura social. Además, habilita el desplazamiento a pie, evitando el transporte en vehícu-

lo privado a centros comerciales más grandes y ubicados, por lo general, en zonas periféricas de la ciudad.



### 9.3.6 Vitalidad

La vitalidad de los espacios públicos estudiados es bastante buena en todas las plazas y en algunos casos mejor valorada en las visitas de observación que en las encuestas realizadas. Una de las visitas de observación se realizó en las jornadas organizadas por la asociación por lo que en estos datos se tuvo en cuenta la participación y organización de eventos por parte de las asociaciones. Este hecho no siempre ha sido valorado por los usuarios.

El mantenimiento y la limpieza de las plazas, excepto en la plaza Caño Argales, ha obtenido puntuaciones bastante altas. El mal estado de este espacio ha sido algo evidente tanto para los usuarios como en las visitas de observación. En la plaza de San Pedro tampoco fue valorado con una puntuación alta debido al mal estado la marquesina piramidal que da nombre a la plaza.

La plaza Marcos Fernández, a pesar de ser un espacio ocupado durante día y noche, no ha obtenido una puntuación muy alta por la ausencia de actividades organizadas en este espacio a lo largo del año. Ya se ha valorado el grado de privatización de este espacio, las actividades

que se realizan están orientadas, sobre todo, al consumo. Las actividades espontáneas son sobre todo juegos de niños y niñas, aunque la simultaneidad de actividades es posible, no se ha observado. Sin embargo, en la plaza del barrio de San Pedro Regalado la valoración de actividades ha sido muy positiva por el número de actividades que organiza la asociación de vecinos.

En la plaza Marcos Fernández no se organizan a lo largo del año muchas actividades, no obstante, las posibilidades del espacio y los equipamientos que posee la dotan de mucha vitalidad. Las terrazas en este espacio parece que juegan un papel importante para esta cualidad.

Podemos establecer una relación entre el mantenimiento y la limpieza, no existe vitalidad si el espacio se encuentra en mal estado de conservación. También se observa que el número de actividades organizadas juega un papel fundamental en la percepción de esta cualidad. Que el espacio sea amplio y permita diferentes actividades en un mismo momento es también importante para dotar a las plazas de vitalidad.

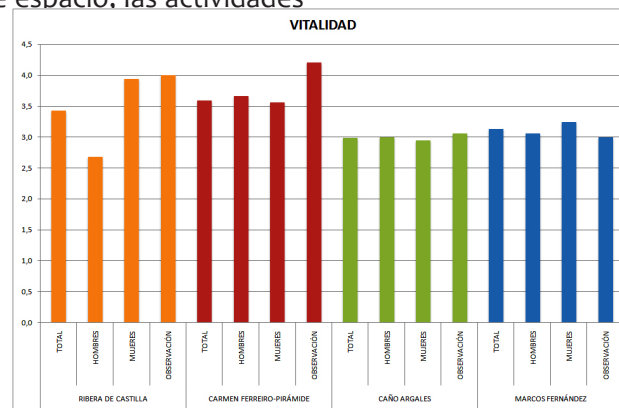


Gráfico [9.6]. Valoración de la vitalidad a través de las encuestas (total, hombres y mujeres) y las visitas de observación.

1	2	3	4	5
Vitalidad	Pz Ribera De Castilla	Pz Carmen Ferreiro-La Pirámide	Pz Caño Argales	Pz Marcos Fernández
<b>INDICADORES FÍSICOS</b>	<b>DATO</b>	<b>DATO</b>	<b>DATO</b>	<b>DATO</b>
Sol y sombra	Si	Si	Si	No hay muchos lugares con sombra
Equipamientos públicos	Instalaciones deportivas, Centro de Salud, CEAS	Centro de iniciativas ciudadanas	No existe equipamientos públicos en el búfer de interés	No existe equipamientos públicos en el búfer de interés
<b>PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b>				
Mantenimiento y limpieza	4	2,87	2,68	3,85
Uso habitual del espacio	3,92	3,89	3,56	3,54
Nº y variedad de actividades	2,8	3,70	2,67	3,29
Simultaneidad de actividades	4,58	4,04	3,47	3,62
Sol y sombra	3,83	3,64	3,95	3,08
<b>OBERVACIÓN</b>				
Mantenimiento y limpieza	5	4,00	2	4,00
Uso habitual del espacio	3,25	3,33	3,33	3,75
Nº y variedad de actividades	2,88	4,33	3	2,00
Simultaneidad de actividades	5	4,33	3	3,00
Sol y sombra	5	5	4	2,00



1		2	3	4	5
Vitalidad		Pz Ribera De Castilla	Pz Carmen Ferreiro-La Pirámide	Pz Caño Argales	Pz Marcos Fernández
<b>COMENTARIOS Y APRECIACIONES</b>					
(observación y entrevistas)		Las terrazas en verano dan mucha vitalidad a la plaza	No existen bancos con sombra	Hasta que no se remodele no se puede pensar en actividades	Se podría facilitar más eventos; mercadillos, eventos culturales, etc.
				Demasiados excrementos de pájaro. Los árboles están bien para dar sobre. La marquesina del bus es transparente (calor en verano)	Demasiado sol
			Podrían realizarse más actividad más veces al año y no solo en momentos puntuales	Debería de haber más vigilancia a la hora de depositar basura fuera de los contenedores (se deja la basura fuera). Hace falta más civismo de las personas con perro (muchos no recogen sus deposiciones)	Es necesario un aparcamiento subterráneo
				El suelo es muy malo. Sensación de abandono	No hay fuente para poder beber agua. Sería necesario
VALORACIÓN FINAL	ENCUESTAS	3,4/5	3,6/5	3,0/5	3,1/5
	OBSERVACIÓN	4,0/5	4,2/5	3,1/5	3,0/5

### 346 9.4 El espacio público en la ciudad de Valladolid

El análisis realizado ha dejado en evidencia las potencialidades y debilidades de cada espacio público. A partir de este diagnóstico se deben cuidar las cualidades más sobresalientes y fortalecer y repensar las formas de mejorar las debilidades.

Se han encontrado debilidades en cuanto al comercio y actividades organizadas en la Plaza Ribera de Castilla, sin embargo, se ha detectado diversidad y vitalidad en torno a los elementos que posee el espacio. Conociendo estos detalles, se deben buscar formas de incentivar el comercio y actividades en el espacio para ganar vitalidad y presencia y encuentro de personas en el espacio público.

La mejora de la accesibilidad en el barrio San Pedro Regalado y en las plazas estudiadas debería de ser uno de los objetivos principales para mejorar estos espacios públicos. También la ubicación de los bancos para facilitar la reunión de las vecinas y vecinos sería recomendable. El trabajo de la asociación de vecinos es fundamental para la vitalidad de estas plazas, continuar con estas actividades debería de ser también un objetivo importante.

A partir del diagnóstico realizado en la Plaza Caño Argales se propone revisar la remodelación de este espacio a través de la metodología propuesta para poder comprender si las debilidades y fortalezas del espacio han sido modificadas. La accesibilidad peatonal era una de las cualidades que se debían mejorar, así como la ubicación y el estado de los bancos. También se pudo observar cómo la instalación de algún elemento como juegos infantiles o una pequeña zona de jardín podrían influenciar positivamente en la capacidad de socialización o la vitalidad.

La Plaza Marcos Fernández tiene pocas debilidades y sí muchas fortalezas, sin embargo, hay aspectos con los que se debe tener especial atención. El grado de privatización podría ser un problema en un futuro cercano, controlar el equilibrio entre las actividades públicas y privadas debería de ser una prioridad, así como incrementar el número de actividades públicas organizadas, una demanda que fue muy repetida en las encuestas y entrevistas realizadas.

## Fuentes

Ayuntamiento de Valladolid

- <https://www10.ava.es/callejerovalladolid/>
- <https://www.valladolid.es/es/ciudad/estadisticas>

Dirección general del Catastro

- <https://www.sedecatastro.gob.es/Accesos/SECaccDescargaDatos.aspx>

Junta de Castilla y León

- [http://ftp.itacyl.es/cartografia/01\\_Ortofotografia/2014/](http://ftp.itacyl.es/cartografia/01_Ortofotografia/2014/)
- <https://cartografia.jcyl.es/web/es/documentacion-cartografica/modelo-datos-11000.html>

## Referencias

Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible. (2012). *Sistema de indicadores y condicionantes para ciudades grandes y medianas*. Madrid.

Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, & Rueda, S. (n.d.). *Certificación del urbanismo ecosistémico*.

Andújar Llosa, A. (2013). Diseño y uso social del espacio público. El caso del centro madrileño. *Zainak*, 36, 447–461.

García, F. (2016). Compacidad y densidad de las ciudades Españolas. *Eure*, 42. No 127, 5–27. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612016000300001>.

Hernández Cordero, A., & Tutor Anton, A. (2014). Espacio público: entre la dominación y la(s) resistencia(s). Ciutat Vella, Barcelona. *Encrucijadas: Revista Crítica de Ciencias Sociales*, (8), 129–149.

López de Lucio, R. (2012). *Vivienda colectiva, espacio público y ciudad: evolución y crisis en el diseño de tejidos residenciales (1860-2010)*. *Vivienda colectiva, espacio público y ciudad: evolución y crisis en el diseño de tejidos residenciales 1860-2010 (Nobuko)*. Buenos Aires.

Rueda, S. (director del proyecto), & Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona. (2012). *Guía metodológica para los sistemas de auditoría, certificación o acreditación de la calidad en el medio urbano* (Ministerio). <https://doi.org/5454545>.

Rueda, S., Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona, & Departamento de medio ambiente del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz. (2010). *Plan De Indicadores De Sostenibilidad Urbana De Vitoria-Gasteiz*. BCN Ecologia. Vitoria-Gasteiz.

Vega Pindado, P. (2017). *Los planes de movilidad urbana sostenible (PMUS). Balance desde la perspectiva ecologista (Ecologista)*. Madrid. Retrieved from <http://www.ecologistasenaccion.org/article33833.html>.



# CONCLUSIONES

*“... hay que cambiar la ciudad para cambiarlo todo”.*  
*Urbanismo feminista. Col·lectiu Punt 6.*



El objetivo de esta investigación ha sido estudiar las técnicas de análisis y diagnóstico de los espacios públicos urbanos para poder definir una metodología que atendiese a la morfología física de éstos y a su dimensión y significado social. La complejidad a la hora de evaluar la calidad del espacio público y lograr que el diagnóstico refleje la realidad de lo que ahí sucede es algo que ha quedado patente a lo largo de toda la investigación.

Estudiar los indicadores físicos de estos espacios urbanos y poder contrastarlos con el significado social y el uso que los vecinos y vecinas hacen de los mismos ha resultado clave para poder realizar un diagnóstico veraz. La selección de las cualidades del espacio como criterios de análisis ha sido fundamental para poder catalogar y atender las diferentes facetas y funciones de los espacios públicos.

Se seleccionaron estos espacios públicos por sus contrastes y por la respuesta de las asociaciones vecinales de cada barrio. El análisis realizado ha dejado en evidencia las diferencias de estos cuatro barrios y plazas estudiados, pero, a pesar de ellas, se han encontrado relaciones comunes entre la morfología física y su uso y significado social.

También se ha demostrado que el estudio a escala de barrio para la contextualización de los espacios públicos es imprescindible para comprender las dinámicas y observaciones de las calles y plazas. El estudio a esta escala garantiza la atención de la investigación a las particularidades de cada lugar. Los indicadores físicos de ocupación de suelo seleccionados han sido una herramienta fundamental para comprender el funcionamiento de los barrios y la metodología de aplicación de estos indicadores en malla ha permitido conocer el detalle de cada barrio y la distribución de los espacios libres.

Se deben reflejar aquí las reflexiones aportadas acerca del proceso de participación. Ya se han comentado las carencias de esta investigación por el formato de participación ele-

352 gido. Es necesario buscar nuevas vías de participación, formatos que incluyan todas las experiencias en la ciudad y los espacios. La metodología propuesta ha reflejado cuán convenientes son estos procesos. Es necesario conocer de primera mano el significado social de los espacios. La implicación del investigador como observador participante también ha sido clave, se debe observar la realidad de las plazas y calles y hablar con las personas que las habitan.

El número de bancos es importante para aumentar la *capacidad de socialización* de las plazas, pero se ha demostrado que no es la cantidad lo único importante. La distribución y el tipo de banco, así como la posibilidad de lugares con sombra, son aspectos que influyen directamente en el uso y la capacidad de reunión entre vecinos y vecinas. Los elementos de juegos infantiles también influyen mucho en esta cualidad. Se ha observado, durante las visitas, que se tratan de un punto importante de encuentro.

La influencia de la iluminación con la percepción de la *seguridad* también ha sido demostrada a través de las encuestas y entrevistas; también la relación directa que existe entre esta cualidad y la vitalidad de los espacios públicos. La presencia de personas, la vigilancia natural que se ha comentado mucho a lo largo de este trabajo, hacen que la percepción de seguridad sea mucho mayor. El papel de las terrazas también influye en esta percepción, ya que garantiza la presencia de personas durante el día y la noche.

No se ha apreciado un alto grado de *privatización* en ninguno de los espacio estudiados. La Plaza Marcos Fernández es la única en la que se debería prestar atención para evitar en un futuro cercano que los indicadores que relacionan el espacio público con el espacio privado (la ratio asiento público-privado), aumenten en exceso. Se recomienda también la organización de actividades gratuitas en este tipo de espacios para aumentar la oferta de opciones gratuitas.

El equilibrio entre el viario público dedicado a peatón y a tráfico es imprescindible para garantizar la *accesibilidad* de los espacios públicos. Las plazas que cumplen con los porcentajes recomendados han obtenido una valoración más positiva de esta cualidad. Igual de importante es el tipo de pavimento y su estado de mantenimiento teniendo siempre presente a las personas con distintas opciones de movilidad.



En el estudio de la *diversidad* se ha observado la ausencia de diferentes grupos de población y estas ausencias se han visto reflejadas en la puntuación de las observaciones y encuestas, siendo esta cualidad una de las peor valoradas. No se ha observado la presencia de adolescentes y personas racializadas en el espacio público.

Tampoco se ha apreciado una gran influencia del comercio en la diversidad. Los espacios públicos con un número y variedad de comercio aceptable no siempre obtienen una buena puntuación.

Las actividades organizadas en la plaza aumentan la percepción de *vitalidad* de estos lugares. Juegan un papel fundamental en la apropiación de los vecinos y en el sentimiento de pertenencia al barrio. La plaza del barrio de San Pedro Regalado, durante las visitas de información, no había obtenido una valoración alta para esta cualidad, sin embargo, durante las actividades y a través de las encuestas quedó demostrado que la organización de actividades en el espacio público, en este caso, por parte de la asociación, hace que la percepción de la vitalidad de este lugar y la sensación de uso aumenten de manera notable. Se ha detectado que el trabajo que realiza esta asociación, organizando actividades para todas y todos los vecinos, es imprescindible para que la gente del barrio sienta este espacio como suyo.

El trabajo posterior de participación, una vez realizado el diagnóstico de estos espacios, es un punto de partida interesante para futuras investigaciones. La intervención en el espacio público, conociendo sus potencialidades y carencias a través de herramientas de participación en las que se puedan implicar vecinas y vecinos, puede hacer que se aumente la apropiación del espacio y garantizar que estos lugares tengan una alta capacidad de socialización, sean accesibles, seguros, vitales y diversos.

La necesidad de metodologías mixtas para los estudios urbanos también ha sido una evidencia a lo largo de esta investigación. Se deben estudiar nuevas formas de diagnosticar las necesidades y los conflictos urbanos implicando a las vecinas y vecinos, buscar metodologías y herramientas para poder comprender todas las dimensiones de nuestras ciudades, barrios y espacios públicos.



**ANEXOS**



**[1]. PROPUESTA DE DIAGNÓSTICO  
PARTICIPATIVO**



## **(RE)PENSANDO EL ESPACIO PÚBLICO: UNA PROPUESTA PARA LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN EL DIAGNÓSTICO URBANO**

### **1. La importancia de la participación ciudadana**

#### **1.1. La necesidad del análisis cualitativo del espacio urbano**

Esta propuesta de participación ciudadana surge a raíz de la investigación que estoy realizando del espacio urbano de la ciudad de Valladolid dentro del programa de Doctorado de Patrimonio Cultural y Natural. Historia. Arte y Territorio de la Universidad de Valladolid.

La definición y análisis del espacio público urbano es algo complejo. La propuesta que planteo dentro de mi tesis doctoral es la del estudio del espacio urbano a través de una metodología mixta, cualitativa y cuantitativa atendiendo a la dimensión física y la dimensión y significado social del espacio público. El diagnóstico de la dimensión física está basada en indicadores urbanos que pretenden medir la compacidad y estructura del barrio así como el uso del suelo del espacio urbano. El estudio de la dimensión y significado social está basado en la participación ciudadana; se pretende que la ciudadanía y los usuarios de los espacios puedan participar del análisis de los mismos. A través de esta metodología mixta se obtendrá un diagnóstico más real de la calidad del espacio así como de su uso.

La metodología participativa que se propone está basada en diferentes estudios y propuestas ciudadanas y de diversos colectivos estudiadas a lo largo de mis años de investigación.

Tras la revisión de bibliografía he enumerado una serie de cualidades y criterios del espacio:

- Capacidad de socialización;
- Seguridad;
- Accesibilidad y permeabilidad;
- Grado de privatización de los espacios públicos;
- Diversidad (un espacio para todos y todas);
- Vitalidad (uso y actividades).

A través de los diferentes indicadores se pretende medir estas cualidades definidas, comparando posteriormente resultados de ambas metodologías y elaborar así un diagnóstico lo más real posible acerca de la calidad y cantidad del espacio público y su uso real.

### 1.2. Una perspectiva de género

Las ciudades han sido diseñadas para el “hombre tipo”: hombre blanco, de clase media-alta, cuyas necesidades de desplazamiento se basan en el uso del vehículo privado y su jornada laboral termina cuando llega a su domicilio después del trabajo. El urbanismo feminista no sólo abarca la visión de la mujer en el urbanismo y diseño de las ciudades, sino que tiene en cuenta todos los colectivos invisibilizados que no entran dentro de esa categoría de “hombre tipo”. En esta planificación urbana tradicional se han dejado de lado los cuidados y la vida cotidiana.

La propuesta que planteo, así como el diseño de las encuestas y las cualidades del espacio público están seleccionadas con esta perspectiva de género.

### 1.3. Propuesta

A través de las actividades que se proponen a continuación se quiere realizar un análisis participativo del espacio público.

#### 1.3.1. Dinámicas de participación ciudadana

##### 1.3.1.1. Encuestas de diagnóstico

En cada una de las actividades, y en la plaza de manera espontánea se buscarán personas para que realicen una encuesta diagnóstica de la plaza, en la que tendrán que valorar diferentes aspectos del espacio público en torno a las seis cualidades del espacio público que se quieren abarcar: capacidad de socialización, seguridad, accesibilidad y permeabilidad, grado de privatización, diversidad y vitalidad y uso

Estas valoraciones se podrán cuantificar pudiendo hacer posteriormente comparación entre plazas.

##### 1.3.1.2. Mapeo colectivo

El mapeo colectivo es una herramienta gráfica para visibilizar problemáticas, usos, potencialidades de espacios urbanos, etc., sobre el territorio, que facilita el diagnóstico de estos espacios, o barrios o incluso ciudades.

Con la realización de mapeos colectivos se realiza un diagnóstico del espacio público de manera conjunta con la que favorece las relaciones entre las personas del barrio y la participación ciudadana, se ordenan las ideas ya que permite una mejor visualización de algunas de las problemáticas y las potencialidades de los lugares. Sirve para representar lo que hacen sentir los espacios a la gente que los utiliza y habita.



Este tipo de dinámicas facilita posteriores intervenciones en el espacio urbano, conociendo ya un diagnóstico realizado por la ciudadanía de una manera gráfica y clara. La planificación del mapeo colectivo está basada en el *Manual de mapeo colectivo* redactado y difundido por el colectivo *Iconoclasistas* (Risler & Ares, 2013) cuyas guías y recursos para la realización de este tipo de talleres se encuentran en su página web (<http://www.iconoclasistas.net>).

La duración de la actividad puede variar entre 2 y 3 horas. Se hará una breve presentación exponiendo los objetivos y la metodología del taller y los participantes deberán exponer también las expectativas que tienen acerca del taller. Se formarán grupos de 5-8 personas y a cada uno se les dará todo el material necesario.

En el mapa se deberán de identificar los siguientes elementos:

- Los lugares que representan algunos de los seis criterios y características del espacio público.
- Los recorridos más empleados dentro del barrio y alrededor del espacio público que en ese momento se quiere analizar.
- Cada grupo hará una pequeña reflexión acerca del trabajo realizado que expondrán posteriormente con el resto de participantes.

Se utilizarán pictogramas o iconos que ayudarán a una mejor representación de la realidad en el mapa que se está realizando. Estos iconos además de representar los anteriores seis criterios descritos intentarán definir sensaciones o categorías de lugares para que a través de ellos se pueda construir un diagnóstico más preciso.

## 2. Conclusión y resultados

Todos los resultados obtenidos se utilizan en la investigación que se está llevando a cabo y en artículos científicos posteriores.

Además, se proporcionará a la asociación un informe de diagnóstico del espacio público que podrá ser utilizado para señalar las necesidades y potencialidades del barrio y del espacio público que se haya analizado.

## 362 Referencias

Jiménez, S. (2017). *Cómo hacer un paseo de Jane* (Editorial). Madrid.

Risler, J., & Ares, P. (2013). *Manual de mapeo colectivo: recursos cartográficos críticos para procesos territoriales de creación colaborativa*. PhD Proposal (Tinta Limó). Buenos Aires. <http://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

## **[2]. OBSERVACIÓN PARTICIPANTE**



DATOS DE LA ENCUESTA	
FECHA:	
HORA	
LUGAR	
VISITA N°	

DATOS DE LA PLAZA
<p><i>Adjuntar mapa, fotos y distribución de las personas de la plaza en el momento de realización de la ficha.</i></p>

ESPACIO PÚBLICO					
Evalúa los diferentes aspectos de la plaza. Responde a las preguntas marcando con una X del 1 al 10, 1 nada adecuado y 10 muy adecuado.					
Nombre del espacio					
Tipo (plaza, jardín...)					
CAPACIDAD DE SOCIALIZACIÓN					
	1	2	3	4	5
C1	Insuficiente	Pondría alguno más	Suficiente	Está muy bien	Perfecto
¿Considera adecuado el número de bancos que posee la plaza?					
C2	De manera insuficiente	Pondría alguno más	Suficiente	Está muy bien	Perfecto
¿El equipamiento que hay en la plaza (bancos, juegos de niños, estructuras de deporte, etc.), facilita la reunión de grupos de personas?					
C3	De manera insuficiente	Pondría alguno más	Suficiente	Está muy bien	Perfecto
¿La ubicación de este tipo de equipamientos (bancos, juegos infantiles, estructuras de deporte, etc.) es el adecuado? (sol y sombra)					
C4	Nadie	Casi nadie	Suficiente	Bastante	Mucha gente
¿Encuentra mucha gente sentada en los bancos ubicados en la plaza?					
<b>Comentarios:</b>					

SEGURIDAD					
	1	2	3	4	5
<b>S1</b>	Muchos		Algunos		Casi ninguno-Ninguno
¿Alguno de los lugares del espacio tiene menos campo de visión o no se ven con claridad desde otros lugares de la plaza?					
<b>S2</b>	Mucho	Hay veces que siento miedo	Casi nunca siento miedo	Excepto alguna vez, voy seguro casi todo el tiempo	Nunca siento miedo, voy muy seguro/a
Durante la noche ¿hay presencia de personas en la plaza?					
<b>S3</b>	Muy insuficiente	Hace falta más iluminación	Hay lugares en los que haría falta más iluminación	La iluminación es adecuada	La plaza está muy iluminada
¿Considera insuficiente la iluminación de la plaza de noche?					
<b>S4</b>	Siempre está vacía	Está casi siempre vacía	Depende del momento del día	Suele estar con gente	Siempre hay gente usando la plaza
En relación con las otras visitas ¿Considera que la plaza está ocupada durante el día y la noche?					
<b>S5</b>	Siempre existe un grupo de personas homogéneo que ocupa la plaza	Casi a diario existe un grupo de personas homogéneo que ocupa la plaza	A veces un grupo homogéneo de personas están en la plaza	Suele haber diversidad en los grupo de gente	Siempre hay diversidad de personas en la plaza
¿Existe algún grupo particular de personas que “monopoliza” la plaza durante la mayor parte del día?					
<b>S6</b>	SI				NO
La percepción de seguridad que tienen los vecinos ¿influye en el uso que hace de la plaza?					
<b>Comentarios:</b>					

<b>ACCESIBILIDAD</b>					
<i>Contesta las siguientes preguntas puntuando del 1 al 5, donde 1 es nada y 5 muy habitualmente</i>					
	1	2	3	4	5
<b>A1</b>	Nada	Un poco	Se puede acceder a pie aunque no es muy fácil	Es más fácil acceder a pie que en otro transporte	Todos los accesos a la plaza son peatonales
¿Considera que los accesos y la ubicación de la plaza favorecen la movilidad peatonal?					
<b>A2</b>	Nada	Un poco	Se puede acceder en estos medios de transporte aunque no es muy fácil	Es más fácil acceder con estos medios de transporte que con otros	Todos los accesos a la plaza son peatonales
¿Considera que los accesos y la ubicación de la plaza favorecen la movilidad en bici y transporte público?					
<b>A3</b>	Nada	Un poco	Es suficiente	Tiene un tamaño cómodo	Tamaño perfecto para movilidad peatonal
¿Considera adecuado el tamaño de las aceras para una movilidad peatonal cómoda?					
<b>A4</b>	Nada	Insuficiente	Suficiente	Cómodo	Muy cómodo
¿Considera la plaza accesible para personas con movilidad reducida o personas con carritos de niño?					
<b>A5</b>	SI				NO
¿Visualiza muchos usuarios de carritos de niños o sillas de ruedas?					
<b>Comentarios:</b>					



<b>GRADO DE PRIVATIZACIÓN DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS</b>					
<i>Contesta las siguientes preguntas puntuando del 1 al 5, donde 1 es nada y 5 muy habitualmente</i>					
	1	2	3	4	5
<b>P1</b>	Nada adecuado	Hay poco espacio para estar	Debería de haber más espacio pero está bien	Suficiente	Es muy adecuado
¿Considera adecuado el espacio reservado para estar en la plaza?					
<b>P2</b>	Muy inadecuado. La plaza sólo tiene terraza	Ocupan demasiado espacio	Hay muchas pero aún así se puede estar	Es adecuado el número de terrazas aunque quitan espacio a la plaza	Hay mucho equilibrio entre el espacio de terraza y el de uso libre
¿Considera adecuado el número de terrazas o extensión de las mismas?					
<b>P3</b>	Nada		De vez en cuando		Habitualmente
¿Las terrazas tienen una alta ocupación durante las visitas?					
<b>P4</b>	No hay nada que hacer gratuito	Existen pocas opciones gratuitas	Sí que hay opciones gratuitas	Hay opciones gratuitas suficientes	Hay muchas opciones gratuitas para hacer en la plaza
¿Considera que hay suficientes opciones gratuitas que hacer en la plaza?					
<b>P5</b>	Es excesivo el espacio reservado para el vehículo privado	Hay mucho espacio reservado para el coche	Hay mucho espacio reservado para el coche pero es necesario	Hay mucho espacio para el coche pero hay equilibrio	Hay poco espacio destinado para el vehículo privado
¿Considera que hay demasiado espacio reservado para el vehículo privado? (tanto espacio de circulación como de aparcamiento)					
<b>P6</b>	SI				NO
¿La población que vive en torno tiene vehículo propio?					
<b>P7</b>	SI				NO
¿Existen muchas plazas de garaje privado?					
<b>Comentarios:</b>					

<b>DIVERSIDAD</b>					
<i>Contesta las siguientes preguntas puntuando del 1 al 5, donde 1 es nada y 5 muy habitualmente</i>					
	1	2	3	4	5
<b>D1</b>	No hay ningún comercio	No hay demasiado comercio	Hay varios comercios de proximidad	Existen un gran número de comercios	Hay mucho comercio de proximidad entorno a la plaza
¿Considera adecuado el número de comercios de proximidad en el entorno a la plaza ?					
<b>D2</b>	No hay variedad	Hay diferentes tipos de comercio pero no mucha variedad	Si que existe algo de variedad de comercios	Existe variedad de comercios en torno a la plaza	Hay mucha variedad de comercios en torno a la plaza
¿Considera variado el tipo de comercios de proximidad entorno a la plaza ?					
<b>D3</b>	No, sólo lo utiliza un tipo o grupo de personas	No demasiado, no hay mucha diversidad	Existe diversidad en cuanto a su uso pero no demasiado	Existe variedad pero no siempre utilizan la plaza en el mismo momento	Sí, existe mucha variedad y lo utilizan a la vez
¿Considera que existe variedad de personas usando el espacio público en función de género, sexo, edad y origen ?					
<b>D4</b>	No	No demasiado	Esta adaptado pero no es muy cómodo	Está adaptado y es cómodo	Está muy adaptado y pensado para ellos
¿ Considera que el espacio público está adaptado para gente mayor?					
<b>D5</b>	No	No demasiado	Esta adaptado pero no es muy cómodo	Está adaptado y es cómodo	Está muy adaptado y pensado para ellos
¿ Considera adecuado el equipamiento de juegos infantiles, en cuanto a cantidad y ubicación??					
<b>D6</b>	No	No demasiado	Esta adaptado pero no es muy cómodo	Está adaptado y es cómodo	Está muy adaptado y pensado para ellos
¿Considera adecuado el equipamiento para adolescentes y gente joven?					
<b>D7</b>	Gente mayor	Gente adulta sin niños/as	Adolescentes y jóvenes	Adultos con niños/as	Niños y niñas
¿Alguno de los siguientes grupos de edad NO utiliza la plaza? (puede marcar más de una casilla)					
<b>Comentarios:</b>					

<b>VITALIDAD</b>					
<i>Contesta las siguientes preguntas puntuando del 1 al 5, donde 1 es nada y 5 muy habitualmente</i>					
	1	2	3	4	5
<b>V1</b>	Nada adecuado	No demasiado	Es suficiente	Es adecuado	Está muy adecuado para ellos
¿Considera adecuado el mantenimiento y limpieza de la plaza?					
<b>V2</b>	Nada				Muy habitualmente
En las visitas realizadas ¿se percibe un uso habitual del espacio público por parte de los vecinos?					
<b>V3</b>	No, no existe ninguna actividad	No, hay pocas actividades	De vez en cuando	Suele haber actividades	Se organizan muchas actividades
¿Existe variedad de actividades (organizadas y espontáneas) que se producen en la plaza a lo largo del año?					
<b>V4</b>	No	Es complicado que se pueda hacer	Depende de las actividades si	Es fácil, aunque no se pueden hacer demasiadas	Sí, hay espacio y equipamiento para varias actividades
¿Le parece que se pueden realizar varias actividades espontáneas diferentes de manera simultánea?					
<b>V5</b>	Nada adecuado				Muy adecuado
¿Considera adecuado los lugares con sol y sombra, de manera que se facilita el uso de la plaza durante todo el año?					
<b>Comentarios:</b>					



## **[3]. ENCUESTAS**



DATOS DE LA ENCUESTA	
Nº DE ENCUESTA:	
FECHA:	
LUGAR DONDE SE REALIZA LA ENCUESTA	

DATOS DE LA PERSONA ENCUESTADA	
GÉNERO	
EDAD	
ORIGEN Y CULTURA/NACIONALIDAD	
NIVEL DE ESTUDIOS	(Añadir aquí categoría de estudios)
BARRIO EN EL QUE RESIDE	
NÚMERO DE AÑOS QUE LLEVA VIVIENDO EN EL BARRIO	
BARRIO DONDE VIVIA ANTERIORMENTE	
OCUPACIÓN	
LUGAR DE TRABAJO (APROXIMADO)	

ESPACIO PÚBLICO					
<p>Evalúa los diferentes aspectos de la plaza. Responde a las preguntas marcando con una X del 1 al 5, 1 nada adecuado o insuficiente y 5 muy adecuado y más que suficiente.</p>					
Nombre del espacio					
Tipo (plaza, jardín...)					
¿Va a cumplimentar más fichas de espacio público? (SI/NO)					
CAPACIDAD DE SOCIALIZACIÓN					
	1	2	3	4	5
<b>C1</b>	Insuficiente	Pondría alguno más	Suficiente	Está muy bien	Perfecto
¿Considera adecuado el número de bancos que posee la plaza?					
<b>C2</b>	De manera insuficiente	Pondría alguno más	Suficiente	Está muy bien	Perfecto
¿El equipamiento que hay en la plaza (bancos, juegos de niños, estructuras de deporte, etc.), facilita la reunión de grupos de personas?					
<b>C3</b>	De manera insuficiente	Pondría alguno más	Suficiente	Está muy bien	Perfecto
¿La ubicación de este tipo de equipamientos (bancos, juegos infantiles, estructuras de deporte, etc.) es el adecuado? (sol y sombra)					
<b>C4</b>	Nada	Casi nada	A menudo	Bastante	Todos los días
¿Pasa usted mucho tiempo en la plaza a lo largo de la semana?					
<b>Comentarios:</b>					



SEGURIDAD					
	1	2	3	4	5
<b>S1</b>	Mucho	Hay veces que siento miedo	Casi nunca siento miedo	Excepto alguna vez, voy seguro/a casi todo el tiempo	Nunca siento miedo, voy muy seguro/a
¿En algún momento, durante el día, siente usted miedo al pasar o estar en la plaza?					
<b>S2</b>	Mucho	Hay veces que siento miedo	Casi nunca siento miedo	Excepto alguna vez, voy seguro casi todo el tiempo	Nunca siento miedo, voy muy seguro/a
Durante la noche ¿siente usted miedo al pasar o estar en la plaza?					
<b>S3</b>	Muy insuficiente	Hace falta más iluminación	Hay lugares en los que haría falta más iluminación	La iluminación es adecuada	La plaza está muy iluminada
¿Considera insuficiente la iluminación de la plaza de noche?					
<b>S4</b>	Siempre está vacía	Está casi siempre vacía	Depende del momento del día	Suele estar con gente	Siempre hay gente usando la plaza
¿Considera que la plaza está ocupada durante el día y la noche?					
<b>S5</b>	Siempre existe un grupo de personas homogéneo que ocupa la plaza	Casi a diario existe un grupo de personas homogéneo que ocupa la plaza	A veces un grupo homogéneo de personas están en la plaza	Suele haber diversidad en los grupo de gente	Siempre hay diversidad de personas en la plaza
¿Existe algún grupo particular de personas que “monopoliza” la plaza durante la mayor parte del día?					
<b>S6</b>	SI				NO
La percepción de seguridad que tiene usted ¿influye en el uso que hace de la plaza?					
<b>Comentarios:</b>					

ACCESIBILIDAD Y PERMEABILIDAD					
	1	2	3	4	5
<b>A1</b>	Nada	Un poco	Se puede acceder a pie aunque no es muy fácil	Es más fácil acceder a pie que en otro transporte	Todos los accesos a la plaza son peatonales
¿Considera que los accesos y la ubicación de la plaza favorecen la movilidad peatonal?					
<b>A2</b>	Nada	Un poco	Se puede acceder en estos medios de transporte aunque no es muy fácil	Es más fácil acceder con estos medios de transporte que con otros	Todos los accesos a la plaza son peatonales
¿Considera que los accesos y la ubicación de la plaza favorecen la movilidad en bici y transporte público?					
<b>A3</b>	Nada	Un poco	Es suficiente	Tiene un tamaño cómodo	Tamaño perfecto para movilidad peatonal
¿Considera adecuado el tamaño de las aceras para una movilidad peatonal cómoda?					
<b>A4</b>	Nada	Insuficiente	Suficiente	Cómodo	Muy cómodo
¿Considera la plaza accesible para personas con movilidad reducida o personas con carritos de niño?					
<b>A5</b>	SI				NO
¿Es usted usuario de carrito de niño o silla de ruedas?					
<b>Comentarios:</b>					

GRADO DE PRIVATIZACIÓN DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS					
	1	2	3	4	5
<b>P1</b>	Nada adecuado	Hay poco espacio para estar	Debería de haber más espacio pero está bien	Suficiente	Es muy adecuado
¿Considera adecuado el espacio reservado para estar en la plaza?					
<b>P2</b>	Muy inadecuado. La plaza sólo tiene terraza	Ocupan demasiado espacio	Hay muchas pero aún así se puede estar	Es adecuado el número de terrazas aunque quitan espacio a la plaza	Hay mucho equilibrio entre el espacio de terraza y el de uso libre
¿Considera adecuado el número de terrazas o extensión de las mismas?					
<b>P3</b>	Nada		De vez en cuando		Habitualmente
¿Es consumidor habitual de las terrazas que están ubicadas en la plaza?					
<b>P4</b>	No hay nada que hacer gratuito	Existen pocas opciones gratuitas	Sí que hay opciones gratuitas	Hay opciones gratuitas suficientes	Hay muchas opciones gratuitas para hacer en la plaza
¿Considera que hay suficientes opciones gratuitas que hacer en la plaza?					
<b>P5</b>	Es excesivo el espacio reservado para el vehículo privado	Hay mucho espacio reservado para el coche	Hay mucho espacio reservado para el coche pero es necesario	Hay mucho espacio para el coche pero hay equilibrio	Hay poco espacio destinado para el vehículo privado
¿Considera que hay demasiado espacio reservado para el vehículo privado? (tanto espacio de circulación como de aparcamiento)					
<b>P6</b>	SI				NO
¿Tiene usted vehículo privado?					
<b>P7</b>	SI				NO
¿Posee usted plaza de garaje privado?					
<b>Comentarios:</b>					

<b>DIVERSIDAD</b>					
	1	2	3	4	5
<b>D1</b>	No hay ningún comercio	No hay demasiado comercio	Hay varios comercios de proximidad	Existen un gran número de comercios	Hay mucho comercio de proximidad entorno a la plaza
¿Considera adecuado el número de comercios de proximidad entorno a la plaza?					
<b>D2</b>	No hay variedad	Hay diferentes tipos de comercio pero no mucha variedad	Si que existe algo de variedad de comercios	Existe variedad de comercios en torno a la plaza	Hay mucha variedad de comercios en torno a la plaza
¿Considera variado el tipo de comercios de proximidad entorno a la plaza?					
<b>D3</b>	No, sólo lo utiliza un tipo o grupo de personas	No demasiado, no hay mucha diversidad	Existe diversidad en cuanto a su uso pero no demasiado	Existe variedad pero no siempre utilizan la plaza en el mismo momento	Si, existe mucha variedad y lo utilizan a la vez
¿Considera que existe variedad de personas usando el espacio público en función de género, sexo, edad y origen ?					
<b>D4</b>	No	No demasiado	Esta adaptado pero no es muy cómodo	Está adaptado y es cómodo	Está muy adaptado y pensado para ellos
¿Considera que el espacio público está adaptado para gente mayor?					
<b>D5</b>	No	No demasiado	Esta adaptado pero no es muy cómodo	Está adaptado y es cómodo	Está muy adaptado y pensado para ellos
¿Considera adecuado el equipamiento de juegos infantiles, en cuanto a cantidad y ubicación?					
<b>D6</b>	No	No demasiado	Esta adaptado pero no es muy cómodo	Está adaptado y es cómodo	Está muy adaptado y pensado para ellos
¿Considera adecuado el equipamiento para adolescentes y gente joven?					
<b>D7</b>	Gente mayor	Gente adulta sin niños/as	Adolescentes y jóvenes	Adultos con niños/as	Niños y niñas
¿Alguno de los siguientes grupos de edad NO utiliza la plaza? (puede marcar más de una casilla)					
<b>Comentarios:</b>					

<b>VITALIDAD</b>					
	1	2	3	4	5
<b>V1</b>	Nada adecuado	No demasiado	Es suficiente	Es adecuado	Está muy adecuado para ellos
¿Considera adecuado el mantenimiento y limpieza de la plaza?					
<b>V2</b>	Nada				Muy habitualmente
¿Utiliza el espacio público habitualmente?					
<b>V3</b>	Nada				Muy habitualmente
Realiza diversas actividades en el espacio público? (actividades que no requieran consumir en un establecimiento privado)					
<b>V4</b>	No, no existe ninguna actividad	No, hay pocas actividades	De vez en cuando	Suele haber actividades	Se organizan muchas actividades
¿Existe variedad de actividades (organizadas y espontáneas) que se producen en la plaza a lo largo del año?					
<b>V5</b>	Nada adecuado				Muy adecuado
¿Considera este número de actividades adecuado?					
<b>V6</b>	No				Sí
Si se organizaran más actividades (conciertos, mercadillos o juegos para diferentes colectivos del barrio) ¿usted participaría?					
<b>V7</b>	No	Es complicado que se pueda hacer	Depende de las actividades si	Es fácil, aunque no se pueden hacer demasiadas	Sí, hay espacio y equipamiento para varias actividades
¿Le parece que se pueden realizar varias actividades espontáneas diferentes de manera simultánea?					
<b>V8</b>	Nada adecuado				Muy adecuado
¿Considera adecuado los lugares con sol y sombra, de manera que se facilita el uso de la plaza durante todo el año?					
<b>Comentarios:</b>					



# ÍNDICES





## Índice de tablas

Tabla [1.1].	Distribución de la superficie en porcentaje de la densidad de vivienda en el barrio de las Batallas. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia. ....	22
Tabla [1.2].	Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad absoluta en el barrio de las Batallas. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia. ....	22
Tabla [1.3].	Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad corregida en el barrio de las Batallas. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia. ....	22
Tabla [1.4].	Algunos de los indicadores físicos calculados en la primera fase de investigación en la plaza de las Batallas. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia. ....	24
Tabla [2.1].	Parámetro de evaluación de la densidad de vivienda. Fuente: (Rueda et al., 2010) .....	53
Tabla [2.2].	Parámetro de evaluación de la compacidad absoluta. Fuente: (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012).....	53
Tabla [2.3].	Parámetro de evaluación de la compacidad corregida. Fuente: (Ministerio de Medio Ambiente y Medio Fluvial y Marino (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012; Rueda et al., 2010) .....	54
Tabla [2.4].	Relación de indicadores utilizados para medir la proporcionalidad de usos en el espacio público y la fórmula correspondiente. Fuente: (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012; Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona et al., 2008; Rueda et al., 2010) y elaboración propia.....	56
Tabla [2.5].	Incremento de licencias y superficie ocupada de terraza y ratio de asiento público y silla de terraza en el barrio de Ciutat Vella, Barcelona. Fuente: (Hernández Cordero & Tutor Anton, 2014).....	58
Tabla [2.6].	Capas y fuente de información para el cálculo de densidad de vivienda. Fuente: elaboración propia.	66
Tabla [2.7].	Capas y fuente de información para el cálculo de compacidad absoluta. Fuente: elaboración propia.	67
Tabla [2.8].	Capas y fuente de información para el cálculo de compacidad corregida. Fuente: elaboración propia. . .....	67
Tabla [4.1].	Datos generales del barrio de la Rondilla y superficies construidas. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.....	108

386	Tabla [4.2].	Indicadores del barrio de la Rondilla, año 2004. Fuente (De las Rivas Sanz, 2004).....	109
	Tabla [4.3].	Datos generales del barrio de San Pedro Regalado y superficies construidas. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.....	112
	Tabla [4.4].	Datos generales del barrio de San Andrés-Caño Argales y superficies construidas. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.....	115
	Tabla [4.5].	Datos generales del barrio de Parquesol y superficies construidas. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.....	117
	Tabla [5.1].	Distribución de la superficie en porcentaje de la densidad de vivienda en el barrio de la Rondilla. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia. ....	125
	Tabla [5.2].	Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad absoluta en el barrio de la Rondilla. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia. ....	127
	Tabla [5.3].	Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad corregida en el barrio de la Rondilla. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia. ....	129
	Tabla [5.4].	Porcentajes de viario público destinado al tráfico, aparcamiento y peatón, recomendaciones e indicadores finales de los resultados en la plaza Ribera de Castilla. Fuente: elaboración propia.....	131
	Tabla [5.5].	Número y superficie que corresponde a cada banco, árbol y farola y superficie de zona jardín y juegos infantiles y porcentaje en relación con la superficie total de la plaza Ribera de Castilla. Fuente: elaboración propia. ....	132
	Tabla [5.6].	Número de bancos públicos y sillas privadas y cálculo asiento público/privado, superficie ocupada por el vehículo privado y total de superficie privatizada de la plaza Ribera de Castilla. Fuente: elaboración propia. ....	134
	Tabla [5.7].	Cálculos realizados con diferentes criterios para la relación de superficie usos no residencial y población de la Plaza Ribera de Castilla. Fuente: Catastro y elaboración propia. ....	136
	Tabla [5.8].	Visitas de observación realizadas durante el año 2019 a la Plaza Ribera de Castilla, en el barrio de la Rondilla. ....	139
	Tabla [5.9].	Valoración de los criterios del espacio público a través de las de las 4 observaciones realizadas durante el año 2019. ....	140

Tabla [5.10].	Resultados de la valoración de la Plaza Ribera de Castilla a través de las encuestas realizadas el día 27/04/2019. ....	146
Tabla [5.11].	Información de los participantes en el mapeo individual realizado el día 27 de abril de 2019. ....	153
Tabla [6.1].	Distribución de la superficie en porcentaje de la densidad de vivienda en el barrio de San Pedro Regalado. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia. ....	176
Tabla [6.2].	Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad absoluta en el barrio de San Pedro Regalado. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia. ....	176
Tabla [6.3].	Distribución de la superficie en metros y porcentaje de la compacidad corregida en el barrio de San Pedro Regalado. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia. ....	180
Tabla [6.4].	Porcentajes de viario público destinado al tráfico, aparcamiento y peatón, recomendaciones e indicadores finales de los resultados en la Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide. Fuente: elaboración propia. ....	182
Tabla [6.5].	Número y superficie que corresponde a cada banco, árbol y farola y superficie de zona jardín y juegos infantiles y porcentaje en relación con la superficie total de la Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide. Fuente: elaboración propia. ....	183
Tabla [6.6].	Número de bancos públicos y sillas privadas y cálculo asiento público/privado, superficie ocupada por el vehículo privado y total de superficie privatizada de la Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide. Fuente: elaboración propia. ....	184
Tabla [6.7].	Cálculos realizados con diferentes criterios para la relación de superficie usos no residencial y población de la Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide. Fuente: elaboración propia. ....	184
Tabla [6.8].	Número, fecha y horario de las visitas de observación realizadas en la Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide, durante el año 2019. ....	190
Tabla [6.9].	Valoración de los criterios del espacio público a través de la observación participante. 21/01/2019. Fuente: elaboración propia. ....	191
Tabla [6.10].	Resultados de la valoración de la Plaza Carmen Ferreiro-Pirámide a través de las encuestas realizadas el día 13/05/2019. Fuente: encuestas y elaboración propia. ....	195
Tabla [7.1].	Distribución de la superficie en porcentaje de la densidad de vivienda en el barrio de San Andrés-Caño Argales. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia. ....	218

388	Tabla [7.2].	Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad absoluta en el barrio de San Andrés-Caño Argales. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia. ....	220
	Tabla [7.3].	Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad corregida en el barrio de San Andrés-Caño Argales. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia. ....	222
	Tabla [7.4].	Porcentajes de viario público destinado al tráfico, aparcamiento y peatón, recomendaciones e indicadores finales de los resultados en la Plaza Caño Argales. Fuente: elaboración propia.....	224
	Tabla [7.5].	Número y superficie que corresponde a cada banco, árbol y farola y superficie de zona jardín y juegos infantiles y porcentaje en relación con la superficie total de la Plaza Caño Argales. Fuente: elaboración propia. ....	226
	Tabla [7.6].	Número de bancos públicos y sillas privadas y cálculo asiento público/privado, superficie ocupada por el vehículo privado y total de superficie privatizada de la Plaza Caño Argales. Fuente: elaboración propia. ....	228
	Tabla [7.7].	Cálculos realizados con diferentes criterios para la relación de superficie usos no residencial y población de la Plaza Caño Argales. Fuente: Catastro y elaboración propia. ....	229
	Tabla [7.8].	Número, fecha y horario de las visitas de observación realizadas en la Plaza Caño Argales durante el año 2019. ....	234
	Tabla [7.9].	Valoración de los criterios del espacio público a través de la observación participante. Valores medios de las tres visitas realizadas durante 2019. Fuente: elaboración propia.....	234
	Tabla [7.10].	Resultados de la valoración de la Plaza del Caño Argales a través de las encuestas realizadas el día 18/06/2019. Fuente: elaboración propia. ....	238
	Tabla [8.1].	Distribución de la superficie en porcentaje de la densidad de vivienda en el barrio de Parquesol. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia. ....	261
	Tabla [8.2].	Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad absoluta en el barrio de Parquesol. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia. ....	264
	Tabla [8.3].	Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad corregida en el barrio de Parquesol. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia. ....	264
	Tabla [8.4].	Porcentajes de viario público destinado al tráfico, aparcamiento y peatón, recomendaciones e indicadores finales de los resultados en la plaza Marcos Fernández. Fuente: elaboración propia. ....	268

Tabla [8.5].	Número y superficie que corresponde a cada banco, árbol y farola y superficie de zona jardín y juegos infantiles y porcentaje en relación con la superficie total de la plaza Marcos Fernández. Fuente: elaboración propia.....	269
Tabla [8.6].	Número de bancos públicos y sillas privadas y cálculo asiento público/privado, superficie ocupada por el vehículo privado y total de superficie privatizada de la plaza Marcos Fernández. Fuente: elaboración propia. ....	269
Tabla [8.7].	Cálculos realizados con diferentes criterios para la relación de superficie usos no residencial y población de la plaza Marcos Fernández. Fuente: Catastro y elaboración propia.....	270
Tabla [8.8].	Número, fecha y horario de las visitas de observación realizadas en la Plaza Marcos Fernández, durante el año 2019. ....	276
Tabla [8.9].	Valoración de los criterios del espacio público a través de la observación participante. 21/01/2019. Fuente: elaboración propia. ....	277
Tabla [8.10].	Resultados de la valoración de la Plaza Marcos Fernández a través de las encuestas realizadas el día 30/06/2019. Fuente: encuestas y elaboración propia.....	280
Tabla [9.1].	Objetivo mínimo y deseable de la densidad de vivienda. Fuente: (Rueda et al., 2010).....	304
Tabla [9.2].	Distribución de la superficie en porcentaje de la densidad de vivienda en los barrios de Rondilla, San Pedro Regalado, San Andrés-Caño Argales y Parquesol. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.....	304
Tabla [9.3].	Parámetro de evaluación de la compacidad absoluta. Fuente: (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012).....	306
Tabla [9.4].	Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad absoluta en los barrios de Rondilla, San Pedro Regalado, San Andrés-Caño Argales y Parquesol. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.....	308
Tabla [9.5].	Parámetro de evaluación de la compacidad corregida. Fuente: (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012; Rueda et al., 2010).....	309
Tabla [9.6].	Distribución de la superficie en porcentaje de la compacidad corregida en los barrios de Rondilla, San Pedro Regalado, San Andrés-Caño Argales y Parquesol. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.....	309

390	Tabla [9.7].	Espacio público en m2 por habitante de cada barrio y cumplimiento de compacidad corregida deseable y valor deseable (Agencia de Ecología Urbana de Barcelona et al., 2008). Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.....	310
	Tabla [9.8].	Porcentajes de viario público destinado al tráfico, aparcamiento y peatón calculado para cada barrio y recomendaciones de porcentaje de reparto. Fuente: elaboración propia.....	310
	Tabla [9.9].	Superficie total de los espacios públicos estudiados. Fuente: elaboración propia.....	311
	Tabla [9.10].	Porcentajes de viario público destinado al tráfico, aparcamiento y peatón, recomendaciones e indicadores finales de los resultados. Fuente: elaboración propia.....	316
	Tabla [9.11].	Número y superficie que corresponde a cada banco, árbol y farola y superficie de zona jardín y juegos infantiles y porcentaje en relación con la superficie total de los cuatro espacios públicos. Fuente: elaboración propia.....	317
	Tabla [9.12].	Número de bancos públicos y sillas privadas y cálculo, superficie ocupada por el vehículo privado y total de superficie privatizada de los cuatro espacios públicos. Fuente: elaboración propia.....	318
	Tabla [9.13].	Número y superficie de bancos y total de asientos y cálculo por unidad de superficie en cuatro plazas de Madrid y en las cuatro plazas de la ciudad de Valladolid. Fuente: (Andújar Llosa, 2013) y elaboración propia. ....	320
	Tabla [9.14].	Fórmula del cálculo de equilibrio entre actividad y residencia y tendencia deseable. Fuente: (Agència d'Ecologia Urbana de Barcelona & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2012).....	320
	Tabla [9.15].	Información de usos de suelo. Fuente: Sede electrónica del Catastro.....	321
	Tabla [9.16].	Cálculos realizados con diferentes criterios para la relación de superficie usos no residencial y población de las cuatro plazas. Fuente: Catastro y elaboración propia.....	322
	Tabla [9.17].	Número de locales ubicados en la plaza y variedad. Fuente: elaboración propia a través de las visitas de observación realizadas durante el año 2019. ....	322

## Índice de Ilustraciones

Ilustración [1.1].	Ejemplo de ocupación del espacio público por terrazas en el casco histórico de la ciudad de Valladolid (Calle Castelar y Calle Arribas). .....	40
Ilustración [1.2].	Asiento público rodeado por asientos de terrazas en el casco histórico de Valladolid (Calle Enrique IV). .....	41
Ilustración [2.1].	Herramienta “crear red” utilizada para la creación de mallas en ArcGis.....	62
Ilustración [2.2].	Codificación de la información de la capa poligonal utilizada en ArcGis. ....	65
Ilustración [2.3].	información catastral de cada parcela. ....	65
Ilustración [2.4].	Ejemplo de resultado del cálculo de compacidad absoluta (Barrio de Pajarillos, Valladolid).....	67
Ilustración [2.5].	Ejemplo de resultado del cálculo de compacidad corregida (Barrio de las Delicias, Valladolid).....	67
Ilustración [3.1].	Ejemplo de ficha de observación.....	84
Ilustración [3.2].	Pictogramas empleados en la categoría de capacidad de socialización. Fuente: <a href="http://www.iconoclasistas.net">http://www.iconoclasistas.net</a> .....	90
Ilustración [3.3].	Pictogramas empleados en la categoría de seguridad. Fuente: <a href="http://www.iconoclasistas.net">http://www.iconoclasistas.net</a> .....	91
Ilustración [3.4].	Pictogramas empleados en la categoría de accesibilidad. Fuente: <a href="http://www.iconoclasistas.net">http://www.iconoclasistas.net</a> .....	92
Ilustración [3.5].	Pictogramas empleados en la categoría de privatización. Fuente: <a href="http://www.iconoclasistas.net">http://www.iconoclasistas.net</a> .....	93
Ilustración [3.6].	Pictogramas empleados en la categoría de diversidad. Fuente: <a href="http://www.iconoclasistas.net">http://www.iconoclasistas.net</a> .....	93
Ilustración [3.7].	Pictogramas empleados en la categoría de vitalidad. Fuente: <a href="http://www.iconoclasistas.net">http://www.iconoclasistas.net</a> .....	94
Ilustración [3.8].	Imágenes de una de las mesas instaladas en el barrio de San Pedro Regalado, en la cual se realizó el mapeo de la Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide. Fuente: elaboración propia.....	95
Ilustración [4.1].	Vía sin nombre, con acceso desde calle Mirabel y Cardenal Torquemada en el barrio de la Rondilla .....	110
Ilustración [4.2].	Parque del Mediodía del barrio de Parquesol.....	118
Ilustración [5.1].	Vía típica del barrio de la Rondilla (calle Seraffn).....	123
Ilustración [5.2].	Plaza de las Once Casas en el barrio de la Rondilla.....	129

Ilustración [5.3].	Cartel con la programación de la III Semana Cultural. Rondilla Activa También Lee (22-27 de abril de 2019), en la que se enmarcó la actividad “Conoce tu plaza”. Fuente: Asociación de Vecinos Rondilla. ....	142
Ilustración [5.4].	Cartel promocional de la actividad “Conoce tu plaza”. Elaboración Erwan Van Dyck. ....	143
Ilustración [5.5].	Información acerca de la actividad “Conoce tu plaza” del día 27 de abril de 2019. Elaboración Erwan Van Dyck. ....	144
Ilustración [5.6].	Ejemplos de mapeos individuales realizados el 27 de abril de 2019 en la Plaza Ribera de Castilla. ....	154
Ilustración [5.7].	Mapa colectivo del entorno de la Plaza Ribera de Castilla. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración Erwan Van Dyck.....	155
Ilustración [5.8].	Mapa individual del entorno de la Plaza Ribera de Castilla. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración Erwan Van Dyck.....	156
Ilustración [5.9].	Jornada de la actividad “Conoce tu plaza” realizada el 27 de abril de 2019 en la Plaza Ribera de Castilla. ....	157
Ilustración [6.1].	Vía típica del barrio de San Pedro Regalado. (Calle Peñafiel) .....	175
Ilustración [6.2].	Marquesina que cubre una superficie de la Plaza de la Pirámide. ....	182
Ilustración [6.3].	Calle Valoria en el Barrio de San Pedro Regalado .....	186
Ilustración [6.4].	Jornada de la actividad “Conoce tu plaza” realizada el 13 de mayo de 2019 en la Plaza de Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide. ....	192
Ilustración [6.5].	Ilustración 3: Cartel promocional de la actividad “Conoce tu plaza”. Elaboración Erwan Van Dyck.....	193
Ilustración [6.7].	Mapa individual del entorno de la Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración Erwan Van Dyck. ....	197
Ilustración [6.6].	Mapa colectivo del entorno de la Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración Erwan Van Dyck. ....	197
Ilustración [6.8].	Soportales de la Plaza Carmen Ferreiro en el barrio de San Pedro Regalado .....	198
Ilustración [6.9].	Mapeo colectivo realizado por los vecinos del barrio de San Pedro Regalado durante la jornada del 13/05/2019.....	199



Ilustración [6.10].	Dos de los mapeos individuales realizados en el barrio de de San Pedro Regalado durante la jornada del 13/05/2019. ....	199
Ilustración [7.1].	Vía típica del barrio de San Andrés-Caño Argales (Calle Panaderos).....	217
Ilustración [7.2].	Calle Panaderos, esquina calle García Lesmes del barrio de San Andrés-Caño Argales.....	218
Ilustración [7.3].	Calle Panaderos, esquina calle Pedro de la Gasca del barrio de San Andrés-Caño Argales .....	220
Ilustración [7.4].	Calle Cadena del barrio de San Andrés-Caño Argales .....	222
Ilustración [7.5].	Entorno de la Plaza Caño Argales.....	228
Ilustración [7.6].	Comercio del entorno de la Plaza Caño Arglaes. ....	231
Ilustración [7.7].	Cartel con la programación de la Tu barrio en la calle (8 de junio de 2019) en la que se enmarcó la actividad “Conoce tu plaza” y una foto de la jornada con carteles de algunos de los colectivos que participaron. Fuente: Asociación La Estación de los Gatos.....	236
Ilustración [7.8].	Jornada de la Plaza Caño Argales con carteles de algunos de los colectivos que participaron y algunas de las personas que realizaron las encuestas. Fecha: 8/06/2019. Fuente: elaboración propia.	236
Ilustración [7.9].	Cartel promocional de la actividad “Conoce tu plaza”. Elaboración Erwan Van Dyck. ....	237
Ilustración [7.10].	Mapa colectivo del entorno de la plaza de Caño Argales. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración Erwan Van Dyck. ....	240
Ilustración [7.11].	Mapa individual del entorno de la plaza de Caño Argales. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración Erwan Van Dyck. ....	242
Ilustración [7.12].	Mapeo colectivo realizado por los vecinos del barrio Caño de Argales durante la jornada del 18/06/2019. ....	243
Ilustración [8.1].	Parque de la Mariquita en el barrio de Parquesol.....	264
Ilustración [8.2].	Parque de los Almendros en el barrio de Parquesol. ....	266
Ilustración [8.3].	Plaza Marcos Fernández en el barrio de Parquesol.....	268
Ilustración [8.4].	Cartel promocional de la actividad “Conoce tu plaza”. Elaboración Erwan Van Dyck. ....	279
Ilustración [8.5].	Jornada de la actividad “Conoce tu plaza” realizada el 30 de junio de 2019 en las pistas deportivas de calle Eusebio González Suárez.....	282

394	Ilustración [8.6]. Mapa colectivo del entorno de la plaza Marcos Fernández. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración Erwan Van Dyck.....	283
	Ilustración [8.7]. Mapa individual del entorno de la plaza Marcos Fernández. Ayuntamiento de Valladolid y elaboración Erwan Van Dyck. ....	284
	Ilustración [8.8]. Mapeo colectivo realizado por los vecinos del barrio de Parquesol durante la jornada del 30/06/2019.....	285

## Índice de Gráficos

Gráfico [4.1].	Pirámide de población del barrio de la Rondilla. Año 2016. Fuente Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.....	111
Gráfico [4.2].	Pirámide de población del barrio de San Pedro Regalado. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia. ....	113
Gráfico [4.3].	Pirámide de población del barrio de San Andrés-Caño Argales. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.....	115
Gráfico [4.4].	Pirámide de población del barrio de Parquesol. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.....	117
Gráfico [5.1].	Número de locales y tipo de actividad en la Plaza Ribera de Castilla. Fuente: observaciones realizadas durante el año 2019, elaboración propia.....	136
Gráfico [5.2].	Valoración de los criterios del espacio público a través de las 4 observaciones realizadas durante el año 2019. ....	141
Gráfico [5.3].	Resultados de la valoración de la Plaza Ribera de Castilla a través de las encuestas realizadas el día 27/04/2019. ....	146
Gráfico [6.1].	Número de locales y tipo de actividad en el barrio de San Pedro Regalado. Fuente: observaciones realizadas durante el año 2019, elaboración propia y entrevistas.....	186
Gráfico [6.2].	Valoración de los criterios del espacio público a través de la observación participante. 21/01/2019. Fuente: elaboración propia. ....	191
Gráfico [6.3].	Resultados de la valoración de la Plaza Carmen Ferreiro-Pirámide a través de las encuestas realizadas el día 27/04/2019. Fuente: elaboración propia.....	195
Gráfico [7.1].	Número de locales y tipo de actividad en la plaza Caño Argales. Fuente: observaciones realizadas durante el año 2019, elaboración propia. ....	231
Gráfico [7.2].	Valoración de los criterios del espacio público a través de la observación participante. Valores medios de las tres visitas realizadas durante 2019. Fuente: elaboración propia.....	234
Gráfico [7.3].	Resultados de la valoración de la Plaza del Caño Argales a través de las encuestas realizadas el día 18/06/2019. Fuente: elaboración propia. ....	238

Gráfico [8.1].	Número de locales y tipo de actividad en la plaza Marcos Fernández. Fuente: elaboración propia. .	273
Gráfico [8.2].	Valoración de los criterios del espacio público a través de la observación participante. 21/01/2019. Fuente: elaboración propia. ....	277
Gráfico [8.3].	Resultados de la valoración de la Plaza Marcos Fernández a través de las encuestas realizadas el día 30/06/2019. Fuente: elaboración propia. ....	280
Gráfico [9.1].	Valoración de la capacidad de socialización a través de las encuestas (total hombres y mujeres) y las visitas de observación. ....	325
Gráfico [9.2].	Valoración de la seguridad a través de las encuestas (total hombres y mujeres) y las visitas de observación. ....	329
Gráfico [9.3].	Valoración de la accesibilidad a través de las encuestas (total, hombres y mujeres) y las visitas de observación. ....	332
Gráfico [9.4].	Valoración del grado de privatización a través de las encuestas (total, hombres y mujeres) y las visitas de observación. ....	338
Gráfico [9.5].	Valoración de la diversidad a través de las encuestas (total, hombres y mujeres) y las visitas de observación. ....	339
Gráfico [9.6].	Valoración de la vitalidad a través de las encuestas (total, hombres y mujeres) y las visitas de observación. ....	343

## Índice de mapas

Mapa [1.1].	Densidad de vivienda en el barrio de las Batallas en malla de 100 x 100 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta de Castilla y León, Catastro y elaboración propia.....	19
Mapa [1.2].	Compacidad absoluta wen el barrio de las Batallas en malla 200 x 200 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta de Castilla y León, Catastro y elaboración propia.....	20
Mapa [1.3].	Compacidad corregida en el barrio de las Batallas en malla 200 x 200. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta de Castilla y León, Catastro y elaboración propia.....	21
Mapa [1.4].	Plaza de las Batallas con información de todos los equipamientos. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.....	23
Mapa [4.1].	Ubicación de los cuatro barrios de la ciudad de Valladolid seleccionados para la investigación con los croquis de cada plaza. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León y elaboración propia.....	106
Mapa [5.1].	Densidad de vivienda en el barrio de la Rondilla en malla 100 x 100 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.....	124
Mapa [5.2].	Compacidad absoluta en el barrio de la Rondilla, en malla 200 x 200 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.....	126
Mapa [5.3].	Compacidad corregida en el barrio de la Rondilla en malla 200 x 200 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia. ....	128
Mapa [5.4].	Plaza Ribera de Castilla. Indicadores de información. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia. ....	130
Mapa [5.5].	Plaza Ribera de Castilla con los datos de vivienda y población empleados en el cálculo del índice de comercio. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, catastro y elaboración propia. ....	133
Mapa [5.6].	Localización de los locales comerciales de la Plaza Ribera de Castilla. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, visitas de observación realizadas durante el año 2019, elaboración propia.....	135
Mapa [5.7].	Localización de los equipamientos públicos de la Plaza Ribera de Castilla. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.....	137

Mapa [6.1].	Densidad de vivienda en el barrio de San Pedro Regalado en malla 100 x 100 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.....	177
Mapa [6.2].	Compacidad absoluta en el barrio de San Pedro Regalado en malla 200 x 200 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia. ....	178
Mapa [6.3].	Compacidad corregida en el barrio de San Pedro Regalado en malla 200 x 200 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia. ....	179
Mapa [6.4].	Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide. Indicadores de información. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.....	181
Mapa [6.5].	Plaza Carmen Ferréiro-Pirámide con los datos de vivienda y población empleados en el cálculo del índice de comercio. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia. ....	185
Mapa [6.6].	Localización de los equipamientos públicos de la Plaza Carmen Ferréiro-Pirámide. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia. ....	187
Mapa [7.1].	Densidad de vivienda en el barrio de San Andrés-Caño Argales en malla 100 x 100 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia. ....	219
Mapa [7.2].	Compacidad absoluta en el barrio de San Andrés-Caño Argales en malla 200 x 200 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia. ....	221
Mapa [7.3].	Compacidad corregida en el barrio de San Andrés-Caño Argales en malla 200 x 200 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.....	223
Mapa [7.4].	Plaza Caño Argales. Indicadores de información. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia. ....	225
Mapa [7.5].	Plaza Caño Argales con los datos de vivienda y población empleados en el cálculo del índice de comercio. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.....	227
Mapa [7.6].	Localización de la actividad comercial de la Plaza Caño Argales. Fuente: visitas de observación realizadas durante el año 2019, elaboración propia. ....	230
Mapa [7.7].	Localización de los equipamientos públicos de la Plaza Caño Argales. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia. ....	232
Mapa [8.1].	Densidad de vivienda en el barrio de Parquesol en malla 100 x 100 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.....	262

Mapa [8.2].	Compacidad absoluta en el barrio de Parquesol en malla 200 x 200 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.....	263
Mapa [8.3].	Compacidad corregida en el barrio de Parquesol en malla 200 x 200 m. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.....	265
Mapa [8.4].	Plaza Marcos Fernández. Indicadores de información. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia. ....	267
Mapa [8.5].	Plaza Marcos Fernández con los datos de vivienda y población empleados en el cálculo del índice de comercio. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.....	271
Mapa [8.6].	Localización de la actividad comercial de la Plaza Marcos Fernández. Fuente: visitas de observación realizadas durante el año 2019, elaboración propia. ....	272
Mapa [8.7].	Localización de los equipamientos públicos de la Plaza Marcos Fernández. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Catastro y elaboración propia.....	274
Mapa [9.1].	Densidad de vivienda en Valladolid en malla 100x100 metros. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia.....	305
Mapa [9.2].	Compacidad absoluta de Valladolid en malla 200x200 metros. Año 2016. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid, Junta Castilla y León, Catastro y elaboración propia. ....	307
Mapa [9.3].	Plaza Ribera de Castilla en el barrio de la Rondilla. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia. ....	312
Mapa [9.4].	Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide en el barrio de San Pedro Regalado. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia.....	313
Mapa [9.5].	Plaza Caño Argales en el barrio de San Andrés-Caño Argales. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia. ....	314
Mapa [9.6].	Plaza Marcos Fernández en el barrio de Parquesol. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid y elaboración propia. ....	315

400 Índice de capítulos

Introducción.....	7
Punto de partida y temática de la investigación .....	9
Fundamento teórico .....	9
La noción de espacio público .....	11
Ciudad y espacio público .....	12
Urbanismo y espacio público con perspectiva de género .....	15
Fases de la investigación .....	17
Barrio de las Batallas.....	18
Indicadores de ocupación de suelo.....	18
La plaza de las Batallas .....	18
Participación ciudadana.....	24
Fuentes .....	24
Referencias .....	25
Primera parte. La construcción de una metodología para el análisis del espacio público en la ciudad.....	29
<b>Capítulo 1. Criterios y cualidades para el análisis de los espacios públicos en la ciudad.....</b>	<b>31</b>
1.1 Capacidad de socialización .....	34
1.2 Seguridad .....	35
1.3 Accesibilidad.....	37
1.4 Grado de privatización de los espacios públicos .....	38
1.5 Diversidad: un espacio para todos y todas .....	41
1.6 Vitalidad: uso y actividades.....	42



1.7	Complejidad.....	43
	Fuentes .....	45
	Referencias .....	45
<b>Capítulo 2. La diversidad de indicadores físicos y su medida en el estudio de los espacios públicos urbanos.</b>		
	.....	<b>49</b>
2.1	Ocupación del suelo.....	52
2.1.1	Densidad edificatoria o densidad de vivienda .....	52
2.1.2	Compacidad absoluta .....	53
2.1.3	Compacidad corregida.....	54
2.2	La plaza, el espacio público .....	55
2.2.1	Reparto de viario público: tráfico, aparcamiento de vehículo privado y para el peatón y otros usos .....	55
2.2.2	Elementos e infraestructuras de la plaza.....	56
2.2.3	Viario público dedicado al uso privado .....	57
2.2.4	Viario público de comercio y equipamientos públicos .....	59
2.3	El apoyo de los sistemas de información geográfica para el cálculo de los indicadores físicos .....	60
2.3.1	Información geográfica.....	61
2.3.1.1	Catastro.....	61
2.3.1.2	Ayuntamiento .....	61
2.3.1.3	Junta de Castilla y León.....	61
2.3.2	Información alfanumérica.....	61
2.3.2.1	Catastro.....	61
2.3.2.2	Ayuntamiento .....	61
2.3.3	Procedimientos .....	62
2.3.3.1	Información geográfica.....	62

2.3.3.2	Información alfanumérica.....	64
2.3.3.3	Información conjunta.....	65
2.3.4	Procedimiento e información para hallar la densidad de vivienda.....	66
2.3.5	Procedimiento e información para el cálculo de compacidad absoluta.....	66
2.3.6	Procedimiento e información para el cálculo de compacidad corregida.....	67
2.4	La relación entre los indicadores físicos y las cualidades del espacio público.....	68
2.4.1	Elementos e infraestructuras de la plaza.....	68
2.4.2	Iluminación.....	69
2.4.3	Viario público para el peatón y acceso al transporte público.....	70
2.4.4	Ocupación de terrazas y viario para uso privado.....	70
2.4.5	Comercio.....	70
2.4.6	Distribución de sol y sombra.....	71
2.4.7	Mantenimiento y limpieza de los espacios públicos.....	71
Fuentes	.....	72
Referencias	.....	72
<b>Capítulo 3.</b>	<b>La necesidad de la participación ciudadana.....</b>	<b>75</b>
3.1	El proceso de participación seleccionado.....	79
3.1.1	Trabajo con las asociaciones vecinales.....	81
3.1.1.1	Encuestas y entrevistas.....	81
3.1.1.2	Mapas colaborativos.....	82
3.2	Observación participante.....	82
3.2.1	Fichas de observación.....	83
3.2.2	Asambleas vecinales.....	86
3.3	Encuestas de diagnóstico.....	86

3.4	Entrevistas.....	88
3.5	Mapeos colectivos e individuales.....	89
3.6	Críticas y carencias en la investigación .....	95
	Fuentes .....	97
	Referencias .....	97
Segunda parte. Estudio de casos en cuatro espacios públicos de la ciudad de Valladolid ...		101
<b>Capítulo 4. Selección de cuatro espacios públicos .....</b>		<b>103</b>
4.1	Rondilla .....	107
4.2	San Pedro Regalado.....	112
4.3	San Andrés-Caño Argales.....	114
4.4	Parquesol.....	116
	Fuentes .....	119
	Referencias .....	119
<b>Capítulo 5. La Rondilla: Plaza Ribera de Castilla.....</b>		<b>121</b>
5.1	El barrio de la Rondilla. Índices de ocupación de suelo .....	125
5.1.1	Densidad edificatoria o densidad de vivienda .....	125
5.1.2	Compacidad absoluta.....	127
5.1.3	Compacidad corregida.....	127
5.2	Plaza Ribera de Castilla .....	131
5.2.1	Indicadores físicos de la plaza .....	131
5.2.1.1	Reparto de viario público: tráfico, aparcamiento y peatón .....	131
5.2.1.2	Elementos e infraestructuras de la plaza .....	132
5.2.1.3	Viario público destinado a uso privado .....	132
5.2.1.4	Viario público de comercio y equipamientos públicos .....	134

5.2.2	Participación ciudadana. El diagnóstico de la dimensión social .....	138
5.2.2.1	Trabajo con las asociaciones vecinales.....	138
5.2.2.2	Visitas de observación.....	139
5.2.2.3	Encuestas y entrevistas.....	141
5.2.2.4	Entrevistas .....	147
5.2.2.5	Mapas colaborativos .....	153
5.2.3	Las cualidades de la Plaza Ribera de Castilla.....	158
5.2.3.1	Capacidad de socialización.....	158
5.2.3.2	Seguridad .....	161
5.2.3.3	Accesibilidad .....	163
5.2.3.4	Grado de privatización .....	165
5.2.3.5	Diversidad .....	167
5.2.3.6	Vitalidad .....	169
5.3	Rondilla-Plaza Ribera de Castilla como espacio público .....	170
Fuentes	.....	170
Referencias	.....	170
<b>Capítulo 6. San Pedro Regalado: Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide.....</b>		<b>173</b>
6.1	El barrio de San Pedro Regalado. Índices de ocupación de suelo .....	175
6.1.1	Densidad edificatoria o densidad de vivienda .....	175
6.1.2	Compacidad absoluta.....	176
6.1.3	Compacidad corregida.....	180
6.2	La Plaza Carmen Ferréiro-Plaza de la Pirámide.....	180
6.2.1	Indicadores físicos de la Plaza .....	180
6.2.1.1	Reparto de viario público: tráfico, aparcamiento y peatón .....	180

6.2.1.2	Elementos e infraestructuras de la plaza .....	182
6.2.1.3	Viaro público dedicado al uso privado.....	183
6.2.1.4	Viaro público de comercio y equipamientos públicos .....	184
6.2.2	Participación ciudadana. El diagnóstico de la dimensión social .....	188
6.2.2.1	Trabajo con las asociaciones vecinales.....	188
6.2.2.2	Observación participante.....	190
6.2.2.3	Encuestas y entrevistas.....	192
6.2.2.4	Entrevistas .....	196
6.2.2.5	Mapas colaborativos .....	196
6.2.3	Las cualidades de la Plaza Carmen Ferreiro-Plaza de la Pirámide.....	200
6.2.3.1	Capacidad de socialización.....	200
6.2.3.2	Seguridad .....	202
6.2.3.3	Accesibilidad .....	204
6.2.3.4	Grado de privatización .....	206
6.2.3.5	Diversidad .....	208
6.2.3.6	Vitalidad .....	210
6.3	San Pedro Regalado-Plazas Carmen Ferreiro y de la Pirámide como espacio público .....	212
Fuentes	.....	213
Referencias	.....	213
<b>Capítulo 7. San Andrés-Caño Argales: Plaza Caño Argales.....</b>		<b>215</b>
7.1	El Barrio de San Andrés-Caño Argales. Índices de ocupación de suelo.....	218
7.1.1	Densidad de vivienda .....	218
7.1.2	Compacidad absoluta.....	220
7.1.3	Compacidad corregida.....	222

7.2	La Plaza Caño Argales .....	224
7.2.1	Indicadores físicos de la plaza .....	224
7.2.1.1	Reparto de viario público: tráfico, aparcamiento y peatón .....	224
7.2.1.2	Elementos e infraestructuras de la plaza .....	226
7.2.1.3	Viario público dedicado al uso privado.....	226
7.2.1.4	Viario público de comercio y equipamiento público.....	229
7.2.2	Participación ciudadana. El diagnóstico de la dimensión social .....	233
7.2.2.1	Trabajo con las asociaciones vecinales.....	233
7.2.2.2	Observación participante.....	234
7.2.2.3	Encuestas y entrevistas.....	237
7.2.2.4	Entrevistas .....	241
7.2.2.5	Mapas colaborativos .....	241
7.2.3	Las cualidades de la Plaza Caño Argales .....	245
7.2.3.1	Capacidad de socialización.....	245
7.2.3.2	Seguridad .....	247
7.2.3.3	Accesibilidad .....	249
7.2.3.4	Grado de privatización .....	251
7.2.3.5	Diversidad .....	253
7.2.3.6	Vitalidad .....	255
7.3	San Andrés-Caño Argales-la Plaza Caño Argales como espacio público .....	256
Fuentes	.....	257
Referencias	.....	257

## Capítulo 8. Parquesol: Plaza Marcos Fernández .....259

8.1	El barrio de Parquesol. Índices de ocupación de suelo .....	261
-----	---	-----

8.1.1	Densidad de vivienda .....	261
8.1.2	Compacidad absoluta.....	264
8.1.3	Compacidad corregida.....	264
8.2	La Plaza Marcos Fernández .....	266
8.2.1	Indicadores físicos de la plaza .....	266
8.2.1.1	Reparto de viario público: tráfico, aparcamiento y peatón .....	266
8.2.1.2	Elementos e infraestructuras de la plaza .....	268
8.2.1.3	Viaro público dedicado al uso privado.....	269
8.2.1.4	Viaro público de comercio y equipamiento público.....	270
8.2.2	Participación ciudadana. El diagnóstico de la dimensión social .....	275
8.2.2.1	Trabajo con las asociaciones vecinales.....	275
8.2.2.2	Observación participante.....	275
8.2.2.3	Encuestas y entrevistas.....	278
8.2.2.4	Entrevistas .....	281
8.2.2.5	Mapas colaborativos .....	281
8.2.3	Las cualidades de la plaza Marcos Fernández .....	286
8.2.3.1	Capacidad de socialización.....	286
8.2.3.2	Seguridad.....	288
8.2.3.3	Accesibilidad .....	290
8.2.3.4	Grado de privatización .....	292
8.2.3.5	Diversidad .....	294
8.2.3.6	Vitalidad .....	296
8.3	Parquesol-Plaza Marcos Fernández como espacio público .....	298
Fuentes	.....	299

Referencias .....	299
<b>Capítulo 9. El espacio público en la ciudad de Valladolid: Discusión y comparación de resultados.....</b>	<b>301</b>
9.1 Modelo de ocupación del suelo .....	303
9.1.1 Densidad de vivienda .....	303
9.1.2 Compacidad absoluta.....	306
9.1.3 Compacidad corregida.....	308
9.2 Las plazas .....	311
9.2.1 Reparto de viario público: tráfico, aparcamiento y peatón .....	311
9.2.2 Elementos e infraestructuras de las plazas.....	316
9.2.3 Viario público destinado uso privado .....	319
9.2.4 Viario público de comercio y equipamiento público .....	320
9.3 Resultados de las cualidades del espacio público .....	324
9.3.1 Capacidad de socialización .....	324
9.3.2 Seguridad.....	328
9.3.3 Accesibilidad.....	332
9.3.4 Privatización .....	336
9.3.5 Diversidad .....	339
9.3.6 Vitalidad .....	343
9.4 El espacio público en la ciudad de Valladolid.....	346
Fuentes .....	347
Referencias .....	347
<b>Conclusiones .....</b>	<b>349</b>



Anexos .....	355	409
[1]. Propuesta de diagnóstico participativo.....	357	
Referencias .....	362	
[2]. Observación participante .....	363	
[3]. Encuestas.....	373	
Índices .....	383	