



Universidad de Valladolid

Programa oficial de posgrado
**Máster Universitario en Economía de la Cultura
y Gestión Cultural**

TRABAJO FIN DE MÁSTER

**“LA EVALUACIÓN DE IMPACTO SOCIAL DE LA CULTURA:
EL CASO DE PROMIO, RED DE CINES INDEPENDIENTES”**

Irene Peña Losada

Facultad de Comercio
Valladolid, julio, 2021

Universidad de Valladolid

Programa oficial de posgrado

Máster Universitario en Economía de la Cultura y Gestión Cultural

Curso académico 2020/21

TRABAJO FIN DE MÁSTER

“LA EVALUACIÓN DE IMPACTO SOCIAL DE LA CULTURA: EL CASO DE PROMIO, RED DE CINES INDEPENDIENTES”

Trabajo presentado por:

IRENE PEÑA LOSADA

Tutor:

Francisco Javier Gómez González

Facultad de Comercio

Valladolid, 13 de julio de 2021

La evaluación de impacto social de la cultura:

El caso de PROMIO, red de cines independientes

Resumen. La cultura puede producir impactos diversos. De todos ellos, el económico es el que suele recibir mayor interés; no obstante, las manifestaciones culturales tienen una dimensión social fundamental, terreno en el cual pueden generar efectos muy relevantes. Por ello, la evaluación de impacto social merece atención en la gestión y concretamente en la política cultural, pues evidenciar las implicaciones sociales de la cultura sirve de apoyo a la toma de decisión y puede contribuir a la permanencia de sectores que causen impactos positivos. Así pues, desarrollamos una propuesta metodológica a través de la evaluación de la red PROMIO, el circuito de cines independientes más destacado de España. Esta asociación cubre la demanda de un producto fílmico de distribución minoritaria –independiente, clásico, experimental, emergente... – y genera una actividad complementaria muy enriquecedora. Con ello, aspira a diversificar la oferta, contrarrestar la homogeneidad y avasallamiento de la industria y contribuir al desarrollo cultural y social del entorno. Consideramos que un sector de este perfil puede causar impactos sociales positivos, lo que respalda la necesidad de evaluarlo en el contexto de desventaja competitiva de la exhibición independiente. Así, pretendemos generar información cualitativa y cuantitativa que oriente las decisiones respecto a las demandas de PROMIO: un reconocimiento legal equivalente al de sus homólogos europeos y ayudas públicas.

Palabras clave. Evaluación, impacto social, cultura, industria cinematográfica, exhibición independiente

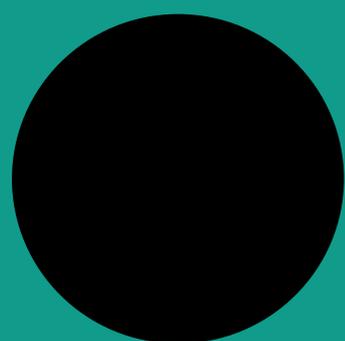
Abstract. Culture can make very diverse impacts. Among them, the economic one tends to be the most considered. However, the social dimension of culture is fundamental; with regard to this field, culture can produce very significant effects. Consequently, social impact assessment deserves the attention of cultural management and cultural policy. By showing the social consequences of culture, it can support decision-making and contribute to preserve socially beneficial sectors. Therefore, we develop a methodology by assessing PROMIO, the most relevant network of independent cinemas in Spain. This association meets the demand of a product with minority distribution –independent, classic, experimental, emerging... – and generates a very enriching complementary activity. Thus, PROMIO aims to diversify the supply, counteract the homogeneity and subjugation of the industry and contribute to cultural and social development in the environment. We believe a sector like this one is likely to make positive social impacts, which supports the need of assessment, especially taking into account the competitive disadvantages of independent exhibition. Therefore, we intend to generate information both qualitative and quantitative in order to guide decisions concerning PROMIO's claims: the equivalent legal status to its european homologous and public aid.

Key words. Assessment, social impact, culture, film industry, independent exhibition

Índice

1.	Introducción	4
1.1.	Justificación	5
1.2.	Objetivos.....	6
1.3.	Método y estructura.....	6
2.	Marco conceptual.....	8
2.1.	La evaluación de impacto social	9
2.1.1.	Orígenes y evolución de la práctica	9
2.1.2.	Paradigmas, definiciones actuales y toma de posición.....	13
2.1.3.	La evaluación de impacto social de la cultura. Conceptos, metodologías, logros y dificultades.....	18
2.2.	La exhibición cinematográfica	25
2.2.1.	Conceptos y tendencias generales.....	25
2.2.2.	El caso de España	32
2.2.3.	La periferia de la industria: la exhibición independiente.....	40
3.	Propuesta de aplicación	47
3.1.	Caso de estudio: PROMIO	48
3.2.	Aplicación: evaluación de impacto social.....	52
3.2.1.	Objetivos de la evaluación	52
3.2.2.	Metodología.....	53
3.2.3.	Resultados y análisis	65
3.2.3.1.	Frecuencias y medias	65
3.2.3.2.	Dependencia de impactos respecto a las variables independientes	71
3.2.3.3.	Correlaciones en grupos tipológicos de variables	79
3.2.3.4.	Análisis factorial.....	82
3.2.3.5.	Síntesis del análisis.....	84
4.	Conclusiones.....	85
5.	Bibliografía.....	88
5.1.	Publicaciones	89
5.2.	Bases de datos.....	95

6. Anexos	96
6.1. Anexo I: datos sobre la exhibición en España	97
6.2. Anexo II: protocolos de la evaluación	101
6.2.1. Guía para entrevistas	101
6.2.2. Impactos posibles de PROMIO: clasificación	103
6.2.3. Cuestionario	105
6.3. Anexo III: resultados y análisis de la evaluación	111
6.3.1. Frecuencias, medias y textos	111
6.3.2. Comparación de medias.....	115
6.3.3. Coeficientes de correlación de Pearson.....	166
6.3.4. Análisis factorial	171



introducción

El presente trabajo tiene por objeto la evaluación del impacto social de la cultura; concretamente, de la red de cines independientes PROMIO. Es un tema quizá menos tratado en el ámbito de la gestión cultural; no obstante, consideramos que es una cuestión de gran interés y pertinencia. A continuación exponemos la justificación de elegir tal tema, nuestros objetivos y el planteamiento general que se ha seguido en el trabajo.

I.1. Justificación

Las manifestaciones culturales pueden producir una gran variedad de impactos. A menudo, los estudios de evaluación se han centrado en el económico, con el fin de mejorar la eficiencia en la asignación de recursos o de incentivar la inversión. Sin embargo, las funciones de la cultura son más amplias, pudiendo generar efectos tan o más relevantes en el terreno social. Precisamente, hay sectores con problemas de rentabilidad que reciben ayudas para su supervivencia justificadas por su calidad o beneficios socioculturales. Así, la metodología de evaluación de impacto social es una herramienta que desde algunas disciplinas ha quedado en segundo plano y merece especial atención, ya que puede justificar medidas que garanticen la permanencia de aquellos sectores que causen impactos positivos. De esta manera, nuestro trabajo aborda un instrumento que debería ser muy relevante en la gestión cultural y concretamente en la política cultural, puesto que la evaluación de impacto social sirve de apoyo a la toma de decisiones al evidenciar las connotaciones sociales que tiene toda práctica cultural. Es decir, la cultura tiene implicaciones políticas inherentes, por lo que pretender hacer política cultural sin considerar la dimensión política de la cultura es obviar una parte esencial de la cuestión, además de un oxímoron –como apuntan Belfiore y Bennett (2010), ¿puede acaso el proceso de hacer política no ser político?

Para desarrollar una propuesta metodológica de evaluación del impacto social de la cultura escogemos el caso de la exhibición independiente; concretamente, la red PROMIO. La elección se justifica en que esta asociación representa el circuito independiente más relevante de España, cubriendo la demanda de un producto fílmico específico y de distribución minoritaria –cine independiente, emergente, clásico, experimental, etcétera–, además de generar una actividad mucho más amplia y enriquecedora en torno a ello, diversificando la oferta, contrarrestando la homogeneidad y avasallamiento de la industria y aspirando a contribuir al desarrollo cultural y social del entorno. Las desventajas competitivas que tiene la exhibición cinematográfica independiente respaldan la necesidad concreta de evaluar el impacto social de PROMIO como medio de legitimar sus demandas: un reconocimiento legal equivalente al que tienen los exhibidores homólogos europeos y ayudas de la administración pública.

I.2. Objetivos

El objetivo esencial de este trabajo es elaborar una propuesta metodológica de evaluación de impacto social de la cultura que tenga solidez conceptual y práctica. Para ello, es necesario sentar unas bases teóricas coherentes que pongan de relieve la importancia de esta herramienta, aspirando a ser un trabajo ilustrativo para su aplicación en general. Ello implica llevar a cabo una revisión bibliográfica en profundidad, abordando el desarrollo histórico de este instrumento para conocer sus connotaciones y las formas en que se ha llevado a la práctica. Asimismo, es imprescindible delimitar conceptos clave respecto a la evaluación de impacto social y la cultura, que en ocasiones se dan por hecho sin ahondar en su significado, su consistencia interna o sus implicaciones. Especialmente, es necesario definir de forma precisa la evaluación de impacto social, pues es esencial tener claro qué es lo que pretendemos llevar a cabo. De igual modo, hemos de estudiar las aplicaciones concretas de la evaluación de impacto social al caso de la cultura, con el objetivo de ver prácticas inspiradoras, problemas y aspectos de mejora.

Por otra parte, debemos examinar el sector de la exhibición cinematográfica independiente en España, para lo cual también es necesaria la revisión bibliográfica, abordando previamente las dinámicas generales de la exhibición en Occidente y en España. El fin es contextualizar nuestra propuesta y evidenciar la pertinencia de aplicar la evaluación a este caso concreto, así como situar y comprender mejor los resultados obtenidos.

Todo lo anterior conduce al objetivo de poner en práctica la evaluación de impacto social de la cultura mediante el diseño y aplicación de una metodología concreta para PROMIO. En definitiva, pretendemos identificar y caracterizar sus impactos sociales teniendo en cuenta la visión de los agentes implicados, para respaldar sus demandas si los resultados arrojan beneficios sociales significativos.

I.3. Método y estructura

El planteamiento metodológico del trabajo está ligado a los objetivos anteriores, pues estos orientan los pasos a seguir a lo largo de la investigación. Como se deduce del apartado previo, este estudio consta de dos partes diferenciadas. La primera es de corte teórico y fundamental para diseñar una herramienta de evaluación que sirva a nuestros objetivos, dividiéndose en un apartado sobre la evaluación de impacto social y otro sobre la exhibición cinematográfica. La importancia de este marco conceptual es clave para la aplicación práctica, por lo que la revisión bibliográfica sobre ambos temas fue la primera tarea. En la reflexión que aparece en el texto, tratamos de asentar el criterio que guía nuestro estudio, deslindándonos del positivismo y

haciendo hincapié en las implicaciones sociales que existen en la propia disciplina científica y en la necesaria toma de posición. Sin embargo, no nos detendremos aquí en ello, pues este asunto se desarrolla con la profundidad necesaria en el próximo capítulo.

La segunda parte del trabajo es la aplicación práctica de la evaluación de impacto social, fruto de la reflexión tanto nuestra como de actores implicados en la red PROMIO a través de conversaciones, entrevistas individuales y reuniones grupales que constituyen fuentes de información primaria y cualitativa. Estas cristalizaron en el diseño y la distribución de un cuestionario a las audiencias con la intención de obtener información primaria y cuantitativa, y el posterior análisis estadístico de los resultados. Nuevamente, esta práctica trata de ser reflejo de las consideraciones metodológicas que explicitaremos en la parte teórica.

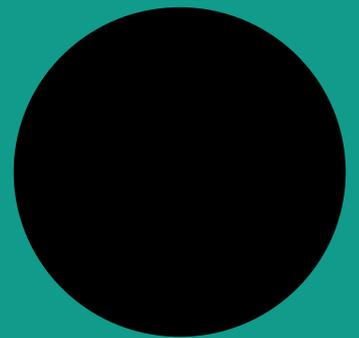
Este ejercicio de evaluación culmina con las conclusiones pertinentes, que tratan de sintetizar las ideas fundamentales que se extraen de todo el proceso, sus aciertos y sus puntos de mejora, aspirando a reflejar la importancia de la dimensión social en la política cultural y a ser un estudio útil de cara a otras evaluaciones de impacto.

Agradecimientos

A Javier, por guiarme en este proceso a través de tantos diálogos sobre lo que somos, lo que hacemos y en qué nos transformamos.

A Pablo y Elena, por la complicidad.

2



marco
conceptual

En toda investigación es necesario conocer los estudios previos sobre el tema y el estado actual de los debates para abordar el objeto de estudio con las herramientas más sólidas posibles. Por ello, en los siguientes apartados exponemos el panorama general de las dos cuestiones fundamentales de este trabajo: la evaluación de impacto social y la exhibición cinematográfica independiente en España, a través de los estudios de autores relevantes. Sin embargo, nos parece importante tener una postura crítica y explicitar nuestro enfoque. Por ello, este apartado no se trata de un el estado de la cuestión al uso sino que intercalamos las perspectivas de otros autores con nuestro posicionamiento respecto al tema, entendiendo que la confrontación teórica es un instrumento muy valioso para el desarrollo de nuevos planteamientos.

2.1. La evaluación de impacto social

El eje central de este trabajo es la propuesta de una metodología de evaluación de impacto social de la cultura, por lo que resulta imprescindible conocer de dónde surge esta práctica, cómo evoluciona según se exploran sus límites y posibilidades y cambian los intereses que motivan su aplicación, cómo se define, qué puede conseguir y qué dificultades plantea. El de la evaluación de impacto social es un panorama muy vasto, compuesto por varios enfoques y experiencias; por tanto, es preciso conocerlo para situarnos en él conscientemente y así diseñar un metodología bien definida, que utilice categorías coherentes y que trate de evidenciar tanto sus posibilidades como sus sesgos.

2.1.1. Orígenes y evolución de la práctica

Abordar la experiencia histórica de la evaluación de impacto social es una tarea delicada, puesto que se trata de un instrumento cuyas raíces se entrelazan con otras metodologías y cuya práctica se ramifica. Su origen no está en las disciplinas sociales tradicionales, sino en la evaluación de impacto ambiental, que nace en la década de 1960 en los países occidentales como respuesta a la crisis ecológica (IAIA, 2009; Pardo Buendía, 2002). Desde el siglo XIX, el desarrollo del capitalismo genera una mirada positiva sobre los proyectos de intervención en el medio; esta dominación de la naturaleza se considera equivalente al progreso (Domínguez-Gómez y Aledo, 2018), pues se trata de empresas lucrativas. Sin embargo, los impactos negativos que el desarrollo del capitalismo imprime sobre el planeta generan la necesidad de

metodologías que anticipen los efectos que un proyecto puede causar. Así, la evaluación de impacto ambiental va consolidándose como un instrumento legal en manos de los Estados que permita a las instituciones modificar o incluso anular proyectos antes de que estos se lleven a cabo, en función de los impactos negativos previstos. Es decir, nace como una herramienta de responsabilidad pública que procure la continuidad sostenible del capitalismo. Estados Unidos es pionero en su institucionalización desde 1969 con el impulso de la NEPA (National Environmental Policy Act), siguiéndole Suecia en 1970, Canadá en 1973, Australia en 1974, Colombia en 1974, Luxemburgo en 1978, Filipinas en 1978, Holanda en 1981, Japón en 1984 y la Comunidad Europea en 1985. En ese contexto inicial, la evaluación de impacto ambiental comprende el medio casi exclusivamente en función de sus componentes biofísicos. Por su parte, las empresas tienden a considerar este instrumento como un trámite u obstáculo para la ejecución de proyectos, y la influencia de estos agentes a menudo implica que el beneficio económico adquiera gran relevancia como compensación de los impactos negativos (Pardo Buendía, 2002). Esto evidencia una cuestión fundamental, y es que la evaluación no es una investigación pura, sino que surge con un objetivo y en un contexto donde confluyen intereses que condicionan su definición y su práctica.

Sin embargo, el medio ambiente se va revelando como un ámbito más complejo, y las tensiones sociales que provocan los grandes proyectos hacen que el componente social se incorpore progresivamente a la evaluación del medio¹ (Domínguez-Gómez y Aledo, 2018), para apaciguar conflictos que pongan en peligro los proyectos. Así, la evaluación de impacto ambiental va ampliando su contenido, y del restringido concepto de ambiente como medio biofísico se pasa a asumir que existen relaciones mucho más amplias donde lo natural y lo social son indisolubles, considerando la dimensión socioeconómica y cultural (IAIA, 2009). De este modo, la evaluación de impacto ambiental empieza a tener en cuenta las consecuencias que los proyectos pueden causar en las sociedades; es decir, su impacto social.

En 1970 ya se distingue formalmente la evaluación de impacto social en Estados Unidos, a menudo concebida como parte de la evaluación de impacto ambiental (Vanclay *et al*, 2015), y continúa desarrollándose a medida que los Estados piden directrices para abordar las problemáticas sociales y minimizar los riesgos derivados del conflicto. Sin embargo,

“los impactos sociales han tenido poca incidencia sobre la viabilidad de los proyectos, salvo que se haya producido una politización del tema, o que emerjan conflictos sociales importantes” (Pardo Buendía, 2002, p. 32).

El estudio de lo social es complejo, e implica abordar fenómenos como la cultura, la comunidad, el poder o el entorno y considerar subjetividades y paradigmas (Esteves *et al*, 2012),

¹ Por ejemplo, la contaminación de un terreno o de aguas no solamente altera el ecosistema entendido en su aspecto biofísico más restringido, sino que puede deteriorar los recursos de los campesinos locales y empobrecerlos.

incluidos los propios. Además, en ocasiones obstaculiza el desarrollo de los proyectos empresariales porque estos pueden disminuir el bienestar de los colectivos. Esta contradicción deriva en una relativización del papel que el impacto social ha tenido en la evaluación de impacto ambiental, lo que explica el surgimiento de la evaluación de impacto social autónoma como respuesta que incida en la importancia de lo social, si bien tampoco desaparece su ejercicio dentro de la evaluación de impacto ambiental.

Así, lo social comienza a abordarse con más relevancia e independencia, y el protagonismo creciente de los Derechos Humanos refuerza la orientación de la evaluación hacia la mejora de las condiciones de las comunidades y empoderarlas (Vanclay *et al*, 2015), incorporando la voz y participación de los sujetos implicados. En realidad, lo ambiental y lo social no constituyen esferas separadas, y ambos métodos tratan de procurar la continuidad del desarrollo minimizando sus riesgos, pero la configuración histórica de estas metodologías imprime connotaciones distintas a cada una. La evaluación de impacto ambiental tiende a entenderse como la preservación del medio frente a la intervención humana, identificando, previendo, evaluando y mitigando los impactos negativos susceptibles de ocurrir (IAIA y IEA, 2008). Por su parte, la evaluación de impacto social hace hincapié en la intervención para mejorar el bienestar social, cultural y económico de las comunidades, siguiendo principios como la licencia social, el consentimiento libre, previo e informado, los derechos humanos, la minimización del riesgo social entendido como conflicto, la sostenibilidad o el valor compartido entre la sociedad y la empresa (Vanclay *et al*, 2015). Asimismo, se va aceptando la idea de que la evaluación debe seguir durante y después de la implementación del proyecto, y que también existen impactos positivos que han de maximizarse. No obstante, la evaluación de impacto social evoluciona fragmentariamente a través de casos concretos sumando partes de disciplinas distintas sin aunarlas bajo un corpus unitario. Así, corre el riesgo de constituir una práctica incoherente, como señala Pardo Buendía (2002), si bien a lo largo del tiempo se le intenta dar unidad y solidez teórica². Sin embargo, aún hay muchas evaluaciones cuya fiabilidad y validez son escasas (Esteves *et al*, 2012), lo cual nuevamente hace reflexionar sobre sus objetivos y condicionantes.

Como se ha visto, estas experiencias de evaluación se enmarcan en un contexto determinado, previo a la ejecución de ciertas acciones y con potestad para modificarlas³. Por tanto, pueden entenderse como herramientas que guíen la toma de decisiones, aplicándose a situaciones de riesgo, daño o vulnerabilidad, y de forma más general como instrumentos para garantizar la continuación sostenible del sistema.

Sin embargo, la evaluación puede tener otras funciones, como el rendimiento de cuentas o la legitimación de proyectos ya existentes, y no estar motivada por el riesgo. Es decir, estudiar

² Véase IAIA (2009), IAIA y IEA (2008), Vanclay (2003), Vanclay *et al* (2015), Pardo Buendía (2002) y Domínguez-Gómez y Aledo (2018).

³ A pesar de que teóricamente se contemple y se incida en el seguimiento durante la ejecución del proyecto y posteriormente, las evaluaciones son costosas y no es tan frecuente que esto se lleve a la práctica.

aquellos impactos sociales que se consideran deseables, especialmente en el ámbito de las políticas públicas⁴ (Macón Gutiérrez, 2014). Así, durante las últimas décadas del siglo XX surgen evaluaciones de impacto social que tratan de estudiar efectos intangibles, siendo destacable el caso de la cultura. En numerosas ocasiones, este intento de probar el mérito de iniciativas es una respuesta a la predominancia del criterio de rentabilidad económica, defendiendo que hay proyectos que deben mantenerse por su impacto social a pesar de no ser rentables desde el punto de vista económico. Este tipo de evaluación de impacto social recibe influencia metodológica de los modelos que comentamos previamente, quizá más teórica que práctica, como por ejemplo la participación de los implicados en el proceso. Sin embargo, existe menos consenso, interdisciplinariedad e intentos de homogeneización que en los casos anteriores. Quizás esto es así porque los proyectos que este último tipo de estudios abordan tienen menor envergadura económica y no suelen implicar riesgos de tal magnitud.

Hasta este punto, hemos esbozado a rasgos muy generales el panorama de la evaluación de impacto social; en el siguiente apartado trataremos con más profundidad la cuestión de su definición y presentaremos nuestro planteamiento al respecto. No hemos dado una definición precisa en este apartado porque como se ha visto, la evaluación de impacto social no es un método que evolucione lineal y unívocamente cristalizando en un concepto único, sino que depende de los objetivos, criterios y contexto concretos. Precisamente, este breve repaso histórico pretende ilustrar esta cuestión, que es fundamental en tanto que condiciona la orientación teórica y práctica de la evaluación. Como afirma Pardo Buendía sobre la evaluación de impacto ambiental, pero siendo extrapolable a la evaluación de impacto social:

“De lo que en cualquier caso conviene ser conscientes es de que el campo de la EIA [evaluación de impacto ambiental] se presenta incluido en un contexto social. Como fenómeno social, las EIA tienen implicaciones políticas, y por tanto, se establecen tendencias diferentes sobre los objetivos sociales de las mismas. Los que participamos en este campo estamos <<obligados>> a tener alguna noción de nosotros mismos en ese contexto” (Pardo Buendía, 2002, p. 40).

A continuación, desarrollaremos este tema con más profundidad, puesto que cuestionar el planteamiento teórico de la investigación es fundamental a la hora de aplicar nuestra metodología, para tratar de ser conseguir nuestros objetivos.

⁴ Esto no excluye que también se puedan considerar impactos negativos, pero no suele ser la motivación principal.

2.1.2. Paradigmas, definiciones actuales y toma de posición

Como hemos comentado, el contexto y los objetivos de la evaluación condicionan los parámetros que se estudian y la valoración que se hace de ellos. Por ejemplo, esto resulta claro al notar que la evaluación del impacto social no se tiene en cuenta hasta que no se enardecen los conflictos por parte de comunidades afectadas que ponen en entredicho los proyectos. También es ilustrativo el hecho de llegar a “compensar” los perjuicios con el rédito económico debido a la influencia de grupos empresariales. Por tanto, no podemos tomar una definición de evaluación de impacto social acríticamente sin considerar sus implicaciones, ni articular la nuestra sin delimitar nuestra postura. De hecho, hay definiciones de la evaluación de impacto social que, a pesar de no adecuarse del todo a nuestros propósitos y caso de aplicación, apoyan esta idea. En este sentido, la IAIA (Asociación Internacional de Evaluación de Impacto), referencia obligada en el ámbito del impacto social, da la siguiente definición:

“La evaluación de impacto social (EIS) actualmente se concibe como el proceso de identificación y gestión de los temas sociales de los proyectos de desarrollo, incluyendo el involucramiento de las comunidades afectadas a través de procesos participativos de identificación, evaluación y gestión de los impactos sociales. [...] *Como en toda disciplina, la EIS constituye una comunidad de práctica con su propio paradigma de teorías, métodos, antecedentes, entendimientos y expectativas*” (el subrayado es nuestro). (Vanclay *et al*, 2015, p. IV)

A pesar de hacer referencia a un contexto de aplicación distinto al nuestro, la IAIA incide en una idea que consideramos muy certera: la conciencia de que la evaluación es una práctica inscrita en su propio paradigma. Así, toda investigación debe articular una definición de evaluación de impacto social que sea operativa a sus valores y objetivos. Para desarrollar nuestra posición, confrontaremos con más profundidad dos grandes tipos de paradigmas científicos: el positivista y el constructivista, según la terminología de Domínguez-Gómez y Aledo (2018).

Desde el enfoque positivista se considera al científico como un observador imparcial y externo a su objeto de estudio, que realiza mediciones neutrales que le permitirán inferir un resultado objetivo e indiscutible. Así, la evaluación se concibe como una práctica libre de valores que puede llevarse a cabo enteramente por expertos. Los impactos se entienden como fuerzas externas y se tiene preferencia por los métodos cuantitativos respecto a los cualitativos. Pardo Buendía (2002) señala la presión que han ejercido en este sentido las ciencias físicas y naturales sobre las sociales, exigiendo a los datos la misma medibilidad supuestamente objetiva y derivando en clasificaciones exhaustivas, enumerativas y jerárquicas, en contraposición a las clasificaciones contextuales que emergen desde los datos sin una categorización preconcebida.

Por su parte, el enfoque constructivista se declara consciente de darse en un contexto social determinado. Es decir, considera que la realidad está construida socialmente y afirma su

condición de paradigma. Bajo este prisma, que bebe de las ciencias sociales, el investigador no es un ente aislado de su objeto de estudio; no puede desligarse de las relaciones en que está inmerso, de los intereses que le mueven ni de la interpretación que haga del mundo. En consecuencia, asume cuáles son sus valores, criterios y objetivos y los incorpora conscientemente a la investigación para que guíen su práctica, aceptando la incertidumbre. Tiende a usar métodos mixtos e incorporar a los agentes implicados en el proceso, estudiando las relaciones de poder y entendiendo los impactos como procesos complejos.

Los agentes influyentes en la toma de decisiones suelen considerar más válido el enfoque positivista o tecnocrático. Sin embargo, nosotros nos situamos en el paradigma constructivista, pues como pretendía ilustrar el apartado anterior y como creemos que prueba la experiencia histórica, la esfera científica no es ajena a lo social, sino que parte del ser humano y por tanto se imbrica en sus formas de organizar el mundo, interpretarlo y actuar sobre él. Es cierto que el enfoque constructivista puede resultar más complejo que el positivista, pero opinamos que la causa de su rechazo es más profunda. Como señalan Domínguez-Gómez y Aledo (2018), el positivismo no cuestiona los órdenes sociales desde los que precisamente surgen las causas de los impactos, pues esa supuesta ausencia de valores realmente es la asunción de los valores dominantes. Y añadimos nosotros, es ese planteamiento de pretendida neutralidad lo que legitima el paradigma positivista, dando una pátina de objetividad que no es tal a los intereses de los agentes influyentes.

El concepto de evaluación nos permitirá arrojar más luz sobre la cuestión. No nos detendremos en definiciones de diccionario, porque lo que nos interesa no es tanto saber qué entienden habitualmente los hablantes cuando usan la palabra “evaluar”, como qué implica efectivamente dicha práctica. Como afirma la IAIA,

“Más que cualquier interpretación de diccionario de las palabras “evaluación”, “impacto” y “social”, la “evaluación de impacto social” debe entenderse dentro del paradigma implícito de la EIS” (Vanclay *et al*, 2015, p. IV)

Evaluar es un término cuyas principales teorías provienen de la evaluación educativa (Núñez Alonso, 2017), y que coloquialmente se considera sinónimo de medir, es decir, obtener datos. Sin embargo, los datos por sí solos no constituyen una evaluación, puesto que la información requiere una contextualización. ¿Por qué hacemos el esfuerzo de extraer información de la realidad? Porque esa información nos resulta útil para algo. Es decir, conseguimos datos para reflexionar, decidir o actuar sobre aquellas cuestiones que nos hayan motivado a obtener la información. Ello significa enjuiciar la realidad, pues dicha intención requiere interpretar los datos en un contexto concreto y asignarles un valor en base a nuestros criterios.

Sobre este principio planean las reflexiones en torno a la evaluación, que, como Núñez Alonso señala, tiende a comprender dos procesos. Este autor considera a la medición, la primera fase, como algo objetivo. Esto puede matizarse, pues como hemos insistido, creemos que el investigador no es un observador ajeno a lo que estudia; sus presupuestos teóricos, su diseño

metodológico y el comportamiento de su objeto de estudio influyen en la medición y así, en el sentido que dé a la información –como indica Reeves (2002), elegir qué será medido y qué no ya implica un juicio de valor–. Esto no excluye el rigor en la investigación, pero precisamente es necesario ser consciente de la posición del investigador para orientar el método de la forma más adecuada a sus objetivos. El segundo proceso es la evaluación propiamente dicha; en este caso sí es más habitual reconocer la subjetividad a la hora de determinar la eficacia, eficiencia o pertinencia de una intervención, basándose en juicios de valor que pueden ser conflictivos y que se establecen mediante consensos. Como dicen Furtado y Gasparini (2019), evaluar consiste en juzgar el mérito de una intervención mediante criterios explícitos, usando datos tratados con rigor que apoyen la toma de decisiones.

Pero en última instancia, evaluar supone algo más profundo, y como afirman estos autores referenciando el Pragmatismo, es una práctica social sustentada sobre la creencia de que el mundo puede y debe ser modificado. Respaldamos esta aseveración, pues actuar o decidir implica transformar el entorno; incluso reflexionar supone reconsiderarlo. Esta tesis nos parece la más coherente para nuestro trabajo, pues no tratamos de obtener información sin una motivación –lo que podría argumentarse que es imposible–, por lo que no es una práctica neutral ni pretende serlo. En este sentido, Belfiore y Bennett (2010) critican la transformación de problemas políticos y sociales en técnicos y resolubles de manera administrativa, debido a la aceptación falaz de que los datos son puramente fácticos y neutrales. Y en el caso concreto de la evaluación de impacto, Domínguez-Gómez y Aledo indican lo siguiente:

“La EIS siempre responde a un para qué (para qué realizar una EIS), y no queda exenta de ofrecer de manera explícita o implícita respuestas acerca de lo que resulta positivo o negativo con la intervención. Al hacerlo, la EIS proyecta su irremediable orientación axiológica, y, a partir de las conclusiones que alcanza, distribuye de manera diferencial su utilidad sociopolítica” (2018, pp. 77-78).

“La aceptación de que la EIS es un paradigma, debe proporcionar un conjunto normativo de creencias o proposiciones paradigmáticas centrales desde donde los impactos sociales son valorados, observados y analizados. Asimismo, ese conjunto de creencias debe aportar significados y sentidos a los procesos de cambio social activados y a los factores (causas) que los provocan y a sus consecuencias (impactos). Y, por último, una EIS como paradigma debe ofrecer una propuesta de métodos, teorías y técnicas organizadas coherentemente y que dimana del conjunto de creencias o principios que ocupan el centro del paradigma” (2018, p. 56).

En nuestra investigación, la evaluación no parte del propósito de gestionar los impactos derivados de proyectos, entendidos en su mayor parte como riesgos, sino que pretende identificar impactos causados por la red PROMIO para legitimar su práctica y apoyar sus reivindicaciones, pues intuimos que tienen implicaciones positivas según nuestro criterio. Esto parte de nuestras convicciones, que han de incorporarse conscientemente a la investigación; entendemos que existen antagonismos, relaciones sociales que generan desequilibrios de

diversos tipos –en la clase social, en la desigualdad de la mujer, en el rechazo a la diversidad social, sexual, de género, étnica y cultural, en el deterioro medioambiental, en el avasallamiento de la industria... – y consideramos beneficioso cuestionarlos, aspirando a una sociedad más justa y con mayor riqueza cultural. Esto es evidente en la industria cinematográfica, donde domina un oligopolio frente al cual los exhibidores independientes están en desventaja competitiva. Sin embargo, cines como los de PROMIO generan una actividad que en cierta medida puede cuestionar dichos desequilibrios, mediante una programación que estimule la diversidad en la cultura y aborde cuestiones sociales, constituyendo espacios de debate e implicación social y cultural –entre otros beneficios–. Así pues, evaluamos con el objetivo de comprobar si esto es así, identificando y caracterizando los impactos para visibilizar el papel de estos cines y legitimar sus demandas.

Esto nos lleva a la segunda cuestión: qué es el impacto. Sobre este concepto existe mucha literatura y se utilizan términos⁵ diversos: impacto, efecto, proceso de cambio, output, outcome, etcétera. En el ámbito coloquial, es frecuente entender el efecto como la consecuencia de una acción, y el impacto como la impresión o experiencia que dicho efecto genera sobre el sujeto. En contextos académicos, efecto, impacto y outcome adquieren distinto significado según cada disciplina o autor, que en ocasiones los utilizan como sinónimos (Colombo, 2013).

Sin embargo, no nos parece tan relevante entrar en una discusión terminológica como aclarar a qué nos referiremos en la presente investigación cuando hablemos de impacto. Según Domínguez-Gómez y Aledo, el impacto es “la consecuencia o resultado de una fuerza sobre un objeto” (2018, p. 44). Nosotros compartimos tal premisa, pues partiendo del paradigma del mundo como un sistema de relaciones, entendemos que no existen entes aislados sino que su interacción repercute en las condiciones iniciales. No lo entendemos como relaciones de causa-efecto mecánicas y lineales, sino como algo más dialéctico. Como afirma la IAIA, “los impactos sociales rara vez son relaciones únicas de causa y efecto, sino que son complejos patrones de vías de impacto que se intersectan” (Vanclay *et al*, 2015, p. 3). Sobre nuestra clasificación de impactos y sus dinámicas internas hablaremos más adelante, pero ya señalamos que nuestro enfoque no es determinista, sino que el sujeto implicado actúa como mediador, estableciéndose vínculos complejos e influencias mutuas que pueden cristalizar en situaciones cualitativamente distintas.

Concretamente, este trabajo se centra en los impactos de tipo social porque es el ámbito más relevante de cara a las motivaciones que guían nuestra investigación. Lo social hace referencia a la sociedad, es decir, a los grupos humanos; así, en principio no parece ofrecer grandes dificultades teóricas. Sin embargo, es un concepto muy resbaladizo, cuyas definiciones oscilan entre lo individual y lo colectivo y entre diversos ámbitos de la vida humana. Respecto a esta cuestión, nosotros destacamos el componente social que inunda al individuo, puesto que

⁵ Véase Pardo Buendía (2002), Colombo (2013) y Domínguez-Gómez y Aledo (2018).

el ser humano vive en comunidad desde que nace⁶. Es decir, no entendemos el individuo como algo distinto a la sociedad, puesto que estamos imbricados en ella desde que nacemos; el modo en que se organizan los grupos humanos y las implicaciones que esto tiene impregnan todos los ámbitos de la persona. Tampoco contemplamos separaciones tajantes entre lo que se considera social, cultural o político, ni mucho menos lo económico, pues las prácticas que habitualmente se incluyen en cada una de estas categorías no constituyen experiencias deslindadas entre sí. ¿No implica la economía una serie de relaciones dentro de los grupos humanos? ¿No delimita su rumbo la política? ¿No le da cuerpo la cultura mediante un conjunto de prácticas y códigos?

Respecto al impacto social, Vanclay (citado en Domínguez-Gómez y Aledo, 2018) lo define como la experimentación y percepción por parte de los individuos de los procesos de cambio generados por una actuación. Esta premisa es muy interesante, ya que consideramos esencial el modo variable en que el sujeto recibe las fuerzas de impacto. Es decir, para que se produzca el impacto ha de experimentarlo un sujeto, sujeto que no es pasivo sino que aporta su propio contenido al impacto. Sin embargo, la definición anterior se centra en el aspecto más vivencial, y también es preciso hacer hincapié en que los efectos pueden cristalizar en alteraciones estructurales del medio social, es decir, en transformaciones efectivas de las relaciones. Si entendemos lo social como todo aquello que implique a las personas en tanto que seres insertos en una serie de relaciones entre sí y con el medio, hemos de considerar impacto social toda perturbación en este ámbito⁷, tanto lo perceptivo y experiencial como lo estructural.

Por otra parte, en esta investigación deslindaremos conscientemente el aspecto más economicista del impacto, a pesar de que teóricamente no lo consideremos ajeno a lo social. Esto se debe a dos razones. En primer lugar, los estudios de impacto económico ya se han estudiado con mucho detalle, principalmente porque las autoridades políticas los privilegian frente a los socioculturales (Núñez Alonso, 2017). Esto es así porque priman los intereses económicos y porque lo social es más difícil de cuantificar y según el enfoque, puede cuestionar dichos preceptos. Por este motivo, nos parece más innovador abordar otras dimensiones del impacto social. El segundo motivo es que la exhibición cinematográfica independiente se halla en desventaja económica respecto a las grandes salas, por lo que decidimos evaluar otros impactos que, como hemos dicho, pueden constituir un beneficio social según nuestro criterio.

Así, como síntesis del estudio de otros autores y de nuestros propios planteamientos, articulamos la siguiente definición. Partiendo de una posición y un objetivo explícitos, la evaluación de impacto social consiste en identificar y caracterizar las consecuencias que una actuación genera en la sociedad, entendiendo a los individuos en su imbricación mutua y considerando las complejas interrelaciones que se dan en el proceso y que cristalizan en

⁶ Incluso aunque un individuo trate de aislarse de la civilización, la sociedad extiende su influencia por todo el territorio; no está exento de recibir su impacto ni puede anular el impacto social recibido desde su nacimiento.

⁷ Habitualmente se entiende la perturbación como cambio, pero el efecto también puede consistir en mantener o reforzar determinado aspecto que en ausencia del impacto podría debilitarse.

perturbaciones sobre la percepción, la experiencia y la estructura del medio social. Nuestro criterio condiciona la valoración que hagamos del impacto; por tanto, la evaluación constituye un juicio sobre el papel social de su objeto de estudio.

Para su diseño, resulta muy útil tener en cuenta las funciones epistemológicas de la evaluación de impacto social según Domínguez-Gómez y Aledo (2018); algunas de ellas son medir y evaluar (identificar los impactos y sus niveles de afectación); cualificar (dar un sentido cualitativo al impacto, indagando en sus causas, intensidad, forma y distribución social); y legitimar el proyecto o no hacerlo. La concreción metodológica es una cuestión que detallaremos más adelante, pues es la parte fundamental del trabajo. No obstante, la base teórica que acabamos de desarrollar es necesaria para realizar un trabajo coherente.

2.1.3. La evaluación de impacto social de la cultura. Conceptos, metodologías, logros y dificultades

El ámbito de la cultura desarrolla sus propias experiencias dentro de la evaluación de impacto social, y sus objetivos oscilan entre la ayuda a la gestión y la legitimación por méritos distintos a la rentabilidad económica. Esto último resulta especialmente apropiado en el caso del arte⁸, pues bajo este término se amparan prácticas que pueden servir a múltiples propósitos; reconocer esto no es pervertir el concepto de arte, sino abordarlo desde la raíz. Lejos de las definiciones esencialistas, la historia del arte ilustra claramente que este es una práctica definida históricamente, valga la redundancia. Como afirman Belfiore y Bennet (2010), no se trata de una entidad ontológicamente estable, sino de una noción cambiante que se construye socialmente⁹. Tatarkiewicz (2001) ya resaltó su carácter variable y los problemas de definición, siendo imposible explicar el arte desde conceptos como la belleza, la mimesis, la expresión de sentimientos o el shock en el observador, pues no siempre han sido cuestiones determinantes¹⁰. El componente creativo o la experiencia estética, por su parte, tampoco lo definen porque no son privativos de la actividad artística. Hay teóricos como Richard Anderson que conciben el arte como lo que proporciona un significado relevante en determinado contexto cultural, mediante

⁸ Utilizamos aquí el término arte para no confundir con la cultura entendida en sentido antropológico, aunque a continuación ahondaremos en estos conceptos.

⁹ No queremos ser reiterativos, pues en apartados anteriores ya hemos insistido en la condición social del ser humano, pero como afirma Núñez Alonso (2017), no se puede analizar la cultura sin tener en cuenta su dimensión social, pues los individuos son seres sociales que crean productos y significados compartidos. Por su parte, Williams (1997) señala cómo la cultura encarna un sistema de valores, normas y códigos morales, de forma que el arte es uno de los medios más potentes para comunicar dichos valores.

¹⁰ Para un primer acercamiento a estas cuestiones, véase Freeland (2003).

un medio sensorial que afecta al receptor. Por su parte, Nelson Goodman lo entiende como aquellas manifestaciones que ayudan al sujeto a entender su mundo, mundo conformado según sus necesidades y modos de vida. Por otro lado, Robert Irwin sostiene que esa pluralidad de significados en el arte lo definen como un examen permanente de nuestra conciencia perceptiva y del mundo (Freeland, 2003). Cada una de estas definiciones tiene sus matices, pero hacen hincapié en la relación del sujeto con su contexto, que como venimos diciendo es fundamental. Así, entendemos el arte como una práctica que se inserta en un sistema de relaciones sociales – como toda actividad humana– y ayuda a vehiculizarlas, sirviendo a la organización de la realidad que experimentamos; una mediación entre el sujeto y el medio que responde a las necesidades, intereses o propósitos concretos que le dé cada actor social y que se traduce en las más diversas funciones: visibilizar, comprender, dignificar, embellecer, cuestionar, manipular, transformar... Es una práctica que puede actuar sobre marcos temporales y geográficos distintos al suyo, resignificando testimonios de otras épocas o lugares.

Así, el arte no es una esfera al margen de la sociedad, intocable, homogénea ni universal¹¹, sino que puede servir tanto a los propósitos que nos parezcan más elevados como los que consideremos más bajos. En consecuencia, censurar la instrumentalización del arte es no entender el componente instrumental que precisamente conlleva. Esto ni mucho menos excluye valores como el simbolismo o la emoción individual –que SACO (2016) llama intrínsecos en oposición a los instrumentales económicos y sociales–, pero lo que defendemos es que no se trata de cosas que funcionen independientemente, pues dichos valores surgen imbricados en el contexto en que se mueve ese arte, donde también entran en juego sus connotaciones instrumentales –las originales o las que haya podido adquirir posteriormente.

La reflexión sobre el concepto de cultura puede servirnos para reforzar esta tesis. Hasta ahora hemos hablado de arte, equiparándolo a la cultura en sentido restringido a pesar de que este último concepto tiene connotaciones algo más amplias para evitar confusiones con la cultura en sentido antropológico. Sin embargo, existe una relación entre la cultura en sentido antropológico y la cultura en sentido restringido. La primera la describe Tylor como

“ese todo complejo que incluye el conocimiento, las creencias, el arte, la moral el derecho, la costumbre y cualesquiera otros hábitos y capacidades adquiridos por el hombre como miembro de la sociedad”, (Tylor citado por San Martín Arce, 2007, p. 459)

De toda esta cultura, hay una parte que se separa y se eleva: la cultura en sentido restringido, que suele hacerse equivalente a algunas obras de pintura, escultura, arquitectura, música, literatura, danza, cine, etcétera. Este concepto deja de ser descriptivo y pasa a ser valorativo, ya que la dignidad especial otorgada a ciertas prácticas surge del criterio de un grupo social, por el deseo de proteger o reforzar las implicaciones que tengan dichas formas culturales en la sociedad. Desde esta perspectiva, no tiene sentido considerar la cultura –en sentido restringido–

¹¹ En este tema son ilustrativas las reflexiones de Durán Medraño (2009).

como una práctica que se contamine cuando la dimensión política entra en juego, pues tal dimensión es intrínseca a ella¹². Precisamente el cine, la manifestación cultural que es objeto de este trabajo, es paradigmático de esta cuestión; se trata de un medio que puede construir un contenido discursivo muy potente y con un gran radio de alcance. La historia del cine no se entiende sin atender a este asunto, siendo su contenido ideológico indivisible de las soluciones artísticas a las que se llegó¹³.

No obstante, la evaluación de impacto social de la cultura no suele abordar la cuestión así; es habitual que hable de los beneficios de las artes de forma algo abstracta y homogénea, sin analizar con detalle la orientación concreta de cada proyecto cultural. Esto puede cobrar sentido al observar el transcurso histórico de la evaluación de la cultura.

La evaluación de impacto de la cultura surge en la década de 1980 con énfasis en su dimensión económica porque se empieza a ver como un agente susceptible de generar beneficios, es decir, como una herramienta estratégica para gobiernos o instituciones privadas (Colombo, 2016). Myerscough demostró que la inversión en las artes llevaba a invertir en otros sectores económicos. Sin embargo, se vio que las políticas británicas de regeneración urbana no llegaban a las comunidades locales. Asimismo, desde el sector cultural preocupaba que el valor de las artes se redujera a su dimensión económica. Así, en la década de 1990 en Reino Unido, Estados Unidos y Australia el interés fue ampliándose a otro tipo de impactos, con la intención de implicar a las comunidades y no limitar el valor de las artes a algo parcial (Reeves, 2002). En la década de 2000 se intenta alcanzar cierto equilibrio entre lo social y lo económico, y a partir de la siguiente se amplía el análisis, abordando cuestiones como la responsabilidad social (Macón Gutiérrez, 2014). Este componente social se trata de lo que en economía se llaman externalidades, pero no concebimos esos efectos como algo accesorio a la producción cultural sino inherente. A raíz de la crisis de 2008, se potencia la política cultural basada en el impacto económico (SACO, 2016), con las repercusiones que eso tiene sobre los estudios de impacto.

A lo largo de este breve periodo de tiempo se va concretando la finalidad de los estudios. Núñez Alonso (2017) explica que la evaluación de eventos culturales se suele orientar hacia la toma de decisión, valorando las distintas opciones en términos de eficacia respecto a los objetivos, eficiencia en el uso de los recursos y pertinencia, partiendo de que la cultura va ligada a la planificación de políticas culturales en relación con los problemas de asignación de recursos. También se defiende la inversión en cultura alegando un componente democratizador¹⁴, pero no es frecuente que la investigación desarrolle la cuestión de forma más explícita, dando por sentados los valores que la sustentan.

¹² A este respecto, son interesantes las reflexiones de Belfiore y Bennett (2010).

¹³ Esto es especialmente evidente en la primera mitad del siglo XX, cuando se exploran con gran profundidad las posibilidades del montaje, en algunos casos animadas por presupuestos explícitamente políticos.

¹⁴ Ya hemos manifestado que entendemos que la cultura puede tener múltiples orientaciones, democráticas o no, y es necesario considerarlo en la evaluación precisamente para tener en cuenta sus implicaciones a la hora de decidir.

El carácter de herramienta estratégica de la evaluación de la cultura, frecuentemente al servicio de las políticas públicas, puede explicar la tendencia a no plantear de forma sólida el corpus teórico de la investigación, haciendo pasar por universales los criterios en que se basa y percibiéndose como neutra, potenciando así la legitimación del proyecto en cuestión –ya comentamos esta cuestión al hablar de la evaluación de impacto social de forma genérica–. Jermyn (2001) y Belfiore y Bennett (2010) reflexionan sobre estos sesgos en el ámbito de la cultura.

Respecto a las metodologías, Landry realiza el primer estudio relevante en 1993. Posteriormente, Stern y Seifert (1994) desarrollan su investigación basándose en encuestas de participación y manifestando interés también por las historias personales. Por su parte, Williams (1997) se centra en el valor que la cultura genera mediante su significado y participación, preguntando en cuestionarios si la gente reconoce determinados beneficios: colaboración, desarrollo de comunidades, capital social, mejora económica, conciencia sobre problemas, entendimiento, cambio social, etcétera. Delamere (1998) diseña un método llamado FSIAS (*festival social impact attitude scale*), que consiste en la generación de una lista de impactos por los que preguntar en encuestas mediante dinámicas de grupo con implicados en el proyecto, revisada posteriormente por un panel de expertos. Matarasso (1997) realiza una investigación muy amplia sobre la participación en las artes y su impacto positivo sobre el crecimiento personal, la creatividad, la vida cultural, el desarrollo comunitario, la cohesión social, el empoderamiento comunitario, el cambio social, la imagen e identidad locales, el medioambiente y salud. Esta investigación rechaza la objetividad en política social e incorpora la visión de los participantes. Por otro lado, Jermyn (2001) presta atención a los impactos negativos, y como Reeves (2002), presenta un enfoque más crítico, ahondando en algunos de los problemas de la evaluación. Fredline *et al* (2004) desarrollan la metodología TPL (*triple bottom line*), un estudio holístico del impacto mediante tres ejes: económico, social y medioambiental. Respecto a lo social, utilizan encuestas de percepción, predicción de cambios sociales y valoración contingente. Carlsen *et al* (2007) implementa la agenda ACCESS (*arts, culture, community, economy y stakeholders*), realizando entrevistas en profundidad a los representantes de los proyectos y analizándolas mediante la técnica de análisis de contenidos. Por otra parte, Small (2007) diseña la metodología SIP (*social impact perception*): encuestas de percepción en las que se pregunta si ocurrió el impacto, si es positivo o negativo y qué intensidad tiene. Por otro lado, Belfiore y Bennett (2010) critican las carencias conceptuales en la evaluación y reivindican el enfoque humanístico. Stern y Seifert (2009) tratan la cuestión concreta del compromiso cívico en las artes, abordando el arte como espacio que puede facilitar la participación de la gente y estudiando las teorías didácticas (el arte como instrucción o persuasión), discursivas (el arte como espacio para discutir y actuar) y ecológicas (las consecuencias inintencionadas del arte). Pasanen *et al* (2009) proponen FEET (*Finnish Event Evaluation Tool*), una evaluación holística mediante escalas de percepción. BOP Consulting (2016) utiliza preguntas de acuerdo o desacuerdo para calcular la satisfacción, la motivación

para la asistencia futura, el descubrimiento de nuevos géneros, la creación de comunidad y ocio, el bienestar individual o la identidad territorial. Por otra parte, Colombo (2016) desarrolla la herramienta CIP (*Cultural Impact Perception*), midiendo las percepciones individuales respecto a la existencia, clasificación, intensidad e intencionalidad de los impactos, estudiando las características sociodemográficas de la audiencia para ver diferencias de percepción según el perfil.

Respecto al caso concreto del cine, no hay excesivos ejemplos de su evaluación de impacto social. Están los de Devesa (2006), Devesa *et al* (2012) y Núñez Alonso (2017), pero es preciso tener en cuenta que estudian festivales y no salas con programación estable, de forma que la diferencia de formato, entre otras muchas cuestiones, puede generar diferentes impactos. Devesa evalúa la Seminci centrándose en el impacto económico, pero también trata las repercusiones sociales y culturales, como el incremento y la diversificación de la oferta cinematográfica local, la exhibición en formatos menos habituales y de géneros menos rentables, el incremento de actividades con el público, la creación de nuevas audiencias, la educación, la promoción de la cultura audiovisual, la preservación del cine como patrimonio, el encuentro e intercambio social y el compromiso, entre otras cuestiones. Por otra parte, Núñez Alonso estudia el impacto social a través del análisis de la actividad del Festival de Cans y encuestas de valoración y percepción. Clasifica los efectos sociales en tres tipos: directos (acciones de la organización), indirectos (recepción que hacen de ello las personas involucradas) e inducidos (cambio social). A pesar de que entendemos el sentido de la clasificación como esquema de las dinámicas que sigue el impacto, no consideramos la programación del evento como un impacto, pues no es una consecuencia del evento sino el evento en sí. Asimismo, nos parece enriquecedor indagar en los recorridos no lineales que se dan en las dinámicas del impacto.

A lo largo de esta breve historia de la evaluación de impacto social de la cultura, van generalizándose ciertas líneas de actuación. La mayoría de los impactos estudiados se relacionan con el enriquecimiento y la diversidad cultural, el valor intrínseco de las artes, el rechazo de su instrumentalización¹⁵, el fomento de la producción cultural, el desarrollo personal, la identidad comunitaria, el orgullo y prestigio locales, la resolución de conflictos, la cohesión social, el compromiso cívico, la renovación de los barrios, la empresa local o el bienestar de las comunidades. Estas ideas orbitan en torno a dos conceptos; el de capital social de Fukuyama, definido como la norma informal que fomenta la cooperación entre personas (citado en Núñez Alonso, 2017); y el de capital cultural según Throsby, entendido como un activo que genera valor y beneficios para los grupos e individuos aparte de lo económico (citado en SACO, 2016). Se trata de un enfoque que privilegia la cohesión, convivencia y bienestar dentro del sistema, que favorezca su funcionamiento sin fisuras.

¹⁵ Ya hemos manifestado que esto nos parece una paradoja.

Respecto a la metodología, la más usada es la evaluación reflexiva, consistente en comparar la situación antes y después de implementar el proyecto. Otra posibilidad es la evaluación transversal, que compara los resultados con los de otras iniciativas semejantes, pero resulta difícil obtener datos y contextos comparables. Otra opción es la evaluación de opinión, basada en el criterio de expertos (Núñez Alonso, 2017). Se suele indicar que la participación de los implicados es importante, pero no es tan frecuente incorporarla en el diseño metodológico.

Los métodos más comunes para obtener la información son sin duda alguna las encuestas, pero también se realizan entrevistas, grupos de discusión, sondeos y observación. La información se traduce en indicadores, que son la conversión de la dimensión teórica que se quiere estudiar en una dimensión práctica, medible (Devesa *et al*, 2012). Escoger los indicadores es una de las tareas más complicadas de la investigación, porque muchos de los impactos son intangibles y, por tanto, difíciles de traducir a una dimensión medible. En palabras de SACO, “while indicators in this category are measurable, they may not always be quantitative (although they can be quantified)” (2016, p. 10). Esta dificultad de aprehender lo intangible deriva en que la mayoría de metodologías se decanten por las escalas de percepción del público o los participantes, que valoran la existencia, clasificación, percepción y/o intensidad de los impactos (Colombo, 2016). Otra alternativa es la asignación de un valor monetario a los impactos sociales, pero presenta graves problemas porque implica subordinar todo valor a lo económico y usar criterios muy discutibles a la hora de convertir lo social en unidades monetarias.

La práctica de la evaluación de impacto social de la cultura tiene logros y problemas. Respecto a lo primero, es destacable el desarrollo de los instrumentos técnicos; la variedad de herramientas metodológicas que se han diseñado ofrece diversas posibilidades de aplicación e inspiración para futuras evaluaciones, especialmente en lo relativo a la valoración y percepción. Otro logro es la pluralidad de impactos estudiada, en ocasiones con un enfoque holístico, lo que puede guiar otras evaluaciones. Por otra parte, a pesar de que no es tan frecuente que se lleve a la práctica, el principio de incorporar a los agentes implicados en la elaboración del diseño metodológico puede aportar gran riqueza a la evaluación, pues estos grupos pueden introducir perspectivas y posturas que el investigador no hubiera contemplado y tener presencia y participación en un proceso que les afecta de forma directa. Esto es más patente en las evaluaciones que aparte de encuestas realizan entrevistas o dinámicas de grupo, analizan testimonios u observan comportamientos y fenómenos, pues la información cualitativa supone un recurso inestimable a la hora de contextualizar, diseñar fases posteriores de la metodología y comprender los impactos. Sin negar la utilidad y necesidad de técnicas cuantitativas, los procesos complejos no se pueden reducir a los indicadores sino que es preciso explicitar o al menos tratar de aproximarse a las relaciones entre el sujeto, el medio y la propia actividad cultural. De lo contrario, no se entiende cómo funciona el impacto de la cultura y la evaluación queda en una práctica puntual de la que no se pueden inferir causalidades ni extraer conocimientos útiles para otras situaciones.

Sin embargo, la evaluación de impacto social de la cultura presenta varios problemas. Al respecto, exponemos las posturas de varios autores. Belfiore y Bennett (2010) son especialmente críticos con las simplificaciones excesivas y la ausencia de una perspectiva humanística en la evaluación, que obvia el papel que las ideas y las creencias tienen en las políticas. Se tiende a asumir que las artes y la cultura son entes perfectamente identificables, con impactos específicos y positivos, y que el único problema es encontrar el método adecuado. Como respuesta, estos autores defienden el enfoque humanístico para cuestionar conceptos sobre el arte que se dan por sentados, y ello pasa por cuestionar la función de las artes en nuestra sociedad, algo que la evaluación de impacto de las artes no suele hacer. Esta práctica frecuentemente se define de forma técnica, soslayando sus valores culturales y obviando que la política cultural es inherentemente política. Otro problema es la falta de investigación respecto a los mecanismos a través de los cuales las artes influyen en las personas. Por su parte, Jermyn (2001) expone el uso inconsistente de la terminología; el diseño de indicadores que no reflejan toda la complejidad de los impactos; la dificultad de medir lo subjetivo; el hecho de que no todos los impactos son inmediatos; las dudas respecto a la fiabilidad en la autoevaluación del impacto; la obtención de resultados demasiado generales, muy similares en todas las evaluaciones; y la extrapolación excesiva a partir de casos de estudio. Reeves (2002) critica que no se define lo que es la cultura y que no se suelen hacer evaluaciones a largo plazo. Por otro lado, Stern y Seifert (2009) señalan que al preguntar por datos retrospectivos, la memoria muchas veces prioriza lo deseable y olvida lo desagradable. Otro problema muy importante es el sesgo de selección: que la muestra no sea representativa porque la audiencia ya tenga unas inclinaciones previas hacia el contenido del proyecto. Es decir, si se pueden atribuir a la cultura ciertos impactos que realmente tengan un origen previo. Por último, Núñez Alonso (2017) señala la dificultad de atribución del impacto y de la generalización, la falta de delimitación conceptual, las muestras de tamaño reducido y la modificación de la conducta cuando uno es observado.

Por nuestra parte, sumamos las siguientes dificultades. En primer lugar, la escasa reflexión en torno a las dinámicas internas de los impactos, que no suelen ser lineales ni tener una causa única. Otro problema es la priorización quizá excesiva de los impactos de tipo perceptivo. Sin duda, las percepciones son impactos de sumo interés, pues la manera en que percibimos la realidad influye en el modo en que actuamos dentro de ella. Sin embargo, consideramos importante remarcar que también hay impactos de carácter más tangible o efectivo, como las conductas o los cambios estructurales en la sociedad –si bien es preciso asumir que ese tipo de impactos no suelen darse en el corto plazo, sino que requieren un tiempo de confrontación y asimilación–. Resulta complicado atribuir las causas de este tipo de impactos; no obstante, es necesario estudiarlos para obtener un panorama del impacto lo más amplio posible.

Tras abordar los aspectos conceptuales de la evaluación de impacto social en general, esta revisión del caso particular de la cultura nos permite adentrarnos con más firmeza en nuestro objeto de estudio. Pasemos pues a considerar la situación de la exhibición cinematográfica independiente en España.

2.2. La exhibición cinematográfica

A la hora de realizar un estudio sobre la exhibición cinematográfica independiente es necesario conocer con cierta profundidad el entramado de la industria, puesto que se trata de un sector cuyas dinámicas generales condicionan todos sus niveles de actividad. Así, en primer lugar realizaremos ciertas observaciones genéricas sobre el medio audiovisual que consideramos ilustrativas de cara a su impacto social y a su configuración como industria. A continuación, explicaremos brevemente el funcionamiento del sector cinematográfico estadounidense, pues es necesario conocerlo para comprender la industria en España ya que es el modelo históricamente hegemónico en Occidente. Esto nos permitirá entender el papel de la exhibición como uno de los subsectores del cine y momento fundamental en que se unen película y espectador, generándose impacto social. Después, veremos las particularidades de la exhibición en España para finalmente, encuadrar en su contexto la exhibición cinematográfica independiente.

2.2.1. Conceptos y tendencias generales

La industria cinematográfica es un sector cuyas dimensiones económica y política son fundamentales. A su vez, el subsector de la exhibición, como proceso en el cual la película y la audiencia se encuentran, es atravesado profundamente por ambas cuestiones. Para explicar el alcance de este proceso, hemos de contextualizarlo dentro del desarrollo general de la industria fílmica.

El cine es un fenómeno que a partir de 1895, año en que el cinematógrafo se presenta al público, ha ido creciendo y haciendo más compleja su cadena productiva. Las razones que se aducen para explicar la gran envergadura que adquiere desde la primera mitad del siglo XX se sintetizan en la siguiente idea: el cine es una práctica profundamente acorde a ese momento histórico, definido por un intenso desarrollo del capitalismo y del socialismo que se traduce en un auge industrial y urbano sin precedentes –con distinta dirección política en cada bloque, evidentemente.

Veamos cómo el cine se inserta plenamente en las dimensiones económica y social de principios del siglo XX. Respecto a la primera, el carácter reproducible de la película, del que tanto se ha hablado a raíz de Benjamin (2015), permite su producción industrial en serie, lo que es fundamental para rentabilizar la gran inversión que requiere y convirtiendo el cine en un negocio con potencial de generar grandes beneficios en los países capitalistas. Respecto a su aspecto social, ya hemos comentado que toda forma de cultura tiene implicaciones sociales, y

como señalan Arnau Roselló y Gómez Tarín (2005) el poder y la imagen, con su componente de representación y generación de imaginarios, siempre han estado imbricados. Por tanto,

“hablar de lenguaje e ideología en el film es reconocer que las películas no son sólo el lugar de expresión de un lenguaje que se autoafirma sino el espacio en el cual ese lenguaje es atravesado por toda una diversidad de contradicciones en las que se concreta la dimensión ideológica – dialéctica, como hemos visto– de toda obra artística” (Arnau Roselló y Doménech Fabregat, 2007, p. 384)

Sin embargo, la dimensión política del cine es especialmente destacable en su contexto por varios motivos. En primer lugar, la imagen reproducible le da un radio de alcance que permite la transmisión de mensajes a las masas aunque no estén alfabetizadas, cuestión importantísima tanto en el bloque capitalista como en el socialista. En segundo lugar, el espectáculo cinematográfico ofrece una experiencia que muchos han entendido como más significativa para el ser humano moderno que otras formas artísticas, tesis que respaldamos. Así, el cine adquiere potencial como herramienta política con voluntad de impactar en la sociedad. De hecho, en este último sentido son célebres las formulaciones del cine soviético.

Detallemos por qué la experiencia cinematográfica resulta especialmente relevante para el hombre moderno. En primer lugar, la producción y recepción colectivas del cine facilitan que en el filme se revelen tendencias sociales, como afirma Kracauer (1985). Asimismo, el espectáculo cinematográfico tiene similitudes con la percepción nueva que implica vivir en la era de la industrialización y urbanización, marcada por la gran división del trabajo, la producción en serie, los ritmos veloces, la simultaneidad de estímulos o la absorción del individuo en la masa. En este sentido, Simmel (1986) y Wirth (1938) sostienen que los habitantes de las grandes metrópolis modernas están sometidos a un flujo de estímulos constante, cambiante y veloz que satura sus nervios, de carácter tanto físico como social y económico. Por su parte, Benjamin (1972; 2015) vincula el *shock* que hubieron de suponer estas transformaciones tan violentas y el ritmo de la producción y de la máquina con las imágenes cambiantes de la proyección fílmica:

“El cine es la forma artística que mejor se corresponde con la vida cada vez más peligrosa a la que se enfrenta el hombre de hoy. La necesidad de exponerse a efectos de *shock* es una adaptación de las personas a los peligros que las acechan. El cine responde a cambios profundos del aparato apericeptivo, cambios experimentados en el plano de la existencia privada por cualquier transeúnte que pase entre el tráfico de la gran ciudad; y, en un plano histórico, por cualquier ciudadano de un Estado actual” (Benjamin, 2015, p. 52)

Los procedimientos formales del cine presentan correlaciones con los aspectos mencionados de la experiencia moderna: la imagen en movimiento puede captar el frenesí urbano y las masas hormigueantes; la fragmentación del montaje puede trasladar el ritmo productivo y urbano y la simultaneidad de fenómenos, en una realidad que parece una suma de múltiples fragmentos

que impactan al habitante; la impresión de realidad de la imagen fílmica puede hacer más próximo lo representado; las angulaciones extremas pueden reflejar mejor las perspectivas que percibe el habitante de la gran ciudad. Incluso como señala Barreiro (2014), el cine puede funcionar como un producto que incita deseos que quedan sin satisfacer del todo, en paralelo a los mecanismos de consumo de la sociedad capitalista moderna.

Teniendo en cuenta todas estas cuestiones, no es de extrañar que en apenas unas décadas el cine se conforme como una industria de gran alcance¹⁶. Sin embargo, existen formas muy diferentes de hacer cine y no todas tienen el mismo éxito. En el bloque soviético, domina durante algunas décadas la vertiente vanguardista como vía para construir una sociedad radicalmente nueva. Por su parte, en el bloque capitalista triunfa el llamado cine clásico, que entre las décadas de 1920 y 1940 se consolida como modelo dominante industrial y cinematográficamente. Se trata de Hollywood, que produce películas “en serie” que atraigan a las masas mediante la adhesión del espectador a través de su identificación con el protagonista (Altabás Fernández, 2014), revirtiendo en grandes ingresos. Nos detendremos en este modelo porque la industria fílmica occidental actual es heredera de él.

En el sector cinematográfico estadounidense, la búsqueda de beneficios económicos crecientes conlleva un desarrollo industrial que incrementa la especialización del trabajo y la complejidad de la cadena de valor. Así, la industria acaba dividiéndose en los tres subsectores que perviven hoy: la producción, la distribución y la exhibición.

La producción es la base de la industria, pues engloba todas las actividades necesarias para la elaboración de la película, siendo necesaria una inversión previa. En principio, la productora tiene los derechos de exhibición mundial de la obra cinematográfica.

Por su parte, la distribución actúa como intermediaria entre la producción y la exhibición, pues se encarga de comprar los derechos de explotación de la película y otorgar licencias a las exhibidoras. Constituye un ámbito estratégico, ya que difunde la producción cinematográfica en un territorio y momento acordados, produciendo las copias y realizando una intensa labor comercial. Resulta esencial porque la viabilidad de la industria se basa en un control férreo de la distribución y el marketing.

Por último, la exhibición comprende la explotación comercial de la película. Se trata de las ventanas de explotación, es decir, los diversos medios mediante los cuales la película llega a la audiencia. Consta de las siguientes actividades: comercialización; comunicación pública; interacción con la audiencia para identificar e interpretar sus preferencias, retroalimentando el resto de sectores de la industria; espectáculo; y administración de los resultados de la taquilla. Por tanto, actúa como regulador del mercado. Es decir, la exhibición es la fase en la cual se obtienen ingresos gracias al público, que son redistribuidos al resto de subsectores. La tendencia es la exhibidora dé a la distribuidora entre el 40 y el 60% de los beneficios; a su vez, la

¹⁶ Es cierto que en términos absolutos su relevancia no era tanta, pero sí era hegemónico en el ámbito del ocio. Gomery (1991) lo ilustra bien al indicar que la industria cinematográfica solo suponía el 0,5% de la renta total de Estados Unidos en 1946; sin embargo, constituía el 75% del sector del ocio en 1937.

distribuidora da la productora parte de los ingresos, reteniendo entre el 30 y el 40% (Izquierdo, 2007b; Gámir Orueta, 2001; García Santamaría, 2015). Por tanto, vemos cómo la dimensión económica del cine atraviesa profundamente a la exhibición, cerrando el ciclo industrial de la película y condicionando todas sus fases, pues los ingresos finales son esenciales para el resto de etapas del proceso. Sin embargo, la exhibición también consiste en el encuentro entre el filme y la audiencia, y por tanto el espacio fundamental en que se genera su impacto social. Todas las cuestiones que comentábamos respecto a la significatividad que puede adquirir el cine cobran forma en la exhibición, cuando se unen la proyección y el observador y el espectáculo cinematográfico se materializa.

La exhibición está estrechamente ligada a la industria estadounidense hasta la actualidad, y se caracteriza por el dominio de la demanda sobre la oferta, la incertidumbre elevada, los ingresos controlados por la distribución, el riesgo de no tener productos competitivos, el ciclo financiero corto, el atractivo para la inversión y el dominio las franquicias (García Santamaría, 2015). Sus altos costes estructurales favorecen las economías de escala, por lo que adopta la forma de un oligopolio. De hecho, ya en 1908 se creó la Motion Picture Patents Company, un cártel que fue denunciado por infringir la legislación antimonopolio pues ejercía el monopolio sobre los equipos y exigía a productoras y exhibidoras el pago de tarifas. Sin embargo, esta medida no impide la hegemonía de un reducido número de empresas; la conversión de Estados Unidos en una potencia mundial y la crisis de la industria en Europa tras la Primera Guerra Mundial facilitan el crecimiento del cine estadounidense, fundándose en la década de 1920 las productoras más importantes, llamadas *majors*. Se trata de Paramount, Metro-Goldwyn-Mayer, 20th Century Fox, Warner Bros y Radio-Keith-Orpheum, cuya época dorada son las décadas de 1930 y 1940 (Gomery, 1991; Sánchez Alarcón y Martín Martín, 2006). Progresivamente se intensifican los procesos de integración vertical en el sector norteamericano, pues las *majors* pasan a controlar las distribuidoras más importantes, tejiendo redes de distribución mundiales, y los circuitos de exhibición muy relevantes. De esta manera, la exhibición se convierte en un oligopolio de facto. Gomery es ilustrativo al respecto, y sobre las primeras décadas del siglo XX dice lo siguiente:

“la principal fuente de poder de las grandes compañías de Hollywood no radicaba en la producción sino en las redes de distribución que poseían en todo el mundo, que les proporcionaban enormes ventajas en cuanto a los costes, y en los circuitos de exhibición, a través de los cuales tenían acceso directo a las taquillas. Las cinco grandes compañías totalmente integradas (Paramount, Loew’s [filial de Metro-Goldwyn-Mayer], Fox, Warners y RKO) no eran propietarias de todas las salas de los Estados Unidos, sólo de las que generaban las tres cuartas partes de los ingresos. Las películas más populares se estrenaban en sus salas, que las exhibían en exclusiva en todos los barrios de las grandes ciudades o en sus alrededores. La posesión de estos 2.600 cines de estreno (el 16% del total) dejaba en manos de las cinco grandes compañías la mayor parte de los ingresos de taquilla, quedando para sus rivales tan sólo los restos” (1991, p. 13)

A partir de 1948, el llamado decreto *antitrust* o Decreto Paramount separa formalmente la producción y la distribución de la exhibición para limitar la actividad monopolista de las *majors*, que exhortaban a las exhibidoras a proyectar sus películas únicamente. De esta forma, la distribución cobra mayor importancia como estrategia fundamental de colocación de las películas en los circuitos de exhibición, que en última instancia siguen en manos de un reducido número de empresas (Altabás Fernández, 2014; García Santamaría, 2015; Gomery, 1991).

Sin embargo, a partir de la década de 1970 la exhibición en salas va disminuyendo su importancia como ventana de amortización en los países occidentales, reduciéndose el número de salas y de películas exhibidas y estrenadas cada año y la media de asistencia anual. Los motivos que se aducen son varios: la escasa renovación tecnológica de las salas, la generalización de la televisión en el ámbito doméstico, la diversificación del ocio en las ciudades, el vídeo o la televisión de pago. En consecuencia, adquieren relevancia otras vías de amortización, como la televisión y la venta de vídeo, bandas sonoras y *merchandising*. A pesar de ello, la sala conserva importancia como condicionante para la explotación de otras ventanas.

Para superar esta crisis, los cines se ven obligados a reinventarse, construyéndose grandes complejos en centros comerciales que progresivamente desplazan las salas de una sola pantalla: los multiplexes y megaplexes¹⁷. Norteamérica es pionera en su implementación desde la década de 1960, mientras que Europa lo hace a partir de la década de 1990, con inversión de las *majors* estadounidenses. Se trata de cadenas de exhibición situadas en grandes complejos comerciales junto a vías de la periferia urbana, en un contexto de especulación inmobiliaria y empresas de capital riesgo. Son salas de grandes dimensiones con múltiples pantallas, capaces de ofrecer una oferta más amplia que reparta el riesgo en distintas películas y cubra mayores segmentos de audiencia; una rotación de la programación adecuada a la maximización de beneficios, adecuando el aforo a la demanda; mayores economías de escala; horarios más flexibles; y servicios que promuevan la asistencia, como venta de entradas a distancia, aparcamiento, guardería, franquicias de restauración y otras fuentes de ocio. Mediante esta estrategia de espectacularización y consumo, los exhibidores consiguen relanzar la proyección en salas y diversifican sus fuentes de ingresos, potenciando el visionado de *blockbusters* estadounidenses. Una de las consecuencias es la disminución del tiempo de las películas en cartel, debido a las dinámicas de consumo veloz promovidas por mecanismos publicitarios muy potentes y a estrenos simultáneos en lugares estratégicos de la ciudad (Gámir Orueta, 2001; García Santamaría, 2015; Perales Bazo y Marín Montín, 2012).

No obstante, se trata de un alivio temporal. Tras llegar a su culmen en 2004, la audiencia vuelve a descender. Según García Santamaría (2015), la exhibición en los países occidentales es

¹⁷ La línea divisoria entre multiplexes y megaplexes resulta bastante confusa, puesto que no hay un criterio unificado al respecto. Se suele denominar multiplexes a aquellas salas de cine que tengan entre ocho y veinte pantallas, y megaplexes a las que tengan más de veinte, aproximadamente. García Santamaría (2015) propone acertadamente no separarlos, puesto que se trata del mismo fenómeno.

un sector saturado, que está demasiado maduro para seguir invirtiendo en él y que compite con un ocio más diversificado, el DVD, la televisión de pago o la descarga ilegal. A esto se suman dos problemas: la crisis económica de 2008 y la urgencia de la digitalización de las salas desde 2005. La sustitución de los proyectores de películas en 35 milímetros por proyectores electrónicos se convierte en una necesidad acuciante, pues proporciona imagen y sonido de mejor calidad y estabilidad, evitando el desgaste y los costes de distribución local y duplicado ya que no se precisan copias físicas de los filmes. Sin embargo, esta transformación del equipamiento de las salas requiere un gran desembolso, justo después de que se llevaran a cabo grandes inversiones para la construcción de multiplexes y megaplexes. Estados Unidos fue pionero en la digitalización, pero Europa avanza más despacio por la mayor fragmentación del mercado (Izquierdo, 2007b).

Asimismo, recientemente ha surgido un medio con el que parece difícil competir, hasta el punto de que hay quienes creen que las salas están abocadas a su fin. Se trata de las plataformas de vídeo bajo demanda, donde también dominan grandes empresas¹⁸. De hecho, muchas de las plataformas de *video on demand* son propiedad o cuentan con inversión de los estudios de cine, con tendencia a la concentración empresarial (Amiot-Guilouet, 2019; Observatorio Nacional de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información, 2020). Estos medios se enmarcan en lo que Vicente Torrico (2016) llama la cuarta pantalla, caracterizada por su inmediatez, ubicuidad, personalización e interactividad, ofertando un amplio catálogo a un precio económico. Por ello, se estima que estos servicios, que se utilizaban en el 25% de los hogares de Europa con banda ancha, pasen al 69% en 2023 (Fundación Alternativas, 2020). Esto tendrá consecuencias en la estructura de la industria, pues las plataformas pueden reducir aún más el peso de las salas de cine como ventana de explotación y permiten pasar directamente de la producción a la exhibición sin necesidad de la intermediación de las distribuidoras¹⁹ (García Santamaría, 2015). De hecho, el cierre de salas durante el 2020 por las restricciones sanitarias ha agudizado la crisis de la exhibición y ha enfatizado el peso de las plataformas. Profesionales de la exhibición en sala así lo afirman:

“Nos está afectando mucho el impacto de la pandemia. Con las plataformas, comprar derecho audiovisual cada día es más complicado y las distribuidoras retrasan los estrenos” (Borja Ibaseta, coordinador de actividades del Centro Niemeyer)

Sin embargo, también hay firmes defensores de que las salas permanecerán. Por ejemplo, Gómez Pérez y Pérez Rufí (2017) señalan que los modos tradicionales de distribución y comercialización siguen siendo necesarios para la producción de carácter más comercial y

¹⁸ El 89% de los ingresos de este tipo de servicios en Europa son de Netflix, Amazon Prime Video, Sky, HBO y Viaplay (Fundación Alternativas, 2020).

¹⁹ Las plataformas digitales no precisan obtener copias de las películas ni negociar con las salas los tiempos de exhibición en pantalla.

masiva. Por su parte, García Santamaría (2009) cree que para mantenerse, la exhibición en sala se ampliará a diversas formas de ocio y entretenimiento, en una curiosa vuelta a los orígenes del espectáculo cinematográfico.

Otra deriva mucho más específica de la crisis de las salas es la del cine en el museo; la pérdida de la “experiencia de la proyección de la imagen en movimiento” (Weinrichter, 2010, p. 18) ha generado en algunos la necesidad de conservar dicho artefacto, orientándose especialmente al videoarte. Sin embargo, consideramos que la institución museística suele generar un halo de sacralidad que no reproduce la experiencia de las salas.

Como hemos visto, la evolución de la exhibición cinematográfica plantea interrogantes. A pesar de ello, por el momento se mantiene la hegemonía de las compañías estadounidenses, que hacen uso de estrategias abusivas para mantener su dominio, como la reserva de los estrenos con más audiencia para las salas con más beneficios o periodos de programación más amplios (Arnau Roselló, 2016a). De hecho, las plataformas digitales constituyen un oligopolio estadounidense, y a pesar de que posibilitan el acceso a creaciones independientes es difícil que estas tengan un número considerable de visualizaciones²⁰. Así,

“Estas plataformas tienden, por tanto, a reproducir los modelos de consumo masivo de aquellos productos más célebres o más promocionados, con lo que –al menos en las grandes cifras de consumo– prolonga los modos de relación con el producto audiovisual que ya se aplicaba en el negocio de la exhibición” (Gómez Pérez y Pérez Rufí, 2017, p. 925)

Todas estas dinámicas tienen consecuencias, como la existencia de fuertes barreras de entrada o la homogeneización de la programación, generando grandes dificultades para otros modelos alternativos al hegemónico. Ante un panorama complicado para otras formas de hacer cine, con las implicaciones sociales que eso conlleva, es conveniente recordar el valor del cine como práctica colectiva que merece la pena hacer propia:

“Es en su carácter social, como evento y como actividad compartida, que el cine encuentra su valor, y debe ser este aspecto el que mantenga y potencie en el futuro” (Gómez Pérez y Pérez Rufí, 2017, p. 927)

²⁰ Como indica Amiot-Guillouet (2019), en un panorama tan saturado como el de las plataformas digitales es aún más necesario el marketing para visibilizar una película, ya que la atención disminuye ante tantas alternativas. Por eso, aunque es cierto que las plataformas facilitan el acceso a un tipo de cine que resulta complicado exhibir en salas, como Filmin, hay que relativizar las posibilidades de que una película independiente en particular consiga notoriedad a través de las plataformas.

2.2.2. El caso de España

El cine en España tiene su origen en los primeros años del siglo XX, proyectándose en las ciudades como signo de modernidad. Sin embargo, la exhibición ha estado condicionada por la debilidad general del sector cinematográfico español desde su inicio, lo que a su vez tiene relación con el escaso desarrollo industrial que tuviera el país. Concretamente, la industria cinematográfica en España se caracteriza por estar más atomizada empresarialmente que países como Estados Unidos, con presupuestos bajos y poco acceso a los mercados internacionales, entrando en dinámicas de descapitalización. Respecto a la estructura de la exhibición, hasta la década de 1980 se basa en un número significativo de exhibidores nacionales, con importancia de empresarios individuales y negocios familiares, sometidos a las distribuidoras norteamericanas. Más adelante, se intensifica la concentración mediante empresas de mayor tamaño (Gámir Orueta, 2001; Altabás Fernández, 2014; Álvarez Monzonillo y López Villanueva, 1999).

Por su parte, tras la crisis de la industria por la Guerra Civil y la posguerra, la asistencia a las salas experimenta un incremento notable en las décadas de 1950 y 1960, en cines con una sola pantalla y gran aforo en zonas céntricas de las ciudades que conforman una red muy densa por todo el territorio. Esto se debe al aumento de la renta familiar (Gámir Orueta, 2001; García Santamaría, 2015). Sin embargo, desde la década de 1970 la exhibición entra en un prolongado periodo de declive, lo que se manifiesta en varias magnitudes: el número de espectadores, de pantallas y de películas exhibidas y la frecuencia de asistencia descienden drásticamente hasta la década de 1990. A partir de ese momento, se experimenta cierta mejoría sin alcanzar los niveles anteriores, que tiene su cénit en torno a 2004. Por el contrario, el gasto medio por espectador y la recaudación siguen una tendencia ascendente hasta la década de 2010 (Figuras 1-6)²¹. A lo largo del apartado detallaremos las causas e implicaciones de esta dinámica.

²¹ Los últimos datos de la SGAE disponibles aún no incluyen el año 2020, pero hemos escogido esta fuente porque es la que muestra un marco cronológico más amplio, que nos permite ver la evolución en la exhibición desde el declive de la década de 1970. Trataremos el caso de 2020 más adelante.



Figura 1. Espectadores de cine en España (entradas vendidas), en miles. Fuente: SGAE.



Figura 2. Pantallas de cine en España. Fuente: SGAE.



Figura 3. Películas exhibidas en España. Fuente: SGAE.



Figura 4. Frecuencia de asistencia per cápita en España. Fuente: SGAE.

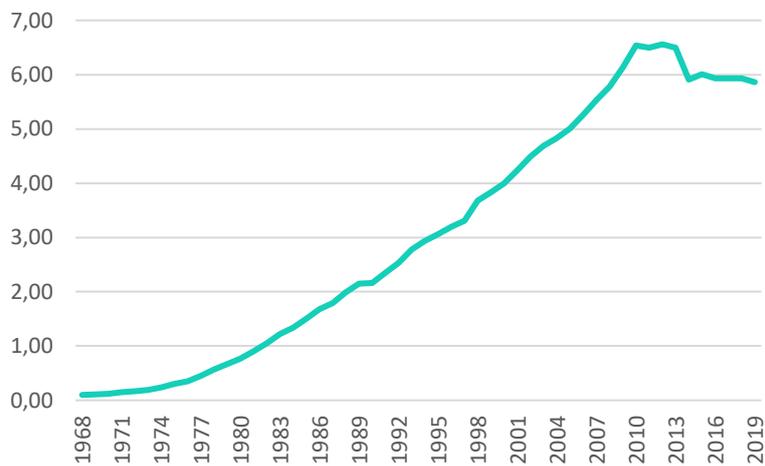


Figura 5. Gasto medio por espectador en España, en euros. Fuente: SGAE.

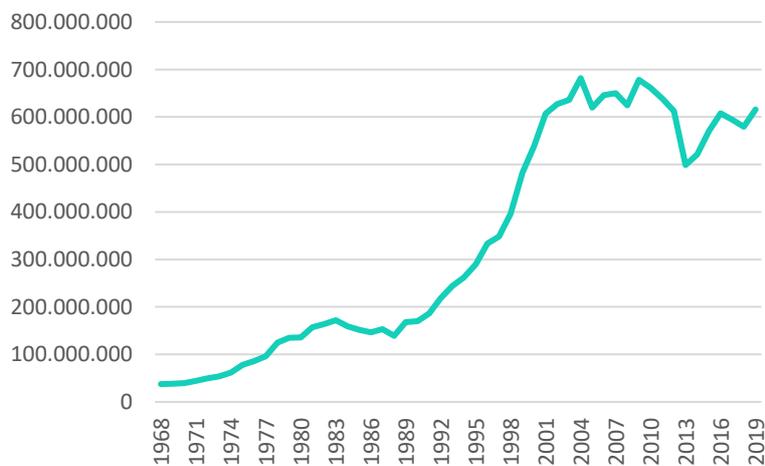


Figura 6. Recaudación del cine en España, en euros. Fuente: SGAE.

La tendencia descendente entre las décadas de 1970 y 1990 en cuanto a espectadores, pantallas, películas exhibidas y frecuencia de asistencia se enmarca en la dinámica general de la exhibición en el mundo occidental, debida a la generalización de la televisión en los hogares y a la disminución de la capacidad de gasto (Gámir Orueta, 2001). Efectivamente, vemos que hay una constante subida del gasto medio por espectador, que a su vez explica el aumento de la recaudación a pesar del desplome de la audiencia.

Siguiendo a García Santamaría (2015), en la década de 1980 a lo anterior se suman el aumento de las alternativas de ocio, la generalización del vídeo y el éxodo rural, que causa el cierre de cines en municipios de pequeño tamaño. A diferencia de Europa, la exhibición española no altera su oferta para mantener la demanda, por lo que no consigue frenar el descenso del consumo de cine en salas. Esta tendencia deriva en un incremento de la concentración empresarial, reduciéndose el número de exhibidoras nacionales y su estructura de negocio familiar, que desaparecen o se transforman en filiales de distribuidoras estadounidenses. Esto permite aplicar mayores economías de escala, tratando de incrementar la rentabilidad.

En la década de 1990 se revierte la tendencia descendente en el número de espectadores, pantallas, películas exhibidas y frecuencia de asistencia per cápita. Esto se debe a la llegada de capital estadounidense para su inversión en multiplexes y megaplexes; como vimos, son complejos que potencian el espectáculo cinematográfico en su dimensión de producto de consumo para conseguir asistencia. En España, se introducen en el contexto del desarrollismo y la burbuja inmobiliaria, pues los activos más importantes de estas exhibidoras son los inmobiliarios, que se revalorizan. Otras causas del aumento de espectadores son la llegada de inmigración y el incremento del consumo en la unidad familiar por la mejora del empleo. El cine sigue convirtiéndose en un fenómeno cada vez más urbano, pues los multiplexes y megaplexes se ubican en las ciudades y el cierre de salas ocurre sobre todo en los municipios menos poblados, donde resultan menos rentables. En esta situación, aumenta la concentración en la exhibición, crecen los cines de varias pantallas y disminuyen los que tienen una sola (Figura 7).

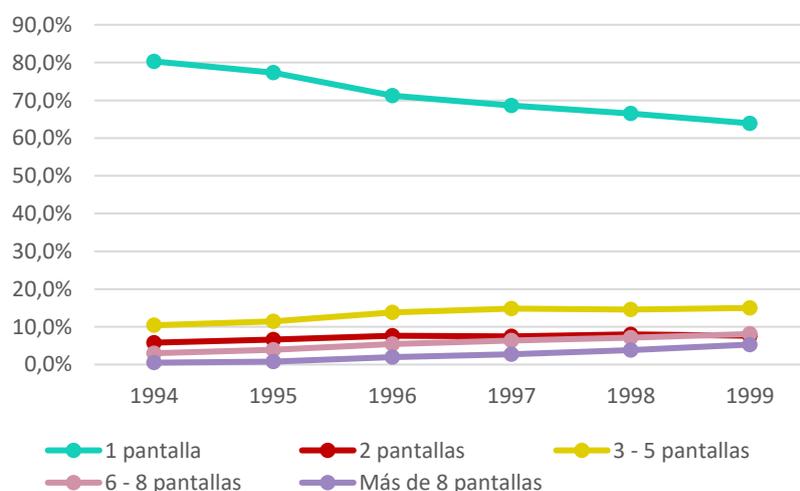


Figura 7. Porcentaje de cines en España según número de pantallas. Fuente: Ministerio de Educación y Cultura. ICAA.

En estos años, la distribución en España acentúa su carácter de oligopolio norteamericano controlado por las *majors*, quienes cuentan con más ventajas de negociación y presupuesto, distribuyendo muchos estrenos, acortando los periodos de explotación en sala y limitando el campo de acción de los distribuidores independientes. Esto condiciona la oferta e imposibilita la supervivencia de muchos exhibidores, facilitando que permanezcan los que tienen relaciones más sólidas con las grandes distribuidoras, ligadas a su vez a distribuidoras norteamericanas. Así, se refuerza la tendencia a la concentración en empresas de mayor tamaño. Por ejemplo, Cinesa se convierte en filial de Paramount y Universal, y Warner Lusomundo, de Warner Bros²². En síntesis, a finales del siglo XX se fortalece un oligopolio norteamericano que controla la producción, la distribución y la exhibición mediante estrategias dirigidas a la maximización del beneficio económico. Una de las consecuencias de este modelo es el empobrecimiento de la programación, reforzando la oferta de cine estadounidense (Álvarez Monzonillo y López Villanueva, 1999).

La tendencia creciente en el número de espectadores, pantallas y frecuencia de asistencia alcanza su cénit en torno a 2004, momento a partir del cual vuelve a decaer. En ello tiene importancia la constante subida del precio por encima de la inflación²³, que llega a un punto en el cual provoca el descenso de la audiencia. En consecuencia, las empresas de capital riesgo pierden el interés por la exhibición en España al disminuir las expectativas de rendimientos de capital de los complejos, prefiriendo invertir en mercados menos maduros. Por ello en 2007 los inversores extranjeros excepto Cinesa abandonan España. De hecho, en 1999 Álvarez Monzonillo y López Villanueva ya indicaban que la exhibición española estaba saturándose.

Los problemas de la exhibición se agudizan con la crisis de 2008, que afecta gravemente al cine, perdiéndose presupuesto del Fondo Nacional de Cinematografía y el ICAA y subiendo el IVA cultural al 21%. A ello se suma la urgencia de la digitalización de las salas desde 2009; se trata de transformaciones que precisan una gran inversión en todos los subsectores de la industria, y debido a los elevados costes de la reciente construcción de multiplexes y megaplexes, los exhibidores no inician un proceso de digitalización rápido. Tampoco reciben suficientes ayudas de la administración, de forma que España queda por detrás de países como Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña o Canadá en esta cuestión; vemos que respecto al total de pantallas digitales en Europa, España supone un porcentaje menor (Tabla 1). De hecho, no supera el 90% de digitalización de sus pantallas hasta 2015, y no llega al 99% hasta 2019 (Figura 8). Estos problemas se reflejan en el descenso del gasto medio por espectador y la recaudación hacia 2010. Esta situación también coincide con la piratería o la competencia de la televisión; en consecuencia, muchas salas cierran, especialmente las pequeñas.

²² Para ampliar esta cuestión, véase García Santamaría y Maestro Espínola (2015), García Santamaría (2015), Gámir Orueta (2001), Izquierdo (2007b).

²³ Aún en el periodo de 2018-2019 se mantiene el precio elevado como uno de los motivos más frecuentes de no asistir al cine, junto a la falta de tiempo (Ministerio de Cultura y Deporte, 2021).

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Francia	16,80%	15,80%	15,10%	15,00%	14,90%	14,70%
Reino Unido	11,60%	10,90%	10,70%	11,00%	10,80%	10,60%
Alemania	13,30%	12,90%	12,30%	12,20%	12,00%	11,90%
España	9,20%	9,10%	8,80%	8,80%	8,70%	8,60%
Italia	10,00%	9,70%	9,40%	9,40%	9,40%	9,10%
Rusia	10,90%	11,10%	11,30%	11,10%	11,90%	12,80%
Otros	28,20%	30,60%	32,40%	32,60%	32,30%	32,40%

Tabla I. Porcentaje de pantallas digitales respecto al total de pantallas digitales en Europa. Fuente: Media Salles.

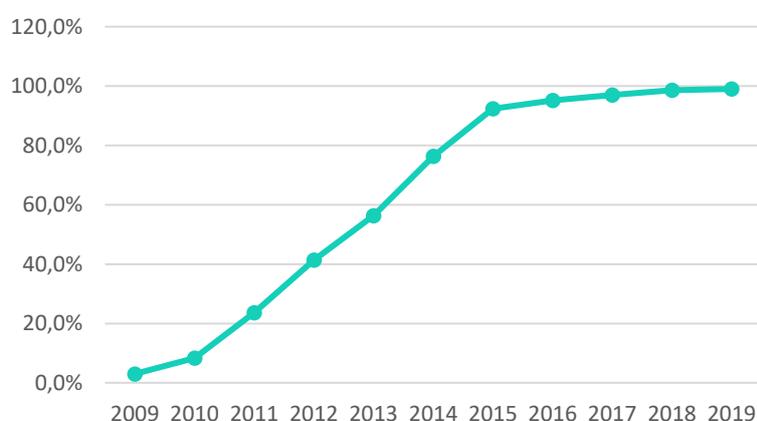


Figura 8. Porcentaje de pantallas digitales en España. Fuente: AIMC.

Los indicadores experimentan una leve mejora en torno a 2013, cuando empieza a observarse cierta recuperación económica, pero en 2015 Cinesa y Yelmo, las dos mayores empresas de exhibición en España, ponen sus salas a la venta, lo que habla de las malas expectativas del negocio. Nuevamente, la concentración en la exhibición se intensifica con la crisis para maximizar la rentabilidad, perjudicando aún más a los pequeños recintos y volviéndose cada vez más dependiente de grandes grupos extranjeros (García Santamaría y Maestro Espínola, 2015; García Santamaría, 2015; Gómez Pérez y Pérez Rufí, 2017).

Respecto a 2020, se ha hablado mucho de cómo las restricciones, aparte del lógico descenso de espectadores en sala (Figura 9) y del agravamiento de la crisis de la industria cinematográfica en general²⁴, han causado el despegue de las plataformas digitales. Sin embargo, esta dinámica ya estaba cogiendo fuerza previamente. Así, el negocio de la televisión bajo demanda en España sigue una tendencia ascendente desde 2013 (Figuras 10-11) y muy concentrada —el 81% de ingresos de estas plataformas corresponde a Netflix y Amazon (Fundación Alternativas, 2020).

²⁴ Las pérdidas se han valorado en 2.500 millones de euros (Fundación Alternativas, 2020).

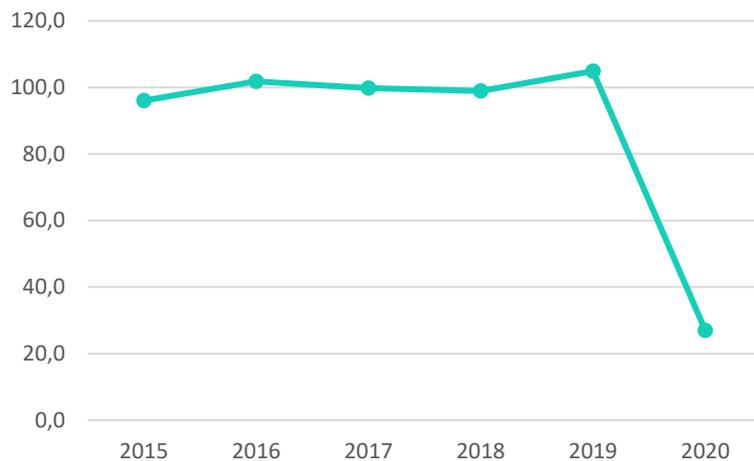


Figura 9. Espectadores de cine en España. Fuente: CULTURABase.

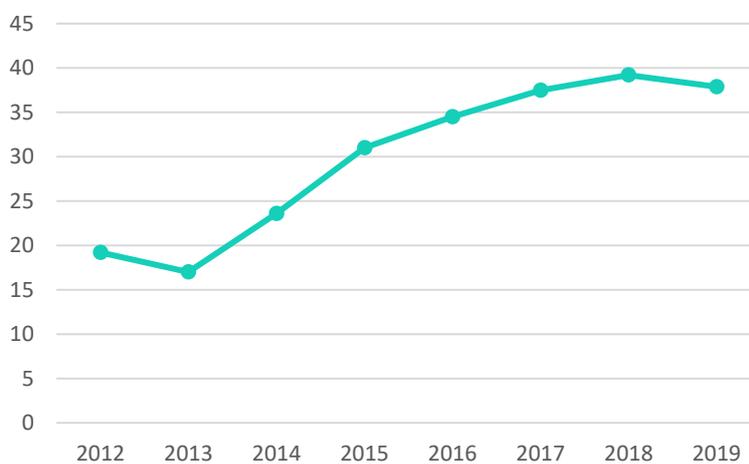


Figura 10. Gasto realizado por el consumidor en televisión bajo demanda en España, en millones de euros. Fuente: IVF, IHS Global Insight.

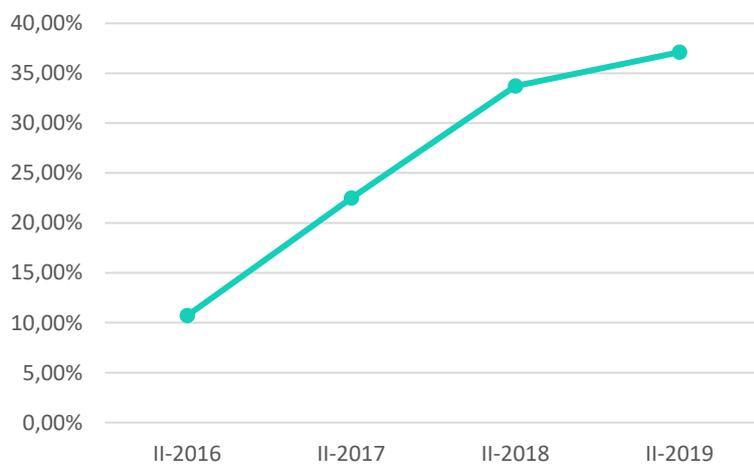


Figura 11. Uso de plataformas de vídeo bajo demanda para ver contenido audiovisual online en España. Fuente: CNMC, Fundación Alternativas.

Lo que han provocado las restricciones ha sido la intensificación de un proceso que ya estaba ocurriendo; como indica el Observatorio Nacional de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información (2020), durante el confinamiento el tiempo de conexión online se incrementó en un 25%. Concretamente, el consumo de plataformas de pago de vídeo bajo demanda aumentó en un 40%, y al acabar el confinamiento, la tendencia se mantuvo en un 3% más que antes. Y si comparamos el número de suscriptores a las principales plataformas de televisión bajo demanda en España en 2017 y en 2020, vemos un aumento muy notable (Figura 12). Asimismo, Fundación Alternativas (2020) indica que la crisis de la COVID-19 ha acelerado el cambio en el consumo y la exhibición, beneficiando a las plataformas; la incertidumbre respecto a la reapertura de salas y la consecución de recaudación suficiente si estas se abren con aforo reducido impulsa el aplazamiento de los estrenos o la exhibición exclusiva en las plataformas.

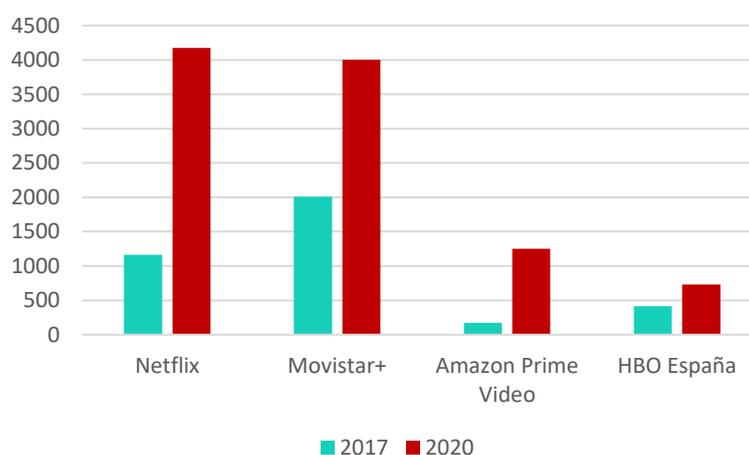


Figura 12. Suscriptores de plataformas de vídeo bajo demanda en España, en miles.
Fuente: elaboración propia a partir de elEconomista, Barlovento Comunicación, CNMC, Digital TV Research.

Este panorama plantea interrogantes similares a los que veíamos en la exhibición en general en Occidente: ¿cómo resolverán las salas la cuestión del auge de las plataformas y la casi imposibilidad de seguir aumentando la rentabilidad de los cines mediante economías de escala²⁵? Hay un actor que aún no hemos introducido por estar en los márgenes de la industria, pero que precisamente es el protagonista de nuestro estudio y puede jugar un papel en esta cuestión; la exhibición independiente.

²⁵ García Santamaría (2015) sostiene que hay poco margen para incrementar los beneficios mediante economías de escala, y aboga por otras soluciones como la transformación de los cines en complejos integrales de ocio.

“Creo que el futuro del sector está en la polarización; los blockbusters y las salas pequeñas con programación dedicada cubrirán los dos polos extremos. Parece que esa zona gris intermedia es la que se quedará en las plataformas” (Borja Ibaseta, coordinador de actividades del Centro Niemeyer)

“Incluso siendo una audiencia más minoritaria, el cinéfilo representa un espectador fiel [...] con una demanda especializada y exigente” (Gómez Pérez y Pérez Rufí, 2017, p. 922)

2.2.3. La periferia de la industria: la exhibición independiente

El funcionamiento general de la industria cinematográfica tanto en los países occidentales en general como en España en particular impone unos condicionantes muy severos a la exhibición, privilegiando un oligopolio dependiente de Estados Unidos. Como hemos visto, esto conlleva barreras de entrada para otros modelos, limitando la experiencia cinematográfica de la mayor parte de la audiencia al visionado de *blockbusters*. La Figura 13 ilustra como el número de espectadores en España de cine estadounidense es muy superior al de otras procedencias. Por supuesto, esto es una simplificación; no todo el cine estadounidense proviene de grandes productoras ni todo el cine de otro origen es independiente, pero sí es un indicio de la homogeneización que impera en las salas.

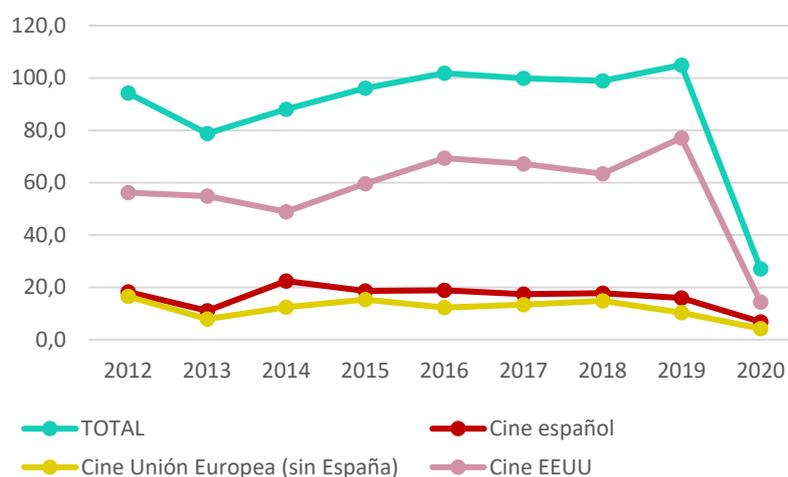


Figura 13. Espectadores en España según nacionalidad de la película, en millones. Fuente: CULTURABase.

Sin embargo, existen actores con otros intereses e inquietudes, defendiendo prácticas distintas y situándose en la periferia de la industria, bien por el deseo de mantenerse en los márgenes, bien por la dificultad de competir con el modelo hegemónico. Frente a la preminencia

de la película en su dimensión de objeto de consumo, hay exhibidores y espectadores que reivindican la dimensión sociocultural del cine y de toda actividad generada en torno a él²⁶.

En este sentido, es preciso mencionar las cuotas de pantalla, una de las estrategias más utilizadas por parte de los Estados para intentar limitar la hegemonía de Norteamérica. Sin embargo, se trata de medidas legales que imponen un cupo mínimo de películas de origen no estadounidense en las salas, por lo que no constituyen circuitos de exhibición independientes en sí mismos. Por otra parte, están los festivales, que sí son ámbitos de exhibición al margen de lo hegemónico, pero son acontecimientos puntuales. Lo que nos interesa es estudiar los espacios de exhibición que supongan una alternativa continua al oligopolio y no un evento excepcional.

¿A qué nos referimos cuando hablamos de exhibición independiente? El concepto de independiente hace referencia indirecta a otra cosa, a estar separado de algo, de forma que este tipo de exhibición se va forjando como diferencia respecto al modelo hegemónico, paralelamente a su consolidación. Es decir, es una práctica definida históricamente. Sin embargo, es preciso hacer una puntualización antes de abordarla con más detalle. Es habitual utilizar los términos “cine independiente” y “exhibición independiente” como intercambiables, pero no son esferas totalmente solapadas. El cine independiente hace referencia a la producción, a la película en sí²⁷; la exhibición independiente, al acto de unir al filme con el espectador. Por tanto, son cuestiones distintas. De hecho, el cine independiente es una etiqueta genérica que engloba varios tipos de películas. Según profesionales del sector, puede definirse de las siguientes maneras:

“Ateniéndonos a la Ley de Cine, aquel cine hecho por una productora independiente, es decir, con capital mayoritariamente español” (Ramiro Ledo, presidente de PROMIO y gerente y director de programación de DUPLEX Cinema)

“El que es independiente desde un punto de vista económico, es decir, sin inversión de capital extranjero” (Javier Pachón, vicepresidente de PROMIO, presidente de Xarxa Cinema y responsable de programación y desarrollo de CineCiutat)

“Aquel cine no dirigido a las masas, con un cariz marcadamente social muchas veces. [...] Hay que reivindicarlo para acercar a la ciudadanía un cine que de otra forma no llegaría” (Borja Ibaseta, coordinador de actividades del Centro Niemeyer)

Aquí encontramos dos ideas clave: el aspecto económico y el sociocultural. En primer lugar, el cine independiente puede definirse de manera formal como aquel sin inversión mayoritaria

²⁶ Esto no significa que no haya contenido sociocultural en el cine dominante. Por supuesto que lo hay, pues como todo medio de comunicación transmite un mensaje, pero el objetivo prioritario de este tipo de cine es la rentabilidad máxima.

²⁷ Cuando usamos “cine” en su acepción de medio cinematográfico, no en la de sala de exhibición.

de capital extranjero. Por sí solo, esto no nos dice nada respecto a su contenido fílmico, pero atendiendo al contexto particular de la industria, tiene connotaciones como el distanciamiento del *blockbuster* norteamericano. Esto se suele traducir en que la rentabilidad económica pierde cierta importancia en pro del aspecto sociocultural. Es decir, la película revela interés por cuestiones sociopolíticas o por la renovación artística. Evidentemente, esto puede darse en películas muy distintas entre sí, pero resulta una etiqueta operativa para referirse a un tipo de cine al margen del dominante en taquilla. Sin embargo, como señala Amiot-Guillouet (2019), las películas que se llaman independientes tampoco suelen ser excesivamente experimentales ni vanguardistas, aproximándose más a la concepción espaciotemporal tradicional del cine mayoritario debido a que también aspiran a cierta comercialidad.

Resulta lógico que este tipo de cine no suela acoplarse a los circuitos más importantes de exhibición, pues en estos se privilegian las películas más comerciales para obtener la máxima recaudación posible. Por el contrario, encaja mucho mejor en circuitos de exhibición independientes, si bien estos no basan toda su oferta en cine independiente.

“No hay una correlación exacta [entre el cine independiente y la exhibición independiente]. [...] La mayor parte de los cines independientes no viven del cine independiente” (Javier Pachón, vicepresidente de PROMIO, presidente de Xarxa Cinema y responsable de programación y desarrollo de CineCiutat)

Pero ¿en qué consiste exactamente la exhibición independiente? Antes señalamos que lo independiente se constituye como diferencia respecto a la práctica hegemónica; veamos entonces la evolución de aquellas formas de exhibición alejadas de lo dominante para clarificar el concepto, centrándonos en España para acotar nuestro campo de estudio. Si el modelo de Hollywood se conforma entre las décadas de 1920 y 1940, es a partir de entonces cuando empezamos a vislumbrar prácticas que se pueden definir como independientes. Concretamente, en la Segunda República hay un auge de los cineclubs en España, truncado por la Guerra Civil y el franquismo.

Sin embargo, con el desgaste del franquismo en la década de 1970 resurge un cineclubismo de tipo minoritario y marcado carácter político, basado en proyecciones clandestinas de películas prohibidas que sirven para la reunión de militantes antifranquistas. Se da una fusión indisociable de lo cultural con lo social; una correspondencia entre el cine y el compromiso político mediante la organización colectiva y el contenido proyectado que funciona como resistencia (Arnau Roselló y Gómez Tarín, 2005; Moisés Pizá, 2017). Se trata, por tanto, de un tipo de exhibición radicalmente distinto al dominante, pues rechaza la rentabilidad económica en pos del movimiento social.

Durante la Transición, disminuye el objetivo social de los cineclubs en paralelo al progresivo decaimiento de la movilización social y la competencia de salas especializadas, filmotecas, la televisión y los cines comerciales. De este modo, España queda sin circuito independiente de exhibición claramente definido (Ruiz Muñoz, 2012). No es hasta la década de 2010, momento

en que la crisis de 2008 y la digitalización de las salas causan el cierre de muchos cines, que surgen como respuesta nuevas iniciativas en la exhibición independiente. Formalmente, estos proyectos pueden sintetizarse en la siguiente condición:

“Un exhibidor es independiente cuando su capital es mayoritariamente europeo” (Ramiro Ledo, presidente de PROMIO y gerente y director de programación de DUPLEX Cinema)

Por sí solo, este dato no indica nada acerca del contenido o la actividad de estos cines; sin embargo, en el contexto de oligopolio estadounidense y de crisis económica, social y política de España sí conlleva una serie de rasgos diferenciadores. Estas nuevas iniciativas en la exhibición son lo que algunos llaman cines ciudadanos, que recuperan salas en crisis o en quiebra para convertirlas en espacios de exhibición participativos y difunden películas al margen de la distribución comercial que quedarían olvidadas sin proyectar, animados por movimientos sociales como el 15M. En palabras de Arnau Roselló,

“estos espacios dinamizados por los movimientos sociales se configuran como una alternativa real a las censuras que promueve por naturaleza el sistema de distribución comercial cinematográfica” (2016a, p. 421)

Este desarrollo de los acontecimientos puede resultar sorprendente debido precisamente a que la exhibición independiente se sitúa en la periferia de la industria por su menor audiencia y sus dificultades para competir con las estrategias abusivas del oligopolio, de forma que quizá parecería más intuitivo pensar que en la crisis solo perdurarían los grandes complejos de exhibición. Sin embargo, como comentábamos anteriormente el cinéfilo es un espectador fiel, de forma que no resulta extraño que proliferen iniciativas como “respuesta social a la indefensión de la ciudadanía, que asiste perpleja a la incapacidad de los exhibidores para afrontar las consecuencias financieras de la digitalización de salas” (Heredero Díaz y Reyes Sánchez, 2018, p. 65).

Estos cines se consolidan gracias a la acción conjunta de antiguos espectadores. Sus formas organizativas son diversas –las hay de corte más colectivo, más individual, cooperativas, pequeña empresa–, pero en general puede hablarse de estructuras assemblearias o al menos más participativas y horizontales que las salas tradicionales. Así, reivindican su papel social en el tejido urbano, tratando de acercar otras formas de hacer cine a la comunidad, abordando problemáticas sociales, visibilizando otras culturas o generando actividad en torno a ello. Respecto a la programación, una parte importante es contenido de distribución minoritaria, que no siempre es estrictamente cine independiente; se proyecta cine de autor, cine más experimental, clásicos de la historia del cine, versión original subtitulada, cortometrajes, ciclos temáticos o películas no estadounidenses. En ocasiones, también difunden películas de distribución mayoritaria para atraer a más público y conseguir un balance entre la programación

alternativa y la mayoritaria. Debido a su programación y su pequeño tamaño²⁸, suelen tener dificultades de financiación. Sin embargo, su arraigo en el entorno próximo les aporta financiación de fuentes como el *crowdfunding*, la aportación de socios o la participación de empresas locales.

“Si nos diferenciamos de las grandes cadenas es por ese aspecto de comunidad: con el entorno, agentes de la ciudad, centros educativos, festivos, empresas, administraciones públicas...”
(Martí Pujadas, coordinador de Cinema Edison Granollers).

Asimismo, estos cines suelen encontrarse en contextos urbanos porque su programación, en parte alejada del gusto mayoritario, tiene más audiencia en núcleos más poblados (Arnau Roselló, 2016a). Sin embargo, no siempre resulta así, y de hecho algunas salas se sitúan en ciudades relativamente pequeñas, reivindicando su papel como agentes de actualidad y revitalización cinematográfica en contextos donde el acceso a este contenido es más restringido. La audiencia de las sesiones alternativas suele concretarse en tres tipos de perfiles: uno de tipo más intelectual, preocupado por la dimensión cultural del cine; uno interesado en el contenido social de la película; y otro que en principio no tiene una predisposición hacia modelos de cine alternativos pero entra en contacto con ello por algún motivo (Ruiz Muñoz, 2012).

El primero de los llamados cines ciudadanos es CineCiutat en Palma de Mallorca, que surge en 2012 gracias a la iniciativa de una asociación de vecinos tras la quiebra del Cine Renoir. Es un hito especialmente destacable no solo por ser pionero, sino por su dinamismo y su marcada vocación de horizontalidad, inspirando a iniciativas posteriores. Algunas de las salas independientes más destacables que aparecen en la geografía española son DUPLEX Cinema en Ferrol; Cinema NUMAX en Santiago de Compostela; Codex Cinema en Lugo; Zumzeig, Cinemes Girona y Cine Maldà en Barcelona; CineBaix en Sant Feliu de Llobregat; Cinema Edison Granollers en Granollers; Rambla de l'Art en Cambrils; Cinema Truffaut en Girona; Cine Estudio del Círculo de Bellas Artes, Artistic Metropol, Cines Embajadores y Cines Zoco de Majadahonda en Madrid; Sala Cine Centro Niemeyer en Avilés; Cine Groucho en Santander; Aragón Cinema en Valencia; Cine Aranda en Burgos; y Golem en Bilbao, Burgos, Madrid y Pamplona.

En 2014, se crea la red de cines independientes CineArte, que agrupa a varias de las salas anteriores con el objetivo de organizarse para conseguir mejoras en su situación de desventaja competitiva mediante la reivindicación de los cines independientes como ámbitos de difusión cultural y riqueza popular. Se trata de una iniciativa en la órbita de Europa Cinemas, una red cuyo propósito es que distribuidores y exhibidores europeos ofrezcan cine europeo de calidad a la audiencia, haciendo frente al oligopolio estadounidense (García Santamaría, 2015). Respecto a CineArte, sus objetivos concretos son obtener un reconocimiento legal para los Cines de Arte equivalente a la que existe en Europa, pues España es de los pocos países europeos sin reconocimiento oficial para los exhibidores independientes; un tratamiento fiscal bonificado; el

²⁸ Muchos de ellos tienen menos de cuatro salas.

apoyo a colectivos ciudadanos para el rescate de cines; el fomento de la distribución del “cine de calidad, del cine europeo, del cine independiente y de cinematografías emergentes o poco representadas y promover la programación en Versión Original Subtitulada”; la recuperación de público en las salas y la alfabetización audiovisual (Herdero Díaz y Reyes Sánchez, 2018, p. 68). Esta asociación no se consolida y desaparece, pero en 2020 surge la red PROMIO de cines independientes debido a la mayor necesidad de apoyo por la crisis de la COVID-19, retomando el objetivo de mejorar la situación de la exhibición independiente en España. Más adelante le dedicaremos un apartado específico por ser el caso de estudio de este trabajo.

En conclusión, este es el marco al que hemos de referirnos para tratar la exhibición cinematográfica independiente actual en España: espacios que, sin llegar al carácter militante de las proyecciones clandestinas del franquismo, se replantean las dinámicas de los cineclubs y las salas de arte y ensayo, abogando por una implicación más próxima con la comunidad local y reivindicando preocupaciones socioculturales alternativas a las hegemónicas mediante el encuentro entre el cine, la audiencia y todo lo que se genera en tal proceso.

Respecto a las perspectivas futuras en el actual contexto de crisis, hay que esperar a ver qué dinámicas se consolidan. Por una parte, aún se detecta cierta reticencia hacia las salas:

“Hemos notado cierta bajada en la presencia del público, y se retrasa más la compra” (Borja Ibaseta, coordinador de actividades del Centro Niemeyer)

Sin embargo, también hay optimismo, pues este tipo de exhibición puede consolidarse como un modelo específico y atractivo para un público fiel. Precisamente, Herdero Díaz y Reyes Sánchez (2018) indican que la solución a la crisis de las salas pasa por la especialización, fidelizando a la audiencia mediante una programación diferenciada, precios competitivos y servicios que añadan valor a la proyección cinematográfica tradicional, como talleres, cinefóruns o eventos. En palabras de Rippe (2011), se trata de aproximarse a las preferencias de segmentos de la población concretos con intereses similares y potenciar el sentido de pertenencia, siendo muy importantes los grupos de referencia. En definitiva, generar una experiencia especial que implique los espectadores a través de sus inquietudes, mediante cierta crítica a la jerarquía de la industria cinematográfica y las industrias creativas en general, como indica Moisés Pizá (2017). Veamos lo que dicen al respecto profesionales de este ámbito:

“En el ámbito no comercial en España las salas ya estaban haciendo cosas diferentes, como curaduría, eventificación y desarrollo de comunidad. [...] Toda esa exploración la hacían las salas pequeñas, lo positivo es que han llegado a la pandemia sabiendo lo que estaban haciendo. [...] Hay un futuro muy interesante para cines como los nuestros, creemos que podemos aportar mucho por los aprendizajes que nos ha dado la pandemia” (Javier Pachón, vicepresidente de PROMIO, presidente de Xarxa Cinema y responsable de programación y desarrollo de CineCiutat)

“La pandemia ha acelerado cambios de la última década. Los cines pequeños o independientes han reforzado su tendencia de trabajar mucho con la audiencia; creo que eso nos sitúa en el tablero de otra forma. [...] La competencia de los cines pequeños con las grandes cadenas de exhibición era muy dura, pero la pandemia la está relativizando, la audiencia del cine independiente ha mejorado. [...] Antes de la pandemia, la falta de acceso a la oferta complicaba la idea de hacer un cine para todo el público, obligaba a hacer casi solo cine europeo. Tras la pandemia, la falta de oferta de las grandes cadenas les obligó a trabajar con pequeñas cadenas. Además, las plataformas han entendido que los cines son necesarios en las cadenas de distribución de las películas. [...] Los cines que prioricen el cine comunitario, que colaboren con plataformas, que pongan en valor ir a sala, que acompañen proyecciones con material, tienen futuro” (Martí Pujadas, coordinador de Cinema Edison Granollers)

“Tenemos que trabajar más y pelear por hacer llegar a la gente lo que hacemos: ser agentes mucho más activos, explicar más nuestra actividad, complementar las películas, involucrar al tejido local... Las salas que lo consigan son las que se quedarán” (Ramiro Ledo, presidente de PROMIO y gerente y director de programación de DUPLEX Cinema)

Así pues, existen razones para mirar con cierto optimismo el futuro de la exhibición independiente, capaz de ofrecer experiencias que van más allá de la mera proyección en pantalla y, por tanto, seguir siendo valoradas en un momento de crisis de las salas y auge de las plataformas. En síntesis, los cines independientes pueden ejercer un papel valioso en el futuro de la exhibición:

*“la crisis de las salas comerciales de exhibición no es causa directa de la falta de espectadores, sino que proviene más bien del agotamiento de un modelo de negocio que se resiste al cambio retrasando su adaptación a los nuevos escenarios de consumo audiovisual. La evolución en la gestión de la demanda está generando espectadores más conscientes de lo que quieren ver y de su papel generador de actividad cultural en un mundo global, en el que dada la falta de disponibilidad de espacio en las carteleras para cinematografías que se alejen de las propuestas *mainstream*, las salas especializadas como las que se proponen desde los cines ciudadanos tienen un papel muy importante que desempeñar, así como un enorme vacío que cubrir” (Arnau Roselló, 2016a, p. 438)*

Ante tal horizonte, resulta aún más necesario evaluar el impacto social de la exhibición cinematográfica independiente, pues apoyarla puede tener repercusiones muy positivas en el panorama general de la exhibición.

3.

**propuesta
de aplicación**

La red PROMIO de cines independientes es el caso de aplicación que hemos escogido para la evaluación de impacto social, pues constituye un circuito esencial de exhibición independiente en España. Su vocación de proyección y sus reivindicaciones respaldan la necesidad de evaluarla como medio de visibilizarla y legitimarla, necesidad que se acrecienta teniendo en cuenta el panorama futuro de la exhibición. Asimismo, su aspiración de ser un agente social y cultural y el carácter colectivo de la proyección en sala la hacen especialmente adecuada para la evaluación de impacto social. Veremos con más profundidad en qué consiste tal proyecto, pues se alinea con valores que consideramos positivos, y es factible que tal carácter se traduzca en sus impactos. Esto es esencial, ya que en última instancia la función de evaluar no es comprobar la mera existencia de ciertos impactos sino establecer un juicio sobre la pertinencia de la entidad.

3.1. Caso de estudio: PROMIO

PROMIO es una red española que se crea en 2020 en defensa de la exhibición cinematográfica independiente²⁹. A pesar de que el horizonte que se vislumbra podría favorecer la posición de las salas independientes, eso no elimina el esfuerzo que sigue siendo necesario para que estas iniciativas prosperen ni las dificultades inmediatas a las que se enfrentan, acentuadas durante el confinamiento por la COVID-19 y las posteriores limitaciones de aforo y horarios. Por ello, una serie de cines independientes, muchos de los cuales se encuadran en la categoría de “cines ciudadanos”, se unen en 2020 para fortalecer su situación en el contexto español, cogiendo el testigo de CineArte y tratando de definir más claramente sus objetivos para lograr sus fines. En palabras de Ramiro Ledo, presidente de la asociación, PROMIO

“nace con la voluntad de convertirse en una herramienta a disposición de todas aquellas salas que se vean reflejadas en sus objetivos, como un foro de trabajo y discusión que permite enfrentar los retos de la exhibición del cine independiente y de autor para establecer un diálogo constructivo con todos los agentes de la cadena cinematográfica, que nos permita avanzar juntos y concienciar a las instituciones sobre la necesidad de una especial protección para las salas que trabajamos por esta diversidad cultural” (Festival de Sevilla, 2020, 10m56s)

²⁹ La información acerca de PROMIO se ha obtenido de su presentación oficial en el Festival de Sevilla (Festival de Sevilla, 2020) y de entrevistas personales a Ramiro Ledo (presidente de PROMIO y gerente y director de programación de DUPLEX Cinema), Javier Pachón (vicepresidente de PROMIO, presidente de Xarxa Cinema y responsable de programación y desarrollo de CineCiutat), Martí Pujadas (coordinador de Cinema Edison Granollers) y Borja Ibaseta (coordinador de actividades del Centro Niemeyer).

Es decir, PROMIO se concibe como una plataforma en defensa de la diversidad cinematográfica. Como explica Ledo, el nombre de la red es ilustrativo al respecto:

“Promio fue el responsable del sector cinematográfico Lumière y formador de operadores y proyccionistas, además de ser el primer operador Lumière que filmó en España. Me gustaría recordar que si es el invento Lumière y no esa misma tecnología puesta a punto por otros el que hasta hoy pervive, se debe a que los hermanos Lumière organizaron la primera proyección pública colectiva en un local con acceso mediante el cobro de una entrada. Las primeras vistas Lumière fueron inmediatamente exitosas por mostrar imágenes de los propios países, en las que los operadores repartidos por todo el mundo enviaban este mismo espíritu, que es reflejo de la diversidad de otras culturas y de la difusión de la propia para vernos por otros ojos. [Ese espíritu] es el que nos acoge y el que PROMIO representa” (Festival de Sevilla, 2020, 11m26s)

Este espíritu de diversidad cultural se materializa en la condición que han de cumplir las salas que quieran formar parte de PROMIO: la mayoría de su programación debe consistir en películas cuya procedencia sea minoritaria en la cuota de pantalla habitual de las salas no independientes. Es decir, sus proyecciones han de basarse en cine no estadounidense. Este requisito reúne a exhibidores con perfiles distintos pero unidos por fomentar una programación diferente a la hegemónica. En concreto, los cines con los que cuenta PROMIO actualmente son los siguientes:

Sala de cine	Localidad
DUPLEX Cinema	Ferrol
Cinema NUMAX	Santiago de Compostela
Codex Cinema	Lugo
Minicines Central	A Estrada
CineCiutat	Palma
Cinema Edison Granollers	Granollers
Cinema Truffaut	Girona
Zumzeig	Barcelona
Cinemes Girona	Barcelona
Cine Maldà	Barcelona
Rambla de l'Art - Cambrils	Cambrils
CineBaix	Sant Feliu de Llobregat
Cinemes Majèstic	Tàrraga
Cine Estudio del Círculo de Bellas Artes	Madrid
Cines Embajadores	Madrid
Artistic Metropol	Madrid
Sala Cine Centro Niemeyer	Avilés
Golem	Bilbao, Burgos, Madrid, Pamplona

Tabla 2. Entidades pertenecientes a PROMIO. Fuente: PROMIO.

Es destacable el hecho de que gran parte de los cines se encuentren en Catalunya, Galicia y Madrid. Esto no guarda demasiada relación con la distribución regional de la exhibición en España (Figuras 14 y 15), pues en dichas regiones no hay una especial concentración de salas. Sí es cierto que Catalunya tiene la mayor cantidad de salas de España, pero en términos relativos no está tan bien posicionada. La ratio de salas por 100.000 habitantes es incluso menor en Madrid y Galicia. La ausencia de correlación entre la distribución regional de la exhibición y la ubicación de los cines de PROMIO puede explicarse atendiendo al hecho de que los exhibidores independientes no tienen las mismas motivaciones que la exhibición mayoritaria, de forma que su distribución territorial tampoco tiene por qué coincidir con la de aquella. En primer lugar, Madrid y Barcelona son ciudades más pobladas y por tanto, con más público potencialmente interesado en el cine independiente, además de núcleos que concentran la industria cultural en España, lo que explica que varias de las salas de PROMIO se ubiquen allí. Sin embargo, otra parte destacable de las entidades de PROMIO no está en municipios especialmente grandes, pues la diversidad cultural también consiste en enriquecer el panorama cinematográfico de núcleos con difícil acceso a ello. Como comentamos, varios de los exhibidores independientes actuales surgen en contextos de movilización social, lo que puede explicar que aparezcan cines en entornos con especial dinamismo social, ya sean poblaciones grandes o municipios más pequeños que reivindiquen un espacio propio en la exhibición. Asimismo, la defensa de la diversidad cultural también se traduce en la proyección de películas en lenguas cooficiales, lo que contribuye a explicar el arraigo de PROMIO en Catalunya y Galicia.

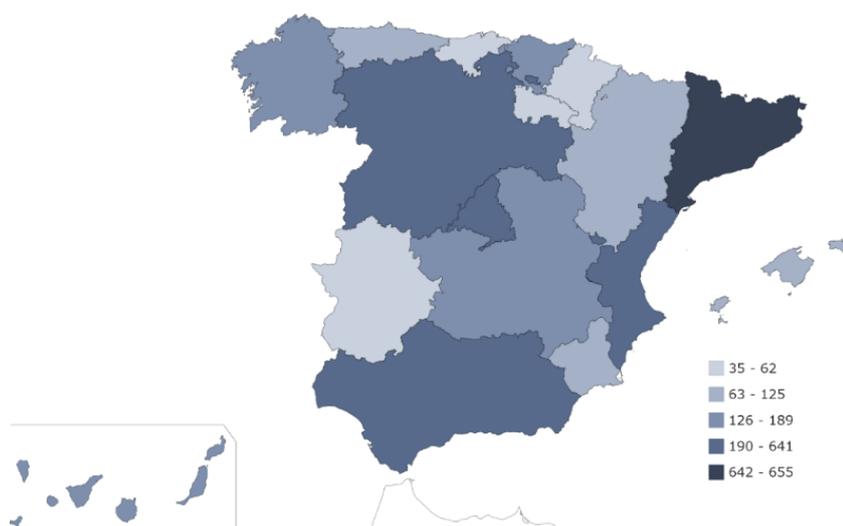


Figura 14. Total de salas de exhibición en España en 2020. Fuente: CULTURABase.

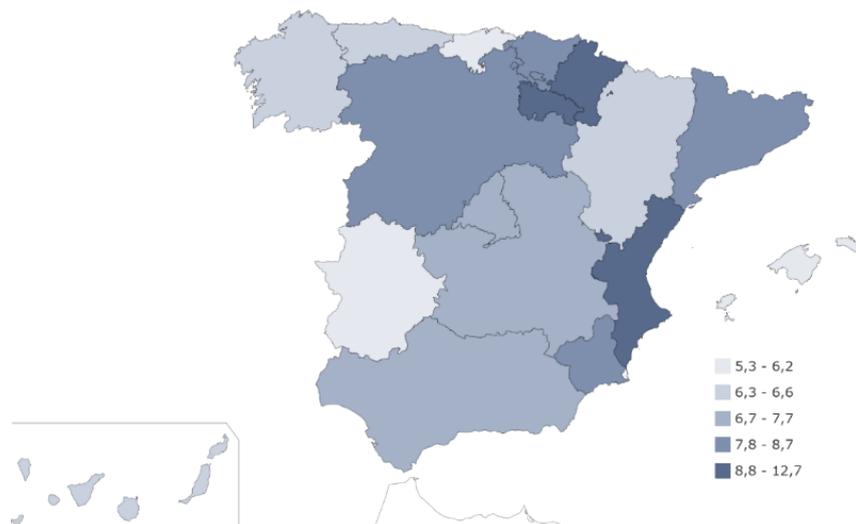


Figura 15. Salas de exhibición en España por 100.000 habitantes en 2020. Fuente: CULTURABase.

El compromiso de PROMIO con la diversidad fílmica puede entenderse como la aspiración de enriquecer la experiencia cinematográfica en todos los sentidos, es decir, convertirse en lugares de referencia para la cultura y el entorno social. A su vez, esto se concreta en propósitos como fomentar la experiencia colectiva en sala, el diálogo con el público y el desarrollo de audiencias de un cine diferente; fortalecer vínculos dentro de la industria, con otros exhibidores y con las plataformas; colaborar con el tejido cultural local, generar encuentro con la comunidad y acercar la actualidad al entorno; y en general, favorecer el empoderamiento y la dinamización social, actuando como agentes democráticos.

Esto se traduce en varias líneas de actuación. En primer lugar, en la proyección de filmes de distribución minoritaria imbricados en proyectos cuidados y específicos, lo que no obsta para que algunas salas lo compaginen con películas de distribución mayoritaria, dependiendo de si tienen un perfil más especializado o aspiran a llegar a públicos más amplios. En segundo lugar, en la defensa de la sala como medio que proporciona una experiencia más intensa e inmersiva que permite focalizar toda la atención en la película. En tercer lugar, en la generación de actividad en torno al cine que trascienda el visionado. Esto es fundamental y adquiere formas diversas, como la organización de debates en torno al contenido de la película, que en ocasiones dan pie a la reflexión social; los encuentros con el equipo artístico; el trabajo intenso con la audiencia en general, y con el público joven en particular en escuelas e institutos; los talleres de alfabetización audiovisual; la invitación de colectivos o personas ajenas al cine para que programen; el acogimiento de festivales; la edición de publicaciones y hojas de sala; o la imbricación en ámbitos culturales más amplios, como la literatura, el montaje o la creación en general.

La respuesta del entorno suele ser positiva, pues las audiencias de estos cines generalmente se basan en un público muy fiel. Sin embargo, también hay espectadores que en principio no tienen una inclinación hacia este tipo de exhibición, pero entran en contacto con ella por otros

motivos y empiezan a interesarse. Es decir, la exhibición independiente tiene público real y potencial, pero toda la actividad que llevan a cabo los cines de PROMIO, necesaria para satisfacer el interés de ciertas audiencias y generar nuevos públicos, es costosa. Ante las dificultades de la exhibición independiente y la ausencia de mecanismos específicos de protección en España, PROMIO define unos objetivos muy claros y concretos de cara a las instituciones: conseguir un reconocimiento equivalente al de los exhibidores homólogos en Europa y ayudas públicas. En última instancia, estos propósitos constituyen la razón de ser de PROMIO.

3.2. Aplicación: evaluación de impacto social

Anteriormente abordamos los aspectos conceptuales de la evaluación de impacto social y de la exhibición cinematográfica con bastante detalle. Sin embargo, lo esencial de este trabajo es su aplicación crítica y práctica a un caso de estudio a través de una metodología que sirva a nuestros propósitos. Por ello, procedemos a definir los objetivos concretos de la evaluación; no solamente el fin último y más general, que ya hemos mencionado varias veces, sino también los objetivos metodológicos intermedios que sean necesarios. Posteriormente, presentaremos nuestro diseño metodológico concreto, la exposición de los resultados y su análisis.

3.2.1. Objetivos de la evaluación

Una evaluación de impacto social es un ejercicio que debe tener muy claros sus objetivos para que el diseño de la metodología sea acorde a ellos. En el apartado teórico de este trabajo ya expusimos nuestro planteamiento conceptual, por lo que no insistiremos en ello. Sin embargo, sí es adecuado definir los propósitos concretos de esta evaluación, con el fin de que nuestra práctica metodológica se adecúe a ellos. Recordemos la definición de evaluación de impacto social que establecimos anteriormente en el capítulo 2, página 16:

Partiendo de una posición y un objetivo explícitos, la evaluación de impacto social consiste en identificar y caracterizar las consecuencias que una actuación genera en la sociedad, entendiendo a los individuos en su imbricación mutua y considerando las complejas interrelaciones que se dan en el proceso y que cristalizan en perturbaciones sobre la percepción, la experiencia y la estructura del medio social. Nuestro criterio condiciona la valoración que

hagamos del impacto; por tanto, la evaluación constituye un juicio sobre el papel social de su objeto de estudio.

Así, en este caso particular el objetivo es identificar y caracterizar los efectos que tiene PROMIO sobre la sociedad, atendiendo a las dinámicas internas del impacto y su materialización en las personas y la estructura social. Finalmente, pretendemos apoyarnos en dicho conocimiento para juzgar la pertinencia de esta red y de sus demandas.

Analicemos la definición más despacio. La primera tarea es *identificar* los impactos de PROMIO. Al hablar de evaluación, en ocasiones se incide en el acto de medir, pero antes hay que establecer qué impactos van a medirse. El número de impactos posibles es virtualmente infinito, por lo que es conveniente hacer una selección de efectos probables para nuestro caso de estudio. Puede resultar caótico trabajar con un mero listado de impactos sin orden alguno, de forma que es muy útil clasificarlos para aprehender sus posibles dinámicas y para que resulte más sencillo medirlos.

Esto nos lleva al siguiente objetivo; tras esta fase, es necesario conocer qué impactos han ocurrido realmente, y para ello hay que consultar a la población implicada. Sin embargo, el mero reconocimiento de que una consecuencia haya sucedido no ilustra la cualidad de la perturbación, siendo necesario *caracterizar* los impactos. Es decir, hemos de estudiar lo más ampliamente posible cómo estos se concretan en su ámbito de actuación. Para ello, es fundamental medir la intensidad o magnitud de cada uno y contextualizar todos los procesos, tratando de comprender su funcionamiento. Esto último puede haberse abordado en parte mediante la clasificación de impactos, pues ordenar es una manera de dar un sentido. No obstante, es preciso tener en cuenta que el análisis estadístico de los resultados puede arrojar nueva luz que nos lleve a matizar o reconsiderar nuestras premisas. Todo esto exige la generación de información primaria, pues es un tema que no se ha estudiado previamente.

A partir de este conocimiento, podremos aproximarnos a lo que ha supuesto la red PROMIO para la sociedad, en función de lo cual nos pronunciaremos sobre su pertinencia.

3.2.2. Metodología

Los instrumentos metodológicos que a continuación presentamos se han diseñado con la intención de conseguir los objetivos anteriores. En primer lugar, para identificar los posibles impactos sociales de PROMIO resolvimos que no podíamos generar un listado solamente a partir de nuestra reflexión o intuición individuales. Era preciso incluir las perspectivas de personas directamente implicadas en el proyecto, pues son testigos privilegiados del funcionamiento y la actividad de las salas. Es decir, generar información primaria y cualitativa. Así pues, contactamos con PROMIO para realizar entrevistas a perfiles de responsabilidad de cada entidad, con la intención de entrevistar al menos a una persona de cada cine. El protocolo que se siguió en las entrevistas es el siguiente, adaptándolo con flexibilidad en cada situación:

Contexto

1. A la hora de delimitar la situación de partida, ¿cuáles cree que son las tendencias de la exhibición en los últimos años en España? Es decir, qué tipo de salas y programación predominan, cuáles son los condicionantes, problemas, ventajas...
2. ¿Cómo se define el cine independiente y cómo se enmarca en este panorama? ¿Por qué motivos se reivindica?
3. ¿Y la exhibición independiente, cómo se define y se encuadra en la industria cinematográfica? ¿Hay una correlación exacta entre cine independiente y exhibición independiente? ¿A qué retos se enfrentan?

Entidad y PROMIO

4. Aquí es donde aparecen entidades como la suya; ¿cuándo y cómo surge esta sala de cine? ¿Cuáles son sus objetivos? ¿Qué procedimiento siguen a la hora de programar? ¿Qué mecanismos hay de participación de la audiencia?
5. Y PROMIO, ¿cuándo, cómo y con qué objetivos se crea? ¿Cómo se integra su entidad en esta red? ¿Cuáles son sus reivindicaciones y necesidades dentro de este espacio?
6. ¿En ambos casos, qué respuesta han recibido por parte de la sociedad (el entorno próximo, otras redes de cine independiente, otros sectores de la industria, la administración...)?

Impacto social

7. Desde la teoría del cine se ha debatido mucho acerca de los mecanismos mediante los cuales el cine genera discursos y significados; ¿cómo cree usted que el cine produce significado, y qué relación cree que ello tiene con el impacto que causa en la audiencia? ¿Hasta qué punto la experiencia cinematográfica puede influir en las personas y el medio?
Respecto al papel del espectador en la recepción del impacto, ¿considera que es pasivo o que el efecto surge de la interrelación entre el espectador, la película y el entorno?
8. ¿Cómo caracterizaría el impacto social de su entidad y de PROMIO? Es decir, ¿qué efectos concretos cree que producen? ¿Hasta qué punto son causados por el visionado en sí de las películas y hasta qué punto por toda la actividad adicional generada? ¿Hasta dónde les gustaría llegar en materia de impacto? ¿Cuáles son las dificultades y los puntos de mejora?

¿Llevan a cabo sus propias prácticas de evaluación de impacto?

9. Atribuir causalidad a los impactos sociales es una tarea complicada porque son muchas las circunstancias que confluyen. En este sentido, cabe preguntarse si la causa primera o principal de algunos de los impactos es la asistencia al cine, o si ya había predisposición por parte del sujeto hacia el tipo de actividad que produce esta sala. Es decir, ¿cree que el impacto de PROMIO consiste en generar nuevos conocimientos, actitudes, conductas, estructuras... o más bien en mantenerlos y reforzarlos?
10. Esto tiene una relación muy estrecha con el perfil del público, es decir, el sector más inmediato sobre el que impactan. ¿Cuál es el perfil de sus audiencias? ¿En qué se parecen y en qué se diferencian de los espectadores de la exhibición mayoritaria? ¿Ha cambiado a lo largo del tiempo? ¿Cree que su radio de impacto se circunscribe estrictamente a la audiencia?

Futuro

11. ¿Cómo cree que evolucionará la exhibición en general y la independiente en particular? ¿Qué papel cree que tendrá su entidad y PROMIO en ese panorama?

Finalmente, pudimos entrevistar a los siguientes perfiles: Ramiro Ledo, presidente de PROMIO y gerente y director de programación de DUPLEX Cinema; Javier Pachón, vicepresidente de PROMIO, presidente de Xarxa Cinema y responsable de programación y desarrollo de CineCiutat; Borja Ibaseta, coordinador de actividades del Centro Niemeyer; y Martí Pujadas, coordinador de Cinema Edison Granollers. Habría sido enriquecedor incorporar la perspectiva de más entidades, pero no fue posible.

Las entrevistas aportaron visiones muy valiosas para abordar el funcionamiento del impacto social de la exhibición cinematográfica –general e independiente–, que a continuación citamos:

“Lo principal es que el cine circule. Todo lo que ves cambia las cosas, son estímulos a los que respondes, que te interrogan y te obligan a reaccionar, integrándolos en tu comportamiento y tu manera de ser. [...] Con el cine puedes pensar sobre lo que has visto, como un objeto de conocimiento, y los exhibidores contribuyen a que esa creación colectiva llegue al espectador en condiciones óptimas. Genera fascinación, estás solo, toda tu atención se centra en la pantalla; es un efecto muy poderoso. [...] Pero es difícil establecer una relación causal muy directa del impacto. Nosotros [los exhibidores] generamos una actividad cultural “en bruto”, hacemos tejido social... No sé si nos corresponde buscar algo más. [...]. Tú intentas sembrar, pero de ahí a que dé resultado necesitas tiempo” (Ramiro Ledo, presidente de PROMIO y gerente y director de programación de DUPLEX Cinema)

“Nuestro papel es poner películas. Tenemos unos valores y creemos en una serie de cosas, pero ponemos películas. [...] Por supuesto que se genera impacto social, pero autoimponerse el cambio social es demasiado presuntuoso” (Javier Pachón, vicepresidente de PROMIO, presidente de Xarxa Cinema y responsable de programación y desarrollo de CineCiutat)

“El cine tiene para nosotros un marcado carácter político en defensa de los colectivos minoritarios y vulnerables, en la búsqueda de una sociedad más justa y equitativa. El cine contribuye a acercarnos a otros puntos de vista, a otras situaciones. [...] Pero es un impacto más a medio-largo plazo. Una cosa es el debate inmediato, y otra cosa cómo eso evoluciona en crear una sociedad más receptiva a los planteamientos que se generan en las películas y las proyecciones” (Borja Ibaseta, coordinador de actividades del Centro Niemeyer)

Estas reflexiones son muy relevantes para el diseño metodológico. La idea que se extrae es que el cine es solo una de las múltiples causas que actúan en el medio social, de forma que no hay que sobredimensionar su impacto; con todo, la exhibición cinematográfica es un espacio valioso para estimular al entorno, y que quizá con tiempo y en confluencia con otras cuestiones contribuya a que germinen ciertos cambios. Stern y Seifert (2009) apoyan esta premisa para el caso del compromiso cívico, señalando que se trata de un fenómeno prolongado, complejo y multicausal; algunas de sus causas son inmediatas y otras actúan a largo plazo, de forma que es difícil buscar conexiones inmediatas con la participación en las artes, y la influencia de esto último puede ser relativamente modesta. En este sentido hay que entender la lista de impactos posibles de PROMIO: como efectos que no se deban únicamente al cine, pero en los que este sí haya incentivado su desarrollo. El listado se generó a partir de las entrevistas y de nuestra propia reflexión, contrastándolo con varias de las entidades de PROMIO para que lo sometieran a crítica. El resultado final es el siguiente:

Conocimiento

- Conocimiento sobre cine independiente
- Alfabetización audiovisual
- Conocimiento sobre cultura independiente (aparte del cine)
- Conocimiento sobre la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo
- Conocimiento sobre culturas diversas en el Estado español
- Conocimiento sobre culturas diversas fuera del Estado español
- Conocimiento sobre la realidad social

Conducta

- Visionado de cine independiente
- Consumo o participación en cultura independiente (aparte del cine)
- Interacción social

- Debate y reflexión sobre la realidad social
- Exigencia de cambios sociales
- Autocrítica respecto a las problemáticas sociales
- Iniciativa en ámbitos colectivos de corte cultural
- Iniciativa en ámbitos colectivos de corte social
- Conducta ecológica responsable

Mediaciones

- **Afectos**
 - Curiosidad ante temas desconocidos
 - Empatía
 - Apego
 - Indignación
 - Motivación para implicarse
 - Complicidad
 - Sentimiento de impotencia
 - Entretenimiento
 - Deleite estético
 - Deleite intelectual
- **Actitudes**
 - Interés por el cine independiente
 - Interés por el lenguaje cinematográfico
 - Interés por la cultura independiente (aparte del cine)
 - Valoración de la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo
 - Valoración de culturas diversas en el Estado español
 - Valoración de culturas diversas fuera del Estado español
 - Deseo de una sociedad más justa y equitativa
 - Preocupación por la desigualdad económica
 - Preocupación por la desigualdad de la mujer
 - Preocupación por el rechazo a la diversidad social
 - Preocupación por el rechazo a la diversidad sexual y de género
 - Preocupación por el rechazo a la diversidad étnica y cultural
 - Preocupación por el medioambiente
 - Valoración de la importancia del poder y la participación ciudadana

Resultado estructural

- Estímulo y enriquecimiento del panorama cultural
- Desarrollo de redes de conciencia, cohesión y participación social

- Empoderamiento ciudadano
- Surgimiento o fortalecimiento de relaciones afectivas
- Fortalecimiento y diversificación de las alternativas de ocio
- Conexión de la comunidad local con la actualidad

La clasificación es fruto de una intensa reflexión, puesto que el modo de ordenar los impactos influye en la comprensión de la realidad. Tras rechazar una clasificación temática que resultaba confusa porque juntaba impactos de distinta clase, algunos susceptibles de pertenecer a varias categorías, optamos por separar los impactos según tipologías. Es decir, según la forma en que funcionan o actúan sobre el sujeto, lo que ilustra de manera mucho más clara las dinámicas internas del impacto. Así pues, establecimos cuatro grandes categorías: conocimiento, conducta, mediaciones y resultado estructural. Las tres primeras hacen referencia a la experiencia que se produce en la persona debido a su asistencia a los cines; son impactos más individuales. En cambio, la última categoría comprende alteraciones en la estructura del medio social. Profundicemos en su dinámica, pues ambas son parte de un mismo fenómeno.

Por un lado, la categoría de conocimiento hace referencia a la adquisición de una noción sobre diversos aspectos de la realidad. Los cines de PROMIO, tanto por el contenido de sus películas como por su actividad complementaria, pueden ser causa de que el sujeto adquiera una serie de conocimientos. Dado el perfil de estas salas, parece probable que tal saber se refiera a cuestiones como el cine independiente; la alfabetización audiovisual, es decir, la interpretación y comprensión de los códigos cinematográficos; la cultura independiente en general; la visibilización de otras culturas, especialmente teniendo en cuenta el énfasis en la programación de procedencia no estadounidense; y la realidad social.

Hemos de hacer algunas precisiones al respecto. Se observará que utilizamos el término de “cultura” sin distinguir entre la acepción restringida y la antropológica. En el caso particular de estos cines, al hablar del municipio y de territorios dentro y fuera del Estado español resulta confuso deslindar ambos conceptos, porque la cultura en sentido restringido que se da en estos cines se imbrica con la cultura antropológica cuando esta imprime su sello en la película o la actividad. Por ejemplo, la lengua y la visibilización territorial están ligadas a la expresión cinematográfica. Creemos que el encuestado captará la idea. En el caso de “cultura independiente”, sí nos referimos a la cultura en sentido restringido, pero consideramos que se sobreentiende al indicar que exceptuamos el cine. Nos pareció que sería más claro para el encuestado delimitarlo así que entrar en las definiciones de cultura o referirnos a “manifestaciones artísticas”, pues lo artístico tiene connotaciones más institucionales que lo cultural.

La siguiente categoría de impacto es la conducta; en vez de conocer la realidad, actuar sobre ella. Dado que estos cines promocionan cultura independiente y muchos de ellos son espacios para la participación colectiva, es posible que estimulen comportamientos como los siguientes:

consumo o participación en el cine y la cultura independientes; interacción social; e implicación cultural o social con la comunidad.

¿Quiere esto decir que concebimos el impacto de forma determinista, entendiendo el conocimiento como una noción puramente absoluta, neutral y objetiva respecto a la realidad? ¿O la conducta como comportamientos que indefectiblemente vayan a ocurrir si se asiste a estos cines? ¿O que existe una relación lineal y unidireccional entre ambos? No; como indicaban los entrevistados de PROMIO y como hemos señalado repetidas veces, el impacto social es algo mucho más complejo, donde intervienen varios actores y circunstancias durante un periodo variable de tiempo. Concretamente, en el impacto social que experimenta un sujeto entra en juego un elemento fundamental: es la tercera categoría de impacto, que nosotros hemos llamado mediaciones.

¿A qué nos referimos cuando hablamos de mediaciones? A que el conocimiento y la conducta están mediados por el sujeto, que experimenta una serie de afectos y actitudes que condicionan el modo en que conoce y actúa. En tales alteraciones influye el carácter político concreto que tenga la fuente del impacto, pero también lo que aporta el propio sujeto en función de sí mismo, de su bagaje circunstancial y volitivo. Es decir, el sujeto no es un ente que recibe pasivamente el impacto social, sino que este surge de la interacción mutua entre el sujeto y la fuente de impacto, de la confluencia entre el espectador y el cine. En el listado hemos ordenado los impactos en categorías separadas para sintetizar el proceso, pero en la práctica no son cosas independientes; siempre se produce una reacción o mediación en el sujeto que influye en su conocimiento y su conducta.

A su vez, dividimos las mediaciones en dos subcategorías: los afectos y las actitudes. Los afectos son alteraciones del ánimo más primarias o genéricas, que se dan en un momento determinado sin constituir inclinaciones generalizadas o constantes hacia ciertos temas u objetos. En el caso de PROMIO consideramos que podrían surgir afectos como la curiosidad, empatía, apego, indignación, motivación, complicidad, impotencia, entretenimiento, deleite estético y deleite intelectual. Quizá llame la atención algún impacto, como la impotencia, pues no parece algo deseable. Sin embargo, es un impacto que puede darse, y que incluso puede derivar en la búsqueda de soluciones para aquello que haya generado el sentimiento de impotencia. Por otra parte, las actitudes son inclinaciones más duraderas, definidas y elaboradas hacia diversas cosas. En estos cines, es factible que se estimulen actitudes como el interés por el cine y la cultura independientes, el lenguaje cinematográfico, la valoración de culturas diversas, la preocupación por problemáticas sociales, el deseo de una sociedad más justa y la valoración del poder y la participación.

¿Cuál es la dirección que siguen los impactos? En el terreno social, los efectos no son lineales, pues se trata de un entramado muy complejo donde interactúan múltiples agentes. No necesariamente el conocimiento deriva en un afecto concreto, que a su vez cause una actitud determinada y finalmente provoque una conducta, sino que los caminos pueden ser más enrevesados y bidireccionales (Figura 16). Por ejemplo, partiendo de una conducta podemos

desarrollar una actitud que a su vez repercute en otra conducta; el debate y la reflexión sobre la realidad social pueden generar en la persona preocupación por la desigualdad económica, que a su vez le lleve a debatir más para tratar de encontrar una solución, o a implicarse en ámbitos colectivos de corte social. Lo fundamental es que siempre hay mediaciones de por medio; no conocemos ni actuamos neutralmente, sino que adoptamos posiciones que influyen en nuestro pensamiento y actividad.

Sin embargo, las dinámicas de impacto social no se limitan a la experiencia personal. Los individuos no son seres aislados sino que están imbricados en un sistema de relaciones sociales, de forma que los procesos anteriores pueden cristalizar en resultados estructurales. Es decir, en alteraciones del medio social mediante relaciones efectivas, que constituyen un salto cualitativo que amplía, generaliza y da soporte y solidez a las experiencias individuales.

En esta categoría, hemos seleccionado como uno de los impactos posibles el estímulo y enriquecimiento del panorama cultural, en el sentido de que las salas de PROMIO fortalezcan la programación cultural del entorno mediante la oferta de experiencias culturales valiosas. Por los motivos que explicamos anteriormente, aquí tampoco establecemos una división rígida entre cultura restringida y antropológica. Otra consecuencia posible es el desarrollo de redes de conciencia, cohesión y participación social, entendidas como el fortalecimiento efectivo de un compromiso común dentro de un grupo que se traduce en conexiones entre las personas y líneas de actuación conjuntas. Por otra parte, está el empoderamiento ciudadano; a pesar de que tenga relación con las redes de conciencia, cohesión y participación social, lo hemos considerado un impacto distinto porque empoderamiento significa una posición de poder e influencia, la posibilidad y capacidad efectivas de ejercerlo, lo que no necesariamente consigue toda red de conciencia social. Otro efecto posible es el surgimiento o fortalecimiento de relaciones afectivas, ya que el encuentro colectivo que se da en los cines puede propiciar el desarrollo de relaciones interpersonales. Respecto al fortalecimiento y diversificación de las alternativas de ocio, no nos referimos a la satisfacción individual sino al impulso y mejora de las posibilidades de entretenimiento que existen en el entorno. Por último, la conexión de la comunidad local con la actualidad hace referencia a que PROMIO facilite que poblaciones que normalmente tendrían un acceso más restringido a la actualidad estén en contacto con ella³⁰.

Así, la categoría de resultado estructural constituye un corolario más significativo de todos los procesos anteriores, pues generaliza lo particular y puede revelar cambios más significativos en la estructura social del entorno.

³⁰ Actualidad cinematográfica y actualidad en general, pues el cine hace referencia implícita a lo que ocurre actualmente en el mundo.

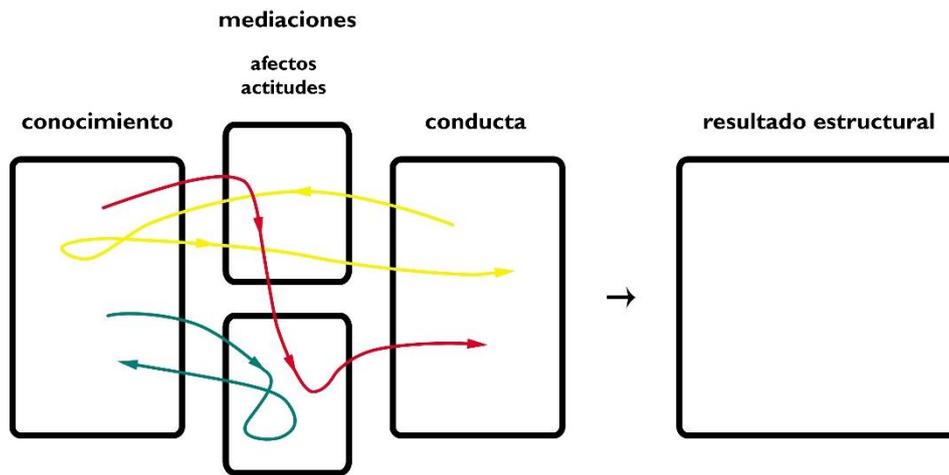


Figura 16. Esquema de posibles dinámicas de los impactos sociales. Fuente: elaboración propia.

Este listado de impactos conforma un panorama que, según nuestro criterio, sería positivo para la sociedad. Recordamos la perspectiva que manifestamos anteriormente al respecto, en el capítulo 2, página 14:

En nuestra investigación, la evaluación no parte del propósito de gestionar los impactos derivados de proyectos, sino que pretende identificar impactos causados por la red PROMIO para legitimar su práctica y apoyar sus reivindicaciones, pues intuimos que tienen implicaciones positivas según nuestro criterio. Esto parte de nuestras convicciones, que han de incorporarse conscientemente a la investigación; entendemos que existen relaciones de poder que generan desequilibrios de diversos tipos y consideramos beneficioso cuestionarlas, aspirando a una sociedad más justa y con mayor riqueza cultural. Cines como los de PROMIO generan una actividad que en cierta medida puede cuestionar dichos desequilibrios, mediante una programación que estimule la diversidad en la cultura y aborde cuestiones sociales, constituyendo espacios de debate e implicación social y cultural. Creemos que no es necesario insistir más en esta cuestión, pues la alineación de los impactos con nuestro criterio es clara.

Después de seleccionar los impactos posibles, es necesario verificar cuáles de ellos han ocurrido y con qué intensidad lo han hecho. La herramienta metodológica que escogimos para ello es una encuesta que repartir a las audiencias; por tanto, generación de información primaria. Sin embargo, este instrumento presenta ciertas dificultades que hay que considerar. En primer lugar, el cuestionario es una autoevaluación que hace cada encuestado, cuya percepción es subjetiva y cuyos criterios pueden no ser homogéneos respecto a los de toda la muestra. Por ejemplo, dos personas pueden considerar que su nivel de alfabetización audiovisual es elevado y que realmente su nivel de conocimiento sea diferente entre sí. No obstante, para una evaluación de estas características no hay otra manera de estudiar los impactos sociales que preguntar por su percepción a la población implicada, ya que hacer un seguimiento más homogéneo y objetivo de los impactos requeriría un plazo de tiempo muy

grande, un seguimiento muy intenso y un análisis muy invasivo de la persona y las comunidades, por lo que no es un camino viable para esta investigación. Además, muchos de los impactos solo pueden conocerse si los comunica la persona, como los afectos, de forma que es necesario preguntar a las audiencias.

Otra cuestión difícil de solucionar es la atribución del impacto. Como hemos dicho en varias ocasiones, los impactos sociales son multicausales y en ocasiones ni siquiera el sujeto conoce con exactitud todas las dinámicas que han cristalizado en determinado efecto. De nuevo, un análisis exhaustivo de esta cuestión requeriría un periodo de tiempo muy largo, una observación muy personal e invasiva, un análisis extremadamente pormenorizado y unos medios que exceden a los de un trabajo de estas características. Asimismo, hay causas de impactos que solo puede conocer con seguridad el sujeto, ya que no todo es apreciable por un observador externo. Una alternativa es la de preguntar al sujeto qué magnitud percibe actualmente respecto a cada impacto y qué magnitud percibía antes de asistir a las salas de PROMIO. Sin embargo, no lo consideramos un método fiable puesto que la diferencia de magnitud no tiene por qué deberse necesariamente a los cines sino que puede proceder de otras causas que se hayan dado en ese lapso de tiempo. Por ello, se optó por que el encuestado mismo valorara la relevancia que ha tenido PROMIO en cada impacto.

El cuestionario definitivo, nuevamente contrastado por varias entidades de PROMIO – DUPLEX Cinema, Zumzeig, Sala Cine Centro Niemeyer, Cine Estudio del Círculo de Bellas Artes, Cinema Edison Granollers y CineCiutat–, se configura de la siguiente manera. En primer lugar, una pregunta de identificación del cine desde el cual se realiza la encuesta, y dos consultando la frecuencia de asistencia y el tiempo que se lleva acudiendo, con el fin de estudiar si hay correlación entre la asistencia y el impacto. A continuación, bloques de preguntas agrupadas por categorías de impacto en los que se pide valorar en una escala de percepción del 0 al 6 la intensidad, frecuencia o envergadura de cada impacto, y consecutivamente la relevancia que ha tenido la sala de cine en cada efecto. La elección de las escalas se debe a que facilitan y acotan la respuesta y obtienen resultados comparables. Asimismo, se incluye una pregunta abierta para que el encuestado caracterice con más profundidad el impacto social del cine. En último lugar, se plantean una serie de preguntas de perfil estadístico para caracterizar a la audiencia. En estas últimas y en las de asistencia se establecieron opciones de respuesta cerrada siempre que fue posible para facilitar la respuesta y la codificación posterior de los datos. La encuesta se diseñó tanto en formato digital como en físico para garantizar su acceso a todos los sectores del público, más familiarizados con lo online o con el papel. El esquema final de las preguntas es el siguiente (ver diseño para su distribución con las opciones de respuesta en el Anexo II, 6.2.3.):

1. Indique el nombre del cine o sala para la cual realiza el cuestionario.
2. ¿Con qué frecuencia acude a esta sala de cine?
3. Si asiste regularmente, ¿hace cuánto tiempo comenzó a asistir?

4. Valore su nivel actual de conocimiento respecto a los siguientes temas.
5. Valore el impacto que ha tenido esta sala de cine en su nivel de conocimiento respecto a los siguientes temas.
6. Valore la frecuencia con la que actualmente experimenta los siguientes afectos, en cualquier contexto.
7. Valore el impacto que ha tenido esta sala de cine en la frecuencia con la que experimenta los siguientes afectos.
8. Valore el nivel actual de intensidad con que experimenta las siguientes actitudes.
9. Valore el impacto que ha tenido esta sala de cine en la intensidad con que experimenta las siguientes actitudes.
10. Valore globalmente la frecuencia y/o intensidad actuales con que lleva a cabo las siguientes conductas.
11. Valore el impacto que ha tenido esta sala de cine en la frecuencia y/o intensidad con que lleva a cabo las siguientes conductas.
12. Aunque somos conscientes de que se trata de cuestiones difíciles de precisar, trate de valorar qué envergadura adquieren actualmente los siguientes fenómenos en su entorno.
13. Aunque somos conscientes de que se trata de cuestiones difíciles de precisar, trate de valorar el impacto que ha tenido esta sala de cine en la envergadura que adquieren los siguientes fenómenos en su entorno.
14. Si lo desea, caracterice con más detalle o profundidad el impacto social de este cine.

Si lo desea, responda a las siguientes preguntas sobre su perfil estadístico:

15. Edad.
16. Género.
17. En caso de que este cine constituya una asociación, ¿forma parte de ella?
18. Situación laboral.
19. Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente.
20. Marque el rango de ingresos mensuales de su unidad familiar.
21. Sitúe su posición en el espectro político a lo largo del siguiente eje.

La encuesta se envió a las entidades colaboradoras –DUPLEX Cinema, Zumzeig, Sala Cine Centro Niemeyer, Cine Estudio del Círculo de Bellas Artes, Cinema Edison Granollers y

CineCiutat– para que la distribuyera a sus audiencias durante un plazo de dos semanas en los días que consideraran más indicados según su actividad –dado que tienen distintos horarios de apertura, no era posible elegir las mismas fechas para todos–. El personal de las salas puso la encuesta en papel a disposición del público, para rellenarla y devolverla cumplimentada antes de la salida. El formato digital también se presentó en las salas mediante tarjetas con un código QR y en los espacios de difusión digital de los cines a través de un link.

El paso siguiente a la recepción de las encuestas es la tabulación de los datos y su posterior análisis. En primer lugar, se definieron las variables del cuestionario en un documento SPSS y se introdujeron las respuestas recibidas. Para poder analizar estadísticamente la información, se realizaron análisis descriptivos de las variables, extrayendo las frecuencias en el caso de las cualitativas o no numéricas y las medias en el de las cuantitativas o numéricas. Para profundizar en la caracterización de los impactos, se hizo una comparación de medias de cada variable independiente –sala de cine en la que se realizó el cuestionario, frecuencia de asistencia, tiempo que se lleva acudiendo regularmente, edad, género, pertenencia a la asociación del cine, situación laboral, nivel de estudios, rango de ingresos mensuales y posición en el espectro político– respecto a las variables dependientes –es decir, todos los impactos por los que se preguntaba en el cuestionario–, con el objetivo de encontrar dependencias de las segundas respecto a las primeras. Asimismo, se cruzó cada grupo tipológico de variables entre sí, calculando los coeficientes de correlación de Pearson para hallar posibles correlaciones y observar el comportamiento de cada tipo de impactos. Es decir, cruzar todas las variables de conocimiento, tanto del nivel actual de conocimientos del encuestado como del impacto atribuido a la sala de PROMIO sobre tales conocimientos, y hacer lo mismo respectivamente con las de afecto, actitud, conducta y resultado estructural. En último lugar, se realizó un análisis factorial con rotación Varimax en cada grupo tipológico de impactos, con el objetivo de sintetizar las variables. No obstante, el análisis estadístico exige una interpretación de los resultados, pues la información y los cálculos anteriores quedarían incompletos si no se ordenaran, contextualizaran y sintetizaran, planteando hipótesis que los expliquen y resaltando su significación cualitativa. En el siguiente apartado nos ocuparemos de ello.

Sin embargo, antes deseamos realizar un inciso sobre la metodología. Evidentemente, los impactos del listado y del cuestionario son *ad hoc*, puesto que cada caso de estudio es particular y si queremos evaluar con detalle no podemos abarcar todas las consecuencias imaginables. Así pues, hemos de seleccionar los impactos que nos parezcan más probables para cada evaluación. No obstante, la clasificación tipológica sí puede ser un modelo que guíe o inspire a otras investigaciones, pues pretende ser un esquema que ordene e ilustre el funcionamiento de los impactos sociales en general. Lo mismo sucede con el cuestionario; las preguntas han de ser *ad hoc*, pero el sistema de escalas de percepción de la magnitud de cada atributo y el peso que ha tenido en ello el objeto a evaluar pueden orientar otros estudios. Del mismo modo, el tratamiento estadístico de las respuestas puede ser una guía para otros trabajos.

3.2.3. Resultados y análisis

En este apartado expondremos los principales resultados de la investigación, remitiéndonos siempre al Anexo III, en el que se incluyen tablas más detalladas. Algo que es fundamental tener en cuenta en el análisis es que el tamaño muestral es muy reducido. A pesar de los esfuerzos por contactar con todas las entidades de PROMIO y distribuir el formulario a las audiencias, con la colaboración inestimable de DUPLEX Cinema, Zumzeig, Sala Cine Centro Niemeyer, Cine Estudio del Círculo de Bellas Artes, Cinema Edison Granollers y CineCiutat, solo se obtuvieron veinte respuestas en total, correspondientes a tres cines únicamente. Esto constituye una muestra a todas luces no representativa. Una investigación como la que planteamos habría requerido más tiempo y medios hasta encontrar un modelo de encuesta que funcionara mejor con el público. No obstante, también creemos que es necesario tener presentes las características, limitaciones y requerimientos de un estudio encuadrado en un Trabajo Fin de Máster. Este contexto acota necesariamente los recursos y plazos de que dispone el alumno, lo que repercute en los resultados que pueda alcanzar; sin embargo, también le permite iniciarse en la labor investigadora, poniendo en práctica procedimientos y metodologías que igualmente habrían que aplicar en un estudio de mayor envergadura. En este caso, el esquema general de nuestro trabajo responde a procesos que también habrían sido necesarios en una investigación con más medios: la comunicación con PROMIO y las respectivas entidades, la definición del cuestionario, las gestiones de distribución y recogida de encuestas y el tratamiento de los datos habrían sido los mismos si hubiéramos conseguido una muestra representativa. Por tanto, este trabajo ha de verse como un estudio preliminar que, aunque necesite ser contratado con mayor evidencia estadística, sirve como aproximación a un panorama que no había sido abordado previamente y como medio de aprendizaje sobre la puesta en práctica de una evaluación de impacto social de la cultura.

3.2.3.1. Frecuencias y medias

Entrando en los resultados de la investigación, primero expondremos e interpretaremos los aspectos más relevantes del análisis estadístico y después haremos una síntesis. Empezaremos estudiando las variables independientes del cuestionario. En la encuesta, los datos sociodemográficos se situaron al final porque ponerlos al principio tiende a disminuir la respuesta, separándolos de otras variables independientes como la sala en que se realizó la encuesta o la asistencia. No obstante, aquí las trataremos juntas, pues suponen una primera caracterización de la audiencia que quizá influya en el impacto de PROMIO (ver Anexo III, 6.3.1).

La primera variable independiente es el cine en el que se ha realizado el cuestionario (Figura 17). DUPLEX Cinema predomina con el 61,1% de las respuestas. Esto no ha de entenderse como que la mayoría de la audiencia de PROMIO esté en dicha sala, sino que probablemente el pequeño tamaño muestral genere distorsiones de este tipo, aunque sí es posible que hable de

una audiencia especialmente implicada en dicha sala. Por otra parte, la frecuencia de asistencia a las salas de PROMIO sí es signo de un espectador muy asiduo, pues solo el 5% acude menos de cuatro veces al año, siendo lo más frecuente ir entre una y tres veces al mes, seguido de entre una y dos veces por semana (Figura 18) –recordemos que en 2019, la frecuencia media de asistencia en España apenas superaba las dos veces–. Respecto a la variable de tiempo que se lleva asistiendo regularmente a la sala, predomina entre uno y tres años (Figura 19).

Respecto a las variables sociodemográficas, la media de edad de la audiencia es de 41,67 años. Es mayoritariamente femenina, trabajadora y con educación superior (Figuras 20-22), rasgo que cuadra con el perfil habitual del público de prácticas consideradas “de alta cultura”. Los ingresos mensuales que predominan en la unidad familiar del encuestado se sitúan entre 2000 y 3000 euros (Figura 23). Por otra parte, los socios son inferiores en número a los no asociados, pero aún así constituyen un porcentaje importante, superando el 40% (Figura 24). Esto remite a la estructura asociativa que comentábamos respecto a muchos exhibidores independientes. No obstante, cabe plantearse si esta estadística refleja fielmente el parámetro, pues es posible que el porcentaje de socios que haya contestado sea superior a la proporción real de socios respecto a toda la audiencia, ya que puede suponerse que sea un colectivo más participativo que los no asociados. Por último, la posición media en la que los encuestados se sitúan en el espectro político es de izquierda moderada (-2,29 en una escala definida como -5 = lo más a la izquierda posible; 5 = lo más a la derecha posible). Aunque tal esquema sea un reduccionismo, sí parece ser signo de un ajuste con el contenido de parte de la programación.

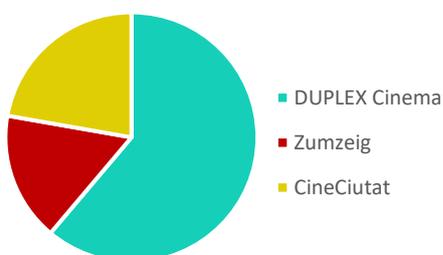


Figura 17. Cine en el que se ha realizado la encuesta. Fuente: elaboración propia.



Figura 18. Frecuencia de asistencia del encuestado a la sala. Fuente: elaboración propia.

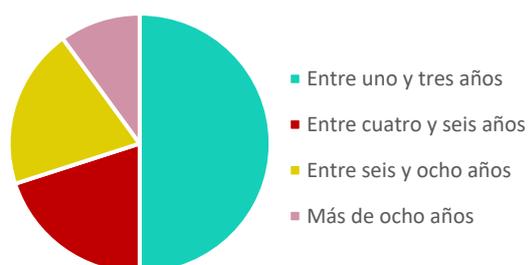


Figura 19. Tiempo que el encuestado lleva asistiendo regularmente a la sala. Fuente: elaboración propia.

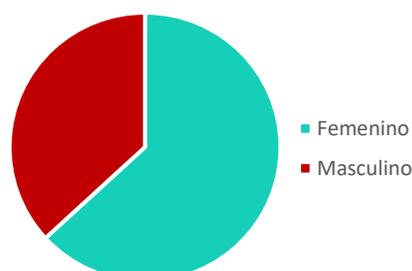


Figura 20. Género de la persona encuestada. Fuente: elaboración propia.

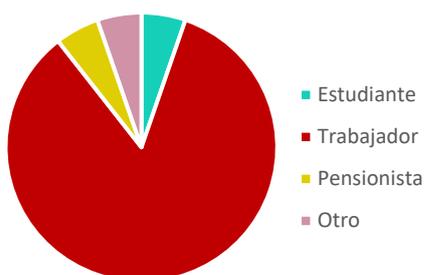


Figura 21. Situación laboral del encuestado. Fuente: elaboración propia.

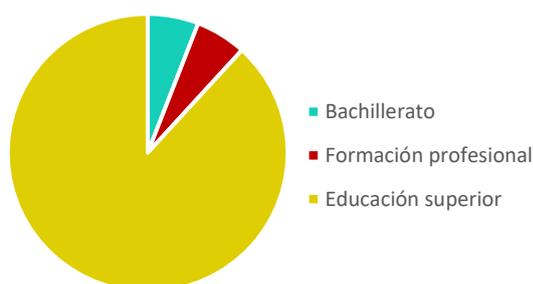


Figura 22. Nivel de estudios del encuestado alcanzado o cursando actualmente. Fuente: elaboración propia.

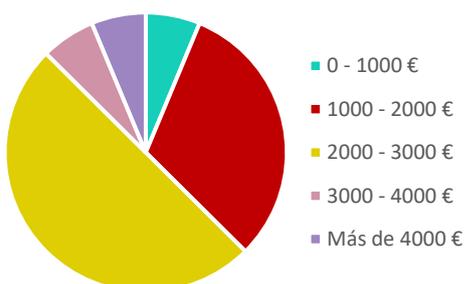


Figura 23. Rango de ingresos mensuales de la unidad familiar del encuestado. Fuente: elaboración propia.

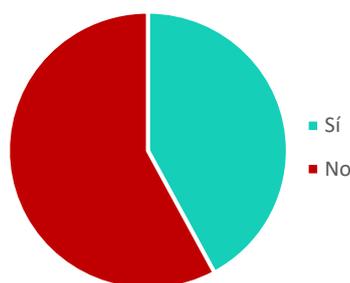


Figura 24. Pertenencia a la asociación del cine en el que ha sido encuestado, si procede. Fuente: elaboración propia.

Respecto a los impactos atribuidos a las salas de cine, las valoraciones medias siempre son superiores a 3 sobre 6, es decir, entre medios y altos, y suelen ser oscilar entre 4 y 5 (Figuras 25-29). Frecuentemente, los resultados del impacto asignado a los cines son ligeramente superiores a la magnitud actual que adquieren las variables de su respectivo grupo tipológico (ver Anexo III, 6.3.1). Es decir, el impacto atribuido a estas salas sobre el conocimiento tiende a ser superior al nivel de conocimiento en sí que se atribuyen los encuestados, y lo mismo ocurre con los afectos, las actitudes, las conductas y el resultado estructural. Esto remite a la efectividad de los impactos, de lo cual hablaremos más adelante.

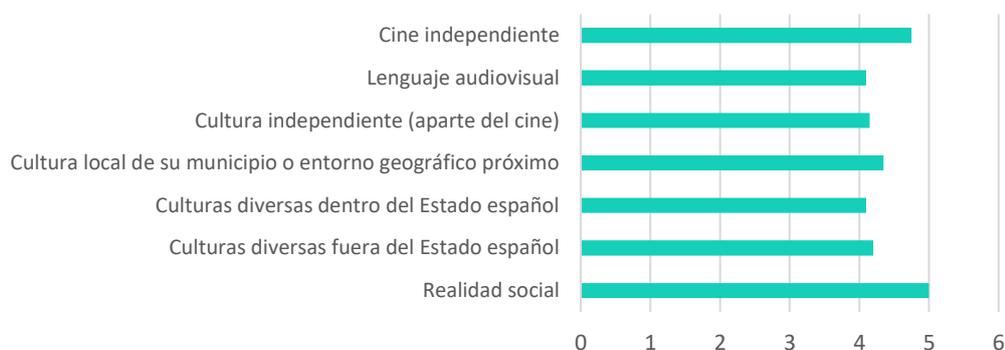


Figura 25. Medias del impacto de la sala en que ha sido encuestado sobre su nivel de conocimiento. Fuente: elaboración propia.



Figura 26. Medias del impacto de la sala en que ha sido encuestado sobre la frecuencia con que experimenta los siguientes afectos. Fuente: elaboración propia.



Figura 27. Medias del impacto de la sala en que ha sido encuestado sobre la intensidad con que experimenta las siguientes actitudes. Fuente: elaboración propia.

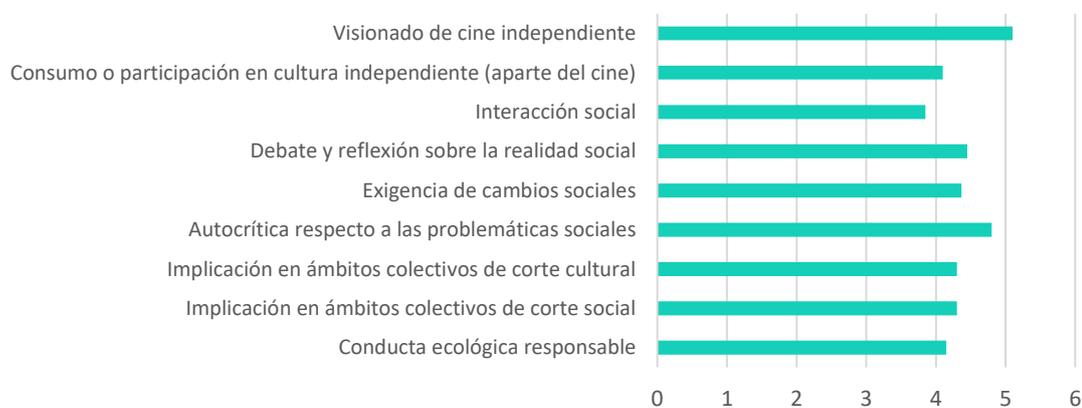


Figura 28. Medias del impacto de la sala en que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que lleva a cabo las siguientes conductas. Fuente: elaboración propia.

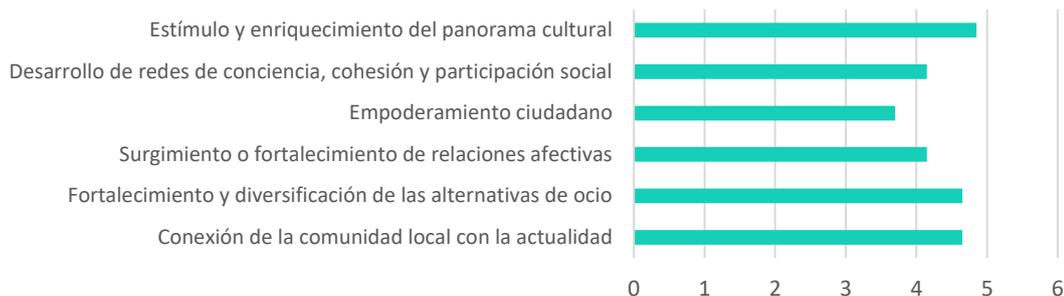


Figura 29. Medias del impacto de la sala en que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno los siguientes fenómenos. Fuente: elaboración propia.

En una primera aproximación, los resultados son bastante positivos, pues reflejan niveles de impacto elevados. Es cierto que puede haber sesgos de respuesta, de forma que los encuestados tiendan a puntuar al alza, pero aun teniendo en cuenta ese posible desajuste el resultado parece positivo. Son especialmente notables los efectos sobre las actitudes, algo explicable por el carácter discursivo del cine y del tipo de actividades que se realizan en las salas de PROMIO, como coloquios y debates. Se trata de una consecuencia deseable porque las actitudes son una de las mediaciones de conocimientos y conductas, de forma que un impacto elevado sobre ellas puede tener implicaciones indirectas en más ámbitos.

El impacto sobre el resultado estructural también es considerable. Sin duda, es algo positivo porque se trata de una tipología más “sólida” que la experiencia individual, aunque hay que tener en cuenta que la magnitud actual que adquieren algunos de esos fenómenos en sí mismos es moderada, rondando el valor de 3 y sin llegar a 4 (ver Anexo III, 6.3.1). De nuevo, esto tiene que ver con la efectividad de los impactos, pero hay que considerar que lo estructural es algo más difícil de alterar y es muy meritorio que estas salas contribuyan a ello en la medida que sea. En cualquier caso, profundizaremos en ello más adelante. Otro aspecto destacable es que el empoderamiento ciudadano sea el impacto menor de esta categoría. Empoderarse implica conseguir una posición efectiva de poder, lo que requiere superar de forma significativa muchos condicionantes sociales, de manera que es complicado tener un gran impacto al respecto. Sin embargo, no olvidemos que aunque sea menor que el resto, sigue siendo considerable y de hecho parece tener bastante ajuste con la envergadura asignada al empoderamiento en sí. Más adelante lo veremos.

Por otra parte, los impactos a los que se atribuyen valores más altos son de carácter cinematográfico, algo bastante coherente con el tipo de entidades que estamos estudiando. El efecto más elevado que tienen las salas es potenciar el interés por el cine independiente, seguido del interés por el lenguaje cinematográfico. También es destacable el estímulo sobre el visionado de cine independiente como conducta en sí. Esto se complementa con actitudes de corte social o comprometido, conocimiento de la realidad social y entretenimiento (Figura 30). La mayoría de estos efectos son actitudinales, lo que cuadra con lo comentado previamente.

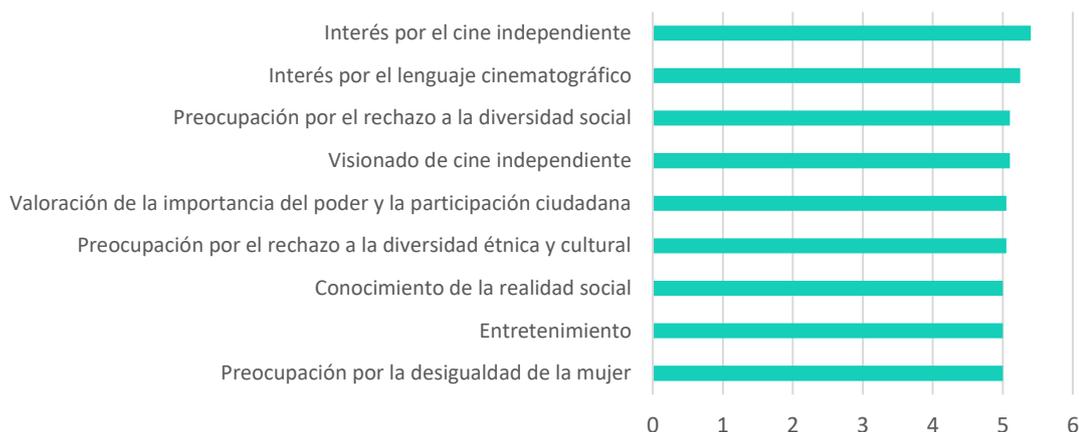


Figura 30. Impactos con medias iguales o superiores a 5. Fuente: elaboración propia.

Por su parte, los impactos con valores más bajos pertenecen a tipologías diversas y tienen carácter social (Figura 31). Del empoderamiento ciudadano ya hemos hablado; por debajo de él solo están la indignación y la impotencia, afectos que como veremos en el análisis factorial, pueden agruparse bajo el concepto de “disonancia”. Es decir, estas salas no parecen apelar excesivamente a sentimientos desagradables –no los calificamos de negativos, pues pueden derivar en la búsqueda de soluciones a aquello que los haya provocado.



Figura 31. Impactos con medias iguales o inferiores a 4. Fuente: elaboración propia.

En esta primera exposición de los resultados, solo falta comentar las preguntas de texto libre. Como suele ser habitual en este tipo de cuestionarios, la mayor parte de la muestra dejó en blanco este apartado. Sin embargo, contamos con seis respuestas, lo que supone el 30%, un porcentaje nada desdeñable. De haber obtenido una muestra representativa, nos habríamos planteado realizar técnicas de análisis de contenido para extraer lo fundamental de forma más sistemática; con seis contestaciones, eso no es necesario. En las respuestas se insiste en dos conceptos. Por un lado, la oportunidad de disfrutar de cine al margen de los circuitos comerciales, como una experiencia distinta, valiosa y difícil de encontrar en otros lugares. Por otra parte, se destaca el espacio de encuentro que generan estas entidades, fomentando el entendimiento, la crítica o la cooperación (ver respuestas completas en el Anexo III, 6.3.1).

Este acercamiento permite hacernos a la idea del impacto de PROMIO, teniendo siempre en cuenta las distorsiones debidas al tamaño muestral. No obstante, es posible caracterizar más los impactos para obtener una imagen más precisa. A continuación presentamos los principales resultados e hipótesis del análisis estadístico, que comprenden tres procesos: el estudio de dependencia respecto a las variables independientes, la búsqueda de correlaciones en cada grupo tipológico de impactos y el análisis factorial. Es posible que estos procedimientos arrojen algunos resultados contraintuitivos; si bien es posible formular hipótesis para explicarlos, insistimos en que sería conveniente contrastarlos con una muestra representativa, por lo que nuestras interpretaciones no han de considerarse concluyentes.

3.2.3.2. Dependencia de impactos respecto a las variables independientes

Para comprobar la dependencia de los impactos respecto a las variables independientes, se realizó una comparación de medias con la tabla de ANOVA y eta, cruzando cada variable independiente con los impactos atribuidos a PROMIO³¹. Para el nivel de significancia, se seleccionaron los valores inferiores a 0,05, observando las medias de cada opción de respuesta para entender el sentido de la dependencia. Al contrario de lo que hubiera podido intuirse, se detectaron pocos efectos dependientes de las variables independientes, incluida la frecuencia de asistencia. Aún así, esta última es la que arrojó más impactos dependientes, lo que parece lógico pues se necesita exposición para recibir un impacto. Veámoslas con un poco más de detalle (ver resultados completos en Anexo III, 6.3.2).

La sala de cine particular no es una variable de la que dependa ningún impacto, excepto la frecuencia con que se experimentan sentimientos de impotencia y entretenimiento (Tablas 3 y 4). No es excesivamente sorprendente que pocos impactos dependan de esta variable, puesto que las salas de PROMIO tienen una programación de corte similar. Sin embargo, también hay que tener en cuenta que la red cuenta con casi una veintena de entidades y solo pudimos recopilar datos de tres de ellas, la mayoría de los cuales vienen de DUPLEX Cinema, de forma que es posible que una muestra más amplia acusara diferencias más marcadas entre los cines. Respecto a la impotencia, la media de impacto es relativamente baja para DUPLEX Cinema y bastante alta para Zumzeig y CineCiutat. En el caso del entretenimiento, DUPLEX Cinema muestra una media muy alta; Zumzeig también elevada; y CineCiutat más moderada. Esto puede interpretarse como que tengan un corte algo diferenciado. DUPLEX Cinema parece una sala más centrada en la experiencia cinematográfica en sí, lo que explica que tenga gran impacto sobre el entretenimiento pero poco sobre los sentimientos de impotencia. En cambio, Zumzeig y

³¹ Recalamos que aquí nos referimos a los impactos atribuidos por el encuestado a PROMIO sobre todos los conocimientos, afectos, actitudes, conductas y resultados estructurales, no a la magnitud que adquieren en sí mismos tales conocimientos, afectos, actitudes, conductas y resultados estructurales.

CineCiutat parecen tener una orientación social más marcada, que genera impotencia respecto a ciertos temas sin menoscabar el entretenimiento, pues tal valor es alto pero menor que DUPLEX.

		Sig.
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta sentimientos de impotencia * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	0,013
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta entretenimiento * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	0,001

Tabla 3. Fragmento de tabla de ANOVA para comparar medias de los impactos según el cine en que se ha realizado la encuesta, solo con los impactos que tienen significancia < 0,05, es decir, son dependientes. Fuente: elaboración propia.

Cine en el que se ha realizado la encuesta		Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta sentimientos de impotencia	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta entretenimiento
DUPLEX Cinema	Media	2,73	5,55
Zumzeig	Media	5,00	5,00
CineCiutat	Media	4,75	4,25

Tabla 4. Fragmento de informe con comparaciones de medias de los impactos que dependen del cine en el que se ha realizado la encuesta. Fuente: elaboración propia.

La frecuencia de asistencia es la variable de la que dependen más impactos, lo que en principio resulta lógico (Tablas 5 y 6). Aun así, la mayoría de efectos no dependen de ella, lo que aparte de los sesgos de respuesta y del reducido tamaño muestral puede deberse a que no resulte tan relevante la cantidad de veces que se asista como la “intensidad” o aprovechamiento que se haga de la experiencia. Los impactos que sí dependen son los relativos al conocimiento sobre lenguaje audiovisual, al deleite intelectual, al interés por el cine independiente y por el lenguaje cinematográfico, a la preocupación por la diversidad social, a la autocrítica, al estímulo y enriquecimiento del panorama cultural y especialmente, al visionado de cine independiente. Vemos que predominan los efectos cinematográficos y culturales, quizá porque sean más específicos de este tipo de entidades y así, la frecuencia de asistencia a estos lugares sea más relevante. Respecto al conocimiento sobre lenguaje audiovisual, ocurre algo contraintuitivo: el impacto es inversamente proporcional a la asistencia, salvo los que van menos de cuatro veces al año. Una hipótesis es que la asistencia mínima consiste en encuentros demasiado esporádicos donde no siempre se abordará el lenguaje cinematográfico; para los que asisten un poco más, quizá sea su único contacto con la alfabetización audiovisual, atribuyéndole gran impacto, pero según crece la frecuencia de asistencia el espectador posiblemente tenga un bagaje

cinematográfico más amplio, por lo que estas salas tengan menos peso relativo sobre su conocimiento. Otra de las dinámicas observadas es la atribución de impactos muy altos en la asistencia más baja; valores crecientes en las frecuencias intermedias, y valores bajos en la asistencia más alta. Esto se da en el deleite intelectual, el interés por el cine independiente y el lenguaje cinematográfico, la preocupación por el rechazo a la diversidad social, el visionado de cine independiente y la autocrítica. Puede que para las personas que acuden menos, las actividades resulten más excepcionales y les generen gran impacto, mientras que la gente que más asiste sea muy inquieta cinematográfica, cultural o políticamente, recibiendo impacto de más fuentes y minimizando el peso relativo de estos cines. Otra dependencia contraintuitiva es el estímulo y enriquecimiento del panorama cultural; aunque el impacto sea bastante alto, el valor es inversamente proporcional a la frecuencia de asistencia. Probablemente esto se explique porque las personas que más asisten participan más en la cultura en general y conozcan el panorama más ampliamente o sean más exigentes, relativizando la importancia de estas salas —que, recordemos, sigue siendo alta—. Sin embargo, en este apartado puede haber distorsiones porque solo había una respuesta de los que asisten menos de cuatro veces al año, y dos de los que asisten más de dos veces por semana.

			Sig.
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del lenguaje audiovisual * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	0,042
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite intelectual * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	0,010
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el cine independiente * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	0,000
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el lenguaje cinematográfico * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	0,029
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad social * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	0,029
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que ve cine independiente * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	0,000
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que realiza autocrítica respecto a las problemáticas sociales * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	0,015
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el estímulo y enriquecimiento del panorama cultural * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	0,031

Tabla 5. Fragmento de tabla de ANOVA para comparar medias de los impactos según la frecuencia de asistencia al cine en que se ha realizado la encuesta, solo con los impactos que tienen significancia < 0,05, es decir, son dependientes. Fuente: elaboración propia.

Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado		Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del lenguaje audiovisual	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite intelectual	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el cine independiente	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el lenguaje cinematográfico	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad social	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que ve cine independiente	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que realiza autocrítica respecto a las problemáticas sociales	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el estímulo y enriquecimiento del panorama cultural
Menos de cuatro veces al año	Media	2,00	5,00	6,00	6,00	6,00	6,00	6,00	6,00
Entre una y dos veces al trimestre	Media	5,33	4,33	5,00	5,00	4,67	4,33	3,67	5,33
Entre una y tres veces al mes	Media	4,38	5,00	5,63	5,50	5,50	5,38	5,13	5,00
Entre una y dos veces por semana	Media	4,17	5,67	5,83	5,50	5,17	5,83	5,17	4,83
Más de dos veces por semana	Media	2,00	3,50	3,50	3,50	3,50	2,50	3,50	3,00

Tabla 6. Fragmento de informe con comparaciones de medias de los impactos que dependen de la frecuencia de asistencia al cine en el que se ha realizado la encuesta. Fuente: elaboración propia.

Los impactos que dependen del tiempo que se lleva asistiendo con regularidad son menos numerosos, aunque esto no sorprende tanto porque acudir desde hace más años no necesariamente implica que se participe con más frecuencia, intensidad o interés. Solo dependen de esta variable el conocimiento sobre cultura independiente, el entretenimiento y la exigencia de cambios sociales (Tablas 7 y 8). Nuevamente, los resultados son contraintuitivos; cuanto menos tiempo se lleva asistiendo más impacto se otorga al cine y viceversa. Posiblemente, la gente que acuda desde hace más años tenga otras experiencias y perspectivas que relativicen el impacto del cine sobre tales cuestiones.

			Sig.
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura independiente (aparte del cine) * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	0,049
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta entretenimiento * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	0,023
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que exige cambios sociales * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	0,025

Tabla 7. Fragmento de tabla de ANOVA para comparar medias de los impactos según el tiempo que se lleve asistiendo regularmente al cine en que se ha realizado la encuesta, solo con los impactos que tienen significancia < 0,05, es decir, son dependientes. Fuente: elaboración propia.

Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado		Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura independiente (aparte del cine)	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta entretenimiento	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que exige cambios sociales
Entre uno y tres años	Media	4,50	5,20	4,56
Entre cuatro y seis años	Media	4,50	4,75	5,25
Entre seis y ocho años	Media	3,75	5,50	4,25
Más de ocho años	Media	2,50	3,50	2,00

Tabla 8. Fragmento de informe con comparaciones de medias de los impactos que dependen del tiempo que se lleva asistiendo al cine en el que se ha realizado la encuesta. Fuente: elaboración propia.

Por otro lado, ni la edad ni el género son variables de las que dependa ningún efecto. Quizá esto se deba a un sesgo de entrada; a pesar de que habitualmente estos atributos condicionan muchas cosas, es concebible que entidades que generan un contenido tan específico tengan consumidores o participantes relativamente homogéneos, de forma que no se revelen diferencias tan notables en función de la edad o el género.

Por su parte, el hecho de ser socio del cine condiciona tres impactos: el interés por el lenguaje cinematográfico y por la cultura independiente y la preocupación por el rechazo a la diversidad sexual y de género (Tablas 9 y 10). Las medias de impacto de los socios son más altas, algo coherente puesto que ser socio parece que supone mayor implicación en los cines, pero sí sorprende que no dependan de ello impactos vinculados a la participación, como la iniciativa en ámbitos colectivos de corte social y cultural. Es posible que las personas asociadas tuvieran un bagaje e implicación previos que les llevara a convertirse en socios y no a la inversa, y por eso tales impactos no dependan de la pertenencia a la asociación.

		Sig.
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el lenguaje cinematográfico * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)	0,049
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por la cultura independiente (aparte del cine) * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)	0,049
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad sexual y de género * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)	0,030

Tabla 9. Fragmento de tabla de ANOVA para comparar medias de los impactos según la pertenencia a la asociación del cine en que se ha realizado la encuesta, solo con los impactos que tienen significancia < 0,05, es decir, son dependientes. Fuente: elaboración propia.

Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede		Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el lenguaje cinematográfico	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por la cultura independiente (aparte del cine)	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad sexual y de género
Sí	Media	5,75	5,25	5,38
No	Media	4,91	4,00	4,36

Tabla 10. Fragmento de informe con comparaciones de medias de los impactos que dependen de la pertenencia a la asociación del cine en el que se ha realizado la encuesta. Fuente: elaboración propia.

De la situación laboral dependen dos impactos: el conocimiento de culturas diversas fuera del Estado español y el sentimiento de impotencia (Tablas 11 y 12). La tabla revela el sentido de esta dependencia, pero teniendo en cuenta que solo hay una respuesta por cada categoría de situación laboral salvo en el caso de los trabajadores, no nos parece concluyente. Lo mismo ocurre con el nivel de estudios; la prueba encontró que el deleite estético era dependiente (Tablas 13 y 14). Si bien esto no es extraño ya que parece que la formación influye en cierta medida en la concepción de belleza del individuo, solo había una respuesta por cada nivel de estudios excepto para la educación superior, por lo nos parece arriesgado plantear hipótesis.

		Sig.
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas fuera del Estado español * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	0,005
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta sentimientos de impotencia * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	0,040

Tabla 11. Fragmento de tabla de ANOVA para comparar medias de los impactos según la situación laboral de la persona encuestada, solo con los impactos que tienen significancia < 0,05, es decir, son dependientes. Fuente: elaboración propia.

Situación laboral del encuestado		Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas fuera del Estado español	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta sentimientos de impotencia
Estudiante	Media	5,00	0,00
Trabajador	Media	4,56	3,75
Pensionista	Media	2,00	2,00
Otro	Media	1,00	5,00

Tabla 12. Fragmento de informe con comparaciones de medias de los impactos que dependen de la situación laboral de la persona encuestada. Fuente: elaboración propia.

		Sig.
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite estético * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)	0,001

Tabla 13. Fragmento de tabla de ANOVA para comparar medias de los impactos según el nivel de estudios alcanzado o cursado actualmente por la persona encuestada, solo con los impactos que tienen significancia < 0,05, es decir, son dependientes. Fuente: elaboración propia.

Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente		Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite estético
Bachillerato	Media	2,00
Formación profesional	Media	6,00
Educación superior	Media	5,00

Tabla 14. Fragmento de informe con comparaciones de medias de los impactos que dependen del nivel de estudios alcanzado o cursado actualmente por la persona encuestada. Fuente: elaboración propia.

Respecto al rango de ingresos, solamente depende el impacto sobre el visionado de cine independiente, que es mayor cuantos menos ingresos se tienen (Tablas 15 y 16). Aunque sea contraintuitivo, tiene sentido; estas salas suelen tener políticas de precios más reducidos que los cines mayoritarios, de forma que para una persona con menos renta, una sala que proyecte cine independiente a precio reducido puede tener gran impacto en la cantidad de cine independiente que ve, mientras que personas con más ingresos seguramente tengan acceso a más medios para ver cine independiente y a una educación que fomente este tipo de cultura. Quizá sorprenda que de los ingresos no dependan otros impactos, como la preocupación por la desigualdad económica. Consideramos que la situación personal influye en las actitudes de uno, pero estas tampoco son consecuencias mecánicas de la experiencia individual, de forma que los ingresos no tienen por qué ser determinantes.

		Sig.
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que ve cine independiente * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)	0,001

Tabla 15. Fragmento de tabla de ANOVA para comparar medias de los impactos según el rango de ingresos mensuales de la persona encuestada, solo con los impactos que tienen significancia < 0,05, es decir, son dependientes. Fuente: elaboración propia.

Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar		Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que ve cine independiente
0 - 1000 €	Media	6,00
1000 - 2000 €	Media	5,80
2000 - 3000 €	Media	5,63
3000 - 4000 €	Media	3,00
Más de 4000 €	Media	4,00

Tabla 16. Fragmento de informe con comparaciones de medias de los impactos que dependen del rango de ingresos mensuales de la unidad familiar de la persona encuestada. Fuente: elaboración propia.

El espectro político es la última de las variables independientes. De él solo depende el impacto sobre la conexión de la comunidad con la actualidad, con valores altos de impacto para las posiciones negativas o centrales del espectro –es decir, más tendentes a la izquierda o al centro–, y un nivel de impacto muy bajo para la posición de derecha (Tablas 17 y 18). Solo hay una respuesta para esta última posición, por lo que puede que sea una distorsión, pero quizá se deba a que las personas que se sitúan más a la izquierda valoran más la conexión de las comunidades con lo que ocurre en otros lugares del mundo, y por ello, den más relevancia a este impacto. Lo contrario a nuestra hipótesis de partida es que la prueba no arroja dependencia de impactos que típicamente se asocian más a la izquierda, como los de preocupación sobre cuestiones sociales. Es posible que se deba a que la definición política de la persona depende de muchos otros factores, de manera que no haya un ajuste exacto entre el espectro político y el peso de estos cines sobre tales variables. En cualquier caso, todos estos datos necesitan ser contrastados.

		Sig.
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno la conexión de la comunidad local con la actualidad * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)	0,018

Tabla 17. Fragmento de tabla de ANOVA para comparar medias de los impactos según la posición en el espectro político de la persona encuestada, solo con los impactos que tienen significancia < 0,05, es decir, son dependientes. Fuente: elaboración propia.

Posición en el espectro político	Media	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno la conexión de la comunidad local con la actualidad
-5	Media	6,00
-4	Media	5,00
-3	Media	4,20
-2	Media	5,25
0	Media	6,00
1	Media	6,00
4	Media	2,00

Tabla 18. Fragmento de informe con comparaciones de medias de los impactos que dependen de la posición en el espectro político de la persona encuestada. Fuente: elaboración propia.

3.2.3.3. Correlaciones en grupos tipológicos de variables

Otra de las pruebas que realizamos para caracterizar más los impactos de PROMIO fue cruzar entre sí cada grupo tipológico de variables, hallando los coeficientes de correlación de Pearson y seleccionando como correlaciones aquellos que tuvieran valores absolutos próximos a 1. La gran mayoría de correlaciones resultaron positivas, de forma que a menos que indiquemos lo contrario, así han de entenderse. Antes de pasar al análisis concreto de conocimientos, afectos, actitudes, conductas y resultado estructural, queremos señalar que los resultados obtenidos son difíciles de sistematizar, puede que debido al tamaño muestral. No obstante, arrojan información valiosa para la interpretación (consultar las tablas correspondientes del Anexo III, 6.3.3; por cuestiones de espacio y dificultad de síntesis visual no las incluimos aquí).

Respecto a los conocimientos, lo más destacable es que hay correlaciones entre el impacto de las salas sobre el conocimiento de cine independiente, el impacto de las salas sobre el conocimiento de lenguaje audiovisual, el conocimiento de cine independiente en sí y el conocimiento sobre lenguaje audiovisual en sí (Tabla 19). Esto se interpreta como que los impactos que produce el cine sobre el conocimiento de cine independiente y sobre la alfabetización audiovisual son efectivos, pues niveles altos de impacto se corresponden con niveles altos del conocimiento respectivo. Es razonable que los efectos cinematográficos sean más efectivos, ya que el cine es el elemento protagonista de las salas. Las correlaciones también subrayan la conexión entre cine independiente y alfabetización audiovisual; ambos abordan de forma más completa el medio cinematográfico y parece lógico que se complementen entre sí³². Que no haya correlación entre el resto de impactos de los cines con la magnitud que adquiere el conocimiento respectivo puede deberse a que se trate de nociones menos exclusivas de estas salas, de forma que tales conocimientos se deban en mayor medida a otras causas y por tanto, no haya un ajuste entre ambos términos.

³² La alfabetización audiovisual puede contribuir a una mejor comprensión del cine independiente, y el cine independiente puede mostrar códigos cinematográficos alternativos al modelo hegemónico.

		Valoración de su nivel actual de conocimiento respecto al cine independiente	Valoración de su nivel actual de conocimiento respecto al lenguaje audiovisual	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del cine independiente	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del lenguaje audiovisual
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del cine independiente	Correlación de Pearson	,509*	,461*	1	,857**
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del lenguaje audiovisual	Correlación de Pearson	,506*	,656**	,857**	1

Tabla 19. Correlaciones más destacadas respecto al conocimiento cinematográfico, resaltadas en amarillo, y en naranja las más elevadas (> 0,7). Fuente: elaboración propia.

Pasando al siguiente cruce, hay cuatro variables del impacto de la sala sobre los afectos que presentan correlación con la frecuencia actual con que se experimenta el respectivo afecto, en cada caso. Se trata de la curiosidad ante temas desconocidos, la empatía, la indignación y el deleite intelectual. Es decir, niveles altos de impacto de las salas sobre la curiosidad se relacionan con frecuencias altas de experimentación de curiosidad, y así con las otras tres variables. Nuevamente, deducimos que cuando los cines de PROMIO producen tales impactos, estos son efectivos. Asimismo, es destacable el hecho de que hay bastantes correlaciones entre los impactos; en algunos casos la relación es clara, pues las emociones rara vez se dan de forma aislada, pero en otros casos el coeficiente es relativamente bajo y no es sencillo encontrar una explicación, lo que puede deberse al tamaño muestral. Por ello, destacamos únicamente las correlaciones que son especialmente altas. Por una parte, entre los impactos de la sala sobre la empatía, curiosidad, apego, complicidad y motivación para implicarse. Por otra, entre los impactos sobre el entretenimiento y el deleite estético. Esto indica que las salas de PROMIO generan afectos que se conjugan entre sí, apelando a una conexión y entendimiento que incitan a la implicación. Por otra parte, se da un entretenimiento bastante particular, pues va asociado al disfrute estético, algo explicable teniendo en cuenta el carácter cinéfilo de estas entidades y de su público.

En el caso de las actitudes, lo destacable es que hay muchísimas correlaciones. No procede enumerarlas todas, ni siquiera aquellas con un coeficiente relativamente alto (> 0,7). Nuevamente, hay varios impactos que se correlacionan con la intensidad con que se experimenta la respectiva actitud, destacando el interés por el cine independiente y por el lenguaje cinematográfico. También están el interés por la cultura independiente, la valoración de culturas diversas dentro del Estado español, la preocupación por el rechazo a la diversidad social y a la diversidad étnica y cultural, y la valoración de la importancia del poder y la participación ciudadana. Es decir, cuando estas salas producen tales impactos, estos resultan efectivos, y además recordemos que varios de ellos son los que tenían valoraciones más altas,

por lo que también son especialmente intensos. Tienen que ver sobre todo con aspectos culturales y de poder, lo que sugiere que estos son los puntos fuertes de las salas de PROMIO. El resto de impactos no se ajustan a niveles altos de la actitud respectiva, lo que quizá se deba a que en tales actitudes, muchas de las cuales tienen un fuerte carácter político y no son tan específicas del cine, influyan muchos otros condicionantes, por lo que el impacto de estas salas no sea tan determinante. Sin embargo, sí hay muchas correlaciones entre los impactos que causan las salas, especialmente en los de corte más social, político o reivindicativo: el deseo de una sociedad más justa y las preocupaciones relacionadas. Esto nos habla de que los impactos de los cines sobre este tipo de actitudes no funcionan aisladamente, sino que están fuertemente imbricados unos con otros, lo que puede deberse tanto a que son cuestiones interrelacionadas en la realidad como a que las salas tengan una programación unitaria en este sentido.

Pasando a las conductas, lo más destacable es que todos los impactos tienen correlación con la intensidad y/o frecuencia con que se realiza la conducta respectiva. Esto revela que los impactos de las salas son especialmente efectivos en este ámbito, lo que puede deberse al carácter participativo de PROMIO, que estimule el comportamiento. En general, observamos muchas correlaciones entre todas las variables, lo que implica que se trata de comportamientos interrelacionados, algo explicable porque la programación de las salas aúne actividades muy versátiles. Respecto a las correlaciones entre impactos en sí, destaca el de consumo o participación en cultura independiente con el de interacción social y el de conducta ecológica responsable; el de interacción social con los de iniciativa en ámbitos colectivos de corte social y cultural; el de debate y reflexión con el de autocrítica; y sobre todo el de iniciativa en ámbitos colectivos de corte social con el de iniciativa en ámbitos de corte cultural. Esto nos habla de una interacción social ligada a la cultura independiente y a la iniciativa colectiva, en cierto modo comprometida, donde lo cultural y lo social están estrechamente unidos. Nuevamente, esto no sorprende en unas salas cuya actividad fomenta la participación en ambos ejes.

Por último, está el resultado estructural. Aquí, hay tres impactos de los cines que se relacionan con la envergadura del fenómeno respectivo al que hacen referencia: el estímulo y enriquecimiento del panorama cultural; el desarrollo de redes de conciencia, cohesión y participación social; y el empoderamiento ciudadano. Esto sugiere que tales fenómenos están ligados al cine de forma efectiva, lo que evidenciaría el papel cultural, social y de poder ciudadano de PROMIO. Respecto al surgimiento o fortalecimiento de relaciones afectivas; el fortalecimiento y diversificación de las alternativas de ocio; y la conexión con la actualidad, no significa que los cines no tengan impacto al respecto –de hecho, tienen valoraciones bastante altas–, sino que se ajustan menos a la envergadura que tales fenómenos adquieren. En general, las correlaciones más acusadas se dan entre impactos: el del surgimiento de relaciones afectivas con el del desarrollo de redes de conciencia, y el de la conexión con la actualidad con el del estímulo del panorama cultural y el del fortalecimiento del ocio. Esto resulta bastante coherente, pues las redes de conciencia social suponen vínculos humanos que pueden tornarse

afectivos y viceversa. Por su parte, la conexión con la actualidad vincularse a la cultura y al ocio, formando un componente genérico de atractivo sociocultural.

En esta categoría, hay otras correlaciones con coeficientes menores pero también reseñables: por ejemplo, el impacto del cine sobre el empoderamiento ciudadano no solo se relaciona con la envergadura del empoderamiento, sino también con la envergadura de las redes de conciencia y de la conexión con la actualidad, y con el impacto de las salas sobre las redes de conciencia y las relaciones afectivas. Es decir, existe correspondencia entre estos aspectos, algo lógico ya que el empoderamiento necesita compromiso, vinculación con lo que ocurre en la actualidad y relaciones entre los sujetos. En resumen, el análisis sugiere una red de impacto estructural cohesionada. En ella podríamos distinguir dos pilares diferenciados, pero lo veremos a continuación.

3.2.3.4. Análisis factorial

En último lugar, realizamos una reducción de dimensiones para agrupar los impactos en factores que arrojaran más luz sobre su funcionamiento, mediante el análisis factorial con rotación Varimax. Observando la matriz de componente rotado^a, seleccionamos en cada impacto el componente con mayor valor, definiendo cada factor en función de aquellos impactos que adquirirían más peso en su configuración. Habría sido interesante aplicar el análisis a todos los impactos juntos, para ver asociaciones entre ellos; sin embargo, esto arrojó resultados desiguales y difíciles de explicar, probablemente debido al reducido tamaño de la muestra. Así pues, se optó por aplicarlo separadamente a cada categoría de impactos: conocimientos, afectos, actitudes, conductas y resultado estructural. En general, los resultados fueron ilustrativos, pues a través de ellos se podían poner de manifiesto aspectos comunes que sintetizaban las variables. Condensamos la idea que sugerían tales asociaciones en el nombre del factor (Tablas 20-24). Sin embargo, la categoría de actitudes dio problemas, pues no fue posible hallar una explicación del todo coherente a los factores. Quizá se deba al problema muestral, o a que necesitemos más contexto para percibir la relación; por ejemplo, que el factor 2 remita a impactos más vinculados a la cinematografía de estas salas. Sin más información, no nos arriesgamos a formular una hipótesis.

Factores	Impactos sobre conocimientos				
1. Conocimiento de realidades extrínsecas al cine	Cultura independiente (aparte del cine)	Cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo	Culturas diversas en el Estado español	Culturas diversas fuera del Estado español	La realidad social
2. Conocimiento cinematográfico	Cine independiente		Lenguaje audiovisual		

Tabla 20. Factores de los impactos sobre conocimientos generados mediante el análisis factorial. Fuente: elaboración propia.

Factores		Impactos sobre afectos			
1. Conexión	Curiosidad ante temas desconocidos	Empatía	Apego	Motivación para implicarse	Complicidad
2. Recreación	Entretenimiento	Deleite estético		Deleite intelectual	
3. Disonancia	Indignación		Sentimiento de impotencia		

Tabla 21. Factores de los impactos sobre los afectos generados mediante el análisis factorial. Fuente: elaboración propia.

Factores		Impactos sobre actitudes					
1.	Interés por la cultura independiente (aparte del cine)	Valoración de la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo	Valoración de culturas diversas en el Estado español	Valoración de culturas diversas fuera del Estado español	Deseo de una sociedad más justa y equitativa	Preocupación por el medio ambiente	Valoración de la importancia del poder y la participación ciudadana
2.	Interés por el cine independiente	Interés por el lenguaje audiovisual	Preocupación por la desigualdad económica	Preocupación por la desigualdad de la mujer	Preocupación por el rechazo a la diversidad social	Preocupación por el rechazo a la diversidad sexual y de género	Preocupación por el rechazo a la diversidad étnica y cultural

Tabla 22. Factores de los impactos sobre las actitudes generados mediante el análisis factorial. Fuente: elaboración propia.

Factores		Impactos sobre conductas				
1. Conducta más activa	Consumo o participación en cultura independiente (aparte del cine)	Interacción social	Exigencia de cambios sociales	Iniciativa en ámbitos colectivos de corte cultural	Iniciativa en ámbitos colectivos de corte social	Conducta ecológica responsable
2. Conducta más reflexiva	Visionado de cine independiente		Debate y reflexión sobre la realidad social		Autocrítica respecto a las problemáticas sociales	

Tabla 23. Factores de los impactos sobre las conductas generados mediante el análisis factorial. Fuente: elaboración propia.

Factores		Impactos sobre resultados estructurales		
1. Atractivo sociocultural	Estímulo y enriquecimiento del panorama cultural	Fortalecimiento y diversificación de las alternativas de ocio		Conexión de la comunidad local con la actualidad
2. Redes humanas	Desarrollo de redes de conciencia, cohesión y participación social	Empoderamiento ciudadano	Surgimiento o fortalecimiento de relaciones afectivas	

Tabla 24. Factores de los impactos sobre el resultado estructural generados mediante el análisis factorial. Fuente: elaboración propia.

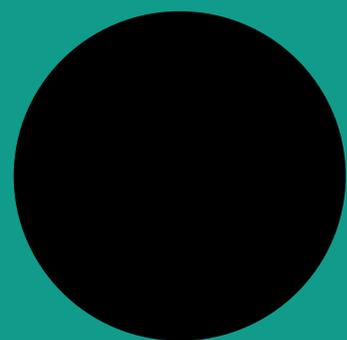
3.2.3.5. Síntesis del análisis

De estos análisis podemos extraer varias ideas esenciales. Lo más destacado de PROMIO es su impacto cinematográfico, que se concreta en el cine independiente y en el lenguaje cinematográfico en forma de conocimiento, interés y visionado. Estos impactos están entre los más altos, son muy efectivos y se correlacionan entre sí, sobre todo el interés por el cine independiente y por el lenguaje audiovisual. Esto indica su relevancia y su retroalimentación mutua. Además, dependen de la frecuencia de asistencia –excepto el conocimiento de cine independiente–, lo que respalda el apoyo a PROMIO para incentivar la asistencia y así potenciar dichos efectos. Esto parece cristalizar en el impacto estructural más relevante, que es el estímulo y enriquecimiento del panorama cultural, elevado y efectivo.

El análisis también sugiere que PROMIO causa impactos destacados sobre actitudes de tipo social orientadas al deseo de una sociedad más justa. De hecho, el interés por el cine independiente va aparejado a actitudes de corte social, lo que puede ser beneficioso para la comunidad. Concretamente, la preocupación por la desigualdad económica y de la mujer, por el rechazo a la diversidad social, sexual, de género, étnica y cultural y por el medio ambiente, y la valoración del poder ciudadano. Estos impactos se correlacionan entre sí, lo que habla de una práctica unitaria adecuada para abordarlos, siendo especialmente efectivos los de preocupación por el rechazo a la diversidad social, étnica y cultural y la valoración de la importancia del poder y participación ciudadana. Quizá esto se relacione con la apelación a afectos de conexión, los cuales están muy correlacionados entre sí. Asimismo, PROMIO parece tener impactos algo más moderados pero eficaces en numerosas conductas de tipo cultural y social. También son efectivos los impactos estructurales sobre redes de conciencia, cohesión y participación social y el empoderamiento ciudadano, aunque no sean tan altos como el efecto sobre el panorama cultural. Al fin y al cabo, todo esto es una consecuencia más firme y sólida de lo anterior.

En definitiva, esto se traduce en que PROMIO parece ejercer un impacto estructural basado en dos pilares o factores que muestran correlaciones entre sus respectivos componentes internos: el atractivo sociocultural y las redes humanas.

4



conclusiones

Este trabajo partía de la necesidad de definir una metodología de evaluación de impacto social de la cultura, como instrumento útil a una intervención más consciente en el ámbito cultural que evidenciara sus implicaciones y reivindicara sus impactos positivos en la sociedad. La práctica histórica de la evaluación de impacto social se revela como un ejercicio que se inserta necesariamente en un contexto social del cual no pueden desvincularse sus intereses, objetivos y criterios. Así, rechazamos el enfoque positivista y adoptamos el constructivista. De esta manera, definimos la evaluación de impacto social como la identificación y caracterización de las consecuencias que una actuación genera en la sociedad, considerando a los individuos como seres insertos en un sistema de relaciones sociales, de forma que las dinámicas de impactos no se limitan a la experiencia individual sino que también pueden alterar la estructura social. La posición de la parte investigadora condiciona tanto el diseño como la interpretación de los resultados, por lo que es necesario incluirla de forma explícita y consciente.

Por su parte, el arte también es una práctica construida socialmente, que ayuda a organizar la realidad que experimentamos y a vehicular relaciones según los intereses, necesidades o propósitos de cada actor social. Es decir, tiene un carácter político intrínseco. Concretamente el cine, que es el caso de aplicación elegido, tiene una dimensión política muy destacada desde su nacimiento, vinculada a su carácter discursivo, su potencial alcance de masas o su producción y recepción colectivas. Esto ni mucho menos niega su dimensión económica, que es fundamental, sino que ambas se unen. Y en la exhibición, como fase de explotación comercial, se da el encuentro entre la película y la audiencia, convirtiéndose en el espacio en que se genera el impacto social. Este carácter político de lo cinematográfico incrementa la necesidad de abordar sus efectos haciendo explícitas nuestras convicciones, pues estos no pueden considerarse imparciales.

Pronunciándonos en este sentido, consideramos que existen desequilibrios estructurales en la sociedad fruto de relaciones antagónicas, que se reflejan en la clase social; en la desigualdad de la mujer; en el rechazo a la diversidad social, sexual, de género, étnica y cultural; en el deterioro medioambiental; o en el avasallamiento de la industria, y aspiramos a una sociedad capaz de superar este problema. Así pues, la evaluación de impacto social no debe limitarse a la identificación y caracterización de impactos sino que ha de juzgar su legitimidad, en nuestro caso bajo el criterio que acabamos de formular.

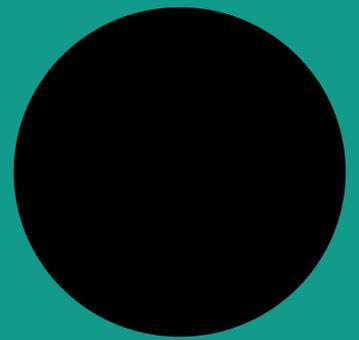
Como caso de aplicación acorde a nuestras inquietudes, elegimos la red de cines independientes PROMIO. La exhibición cinematográfica en España revela su fuerte dependencia de las dinámicas de la industria estadounidense, caracterizadas por un oligopolio integrado verticalmente, estrategias abusivas, barreras de entrada, fuerte condicionamiento de la oferta por la distribución y homogeneización de la programación. Esto constituye una desventaja competitiva para la exhibición independiente; no obstante, cines como los de PROMIO tienen un espectador fiel, pues cuentan con un componente cinematográfico y social que supone un atractivo para ciertas audiencias. Concretamente, generan actividad que pretende estimular la experiencia colectiva en sala y la diversidad cultural, constituyendo espacios de encuentro y

dinamización social y cultural que pueden acercarse a los criterios que expresábamos en el párrafo anterior. Sin embargo, para que estas iniciativas prosperen y superen las dificultades inmediatas sigue siendo necesario un gran esfuerzo, de donde surgen sus demandas: reconocimiento legal de su condición de cines independientes y subvenciones públicas.

Así pues, diseñamos una evaluación de impacto social que evidencie los efectos de esta red sobre la sociedad, y en función de los resultados visibilice su papel y legitime sus demandas. La metodología, a pesar de que cuenta con indicadores *ad hoc* porque ha de adaptarse al caso concreto de aplicación, puede servir como inspiración a otros estudios. En primer lugar, los procedimientos para definir un listado de posibles impactos: entrevistas con las entidades implicadas y clasificación tipológica según conocimientos, afectos, actitudes, conductas y resultado estructural. En segundo lugar, la valoración de impactos a través de encuestas midiendo la magnitud actual que adquiere una variable y el peso que tiene el objeto de estudio sobre tal medida. Finalmente, el estudio estadístico buscando dependencias, correlaciones y factores.

Los resultados obtenidos nos permiten esbozar las conclusiones fundamentales de la investigación. Aunque es necesario contrastar las hipótesis con evidencia estadística más sólida, este pretest apunta a que PROMIO ejerce un destacado impacto cinematográfico, pues la asistencia a sus salas parece fomentar el conocimiento, interés y visionado del cine independiente y del lenguaje audiovisual. También parece estimular actitudes de conciencia respecto a las desigualdades sociales que mencionábamos anteriormente, y conductas vinculadas a ello. El análisis sugiere que esto se traduce principalmente en un estímulo y enriquecimiento del panorama cultural muy alto y eficaz, y en menor medida, pero también de forma efectiva, en el desarrollo de redes de conciencia, cohesión y participación social y en la contribución al empoderamiento ciudadano. Sostenemos que esto justificaría plenamente las demandas de PROMIO para que su actividad prosiga, se amplíe y afiance, ya que consideramos que tales impactos son deseables; estimulan maneras diferentes de acercarse al cine en detrimento del avasallamiento de la industria, evidencian la riqueza y versatilidad del medio cinematográfico y hacen hincapié en las problemáticas sociales y la participación colectiva, sin pretensiones pero contribuyendo en el ámbito y la escala que les compete a una sociedad más igualitaria.

5



bibliografía

5.1. Publicaciones

- Altabás Fernández, C. (2014) "Autofinanciación y crowdfunding: Nuevas vías de producción, distribución y exhibición del cine español independiente tras la crisis financiera española", *Historia y Comunicación Social*, 19, 387-399
- Álvarez Monzonillo, J. M. y López Villanueva, J. (1999) "La virtual recuperación del cine español", *ZER*, 4, No. 6, 21-39
- Amiot-Guillouet, J. (2019) "Transformar el ensayo de producción a distribución: un obstáculo todavía difícil de salvar para el cine "independiente"", *MERIDIONAL Revista Chilena de Estudios Latinoamericanos*, 12, 187-210
- Arnau Roselló, R. (2016a) "Cooperativas independientes entre la exhibición cinematográfica y la gestión cultural: el cine ciudadano en la periferia de la industria", *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 11, No. 2, 419-439
- Arnau Roselló, R. (2016b) "Cooperativas independientes y cambio social: las raíces del cine ciudadano en las grietas de la industria", *Commons. Revista de Comunicación y Ciudadanía Digital*, 5, No. 1, 93-116
- Arnau Roselló, R. y Doménech Fabregat, H. (2007) "El aparato cinematográfico como reproductor de ideología: la paradoja de un debate abierto y olvidado", en: J. Marzal Felici y F. J. Gómez Tarín (2007) *Metodologías de análisis del film. Actas del I Congreso Internacional sobre Análisis Fílmico*, Edipo, Madrid, 383-388
- Arnau Roselló, R. y Gómez Tarín, F. J. (2005) "De la militancia a la radicalidad formal: reivindicación de quince años de cine oculto (1964-1979)", *Revista Latente*, 3, 37-54
- Asociación para la Investigación de Medios de Comunicación (2019) *22º Censo de Salas de Cine*, AIMC, Madrid
- Barreiro, M. S. (2014) "Escenografías del deseo urbano. El escaparate como espacio fantasmal y límbico en el cine de vanguardia de los años 20", *Ángulo Recto: Revista de estudios sobre la ciudad como espacio plural*, 6, No. 2, 65-83
- Belfiore, E. y Bennett, O. (2010) "Beyond the "Toolkit Approach": Arts Impact Evaluation Research and the Realities of Cultural Policy-Making", *Journal for Cultural Research*, 14, No. 2, 121-142
- Bello Cuevas, J. A. (2016) "Cine español vs cine norteamericano. Sus cuotas de pantalla", *Aularia: Revista Digital de Comunicación*, 2, 21-28

- Benjamin, W. (1972) "Sobre algunos temas en Baudelaire", en: W. Benjamin (1972) *Iluminaciones II: Baudelaire, un poeta en el esplendor del capitalismo*, Taurus Ediciones, Madrid, 123-170
- Benjamin, W. (2015) *La obra de arte en la época de su reproducción mecánica*, Casimiro, Madrid
- BOP Consulting (2016) "Edinburgh Festivals 2015 Impact Study", https://www.edinburghfestivalcity.com/assets/000/001/964/Edinburgh_Festivals_-_2015_Impact_Study_Final_Report_original.pdf?1469537463 [Último acceso: mayo, 2021]
- Carlsen, J. et al (2007) "Access—A Research Agenda for Edinburgh Festivals", *Event Management*, 11, 3-11
- Colombo, A. (2013) "Efectos, impactos y outcomes: variantes tipológicas versus metodologías de análisis", en: A. Martinell (2013) *Impactos de la dimensión cultural en el desarrollo*, Documenta Universitaria, Girona, 201-216
- Colombo, A. (2016) "How to evaluate cultural impacts of events? A model and methodology proposal", *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 16, No. 4, 500-511
- Delamere, T. A. (1998) *Development of a Scale to Measure Local Resident Attitudes Toward the Social Impact of Community Festivals*, University of Alberta, Tesis doctoral
- Devesa Fernández, M. (2006) *Impacto económico de los festivales culturales: el caso de la Semana Internacional de Cine de Valladolid*, Fundación Autor, Madrid
- Devesa Fernández, M. (2019) "Repercusiones económicas y sociales de los festivales de música: sistemas de medición e indicadores de impacto", *Trans: Transcultural Music Review = Revista Transcultural de Música*, 23
- Devesa Fernández, M. et al (2012) "Repercusiones económicas y sociales de los festivales culturales: el caso del Festival Internacional de Cine de Valdivia", *EURE: revista latinoamericana de estudios urbano regionales*, 115, 95-115
- Domínguez-Gómez, J. A. y Aledo, A. (eds.) (2018) *Evaluación de impacto social: Teoría, método y casos*, Publicacions de la Universitat D'Alacant, San Vicente del Raspeig
- Durán Medraño, J. M. (2009) *Iconoclasia, historia del arte y lucha de clases*, Trama Editorial, Madrid
- Esteves, A. M. et al (2012) "Social impact assessment: the state of the art", *Impact Assessment and Project Appraisal*, 30, No. 1, 34-42

- Festival de Málaga (2015) “La Red ‘CineArte’ se constituye formalmente en el marco del festival”, <https://festivaldemalaga.com/noticias/ver/615/la-red-cinearte-se-constituye-formalmente-en-el-marco-del-festival> [Último acceso: junio, 2021]
- Festival de Sevilla (2020) *PROMIO: presentación de la red de cines independientes*, [Archivo de vídeo], Youtube, <https://www.youtube.com/watch?v=UjIABi12MuY> [Último acceso: junio 2021]
- Fredline, L. *et al* (2004) “Triple bottom line event evaluation: Progress toward a technique to assist in planning and managing events in a sustainable manner”, https://www.researchgate.net/publication/29460122_Triple_bottom_line_event_evaluation_Progress_toward_a_technique_to_assist_in_planning_and_managing_events_in_a_sustainable_manner [Último acceso: mayo, 2021]
- Freeland, C. (2002) *Pero ¿esto es arte?: una introducción a la teoría del arte*, Cátedra, Madrid
- Fundación Alternativas (2020) *Informe sobre el estado de la Cultura 2020. La acción cultural exterior de España. Análisis y propuestas para un nuevo enfoque*, Lúa Ediciones, Madrid
- Fundación SGAE (2020) *Anuario SGAE de las artes escénicas, musicales y audiovisuales 2020: Cine*, Fundación SGAE, Madrid
- Furtado, J. P. y Gasparini, M. F. V. (2019) “Há diferentes entre avaliar e analizar?”, *Ciencia & Saúde Colectiva*, 24, No. 8, 2933-2938
- Gámir Orueta, A. (2001) “Del cine unipantalla al Megaplex. Transformaciones recientes en la industria de la exhibición cinematográfica en España”, *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 21, 223-253
- García Santamaría, J. V. (2009) “El futuro de la exhibición: la transformación de los complejos de cine en complejos de ocio”, *Telos: Cuadernos de comunicación e innovación*, 78, 150-158
- García Santamaría, J. V. (2012) “La *reinención* de la exhibición cinematográfica: centros comerciales y nuevas audiencias de cine”, 17, No. 32, 107-119
- García Santamaría, J. V. (2015) *La exhibición cinematográfica en España: cincuenta años de cambios*, Cátedra, Madrid
- García Santamaría, J. V. y Maestro Espínola, L. (2015) “La exhibición cinematográfica española: una industria en recesión”, *adComunica: revista científica de estrategias, tendencias e innovación en comunicación*, 10, 77-97

- Gil Gascón, F. (2014) “Televisión versus cine: La influencia de los largometrajes emitidos por TVE en la exhibición cinematográfica española (1962-1969)”, *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 20, 177-191
- Gomery, D. (1991) *Hollywood: el sistema de estudios*, Verdoux, Madrid
- Gómez Pérez, F. J. y Pérez Rufí, J. P. (2017) “Exhibición cinematográfica en España: supervivencia y alternativas en una industria digital”, en: E. Gambi Giménez y M. Marcos Ramos (2017) *IV Congreso Internacional Historia, literatura y arte en el cine español y portugués. Estudios y perspectivas*, Centro de Estudios Brasileños, Salamanca, 917-933
- Heredero Díaz, O. y Reyes Sánchez, F. J. (2018) “Los nuevos modelos de exhibición cinematográfica en España: entre el cooperativismo y la autogestión”, *index.comunicación*, 8, No. 1, 57-79
- IAIA (2009) “¿Qué es la evaluación de impactos?”, https://www.iaia.org/uploads/pdf/What%20is%20IA_spa.pdf [Último acceso: mayo, 2021]
- IAIA y IEA (2008) “Principios de la mejor práctica para la evaluación de impacto ambiental”, https://www.iaia.org/uploads/pdf/Principles%20of%20IA_span.pdf [Último acceso: mayo, 2021]
- Izquierdo Castillo, J. (2007a) “La digitalización del proceso de exhibición: análisis y consecuencias para el objeto fílmico”, en: J. Marzal Felici y F. J. Gómez Tarín (2007) *Metodologías de análisis del film. Actas del I Congreso Internacional sobre Análisis Fílmico*, Edipo, Madrid, 117-124
- Izquierdo Castillo, J. (2007b) *Distribución y exhibición cinematográficas en España. Un estudio de situación del negocio en la transición tecnológica digital*, Universitat Jaume I, Tesis doctoral
- Jermyn, H. (2001) *The Arts and Social Exclusion: a review prepared for the Arts Council of England*, Arts Council England, Londres
- Kracauer, S. (1985) *De Caligari a Hitler: una historia psicológica del cine alemán*, Paidós, Barcelona
- Macón Gutiérrez, A. I. (2014) *Propuesta de un sistema de evaluación de impacto social aplicado a museos nacionales*, Universidad de Valladolid, Trabajo Fin de Máster
- Matarasso, F. (1997) *Use or ornament? The social impact of participation in the arts*, Comedia, Stroud

- Ministerio de Cultura y Deporte (2019) *Boletín informativo 2019*, Instituto de la Cinematografía y de las Artes Visuales, Madrid
- Ministerio de Cultura y Deporte (2020) *Anuario de estadísticas culturales 2020*, Secretaría General Técnica, Madrid
- Ministerio de Cultura y Deporte (2021) *Indicadores estadísticos culturales vinculados al cine y desgloses por sexo*, División de Estadística y Estudios, Madrid
- Moisés Pizá, S. (2017) “Modelos emergentes de creación audiovisual en el contexto catalán: dispositivos colaborativos en el cine político actual”, en: E. Gambi Giménez y M. Marcos Ramos (2017) *IV Congreso Internacional Historia, literatura y arte en el cine español y portugués. Estudios y perspectivas*, Centro de Estudios Brasileños, Salamanca, 1088-1104
- Núñez Alonso, F. J. (2017) *Avaliación do impacto de eventos culturais: o caso do Festival de Cans en Galicia*, Universidade de Santiago de Compostela, Tesis doctoral
- Observatorio Nacional de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información (2020) *Informe anual del sector de los Contenidos Digitales en España 2020*, Secretaría General Técnica. Centro de Publicaciones, Madrid
- Pardo Buendía, M. (2002) *La evaluación de impacto ambiental y social para el siglo XXI: teorías, procesos, metodología*, Fundamentos, Madrid
- Pasanen, K. et al (2009) “Impacts of Cultural Events in Eastern Finland – Development of a Finnish Event Evaluation Tool”, *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 9, N. 2-3, 112-129
- Perales Bazo, F. y Marín Montín, J. (2012) “La exhibición cinematográfica en el contexto ibérico”, *Revista Icono*, 1, 94-104
- Reeves, M. (2002) *Measuring the economic and social impact of the arts: a review*, Arts Council of England, Londres
- Rippe, S. (2011) “Las cooperativas y la tutela del consumidor”, *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, 45, 59-71
- Ruiz Muñoz, M. J. (2012) “El cine alternativo como instrumento de cambio durante la Transición española. Función política, social y cultural de los cineclubs y los festivales”, *Razón y palabra*, 80.
- SACO (2016) “A Framework for Monitoring and Evaluation of Publically Funded Arts Culture Heritage”, South African Cultural Observatory,

<https://www.southafricanculturalobservatory.org.za/download/comments/161/bd4c9ab730f5513206b999ec0d90d1fb/> [Último acceso: mayo, 2021]

- Sánchez Alarcón, I. y Martín Martín, F. (2006) "Cine y política, dos caminos divergentes. El funcionamiento de las salas de exhibición durante la Segunda República española. El caso de Antequera", en: M. J. Ruiz Acosta (2006) *República y republicanismo en la comunicación: VIII Congreso de la Asociación de Historiadores de la Comunicación*, Universidad de Sevilla, Sevilla
- Sanmartín Arce, R. (2007) "Realidad de los valores en la cultura", en: C. Lisón Tolosana (2007) *Introducción a la antropología social y cultural: Teoría, método y práctica*, Akal, Madrid, pp. 459-478
- Simmel, G. (1986) "Las grandes urbes y la vida del espíritu", en: G. Simmel (1986) *El individuo y la libertad: ensayos de crítica de la cultura*, Península, Barcelona, 247-263
- Singh, N. *et al* (2018) "Developing Impacts and Indicators for Sustainable Event Management Using a Triple Bottom Line Approach: A Study of Auto Expo", preprint, https://www.researchgate.net/publication/328199259_Developing_Impacts_and_Indicators_for_Sustainable_Event_Management_Using_a_Triple_Bottom_Line_Approach_A_Study_of_Auto_Expo [Último acceso: mayo, 2021]
- Small, K. (2007) "Social Dimensions of Community Festivals: An Application of Factor Analysis in the Development of the Social Impact Perception (SIP) Scale", *Event Management*, 11, 45-55
- Stern, M. J. y Seifert, S. C. (1994) "Individual Participation and Community Arts Groups: A Quantitative Análisis of Philadelphia", working paper, https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1000&context=siap_public_participation [Último acceso: mayo, 2021]
- Stern, M. J. y Seifert, S. C. (2009) "Civic Engagement and the Arts: Issues of Conceptualization and Measurement", *Americans for the Arts/Animating Democracy*, https://animatingdemocracy.org/sites/default/files/CE_Arts_SternSeifert.pdf [Último acceso: mayo, 2021]
- Tatarkiewicz, W. (2001) *Historia de seis ideas: arte, belleza, forma, creatividad, mimesis, experiencia estética*, Tecnos, Madrid
- Vanclay, F. (2003) "Internacional Principles For Social Impact Assessment", *Impact Assessment and Project Appraisal*, 21, No. 1, 5-11

Vanclay, F. *et al* (2015) “Evaluación de Impacto Social: Lineamientos para la evaluación y gestión de impactos sociales de proyectos”, IAIA, https://www.iaia.org/uploads/pdf/SIA_Guidance_sp.pdf [Último acceso: mayo, 2021]

Vicente Torrico, D. (2016) “La pantalla de cine abandona la sala”, *Fonseca, Journal of Communication*, 13, 55-64

Weinrichter, A. (2010) “El dulce porvenir de un artefacto. Notas sobre cine/arte/museo”, *Secuencias*, 32, 11-33

Williams, D. (1997) *How the arts measure up: Australian research into Social Impact*, Comedia, Stroud

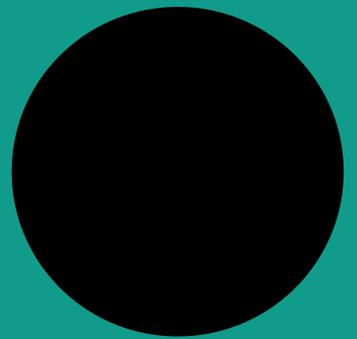
Wirth, L. (1938) “Urbanism as a Way of Life”, *American Journal of Sociology*, 44, No. 1, 1-24

5.2. Bases de datos

CULTURABase, <https://www.culturaydeporte.gob.es/servicios-al-ciudadano/estadisticas/cultura/mc/culturabase/portada.html> [Último acceso: junio, 2021]

Statista, <https://es.statista.com/> [Último acceso: junio, 2021]

6



anexos

6.1. Anexo I: datos sobre la exhibición en España

	Pantallas	Películas exhibidas	Espectadores (entradas), en miles	Frecuencia de asistencia per cápita	Gasto medio por espectador, en euros	Recaudación, en euros
1968	7.761	3.795	376.638	11,33	0,10	37.494.982
1969	7.234	3.930	364.641	10,86	0,11	38.522.412
1970	6.911	4.007	330.859	9,76	0,12	39.609.246
1971	6.476	4.025	295.299	8,64	0,15	44.246.812
1972	6.066	4.056	295.162	8,56	0,17	49.800.392
1973	5.632	4.022	278.280	7,99	0,19	53.925.571
1974	5.178	4.035	262.932	7,48	0,24	61.792.446
1975	5.076	4.175	255.786	7,20	0,30	77.966.229
1976	4.874	4.060	245.115	6,82	0,35	85.721.058
1977	4.615	3.989	211.910	5,83	0,45	95.770.534
1978	4.430	4.227	220.110	5,98	0,57	125.158.721
1979	4.288	4.650	200.485	5,40	0,67	134.736.378
1980	4.096	4.561	175.995	4,70	0,77	135.590.458
1981	3.970	4.694	173.659	4,60	0,90	156.941.299
1982	3.939	4.718	155.956	4,11	1,05	163.826.326
1983	3.820	4.665	141.084	3,70	1,22	172.131.303
1984	3.510	4.637	118.592	3,09	1,34	159.428.654
1985	3.109	4.516	101.117	2,63	1,50	152.033.314
1986	2.640	4.076	87.337	2,26	1,68	146.377.267
1987	2.234	3.680	85.721	2,21	1,79	153.436.557
1988	1.882	3.250	69.634	1,79	1,99	138.889.390
1989	1.802	2.913	78.057	2,01	2,15	167.970.701
1990	1.773	2.441	78.511	2,02	2,16	169.859.952
1991	1.806	2.370	79.096	2,03	2,35	186.049.908
1992	1.807	2.008	86.302	2,21	2,53	218.358.780
1993	1.791	1.487	87.704	2,24	2,78	243.885.850
1994	1.930	1.674	89.097	2,28	2,94	261.802.279
1995	2.108	1.583	94.600	2,41	3,06	289.856.118
1996	2.377	1.560	104.265	2,65	3,20	333.339.343
1997	2.551	1.577	105.044	2,61	3,31	347.906.374
1998	2.988	1.673	107.468	2,68	3,68	395.620.665

1999	3.257	1.653	126.236	3,20	3,83	482.863.402
2000	3.527	1.718	134.507	3,36	4,00	538.155.446
2001	3.706	1.831	143.289	3,48	4,24	606.890.203
2002	4.042	1.860	139.805	3,42	4,49	627.353.417
2003	4.251	1.881	135.765	3,18	4,69	636.143.521
2004	4.417	1.795	141.004	3,30	4,83	681.695.669
2005	4.390	1.686	123.700	2,80	5,01	619.685.893
2006	4.346	1.893	122.955	2,86	5,26	646.157.443
2007	4.328	1.897	117.381	2,59	5,53	649.690.866
2008	4.169	1.739	107.940	2,34	5,78	624.256.264
2009	4.097	1.581	110.668	2,37	6,13	678.344.919
2010	4.073	1.621	101.059	2,15	6,54	661.152.585
2011	4.028	1.597	98.201	2,09	6,50	638.315.017
2012	3.990	1.537	93.354	1,98	6,56	612.290.600
2013	3.877	1.641	76.773	1,63	6,50	498.771.528
2014	3.719	1.737	88.145	1,88	5,91	520.633.671
2015	3.587	2.040	95.044	2,04	6,01	570.739.592
2016	3.545	1.797	102.453	2,20	5,93	607.970.171
2017	3.585	1.869	100.173	2,20	5,93	593.927.834
2018	3.578	1.951	97.661	2,09	5,93	579.076.127
2019	3.674	1.862	104.985	2,23	5,86	615.621.989

Tabla 25. Pantallas, películas exhibidas, espectadores, frecuencia de asistencia per cápita, gasto medio por espectador y recaudación del cine en España. Fuente: SGAE.

	Porcentajes			Valores absolutos		
	Locales (con al menos una pantalla digital)	Pantallas	Aforo	Locales (con al menos una pantalla digital)	Pantallas	Aforo
2009	10,7%	3,0%	4,3%	82	119	38.703
2010	28,9%	8,3%	11,0%	216	323	99.267
2011	41,7%	23,6%	27,2%	318	928	244.077
2012	47,6%	41,4%	42,8%	360	1.608	380.515
2013	50,2%	56,3%	55,1%	374	2.148	478.685
2014	62,9%	76,3%	73,8%	437	2.803	609.507
2015	75,6%	92,4%	88,9%	513	3.287	709.386
2016	82,7%	95,1%	92,3%	558	3.321	718.439
2017	89,1%	97,0%	95,0%	623	3.427	749.759
2018	96,0%	98,6%	98,4%	669	3.469	765.343
2019	97,5%	99,0%	98,8%	705	3.558	777.072

Tabla 26. Digitalización del cine en España. Fuente: AIMC.

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Andalucía	644	608	548	561	591	604	622	641
Aragón	104	93	84	83	84	83	81	87
Asturias (Principado de)	75	70	69	65	63	63	63	67
Balears (Illes)	86	86	81	89	82	76	76	75
Canarias	141	139	133	129	140	140	144	143
Cantabria	33	38	36	38	37	37	38	35
Castilla y León	207	209	204	204	202	203	206	208
Castilla-La Mancha	141	141	141	145	143	144	141	138
Cataluña	789	743	726	666	669	618	659	655
Comunitat Valenciana	469	438	443	441	448	461	479	475
Extremadura	51	50	49	50	49	49	50	56
Galicia	184	170	175	184	185	187	182	175
Madrid (Comunidad de)	521	503	481	490	511	502	526	522
Murcia (Región de)	131	101	114	113	116	118	131	125
Navarra (C. Foral de)	72	73	65	65	61	62	61	62
País Vasco	199	192	189	180	186	192	188	189
Rioja (La)	53	38	42	43	43	42	40	40
Ceuta y Melilla	8	8	8	8	8	8	8	8

Tabla 27. Total de salas de cine en España. Fuente: CULTURABase.

2015	2016	2017	2018	2019	2020
96,1	101,8	99,8	98,9	104,9	27,0

Tabla 28. Espectadores de cine en España, en millones. Fuente: CULTURABase.

2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
19,2	17	23,6	31	34,5	37,5	39,2	37,9

Tabla 29. Gasto realizado por el consumidor en televisión bajo demanda en España, en millones de euros. Fuente: IVF, IHS Global Insight.

II-2016	II-2017	II-2018	II-2019
10,70%	22,50%	33,70%	37,10%

Tabla 30. Uso de plataformas de vídeo bajo demanda para ver contenido audiovisual online en España. Fuente: CNMC, Fundación Alternativas.

	Netflix	Movistar+	Amazon Prime Video	HBO España
2017	1.163	2.007	175	414
2020	4.175	4.001	1.252	731

Tabla 31. Suscriptores de plataformas de televisión bajo demanda en España. Fuente: elaboración propia a partir de elEconomista, Barlovento Comunicación, CNMC, Digital TV Research.

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Andalucía	7,7	7,2	6,5	6,7	7,0	7,2	7,4	7,6
Aragón	7,8	7,0	6,3	6,3	6,4	6,3	6,1	6,5
Asturias (Principado de)	7,0	6,6	6,6	6,2	6,1	6,1	6,2	6,6
Baleares (Illes)	7,7	7,7	7,2	7,8	7,1	6,5	6,4	6,2
Canarias	6,7	6,6	6,3	6,0	6,5	6,4	6,5	6,4
Cantabria	5,6	6,5	6,2	6,5	6,4	6,4	6,5	6,0
Castilla y León	8,2	8,4	8,2	8,3	8,3	8,4	8,6	8,7
Castilla-La Mancha	6,7	6,8	6,8	7,1	7,0	7,1	6,9	6,7
Cataluña	10,5	10,0	9,8	9,0	9,0	8,3	8,7	8,6
Comunitat Valenciana	9,4	8,8	9,0	8,9	9,1	9,3	9,6	9,4
Extremadura	4,6	4,6	4,5	4,6	4,5	4,6	4,7	5,3
Galicia	6,7	6,2	6,4	6,8	6,8	6,9	6,7	6,5
Madrid (Comunidad de)	8,1	7,9	7,5	7,6	7,9	7,7	7,9	7,7
Murcia (Región de)	9,0	6,9	7,8	7,7	7,9	8,0	8,8	8,3
Navarra (C. Foral de)	11,3	11,5	10,2	10,2	9,5	9,6	9,4	9,4
País Vasco	9,1	8,9	8,7	8,3	8,6	8,8	8,6	8,6
Rioja (La)	16,6	12,1	13,4	13,7	13,8	13,4	12,8	12,7
Ceuta y Melilla	4,8	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7

Tabla 32. Salas de cine por 100.000 habitantes en España. Fuente: CULTURABase.

6.2. Anexo II: protocolos de la evaluación

6.2.1. Guía para entrevistas

Contexto

1. A la hora de delimitar la situación de partida, ¿cuáles cree que son las tendencias de la exhibición en los últimos años en España? Es decir, qué tipo de salas y programación predominan, cuáles son los condicionantes, problemas, ventajas...
2. ¿Cómo se define el cine independiente y cómo se enmarca en este panorama? ¿Por qué motivos se reivindica?
3. ¿Y la exhibición independiente, cómo se define y se encuadra en la industria cinematográfica? ¿Hay una correlación exacta entre cine independiente y exhibición independiente? ¿A qué retos se enfrentan?

Entidad y PROMIO

4. Aquí es donde aparecen entidades como la suya; ¿cuándo y cómo surge esta sala de cine? ¿Cuáles son sus objetivos? ¿Qué procedimiento siguen a la hora de programar? ¿Qué mecanismos hay de participación de la audiencia?
5. Y PROMIO, ¿cuándo, cómo y con qué objetivos se crea? ¿Cómo se integra su entidad en esta red? ¿Cuáles son sus reivindicaciones y necesidades dentro de este espacio?
6. ¿En ambos casos, qué respuesta han recibido por parte de la sociedad (el entorno próximo, otras redes de cine independiente, otros sectores de la industria, la administración...)?

Impacto social

7. Desde la teoría del cine se ha debatido mucho acerca de los mecanismos mediante los cuales el cine genera discursos y significados; ¿cómo cree usted que el cine produce significado, y qué relación cree que ello tiene con el impacto que causa en la audiencia? ¿Hasta qué punto la experiencia cinematográfica puede influir en las personas y el medio?

Respecto al papel del espectador en la recepción del impacto, ¿considera que es pasivo o que el efecto surge de la interrelación entre el espectador, la película y el entorno?

8. ¿Cómo caracterizaría el impacto social de su entidad y de PROMIO? Es decir, ¿qué efectos concretos cree que producen? ¿Hasta qué punto son causados por el visionado en sí de las películas y hasta qué punto por toda la actividad adicional generada? ¿Hasta dónde les gustaría llegar en materia de impacto? ¿Cuáles son las dificultades y los puntos de mejora? ¿Llevan a cabo sus propias prácticas de evaluación de impacto?
9. Atribuir causalidad a los impactos sociales es una tarea complicada porque son muchas las circunstancias que confluyen. En este sentido, cabe preguntarse si la causa primera o principal de algunos de los impactos es la asistencia al cine, o si ya había predisposición por parte del sujeto hacia el tipo de actividad que produce esta sala. Es decir, ¿cree que el impacto de PROMIO consiste en generar nuevos conocimientos, actitudes, conductas, estructuras... o más bien en mantenerlos y reforzarlos?
10. Esto tiene una relación muy estrecha con el perfil del público, es decir, el sector más inmediato sobre el que impactan. ¿Cuál es el perfil de sus audiencias? ¿En qué se parecen y en qué se diferencian de los espectadores de la exhibición mayoritaria? ¿Ha cambiado a lo largo del tiempo? ¿Cree que su radio de impacto se circunscribe estrictamente a la audiencia?

Futuro

11. ¿Cómo cree que evolucionará la exhibición en general y la independiente en particular? ¿Qué papel cree que tendrá su entidad y PROMIO en ese panorama?

6.2.2. Impactos posibles de PROMIO: clasificación

Conocimiento

- Conocimiento sobre cine independiente
- Alfabetización audiovisual
- Conocimiento sobre cultura independiente (aparte del cine)
- Conocimiento sobre la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo
- Conocimiento sobre culturas diversas en el Estado español
- Conocimiento sobre culturas diversas fuera del Estado español
- Conocimiento sobre la realidad social

Conducta

- Visionado de cine independiente
- Consumo o participación en cultura independiente (aparte del cine)
- Interacción social
- Debate y reflexión sobre la realidad social
- Exigencia de cambios sociales
- Autocrítica respecto a las problemáticas sociales
- Iniciativa en ámbitos colectivos de corte cultural
- Iniciativa en ámbitos colectivos de corte social
- Conducta ecológica responsable

Mediaciones

- Afectos
 - Curiosidad ante temas desconocidos
 - Empatía
 - Apego
 - Indignación
 - Motivación para implicarse
 - Complicidad
 - Sentimiento de impotencia
 - Entretenimiento
 - Deleite estético
 - Deleite intelectual
- Actitudes
 - Interés por el cine independiente

- Interés por el lenguaje cinematográfico
- Interés por la cultura independiente (aparte del cine)
- Valoración de la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo
- Valoración de culturas diversas en el Estado español
- Valoración de culturas diversas fuera del Estado español
- Deseo de una sociedad más justa y equitativa
- Preocupación por la desigualdad económica
- Preocupación por la desigualdad de la mujer
- Preocupación por el rechazo a la diversidad social
- Preocupación por el rechazo a la diversidad sexual y de género
- Preocupación por el rechazo a la diversidad étnica y cultural
- Preocupación por el medioambiente
- Valoración de la importancia del poder y la participación ciudadana

Resultado estructural

- Estímulo y enriquecimiento del panorama cultural
- Desarrollo de redes de conciencia, cohesión y participación social
- Empoderamiento ciudadano
- Surgimiento o fortalecimiento de relaciones afectivas
- Fortalecimiento y diversificación de las alternativas de ocio
- Conexión de la comunidad local con la actualidad

6.2.3. Cuestionario

6. Valore la frecuencia con la que actualmente experimenta los siguientes afectos, en cualquier contexto (siendo 0 = nula; 6 = muy alta).

	0	1	2	3	4	5	6
Curiosidad ante temas desconocidos							
Empatía							
Apego							
Indignación							
Motivación para implicarse							
Complicidad							
Sentimiento de impotencia							
Entretenimiento							
Deleite estético							
Deleite intelectual							

7. Valore el **impacto que ha tenido esta sala de cine** en la frecuencia con la que experimenta los siguientes afectos (siendo 0 = nulo; 6 = muy alto).

	0	1	2	3	4	5	6
Curiosidad ante temas desconocidos							
Empatía							
Apego							
Indignación							
Motivación para implicarse							
Complicidad							
Sentimiento de impotencia							
Entretenimiento							
Deleite estético							
Deleite intelectual							

8. Valore el nivel actual de intensidad con que experimenta las siguientes actitudes (siendo 0 = nulo; 6 = muy alto).

	0	1	2	3	4	5	6
Interés por el cine independiente							
Interés por el lenguaje cinematográfico							
Interés por la cultura independiente (aparte del cine)							
Valoración de la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo							
Valoración de culturas diversas dentro del Estado español							
Valoración de culturas diversas fuera del Estado español							
Deseo de una sociedad más justa y equitativa							
Preocupación por la desigualdad económica							
Preocupación por la desigualdad de la mujer							
Preocupación por el rechazo a la diversidad social							
Preocupación por el rechazo a la diversidad sexual y de género							
Preocupación por el rechazo a la diversidad étnica y cultural							

	0	1	2	3	4	5	6
Preocupación por el medioambiente							
Valoración de la importancia del poder y la participación ciudadana							

9. Valore el **impacto que ha tenido esta sala de cine** en la intensidad con que experimenta las siguientes actitudes (siendo 0 = nulo; 6 = muy alto)

	0	1	2	3	4	5	6
Interés por el cine independiente							
Interés por el lenguaje cinematográfico							
Interés por la cultura independiente (aparte del cine)							
Valoración de la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo							
Valoración de culturas diversas dentro del Estado español							
Valoración de culturas diversas fuera del Estado español							
Deseo de una sociedad más justa y equitativa							
Preocupación por la desigualdad económica							
Preocupación por la desigualdad de la mujer							
Preocupación por el rechazo a la diversidad social							
Preocupación por el rechazo a la diversidad sexual y de género							
Preocupación por el rechazo a la diversidad étnica y cultural							
Preocupación por el medioambiente							
Valoración de la importancia del poder y la participación ciudadana							

10. Valore globalmente la frecuencia y/o intensidad actuales con que lleva a cabo las siguientes conductas (siendo 0 = nula; 6 = muy alta).

	0	1	2	3	4	5	6
Visionado de cine independiente							
Consumo o participación en cultura independiente (aparte del cine)							
Interacción social							
Debate y reflexión sobre la realidad social							
Exigencia de cambios sociales							
Autocrítica respecto a las problemáticas sociales							
Iniciativa en ámbitos colectivos de corte cultural							
Iniciativa en ámbitos colectivos de corte social							
Conducta ecológica responsable							

11. Valore el **impacto que ha tenido esta sala de cine** en la frecuencia y/o intensidad con que lleva a cabo las siguientes conductas (siendo 0 = nulo; 6 = muy alto).

	0	1	2	3	4	5	6
Visionado de cine independiente							

	0	1	2	3	4	5	6
Consumo o participación en cultura independiente (aparte del cine)							
Interacción social							
Debate y reflexión sobre la realidad social							
Exigencia de cambios sociales							
Autocrítica respecto a las problemáticas sociales							
Iniciativa en ámbitos colectivos de corte cultural							
Iniciativa en ámbitos colectivos de corte social							
Conducta ecológica responsable							

12. Aunque somos conscientes de que se trata de cuestiones difíciles de precisar, trate de valorar qué envergadura adquieren actualmente los siguientes fenómenos en su entorno (siendo 0 = nula; 6 = muy alta).

	0	1	2	3	4	5	6
Estímulo y enriquecimiento del panorama cultural							
Desarrollo de redes de conciencia, cohesión y participación social							
Empoderamiento ciudadano							
Surgimiento o fortalecimiento de relaciones afectivas							
Fortalecimiento y diversificación de las alternativas de ocio							
Conexión de la comunidad local con la actualidad							

13. Aunque somos conscientes de que se trata de cuestiones difíciles de precisar, trate de valorar el **impacto que ha tenido esta sala de cine** en la envergadura que adquieren los siguientes fenómenos en su entorno (siendo 0 = nulo; 6 = muy alto).

	0	1	2	3	4	5	6
Estímulo y enriquecimiento del panorama cultural							
Desarrollo de redes de conciencia, cohesión y participación social							
Empoderamiento ciudadano							
Surgimiento o fortalecimiento de relaciones afectivas							
Fortalecimiento y diversificación de las alternativas de ocio							
Conexión de la comunidad local con la actualidad							

14. Si lo desea, caracterice con más detalle o profundidad el impacto social de este cine.

Si lo desea, responda a las siguientes preguntas sobre su perfil estadístico:

15. Edad:

16. Género:

- Femenino Masculino No binario

17. En caso de que este cine constituya una asociación, ¿forma parte de ella?

- Sí No

18. Situación laboral:

- Estudiante Trabajador En paro Pensionista Otro

19. Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente:

- Sin estudios Educación obligatoria Bachillerato
 Formación profesional Educación superior

20. Marque el rango de ingresos mensuales de su unidad familiar:

- 0 – 1000 € 1000 – 2000 € 2000 – 3000 €
 3000 – 4000 € Más de 4000 €

21. Sitúe su posición en el espectro político a lo largo del siguiente eje (siendo -5 = lo más a la izquierda posible; 5 = lo más a la derecha posible).

-5	-4	-3	-2	-1	0	1	2	3	4	5

6.3. Anexo III: resultados y análisis de la evaluación

6.3.1. Frecuencias, medias y textos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	DUPLEX Cinema	11	55,0	61,1	61,1
	Zumzeig	3	15,0	16,7	77,8
	CineCiutat	4	20,0	22,2	100,0
	Total	18	90,0	100,0	
Perdidos	Sistema	2	10,0		
Total		20	100,0		

Tabla 33. Cine en el que se ha realizado la encuesta: frecuencias. Fuente: elaboración propia.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Menos de cuatro veces al año	1	5,0	5,0	5,0
	Entre una y dos veces al trimestre	3	15,0	15,0	20,0
	Entre una y tres veces al mes	8	40,0	40,0	60,0
	Entre una y dos veces por semana	6	30,0	30,0	90,0
	Más de dos veces por semana	2	10,0	10,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Tabla 34. Frecuencia de asistencia al cine en que se ha realizado la encuesta: frecuencias. Fuente: elaboración propia.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Entre uno y tres años	10	50,0	50,0	50,0
	Entre cuatro y seis años	4	20,0	20,0	70,0
	Entre seis y ocho años	4	20,0	20,0	90,0
	Más de ocho años	2	10,0	10,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

Tabla 35. Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en que se ha realizado la encuesta: frecuencias. Fuente: elaboración propia.

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Edad de la persona encuestada	18	25	64	41,67	13,195

Tabla 36. Edad de la persona encuestada: estadísticos descriptivos. Fuente: elaboración propia.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Femenino	12	60,0	63,2	63,2
	Masculino	7	35,0	36,8	100,0
	Total	19	95,0	100,0	
Perdidos	Sistema	1	5,0		
Total		20	100,0		

Tabla 37. Género de la persona encuestada: frecuencias. Fuente: elaboración propia.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	8	40,0	42,1	42,1
	No	11	55,0	57,9	100,0
	Total	19	95,0	100,0	
Perdidos	Sistema	1	5,0		
Total		20	100,0		

Tabla 38. Pertenencia a la asociación del cine en que se ha realizado la encuesta, si procede: frecuencias. Fuente: elaboración propia.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Estudiante	1	5,0	5,3	5,3
	Trabajador	16	80,0	84,2	89,5
	Pensionista	1	5,0	5,3	94,7
	Otro	1	5,0	5,3	100,0
	Total	19	95,0	100,0	
Perdidos	Sistema	1	5,0		
Total		20	100,0		

Tabla 39. Situación laboral de la persona encuestada: frecuencias. Fuente: elaboración propia.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0 - 1000 €	1	5,0	6,3	6,3
	1000 - 2000 €	5	25,0	31,3	37,5
	2000 - 3000 €	8	40,0	50,0	87,5
	3000 - 4000 €	1	5,0	6,3	93,8
	Más de 4000 €	1	5,0	6,3	100,0
	Total	16	80,0	100,0	
Perdidos	Sistema	4	20,0		
Total		20	100,0		

Tabla 40. Rango de ingresos de la persona encuestada: frecuencias. Fuente: elaboración propia.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bachillerato	1	5,0	5,9	5,9
	Formación profesional	1	5,0	5,9	11,8
	Educación superior	15	75,0	88,2	100,0
	Total	17	85,0	100,0	
Perdidos	Sistema	3	15,0		
Total		20	100,0		

Tabla 41. Nivel de estudios alcanzado o cursado actualmente por la persona encuestada: frecuencias. Fuente: elaboración propia.

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Posición en el espectro político	17	-5	4	-2,29	2,201

Tabla 42. Posición en el espectro político de la persona encuestada: estadísticos descriptivos. Fuente: elaboración propia.

<p>El impacto social más evidente es la oportunidad de ver películas de corte más independiente en su versión original subtitulada, en contraposición al modelo de cine ubicado en centro comercial donde la mayoría de la oferta es estadounidense y en versión doblada. Además, muchas veces traen a cineastas para presentar sus películas y establecer un coloquio con el público.</p>
<p>Muy efectivo. que no deje de existir. Los felicito.</p>
<p>Para mí el Duplex eleva y enriquece la ciudad de Ferrol. Es un reducto donde poder disfrutar del cine fuera de los circuitos comerciales, pero sin pretensiones. Es un punto de encuentro intergeneracional y de personas diversas. Es un motor para el pensamiento independiente y la crítica social y política. Creo que la ciudad se empobrecería si este cine cerrase algún día.</p>
<p>Lo pienso, lo veo en imágenes que son arte, es un diálogo con la realidad</p>
<p>Hay películas independientes que solo se pueden ver aquí, y es de agradecer.</p>
<p>Es imprescindible para crear conciencias cooperativas o, como mínimo, empáticas</p>

Tabla 43. Respuestas a la pregunta 14 del cuestionario: “Si lo desea, caracterice con más detalle o profundidad el impacto social de este cine”. Fuente: elaboración propia.

6.3.2. Comparación de medias

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del cine independiente * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	0,174	2	0,087	0,064	0,938
	Dentro de grupos	20,326	15	1,355		
	Total	20,500	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del lenguaje audiovisual * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	0,318	2	0,159	0,091	0,913
	Dentro de grupos	26,182	15	1,745		
	Total	26,500	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura independiente (aparte del cine) * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	1,513	2	0,756	0,834	0,453
	Dentro de grupos	13,598	15	0,907		
	Total	15,111	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	3,051	2	1,525	1,069	0,368
	Dentro de grupos	21,394	15	1,426		
	Total	24,444	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas dentro del Estado español * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	1,641	2	0,821	0,451	0,645
	Dentro de grupos	27,303	15	1,820		
	Total	28,944	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas fuera del Estado español * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	2,944	2	1,472	0,770	0,480
	Dentro de grupos	28,667	15	1,911		
	Total	31,611	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la realidad social * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	1,035	2	0,518	0,784	0,475
	Dentro de grupos	9,909	15	0,661		
	Total	10,944	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta curiosidad ante temas desconocidos * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	0,194	2	0,097	0,167	0,848
	Dentro de grupos	8,750	15	0,583		
	Total	8,944	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta empatía * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	0,013	2	0,006	0,006	0,994
	Dentro de grupos	15,598	15	1,040		
	Total	15,611	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta apego * Cine	Entre grupos (Combinado)	0,535	2	0,268	0,141	0,870
	Dentro de grupos	28,576	15	1,905		

en el que se ha realizado la encuesta	Total	29,111	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta indignación * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	6,134	2	3,067	1,012	0,387
	Dentro de grupos	45,477	15	3,032		
	Total	51,611	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta motivación para implicarse * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	2,402	2	1,201	0,609	0,557
	Dentro de grupos	29,598	15	1,973		
	Total	32,000	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta complicidad * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	0,301	2	0,150	0,112	0,895
	Dentro de grupos	20,144	15	1,343		
	Total	20,444	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta sentimientos de impotencia * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	19,513	2	9,756	5,870	0,013
	Dentro de grupos	24,932	15	1,662		
	Total	44,444	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta entretenimiento * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	5,023	2	2,511	10,833	0,001
	Dentro de grupos	3,477	15	0,232		
	Total	8,500	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite estético * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	6,058	2	3,029	3,481	0,057
	Dentro de grupos	13,053	15	0,870		
	Total	19,111	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite intelectual * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	2,732	2	1,366	2,007	0,169
	Dentro de grupos	10,212	15	0,681		
	Total	12,944	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el cine independiente * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	0,846	2	0,423	1,133	0,348
	Dentro de grupos	5,598	15	0,373		
	Total	6,444	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el lenguaje cinematográfico * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	0,066	2	0,033	0,048	0,953
	Dentro de grupos	10,212	15	0,681		
	Total	10,278	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por la cultura independiente (aparte del cine) * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	1,149	2	0,574	0,275	0,763
	Dentro de grupos	31,295	15	2,086		
	Total	32,444	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la cultura local de su	Entre grupos (Combinado)	1,674	2	0,837	0,516	0,607
	Dentro de grupos	24,326	15	1,622		

municipio o entorno geográfico próximo * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Total	26,000	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas dentro del Estado español * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	1,818	2	0,909	0,399	0,678
	Dentro de grupos	34,182	15	2,279		
	Total	36,000	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas fuera del Estado español * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	0,475	2	0,237	0,214	0,810
	Dentro de grupos	16,636	15	1,109		
	Total	17,111	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que desea una sociedad más justa y equitativa * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	0,641	2	0,321	0,295	0,749
	Dentro de grupos	16,303	15	1,087		
	Total	16,944	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad económica * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	0,725	2	0,362	0,258	0,776
	Dentro de grupos	21,053	15	1,404		
	Total	21,778	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad de la mujer * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	0,278	2	0,139	0,112	0,895
	Dentro de grupos	18,667	15	1,244		
	Total	18,944	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad social * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	0,263	2	0,131	0,182	0,836
	Dentro de grupos	10,848	15	0,723		
	Total	11,111	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad sexual y de género * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	0,929	2	0,465	0,469	0,634
	Dentro de grupos	14,848	15	0,990		
	Total	15,778	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad étnica y cultural * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	0,202	2	0,101	0,086	0,918
	Dentro de grupos	17,576	15	1,172		
	Total	17,778	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el medioambiente * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	3,649	2	1,824	0,979	0,399
	Dentro de grupos	27,962	15	1,864		
	Total	31,611	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la importancia del poder y la participación ciudadana * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	1,369	2	0,684	0,659	0,532
	Dentro de grupos	15,576	15	1,038		
	Total	16,944	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido	Entre grupos (Combinado)	2,316	2	1,158	1,743	0,209

encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que ve cine independiente * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Dentro de grupos	9,962	15	0,664		
	Total	12,278	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que consume o participa en cultura independiente (aparte del cine) * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	1,952	2	0,976	0,494	0,620
	Dentro de grupos	29,659	15	1,977		
	Total	31,611	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que interacciona socialmente * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	4,399	2	2,199	0,856	0,445
	Dentro de grupos	38,545	15	2,570		
	Total	42,944	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que debate y reflexiona sobre la realidad social * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	1,884	2	0,942	0,982	0,398
	Dentro de grupos	14,394	15	0,960		
	Total	16,278	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que exige cambios sociales * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	4,175	2	2,087	1,215	0,326
	Dentro de grupos	24,061	14	1,719		
	Total	28,235	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que realiza autocrítica respecto a las problemáticas sociales * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	0,424	2	0,212	0,275	0,763
	Dentro de grupos	11,576	15	0,772		
	Total	12,000	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte cultural * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	5,778	2	2,889	1,121	0,352
	Dentro de grupos	38,667	15	2,578		
	Total	44,444	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte social * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	5,778	2	2,889	1,016	0,386
	Dentro de grupos	42,667	15	2,844		
	Total	48,444	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que practica una conducta ecológica responsable * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	3,674	2	1,837	0,852	0,446
	Dentro de grupos	32,326	15	2,155		
	Total	36,000	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el estímulo y enriquecimiento del panorama cultural * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	2,361	2	1,181	1,551	0,244
	Dentro de grupos	11,417	15	0,761		
	Total	13,778	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el	Entre grupos (Combinado)	3,429	2	1,715	0,892	0,431
	Dentro de grupos	28,848	15	1,923		

desarrollo de redes de conciencia, cohesión y participación social * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Total	32,278	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el empoderamiento ciudadano * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	10,846	2	5,423	3,263	0,067
	Dentro de grupos	24,932	15	1,662		
	Total	35,778	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el surgimiento o fortalecimiento de relaciones afectivas * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	1,346	2	0,673	0,349	0,711
	Dentro de grupos	28,932	15	1,929		
	Total	30,278	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el fortalecimiento y diversificación de las alternativas de ocio * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	4,679	2	2,340	1,371	0,284
	Dentro de grupos	25,598	15	1,707		
	Total	30,278	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno la conexión de la comunidad local con la actualidad * Cine en el que se ha realizado la encuesta	Entre grupos (Combinado)	2,038	2	1,019	0,589	0,567
	Dentro de grupos	25,962	15	1,731		
	Total	28,000	17			

Tabla 44. Tabla de ANOVA para comparar medias de los impactos según el cine en que se ha realizado la encuesta (resaltados en amarillo los que tienen significancia < 0,05, es decir, son dependientes). Fuente: elaboración propia.

Cine en el que se ha realizado la encuesta		Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta sentimientos de impotencia	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta entretenimiento
DUPLEX Cinema	Media	2,73	5,55
	N	11	11
	Desviación estándar	1,555	0,522
Zumzeig	Media	5,00	5,00
	N	3	3
	Desviación estándar	0,000	0,000
CineCiutat	Media	4,75	4,25
	N	4	4
	Desviación estándar	0,500	0,500
Total	Media	3,56	5,17
	N	18	18
	Desviación estándar	1,617	0,707

Tabla 45. Informe con comparaciones de medias de los impactos respecto al cine en el que se ha realizado la encuesta (por cuestión de espacio solo seleccionamos los impactos que tienen significancia < 0,05 en la tabla de ANOVA). Fuente: elaboración propia.

			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del cine independiente * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		8,750	4	2,188	1,563	0,235
	Dentro de grupos		21,000	15	1,400		
	Total		29,750	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del lenguaje audiovisual * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		18,425	4	4,606	3,232	0,042
	Dentro de grupos		21,375	15	1,425		
	Total		39,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura independiente (aparte del cine) * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		3,675	4	0,919	0,817	0,534
	Dentro de grupos		16,875	15	1,125		
	Total		20,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		5,675	4	1,419	1,019	0,429
	Dentro de grupos		20,875	15	1,392		
	Total		26,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas dentro del Estado español * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		4,800	4	1,200	0,720	0,591
	Dentro de grupos		25,000	15	1,667		
	Total		29,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas fuera del Estado español * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		0,867	4	0,217	0,101	0,981
	Dentro de grupos		32,333	15	2,156		
	Total		33,200	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la realidad social * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		1,125	4	0,281	0,388	0,814
	Dentro de grupos		10,875	15	0,725		
	Total		12,000	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta curiosidad ante temas desconocidos * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		5,300	4	1,325	2,338	0,102
	Dentro de grupos		8,500	15	0,567		
	Total		13,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta empatía * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		7,300	4	1,825	2,380	0,098
	Dentro de grupos		11,500	15	0,767		
	Total		18,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta apego *	Entre grupos (Combinado)		9,342	4	2,335	1,652	0,213
	Dentro de grupos		21,208	15	1,414		
	Total						

Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Total	30,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta indignación * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	4,383	4	1,096	0,328	0,855
	Dentro de grupos	50,167	15	3,344		
	Total	54,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta motivación para implicarse * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	7,075	4	1,769	1,025	0,426
	Dentro de grupos	25,875	15	1,725		
	Total	32,950	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta complicidad * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	2,800	4	0,700	0,583	0,679
	Dentro de grupos	18,000	15	1,200		
	Total	20,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta sentimientos de impotencia * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	4,425	4	1,106	0,411	0,798
	Dentro de grupos	40,375	15	2,692		
	Total	44,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta entretenimiento * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	5,292	4	1,323	2,279	0,109
	Dentro de grupos	8,708	15	0,581		
	Total	14,000	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite estético * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	8,550	4	2,138	2,290	0,108
	Dentro de grupos	14,000	15	0,933		
	Total	22,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite intelectual * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	8,450	4	2,113	4,875	0,010
	Dentro de grupos	6,500	15	0,433		
	Total	14,950	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el cine independiente * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	9,592	4	2,398	11,211	0,000
	Dentro de grupos	3,208	15	0,214		
	Total	12,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el lenguaje cinematográfico * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	7,750	4	1,938	3,633	0,029
	Dentro de grupos	8,000	15	0,533		
	Total	15,750	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por la cultura	Entre grupos (Combinado)	6,333	4	1,583	0,828	0,527
	Dentro de grupos	28,667	15	1,911		

independiente (aparte del cine) * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Total	35,000	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	6,492	4	1,623	1,121	0,383
	Dentro de grupos	21,708	15	1,447		
	Total	28,200	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas dentro del Estado español * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	7,325	4	1,831	0,890	0,494
	Dentro de grupos	30,875	15	2,058		
	Total	38,200	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas fuera del Estado español * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	3,208	4	0,802	0,827	0,528
	Dentro de grupos	14,542	15	0,969		
	Total	17,750	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que desea una sociedad más justa y equitativa * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	4,300	4	1,075	1,194	0,353
	Dentro de grupos	13,500	15	0,900		
	Total	17,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad económica * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	6,508	4	1,627	1,521	0,246
	Dentro de grupos	16,042	15	1,069		
	Total	22,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad de la mujer * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	5,125	4	1,281	1,292	0,317
	Dentro de grupos	14,875	15	0,992		
	Total	20,000	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad social * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	7,800	4	1,950	3,656	0,029
	Dentro de grupos	8,000	15	0,533		
	Total	15,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad sexual y de género * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	6,825	4	1,706	2,068	0,136
	Dentro de grupos	12,375	15	0,825		
	Total	19,200	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad étnica y cultural * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	7,408	4	1,852	2,407	0,095
	Dentro de grupos	11,542	15	0,769		
	Total	18,950	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido	Entre grupos (Combinado)	2,992	4	0,748	0,384	0,817

encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el medioambiente * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Dentro de grupos	29,208	15	1,947		
	Total	32,200	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la importancia del poder y la participación ciudadana * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	2,075	4	0,519	0,523	0,720
	Dentro de grupos	14,875	15	0,992		
	Total	16,950	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que ve cine independiente * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	19,925	4	4,981	9,488	0,000
	Dentro de grupos	7,875	15	0,525		
	Total	27,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que consume o participa en cultura independiente (aparte del cine) * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	11,300	4	2,825	1,599	0,226
	Dentro de grupos	26,500	15	1,767		
	Total	37,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que interacciona socialmente * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	10,383	4	2,596	1,140	0,376
	Dentro de grupos	34,167	15	2,278		
	Total	44,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que debate y reflexiona sobre la realidad social * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	6,575	4	1,644	1,715	0,199
	Dentro de grupos	14,375	15	0,958		
	Total	20,950	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que exige cambios sociales * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	8,879	4	2,220	1,320	0,310
	Dentro de grupos	23,542	14	1,682		
	Total	32,421	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que realiza autocrítica respecto a las problemáticas sociales * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	10,325	4	2,581	4,363	0,015
	Dentro de grupos	8,875	15	0,592		
	Total	19,200	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte cultural * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	12,700	4	3,175	1,342	0,300
	Dentro de grupos	35,500	15	2,367		
	Total	48,200	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte social * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	10,658	4	2,665	0,962	0,457
	Dentro de grupos	41,542	15	2,769		
	Total	52,200	19			

Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que practica una conducta ecológica responsable * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	10,175	4	2,544	1,179	0,360
	Dentro de grupos	32,375	15	2,158		
	Total	42,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el estímulo y enriquecimiento del panorama cultural * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	9,050	4	2,263	3,572	0,031
	Dentro de grupos	9,500	15	0,633		
	Total	18,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el desarrollo de redes de conciencia, cohesión y participación social * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	9,050	4	2,263	0,956	0,460
	Dentro de grupos	35,500	15	2,367		
	Total	44,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el empoderamiento ciudadano * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	12,700	4	3,175	1,512	0,249
	Dentro de grupos	31,500	15	2,100		
	Total	44,200	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el surgimiento o fortalecimiento de relaciones afectivas * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	14,383	4	3,596	1,915	0,160
	Dentro de grupos	28,167	15	1,878		
	Total	42,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el fortalecimiento y diversificación de las alternativas de ocio * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	13,383	4	3,346	2,618	0,077
	Dentro de grupos	19,167	15	1,278		
	Total	32,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno la conexión de la comunidad local con la actualidad * Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)	7,842	4	1,960	1,420	0,275
	Dentro de grupos	20,708	15	1,381		
	Total	28,550	19			

Tabla 46. Tabla de ANOVA para comparar medias de los impactos según la frecuencia de asistencia al cine en que se ha realizado la encuesta (resaltados en amarillo los que tienen significancia < 0,05, es decir, son dependientes). Fuente: elaboración propia.

Frecuencia de asistencia al cine en el que ha sido encuestado		Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del lenguaje audiovisual	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite intelectual	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el cine independiente	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el lenguaje cinematográfico	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad social	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que ve cine independiente	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que realiza autocrítica respecto a las problemáticas sociales	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el estímulo y enriquecimiento del panorama cultural
Menos de cuatro veces al año	Media	2,00	5,00	6,00	6,00	6,00	6,00	6,00	6,00
	N	1	1	1	1	1	1	1	1
	Desviación estándar								
Entre una y dos veces al trimestre	Media	5,33	4,33	5,00	5,00	4,67	4,33	3,67	5,33
	N	3	3	3	3	3	3	3	3
	Desviación estándar	0,577	0,577	0,000	0,000	0,577	1,155	1,155	0,577
Entre una y tres veces al mes	Media	4,38	5,00	5,63	5,50	5,50	5,38	5,13	5,00
	N	8	8	8	8	8	8	8	8
	Desviación estándar	1,188	0,756	0,518	0,756	0,756	0,744	0,641	0,756
Entre una y dos veces por semana	Media	4,17	5,67	5,83	5,50	5,17	5,83	5,17	4,83
	N	6	6	6	6	6	6	6	6
	Desviación estándar	1,329	0,516	0,408	0,837	0,753	0,408	0,753	0,983
Más de dos veces por semana	Media	2,00	3,50	3,50	3,50	3,50	2,50	3,50	3,00
	N	2	2	2	2	2	2	2	2
	Desviación estándar	1,414	0,707	0,707	0,707	0,707	0,707	0,707	0,000
Total	Media	4,10	4,95	5,40	5,25	5,10	5,10	4,80	4,85
	N	20	20	20	20	20	20	20	20
	Desviación estándar	1,447	0,887	0,821	0,910	0,912	1,210	1,005	0,988

Tabla 47. Informe con comparaciones de medias de los impactos respecto a la frecuencia de asistencia al cine en el que se ha realizado la encuesta (por cuestión de espacio solo seleccionamos los impactos que tienen significancia < 0,05 en la tabla de ANOVA). Fuente: elaboración propia.

			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del cine independiente * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	7,600	3	2,533	1,830	0,182
	Dentro de grupos		22,150	16	1,384		
	Total		29,750	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del lenguaje audiovisual * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	5,400	3	1,800	0,837	0,493
	Dentro de grupos		34,400	16	2,150		
	Total		39,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura independiente (aparte del cine) * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	7,800	3	2,600	3,263	0,049
	Dentro de grupos		12,750	16	0,797		
	Total		20,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	2,150	3	0,717	0,470	0,707
	Dentro de grupos		24,400	16	1,525		
	Total		26,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas dentro del Estado español * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	1,550	3	0,517	0,293	0,830
	Dentro de grupos		28,250	16	1,766		
	Total		29,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas fuera del Estado español * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	4,550	3	1,517	0,847	0,488
	Dentro de grupos		28,650	16	1,791		
	Total		33,200	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la realidad social * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	1,350	3	0,450	0,676	0,579
	Dentro de grupos		10,650	16	0,666		
	Total		12,000	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta curiosidad ante temas desconocidos * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	1,550	3	0,517	0,675	0,580
	Dentro de grupos		12,250	16	0,766		
	Total		13,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta empatía * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	1,950	3	0,650	0,617	0,614
	Dentro de grupos		16,850	16	1,053		
	Total		18,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta apego * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	0,650	3	0,217	0,116	0,949
	Dentro de grupos		29,900	16	1,869		
	Total		30,550	19			

Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta indignación * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	8,450	3	2,817	0,978	0,428
	Dentro de grupos		46,100	16	2,881		
	Total		54,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta motivación para implicarse * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	8,450	3	2,817	1,839	0,181
	Dentro de grupos		24,500	16	1,531		
	Total		32,950	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta complicidad * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	2,150	3	0,717	0,615	0,615
	Dentro de grupos		18,650	16	1,166		
	Total		20,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta sentimientos de impotencia * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	13,550	3	4,517	2,313	0,115
	Dentro de grupos		31,250	16	1,953		
	Total		44,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta entretenimiento * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	6,150	3	2,050	4,178	0,023
	Dentro de grupos		7,850	16	0,491		
	Total		14,000	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite estético * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	3,650	3	1,217	1,030	0,406
	Dentro de grupos		18,900	16	1,181		
	Total		22,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite intelectual * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	2,050	3	0,683	0,848	0,488
	Dentro de grupos		12,900	16	0,806		
	Total		14,950	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el cine independiente * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	1,800	3	0,600	0,873	0,476
	Dentro de grupos		11,000	16	0,688		
	Total		12,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el lenguaje cinematográfico * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	1,400	3	0,467	0,520	0,674
	Dentro de grupos		14,350	16	0,897		
	Total		15,750	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por la cultura independiente (aparte del cine) * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	7,100	3	2,367	1,357	0,291
	Dentro de grupos		27,900	16	1,744		
	Total		35,000	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	3,600	3	1,200	0,780	0,522

sobre la intensidad con que valora la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo *	Dentro de grupos		24,600	16	1,538		
	Total		28,200	19			
Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		11,700	3	3,900	2,355	0,110
	Dentro de grupos		26,500	16	1,656		
	Total		38,200	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas dentro del Estado español * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		3,350	3	1,117	1,241	0,328
	Dentro de grupos		14,400	16	0,900		
	Total		17,750	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que desea una sociedad más justa y equitativa * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		2,200	3	0,733	0,752	0,537
	Dentro de grupos		15,600	16	0,975		
	Total		17,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad económica * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		1,200	3	0,400	0,300	0,825
	Dentro de grupos		21,350	16	1,334		
	Total		22,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad de la mujer * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		3,000	3	1,000	0,941	0,444
	Dentro de grupos		17,000	16	1,063		
	Total		20,000	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad social * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		3,150	3	1,050	1,328	0,300
	Dentro de grupos		12,650	16	0,791		
	Total		15,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad sexual y de género * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		5,600	3	1,867	2,196	0,128
	Dentro de grupos		13,600	16	0,850		
	Total		19,200	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad étnica y cultural * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		1,800	3	0,600	0,560	0,649
	Dentro de grupos		17,150	16	1,072		
	Total		18,950	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el medioambiente * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		4,350	3	1,450	0,833	0,495
	Dentro de grupos		27,850	16	1,741		
	Total		32,200	19			

Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la importancia del poder y la participación ciudadana * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	3,350	3	1,117	1,314	0,304
	Dentro de grupos		13,600	16	0,850		
	Total		16,950	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que ve cine independiente * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	2,700	3	0,900	0,574	0,640
	Dentro de grupos		25,100	16	1,569		
	Total		27,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que consume o participa en cultura independiente (aparte del cine) * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	8,950	3	2,983	1,655	0,217
	Dentro de grupos		28,850	16	1,803		
	Total		37,800	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que interacciona socialmente * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	10,400	3	3,467	1,624	0,223
	Dentro de grupos		34,150	16	2,134		
	Total		44,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que debate y reflexiona sobre la realidad social * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	4,550	3	1,517	1,480	0,258
	Dentro de grupos		16,400	16	1,025		
	Total		20,950	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que exige cambios sociales * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	14,699	3	4,900	4,147	0,025
	Dentro de grupos		17,722	15	1,181		
	Total		32,421	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que realiza autocrítica respecto a las problemáticas sociales * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	2,100	3	0,700	0,655	0,591
	Dentro de grupos		17,100	16	1,069		
	Total		19,200	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte cultural * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	4,550	3	1,517	0,556	0,652
	Dentro de grupos		43,650	16	2,728		
	Total		48,200	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte social * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	4,550	3	1,517	0,509	0,682
	Dentro de grupos		47,650	16	2,978		
	Total		52,200	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que practica una conducta ecológica responsable * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	12,200	3	4,067	2,144	0,135
	Dentro de grupos		30,350	16	1,897		
	Total		42,550	19			

Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el estímulo y enriquecimiento del panorama cultural * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	5,450	3	1,817	2,219	0,125
	Dentro de grupos		13,100	16	0,819		
	Total		18,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el desarrollo de redes de conciencia, cohesión y participación social * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	8,450	3	2,817	1,248	0,325
	Dentro de grupos		36,100	16	2,256		
	Total		44,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el empoderamiento ciudadano * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	6,300	3	2,100	0,887	0,469
	Dentro de grupos		37,900	16	2,369		
	Total		44,200	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el surgimiento o fortalecimiento de relaciones afectivas * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	4,950	3	1,650	0,702	0,564
	Dentro de grupos		37,600	16	2,350		
	Total		42,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el fortalecimiento y diversificación de las alternativas de ocio * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	3,450	3	1,150	0,632	0,605
	Dentro de grupos		29,100	16	1,819		
	Total		32,550	19			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno la conexión de la comunidad local con la actualidad * Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	5,800	3	1,933	1,360	0,291
	Dentro de grupos		22,750	16	1,422		
	Total		28,550	19			

Tabla 48. Tabla de ANOVA para comparar medias de los impactos según el tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en que se ha realizado la encuesta (resaltados en amarillo los que tienen significancia < 0,05, es decir, son dependientes). Fuente: elaboración propia.

Tiempo que lleva asistiendo regularmente al cine en el que ha sido encuestado		Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura independiente (aparte del cine)	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta entretenimiento	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que exige cambios sociales
Entre uno y tres años	Media	4,50	5,20	4,56
	N	10	10	9
	Desviación estándar	0,850	0,789	1,333
Entre cuatro y seis años	Media	4,50	4,75	5,25
	N	4	4	4
	Desviación estándar	0,577	0,500	0,500
Entre seis y ocho años	Media	3,75	5,50	4,25
	N	4	4	4
	Desviación estándar	1,258	0,577	0,500
Más de ocho años	Media	2,50	3,50	2,00
	N	2	2	2
	Desviación estándar	0,707	0,707	1,414
Total	Media	4,15	5,00	4,37
	N	20	20	19
	Desviación estándar	1,040	0,858	1,342

Tabla 49. Informe con comparaciones de medias de los impactos respecto al tiempo que se lleva asistiendo regularmente al cine en el que se ha realizado la encuesta (por cuestión de espacio solo seleccionamos los impactos que tienen significancia < 0,05 en la tabla de ANOVA). Fuente: elaboración propia.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del cine independiente * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	27,111	16	1,694	0,847	0,707
	Dentro de grupos	2,000	1	2,000		
	Total	29,111	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del lenguaje audiovisual * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	29,778	16	1,861	0,233	0,945
	Dentro de grupos	8,000	1	8,000		
	Total	37,778	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	23,778	16	1,486	2,972	0,430
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	24,278	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido	Entre grupos (Combinado)	27,278	16	1,705	3,410	0,404

encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas dentro del Estado español * Edad de la persona encuestada	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	27,778	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas fuera del Estado español * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	30,611	16	1,913	3,826	0,384
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	31,111	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la realidad social * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	10,444	16	0,653	1,306	0,606
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	10,944	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta curiosidad ante temas desconocidos * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	12,444	16	0,778	1,556	0,566
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	12,944	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta empatía * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	17,500	16	1,094	2,188	0,491
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	18,000	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta apego * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	27,111	16	1,694	3,389	0,406
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	27,611	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta indignación * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	51,944	16	3,247	6,493	0,300
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	52,444	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta motivación para implicarse * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	31,500	16	1,969	3,938	0,379
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	32,000	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta complicidad * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	19,944	16	1,247	2,493	0,465
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	20,444	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta sentimientos de impotencia * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	39,944	16	2,497	4,993	0,340
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	40,444	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta entretenimiento * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	12,444	16	0,778	1,556	0,566
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	12,944	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido	Entre grupos (Combinado)	18,611	16	1,163	2,326	0,479

encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite estético * Edad de la persona encuestada	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	19,111	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite intelectual * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	9,278	16	0,580	1,160	0,633
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	9,778	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el cine independiente * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	10,000	16	0,625	1,250	0,616
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	10,500	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el lenguaje cinematográfico * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	13,500	16	0,844	1,688	0,547
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	14,000	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por la cultura independiente (aparte del cine) * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	33,944	16	2,122	4,243	0,366
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	34,444	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	25,500	16	1,594	3,188	0,417
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	26,000	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas dentro del Estado español * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	37,500	16	2,344	4,688	0,350
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	38,000	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas fuera del Estado español * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	16,000	16	1,000	2,000	0,510
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	16,500	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que desea una sociedad más justa y equitativa * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	16,444	16	1,028	2,056	0,504
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	16,944	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad económica * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	18,444	16	1,153	2,306	0,480
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	18,944	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad de la mujer * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	18,444	16	1,153	2,306	0,480
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	18,944	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido	Entre grupos (Combinado)	14,000	16	0,875	1,750	0,539

encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad social * Edad de la persona encuestada	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	14,500	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad sexual y de género * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	18,000	16	1,125	2,250	0,486
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	18,500	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad étnica y cultural * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	14,000	16	0,875	1,750	0,539
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	14,500	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el medioambiente * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	31,500	16	1,969	3,938	0,379
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	32,000	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la importancia del poder y la participación ciudadana * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	15,278	16	0,955	1,910	0,520
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	15,778	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que ve cine independiente * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	18,611	16	1,163	0,258	0,933
	Dentro de grupos	4,500	1	4,500		
	Total	23,111	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que consume o participa en cultura independiente (aparte del cine) * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	32,000	16	2,000	0,444	0,847
	Dentro de grupos	4,500	1	4,500		
	Total	36,500	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que interacciona socialmente * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	39,278	16	2,455	0,546	0,805
	Dentro de grupos	4,500	1	4,500		
	Total	43,778	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que debate y reflexiona sobre la realidad social * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	15,944	16	0,997	0,221	0,950
	Dentro de grupos	4,500	1	4,500		
	Total	20,444	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que exige cambios sociales * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	27,500	16	1,719	0,382	0,875
	Dentro de grupos	4,500	1	4,500		
	Total	32,000	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que realiza autocrítica respecto a las problemáticas sociales * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	14,000	16	0,875	0,194	0,962
	Dentro de grupos	4,500	1	4,500		
	Total	18,500	17			

Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte cultural * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	41,500	16	2,594	0,576	0,794
	Dentro de grupos	4,500	1	4,500		
	Total	46,000	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte social * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	45,500	16	2,844	0,632	0,774
	Dentro de grupos	4,500	1	4,500		
	Total	50,000	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que practica una conducta ecológica responsable * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	37,278	16	2,330	0,518	0,816
	Dentro de grupos	4,500	1	4,500		
	Total	41,778	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el desarrollo de redes de conciencia, cohesión y participación social * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	30,000	16	1,875	0,150	0,980
	Dentro de grupos	12,500	1	12,500		
	Total	42,500	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el empoderamiento ciudadano * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	29,778	16	1,861	0,149	0,980
	Dentro de grupos	12,500	1	12,500		
	Total	42,278	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el surgimiento o fortalecimiento de relaciones afectivas * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	28,611	16	1,788	0,143	0,982
	Dentro de grupos	12,500	1	12,500		
	Total	41,111	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno la conexión de la comunidad local con la actualidad * Edad de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	20,611	16	1,288	2,576	0,458
	Dentro de grupos	0,500	1	0,500		
	Total	21,111	17			

a. No hay varianza dentro de los grupos - no se pueden calcular las estadísticas para Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura independiente (aparte del cine) * Edad de la persona encuestada.

b. No hay varianza dentro de los grupos - no se pueden calcular las estadísticas para Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el estímulo y enriquecimiento del panorama cultural * Edad de la persona encuestada.

c. No hay varianza dentro de los grupos - no se pueden calcular las estadísticas para Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el fortalecimiento y diversificación de las alternativas de ocio * Edad de la persona encuestada.

Tabla 50. Tabla de ANOVA para comparar medias de los impactos según la edad de la persona encuestada. Ningún impacto tiene significancia < 0,05, es decir, todos son independientes. Fuente: elaboración propia.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del cine independiente * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,006	1	0,006	0,003	0,955
	Dentro de grupos	29,679	17	1,746		
	Total	29,684	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del lenguaje audiovisual * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,602	1	0,602	0,267	0,612
	Dentro de grupos	38,345	17	2,256		
	Total	38,947	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura independiente (aparte del cine) * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	3,812	1	3,812	3,877	0,065
	Dentro de grupos	16,714	17	0,983		
	Total	20,526	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,251	1	0,251	0,175	0,681
	Dentro de grupos	24,381	17	1,434		
	Total	24,632	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas dentro del Estado español * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	5,419	1	5,419	3,987	0,062
	Dentro de grupos	23,107	17	1,359		
	Total	28,526	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas fuera del Estado español * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,006	1	0,006	0,003	0,957
	Dentro de grupos	31,679	17	1,863		
	Total	31,684	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la realidad social * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,000	1	0,000	0,000	1,000
	Dentro de grupos	12,000	17	0,706		
	Total	12,000	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta curiosidad ante temas desconocidos * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,016	1	0,016	0,019	0,891
	Dentro de grupos	13,774	17	0,810		
	Total	13,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta empatía * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,040	1	0,040	0,037	0,850
	Dentro de grupos	18,381	17	1,081		
	Total	18,421	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta apego * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	1,444	1	1,444	0,886	0,360
	Dentro de grupos	27,714	17	1,630		
	Total	29,158	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta	Entre grupos (Combinado)	2,108	1	2,108	0,709	0,411
	Dentro de grupos	50,524	17	2,972		

indignación * Género de la persona encuestada	Total	52,632	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta motivación para implicarse * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,424	1	0,424	0,221	0,644
	Dentro de grupos	32,524	17	1,913		
	Total	32,947	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta complicidad * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,251	1	0,251	0,209	0,653
	Dentro de grupos	20,381	17	1,199		
	Total	20,632	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta sentimientos de impotencia * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	1,630	1	1,630	0,674	0,423
	Dentro de grupos	41,107	17	2,418		
	Total	42,737	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta entretenimiento * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,226	1	0,226	0,279	0,604
	Dentro de grupos	13,774	17	0,810		
	Total	14,000	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite estético * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	1,105	1	1,105	0,895	0,357
	Dentro de grupos	21,000	17	1,235		
	Total	22,105	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite intelectual * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,905	1	0,905	1,175	0,294
	Dentro de grupos	13,095	17	0,770		
	Total	14,000	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el cine independiente * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,203	1	0,203	0,278	0,605
	Dentro de grupos	12,429	17	0,731		
	Total	12,632	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el lenguaje cinematográfico * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,160	1	0,160	0,176	0,680
	Dentro de grupos	15,524	17	0,913		
	Total	15,684	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por la cultura independiente (aparte del cine) * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,392	1	0,392	0,194	0,665
	Dentro de grupos	34,345	17	2,020		
	Total	34,737	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,564	1	0,564	0,371	0,551
	Dentro de grupos	25,857	17	1,521		
	Total	26,421	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas	Entre grupos (Combinado)	0,141	1	0,141	0,063	0,805
	Dentro de grupos	37,964	17	2,233		

dentro del Estado español * Género de la persona encuestada	Total	38,105	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas fuera del Estado español * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,051	1	0,051	0,050	0,825
	Dentro de grupos	17,107	17	1,006		
	Total	17,158	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que desea una sociedad más justa y equitativa * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,682	1	0,682	0,678	0,422
	Dentro de grupos	17,107	17	1,006		
	Total	17,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad económica * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	2,181	1	2,181	1,822	0,195
	Dentro de grupos	20,345	17	1,197		
	Total	22,526	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad de la mujer * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,905	1	0,905	0,805	0,382
	Dentro de grupos	19,095	17	1,123		
	Total	20,000	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad social * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,361	1	0,361	0,398	0,537
	Dentro de grupos	15,429	17	0,908		
	Total	15,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad sexual y de género * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,051	1	0,051	0,045	0,834
	Dentro de grupos	19,107	17	1,124		
	Total	19,158	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad étnica y cultural * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,090	1	0,090	0,081	0,779
	Dentro de grupos	18,857	17	1,109		
	Total	18,947	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el medioambiente * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,331	1	0,331	0,177	0,679
	Dentro de grupos	31,774	17	1,869		
	Total	32,105	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la importancia del poder y la participación ciudadana * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	1,566	1	1,566	1,731	0,206
	Dentro de grupos	15,381	17	0,905		
	Total	16,947	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que ve cine independiente * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,123	1	0,123	0,075	0,787
	Dentro de grupos	27,667	17	1,627		
	Total	27,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido	Entre grupos (Combinado)	0,361	1	0,361	0,164	0,691

encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que consume o participa en cultura independiente (aparte del cine) * Género de la persona encuestada	Dentro de grupos	37,429	17	2,202		
	Total	37,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que interacciona socialmente * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,003	1	0,003	0,001	0,976
	Dentro de grupos	44,524	17	2,619		
	Total	44,526	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que debate y reflexiona sobre la realidad social * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,858	1	0,858	0,737	0,402
	Dentro de grupos	19,774	17	1,163		
	Total	20,632	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que exige cambios sociales * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,649	1	0,649	0,331	0,573
	Dentro de grupos	31,351	16	1,959		
	Total	32,000	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que realiza autocrítica respecto a las problemáticas sociales * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,051	1	0,051	0,045	0,834
	Dentro de grupos	19,107	17	1,124		
	Total	19,158	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte cultural * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	2,256	1	2,256	0,844	0,371
	Dentro de grupos	45,429	17	2,672		
	Total	47,684	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte social * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	3,910	1	3,910	1,391	0,254
	Dentro de grupos	47,774	17	2,810		
	Total	51,684	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que practica una conducta ecológica responsable * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,016	1	0,016	0,006	0,937
	Dentro de grupos	41,774	17	2,457		
	Total	41,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el estímulo y enriquecimiento del panorama cultural * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,003	1	0,003	0,002	0,962
	Dentro de grupos	18,524	17	1,090		
	Total	18,526	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el desarrollo de redes de conciencia, cohesión y participación social * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	1,159	1	1,159	0,462	0,506
	Dentro de grupos	42,631	17	2,508		
	Total	43,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el	Entre grupos (Combinado)	0,010	1	0,010	0,004	0,951
	Dentro de grupos	44,095	17	2,594		

empoderamiento ciudadano * Género de la persona encuestada	Total	44,105	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el surgimiento o fortalecimiento de relaciones afectivas * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,812	1	0,812	0,331	0,573
	Dentro de grupos	41,714	17	2,454		
	Total	42,526	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el fortalecimiento y diversificación de las alternativas de ocio * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,457	1	0,457	0,243	0,628
	Dentro de grupos	31,964	17	1,880		
	Total	32,421	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno la conexión de la comunidad local con la actualidad * Género de la persona encuestada	Entre grupos (Combinado)	0,076	1	0,076	0,045	0,834
	Dentro de grupos	28,345	17	1,667		
	Total	28,421	18			

Tabla 51. Tabla de ANOVA para comparar medias de los impactos según el género de la persona encuestada. Ningún impacto tiene significancia < 0,05, es decir, todos son independientes. Fuente: elaboración propia.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del cine independiente * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)	3,639	1	3,639	2,375	0,142
	Dentro de grupos	26,045	17	1,532		
	Total	29,684	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del lenguaje audiovisual * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)	6,720	1	6,720	3,545	0,077
	Dentro de grupos	32,227	17	1,896		
	Total	38,947	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura independiente (aparte del cine) * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)	0,344	1	0,344	0,290	0,597
	Dentro de grupos	20,182	17	1,187		
	Total	20,526	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)	1,495	1	1,495	1,099	0,309
	Dentro de grupos	23,136	17	1,361		
	Total	24,632	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas dentro del Estado español * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)	0,015	1	0,015	0,009	0,926
	Dentro de grupos	28,511	17	1,677		
	Total	28,526	18			

Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas fuera del Estado español * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos	(Combinado)	3,639	1	3,639	2,206	0,156
	Dentro de grupos		28,045	17	1,650		
	Total		31,684	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la realidad social * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos	(Combinado)	0,000	1	0,000	0,000	1,000
	Dentro de grupos		12,000	17	0,706		
	Total		12,000	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta curiosidad ante temas desconocidos * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos	(Combinado)	0,733	1	0,733	0,954	0,342
	Dentro de grupos		13,057	17	0,768		
	Total		13,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta empatía * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos	(Combinado)	1,876	1	1,876	1,927	0,183
	Dentro de grupos		16,545	17	0,973		
	Total		18,421	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta apego * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos	(Combinado)	4,022	1	4,022	2,720	0,117
	Dentro de grupos		25,136	17	1,479		
	Total		29,158	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta indignación * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos	(Combinado)	0,086	1	0,086	0,028	0,869
	Dentro de grupos		52,545	17	3,091		
	Total		52,632	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta motivación para implicarse * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos	(Combinado)	4,220	1	4,220	2,497	0,132
	Dentro de grupos		28,727	17	1,690		
	Total		32,947	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta complicidad * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos	(Combinado)	0,575	1	0,575	0,487	0,495
	Dentro de grupos		20,057	17	1,180		
	Total		20,632	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta sentimientos de impotencia * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos	(Combinado)	0,691	1	0,691	0,280	0,604
	Dentro de grupos		42,045	17	2,473		
	Total		42,737	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta entretenimiento * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos	(Combinado)	0,216	1	0,216	0,266	0,612
	Dentro de grupos		13,784	17	0,811		
	Total		14,000	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	0,060	1	0,060	0,046	0,833

sobre la frecuencia con la que experimenta deleite estético *	Dentro de grupos		22,045	17	1,297		
	Total		22,105	18			
Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos	(Combinado)	0,216	1	0,216	0,266	0,612
	Dentro de grupos		13,784	17	0,811		
	Total		14,000	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite intelectual *	Entre grupos	(Combinado)	0,575	1	0,575	0,810	0,381
	Dentro de grupos		12,057	17	0,709		
	Total		12,632	18			
Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos	(Combinado)	3,275	1	3,275	4,487	0,049
	Dentro de grupos		12,409	17	0,730		
	Total		15,684	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el cine independiente *	Entre grupos	(Combinado)	7,237	1	7,237	4,474	0,049
	Dentro de grupos		27,500	17	1,618		
	Total		34,737	18			
Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos	(Combinado)	3,546	1	3,546	2,635	0,123
	Dentro de grupos		22,875	17	1,346		
	Total		26,421	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo *	Entre grupos	(Combinado)	2,605	1	2,605	1,248	0,280
	Dentro de grupos		35,500	17	2,088		
	Total		38,105	18			
Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos	(Combinado)	0,612	1	0,612	0,629	0,439
	Dentro de grupos		16,545	17	0,973		
	Total		17,158	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas fuera del Estado español *	Entre grupos	(Combinado)	3,187	1	3,187	3,711	0,071
	Dentro de grupos		14,602	17	0,859		
	Total		17,789	18			
Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos	(Combinado)	3,924	1	3,924	3,586	0,075
	Dentro de grupos		18,602	17	1,094		
	Total		22,526	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad económica *	Entre grupos	(Combinado)	1,943	1	1,943	1,829	0,194
	Dentro de grupos						

sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad de la mujer * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Dentro de grupos		18,057	17	1,062		
	Total		20,000	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad social * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)		1,005	1	1,005	1,156	0,297
	Dentro de grupos		14,784	17	0,870		
	Total		15,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad sexual y de género * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)		4,737	1	4,737	5,585	0,030
	Dentro de grupos		14,420	17	0,848		
	Total		19,158	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad étnica y cultural * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)		2,766	1	2,766	2,905	0,106
	Dentro de grupos		16,182	17	0,952		
	Total		18,947	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el medioambiente * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)		4,423	1	4,423	2,717	0,118
	Dentro de grupos		27,682	17	1,628		
	Total		32,105	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la importancia del poder y la participación ciudadana * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)		1,436	1	1,436	1,574	0,227
	Dentro de grupos		15,511	17	0,912		
	Total		16,947	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que ve cine independiente * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)		0,005	1	0,005	0,003	0,955
	Dentro de grupos		27,784	17	1,634		
	Total		27,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que consume o participa en cultura independiente (aparte del cine) * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)		2,153	1	2,153	1,027	0,325
	Dentro de grupos		35,636	17	2,096		
	Total		37,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que interacciona socialmente * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)		2,299	1	2,299	0,926	0,350
	Dentro de grupos		42,227	17	2,484		
	Total		44,526	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que debate y reflexiona sobre la	Entre grupos (Combinado)		0,029	1	0,029	0,024	0,878
	Dentro de grupos		20,602	17	1,212		

realidad social * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Total		20,632	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que exige cambios sociales * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)		0,625	1	0,625	0,319	0,580
	Dentro de grupos		31,375	16	1,961		
	Total		32,000	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que realiza autocrítica respecto a las problemáticas sociales * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)		0,101	1	0,101	0,090	0,768
	Dentro de grupos		19,057	17	1,121		
	Total		19,158	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte cultural * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)		7,502	1	7,502	3,174	0,093
	Dentro de grupos		40,182	17	2,364		
	Total		47,684	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte social * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)		7,502	1	7,502	2,887	0,108
	Dentro de grupos		44,182	17	2,599		
	Total		51,684	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que practica una conducta ecológica responsable * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)		2,153	1	2,153	0,923	0,350
	Dentro de grupos		39,636	17	2,332		
	Total		41,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el estímulo y enriquecimiento del panorama cultural * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)		0,015	1	0,015	0,014	0,908
	Dentro de grupos		18,511	17	1,089		
	Total		18,526	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el desarrollo de redes de conciencia, cohesión y participación social * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)		1,744	1	1,744	0,705	0,413
	Dentro de grupos		42,045	17	2,473		
	Total		43,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el empoderamiento ciudadano * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)		0,503	1	0,503	0,196	0,663
	Dentro de grupos		43,602	17	2,565		
	Total		44,105	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el surgimiento o fortalecimiento de relaciones afectivas * Pertenencia a la	Entre grupos (Combinado)		0,015	1	0,015	0,006	0,939
	Dentro de grupos		42,511	17	2,501		
	Total		42,526	18			

asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede						
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el fortalecimiento y diversificación de las alternativas de ocio * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)	0,194	1	0,194	0,102	0,753
	Dentro de grupos	32,227	17	1,896		
	Total	32,421	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno la conexión de la comunidad local con la actualidad * Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede	Entre grupos (Combinado)	0,194	1	0,194	0,117	0,737
	Dentro de grupos	28,227	17	1,660		
	Total	28,421	18			

Tabla 52. Tabla de ANOVA para comparar medias de los impactos según la pertenencia a la asociación del cine en que se ha realizado la encuesta, si procede (resaltados en amarillo los que tienen significancia < 0,05, es decir, son dependientes). Fuente: elaboración propia.

Pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede		Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el lenguaje cinematográfico	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por la cultura independiente (aparte del cine)	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad sexual y de género
Sí	Media	5,75	5,25	5,38
	N	8	8	8
	Desviación estándar	0,463	1,035	0,744
No	Media	4,91	4,00	4,36
	N	11	11	11
	Desviación estándar	1,044	1,414	1,027
Total	Media	5,26	4,53	4,79
	N	19	19	19
	Desviación estándar	0,933	1,389	1,032

Tabla 53. Informe con comparaciones de medias de los impactos respecto a la pertenencia a la asociación del cine en que ha sido encuestado, si procede (por cuestión de espacio solo seleccionamos los impactos que tienen significancia < 0,05 en la tabla de ANOVA). Fuente: elaboración propia.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del cine independiente * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	1,934	3	0,645	0,349	0,791
	Dentro de grupos	27,750	15	1,850		
	Total	29,684	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del lenguaje audiovisual * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	5,197	3	1,732	0,770	0,529
	Dentro de grupos	33,750	15	2,250		
	Total	38,947	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura independiente (aparte del cine) * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	2,089	3	0,696	0,566	0,646
	Dentro de grupos	18,438	15	1,229		
	Total	20,526	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	7,194	3	2,398	2,063	0,148
	Dentro de grupos	17,438	15	1,163		
	Total	24,632	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas dentro del Estado español * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	0,776	3	0,259	0,140	0,935
	Dentro de grupos	27,750	15	1,850		
	Total	28,526	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas fuera del Estado español * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	17,747	3	5,916	6,367	0,005
	Dentro de grupos	13,938	15	0,929		
	Total	31,684	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la realidad social * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	2,000	3	0,667	1,000	0,420
	Dentro de grupos	10,000	15	0,667		
	Total	12,000	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta curiosidad ante temas desconocidos * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	2,039	3	0,680	0,868	0,479
	Dentro de grupos	11,750	15	0,783		
	Total	13,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta empatía * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	2,421	3	0,807	0,757	0,536
	Dentro de grupos	16,000	15	1,067		
	Total	18,421	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta apego * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	4,220	3	1,407	0,846	0,490
	Dentro de grupos	24,938	15	1,663		
	Total	29,158	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta	Entre grupos (Combinado)	15,194	3	5,065	2,029	0,153
	Dentro de grupos	37,438	15	2,496		

indignación * Situación laboral del encuestado	Total	52,632	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta motivación para implicarse * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	6,510	3	2,170	1,231	0,333
	Dentro de grupos	26,438	15	1,763		
	Total	32,947	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta complicidad * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	3,194	3	1,065	0,916	0,457
	Dentro de grupos	17,438	15	1,163		
	Total	20,632	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta sentimientos de impotencia * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	17,737	3	5,912	3,547	0,040
	Dentro de grupos	25,000	15	1,667		
	Total	42,737	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta entretenimiento * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	1,063	3	0,354	0,411	0,748
	Dentro de grupos	12,938	15	0,863		
	Total	14,000	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite estético * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	2,168	3	0,723	0,544	0,660
	Dentro de grupos	19,938	15	1,329		
	Total	22,105	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite intelectual * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	1,063	3	0,354	0,411	0,748
	Dentro de grupos	12,938	15	0,863		
	Total	14,000	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el cine independiente * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	0,882	3	0,294	0,375	0,772
	Dentro de grupos	11,750	15	0,783		
	Total	12,632	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el lenguaje cinematográfico * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	1,247	3	0,416	0,432	0,733
	Dentro de grupos	14,438	15	0,963		
	Total	15,684	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por la cultura independiente (aparte del cine) * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	2,987	3	0,996	0,470	0,707
	Dentro de grupos	31,750	15	2,117		
	Total	34,737	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	3,421	3	1,140	0,744	0,543
	Dentro de grupos	23,000	15	1,533		
	Total	26,421	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas dentro del Estado español * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	4,355	3	1,452	0,645	0,598
	Dentro de grupos	33,750	15	2,250		
	Total	38,105	18			

Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas fuera del Estado español * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	1,720	3	0,573	0,557	0,651
	Dentro de grupos	15,438	15	1,029		
	Total	17,158	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que desea una sociedad más justa y equitativa * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	1,352	3	0,451	0,411	0,747
	Dentro de grupos	16,438	15	1,096		
	Total	17,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad económica * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	1,526	3	0,509	0,363	0,780
	Dentro de grupos	21,000	15	1,400		
	Total	22,526	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad de la mujer * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	1,063	3	0,354	0,281	0,839
	Dentro de grupos	18,938	15	1,263		
	Total	20,000	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad social * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	0,852	3	0,284	0,285	0,835
	Dentro de grupos	14,938	15	0,996		
	Total	15,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad sexual y de género * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	1,720	3	0,573	0,493	0,692
	Dentro de grupos	17,438	15	1,163		
	Total	19,158	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad étnica y cultural * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	0,947	3	0,316	0,263	0,851
	Dentro de grupos	18,000	15	1,200		
	Total	18,947	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el medioambiente * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	2,168	3	0,723	0,362	0,781
	Dentro de grupos	29,938	15	1,996		
	Total	32,105	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la importancia del poder y la participación ciudadana * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	0,947	3	0,316	0,296	0,828
	Dentro de grupos	16,000	15	1,067		
	Total	16,947	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que realiza autocrítica respecto a las problemáticas sociales * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	0,158	3	0,053	0,042	0,988
	Dentro de grupos	19,000	15	1,267		
	Total	19,158	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte	Entre grupos (Combinado)	4,747	3	1,582	0,553	0,654
	Dentro de grupos	42,938	15	2,863		
	Total	47,684	18			

cultural * Situación laboral del encuestado						
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte social * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	4,747	3	1,582	0,506	0,684
	Dentro de grupos	46,938	15	3,129		
	Total	51,684	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que practica una conducta ecológica responsable * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	6,039	3	2,013	0,845	0,491
	Dentro de grupos	35,750	15	2,383		
	Total	41,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que ve cine independiente * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	0,852	3	0,284	0,158	0,923
	Dentro de grupos	26,938	15	1,796		
	Total	27,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que consume o participa en cultura independiente (aparte del cine) * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	1,789	3	0,596	0,249	0,861
	Dentro de grupos	36,000	15	2,400		
	Total	37,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que interacciona socialmente * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	3,089	3	1,030	0,373	0,774
	Dentro de grupos	41,438	15	2,763		
	Total	44,526	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que debate y reflexiona sobre la realidad social * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	0,882	3	0,294	0,223	0,879
	Dentro de grupos	19,750	15	1,317		
	Total	20,632	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que exige cambios sociales * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	1,600	3	0,533	0,246	0,863
	Dentro de grupos	30,400	14	2,171		
	Total	32,000	17			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el estímulo y enriquecimiento del panorama cultural * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	2,089	3	0,696	0,635	0,604
	Dentro de grupos	16,438	15	1,096		
	Total	18,526	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el desarrollo de redes de conciencia, cohesión y participación social * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	2,039	3	0,680	0,244	0,864
	Dentro de grupos	41,750	15	2,783		
	Total	43,789	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el empoderamiento ciudadano * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	2,355	3	0,785	0,282	0,838
	Dentro de grupos	41,750	15	2,783		
	Total	44,105	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el	Entre grupos (Combinado)	1,589	3	0,530	0,194	0,899
	Dentro de grupos	40,938	15	2,729		

surgimiento o fortalecimiento de relaciones afectivas * Situación laboral del encuestado	Total	42,526	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el fortalecimiento y diversificación de las alternativas de ocio * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	0,984	3	0,328	0,156	0,924
	Dentro de grupos	31,438	15	2,096		
	Total	32,421	18			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno la conexión de la comunidad local con la actualidad * Situación laboral del encuestado	Entre grupos (Combinado)	0,671	3	0,224	0,121	0,946
	Dentro de grupos	27,750	15	1,850		
	Total	28,421	18			

Tabla 54. Tabla de ANOVA para comparar medias de los impactos según la situación laboral de la persona encuestada (resaltados en amarillo los que tienen significancia < 0,05, es decir, son dependientes). Fuente: elaboración propia.

Situación laboral del encuestado		Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas fuera del Estado español	Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta sentimientos de impotencia
Estudiante	Media	5,00	0,00
	N	1	1
	Desviación estándar		
Trabajador	Media	4,56	3,75
	N	16	16
	Desviación estándar	0,964	1,291
Pensionista	Media	2,00	2,00
	N	1	1
	Desviación estándar		
Otro	Media	1,00	5,00
	N	1	1
	Desviación estándar		
Total	Media	4,26	3,53
	N	19	19
	Desviación estándar	1,327	1,541

Tabla 55. Informe con comparaciones de medias de los impactos respecto a la situación laboral del encuestado (por cuestión de espacio solo seleccionamos los impactos que tienen significancia < 0,05 en la tabla de ANOVA). Fuente: elaboración propia.

			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del cine independiente * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos	(Combinado)	1,208	2	0,604	0,428	0,660
	Dentro de grupos		19,733	14	1,410		
	Total		20,941	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del lenguaje audiovisual * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos	(Combinado)	0,196	2	0,098	0,050	0,951
	Dentro de grupos		27,333	14	1,952		
	Total		27,529	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura independiente (aparte del cine) * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos	(Combinado)	0,196	2	0,098	0,090	0,915
	Dentro de grupos		15,333	14	1,095		
	Total		15,529	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos	(Combinado)	0,502	2	0,251	0,162	0,852
	Dentro de grupos		21,733	14	1,552		
	Total		22,235	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas dentro del Estado español * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos	(Combinado)	2,008	2	1,004	0,564	0,581
	Dentro de grupos		24,933	14	1,781		
	Total		26,941	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas fuera del Estado español * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos	(Combinado)	2,196	2	1,098	0,562	0,582
	Dentro de grupos		27,333	14	1,952		
	Total		29,529	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la realidad social * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos	(Combinado)	1,208	2	0,604	0,869	0,441
	Dentro de grupos		9,733	14	0,695		
	Total		10,941	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta curiosidad ante temas desconocidos * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos	(Combinado)	0,941	2	0,471	0,824	0,459
	Dentro de grupos		8,000	14	0,571		
	Total		8,941	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta empatía * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos	(Combinado)	0,125	2	0,063	0,059	0,943
	Dentro de grupos		14,933	14	1,067		
	Total		15,059	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta apego * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos	(Combinado)	0,549	2	0,275	0,152	0,861
	Dentro de grupos		25,333	14	1,810		
	Total		25,882	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta indignación * Nivel de	Entre grupos	(Combinado)	6,149	2	3,075	0,984	0,398
	Dentro de grupos		43,733	14	3,124		
	Total		49,882	16			

estudios alcanzado o cursando actualmente	Total		49,882	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta motivación para implicarse * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		4,008	2	2,004	1,042	0,379
	Dentro de grupos		26,933	14	1,924		
	Total		30,941	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta complicidad * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		0,502	2	0,251	0,178	0,839
	Dentro de grupos		19,733	14	1,410		
	Total		20,235	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta sentimientos de impotencia * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		5,718	2	2,859	1,163	0,341
	Dentro de grupos		34,400	14	2,457		
	Total		40,118	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta entretenimiento * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		2,071	2	1,035	2,265	0,141
	Dentro de grupos		6,400	14	0,457		
	Total		8,471	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite estético * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		9,765	2	4,882	11,392	0,001
	Dentro de grupos		6,000	14	0,429		
	Total		15,765	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite intelectual * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		1,537	2	0,769	1,552	0,246
	Dentro de grupos		6,933	14	0,495		
	Total		8,471	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el cine independiente * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		0,282	2	0,141	0,549	0,589
	Dentro de grupos		3,600	14	0,257		
	Total		3,882	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el lenguaje cinematográfico * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		0,635	2	0,318	0,585	0,570
	Dentro de grupos		7,600	14	0,543		
	Total		8,235	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por la cultura independiente (aparte del cine) * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		4,149	2	2,075	1,047	0,377
	Dentro de grupos		27,733	14	1,981		
	Total		31,882	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		3,184	2	1,592	1,065	0,371
	Dentro de grupos		20,933	14	1,495		
	Total		24,118	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas dentro del Estado	Entre grupos (Combinado)		3,184	2	1,592	0,677	0,524
	Dentro de grupos		32,933	14	2,352		

español * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Total		36,118	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas fuera del Estado español * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		1,365	2	0,682	0,663	0,531
	Dentro de grupos		14,400	14	1,029		
	Total		15,765	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que desea una sociedad más justa y equitativa * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		2,267	2	1,133	1,155	0,343
	Dentro de grupos		13,733	14	0,981		
	Total		16,000	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad económica * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		1,067	2	0,533	0,441	0,652
	Dentro de grupos		16,933	14	1,210		
	Total		18,000	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad de la mujer * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		1,765	2	0,882	0,772	0,481
	Dentro de grupos		16,000	14	1,143		
	Total		17,765	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad social * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		0,596	2	0,298	0,467	0,636
	Dentro de grupos		8,933	14	0,638		
	Total		9,529	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad sexual y de género * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		2,541	2	1,271	1,435	0,271
	Dentro de grupos		12,400	14	0,886		
	Total		14,941	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad étnica y cultural * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		1,325	2	0,663	0,791	0,473
	Dentro de grupos		11,733	14	0,838		
	Total		13,059	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el medioambiente * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		1,929	2	0,965	0,456	0,643
	Dentro de grupos		29,600	14	2,114		
	Total		31,529	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la importancia del poder y la participación ciudadana * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		1,765	2	0,882	0,882	0,436
	Dentro de grupos		14,000	14	1,000		
	Total		15,765	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que realiza autocrítica respecto a las problemáticas sociales * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		1,208	2	0,604	0,616	0,554
	Dentro de grupos		13,733	14	0,981		
	Total		14,941	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		2,784	2	1,392	0,472	0,634

sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte cultural * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Dentro de grupos		41,333	14	2,952		
	Total		44,118	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte social * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		2,784	2	1,392	0,430	0,659
	Dentro de grupos		45,333	14	3,238		
	Total		48,118	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que practica una conducta ecológica responsable * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		3,325	2	1,663	0,690	0,518
	Dentro de grupos		33,733	14	2,410		
	Total		37,059	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que ve cine independiente * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		0,784	2	0,392	0,484	0,626
	Dentro de grupos		11,333	14	0,810		
	Total		12,118	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que consume o participa en cultura independiente (aparte del cine) * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		3,796	2	1,898	0,958	0,407
	Dentro de grupos		27,733	14	1,981		
	Total		31,529	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que interacciona socialmente * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		4,541	2	2,271	0,828	0,457
	Dentro de grupos		38,400	14	2,743		
	Total		42,941	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que debate y reflexiona sobre la realidad social * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		2,502	2	1,251	1,113	0,356
	Dentro de grupos		15,733	14	1,124		
	Total		18,235	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que exige cambios sociales * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		2,784	2	1,392	0,713	0,507
	Dentro de grupos		27,333	14	1,952		
	Total		30,118	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el estímulo y enriquecimiento del panorama cultural * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		1,208	2	0,604	0,869	0,441
	Dentro de grupos		9,733	14	0,695		
	Total		10,941	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el desarrollo de redes de conciencia, cohesión y participación social * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		0,659	2	0,329	0,114	0,893
	Dentro de grupos		40,400	14	2,886		
	Total		41,059	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el empoderamiento	Entre grupos (Combinado)		2,149	2	1,075	0,379	0,692
	Dentro de grupos		39,733	14	2,838		

ciudadano * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Total		41,882	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el surgimiento o fortalecimiento de relaciones afectivas * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		0,596	2	0,298	0,107	0,899
	Dentro de grupos		38,933	14	2,781		
	Total		39,529	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el fortalecimiento y diversificación de las alternativas de ocio * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		0,031	2	0,016	0,012	0,988
	Dentro de grupos		17,733	14	1,267		
	Total		17,765	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno la conexión de la comunidad local con la actualidad * Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente	Entre grupos (Combinado)		0,737	2	0,369	0,262	0,774
	Dentro de grupos		19,733	14	1,410		
	Total		20,471	16			

Tabla 56. Tabla de ANOVA para comparar medias de los impactos según el nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente por la persona encuestada (resaltamos en amarillo los que tienen significancia < 0,05, es decir, son dependientes). Fuente: elaboración propia.

Nivel de estudios alcanzado o cursando actualmente		Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite estético
Bachillerato	Media	2,00
	N	1
	Desviación estándar	
Formación profesional	Media	6,00
	N	1
	Desviación estándar	
Educación superior	Media	5,00
	N	15
	Desviación estándar	0,655
Total	Media	4,88
	N	17
	Desviación estándar	0,993

Tabla 57. Informe con comparaciones de medias de los impactos respecto al nivel de estudios alcanzado o cursado actualmente por la persona encuestada (por cuestión de espacio solo seleccionamos los impactos que tienen significancia < 0,05 en la tabla de ANOVA). Fuente: elaboración propia.

			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del cine independiente * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos	(Combinado)	5,738	4	1,434	1,038	0,431
	Dentro de grupos		15,200	11	1,382		
	Total		20,938	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del lenguaje audiovisual * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos	(Combinado)	9,925	4	2,481	1,598	0,243
	Dentro de grupos		17,075	11	1,552		
	Total		27,000	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura independiente (aparte del cine) * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos	(Combinado)	4,363	4	1,091	1,083	0,411
	Dentro de grupos		11,075	11	1,007		
	Total		15,438	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos	(Combinado)	5,138	4	1,284	0,955	0,469
	Dentro de grupos		14,800	11	1,345		
	Total		19,938	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas dentro del Estado español * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos	(Combinado)	8,863	4	2,216	1,348	0,313
	Dentro de grupos		18,075	11	1,643		
	Total		26,938	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas fuera del Estado español * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos	(Combinado)	2,863	4	0,716	0,374	0,823
	Dentro de grupos		21,075	11	1,916		
	Total		23,938	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la realidad social * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos	(Combinado)	2,325	4	0,581	0,833	0,532
	Dentro de grupos		7,675	11	0,698		
	Total		10,000	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta curiosidad ante temas desconocidos * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos	(Combinado)	2,075	4	0,519	1,006	0,445
	Dentro de grupos		5,675	11	0,516		
	Total		7,750	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta empatía * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos	(Combinado)	2,700	4	0,675	0,604	0,668
	Dentro de grupos		12,300	11	1,118		
	Total		15,000	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta apego * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos	(Combinado)	3,875	4	0,969	0,487	0,745
	Dentro de grupos		21,875	11	1,989		
	Total		25,750	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta indignación * Rango de	Entre grupos	(Combinado)	9,750	4	2,438	0,670	0,626
	Dentro de grupos		40,000	11	3,636		
	Total						

ingresos mensuales de su unidad familiar	Total		49,750	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta motivación para implicarse * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		1,450	4	0,363	0,141	0,963
	Dentro de grupos		28,300	11	2,573		
	Total		29,750	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta complicidad * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		3,325	4	0,831	0,548	0,704
	Dentro de grupos		16,675	11	1,516		
	Total		20,000	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta sentimientos de impotencia * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		3,325	4	0,831	0,264	0,895
	Dentro de grupos		34,675	11	3,152		
	Total		38,000	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta entretenimiento * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		2,438	4	0,609	1,117	0,397
	Dentro de grupos		6,000	11	0,545		
	Total		8,438	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite estético * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		1,675	4	0,419	0,327	0,854
	Dentro de grupos		14,075	11	1,280		
	Total		15,750	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite intelectual * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		2,138	4	0,534	0,933	0,480
	Dentro de grupos		6,300	11	0,573		
	Total		8,438	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el cine independiente * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		1,138	4	0,284	1,360	0,309
	Dentro de grupos		2,300	11	0,209		
	Total		3,438	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el lenguaje cinematográfico * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		0,800	4	0,200	0,306	0,868
	Dentro de grupos		7,200	11	0,655		
	Total		8,000	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por la cultura independiente (aparte del cine) * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		3,075	4	0,769	0,295	0,875
	Dentro de grupos		28,675	11	2,607		
	Total		31,750	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		3,638	4	0,909	0,493	0,742
	Dentro de grupos		20,300	11	1,845		
	Total		23,938	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas dentro del Estado	Entre grupos (Combinado)		6,675	4	1,669	0,631	0,650
	Dentro de grupos		29,075	11	2,643		

español * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Total		35,750	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas fuera del Estado español * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		2,075	4	0,519	0,417	0,793
	Dentro de grupos		13,675	11	1,243		
	Total		15,750	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que desea una sociedad más justa y equitativa * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		1,125	4	0,281	0,208	0,929
	Dentro de grupos		14,875	11	1,352		
	Total		16,000	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad económica * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		2,500	4	0,625	0,444	0,775
	Dentro de grupos		15,500	11	1,409		
	Total		18,000	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad de la mujer * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		2,075	4	0,519	0,364	0,829
	Dentro de grupos		15,675	11	1,425		
	Total		17,750	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad social * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		1,363	4	0,341	0,464	0,761
	Dentro de grupos		8,075	11	0,734		
	Total		9,438	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad sexual y de género * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		2,138	4	0,534	0,459	0,764
	Dentro de grupos		12,800	11	1,164		
	Total		14,938	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad étnica y cultural * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		2,925	4	0,731	0,798	0,551
	Dentro de grupos		10,075	11	0,916		
	Total		13,000	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el medioambiente * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		5,938	4	1,484	0,640	0,645
	Dentro de grupos		25,500	11	2,318		
	Total		31,438	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la importancia del poder y la participación ciudadana * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		2,075	4	0,519	0,417	0,793
	Dentro de grupos		13,675	11	1,243		
	Total		15,750	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que ve cine independiente * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		9,263	4	2,316	9,522	0,001
	Dentro de grupos		2,675	11	0,243		
	Total		11,938	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que consume o participa en	Entre grupos (Combinado)		5,500	4	1,375	0,593	0,675
	Dentro de grupos		25,500	11	2,318		
	Total						

cultura independiente (aparte del cine) * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Total		31,000	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que interacciona socialmente * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		6,550	4	1,638	0,512	0,729
	Dentro de grupos		35,200	11	3,200		
	Total		41,750	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que debate y reflexiona sobre la realidad social * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		5,325	4	1,331	1,155	0,382
	Dentro de grupos		12,675	11	1,152		
	Total		18,000	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que exige cambios sociales * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		5,875	4	1,469	0,677	0,622
	Dentro de grupos		23,875	11	2,170		
	Total		29,750	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que realiza autocrítica respecto a las problemáticas sociales * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		6,238	4	1,559	1,972	0,169
	Dentro de grupos		8,700	11	0,791		
	Total		14,938	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte cultural * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		5,750	4	1,438	0,416	0,794
	Dentro de grupos		38,000	11	3,455		
	Total		43,750	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte social * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		7,875	4	1,969	0,543	0,708
	Dentro de grupos		39,875	11	3,625		
	Total		47,750	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que practica una conducta ecológica responsable * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		7,238	4	1,809	0,682	0,619
	Dentro de grupos		29,200	11	2,655		
	Total		36,438	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el estímulo y enriquecimiento del panorama cultural * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		1,750	4	0,438	0,602	0,669
	Dentro de grupos		8,000	11	0,727		
	Total		9,750	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el desarrollo de redes de conciencia, cohesión y participación social * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		16,925	4	4,231	1,933	0,175
	Dentro de grupos		24,075	11	2,189		
	Total		41,000	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el empoderamiento ciudadano * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)		15,675	4	3,919	1,653	0,230
	Dentro de grupos		26,075	11	2,370		
	Total		41,750	15			

Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el surgimiento o fortalecimiento de relaciones afectivas * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)	16,763	4	4,191	2,033	0,159
	Dentro de grupos	22,675	11	2,061		
	Total	39,438	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el fortalecimiento y diversificación de las alternativas de ocio * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)	4,862	4	1,216	1,107	0,401
	Dentro de grupos	12,075	11	1,098		
	Total	16,938	15			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno la conexión de la comunidad local con la actualidad * Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar	Entre grupos (Combinado)	3,050	4	0,763	0,502	0,735
	Dentro de grupos	16,700	11	1,518		
	Total	19,750	15			

Tabla 58. Tabla de ANOVA para comparar medias de los impactos según el rango de ingresos mensuales de la unidad familiar de la persona encuestada (resaltados en amarillo los que tienen significancia < 0,05, es decir, son dependientes). Fuente: elaboración propia.

Rango de ingresos mensuales de su unidad familiar		Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que ve cine independiente
0 - 1000 €	Media	6,00
	N	1
	Desviación estándar	
1000 - 2000 €	Media	5,80
	N	5
	Desviación estándar	0,447
2000 - 3000 €	Media	5,63
	N	8
	Desviación estándar	0,518
3000 - 4000 €	Media	3,00
	N	1
	Desviación estándar	
Más de 4000 €	Media	4,00
	N	1
	Desviación estándar	
Total	Media	5,44
	N	16
	Desviación estándar	0,892

Tabla 59. Informe con comparaciones de medias de los impactos respecto al rango de ingresos mensuales de la unidad familiar del encuestado (por cuestión de espacio solo seleccionamos los impactos que tienen significancia < 0,05 en la tabla de ANOVA). Fuente: elaboración propia.

			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del cine independiente * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	13,141	6	2,190	2,808	0,072
	Dentro de grupos		7,800	10	0,780		
	Total		20,941	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del lenguaje audiovisual * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	14,329	6	2,388	1,809	0,194
	Dentro de grupos		13,200	10	1,320		
	Total		27,529	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura independiente (aparte del cine) * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	6,579	6	1,097	1,225	0,369
	Dentro de grupos		8,950	10	0,895		
	Total		15,529	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	12,035	6	2,006	1,967	0,165
	Dentro de grupos		10,200	10	1,020		
	Total		22,235	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas dentro del Estado español * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	14,991	6	2,499	2,091	0,145
	Dentro de grupos		11,950	10	1,195		
	Total		26,941	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas fuera del Estado español * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	7,529	6	1,255	0,570	0,746
	Dentro de grupos		22,000	10	2,200		
	Total		29,529	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la realidad social * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	2,241	6	0,374	0,429	0,844
	Dentro de grupos		8,700	10	0,870		
	Total		10,941	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta curiosidad ante temas desconocidos * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	2,191	6	0,365	0,541	0,767
	Dentro de grupos		6,750	10	0,675		
	Total		8,941	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta empatía * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	4,359	6	0,726	0,679	0,671
	Dentro de grupos		10,700	10	1,070		
	Total		15,059	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta apego * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	11,332	6	1,889	1,298	0,340
	Dentro de grupos		14,550	10	1,455		
	Total		25,882	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que	Entre grupos	(Combinado)	29,582	6	4,930	2,429	0,103
	Dentro de grupos		20,300	10	2,030		

experimenta indignación * Posición en el espectro político	Total		49,882	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta motivación para implicarse * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		13,991	6	2,332	1,376	0,312
	Dentro de grupos		16,950	10	1,695		
	Total		30,941	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta complicidad * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		9,285	6	1,548	1,413	0,299
	Dentro de grupos		10,950	10	1,095		
	Total		20,235	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta sentimientos de impotencia * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		8,568	6	1,428	0,453	0,828
	Dentro de grupos		31,550	10	3,155		
	Total		40,118	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta entretenimiento * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		0,721	6	0,120	0,155	0,983
	Dentro de grupos		7,750	10	0,775		
	Total		8,471	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite estético * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		5,215	6	0,869	0,824	0,577
	Dentro de grupos		10,550	10	1,055		
	Total		15,765	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite intelectual * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		2,721	6	0,453	0,789	0,599
	Dentro de grupos		5,750	10	0,575		
	Total		8,471	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el cine independiente * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		1,182	6	0,197	0,730	0,637
	Dentro de grupos		2,700	10	0,270		
	Total		3,882	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el lenguaje cinematográfico * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		1,935	6	0,323	0,512	0,787
	Dentro de grupos		6,300	10	0,630		
	Total		8,235	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por la cultura independiente (aparte del cine) * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		15,332	6	2,555	1,544	0,259
	Dentro de grupos		16,550	10	1,655		
	Total		31,882	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		13,168	6	2,195	2,004	0,158
	Dentro de grupos		10,950	10	1,095		
	Total		24,118	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas dentro del Estado español * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		16,118	6	2,686	1,343	0,324
	Dentro de grupos		20,000	10	2,000		
	Total		36,118	16			

Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas fuera del Estado español * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	10,015	6	1,669	2,903	0,066
	Dentro de grupos		5,750	10	0,575		
	Total		15,765	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que desea una sociedad más justa y equitativa * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	5,200	6	0,867	0,802	0,590
	Dentro de grupos		10,800	10	1,080		
	Total		16,000	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad económica * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	9,050	6	1,508	1,685	0,222
	Dentro de grupos		8,950	10	0,895		
	Total		18,000	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad de la mujer * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	8,815	6	1,469	1,641	0,233
	Dentro de grupos		8,950	10	0,895		
	Total		17,765	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad social * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	3,779	6	0,630	1,095	0,427
	Dentro de grupos		5,750	10	0,575		
	Total		9,529	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad sexual y de género * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	8,391	6	1,399	2,135	0,138
	Dentro de grupos		6,550	10	0,655		
	Total		14,941	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad étnica y cultural * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	8,259	6	1,376	2,868	0,068
	Dentro de grupos		4,800	10	0,480		
	Total		13,059	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el medioambiente * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	16,329	6	2,722	1,791	0,198
	Dentro de grupos		15,200	10	1,520		
	Total		31,529	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la importancia del poder y la participación ciudadana * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	4,815	6	0,802	0,733	0,635
	Dentro de grupos		10,950	10	1,095		
	Total		15,765	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que ve cine independiente * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	4,168	6	0,695	0,874	0,546
	Dentro de grupos		7,950	10	0,795		
	Total		12,118	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que consume o participa en cultura independiente (aparte del cine) * Posición en el espectro político	Entre grupos	(Combinado)	12,979	6	2,163	1,166	0,395
	Dentro de grupos		18,550	10	1,855		
	Total		31,529	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos	(Combinado)	17,941	6	2,990	1,196	0,382

sobre la frecuencia y/o intensidad con que interacciona socialmente * Posición en el espectro político	Dentro de grupos		25,000	10	2,500		
	Total		42,941	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que debate y reflexiona sobre la realidad social * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		3,035	6	0,506	0,333	0,905
	Dentro de grupos		15,200	10	1,520		
	Total		18,235	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que exige cambios sociales * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		7,368	6	1,228	0,540	0,767
	Dentro de grupos		22,750	10	2,275		
	Total		30,118	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que realiza autocrítica respecto a las problemáticas sociales * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		3,391	6	0,565	0,489	0,803
	Dentro de grupos		11,550	10	1,155		
	Total		14,941	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte cultural * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		18,168	6	3,028	1,167	0,394
	Dentro de grupos		25,950	10	2,595		
	Total		44,118	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte social * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		22,918	6	3,820	1,516	0,267
	Dentro de grupos		25,200	10	2,520		
	Total		48,118	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que practica una conducta ecológica responsable * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		13,509	6	2,251	0,956	0,499
	Dentro de grupos		23,550	10	2,355		
	Total		37,059	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el estímulo y enriquecimiento del panorama cultural * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		6,241	6	1,040	2,213	0,128
	Dentro de grupos		4,700	10	0,470		
	Total		10,941	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el desarrollo de redes de conciencia, cohesión y participación social * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		16,509	6	2,751	1,121	0,415
	Dentro de grupos		24,550	10	2,455		
	Total		41,059	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el empoderamiento ciudadano * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		16,932	6	2,822	1,131	0,411
	Dentro de grupos		24,950	10	2,495		
	Total		41,882	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el surgimiento o fortalecimiento de relaciones afectivas * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)		14,579	6	2,430	0,974	0,489
	Dentro de grupos		24,950	10	2,495		
	Total		39,529	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado	Entre grupos (Combinado)		10,015	6	1,669	2,154	0,136

sobre la envergadura que adquieren en el entorno el fortalecimiento y diversificación de las alternativas de ocio * Posición en el espectro político	Dentro de grupos	7,750	10	0,775		
	Total	17,765	16			
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno la conexión de la comunidad local con la actualidad * Posición en el espectro político	Entre grupos (Combinado)	14,921	6	2,487	4,481	0,018
	Dentro de grupos	5,550	10	0,555		
	Total	20,471	16			

Tabla 60. Tabla de ANOVA para comparar medias de los impactos según la posición en el espectro político de la persona encuestada (resaltados en amarillo los que tienen significancia < 0,05, es decir, son dependientes). Fuente: elaboración propia.

Posición en el espectro político		Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno la conexión de la comunidad local con la actualidad
-5	Media	6,00
	N	1
	Desviación estándar	
-4	Media	5,00
	N	4
	Desviación estándar	0,816
-3	Media	4,20
	N	5
	Desviación estándar	0,837
-2	Media	5,25
	N	4
	Desviación estándar	0,500
0	Media	6,00
	N	1
	Desviación estándar	
1	Media	6,00
	N	1
	Desviación estándar	
4	Media	2,00
	N	1
	Desviación estándar	
Total	Media	4,82
	N	17
	Desviación estándar	1,131

Tabla 61. Informe con comparaciones de medias de los impactos respecto a la posición en el espectro político de la persona encuestada (por cuestión de espacio solo seleccionamos los impactos que tienen significancia < 0,05 en la tabla de ANOVA). Fuente: elaboración propia.

6.3.3. Coeficientes de correlación de Pearson

Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del cine independiente	Correlación de Pearson	.509**	.461**	0,273	0,270	-0,089	-0,072	-0,124	1	.857***	0,030	0,205	-0,319	-0,255	-0,106	
	Sig. (bilateral)	0,022	0,041	0,244	0,249	0,708	0,762	0,601	0,000	0,889	0,387	0,170	0,279	0,657		
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del lenguaje audiovisual	Correlación de Pearson	-.506**	.656**	0,116	0,412	0,108	0,008	0,096	.857***	1	-0,010	0,286	-0,209	-0,204	-0,092	
	Sig. (bilateral)	0,023	0,002	0,626	0,071	0,650	0,972	0,687	0,000	0,965	0,221	0,376	0,389	0,701		
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura independiente (aparte del cine)	Correlación de Pearson	0,176	0,043	0,261	0,161	0,226	.462**	0,292	0,030	-0,010	1	0,340	0,069	0,207	0,255	
	Sig. (bilateral)	0,458	0,857	0,267	0,496	0,338	0,040	0,211	0,899	0,965	0,142	0,774	0,382	0,278		
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo	Correlación de Pearson	0,350	0,288	0,117	0,176	0,180	0,121	-0,075	0,205	0,286	0,340	1	0,366	0,222	.616**	
	Sig. (bilateral)	0,130	0,219	0,623	0,458	0,448	0,612	0,753	0,387	0,221	0,142	0,112	0,346	0,004		
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas dentro del Estado español	Correlación de Pearson	0,267	0,092	0,383	0,156	0,304	0,202	0,073	-0,319	-0,209	0,069	0,366	1	0,337	0,370	
	Sig. (bilateral)	0,255	0,699	0,095	0,511	0,193	0,392	0,761	0,170	0,376	0,774	0,112	0,146	0,108		
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas fuera del Estado español	Correlación de Pearson	0,205	-0,141	0,077	-0,008	0,110	.586**	0,319	-0,255	-0,204	0,207	0,222	0,337	1	0,351	
	Sig. (bilateral)	0,386	0,554	0,748	0,975	0,644	0,009	0,171	0,279	0,389	0,382	0,346	0,146	0,130		
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la realidad social	Correlación de Pearson	0,100	-0,081	-0,098	0,126	0,282	0,354	0,000	-0,106	-0,092	0,255	.616**	0,370	0,351	1	
	Sig. (bilateral)	0,674	0,735	0,680	0,596	0,229	0,125	1,000	0,657	0,701	0,278	0,004	0,108	0,130	0,20	
		20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).
* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Tabla 62. Correlaciones entre las variables de conocimiento (resaltadas en amarillo, y las que son especialmente altas (> 0,7) en naranja. No incluimos los cruces entre sí de las variables del nivel de conocimiento que se atribuye el encuestado porque lo que nos interesa es caracterizar los impactos). Fuente: elaboración propia.

Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta curiosidad ante temas desconocidos	Correlación de Pearson	.560*	0.392	0.426	0.277	0.303	0.363	0.028	0.143	0.017	0.389	1	.757**	.599**	0.193	.699**	.578**	0.008	0.366	0.357	.620*
	Sig. (bilateral)	0.010	0.088	0.061	0.237	0.207	0.115	0.907	0.549	0.944	0.090	0.000	0.005	0.415	0.001	0.008	0.973	0.119	0.122	0.004	
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta empatía	Correlación de Pearson	0.369	.453*	.547*	0.278	0.322	.517*	0.215	0.093	0.165	0.257	.757**	1	.759**	.870**	.667**	.870**	-0.007	0.185	.495*	.513*
	Sig. (bilateral)	0.109	0.045	0.012	0.236	0.179	0.019	0.363	0.695	0.486	0.275	0.000	0.000	0.341	0.001	0.000	0.977	0.435	0.026	0.021	
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta apago	Correlación de Pearson	0.159	0.287	0.333	0.054	0.172	0.236	-0.016	-0.186	-0.045	0.166	.599**	.759**	1	-0.072	.824**	.706**	0.059	0.000	0.269	0.381
	Sig. (bilateral)	0.502	0.220	0.151	0.820	0.481	0.316	0.945	0.432	0.850	0.484	0.005	0.000	0.762	0.000	0.001	0.803	1.000	0.252	0.097	
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta indignación	Correlación de Pearson	0.249	0.132	0.226	.448*	0.239	0.307	-0.012	0.283	0.346	0.226	0.193	0.225	-0.072	1	0.133	0.142	.550*	0.036	0.158	0.058
	Sig. (bilateral)	0.289	0.580	0.338	0.048	0.325	0.187	0.959	0.227	0.135	0.338	0.415	0.341	0.762	0.575	0.549	0.012	0.880	0.505	0.809	
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta complicidad	Correlación de Pearson	0.237	0.081	0.213	-0.029	0.271	0.148	0.020	-0.130	-0.076	0.270	.699**	.667**	.824**	1	.665**	.665**	0.250	0.000	0.097	.448*
	Sig. (bilateral)	0.314	0.735	0.368	0.904	0.261	0.533	0.932	0.584	0.750	0.250	0.001	0.001	0.000	0.575	0.001	0.288	1.000	0.683	0.047	
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite intelectual	Correlación de Pearson	0.246	0.300	0.385	0.247	0.240	0.430	0.108	0.014	0.287	0.251	.578**	.870**	.796**	1	.665**	.665**	0.142	0.117	.453*	0.420
	Sig. (bilateral)	0.296	0.199	0.094	0.294	0.322	0.058	0.651	0.954	0.220	0.286	0.008	0.000	0.001	0.549	0.001	0.978	0.623	0.045	0.065	
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite estético	Correlación de Pearson	1.000	0.844	0.373	0.789	0.533	0.930	0.209	0.468	0.597	0.955	0.973	0.977	0.803	0.012	0.288	0.978	1	.479*	-0.308	-0.325
	Sig. (bilateral)	0.000	-0.047	-0.211	0.064	0.153	0.021	0.294	-0.172	-0.126	-0.013	0.008	-0.007	0.059	.550*	0.250	0.007	0.033	0.186	0.163	
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta entretenimiento	Correlación de Pearson	0.214	0.234	0.276	0.156	0.026	0.234	-0.207	0.416	0.375	0.402	0.360	0.185	0.000	0.036	0.000	0.117	.479*	1	.732**	.622*
	Sig. (bilateral)	0.365	0.320	0.239	0.512	0.916	0.320	0.380	0.068	0.104	0.079	0.119	0.435	1.000	0.880	1.000	0.623	0.000	0.000	0.003	
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite estético	Correlación de Pearson	0.152	.463*	.496*	0.247	0.041	0.293	-0.046	0.276	0.440	0.225	0.357	.495*	.269	0.158	0.097	.453*	0.308	.732**	1	.536*
	Sig. (bilateral)	0.523	0.040	0.026	0.293	0.868	0.209	0.846	0.240	0.052	0.340	0.122	0.026	0.252	0.505	0.683	0.045	0.186	0.000	0.017	
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite intelectual	Correlación de Pearson	0.352	0.256	.494*	0.058	0.256	0.265	-0.104	0.330	0.290	.634*	.620*	.513*	.381	0.058	.448*	.420	0.325	.622*	.526*	1
	Sig. (bilateral)	0.128	0.276	0.027	0.809	0.289	0.258	0.664	0.155	0.215	0.003	0.004	0.021	0.097	0.809	0.047	0.065	0.163	0.003	0.017	
	N	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20

**-. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).
*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Tabla 63. Correlaciones entre las variables de afecto (resaltadas en amarillo, y las que son especialmente altas (> 0,7) en naranja. No incluimos los cruces entre sí de las variables de la frecuencia con que el encuestado experimenta los afectos porque lo que nos interesa es caracterizar los impactos). Fuente: elaboración propia.

6.3.4. Análisis factorial

	Componente	
	1	2
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del cine independiente	-0,027	0,946
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento del lenguaje audiovisual	0,043	0,933
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura independiente (aparte del cine)	0,512	0,080
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo	0,836	0,316
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas dentro del Estado español	0,595	-0,373
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de culturas diversas fuera del Estado español	0,556	-0,355
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre su conocimiento de la realidad social	0,812	-0,085

Método de extracción: análisis de componentes principales.
Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Tabla 67. Matriz de componente rotado^a para los impactos de conocimiento. Resaltado en amarillo el componente con más peso en cada impacto. Fuente: elaboración propia.

	Componente		
	1	2	3
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta curiosidad ante temas desconocidos	0,753	0,374	0,135
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta empatía	0,869	0,299	0,125
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta apego	0,924	-0,017	-0,120
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta indignación	0,043	0,158	0,945
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta motivación para implicarse	0,908	-0,055	0,111
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta complicidad	0,838	0,207	0,066
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta sentimientos de impotencia	0,124	-0,508	0,765
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta entretenimiento	-0,020	0,935	-0,079
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite estético	0,227	0,842	0,061
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia con la que experimenta deleite intelectual	0,460	0,693	-0,083

Método de extracción: análisis de componentes principales.
Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 5 iteraciones.

Tabla 68. Matriz de componente rotado^a para los impactos de afecto. Resaltado en amarillo el componente con más peso en cada impacto. Fuente: elaboración propia.

	Componente	
	1	2
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el cine independiente	-0,040	0,844
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por el lenguaje cinematográfico	0,359	0,713
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se interesa por la cultura independiente (aparte del cine)	0,835	0,455
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la cultura local de su municipio o entorno geográfico próximo	0,775	0,167
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas dentro del Estado español	0,940	0,174
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora culturas diversas fuera del Estado español	0,780	0,381
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que desea una sociedad más justa y equitativa	0,708	0,575
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad económica	0,524	0,758
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por la desigualdad de la mujer	0,477	0,776
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad social	0,278	0,904
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad sexual y de género	0,627	0,634
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el rechazo a la diversidad étnica y cultural	0,165	0,861
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que se preocupa por el medioambiente	0,947	0,064
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la intensidad con que valora la importancia del poder y la participación ciudadana	0,837	0,268

Método de extracción: análisis de componentes principales.
Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Tabla 69. Matriz de componente rotado^a para los impactos de actitud. Resaltado en amarillo el componente con más peso en cada impacto. Fuente: elaboración propia.

	Componente	
	1	2
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que ve cine independiente	0,066	0,808
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que consume o participa en cultura independiente (aparte del cine)	0,794	0,450
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que interacciona socialmente	0,900	0,242
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que debate y reflexiona sobre la realidad social	0,221	0,866
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que exige cambios sociales	0,640	0,488
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que realiza autocrítica respecto a las problemáticas sociales	0,350	0,885
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte cultural	0,918	0,071
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que se implica en ámbitos colectivos de corte social	0,950	0,096
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la frecuencia y/o intensidad con que practica una conducta ecológica responsable	0,846	0,366
Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.		
a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.		

Tabla 70. Matriz de componente rotado^a para los impactos de conducta. Resaltado en amarillo el componente con más peso en cada impacto. Fuente: elaboración propia.

	Componente	
	1	2
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el estímulo y enriquecimiento del panorama cultural	0,874	0,082
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el desarrollo de redes de conciencia, cohesión y participación social	0,454	0,811
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el empoderamiento ciudadano	-0,132	0,898
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno el surgimiento o fortalecimiento de relaciones afectivas	0,460	0,805
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquieren en el entorno el fortalecimiento y diversificación de las alternativas de ocio	0,837	0,100
Valoración del impacto que ha tenido el cine en el que ha sido encuestado sobre la envergadura que adquiere en el entorno la conexión de la comunidad local con la actualidad	0,889	0,335
Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.		
a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.		

Tabla 71. Matriz de componente rotado^a para los impactos de resultado estructural. Resaltado en amarillo el componente con más peso en cada impacto. Fuente: elaboración propia.