



Universidad de Valladolid

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

**Grado en Marketing e Investigación de
Mercados**

**La desigualdad en el consumo por niveles de
renta**

Presentado por:

Beatriz Trigueros Fidalgo

Tutelado por:

Juan Vicente Perdiz

Valladolid, julio de 2021

RESUMEN

La relación entre la renta y su distribución, por un lado, y el consumo y su composición, por otro, ha interesado a los macroeconomistas especialmente tras la crisis de 2008. En este trabajo explotamos la información de la base de datos LIS (Luxemburg Income Study) para examinar empíricamente dicha relación. Los países para los que LIS tiene datos sobre renta y consumo son economías de renta media y baja, en los que la desigualdad se reduce al aumentar la renta disponible per cápita. Para dicha muestra observamos que la propensión al consumo se reduce con el nivel de renta tanto por países como por decilas de renta dentro de los países. Asimismo, al aumentar el nivel de renta la composición del consumo, se altera reduciéndose la proporción del gasto destinada a salud, alimentación y alquiler de vivienda.

Código JEL: D31: Distribución de la renta E21 Consumo y ahorro

ABSTRACT

The relationship between income and its distribution, on the one hand, and consumption and its composition, on the other, has been of interest to macroeconomists especially after the 2008 crisis. In this paper we exploit the information from the LIS (Luxemburg Income Study) database to empirically examine this relationship. The countries for which LIS has data on income and consumption are low- and middle-income economies, where inequality is reduced by increasing per capita disposable income. For this sample we observed that the propensity to consume is reduced with the level of income both by countries and by deciles of income within countries. In addition, as the level of income increases, the composition of consumption is altered by reducing the proportion of expenditure devoted to health, food and housing rental.

JEL Code: D31 Income distribution E21 Consumption and saving

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	3
2. DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA Y COMPOSICIÓN DEL CONSUMO.....	4
3. BASE DE DATOS	9
3.1 Elección de países	9
3.2 Variables empleadas	10
3.3 Programas estadísticos	12
4. RESULTADOS.....	13
4.1 La propensión media al consumo por países	13
4.2 La propensión al consumo dentro de los países	16
4.3 La composición del consumo por países y dentro de los países	17
5. CONCLUSIONES	20
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:.....	21
ANEXOS.....	22
ANEXO 1 Programas	22
ANEXO 2 Cuadros complementarios	23

1. INTRODUCCIÓN

La cuestión a tratar en este Trabajo de Fin de Grado es la relación que existe entre el nivel y distribución de la renta, por una parte, y el nivel y composición del consumo, por otra. La relación entre la renta y el consumo es una de las cuestiones centrales de la macroeconomía tanto a corto plazo como a largo plazo. A corto plazo, la estimación de la función de consumo como determinante de la demanda agregada resulta decisiva para diseñar las políticas de estabilización. A largo plazo, la superación de un umbral de consumo que permita el ahorro está en el origen del desarrollo económico. Los nuevos modelos que van más allá del agente representativo, ponen de manifiesto aspectos nuevos sobre la relación entre la distribución de la renta y del consumo, cuyo análisis arroja algo más de luz sobre las crisis y conflictos económicos (Bertola, Acemoglu)

La distribución de la renta y del consumo siempre ha estado presente en el debate económico (Kuznets, Deaton) pero solo tras la gran recesión de 2008 ha merecido la atención de los bancos centrales que se habían convertido en el núcleo duro de la política económica (BIS). La mejora de la información estadística desagregada y los nuevos medios para manifestar el descontento están detrás de buena parte de las demandas para regular la distribución de la renta y del consumo (Stiglitz, UN). La volatilidad e inmediatez de los cambios propiciada por la globalización y el progreso técnico exige nuevos mecanismos reguladores a la altura de los nuevos retos planteados (Basilea).

Este trabajo, además de las preceptivas introducción y conclusiones, incluye tres capítulos. El primero recoge una breve revisión de algunas de las contribuciones más relevantes al estudio de la relación entre la renta y su distribución y el consumo y su composición. El segundo expone la metodología básica para abordar el tema y presenta una base de datos internacional con datos armonizados sobre la distribución de la renta y composición del consumo. El tercer capítulo presenta algunos resultados sobre ...

El análisis constará de cuatro partes. En los tres primeros puntos, se estudiará la propensión al consumo por niveles de renta de Israel y México. En el último se llevará a cabo una comparación entre ellos.

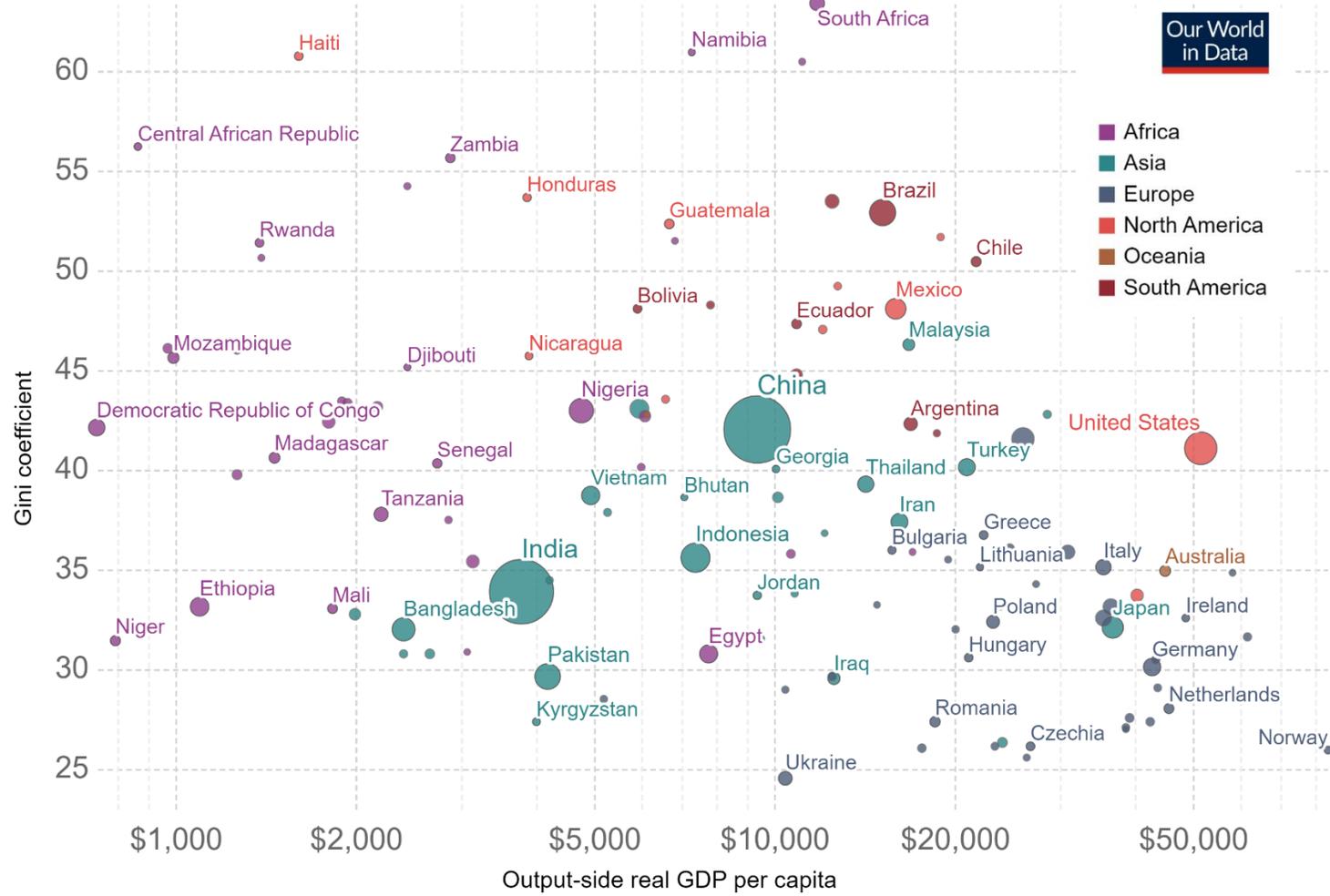
2. DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA Y COMPOSICIÓN DEL CONSUMO

La relación entre crecimiento y desigualdad ha sido ampliamente estudiada y continúa siéndolo, sin que se haya alcanzado un consenso suficiente sobre la dirección e intensidad de los impactos. En términos generales cabe apreciar una cierta relación negativa entre los niveles de desigualdad y de renta real per cápita (Ostry et al, 2014; Campos 2017). Sin embargo, como se aprecia en la figura 1, países como Estados Unidos y Madagascar tienen unos niveles de desigualdad similares, pese a tener unos niveles de renta muy diferentes. Mientras que países como Ucrania y Sudáfrica, con unos niveles de renta per cápita similares, tienen unas distribuciones de la renta muy distintas en términos de desigualdad. Por otra parte, no está suficientemente claro si detrás de la correlación entre desarrollo y desigualdad existe causalidad y en qué sentido se produce.

Sobre el comportamiento del consumo a corto plazo existe cierto consenso en cuanto a que el consumo aumenta con la renta en una proporción cada vez menor, por lo que, para una renta global dada, cuanto más se concentra la renta menor será la propensión media a consumir del conjunto de la sociedad (Keynes, 1936). Las teorías del ciclo vital (Modigliani et al,) que afirma que el consumo se modera durante la vida activa para financiar el consumo de la vida inactiva y de la renta permanente que afirma que el consumo no se deja llevar por las rentas extraordinarias (Friedman, 1957) matizan la relación propuesta por Keynes, pero sin alterarla en lo sustancial.

La mayor capacidad de ahorro de las rentas más altas constituye un argumento en favor de la desigualdad como instrumento para favorecer el crecimiento. Cuando todas las rentas son demasiado bajas y las necesidades de consumo no están cubiertas, no existe capacidad de ahorro voluntario, por lo que se carece de los recursos para financiar la inversión necesaria para aumentar la productividad, por lo que la renta per cápita se mantiene cerrando el círculo vicioso de la pobreza (Nurske, 1953). Las desamortizaciones en Europa occidental que concentraron la propiedad en manos privadas o la instauración de la planificación en Europa oriental que la concentró en manos del estado aportaron evidencia sobre el efecto de la desigualdad sobre el crecimiento. Sin embargo, el drama social que padecieron los países pioneros para generar la acumulación original, deja de ser imprescindible para los países seguidores, que ahora cuentan con el ahorro externo que pueden captar si ofrecen las condiciones adecuadas.

Figura 1. PIB per cápita y desigualdad

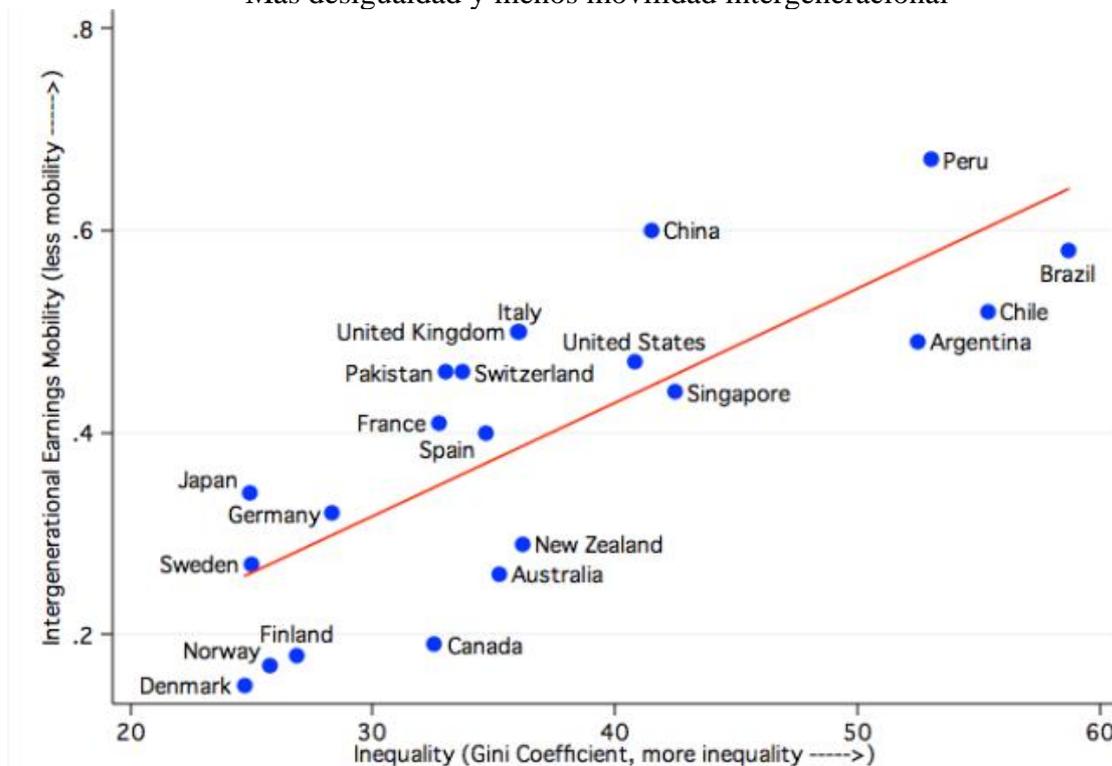


Source: World Bank, Feenstra et al. (2015) Penn World Tables version 9.1, Population (Gapminder, HYDE(2016) & UN (2019))

Un argumento, más profundo si cabe, que justifica la desigualdad como medio para alcanzar el crecimiento se basa en la idea de que la desigualdad genera incentivos para trabajar e invertir más. Ya que la existencia de trabajos mejor remunerados que otros, por requerir mayor formación y dedicación, alienta a que las personas a invertir en formación y esforzarse más. Mientras que, si todos obtuviesen la misma renta, el esfuerzo y afán de superación quedarían anulados. (Requena, 2016)

Con el paso del tiempo, sin embargo, la excesiva desigualdad comenzó a considerarse un desincentivo para el crecimiento. El presidente del Consejo de Asesores del presidente Obama, Alan Kruger pronunció en enero de 2012 el discurso sobre las consecuencias del crecimiento de la desigualdad en USA en el que presentó la conocida como curva del “gran Gatsby” en la que se describe una relación inversa entre la desigualdad y la movilidad intergeneracional. Esto es, que la desigualdad reduce las oportunidades profesionales de los grupos más pobres de la sociedad y, en consecuencia, dificulta su movilidad social.

Figura 2. Curva del “Gran Gatsby”.
Más desigualdad y menos movilidad intergeneracional

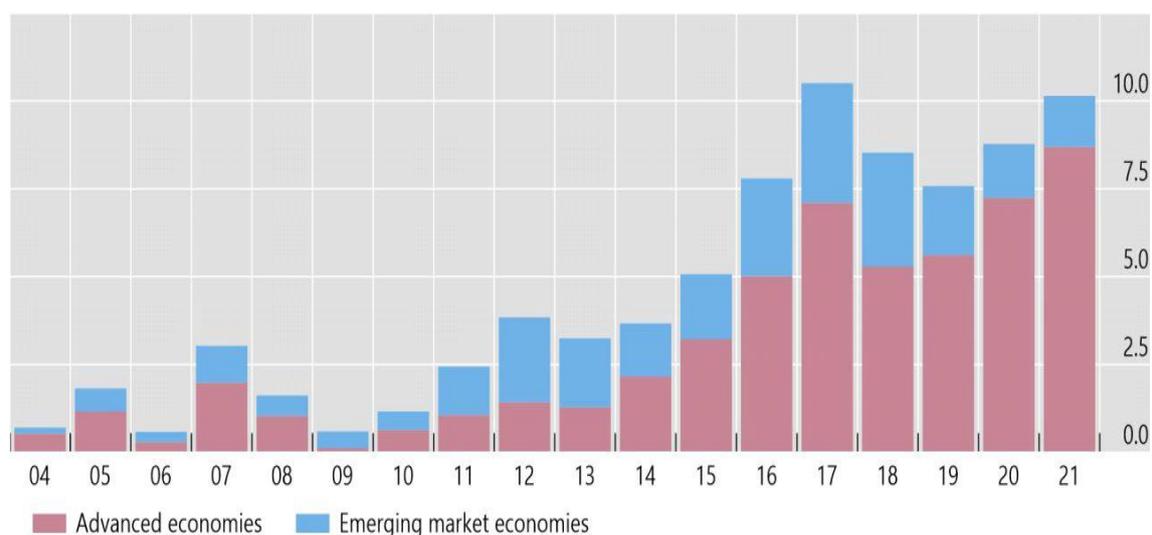


Fuente Corak (2013), [actualizado](#)

Varios estudios del Fondo Monetario Internacional (Ostry et al, 2014 y Dabla-Norris et al. 2015) y de la OCDE (Cingano, 2014) sugieren un impacto negativo y estadísticamente significativo de la desigualdad sobre el crecimiento posterior a medio y largo plazo, especialmente cuando la desigualdad afecta a la parte baja de la distribución, al impedir el desarrollo de las habilidades de los que no reciben una dotación suficiente de educación parental (Cingano, 2014). Por lo que la justificación de las políticas redistributivas no solo se justifica por su contribución a reducir el conflicto social, sino también por su aportación al logro de un crecimiento sostenido a largo plazo.

La desigualdad no solo afecta al crecimiento a largo plazo sino a la propia estabilidad económica y financiera a corto plazo. El crecimiento de la desigualdad en algunas economías avanzadas durante las últimas décadas ha llamado la atención de los propios bancos centrales, como refleja la evolución del porcentaje de intervenciones de los gobernadores de bancos centrales en los que se mencionan la desigualdad o las consecuencias distributivas de la política monetaria. (Figura 3)

Figura 3. Referencias a la desigualdad en intervenciones de autoridades monetarias



Fuente: Carstens, (2021)

3. BASE DE DATOS

En este trabajo empleamos la base de datos “Luxembourg Income Study” (LIS) fundada en 1983 por un grupo de expertos sobre estadísticas de distribución de la renta (Ravaillon, 2015). Su finalidad consiste en ofrecer una base de datos internacional armonizada con información sobre renta, consumo y empleo, en la que los microdatos sean accesibles para su tratamiento por los investigadores interesados.

Existen otras bases de datos internacionales, entre las que se encuentran la World Income Inequality Database (UNU-WIDER, 2021) que ofrece índices de Gini para 145 países y la PovcalNet (World Bank, 2021) que provee medidas sumarias sobre pobreza y desigualdad para Indicadores de desarrollo del Banco Mundial. Todas las fuentes tienen ventajas e inconvenientes. La principal razón para emplear LIS en este trabajo es que nos permite trabajar con los datos micro y elegir las opciones metodológicas más adecuadas para el trabajo propuesto.

3.1 Elección de países

LIS dispone de sistema de información de metadatos (METIS) en el que se puede consultar las encuestas y variables disponibles. Las encuestas son agrupadas en periodos de tres años (oleadas). La más actualizada es la oleada X, correspondiente a los años 2015-2017. En el cuadro 1 figuran 36 países que cuentan al menos con una encuesta para este periodo comentado. En los casos en los que se cuente con más de una, hemos tomado solo la última disponible. De los 36 países, solo incluyen información sobre el consumo 12 de ellos, en su mayoría de rentas medias y bajas¹. Cada país es identificado por su código ISO 2 y el año de referencia, que utilizaremos en las distintas figuras que presentamos en el capítulo de resultados,

Aunque en algunos casos nos refiramos a la muestra de 36 países, la mayor parte de los resultados estarán limitados a la muestra de 12 países. Sin duda, a medida que la

¹ LIS presenta información de renta y consumo para un país más, Sudáfrica. Sus valores de desigualdad son excepcionalmente elevados, por lo que su inclusión distorsiona los resultados, especialmente cuando analizamos el consumo, ya que en este caso la muestra se reduce a solo 12 países.

base de datos LIS amplíe la muestra de países con información micro sobre el consumo, los resultados tendrán una mayor representatividad y consistencia.

Cuadro 1 Países con información sobre renta y consumo (en azul). 2015-2017

País	ISO2 año	País	ISO2 año	País	ISO2 año
Belgium	be17	Ireland	ie17	Russia	ru17
Brazil	br16	<i>Israel</i>	<i>il17</i>	<i>Serbia</i>	<i>rs16</i>
Canada	ca17	<i>Italy</i>	<i>it16</i>	Slovakia	sk17
Chile	cl17	<i>Ivory Coast</i>	<i>ci15</i>	<i>Slovenia</i>	<i>si15</i>
Colombia	co16	Lithuania	lt17	<i>South Korea</i>	<i>kr16</i>
Czech Republic	cz16	<i>Mexico</i>	<i>mx16</i>	Spain	es16
Denmark	dk16	Netherlands	nl17	Switzerland	ch17
Estonia	ee16	Norway	no16	United Kingdom	uk17
Finland	fi16	<i>Palestine</i>	<i>ps17</i>	United States	us17
<i>Georgia</i>	<i>ge16</i>	Panama	pa16	Uruguay	uy16
Germany	de17	Paraguay	py16		
Greece	gr16	<i>Peru</i>	<i>pe16</i>		
<i>Hungary</i>	<i>hu15</i>	<i>Poland</i>	<i>pl16</i>		

Fuente: Luxemburg income study (METIS: wave X)

3.2 Variables empleadas

Agrupamos las variables a emplear en los tres apartados siguientes:

a) Variables técnicas y composición del hogar

hpopwgt Población representada por cada hogar recogido en la muestra. Se emplea para elevar los valores muestrales a valores poblacionales.

nhhmem Número de miembros del hogar, Se emplea para obtener los valores per cápita.

b) Agregados de ingreso

dhi Renta disponible de los hogares. Suma de las rentas del trabajo, del capital, pensiones (privadas y públicas) y prestaciones sociales públicas (no incluyen las pensiones derivadas de planes de seguro, universal o asistencial, las transferencias sociales en especie y las transferencias privadas) menos el monto de los impuestos sobre la renta y las cotizaciones sociales.

pcdhi Renta disponible per cápita. Se obtiene dividiendo *dhi* entre *nhhmem*.

c) Agregados de consumo

hcexp Gasto en consumo del hogar, incluye los bienes adquiridos por el hogar, los recibidos como contraprestación en especie y la producción propia.

- hc1* Alimentos y bebidas no alcohólicas.
- hc2* Bebidas alcohólicas, tabaco y estupefacientes.
- hc3* Ropa y calzado.
- hc4* Alquiler, mantenimiento y reparación de vivienda.
- hc5* Mobiliario y enseres domésticos.
- hc6* Salud.
- hc7* Transporte (y compra de vehículos).
- hc8* Comunicaciones.
- hc9* Recreación y cultura.
- hc10* Educación.
- hc11* Restauración y alojamiento.
- hc12* Bienes y servicios diversos.

Para comparar los distintos años y países empleamos las paridades de poder de compra calculadas por LIS a partir de los índices de precios al consumo (que tienen en cuenta las diferencias de precios dentro de cada país con respecto a un año dado, 2017 en nuestro caso) y las paridades de poder de compra (que tienen en cuenta las diferencias de precios entre países, estimadas por el proyecto de comparación internacional del Banco Mundial, para 2017). En el cuadro 2 figuran las LIS PPP (\$2017), que son las que empleamos para convertir todas las rentas y consumos obtenidos de la base de datos en moneda nacional del año corriente, en rentas y consumos en dólares del año 2017 y precios de una cesta internacional.

Cuadro 2. LIS PPP (2017 US \$) Deflatores para comparaciones en tiempo y espacio

País/ año	Moneda	IPC	2017\$ PPP	LIS PPP	País/ año	Moneda	IPC	2017\$ PPP	LIS PPP
BE17	Euro	100,0	0,8572	0,8572	MX16	Mexican Peso	94,30	10,135	9,5580
BR16	Brazilian Real	96,67	2,3274	2,2498	NL17	Euro	100,0	0,8610	0,8610
CA17	Canadian Dollar	100,0	1,2985	1,2985	NO16	Norwegian Krone	98,16	10,384	10,193
CL17	Chilean Peso	100,0	463,23	463,23	PS17	New Israeli Sheqel	100,0	2,0663	2,0663
CO16	Colombian Peso	95,87	1467,3	1406,6	PA16	Balboa	99,13	0,5081	0,5036
CZ16	Czech Koruna	97,61	13,925	13,592	PY16	Guarani	96,52	2540,0	2451,7
DK16	Danish Krone	98,87	7,9851	7,8945	PE16	Nuevo Sol	97,27	1,8936	1,8420
EE16	Euro	96,70	0,6065	0,5865	PL16	Zloty	97,97	1,8765	1,8384
FI16	Euro	99,25	0,9384	0,9314	RU17	Russian Ruble	100,0	25,851	25,851
GE16	Georgian Lari	94,31	0,9247	0,8720	RS16	Serbian Dinar	96,96	48,977	47,490
DE17	Euro	100,0	0,7992	0,7992	SK17	Euro	100,0	0,6181	0,6181
GR16	Euro	98,89	0,6519	0,6447	SI15	Euro	98,65	0,6492	0,6404
HU15	Forint	97,32	152,88	148,78	KR16	Won	98,09	992,07	973,15
IE17	Euro	100,0	0,9867	0,9867	ES16	Euro	98,08	0,7106	0,6970
IL17	New Israeli Sheqel	100,0	4,2524	4,2524	CH17	Swiss Franc	100,0	1,3739	1,3739
IT16	Euro	98,79	0,7776	0,7682	UK17	Pound Sterling	100,0	0,7868	0,7868
CI15	CFA Franc BCEAO	98,61	247,13	243,69	US17	US Dollar	100,0	1,0000	1,0000
LT17	Euro	100,0	0,4955	0,4955	UY16	Peso Uruguayo	94,15	24,854	23,399

Fuente: Luxemburg Income Study

3.3 Programas estadísticos

Para obtener los resultados que presentamos en la siguiente sección, empleamos la herramienta LISSY, que permite utilizar programas propios y ejecutarlos remotamente sobre las bases de datos de LIS. La herramienta está siempre disponible una vez realizado un simple registro previo. En nuestro caso, utilizamos el software Stata y el manual *Get started with LISSY* que ofrece indicaciones prácticas para los que nos iniciamos en el uso de la base de datos.

En los cálculos, básicamente, empleamos la función *xtile* del módulo *egenmore* (SSC de Stata) para crear las decilas de ingresos el programa *ineqdeco* (SSC de Stata) para calcular las medidas de desigualdad. En este trabajo nos centramos en el índice de Gini, que representa el promedio de las diferencias absolutas entre todos los pares posibles de rentas (o de consumos). Su interpretación gráfica se corresponde con el doble del área entre la bisectriz ascendente de un cuadrado unidad, que representa la distribución igualitaria, y la curva de Lorenz, que representa la relación entre las porciones acumuladas de renta (eje vertical) y de población (de menor a mayor renta en el eje horizontal). El valor del índice de Gini va de 0 (cuando todas las personas obtienen la misma renta) a casi 1 (cuando una persona tiene toda la renta).

En el anexo 1 presentamos los códigos empleados para reproducir los cuadros complementarios recogidos en el anexo 2. Los dos primeros códigos son para obtener la renta disponible per cápita, el gasto en consumo per cápita y los índices de Gini de sus distribuciones. El tercer código es para obtener la composición del consumo por deciles de renta disponible per cápita. En todos los casos las cifras de consumo y renta se presentan **delacatadas** en el tiempo y el espacio empleando las PPP de LIS descritas en el apartado anterior.

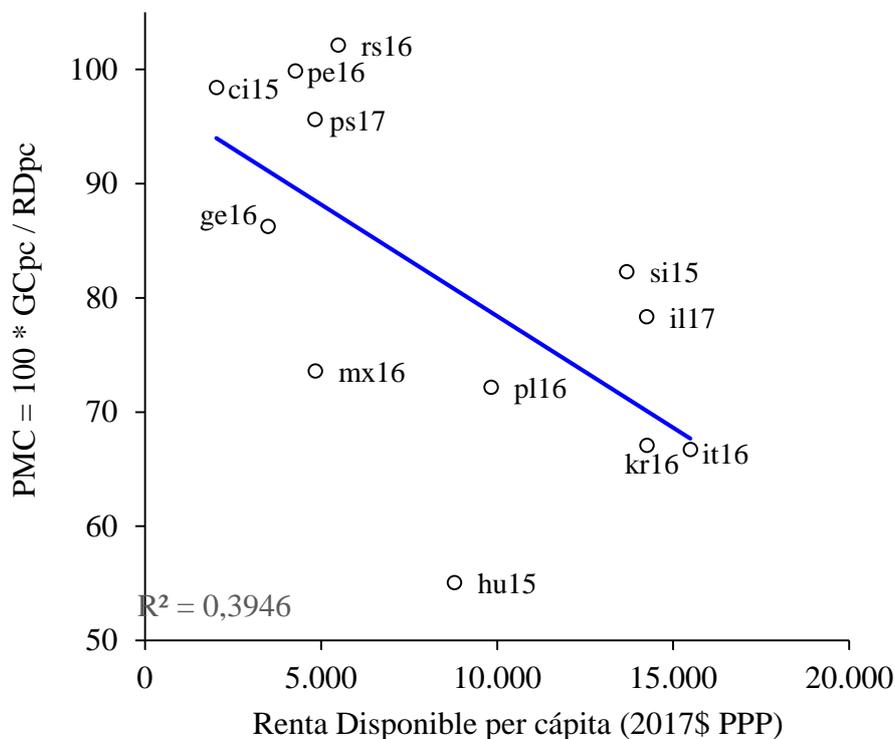
4. RESULTADOS

En este apartado presentamos los principales resultados en tres secciones. En la primera, examinamos la propensión marginal al consumo y sus relaciones con los niveles de renta y desigualdad empleando los promedios nacionales. En la segunda sección, examinamos la propensión marginal al consumo dentro de cada país por niveles de renta. Por último, en la tercera sección estudiamos cómo varía la composición del consumo por países y dentro de cada país.

4.1 La propensión media al consumo por países

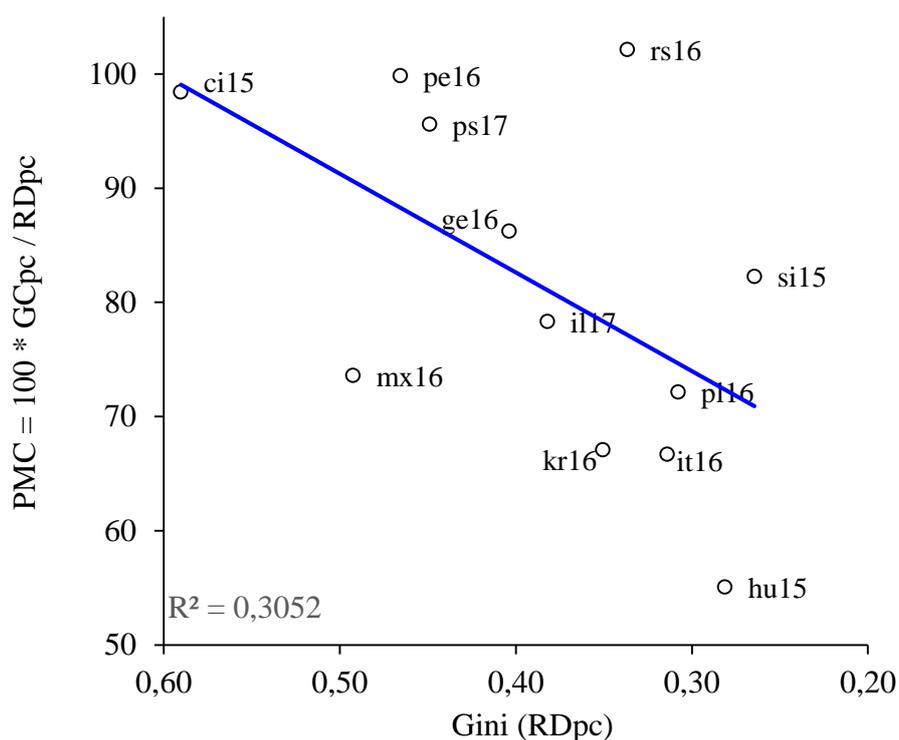
En primer lugar, examinamos la propensión al consumo por países. En la figura 4, vemos que los países más ricos tienen una propensión al consumo menor, y en la figura 5, vemos que los países menos desiguales también tienen una propensión al consumo menor. Esto es, los países más ricos y países menos desiguales ahorran una proporción mayor de su renta.

Figura 4 Propensión al consumo y Renta per cápita 2015-2017



FUENTE: Cuadro A2 1

Figura 5 Propensión al consumo y desigualdad 2015-2017

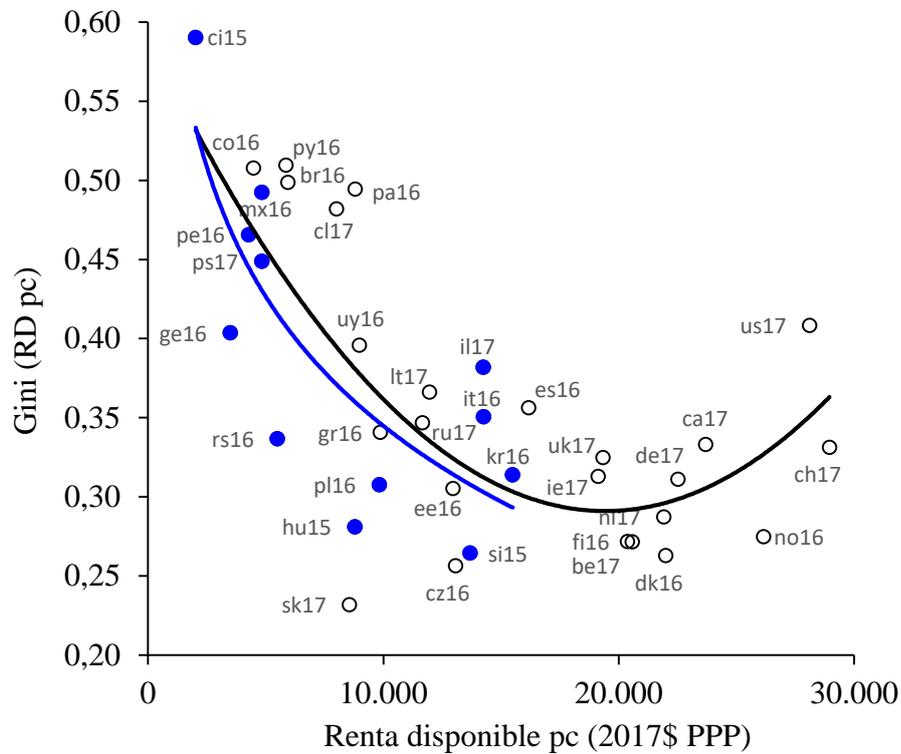


FUENTE: Cuadro A2 1

Los 12 países representados en las figuras 4 y 5 son solo aquellos para los que LIS tiene datos de consumo para el periodo 2015-2017. Estos son solo una tercera parte de los países recogidos en LIS para ese periodo y una parte mucho menor de todos los países recogidos en la Figura 1.

La figura 6, que reproduce la figura 1 con los datos de LIS, muestra cómo existe una relación entre desarrollo y desigualdad en forma de U. Para países con menores niveles de renta per cápita, la desigualdad se reduce al aumentar el nivel de renta. Sin embargo, a partir de los 20.000 dólares de renta per cápita la relación se invierte y la desigualdad comienza a aumentar con el nivel de renta. Los 12 países para los que existen datos de renta y consumo son todos de rentas medias y bajas (puntos sólidos azules), en los que la desigualdad se reduce al aumentar el nivel de renta. Por lo que las conclusiones que pueden obtenerse con la base de datos LIS solo son válidas para estos países de rentas medias y bajas y no son extrapolables para los países más desarrollados.

Figura 6. Renta per cápita y desigualdad



FUENTE: Cuadro A2.1

Como ya señalamos al comentar la figura 1, hay países como Eslovaquia (sk17) y Chile (cl17) con similares niveles de renta (8.562 y 8.011) y niveles de desigualdad muy distintos (0,23 y 0,48), o países como Suiza (ch17) y Serbia (rs16), con niveles de desigualdad parecidos (0,33 y 0,34) y niveles de renta muy diferentes (28.956 y 5.488). Por lo que, sin duda, hay muchos otros factores que intervienen en la relación entre nivel de renta y desigualdad.

Algo similar podemos apreciar si nos detenemos en las figuras 4 y 5. También en este caso cabe pensar que hay otros factores que influyen en la propensión al consumo, además del nivel de renta y de desigualdad.

Por otra parte, las figuras anteriores solo muestran que existe correlación entre las variables consideradas, pero no nos dicen nada sobre la dirección de la causalidad en las relaciones. Esto es, un mayor nivel de renta per cápita propicia el ahorro, que abarata la inversión, que mejora la productividad, que aumenta la renta per cápita, ...Lo mismo

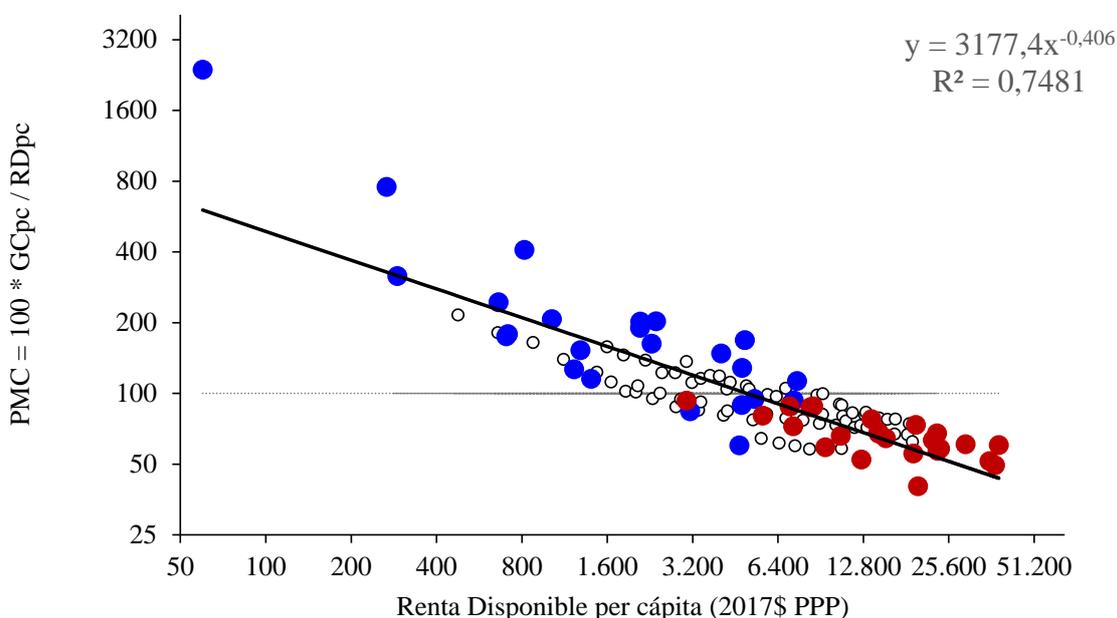
ocurre con el resto de relaciones comentadas. Un análisis más profundo requiere bastante más que un trabajo de estas características.

En todo caso, cabe concluir que, de los datos aquí manejados para la muestra de países y años considerados, no cabe deducir que la propensión al consumo impida una relación complementaria entre crecimiento e igualdad. Para los doce países de los que LIS ofrece datos de consumo y renta para 2015-2017, no parece que sean incompatibles una mayor renta per cápita con una mayor propensión al ahorro y una menor desigualdad.

4.2 La propensión media al consumo dentro de los países

Una vez examinada la propensión al consumo de los diferentes países, en este apartado examinamos la propensión al consumo por niveles de renta dentro de cada país. Para ello, empleamos las dos primeras columnas de cuadro A2.2, que contienen la renta disponible y el gasto en consumo por deciles de renta disponible per cápita. En la figura 7, presentamos las propensiones al consumo por decilas de renta de los 12 países.

Figura 7. Propensión al consumo y RDpc por decilas de países



Fuente: Cuadro A2.2

Los datos están en escala logarítmica, lo que significa que la pendiente indica la elasticidad entre la propensión al consumo y la renta disponible. Esto es que, de acuerdo

con la ecuación estimada, cuando la renta aumenta un uno por ciento, la propensión a consumir se reduce un 0,4%.

Los 24 puntos en azul representan las propensiones al consumo de los dos deciles más pobres de los 12 países, y los 24 puntos rojos los de las dos más ricos. En el anexo 3, presentamos las propensiones al consumo por deciles de renta para cada uno de los doce países considerados. Para todos los países se observa una relación negativa entre las variaciones de la renta disponible y de la propensión al consumo. En el cuadro 3, presentamos las elasticidades de cada país. Dichas elasticidades oscilan entre 0,3 (Hungría) y 0,7 (Costa de Marfil), sin que quepa apreciar ninguna pauta en relación con el nivel de renta.

Cuadro 3. Elasticidades de la propensión al consumo y la renta disponible por decilas de RDpc (12 países, 2015-2017)

Costa de Marfil	-0,698	Hungría	-0,317
Georgia	-0,338	Polonia	-0,438
Peru	-0,582	Eslovenia	-0,532
México	-0,327	Italia	-0,442
Palestina	-0,377	Israel	-0,429
Serbia	-0,585	Corea del Sur	-0,472

Fuente: Anexo 3

En la figura 7, sorprende la cantidad de decilas que consumen por encima de su renta. Esto es, que están por encima de la línea horizontal (la cual representa una propensión al consumo del 100%). **Resulta difícil concluir en qué medida ello a una subdeclaración de los ingresos mayor que la de los gastos o a que realmente existen grupos con acceso al consumo, aunque no perciban rentas.**

En todo caso, cabe concluir que, para la muestra de países y años considerados, el análisis desagregado por decilas confirma la relación inversa entre las variaciones del nivel de renta y de la propensión al consumo.

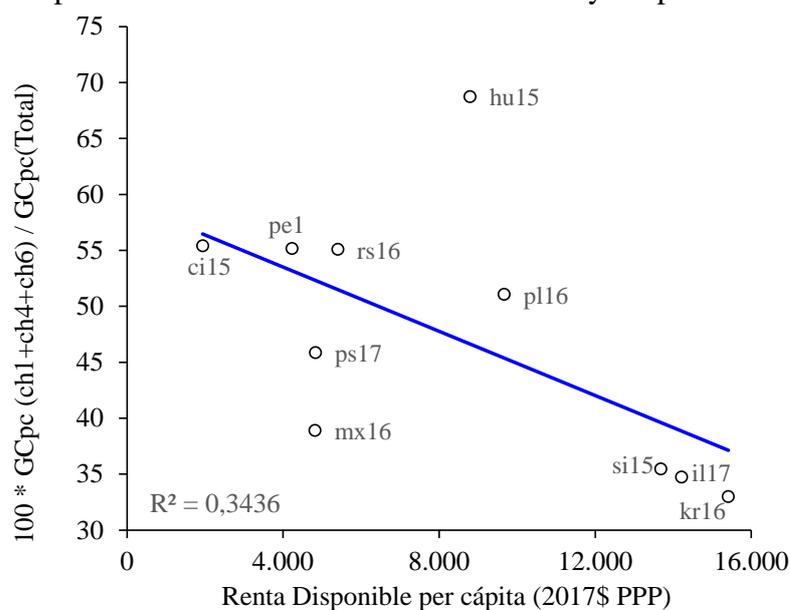
4.3 La composición del consumo por países y dentro de los países

En este apartado, examinamos la relación entre el nivel de renta y la composición del consumo. En el cuadro 2 del anexo 2, presentamos para cada país la composición del gasto en consumo para una desagregación de 12 grupos de bienes y servicios. Para

simplificar el análisis y la presentación consideramos solo dos grupos. El primero que incluye tres categorías de bienes necesarios y el segundo con todos los demás grupos. Las tres categorías que hemos elegido para representar los bienes necesarios son: hc6 (Salud), hc1 (Alimentos y bebidas no alcohólicas) y hc4 (alquiler, mantenimiento y reparación de vivienda). La relación del resto de categorías se describe en el apartado 3.2.

En esta ocasión, no consideramos Italia y Georgia porque no presentan datos para todas las categorías de gasto, por lo que el análisis se limita a los 10 países restantes. En la figura 8 puede apreciarse que, en general, los países con mayor renta per cápita amplían su cesta de consumo reduciendo el peso de los bienes necesarios. Una vez más, no es fácil saber sin un análisis más profundo de los datos, en qué medida los casos excepcionales de Hungría (hu15) o México (mx16) se deben a sesgos en el diseño de las encuestas o realmente reflejan propensiones extremas a consumir bienes necesarios.

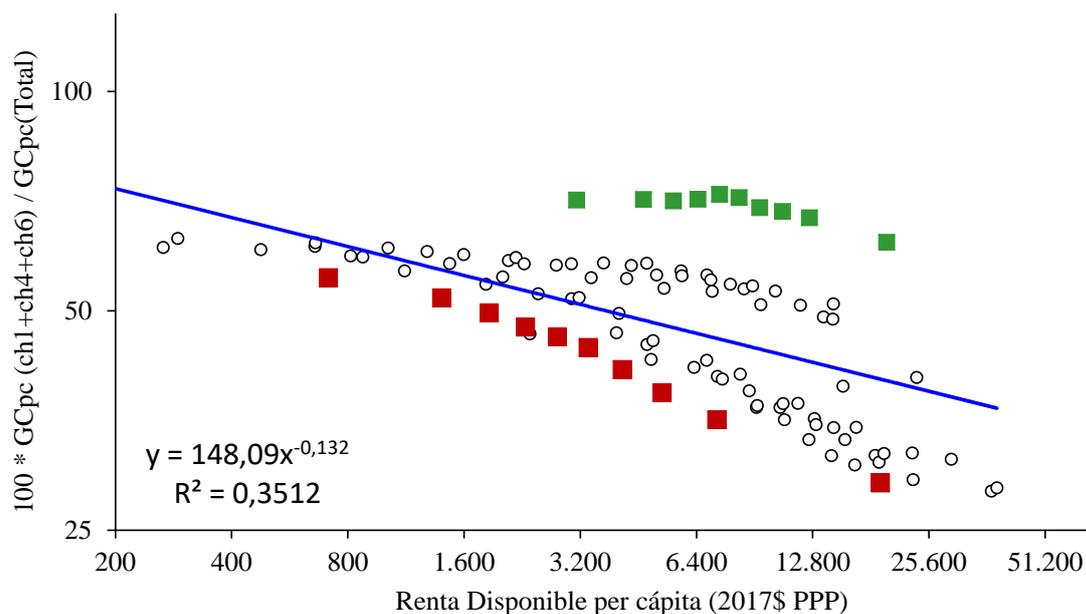
Figura 8 Propensión al consumo de bienes necesarios y RDpc 2015-2017



FUENTE: Cuadro A2.2

Ahora en la figura 9 la relación entre los niveles de renta y la propensión a consumir bienes necesarios. Los datos están en escala logarítmica y bienes necesarios el exponente de la función ajustada a los datos estima que, a medida que aumenta la renta disponible per cápita un uno por ciento, la proporción del gasto dedicada a salud, alimentación y alquiler se reduce un 0,13 por ciento.

Figura 4 Propensión al consumo de bienes necesarios y RDpc por decilas y países 2015-2017



FUENTE: Cuadro A2.2

El gráfico muestra asimismo las diferencias por países. Así, la elasticidad es menor (menos pendiente) en Hungría (cuadrados verdes) y mayor (más pendiente) en México (círculos rojos), mientras que el resto de países tienen elasticidades intermedias.

Una vez más no es fácil interpretar los resultados para cada país sin examinar con más detalle los datos. Pero parece claro que en conjunto puede concluirse que, para la muestra de países y años considerados, el análisis desagregado por decilas confirma la relación inversa entre las variaciones del nivel de renta y de la propensión al consumo de bienes necesarios reflejada al observar los datos por países.

5. CONCLUSIONES

En este trabajo, hemos realizado un análisis descriptivo de la relación que existe entre los niveles y distribución de la renta, por un lado, y la propensión al consumo y su composición por otro. Para ello, hemos empleado la base de datos LIS. Pese a ser una de las bases de datos más populares en los análisis micro sobre encuestas de hogares, sorprendentemente nos hemos encontrado con que el número de países que disponen de datos recientes sobre renta y consumo no es muy amplio. Por ello, el análisis de la propensión al consumo se ha visto limitado a 12 países y el de su composición a 10, en su mayoría de rentas medias y bajas.

Con todas las salvedades que resultan del sesgo de la muestra, los principales resultados obtenidos del análisis descriptivo realizado en este trabajo pueden resumirse como sigue.

La propensión al consumo no afecta a la relación complementaria entre crecimiento e igualdad. Los países con mayor nivel de renta y menor desigualdad tienen una mayor propensión al consumo. El análisis desagregado por decilas confirma la relación inversa entre las variaciones del nivel de renta y la propensión al consumo. En todo caso, las elasticidades varían por países, lo que indica la necesidad de un análisis más profundo.

En cuanto a la composición del consumo, en general, los países con mayor renta per cápita amplían su cesta de consumo reduciendo el peso de los bienes necesarios. Además, el análisis desagregado por decilas confirma la relación inversa entre las variaciones del nivel de renta y de la propensión al consumo de bienes necesarios. También en este caso los países muestran unos comportamientos diferenciales que reflejan la influencia de otras variables no contempladas en este trabajo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- Campos, Anna (2017): “¿Cómo afecta la desigualdad al crecimiento económico?”, en *Las consecuencias de la desigualdad*, CaixaBank Research, dossier 01/2017: 34-35.
- Carstens, A. (2021): *Central Banks and Inequality*, Bank for International Settlements. Markus' Academy, Princeton University's Bendheim Center for Finance, Basel, 6 May 2021.
- Cingano, F. (2014), “Trends in Income Inequality and its Impact on Economic Growth”, OECD Social, Employment and Migration Working Papers, No. 163, OECD Publishing.
- Corak Miles (2013): “Income Inequality, Equality of Opportunity, and Intergenerational Mobility”, *Journal of Economic Perspectives*, 27(3):79–102.
- Dabla-Norris, E., K. Kochhar, N. Suphaphiphat, F. Ricka and E. Tsounta (2015): *Causes and consequences of income inequality: A global perspective*. International Monetary Found SDN/15/13.
- Keynes The general theory of employment, interest and money”, John Maynard Keynes (1936)
- Keynes, J.M. (1936): *The general theory of employment, interest and money*. Editorial Houndmills, Basingstoke, Hamshire; New York, NY: Palgrave Macmillan,
- Mestres, Josep (2018): “Movilidad social: ¿arriba o abajo?” en *Igualdad de oportunidades y movilidad social*, CaixaBank Research, dossier 03/2018:32-33
- Ostry, J. D., A. Berg, and C. Tsangarides. 2014. “Redistribution, Inequality, and Growth.” IMF Staff Discussion Note 14/02, International Monetary Fund, Washington.
- Ravallion, M. (2015): “The Luxembourg Income Study”. *The Journal of Economic Inequality*, 13(4), 527-547.
- Requena (2016) “El ascensor social, ¿Hasta qué punto una mejor educación garantiza una mejor posición social?”, *Observatorio Social de “la Caixa”*, 09/2016.
- Friedman, M. (1957) *A Theory of the Consumption Function*, Princeton University Press.
- Modigliani, F. y Brumberg, R. (1954): «Utility analysis and aggregate consumption functions: An attempt at integration», en ABEL, A. (ed.), *The Collected Papers of Franco Modigliani*, vol. 2, MIT Press, Cambridge, 1980, pp. 128-197.
- Nurske, Ragnar (1953): *Problems of Capital Formation in Underdeveloped Countries*, Oxford, Blackwell ed.
- UNU-WIDER (2021): *World Income Inequality Database (WIID)*. Version 31 May.
- World Bank (2021) “March 2021 PovcalNet Update. What`s new”. *Global Monitoring Technical Note 15*

ANEXOS

ANEXO 1 Programas

Renta Disponible pc / I. de Gini (RDpc) ., Cuadro A2.1a

```
clear all
qui{
local myfiles h be17 br16 ca17 cl17 co16 cz16 dk16 ee16 fi16 ge16 de17 /*
gr16 hu15 ie17 il17 it16 ci15 lt17 mx16 nl17 no16 ps17 pa16 py16 pe16 pl16 /*
*/ ru17 rs16 sk17 si15 za17 kr16 es16 ch17 uk17 us17 uy16
local myvarsh hpopwgt nhhmem dhi dname iso2
foreach file in `myfiles' {
use `myvarsh' using $file'h, clear
gen wg=hpopwgt*nhhmem
gen pcdhi=dhi/nhhmem
ineqdeco pcdhi[w=wg]
noi di "`=dname" ,"`=iso2", %9,6f r(gini) %9,0f r(mean)
}
}
```

Gasto en consumo pc / I. de Gini (GCpc). Cuadro A2.1b

```
clear all
qui{
local myfiles h ge16 hu15 il17 it16 ci15 mx16 ps17 pe16 pl16 rs16 si15 za17 kr16
local myvarsh hpopwgt nhhmem hcexp hc1 hc2 hc3 hc4 hc5 hc6 hc7 hc8 hc9 /*
*/ hc10 hc11 hc12 dname iso2
foreach file in `myfiles' {
use `myvarsh' using $file'h, clear
gen wg=hpopwgt*nhhmem
gen pchcexp=hcexp/nhhmem
ineqdeco pchcexp[w=wg]
noi di "`=dname" ,"`=iso2", %9,6f r(gini) %9,0f r(mean)
}
}
```

Composición del consumo pc por decilas de renta disponible pc. Cuadro A2. 2

```
clear all
qui{
local myfiles h ge16 hu15 il17 it16 ci15 mx16 ps17 pe16 pl16 rs16 si15 za17 kr16
local myvarsh hpopwgt nhhmem dhi hcexp hc1 hc2 hc3 hc4 hc5 hc6 hc7 hc8 /*
*/ hc9 hc10 hc11 hc12 dname iso2
foreach file in `myfiles' {
use `myvarsh' using $file'h, clear
gen wg=hpopwgt*nhhmem
gen pcdhi=dhi/nhhmem
gen pchcexp=hcexp/nhhmem
xtile pcdhi10=pcdhi [w=wg], nq(10)
noi tabstat pcdhi pchcexp hc1 hc2 hc3 hc4 hc5 hc6 hc7 hc8 hc9 hc10 hc11 hc12 /*
*/ [w=wg], by (pcdhi10) s(mean) format (%10,2f)
}
}
```

ANEXO 2 Cuadros complementarios

Cuadro A2 1 Renta, consumo y desigualdad (LIS, wave X)

País	ISO2 año	Renta disponible pc		Gasto consumo pc		100 * RD/GC
		2017\$ PPP	(Gini)	2017\$ PPP	(Gini)	
Belgium	be17	20.377	(0,27)			
Brazil	br16	5.950	(0,50)			
Canada	ca17	23.689	(0,33)			
Chile	cl17	8.011	(0,48)			
Colombia	co16	4.483	(0,51)			
Czech Republic	cz16	13.064	(0,26)			
Denmark	dk16	22.002	(0,26)			
Estonia	ee16	12.957	(0,31)			
Finland	fi16	20.581	(0,27)			
Georgia	ge16	3.493	(0,40)	3.012	(0,34)	86,24
Germany	de17	22.518	(0,31)			
Greece	gr16	9.864	(0,34)			
Hungary	hu15	8.791	(0,28)	4.841	(0,28)	55,07
Ireland	ie17	19.125	(0,31)			
Israel	il17	14.248	(0,38)	11.162	(0,37)	78,34
Italy	it16	14.260	(0,35)	9.567	(0,34)	67,09
Ivory Coast	ci15	2.024	(0,59)	1.992	(0,46)	98,42
Lithuania	lt17	11.956	(0,37)			
Mexico	mx16	4.833	(0,49)	3.557	(0,42)	73,61
Netherlands	nl17	21.918	(0,29)			
Norway	no16	26.157	(0,27)			
Palestine	ps17	4.831	(0,45)	4.619	(0,40)	95,62
Panama	pa16	8.808	(0,49)			
Paraguay	py16	5.859	(0,51)			
Peru	pe16	4.269	(0,47)	4.263	(0,36)	99,86
Poland	pl16	9.827	(0,31)	7.091	(0,31)	72,16
Russia	ru17	11.654	(0,35)			
Serbia	rs16	5.488	(0,34)	5.605	(0,29)	102,15
Slovakia	sk17	8.562	(0,23)			
Slovenia	si15	13.683	(0,26)	11.258	(0,26)	82,28
South Korea	kr16	15.489	(0,31)	10.334	(0,27)	66,72
Spain	es16	16.171	(0,36)			
Switzerland	ch17	28.956	(0,33)			
United Kingdom	uk17	19.329	(0,32)			
United States	us17	28.114	(0,41)			
Uruguay	uy16	8.986	(0,40)			

Fuente: Luxemburg Income Study

A2 2 Composition del gasto en consumo per cápita por decilas de renta disponible per cápita

Georgia 2016 ge16)														
decilas	pcdhi	pchcexp	hc1	hc2	hc3	hc4	hc5	hc6	hc7	hc8	hc9	hc10	hc11	hc12
1	703	1.231	2.379	0	225	608	188	562	284	0	0	62	0	522
2	1.220	1.548	2.763	0	270	805	223	786	400	0	0	34	0	700
3	1.651	1.846	3.077	0	331	1.107	263	995	612	0	0	197	0	903
4	2.051	2.213	3.148	0	376	1.094	311	1.045	634	0	0	266	0	1.040
5	2.457	2.467	3.663	0	416	1.343	383	1.168	763	0	0	209	0	1.338
6	2.905	2.751	3.587	0	382	1.135	416	1.216	873	0	0	346	0	1.211
7	3.416	3.145	4.340	0	614	1.411	525	1.695	1.219	0	0	400	0	1.868
8	4.245	3.580	4.718	0	551	1.599	649	1.581	1.653	0	0	901	0	2.168
9	5.638	4.546	4.963	0	675	1.808	857	2.057	1.923	0	0	1.027	0	2.923
10	10.649	7.036	5.849	0	1.007	2.011	1.110	3.252	3.041	0	0	1.207	0	4.076
Total	3.490	3.034	3.848	0	484	1.292	492	1.435	1.139	0	0	464	0	1.674

Hungria 2015 (hu15)														
decilas	pcdhi	pchcexp	hc1	hc2	hc3	hc4	hc5	hc6	hc7	hc8	hc9	hc10	hc11	hc12
1	3.133	2.637	4.401	513	113	2.585	331	260	863	662	195	74	24	239
2	4.665	2.810	4.216	382	107	2.681	498	407	871	814	205	32	30	257
3	5.579	3.589	4.399	461	113	3.176	327	377	1.007	792	366	65	71	319
4	6.454	3.974	4.906	484	99	3.033	503	455	1.220	799	506	79	134	259
5	7.350	4.403	5.089	385	103	3.243	359	409	1.144	859	347	83	78	303
6	8.260	4.791	5.120	492	126	3.645	498	506	1.257	887	447	75	106	313
7	9.337	5.560	5.405	597	116	3.639	542	402	1.286	953	534	85	132	335
8	10.701	6.243	5.612	601	139	3.970	557	392	1.461	964	546	107	166	380
9	12.573	6.588	5.700	661	137	4.187	484	357	1.477	1.147	675	95	159	376
10	19.907	8.030	5.855	866	178	4.279	773	322	1.764	1.140	1.052	120	334	434
Total	8.791	4.842	5.073	542	123	3.442	485	388	1.234	902	484	81	123	322

A2. Composition del gasto en consumo per cápita por decilas de renta disponible per cápita (Continuación)

Israel 2017 (il17)														
1	2.373	4.819	8.506	682	1.639	4.012	1.648	1.056	3.229	993	2.116	2.123	826	2.391
2	4.771	6.131	8.147	636	1.593	4.347	2.129	1.439	3.543	1.169	2.360	2.546	945	3.494
3	6.805	7.168	7.889	723	1.785	4.838	2.291	1.267	4.497	1.301	2.854	2.145	1.351	3.946
4	8.772	8.634	7.089	559	1.730	4.534	2.467	1.670	5.828	1.337	2.524	2.114	1.919	4.807
5	10.735	9.580	7.652	496	1.669	5.111	2.689	1.492	6.712	1.376	3.251	2.440	2.139	5.496
6	12.939	10.486	7.271	667	1.835	4.918	3.026	1.642	6.781	1.501	3.198	2.494	2.703	5.836
7	15.531	12.046	7.277	496	1.916	5.010	3.278	1.873	7.560	1.504	3.879	2.582	3.378	6.050
8	18.588	13.833	7.410	433	2.218	5.201	3.658	2.011	9.641	1.415	4.517	2.759	4.012	7.035
9	23.217	15.734	7.000	509	2.016	5.712	3.731	2.187	9.892	1.443	4.364	2.441	4.440	6.537
10	38.428	23.200	6.820	468	2.216	5.903	4.674	2.495	11.922	1.423	6.436	2.183	5.353	7.287
Total	14.213	11.162	7.506	567	1.862	4.958	2.959	1.713	6.960	1.346	3.550	2.383	2.706	5.288

Italia 2016 (it16)														
1	2.092	4.239	5.635	0	0	3.621	145	0	1.015	0	116	0	324	0
2	5.279	5.007	7.322	0	0	4.145	201	0	359	0	369	0	517	0
3	7.204	6.182	7.512	0	0	4.366	356	0	853	0	459	0	870	0
4	9.172	7.475	7.329	0	0	4.341	478	0	873	0	872	0	635	0
5	11.099	8.469	7.711	0	0	3.679	799	0	1.915	0	1.030	0	601	0
6	13.172	9.431	7.967	0	0	4.102	728	0	1.235	0	1.181	0	908	0
7	15.362	10.086	8.225	0	0	3.932	454	0	1.251	0	1.376	0	842	0
8	18.312	12.223	8.157	0	0	4.523	674	0	2.273	0	1.472	0	846	0
9	22.486	14.253	8.341	0	0	4.695	879	0	2.763	0	2.004	0	1.130	0
10	35.564	18.334	9.049	0	0	5.153	1.251	0	3.231	0	3.531	0	1.541	0
Total	13.968	9.567	7.724	0	0	4.256	597	0	1.576	0	1.240	0	821	0

A2. Composition del gasto en consumo per cápita por decilas de renta disponible per cápita (Continuación)

Costa de Marfil 2016 (ic16)														
1	60	1.433	2.287	53	296	676	580	193	556	374	145	97	65	205
2	291	920	2.391	50	291	446	211	160	452	319	104	69	59	191
3	476	1.028	2.535	53	332	382	268	232	574	352	144	83	66	204
4	658	1.193	2.821	59	355	435	253	212	653	378	134	84	77	235
5	875	1.441	3.143	90	427	633	350	240	824	491	180	127	78	256
6	1.122	1.567	3.093	71	457	669	342	208	887	562	221	173	139	287
7	1.470	1.811	3.420	99	481	743	387	261	956	526	204	139	116	291
8	2.016	2.046	3.548	101	548	883	435	259	1.246	630	304	159	146	321
9	3.042	2.841	4.002	144	674	1.215	660	250	1.627	787	459	187	187	393
10	9.395	5.546	6.519	182	1.373	1.961	1.150	234	2.578	1.107	836	449	335	558
Total	1.940	1.986	3.380	90	523	804	464	225	1.035	552	273	157	127	294

México 2016 (mx16)														
1	713	1.277	2.896	12	365	432	340	224	622	190	58	424	386	482
2	1.402	1.619	3.303	15	478	580	385	249	866	299	89	589	651	566
3	1.859	1.898	3.481	22	522	703	436	271	1.077	376	122	635	781	662
4	2.310	2.194	3.632	37	545	814	478	371	1.298	458	159	756	995	738
5	2.796	2.451	3.861	38	635	914	529	373	1.529	552	165	796	1.155	818
6	3.356	2.853	3.947	51	660	1.058	584	438	1.762	641	228	889	1.359	865
7	4.113	3.326	4.001	61	736	1.094	645	579	2.047	758	282	1.003	1.662	1.004
8	5.222	4.034	4.128	66	874	1.263	784	617	2.359	915	435	1.247	2.081	1.162
9	7.233	5.246	4.153	99	1.011	1.558	981	823	3.093	1.132	636	1.538	2.577	1.335
10	19.195	10.676	4.459	164	1.617	2.663	2.194	1.772	5.142	1.765	1.574	3.420	4.205	2.440
Total	4.820	3.557	3.786	57	744	1.108	736	572	1.980	708	375	1.130	1.585	1.007

A2. Composition del gasto en consumo per cápita por decilas de renta disponible per cápita (Continuación)

Palestina 2017 (ps17)														
1	660	1.619	4.701	382	670	1.475	542	592	807	259	298	391	240	534
2	1.286	1.964	5.733	744	676	1.839	591	573	1.121	518	338	561	335	637
3	1.823	2.659	6.697	938	1.064	1.874	1.100	830	2.021	743	437	816	411	884
4	2.493	3.051	7.498	982	1.479	2.148	1.178	762	2.406	889	610	663	472	958
5	3.180	3.543	8.146	1.203	1.381	2.499	1.027	730	2.990	1.124	616	825	627	1.041
6	3.976	4.721	9.443	1.682	2.091	2.498	1.381	1.410	4.417	1.377	980	1.691	851	1.676
7	4.944	5.326	10.436	2.111	2.179	2.956	1.310	1.123	5.222	1.564	1.143	1.463	940	1.992
8	6.311	6.126	10.307	2.592	1.995	3.149	1.906	970	6.119	1.863	1.211	2.137	977	1.886
9	8.314	7.281	10.664	2.498	2.370	3.199	2.004	1.293	7.749	1.981	1.178	1.868	1.061	1.950
10	15.347	9.920	11.557	3.369	2.249	3.702	2.250	1.426	9.938	2.511	1.547	1.625	1.767	2.637
Total	4.831	4.619	8.517	1.650	1.615	2.534	1.328	970	4.277	1.282	836	1.204	768	1.419

Peru 2016 (pe16)														
1	266	2.019	3.327	41	457	1.149	329	505	379	184	284	204	1.076	386
2	1.018	2.115	3.622	30	466	1.254	342	657	456	198	310	187	1.405	455
3	1.596	2.524	4.279	19	536	1.795	420	815	677	305	379	266	1.781	581
4	2.180	3.026	4.708	22	601	2.425	474	1.056	827	421	408	531	2.055	673
5	2.774	3.403	5.072	20	695	2.597	515	1.162	1.007	503	424	506	2.365	798
6	3.416	3.957	5.401	32	785	3.185	674	1.303	1.354	626	490	720	2.654	886
7	4.221	4.404	5.378	25	779	3.652	683	1.568	1.447	743	526	904	2.876	944
8	5.281	5.158	5.615	39	879	4.081	770	1.627	1.650	925	646	1.064	3.179	1.060
9	7.029	6.203	5.829	38	958	5.010	943	2.244	2.045	1.106	746	1.392	3.466	1.277
10	14.492	9.800	5.959	67	1.191	7.839	1.592	3.245	3.060	1.592	1.201	2.466	3.900	1.654
Total	4.227	4.261	4.919	33	735	3.299	674	1.418	1.290	660	541	824	2.476	871

A2. Composition del gasto en consumo per cápita por decilas de renta disponible per cápita (Continuación)

Polonia 2016 (pl16)														
1	2.086	3.978	6.148	418	1.010	3.570	904	815	1.306	1.075	820	160	544	1.164
2	4.761	4.252	6.120	502	1.148	4.058	996	879	1.469	1.107	1.066	141	570	1.356
3	5.841	4.776	5.972	467	1.229	4.073	972	858	1.616	1.168	1.116	208	624	1.508
4	6.822	5.358	6.079	494	1.296	4.339	1.035	1.017	1.701	1.191	1.338	228	708	1.662
5	7.835	6.039	5.837	493	1.369	4.362	1.172	1.060	1.871	1.182	1.406	225	865	1.937
6	8.955	6.679	5.817	553	1.414	4.294	1.122	1.191	2.114	1.186	1.421	221	876	2.029
7	10.249	7.518	5.764	593	1.369	4.437	1.142	1.329	2.268	1.208	1.642	304	906	2.191
8	11.894	8.513	5.695	604	1.550	4.586	1.328	1.306	2.385	1.215	1.919	337	1.135	2.308
9	14.441	9.908	5.739	686	1.662	4.925	1.506	1.476	2.736	1.295	2.200	341	1.411	2.406
10	23.808	13.894	5.968	806	2.310	5.358	2.118	1.719	3.994	1.424	3.720	566	2.051	3.229
Total	9.668	7.091	5.914	562	1.435	4.400	1.229	1.165	2.146	1.205	1.665	273	969	1.979

Serbia 2016 (rs16)														
1	815	3.332	5.741	756	721	1.904	646	512	1.057	692	437	296	297	842
2	2.292	3.736	5.937	899	1.008	2.209	705	578	1.398	851	591	247	336	939
3	3.038	4.156	6.398	943	1.021	2.609	728	641	1.484	904	825	245	447	1.014
4	3.681	4.388	6.476	918	946	2.676	731	604	1.478	976	953	313	392	1.036
5	4.340	4.850	6.512	961	1.044	2.662	812	646	1.599	998	982	276	476	988
6	5.054	5.280	6.535	916	1.132	2.867	840	639	1.767	1.075	1.040	344	542	1.176
7	5.876	5.818	6.581	977	1.145	3.034	844	731	2.194	1.066	988	388	591	1.128
8	6.974	6.436	6.586	849	1.363	2.955	823	796	2.016	1.096	1.328	335	631	1.217
9	8.501	7.498	6.977	951	1.536	3.244	1.022	949	2.368	1.140	1.413	339	698	1.377
10	13.665	10.638	7.120	856	1.760	3.458	1.213	1.107	3.546	1.158	1.977	397	1.033	1.589
Total	5.402	5.599	6.483	902	1.165	2.759	835	719	1.887	995	1.051	318	543	1.129

A2. Composition del gasto en consumo per cápita por decilas de renta disponible per cápita (final)

Slovaquia 2017 (sk17)														
1	4.884	8.241	4.919	515	2.203	6.323	1.306	453	4.542	1.797	2.031	304	1.203	2.892
2	7.467	8.457	4.788	528	1.949	5.482	1.116	506	5.756	1.835	1.956	459	1.416	3.232
3	9.205	9.195	5.081	585	1.787	4.545	1.627	550	6.465	1.719	2.196	575	1.691	3.436
4	10.535	9.497	4.996	590	1.980	4.498	1.393	593	6.276	1.737	2.448	489	1.805	3.479
5	11.720	9.694	5.498	559	1.909	4.451	1.505	630	5.931	1.755	2.267	451	1.734	3.676
6	13.076	10.878	5.226	655	2.045	4.719	1.551	695	7.736	1.751	2.502	420	2.032	3.871
7	14.527	11.436	5.488	702	2.427	4.684	1.769	884	7.387	1.938	2.868	416	2.089	4.136
8	16.602	12.932	5.433	690	2.374	5.131	1.616	791	8.743	1.745	2.932	414	2.063	3.913
9	19.579	14.420	5.680	699	2.910	4.996	1.887	1.070	9.098	2.001	3.900	337	2.775	4.793
10	29.286	17.849	5.441	622	3.291	5.315	1.911	1.162	8.827	1.861	3.893	363	2.995	4.590
Total	13.683	11.258	5.255	614	2.287	5.014	1.568	733	7.075	1.814	2.699	423	1.980	3.802

Corea del Sur 2017 (kr16)														
1	4.031	5.973	3.001	279	698	2.495	660	1.516	1.308	1.039	657	1.685	1.554	1.058
2	7.258	6.798	3.496	390	1.218	2.870	761	1.543	2.058	1.535	1.085	2.863	2.697	1.701
3	9.149	7.471	4.084	406	1.557	3.234	909	1.767	2.871	1.813	1.355	3.379	3.450	2.243
4	10.822	8.670	4.309	478	1.719	3.324	1.113	2.133	3.285	1.828	1.545	3.855	3.845	2.546
5	12.532	9.161	4.480	425	1.895	3.281	1.195	2.032	3.373	1.903	1.797	4.363	4.163	2.530
6	14.332	10.231	4.645	426	2.043	3.457	1.408	2.130	4.687	1.920	1.974	4.011	4.962	2.782
7	16.460	11.072	4.718	410	2.355	3.397	1.560	2.378	4.171	1.973	2.137	5.261	4.997	2.959
8	19.031	11.874	4.519	511	2.321	3.726	1.659	2.509	4.718	2.027	2.190	4.177	5.275	3.161
9	23.326	13.305	4.680	462	2.706	3.361	1.859	2.606	5.455	1.993	2.613	4.283	5.456	3.691
10	37.203	18.455	4.471	456	2.975	4.409	2.199	2.520	5.856	1.836	3.227	4.335	6.069	4.064
Total	15.412	10.334	4.251	425	1.959	3.361	1.338	2.119	3.799	1.793	1.867	3.839	4.269	2.686