



Universidad de Valladolid

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

Trabajo de Fin de Grado

Grado en Administración y Dirección de Empresas

Ciclos económicos en la economía española: una visión comparativa de los últimos 35 años

Presentado por:

Javier Calderón Álvarez

Tutelado por:

Julio Herrera Revuelta

Valladolid, 16 de septiembre de 2021

Resumen

Este trabajo efectúa una investigación empírica mediante la realización de un análisis comparativo de los ciclos económicos entre la economía española y dos de nuestros países más cercanos (Francia e Italia) desde nuestra entrada en la Unión Europea hasta la actualidad. Para ello, las variables recogidas son el empleo y la actividad económica desglosadas en diferentes sectores a lo largo de los diferentes intervalos de contracción y expansión que ha experimentado la economía española durante los 35 años en estudio. Dentro de cada una de las fases estudiadas, se analizan el grado de sincronización que presentan los ciclos de la economía española con respecto a Francia e Italia a través de estimaciones en el coeficiente de Okun, así como una relación entre el PIB real y la evolución del empleo, para posteriormente realizar una observación sobre las repercusiones de dichas causas dentro del empleo en los diferentes sectores, utilizando la información facilitada por AMECO. Por último, indicar que la comparación se lleva a cabo con el fin de sacar conclusiones entre España y los Estados seleccionados para el estudio, en las diferentes fases, utilizando las variables que se han mencionado.

Summary

This work carries out an empirical research by carrying out a comparative analysis of the economic cycles between the Spanish economy and two of our closest countries (France and Italy) from the entry into the euro to the present. To this purpose, the variables collected are employment and economic activity broken down into different sectors over the different intervals of contraction and expansion that the Spanish economy has experienced during the 35 years under study. Within each of the phases studied, the causes and reasons that led to the origin of the afore mentioned cycle are first offered and then an observation on the repercussions of these causes on employment in the different sectors, using the information provided by AMECO. Finally, indicate that the comparison is carried out in order to draw conclusions between Spain and the States selected for the study, in different phases, using the variables that have been mentioned.

Palabras clave: empleo, crisis económica, Economía Española, Ley Okun.

Key words: employment, economic cycles, Spanish economy, Okun Law

ÍNDICE

CICLOS ECONOMICOS EN LA ECONOMIA ESPAÑOLA: UNA VISION COMPARATIVA EN LOS ÚLTIMOS 35 AÑOS

RESUMEN.....	2
1. INTRODUCCIÓN	6
2. JUSTIFICACION Y METODOLOGIA SOBRE LAS VARIABLES ELEGIDAS.....	7
3. COMPARATIVA CON FRANCIA E ITALIA.....	8
3.1. Fase expansiva tras la entrada en la entonces Comunidad Económica Europea (1985-1992) y la crisis de la primera mitad de los años noventa (1992 a 1995):	11
3.1.1 Análisis por sectores.....	13
3.2. Crisis de la primera mitad de los años noventa (1992-1995).....	16
3.2.1 Análisis sectorial.....	17
3.3. Los años del ciclo económico expansivo (1996-2007).....	21
3.3.1 Análisis sectorial.....	22
3.4. La crisis económica (2008-2013): burbuja inmobiliaria y crisis de las subprime.....	26
3.4.1 Análisis sectorial.....	28
3.5. Hacia la recuperación (2014-2019).....	31
3.5.1 Análisis sectorial.....	32
3.6. La economía pandémica (2020-21).....	37
3.6.1 Análisis sectorial.....	39
5.- CONCLUSIONES.....	41
6. BIBLIOGRAFIA.....	42

ÍNDICE GRÁFICOS

Gráfico 1.1 Comparación PIB real (1985-1992).....	9
Gráfico 1.2 Comparación variable output-gap (1985-1992).....	10
Gráfico 1.3 Diferenciales tasa paro (1985-1992).....	10
Gráfico 1.4 Análisis sectoriales (1985-1992).....	16
Gráfico 2.1 Comparación PIB real (1992-1995).....	14
Gráfico 2.2 Comparación variable output-gap (1992-1995).....	14
Gráfico 2.3 Comparación diferenciales tasa paro (1992-1995).....	14
Gráfico 2.4 Análisis sectoriales (1992-1995).....	16
Gráfico 3.1 Comparación PIB real (1995-2007).....	18
Gráfico 3.2 Comparación variable output-gap (1995-2007).....	18
Gráfico 3.3 Diferenciales tasa paro (1995-2007).....	19
Gráfico 3.4 Análisis sectoriales (1995-2007).....	21
Gráfico 4.1 Comparación PIB real (2008-2014).....	24
Gráfico 4.2 Comparación variable output-gap (2008-2014).....	24
Gráfico 4.3 Diferenciales tasa paro (2008-2014).....	25
Gráfico 4.4 Análisis sectoriales (2008-2014).....	27
Gráfico 5.1 Comparación PIB real (2015-2019).....	29
Gráfico 5.2 Comparación variable output-gap (2015-2019).....	30
Gráfico 5.3 Diferenciales tasa paro (2015-2019).....	31
Gráfico 5.4 Análisis sectoriales (2015-2019).....	32
Gráfico 6.1 Crecimiento del PIB real (2020-2021).....	33
Gráfico 6.2 Evolución de las tasas de paro y actividad (2020-2021).....	33
Gráfico 6.3 Comparación PIB real (2020-2021).....	35
Gráfico 6.4 Comparación OUTPUT-GAP (2020-2021).....	35
Gráfico 6.5 Comparación tasa de paro (2020-2021).....	36
Gráfico 6.6 Estimación de la actividad por sectores (2020-2021).....	37
Gráfico 6.7 Peso sectores con un impacto más negativo tras las medidas confinamiento.....	39

ÍNDICE TABLAS

Tabla 1.1 Cálculo del grado de correlación entre países (1985-1992).....	10
Tabla 1.2 Estimación Coeficientes Okun (1985-1992).....	11
Tabla 2.1 Estimación Ley Okun (1992-1995).....	15
Tabla 3.1 Cálculo grado correlación entre países (1996-2007).....	19
Tabla 3.2 Estimación Ley Okun (1996-2007).....	20
Tabla 4.1 Cálculo coeficiente correlación entre países (2008-2014).....	25
Tabla 4.2 Estimación Ley Okun (2008-2014).....	26
Tabla 4.3 Nivel de exportaciones de bienes y servicios(%PIB).....	28
Tabla 5.1 Cálculo coeficiente correlación entre países (2014-2019).....	30
Tabla 5.2 Estimación Ley Okun (2014-2019).....	31

1. INTRODUCCIÓN

Es frecuente apreciar en numerosas ocasiones cómo en la prensa económica o bien en las noticias, que diariamente se exponen comentarios acerca de los indicadores económicos, que si experimentan subidas o bajadas, que si se aproxima una recesión. Si observamos el desarrollo de la economía de una nación con el transcurso del tiempo, consideraremos que el comportamiento del ciclo no se mantiene uniforme, sino que sufre constantes cambios que se traducen en sucesivas subidas y bajadas de indicadores económicos (inflación, desempleo, tipos de interés...etc.).

Según Mitchell y Burns (1946), el concepto de ciclo económico hace referencia a las sucesivas oscilaciones que impactan la actividad económica agregada de las naciones con desviaciones en determinadas magnitudes macroeconómicas con respecto a su valor tendencial. Según dichos autores, un ciclo consiste en fases de expansión que ocurren al mismo tiempo en múltiples actividades económicas seguidas de igual modo de posteriores recesiones generales, contracciones y recuperaciones que se funden con la fase expansiva del ciclo siguiente.

Cuando la economía no se encuentra en recesión y la mayoría de las magnitudes y datos macroeconómicos siguen una tendencia alcista, en esos casos también se puede decir que la economía experimenta una fase de expansión (Paul Krugman,2011).

Seguidas de estas fases de expansión se encuentran las fases de recesión en la actividad económica caracterizadas por una caída en el poder adquisitivo de la sociedad, así como un aumento en el número de familias que viven por debajo del umbral de pobreza.

Sus consecuencias son exactamente opuestas a las explicadas en una economía en expansión, ya que el número de personas que tienen que abandonar su hogar porque no pueden hacer frente al pago de las hipotecas en estas fases es mayor. Pero los trabajadores no son los únicos que sufren, porque también lo hacen las empresas debido a una importante caída de sus beneficios dando lugar a que muchas pequeñas y medianas empresas quiebren. (Paul Krugman,2011).

Los diversos ciclos económicos de las naciones suelen, aunque no en la totalidad de las ocasiones, encontrarse sincronizados. En cambio, en cuanto a su magnitud, sus causas y sus regulaciones puede haber diferencias entre países. Difícilmente por tanto, podrá existir una normativa común e idéntica para interpretar las oscilaciones ocurridas en todas las economías (Dario Frontons,2005).

Entre los objetivos del presente trabajo se abordan la realización de un estudio de ciclo comparativo entre la economía española confrontada frente a las economías seleccionadas y pertenecientes a la Unión Europea, para la realización de la investigación dentro del intervalo de tiempo 1985 y 2020. Las economías escogidas son Francia e Italia.

Se ha seleccionado el periodo de tiempo entre 1985, justo antes de la entrada de España en el entonces mercado Común Europeo y 2020, último año de datos

disponibles. Para la comparativa se han elegido a Francia e Italia, que son economías, aunque un poco más grandes en tamaño, que pueden considerarse más parecidas a la española.

La variable elegida como central en el análisis es el empleo. El empleo es la variable trascendental en la evolución económica de un país puesto que es la que afecta al bienestar de los ciudadanos de forma principal. Se analizará su comportamiento en los países de referencia, tratando de buscar causas comunes y diferencias a nivel general, utilizando la ley de Okun, y un análisis desde un punto de vista sectorial.

2. JUSTIFICACIÓN Y METODOLOGÍA SOBRE LAS VARIABLES ELEGIDAS:

Dos de los principales objetivos de la Agenda 2030, de la OIT y de todos los países europeos, son el crecimiento económico y el pleno empleo, además es clásica en la literatura macroeconómica la relación directa entre crecimiento económico y empleo.

Complementando nuestra explicación sobre el empleo analizaremos el comportamiento de la Ley de OKUN (1962), la cual pone de manifiesto la relación lineal e inversa entre la variable output-gap y PIB real y el desempleo cíclico, resaltando la importancia de dicha ley para la comparación de mercados de trabajo pertenecientes a la zona Euro.

Okun señalaba que para la conservación de los niveles de empleo para la economía estadounidense necesitaba crecer anualmente en torno al 2,5%-3%. Sin embargo, una vez alcanzado el nivel de empleo consecuencia de un crecimiento del 3%, para conseguir reducir la tasa de paro es necesario el crecimiento de dos puntos porcentuales por cada 1% de desempleo que se pretenda reducir.

La función estimada a través de la cual obtendremos el coeficiente de Okun, así como el regresor (R^2) en cada país y periodo será la siguiente:

Tasa variación desempleo (variable dependiente)=Ley Okun (coeficiente Beta)*Tasa variación PIB real (variable explicativa)+ordenada origen (permanecerá constante).

Dicha ecuación nos proporcionará el regresor (R^2) a través del cual atribuiremos hasta que punto las variaciones en la tasa del PIB real puedan explicar las variaciones en la tasa de desempleo.

La última variable explicada se correspondería con la brecha de producción entendida como diferencia entre el PIB real y el PIB potencial. A través de dicha variable analizaremos el grado de eficiencia de las tres economías seleccionadas en el trabajo. Una economía se comportará de manera más eficiente en tanto y cuanto la variable brecha de producción se aproxime a cero en las citadas fases de expansión y recesión para su posterior cálculo del coeficiente de correlación

entre países y periodos, a través del cual determinaremos el grado de sincronización entre expansiones y recesiones entre los distintos países.

3. CICLOS ECONOMICOS EN ESPAÑA Y SU COMPARATIVA CON FRANCIA E ITALIA

Por cada uno de los ciclos económicos de la economía española, realizaremos un estudio comparativo con Italia y Francia para los mismos años, en base a tres indicadores macroeconómicos, como son el Producto Interior Bruto, el output-gap y la Tasa de paro, analizando si realmente los ciclos que atraviesa la economía española a lo largo de dicho periodo coinciden exactamente con los de Francia e Italia.

Previamente a la entrada de España en la Comunidad Económica Europea, desde donde empezaremos nuestro estudio económico, el ciclo económico español, al igual que otros países occidentales en el periodo (1973-1985), atravesó una profunda crisis caracterizada por una situación de estanflación derivada del alza de los precios del petróleo y de las materias primas de 1973, apareciendo la inflación de dos dígitos.

Si observamos el comportamiento del empleo y lo comparamos con Francia e Italia, hay que resaltar que la tasa de desempleo de España se ha incrementado en 15,2 puntos porcentuales en esos doce años. Francia e Italia también se han visto afectados por la mencionada crisis de 1973, la tasa de paro se disparó en 5,5 puntos porcentuales para el caso de Francia, y en Italia dicha tasa también se incrementaba, aunque en una tendencia algo menor (alrededor de 2,5 puntos porcentuales). En dicho periodo (1973 a 1985), el output-gap bajaba 7,3, 4,3 y 2,4 puntos porcentuales en España, Francia e Italia, respectivamente.

Nuestra economía presentaba importantes carencias con respecto a la media Europea, con un menor producto per cápita y una industria menos competitiva, con una tecnología mucho más atrasada que la media Europea, así como el hecho de que aún no disfrutásemos de una economía relativamente abierta. Esta mayor tendencia de desempleo por parte de la economía española con respecto a Francia e Italia, es la que permanecerá en todos los ciclos objeto de estudio en el presente trabajo.

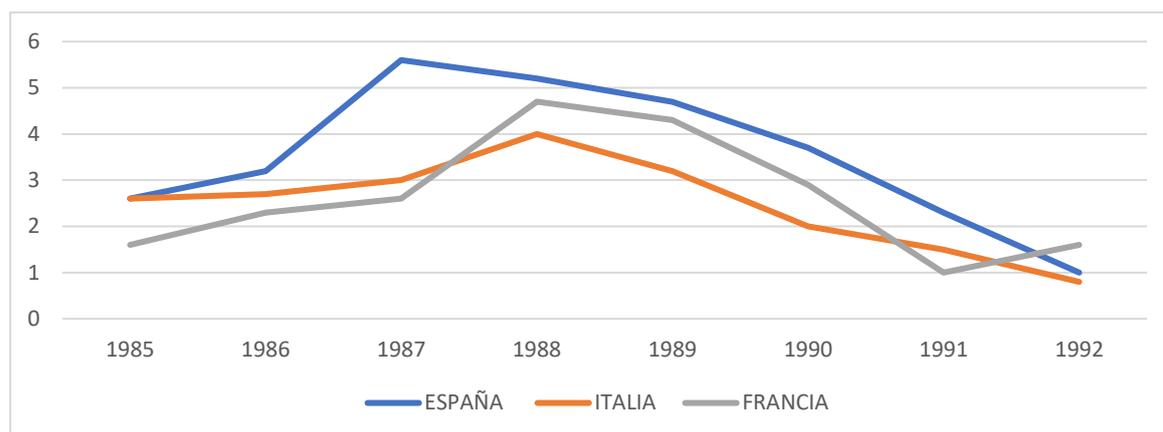
3.1. Fase de crecimiento económico (1985-1992):

El 12 de junio de 1985 se firma el Tratado de Adhesión de España a la CEE en Madrid, el cual entró en vigor el 1 de enero de 1986, lo que da lugar a una fase alcista del ciclo económico, con altas tasas de creación de empleo. En España la tasa de paro desciende desde un 21,48% en el año 1985 hasta una tasa del 16,03%, en el año 1990, es decir, desciende la tasa de paro de forma significativa, aunque sigue siendo muy elevada por los devastadores efectos de la crisis de los años ochenta. Los factores y políticas económicos que influyeron fueron variados

(entrada de la peseta en el Sistema Monetario Europeo, apertura de mercados exteriores, entrada de inversión extranjera...etc.)¹.

De la comparación interanual entre los tres países se desprenden una serie de conclusiones interpretativas que agruparemos en cuatro grandes subapartados como son el crecimiento del PIB real, el análisis del output-gap, la evolución de la tasa de paro, así como la realización del estudio desde la perspectiva de la Ley de Okun:

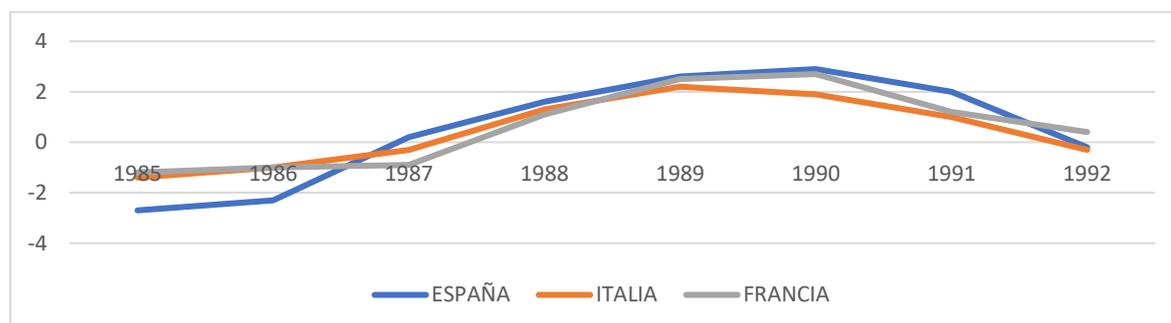
Gráfico 1.1 Comparación PIB real (1985-1992)



FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

- Mayor crecimiento del PIB real de España: Durante esta fase de crecimiento económico continuado durante 7 años para los tres países objeto de estudio, España ha mantenido en este ciclo un crecimiento del PIB superior a Italia y Francia, salvo en el año 1992, que el mayor crecimiento del PIB corresponde a Italia. Por tanto, gracias a la entrada de España en la CEE, comenzamos a equipararnos en términos de bienestar y renta per cápita con respecto a Francia e Italia aunque aún nos quedaba un largo camino².

Gráfico 1.2 Comparación output-gap (1985-1992)



FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

¹ Los efectos de la Entrada de España en la Comunidad Económica Europea. José Luis Malo Molina. Director General Banco España.

² : Los datos de las tasas de variación del PIB real han sido calculados a partir de la respectiva fórmula tasa anual de variación $((X_t - X_{t-1}) / X_{t-1}) * 100$, ya que en la base de datos no vienen expresados en forma de porcentajes.

- En el análisis del output-gap, se desprende que, tras empezar en recesión los primeros años, a partir del año 1987 comienza una mejoría en los tres países, que desemboca en una fase expansiva, hasta que en el año 1991 comienza una ralentización de la economía, que sería el preludio de la crisis del siguiente ciclo económico. Del gráfico se deduce la sincronización del ciclo económico en los tres países. A continuación, se ofrece la correspondiente tabla con el cálculo del coeficiente de correlación entre países:

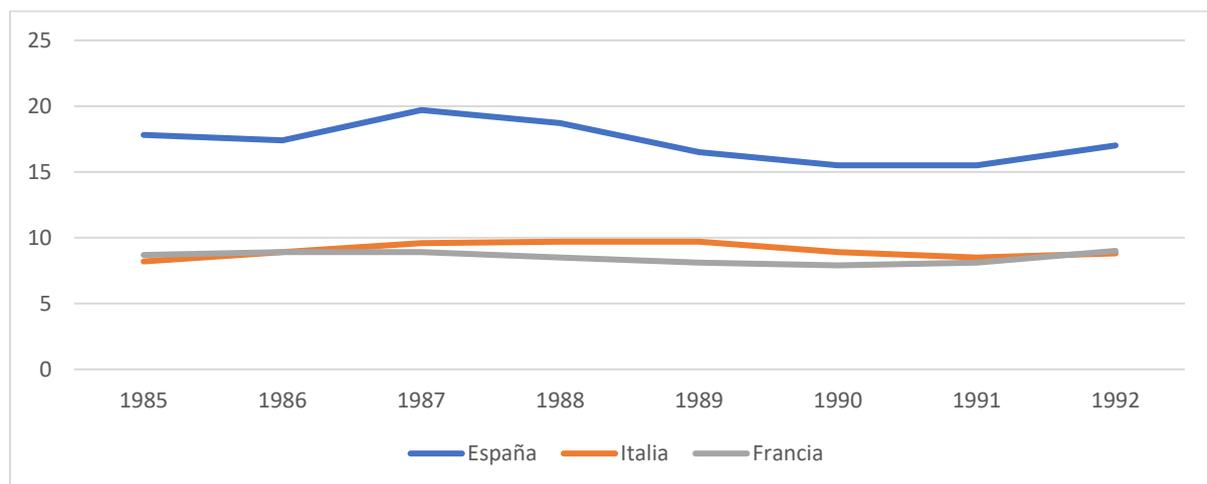
Tabla 1.1 Cálculo del grado de correlación entre países (1985-1992):

España-Francia	0,919686352
Francia-Italia	0,972099262
España-Italia	0,967564982

FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

De su interpretación podemos deducir que los ciclos entre Estados se encuentran sincronizados dado que se trata de valores muy próximos a 1 en los tres casos.

Gráfico 1.3 Diferenciales tasa paro (1985-1992)



FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

- Mayor tasa de paro y mayor reducción del desempleo en España: La tasa de paro de España, en una economía cuyo desempleo es más cíclico, al comienzo del periodo era más de dos veces superior a la media de Italia y Francia, que son muy semejantes, y al comenzar la década de los 90, había reducido respecto al año 1985, 2,3 puntos porcentuales de tasa de paro, mientras que en Francia la reducción era tan solo de 0,7 puntos y en Italia subía medio punto porcentual el desempleo.

Puede observarse como las líneas de los distintos gráficos (PIB real, output-gap y tasa de paro) son muy parecidas, encontrándose en una aparente sincronización en los tres estados. Tras observar dichos análisis concluimos que los tres países aunque hayan experimentado un periodo de auge, en España el efecto cíclico ha sido mayor tras la entrada en la Unión Europea, ya que logramos una mayor equiparación en renta per cápita con respecto a Francia e Italia quienes ya llevaban tiempo formando parte de la Unión Europea, así como una mayor

apertura al exterior han sido algunos factores determinantes de nuestro mayor efecto cíclico.

Tabla 1.2 Estimación Coeficientes Okun (1985-1992)

	ESPAÑA	FRANCIA
Coeficiente Okun	-0,8886	-0,2687
R cuadrado	0,7846	0,6324

FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

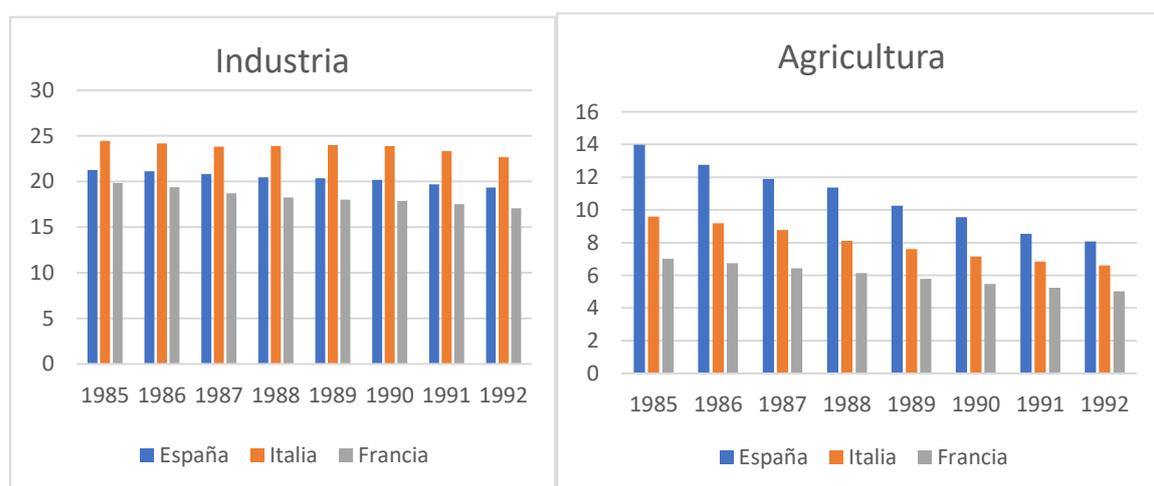
- En relación con la Ley de Okun (relación inversa entre el crecimiento del PIB real y el desempleo cíclico), tanto el coeficiente de Okun (-0,8886) como el (R^2) más alto lo presentan la economía española (0,7846). Por tanto, concluimos que España presenta la mayor relación de la tasa de desempleo respecto al PIB real. Esto implica que el mercado laboral español es más flexible en cuanto al ajuste de cantidad al menos durante este primer periodo. Sin embargo, en el caso de Italia la ley de Okun para este periodo no se cumple.

En España, en la fase de crecimiento entre 1987 y 1990 desciende el desempleo y cuando comienza la recesión se aprecia la subida del desempleo. lo mismo que ocurre en Francia. La excepción sería Italia que, con un crecimiento del 4% en el año 1998 aumentaba la tasa de desempleo.

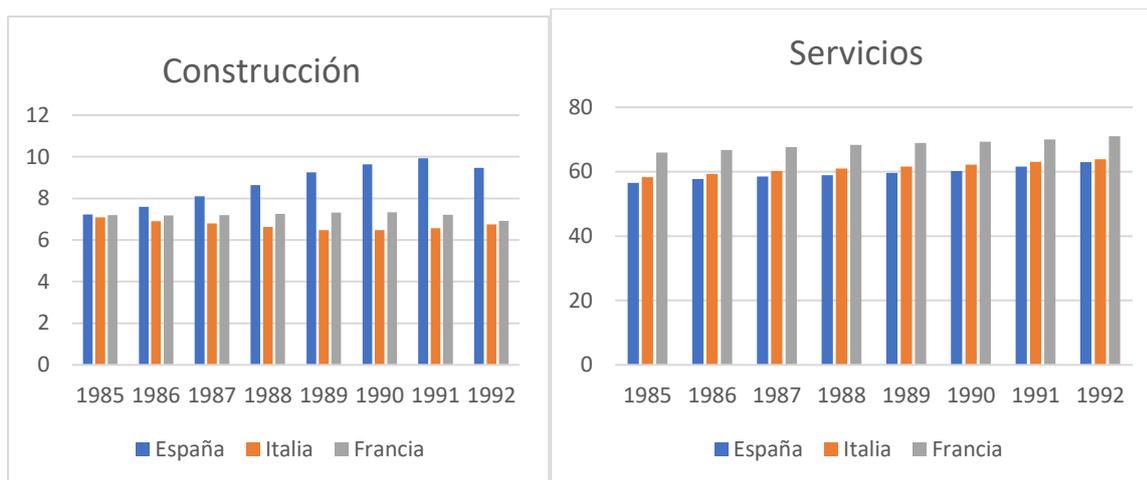
3.1.1 Análisis por sectores

El crecimiento en este ciclo económico y el correlativo crecimiento del empleo en este periodo no fue uniforme en los distintos sectores de actividad, como se desprende del análisis de los gráficos. A continuación, efectuaremos un estudio del empleo en cada uno de los cuatro principales sectores de la economía (agricultura, construcción, industria y servicios)³.

Gráfico 1.4 Análisis sectorial (1985-1992)



³ El resultado expresado en tanto (%) ha sido calculado a través del cociente resultante de dividir la cifra de empleados en cada uno de los sectores individualmente entre la cifra total de ocupados en los cuatro sectores, que presentan las tres economías dentro de cada uno de los años.



FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

En el sector de la agricultura en España, entre los años 1985 y 1992, se ha producido un descenso en el número de empleados de 517.000 empleados, lo que supone una reducción del -31,3%. En la misma línea se ha mostrado los mercados de trabajo de Francia e Italia, con una disminución del -25% (395.000 empleados menos) y del -27% (566.000 empleados menos).

En el sector de la construcción en España el comportamiento ha sido totalmente el opuesto a la agricultura, con un incremento de empleados de un +55,8 % (subida de 477.000 empleados). Este comportamiento es muy particular de la economía española, ya que, en Francia e Italia el aumento ha sido mínimo, de 11.000 (+0,6%) y 9.000 empleados (+0,5%), respectivamente.

En la industria ha habido un aumento del +8,24% en el número de empleados (un incremento de 207.000 empleados), al contrario que Francia que ha visto rebajadas las cifras de empleo en industria en 440.000 empleados (-9,8%) y 113.000 empleados (-2,1%), respectivamente.

En los tres países se ha producido un incremento de empleados en el sector servicios, en España el aumento ha sido de un +32,6% (2.180.000 empleados más), en Francia del 12,6% (1.872.0000 empleados más) e Italia de un +15,5% (1.969.000 empleados),

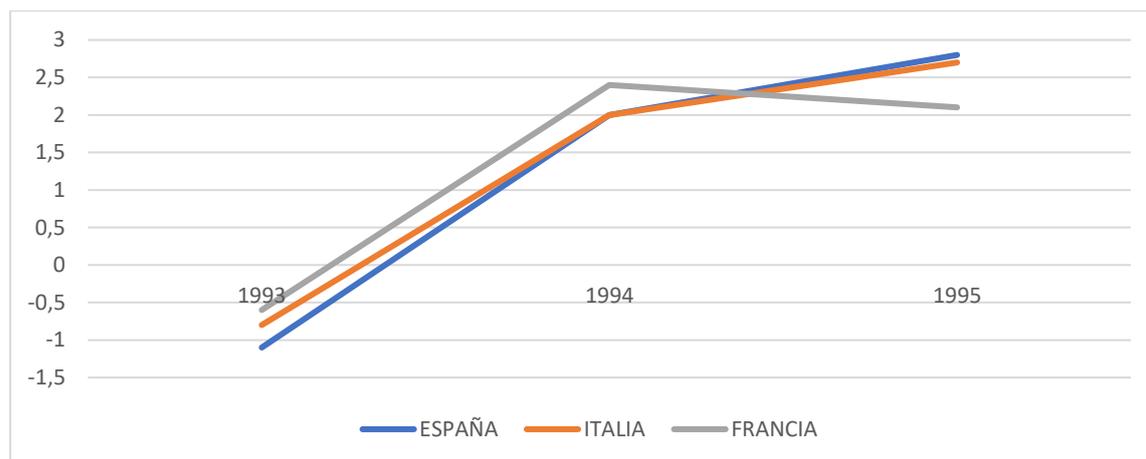
Por tanto, podemos concluir que en este ciclo la creación de empleo es más intensa en España que en los dos países objeto de comparación, siendo el sector servicios, en términos absolutos, el que ha tirado del crecimiento del empleo en los tres países junto con una caída de los empleados en la agricultura. Las dos particularidades de nuestro mercado de trabajo serían, en primer lugar, el fuerte aumento de un 55% de los empleados en el sector de construcción, y en segundo lugar, un incremento del 8,24% de empleados en la industria, frente a una bajada de Francia e Italia en este sector.

3.2. Crisis de la primera mitad de los años noventa (1992-1995)

En el año 1992 comienza en España una ralentización en el crecimiento del PIB, que en el año 1993 se convierte en un descenso brusco del mismo de un -1,1.

Simultáneamente se produce un aumento de la tasa de paro, desde un 17,40% a mediados del año 1992 a un 22,76% a finales del año 1995, pasando por picos de tasa de paro del 23,90 en el año 1994. En España los efectos de la crisis llegaron algo más tarde debido al elevado volumen de inversión pública (Juegos Olímpicos de Barcelona, Expo de Sevilla...etc.), pero sus efectos fueron devastadores, ya que en año y medio, entre julio del año 1992 y diciembre de 1993, se destruyeron 734.000 empleos⁴ y una caída del 1% en el PIB. Crisis que se hizo especialmente virulenta en la industria y en la construcción.

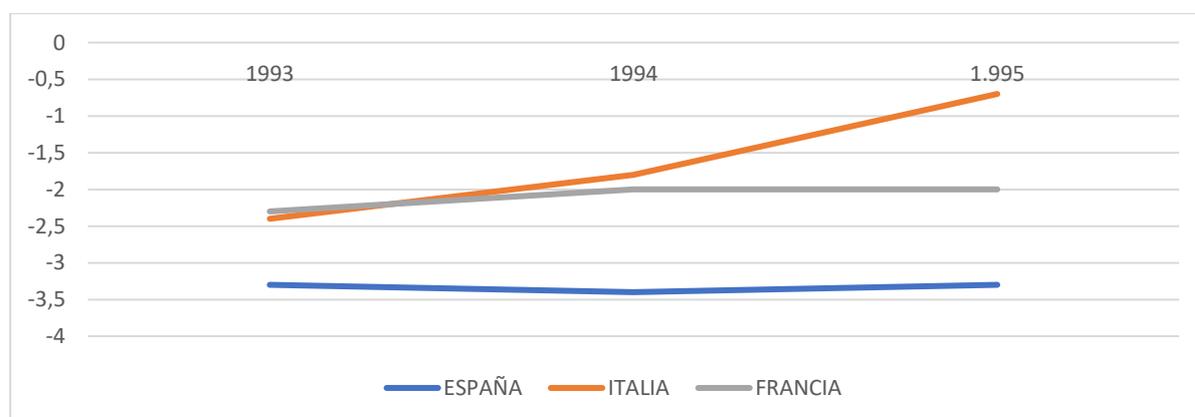
Gráfico 2.1 Comparación PIB real (1992-1995)



FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

Desde un punto de vista internacional, las tres economías corrieron suertes paralelas durante la primera mitad de los años 90, con un decrecimiento del PIB real en el año 1993 y el comienzo de la recuperación en los años 1994 y 1995, y un aumento considerable de las cifras de desempleo, en parte porque las tres sufrieron un contexto internacional muy desfavorable (pinchazo de la burbuja inmobiliaria en Japón, precio del petróleo como consecuencia de la Crisis del Golfo, reunificación alemana, crisis de la deuda rusa...etc.).

Gráfico 2.2 Comparación brecha de producción (1992-1995)



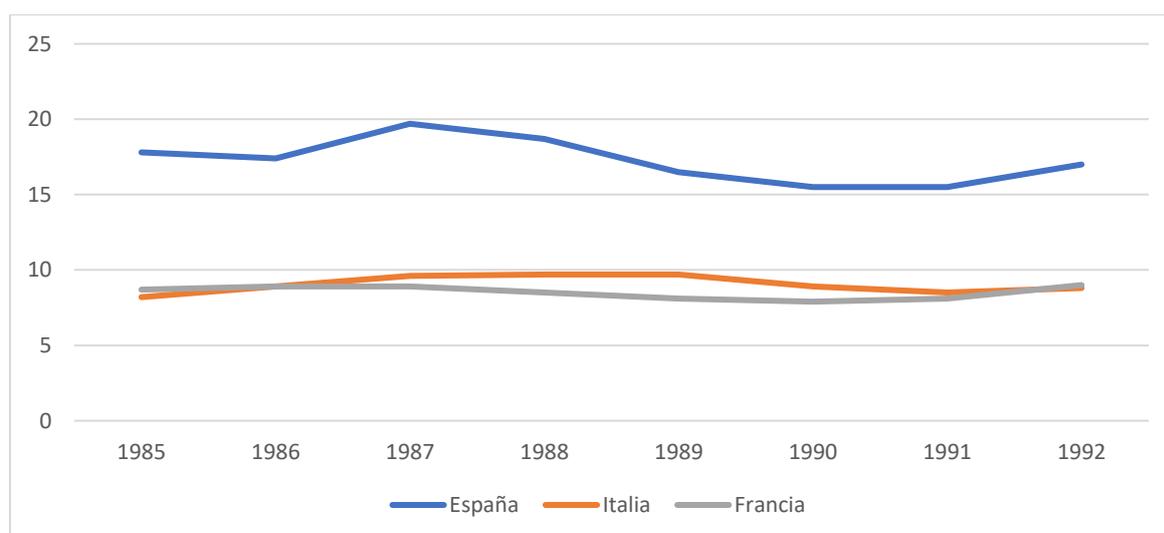
⁴ La crisis de la economía española: Antonio Torreo Mañas. Instituto Universitario de Análisis Económico y Social. 2008.

FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

En el análisis del output-gap, se constata que tanto España como Francia mantienen una cifra negativa constante aproximada del -3,3% y -2 %, respectivamente, durante todo el ciclo de los tres años analizados, mientras que en Italia comienza en un -2,4% para acabar mejorando, aunque en cifras negativas, en el año 1995 desciende a un -0,7%. Sin embargo, en el caso de España dicha caída parece aún más pronunciada, lo que unido a una mayor tasa de desempleo, nos lleva a concluir que España había atravesado una recesión más profunda durante este periodo de lo que lo habían hecho Francia e Italia. El principal factor responsable de esta situación probablemente haya sido la celebración de las Olimpiadas y de la Expo en el año 1992, tras las cuales la mayor parte de puestos de trabajo que se habían generado en España durante los años previos, tras la finalización de dichos acontecimientos la mayor parte de dichos empleos terminan por destruirse.

Por tanto, en el periodo recesivo los ciclos ya no se sincronizan, de hecho la crisis afecta de forma totalmente distinta a cada uno de los países, lo que se denomina una recesión asimétrica, propia de la UE y con consecuencias como veremos problemáticas cuando dejamos de tener política monetaria propia.

Gráfico 2.3 Comparación tasa de paro (1992-1995)



FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

España sigue por encima del doble de la tasa de paro de Francia y de Italia, y llama la atención un hecho, que también se daba en el ciclo anterior, las economías francesa y española son capaces de generar empleo con tasas de crecimiento del PIB superiores al 2%, mientras que la economía italiana con crecimientos del 2,7% en el PIB sigue aumentando su tasa de paro.

Tabla 2.1 Estimación Ley Okun (1992-1995)

	ESPAÑA	ITALIA	FRANCIA
Coeficiente Okun	-1,2016	-0,1715	-0,2683
R cuadrado	1	1	1

FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

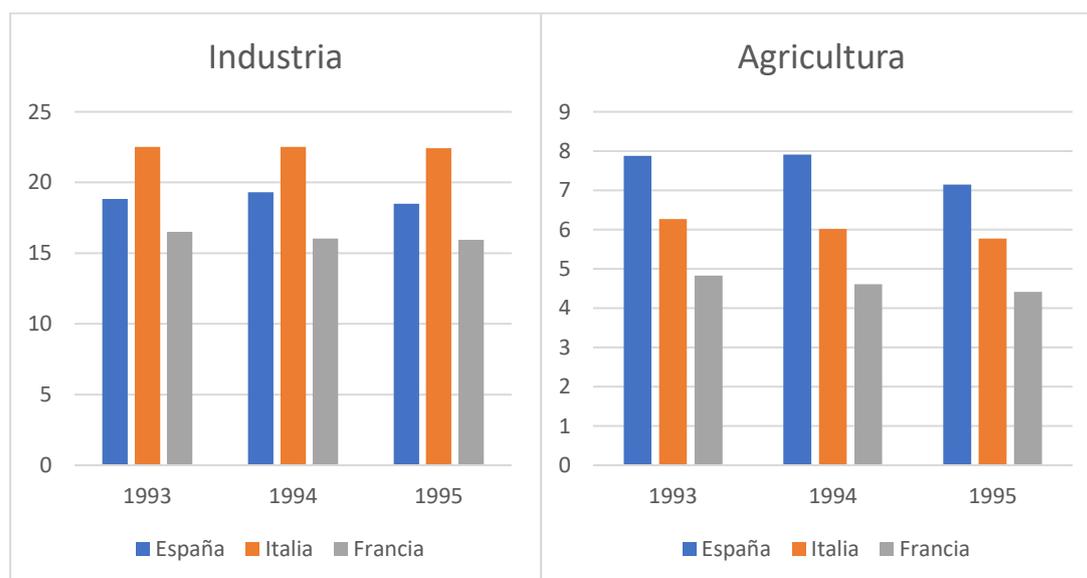
En relación con la Ley de Okun (relación inversa entre el crecimiento del PIB real y el desempleo cíclico), los coeficientes de Okun más elevados se dan en la economía española (-1,2016) y francesa. Las economías francesa y española son capaces de generar empleo con tasas de crecimiento del PIB superiores al 2%, mientras que la economía italiana con crecimientos del 2,7% en el PIB sigue aumentando su tasa de paro. Sin embargo, es muy difícil realizar un pronóstico en este periodo al disponer de tan pocos datos ya que la recesión apenas duró dos años en cada uno de los tres países.

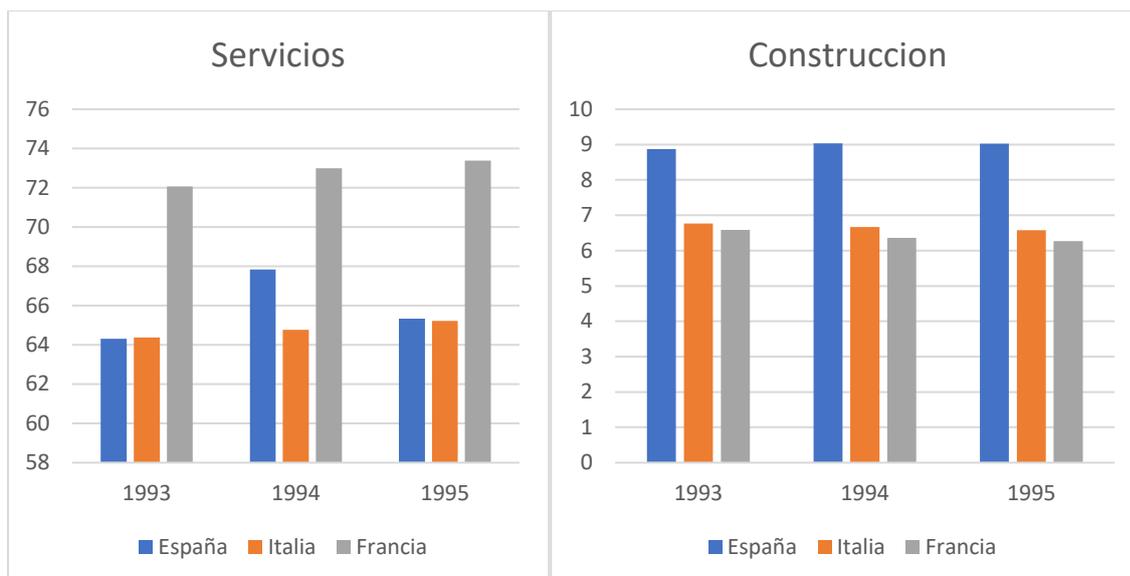
Tras observar la evolución tanto en el PIB y en la brecha de producción como en el desempleo concluimos que la crisis de principios de los noventa finaliza en torno al año 1995 en el caso de España, aunque para Francia e Italia dicha recesión tal vez finalice un año más tarde (1996). En lo que a nuestro caso respecta, los factores para la salida de dicha recesión pueden encontrarse en la ley de Autonomía del Banco de España (1994) destinada al control de la inflación así como en la bajada de los tipos de interés y en las sucesivas devaluaciones competitivas de nuestra moneda que nos vimos obligados a realizar, que han podido resultar claves, si bien esta fase no presenta una importancia demasiado elevada puesto que se trata de una recesión con una duración muy corta.

3.2.1 Análisis por sectores

El análisis sectorial de la actividad nos muestra resultados bastante homogéneos en los tres países, con alguna particularidad digna de mención, como se desprende de los siguientes gráficos:

Gráfico 2.4 Análisis sectorial (1992-1995)





FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

Sigue el descenso de número de empleados en la agricultura en los tres países, de un -7,99% en España (86.000 menos), -7,28% en Francia (82.000 menos) y de un -9,7% en Italia (136.000 menos).

Durante este ciclo de crisis en España el sector de la construcción destruyó empleo, desde el año 1992 hasta el año 94 sin empezar a mejorar hasta el año 95. En esta misma línea, Francia e Italia también destruyeron empleo, con -3,32% (51.000 menos) y -4,6% (70.000 menos)

Los tres países analizados destruyen empleo en la industria durante este periodo de crisis, España -0,4% (-12.000), Francia -2% (-77.000) e Italia -2,2 (-115.000).

España y Francia generaron empleo en el sector servicios durante el breve periodo de crisis, España un 3% (+266.000) y Francia un 3,3% (+564.000), sin embargo, Italia también destruye empleo en este sector, aunque de forma muy suave, un -0,5% (-79.000).

A modo de resumen, señalar que los tres países destruyeron empleo en la agricultura y la industria, así como en la construcción. Las particularidades surgen en el sector servicios, donde España y Francia crean empleo (+3 y +3,3 respectivamente), mientras Italia también destruye empleo en el sector servicios.

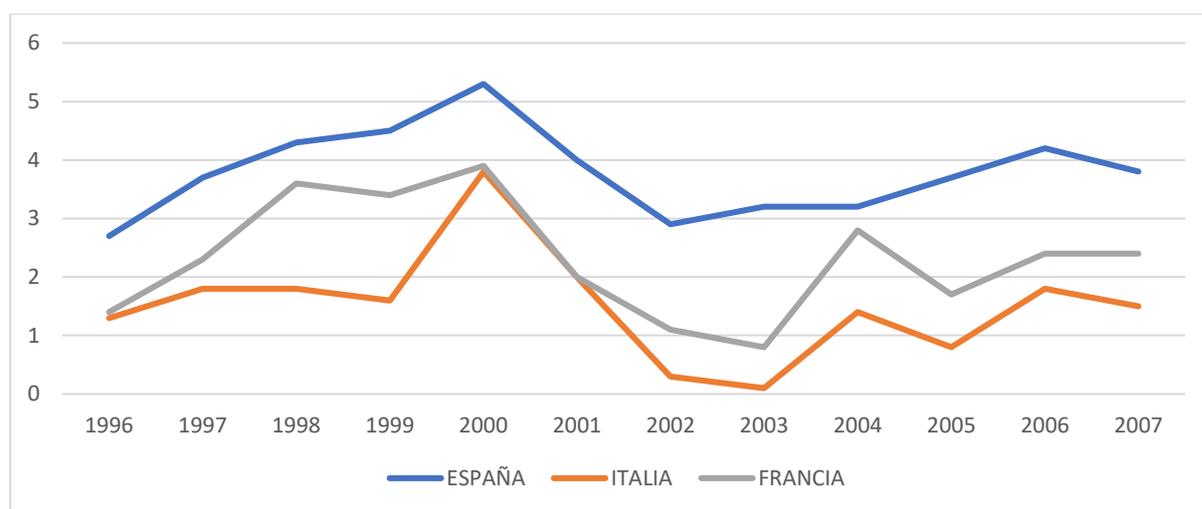
3.3. Los años del ciclo económico expansivo (1996-2007)

Tras la fuerte crisis de los años 1992 y 1993, la economía española avanzaba hacia un nuevo ciclo expansivo, que va a durar más de una década. En primer lugar, fueron necesarios cambios en las políticas presupuestarias, para contener el elevado déficit público. A ello contribuyó en gran medida nuestra pertenencia a la Unión Europea, puesto que era obligatorio cumplir con los criterios del Tratado de Maastricht. En segundo lugar, se abordaron modificaciones en la política monetaria para el control de la inflación y otros factores como las reducciones en

los tipos de interés (del 12% en el año 1995 hasta alcanzar la cifra de un 4% en el año 1999, el 3% en el año 2005 y un histórico 2% en el año 2002).

Las conclusiones interpretativas más importantes que se desprenden de la comparación interanual entre los tres países, tal y como se refleja en el gráfico, son muy parecidas a las realizadas durante el periodo de crecimiento económico de 1985 a 1992.

Gráfico 3.1 Comparación PIB real (1996-2007)

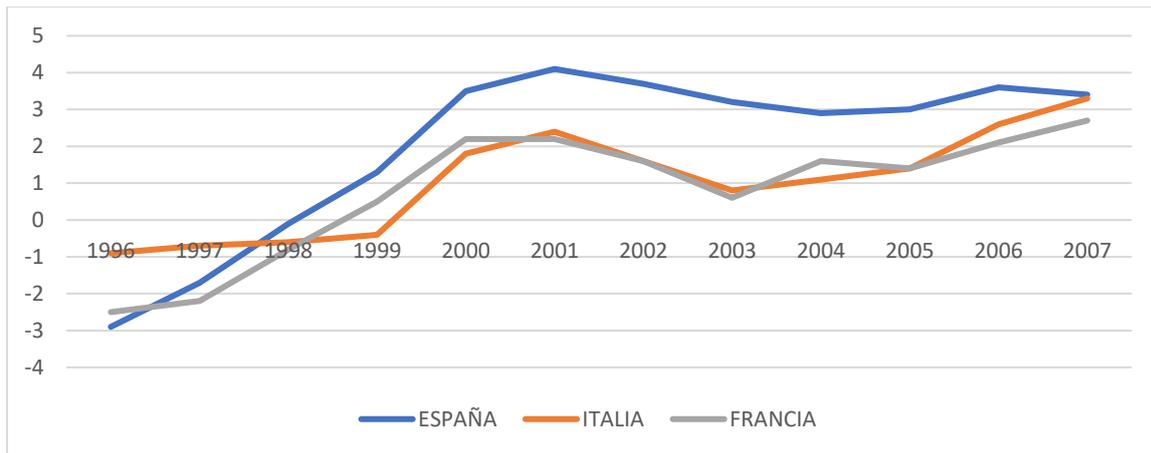


FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

Mayor crecimiento del PIB de España: Durante esta fase de crecimiento económico continuado durante 12 años para los tres países objeto de estudio, España ha mantenido en este ciclo un crecimiento del PIB superior a Italia y Francia, con tasas de crecimiento superiores al 3% salvo el 2,7% del año 1996 y el 2,9% del año 2002.

Muy representativa de la fuerza del crecimiento del PIB de España en este periodo, en comparación con Francia e Italia, es el hecho que durante tres años (2001, 2005 y 2006) doblemos el PIB de ambos países e incluso en el año 2002 lleguemos triplicar la tasa de PIB de Francia e Italia. En un escenario internacional favorable para los tres países miembros de la UE, son muchos los factores que podrían explicar este comportamiento favorable de la economía española, desde la mejora de la competitividad a la política de concertación social, el control de déficit, de la deuda y de la inflación, el acceso de las empresas y las familias a tipos de interés más bajos, la mayor credibilidad en las políticas económicas o el "boom" del sector de la construcción.

Gráfico 3.2 Comparación output-gap (1996-2007)



FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

- En el análisis del output-gap, se desprende un comportamiento análogo en los tres países, comienzan todos con cifras negativas para finalizar en términos positivos el ciclo económico. No obstante, llama la atención, que España comienza con peor cifra que Italia y Francia en el año 1996, y posteriormente se incrementa, superando a nuestros vecinos, llegando España en el período 2001 a 2005 a duplicar e incluso triplicar las cifras de crecimiento de Italia y de Francia. Durante 8 años (2000-2007) España mantiene un output-gap igual o superior al 3%.

Del análisis del grado de correlación extraemos las siguientes conclusiones:

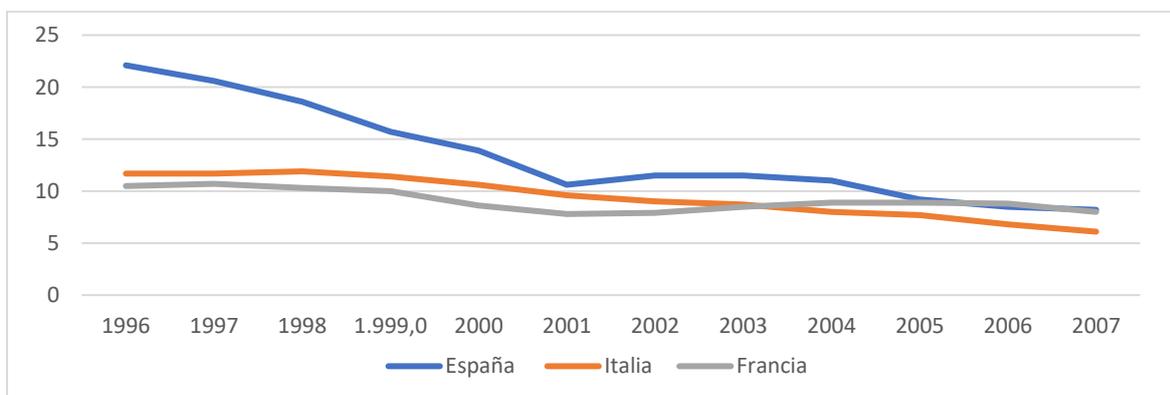
Tabla 3.1 Calculo coeficientes correlación (1996-2007)

ESPAÑA-FRANCIA	0,960153968
FRANCIA-ITALIA	0,919734055
ESPAÑA-ITALIA	0,858441684

FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

En la misma línea que en el anterior periodo de expansión tras el cual España entraba a formar parte de la Unión Europea, los datos son similares con valores muy próximos a 1 por lo que parece que los ciclos también se encuentran sincronizados.

Gráfico 3.3 Comparación tasa paro (1996-2007)



FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

- Menor tasa de paro y mayor reducción del desempleo en España: La tasa de desempleo de España al comienzo del periodo era el doble que la de Italia y Francia, que son muy semejantes (por encima la de Italia hasta el año 2003 y a partir de ese momento se invierte la tendencia siendo superior la tasa de paro de Francia), y al final del periodo analizado la brecha quedó muy reducida y cercana a la convergencia (dos décimas por encima de Francia y 2,1 puntos por encima de Italia, que se acercaba a cifras de paro friccional⁵). España, comenzaba este ciclo con una tasa de paro del 22,1% y acababa con una cifra del 8,2%, es decir, se había corregido la brecha en 13,9 puntos porcentuales, mientras que en Francia la reducción era de tan solo 2,5 puntos y en Italia de 5 puntos porcentuales.

El crecimiento del empleo, con tasas de actividad en constante aumento hasta llegar a tasas cercanas al 60%, fue uno de los factores nucleares en la expansión de la economía española del periodo de 1996 a 2007. Apoyados en esta fuerte creación de empleo, los hogares podían disfrutar de un mayor nivel de renta y capacidad de adquisición de activos reales, fundamentalmente en la compra de viviendas⁶.

En este proceso de convergencia en las cifras de desempleo de los tres países tuvo mucha influencia el aumento de la población activa, fundamentalmente por la incorporación de la mujer al mercado de trabajo y por la regularización masiva de extranjeros.

Tabla 3.2 Estimación Ley Okun (1996-2007)

	ESPAÑA	ITALIA	FRANCIA
Coefficiente Okun	-1,0402	-0,1006	-0,3596
R cuadrado	0,4385	0,0697	0,3605

FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

En relación con la Ley de Okun (relación inversa entre el PIB real y el desempleo cíclico), el coeficiente de Okun y el R² vuelve a ser más elevado el de España (1,0402), muy por encima del coeficiente de Italia y Francia, lo que significa que ante un aumento del PIB real la tasa de paro desciende para España en una mayor proporción .El mercado de trabajo, por tanto, vuelve a ser el más flexible para España como ya ocurrió en el periodo de entrada en la Unión Europea. Sin embargo, teniendo en consideración el R² esta mejora del PIB real no parece que en ninguno de los tres países sea tan relevante para explicar la mejora del empleo, ya que en España esta caída del desempleo puede venir dada por el aumento de la población activa. Tras el aumento de la población activa, en este caso el empleo tiene que crecer más para poder reducir el desempleo.

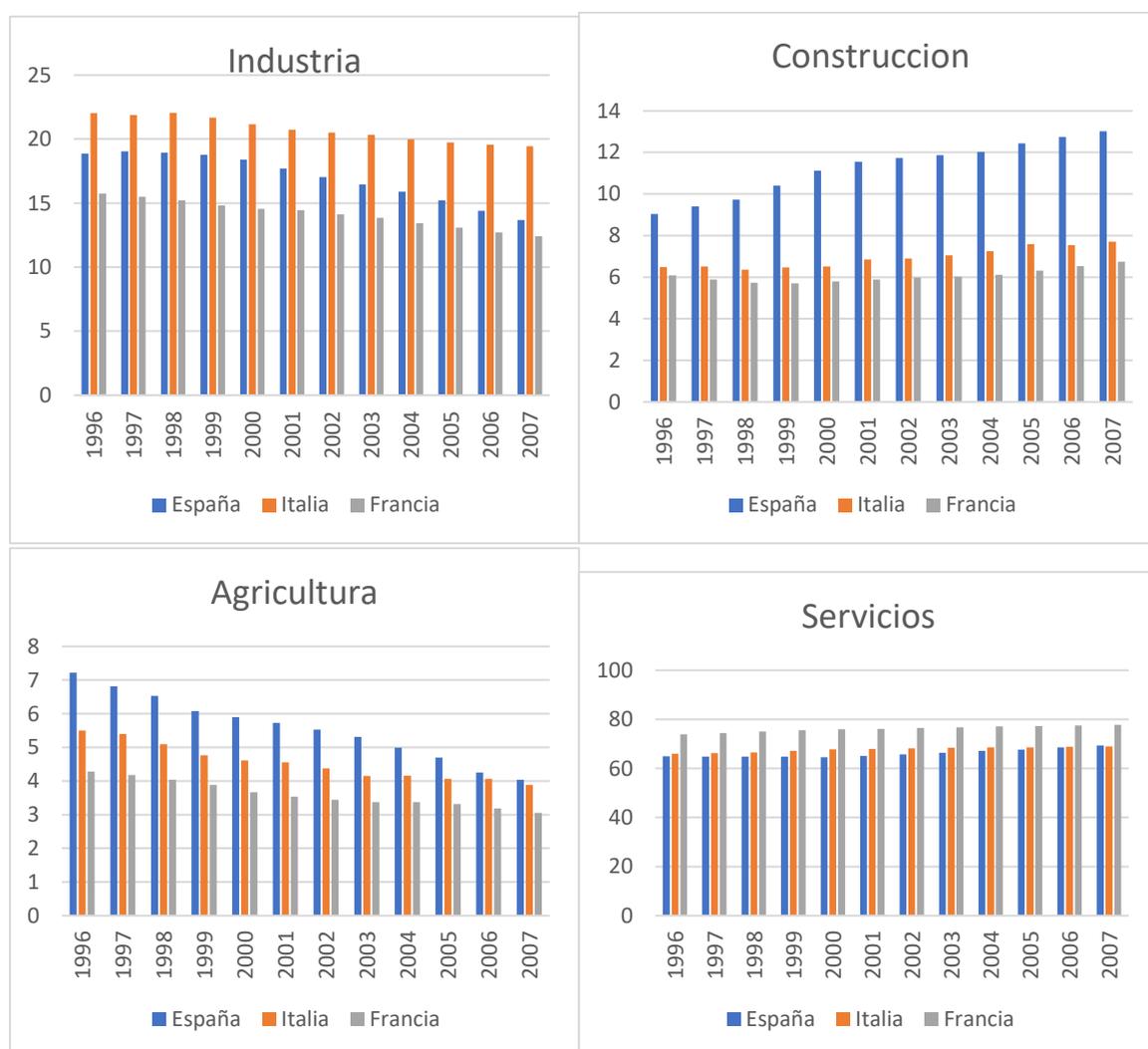
⁵ También denominado desempleo de búsqueda o espera o voluntario que es una de las causas por las que no se llega al pleno empleo.

⁶ Una larga fase de expansión de la economía española. José Luis Malo de Molina. Director General Banco España (2005).

En España se disminuye la tasa de desempleo durante todo el ciclo económico, incluso con tasas de output-gap negativas (años 1997 y 1998), y la bajada del desempleo es muy intensa a partir del año 1999, cuando se robustece el output-gap (recordemos los 8 años de crecimiento igual o superior al 3%). En España con crecimientos del PIB superiores al 3% se disminuye la tasa de desempleo, sin embargo, el año 2002 que el crecimiento fue de un 2,9 la tasa de paro fue ascendente. En Francia con tasas PIB del 2,4% ha lograda bajar desempleo (años 2006 y 2007), e incluso con un 2% (año 2001). La excepción sería Italia, que comienza a reducir el desempleo a partir del año 1999 (crecimiento del PIB del 1,6%), logrando con crecimientos inferiores al 1% reducir las tasas de paro. Recordemos que en el anterior ciclo alcista de la economía (1985 a 1992) la economía italiana no lograba reducir las tasas con cifras de crecimiento del 4%⁷.

Las curvas son análogas en los tres países, pero el crecimiento del PIB real, del output-gap y de la bajada de la tasa de paro son más intensas en España.

3.3.1 Análisis por sectores



FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

⁷ Estos datos han sido extraídos a partir de la observación de las tablas de datos procedentes de AMECO.

Al igual que en los dos ciclos anteriores, y a pesar de ser este ciclo expansivo y extenso, el sector de la agricultura sigue con el goteo incesante de pérdida de empleo en los tres países. En España el descenso ha sido de un -15,7% (160.000 menos), en Francia la disminución fue de un -19% (194.000 menos) y en Italia de un -18,8% (229.000 menos).

Se trata del tercer ciclo económico con crecimiento de empleo en el sector de la construcción en España, en concreto la subida en este periodo extenso de 12 años, fue de un anómalo 168% (1.484.000). No se debe olvidar que estamos en la época del “boom” inmobiliario a las que nos hemos referido al estudiar el ciclo económico de España. En el caso de Francia e Italia, también se incrementó en un 25,8% (374.000) y un 36,4% (521.000), respectivamente.

Nos encontramos en una fase claramente expansiva de la economía, se produce un incremento del empleo en España de 9,1% (243.000 empleos más), y en Italia de un 1,2% (59.000). Sin embargo, en el caso de Francia decrece un -10,4% (391.000 empleos menos) lo que implica una evolución totalmente distinta a la registrada por Francia e Italia.

Sin lugar a duda, el crecimiento más importante del empleo en los tres países se produce en el sector servicios, en España el crecimiento fue de un espectacular 60,8% (5.548. 000 empleos más), en Francia de un 19,4% (3.425.000 empleos más) e Italia de un 19,9% (2.908.000 empleos más).

Las líneas maestras por sectores de este ciclo económico, son la lenta pero continuada caída del empleo en el sector de la agricultura en los tres países (lo que se produce desde el año 1985). En el sector de la construcción es donde se produce un comportamiento más dispar, por la particularidad del “boom” de la construcción en España, donde crece un 168% (casi 1,5 millones de empleos creados), frente al 25,8 y 36,4% de Francia e Italia. En la industria, el empleo crece más de un 9% en España y un raquíico 1,2% en Italia, mientras decrece más de un 10% en Francia. Por último, la gran creación de empleo en términos absolutos en los tres países se produce en el sector servicios, triplicando España las cifras de los otros dos países analizados, con casi 5,5 millones de nuevos empleos.

3.4. La crisis económica (2008-2013): burbuja inmobiliaria y crisis de las subprime.

El extenso ciclo económico expansivo de la economía española, con 13 años continuados de crecimiento del PIB no estaba exento de importantes riesgos para la economía, que desembocaron en una importante y profunda crisis económica en el periodo 2008-2013.

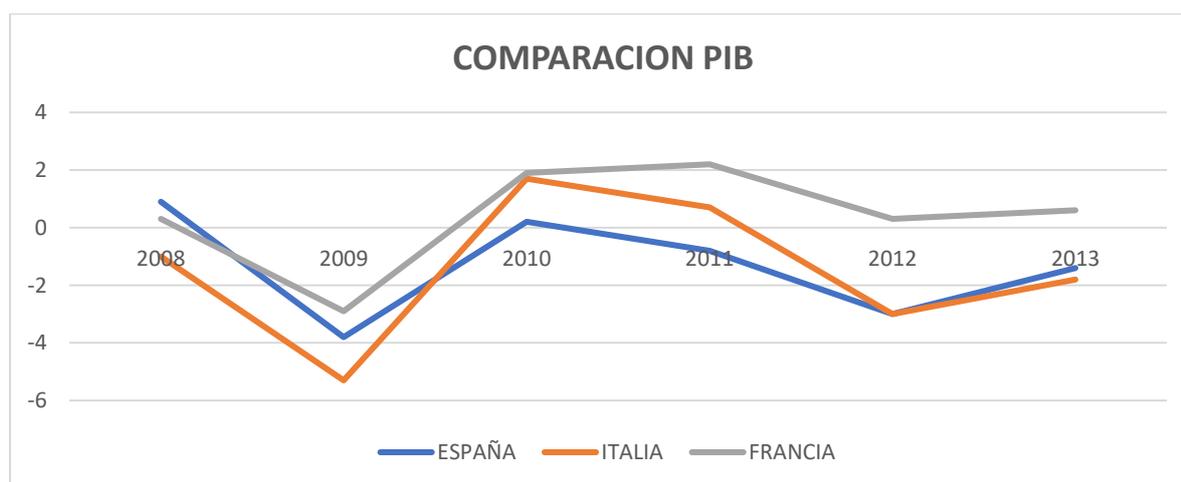
La principal causa de dicha crisis económica entendida como el contagio de las hipotecas subprime procedentes de Estados Unidos, que pensaron que no llegarían a Europa, pero terminaron apareciendo, junto con el encarecimiento de las materias primas y del petróleo dieron lugar a una crisis económica mundial, sin duda la más grave tras la segunda guerra mundial.

Entre sus causas y particularmente en España, los errores cometidos en la política económica durante el periodo anterior como son la tolerancia de unos diferenciales de inflación superiores a los de la media de la UEM, provocados por las altas tasas de creación de empleo y el correspondiente incremento de la renta disponible de las familias, así como los elevados déficits exteriores, lo que unido a los incrementos en el precio de la vivienda que entre 1998 y 2005, los cuales se habían incrementado un 15%, iban a suponer una recesión aún más profunda a la de nuestros dos países vecinos.

La falta de vigilancia en la UEM empeoraba aún más la situación en cuanto a la zona Euro se refiere, consintiendo entre otros desequilibrios la elevada acumulación de elevados volúmenes de deuda pública, así como elevados déficits en la Balanza de pagos. Sin embargo, en cuanto a la Deuda pública, España estaba en mejores términos si nos comparamos con la media de la UEM.⁸

En cuanto al grado de sincronización de los ciclos, atribuiremos el comienzo de la gran recesión para los tres países en torno al año (2008-2009) y su posterior salida y comienzo de la recuperación que comenzaría en torno al año 2014 y 2015.

Gráfico 4.1 Comparación PIB real (2008-2014)



FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

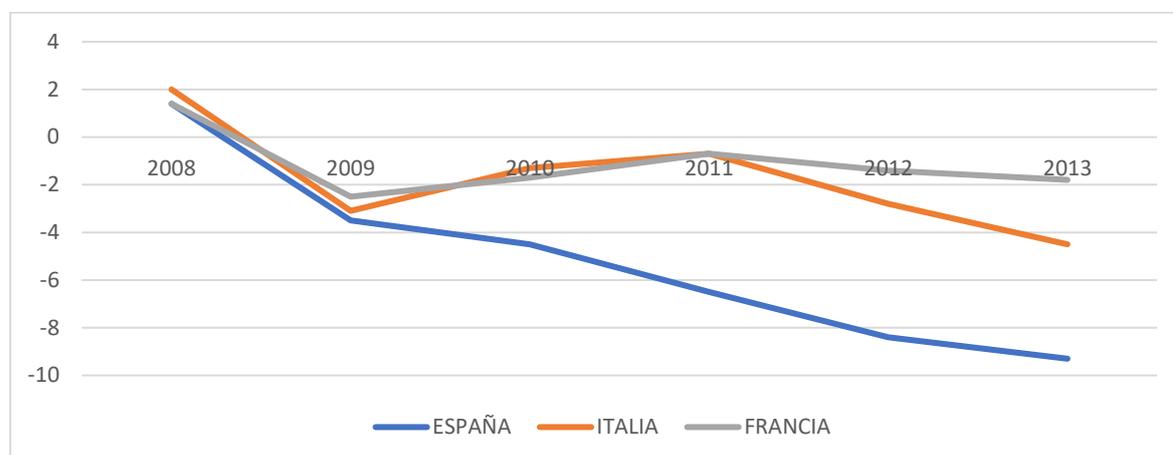
Dentro de este ciclo económico hemos diferenciado tres fases, en la primera fase de contracción económica (2008 y 2009) el comportamiento de nuestro PIB fue mejor que el de Italia y semejante al francés.

En torno al año 2010 y hasta mediados del año 2011 se produce una ligera recuperación donde nuestro PIB se comporta claramente peor que el de Italia y Francia, y por último, en la denominada segunda recesión (2012 y 2013) como consecuencia de la crisis de la deuda soberana y la estrategia de consolidación fiscal que implicaba una reducción del gasto público (sanitario, educación..) y una subida de impuestos así como de su recaudación donde la economía española e Italiana estuvieron a punto de ser rescatadas, el PIB de España se comporta de manera análoga a Italia y peor que el PIB de Francia que a la vez puede apreciarse

⁸ Claves de la crisis económica y retos para crecer. Ortega y Peñalosa.

claramente como el país menos afectado por las turbulencias internacionales de las hipotecas subprime y de las hipotecas inmobiliarias de alto riesgo se trataba de Francia aunque los riesgos de las hipotecas subprime en mayor o menor medida iban afectarían a los tres países.

Gráfico 4.2 Comparación brecha producción (2008-2014)



FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

En el análisis del comportamiento del output-gap, se desprende un comportamiento análogo en los tres países durante los dos primeros años, sin embargo, a partir del año 2010, siendo en los tres las cifras negativas, en España la recesión es mucho más acusada y la bajada del output-gap en mucho más brusca que en Italia y en Francia, llegando a un -9,3% en el año 2013, cifra que representa más el doble que Italia y cuatro veces más que Francia. Basta con observar la inclinación de la curva azul del gráfico para darnos cuenta de dicha diferencia de comportamiento. Si comparamos España con Italia nos damos cuenta de que, aunque las tasas de variación del PIB real son muy similares, la brecha de producción es muy diferente, lo que puede deberse a esa mayor diferencia entre el PIB real y el PIB potencial el caso de España.⁹

Tabla 4.1 Cálculo coeficiente correlación

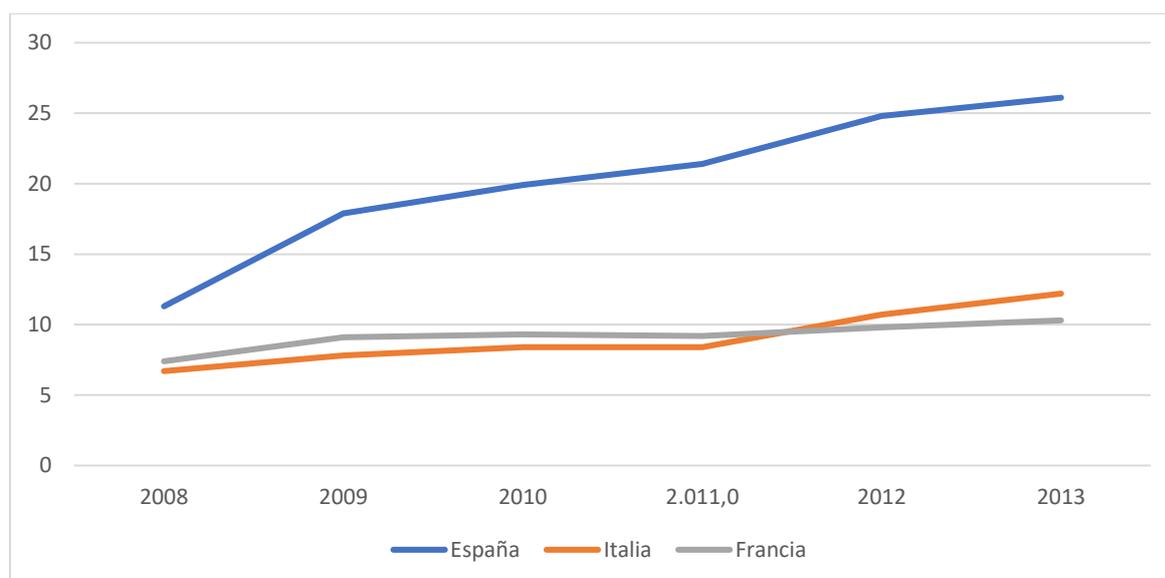
ESPAÑA-FRANCIA	0,656506712
FRANCIA-ITALIA	0,880340076
ESPAÑA-ITALIA	0,836222469

FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

De esta nueva tabla extraemos algunas diferencias con respecto a análisis previos. Los coeficientes ya no registran valores tan altos como en los casos anteriores y, por lo tanto, afirmar que los ciclos ya no se encuentran tan altamente sincronizados como en las fases anteriores.

⁹ El PIB potencial es el nivel de producción máximo que una economía puede alcanzar de acuerdo al trabajo, tecnología y capital existentes.

Gráfico 4.3 Comparación tasa paro (2008-2014)



FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

Los tres países, en coherencia con la bajada de su PIB, destruyen empleo durante este ciclo económico, si bien de manera muy dispar, siendo Francia la menos afectada en sus cifras de desempleo por lo que podemos concluir que su ciclo hay resultado ligeramente diferente al de Italia y España. Un dato muy representativo es la pérdida de afiliados a la Seguridad Social en el sector de la construcción de la economía española, entre enero de 2008 y diciembre de 2013, el descenso asciende a 1.312.258 afiliados¹⁰.

Como consecuencia de esta nueva crisis económica la cifra del paro en España se dispara hasta un 26,1%, superando las tasas de la anterior crisis de la primera mitad de los años 90, en total hubo 14,8 puntos de subida del desempleo. Dicho de otra forma, todo el esfuerzo de convergencia en las tasas de desempleo con el resto de países de la Unión Europea de la fase anterior (recordemos que hubo 13,9 puntos de bajada de la tasa) se esfuman en un ciclo económico negativo de tan solo 6 años. En Italia la subida del desempleo fue de 5 puntos y Francia será la menos afectada por la destrucción de empleo (una subida de 2,9 puntos en el ciclo objeto de análisis). En el año 2013, por tanto, 27 años después, España vuelve al punto de partida del año 1985, nuestra tasa de paro doblaba la de Italia y era 2,5 veces superior a las cifras de Francia.

Tabla 4.2 Estimación Ley Okun (2008-2014)

	ESPAÑA	ITALIA	FRANCIA
Coeficiente Okun	-1,1391	-0,1865	-0,3353
R cuadrado	0,6871	0,362	0,9886

FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

¹⁰ Serie Histórica de afiliación media por actividad económica.

Desde la perspectiva de la ley de Okun, se repite la dinámica de ciclos anteriores, el mayor coeficiente de Okun es el de España (-1,1391)¹¹. En los tres países existe bajada del PIB, del output-gap y una correlativa subida de la tasa de desempleo, sobre todo en España e Italia que doblan su tasa de paro en un periodo de cinco años. El comportamiento de la economía francesa fue mucho mejor, tanto en bajada de PIB y de output-gap (salvo el año 2009 nunca sobrepasó la bajada del -2%) como en el menor aumento del desempleo (3 puntos porcentuales de subida en cinco años).

Puede observarse en este ciclo económico como las curvas son mucho más pronunciadas en el caso de España, por lo que parece que, tras la caída del PIB, la destrucción de puestos de trabajo ha sido mayor. Según apreciamos en el R² parece que este aumento del desempleo no solo viene explicado por dicha caída sino también por una serie de desequilibrios internos.

3.4.1 Análisis por sectores

Gráfico 4.4 Comparativas sectoriales (2008-2014)



FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

¹¹ Estos datos han sido extraídos a partir de la observación de las tablas de datos procedentes de AMECO.

Se trata del cuarto ciclo económico con pérdida de empleo en el sector de la agricultura en los tres países, en España el descenso fue de un -9,8% (81.000 menos), en Francia de un -4,6% (39.000 menos) e Italia de un -6,6% (64.000 menos). No obstante, los descensos son menos acusados que en ciclos anteriores.

El sector más afectado en España por la crisis económica de la primera mitad de los años 90 fue el sector de la construcción, por las causas que se expusieron al analizar el ciclo económico, la pérdida de empleo ascendió a 1.406.000 (un -57,6%), volviendo a niveles de empleo del año 1987. En Francia e Italia, la caída fue mucho más suave, de un -2,4 (45.000 empleos menos) y un -16,4% (322.000 empleos).

En los tres países se pierde empleo en la Industria, en España un -28,1% (805.000 empleos), en Francia la bajada fue del -9,9 (330.000 empleos) y en Italia la pérdida ascendió a un -12,4% (606.000 empleos).

En el sector servicios el comportamiento de la economía durante la crisis fue distinto en los tres estados, en España asistimos a un periodo de pérdida de empleo de un -7,3% (1.101.000 empleos menos), mientras que en Italia prácticamente se mantiene idéntico el nivel de empleo, con -1,1% (29.000 empleos menos) y la economía francesa lograba crear empleo, en concreto una subida del 2,2% (473.000 empleos más).

El saldo del empleo en este ciclo de crisis económica es mucho peor en España que en los otros dos estados, especialmente en el sector de la construcción, por las peculiaridades de las propias causas de las crisis, especialmente la caída del “boom” inmobiliario (1,4 millones de empleos perdidos), y en el sector servicios (1,1 millones de empleos perdidos).

Tabla 4.3 Nivel de exportaciones de bienes y servicios en los últimos años previos a la crisis (%PIB)

	2005	2006	2007	2008
España	24,98	25,24	25,98	25,62
Francia	27	28	28	28
Italia	24,6	26,17	27,36	26,86

Fuente: Información extraída de los datos OCDE

Aquellos países, entre ellos España, que más basaron sus políticas de crecimiento en la demanda interna y en un sector intensivo en mano de obra no cualificada (construcción), esa destrucción de empleo fue aún mayor.

Como apreciamos en el gráfico durante los últimos años previos a la crisis, España había dejado a un lado el sector exterior y en una proporción más considerable de

lo que lo habían podido haber hecho Francia e Italia y que contaban, por tanto, con un menor peso en el sector de la construcción¹².

Según los datos analizados, Italia con un porcentaje de crecimiento del empleo en el sector (36,4%) también habría otorgado una mayor importancia al sector de la construcción en comparación con Francia, con un porcentaje del 25,8%, ni mucho menos el anómalo peso que nos encontraríamos en el caso de España y de ahí que nuestra destrucción de puestos de trabajo fuese una de las mayores de la UE, lo que unido a un menor porcentaje sobre el PIB en el sector exportador, explicaría porque dicha destrucción en el empleo habría sido mayor en Italia con respecto a Francia.

3.5. Hacia la recuperación (2014-2019)

España en el año 2014 tiene un incremento del PIB del 1,4% y la tasa de desempleo desciende dos puntos (del 25,7% al 23,7%). Los tres años siguientes crecemos en el entorno o por encima del 3% y la tasa de paro desciende 7,15 puntos porcentuales (del 23,7% al 16,55%). Los dos últimos años del ciclo económico analizado (2018 y 2019) el crecimiento del PIB es más moderado, del 2,4% y del 2% respectivamente, si bien la tasa de paro desciende casi tres puntos porcentuales, en concreto el descenso fue de 2,79 puntos.

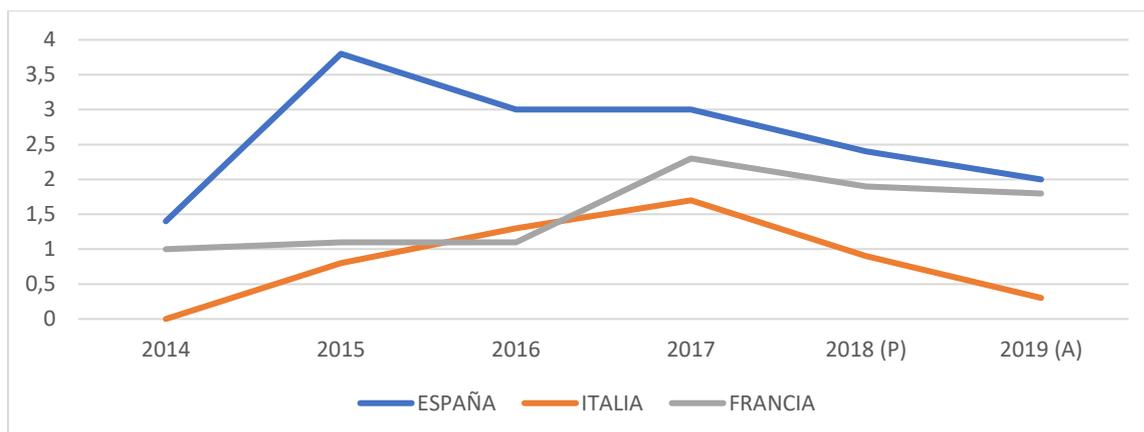
Sin lugar a duda, España al resultar el país más perjudicado tras la Gran Recesión por consecuencias que ya fueron abordadas en el punto anterior, también fue la nación con mayores dificultades para salir de la crisis gracias a la implementación de mayores medidas destinadas a la flexibilización y otra serie de factores a través de los cuales progresivamente se regresó de nuevo a la senda del crecimiento (aunque más lentamente que los otros dos países).

Como señala el actual Gobernador del Banco de España PABLO HERHNANDEZ DE COS¹³ los factores que en España marcan la recuperación son variados: crecimiento de las exportaciones, el consumo y la inversión empresarial, el restablecimiento de la competitividad en términos de costes laborales unitarios junto con la caída en los precios del petróleo, saneamientos de las entidades de crédito, proceso de desapalancamiento del sector privado, caída en la proporción de los salarios sobre el PIB, evolución moderada de la inflación...etc.).

Gráfico 5.1 Comparación PIB real (2014-2019)

¹² El círculo vicioso y la carencia de un modelo productivo eficiente. Rueda Benito. Universidad Autónoma Madrid.

¹³ La recuperación de la economía española. Evolución reciente y perspectivas del mercado inmobiliario. 2018.

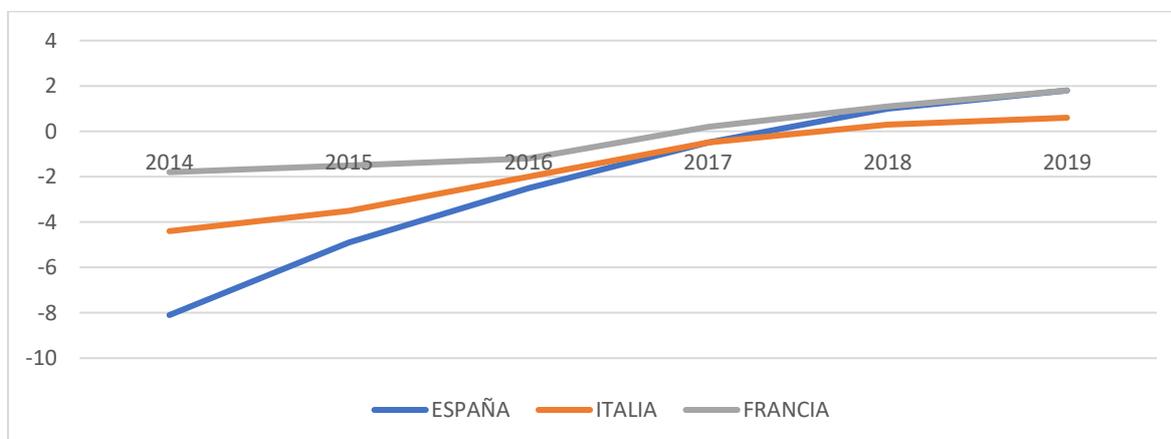


FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

Tras las profundas consecuencias económicas en lo que se ha denominado la Gran Recesión, a la que anteriormente hemos hecho referencia, la recuperación de cualquiera de las tres naciones comienza en torno al año 2014 y 2015 culminando en torno al año 2017, cuando en el segundo trimestre del año se recuperan los niveles anteriores a las crisis y se anuncia por el FMI (Fondo Monetario Internacional) que la mayor parte de los países de la zona Euro entre ellos España habían vuelto a la senda de crecimiento y en esta línea han jugado un papel muy importante las políticas monetarias que han sido llevadas a cabo por el BCE destinadas hacia los estados miembros de la zona Euro.

Al igual que ha ocurrido en los dos anteriores ciclos económicos alcistas (1985 a 1992 y 1996 a 2007) España ha tenido un mayor crecimiento del PIB. Durante esta fase de crecimiento económico continuado durante 6 años para los tres países objeto de estudio, España ha mantenido en este ciclo un crecimiento del PIB superior a Italia y Francia, con tasas de crecimiento superiores al 3% en el periodo central de 2015 a 2017. En el caso de Italia doblamos o triplicamos su crecimiento de PIB durante todo el ciclo y en el caso de Francia, salvo los años 2015 y 2016 que triplicamos su crecimiento, estamos aproximadamente medio punto por encima.

Gráfico 5.2 Comparación output-gap (2014-2019)



FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

El output-gap evoluciona en esta fase expansiva en positivo en los tres países analizados. España en este ciclo pasa de un $-8,5\%$ (dos veces más bajo que Italia y cuatro veces más bajo que el de Francia) a $+1,8$ en el año 2019 (tres veces más que Italia e igualamos a Francia).

Nos encontramos con una mejora del output-gap en los tres países sobre todo en España lo que equivale a una mejora de la tasa de desempleo y en una proporción mayor de lo que lo hacen Francia e Italia gracias al proceso de desapalancamiento llevado a cabo por las familias y empresas privadas así como el proceso de recapitalización y saneamiento de los activos realizado por las entidades de crédito.

La mejora de la base exportadora y el restablecimiento de la competitividad, así como el impulso al desarrollo tecnológico y al capital humano han sido algunos de los factores que han hecho posibles ese mayor crecimiento del output-gap y mejora de la tasa de paro de España y en una mayor relación si hacemos mención a Francia e Italia.

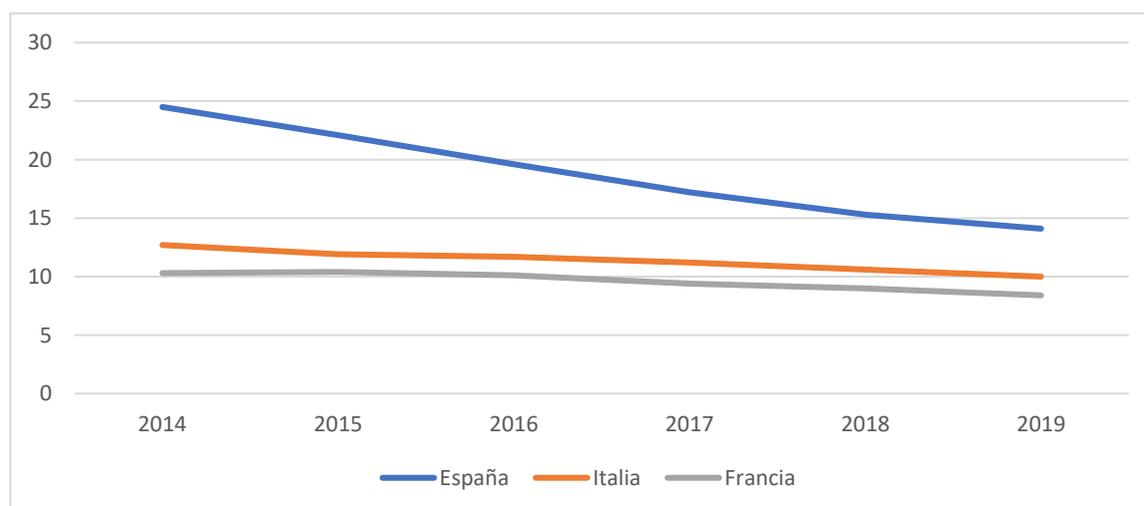
Tabla 5.1 Cálculo coeficiente correlación entre países (2014-2019)

ESPAÑA-FRANCIA	0,927550108
FRANCIA-ITALIA	0,954629711
ESPAÑA-ITALIA	0,989040059

FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

En esta fase de recuperación tras el impacto de la gran recesión los coeficientes vuelven a registrar de nuevo valores altos, lo que significa que en las fases de expansión los ciclos se encuentran altamente sincronizados a diferencia de las fases recesivas donde dicho grado de sincronización es menor cuyas curvas son mucho más planas en el caso francés y más pronunciadas para el caso español.

Gráfico 5.3 Comparación tasa paro (2014-2019)



FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

España ha vuelto a bajar la tasa de paro más de 10 puntos porcentuales (10,4), Italia la ha reducido 2,7 puntos y Francia la ha rebajado 1,9 puntos. España finaliza

este ciclo económico, con una tasa de paro del 14,1%, lo que supone un estrechamiento muy importante de la brecha de convergencia en materia de desempleo, en concreto son 4,1 puntos por encima de Italia y 5,7 puntos por encima de Francia (en el periodo 1996 a 2007 el diferencial era de dos décimas por encima de Francia y 2,1 puntos por encima de Italia).

Tabla 5.2 Estimación Ley Okun (2014-2019)

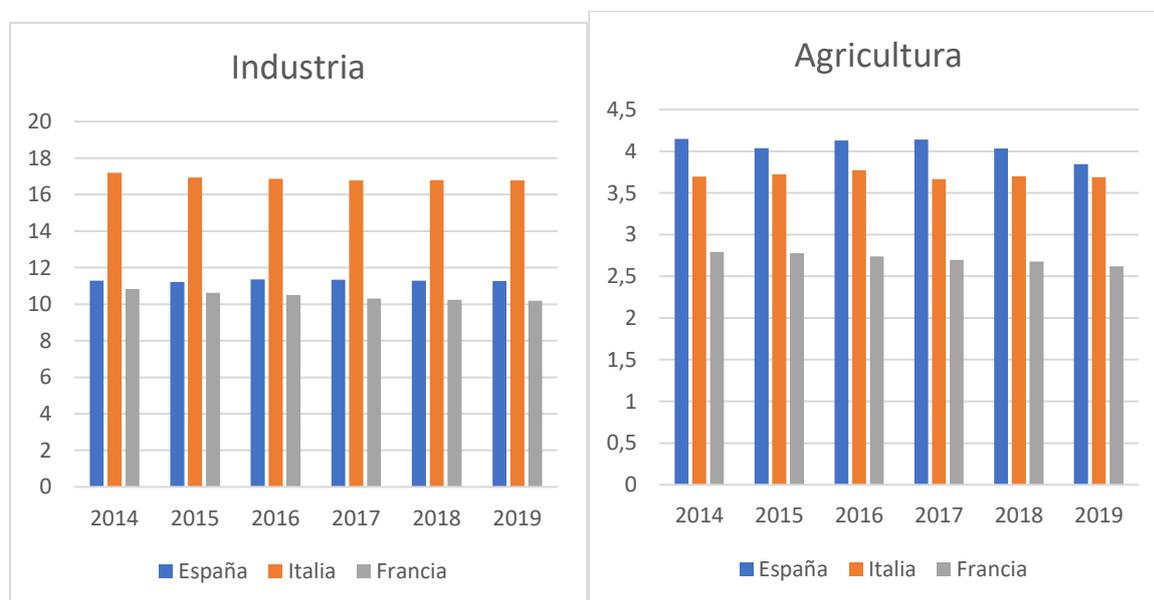
	ESPAÑA	FRANCIA
Coefficiente Okun	-0,6478	-0,4982
R cuadrado	0,7098	0,7113

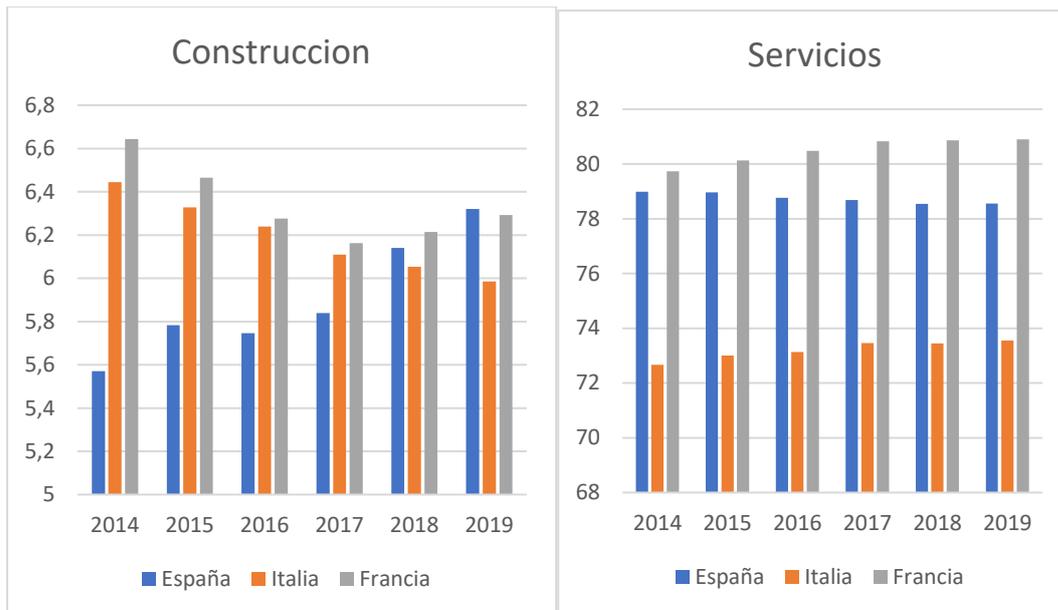
FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

Respecto a la Ley de Okun, señalar que, en este ciclo económico España vuelve a registrar la mayor flexibilización en el ajuste en cantidad, al igual que en el ciclo económico 1996-2007 supera el punto porcentual (-0,6478). Con respecto a la economía italiana, la ley de Okun volvería a no cumplirse durante este periodo. Indicar que España ha logrado reducir desempleo incluso con tasas de crecimiento del PIB del 2% o del 2,4%, lo que Francia logra con tasas incluso inferiores, así ha bajado la tasa de paro con crecimientos del 1,1%, del 1,8% ó 1,9%. Por último, Italia ha disminuido su tasa de desempleo con crecimientos escuálidos o muy pequeños (1,3%, 0,9% o del 0,3%).

3.5.1 Análisis por sectores

Gráfico 5.4 Estudio por sectores (2014-2019)





FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

Se trata del primer ciclo económico que en dos de los países no se destruye empleo en la agricultura, en España se incrementa en un 4,5% (34.000 empleos más) y en Italia en un 4,4% (40.000 más). La excepción fue Francia donde continuaba la destrucción de empleo, en concreto un -2,2% (17.000 menos).

El comportamiento del empleo en construcción en los tres estados es diferente, así en España se incrementa el empleo en un 27,9% (280.000 empleos más), mientras que en Francia e Italia desciende ligeramente el empleo, en un -1,3% (24.000 empleos menos) y -2,7% (43.000 empleos menos), respectivamente.

Al igual que en agricultura y en construcción, el comportamiento de la economía es distinto en los tres países, en España se incrementa un 12,4% (253.000 empleos creados), al igual que Italia que sube un 2,1% (90.000 empleos). Sin embargo, en Francia desciende el empleo en un -1,99% (59.000 empleos menos).

El sector servicios es el único de los cuatro sectores analizados, que las cifras de empleo crecen en los tres estados. En España un 12% (1.713.000 empleos más), Francia un +5,7% (1.246.000 empleos más) e Italia un +5,9% (1.058.000 empleos más).

Como resumen sectorial indicar que, en España sube el empleo en los cuatro sectores, sobre en todo en el sector servicios (1,7 millones), en Italia en todos ellos menos en el sector de la construcción, y en Francia sólo sube en el sector servicios. La mayor subida en todos ellos es la del mercado de trabajo español, quizás porque en la fase anterior España fue la que sufrió los efectos más adversos.

3.6. La economía pandémica (2020-21)

Partiendo de una etapa de recuperación económica de 6 años de duración, aunque con cierta ralentización en los dos últimos, se desencadena a nivel mundial una crisis sanitaria sin precedentes cuando se estaban recuperando las

cifras de empleo alcanzadas en la fase previa a la crisis de 2008, como consecuencia de la pandemia derivada de la Covid-19, que ha dado lugar a una nueva crisis económica mundial. Esto ha provocado que España entre de nuevo en un escenario de recesión profunda, como nunca se había conocido hasta este momento en la historia económica española. Un solo dato refleja la situación descrita, la Primera Estimación sobre el PIB de España en el año 2020 ha sido de un -10,8%¹⁴.

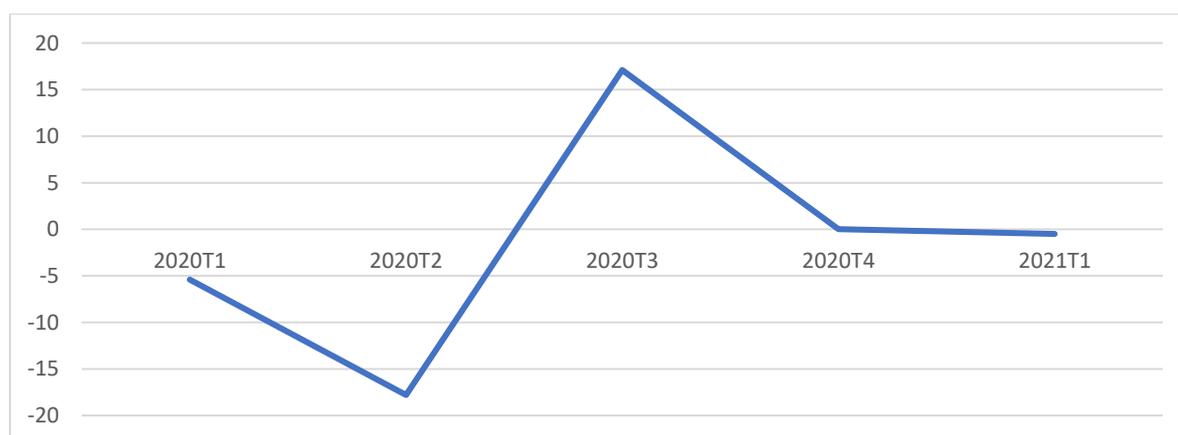
El comienzo de esta crisis pandémica se entabla el 15 de marzo de 2020, con el comienzo del confinamiento seguida de la posterior paralización de la economía, tanto en Francia como en España, con una duración aproximada de 99 días. Sin embargo, Italia al ser el primer estado europeo donde se propaga el virus la paralización de la economía comienza días antes (10 de marzo).

En cuanto a la finalización del ciclo es difícil realizar un pronóstico. Todo dependerá de la evolución en el empleo en un futuro próximo, así como la evolución de la cifra de contagios junto con las restricciones a la movilidad aplicadas por los gobiernos en cada uno de los tres países.

En esta nueva crisis, a diferencia de la anterior crisis con la Gran recesión, según apunta Rafael Domenech (Responsable Análisis Económico BBVA), el impacto del coronavirus sobre la actividad económica puede ser más intenso en un escenario de corto plazo que el de la Gran recesión porque esta crisis no viene motivada por una crisis financiera, sino que se debe a una paralización de la economía consecuencia de la situación pandémica¹⁵.

Las terribles consecuencias para nuestra economía se reflejan claramente en los siguientes gráficos:

Gráfico 6.1 Crecimiento del PIB real (2020-2021)



Fuente: Elaboración propia con datos del INE.

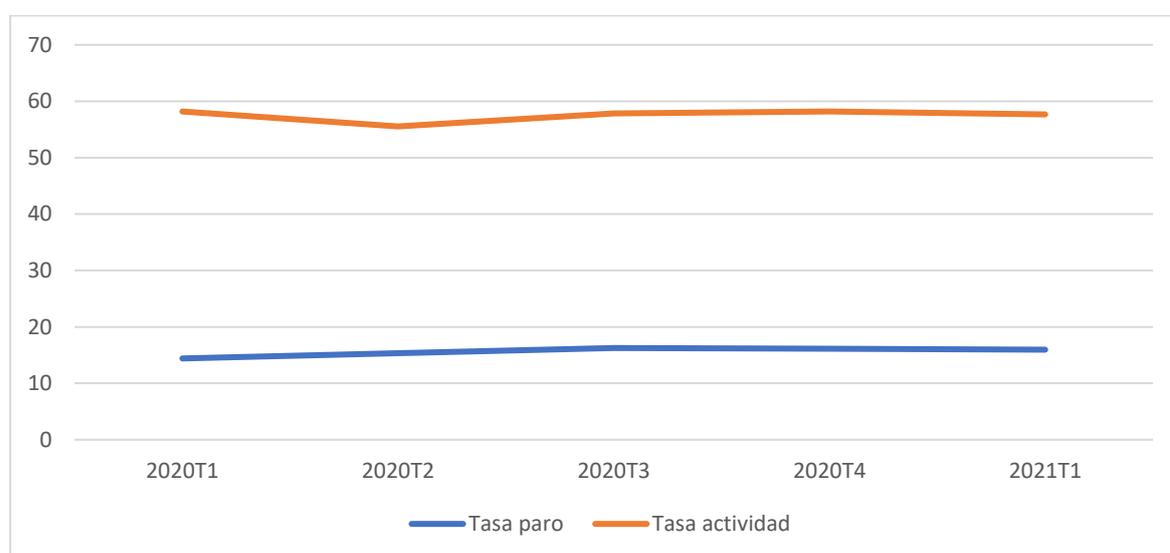
Del análisis del Gráfico nº 6.1 se desprende los diferentes vaivenes del PIB a lo largo de los 5 trimestres de los que tenemos datos tras la declaración de la

¹⁴ Las cifras del INE para el año 2020 constan con la clave PE (Primera Estimación).

¹⁵ Ciclo económico en España y equilibrio general: De la Gran Recesión a la Gran pandemia. Rafael Domenech. Producto de investigación conjunto desarrollado por BBVA Research.

pandemia. La figura de “dientes de sierra” que dibuja el PIB es fiel reflejo de la diferente intensidad de las medidas de restricción adoptadas por el Gobierno y por las Autoridades Sanitarias Autonómicas. En el primer trimestre la bajada fue de -5,4% pese a que solo hubo afectación de la economía durante 15 días, siendo el segundo trimestre del año 2020, con un descenso del -17,8% consecuencia del confinamiento domiciliario que iba a suponer una paralización casi total de la economía salvo aquellas actividades que se consideraban esenciales. Los dos siguientes trimestres, como consecuencia de la moderación en el confinamiento y de la suavización de las medidas restrictivas, asistimos a una mejoría de las cifras del PIB, pero que continúan en el primer trimestre del año 2021 con un negativo -0,5%.

Gráfico 6.2 Evolución de las tasas de paro y actividad (2020-2021)



Fuente: ELABORACION PROPIA CON DATOS DEL INE

Del siguiente gráfico, al comparar las curvas del PIB y de la Tasa de Paro para este periodo lo primero que llama la atención, a diferencia de otros ciclos económicos, es la disimilitud de las mismas, así frente a los dientes de sierra del PIB la curva de la Tasa de paro es mucho más plana. La diferencia entre la Tasa de Paro del primer trimestre del año 2020 (14,41) y el primer trimestre del año 2021 (15,98), es de tan solo de 1,5 puntos porcentuales.

Desde un punto de vista macroeconómico el interrogante más importante deriva de la confrontación de las cifras de descenso del PIB del -10,8% en el año 2020 y -0,5 en el primer trimestre del año 2021 frente a una subida de tan solo 1,5 puntos porcentuales en tasa de paro. En la bajada históricamente más importante del PIB, el desempleo no ha aumentado de manera proporcional, desafiando a la clásica relación entre crecimiento y desempleo de la Ley de Okun.

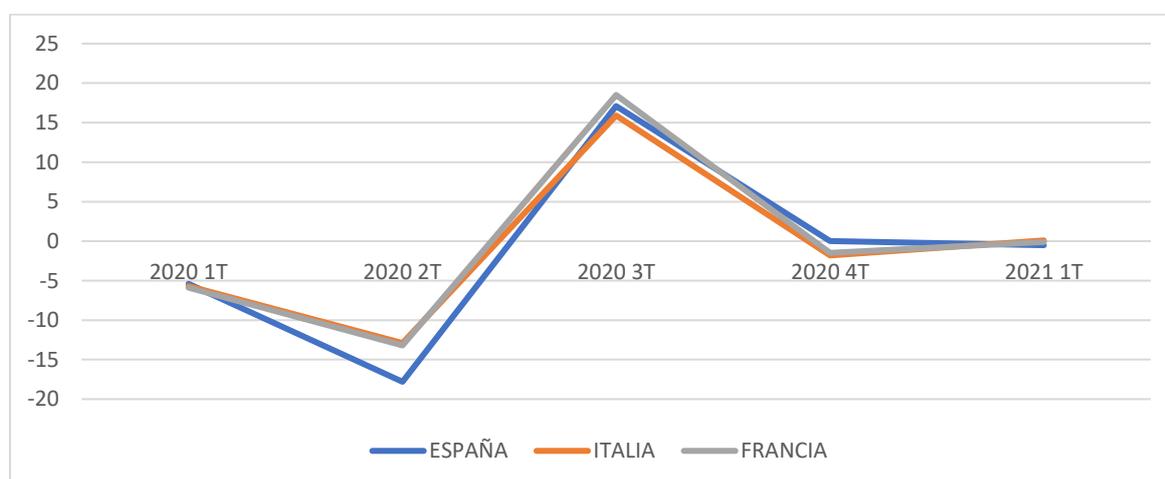
Probablemente la respuesta a ese interrogante se encuentre en las medidas adoptadas por el Gobierno en materia de suspensión temporal de contratos y reducción temporal de la jornada (ERTEs) que se entiende como un contrato suspendido temporalmente y no extinguido, con lo cual no figuran en las estadísticas oficiales de desempleados y que están contribuyendo a minorar el

impacto negativo sobre el empleo y la actividad económica, priorizando el mantenimiento del empleo sobre los despidos o la extinción de los contratos al contrario de lo que ocurrió con la anterior crisis de 2008 donde se optaba por la extinción de los contratos y los despidos, lo cual explica ese mayor tasa de desempleo que se dio en la crisis de 2008.

Aunque si tienen algún punto en común con crisis anteriores, como las intensas caídas en el PIB o la aparición de incertidumbre a nivel global en cuanto a la evolución en el número de contagios, sin embargo, en esta última crisis la situación financiera era mucho mejor si nos comparamos con respecto a 2008, con menores desequilibrios, empresas y familias menos endeudadas y un sistema financiero más sano y con una mayor eliminación de los activos tóxicos.

Respecto a la comparación con la situación económica en Italia y Francia tras la pandemia:

Gráfico 6.3 Comparación PIB real (2020-2021)



FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

Respecto a la caída del PIB en los cinco trimestres estudiados, señalar que, en el primer trimestre fue semejante en los tres países, sin embargo, la caída más acusada en el segundo trimestre fue la de España, casi cinco puntos porcentuales más que Italia y 4,6 puntos más que Francia, en el tercero todas tienen subidas parecidas y en el cuarto el mejor comportamiento fue el de España. En el primer trimestre del año 2021 el peor comportamiento del PIB volvió a ser el de España (-0,5%) frente al -0,1% de Francia y al 0,1% de Italia. Detrás de estos hechos, existen factores como la contracción o caída de la demanda externa e interna(Consumo, Inversión...) así como las políticas expansivas llevadas a cabo por cada uno de los gobiernos para paliar los efectos negativos de la crisis pandémica en cualquiera de los tres estados (asistencia sanitaria, exoneración de cuotas...etc.).¹⁶

Gráfico 6.4 Comparación OUTPUT-GAP (2020-2021)

¹⁶ Escenarios macroeconómicos de referencia tras el covid-19. Artículos analíticos del Banco de España.

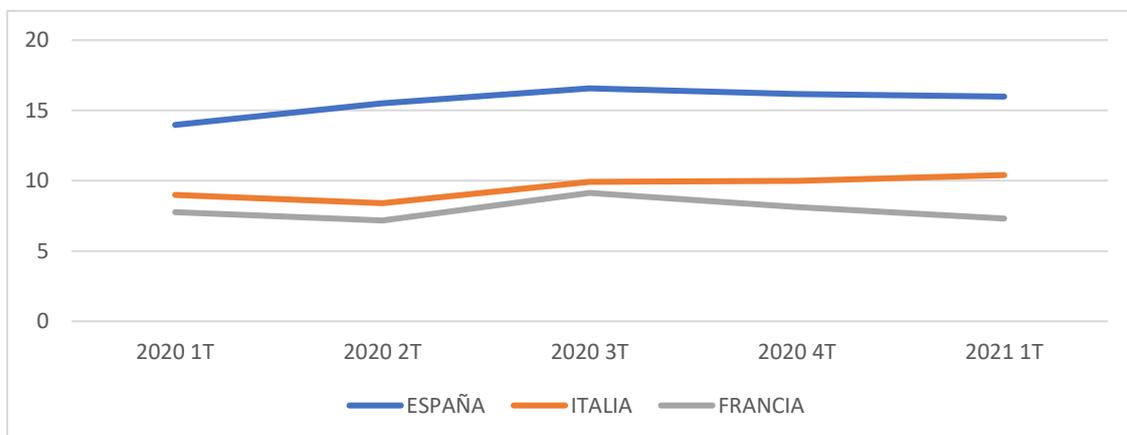


FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

En cifras de output-gap, durante el año 2020, el descenso más acusado es el de España (-9,3%), seguido de Italia (-8,6%) y Francia (-7,1%).

Pese a que la causa o el motivo de la crisis sea el mismo para los tres países seleccionados, y para solucionarla tanto Francia como Italia hayan adoptado medidas de distanciamiento social que hayan implicado el cierre de estructuras importantes de la actividad económica, la proporción de la actividad afectada tras el confinamiento iba ser mayor en España y menor en Francia. Esto puede deberse a sus diferencias en cuanto a las estructuras productivas de cada región y de sus vínculos sectoriales y comerciales tanto dentro del país como con el resto del mundo. Por tanto, la economía española es más vulnerable a una perturbación de este estilo al estar más ligada a ciertos sectores que se han visto muy afectados por las medidas de confinamiento (sector del turismo, hostelería...).¹⁷

Gráfico 6.5 Comparación tasa de paro (2020-2021)



FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

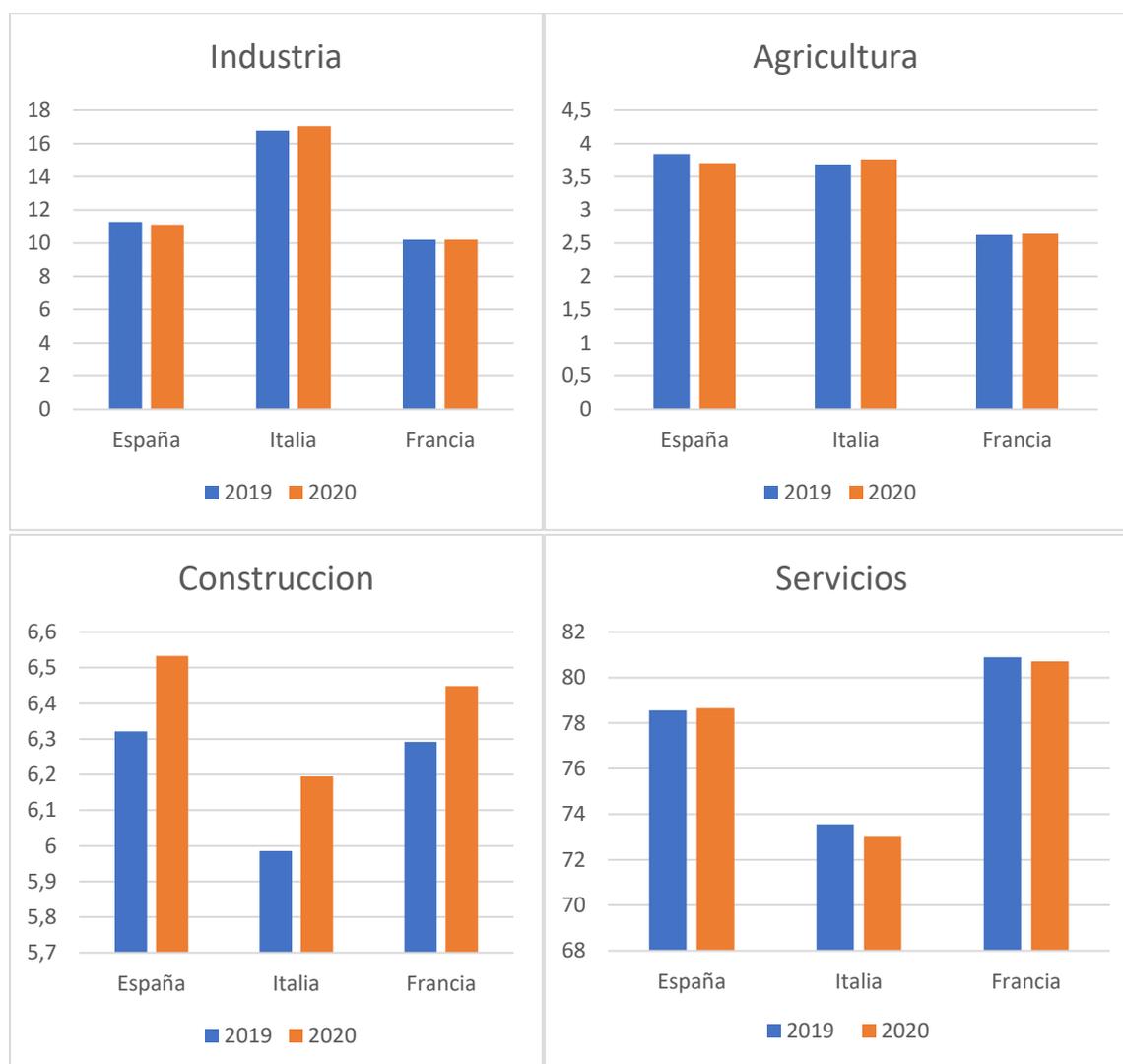
Sin lugar a duda, lo que más llama la atención desde un punto de vista macroeconómico es que frente a una caída tan fuerte del PIB real y del output-gap en estos cinco trimestres afectados por la pandemia su repercusión o efecto inducido sobre el empleo ha sido muy limitada. Así, la subida del paro en España ha sido de 2 puntos y en Italia de 1,4 puntos, y el caso francés todavía es más llamativo, al lograr reducir su tasa de desempleo en 0,4 puntos porcentuales.

¹⁷ Heterogeneidad entre regiones del área Euro tras el impacto económico del covid-19.

Los coeficientes de Okun son los más bajos de todos los ciclos económicos analizados, especialmente el español (-0,0135) siendo el único caso para el que se cumple la ley de Okun durante el periodo. Este coeficiente tan bajo puede venir explicado tras las caídas en el PIB provocadas por las medidas restrictivas, el desempleo no ha caído tan profundamente porque quizás se haya dado mayor protagonismo a los ERTES. Pero en este periodo, es difícil realizar un pronóstico al solo llevar tan solo 4 trimestres de crisis pandémica así como la incertidumbre en cuanto a la evolución futura del empleo próximo una vez retiradas la exoneración de cuotas a la seguridad social en cada uno de los tres países.

3.6.1 Análisis por sectores

Gráfico 6.6 Estimación de la actividad por sectores (2020-2021)



FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DE AMECO

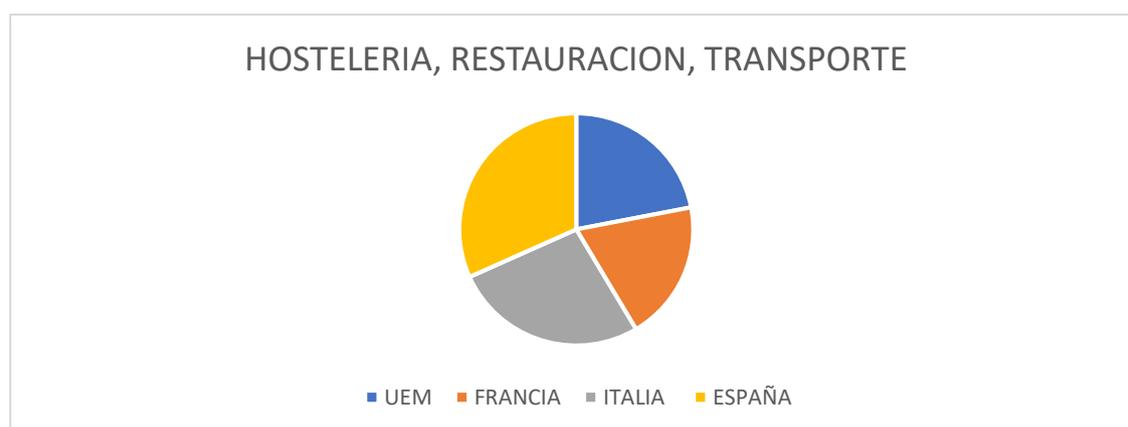
El análisis sectorial muestra una heterogeneidad en el comportamiento del empleo en los tres estados destacando en términos absolutos la caída en el sector servicios y en todos aquellos sectores que supongan la puesta en contacto con el consumidor final, así como el sector del transporte en el cual se ha llegado a

estimar por las restricciones en el transporte de pasajeros y de mercancías, aunque en España la caída del empleo se ha dado en los cuatro sectores.

La economía española es más vulnerable a una crisis sanitaria de este estilo al estar más ligada a ciertos sectores que se han visto muy afectados por las medidas de confinamiento (sector del turismo, hostelería, restauración, comercio al por menor de productos no alimenticios..). En comparación a la media de la UEM, tanto España como Italia registran esa mayor sensibilidad en dichos subsectores, los cuales acaban de ser nombrados, debido a las mejores condiciones climatológicas de las que disponen, que hacen a su vez más atractiva la realización de dichas actividades.

Para contrastar nuestra explicación, el siguiente gráfico refleja el peso sobre el PIB (%) de los sectores más afectados en el último año previo a la aparición de la pandemia (2019), donde observamos que la importancia de dichos sectores es muy superior en España (13%) e Italia (11%) a la media de la UEM (9%) y a Francia (8%).

Gráfico 6.7 Peso sectores en la economía antes de la pandemia



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Eurostat

En cuanto al resto de sectores no se verán afectados de una manera tan significativa al no producirse una relación tan directa con el cliente final, sobre todo en el sector agrícola, donde su tendencia probablemente sea más moderada en cualquiera de los tres países cuyo nivel de actividad pueda incluso llegar a mejorar al aumentar la demanda de alimentos. En el sector inmobiliario y de la construcción cabe esperar una ligera caída en la tendencia alcista que se viene produciendo desde comienzos de la recuperación con caídas en la demanda de diferentes segmentos del mercado inmobiliario.¹⁸

Detrás de esta anomalía estadística, probablemente estén las políticas proteccionistas de los tres estados miembros y fundamentalmente la red social tejida con los ERTES, con lo cual no figuran en las estadísticas oficiales de desempleados.

¹⁸ Heterogeneidad entre regiones del área euro tras el impacto económico del covid-19

Sera necesario que transcurra un lapso temporal mayor para observar los verdaderos efectos de la pandemia sobre la economía real.

Detrás de esta anomalía estadística, probablemente estén las políticas proteccionistas de los tres estados miembros y fundamentalmente la red social tejida con los ERTES, con lo cual no figuran en las estadísticas oficiales de desempleados.

Sera necesario que transcurra un lapso temporal mayor para observar los verdaderos efectos de la pandemia sobre la economía real.

4. CONCLUSIONES

El estudio de los sucesivos ciclos de la economía española y su comparativa para el mismo periodo con los datos económicos de otros países, en este caso con Italia y Francia, son un instrumento adecuado para el análisis macroeconómico y nos permiten avanzar una serie de conclusiones interpretativas:

1º.- En las fases de expansión los ciclos se encuentran altamente sincronizados a diferencia de las fases recesivas donde dicho grado de sincronización es menor, las curvas son mucho más planas en el caso francés y más pronunciadas para el caso español.

En todos los ciclos económicos alcistas (1985 a 1992, 1996 a 2007 y 2014 a 2019), existe sincronización en las fases de auge si bien en la fase de recesión de (1992-1995) los ciclos no se encuentran sincronizados, pero España ha tenido un mayor crecimiento del PIB que Francia y que Italia, incluso algunos años doblando o triplicando las cifras de aquellos. En la gran recesión y en la crisis pandémica, cabe destacar que Francia no destruye empleo a diferencia de lo que ocurre con Francia e Italia, por lo que probablemente en el caso de Francia el ciclo no se encuentre sincronizado.

2º.- En las cifras de desempleo, las curvas son sincrónicas, si bien la tasa de paro en España es históricamente, en todos los ciclos económicos más alta que la de Italia y Francia. En algunos ciclos económicos ha llegado a duplicar o a estar 2,5 veces por encima de la tasa de ambos países. La clave para entender esta diferencia en la tasa de desempleo puede encontrarse en la enorme importancia que en España tiene la tasa de contratos temporales con bajos o nulos costes de despido y la protección en el empleo indefinido ya que se trata de actividades con escaso valor añadido y bajo contenido tecnológico. Este diferencial de desempleo también viene explicado en parte por la mayor llegada de inmigrantes no cualificados al territorio español y que explican parcialmente la ya citada brecha de desempleo.

3º.- Cuando España estaba a punto de converger en cifras de desempleo (2007) se desencadena la crisis del 2008. Todo el esfuerzo de convergencia en las tasas de desempleo con el resto de países de la Unión Europea del ciclo económico entre 1996 y 2007 (recordemos que hubo 13,9 puntos de bajada de la tasa) se esfuman en un ciclo económico negativo de tan solo 6 años (2008 a 2013). En el

ciclo de recuperación (2014 a 2019) se produce un estrechamiento muy importante de la brecha de convergencia en materia de desempleo, en concreto son 4,1 puntos por encima de Italia y 5,7 puntos por encima de Francia, si bien tras haber sufrido una recesión superior con respecto a nuestros dos países vecinos, como reflejan los cuadros, a España le cuesta más salir de la recesión sufrida del periodo anterior.

4º.- Se observa un mejor comportamiento de la economía francesa respecto del output-gap, en algunos ciclos, así en la crisis del 2008 a 2013, tanto en bajada de output-gap (salvo el año 2009 nunca sobrepasó la bajada del -2%) como en el menor aumento del desempleo (3 puntos porcentuales de subida en cinco años). El efecto cíclico es mayor en España que en Francia e Italia, tanto que en las fases expansivas el output-gap sufre mayores incrementos, así como bajadas más pronunciadas en las fases contractivas. Por lo tanto, podemos concluir que la economía española se comporta de manera menos eficiente.

En el ciclo expansivo del 2014 al 2019, España incrementa el output-gap de -8,5% al +1,8% y desciende 10 puntos el desempleo, Francia pasa de un -1,8% de output-gap a +1,8% y baja el desempleo dos puntos, e Italia de -4,4% de output-gap a un +0,6% y desciende 2,7 puntos porcentuales el desempleo.

5º.- En relación con la Ley de Okun (relación inversa entre el PIB real y el desempleo cíclico), el coeficiente más elevado es el español y la mayor dispersión se produce en la economía italiana (salvo en la pandemia). En la economía española y francesa en la fase expansiva de crecimiento desciende el desempleo, y al revés, en fase de recesión aumenta el desempleo. Existe alguna excepción, como Italia que en algunos casos presenta anomalías con una pendiente positiva (1985 a 1992 y 2014 a 2019) contradiciendo la ley Okun, que por ejemplo en el año 1998 con un crecimiento del 4% aumentaba su tasa de desempleo.

El mercado de trabajo español presenta importantes particularidades con el coeficiente beta más elevado prácticamente en todos los periodos, lo que se traduce en un mayor grado de sensibilidad sobre la tasa de desempleo ante cambios en el PIB real, así como el modelo productivo requiere un mayor crecimiento para la generación de empleo.

Con respecto a Francia e Italia al ser menor su pendiente implica que la ocupación laboral tanto en periodos de bonanza como en periodos de crisis, la ocupación laboral parece más estable

La mejor noticia en este ámbito es que los tres países logran reducir desempleo con crecimientos del PIB real por debajo del 2,5%. En el ciclo económico 2014 a 2019, España ha logrado reducir desempleo con tasas de crecimiento del PIB del 2% o del 2,4%, lo que Francia logra con tasas incluso inferiores, así ha bajado la tasa de paro con crecimientos del 1,1%, del 1,8% ó 1,9%. Por último, Italia ha disminuido su tasa de desempleo con crecimientos escuálidos o muy pequeños (1,3%, 0,9% o del 0,3%).

6º.- En relación con el análisis por sectores, podemos establecer las siguientes conclusiones interpretativas del análisis por ciclos económicos:

6.1 El sector de la agricultura en los tres estados estudiados pierde empleo en todos los ciclos, en los expansivos y en las crisis. No obstante, la tendencia parece haber tocado suelo en el ciclo de la recuperación de los años 2014-2019 y y por tanto, no parece que en dicho subsector la pérdida de puestos de trabajo este muy relacionada con las variaciones del PIB en ninguno de los tres Estados ni que pueda tratarse de desempleo de carácter cíclico.

6.2. El principal núcleo de creación de empleo en los tres países es el sector servicios. En principio, en las fases expansivas se crea empleo y en las recesivas se destruye empleo. Al igual que en el resto de ciclos en España las subidas y bajadas son mayores que en Francia e Italia. Sin embargo, excepcionalmente tanto España como Francia generaron empleo durante el breve periodo de crisis (1992-1994). En España, del año 1985 al 2019, se ha incrementado el empleo en 9,2 millones de empleos, creando incluso empleo en épocas de recesión, como en crisis del año 1993 a 1995. No obstante, en la crisis del año 2008 a 2013 pierde 1,1 millones de empleos.

6.3 El sector de la construcción ha subido en todos los ciclos menos en la crisis de 2008 a 2013, por nuestras peculiaridades derivadas de la caída del “boom” inmobiliario (1,4 millones de empleos perdidos), lo que refleja que en el caso de España el sector de la construcción se encuentra más ligado al ciclo en comparación a Francia e Italia lo que explicaría porque en las expansiones nuestra creación de empleo es muy superior a la de los otros dos estados, en cambio en las recesiones nuestro grado de vulnerabilidad es mayor y por tanto nuestra destrucción de empleo es muy superior a la de Francia e Italia.

6.4 Por último, en los 35 años analizados los tres países han perdido empleo en el sector industrial, en concreto España 228.000 empleos, Francia un 1,5 millones e Italia un poco más de un millón de empleos. Se trata de bajadas cíclicas salvo en el caso de Francia que destruye empleo incluso en los ciclos económicos expansivos.

Tras haber proporcionado una conclusión de cada uno de los sectores de manera individual, la conclusión global se traduce en un nivel de empleo con un carácter más cíclico para el caso de España con respecto a Francia e Italia a excepción del sector de la agricultura cuya evolución no parece que siga una tendencia cíclica tan marcada en ninguno de los tres países.

5. BIBLIOGRAFIA

- Krugman, P. (2016): Fundamentos de economía. Tercera edición
- Martin Aceña, P.(1975-1985): Economía y política durante la transición. Universidad Alcalá.
- Malo Molina, J.L. (2001): Los efectos de la entrada de España en la Comunidad Europea.
- Jordan Gandulf, J.M(2003): Balance de la integración de España en la Unión Europea. 25 años de la Constitución Española. ICIE.

- Malo Molina, J.L. (2005): Una larga fase de expansión de la economía española. Director General del Banco de España
- Toreo Mañas, A. (2008): Crisis de la economía española. Instituto universitario de Análisis Económico y social.
- Ortega y Peñalosa, J. (2012): Claves de la Crisis económica Española y retos para crecer en la UEM. Banco de España
- Benito, R.: El círculo vicioso y la carencia de un modelo productivo eficiente. Universidad autónoma de Madrid
- Bosca, J, Domenech, R, Ferri, J y Ulloa, C. (2020): Ciclo económico en España y Equilibrio General: De la gran recesión a la gran pandemia. Proyecto de investigación conjunto desarrollado por BBVA Research. FEDEA. Fundación Rafael del Pino. Ministerio de economía y transformación Digital y Ministerio de Hacienda
- Hernández de Cos, P. (2018): Recuperación de la economía española. Evolución y perspectivas del mercado inmobiliario.
- Banco España, (2020): Escenarios macroeconómicos de referencia. Artículos analíticos del Banco de España.
- Prades Llanes, E y Tello Casas, P. (2020): Heterogeneidad tras el impacto económico del covid-19 entre regiones del área Euro.
- Polavieja, J.(2006): Por qué es tan alta la tasa de empleo temporal en España en perspectiva comparada.
- García, S. (2019): La ley de Okun y las Peculiaridades del Mercado de Trabajo Español.
- Base de datos de la Comisión Europea: Evolución indicadores económicos sobre el empleo y actividad económica (1985-2020) de los tres países que forman parte del estudio.
- Base datos Comisión Europea: Cifras output-gap (1985-2020) de los tres seleccionados para el estudio.