



Universidad de Valladolid

Facultad de Filosofía y Letras

Grado en Historia

**La posición de las instituciones de la Unión Europea
ante la crisis de Ucrania: noviembre de 2013 a
mayo de 2014**

Diego Álvarez García

Tutores: Ricardo M. Martín de la Guardia y Guillermo Á. Pérez Sánchez

Curso: 2020-2021

LA POSICIÓN DE LAS INSTITUCIONES DE LA UNIÓN EUROPEA ANTE LA CRISIS DE UCRANIA: NOVIEMBRE DE 2013 A MAYO DE 2014

Resumen: El trabajo estudia la posición y la respuesta de las principales instituciones europeas ante los eventos de la crisis de Ucrania, que estalla en noviembre de 2013. Primero, se explican las relaciones entre la UE y Ucrania desde 2004, y algunas de las razones de la débil posición de la UE durante el conflicto. En el desarrollo se explican los acontecimientos de la crisis y se comparan con las respuestas de las instituciones europeas. De la crisis política que estalla con las protestas del Euromaidán se avanza hasta la huida del presidente Yanukovich, para desembocar en la anexión de Crimea por parte de Rusia y en el inicio de la guerra y la amenaza separatista en el Donbass.

Palabras clave: Ucrania, Unión Europea, Consejo Europeo, Parlamento Europeo, Acuerdo de Asociación

Abstract: The paper studies the position and response of the main European institutions to the events of the Ukraine crisis, which broke out in November 2013. First, the relations between the EU and Ukraine since 2004 are explained, and some of the reasons for the weak position of the EU during the conflict. In development, the events of the crisis are explained and compared with the responses of the European institutions. From the political crisis that broke out with the Euromaidan protests, we progressed to the flight of President Yanukovich, leading to the annexation of Crimea by Russia and the beginning of the war and the separatist threat in the Donbass.

Key words: Ukraine, European Union, European Council, European Parliament, Association Agreement

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN

2. CUESTIONES PREVIAS

2.1. Ucrania, un país con dos almas

2.2. Las relaciones entre la UE y ucrania entre 2004 y 2013

2.3. El papel de la UE en la crisis, en líneas generales

3. DESARROLLO DE LA CRISIS DE UCRANIA Y REACCIÓN DE LAS INSTITUCIONES EUROPEAS

3.1. El conflicto político. Noviembre de 2013 a febrero de 2014

3.2. La anexión de Crimea. Marzo de 2014

3.3. El inicio de la guerra en el Donbass. Abril y mayo de 2014

4. CONCLUSIONES

1. INTRODUCCIÓN

El objetivo de ese trabajo es estudiar cuál es la posición y la reacción de las instituciones de la Unión Europea ante los eventos de la crisis de Ucrania. La crisis o conflicto de Ucrania —términos que se usarán indistintamente durante el trabajo— estalla en noviembre de 2013, cuando el Presidente Yanukovich se niega a firmar el Acuerdo de Asociación con la Unión Europea que llevaba muchos años preparándose. Lo que en un principio parece sólo una crisis diplomática, acaba escalando hasta convertirse en una crisis política, que desemboca en la salida del Presidente del país. A esto se suma después la anexión ilegal de Crimea por parte de Rusia y la amenaza separatista en la región del Donbass. El conflicto de Ucrania llega hasta nuestros días, porque Crimea sigue formando parte de Rusia —y parece que así seguirá siendo— y los conflictos no han cesado todavía en el Este del país, cobrándose ya la vida de miles de personas. Por cuestiones de eficiencia, este trabajo finaliza con las elecciones presidenciales de mayo de 2014, aunque la crisis continúa en los años siguientes, e incluso llega a nuestros días. Se ha dividido el periodo en tres etapas: primero, la crisis política, desde el rechazo del Acuerdo de Asociación en noviembre de 2013 hasta la salida de Yanukovich en febrero de 2014; segundo, la cuestión de Crimea, que ocupa todo el mes de marzo de 2014; y tercero, el inicio de la guerra en la región del Donbass y la amenaza separatista en abril y mayo de 2014. Así, al mismo tiempo que se desarrollan los acontecimientos en Ucrania, se estudia las respuestas de las instituciones europeas, fundamentalmente del Consejo Europeo y del Parlamento Europeo.

La crisis de Ucrania atrae desde el principio el interés de todos los medios de comunicación en todas partes del mundo. Las manifestaciones del Euromaidán en Kiev y los hechos posteriores reciben una enorme cobertura informativa, y aparecen en televisiones de todo el mundo. Cuando estalla la crisis el asunto es poco conocido, y pilla por sorpresa a mucha gente. Sin embargo, el conflicto llevaba ya años gestándose, como veremos. El tema ha generado grandes cantidades de bibliografía. Se han publicado varios libros sobre el tema, algunos muy completos, que ofrecen una perspectiva múltiple sobre la crisis. Se han escrito también decenas de artículos de investigación sobre distintos aspectos del conflicto y desde distintos puntos de vista. Existen también cientos de noticias y artículos de prensa e internet.

En este trabajo se han utilizado algunos libros y artículos para recoger los eventos más importantes de la crisis y formar la base del texto. Después se han utilizado principalmente fuentes primarias: documentos oficiales de las instituciones europeas, extraídas de sus páginas

web, sobre todo las conclusiones del Consejo de Asuntos Exteriores de la Unión Europea, pero también resoluciones del Parlamento Europeo y Declaraciones del Consejo de Europa y de la reunión de Jefes de Estado y de Gobierno de la UE. Además se han utilizado noticias oficiales publicadas en las páginas web de las instituciones sobre anuncios o medidas concretas. También cabe mencionar la enorme cantidad de bibliografía disponible en internet sobre la cuestión, por lo que es imposible abarcar toda ella.

2. CUESTIONES PREVIAS

2.1. Ucrania, un país con dos almas

Ucrania es un país dividido en relación a la etnia, la cultura y la religión. La zona del Centro y Oeste es fundamentalmente rural, tradicional y católica; predomina la cultura, la etnia y la lengua ucraniana y es más prooccidental. La zona del Sur y Este es sobre todo industrial, ortodoxa, colectivista y con vínculos históricos más profundos con Rusia.¹

La evolución histórica de Ucrania en el siglo XX es fundamental para comprender algunos aspectos de la crisis. La zona central de la actual Ucrania pasa a formar parte del Imperio ruso en 1654. Durante el periodo en el que forma parte del imperio recibe los territorios de la zona norte, donde está Kiev. Tras el final de la Primera Guerra Mundial y la desintegración del imperio zarista, Ucrania proclama su independencia. Durante la Guerra Civil rusa (1918-1923) Ucrania cae en poder de los bolcheviques, y en 1920 participa en la fundación de la URSS como república socialista soviética. En esos años (1920-1922) Lenin entrega a Ucrania los territorios de la ‘Nueva Rusia’, que se corresponden con la zona más oriental de la actual Ucrania. Tras el reparto de Polonia entre Alemania y la URSS en 1939, Stalin entrega los territorios de Galitzia a Ucrania, lo que actualmente es la parte más occidental del país. En 1954 Nikita Kruschev regala la península de Crimea a Ucrania. Así, Ucrania sólo ha existido como Estado independiente en tres ocasiones, y ha estado casi siempre vinculada a Rusia (ya sea el imperio zarista o la Unión Soviética). Ucrania ha nacido de la unión de ‘fragmentos’ a lo largo

¹ PASCUAL DE LA PARTE, Francisco, *El imperio que regresa. La guerra de Ucrania 2014-2017: Origen, desarrollo, entorno internacional y consecuencias*, Oviedo, Ediciones de la Universidad de Oviedo, 2017, pp. 99-100. Revista: Investigaciones Históricas. Época Moderna y Contemporánea.

de su historia reciente, por lo que no se ha desarrollado una identidad nacional, y sus ciudadanos ven a su país más como un ‘conjunto geográfico’.²

Ucrania cuenta con más de 100 nacionalidades, los ucranianos étnicos suponen el 74% de la población, mientras que el 20% tiene origen ruso. En Ucrania existen dos lenguas principales: el ucraniano y el ruso. El 62,2% de la población son ucranianos con el ucraniano como lengua materna; el 15,9% son ucranianos con el ruso como lengua materna; y el 21,9% son rusos con el ruso como lengua materna. El ucraniano es hablado sobre todo en las zonas rurales y en el Occidente de Ucrania; el ruso, por su parte, se habla en las grandes ciudades y en el Sur y Este del país. En cuanto a la religión, la mayoría de la población se considera cristiana ortodoxa, aunque reconocen a Patriarcados distintos.³

2.2. Las relaciones entre la UE y Ucrania entre 2004 y 2013

La negociación de un nuevo Acuerdo de Asociación entre la UE y Ucrania es el hilo conductor que lleva al estallido de la crisis. Estos son algunos de los hitos que hay que tener en cuenta para entender cómo se llega al Euromaidán.

En 2004 se celebran elecciones presidenciales en Ucrania. En octubre se celebra la primera vuelta, donde ninguno de los candidatos obtiene mayoría absoluta. En noviembre se celebra una segunda vuelta entre los dos candidatos más votados: Yuschenko, candidato proeuropeo, y Yanukovich, candidato prorruso. El primero obtiene el 46,69% de los votos, y el segundo el 49,92%. Pero pronto los observadores internacionales y la oposición empiezan a denunciar fraude electoral. Yuschenko, animado por algunos gobiernos occidentales, convoca manifestaciones en las calles contra el resultado electoral. Comienza así la llamada ‘Revolución Naranja’, que tiene su epicentro en la plaza del Maidán en Kiev. Poco después se prueba el fraude, y el Tribunal Supremo ordena repetir las elecciones. En diciembre se celebra la ‘tercera’ vuelta, donde Yuschenko obtiene el 52% de los votos, frente al 44,2% de Yanukovich. Yuschenko es votado sobre todo en las zonas del Norte y Oeste de Ucrania, con una relación más cercana con Europa; Yanukovich es votado en las zonas del Sur y Este del país, con una relación más estrecha con Rusia. A principios de 2005 Yuschenko asume la presidencia.

² GARCÍA ANDRÉS, César: *Las relaciones entre la Unión Europea y Ucrania (1991-2014)* (Máster en Integración europea), Universidad de Valladolid, 2014, pp. 14-16

³ *Ibidem.*, pp. 16-19

Después nombra como primera ministra Yulia Timoshenko, que es destituida antes de cumplirse un año, por las discrepancias entre ambos. Sin embargo, Timoshenko ocupará de nuevo el cargo entre 2007 y 2010.⁴

A finales 2005 se celebra una nueva Cumbre entre Ucrania y la UE, donde se habla de iniciar consultas para establecer una Zona de Libre Comercio y un nuevo Acuerdo de Cooperación y Colaboración que sustituya al anterior. En 2006 el Parlamento Europeo propone a la Comisión Europea que inicie conversaciones para negociar un nuevo Acuerdo de Cooperación y Colaboración. En octubre de 2006 se crea el Instrumento Europeo de Vecindad y Asociación, que entra en vigor en enero de 2007, con el cual se prestaría ayuda financiera a Ucrania. A principios de 2007 se reanudan las negociaciones para un nuevo acuerdo, con objetivos más ambiciosos: intensificar relaciones en todos los ámbitos y reforzar la asociación política y la integración económica creando una Zona de Libre Comercio. En julio se publica una Recomendación donde se acepta el inicio de las conversaciones para un nuevo Acuerdo. En septiembre se celebra una nueva Cumbre, donde se reafirma una mayor cooperación en materia comercial, agrícola y desarrollo rural.⁵

En febrero de 2008 se inician las negociaciones para la creación de una Zona de Libre Comercio Amplia y Profunda. En ese año se celebran varias rondas de negociaciones sobre el nuevo Acuerdo de Asociación y la Zona de Libre Comercio. En septiembre se celebra una nueva Cumbre UE-Ucrania, donde se subraya la colaboración entre ambas partes. La UE decide elaborar un nuevo instrumento para sustituir el Plan de Acción que será el Programa de Asociación, cuyas negociaciones empiezan a finales de año. El desarrollo de las relaciones con los países del Este de Europa termina en 2009 con la Declaración Conjunta de la Cumbre de Praga de la Asociación Oriental. El objetivo de la Asociación es acelerar la integración política y económica entre la UE y los países orientales, y en la Política Europea de Vecindad se establecen las bases de los Acuerdos de Asociación entre la UE y cada uno de los países. En octubre el Consejo de Cooperación UE-Ucrania realiza una Agenda de Asociación, que se hace oficial en noviembre.⁶

⁴ MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo, GONZÁLEZ MARTÍN, Rodrigo, GARCÍA ANDRÉS, César, *Conflictos postsoviéticos: de la secesión de Transnistria a la demembración de Ucrania*, Madrid, Dykinson, 2017, pp. 85-88

⁵ GARCÍA ANDRÉS, César: "Ucrania: el largo proceso hacia la integración europea", *Revista de Estudios Europeos*, 71 (enero-junio 2018), pp. 400-401

⁶ *Ibidem.*, pp. 401-402

En 2010 se celebran de nuevo elecciones presidenciales en Ucrania. La mayoría de ucranianos se sienten defraudados, porque las promesas de la Revolución Naranja no se han cumplido. Además el país vive un ambiente de crisis económica, deterioro del nivel de vida y aumento de la corrupción. En enero se celebra la primera vuelta: con una participación del 67% ningún candidato obtiene mayoría absoluta, por lo que se procede a una segunda vuelta entre Yanukovich y Timoshenko, los dos más votados. Esta se celebra en febrero, donde gana Yanukovich. Los observadores del Consejo de Europa avalan el resultado. Yanukovich pretende continuar con la integración de Ucrania en la Unión Europea, pero al mismo tiempo busca tranquilizar a Rusia. Inicia también un giro autoritario, implantando la censura, limitando el derecho de reunión y prohibiendo manifestaciones en las ciudades.⁷

A pesar del cambio, la UE continúa la política de acercamiento a Ucrania. En noviembre de 2010 se celebra la 14ª Cumbre Ucrania-UE, donde los participantes apoyan la firma de un Protocolo para que Ucrania participe en algunos programas de la UE. Además el Parlamento publica una resolución sobre Ucrania, donde se plantea que el país pueda pedir su adhesión a la UE si se compromete a respetar la democracia y los derechos humanos. En mayo de 2011 se actualiza la Agenda de Asociación Ucrania-UE, donde se insiste en el fortalecimiento de las instituciones y la independencia de la justicia. En septiembre se celebra la 2ª Cumbre de la Asociación Oriental: en el caso de Ucrania, a pesar del retroceso democrático que algunos denuncian, se fija el final de las negociaciones para la próxima reunión. En octubre de 2011 Yulia Timoshenko es condenada a 7 años de prisión por corrupción. La mayoría de países en Occidente condena el encarcelamiento, y la UE asegura que tendrá consecuencias negativas para las negociaciones del Acuerdo de Asociación. En diciembre se celebra la 15ª Cumbre bilateral Ucrania-UE, donde se subraya el entendimiento final sobre el Acuerdo de Asociación.⁸

El 30 de marzo de 2012 se firma el Acuerdo de Asociación entre la UE y Ucrania, que incluye el apoyo al crecimiento económico y proporciona la base para las relaciones futuras entre ambas partes. En julio se firma la parte relativa a la creación de la Zona de Libre Comercio. A finales de año el Consejo de la Unión Europea publica unas conclusiones donde se detallan las áreas en las que Ucrania debe actuar para continuar con el proceso. La UE anuncia que el Acuerdo de Asociación se firmará de manera oficial en la Cumbre de Vilna de noviembre, siempre y cuando Ucrania cumpla las condiciones. En febrero de 2013 se celebra

⁷ MARTÍN DE LA GUARDIA et al., *op. cit.*, pp. 101-102

⁸ GARCÍA ANDRÉS, "Ucrania, el largo proceso...", pp. 402-404

una nueva Cumbre Ucrania-UE, donde se subraya el compromiso de asociación política y de integración económica. La UE pide al Gobierno ucraniano que lleve a cabo reformas en distintas áreas y que revise la condena a Yulia Timoshenko antes de la firma del Acuerdo en noviembre. En septiembre se producen algunos cambios legislativos en Ucrania, tal y como pedían las instituciones europeas. Además la Rada Suprema aprueba el proyecto de Acuerdo de Asociación con la UE.⁹

Pero todo estalla en noviembre, cuando el Presidente Yanukovich suspende los preparativos para la firma del Acuerdo de Asociación, tan sólo 8 días antes de la Cumbre de Vilna, donde debía celebrarse tal acto.

2.3. El papel de la UE en la crisis de Ucrania, en líneas generales

El rechazo de Yanukovich a la firma del Acuerdo de Asociación supone un golpe para la política exterior de la UE, y deja en evidencia a la diplomacia europea, que llevaba ya mucho tiempo trabajando en esta cuestión. Al principio la UE intenta restarle importancia a lo ocurrido, y asegura que la decisión del Presidente de Ucrania no supone en absoluto el fin de las relaciones entre ambas partes. Pero con el desarrollo de los acontecimientos, sale a la luz la verdadera dimensión de la crisis. La UE se muestra incapaz de dar una respuesta firme y coordinada, y a medida que avanza el conflicto su papel se va diluyendo, hasta convertirse en un espectador pasivo. La Alta Representante de Asuntos Exteriores y Política de Seguridad de la UE ni siquiera toma la iniciativa para promover una solución al conflicto. Su lugar es ocupado por el Presidente francés, François Holland, y la canciller alemana, Angela Merkel.¹⁰

Los distintos Estados miembros de la UE toman posiciones distintas, y a veces opuestas, en relación a la crisis de Ucrania. Por ejemplo, Polonia, Gran Bretaña y los países Bálticos pide una mayor implicación de la UE y un endurecimiento de las sanciones contra Rusia. Alemania y Francia se muestran más cercanos a los intereses rusos (entre otras cosas por la dependencia del gas). España e Italia temen que las consecuencias económicas de las sanciones, y quieren proteger sus relaciones bilaterales con Rusia. Es importante señalar que en la UE no existen mecanismos para concretar una postura común en cuanto a política exterior. Quien fija la

⁹ *Ibidem.*, pp. 402-405

¹⁰ ALBERTO MACHO CARRO: "El servicio de acción exterior de la Unión Europea ante la crisis de Ucrania", *Derecho y Cambio Social*, 41 (2015), pp. 9-10

Política Exterior y de Seguridad Común es el Consejo, que representa a los Estados miembros, y no a la UE como tal. Así, las discrepancias entre los Estados miembros y la falta de voluntad política llevan generalmente a la inactividad y al bloqueo a la hora de tomar decisiones.¹¹

A pesar, de todo lo anterior, la UE sí toma medidas durante la crisis en Ucrania, como veremos a continuación. Se han destacado tres grandes líneas de actuación: primero las “acciones simbólicas”, como la ayuda económica y financiera, la mediación en la llamada ‘guerra del gas’ y la posterior firma del Acuerdo de Asociación rechazado por Yanukovich; segundo, las sanciones políticas y económicas a Rusia; tercero, la mediación en el conflicto, liderado por Francia y Alemania fundamentalmente.¹²

3. DESARROLLO DE LA CRISIS

3.1. La crisis política: de noviembre de 2013 a febrero de 2014

En verano de 2013 Rusia no se muestra contraria, en principio, a la firma del Acuerdo de Asociación de Ucrania con la UE. Pero tras la publicación del texto su posición cambia, hasta oponerse a él de forma explícita. Desde entonces, intenta por todos los medios evitar que Yanukovich firme el Acuerdo. Rusia presiona a Ucrania con todo lo que tiene a su alcance, incluyendo la guerra aduanera y la guerra del gas, e impone restricciones a las exportaciones ucranianas. Esto afecta a los productores y fabricantes ucranianos, que dependen totalmente de las ventas de sus productos en Rusia.¹³

En noviembre de 2013, Ucrania es un país arruinado y presionado por Rusia. Después de viajar varias veces a Moscú, el 21 de noviembre Yanukovich suspende los preparativos para la firma del Acuerdo de Asociación con la UE, prevista para la semana siguiente. El Gobierno anuncia la decisión en un comunicado oficial, donde justifica la decisión apelando a la necesidad “de preservar la seguridad nacional de Ucrania”. Esto provoca las primeras protestas

¹¹ *Ibidem.*, p. 10

¹² OCHMAN, Marta: “La crisis de Ucrania: un desafío a la política exterior europea”, Cuadernos de la Cátedra Humboldt del Colegio de México, 4 (2015), pp. 59-61.

¹³ PASCUAL DE LA PARTE, *op. cit.*, pp. 109-110

en la ciudad de Kiev. Los manifestantes, sobre todo estudiantes, protestan pacíficamente y montan un campamento en la plaza del Maidán de la capital.¹⁴

El 26 varios eurodiputados dan su apoyo a los ucranianos que se manifiestan en la Plaza del Maidán contra la decisión del Gobierno de no firmar el Acuerdo de Asociación con la UE. Advierten a las autoridades de Ucrania de que no utilicen la fuerza contra los manifestantes pacíficos, y que de lo contrario habrá consecuencias.¹⁵ A pesar de la suspensión de la firma, Yanukovich acude a la Cumbre en Vilna, los días 28 y 29 de noviembre. El Gobierno ucraniano propone un diálogo a tres bandas entre Ucrania, Rusia y la UE, pero estas dos últimas lo rechazan. Rusia advierte a Ucrania de que no revisará los acuerdos energéticos si finalmente firma el Acuerdo de Asociación.¹⁶

El 30 de noviembre Yanukovich envía a la policía antidisturbios para desalojar la plaza. Los agentes utilizan porras y gases lacrimógenos, y actúan con gran violencia.¹⁷ En respuesta, miles de personas vuelven a ocupar la Plaza de la Independencia de Kiev, rebautizada como ‘Euromaidán’, pero esta vez pidiendo la dimisión de Yanukovich.¹⁸ Para los manifestantes, su presidente ha perdido la legitimidad al haber usado la violencia contra los manifestantes pacíficos y desarmados. En los días siguientes acuden al Maidán los líderes de la oposición: su objetivo es canalizar toda esa insatisfacción para derribar al Gobierno. Con el paso de los días, los manifestantes ‘se cansan de esperar’ y deciden pasar a la acción, ocupando el Ayuntamiento y la Casa de los sindicatos.¹⁹

El mismo día 30, en el Parlamento Europeo varios diputados exigen el fin “de la brutalidad policial, las detenciones y los juicios” en Kiev. El europarlamentario Guy Verhofstadt organiza un acto con otros políticos de su misma opinión. Él mismo considera que “en Kiev se ha producido la mayor manifestación proeuropea de la historia de la Unión Europea”, donde hay toda una población que quiere unirse a la familia europea”. Petras Austrevicius cree que hay que responder con firmeza ante la brutalidad contra manifestantes pacíficos; considera que Yanukovich ha cometido un error histórico y político, y que reforzar

¹⁴ *Ibidem.*, pp. 110-111

¹⁵ “Key MEPs warn Ukraine authorities not to use force against pro-Europe protesters”, 26 de noviembre de 2013. <https://www.europarl.europa.eu/news/es/press-room/20131126IPR26201/key-meps-warn-ukraine-authorities-not-to-use-force-against-pro-europe-protestors>

¹⁶ MARTÍN DE LA GUARDIA et al., *op. cit.*, p. 111

¹⁷ PASCUAL DE LA TORRE, *op. cit.*, pp. 110-111

¹⁸ MARTÍN DE LA GUARDIA et al., *op. cit.*, p. 112

¹⁹ PASCUAL DE LA TORRE, *op. cit.*, p. 111

las relaciones con Rusia es malo para Ucrania”. Rebecca Harms asegura que “los manifestantes no quieren que su presidente, por su cuenta, decida ir de repente en otra dirección después de años negociando”. Aseguran también que los intereses económicos de Ucrania están ligados a largo plazo a un acceso a los mercados europeos.²⁰

Mientras, la Plaza del Maidán continúa llenándose de gente, proveniente de las regiones occidentales de Ucrania. La policía ucraniana carga de nuevo contra los manifestantes y recupera el control de la plaza tras una batalla campal, pero acaba retirándose ante los ataques de los insurrectos. Yanukovich se reúne con los líderes de la oposición y hace algunas concesiones (liberar a algunos manifestantes detenidos y condenar la violencia policial arrestando a cuatro agentes supuestamente implicados). Pero los manifestantes están convencidos de que el Presidente sí está involucrado en la violencia.²¹

En este contexto, la Alta Representante para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, Catherine Ashton, viaja a Kiev para intentar mediar. El 6 de diciembre Yanukovich se reúne con Putin para negociar un nuevo acuerdo estratégico entre Ucrania y Rusia. A partir del día 9 las protestas se intensifican en Kiev. Los manifestantes —casi medio millón según algunos medios— bloquean edificios oficiales y derriban una estatua de Lenin. El Gobierno reprime a los manifestantes y asalta locales de partidos de la oposición y de medios de comunicación contrarios a Yanukovich.²²

El 10 de diciembre el Parlamento Europeo apoya a los manifestantes. En el debate en el pleno de la Eurocámara la mayoría de eurodiputados consideran que la UE no debería “abandonar a los ucranianos que se manifiestan contra la decisión de su Gobierno de no estrechar los lazos con Europa”. Para muchos, la negativa de Ucrania a firmar el Acuerdo de Asociación es un fracaso de la política exterior de la UE y una victoria para Rusia. Stefan Füle afirma que “Ucrania no puede permitirse más tensiones y divisiones en un periodo de crisis financiera”. José Ignacio Salafranca no entiende que “hasta el último momento nadie anticipara el portazo del presidente de Ucrania”. Libor Rouce cree que hay que ayudar a Ucrania a expresar de manera clara que quieren entrar en la UE y que acepten los valores occidentales que representa”. Graham Watson considera que “las protestas en Ucrania son la innegable voluntad

²⁰ Apoyo a Ucrania en medio de la agitación, 30 de noviembre de 2013.

https://multimedia.europarl.europa.eu/es/support-for-ukraine-in-midst-of-turmoil_N001-131210-001_ev

²¹ PASCUAL DE LA TORRE, *op. cit.*, p. 111-112

²² MARTÍN DE LA GUARDIA et al., *op. cit.*, p. 112

del pueblo de un futuro europeo. Rebecca Harms asegura que “el papel de Europa es el de hacer frente y prevenir la escalada de violencia, y garantizar que haya negociaciones”. Helmut Scholz cree que “los ciudadanos ucranianos deben tener la oportunidad de decidir por sí mismos”, y que “la UE debe hacer cuanto sea posible para que así sea”. Zbigniew Ziobro afirma que “la cumbre de Vilna fue una derrota para la UE”. Adrian Severin afirma que “la UE debe entender que la asociación con sus vecinos es sobre todo para su propia seguridad, y no para transformarlos a ellos”. Elmar Brok considera que “el presidente Yanukovich debería escuchar a su pueblo”, y que las presiones comerciales de Moscú a Kiev son una violación del derecho internacional.²³

El 11 de diciembre de 2013 el eurodiputado Elmar Brok llega a Bruselas tras un viaje oficial a Ucrania. Asegura que la situación es precaria y peligrosa, y espera que Yanukovich se sienta a negociar con todos para encontrar una solución pacífica, y que se respete la voluntad de la población. Subraya que “la decisión (en referencia al Acuerdo) debe tomarse en Kiev, no en Bruselas ni Moscú”, y que la UE solo puede hacer una oferta. Afirma que “nadie tiene derecho a influir en la decisión soberana de un pueblo”, como sí ha hecho Rusia.²⁴

El 12 de diciembre el Parlamento Europeo publica una Declaración sobre los resultados de la Cumbre de Vilna y el futuro de la Asociación Oriental. Lamenta la decisión de las autoridades ucranianas de renunciar a la firma del Acuerdo de Asociación con la UE y asegura que se ha perdido una gran oportunidad. Lamenta los acontecimientos violentos, y expresa su temor de que estos hechos lleven a una nueva escalada de tensión. Pide a las autoridades ucranianas que respeten los derechos civiles y la libertad de reunión y protesta pacífica. Condena el uso de la fuerza contra los manifestantes pacíficos, pide una investigación independiente para hallar a los culpables de la violencia, y exige la puesta en libertad inmediata de los manifestantes detenidos.²⁵

La UE no da por perdida la firma del Acuerdo, pero Yanukovich exige una ayuda de 20.000 millones de euros para hacer frente a las pérdidas que, dice él, las reformas provocarían en el país. El 17 de diciembre Yanukovich llega a un acuerdo con Rusia, que le ofrece un

²³ El PE pide apoyo para los manifestantes en Ucrania, 10 de diciembre de 2013.

<https://www.europarl.europa.eu/news/es/headlines/world/20131210STO30406/el-pe-pide-apoyo-para-los-manifestantes-en-ucrania>

²⁴ Kiev en una encrucijada: ¿Hacia dónde se dirigirá Ucrania?, 11 de diciembre de 2013.

https://multimedia.europarl.europa.eu/es/kiev-at-a-crossroads-which-way-will-ukraine-turn_N003-0273_ev

²⁵ Resolución del Parlamento Europeo, de 12 de diciembre de 2013, sobre los resultados de la Cumbre de Vilna y el futuro de la Asociación Oriental, en particular en relación con Ucrania (2013/2983(RSP))

paquete de ayuda económica y financiera en mejores condiciones que la ofrecida por la UE sin vincularla a reformas económicas y políticas.²⁶ Mientras, las manifestaciones proeuropeas en Kiev continúan, donde exigen al Presidente elecciones anticipadas y una reforma de la Constitución. La situación se mantiene con cierta tranquilidad hasta mediados de enero de 2014, aunque continúan las protestas en el Euromaidán.²⁷

El 16 de enero la Rada aprueba por mayoría un paquete de leyes que restringen enormemente las libertades de manifestación y de expresión, previendo penas de cárcel para aquellos que instalen escenarios o tiendas de campaña en la calle sin autorización, ocupen edificios públicos o insulten a cargos públicos. En respuesta, la plaza del Maidán se vuelve a llenar de gente. Los líderes de la oposición pierden el control de la situación, los manifestantes se radicalizan y los enfrentamientos con la policía se tornan cada vez más violentos. La represión del gobierno aumenta: algunos manifestantes desaparecen, y matones a sueldo del gobierno fomentan el caos entre los manifestantes. El 22 de enero se producen las primeras víctimas mortales por disparos de la policía, y la revuelta se extiende a otras ciudades del oeste de Ucrania. Mientras, en el Este del país las protestas contra el gobierno son sofocadas fácilmente.²⁸

Ante la escalada, Yanukovich aprueba una ley de amnistía y logra un acuerdo para desalojar el ayuntamiento. Pero nada de eso sirve, porque los manifestantes piden la dimisión de Yanukovich. Se inician de nuevo los enfrentamientos violentos, que desembocan en auténticas batallas campales: las sedes del Partido de las Regiones y de los Sindicatos son incendiadas, y se contabilizan 28 muertos, incluyendo 10 policías. La policía carga contra los manifestantes, mientras estos construyen barricadas en las calles. En ese contexto, varios francotiradores se sitúan en los tejados de los edificios cercanos al Maidán y empiezan a disparar a la muchedumbre: mueren 54 manifestantes y 8 policías.²⁹

El 20 de enero de 2014 se reúne el Consejo de Asuntos Exteriores, que emite después sus conclusiones sobre Ucrania. Muestra preocupación por la aprobación de las ‘leyes anti-manifestación’ en la Rada, bajo ‘circunstancias procesales dudosas’. Exige a las autoridades ucranianas que den marcha atrás y que ajusten su legislación a los compromisos europeos e

²⁶ PASCUAL DE LA TORRE, *op. cit.*, p. 112

²⁷ MARTÍN DE LA GUARDIA et al., *op. cit.*, p. 113

²⁸ PASCUAL DE LA TORRE, *op. cit.*, pp. 112-113

²⁹ *Ibidem.*, pp. 113-115

internacionales. Muestra preocupación por los acontecimientos recientes en Ucrania y pide a las partes que busquen una solución democrática a la crisis que satisfaga las aspiraciones del pueblo ucraniano. Reclama a las autoridades que respeten y protejan los derechos de reunión y expresión y la libertad de prensa, que investiguen todos los actos de violencia y que lleven a los responsables ante la justicia. Asegura que la UE sigue comprometida con la asociación política y la integración económica de Ucrania y con la firma del Acuerdo de Asociación, incluyendo la Zona de Libre Comercio, tan pronto como Ucrania esté lista.³⁰

El 21 de enero Yanukovich ofrece carteras ministeriales a los líderes de la oposición para calmar los ánimos, sin éxito.³¹ A partir del 23 de enero las protestas y manifestaciones se extienden a otras ciudades. El 28 de enero la Rada deroga las leyes anti-manifestación³², y el Gobierno en bloque, incluido el Primer Ministro, dimite.³³

El 6 de febrero el Parlamento Europeo emite una resolución sobre la situación en Ucrania. Aplauda el espíritu democrático ucraniano, condena la represión y muestra su solidaridad con ellos. Pide a los manifestantes del Euromaidán que no usen la violencia y protesten de forma pacífica. Manifiesta su preocupación por la crisis política y los enfrentamientos violentos, y hace un llamamiento para encontrar una solución política. Condena la escalada de violencia y pide a las autoridades que tomen medidas para garantizar los derechos y libertades de las personas y para poner fin a la impunidad investigando los actos violentos. Y felicita a la Rada por su actuación responsable al derogar las leyes anti-manifestación.³⁴ La Alta Representante de la Unión, Catherine Ashton, vuelve a visitar Kiev.

El 10 de febrero se reúne el Consejo de Asuntos Exteriores, que publica sus conclusiones sobre Ucrania. Asegura que la UE sigue con preocupación la crisis política de Ucrania, y muestra preocupación por la situación de los derechos humanos en el país. Lamenta las muertes y lesiones ocurridas y pide el fin de los ataques contra los manifestantes y periodistas. Reclaman a las autoridades que investiguen todos los actos de violencia, lleven ante la justicia a los responsables y aborden el clima de impunidad que permite que se produzcan dichos actos. Pide a las partes que renuncien a usar la violencia y se desvinculen de las acciones radicales. Exige a las autoridades ucranianas que tomen las medidas necesarias para proteger los derechos

³⁰ Council Conclusions on Ukraine; FOREIGN AFFAIRS Council Meeting; Brussels, 20 January 2014

³¹ PASCUAL DE LA TORRE, *op. cit.*, p. 116

³² MARTÍN DE LA GUARDIA et al., *op. cit.*, p. 114

³³ PASCUAL DE LA TORRE, *op. cit.*, p. 116

³⁴ Resolución del Parlamento Europeo, de 6 de febrero de 2014, sobre la situación en Ucrania (2014/2547(RSP))

fundamentales de los ciudadanos. Acoge con satisfacción la decisión de la Rada de revocar las leyes anti-manifestación, e insta a las partes a buscar una solución democrática que satisfaga las aspiraciones del pueblo ucraniano. Opina que cualquier solución a la crisis pasa por la formación de un nuevo gobierno, una reforma constitucional y la convocatoria de elecciones presidenciales. Recuerda que todo Estado soberano tiene derecho a tomar sus propias decisiones de política exterior sin presiones externas. Asegura que la UE está comprometida a dar apoyo en todos los ámbitos para dar salida a la mala situación económica, estabilizar la situación y sacar a Ucrania de la crisis. Y reitera el compromiso de firmar el Acuerdo de Asociación tan pronto como Ucrania esté preparada.³⁵

A mediados de febrero el clima de tensión se mantiene, y las protestas continúan en las principales ciudades del país, sobre todo en Kiev. Los días 18 y 19 de febrero los manifestantes se acercan al Parlamento. Se producen enfrentamientos con la policía, donde fallecen 26 personas, junto a cientos de heridos.³⁶

El día 20 vuelve a reunirse el Consejo de Asuntos Exteriores, que emite sus conclusiones sobre Ucrania. Muestra preocupación por el deterioro de la situación en Ucrania y asegura que ninguna circunstancia justifica la represión. Condena de forma rotunda el uso de la violencia y se solidariza con las familias de los fallecidos y heridos. Hace un llamamiento para que se ponga fin a la violencia y se respeten las libertades individuales. Pide que se investiguen las violaciones de los derechos humanos y se lleve ante la justicia a los responsables. Hace un llamamiento a todas las partes para que entablen un diálogo que cumpla con las aspiraciones democráticas del pueblo ucraniano. Al Gobierno ucraniano le pide que modere, que cumpla con sus obligaciones y que evite una nueva escalada o el uso de fuerzas armadas contra los manifestantes; y a los líderes de la oposición que se distancien de los radicales que ejercen la violencia. Se muestra comprometido a ayudar para promover el diálogo y mejorar los contactos entre la UE y Ucrania, pero asegura que el primer paso debe darlo el presidente Yanukovich. Introduce sanciones selectivas contra los responsables de la violencia y de violaciones de derechos humanos, entre ellas la congelación de activos y la prohibición de visados. Además algunos Estados miembros deciden suspender o reevaluar las licencias de exportación de equipos que podrían ser usados para reprimir a los manifestantes. Dichas medidas se aplicarán, aseguran, según vayan evolucionando los acontecimientos en Ucrania. Anuncia que la UE

³⁵ Council Conclusions on Ukraine, FOREIGN AFFAIRS Council Meeting, Brussels, 10 February 2014

³⁶ MARTÍN DE LA GUARDIA et al., *op. cit.*, p. 114

seguirá trabajando para encontrar una solución duradera que respete los derechos de todos los ucranianos. Además, insiste de nuevo en las reformas y en el Acuerdo de Asociación.³⁷

El 21 de febrero Yanukovich y los líderes de la oposición llegan a un acuerdo, con la mediación de los Ministros de Asuntos Exteriores de Alemania, Francia y Polonia. El Presidente promete formar un gobierno de unidad nacional, restaurar la Constitución de 2004, modificar la ley electoral, celebrar elecciones anticipadas y crear una comisión para investigar los crímenes cometidos durante las manifestaciones. Pero cuando los líderes de la oposición acuden a la Plaza del Maidán para exponer el acuerdo son abucheados. Uno de los manifestantes toma la palabra y advierte a Yanukovich de que debe abandonar el país.³⁸ En la madrugada del 21 al 22 de febrero Yanukovich huye. Se dirige a Donetsk, donde es evacuado en helicóptero con ayuda de las fuerzas rusas. El 28 de febrero ofrece una rueda de prensa desde Rusia, asegurando que ha sido víctima de un golpe de Estado y que es el único jefe de Estado legítimo en Ucrania.³⁹ La UE suspende temporalmente las sanciones, a la espera del desarrollo de los acontecimientos.⁴⁰

En ausencia de Yanukovich, el día 22 el Parlamento vota por mayoría su destitución como Presidente ‘por abandono de sus funciones’. El Parlamento ucraniano convoca elecciones presidenciales para el 25 de mayo, y designa a Alexander Turchínov como presidente interino. Yulia Timoshenko es liberada y acude a la plaza del Maidán, donde es recibida por los manifestantes.⁴¹ Mientras, en la Rada se aprueba una ley que deja de reconocer al ruso como segunda lengua oficial en aquellas regiones donde fuese hablado por más del 10% de la población. El 22 de febrero, en un comunicado, el Gobierno ruso acusa a la oposición de incumplir el acuerdo alcanzado con Yanukovich, e insiste en que lo ocurrido en Ucrania es un golpe de Estado,⁴² no acepta la legitimidad del nuevo gobierno y advierte de que hacer elegir a Ucrania entre la UE o Rusia puede poner en peligro la integridad territorial del país.⁴³ El nuevo Gobierno ucraniano, por el contrario, pretende demostrar ante el mundo que lo ocurrido en Kiev es una revolución legítima.⁴⁴

³⁷ Press release - 3300th FOREIGN AFFAIRS Council meeting – Brussels, 20 February 2014

³⁸ PASCUAL DE LA TORRE, *op. cit.*, p. 116

³⁹ *Ibidem.*, p. 117

⁴⁰ MARTÍN DE LA GUARDIA et al., *op. cit.*, p. 115

⁴¹ PASCUAL DE LA TORRE, *op. cit.*, pp. 117-118

⁴² *Ibidem.*, p. 118

⁴³ MARTÍN DE LA GUARDIA et al., *op. cit.*, p. 115

⁴⁴ PASCUAL DE LA TORRE, *op. cit.*, p. 119

El 26 de febrero, en el debate en el pleno de la Eurocámara, varios eurodiputados reclaman que la Unión Europea apoye la democracia en Ucrania, y rinden homenaje al pueblo ucraniano por su valor, recalcando que ‘debe decidir en libertad el futuro de su país’. Stefan Füle, Comisario europeo de Ampliación, asegura que la solución pasa por “una reforma constitucional completa, la formación de un gobierno incluyente y la celebración de elecciones libres”, y afirma que el nuevo Gobierno tiene la responsabilidad de llevar a cabo los cambios que pide el pueblo ucraniano, y la UE debe garantizar que esos cambios sean sostenibles. José Ignacio Salafranca pide que la UE lidere una conferencia de donantes junto a Estados Unidos, Rusia y el FMI, porque “la estabilidad de Ucrania y la recuperación de su economía necesitarán mucho tiempo”. Hannes Swoboda pide reformas en Ucrania, para que en futuro sea posible su adhesión a la UE, y pide a Rusia “que intente hacer amigos con el pueblo ucraniano, y no sólo con los oligarcas”. Guy Verhofstadt afirma que la UE tendría que haber puesto en marcha antes las sanciones, y pide que se facilite la concesión de visados a los ucranianos. Rebecca Harms asegura que el pueblo de Ucrania cuenta con el apoyo y compromiso de la UE. Ryszard Czarnecki defiende que EU no puede mirar hacia otro lado cuando Ucrania llama a la puerta de Europa, y “habrá que decir con claridad que en el futuro habrá sitio en la UE para Ucrania”. Jacek Kurski critica la reacción de la UE ante la crisis: asegura que ha pecado de pasividad y ha actuado de manera débil, mientras que Rusia actuó de forma contundente. Adrian Severin explica cuáles son, a su juicio, los desafíos inmediatos a los que se enfrenta Ucrania: “evitar la anarquía, evitar la bancarrota y evitar la ruptura del Estado”.⁴⁵

En algunas regiones del Este del país empiezan a producirse protestas contra las nuevas autoridades y a favor de la independencia. El día 26 en Crimea los manifestantes piden, por primera vez, la incorporación de la península a Rusia.⁴⁶ El 27 el Parlamento Europeo emite una resolución sobre la situación en Ucrania. Condena las acciones de las fuerzas antidisturbios y muestra preocupación por el uso excesivo de la fuerza. Rinde homenaje a los que luchan por los valores europeos. Felicita tanto a la Rada, por llenar el vacío de poder creado tras la huida

⁴⁵ El PE pide apoyo para la democracia en Ucrania, 26 de febrero de 2014.
<https://www.europarl.europa.eu/news/es/headlines/world/20140226STO37003/el-pe-pide-apoyo-para-la-democracia-en-ucrania>

⁴⁶ MARTÍN DE LA GUARDIA et al., *op. cit.*, p. 115

de Yanukovich, como al pueblo ucraniano, por la resistencia cívica de los últimos meses y por el cambio de poder pacífico.⁴⁷

3.2. La anexión de Crimea: marzo de 2014

Antes de abordar la cuestión de Crimea hay que tener en cuenta algunos datos históricos. En 1921 el gobierno bolchevique crea la República Socialista Autónoma de Crimea. En 1954 el Presidium del PCUS, a iniciativa de Nikita Krushev, transfiere Crimea a Ucrania. Tras la proclamación del nuevo Estado ucraniano en 1991, hay dos intentos del Parlamento de Crimea de proclamar la independencia, en 1992 y 1994. En 1997 Rusia y Ucrania firman un Tratado de amistad y cooperación. Rusia reconoce la soberanía e integridad territorial de Ucrania, incluida Crimea; a cambio Ucrania arrienda a Rusia la base naval de Sebastopol (de utilización conjunta) hasta 2017. En 2010 se prolonga el plazo hasta 2042, a cambio de la venta de gas ruso a Ucrania a precio inferior durante 10 años. En una encuesta de 2012 se señala que: el 38% de la población está a favor de la anexión de Crimea por Rusia; el 40% está a favor de la autonomía dentro de Ucrania; el 9,9% está a favor de una Crimea independiente. Pero, la proporción anexionista cambia con el tiempo: en 2013 el 35,9%; en 2014 el 41%. Según el censo de 2001: los rusos étnicos suponen el 58,32% de la población; en Sebastopol el 70%, donde la proporción de ruso-parlantes es del 97%.⁴⁸

El 1 de marzo las autoridades de Crimea solicitan a Rusia el envío de tropas para restablecer el orden en la península, al no considerar como propio al ejército ucraniano. El Consejo de la Federación de Rusia, a petición de Putin, autoriza el despliegue de tropas en la península. Mientras, en las regiones del Este de Ucrania continúan las protestas, en principio pacíficas, contra el nuevo Gobierno formado tras la caída de Yanukovich y a favor de un acercamiento a Rusia.⁴⁹ Finalmente, paracaidistas y tropas rusas se despliegan por Crimea y ocupan puntos neurálgicos, en coordinación con grupos de voluntarios civiles y unidades rusas de la base de Sebastopol. Las tropas rusas que se despliegan en Crimea no llevan distintivos que delaten su identidad: se trata de una invasión militar encubierta.⁵⁰

⁴⁷ Resolución del Parlamento Europeo, de 27 de febrero de 2014, sobre la situación en Ucrania (2014/2595(RSP))

⁴⁸ PASCUAL DE LA PARTE, *op. cit.*, pp. 123-124

⁴⁹ MARTÍN DE LA GUARDIA et al., *op. cit.*, p. 115

⁵⁰ PASCUAL DE LA PARTE, *op. cit.*, pp. 126-127

El 3 de marzo se reúne de manera extraordinaria el Consejo de Asuntos Exteriores de la Unión Europea para tratar la situación de Ucrania, que expone después sus conclusiones. Condena rotundamente la “violación de la soberanía y la integridad territorial de Ucrania por parte de las fuerzas armadas rusas”, así como la autorización otorgada por el Consejo de la Federación de Rusia para el despliegue de efectivos en Crimea, actos que van contra la Constitución ucraniana. Exige que las fuerzas armadas rusas regresen inmediatamente a sus zonas de su estacionamiento permanente, y advierte a Rusia de que si no contribuye a rebajar la tensión, las relaciones bilaterales se verán afectadas, y se tomarán medidas al respecto. Pide una solución pacífica a la crisis y que se respeten los principios y obligaciones del derecho internacional, y asegura que la UE está dispuesta a promover un diálogo constructivo con todas las partes para solucionar el conflicto. Recuerda que los Estados miembros de la UE que forman parte del G-8 han suspendido su participación en la Cumbre de Sochi del mes de junio. Elogia la respuesta “mesurada” de Ucrania, y respalda los esfuerzos del nuevo Gobierno para estabilizar la situación; además sigue reclamando una reforma constitucional y la convocatoria de elecciones presidenciales. Sigue ofreciendo la posibilidad de firmar el Acuerdo de Asociación, incluyendo la Zona de libre comercio, y anuncia que los Estados miembros apoyarán un paquete de asistencia internacional para abordar las necesidades urgentes de Ucrania, además de mejorar los contactos UE-Ucrania a través de la liberación de visados.⁵¹

El 5 de marzo se publica una Decisión del Consejo sobre “medidas restrictivas dirigidas contra determinadas personas, entidades y organismos habida cuenta de la situación en Ucrania”, acompañada de un reglamento. Se inmovilizan los fondos y recursos económicos pertenecientes a personas acusadas de violaciones de derechos humanos o de malversación de fondos públicos en Ucrania.⁵²

Ese mismo día la Comisión Europea anuncia un plan de estabilización para Ucrania, dotado con 11.000 millones de euros. En el comunicado de prensa, la Comisión explica las líneas generales del plan. Se trata de un paquete de ayudas con medidas concretas de asistencia económica a Ucrania, que sirven como apoyo a las reformas llevadas a cabo por el Gobierno ucraniano. Las medidas se proponen a corto y medio plazo para intentar estabilizar la situación financiera en Ucrania, apoyar la transición y fomentar la reforma política y económica. Según el comunicado, el plan pretende contribuir a estabilizar el país, apoyar el programa de reformas

⁵¹ Council Conclusions on Ukraine, FOREIGN AFFAIRS Council Meeting; Brussels, 3 March 2014

⁵² MARTÍN DE LA GUARDIA et al., *op. cit.*, p. 117

y reforzar la capacidad de maniobra de las autoridades ucranianas, y muestra la ambición de la UE de ayudar a Ucrania a hacer realidad las aspiraciones que han demostrado los ciudadanos en las manifestaciones de Kiev. El Presidente de la Comisión, Duraó Barroso, declara que “la prioridad inmediata de la UE es contribuir a una solución pacífica de la crisis respetando el derecho internacional”. Y añade que el paquete de medidas aprobado por la Comisión sirve para apoyar al Gobierno ucraniano para que haga reformas y construya “un futuro próspero y estable para Ucrania”.⁵³

El 6 de marzo, los Jefes de Gobierno de la UE se reúnen de forma extraordinaria para tratar la situación de Ucrania, que mantienen también un encuentro con el Primer Ministro ucraniano, Arseniy Yatseniuk. En la declaración conjunta de los mandatarios europeos condenan la violación de la soberanía y la integridad territorial de Ucrania por parte de Rusia, que no responde, según ellos, a una provocación previa. Hacen un llamamiento a Rusia para que retire sus fuerzas armadas de la zona y permita la entrada a los observadores internacionales. Se considera que la convocatoria del referéndum en Crimea para decidir sobre su integración en la Federación Rusa es ilegal y contraria a la Constitución de Ucrania. Aseguran que la única solución a la crisis vendrá por medio de negociaciones entre el Gobierno de Ucrania y el de Rusia, y se muestran dispuestos a negociar con Rusia y Ucrania bilateralmente. Confirman la suspensión de las conversaciones bilaterales con Rusia en materia de visados y sobre el nuevo acuerdo, y plantean otra serie de medidas, como prohibiciones de viajar, inmovilizaciones de bienes o la anulación de la Cumbre entre Rusia y la UE. Dejan claro a Rusia que cualquier acción que tome para desestabilizar la situación en Ucrania tendrá consecuencias para las relaciones. Reiteran, una vez más, el compromiso de la UE con la firma del Acuerdo de Asociación y, como gesto de buena voluntad, deciden firmar los capítulos políticos del Acuerdo, antes de las elecciones presidenciales del mes de mayo en Ucrania⁵⁴

En Crimea, los parlamentos regionales de Simferópol y Sebastopol se reúnen, y eligen a sus nuevos líderes: políticos locales y afines a Rusia. Ambos parlamentos habían sido previamente ocupados por sus partidarios con apoyo de las tropas especiales rusas, impidiendo la entrada a los diputados opositores. Mientras, las tropas ucranianas en Crimea son aisladas en

⁵³ Ayuda de la Comisión Europea a Ucrania; Bruselas, 5 de marzo de 2014.
https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP_14_219

⁵⁴ Reunión extraordinaria de los jefes de Estado o de Gobierno de la UE sobre Ucrania, 6 de marzo de 2014.
<https://www.consilium.europa.eu/es/meetings/european-council/2014/03/06/>

sus cuarteles, y los barcos de la flota ucraniana fondeados en los puertos de Crimea son confiscados. Las nuevas autoridades de Crimea convocan un referéndum, primero sobre la autodeterminación de Crimea y después sobre la unión con Rusia.⁵⁵

El 12 de marzo se reúne el pleno del Parlamento Europeo, para debatir la implicación militar de Rusia en Ucrania. Los eurodiputados piden una respuesta contundente para Rusia, y rechazan el referéndum convocado sobre la independencia de Crimea, por ser contrario a la legislación ucraniana y al derecho internacional. Piden también que la UE apoye a Kiev y que siga trabajando en una resolución pacífica del conflicto. En este sentido interviene el secretario de Estado griego responsable de Asuntos Europeos, Dimitris Kourkoulas, en representación de los Gobiernos de la UE: asegura que la situación es “la crisis más seria de los últimos años”, destaca que la prioridad es encontrar una solución pacífica y compatible con el derecho internacional; y añade que “la UE está lista para ayudar al pueblo de Ucrania en el ámbito económico, financiero y técnico”. Por su parte, el Presidente de la Comisión Europea, Durao Barroso afirma que la crisis de Ucrania es un test para la UE con grandes consecuencias geopolíticas en otros países, y asegura que “Ucrania no puede convertirse en una frontera entre vecinos que no se hablan”. José Ignacio Salafranca señala “Rusia llegará tan lejos como se le permita”, y reclama una reacción firme para que el conflicto no sea inevitable. Hannes Swoboda subraya la UE debe dejar claro a Rusia que no acepta el referéndum. Hans van Baalen asegura que la consulta terminará con la anexión ilegal de Crimea por parte de Rusia, y por ello pide imponer sanciones serias que impacten en Rusia. Rebecca Harms, por su parte, rechaza que la UE no tenga poder, apuntando que el 45% del comercio de Rusia es con la UE, y pide dejar claro a Rusia que “si quieren aislarse es lo que les va a ocurrir”. Ryszard Legutko afirma que no se puede esperar demasiado de Europa, ya que “la UE no dispone ni de los instrumentos ni de una política exterior común para ello”. Nikola Vuljanic advierte de que no apoyar al pueblo ucraniano contribuiría a una escalada, y considera que las limitaciones impuestas por la UE son demasiado suaves.⁵⁶

El 13 de marzo el Parlamento emite una resolución “sobre la invasión de Ucrania”. Condena la invasión de Crimea, calificada como acto de agresión a Ucrania, y pide la retirada inmediata de todas las fuerzas militares rusas. Apoya el derecho de Ucrania a decidir libremente

⁵⁵ PASCUAL DE LA PARTE, *op. cit.*, p. 130

⁵⁶ Ucrania: La Eurocámara pide firmeza con Rusia, 12 de marzo de 2014.

<https://www.europarl.europa.eu/news/es/headlines/world/20140312STO38705/ucrania-la-eurocamara-pide-firmeza-con-rusia>

su futuro. Asegura que es necesario que todos los Estados miembros se dirijan a Rusia con una sola voz, y pide una solución pacífica para la crisis.⁵⁷

El 16 de marzo se celebra el referéndum en Crimea, incumpliendo la Constitución ucraniana. Según los organizadores, la participación llega al 83% del censo electoral, y el 97% de los electores votan a favor de la incorporación a Rusia. Pero las votaciones tienen lugar sin garantías, sin campaña electoral, bajo la presencia militar rusa, y en un contexto de desapariciones de activistas, sospechas de fraude (votaciones múltiples y votos afirmativos que superan el censo electoral) y denuncias de torturas a opositores antirrusos y tártaros.⁵⁸

El 17 de marzo, tras anunciar los resultados, los nuevos dirigentes proclaman la independencia de Crimea.⁵⁹ El mismo día el Presidente Putin reconoce los resultados de la votación.⁶⁰ El 18 de marzo, representantes de Crimea y de Rusia firman el Tratado de incorporación de la península a la Federación rusa. El 21 de marzo la Asamblea federal de Rusia ratifica el Tratado de incorporación. El presidente Putin lo sanciona después e introduce las modificaciones constitucionales necesarias para incluir Crimea y Sebastopol en la Federación. En Crimea algunos soldados ucranianos deciden integrarse en el ejército ruso, mientras que Rusia continúa concentrando efectivos en la frontera con Ucrania.⁶¹

El mismo día 17 se reúne el Consejo de Asuntos Exteriores, que emite después sus conclusiones sobre Ucrania. Condena la celebración del referéndum ilegal en Crimea, no reconoce el resultado y considera el hecho como una violación de la soberanía y la integridad territorial de Ucrania. Decide introducir nuevas medidas contra “personas responsables de acciones que socaven o amenacen la integridad territorial, la soberanía y la independencia de Ucrania, como las restricciones de viaje y la congelación de activos”. Pide a Rusia a que tome medidas para reducir la escalada de la crisis, que retire sus fuerzas armadas a sus guarniciones correspondientes, que no se anexe Crimea, que respete la soberanía e integridad territorial de Ucrania y que inicie conversaciones con el Gobierno de Ucrania para encontrar una solución pacífica; y la advierte además de que cualquier medida que tome para desestabilizar la situación en Ucrania tendrá consecuencias. Vuelve a pedir al Gobierno ucraniano que lleve a cabo

⁵⁷ Resolución del Parlamento Europeo, de 13 de marzo de 2014, sobre la invasión de Ucrania por Rusia (2014/2627(RSP))

⁵⁸ PASCUAL DE LA PARTE, *op. cit.*, p. 130

⁵⁹ *Ibidem.*, p. 131

⁶⁰ MARTÍN DE LA GUARDIA et al., *op. cit.*, p. 117

⁶¹ PASCUAL DE LA PARTE, *op. cit.*, pp. 132-133

reformas estructurales, y felicita su actitud hasta el momento. Pide a las autoridades ucranianas que garanticen unas elecciones libres y justas, que avancen en la reforma constitucional, que investiguen todas las violaciones de los derechos humanos, que se combata la impunidad y que protejan los derechos de las personas pertenecientes a minorías nacionales. Muestra la disposición de la UE a entablar un diálogo constructivo con todas las partes y a respaldar a Ucrania, dándole apoyo financiero y asegurando su suministro de energía.⁶²

En Ucrania, el Gobierno nombra como gobernadores a varios oligarcas locales para intentar controlar la situación. Las nuevas reformas aprobadas por el Ejecutivo suponen un descenso en el nivel de vida de los ucranianos, que sólo sobreviven gracias a la ayuda económica y financiera internacional, y surgen las discrepancias y contradicciones entre los miembros del Gobierno.⁶³

El 20 de marzo se reúne el Consejo Europeo, donde se analiza la situación en Ucrania. Apoya la soberanía e integridad territorial de Ucrania: condena la anexión de Crimea a Rusia y no la reconoce. Defiende el derecho de Ucrania a elegir su propio futuro y condena el uso de la fuerza y la coerción para cambiar las fronteras. Apoya al Gobierno ucraniano en su intento de estabilizar el país y llevar a cabo las reformas: valora positivamente su actitud moderada en relación a la crisis y su compromiso de proteger los derechos de las personas pertenecientes a minorías nacionales y de garantizar el carácter representativo de las estructuras estatales. Pide al Gobierno ucraniano que inicie la reforma constitucional, que investigue las violaciones de derechos humanos, que luche contra el extremismo, que garantice unas elecciones presidenciales libres y justas, que emprenda reformas estructurales, que combata la corrupción y que aumente la transparencia de las operaciones presupuestarias. Asegura que la UE tiene una responsabilidad especial en el mantenimiento de la paz y estabilidad en Europa, y que se esforzará por propiciar un diálogo constructivo entre Ucrania y Rusia, además de firmar las disposiciones políticas del Acuerdo de Asociación y las restantes. Pide aplicar de inmediato la supresión temporal de los derechos de aduana sobre las exportaciones ucranianas y añade nuevos nombres a la lista de personas sujetas a prohibición de visado e inmovilización de activos. Cancela la Cumbre UE-Rusia y anuncia que los Estados miembros tampoco celebrarán

⁶² Council Conclusions on Ukraine; Foreign Affairs Council Meeting, Brussels, 17 March 2014

⁶³ PASCUAL DE LA PARTE, *op. cit.*, pp. 135-136

reuniones bilaterales con Rusia. Lamenta que Rusia no haya tomado medidas para rebajar la tensión y que no haya iniciado negociaciones con Ucrania.⁶⁴

El día 21 los dirigentes de la UE y el Primer Ministro en funciones de Ucrania, Arseniy Yatsenyuk, firman las disposiciones políticas del Acuerdo de Asociación. El Presidente del Consejo Europeo, Van Rompuy asegura que el objetivo de la UE es “detener la acción de Rusia contra Ucrania y restaurar la soberanía de Ucrania, y para ello es necesario una solución dialogada”. Subraya que “las sanciones no son una cuestión de represalias, sino un instrumento de política exterior: un medio para un fin y no un fin en sí mismas”. Y añade que “Europa está dispuesta a facilitar un diálogo significativo entre Ucrania y Rusia”.⁶⁵ El 1 de abril la Comisión Europea publica una Declaración sobre el proceso de preparación de Ucrania en el camino de la asociación. Se decide incrementar la ayuda al crecimiento y al empleo en Ucrania para facilitar su acceso en el mercado internacional.⁶⁶

3.3. El inicio de la guerra en el Donbass

En el Donbass —que incluye las regiones de Donetsk y Lugansk, donde hay una mayoría de población rusa— se intensifican las manifestaciones contra el Gobierno de Kiev y a favor de la incorporación de la región a Rusia. Se ocupan edificios oficiales y comisarías de policía, para intentar boicotear las elecciones presidenciales del 25 de mayo. Rusia empieza a dar ayuda humanitaria a los insurgentes, además de voluntarios, armas y entrenamiento militar. Las Fuerzas Armadas de Ucrania intervienen para impedir el secesionismo de dichas regiones, lo que provoca el inicio del conflicto. Las insurrecciones del Donbass se explican, entre otras cosas, por el rechazo a la política prooccidental y antirrusa del Gobierno central, el sentimiento de identidad rusa de los habitantes de la región y la oposición a las leyes de ‘desrusificación’ y de restricción del idioma ruso.⁶⁷

El 3 de abril el Parlamento Europeo aprueba la suspensión de casi el 98% de los derechos de aduana que pagan los exportadores ucranianos de productos agrícolas, metal, acero y maquinaria. Según la Eurocámara, el objetivo es “impulsar la economía de Ucrania”, ya que supone un ahorro de 487 millones de euros anuales para los fabricantes y exportadores

⁶⁴ CONCLUSIONES SOBRE UCRANIA aprobadas en el Consejo Europeo, 20 de marzo de 2014.

⁶⁵ *Ibidem*.

⁶⁶ MARTÍN DE LA GUARDIA et al., *op. cit.*, p. 118

⁶⁷ PASCUAL DE LA PARTE, *op. cit.*, pp. 137-141

ucranianos. La UE limita la cantidad de ‘productos sensibles’ que puede ser importada libre de aranceles para no perjudicar a los productores de la UE. No se obliga a Ucrania que elimine los aranceles aduaneros a las mercancías de la UE, pero se exige que no los incremente. Las importaciones provenientes de Ucrania deben seguir cumpliendo las normas de la UE sobre el etiquetado de origen, y para evitar fraude se obliga a las autoridades ucranianas a asegurarse de que los bienes procedentes de países terceros no entren en la UE a través de Ucrania. Se incluye una cláusula de salvaguarda, que permite reintroducir los aranceles si los productores de la UE de un determinado sector se ven demasiado perjudicado por un aumento repentino de las importaciones a la UE. La medida se hace efectiva a partir del mes de mayo, con la eliminación del 94,7% de los aranceles a los productos industriales ucranianos y la eliminación de los aranceles sobre el 80% de los productos agrícolas de Ucrania.⁶⁸

Los días 5 y 6 de abril se producen manifestaciones prorrusas en distintas ciudades del Este de Ucrania: Donetsk, Lugansk, Mariupol y Sloviansk, entre otras.⁶⁹ Los manifestantes — muchos llegados en autobús desde Rusia— ocupan edificios oficiales de forma violenta. Después son desalojados por las Fuerzas gubernamentales.⁷⁰ En Donetsk los sublevados convocan para el 11 de mayo un referéndum para decidir sobre su secesión de Ucrania. El Gobierno de Ucrania y la Unión Europea acusan a Rusia de estar detrás de los levantamientos.⁷¹ El 7 de abril los manifestantes proclaman la República Popular de Donetsk (RPD) en la sede de la administración regional de la ciudad, y no reconocen al Gobierno de Kiev. El 13 de abril el Gobierno de Ucrania pone en marcha una operación especial “antiterrorista” de las Fuerzas armadas.⁷²

El 14 de abril se reúne en Luxemburgo el Consejo de Asuntos Exteriores de la Unión Europea, que publica después sus conclusiones sobre Ucrania. En la reunión, participan no sólo los ministros de Asuntos Exteriores, sino también los de Defensa. Condena las acciones de grupos armados en ciudades en el Este de Ucrania y pide poner fin a los intentos de desestabilizar el país. Apoya con firmeza la unidad, la soberanía y la integridad territorial de Ucrania y pide el desarme inmediato de todas las fuerzas de autodefensa ilegales. Exige a Rusia

⁶⁸ El Parlamento Europeo suprime los aranceles a las importaciones procedentes de Ucrania, 3 de abril de 2014. <https://www.europarl.europa.eu/news/es/press-room/20140331IPR41177/el-pe-suprime-los-aranceles-a-las-importaciones-procedentes-de-ucrania>

⁶⁹ MARTÍN DE LA GUARDIA et al., *op. cit.*, p. 118

⁷⁰ PASCUAL DE LA PARTE, *op. cit.*, p. 142

⁷¹ MARTÍN DE LA GUARDIA et al., *op. cit.*, p. 118

⁷² PASCUAL DE LA PARTE, *op. cit.*, p. 142

que retire sus tropas de la frontera y que el Consejo de la Federación revoque su autorización para usar las fuerzas armadas en territorio ucraniano, así como que condene los actos ilegales del Este de Ucrania y que contribuya a estabilizar la situación. Considera inaceptable cualquier uso de la fuerza contra Ucrania y pide que se detengan, y recuerda el derecho de Ucrania a decidir su propio futuro. Decide ampliar la lista de personas sometidas a prohibición de visado y congelación de activos. Pide a todas las partes que mantengan su moderación, y reclama a Rusia y Ucrania que dialoguen para encontrar una solución política basada en el respeto a la soberanía e integridad territorial de Ucrania. Felicita al Gobierno ucraniano por el mantenimiento del orden público de manera mesurada y su voluntad de investigar las violaciones de derechos humanos, y recuerda la importancia de aplicar reformas estructurales, luchar contra la corrupción, gestionar las finanzas públicas y la transparencia presupuestaria. Apoya la celebración de elecciones presidenciales el 25 de mayo, y espera que sean “libres y justas”.⁷³

Los activistas prorrusos siguen con su lucha en el Este de Ucrania por formar parte del territorio ruso, y se niegan a participar en las elecciones presidenciales previstas para el 25 de mayo.⁷⁴ El 17 de abril los Ministros de Asuntos exteriores de EEUU, Rusia, la UE y Ucrania entablan conversaciones, que desembocan en la llamada Declaración de Ginebra. El acuerdo incluye la disolución de todas las formaciones militares ilegales en Ucrania, el desarme de los grupos de combatientes que ocupan edificios oficiales, la concesión de una amnistía a los insurrectos y la revisión de la Constitución ucraniana, entre otras cosas.⁷⁵ Ese mismo día el Parlamento Europeo pide sanciones contra las empresas rusas del sector energético. En la resolución aprobada se asegura que la UE debe estar dispuesta a imponer sanciones económicas contra Rusia de forma inmediata, y se reclaman medidas contra las empresas rusas y sus filiales — fundamentalmente del sector energético— y contra las inversiones y activos rusos en la UE.

⁷⁶

El 17 de abril de 2014 el Parlamento Europeo emite una resolución “sobre la desestabilización del Este de Ucrania”. Condena la escalada de desestabilización y las

⁷³ Council Conclusions on Ukraine; FOREIGN AFFAIRS Council Meeting, Luxembourg, 14 April 2014

⁷⁴ MARTÍN DE LA GUARDIA et al., p. 119

⁷⁵ PASCUAL DE LA PARTE, *op. cit.*, p. 142

⁷⁶ Los eurodiputados reclaman sanciones contra las empresas energéticas rusas.

<https://www.europarl.europa.eu/news/es/press-room/20140411IPR43468/los-eurodiputados-reclaman-sanciones-contra-las-empresas-energeticas-rusas>

provocaciones en la zona. Rechaza cualquier tipo de referéndum de secesión y manifiesta su preocupación por el deterioro de la situación y el aumento de la violencia. Apoya la integridad territorial de Ucrania y muestra solidaridad con el Gobierno ucraniano. Pide a Rusia que retire su apoyo a los separatistas prorrusos, que no contribuya a desestabilizar más la situación, que retire sus tropas de la frontera y que trabaje para una solución pacífica.⁷⁷

La violencia y la tensión aumentan. El 21 de abril el ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Sergei Lavrov, acusa a Ucrania de romper la Declaración de Ginebra por no desarmar a grupos nacionalistas ilegales. El 25 de abril los separatistas secuestran y mantienen como rehenes a trece observadores internacionales en Sloviansk. Mientras, siguen llegando al Donbass cientos de ciudadanos rusos en autobuses y en coches sin matrícula, que se unen a los insurrectos. El 2 y 9 de mayo el Gobierno de Kiev pone en marcha dos operaciones militares especiales contra Sloviansk y Mariupol. El 3 de mayo se producen incidentes muy violentos en Odessa, que dejan 46 muertos y cientos de heridos. El 10 de mayo Putin anuncia la retirada de las tropas rusas de la frontera con Ucrania, y acepta las elecciones presidenciales del próximo día 25 si se garantizan los derechos de los prorrusos en la zona. Además pide a las autoridades rebeldes que desconvoquen los referéndums previstos para el día siguiente: algunos obedecen, pero otros deciden mantener las consultas.⁷⁸

El 11 de mayo se celebran las votaciones en Donetsk y Lugansk tal y como estaban previstos, donde triunfa la secesión por amplia mayoría. Al día siguiente ambas regiones se autoproclaman ‘repúblicas populares’ y se declaran independientes de Ucrania. El Kremlin publica un comunicado oficial donde afirma que Rusia ‘respeta la expresión de la voluntad de la población en las regiones’. Las milicias prorrusas, apoyadas por Rusia, acaban imponiendo su ley en Donetsk y Lugansk, tras violentos combates con el ejército ucraniano.⁷⁹

El 12 de mayo se reúne Consejo de Asuntos Exteriores de la Unión Europea, que emite después sus conclusiones sobre Ucrania. Defiende “la unidad, la soberanía, la independencia y la integridad territorial de Ucrania” y pide a Rusia que haga lo mismo. No reconoce los referéndums “ilegítimos e ilegales” celebrados en el Donbass, y muestra preocupación por las acciones de los separatistas prorrusos en el sureste de Ucrania. Califica de ‘inaceptables’ las

⁷⁷ Resolución del Parlamento Europeo, de 17 de abril, sobre las presiones de Rusia sobre los países de la Asociación Oriental y en particular la desestabilización del este de Ucrania (2014/2699(RSP))

⁷⁸ PASCUAL DE LA PARTE, *op cit.*, pp. 143-144

⁷⁹ *Ibidem*, pp. 144-145

acciones de grupos armados ilegales y pide que se detengan, y reclama que se investiguen los sucesos violentos y que los responsables respondan ante la justicia. Exige a Rusia que retire sus tropas de la frontera con Ucrania, y que el Consejo de la Federación revoque la autorización para usar las fuerzas armadas en territorio ucraniano. Pide a todas las partes el fin de la violencia y de las provocaciones, y que actúen con moderación. Se anima a las autoridades ucranianas a que sigan centrándose en mantener el orden público, y se pide a las partes que contribuyan a reducir las tensiones. Muestra preocupación por la vulneración de derechos humanos en Crimea. Apoya la celebración de elecciones presidenciales: pide que todos los funcionarios y votantes ucranianos puedan votar “sin obstáculos”, y que los candidatos puedan hacer campaña libremente por todo el país en condiciones seguras. Reafirma el compromiso con la Declaración Conjunta de Ginebra, pidiendo a las partes implicadas en la reunión que apliquen las medidas concretas para reducir las tensiones y restablecer la seguridad, y pide a Ucrania que desarrolle un programa para desarmar a todos los grupos armados ilegalmente. Pide a las autoridades ucranianas que se esfuercen por llegar a todas las regiones de Ucrania en el marco del diálogo nacional, las felicita por los esfuerzos realizados y las anima a seguir trabajando en este sentido. Exige el fin a la ocupación ilegal de plazas y edificios públicos y la liberación de todos los rehenes que todavía siguen retenidos por grupos armados. Añade nuevos nombres a la lista de personas, entidades y organismos sujetos a medidas restrictivas y recuerda que siguen en marcha los trabajos sobre posibles nuevas medidas. Advierte de que la UE vigilará la actitud y comportamiento de todas las partes hasta la celebración de las elecciones presidenciales en Ucrania, que deben ser libres y justas. Reafirma el compromiso de firmar las partes que faltan del Acuerdo de Asociación con Ucrania después de las elecciones presidenciales. Y anima a Ucrania y a Rusia a llegar a un acuerdo global que garantice el suministro de energía con un precio de mercado justo y transparente.⁸⁰

El día 13 de mayo el canal EuroParlTV organiza un debate acerca de la situación en Ucrania, pocos días antes de las elecciones presidenciales. En la tertulia, moderada por Paul Anderson, participan Svitlana Kobzar, profesora en el Vesalius College de Bruselas, y Nina Bachkatov, profesora en la Universidad de Lieja, entre otros. Anderson pregunta a las invitadas cómo perciben los manifestantes del Euromaidán y el Gobierno de Ucrania la respuesta que ha dado hasta el momento la UE. Kobzar responde que en el Oeste y centro del país la percepción

⁸⁰ Council conclusions on Ukraine; FOREIGN AFFAIRS Council meeting; Brussels, 12 May 2014

es positiva, mientras que en el Este es negativa, porque “la élite y la oligarquía han jugado esa carta para ganar las elecciones”. Pregunta después si la respuesta de la UE ha sido adecuada en relación a las sanciones. Bachkatov asegura que la UE no tiene una sola política exterior, sino 28 políticas exteriores distintas, las de los 28 Estados miembros. Añade que la UE ha mantenido desde el principio una actitud desconcertante: “Primero se dijo que el Acuerdo era un problema técnico y no político; después, cuando quedó claro que sí era político, la retórica fue muy simplista: se convirtió en una batalla entre buenos y malos, y a los buenos se les toleraba todo”. Anderson pregunta cuál es el problema de fondo, si la UE fue demasiado ingenua pensando que podría negociar un acuerdo con Ucrania sin tener en cuenta a Rusia. Nina Bachkatov responde afirmativamente, y añade que se negoció el Acuerdo, pero después “las cosas se torcieron y la UE no tenía la capacidad para solucionarlas”. Después, en relación a las elecciones presidenciales, Kobzar afirma que son muy importantes porque suponen una oportunidad para estabilizar la situación y para que Ucrania tenga un presidente electo. Nina Bachkatov, por el contrario, afirma que en la campaña los candidatos “no han hablado sobre lo que van a hacer, sino que se mantiene la retórica Este-Oeste”, y cree que la UE le está dando demasiada importancia a las elecciones y que habrá que esperar a ver qué ocurre después. Considera además que es inevitable una reforma constitucional en Ucrania que cambie las relaciones entre el Este y el resto del país, y sentencia que “si Ucrania quiere ser un país moderno debe cambiar su sistema”.⁸¹

El 24 de mayo se funda la llamada Confederación de Novorrossiya, a partir de la coordinación —que no unión— de las dos autoproclamadas repúblicas, donde cada una se mantiene autónoma e independiente. Sus dirigentes de Donetsk y Lugansk buscan la anexión de las regiones por Rusia. Putin ordena cerrar la frontera para evitar la entrada de más voluntarios rusos en el Donbass.⁸²

El 25 de mayo se celebran las elecciones presidenciales previstas en Ucrania. En el Este del país miles de ucranianos tienen muchas dificultades para poder votar, debido a la presión de las fuerzas rusas en esas regiones.⁸³ Petro Poroshenko obtiene el 54,70% de los votos en la primera vuelta —lo que hace innecesaria la segunda vuelta— y Yulia Timoshenko el 12,81%.⁸⁴

⁸¹ Ukraine and Syria conflicts: any end in sight? https://multimedia.europarl.europa.eu/en/ukraine-and-syria-conflicts-any-end-in-sight_D005-0003_ev

⁸² PASCUAL DE LA PARTE, *op. cit.*, pp. 146-147

⁸³ MARTÍN DE LA GUARDIA et al., *op. cit.*, p. 121

⁸⁴ PASCUAL DE LA PARTE, *op. cit.*, p. 148

Es decir, la mayoría de los votantes eligen una candidatura favorable a un Estado unitario dentro de la UE, lo que muchos interpretan como el triunfo del Euromaidán. El nuevo presidente defiende el futuro ingreso de Ucrania en la UE y se muestra contrario a la federalización de Ucrania.⁸⁵ Mientras, la violencia continúa. El 26 de mayo se inician los combates por el aeropuerto de Donetsk. Dos días después los mineros del Donbass se declaran en huelga indefinida y marchan por las calles de Donetsk pidiendo la retirada del ejército ucraniano.⁸⁶

El 27 de mayo los Jefes de Estado y de Gobierno de la Unión Europea mantienen una cena informal, donde hablan de las recientes elecciones en Ucrania. Los mandatarios europeos publican una Declaración oficial. Muestran satisfacción por la celebración de las elecciones presidenciales en Ucrania, como expresión de voluntad del pueblo ucraniano. Subrayan la alta participación y la voluntad de las autoridades por celebrar unos comicios de acuerdo con los compromisos internacionales y respetando las libertades fundamentales. Piden a todas las partes que reconozcan el resultado, y esperan poder trabajar estrechamente con el nuevo Presidente. Piden a Rusia que coopere con el nuevo Presidente de Ucrania, que retire sus fuerzas armadas de la frontera con Ucrania y que utilice su influencia sobre los grupos separatistas para calmar la situación en el Este. Además la exigen que impida el paso de separatistas y armas a Ucrania. Aseguran que la prioridad es resolver la crisis políticamente, poner fin a la violencia y las tensiones en el Este de Ucrania, incluyendo el desarme de los grupos armados ilegales y la amnistía para aquellos que entreguen las armas voluntariamente y no hayan cometido delitos graves. Muestran preocupación por la situación de los derechos humanos en Crimea desde su anexión a Rusia. Recuerdan que las reformas constitucionales y la descentralización son claves para el proceso, y piden que continúen en esa línea. Piden al Gobierno de Ucrania que mejore el equilibrio macroeconómico y el clima empresarial y que erradique la corrupción. Se crea un Grupo de Apoyo específico para Ucrania, con el objetivo de ayudar a las autoridades ucranianas a implementar la llamada Agenda Europea de Reforma, y se comprometen a mejorar los contactos entre los ciudadanos de la UE y los de Ucrania, mediante un proceso de liberación de visados⁸⁷

⁸⁵ MARTÍN DE LA GUARDIA et al., *op. cit.*, p. 119

⁸⁶ PASCUAL DE LA PARTE, *op. cit.*, p. 148

⁸⁷ Statement of the Heads of State and Government on Ukraine; Brussels, 27 May 2014.

4. CONCLUSIONES

La UE ha tenido un papel más bien secundario en la crisis de Ucrania. No ha habido una política exterior comunitaria, sino 28 políticas exteriores distintas, las de los propios Estados miembros. Esto se debe a que cada país tiene su propia posición y sus propios intereses con respecto a Rusia. Así, los que tienen menor dependencia de Rusia piden mano dura, y los que tienen mayor dependencia piden relajar las sanciones. El papel de la UE durante el conflicto queda diluido en parte por la intervención de Estados Unidos y de Rusia, las viejas superpotencias de la Guerra Fría, que sí tienen políticas exteriores establecidas con anterioridad. Sin embargo, Francia y Alemania muestran un rol muy activo, y participan como mediadores entre las partes —por ejemplo en las conversaciones que desembocan en la Declaración de Ginebra—, pero a título ‘individual’, y no en nombre de la UE.

Las instituciones europeas responden a la crisis a través de sus comunicaciones oficiales. Existen una serie de elementos comunes que aparecen una y otra vez en todas las resoluciones del PE o en las conclusiones del Consejo. La UE apoya a los manifestantes del Euromaidán y condena la violencia policial. Pide a las autoridades ucranianas que investiguen los actos violentos y lleven a los responsables ante la justicia. Al Gobierno ucraniano se le pide constantemente que lleve a cabo reformas estructurales para estabilizar la economía, que cambie la constitución, que garantice los derechos de las minorías nacionales, que apueste por un ‘diálogo nacional’ que integre a todas las regiones del país, que rechace la violencia y que actúe con moderación. También se ofrece una y otra vez a Ucrania la posibilidad de firmar del Acuerdo de Asociación rechazado, así como la creación de la Zona de Libre Comercio. Tras la anexión de Crimea, la UE condena la acción, la califica de ilegal, y rechaza en todo momento reconocerla. La UE apoya en reiteradas ocasiones la soberanía y la integridad territorial de Ucrania. Hace un llamamiento constante al entendimiento entre las partes, fundamentalmente entre Rusia y Ucrania, y se muestra dispuesta siempre a favorecer el diálogo para encontrar una solución pacífica y política. Así, en todos los documentos consultados se dice prácticamente lo mismo, aunque cambiando algunos elementos en función del desarrollo de los acontecimientos. Así, la única fuerza que tienen las instituciones europeas es la fuerza del papel, es decir, de la burocracia. El papel de la UE en el conflicto se podría reducir a apoyar en todo momento al Gobierno ucraniano salido del Euromaidán, condenar las acciones de Rusia —como la anexión de Crimea o el apoyo a los separatistas del Donbass—, la ayuda económica y financiera y la mediación para intentar que las partes entablen un diálogo. La UE también se yergue como

defensora de la democracia y los derechos humanos, y por ello pide unas elecciones presidenciales libres y justas, para que el pueblo ucraniano pueda expresar su voluntad con libertad, y unas reformas políticas que establezcan en Ucrania un verdadero sistema democrática, eliminando la corrupción. Y en todo momento muestra su repulsa por los actos violentos, tanto de las fuerzas antidisturbios durante el Euromaidán, como de los manifestantes violentos, sobre todo prorrusos. De hecho, pide en repetidas ocasiones al Gobierno ucraniano y demás autoridades que se desvinculen de la violencia y la condenen, para que en ningún momento se les pueda relacionar con ella. Hay que tener en cuenta que entre los prooccidentales también hay elementos radicales que generan violencia. En ocasiones se cae en una dinámica simplista, donde uno de los bandos siempre es bueno y el otro siempre es malo. En ocasiones la UE solo condena los actos violentos si estos provienen de los prorrusos, y mira hacia otro lado si esos actos los cometen los supuestamente partidarios de la integración europea.

La UE también peca de ingenuidad, como destacan algunos analistas políticos, al intentar pactar un Acuerdo de Asociación con Ucrania sin tener en cuenta a Rusia. Hay que tener en cuenta una serie de cosas sobre Rusia. Tras la caída del muro de Berlín, las potencias occidentales prometen que la OTAN no se extendería a los países del Este de Europa. Pero eso no se cumple: tras la desintegración de la URSS todos los países del bloque soviético entran en la OTAN e incluso en las Comunidades Europeas (luego Unión Europea); estamos hablando de Polonia, Hungría, Rumanía, Checoslovaquia... e incluso los países bálticos, antiguas repúblicas socialistas soviéticas. Así, Rusia pierde el cinturón de seguridad que había creado tras la Segunda Guerra Mundial. Bielorrusia y Ucrania quedan como los únicos bastiones ante la ‘amenaza occidental’. Si Ucrania entra la OTAN o en la UE, Rusia compartiría frontera con ellos, algo absolutamente inaceptable para ellos. Por ello, ante la amenaza que suponía la firma del Acuerdo de Asociación entre Ucrania y la UE, Rusia interviene para evitarlo, y además aprovecha para incorporar Crimea. Muchos analistas han destacado que Ucrania debe entenderse con ambas partes, con la UE y con Rusia, pero no debe elegir (sólo) a uno solo de los dos: de lo contrario se causaría una fractura irreparable. Es decir, Ucrania no debe entrar en la UE, pero tampoco debe echarse a los brazos de Rusia. Debe mantener un difícil equilibrio entre ambas partes. Podemos pensar entonces que la UE se dispone a firmar el Acuerdo sin entender la realidad ucraniana, y sin comprender la situación de la zona desde la caída de la URSS en 1991. Porque Rusia no está dispuesta a dejar que Ucrania ‘caiga’ del lado de la UE y de la OTAN.

BIBLIOGRAFÍA

GARCÍA ANDRÉS, César: *Las relaciones entre la Unión Europea y Ucrania (1991-2014)*, (Máster en integración europea), Universidad de Valladolid, 2014

GARCÍA ANDRÉS, César: “Ucrania: el largo proceso hacia la integración europea”, *Revista de Estudios Europeos*, Nº 71 (enero-junio 2018)

MACHO CARRO, Alberto: “El servicio de acción exterior de la Unión Europea ante la crisis de Ucrania”, *Derecho y Cambio Social*, Nº 41 (2015)

MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo, GONZÁLEZ MARTÍN, Rodrigo, GARCÍA ANDRÉS, César, *Conflictos postsoviéticos: de la secesión de Transnistria a la demembración de Ucrania*, Madrid, Dykinson, 2017

OCHMAN, Marta: “La crisis de Ucrania: un desafío a la política exterior europea”, en MAIHOLD, Günther (Dir.): *Las crisis de la Unión Europea*, Cuadernos de la Cátedra Humboldt del Colegio de México, Nº 4 (2015)

PASCUAL DE LA PARTE, Francisco, *El imperio que regresa. La guerra de Ucrania 2014-2017: Origen, desarrollo, entorno internacional y consecuencias*, Oviedo, Ediciones de la Universidad de Oviedo, 2017

DOCUMENTACIÓN

Resolución del Parlamento Europeo, de 12 de diciembre de 2013, sobre los resultados de la Cumbre de Vilna y el futuro de la Asociación Oriental, en particular de la relación con Ucrania (2013/2983(RSP))

Resolución del Parlamento Europeo, de 6 de febrero de 2014, sobre la situación en Ucrania (2014/2547(RSP))

Resolución del Parlamento Europeo, de 27 de febrero de 2014, sobre la situación en Ucrania (2014/2595(RSP))

Resolución del Parlamento Europeo, de 13 de marzo de 2014, sobre la invasión de Ucrania por Rusia (2014/2627(RSP))

Resolución del Parlamento Europeo, de 17 de abril, sobre las presiones de Rusia sobre los países de la Asociación Oriental y en particular la desestabilización del este de Ucrania (2014/2699(RSP))

Council Conclusions on Ukraine; Foreign Affairs Council Meeting; Brussels, 20 January 2014

Council Conclusions on Ukraine, Foreign Affairs Council Meeting, Brussels, 10 February 2014

Press release - 3300th Foreign Affairs Council meeting – Brussels, 20 February 2014

Council Conclusions on Ukraine, Foreign Affairs Council Meeting; Brussels, 3 March 2014

Council Conclusions on Ukraine; Foreign Affairs Council Meeting, Brussels, 17 March 2014

Conclusiones sobre Ucrania aprobadas en el Consejo Europeo; Bruselas 20 de marzo de 2014.

Council Conclusions on Ukraine; Foreign Affairs Council Meeting, Luxembourg, 14 April 2014

Council conclusions on Ukraine; Foreign Affairs Council meeting; Brussels, 12 May 2014

Statement of the Heads of State and Government on Ukraine; Brussels, 27 May 2014

WEBGRAFÍA

Key MEPs warn Ukraine authorities not to use force against pro-Europe protesters, 26 de noviembre de 2013. <https://www.europarl.europa.eu/news/es/press-room/20131126IPR26201/key-meps-warn-ukraine-authorities-not-to-use-force-against-pro-europe-protest>

Apoyo a Ucrania en medio de la agitación, 30 de noviembre de 2013. https://multimedia.europarl.europa.eu/es/support-for-ukraine-in-midst-of-turmoil_N001-131210-001_ev

El PE pide apoyo para los manifestantes en Ucrania, 10 de diciembre de 2013.
<https://www.europarl.europa.eu/news/es/headlines/world/20131210STO30406/el-pe-pide-apoyo-para-los-manifestantes-en-ucrania>

Kiev en una encrucijada: ¿Hacia dónde se dirigirá Ucrania?, 11 de diciembre de 2013.
[Kiev en una encrucijada: ¿Hacia dónde se dirigirá Ucrania? - Multimedia Centre \(europa.eu\)](https://www.europarl.europa.eu/news/es/headlines/world/20131211STO30407/kyiv-en-una-encrucijada-%C3%A1-hacia-d%C3%B3nde-se-dirigir%C3%A1-ucrania-%3F-%20Multimedia-Centre-(europa.eu))

El PE pide apoyo para la democracia en Ucrania, 26 de febrero de 2014.
<https://www.europarl.europa.eu/news/es/headlines/world/20140226STO37003/el-pe-pide-apoyo-para-la-democracia-en-ucrania>

Ayuda de la Comisión Europea a Ucrania; Bruselas, 5 de marzo de 2014.
https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP_14_219

Reunión extraordinaria de los jefes de Estado o de Gobierno de la UE sobre Ucrania, 6 de marzo de 2014. <https://www.consilium.europa.eu/es/meetings/european-council/2014/03/06/>

Ucrania: La Eurocámara pide firmeza con Rusia, 12 de marzo de 2014.
<https://www.europarl.europa.eu/news/es/headlines/world/20140312STO38705/ucrania-la-eurocamara-pide-firmeza-con-rusia>

El Parlamento Europeo suprime los aranceles a las importaciones procedentes de Ucrania, 3 de abril de 2014. <https://www.europarl.europa.eu/news/es/press-room/20140331IPR41177/el-pe-suprime-los-aranceles-a-las-importaciones-procedentes-de-ucrania>

Los eurodiputados reclaman sanciones contra las empresas energéticas rusas.
<https://www.europarl.europa.eu/news/es/press-room/20140411IPR43468/los-eurodiputados-reclaman-sanciones-contra-las-empresas-energeticas-rusas>

Ukraine and Syria conflicts: any end in sight?
https://multimedia.europarl.europa.eu/en/ukraine-and-syria-conflicts-any-end-in-sight_D005-0003_e

Última vez consultados: 25/6/2021