



Universidad de Valladolid

CURSO 2020-2021

Facultad de Filosofía y Letras

Grado en Periodismo

**Terrorismo y televisión. Análisis
comparativo del tratamiento
informativo del 11-S en Antena 3 y La
1, y opinión de sus profesionales**

Alumno: Adrián Rodríguez Crespo

Tutora: Marta Redondo García

**Departamento: Historia Moderna, Contemporánea, de
América, Periodismo, Comunicación Audiovisual y
Publicidad**

Convocatoria: Primera. Julio 2021

RESUMEN

Los actos terroristas y la cobertura informativa de estos han ocupado portadas de diarios e innumerables horas de programación de radio e informativos de televisión durante casi 20 años. El primer atentado terrorista televisado en directo fue el ocurrido el 11 de septiembre (11-S) de 2001 en Nueva York. El derrumbe de las Torres Gemelas y el pánico y asombro que generó en el mundo entero marcaron un antes y un después en la historia y también en la forma de narrar un acto terrorista. El objetivo de este trabajo es analizar el tratamiento informativo que dos canales de televisión españoles, TVE y Antena 3, realizaron durante la retransmisión de sus informativos de la edición de mediodía (15h.) el 11-S. Asimismo, otro de los objetivos es indagar, a través de entrevistas realizadas a cuatro profesionales de la información que participaron en la cobertura de dichos atentados terroristas, cuáles fueron las dificultades a las que se enfrentaron, cómo se organizó el trabajo, quién y cómo se tomaron las principales decisiones o el ambiente existente en una redacción que comenzó el informativo sin imaginar que ese día sería histórico. Para comprobar estas hipótesis, la investigación elabora una triangulación metodológica a través de una revisión bibliográfica, un análisis de contenido de un total de 175 piezas informativas entre ambos informativos y cuatro entrevistas semiestructuradas. Las conclusiones muestran el gran esfuerzo realizado por las dos redacciones y el trabajo altamente profesional que desarrollaron, aunque detecta el incumplimiento de algunas normas éticas debido al abuso de las especulaciones o el tratamiento inadecuado de algunas imágenes, especialmente por parte de Antena 3.

PALABRAS CLAVE: Terrorismo, medios de comunicación, televisión, informativos, 11-S, TVE, Antena 3.

ABSTRACT

Terrorist acts and the news coverage of them have been on the front pages of newspapers and countless hours of radio programming and television news for almost 20 years. The first live televised terrorist attack was on 11-S. The collapse of the Twin Towers and the panic and astonishment that it generated throughout the world marked a before and after in history and also in the way of narrating a terrorist act. The objective of this work is to analyze the informational treatment that two Spanish television channels, TVE and Antena 3, carried out during the retransmission of their newscasts for the noon edition (3pm) on September 11, 2001. Likewise, another objective is to investigate, through interviews with four information professionals who participated in the coverage of said terrorist attacks, what were the difficulties they faced, how the work was organized, who and how it was carried out. They made the main decisions or the existing environment in a newsroom that began the news program without imagining that that day would be historic. To test these hypotheses, the research elaborates a methodological triangulation through a bibliographic review, a content analysis of a total of 175 informative pieces between both informative and four semi-structured interviews. The conclusions show the great effort made by the two newsrooms and the highly professional work they developed, although it detects the breach of some ethical standards due to the abuse of speculation or the inappropriate treatment of some images, especially by Antena 3.

KEY WORDS: Terrorism, media, television, newscast, 11-S, TVE, Antena 3

A mi madre, por su apoyo incondicional.

A Manu, por alentar cada paso.

A Olaia, por los éxitos compartidos.

*A Marta Redondo, por su confianza depositada
e inspiración incansable.*

*A Vicenç Sanclemente, Óscar Vázquez, María José Zamora y
Alfredo Boto, por su valioso testimonio.*

ÍNDICE

1.	INTRODUCCIÓN.....	- 7 -
1.1.	JUSTIFICACIÓN DEL TRABAJO	- 7 -
1.2.	OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	- 7 -
1.3.	HIPÓTESIS	- 8 -
2.	MARCO TEÓRICO.....	- 8 -
2.1.	TERRORISMO Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN	- 8 -
2.1.1.	<i>Concepto de terrorismo.....</i>	- 9 -
2.1.2.	<i>El acto terrorista como noticia</i>	- 10 -
2.1.3.	<i>Lenguaje informativo y terrorismo.....</i>	- 11 -
2.1.4.	<i>Herramientas y pautas en el tratamiento de actos terroristas.....</i>	- 12 -
2.1.5.	<i>El periodista: principal fuente de difusión de información terrorista</i>	- 16 -
2.1.6.	<i>Conflictos éticos en el tratamiento de tragedias</i>	- 17 -
2.1.7.	<i>Códigos éticos e internos de Atresmedia Corporación y RTVE en el tratamiento de informaciones terroristas</i>	- 19 -
2.2.	GÉNEROS INFORMATIVOS EN TELEVISIÓN: EL DIRECTO.....	- 19 -
2.2.1.	<i>Informar e interpretar en directo.</i>	- 19 -
2.2.2.	<i>Interpretación periodística en una cobertura en directo.....</i>	- 21 -
2.2.3.	<i>Sensacionalismo: el espectáculo informativo en directo.....</i>	- 22 -
3.	METODOLOGÍA	- 23 -
4.	RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	- 27 -
4.1.	TELEDIARIO (LA 1 DE TVE).....	- 27 -
4.1.1.	<i>Imágenes empleadas</i>	- 27 -
4.1.2.	<i>Lenguaje utilizado / narración</i>	- 29 -
4.1.3.	<i>Utilización de recursos de espectacularización.....</i>	- 30 -
4.1.4.	<i>Fuentes informativas</i>	- 30 -
4.1.5.	<i>Género informativo: el directo</i>	- 31 -
4.2.	NOTICIAS (ANTENA 3).....	- 32 -
4.2.1.	<i>Imágenes empleadas</i>	- 32 -
4.2.2.	<i>Lenguaje utilizado / Narración.....</i>	- 34 -
4.2.3.	<i>Utilización de recursos de espectacularización.....</i>	- 36 -
4.2.4.	<i>Fuentes informativas</i>	- 36 -
4.2.5.	<i>Género informativo: el directo</i>	- 39 -
4.3.	ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA 1 Y ANTENA 3	- 39 -
4.3.1.	<i>Imágenes empleadas</i>	- 39 -
4.3.2.	<i>Lenguaje utilizado / Narración.....</i>	- 40 -
4.3.3.	<i>Utilización de recursos de espectacularización.....</i>	- 41 -
4.3.4.	<i>Fuentes informativas</i>	- 42 -
4.3.5.	<i>Género informativo: el directo</i>	- 42 -
4.4.	RESULTADOS ENTREVISTAS.....	- 42 -
4.4.1.	<i>Datos identificativos del entrevistado</i>	- 43 -
4.4.2.	<i>Aspectos descriptivos del informativo.....</i>	- 43 -
4.4.3.	<i>Cuestiones profesionales y deontológicas</i>	- 46 -
4.4.4.	<i>Valoraciones personales de la cobertura del 11-S.....</i>	- 47 -
5.	CONCLUSIONES.....	- 48 -
6.	BIBLIOGRAFÍA.....	- 51 -
7.	ANEXOS.....	- 55 -

1. INTRODUCCIÓN

1.1. Justificación del trabajo

Durante casi 20 años los atentados terroristas y la cobertura informativa de este tipo de sucesos han ocupado portadas de diarios e innumerables horas de programación de radio e informativos en televisión. El derrumbe de las Torres Gemelas del World Trade Center en Bajo Manhattan (Nueva York) fue el primer acto terrorista televisado en directo. Millones de españoles observaron a través de su televisión aquellos hechos en Antena 3 y La 1 (TVE). Fueron los informativos más complejos, improvisados e impactantes de los vividos hasta la fecha en la historia de la televisión en España. No solo para los espectadores que contemplaban con incredulidad lo que se desarrollaba ante sus ojos sino para los periodistas, conscientes de estar viviendo un hecho llamado a ser uno de los más mediáticos. El 11-S lo cambió todo y entre ello la manera de informar en directo.

Aquel 11 de septiembre de 2001, Estados Unidos amanecía ennegrecido por el humo procedente de las Torres y el sonido de los servicios de emergencia, que se apoderaban de cada una de las calles, era lo único que rompía el silencio. Una frase perdura, aún hoy en día, en la mente de todos los que vivieron aquel suceso: “*Never forget*” (No olvides).

Dentro de los factores que justifican este trabajo es necesario puntualizar el interés y la relevancia que los medios de comunicación adjudican a un hecho cuando deciden realizar una cobertura en directo del acontecimiento. Todo lo relacionado con el fenómeno del terrorismo genera interés materializado en las agendas de los medios de comunicación, incentivados por la preocupación que provocan este tipo de sucesos en la opinión pública.

Esta investigación pretende desgranar, a partir del primer hecho terrorista televisado en directo, cuáles son las premisas que se produjeron en la cobertura del 11-S y que han sido utilizadas posteriormente en otras coberturas terroristas, además de analizar cuáles fueron los errores cometidos.

1.2. Objetivos de la investigación

El objetivo principal que plantea este trabajo es el estudio y el análisis del primer acontecimiento terrorista vivido en directo en todo el mundo a través de la cobertura que realizaron dos medios de comunicación españoles, uno público, RTVE, y otro privado, Antena 3. A través del análisis en profundidad del tratamiento informativo, durante la cobertura en directo, se pretende desgranar los géneros, las fuentes, las claves de interpretación y los recursos de imagen empleados, además de analizar en consecuencia los errores y aciertos cometidos por los conductores de ambos informativos: Matías Prats (Antena 3) y Ana Blanco (La 1). Para ello se recurre al análisis de contenido mediante una ficha que recoge 29 variables con el objetivo de examinar las diferencias informativas entre ambas cadenas de televisión. Además, se han realizado entrevistas en profundidad a profesionales de la información de los dos canales que vivieron el acontecimiento del 11 de septiembre en primera persona, ya sea desde la redacción del informativo o desde otros puestos como edición o corresponsalías.

A partir del objetivo principal de la investigación, se abordan y contemplan otros objetivos específicos relacionados con las recomendaciones éticas recogidas en diversos documentos de las propias cadenas:

- Evaluar el comportamiento de ambas cadenas (La 1 de TVE y Antena 3) en relación al cumplimiento de herramientas, pautas o recomendaciones deontológicas en el tratamiento informativo de sucesos terroristas.
- Analizar si se aprecian diferencias significativas entre la cobertura realizada por un canal público (La 1), cuyo objetivo es satisfacer las necesidades informativas de la sociedad, y uno privado (Antena 3), movido además por el ánimo de lucro a través de la captación de la máxima audiencia posible a través de sus coberturas.
- Indagar a través del testimonio de los propios periodistas que realizaron la cobertura del 11-S, cuál es la posición del comunicador o profesional de la información ante una cobertura terrorista en directo
- Averiguar cuáles son las dificultades a las que se somete el trabajador de la comunicación en estas circunstancias. La dificultad para localizar fuentes expertas, la manera de hacer frente a la escasez de imágenes del suceso o las derivadas de la pérdida de conexión en directo. Además, se estudian otras cuestiones como el sentir general de una redacción que comenzó el informativo sin imaginar que ese día sería histórico.

1.3. Hipótesis

Atendiendo a los objetivos planteados, a continuación se formulan las hipótesis de investigación que se confirmarán o refutarán a lo largo del presente trabajo:

- **Hipótesis 1:** Antena 3 y TVE realizaron un esfuerzo sin precedentes por mantener la emisión en directo a lo largo del máximo tiempo posible, conscientes de la relevancia histórica del acontecimiento que irrumpió durante la emisión del informativo de aquel 11 de septiembre de 2001
- **Hipótesis 2:** TVE ofreció un tratamiento más serio que Antena 3 sin espectacularizar la información mediante el morbo o el sensacionalismo dado su compromiso con el servicio público.
- **Hipótesis 3:** Ambas cadenas utilizaron el recurso de repetición de imágenes, con posibles víctimas reconocibles y un tratamiento audiovisual inadecuado.
- **Hipótesis 4:** Las fuentes utilizadas por ambas cadenas para realizar la cobertura del suceso fueron acreditadas y expertas, tal y como se espera de un tema de relevancia e interés social.

2. MARCO TEÓRICO

2.1. Terrorismo y medios de comunicación

El tema del terrorismo en general y el del papel de los medios de comunicación ante el mismo es complejo debido a las implicaciones emotivas que suelen desencadenar las coberturas informativas de este tipo de actos (Rodrigo, 1991).

La historia del terrorismo pone de relieve que este fenómeno siempre tiene la necesidad de que el resultado de sus acciones aparezca en la primera página del periódico, en la primera línea de la información, en el primer plano de la agenda de un telediario. De hecho, el terrorismo guarda una estrecha relación con los medios de comunicación y ese vínculo supone una especie de «simbiosis», ya que, “si bien los terroristas encuentran en los medios el eco deseado para propagar su denominación o su propio mensaje, los terroristas proporcionan, a su vez, el espectáculo que los periodistas necesitan para satisfacer a la audiencia” (Veres, 2006, p.9).

Es necesario realizar una aproximación teórica al concepto de terrorismo para aclarar su significado y delimitar el área en la que se centra la investigación.

2.1.1. Concepto de terrorismo

El concepto de terrorismo puede ser definido y estudiado en diferentes ámbitos de investigación. Cada uno de ellos ofrece una visión diferente, pero a la vez complementaria. A continuación, se detallan algunas de las diferentes acepciones que se han dado del término terrorismo.

En el ámbito académico son muchos los autores que han investigado el hecho terrorista desde diversas disciplinas: política internacional, derecho, psicología, comunicación...etc.

Desde el ámbito de la psicología, el concepto de terrorismo ahonda en las consecuencias del mismo y en la sensibilidad propia de cada persona. En los años setenta el psiquiatra vienés Friedrich Hacker (citado en González Calleja, 2006) señaló que el terrorismo es: “la imitación y aplicación de los métodos del terror por los (al menos, en principio) débiles, los despreciados, los desesperados, que ven en el terrorismo el único medio de conseguir que se les tome en serio y se les escuche”.

Definido por la Real Academia Española (RAE, 2014) como “actuación criminal de bandas organizadas, que, reiteradamente y por lo común de modo indiscriminado, pretende crear alarma social con fines políticos”, lo cierto es que según Rodríguez (2012) el acto o comportamiento que hoy identificamos como terrorismo no es nuevo ya que se dice que el término aparece en la historia durante la Revolución Francesa.

Una de las definiciones de terrorismo más completas es la aportada por la ONU en la que detalla:

Terrorismo es, en la mayoría de los casos, esencialmente, un acto político que tiene como propósito causar daños dramáticos y mortales sobre civiles y crear una atmósfera de miedo, generalmente por un motivo político o ideológico; sea este secular o religioso [...] El terrorismo es y busca un asalto sobre los principios de la ley, el orden, los derechos humanos y la resolución pacífica de disputas sobre las cuales se creó este organismo mundial [...] El terrorismo no es un fenómeno unívoco, sino que debe ser entendido a la luz del contexto en el cual las actividades terroristas aparecen [...] El terror ha sido usado como táctica en casi todos los rincones del planeta, sin distinguir riqueza, género o edad de sus víctimas, que son en su mayoría civiles (ONU, 2004).

Asimismo, el Consejo de Seguridad de la ONU (2004) identificó el terrorismo con:

Aquellos actos criminales, inclusive contra civiles, cometidos con la intención de provocar la muerte u otro tipo de lesiones. Además, puntualiza en el objetivo de provocar un estado de terror en la población general, en un grupo de personas o en un solo individuo, intimidar a la población u obligar a un gobierno u organización internacional a realizar un acto o abstenerse de ello (p.1)

Por otro lado, la Unión Europea, solo ocho días después del 11 de septiembre de 2001, se refirió al terrorismo como “aquellos actos intencionados tipificados como delitos según los respectivos Derechos nacionales que, por su naturaleza o contexto, pueden lesionar de manera grave a un país u organización internacional con el fin de intimidar, obligar o desestabilizar” (Consejo de Europa, 2002).

Pese a los intentos de definirlo, el fenómeno del terrorismo sigue generando discusión.

Cualquier debate acerca del concepto y fenómeno del terrorismo garantiza la aparición de imprecisiones, confusión, emoción y controversia, hasta el punto de que lo único inamovible y seguro sobre el terrorismo es que se trata de un término de connotación peyorativa. (Horgan, 2006, p.25)

2.1.2. El acto terrorista como noticia

La relación entre el acto o atentado terrorista entendido como noticia o hecho informativo es un fenómeno estudiado por diversos autores. Como recoge Veres, el terrorismo cuenta con un factor “comunicativo” que resulta determinante: “Los atentados son noticia y son significación y ello implica la existencia de marcos de referencia a partir de los cuales intencionadamente se emiten y se perciben los mensajes que el atentado terrorista conlleva” (2012, p.2).

Los grupos terroristas necesitan a los medios de comunicación para que sus acciones lleguen a todo el público posible. Para los diferentes grupos terroristas sus acciones son legítimas y están justificadas, además son un medio para la consecución de un fin. (Martínez, 2017). Al tiempo, los medios conceden una prioridad informativa a los actos terroristas dado el valor noticioso que estos atesoran: “Las acciones terroristas siempre son noticia y por tanto no pueden ser silenciadas por los medios de comunicación, que tienen la obligación de informar a la sociedad de cuanto acontece”. (Sánchez, 2010, p. 103)

Sobre esta idea, que une terrorismo y medios de comunicación, también ahonda Veres (2004) afirmando que la historia del terrorismo deja entrever que el acontecimiento terrorista tiene la necesidad de que el resultado de sus acciones aparezca reflejado en la primera página de un diario o en el primer plano de un informativo de televisión.

A partir del 11 de septiembre de 2001 el término terrorismo adquirió gran importancia, e incluso dimensiones globales. La posibilidad de que cualquier lugar fuera vulnerado por atentados terroristas hizo eco dentro de todos los países y puso en alerta a un mundo que desconocía el alcance real de la amenaza. Tras los atentados en Nueva York, el mundo

ya no fue el mismo, ni lo volverá a ser, afirmación que no es caprichosa, sino consecuencia de la realidad que a partir de ese momento viven todos los países, indistintamente de donde ocurra el atentado terrorista o quien lo realice. (Rodríguez, 2012).

Rodríguez puntualiza cómo cambió el mundo a partir de ese día:

Los atentados del 11 de septiembre no fueron los primeros actos terroristas conocidos por el mundo, pero sí los primeros en cambiarlo. Los grupos terroristas buscan a través de sus prácticas disuadir a los gobiernos y en ocasiones a la población de abstenerse de llevar a cabo planes y programas de gobierno preestablecidos, como puede ser una intervención militar o una alianza estratégica con perspectivas políticas o económicas (2012, p.75).

2.1.3. Lenguaje informativo y terrorismo

El lenguaje informativo en el tratamiento de noticias y sucesos sobre terrorismo va ligado al miedo que encierra un riesgo ya que se convierte en una perfecta arma de propaganda de quien desee imponer sus ideas y concepción del mundo mediante la verdad absoluta. (Veres, 2006).

Conviene señalar dos tipos de lenguaje en la cobertura del terrorismo, por un lado, el empleado por los propios terroristas, “emotivo y manipulador” (Veres, 2002, p.4) y, por otro, el empleado por los medios de comunicación, que narran la historia.

Los terroristas recurren a términos como “pueblo”, “nación” o “tierra” que poseen un fuerte contenido emotivo, pero que están dirigidos a cumplir con el objetivo de manipular la realidad. En caso contrario perderían credibilidad y su cometido se vería emborronado. Algo que se observa claramente en el lenguaje utilizado, por ejemplo, por la banda terrorista ETA:

Cuando ETA habla de pueblo incluye a todos los vascos, no solo a los nacionalistas, cuando habla de nación ¿de qué habla? ¿de un conjunto de ciudadanos que convive en paz o de una depuración social de unos ciudadanos en favor de otros? Es ahí donde se produce la manipulación que apela a las emociones y los sentimientos (Veres, 2002, p.4).

Esta manipulación contextual se ve reflejada en la comunicación mediante ciertas marcas del lenguaje. El lenguaje es generado desde personas próximas al grupo terrorista que generan dicha retórica de manera intencionada y son los medios quien a menudo recogen esos vocablos y ese lenguaje sin discriminar su significado, atendiendo a su objetivo de buscar la objetividad (Veres, 2012).

Marina (1998) señala que todos interpretamos las palabras sin darnos cuenta de que estamos haciéndolo. De hecho, con mucha frecuencia la fuente de este lenguaje es el propio grupo terrorista o incluso algún medio declarado afín y el periodista, debido a la urgencia de sacar la noticia en portada, se limita a transcribir los términos sin observar la intencionalidad oculta que encierran las significaciones de las palabras empleadas.

Veres reflexiona sobre el lenguaje: “los terroristas no suelen hablar de sus actos en términos neutros, sino que utilizan un término valorativo que profundiza en lo emocional, intentando aminorar la posible carga negativa que supone todo su ámbito de significación y actuación” (2002, p.4). No hablan expresamente de asesinatos, muertes o crímenes, por ejemplo, sino que siempre utilizan otro lenguaje menos directo e impactante.

Los secuestrados o rehenes son denominados prisioneros. Los hechos o actos cometidos son acciones u operaciones, nunca son denominados atentados. A las extorsiones, se les denomina impuesto revolucionario y a los presos acusados por un tribunal de un estado democrático en un juicio acorde a la ley se les denomina prisioneros. A los fugitivos y prófugos se les conoce como refugiados y son definidos como traidores y arrepentidos a aquellos acogidos a las medidas de reintegración. Ellos nunca se autodenominan terroristas, sino que la expresión utilizada es gudaris, soldados o activistas. (Veres, 2012).

2.1.4. Herramientas y pautas en el tratamiento de actos terroristas

El Manual de Estilo de RTVE (2010) recoge un epígrafe específico dedicado a la cobertura en directo de noticias especiales. En él se detalla que la cobertura en directo, independientemente del hecho a cubrir, requiere una máxima coordinación entre los diferentes profesionales de la comunicación. “Se trata de momentos informativamente delicados puesto que se informa en directo de situaciones que se están produciendo simultáneamente con nuestro discurso. Por tanto, disponemos tan solo de una parte de la información y de un conocimiento limitado de la realidad” (RTVE, 2010)

La cobertura informativa de un acto terrorista presenta complejidades informativas añadidas, porque exige a los periodistas encontrar el equilibrio entre servir información veraz, precisa y exhaustiva a la ciudadanía, por un lado, y defender los derechos personales fundamentales, como la presunción de inocencia y el derecho a la privacidad, por otro. Asimismo, también hay otros elementos a considerar, como la conveniencia de no magnificar los acontecimientos, para no participar de la lógica desestabilizadora y perversa de los terroristas (Colegio de Periodistas de Cataluña, 2016).

Aunque no es habitual encontrar un manual de recomendaciones sobre el tratamiento informativo sobre terrorismo, el Colegio de Periodistas de Cataluña (2016), lanzó en versión digital una recopilación de todos los aspectos a tener en cuenta a la hora de hablar sobre terrorismo.

Las recomendaciones se dividen atendiendo a los protagonistas de la información, a los que la transmiten y a los que la reciben. De esta manera la estructura sigue el esquema de terroristas, víctimas, audiencia y periodistas.

SOBRE LOS TERRORISTAS

El Colegio de Periodistas de Cataluña (2016) ofrece una serie de recomendaciones sobre el tratamiento de los terroristas centrandose sus objetivos en aspectos tales como la autoría, el tratamiento de la identidad y de los contenidos suministrados, la contextualización y adjetivación del terrorismo y la relación con los cuerpos de seguridad y organismos oficiales.

- La autoría de las personas que realizan el acto terrorista requiere de precisión y confirmación de fuentes oficiales. Es por ello que los medios de comunicación no deben interferir en esa labor a través de especulaciones. El Colegio de Periodistas de Cataluña junto con el Consejo Audiovisual señalan que se debe preservar en todo momento la presunción de inocencia y se deben evitar las especulaciones:

Corresponde a las autoridades determinar formalmente la autoría de un acto terrorista, sin perjuicio del precepto deontológico de contrastar cualquier información. Los medios de comunicación deben evitar la difusión de especulaciones y rumores sobre la autoría de un acto violento o posibles motivaciones y deben difundir únicamente informaciones fundamentadas (2016, p.5).

- El tratamiento de la identidad de los terroristas podrá hacerse siempre y cuando dicha información haya sido confirmada por las autoridades, realizando una labor cuidadosa para no ofrecer protagonismo a los autores e “impedir que aparezcan como héroes” (Colegio de Periodistas, 2016).
- El tratamiento informativo de contenidos suministrados por los terroristas también implica una tarea cuidadosa y profesional. Aunque no es habitual que ocurra “hay actos terroristas en los que la propia organización suministra contenidos a los medios de comunicación o a las autoridades oficiales” (Colegio de Periodistas de Cataluña, 2016, p.5). Únicamente en el supuesto de que las declaraciones o comunicados sean de interés informativo y no propagandístico podrán ser emitidos (Colegio de Periodistas de Cataluña, 2016).
- El Colegio de Periodistas de Cataluña también señala otras recomendaciones sobre los terroristas como la adjetivación del terrorismo; “los actos terroristas los cometen individuos, no países, etnias o religiones por lo que no es correcto adjetivar el terrorismo en función del origen, la etnia o la religión” (2016, p.6).
- Sobre los familiares y cuerpos de seguridad, el Colegio de Periodistas de Cataluña afirma que

“Se debe preservar la intimidad y privacidad de los familiares de la persona o personas que ha o han realizado el acto terrorista y no se debe entorpecer la actuación policial en ningún caso. La identidad de los cuerpos de seguridad deberá ser preservada” (2016, pp.6-7).

SOBRE LAS VÍCTIMAS

La identidad y privacidad de la víctimas, tanto supervivientes como fallecidos, el tratamiento a los menores de edad y a las personas vulnerables y las víctimas de otros actos terroristas anteriores son objeto de atención por parte del Colegio de Periodistas de Cataluña (2016) que ofrece algunas recomendaciones sobre el tratamiento informativo de las víctimas:

- La identidad de las víctimas podrá ser difundida y comunicada única y exclusivamente cuando las autoridades u organismos competentes faciliten sus datos a los medios de comunicación. Nunca podrán ser difundidas antes para

evitar que los familiares de la víctima se enteren del suceso mediante la información suministrada por los medios de comunicación (Colegio de Periodistas de Cataluña, 2016).

- La privacidad de las víctimas mortales y la emisión de imágenes de cadáveres también es un aspecto fundamental a la hora de realizar una cobertura informativa de un acto terrorista. El Colegio de Periodistas señala:

Se recomienda que los medios de comunicación se abstengan de difundir imágenes de cadáveres de las víctimas de un acto terrorista si se las puede reconocer, tanto por el rostro como por otros elementos. Es por ello que podrían emitirse imágenes de cuerpos cubiertos, siempre que la crudeza de dichas imágenes no lo impida. (2016, p.7)

- “Las víctimas supervivientes de un acto terrorista tienen derecho a la privacidad” (Colegio de Periodistas, 2016). Es por ello que los periodistas deben prescindir de testimonios de las víctimas realizando un ejercicio de respeto especialmente en el periodismo inmediatamente posterior a los hechos vividos e incluso durante entierros y manifestaciones de duelo. (Colegio de Periodistas de Cataluña, 2016).
- Los menores son objeto de protección periodística durante la cobertura o transmisión de cualquier información, pero aún más si cabe durante un acto terrorista. El Colegio de Periodistas de Cataluña ofrece una serie de recomendaciones para su tratamiento:

En la cobertura informativa de un acto terrorista, hay que reforzar la protección y las buenas prácticas hacia los menores. La privacidad y sus derechos fundamentales deben ser resguardados específicamente. Además, recibirán especial protección las víctimas en situación de vulnerabilidad personal (con disminución sensorial o cognitiva, alteraciones psíquicas, exclusión social, etc.) (Colegio de Periodistas de Cataluña, 2016, p.8).

SOBRE LA AUDIENCIA

En toda cobertura informativa, la audiencia a la que se dirigen los medios de comunicación es uno de los actores más importantes. El Colegio de Periodistas de Cataluña (2016) establece varias recomendaciones sobre los espectadores con especial atención en las fuentes informativas, la dureza de las imágenes, las especulaciones, la repetición de imágenes en bucle y el uso periodístico del material audiovisual generado por los usuarios.

- En todo momento durante la cobertura informativa de un acto terrorista, los medios de comunicación citarán en pantalla las fuentes. “Si hubiera limitaciones o condicionantes sobre la información por parte de las autoridades, se hará constar dicha circunstancia para conocimiento público” (Colegio de Periodistas de Cataluña, 2016, p.8)
- Las imágenes de un acto terrorista pueden ser duras para los espectadores e incluso causar impacto o angustia. El Colegio de Periodistas de Cataluña señala

que, pese al derecho que tiene la ciudadanía de estar informada, también debe tener la opción de “no acceder a contenidos violentos” (2016, p.9).

El nivel de dureza o de impacto de las imágenes que se emitan deberá estar justificado editorialmente. La decisión sobre qué imágenes se emiten y cuáles se descartan corresponderá al responsable editorial de cada medio, en función de la crudeza y de la morbosidad de las imágenes y de si aportan elementos informativos relevantes o no. (Colegio de Periodistas, 2016, p.9).

- Desde el punto de vista de la espectacularización televisiva, el Colegio de Periodistas de Cataluña (2016) detalla: “hay que abstenerse de añadir espectacularidad y efectos audiovisuales a la información: zooms, efectos de sonido, música de fondo y similares” (p.9).
- Sobre el bucle de imágenes en repetición, un recurso muy utilizado en las coberturas de actos terroristas, el Colegio señala:

Conviene que el bucle y la repetición de imágenes no generen un efecto barroco de violencia y caos en la audiencia y no desvíe la atención del debate que las personas expertas realizan en el plató. Asimismo, debería evitarse la reiteración o la exposición excesiva de unas mismas imágenes (2016, p.10).

- En cuanto a las imágenes de archivo de otros atentados terroristas, que muchas veces son utilizadas durante la cobertura informativa en directo, la recomendación del Colegio (2016) es no usar aquellas que no tenga interés informativo, “dado que podrían resultar equívocas desde una perspectiva informativa” (p.10).
- La cobertura informativa en directo de un acto terrorista es una improvisación encubierta con otros géneros periodísticos diferentes. Cabe distinguir la reconstrucción documental (realizada con imágenes y sonido grabados con anterioridad) o la recreación por ficción dramatizada. Ambos formatos deberán ser señalados para que la audiencia sea consciente de lo que está presenciando (Colegio de Periodistas, 2016).
- Sobre la participación activa de los usuarios mediante redes sociales con nuevas imágenes desde el lugar de los hechos el Colegio de Periodistas de Cataluña junto con el Consejo Audiovisual de Cataluña afirman:

Las redes sociales ofrecen una mejora en las posibilidades comunicativas actuales. Los medios de comunicación pueden facilitar el acceso a la participación de la ciudadanía como parte activa, de la comunicación de un acto terrorista, llegando a convertirse una fuente informativa más (2016, p.10)

Esta participación de los usuarios mediante redes sociales plantea algunos dilemas deontológicos. Esos problemas surgen a raíz de los archivos audiovisuales de los usuarios y ahondan en la verificación de la autenticidad, afirmando que las imágenes no pueden haber sido manipuladas de ninguna manera ni por la ciudadanía ni por el propio medio

de comunicación. Respecto a la citación de su procedencia, el Colegio señala que es necesario indicar en la medida de lo posible la autoría de quien haya facilitado el material audiovisual al medio. Además, es necesario evaluar su interés informativo y social y verificar que respeta los derechos de las víctimas y de la audiencia (Colegio de Periodistas de Cataluña, 2016).

SOBRE LOS PERIODISTAS

El documento de recomendaciones sobre la cobertura informativa de actos terroristas centra el epígrafe sobre los periodistas en aquellos profesionales que son enviados al lugar de los hechos para relatar la información desde el epicentro del suceso. Las recomendaciones versan sobre el shock postraumático que pueden sufrir:

La reacción de los informadores ante escenas de terror se manifiesta, como en cualquier otra persona, con estrés y, en algunos casos, con shock postraumático. Por lo tanto, se recomienda que, en la medida de lo posible, las empresas periodísticas tengan en cuenta este hecho a la hora de elegir a los informadores que cubrirán la noticia y realizarán las conexiones en directo (Colegio de Periodistas, 2016, p.11).

También plantean que hay que ofrecer al periodista la posibilidad de recibir asistencia psicológica tras el acto terrorista, sea cual sea su contrato laboral (plantilla, freelance..) (Colegio de Periodistas, 2016).

2.1.5. El periodista: principal fuente de difusión de información terrorista

La actividad periodística del propio comunicador durante la difusión de información terrorista puede contribuir a que se cumplan los objetivos de los terroristas, de manera involuntaria e inconsciente. Las organizaciones terroristas provocan hechos de máximo interés social y a través de los medios utilizan la proyección social que les ofrecen (Cremades, 1995). Sobre esta misma idea, Forneas (1992) mantiene que el terrorismo se configura como un espectáculo gracias a la cobertura que ofrecen los propios medios de comunicación.

Soria (citado en Montalvo, 2012) señala que los medios de comunicación han sido portadores de malas noticias e incluso “presa fácil de la estrategia propagandística de los propios grupos terroristas” (p.100). Hidalgo (2020) también ahonda en una idea similar ya que el periodista no es solo el principal canal de difusión de información terrorista, sino que también es un mecanismo estratégico.

Sobre la tarea del periodista durante la retransmisión de informaciones terroristas reflexiona Montalvo (2012) fundamentando su argumento en la idea de que un periodista no puede basarse únicamente en informar sobre el ataque, también es necesario que muestre interés en los Derechos Humanos que se han visto afectados, ofreciendo respeto y apoyo.

Una parte importante del relato televisivo le corresponde a los presentadores y reporteros, cara visible de las informaciones e “intermediarios entre el espectador y la actualidad, que diariamente cuenta la televisión” (RTVE, 2010). Ellos son los encargados de ofrecer

al público el resultado final de un trabajo colectivo entre todo el equipo que hace posible la información.

Para asumir esta responsabilidad, deben estar revestidos de la mayor credibilidad posible puesto que, para el espectador, el presentador es el principal responsable del relato informativo que transmite. Cuanto haga y diga, el modo en que lo haga y los elementos estéticos utilizados (incluyendo vestimenta, peinado, etc.) son factores esenciales en el relato (RTVE, 2010).

De hecho, RTVE concede dos funciones fundamentales a la presencia del periodista o conductor en pantalla: “La presencia en imagen del periodista debe añadir, ante todo, credibilidad al mensaje que se transmite. En segundo lugar, la presencia en imagen denota la capacidad de despliegue de los medios técnicos y humanos de TVE” (RTVE, 2010).

RTVE también puntualiza que la única protagonista en los espacios informativos es la noticia, debiéndose evitar que el presentador sea el centro de la información. “En ninguna circunstancia la actitud del presentador debe distraer la atención sobre el relato informativo” (2010).

El Manual de Estilo de RTVE hace especial hincapié en la labor del periodista como informador ante la cobertura en directo de noticias especiales:

“En lo que atañe al informador que se encuentra en el punto de directo, siempre será objetivo primordial mantener el rigor en el fondo y forma, en los contenidos y en la manera de trasladarlos al espectador. El ambiente o la atmósfera del evento no deberán afectar a la imparcialidad ni a la calidad del trabajo del informador de TVE, cuya única función es informar al espectador” (2010)

2.1.6. Conflictos éticos en el tratamiento de tragedias

El tratamiento informativo de las tragedias no es tarea fácil para los profesionales de la información. Requiere un esfuerzo considerable para conseguir ser correctos en el desempeño de su labor periodística. Ignorar las noticias sobre hechos desagradables de la vida humana no se plantea como posibilidad ya que, de hacerlo, los profesionales caerían en una distorsión de la realidad perdiendo así el objetivo de informar. (Molina, 2002).

Almenara (2016) afirma que una tragedia es una ocasión en la que la exigencia profesional para el periodista y el medio debe ser máxima. “En estos casos se produce una ruptura del pulso informativo diario, o de la agenda previsible del día, que obliga a atender una situación extrema y extraordinaria, en muchos casos sin equipos de redacción reforzados para cubrir el suceso” (p.188).

El número de noticias producidas durante una tragedia provoca la aceleración de los profesionales que corren el riesgo de cometer errores al no poder elaborar de forma calmada la información (Toledano y Ardèvol-Abreu, 2013). Pero, además, la intensidad informativa que genera una tragedia dificulta la labor de rendimiento de la web debido al aumento de tráfico y de visitas en los portales de información (Salaverría, 2016).

Los principales conflictos éticos en el tratamiento de tragedias surgen alrededor de la figura del periodista o comunicador. Portas señala algunos de los principales problemas deontológicos en este tipo de coberturas.

Los periodistas intentan descubrir lo que sea posible para aclarar todos los detalles de la noticia y a veces lo hacen guiados por algo más que la realidad del hecho o “el puro interés informativo” seleccionando situaciones de sufrimiento sin tener en cuenta que hay familias abatidas por la pérdida de seres queridos (2013, p.8).

Ante esta situación los medios de comunicación deben dar pruebas claras de contención y autorregulación a la hora de relacionarse con las víctimas envueltas en un episodio de sufrimiento físico o moral (Portas, 2013). El autor también señala otros aspectos éticos como la capacidad que debe tener el informador de no incluir en el discurso comentarios personales.

Quizás uno de los conflictos éticos que más debate provoca en la cobertura de tragedias en televisión corresponde a la emisión de imágenes de contenido sensible. “El límite ético sobre el uso de esas imágenes radica en saber si el hecho que causa el sufrimiento tiene valor en sí mismo como noticia” (Portas, 2013, p.9). Y el autor añade que lo peligroso de esta situación es que entra en juego la subjetividad de cada director de emisión que es quien decide sobre la emisión del contenido.

El trabajo de los medios en el lugar de la tragedia debe evitar lo que algunos autores denominan “segundo trauma” (Portas, 2013). Esta expresión se refiere al comportamiento de los periodistas a la hora de obtener información. Los profesionales de la comunicación que tras el suceso preguntan y entrevistan a supervivientes o familiares obligan a las víctimas a revivir el acontecimiento luctuoso. Si bien es cierto que los supervivientes son las personas más buscadas por los profesionales de la información, ya que ellos vivieron los hechos en primera persona, es necesario tener presente que el periodista “no puede aprovecharse de esa situación de superioridad anímica con respeto a alguien que se encuentra en estado de shock” (Portas, 2013, p.11).

También existen situaciones en las que son los propios supervivientes o familiares quienes buscan a los periodistas para expresar lo que sienten. En ese caso y siempre que su estado de salud no revista excesiva gravedad, pueden ofrecer un testimonio tranquilizador para sus seres queridos (Portas, 2013).

Precisamente sobre ese dolor y sufrimiento que transmiten los supervivientes, reflexionan Rodríguez y Odriozola (2012) en su investigación sobre catástrofes y periodismo:

Ejercer el periodismo en este tipo de situaciones extremas supone una responsabilidad compleja: los acontecimientos afectan y conmocionan a la sociedad a diferentes niveles hasta llegar a influir, en ocasiones, en el devenir de todo un país. Son hechos dramáticos, sensibles, que implican estados de shock además de circunstancias de urgencia, estrés y caos para todas las personas implicadas, incluido el periodista (p.23).

Algunos medios disponen de manuales internos donde se trazan las líneas maestras de actuación de sus profesionales ante acontecimientos en los que esté presente el dolor y el

sufrimiento. Algunos países también cuentan con códigos éticos específicos que explican cómo deben actuar los periodistas en estos casos tan singulares (Portas, 2013).

El texto de referencia es el manual de la UNESCO (2017) titulado *Terrorism and the media*, que establece un marco para la cobertura mediática de los ataques terroristas. La UNESCO propugna la realización de reportajes basado en hechos, independientes y libres de sensacionalismo y temor. El manual incluye, entre otras premisas, el equilibrio entre libertad, seguridad y responsabilidad; el manejo cuidadoso de figuras, imágenes y palabras; la seguridad de los periodistas; y las relaciones con las víctimas, las autoridades y los grupos terroristas.

2.1.7. Códigos éticos e internos de Atresmedia Corporación y RTVE en el tratamiento de informaciones terroristas

Los códigos de deontología periodística tratan de dar pautas sobre cuál debe ser el comportamiento de los profesionales en distintas situaciones. En el caso particular de la cobertura informativa de atentados terroristas conviene puntualizar cuáles son los principios fundamentales de actuación de los medios de comunicación que posteriormente se analizan: La 1 (RTVE) y Antena 3 (Atresmedia Corporación).

El Estatuto de información de Corporación de Radio Televisión Española (2006), que establece cuáles son los derechos y deberes de los profesionales de la información audiovisual de la Corporación RTVE habla sobre el terrorismo en sus Principios Deontológicos ofreciendo las siguientes pautas:

- Cuidar la utilización de imágenes especialmente sensibles evitando la crueldad y advirtiendo a los espectadores del contenido de las imágenes antes de su emisión.
- Evitar la utilización morbosa y fuera de contexto de este tipo de imágenes, siempre y cuando no implique la ocultación de los elementos esenciales de hechos noticiosos.

El Código Deontológico de los Servicios Informativos de Antena 3 (2012) no señala de manera específica cuestiones sobre terrorismo o sucesos semejantes, simplemente apela también al uso responsable de imágenes y términos:

El lenguaje y los recursos visuales que se utilizarán en las informaciones de Antena 3 Noticias serán cuidadosamente tratados y supervisados. Deben ser acordes con la información que se quiere transmitir sin que quepan expresiones o imágenes que, sin añadir información, puedan herir la sensibilidad de la audiencia. (p.1)

2.2. Géneros informativos en televisión: el directo.

2.2.1. Informar e interpretar en directo.

La primera retransmisión en directo en España se produjo el 1 de abril de 1959. En ella se emitió la inauguración de la basílica del Valle de los Caídos y el traslado hasta ella de los restos de José Antonio Primo de Rivera, fundador de la Falange Española (RTVE,

2017). Fue la primera retransmisión de gran envergadura para la cadena nacional. Desde entonces el directo ha sido uno de los géneros privilegiados en la información televisiva.

Las intervenciones en directo requieren de una gran capacidad de adaptación e improvisación, es por ello que los profesionales de televisión deben intentar ofrecer la actualización más inmediata de aquella noticia de la que van a hablar (RTVE, 2010)

Existen pocas referencias que expliquen cómo realizar adecuadamente una cobertura en directo. La explicación más detallada la encontramos en el Manual de Estilo de RTVE (2010) que incluye las siguientes recomendaciones:

- A la hora de realizar un directo no se permiten “ninguna inconveniencia como datos o frases incorrectas o movimientos bruscos o extraños” (p.1).
- Los profesionales desplazados al lugar de los hechos “deberán esforzarse por aportar elementos informativos audiovisuales que únicamente puedan ofrecerse desde ese lugar en ese momento” (p.1)
- El directo debe relatar lo más relevante y actual del suceso. Aun así, el periodista que se encuentre en el lugar de los hechos deberá contestar a las preguntas que desde el estudio el presentador realice.
- Es necesario evitar el efecto eco en las conexiones, de forma que “el contenido del directo no debe ser similar a lo dicho inmediatamente antes por el presentador o a lo que se dirá después, en el caso de que el directo preceda a una pieza referida a la noticia en cuestión” (p.1).
- Durante el directo hay varios factores incontrolables que puede dificultar la tarea del periodista, aun así “el informador y el resto del equipo debe familiarizarse con el escenario, conocer lo que le rodea y prever posibles incidencias” (p.1).
- Normalmente el directo no requiere movimientos de cámara, pero RTVE puntualiza que “las intervenciones en movimiento son aceptables sólo cuando la noticia y el escenario lo requieran y lo permitan. Deben evitarse los movimientos de cámara forzados” (p.1).
- Cualquier mínimo detalle debe cuidarse durante un directo, tal es así que RTVE (2010) señala varios aspectos sobre el micrófono o la vestimenta del periodista:

Debe elegirse en cada caso el micrófono idóneo. Habrá directos en los que resulte imprescindible disfrutar de libertad de movimientos y poder usar las manos para gesticular. No obstante, conviene no olvidar que el logotipo del micrófono refuerza la marca del informativo y de la cadena (p.1).

El atuendo y, en general, los elementos estéticos utilizados por el informador deben ser tenidos en cuenta con el fin de garantizar que el espectador fijará su atención en el relato informativo (p.1).

- Hay ocasiones en las que el informador desplazado debe realizar una entrevista en directo, RTVE (2010) ofrece una serie de recomendaciones para este tipo de situaciones:

La brevedad de este tipo de entrevistas obliga a reducir a lo estrictamente imprescindible las introducciones, presentaciones, saludos y agradecimientos. Las preguntas deben ser concisas, directas, y estar claramente expresadas. Como en toda entrevista, conviene formular una sola pregunta en cada intervención. El protagonismo corresponde al entrevistado y, por tanto, la puesta en escena debe centrarse en él y no en el entrevistador o presentador (p.1).

- Por último, RTVE (2010) recomienda evitar el uso de la primera persona que puede transmitir una sensación de protagonismo por parte del periodista y provocar así “que el espectador aprecie una vanidad impropia de un relato informativo. El informador de TVE no debe hacer gala de ningún protagonismo” (p.1).

2.2.2. Interpretación periodística en una cobertura en directo

El género de interpretación periodística es un modo de profundizar en la información. Su fin principal es relacionar la noticia con su contexto. Posee un sentido conjeturable y no se limita a dar cuenta de lo que sucede, ya que el periodista interpreta el sentido de los acontecimientos (Mejía, 2012).

La interpretación en una cobertura en directo también lleva implícita un mensaje informativo. “Los mensajes interpretativos son mensajes informativos dotados de cuantos elementos explicativos sean indispensables para aportar al receptor plural una valoración sobre hechos de actualidad” (Bezúnarrea, Del Hoyo y Martínez., 1998).

Los espectadores, inconscientes de las limitaciones de la interpretación simultánea e improvisada, tienden a esperar esa misma presentación y estilo del intérprete. Así, factores como la calidad de voz, el lenguaje coherente y fluido, una exposición dinámica y firme de la información, la inexistencia de silencios o vacilaciones son de gran importancia, para la fidelidad o integridad del mensaje original. Por lo tanto, para Molina (2002), los criterios de calidad de la interpretación en televisión, según sus usuarios y según los mismos intérpretes son parte importante del discurso e interpretación televisiva.

El autor Albert Chillón defendía la idea de que el periodista es un intérprete de la realidad:

En tiempos de posverdad cunde la mentira, y basta ver el caso Trump. Pero también las franjas intermedias –los engaños y autoengaños, por ejemplo– . Por eso se requiere que el ejercicio del periodismo esté a cargo de gente bien formada e informada, capaz de manejar adecuadamente el lenguaje y de interpretar lo mejor posible la realidad (2017, p.3)

Edo (2002) concede una gran importancia a la interpretación de los hechos una vez que se han ofrecido los datos fundamentales del suceso y reflexiona sobre la importancia de explicar los antecedentes y las consecuencias que el hecho pueda tener en un futuro más

o menos próximo. Afirma que es necesario e importante para la audiencia conocer la repercusión y el contexto de la información, no solo la rapidez y la información en el momento en el que se produce

2.2.3. Sensacionalismo: el espectáculo informativo en directo

La competencia entre las cadenas se ha incrementado en los últimos años, una situación que ha crecido debido a la oferta de múltiples canales en televisión y a la consiguiente fragmentación de las audiencias. Tanto canales generalistas como temáticos parecen haber aumentado la tensión por conseguir un mayor índice de audiencia que sus rivales directos en la parrilla. (Langer, 1998).

De esta forma, también la información se somete, en buena medida, a criterios de rentabilidad directa, análogos a los que rigen los contenidos ficticios. Como consecuencia, los programadores tratan de encontrar contenidos y formatos que hagan posible que los espacios informativos resulten competitivos en términos de audiencia, incluso en la franja de prime time (León, 2010, p.106).

El sensacionalismo informativo ha sido tradicionalmente un recurso eficaz para captar audiencia mediante la elección de temas y recursos narrativos que generan impacto en el receptor (León, 2010) pero lo cierto es que los límites del sensacionalismo son difusos y con frecuencia se intenta delimitar su territorio, mediante dicotomías entre términos como “información frente a entretenimiento, info-entretenimiento frente a edu-entretenimiento, interés humano frente a asuntos públicos, noticias ligeras frente a noticias duras, opinión frente a hecho” (Grabe y Zhou, 2001, p.24) .

Con la llegada de las televisiones privadas, Antena 3 y Telecinco en los años noventa, el espectáculo se hace un hueco entre los programas de las parrillas de televisión, incluso llegando a los informativos. Ambas cadenas privadas adoptaron un modelo diferente de comunicar noticias respecto a la cadena generalista de España, TVE (Viciana, 2018). “Sus informativos muestran una alta tendencia al espectáculo, entre otros motivos, por la elevada inclusión de noticias que tratan sobre accidentes, desastres, delincuencia y escándalos, así como por la forma de contar la información y presentar las imágenes” (Viciana, 2018, p.22).

Viciana (2018) señala que este afán por introducir el espectáculo en los informativos tiene como objetivo despertar la curiosidad en los telespectadores y se evidencia “como una estrategia más en la competición por la audiencia televisiva y por ello se incluye en las escaletas de los informativos televisivos” (Luzón y Ferrer, 2008, p.146).

Zurbano y Martínez también establecen el punto de partida de este espectáculo informativo en la competencia por los índices de audiencia entre los diferentes medios de comunicación:

La conversión de los medios de comunicación en empresas ha provocado la eclosión del sensacionalismo en los espacios informativos, que en ocasiones y dependiendo de los temas tratados, realizan un uso indebido de los recursos con el único y principal objetivo de alcanzar un mayor nivel de audiencia, incluso en las secciones más informativas (2011, p.1)

La siguiente investigación empírica tratará de analizar los dos informativos emitidos por La 1 y Antena 3 durante el 11-S para verificar si, efectivamente, los canales privados tienen más sensacionalismo que los públicos. Además indagará en cómo se organizó el informativo desde dentro mediante las entrevistas a diversos profesionales de la información que participaron de manera activa en la cobertura.

3. METODOLOGÍA

Para la elaboración del presente Trabajo Fin de Grado se ha utilizado una triangulación metodológica que incluye los métodos del análisis de contenido y la entrevista en profundidad, además de la revisión bibliográfica. En primer lugar, para la composición y creación del marco teórico y el contexto en el que se centra la investigación se realizó una revisión de libros y artículos académicos centrados en la relación entre medios de comunicación y terrorismo, y sobre el género del directo en televisión disponibles en las principales bases de datos (Google Scholar, Dialnet, Redalyc).

En una segunda fase se ha optado por el método del análisis de contenido comparativo de un corpus compuesto por los informativos especiales realizados el 11 de septiembre de 2001 a las 15:00 de las cadenas: Antena 3 y La 1 de TVE. Dichos informativos de noticias se extendieron en el tiempo ocupando gran parte de la parrilla televisiva de tarde. Bajo el objetivo de examinar y analizar en el tratamiento informativo y la cobertura en directo del 11-S, se diseñó una tabla de análisis compuesta por 29 variables y dividida en 5 bloques temáticos (Tabla 2).

La unidad de análisis seleccionada fue cada una de las piezas de los informativos, es decir el ítem informativo entendiendo por tal la pieza informativa diferenciada, sea cual sea su formato: presentación en estudio, video editado (VTR), colas, sumario o directo (Osés y Bermejo, 2013). Para la identificación de los diferentes formatos se ha tomado como referencia el estudio de Gómez Rubio, López Vidales y Torrico (2017) donde se detallan las características de cada uno de ellos¹.

El tiempo disponible de ambos informativos es dispar (Tabla 1), mientras que en el caso de Antena 3 se dispone del minutaje completo (3:58:15), en el informativo de TVE solo se cuenta con 52 minutos. Es por ello que el análisis comparativo entre ambas cadenas no pretende ser un análisis cuantitativo sino cualitativo analizando las características de los materiales que se emitieron en directo, cómo se organizaron las conexiones, qué materiales se fueron emitiendo y repitiendo, las fuentes especializadas que se utilizaron, entre otros aspectos.

¹ Siguiendo la caracterización planteada por Gómez Rubio, López Vidales y Torrico (2017) se atiende a los siguientes formatos: VTR, también conocido como vídeo editado previo a la emisión, consta de imágenes, sonido ambiente y locución en off. También puede contener totales, que son las declaraciones incluidas en el vídeo o simplemente recoger la opinión de la gente de la calle. A su vez, este formato admite el falso directo o in situ grabado por el periodista encargado de su realización. Las colas son las “unidades de emisión que consta de imágenes y sonido ambiente (...) locutadas en directo desde el plató por el presentador del informativo”. Las conexiones en directo se realizan desde el lugar de los hechos y pueden ser por teléfono o con la imagen del periodista en pantalla. Las conexiones en directo, las colas y los VTR, suele ir precedidos por una entradilla, también llamada introducción, que es la presentación de la noticia por parte del conductor del informativo desde el plató (Gómez Rubio, López y Torrico, 2017).

Tabla 1. Número de minutos analizados en ambas cadenas de televisión

	TVE/Minutos informativos	Antena 3/Minutos informativos
11/09/01	52:01	3:58:15

Fuente: Elaboración propia

La ficha de análisis de contenido (Tabla 2) de elaboración propia está dividida en seis bloques: información general de la pieza de análisis (duración, fecha y formato), imágenes empleadas, lenguaje utilizado y narración, recursos de espectacularización, fuentes informativas y un último bloque dedicado al formato en directo. A su vez, dentro de estas categorías se incluyen diversas variables con el fin de analizar cada detalle del tratamiento informativo y su cobertura en directo. La ficha se ha conformado teniendo en cuenta tanto las recomendaciones auspiciadas por el Consejo Audiovisual de Cataluña, como por el Colegio de Periodistas catalán en torno al género del directo y el tratamiento de hechos terroristas.

Además, es necesario puntualizar que no existe un bloque expresamente dedicado al tratamiento ético y deontológico de la información porque dicho aspecto es transversal y está presente en distintos apartados teniendo en cuenta las posibles vulneraciones de códigos deontológicos.

Tabla 2. Plantilla de análisis de contenido

BLOQUE 1. IDENTIFICACIÓN DE LA PIEZA	
Nombre de la cadena	Duración de la unidad de análisis
Tipo del formato	
BLOQUE 2. ANÁLISIS DE LA IMÁGENES EMPLEADAS	
	Sí/No
Imágenes de víctimas identificables	
Bucle o repetición de imágenes	
Imágenes de atentados previos	
Imágenes de planos detalles	
Imágenes y vídeos tomados por los propios ciudadanos	
Si la respuesta es sí, ¿están editadas?	
Si la respuesta es sí, ¿mencionan el autor?	
Se utiliza la técnica del videowall o videomosaico	
Se advierte de la dureza de las imágenes	
Descripción de las imágenes. ¿Qué muestran?	
Observaciones:	

BLOQUE 3. ANÁLISIS DEL LENGUAJE UTILIZADO		¿Cuáles?
Adjetivación de los hechos terroristas		
Forma de referirse al hecho terrorista y a sus autores		
Especulaciones sobre la autoría, motivación, consecuencias		
Juicios de valor del periodista / reportero		
Se hace referencia directa o indirecta a la presunción de inocencia de los terroristas		
Atribuyen el atentado terrorista a algún país, etnia o religión		
¿A quién o quiénes se atribuye la autoría?		
BLOQUE 4. ANÁLISIS DE LOS RECURSOS DE ESPECTACULARIZACIÓN		Sí/No
Zooms		
Música de fondo		
Repetición de fotografías o vídeos		
BLOQUE 5. ANÁLISIS DE LAS FUENTES INFORMATIVAS		¿Cuáles? Nombre y cargo
Fuentes expertas		
Fuentes oficiales		
Fuentes periodísticas		
¿Dichas fuentes son citadas?		
¿Dichas fuentes son entrevistadas en directo?		
¿Se trata de entrevistas grabadas?		
BLOQUE 6. ANÁLISIS DEL GÉNERO INFORMATIVO: EL DIRECTO		Sí/No
Los datos e ideas del periodista que se encuentre en directo están en consonancia con las preguntas formuladas desde el estudio		
El periodista que está en el lugar de los hechos realiza una descripción del escenario		
Los movimientos de cámara son controlados y lentos		
Se utiliza la primera persona para relatar el acontecimiento desde el lugar de los hechos		

Fuente: Elaboración propia recogiendo las Recomendaciones del CAC y el Colegio de Periodistas catalán.

Además, con el objetivo de indagar sobre cuál es la posición del comunicador ante una cobertura terrorista en directo, la presente investigación ha realizado entrevistas semiestructuradas a los siguientes periodistas o corresponsales (Tabla 3), que participaron de manera activa en RTVE o Antena 3 durante la cobertura de los atentados del 11 de septiembre de 2001.

Tabla 3. Profesionales de la información que han sido entrevistados

RTVE	ANTENA 3
Vicenç Sanclemente Corresponsal en Washington (RTVE) ²	Óscar Vázquez Editor
	Alfredo Boto Hervás Redactor
	María José Zamora Redactora

Fuente: Elaboración propia

Tal como señalan Blasco y Otero (2008) las entrevistas semiestructuradas cuentan con la ventaja de que, tanto la secuencia de las preguntas como su formulación, se puede modificar para cada sujeto entrevistado dotando al entrevistador de una mayor libertad “para profundizar en alguna idea que pueda ser relevante o realizando nuevas preguntas” (p.3)

Las entrevistas se han llevado a cabo por teléfono, videollamada y a través de sucesivos correos electrónicos para poder repreguntar y aclarar aspectos en función de las respuestas iniciales. El guion de la entrevista está dividido en 4 bloques temáticos que responden a las siguientes descripciones:

- 1 . Datos personales del entrevistado
2. Descripción del informativo del 11-S
3. Cuestiones deontológicas en el informativo del 11-S
4. Valoración personal de la cobertura del 11-S

El Anexo 1 recoge el cuestionario íntegro elaborado para la realización y desarrollo de las entrevistas. A modo de muestra se recogen aquí algunas de las cuestiones que guiaron la conversación:

- ¿Quién y cómo se decidió mantener en antena el informativo en vez de continuar con la programación?
- ¿Cuáles fueron las fuentes principales de información: agencias de noticias, otros medios de comunicación, corresponsal en EEUU, fuentes oficiales americanas, fuentes oficiales españolas....?
- ¿A qué dificultades principales tuvo que hacer frente la redacción: falta de fuentes, falta de imágenes, falta de datos, falta de declaraciones oficiales, otras?

² Dada la desproporción del número de entrevistados en La 1 con respecto a Antena 3 es necesario puntualizar que se realizaron los trámites para conseguir el testimonio de Ana Blanco, Rafael Díaz Arias o Almudena Ariza que resultaron infructuosos, al igual que otras opciones de Antena 3 como Matías Prats o Ernesto Sáenz de Buruaga.

- ¿Cuál diría, bajo su punto de vista, que fue el mayor acierto de la retransmisión y alguno de los errores que se cometieron?

4. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

Del análisis de contenido realizado y detallado en la metodología de la presente investigación se han obtenido los resultados que se exponen a continuación, extraídos de las tablas de análisis realizadas a las piezas informativas de la cobertura del 11-S en Antena 3 y La 1. De las 175 piezas analizadas, 38 corresponden al informativo de RTVE y 137 al de Antena 3.

4.1. Telediario (La 1 de TVE)

Para realizar el análisis de contenido del informativo de La 1 se han analizado 52:01 minutos de los cuales se han obtenido 38 piezas de análisis. La duración media de las piezas se establece en 52 segundos, siendo la pieza más larga de 01:20 y la más corta de 00:15.

Debido a que los hechos irrumpieron en el transcurso del informativo, no se contaba aún con vídeos editados. La conexión telefónica se eligió para poder desarrollar un directo a pesar de los escasos recursos. Es por ello que los formatos más utilizados son Colas/Conexión telefónica que hace referencia a la emisión de imágenes en directo y a la conexión telefónica con alguno de los corresponsales utilizados por RTVE. El resto de formatos analizados son VTR de repetición de imágenes y breves imágenes del presentador en pantalla.

4.1.1. Imágenes empleadas

El informativo en La 1 atiende a las recomendaciones señaladas por el Colegio de Periodistas de Cataluña (2016) en las que se sostiene que los medios de comunicación no deben difundir imágenes de las víctimas de un acto terrorista. RTVE, cumpliendo con las recomendaciones, no muestra ninguna imagen de víctimas identificables y no retransmite imágenes de atentados previos. En contra de lo establecido por el Colegio de Periodistas de Cataluña (2016) la televisión pública no informa a los espectadores de la dureza de las imágenes.

Uno de los recursos más utilizado en las coberturas de actos terroristas es el bucle o repetición de imágenes (Tabla 4), a pesar de que está expresamente contraindicado para “no generar un efecto barroco de violencia y caos en la audiencia” (Colegio de Periodistas de Cataluña, 2016, p.10). De las 38 piezas analizadas, el bucle o repetición de imágenes se ha registrado en 17 de ellas (44,73 %), de las cuales 16 (94,11%) han ido destinadas a mostrar las imágenes del impacto del segundo avión contra la segunda de las torres y tan solo una pieza (5,89%) a reproducir de nuevo las imágenes del desplome de la segunda torre.

Tabla 4. Número de piezas con bucle o repetición de imágenes

Piezas con bucle o repetición de imágenes	17 unidades (44,73%)
Impacto en la segunda torre	16 unidades (94,11%)
Desplome de la segunda torre	1 unidad (5,89%)

Fuente: Elaboración propia.

La utilización de planos detalle (Imagen 1) se centra en la emisión de imágenes en las que se aprecia el humo en la parte superior de las Torres Gemelas o en las imágenes que muestran el hueco que ha provocado el impacto del primer avión con la primera de las torres. Este recurso audiovisual ha sido utilizado en 3 piezas de las 38 analizadas.

Imagen 1. Ejemplos visuales de planos detalle



Fuente: RTVE (2001)

La técnica del *videowall* o video mosaico (Imagen 2), que consiste en la emisión de dos imágenes diferentes en una misma pantalla, se utiliza durante la cobertura informativa del 11-S en La 1 para mostrar las Torres Gemelas y el Pentágono ardiendo de manera simultánea. Este recurso es utilizado por la CNN y es RTVE quien lo retransmite a través de su emisión. También se utiliza la doble ventana para mostrar la llegada en avión del Presidente de los Estados Unidos, George Bush, a Nueva York y de manera simultánea el Pentágono ardiendo.

Imagen 2. Ejemplos de *videowall*



Fuente: RTVE (2001)

Las imágenes y vídeos grabados por los usuarios se emiten a través de las agencias de Estados Unidos, que son quienes proporcionan a los distintos medios este tipo de vídeos. Durante el análisis del informativo de La 1 solo se ha registrado una pieza, en formato VTR, que recoge el vídeo de un usuario. Respecto a la presencia de la presentadora en cámara, cabe destacar que Ana Blanco solo aparece en dos ocasiones en pantalla y por un periodo de tiempo muy corto.

Durante los 52:01 minutos analizados las imágenes emitidas responden a las Torres Gemelas ardiendo, el impacto del segundo avión contra la segunda torre, la comparecencia de George Bush desde Florida, el Pentágono ardiendo y algunas imágenes muy breves de los cuerpos de seguridad y de emergencias alrededor del Pentágono.

4.1.2. Lenguaje utilizado / narración

Chillón (2017) señalaba que el lenguaje debe ser manejado por el periodista de manera adecuada y que se debe interpretar la realidad lo más fielmente posible a los hechos confirmados. La 1 se refiere a los hechos de diversas maneras y siempre atendiendo a la información contrastada hasta el momento. Es por ello que la denominación de los hechos (Tabla 5) se va modificando a medida que la información confirmada avanza.

Tabla 5. Formas de referirse a los hechos (cronológicamente)

Incendio (01:13)
Accidente (02:05)
Explosión (05:18)
Choque (06:22)
Ataque (09:34)
Atentado terrorista (19:58)
Atentado suicida (21:03)
Acción suicida palestina (44:51)

Fuente: Elaboración propia.

Al comienzo del informativo la forma de referirse a los hechos es como un “incendio” en la Torres Gemelas de Nueva York, minutos más tarde la hipótesis de “accidente” cobra fuerza. Es entonces y a partir del impacto del segundo avión contra la segunda de las torres cuando los términos “explosión” y “choque” sustituyen a los anteriores. Finalmente y tras la comparecencia de George Bush quien define los hechos como atentados terroristas, La 1 comienza a utilizar tanto esa denominación como “atentados suicidas”.

Las principales especulaciones registradas durante el análisis de contenido responden a la dificultad de confirmar informaciones durante el inicio del informativo. El primero de los debates es sobre si lo que había impactado contra la primera torre era un avión o una avioneta. Después se realizan otras especulaciones sobre el número de muertos y de heridos y sobre Osama Bin Laden, posible instigador del atentado, nombrado por Vicenç Sanclemente, corresponsal de RTVE en Washington. Otra de las especulaciones registradas es que el derrumbe de la segunda torre podría haber sido ocasionado por una nueva explosión y no por el impacto del avión.

Los juicios de valor son mínimos y quizás justificables debido a la magnitud de los hechos. Adjetivos como “insólito”, “inesperado” o “impresionante” y expresiones como

“atmósfera de angustia”, “situaciones de pánico” o “alcance tremendo” son algunos ejemplos de las expresiones que La 1 utilizó durante la retransmisión del 11-S.

De forma indirecta se atribuye la autoría a países como Siria, Líbano, Israel o Arabia Saudí. También se menciona al país de Yemen y a la violencia de Oriente Próximo y se hace referencia a la religión musulmana afirmando que “los musulmanes han sido invitados a atentar contra civiles”. Tras la confirmación de la televisión de Abu Dabi, RTVE afirma que el Frente Democrático para la liberación de Palestina ha reivindicado los actos terroristas.

El Colegio de Periodistas de Cataluña junto con el Consejo Audiovisual (2016) señalan que se debe preservar en todo momento la presunción de inocencia y se deben evitar las especulaciones sobre la autoría del acto terrorista. RTVE no cumple dicha recomendación puesto que en ningún momento se hace referencia directa o indirecta a la presunción de inocencia de los autores de atentado. También es necesario señalar la irresponsabilidad al especular con la posibilidad de que todos los musulmanes sean potenciales terroristas, al indicar que habían sido invitados a atentar contra civiles occidentales.

4.1.3. Utilización de recursos de espectacularización

El Colegio de Periodista de Cataluña (2016) establece que debe evitarse el uso de efectos audiovisuales, que restan rigor a la narración de los hechos y la dotan de emocionalidad y visceralidad, tales como el zoom, los efectos de sonido o similares. RTVE solo utiliza el zoom para ofrecer planos detalle del humo de las torres o del hueco generado por el impacto del primer avión sobre la primera torre.

En ningún momento se utilizan otros recursos de espectacularización como la música de fondo o algún tipo de efecto sonoro. La repetición de imágenes o fotografías se utiliza en 17 piezas de las 38 analizadas. Esas repeticiones se centran en el impacto del segundo avión contra la segunda torre y en una ocasión ofrecen el desplome de la segunda torre.

4.1.4. Fuentes informativas

La utilización de fuentes informativas (Tabla 6) durante la cobertura en directo de un acto terrorista es clave para el desarrollo de esta. RTVE se centra en las fuentes periodísticas a través del contacto directo con sus corresponsales en Nueva York, Washington y Jerusalén para tratar de informar desde el lugar de los hechos y ofrecer al espectador información veraz y contrastada.

Las fuentes oficiales juegan un papel fundamental en la cobertura de un acto terrorista puesto que son ellas quienes deben confirmar los datos. En este caso concreto, La 1 recurre a las fuerzas del orden y al Departamento de Defensa de EEUU para ir confirmando poco a poco cómo han ocurrido los hechos y detalles sobre los atentados. Además, emite en directo el mensaje que el presidente George Bush lanza a la nación desde Florida, donde se encontraba realizando una visita a una escuela.

Llama la atención que RTVE no utilice ninguna fuente experta, un aspecto que se justifica por la inmediatez de los actos que ocurrían pocos minutos antes de dar comienzo el informativo. Además, es necesario apuntar que solo se han analizado los primeros 51

minutos de emisión de este informativo, por lo que las fuentes expertas llegarían más tarde, según avanzase el programa.

Tabla 6. Fuentes informativas utilizadas por RTVE

Fuentes oficiales	Fuentes expertas
<p>George Bush Presidente de Estados Unidos</p> <p>Fuerzas del orden de EEUU Departamento de Defensa de EEUU</p>	
Fuentes periodísticas	Fuentes propias
<p>José Antonio Pérez Piñar Corresponsal en Nueva York</p> <p>Vicenç Sanclemente Corresponsal en Washington</p> <p>Ángela Rodicio Corresponsal en Jerusalén</p> <p>----- ----</p> <p>CNN / ABC Canales de televisión estadounidenses</p> <p>Televisión de Abu Dabi</p>	<p>Carlos Galtier Testigo desde Nueva York</p>

Fuente: Elaboración propia.

RTVE cumple con la recomendación del Colegio de Periodistas de Cataluña de citar las fuentes utilizadas en todo momento bien a través de rótulos con el nombre y el cargo que desempeña la persona o bien mediante la voz de Ana Blanco que da paso e introduce a la fuente.

Cabe señalar que las fuentes oficiales no son entrevistadas en directo sino que se utilizan y son citadas para confirmar detalles sobre el acontecimiento. Por ejemplo, se cita a las fuerzas del orden de EEUU cuando Ana Blanco afirma que se ha establecido un cordón de seguridad alrededor de las Torres Gemelas de Nueva York. Sin embargo, todas las fuentes periodísticas y personales son entrevistadas en directo a excepción de las fuentes periodísticas: CNN y ABC que son citadas y utilizadas para reproducir imágenes que las propias cadenas estadounidenses están emitiendo en directo. La Televisión de Abu Dabi es mencionada por Ángela Rodicio, corresponsal de RTVE en Jerusalén, para confirmar que la autoría de los atentados ha sido reivindicada por el Frente Democrático para la Liberación de Palestina según un documento ofrecido por dicho canal de televisión árabe.

4.1.5. Género informativo: el directo

Todas las conexiones se llevan a cabo por teléfono debido a la dificultad técnica de realizar un directo con imagen, dado que por entonces exigía una conexión vía satélite. En dichas conexiones telefónicas se establece una consonancia con las preguntas formuladas desde el estudio y los datos e ideas del periodista que se encuentra en directo.

Además, en todas las conexiones telefónicas los corresponsales o incluso el testigo desde Nueva York, Carlos Galtier, realizan una descripción del lugar donde están.

A excepción de las intervenciones de Carlos Galtier que sí son narradas en primera persona, en el resto de intervenciones no se utiliza la primera persona para relatar el acontecimiento desde el lugar de los hechos, ateniéndose así a la recomendación de la cadena pública que considera que el periodista no debe acaparar ningún tipo de protagonismo.

4.2. Noticias (Antena 3)

El análisis de contenido llevado a cabo en el informativo de Antena 3, comprende un tiempo total de 03:58:15 del cual se han obtenido 137 piezas de estudio. La duración media de las piezas es de 2:02 minutos, siendo la pieza más larga de 08:36 minutos y la más corta de 38 segundos.

Debido a que los hechos no estaban previstos en el informativo, no se emiten apenas vídeos editados. Además, los directos a los que se recurre son conexiones telefónicas debido a la imposibilidad de emitir imágenes del periodista o corresponsal a través de satélite. Por ello los formatos más utilizados son Colas/Conexión telefónica que hace referencia a la emisión de imágenes en directo, proporcionadas en mayor parte por agencias internacionales, y a la conexión telefónica con alguno de los corresponsales, expertos o testigos contactados por Antena 3. El resto de formatos analizados son VTR de repetición de imágenes, breves imágenes del presentador en pantalla y algún video editado a partir de la tercera hora de emisión.

4.2.1. Imágenes empleadas

El informativo del 11 de septiembre de 2001 en Antena 3 no atiende con exactitud a las recomendaciones señaladas por el Colegio de Periodistas de Cataluña (2016) en las que se sostiene que los medios de comunicación no deben difundir imágenes de las víctimas de un acto terrorista. La cadena de televisión privada emite varias imágenes de personas heridas (Imagen 3) que no atienden a dicha recomendación.

Imagen 3. Personas heridas durante el informativo de Antena 3

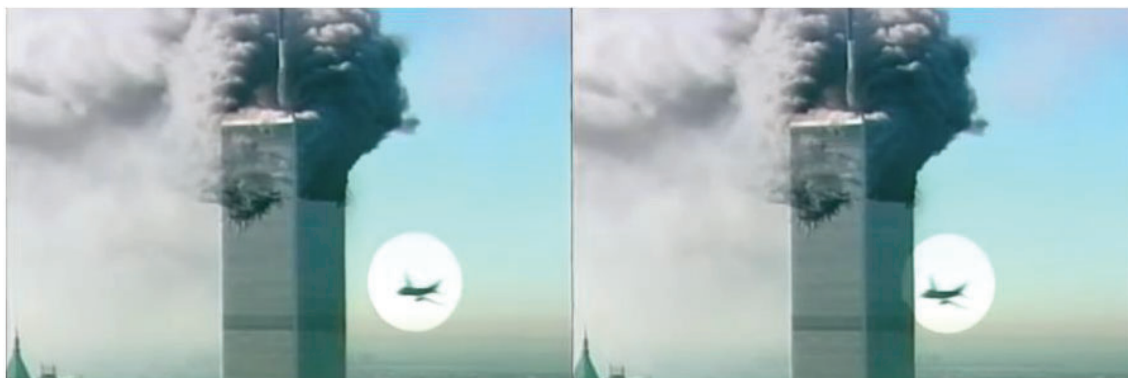


Fuente: Antena 3 (2001)

En contra de lo establecido por el Colegio de Periodistas de Cataluña (2016), Antena 3 no avisa a los espectadores de la dureza de las imágenes. Además, el recurso más utilizado por Antena 3 durante coberturas de los actos terroristas del 11-S es el bucle o repetición de imágenes, a pesar de que está expresamente contraindicado.

De las 137 piezas analizadas, el bucle o repetición de imágenes se ha registrado en 107 de ellas (78,10 %), de las cuales 57 (53,27%) han ido destinadas a mostrar las imágenes del impacto del segundo avión contra la segunda de las torres, 43 piezas (40,18 %) a reproducir las imágenes del desplome de las Torres Gemelas y la nube de humo y escombros que inundó Manhattan, y 7 piezas (6,55%) destinadas a la repetición de otras imágenes como por ejemplo la llegada del primer avión antes de impactar contra la primera Torre o imágenes de las Torres Gemelas antes del impacto del segundo avión. En varias ocasiones, Antena 3 ofrece las imágenes del impacto del segundo avión contra la segunda torre a cámara lenta (Imagen 4) y con fotogramas congelados.

Imagen 4. Repetición del impacto del segundo avión a cámara lenta



Fuente: Antena 3 (2001)

La utilización de planos detalle se centra principalmente en imágenes en las que se aprecia el humo saliendo por las ventanas. Este recurso es utilizado en muy pocas ocasiones por la televisión privada. Sin embargo, la técnica de *videowall* o video mosaico, que consiste en la emisión de dos imágenes diferentes en una misma pantalla, sí es empleado por Antena 3, como técnica de creación propia, y utilizada por la CNN, cuyas imágenes son reproducidas en la televisión privada. (Imagen 5)

Imagen 5. Ejemplo de *videowall*



A la izquierda el utilizado por CNN y emitido por Antena 3 y a la derecha el creado por la televisión privada. Fuente: Antena 3 (2001).

Durante el análisis del informativo de Antena 3 no se registra ninguna pieza que recoja vídeos proporcionados por los usuarios. Respecto a la presencia del presentador en pantalla, cabe destacar que Matías Prats solo aparece en tres ocasiones en pantalla y por un periodo de tiempo muy corto. La primera de ellas al inicio del informativo, la segunda justo antes del impacto del avión contra el Pentágono y la última al finalizar el informativo junto con Ernesto Sáenz de Buruaga y Jesús Hermida (Imagen 6), que se incorporan a la narración a partir de la segunda hora de informativo. Es necesario señalar que, tal y como se aprecia en la imagen 6, cuando Hermida entra en plató se habilita una ventana para poder ver su imagen algo que no ocurre cuando Sáenz de Buruaga pasa a formar parte de la narración junto a Prats.

Imagen 6. Matías Prats, Ernesto Sáenz de Buruaga y Jesús Hermida en pantalla.



Fuente: Elaboración propia a partir de Antena 3 (2001).

La mayoría de conexiones con los corresponsales se establece mediante vía telefónica pero, al final del informativo de Antena 3, hay dos directos con imagen. Uno de ellos corresponde al corresponsal Henrique Cymerman desde Tel Aviv y otro a una reportera que informa desde la Embajada de Estados Unidos en Madrid (Imagen 7).

Imagen 7. Conexiones en directo con imagen



Fuente: Antena 3 (2001).

4.2.2. Lenguaje utilizado / Narración

Veres (2006) afirmaba que el lenguaje informativo en el tratamiento de noticias y sucesos sobre terrorismo va ligado al miedo que encierra un riesgo ya que se convierte en una perfecta arma de propaganda de quien desee imponer sus ideas y concepción del mundo mediante la verdad absoluta. Antena 3 utiliza diferentes maneras de referirse a los hechos, aunque no siempre atendiendo a la recomendación de contrastar información para

adjetivar el acontecimiento ofrecida por el Colegio de Periodistas (2016). Tanto la denominación de los hechos como su adjetivación se modifican (Tabla 7) a medida que la información avanza y los sucesos se desarrollan.

Tabla 7. Forma de referirse a los hechos en el informativo de A3 (cronológicamente)

Accidente (00:03:20)
Acto terrorista (00:03:23)
Explosión (00:04:48)
Choque / Impacto / Colisión (00:05:12)
Acto voluntario (00:05:33)
Acto kamikaze (00:23:13)
Ataque suicida (00:48:49)
Atentado terrorista (00:49:03)
Atentado integrista (01:09:28)
Acto criminal (01:42:11)
Espiral de violencia terrorista (02:24:43)
Tragedia (03:10:52)

Fuente: Elaboración propia

Matías Prats comienza la narración afirmando que “al parecer una avioneta acaba de estrellarse contra las conocidas Torres Gemelas” y rápidamente inicia una conexión telefónica con Ricardo Ortega, corresponsal en Nueva York. En poco más de tres minutos la forma de referirse a los hechos varía entre “accidente”, “acto terrorista”, “explosión”, “choque” y “acto voluntario”. Aunque sorprende la rapidez con la que se modifica la calificación de los hechos, lo cierto es que durante la primera media hora del informativo todo es confuso y tanto Matías Prats como Ricardo Ortega se limitan a interpretar las imágenes que ven. A partir de la primera hora de informativo, con el impacto al Pentágono y varios aviones secuestrados sobrevolando el país, los hechos cobran una mayor significancia y se refieren a ellos como “atentado terrorista”, “atentado integrista”, “acto criminal”...

Es necesario hacer hincapié en el minuto 00:03:23 cuando Ricardo Ortega define los hechos como “acto terrorista” sin que el segundo avión hubiera impactado aún con la segunda de las torres. Un mero ejercicio de interpretación, cargado de especulación, que resultó ser cierto tras el segundo impacto y la confirmación en la comparecencia del presidente George Bush.

La adjetivación de los hechos es amplia y muy diversa desde “atentado terrorista a gran escala” hasta “hecho apocalíptico”. Los presentadores, Ernesto Sáenz de Buruaga y Jesús Hermida, que se incorporan junto a Matías Prats utilizan adjetivos como “atentado terrorista sin precedentes”, “ataque a gran escala”, “asesinato en masa a través de atentados terroristas”, “ataque perfectamente organizado” o “acto criminal abominable” que se alejan de la información, fruto de la conmoción y la estupefacción que experimentan en el momento en el que ocurren los hechos.

Durante el informativo de Antena 3, se registran numerosas especulaciones que responden a la dificultad de confirmar informaciones y recurrir a la interpretación. Dichas especulaciones se pueden agrupar en diferentes bloques: sobre el avión, helicóptero o avioneta que impacta contra las Torres Gemelas, sobre el número de muertos y heridos,

sobre los aviones secuestrados que están sobrevolando el país y sobre el grupo o la organización que ha podido realizar los actos.

Los juicios de valor utilizados son diversos, comunes y quizás justificables debido a la magnitud de los hechos y su narración. El ya conocido “¡Santo Dios!” que pronuncia Matías tras la conocida frase “¡la otra torre Ricardo, la otra torre!” o la primera intervención de Jesús Hermida en la que afirma:

Esto es la guerra. Contra quién y cómo no lo sé, pero es la guerra. Podría definirse como un apocalipsis porque el siglo XXI ya tiene ese día marcado en el que preguntaremos ¿Dónde estabas tú cuando pasó lo de los aviones en Estados Unidos? George Bush va a declarar la guerra a alguien y la respuesta va a ser histórica (Jesús Hermida, 2001)

Hay otras expresiones que también pueden ser identificadas como juicios de valor. Por ejemplo, la palabra “ratonera” refiriéndose a las Torres Gemelas, o las expresiones “ha cundido el pánico” y “el caos y el miedo se han apoderado del país” confirma algunos ejemplos de juicios de valor emitidos en los informativos de aquel 11 de septiembre de 2001 en Antena 3.

La atribución de la autoría es cuestionada en directo con preguntas como “¿Qué grupo terrorista tiene detrás un respaldo tan grande como para hacer esto?” o “¿Qué organización ha podido saltarse todos los mecanismos de seguridad de Estados Unidos?”. Sin embargo, durante las especulaciones sobre quién o quiénes han podido ser los autores aparecen países como Israel o Siria. No es hasta pasada una hora cuando se menciona el nombre de Osama Bin Laden y se atribuye el atentado al Frente Democrático para la liberación de Palestina. Antena 3 también imputa la autoría a grupos con raíces fundamentalistas islámicas.

El Colegio de Periodistas de Cataluña (2016) afirma que la preservación de la inocencia debe estar presente en todo momento y se deben evitar las especulaciones sobre la autoría del acto terrorista. Antena 3 no cumple con la recomendación ya que no se registra ningún tipo de afirmación que referencie la presunción de inocencia de los autores del atentado.

4.2.3. Utilización de recursos de espectacularización

Antena 3 no utiliza efectos audiovisuales que restan rigor a la narración de los hechos y la dotan de emocionalidad y visceralidad, tales como el zoom, los efectos de sonido o similares. La televisión privada solo utiliza el zoom para ofrecer planos detalle del humo de las torres, de manera muy breve.

En ningún momento se utilizan otros recursos de espectacularización como la música de fondo o algún tipo de efecto sonoro. La repetición de imágenes o fotografías se utiliza en 107 piezas de las 137 analizadas.

4.2.4. Fuentes informativas

Durante la cobertura de los atentados terroristas del 11-S, Antena 3 utiliza más de una veintena de fuentes (entre oficiales, expertas, periodísticas y propias). Si bien es cierto que la mayoría de fuentes empleadas son oficiales, para confirmar informaciones, y

periodísticas, para acercar al espectador qué ocurre en el lugar de los hechos. El informativo de Antena 3 también registra fuentes propias (testigos que vivieron el suceso en primera persona) y fuentes expertas que dotan a la narración de una veracidad mayor.

El Colegio de Periodistas de Cataluña (2016) recoge que los profesionales de la información requieren de precisión y confirmación de fuentes oficiales para transmitir información. Antena 3 utiliza nueve fuentes oficiales (Tabla 8) que confirman informaciones, bien por conexión telefónica o a través de las agencias de noticias que citan a las fuentes oficiales.

Tabla 8. Fuentes oficiales empleadas en el informativo de Antena 3

George Bush – Presidente de los Estados Unidos
FBI – Buró Federal de Investigaciones
Departamento de Estado de los Estados Unidos
Juan María Gutiérrez – Responsable de la Embajada de EEUU en Madrid
Mariano Rajoy - Vicepresidente primero del Gobierno de España
Fernando Díez Moreno - Ministro de Defensa
José Luís Rodríguez Zapatero - Secretario general del PSOE
José María Aznar – Presidente del Gobierno de España (1996-2004)
Alberto García – Consejero de la Embajada de España en EEUU
Yasar Arafat – Presidente de la Organización para la liberación de Palestina
OTAN - Organización del Tratado del Atlántico Norte
Rudy Giuliani – Alcalde de Nueva York

Fuente: Elaboración propia.

A excepción de Mariano Rajoy, José Luís Rodríguez Zapatero y José María Aznar que aparecen en pantalla durante las comparecencias en las que mandan sus condolencias a Estados Unidos, y de George Bush, quien también aparece en directo en el informativo durante el mensaje a la nación lanzado desde Florida, el resto de fuentes oficiales son citadas por las agencias internacionales y retransmitidas en directo por Matías Prats o Ernesto Sáenz de Buruaga.

Antena 3 introduce a fuentes expertas durante la narración de los acontecimientos. Estas fuentes forman parte del informativo mediante conexión telefónica. Verdú³, copiloto de la aerolínea Iberia, es el primer experto en aportar información sobre qué tipo de avión impacta contra la segunda torre. También especula, junto con Matías, a qué velocidad podría ir el avión y si llevaba o no pasajeros a bordo. Daría Valcárcel, director de la revista *Exterior*, puntualiza varios aspectos relacionados con la política internacional y Roberto Mesa, experto en política internacional, señala que “las consecuencias serán transcendentales aunque la realidad no es analizable”.

Las fuentes periodísticas, al igual que las oficiales, son las más utilizadas en el informativo de Antena 3. La televisión privada recoge las primeras impresiones en las principales capitales europeas y en Israel a través de una ronda de corresponsales (Tabla 9) que ofrecen las reacciones de los principales líderes políticos y una breve crónica de cómo se está viviendo en el país el suceso.

³ Únicamente se mencionó su apellido.

Tabla 9. Corresponsales utilizados por Antena 3

Emilio Sanz – Corresponsal en Moscú
Mónica Prado – Corresponsal en Bruselas
Henrique Cymerman – Corresponsal en Tel Aviv
José Ángel Abad – Corresponsal en Londres
Toni Baena – Corresponsal en Los Ángeles
Ricardo Ortega – Corresponsal en Washington

Fuente: Elaboración propia

Debido a la irrupción de los hechos todas las intervenciones de los corresponsales se llevaron a cabo mediante conexión telefónica. Cabe señalar que Antena 3 utiliza a la comentarista de CNN, Kate Snow, como parte de las fuentes periodísticas para contextualizar los hechos. Dichas intervenciones son dobladas al español en directo.

Además, durante el informativo, se citan otras fuentes periodísticas como la CNN y ABC para la retransmisión de imágenes en directo o en diferido (repetición en bucle de imágenes como el impacto del segundo avión contra la segunda torre o el desplome de las Torres Gemelas), o Europa Press y *El Mundo*, para ofrecer nuevas informaciones como, por ejemplo, el aforo de las Torres Gemelas ofrecida por el diario español.

Antena 3 cumple con la recomendación del Colegio de Periodistas de Cataluña (2016) de citar a las fuentes utilizadas en todo momento ya sea a través de rótulos con el nombre y el cargo que desempeña la persona que está en conexión telefónica (Imagen 8) o mediante la introducción del presentador Matías Prats antes de dar comienzo con la llamada telefónica mencionando a la fuente.

Imagen 8. Rotulo de conexión telefónica con el corresponsal Ricardo Ortega



Fuente: Antena 3 (2001).

4.2.5. Género informativo: el directo

Las conexiones realizadas por el informativo de Antena 3 se producen por teléfono debido a la dificultad técnica de realizar un directo con imagen, dado que por aquel entonces exigía una conexión vía satélite. En todas las conexiones telefónicas se establece una consonancia con las preguntas formuladas desde el estudio y los datos e ideas del periodista que se encuentra en directo. Además, en todas las conexiones telefónicas los corresponsales, testigos y expertos realizan una descripción del lugar donde están y de cómo han presenciado los impactos contra las Torres Gemelas, en el caso de los testigos.

A excepción de las intervenciones de los corresponsales Ricardo Ortega, desde Nueva York, y Henrique Cymerman, desde Tel Aviv, y los expertos y testigos, que sí que son narradas en primera persona, en el resto de intervenciones no se utiliza la primera persona para relatar el acontecimiento desde el lugar de los hechos, atendiendo así a la recomendación de RTVE (2010) que considera que el periodista que narra el acontecimiento no debe acaparar el centro de la información.

4.3. Análisis comparativo de La 1 y Antena 3

La base de este trabajo es la realización de un análisis comparativo sobre el tratamiento informativo durante el informativo del 11 de septiembre de 2001 en La 1 y Antena 3. Como bien se señala en la metodología de la presente investigación el tiempo disponible de ambos informativos es dispar. Es por ello que el análisis comparativo entre ambas cadenas no pretende ser un análisis cuantitativo sino cualitativo analizando las características de los materiales que se emitieron en directo, las imágenes empleadas, el lenguaje utilizado, los recursos de espectacularización y los diferentes tipos de fuentes a los que recurren ambas cadenas, entre otras variables.

4.3.1. Imágenes empleadas

La simultaneidad del atentado con la emisión del informativo, así como la imposibilidad de obtener imágenes propias por parte de los corresponsales en Nueva York (José Antonio Pérez Piñar en el caso de La 1 y Ricardo Ortega en el caso de Antena 3), provocaron la escasez de recursos visuales y por tanto una gran dependencia de las imágenes que estaban emitiendo las cadenas norteamericanas. Eso podría explicar el grado de repetición de imágenes, pero también la ausencia de imágenes de víctimas, dado que no se suelen mostrar en las televisiones de EEUU. Sin embargo, tres años más tarde, en los atentados de Atocha en Madrid, varios medios fueron criticados por mostrar planos explícitos de las víctimas.

La imágenes empleadas por ambas cadenas, pública y privada, presentan las siguientes diferencias durante la emisión de imágenes en el informativo del 11 de septiembre de 2001:

Ambas televisiones, en contra de lo establecido por el Colegio de Periodistas de Cataluña (2016) no informan a los espectadores sobre la dureza de las imágenes que emiten. Sin embargo, La 1 sí cumple con la recomendación de no mostrar imágenes de víctimas identificables, algo que Antena 3 no cumple ya que ofrece imágenes donde se identifica a heridos (cuerpos de seguridad y bomberos).

El bucle y repetición de imágenes (Tabla 10) es el recurso más utilizado por ambas televisiones durante el informativo pese a que está desaconsejado por el Colegio.

Tabla 10. Piezas con bucle / repetición de imágenes

LA 1	Nº repeticiones	ANTENA 3	Nº repeticiones
Impacto contra la segunda torre	16	Impacto contra la segunda torre	57
Desplome de las Torres Gemelas	1	Desplome de las Torres Gemelas	43
Total repeticiones	17	Otras imágenes	7
		Total repeticiones	137
TOTAL DE PIEZAS CON BUCLE / REPETICIÓN DE IMÁGENES			154

Fuente: Elaboración propia

En relación al recurso de planos detalle cabe destacar que La 1 utiliza este recurso el doble de veces que Antena 3, que solo se registra en dos ocasiones. Este recurso se utiliza para ofrecer imágenes del humo que sale de las ventanas de las torres, principalmente. Además, ambas cadenas utilizan el recurso de videowall. La 1 a través de la cadena norteamericana, CNN, y Antena 3 a través de dicho canal y mediante imágenes propias.

La imagen del presentador en pantalla es utilizada en dos ocasiones por La 1 y en tres por Antena 3. Algo en lo que ambas cadenas no presentan diferencias sustanciales es en la descripción de las imágenes emitidas debido a que ambas contaban con imágenes de las mismas agencias internacionales y únicamente se diferencian en las imágenes propias desde la corresponsalía de cada uno de los medios.

4.3.2. Lenguaje utilizado / Narración

La forma de referirse a los hechos se modifica a medida que la información avanza en ambas cadenas. De tal manera se establece similitudes y coincidencias en la manera de describir los acontecimientos (Tabla 11), respaldado también por la simultaneidad de la narración en ambos medios de comunicación.

Tabla 11. Comparación cronológica de las formas de referirse a los hechos en La 1 y Antena 3.

LA 1	ANTENA 3
Accidente (02:05)	Accidente (00:03:20)
	Acto terrorista (00:03:23)
Explosión (05:18)	Explosión (00:04:48)
Choque (06:22)	Choque / Impacto / Colisión (00:05:12)
Atentado terrorista (19:58)	Ataque suicida (00:48:49)
Atentado suicida (21:03)	Atentado terrorista (00:49:03)

Fuente: Elaboración propia.

Ambas cadenas coinciden en la descripción de los hechos como “accidente”, “explosión” y “choque” en prácticamente los mismos minutos de emisión debido a las confirmaciones de información que se producían por parte de las agencias internacionales de manera simultánea. Cabe destacar una diferencia significativa respecto al momento en el que las cadenas comienzan a definir los acontecimientos como “atentado / acto terrorista”. En el

caso de Antena 3 es en el minuto 00:03:23 cuando Ricardo Ortega, corresponsal en Nueva York, define lo ocurrido como un acto terrorista y no es hasta el minuto 00:49:03 cuando se pronuncia la expresión “ataentado terrorista”. Sin embargo, La 1 no menciona la expresión “acto terrorista” hasta el minuto 19:58. La forma de referirse a los hechos como “ataentado suicida” se produce antes en La 1 que en Antena 3.

En ambos informativos se registran especulaciones comunes (Tabla 12) debido a la dificultad de obtener informaci3n confirmada y contrastada y a la necesidad de interpretaci3n de las im3genes.

Tabla 12. Especulaciones comunes en La 1 y Antena 3

Especulaciones sobre si lo que ha impactado contra la segunda torre era una avi3n, una avioneta o un helic3ptero y si llevaba o no pasajeros o explosivos a bordo.
Especulaciones relacionadas con el n3mero de muertos o heridos.
Especulaciones sobre la posible autoría de grupos u organizaciones terroristas.
Especulaciones sobre si el derrumbe de las Torre Gemelas es debido a una nueva explosi3n.

Fuente: Elaboraci3n propia

Adem3s, La 1 especula con la posible autoría de Osama Bin Laden mucho antes de que la informaci3n comenzara a coger fuerza entre las agencias internacionales. Esta teoría es impulsada por Vicenç Sanclemente, corresponsal en Washington de RTVE. Antena 3 tambi3n especula con los posibles aviones secuestrados que sobrevuelan el país.

Los juicios de valor de los profesionales de la informaci3n forman parte justificada del asombro y la incredulidad al ver las im3genes, narrarlas e interpretarlas en directo. Expresiones como “ins3lito” o “atm3sfera de angustia” en boca de Ana Blanco, o “Santo Dios” y “caos” en palabras de Matías Prats son fruto del impacto que provocaron las im3genes en los presentadores de ambos informativos al igual que ocurri3 con los espectadores que observaban lo ocurrido a trav3s de la televisi3n.

En ninguno de los informativos analizados se hace referencia directa o indirecta a la presunci3n de inocencia de los autores en contra de la recomendaci3n del Colegio de Periodista de Cataluña (2016). Adem3s, la autoría se atribuye a diferentes países como Israel, Siria, Líbano o Arabia Saudí en ambos informativos. Tanto Antena 3 como La 1 confirman la reivindicaci3n de los atentados terroristas al Frente Democr3tico para la liberaci3n de Palestina. Cabe destacar que La 1 afirma de forma irresponsable que “los musulmanes han sido invitados a atentar contra civiles”, especulando así con la posibilidad de que toda la poblaci3n musulmana fuese potencialmente terrorista.

4.3.3. Utilizaci3n de recursos de espectacularizaci3n

Durante la cobertura de los atentados del 11-S ambas cadenas, tanto p3blica como privada, prescinden de la utilizaci3n de recursos audiovisuales que provoquen espectacularizaci3n en la narraci3n del mismo. Ninguno de los medios utiliza m3sica de fondo y el zoom se emplea únicamente para ofrecer planos detalle. La repetic3n de im3genes se utiliza en 137 piezas en el caso de Antena 3 y en 17 en el caso de La 1 debido a la necesidad de cubrir el tiempo de programaci3n del informativo con el escaso material audiovisual del que se disponía.

4.3.4. Fuentes informativas

Antena 3 y La 1 recurren a diferentes tipos de fuentes para alcanzar una mayor veracidad y rigor en el desarrollo de la información. Las fuentes más utilizadas por ambas cadenas son periodísticas, centradas en agencias de información y corresponsales en el lugar de los hechos, y oficiales, para contrastar información de manera directa a través de comunicados, ruedas de prensa o primeras reacciones.

Además, ambas cadenas entrevistan a testigos (fuentes propias) que han vivido el suceso en directo que dotan a la narración de una mayor. A diferencia de Antena 3, que sí recurre a expertos, La 1 no incluye a este tipo de fuentes en el tiempo de cobertura analizado.

Antena 3 registra, respecto a La 1, un mayor despliegue informativo a través de sus corresponsales, un dato que se justifica con la disparidad de los **minutajes** analizados entre ambas cadenas de televisión. Sin embargo, ambos informativos citan, salvo excepciones puntuales, a todas las fuentes que participan en la narración de los hechos. Esta citación se lleva a cabo, en algunos casos mediante rótulo con el nombre y cargo de la persona que interviene, y en otros a través de una breve introducción de los presentadores, Ana Blanco o Matías Prats.

4.3.5. Género informativo: el directo

Los directos realizados en el informativo de Antena 3 y La 1 son llevados a cabo mediante conexión telefónica debido a la imposibilidad técnica de realizar un directo con imagen. Antena 3, al final de su emisión de casi cuatro horas, consigue dos directos con imagen, uno de Henrique Cymerman desde Tel Aviv y otro de una reportera desde la Embajada de EEUU en Madrid.

Las conversaciones establecidas entre los corresponsales, testigos o expertos, mediante conexión telefónica, mantiene una consonancia excelente. Los datos e ideas del corresponsal, testigo o experto que se encuentre en directo se armonizan con las preguntas formuladas desde el estudio por Matías Prats (A3) y por Ana Blanco (TVE). Además, todos los entrevistados y profesionales de la información que participan en la cobertura informativa ofrecen una descripción del escenario desde el lugar en el que se encuentran en el momento.

La primera persona se utiliza para relatar los acontecimientos desde el lugar de los hechos por Carlos Galtier, testigo que participa en la cobertura de La 1, y por Henrique Cymerman, corresponsal en Israel y Ricardo Ortega, corresponsal en Nueva York, por parte del informativo de Antena 3.

4.4. Resultados entrevistas

El análisis de contenido presentado anteriormente recoge una radiografía de cómo fueron los informativos de aquel 11 de septiembre de 2001. Pero la presente investigación persigue el objetivo de indagar en por qué resultaron así, analizando: qué decisiones se tomaron, cómo trabajaron las redacciones en las labores de producción, redacción o

realización. Para ello se han realizado entrevistas semiestructuradas a periodistas que participaron de forma activa en la cobertura del 11-S

4.4.1. Datos identificativos del entrevistado

A continuación se recogen los datos de los profesionales de la comunicación entrevistados durante la presente investigación con el objetivo de contextualizar su trabajo y labor durante el 11-S.

Nombre y apellidos	Alfredo Boto Hervás
Medio en el que trabajaba (2001)	Antena 3 Televisión
Años de experiencia en 2001	12
Cargo que desempeñaba (2001)	Redactor
Función en el informativo del 11-S	Redactor voluntario (fuera de turno)

Nombre y apellidos	María José Zamora
Medio en el que trabajaba (2001)	Antena3 TV
Años de experiencia en 2001	2 en televisión (desde 1999)
Cargo que desempeñaba (2001)	Redactora de la sección Internacional
Función en el informativo del 11-S	Redactora Internacional

Nombre y apellidos	Óscar Vázquez Carnero
Medio en el que trabajaba (2001)	Antena 3 Televisión
Años de experiencia en 2001	11
Cargo que desempeñaba (2001)	Editor Noticias 2
Función en el informativo del 11-S	Editor Especial informativo

Nombre y apellidos	Vicenç Sanclemente
Medio en el que trabajaba (2001)	RTVE
Años de experiencia en 2001	22
Cargo que desempeñaba (2001)	Corresponsal desde Washington
Función en el informativo del 11-S	Corresponsal desde Washington

4.4.2. Aspectos descriptivos del informativo

Respecto al número de profesionales que participaron en los informativos del 11-S, los entrevistados indican que, tanto la redacción de Antena 3 como la de La 1 se encontraba a pleno rendimiento, a excepción de varias personas que se encontraban de vacaciones, algunos de los cuales incluso se incorporaron al enterarse de la noticia de los atentados. Óscar Vázquez (A3) establece el dato en torno a 100 profesionales trabajando en ese momento en la redacción de informativos de A3 y todos se volcaron en la cobertura. Tal y como señala María José Zamora (A3): “ese día no hubo secciones. Desde las 15 horas todos trabajamos para la misma noticia”.

Sobre quién y cómo se tomó la decisión de continuar con el informativo, los periodistas de Antena 3 consultados indican que la decisión fue tomada por el Director de Servicios Informativos Ernesto Sáenz de Buruaga, quien se incorporó más tarde a la narración junto a Matías Prats. Óscar Vázquez (A3) relataba aquella decisión de la siguiente manera:

El entonces director de informativos Ernesto Sáenz de Buruaga tomó la decisión de “romper” la parrilla y comenzar un especial sin solución de continuidad con el informativo. Ernesto se puso al frente de la antena, junto a Matías, y yo me encargué de la dirección del especial desde el control de realización.

En el caso de La 1, Vicenç Sanclemente (TVE) puntualizaba en la entrevista que la decisión se tomó desde Madrid tras un intenso debate:

Se celebró un debate interno muy interesante sobre empezar el telediario con un sumario genérico o abrir el telediario con la imagen de una de las Torres ardiendo. Afortunadamente ganó la versión de empezar con la torre ardiendo, pero todavía mantengo el contacto con personas que opinaron todo lo contrario en aquella reunión.

Las imágenes que se emitieron durante el informativo procedían en su mayoría de las grandes agencias de noticias internacionales. En el caso de Antena 3 recibió imágenes de Associated Press Television News (APTN) y Reuters. La 1 se alimentó de las imágenes ofrecidas por CBS y European Broadcasting Union (EBU).

Óscar Vázquez (A3) visionaba las imágenes que iban llegando a la redacción. En su opinión la potencia de las imágenes era tal que había que emitir las constantemente. “Eran tan potentes que la repetición no saciaba la curiosidad del espectador. Se repetía porque la retina lo demandaba” señalaba Vázquez.

Vicenç Sanclemente (TVE) narraba durante la entrevista que fue imposible establecer imagen en directo: “No podíamos estar en directo en imágenes porque había que pedir permiso a Eurovisión mediante fax y el proceso era muy tedioso y todo el mundo lo solicitaba”.

El corresponsal desde Washington (TVE) también determinó que la manera de trabajar ese día fue complicada porque no se disponían de aparatos electrónicos tan avanzados como los de la actualidad.

No había facilidad con los móviles y únicamente en la corresponsalía estábamos dos personas, el editor y yo. Nos dividimos el trabajo de manera que él observaba todos los canales estadounidenses que estaba emitiendo las imágenes y me informaba a mí de lo que ocurría para poder retransmitirlo. Hay una cosa buena y una cosa mala. Si la televisión es ir donde están ocurriendo los hechos la necesidad de estar permanentemente en directo no te permitía ir al lugar de los hechos. Afortunadamente el cámara de Nueva York no se acercó a las calles aledañas a las Torres Gemelas porque el desenlace hubiese sido trágico.

Respecto a la narración de los hechos, el principal problema es que se aunaba la urgencia por ofrecer información con la ausencia de datos confirmados. El ansia por conseguir

información se apoderó de RTVE y Vicenç Sanclemente (TVE) tuvo que hacer frente en varios momentos a no saber contestar a preguntas desde plato. Él mismo señalaba durante la entrevista que en aquel momento era imposible pactar las preguntas que realizaba Ana Blanco desde plató pero también puntualizaba:

Personalmente me negué a hacer nuevas conexiones en directo si no iba a aportar información, estar por estar pero no tener nada nuevo que explicar no es periodismo. Había una pregunta recurrente durante toda la primera parte de la mañana que señalaba hacía donde está el presidente. Al principio no lo sabíamos, luego ya llegó la información de que estaba en Florida para afirmar que el ataque tendría una respuesta.

Los cuatro entrevistados afirman que enfrentaron dificultades, aunque cada uno de ellos, desde su función en la cobertura, experimentaron diferentes hándicaps. Alfredo Boto (A3) señala que el material del que disponían era escaso “para un suceso tan grave y sin precedentes”. Sin embargo, Óscar Vázquez (A3) señala que las dificultades no fueron muchas debido a que contaban con lo esencial: “la fuerza de imágenes nunca vistas”. Además, señala que bajo su punto de vista no fue un especial complicado porque “la imagen lo decía todo”.

Los profesionales pertenecientes a Antena 3 coincidieron en calificar la narración de Matías como magistral. Además, María José Zamora recordaba con especial cariño el trabajo de la redacción aquel día: “fue un auténtico trabajo en equipo, todo el mundo aportó información, realizó llamadas, compartió los contactos que tenía y que podían aportar datos...”. Alfredo Boto (A3) confesaba haber sentido conmoción durante el inicio de los acontecimientos y profesionalidad después.

Hay una pregunta que retumba en la cabeza de todo aquel que vivió el 11-S, ya sea desde el ámbito profesional o personal: ¿Dónde estaba cuando ocurrió el accidente del primer avión contra las Torres Gemelas?

María José Zamora (A3) se encontraba de vacaciones en la playa cuando recibió desde Nueva York la llamada de Ricardo Ortega alertándola de lo que estaba ocurriendo: “No daba crédito. Lo puse y vi lo que millones de personas en ese momento: la imagen en directo desde Nueva York y a Matías Prats narrando junto a Ricardo lo que estaba pasando. Menos de una hora más tarde, ya iba camino de Madrid”. El caso de Alfredo Boto (A3) fue similar. Debido a un asunto personal se encontraba fuera de la redacción, además en ese momento trabajaba en el equipo de fin de semana. El redactor se prestó voluntario para trabajar durante la jornada de atentados: “Al comprender que no se trataba del anuncio de una película, y que se trataba de la realidad, llamé a la redacción y me incorporé rápidamente”.

La visión de un corresponsal siempre es diferente. Vivir el hecho desde el lugar en el que ocurren nutre el relato de una relevancia mayor. Vicenç Sanclemente (TVE) despertó aquella mañana con la intención de realizar una pieza a pie de calle con motivo de la vuelta a las pistas de Michael Jordan. Fue entonces, justo al empezar a montar la crónica deportiva, cuando recibió una señal genérica procedente de CBD que ofrecía las imágenes de una de las Torres Gemelas envuelta en humo. El corresponsal desde Washington relataba a la vez que recordaba el inicio de aquella fatídica jornada así:

Después del impacto del primer avión llamé a José Antonio Perez Piñar, corresponsal en Nueva York, para informarle de que había impactado una avioneta contra una de las Torres Gemelas. Lo pillé subiendo las escaleras de su corresponsalía ajeno a todo lo que estaba ocurriendo. Tanto el corresponsal de Nueva York como yo, desde Washington, estábamos siguiendo el telediario y fue cuando vimos el impacto del segundo avión. A partir de entonces, aunque fuera solo por teléfono, Nueva York y yo estuvimos en directo permanente.

Óscar Vázquez (A3) se encontraba en la redacción cuando llegaron las primeras imágenes de las Torres Gemelas ardiendo. Durante la entrevista relataba así lo ocurrido en los minutos previos a comenzar el informativo:

Faltaban pocos minutos para las tres de la tarde. Después de la primera reunión de escaleta de “Noticias 2”, los editores repasamos con los responsables de área los temas previstos para el informativo de la noche. A las tres menos cinco, me encontraba en la sección de Internacional que ya recibía las primeras imágenes de agencia de una gran humareda en una de las torres gemelas. En los primeros minutos pensamos que era un suceso convencional. Era una imagen lo suficientemente llamativa como para “pincharla” en directo al inicio del informativo “Noticias 1” pese a no saber, en ese momento, que se trataba de un ataque terrorista.

4.4.3. Cuestiones profesionales y deontológicas

Todos los profesionales de la información coinciden en que el bucle o repetición de imágenes fue un recurso vital y necesario para el transcurso de la narración del acontecimiento. María José Zamora (A3) señala que “la imagen más repetida fue la del segundo avión impactando contra las torres”. Además, Vicenç Sanclemente (TVE) define las mismas imágenes como “espectaculares” y reflexiona sobre la importancia de estas: “Marcan un antes y un después en el discurso narrativo de los acontecimientos”.

Además, el corresponsal en Washington de TVE, en relación al bucle o repetición de imágenes de otros momentos de la cobertura determina:

No se profundizó en las imágenes del derrumbe porque son muy graves. Hay muy pocas imágenes de heridos porque ellos mismos como país no las distribuyeron al igual que ocurrió con las personas que se tiraban por las ventanas. Hubo un cribado de imágenes que se repartieron las mismas a las televisiones.

Respecto a las imágenes de personas tirándose por las ventanas de las Torres Gemelas, María José Zamora (A3) señala que desde el medio de comunicación “intentamos no causar un gran impacto o herir la sensibilidad de los espectadores”. El zoom es uno de los recursos audiovisuales de espectacularización utilizados durante la cobertura del 11-S. Óscar Vázquez (A3) justifica el “exceso de zoom” debido a que las imágenes presentaban una menor calidad que la actual.

Otro de los recursos que se pueden apreciar durante el análisis de ambos informativos en Antena 3 y La 1 es la utilización de vídeos grabados por usuarios. Todos los entrevistados confirman que dichos materiales fueron proporcionados por agencias de televisión

estadounidenses que se encargaron de recopilar los fragmentos de vídeos para luego distribuirlos. Además, todos ellos apuntan que no fue un recurso prioritario puesto que en 2001 el uso de las redes sociales como Twitter no era tan habitual en los informativos e incluso en la sociedad, por lo que el material de videoaficionados fue escaso.

No existe unanimidad a la hora de valor la búsqueda de fuentes. Mientras que Vázquez considera que se procuró la mayor pluralidad posible, Alfredo Boto reconoce que no fue posible esa pluralidad debido a que “la limitación fue no poder estar sobre el terreno y únicamente apoyarnos en Ricardo Ortega”. A su vez, Vicenç Sanclemente (TVE) determina que “no había nada que impidiera la pluralidad pero era casi imposible tener fuentes propias debido a que estábamos constantemente en directo”. Además, como corresponsal desde Washington para RTVE, su dificultad fue aún mayor: “El hándicap fue estar en directo permanentemente y no disponer de fuentes propias que eran imposibles de conseguir el primer día”.

4.4.4. Valoraciones personales de la cobertura del 11-S

Para todos los periodistas que participaron en la cobertura del 11-S entrevistados, resultó una experiencia profesional de primer orden. Vivir un acontecimiento como los atentados del 11 de septiembre de 2001 desde el núcleo de una redacción de informativos es todo un privilegio pero también requiere de una gran profesionalidad y capacidad de adaptación. María José Zamora (A3) define aquel momento como “una experiencia de un enorme impacto a nivel profesional y personal, fue un gran aprendizaje”. Para Óscar Vázquez (A3) “no hay nada comparable” al igual que ocurre con la experiencia de Alfredo que afianza mediante la palabra “*shock*” la descripción del acontecimiento.

La visión del corresponsal de Washington (TVE) es diferente porque para él no solo fue una experiencia profesional sino también personal puesto que residía en Washington junto a su mujer y sus hijos. Sanclemente relata como recibió la llamada del colegio de sus hijos informándole de que tenían que ir a recogerlos cuanto antes.

Hay un aspecto profesional y un aspecto personal en todo esto. Yo tenía a mis hijos y a mi mujer en Washington y nos llamaron del colegio para que pasáramos a recogerlos. Todos estábamos pendientes de Nueva York pero cuando cayó el tercer avión en Washington el punto de mira se dividió entre ambas ciudades. Estábamos perplejos ante el fallo de los servicios de seguridad estadounidenses. Lo peor era la sensación de qué vendrá después o cuál será el siguiente acontecimiento.

Los aciertos y errores en los informativos en los que trabajaban expresados por los cuatro entrevistados (Tabla 13) reflejan, en rasgos generales, que los errores fueron mínimos y, aunque los hubo, no tuvieron mayor transcendencia durante la cobertura de los atentados.

Tabla 13. Errores y aciertos según los profesionales entrevistados

NOMBRE	ERROR	ACIERTO
María José Zamora A3	No recuerda ninguno importante	Continuar con la información en directo durante la cobertura
Óscar Vázquez A3	Terminar el especial tan pronto cuando había televisiones que continuaban	Inmediatez para activar el programa especial y el despliegue de colaboradores, corresponsales y expertos
Alfredo Boto A3	Afirma que hubo muy pocos errores	La dedicación y energía que mostró todo el equipo durante la cobertura
Vicenç Sanclemente La 1	No recuerda ninguno	La cantidad de horas en directo durante la cobertura

Fuente: Elaboración propia a partir de las entrevistas realizadas a los profesionales de la información entrevistados en la presente investigación.

“Algún fallo hubo seguro, pero no recuerdo ninguno clamoroso” expone Óscar Vázquez, quien también señala que el mayor acierto de Antena 3 fue definir los acontecimientos como atentados terroristas antes de que el avión impactase contra la segunda torre. Vicenç Sanclemente recuerda una pregunta que pecó de errónea, aunque con justificación propia:

La reiterada pregunta de si había un coche bomba en el Departamento de Estado creo que es el error, por llamarlo de alguna manera, que más recuerdo. Pero justificado por que, a fin de cuentas, nos estábamos copiando unos a otros y si una televisión decía algo nosotros también preguntábamos sobre ese aspecto.

El pensamiento de que el acontecimiento ocurrido el 11 de septiembre de 2001 cambió la manera de hacer periodismo ha sido objeto de pregunta y reflexión en todas las entrevistas realizadas. Todos los entrevistados coinciden en la influencia que tuvo, bien en el periodismo, bien en las relaciones internacionales y, por supuesto, en el devenir de la Historia.

No creo que cambiara el periodismo, pero si la historia. Soy periodista e historiador. El día 11 de septiembre se confirmó la frase de que el mal por el mal existe. Entonces el crear el máximo número de muertos en el mínimo número de horas es el fundamento del terrorismo. El periodismo continuó igual, primando el directo por encima de todo y dejando a un lado la profundidad de análisis porque en la cobertura del 11-S no se podía. (Vicenç Sanclemente)

Alfredo Boto (A3) alude que el 11-S fue el acontecimiento televisivo que más intensamente se ha podido vivir en directo y compara “junto con la llegada del hombre a la Luna”.

5. CONCLUSIONES

Tras analizar y comparar cómo fue el tratamiento informativo de los informativos del 11-S por parte de TVE y Antena 3 las conclusiones extraídas de la investigación realizada son las siguientes:

1. El análisis ha permitido confirmar la primera hipótesis planteada que mantenía que ambas cadenas de televisión realizaron un esfuerzo sin precedentes por mantener la emisión en directo a lo largo del mayor tiempo posible. A través del testimonio de los periodistas entrevistados se confirma que el esfuerzo humano tanto profesional como personal fue una realidad durante la cobertura de ambos informativos.
2. Los recursos de espectacularización analizados en la presente investigación responden a tres premisas: utilización de zoom, música de fondo y emisión de imágenes en bucle. Tanto Antena 3 como La 1 utilizan de manera muy breve el zoom, justificado para mostrar el humo proveniente de las ventanas de las Torres Gemelas. La música de fondo como medio de intensificar la emotividad no es utilizada en ninguno de los informativos y la repetición de imágenes (154 piezas) se justifica con la inexistencia de nuevas imágenes y el asombro y la incredulidad que generaban. Es por ello que la segunda hipótesis se refuta al no haber espectacularización explícita e intencionada en ninguna de ambas cadenas.
3. Las imágenes mostradas por ambos informativos evidencian la utilización del recurso de repetición de imágenes en 154 piezas de las 175 analizadas (88%), por lo que la tercera hipótesis se confirma en ese aspecto. Dicha premisa también afirma la posibilidad de que esas imágenes muestren víctimas reconocibles y un tratamiento audiovisual inadecuado. Antena 3 sí ofrece imágenes de víctimas identificables (cuerpos de seguridad y bomberos) pero TVE mantiene las recomendaciones del Colegio de Periodistas de Cataluña (2016) y decide no mostrarlas. Se confirma, pues, un tratamiento más ético de la imagen por parte de la cadena pública
4. Sin embargo, tanto La 1 como Antena 3 registran especulaciones comunes que ofrecen sensacionalismo a la narración. Estas especulaciones hacen referencia a informaciones sobre la posible autoría de grupos u organizaciones terroristas o si el derrumbe de las Torres Gemelas se debió a una nueva explosión.
5. La cadena de titularidad privada Antena 3 utilizó un mayor número de corresponsales que La 1. Además, ambas cadenas entrevistaron en directo a testigos (fuentes propias) para dotar a la narración de una mayor credibilidad. La 1, a diferencia de Antena 3, no recurre a expertos en el periodo analizado (sensiblemente menor).
6. En relación a la cuarta hipótesis se confirma que tanto La 1 como Antena 3 identifican plenamente a sus fuentes tal y como se espera de un acontecimiento de relevancia e interés social a nivel mundial.
7. Las entrevistas realizadas a los cuatro profesionales de la información de ambas cadenas de televisión evidencian la importancia de la cobertura del 11-S en sus carreras profesionales.

El 11-S supuso el gran acontecimiento terrorista transmitido prácticamente en directo. De cara a futuras investigaciones, sería relevante realizar un análisis comparativo sobre la cobertura de ese acontecimiento entre informativos de las principales cadenas

norteamericanas y españolas, así como comparar esta cobertura con atentados terroristas posteriores ocurridos en España para intentar alumbrar si el respeto a las víctimas fue similar o la escasez de imágenes de víctimas en los informativos se debió al respeto mostrado por las grandes agencias y cadenas norteamericanas, más que a la propia convicción de los periodistas españoles.

6. BIBLIOGRAFÍA

- Almenara, A. (2016) Aspectos éticos y deontológicos de la cobertura periodística de las catástrofes tecnológicas: El caso del accidente ferroviario de Santiago de Compostela (2013). *Journal of Communication*, 13(13), 187-205. Recuperado de <https://revistas.usal.es//index.php/2172-9077/article/view/fjc201613187205>
- Bezunartea, O., Del Hoyo, M. y Martínez, F. (1998) *Lecciones de reportero*. Bilbao: Universidad del País Vasco.
- Blasco, T. y Otero, L. (2008). Técnicas conversacionales para la recogida de datos en investigación cualitativa: La entrevista (I). *Nure Investigación*, nº 33. Recuperado de <https://www.nureinvestigacion.es//OJS/index.php/nure/article/view/408>
- Chillón, A. (2017). “El periodista es un intérprete de la realidad”: Albert Chillón. *El Heraldo*. Recuperado de <https://www.elheraldo.co/entretenimiento/el-periodista-es-un-interprete-de-la-realidad-albert-chillon-342247>
- Cremades, J. (1995). *Los límites de la libertad de expresión en el ordenamiento jurídico español*. UNED. Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Colegio de Periodistas de Cataluña. (2016). *Recomendaciones sobre la cobertura informativa de actos terroristas*. Recuperado de https://www.cac.cat/sites/default/files/2018-04/Recomanacions_terrorisme_ES.pdf
- Consejo de Seguridad de la ONU (2004). Recuperado de <https://www.acnur.org/fileadmin/Documentos/BDL/2005/3745.pdf>
- Consejo de Europa (2002). *Decisión marco del Consejo sobre la lucha contra el terrorismo de 13 de Junio de 2002*. Recuperado de <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:02002F0475-20081209&from=PL>
- Edo, C. (2002). Información e interpretación en la cobertura periodística de los atentados del 11 de septiembre: la televisión y la prensa. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico* ISSN: 1134-1629 Vol. 8 (2002): 71-86. Recuperado de <https://core.ac.uk/download/pdf/38814318.pdf>
- Forneas, A. M. (1992). *Violencia y comunicación: la violencia como método de presión en los países democráticos*. (Tesis doctoral) Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Grabe, M. E. y Zhou, S. (2001). Explicating Sensationalism in Television News: Content and the Bells and Whistles of Form. *Journal of Broadcasting and Electronic Media*, vol. 45, n. 4, 635-655. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/249025488_Explicating_Sensationalism_in_Television_News_Content_and_the_Bells_and_Whistles_of_Form
- González Calleja (2006). Las ciencias sociales ante el problema del terrorismo. *Vínculos de Historia*, núm. 3 (2014) 122-143. Recuperado de <https://ruidera.uclm.es/xmlui/bitstream/handle/10578/4059/Las%20ciencias%20sociales%20ante%20el%20problema%20del%20terrorismo.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- González Rubio, L., López Vidal N., Torrico, D.V. (2017). La televisión informativa en el entorno digital: análisis de las ediciones diarias de las cadenas generalistas líderes de audiencia en España. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*. 24(1), 193-212. Recuperado de <https://revistas.ucm.es/index.php/ESMP/article/view/59945>
- Hidalgo, M. (31 de octubre de 2000). Terrorismo e información. *El Mundo*. Recuperado de <https://www.elmundo.es/papel/historico/9.html>
- Horgan, J. (2006). *Psicología del terrorismo, cómo y por qué alguien se convierte en terrorista*. Barcelona: Gedisa.
- Langer, J. (1998) *Tabloid television: poplar journalism and the other news*. Londres. Routledge.
- León, B. (2010). *Introducción. Información y espectáculo en un nuevo ecosistema informativo*. 71-5, págs. 17-29 Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5754335>
- Luzón, V. y Ferrer, I. (2008). Espectáculo informativo en noticias de sociedad: el caso de Madeleine McCann. *Trípodos*, número 22. Recuperado de <https://www.raco.cat/index.php/Tripodos/article/view/76531/97284>
- Marina, J. A. (1998). *Teoría de la inteligencia creadora*. Barcelona: Editorial Anagrama.. Recuperado de http://mpison.webs.upv.es/metodologia/textos/tratado_proyectar.pdf
- Mejías, C. (2012). Géneros y estilos de redacción en la prensa. *Correspondencias & Análisis*. n. 2, 201-217 Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4333861>
- Molina, J. (2002). La Interpretación simultánea en las cadenas de TV estatales españolas: aspectos técnicos, situacionales y emocionales. *Puentes*, n. 1, 95-106 Recuperado de <http://wpd.ugr.es/~greti/revista-puentes/publ1/09-Molina.pdf>
- ONU (2004). Foro sobre el delito y la sociedad. Volumen 4, número 1 y 2. Recuperado de https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Forum/forum4_crime_society_Spanish.pdf
- Portas, C. (2013). El tratamiento informativo de las tragedias en los medios audiovisuales. *Revista Orbis*, 26, 6. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/709/70928465004.pdf>
- RAE. (2014). *Terrorismo*. Recuperado de <https://dle.rae.es/terrorismo>
- Rodríguez, P. y Odriozola, B. (2012). Catástrofes y periodismo: el relato, los escenarios, las interacciones y las necesidades prácticas y psicológicas de todos los implicados. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 18(2), 577-594. Recuperado de <http://revistas.ucm.es/index.php/ESMP/article/viewFile/41033/39280>
- RTVE. (2017). *La primera retransmisión en directo*. Recuperado de : <https://www.rtve.es/rtve/20170725/primera-retransmision-directo/1586903.shtml>

- RTVE. (2010). *Manual de estilo RTVE: Cobertura en directo de noticias especiales*. Recuperado de <http://manualdeestilo.rtve.es/tve/2-4-el-informador-en-imagen/2-4-3-cobertura-en-directo-de-noticias-especiales/>
- RTVE. (2010). *Manual de estilo RTVE: El directo*. Recuperado de <https://manualdeestilo.rtve.es/tve/2-4-el-informador-en-imagen/2-4-2-el-directo/>
- Rodríguez, T. G. (2012). El terrorismo y nuevas formas de terrorismo. *Espacios Públicos*, 15(33), 72-95. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/676/67622579005.pdf>
- Salaverría, R. (2006). *Los cibermedios ante las catástrofes: del 11S al 11M*. Pamplona: EUNSA.
- Sánchez Rodríguez, G. (2010). Propaganda terrorista y medios de comunicación. *Comunicación y hombre*, 6, 103-122. Recuperado de <http://ddf.v.ufv.es/bitstream/handle/10641/330/ARANJUEZ%20TERRORISMO.pdf?sequence=3>
- Soria, C. (2002) Ethos informativo y terrorismo. *Revista General de Legislación y Jurisprudencia*, enero de 1980. Citado en Paco Lobatón (coord.), *La televisión en tiempos de guerra. La onda expansiva de los atentados del 11-S*, Barcelona, Gedisa, 2002, p. 206.
- Toledano, S. y Ardèvol-Abreu (2013). Los medios ante las catástrofes y crisis humanitarias: propuestas para una función social del periodismo. *Communication & Society*, 26(3), 190-213. Recuperado de <http://dadun.unav.edu/bitstream/10171/35516/1/20130627142821.pdf>
- UNESCO (2017). *Terrorism and the media: a handbook for journalists* (El terrorismo y los medios de comunicación: un manual para periodistas). Recuperado de <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000247074>
- Veres, L. (2002). El signo perverso: sobre lenguaje, terrorismo y práctica periodística. *Revista Latina de Comunicación Social*, octubre-diciembre/vol. 5, número 052, 1-5. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/26535375_El_signo_perverso_sobre_lenguaje_terrorismo_y_practica_periodistica
- Veres, L. (2004). Prensa, poder y terrorismo. *Annis: Revue de Civilisation Contemporaine de l'Université de Bretagne Occidentale*, (4), 1764-7193. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2650541>
- Veres, L. (2006). *La retórica del terror: sobre lenguaje, terrorismo y medios de comunicación*. Pinto: Ediciones de la Torre.
- Veres, L. (2012). Imagen, terrorismo y argumentación. *Revista iberoamericana de argumentación*, (4), 1-14. Recuperado de <http://revistas.uned.es/index.php/RIA/article/view/578/514>
- Zurbano, B. y Martínez, J. (2011) ¿INFORMACIÓN O ESPECTÁCULO?: TRATAMIENTO INFORMATIVO- MORBOSO DE LA VIOLENCIA DE GÉNERO EN LOS MEDIOS

DE COMUNICACIÓN. *Universidad de Sevilla.* Recuperado de <https://idus.us.es/handle/11441/28704>

7. ANEXOS

ANEXO 1 – Guion entrevista semiestructurada para los profesionales de la información

BLOQUE 1. DATOS IDENTIFICATIVOS DEL ENTREVISTADO

Nombre y apellidos	
Medio en el que trabajaba (2001)	
Años de experiencia en 2001	
Cargo que desempeñaba (2001)	
Función en el informativo del 11-S	

BLOQUE 2. ASPECTOS DESCRIPTIVOS DEL INFORMATIVO

¿Cómo recuerda aquel día en la redacción? ¿A que hora llegó y cuándo saltó la alarma de lo que estaba pasando en Nueva York?

¿Cuántas personas había ese día en la redacción? ¿Hubo que acudir a refuerzos?

¿Cómo reaccionó el editor/a del informativo y qué decisiones se tomaron para realizar la cobertura de la tragedia sobrevenida?

¿Quién y cómo se decidió mantener en antena el informativo en vez de continuar con la programación?

¿Cuáles fueron las fuentes principales de información: agencias de noticias, otros medios de comunicación, corresponsal en EEUU, fuentes oficiales americanas, fuentes oficiales españolas....?

El papel del presentador es fundamental en este tipo de sucesos porque es la voz que relata los hechos prácticamente en directo ¿Tuvo Matías Prats/Ana Blanco algún tipo de apoyo a lo largo del informativo (en la redacción de entradillas, en la interpretación de datos, en la elaboración de cuestionarios a las fuentes expertas, otras?), o simplemente relataba lo que veía él mismo o una mezcla de ambas?

¿Cómo vivió la redacción uno de los informativos más largos de la historia?

BLOQUE 3. CUESTIONES PROFESIONALES Y DENTOLÓGICAS

¿A qué dificultades principales tuvo que hacer frente la redacción: falta de fuentes, falta de imágenes, falta de datos, falta de declaraciones oficiales, otras?

El bucle o repetición de imágenes es uno de los recursos audiovisuales más utilizado en la cobertura informativa de terrorismo ¿Cómo considera el uso de este recurso durante el informativo del 11-S?

Durante el informativo del 11-S se utilizaron algunas imágenes y vídeos tomados por los propios ciudadanos que estaban en el lugar de los hechos ¿Recuerda cómo se

consiguieron esos vídeos? ¿Se realizó alguna labor de edición sobre los mismos o se emitieron tal y cómo llegaban a la redacción?

¿Cómo definiría la utilización de recursos de espectacularización durante el 11-S? Este tipo de recursos (zooms) son utilizados durante la cobertura informativa ¿Qué buscan a través de ellos? ¿Causar un mayor impacto a través de las imágenes?

¿Cómo diría que fue la pluralidad de las fuentes en su medio de comunicación durante el informativo del 11-S?

¿Recuerda algún error cometido en la atribución de los hechos, la causa de la tragedia, etc.? ¿Cómo se subsanó/rectificó?

BLOQUE 4. VALORACIÓN PERSONAL de la COBERTURA DEL 11-S

En rasgos generales ¿cómo fue su experiencia cubriendo y participando en la cobertura informativa del 11-S?

¿Cual diría, bajo su punto de vista, que fue el mayor acierto de la retransmisión y alguno de los errores que se cometieron?

¿Cree que a partir del 11-S la forma de hacer periodismo cambió? ¿Para bien o para mal?

ANEXO 2 – Ejemplos de tablas de análisis La 1

Nombre de la cadena LA 1	Duración de la unidad de análisis 00:01:10
Tipo del formato DIRECTO / CONEXIÓN TELEFÓNICA	
Imágenes empleadas	Sí/No
Imágenes de víctimas identificables	No
Bucle o repetición de imágenes	No
Imágenes de atentados previos	No
Imágenes de planos detalles	No
Imágenes y vídeos tomados por los propios ciudadanos	No
Si la respuesta es sí, ¿están editadas?	---
Si la respuesta es sí, ¿mencionan el autor?	---
Se utiliza la técnica del videowall o videomosaico	No

Se advierte de la dureza de las imágenes	No
Descripción de las imágenes. ¿Qué muestran? Muestran imágenes en directo de las Torres Gemelas mientras se establece conexión telefónica con Vicens Sanclemente	
Observaciones:	
Lenguaje utilizado / Narración	
¿Cuáles?	
Adjetivación de los hechos terroristas	Vicenç Sanclemente define el hecho como atentado terrorista
Forma de referirse al hecho terrorista y a sus autores	---
Especulaciones sobre la autoría, motivación, consecuencias	Vicenç Sanclemente menciona que el enemigo publico de Estados Unidos es el saudí, Osama Bin Laden
Juicios de valor del periodista / reportero	Vicenç Sanclemente: “Desde hacía días se estaba temiendo algún un posible atentado con consecuencias graves, pero no tan espectacular como este. Parece que se ha buscado un efecto propaganda por la hora y el sitio”
Se hace referencia directa o indirecta a la presunción de inocencia de los terroristas	No
Atribuyen el atentado terrorista a algún país, etnia o religión	Vicenç Sanclemente menciona a Arabia Saudí pero no lo atribuye directamente
¿A quién o quiénes se atribuye la autoría?	Vicenç Sanclemente menciona que el enemigo publico de Estados Unidos es el saudí Osama Bin Laden
Utilización de recursos de espectacularización	
Sí/No	
Zooms	No
Música de fondo	No
Repetición de fotografías o vídeos	No
Fuentes informativas	
¿Cuáles? Nombre y cargo	
Fuentes expertas	Vicenç Sanclemente Corresponsal en Washington
Fuente oficiales	Vicenç Sanclemente afirma que desde el Departamento de Defensa se estaba temiendo algún posible atentado desde hace días

¿Dichas fuentes son citadas?	Sí
¿Dichas fuentes son entrevistadas en directo?	Sí (a Vicenç Sanclemente)
¿Se trata de entrevistas grabadas?	No
Observaciones: La fuente utilizada es Vicenç Sanclemente, corresponsal en Washington, que menciona al Departamento de Defensa	
Genero informativo: el directo	
	Sí/No
Los datos e ideas del periodista que se encuentre en directo están en consonancia con las preguntas formuladas desde el estudio	Sí
El periodista que está en el lugar de los hechos realiza una descripción del escenario	No
Los movimientos de cámara son controlados y lentos	---
Se utiliza la primera persona para relatar el acontecimiento desde el lugar de los hechos	No

Nombre de la cadena LA 1	Duración de la unidad de análisis 00:05:34
Tipo del formato DIRECTO / CONEXIÓN TELEFÓNICA	
Imágenes empleadas	
	Sí/No
Imágenes de víctimas identificables	No
Bucle o repetición de imágenes	Sí
Imágenes de atentados previos	No
Imágenes de planos detalles	No
Imágenes y vídeos tomados por los propios ciudadanos	No
Si la respuesta es sí, ¿están editadas?	---

Si la respuesta es sí, ¿mencionan el autor?	---
Se utiliza la técnica del videowall o videomosaico	No
Se advierte de la dureza de las imágenes	No
Descripción de las imágenes. ¿Qué muestran? Muestran imágenes en directo de las Torres Gemelas mientras se establece conexión telefónica con José Antonio Pérez Piñar y Vicenç Sanclemente simultáneamente	
Observaciones: Se repiten de nuevo y en bucle durante varias ocasiones las imágenes del impacto del segundo avión.	
Lenguaje utilizado / Narración ¿Cuáles?	
Adjetivación de los hechos terroristas	Ana Blanco ya define los hechos como ataques
Forma de referirse al hecho terrorista y a sus autores	Se refieren como atentado terrorista tras la información de una fuente oficial no citada en ningún momento.
Especulaciones sobre la autoría, motivación, consecuencias	Según las informaciones de RTVE, la bolsa de Nueva York habría cerrado y José Antonio afirma que es probable que la bolsa de NY no abra hoy.
Juicios de valor del periodista / reportero	José Antonio Pérez Piñar afirma que seguramente haya muchos muertos y heridos. Ana Blanco confirma que según las televisiones estadounidenses habría 6 muertos confirmados y un millar de heridos. El corresponsal desde Nueva York afirma que probablemente sean impactos intencionados y no accidentes porque no hace aire o tormenta en Nueva York.
Se hace referencia directa o indirecta a la presunción de inocencia de los terroristas	No
Atribuyen el atentado terrorista a algún país, etnia o religión	No
¿A quién o quiénes se atribuye la autoría?	A nadie en concreto.
Observaciones: Se establece una conversación a tres con Ana Blanco, desde plató, Vicenç Sanclemente, desde Nueva York, y José Antonio Pérez Piñares. Ana Blanco trata de resumir y condensar toda la información que va llegando tanto desde la redacción como por parte de los corresponsales. La presentadora puntualiza que	

actualmente hay mucha confusión en las informaciones pero que una hipótesis que comienza a cobrar fuerza es que el segundo avión podría haber sido secuestrado. Recapitula toda la información recibida hasta el momento y actualizándola al momento.

José Antonio Pérez Piñar centra su información en contextualizar desde Nueva York. Afirma que el día en la ciudad es tranquilo y que no hace aire para apoyar su afirmación de que los impactos han sido intencionados.

La participación de Viceç Sanclemente se limita a afirmar que el presidente George Bush comparecerá próximamente.

Utilización de recursos de espectacularización

Sí/No

Zooms	No
Música de fondo	No
Repetición de fotografías o vídeos	No

Fuentes informativas

¿Cuáles?
Nombre y cargo

Fuentes expertas	José Antonio Pérez Piñar Corresponsal en Nueva York Vicenç Sanclemente Corresponsal en Washington
Fuente oficiales	Un autoridad no mencionada o citada que ha afirmado, según Ana Blanco, a que se trata de un atentado terrorista.
¿Dichas fuentes son citadas?	Las expertas (corresponsales) si son citadas, sin embargo la fuente oficial no
¿Dichas fuentes son entrevistadas en directo?	Sí
¿Se trata de entrevistas grabadas?	No

Observaciones: José Antonio Perez Piñar en la conexión telefónica recuerda otros atentados terroristas en EEUU. Señala que en 1945 un B-25 de las Fuerzas Aéreas Norteamericanas se estrelló contra el Emire State Builing, pero puntualiza que en ese caso fue un accidente. Y contextualiza la situación.

Genero informativo: el directo

Sí/No

Los datos e ideas del periodista que se encuentre en directo están en consonancia con las preguntas formuladas desde el estudio	Sí
---	----

El periodista que está en el lugar de los hechos realiza una descripción del escenario	Sí. José Antonio Pérez Piñar contextualiza otros atentados terroristas, informa de como es el día, meteorológicamente hablando, en Nueva York y señala cuantos aeropuertos hay en la ciudad estadounidense.
Los movimientos de cámara son controlados y lentos	---
Se utiliza la primera persona para relatar el acontecimiento desde el lugar de los hechos	No
Observaciones: Ana Blanco, tras informar sobre la posible hipótesis de que el segundo avión podría haber sido secuestrado, pregunta al corresponsal en Nueva York cuantos aeropuertos hay. Se establece una conversación entre el plató y Nueva York que busca contextualizar a los espectadores.	

Nombre de la cadena LA 1	Duración de la unidad de análisis 00:00:17
Tipo del formato DIRECTO	
Imágenes empleadas	
	Sí/No
Imágenes de víctimas identificables	No
Bucle o repetición de imágenes	No
Imágenes de atentados previos	No
Imágenes de planos detalles	No
Imágenes y vídeos tomados por los propios ciudadanos	No
Si la respuesta es sí, ¿están editadas?	---
Si la respuesta es sí, ¿mencionan el autor?	---
Se utiliza la técnica del videowall o videomosaico	No
Se advierte de la dureza de las imágenes	No
Descripción de las imágenes. ¿Qué muestran? Se muestra imágenes emitidas en directo por la CNN. Las primeras imágenes del pentágono ardiendo llegan de la cadena estadounidense CNN y RTVE las emite.	
Observaciones: Un poco después de dejan de emitir las imágenes de la CNN y se ofrece unas imágenes propias en directo desde otro punto de vista del Pentágono	

Lenguaje utilizado / Narración		¿Cuáles?
Adjetivación de los hechos terroristas	Ataque al pentágono. No especifican el tipo de ataque ni utilizan algún adjetivo	
Forma de referirse al hecho terrorista y a sus autores	---	
Especulaciones sobre la autoría, motivación, consecuencias	---	
Juicios de valor del periodista / reportero	La sensación es de Caos. Ana Blanco afirma que hay que perder el miedo a la palabra atentado terrorista porque todo apunta a una acción perfectamente organizada. Califica de impresionantes y tremendas las imágenes del pentágono ardiendo.	
Se hace referencia directa o indirecta a la presunción de inocencia de los terroristas	---	
Atribuyen el atentado terrorista a algún país, etnia o religión	---	
¿A quién o quiénes se atribuye la autoría?	---	
<p>Observaciones:</p> <p>Ana Blanco tras informar de que el Pentágono está ardiendo pide que se recupere la conexión con los corresponsales tanto de Washington como de Nueva York. Ana Blanco apunta a que se ha producido un ataque contra el Pentágono pero no puede especificar de que tipo.</p> <p>Vuelve a señalar que se recupere la conexión con los corresponsales.</p> <p>“Nosotros lo único que podemos aportar respecto a este nuevo ataque, son las imágenes, que reflejan desde luego de una manera espectacular el alcance del incendio que se ha declarado en el Pentágono”</p>		
Utilización de recursos de espectacularización		Sí/No
Zooms	No	
Música de fondo	No	
Repetición de fotografías o vídeos	No	
Fuentes informativas		¿Cuáles? Nombre y cargo
Fuentes expertas	No	
Fuente oficiales	CNN	

¿Dichas fuentes son citadas?	Sí
¿Dichas fuentes son entrevistadas en directo?	No
¿Se trata de entrevistas grabadas?	No
Genero informativo: el directo	
	Sí/No
Los datos e ideas del periodista que se encuentre en directo están en consonancia con las preguntas formuladas desde el estudio	---
El periodista que está en el lugar de los hechos realiza una descripción del escenario	---
Los movimientos de cámara son controlados y lentos	---
Se utiliza la primera persona para relatar el acontecimiento desde el lugar de los hechos	---

ANEXO 3 – Ejemplos de tablas de análisis Antena 3

Nombre de la cadena ANTENA 3	Duración de la unidad de análisis 00:04:15
Tipo del formato DIRECTO / CONEXIÓN TELEFÓNICA	
Imágenes empleadas	
	Sí/No
Imágenes de víctimas identificables	No
Bucle o repetición de imágenes	No
Imágenes de atentados previos	No
Imágenes de planos detalles	Sí
Imágenes y vídeos tomados por los propios ciudadanos	No
Si la respuesta es sí, ¿están editadas?	---

Si la respuesta es sí, ¿mencionan el autor?	---
Se utiliza la técnica del videowall o videomosaico	No
Se advierte de la dureza de las imágenes	No
Descripción de las imágenes. ¿Qué muestran? Se observan las Torres Gemelas más alejadas desde varios kilómetros atrás.	
Observaciones: Se ofrece un plano detalle del humo de las Torres Gemelas.	
Lenguaje utilizado / Narración	
	¿Cuáles?
Adjetivación de los hechos terroristas	Alerta terrorista a gran escala
Forma de referirse al hecho terrorista y a sus autores	Dos chimeneas gigantes
Especulaciones sobre la autoría, motivación, consecuencias	Dos aviones de pasajeros (18-20 personas) Las personas que hayan estado por encima de las Torres Gemelas no han podido bajar Aviones cargados de explosivos probablemente Centenares/miles de heridos y fallecidos probablemente
Juicios de valor del periodista / reportero	El ataque más grave realizado en EEUU Escenas de pánico, cristales cayendo a la calle
Se hace referencia directa o indirecta a la presunción de inocencia de los terroristas	---
Atribuyen el atentado terrorista a algún país, etnia o religión	---
¿A quién o quiénes se atribuye la autoría?	---
Observaciones: Conversación entre Ricardo Ortega y Matías Prats. Contextualizan y hablan sobre cómo son las torres, pequeñas ciudades El enjambre de ambulancias y de cuerpos de seguridad.	
Utilización de recursos de espectacularización	
	Sí/No
Zooms	Sí
Música de fondo	No
Repetición de fotografías o vídeos	No

Observaciones: Se utiliza el zoom para ofrecer planos detalle	
Fuentes informativas	
	¿Cuáles? Nombre y cargo
Fuentes expertas	---
Fuentes oficiales	---
Fuentes periodísticas	Ricardo Ortega Corresponsal en Nueva York
¿Dichas fuentes son citadas?	Sí
¿Dichas fuentes son entrevistadas en directo?	Sí
¿Se trata de entrevistas grabadas?	---
Genero informativo: el directo	
	Sí/No
Los datos e ideas del periodista que se encuentre en directo están en consonancia con las preguntas formuladas desde el estudio	Sí
El periodista que está en el lugar de los hechos realiza una descripción del escenario	Sí
Los movimientos de cámara son controlados y lentos	---
Se utiliza la primera persona para relatar el acontecimiento desde el lugar de los hechos	No
Nombre de la cadena ANTENA 3	Duración de la unidad de análisis 00:05:46
Tipo del formato DIRECTO / CONEXIÓN TELEFÓNICA	
Imágenes empleadas	
	Sí/No

Imágenes de víctimas identificables	No
Bucle o repetición de imágenes	Sí
Imágenes de atentados previos	No
Imágenes de planos detalles	No
Imágenes y vídeos tomados por los propios ciudadanos	No
Si la respuesta es sí, ¿están editadas?	---
Si la respuesta es sí, ¿mencionan el autor?	---
Se utiliza la técnica del videowall o videomosaico	No
Se advierte de la dureza de las imágenes	No
<p>Descripción de las imágenes. ¿Qué muestran? Se emite en directo la imagen de la explosión en la segunda torre aunque en estas imágenes aún no se ve el avión impactando.</p> <p>Observaciones: Minutos después de la emisión en directo de la explosión en la segunda torre se repite el momento grabado con las cámaras de nuevo. En él tampoco se aprecia el avión estrellándose.</p>	
Lenguaje utilizado / Narración	
¿Cuáles?	
Adjetivación de los hechos terroristas	Explosión / Acto voluntario / Acto kamikaze / Dos pilotos suicidas
Forma de referirse al hecho terrorista y a sus autores	Este acto no es casual de confirmarse que haya sido otro avión el que haya impactado contra la segunda torre.
Especulaciones sobre la autoría, motivación, consecuencias	Están a la espera. Cantidad terrible de pérdidas humanas. No creo que haya podido ser otro accidente. Especulan sobre si ha podido ser un misil. Matías apuesta por una avioneta <u>cargada de explosivos.</u> Ricardo apuesta por ataque kamikaze. No se descarta un tercer ataque.
Juicios de valor del periodista / reportero	Dios Santo (Matías Prats) Corazón sobre cogido.
Se hace referencia directa o indirecta a la presunción de inocencia de los terroristas	---

Atribuyen el atentado terrorista a algún país, etnia o religión	---
¿A quién o quiénes se atribuye la autoría?	---
<p>Observaciones: Otra explosión. Ricardo confirma que otro avión ha impactado provocando una explosión. Aunque afirma que con la nube de humo no consigue ver nada.</p> <p>En ese momento se emiten las imágenes en las que se aprecian las dos torres de frente y no de perfil y Matías pronuncia la ya mítica frase de Ricardo, la otra torre.</p> <p>A Matías se le escapa una expresión de conmoción: Dios Santo.</p> <p>Enjambre de helicópteros alrededor de las Torres respetando el perímetro de seguridad. Matías especula sobre que ha sido lo que ha provocado la explosión.</p> <p>Están en disposición de confirmar que también ha sido una avioneta. Matías señala que están sacando conclusiones y especulando porque no tienen información. Buscamos describir los hechos mediante las imágenes que vemos. La intención ha sido derribar las torres gemelas.</p> <p>La segunda torre envuelta en humo. Matías confirman que están evacuando las Torres Gemelas. Se repite la imagen de nuevo de la explosión de la segunda torre.</p>	
Utilización de recursos de espectacularización	
	Sí/No
Zooms	No
Música de fondo	No
Repetición de fotografías o vídeos	No
Fuentes informativas	
	¿Cuáles? Nombre y cargo
Fuentes expertas	---
Fuentes oficiales	---
Fuentes periodísticas	Ricardo Ortega Corresponsal en Nueva York
¿Dichas fuentes son citadas?	Sí
¿Dichas fuentes son entrevistadas en directo?	Sí

¿Se trata de entrevistas grabadas?	---
Genero informativo: el directo	
	Sí/No
Los datos e ideas del periodista que se encuentre en directo están en consonancia con las preguntas formuladas desde el estudio	Sí
El periodista que está en el lugar de los hechos realiza una descripción del escenario	Sí
Los movimientos de cámara son controlados y lentos	---
Se utiliza la primera persona para relatar el acontecimiento desde el lugar de los hechos	Sí

Nombre de la cadena ANTENA 3	Duración de la unidad de análisis 00:01:36
Tipo del formato COLAS / CONEXIÓN TELEFÓNICA	
Imágenes empleadas	
	Sí/No
Imágenes de víctimas identificables	No
Bucle o repetición de imágenes	Sí
Imágenes de atentados previos	No
Imágenes de planos detalles	Sí
Imágenes y vídeos tomados por los propios ciudadanos	No
Si la respuesta es sí, ¿están editadas?	---
Si la respuesta es sí, ¿mencionan el autor?	---
Se utiliza la técnica del videowall o videomosaico	No
Se advierte de la dureza de las imágenes	No
Descripción de las imágenes. ¿Qué muestran?	

Imágenes de las Torres Gemelas ardiendo en directo	
Observaciones: VTR: Repetición en bucle de el impacto del segundo avión contra la segunda torre. Además congelan la imagen para identificar que tipo de avión es. Planos detalles de ventanas ardiendo y humo.	
Lenguaje utilizado / Narración ¿Cuáles?	
Adjetivación de los hechos terroristas	Aviones secuestrados
Forma de referirse al hecho terrorista y a sus autores	
Especulaciones sobre la autoría, motivación, consecuencias	Es un aparato enorme y es difícil de calcular su velocidad, unos 400 o 500 km por hora.
Juicios de valor del periodista / reportero	
Se hace referencia directa o indirecta a la presunción de inocencia de los terroristas	---
Atribuyen el atentado terrorista a algún país, etnia o religión	---
¿A quién o quiénes se atribuye la autoría?	---
Observaciones: Matías afirma que van a congelar la imagen para ver con mayor claridad el tipo de avión.	
Utilización de recursos de espectacularización SÍ/No	
Zooms	SÍ
Música de fondo	No
Repetición de fotografías o vídeos	No
Observaciones: El zoom es utilizado para los planos detalle de las ventanas ardiendo o del humo de las Torres Gemelas.	
Fuentes informativas ¿Cuáles? Nombre y cargo	
Fuentes expertas	---
Fuentes oficiales	FBI
Fuentes periodísticas	Ricardo Ortega Corresponsal en Nueva York

¿Dichas fuentes son citadas?	Sí
¿Dichas fuentes son entrevistadas en directo?	Sí
¿Se trata de entrevistas grabadas?	---
Genero informativo: el directo	
	Sí/No
Los datos e ideas del periodista que se encuentre en directo están en consonancia con las preguntas formuladas desde el estudio	Sí
El periodista que está en el lugar de los hechos realiza una descripción del escenario	Sí
Los movimientos de cámara son controlados y lentos	---
Se utiliza la primera persona para relatar el acontecimiento desde el lugar de los hechos	No

ANEXO 4 – Entrevista Vicenç Sanclemente (TVE)

BLOQUE 1. DATOS IDENTIFICATIVOS DEL ENTREVISTADO

Nombre y apellidos	VICENÇ SANCLEMENTE
Medio en el que trabajaba (2001)	RTVE
Años de experiencia en 2001	22 años
Cargo que desempeñaba (2001)	Corresponsal desde Washington
Función en el informativo del 11-S	Corresponsal desde Washington

BLOQUE 2. ASPECTOS DESCRIPTIVOS DEL INFORMATIVO

¿Cómo recuerda aquel día desde Washington? ¿A que hora llegó a la delegación y cuándo saltó la alarma de lo que estaba pasando en Nueva York?

Recuerdo muy bien aquel día y lo guardo muy claramente en la memoria porque es el día más importante de mi vida en el trabajo y quizás, a la vez. Todo empezó con una anécdota, y es que con el cambio horario a las 11:00 de la mañana en España a las 5:00 de la mañana en EEUU me despiertan para hacer una crónica de deportes sobre la vuelta de Michael Jordan al Washington Wizards. Entonces en teoría el día 11 de septiembre Michael

Jordan anunciaban que volvía a las pistas y me dice de hacer una encuesta por la calle para ver que le parece a la gente la vuelta a las pistas de Michael Jordan.

A las 7 de la mañana estaba haciendo una encuesta a la gente que estaba esperando al autobús para ir a trabajar. Las corresponsalía de Washington estaba al otro lado de la Plaza de Lafayette, muy cerca de la Casa Blanca. Cuando estábamos editando la crónica de deportes a las 8:46 recibimos una señal genérica (CBS) con unas imágenes de las Torres. A los pocos segundos de recibir esas imágenes vimos como se estrellaba un avión y rápidamente llamé al jefe de sociedad de Madrid para decirle que se había estrellado una avioneta en Nueva York. Nunca pensé que era un tema político.

Después del impacto del primer avión llamé a José Antonio Perez Piñar, corresponsal en Nueva York, para informarle de que había impactado una avioneta contra una de las Torres Gemelas. Lo pillé subiendo las escaleras de su corresponsalía ajeno a todo lo que estaba ocurriendo.

En Madrid se produjo un debate muy interesante sobre empezar el telediario con un sumario genérico o abrimos el telediario con la imagen de una de las Torres ardiendo. Afortunadamente ganó la versión de empezar con la torre ardiendo. Tanto el corresponsal de Nueva York como yo, desde Washington, estábamos siguiendo el telediario y fue cuando vimos el impacto del segundo avión. A partir de entonces aunque fuera solo por teléfono Nueva York y yo estuvimos en directo permanente. No podíamos estar en directo en imágenes porque había que pedir permiso a Eurovisión mediante fax y el proceso era muy tedioso y todo el mundo lo solicitaba.

Hay un aspecto profesional y un aspecto personal en todo esto. Yo tenía a mis hijos y a mi mujer en Washington y nos llamaron del colegio para que pasáramos a recogerlos. Todos estábamos pendientes de Nueva York pero cuando cayó el tercer avión en Washington el punto de mira se dividió entre ambas ciudades. Estábamos perplejos ante el fallo de los servicios de seguridad estadounidenses. Lo peor era la sensación de que vendrá después o cuál será el siguiente acontecimiento.

En cuanto a la manera de obtener información nos nutrimos de la señal de NBC, ABC que recibíamos. Tengo que decir que ese día CNN fue de las que llegaba tarde. Durante la mañana circularon muchos bulos. A mi desde plató, Ana Blanco, me repitió varias veces la pregunta de que si podía confirmar que había un coche bomba en la puerta del Departamento de Estado y yo no tenía ni pruebas ni información aunque la Fox si que lo había confirmado. En ese ejemplo lo acerté porque no hubo ningún coche bomba allí pero en ese momento es necesario improvisar ante la falta de fuentes de información.

¿Cómo se organizó su trabajo aquella mañana? Establecía conexión prácticamente continua con Ana Blanco desde el plató pero a la vez seguía intentado confirmar nuevos datos e hipótesis. ¿Cómo podía compaginar el obtener información con estar disponible para ofrecerla en directo?.

No había facilidad con los móviles y únicamente en la corresponsalía estábamos dos personas, el editor y yo. Nos dividimos del trabajo de manera que él observaba todos los canales estadounidense que estaba emitiendo las imágenes y me informaba a mí de lo que ocurría para poder retransmitirlo. Hay una cosa buena y una cosa mala. Si la televisión es ir donde están ocurriendo los hechos la necesidad de estar permanentemente en directo

no te permitía ir al lugar de los hechos. Afortunadamente el cámara de Nueva York no se acercó a las calles aledañas a las Torres porque el desenlace hubiese sido trágico.

Al ver la magnitud de todo lo que estaba ocurriendo llamé a un tercer periodista que estaba contratado por la corresponsalía y atravesó Washington para llegar hasta la corresponsalía minutos antes de que el tercer avión impactase contra el Pentágono.

Personalmente yo me negué a hacer nuevas conexiones en directo si no iba a aportar información, estar por estar pero no tener nada nuevo que explicar no es periodismo. Había una pregunta recurrente durante toda la primera parte de la mañana que señalaba hacía donde está el presidente. Al principio no lo sabíamos, luego ya llegó la información de que estaba en Florida para afirmar que el ataque tendría una respuesta.

El presidente aquel 11 de septiembre de 2001 fue secuestrado por el servicio secreto y se lo llevaron a varias bases aéreas y desde los sótanos de la Casa Blanca tomó el control del poder el vicepresidente.

A parte de la imágenes de las personas cayendo y tirándose al vacío desde las Torres, pero recuerdo otra. Cuando cae el avión contra el Pentágono, los servicios de seguridad piden que todos los edificios del centro de Washington se desalojen. Porque se sabía que había 4 o 5 aviones sin rumbo por EEUU. Era casi seguro que el Capitolio o la Casa Blanca eran los siguientes objetivos. Hubo una imagen que mostraba a los congresistas y parlamentaristas corriendo por las escaleras del capitolio junto a sus asistentes. Esa imagen la hemos vuelto a vivir de alguna manera con el asalto al Capitolio este último año.

A nosotros nos pidieron que desalojáramos la corresponsalía pero nos negamos. Hubo un momento en el que corte el teléfono y decidí salir a la calle a ver qué había. Me impresiono como la gente se iba hacia al metro andando despacio con cara de extrañeza preguntando ¿porqué a nosotros?. Me sorprendió que nadie fuese corriendo.

Supongo que en esos momentos la sensación de pánico y asombro se entremezclaba durante los acontecimientos ¿Cómo consiguió mantener la forma y no transmitir esa sensación a los espectadores que lo escuchaban?

La adrenalina es tanta que tampoco tienes mucho tiempo para pensar. Pero mi único objetivo era cómo conseguir más información y contexto para la siguiente entrada en directo. Y eso era lo que me obsesionaba. Lo normal en otros momentos hubiese sido pactar preguntar, pero en una situación de tal calibre es imposible.

Yo intenté contextualizar que desde la toma de posesión de George Bush, el presidente había estado obsesionado con el escudo anti misiles y ofrecí información sobre eso. La contextualización y conocer el lugar desde el que trabajas es fundamental.

Había preguntas que no podíamos contestar, no teníamos toda la información necesaria. Recuerdo una pregunta desde plató que me preguntaban cuanto tiempo había pasado desde que los aviones despegaron hasta que impactaron. Claro, yo no tenía esa información y se me ocurrió contestar que menos de una hora argumentando que si estaba ardiendo tanto todo era porque estaban llenos de gasolina. Y acerté, pero por pura improvisación.

Ana Blanco realizó un trabajo inmenso. No daba tiempo a la reflexión de las consecuencias. Y la sensación de impotencia y soledad te atrapaba. No eres consciente del trabajo realizado hasta después de unos años.

¿Las imágenes ofrecida por RTVE eran vuestras desde la corresponsalía?

No, eran servicios adheridos CBS y EBU (Eurovisión).

El papel del presentador es fundamental en este tipo de sucesos porque es la voz que relata los hechos prácticamente en directo ¿Tuvo Matías Prats/Ana Blanco algún tipo de apoyo a lo largo del informativo (en la redacción de entradillas, en la interpretación de datos, en la elaboración de cuestionarios a la fuentes expertas, otras?), o simplemente relataba lo que veía él mismo o una mezcla de ambas?

Ese día solo había improvisación. En algún momento de mis conexiones me despedía para ver si ellos cortaban pero las preguntas continuaban. En Madrid estaba exactamente igual, improvisando.

BLOQUE 3. CUESTIONES PROFESIONALES Y DENTOLÓGICAS

¿A qué dificultades principales tuvo que hacer frente como corresponsal: falta de fuentes, falta de imágenes, falta de datos, falta de declaraciones oficiales, otras?

La principal dificultad fue el hándicap de estar en directo permanentemente. Yo me arrepiento de no haberme acercado al Pentágono el 11 de septiembre. Pero no pudo ser. Generar imágenes propias fue imposible el primer día. A partir del segundo ya contactamos con fuentes propias, gente del ejercito, familiares...

El bucle o repetición de imágenes es uno de los recursos audiovisuales más utilizado en la cobertura informativa de terrorismo ¿Cómo considera el uso de este recurso durante el informativo del 11-S?

Por un lado esas imágenes son espectaculares y marcan un antes y un después en el discurso narrativo de los acontecimiento . No se profundizó en las imágenes del derrumbe porque son tan sumamente graves. Hay muy pocas imágenes de heridos porque ellos mismos como país no las distribuyeron al igual que las personas que se tiraban por las ventanas. Si que hubo un cribado de imágenes que se repartieron las mismas a las televisiones.

Se abuso de esas imágenes pero porque no había otras. Hubo un gran cribado de imágenes de las compañías norteamericanas, no hubo imágenes de víctimas o heridos.

Durante el informativo del 11-S se utilizaron algunas imágenes y vídeos tomados por los propios ciudadanos que estaban en el lugar de los hechos ¿Recuerda cómo se consiguieron esos vídeos? ¿Se realizó alguna labor de edición sobre los mismos o se emitieron tal y cómo llegaban a la redacción?

Los distribuyeron las compañías de estados unidos después de pedir las a los usuarios.

¿Cómo diría que fue la pluralidad de las fuentes en su medio de comunicación durante el informativo del 11-S?

No había nada que impidiera la pluralidad pero era casi imposible tener fuentes propias debido a que estábamos constantemente en directo y a que cada minuto que pasaba los hechos se modificaban o aparecían nuevos.

¿Recuerda algún error cometido en la atribución de los hechos, la causa de la tragedia, etc.? ¿Cómo se subsanó/rectificó?

La reiterada pregunta de si había un coche bomba en el Departamento de Estado creo que es el error, por llamarlo de alguna manera, que más recuerdo. Pero justificado por que a fin de cuentas nos estábamos copiando unos a otros y si una televisión decía algo nosotros también preguntábamos sobre ese aspecto.

BLOQUE 4. VALORACIÓN PERSONAL de la COBERTURA DEL 11-S

¿Cual diría, bajo su punto de vista, que fue el mayor acierto de la retransmisión y alguno de los errores que se cometieron? ¿Autocrítica de sí mismo?

Yo creo que el mayor acierto fue las horas de directo. El acierto fue empezar con las imágenes antes de que impactara el segundo avión y continuó durante horas. Hubo mucha ambición y se trato perfecto.

¿Cree que a partir del 11-S la forma de hacer periodismo cambió? ¿Para bien o para mal?

Yo no creo que cambiara el periodismo pero si la historia. Soy periodista e historiador. El día 11 de septiembre se confirmó la frase de que el mal por el mal existe. Entonces el crear el máximo número de muertos en el mínimo número de horas es el fundamento del terrorismo. El periodismo continuó igual, primando el directo por encima de todo y dejando a un lado la profundidad de análisis porque en la cobertura del 11-S no se podía.

¿Cuál cree que son las claves para un corresponsal ante un acontecimiento como el vivido por usted aquel 11 de septiembre de 2001?

Tener fuentes propias y sobretodo una gran preparación para contextualizar, conocimiento del terreno geográfico. Por ejemplo, saber que los aviones pasan por encima del pentágono porque hay un aeropuerto a los 100 metros. Conocimiento del idioma, de la historia y del momento. Yo me sabía muy bien lo del escudo antimisiles por ejemplo. Hace falta un fondo cultural importante. También fuentes de la calle que te permitan incluir los sentimientos de la gente de a pie. De nada sirve ser una enciclopedia viva sino tienes empatía y sensibilidad.

ANEXO 5 – Entrevista a María José Zamora (A3)

BLOQUE 1. DATOS IDENTIFICATIVOS DEL ENTREVISTADO

Nombre y apellidos	María José Zamora
Medio en el que trabajaba (2001)	Antena3 TV
Años de experiencia en 2001	En tele, dos (desde 1999)
Cargo que desempeñaba (2001)	Redactora de la sección Internacional
Función en el informativo del 11-S	Redactora Internacional

BLOQUE 2. ASPECTOS DESCRIPTIVOS DEL INFORMATIVO

¿Cómo recuerda aquel día en la redacción? ¿A que hora llegó y cuándo saltó la alarma de lo que estaba pasando en Nueva York?

Me encontraba de vacaciones en la playa, cuando recibí una llamada a las tres menos cinco de Ricardo Ortega, el corresponsal en EEUU, diciéndome muy rápida y brevemente que pusiese el informativo, que una avioneta se acababa de estrellar contra una de las Torres Gemelas. No daba crédito. Lo puse y vi lo que millones de personas en ese momento: la imagen en directo desde Nueva York y a Matías Prats narrando junto a Ricardo lo que estaba pasando. Menos de una hora más tarde, ya iba camino de Madrid.

¿Cuántas personas había ese día en la redacción? ¿Hubo que acudir a refuerzos?
Había gente de vacaciones, así que habría como dos tercios de la sección pero ese día no hubo secciones ya a partir de las 15 horas. Todos trabajamos para la misma noticia.

¿Cómo reaccionó el editor/a del informativo y qué decisiones se tomaron para realizar la cobertura de la tragedia sobrevenida?

Se tomó la decisión de seguir con el informativo debido a todas las noticias que iban llegando desde EEUU. No creo que me equivoque al asegurar que ha sido el informativo más largo en la historia de Antena3 Noticias.

¿Quién y cómo se decidió mantener en antena el informativo en vez de continuar con la programación?

La dirección de informativos alertando a la programación de la cadena.

¿Cuáles fueron las fuentes principales de información: agencias de noticias, otros medios de comunicación, corresponsal en EEUU, fuentes oficiales americanas, fuentes oficiales españolas....?

Básicamente nuestro corresponsal, Ricardo Ortega, y las señales en directo de las agencias como Reuters y Ap. También hicimos numerosas llamadas de teléfono a las embajadas, españoles que vivían en Nueva York, etc. Testimonios que fuimos metiendo en el informativo.

El papel del presentador es fundamental en este tipo de sucesos porque es la voz que relata los hechos prácticamente en directo ¿Tuvo Matías Prats/Ana Blanco algún tipo de apoyo a lo largo del informativo (en la redacción de entradillas, en la

interpretación de datos, en la elaboración de cuestionarios a la fuentes expertas, otras?), o simplemente relataba lo que veía él mismo o una mezcla de ambas?

Fue lógicamente una mezcla de todo, pero la solvencia y profesionalidad de Matías Prats son, desde luego, indiscutibles.

¿Cómo vivió la redacción uno de los informativos más largos de la historia?

Yo llegué ya por la tarde y estuve hasta la mañana del día siguiente. Fueron momentos de mucha confusión con lo que iba pasando, llegaban noticias falsas, rumores que teníamos que contrastar continuamente... y no disponíamos de los mismos medios que ahora, como las redes sociales.

¿Puede explicarnos los entresijos del informativo del 11-S? Alguna anécdota, explicar en rasgos generales como función ese día el informativo, sobre todo desde el punto de vista de la información que llegaba poco a poco.

Fue un auténtico trabajo en equipo, todo el mundo aportó información, realizó llamadas, compartió los contactos que tenía y que podían aportar datos...

BLOQUE 3. CUESTIONES PROFESIONALES Y DENTOLÓGICAS

¿A qué dificultades principales tuvo que hacer frente la redacción: falta de fuentes, falta de imágenes, falta de datos, falta de declaraciones oficiales, otras?

Fue la primera vez que asistimos a un ataque de esas dimensiones en directo, todas las televisiones del mundo sintonizaban en ese momento la señal que llegaba desde EEUU... Hubo declaraciones oficiales también. Como la del presidente Bush, que en ese momento visitaba un colegio en Florida, y fue informado de la situación. También poco a poco reacciones en nuestro país y en el resto del mundo, claro.

El bucle o repetición de imágenes es uno de los recursos audiovisuales más utilizado en la cobertura informativa de terrorismo ¿Cómo considera el uso de este recurso durante el informativo del 11-S?

Creo que la imagen de los aviones impactando contra las torres fue la más repetida sin duda. Los videos de ese mismo momento desde diferentes ángulos. Creo que es la imagen que a todos nos viene a la mente cuando hablamos de ese día.

Durante el informativo del 11-S se utilizaron algunas imágenes y vídeos tomados por los propios ciudadanos que estaban en el lugar de los hechos ¿Recuerda cómo se consiguieron esos vídeos? ¿Se realizó alguna labor de edición sobre los mismos o se emitieron tal y cómo llegaban a la redacción?

Entonces no había redes sociales, no teníamos la facilidad de rastrear twitter o Instagram para ver imágenes en directo o muy recientes. Esos videos grabados por los ciudadanos nos llegaban por agencias de tv.

¿Cómo definiría la utilización de recursos de espectacularización durante el 11-S? Este tipo de recursos (zooms) son utilizados durante la cobertura informativa ¿Qué buscan a través de ellos? ¿Causar un mayor impacto a través de las imágenes?

Hubo imágenes o determinados planos como la de las personas tirándose por las ventanas de las torres que, creo recordar, intentamos evitar para no causar un gran impacto o herir la sensibilidad de los espectadores.

¿Cómo diría que fue la pluralidad de las fuentes en su medio de comunicación durante el informativo del 11-S?

Intentamos contrastar todo lo que llegaba a la redacción. Como digo, hubo momentos de confusión, habituales por otro lado en este tipo de noticias.

¿Recuerda algún error cometido en la atribución de los hechos, la causa de la tragedia, etc.? ¿Cómo se subsanó/rectificó?

Recuerdo por ejemplo que esa noche en Kabul hubo un ataque aéreo. Algunos medios decían que eran aviones de EEUU, y que la respuesta ya se estaba produciendo cuando en realidad esos aviones eran de la Alianza del Norte.

BLOQUE 4. VALORACIÓN PERSONAL de la COBERTURA DEL 11-S

En rasgos generales ¿cómo fue su experiencia cubriendo y participando en la cobertura informativa del 11-S?

Fue una experiencia de un enorme impacto a nivel profesional y personal. Todo un aprendizaje.

¿Cual diría, bajo su punto de vista, que fue el mayor acierto de la retransmisión y alguno de los errores que se cometieron?

El mayor acierto, sin duda, seguir con la información en directo en la cadena. Quizás es algo engreído decir que no recuerdo ningún fallo digno de destacar , pero es la verdad.

¿Cree que a partir del 11-S la forma de hacer periodismo cambió? ¿Para bien o para mal?

No sé si la forma de hacer periodismo, creo que eso sobre todo llegó también con los cambios tecnológicos, personalmente nunca había vivido una experiencia informativa en directo de tal magnitud. Pero ese día el mundo cambió. Entre otras cosas, empezamos a familiarizarnos con nombres como Osama Bin Laden o Al Qaeda, de los que hasta entonces apenas habíamos oído hablar.

ANEXO 6 – Entrevista a Alfredo Boto (A3)

BLOQUE 1. DATOS IDENTIFICATIVOS DEL ENTREVISTADO

Nombre y apellidos	Alfredo Boto Hervás
Medio en el que trabajaba (2001)	Antena 3 Televisión
Años de experiencia en 2001	12
Cargo que desempeñaba (2001)	Redactor
Función en el informativo del 11-S	Redactor voluntario (fuera de turno)

BLOQUE 2. ASPECTOS DESCRIPTIVOS DEL INFORMATIVO

¿Cómo recuerda aquel día en la redacción? ¿A que hora llegó y cuándo saltó la alarma de lo que estaba pasando en Nueva York?

Esta tragedia me pilló en un momento personal muy difícil. Mi padre estaba ingresado en el hospital de una enfermedad terminal y me dirigía a verle al hospital. Las pantallas del canal del metro (cuyos contenidos estaban pegados a la actualidad) ofrecieron prácticamente en directo lo que ocurría en Nueva York. Serían cerca de las 15:30. Al comprender que no se trataba del anuncio de una película, y que se trataba de la realidad, llamé a la redacción y me incorporé rápidamente.

¿Cuántas personas había ese día en la redacción? ¿Hubo que acudir a refuerzos?

La redacción está prácticamente al completo. No sé decir el número, pero los únicos refuerzos fueron personas que como yo (trabajaba en el turno de fin de semana) nos incorporamos como apoyo. También, la red de corresponsalías de Antena 3, que en aquella época era nutrida (París, Londres, Nueva York, Tel-Aviv, Roma, Moscú, Bruselas) estuvieron al cien por cien.

¿Cómo reaccionó el editor/a del informativo y qué decisiones se tomaron para realizar la cobertura de la tragedia sobrevenida?

Se reaccionó con mucha rapidez con la suerte de que dos monstruos de la comunicación estaban en ese momento operativos: uno, Matías Prats, que presentaba habitualmente el informativo de las 15:00 y en Nueva York el gran y desgraciadamente desaparecido Ricardo Ortega, corresponsal de Antena 3 en Estados Unidos en esa época. Ambos, mano a mano, y con el apoyo de la redacción, lograron montar un relato vivo... al segundo...

¿Quién y cómo se decidió mantener en antena el informativo en vez de continuar con la programación?

Eso lo desconozco. Supongo que el director de Informativos solicitó permiso al área de Continuidad.

¿Cuáles fueron las fuentes principales de información: agencias de noticias, otros medios de comunicación, corresponsal en EEUU, fuentes oficiales americanas, fuentes oficiales españolas....?

En aquel tiempo no se utilizaban prácticamente las redes sociales, por lo que la labor del corresponsal y de su operador de cámara fue fundamental y a nivel de imágenes nos suministramos de AP, REUTERS y de la Agencia EFE.

El papel del presentador es fundamental en este tipo de sucesos porque es la voz que relata los hechos prácticamente en directo ¿Tuvo Matías Prats/Ana Blanco algún tipo de apoyo a lo largo del informativo (en la redacción de entradillas, en la interpretación de datos, en la elaboración de cuestionarios a la fuentes expertas, otras?), o simplemente relataba lo que veía él mismo o una mezcla de ambas?

En este caso, Matías Prats supo improvisar y narrar con pasión lo que estaba sucediendo. Los pasos a los reportajes que se iban elaborando ya los escribían los redactores coordinados con la Edición de cada espacio.

¿Cómo vivió la redacción uno de los informativos más largos de la historia?

Con conmoción al principio, y después con profesionalidad y con mucha energía. Eventos de esa envergadura son muy estimulantes.

¿Puede explicarnos los entresijos del informativo del 11-S? Alguna anécdota, explicar en rasgos generales como función ese día el informativo, sobre todo desde el punto de vista de la información que llegaba poco a poco.

Lo que recuerdo es que seguramente debido a la reglamentación norteamericana, visualmente las imágenes (salvo los ataques a las torres) eran bastante pobres. _Desde Estados Unidos se intentó preservar a las víctimas y las imágenes de heridos, fallecidos, familiares, etc. Llegaron con cuentagotas.

BLOQUE 3. CUESTIONES PROFESIONALES Y DENTOLÓGICAS

¿A qué dificultades principales tuvo que hacer frente la redacción: falta de fuentes, falta de imágenes, falta de datos, falta de declaraciones oficiales, otras?

El material fue bastante escaso para unos sucesos tan graves y sin precedentes.

El bucle o repetición de imágenes es uno de los recursos audiovisuales más utilizado en la cobertura informativa de terrorismo ¿Cómo considera el uso de este recurso durante el informativo del 11-S?

Esto es televisión y el uso de imágenes es fundamental. Si no hay imágenes nuevas, es mejor emitirlas en bucle que falsearlas. Si el relato tiene fuerza, esa repetición se sostiene.

Durante el informativo del 11-S se utilizaron algunas imágenes y vídeos tomados por los propios ciudadanos que estaban en el lugar de los hechos ¿Recuerda cómo se consiguieron esos vídeos? ¿Se realizó alguna labor de edición sobre los mismos o se emitieron tal y cómo llegaban a la redacción?

Como el envío de ese tipo de material en aquella época a través de móviles no se estilaba aún, creo recordar que nos llegó a través de las propias agencias de noticias.

¿Cómo definiría la utilización de recursos de espectacularización durante el 11-S? Este tipo de recursos (zooms) son utilizados durante la cobertura informativa ¿Qué buscan a través de ellos? ¿Causar un mayor impacto a través de las imágenes?

Personalmente creo hubo pocas tentaciones de morbo. Salvo la caída de personas de los edificios, algunas personas ensangrentadas y un hombre robusto lleno de polvo, no recuerdo muchas más imágenes que pudieran herir la sensibilidad del público.

¿Cómo diría que fue la pluralidad de las fuentes en su medio de comunicación durante el informativo del 11-S?

En nuestro caso, la única limitación era la de no poder estar sobre el terreno con la excepción de Ricardo Ortega que creo recordar, vivía cerca del lugar de los atentados.

¿Recuerda algún error cometido en la atribución de los hechos, la causa de la tragedia, etc.? ¿Cómo se subsanó/rectificó?

No, no en especial... No recuerdo ningún fallo de bulto.

BLOQUE 4. VALORACIÓN PERSONAL de la COBERTURA DEL 11-S

En rasgos generales ¿cómo fue su experiencia cubriendo y participando en la cobertura informativa del 11-S?

Al principio fue un auténtico shock, como para cualquier ciudadano. Luego, como me ha ocurrido con otras tragedias que he tenido que cubrir en estos años, la profesionalidad te lleva a blindarte y a tratar los asuntos más difíciles con distancia.

¿Cual diría, bajo su punto de vista, que fue el mayor acierto de la retransmisión y alguno de los errores que se cometieron?

Empiezo por los errores. Pienso que fueron escasos dadas las circunstancias y dados los medios con los que se contaba en aquella época. Todo eso fue suplido con dedicación y energía.

Uno de los principales aciertos fue que el informativo de las 15 horas de aquel día ha quedado como un referente para la profesión con el famoso “Ricardo, la otra torre...” de Matías Prats. Todos los espectadores, junto con Matías y con Ricardo, fuimos testigos en directo de esa enorme tragedia.

¿Cree que a partir del 11-S la forma de hacer periodismo cambió? ¿Para bien o para mal?

Que yo recuerde, fue uno de los acontecimientos TELEVISIVOS que más intensamente se han podido vivir en directo... quizá junto con la llegada del hombre a la luna. Aquel día se comprobó que la televisión podía funcionar con la frescura de la radio, gracias a conexiones telefónicas y con unidades móviles. Desafortunadamente y a diferencia de la radio, nuestro medio es más mastodóntico. Ahora, gracias a las nuevas tecnologías y a la relajación sobre la calidad del contenido, se ha convertido en algo más ágil y creo que en parte se lo debemos a lo vivido aquel once de septiembre y en las semanas posteriores.

ANEXO 7 – Entrevista a Óscar Vázquez (A3)

BLOQUE 1. DATOS IDENTIFICATIVOS DEL ENTREVISTADO

Nombre y apellidos	Óscar Vázquez Carnero
Medio en el que trabajaba (2001)	Antena 3 Televisión
Años de experiencia en 2001	11
Cargo que desempeñaba (2001)	Editor Noticias 2
Función en el informativo del 11-S	Editor Especial informativo

BLOQUE 2. ASPECTOS DESCRIPTIVOS DEL INFORMATIVO

¿Cómo recuerda aquel día en la redacción? ¿A que hora llegó y cuándo saltó la alarma de lo que estaba pasando en Nueva York?

Faltaban pocos minutos para las tres de la tarde. Después de la primera reunión de Escaleta de “Noticias 2”, los editores repasamos con los responsables de área los temas previstos para el informativo de la noche. A las tres menos cinco, me encontraba en la sección de Internacional que ya recibía las primeras imágenes de agencia de una gran humareda en una de las torres gemelas. En los primeros minutos pensamos que era un suceso convencional. Era una imagen lo suficientemente llamativa como para “pincharla” en directo al inicio del informativo “Noticias 1” pese a no saber, en ese momento, que se trataba de un ataque terrorista.

¿Cuántas personas había ese día en la redacción? ¿Hubo que acudir a refuerzos?

Era un día laborable y en hora punta. La redacción estaba a pleno rendimiento con más de 100 profesionales.

¿Cómo reaccionó el editor/a del informativo y qué decisiones se tomaron para realizar la cobertura de la tragedia sobrevenida?

La potencia de la imagen era tal que los primeros minutos estuvieron marcados por la torre humeante y la conexión de Matías Prats con nuestro entonces corresponsal, Ricardo Ortega. Pudimos emitir en directo el impacto del segundo avión que precedió al famoso comentario de Matías “la otra torre, Ricardo, la otra torre”. En ese momento supimos que se trataba de un terrible atentado y comenzamos a trabajar en el escenario de convertir el informativo en un programa especial.

¿Quién y cómo se decidió mantener en antena el informativo en vez de continuar con la programación?

El entonces director de informativos Ernesto Sáenz de Buruaga tomó la decisión de “romper” la parrilla y comenzar un Especial sin solución de continuidad con el informativo. Ernesto se puso al frente de la antena, junto a Matías, y yo me encargué de la dirección del Especial desde el control de Realización.

¿Cuáles fueron las fuentes principales de información: agencias de noticias, otros medios de comunicación, corresponsal en EEUU, fuentes oficiales americanas, fuentes oficiales españolas....?

Las principales fuentes visuales fueron las dos grandes agencias internacionales: APTN y Reuters. La información escrita nos llegaba a través de la agencia EFE y de France Press y lógicamente nos llegaba información de primera mano de las fuentes consultadas por nuestro corresponsal y por nuestros periodistas en España, esencialmente los encargados de cubrir Moncloa y Exteriores. Las ediciones Web de las principales cabeceras de diarios también fueron utilizadas como fuentes.

El papel del presentador es fundamental en este tipo de sucesos porque es la voz que relata los hechos prácticamente en directo ¿Tuvo Matías Prats/Ana Blanco algún tipo de apoyo a lo largo del informativo (en la redacción de entradillas, en la interpretación de datos, en la elaboración de cuestionarios a las fuentes expertas, otras?), o simplemente relataba lo que veía él mismo o una mezcla de ambas?

La pareja de Matías no era Ana Blanco. Él presentaba el informativo en solitario. Minutos después se incorporó, como te contaba, Ernesto Sáenz de Buruaga. Durante la programación especial que se extendió hasta la madrugada contamos con la presencia en plató de Jesús Hermida.

¿Cómo vivió la redacción uno de los informativos más largos de la historia?

Fue una jornada inolvidable para cualquier periodista. Probablemente el acontecimiento televisivo más importante de nuestras carreras. vértigo, tensión, incredulidad y la sensación de que lo que estábamos viendo, por momentos, no era real.

¿Puede explicarnos los entresijos del informativo del 11-S? Alguna anécdota, explicar en rasgos generales como función ese día el informativo, sobre todo desde el punto de vista de la información que llegaba poco a poco.

El Especial se montó sobre la marcha pivotado en nuestro corresponsal Ricardo Ortega, las imágenes de agencia y la información confusa que llegaba poco a poco de agencias. Fuimos contando con la opinión de expertos que entraban en directo para valorar lo ocurrido y movilizamos a varios compañeros que se encontraban en Nueva York en otra cobertura para entrar en directo desde Manhattan.

BLOQUE 3. CUESTIONES PROFESIONALES Y DENTOLÓGICAS

¿A qué dificultades principales tuvo que hacer frente la redacción: falta de fuentes, falta de imágenes, falta de datos, falta de declaraciones oficiales, otras?

No fue un Especial complicado de hacer porque contábamos con lo esencial: la fuerza de imágenes nunca vistas. En este tipo de situaciones la información siempre es confusa y llega a cuentagotas. Nos limitábamos a contar lo que llegaba de agencia y a citar las fuentes de lo que se publicaba. Era un problema menor porque la imagen lo decía todo. Piensa que entonces no existían ni Twitter, ni Facebook, ni Instagram y que la fortaleza de la información en Web no era comparable a la actual.

El bucle o repetición de imágenes es uno de los recursos audiovisuales más utilizado en la cobertura informativa de terrorismo ¿Cómo considera el uso de este recurso durante el informativo del 11-S?

Fue esencial y clave. Habitualmente se utiliza este recurso por falta de otras imágenes. En este caso, además, eran tan potentes que la repetición no saciaba la curiosidad del espectador. Se repetía porque la retina lo demandaba. No nos cansábamos de verlas. 20 años después podríamos sentarnos a ver el especial y estoy seguro de que seguiría impactando.

Durante el informativo del 11-S se utilizaron algunas imágenes y vídeos tomados por los propios ciudadanos que estaban en el lugar de los hechos ¿Recuerda cómo se consiguieron esos vídeos? ¿Se realizó alguna labor de edición sobre los mismos o se emitieron tal y cómo llegaban a la redacción?

No fue un recurso prioritario. En 2001 los “smartphone” no existían y las grabaciones domésticas se hacían con cámaras de vídeo que no podían enviar material al instante. Es un recurso que se utilizó mucho más los días posteriores. Este tipo de material lo buscaban y rastreaban nuestros productores “in situ”. Nada más reabrirse el espacio aéreo enviamos un completo despliegue de profesionales que, además de directos y elaboración de vídeos, también se encargaban de buscar material.

¿Cómo definiría la utilización de recursos de espectacularización durante el 11-S? Este tipo de recursos (zooms) son utilizados durante la cobertura informativa ¿Qué buscan a través de ellos? ¿Causar un mayor impacto a través de las imágenes?

El tratamiento de la imagen en Noticias ha cambiado mucho durante los últimos años. Antes el zoom se utilizaba con cierto exceso. Entre otras cosas, porque la calidad de la grabación era menor. Evidentemente también se buscaba un mayor impacto en el telespectador.

¿Cómo diría que fue la pluralidad de las fuentes en su medio de comunicación durante el informativo del 11-S?

La mayor pluralidad de todas las posibles. Utilizamos todo lo que estaba a nuestro alcance. Agencias, periodistas “in situ”, “free lance”, ediciones Web, agencias por cable, testimonios de testigos, españoles residentes o de turismo en Manhattan, información oficial.....

¿Recuerda algún error cometido en la atribución de los hechos, la causa de la tragedia, etc.? ¿Cómo se subsanó/rectificó?

No recuerdo ningún error clamoroso aunque entiendo que un programa tan largo, más de diez horas en directo, algún fallo hubo, seguro. Nuestro mayor acierto fue hablar de posible ataque terrorista cuando solo uno de los aviones había impactado. Cuando se produjo el segundo ataque ya no había duda y así lo relató Ricardo Ortega.

BLOQUE 4. VALORACIÓN PERSONAL de la COBERTURA DEL 11-S

En rasgos generales ¿cómo fue su experiencia cubriendo y participando en la cobertura informativa del 11-S?

Mi época de Radio la recordaré siempre por la cobertura del secuestro y posterior asesinato de Miguel Ángel Blanco.

Mi etapa en Televisión estará siempre asociada a los atentados del 11-S. No hay nada comparable. Además, tuve la suerte de desplazarme a Nueva York y dirigir, sobre el terreno, la programación especial del primer aniversario del 11-S.

¿Cual diría, bajo su punto de vista, que fue el mayor acierto de la retransmisión y alguno de los errores que se cometieron?

El mayor acierto, la inmediatez en la respuesta, activar un programa especial y contar con la presencia de muchos colaboradores. Fue una retransmisión con muchísimo ritmo. Nuestro mayor error.... Terminar el especial tan pronto. Llevábamos más de diez horas de antena y pensamos que todo estaba contado. Me di cuenta del error al volver a casa y en lugar de acostarme,- eran casi las tres de la madrugada-, ponerme a buscar información en las televisiones americana. Debimos seguir con el especial hasta el amanecer.

¿Cree que a partir del 11-S la forma de hacer periodismo cambió? ¿Para bien o para mal?

El 11-S lo cambió todo. El mundo no fue el mismo porque a partir de ahí, entre otras cosas, la forma de viajar fue diferente. Cambiaron las relaciones internacionales y el equilibrio geoestratégico.

En periodismo aprendimos a manejar el concepto de “info-show”, muy común en las televisiones americanas, y aplicarlo en nuestros espacios. También aprendimos cómo trata el periodismo de Estados Unidos este tipo de situaciones. Allí apenas se vio un solo cadáver y, salvo en los primeros momentos cuando las imágenes llegaban en bruto, se evitaban los planos con gente ensangrentada. Esa visión americana de la tragedia comenzamos a tenerla en España después de los atentados del 11-M.

El respeto a las víctimas es una aportación positiva. El concepto de info-show también, si se gestiona con límites y cierto rigor.